

說

文

釋

例

說文釋例卷十四

安邱王筠毋山學

刪篆

說文兩見之字。大徐概以部分在後者爲重出。何其不審也。許君於會意字。必列於主義所在之部。後人檢之。不得輒增於從義所在之部。此其所以重出也。茲以說文本重之三十八字。列於首。而愚見所及附焉。其爲段氏刪之。而是者。與已見它篇者。不復書。

叡兩見於玉奴二部。玉部當依玉篇作𤣥。

藍字艸部兩見。後字當依玉篇作蔭。廣韻蔭下云瓜蒞也。

出說文亦確證也。

右二字當入改篆欲重出者類聚列於此。下文梔與欬同。

吁見口于兩部。當刪在口部者。于下云於也。

與典謨於字同。不與毛傳

于於也。同毛讀于於同音。明其為語詞。乃以今字釋古字。此則讀於如本字。

象氣之舒于。案烏

下云取其助氣。故以為烏呼。於即烏之古文。可知于嗟麟

兮。于嗟乎騶虞。皆古文。非借字。後人借于為語詞。乃加口

以別之。故與它字之兩從者不同。乃許君不以吁為于之

重文。豈以分用既久邪。何烏於則合之邪。

玉篇吁在口部。與說文次序同。

于部則無
蓋刪之矣

○于之爲吁。又可以芋徵之。芋下云。大葉實根。

駭人。故謂之芋。小徐曰。芋猶言吁。吁驚詞。故曰駭人。筠案。許君說芋以大葉實根而大義因之以起。小雅君子攸芋。毛傳芋大也。鄭改爲樛。許則宗毛乃美而大之之詞也。

劇見刀支二部。其在支部者爲戲之重文。當刪。戲閉也。劇判也。從刀與判義協。與閉義不協。且果有閉義。則於刀部劇下加一語曰。或以爲戲字。足矣。必不重出。

玉篇戲字注
不言亦作劇

鞞見鼓革二部。在鼓部者從革爲鞞之古文。段氏所據小徐本草部鞞亦從革。知由鼓部遂補。當刪。愚案顧氏鈔本。

兩部皆從革。朱竹君鈔本則革部作鞞，鼓部反作鞞，則諸本異同。由寫者以意爲之，不可據也。據玉篇當刪鼓部之鞞，說見同部重文篇。

柅字木部兩見，其爲屎之或體者。玉篇作屎，此與柔杼之爲兩字者同，不爲重出。

敖見出放二部，當刪放部者，是部總數。它本皆文三。孫氏鮑氏翻宋本皆云文二，知增敖篆而未改總數也。它本改之，則泯其迹矣。玉篇放部敖下云或在出部，其出部亦收之。

望見出土二部之部者，蓋從古文望省。土部者爲封之古

文又有古文𠄎。𠄎蓋從土丰省聲耳。而其形不別。兩字皆不可刪

特以重出類聚

𠄎見見彳二部。見部𠄎取也。從見從寸。寸度之亦手也。案此說謂見而後取之。故從見。云寸度之亦手也者。寸從又。又卽手。手所以取物也。度之也者。寸乃五度之一。度所以度物。此謂揣度其當得與否也。彳部得行有所得也。從彳。𠄎聲。此下出𠄎字。云古文省彳。案行有所得也者。猶云行道而有得於心。謂之德。重在行。故從彳。與𠄎義小別。

衆經音義曰。案衛宏

詔定古文官書，尋得二字同體。據此則是衛宏始合二字爲一也。筮，下云從竹象形，中象人手所推握也。案其下有重文互，與此正相似，乃從竹之下，不云從互，可以例知此字之誣矣。且云古文省，尤爲率意。古文在前，何由知小篆作得而預省之乎？說又見分別文。玉篇收之見部，亦不以爲得之古文。踞，見足尸二部，當刪其在足部者。小徐尸部作是，而曰一本從居。大徐作踞，用其一本是也。說文韻譜玉篇廣韻皆無是字。集韻九魚始收之，卽據小徐本也。雖足部蹲踞也，踞踞也可證字之作踞。然蹲踞也，正與尸部居蹲也轉注。

可證足部當作蹲居也。即可證足部踞蹲也。之爲後增也。

又足部踞踞也。此篆及說當刪去。而遂上文跨之篆說以

居其位何也。自跽至踐。凡八字同義。小徐跽字遠跳在前非也。以跨廁

其閒則不倫。元應凡三引字林跨踞也。其一引之而云又

躡也。此說文所以遂跨于躡字下也。其一先引說文跨渡

也。而後引字林。則知跨踞也。自出字林。以踞易居。亦出字

林。然無論渡也踞也。所說皆跨字。呂氏未嘗改作踞。後人

既遂跨于前矣。即可于此變體爲跨。用字林踞也之說。竝改

蹲居也爲蹲踞也。因增踞蹲也。以相爲連屬。然玉篇廣韻

皆無跨字亦足見其杜撰矣抑此渡也當作度也辵部過
度也可證後人以度越與制度疑似加水以別之實非涉
水也足部越度也文選陸士衡赴洛詩注引越渡也可證
彳部荷舉脛有渡也玉篇亦云舉足以渡也而釋宮釋文
引說文舉腳有度也其以度爲正亦視此矣

吹字兩見於口欠二部當刪欠部者玉篇收之口部次序與說文同欠部則不收

歛歛二字皆兩見於口欠二部竝當刪其在口部者玉篇

注中不見肅字吻字注云亦作歛欠部譌作歛云於糾切愁兒幼乃或功字從之卽不得於糾切

右見口又二部當刪口部者玉篇兩部皆收次序亦竝與說文同。

羨見厶羊二部當刪厶部者玉篇羊部羨有重文羨厶部羨下不出羨而注中見之集韻羨下有誘誣而無羨。

難見艸火二部大徐以火部爲重出案火部難或係譌字廣韻二仙如延切內有𤑔字注引石闕銘云刑酷𤑔炭其次此字也不與然燃相繼而玉篇艸部難下云艸也又爇也恐說文火部難爲後人增而孫強輩卽據誤本說文而增爇也一義也正不敢必其爲𤑔之譌直刪之可也集韻

以然變爲一字。難蕪爲一字。廣韻有難無蕪。注並云艸也。無蕪也之說。

愷見心豈二部。當刪心部者。玉篇心部愷。在快下。與說文心部次序同。豈部收凱字。云凱樂也。或作愷。似說文豈部之愷。係凱之譌。然非也。豈愷古本一字。後乃分用之。故許君收愷於豈部。而不以爲重文。豈下云還師振旅樂也。此義周官大司馬作愷。愷下云康也。與爾雅釋詁同。而時魚藻則作豈。此古本一字之證也。春官大司樂樂師。皆言愷樂。釋文不言有作豈之本。或鄭君時已不知豈爲樂名。既

瞭之愷樂釋文音洛與說文愷康也相應夫樂作則人喜
樂故豈爲樂名卽爲喜樂中古欲其有別也故喜樂之豈
加心旣加之後而樂名因亦作愷故許君必爲之區別也
樂名之義少見故玉篇以豈爲語詞用後世之訓其部中
收戡凱二字則樂名及快樂也何以統攝之乎小徐本枋
字下引愷風亦不作凱

恁見心食二部當刪食部者

恁見心口二部經義述聞曰心部恁當依玉篇廣韻改作
恁案玉篇恁先歷切愨也憂也廣韻二十三錫恁先擊切

敬也。

沿兩見於水部。據大徐說以沈之古文沿為重口部。則是

其字本作台。又是兩見水口二部矣。然無論誤否。總當刪

沈之古文。以口部台。下云九州之渥地也。故以沈名焉。既

已深切著明也。從可知許君列重文於兩部。別有說解。後

人合併之多所刪也。玉篇水部沈無古文沿下亦不云

唾見口水二部。當刪口部者。玉篇但收於水部云吐過切與唾同又土禾切水在西河

否見口不二部。當刪口部者。抑又有疑焉。干祿字書出否

否二字。云上可否。下否泰。余秋室跋謂宋李文仲已指其

謬又引吳任臣說謂見宏明集今案玉篇分毫字樣出否
否二字云上方久反臧否下符鄙反屯否竊疑顧氏顏氏
所據說文或不部之否本作否乎從不從短羽之几或縮
之而爲否或改之而爲否乎此說大抵不然姑存之以備觸發○玉篇兩部皆收在口
部者次序
與說文同

拏見𠂔手二部大徐以手部者爲重出非也𠂔部者云𠂔
或加手他重文下無言加者足知非原文也

拏見韋手二部當刪韋部者卽其作拏仿隸作篆亦知爲
後人增也玉篇韋部注中見之

言二部在 卷一四
塗見水土二部當依玉篇刪水部者

臺爲部首而又見土部玉篇以兩義皆係諸部首下則當
刪土部者

數見支土二部大徐支部無之而土部加注云支部有數
此重出則是今本掇遺也汲古後補於部末當刪土部者
如歛爲嘯之籀文而在欠部也玉篇土部壞注云籀文
作數而出數於支部

螯蚌二字皆兩見於虫蟲二部虫部之蚌係汲古後補然

玉篇引說文以蚌爲螯之古文不以爲蠃之古文然則蟲

部螯蚌並當刪也

據釋蟲蠃螯食根蠃兩處釋文知唐本
說文蟲部有螯蚌然陸氏第以螯爲蟲

之重文。而不言螿為螿。
螿之專字亦殊疏也。

椶見木金二部。當刪金部者。

輟見車网二部。當刪网部者。

院見宀旨二部。當刪宀部者。寔周垣也。院堅也。後人以院

為寔。故附寔下。或謂旨部院從旨完聲。宀部院從宀阮聲。

亦強為之解也。
玉篇寔下云。或作院。院下云亦作寔。

示見子人二部。當刪人部者。而正子部示下之古文孟為

古文保。玉篇是也。
或謂以孟為是。則示可從孟聲乎。

劃見畫刀二部。當刪畫部者。案畫之古文作畚。而又有古

文作劃。是從耒而加刀也。界畫不宜用刀。刀部劃字之上為割。勢二字。割下云剝也。勢下云剝也。劃也可知在刀部為正。而畫部劃小異者。此遂之者。用為古文。即字形從古文耒耳。不足為疑。即劃亦兼從畫。義而刀為主義。畫則從義也。

見元申二部。元部當作𠄎。說詳繫傳校錄。

不見豕亥二部。豕之古文玉篇作𠄎。與說文同。亥之古文玉篇作𠄎。與說文異。似當作𠄎。從夕無義。且大徐作𠄎。說日與豕同。小徐作豕。朱竹君顧千里本皆然。汲古依之列改。說日與豕同意。

尙未知篆文果同與否未敢譏刪也

積古齋作𠄎者与小篆近作𠄎𠄎者皆

与古文近

女部變字重出汲古本五音韻譜皆刪媯之重文說已見

前

言部繚字之後既出誤註二字後文譌字之後又出之毛

本刪譌下者然合併註下之圭聲佳省聲則又漫無決擇

也

欠部之歎本不與喜之古文歎同毛本刊改爲一字非也

閑字在門部而毛本又補於木部不分主從矣

木部自集至集三十

七字朱竹君本朱文藻本汪刻本皆無顧本則有閑字在其中毛氏據本蓋亦有之故補之也

鳴下云渴鳴也段氏疑注吾並疑篆所引之曷且益且可

且皆可信也兩字為名其義並見猶之寒號蟲設加鳥旁

豈可通哉

月令曷且釋文云曷本亦作鵬尚不云且亦作鳴可知唐初說文本尚無鳴字也

驢字當刪爾雅鷩鷩以鷩一字為名下文驢鷩也正與爾

雅合是不當有也且漢時或有此名亦只當云盧鷩盧者

黑也鷩之色黑

駮下云駮睛也一曰駮驢也漢書上林賦作交精然則亦

當作交盧目部說中盧字一見精字四見皆謂眸子即睛

驢之正字也。謂之精者，人之精神注於眸子，謂之盧者，盧黑也。韓盧卽韓之黑狗，盧龍卽黑水，眸子之黑深於黑精也。爾雅：鵙，鵙，鵙，既從鳥，斯交精，不必從鳥，猶螿，銜入耳，入耳亦不從蟲，刁，鵙，剖葦，剖葦亦不從鳥也。烏鵲以傳枝而孕，鬣以雄鳴，上風雌鳴，下風而孕，或鵙亦交時而孕者，與俟考。鵙及此二字，恐當爾雅既增偏旁之後，枝者卽屨入說文。

鷓下云：鷓，風也。繼以鷓鷃，鷃三字。鷃下引詩：鷃彼晨風，羽部翰下云：一名鷓，風御覽引作晨。案秦詩晨風篇釋文亦

作晨不云說文作鷓而云𪗇說文作鷓則說文𪗇篆誤而引詩作晨不誤釋鳥晨風鷓釋文晨本或作鷓亦不云說文作鷓則說文無鷓字可知也由此知說文鷓鷓鷓三字原所以釋秦風而詩先言𪗇說文先言鷓者毛傳晨風鷓也鷓是物名先解其名而後𪗇可說不似說經者之依文訓義也苟晨本作鷓則當先出而說之不當以毛傳之鷓踞經文鷓之上也繼以鷓字者爾雅疏引舍人曰鷓鳥也蓋本作鷓許君所說者舍人注也說晨風既畢而後說疾飛兒之鷓於文順也寫說文者據爾雅或本改鷓字說斯

後人增鷓字。所幸歟。下引詩猶未改也。則鷓字當刪。蘇武詩古

詩十九首皆作晨。韓詩外傳亦然。未必齊魯詩有作鷓者。

肉部脆在臙上。案脆即臙之俗字也。當刪。廣韻十三祭脆。

此芮切。引說文小奕易斷也。臙同上。又七劣切。十七薛臙。

奕而易破。玉篇說同。十三祭小宗伯注。今南陽名穿地為

窳。聲如腐脆之脍。釋文出脆之脆而說之曰。七歲反。舊作

脍。誤。劉清劣反。或倉沒反。字書無此字。但有臙字。音干劣

反。今注本或有作臙字者。則與劉音為協。沈云。字林有脍。

音卒。脍者牛羊脂。臙者奕易破。恐字誤。筠案說文脆臙相

連而陸氏云字書無此字則後人增脆于說文可知玉篇

已引說文脆字蜀都賦李注亦引則玉篇為宋人改易可

知不但已也諸書引說文皆曰從某惟大徐本作从而玉

篇同之且玉篇詞同說文而不冠以說文者多足正今

本之誤其冠以說文者多同今本考朱竹垞序其書得之

汲古閣並取繫傳類篇汗簡佩觿旁稽曲證吾恐毛氏張

氏皆有改易當求明刻本質之蓋周禮注本作腐臙之臙陸氏作脆之脆

則已改之本也今本作脆之臙者蓋校者見兩本不同欲

存其異文故上字用脆之俗脆下字用臙即陸氏所謂舊

作臙誤者也玉篇廣韻皆無臙方言曰揄鋪愷恹較縷葉

輸彘也經義述聞說之曰彘古脆字大雅烝民釋文曰彘

本又作臆。荀子議兵篇注曰：彘讀爲臆。筠案老子音義臆河上本作臆，則知臆者古字也。作彘者省借也。又本作臆，則已改者也。鄭君在漢末，尙不作臆，況揚雄在前漢。荀子在周末，其無臆字可知。許君爲鄭君前輩，安所得臆字而收之。且其篆從色，非從絕省，卽其篆文之譌，亦可知爲後增矣。國語韋注：苦臆也。恐亦非原文。說文人部，然意臆也。廣韻：然字兩見，一引此文，一云：艸部荃，芥臆也。臆當作臆。意臆也，亦可證其爲古今字。晁說之云：唐本說文荃初劣切。集韻十七薛：荃殊悅切。與臆疊韻。黑部，纂讀若以芥爲齋，名曰芥荃也。纂初刮切，與荃雙聲。集韻

十七薛薰側劣切則亦疊韻故讀如之而荃下亦改為芥脆也魚部鯛

魚骨崙脆也玉篇鯛在後增字中云魚名廣韻同知此篆

即可疑不獨說解也集韻屬下收脆疥為或體

豆部六字桓與豆同蓋彛以類似附及此其次也乃以登

登從後世穀名之豆者介乎其間次第殊為不倫茂堂謂

二字為漢製是也當刪秦以前由古籀生篆其理順漢以

後由隸生篆其理逆許君敘言所本之經皆古文豈有闌

入後世字之理即糸部弒下云樂浪挈令觀其文法知非

後人附益然亦當刪也令甲必用隸楷是亦以隸生篆玉篇彛字亦在後

收雜字中且止云都騰切並無訓釋豈說文所有而顧氏不見邪此字雖未敢議刪究可疑也

覈之或體覈當刪從雨何義哉正如霸字譌爲霸矣皆不知六書者妄作也玉篇亦不收

匕部匙當刪古人名匕名杻豈有匙名經無此字而見於方言則是漢人名之因造此字實則匕匙一聲之轉其聲既變卽加是爲聲以別之也增字者必附其義近之字故此字率加於首與部首相承而說之曰匕也不知許君先言相與比敘卽以匕之訓相次者承之歧頃二字乃匕杻

譬況之義。卽卓又以匕從反人。直由人取義。見字與相與。

比敘之義正相反。故在未耳。增此者可謂鹵莽也。玉篇匙有重文

疑次序在後不似說文之在首也。

包部胞字當刪。說文之夕。今之包也。故以包裹說之。說文之包。今之胞也。其說解全是胞義。玉篇包下亦沿用其義。而又曰。今作胞。則胞之不出說文可知。彼增胞者。不敢目爲包之重文。而別爲訓釋。亦可見其讀說文未貫通也。

鮓下云魚臭也。鰓下云鮓臭也。引周禮膳膏鰓。案鮓鰓與胜臊同音。胜下云犬膏臭也。臊下云豕膏臭也。以豕膏說

臊本之鄭司農杜子春以爲犬膏而以膏腥爲豕膏許君
又改爲犬膏則胜臊二字誠許君所收也鮭臊二字當爲
後人羸入鮭下云魚臭尙合臊下云鮭臭混鮭臊而一之
何其支離也蓋將別爲說解則與從魚不合故沿鮭字爲
說支綴其詞然魚固無由臊也豈非因胜作鮭以爲魚臭
之專字卽因鮭作臊比而同之不顧其安乎所引周禮仍
是豕膏初非魚也且是以意爲之周禮釋文亦不言有作
臊之本○庖人春行羔豚膳膏香夏行牀鱠膳膏臊秋行
犢麋膳膏腥冬行鱸羽膳膏羶然則腥臊羶香皆美臭也

言部之米化
卷一四
故內饗辨腥臊羶香之不可食者。而廋狸螻皆變其名。羶
臊腥則不變。是美惡不嫌同詞也。若特爲魚製鯉鰈字。豈
不多事乎。則羶何不別製乎。

逸篆

會意字必兩從。入於主意所在之部。乃正例也。然
有一義委曲難明者。許君卽變例入其部中。以取
軒豁。如𠂔不入囟部而入疋部。頃不入頁部而入
匕部。以囟頁之義易見。疋匕之義難明也。列文變
例篇中。已具言之矣。惟其中容有當入主意部者。

且有似許君誤解者姑獻其疑竇好古君子要刪焉。

吠字當入犬部。鳴字在鳥部。是其比也。惟是說曰從口犬。文法不甚通。恐是從口女聲之譌也。段氏引字林作咬繫。傳曰會意。或云從犬。案當作或云從女聲。蓋經典皆作吠。因改說文而別本之從女聲。僅有存者。小徐姑存其說也。易字在勿部。似當入日部。其說字形曰從日一勿。卽不甚可解。勿者旗也。將謂一旗展於日中邪。六書正譌謂會易以天地之氣言。陰陽以山水之南北言。頗有理。竊謂從一

者地也。勿非字。祇象易氣鬱勃湊地而出之形。日屬陽。又必日出之後。易氣乃可見。所謂狂夫見之以爲野馬。渴人見之以爲流水者也。舍晦卽不見矣。

弱在彡部。似當在彡部之末。其說曰。彡象毛。毛。弱也。弱物并。故從二彡。案易非字。不得言從。故疑其當從彡。彡者彊也。蓋謂弓之有力者也。迨其敝也。膠解筋散。狀如毛。故以兩彡象之。與部首以相反爲相成也。凡相反者。定在

部末

竊疑說文弱字斷爛。後人誤入彡部。說解亦所自作。故云。故從二彡。易非字。而以屬文。許君無此例也。

皿部醯字。玉篇在酉部。是也。皿部皆械器。醯乃酒類也。說

解中皿器也三字亦可疑將以部首說云飯食之用器故
加此句以別之邪則部中單訓爲器者正多且有負戴器
固不第飯器也若在酉部則此三字尙可通或說文爛撓
醯字後人掇拾於此酉部醯醢醢醢三字皆可從皿從酉而
以央必右爲聲而不入皿部也卽醢字可知矣

襜之或體禛案龍賣聲不近玉篇襜市欲切與襜市玉切合長襦

也連著衣也禛同上此下繼以襜字云袴襜也跣袴也亦與

說文不同跣袴或卽今之套袴祠同上然則禛固非襜之重文也集韻三

燭襜殊玉切重文作襜禛引說文短衣也然則禛乃襜之

重文也。然短衣與玉篇之長襦相反者，雜記上子羔之襲也。爾衣裳，鄭注爾衣裳者，若今大襦也。續爲爾，孔疏謂衣裳相連而絲續著丁呂切之也。說文襦袍衣也。設襦卽是爾。則鄭不言大猶襦，本短衣。玉篇加言長也。蓋襦製如襦，其連裳爲之如深衣者，則謂之大襦。故玉篇云連裘衣也。是知續當遂之襦下。

鹽部鹵字。玉篇隸鹵部是也。然玉篇亦不與着鹹相繼。或是後增字。鹵莽者，增入說文，遂誤云從鹽省。然鹵部卽在鹽部前，不知何以如此粗疏也。似古無此名，故疑古無此。

字。

孫在系部似當在子部如係字亦會意而入人部是也然係者絜束也系爲主人爲從尙可入系部孫則子爲主系爲從也。

鳧在几部案此字以鳥爲主意當入鳥部卽云几訓短羽與鶩之不能飛者近因以几爲主意鳥爲從義則鶩不已入鳥部乎鶩與鸚鱗皆鳧屬不皆在鳥部乎猶可曰此數字皆形聲不得不入鳥部也然鳧下云舒鳧鶩也從鳥几聲則其垂刺亦有數端鶩下云舒鳧也其說甚是而遂以


說鳧字則不可。春秋繁露曰：鶩非鳧，鳧非鶩也。案鶩形似鳧而不能飛，故曰舒鳧，猶鶩之名舒鴈矣。鳧自是水鳥，今呼爲水鴨者也。而用介疋全句曰舒鳧，鶩也。彼本說鶩，此則說鳧。如此立文，既似以鳧爲舒鳧，又似說鶩而於鳧無干也。其誤一。說文通例，隸某部者必從某部之義，卽會意兼聲而聲卽爲本部首者，則亦先表其義而後及其聲。如否在不部，說之曰從口從不，不亦聲，是也。以此例推之，亦當云從鳥從几，几亦聲，而乃曰從鳥几聲也。其誤二。卽此云几聲，尤知其當在鳥部矣。几部也。字下小徐本云：几聲。全書無此謬語。否則

說文漏冕字後人補之。

旬在夕部。案當在日部。日其主義也。且以古文旬徵之。云從勻聲。則旬乃勻省聲。非會意字也。此因旬字以二字分於日之上下。有似𠄎字。遂爲所蔽耳。言部旬從勻省聲。而籀文作旬不省。目部旬亦從勻省聲。皆可證。周禮均人豐年則公旬用三日焉。注云。旬均也。讀如營營。原隰之營。易坤爲均。今本亦有作旬者。金部古文鈞作盃。儀禮。今文絢作約。然則古人借旬爲勻。則旬之從勻。不亦宜乎。

莫在苜部。似當入火部。其說曰。火不明也。則苜之訓目不

正者義太遠

人部弗下云橋也從人從夕從韋省案人爲右戾夕爲左
戾與橋意合而韋字篆作韋古文作戾省之皆與弓形

不相似。豈如弟之古文。弟從韋省。小篆弟卽變爲𠄎邪。然亦𠄎爲韋省。而非第指其𠄎爲韋省也。竊意弗字當入弓部。而說其義曰弓槩。說其形曰從弓。象形。說其音曰讀若弼。何也。弼之古文作𠄎。從弗。詩頌佛時仔肩。孟子拂士皆從弗。皆作弼字用。與許說橋也。正合。而弼之所以從弼者。蓋亦與弗從弓同意。秦風之閉。蓋弗之借字也。毛傳閉。繼也。釋文引鄭注周禮曰。弓槩曰韋。弛則縛於弓裏。備損傷也。以竹爲之。疏曰。以竹爲閉。置於弓隈。然後以繩約之。筠案。今日藏弓。事正如此。而弗字之形。正與之合。弓槩所


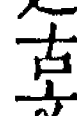








以備弓之枉撓是撓拂之義也是卽輔弼之義也知其當
讀若弼者大部奔從弗聲讀若予違汝弼韓詩外傳引詩
弗時仔肩案許君說奔曰大也與毛公說佛曰大也同義
鄭箋則曰佛輔也釋文謂鄭讀若弼然則韓詩作弗者借
弓之閉以爲人之弼也毛詩作佛者加人以為人之弼之
專字也許君又收奔者或出齊魯詩大亦人形從大猶從
人也。








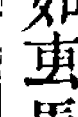


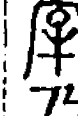




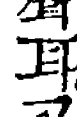


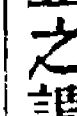
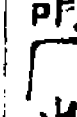
改篆

段氏曰知刪難知改尤難故所改者多審細而艸

率時或不免。余寡識學殖尤陋。謹卽其有據者改之。所改與段氏同者。或別有發明。乃錄之。然隨手札記。亦或忘段說。而與之復。幸世之君子覽而正焉。

𠂔𠂔𠂔當作𠂔𠂔𠂔從𠂔者五字。𠂔𠂔𠂔皆不譌。從𠂔者六字。𠂔𠂔𠂔皆不譌。從𠂔者一字。𠂔𠂔𠂔亦不譌。當依此五字。正彼九字。𠂔𠂔𠂔從六。六篆作𠂔。從入。雖作𠂔。與他達切之。𠂔疑似。固猶是從入。從八。若作𠂔。則與楷書𠂔作亡。變入爲一者類矣。○金刻作𠂔。不作𠂔。

賁之古文作而字從之則作凡從賁者皆同以物形論之既為一物不當斷絕也然巢亦一物亦從也然則之變為得無因之隸變為與篆同形因連之以為別乎五音韻譜作是也

下云聲誤也之古文作其部中有字說曰者如馬之鼻從此與率同意以此推之則篆當作乃從意兼聲非從聲也殆校者忘字改從為聲耳又案下云從引而止之也此乃兩句引而止之謂也既非莫狄切之則非字也非字則第

可解其義而不可出其字故引而止之之上不出几字此必許君原文校者疏略故未妄增也牽下說云象引牛之糜也其義本與寔近而其文法又同象引牛之糜之上不得如小徐加几字

言部詁說文韻譜作詁是也此依楷法變之耳沂字說文作滌亦可證也詎下云斥省聲亦當作席聲其重文愬詎所從之朔亦由弟得聲也

詎旁直是斥不當言省斥乃丁之籀文又無從得聲

訟之古文訟谷古音裕聲本不諧況玉篇作訟似篆本作訟公從八而此從欠八欠意本近否則從言從八從公公

亦聲也。八訓別與訟義合。抑或偶於八上加入重疊以爲

交飾也。此字未可遽改存之以備觸發。

金刻公有廿
八公三體

以之重文。𠄎從兩手。恐篆本作𠄎。反一手以見意。與𠄎分
錄省耳。其形自同。此乃以會意兼指事字也。若直從兩手。
則汗簡拜之古文𠄎亦是兩手。其爲所事何等。未可知也。
說文𠄎從二臣相違。𠄎從二人相背。此例頗多。卽西嶽𠄎
山廟碑篆額𠄎字。度尙碑八分𠄎字。吾皆愛之。獄從𠄎。
乃見兩犬守護之意。雒作𠄎。乃見兩鳥相悅之情。非取字
形配合可愛也。○齊侯罇鐘拜作𠄎。汗簡似誤。

鬲部許各本誤從牛。段氏改之矣。其改食部飴爲餒尤爲卓識。

同。當作𠄎。說云氣上出則𠄎不當在旁。小徐說解中皆作鬲。玉篇亦然。

經義述聞曰。說文目部前有昧字。目不明也。字從午未之未爲聲。玉篇音莫蓋切。後有昧字。目不正也。字從本末之末爲聲。玉篇音莫達切。故廣韻去聲第十四部昧。眊昧。目不明也。莫貝切。第十八部昧。目暗也。入聲第十三部昧。目不正也。莫撥切。正與玉篇同。蓋昧之言昧也。說文昧。闇也。

玉篇昧莫潰切正與目暗之昧同音也昧之言眚也說文

眚目不正也玉篇眚亡達切正與目不正之昧同音也而

今本目不明之昧右畔誤寫本末之末而音莫撥切目不

正之昧右畔誤寫午未之未而音莫佩切正字又誤作明

所當互易者也玉篇目不正之正雖與今本說文同誤作

明鈞案此蓋明人或毛斧季輩據今本說文改之而莫達切之音尙不誤可據廣

韻昧目不正也莫撥切以正之吳都賦注引昧目不明也門撥切其字又訛從目

目當作依思字而略變之蓋目字象形不必兩也則

會意不如是不足見左右視之意博古圖有兩體竝

釋爲瞿。

段之重文段當依玉篇作段但多一筆其餘皆同也段之從手尙省聲也段字乃不分段段者所改。








𪚩當作𪚪今本以其目連書直下非也而鐘鼎亦多作𪚩省其目

𪚪𪚩二字說文韻譜作𪚪𪚩是也玉篇𪚪𪚩母卽雛也或作鴛鴦鴿也鴛音奴鳥名不收𪚪字廣韻鴛鴿也鴛上同不收𪚪𪚩月令田鼠化爲鴛鄭注鴛鴿母疏云鴛鴿母爾雅文今此註毋無毋當作牟謂牟無也釋文鴛音如毋無





也。蔡云鶉鷓之屬。又出毋無二字。宋本作毋無爾。雅釋文
駕音如鶉字。或作牟。音謀。毋如字。李音無。舍人本作蕪。然
則鄭注本作毋無。爾雅本作牟毋。許宗爾雅而毋譌毋也。
呂覽淮南子並作駕。集韻翟駕下引說文韻會六魚駕下
云。說文本作翟。牟母也。從佳。如聲。又云。今文作駕。則是黃
氏所據本無駕字。

鷓有或體隼。玉篇鷓下云。或作隼。案此蓋古文作隼。後加
鳥旁。說文之鷓。小徐韻譜作鷓。是也。後人多見鷓。少見鷓。
遂譌耳。鷓字蓋後人所作。不應見於說文。佳鳥兼從。將介





於長尾短尾之閒乎。小雅翩翩者騅。釋文云。騅本又作佳。陸氏所謂又作佳者。殆古本乎。佳聲卽安得思允切。抑此隼聲。亦衷從求聲之比。○大戴禮會子疾篇。鷹鷂以山爲卑。而會巢其上。案鷂卽鷂。

鳥之古文如當依汗簡作終當作其一頭兩翅並同。惟足分有爪無爪耳。說詳說文韻譜校。且書中從終者多作亦當補字。兩翼又各省一筆矣。不可如之右翅省左翅不省。無此鳥也。然秦碑卽作則此字之譌久矣。

骨部脾之古文  玉篇集韻皆作脾。足蓋足譌也。

肉篆作  與日月字混。朱文藻繫傳攷異作  是也。釋山碑作  日月作  苟有別焉。亦可從也。

脾之古文  玉篇作  重並異耳。段氏曰。從日蓋誤。






朕之古文  玉篇作  則是字本作  也。集韻作  則所据者如今本。

 當依集韻作  從匚不從匚。餘見誤字篇。

箕之古文  五音韻譜作  皆譌也。當作  上象形。下從  兩手簸之也。  小徐本云籀文是也。  全象箕形。

古則割裂上半以爲八。籀文漸多不顧其安。又與石鼓文之甘相似。故知之。小徐以甘爲古文。則又誤也。甘由古文甘而變。甘卽由古文萬而變耳。變以爲兀。至爲鹵莽。與閔變爲開相似。遂爲變篆爲隸之先聲。如鼻隸作具是也。許君說箕字曰。下其兀也。亦近望文爲義。箕不須用物薦之。

異當作異。從鬼頭之由得聲。乃從昇者。如鼻算。算瘕之類。上有所承。斯作田。不便變而爲田。猶之可也。若異泝二字。何妨存之。以爲餽羊。今惟泝從由。卽從畏。馬二字者。其誤亦猶此。

巫之古文非。下半似艸似非也。當依字改從。甘部麻當據繫傳音歷改爲。雖金刻蔑曆字。占趨彝皆作。秬占作。其甘小變。上半皆是麻非麻。麻非字。且以歷推之。亦可見讀若函似亦非。是阮氏以歷字代之以密勿說之。蓋蔑曆皆假借字。雖非雙聲疊韻。然形容之詞音必相近。函之於蔑其音太遠。似阮氏說是。豆之古文。段氏據小徐本作。案不應上出。當依玉篇作。口者豆之腹也。一者所盛之物也。小篆逸其一於上。如之一在皿上也。餘則古文篆文並同。見異而遷不加。

精思未有不誤者。豐之古文盤玉篇作豐亦可證。○金刻有^且及^且

峭之或體盤當作盤說詳繫傳校錄。

皇當依食部諸古文作^皇乃足象穀在裹中形篆文起筆

上出與皇同誤又曳其●而長之遂似白字非也或曰不

嫌於日部之見乎曰日字古文以說文韻譜作^日為正今

本古文作^日毛本作^日五音韻譜從古文者作^日金刻從日者亦多如此皆

非也日形非橢圓○又似日中有黑子是禳祥也倉字亦

可證五音韻譜作倉乃依食字改之非也而食部諸古文

段氏皆改從倉矣不潛心也夢英作倉是。

韋之古文從日非也玉篇亦誤巾部從失中


從是也革凡皆從象形故知之𠂔小異不拘

當從凡從參者從不從糝字放此段氏全

本皆作矣想倩人作篆未檢改也

彘字不足象形石鼓文有字蓋彘本作師寰敦器蓋若字皆

作象木甯字形若字蓋亦作即之重文加口者如

𣎵字之象根形是以說文之彘木書作若木並非同音

假借也即其籀文亦當作是以玉篇彘下有籀

文彘若下亦有籀文足知彘若之為一字而彘作

之非誣而彘作𦰇之非皮傳也。蓋漢人猶多作𦰇。是以八分桑字作𦰇。隸辨引二文無作桑者。集韻類篇桑古作𦰇。並足徵也。𦰇變為𦰇者。猶艸變𦰇。𦰇變𦰇。曲者直之也。若又字變為十者。則𦰇變𦰇之外無有也。說文收若於艸部。從艸右聲。亦似誤。虫部𦰇下云。若省聲。或當作𦰇聲。○博古圖𦰇𦰇皆釋為若。

𦰇當作𦰇。繫傳考異不誤。籀文𦰇。𦰇。即可證。

𦰇當作𦰇。從六篇普活切之𦰇。非七篇匹刃切之𦰇。

𦰇當作𦰇。且當為星之古文。許君誤然。壘下云古○復注

中。○大徐作口誤故與日同亦足徵也特○而注中亦非日字○

爲定形。𠃉、𠃊、𠃋等字不足據況𠃌、𠃍定當從肉將又謂

○亦肉之變體乎。

𠃎當作𠃏乃一極兩字兩牆之形也古籀文之從𠃎𠃏者
乃斷𠃎爲𠃐又連𠃎爲𠃑也直成莫狄切之𠃒矣說解云
交覆者對广祇一牆而言而广亦當作𠃎惟留字是玉篇
豕寓二字無首筆餘古文皆從宀知是時誤者尙少當一
切改之積古齋諸鼎銘寶字多從𠃎大壺叔匚爵泉伯彝
吳禾彝自彝寶字皆從𠃎向彝尙字同尤象屋形

田爲鬼頭而鬼部字皆從由是從由矣由部所轄三字亦誤從由。

𠃉𠃉當作𠃉𠃉。五音韻譜不誤從𠃉𠃉不從𠃉𠃉。

豕下云繫二足如篆是繫三足也當作豕。豕亦當作豕。凡絆畜之足者皆絆其前兩足事理有其至當古今不能異宜。

希部𦉳之古文𦉳。當依玉篇作𦉳。𦉳從篆文希之二。𦉳即當從古文𦉳之二也。玉篇古文𦉳作𦉳則亦誤當作希。又疑當改𦉳爲𦉳。

𠃉正文作𠃉似非此依目錄下云與禽离頭同内部禽下又言之蓋謂

同其凶也以古文𠃉推之當本作𠃉𠃉𠃉𠃉亦本作𠃉𠃉𠃉𠃉由中斷之則爲𠃉由兩旁斷之則爲凶是以不同而
𠃉又變爲𠃉乃全不相似矣石鼓文𠃉𠃉𠃉字禽彝作𠃉太
祝禽鼎作𠃉其𠃉皆連而不斷可證聚四足一尾而兕兩
足者此疾走象也走既疾則恍惚祇見其兩足犬兔皆善
走皆象其兩足豈可曰犬兔從儿乎而兕下說曰古文從
儿必望文爲義者所增也

馬之籀文當依說文韻譜作𠃉又玉篇先列𠃉籀文後列

影古文當依之。○再以駟之籀文亦誤午例推之馬

之籀文似當作而說之曰籀文再出影而說之曰古文

馬與昃同有髦其意若曰古文亦同於籀文但有髦為異

耳不然篆文亦有髦但連於首耳非無髦也若籀文亦

有髦則三文所同何以特記之曰有髦乎然又恐驕字用

為偏旁以地狹而省髦亦未可知姑發其端以待決擇玉

篇之影少尾不可從。

廌篆誤金石索天乙閣藏石鼓文薦字作釋山碑作

當合兩文而作既云一角則石鼓但有兩耳非

也其喙與胸當如鹿足尾則改不改皆可且知𦍋乃籀
文薦說文失收。

𦍋當依石鼓文作𦍋岐出者角也角之外兩耳也其上揚而右向者喙也向左而下弛者項與胸也說云鳥鹿足相似者鳥二足而篆似一鹿四足而篆似二非省之也善飛善走者足必屈屈則相竝時多見其仿佛而已故不似馬象之類平列四足也。

𦍋當依石鼓文作𦍋下半與鹿同亦有脊有尾又案石鼓𦍋字甚明劃說文無之玉篇生冀切獸似狸。

焮當作焮。反一犬以見相齧之意。焮獄當作焮。焮乃足見伺察守護之意。吾於西嶽華山廟碑額。焮字知之。焮字見博古圖。

焮之古文。說文韻譜作焮。是也。五音韻譜尙近之。汲古最謬。段氏自造古文多岐。亡羊矣。玉篇作焮。故知小徐是也。

𠂔云當作𠂔。凡從云者不可下曲。艸部𠂔 譌作𠂔。

心部𠂔。下云死聲。汲古死 繫傳曰死音既。案所從者非。

小篆乃古文𠂔。悉篆從𠂔。直與簪之正文𠂔同形。傳寫譌。



也當作𠄎。若依石鼓文𠄎字改之亦當作𠄎。

𠄎當作𠄎。今本少一筆。至於𠄎譌爲由。則𠄎部畏字先譌矣。

𠄎下云疾雨也。案釋之以疾則聲兼義。不當從暴。𠄎字當從暴。疾字作𠄎。段氏注中瀑暴字皆改而篆未改。此亦倩人之故也。

𠄎當作𠄎。注中否聲當作音聲。說詳說文韻譜校。

𠄎集韻引作𠄎。玉篇同。以𠄎字例推之亦當作𠄎。夢英篆是。

絕之古文當作說云二絲而篆從四幺譌也。
𧈧个當作𧈧仍是从𧈧少直其尾耳以𧈧字知之字書
從竹作𧈧弗思耳矣上文𧈧則小徐既作𧈧矣可從
也案虫𧈧同物卽同字如古文以中爲艸字之比不獨
融驪一字可證虫𧈧一字也小蟲多類聚故三之以象其
多兩之者省之也一之者以象其首尾之形也至於字分
三形而又各有從之者卽分三音三義又孳育之一法也
而篆字之體蓋本作𧈧大首而曲身蠕動不能條直也後
取配合乃曲之爲𧈧試思小蟲之屬能盤曲如蛇乎惟人觸之

則盤曲者多。乃曲之既久，一遇古文，輒直之似竹矣。此亦所謂扶醉人者也。○爾雅釋蟲，釋文云：本亦作虫，相承假借用耳。筠案此亦可證。

𠃉字不甚象形。古文作𠃉，即省之，亦當作𠃉，不得徑似喜字也。此亦小篆不顧其安之一端矣。或亦如禽兕之類，本作𠃉，𠃉，平，夢英作𠃉。朱鈔小徐本作𠃉，則又上連而下不連。

𠃉當作𠃉，玉篇正作𠃉，說見前旆下。

觀文


易曰：觀乎人文，夫文字既著，竹帛則其平敷同矣。

續畫亦未始不平敷然色有濃淡面有向背易爲
意會也若文字必知觀之之法則思過半矣。

天類之平看者。○∩是也。對起看者。∩∩雨是也。雲生於
地下細而上大與烟同形。雨說已見象形篇。

地類對起看者。山石是也。平看者。井田是也。有當放倒看
者。川是也。益州二字皆從巛。畫水者其形皆然。水紋忽起
忽滅長短不齊。非許君所云中有微陽也。

人類多對起看者。人子大夫之類皆是也。其平鋪看者。止
足是也。放倒看者。目是也。非許君所謂重童也。

物類亦多對起看者。艸木竹虎鳥之類是也。器械亦然。其平看者。牛。羊。瓜。米是也。然有別。牛羊自脊觀之。米盛於器。瓜蔓於地也。有放倒看者。龜與舟車皆是也。𠃉字上象船。下象底。右象容舵之處。不作舵者。舟有無舵者也。田以方者為輿。橫貫者為軸。植者為輪。自車後觀之。則見兩輪如綫直也。不作轉者。黃帝觀轉蓬而造車。毛詩以權輿為始。故車字第有輪輿。從其朔也。兼容車之無轉者也。今河南猶多此制。故說解曰。輿輪之總名。亦指字形無轉而言。博古圖或有轉。然其文作。是輪與輿皆平。非物情也。

事類亦有討起看者出出致是也。轉字必平看，昇字亦平看。昇共舉也，兩人共舉一物，則手相近而肱相遠，上從目，彼一人之手也，下從心，此一人之手也，兩人之指爪併力，是共舉之狀也。此字雖上下兩體，然以東西說之，南北說之，皆可。不可以上下說之也。段氏泥又手之說，以說此字，誤也。況取又爲夙，白辰爲晨，段氏又謂聖人以文字教天下之勤矣，如又手也，何勤之有。

糾徐

大徐不必糾也，但依茂堂可矣。余前所札記，有可

附者卽附之餘若干條。小有發明。是雞肋也。姑存於此云爾。

言部說下云從言兌。几部兌下云說也。其說固相比附。然小徐本作兌聲。是也。易曰兌說也。孔子本以聲訓義。大徐疑其非聲。刪之耳。卽廣徵之。從兌之字凡十六。從說省之字一。祝從兌省。以祝能說神。且兄聲不相近。故云然。若欸。挽之類。祇可言兌聲矣。且說字卽如大徐之意。亦當云從言從兌。不可云從言兌。言者一人。兌者又一人也。亦足徵其旣刪聲字。而又忘增從字矣。鳥部鷓。從說省聲。弋雪切。

尤可證說下既刪聲字遂改鴉下之兌聲爲說省聲也喜說失熱切談說弋雪切許君既以說釋也解說字是以喜說爲本義而大徐不知反以弋雪切之鴉爲說省聲也且形聲祇取聲之諧鴉從兌聲自諧矣何取乎說省乎不觀說命禮記引作兌命乎。

隸下云篆文隸從古文之體大徐曰未詳古文所出案革下云象古文革之形弟下云從古字之象酉下云象古文卯今改之形彼處皆有古文而此獨無者非掇佚也隸卽古文不必別求古文也說文通例雖以篆文居先然每字之

下籀文古文皆無者是自古不變者也。弟有古文者則籀文變古文而小篆沿之者也。弟有籀文者是籀文改古文而篆文反同古文者也。其重文之說曰篆文者則當時所用者古籀而篆文反不行用者也。惟隸隸二字獨生變例。遂啟大徐之疑。蓋隸字籀文也。當時所用故以冠首。隸字則古文篆文之所同。故變其文曰從古文之體。與革弟酉下文法不同。可知其體初無異也。款款亦以崇柰爲聲。與此正同。而款爲或體。此從崇先於從柰之比也。

饒下云奉聲。大徐曰奉音忽。非聲。疑奔字之誤。案下文有

多省聲之宜。唐韻與古音異，與移之多聲者同。徐氏皆不疑何也。

𠵽下云交聲。徐氏以爲非聲。竝四聲亦忘之邪。較駁皆從交聲。

向下云從口。口或口之譌。直是通孔而已。當云象形。小徐通人氣之說。支。○積古齋向彝作佾。以小篆言之。誠從口。然鐘鼎文中字作中者多。作中者少。亦初不一律。

𠵽部云讀若晉。小徐無此句。此卽亞部晉字也。其下祇一闕字。

小徐同。此必晉字下說解。掇佚校者自加闕字。二徐因之。

也使許君自定爲闕則是無音無義矣夫字義失傳理之
所有若並音失之則古人學由口授無音之字安得存其
形乎且安得有字同其讀乎凡校書不可沿本書之例乃
使後人緣隙以用心如氐部鬯字小徐本云家本無注繫
傳云一本作許氏無此字如此則人意了然矣大徐乃沿
許君之例而改注曰闕遂似本文固然者可謂不善學許
君矣水經注注與經用字不同例故經注混淆者戴東原
能別出之是可法也

匕部頃大徐曰匕者有所比附不正也案許君以比敘釋

匕鼎臣緣之以生比附之義非也頃及上文歧字自從部首說中一名栖之匕故歧下云匕頭頃也卽以頃字承之言人頭不正如匕也脈絡分明了然言下不須橫生枝節也。

款下云從欠窵省此下小徐有聲字六部窵從歟聲讀若虞書曰窵三苗之窵又部歟從崇聲讀若贅之芮切夫許君

引窵三苗今本作窵孟子作殺則斲之省借也與款之作管切者本無不合顧不曰崇聲而曰窵省聲者則如大徐所說然徑刪聲字蓋不知說文之例凡從形聲字之省者

必兼意也。寂字鮑刻大徐本注刻小徐本皆譌又爲欠。

心部瘞大徐曰瘵非聲案土部瘞亦從瘵聲。

效下云皮聲大徐改爲奴省聲緣奴字從皮聲大徐刪聲字因並改此注蓋不悟皮卽奴之入聲也。

鈔存

筠之專治說文也自癸未冬始十閱月而成一書凡十五卷名曰說文鈔友人或寫去今日觀之太淺薄矣刺取若干條存之以志功候云爾。

大徐云趨俗作躁案論語作躁且走部中字趨踊也是卽

躍也。趯，半步也。讀若跬，同。是卽跬也。趯，僵也。是卽踣也。趯，下引左傳輔趯，今本作躒也。趯，喪辟，趯禮皆作踊也。趯，止行也。禮皆作蹕也。趯，雀行也。是卽跳也。蓋走足義近，故通用。不必以說文不收卽云俗也。

玉部之璣，卽禮之桓圭也。而說解亦曰桓圭，門部之闐闐，卽今之纘紛也。而說解則曰闐紛，桓紛皆用借字。𦉰下云紛，𦉰卽今之紛紜也。說文無纘紜二字，則知後人於連語必使齊同，率然使之同從糸旁也。

雒下云鴟鵂也。鳥部無此二字，當依爾雅釋文作忌欺。

琨下引虞書揚州貢瑤琨說文引禹貢皆云夏書此虞字
誤。

祠下云仲春之月祠不用犧牲用圭璧及皮幣鄭本月令
及作更故注說甚費力及字殆原文也。

遄下引易曰日事遄往今損初九爻詞日作已卽此徵日
已以之爲一字而解已事爲己身之事者謬也。

營下引詩營營青蠅小雅釋文營營如字往來兒說文作
營云小聲也案此則今本非誤然爻部林下鼯部蠅下皆
引作營營與毛詩同或元朗未細檢邪抑營下熒省聲本

作營省聲。故引營營青蠅以證之。讀者以篆文作營誤。謂引經以證篆文。遂改爲營營。凡字從然者。例言熒省聲。然榮下云。設絲蒨爲營。卽云營。大徐作榮非省聲矣。故吾生此疑也。

鵝下云。刀鵝剖葦食其中蟲。案此語相連爲義。乃爾雅云。鵝鵝剖葦。郭注。好剖葦皮食其中蟲。因名云。是謂鵝鵝。又名剖葦也。夫以其能爲其名。固有此理。爾雅鷺斲木。吾鄉今呼爲啄木蟲矣。然必如爾雅立文。乃可。若說文之說。苟以剖葦爲別名。則食其中蟲。何所承哉。且以能剖葦故名。

曰刀乃釋文鳩丁堯反已音凋矣而字猶從刀也玉篇廣韻直從刁作鳩矣夫漢書作刀斗則刁乃刀之俗別文形隨音變初無足怪而廣韻刁下引風俗通以刁姓爲齊豎刁之後且曰俗作刀顛倒是非乃至於此且寺人而有後也則驟馬牯牛皆生駒犢矣。

縹下云帛騅色也詩曰毳衣如縹縹當依詩作莢此引經以證字義非以證字形也後人改之耳鄭箋曰毳衣之屬有五色其青者如騅郭璞云莢草色如騅在青白之間案此兩騅字當依說文作騅爾雅佳其鳩鴝詩翩翩者騅毛

言二采也
傳騅夫不也。案爾雅之鳩鴝當依毛傳作夫不。詩及毛傳之騅又當依爾雅作佳。佳爲短尾禽之總名。無妨又爲夫不之專名也。說文騅隼一字。祝鳩也。騅玉篇作隼。是今說文掇一畫鳥佳兼從。則蕪雜也。卽作隼亦不如作隼也。爾雅曰蒼白雜毛騅。說文則曰蒼黑雜毛。黑字似譌。是今所謂菊花青者也。

繼下引左氏臣負羈繼。今本作緹。五經文字曰。緣廟諱變。可知唐以前無緹字也。

軌下引周禮立當前軌。犬行人職軌作疾。疾乃侯之譌也。

毛詩蓼蕭正義論語鄉黨邢疏引之皆作侯侯胡古通軒
之向上曲處如喉胡也乃譬況之名軼則有所的指矣
璵下引逸論語曰玉粲之璵兮其璵猛也瑩下又引之曰
如玉之瑩案齊論多於魯論者問王知道二篇問王蓋問
玉也篆文王玉同形許君所引蓋卽其文家語問玉篇則
以戴記聘義經解仲尼燕居諸篇輯成王子雍所偽造也
雍泚饑囊乳蠲虹耐八字下皆引明堂月令與今戴記月
令相似似卽鄭注所謂王居明堂禮也王伯厚曰儀禮古
經五十六篇篇名頗見於它書王居明堂禮見月令禮器

注古大明堂禮昭穆篇見蔡邕論吳艸廬輯月令禮器鄭
注所引凡十事逸周書有月令今亡吳淑南唐人宋初獻
事類賦其中尙引王居明堂禮蓋及見此書王伯厚當宋
末卽作揣測之詞矣是古儀禮亡於南渡時也

菹下引禮曰封諸侯以土菹以白茅案逸周書作雒解曰
乃建大社於周中其壝東青土南赤土西白土北驪土中
央疊以黃土將建諸侯鑿取其方一面之土苞以黃土苴
以白茅以爲土封許君所引或卽此文邪公羊文十二年
傳疏曰齋詁爲覆若周書齋以黃土之類是也與今本異

段氏引白虎通獨斷是二書一在許君前一在後。疊者疊之俗體。衆經音義卷一。出罪疊字而說之曰。義鎮反。疊罪也。玉篇疊下收俗疊字。亦一證。贗隸變部。轆字。玉篇作轆。故疊又加一作疊。後漢書周章傳。王無絕天之疊。亦是罪。疊義如惡俗作惡。石門頌作憲。帶經典釋文多作帶。自是隸書。不可以六書繩之。又作奩者。蓋由疑一無義。妄億其爲文之譌。從之以諧聲。或且以奩爲古字。則從且何以解焉。疊音媿。大雅鳧鷖。卽安得讀如門。夔固讀如門也。漢志浩疊亦音門。門眉雙聲。故又借疊爲眉。疊疊又眉聲之轉。

皆以聲爲用。不得牽連字義也。大徐新修字義出疊字而說之曰當作媿。正不必然。

乳下引明堂月令。元鳥至之日。祠於高禴以請子。此與戴記詞相類。鄭注引王居明堂禮曰。帶以弓鞬。禮之禴下。其子必得天材。與許君所引文意正相連屬。

蠲下引明堂月令曰。腐艸爲蠲。戴記作爲螢。逸周書時訓解亦然。淮南子時則訓曰。腐艸化爲蚺。高注。蚺。馬蚘也。一曰螢。火蚺音谿。案螢。蚺。蚘三字。說文皆無。蚺字書音牽。與蠲音近。然旰讀若攜。又苦兮切。并古今切。皆從开聲之字。

故高氏曰蚺音谿字書蚺音牽者以唐韻开古賢切也然
竟不收谿音則漏矣蠲蚺蚘三字同韻故各書不同而螢
則熒之分別文也爾雅釋蟲熒火卽炤熒者屋下鐙燭之
光熒火細微其光熒熒故借用之。

離下云黃倉庚也爾雅釋文引文釋云離黃倉庚也此習
明字科者所刪連篆文讀之耳非黃栗留之比。

櫝下云所以几器五音韻譜几作支疑當作度內則鄭注
度字釋文作度云字又作度本亦作處爾雅祭山曰度縣
釋文度本或作度又作歧然度度歧三字說文皆不收案

春官小史注故書籒或爲几鄭司農云几讀爲軌似當作
甌籒之古文也集韻收几軌于五旨收皮于四紙聲近可
通古無皮字故借几字用之

秦下云從禾春省春當作春春篆從艸屯秦春篆從午収
罪下云從网非當增聲字罪乃捕魚竹网也魚有何非而
网之哉蓋自秦借罪爲臯遂與罷從网能一例觀之刪去
聲字耳

漸下云水出丹陽黟南蠻中東入海五音韻譜云漸次也
水出丹陽南入海此既加次也之說卽刪原文以符其字

數也。然漸次之義與首部不相關會。說文無此例。本部自
汎至海凡百五十字皆水名以下乃潮汐波瀾之類而後
及沐浴汗液之類終以灑淪之類先實後虛先巨後細而
假借終焉。此次第之不可淆者說文諸大部皆然安得於
漸字早有漸次之義且冠水名之上乎。

撇下云从手有所把也。

下文說字形乃曰從手厥聲

箒下云織絹从絲

貫杼也申下云从白自持也三从字皆當作以商下云从
外知內也別本固有作以者

乾之籀文作斲。𠂔部斲下云闕據此則斲亦𠂔之籀文矣

蓋說解挽佚後人箋記闕字非許君本文也然毛氏初印

本作必乳不從歎孫鮑二本同毛氏刊改蓋依五音韻譜

也玉篇廣韻皆無歎乾二字無從辨其孰為是非集韻二

有乾乾兩重文似兼采兩本廿八翰則軌軌分收

擡下云舉手下手也案此今所謂揖也揖下云讓也說文

字作撰此借用案儀禮鄭注推手曰揖引手曰厭此即今所謂拱

也拱下云斂手也蓋與袖手相似拱而尙左拱而尙右平

居即然不必正立拱手之有所致敬也大抵拱者手不動

揖者手向前厭者手薄心擡則周禮之肅拜也

田部畜下云田畜也淮南子曰元田為畜

繫傳曰畜養起於微也緣虫訓

小謹故言微若從元則無由謂之微矣即此語徵之知所据本原從虫

蓄下云魯郊禮畜从

茲田茲益也案艸部茲下云艸木多益從艸絲省聲

五音韻譜

作茲省聲

元部茲下云黑也

元部之前為更部其古文作𠃉部

中寔下云從更引而止之也更者如更馬之鼻從此與牽

同意牛部牽下云引前也從牛象引牛之廐也

元聲今綜

諸字觀之乃恍然於畜牽二字皆從𠃉非從元也即蓄之

從茲知非元部之茲而艸部之茲亦當收於更部從二𠃉

無論絲省茲省皆是四篇於蚪切之𠃉無由知其為省也

石鼓文作𠄎雖不能決其從二宐而不當在艸部則可決也。今人以木貫牛鼻謂之鼻楸。以鐵夾牛鼻謂之鼻箝。以鐵貫豕鼻謂之鼻楸。未見重馬之鼻者。或馬爲牛之譌也。說云田畜則宐之而糜於田中。此事理也。故淮南子曰。宐田爲畜。若段氏謂卽𠄎𠄎原隰之意。則與六畜何涉。不知其從何得意也。魯郊禮畜作蓄者。重祭事尊異其詞。而其意則合時和年豐博碩肥腴爲一義。茲益也者。不但牛畊爲有益於田之物。吾鄉冬日賄牧人牛羊。旣飽之後。必驅之臥於已田中。至春田肥。勝糞種也。元宐二字。其上一俯

一仰形似易譌故許君兩部相次以明其異使人於凡從

此者可依類以求庶不譌也五音篇海云蓄音茲從茲非音茲

魯郊禮蓄許君云魯郊禮畜從茲田者若曰魯之郊禮之

句誤也變畜為蓄猶又益也又字誤益乃茲之訓非蓄之訓也此說雖鹵

莽然足徵所據之說文猶從茲益之茲非二元之茲也水部

滋下云益也蓋與艸部茲為一字遞加分別文也而其篆則從二元之茲蓋亦二虫之茲之譌而茲不當在艸部益

矣明

隍下云讀若虹蜺之蜺可知沈休文郊居賦雌霓連蜺王

元禮讀霓為五激反乃漢音固然又案霓下云屈虹蜺下

云寒蜩本注則借蜩為寬也。西京賦注帶寬高兒寬五結切東京賦以列設鍛寬哲為韻。

敵適滴滴鵠滴麴滴嫡滴嫡等字皆從啻聲楷書作商。

惟禱字尙是本形用者少故也集韻以澹為說文之瀝似

說文或見說文無澹而以澹當之豈知澹即滴字古今韻

略改士昏禮鄭注三商為三商可謂武斷。其合盼盼為竊一亦大謬

意啻蓋蒂之本字上聲下形乃以諧聲定象形為象形之

變例廣韻商都歷切本也六書正譌曰木根果蒂皆曰啻

兼本根言之似非。二說似皆可據正譌象作啻似勝說文自有氏柢二字矣

從口其楷書作啻不啻不啻似猶在明昧之間大約果蒂
其本義借爲不啻而轉爲翅音乃更作蒂字州部蒂瓜當也故尙
書作啻孟子作翅所用不一可知爲借矣苟以語時不啻
而特造一字似非理之所安惟是爾雅釋木棗李曰寔之
初學記引孫叔然曰寔去柢也曲禮之言削瓜也曰士寔
之孔疏以寔爲脫華處案脫華處不過皮溜耳蒂則苦於
口不中食仍以叔然說爲是顧兩書皆借寔不用啻亦不
用蒂姑存之俟質

思下云凶聲竊謂兼取其義人之能記在腦故有遺忘則

仰而思之俗謂之間腦

十五篇中目錄許君本文也卷首目錄鼎臣所增也故其
作篆與夢英似者多與十五篇目及書中正文或不同夢
英所書次第與今本不同者凡八事△會倉夢英作會倉
△市帛白帛帛作帛帛白北上作上北臥身身衣裘
老毛毳尸尺尾十五篇目錄及八篇正文皆如此作裘老毛毳尸尺尾臥
身身衣鼎臣所加之目錄同此包苟作苟包勺几作几勺血部後少
卜部子部後多子部至其筆勢音注異者甚多姑舉其大
異者言之犇下云陌包與汲古初印莫交切合刻改里之

切則不合。疋下云山呂與所菹切不合。諳下印以競字謬。
収下云巨恭與居竦切不合。效下印以殺字謬。白下云蒲
革與七篇白黑之白同音。謬。更下云上絹與職緣切不合。
豐作豐。九經字。據禮下云說文從冊與此正同。然恐非是。
來下云乎南與胡感切不合。𠄎克作宮。不同。白作𠄎。則非
從入合二矣。𠄎作𠄎。似從兩人字。謬。至於前後十二部。皆
承𠄎部。𠄎自可通也。皆下云尸誘與百下云式九不同。
是與說文立異也。包下云音包。謬。井下云耳占。則勝唐韻
之而剡切。井蓋顛之古文也。帑作𠄎。說文帑之籀文。𠄎。

此少一筆。鹵作𠃉。兼西之篆文籀文而從之。鹽字仍從鹵也。因作𠃉。與玉篇廣韻同。蓋說文傳寫誤。由作𠃉。謬切以方九二謬。印以由字。三謬。又作𠃉。謬之作𠃉。謬不作𠃉。與古𠃉字左方亦不似。郭恕先與夢英書曰。見寄偏旁五百三十九字。案石本少一。部而多子部。仍是五百四十。恕先言不讎。又云。子字合收在子部。今說文固在了部。豈恕先不檢說文而依約作札邪。兩人與鼎臣同時。其所據本已乖異如此。今見兩種書。皆謂夢英書部首五百三十九字。是耳食也。

羸積二字說曰。羊相羸積也。以音揣之。蓋與周禮之委積

同意羊性寒則散熱則聚時當酷暑則必互相登陟如積
薪然磊磊落落白石山也故夏夜牧人必數起。歐而使之
散恐其相覆壓以致疾。集韻以為羊疫殆由羝羝而生疫
也。若以羝羝為羊疫之名則許說曰相豈可通乎。羝下云羝羝相
羝也似羝下之羊相羝也亦不必補羝字然玉篇
羝下作積則說文涉上文而誤然積亦羝羝之意

補叙曆二字說

卷三形聲篇中謂叙字可從古聲占聲今知非也無論篆
法何似皆是甘聲吾前據齊侯罇鐘作叙以為古聲然是
鐘韻字作叙旨從甘必不可從古又習鼎亦作叙則

知前所從之曰与曰及曆所從之曰同一甘之變文也且
 之小篆豆變曰為口与此正同本卷改篆篇曆字今案博
 古圖周淮父貞蓋作𠄎𠄎𠄎其甘亦作𠄎𠄎亦作林器作
 𠄎𠄎則𠄎變為𠄎甘省為口可知作林者皆𠄎之省周高
 克尊敢作𠄎𠄎邾叔鐘作𠄎𠄎繼彝𠄎作𠄎𠄎虞彝作𠄎𠄎
 皆是甘省為口也○周敵敦𠄎𠄎𠄎𠄎以名介蔑曆之
 閒較之畢仲敦𠄎𠄎𠄎𠄎以段介其閒尤不可解要之
 諸銘從甘明白博古圖釋文從曰非也