

литической атмосферой, в которой они живут и развиваются, да-  
 лее, характером немецкой социалдемократической пропаганды и,  
 пожалуй, особенностями тевтонского характера; но главным обра-  
 зом причиной этой умфренности и консервативности является без-  
 условно высокая степень организованности и материального могуще-  
 ства, которой достигли эти синдикаты, ибо практика разных стран  
 показывает, что по мере того, как профессиональные организации  
 рабочих усиливаются, расширяются и крепнут, они неминуемо  
 теряют мало по малу свою былую революционность, свой прежний  
 боевой дух, и становятся все более и более умфренными. Миллион-  
 ной массе, которую объединяют „свободные синдикаты“, револю-  
 ционный синдикализм может противопоставить только 27.736 рабо-  
 чих, группирующихся в „локалистских“ синдикатах, именующихся  
 таким образом в отличие от „свободных“.

„Локалистские“ синдикаты возникли как реакция против ней-  
 тралитета „свободных“, нейтралитета, официально объявленного  
 ими в 1900 году. Эти синдикаты были составлены из наиболее  
 революционно-настроенных рабочих, настаивавших на необходи-  
 мости тесного союза между профессиональными организациями и пар-  
 тией и ведения строго классовой борьбы. При самом своем возник-  
 новении они не имели ничего общего с революционным синдика-  
 лизмом, но их непримиримая тактика, их пренебрежение мютуа-  
 лизмом и т. д. отталкивали от них широкую массу, и поэтому  
 успехи их были крайне незначительны, даже в то время, когда  
 синдикальное движение в Германии переживало период необычайного  
 подъема. Вместе с тем, со стороны социалдемократии „локалист-  
 ские“ синдикаты не встречали той поддержки, на которую они на-  
 дьялись. Социалдемократия относилась к ним сурово и неприязненно:  
 она не желала вызвать раздражение „свободных“ синдикатов про-  
 тив партии. В виду этого локалисты перестали требовать от всту-  
 пающих в их ряды признания социалдемократической программы  
 и выставили единственным условием приема новых членов при-  
 знание ими социализма tout court без всяких прилагательных. Это  
 обстоятельство открыло дорогу в „локалистские“ синдикаты анархи-  
 стам и вообще всем недовольным партией.

В концѣ концов все большее и большее обострение отношений  
 между локалистами и социалдемократией толкнуло первых на путь  
 революционного синдикализма, пионерами и теоретиками которого в  
 Германии явились Роберт Михельс и доктор Фридеберг, бывшие  
 марксисты, присоединившиеся к новому направлению, как их фран-  
 цузские и итальянские единомышленники послѣ кризиса в марксизмѣ.  
 Фридеберг представляет собою направление, горячо пропагандиру-  
 ющее всеобщую стачку и относящееся к партии в высшей степени  
 отрицательно; направление это социалдемократы окрестили именем  
 анархо социализма. Что касается Михельса и его сторонников, то

они, исповедуя и пропагандируя основные принципы революционного  
 синдикализма и action directe, вместе с тем признают за партией,  
 в особенности в переживаемый период, большую положительную  
 ценность. По их убеждению, задачей момента является не борьба  
 против партии, а толкание ее на путь более решительной борьбы  
 за демократизм, отсутствие которого является огромной преградой  
 для развития революционного синдикализма. Борясь за демократизм,  
 говорит Михельс, мы боремся тем самым, в конечном счете, за  
 синдикализм.

Несмотря на такое отношение значительной части локалистов  
 к партии,—эта последняя не перестает бороться с ними. В раз-  
 дражение против локалистов особенно усилилось послѣ того, как  
 их орган „Einigkeit“ опубликовал подробный отчет об упомяну-  
 том уже тайном заседании, на котором присутствовали Бебель и  
 вожаки „свободных синдикатов“, и на котором Бебель обвинял  
 не приводить в исполнение резолюцию Ленского конгресса о всеобщей  
 стачке. Озлобление социалдемократов дошло до того, что на Ман-  
 геймском конгрессе Центральный Комитет партии предложил ре-  
 золюцию, которая гласила, что все партийные организации обязаны  
 исключить немедленно тех своих членов, которые участвуют в  
 „локалистских“ синдикатах. Послѣ долгих дебатов конгресс  
 принял другую резолюцию, которая приглашает организации исклю-  
 чить локалистов в том случае, если они в течение года не рас-  
 пустят своих синдикатов и не сольются со „свободными“.

Имеет ли революционный синдикализм какие нибудь шансы  
 на успех в Германии? Сами революционные синдикалисты не пи-  
 тают таких надежд и не строят себя в этом отношении иллю-  
 зий. Германские политические и национальные условия глубоко враж-  
 дельны развитию революционно-синдикалистического движения, даже  
 если бы оно избавилось от всех своих угловатостей и отрицатель-  
 ных сторон. Поэтому то Михельс и большинство немецких ре-  
 волюционных синдикалистов находят нужным оставаться в ря-  
 дах партии. Если мы выйдем из партии, говорит Михельс в  
 одной из своих последних статей, написанной в отвѣтъ на упреки  
 „Mouvement Socialiste“,—то это повлекло бы за собою смерть ре-  
 волюционного синдикализма в Германии. Пока наше движение не им-  
 еет твердой организационной опоры, оно должно держаться партии,  
 тем более, что против нея не так то легко бороться, как про-  
 тив французских социалистических организаций. В Германии ра-  
 бочая масса глубоко вѣряет в демократию, и к партии, которая  
 существует уже десятки лет и которая подвергалась преследова-  
 ниям и репрессиям правительства, привыкли относиться с уваже-  
 нием и доверием.

Но если революционные синдикалисты не хотят выйти из  
 партии, то последняя не желает иметь их в своих рядах, о