

بزرگوار صحابی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور ابو جابر و انانہی نے فرمایا ہے کہ
 عظیم الشان اور عظیم الشان صحابیوں نے فرمایا ہے کہ
 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما نے فرمایا ہے کہ ان صحابہ کرام نے فرمایا ہے کہ

- اہل حق سے غیر مقلدین کو
- جڑیں اہل کفر کا
- مقلدین اور غیر مقلدین کا
- مقام اور طریقہ کار کیا ہے
- غیر مقلدین کے امتداد
- تادیق کی چند مثالیں
- فردی اختلاف اور اس کی حیثیت
- فردی اختلاف کو عام اور بڑا کرنا
- مشورت کا پرکھنا اور اس کے ثمری ہے
- ایسا مقلد غیر مقلدین سے اپنے تہم
- اکابر علماء کو گمراہ دیکھتے ہیں یا کیا ہاں
- فرقہ پرستی اور مقلدین نے امت کو درجنوں
- اختلافات کے سلسلہ میں جٹلا کر کیا ہے
- ہمت کے نکلنے اور کون کون سے ہیں

مقلدین اہل حق پر اعتراض کرتیوالے

غیر مقلدین کا

اسکے پیرہ



انہ کو اپنے تحریرات کے آئینے میں

مرتب

حضرت مولانا مفتی احمد مہتمم

رئیس دارالافتاء جامعہ اسلامیہ

مدینہ کراچی

تیسرا شمارہ
حضرت مولانا مفتی احمد مہتمم

تیسرا شمارہ
حضرت مولانا مفتی احمد مہتمم

کاشفی



200362
 2339009
 0400 2740000

ڈیڑ سا بڑی بیچ پاکستان کا لونی کراچی

مستیان اہل حق پر اعتراض کر نوالے غیر مقلدین کا

اصلی پتھر

ان کی اپنی تحریرات کے آئینے میں

مترجم

حضرت مولانا مفتی محمد قاری صاحب

تالیف و تصنیف

مستوفیٰ مولانا رشید احمد لدھیانوی صاحب

خلیفہ حجاز

مستوفیٰ مولانا سید حکیم محمد اجاز صاحب

مرکز النجاشی قعر

مستوفیٰ مولانا سید حکیم محمد اجاز صاحب

فون: 2504345 7529008



فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوان	نمبر شمار
۱	تقدیم	۱
۲	غیر مقلدین کا نقشہ سے ناراضی کے اسباب	۲
۳	تعلیمی نمبر ۱	۳
۴	تعلیمی نمبر ۲	۴
۵	تعلیمی نمبر ۱ کا بطلان	۵
۶	کیا تاویل کو تحقیق و استنباط کی اجازت ہے؟	۶
۷	اندھی تقلید کیا ہے؟	۷
۸	تحقیق و استنباط تاویل کا کام کیوں نہیں؟	۸
۹	تاویل کا مقام مجتہد کی تقلید ہے نہ کہ ان کے اعتراض	۹
۱۰	تاویل کن مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے گا	۱۰
۱۱	تاویل کو تحقیق کا حق نہیں اس کی کیا دلیل سے	۱۱
۱۲	دلیل آیت کریمہ	۱۲
۱۳	آیت کریمہ کی محکمہ تشریح	۱۳
۱۴	استنباط کا معنی	۱۴
۱۵	مثال اور مشکل مسائل مطابقت	۱۵

جملہ حقوق بحق مکتبہ السناری محفوظ ہیں

واحد تقسیم کنندہ

عبدالواحد قادری

مکتبہ السناری گلستان کالونی نزد وساری مسجد، کراچی

سہ ماہی: 011-2140865، 0300-2520385 فون

ملنے کے پتے

- جامعہ خلفائے راشدین رحمۃ اللہ علیہم، گرینکس ماڑی پور روڈ، کراچی
- مکتبہ عمر فاروق، شاہ فیصل کالونی، کراچی
- اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن، کراچی
- نور محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی
- مکتبہ علی و معاویہ، سعید آباد، کراچی
- علمی کتاب گھر اردو بازار کراچی
- کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی
- مکتبہ انفال توحیدی مسجد چائے گاہ، کراچی
- ادارۃ الحرم ۶۷ اردو بازار لالہ نور
- مکتبہ شہید الاسلام، ادارہ عمر فاروق مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

۳۶	غیر مقلد مولانا عبدالعزیز نورستانی کا فیصلہ	۳۳
۳۶	تہنیتی	۳۵
۳۷	فروعی اور اجتہادی اختلاف کو گمراہی کہنا گمراہی ہے	۳۶
۳۷	اجتہادی اور فروعی مسائل میں اختلاف کو مذہب سمجھنے کے نقصانات	۳۷
۳۷	(۱) افتراق امت کا نقصان	۳۸
۳۸	(۲) اختلاف صحابہؓ کا نظریہ	۳۹
۳۸	۱۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جبر و سر میں اختلاف	۴۰
۳۹	۲۔ سلام کے ایک اور دو ہونے میں اختلاف	۴۱
۳۹	(۳) ضلالت اکابر علماء غیر مقلد	۴۲
۳۹	غیر مقلدین میں اختلاف کی مثالیں ۱۔ مردے سنتے ہیں یا نہیں؟	۴۳
۳۹	۲۔ مسلمان مردہ کی ہڈیاں قابل احترام ہیں یا نہیں؟	۴۴
۳۹	۳۔ امام کو رکوع میں پانے والا رکعت پانے والا ہے کہ نہیں؟	۴۵
۳۹	۴۔ ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟	۴۶
۳۹	۵۔ عدت میں عورت کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟	۴۷
۳۹	۶۔ بیمار پر بعد صحت روزہ رکھنا واجب ہے یا نہیں؟	۴۸
۳۹	۷۔ رخصتی سے پہلے شوہر فوت ہو جائے تو بیوی کو آدھا مہر ملے گا یا پورا	۴۹
۳۹	۸۔ عورت ماہواری کے دنوں میں قرآن پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟	۵۰
۳۹	۹۔ جراب پر مسح کرنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۱
۳۹	۱۰۔ جمد کے دن تو وال کے وقت نفل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۲

۱۶	مذکورہ آیت کہ یہ امور جہاد کے ساتھ خاص ہے یا امور اجتہاد یہ اور قیاس	۱۶
۱۳	کو بھی شامل ہے؟	۱۷
۱۵	سوال	۱۷
۱۵	مقام رسول	۱۸
۱۵	جہاد کا مقام	۱۹
۱۵	نااہل کا مقام	۲۰
۱۹	نطفی غیر ۲ کا بطان، اقسام اختلاف	۲۱
۱۹	اختلاف کی پہلی قسم کی تفصیل	۲۲
۱۹	ضروریات دین کا مطلب	۲۳
۲۰	تہنیتی	۲۳
۲۰	اختلاف کی دوسری قسم کی تفصیل	۲۵
۲۱	تائید از مولانا شاہ اندام حسینی غیر مقلد صاحب	۲۶
۲۱	دلچسپ واقعات اور وضاحت حدیث	۲۷
۲۱	اہل بدعت اور اہل سنت کی پہچان	۲۸
۲۲	تیسرے اختلاف کی تفصیل	۲۹
۲۲	سوال و جواب	۳۰
۲۲	جنت کے تعلق	۳۱
۲۲	سوال و جواب	۳۲
۲۵	اجماع مسیین	۳۳

تقدیم

بصحة و بصلی علی رسولہ الکریم

اہل حق کے اکابر و مشنیاں کرام یہ سجدہ ہم پر بلاہجہ کیجئے اچھا لاجائے اور ان کے وفادار اصحاب عز
خاموش رہیں یہ ناممکن ہے۔ ہماری تمام تر صلاحیتیں مسلک حق یعنی اہل اللہ والجماعہ اور اس پر عمل و
حضرات کی خدمت کے لئے وقف ہیں۔

زیر نظر رسالہ "ہام" بھی اسی خدمت کا ایک ادنیٰ سا حصہ ہے۔ رسالہ میں پہلے معترضین کا
اسلمی چروان کی معتبر کتب کے حوالے سے دکھایا گیا تاکہ عوام الناس کے لئے قبیلے میں دشواری نہ ہو اور
پاسانی اس حقیقت تک رسائی ہو جائے کہ اہل اللہ والجماعہ کا ہر پھول اصلی اور خوشبودار ہے جبکہ
معترضین کے پاس صرف کاغذی پھول ہیں جو دور سے دکھانے کے تو ہیں لیکن خوشبو سے محرومی کے
سبب قریب کرنے اور بطور نمونہ پیش کرنے کے نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ چودہ صدیوں میں کوئی ایک
غیر مقلد ایسا نہیں گزرا جس نے قرآن و حدیث کے مطابق عقائد اور مسائل لکھے ہوں ورنہ یہ لوگ کم از
کم ہر صدی میں ایک ایک غیر مقلد مصنف اور اس کی تصنیف کا نام ہتاتے لیکن قیامت آجائے گی یہ کسی
ایک کا نام بھی نہیں جائیں گے۔

دوسرے غیر پران کے بے جا اعتراض اٹھانے کے اصل حقیقت کی مختصر وضاحت پیش کی گئی ہے
جو بھلا اللہ تعالیٰ طالب حق کے لئے کافی ثباتی ہے۔
نیز پیش لفظ کے عنوان سے ایک ہمسو و متحدہ لکھا گیا ہے تاکہ ان لفظوں کی اصل حق سے

۳۵	(۴) صحابہ سے مدغمائی کا نقصان	۵۳
۳۶	(۵) انکا وجہ نیش کی توبہ	۵۴
۳۷	(۶) آیت قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنا	۵۵
۴۱	انہما حق و تنقید کے لئے اصلاح یافتہ اور انتشار پھیلانا	۵۶
۴۲	انجوبہ	۵۷
۴۵	یا انتشار کا سبب فقر ہے؟	۵۸
۴۶	معترضین مفید کے اعتراضات کا حاصل ۱۰ باتیں ہیں	۵۹
۴۶	تفسیر (۱) اور ان کا جواب	۶۰
۴۷	مشائخ کے استلاف کی ہدیہ	۶۱
۵۳	علاج اور بھوک و پیاس کا فرق	۶۲
۵۳	تفسیر ۱۲ اور ان کا جواب	۶۳
۵۳	قابل توبہ مشورہ	۶۴
۵۵	تھالی جاترہ	۶۵

تاریخی کی بنیادی وجہ بھی سامنے آجائیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ مقدمہ احباب کے لئے بصیرت آموز اور قیمتی سرمایہ ثابت ہوگا..... و ما علیہم الا البلاغ

(حضرت مولانا مفتی) احمد رضا (دامت برکاتہم)

ریس مفتی جامو غلطانے راشدین

۸ بحرم الحرم ۱۳۶۶ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد :

قارئین کرام! غیر مقلدین (نام نہاد اجدیدت) کی فقہ سے تاریخی شدت اور گمراہی کا سبب وہ غلطیاں ہیں جن میں ان کا ضدی اور بٹ و برم طبقہ دید و دانش جگتا ہے اور مخلص طبقہ ان ضدی اور غالی لوگوں کے فریب اور دھوکے کا شکار ہے۔

اگر ان غلطیوں سے یہ لوگ تائب ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ کے دوستوں اور پیاروں حضرات اللہ مجتہدین، ماہرین قرآن و حدیث، سمعہ و بصر کے بغض و کینہ اور مخالفت سے محفوظ ہو جائیں اور "من عسادی لمی ولما فقد اذنتہ بالحرب" یعنی جس نے میرے پیارے دوست سے دشمنی کی اس سے میری (اللہ تعالیٰ کی) طرف سے اعلان جنگ ہے، کی شدید وعید سن لی جائے گی۔ ہم مختصراً ان دونوں غلطیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے اس کا مدلل بطلان قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں گے۔

شاید کے اتر جائے کسی ذل میں میری بات

غلطی نمبر ۱:

یہ نکتہ مجتہدین مسموم نہیں اس لیے ہم ان کی تقلید نہیں کرتے بلکہ تحقیق کر کے ان کے صحیح اور غلط اجتہادات کو جانچتے ہیں تاکہ غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح کہا جائے۔

ہر اختلاف مذہب اور بڑے خواہ وہ اصول اور عقائد کا اختلاف ہو یا فروغ و اعمال کا یا سنت
تو بدعت کا چونکہ ائمہ مجتہدین رحمہم علیہم میں بھی فروعی مسائل میں اختلاف ہے۔ اس لیے ہم غیر
مقلدین ان ائمہ سے بھی ڈرائیں ہیں۔

تعلقی نمبر ۱ کا بطلان

ہم لہذا ائمہ حدیث میں یہ تعلقی ان کے ذمے بھائی منکرین حدیث سے آئی ہے انہوں نے
افکار حدیث کے لیے آمان اور کامیاب بیانات یہ تلاش کیا ہے چونکہ محدثین معصوم نہیں اس لیے ہم تحقیق
کر کے ان کی تعلقی کو غلط اور صحیح کو صحیح کرنا چاہتے ہیں غیر مقلدین نے عین یہی بات ائمہ مجتہدین رحمہم
علیہم سے متعلق کہنا شروع کیا کہ یہ معصوم نہیں لہذا ہمیں پرکھنے کا حق دیا جائے

قارئین گرام! اتنی بات تو صحیح اور یقینی ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہم علیہم معصوم نہیں
نہیں یہ بات اجماعی ہے جیسے حضرات ائمہ مجتہدین رحمہم علیہم معصوم نہیں غیر مقلدین بھی تو معصوم نہیں
مگر یہاں بات معصوم اور غیر معصوم کی نہیں بات اہل اور نااہل کی ہے کہ کون تحقیق کا اہل ہے اور کون نہیں
جیسے محدثین اپنے فن میں اہل ہیں اور منکرین حدیث (نام نہاد اہل قرآن) نااہل ہیں خواہ اپنی جماعت
میں کتنے بڑے مصنف ہوں جیسے محمد اسلم جیراج پوری سابق اہل حدیث علامہ احمد سابق اہل حدیث
لیکن محدثین کے سامنے فن حدیث میں نااہل ہیں ان کی باتوں کو تحقیق نہیں کہا جائے گا بلکہ نااہل کی
منازعت کہا جائے گا جو شرعاً گناہ کبیرہ ہے اسی طرح ائمہ مجتہدین رحمہم علیہم اور غیر مقلدین میں یہ فرق
نہیں کہ مجتہدین غیر معصوم ہیں اور غیر مقلدین معصوم ہیں بلکہ فرق یہ ہے کہ وہ لوگ باجماع امت اہل
اجتہاد سے ہیں اور یہ لوگ باجماع امت نااہل ہیں اس لیے ان نااہلوں کا حضرات مجتہدین رحمہم علیہم
سے الجھانا اہل کی منازعت ہے۔ آپ ﷺ جب بیعت لینے تو اس میں یہ عہد بھی لینے "ان لا نعارض
الامر اہلہ" کہ ہم اہل امر سے منازعت (جھگڑا اور اختلاف) نہیں کریں گے۔ تعجب ہے کہ حدیث

جس کو منازعت اور بے جا اختلاف قرار دے یہ لوگ اس کا نام تحقیق رکھیں۔

الماصل مجتہدین رحمہم علیہم کی مخالفت کا نام تحقیق نہیں بلکہ نااہل کی منازعت ہے۔

کیا نااہل کو تحقیق و استنباط کی اجازت ہے؟

نااہل کا معاملہ مجتہد کے معاملہ سے بالکل عکس ہے مجتہد جو کہ اہل ہے سے خطا بھی ہو جائے
تو بھی اسے اجرتا ہے اور نااہل جیسے غیر مقلدین صحیح بات بھی یا لے لے بھی اسے اجرتی ہے گناہ وہ کہ
آپ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی ﷺ قال: **النفوا الحدیث عنی الا ما علمتم**
فمن کذب علی متعمدا فلیسوا بمنفعدہ من النار و من قال فی القرآن براءۃ فلیسوا بمنفعدہ من
النار (الترمذی ۲۶۲۳۱)

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مجھ سے صرف وہی باتیں نقل کیا کرو جو تمہیں یقینی طور پر معلوم
ہوں اس لیے کہ جس نے تصدا میری طرف تصوفی بات منسوب کی اس نے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لیا،
اور جو قرآن کریم میں اپنی آیت چلانے کا اس نے بھی اپنے لئے ٹھکانہ جہنم میں بنا لیا ہے۔"
اور ایک دوسری حدیث میں فرمایا۔

عن حدیث ابن عبد اللہ رضی اللہ عنہ قال: **قال رسول اللہ ﷺ: من قال فی القرآن براءۃ**
فما صاب فقد اخطا (الترمذی ۲۶۲۳۱)

یعنی جس نے قرآن میں اپنی رائے لگائی اور درست بات بھی پائی تو بھی وہ گناہ گار ہوگا
امام نووی رحمہم علیہم فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ مجتہد ہر اجتہاد میں اجر پاتا
ہے اگر اس کا اجتہاد درست نکلا تو وہ اجر کا مستحق ہے ایک اجتہاد کا دوسرا اصابت کا اور اگر اجتہاد غلط
نکلا تو بھی ایک اجتہاد کا ملے گا ہاں جو نااہل ہو اس کو اجتہاد سے حکم کرنا کسی حال میں جائز نہیں بلکہ وہ
گناہ گار ہے اس کا حکم نافذ بھی نہ ہوگا اگرچہ اس کا حکم حق کے موافق ہو یا مخالف کیونکہ اس کا حق کو پالینا

مجلس اتفاقی ہے کسی اصل شرعی پر مبنی نہیں پس وہ تمام احکام میں گناہ گار ہے جن کے موافق ہو یا مخالف اور اس کے نکالے ہوئے تمام احکام مردود ہیں اس کا کوئی عذر شرعاً مقبول نہیں (شرعاً وریلی ماہنامہ کنگ مسلم ۱۶ ص ۶۷)

انہوں نے کہ منکرین حدیث اور غیر مقلدین نے اس گناہ بکیرہ جس کا ٹھکانہ اور ذبح کے ہوا کہیں نہیں لکھا، حقیق رکھا ہوا ہے۔ اور اس کو مثل باقرآن اور مثل بالحدیث کہتے ہیں۔

اندھی تقلید کیا ہے؟

نام نہاد اہل حدیث کہتے ہیں کہ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کی تقلید اندھی تقلید ہے، لہذا اسے چھوڑیے اور ہمارے ساتھ چل جائیے۔ قارئین کرام! ان ناپاالی نام نہاد اہل حدیث کی جہالت کی انتہاء دیکھئے انہیں تو اندھی تقلید کا معنی تک نہیں آتا۔ اندھی تقلید اس کو کہتے ہیں کہ اندھا اندھے کے پیچھے چلے، تو لازماً دونوں کسی کھائی میں گر جائیں گے۔ اگر اندھا کسی آنکھوں والے کے پیچھے چلے، تو آنکھ والا اپنی آنکھ کی برکت سے اپنے آپ کو بھی اور اس اندھے کو بھی ہر کھائی سے بچا کر لے جائے گا اور منزل تک پہنچا دے گا۔ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ معاذ اللہ اندھے نہیں، مارف اور بصیر ہیں۔ البتہ اندھی تقلید کے شکار وہ لوگ ہیں جو خود بھی اندھے ہیں اور ان کے پیشوا بھی اجتہاد کی آنکھ سے محروم ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ان اللہ لا یقض العلم الا للعلم انزاعاً یسزغہ من العباد، و لکن یقض العلم یقض العلماء حتی اذا لم یبق عالماً اتخذ الناس رؤوساً حمالاً فلیسوا فلیسوا بغير علم فضلوا و اضلوا (المستکونہ ۱/۳۳۱)

جو یاںں کو رہی خشیاں ان کے تو وہ جاہل خود بھی گمراہ ہوگا اور اپنے ماننے والے کو بھی گمراہ کرے گا۔

یہ اندھی تقلید ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں خیر معصوم ﷺ اور مجتہد ماہر مردہ کی حقیقت پر عمل

کرنے کی توفیق عطا فرمائیں اور رفتوں سے محفوظ فرمائیں۔

تحقیق اور استنباط ناپاالی کا کام کیوں نہیں...!

قارئین کرام! تحقیق ناپاالی کا مقام نہیں۔ کیونکہ اس میں جب تک تمہیں باتوں کی تحقیق مکمل نہ ہو جائے اسے تحقیق نہیں کہا جا سکتا۔ وہ عین باتیں جن کی تحقیق ضروری ہے، یہ ہیں۔

(۱) "ویل" مثلاً حدیث جس سے حکم جہت کیا جاتا ہے، وہ خود ثابت اور صحیح ہو۔

(۲) "اس ویل" مثلاً حدیث سے جو سمجھا جاتا ہے، وہی مراد رسول ﷺ ہو۔ وہ صحیح اور مطلب مراد رسول ﷺ کے خلاف نہ ہو۔

(۳) اگر اس ویل وحدیث کے معارض کوئی اور حدیث ہو تو اس تعارض اور اختلاف کو رفع کیا

جائے۔ حضرات محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ نے ساری عمر اپنی بات کی تحقیق میں صرف فرمادی ہے، مراد رسول ﷺ کو سمجھنے اور رفع تعارض کو مجتہدین کے حوالے کر دیا ہے۔ البتہ مجتہدین کی تحقیق کامل ہوتی ہے۔ وہ نبوت و ولایت یعنی مراد رسول ﷺ اور رفع تعارض تینوں کی پوری پوری تحقیق کرتے ہیں اسی لئے ان آخری دو باتوں میں خود حضرات محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ بھی حضرات مجتہدین رحمہم اللہ کی تقلید کرتے ہیں۔ پتا چنی اسی تقلید کا نتیجہ ہے کہ حضرات محدثین علیہم الرحمۃ کا ذکر چار ہی قسموں کی کتابوں میں ملتا ہے۔ (۱) طبقات خلیفہ (۲) طبقات مالکیہ (۳) طبقات شافعیہ (۴) طبقات حنبلیہ۔ طبقات غیر مقلدین ناپاالی کوئی کتاب محدثین کے حالات میں آج تک کسی مسلم مورخ و محدث نے نہیں لکھی۔

قارئین عظام! چونکہ ان تین باتوں کی تحقیق اہل فن اور ماہر کتاب و سنت ہی کا کام ہے، نہ کہ ناپاالی کا۔ ناپاالی میں یہ صلاحیت اور استعداد ہی نہیں کہ ان تین باتوں سے متعلق کچھ کر سکے جبکہ ان کے بغیر تحقیق ناپاالی ہی سچی ہے۔

ناپاالی کا مقام مجتہد کی تقلید سے نہ کہ ان پر اعتراض...!

چونکہ ناپاالی نہ تو خود تحقیق و استنباط کر سکتا ہے اور نہ ہی اس کے لئے تحقیق کرنا جائز ہے اس

لئے اس پر واجب اور ضروری ہے کہ مسائل اجتہاد یہ ہیں مجتہد اور ماہر شریعت کی تقلید کرے۔ مجتہد کا اعلان ہے کہ ہم پہلے مسئلہ قرآن پاک سے لیتے ہیں، وہاں نہ ملے تو سنت سے، وہاں نہ ملے تو اصحاب صحابہ رضی اللہ عنہم، اگر حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم میں اختلاف ہو جائے تو جس طرف حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم ہوں، اسے لیتے ہیں۔ اگر یہاں بھی نہ ملے تو اجتہاد ان قاعدوں سے مسئلہ کا حکم تلاش کر لیتے ہیں۔ جس حساب دان ہر مسئلے کا جواب حساب کے قواعد کی مدد سے معلوم کر لیتا ہے اور وہ جواب اس کی ذاتی رائے نہیں ہوتا، بلکہ فن حساب کا ہی جواب ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب حساب دان کے ہاتھ سوال آئے گا تو وہ خود حساب کے قاعدوں سے سوال کا جواب نکال لے گا اور جس کو حساب کے قاعدے سے نہیں آتے وہ حساب دان سے جواب پوچھ لے گا۔ اسی طرح مسائل اجتہاد یہ میں کتاب و سنت پر عمل کرنے کے بھی وہی طریقے ہیں۔ جو شخص خود مجتہد ہو گا وہ خود قواعد اجتہاد یہ سے مسئلہ تلاش کر کے کتاب و سنت پر عمل کرے گا اور غیر مجتہد یہ سمجھ کر کہ میں خود کتاب و سنت سے مسئلہ استنباط کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا اس لئے کتاب و سنت کے ماہر مجتہد سے پوچھ لوں، کہ اس میں کتاب و سنت کا کیا حکم ہے؟ اس طرح عمل کرنے کو تقلید کہتے ہیں اور مقلدان مسائل کو مجتہد کی ذاتی رائے سمجھ کر عمل نہیں کرتا، بلکہ یہ سمجھ کر کہ مجتہد نے جس امر خدا کے تعالیٰ اور مراد رسول ﷺ سے آگاہ کیا ہے۔

نا اہل کون مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے گا؟

قارئین کرام! مسائل اجتہاد یہ میں نا اہل یعنی غیر مجتہد و مجتہد کی تقلید کرے گا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ تقلید صرف مسائل اجتہاد یہ ہی میں کی جاتی ہے اور حدیث و معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جس کو تو اب صدیق حسن خاں غیر مقلد حدیث مشہور فرماتے ہیں) اجتہاد اور اس کے مقام کے تعین کے لئے کافی دلیل ہے، کہ جو مسئلہ صراحتاً کتاب و سنت میں نہ ہو اس کا حکم رائے اور اجتہاد کے اصولوں سے کتاب و سنت سے مجتہد اخذ کرے گا۔

نا اہل کو تحقیق کا حق نہیں۔ اس کی دلیل کیا ہے؟

قارئین کرام! جس طرح دنیا میں ہر فن میں اس کی بات مانی جاتی ہے جو اس فن میں کامل مہارت رکھتا ہو، نہ کہ فن سے نا آشنا کی۔ مثلاً ہیرو جواہرات کے بارے میں ماہر جوہری کی تحقیق مانی جائے گی، نہ کہ کسی موچی کی۔ سونے کے بارے میں کسی ماہر سناہ کی تحقیق مانی جائے گی نہ کہ کسی لوہار کی۔ قانون میں تحقیقی بات ماہر قانون دان کی ہوگی نہ کہ کسی ہمدانی کی۔ اسی طرح دین میں بھی دین کے ماہرین کی بات تحقیقی مانی جائے گی۔ ان ہی کے مستنبط اور نکالے ہوئے مسائل کو قبول کیا جائے گا نہ کہ ہر کلمہ بنا کر اٹھائیں اور نادان کی بات کا اعتبار ہوگا۔

دلیل:

جس اللہ تعالیٰ نے تحقیق کا حکم دیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی واضح طور پر فرمادی ہے کہ تحقیق کا حق کس کس کو ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ کے درج ذیل ارشاد سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ تحقیق کا حق صرف وہاستیوں کو ہے۔ ایک اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ ہیں اور دوسری اہستی مجتہد کی ہے۔ ان دو کے علاوہ سب نا اہل ہیں جن کو تحقیق کا حق نہیں۔

آیت کریمہ:

و اذا جاء هم امر من الامن او الخوف اذا عوا به و لو ردوه الى الرسول و الى اولئ الامر منكم لعلمه الدين يستطونه منهم و لو لافضل الله عليكم و رحمته لاتنعم الشيطان الا قليلا (النساء ۸۳)

”اور جب ان لوگوں کو کسی امر کی خبر پہنچتی ہے خواہ امن ہو یا خوف، جو اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر یہ لوگ اس کو رسول ﷺ کے اور جو ان میں ایسے امور کو سمجھتے ہیں ان کے اوپر حوالہ رکھتے تو اس کو وہ حضرات تو پہچان ہی لیتے جو ان میں اس کی تحقیق کر لیا کرتے ہیں اور اگر تم لوگوں پر خدا کا فضل اور رحمت نہ ہوتا تو تم سب کے سب شیطان کے پیروں جاتے، چڑھو، سے سے آدمیوں کے“

آیت کریمہ کی مختصر تشریح:

مفسر قرآن حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یعنی ان منافقوں اور کم سمجھ مسلمانوں کی ایک خرابی یہ ہے کہ کوئی بات امن کی پیش آتی ہے (مثلاً حضرت رسول اکرم ﷺ کا کسی کا صلح کا قصد فرمانا یا لشکر اسلام کے فتح کی خبر سنانا) یا کوئی خبر خوفناک من لیتے ہیں (جیسے دشمنوں کا کہیں منع ہونا یا مسلمانوں کی قلت کی خبر آنا) تو ان کو بلا تحقیق کئے یہ شہرہ کر دیتے ہیں اور اس میں اکثر فساد و نقصان مسلمانوں کو پیش آجاتا ہے۔ منافق ضرور رسالتی کی فرض سے اور کم سمجھ مسلمان کم فہمی کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں، انہیں سے بچو، خبر آئے تو چاہئے کہ اول پہنچائیں مردار تک اور ان کے تابوں تک، جب وہ اس خبر تحقیق اور تسلیم کر لیں تو ان کے کہنے کے موافق ان کو کہیں نقل کریں اور اس پر عمل کریں۔

طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں تحقیق کا حق پہلے خبر پر حضرت رسول اکرم ﷺ کو دیا گیا ہے اور آپ ﷺ کے بعد اہل استنباط کو۔ جن کو اصطلاح میں مجتہدین کہتے ہیں۔

استنباط کا معنی:

استنباط کا معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو پانی زمین کی تہ میں پیدا کر کے موام کی نظر سے پھینکا رکھا ہے، اس پانی کو کھانا وغیرہ بنا کر نکال لیا۔

قارئین کرام! قرآن کریم کی یہ حدود و جگہی باعنت ہے کہ اجتہاد اور فقہ کو لفظ استنباط کہنا ایسی عام فہم مثال سے اجتہاد اور فقہ کو سمجھا جس سے ہر شخص آسانی سے اجتہاد اور فقہ کی حقیقت سمجھ سکتا ہے۔

قارئین حکام! اجتہاد اور فقہ کی حقیقت میں امور پر مشتمل ہے۔

(۱) اخذ اسلامی زندگی کے لئے بے حد ضروری ہے اس کے بغیر اسلامی زندگی ناممکن اور

مرد ہے۔

(۳) اجتہاد اور فقہ کسی شخص کی ذاتی خواہش کا نام نہیں، بلکہ قرآن و حدیث کے (اندراجات)

تعالیٰ اور رسول اکرم ﷺ کے) ان مسائل کا نام ہے جن تک موام کی رسالتی ممکن نہیں۔

(۳) اجتہاد اور فقہ جدید مسائل گھڑنے کا نام نہیں، بلکہ روز اول سے جو مسائل قرآن کریم

کی آیات اور احادیث مبارکہ میں ہیں، ان کے بیان کرنے کا نام ہے۔

مثال اور مماثلہ میں مطابقت:

قارئین کرام! الفظ استنباط سے مثال دے کر "اصول اول" اس طرح سمجھا، یا کہ نسائی زندگی کے لئے جتنا پانی ضروری ہے کہ اس کے بغیر نہ تو وضو ہو سکتا ہے نہ غسل، نہ کپڑے صاف ہو سکتے ہیں اور نہ کھانا پکا یا جا سکتا ہے، اسی طرح اسلامی زندگی کے لئے فقہ ضروری ہے۔ عبادات، ہوں یا معاملات، اقتصادیات، ہوں یا سیاسیات، حدود ہوں یا تعویذات، غرض زندگی کا کوئی شعبہ ایسا نہیں جس میں فقہ کی رہنمائی ضروری نہ ہو۔

"اصول ثانی" اس طرح سمجھا دیا کہ جس طرح زمین کی تہ میں جو پانی ہے وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے نہ کہ اس انسان کا جس نے کھانا کھو کر اس کو نکال لیا ہے۔ جب بھی کوئی آدمی کسی کنوئیں کا پانی پیتا ہے تو اس عقیدے سے پیتا ہے کہ اس پانی کا ایک ایک قطرہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے نہ کہ کسی مستری اور کھودنے والے کا۔ مستری نے اپنی محنت اور اوزاروں کی مدد سے صرف اس کو ظاہر کر دیا تاکہ خلق خدا مستفید ہوں۔ اسی طرح فقہ اور اجتہاد استنباط کسی شخص کی ذاتی خواہش کا نام نہیں بلکہ مجتہد کا دین کے باریک مسائل کو اصول فقہ کی مدد سے موام کے سامنے ظاہر کرنے کا نام ہے تاکہ قرآن و حدیث کے ان مسائل پر موام کے لئے عمل کرنا آسان ہو، یہی وجہ ہے کہ اصول فقہ میں ہر مجتہد کا ایک ہی اعلان ہوتا ہے "المقاسم مظهر لا مشیت" کہ ہم قیام کی مدد سے کتاب و سنت کی تہ میں پوشیدہ مسائل کو صرف ظاہر کرتے ہیں، احادیث و کلام ہم ہرگز کوئی مسئلہ اپنی ذات سے گھڑ کر کتاب و سنت کے ذمہ نہیں لگاتے۔

"اصول ثالث" اس طرح سمجھا دیا کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے جب زمین پیدا فرمائی اس

دن سے یہ پانی ان کی تہ میں پیدا فرمایا اور ابدت اس کا نکالنا ضرورت کے مطابق ہوتا رہا، کسی علاقہ میں کتوں میں چار ہزار سال پہلے بن گئے، کسی ملک میں چار ہزار سال بعد لیکن جہاں بھی پانی نکالا گیا وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کردہ تھا، کوئی عقلمند یہ نہیں کہہ سکتا کہ جن علاقوں میں پہلے پانی نکل آیا وہ تو اللہ تعالیٰ کا پیدا کردہ تھا اور جن علاقوں میں بعد میں کتوں بنائے گئے وہ بعد میں کسی انسان کا پیدا کردہ پانی تھا۔ اسی طرح پہلی صدی میں حضرات فقہاء صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے جو اجتہادات فرمائے انہوں نے بھی اللہ تعالیٰ اور حضرت رسول اکرم ﷺ کے ہی مسائل بیان فرمائے اور دوسری صدی میں ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ نے جو اجتہادات فرمائے وہ بھی کتاب و سنت کے مسائل کا بیان اور تفصیل تھی و فریق صرف اس قدر رہا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مبارک زندگیوں کا اکثر حصہ جہاد میں گزرا، اس لیے ان نفوس قدسہ کو اس کی مکمل تدوین کا موقع نہیں ملا یہ معاہدات حضرات المہاجرین رحمہم اللہ کی قسمت میں تھی کہ کتاب و سنت کے ظاہر اور پوشیدہ مسائل کو پوری تخریج اور تفصیل کے ساتھ نہایت آسان اور عام فہم ترتیب سے مدون فرمایا تا کہ قیامت تک مسلمانوں کو کتاب و سنت پر عمل کرنا آسان ہو جائے۔

قارئین کرام

حضرات ائمہ ابو دہر رحمہم اللہ مدح کے ناموں سے مشہور فقہی مسائل کو ان کی ذاتی خواہش اور نوازیدہ کہہ کر رد کرنا اور ان مسائل فقہیہ پر عمل کرنے والوں کو مشرک کہنا ایسی حماقت بات ہے جیسے کہ ایک شخص نے کتوں یا نالیہ ہزاروں لوگ اس سے پانی پیا ہے ہیں وضوء و غسل کر کے نماز پڑھا ہے ایک ہیں، کھانا پکا رہے ہیں، اب کوئی احمق شور مچا دے کہ اس کوئی کا تعارفی نام ”چوہدری نواب دین“ کا کتوں ہے اس لیے جو اس میں پانی ہے وہ اللہ تعالیٰ کا پیدا کیا ہوا نہیں ہے بلکہ یہ پانی چوہدری نواب دین کا پیدا کیا ہوا ہے، چوہدری نواب دین اللہ تعالیٰ کا شریک بنا دیتا ہے جو لوگ اس کتوں سے پانی پیتے ہیں وہ مشرک ہیں، انسان کا وضوء صحیح ہے غسل، نماز درست ہے نہ روزہ، تو کیا کوئی عقل مند آدمی اس احمق کی ان خرافات پر کان دھرے گا؟

لیہ مقلدین کا حضرات ائمہ ابو دہر رحمہم اللہ اور ان کے مقلدین کے ساتھ صحیحہ وہی سلوک ہے جو سلوک اس احمق کا جناب چوہدری نواب دین اور اس کے بنائے ہوئے کتوں سے پانی لینے والوں سے ہے۔ حضرات ائمہ ابو دہر رحمہم اللہ نے کتاب و سنت کے مسائل کو ظاہر کردیا اور کتوں کی شکل دے دی ان کے مقلدین ان مسائل کے مطابق نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ میں مصروف ہو گئے، ہمارے نام نہاد اہل حدیث دوست ان کے پیچھے پڑ گئے کبھی کہتے ہیں کہ یہ پانی اللہ تعالیٰ کا پیدا کیا ہوا نہیں ورنہ اس کے ہر قطرے پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہوا دکھاؤ، کبھی کہتے ہیں ساری عمر ایک ہی کتوں کے پانی سے وضوء کرنا یہ تو تقلید شخصی ہے اور یہ شرک ہے، ہر نماز کی کا فرض ہے کہ فجر کی نماز کا وضوء اپنے گھر کے کتوں سے کرے ظہر کا وضوء دوسرے ضلع کے کتوں سے عصر کا وضوء کسی اور صوبے کے کتوں سے مغرب کا کسی اور اور عشاء کا کسی اور علاقہ کے کتوں سے کرے اگر سب نمازوں کے لیے وضوء ایک ہی کتوں کے پانی سے کرے گا تو گویا اس نے تقلید شخصی کی اور یہ شرک ہے۔

اہل السنۃ والجماعہ کہتے ہیں، کہ جب ہم کتوں کے کتھان ہیں، تو جس کتوں کا پانی آسانی سے دستیاب ہو جائے ساری عمر اسی ایک کتوں کا پانی پینا، وضوء و غسل کرنا، کھانا پکانا بالکل درست ہے اس کو شرک کہہ کر تمام مسلمانوں کو مشرک بنا دین کی کوئی خدمت نہیں۔

تذکرہ آیت کریمہ سامور جہاویہ کے ساتھ خالص ہے یا امور اجتہاد یہ اور قیاس کو بھی شامل ہے؟

قارئین کرام آیت کریمہ کا امور جہاویہ کے ساتھ خالص سمجھنا غلط ہے حضرات مفسرین رحمہم اللہ نے اسے عام رکھا ہے۔ منظر عظیم امام رازی رحمہم اللہ مدح فرماتے ہیں

دللت هذه الابية على ان القياس حجة في الشروع - وذلك لأن قوله اللذين يستطونہ منهم اصطفوا لأولى الأمر وقد اوجب الله تعالى على الذين يحييهم امر من الأمن او الخوف ان يرجعوا إلى معرفته اليهم - ولا يخلوا ما ان يرجعوا اليهم في معرفته هذه الموقائع مع حصول النص فيها او لا مع حصول النص فيها، والاول ما طلل، لأن على هذا

الصغیر لا یقی الامتصاص لأن من روی النص فی الواقعة لا یقال : انه یسطط الحکم فثبت ان الله امر المکلف برد الواقعة الی من یسطط الحکم فیها ولو لا ان الامتصاص حجة لعمامه امر المکلف بذلك لفتنا ان الامتصاص حجة والقیاس اما امتصاص او داخل فیہ فوجب ان یکون حجة اذا ثبت هذا فنقول : الایضا الذعلی امور احدها ان فی احکام الحوادث ما لا یعرف بالنص بل بالامتصاص وثانیا ان الامتصاص حجة وثالثها ان العامی یجس علیه تقلید العلماء فی احکام الحوادث ورابعها : ان النسی رض کان مکلفا باستنباط الاحکام لانه تعالی امر بالرد الی الرسول والی اولی الامر بالتفسیر (الکبیر ۳/۱۵۳)

ترجمہ : یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ قیاس شرعی جہتوں میں سے ایک حجت شرعیہ ہے وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد (المدین یستطونہ منہم) "اولی الامر" کی صفت واقع ہے تحقیق اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو جن کے پاس کئی امن کا معاملہ یا خوف کی کوئی بات پیش آئے اولی الامر کی طرف (اس معاملہ کی تحقیق کے بارے میں) رجوع کا حکم دیا اور اہل معرفت کی طرف رجوع خالی نہیں یا تو اس واقعہ میں نص موجود ہے یا نہیں، بصورت اول باطل (یعنی اس واقعہ کی معرفت میں رجوع جس میں نص موجود ہے) اس لئے کہ اس صورت میں استنباط پائی نہیں رہے گا کیونکہ جس سے کسی واقعہ میں نص مروی ہو کو اس کی بابت یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس نے حکم مستنبط کیا پس ثابت ہو گیا کہ اہل تعالیٰ نے مکلفین کو (تحقیق حال کے لئے) پیش آمدہ واقعہ اولی استنباط پر رد کرنے کا حکم دیا، اگر استنباط حجت شرعیہ نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ مکلف کو اس رد کا حکم نہ دیتے پس ثابت ہو گیا کہ استنباط حجت ہے اور قیاس یا تو (خود نہیں) استنباط ہو گا یا استنباط کے تحت داخل ہوگا (بہر صورت) اس کا حجت ہونا ثابت ہو گیا جب یہ ثابت ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ آیت مذکورہ درج اولی امور پر دلالت کر رہی ہے۔

(۱) کہ بعض احکام وہ ہیں جنہیں سے نہیں پہچانے جائیں گے بلکہ استنباط سے ثابت کیے جائیں گے۔

(۲) کہ استنباط حجت شرعیہ ہے۔ (۳) کہ عام لوگوں پر احکام حوادث میں علماء کی تقلید واجب ہے۔ (۴) کہ آپ ﷺ احکام کو استنباط سے ثابت کرنے کے مکلف تھے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے (پیش آمدہ واقعہ میں تحقیق کے لئے) رسول ﷺ اور اہل اجتہاد کی طرف رجوع کا حکم دیا۔

سوال:

مذکورہ بالا آیت میں (فصل ورحمت) سے کیا مراد ہے؟

کیا کسی ایک مفسر نے یہ کہا ہوگا اس سے مراد لوگوں کا امور اجتہاد یہ ہیں حضرت رسول اکرم ﷺ اور حضرات مجتہدین رحمہم اللہ۔ ان کی طرف رجوع ہوتا ہے؟ اگر ہے تو حوالہ پیش کریں۔

جواب: جی ہاں حضرت علامہ آلوسی رحمہم اللہ فرماتے ہیں

والسراد من الفصل و الرحمة شیء واحد ای و لولا فضلہ سبحانہ علیکم ورحمۃہ بارشادکم الی سبیل الرشاد الہی ہو الرد الی الرسول والی اولی الامر (روح المعانی ۱۶۵/۳)
 ترجمہ: فضل اور رحمت سے ایک شیء مراد یعنی اگر تم پر اللہ تعالیٰ کا فضل اور رحمت نہ ہوتا ہاں ظہور کہ ہدایت کے راستے کی طرف تمہاری رہنمائی نہ کرتا وہ ہدایت کا راستہ جس میں رسول ﷺ اور حضرات مجتہدین کی طرف رد اور رجوع ہوتا ہے (یعنی امور اجتہاد یہ ہیں)

مقام رسول ﷺ:

رسول اللہ ﷺ دین میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں گھڑتے، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیغام اس کے بندوں تک پہنچاتے ہیں اور صرف پہنچاتے ہی نہیں سکھاتے بھی ہیں۔ ان کی حیثیت معلم کی بھی ہے، وہ اپنے قول و فعل اور تقریر سے اس پیغام کی تشریح کرتے ہیں، وہ صرف مبلغ اور معلم ہی نہیں مبین بھی ہیں، اللہ تعالیٰ کی عمرانی میں اس کی وہی کی تشریح کرتے ہیں، وہ قاضی اور حکم بھی ہیں کہ احکام الہیہ کو نافذ کرتے ہیں، ان کی پوری زندگی وحی کے مطابق و عملی ہونے کی وجہ سے پوری کائنات کے لئے اسوۂ مست ہے، وہ دین کے ہر فیصلے میں معصوم ہیں، یہ درحقیقت اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل اور مہربانی تھی کہ

اپنی پاک وحی کی تشریح اپنی گمراہی میں معصوم پیغمبر ﷺ سے کرادی تاکہ بندوں کے لئے اللہ تعالیٰ کے احکام سمجھنے اور عمل کرنے میں کسی پریشانی کا سامنا نہ ہو وہ مخلوق بندگی پورے اطمینان کے ساتھ ادا کر سکیں۔ لیکن شیطان جو اولاد آدم کو گمراہ کرنے کی قسم کھا آیا تھا اس نے کتنے ہی لوگوں کو اپنے پیچھے لگا لیا کہ اللہ اور بندوں کے درمیان رسول کا واسطہ یقیناً ہے، لیکن اتنا جتنا اذکیہ اور جحشئ رساں کا ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے کام کا پہچانا اس کا کام ہے اور سمجھنا اور اہلنا کام ہے۔ وہ لوگ وہیں کے نام پر لوگوں کو بے دین کرنے لگے اور شیطان کے پیچھے لگ کر یوں کہنے لگے کہ رسول اللہ ﷺ مخلوق ہیں اگر ان کے کام کو بھی مان لیا تو گویا مخلوق کو اللہ کے برابر مان لیا اور یہ شرک ہے چنانچہ پیغمبر پاک ﷺ سے منسوب کر اپنی ذہنی سطح کے موافق اور اپنی خواہشات نفسانی کے موافق ایک نیا اسلام کھڑا کیا اس نئے اسلام کو اللہ خالق کا اسلام اور اصلی اسلام کو رسول کا کھڑا ہوا اسلام قرار دیا اور اپنا نام الی قرآن رکھ لیا وہ لوگ اپنی ہر خواہش کو قرآن کا نام دیتے ہیں جن کا انگریز کے دور سے پہلے کوئی ترجمہ قرآن نہیں وہ قرآن کے مالک بن بیٹھے اور پوری امت کو رسول سمیت منکر قرآن قرار دیا بھولے بھالے لوگوں کو وہ کہہ دیتے ہیں یہ لفظ ہے کہ اہل قرآن نیا فرقہ ہے بلکہ جب سے قرآن ہے اسی وقت سے اہل قرآن ہیں کبھی کہتے ہیں کہ جب قرآن سچا تو اہل قرآن ہے تم قرآن کو سچا مان کر اہل قرآن کو جھوٹا نہیں کہہ سکتے۔ پہلے (سعاذ اللہ) قرآن کو جھوٹا کہہ بھر اہل قرآن کو جھوٹا کہہ لینا جب اہل قرآن کی خرافات تھیں وہ قرآن کے نام سے جوش کرتے ہیں جلد ثابت کیا جاتا ہے تو فوراً یہ کہہ کر جان چھڑا جاتے ہیں ہم اس کو نہیں مانتے ہم صرف قرآن کو مانتے ہیں اگر آج کے اہل قرآن کو ماننا ضروری ہوتا تو رسول پاک ﷺ کو کسی مان لیتے ان کو کیوں چھوڑتے، اس طرح وہ شیطانی خرافات پھلاتے بھی ہیں اور جان بھی بچاتے ہیں قرآن پاک نے خود اس طرز کو جان شیطان قرار دیا ہے نہ کہ اہل قرآن۔

جہتد کا مقام

جہتد شریعت دان اور ماہر شریعت ہوتا ہے اور اس مہارت کی وجہ سے قرآن کریم اور

احادیث مبارکہ کے وہ گہرے اور گہلی مسائل جو ابتداء سے ان میں موجود ہیں اور ہر کس و نا کس کا ذہن وہاں تک نہیں پہنچتا کو ظاہر کرنے والا ہوتا ہے شریعت ساز نہیں ہوتا جہتد اگرچہ معصوم نہیں ہوتا لیکن مصلحون بھی نہیں ہوتا کہ اس کے اجتہاد پر کوئی طعن کرے کیونکہ وہ اپنے ہر اجتہاد میں ماجور ہوتا ہے اگر وہ صواب کو پالے تو وہ اجر کا مستحق ہے ورنہ ایک کا کھابھی حدیث السعدی، یہ مقام امت میں جہتد کے حادہ کسی کو نصیب نہیں کہ اس کی خطا پر اجر کا وعدہ ہو۔

الحاصل: یہی دو ہستیاں (رسول اللہ ﷺ اور جہتد) دین میں تحقیق، تشریح اور تفصیل کی حق دار ہیں اور دین کی ہر سے دار ہیں، یہ بھی اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل اور مہربانی ہے کہ تحقیق اور اجتہاد کا بوجھ ہم جیسوں ضعیفوں کے کندھوں پر نہیں ڈالا بلکہ جہتدین کی تحقیق پر عمل کرنے کا حکم دے کر ایک طرف دین کو تاملوں کی تحریف سے بچا لیا دوسری طرف ہمیں اطمینان ہے کہ جہتد کی رہنمائی میں کیا ہوا عمل یقیناً اللہ تعالیٰ کے دربار میں مقبول ہے اور ایک جہز کا بھی پکا یقین ہے اور دوسرے اجر کی اس کی رحمت و اسعہ سے امید ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل اور مہربانی کی بھی بعض لوگوں نے قدرت کی اور جہتدین سے بغاوت کر کے اپنی کم گہلی اور کج فہمی سے دین کی نئی نئی تشریحات شروع کر دیں، جہتد کے بارے میں اللہ اور رسول ﷺ نے بھی بتایا تھا کہ وہ اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کا مسئلہ ہی بتاتا ہے لیکن ان حضرات نے اس کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ جہتد اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کے خلاف مسئلہ بناتے ہیں۔ جہتد کی تقلید شرک فی الرمال ہے تمام حنفی، شافعی، مالکی، جنہلی مشرک ہیں۔ ائمہ کرام نے دین کے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالے ہیں۔ ائمہ جہتدین کو چھوڑ کر اپنی اپنی حدیث نفس کا اتباع شروع کر دیا اور تمام اہل حدیث رکھ دیا اور اپنے بھائیوں کی طرح کہنے لگے کہ اہل حدیث نیا فرقہ نہیں جب سے حدیث ہے اس وقت سے اہل حدیث ہیں۔

تاہل کا مقام

تاہل چونکہ کتاب و سنت کی تحقیق کا اہل نہیں ہوتا اس لئے اس کا مقام اہل کی تقلید کرتا ہے،

تذکرہ دین کی غلط تشریح کرتا۔

رسول اللہ ﷺ سے کسی سائل نے قیامت کے بارے میں سوال کیا، فرمایا: جب امانت ضائع کی جائے تو قیامت کا انتظار کرو۔ سائل نے عرض کیا: حضرت! امانت کس طرح ضائع ہوتی ہے؟ فرمایا: جب کوئی امر یا اہلوں کے سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا انتظار کرو (صحیح بخاری، ۱۱/۱۷۱)۔

آپ ﷺ نے کس مالک کی حقیقت کا انکشاف فرمایا ہے، اتنا ہی ہے، کیا جب ڈاکٹری تھے، کیل کلینا شروع کر دیں تو ڈاکٹری پر قیامت نہ آگئی؟ جب سونے کی جانچ نادروں کی بجائے کہا، کرنے لگیں تو قیامت نہیں آجائے گی؟ اسی طرح سب دین کی تشریحات باطل نہیں کر سکتی، تو کیا دین پر قیامت نہ آئے گی؟

آپ ﷺ نے فرمایا کہ دین کا علم (کتاب و سنت کے الفاظ) نہیں اٹھایا جائے گا (بلکہ الفاظ کتاب و سنت سبکی رہیں گے) مگر اس کے علاوہ اٹھانے جائیں گے، یہاں تک کہ کوئی باقی نہ رہے گا تو لوگ تاوا تھوں کو اپنا دینی پیشوا بنالیں گے اور وہ لغیر علم کے فتوے دیں گے، خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کریں گے (صحیح بخاری)۔

دین کے اصل علماء، مجتہدین ہی ہوتے ہیں، بعد کے علماء، ناقل ہیں۔ جو نا اہل ہو کر خود اجتہاد ہی پر اتر آتے ہیں وہ خود بھی گمراہ ہوتے ہیں اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتے ہیں۔ اگرچہ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے اس گمراہی کا نام خوبصورت سا رکھ لیا جائے، جیسے انکار حدیث کی گمراہی کا نام "اہل قرآن" رکھ لیا گیا۔ صرف نام بدلنے سے حقیقت تو نہیں بدلتی۔ کیا تحریف القرآن کا نام "تفسیر القرآن" رکھنے سے حقیقت بدل گئی؟ حیران بازی کا نام "تفسیر صالح" رکھنے سے حقیقت بدل گئی؟ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ جس طرح اہل قرآن پر فاسق و فاجر کو قرآن کے کچھ سمجھانے کا حق دیتے ہیں مگر نبی معصوم ﷺ سے یہ حق چھیننا چاہتے ہیں، اسی طرح اہل حدیث پر فاسق و فاجر، ہر حال، کندہ و نازش کو اجتہاد کا حق دیتے ہیں مگر ان مجتہدین جن کا مجتہد ہونا دلیل شرعی یعنی اجماع امت سے ثابت ہے اور وہ یقیناً اپنے ہر فیصلے میں ماہر ہیں، ان سے یہ حق چھیننا چاہتے ہیں۔ اہل قرآن و اہل حدیث کا ایک ہی

مشن ہے کہ لوگ نبی معصوم اور مجتہد ماجور کو چھوڑ کر جاہلوں کو اپنا دینی پیشوا بنالیں، جو خود بھی گمراہ ہوں اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں۔

خلطی نمبر ۳ کا بطلان:

قارئین کرام! ہر قسم کے اختلاف کو مصلحت و گمراہی اور حق و باطل کا اختلاف کہنا بڑا ذات خود بہت بڑی گمراہی ہے اور متعدد باطل نظریات کا پیش خم ہے۔ بذیل میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

اقسام اختلاف:

اختلاف کی تین قسمیں ہیں۔ ۱۔ دین میں اختلاف، اس کو اسلام اور کفر کا اختلاف بھی کہتے ہیں۔ ۲۔ سنت اور بدعت کا اختلاف، یعنی ایک جانب اہل سنت و الجماعت ہوتے ہیں اور دوسری جانب اہل بدعت و الہواء ہوتے ہیں۔ ۳۔ اجتہادی اختلاف، یعنی ایک مجتہد فردی مسائل میں سے ایک مسئلے کا جو حکم بتاتا ہے دوسرا مجتہد اس کے خلاف بتاتا ہے۔

اختلاف کی پہلی قسم کی تفصیل:

دین میں اختلاف یا اسلام اور کفر کا اختلاف ہے۔ تمام ضروریات دین کو ماننا ایمان اور اسلام ہے اور کسی ایک امر ضروری کا انکار یا تاویل باطل کرنا کفر ہے۔

مثال: عقیدہ وحتم نبوت ضروریات دین میں سے ہے اب اگر کوئی یہ کہے کہ میں آپ ﷺ کو خاتم النبیین نہیں مانتا تو وہ انکار کی وجہ سے کافر ہے اور اگر کوئی کہے کہ میں خاتم النبیین تو ماننا ہوں لیکن خاتم النبیین کا معنی آخری نبی نہیں، بلکہ اس کا معنی ہے "نبی کریم" یعنی آپ ﷺ مہرین لگا کر کہنے نبی بنا لیا کرتے تھے تو یہ بھی کافر ہے تاویل باطل کی وجہ سے۔

ضروریات دین کا مطلب:

ضروریات دین وہ امور ہیں جن کی انکس اور دلیل سے ثابت ہونا جس کا ثبوت اور معنی پر دلالت دونوں قطعی اور یقینی ہوں اور ان امور کا دین میں سے ہونا ہر اس شخص کو معلوم ہو جس کا تصور ابست

دین سے تعلق ہو۔

تشبیہ:

ضروریات دین میں پوری امت مسلمہ کا اتفاق ہے ان میں اختلاف صرف شدائی اور معاصی و جہت و حرم ہی کر سکتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے *وهدیناہ النجدین (البلد) اور ہم نے انسان کو دونوں راستے بتلائے ہیں یعنی جنت کا راستہ جس کو دین اسلام کہا جاتا ہے اور جہنم کا راستہ جس کو کفر کہا جاتا ہے دونوں اللہ تعالیٰ نے بتائے ہیں۔*

قارئین کرام! فوراً کر کے فیصلہ کیجیے جب بتائے اے اللہ تعالیٰ ہیں تو پھر کس منہ سے ہم کہیں گے کہ ہیں جنت و جہنم کے راستہ کا پتہ نہیں چلتا کیا اللہ تعالیٰ سے بہتر وضاحت اور کھول کر بیان کرنے والا کوئی اور ہو سکتا ہے؟

ہاں اور ان محترم ہمارا امتحان اس میں نہیں لیا جا رہا کہ اللہ تعالیٰ نے جنت و جہنم کے راستوں کو مخفی اور گول سول بیان کر کے ہمیں چکر میں ڈال دیا ہو کہ کوشش اور ریاضت سے معلوم کرتے رہو جس کو معلوم ہو جائے وہ کامیاب و درندہ ناکام۔ بلکہ ہمارا امتحان اس میں لیا جا رہا ہے کہ ہم نے صاف صاف کھول کر جنت کا راستہ بھی بتایا ہے اور جہنم کا بھی، اب تم امتحان ہے کہ تو کس راستہ پر چلنا ہے جو جنت کے راستے یعنی دین اسلام پر چلے گا کامیاب ہوگا اور جو شیطان اور نفس کے بہکانے سے جہنم کے راستے یعنی کفر کو اختیار کرنے کا ناکام ہوگا۔ ایک اور آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان دونوں راستوں کا بیان یوں فرمایا ہے *لھلھسھا لھجورھا و تقوھا (الشمس) پھر اللہ تعالیٰ نے ہر نفس کو فوراً یعنی جہنم کا راستہ اور تقویٰ یعنی جنت کے راستہ کا لہام کیا یعنی بتا دیا کہ یہ جنت کا راستہ ہے اور یہ جہنم کا راستہ۔*

اختلاف کی دوسری قسم کی تفصیل:

یعنی جنت اور بدعت کا اختلاف، اسکی مختصر تفصیل یہ ہے کہ اسلام میں داخل ہونے والوں کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں تمہارے ہونے کے بخیران میں سے

دور تھی ہوں گے اور ایک جنتی معمرات صحابہ کرام ﷺ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ جنتی فرقہ کون سا ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا "عانا علیہ واصحابہ" یعنی وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کی چال چلن کے مطابق ہو (المستدرک ص ۳۰)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہ بہتر فرقے سب کے سب دین محمدی میں داخل ہونے کی وجہ سے محمدی ہیں مگر عبادت پانے والے صرف سنی محمدی ہیں۔

تائید از مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد صاحب:

جناب سے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ دائرہ محمدیت میں مرزائی بھی شامل ہیں۔ لکھتے ہیں اسلامی فرقوں میں خود انہی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جو درجہ ہے واللہ ان معذ کا سب شریک ہیں (الی قول) مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے ان کو بھی اس میں شامل سمجھتا ہوں (انباری ص ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱)

دلچسپ واقعہ اور وضاحت حدیث:

حضرت مولانا منصور علی صاحب فرماتے ہیں ہم کو ایک نئے نئے بگڑے ہوئے لاد مذہب سے ملاقات کا اتفاق ہوا تو ہم نے پوچھا کہ آپ کا کون سا مذہب ہے جواب دیا محمدی ہم نے کہا سبحان اللہ! یہ تو سوال از آسمان جواب از زمین ہوا ہم کو دین محمدی پوچھنا مقصود نہیں ہم تو مذہب پوچھتے ہیں اور دین مذہب میں تو استعمالاً امام خاص کا یا فرق ہے جب آپ نے ہمارے ساتھ نماز پڑھی اور ہمارے سلام کا اسلامی جواب دیا اور نام اپنا مسلمانوں کا ساتھ دیا تو ہم کو آپ کا محمدی ہونا معلوم ہوا ہاں اگر ہمیں آپ کا اہل اسلام سے ہونا معلوم نہ ہوتا اور گمان ہوتا کہ شاید آپ یہودی یا عیسائی ہیں تو اس کے جواب میں آپ کا محمدی فرمانا صحیح ہوتا (جوابات ہمیں پہلے سے معلوم تھی وہاں سے بغیر پوچھے ہمیں بتا دی اور جو ہم معلوم کرنا چاہتے تھے وہ پوچھنے پر بھی نہ بتائی) پھر ہم نے پوچھا آپ نے کچھ علم معانی اور بیان پڑھا ہے تاکہ آپ کو بات سمجھنے اور سمجھانے کا سلیقہ ہو۔ جواب دیا یہ دینی علوم نہیں بلکہ بدعت ہیں کیونکہ پڑھتا

ہم نے کہا صحیح ہے ہم کو آپ کے پہلے سے محل جواب ہی سے آپ کا مسلح علم معلوم ہو گیا تھا، اب ان علوم کا بدعت کہنے سے مزید علم ہو گیا :

پہلے ہی سے نہ ان کی قسمی کچھ قدر و منزلت مضمون مخط نے اور ڈیوٹی رہی تھی پھر کیا کہ مذہب پوچھتے سے آپ کا کیا مقصود ہے اور آپ کی کیا غرض ہے؟ ہم تو اہل حدیث سے ہیں، حدیث کے موافق ہم سے سوال کیجئے پھر جواب کیجئے ہم نے کیا حدیث شریف سنئے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے میری امت میں ۳ فرقے ہونگے، ۲۰۷ ان میں سے دو لڑتی ہیں اور ایک جنتی۔ صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ جتنی فرقہ کون سا ہے؟ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کے چال چلن کے مطابق ہو، اور وہ اہل سنت والجماعت ہے۔ ہم نے جو آپ سے پوچھا کہ آپ کا مذہب کیا ہے تو ہمارا مطلب یہ تھا کہ آپ جبری، قدری وغیرہ دو ذہنی فرقوں میں سے ہیں یا منہجی، مالکی، شافعی وغیرہ جتنی فرقوں میں سے؟ تاکہ حق و باطل، نامی و نامی میں فرق ہو جائے اور لفظ محمدی سے ہمارا مقصود حاصل نہ ہو، کیونکہ ۳ فرقے سب محمدی ہیں۔ آپ کا محمدی ہونا ہمیں معلوم ہے یہ معلوم نہیں کہ دو ذہنی محمدی ہیں یا جتنی محمدی؟ کیونکہ نامی جماعت کے، بالفاق علماء اہل السنۃ چار مذہب ہیں منہجی، شافعی، مالکی اب امام صاحب سے کوئی جواب بن نہ آیا تو گھبرا کر بول اٹھے کہ ہم اور ہمارے سب باپ دادا منہجی المذہب تھے لیکن ہم نے ایک لاندہب کے بہکانے سے اپنا نام محمدی رکھا (جیسے مرزا بیگ نے مرزا کے بہکانے سے اپنا نام احمدی رکھا) تفصیل اس کی اس طرح ہے کہ ہم سے اس نے اس طرح پوچھا کہ تم کس کا پڑھتے ہو؟ ہم نے کہا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا۔ کہا شاباش۔ پھر پوچھا قبر میں منکر کبیری کا نام پوچھیں گے تو کیا بتاؤ گے؟ ہم نے کہا محمد رسول اللہ ﷺ۔ کہا: آفرین، جزاک اللہ۔ جب اذان میں اذان پڑھی اور آخرت میں جس نام سے تمہاری منگی اور نجات ہوگی، بڑا افسوس ہے کہ اس کو چھوڑ کر تم منہجی بن گئے؟ بندۂ خدا محمدی بن جاؤ اور کوئی مذہب تم سے پوچھے تو یہی بتاؤ۔ پس میں اس روز سے اپنے آپ کو محمدی کہنے لگا۔

لیکن اس لیلیٰ کت کو نہ سمجھا کہ واقعی محمدی کے کہنے سے سوائے ایضاً واضح اور اعلام معلوم کے کچھ قائم نہیں اور نہ سائل کو اس جواب سے تسکین ہو سکتی ہے، بلکہ یہ جواب سائل کے منافی ہے۔ اب میں خوب سمجھ گیا کہ منہجی ہرگز محمدی کے منافی نہیں بلکہ منہجی محمدی ہی ہے (جیسے پنجابی پاکستان کے خلاف نہیں بلکہ پنجابی پاکستانی ہی ہے) اختلاف اس کے کہ محمدی کہنے میں قباحت اشراک فرقہ باطلہ (۲۰۷ و ذہنی فرقوں) سے ہونے کا امتیاز فرقہ حق کا یہ بھی نہیں لگتا۔ (الفتح المبین ص ۱۷۲) اس کتاب پر عرب و عجم کے ۳۶۶ علماء کی مہریں ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدہ کے لئے لاندہب کا لفظ عرب و عجم کے علماء کا راجح فرقہ ہے۔ (تجایات مسند جلد ۱ ص ۵۶)

الحاصل دوسرا اختلاف دائرۃ اسلام میں سنت اور بدعت کا اختلاف ہے۔ یہاں ایک اہل السنۃ والجماعہ اور سواد اعظم ہے اور باقی ۲۰۷ فرقے ہیں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طریقے سے کٹنے کی وجہ سے فرقہ کہلائے۔

اہل بدعت اور اہل سنت کی پہچان :-

اہل سنت وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات اہل سنت کو مانتے ہیں، ان میں سے ایک کا انکار کرنے والا بھی اہل سنت سے خارج ہوتا ہے، اور اہل بدعت فرقوں شامل ہو جاتا ہے۔ جس نے تقدیر میں اہل سنت کے عقیدے کی غلط تاویل کی تو وہ اہل سنت نہ رہا بلکہ اہل بدعت اور فرقہ بن گیا، یہ فرقے میں شامل ہو گیا۔ اور جس نے عقیدہ مذہبِ قہر میں غلط تاویل کر دی، وہ اہل بدعت اور معتزلہ فرقہ میں شامل ہو گیا۔

تیسرے اختلاف کی تفصیل :-

یعنی اجتہادی اختلاف، یہ اختلاف اہل سنت میں دائر ہے۔ اس اختلاف کی وجہ سے نہ فرسے بیٹے ہیں اور نہ ہی حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام، صحابین، مقلد اور صحیح تابعین علیہم السلام میں باوجود اتفاق عقائد کے فرود میں اختلاف ہوتا تھا۔ کیا اس قرآنی اختلاف کی وجہ سے اس کو اہل حق سے نکال کر دو ذہنی فرقوں میں کوئی (بد نصیب) داخل کر سکتا ہے؟

سوال :

جہتہ میں ماہجور ہوتے ہیں یا مطہون کہ ان کو بنا بھلا کہا جائے؟

جواب :

جہتہ میں حضرت امیر المومنین حضرت علیؑ کے مطابق ہر صورت میں ماہجور ہیں۔

عن عمرو بن العاصؓ جبکہ کہ سمع رسول اللہ ﷺ يقول : اذا حكم الحاكم فاجتهد فاصاب لله اجران و اذا حكم فاجتهد لم اخطأ فله اجر . بحاری ۱۰۶۲۰۲ (مسلم ۵۶۰۲)

یعنی جب حاکم اجتہاد سے فیصلہ کرے اور صحیح فیصلہ پہنچ جائے تو اس کو دو اجر ملتے ہیں اور اگر حاکم اجتہاد سے فیصلہ کرے اور اس سے خطا ہو جائے تو ایک اجر کا مستحق ہے۔ اس حدیث مبارک سے معلوم ہوا کہ جہتہ معصوم تو نہیں ہوتا کیونکہ اجتہاد میں خطا کا احتمال بھی ہے مگر وہ مطہون بھی نہیں ہوتا کہ اس پر نہ بیان طعن و راز کی جائے بلکہ جہتہ کے لئے ہر حال میں اجر و ثواب موجود ہے خواہ وہ اجر کا مستحق ہو یا ایک اجر کا۔

تو ہمیں اس نام اجس کو اللہ تعالیٰ اجر دے رہا ہے ان پر اعتراض کرنے والا اپنا ہی نقصان کرتا ہے۔ جہتہ کا ذکر و راز بھی نقصان نہیں۔

جنت کے قافلے :

الحاصل ہر جہتہ جنت کے قافلے کا سربراہ اور اس کا امیر ہے۔ مسلمانان عالم ان کی رہنمائی میں جنت کی طرف رواں دواں ہیں۔ برادران محترم! اس حدیث مبارک سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جہتہ میں اختلاف جنت و دوزخ اور ایمان و کفر و حق و باطل کا انکشاف نہیں کیا ایک جہتہ کے قافلے کو جنت اور حق کا قافلہ کہا جائے اور دوسرے جہتہ کے قافلے کو دوزخ اور باطل کا قافلہ کہا جائے۔ کیونکہ دوزخ اور باطل کی طرف رہنمائی کرتے والے کو ہرگز اجر نہیں ملتا۔ جبکہ یہاں حدیث مبارک میں ہر صورت میں اجر کا وعدہ ہے۔

سوال :

حدیث میں حاکم کا ذکر ہے جس سے حکمران مراد ہیں اگر کسی نے اس سے جہتہ مراد لیا ہو تو ثبوت پیش کیا جائے۔

جواب :

حدیث میں حاکم سے جہتہ اور ایسا عالم جو حکم اور استنباط کی طبیعت رکھتا ہو، کو مراد لینے کا پوری امت مسلمہ کا اجماع ہے اور خود غیر مستندین نے بھی اس حدیث کو دیکھ کر باطل کا قائلت اجتہاد کی مسائل کا اقرار کیا ہے۔

(۱) اجماع مسلمین :

قال الامام النووي رحمه الله قال العلماء اجمع المسلمون ان هذا الحديث في حاکم عن اهل للحکم فان اصاب فله اجران و اجر باجتہاده و اجر باصابته ، و ان اخطأ فله اجر باجتہاده . قالوا : فاما من ليس باهل للحکم فلا يحل له ان حکم فلا اجر له بل هو آثم لا ينفذ حکمه سواء وافق الحق ام لا . لان اصابته التفاهة ليست صادرة عن اصل شرعی ، فهو عاص فی جميع احکامه سواء وافق الصواب ام لا . و هي مردودة کلیها لا بعد فی شیء من ذلک (النووی شرح مسلم ۱۵۶۲۴ قدسی مکتب خانہ)

یعنی حضرات علماء کرام رحمہم اللہ سے فرمایا ہے کہ سب مسلمانوں کا اس بات پر اجماع اور اتفاق ہے کہ اس حدیث میں حاکم سے مراد ایسا عالم ہے جس میں حکم، فیصلہ اور استنباط کی طبیعت و صلاحیت ہو پس اگر یہ صحیح فیصلہ تک پہنچ جائے تو اس کے لئے دو اجر ہیں، ایک اجتہاد کی وجہ سے اور ایک صحیح حکم پہنچنے کی وجہ سے۔ اور اگر اس سے خطا ہو جائے تو بھی اس کو اجتہاد کی وجہ سے ایک اجر ملتا۔ انہوں نے فرمایا کہ وہ شخص جس میں فیصلہ اور استنباط کی طبیعت نہیں اس کے لئے اجتہاد و استنباط جائز نہیں، اگر باوجود اہل ہونے کے اس نے اجتہاد کر کے کوئی فیصلہ کیا اور مسئلہ بتایا تو اس کو اجر نہیں

ملے گا بلکہ اس کی وجہ سے گناہ گار ہوگا اور اس کا یہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا خواہ حق کے موافق ہو یا مخالف، اس لیے کہ اس کا صحیح بات کہنا ایک اتفاقی امر ہے کسی شرعی اصول پر مبنی نہیں لہذا یہ تا اہل تمام فیصلوں اور مسئلوں کے بتانے سے گناہ گار ہوگا خواہ وہ حق کے موافق ہو یا نہ ہو، اور اس کے یہ تمام فیصلے مردود ہوں گے اور اس کو کسی بھی بات میں مقدمہ نہیں سمجھا جائے گا۔

اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اس لیے اگر ایک مسئلہ صحیح ہے تو ۱۰۰۰۰ کے غلط بتانے کا کیا فائدہ ہے تو یہ نازل۔ اور جس طرح تا اہل الذکر طلاق کرنے سے گناہ گار ہوتا ہے اگرچہ اس کے طلاق سے کسی کو شفاء بھی ہو جائے۔ اسی طرح غیر مجتہد اور نازل پر قرآن و حدیث سے مسائل نکالنے پر پابندی ہے، لہذا اختلاف و ردی کرنے کا آگناہ گار ہوگا اور اس کا کوئی ثمر نہ بنا جائے گا۔ (صحیح مسلم نامحتمل) احمد

(۲) غیر مقلد مولانا عبدالعزیز نورستانی کا فیصلہ :

مولانا نورستانی صاحب نے بندہ کے ایک خط کے جواب میں صاف اقرار کیا ہے کہ یہ حدیث اجتہادی مسائل سے متعلق ہے، اجتہادی مسائل کا انکار اس حدیث کا انکار ہے۔ جناب نورستانی صاحب کے اپنے الفاظ یہ ہیں :

”عاشاؤ کا الحمد للہ نے کبھی اجتہادی مسائل سے انکار نہیں کیا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”اذا حکم الحاكم فاجتهد فاصاب فله اجران و اذا حکم فاجتهد لم اعط فله اجر“

البتہ یہ اس حدیث کے ہوتے ہوئے اجتہادی مسائل سے کب انکار کر سکتے ہیں جبکہ ان کا دعویٰ ہی عمل بالحدیث ہے۔“

نتیجہ :

جناب نورستانی صاحب کا یہ مکتوب اس کے اپنے لیٹر بیٹے پر لکھا ہوا بندہ کے پاس محفوظ ہے۔ یہ خط برادر ام قمر الدین (پشاور والے) کے واسطے سے بندہ کو وصول ہوا ہے۔ جو صاحب تصدیق کرتا چاہیں وہ خود بندہ سے مل کر اپنی آنکھوں سے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

علامہ وحید الزمان غیر مقلد فرماتے ہیں: اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں جتنے علماء مجتہدین گزرے ہیں جیسے امام شافعی، امام مالک، امام ابوحنیفہ، کوئی، امام اہل احمد بن حنبل، امام داؤد و علاہ بری، امام حنفیہ، ثوری، امام ادا، امام اسحاق بن راہویہ، امام بخاری، امام اصب، امام سہون، امام ابن المبارک، امام ابن شبرہ، امام ابن ابی لیسی، امام وکیع، امام ابویوسف، امام محمد، امام زفر، امام سزنی، امام طحاوی، امام ابو ثور، امام ابن منذر، امام لیث بن سعد، امام ابن تیمیہ، امام ابن جریر طبری، امام شوکانی، ان سب لوگوں کے لیے ہر ایک مسئلہ اختلافی میں اجر اور ثواب ہوا ہے کوان سے خطا راہ و غلطی ہوئی ہو اور اس وجہ سے ہر ایک مجتہد اور امام کا احسان ماننا چاہئے کہ انہوں نے خدا کے واسطے دین میں کوشش کی اور ان کی برائی اور بدگوائی سے باز رہنا چاہئے، راضی ہو اللہ ان سب بزرگوں سے آشن یا رب العالمین (ادبہ صحیح مسلم ۱/۳۷۷)

الاصل ان حدیث میں آپ ﷺ نے ہر مجتہد کو ماجور فرمایا ہے اور اس پر سب کا تقریباً اتفاق ہے کہ اس حدیث میں حاکم سے جاہل اور ان پر حاکم مراد نہیں جیسے فی زمانہ حکمران ہیں۔ بلکہ حاکم سے مراد وہ شخص ہے جو عالم ہو اور عام بھی نہیں بلکہ اس میں حکم اور فیصلے کی اہلیت ہو یعنی قرآن و احادیث مبارکہ میں غور و فکر کر کے مسائل نکال سکا ہو۔

فروغی اور اجتہادی اختلاف کو گمراہی کہنا، گمراہی ہے ! :

اجتہادی اور فروغی مسائل میں اختلاف احادیث مبارکہ، آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہے لہذا اس اختلاف کو گمراہی کہنا احادیث و آثار کا انکار اور گمراہی ہے۔

اجتہادی اور فروغی مسائل میں اختلاف کو مذموم سمجھنے کے نقصانات :

اجتہادی اور فروغی مسائل میں اختلاف حدیث کی رو سے محمود ہی ہے اس کو مذموم اور حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف سمجھنا اور ذیل نقصانات اور باطل نظریات کا پیش نیند ہے۔

(۱) افتراق امت کا نقصان :

جب تک امت اجتہادی اور فروعی اختلاف کو مذہب نہیں سمجھتی تھی تو اختلاف کے باوجود ان میں اتحاد اور وحدت تھی وہ دیکھتے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین و تابعات رضی اللہ عنہم اور ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم کے درمیان درجنوں اور سیکڑوں فروعی اور اجتہادی مسائل میں اختلاف کے باوجود اتحاد اور وحدت کا پایا جاتا اس کی واضح دلیل ہے کہ وہ حضرات اجتہادی اختلاف کو محمود اچھا اور صواب اجر سمجھتے تھے۔ اسے ہرگز برکت حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف نہیں گردانتے تھے۔

اس کے برخلاف جب سے یہ عالمی فرقہ غیر مقلدین پیدا ہوا ہے، انہوں نے ابن اجتہادی اور فروعی اختلاف کو کفر و اسلام، حق و باطل اور جنت و دوزخ کے اختلاف کا درجہ دیا ہے، ان وقت سے اہل اسلام میں افتراق، انکار اور ایک دوسرے کے خلاف خطرناک فتویٰ سامنے آ رہے ہیں۔ لہذا سخی (۲) مسالمت صحابہ رضی اللہ عنہم کا نظریہ :-

جب اس اجتہادی اختلاف کو حق و باطل کا اختلاف کہا جائے گا تو اس کا لازم نتیجہ یہ ہوگا کہ صحابہ و تابعین و تابعات رضی اللہ عنہم اور ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم میں سے بعض حق پر تھے اور بعض باطل پر بعض جنتی تھے اور بعض (نعوذ باللہ) دوزخی تھے کیونکہ اجتہادی اختلاف ان حضرات میں بھی تھا۔ اس کی چند مثالیں ذیل میں ملاحظہ ہوں۔

صحابہ و تابعین و من بعدہم رضی اللہ عنہم میں اختلاف کی چند مثالیں۔

(۱) بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جہر و سر میں اختلاف

امام ترمذی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :

والعسل علیہ (ترک الجہر بالنسۃ) عند اکثر اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و عثمان و علی و غیرہم من بعدہم من التابعین رضی اللہ عنہم۔

یعنی خلفاء راشدین و غیرہ صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم آیت بسم اللہ پڑھنے کے قائل تھے جہری نمازوں میں۔

اس کے بعد امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے جہر کا ذکر فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں

وحد قال یھذا (بالجہر بالنسۃ) عندہ من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابو ہریرۃ و ابن عمر و ابن عباس و ابن الریب و من بعدہم من التابعین راوی الجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

یعنی یہ چند صحابہ ابو ہریرہ، ابن عمر، ابن عباس، ابن زبیر اور ان کے بعد تابعین رضی اللہ عنہم جہری نمازوں میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بلند آواز سے کہنے کے قائل تھے۔ (جامع الترمذی ص ۵۵)

توضیح :-

سرخ قول آیت بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنے کا ہے۔

دلیل :-

اجماع اکثر اهل العلم من الصحابة و الخلفاء الراشدين رضی اللہ عنہم

(۲) اسلام کے ایک اور وہ ہونے میں اختلاف :-

امام ترمذی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :

و علیہ (علی التسلیمین) اکثر اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و التابعین (من

معہم

یعنی صحابہ و تابعین اور تابعات رضی اللہ عنہم میں سے اکثر اہل علم ان کے آخر میں دو سلام کے قائل تھے۔

اور امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے اس ایک سلام کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :-

و رأی قوم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و التابعین و غیرہم تسلیمۃ واحده فی المکتوبۃ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اور تابعین و من بعدہم رضی اللہ عنہم میں سے ایک جماعت فرض نماز میں

صرف ایک سلام ہی قائل ہے (جامع الترمذی ص ۶۶)

توضیح :-

رائع قول دو ملاموں کا ہے۔

ویل

صحابہ و تابعین و من بعدہم علیہم السلام کی اکثریت کا اجماع ہے۔

(۳) مثلالت اکار علماء غیر مقلدین

قارئین کرام! امام نہاد اہل حدیث نے اجتہادی اختلاف کی بناء پر ائمہ مجتہدین پر امت میں پھرت ڈالنے کا ذمہ وار نہیں لیا ہے۔ اب ذرا خود ان کے مابین چند عقین حتم کے اختلاف کی مثالیں ملاحظہ فرمائیں اور پھر ان سے یہ پوچھیے کہ جناب! آپ کے ان اکابر میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون؟ اور کیا یہ حضرات امت میں پھرت ڈالنے کے مجرم نہیں؟ آخر کیا وجہ ہے کہ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے عویذ اور اختلاف کا پکار ہو گئے؟

اوروں کی کیا پڑی ہے اپنی تخریر تو

غیر مقلدین میں اختلاف کی مثالیں

(۱) مردے سنتے ہیں یا نہیں

غیر مقلدین کے شیخ اہل سید بندہ حسین دہلوی اور مولانا شاہ اللہ امرتسری دونوں مردوں کے جناح کے منکر ہیں جبکہ علامہ وحید الزماں (غیر مقلدوں کے مترجم اعظم) اپنے تمام نام نہاد اہل حدیثوں کا مذہب یہی جناح کا بتا رہے ہیں۔

مولانا شاہ اللہ غیر مقلد قادی ثنائیہ ج ۲ ص ۴۵ پر جناح سوئی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: ”جواب صورت مذکورہ کا یہ ہے کہ مرد و کلام نہیں سنتا اور نہ اس میں لیاقت شے کی ہے جیسا کہ اس پر قرآن مجید شاہد عدل ہے۔ اسی طرح کا جواب قادی ثنائیہ ج ۲ ص ۳۹۹ پر بھی ہے۔“

علامہ وحید الزماں غیر مقلد ذوالالہ ہر ج ۱ ص ۴۰ پر لکھتے ہیں: ”ولسو سادی الاموات

عند فبورہم یمکن ان یسمعوا لان الاموات لہم سماع عند اصحابنا اہل الحدیث، صرح بہ الشیخان“

ترجمہ: اگر مردوں کو ان کی قبروں کے پانی پکارے تو ان کا سنا ممکن ہے کیونکہ ہمارے اصحاب کے ہاں ان کے لئے سماع ثابت ہے۔

(۲) مسلمان مردہ کی ہڈیاں قابل احترام ہیں یا نہیں؟

مولانا شاہ اللہ امرتسری غیر مقلد قبر سے ایک مردے کی ہڈیاں نکال کر اس کی جگہ دوسری میت دفن کرنے کے قائل ہیں جبکہ ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد اہل حدیث کے منکر ہیں۔

مولانا شاہ اللہ امرتسری قادی ثنائیہ ج ۲ ص ۴۹ پر قبر میں مردہ کی ہڈی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: ”اسکی جگہ دفن کرنا منع نہیں ہڈی نکال کر مردہ دفن کریں۔“

ابو سعید شرف الدین دہلوی حوالہ بالا پر تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”مسلم مردہ کا احترام لازم ہے لہذا مسلم کی ہڈیوں کو یونہی اٹھانے یا بھانے اور دوسری قبر بنا کر دوسرے مردے کو دفن کر دینے۔“

(۳) امام کو رکوع میں پانے والا رکعت پانے والا ہے کہ نہیں؟

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد رکوع میں پانے والے مقتدی کو رکعت پانے والا شمار کرتے ہیں، جبکہ مولانا شاہ اللہ امرتسری غیر مقلد اس کو رکعت پانے والا نہیں سمجھتے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد قادی ستارہ ج ۱ ص ۵۴ پر لکھتے ہیں: ”ہاں مذکورہ رکوع، مذکورہ رکعت ہے۔۔۔ فریق اول (جو مذکورہ رکعت نہیں مانتے) نے قیام و قنوت کو ایسا مضبوط پکڑا ہے کہ وہ ہر حالت میں ان کی فرضیت کے قائل ہوتے ہیں، مذکورہ رکوع کی رکعت کو شمار نہیں کرتے بلکہ جو اعادہ اس بارے میں وارد ہوتی ہیں ان کو ضعیف اور کھرا کھرا سمجھتے ہیں۔ لیکن میں اس امر کا قائل نہیں اور میرا ایمان تو یہ تھا ضابطہ نہیں کرتا کہ میں نبی ﷺ کے اقوال کو مقتضا قرار دے کر دوسرے کو

سورے سے آراہی دون چنانچہ جو احادیث میں اس بارے میں وارد ہوئی ہیں وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد قادی ثنائین ۵۳۰ھ پر لکھتے ہیں۔ "چونکہ حکم قوموا لیلہ فالتین (القرآن) اور حکم لا صلوة الا بفاتحة الكتاب (الحديث) آراء سے تیسروری ہے اور رکوع کی حالت میں دونوں چیزیں میسر نہیں ہوتیں، قائل کے پاس کوئی آیت یا حدیث ایسی ہو جس سے اشتہار یا توجہ ہو سکے تو ہم بخوشی اسے منسوخ کر دیں۔"

(۳) ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟
مولانا ثناء اللہ غیر مقلد ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز کے درست ہونے کے قائل ہیں، جبکہ ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد اس پر شدت سے انکار کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد قادی ثنائین ج ۱ ص ۳۳۲ پر ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں، "حدیث شریف میں آیا ہے کہ ایک وقت آئے گا امام نماز کو خراب کریں گے فرمایا: مسلمانوں میں ملے رہنا ان کی خرابی ان کی گمراہی پر ہوگی تم صلح نہ ہونا۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حتی المقدور جماعت کے ساتھ مل کر بھی نماز پڑھنی چاہیے۔"
ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد عالم بااثر عقاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "میں نہیں، ہرگز ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے۔"

(۵) عدت میں عورت کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟
مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک معتد کے ساتھ نکاح جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں نکاح صحیح نہیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب معتد بااثر کے ساتھ نکاح کرنے والے کے متعلق جواب دیتے ہیں

سورۃ مرقومہ میں نکاح جائز ہے نخل کے ظاہر ہونے سے یا ان کے استطاق سے نکاح صحیح نہیں ہوا۔ اس سے اسی جواب کے نیچے مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی تعاقب کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
حکم و اولات الاحمال احلین ان یضعن حملھن الایۃ یہ عدت کے اندر نکاح کیا گیا جو ہرگز صحیح نہیں ہیں دو بار نکاح کرنا لازم ہے (قادی ثنائین ص ۱۳۳)

(۶) بیمار پر بعد صحت روزہ رکھنا واجب ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک بیمار اگر فست ہو گیا تو روزہ سے معاف ہیں اور اگر صحت یاب ہوا تو روزہ کے علاوہ فدیہ بھی دے سکتا ہے جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں صحت کی صورت میں بھی بیماری کی عید سے چھوڑنے کے روزہ معاف نہیں بلکہ صحت کا وہی اس کی طرف سے روزہ رکھے گا اور اگر صحت ہونے کی صورت میں فدیہ دینا جائز نہیں بلکہ ہر صورت روزہ پڑھنے کا۔ ملاحظہ فرمائیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں: "مگر لڑکا بیماری ہی میں مریا تو روزہ سے معاف ہیں اگر ایسا ہو کر اس نے روزہ نہیں رکھے تو فی روزہ ایک مسکین کا کھانا کھلا دینا"
اور اس مسئلہ پر تعاقب کرتے ہوئے مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب رقم طراز ہیں: "یہ صحیح نہیں ہے۔ بعد صحت روزہ ہی رکھنے ہوں گے اور اگر قبل صحت مر جائے تو اس کا وہی اس کی طرف سے روزہ رکھے" (قادی ثنائین ص ۱۶۸)

(۷) رخصتی سے پہلے شوہر فوت ہو جائے تو بیوی کو مہر آدھا ملے گا یا پورا؟
مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد کے نزدیک آدھا مہر ملے گا جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے نزدیک پورا مہر ملے گا۔ ملاحظہ فرمائیں۔

اس زریعی شادی ہند سے ایک سال کا عرصہ ہوا ہوئی تھی لیکن رخصتی نہ ہوئی، زید کا انتقال ہو گیا تو مہر کی مستحق ہے یا نہیں؟

ج (از مولانا ثناء اللہ) بندہ نصف لہر کی مستحق ہے حکم قرآن مجید فنصاف ما فر ضتم -
مولانا ابوسعید صاحب جواب مذکور پر گرفت کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ یہ کیسے صحیح ہو سکتا
ہے؟ اس لئے کہ سوال میں متوفی منہا کا ذکر ہے اور جواب میں مطلقہ کا۔ ملاحظہ ہو آیت مھولہ بالا و ان
طلقتموهن من قبل ان تمسوهن و قد فر ضتم لهن فریضة فنصاف ما فر ضتم الآیة اب
ع ۱۵) لہذا بصورت مرتبہ میں پورا لہر کا کما تقدم فی حدیث ابن مسعود علیہ السلام (قادیانی ص ۱۳۲/۲)

(۸) عورت ماہواری کے دنوں میں قرآن پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟

علامہ حیدر زمان صاحب غیر مقلد کے نزدیک حائضہ کے لئے قرآن پڑھنا جائز نہیں جبکہ
مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ حائضہ قرآن کریم نہیں پڑھ سکتی۔

علامہ حیدر الزمان فرماتے ہیں: "یسمع صلوة و صوما... و قرآءة القرآن و
مسہ بلا غلاف و بحر الحقائق ص ۱۵، حکذا فی عرف الحدی ص ۸۵

نیز نزل الایام میں فرماتے ہیں: و یحرم علی ہولاء تلاوة القرآن بقصد التلاوة
ولو دون آیة و قال بعض أصحابنا لا یحرم كذلك من المصحف (۲۵۰/۱)
یعنی حائضہ کے لئے مخصوص ایام میں قرآن کریم کو ہاتھ لگا کر پڑھنا جائز نہیں۔

اس کے برخلاف مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں: "حائضہ عورت قرآن مجید کو ہاتھ
نہیں لگا سکتی زبان سے پڑھ سکتی ہے (قادیانی ص ۵۲۵/۱)

(۹) چراغ پر مسح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک چراغوں پر مسح کرنا جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید
شرف الدین دہلوی غیر مقلد مولانا عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد اور میان پور ہر حسین غیر مقلد کے
ہاں جائز نہیں۔ ملاحظہ فرمائیں...

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں "پاکا پر (چراغ) پر مسح کرنا آنحضرت ﷺ

سے ثابت ہے (زندگی) شیخ ابن تیمیہ نے فتاویٰ میں مفصل لکھا ہے (قادیانی ص ۴۳۱)

مولانا ابوسعید شرف الدین غیر مقلد لکھتے ہیں: "چراغوں پر مسح کرنے کا مسئلہ معرکہ الآراء
ہے مولانا نے جو لکھا ہے یہ بعض ائمہ امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا بھی یہی
مسلک ہے مگر یہ صحیح نہیں اس لئے کہ دلیل صحیح نہیں ہے (اس کے بعد مولانا ابوسعید نے مولانا ثناء اللہ صاحب کے
جواب پر کھجواڑا لکھا ہے۔ مولانا ابوسعید کے جواب کے بعد مباحثہ قادیانی ثانیہ نے مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کا جواب لکھا ہے کہ اس کی
جہت میں اس کے جواب میں اس کے جواب سے لیتے رہنا اظہاراً میں۔"

الحواب المسح علی الحوزة لیس بحائز لانہ لم یتم علی حوزہ دلیل
صحیح و کمل ما نسک بہ المحوزون فلیہ حدیثہ ظاہرۃ الی آخرہ کتبہ عبدالرحمن
المبارکفوری عفا اللہ عنہ

(دستخط) سید محمد نذیر حسین..... (قادیانی ثانیہ ص ۱۱۳۳)

یعنی جو اب پر مسح کرنا جائز نہیں کیونکہ اس کی دلیل صحیح نہیں ہے اور چائز کہتے والوں کی تمام
دلیلوں میں واضح غلطی موجود ہے۔

(۱۰) جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد کے نزدیک جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل وغیرہ پڑھنا
جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں جائز نہیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں: "تکبر زوال کے وقت جمعہ کے روز نفل وغیرہ پڑھنا جائز ہے۔
اور مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی صاحب جواب مذکور پر باحوالہ دہکرتے ہوئے فرماتے
ہیں: ثابت ہوا کہ زوال کے وقت نماز پڑھنی منع ہے اور عشاء جمعہ ہو یا کوئی اور عشاء۔ اس لئے کہ
منع کی حدیثیں صحیح ہیں اور جواز کی صحیح نہیں۔ صحیح کے مقابل غیر صحیح پر عمل باطل ہے۔ (قادیانی ثانیہ ص ۵۲۲/۱)

(۱۱) صحابہ سے بدلتی و بدلتی کا نقصان

جب عوام کو یہ بتایا جائے کہ امتداد بوسنے وین کو پانچ گونے کر دیا ہے۔ حق کے چار حصے تھے
ہوتے ضرور ان میں ایک حق ہوگا اور باقی سب باطل، لہذا انکی تقلید چھوڑ دینے، تاکہ دین مگلا سے نکلے نہ
رہے۔

اس ذہنیت کے ملنے کے بعد جب ان کو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجتہاد کی اختلاف کا پتہ
پہتا ہے تو وہ سوچتا ہے کہ ان کے وہ ہیں جن سے وہ دور ہیں لیکن تھے پھر بھی انہوں نے جینکڑوں مسائل میں
اختلاف کیا ہے معلوم ہوا کہ جن حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ہم عزت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ انہوں
نے بھی وہیں کے گلو سے گروے ہیں اور مختلف فرقوں میں بٹے ہیں، جس طرح امتداد بوسنے میں بعض حق پر
اور بعض باطل پر ہیں۔ صحابہ بھی ایسے ہونگے کہ بعض حق پر ہوں گے اور بعض باطل پر (نہو ہار نہ لک)۔
الحاصل اگر ذہنیت کے بعد سب بالظن اور ایک دن آنے کا اور یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بدظن ہوگا۔
حضرت مولانا محمد حنیف شہید رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ میں نے اپنے کاتوں سے ایک
غیر مقلد کو بتا دیا حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شان میں ناشائستہ الفاظ کہہ رہا تھا۔

(۵) انکار حدیث کی نوبت :-

جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے باطنی پیدا ہوئی تو اب اس کے لئے انکار حدیث کا راستہ ہموار
ہو گیا۔ کیونکہ حدیث کا سب سے پہلا راوی اور سب سے مضبوط اور ثقہ راوی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
ہیں، جب وہ اجتہادی اختلاف کی وجہ سے (نہو ہار نہ لک) مذہم باطل پرست اور دین کو کھلا
کر لے والا بن کر قابل اعتبار نہ رہے تو حدیث کے ایسے پٹے لگی۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک دن احادیث کو بھی
چھوڑ کر منکر حدیث بن جائے گا جس کے کفر اور کفر اسی میں شک و شبہ نہیں۔

نیز جب حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین مسلمانوں کی
بہنوائی سے آزاد ہو کر قرآن و حدیث کو برادر راست سمجھے گا تو ناحق و متوسل اور ان احادیث میں (جن
میں بظاہر اختلاف اور نسا معلوم ہوتا ہے) تحقیق و ترجیح کے اصول وضوایا نہ جائے گی ویر سے بھی یہ

تو ان پر نشان ہوگا اور نتیجہ گمراہی کے ہوا کیونہ ہوگا۔

بعض احباب نے بتایا ہے کہ ہم نے کتنے غیر مقلدین کو یہ کہتے ہوئے دیکھا ہے کہ آپ ﷺ
نے متضاد اور مختلف باتیں کر کے ہم کو امتکار میں مبتلا کیا ہے اور اختلاف اور نسا کا بڑا سبب تو آپ ﷺ
کا مختلف اور متضاد باتیں کرنا ہے۔ نیز ان احباب نے بتایا کہ آپ خود آکر ان سے ملیں، آج وہ
غیر مقلدیت سے منکر حدیث بن چکے ہیں۔

(۶) آیات قرآنیہ میں معنوی تخریف کرنا :-

اجتہادی اور فروعی اختلاف کو ہوا سے کر کے اور اسلام اور حق و باطل کا اختلاف بنانے کا ایک
بہت بڑا نقصان یہ بھی ہے کہ یہ لوگ آیات قرآنیہ میں معنوی تخریف کرنے لگ جاتے ہیں، کیونکہ اس
منکھوت نظریہ کا نہ تو قرآن کریم تائید کرتا ہے اور نہ ہی آپ ﷺ نے کبھی اس غلامانظریہ کی حمایت فرمائی
ہے، بلکہ قرآن کریم نے تو انکو اشع مسیئ من الذاب الیہی، و غیرہ آیات کے ذریعے اس منسے کو کھولا
کر دیا انکیا ہے کہ بڑوں کی دوستیں ہیں،

(۱) جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی بیروی اور اتباع کا حکم ہے۔

(۲) جو گمراہ ہیں جن کی بیروی اور اتباع کو ممنوع قرار دیا ہے۔

مقلدین جو بڑوں کی بیروی اور تقلید کرتے ہیں ان کا ہدایت یافتہ ہونا اور ماہر قرآن و حدیث
ہونا ویسے شرعی (امباح) سے ثابت ہے نیز خود غیر مقلدین کے دشار حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں،
مضبوط تے ائمہ اربعہ صمدیہ کی حدوٹا فرمائی ہے لہذا انھم قرآن و حدیث سے ائمہ اربعہ صمدیہ اور
جنت کے راستے کے قائلوں کے ہار اور امیر ہیں ان میں سے کسی ایک کی رہنمائی میں جو بھی قرآن
حدیث پر چلے گا جنت پہنچ جائے گا (ان کی اللہ تعالیٰ)

اجتہادی اور فروعی اختلاف کو کفر اور اسلام کا اختلاف بنانے والے غیر مقلدین کے لئے
قرآن و حدیث کا فیصلہ تسلیم کرنا ذمہ قائل سے کم نہیں، کیونکہ اس فیصلے سے غیر مقلدیت کی جزیں گت

جانا ظاہر ہے اس لئے انہوں نے اپنے اس غلط نظریہ کو محفوظ فرام کر کے کی خاطر قرآن کریم کی انی
آیتوں میں تحریف معنوی کر ڈالی وہ تمام آیات جن میں مشرکین کو گمراہ آبا و اجداد اور داران قوم و علماء
سوا اور پیٹ پرست و عیوی کی بی بی اور اجماع پر وید میں شافی لگی ہیں یہ لوگ یہ تمام آیتیں آج بدایت
یافت امر۔ منہ۔ ہا اور ان کی بی بی کرنے والے مقلدین کے خلاف پڑھ کر کہتے ہیں کہ یہ نبوی ہا بلکہ یہ
انہی مشرکین کے آبا و اجداد کی طرح گمراہ تھے اور ان کی تقلید کرنے والے مشرکین کی طرح گمراہ ہیں۔
حالانکہ ان آیات کو ان کے خلاف پڑھنا صحیح تحریف ہے۔ کیونکہ آج تک آپ ﷺ اور صحابہ کرام علیہ
سے لے کر جتنے حقیقی پیغمبریں اور رسالہ آ کرے ہیں کسی ایک نے بھی ان آیات کا مصداق ہدایت
یافت ہوں اور ان کے بی بی و کاروں کو نہیں بتایا اور نہ صرف ایک سوال پیش کریں اور منہ مانگا انعام وصول
کریں۔

بطور نمونہ کچھ آیات قریش کی جاتی ہیں جن میں یہ لوگ بہانگہ دل تحریف کرتے ہیں۔

آیات :

(۱) اَتَّبِعُوا مَا نَزَّلَ الْكُتُبُ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ مَا فَلَسَ مَا نَزَّلَ سُحُورًا
(الاعراف ۳۰)

”لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اس کی بی بی کرو اور اپنے رب
کو چھوڑ کر دوسرے سر پرستوں کی بی بی نہ کرو مگر تم نصیحت کم ہی مانتے ہو۔“

غیر مقلد اس آیت کو ہمارے خلاف پڑھ کر ”لوگوں! سے مقلدین اور ”من دونہ اولیاء“ سے
جھٹھدین رسم ہا ہ مراد لیتے ہیں۔ اہل السنۃ والجماعہ کے نزدیک ”من دونہ اولیاء“ سے مراد شیاطین
الانس والجن ہیں۔ (تفسیر نسفی)

قارئین کرام! اہل جھٹھدین رسم ہا شیاطین الانس والجن میں داخل نہیں اور یقیناً داخل
نہیں تو پھر غیر مقلدین کی تحریف ہے۔

(۲) اَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَتَّبِعُوا الْمُتَّبِعُونَ وَلَا تَلْبَسُوا رِيْبَهُمْ (الاعراف ۳۶)
”اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (ﷺ) کی اطاعت کرو آہیں میں اختلاف نہ کرو ورنہ تم گمراہ
ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکڑ جائے گی۔“

غیر مقلدین ”المتبعین“ آپس میں اختلاف نہ کرو۔ سے اجتہادی اختلاف مراد لیتے ہیں۔
اہل السنۃ والجماعہ میں سے ایک مضمہ سے بھی یہ بات منقول نہیں۔ یہ حضرات فرماتے ہیں کہ اس
اختلاف سے وہ مراد ہے جس سے نزولی پیدا ہو کر وہ جہنم پر رعب نہیں رہتا اور جس سے مسلمانوں کی
سلطنت ختم ہو جاتی ہے۔ یعنی امور جنگ اور اس سے متعلق احکام میں قرآن و سنت کی تعلیمات کے
مطابق اپنے امیر کی بات مانو۔ اختلاف نہ کرو۔ اور نہ تم گمراہ ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکڑ جائے گی یعنی
تمہاری سلطنت ختم ہو جائے گی۔ (تفسیر نسفی)

قارئین کرام! بقول قرآن پر حملہ کے لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جو جماعت تشکیل دینی گئی تھی جن
سے فرمایا گیا تھا کہ عصر کی نماز بقول قرآن ہی میں پڑھا۔ اس جماعت میں راستے ہی میں اجتہادی
اختلاف پیدا ہوا۔ جب نماز کا وقت راستے میں آیا تو بعض نے راستے ہی میں نماز پڑھی اور بعض نے
گام القاطع کو کیے کر نہیں پڑھی۔ اس کے باوجود آپ ﷺ نے نہ ان کو ڈانٹا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ تمہارے
اس اختلاف کی وجہ سے تمہاری سلطنت ختم ہو جائے گی تمہارا رعب دشمنوں پر نہیں رہے گا۔

الحاصل یہ بھی غیر مقلدین کی کھلی تحریف ہے۔

(۳) وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ قَالُوا أَنبِيَانًا وَأَنبَأُوا بِأَشْيَاءِ مَا كَانُوا
يَعْلَمُونَ (۳۶)

”اور نہ ہو مشرکین میں سے جنہوں نے اپنا اپنا نبی الگ بنا لیا ہے اور کہہ دیں میں اس
لئے ہیں۔ ہر ایک گمراہ کے پاس جو کچھ ہے اسی میں وہ یقین ہے۔ (المرم ۳۶)“

غیر مقلدین اس آیت کو بھی اجتہادی اختلاف کے خلاف پڑھ کر جھٹھدین رسم ہا ونا یقین دہن

بعد تم صلوات اور ان کے منتقلین کو مشرک اور زین کو کلمے کلمے کرنے والے تفریق باز قرار دیتے ہیں۔
 اہل اللہ والجماعہ میں سے کسی ایک مفسر نے بھی اس کا مصداق اجتہادی اختلاف نہیں بتا۔
 بلکہ یہ اختلاف فی الدین کے قبیل سے ہے جن کا مذہب ہونا سب کے ہاں مسلم ہے۔
 قارئین کرام! یہ وہ بات ہے جس پر ہم تنبیہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ یہ لوگ اجتہادی
 اختلاف کو پہلے اور نام سے اس کے اختلاف قرار دے کر ان کو حق و باطل، کفر و اسلام، اور تفریق و
 اختلاف بنا کر محامد و صحابہ کو دیتے ہیں۔

اظہار حق و تنقید برائے اصلاح یا فتنہ و انتشار پھیلاتا

جناب محمد صدیق رضا اور ابو جابر و اما قوی نے فتنہ پھڑکانے اور مسلمانوں میں انتشار پھیلاتے
 کا نام "اظہار حق" اور "تنقید برائے اصلاح" رکھا کہ اس کو آپ ﷺ کا حکم قرار دیا ہے۔ حالانکہ حکم کا مدار
 حقیقت پر ہوتا ہے نہ کہ نام پر نہ کہ "گدھے" کا نام اگر کوئی "بکر" رکھ دے تو کیا حلال ہو جائے گا؟
 نہیں! کیونکہ نام سے حقیقت نہیں بدلتی، ہاں سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیا جاسکتا ہے۔ لہذا فتنہ کا نام
 اظہار حق رکھنے سے بھی یہ فتنہ تو جائز ہوگا اور نہ ہی علم شرعی بنے گا؟

آپ ﷺ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا: لولا حدیثان فلو مک بالکفر
 لغفت الکعبة (ماریچہ انتہا ص ۲۵)

یعنی اگر آپ کی قوم ابھی ابھی تازہ کفر سے اسلام میں نہ آچکی ہوتی تو میں خانہ کعبہ کو گراتا اور
 ۱۲۰۰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قائم کردہ بنیادوں پر تعمیر کراتا۔

آپ ﷺ نے اس موقع پر یعنی حق کو کیوں چھوڑا؟ اللہ کے اندیشے کی وجہ سے تبدیلی نہیں فرمائی۔
 اظہار حق کے مواقع الگ ہیں اور فتنہ برپا کرنے کے الگ۔ جہاں فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں
 مندرجہ بالا حدیث کی تعلیم پر عمل ضروری ہے اور جہاں فتنہ کا خدشہ نہ ہو اور کسی وجہ سے اظہار ضروری
 ہو جائے مثلا کسی نے سوال کیا تو اس کو جواب دینے وقت تمہاری نقل کرو حدیث کی تعلیم پر عمل ہوگا۔

پہلے اس نولے کا مقصد ہی عمل بالحدیث نہیں اس وجہ سے اظہار حق کے مواقع پر کبھی بھی اپنی
 نقل کرو حدیث پر عمل کرتے ہوئے حق نہیں کہیں گے۔ قارئین کرام کو یقین دہانی کرانے کے لئے
 الگ مسلمان لوگوں سے چند سوالات کیے جاتے ہیں تاکہ ان کے اظہار حق کی نقلی سب کے سامنے کھل

ہائے۔ مرجائیں گے، قیامت آجائے گی، لیکن یہ ان ۱۰ آیات کے جواب میں ہرگز ہرگز اظہار حق نہ کریں گے۔

یہ خیر اچھے گانہ نکو اور ان سے یہ باز دہیر سے آرمائے ہوئے ہیں

سوال نمبر ۱: اسی پاک ہے اور ایک قول کے مطابق حلال بھی ہے (زیر صبح مسلم شریف ص ۱۶۶) جناب صدیقی رضا اور ابو ہریرہ المانوی دونوں قرآن کریم کی وہ آیت اور نبی کریم ﷺ کی وہ حدیث بتائیں جن میں امر اسے نہ کیا گیا ہو کہ کسی پاک سے جیسے پانی پاک ہے اور اس کا کھانا ایسے ہی حلال ہے جیسے ملائی، یا اس قول کے قائلین کے مصنف کے بارے میں اعلان کریں کہ وہ نام نہاد اہل حدیث تھے نہ کہ اصلی۔ اور اپنا نام اہل حدیث رکھا اور مسائل حدیث کے خلاف بتاتے تھے۔

سوال نمبر ۲: آپ باران و چاہ طاہر و مطہر است پلید نہ میگردد و بگر۔ بچائے کہ یو یا مزہ یا رنگ اور رادہ گردند (عرف الجودی ص ۹) ایک غیر مقلد صاحب دودھ کا کاروبار کرتے ہیں اور دودھ نکالتے وقت بھینس نے دودھ کی پائنی میں پیشاب کر دیا، پھر اس صاحب کو خود پیشاب آیا، اور اصرار دھر جانے اور وقت ضائع ہونے سے بچانے کی خاطر اس نے بھی اسی پائنی میں پیشاب کیا، لیکن ان دونوں کے پیشاب الگ الگ ہیں، دودھ کے رنگ و غیرہ میں کچھ فرق نہیں آیا۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ دودھ پاک ہے یا نہیں؟ اور اس کا پودہ حلال ہے یا نہیں؟ غیر مقلد صاحب کے فتویٰ کے مطابق پاک اور حلال ہے۔

جناب دامانوی اور رضا صاحبان سے آیت اور حدیث کا مطالبہ ہے، ورنہ اعلان کیجئے کہ یہ بھی نام نہاد اہل حدیث ہے نہ کہ اصلی، اور قرآن و حدیث کے خلاف لکھ کر کتاب تصنیف کی ہے۔

سوال نمبر ۳: وایں نص است بر حلت ذبیحہ کافر و عدم اشتراط اسلام بردارح خوالہی باشد یا غیرہ... الخ اور یہ دلیل ان پر صراحت و دلالت کرتی ہے یہ کافر کا ذبیحہ حلال ہے اور ذبح کرتے والے کا مسلمان ہونا شرط نہیں، پھر کافر خواہ ذمی ہو یا غیر ذمی دونوں کا حکم ایک ہے الخ "عرف الجودی ص ۲۳۹" اس مسئلہ پر عمل کرتے ہوئے ایک غیر مقلد ہمیشہ کافر کا ذبیحہ کھاتا ہے، پوچھنا یہ ہے کہ اس کتاب کی

ایسی تھلید جو اس غیر مقلد نے کی، یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اور کافر کا ذبیحہ حلال ہے یا مردود؟ آیت و حدیث بتائیے اور نہ نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۴: خنزیر اور کتے کے جھوٹے میں رد قول ہیں ایک قول میں پاک ہے، رسول صا

یذک کل لحمہ طاهر و کذا سورہ و جمیع الا سار غیر سورہ الکلب فقہ قولان و کذا فی ریح الکلب العرق کما لسورہ کعبہ الحدادی ص ۱۳

دونوں ساتھی مل کر خنزیر کے جھوٹے کے پاک ہونے کی آیت اور حدیث دکھائیں ورنہ ان کے مصنف پر بھی نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۵: قال غیر المقلد و کذا اذا اولج فی فوج البہیمہ الخ کسی نے پھر پائے کے ساتھ جماع کیا تو غسل واجب نہیں (ازلہ الامراض فی تہذیب الفقہ ص ۱۳۱) جناب آیت اور حدیث سے یہ مسئلہ دکھائیں اور اس پر بھی نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۶: لجال العلامۃ و حید المؤمن غیر مقلد: یبطل النکاح.... نکاح النسعة و السموت و مخالف بعض الساعین و کذلک بعض اصحابنا فی نکاح المنعة طہور و ہا... الخ و نزل الامیر ۲۳۳ تا ۲۵۵

ترجمہ: نکاح متعد باطل ہے اور بعض تابعین نے اختلاف کیا ہے اور اسی طرح ہمارے بعض غیر مقلدین نے بھی، پس انہوں نے نکاح متعد کو جائز قرار دیا ہے۔

جناب ابو ہریرہ المانوی اور صدیق رضا اس شیعوں والے کام کی آیت اور حدیث دکھائیں یا انہیں غیر مقلدین کو بھی نقلی اہل حدیث کہیے۔

سوال نمبر ۷: مثلا ایک ضدی غیر مقلد ۲۰ ست روزانہ بھینس کے پیشاب سے نہا کر نماز پڑھتا ہے اور بطور رواہ ایک گاؤں چلتا ہے اور ایک چھٹانک گوبر کھاتا ہے و صبح کرنے پر بتاتا ہے کہ "فتویٰ ستارہ" میں پاک اور بطور رواہ حلال لکھا ہے، اور ان کتابوں میں ہمارے اہل حدیث مولویوں

سے سارے مسائل قرآن و حدیث کے لکھے ہیں۔ لہذا میرا یہ کھانا اور پینا اور نہانا قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور آپ کا منع کرنا غلط ہے۔

جناب ابو جابر و مالونی اور صدیقی صاحب! اس پیشاب نوش و گوہر خورد کا یہ معمول اور عادت جس آیت اور حدیث سے ثابت ہے وہ دکھائیں۔ نیز گوہر خسانے کی حدیث ضرور دکھائیں ورنہ مصنف کے خلاف فتویٰ دیجیئے۔

بلکہ رموز یہ چند حالات ذکر کرنے سے ہیں تاکہ ان کا حدیث پر عمل کرنا اور اظہار حق معلوم ہو جائے۔ قیامت آجائے گی اور سارے نام نہاد اور کئی اہل حدیث سر جاگیں گے، مگر اس موقع پر اظہار حق کی توفیق نہ ہوگی۔ ریڈ ہاؤس

ایجوہ

جن لوگوں نے تقلید احمد مجتہدین اور احمدیوں کو چھوڑ کر قرآن کریم اور احادیث مبارکہ پر عمل کئے یہاں، آزادی اور آوارگی اختیار کی ہے، ان میں کوئی ایک عالم ایسا بنا دیا جائے جس نے اپنی کتابوں میں جو کچھ مسائل لکھے ہیں وہ صرف قرآن و حدیث ہی کے مسائل ہیں، یا وہ جو بھی مسئلہ بتاتا ہے وہ قرآن و حدیث ہی کا مسئلہ بتاتا ہے۔ اگر ابو جابر و مالونی اور صدیقی صاحب کی نظر میں کوئی ایسی کتاب یا شخصیت ہیں تو بتادیں۔ جناب کا احسان ہوگا۔ اور اگر کوئی ایسا عالم زندہ ہیں تو ہم خود جا کر ان سے پوچھنے کے لئے تیار ہیں۔

جناب ابو جابر و مالونی اور صدیقی رضا صاحب کا اگر خود دعویٰ ہو یا ان کے متعلق کسی اور کا یہ دعویٰ ہو کہ یہ دونوں حضرات ہر مسئلہ قرآن کریم کی صریح آیت اور صحیح روایت اور غیر معارض حدیث سے بتاتے ہیں تو سروسٹ۔ تحریراً صرف جن مسئلوں سے پوچھے جاتے ہیں، اور زبانی پوچھنے کے لئے ان کی مسجد میں جانے کو تیار ہیں۔ ہم تو ایک عرصے سے ایسے غیر مقلد مولوی کی تلاش میں ہیں جو قرآن و حدیث کے مسائل جانتا اور بتاتا ہو، لیکن آج تک کوئی نہیں ملا، لہذا شائع شدہ ابو جابر و مالونی ہماری اس پیشگی

کوہور فرمائیں۔

مسئلہ نمبر ۱۔ فاتحہ کی جگہ پوری یا کچھ تشہید پڑھا کر یا پڑھنے پر فاتحہ پڑھی یا تشہید کی جگہ پڑھی یا کچھ فاتحہ پڑھا کر یا پڑھنے پر تشہید پڑھی، تو اس پر سجدہ سہو لازم ہے یا نہیں؟ نماز صحیح ہے یا قاسد یا مکروہ؟ پوری اور کچھ پڑھنے کے حکم میں، نیز جہول اور قصد کے حکم میں ان کو کوئی فرق ہے تو اسے بھی واضح کیجئے۔

مسئلہ نمبر ۲۔ ایک شخص رکوع سے کھڑے ہوتے وقت بھی رافع الیدین کرتا ہے اور قوم سے سجدہ کی طرف جاتے وقت جب عمیر کہتا ہے تو اس وقت بھی، اور وہ سجدوں کے درمیان بھی، اور کہتا ہے کہ میں مجمع انوار اور متاخر الاسلام صحابی مالک بن نویر سے اس کی حدیثوں پر عمل کرتا ہوں، اور یہ بھی کہتا ہے کہ جو اس صحیح حدیث اور قوم سے سجدہ کی طرف جاتے وقت عمیر کے ساتھ رافع کی غیر معارض حدیث پر عمل نہیں کرتا، اس کی نماز خلاف سنت اور ناقص ہے۔

جناب اس شخص کا یہ عمل اور قول و دلیل درست ہے یا غلط؟ آیات صریحہ اور احادیث صحیحہ یا تخریج منسوخہ سے اس کی غلطی ثابت کرنا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۳۔ سہو یا قصد آدھن بلند آواز سے نہ کہنے والے کی نماز کا کیا حکم ہے؟ سجدہ سہو لازم ہے یا نہیں؟ نیز سر یہ اور جہر یہ میں اور جہر یہ کی پہلی دو اور آخری رکعتوں میں جو سر اور جہر کا فرق ہے، یہ کس آیت اور حدیث کی بنا پر ہے؟ جماعت اور انفرادی کا فرق کس آیت اور حدیث میں آیا ہے؟ عورت آہستہ اور مرد بلند آواز سے کہے، یہ تصریح کس آیت اور حدیث میں ہے؟

قارئین کرام! جس فرقہ اور نولے کے مولوی قرآن و حدیث کا نام لے کر مسئلہ ان کے خلاف بتاتے ہوں، اس نولے کی عوام کا کیا حال ہوگا؟

کیا اختصار کا سبب فقط ہے؟

نہیں! یہ کہنا ابو جابر و مالونی صاحب کی ٹری کذب بیانی اور انقباض کا نتیجہ ہے۔ ورنہ ان لافوں میں اختلاف نہ ہوتا۔ جبکہ بے شمار مسائل میں ان کے درمیان شہ یا اختلاف پایا جاتا ہے۔

پندرہ میں ملاحظہ فرمائیں... حافظ علی زنی صاحب لکھتے ہیں: آپ (حاجی اللہ صاحب) رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے اور اسی کے قائل تھے اس مسئلہ میں آپ کا اور شیخ ابو القاسم محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ کا ایک ہی موقف تھا (ماہنامہ المدینہ ص ۳۱، ۳۲)

(۱) قوم میں ہاتھ باندھنا سنت یا نہ باندھنا سنت؟ علامہ محبت اللہ الراشدی اور بدیع الزمان الراشدی کے قولوں میں اختلاف ہے۔

(۲) رفع الیدین فرض یا سنت؟ ترک سے نماز فاسد ہوگی یا صرف خلاف افضل یا خلاف سنت ہوگی؟ اس میں ان کا شدید اختلاف ہے۔

(۳) جوتے پہن کر نماز سنت اور ضروری ہے یا تا کر؟ سنا ہے ڈالیا میں وہ جماعتیں ہوتی ہیں، ایک بچے جوتوں کے اور ایک جوتوں سمیت۔ اور لادھی کراچی میں ایک مسجد کا نام ہی جوتوں والی مسجد رکھا گیا ہے۔

(۴) رمضان کے آخری مشرہ میں وتر تالا ہے یا نہیں؟ کراچی اور پنجاب کے فوٹے مختلف ہیں۔

(۵) مجلس واحد کی تین طلاقیں تین ہیں یا ایک؟ اس میں ان کا شدید اختلاف ہے۔

(۶) نماز جنازہ میں بلند آواز سے قراءت سنت یا خلاف سنت؟ علامہ محبت اللہ الراشدی خلاف سنت فرماتے ہیں جبکہ ان کے چھوٹے بھائی بدیع الزمان اور ان کی جماعت سنت کے قائل ہیں۔

معارض مفسد کے اعتراض کا حاصل دو باتیں ہیں

(۱) فقہ حنفی میں اصل مسئلہ جواز کا ہے۔

(۲) حضرات مولانا مفتی محمد تقی عثمانی، مولانا عبدالغفور عثمانی، مولانا کاذن کے مفتیان کرام بدیع الزمان اور مجلس انجریب اور صوف سے کام لیا ہے۔

نمبر (۱) کا جواب

حنفیہ کا گناہ مذہب عدم جواز کا ہی ہے جیسے ان مفتیان کرام نے یہ مجدد ہم نے فرمایا ہے۔

علامہ صلیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اختلف فی الندای بالمحرم و طاهر المذهب المنع (القائمة ۲۱۰)

”حرام چیزوں سے علاج کرنے میں اختلاف ہے اور ظاہر مذہب عدم جواز قائل کا ہے۔“

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ولا یحییٰ أن الندای بالمحرم لا یجوز فی طاهر المذهب (النحو الواقی ۳/۳۸۹)

”یہ پوشیدہ منہ ہے کہ حرام چیزوں سے علاج کرنا ظاہر مذہب میں جائز نہیں۔“

مشائخ کے اختلاف کی وجہ

ان حضرات کے اختلاف کی وجہ ”یقین شفا“ کے مصداق میں اختلاف ہے۔ جن حضرات نے اس کا مصداق طلب قن قرار دیا ہے انہوں نے اطباء کے کہنے اور تجربہ کی بنیاد پر جواز کا فتویٰ دیا اور جن حضرات نے اس کا مصداق حقیقت یقین شہرا دیا ہے انہوں نے حرام کا فتویٰ دیا ہے۔

قال ابن نجیم رحمہ اللہ: قال فی فتح القدیر: و اهل الطب یسعون للین المست

الی اللی نزل بسبب من مرضعة نفعاً لوجع العین۔ و اختلف المشایخ فیہ قبل لا یجوز و

قبل یجوز اذا علم ان یزول بہ الرمد ولا یحییٰ ان حقیقة العلم معلل فالمراد اذا غلب

علی الظن و الا فهو معنی المنع ولا یحییٰ ان الندای بالمحرم لا یجوز فی طاهر

المذهب أصله بول ما یف کل لحمه لانه لا یشرب أصلاً والنحو الواقی ۳/۳۸۹ کتاب

الریاضة المکتمة الرتیبة: کتوبہ

فرماتے ہیں ”فتح القدیر میں ہے کہ اہل طب حضرات یقین کی بنیاد پر شفا کے بعد اترنے والے

درد کو آنکھ کے درد میں مفید قرار دیتے ہیں۔ اور مشائخ کا اس میں اختلاف ہے، بعض عدم جواز اور

بعض جواز کے قائل ہیں بشرطیکہ تکلیف کے ختم ہونے کا ظن غالب ہو اور یہ بات مخفی نہیں کہ حقیقت علم کا اور ایک مشکل ہے لہذا اس سے شفا کا ظن غالب ہو تو جائز ورنہ منسوخ اگر ظن غالب مراد نہ ہو بلکہ

حقیقت یقین مراد ہو پھر جائز نہیں اور یہی منع کرنے والے بھی فرماتے ہیں اور یہ بھی محلی نہیں کہ کتاب مذہب کے مطابق تہ اوی یا کرم جائز نہیں اصل اختلاف جو بیان ہوا ہے وہ ان جانوروں کے پیشاب کے بارے میں ہے جن کا گوشت کھایا جاتا ہے پس اس کو بائبل نہیں پیا جائے گا یعنی تہ تو علاج کی غرض سے نہ ہی کسی اور غرض سے۔

قال العلامة الحصکلی (ولا بشر) بولہ (اصلا لا للتداوی ولا لغيره عند ابي حنبلہ

وقال العلامة ابن عابدین (قولہ عند ابي حنبلہ) واما عند ابي يوسف فانه وان وافقه علي انه نجس لحديث "استوهوا من البول" الا انه اجاز شربه للتداوی لحديث العربيين. وعند محمد يجوز مطلقا. و اجاب الامام عن حديث العربيين بانه عليه الصلوة والسلام عرف شفاء هم به وحيا ولم يتقن شفاء غيرهم. لان المرجع فيه الاطباء وقولهم ليس بحجة. حتى لو تعين الحرام مدفعا للهلاك يحل كالميتة والخمر عند الضرورة و تمامه في البحر الشامية ۲۰۱-۲۰۲ ایچ ایم سعید کمپنی۔ کراچی۔

علامہ حصکلی فرماتے ہیں اور اس کا (حلال جانوروں کا) پیشاب مطلقاً نہیں پیا جائے گا نہ علاج معالجہ کے لئے اور نہ کسی دوسری غرض کے لئے امام اعظم ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ مذہب ہے۔

علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ یہ جانوروں سے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز نہیں تو بہر حال امام ابو یوسف اور حلال جانوروں کے پیشاب کے نجس ہونے میں اگرچہ امام اعظم سے اس کی موافقت فرماتے ہیں استوهوا من البول یعنی پیشاب سے بچو، اولی حدیث کی وجہ سے مگر وہ بغرض علاج پینے کی اجازت دیتے ہیں حدیث عربین کی بناء پر اور امام محمد سے مطلقاً حرام کے قائل ہیں یعنی علاج معالجہ غیر وہ میں کیونکہ

ان کے نزدیک بول مانع کل کلمہ پاک ہے امام اعظم سے حدیث عربین کے جناب میں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو تو ان لوگوں کی چینی شفاء اس پیشاب میں بذر بیرونی معلوم ہو گئی تھی اور ان کے علاوہ کسی اور کی شفاء کا چینی علم نہیں۔ کہ تاکہ اس علاج معالجہ کے سلسلے میں مرجع اہلہ حضرات ہیں اور شرعاً ان کا قول جلت نہیں، کیونکہ ان کے قول سے یقین حاصل نہیں ہوتا (البتہ اگر چینی طور پر معلوم ہو جائے کہ قرآن حرام حج کے استعمال میں شفاء ہے اور ہلاکت سے بچاؤ ہے تو اس صورت میں استعمال جائز ہے جیسے مروار اور شراب (جو کہ بیماریاں کی) ضرورت کی وقت حلال اور جائز ہے۔

ہمارے حضرات حضرت مولانا مفتی تقی عثمانی صاحب زید محمد کرم اور جامعہ نورانی لاہور کے مفتیان کرام زید محمد کرم نے جو اصل مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم جواز کو راسخ فرمایا ہے بالکل درست فرمایا ہے ذیل میں بعض فقہاء کرام سے اس کی عبارتیں ذکر کی جاتی ہیں تاکہ ہمارے اکار پر زید محمد کرم کے ارشاد کی مزید توثیق ہو۔

قال العلامة العیسی (قولہ (م) و تاویل ما روی انه عليه السلام عرف شفاء هم فيه وحيا (ش)۔۔۔ ای ان النبی ﷺ عرف شفاء هم ای شفاء العربین فیہ ای فی سول الابل وحیا ای من حیث الوحی وهو نصب علی التمسیر فاذا کان من حیث المحکم سکون حکما ولا یوجد مثله فی زماننا فلا یحل شربه لانه لا یتقن بالشفاء فیہ فلا یعرض عن الحرمة الشامة ۲۰۲

یعنی آپ ﷺ کو بذر بیرونی یہ بتا دیا گیا تھا کہ ان (عربین) کی شفاء انہی اونٹوں کے پیشاب ہی میں ہے سو جب آپ ﷺ کا یہ ارشاد بطور علم تو تو اب اس کی تعمیل ان پر واجب ہوئی اور اب ایسا نہ ہوتا مانتے میں ممکن نہ رہا کہ شفاء کا یقین حاصل ہو جائے لہذا اب اس کی حرمت پیشاب سے گئی۔

وقال (م) ايضا: قوله (م) لا یقن بالشفاء فیہ (ش) ای فی شربه للتداوی (۴) فلا یعرض عن الحرمة (ش) ای فاذا کان كذلك فلا یعرض عن شربه حرما الا

بیشتر الشفاء فلا يوجد والمرجع الى ذلك بقول الاطباء وقولهم ليس بحجة لظنة
لبحوز ان يكون شفاء لقوم دون قوم لاختلاف الامزجة (السيد ۲۳۸۱)

یعنی علاج معالجہ کی غرض سے پیر شہاب پینے میں شفاء یعنی نہیں کیونکہ اس سے متعلق اطباء سے
اقوال سے ایسا یقین حاصل نہیں ہوتا جس سے جواز ثابت ہو جائے اس لئے کہ ہوسکتا ہے کہ اختلاف
مزاج کی وجہ سے بعض کے لئے شفاء بنے اور بعض کے لئے نہیں لہذا اس کی حرمت پر قرار ہے کی۔

قال العلامة الزبلي في قوله (ولا يجوز بالنجس الحمر) وكذا كل
تداو لا يجوز الا بالظاهر لما روى ابن مسعود انه عليه الصلوة والسلام قال ان الله
لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم ذكره البخاري وعن ابي الدرداء انه عليه
الصلوة والسلام قال انزل الداء والدواء وجعل لكل داء دواء فتداووا ولا تداووا
بحرام رواه ابي داود (تبيين الحقائق ۴۳)

یعنی علاج معالجہ پاکیزہ چیزوں کے سوا نجس چیزوں سے جائز نہیں کیونکہ حضرت ابن
مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا آپ ﷺ نے فرمایا: جب تک اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں میں تمہاری شفاء نہیں رکھی
جس کو تم پر حرام کیا (بخاری) اور حضرت ابو داؤد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ
نے تکلیف اور اس کی دوا دونوں چیزیں نازل فرمائی ہیں اور ہر تکلیف کے لئے کسی نہ کسی چیز کو دوا
بتایا ہے پس تم علاج کیا کرو البتہ حرام چیزوں کو بطور دوا استعمال مت کرو (۱۱۱۱)

قال الصلابة ابن عابد بن عاصم في قوله (ولم يعلم دواء آخر) قال ونقل
الحموي ان لحم الخنزير لا يجوز للتداوى به وان تعين والله تعالى اعلم (الشامية ۳۱۰)
یعنی امام حموی رضی اللہ عنہ نے نقل فرمایا ہے کہ خنزیر کے گوشت کو بطور دوا استعمال کرنا جائز نہیں
اگرچہ اس کے علاوہ علاج کی کوئی اور دوا بتائی گئی ہے۔

قال العلامة الرافعي في قوله (ونقل الحموي ان لحم الخنزير المحض يظهر ان

ما نقله الحموي ميبس على قول الامام من عدم جواز التداوى بالمحرم لا على مقابلة من
الجواز ولا يظهر الفرق بين الخنزير وغيره والله اعلم (تقريرات الرافعي ۲۶۱)

علامہ رافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ان کی یہ نقل منہر ت امام اعظم ابو یوسف رضی اللہ عنہ کے
قول کے مطابق ہے کیونکہ آپ کے نزدیک مطلقاً تداوی بالمحرم ناجائز ہے لہذا ان کے ہاں یہ خنزیر
اور دوسرے محرّمات میں فرق بھی نہ ہوگا۔

فاندم علامہ ابو یوسف رضی اللہ عنہ نے بھی عدم جواز ہی کو اختیار کیا ہے

قال العلامة ابن مارة البخاري في قوله (ولو ان مريضنا اشار اليه الطيب
بشرب الحمر روى عن جماعة من السنة بلخ انه ينظر ان كان يعلم يقينا انه يصح حل له
التناول وقال الفقيه عبد الملك حاكيا عن استاذة انه لا يحل له تناول الخمر ما رواه
يعني ذاكما انما كرسى كوما جاشراب پینے کا مشورہ دے تو تلخ کی ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ
یقین پر فیصلہ ہوگا، اگر شفاء کا یقین ہے تو جائز ہے نہیں۔ لیکن فقیر عبد الملک نے اپنے استاذ سے مطلقاً
عدم جواز ہی نقل فرمایا ہے۔

فاندم - فقیر عبد الملک اور ان کے استاذ بھی مطلقاً عدم جواز کے قائل ہیں۔

قال الشيخ وعبد الزحلي في قوله (لكن قال الحنفية يجوز التداوى بالمحرم
ان علم يقينا ان فيه شفاء ولا يقوم غيره مقامه اما بالظن فلا يجوز وقول الطيب لا يحصل
به اليقين ولا يرحص التداوى بلحم الخنزير وان تعين (الفقه الاسلامي وادله ۳۰۳ - ۲۶۱۰)

وقال العلامة في قوله (ولا يجوز الانتفاع بها للتداوى وغيره لان الله تعالى لم يجعل
شفاءنا فيما حرم علينا قال ﷺ لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم فانه دل على تحريم
التداوى بما حرم تعالى وانه لم يجعل الشفاء فيه ولما كانت الخمر محرمة دل على
التداوى بها (الفقه الاسلامي وادله ۳۰۳ - ۲۶۱۰)

”اہل تصنیف کے نزدیک اگر یقیناً شفا کا علم ہو اور اس محرم کے سوا کوئی اور دوا نہ ہو جو بھی نہ ہو تو یہ دوی باحرام جائز ہے۔ اور صرف ظن غالب ہو تو جائز نہیں۔ چونکہ طیب اور ذاکتر کے قول سے یقین حاصل نہیں ہے (اور یقین کی اور کوئی صورت ہے ہی نہیں لہذا اب ہمیشہ حرام اشیاء سے علاج کرنا یا جائز ہے گا) اور نیز یہ کہ شفا سے علاج کرنا (یعنی انا جائز ہے اگرچہ کوئی اور دوا نہ مل رہی ہو۔“

قال العلامة السرحسی (۱۰۰) - وكذلك لا يحل أن يسقى الصبي الخمر لسوءه، وغير ذلك، والائتم على من يسقيهم، لأن الائتم على الخطاب والضي غير محاطب ولكن من سبقه محاطب لغير الائتم.

والأصل فيه حديث ابن مسعود رض قال: إن أولادكم ولدوا على الفطرة فلا تدواوهم بالخمر ولا تغذوهم بها فإن الله تعالى لم يجعل في رحس شفاء وإنما الائتم على من سقاهم وبكره للرجل أن يداوى بها جرحاً في بدنه أو يداوى بها دأبه لأنه لا بد من الصانع بالخمر والانتفاع بالخمر محرم شرعاً من كل وجه (المبسوط ۲۳۱/۲۳۲ دار احیاء التراث العربی - بیروت)

”اور اسی طرح چاکر نہیں کہ دوا، غیر دوا کی غرض سے بچوں کو شراب پلائی جائے، اگر پلائی تو گناہ چلانے والے پر ہوگا۔ کیونکہ انوکھا دوا درخطاب یعنی تکلیف دہ ہے اور بچے غیر مخاطب یعنی غیر مکلف سے لہذا پلانے والا مکلف ہی گناہگار ہوگا۔ اس مسئلے میں اصل اور دلیل حدیث ابن مسعود رض ہے جس میں آتا ہے: ”یہے شکتمہا سے بچے فطرت پر پیدا ہوتے ہیں پس نہ تو شراب سے ان کا علاج کرو اور نہ ہی بطور نذ ان کو پلاؤ، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کسی بچہ کو شفا میں شفا نہیں رکھی۔ بہر حال گناہ چلانے والے ہی گناہگار ہوگا۔“

اور کسی کے لئے چاکر نہیں کہ اپنے بدن کا علاج شراب سے کرے یا جانور کے زخم کا علاج کرانے کیونکہ یہ بھی شراب سے نفع اٹھانے کی ایک صورت ہے اور شرعاً ہر اقباء سے شراب سے نفع

احیاء حرام ہے۔“

قال العلامة الكاساني (۱۰۰) - وكذا لا يجوز الانتفاع بها للمداواة وغيرها لأن الله تعالى لم يجعل شفاء ما في ما حرم علينا و محرم على الرجل أن يسقى الصبي الخمر فإذا سقاه فالائتم عليه دون الصبي لأن محطاب الصبي يتناول به بدائع الصانع (۱۰۰) - المكاة الرشيدة، الكوننة

”اور اسی طرح بطور علاج وغیرہ بھی اس کا استعمال جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حرام چیزوں میں ہماری شفا نہیں رکھی اور آدمی پر حرام ہے کہ وہ چھوٹے بچے کو شراب چلانے اگر پلائی تو گناہ اس پر ہوگا نہ کہ صغیر پر۔ کیونکہ حکم حرمت کا مخاطب مکلف ہے۔“

علاج اور بھوک و پیاس کا فرق

چونکہ وحی کے بغیر یہ ممکن نہیں کہ کسی بھی دوا سے متعلق یہ جان سکیں کہ اس سے شفا یقینی طور پر ملے گی اس وجہ سے اگر کوئی علاج ذکر سے اور مر جائے تو کوئی گناہ نہیں بلکہ طیب اور ذاکتر کے کسی خاص دوا کے بارے میں مشورہ دینے کے باوجود کوئی علاج ذکر سے اور مر جائے تو کوئی گناہ نہیں جبکہ بھوک اور پیاس کا مسئلہ اس کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ہم یقینی طور پر جانتے ہیں کہ اس ماکول و مشروب سے بھوک پیاس ختم ہو جائے گی لہذا بھوک پیاس کے ازالہ کے لیے اگر حرام ماکول و مشروب کی ضرورت پڑ جائے تو استعمال واجب ہے ورنہ مرے گا تو گناہ گار ہوگا۔

قال العلامة ابن مازة البخاری (۱۰۰) - وفي المنوار أن إذا طهر به ماء فقال له الطيب قد غلبك الدم فاحرجه فلم يحرجه حتى مات لا يكره ما حوفاً لأنه لا يعلم يقينا أن النساء فيه وفيه أيضاً استطلق بطنه أو رمدت عينه فلم يعالج حتى اضعفه ومات بسبب الائتم عليه لفرق بين هذا وبينما إذا جاع ولم يأكل مع الفطرة على الأكل حتى مات فإنه يستم والفرق أن الأكل قدر قوته فيه شفاء بعين فادانم كد حيار مهلكا نفسه ولا كد الك

اور نوازل میں ہے کہ ایک شخص بیمار ہوا طیب نے اس سے کہا کہ آپ پر خون کا غلبہ ہے اس کو نکال لیں، اس نے نہیں نکالا اور مر گیا، تو گناہگار نہ ہوگا اس لئے کہ اس بات کا یقین نہیں کیا جاسکتا کہ شفا وہی میں ہے اور نوازل میں یہ بھی ہے کہ کسی کا بیٹ جاری ہوایا آنکھوں میں تکلیف ہوئی پھر اس نے علاج نہیں کیا یہاں تک کہ اس بیماری کی وجہ سے گمراہ ہو کر مر گیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ (سیر جمال اس علاج کے مسئلے میں اور بھوک اور پیاس کے مسئلے میں) فرق ہے اگر بھوک کے لئے یا اگر قدرت کے نہ کھایا اور مر گیا تو گناہگار ہوگا۔ ایک فرق یہ بھی ہے کہ بقدر قوت کھانے میں شفاء یقینی ہے اور علاج میں شفا یقینی نہیں لہذا کھانا چھوڑ کر مر گیا تو خودکشی کرنے والا سمجھا جائے گا۔

نمبر ۳ کا جواب :

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ ان حضرات مفتیان کرام زید محمد ہم نے جو کچھ لکھا ہے صحیح لکھا ہے اور حنفیہ کا اصل اور ظاہر مذہب یہی ہے تو دوسری بات کا جواب خود بخود ہو گیا کہ آپ نے ان پر الزام لگایا ہے کہ ان حضرات نے اپنے بزرگوں کے خلاف لکھا ہے نیز جامعہ بخاری ماؤن کے مفتیان کرام نے جس عبارت سے استدلال کیا ہے اہل علم اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ اگرچہ کارڈ کوون میں نظر نہیں آتا تو اس میں سورج کا کیا گناہ ہے۔ حضرات فقہاء کرام ہم دہ سال کے مابین کسی اختلافی مسئلہ کی وجہ اور اہل اختلاف کا علمی مقام اور ان کے مختلف اقوال میں تخلیق و ترجیح ایسے امور ہیں جن کو مشروط علمی استعداد رکھنے والے حضرات ہی سمجھ سکتے ہیں۔ ہرگز ہانس کا یہ کام نہیں

قابل توجہ مشورہ

آپ غیر مقلدین ہمارے اکابر کو کبھی بھی ہدف تنقید نہ بنا کر لیں، کیونکہ جب آپ ان پر بے جا تنقید کریں گے تو ان کے بچے خدام جواب تنقید کے طور پر آپ کے منگھڑت مذہب، جس پر تم نے قرآن وحدیث کا تو شہنا لیٹیل لگایا ہے، کے پردے کو چاک کر کے اصلی صورت عامۃ الناس کے سامنے

آکارہ کریں گے۔ جس کے بعد عمل و قریب کا دروازہ بند ہو جائے گا اور آپ کا کام شطب ہو جائے گا۔ مظاہر نظر مسئلہ اور اس کے متعلقات سے متعلق شاید آپ کو ایسا مذہب معلوم ہوگا کہ گناہ مہذب اور پاکدامن ہے۔ بطور نمونہ چند حوالے پیش خدمت ہیں۔

تجارتی جائزہ

مسئلہ زیر نظر اور اس کے متعلقات کا حکم کیا ہے۔ اہناف کیا فرماتے ہیں اور غیر مقلدین کا منک کیا ہے؟

(۱) بے دشواری آن کریم کو ہاتھ لگانا جائز ہے یا نہیں؟

احناف : نہیں..... حَیْضٌ وَقَلْبٌ : جائز ہے (فردی ثانی، بحوالہ نقلیت)

(۲۰۰۵)

(۲) حالت جنابت میں یعنی ٹاپا کمر اور عورت کو اس وقت قرآن کریم کی اجازت ہے یا نہیں؟

احناف : نہیں..... حَیْضٌ وَقَلْبٌ : اجازت ہے (تذکرہ ثانی، ص ۱۱۱)

(۳) جس عورت کے حیض (ماہواری) کے دن ہوں، وہ اس حالت حیض میں قرآن کریم

کی تلاوت کر سکتی ہے یا نہیں؟

احناف : نہیں..... حَیْضٌ وَقَلْبٌ : کر سکتی ہے (فتاویٰ کاہن، ص ۱۱۱)

(۴) قرآن کریم کو پاؤں کے نیچے رکھ کر اس پر کھڑا ہونا جائز ہے یا نہیں؟

احناف : نہیں..... حَیْضٌ وَقَلْبٌ : اگر کھانے کی چیز بلند ہی پر ہو تو

قرآن کریم پر پاؤں رکھ کر چیز اتار کر کھالینا جائز ہے (فتاویٰ، ص ۱۱۱)

(۵) خون پاک ہے یا ناپاک؟

احناف : ناپاک..... حَیْضٌ وَقَلْبٌ : حیض کے خون کے سوا سب

خون پاک ہیں (تذکرہ ثانی، ص ۱۱۱) عرف الجاری، حدود الاصل، نصاب الہدای، بحوالہ نقلیت

(۶) حلال جانوروں کا بیٹھاپا، اپانات پاک ہے یا ناپاک؟

الحلال جانور کا بیٹھاپا پاک ہے، جس کپڑے پر لگا کر

اس میں نماز پڑھنا درست ہے نیز بطور ادویات استعمال کرنا بھی درست ہے (فتاویٰ رضویہ، ج ۱، ص ۶۸۰)

(۷) مٹی پاک ہے یا ناپاک؟

الحلال جانور کا بیٹھاپا پاک ہے (اور ایک قول کے

مطابق اس کا کھانا بھی جائز اور حلال ہے) (عرف الجہاد، کتب المفاتیح، ج ۱، ص ۱۰۰، ج ۲، ص ۱۰۰)

قارئین کرام! جس مذہب میں بے وضو قرآن مجید کو ہاتھ لگانا جائز نہیں، وہ حالت جنابت اور حالت حیض میں پڑھنا جائز نہیں اور اس کی طرف پاؤں پھیلانا درست نہیں، بھلا ایسے لوگ شرعی دلیل کے بغیر قرآن کریم کو نجاست سے لکھنے کی اجازت دے سکتے ہیں۔ جناب ابو جابر دمانوی اور صدیقی رضاصاحب تمہارے مذہب کے یہ مسائل اٹھاتی ہیں یا اختلافی؟ اٹھاتی ہیں تو کس آیت اور حدیث سے؟ اختلافی ہیں تو بتائیں قرآن و حدیث کس کے ساتھ ہیں؟

جناب! اپنے گھر کی خبر لیجئے، اسے قرآن و حدیث کی روشنی سے روشن اور مزین کیجئے۔ حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب، وغیرہ مفتیان کرام نے مجددیم کی اصلاح کی ہرگز آپ کو تہ ورت نہیں۔ اللہ تعالیٰ اہل حق کی دشمنی اور بغض سے محفوظ فرمائے کیونکہ ان کی دشمنی پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اعلان جنگ ہے، آپ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں من عبادی لی و لیا فقد اذنت بالحدود (بخاری ص ۹۶۳، ج ۲) ترجمہ جو میرے کسی دوست سے دشمنی کرے تو میری طرف سے اس کے ساتھ اعلان جنگ ہے۔

”رَحْمَةُ رَؤُوفٍ رَاحِمٍ رَحِيمٍ رَحِيمٍ رَحِيمٍ رَحِيمٍ“

آٹھ مسائل

﴿ متعلق غیر مقلدیت ﴾



مرد

حضرت مولانا مفتی محمد متاڑ صاحب



تلمیذ رشید

حضرت مولانا مفتی محمد متاڑ صاحب



خلیفہ مجاز

حضرت مولانا مفتی محمد متاڑ صاحب



مکتبۃ البیہار

تذوہ سٹاربی پارک، گلستان کالونی، کراچی



جملہ حقوق بحق مکتبۃ البخاری محفوظ ہیں

واحد تقسیم کنندہ

عبدالواحد قادری

مکتبۃ البخاری گلستان کالونی نرود ساری سید کراچی

سوال: 2520385 فون: 0300-2140865

لے کے پتے

فہرست
رسالہ آٹھ مسائل

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱	تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں	۱
۳	ہاتھ باندھنے کی کیفیت	۳
۶	ہاتھ تاف کے نیچے رکھنا چاہیے	۳
۹	عمل و آثار صحابہ و تابعین	۴
۱۰	اشکالات و جوابات	۵
۱۵	حضرات فقہاء کرام اہل سنت کے ارشادات	۶
۱۹	مسئلہ رفع الیدین (ترک رفع کے دلائل)	۷
۲۰	احادیث مبارکہ (حدیث ابی حمید الساعدی سے)	۸
۲۳	حدیث جابر بن سمرقہ سے	۹
۲۶	حدیث عبداللہ بن عمر سے	۱۰
۲۸	حدیث عبداللہ بن مسعود سے	۱۱

جامعہ خلفائے راشدین ریسٹ ہاؤس، گرینس، ماڑی پور روڈ، کراچی

مکتبہ عمر فاروق، شاہ فیصل کالونی، کراچی

اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن، کراچی

نور محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی

مکتبہ علی و معاویہ، سعید آباد، کراچی

علمی کتاب گھرارو بازار کراچی

کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی

مکتبہ انفال توحیدی مسجد چاکر کراچی

ادارۃ الحرم ۱۷ اردو بازار لاہور

مکتبہ شہید الاسلام، ادارہ عمر فاروق مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

۱۲	حدیث براء بن عازب سے	۳۳
۱۳	حدیث عبداللہ بن عباس سے	۳۷
۱۴	حدیث ابی مالک الأشعری سے	۴۰
۱۵	حدیث ابی حریرہ سے	۴۱
۱۶	حدیث اسلم بن حجر سے	۴۲
۱۷	حدیث عیاد بن الزبیر رضی اللہ عنہما	۴۳
۱۸	آثار صحابہ (۱) خلیفہ اول و دوم (جہاں اللہ تعالیٰ)	۴۴
۱۹	عمل خلیفہ سوم حضرت عثمان سے	۴۶
۲۰	عمل خلیفہ چہارم حضرت علی سے	۴۷
۲۱	عمل عشرہ مبشرہ، اجتماع اکثر صحابہ	۴۸
۲۲	عمل عبداللہ بن عمر سے	۴۹
۲۳	عمل حضرت عبداللہ بن مسعود سے	۵۰
۲۴	عمل حضرت ابو ہریرہ سے	۵۱
۲۵	آثار تابعین وغیرہم (ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہما کا مذہب)	۵۲
۲۶	حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۲
۲۷	حضرت امام شعبی تابعی رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۳

۲۸	حضرت قیس بن ابی حازم تابعی رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۴
۲۹	حضرت اسود بن یزید اور حضرت علقمہ رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۵
۳۰	حضرت خیمہ تابعی رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۶
۳۱	حضرت ابواسحاق السبئی تابعی رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۶
۳۲	اصحاب علی و ابن مسعود کا مذہب	۵۷
۳۳	حضرت امام مالک رضی اللہ عنہما کا مذہب	۵۷
۳۴	اہم سوالات و جوابات (سلام کے وقت رفع یدین)	۵۹
۳۵	ثبوت رفع رکوع کا جواب	۶۰
۳۶	امام نووی رضی اللہ عنہ کی شرح کا جواب	۶۲
۳۷	”رفع دائمی عمل تھا“ اس کا جواب	۶۲
۳۸	ماضی استمراری کا جواب	۶۳
۳۹	فرشتوں کی رفع الیدین والی روایت کا جواب	۶۴
۴۰	پچاس صحابہ والی روایت	۶۵
۴۱	چودہ سو صحابہ والی روایت	۶۶
۴۲	دس بیسیوں والی روایت کا جواب	۶۷
۴۳	عشر و مبشرہ والی روایت کا جواب	۶۸

۸۷	سوال نمبر ۶ اور اس کا جواب	۶۰
۸۸	سوالات اور مطالبات	۶۱
۹۰	اشتباز "اظہار حق" کا خلاصہ	۶۲
۹۱	غیر مقلد نصیب شاہ صاحب کے جھوٹ اور دھوکے (نمبر ۱)	۶۳
۹۲	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۲	۶۳
۹۲	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۳	۶۵
۹۳	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۴	۶۶
۹۳	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۵	۶۷
۹۳	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۶	۶۸
۹۵	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۷	۶۹
۹۵	جھوٹ اور دھوکے نمبر ۸	۷۰
۹۷	غیر مقلد دوست کے معیارِ علم کے چند نمونے (نمونہ ۱)	۷۱

۶۹	حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اور ابن مبارک رحمہما کا مکالمہ	۳۳
۷۰	حضرت شاہ اسماعیل شہید راضی کار جوہر	۳۵
۷۲	ناقلمین شیخ رفیع الیدین عثمانی کوک	۳۶
۷۲	محدث کبیر، نقاد عظیم امام غلامی برائے شاہ	۳۷
۷۳	شارح بخاری حضرت علامہ بدر الدین عینی راضی کار	۳۸
۷۳	شارح مشکوٰۃ حضرت علامہ ملاحی قاری راضی کار	۳۹
۷۵	فتیہ الامت حضرت علامہ خلیل احمد سہارنپوری راضی کار	۵۰
۷۷	اشتباز پچھرفی الیدین کا قلم منسوخ ہے	۵۱
۷۷	شیخ کی دلیل نمبر ۱	۵۲
۸۰	شیخ کی دلیل نمبر ۲	۵۳
۸۲	کچھ سوالات عجیب	۵۳
۸۲	سوال نمبر ۱ اور اس کا جواب	۵۵
۸۳	سوال نمبر ۲ اور اس کا جواب	۵۶
۸۳	سوال نمبر ۳ اور اس کا جواب	۵۷
۸۳	سوال نمبر ۴ اور اس کا جواب	۵۸
۸۶	سوال نمبر ۵ اور اس کا جواب	۵۹

دلیل صحیحہ

تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں

ہمارے احناف کے نزدیک سب سے بہتر طریقہ یہ ہے کہ ہاتھ اس طرح اٹھائے جائیں کہ انگوٹھے کانوں کی نو اور انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے اور پتیلیاں کندھوں کے برابر ہو جائیں۔

بہتر ہونے کی دلیل: تکبیر اول کے وقت ہاتھ اٹھانے سے متعلق تین قسم کی احادیث آئی ہیں۔

(۱) حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے۔ (مسلم ۱۷۱۹۸)

(۲) حضرت مالک بن نویر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں دونوں کانوں کے بالائی حصے تک اٹھانے کا بیان ہے۔ (مسلم ۱۷۱۹۸)

(۳) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں کانوں کی نو کے قریب تک انگوٹھے اٹھانے کا بیان ہے۔ (سنن ابی داؤد ۱۱۱۱)

تجزیہ: احناف نے جس طریقے کو اپنایا ہے اس سے تینوں

حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے، کسی صحیح حدیث کا ترک لازم نہیں آتا، کیونکہ
احناف کے ہاں حدیث نمبر (۱) کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے ہتھیلیاں
کندھوں تک اٹھالیں اور حدیث نمبر (۲) سے مراد یہ ہے کہ انگلیوں کے
سرے کانوں کے بالائی حصے کے برابر نہ رہے اور حدیث نمبر (۳) میں تو
انگوٹھے اور لوہ کی صراحت ہے۔

الحاصل: احناف کہتے ہیں کہ عمل ایک تھا جو ہم نے اختیار کیا، فرق
صرف تعبیر کا ہے، اور اس فرق تعبیر کی وجہ یہ ہے کہ کسی راوی نے انگلیوں کے
سروں کو اہمیت دے کر اس نے کانوں کے بالائی حصہ کا ذکر کیا اور کسی نے
ہتھیلیوں کو اصل اور اہم سمجھ کر کندھوں تک اٹھانے کو ذکر کر دیا اور کسی نے
انگوٹھوں کا اعتبار کرتے ہوئے کانوں کی لوہ کا ذکر کیا۔

روایات میں تطبیق کی دلیل: ہم نے اوپر روایات میں جو تطبیق بیان کی
ہے اور احادیث کا مطلب اس انداز پر ذکر کیا ہے جس سے تینوں حدیثوں
میں اتھاوا اور جوڑ پیدا ہو گیا اور اختلاف ختم ہوا، اسکی دلیل منن نسائی کی حدیث
ہے، کیونکہ جب انگوٹھے لوہ کے برابر ہوں گے تو ہتھیلیاں خود بخود کندھوں کی
سیدھ میں آ جائیں گی اور انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے کے برابر
ہو جائیں گے۔

غیر مقلدین کا اعتراض: غیر مقلد علامہ وحید الزمان صاحب نے

”کہاں تک ہاتھ اٹھانے جائیں“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے: ”مجموعہ علماء کا
عمل اور بیان ہے کہ دونوں ہاتھوں کو دونوں منڈھوں تک اس طرح اٹھایا
جائے کہ انگلیوں کے سرے کانوں کے اوپر تک پہنچ جائیں اور انگوٹھے کانوں
کی لوہ تک رہیں“۔ (ترجمہ مسلم ج ۲ ص ۱۸)

☆ ☆ ☆ کچھ سوالات ☆ ☆ ☆

(۱) صحیح مسلم کی دوسری حدیث جس میں کانوں کے بالائی حصے تک
اٹھانے کا ذکر ہے کے خلاف کرتے ہوئے صرف کندھوں تک اٹھانے والے
کی نماز صحیح ہے یا فاسد؟ جو غیر مقلد احناف کی ضد میں اس پر عمل نہیں کرتا اس
کے اسلام پر کچھ اثر پڑتا ہے یا نہیں؟ نیز جو غفلت سے اس حدیث پر عمل نہیں
کرتا اس کا کیا حکم ہے؟

(۲) تکبیر اول کے وقت ہاتھ اٹھانا فرض ہے یا واجب یا سنت؟ نہ
اٹھانے کی صورت میں سجدہ سہو واجب ہے یا نماز فاسد ہے؟

(۳) حضرت وائل رضی اللہ عنہما جو صحابہ کرام اسلام ہیں کی حدیث سے کندھوں
تک اٹھانے کی حدیث منسوخ کیوں نہیں؟ نیز صحیح کا قاعدہ قرآنی آیات و
احادیث صحیحہ سے بیان کریں۔

☆ ☆ ☆ کچھ سوالات ☆ ☆ ☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ہاتھ باندھنے کی کیفیت

ہمارے احناف کے نزدیک ہاتھ باندھنے کا سب سے افضل طریقہ یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کی تھیلی بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھیں اور انگوٹھے اور چنگلی سے بائیں ہاتھ کے گٹے کو پکڑیں اور درمیان کی تین انگلیوں کو کھائی پر رکھیں۔

وسیل : اس مسئلہ میں احادیث تین قسم کی ہیں۔

(۱) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے۔ وَضَعَ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى الْيُسْرَى كَمَا تَمْسِكُ يَدُ الْبَاسِطِ بِرُكْحَى۔ (مسلم ص ۱۷۷ ج ۱)

(۲) حضرت ہب رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے يَتَأَخَذُ بِشِمَالِهِ يَمِينَهُ كَمَا تَمْسِكُ يَدُ الْبَاسِطِ بِرُكْحَى۔ (ترمذی ص ۱۵۹ ج ۱)

(۳) حضرت ہبل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں تَمَسَّكَ السَّامِيُّ يَوْمَئِذٍ أَنْ يَضَعَ الرَّحْلُ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى فِزَاعِهِ الْيُسْرَى لِي الصَّلَاةَ قَالَ أَبُو حَرَامٍ لَا أُغْلَقُ إِلَّا يَمِينِي ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ وَقَالَ إِسْمَاعِيلُ يَمِينِي ذَلِكَ وَلَمْ يَقُلْ يَمِينِي الصَّحِيحُ السَّجْدِيُّ لَمَّا وَضَعَ الْيَمِينِي عَلَى الْيُسْرَى كَمَا تَمْسِكُ يَدُ الْبَاسِطِ كَمَا تَمْسِكُ يَدُ الْبَاسِطِ بِرُكْحَى۔

فائدہ : ہمارے بتلائے ہوئے طریقہ پر تینوں قسم کی صحیح حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے، کیونکہ جب دائیں تھیلی کو بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھا تو "حدیث نمبر ۱" پر عمل ہوا، جب انگوٹھے اور چنگلی سے گٹے کو پکڑا تو "حدیث نمبر ۲" پر عمل ہوا اور جب تین انگلیوں کو بائیں کھائی پر رکھا تو "حدیث نمبر ۳" پر عمل ہوا۔

تطبیق کی دلیل : ہم نے احادیث میں اتحاد جوڑ اور تطبیق کی جو صورت پیش کی ہے اس کی دلیل امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث وائل رضی اللہ عنہ کے ذریعہ پیش فرمائی ہے۔

حضرت وائل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آپ ﷺ کی نماز کو دیکھا "فَقَامَ فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى حَاذَا نَابَ يَدَيْهِ ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى الْيُسْرَى وَالْوُسْعَ وَالشَّاعِدَ" اس نصابی ص ۱۳۱ یعنی پھر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی پشت اٹھائے اور کھائی پر رکھا۔

نسائی کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بائیں ہاتھ کی پشت اور گٹے کو چھوڑ کر کہنی کی طرف بازو کو پکڑنا حدیث کے خلاف ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

☆ ☆ ☆ ☆ ☆

دلیل صحیح

ہاتھ ناف کے نیچے رکھنا چاہئے

ہم اہل السنۃ والجماعۃ احناف کے نزدیک ہاتھوں کو ناف کے نیچے رکھنا احسن اور بہتر طریقہ ہے، اگر کسی نے ناف پر ہاتھ باندھے تو بھی درست ہے البتہ سینہ پر ہاتھ باندھنا مردوں کے لئے درست نہیں۔

نوٹ : خواتین کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنا اجماع سے ثابت ہے۔

حضرت مولانا عبدالحی کچھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَأَمَّا هِيَ حَقُّ النِّسَاءِ فَاتَّفَقُوا عَلَى أَنَّ السُّنَّةَ لَهَا وَضَعُ الْيَدَيْنِ عَلَى الصُّدْرِ (السَّعَابِةُ ۱۱۵۲) "عورتوں کے متعلق سب کا اتفاق ہے کہ ان کے لئے سٹ سینے پر ہاتھ رکھنا ہے۔"

دلائل : صحیح حدیث اور آثار صحابہ و تابعین رحمہم اللہ سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ثابت ہے جبکہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی ایک بھی صحیح حدیث نہیں، نیز صحاح ستہ میں کسی ایک صحابی یا تابعی سے کاتول یا عمل بھی سینے پر باندھنے کا نہیں۔

(۱) عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ أَرَأَيْتَ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ يَدَيْهِ عَلَى نَاحِيَةِ عُنُقِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ الشُّرْفَةِ. (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۳۲) "حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے آپ ﷺ کو دیکھا آپ ﷺ نے نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھا (باندھا)۔"

فائدہ : تحت السرة کے الفاظ تین قسموں میں ہیں

۱۔ جس سے مصر کے محدث قاسم نے نقل کیا ہے۔

۲۔ محمد اکرم نصرپوری کانسز

۳۔ مفتی مکملہ المکرمہ شیخ عبدالقادر کانسز

توثیق حدیث

۱۔ محدث قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "هذا سند

حید" کہ اس کی سند جدید ہے (بذل الحجہ ۲۳۲۳)

۲۔ محدث ابوالطیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "هذا حديث

لويحي من حديث الشد" یہ حدیث سند کے لحاظ سے "مضبوط ہے" (۴۱۱۱)

۳۔ علامہ سندھی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وخالفه نقاش" اس

کے راوی ثقہ ہیں۔

کلام علی سند الحدیث : ۱۱۱ وکیع سندہ ۲۰۱۱

احمد بن محمد فرماتے ہیں: مَسَارَاتُكَ أَوْعَىٰ لِلْعَلْمِ مِنْ وَكَيْعٍ وَلَا أُحْفَظُ
مِنَهُ أَهْدَبَ الْعَدِيبِ ص ۶۹ ج ۳) میں نے وکعیع سے زیادہ کسی کو علم کو محفوظ
کرنے والا اور یاد کرنے والا نہیں دیکھا۔

ابن یحییٰ بن خالد فرماتے ہیں: مَا رَأَيْتُكَ الْفَضْلَ مِنْ وَكَيْعٍ إِلَّا حَسِبَ
أَمْرًا يَرَىٰ مِنْ ۱۵۹۰) میں نے وکعیع سے کسی کو افضل نہیں دیکھا۔

(۲) مُوسَىٰ بْنُ عَمِيرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ ابْنُ مَعِينٍ وَأَبُو حَاتِمٍ مُوسَىٰ
بْنُ عَمِيرٍ ثَقَّةٌ مِيزَانُ الْأَعْدَالِ ص ۱۹ ج ۳) فرماتے ہیں: موسیٰ بن عمیر ثقہ ہیں۔

قَالَ الْخَالِظُ: وَقَالَ ابْنُ مَعِينٍ وَأَبُو حَاتِمٍ وَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
تَمِيمٍ وَالْحَطِيبُ وَالْعَجَلِيُّ وَالذُّؤْلَابِيُّ: أَنَّ مُوسَىٰ بْنَ عَمِيرٍ ثَقَّةٌ بِهَدَبِ
ص ۳۵۸ ج ۱۵

حافظ ابن عساکر نے نقل کیا ہے کہ یہ چھ حضرات فرماتے ہیں کہ موسیٰ
بن عمیر ثقہ ہیں۔

(۳) عَلَّقَمَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ اللَّهُمِّيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لِي صِبَاوَهُ عُلُقَمَةُ
بْنُ وَائِلٍ مِمَّنْ حَجَرَ صُدُوقِ مِيزَانِ الْأَعْدَالِ ص ۱۰ ج ۳) فرماتے ہیں کہ علقمہ
ثقی ہیں۔

وقال الخالط: وقال ابن معين وذكره ابن حبان في الثقات وذكره ابن
سعيد في الطبقة الثالثة من أهل الكوفة وقال: كان ثقة قليل الحديث بهدب
ص ۱۰ ج ۳)

فرماتے ہیں کہ علقمہ (رضی اللہ عنہ) کو ابن حبان (رضی اللہ عنہ) نے ثقہ اور قابل
اختیار لوگوں میں سے شمار کیا ہے اور ابن سعد نے اہل کوفہ میں طبقہ ثالثہ میں ذکر
کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ ثقہ تھے اور کم حدیث بیان کرتے۔

عمل و آثار صحابہ و تابعین

(۱) قَالَ أَبُو عَيسَى: حَدِيثُ هَلْبِ حَدِيثٌ حَسَنٌ وَالْعَمَلُ
عَلَىٰ هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَالسَّابِقِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ
يَبْرُونَ أَنْ يَضَعُ الرَّجُلُ يَمِينَهُ عَلَىٰ شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ وَرَأَىٰ بَعْضُهُمْ أَنْ
يَضَعَهُمَا فِرْقَ الشَّرِّ وَرَأَىٰ بَعْضُهُمْ أَنْ يَضَعَهُمَا تَحْتَ الشَّرِّ وَكُلُّ ذَلِكَ
وَاسِعٌ عِنْدَهُمْ (ترمذی ص ۵۹ ج ۱)

ترجمہ از علامہ بدیع الزماں غیر مقلد: (امام بخاری کے
شاگرد امام ترمذی) ابو عیسیٰ نے کہا: حدیث ہلب کی حسن ہے اور اسی پر عمل ہے
اہل علم کا صحابہ اور تابعین سے اور جو بعد ان کے تھے، کہتے تھے کہ رکھے ہاتھ
دایا اپنا بائیں پر نماز میں، اور کہا بعضوں نے کہ رکھے ان دونوں کو ناف کے
اوپر اور کہا بعضوں نے کہ رکھے ناف کے نیچے، یہ سب جائز ہے ان کے
نزدیک (بیان الشعوای ج ۱)

نوٹ: یہاں خود غیر مقلد مولوی صاحب نے بھی "توق السرة"
کا ترجمہ "ناف کے اوپر" سے کیا ہے "ناف سے اوپر" کا ترجمہ نہیں کیا، اور

”سے“ اور ”کے“ کا فرق ظاہر ہے۔

نوٹ : حضرت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی نظر میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا عمل کسی ایک صحابی، تابعی یا تبع تابعی کا نہ تھا ورنہ اس موقع پر ضرور نقل فرماتے۔

(۲) امام بخاری کے استاذ حضرت امام ابو بکر بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے سند صحیح سے حضرت ابو بکر بن تابعی رحمۃ اللہ علیہ کا عمل یوں نقل فرمایا ہے: ”وَيُجْعَلُهُمَا اسْفَلَ مِنَ الشَّرَةِ“ کہ دونوں ہاتھوں کو ناف کے نیچے باندھتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۷ ج ۱)

اشکالات وجوابات

اشکال نمبر ۱: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تحت السرة کے الفاظ بعض نسخوں میں نہیں لہذا یہ احناف کا منگھڑت اضافہ ہے جو حجت نہیں۔

جواب : (۱) یہ ان کا خالص جھوٹ ہے ورنہ شہادت شریعہ سے ثابت کریں کہ فلاں حنفی نے فلاں سن میں فلاں مہینے میں فلاں تاریخ کو فلاں نسخہ میں یہ اضافہ کیا۔

(۲) علامہ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۷۱۰ھ) نے تو میں صدی میں مصنف ابن ابی شیبہ کے ایک نسخہ سے ”تحت السرة“ کا اضافہ نقل کر کے فرمایا: ”ان هذا سندٌ جيّدٌ“ کہ اس کی سند جید اور قابل حجت ہے۔ لیکن ان پر

اس وقت کسی محدث نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ اضافہ احناف کا منگھڑت اضافہ ہے۔ ورنہ پوری دنیا کے غیر مقلد اس محدث کا نام بتائیں جنہوں نے انکار کر کے اس نسخہ کو غلط کہا ہو۔

اشکال نمبر ۲: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیشیں زیادہ ہیں لہذا ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیثوں پر سینہ پر ہاتھ رکھنے والی حدیثوں کو ترجیح ہوگی۔

جواب : (۱) جھوٹ بولتے ہیں ایک صحیح حدیث بھی ان کے پاس نہیں (مدلل نماز)

(۲) ان کے پاس سب سے مضبوط اور صریح دلیل حدیث ابن خزیمہ ہے اور وہ سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔

جرح علی سندہ :

(۱) مؤمل بن اسماعیل : یہ ضعیف ہے۔

علامہ البانی غیر مقلد فرماتے ہیں: اسنادہ ضعیف لأن مؤملاً و هو ابن اسماعیل بن سفيان الجعفي (صحيح ابن حزيمة ۱۲۴۳) کہ اس کی سند کمزور ہے کیونکہ مؤمل جو اسماعیل کے بیٹے ہیں، کا حافظ صحیح نہیں۔

اعتراض : مؤمل بن اسماعیل کو ضعیف کہنا درست نہیں کیونکہ وہ صحیح بخاری کا راوی ہے۔

جواب : یہ اعتراض درج ذیل وجوہ کی بناء پر مدفوع اور باطل ہے
(۱) مؤمل بن اسماعیل کو خود آپ غیر مقلدین کے سرخیل علامہ ناصر
الدین البانی صاحب نے ہی المخطا کبکراں کی وجہ سے سند کو ضعیف کہا ہے
(الذکر ص ۱۰۳) لہذا آپ کا یہ اشکال پہلے البانی صاحب پر وارد ہے وہ جو
جواب دین وہی ہمارا جواب بھی تصور کیا جائے۔

(۲) حضرت امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کا ذکر اصالتہً نہیں فرمایا
بلکہ تعلیقاً اس کو ذکر کیا ہے نیز امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کی ملاقات بھی نہیں
ہوئی لہذا اس ذکر سے ان کا ثقہ ہونا ثابت کرنا درست نہیں۔ اسی وجہ سے
حافظ رحمہ اللہ نے بھی اس پر جرح کرتے ہوئے اسے کثیر المخطا فرمایا ہے۔

قال الحافظ ابن حجر - رحمه الله - في قوله : (وقال مؤمل) بواو
مهموزة وزن مضمند و هو ابن اسماعيل أبو عبد الرحمن البصري ترويل
(مسند) ، أذركم البحاري و لم يلقه لأنه مات سنة ست و مائتين و ذلك
قبل أن يرحل البخاري و لم يخرج عنه إلا تعليقا و هو ضئو في كنيو
المخطا قاله أبو حاتم الرازي (فتح الباري ۱۳ - ۱۴)

ترجمہ : فرماتے ہیں : مؤمل سے ابن اسماعیل ابو عبد الرحمن البصری
مراہ ہیں جو کہ مکہ کا باشندہ تھا۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کا زمانہ پایا لیکن
ان سے ملاقات نہیں ہو سکی، کیونکہ مؤمل ۲۰۶ ہجری میں، امام بخاری رحمہ اللہ
کے (مکہ) کوچ کرنے سے پہلے ہی وفات پا گئے تھے۔ اسی بناء پر امام بخاری

رحمہ اللہ نے ان سے تعلیقاً روایت نقل کی ہے اور ابو حاتم رازی رحمہ اللہ نے
فرمایا ہے کہ مؤمل صدوق ہیں لیکن حافظہ کی خرابی کی وجہ سے کثیر المخطا ہیں۔

(۳) علامہ کرمانی اور حافظہ یعنی رحمہ اللہ دو دونوں حضرات اس پر شش
ہیں کہ یہاں مؤمل سے ابن ہشام مراہ ہیں نہ کہ ابن اسماعیل۔ جس سے معلوم
ہوا کہ حضرت کا مؤمل صحیح بخاری میں ہیں ہی نہیں۔ لہذا "الذکر عدل منکم"
آیت کے پیش نظر جب دو عادل مروی کی شہادت آگئی تو اسے بلا یون وجہ
قبول کر لینا چاہیے۔

قال العلامة الكرمانی - رحمه الله - : (مؤمل) بسفوفول الثامیل ابن
هشام . (الذکر ص ۹، ۱۰، ۱۱)

قال الحافظ العیسیٰ - رحمه الله - : و قال مؤمل یعنی ابن هشام أحد
مشايخ البخاري عن علقمة (عبد القاري ۱۶ - ۱۷)

الحاصل علامہ کرمانی اور حافظہ یعنی رحمہ اللہ دو حضرات کے
نزویک تو یہ مؤمل سرے سے وہ نہیں جو سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت میں
ہے کیونکہ وہ اسماعیل کا بیٹا ہے اور یہ ہشام کا بیٹا۔ اور حافظہ ابن حجر رحمہ اللہ نے
اگرچہ اسے اسماعیل کا بیٹا تسلیم کیا ہے لیکن ساتھ ساتھ اس پر جرح بھی نقل
فرمائی ہے۔

(۲) سفیان (۳) عاصم بن کلیب : ان حضرات کو خود
غیر مقلدین نے "ترک رفع" کی بحث میں ضعیف اور ناقابل استدلال قرار

دیا ہے۔

اشکال نمبر ۳: میں نے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث ابن خزیمہ میں ہے۔ اور ابن خزیمہ کی تمام احادیث صحیح ہیں، لہذا یہ حدیث بھی صحیح ہوگی اور اس کو ضعیف کہنا غلط ہوگا۔

جواب: قال ابن حجر المکی قال عباد اللہین : و حکم حکم ابن خزیمہ بالصحة لیس الا یروى فی رتبة الحسن الخ (عاشد درم الصرة ص ۸۱)

ابن حجر کی روایت فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے ایسی کئی حدیثوں کو صحیح کہا ہے جو "حسن" کے درجہ تک بھی نہیں پہنچتیں۔ لہذا اہل تحقیق ابن خزیمہ کی حدیث "حسین" نہیں۔

اشکال نمبر ۴: حضرت علیؑ فرماتے ہیں: فضل لربک وانسحر (۱۵) کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر سینہ پر باندھ دیا۔ (البیہقی ص ۳۰ ج ۱)

جواب: علامہ کرمانی فرماتے ہیں: "فی سنیہ و متبہ اضطراب" (الجوہر اللطیف ص ۳۰ ج ۱) اس روایت کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے (لہذا قابل استدلال نہیں)۔

اشکال نمبر ۵: حضرت ابن عباسؓ نے سورہ کوثر کی

آیت "فضل لربک وانسحر" سے متعلق فرمایا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینہ پر باندھ کر نماز کے اندلالتی ص ۳۱ ج ۱)

جواب: یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی "رویح بن المسیب" ہے، جو ضعیف ہے۔

ابن عدی فرماتے ہیں: "یروى عن ثابت و یزید الزلفانی احادیث غیر صحفوطیہ" کہ یہ روایت ثابت اور یزید سے غیر محفوظ حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ (الجوہر اللطیف ص ۳۰ ج ۱، میزان الاعتدال ص ۵۰ ج ۲)

ابن حبان فرماتے ہیں: "یروى فی السنن و سنن غایت لا یحل السنن و ایضاً غنہ" کہ وہ گھڑی ہوتی روایات روایت کرتا ہے لہذا اس سے روایت لینا حلال اور جائز نہیں۔ اسی طرح اس کی سند کا دوسرا راوی عمرو الکندی بھی ضعیف ہے۔

قال ابن عدی: "غصرو والکندی منکر الحدیث عن الثقات یسرق الحدیث" (الجوہر اللطیف ص ۳۰ ج ۱) ابن عدی فرماتے ہیں کہ عمرو الکندی منکر الحدیث ہے، ثقہ لوگوں سے حدیث چراتا ہے۔ ضعفہ

(الکندی) ابو یعلیٰ الموصلی ذکرہ ابن جوزی، یعنی ابو یعلیٰ موصلی نے عمرو کندی کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (الجوہر اللطیف ص ۳۰ ج ۱)

جیسا کہ علم حضرات فقہاء کرامؒ کے ارشادات سے ملتا ہے (۱) ملک العلماء امام کا سانی فرماتے ہیں: "و اما منحل

الموضع لما نخت السورة في حق الرجال " کہ مردوں کے لئے ہاتھ (باندھ کر) رکھنے کی جگہ ناف کے نیچے ہے۔ (بیان الصالح ۱/۲۰۱)

(۲) شمس الامام سمرحی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَأَمَّا مَوْضِعُ الْمَوْضِعِ فَالْأَفْضَلُ عِنْدَ مَا نَخْتُ السُّورَةَ" کہ ہاتھ (باندھ کر) رکھنے کی افضل جگہ ہمارے نزدیک ناف کے نیچے ہے۔ (المسوط ۱/۲۹)

(۳) امام برہان الدین مرغینانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَيُغْتَمَدُ بِيَدِهِ الْيَسْرَى عَلَى الْيُسْرَى نَخْتُ السُّورَةِ" کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے۔ (الهداية ۱/۱۰۶)

(۴) محقق ابن الجہا م رحمہ اللہ نے بھی "نخت السورة" ہی کو راجح قرار دیا ہے۔ (فتح القدير ۱/۲۴۹)

(۵) محقق زمان امام قاضی خان رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں: "يَضَعُ بِيَدِهِ الْيَسْرَى عَلَى الْيُسْرَى نَخْتُ السُّورَةِ" کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے گا۔ (العناية على هامش الهدية ۱/۸۷)

(۶) حافظ بیہقی رحمہ اللہ نے بھی "نخت السورة" ہی کو ترجیح دی ہے۔ (السياسة ۱/۶۰۹، عمدة القاری ۲/۳۸۹)

(۷) علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی "نخت السورة" ہی کو راجح قرار دیا ہے۔ (البحر الرائق ۱/۵۳۸)

(۸) ملا علی القاری رحمہ اللہ نے بھی "نخت السورة" ہی کو راجح قرار دیا ہے۔ (البرقات ۲/۵۰۹)

(۹) مفتی شام امام طحاوی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں: "فَسَالِ مَوْضِعُ مُطْلَقًا سُنَّةٌ وَتَكْوِينًا نَخْتُ السُّورَةِ لِنَهْيِ الْيُسْرَى أَنْ يَتَوَلَّى الشَّعْرَةَ" کہ ہاتھ باندھ کر رکھنا حدیث سنت ہے اور ناف کے نیچے رکھنا الگ سنت ہے۔ (حاشية الطحاوی علی الدر المختار ۱/۲۱۳)

(۱۰) عالم باعمل مفتی شام علامہ علاء الدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَتَكْوِينًا نَخْتُ السُّورَةِ لِلرِّجَالِ" یعنی مردوں کے لئے یہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر ناف کے نیچے رکھے۔ (الدر المختار ۱/۲۲۵)

سوال و جوابات

(۱) صحیح مسلم کی حدیث میں دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے، اور اس کا ظاہری معنی وہی ہے جو مصنف میں "یہ" کے لفظ کا کیا جاتا ہے، جس طرح وہاں "یہ" سے مراد نیچے اور گئے تک ہاتھ ہے اسی طرح یہاں بھی یہی مراد ہوگی بلکہ اس حدیث کے خلاف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ان احادیث میں جب تطہیق اور جوڑ کی صورت موجود ہے تو اسے چھوڑ کر بعض احادیث پر عمل کرنا اور بعض کو بیکار چھوڑنا، کیا (نام نہاد) احادیث کا کام یہی ہے؟

(۳) حدیث مسلم اور حدیث نسائی کی مخالفت کر کے کہنی پلانے

سے نماز ہوگی یا نہیں؟

(۳) ہاتھ یا نعل صاف فرض ہے یا واجب یا سنت اور مستحب؟ نہ
ہاتھ دھونے والوں کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟ اور بھولے سے نہ ہاتھ دھنے سے نعدہ
سبب واجب ہوتا ہے یا نہیں؟

(۵) جو لوگ نماز میں کبھی نہیں پکڑتے بلکہ صحیح مسلم اور سنن نسائی کی
حدیث کے مطابق متصلی کو دوسرے ہاتھ کی متصلی کی پشت پر رکھتے ہیں ان کی
نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

جواب آیات و احادیث صحیحہ غیر متعارضہ سے دینا ضروری ہے۔ ورنہ
غیر مقلدیت سے توبہ کا اعلان۔

☆☆☆☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ رفع الیدین

ہمارے احناف کے نزدیک عام نمازوں میں تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ
اٹھانا سنت ہے، اس کے علاوہ کہیں بھی سنت نہیں۔

☆☆ ترک رفع کے دلائل ☆☆

(۱) آیہ کریمہ: ﴿قَالَ اللَّهُ تَسَٰوَكٌ وَتَعَالَى: الَّذِينَ هُمْ فِي

صَلَاتِهِمْ حَٰشِعُونَ﴾ (المومنون آیت ۲)

اس کا معنی تاج المفسرین حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ
کیا ہے: مُخْبِتُونَ مَتَوَاضِعُونَ لَا يَلْتَفِتُونَ يَمِينًا وَلَا شِمَالًا وَلَا يَرْفَعُونَ
أَيْدِيَهُمْ فِي الصَّلَاةِ (تفسیر ابن عباس ۳۵۹) شموخ کے لئے ضروری ہے کہ رفع
یہاں بھی نماز میں نہ کرے۔

تعمیر اولیٰ رفع "فی الصلوة" نہیں بلکہ خارج الصلوة ہے کیونکہ حنیفہ کے ہاں تعمیر اول شرط ہے، رکن نہیں گنا لایسحفی، اور عیدین و تہجد نمازیں ہیں ان کو عام نمازوں پر قیاس کرنا درست نہیں، اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف جو رفع کا عمل منسوب کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے اور ان کے قول کے خلاف ہے۔

احادیث مبارکہ

(۱) حدیث ابی حمید الساعدیؓ

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ عَطَاءٍ أَنَّهُ كَانَ خَالِسًا مَعَ نَفَرٍ مِّنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ لَذَكَرُوا صَلَاةَ النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ أَبُو حَمِيدٍ السَّاعِدِيُّ أَنَا كُنْتُ أَحْفَظُكُمْ لَصَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَيْتَهُ إِذَا كَثُرَ جَعَلَ يَدِيهِ حَذْوَ مَنْكَبَيْهِ وَإِذَا رَمَعَ أَمَكَّنَ يَدَيْهِ مِّنْ رُّكْبَتَيْهِ لَمْ يَضَرْ ظَهْرَهُ فَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ اسْتَوَى حَتَّى يَفُودَ كُلُّ لَفَاةٍ مَّكَانَهُ وَإِذَا سَجَدَ وَضَعَ يَدَيْهِ غَيْرَ مُقْتَرَبٍ وَلَا مُبَاطِنٍ مَّا وَاسْتَقْبَلَ بِأَطْرَافِ أَصَابِعِ رِجْلَيْهِ الْفِئْلَةَ فَإِذَا جَلَسَ لِي الرُّكْعَتَيْنِ جَلَسَ عَلَى رِجْلَيْهِ الْبُسْرَى وَنَصَبَ الْيُمْنَى فَإِذَا جَلَسَ لِي الرُّكْعَةِ الْآخِرَةِ قَدَّمَ رِجْلَهُ الْبُسْرَى وَنَصَبَ الْآخِرَى وَقَعَدَ عَلَى مَقْعَدِهِ

(صحیح بخاری صفحہ ۱۱۱۱)

ترجمہ: محمد بن عمرو بن عطاء رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ وہ حضرت نبی

اکرم ﷺ کے صحابہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے، ہم نے حضرت نبی اکرم ﷺ کی نماز کا ذکر کیا تو ابو حمید الساعدیؓ نے فرمایا: "رسول اللہ ﷺ کی نماز تم سب سے مجھے خوب یاد ہے میں نے دیکھا کہ جب آپ ﷺ نے تعمیر کی تو دونوں ہاتھوں کو کندھوں کے برابر لے گئے اور جب رکوع کیا تو منہوٹلی سے کندھوں کو پکڑ لیا پھر کمر کو برابر کیا پھر جب سر اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہوئے یہاں تک کہ ہر مورہ اپنی جگہ واپس آ گیا اور جب سجدہ کیا تو ہاتھوں کو اس طرح رکھا کہ نہ تو زمین پر پھسائے ہوئے تھے اور نہ ہی بندھے تھے اور پاؤں کی انگلیوں کے کنارے قبلہ کی طرف کئے ہوئے تھے پھر جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھ گئے تو بائیں ہاتھ پر بیٹھ گئے اور دائیں کو کھڑا کیا پھر جب آخری رکعت پر بیٹھ گئے تو بائیں ہاتھ کو آگے نکال دیا اور دوسرے کو کھڑا کیا اور سرین پر بیٹھ گئے۔"

طرز استدلال: اس موقع پر حضرت ابو حمید الساعدیؓ کا مقصود نماز کے افعال بتانا ہے نہ کہ اقوال و اذکار۔ حنیفہ جس طرح پوری نماز میں صرف ایک مرتبہ رفع یدین کرتے ہیں اس حدیث صحیح میں بھی صرف ایک ہی مرتبہ رفع یدین کا ذکر ہے اور اس۔

اعتراض نمبر ۶: اس حدیث میں جس طرح رکوع کی رفع کا ذکر نہیں اسی طرح ہاتھ بندھنے کا ذکر بھی نہیں تو جس طرح اسکے عدم ذکر سے نفی نہیں ہوتی، رفع کے عدم ذکر سے بھی رفع کی نفی نہ ہوگی؟

جواب : ہاتھ باندھنے کے فعل پر رکوع کی رفع کو قیاس کرنا درست نہیں کیونکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابو سعیدؓ کی نظر میں ہاتھ باندھنے کی زیادہ اہمیت نہ تھی یا ذہول ہو گیا جبکہ رفع یدین میں اس قسم کی بات نہیں کہی جاسکتی کیونکہ شروع میں ذکر کرنا اس کی اہمیت اور عدم ذہول کی واضح دلیل ہے لہذا سیدھی اور صاف بات جو انصاف پر مبنی ہے وہ یہی ہے کہ رکوع کے وقت رفع نہیں تھی اس وجہ سے ذکر نہیں فرمایا۔

اعتراض نمبر ۲ : ترمذی، ابوداؤد وغیرہا میں یہی حدیث ابو سعید الساعدی موجود ہے اس میں رکوع کی رفع کا ذکر بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں عدم ذکر تھی کے لئے نہیں؟

جواب : اولاً رات دن بخاری و مسلم کی رٹ لگا کر یہ دعویٰ کرنے والے کہ ہماری دلیل بخاری و مسلم میں ہے، کو یہ زبیب نہیں دیتا کہ وہ بخاری شریف کی حدیث کے مقابلہ میں کسی دوسری کتاب کی حدیث پیش کر کے کہے کہ بخاری کی حدیث ناقص ہے۔

ثانیاً ترمذی، ابوداؤد کی روایت پر کلام موجود ہے محمد شین نے اس کے بعض روایات پر جرح کی ہے جس کا تفصیلی ذکر آگے ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر کریں گے۔

اعتراض نمبر ۳ : اس حدیث میں "توڑک" کا بھی ذکر ہے جس پر حنفیہ کا عمل نہیں، تو یہ آدھا تیز آدھا شیر کا معاملہ کیوں؟

جواب : حنفیہ کے نزدیک دونوں اقدوں میں افضل اور بہتر صورت بیٹھنے کی راہنمائی کی ہے اور یہ حدیث صحیح سے ثابت ہے، اس حدیث میں جس صورت کا بیان ہے وہ بیان جواز یا عذر پر محمول ہے لہذا ہم اس حدیث کے تارک نہیں جس کا بدن بھارتی ہو یا معذور ہو اس کا حکم ہمارے اصناف کے ہاں بھی یہی ہے۔

سوال نمبر ۱ : وہ صحیح حدیث جس میں افتراش کی صورت کا ذکر ہے کس کتاب میں ہے؟ مع صفحہ تحریر کیجئے۔

جواب : وہ حدیث صحیح صحیح مسلم صفحہ ۱۹۴-۱۹۵ جلد ۱ پر ہے نیز امام نووی، ابن ماجہ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ حنفیہ کی صورت کا دلیل ہے۔

سوال نمبر ۲ : اگر کوئی کہے کہ یہ صورت عذر اور بیان جواز پر محمول ہے اور توڑک کی صورت اصل سنت ہے تو؟

جواب : یہ دو (۲) وجہ سے درست نہیں۔

(۱) معذور کے لئے توڑک آسان ہے افتراش مشکل ہے۔

(۲) افتراش میں چونکہ اعضاء چست رہتے ہیں اور توڑک کی نسبت اس میں تعب اور تھکاوٹ بھی زیادہ ہے اس لئے اصل و افضل صورت افتراش ہی کی ہونی چاہیے دیکھئے نماز کے دوسرے افعال میں بھی چستی کا لحاظ رکھا گیا ہے جیسے سجدہ میں ہاتھ زمین سے دور ہانا، پہلو سے دور اور پیرت ران سے دور ہونے کے حکم میں چستی ظاہر ہے۔

(۲) حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ رضی اللہ عنہ قَالَ : خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ
مَالِي أَرَأَيْكُمْ زَافِعِي أُبْدِيكُمْ كَمَا نَهَا أَذْنَابَ خَيْلِ شُمْسِ أُسْكُنُوا فِي
الصَّلَاةِ . (مسلم جلد ۱۸۱)

ترجمہ : حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس (اس حال
میں کہ ہم نوافل وغیرہ میں مصروف تھے) حضرت رسول اللہ ﷺ باہر تشریف
لے آئے پھر فرمایا مجھے کیا ہوا کہ میں تم کو دیکھ رہا ہوں کہ تم مست شریر گھوڑوں
کی دموں کی طرح ہاتھ اٹھاتے ہو، نماز میں سکون سے رہو۔

طرز استدلال : اس حدیث میں "اسکنوا فی الصلوٰۃ" کے جملے
نے تکبیر اول اور سلام کے درمیان پوری نماز میں سکون کا حکم دے کر بتا دیا کہ
اس درمیان میں رفع یدین نہیں، اور "مَالِي أَرَأَيْكُمْ زَافِعِي أُبْدِيكُمْ كَمَا نَهَا
أَذْنَابَ خَيْلِ شُمْسِ" کے جملے نے اس رفع کو جو پہلے تھی منسوخ کر دیا۔

فالعصر رضی اللہ عنہ کہ حنفیہ کا پورا مسئلہ ثابت ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۱ : یہ حدیث سلام کے وقت رفع یدین کے نسخ سے متعلق
ہے جیسا کہ اس سے قبل حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سلام سے متعلق ہے۔

جواب : اس حدیث کو اس حدیث کے تابع کرنا تین وجہ سے درست نہیں۔

(۱) اُس میں جماعت کی نماز کا قصہ ہے جب کہ یہاں تنہا نفل نماز

وغیرہ کا ذکر ہے۔

(۲) اُس میں سلام کے وقت رفع کی تصریح ہے جب کہ اس میں اس
بات کی طرف اشارہ بھی نہیں۔

(۳) اس میں "اَسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ" کہ نماز میں سکون سے رہو، کی
تصریح ہے کہ پوری نماز میں سکون کا حکم ہے جب کہ اُس حدیث میں اس
طرح عام حکم نہیں بلکہ اس میں خاص سلام کے وقت کا حکم بتایا گیا ہے۔

اعتراض نمبر ۲ : امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کو سلام کے وقت رفع پر محمول
کیا ہے۔

جواب : وہ امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں ان کی تاویل ہم احناف پر
حجت نہیں اور غیر مقلدین (جو ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے آزاد ہیں) کے لئے
مفید نہیں۔

اعتراض نمبر ۳ : یہ حدیث تکبیر اول کے وقت رفع یدین کے بھی تو خلاف
ہے پھر وہ کیوں کرتے ہو؟

جواب : دو وجہ سے : (۱) ہمارے احناف رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک تکبیر
اول اور رفع یدین خارج الصلوٰۃ ہیں، فی الصلوٰۃ نہیں۔ (۲) اس پر اجماع
ہے اور اجماع ہمارے ہاں مستقل دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۴ : اس حدیث میں رفع یدین سے رکوع وغیرہ کی رفع مراد
نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ نماز میں ادھر ادھر ہاتھ نہ ہلاؤ۔

جواب : یہ اعتراض تو اس پر مبنی ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی نماز خشوع و خضوع کے

بغیر ہو رہی تھی "حاشا و کفلا" حالانکہ احادیث سے ثابت ہے کہ وہ تھے کی طرح بے جان و بے حرکت کھڑے ہوتے تھے معلوم ہوا کہ یہ وہی رفع ہے جس کی شروع میں اجازت تھی یعنی رکوع سے قبل و بعدہ غیر تھا۔

سوال : کیا کسی حنفی نے اس حدیث سے ترک رفع پر استدلال کیا ہے؟

جواب : جی ہاں اعلیٰ القاری نے فرماتے ہیں : وکیس فی غیر الشحرینما رفع ید عندئذ حنیفة لبحر مسلم ، عن جابر بن سمرة قال : خرج علينا رسول الله ﷺ المرح (مرۃ ۵۰۴ جلد ۲)

ترجمہ : حدیث مسلم عن جابر بن سمرة رضی اللہ عنہما کی وجہ سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے اس کے نزدیک تکبیر تحریم کے سوا کہیں بھی رفع نہیں۔

(۳) حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما قال : رأيت رسول الله ﷺ إذا افتتح الصلاة رفع يديه خلدو عنكبه وإذا أراذ أن يركع أو بعد ما يرفع رأسه من الركوع فلا يرفع ولا ين السخدين (مسند ص ۱۷۷ جلد ۲، مسند ابی حنیفہ ۲ جلد ۱)

ترجمہ : حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب نماز شروع کی تو اپنے دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھائے اور جب رکوع کرنے کا ارادہ کیا اور رکوع سے سہرا اٹھایا تو ہاتھ نہیں اٹھائے اور تسبیحوں کے درمیان اٹھاتے۔

طرز استدلال : اس حدیث میں تصریح ہے کہ شروع میں ہاتھ اٹھاتے (یہی حنیفہ کا مسئلہ ہے) اور اس کی بھی تصریح ہے کہ رکوع سے قبل و بعد ہاتھ نہیں اٹھاتے (حنیفہ بھی یہی کہتے ہیں) یہ حدیث صحیح حنیفہ کی صریح دلیل ہے

اس سے مثبت و منفی دونوں دعوے ثابت ہو گئے۔ واللہ اعلم بالصواب

اشکال : اس حدیث میں "فلا يرفع" کہ آپ ﷺ رفع یدین نہیں کرتے تھے رشا ہے۔

جواب : مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی اپنے ایک رسالہ میں اس بات پر زور لگایا کہ "فلا يرفع" شاذ ہے لیکن اس کو شاذ ثابت نہ کر سکے کیونکہ شاذ کو ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس حدیث کے مقابلہ میں ایسی صحیح حدیث دکھاتے جو محفوظ بھی ہو اور اس میں یہ جملہ بھی ہو کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ رکوع کو جاتے اور رکوع سے سہرا اٹھاتے رفع یدین کرتے رہے (کیونکہ سالیہ جزئیہ کی تقیض موجب کلیہ آتی ہے مہملہ اور جزئیہ اس کی تقیض نہیں بنتی) مگر وہ قضیہ مہملہ ہی دکھاتے ہیں چونکہ مولوی ارشاد الحق کا یہ جواب ان کی جماعت کو بھی پسند نہ آیا اس لئے ان کا یہ رسالہ چند دنوں میں مرحوم ہو گیا۔

اشکال : دمشق کے مکتبہ ظاہر یہ میں جو مسند حمیدی کا قلمی نسخہ ہے اس میں اگرچہ "برفع يديه" کا جملہ رکوع کے ساتھ نہیں تو "فلا يرفع" بھی نہیں لہذا یہ حدیث اگر رفع کی دلیل نہیں تو ترک رفع کی دلیل بھی نہیں۔

جواب : مسند حمیدی کے قلمی نسخے سنی ہیں، اگر اس ایک قلمی نسخے میں

"لا یرفع" نہیں، تو درج ذیل قلمی نسخوں میں "لا یرفع" کا جملہ موجود ہے۔

- ۱۔ نسخہ سعیدیہ ۲۔ نسخہ دیوبندیہ ۳۔ نسخہ عثمانیہ ۴۔ نسخہ کنڈیاں شریف لہذا اس کے ثبوت میں کوئی شک نہیں، اس جملہ کا انکار سراج نبی اکرم ﷺ کی صحیح حدیث کا انکار ہے۔

تتبیہ: مزید مزید ارباب یہ ہے کہ مسند حمیدی کا نسخہ دیوبندیہ میں یاں تذبیر حسین غیر مقلد کے دو شاگردوں تذبیر حسین عرف زین العابدین اور نجی الدین زینی کا لکھا ہوا ہے جو دونوں غیر مقلد ہیں۔

حدیث صفحہ ۶۶ جلد ۱ پر صحیح سند سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث ان الفاظ میں موجود ہے۔ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ ﷺ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ خَدَّوْ صُكْبِيْهِ اِذَا فَتِحَ الْكُتُبُ لِلصَّلَاةِ. یہ حدیث بھی دو وجہ سے ترک رفع کی دلیل ہے۔

(۱) اس میں جزاء شرط پر مقدم ہے جو کہ مفید حصر اور تخصیص ہے۔

(۲) حدیث میں اس حدیث سے ترک رفع پر استدلال کیا ہے۔

(۴) حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: «أَلَا أُصَلِّيْ بِكُمْ صَلَاةَ رَسُوْلِ اللّٰهِ ﷺ فَلَمْ يَرْفَعْ بِيَدَيْهِ اِلَّا فِيْ اَوَّلِ مَرَّةٍ» (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

ترجمہ: علقمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

ترجمہ: علقمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

نے فرمایا، کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ والی نماز نہ پڑھاؤں پھر نماز پڑھی اور صرف پہلی بار رفع یدین کیا اور بس۔

توثیق حدیث:

(۱) امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حَدِيْثُ ابْنِ مَسْعُوْدٍ حَسَنٌ

(ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

(۲) اس کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور تلقی بالقبول صحت حدیث کی

بہت بڑی علامت اور دلیل ہے۔ (شرح ترمذی القلم صفحہ ۲۵)

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حَدِيْثُ ابْنِ مَسْعُوْدٍ حَسَنٌ وَبِهِ

يَقُوْلُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْ اَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ اصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَالتَّابِعِيْنَ وَخُو

قُوْلُ سَفِيَّانَ وَاَهْلِ الْكُوْفَةِ. (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

ترجمہ: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن ہے اور صحابہ تابعین میں سے

بے شمار اہل علم یہی کہتے ہیں اور یہی قول سفیان اور اہل کوفہ کا ہے۔

(۳) علامہ ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی اس کو صحیح کہا ہے، قَالَ صَاحِبُ

النَّوَاهِرِ: «فَإِنَّ ابْنَ حَزْمٍ صَحَّحَهُ فِي الْمَحَلِّيِّ» (الخواجر النبی علی ہامس

السیفی صفحہ ۱۷ ج ۱)

(۴) علامہ ماروقی رحمہ اللہ نے بھی اس کی توثیق فرمائی ہے فرماتے

ہیں: «وَالصَّحَابَةُ أَنَّ رِجَالَ هَذَا الْحَدِيْثِ عَلِيُّ شَرْطُ مُسْلِمٍ» (الخواجر

النبی صفحہ ۲۷۸)

(۵) علامہ ابن وقیف العیدرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس حدیث کا دارو مدار عاصم بن کلیب پر ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ امام ابن معین رحمہ اللہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (نسب الراۃ صفحہ نمبر ۱۵۳۰)

(۶) امام ابن قطلان رحمہ اللہ نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (مواہبات)

(۷) امام دارقطنی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کی صحیح فرمائی ہے۔ (مواہبات)

(۸) امام ابن عدی رحمہ اللہ نے "کامل" میں اسے صحیح فرمایا ہے۔ (الکتاب الدرر صفحہ ۱۳۲ بحوالہ دارالصباح)

(۹) محمد علیل بر اس غیر مقلد فرماتے ہیں: وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَحَسَنٌ التَّرْتِيبِيُّ. یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور ترتیبی نے اس کو حسن کہا ہے۔

(ماہنامہ نخلی صفحہ ۲۹۲، جلد ۱۲، بحوالہ دارالصباح)

(۱۰) علامہ احمد محمد شاہ غیر مقلد فرماتے ہیں: وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَمَا قَالُوهُ لِي تَغْلِيْبُهُ لَيْسَ بِعَلَّةٍ. (شرح ترتیبی صفحہ ۲۱، جلد ۲، بحوالہ دارالصباح)

"یہ حدیث صحیح ہے اور جن لوگوں نے اس میں غلطیاں بیان کی ہیں وہ صحیح نہیں کیونکہ اس میں کوئی غلطی نہیں۔"

(۱۱) مولانا عطاء اللہ غیر مقلد فرماتے ہیں: لَمْ يَمْعَدْ كَ جَمَلَةٍ كَ

تعلق بعض لوگوں نے گفتگو کی ہے لیکن قوی اور مضبوط بات یہ ہے کہ یہ جملہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ (المی قولہ) اور بلاشبہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (اصحیاح حقیقی علی بن النعمان صفحہ ۱۲۳، جلد ۱، بحوالہ دارالصباح)

اعتراض: امام ترتیبی رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ کا قول "لَمْ يَمْعَدْ حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ الْح" نقل کر کے اس حدیث پر اعتراض کیا ہے۔

جواب نمبر ۱: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے دو حدیثیں مروی ہیں۔

(۱) قولی (۲) عملی یعنی جس میں خود عمل کر کے بتا دیا، اعتراض کا تعلق قولی روایت سے ہے، عملی روایت پر کوئی اعتراض نہیں، وہ وجہ سے۔ (۱) عملی

روایت کو خود عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ نے روایت کر رہے ہیں دیکھو۔ (نسائی صفحہ ۱۱، جلد ۱)

(۲) عملی روایت کو امام ترتیبی رحمہ اللہ نے حسن قرار دیا ہے دیکھو۔

(ترتیبی صفحہ ۵۹، جلد ۱)

جواب نمبر ۲: بالفرض اگر عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ کے قول "لَمْ يَمْعَدْ" کا تعلق اس عملی روایت سے ہوتا جس سے ہم استدلال کرتے ہیں تو

جواب یہ ہے کہ اگر ان کے ہاں ثابت نہیں ان کے مواہبت سے جلیل القدر محدثین کے ہاں ثابت ہے۔

علامہ مارونی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اِنْ عَدِمَ كَيْسَرٌ عِنْدَ ابْنِ

الْمُبَارَكِ فَعَارَضَ نُبُوَيْهَ عِنْدَ غَيْرِهِ فَإِنَّ ابْنَ حَزَمٍ صَحَّحَهُ فِي السُّحُلَىٰ وَ
حَسَنَهُ التِّرْمِذِيُّ وَقَالَ بِهِ يَقُولُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنَ الصُّحَابَةِ
وَالنَّبَعَيْنِ وَهُوَ قَوْلُ سُبَّانٍ وَأَهْلِ الْكُوفَةِ، وَقَالَ الطُّحَاوِيُّ وَهَذَا مِمَّا لَا
أَجْلَافَ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ فِيهِ، وَقَالَ عَصَابُ الْإِمَامِ مَلْحُظَةٌ عَدَمُ نُبُوَيْهِ
عِنْدَ ابْنِ الْمُبَارَكِ لَا يَسْتَعْمَلُ مِنْ إِعْتِبَارِ حَالِ رَحَالِهِ الْخ. الْعَوْبَرُ الشَّرْحُ عَلَى
عَامِسِ الْبَيْهَقِيِّ الصَّفْحَةَ ۷۷ الْمَجْلَدُ ۲

اعترض اش : یہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی خطا اور نسیان کا نتیجہ ہے جیسے معوذتین
و فاتحہ کو قرآن تسلیم نہ کرنے اور تطبیق کرنے وغیرہ وغیرہ امور میں ان سے خطا
ہو چکی ہے۔

جواب نمبر ۱ : بھول اور نسیان سے اللہ تعالیٰ ہی کی ذات محفوظ ہے انسان
سے نسیان صادر ہو سکتا ہے خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے نسیان کا صدور ثابت ہے
(بخاری) کیا چند مرتبہ نسیان کے تحقق سے بدوں دلیل یہ فیصلہ کرنا درست ہے
کہ یہاں بھی نسیان اور خطا ہے؟ ہرگز نہیں جبکہ زیر نظر مسئلہ ترک رفع میں تو
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کی جم غفیر بھی ہے۔

جواب نمبر ۲ : علامہ ابن حزم غیر مقلد لکھتے ہیں کہ معوذتین و فاتحہ کو قرآن
تسلیم نہ کرنے کی روایت جھوٹی اور موضوع ہے (مخفی ۱۳) والنفیصل المریدی
"نور الصبائح" اور "وما خلق الذکر والاُنثیٰ" کی جگہ "والذکر والاُنثیٰ" پر اسنا
اختلاف قراءت پر مبنی ہے، حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی قراءت بھی یہی تھی روکیے

کج بخاری ص ۵۲۹ و ۵۳۰ ج ۱۔

تطبیق کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا کہ ان کی رائے میں دونوں برابر ہوں
جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ تطبیق اور کھنٹوں پر ہاتھ رکھنے کو برابر سمجھتے تھے۔ ابن ابی شیبہ
۱، ۲۵۶، فتح الباری ص ۲۸۷، ۲۸۸، بحوالہ اللہ۔

و مقتدیوں کے درمیان میں کھڑے ہونے کا جواب یہ ہے کہ یہ عمل
بقول حافظ ابن القیم رحمہ اللہ اس لئے کیا کہ شاید ان میں سے ایک نابالغ
تھا۔ (دائع القوائد ۹۱، ۹۲، بحوالہ النور)

عرفات کے موقع پر جمع بین الصلوٰتین کے علم نہ ہونے کا اعتراض
نسائی کی اس روایت کے خلاف ہے عن ابن مسعود قال سئل عن رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يَصَلِّي الصَّلَاةَ لَوْ فَجَّهَا إِلَّا بِجَمْعٍ وَعَرَفَاتٍ، اس روایت میں
نماز عرفات کی تصریح ہے۔

(۵) حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ

عَنِ الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ رضی اللہ عنہ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم كَانَ إِذَا افْتَتَحَ رَفَعَ
يَدَيْهِ إِلَىٰ قَرِيبٍ مِّنْ أُذُنَيْهِ ثُمَّ لَا يَفْعُوذُ. (سنن ابی داؤد الصَّفْحَةَ ۱۰۹ الْمَجْلَدُ ۱)
"حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو ہاتھوں کو کانوں کے قریب تک اٹھاتے پھر
(پوری نماز میں یہ رفع کامل) دوبارہ نہ کرتے۔"

اعترض نمبر ۱ : امام ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے؟

جواب : امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اس حدیث کو تین طرق سے ذکر کیا ہے جن میں سے تیسرے طریق میں ایک راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیسٰہ ہیں جو ضعیف ہیں، اس کی وجہ سے امام ابو داؤد نے "هذا الحديث ليس صحيح" کہہ کر اسی خاص طریق کی تضعیف کی ہے اور شروع کے دونوں طریق پر انہوں نے کوئی کلام نہیں کیا بلکہ سکوت اختیار کیا ہے اور ان کا سکوت ان دونوں طریق کی صحت کی دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۲ : "ثُمَّ لَا يَغُودُ" کی زیادتی صرف "شريك" کا فقرہ ہے چنانچہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں زویدی هذا الحديث هشيم وخاله وابن افريس عن يزيد ولم يذكروا "ثُمَّ لَا يَغُودُ"

جواب : "شريك" کا فقرہ مسلم نہیں، کیونکہ ان کے بہت سے متابعات موجود ہیں۔ حافظ مادنی رحمہ اللہ نے اسخيل بن زكريا، هشيم اور اسرائيل بن يونس وغيرہ سے بھی یہ زیادتی نقل فرمائی ہے، فرماتے ہیں "قلت، يغاض هذا قول ابن عدى في الكامل زواة هشيم وشريك وخداعة نعهما عن يزيد باسناد فالوا فيه ثم لم يغدوا وأخرجه الذارقطبي كذلك من زواية اسخيل بن زكريا عن يزيد وأخرجه البيهقي في الخلاصات من طريق النضر بن سميل عن اسرائيل هو ابن يونس بن أبي اسحاق عن يزيد. (الجواهر الفی علی هامش

البيهقي الصفحة ۷۶ السجل ۲)

تیز خود سن ابی داؤد میں یہی روایت "لا یغود" کی زیادتی کے ساتھ

شريك کے علاوہ سفیان کے طریق سے بھی مروی ہے۔ (سنن ابی داؤد، صفحہ ۹، ۱۰، جلد ۱)

اعتراض نمبر ۳ : سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ یزید بن ابی زید اور جب تک مکہ مکرمہ میں تھے اس وقت تک "ثُمَّ لَا يَغُودُ" کی زیادتی کے بغیر روایت کرتے جب کوفہ آئے تو "ثُمَّ لَا يَغُودُ" کا جملہ روایت کرنا شروع کر دیا گویا اہل کوفہ نے اس جملہ کی ایسی تلقین کی، کہ وہ اس زیادتی کے روایت کرنے پر مجبور ہوئے، اس اعتراض کی طرف امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے ان الفاظ سے اشارہ کیا ہے "قال سفیان قال لنا بالكوفة بغد" "ثُمَّ لَا يَغُودُ"

جواب : سفیان بن عیینہ کی طرف اس قول کی نسبت وہ وجہ سے درست نہیں۔ (۱) امام تہجدی رحمہ اللہ نے سفیان کا یہ قول محمد بن حسین البر بھاری اور ابراہیم الرمادی کے واسطے سے نقل کیا ہے اور یہ دونوں راوی انتہائی ضعیف ہیں۔ بر بھاری کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بر قانی کا قول نقل کیا ہے کہ وہ کذاب ہے اور رمادی کے بارے میں خود حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے "میزان الاعتدال" میں لکھا ہے کہ وہ سفیان بن عیینہ کی طرف ایسے اقوال منسوب کرتا تھا جو انہوں نے نہیں کہے۔ (دس ترمذی صفحہ ۳۳ جلد ۲)

تیز حافظ مادنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں : لَمْ يَسْرَوْ هَذَا السُّنَنِ بِهَذَا الزِّيَادَةِ إِزَاهِيمُ بِنُ بَشَارٍ كَذَا حَكَاهُ صَاحِبُ الْأَعْمَامِ عَنِ الْحَاكِمِ وَابْنُ بَشَارٍ قَالَ فِيهِ السُّنَانِيُّ لَيْسَ بِالْقَوِيٍّ وَذُمَّهُ أَحْمَدٌ لَمَّا شَبَّهَهُ وَقَالَ ابْنُ بَعِينٍ لَيْسَ

بئسیء لَمْ یُکُنْ یُکْتَبُ عِنْدَ سُفْیَانَ وَمَا رَأَيْتُ لَهَا بَدَهُ فَلَمَّا فَطُرْتُ وَتَمَّانَ یُحْمَلُ
عَلَى النَّاسِ مَا لَمْ یَقْلَهُ سُفْیَانٌ (الحررہ النقی الصفحہ ۷۷ المجلد ۲)
الحاصل ان بجز وہیں کی روایت چنداں قابل اعتبار نہیں۔

(۲) تاریخی اعتبار سے بھی سفیان کی طرف اس قول کی نسبت بالکل غلط ہے کیونکہ اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید پہلے مکہ مکرمہ میں مقیم تھے اور بعد میں کوفہ آئے حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ یزید کی ولادت ہی کوفہ میں ہوئی تھی اور وہ ساری عمر کوفہ ہی میں رہے لہذا اہل کوفہ کی تلقین سے روایت کو بدلنے کا کوئی مطلب نہیں بنتا، مزید یہ کہ یزید کی وفات ۱۳۶ھ میں ہوئی، اور سفیان کی ولادت ۷-۱۰ھ میں ہوئی، گو یا یزید کی وفات کے وقت سفیان کی عمر اسیس، تیس سال کے لگ بھگ تھی، اور خود سفیان بن عیینہ بھی کوفی ہیں اور ان کے بارے میں یہ بات طے شدہ ہے کہ وہ مکہ مکرمہ ۱۶۳ھ میں گئے تھے معلوم ہوا کہ سفیان جب مکہ گئے ہیں اس وقت یزید بن ابی زیاد کی وفات کو تقریباً ستائیس سال گذر چکے تھے پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ سفیان یہ حدیث یزید سے مکہ میں بھی من لیں اور اس کے بعد کوفہ میں بھی؟ لہذا سفیان بن عیینہ کی طرف اس مقولہ کی نسبت درست نہیں۔ (درم ترمذی سنہ ۳۳ جلد ۲)

تعمیر: یاد رکھئے امام ابو داؤد نے سفیان بن عیینہ کا جو مقولہ نقل کیا ہے اس میں اہل کوفہ کی تلقین کی کوئی صراحت نہیں بلکہ یہ ممکن ہے کہ یہ روایت دونوں طرح مروی ہو، اختصاراً، یعنی "لا یعود" کی زیادتی کے بغیر اور تفصیلاً یعنی "

لا یعود" کی زیادتی کے ساتھ اور ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ ایک راوی کسی حدیث کو بعض اوقات تفصیلاً روایت کرتا ہے جیسا کہ سنن دارقطنی ۱/۱۱۱ میں عدی بن ثابت اس کو دونوں طرح روایت کرتے ہیں اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ کسی حج کے موقع پر یہ دونوں حضرات اکٹھے ہو گئے ہوں، وہاں سفیان نے یہ حدیث یزید سے بغیر اس زیادتی کے سنی ہو اور پھر دوبارہ کوفہ میں "لا یعود" کی زیادتی کے ساتھ سنی ہو، الحاصلی اللہ لیس ذالک اضطراراً ولا تلقنا وإنما نحو اختصاراً مؤثرۃ و تفصیلاً آخری (درم ترمذی سنہ ۳۳ جلد ۲)

(۶) حدیث عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَرْفَعُ الْأَيْدِيَ
لِئْسَ سَبْعُ عَوَاطِنِ الصَّاحِ الصَّلَاةُ وَالسَّبْقَالُ الْبَيْتُ وَالضُّفَا وَالْمَرْوَةُ
وَالْمَوْقِقَيْنِ وَعِنْدَ الْحَجْرِ زَوَاةِ الطُّنْزَانِ وَالْبُرَّازِ (مجمع الروايات ۲/۲۷۲)
"حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ میں نے نبی اکرم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ سات مقامات پر رفع یدین کیا جائے شروع نماز میں اور استقبال بیت کے وقت اور سفا اور مروہ کے قیام کے وقت اور موقیقین کے پاس اور حجر اسود کے پاس۔"

علامہ مرغینانی رحمہ اللہ نے "ہدایہ" میں اسی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ ان سات مقامات میں کبیر افتتاح کا تو ذکر ہے لیکن رکوع سے قبل و بعد کی رفع کا کوئی ذکر نہیں۔

حضرت انور شاہ کاشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے "نیل المرقدین" میں ثابت کیا

ہے کہ یہ حدیث قابل استدلال ہے۔ (۲۷۱ ترمذی)

اعتراض نمبر ۱: یہ حدیث "الحکم عن المقسم" کے طریق سے مروی ہے اور حکم نے مقسم سے صرف چار حدیثیں سنیں اور یہ حدیث ان میں سے نہیں ہے۔

جواب: حکم نے مقسم سے ان چار کے علاوہ دوسری احادیث بھی سنی ہیں اور چار احادیث سننے کی بات استقرائی ہے تحقیقی نہیں، چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے ایسی احادیث کی تعداد پانچ بتلائی ہے جب کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جامع میں متعدد ایسی احادیث نقل کی ہیں جو ان پانچوں کے علاوہ ہیں اور حافظ زبیلی رحمۃ اللہ علیہ نے (ص ۱۹۰، ۱۹۱ ج ۱) میں کچھ دوسری احادیث بھی شمار کرائی ہیں، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حکم کا مقسم سے سماع صرف انہی روایات پر منحصر نہیں لہذا محض اس استقراء کی بنیاد پر اس حدیث کو رو نہیں کیا جاسکتا۔ (اعلام السنن صفحہ ۸۲، ج ۲، ۲۳ ترمذی ص ۳۶ ج ۲)

اعتراض نمبر ۲: یہ حدیث رفعاً ووقفاً مضطرب ہے۔

جواب: یہ اضطراب نہیں، بلکہ حدیث دونوں طرح مروی ہے اور ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ ایک صحابی بعض اوقات کسی حدیث کو آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کر دیتا ہے اور بعض اوقات نہیں کرتا، اور طبرانی نے مرفوع حدیث امام قتیبہ رحمۃ اللہ علیہ کے طریق سے روایت کی ہے، لہذا یہ مرفوع اور

موقوف دونوں طرح مروی ہے اور قابل استدلال ہے (۲۷۱ ترمذی، اعلام السنن)

اعتراض نمبر ۳: اس میں ابن ابی لیلیٰ مضطرب ہے۔

جواب نمبر ۱: یہ مضطرب نہیں، کیونکہ نجم طبرانی میں یہی حدیث دوسری سند سے موجود ہے جس میں ابن ابی لیلیٰ نہیں، اور اس دوسری سند کے تمام راوی ثقہ اور صدوق ہیں، علامہ عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: قُلْتُ: وَرِجَالُهُ كُلُّهُمْ ثِقَاتٌ إِلَّا سَيْفَ بْنَ عُبَيْدِ اللَّهِ فَضَدُّوا قَوْلَهُمْ فِي النَّسْرِيبِ صفحہ ۸۳۔ (اعلام السنن صفحہ ۸۱ ج ۲)

اسی طرح امام بکری رحمۃ اللہ علیہ نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے طریق سے

ایک اور سند سے اس حدیث کو ذکر کیا ہے قال العلامة العثماني رحمۃ اللہ علیہ: وَأَخْرَجَ

السَّيْفِيُّ مِنْ طَرِيقِ الشَّافِعِيِّ... وَزَادَ "وَعَلَى النَّسْرِيبِ" (اعلام السنن صفحہ ۸۱ ج ۲)

جواب نمبر ۲: اگر اس کا تفرغ تسلیم کر لیا جائے تو بھی چنداں مضطرب نہیں کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی توثیق فرمائی ہے اور امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی کئی احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

قال العلامة العثماني رحمۃ اللہ علیہ: عَلِيُّ بْنُ أَبِي لَيْلَى وَثَّقَهُ الْعَسْكَرِيُّ

وَصَحَّحَ لَهُ التِّرْمِذِيُّ أَحَادِيثَ، وَبَيَّنَّا حَدِيثَهُ فِي بَابِ مَا جَاءَ فِي يَطْفَعِ الثَّلْبِيَّةِ فِي

العصيرة. (ترمذی ص ۱۶۱، ج ۲، ۸۱)

اعتراض نمبر ۴: سات جگہوں میں رفع کا اخصار ناممکن اور محال ہے کیونکہ

روایات کثیرہ صحیحہ سے ان کے علاوہ بھی رفع ثابت ہے جیسے استقاء کے موقع

پر اور دعائیں اور قنوت و تروید وغیرہ میں رفع یدین ثابت ہے۔

جواب: صاحب البحر والعمیق نے اس کا جواب دیا ہے کہ یہاں اس رفع کا انحصار ہے جو سنت موکدہ ہے لہذا اس سے مطلق رفع یدین کی نفی لازم نہیں آتی۔

قال الغضائری رحمہ اللہ فی البحر الرائق: أَنَّ الْمُرَادَ لَا يَرْفَعُ يَدَيْهِ عَلَيَّ
وَجِهَ السُّنَّةِ الْمَوْءُ كُذِّبَ إِلَّا فِي هَذِهِ الْمَوَاضِعِ، وَلَيْسَ مُرَادُهُ النَّفْيَ مُطْلَقًا، لِأَنَّ
رَفْعَ الْأَيْدِي وَفَتْ الدُّعَاءِ وَالْقُنُوتِ وَغَيْرِهِمَا مُسْتَحَبٌّ، كَمَا عَلَيْهِ السَّلْسُلُونَ
فِي سَائِرِ الْبِلَادِ وَهَكَذَا ذَكَرَ الْعَبْسِيُّ فِي شَرْحِ الْهَدَايَةِ ۱۵۸ مِنْ سِدْلِ
الْمَجْهُودِ ۲۸۲ (اعلاء السنن صفحہ ۸۳ جلد ۲)

(۷) حدیث ابی مالک الاشعری ؓ

حضرت عبد الرحمن بن غنم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو مالک
اشعری ؓ نے اپنی قوم کو جمع کر کے فرمایا:

”يَا مَعْشَرَ الْأَشْعَرِيِّينَ اجْتَمِعُوا وَاجْتَمِعُوا بِنِسَانِكُمْ وَأَنَا نَكْمُ أَعْلَمَنَّكُمْ
صَلَاةَ النَّبِيِّ ﷺ صَلَّيْنَا بِهَا بِالْمَدِينَةِ“...

”اے اشعری قوم! جمع ہو جاؤ اور اپنی عورتوں اور بچوں کو بھی جمع کرو تا
کہ تمہیں میں جناب نبی کریم ﷺ کی نماز کی تعلیم دوں جو آپ ﷺ مدینہ منورہ
میں ہمیں پڑھایا کرتے تھے (پھر جمع ہو جانے کے بعد بالترتیب مردوں، بچوں
اور عورتوں کی صفیں بنائی گئیں اور حضرت اشعری ؓ نے آگے ہو کر نماز پڑھانا
شروع کیا) ”ثُمَّ أَقَامَ فَتَقَدَّمَ فَرَفَعَ يَدَيْهِ لِكَبِيرِ الْحَجِّ“ اور ابتدا نماز میں رفع یدین کر

کے تکبیر کہی، پھر فاتحہ اور سورۃ دونوں کو خاموشی سے پڑھا اور پھر تکبیر کہی اور
رکوع کیا اور سبحان اللہ و بحمدہ تین بار کہا اور پھر سبحان اللہ من حمدہ کہہ کر سیدھے
کھڑے ہو گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ میں گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ سے سر اٹھایا پھر
تکبیر کہہ کر دوبارہ سجدہ کیا، پھر تکبیر کہہ کر سیدھے کھڑے ہوئے، پس آپ ﷺ
کی تکبیریں پہلی رکعت میں چھ ہو گئیں جب دوسری رکعت کے لئے کھڑے
ہوئے تو تکبیر کہی پس جس وقت نماز پڑھائی تو قوم کی طرف منہ کر کے فرمایا کہ
میری تکبیروں کو یاد کر لو اور میرے رکوع و سجود کو سیکھ لو، کیونکہ یہ آپ ﷺ کی وہ
نماز ہے جو ہمیں دن کے اس حصہ میں پڑھایا کرتے تھے۔ رواہ احمد فی

مسندہ ۳۱۱۵ والطبرانی فی الکبیر (مجمع الزوائد ۲/۳۱۷)

نوٹ: یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔

نوٹ: قارئین کرام! اس حدیث میں تکبیر تو ہر اونچ اور نیچ میں تھی
مگر ساری نماز میں رفع الیدین صرف پہلی تکبیر کے ساتھ تھا، اور حضرت ابو
مالک اشعری ؓ نے فرمایا کہ آپ ﷺ کی مدینہ والی نماز یہی ہے۔ (جس
میں انہوں نے صرف پہلی مرتبہ رفع یدین کیا اور بس۔) اب غیر مقلدین
حضرات کی مرضی ہے کہ وہ آپ ﷺ کی مدینہ منورہ والی نماز کے مطابق عمل
کریں یا اس کی مخالفت کریں۔

(۸) حدیث ابی ہریرہ ؓ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ ؓ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ رَفَعَ

یذنیہ ملاً ومن اسی ہا وہ ادا یعنی جب آپ ﷺ نماز شروع فرماتے تو خوب رفع یدین کرتے۔

طرز استدلال: یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ رفع یدین صرف ابتداء میں ہے اس کے بعد رکوع وغیرہ کے وقت نہیں ہے۔ اسی وجہ سے امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اس حدیث کو "ناد من لہم ینذکر الوضوء عند السراخسوع" میں ذکر کیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ حدیث ترک رفع یدین میں صریح اور نص ہے۔

(۹) حدیث وائل بن حجر رضی اللہ عنہ

عن وائل بن حجر رضی اللہ عنہ قال: رأيت النبي ﷺ حين افتتح الصلاة رفع يديه حيال أدنيه قال ثم أتيتهم فرأيتهم يرفعون أيديهم إلى صدورهم في افتتاح الصلاة وعليتهم برأسهم وأكسيتهم (سنن ابی داؤد ۱۰۵۶)

حضرت وائل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے حضرت نبی ﷺ کو نماز شروع کرتے دیکھا آپ ﷺ نے اپنے کانوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھائے (حضرت وائل رضی اللہ عنہ) فرماتے ہیں کہ پھر میں (دوبارہ سردی کے موسم میں) آیا تو میں نے ان (صحابہ رضی اللہ عنہم) کو دیکھا وہ شروع نماز میں سینوں تک ہاتھ اٹھاتے اور ان پر سب سے اور کھیل تھے۔

نوٹ: یہ حدیث امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے صحیح کے نزدیک صحیح اور قابل حجت

ہے کیونکہ اس حدیث پر انہوں نے کسی قسم کا کلام نہیں فرمایا بلکہ سکوت فرمایا ہے اور ان کا سکوت اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث صالح لولا حجاج ہے۔

نوٹ: حضرت وائل رضی اللہ عنہ آپ ﷺ کی خدمت میں وہ مرتبہ حاضر ہوئے ہیں۔ جب یہ دوسری مرتبہ تشریف لائے تو سردی کا زمانہ تھا صحابہ رضی اللہ عنہم اور کھیل اوڑھے ہوئے نماز پڑھ رہے تھے۔ اس موقع پر حضرت وائل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نماز کے شروع میں ان کو ہاتھ اٹھاتے ہوئے دیکھا۔

قارئین کرام! دوبارہ آنے کے موقع کی سنن ابی داؤد میں جتنی روایتیں ہیں کسی ایک میں بھی رکوع کے وقت رفع کا ذکر نہیں جبکہ ہم نے صحیح سند سے ابتداء نماز میں رفع کا باحوالہ ثبوت پیش کیا ہے۔

نوٹ: اس دوسری مرتبہ آنے کی روایت کی وجہ سے ان کی پہلی مرتبہ والی روایات منسوخ سمجھی جائیں گی۔

(۱۰) حدیث عباد بن الزبیر رحمہ اللہ

عن عباد بن الزبیر: أن رسول الله ﷺ كان إذا افتتح الصلاة رفع يديه في أول الصلاة ثم لم يرفعهما في شيء حتى يفرغ (تعب لاریضی ۱۰۶، بحوالہ تعالیم تاجی)

”حضرت عباد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر ساری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے تھے حتیٰ کہ نماز

سے فارغ ہو جاتے۔

علامہ انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: کہ اس کی سند صحیح ہے

(المعرف الخدی فی الترمذی ص ۱ ص ۲۷)

علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اس جیسی ایک سند کے بارے میں

فرماتے ہیں: رجالہ ثقات کہ اس کے رجال ثقہ ہیں۔ (المصباح ص ۱۸)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد اس قسم کی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں

”وَاللَّهِ ثِقَاتٌ“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (تذکرۃ الامم ص ۱، ص ۶۶۳، بیروت: دار الفکر)

اعترافاً: حضرت عبادت علی ہیں لہذا یہ حدیث مرسل ہے۔

جواب: علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وملائک مالک و ابنی

حنیفہ و أحمد و اکثر الفقہاء انہ یخرج بہ و مذهب السلف انہ اذا

انضم الی المرسل فما یعضدہ الخج بہ (اولی ثمر عندہ ص ۱۷۱، یعنی امام

مالک و امام ابو حنیفہ و امام احمد و اکثر فقہاء رحمہم اللہ مرسل حدیث کو قابل

حجت سمجھتے ہیں اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر مرسل حدیث کی کسی

اور حدیث سے تائید ہو جائے تو پھر وہ قابل حجت ہے۔

﴿آثار صحابہ﴾

(۲-۱) اثر خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق

و خلیفہ ثانی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ (يعني ابن مسعود) قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَ

أَبِي لُبَابَةَ وَ عُمَرَ فَلَمْ يَرَفَعُوا أَيْدِيَهُمْ إِلَّا عِنْدَ الصَّاحِ الضَّلَاةِ وَقَدْ قَالَ مَرَّةً:

لَمْ يَرَفَعُوا أَيْدِيَهُمْ بَعْدَ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى.

وہی مسند ابی یعلیٰ رقم الحدیث ۵۰۳۹، مجمع الروا للدمع الحنفیہ ص ۱۹۹/۲

”حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور

ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی، ان سب نے شروع نماز کے علاوہ

پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کیا۔

توثیق: قَالَ الْعَلَمَةُ الْمَازِدِينِي رحمۃ اللہ علیہ قَالَ الْقَلَانِي (مُحَمَّدُ بْنُ حَبِيبٍ)

صُدُوْقِي، أَذْهَلَةُ ابْنِ خُبَّانٍ فِي النِّفَاقِ، وَ ثَقَّةٌ بِحُسْنِ الْقَطَّانِ وَ أَحْمَدُ بْنُ

عَبْدِ اللَّهِ الْعَمَلِيُّ، وَ قَالَ شُعْبَةُ كَانَ صُدُوْقِي اللِّسَانِ. (الجرم المفقی ص ۲۷۸)

علامہ ماروقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: فلاں نے کہا ہے وہ صدوق ہے۔

ابن حبان نے اس کو نکات میں داخل کیا ہے، سنی القطان اور احمد بن عبد اللہ العملی

نے اس کی توثیق کی ہے، اور شعبہ میں کہا ہے وہ صدوق اللسان تھا۔

عَنْ الْأَسَدِ قَالَ: رَأَيْتُ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رضی اللہ عنہ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ

تَكْبِيرَتِهِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُ. قَالَ وَ رَأَيْتُ الْبَرَاهِمِ وَالشَّعْبِيَّ يَفْعَلَانِ ذَلِكَ

(المخبر ص ۱۶۴، أو اللطائف، ابن أبي عمير ص ۲۶۸)

”حضرت اسود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے حضرت عمر بن

خطاب رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ وہ (نماز میں) پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے پھر

پوری نماز میں دو بارہ نہ کرتے۔

توثیق : قَالَ النَّبِيُّ ﷺ : وَهُوَ أَنْتَ صَحِيحٌ. (۱۳۶) فرماتے ہیں کہ یہ اتر صحیح ہے۔

قَالَ الْإِمَامُ الطَّحَاوِيُّ رحمه الله : هُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ. (۱۱۶) فرماتے ہیں کہ یہ صحیح حدیث ہے۔

قَالَ الْعَلَمَةُ التُّرْكْمَانِيُّ رحمه الله : وَهَذَا الشُّكُّ أَيْضًا صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ. (الجوهر النقی ۲: ۷۵)

فرماتے ہیں کہ یہ سند بھی صحیح ہے اور امام مسلم رحمہ اللہ کی شرط کے مطابق ہے۔

قَالَ النَّبِيُّ ﷺ : قَالَ الْحَافِظُ أَبُو حَجْرٍ رحمه الله : وَهَذَا رِجَالُهُ لِقَاتٍ. (الدراۃ ۱: ۱۵۲، ۱۵۳) فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس سند کے رجال ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

(۳) عمل خلیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ

ان کا عمل بھی دوسرے خلفاء ثلاثہ کی طرح ترک رفع ہی کا تھا۔ وہ وجہ سے: (۱) آپ عشرہ مبشرہ میں داخل ہیں اور ان کا عمل ترک رفع کا تھا۔

(معدۃ القاری ۳: ۳۷۹)

قَالَ السَّامِرِيُّ رحمه الله : لَمْ أَجِدْ أَحَدًا ذَكَرَ عُثْمَانَ ﷺ فِي

جُمْلَةٍ مِنْ كَمَا يُرْفَعُ بَدَنِهِ فِي الرَّكْعَةِ وَالرَّفْعُ مِنْهُ الْجَوْهَرُ النُّعْرُ. (۲: ۸۰) فرماتے ہیں: کسی نے بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان لوگوں میں سے شمار نہیں کیا جو رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(۴) عمل خلیفہ چہارم حضرت علی رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا عَاصِمُ بْنُ مَخْلَبٍ عَنْ أَنَسِ بْنِ عُلَيْيَةَ أَنَّ كَمَا يُرْفَعُ بَدَنِهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرِهِ

مِنَ الصَّلَاةِ لَمْ يَلْزِمِ لِرَفْعِ بَدَنِهِ. (المجموع ۱: ۱۶۳، الدرر النوری ۱: ۱۶۳، ۱۶۴) فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو رفع

۴۰ فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر (پوری نماز میں) دو بارہ رفع یدین نہ کرتے۔

توثیق : قَالَ الْعَسِيُّ رحمه الله : إسناده صحيح عاصم بن مخلب صحيح على شرط مسلم. (معدۃ القاری ۲: ۲۸۶) فرماتے ہیں اس کی سند صحیح ہے اور امام مسلم رحمہ اللہ کی شرط کے مطابق ہے۔

قَالَ الْعَلَمَةُ الرَّبْلَعِيُّ رحمه الله : وَهُوَ أَنْتَ صَحِيحٌ. (الجوهر النقی ۲: ۷۸)

فرماتے ہیں یہ اتر صحیح ہے۔

قَالَ السَّامِرِيُّ رحمه الله : رِجَالُهُ لِقَاتٍ. (الجوهر النقی ۲: ۷۸)

فرماتے ہیں: اس کے سب راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

قَالَ الْإِمَامُ الطَّحَاوِيُّ رحمه الله : فَحَدِيثُ عَلِيٍّ إِذَا صَحَّ فِيهِ

أَكْثَرُ الصُّحُوحِ لِقَوْلِهِ مَنْ لَا يَرَى الرَّفْعَ. (الطحاوی ۱: ۱۶۳) فرماتے ہیں کہ

جب حضرت علیؓ کی حدیث صحیح ہو گئی تو اس میں ان لوگوں کے لئے بہت بڑی حجت مل گئی جو رفع یدین کے قائل نہیں۔

نوٹ: یہاں لفظ اذا صرف ظرفیت کے لئے ہے شرط کے لئے نہیں۔

قال العینی رحمہ اللہ: وَاعْلَمْ أَنَّ كَلِمَةَ إِذَا كَيْسَتْ لِلشَّرْطِ لِأَنَّ

صِحَّة حَدِيثِ عَلِيٍّ الَّذِي رَوَاهُ أَبُو سَلَمَةَ لَا يَشْكُ فِيهَا بَلْ لِمُحَرَّدِ

الظَّرْفِيَّةِ فَافْتِهِمُ (حاشية الطحاوی ۱۶۳)

(۱۰۳۵) عمل عشرہ مبشرہ ﷺ

قال الحافظ العینی رحمہ اللہ: وَفِي الْمَدَائِعِ: رُوِيَ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ قَالَ: الْعَشْرَةُ الَّذِينَ شَهِدَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِالْحِجَّةِ مَا كَانُوا

يَرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ إِلَّا فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ. (معدة الغازي ۴، ۳۸۰)

”فرماتے ہیں اور بدائع میں ہے کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما

سے مروی ہے کہ وہ دس صحابہ ﷺ جن کو آپ ﷺ نے (ایک ہی مجلس میں) جنت

کی بشارت دی تھی وہ صرف نماز کی ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے اور بس۔

(۱۱) اجماع اکثر صحابہ ﷺ

قال أبو عيسى: حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ حَسَنٌ وَبِهِ يَقُولُ

غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ مِنَ التَّابِعِينَ وَهُوَ

قَوْلُ سَفْيَانَ وَ أَهْلِ الْكُوفَةِ (جامع ترمذی ۱۵۹)

امام بخاری رحمہ اللہ نے کہا کہ امام ترمذی ابو عیسیٰ رحمہ اللہ نے کہا کہ ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) کی حدیث ترک رفع یدین، حسن ہے اور صحابہ و تابعین میں سے بے شمار اہل علم یہی فرماتے ہیں (کہ پوری نماز میں صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا جائے اور بس) اور یہی قول ہے سفیان اور اہل کوفہ کا رحمہ اللہ ہے۔

(۱۲) عمل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ: صَلَّيْتُ حَلْفَ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَلَمْ يَكُنْ

يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ. (الطحاوی ۱۶۳، ۱ مصنف ابن ابی

حیة ۱، ۲۶۸، ۴، ۳۸۰)

جلیل القدر تابعی حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ میں نے

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی پس وہ نماز کی پہلی تکبیر

کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے (اور ابن ابی شیبہ کی روایت میں تو

یہ ہے کہ میں نے جب بھی ان کو دیکھا ہے وہ صرف پہلی ہی تکبیر کے ساتھ رفع

یدین کرتے اور بس)

توشیح: قال الطحاوی رحمہ اللہ: فَإِنْ قَالَ قَائِلٌ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ،

قِيلَ لَهُ: وَمَا ذَلِكَ عَلَيَّ ذَلِكَ فَلَنْ تَجِدَ إِلَيَّ ذَلِكَ سَبِيلاً.

(الطحاوی ۱۶۳) امام طحاوی رحمہ اللہ کے اس ارشاد کا حاصل یہ ہے کہ اس

حدیث پر اعتراض کرنا بلا دلیل ہے۔

قال الخافظ العيني رحمه الله: وَيُؤْتَى السُّجُودَ مَا رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ
بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ. (عمدة القاري ۴: ۳۸۰)

فرماتے ہیں کہ نسخ کی تائید (مجاہد رحمہ اللہ کی) اس روایت سے بھی
ہوتی ہے جس کو امام طحاوی رحمہ اللہ نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(۱۳) عمل حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ

عَنْ إِبْرَاهِيمَ (النخعي) رحمه الله قال: كَانَ عَبْدُ اللَّهِ لَا يَرْفَعُ
يَدَيْهِ فِي شَيْءٍ مِنَ الصَّلَاةِ إِلَّا فِي الْإِفْتِاحِ. (العمدة ۱: ۱۶۴)

حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عبداللہ ابن مسعود ؓ
نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اس کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں
کرتے۔

توثیق: قال المحدث الشَّارِحُ النَّفُورِيُّ رحمه الله: وَاسْتَدَاهُ
مُرْسَلٌ خِلْفَةُ (البذل ۱۰: ۲) فرماتے ہیں کہ اس مرسل کی سند جید اور قابل حجت ہے۔

اعتراض: ابراہیم کی ابن مسعود ؓ سے ملاقات نہیں ہوئی لہذا یہ
روایت مرسل ہے جو کہ قابل حجت نہیں ہوتی چاہئے۔

جواب: قال الخافظ العيني رحمه الله: قُلْتُ عَادَةُ إِبْرَاهِيمَ
إِذَا أُرْسِلَ حَدِيثًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ لَمْ يُرْسَلْهُ إِلَّا بَعْدَ صَحْبِهِ عِنْدَهُ مِنَ الرَّوَاةِ
عَشْرَةٌ وَبَعْدَ تَكَثُّرِ الرَّوَايَاتِ عَنْهُ وَلا شَكَّ أَنْ تَحْبِرَ الْمُجْتَمَاعَةُ أَقْوَى مِنْ
خَيْرِ الْوَاحِدِ وَأَوْلَى. (عمدة القاري ۴: ۳۸۲)

جواب کا حاصل یہ ہے کہ ان کا یہ ارسال معتبر اور قابل حجت ہے
کیونکہ ان کی عادت یہ ہے کہ آپ عبداللہ بن مسعود ؓ سے اس صورت میں
ارسال کرتے ہیں جب کثرت رواۃ اور کثرت روایات کے ذریعہ ان کی بات
صحیح کے ساتھ پہنچ جائے لہذا ان کی نقل کردہ خبر دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ
قوی اور اولیٰ ہے۔

(۱۴) عمل حضرت ابو ہریرہ ؓ

قال محمَّد: أَخْبَرَنَا مَالِكُ أَحْمَرِيُّ نَعِيمَ السَّخْمِيَّ وَأَبُو جَعْفَرٍ
الْفَارِيُّ أَنَّ أَبَاهُ رُبَيْعَةَ ؓ كَانَ يُصَلِّيَ بِهِمْ فَكَبَّرَ كُلَّمَا حَمَضَ وَرَفَعَ قَالَ أَبُو
جَعْفَرٍ: وَكَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حِينَ يُكَبِّرُ وَيَنْتَعِ الصَّلَاةَ قَالَ مُحَمَّدٌ: السَّنَةُ أَنْ
يُكَبِّرَ الرَّجُلُ فِي صَلَاتِهِ كُلَّمَا حَمَضَ وَكُلَّمَا رَفَعَ وَإِذَا انْحَطَّ لِلسُّجُودِ كَبَّرَ
وَإِذَا انْحَطَّ لِلسُّجُودِ الْفَاسِيَّ كَبَّرَ وَأَمَّا رَفْعُ الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ فَإِنَّهُ يَرْفَعُ
الْيَدَيْنِ حَذْوِ الْأَذْنَيْنِ فِي انْتِدَاءِ الصَّلَاةِ مَرَّةً وَاحِدَةً لَمْ لَا يَرْفَعُ فِي شَيْءٍ مِنْ
الصَّلَاةِ بَعْدَ ذَلِكَ وَفِي ذَلِكَ آثَارٌ كَثِيرَةٌ (موطا الامام محمد ۸۸)

”بخیر اور ابو جعفر رحمہ اللہ دونوں فرماتے ہیں کہ ابو ہریرہ ؓ ان کو نماز
پڑھاتے اور ہر اونچے نیچے پر تکبیر کرتے۔ ابو جعفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جس
وقت حضرت ابو ہریرہ ؓ نماز شروع کر کے تکبیر کرتے تو اس کے ساتھ رفع
یدین بھی کرتے تھے۔“

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سنت یہ ہے کہ آدمی نماز میں ہر اونچے نیچے

پر تکبیر کہے اور پہلے دوسرے سجدے کے طرف جب جاتے تو بھی تکبیر کہے اور نماز میں رفع یدین کی جو بات ہے تو ابتدا نماز میں صرف ایک مرتبہ کانوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھانے کا اس کے بعد پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کرے گا اور اس رفع یدین نہ کرنے سے متعلق آثار کثیرہ ۲۰ جو ہیں۔

﴿آثار تابعین وغیر ہم، ص ۱۰۰﴾

(۶) حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ کا مذہب

امام بخاری رضی اللہ عنہ کے استاذ تھے ہیں۔ عن ابراہیم انہ کان یقول اذا کثرت لینی فاتحة الصلوة فارفع یدیک ثم لا ترفعهما لسانتی۔ مسند ابراہیم ص ۲۶۰۔
حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ شروع نماز میں تکبیر تحریم کے ساتھ رفع یدین کرو پھر باقی نماز میں کہیں بھی نہ کرو۔

علامہ ذہبی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ حدیثوں کے پرکھنے میں صرف اور زیادہ تھے اور بلند علماء اور محدثین میں سے تھے۔ (اصلاح الخفا ۱، ۶۹ بحوالہ النسیان)

نوٹ: اس صراف حدیث اور ماہر نے پرکھنے کے بعد ترک رفع کی احادیث کو قابل عمل سمجھا اور رفع کی احادیث کو غیر معمول بہا اور ناقول سمجھ کر چھوڑ دیا۔

(۷) حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ التالیعی الکلبی رضی اللہ عنہ کا مذہب

امام بخاری رضی اللہ عنہ کے استاذ امام ابن ابی شیبہ رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں
عن سفيان بن مسلم الخفي قال كان ابن ابي ليلى يرفع يديه
أول شية اذا كتبوا الله أمر شية (۲۶۷۰) یعنی حضرت عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ صرف ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کہتے تھے۔

امام ترمذی اور مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر منقلد دونوں فرماتے ہیں کہ حضرت عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک سوتیلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ملاقات کا شرف پایا ہے۔ (سنن الترمذی ۲، ۱۸۲، تہذیب الامم ص ۱۷۴ بحوالہ النسیان) امام نووی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ابن ابی لیلیٰ اصل تابعین میں سے تھے۔ (شرح سلمہ ۱، ۶۸۷ بحوالہ النسیان)

نوٹ: قارئین کرام! اسنے بڑے تابعی ترک رفع یدین پر عمل تب کر سکتے ہیں کہ انہوں نے خود حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ترک رفع کا عمل کرتے ہوئے دیکھا ہو۔

(۸) حضرت امام شعبی تالیعی رضی اللہ عنہ کا مذہب

عن أنس عن الشعبي أنه كان يرفع يديه في أول التكبير ثم لا يرفعهما. (ابن أبي شيبة ۲۶۷۰)
امام شعبی رضی اللہ عنہ صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے پھر اس کے بعد نہیں کرتے۔

صاحب مشکوٰۃ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: حضرت امام شعیبی رحمہ اللہ نے پانچ سو
حضرات صحابہ کرام ؓ سے ملاقات کی ہے۔ (الاکمال ۱۶، انوار الصباح)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد کہتے ہیں: یہ کوئی ہیں تھے مشہور فقیر اور فاضل
ہیں اور انہوں نے خود کہا ہے کہ میں نے پانچ سو صحابہ ؓ کو دیکھا ہے۔ (تذکرۃ الامویہ
۱۸۹، ۱۹۰، انوار الصباح)

امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ امام شعیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں
قاعدت ابن عمر قرینا من سنین او سنة و نصف (بجگہ بخاری ۱۰۷۹۶) کہ
میں حضرت ابن عمر ؓ کے پاس دو سال یا ڈیڑھ سال بیٹھا رہا۔
(یعنی پڑھتا رہا)

نوٹ: قارئین کرام! معلوم ہوا کہ یہ بیگلڑوں صحابہ اور خصوصاً
عبداللہ بن عمر ؓ کے ساتھ بیٹھا رہا تھا کہ وہ پہلی تکبیر کے بعد پوری
نماز میں کہیں ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اسی وجہ سے امام شعیبی رحمہ اللہ نے ترک
رفع کا معمول اپنایا۔

(۴) حضرت قیس بن ابی حازم التاہلی رحمہ اللہ کا مذہب

حدثنا یحییٰ بن سعید عن اسماعیل قال: کان قیس یرفع یدیه اول نما
یدخل فی الصلوة ثم لا یرفعها۔ (ابن الاثیر ۱/۲۶۷) حضرت قیس رحمہ اللہ نماز
کی ابتداء میں رفع یدین کرتے اس کے بعد نہ کرتے۔

امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا
کہ میں نہیں جانتا کہ تابعین میں ابو عثمان نہدی اور قیس بن ابی حازم سے بڑھ
کر کسی کی شان ہو۔ (شرح مسلم ۹/۱)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں: "قیس بن ابی حازم الکوفی ثقة من
التابعین" کہ یہ تھے ہیں اور طبقہ تابعین میں سے ہیں۔ (تذکرۃ الامویہ ۱/۲، ۳، انوار الصباح)

حضرت علامہ سید انور شاہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ حضرت قیس رحمہ اللہ
افضل التابعین ہیں اور بقول بعض ان کے سوا کسی تابعی نے حضرات عشرہ مبشرہ
ؓ کو نہیں دیکھا۔ (فتاویٰ الہامیہ ۶/۲۳۲)

نوٹ: قارئین کرام! حضرت قیس رحمہ اللہ جیسے بڑے درجہ کے
تابعی کا رفع یدین نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ عشرہ مبشرہ اور دوسرے صحابہ
ؓ کے ہاں بھی رفع کا عمل مسترد نہ ہو چکا تھا۔

(۵-۶) حضرت اسود بن یزید التاہلی اور

حضرت علقمہ التاہلی رحمہ اللہ کا مذہب

عن حباب عن الأسود و علقمة أنهما كانا يرفعان أيديهما إذا افتحا
ثم لا يرفعان۔ (ابن اسیب شیبہ ۱/۲۶۸)

حضرت اسود اور حضرت علقمہ رحمہ اللہ شروع نماز کے وقت رفع یدین
کرتے تھے پھر اس کے بعد رفع یدین کی طرف نہ لوٹتے تھے۔ (یعنی اس کے
بعد پوری نماز میں دوبارہ نہ کرتے تھے۔)

امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اَنَّ كَمَا نَأْتِي نَسَبَ خُلُقُوا لَللَّحْنَةِ فَيُفْتَمُّ هَوْلًا لَا تَسُوذُ وَعَلْفَقَةً وَمَسْرُوقِي (المقالہ ۲۰۳، الفہم المباح) کہ اگر کوئی گمراہ (صحابہ کے بعد) جنت کے لئے پیدا کیا گیا ہے تو وہ یہ لوگ ہیں اسوہ، عاتقہ اور مسروق۔

نوٹ: یہ خوش نصیب حضرات بھی رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے، عہدوم ہوا انہوں نے بھی صحابہ رضی اللہ عنہم سے ترک ہی کا معمول دیکھا ہے۔

(۷) حضرت خشمہ التامی رحمہ اللہ کا مذہب

عَنِ الْحِجَّاجِ عَنْ طَلْحَةَ عَنْ حَيْثَمَةَ وَابِرَاهِيمَ قَالَ كَمَا نَا لَا يُرْفَعَانِ أَيْدِيَهُمَا إِلَّا بِنَدَاءِ الصَّلَاةِ، (ابن ابی شیبہ ۱/۲۶۷) کہ حضرت خشمہ اور حضرت ابراہیم رحمہ اللہ دو دنوں رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف ابتدا نماز میں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب میں حضرت خشمہ رحمہ اللہ کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (الترغیب)

(۸) حضرت ابو اسحاق السبئی التامی رحمہ اللہ کا مذہب

عبد الملک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے شعبی، ابراہیم اور ابو اسحاق کو دیکھا وہ سب صرف نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے اور میں۔ (ابن ابی شیبہ ۱/۲۶۸)

امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "ابو اسحاق سبئی ہمدانی کوئی بڑے تابعی ہیں امام حنفی نے فرمایا کہ ابو اسحاق نے ان میں صحابہ رضی اللہ عنہم سے سلام کا شرف

حاصل کیا ہے۔"

علی بن مدینی رحمہ اللہ (استاد امام بخاری رحمہ اللہ) فرماتے ہیں: "ابو اسحاق نے ستر یا اتنی ایسے صحابہ رضی اللہ عنہم سے روایت کی ہے کہ ابو اسحاق کے علاوہ (اس زمانے میں) اور کسی تابعی نے ان سے روایت نہیں کی۔ (ترمذی سلم ۱/۹۱)

نوٹ: قادر حسین کرام! اگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں رفع یدین کا عمل ہوتا تو حضرت ابو اسحاق رحمہ اللہ ہمہ گیر گزرتے کہ رفع یدین نہ کرتے۔

(۹-۱۰) اصحاب علی و ابن مسعود رضی اللہ عنہم کا مذہب

عَنْ أَسِيٍّ اسْتَحَاقَ قَالَ كَانَ أَصْحَابُ عَبْدِ اللَّهِ وَأَصْحَابُ عَلِيٍّ لَا يُرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ إِلَّا فِي الصَّلَاةِ الصَّلَاةِ قَالَ وَكَيْفَ لَمْ لَا يُرْفَعُونَ، (ابن ابی شیبہ ۱/۲۶۷)

"یعنی حضرت ابو اسحاق تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ اور حضرت علی رحمہ اللہ ہمہ گیر کے ساتھی اور شاگرد نماز کے شروع کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے۔ حضرت وکیع رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابتدا نماز کے بعد پوری نماز میں دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

علامہ ابوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وهذا أيضا سنة صاحبنا خليل (صومر القی ۱/۲۶۸)

(۱۱) حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب

حضرت امام مالک رحمہ اللہ ہرگز نہ ترک رفع یدین کے قائل ہیں۔ (الدرر النوری) ابن رشد مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "ان ما لکننا ر شیخ ترک الرفع

لشوا القبة عملی أهل المدينة، (سنة المجتهد فتح المصنف ۱/۱۰۱) صحیح ہے کہ

امام مالک رحمہ اللہ نے ترک رفع یدین کو اس لئے ترجیح دی ہے۔ تاکہ عمل اہل حدیث کی موافقت ہو جائے۔

امام نووی رحمہ اللہ، ابن القاسم کی روایت عن مالک کے بارے میں فرماتے ہیں: "هُوَ أَشْهُرُ الرِّوَايَاتِ عَنْ مَالِكٍ" کہ امام مالک رحمہ اللہ سے رفع یدین سے متعلق جتنی روایات آئی ہیں ان سب میں زیادہ مشہور روایت ابن قاسم کی ترک رفع یدین والی روایت سے۔ (نووی شرح مسلم ۱/۶۸۷)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "کہ مالک کے ہاں اعتقاد اور وارثہ ارادہ کا وہ فتاویٰ میں اس روایت پر ہوتا ہے جو ابن قاسم امام مالک سے روایت کریں چاہے وہ روایت سوطا مالک کے موافق ہو یا نہ ہو۔ (فتاویٰ الحدیث ۲/۲۰۷ ص ۲۰۷)

دلائل کی کل تعداد :- (آیت) ۱ + (احادیث) ۱۰ + (آثار صحابہ)

۱۴ + (آثار تابعین) ۱۱ = ۳۶

☆☆☆☆

☆ ☆ ☆ اہم سوالات اور ان کے جوابات ☆ ☆ ☆

﴿ سلام کے وقت رفع یدین ﴾

سوال : کیا یہ صحیح ہے کہ ابتداء میں سلام پھیرتے وقت بھی رفع یدین ہوتا تھا ۱۲ اگر صحیح ہے تو آج کیوں متروک ہے؟

جواب :- یہ صحیح ہے کہ ابتداء میں سلام کے وقت بھی رفع الایدی (ہاتھ اٹھانے) کا عمل ہوتا تھا، لیکن بعد میں منسوخ ہو جانے کی وجہ سے متروک ہو گیا۔ منسوخ ہونے کی دلیل حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی یہ مرفوع حدیث ہے۔

"عن جابر بن سمرۃ قال صلیت مع رسول اللہ ﷺ فکنا اذا سلمنا قلنا یا یدینا السلام علیکم السلام علیکم فنظر الینا رسول اللہ ﷺ فقال ما شأنکم تبسروا یا یدینکم کما تھا اذفات خیل شمس اذا سلمت احدکم فلیطفت الی صاحبہ ولا یومی بیده" (صحیح مسلم ۱/۶۸۱)

حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی، آپس جب ہم سلام پھیرتے تو السلام علیکم (ورحمۃ اللہ) کہنے کے ساتھ ہاتھوں سے اشارہ بھی کرتے (یعنی رفع الیدین کرتے) یہ دیکھ کر

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم اپنے ہاتھوں سے اس طرح اشارہ کرتے ہو گویا وہ شریر گھوڑوں کی آڑ میں ہیں؟ تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے بھائی کی جانب منہ کر کے (صرف زبان سے السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ) اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

﴿ثبوت رفع رکوع کا جواب﴾

سوال: جب رکوع سے قبل و بعد رفع یدین صحیح حدیث سے ثابت ہے تو احناف اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

جواب: ہم مانتے ہیں کہ سلام کی طرح رکوع سے پہلے اور بعد بھی رفع الیدین کا عمل ابتدا میں تھا بلکہ ان کے علاوہ بھی نماز میں مختلف مواقع میں رفع الیدین ہوتا تھا، لیکن بعد میں سلام کی طرح نماز کے اندر سب جگہ یہ حکم منسوخ ہو گیا اور سکون و اطمینان سے نماز پڑھنے کا حکم دیا گیا۔ اس نسخ کی دلیل حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی یہ دوسری روایت مرفوعہ ہے۔

”عن جابر بن سمرۃ قال خرج علينا رسول الله ﷺ فقال مالي اراكم زاهعي ابيديكم كماثلها اذنا ب خيل شخص اسكنوا في الصلوة (صحیح مسلم ۱/۱۸۱)“
حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے (اور ہم اس وقت نماز میں رفع یدین کر رہے تھے) آپ ﷺ نے (بڑی ناراضگی) سے فرمایا کہ کیا ہوا ہے میں تم کو رفع یدین کرتے دیکھ رہا ہوں، گویا

تمہارے ہاتھ شریر گھوڑوں کی آڑ میں ہیں؟ نماز میں سکون سے رہو (کوئی حرکت نہ کیا کرو یعنی رفع یدین نہ کرو)

تتبعیہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہ دوسری روایت رفع رکوع سے متعلق ہے۔
سوال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ یہ حدیث سلام کے وقت رفع الیدین سے متعلق ہے۔ کیا ان کے اس کہنے کی کچھ حقیقت ہے؟

جواب: بہت دھرم اور ضدی کا علاج تو عقاب ہے، البتہ منصف مزاج اور حق کے متلاشی کیلئے اس سوال کے جواب میں کچھ لکھا جاتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث سلام کے وقت رفع الیدین سے متعلق نہیں، بلکہ نماز کے اندر رکوع وغیرہ سے قبل و بعد کے رفع الیدین سے متعلق ہے یہ دونوں حدیثیں الگ الگ ہیں، دو (۲) وجہوں سے۔۔۔

(۱) پہلی حدیث اس وقت کی ہے جبکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ ﷺ کے ساتھ باجماعت نماز ادا کر رہے تھے اور دوسری حدیث اس وقت کی ہے جبکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اکیلے نماز پڑھ رہے تھے اور نبی کریم ﷺ تشریف لے آئے۔

(۲) اس دوسری حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوة“ کا لفظ بتاتا ہے کہ یہاں ”فی الصلوة“ (یعنی نماز کے اندر) رفع یدین سے روکنا ہے اور سلام کے وقت رفع یدین خارج الصلوة ہے یا فی طرف الصلوة ہے، جو سکون فی الصلوة کے خلاف نہیں۔ لہذا یہ حدیث سلام اور تکبیرہ تحریم کے رفع یدین کو شامل نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس حدیث سے تکبیرہ تحریم کے وقت رفع رکوع کو منسوخ

نہیں کہا گیا، کیونکہ یہ بھی طرف میں ہے۔

﴿امام نووی کی شرح کا جواب﴾

سوال: امام نووی رحمہ اللہ نے تو اسے سلام پر محمول کیا ہے؟

جواب: حافظ یحییٰ اطالعی قاری اور مولانا علیل احمد غیرہ اکابر احناف رحمہ اللہ نے اس کو رفع رکوع کے لیے ناخ قرار دیا ہے، ہمیں ان کی تحقیق پر اعتماد ہے۔ جو امام نووی رحمہ اللہ کی تقلید کرتا چاہتا ہے وہ صاف اعلان کر دے اور غیر مقلدیت سے تو پرکے۔

﴿"رفع دائمی عمل تھا" اس کا جواب﴾

سوال: غیر مقلدین رفع الیدین کو دائمی اور آخری معمول ثابت کرنے کے لئے تکلفی کے حوالے سے ایک روایت پیش کرتے ہیں جس میں "لمسنا لک بصلک ضلوتہ حتی لقی اللہ" کے الفاظ ہیں کہ آخر دم تک آپ ﷺ کی نماز رفع یدین والی تھی، اس حدیث کا کیا جواب ہے؟

جواب: اس حدیث سے دائمی اور آخری معمول ثابت کرنا انتہائی بے شری اور اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ پر خطرناک قسم کا جھوٹا باندھنا ہے۔ کیونکہ یہ حدیث موضوع اور منکھوت ہے، اس کی سند میں ایک راوی ابو عبد اللہ الحافظ ثمالی شیبی ہے اور دوسری عبد الرحمن بن قریش اور عاصم بن محمد انصاری کذاب اور جھوٹے ہیں اور تیسری راوی جعفر عبد اللہ بن احمد اور الحسن بن عبد اللہ مجہول

ہیں۔ (رسائل) اگر غیر مقلدین کو ہماری بات پر یقین نہیں تو اپنے راویوں سے اس حدیث کی توثیق و تصحیح کرا کے دکھائیں اور منانکا انعام لیا کریں۔ یہ وہ پایہ اہل غیر ائمہ کا دیکھنا ان سے یہ بازو میرے آدھے ہونے ہیں

﴿ماضی استمراری کا جواب﴾

سوال: غیر مقلدین رفع الیدین کا دوام و استمرار ثابت کرنے کے لئے فعل مضارع پر "کان" کے داخل ہونے سے استدلال کرتے ہیں، کیا ان کا یہ استدلال درست ہے؟

جواب: اس کے دو جواب ہیں۔ (۱) الزامی (۲) تحقیقی

(۱) الزامی جواب: اور صحیح ذیل امور بھی ماضی استمراری سے ثابت ہیں لہذا تو ان کے منع یا منسوخ ہونے کی کوئی حدیث پیش کریں، ورنہ رفع الیدین کی طرح ان پر بھی عمل کریں اور ان کے تارکین کو تارک حدیث کہہ کر مخالف و منکر حدیث کے شیریں القاب سے نوازیں۔

(۲) قال أبو مسلمة الأزدي سألت أبا الحسن بن مالك أكان النبي ﷺ يُصلِّي في نعليه؟ قال: نعم.

ترجمہ: ابو مسلمہ ازودی نے کہا: میں نے ابی الحسن بن مالک رضی اللہ عنہما سے پوچھا: کیا آنحضرت ﷺ جوتیاں پہنے پتے نماز پڑھتے تھے؟ انہوں نے فرمایا: "جی ہاں"۔ (یہ ترجمہ غیر مقلد علماء صحیح الزماں کا ہے۔ (تفسیر الباری ۲/۲۷۸)

غیر مقلدین کے محسن اعظم علامہ وحید الزماں صاحب فرماتے ہیں: "میں کہتا ہوں مستحب ہے (یعنی جوتوں میں نماز پڑھنا)... چند سطروں کے بعد رقمطراز ہیں... شوکانی نے کہا ہے صحیح اور قوی مذہب یہی ہے کہ یوتیاں لیکن نماز پڑھنا مستحب ہے"۔ (۶۱/۱۱)

(۲) بیٹی کو اٹھا کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ۱۷۴۱)

(۳) آپ ﷺ نماز سے پہلے بیوی کا بوسہ لیا کرتے تھے (المطہ ۱۶، ۲۱)

(۴) عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يَقُولُ لِي رُكُوعَهُ وَشُجُودَهُ شُحَابَكَ اللَّهُمَّ وَتَلَا بِعَضْدِكَ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي (صحیح بخاری ۱۰۹۸)

"حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ رکوع میں ہمیشہ یہ کلمات پڑھا کرتے تھے....."

کیا غیر مقلدین کے نزدیک ان کلمات کا جہرا پڑھنا آپ ﷺ کا معمول تھا؟

(۲) تحقیقی جواب: ماضی استمراری (یعنی "کان" فعل مضارع پر داخل ہونا) کی اصل وضع ایک وفد کے فعل کے لئے ہے (شرح ترمذی ۱/۲۵۴، صحیح بخاری ۲۳۵۲، مسکن التمام ۱/۶۶۷، بحوالہ غیر مقلدین فی غیر مستند، ص ۲۹) معلوم ہوا کہ اس سے مواظبت اور دوام بطور نفس ثابت نہیں ہوتی۔

﴿فرشتوں کی رفع الیدین والی روایت کا جواب﴾

سوال: ایک غیر مقلد مصنف لکھتا ہے کہ "فرشتے بھی رفع یدین کرتے

ہیں" کیا یہ بات صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

جواب: جی نہیں۔ یہ روایت موضوع اور منکھوت ہے، اس روایت کی سند میں ایک راوی اسرائیل بن حاتم البروزی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی "ذہبی" فرماتے ہیں: "بُرُوذِي عَنْ مُقَاتِلِ الْمُؤَصِّلِيَّةِ وَالْأَزْمَلِيَّةِ وَالطَّمَانِيَّةِ" کہ اسرائیل نے مقاتل سے موضوعات وغیرہ اناب شتاب اور مصائب روایت کئے ہیں، اور یہ روایت بھی ان موضوعات میں سے ہے (بحوالہ الاحوال ۱/۹۷) دوسرا راوی مقاتل بن حیان ہے جو کہ ضعیف ہے (بحوالہ الاحوال ۱/۹۶) تیسرا راوی اصح بن عیاض ہے، ابو بکر بن عیاض، سندہ۔ اس کو کذاب قرار دیتے ہیں اور امام نسائی، ابن معین، ابن حبان اور ابن عدی رحمہم اللہ سب اس پر جرح کرتے ہیں (بحوالہ الاحوال ۱/۱۲۵) علامہ شوکانی غیر مقلد خود فرماتے ہیں: "ہو موضوع لایساوی شیلہ" (الذمائم ۲۰۰، بحوالہ الاحوال) یعنی یہ روایت منکھوت اور بالکل بیجا ہے۔

﴿پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم والی روایت﴾

سوال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ رکوع کی رفع کو پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم نے روایت کیا ہے، کیا واقعی ایسا ہی ہے؟

جواب: ان کا یہ دعویٰ بے بنیاد ہے، سند اور حقیقت کے خلاف ہے، خود

غیر مقلدین نے اس کو رو کیا ہے۔ (۱) قاضی شوکانی غیر مقلد نیل الاوطار میں فرماتے ہیں: اِنَّ الْعِرَاقِيَّ جَمَعَ عِدَدًا مِنْ زَوِي رُفِعِ الْيَدَيْنِ فِي اِبْتِدَاءِ الصَّلَاةِ فَلْيَقُوْا خَمْسِيْنَ صَحَابِيًّا مِنْهُمْ الْعَشْرَةَ الْمَشْرُوعَةَ الْمَشْفُوْذَ لَهُمْ بِالسُّنَّةِ (۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳) یعنی علامہ عراقی رحمہ اللہ نے ان صحابہ کرامؓ کی کتنی فرمائی ہے جنہوں نے شروع نماز کی رفع الیدین روایت کی ہے تو وہ گل پچاس صحابہؓ ہیں اور ان میں عشرہ مبشرہ بھی ہیں جن کو (ایک ہی مجلس میں) جنت کی خوشخبری سنائی گئی تھی۔

(۲) علامہ امیر یمنانی غیر مقلد نے "اسل السلام" ۲۵، ۲۶ پر صاف لکھ دیا ہے کہ پچاس صحابہ کرامؓ صرف رفع یدین عند الافتتاح (یعنی نماز کی شروع میں رفع کرنے) کو نقل فرماتے ہیں۔ (نورالصابح ۱۹ صفحہ ۲۰۰)

﴿چودہ سو صحابہ کرامؓ والی روایت﴾

سوال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مجمع الزوائد میں چودہ سو صحابہ کرامؓ کی روایت ہے جس سے رکوع کی رفع ثابت ہوتی ہے، کیا یہ درست ہے؟
جواب: یہ روایت بھی منکھوت اور انتہائی ضعیف ہے، کیونکہ اس کے بعض راوی جھوٹے ہیں۔ (۱) علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے مجمع الزوائد میں جہاں یہ حدیث نقل فرمائی ہے، ساتھ ہی نیچے اس کے ایک راوی حجاج بن ارطاة پر جرح بھی کیا ہے، لیکن غیر مقلدین روایت کو نقل کرتے ہیں اور یہ جرح نقل

تھیں کرتے جو کہ بڑی خیانت ہے۔

(۲) اس روایت کی سند میں ایک راوی نصر بن باب الخراسانی ہے جس پر شدید جرح موجود ہے۔ ذیل میں ملاحظہ ہو.....

(۱) ابویوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نصر بن باب کذاب ہے (یعنی بہت بڑا جھوٹا ہے)

(۲) امام بیہقی بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کذاب حبیب عذو اللہ (یعنی بہت بڑا جھوٹا، خبیث اور اللہ تعالیٰ کا دشمن ہے)

(۳) امام ابو زرعة، امام ابو داؤد اور امام نسائی رحمہم اللہ سب اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (ہرمش احمد ۱۳، ۲۶۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶)

﴿دس نیکیوں والی روایت کا جواب﴾

سوال: حضرت عقبہ بن عامرؓ فرماتے ہیں: "فَنَزَلَ رُفِعَ بِيَدَيْهِ لِي الصَّلَاةَ لَمْ يَكُنْ اِشَارَةَ عَشْرٍ خَسَنَاتٍ" کہ جس شخص نے نماز میں رفع الیدین کی اس کو ہر اشارہ کے بدلے دس نیکیاں ملیں گی۔

جواب: (۱) اس روایت میں رکوع کا ذکر نہیں بلکہ ایدوں دلیل رکوع کی رفع مراد لینا درست نہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر اور علامہ شوکانی غیر مقلد کی تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کا تعلق شروع نماز کی رفع سے ہے اور بس۔ (دیکھئے فتح الباری

(۳) اس کی سند میں ایک راوی بشرح بن ہامان ہے جس کے بارے میں ابن حبان لکھتے ہیں کہ شرح و حضرت حقیقہ سے مناکیر اور ضعیف روایتیں نقل کرتا ہے، دوسرا کوئی راوی اس کی موافقت نہیں کرتا پس صحیح اور درست بات یہی ہے کہ جس روایت کے بیان کرنے میں شرح اکیلا ہو اس کو چھوڑ دیا جائے (تہذیب احمد، ۵: ۲۴۲)۔

یاد رکھیے! اس روایت میں شرح اکیلا ہے، لہذا قبول نہ ہوگی۔

(۴) اس کی سند میں ایک راوی ابن ابیہو ہے، جس کو امیر بھائی و قاضی شوکانی، عبد الرحمن مبارک پوری وغیرہ غیر مقلدین نے خود ہی ضعیف لکھا ہے۔

(۵) یہ ایک صحابی کا قول ہے۔ کیا تمہارے نزدیک صحابی کے قول سے نیکیاں ثابت ہوتی ہیں؟

﴿عشرہ مبشرہ﴾ والی روایت کا جواب ﴿﴾

سوال: غیر مقلدین بہت زور و شور سے کہتے پھرتے ہیں کہ عشرہ مبشرہ بھی رکوع کی رفع نقل کرتے ہیں اسکی کیا حقیقت ہے؟

جواب: یہ بھی خالص جھوٹ ہے، پیچھے قاضی شوکانی غیر مقلد کی عبارت گزر چکی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ پچاس صحابہ کو ام عشرہ مبشرہ سمیت اسے جو رفع منقول ہے وہ ابتداء نماز کی رفع ہے۔

قارئین گرام! ایدوں دلیل ان کی طرف رکوع کی رفع کی نسبت کرتا کتاب و ادھو کہ ہے۔ ان پچارے غیر مقلدین کی عادت ہے کہ جہاں رفع کا لفظ نظر آ گیا بس چلا اٹھتے ہیں کہ رکوع کی رفع ثابت ہوگئی۔ حالانکہ اس رفع کا تعلق رکوع سے نہیں ہوتا۔

براہرہ ان محترم اگر کسی کو علامہ شوکانی کی بات پر یقین نہیں تو وہ عشرہ مبشرہ میں سے ہر ایک سے سند صحیح کے ساتھ رکوع اور تیسری رکعت کی رفع کی تصریح دکھا دے۔ دیدہ باید

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور ابن مبارک رحمہما کا مکالمہ سوال: بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہما کے قریب نماز پڑھی اور رکوع میں چلتے اور اٹھتے ہوئے رفع الیدین کیا، تو امام صاحب نے فرمایا کہ آپ کہیں اڑنا جائیں، اس پر ابن مبارک رحمہما نے کہا کہ جب میں پہلی مرتبہ رفع سے نہیں اڑا تو بعد میں کیونکر اڑتا۔ اس پر امام صاحب رحمہما نے فرمایا کہ ہاں خاموش ہو گئے۔

جواب: (۱) امام بخاری رحمہما نے "المسند زافع البسندین" میں اسکو بغیر سند کے نقل فرمایا ہے لہذا یہ قابل حجت نہیں۔

(۲) تمہی میں اس کی سند موجود ہے لیکن علامہ ماروقی رحمہما فرماتے ہیں اس کی سند میں ایک جماعت ہے جو مجہول ہے اور اس کی توثیق کا کوئی پتا نہیں (الہجرہ، ۸۲: ۲)۔

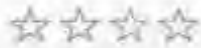
(۳) امام نووی اور علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ ترک رفع کے قائلین امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب ہیں (توقی ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳) اور یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ابن مبارک، امام صاحب کے اصحاب اور شاکروں میں سے ہیں۔

﴿حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کا رجوع﴾

سوال: سنا ہے کہ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ بہت بڑے حنفی عالم تھے پھر بھی رفع یدین کرتے تھے اور اس پر ایک کتاب بھی لکھی ہے؟

جواب: بالکل صحیح ہے شاہ صاحب رحمہ اللہ نے ابتداء میں رفع یدین پر ایک رسالہ نام "مسویر العینین" لکھا تھا اور خود بھی اسے راجح جان کر عمل کرتے تھے مگر آخری عمر میں رفع یدین چھوڑ دیا تھا۔ چنانچہ مولانا حافظ حکیم عبد الشکور صاحب فرماتے ہیں کہ: "تمام اصل کتاب عربی کتاب انگی نہیں، میرا یہ خیال کسی گناہ روایت والی حکایت پر نہیں بلکہ مولانا کرامت علی کی مثنوی شہادت پر ہے۔ وہ نہایت یقین کے ساتھ "ذخیرۃ کرامت ص ۳۲۳ ج ۲" میں مولوی مخلص الرحمن کے پانچویں سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ نحویر العینین جو کتاب ہے سو اس میں مولانا محمد اسماعیل مرحوم کے لکھے ہوئے چند ورق رفع یدین کی ترجیح میں ہیں، اور بعد اس کے مولانا مرحوم نے اپنے مرشد حضرت سید احمد قدس سرہ کے سمجھانے سے اپنے قول سے رجوع کیا، یعنی رفع یدین کرنے کو چھوڑ دیا اور لادہ ب لوگوں نے نحویر العینین میں اپنی طرف

سے بہت سی باتیں زیادہ کر کے لکھیں، اور حضرت سید صاحب کے خلفاء کا عمل نحویر العینین پر نہیں تھا بلکہ ان لوگوں نے اسکا رو لکھا ہے۔ (انجمن اہل حدیث علیہ السلام ص ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰)



﴿ناقلین نسخ رفع الیدین عند الرکوع﴾

(۱) محدث کبیر، نقاد عظیم، امام طحاوی رحمہ اللہ

قال الامام الحافظ الحجّة المنعم الطحاوی رحمه الله في تحت حديث علي وآل ابي عبد الله رضي الله عنهما: "الان علينا لم يكن ليرى النبي صلى الله عليه وسلم يرفع ثم يترك هو الرفع بغد الا وقد ثبت عندنا نسخ الرفع لحديث علي اذا صح فيه اكثر الحجّة لقول من لا يرى الرفع

عن مجاهد قال صليت خلف ابي عبد الله لم يكن يرفع يديه الا في السنة الاولى من الصلوة فهذا ابي عبد الله رضي النبي صلى الله عليه وسلم يرفع ثم يترك هو الرفع بغد النبي صلى الله عليه وسلم فلا يكون ذلك الا وقد ثبت عندنا نسخ ما قد رأى النبي صلى الله عليه وسلم فقامت الحجّة عليه بذلك صرح معاني الآثار ۱/۱۶۳

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علیؑ ہمیشہ نبی کریم ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھتے رہے ہیں، پھر وہ اس رفع کو رسول اللہ ﷺ کے بعد چھوڑ دیتے ہیں تو اس کی وجہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ ان کے نزدیک اس رفع کا نسخ ثابت ہو چکا تھا۔ وہ جب حضرت علیؑ کی حدیث صحیح ہو گئی تو اس میں ان لوگوں کے لئے بہت بڑی بھت مل گئی جو رفع یدین کے

ناقل نہیں۔

حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ نماز میں سوائے کبیر اول کے، رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ وہ ابن عمرؓ ہیں جنہوں نے آپ ﷺ کی رفع یدین دیکھی، پھر خود انہوں نے اس رفع کو آپ ﷺ کے بعد ترک کیا تو اس کا سبب یہی ہے کہ ان کے نزدیک اس رفع کا نسخ ثابت ہو چکا تھا۔

(۲) محدث عظیم، فقیہ وقت، شارح بخاری حضرت علامہ بدر

الدین عینی رحمہ اللہ

قال الامام الحافظ العلامة بدر الدين العيني رحمه الله: "والذي يحتج به الخصم من الرفع محمول على انه كان في ابتداء الاسلام ثم نسخ والدليل عليه ان عند الله بن الزبير رأوا رجلا يرفع يديه في الصلاة عند الركوع وعند رفع رأسه من الركوع فقال له: لا تفعل فان هذا شيء فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم ويؤيد السخ ما رواه الطحاوي باسناد صحيح (عمدة القاري ۴/۳۶۰)

علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قرین مخالف رفع کی جن روایات سے استدلال کرتے ہیں وہ اس بات پر محمول ہیں کہ یہ عمل ابتداء

اسلام کے زمانے کا تھا جو بعد میں منسوخ ہو گیا تھا۔ اس پر دلیل حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا یہ واقعہ ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو نماز میں رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے دیکھا تو اس سے فرمایا کہ آپ ایسا نہ کریں کیونکہ یہ تو وہ عمل ہے جس کو اگرچہ آپ ﷺ ایک وقت تک کرتے رہے تھا مگر پھر اس کو ترک کر دیا تھا۔ اور اس نسخ کی تائید امام علاؤی رحمہ اللہ کی صحیح سند کے ساتھ پیش کردہ روایت بھی کرتی ہے۔

(۳) فقیہ کبیر، محدث عظیم، شارح مشکوٰۃ حضرت علامہ علی بن سلطان المعروف 'علی قاری' رحمہ اللہ

قال الإمام الحافظ الناقد الفاضل الفاروق القاري رحمه الله تعالى: "وروي عن عاصم بن كليب أن علياً عليه السلام كان يرفع يديه في أول تكبيرة الصلاة، ثم لا يرفع يديه ولا يفعل علي بن عبد النبي عليه السلام خلافة إلا بعد قيام الخبطة عندة علي النسخ ما كان النبي عليه السلام، وقيل لاسراهم أي النخعي عن حديث وائل أنه رأى النبي يرفع يديه إذا ركع وأدار ركع من الركوع، فقال: إن كان الوائل رآه مرة يفتعل ذلك، فصد رآه عبد الله أي ابن مسعود عشرين مرة لا يفعل ذلك، وقد روي عن معاوية أنه قال: ضللت خلف ابن عمر، فلم يكن يرفع يديه إلا في التكبيرة الأولى، وظاهرة أنه لم يتروك بعد النبي عليه السلام ما كان قد فعله إلا لما يوجب له ذلك من نسخ، وقد روي، ومقات المصباح ۱۷۹۶

حضرت علامہ علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت عاصم بن

کلیب رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی تکبیر اول کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر اس کے بعد نہیں کرتے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو آپ ﷺ کے بعد اس رفع کا خلاف کیا تو اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ ان کے نزدیک آپ ﷺ کے سابقہ طریقہ کے منسوخ ہونے کی دلیل قائم ہو چکی تھی اور کسی نے ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ کے سامنے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت بیان کی کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو رکوع کرتے اور اٹھتے وقت رفع یدین کرتے دیکھا، تو انہوں نے فرمایا کہ اگر وائل رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کو ایک مرتبہ یہ عمل کرتے دیکھا تھا تو بے شک عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے پچاس مرتبہ دیکھا کہ آپ ﷺ نے یہ (رفع کا) عمل نہیں کرتے تھے۔ اور حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے فقط پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کیا اور بس، اور اس سے بھی یہی امر ظاہر ہے کہ انہوں نے رفع کے منسوخ ہونے کی وجہ سے ہی اسے چھوڑا ہے اور یہ منقول بھی ہے۔"

(۴) محدث العصر، فقیہ الامت حضرت علامہ خلیل احمد

سہارنپوری رحمہ اللہ

قال العلامة خليل أحمد السهارنپوري رحمه الله تعالى: "ثم نقول ان حاشية النسخ في هذه المسألة أن رفع اليدين في الانطلاقات بعد الرفع عند النخبة ثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في غير حديث وصح عنه أنه ترك رسول الله صلى الله عليه وسلم

يَقْعَلُهُ ثُمَّ لَمَّا لَمْ يَنْبَدْ لَهُ الصَّحَابَةُ وَفَعَلُوا بَعْضُهُمْ فَلَمَّا رَأَوْهُ زَمَنَ اللَّهُ فِي
الضَّلَاةِ يَزْفَعُونَ أَيْعِينَهُمْ سَخِيحًا رَضِيَ عَنْهَا وَيَذُلُّ عَلَى ذَلِكَ حَدِيثُ نَسِيمِ بْنِ عُرْفَةَ
عَنْ حَبَابِ بْنِ سَمُرَةَ الَّذِي أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ وَهُوَ يَقْدُمُ سِيَّاقَهُ وَالْحَدِيثُ فِيهِ وَالَّذِي قَالَ
فِي حَبَابِ بْنِ سَمُرَةَ أَنَّ مَحْمُودًا عَلَى الْإِشَارَةِ فِي السَّلَامِ لِيُزِيلَ لَعْنَةً وَيُطَاعِلُ كَمَا يَقْدُمُ مَقْضَاهُ
"إبدال المصهور ۱۶: ۱۰"

علامہ ظہیر احمد سہارنپوری فرماتے ہیں: "پھر ہم اس مسئلہ میں خاموش
بحث کے طور پر یہ کہتے ہیں کہ بے شک آپ ﷺ سے تکبیر اول کی رفع کے بعد دوسرے
اتقالات کی رفع کئی صحیح احادیث سے ثابت ہے (اسی طرح یہ بھی کئی احادیث صحیحہ سے ثابت
ہے کہ) پھر آپ ﷺ نے اس کو ترک فرمایا اور (دوبارہ) اس عمل کو نہیں کیا۔ پھر جب بعض ایسے
صحابہ کرام ﷺ جو کسی وجہ سے اس سے الظم رو گئے تھے اور اسی بناء پر رفع یہ نہ کیا کرتے تھے، تو
جب آپ ﷺ نے ان کو نماز میں رفع یہ نہ کرتے دیکھا تو ان کو منع فرمایا اور دعا، اس بات پر
دلیل حضرت نسیم بن طارق کی روایت ہے حضرت جابر بن سبرہ ﷺ سے جس کو امام مسلم نے صحیح
نے اپنی صحیح میں نقل فرمایا ہے اور جس پر تفصیلی بحث پہلے گذری تھی ہے اور جو لوگ اس حدیث کو
سلام کے وقت اشارہ پر محمول کرتے ہیں تو یہ بات محض افواہ و باطل ہی ہے۔"

(۵) جامع المسئول والمعقول، راز وان شریعت، امام المجاہدین، شیخ الہند حضرت
مولانا محمود حسن دیوبندی فرماتے ہیں: "بھی رفع الیدین کے نسخ کے باقیوں میں شامل ہیں
(تفصیلی کے لئے دیکھئے "ایضاح الاحادیث")"

﴿اشتہار﴾

☆☆ رفع الیدین کا عمل منسوخ ہے ☆☆

تکبیر و تحریر کے ساتھ رفع الیدین پر اجماع ہے اس کے سوا سب
چکے منسوخ ہے۔

نسخ کی دلیل نمبر ۱: یہ مسلم اور شافعی علیہا حقیقت ہے کہ ابتداء
میں رفع الیدین کا عمل کثیر تھا یہاں تک کہ مجدد کو چاہئے اور اٹھتے وقت (عَنْ
مَالِكِ بْنِ الْخَوَّازِمِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ زَيْنَةَ النَّبِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا رَفَعَتْ يَدَيْهَا حِينَ صَلَّاتِهَا وَإِذَا رَجَعَتْ
إِذَا رَفَعَتْ رَأْسَهُ مِنَ الرَّكْعَةِ وَإِذَا سَجَدَتْ وَإِذَا رَفَعَتْ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ حَتَّى
يُنْحَادِي بِهِمَا فَرُوعَ أَلْيَتَيْهِ. (النسائی ص ۱۶۵) دونوں مجددوں سے اٹھتے وقت
(عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ إِذَا قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ الْمَكْتُوبَةِ
كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُونَا حُدُودَ مَنْكَبَيْهِ وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يُرْجِعَ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ وَ
إِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرَّكْعَةِ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ وَإِذَا قَامَ مِنَ السُّجُودَيْنِ فَعَلَ مِثْلَ
ذَلِكَ. (ابن ماجہ ص ۶۲) اور پھر تکبیر کے ساتھ (عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُثَيْدٍ بْنِ غَمْبَرٍ

عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عُمَيْرِ بْنِ حَبِيبٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُرْفَعُ يَدَيْهِ مَعَ كُلِّ تَكْبِيرَةٍ فِي الصَّلَاةِ الْمَكْتُوبَةِ (ابن ماجہ ص ۶۲) رفع الیدین کا عمل ہوتا تھا۔ پھر کثرت سے قلت کی طرف نسخ ہوتا رہا جیسا کہ صحیح مسلم ۱۸۱/۱ کی روایات میں صراحتاً سلام کے وقت رفع الیدین کا نسخ مذکور ہے (عن جابر بن سفیۃ) قال: كُنَّا إِذَا صَلَّيْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَلَمَّا سَلَّمْنَا عَلَيْهِمْ وَرَحِمَهُ اللَّهُ وَأَشَارَ بِيَدَيْهِ إِلَى الْخَاتَمَيْنِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ غَلَامٌ نَوْمَانٌ بَانَ بَيْنَكُمْ كَاتِبَاهَا أَذْنَابُ خَيْلٍ نَسُبَرُ إِنَّمَا يَكْفِي أَحَدَكُمُ أَنْ يَضَعَ يَدَهُ عَلَى لِحْدِهِ ثُمَّ يَسْلُمَ عَلَيَّ أُخْبِرَ مِنْ عَلَيَّ بِجَنَبِهِ وَشِمَالِهِ (صحیح مسلم ۱۸۱/۱) نیز خود غیر مقلدین بھی تین چار جگہوں کے سوا رفع کو منسوخ سمجھ کر نہیں کرتے۔ لہذا جن روایات میں سب سے کم مقدار آئی ہے وہ زیادہ مقدار کے لئے ناسخ ہوگی۔ چونکہ احادیث صحیحہ میں سب سے کم مقدار صرف ایک مرجع رفع کی آئی ہے لہذا یہ ان احادیث کے لئے ناسخ ہوگی جن میں ایک سے زیادہ رفع کا ذکر ہے، صرف ایک مرجع رفع والی روایات میں سے بغرض اختصار صرف دو حدیثوں پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔

(۱) حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ - عَنْ أَبِي عُمَيْرٍ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ قَالَ زَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِذَا أَقْبَضَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حَلَوُ مَكْنَبِهِ وَالْمَا إِذَا أَنْ يُرْفَعُ وَنَعْدُ مَا يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ الرَّجُلِ فَلَا يَرْفَعُ وَلَا يَسْتَعْدِنُ (مسند

میں ۲۶۷۸-۲۶۷۹، سن ۱۰۶۰ھ-۱۰۶۱ھ (۱۸۷۱ء)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع الیدین نہ کرتے اور نہ سجدوں کے درمیان کرتے۔

نوٹ: اس حدیث کے تمام راوی صحیحین کے اور ثقہ ہیں۔

(۲) حَدِيثُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ - عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: أَلَا أَضَلَّنِي بِحُكْمِ صَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَطَلَى فَلَمْ يُرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ نَوَاةٍ (جامع ترمذی ۵۹۰۱)

ترجمہ: علقمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیوں نہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پر حادوں؟ (علقمہ فرماتے ہیں کہ) پھر انہوں نے نماز پڑھی اور اپنے ہاتھ صرف پہلی بار ہی اٹھائے۔

نوٹ: امام ترمذی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: "هذا حديث حسن" اور الجوهر النجی میں ہے کہ: "والحاصل أن رخال هذا الحديث على شرط فضيل يعني اس حدیث کی سند امام مسلم رضی اللہ عنہ کی شرط کے موافق ہے (الجوهر النجی علی ما مشہور ہے ص ۲۸۰، ۲۸۱)

تنبیہ: ذخیرہ احادیث میں کہیں بھی اس کی صراحت نہیں کہ رفع کی مقدار پہلے کم تھی پھر اس میں اضافہ ہوا اور وہ دلیل سے ثابت کیا جائے

جیسے ہم نے صحیح مسلم کی روایت اور عاصم کے عمل سے ثابت کیا ہے۔

منسوخ کی ذیلیل نمبر ۲: امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد اور امام طحاوی وغیرہ جیسے عظیم اور مسلم و متفق علیہم محدثین رحمہم اللہ کے نزدیک رفع الیدین منسوخ ہے۔ ان حضرات نے ابواب قائم کر کے پہلے رفع الیدین کی حدیثیں ذکر فرمائی ہیں اور بعد میں ترک رفع کی۔ اور محدثین کا ضابطہ یہ ہے کہ وہ منسوخ روایات کو پہلے اور ناخ کو بعد میں ذکر کرتے ہیں۔ دیکھتے امام نووی رحمہ اللہ شرح صحیح مسلم فرماتے ہیں: **اذْخَرَ مُسْلِمٌ فِي هَذَا الْمَبْدَأِ الْاِحَادِيثَ الْوَارِدَةَ بِالْوَضْعِ مِمَّا مَثَّبَ النَّارَ ثُمَّ غَضِبَهَا بِالْاِحَادِيثِ الْوَارِدَةَ بِتَرْكِ الْوَضْعِ مِمَّا مَثَّبَ النَّارَ فَكَانَتْ نِسْرًا لِيَنْبُرَ الْوَضْعَ مَنْسُوخًا وَابْنُهُ عَادَةُ مُسْلِمٍ وَغَيْرِهِ مِنْ اَنْبِيَاءِ الْمُحَدِّثِينَ لِذِكْرِهِمْ الْاِحَادِيثَ الَّتِي يَرَوْنَهَا مَنْسُوخَةً ثُمَّ يَغْفِقُونَ لَهَا بِالسَّاسِجِ (النووی شرح صحیح مسلم ۱۰۶: ۱) یعنی یہاں امام مسلم رحمہ اللہ نے ان احادیث کو ذکر فرمایا ہے کہ جن میں آگ پر لگی ہوئی چیز کھانے کے بعد وضو کا حکم ہے پھر ان کے پیچھے ان روایات کو لائے ہیں جن میں ترک وضو کا بیان ہے، گویا وہ اپنے عمل سے اٹھارہ فرما رہے ہیں کہ وضو والی روایات منسوخ ہیں۔ اور یہ امام مسلم اور ان کے علاوہ دوسرے محدثین رحمہم اللہ کی عادت ہے کہ پہلے ان احادیث کو ذکر کرتے ہیں جو ان کی نظر میں منسوخ ہیں پھر ناخ روایات کو ان کے بعد ذکر کرتے ہیں۔**

الحاصل: اس ضابطہ کے پیش نظر، یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ ان

کا منسوخ اور انداز تحریر بتا رہا ہے کہ ان کے نزدیک رفع منسوخ ہے۔

امام ترمذی رحمہم اللہ نے ۵۹: ۱ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرَّكْعَةِ" قائم کر کے پہلے رفع کی حدیثوں کو اور بعد میں ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام نسائی رحمہم اللہ نے ص ۵۸ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرَّكْعَةِ" قائم کر کے بعد میں "وَتَرْكُ ذَلِكَ" کا عنوان قائم کر کے رفع کی حدیث کے بعد ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ اسی طرح ص ۱۶۱ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرَّكْعَةِ مِنَ الرَّكْعَةِ" و "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ فُرُوعِ الْاَدْنَانِ عِنْدَ الرَّكْعَةِ مِنَ الرَّكْعَةِ" و "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الْمُنْكَبِ عِنْدَ الرَّكْعَةِ مِنَ الرَّكْعَةِ" قائم کر کے حدیثیں ذکر فرمائی ہیں، پھر ان ابواب کے بعد "الرُّكْعَةُ" کا عنوان قائم کر کے "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرَّكْعَةِ" قائم کر کے امام ابوداؤد رحمہم اللہ نے ۴: ۱ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ" قائم کر کے احادیث رفع کا بیان فرمایا ہے اور ص ۹: ۱ پر "بَابُ مَنْ لَمْ يَلْجِئْ الرَّفْعَ عِنْدَ الرَّكْعَةِ" قائم کر کے رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام طحاوی رحمہم اللہ نے ۱۶۱: ۱ پر "بَابُ التَّكْبِيرِ لِلرُّكْعَةِ وَالتَّكْبِيرِ لِلتَّكْبِيرِ وَالرُّفْعَ مِنَ الرَّكْعَةِ هَلْ مَنَعَ ذَلِكَ رَفْعَ اَمَّ لَا" قائم کر کے شروع میں رفع الیدین کی احادیث ذکر فرما کر آخر میں ترک رفع کی احادیث کے ساتھ ساتھ احادیث رفع کا جواب بھی دیا ہے۔

کچھ سوالات مجابہ

سوال نمبر ۱: طاؤس رحمہ اللہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہا کہ عمل حدیث رفع کے مطابق نقل فرمایا ہے لہذا ان کے نزدیک رفع ہی متعین ہوگی۔

جواب: اہم مانتے ہیں کہ ابتداء میں ان کا عمل حدیث رفع کے مطابق تھا لیکن جب نسخ ثابت ہوا تو ان کا عمل مستحیدی کی حدیث ترک رفع کے مطابق ہوتا رہا، جیسا کہ آپ ﷺ سے حضرت مجاہد رحمہ اللہ نے نقل فرمایا ہے۔ دیکھئے امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ صَلَّيْتُ

خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَسَمَ يَرْفَعُ يَذِيهِ الْإِلَهِي الْفَكْبِيْرَةُ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ "فِيهِدَا ابْنُ عُمَرَ قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ يَرْفَعُ ثُمَّ قَدْ تَرَكَ هُوَ الرُّفْعَ بَعْدَ النَّبِيِّ ﷺ فَلَا يَكُونُ ذَلِكَ الْاَوْ قَدْ نَبَتْ عِنْدَهُ نَسَخَ مَا قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ فَعَلَهُ وَ قَامَتِ الْحُجَّةُ عَلَيْهِ بِذَلِكَ " آگے فرماتے ہیں "فَانْ فَانْ لَمَانَ طَاؤُسًا قَدْ ذَكَرَ أَنَّهُ رَأَى ابْنَ عُمَرَ يَفْعَلُ مَا يُوَالِقُ مَا رَوَى عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ مِنْ ذَلِكَ قَبْلَ لُثْمٍ فَلَمَّ ذَكَرَ ذَلِكَ طَاؤُسٌ وَقَدْ خَالَفَهُ مُجَاهِدٌ فَقَدْ بَحْوَرًا أَنْ يَكُونَ ابْنُ عُمَرَ فَعَلَّ مَا رَأَى طَاؤُسٌ يُفَعَلُهُ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ عِنْدَهُ الْحُجَّةُ بِنَسَخِهِ فَبَرَكَةَ وَ لَفَعْلَ مَا ذَكَرَهُ عَنْهُ مُجَاهِدٌ . (الطحاوی ۱۶۳/۶)

ترجمہ: "اگر کوئی شخص یہ کہے کہ طاؤس رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہا کہ اپنی روایت (یعنی رفع الیدین) پر عمل کرتے ہوئے دیکھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی طاؤس رحمہ اللہ نے اس کو ذکر کیا ہے لیکن مجاہد رحمہ اللہ نے اس کی مخالفت کی ہے لہذا ابھوسکتا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے طاؤس رحمہ اللہ کے بیان کے مطابق رفع الیدین اس وقت کیا جب ان کے پاس نسخ کی روایت نہیں پہنچی ہو، پھر جب نسخ کی روایت پہنچی تو انہوں نے رفع الیدین کو ترک کیا جیسے امام مجاہد رحمہ اللہ نے ان سے ترک رفع کے عمل کو نقل کیا ہے۔"

سوال نمبر ۲: حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث رفع کا جواب کیا ہے؟

جواب: اس کے دو جواب ہیں۔ (۱) اس میں "وَ اِذَا قَامَ مِنَ السُّجُودِ رَفَعَ يَذِيهِ كَمَا ذَكَرَ" (طحاوی ۱۶۲/۱) کے الفاظ بھی ہیں (کہ دو سجدوں سے جب کھڑے ہوتے تھے تو رفع الیدین کرتے) حالانکہ ان پر خود غیر مقلدین کا بھی عمل نہیں، وہ ہر رکعت کے دو سجدوں کے بعد رفع الیدین نہیں کرتے۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف ترک رفع کا عمل کر کے بتا دیا

کہ رفع کی حدیث منسوخ ہے۔ (طحاوی ۱۶۳/۲)

سوال نمبر ۳: حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہما متاخر الاسلام صحابی ہیں

اور یہ بھی رفع ہی نقل کرتے ہیں۔

جواب: اس کے دو جواب ہیں (۱) خود غیر مقلدین کا ان کی

حدیث پر عمل نہیں کیونکہ ان کی حدیث میں بھدے سے اٹھنے کے وقت بھی رفع کا ذکر ہے اور کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا بھی ذکر ہے (سنن ابی داؤد ۱۰۵۱، سنن ابی یوسف ۱۰۵۱)۔

(۲) یہ صحیح الاسلام صحابی رضی اللہ عنہ جب آخری بار خدمت اقدس میں حاضر ہوئے ہیں تو اس حاضری کے وقت صرف پہلی بار رفع کا ذکر فرماتے ہیں اور بس (دیکھئے سنن ابی داؤد ۱۰۵۱، سنن ابی یوسف ۱۰۵۱)۔

سوال نمبر ۴: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی صحیح الاسلام میں اور ناقل رفع ہیں۔

جواب: اس کے کئی جواب ہیں (۱) اس میں "الحسن بسجد" کے الفاظ بھی ہیں کہ بھدے کے وقت بھی رفع کرتے تھے، حالانکہ غیر مقلدین اسے چھپاتے ہیں اور عمل نہیں کرتے۔

(۲) سنن ابی داؤد کی سند میں ایک راوی ابن جریج ہے جس نے نوے (۹۰) عورتوں سے متعلق کہا (بیان الامتثال) کہ انہوں نے دوسرا راوی سہمی بن ایوب ہے جو ضعیف ہے (رسالہ ۱-۲۰۳) نیز طحاوی کی سند میں اسماعیل بن میاش روایت کرتے ہیں صالح بن کیسان غیر شامی سے، اور ان کی روایت غیر شامیوں سے حجت نہیں سمجھی جاتی عند الخصم (نہجی ۱-۱۶۲)۔

(۳) صحیح بخاری ۱-۱۱۰ پر صحیح سند سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی

حدیث موجود ہے جس میں رفع الیدین کا ذکر نہیں، لہذا اس کو حدیث رفع پر ترجیح ہوگی۔ پوری حدیث یوں ہے: "اِنَّ اُبَاهُ رِيَّةَ كَانَ يُكَبِّرُ لِي تَحْتِ صَلَوةٍ مِّنَ السُّجُودِ وَغَيْرَهَا فِي رَمَضَانَ وَغَيْرِهِ فَيُكَبِّرُ حِينَ يَقُومُ ثُمَّ يَكَبِّرُ حِينَ يَرْكَعُ ثُمَّ يَقُولُ سَمِعَ اللّٰهُ لِسَانَ حَمْدِهِ ثُمَّ يَقُولُ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ قُلُوبُ اَنْ يُسَجِدَ ثُمَّ يَقُولُ اللّٰهُ اَكْبَرُ حِينَ يَقُومُ سَاجِدًا ثُمَّ يَكَبِّرُ حِينَ يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ ثُمَّ يَكَبِّرُ حِينَ يَسْجُدُ ثُمَّ يَكَبِّرُ حِينَ يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ ثُمَّ يَكَبِّرُ حِينَ يَقُومُ مِنَ الْخُلُوسِ لِي الْاَتَسِبُ وَتَفْعَلُ ذَلِكَ لِي تَحْتِ رُكْعَةٍ حَتَّى يَفْرُغَ مِنَ الصَّلَاةِ ثُمَّ يَقُولُ حِينَ يَنْصَرِفُ وَالْيَدَى نَفْسِي بِيَدِهِ اِنِّي لَا اَقْرَبُكُمْ فِيهَا بِصَلَاةٍ وَرَسُولِ اللّٰهِ ﷺ اِنْ كَانَتْ هَذِهِ لِصَلَاةٍ حَتَّى يَهَاقِقَ الدُّنْيَا".

اس طویل حدیث میں خط کشیدہ دو جملے انتہائی اہم ہیں۔

نمبر ۱: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے قسم کھا کر کہا کہ اس ذات کی قسم جس کے قبضہ اور قدرت میں میری جان ہے میں تم سے زیادہ مشاہدہ ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے ساتھ، یعنی میری نماز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے بہت زیادہ مشابہت رکھتی ہے۔

نمبر ۲: چٹک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی ترک رفع والی نماز تھی یہاں تک کہ دنیا سے رخصت ہو گئے۔ یعنی آخر دم تک ترک رفع والی نماز پڑھتے رہے۔

متنبیہ نمبر ۱: کیا رفع والی نماز کے بارے میں ذخیرہ احادیث میں ایسا جملہ پایا جاتا ہے اگر ہے تو صحیح سند سے پیش کریں۔ "منازلت بئلك صلواته حتى لقي الله" منكرهات جملہ پیش کرنے کی اجازت نہیں۔ ہماری طرح صحیح سند سے پیش کرنا ضروری ہے۔

متنبیہ نمبر ۲: بعض کہتے ہیں کہ اس میں جس طرح عند اللہ کو رفع کا ذکر نہیں اسی طرح عند التکبیرة الاولیٰ کا بھی ذکر نہیں، پھر بھی ابتداء میں رفع کیا جاتا ہے یہ کیوں؟ جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اجماع کو بھی حجت مانتے ہیں چونکہ اس رفع پر اجماع ہے اس وجہ سے ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ اور اس کے سوا پر اجماع نہیں لہذا اسے اس حدیث کی وجہ سے منسوخ مانتے ہیں۔ اعتراض تو غیر مقلدین پر وارد ہوتا ہے کہ اس صحیح اور آخری عمل کو کیوں قبول نہیں کرتے؟

سوال نمبر ۵: حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ (جو متاخر الاسلام ہیں) بھی رفع کے ناقل ہیں۔

جواب: اس کے بھی کئی جواب ہیں (۱) امام نسائی رحمہ اللہ نے ۱۶۵ پر ان سے سجدے کی رفع الیدین بھی نقل فرمائی ہے جس پر خود غیر مقلدین کا عمل نہیں، تو اب ان کا آدمی حدیث کو ماننا اور آدمی کو چھوڑنا افتواؤن ببعص الكتاب و تکفرون ببعص کا مصداق ہے یا نہیں؟

(۲) اس کی ایک سند میں ابو قتادہ ہے جو نامحیی تھا اور اس کا شاگرد خالد ہے جس کا حافظہ صحیح نہیں رہا تھا، دوسری سند میں نصر بن عاصم ہے جو خارجی تہذیب کا تھا۔ (رسائل ۲۰۵)

(۳) ان کی حدیث میں "فروع اذنیہ" کانوں کے بالائی حصہ تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر بھی ہے (یہ صحیح مسلم، حالانکہ یہ ہمیشہ کندھوں تک اٹھاتے ہیں اور اس آخری حدیث پر عمل نہیں کرتے۔

سوال نمبر ۶: ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں بھی رفع کا ذکر ہے۔ جواب: اس کے بھی کئی جواب ہیں (۱) ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی صحیح روایت جو صحیح بخاری ۱۱۴ پر ہے اس میں صرف پہلی مرتبہ رفع کا ذکر ہے اور بس، لہذا ان کی صحیح روایت غیر مقلدین کے خلاف ہے۔

(۲) ابو داؤد اور طحاوی کی سند میں عبد الحمید بن جعفر ضعیف راوی ہے، طحاوی ۱۶۴ پر ہے "فانہم یضعفون عند الحمید فلا یقیمون بہ حجة" یعنی چونکہ محمد بن عبد الحمید کو ضعیف قرار دیتے ہیں اس لئے اس سے دلیل نہیں پکڑتے۔

(۳) اس حدیث میں "فقالوا جميعا صدقت" کا جملہ ابو عاصم کے سوا دوسرا کوئی نقل نہیں کر رہا، طحاوی ۱۶۴ پر ہے "خالد بن اسی عاصم عن عبد الحمید ہذا ففیہ فقالوا جميعا صدقت" فلیس یقول ذلک احد غیر اسی عاصم

سوالات و مطالبات

غیر مقلدین سے درج ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں۔

(۱) جس طرح ہم نے باحوالہ رفع الیدین کا نسخ ثابت کیا ہے، کیا اس طرح تم عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ کی ترک رفع کی احادیث کا نسخ ثابت کر سکتے ہو؟ اگر ہمت ہے تو کر کے دکھاؤ۔

(۲) مولانا امام مالک ص ۵۹ پر سلسلہ الذہب سند سے صرف ابتداء اور بعد رکوع رفع ثابت ہے رکوع سے قبل کا رفع نہیں، پوچھنا یہ ہے کہ آپ ﷺ کی نماز جو رکوع جاتے وقت کی رفع کے بغیر ہوئی ہے، صحیح ہوئی یا فاسد؟ ناقص ہوئی یا کامل؟

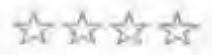
(۳) محدث ابن حزم رحمہ اللہ نے "مجلسی ۳: ۲۳۵" پر حدیث ترک رفع کو بھی صحیح قرار دے کر فرمایا ہے کہ رفع الیدین نہ کرنے والے بھی آپ ﷺ کی نماز پڑھتے ہیں اور "صلُّوا تحملاً رَأْسُنُوْنِیْ اَصْلِنِیْ" پر حامل ہیں۔ غیر مقلدین یہ بتائیں کہ تمہارے اس جدا عظیم نے جو کچھ فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا جھوٹ؟ اور احادیث ترک رفع پر عمل کرنے والوں کو خلاف سنت نماز پڑھنے والے کہنا جائز ہے یا نہیں؟ ابن حزم کی صحیح پر اعتماد کرنے کی وجہ کیا ہے؟ نیز جن محدثین کی صحیح تضعیف پر اعتماد کر کے ان کی تقلید میں احادیث

رسول ﷺ کو صحیح اور ضعیف کہنا فرض اور ضروری ہے ان کے نام اور ان کی تقلید کا فرض اور واجب ہونا آیات و احادیث صحیحہ سے ثابت کریں۔ قیاس کر کے شیطان بننے اور تقلید کر کے مشرک بننے کی اجازت نہیں۔

(۴) رکوع سے قبل و بعد رفع قصد یا سہوا پھوڑنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے یا مکروہ؟ سجدہ سہو کرنا ضروری ہے یا دوبارہ پوری نماز کا اعادہ ضروری ہے؟ قصد و سہو کا فرق بھی واضح کریں۔

(۵) بعض غیر مقلدین رفع الیدین کو فرض و بعض سنت اور بعض مستحب کہتے ہیں، ان میں سے حدیث کے خلاف کونسا قول ہے؟ تنبیہ: ان پانچ سوالات کے جوابات میں قیاس جیسے شیطانی عمل اور کسی کی تقلید کر کے مشرک کے ارتکاب سے اجتناب آپ کا فرض منصبی ہے۔ نیز جواب سے سکوت کر کے گونگا شیطان بننے کی اجازت نہیں۔

از حضرت مولانا مفتی احمد ممتاز صاحب مدظلہ العالی (جامعہ غلامی، راشدیہ، مدنی کالونی، گریٹس ماری پور، کراچی۔)



﴿اشتہارِ اظہارِ حق﴾ کا خلاصہ

ہمارے اشتہارِ بنام "رفع یدین کا عمل منسوخ ہے" کا جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے اشتہارِ بنام "نماز میں رفع یدین کا عمل سنت متواتر ہے" کے ذریعہ جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ جناب غیر مقلد صاحب اپنی اس کوشش میں کتنا کامیاب ہوئے اس کا صحیح اندازہ تو اہل علم حضرات ہی لگا سکتے ہیں، کہ جناب غیر مقلد صاحب نے کہاں کہاں حق چھپانے کی کوشش کی ہے، کتنا جھوٹ بولا ہے اور کتنے افتراء و بہتان کے تیر چلائے ہیں۔

ہم نے عدل و انصاف کے خوگر عوام کے نفع کی خاطر اس اشتہار کا تفصیلی جواب لکھ کر سب سے پہلے جناب نصیب شاہ کی خدمت میں بھیجا اور ان سے پر زور مطالبہ کیا کہ اس کا جواب ضرور لکھیے ورنہ.....

لیکن سال سے زیادہ مدت گزر گئی کہ جناب کی طرف سے ابھی تک کوئی جواب موصول نہیں ہوا، اللہ جانے غیر مقلد دوست کا ارادہ اس قرض کو اتارنے کا ہے بھی یا نہیں؟

قارئین کرام! یہ تفصیلی جواب بھلا اللہ تعالیٰ ہمارے پاس محفوظ ہے جن کو شوق ہوا کر ملاحظہ فرمائے۔

برادران محترم! اثر یہ نظر رسالے میں ہم نے اپنا اشتہار دینے کا فیصلہ کر لیا تو ہم نے ضروری سمجھا کہ اپنے قارئین کرام کو یہ بھی بتاتے جائیں کہ اس اشتہار کا ایک نامکمل اور ناقص جواب لکھا گیا ہے جس کے پرچھے ایسے اڑائے گئے ہیں آج ۳۱ سال کے بعد بھی فریقِ ثانی "سم بکم" کی عملی تفسیر دینے ہوئے ہیں، ان شاء اللہ تعالیٰ مستقبل میں بھی ان کی قسمت پر خاموشی ہی چھائی رہے گی۔ طوالت کے خوف سے اس مختصر رسالے میں پورے اشتہار کو تو نقل نہیں کیا جاسکتا البتہ جناب نصیب شاہ غیر مقلد صاحب کے جو جھوٹ، فریب دہی اور زالی تحقیقات سامنے آئی ہیں صرف انہی کو اپنے پیارے قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں، جنہیں پورا جواب دیکھنے کا شوق ہے وہ ہمارے یہاں تشریف لے آئیں۔

ہذا غیر مقلد نصیب شاہ صاحب کے جھوٹ اور دھوکے کے جھوٹ اور دھوکے نمبر (۱): غیر مقلد صاحب نے لکھا: "مجدوں اور ہر تکبیر والے روایات ضعیف ہیں"

قارئین کرام! غیر مقلد صاحب کا یہ دعویٰ ورجہ ذیل وجوہ کی بناء پر جھوٹ اور دھوکہ ہے۔

(۱) "مجمع الزوائد" ۲۷۰، ۲۷۱ پر حضرت انس اور ابو ہریرہ کی صحیح حدیث موجود ہے جس میں رکوع اور کعبہ کی رفع کا ذکر ہے۔

(۲) جناب نصیب شاہ صاحب نے بعض روایات کو صحیح سمجھنے کے

بادجو وغیر مخصوصین کی تقلید کرتے ہوئے ان میں تاویلات کی ہیں۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۲)۔ ہم نے علامہ نووی رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک قاعدہ نقل کیا ہے، جناب غیر مقلد صاحب نے ایک ہی قائلہ بول کر اس سے گلو خلاصی کی کوشش کی ہے۔ لکھتے ہیں: "یہ قاعدہ خود ساختہ بھی تمہارے خلاف ہے۔"

قارئین کرام! اس قاعدہ کو خود ساختہ کہنا جھوٹ اور دھوکہ ہے، کیونکہ ہم نے کتاب کے حوالے اور عربی عبارت کے ساتھ یہ قاعدہ پیش کیا ہے، تو خود ساختہ کیونکر ہوا؟

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۳)۔ غیر مقلد دوست لکھتے ہیں: حضرت وائلؓ کی اس آخری ملاقات میں خاص کر رفع یدین کا تذکرہ کیا "عن وائل بن حجر لانظون" (الحديث)

قارئین کرام! حضرت وائل بن حجرؓ کی اس روایت کو آخری ملاقات کی روایت قرار دینا بھی جناب کا خالص جھوٹ اور دھوکہ ہے، علامہ تہجدی رحمہ اللہ اس روایت کو پہلی بار آمد کی روایت قرار دے رہے ہیں اور برائے وکیل والی روایت کو آخری فرما رہے ہیں،

فرماتے ہیں: قُلْتُ لَانْظُونَ. وَذَكَرَ الْحَدِيثَ وَقَالَ فِيْ آخِرِهِ ثُمَّ حَسَّنْتُ بَعْدَ ذَلِكَ بِرِوَايَاتِ النَّاسِ عَلَيْهِمْ جَلِي النَّبَابِ تَحْرُوكِ الْبَدَنِيَّةِ مِنْ فَتْحِ النَّبَابِ وَالسِّيِّئَةِ الْكَبْرَى لِلْسَّيِّئِ (۲/۲۸) اس روایت میں سروری

کے زمانہ میں دوبارہ آنا اور گرم کپڑوں کے نیچے رفع یدین کرنا اور (ابوداؤد کی روایت کے مطابق) اس بار صرف پہلی مرتبہ رفع کا دیکھنا صحیح لکھا ہوا ہے۔ جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۴: "اِذَا نَسِيَ اخَذَ نَحْمَهُ فَلْيَسْجُدْ سَجْدَتَيْنِ" (الحديث) اور "الْحَدِيثُ سَهْوًا سَجَدَتَانِ بَعْدَ مَا يُسَلِّمُ" (الحديث)

قارئین کرام! جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے ان دو حدیثوں کا خلاصہ اور ترجمہ بتاتے ہوئے حدیث کو کس چالاک سے بگاڑ کر اپنے نظریے کا تحفظ کیا ہے۔ "پابین عقل و دانش پاید گر بخت"

ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "جب تم میں سے کوئی ایک نماز میں بھول جائے تو آخر میں دو سجدے کر لیں، ہر بھول واقع ہونے پر سلام پھیرتے وقت دو سجدے ہیں"

برادران محترم! جناب غیر مقلد صاحب نے "سلام پھیرتے وقت" کی جگہ بات گول مول کر لی کہ سلام کے بعد دو سجدے کرے یا سلام سے پہلے؟ چونکہ جناب کے مذہب میں سلام سے پہلے دو سجدے ہیں، اور یہ مذہب اس حدیث کے خلاف ہے، کیونکہ اس حدیث میں تصریح ہے کہ ہر بھول پر سلام کے بعد دو سجدے ہیں۔ حدیث کے الفاظ میں "بعد السلام" کا معنی کون نہیں جانتا؟

عزیزان محترم! "بعد السلام" کا صاف ترجمہ چھوڑ کر اسے گول مول کرنا کیا دھوکہ، جھوٹ اور اپنے مذہب کو حدیث مبارکہ پر ترجیح دینا نہیں؟

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۵) : جناب غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں : امام بخاری کے اصحاب علی بن مدینی، عبد اللہ بن عمر کی حدیث کے بعد فرماتے ہیں کہ مسلمانوں پر لازم اور حق ہے کہ نماز میں رفع یدین کریں۔

قارئین محترم! علی بن مدینی اور ابن ماجہ کے الفاظ یہ ہیں "حَسْبُ عَلِيِّ الشَّيْبَانِيِّ الْمَخ" ان کے کلام میں لازم کا لفظ نہیں، یہ جناب غیر مقلد صاحب کا اضافہ ہے۔ باقی بالفاظ حق، تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ حق استنباطی بھی ہوتا ہے اور وجوبی بھی، اس کو بدوں دلیل و وجوبی اور زومی پر جمول کرنا سینہ زوری اور قائل کے ذمہ اپنی طرف سے ایسی بات لگانا ہے جس سے وہ خوش نہیں۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۶) : لکھا ہے کہ : امام ابن مبارک فرماتے ہیں کہ رفع الیدین کے احادیث تعداد کثرت اور قوت صحت کے لحاظ سے اتنا قوی ہے کہ جیسے میں اس وقت نبی کریم ﷺ کو رفع الیدین کرتے ہوئے دیکھتا ہوں الخ۔

قارئین کرام! جناب غیر مقلد صاحب نے حضرت ابن مبارک رضی اللہ عنہ کی اس عبارت سے رکوع جاتے اٹھتے وقت رفع یدین کا وجوب ثابت کیا ہے کہ ان کے نزدیک یہ واجب ہے۔ حالانکہ اس پوری عبارت میں ایک مرتبہ بھی وجوب و لزوم کا لفظ نہیں۔

برادران محترم! ثبوت الگ چیز ہے اور حکم اور اس کا درجہ و حیثیت الگ چیز، اگلی عبارت ثبوت سے متعلق ہے حکم کے درجہ اور حیثیت سے متعلق نہیں، کہ فرض ہے یا واجب یا مستحب۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۷) : جناب نے لکھا ہے کہ : امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں لا یحل توکھ یعنی رفع یدین کا چھوڑنا ہرگز جائز نہیں۔

قارئین محترم! حضرت امام شافعی رضی اللہ عنہ کا جو قول ہمیں ملا ہے اس میں "لا یحل توکھ" (کہ چھوڑنا حلال نہیں) کا نام و نشان تک نہیں، ہاں وہ تو ثواب کی امید کی بات کرتے ہیں "الرُّبُوعُ مِنْ سَلَسَاتِنَ قَالَ فَلْتٌ لِلشَّافِعِيِّ مَا مَعْنَى رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرَّكُوعِ لِقَالَ مَعْنَى رَفْعِهَا عِنْدَ الْاِفْتِاحِ نَفْطِنَا لِلَّهِ وَسُنَّةٌ نَشَعَةُ تُرْجِحِي ثَوَابَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَنُضِّلَ رَفْعُ الْيَدَيْنِ عَلَى الصُّفَا وَالْمَرْوَةِ وَغَيْرِهَا" (السنن الكبرى للبيهقي ۲-۸۲)

قارئین کرام! اس عربی عبارت کا ترجمہ جناب نصیب شاہ غیر مقلد سے کرا کے پوچھ لیجئے کہ کس لفظ کا ترجمہ یہ ہے کہ "رفع یدین کا چھوڑنا قطعاً جائز نہیں۔"

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۸) : میرے غیر مقلد دوست فرماتے ہیں : امام اوزاعی امام حنفی اور امام ابن خزیمہ رفع یدین کو واجب کہتے تھے۔

برادران محترم! یہ تینوں حضرات صرف تکبیرہ تحریرہ کے وقت رفع الیدین کو واجب فرماتے ہیں اور بس، رکوع سے قبل و بعد اور تیسری رکعت کی رفع کو ان حضرات نے ہرگز ہرگز واجب نہیں فرمایا۔

حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں "وَقَوْلُ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ: أَجْمَعَ الْقُلُوبُ عَلَى جَوَازِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ افْتِاحِ الصَّلَاةِ وَمَنْ قَالَ بِالْوَجُوبِ أَيْضًا الْأَوْزَاعِيُّ"

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ شَيْخِ الْبَحَارِيِّ وَآئِينَ خَزَنَةِ مِنْ أَصْحَابِنَا وَفِيهِ الْمَارِيُّ ۲۷۹

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اختلاف افتتاحِ عِلّٰہ کی رفع میں ہے اور بس و رکوع سے قبل و بعد کی رفع میں کسی کا اختلاف نہیں (عبارت کا ترجمہ کسی غیر مقلد سے کرانا چاہئے)

برادرانِ محترم! آپ نے دیکھا کہ ان غیر مقلد صاحب نے حضراتِ محدثین و محققین رحمہم اللہ پر کس قدر جھوٹ و افتراء پاندھا ہے مگر پھر بھی ان کا مقصد پورا نہ ہو سکا...

ع

نہ خدا ہی ملات وصال صنم
تا دھر سے رہے نہ ادھر کے
جب کھل گئی بظالمت پھر اسکو چھوڑ دینا
نیوں کی ہے یہ حیرت راہ ہدیٰ یہی ہے

﴿غیر مقلد دوست کے معیارِ علم کے چند نمونے﴾

نمونہ نمبر ۱: جناب نصیب شاہ غیر مقلد کہتے ہیں: "اصطلاحی طور پر فرض واجب سنت جو بھی علم رکھو، دلائل کے روح (صحیح لفظ "روح" ہے۔ ناقل) سے وہ درست ہے۔"

قارئین کرام! علمی دنیا میں فرض واجب اور سنت میں فرق مسلم اور بدیہی ہے کسی کتب فکر نے اس کا انکار نہیں کیا، لیکن جناب غیر مقلد صاحب کا دعویٰ دیکھیے کہ یہ دلائل کے "روح" سے ثابت ہے، کاش جناب نصیب شاہ صاحب کا کوئی دیندار اور حق پرست معتقدی اور مقلد اٹھ کر جناب سے پوچھے کہ وہ دلائل قرآنا و کتبیین جن سے رفع یدین کا فرض اصطلاحی ہونا اور واجب اصطلاحی ہونا اور سنت اصطلاحی ہونا ثابت ہوتا ہے اور ان میں اتحاد بھی ثابت ہوتا ہے، تو کیا ہی مزہ آجاتا۔

ترجمہ کہ نری بلعب اے اعرابی...: کہیں رہ کہ تو می روی بجز کستان است

نمونہ نمبر ۲: جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے تین دفعہ لکھا ہے "عیدین اور تروں میں رفع یدین کرنے کی کوئی مرفوع صحیح اور صریح حدیث نہیں"۔ جناب نے یہ لکھ کر ہمیں طعت دیا ہے کہ جہاں ثابت نہیں وہاں کرتے

ہو اور جہاں ثابت ہے وہاں نہیں کرتے۔

میرے پیارے غیر مقلد دوست! ہمارے ہاں چونکہ رکوع کی رفع منسوخ ہے اس وجہ سے نہیں کرتے، اور اگر وعیدین کی رفع ہم مقلدین، ماہر شریعت اور مجتہد کی رہنمائی اور تقلید میں کرتے ہیں۔ مشکل تو آپ جیسے غیر مقلدین کے سر آپڑی ہے کہ آپ کی پوری جماعت وعیدین اور وتر میں عام نمازوں سے زیادہ رفع کرتی ہے حالانکہ بقول آپ کے، یہ رفع کسی صحیح مرفوع صریح حدیث سے ثابت نہیں۔ لہذا جناب غیر مقلد دوست آپ ہی بتائیے۔ آپ لوگ یہ رفع تقلید کرتے ہو یا قیاساً؟ جبکہ آپ کے یہاں تقلید حرام فعل ہے اور قیاس شیطان کا کام ہے۔ اس مسئلہ میں آپ کی پارٹی کچھ حرام فعل کر کے رفع یہین کرتی ہے یا شیطان کی جماعت میں شامل ہو کر رفع کرتی ہے؟

ع

الجھا ہے پاؤں یا رکازلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں میا آ گیا

گل و گلچیں کا گلہ بلبل نا شاد نہ کر تو گرفتار ہوئی اپنی صدا کے باعث

صنعت نمبر ۳: جناب غیر مقلد صاحب فرماتے ہیں: "لیکن

مقلدین اس عمل سے رجوع کے لیے تیار نہیں جو اول تا آخر اسلام میں حرام رہا ہے یعنی عورتوں کا حلال کرنا۔"

قارئین کرام! ہمارے حنفیہ کے یہاں سے لکھا جاتا ہے کہ تین

طلاق کے بعد عورت پہلے شوہر کے لیے حلالہ شرعیہ کے بعد حلال ہو جائے گی، اور حلالہ شرعیہ یہ ہے کہ جس عورت کو شوہر تین طلاقیں دے وہ عدت کے بعد اپنی مرضی سے دوسرے سے نکاح کر لے پھر وہ (دوسرا شوہر) صحبت کے بعد اپنی مرضی سے طلاق دیدے یا وہ قضائے الٰہی سے فوت ہو جائے تو عدت کے بعد اگر یہ عورت پہلے شوہر سے نکاح کرنا چاہے تو کر سکتی ہے۔ جائز ہے۔

ہم غیر مقلد سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ حلالہ شرعیہ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں؟ قرآن کریم کی آیت مبارکہ "نَحْنُ نَسْخُ لِكُلِّ رَوْحًا غَيْرًا" میں کیا تین طلاقوں والی عورت کے حلال ہونے کی صورت کا بیان نہیں؟ اور صحیح بخاری (ص ۱۷۹۲ ص ۱۸۰۱ ص ۲) کی حدیث جس میں آپ ﷺ نے اس عورت سے فرمایا (جس کو شوہر تین طلاق دے چکا تھا اور وہ دوسرے سے نکاح کر چکی تھی لیکن صحبت نہیں ہوئی تھی اور وہ پہلے شوہر کے پاس جانا چاہتی تھی بدوں شوہر تائی سے صحبت کیے) "لَا حَتَّى تَذُو لَهَا غَسْبَلَهَا وَتَذُو لَهَا غَسْبَلَهَا" کہ جب تک ہمبستری اور صحبت نہ کر لو پہلے شوہر کے پاس جانا تیرے لیے حلال نہیں۔ جناب من! کیا صحیح بخاری کی اس صحیح حدیث میں تین طلاق کے بعد حلال ہونے کی صورت کا بیان نہیں؟

جناب من! حلالہ شرعیہ جس کی تفصیل اوپر لکھ چکا ہوں کیا اسلام میں

اول تا آخر حرام رہا ہے؟ استغفر اللہ!!! جو چیز قرآن وحدیث سے اول تا آخر

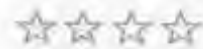
ثابت ہے اس کو تو حرام سمجھ رہے ہیں اور جو چیز ناجائز اور حرام ہے اول تا آخر

اس کے حلال ہونے کے بعد اور فتوے دیئے جا رہے ہیں۔۔۔

تین طلاقوں کے بعد شوہر اول کے لیے حلال ہونے کی صورت کو قرآن کریم نے "حسی نکاح زوجہ" سے متہید کیا ہے لیکن ان غیر مقلدین نے قرآن کریم کی اس صریح قید کو اڑا کر فتویٰ دیا کہ بدوں کسی اور سے نکاح کیے حلال ہے۔ حضرت رسول اللہ ﷺ نے تین طلاق پانے والی عورت سے فرمایا کہ جب تک دوسرے شوہر سے بمستری نہ ہوگی پہلے شوہر کے لیے حلال نہ ہوگی، لیکن آج کے محققین نے اس صحیح حدیث کے خلاف فتویٰ دیکر فیصلہ دیا کہ دوسرے سے نکاح کے بغیر بھی پہلے شوہر کے لیے حلال ہے۔

مع ہم الزام ان پر رکھتے تھے تصور اپنا نکل آیا

الحاصل: جناب نصیب شاہ غیر مقلد کے اشتہار کی کچھ جملگیاں قارئین کی خدمت میں پیش کی گئی ہیں۔ جو حضرات دونوں اشتہار اور ہمارا تصدیقی جواب دیکھنا چاہیں وہ تشریف لائیں اور ملاحظہ فرمائیں۔



بالتواضع والاحتشام

﴿جلسہ استراحت کا حکم﴾

اکثر ائمہ الفقہ والحدیث جلسہ استراحت کے قائل نہیں۔ یہ حضرات جلسہ کے بغیر سیدھا کھڑے ہونے کو افضل فرماتے ہیں۔ ان جہاں علم و معرفت کے اقوال و اسما ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

ولیس السہید اختلاف الفقہاء فی النہوض عن الشجود فقال مالک و الأوزاعی و الثوری و أبو حنیفہ و أصحابہ یہض علی صلواتہ ولا یجلس (ماویۃ الناری ۱۱۳) ان حضرات کا اپنا عمل بھی جلسہ استراحت نہ کرنا تھا۔

قال النعمان بن ابی عیاش: أفردت غیر واحد من أصحاب النبی ﷺ یفعل ذلک (ہمارا بالا نعمان فرماتے ہیں کہ میں نے بے شمار صحابہ کرام کو اسی طرح (یعنی جلسہ استراحت نہ) کرتے دیکھا ہے۔

قال أبو الزناد: و ذلک السنۃ (۱۱۳) ابو زناد فرماتے ہیں سنت یہی ہے (کہ جلسہ استراحت نہ کرے)

وَمَنْ قَالَ أَمْسَلْتُ وَرَأَيْتُهُ وَقَالَ أَمْسَلْتُ وَاتَّخَذَ الْأَحَادِيثُ بَدَلُ عَلِيٍّ هَذَا (اور بالا) امام احمد اور ابو یوسف کا قول بھی یہی ہے (کہ جلسہ استراحت نہ کرے) اور امام احمد اور ابو یوسف نے فرمایا کہ اکثر احادیث اسی پر دلالت کرتی ہیں (کہ جلسہ استراحت نہیں) یا وہ ہے کہ یہ امام احمد بن حنبل اور امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ ہیں۔

﴿دلائل﴾

(وسیل ۱): حدیث کسی الصلوة بروایة ابی ہریرہؓ، آپ ﷺ نے حضرت غلام بن رافعؓ کو نماز کا طریقہ بتاتے ہوئے مجھ کی تعلیم کے بعد فرمایا: ثُمَّ ارْزُقْ حَتَّى تَسْتَوِيَ قَائِمًا ثُمَّ افْعَلْ ذَلِكَ فِي صَلَاتِكَ كُلِّهَا (صحیح بخاری ۲/۶۸۶) اس حدیث میں دوسرے مجھ سے کے بعد پوری نماز میں سیدھے کھڑے ہونے کا حکم دیا ہے اور بیٹھنے کا ذکر نہیں۔ چونکہ دوسری اور چوتھی رکعت کے بعد مستقل قعدہ ہے اس لیے ظاہر ہے کہ یہ پہلی اور تیسری رکعت سے متعلق ہوگا۔

اشکال: صحیح بخاری ۲/۹۲۹ پر "حَتَّى تَسْتَوِيَ قَائِمًا" کی جگہ "حَتَّى تَطْمَئِنَّ جَالِسًا" کے الفاظ ہیں جو جلسہ استراحت پر دلالت ہیں لہذا حنفیہ کا استدلال تام نہ ہوا۔

جواب: یہ کسی راوی کا وہم ہے صحیح روایت "حَتَّى تَسْتَوِيَ قَائِمًا" ہی ہے، دو وجہ سے:

(۱) خود حافظ ابن حجر الشافعی رحمہ اللہ نے اس وہم کو تسلیم کیا ہے (فتح الباری ۱/۲۲۲) (۳۵۵)

(۲) امام بخاری رحمہ اللہ کا صبیح بھی اسی کی تائید کرتا ہے کیونکہ انہوں نے "حَتَّى تَطْمَئِنَّ جَالِسًا" کے بعد فرمایا "قَالَ أَبُو أُسَامَةَ فِي الْأَخِيرِ حَتَّى تَسْتَوِيَ قَائِمًا" (صحیح بخاری ۲/۹۲۹ فتح الباری ۱/۲۲۲) (۳۵۵)

(وسیل ۲): حدیث اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ بَنَهَضَ فِي الصَّلَاةِ عَلَى سُدُورِ قَدَمَيْهِ. (ترمذی ۱/۶۱) کہ آپ ﷺ نماز میں بیٹھنے کے بل کھڑے ہوتے تھے۔

اعتراف: امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کی سند میں خالد ابن الیاس راوی ضعیف ہے۔

جواب: محقق ابن الصمام رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سند کے ضعف کے باوجود تلمیح بالقول کی وجہ سے یہ صحیح اور قابل حجت ہے۔ (ماویہ البخاری ۱/۱۱۳) (۱)

غیر مقلدین کی دلیل: حدیث مالک بن الحویرثؓ اس میں "لَمْ يَبْهَضْ حَتَّى يَسْتَوِيَ قَائِمًا" آیا ہے۔ (بخاری ۱/۱۱۳)

جواب: اس کے کئی جواب ہیں۔

۱۔ اس کی سند میں ابو قلابہ ہے جو ناصحیح مذہب کا تھا اور اس کا شاگرد خالد ہے جس کا حافظ صحیح نہ رہا تھا۔ (وسائل ۱/۲۱۵)

۲۔ ابو قلابہ کے ایک شاگرد ابوبالغیا فی فرماتے ہیں کہ انھوں نے

شَيْئًا لَمْ أَرَهُمْ يَفْعَلُونَ إِذْ كَانَ يَقَعُ فِي الثَّلَاثَةِ أَوِ الرَّابِعَةِ (بخاری ۱۱۳۶) کہ مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ نے عمرو بن سلمہ کی طرح نماز پڑھی اور میں نے اس بوڑھے عمرو بن سلمہ کی طرح کسی اور کو جلسہ استراحت کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عام معمول جلسہ استراحت نہ کرنے کا تھا۔

۳۔ بنا بر صحت حدیث عذر اور حاجت پر محمول ہے، خود غیر مقلدین کے سرتاج علامہ ناصر البانی فرماتے ہیں: جلسہ استراحت شروع نہیں صرف حاجت کے لئے ہے۔ (ارواء الغلیل ۲، ۸۳، بحوالہ رسائل ۳، ۳۴۶)

﴿ کچھ سوالات و مطالبات ﴾

۱۔ کیا کسی صحیح صریح حدیث میں ہے کہ جلسہ استراحت سنت موكده ہے؟

۲۔ کیا اس جلسہ میں کوئی ذکر بھی مستنون ہے؟ یہ اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي کے خلاف ہے یا نہیں؟

۳۔ کیا جلسہ استراحت کے بعد تکبیر کہہ کر اٹھنا بھی کسی حدیث سے ثابت ہے؟ اگر ثابت نہیں تو یہ سنت یا مستحب نہ ہوگا کیونکہ ہر نقص و رفع میں تکبیر و ذکر ہے۔

۴۔ ابو مالک اشعری رضی اللہ عنہ نے اپنی قوم کو جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا طریقہ سکھایا تو انہوں نے تکبیر اول کے بعد نہ رفع یدین سکھائی اور نہ ہی جلسہ

استراحت سکھایا (مسند احمد ۵، ۳۴۰، مجمع الزوائد) کیا اس صحابی نے سنت کی خلاف نماز سکھائی؟ کیا یہ تارک سنت تھے؟ کیا انہوں نے اپنی قوم کو خلاف سنت گمراہ کیا؟

۵۔ امام شعبی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر، حضرت علی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم جلسہ استراحت نہیں کرتے تھے، کیا ان ائمہ اور صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کی نماز ہوئی یا نہیں جو جلسہ استراحت نہ کرتے تھے؟ ان کے ذمہ ان نمازوں کا اعادہ ضروری ہے یا نہیں؟ اگر کوئی بھولے سے جلسہ استراحت چھوڑے تو سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں؟

۶۔ غیر مقلد علامہ البانی نے جو تاویل کر کے اس حدیث کو حاجت پر محمول کیا ہے، اس کی وجہ سے وہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف کے مرتکب ہو کر گمراہ ہوئے یا نہیں؟ ان کی تاویل صحیح ہے یا پھر غلط؟

یاد رکھئے! ان تمام سوالات کے جواب صریح آیت یا صحیح صریح غیر معارض حدیث سے دینا ضروری ہے قیاس شیطان کا کام ہے اور تقلید شرک ہے اور بے سند گفتگو بے دینی ہے اور جواب نہ دینا گونگے شیطان کا شیوہ ہے لہذا ان تمام عیوب و نقائص سے اجتناب کرتے ہوئے اپنے منصب کے مطابق جواب دیجئے گا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وتر اور قنوت کے مسائل﴾

مسئلہ نمبر (۱) : نماز وتر تین رکعت ہے۔

(۱) "کِتَابُ التَّهَجُّدِ" میں امام بخاری، رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت نقل فرمائی ہے جس میں ایک سوال کے جواب میں آپ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ آپ ﷺ رمضان اور غیر رمضان دونوں صورتوں میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے، چار (۴) پڑھتے انتہائی حسن وطولت کے ساتھ، پھر چار (۴) پڑھتے انتہائی حسن وطولت کے ساتھ، پھر "بِضَلِّي ثَلَاثًا" یعنی تین پڑھتے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے آپ ﷺ سے پوچھا: "یا رسول اللہ ﷺ کیا آپ وتر سے پہلے سو جاتے ہیں؟ فرمایا: میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔" (صحیح بخاری ۱۰۴/۱)

فائدہ : اس حدیث میں آٹھ تہجد اور تین رکعت وتر کا ذکر ہے اور "قِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ" کے اضافے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ عمل سال کے بارہ مہینے ہوتا تھا۔

(۲) عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُوتِرُ بِثَلَاثٍ يُقْرَأُ فِي الرَّكْعَةِ الْأُولَى بِسْمِ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَفِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ وَفِي الثَّلَاثَةِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْقَلْبِ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ (متحدک حاکم ۱/۶۰۸، ترمذی ۱۰۶/۱۰۱، بخاری ۱۰۲۰۰) اس مضمون کی روایت حضرت ابی بن کعب، عمید اللہ بن عباس، عمران بن حصین وغیرہم ﷺ سے بھی مستحجج اور حسن سے مروی ہے۔

(نسائی ۲۲۴۸، ترمذی ۱۰۶/۱۰۱، بخاری ۱۰۲۰۰، عبد الرزاق ۳۳۳، ابن ابی شیبہ ۲/۱۹۹) ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ہے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے، پہلی رکعت میں سورہ اعلیٰ دوسری میں کافرون اور تیسری میں اخلاص اور معوذتین پڑھتے (اور بعض روایات میں ہے کہ تیسری میں اخلاص پڑھتے)

توثیق : قَالَ الْحَاكِمُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ الْمُسْتَدْرَكُ (۱/۶۰۹) قَالَ الْحَافِظُ الْعَيْنِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَعِنْدَ النَّسَائِيِّ بِسْمِ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَهَذَا (أَيْ حَدِيثُ) بِنِ كَعْبٍ (عمدة القاری ۵/۳۱۵)

قَالَ الْأَنسَامُ الشَّرِيفِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا (أَيْ حَدِيثُ) عَائِشَةَ، النَّاظِلُ (حَدِيثُ) حَسَنٌ (الترمذی ۱۰۶/۱)

(۳) عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُوتِرُ

فَأَسْبَقْتُ فَتَوَشَّكُ وَ تَوَضَّأَ وَ هُوَ يَقُولُ "أَنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ حَتَّى
 خَتَمَ السُّورَةَ ثُمَّ قَامَ فَصَلَّى وَ رَكَعَتَيْنِ أَطَالَ فِيهِمَا الْقِيَامَ وَالرُّكُوعَ وَالسُّجُودَ ثُمَّ
 انصَرَفَ فَسَامَ حَتَّى نَفَخَ ثُمَّ فَعَلَ ذَلِكَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ سِتَّ رَكَعَاتٍ كُلَّ ذَلِكَ
 يَسْتَاكُ وَ يَتَوَضَّأُ وَ يَقْرَأُ هُوَ لِأَنَّ الْأَيَاتِ ثُمَّ أَوْتَرَ بِثَلَاثٍ (رواه مسلم مشكوة ۱۰۶)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں منقول ہے کہ وہ (ایک رات) حضرت رسول اللہ ﷺ کے ہاں سوئے چنانچہ (انہوں نے بیان کیا کہ) آپ ﷺ رات میں بیدار ہوئے، مسواک کی، اور وضو کیا پھر یہ آیت پڑھی۔ آخر سورت تک اس کے بعد آپ ﷺ کھڑے ہوئے اور دو رکعت نماز پڑھی، جس میں قیام، رکوع اور سجدے کو طویل کیا پھر (دو رکعت نماز سے) فارغ ہو کر سو گئے اور خزانے لینے لگے تین مرتبہ آپ ﷺ نے اسی طرح کیا (یعنی مذکورہ طریقہ پر دو رکعت پڑھ کر سوتے پھر اٹھ جاتے) اس طرح آپ ﷺ نے تین مرتبہ چھ رکعتیں پڑھیں اور ہر بار مسواک بھی کرتے وضو بھی کرتے اور آیتیں بھی پڑھتے تھے پھر آخر میں آپ ﷺ نے وتر کی تین رکعت پڑھیں۔

(۴) عَنْ زَيْدِ بْنِ خَالِدٍ الْجُهَنِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: لَا زَمَانَ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ اللَّيْلَةَ فَصَلَّى رَكَعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا ذُونَ اللَّيْلِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا ذُونَ اللَّيْلِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ أَوْتَرَ فَذَلِكَ ثَلَاثَةَ عَشْرَةَ رَكَعَةً رَوَاهُ مُسْلِمٌ وَقَوْلُهُ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا ذُونَ اللَّيْلِ قَبْلَهُمَا أَرْبَعُ مَرَّاتٍ هَكَذَا فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ (مشكوة ۱۰۶)

حضرت زید بن خالد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ (ایک رات میں نے ارادہ کیا کہ) میں آج کی رات آپ ﷺ کی نماز کو دیکھتا رہوں گا چنانچہ (میں نے دیکھا کہ) پہلے آپ ﷺ نے دو رکعتیں ہلکی پڑھیں پھر دو رکعتیں طویل طویل طویل سی پڑھیں پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو ان دونوں سے کم (طویل) تھیں جو آپ ﷺ نے ان سے پہلے پڑھی تھیں، پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم (طویل) تھیں، پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم (طویل) تھیں، اور زید کا یہ قول کہ پھر دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم تھیں صحیح مسلم میں، حمیدی کی کتاب کہ جس میں انہوں نے فقط مسلم ہی کی روایتیں نقل کی ہیں اور موطا امام مالک، سنن ابی داؤد نیز جامع الاصول سب میں چار مرتبہ منقول ہے۔

(۵) عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: صَلَاةُ الْمَغْرِبِ وَتَرُ صَلَاةَ النَّهَارِ (ابن ابی شیبہ ۱۸۳، عبد الرزاق ۲۸، طحاوی ۱۹۷، ۱۰۹)

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مغرب کی نمازوں کی وتر ہے۔

توسیق: قَالَ الْحَافِظُ الْعَيْشِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا الشَّكُّ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ

(۶) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی سند صحیح سے مروی ہے کہ رات کے وتر دن کے وتر کی طرح ہیں۔

عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال : وتر الليل نحو وتر النهار صلاة المغرب ثلاث (مجمع المروانہ ۲۰۵۲، سنن کبریٰ ۳/۳۱)

توثیق : قال العلامة الهنسی رحمہ اللہ : رواة الطبرانی فی الکبیر ورجالہ رجال الصحیح

فائدہ : ان روایات میں رات کے وتر کو دن کے وتر یعنی مغرب کی نماز کی طرح قرار دیا گیا ہے سب جانتے ہیں کہ مغرب کی نماز دو تہجد اور ایک سلام کے ساتھ ہے لہذا وتر اللیل بھی اسی طرح ہوگا۔

مسئلہ نمبر (۲) : نماز وتر میں دو تہجد اور ایک سلام ہے۔

(۱) عن عائشة رضی اللہ عنہا ما قالت كان رسول الله ﷺ لا يسلم في الركعتين الأولىين من الوتر، وفي رواية عنها : يوتر بثلاث لا يسلم إلا في آخرهن (المستدرک للحاکم ۷/۶۰۷، السانی ۱/۲۹۹)

ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے اور ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ آپ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے اور سلام صرف آخر میں پھیرتے۔

توثیق : امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں : هذا أحسنه ثبت صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه (المستدرک للحاکم ۷/۶۰۷)

فائدہ : اس صحیح حدیث میں اس بات کی صراحت ہے کہ تین وتر ایک سلام کے ساتھ ہے۔

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور اہل مدینہ بھی دو تہجد اور ایک سلام کے ساتھ تین وتر پڑھتے تھے جیسا کہ حاکم نے مندرج بالا حدیث کے تحت لکھا ہے وهذا وتر أئبر المؤمنین غمروا الحطاب رضی اللہ عنہ و غنم أحد أهل المدينة (المستدرک للحاکم ۷/۶۰۷)

مسئلہ نمبر (۳) : دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھی جائے گی۔

(۱) عن أبي بن كعب رضی اللہ عنہ : أن رسول الله ﷺ كان يوتر بثلاث ركعات وتر يتره تته (المستدرک للحاکم ۷/۶۰۷، ابن ماجہ ۸۱)

ترجمہ : حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ تین رکعات وتر پڑھتے تھے اور قنوت رکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

توثیق : علامہ ماریخی رحمہ اللہ نے اس کی سند پر کام کر کے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ (الجواهر النوری علی هامش البہقرا ۳/۴۱)

(۲) عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ : أن السی كان یفعل فی الوتر قبل الوتر (ابن ابی شیبہ ۲/۶۰۲)

ترجمہ : حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ وتر میں رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

(۳) عن علقمة أن ابن مسعود وأصحاب السی كانوا یفعلون

قلل الركنوع (مصنف ابن ابی شیبہ ۲: ۲۰۲)

ترجمہ: علقمہ رحمہ اللہ دعا فرماتے ہیں کہ میں مسعود اور نبی کریم ﷺ کے دوسرے صحابہؓ سے زیادہ تر میں رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

توثیق: قال الامام المناذري رحمه الله: "وهذا من صحيح علي شرط مسلم، الصحيح الفقه على هامس السيف ۱: ۱۳۰"

سوال: کیا ایک رکعت وتر شاذ اور غیر معروف ہے؟

جواب: جی ہاں! صحیح بخاری ۱: ۵۳۱ "پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک رکعت وتر پڑھنے اور اس پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے غلام کے اشکال اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب کہ "وہ صحابی اور فقیہ ہیں ان پر اعتراض نہ کرنا" کا ذکر ہے، جس سے وہ (۲) باتیں معلوم ہوتی ہیں۔
(۱) صحابہؓ کے دور میں ایک وتر اجنبی اور غیر معروف سمجھا جاتا تھا اسی وجہ سے تو غلام کو شکایت کرنا پڑی۔

(۲) مجتہد اور فقیہ کو ہر اجتہاد پر اجرت ملتا ہے، خواہ وہ شاذ اور غیر معروف کیوں نہ ہو۔ دیکھو یہاں ان پر انکار اور رد نہ کرنے کا عذر یہ بیان فرمایا گیا کہ صحابی اور فقیہ مجتہد ہیں۔ حضرت علامہ شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے بھی اس واقعہ سے یہی ثابت کیا ہے کہ قرآن اول میں ایک وتر شاذ اور غیر معروف تھا۔

(حاشیہ نمبر ۱ صحیح بخاری ۱: ۵۳۱)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

غیر مقلدین کا بیگناہ اور ان کے اقوال و فتاویٰ

سوال: آج کل غیر مقلدین انتہائی اہتمام سے ننگے سر گھومتے پھرتے ہیں اور ننگے سر نماز پڑھنے کو سنت سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں۔ ان کا کیا حکم ہے؟
جواب: اس سوال کے جواب میں صرف غیر مقلدین کے مدلل اقوال اور فتاویٰ کے نقل کو ہم کافی دانی سمجھتے ہیں۔

ابن اعلیٰ دین غیر مقلد کی مدلل تحریر: ابن اعلیٰ دین غیر مقلد نے چند احادیث نقل کر کے سیاہ پگڑی کو سنت کہا ہے۔ ابن اعلیٰ دین لکھتے ہیں: اور یہ اہل حقیقت ہے کہ تمام جو اللہ کے رسول ﷺ بانداھا کرتے تھے اس کا رنگ حدیث میں سیاہ مذکور ہوا ہے۔ جیسا کہ جاہلہ نے کہا: "لَا حِلَّ لِلرَّسُولِ يَوْمَ الْفَتْحِ وَ عَلَيْهِ عِمَامَةٌ سُودَاءُ" نبی اکرم ﷺ فتح مکہ والے دن مکہ میں داخل ہوئے تو آپ ﷺ پر سیاہ پگڑی تھی (مسلم ۱: ۱۱۱، ابن ماجہ ۱: ۱۱۱، احمد ۱: ۱۱۱)

"عَنْ عُمَرَ بْنِ حَرْثٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ حَطَبَ النَّاسَ وَعَلَيْهِ عِمَامَةٌ سُودَاءُ" ابو داؤد میں اس طرح ہے "رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ عَلَى الْمَسْرِ وَعَلَيْهِ عِمَامَةٌ سُودَاءُ فَلَأَزْحَمِي عَرَفَهَا بَيْنَ كَتِفَيْهِ"

عمر و بن حریث کہتے ہیں میں نے نبی ﷺ کو منبر پر دیکھا آپ ﷺ نے خطبہ دیا اور آپ ﷺ کے سر پر سیاہ پگڑی تھی آپ ﷺ نے اس کے شملہ کو اپنے کندھوں کے درمیان لٹکایا ہوا تھا (مسلم، ابن ماجہ، ابوداؤد، ترمذی)

مذکورہ الحدیث سے معلوم ہوا کہ سیاہ عمامہ یا ندھنا سنت نبوی ﷺ ہے۔ (مجلسی مخفی تفسیر، ص ۱۸۴، ۱۸۵)

(اس سنت پر کوئی غیر مقلد عمل کرنے کو تیار نہیں بلکہ عمل کو جائز ہی نہیں سمجھتے، کیوں؟ اس سنت سے بعبادت کیوں؟ احمد مستاز)

﴿فتاویٰ علمائے اہل حدیث﴾

۱۔ تعصب، لاپرواہی اور فیشن کی بنا پر ایسا کرنا (یعنی سر رنگ رکھنا) صحیح نہیں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود یہ عمل نہیں کیا۔

۲۔ کوئی مرفوع حدیث صحیح میری نظر سے نہیں گزری جس سے اس عادت (سنگامر) کا جواز ثابت ہو۔

۳۔ سنت اور استحباب ظاہر نہیں ہوتا۔

۴۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا جب اللہ تعالیٰ نے وسعت دی ہے تو نماز میں بھی وسعت سے کام لینا چاہیے۔

۵۔ غرض کسی حدیث میں بھی بلا عذر ننگے سر نماز کو عادت اختیار کرنا ثابت نہیں، محض بے عملی یا بد عملی یا کسمل کی وجہ سے یہ رواج بڑھ رہا ہے بلکہ جہلاء و اتواء سے سنت کھنسنے لگے ہیں، العیاذ باللہ۔

۶۔ کپڑا موجود ہو تو ننگے سر نماز ادا کرنا یا ضد سے ہو گیا قلت عقل سے۔
۷۔ ویسے یہ مسئلہ کتابوں سے زیادہ عقل و فراست سے متعلق ہے، اگر اس جنس لطیف سے طبیعت محروم نہ ہو تو ننگے سر نماز ویسے ہی مکروہ معلوم ہوتی ہے۔

۸۔ ابتدائی عہد اسلام کو چھوڑ کر جبکہ کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں بصراحت یہ مذکور ہو کہ نبی ﷺ یا صحابہ کرامؓ سے مسجد میں اور وہ بھی نماز یا بیعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو چہ جائیکہ معمول بنالیا ہو اس لئے اس بدرسم کو جو بچیل رہی ہے بند کرنا چاہیے۔

۹۔ اگر تعبد اور خضوع اور خشوع کے لئے عاجزی کے خیال سے پڑھی جائے تو یہ نصاریٰ کے ساتھ صحابہ ہوگا۔

۱۰۔ اسلام میں ننگے سر رہنا سوائے احرام کے تعبد و خضوع اور خشوع کی علامت نہیں اگر کسمل اور سستی کی وجہ سے ہے تو یہ منافقوں کی ایک نعلت سے تشابہ ہوگا۔

”وَلَا يَأْتُونَ الصَّلَاةَ إِلَّا وَهُمْ كَسَالِي“ (نماز کو آتے ہیں تو سست اور کالہ ہو کر) غرض ہر لحاظ سے ناپسندیدہ عمل ہے۔ (تاریخ علماء اللہ، ج ۱، ص ۱۱۱، ۱۱۲)

﴿کچھ سوالات و استفسارات﴾

۱۔ سنا ہے کہ غیر مقلدین کا اس بات پر اجماع ہے کہ تمام غیر مقلد علماء اور مناظرین نے جو کتابیں تصنیف کی ہیں ان میں انہوں نے قرآن و حدیث کے خلاف لکھ کر عوام الناس کو دھوکہ دیا ہے، یہی وجہ ہے کہ جب کسی غیر مقلد سے کہا جاتا ہے کہ یہ بات تمہارے ہی عالم نے لکھی ہے تو فوراً انکار کرتا ہے کہ غلط لکھا ہے، کیا یہ بات صحیح ہے؟

۲۔ ابن اعلیٰ بن احادیث کے حوالہ سے سیاہ پگڑی کی جو شیت ثابت کی ہے یہ صحیح ہے یا پگڑی کے دشمنوں کا عمل درست ہے؟

۳۔ جو شخص ننگے سر رہے اور نماز پڑھنے کو دین و شریعت اور حق کی علامت کہتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟

۴۔ اوپر نمبر ۸ میں غیر مقلد عالم نے کہا ہے کہ مجھے مسجد میں باجماعت ننگے سر نماز پڑھنے کی کوئی ساری روایت نہیں ملی، کیا آج مل گئی ہے؟

۵۔ فتاویٰ علماء اہل حدیث جلد سوم کے آغاز میں اس فتاویٰ کے متعلق لکھا ہے جو کچھ پیش کیا گیا ہے قرآن و حدیث کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔ اگر کوئی مندرجہ بالا اس حوالوں میں سے کسی ایک کا انکار کرے تو یہ قرآن و حدیث کا انکار ہو گا یا نہیں؟

۶۔ ننگے سر نماز پڑھنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب یا مباح؟

۷۔ اگر کسی نے ٹوپی یا پگڑی سے نماز پڑھی تو اس کی نماز ہوئی یا نہیں؟

حجہ سبوح واجب ہو گا یا نماز مکروہ ہو جائے گی؟

۸۔ غیر مقلدین کی مساجد میں اکثر دیکھا گیا ہے کہ امام سر ڈھانک کر نماز پڑھتا ہے ایسے امام کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز اس کا عمل حدیث کے موافق ہے یا مخالف؟ اس کو امامت سے ہٹانا کبھی پر فرض ہے یا نہیں؟

۹۔ غیر مقلد مفتی صاحب نے نمبر ۵ میں جو لکھا ہے کہ بلا امام ننگے سر نماز پڑھنے کی عادت بنالینا کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ اس مفتی صاحب نے جھوٹ لکھا ہے یا حق؟ اگر جھوٹ لکھا ہے جیسے کہ آجکل کے غیر مقلدین کا عمل بنا رہا ہے تو اس

جھوٹ سے یہ گمراہ ہوا یا نہیں؟ اگر حج ہے تو عمل سے رکاوٹ کیا ہے؟

۱۰۔ ابتداء اسلام کو چھوڑ کر جس میں کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد کپڑوں کی وسعت کے زمانہ میں جن صحابہ نے ننگے سر نماز پڑھنے اور ادھر ادھر ننگے سر گھومنے کا معمول بنایا، ان کے نام بتائیے۔

ان دس حوالوں کا جواب قرآن کریم کی صریح آیت یا صحیح صریح، غیر متعارض حدیث سے دینا لازم ہے۔ قیاس شیطان کا کام ہے اور تقلید شرک سے اور بے سند گفتگو بے دینی ہے اور جواب نہ دینا گو ننگے شیطان کا شیوہ ہے لہذا ان تمام عیوب و نقائص سے اجتناب کرتے ہوئے اپنے منصب کے مطابق جواب دیجئے گا۔

ﷺ

﴿دو ہاتھ سے مصافحہ کرنا﴾

سوال: کیا دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا بدعت ہے؟

جواب: دونوں ہاتھوں سے مصافحہ ثابت اور مستحب ہے۔ اسے

بدعت کہنا بہت بڑی جہالت اور گمراہی ہے۔

☆☆ دلائل مصافحہ بالیدین ☆☆

دلیل نمبر (۱): قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ: عَلَّمَنِي النَّبِيُّ ﷺ الشُّهُدَا

وَحَقَّقَنِي بَيْنَ كَفَيْهِ (صحیح البخاری ۲، ۹۲۶، الصحیح لمسلم ۱۷۳، سنن

السنن ۱۱/۱۷۵)

”حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے مجھے

تشہد کی تعلیم وہی ایسی حالت میں کہ میرا ہاتھ آپ ﷺ کے دونوں ہاتھوں کے

درمیان تھا۔“

اشکال: اس میں تو تعلیم کے وقت مصافحہ کا ذکر ہے اس سے

ملاقات کے وقت کا مصافحہ ثابت کرنا جہالت اور ظلم ہے۔۔۔

جواب: درج ذیل حضرات محدثین کرام رضی اللہ عنہم نے اس حدیث

سے مطلق مصافحہ کو ثابت کیا ہے، خواہ تعلیم کے وقت ہو یا ملاقات کے وقت۔

(۱) حضرت امام بخاری رضی اللہ عنہ، کیونکہ انہوں نے اس حدیث کو

”بَابُ الْمُصَافِحَةِ“ اور ”بَابُ الْإِخْتِاطِ بِالْيَدَيْنِ“ میں لاکر مصافحہ اور وہ بھی

دونوں ہاتھوں سے کرنے پر استدلال کیا ہے۔

(۲) جلیل الحدیث حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ

(۳) محدث کرمانی رضی اللہ عنہ

(۴) علامہ قسطلانی رضی اللہ عنہ

(۵) شارح بخاری حافظ عینی رضی اللہ عنہ

یہ حضرات محدثین بخاری شریف کی شرح لکھنے والے ہیں، ان سب

نے اس مقام پر امام بخاری رضی اللہ عنہ کے استدلال کو تسلیم کیا ہے۔ ان میں

سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں لکھا کہ یہ مصافحہ تعلیم کے وقت کا ہے اس سے مطلق

مصافحہ کو ثابت کرنا غلط اور امام بخاری کی خطا ہے۔

قارئین کرام! کیا یہ پانچوں محدثین ظالم اور جاہل تھے (بحود

باللہ من ذلک)

تنبیہ: اگر لائقہوں میں ہمت ہو تو جلد اور نامور محدثین میں سے

پانچ نہیں صرف دو (۲) کا حوالہ پیش کریں جنہوں نے اس استدلال کو غلط

قرار دیا اور ظلم اور جہالت کہا، جیسے ہم نے دو ہمیں پانچ عادل اور نامور

محمد عین سے اس کو ثابت کیا ہے۔

سوال : مولوی عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ تو فرماتے ہیں کہ اس سے دو

مصافحہ جو ملاقات کے وقت کیا جاتا ہے مراد میں اس (مجموعہ الفتاویٰ)

جو اب : اس کے دو جواب ہیں (۱) جن حضرات محمد عین رحمہ اللہ کا نام

سے نام لیا ہے یہ ان کے ہم پل نہیں۔ لہذا ان کی فہم اور کجھ کے مقابلے میں ان

کی سمجھ کا اعتبار نہیں۔

(۲) علامہ لکھنوی رحمہ اللہ کی عبارت تمہارے لئے کچھ مفید نہیں

کیونکہ مولانا فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں جو مصافحہ ہے وہ تعلیم کے وقت کا

مصافحہ ہے ملاقات کے وقت کا مصافحہ نہیں اور یہ بات صحیح ہے اور سب مانتے

ہیں کہ تشہد کی تعلیم کے وقت یہ مصافحہ تھا۔ اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں

اختلاف ہے۔ محل اختلاف تو یہ ہے کہ اس مصافحہ تعلیمیہ سے مطلق اور بوقت

ملاقات مصافحہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ علامہ لکھنوی رحمہ اللہ نے

اس استدلال کا انکار نہیں کیا۔ لہذا ان کا قول ہمارے خلاف عقل و دانش سے

عاری اور بصیرت کا دشمن ہی پیش کر سکتا ہے۔

اشکال : اس سے اگر ملاقات کے وقت کا مصافحہ حلیم کر لیا جائے تو

اس سے تین ہاتھوں کا مصافحہ ثابت ہوگا ایک کے دو ہاتھ اور دوسرے کا ایک

ہاتھ جبکہ تم چار ہاتھوں کے مصافحہ کو اس سے ثابت کرتے ہو۔

جواب : اس کے کئی جواب ہیں۔ (۱) کسی حدیث میں حضرت

عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے دوسرے ہاتھ کی نفی نہیں کہ آپ ﷺ کے دو ہاتھ تھے

اور ان کا ایک تھا اور ایک نہ تھا۔

(۲) یہ کہنا کہ آپ ﷺ کے دو ہاتھ تھے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک ہاتھ

تھا عقل و روایت اور صحبت رسول ﷺ کے خلاف ہے کیونکہ کس کا دل ماننا ہے کہ

آپ ﷺ نے مصافحہ کے لئے دونوں مبارک ہاتھ بڑھائے ہوں اور ابن مسعود

رضی اللہ عنہ نے صرف ایک ہی ہاتھ بڑھایا ہو، عرف اور عادت الناس اس پر شاہد ہے کہ

ہمیشہ سے جب بھی چھوٹا بڑے کو کچھ پکڑاتا ہے تو دونوں ہاتھ سے ادب کچھ کر

پکڑاتا ہے اور جب مصافحہ کرتا ہے تو دونوں ہاتھ بڑھا کر مصافحہ کرنے کو ادب اور

احترام سمجھتا ہے۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہرگز ہرگز یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ

انہوں نے ادب و احترام کے راستے کو چھوڑ کر صرف ایک ہاتھ دیا ہو۔

(۳) اس حدیث میں رسول اکرم ﷺ کی دونوں ہتھیلیوں کا ذکر مراد ہے اور

ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی دونوں ہتھیلیوں کا ذکر دلالت ہے۔ تفصیل اسکی یہ ہے کہ جب آدمی دونوں

ہاتھوں سے مصافحہ کرتا ہے تو ایک ہاتھ کے دونوں طرف دوسرے کی ہتھیلیاں لگتی ہیں اور

حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ اپنے ایک ہاتھ کی یہ خوبی بیان فرماتے ہیں کہ میرے اس

ہاتھ کے دونوں طرف حضرت رسول اکرم ﷺ کی مبارک ہتھیلیاں لگی تھیں۔ ان کا مقصد

”تختی بنی تختیہ“ سے اپنے اس ہاتھ کی یہی خوبی بیان کرتا ہے، اپنے دوسرے ہاتھ کی نفی

کرتا ہے یعنی ان کا مقصد یہ بتانا نہیں کہ آپ ﷺ نے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا اور

میں نے ایک ہاتھ سے کیا اور دوسرے ہاتھ کو الگ دور رکھا تھا۔

اطیفہ :- حضرت مولانا محمد امین صفدر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "میں نے ایک غیر مقلد دوست کو بخاری شریف سے دو ہاتھ سے مصافحہ والی حدیث دکھائی تو تھوڑی دیر خاموش رہنے کے بعد بولا: "اگرچہ آنحضرت ﷺ کے مصافحہ میں دو ہاتھ تھے لیکن حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا تو ایک ہی ہاتھ تھا۔ میں نہیں تو نہیں کہ دو ہاتھ سے مصافحہ کروں، میں یہاں نبی کی بجائے ابن مسعودؓ کا اتباع کروں گا۔" (مولانا فرماتے ہیں) میں نے کہا: جس طرح تم نبی نہیں ایسے ہی تم ابن مسعودؓ کی طرح صحابی بھی نہیں ہو کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرو، اسی لئے تم صرف انگوٹھا ملا کر مصافحہ کر لیا کرو تا کہ نہ تمہارے نبی ہونے کا شہدہ ہوتے صحابی ہوتے کا۔ میں نے کہا کسی حدیث میں ابن مسعودؓ کے دوسرے ہاتھ کی نفی نہیں ہے۔" (وسائل ۲۷۵)

دلیل نمبر (۲): أخرج الأسماء البخاری رحمہ اللہ: و صافح

حناد بن زید بن المبارک بن عبد اللہ (صحیح البخاری ۲/۹۲۶)

یعنی محدث عظیم حضرت حماد رحمہ اللہ نے محدث جلیل حضرت ابن المبارک رحمہ اللہ سے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا۔

سوال : حماد اور ابن مبارک کو جس طرح حنیفہ کیا راتھ اور جناب الحدیث میں شمار کرتے ہیں، کیا واقعتاً یہ دونوں اپنے زمانے کے عظیم اور بڑے محدثین اور علماء میں سے تھے؟ اگر یہ بات سچ ہے اور حقیقت ہے تو بحوالہ بیان کیجئے اور ہم سے دو ہاتھ سے مصافحہ کا اقرار کیجئے۔

جواب : مذکورہ حوالہ لکھیے اور اپنے قول کے مطابق احتجاج کا قائل ہو جائیے۔

قال غند المرخس بن مہدی رحمہ اللہ: - الأئمۃ اربعۃ مالک و سفیان الثوری و حناد بن زید و ابن المبارک (المکرمۃ للحافظ ۲۷۵، ۱۱)

یعنی تمام محدثین کے امام چار ہیں، ان چار میں سے دو حماد اور ابن مبارک رحمہ اللہ ہیں۔

سوال : ہمارے غیر مقلد علماء کہتے اور لکھتے ہیں کہ دو ہاتھ سے مصافحہ حدیث کے خلاف ہے۔ تو ان دو عظیم محدثین کو اس کا علم کیونکر نہ ہوا کہ ہمارا یہ عمل حدیث کے خلاف ہے؟ نیز جن محدثین کے سامنے ان دونوں نے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا انہوں نے ان پر انکار اور اعتراض کیوں نہیں کیا کہ یہ عمل فلاں حدیث کے خلاف ہے؟ نیز امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کے اس مصافحہ کو جب محدثین کے سامنے بیان کیا اور کتاب میں لکھ کر شائع کیا تو محدثین نے امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کیوں نہیں کیا کہ ان کا عمل فلاں حدیث کے خلاف ہے پھر آپ کیوں بیان کر رہے ہو اور اپنی سچ بخاری میں لکھ کر کیوں شائع کر رہے ہو؟ نیز امام بخاری رحمہ اللہ جیسے محدث جن کو لاکھوں حدیثیں یاد تھیں انہوں نے اس عمل کو حدیث کے خلاف کیوں نہیں سمجھا؟ نیز اگر اس محدث کا نام اور سن و ولادت و وفات بتا دیا جائے جس نے سب سے پہلے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کے عمل کو حدیث کے خلاف سمجھ کر

اس پر رد کیا ہو، تو بہت اچھا ہوگا۔ کیونکہ ہمارے لئے موازنہ اور پرکھنا آسان ہو جائے گا کہ انکار نہ کرنے والے کس حدیث اور کتنے بڑے محدث اور نیک و پرہیزگار ہیں اور یوں انکار اور رد کرنے والا کس پایہ کا ہے تاکہ ہمارے لئے ترجیح دینے میں آسانی ہو۔

جواب :- جناب! اس میں تو کوئی شک نہیں کہ آپ کا یہ سوال انصاف اور حق پر مبنی ہے، لیکن یہ سوال ہمارے بجائے اپنے غیر مقلد علماء سے کیجئے اس لئے کہ مدعی وہ ہیں۔ ہم نے نہ اس کو حدیث کے خلاف کہا ہے نہ کہتے ہیں۔ البتہ جو کہنے والے ہیں ان سے ضرور جواب طلب کیجئے۔

سوال :- ہمارے غیر مقلد علماء فرماتے ہیں کہ احادیث میں "بید" کا لفظ مفرد آیا ہے اور لغت میں مصافحہ کی تعریف "الْاُخْدُ بِالْبَيْدِ" اور "وَضَعُ صَفْحَ الْكُفِّ فِي صَفْحِ الْكُفِّ" سے کی گئی ہے جس میں "بید" اور "کف" مفرد استعمال ہوا ہے لہذا معلوم ہوا کہ مصافحہ صرف ایک ہاتھ سے کیا جائے گا۔ حنفی اس معقول استدلال کو کیوں نہیں مانتے؟

جواب :- اس کے دو جواب ملاحظہ فرمائیں (۱) اگر یہ استدلال معقول ہوتا تو امام بخاری، حماد، ابن مبارک وغیرہم رحمہ اللہ جیسے محدثین اس استدلال کو ضرور سمجھتے اور فرماتے کہ دو ہاتھ سے مصافحہ حدیث کے خلاف ہے، لغت کے خلاف ہے اس لئے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کیا کرو۔ لیکن ان میں

سے کسی ایک نے بھی یوں نہیں فرمایا۔ معلوم ہوا کہ یہ استدلال انتہائی درجہ نامعقول ہے۔

(۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ یہاں "بید" مفرد بطور جنس استعمال ہوا ہے اس سے مراد دونوں ہاتھ ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ انسان کے جسم میں جو اعضاء ۷۷ ہیں ان میں لفظ مفرد بطور جنس بولا جاتا ہے مراد دونوں اعضاء ہوتے ہیں۔ مثلاً

(۱) قرآن کریم میں یہ آیت ہے "وَلَا تَخْضَعْنَ ظَنَفِكُنَّ لِلظَّنَفِ الْمُنْكَرِ" جہاں "بید" مفرد ہے لیکن سب مانتے ہیں کہ ایک ہاتھ مراد نہیں بلکہ دونوں ہاتھ مراد ہیں۔

(۲) ایک حدیث میں ہے "مَنْ زَاغَ مِنْكُمْ فَسَكَّرْنَا فَلْيَعْرِضْهُ بِسَيْدِهِ" یہاں اس حدیث میں بھی "بید" کا لفظ مفرد ہے لیکن مراد عام ہے، جہاں تغیر منکر کے لئے دونوں ہاتھوں کا استعمال ہوگا تو بھی عمل بالحدیث ہوگا۔ کسی پاگل نے آج تک اس حدیث کے لفظ مفرد سے دوسرے ہاتھ کے استعمال نا جائز ہونے اور حدیث کے خلاف ہونے کا حکم نہیں لگایا۔

(۳) حدیث ہے "الْمُسْلِمُ مِنَ الْمُسْلِمِ مَنِ اسْلَمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ" کیا یہاں "بید" کے مفرد ہونے سے یہ کہنا جائز ہے کہ ایک ہاتھ سے مسلمان کو تکلیف دینا جائز نہیں، دونوں ہاتھوں سے جائز ہے۔ جو دونوں ہاتھوں سے چٹائی کو نا جائز کہتے ہیں وہ اس حدیث کے خلاف کہتے ہیں۔

تسمیہ: لغت میں مصافحہ کی تعریف میں دو چیزوں کا ذکر ہے، ایک "الْأَخْذُ بِالْيَدِ" اور دوسری "التَّحْلِيلُ" سے "التَّحْلِيلُ مَا تَأْتِي"۔ اور مصافحہ بالیدین ہی میں یہ دونوں صورتیں ممکن ہیں کیونکہ اس مصافحہ میں دونوں کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلیاں آپس میں مل جاتی ہیں اور ہر ایک بائیں ہاتھ سے دوسرے کا دایاں پکڑتا ہے۔ نیز اگر "أَخَذَ" اور "وَضَعَ الْكَفَّ" کا تعلق صرف ایک ہاتھ سے تسلیم کر لیا جائے تو بھی بائیں ہاتھ کے ملانے سے اس "أَخَذَ" وضع "میں کوئی ایسا نقص نہیں آتا جس سے مصافحہ کا معنی باطل ہو جائے۔

لہذا الفتح کی یہ تعریف ہمارے خلاف نہیں۔

ولیل نمبر (۳) : قَالَ أَبُو أَمَانَةَ : "سَمَّاهُ النَّجْبَةَ الْأَخْذُ بِالْيَدِ

وَالْمُصَافَحَةُ بِالْيَمِينِ" (تاریخ ترمذیہ ۳۰۴۲۳)

اس میں واو عاطفہ ہے "وَالْأَخْذُ لِمَا تَأْتِي" والاضل فی العطف المتعاضدة" لہذا ایہ روایت دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی صریح دلیل ہے اس لئے کہ دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی صورت میں ہی جائین کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی دوسرے کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی سے ملتی ہے اور بائیں ہاتھ سے دوسرے کے دائیں ہاتھ کو پکڑا جاتا ہے۔ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی دوسرے کے ہاتھ کی ہتھیلی سے نہیں ملتی۔

سؤال : کیا غیر مقلدین کے پاس کوئی ایسی حدیث ہے جس میں

دائیں ہاتھ سے مصافحہ کا ذکر ہو اور بائیں ہاتھ کی نفی ہو؟

جواب : حدیث صحیح تو درکنار ان کے پاس کسی ایک محدث کا عمل

بھی نہیں ہے ورنہ پیش کریں، جیسے ہم نے صحیح بخاری کے حوالہ سے دو بڑے درجے کے محدثین کا عمل پیش کیا ہے۔ اگر ان میں امت ہے تو صحیح بخاری نہ کسی صحاح ستہ میں سے کسی محدث کا عمل بتائیں جس نے وایاں ہاتھ مصافحہ کے لئے بڑھایا ہو اور بائیں ہاتھ کو پشت کی طرف الگ کیا ہو۔

☆ ☆ ☆ ☆ ☆

بین جلدیں اب بچا

۶۱

بکھر گئی

۶۱

نظر ثانی و تشکیل جدید

تالیف

قاری محمد محمود قادری

مولانا محمد کونسل سعیدی جواہر آباد

صدائق تمنغہ حسن کارکردگی

فاضل جامعہ اشرفیہ پور
استاذ دارالعلوم صفحہ سعید آباد، سماجی

منظر اقتباسات دیجیٹل ناظم سنی آموزہ علمی نکات، تیسلیفی اسلامی اور تاریخی واقعات پر مبنی ایسا انوکھا اور حسین مجموعہ جو آپ کے مختصر ترین اوقات کو اس کتاب کے زور و جذبہ مطالعے کے ذریعے قیمتی بنا سکے گا ہے۔

کتاب کے دیگر ملنے کے پتے

- 2011051 نور محمد کتب خانہ، نور آباد، اسلام آباد
- 7241246 نور محمد کتب خانہ، نور آباد، اسلام آباد
- 2213056 نور محمد کتب خانہ، نور آباد، اسلام آباد
- 4594144 نور محمد کتب خانہ، نور آباد، اسلام آباد
- 4927259 نور محمد کتب خانہ، نور آباد، اسلام آباد

تین صدوں میں چین والی یہ کتاب اب کم قریبوں کی پر زور کتابیں ہیں جو شائع کی جا رہی ہے انہی کا ہی حاصل کرتے کیلئے فوراً رابطہ کریں۔

ناشر

مکتبۃ البخاری

Ph - 2529008 - 2520385
Mobile : 0300-2140865

پاکستان کالونی نزد عمارتی مسجد کراچی

اہم امور ایک نظر میں

- کیا فرشتے رکوہ کے وقت رفع کرتے ہیں؟ (نہیں)
- حضرات عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم رکوہ کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم رکوہ کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- حضرات پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم رکوہ کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- حضرات چار سو صحابہ رضی اللہ عنہم رکوہ کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے رفع سے رجوع فرمایا ہے؟ (ہاں)
- اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم کا عمل بھی ترک رفع ہی کا تھا۔
- رفع الیدین کی احادیث منسوخ ہیں۔
- آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ترک رفع ہی کا تھا۔

اپنے موضوع پر ایک منفرد اور بے مثال کتاب



انمول موتی



تالیف

تالیف

شیخ الحدیث
حضرت مولانا مفتی عبدالرشید صاحب
شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ المدارس کراچی

مولانا اور
مافظ محمد موسیٰ طیب صاحب
فاضل جامعہ اشرفیہ المدارس گلشن اقبال کراچی

حکمت و معرفت اور علوم و معارف کا خزینہ
علم دوست حضرات کے لیے ایک گراں قدر تحفہ
ایک ایسی کتاب جو علماء خطباء مقررین اور مطالعہ
کے شائقین کے لئے علمی، تاریخی، ادبی، اصلاحی، دینی
اور مذہبی انسائیکلو پیڈیا کی حیثیت رکھتی ہے۔
علمی اور تاریخی حکایات، اصلاحی بیانات ضرب الامثال
علم و دانش اور حکمت و بصیرت کا بے مثال
اور منفرد مجموعہ۔

انمول موتی
ہر فرد کے فروزے
ہر کتب خانے کے لئے
ایک نادر و نایاب
دستاویز
معدہ طباعت و بدیزب
اشاعتی نکلے کے ہر ٹیم
لیکنے اور کتب خانے پر
دستیاب ہے۔

ناشر

مکتبۃ البخاری

گلستان کالونی نزد صابری مسجد کراچی

Ph : 2529008 - 2520385, Mob : 0300-2140865

مکتبۃ البُخاری کی چند دیگر مطبوعات

