

حقیقت ذاکر نامائیک

حیات النبی کا انکار

تقلید سے فرار

جہاد کی غلط تشریح

آیات قرآنی کی غلط تفسیر

یزید کی حمایت

فضائل اعمال پر اعتراض

ان کے علاوہ اہل سنت والجماعت

کے بیسیوں مسائل کی غلط تشریح

از
مولانا
سید خلیقہ ساجد بخاری

منشیہ
مکتبہ
دعوت
۲۰۱۶

اردو بازار لاہور

042-36169646

ڈاکٹر ڈاکرنا نیک اپنی تقاریر میں جس الربانی کی کتب کے مطالعے کی بار بار تاکید کرتے ہیں۔ اس کا ایک نمونہ ملاحظہ ہو۔

میرے عقیدہ کی دیواروں کی بدعات میں

سے ایک بدعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے وہی اللہ سے کہ مسجد نبوی شریف میں

پائی رکھا ہے۔

مناہین الحج والعمرة

مکتبہ
ہفت نامہ الدین الربانی

بلدع الزیارة فی المدینة المنورة :
۱۳۷ - ایفاء القبر النبوی فی مسجدہ

اس کے بعد آپ فیصلہ کیجئے کہ!

☆ ناصر الدین الربانی جیسا شخص اس قابل ہے کہ

اسلامی تشریحات کے لئے اس کی کتب کا مطالعہ کیا جائے۔

☆ ڈاکٹر ڈاکرنا نیک جیسا استاد شخص اس قابل ہے کہ اس کی

تقاریر کو سنا جائے۔۔۔۔۔

اللہ ہمیں ایسی تقرری کمرانی سے بچائے اور

اسلاف کے نقش قدم پر چلائے۔ آمین

حقیقت ذاکرنائیک

(منکری گمراہی کا تجزیہ)

مؤلف

مولانا
سید خلیق ساجد بخاری

منشور
قلم

دوسری منزل، مسلم سنٹر، اردو بازار لاہور۔
فون: 042-36169646 سہیل: 0333-4284303
e.mail: manshoorateqalam@yahoo.com

○ حدیث ○: لا تفعلى بالقيلة اذا اردت ان تعامى شيأ فاستامى به الذى

ترجمہ:۔ اعطيت او منعت۔

ابن ماجہ۔ کتاب الصغائر۔ باب الصوم ۲۲۰۳۔ المسند الجامع ۱۰/۳۶۸۔

ترجمہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قیلہ (میں نہیں آتا) سے روکنا ضروری ہے۔ جہیز جتنے میں

فروغ کرنا چاہتی ہو اسے ہی نام کہو۔ لینے والے کی خوشی ہوگی تو لے لے گا۔ ورنہ نہیں۔ اور جو چیز خریداس کی

ایک قیمت کہو پھر خریدنا چاہتے لے لے ورنہ نہ لے۔

نام کتاب حقیقت ڈاکر ٹائیک (منکری گسراہی کا قبزیہ)

مؤلف مولانا سید خلیق صاحب بخاری

سال اشاعت محرم الحرام ۱۴۳۱ھ جنوری 2010ء

صفحات 596

تعداد 1100

ترجمین محمد عاصم رحمان

تصحیح سید یسین صاحب بخاری

قیمت Rs.300/- (طبع شدہ قیمت پر بحث نہ کیجئے)

ناشر منشورات قلم

دوسری منزل مسلم سٹر

اردو بازار لاہور۔ 54400

manshoorateqalam@yahoo.com

ای میل:

ضرا پر نشرز۔ آڈٹ فنال روڈ۔ لاہور

طابع

Everyone can translate it in any language.

فہرست

12	1- اتساب
13	2- لفظ تفکر
14	3- حرف آغاز
26	4 پیش لفظ
29	5 تعارف ذاکر نایک
32	6 چند دیگر مجددین
43-32	7 فکر سرسید احمد خان

☆ ملائکہ اور شیطان انسانی خیر و شر کی قوتوں کے نام ☆ جنات جنگلی انسان
 ☆ کسی نبی سے معجزہ واقع نہیں ہوا ☆ عربی مدرسوں سے ہماری کوئی قوی
 عزت نہیں ☆ لارڈ میکالے اور برٹش گورنمنٹ ☆ مفسرین کی کتابیں
 ☆ قرآن مجید میں ناخ و منسوخ ☆ کتب احادیث کی روایات
 ☆ اجتہاد اور فقہ ☆ تقلید تسلیم نہیں ☆ نیچری ☆ وحی اور الہام ☆ کلام اللہ
 کا نزول ☆ ملائکہ و اجنہ و شیطان ☆ فرشتوں کا وجود نہیں ☆ جبریل کی
 حقیقت جنوں کی مخلوق ☆ شیطان کی اصلیت ☆ معجزات و کرامات پر
 اعتقاد ☆ آتش نرود ☆ مردہ پر ندوں کا احیاء خواب ہے ☆ حضرت
 یونس کو مچھلی نے نہیں گھلا ☆ حضرت عیسیٰ کی معجزانہ پیدائش اور فرخ کا
 انکار ☆ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات ☆ معراج و شق
 القمر کا انکار ☆ حجر اسود جنت کا پتھر نہیں ☆ زحرم کے بارے میں
 نظریہ ☆ طوفان نوح پوری دنیا پر نہیں تھا ☆ نزول مسیح اور امام مہدی
 کا انکار ☆ یا جوج ماجوج ترک ہیں ☆ عذاب قبر کا انکار

☆ لاندہی ہی عنی اسلام ہے ☆ سمت قبلہ ☆ اہل کتاب کا ذبیحہ ☆ جیسا نبیوں کے
ساتھ دوستی ☆ مرزا قادیانی کا ادب بوجہ بزرگ ہونے کے

54-43

8 مورودی صاحب

☆ صحابہ کے بارے میں عقیدہ ☆ عصمت انبیاء ☆ اصول حدیث ☆ جماعت
اسلامی کا طریقہ کار ☆ مورودی صاحب کا مذہب ☆ تقلید ☆ ڈاڑھی کی حد نہیں
☆ تملیک ذکوہ ضروری نہیں ☆ حج بین الاقین کے قائل ہیں ☆ حد کے جواز
کا فتویٰ ☆ بخاری کی احادیث بلا تقلید قبول نہیں ☆ سند کی صحت حدیث کے صحیح
ہونے کا معیار نہیں ☆ دجال سے انکار ☆ لاہوری مرزائی کا فرقہ نہیں ☆ حضرت
عثمانؓ پر طعن ☆ مورودی صاحب کی تصنیفی خدمات کی حقیقت

71-54

9 جاوید قادری کے گمراہ کن مقالہ

☆ امین اصلاحی سے خوش چینی ☆ اکابر امت سائبر مجتہدین ☆ مرتد کی سزا
کے بارے میں موقف ☆ قرأت قرآنیہ کا انکار ☆ رجم کی سزا کا انکار
☆ قرآن کے قانون ورافت میں دخل اندازی ☆ کمال کی غلط تعبیر
☆ مزید بے احتیالیاں ☆ حیات مصیٰ کا انکار ☆ تصوف گمراہی ہے

104-71

10 ڈاکٹر اسرار صاحب

☆ تحریک کے سربراہ کے لئے اوصاف ☆ علماء کی توہین ☆ مورودی صاحب
کے حالات زندگی ☆ فتنہ کی جڑیں ☆ Zero Value - دل ایمان سے خالی
☆ اس لئے اس کا اسلام قبول نہیں ☆ نظریہ ارتقاء ☆ تصور دین و مذہب
☆ تصور امامت دین ☆ عبادت کا لفظ مطہوم ☆ قرآن سمجھنے کے لئے عربی
☆ ضروری کیوں ☆ حزارعت سود ہے ☆ خرابی زمین کی حزارعت جائز
☆ ڈاکٹر صاحب کی قلابازی ☆ مضاربت پسندیدہ نہیں ☆ خرابی زمین

☆ نیم تقلیدی فلسفہ ☆ منابع فہم القرآن ☆ اسی امتی

106-104

11 ڈاکٹر رفیع الدین کے افکار

☆ حضرت آدم اور فرشتوں کے قصہ کا انکار

126-107

12 امین اصلاحی صاحب کا تدریس قرآن

☆ حدیث کی تنقیح ☆ اجماع کی مخالفت ☆ رجم کا انکار ☆ حضرت ماعزؓ

کے بارے میں گھنایا سوچ ☆ قرآن کی قراءات کا انکار ☆ مصحف عثمانی

کیا ہے؟ ☆ حدیث اور سنت ☆ حدیث دشمنی ☆ ائمہ حدیث پر طعن

☆ طریقہ تفسیر

126

چند مزید متجددین

128-126

13 غلام احمد پرویز

☆ نماز پڑھنے کی چیز نہیں ☆ حکومت اور جزئیات نماز میں تبدیلی

☆ قربانی سے کئی کروڑ روپیہ ضائع ☆ حضور کے بتائے ہوئے احکام اس

زمانہ کے لئے تھے

133-128

14 ڈاکٹر فضل الرحمن

☆ ماڈرن اسلام ☆ بخاری۔ نسائی اور ترمذی میں گمراہ کن حدیثیں

☆ اجماع کا انکار ☆ معراج نبوی کا انکار ☆ شفاعت کا عقیدہ جیسا نبیوں

سے اخذ کردہ ☆ عقیدہ نزول سک کا انکار ☆ امام مہدی کی آمد کا انکار

☆ تین مطلق انکار ☆ ترکہ میں پیچیم پوتے کا حصہ ☆ فتنہ گانا سننا جائز

☆ وحی کا انکار

134-133

15 عمر احمد عثمانی۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ کے بارے میں غیر مہذب زبان

138-134

16 حنیف ندوی کا اصلاح اسلام

- ☆ آزاد اجتہاد ☆ ائمہ فقہاء پر طعن ☆ فکر و نظر کا فلفلہ زاویہ ☆ فنکاروں کو داد ☆ عذر گناہ بہتر از گناہ
- 17 جماعت المسلمین 140-138
- ☆ قرآن میں نہ نماز کا طریقہ اور نہ کسی اور عمل کا ☆ قرآن میں مریانیت کا درس ☆ تقلید سے بالکل برا
- 18 چوہدری رفیق صاحب کی جدیدیت 165-140
- ☆ تقلید کی مخالفت ☆ مولانا کی غیر اتحقاقی سند ☆ تقلید سے جہالت بھلتی ہے ☆ فضائل اعمال پر اعتراض ☆ سو دودی اور سرسیدی کی تعریف ☆ مستقیمان کے طریقہ انام کی تقلید ☆ درس نظامی پر اعتراض ☆ تقلید کی وجہ سے قرآن سے دوری ☆ درس نظامی میں حدیث پر سب سے کم توجہ ☆ تفسیق کی فلفلہ تعبیر ☆ حضرت شیخ الہند اور حضرت مفتی شفیع صاحب پر تقلید جامدادا کا برہنہ پرست کے برے اثرات ☆ تین طلاق کا انکار ☆ تملیک زکوٰۃ کا انکار ☆ بلا وضو قرآن چھونا ☆ اہل حدیث سے مراد ☆ وہابیت اور سلفیت
- 19 راہنمائے ترجمۃ القرآن 173-165
- ☆ بغیر استاد قاری ☆ صرف دعو کا مجون مرکب ☆ عظیم اسلامی میں شمولیت بھی فرقہ بندی ☆ فضائل اعمال پر اعتراض ☆ قرآنی آیت کی فلفلہ تعبیر ☆ قرآن پڑھنا عالم کا کام ☆ قرآن پڑھنے کے لئے ۱۸ علوم ☆ فلسفہ اور منطق کے ذریعہ قرآن کا ترجمہ ☆ کتاب میں عربی قواعد کی الفاظ
- 20 بہائیت اور اسلام 181-173
- ☆ ۱۹ کا عدد ☆ بہاؤ اللہ کون تھا ☆ بہائیوں کے عقائد ☆ بہائیت کا مرکز ☆ وحدت وادیان ☆ وحدت وادطان ☆ وحدت ولسان ☆ امن عالم بذریعہ

ترک جہاد ☆ مساوات مردوزن ☆ بہائی تعلیمات کا تنقیدی جائزہ

☆ بہائیوں کی پانچ عیدیں ☆ بہائی ہال

ڈاکٹر ڈاکر صاحب کی فکری گراہی

82

82

قرآن سائنس کی کتاب نہیں 21

85

صدر کی تعریف 22

86

قرآن سمجھنا علماء کا کام نہیں 23

94

عموم قدرت کا انکار 24

95

اجتہاد و تقلید 25

102

ہم حنفی کیوں کہتے ہیں ☆ مجتہد کون ہو سکتا ہے؟ 26

103

اہل حدیث سے کون مراد ہیں؟ 27

105

اجتہاد 28

106

حدیث ضعیف 29

112

مشکوٰۃ کی ساری حدیثیں صحیح نہیں 30

114

خون پینے سے وضو ٹوٹتا 31

115

سنت کے مطابق نماز 32

117

حدیث ضعیف سے کیا مراد ہے؟ 33

122

مستحبات حدیث سے احتاف کی نماز 34

140

زیر ناف ہاتھ بائعہ حنا 35

143

البانی صاحب کا سلم شریف پر اعتراض ☆ البانی کی ایک اور دیدہ دلیری 36

144

نگھے سر نماز 37

150

نماز میں ستر 38

251	مردوں کی رائیں ستر میں شامل ہیں ☆ گلنے بھی ستر میں شامل ہیں	39
252	نماز کے دوران بیٹھنے کا طریقہ	40
252	مرد و عورت کی نماز	41
256	عورتوں کا نماز کے دوران بیٹھنے کا طریقہ	42
261	نماز میں عورت کا ستر	43
262	بغیر وضو نماز	44
264	امام کا دوبارہ جماعت کروانا	45
270	منفرض کی نماز مطلق کے پیچھے درست نہیں ☆ صحابہ کرام کا فعل حجت نہیں	46
273	☆ غیر صحابی کو صحابی پر ترجیح ☆ تفضیل شیخین	
273	عورت کا خاص ایام میں قرآن پڑھنا	47
274	عورتوں کا مسجد جانا	48
282	گاہوں میں جمعہ	49
285	عیاد اور جمعہ میں سے ایک پڑھیں ☆ تکبیر صلوٰۃ سے چڑھے	50
286	خطبہ جمعہ عربی زبان	51
292	قصر نماز (تھوڑا قصر)	52
295	تراویح	53
300	عیاد	54
301	مرد کو عورت پر فضیلت	55
302	تواضع کی لفظ تفسیر	56
303	بیعت اور موجودہ جمہوریت	57
304	امہات المؤمنین کی توہین	58

05	☆ ڈاکٹر ڈاکر کا رجوع	
06	عورت اور قانون سازی	59
07	عورت کی گواہی	60
12	روایت اور گواہی میں فرق ☆ آیت احسان کی معنوی تخریف	61
12	عورت کے چہرے کا پردہ	62
17	عورت بے نظیر کیوں نہیں؟	63
20	حضرت سئی علیہ السلام کی معجزانہ ولادت کا انکار	64
22	سیاسی مفادات کے لیے شادیاں	65
24	دلی نکاح باپ کیوں؟	66
27	تعدد ازواج	67
28	بچہ گود لیتا۔ لے پالک	68
30	طلاق	69
32	طلاق کی عجیب و غریب اصطلاحات ☆ تین طلاق پر درست موقف	70
35	سعودیہ کی سپریم کونسل کا فتویٰ	71
	طلاق املاہ	72
38	تین طلاق کے بعد بیوی سے تعلق ☆ پرنیت تحلیل، نکاح کرنا	73
39	انسانی معنوی عزم ریزی	74
40	سمندری جانوروں کی حالت	75
41	☆ کیکڑے دیکڑے ☆ کتا۔ خنزیر۔ خارپشت ☆ حالت پکھوا	
45	مشینی ذبیحہ	76
47	موسیقی	77
49	حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم	78

354	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت اور گنہگار مسلمان	79
359	وسیلہ توسل	80
368	☆ قبروں کی بھادری ☆ عقیدہ وحدت الوجود ☆ قبروں پر بچہ	
372	☆ اولیاء کا تعارف ☆ استعانت لغیر اللہ ☆ بخاری شریف سے توسل	
372	☆ صلوة تاریا اور توسل	
373	بے مثال جہالت	81
374	کفار کے لباس سے مشابہت	82
375	ٹائی کلچرل ڈریس	83
376	کرچن سے شادی	84
377	انشورس	85
378	فضائل اعمال پر اعتراف	86
382	جہاد	87
383	☆ جہاد کی غلط تشریح ☆ لغت میں جہاد کا معنی	
390	ڈاکٹر صاحب کو نصاریٰ اور ہندوؤں سے کوئی شکایت نہیں ☆ انگریزوں اور	88
398	غیر مقلدیت ☆ مذہبی آزادی سے مراد ☆ غیر مقلدین نے انگریزوں	
401	کے خلاف جہاد میں کبھی حصہ نہیں لیا ☆ جہاد کی منسوخی ☆ انگریزوں سے	
403	وقاداری ☆ انگریزوں کی برکت کا اعتراف	
404	وحدت ادیان	89
405	ہندو مذہب کے منافع	☆
414	ڈاکٹر صاحب کا اپنے آپ کو ہندو کہنا	90
416	رام چندر اور کرشن کو نبی ماننا	☆

417	انیس کا عدد	91
432	☆ بھائی اور عدد 19 ☆ قرآنی مجرہ ☆ مجرہ گراف	
	☆ قرآن کا ریاضیاتی مجرہ	
446	منفی رشید احمد لدھیانوی صاحب رحمہ اللہ کا فتویٰ	92
455	حضور کی عمر	93
458	حضور کی بعثت کے وقت عمر ☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام	94
466	☆ انٹرنیٹ نمبر ☆ فلکیات	
470	کردوسوچ	95
476	☆ انسانی کردوسوچ ☆ جانوروں کے کردوسوچ	
481	☆ حیرت انگیز کرب	
482	یزید	96
487	یزید کا حضرت حسینؑ سے رشتہ ☆ یزید کی اولاد	97
488	اعتراف معاویہ بن یزید ☆ اہل السنۃ والجماعہ کا موقف	98
492	جادو	99
493	جادو اتارنے کا مسنون طریقہ	100

انتساب

ان حضرات کے نام۔ جو متحد دین کے پہلو میں بیٹھنے کی
 بجائے اسلاف اور اکابرین امت کے قدموں میں بیٹھنا
 باعثِ فخر سمجھتے ہیں۔ اور اسی نسبت سے روزِ آخرت
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کے امیدوار ہیں۔

اظہار تشکر

میری اس کاوش میں محترم حضرت مولانا انوار خورشید صاحب دامت برکاتہم نے مشاورت کا پورا پورا حق ادا کیا۔ اُن کی شفقت اس سلسلہ میں بے بدل ہے۔ عزیز ی قاری لہیق بخاری سلسلہ کی کمپوزنگ اکثر حوالوں کی تلاش اور صحیح کے حوالہ سے خدمات اس لئے بھی قابل تعریف ہیں کہ دوران تعلیم وقت نکال کر یہ تمام کام سرانجام دیئے۔ ان تمام مراحل میں معاونت قدم بہ قدم شامل رہی۔ ورنہ مجھ جیسے اکیسے شخص کے لئے مشکل تھا کہ ڈاکر ٹائپک صاحب کی تقریروں کو گھنٹوں سن کر اس میں سے قابل گرفت کلمے طبعہ کروں۔ پھر انہیں قلم بند کرنا۔ کمپوزنگ کے مراحل۔ نیز ان کے جوابات کو آسان پیرائے میں قارئین کے سامنے صحیح کے مراحل سے گزار کر پیش کرنا ناممکن نہیں تو مشکل ضرور تھا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ ان حضرات کے علم و عمل میں برکت و اضافہ فرمائے اور جزائے خیر عطا فرمائے۔

معاشرہ میں جہاں حوصلہ شکنی کرنے والے ہوتے ہیں وہاں ایسے لوگ بھی موجود ہیں جو حوصلہ افزائی کا سبب بن سکتے ہیں۔ ان میں سے ایک محترم عبدالرحیم صاحب اور ان کے صاحب زادگان جناب کاشف صاحب اور جناب حفصہ صاحب ہیں جنہوں نے اپنا کمپیوٹر درم راقم کے لئے وا کر دیا اور اس میں موجود ہر طرح کی سہولت کو استعمال کرنے کی اجازت دی۔ محترم مامر صاحب کی خدمات سرورق کی تزئین اور کمپوز شدہ مواد کی قارئین کے لئے میرے سہارے رہے ہیں۔ ناصر خان صاحب کے پر خلوص مشورے پہلے روز سے آخری روز تک ساتھ تھے۔

حرف آغاز

شخصے کے گھر میں بیٹھ کر دوسروں پر سنگ باری کرنے والے ڈاکٹر ڈاکرناٹیک صاحب دمشق کے ناصر الدین البانی کے فکری مقلد ہونے کے باوجود خود کو غیر مقلدین میں شمار کرتے ہیں۔ تقریروں میں عالمی بھائی چارہ کا درس دیتے نہیں سمجھتے۔ لیکن اسلاف، اکابرین امت اور فقہاء کے تیار کردہ سیدھے راستے کو اپنی فکری گمراہی کے منگیزوں سے پاٹ دیا ہے۔ عام مسلمان ان کی فکری گمراہی اور چرب زبانی سے پریشان ہو جاتا ہے کہ اسلام کا اصل راستہ کہاں کھو گیا۔ اس راستہ کو ان کی گمراہی سے صاف کرنے کی اس سلسلہ میں سب سے پہلی کوشش ہے۔ تاکہ ان کی فکری گمراہی کے جال میں عام مسلمان نہ پھنس جائیں۔

بخاری و مسلم اور صحیح احادیث کی اوٹ میں دین اسلام کو مسخ کر کے پیش کرنے کی فرقہ لاندہ بیہ کی پرانی عادت ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے اس روش پر چلتے ہوئے ذرا جدت اختیار کر لی ہے۔ عالمی بھائی چارہ (آج تک اسلامی بھائی چارہ کی اصطلاح سننے میں آئی تھی لیکن ڈاکٹر صاحب عالمی بھائی چارہ حصارف کروا کے یہود و ہنود کے منگور ہو گئے) کا درس دیتے ہوئے ہر جگہ دین حق کی تردید اور اجماع امت سے انحراف ہی شروع نہیں کیا بلکہ اپنے قاعدہ اور اصول (بخاری و مسلم اور صحیح احادیث) سے بھی انحراف کر گئے۔ دوسروں سے یہی مطالبہ کرنے والے ڈاکٹر صاحب خود اکثر مسائل میں یہ کہہ کر آگے بڑھ گئے کہ قرآن و حدیث میں کہیں بھی اس کی ممانعت نہیں ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ دین کے بہت سے مسائل ایسے ہیں جن کی قرآن و حدیث میں ممانعت نہیں لیکن ان کے کرنے کا سنت سے کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ اس لیے وہ دین اسلام میں ممنوع ہیں۔ انہیں تو اپنے دعویٰ کے مطابق حدیث میں اس کی ممانعت پیش کرنا چاہیے تھی۔ ورنہ بہت سی بدعات کو ان کے اس قاعدہ کے تحت جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔ عقیدہ کے اس ناپ تول میں ڈاکٹر صاحب کو ایک ہی طرح کے باٹ رکھنے چاہیے تھے لیکن کمال چابک دستی اور الفاظ کے الٹ پھیر سے لینے اور دینے کے بانوں میں تہذیبی کانٹن انہی کا کام ہے۔ پھر بھی انہیں دعویٰ ہے کہ وہ

درست راہ پر ہیں۔ اسلام کو متحدہ مشفق بنانے کی بجائے انہیں چاہیے کہ اپنے پیشہ (اوزاروں سے چہر پھاڑ) کی طرف واپس آجائیں اور اسلام پر رحم فرمائیں یا پھر ڈاکٹری کی طرح اسلام کی بھی کسی ایسے ادارہ سے باقاعدہ تعلیم حاصل کریں جن لوگوں کی تعلیم اور فکر کا سلسلہ سنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک مسلسل پہنچتا ہے۔ نہ کہ درمیان میں منقطع ہو کر انگریزوں کی جمہولی میں جا گرتا ہے۔ اسلامی بھائی چارہ (مواخات) تو سنا تھا۔ لیکن عالمی بھائی چارہ کا درس بھائیوں کے بعد ڈاکٹر صاحب نے دینا شروع کر دیا۔

ڈاکٹر صاحب سے پہلے بھی بہت سے متجددین اسلام میں پیغمبرکاری کی ناکام کوشش کر چکے ہیں۔ اسی لئے ہم نے ڈاکٹر ڈاکٹر صاحب کے ساتھ مختلف متجددین اور ان کی چیدہ چیدہ فکری گمراہیوں کی نشاندہی کی ہے۔ تاکہ ڈاکٹر ڈاکٹر اور اسی طرح کے دیگر متجددین سے متاثر ہوتے ہوئے یہ ضرور ذہن نشین رہے کہ ان سب کے خیالات آپس میں کس قدر مربوط ہیں۔ ڈاکٹر ڈاکٹر صاحب کی فکری گمراہی کے تجربے میں اکثر غیر مقلدین کے عقائد کا تذکرہ بھی آجائے گا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب خود بھی غیر مقلد ہیں اور جان بوجہ کہ ان مسائل کا ذکر کرتے ہیں جن میں امت مسلمہ اور غیر مقلدین کا اختلاف چلا آرہا ہے۔

نیز ڈاکٹر ڈاکٹر صاحب جو دوسروں کو مسلکی بندھن توڑنے کی تلقین فرما رہے ہیں خود لاندہ بیت کے جال میں پھنس کر بعض اوقات اس طرح ہاتھ پاؤں مارتے ہیں کہ پڑھنے اور سننے والے کو ان کی (حدیث نہ ملنے کی وجہ سے) بے چارگی پر ترس آنے لگتا ہے۔ اور بعض جوابات اسنے اتقانہ ہوتے ہیں کہ ان کی شکل پر شک ہونے لگتا ہے۔

یوں محسوس ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کے وہ تمام مسائل جن میں وہ امت مسلمہ سے اختلاف کرتے ہیں مفروضہ سوالوں کی شکل میں جان بوجہ کر عام سامعین کے سامنے لائے جا رہے ہیں۔ تاکہ ان کا ذہن بھی منتشر ہو جائے۔ چنانچہ اس کتاب میں غیر مقلدین کی طرف سے کئے جانے والے اکثر اعتراضات کے جوابات دُرُشِی کی شکل میں موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کے بعد عام شخص بھی

تقلید۔ اجتہاد اور ضعیف احادیث کے بارے میں مطمئن ہو سکتا ہے۔

اکثر لوگ نائیک صاحب کے حافظہ کی تعریفیں کرتے نہیں سمجھتے۔ ان کے مجہول حافظے کا یہ حال ہے کہ کہیں تو آیات اور موقع محل کے درمیان ربط نہیں ہوتا۔ اور کبھی سیاق و سباق کا لحاظ کئے بغیر حوالہ پیش فرماتے ہیں۔ ان کی تقاریر میں ایسے نوادرات تلاش کرنے سے مل جاتے ہیں۔ جن لوگوں نے حافظے کی مثالیں نہیں دیکھیں یا نہیں سنیں ان کو نائیک صاحب کی رفتار گفتار پر حیران ہونے کا حق ہے۔ ورنہ مدارس کے حفظ کے مقابلوں میں ہی دیکھ لیں۔ چھوٹے چھوٹے بچے ایسی روایتی سے آیات قرآنی سناتے ہیں کہ انسان انگشت بدندان رہ جاتا ہے۔ تفسیر کے مقابلہ میں صرف ترجمہ بتایا جاتا ہے اور قرآن سے اس کی آیت تلاش کر کے سناتا ہوتی ہے۔ مدارس کے طلباء عربی گرامر صرف کی گروائیں اتنی روایتی سے سناتے ہیں کہ سننے والے کی عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ حاضر جوابی اور فن مناظرہ میں وکیل اہلسنت حضرت مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری، امام اہلسنت حضرت مولانا عبدالغفور لکھنوی، حضرت مولانا محمد منظور نعمانی سنبھلی، حضرت مولانا خیر محمد جالندھری، حضرت مولانا دوست محمد قریشی وغیرہم جیسی شخصیتیں محتاج تعارف نہیں۔ حضرت مولانا عبدالستار تونسوی صاحب دامت برکاتہم کو جنہوں نے بالمشافہ سنا ہے ان کے سامنے نائیک صاحب تو بالکل بچا ہیں۔

اس کتاب میں صحاح ستہ کے مترجم علامہ وحید الزماں۔ نواب صدیق حسن۔ نواب نور الحسن۔ ثناء اللہ امرتسری وغیرہ جو کہ غیر مقلدین کے بڑوں میں شمار ہوتے ہیں ان کے شیعوں حوالے ذکر کئے گئے ہیں۔ نیز فرقہ محدثانہ یہ غیر مقلد یہ کے شیعوں حوالے بھی درج کئے ہیں۔ اگر یہ حضرات گمراہ تھے تو غیر مقلدین کو اجتماعی طور پر ان سے برأت کا اظہار کرنا چاہئے اور گمراہ کہا چاہیے اور یہ کہا چاہئے کہ یہ حضرات قرآن و حدیث کے نام پر جھوٹ بولتے رہے ہیں۔ جب یہ سمجھا جائے گا کہ آپ واقعی دینی غیرت رکھتے ہیں ورنہ ہم احناف کو کوس لینے سے تو دینی خدمت اور حق گوئی کا فرض ادا نہ ہوگا۔

ہمیں معلوم ہے کہ کچھ حضرات کی طبیعت اس کتاب کا جواب دینے کے لئے چل رہی ہوگی۔ اس کتاب کا جواب دیتے ہوئے اس بات کا خیال رکھا جائے کہ جواب میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا

قول و فعل متوازی صحیح مرفوع حدیث سے ثابت کیا جائے۔ الزامی جوابات آپ کی دلیل نہیں بن سکتے۔ نیز دیگر شرائط والی احادیث یا فقہی اختلافات بھی مقلدین اہل السنہ والجماعت کے لئے چھوڑ دیجئے۔ کیونکہ دعویٰ اہل حدیث کرنے والے کو اپنے موقف کے ثبوت میں صرف مرفوع صحیح صریح حدیث ہی پیش کرنی چاہئے۔ جس میں ان کے دعویٰ کی صراحت اور اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دوام موجود ہو یا وہ فعل آخر ہو۔ صحابہ کے اقوال ان کیلئے حجت نہیں اس لیے پیش کرنے کی ضرورت نہیں (اپنا عقیدہ ثابت کرنا ہے ہمارا نہیں) عقلی دلائل کی بھی گنجائش نہیں۔ صرف بخاری و مسلم کی صحیح مرفوع اور صریح احادیث ہوں۔ کیونکہ باقی کتب کو ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب صحیح نہیں مانتے اور اسے صحاح کے درجہ میں شامل نہیں سمجھتے۔

جب صحابہ حجت نہیں۔ ائمہ اربعہ اور فقہاء سے دور کا بھی واسطہ نہیں، اجماع امت مانتے نہیں، تو ان کا دعویٰ کیسے ثابت ہوگا؟ اور حدیث کو پرکھنے کا معیار (علم اسماہ الرجال) بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں۔ کسی امام کے کہنے سے کوئی حدیث صحیح حسن یا ضعیف و موضوع کیسے ہو سکتی ہے؟

✽ مولانا امین سفیر ادا کا ڈوی صاحب اپنے ایک مضمون میں لکھتے ہیں

اہل حدیث کا دعویٰ ہے کہ ہم قرآن اور حدیث کے سوا کوئی بات نہیں مانتے۔ ہم ان سے کہتے ہیں کہ آپ اپنا نام ”اہل حدیث“ قرآن و حدیث سے ثابت کریں۔ ہم ہانگہ دل کہتے ہیں کہ یہ اپنا نام قرآن و حدیث سے ثابت نہیں کر سکتے۔ کیونکہ نہ قرآن میں کسی فرقہ کا نام الہ حدیث ہے۔ نہ حدیث میں کسی فرقہ کا نام اہل حدیث ہے۔ یاد رکھیں کہ ان کا نام ان کی کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ نہ قرآن میں کسی فرقہ کا نام اہل حدیث آیا ہے۔ نہ کسی حدیث میں کسی مذہبی فرقہ کا نام اہل حدیث آیا ہے۔ ہاں امتیوں کی کتابوں میں لفظ الہ حدیث یا اصحاب حدیث آیا ہے۔ لیکن وہ ایک طبعی طبقے کے لیے ہے۔ اس فرقہ کو سمجھئے۔ ایک ہے طبعی طبقہ۔ ایک ہے مذہبی فرقہ۔ آپ مسلمان ہیں۔ آپ کے ہاں جو بچہ پیدا ہوا وہ بھی مسلمان ہے خواہ ابھی بولا ہے یا نہیں بولا۔ آپ کا پڑھا لکھا بھی مسلمان ہے ان پڑھ بھی مسلمان ہے۔ لیکن ایک لفظ ہے منفر جو قرآن پاک کی تفسیر کرنے والا ہے۔ اب آپ

کسی مذہبی فرقہ کا نام مفسر رکھ لیں کہ ان کا پڑھا لکھا بھی مفسر اور ان پڑھ بھی مفسر، جاہل بھی مفسر، عورت بھی مفسر اور بچہ بھی مفسر، اندازہ لگائیں کہ یہ اس لفظ کا کتنا بڑا مذاق ہے۔ مفسر تو ایک علمی طبقہ کا نام ہے وہ کسی مذہبی فرقہ کا نام نہیں ہے اب کوئی فریق اٹھ کر اپنے فرقہ کا نام اہل منطق رکھ لے آتا کچھ بھی نہ ہو اس کا پڑھا لکھا بھی اہل منطق اور اس کا جاہل بھی اہل منطق تو یہ ایک مذاق ہے۔

اہل حدیث کا لفظ انگریز کے دور سے پہلے کی کتابوں میں محدث کے معنی میں آیا ہے، ان کو تو حق بھی نہیں احمدیٹ لکھنے کا کیونکہ یہ نام نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں ہے تاہم اگر یہ حضرات اہل حدیث بمحضی محدث لیتے ہیں تو ان سے پوچھا جاسکتا ہے کہ محدث کی کیا شرائط ہیں؟ کیا آپ کی ہر عورت میں وہ شرائط موجود ہیں؟ آپ کے ہر بچے میں وہ شرائط موجود ہیں؟ آپ کے ہر دکا عمار میں وہ شرائط موجود ہیں اگر وہ شرائط ثابت کر دیں تو ٹھیک ہے ہم اسے محدث مان لیں گے اگر شرائط نہ ہوں تو جیسے مرزا بغیر شرائط کے امام مہدی ہے، مرزا بغیر شرائط کے مسیح موجود ہے، تو جیسے مرزا کو مسیح موجود کہنے کا گناہ ہے اتنا ہی ان کو اہل حدیث کہنے کا ہے۔

☆ مولانا امین صفدر ادا کا ڈی مرحوم ایک کتاب پر تقریظ میں تحریر فرماتے ہیں:

”اس دنیا میں اتفاق کے ساتھ ساتھ اختلافات بھی پائے جاتے ہیں۔ اختلافات کی تین قسمیں ہیں (۱) ضروریات دین میں اختلاف، اس اختلاف کو اسلام اور کفر کا اختلاف کہا جاتا ہے جیسے انکار شتم نبوت وغیرہ، اس اختلاف میں ہمارا امتیازی نام مسلمان ہے۔ (۲) دوسرا اختلاف سنت اور بدعت کا اختلاف ہے، یہ اختلاف مسلمان کہلانے والوں کا اندرونی اختلاف ہے اس میں ہمارا امتیازی نام اہل السنۃ والجماعت ہے اور ہمارے مخالف فرقے قدریہ، جبریہ وغیرہ اہل سنت سے خارج اور اہل بدعت میں شامل ہیں۔ (۳) تیسرا اختلاف اہل السنۃ والجماعت کے اندر فرقی اجتہادی مسائل کا اختلاف ہے، یہ اختلاف صحابہ میں بھی تھا، ائمہ میں بھی اس (اختلاف) میں جو خود اجتہاد کا اہل ہو اس پر اجتہاد واجب ہے اور جماعت اجتہاد کا اہل نہ ہو اس پر تقلید واجب ہے، اور جو شخص نہ اجتہاد کی طبیعت رکھتا ہو اور نہ ہی تقلید کرے اسے غیر مقلد کہتے ہیں اس پر تعزیر واجب ہے۔ ان (غیر مقلدین) میں

سے ایک فریق نے تمام احادیث کو ماننے سے انکار کر دیا اور محام میں اپنا نام اہل قرآن رکھ لیا دوسرے فریق نے تقریباً اسی فیصد ایسی احادیث کو ماننے سے انکار کر دیا جن پر امت میں متواتر عمل ہوتا چلا آ رہا ہے اور اس کے خلاف ایسی احادیث پر عمل شروع کیا جو عملی تو اتروالی احادیث کے خلاف ہوں۔ جیسے کوئی متواتر قرآن کو چھوڑ کر شاذ قراءتوں کی تلاوت شروع کر دے اور اس فرقے نے اپنا نام اہل حدیث رکھ لیا، اور اہل السنۃ والجماعۃ جو ان احادیث پر عمل کرتے ہیں جس پر عمل متواتر ہے ان کو اہل الرائے کہہ دیا۔ اور شاذ و متروک روایات پر عمل کرنے کا نام عمل بالمحدیث رکھ لیا۔ حضرت مولانا سعید احمد جلاپوری مدظلہ لکھتے ہیں۔

علامہ علامہ الدین علی متقیؒ نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف کنز العمال میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ان انسان نما شیاطین کے دخل و اضلال، ہتھتہ پرور سازشوں اور دجالی طریقہ کار کا تذکرہ کرتے ہوئے نقل فرمایا ہے کہ:

”انظروا من تجالسون و عن تاعلمون دینکم۔ فان الشیاطین یصورن فی آخر الزمان فی صور الرجال۔ لیقولون: حدثننا و اخرنا۔ و اذا جلستم الی رجل فاستلوه عن اسمہ و اسم ابیہ و عشیرتہ۔ فلفقدونہ اذا خاب۔“

(تاریخ مستدرک حاکم۔ مستدرکوس دیلمی۔ کنز العمال۔ صفحہ ۲۱۴۔ جلد ۱۰)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ تم لوگ یہ دیکھ لیا کرو کہ کن لوگوں کے ساتھ بیٹھتے ہو؟ اور کن لوگوں سے دین حاصل کر رہے ہو؟ کیونکہ آخری زمانہ میں شیاطین انسانوں کی شکل اختیار کر کے انسانوں کو گمراہ کرنے آئیں گے اور اپنی جموئی باتوں کو سچا اور کرانے کے لیے من گھڑت سندیں بیان کر کے حدیثین کی طرز پر کہیں گے: حدثننا و اخرنا۔ مجھے فلاں نے بیان کیا۔ مجھے فلاں نے خبر دی وغیرہ وغیرہ۔ لہذا جب تم کسی آدمی کے پاس دین سیکھنے کے لیے بیٹھا کرو تو اس سے اس کا، اس کے باپ کا اور اس کے قبیلے کا نام پوچھ لیا کرو۔ اس لیے کہ جب وہ غائب ہو جائے گا تو تم اس کو تلاش کرو گے۔“

قطع نظر اس روایت کی سند کے اس کاٹس مضمون صحیح ہے۔ بہر حال اس روایت میں چند اہم باتوں کی طرف متوجہ فرمایا گیا ہے۔ مثلاً:

۱۔ مسلمانوں کو ہر اے غیرے اور مجہول انسان کے ملحقہ درس میں نہیں بیٹھنا چاہیے بلکہ کسی سے علمی استفادہ کرنے سے قبل اس کی پوری تحقیق کر لینا ضروری ہے کہ یہ آدمی کون ہے؟ کیا ہے؟ کس خانہ دان اور قبیلہ سے تعلق رکھتا ہے۔ اور اس کا خاندانی پس منظر کیا ہے؟

۲۔ اس کے ساتھ کون سے ہیں؟ کس درس گاہ سے اس نے علم حاصل کیا ہے؟

۳۔ اس کا علم خود رو اور ذاتی مطالعہ کی پیداوار تو نہیں؟ کسی گمراہ، بے دین، ملحد اور مستشرق اساتذہ کا شاگرد تو نہیں؟

۴۔ اس شخص کے اعمال و اخلاق کیسے ہیں؟ اس کے ذاتی اور نجی معاملات کیسے ہیں؟ کہیں یہ شعبہ باز اور دین کے نام پر دنیا کمانے والا تو نہیں؟

۵۔ اس کا سلسلہ سند کیا ہے؟ یہ جمونا اور مکار تو نہیں؟ یہ جموئی اور من گھڑت سندیں تو نہیں بیان کرتا؟ کیونکہ محض سندیں نقل کرنے اور انحصار ناو حد ثنا کہنے سے کوئی آدمی صحیح عالم ربانی نہیں کہلا سکتا، اس لیے کہ بعض اوقات مسلمانوں کا اعتماد حاصل کرنے کے لیے کافر و ملحد بھی اس طرح کی اصطلاحات استعمال کیا کرتے ہیں۔

لہذا مسلمانوں کو چاہیے کہ ہر مقررہ درس۔ واعظ یا ”وسیع معلومات“ رکھنے والے ”اسکالر“ و ”ڈاکٹر“ کی بات پر کان نہ دھریں۔ بلکہ اس کے بارہ میں پہلے مکمل تحقیق کر لیا کریں کہ یہ صاحب کون ہیں؟ اور ان کے علم و تحقیق کا حدود اور بوج کیا ہے؟ کہیں یہ منکر حدیث، منکر دین، منکر صحابہ، منکر معجزات، مدعی نبوت یا ان کا پیغمبر چاٹتا تو نہیں؟

چنانچہ ہمارے دور میں اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں کہ ریڈیو، ٹی وی یا عام اجتماعات میں ایسے لوگوں کو پندیرائی حاصل ہو جاتی ہے جو اپنی چرب زبانی اور ”وسعت معلومات“ اور تک بندی کی بناء پر مجمع کو مسحور کر لیتے ہیں۔ جس کی وجہ سے بہت سے لوگ ان کے قائل۔ معتقد اور عقیدت مند ہو

جاتے ہیں، ان کے بیانات، دروس اور لیکچرز کا اہتمام کرتے ہیں، ان کی آڈیو، ویڈیو کیسٹیں ہی ڈیز اور ڈی وی ڈیز بنانا کر دوسروں تک پہنچاتے ہیں۔ لیکن جب ان بے دینوں کا حلقہ بڑھ جاتا ہے اور ان کی شہرت آسمان سے باتیں کرنے لگتی ہے تو وہ کھل کر اپنے کفر و ضلال اور باطل و گمراہ کن عقائد و نظریات کا پرچار شروع کر دیتے ہیں۔ جب عقیدہ کھلتا ہے کہ یہ تو بے دین، لٹھ بلکھ زندگی اور دہریہ تھا اور ہم نے اس کے باطل و گمراہ کن عقائد و نظریات کی اشاعت و ترویج میں اس کا ساتھ دیا اور جتنے لوگ اس کے دام ترویج میں پھنس کر گمراہ ہوئے یا آئندہ ہوں گے، انہوں نے ان کے گمراہ کرنے میں ہمارا مال و دولت اور محنت و مساعی استعمال ہوئی ہیں۔

اس کے علاوہ مسلمانوں کو اس بات کا بھی بلور خاص اہتمام کرنا چاہیے کہ مستشرق علماء اور اکابر اہل حق کے علاوہ کسی عام آدمی کو درس و تدریس کی مسند پر نہ بیٹھنے دیں اور نہ ہی اس کے حلقہ درس میں بیٹھیں۔ کیونکہ حجۃ الاسلام امام غزالی فرماتے ہیں کہ:

”وإنما حق العوام أن يؤمنوا ويسلموا ويشغلوا بعبادتهم ومعايشهم ويتركو العلم للعلماء۔ فالعامة لو يزلوا ويسرقوا كان خيرا لهم من أن يتكلموا في العلم۔ فإنه من تكلم في الله وفي دينه من غير التقان العلم وقع في الكفر من حيث لا يدري كمن يركب لجة البحر وهو لا يعرف السباحة۔“

ترجمہ۔ ”یعنی عوام کا فرض ہے کہ ایمان اور اسلام لاکر اپنی عبادتوں اور روزگار میں مشغول رہیں۔ علم کی باتوں میں مداخلت نہ کریں۔ اس کو علماء کے حوالہ کر دیں۔ عامی شخص کا علمی سلسلہ میں جمت کرنا زانا اور چوری سے بھی زیادہ نقصان دہ اور خطرناک ہے۔ کیونکہ جو شخص دینی علوم میں بصیرت اور پختگی نہیں رکھتا وہ اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے دین کے مسائل میں بحث کرتا ہے تو بہت ممکن ہے کہ وہ ایسی رائے قائم کرے جو کفر ہو اور اس کو اس کا احساس بھی نہ ہو کہ جو اس نے سمجھا ہے وہ کفر ہے اس کی مثال اس شخص کی ہی ہے جو تیرنا نہ جانتا ہو اور سمندر میں کود پڑے۔“

لہذا غیر مستند حضرات دین و مذہب میں دخل نہ دیں اور نہ ہی درس قرآن کی مسندوں پر بیٹھنے کی کوشش کریں۔ آج کل یہ فتنہ قریب قریب عام ہو رہا ہے کہ ہر جاہل و عامی محض اردو کتب اور تراجم کی مدد سے درس قرآن دینے لگا ہے۔ جبکہ یہ بہت خطرناک ہے۔

اس سے دینی، مذہبی اور ملی اعتبار سے نوجوان نسل بہت ہی اضطراب کا شکار ہو رہی ہے۔ کیونکہ وہ دین و مذہب کے بارہ میں علماء سے کچھ سنتے ہیں تو جدید اسکالروں سے کچھ اور۔ لہذا وہ اس کشمکش میں جتلا ہو جاتے ہیں کہ صحیح کیا ہے اور غلط کیا ہے؟

(ماہنامہ بیانات محرم الحرام ۱۴۳۰ھ۔ مطابق جنوری ۲۰۰۹ء)

حضرت مولانا جمال پوری صاحب دامت برکاتہم کے مذکورہ بالا مضمون کے تسلسل (تاکثر) میں ایک اور اقتباس بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

ایک بیورو کریٹ نے اپنے سفر نامہ میں ایک سرکاری غیر ملکی دورے کا حال لکھتے ہوئے بیان کیا ہے کہ جب وہ حکومتی وفد کے ساتھ ایک ملک میں گئے۔ وہاں انہیں ایک تریجی ادارہ کا دورہ کروایا گیا۔ لیکن اس کے بعض حصوں کو یہ کہہ کر چھوڑ دیا گیا کہ یہاں جانے کی اجازت نہیں۔

بیورو کریٹ صاحب کو تجسس ہوا۔ چنانچہ انہوں نے وہاں ایک عہدہ دار جن سے ان کی بے تکلفی ہو گئی تھی ادارہ کے ان حصوں کو دیکھنے کی خواہش ظاہر کی۔ کسی طرح ان کا وہاں داخلہ ہو گیا۔ موصوف یہ دیکھ کر بہت حیران ہوئے کہ وہاں کوئی ایسی چیز نہ تھی جسے غیر ملکی مہمانوں سے چھپایا جائے۔ مختلف کمروں میں طلباء اپنی پڑھائی میں منہمک تھے۔ ان کی حیرانی دیکھ کر گائیڈ نے بتایا کہ اس شعبہ میں دنیا کے مختلف ممالک سے ذہین ترین لوگوں کو اکٹھا کیا جاتا ہے۔ انہیں مختلف زبانیں سکھانے کے ساتھ مختلف مذاہب کی مکمل واقفیت کروائی جاتی ہے۔ ان لوگوں سے مختلف کام لئے جاتے ہیں۔ جس ملک میں بھیجا ہوتا ہے اس ملک کے خاص علاقہ کے گلی۔ بازار۔ سڑکیں اور وہاں کے رہائشی حضرات کے نام پتا کے علاوہ ان کی مکمل معلومات اس شخص کو یاد کروائی جاتی ہیں۔ اس کے بعد اس شخص کو وہاں کے مکمل شناختی کاغذات اور ایک خطیہ رقم کے پیسے بنیلنس کے ساتھ

اس علاقہ میں بھیج دیا جاتا ہے۔ وہ شخص مخصوص گلی میں بار بار چکر لگاتا ہے اور ادھر ادھر دیکھتا جاتا ہے۔ جیسے کچھ پیمانے کی کوشش کر رہا ہو۔ پھر ایک پرانے دکاندار سے ایک ایسے شخص کا پوچھتا ہے جو مدت ہوئی وفات پا چکا ہے۔ معلوم ہونے پر انیسویں کا اظہار کرتا ہے۔ پھر ایک اور صاحب کا پوچھتا ہے۔ وہ بھی یقیناً انتقال کر چکے ہیں۔ یوں اس دکاندار کی توجہ اس شخص کی طرف مبذول ہو جاتی ہے۔ محلہ کے کچھ دیگر حضرات بھی اس نوجوان کا گہری نظروں سے مطالعہ کرنے لگتے ہیں۔ جو یہاں کے قدیم رہائشی حضرات کے شجرے تک انہیں سنا دیتا ہے۔ کہ فلاں کا بیٹا کیا کر رہا ہے۔ فلاں صاحب آج کل کہاں ہیں۔ جب اس سے استفسار ہوتا ہے کہ صاحب کچھ اپنا بھی اتا پاتا تاؤ کہ کہاں سے آئے ہو؟۔ کس سے تعلق ہے؟۔ اور اتنی درست معلومات کیسے ہیں؟۔ تو وہ صاحب اپنا رٹا ہوا سبق دہرانے لگتے ہیں۔ کہ یہاں جو فلاں صاحب رہتے تھے۔ جب فوت ہوئے تو ان کے بیٹے اپنے بچوں کے ساتھ چلے گئے۔ میں ان کا وہی پوتا ہوں۔ لوگ یقین کر لیتے ہیں۔ پھر اپنے فرضی دادا کے مکان کو حسرت سے دیکھتے ہوئے اسے خریدنے کا اظہار کرتے ہیں۔ یوں موجودہ نرخ سے کئی گنا زیادہ رقم دے کر اپنے فرضی دادا کا مکان خرید لیتے ہیں۔ کیونکہ موصوف نے علاقے والوں کو بتا دیا ہے کہ وہ بچپن میں اپنے والد کے ساتھ کسی غیر ملک چلے گئے تھے۔ وہاں قسمت نے یادری کی اور تعلیم حاصل کر کے کسی بڑے عہدے پر فائز ہیں یا کوئی بڑا کاروبار کر رہے ہیں۔ اب اپنے آبائی وطن کی یاد ستائی تو سب کچھ چھوڑ کر واپس چلے آئے۔ پھر سال دو سال یہاں رہتے ہیں۔ علاقہ کی مسجد میں بلا ناغہ حاضری دیتے ہیں۔ مذہبی جلسوں میں آگے آگے ہوتے ہیں۔ مسجد وغیرہ کی تعمیر میں بڑھ چڑھ کر مالی حصہ ڈالتے ہیں۔ علاقہ میں رفاہی کاموں کو اپنی گرہ خاص سے کھل کر داتے ہیں۔ اور پھر پہلے مسجد کے کونے میں درس و تدریس کا سلسلہ شروع کرتے ہیں۔ پھر بظاہر یہ بے ضرر سا سلسلہ تدریس ایک خاص نظریہ کی تبلیغ کے لئے وقف ہو جاتا ہے۔ علاقہ کے لوگ ان کی تعلیم اور روپے پیسے سے پہلے ہی مرعوب ہوتے ہیں۔ اب ان کی لچھے دار تقریروں کے گرویدہ بھی ہو جاتے ہیں۔ یوں ان کی مخالفت کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ کچھ عرصہ بعد ایک حلقہ

تیار کر کے یہ صاحب یہاں کی رہائش فروخت کر کے کسی دوسرے بڑے علاقہ یا شہر میں سکونت اختیار کر لیتے ہیں۔ پھر وہاں بڑے بیانیہ پر اپنی تبلیغی سرگرمیوں کو جاری رکھنے کے لئے یہ میڈیا کے لئے اور میڈیا ان کے لئے وقف ہو جاتا ہے۔ لوگوں کا بھی اتنا بندھا رہتا ہے۔ اور یہ اپنی بے دینی اور الحاد کو کھلم کھلا اور دلہن وری کے لبادہ میں چھپائے لوگوں کا ایمان بگاڑتے چلے جاتے ہیں۔ اگر کوئی ان کی تفتیش کرتا ہے تو ان کی سابقہ جگہ کے لوگ انہیں وہاں کارہائیں قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ صاحب تو کسی دوسرے ملک سے درآمد کئے گئے تھے۔ اس تفصیل کے بعد گائیڈ نے کہا تو صاحب اس شعبہ کا یہ مقصد ہے۔

پھر وکریٹ صاحب نے اپنے اس مطالعاتی دورہ میں جو کچھ دیکھا وہ بیان کر دیا۔ اس واقعہ کے پیچھے کتنی لمبی سازش بے نقاب ہوتی ہے خود اعجازہ کر لیجئے۔

اس دور میں کسی سے متاثر ہوتے ہوئے ظاہری کمالات پر نظر ہوتی ہے اگرچہ باطنی طور پر وہ کتنا ہی نا اہل ہو۔ گذشتہ دنوں پاکستان میں انتہائی کم عرصہ میں لاکھ سے اوپر فروخت ہونے والی ایک کتاب میں فاضل مصنف نے جا بجا البانی کے حوالے دیے ہیں کہ مشہور محدث البانی نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے وغیرہ۔ فاضل مصنف کو ایسی علمی اور تحقیقی کتاب کی احادیث کی صحت کے لئے حقد میں سے کسی حدیث کا حوالہ دینا چاہئے نہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں سوء ادبی کرنے والے غیر مقلد البانی کا۔ جس نے احادیث کی دیگر کتب کے علاوہ مسلم شریف کی بھی بعض احادیث کو ضعیف قرار دے دیا۔ اہل علم کو ”تناقضات الابانی الواضحات“ مؤلف حسن بن علی السقاف کا ضرور مطالعہ کرنا چاہئے۔ جس میں ناصر الدین البانی کے سینکڑوں تناقضات کا ذکر موجود ہے۔

ہندو پاکستان کے کئی جید علماء ڈاکٹر ڈاکرنا نیک سے صرف اس کی چرب زبانی کی وجہ سے متاثر ہیں۔ کسی سے متاثر ہونے کو ماننے کا ابھی تک کوئی آکر تو ایجا نہیں ہوا البتہ اس شخص کے بارے میں کسی کے جو خیالات ہوں وہی تاثر ہوتا ہے۔ اسی سال ۲۰۰۹ء کے اوائل میں پاکستان کے ایک کثیر الاشاعت جریدہ کے ایک مخصوص کالم میں فاضل کالم نگار نے ڈاکٹر ڈاکرنا نیک کو مختلف چیزوں

میں پروٹین کی مقدار کے حوالہ سے عصر حاضر کا مشہور محقق بتایا۔ حالانکہ یہ چیزیں بہت پہلے سے طے شدہ عام کتب میں مل جاتی ہیں۔ لیکن اسی جریدہ کے اپریل ۲۰۰۹ء کے شمارہ میں اسی فاضل کالم نگار نے اپنے کالم میں ڈاکٹر ٹائیک صاحب کے بغیر وضو قرآن چھونے کے عقیدہ پر نقد کیا ہے۔ اگر فاضل کالم نگار اپنے ساتھ کالم میں ڈاکٹر ٹائیک صاحب کی بطور محقق تعریف پر رجوع کا اعلان بھی فرمادیتے تو بھر تھاتا کہ آئندہ کوئی ان کی اس تحریر سے متاثر نہ ہو۔ اسی طرح دنیا اسلام کے ایک بہت بڑے مدرسہ کی معروف شخصیت نے یہ فرمایا کہ ڈاکٹر صاحب دین کی خدمت کر رہے ہیں۔ ایسے ملتے جلتے الفاظ مسلمانوں کے ایک حبرک علاقہ کے مشہور واعظ صاحب نے بھی ادا کئے ہیں۔

مذکورہ بالا واقعات سے علماء کرام کی شان میں گستاخی کرنا مقصود نہیں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ علماء کرام جن کا عوام میں مقبولیت کا ایک خاص مقام ہوا نہیں اپنے تاثرات کا اظہار قلم الفاظ میں کرنا چاہیے۔

اسی طرح بعض حضرات نے ہمدردی کا اظہار کرتے ہوئے کہا کہ آپ ڈاکٹر صاحب کے رد میں کتاب لکھ کر فضول کام میں اپنا وقت ضائع کر رہے ہیں۔ ڈاکٹر ڈاکٹر ٹائیک نہ صرف ایک مشہور شخصیت ہے بلکہ وہ غیر مسلموں سے مناظروں کے ذریعے اسلام کی بہت خدمت کر رہا ہے۔ آپ زیادہ سے زیادہ مجھے یاد دو چار مولویوں کو قائل کر لیں گے لیکن ڈاکٹر صاحب سے متاثر ہونے والی ایک پڑھی لکھی کثیر تعداد کو کیسے قائل کریں گے؟ اس کے جواب میں بلا تمبرہ ایک واقعہ پیش کرنا ہی کافی ہوگا۔

جب ۱۸۸۴ء میں مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لدھیانہ میں اپنی مہم دیت کا اعلان کیا تو بہت سے لوگ اس کے بھوا ہو گئے۔ تو رئیس الاحرار مولانا حبیب الرحمن لدھیانویؒ کے دادا مولانا محمد لدھیانویؒ کے بھائی مولانا مفتی عبداللہ لدھیانوی رحمہ اللہ نے اعلان کیا کہ مرزا غلام احمد قادیانی مہم دیابزرگ نہیں بلکہ انتہاء درجہ کا ظہور ذریعہ ہے۔ اس کے جواب میں مرزا کے حامیوں نے کہا کہ تم مرزا غلام احمد قادیانی کی شہرت سن کر حسد میں مبتلا ہو گئے ہو۔ جب مفتی عبداللہ لدھیانویؒ

ان کے بھائی مولانا محمد لدھیانوی اور مولانا شاہ عبدالعزیز لدھیانوی کے علاوہ لدھیانہ کے دیگر علماء کرام نے بھی مرزا قادیانی کے عقائد کی روشنی میں کفر کا فتویٰ صادر کیا تو علماء لدھیانہ کے فتویٰ کی ابتدائی طور پر کافی مخالفت ہوئی۔ کیونکہ اس وقت مرزا قادیانی عیسائی پادریوں کے مقابلے میں مناظر کی حیثیت سے شہرت پا چکا تھا۔ چنانچہ اس فتویٰ کی تصدیق کے لئے دارالعلوم دیوبند سے رابطہ کیا گیا۔ تو حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ اور حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی رحمہ اللہ اور دیگر علماء ہندوستان نے اس فتویٰ پر تصدیقی دھتلاہٹ فرمائے۔ یہ فتویٰ قادیانی کا پروردہ نام سے طبع ہوا۔ بعد کے واقعات نے مرزا قادیانی کے عقائد کو مزائم کا پردہ چاک کر دیا۔

ع تاخیر ہوئی تو سب تاخیر بھی تھا

کتاب لکھنے سے لے کر طباعت تک جن تیشیب و فراز سے گزرنا پڑا وہ ایک الگ داستان ہے۔ ڈاکٹر ذاکر نایک کی خرافات سے آگاہی کے بعد ادھر ادھر نظر دوڑائی تو حیرانی ہوئی کہ ابھی تک ڈاکٹر نایک کی فکری گراہی پر کوئی کام نہیں ہوا۔ اور تا دمِ تحریر کوئی کام سامنے بھی نہیں آیا۔ چنانچہ مسلمانوں کو اس فتنہ سے خبردار کرنے کی غرض سے اپنی کم مائیگی اور سابقہ کتاب ”المکتب من الاحادیث“ کی طباعت کے دل سوز تجربہ کے باوجود ہمت باندھ کر تیار ہو گیا۔ موضوع (عنوان) پر کام شروع کیا۔ ایک صاحب نے دلچسپی لی اور اس پر اجیکٹ پر ہونے والے اخراجات میں حصہ دار بن گئے۔ لیکن کچھ عرصہ بعد یہ سوچ کر پیچھے ہٹ گئے کہ ایسے معروف شخص کے خلاف لکھنا کاروباری طور پر مفید نہ رہے گا۔ چنانچہ موصوف لپٹا ہوتے ہوئے اس کاوش پر ہونے والے تمام اخراجات کو راقم کے کندھوں پر ڈال کر ایک طرف ہو گئے۔ ابھی اسی سے سنبھالا نہ ملا تھا کہ کپوزر صاحب کی ہارڈ ڈسک خراب ہو گئی اور کپوزر شدہ تمام ڈیٹا ختم ہو گیا۔ کئی ماہ تک وہ بہانے بناتے رہے۔ بالآخر دوبارہ کپوزر کر کے دیا تو اس میں پہلے سے بھی زیادہ اغلاط تھیں۔ بہ امر مجبوری اسی پر اکتفاء کیا کیونکہ انہیں پیشگی اجرت ادا کی جا چکی تھی۔ پھر اس مسودہ پر دوبارہ سے محنت کی۔ ایک اور صاحب نے کپوزنگ کا بیڑا اٹھایا لیکن پروفیشنل کپوزر نہ ہونے کی وجہ سے وہ بھی راقم کے لئے آسانی

کا سبب نہ بن سکے۔ اس دوران راقم کی چھوٹی ہمشیرہ کے دماغ میں کینسر کے موذی مرض کی تین رسولیاں تھنسیں ہوئیں۔ انسان کی زندگی نہ تو کوئی کم کر سکتا ہے اور نہ ہی بڑھا سکتا ہے۔ اگر زندگی کا سفر سکون سے کٹ جائے تو یہ اللہ تعالیٰ کے بہت بڑی کرم نوازی ہے۔ اسی جذبہ کے تحت اپنی ہمشیرہ کی حاردراری میں کچھ وقت کٹ گیا۔ اور وہ چھ ماہ بعد پر سکون طریقے سے سفر آخرت پر روانہ ہو کر اپنے خالق حقیقی سے جا ملی۔ انا لله و انا الیہ راجعون۔ اللہ جبارک و تعالیٰ اسے اپنے جوار رحمت میں جگہ عنایت فرمائے اور تقصیرات سے درگزر فرمائے۔ آمین۔

اس امر ربی سے فراغت کے بعد کتاب کی طرف دوبارہ توجہ دی۔ اس دوران یکے بعد دیگرے کئی حضرات نے اسے طبع کرنے کی خواہش کا اظہار کیا۔ پھر کچھ تو نامعلوم وجوہات کی بناء پر اور بعض اطلاع دہ وجوہات کی وجہ سے پیچھے ہٹ گئے اور راقم اس سفر پر پھر تنہا رہ گیا۔ بقول کافی:

ع چہ پری از سر و سامان من مریت چوں کاکل

بات چل رہی تھی ہمدردوں کی۔ چنانچہ بعض ہمدردوں کا خیال تھا کہ اس کتاب کا مسودہ حقیقت کی پلیٹ میں سجا کر ان کے حضور پیش کر دیا جاتا تاکہ وہ خود سے امت مسلمہ کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کرتے۔ ان کے نام کی وجہ سے اس کتاب سے زیادہ سے زیادہ لوگ مستفید ہوتے۔ اور اس چھوٹے سے عمل کی وجہ سے اللہ جبارک و تعالیٰ صاحب تحقیق کو اجر اخروی سے اور طالب مال و جاہ کو اجر دنیاوی کے مستحق ٹھہراتے۔ یوں دونوں حضرات کو بقدر نیت اپنا اپنا حاصل جاتا لیکن بقول اقبال مرحوم۔

نالہ ہے بلبل شوریدہ تراخام ابھی اپنے سینے میں اسے اور ذرا تمام ابھی

(بانگ درا)

راقم اس مسودہ پر کما حقہ کام نہیں کر سکا۔ کیونکہ فقدان تو بہت سی چیزوں کا تھا لیکن کتابوں کا فقدان سب پر حاوی رہا۔ ایسے میں خاص موضوعات پر سیر حاصل بحث کیسے ہو سکتی ہے۔ اگر اللہ جبارک و تعالیٰ کو منظور ہوا تو اس کتاب کے آئندہ ایڈیشن میں کمی دور کرنے کی کوشش کی جائے گی۔ امید ہے

اس کتاب کے مہر عام پر آنے کے بعد ہمارے علماء کرام اپنے اپنے اعزاز میں اس موضوع پر مزید تفصیل سے لکھیں گے۔

اب جس کا جی چاہے وہی پائے روشنی ہم نے تو جی ہلا کے سر راہ رکھ دیا

نقطہ

افتقر الی اللہ الا حد الواحد

سید ظلیق احمد ساجد

یوم الجمعہ۔ ۲۳۔ ذی الحجہ ۱۴۳۰ھ

الذکبر ۲۰۰۹ء

- میرے معاملات اللہ کے ساتھ کیسے ہیں؟ کیسے ہونے چاہئیں؟
- میرے معاملات اللہ کی مخلوق کے ساتھ کیسے ہیں؟ کیسے ہونے چاہئیں؟
- میرے معاملات اپنے نفس/جسم کے ساتھ کیسے ہیں؟ کیسے ہونے چاہئیں؟
- یہ جاننے کے لئے

علماء، طلباء اور
عوام الناس کے لئے

ایک فکر انگیز کتاب

الْمُسْتَجِيبُ

من الہدایات النبویہ المستجیبہ

تلاویح سلجندھانی

منشور

042-6168646



اس کی کتاب جو ہر فرد کی ضرورت ہے۔

اس کی کتاب جو ہماری زندگی میں مثبت تبدیلی لاسکتی ہے۔

اس کی کتاب جو ہمارے ایمان اور عقائد کی پختگی کی ضمانت ہے۔

ہر ایچھے بک سٹال پر دستیاب ہے

042-6168646

تعارف ڈاکٹر ذاکر نائیک

ڈاکٹر ذاکر نائیک صاحب 18 اکتوبر 1965ء کو لاہور کے علاقہ نمل سٹریٹ شمالی دوگری بمبئی میں پیدا ہوئے۔ عیسائیوں کے سینٹ پیٹرز ہائی سکول سے میٹرک کیا۔ ہندوؤں کے کرشن چندر پلے رام کالج بمبئی سے ایف ایس سی کی۔ اور ٹیونی والا ایٹھل میڈیکل کالج بمبئی سے ایم بی بی ایس کی ڈگری حاصل کی۔ ہندوؤں سے اتنی مناسبت پیدا ہو گئی کہ اکبر بادشاہ کے دین الہی کی طرح وحدت ادیان کا درس دینا شروع کر دیا۔

شیخ سہتی نے گلستان سہی میں ایک حکایت درج کی ہے۔

رہسید از دست محبوبے بدستم	گلے خوش بوئے در حمام روزے
کہ از بوئے دلاؤ دین تو مستم	بدو گفتم کہ مقلی یا میری
دیکھن مدتے با گل نطستم	بگفتا من گلے ناچیز بودم
دگر نہ من ہاں خاکم کہ ہستم	جمال ہم نفس در من اثر کرد

ایک روز حمام میں کسی دوست نے مجھے خوشبودار مٹی دی۔ میں نے مٹی سے کہا کہ تو ملک ہے یا خیر کہ تیری دل آویز مہک سے میں بے خود ہو گیا ہوں۔ اس نے بزبان حال کہا کہ میں تو ایک بے فائدہ چیز تھی لیکن ایک مدت تک خوشبودار پھول کی صحبت میں رہی۔ پس ہم نفس پھول کے جمال اور مہک ہی نے میرے اندر یہ اچھا اثر ظاہر کر دیا۔ اگر اس پھول کی صحبت نصیب نہ ہوتی تو میں بے فائدہ مٹی ہی رہتی۔

اور اکبر الہ آبادی مرحوم نے حالات حاضرہ کے مطابق اسے کچھ جدید کر دیا ہے۔

قداوز جانب پبلک بدستم	یکے ذی علم در اسکول روزے
کہ پیش اعتقادات تو ہستم	بدو گفتم کہ کفری یا ہلاکی
ولے یک عمر باطلہ نطستم	بگفتا مسلم مقبول بودم
دگر نہ من ہاں شغلم کہ ہستم	جمال نیچری در من اثر کرد

ایک روز سکول میں ایک تعلیم یافتہ شخص عوام کی جانب سے میری طرف آ گیا۔ میں نے پوچھا کہ تو کافر ہے یا کوئی اور بلا۔ کہ میں بھی حیرے نظریات کے سامنے سچ ہوں۔ تو اس نے کہا کہ میں عام مسلمان ہی تھا لیکن میں ایک عرصہ تک بے دین کے ساتھ بیٹھتا رہا ہوں۔ ٹھہر کی گمراہ کن روشن خیالی کے نظریہ نے مجھ میں یہ انقلاب پیدا کیا ہے۔ (اگر میں اس ٹھہر کی صحبت اختیار نہ کرتا تو) میں وہی کمال مسلمان ہوتا۔

ڈاکٹر ڈاکٹر نایک صاحب بھی ٹھہر وہاں کی وضع و قطع کے لحاظ سے اس کا واضح ثبوت ہیں۔ علوم قرآنی سے بے بہرہ تو ہیں ہی۔ تفسیر ہارائے بھی کرتے ہیں۔ اگر یوں کہا جائے کہ تفسیر میں تحریف کرتے ہیں تو بے جا نہ ہوگا۔ علوم حدیث کی مبادیات سے بھی واقف نہیں۔ اہمیت پھیلا نا چاہتے ہیں۔ غیر مقلدیت کا پرچار کرتے ہیں۔ یزیدیت کے داعی ہیں۔

حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر تو ہیں ہی جنہاں مسلمانوں کے لئے شفاعت بھی تسلیم نہیں کرتے۔ وحدت ادیان کا اتنا غلبہ ہے کہ اپنے آپ کو ہندو کہنا پسند کرتے ہیں۔ کیڑے و کیڑے سب مرغوب ہیں۔ محیر العقول حافظے کا یہ حال ہے کہ قرآن میں ”ظلمان“ کے لفظ سے لاطم ہیں۔

احمد دیات سے ۱۹۹۴ء میں ملاقات کے بعد ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں ”احمد دیات بھی آئے تو میں نے اپنے پیشے کو جسم کے ڈاکٹر کے بجائے اس لائن میں اپنا لیا کیونکہ دائمی کا پیشہ ڈاکٹر سے بہت بہتر ہے۔“

ایک جولاءے کو سٹیل ٹکسر اور ایک ڈرائنگ ماسٹر کو آرکیٹکٹ کہنے سے اتنا فرق نہیں پڑے گا جتنا کہ ایک ایم بی بی ایس ڈاکٹر کو اسلامی سال کہنے سے۔ جبکہ وہ خود اقرار کرتا ہو کہ مجھے عربی آتی ہی نہیں۔ صرف انگلش لٹریچر پر گزارا ہے۔ نہ قرآن حفظ کیا اور نہ ہی حدیث کی تعلیم حاصل کی۔

اگر ڈاکٹر ڈاکٹر صاحب کا طریقہ فکر اور جدید اسلام کے قواعد کا سلسلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے تو ان علماء۔ مدارس یا کتب کی نشاندہی کیجئے جو اس کی ترجمان ہیں۔ اگر دنیا میں کوئی فن بھی ماہرین فن کی صحبت اور تربیت کے بغیر صرف مطالعہ کتب سے حاصل نہیں ہو سکتا تو دین کا فہم اس

اصول سے کیوں مستثنیٰ ہے؟۔ علم چھوڑنا نہیں پڑھ لینے سے نہیں بلکہ اساتذہ کے سامنے زانوئے تلمذ
تہہ کرنے سے آتا ہے۔ درندہ سوز۔ شیر (جانور)۔ ذور۔ طور اور پیر۔ شیر (دودھ)۔ ذور۔ طور
کا فرق استاد ہی سمجھائے گا۔

ڈاکٹر ڈاکرنا ٹیک صاحب اپنی ایک تقریر میں کہتے ہیں:

”فرض کریں کسی شخص کو امراض قلب نے گھیر رکھا ہے۔ وہ دل کا مریض ہے۔ تو کیا اس صورت میں
وہ کسی علم طب سے نا آشنا شخص کے مشورے کو اہمیت دے گا یا پھر امراض دل میں اختصاص کا درجہ
رکھنے والے کسی نامور فزیشن کی رہنمائی کو زیادہ وقعت دے گا۔ وہ اس ان پڑھ اور اناڑی شخص کی
بجائے فطری بات ہے کہ دل کے سپیشلسٹ ڈاکٹر کے مشورے پر عمل کرے گا کیونکہ وہ اس کے مرض
کی کیفیت کو جانتا ہے۔ وہ اس کا بہتر معائنہ کر کے اسے تشخیص اور علاج کے لیے بہتر مشورہ دے گا
جبکہ ایک انجان اور اناڑی شخص اسے مزید پریشانی سے دوچار کرنے کا موجب بن سکتا ہے۔“

ڈاکٹر صاحب کی تقریر کے آئینہ میں ان کی شخصیت کو دیکھ لیں کسی تجربہ کی ضرورت باقی ندر ہے گی۔

اس سے پہلے کہ ہم ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب کی فکری گراہیوں کا تجزیہ کریں۔ ان سے پہلے بھی جو حضرات دین میں جدیدیت کا پتہ لگانے کی کوشش کر چکے ہیں۔ ان کا مختصر تعارف علماء کرام کی زبانی آپ کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں۔ ان متحدہ دین کا اجمالی ذکر اس لئے کیا جا رہا ہے تاکہ قارئین کو معلوم ہو سکے کہ عقلموں کے طبعہ ہونے کے باوجود ان کے افکار الفاظ کے الٹ پھیر کے ساتھ آپس میں کس قدر مربوط ہیں۔

☆ فکر سید احمد خاں ولد میر تقی حسنان کچن داہم نکات

☆ ملائکہ اور شیطان کوئی الگ مخلوق نہیں۔ یہ انسان میں خیر و شر کی قوتوں کے نام ہیں۔

☆ جنات سے جنگلی اور وحشی انسان مراد ہیں۔

☆ کسی نبی سے کسی قسم کا جرمہ مانوق الفطرت اور خلاف عقل واقع نہیں ہوا۔

☆ قرآن مجید میں انبیاء سے منسوب محیر العقول واقعات محض قوی انسانی کی قوت کا مظہر ہیں۔

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن باپ پیدا نہیں ہوئے کیونکہ قانون فطرت کے برخلاف ایسا نہیں ہو سکتا۔

☆ اسٹ پوٹھیے عربی مدرسوں سے ہماری کوئی قومی عزت نہیں۔ اس سے کامل۔ مال مردم خور۔ بے محنت اور خیرات کی روٹی کھانے والے ملائوں کا گروہ بڑھتا جائے گا۔

☆ اعلیٰ عہدے صرف لائق انگریزی دانوں کو دیے جانے کی پالیسی میں سختی ہونی چاہیے۔

☆ خدا لارڈ میکالے کو بہشت نصیب کرے۔ اس سے زیادہ ہندوستان کو بھلائی پہنچانے والا کوئی اور نہیں۔

☆ ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ خدا کی طرف سے ایک رحمت ہے۔ اس کی اطاعت اور فرمانبرداری اور نیک عملی خدا کی طرف سے ہمارا فرض ہے۔

☆ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے ورنہ ہندو۔ مسلمان اور عیسائی بھی جو ہندوستان میں رہتے ہیں سب ایک ہی قوم ہیں۔

(انکار سر سید مرتبہ ضیاء الدین لاہوری۔ مزید تفصیل کے لئے نقض سر سید۔ سر سید کی کہانی۔ حیات سر سید۔)

قرآن مجید کی فصاحت بے مثل کو جزو سمجھنا ایک لفظ نہیں ہے۔ فانواہ سورقن مغلہ کا یہ مقصد نہیں ہے۔ (تصانیف احمدیہ۔ حصہ ۱۔ جلد ۱۔ صفحہ ۲۱)

جس مجموعہ مسائل و احکام و اعتقادات وغیرہ پر فی زمانہ اسلام کا اطلاق کیا جاتا ہے وہ یقیناً مشربی علوم کے مقابلہ میں قائم نہیں رہ سکتا۔ (بروایت حالی۔ حیات جاوید۔ جلد ۱۔ صفحہ ۲۲۵)

میں فرض سمجھتا ہوں کہ جو لوگ لکھے پڑھے ہیں (میں اپنے تئیں لکھے پڑھوں میں نہیں سمجھتا) وہ حال کے علوم جدیدہ کا مقابلہ کریں اور اسلام کی حمایت میں کھڑے ہوں اور مثل علماء سابق کے یا تو مسائل حکمت جدیدہ کو باطل کر دیں یا مسائل اسلام کو ان کے مطابق کر دیں کہ اس زمانہ میں صرف یہی صورت حمایت اور حفاظت اسلام کی ہے۔ (مقالات سر سید۔ صفحہ ۱۰)

☆ مفسرین کی کتابیں

تمام مفسرین کی سوائے معتزلہ کے یہ عادت ہے کہ اپنی تفسیروں میں محض بے سند اور افواہی روایتوں کو بلا تحقیق لکھتے چلے جاتے ہیں اور ذرا بھی تحقیق کی طرف متوجہ نہیں ہوتے۔ (ترجمہ فی قصاص صاحب الکلب والرقیم۔ مطبع مفید عام آگرہ۔ صفحہ ۱۲)

تفسیروں اور سیر کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ اور خواہ وہ سیرۃ ابن اسحاق ہو خواہ سیرت ابن ہشام اور خواہ وہ روضۃ الاحباب ہو یا مدارج النبوة وغیرہ۔ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں جب کہ انہیں بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے۔

(آخری مضامین۔ صفحہ ۱۳۵)

☆ فترآن مجید میں ناسخ و منسوخ

ہم ان باتوں پر اعتقاد نہیں رکھتے اور یقین کرتے ہیں کہ جو کچھ خدا کی طرف سے اترا وہ بے کم و کاست موجودہ قرآن میں۔ جو درحقیقت آں حضرت صلعم کے زمانہ حیات میں تحریر ہو چکا تھا موجود

ہے اور کوئی حرف بھی اس سے خارج نہیں ہے اور نہ قرآن مجید کی کوئی آیت منسوخ ہے۔
(تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۱۶۳)

ہم نے تمام قرآن میں کوئی ایسا حکم نہیں پایا اور اس لئے ہم کہتے ہیں کہ قرآن میں نسخ و منسوخ نہیں ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۱۶۷)

میں اس بات کا قائل نہیں ہوں کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی کتب مقدسہ میں تحریف لفظی کی ہے اور نہ علمائے حقدین و محققین اس بات کے قائل تھے۔ مگر علمائے متاخرین اس بات کے قائل ہیں کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی کتب مقدسہ میں تحریف و تبدیلی کی ہے۔
(تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۴)

☆ کتب احادیث کی روایات

تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفسیر اور سیر اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور روایتیں مندرج ہیں۔ (آخری مضامین۔ صفحہ ۱۳۰)

تمام کتب مذہبہ جو اس زمانہ تک موجود ہیں ہزاروں غلطیوں سے معمور ہیں۔ کوئی ایک کتاب بھی ہمارے ہاتھ میں ایسی نہیں آتی جس میں کوئی نہ کوئی ایسی بڑی غلطی ہمارے سامنے نہ آتی ہو جو اسلام کی بچی اور صحیح حقیقت کو داہی اور خیالی امر کی طرف مائل نہ کر دیتی ہو۔

(بحوالہ مجموعہ لیکچرز و سچر نو اب محسن الملک۔ طبع نول کشور پرنٹنگ پریس۔ صفحہ ۳۶۷)

غرض کہ اب فن سیر کی تمام کتابیں، کیا قدیم کیا جدید، مثل ایسے فلد کے اجبار کے ہیں۔ جس میں سے کنگر، پتھر، کوڑا کرکٹ کچھ چٹا نہیں گیا اور ان میں تمام صحیح و موضوع، جموٹی اور بچی۔ سندا اور بے سند۔ ضعیف و قوی۔ مشکوک و مشتبہ روایتیں مخلوط اور گڈلڈ ہیں۔ (خطبات احمدیہ۔ صفحہ ۸)

☆ اجتہاد اور فقہ

اس معصوم اور سیدھے سادھے، سچے اور نیک طبیعت والے پیغمبر نے جو خدا تعالیٰ کے احکام بہت سداھاوت و صفائی و بے تکلفی سے جاہل، ان پڑھ۔ بادیہ نشین عرب کی قوم کو پہنچائے تھے اس میں وہ

کلتے چھڑیاں ہاریکیاں گھسیڑی گئیں اور وہ مسائل فلسفہ اور منطقہ ملائی گئیں کہ اس میں اس صفائی اور سداوت اور سادہ پن کا مطلق اثر نہیں رہا۔ یہ مجبوری لوگوں کو اصلی احکام کو جو قرآن و مستند حدیثوں میں تھے چھوڑنا پڑا اور زید و عمرو کے بنائے ہوئے اصول کی پیروی کرنی پڑی۔ (تہذیب الاخلاق۔ جلد ۲۔ صفحہ ۱۳۹)

☆ تقلید کا عمل

یہ بات سچ ہے کہ ہم کو متعدد مسائل میں مسلمانوں سے اختلاف ہے۔ ہم تقلید کو تسلیم نہیں کرتے۔ مذہب کو تقلیداً قبول کرنے سے تحقیقاً اس پر ایمان لانا بہتر جانتے ہیں اور اسی طرح اور بہت سے مسائل اعتقادی و تمدنی ہیں جن سے یا جن کے طرز بیان و طریقہ استدلال سے ہم کو اختلاف ہے۔ (مقالات سرسید۔ جلد ۱۰۔ صفحہ ۲۰۷)

جس قدر نقصان اسلام کو تقلید نے پہنچایا ہے اتنا کسی چیز نے نہیں پہنچایا۔ سچے اسلام کے حق میں تقلید سکھیا سے بھی زیادہ زہر قاتل ہے۔ بلاشبہ ہم نے علماء کو شکل بیہود و نصاریٰ کے اربابا من دون اللہ سمجھ لیا ہے۔ (خلوط سرسید۔ صفحہ ۱۰۰)

ٹھیٹ مذہب اسلام کی رو سے ہر ایک شخص کو آزادی ہے کہ خود قرآن مجید کے احکام پر غور کرے اور جو ہدایت اس میں پائے اس پر عمل کرے۔ کوئی شخص کسی دوسرے کی رائے اور اجتہاد اور سمجھ کا پابند نہیں ہے۔..... ہر شخص آپ اپنے لیے مجتہد ہے۔ (خطبات احمدیہ۔ صفحہ ۱۸۲)

میں سچ اپنے دل کا حال کہتا ہوں کہ اگر خدا مجھ کو ہدایت نہ کرتا اور تقلید کی گراہی سے نہ نکالتا اور میں خود تحقیقات حقیقت اسلام کی طرف متوجہ نہ ہوتا تو یقینی مذہب کو چھوڑ دیتا۔ (خلوط سرسید۔ مرتبہ سید راس مسعود۔ مطبع نظامی پریس بڈاپوس۔ صفحہ ۹۳)

☆ نیچپری

جو ہمارے خدا کا مذہب ہے وہی ہمارا مذہب ہے۔ خدا نہ ہندو ہے نہ عربی مسلمان۔ نہ مقلد نہ لاندہب۔ نہ بیہودی نہ عیسائی۔ وہ تو پکا چمٹا ہوا نیچپری ہے۔ وہ خود اپنے کو نیچپری کہتا ہے۔ پھر اگر ہم

بھی نیچری ہوں تو اس سے زیادہ ہم کو کیا فخر ہے۔ (مقالات سرسید۔ جلد ۱۵۔ صفحہ ۱۴۷)

جتنے دستگیر گزرے سب نیچری تھے۔ خدا خود نیچری ہے۔ جب لوگوں نے نیچر کے قوانین کو چھوڑا تب ہی اس نے دستگیر بھیجا۔ جو دستگیر آیا اس نے کیا کیا؟ پھر لوگوں کو نیچر کا رستہ بتایا اور جتنا باکاڑا تھا اسے کو پھر سنوارا۔ جب موسیٰ سے نیچر لسٹ (Naturalist) کو لوگوں نے مجنون کہا تو پھر ہم کس کتنی میں ہیں؟ ہم کو جو چاہیں کہیں۔ (مقالات سرسید۔ جلد ۱۵۔ صفحہ ۱۵۲)

☆ وحی اور الہام

جس طرح کہ انسان میں اور قوئی ہیں اسی طرح ملکہ وحی والہام بھی اس میں ہے۔ ملکہ الہام وحی بھی بعض انسانوں میں محدود ہوتا ہے۔ بعض میں کم ہوتا ہے۔ بعض میں زیادہ اور بعض میں بہت زیادہ۔ (مقالات سرسید۔ جلد ۱۳۔ صفحہ ۳۸۸)

مطلق وحی آنا صرف انبیاء ہی پر منحصر نہیں ہے بلکہ انبیاء کے سوا مقدس لوگوں پر بھی وحی آتی ہے۔ (تہمین الکلام۔ جلد ۱۔ صفحہ ۷)

☆ کلام اللہ کا نزول

ہم اس بات سے انکار نہیں کرتے کہ انبیاء اور اولیاء کوئی نہیں آواز نہیں سنتے۔ سنتے ہوں گے۔ مگر وہ خدا کی آواز نہیں ہے۔ بلکہ وہ اس القاء کا اثر ہے جو ان پر ہوا ہے اور وہ ان ہی کے فہم کی آواز ہے جو ان کے کان میں آئی ہے۔ وہ بیداری میں اسی طرح آواز کو سنتے ہیں جیسے کہ سوتے میں خواب دیکھنے والا سنتا ہے یا جیسے کہ بعضی دفعہ لوگوں کو جو کسی خیال میں مستغرق ہیں۔ بغیر کسی بولنے والے کے کان میں آواز آتی ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۳۔ صفحہ ۲۳۹)

☆ ملائکہ و اجنہ و شیطان

قرآن مجید سے فرشتوں کا ایسا وجود جیسا کہ مسلمانوں نے اعتقاد کر رکھا ہے، ثابت نہیں ہے۔ بلکہ برخلاف اس کے پایا جاتا ہے۔ فرشتے نہ کوئی جسم رکھتے ہیں اور نہ دکھائی دیتے ہیں۔ ان کا ظہور

بلاشمول مخلوق موجود کے نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۴۹)

جن فرشتوں کا قرآن میں ذکر ہے ان کا کوئی اصلی وجود نہیں ہو سکتا۔ بلکہ خدا کی بے انتہا قوتوں کے ظہور کو اور ان قوتوں کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم کے پیدا کئے ہیں۔ ملک یا ملائکہ کہا ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۴۹)

☆ جبریل کی حقیقت

وحی تو وحی ہوتی ہے جو خدا سے پیغمبر کو دی جاتی ہے۔ مگر مفسرین نے اس کا بیان کہ وہ کیونکر دی جاتی ہے ٹھیک طور پر نہیں کیا۔ انہوں نے خدا اور رسول کو دنیا کے بادشاہ اور وزیر کی مانند اور وحی کو بادشاہ کے کلام یا حکم یا بیظام کی مانند سمجھا ہے۔ اور جبریل کو ایک مجسم فرشتہ ”بادشاہ وزیر میں اچھی بیظام لے جانے والا“ قرار دیا ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۲۶)

خدا اور پیغمبر میں کوئی واسطہ نہیں ہے۔ خود خدا ہی پیغمبر کے دل میں وحی جمع کرتا ہے۔ وہی پڑھتا ہے وہی مطلب بتاتا ہے۔ اور یہ سب کام اسی فطری قوت نبوت کے ہیں جو خدا تعالیٰ نے مشر دیگر قوتوں انسانی کے انبیاء میں بمقتضائے ان کی فطرت کے پیدا کی ہے۔ اور وہی قوت ناموس اکبر ہے اور وہی قوت جبریل بیظامبر۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۳۰)

قرآن مجید میں جن کو ملائکہ حفظ کہا گیا ہے وہی کراما کا تہین ہی..... حفظ سے مراد کوئی وجود خارج از انسان مراد نہیں ہے۔ بلکہ حفظ کا اور کراما کا تہین کا جن کو مفسرین حمدا مانتے ہیں صرف قوتوں انسانی پر اطلاق ہوا ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۴۳)

☆ جنوں کی مخلوق

جہاں جن کے لفظ کافی الواقع ایک مخلوق مستقل پر اطلاق ہوا ہے اس سے جنگلی اور وحشی انسان مراد ہیں۔ جو پوری پوری تمدنی حالت میں نہیں ہیں۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۵۔ صفحہ ۱۶۵)

ان وحشی اور جنگلی اور پہاڑی آدمیوں پر جو حضرت سلیمان کی سرکار میں عمارت کے لئے پہاڑ سے پتھر لاتے اور جنگوں سے لکڑی کاٹنے کا کام کرتے تھے۔ قرآن مجید میں جن کا اطلاق

ہوا ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۵۔ صفحہ ۱۶۷)

☆ شیطان کی اصلیت

میں شیطان کے وجود کا قائل ہوں مگر انسان ہی میں وہ موجود ہے۔ خارج من الانسان نہیں۔

(تہذیب الاخلاق۔ جلد ۲۔ صفحہ ۳۳۱)

لفظ شیطان سے اگر کوئی وجود خارج من الانسان مراد لیا جائے تو ضرور قرآن مجید کو ٹھوڑا باطلہ لفظ

یا خلاف واقعہ ماننا پڑے گا۔ کیونکہ حقیقت میں کوئی وجود خارجی مٹوی للانسان موجود نہیں ہے۔

(تہذیب الاخلاق۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۱۱)

جو لوگ اس کے قائل ہوئے ہیں انہوں نے خود اپنی صورت ہی آئینہ میں دیکھی ہے۔ (تہذیب

الاخلاق۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۱۱)

☆ معجزات و کرامات پر اعتقاد

انسان کے دین اور دنیا اور تمدن و معاشرت بلکہ زندگی کی حالت کو کرامت اور معجزہ پر یقین یا اعتقاد

رکھنے سے زیادہ خراب کرنے والی کوئی چیز نہیں ہے۔ (مقالات سرسید۔ جلد ۱۔ صفحہ ۱۲۳)

☆ آتش نمرود

حالانکہ قرآن مجید کی کسی آیت میں اس بات پر نص نہیں ہے کہ حضرت ابراہیمؑ درحقیقت آگ

میں ڈالے گئے تھے۔ بے شک ان کے لیے آگ دہکائی گئی تھی اور ڈر لایا گیا تھا کہ ان کو آگ

میں ڈال کر جلا دیں گے۔ مگر یہ بات کہ درحقیقت وہ آگ میں ڈالے گئے، قرآن مجید سے ثابت

نہیں ہے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۸۔ صفحہ ۲۰۶-۲۰۸)

خدا نے ہم کو قانون فطرت یہ بتایا کہ آگ جلا دینے والی ہے۔ پس جب تک یہ قانون فطرت قائم

ہے اس کے برخلاف ہونا ایسا ہی ناممکن ہے جیسے کہ قوی وعدہ کے برخلاف ہونا ناممکن ہے۔

(تحریر نبی اصول التفسیر۔ صفحہ ۴۰)

☆ سردہ پرندوں کا احیاء

یہ قصہ..... ایک رویا حضرت امراہم کا ہے۔ انہوں نے رویا میں خدا سے کہا کہ مجھ کو دکھلایا تاکہ تو کس طرح مردے کو زندہ کرے گا۔ پھر خواب ہی میں خدا کے بتلانے سے انہوں نے چار پرند جانور لیے اور ان کا قیمرہ کر کے ملا دیا اور پہاڑوں پر رکھ دیا۔ پھر بلا یا تو وہ سب جانور الگ الگ زندہ ہو کر چلے آئے اور ان کے دل کو مردوں کے زندہ ہونے سے، جن کے اجزا بعد مرنے کے عالم میں مخلوط و منتشر ہو جاتے ہیں ملانیت ہو گئی۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۱۔ صفحہ ۲۹۲)

☆ حضرت یونس علیہ السلام کے معجزات

حضرت یونس کے قصے میں اس بات پر قرآن مجید میں کوئی نص صریح نہیں ہے کہ درحقیقت مچھلی ان کو کھل گئی تھی۔ (تحریر فی اصول التفسیر۔ مطبع مفید عام آگرہ۔ صفحہ ۵۷)

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات

عیسائی اور مسلمان دونوں خیال کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ صرف خدا کے حکم سے امام انسانی پیدا ہونے کے برخلاف بغیر باپ کے پیدا ہوئے تھے۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۲)

☆ آسمان پر زندہ اٹھ جانا

حضرت عیسیٰ کو یہودیوں نے نہ سنگ ہار کر کے قتل کیا۔ نہ صلیب پر قتل کیا بلکہ وہ اپنی موت سے مرے اور خدا نے ان کے درجہ اور مرتبہ کو مرتفع کیا۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۸)

☆ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات

بہت بڑا گروہ علماء کا اس بات کا قائل ہے کہ معراج ابتدا سے انتہا تک حالت بیداری میں اور جسدہ ہوئی تھی مگر اس کے ثبوت کے لیے ان کے پاس ایسی ضعیف دلیلیں ہیں جن سے امر مذکور ثابت نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۶۔ صفحہ ۷۵)

قرآن مجید میں کہیں بیان نہیں ہوا ہے کہ اسرا یا معراج جسدہ و حالت بیداری میں ہوئی تھی۔

(تفسیر القرآن۔ جلد ۶۔ صفحہ ۸۰)

شق قر کا ہونا محض غلط ہے اور بانی اسلام نے کہیں اس کا دعویٰ نہیں کیا۔ (تصانیف احمدیہ۔ مطب انٹینیوٹ پریس علی گڑھ۔ حصہ ۱۔ جلد ۱۔ صفحہ ۲۱)

☆ محبر اسود کا ورود

جو حدیثیں نسبت حجر اسود کے بارے میں وارد ہیں کہ وہ بہشت کا پتھر ہے اور جہنم و چٹان۔

وہ ضعیف ہیں۔ سند کمال نہیں رکھتیں۔ (خطوط سرسید۔ صفحہ ۸۲)

جربات محقق ہے وہ یہ ہے کہ خانہ کعبہ کی بناء ہونے سے پہلے یہ حجر اسود ایک میدان میں اکیلا پڑا ہوا تھا۔ (خطبات احمدیہ۔ صفحہ ۱۱۸)

صحیح بات صرف اس قدر ہے کہ یہ پتھر جبل ابونیس کا ”جو مکہ کے پاس ہے“ ایک پتھر ہے۔ (خطبات احمدیہ۔ صفحہ ۳۱۲)

☆ زحزم

زحزم کی نسبت ایسی ایسی دو راہ کار روایتیں مشہور ہیں جن میں سے ایک بھی معتبر اور مذہب اسلام کے بموجب صحیح نہیں ہے۔ جتنا کہ یہ چشمہ پرانا ہے اور اسی قدر تقدس آمیز اور تعجب خیز مبالغہ سے وہ روایتیں بتائی گئی ہیں۔ (خطبات الاحمدیہ علی العرب والاسیرۃ الحمدیہ۔ مطب مسلم پرنٹنگ ورکس لاہور۔ صفحہ ۳۳۶)

☆ طوفان نوح علیہ السلام

حقیقت یہ ہے کہ ہمارے ہاں کے علماء نے صرف یہودیوں کی پیروی کر کے طوفان کا عام ہونا قرآن مجید سے نکالنا چاہا تھا اور نہ ہمارے قرآن مجید سے عام ہونا طوفان کا نہیں پایا جاتا۔ (تعمین الکلام فی تفسیر التوراة والانجیل علی ملۃ الاسلام۔ مطب پرائیوٹ پریس سرسید غازی پور علی گڑھ۔ جلد ۲۔

(صفحہ ۳۱۲)

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام - امام مہدی

ہمارے نزدیک تو نہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے اترنے والے ہیں۔ نہ مہدی موعود پیدا یا ظاہر ہونے والے ہیں۔ (آخری مضامین۔ مرحبہ امام الدین گجراتی۔ مطبع رقاہ عام پریس لاہور۔ صفحہ ۱۰۴)

مہدی کے آنے کی کوئی پیش گوئی مذہب اسلام میں ہے ہی نہیں۔ بلکہ وہ سب ایسی ہی جھوٹی روایتیں ہیں جیسے کہ دجال اور مسیح کے آنے کی۔ (تہذیب الاخلاق۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۳۲)

☆ یا جوج و ماجوج کی ماہیت

ہمارے نزدیک..... یا جوج و ماجوج تاریکوں کی ایک قوم تھی۔ اور اب بھی ہے۔ جو چین کے کنارہ پر آباد تھی۔ جن کے فسادات اور لوٹ مار روکنے کو چین کے ایک بادشاہ نے ایک دیوار بنائی تھی جو اب بھی ٹوٹی چھوٹی موجود اور عجائبات دنیا میں شمار ہوتی ہے۔ اور قوم یا جوج ماجوج نہ کبھی قید ہے اور نہ کبھی بند ہے۔ (ازلہ الغیبین۔ صفحہ ۱۲)

اب اس زمانہ میں تمام تاریکوں پر جوج ماجوج کی قوم ہے، چینیوں کی مثل داری ہے۔ جو چینی ترکستان کے نام سے موسوم ہے۔ یا جوج و ماجوج یعنی تاریک قوم تمام دنیا میں پڑے پھرتے ہیں۔ نہ کسی کے کان بڑے ہیں اور نہ کسی کا گوشت کھاتے ہیں۔ خاصے بھلے چنگے آدمی ہیں۔ (ازلہ الغیبین عن ذی القرنین۔ مطبع مفید عام اکبر آباد۔ صفحہ ۲۵)

قرب قیامت کے یا جوج و ماجوج کا نکلنا جیسا نبیوں اور یہودیوں کا اعتقاد ہے۔ قرآن مجید سے اس کا کچھ ثبوت نہیں۔ (تفسیر القرآن۔ جلد ۸۔ صفحہ ۲۵۳)

☆ عذاب قبر

اگر عذاب قبر میں گنہگاروں کی نسبت سانپوں کا چبٹنا اور کانٹا بیان کیا جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ درحقیقت سچ سچ کے یہ سانپ جن کو ہم دنیا میں دیکھتے ہیں۔ مردے کو چسٹ جاتے ہیں۔ بلکہ جو کیفیت کہ گناہوں سے روح کو حاصل ہوتی ہے اس کا حال انسانوں میں اس رنج و تکلیف و مایوسی

کی مثال سے پیدا کیا جاتا ہے جو دنیا میں سانپوں کے کاٹنے سے انسان کی ہوتی ہے۔ عام لوگ اور کٹ ملاس کو واقعی سانپ سمجھتے ہیں۔ (تہذیب الاخلاق۔ مرتبہ مفتی فضل الدین۔ طبع مصطفائی پریس لاہور۔ جلد ۲۔ صفحہ ۱۶۵)

☆ لامذہبی اور اسلام

اسلام ایک سیدھا سادھا بے کسر و ستیغ مذہب ہے۔ کہ لامذہبی بھی جو لوگوں نے اپنے خیال میں سمجھ رکھی ہے درحقیقت اسلام ہی کا ایک نام ہے۔ عدم محض کا تو وجود ہی نہیں ہے۔ پس لامذہب بھی کوئی نہ کوئی مذہب رکھتا ہوگا اور وہی اسلام ہے۔ (مقالات سرسید۔ جلد ۱۔ صفحہ ۱۷۷)

☆ سمت قبلہ

نماز کے لیے کسی طرف منہ کرنا اور سمت قبلہ ٹھہرانا اسلام کے اصلی اور لازمی احکام میں سے نہیں ہے۔ (تفسیر القرآن۔ طبع انسٹیٹیوٹ پریس علی گڑھ۔ جلد ۸۔ صفحہ ۲۰۵)

☆ اہل کتاب کا ذبیحہ

..... میں نے یہ بات لکھی اور اس پر عمل بھی کیا کہ عیسائیوں کے ہاتھ کے مارے ہوئے جانور کو جس طرح پر کر ان کے علماء کے نزدیک مارنا درست ہو اور گوہہ طریقہ کیسا ہی ہمارے مذہب کے طریق ذبح سے مختلف یا ناقض ہو اور اگر ہو جب ہمارے اصول مذہب کے اس پر ذبیحہ کا اطلاق ہی نہ ہو سکتا ہو، کھانا شرعاً درست ہے۔ (مسافر ان لندن۔ مرتبہ شیخ اسماعیل پانی پتی۔ طبع مجلس ترقی ادب لاہور۔ صفحہ ۱۶۱)

اگر اہل کتاب کسی جانور کی گردن توڑ کر مار ڈالنا یا سر پھاڑ کر مار ڈالنا زکوٰۃ سمجھتے ہوں تو بھی اس کا کھانا درست ہے۔ (احکام طعام اہل کتاب۔ طبع مفتی نول کشور کراچی۔ صفحہ ۱۷۷)

☆ عیسائیوں کے ساتھ دوستی

قرآن مجید کے موافق اگر کوئی فرقہ ہمارا دوست ہو سکتا ہے تو وہ عیسائی ہیں۔ (مکتوبات سرسید۔ صفحہ ۲۱)

☆ سرزاعنلام احمد دہلوی کا الہامی دعویٰ

حضرت مرزا صاحب کی نسبت زیادہ کدو کاوش کرنی بے فائدہ ہے۔ ایک بزرگ زاہد۔ نیک بخت آدمی ہیں۔ جو کچھ خیالات ان کو ہو گئے ہیں، ہو گئے ہوں۔ بہت سے نیک آدمی ہیں جن کو اس قسم کے خیالات پیدا ہو چکے ہیں۔ ہم کو ان سے نہ کچھ فائدہ ہے نہ کچھ نقصان۔ ان کی عزت اور ان کا ادب کرنا سبب ان کی بزرگی اور نیکی کے لازم ہے۔ ان کے خیالات کی صداقت وغیر صداقت سے بحث محض بے فائدہ ہے۔ ہمارے مفید صرف ہمارے اعمال ہیں۔ ان کے اچھے ہونے پر کوشش چاہیے۔ (خطوط سرسید۔ صفحہ ۳۳۲)

☆ مودودی صاحب

☆ مودودی صاحب کہتے ہیں۔

”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کی بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ اس لئے میں کبھی یہ معلوم کرنے کے لئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن سے کیا چاہتا ہے کہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں۔ بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نے کیا کہا۔“

(روئید اور جماعت اسلامی حصہ سوم۔ صفحہ ۳۷)

☆ مودودی صاحب کا سب سے بڑا عقیدہ

”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیار حق نہ بتائے۔ کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے۔ کسی کی ذہنی فطرت میں جتنا نہ ہو۔ ہر ایک کو خدا کے بتائے ہوئے اسی معیار کمال پر جانچے اور پرکھے اور جو اس معیار کے لحاظ سے جس درجہ میں ہو اس کو اسی درجہ میں رکھے۔“ (دستور جماعت اسلامی پاکستان۔ صفحہ ۱۴)

حزب ارشاد ہے۔

”معیار حق تو صرف اللہ کا کلام اور اس کے رسول کی سنت ہے۔ صحابہ معیار حق نہیں ہیں بلکہ اس

معیار پر پورے اترتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ کوئی سونا نہیں ہے لیکن سونے کا سونا ہونا کوئی پرکنے سے ثابت ہوتا ہے۔ (ترجمان القرآن۔ اگست ۱۹۷۶ء صفحہ ۱۴۰/۱۳۸)

☆ مورودی صاحب کا انبیاء کی عصمت کے بارے میں عقیدہ

”عصمت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لوازم ذات سے نہیں۔ اور ایک لطیف نکتہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہلاراہدہ ہرنمی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزشیں ہو جانے دی ہیں۔“ (گنہات۔ جلد ۲۔ صفحہ ۵۷۔ طبع ششم۔)

☆ مورودی صاحب کا اصول حدیث کے بارے میں عقیدہ

”اصول روایت کو تو چھوڑیے کہ اس دور تجہرید میں اگلے وقتوں کی بکواس کون سنتا ہے۔“ (ترجمان القرآن جلد ۱۳۔ شمارہ ۲۔ صفحہ ۱۱۱)

حریدہ فرماتے ہیں۔

”آپ کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول جان لینا ضروری ہے جسے محدثین سند کے لحاظ سے صحیح قرار دیں لیکن ہمارے نزدیک یہ ضروری نہیں..... دین کا ہم جو ہمیں حاصل ہوا ہے اس کا لحاظ بھی کیا جائے اور حدیث کی وہ مخصوص روایت جس معاملہ سے متعلق ہے اس معاملہ میں تو ہی تر ذرائع سے جو سنت سے ثابت ہو ہم کو معلوم ہو اس پر بھی نظر ڈالی جائے۔ علاوہ بریں اور بھی متعدد پہلو ہیں جن کا لحاظ کئے بغیر ہم کسی حدیث کی نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کر دینا درست نہیں سمجھتے۔“ (رسائل و مسائل۔ جلد اول۔ صفحہ ۲۹۰)

☆ مورودی صاحب کے نزدیک ”حنفی۔ سنی۔ دیوبندی۔ اہل حدیث۔ بریلوی۔ شیعہ وغیرہ جہالت کی پیداوار ہیں۔“ (خطبات مورودی۔ صفحہ ۱۲۸)

مورودی صاحب فرماتے ہیں۔

”ہمارا ایمان ہے کہ اس ایک دعوت اور طریقہ کار کے علاوہ دوسری تمام دعوتیں اور طریقہ ہائے کارسرا باطل ہیں۔“ (ترجمان القرآن۔ جلد ۲۶۔ شمارہ ۳۔ صفحہ ۱۱۱)

☆ جماعت اسلامی کے طریقہ کار

جماعت اسلامی کے طریقہ کار کے بارے میں مودودی صاحب فرماتے ہیں۔
 ”تخریجی عقیدے کے بغیر وہ اللہ و شیخگی دور نہیں کی جاسکتی جو لوگوں کو رائج الوقت خیالات اور
 طرحہائے عمل سے طبعی طور پر ہوا کرتی ہے۔ لہذا تخریب کے بغیر یا ناکافی تخریب کے ساتھ نئی
 تعمیر کا نقشہ پیش کر دینا سراسر نادانی ہے۔“ (ترجمان القرآن۔ جلد ۱۲۔ شمارہ ۲۰۔ صفحہ ۱۲۳)

☆ مودودی صاحب کا مذہب

مودودی صاحب اپنے مذہب کے بارے میں فرماتے ہیں۔
 ”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ سمجھ سکتا ہوں اور نہ حلیف یا شافعیت ہی
 کا پابند ہوں۔“ (رسائل و مسائل۔ جلد اول۔ صفحہ ۲۳۵)

☆ تقلید کے بارے میں مودودی صاحب کی رائے۔

”میرے نزدیک صاحب علم آدمی کے لئے تقلید ناجائز اور منہا بلکہ اس سے بھی شدید تر
 چیز ہے۔“ (رسائل و مسائل۔ جلد اول۔ صفحہ ۲۳۳)

”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کی بجائے ہمیشہ قرآن و سنت سے سمجھنے کی کوشش
 کی ہے۔“ (ترجمان القرآن۔ مارچ تا جون ۱۹۲۵ء)

”تم سے یہ کس نے کہا کہ قرآن کو ہاتھ نہ لگاؤ اور اپنے لیے انسانوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو کافی سمجھو۔
 اس باز پرس کے جواب میں امید نہیں کہ کسی عالم دین کو کفر الہدایہ اور ہدایہ اور عالمگیری کے مصنفین
 کے دامنوں میں پناہ مل سکے گی۔“ (حقوق الخوارج۔ صفحہ ۹۶)

☆ مودودی صاحب بڑی ڈاڑھی کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دینا اور
 پھر ان کی اجراع پر اصرار کرنا ایک سخت قسم کی بدعت اور خطرناک تحریف دین ہے۔
 (رسائل و مسائل۔ صفحہ ۲۰۸)

☆ مورودی صاحب رسائل و مسائل جلد اول۔ صفحہ ۱۸۵ پر فرماتے ہیں کہ حدیث میں صرف ڈاڑھی رکھنے کا حکم ہے۔ جتنی بھی رکھی جائے حدیث پر عمل ہو جائے گا۔ اسی طرح زکوٰۃ کی تملیک کے بھی قائل نہیں۔ ترجمان القرآن۔ نومبر ۱۹۵۴ء۔ صفحہ ۱۳۶ پر مفروضہ استثناء کے تحت جمع بین الاقربین (ایک وقت میں دو بہنوں کو نکاح میں رکھنا) کے بارے میں نص قرآنی کے خلاف فتویٰ دیا۔ اسی طرح ترجمان القرآن۔ اگست ۱۹۵۵ء میں بوقت ضرورت جواز حد کا فتویٰ شائع فرمایا۔ حالانکہ پوری امت کا اس پر اجماع ہے کہ حد قیامت تک کے لئے حرام ہے۔ اور حد مروجہ اسلام میں ایک لمحہ کے لئے بھی حلال نہیں ہوا۔ بعض حضرات نے جواز ثابت کرنے کے لئے ایک فرضی صورت پیش کی کہ اگر سمندری حادثہ میں کسی بے آباد جزیرہ پر ایک مرد اور عورت پہنچ جائیں جہاں ان کے علاوہ کوئی اور نہ ہو۔ تو پھر وہ کیا کریں گے؟۔ جواز ثابت کرنے والوں نے یہ نہ سوچا کہ اگر یہ مرد اور عورت ماں بیٹا یا بہن بھائی ہوں تو پھر یہ کیا تامل کریں گے؟۔

مورودی صاحب کے نزدیک ”یہ دعویٰ کرنا صحیح نہیں ہے کہ بخاری میں جتنی احادیث درج ہیں ان کے مضامین کو بھی جوں کا توں بلا تہدید قبول کر لینا چاہیے“۔ (ترجمان القرآن۔ اکتوبر۔ نومبر ۱۹۵۲ء صفحہ ۱۱۷)

”آپ کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول مان لینا ضروری ہے جسے محدثین سند کے اعتبار سے صحیح قرار دیں۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ ضروری نہیں ہے۔ ہم سند کی صحت کو حدیث کے صحیح ہونے کی لازمی دلیل نہیں سمجھتے..... اس کے ساتھ ہم یہ بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ متن پر غور کیا جائے۔ قرآن و حدیث کے مجموعی علم سے دین کا جو فہم ہمیں حاصل ہوا ہے اس کا لحاظ بھی کیا جائے۔“ (رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۹۰)

”لیکن فن حدیث کی ان کمزوریوں کی بناء پر جن کا میں نے ذکر کیا ہے ہم اس امر کا التزام نہیں کر سکتے کہ محض علم روایت کی بہم پہنچائی ہوئی روایات پر پورا پورا اعتماد کر کے ہر اس حدیث کو ضروری حدیث رسول تسلیم کر لیں جسے اس علم کی رو سے صحیح قرار دیا گیا ہو“۔ (رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۹۲)

☆ مودودی صاحب کا دجال کے بارے میں عقیدہ

پوری امت کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پیش گوئی کے سچا ہونے پر اجماع ہے کہ قرب قیامت میں دجال آئے گا۔ لیکن مودودی صاحب کہتے ہیں ساڑھے تین سو سال گزرنے پر بھی دجال ظاہر نہیں ہوا۔ اس سے اس کی حقیقت واضح ہو گئی۔ (رسائل و مسائل - صفحہ ۵۵)

نیز فرماتے ہیں۔ ”کانادہ دجال وغیرہ تو افسانے ہیں جن کی کوئی شرعی حیثیت نہیں۔“ (رسائل و مسائل - جلد اول - صفحہ ۲۸)

☆ سرزائی

☆ مودودی صاحب کی ہدایات اور دستخط سے جماعت اسلامی زلیدار پارک انچرہ لاہور کے پیڑ پرایک خط ۱۹۶۸ء-۱-۲۹ کو بحوالہ ۲۲۷ جاری کئے گئے۔ جس میں وہ مرزائیوں کی لاہوری جماعت کو کافر نہیں مانتے۔

بیتناظرہ لاہور
نون نمبر ۲۸
حوالہ 227
تاریخ ۲۰۱۰
جماعت اسلامی پاکستان
۵-۱-۱۰ زلیدار پارک لاہور

محترمین و مکرمین السلام علیکم ورحمۃ اللہ
آپ کا خط ملا۔ مرزائیوں کی لاہوری جماعت
سفر و اسلام کے درمیان معلق ہے۔ یہ نہ ایک مذہبی
نبوت سے بالکل برأت ہی ظاہر کرتی ہے کہ اس کے المراد
تو مسلمان قرار دیا جا سکے۔ یہ اس کی نبوت کا صاف
امزار ہی کرتی ہے کہ اس کی تکفیر کی جا سکے۔

شاہکار
نصیح علی
معاون و حصص مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

۵ فراب سینی ہدایات کے مطابق ہے

بروز ملے

☆ مورودی صاحب کا تقلید کے بارے میں عقیدہ

مورودی صاحب قرآن و سنت کے احسن شیدائی ہیں کہ کسی کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے حتیٰ کہ ماضی کے اشخاص صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ ائمہ مجتہدین۔ سلف صالحین میں سے کسی سے بھی دین سمجھنا اپنے لیے جائز نہیں سمجھتے۔ بلکہ قرآن و سنت سے براہ راست سمجھنے کے قائل ہیں۔ گویا اشخاص ماضی اور بزرگان دین قرآن و سنت کو ہاتھ نہ لگاتے تھے اور ہدایہ۔ کنز۔ اور عالمگیری کے مصنفین خلاف قرآن اپنی کتابوں میں درج کر گئے۔ جس کے باعث کسی عالم دین کو اس باز پرس کے جواب میں ان کے دامن میں پناہ نہ ملے گی۔ کہ تم نے قرآن کو ہاتھ نہ لگایا تھا اور ان کتابوں میں جو کہ خلاف قرآن تھیں اس کو مانتے رہے۔ العیاذ باللہ۔

اگر کسی صحابی کی تقلید جائز نہیں بلکہ گناہ سے شدید تر ہے تو مورودی صاحب کی اطاعت و تقلید کیوں ضروری ہو؟

مفتی رشید احمد لدھیانوی رحمہ اللہ احسن الفتاویٰ جلد ۱۔ صفحہ ۳۰۶ پر فرماتے ہیں۔

دنیا میں کوئی فن بھی کسی ماہر استاد کی تربیت کے بغیر حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ کوئی شخص دنیا بھر کی طب قدیم و جدید کی تمام کتابوں کا مطالعہ کر لے مگر جب تک وہ ماہرین فن سے تربیت حاصل نہ کرے اسے علاج کی اجازت نہیں دی جاتی۔ گھر بیٹھے وکالت کا نصاب پڑھ لینے سے کوئی وکیل نہیں بن سکتا۔ صرف کتابوں کے مطالعہ سے کبھی کوئی انجینئر نہیں بنا۔ نہ ہی کوئی خوان فہم پڑھ کر باورچی یا حلوائی بن سکا۔ ہر علم و فن کے لیے ماہر استاد کی ضرورت ہے۔ اسی طرح قرآن و حدیث سمجھنے کے لیے رجال اللہ کی اس جماعت کی کتابوں کا مطالعہ کافی نہیں بلکہ ان سے بالمشافہہ باقاعدہ تعلیم حاصل کرنے بغیر قرآن و حدیث کا علم حاصل نہیں ہو سکتا۔ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بالمشافہہ علم حاصل کیا پھر ان سے تابعین نے بالمشافہہ تعلیم پائی اور ان سے تبع تابعین نے اسی طرح بالمشافہہ تعلیم و تعلم کا یہ سلسلہ چلا آ رہا ہے۔ کسی ماہر استاد سے بالمشافہہ تعلیم پانے بغیر قرآن و حدیث سمجھنے کا دعویٰ بالکل باطل ہے۔ اگر کتاب سمجھنے کے لئے معلم کی ضرورت نہیں تو اللہ

تعالیٰ نے آسمانی کتابوں کو سمجھانے کے لئے رسولوں کو مہم کیوں بنایا؟۔ ویسے ہی کتاب نازل کر دی جاتی۔ لوگ خود ہی اسے سمجھ کر اس پر عمل کرتے رہے۔

صحیح بخاری میں حدیث ہے کہ علم کسی شخصے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من یرد اللہ بہ خیرا یفقهہ فی الدین واما العلم بالتعلم (صحیح بخاری باب العلم قبل القول والعمل) قال الحافظ رحمہ اللہ تعالیٰ! ہو حدیث مرفوع ایضا ورواہ ابن ابی عاصم والطبرانی من حدیث معاویۃ ایضا بلفظ یا ایہا الناس تعلموا انما العلم بالتعلم والفقہ بالفقہ ومن یرد اللہ بہ خیرا یفقهہ فی الدین اسنادہ حسن لان فیہ مبہما اعتضد بمجیشہ من وجہ اخر وروی البزار نحوه من حدیث ابن مسعود موقوفا ورواہ ابو نعیم الاصبہانی مرفوعا و فی الباب عن ابی الدرداء وغیرہ فلا یضرب بقول من جعلہ من کلام البخاری والمعنی لیس العلم المعبر الا لما خوذ من الانبیاء وروثہم علی سبیل العلم

(فتح الباری۔ جلد ۱ صفحہ ۱۴۷)

☆ مورودی صاحب نے اپنی تحریر میں حضرت عثمانؓ پر بھی طعن کیا ہے۔ جس کا مختصر جواب پیش ہے۔ جو حضرت مولانا عبدالستار تونسویؒ کا تم نے عادلانہ دفاع میں تحریر فرمایا ہے۔

☆ استرہاد کو مال دینے کا الزام

اقرہاء کو مال دینے کے الزام کی صفائی خود حضرت عثمانؓ نے فرمادی تھی۔ کہ میں اپنے ذاتی مال سے دیتا ہوں۔ حتیٰ کہ یہاں تک فرمایا کہ میں اپنا خرچ بھی اپنے ذاتی مال سے کرتا ہوں۔ بیت المال سے اپنے لیے یا اپنے اقرہاء کے لیے ایک پیسہ تک نہیں لیتا۔ یہ طہر لوگ بہتان اور فلفلہ الزام لگاتے ہیں۔ (طبری صفحہ ۲۸۵ جلد ۳) غور فرمائیے۔ جو چیز طہر و بے دین لوگ بطور بہتان حضرت عثمانؓ کے خلاف کہتے تھے۔ اور اس کی تردید و صفائی بھی خود حضرت عثمانؓ نے اس وقت کر دی تھی اسی کو آج کے محقق و جدید مجتہد قوم کے سامنے اس طور سے پیش کرتے ہیں کہ گویا یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو

تواتر و توارث سے ثابت شدہ ہے۔ اور قرآن مجید کی طرح ناقابل انکار۔ سبحانک هذا بہتان عظیم۔

اسی طرح یہ بات کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے اقرباء کو ہمدے دیے۔ یہ بھی ایک بے جا اور فلفلہ اعتراض ہے۔ کیونکہ حضرت عثمانؓ کے عمال و ہمدے داروں کی تعداد کچھس سے تیس کے درمیان ہے۔ جن میں سے صرف دو یا تین عامل ہی آپ کے رشتہ دار ہیں۔ باقی سب دوسرے خاندانوں سے ہیں۔

حضرت عثمانؓ کے عاملوں کی فہرست حسب ذیل ہے۔

- ۱۔ عبداللہ بن الحنفری عامل مکہ
- ۲۔ یعلیٰ بن امیہ حسبی یمن
- ۳۔ قاسم بن ربیعہ طائف
- ۴۔ ابوالاحور بن سفیان سلمیٰ اردن
- ۵۔ حضرت ابومویٰ اشعریؓ (صحابی) کوفہ
- ۶۔ حبیبش مابذان
- ۷۔ حبیب بن مسلمہ فہری کھسرین
- ۸۔ جریر بن عبداللہ بکلیؓ (صحابی) قرقیسیا
- ۹۔ حکیم بن سلام الخزاعی موصل
- ۱۰۔ سعید بن قیس رے
- ۱۱۔ سائب بن اقرع اصغہان
- ۱۲۔ اشعث بن قیس الکندیؓ (صحابی) آذربائیجان
- ۱۳۔ عبداللہ بن ربیعہ الحزری البصرہ
- ۱۴۔ عبدالرحمن بن خالد بن ولیدہ حمص

۱۵۔	عالمقر بن حکیم کنعانی	فلسطین
۱۶۔	عقب بن النہاس	حلوان
۱۷۔	عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ	مصر
۱۸۔	عبداللہ بن عامر بن کریم امویؓ	بصرہ
۱۹۔	حضرت معاویہ بن ابوسفیانؓ	شام
۲۰۔	مالک بن حبیب المیر یومی	ماہ
۲۱۔	المنیر	ہمدان

ان عالموں کے علاوہ دوسرے مجدد داران

۱۔	ابوالدرداءؓ (صحابی)	قاضی دمشق
۲۔	جابر المزینی	برخرایج سواد
۳۔	زید بن ثابتؓ (صحابی)	قاضی مدینہ منورہ
۴۔	ساک انصاری	برخرایج سواد
۵۔	القصاصؓ بن عمرو (صحابی)	امیر افواج کوفہ
۶۔	عقب بن عمرو	محافظ بیت المال
۷۔	مروان بن الحکم اموی	کاتب

اس ساری فہرست میں بنو امیہ کے صرف تین آدمی ہیں۔

جن میں سے حضرت معاویہؓ کو حضرت عمرؓ نے عامل بنایا تھا۔ حضرت عثمانؓ نے تو بنو امیہ کے صرف دو آدمی رکھے۔ باقی تمام عامل و مجدد دار دوسرے قبائل کے تھے۔ ان دو حضرات کے علاوہ بنو امیہ میں سے حضرت سعید بن العاص اور حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہما کو عامل بنا کر لوگوں کی جائز یا

ناجائز شکایات کی بناء پر حضرت عثمانؓ نے خود معزول فرمادیا تھا۔ صرف ایک رشتہ دار حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ جو بنو امیہ میں سے تو نہیں ہاں حضرت عثمانؓ کے سوتیلے مادری بھائی تھے۔ ان کو برقرار رکھا۔ کیونکہ وہ بہت بہادر اور امور سلطنت میں انتظامی صلاحیتوں کے مالک تھے۔ اور بری اور بحری لڑائیوں میں بڑے بڑے کارہائے نمایاں انجام دے چکے تھے۔ جن کے باعث ان کو برقرار رکھا گیا۔

یہ بات بھی غلطی نہ رہے کہ حضرت عثمانؓ کے عہد کے اکثر و بیشتر عمال ایسے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا صدیق اکبرؓ یا قاریق اعظمؓ کے مقرر کردہ اور کسی نہ کسی عمل پر مامور و تعینات کردہ تھے۔ جن کو حضرت عثمانؓ نے ہٹا دینا مناسب نہ سمجھا۔ بلکہ ان کو باقی و برقرار رکھنا باعث سعادت جانا۔ کیونکہ ان لوگوں کی صلاحیتوں اور قابلیتوں کے باعث صحابہ کرامؓ مہاجرین اولیٰین اور انصار مدینہ کو ان عہدے داروں اور عاملوں کے خلاف کوئی شکایت یا اعتراض دینا ناممکن نہ تھی۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ ان ہی حضرات سابقین اولیٰین مہاجرین و انصار کی موجودگی میں ان کے سامنے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عتاب بن اسیدامویؓ کو جو ان کو مکہ معظمہ کا عامل بنایا۔ جو اپنی وفات تک عمر بھرا ہی عہدہ پر رکھے گئے۔ حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدیق اکبرؓ نے بھی ان کو برقرار رکھا۔ اسی طرح آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام انصار و مہاجرین سابقین اولیٰین پر حضرت اسامہ بن زیدؓ کو جو نلام آزاد شدہ کے بیٹے اور کم عمر نوجوان تھے امیر لشکر بنا دیا۔ تو صحابہ کرامؓ پر یہ تہمت ہے کہ وہ فتح مکہ کے بعد مسلمان ہونے والوں کی امارت و حکومت کو ناپسند یا ناجائز سمجھتے تھے۔ کیونکہ جب ان حضرات کے سامنے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عتابؓ و حضرت اسامہؓ کو عامل و امیر بنایا تھا پھر وہ کیسے اس کو ناجائز کہتے یا ناپسند کر کے اعتراض و شکایت کرتے۔

مودودی صاحب کے بعض محققین کہتے ہیں کہ مودودی صاحب نے صحابہؓ اور انبیاء علیہم السلام کے بارے میں جو قابل اعتراض باتیں لکھیں ہیں وہ ان کی اپنی نہیں بلکہ انہوں نے دوسروں کے حوالے نقل کئے ہیں۔ (بعض قابل اعتماد راجع سے انکشاف ہوا ہے کہ مودودی صاحب کی کتاب

خلافت و طوکت مشہور شیعہ مطہر علی کی عربی کتاب ”منہاج الکرامۃ و معرفۃ الاملۃ“ کا ترجمہ ہے۔) یاد رہے حوالہ لانا اور بات ہے اور حوالہ بنانا الگ بات ہے۔ چنانچہ حضرت مولانا عبدالستار تونسوی صاحب مدظلہ اپنی کتاب مدلل جواب میں لکھتے ہیں:

ایک ہوتا ہے حوالہ لانا یا حوالہ نقل کرنا اور ایک ہوتا ہے حوالہ بنانا یا حوالہ میں تحریف کرنا۔ حوالہ لانے اور حوالہ بنانے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اہل حق نے کتاب و سنت کے نصوص کی تعبیر و تفسیر اور معنی و مقصد ہی صحیح سمجھا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول و عمل سے بیان فرمایا ہے۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سمجھا سمجھایا اور عملی صورت میں اختیار کیا۔ جیسے کہ قرآن مجید اور احادیث طیبہ کے الفاظ بھی صحابہ کرام اور ان کے خلفاء تابعین۔ تبع تابعین۔ ائمہ مجتہدین و مفسرین صالحین کے ذریعہ نقل ہوتے آئے ہیں۔ اسی طرح ان کے معانی اور تعبیر و تفسیر بھی انہی حضرات کے ذریعہ امت میں محفوظ و منقول چلے آ رہے ہیں۔ اب اگر کوئی شخص الفاظ نصوص تو صحابہ و ائمہ دین کے نقل کردہ مانے۔ اور ان پر احماد و اعتبار کرے۔ مگر ان کے معانی و مقاصد اور ان کی تعبیر و تفسیر ان بزرگان کی بیان کردہ کو بے اعتبار و بے کار جانے تو ایسا شخص ان الفاظ کے ذریعہ ایک جدید حوالہ بنانے والا اور حوالہ کی تحریف کرنے والا ہے۔ حوالہ نقل کرنے اور حوالہ لانے والا ہرگز نہیں ہے۔

حوالہ نقل کرنا اور حوالہ لانا تو وہ ہے جو کہ نصوص کے الفاظ اور ان کے منقولہ و ماثورہ معانی اور جملہ نصوص متعلقہ کی چھان بین اور تحقیق و تمییز کے بعد بطور نتیجہ و خلاصہ لایا جاوے۔ اور حوالہ بنانا یہ ہوتا ہے کہ بعض نصوص کے الفاظ کو لے کر ان کا از خود معنی تیار کر لیا جاوے۔ اور دیگر نصوص متعلقہ سے روگردانی کر لی جائے۔ جملہ نصوص متعلقہ میں جس قدر بعد و مخالفت ہو جائے اس کی پرواہ نہ کی جائے اور نصوص کی منقولہ و منقولہ تعبیر و تفسیر کو درخور اہتمام نہ سمجھا جائے۔

مورودی صاحب کے معتقدین ان کی تصنیفی خدمات کے بھی بہت معترف ہیں۔ اس کا حال حضرت مولانا محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ اپنی عربی کتاب الامتداد المودودی و حسیء من حسیاء

والفکارہ میں یوں بیان فرماتے ہیں۔

كما هو لا يجيد اللغة العربية لا خطابة ولا كتابة ولا قراءة ما عدا اللهم، وكل ما ظهر من تأليفه بالعربية فهو مترجم من الأورد ويتقلم الشيخ مسعود عالم الندوى و تلاميذه، وكل رسائله بالعربية من هذا القبيل وإن كان مكتوباً بأصليها "تأليف المودودي" "دهاية وادعاء"، ظن القوم وعصواً علماء بلاد العرب والسعودية أنه نفسه الله بالعربية الفصحى بالأسلوب الأدبي الرائع المتين،

(الاستاذ المودودي صفحہ ۱۰)

اور مودودی صاحب کو عربی بھی اچھی نہیں آتی تھی۔ نہ بولنے میں، نہ لکھنے میں اور نہ پڑھنے میں سوائے بگھنے کے۔ اور مودودی صاحب کی جتنی تالیفات عربی میں ہیں وہ ساری کی ساری مولانا مسعود عالم ندوی اور ان کے شاگردوں ذریعے اردو سے عربی میں ترجمہ کروائی گئی ہیں۔

اسی طرح ان کے عربی کتابچوں کا بھی یہی حال ہے۔ اگرچہ ان پر تالیف المودودی لکھا ہوا ہے۔ کئی لوگوں کا خصوصاً مسعودیہ اور عربی ممالک کے علماء کا یہ گمان ہے کہ یہ عربی کتب مودودی نے خود فصیح عربی اسلوب میں تحریر کئے ہیں۔ (حالاً لکھا گیا نہیں ہے)۔

☆ جاوید غامدی کے گمراہ کن عقائد

☆ یہ بالکل قطعی ہے کہ قرآن کی ایک ہی قرأت ہے۔ اس کے علاوہ سب قرأتیں تہذیب عم کی باقیات ہیں۔ (میزان۔ صفحہ ۳۲)

☆ اس (حدیث) سے دین میں کوئی عقیدہ و عمل کا کوئی اضافہ نہیں ہوتا۔ (میزان۔ صفحہ ۶۳)

☆ کسی کو کافر قرار دینا ایک قانونی معاملہ ہے۔ پیغمبر اپنے الہامی علم کی بنیاد پر کسی گروہ کی تکفیر کرتا ہے۔ یہ حیثیت اب کسی کو حاصل نہیں۔ (ماہنامہ اشراق۔ دسمبر ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۵۳)

☆ ریاست اگر چاہے تو حالات کی رعایت سے کسی چیز کو زکوٰۃ سے مستثنیٰ قرار دے سکتی ہے۔ اور جن چیزوں سے زکوٰۃ وصول کرے ان کے لئے عام دستور کے مطابق کوئی نصاب بھی مقرر کر سکتی ہے۔

(قانون عبادت۔ صفحہ ۱۱۹)

☆ فقہاء کی پیدائے (کہ ہر مرد کی سزا قتل ہے) محل نظر ہے۔ (برہان۔ صفحہ ۱۴۰)

☆ عورت مردوں کی امامت کروا سکتی ہے۔ (ماہنامہ اشراق۔ مئی ۲۰۰۵ء۔ صفحہ ۳۵)

☆ عورت نکاح خواں بن سکتی ہے۔ (www.urdu.understandingislam.org)

☆ مرد اور عورت برابر کھڑے ہو کر جماعت یا انفرادی دونوں طرح سے نماز ادا کر سکتے ہیں۔ اس سے دونوں کی نماز میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا۔

(www.urdu.understandingislam.org)

☆ انجی مردوں کے سامنے عورت بغیر چادر یا بغیر دوپٹہ یا اوڑھنی سر پر لئے آ جا سکتی ہے۔

..... دوپٹہ ہمارے ہاں مسلمانوں کی تہذیبی روایت ہے۔ اس کے بارہ میں کوئی شرعی حکم نہیں ہے۔

دوپٹے کو اس لحاظ سے پیش کرنا کہ یہ شرعی حکم ہے اس کا کوئی جواز نہیں۔ (ماہنامہ اشراق۔ مئی

۲۰۰۲ء۔ صفحہ ۲۷)

☆ یہ (شراب نوشی پرستی کوڑوں کی سزا) شریعت ہرگز نہیں ہو سکتی۔ (برہان۔ صفحہ ۱۳۸)

☆ یہ بالکل قطعی ہے کہ منکرین حق (کافروں) کے خلاف جنگ اور اس کے نتیجے میں مفتوحین پر

جزیہ عائد کر کے انہیں محکوم اور زیر دست بنا کر رکھنے کا حق اب ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا۔ (میزان۔

صفحہ ۲۷۰)

☆ ان علاقوں میں جہاں سور کا گوشت بطور خوراک استعمال نہیں کیا جاتا وہاں اس کی کھال اور

دوسرے جسمانی اعضاء کو تہارت اور دوسرے مقاصد کے لئے استعمال کرنا ممنوع قرار نہیں دیا

جا سکتا۔ (ماہنامہ اشراق۔ اکتوبر ۱۹۹۸ء۔ صفحہ ۷۰۔ میزان۔ صفحہ ۳۲۰)

☆ موسیقی انسانی فطرت کا جائز اظہار ہے۔ اس لئے اس کے مباح ہونے میں کوئی شبہ

نہیں۔ (ماہنامہ اشراق۔ مارچ ۲۰۰۴ء۔ صفحہ ۸)

☆ مغیبروں کے دین میں موسیقی یا آلات موسیقی کو کبھی ممنوع نہیں قرار دیا گیا۔ بیشتر مقامات پر اللہ

کی حمد و ثناء کے لئے موسیقی کے استعمال کا ذکر آیا ہے۔ (ماہنامہ اشراق۔ ۱۹۹۶ء۔ صفحہ ۶۱)

☆ ہمارے نزدیک ڈاڑھی رکھنے کا حکم دین میں کہیں بیان نہیں ہوا۔ لہذا دین کی رو سے ڈاڑھی رکھنا ضروری نہیں۔ (www.urdu.understandingislam.org)

☆ مسلمان لڑکی کی شادی ہندو لڑکے سے جائز ہے۔

(www.urdu.understandingislam.org)

☆ ہم جنس پرستی ایک فطری چیز ہے اس لئے جائز ہے۔ (قادی کے ادارہ ”المورد“ کانگریزی مجلہ
RENAISSANCE شمارہ اگست ۲۰۰۵)

☆ قیامت کے قریب کوئی امام مہدی نہیں آئے گا۔ (ماہنامہ اشراق۔ جنوری ۱۹۹۶ء۔ صفحہ ۶۰)

☆ مسجد اقصیٰ پر مسلمانوں کا نہیں اس پر صرف یہودیوں کا حق ہے۔ (ماہنامہ اشراق۔ جولائی
اگست ۲۰۰۳ء اور مئی جون ۲۰۰۴ء)

☆ تصوف فی الواقع ایک متوازی دین ہے۔ (برہان۔ صفحہ ۱۰۰)

☆ اقامت دین یعنی دین کو قائم کرنے اور دین میں شریعت کا نفاذ کرنے کا کوئی شرعی حکم موجود
نہیں ہے۔ (برہان۔ صفحہ ۱۴۷)

☆ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد کسی کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (ماہنامہ اشراق۔
دسمبر ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۵۴)

☆ نزولِ صلیٰ کا انکار۔ (ماہنامہ اشراق۔ جنوری ۱۹۹۶ء۔ صفحہ ۶۰)

☆ دجال کا خروج ہمارے نزدیک یا جوج و ماجوج کا بیان ہے۔ دجال ایک ام صفت ہے جس کے
معنی بہت بڑے فریب کار کے ہیں۔ (ماہنامہ اشراق۔ جنوری ۱۹۹۶ء۔ صفحہ ۶۱)

☆ اب کسی ہندو کے بارے میں یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے شرک کی حقیقت واضح
ہو جانے کے بعد بھی شرک ہی کو بطور دین اپناتا رکھا ہے۔ لہذا اسے مشرک نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (ماہنامہ
اشراق۔ دسمبر ۲۰۰۰ء۔ صفحہ ۵۵)

☆ دور حاضر کے اس متجدد میں کے بارے میں حضرت مولانا مفتی عبدالواحد صاحب ”تحفہ قادی“ میں رقم طراز ہیں کہ۔

جاوید قادی صاحب اپنی نازد ”دیستانِ شلی“ کے ایک رکن جناب امین احسن اصلاحی صاحب کے خوشہ چینوں میں سے ہیں۔ خود لکھتے ہیں۔

”میں نے امین احسن کو سب سے پہلے 1973ء میں دیکھا اور پھر کسی اور طرف نہیں دیکھا۔ میرے لیے اس وقت ان کا دروازہ ”درکشورہ“ ہی تھا۔ لیکن میں نے ہمت کی اور اس دروازے پر بٹھ گیا۔“

”پھر وہ دروازہ کھلا اور اس طرح کھلا کہ گویا اپنے ہی گھر کا دروازہ بن گیا۔ اس دن سے آج تک علم و عمل کی جو دولت بھی ملی ہے خدا کی عنایت سے اور اسی دروازے سے ملی ہے۔“ (مقامات) اور انجام کار یہاں تک لکھتے ہیں:

”فکرِ فراہی و اصلاحی میرے نزدیک..... ان اصولوں کا نام ہے جو فراہی و اصلاحی نے قرآن و سنت میں لکھ اور ان سے اخذ و استنباط کے لیے اختیار کیے ہیں۔ ان اصولوں کو میں بالکل صحیح سمجھتا ہوں اور اپنی تحقیق میں ہمیشہ انہیں پیش نظر رکھتا ہوں۔“ (اشراق: جون 93ء ص 43)

قادی صاحب کے برعکس ہمارا جس گروہ سے تعلق ہے اس کے بارے میں قادی صاحب لکھتے ہیں:

”ایک گروہ اس بات پر مصر ہوا کہ نہ دین کو خاص اپنے کتب فکر کے اصول و مبادی اور اپنے اکابر کی رایوں سے بالاتر ہو کر اور براہ راست قرآن و سنت سے سمجھنا ممکن ہے اور نہ مغربی تہذیب اور اس کے علوم اس کے مستحق ہیں کہ وہ کسی پہلو سے اہل دین کی نظروں میں ٹھہریں۔ اس گروہ کے بڑوں میں قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، محمود الحسن دیوبندی، انور شاہ کشمیری، حسین احمد مدنی، اشرف علی تھانوی اور شبیر احمد عثمانی کے نام بہت نمایاں ہیں۔“ (مقامات ص 18)

اس عبارت میں قادی صاحب نے ”اکابر کی رایوں“ کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ جو اہل زبان کے لیے بہت کوفت کا سبب ہے۔ یہاں لفظ ”آراء“ کا استعمال مناسب تھا۔ (ازمؤلف غلیق

بخاری صغی عنہ)

اور اس گروہ کے بارے میں عادی صاحب کا فیصلہ ہے:

”اس گروہ کی عمر پوری ہو چکی۔ اس کی مثال اب اس فرسودہ عمارت کی ہے جو نئی تعمیر کے وقت آپ سے آپ ویران ہو جائے گی۔“

☆ عمامدی صاحب اور اکابر امت

عمادی صاحب اکابر اور امت کے اتفاق کو بھی رد کر دیتے ہیں جب کہ امین احسن اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

”کسی اجتہاد پر اجتماع ہو جانے کے بعد اس کی حیثیت صرف ایک رائے کی نہیں رہ جاتی بلکہ وہ شریعت کے نصوص کی طرح ایک حجت شرعی بن جاتا ہے جس کی مخالفت کسی کے لیے جائز نہیں۔“
(اسلامی قانون کی تدوین: 60)

”اسی طرح ائمہ اربعہ اگر کسی ایک بات پر متفق ہوں تو اس کی حیثیت بھی محض ایک رائے کی نہیں رہ جاتی۔ اگرچہ ہم اس کو اصطلاحی اجماع کا درجہ نہ دے سکیں اور اس سے اختلاف کرنے کو ناجائز نہ ٹھہرائیں۔ (اسلامی قانون کی تدوین: 62)

اصلاحی صاحب کی مہارتوں سے یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ اگر تمام ائمہ مجتہدین کسی ایک بات پر متفق ہوں تو اس سے اختلاف جائز نہیں خواہ ان کی دلیل بظاہر غلط ہی معلوم ہوتی ہو۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ائمہ اربعہ بھی اگر کسی ایک بات پر متفق ہوں تو وہ محض ایک رائے نہیں بلکہ اس سے کچھ اوپر درجہ رکھتی ہے۔ یہ حضرات وہ اکابر ہیں جو خود جاوید عمامدی صاحب کے بقول ”علم دین میں مسلمہ حیثیت کے حامل تھے۔“ تو علم دین کے میدان میں بارہ تیرہ صدیوں سے مسلمہ حیثیت کے حامل حضرات جن کی متفق بات محض ایک رائے سے کہیں اونچا درجہ رکھتی ہے۔ اگر امین احسن اصلاحی صاحب اور عمامدی صاحب اپنی محض ایک رائے کی بنا پر اس کی مخالفت کریں بلکہ اجماعی مسئلہ کی بھی مخالفت کریں تو ہم اس کے علاوہ اور کیا کہیں کہ۔ لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

☆ مرتد کی سزا کے بارے میں موقف

غامدی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”ارتداد کی سزا کا یہ مسئلہ ایک حدیث کا مدعا نہ کہنے کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ ابن عباس کی روایت سے یہ حدیث بخاری میں اس طرح نقل ہوئی ہے۔ مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَانْقَلَبْهُ (جو شخص اپنا دین تبدیل کرے اسے قتل کرو)“

ہمارے فقہاء سے باہم ایک حکم عام قرار دیتے ہیں جس کا اطلاق ان کے نزدیک ان سب لوگوں پر ہوتا ہے جو زمانہ رسالت سے لے کر قیامت تک اس زمین پر کہیں بھی اسلام کو چھوڑ کر کفر اختیار کریں گے۔ ان کی رائے کے مطابق ہر وہ مسلمان جو اپنی آزادانہ مرضی سے کفر اختیار کرے گا اسے اس حدیث کی رو سے لازماً قتل کر دیا جائے گا۔ اس معاملے میں ان کے درمیان اگر کوئی اختلاف ہے تو بس یہ کہ قتل سے پہلے اسے توبہ کی مہلت دی جائے گی یا نہیں اور اگر دی جائے گی تو اس کی مدت کیا ہونی چاہیے۔ فقہائے احناف اہل بیت عورت کو اس حکم سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔ ان کے علاوہ باقی تمام فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ ہر مرتد کی سزا خواہ وہ عورت ہو یا مرد اسلامی شریعت میں قتل ہی ہے۔“ (برہان ص 127)

غامدی صاحب کی یہ ساری عبارت ہم نے یہ دکھانے کے لیے نقل کی ہے کہ خود غامدی صاحب اس بات کے معترف ہیں کہ مرتد کی بلور حد سزائے موت کے تمام فقہاء کا نقل ہیں۔ آگے ان سب کے بارے میں غامدی صاحب فتویٰ دیتے ہیں:

”لیکن فقہاء کی یہ رائے کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم تو بے شک ثابت ہے مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حکم عام نہ تھا بلکہ صرف انہی کے ساتھ خاص تھا جس میں آپ کی بیعت ہوئی اور جن کے لیے قرآن مجید میں اٰمیین یا مشرکین کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔“ (برہان

☆ قرأتِ قرآن کا انکار

پوری امت کا اس پر اتفاق و اجماع ہے کہ قرآن پاک کی قرأت کی مختلف نوعیتیں ہیں جن میں سے کئی ایک کا تعلق الفاظ کی ادائیگی سے ہے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں اور اسلامی دنیا میں تو اترے لاکھوں افراد ان کے پڑھنے پڑھانے میں لگے ہوئے ہیں۔ ان کی بنیاد پر قرآن میں کسی قسم کا کوئی جھگڑا پیدا نہیں ہوا۔ لیکن تیرہ صدیوں بعد علامہ شوکانی، نواب صدیق حسن خان اور امین اسلامی اور جاوید قادی جیسے لوگ پیدا ہوئے جن کو پوری امت گمراہی میں مبتلا نظر آئی اور انہوں نے ان قرأتوں کے انکار میں اپنی ہدایت سمجھی۔

قادی صاحب کے استاذ امین اسلامی صاحب تو یہ فرماتے ہیں:

”غور کرنے سے یہ بات بھی سامنے آئی کہ قرأتوں کا اختلاف دراصل قرأتوں کا اختلاف نہیں بلکہ اکثر و بیشتر تاویل کا اختلاف ہے۔ کسی صاحب تاویل نے ایک لفظ کی تاویل کسی دوسرے لفظ سے کی اور اس کو قرأت کا اختلاف سمجھ لیا۔ حالانکہ وہ قرأتوں کا اختلاف نہیں بلکہ تاویل کا اختلاف ہے۔ مثلاً سورہ تحریم میں بعض لوگوں نے لَقَدْ رَاحَتْ بھی پڑھا۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس نے بھی یہ پڑھا ہے اس نے یہ قرأت نہیں بتائی بلکہ اپنے نزدیک اس نے لَقَدْ صَعَتْ کی تاویل کی ہے لیکن لوگوں نے اس کو بھی قرأت سمجھ لیا۔“ (تذکرہ فروری 83ء)

قادی صاحب لکھتے ہیں:

”قرآن صرف وہی ہے جو مصحف میں ثبت ہے اور جسے مغرب کے چند علاقوں کو چھوڑ کر پوری دنیا میں امت مسلمہ کی عظیم اکثریت اس وقت تلاوت کر رہی ہے۔ یہ تلاوت جس قرأت کے مطابق کی جاتی ہے اس کے سوا کوئی دوسری قرأت نہ قرآن میں ہے اور نہ اسے قرآن کی حیثیت سے پیش کیا جاسکتا ہے۔“ (میزان ص 25)

”لہذا یہ بالکل قطعی ہے کہ قرآن کی ایک ہی قرأت ہے جو ہمارے مصاحف میں ثبت ہے۔ اس کے علاوہ اس کی جو قرأتیں تفسیروں میں لکھی ہوئی ہیں یا مدرسوں میں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں یا بعض

علاقوں میں لوگوں نے اختیار کر رکھی ہیں وہ سب اسی فتنہ عجم کی باقیات ہیں جس کے اثرات سے ہمارے علوم کا کوئی شعبہ، انسوس ہے کہ محفوظ نہیں رہ سکا۔“ (میزان ص 32)

☆ رجم کی سزا کا انکار

اسلام میں شادی شدہ زانی کی سزا رجم ہے اور اس پر پوری امت کا اتفاق و اجماع ہے اور امین احسن اصلاحی صاحب کے بقول اس (اجماع) کی مخالفت کسی کے لیے جائز نہیں لیکن خود اصلاحی صاحب یہاں اجماع کی مخالفت کرتے ہیں اور قاعدی صاحب ان کی مکمل تائید کرتے ہیں بلکہ انہوں نے اپنی کتاب برہان میں ”رجم کی سزا“ کے عنوان سے کچھ مضامین لکھے ہیں جو ان کے بقول ”ان تنقیدوں کے جواب میں لکھے گئے ہیں جو رجم کی سزا کے بارے میں استاذ امام امین احسن اصلاحی کے اس موقف پر ہوئی ہیں جو انہوں نے اپنی تفسیر تدریقرآن میں بیان کیا ہے۔“ (برہان ص 34)

اجماع ثابت ہونے کے بعد اب دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ اصلاحی اور قاعدی صاحب بلکہ ان کے بھی امام جناب حید الدین فراہی صاحب اس اجماع کی مخالفت کیوں کرتے ہیں۔

یہ تینوں حضرات یہ بات تو مانتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں بعض لوگوں کو رجم کیا گیا لیکن ان کا کہنا یہ تھا کہ وہ رجم زنا کی حد کے طور پر نہیں تھا بلکہ فساد اور سرکشی کی سزا کے طور پر تھا۔

(رجم کے بارے میں تفصیل امین اصلاحی صاحب کے ذیل میں صفحہ 111 پر ملاحظہ فرمائیں)

☆ قرآن کے فتاویٰ وراثت میں دخل اندازی

باپ کی موجودگی میں تھا لڑکیوں کو جب وہ دو یا زائد ہوں قرآن کے مطابق کل ترکہ کا دو تہائی ملے گا۔ اس پر ائمہ اربعہ سمیت امت کے تمام مجتہدین کا اجماع و اتفاق ہے۔ خود قاعدی صاحب اس اتفاق کو یوں نقل کرتے ہیں:

”فقہیان کرام اس بات پر متفق ہیں کہ لڑکیوں کے حصے بہر صورت پورے ترکہ کے میں سے دیئے جائیں گے۔ ان حضرات کی یہی غلطی ہے جس کی وجہ سے انہیں مول کا وہ عجیب و غریب قاعدہ ایجاد کرنا پڑا ہے جس کو ماہرین فقہ و قانون کی بولبھلیوں میں قیامت تک بلند ترین مقام حاصل رہے گا۔“

کسی شخص نے کبھی علمی دنیا کے مجاہدوں کی تاریخ مرتب کرنا شروع کی تو ہمیں یقین ہے کہ ہمارے علم میراث کی یہ یادگار اس میں سرفہرست ہوگی۔

حیرت ہوتی ہے کہ اسلوب بیان کی نزاکتوں کو سمجھنے اور آیات پر غور و تدبر کرنے کی بجائے ان حضرات نے یہ چستان اللہ تعالیٰ سے منسوب کر دیا ہے اور اس کی دریافت کا سہرا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سر باندھا ہے۔ اس پر اس کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے۔“

(میزان سابقہ ایڈیشن حصہ اول ص 50)

اب خلاصیت کے وارثوں میں ایک شوہر ہو، والد اور والدہ ہوں اور دو بیٹیاں ہوں تو آیت کے ظاہری مفہوم کے مطابق شوہر کو کل ترکہ کا چوتھا حصہ۔ والدین میں سے ہر ایک کو چھٹا حصہ اور بیٹیوں کو کل ترکہ کا دو تہائی ملے گا۔ اگر ہم ترکہ کے کل بارہ حصے کریں تو ان میں سے شوہر کو تین حصے، والدین میں سے ایک ہر ایک کو دو حصے اور دو لڑکیوں کو آٹھ حصے ملیں گے۔ یہ کل چھ حصے بنتے ہیں۔ اب دشواری یہ ہوتی کہ بارہ میں سے چھ حصے نہیں کھل سکتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس دشواری کا یہ حل بتایا کہ بجائے بارہ کے اصل مسئلہ چھ حصے کو قرار دیا جائے جس سے وارثوں کی میراث اگرچہ کچھ کم ہو جائے گی لیکن اصل تناسب برقرار رہے گا۔ اس حل اور طریقہ کا نام مول کا طریقہ ہے۔ بعد کے تمام فقہاء و مجتہدین نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تعلیم کردہ اس طریقہ کو اختیار کیا اور یہ طریقہ ریاضی کے قواعد کے عین مطابق ہے۔

میراث میں مول کے مسئلہ کو ریاضی کے قواعد کے موافق پرکھنے کے لیے یوں سمجھیں کہ ایک شخص کل بارہ ہزار روپے کی رقم چھوڑ کر مر جائے کہ اس کے قرض خواہوں میں سے ایک کا قرض تین ہزار، دوسرے کا دو ہزار، تیسرے کا دو ہزار، چوتھے کا چار ہزار ہے۔ اب ظاہر ہے یہی کیا جائے گا کہ بارہ ہزار کو چھ حصوں میں تقسیم کریں گے تو ہر حصہ بجائے ہزار کے آٹھ سو پر مشتمل ہوگا اور قرض کی ادائیگی اس طرح کی جائے گی کہ دو ہزار والے کو سولہ سو اور تین ہزار والے کو چوبیس سو اور چار ہزار والے کو تیس سو دیئے جائیں گے۔

یہ سیدھی سی بات تھی جو قرآن سے بلا تکلف سمجھ میں آتی ہے اور صحابہ و مجتہدین کی کیا بات کہتے ہیں۔ صرف حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے یہ تھی کہ شوہر اور والدین کو ان کے پورے حصے دینے کے بعد باقی جو پانچ حصے بچتے ہیں صرف وہی ان دو لڑکیوں کو دینے ہیں۔ (حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما تو مقرر حصہ والوں کے حصے دینے کے بعد باقی کل لڑکیوں کو دیتے ہیں۔ جب کہ قادی صاحب لڑکیوں کو باقی کا بھی صرف دو تہائی دیتے ہیں) لیکن حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے سے کوئی ایک آدمی بھی متعلق نہیں تھا۔ خود قادی صاحب نقل فرماتے ہیں:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے شاگرد) عطا کہتے ہیں میں نے عرض کیا اے ابن عباس! مجھے اور آپ کو اس کا کیا فائدہ؟ ہم دنیا سے رخصت ہوئے تو ہماری میراث بھی اسی طریقے کے مطابق تقسیم کی جائے گی جو لوگوں نے ہماری رائے کے خلاف اختیار کر رکھا ہے۔“ (میزان ص 53 سابق ایڈیشن)

لیکن جناب غن ششاسی تو قادی صاحب پر ختم ہے لہذا فیصلہ جاری فرماتے ہیں:

”کسی رقم میں سے دو تہائی اور نصف بیک وقت ادا کرنا کسی طرح ممکن نہیں۔ تقسیم کی یہ صورت اٹھل اٹھا کر بتا دیتی ہے کہ لڑکیوں کا یہ حصہ بھی باقی روپے ہی میں سے دیا جائے گا۔ بڑا ظلم کرے گا وہ شخص جو ان جملوں کا یہ مطلب سمجھے کہ قائل نے لڑکیوں کو بہر حال پوری رقم کا دو تہائی دینے کے لیے کہا ہے اور چونکہ اس ہدایت کے مطابق روپے کو تقسیم کرنا ممکن نہیں ہے اس لیے ذواضاف اقل نکال کر حصوں میں ایک جیسی کمی کر دینا چاہیے۔ کلام کا یہ غلطاً اگر کوئی کہنے والے سے منسوب کرتا ہے تو اس سے اپنی سخت ناشناسی ہی کا ثبوت نہیں دیتا قائل کے بارے میں دوسروں کو یہ رائے قائم کرنے پر مجبور کرتا ہے کہ وہ پہلیوں کی زبان میں بات کرتا ہے۔“ (میزان ص 49)

☆ کلامہ کی عطا تفسیر

”کلامہ کے تین معنی ہیں: یہ اس شخص کے لیے اسمِ صفت ہے جس کے پیچھے اولاد اور والد دونوں میں سے کوئی نہ ہو اور ان پر سمانگان کے لیے بھی جن کا تعلق مرنے والے سے اولاد اور والد کا نہ ہو۔ اس

کا اطلاق اس قرابت پر بھی ہوتا ہے کہ جواد لا اور والد کی طرف سے نہ ہو۔“ (میزان: جس 173)

”پہلے معنی یعنی اس شخص کے لیے جس کے پیچھے اولاد اور والد دونوں میں سے کوئی نہ ہو اس کا استعمال اگرچہ اصول عربیت کے مطابق ہے لیکن اس کی کوئی نظیر کلام عرب میں ہم کو نہیں مل سکی۔“ (میزان: ص 174)

”جہاں تک پہلے معنی کا تعلق ہے فقہاء نے اگرچہ یہاں بالاتفاق وہی مراد لیے ہیں لیکن آیت میں دلیل موجود ہے کہ یہ معنی یہاں مراد لینا کسی طرح ممکن نہیں ہے۔ (میزان: جس 176)

قاعدی صاحب جس کو حجت کہیں وہ قطعی ہوتی ہے اور جس دلالت کو یہ تسلیم کریں وہ دلالت قطعی ہی ہوتی ہے۔

ان حضرات کے نزدیک حجت قطعی کی جو حقیقت ہے اس کو سمجھنے کے بعد اب تعجب کیجئے کہ یہ دونوں یعنی اصلاحی اور قاعدی صاحبان اس بات کے قائل ہیں کہ قرآن کے الفاظ کی دلالت اپنے معانی پر قطعی ہے لیکن قاعدی صاحب کا دعویٰ ہے کہ اس مقام پر کلام کا پہلا معنی لینا کسی طرح بھی ممکن نہیں جب کہ اصلاحی صاحب یہاں پہلا معنی ہی لینے پر مصر ہیں اور اپنی تفسیر تدریجاً قرآن میں آیت کا یہ ترجمہ کرتے ہیں۔

”اگر کسی مرد یا عورت کی وراثت اس حال میں تقسیم ہو کہ نہ اس کے اصول میں کوئی ہونہ فروع میں اور ایک بھائی یا ایک بہن ہو تو..... (تدریجاً قرآن جس 31 ج 2)

اور سورہ نساء کی آخری آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کلام سے مراد وہ مورث ہے جس کے نہ اصول میں کوئی ہونہ فروع میں۔ صرف بھائی بہن وغیرہ ہوں۔“ (تدریجاً قرآن: جس 211 ج 2)

لیجئے ”دبستان ثقلی“ کے یہ درخشندہ ستارے جن کو اس دور کی امامت حاصل ہے حجت قطعی اور دلالت قطعی کے ہتھیاروں سے لیس ہو کر آپس میں ہی دست و گریبان ہو گئے۔ ہمیں تو اسی میں عافیت نظر آتی ہے کہ ان دونوں سے الگ ہو کر صحابہؓ کے دامن کو تقام لیں۔

ابو بکر صام رحمہ اللہ احکام القرآن میں ذکر کرتے ہیں:

(الف) عن الحسن بن محمد قال سالت ابن عباس عن الکلالۃ فقال من لا ولد له ولا والد

حسن بن محمد کہتے ہیں میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے (قرآن میں مذکور) کلالہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا اس سے مراد وہ شخص ہے جس کی نہ اولاد ہو اور نہ والد ہو۔ (یعنی جس کے اصول و فروع میں نہ ہوں)

(ب) روی طاؤس عن ابن عباس قال كنت آخر الناس عهدا بعمر بن الخطاب فسمعتہ يقول يقول ما قلت قلت و ما قلت قال الکلالۃ من لا ولد له

طاؤس حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں لوگوں میں سب سے آخر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات کرنے والا تھا تو میں نے ان کو وہی بات کہتے سنا جو خود میں کہتا تھا۔ طاؤس کہتے ہیں میں نے پوچھا آپ کیا کہتے تھے؟ فرمایا (میں یہ کہتا تھا کہ) کلالہ سے مراد وہ شخص ہے جس کی اولاد نہ ہو۔

یہی بات کہ پہلے معنی میں استعمال کی کوئی نظیر عابدی صاحب کو کلام عرب میں نہیں مل سکی تو یہ دوسروں سے پوچھ لیتے۔ انما شاء العی السوال

امام رازی رحمہ اللہ فرزدق کا یہ شعر نقل کرتے ہیں اور فرزدق بھی ان شعراء عرب میں سے ہیں جن کا کلام حجت مانا جاتا ہے۔

ورلکم قناتۃ الملک لا عن کلالۃ
عن ابی مناف عبد شمس و ہاشم
امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فرزدق نے اس شعر میں کلالہ کا استعمال مورث کے لیے کیا ہے۔

فان معناه انکم ما ورلکم الملک عن الاعمام بل عن الآباء فسمى العم کلالۃ وهو
ہہنا مورث لا وارث۔

ترجمہ: کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تم نے ملک چچاؤں سے میراث میں نہیں پایا۔ بلکہ آباء سے پایا

ہے۔ فرزدق نے اس شعر میں چچا کو کلام کہا جو یہاں مورث ہے وارث نہیں ہے۔

☆ مزید بے اعتدالیاں:

عامی صاحب کی مزید بے اعتدالیاں اُن کی کتاب ”میزان“ میں ملاحظہ کریں
عامی صاحب لکھتے ہیں:

”سنت سے ہماری مراد دین ابراہیم کی وہ روایت ہے جسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تجدید
و اصلاح کے بعد اس میں بعض اضافوں کے ساتھ اپنے ماننے والوں میں دین کی حیثیت سے جاری
فرمایا ہے۔

اس ذریعہ سے جو دین ملا ہے وہ یہ ہے۔

- 1- اللہ کا نام لے کر دائیں ہاتھ سے کھانا پینا۔
- 2- ملاقات کے موقع پر السلام علیکم اور اس کا جواب۔
- 3- چھینک آنے پر الحمد للہ اور اس کے جواب میں یرحمک اللہ۔
- 4- نومو لو د کے دائیں کان میں اذان یا یا کہیں میں اقامت۔
- 5- مونچھیں پست رکھنا۔
- 6- زیر ناف کے بال موٹڑنا۔
- 7- بغل کے بال صاف کرنا۔
- 8- لڑکوں کا تختہ کرنا۔
- 9- بڑھتے ہوئے ناخن کاٹنا۔
- 10- ناک، منہ اور دانوں کی صفائی۔
- 11- استنجا۔
- 12- حیض و نفاس میں زن دشو کے تعلق سے اجتناب۔
- 13- حیض و نفاس کے بعد غسل۔

- 14- غسل جنابت۔
- 15- میت کا غسل۔
- 16- تجھیز و تکفین۔
- 17- تدفین۔
- 18- عید الفطر۔
- 19- عید الاضحیٰ۔
- 20- اللہ کا نام لے کر جانوروں کا تزکیہ۔
- 21- نکاح و طلاق اور ان کے منسلقات۔
- 22- زکوٰۃ اور اس کے منسلقات۔
- 22- نماز اور اس کے منسلقات۔
- 24- روزہ اور صدقہ فطر۔
- 25- احکام۔
- 26- قربانی۔
- 27- حج و عمرہ اور اس کے منسلقات۔

سنت بھی ہے اور اس کے بارے میں یہ بالکل قطعی ہے کہ ثبوت کے اعتبار سے اس میں اور قرآن میں کوئی فرق نہیں۔ وہ جس طرح صحابہ کے اجماع اور قولی تو اتر سے ملا ہے یہ اسی طرح ان کے اجماع اور عملی تو اتر سے ملی ہے اور قرآن ہی کی طرح ہر دور میں امت کے اجماع سے ثابت قرار پائی ہے۔

دین لاریب، انہی دو صورتوں میں ہے۔ اس کے علاوہ کوئی چیز دین ہے نہ اسے دین قرار دیا جاسکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر و تصویب کے اخبار آحاد جنہیں بالعموم ”حدیث“ کہا جاتا ہے ان کے بارے میں ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ ان سے دین میں کسی حقیقہ و عمل کا

ہرگز کوئی اضافہ نہیں ہوتا۔ دین سے متعلق جو چیزیں ان میں آئی ہیں وہ درحقیقت قرآن و سنت میں محصور اسی دین کی تفہیم و تمہین اور اس پر عمل کرنے کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ کا بیان ہیں۔ حدیث کا دائرہ یہی ہے چنانچہ دین کی حیثیت سے اس دائرے سے باہر کی کوئی چیز نہ حدیث ہو سکتی ہے اور نہ محض حدیث کی بنیاد پر اسے قبول کیا جاسکتا ہے۔ (میزان: ص 11-9)

جس طرح خبر واحد سے ثابت نہیں ہوتا اس طرح سنت بھی اس سے ثابت نہیں ہوتی۔ سنت کی حیثیت دین میں مستقل بالذات ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے پورے اہتمام، پوری حفاظت اور پوری قطعیت کے ساتھ انسانوں تک پہنچانے کے لیے مکلف تھے۔ اخبار آحاد کی طرح اسے لوگوں کے فیصلے پر نہیں چھوڑا جاسکتا کہ وہ چاہیں تو اسے آگے منتقل کریں اور چاہیں تو نہ کریں۔“ (میزان: ص 67)

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

کاپلی اور اہم بات تو یہ ہے کہ حدیث و سنت کے الفاظ ایک شرعی اصطلاح ہیں اور شریعت کوئی آج کی چیز نہیں ہے بلکہ اس کا وجود چودہ صدیوں سے ہے۔ اس لیے یہ بات بالکل واضح ہے کہ اس اصطلاح کے بارے میں ہمیں دیکھنا ہوگا کہ صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کے نزدیک ان کے کیا مفہیم تھے۔

سنت و حدیث کا جو مفہوم اور حکم قادی صاحب بتا رہے ہیں اسلاف اس سے بالکل متفق نہیں۔ وہ سنت کے لیے تو از عملی اور اجماع کے ہونے کی کوئی شرط عائد نہیں کرتے اور نہ ہی یہ کہتے ہیں کہ خبر واحد جب کہ وہ قبولیت کی شرائط پر پوری اترتی ہو اس سے دین میں کسی عمل تک کا بھی اضافہ نہیں ہوتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ جہاں تک صحابہؓ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دین کی کوئی بات اخذ کرنے کا تعلق ہے تو وہ اس کے حق میں قطعی الثبوت تھی خواہ اس کا تعلق عقائد سے ہو یا اعمال سے ہو۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست اخذ کرنے والوں کے حق میں اس کے قطعی الثبوت ہونے کا

شائبہ بھی نہ تھا لہذا ان کے حق میں متواتر عمل اور خبر واحد کی کوئی تفریق نہ تھی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جرات بھی قابلِ اخذ اور قابلِ اجماع تھی وہ ان کے حق میں سنت تھی خواہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے زبانی بتائی ہو یا کر کے دکھائی ہو یا کسی سے ہوتے ہوئے دیکھ کر سکوت کیا ہو۔

پھر وہ امور جن کی معاشرے کے سب یا بہت سے افراد کو ضرورت پیش آتی ہو تو ظاہر ہے کہ وہ سب ہی اس پر عمل کریں گے اور اس کی شرعی حیثیت کا اعتقاد بھی رکھیں گے اور نسل در نسل وہ کام ہوتے رہیں گے۔ ان کا تذکرہ بھی زیادہ ہوگا اور ان کی تعلیم بھی زیادہ ہوگی۔

بعض وہ امور جن کی ضرورت معاشرے کے بعض افراد کو کبھی کبھی پیش آتی ہے مثلاً خرید و فروخت کے بعض احکام۔ ظاہر ہے کہ ان کا تذکرہ بھی کم ہوگا اور ان پر عمل بھی کبھی کبھی ہوگا۔

فرض وہ امور عام ہوں یا امور خاص ہوں صحابی کے حق میں وہ سب ہی سنت ہیں اور جب امت کے ایک طبقہ کے حق میں ان کی یہ حیثیت تھی تو باقی طبقوں میں بھی مختلف نہ ہوگی۔ وہ سب امور ان کے حق میں بھی سنت ہوں گے۔ صرف اتنا فرق ہوگا کہ صحابہ کے حق میں تو وہ قطعی الثبوت تھے اور باقی طبقوں میں اگر وہ باتیں تو اتار سے پہنچیں تو ان کے حق میں بھی قطعی الثبوت ہوں گی ورنہ جب نقل کرنے والے واسطے قابلِ اعتماد ہیں تو قطعی الثبوت ہوں گی یعنی گمان غالب ہوگا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہیں اور ان پر عمل کرنا اور ان کو قبول کرنا دین میں واجب ہے۔

تیسری بات یہ کہ بعض وہ چیزیں جو دینِ ابراہیمی میں شامل تھیں اور جنہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ماننے والوں میں دین کی حیثیت سے جاری فرمایا ہے۔ ان کو قاعدی صاحب نے سنت کی فہرست میں شامل ہی نہیں کیا جن میں سے ایک ٹھوڑی سے نیچے مشت بھر ڈاڑھی رکھنا بھی ہے اس پر امت کا تواتر عمل بھی موجود ہے اور جن حدیثوں میں مونچھوں کے کتروانے کا حکم ہے (جس کو قاعدی صاحب نے سنت میں شامل کیا ہے) انہی بہت سی حدیثوں میں اس کے ساتھ ڈاڑھی بڑھانے کا بھی حکم ہے۔

☆ حیات عیسیٰ علیہ السلام کا انکار

ماہنامہ اشراق اپریل 1995ء صفحہ 45 پر غامدی صاحب لکھتے ہیں:

”سیدنا مسیح علیہ السلام کے بارے میں جو کچھ قرآن مجید سے سمجھ سکا ہوں وہ یہ ہے کہ ان کی روح قبض کی گئی اور اس کے فوراً بعد ان کا جسد مبارک اٹھایا گیا تھا کہ یہ وہ اس کی بے حتمی نہ کریں۔ یہ میرے نزدیک ان کے منصب رسالت کا ناگزیر تقاضا تھا۔ چنانچہ قرآن مجید نے اسے اسی طرح بیان کیا ہے۔ **يَتَىٰ مَعُوذَتِكَ وَرَأَيْتَكَ اِلٰى** اس میں دیکھ لیتے تو فی واقعات کے لیے اور ”رفع“ اس کے بعد رفع جسم کے لیے بالکل مرتع ہے۔“

اشراق جولائی 1994ء صفحہ 32 پر لکھتے ہیں:

”حضرت مسیح کو یہود نے صلیب پر چڑھانے کا فیصلہ کر لیا تو فرشتوں نے ان کی روح ہی قبض نہیں کی ان کا جسم بھی اٹھا کر لے گئے۔ مبادیہ سر پھری قوم ان کی توہین کرے۔“

☆ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا اور قرب قیامت میں دوبارہ نازل ہونا امت کے اجماعی عقیدوں میں سے ہے اور نزول مسیح علیہ السلام کا مضمون تو اتر سے ثابت ہے)۔

☆ نظریہ تصوف اور غامدی صاحب

غامدی صاحب عربی اشعار کی کچھ واقفیت اور اسلوب بیان کی نزاکتوں کے اختراع کو اپنی پونجی بنا کر مالگیر منصف بن گئے ہیں اور ان کے قلم نے یہ فیصلہ بھی صادر کر دیا ہے کہ امام غزالی، حضرت مجدد الف ثانی، حضرت شاہ ولی اللہ، حضرت سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید اور سلسلہ تصوف سے منسلک تمام ہی حضرات مالگیر ضلالت و گمراہی میں مبتلا تھے۔

لکھتے ہیں:

”اس لحاظ سے دیکھا جائے تو اللہ کی ہدایت یعنی اسلام کے معاملے میں تصوف وہ مالگیر ضلالت ہے جس نے دنیا کے ذہین ترین لوگوں کو متاثر کیا ہے۔“ (برہان: ص 156)

یہ ایک تفصیل طلب مسئلہ ہے جس پر علماء کرام نے ضخیم کتب تحریر فرمائیں ہیں۔ جن کی خواہش

ہو مطالعہ فرمائیں۔ قادی صاحب کا اتنے بڑے حضرات کو گمراہ اور ضلالت میں مبتلا کرنا دراصل خود قادی صاحب ہی کے خیال ہونے کی دلیل ہے۔

☆ ڈاکٹر اسرار صاحب

دین اسلام میں اصلاح کے ایک اور داعی جناب ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کے بارے میں حضرت مولانا مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔

کسی دینی تحریک کے سربراہ کے لیے جو اوصاف ضروری ہیں ڈاکٹر اسرار صاحب ان کا خلاصہ یہ نکالتے ہیں: ایک یہ کہ وہ باضابطہ اور مستند عالم دین ہو اور دوسرے یہ کہ متقی اور حری ہو۔ (جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی 522)

لیکن ڈاکٹر اسرار صاحب ان اوصاف کو ضروری سمجھتے نہیں اور لکھتے ہیں:

”ان میں سے دوسری چیز (یعنی تزکیہ نفس) تو کسی ناپ تول میں آنے والی نہیں ہے اور اس کا علم سوائے اللہ کے اور کسی کو نہیں ہو سکتا۔ لہذا آخری تجزیے میں شرط واحد یہ رہ جاتی ہے کہ علم دین کا حصول مرہبہ معیارات کے مطابق ہو اور مسلمۃ المقام علماء سے سند فراغت حاصل کی ہو اس پر سب سے پہلی گزارش تو راقم کی یہ ہے کہ کسی ایک ہی ایسے بڑے فتنے کا نام بتا دیا جائے جس کا آغاز کرنے والے مستند عالم دین اور مسلم حیثیت کے مالک علماء کرام کے فیض یافتہ نہ ہوں۔ چنانچہ کیا مسلم اٹلیا کی تاریخ کے سب سے بڑے فتنے یعنی دین الہی کے مصنف ابوالفضل اور فیضی مسلم عالم دین نہ تھے۔ اسی طرح عہد حاضر کے عظیم فتنوں کے بانینوں میں سے کیا سرسید احمد خان مرحوم وقت کے اعلیٰ ترین معیارات کے مطابق عالم دین اور بہترین علماء کے فیض یافتہ نہ تھے؟ کیا نور الدین بھیروی نے وقت کے چوٹی کے علماء سے کسب علم نہیں کیا تھا؟ (اور واضح رہے کہ غلام احمد قادیانی کی گمراہی میں اصل دخل اسی شخص کو حاصل تھا) کیا مولوی عبداللہ چکڑالوی اور علامہ اسلم جہر اچھوری علماء میں سے نہ تھے؟ (غلام احمد پر دیز کاڈر کمپوزر دیکھئے کہ وہ ان ہی اصحاب ثلاثہ یعنی سرسید، علامہ جہر اچھوری اور عبداللہ چکڑالوی کا خوش بختن ہے خود کچھ نہیں) حریہ قریب آ کر دیکھئے کیا مولانا امین احسن

اصلاحی مدرسہ اصلاحِ اعظم گڑھ کے سند یافتہ فارغ التحصیل اور پھر علامہ فراہی ایسے محقق قرآن اور محدث، مبارکہ پوری ایسے عالم و شارح، حدیث نبوی کے فیض یافتہ نہیں ہیں؟ اس سے بھی زیادہ قریب اس کی مثال درکار ہو تو کیا ڈاکٹر مسعود الدین عثمانی باضابطہ سند یافتہ (فاضل علوم دینیہ) اور خود حضرت مولانا بخاری کے فیض یافتہ نہیں ہیں؟

مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں: ہمیں حیرت ہے کہ ڈاکٹر صاحب کو یہ پوچھنے کی ضرورت پیش آئی کہ کوئی ایسا بڑا اقتدہ بنا دیا جائے جس کا آغاز کرنے والا مستند عالم دین اور مسلم حیثیت کے مالک علماء کرام کا فیض یافتہ نہ ہو۔ لیکن ان ہی کے پیشوا موروثی صاحب کا اٹھایا ہوا اقتدہ اور ان کا پورا لٹریچر اور اس کو قبول کرنے والی جماعت۔

مولانا یوسف بخاری رحمہ اللہ کا قلم ہمارے اس دعویٰ کی تائید کرتا ہے۔

”..... لیکن اتنا اندازہ نہ تھا کہ یہ اقتدہ عالمگیر صورت اختیار کرے گا اور اکثر عرب ممالک میں یہ اقتدہ بری صورت اختیار کرے گا اور دن بدن ان کے شاہکار قلم سے نئے نئے شکونے پھوٹے رہیں گے۔ صحابہ کرام اور انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں ناشائستہ الفاظ استعمال ہوں گے۔ آخر تنہیم القرآن اور خلافت و ملکیت اور ترجمان القرآن میں روز بروز ایسی چیزیں نظر آئیں کہ اب معلوم ہوا کہ بلاشبہ ان کی تحریرات و تالیفات عہد حاضر کا سب سے بڑا اقتدہ ہے۔ اگرچہ چند مفید ابحاث بھی آگئی ہیں۔ وَالْمَعْهَمَا أَكْثَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا والی بات ہے۔ اب حالت یہاں تک پہنچی گئی ہے کہ سکوت جرمِ عظیم معلوم ہوتا ہے اور چالیس سال جو بھرانہ سکوت کیا اس پر بھی الجسوس ہوا اور اب وقت آ گیا ہے کہ بلاخوف لومۃ لائم الف سے یاد تک ان کی تالیف و تحریرات کو مطالعہ کر کے جو حق و انصاف و دین کی حفاظت کا قاضا ہو وہ پورا کیا جائے۔ واللہ سبحانہ ولی التوفیق (ص 58 موروثی صاحب اور ان کی تحریرات کے حعلق چندا ہم مضامین)

مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ جن کے تقویٰ کے ڈاکٹر صاحب بھی معترف ہیں (دیکھئے ص 27 جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی) وہ موروثی صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں:

”یہ جماعت گمراہ جماعت ہے۔ اس کے عقائد اہل سنت والجماعت اور قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اس جماعت کی کوشش اس اسلام کے لیے نہیں جو کہ حقیقی ہے بلکہ ایک نام نہاد مودودی صاحب کے اختراعی اور نئے اسلام کے لیے ہے۔ یہ لوگ عام مسلمانوں کو دھوکا دینے اور اپنا ہدم بتانے کے لیے اسلام اور دین کا نام لیتے ہیں۔ نادانف لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ اصلی اور دیندار ہیں۔ ان کے رسالوں اور کتابوں میں دینی بیروائے میں وہ بددینی اور الحاد کی باتیں مندرج ہیں جن کو ظاہر بین اور نادانف انسان سمجھ نہیں سکتا اور بالآخر اس اسلام سے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے تھے اور امت محمدیہ جس پر سازمے تیرہ سو برس سے عمل پیرا رہی ہے بالکل علیحدہ اور بیزار ہو جاتا ہے۔ آپ حضرات سے امید دار ہوں کہ اس تہذیب سے مسلمانوں کو بچانے کے لیے سکوت اور غفلت اور چشم پوشی کو روانہ رکھیں۔“

مودودی صاحب کے مستعد عالم اور مسلم حیثیت کے مالک علماء کرام کے فیض یافتہ نہ ہونے کی شہادت مولانا یوسف بخاری رحمہ اللہ سے سنئے:

”اس قسم کے لوگوں میں سے آج کل کی ایک مشہور شخصیت جناب ابو الاصلی مودودی کی ہے جو بچپن ہی سے طباع و ذہین مگر معاشی پریشانی میں مبتلا تھے۔ ابتداء میں اخبار بجنور میں ملازم ہوئے اور پھر دہلی میں جمعیت علماء ہند کے اخبار مسلم سے وابستہ رہے۔ پھر چند سالوں کے بعد اخبار الجمعیت دہلی میں ملازم ہوئے جو جمعیت علماء ہند کا ترجمان تھا۔ دہلی سے نکلا تھا۔ غالباً سہ روزہ تھا۔ تاریخ کے جواہر پاروں کے عنوان سے ان کے مضامین بہت آب و تاب سے نکلتے تھے۔ اس طرح مودودی صاحب کی قلمی تربیت مولانا احمد سعید صاحب کے ذریعہ ہوتی گئی۔ والد مرحوم کی وفات کی وجہ سے اپنی تعلیم نہ صرف یہ کہ مکمل نہ کر سکے بلکہ بالکل ابتدائی عربی تعلیم کی کتابوں میں رہ گئے، نہ جدید تعلیم سے بہرہ ور ہو سکے۔ پرائیویٹ انگریزی تعلیم حاصل کی اور انگریزی سے کچھ مناسبت ہو گئی۔ اس دور کے اچھے لکھنے والوں کی کتابوں اور تحریرات اور مجلات و جرائد سے بہت فائدہ اٹھایا اور قلمی قابلیت روز افزوں ہوتی گئی۔ بد قسمتی سے نہ کسی دینی درس گاہ سے فیض حاصل کر سکے نہ جدید علوم کے

گر بھوٹ بن سکے، نہ کسی پختہ کار عالم دین کی صحبت نصیب ہو سکی اور ایک مضمون میں خود اس کا اعتراف کیا ہے جو عرصہ ہوا کہ ہندوستان احمدہ میں مولانا عبدالحق مدنی مراد آبادی کے جواب میں شائع ہوا تھا۔ بلکہ بد قسمتی سے نیاز فتح پوری جیسے طہر و زندقہ کی صحبت نصیب رہی ان کی صحبت و رفاقت سے بہت کچھ فطرتاً و میلانات پیدا ہو گئے۔“ (ص 54 مودودی صاحب اور ان کی تحریرات سے متعلق چند اہم مضامین)

حضرت مولانا مفتی عبدالواحد صاحب فرماتے ہیں: عجیب اتفاق دیکھئے کہ ڈاکٹر اسرار صاحب نے جتنے فقہ گروں کے نام گنوائے ہیں ان میں فقہ کی جڑ پہلے سے موجود تھی۔ یعنی اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے باوجود ترک تقلید اور اپنے کو کسی دوسرے اہل اجتہاد کی رہنمائی کا محتاج نہ سمجھنا۔ جب اپنے اندر اہلیت و صلاحیت نہ ہو اور دوسرے اہل کی رہنمائی بھی قبول نہ کرے تو اس بات کو سمجھنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ ایسے لوگ فقہ ہی اٹھائیں گے اور شیطان کے آگے کار نہیں گے۔ یہی مرض مودودی صاحب میں بھی تھا اور اسی مرض کو ڈاکٹر اسرار صاحب بھی اپنے ساتھ چٹائے ہوئے ہیں بلکہ اپنی جماعت کے لیے بھی اس کو پسند کرتے ہیں اور وہ چونکہ اس کو مرض ہی نہیں سمجھتے بلکہ ایک نوع کا کمال سمجھتے ہیں اس لیے وہ اپنے مرض کی صحیح تشخیص کرنے سے عاجز ہیں۔

یہاں جو ذکر کیا گیا کہ ڈاکٹر اسرار صاحب میں دینی قیادت کے ضروری اوصاف نہیں ہیں تو اس اجمال کی تفصیل آگے ملاحظہ کیجئے۔

”حقیقت و ماہیت ایمان“ کے عنوان سے ڈاکٹر اسرار صاحب کی ایک آڈیو کیسٹ دستیاب ہے۔ اس میں وہ فرماتے ہیں:

”کانونی مومن (یعنی جس نے زبان سے کلمہ پڑھ لیا ہو اس) کی باطنی اعتبار سے تین کیفیتیں ہیں۔
1۔ دل میں مثبت طور پر ایمان ہو۔ اس کو وہ حقیقی ایمان اور Plus Value سے تعبیر کرتے ہیں۔
2۔ پہلی کے برعکس یعنی دل میں کفر ہو۔ یہ منافق ہے اور اس کو Minus Value سے تعبیر کرتے ہیں۔

3۔ ان دونوں کے بین بین Zero Value ہے کہ نہ دل میں مثبت طور پر ایمان ہو اور نہ منفی طور پر نفاق ہو بلکہ ایک خطا کی کیفیت ہے اندر کچھ بھی نہیں۔ ہم میں سے اکثر کا حال یہی ہے۔ یہ پونجی وراثت میں ملی ہے لیکن دلوں کو ٹٹولیں تو یقین قلبی والا ایمان نہیں۔ الاما شاء اللہ۔

اس کی دلیل سورۃ حجرات کی آیت 14 میں ہے:

ترجمہ: ”بدوی کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے۔ آپ کہہ دیجئے تم ایمان نہیں لائے لیکن تم یوں کہو کہ ہم فرمانبردار ہوئے اور ابھی تک داخل نہیں ہوا ایمان تمہارے دلوں میں۔“

بعض لوگوں کو یہ ملاحظہ لگا ہے کہ یہ منافقین کا ذکر ہے۔ لیکن حقیقت میں ایسا نہیں ہے اور یہ ملاحظہ بھی نہیں ہونا چاہیے کہ پھر تو یہ منافق ہوئے کہ ظاہر میں اسلام ہے اور دل میں ایمان نہیں کیونکہ آگے اعمال کے قبول ہونے کا فرمان ہے۔

ترجمہ: ”اور اگر تم اطاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول کی تو نہیں کی کرے گا تمہارے اعمال میں سے کچھ بھی۔“

جب کہ منافق کا تو کوئی بھی عمل مقبول نہیں۔

اگرچہ قانون تو یہی بنتا ہے کہ اگر ایمان نہیں تو اطاعت مقبول نہ ہو لیکن اللہ اپنی شانِ غفاری و رحیمی کی وجہ سے قبول کر لیتے ہیں۔“ (کیسٹ حقیقت و ماہیت ایمان نمبر 4)

☆ زیر و بیابو

اوپر جس Zero Value کا ذکر ہوا ہے اس کے بارے میں ڈاکٹر اسرار صاحب کہتے ہیں:

”اگرچہ قانون تو یہی بنتا ہے کہ اگر ایمان نہیں تو اطاعت قبول نہ ہو لیکن اللہ اپنی شانِ غفاری و رحیمی کی وجہ سے قبول کر لیتے ہیں۔“

”لیکن اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ اطاعت کلی ہو جردی نہ ہو۔ الایہ کہ کسی وقت جذبات و جہان میں جھلا ہو کر کوئی لغزش ہو جائے اور نہایت پشیمانی کے ساتھ رجوع کرے، تو یہ کرے تو اور بات ہے۔ اللہ نے اس کی توبہ کو قبول کرنے کا ذمہ لیا ہے۔ اِنَّمَا التَّوْبَةُ عَلَى اللّٰهِ

لِّلَّذِينَ يَعْمَلُونَ الشُّوْءَ بِمَهَالِكِهِمْ مَعُودُونَ مِنْ قُرْبٍ (سورہ نساء: 17)

اس کے مقابلے میں ایک معصیت سوچ سمجھ Calculations کر کے مستقل ڈیرا ڈال کر کی تو ایسا ایک گناہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے جہنمی بنانے کے لیے کافی ہے۔ ہنسی مَنْ عَسَبَ مَئِيْنَةً وَ اَتْحَاكُتْ بِهٖ عَوَّلِيْنَتُهُ وہ گناہ جو انسان کا احاطہ کرے وہ معاشی گناہ ہے کیونکہ یہ اکل حرام ہے جو ریٹے ریٹے میں سرایت کر جاتا ہے۔ (کیسٹ حقیقت و ماہیت ایمان۔ کیسٹ ایمان اور اسلام) حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ جواب میں فرماتے ہیں۔

اگر تو ”سوچ سمجھ کر مستقل ڈیرا ڈال کر“ سے مراد یہ ہے کہ وہ معصیت کے جائز اور حلال ہونے کا اعتقاد کر لیتا ہے یا شریعت کے حکم کے استخفاف اور استہزاء کی نظر سے دیکھتا ہے تو یہ کفر ہے اور اس کفر کی بدولت وہ ہمیشہ کا جہنمی ہوگا۔

اور اگر مراد ملت کے اعتقاد اور استخفاف کے بغیر ہی وہ کسی معصیت کا برابر ارتکاب کیے جاتا ہے اور دل میں کفر نہیں آیا تو ڈاکٹر صاحب کے قاعدے کے مطابق وہ ہمیشہ کا جہنمی ہوگا۔ کیونکہ ڈاکٹر اسرار صاحب ایمان تو اس کے دل میں مانتے ہی نہیں۔ نفاق نہ ہونے کی وجہ سے اللہ نے اس کے اسلام کو اطاعت کلی کی شرط کے ساتھ قبول کیا تھا۔ اطاعت کلی پائی نہیں گئی کیونکہ معصیت کا ارتکاب یہاں کسی وقتی بھجان کے زیر اثر نہیں بلکہ سوچ سمجھ کر ہے۔ لہذا وہ اسلام بھی مقبول نہیں رہا اور وہ ہمیشہ کا جہنمی بن گیا۔ لیکن اہل سنت کا عقیدہ اس سے مختلف ہے۔

آدمی کا کسی معصیت پر اصرار کرنا، ہو سکتا ہے کہ ترقی کرتے کرتے اس کو کفر تک لے جائے۔ لیکن اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے کہ جب تک اس کے اندر کفر نہیں آ جاتا اس کے اندر جو ایمان و تصدیق ہے اس کی وجہ سے وہ آخر کار جہنم سے نکال لیا جائے گا۔

آگے حدیث مذکور ہے جس سے ڈاکٹر اسرار صاحب کا عقیدہ باطل ہونا ظاہر ہوتا ہے۔

ابو ذر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا تو آپ ایک سفید کپڑا اوڑھے سوئے ہوئے تھے۔ میں دوبارہ آیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم جاگ چکے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

پہلے کترور ہے میں تھے۔ ان کے نزدیک دنیا میں حیات کی ابتداء ایک خلیاتی (Unicellular) صورت میں شروع ہوئی جو کروڑوں اربوں سالوں میں مختلف جانداروں میں ارتقائی منازل طے کر کے انسان تک پہنچی۔ یہ نظریہ محض ایک مفروضہ ہے اور پہلے خیال تھا کہ حیات کا ابتدائی مظہر ایما (Amoeba) ہے۔ لیکن نظریہ ارتقاء والوں کی سوچ مزید ترقی کر کے ایما سے آگے نکل کر وائرس (Virus) تک پہنچی ہے۔

ڈاکٹر اسرار صاحب کی ایک ریکارڈ شدہ تقریر ”قرآن اور نظریہ ارتقاء“ کے نام سے دستیاب ہے۔ اس تقریر میں نظریہ ارتقاء کو قبول کرتے ہوئے:

ڈاکٹر اسرار صاحب نے قرآن پاک کے ان الفاظ سے استدلال کیا ہے:

خَلَقَكُمْ مِنْ تُرَابٍ - مِنْ طِينٍ لَا يَذِبُ - مِنْ صَلْصَالٍ مِنْ حَمَلٍ مَسْنُونٍ

ڈاکٹر صاحب نے ان الفاظ سے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ آخر کہیں تراب اور کہیں طین اور کہیں طین لاذب اور کبھی صلصال کا ذکر ہے تو اس میں کسی بات کی طرف اشارہ ہے۔ پھر یہ نتیجہ نکالا کہ کچھ سوکھی اور مٹی کھٹکانے لگی یعنی اس میں خمیر پیدا ہوا اور اس سے پہلا ذی حیات ایما Amoeba وجود میں آیا اور ایما عام طور پر جو ہڑوں اور تالابوں میں پایا جاتا ہے۔

ارتقاء کے مجوزہ ماہرین حیاتیات کے نزدیک حیات کی ابتداء وائرس Virus سے ہوئی ہے۔ وائرس کی دریافت سے پہلے ایما Amoeba کو ابتدائی مظہر سمجھا جاتا تھا لیکن اب وائرس کی سادہ تر ترکیب کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کو یہ مقام دیا گیا ہے۔

”ایما سے انسان تک“ کی تعبیر عام طور پر استعمال کی جاتی ہے۔ گویا کہ یہ ارتقاء کی عظیم وسعت کو محیط ہے لیکن یہ درست نہیں کیونکہ ایما سے بھی مقدم تر حیات کے ابتدائی مراتب کا وسیع میدان موجود ہے۔ ایک خلیاتی جانداروں میں فلیجلا اب پوری دنیا میں ایما کی جنس حائی زوپوڈا کے مقابلے میں قدیم تر مانی جاتی ہے اور غالباً ایما کے اجداد میں سے ہے۔

پھر ماہرین حیاتیات کے نزدیک وائرس کا وجود مٹی، کچھ یا کھٹکائی مٹی کا بھی محتاج نہیں تھا۔ ”اور

اس لیے یہ عمل شروع ہو گیا ہوگا۔ ابتدائی فضائی گیس، برقی اور مادائی نغشی روشنی کی موجودگی میں حمد ہو کر سادہ نامیاتی مرکبات میں تبدیل ہو گئی ہوگی۔ جوں جوں زمین ٹھنڈی ہوتی گئی، آبی بخارات جم کر تالاب، دریا اور سمندروں میں منتقل ہو گئے ہوں گے۔ سادہ نامیاتی مواد ان پانیوں میں لاکھوں سالوں میں جمع ہوتے گئے ہوں گے۔ اس نغنی (نجمد) کے مرکبات کے بارے میں توقع کی جاتی ہے کہ انہوں نے ایک دوسرے میں عمل کر کے مختلف کییمیائی چیزیں بنائی ہوں گی۔ ہم یہ فرض کر چکے ہیں حیات کی ابتدائی صورتوں نے ان محیط سمندر کے نامیاتی مرکبات کو اپنی زندگی اور تامل کے لیے استعمال کیا ہوگا۔“

اس سارے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ:

1۔ نظریہ ارتقاء ابھی تک محض ایک مفروضہ اور قیاس آرائی ہے اور اگرچہ اس کے لیے کچھ شواہد بھی ذکر کیے گئے ہیں لیکن وہ خود کمال اور تام نہیں۔ خصوصاً عالم حیوانات اور اس میں بھی بالخصوص انسان کے بارے میں تو یہ ابھی مفروضہ اور قیاس آرائی سے زیادہ کچھ نہیں۔

2۔ حیات کی ابتداء وائرس سے ہوئی جس کے وجود کے لیے مٹی وغیرہ کی حاجت نہیں تھی۔ محض ایک مفروضہ اور وہ بھی متروک ہو گیا۔ اس کی بنیاد پر قرآن وحدیث کی تصریحات کو نظر انداز کرنا اور بلاوجہ دور از کار تاویلات کرنا ڈاکٹر اسرار صاحب کی بڑی زیادتی ہے جس میں وہ کسی بھی درجہ میں معذور نہیں ٹھہرتے۔

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ فرماتے ہیں۔

نظریہ ارتقاء قرآن وحدیث کی واضح تصریحات میں باطل ہے۔ جیسا کہ سورۃ آل عمران آیت 59 میں ہے۔ ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل ادم خلقہ من تراب۔ بے شک عیسیٰ علیہ السلام کی مثال اللہ کے نزدیک آدم کی مثال عیسیٰ ہے۔ اللہ نے آدم کو مٹی سے پیدا کیا۔

علامہ رازئی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے ”کہ مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت نجران کے وفد کے حضور کے پاس آنے کے وقت نازل ہوئی۔ ان کے شبہات میں سے ایک یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ

السلام کے بشری والد نہ تھے تو لازم ہے کہ اللہ ہی والد ہیں۔ پس آپ نے فرمایا کہ آدم علیہ السلام کے نہ باپ تھے نہ ماں۔ ان کے لیے لازم نہ ہوا کہ وہ اللہ کے بیٹے ہوں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ کیسے لازم ہوا۔

اس آیت کی رو سے حضرت آدم علیہ السلام کے ماں باپ نہ تھے۔ لیکن نظریہ ارتقاء کی رو سے ان کے ماں باپ ہونا چاہئیں۔

سورۃ الم جبرہ آیت نمبر 17 اور 8 میں ہے **وَمِمَّا خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ طِينٍ**۔ ہم جعل نسلہ من سلسلۃ من ماء مہین۔ اس میں حضرت آدم علیہ السلام کو گارے سے بنانے کا ذکر ہے اور نسل کی تخلیق نطفے سے کی۔ یعنی دونوں کی تخلیق جدا جدا طریقے سے ہوئی۔ اس طرح بھی نظریہ ارتقاء نطفہ ہو گیا کیونکہ آدم علیہ السلام کا بھی نطفہ سے پیدا ہونا ضروری ہے۔ اسی طرح حضرت حوا علیہا السلام بھی نطفہ سے پیدا نہیں ہوئیں جبکہ نظریہ ارتقاء کے مطابق وہ بھی نطفہ سے پیدا ہوئیں۔

الفرض ارتقائی طریقہ سے تخلیق انسانی کا نظریہ اور عقیدہ قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے۔

☆ تصور دین و مذہب

ڈاکٹر امر صاحب اپنے تصور دین و مذہب کے بارے میں لکھتے ہیں:

”دین اپنی فطرت کے اعتبار سے قلب چاہتا ہے۔ وہ دین درحقیقت دین ہے ہی نہیں جو غالب نہ ہو۔ چنانچہ انگریز کے دور غلامی میں جس دین کی اصل حکمرانی تھی وہ دین انگریز تھا۔ تاج برطانیہ کے نمائندے کی حیثیت سے مطاح مطلق برطانوی پارلیمان تھی۔“ (ص 92 مطالبات دین)

”معلوم ہوا کہ ہر نظام قلب چاہتا ہے اور اگر اسلام محض مذہب نہیں بلکہ دین ہے جیسا کہ فی الواقع وہ ہے۔“ ان الدین عند اللہ الاسلام ”تو اس کو قلب درکار ہے۔ یہ منزل انگریزوں کی دو سو سالہ غلامی کی وجہ سے ہمارے ذہنوں سے اوچھل ہو گئی تھی۔

میں بڑے عزم کے ساتھ کہتا ہوں کہ اسلام جب غالب ہوتا ہے تو دین ہوتا ہے اور جب مغلوب ہوتا ہے تو صرف مذہب رہ جاتا ہے۔“ (ص 186 جماعت شیخ الہند اور تنظیم الاسلام)

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ جواب میں لکھتے ہیں۔

ڈاکٹر اسرار صاحب کا یہ بات کہنا بوجہ ذیل لفظ ہے۔ ان ہی وجہ سے ڈاکٹر صاحب کی بیان کردہ تفریق میں مضمر مفاسد بھی ظاہر ہو جائیں گے۔

(1) لغت والے ایسی کوئی تفریق نہیں کرتے۔

(2) اسلام کے ابتدائی دور میں یعنی مکی دور میں جب کہ مسلمانوں کو اور اسلام کو غلبہ حاصل نہ تھا اس وقت بھی قرآن پاک نے اسلام کو دین کہا۔ دیکھئے سورۃ کافرون میں ہے۔ لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ اِسِي طرہ سورہ یونس میں ہے:

ترجمہ: ”کہہ دے کہ اے لوگو! اگر تم حکم میں ہو میرے دین سے تو میں عبادت نہیں کرتا جن کی تم عبادت کرتے ہو اللہ کے سوا اور لیکن میں عبادت کرتا ہوں اللہ کی جو کھینچ لیتا ہے تم کو اور مجھ کو حکم ہے کہ رہو ایمان والوں میں اور یہ کہ سیدھا کرنا اپنا دین پر حنیف ہو کر۔“

ترجمہ: ”ہم نے اتاری ہے تیری طرف ایک کتاب ٹھیک ٹھیک سو بندگی کر اللہ کی خالص کر کے اس کے واسطے دین۔“

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ جواب میں مزید لکھتے ہیں۔

ڈاکٹر اسرار صاحب کی مذکورہ بالا عبادت کا یہ نتیجہ نکالنا مشکل نہیں کہ چونکہ انگریز کے دور غلامی میں اسلام غالب نہیں تھا لہذا ہندوستان کے مسلمانوں کا وہ دین نہ رہا تھا بلکہ ان کا دین، دین انگریز تھا اور ان کا مطاع مطلق برطانوی پارلیمنٹ تھی اور ایسا نتیجہ کیوں نہ نکلے جب کہ ڈاکٹر اسرار صاحب فرماتے ہیں۔

”دین اصل میں اس سے بحث کرتا ہے کہ مطاع کون ہے، حاکم کون ہے، حاکمیت کس کی ہے، قانون کس کا چلے گا، مرضی کس کی چلے گی اور وہ حاکمیت کس طرح رد و بحل ہوگی۔ کس کے واسطے سے ہوگی، کون اس کا نمائندہ ہوگا۔“ (ص 96 مطالبات دین)

جب یہ تمام امور مثلاً حکمران انگریزوں کے نظام میں موجود تھے اور وہ نظام ہندوستان میں عملاً رائج

تھا تو معلوم ہوا کہ ہندوستانیوں کا بشمول مسلمانوں کے دین، دین انگریز تھا اور دین اسلام محض چند عقائد اور چند رسوم کا مجموعہ بن کر مذہب میں تبدیل ہو گیا تھا۔ ان کا مطاع مطلق برطانوی پارلیمان تھی اور اس کی مرضی چلتی تھی۔

ڈاکٹر اسرار صاحب نے الفاظ کے الٹ پھیر میں نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کی تحریک و جدوجہد آزادی کی پوری تاریخ کو طاق نسیان پر رکھ دیا ہے بلکہ مسلمانوں پر اپنے دین کو ترک کرنے اور دین انگریز کو اختیار کرنے اور برطانوی پارلیمان کو مطاع مطلق ماننے کی العیاذ باللہ، جہت بھی لگائی ہے۔ حالانکہ مسلمانوں کی بحیثیت مجموعی جدوجہد آزادی شروع سے آخر تک رہی۔ تحریک شہیدین (یعنی سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ)، تحریک مجاہدین، 1857ء کی جنگ آزادی، تحریک خلافت، تحریک ریشمی رومال، تحریک پاکستان۔ یہ سب تحریکیں اور کاوشیں آخر کس کو مطاع مطلق مان کر تھیں۔ اگر برطانوی پارلیمان ہی ان کی مطاع مطلق تھی تو کیا یہ سب قربانیاں اسی کی اطاعت میں تھیں؟ ڈاکٹر صاحب کو اختیار ہے کہ وہ تحریک پاکستان کے اسباب کو معاشرتی و معاشی کہیں لیکن وہ اس سے انکار نہیں کر سکیں گے کہ مسلمان عوام سے ووٹ، اسلام، اسلامی آئین اور اسلامی نظام کے نام پر لیے گئے تھے۔ جب مسلمانوں کے دلوں میں اسلامی آئین جاگزیں تھا اور وہ اس کے لیے قربانیاں دے رہے تھے تو یہ تو نہیں ہو سکتا کہ انگریز کا آئین بھی ان کے دلوں میں بیعت تھا۔ کیونکہ ان دونوں کے درمیان منافقات ہے تو جب تک کسی کو مطاع مطلق تسلیم نہ کیا جائے اس کا دین قبول نہ ہوگا۔ لہذا ہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ مسلمانوں نے بحیثیت مجموعی دین انگریز کو کبھی قبول نہیں کیا اور ہم سمجھتے ہیں کہ انگریزی دین اور انگریزی قانون کے درمیان فرق ڈاکٹر صاحب پر غلطی نہیں ہوگا اور مسلمانوں کی مجموعی و انفرادی کوششیں بھی اس لیے تھیں کہ انگریزی قانون کی جگہ اسلامی قانون آئے۔

حدیث میں آتا ہے کہ جب میت کو قبر میں رکھ دیا جاتا ہے اور اس کے پاس مگر کبیر آتے ہیں تو یہ پوچھتے ہیں۔ ما دینک (تیرا دین کیا ہے؟) مومن مسلم ہو تو جواب دیتا ہے۔ دینی الاسلام (میرا

دین اسلام ہے) ڈاکٹر اسرار صاحب کے قول کے مطابق جب اسلام مطلوب ہو چکا تو مسلمان کا دین اسلام تو نہ رہا۔ پھر نہ جانے انگریزوں کے آنے کے وقت سے اب تک مرنے والے مسلمان ان کو کیا جواب دیتے ہوں گے؟۔

تصور دین کے بارے میں ڈاکٹر اسرار صاحب ذہنی انتشار کا شکار ہیں۔ دین کا مطلب کبھی وہ کچھ بتاتے ہیں اور کبھی کچھ بتاتے ہیں۔ مثلاً:

1۔ اپنی کتاب ”مطالبات دین“ کے ص 92 پر لکھتے ہیں۔

”دین اللہ یہ ہے کہ صرف اللہ کو مطاع و حاکم مطلق اور حقیقی مقنن تسلیم کر کے اس کی جزا کی امید اور اسی کی سزا سے خوف کرتے ہوئے صرف اسی کے قانون، اسی کے ضابطے اور اسی کی دی ہوئی شریعت کے مطابق اپنے انفرادی و اجتماعی معاملات کو انجام دیا جائے۔ بالفاظ دیگر صرف اور صرف اس کی کامل اطاعت میں پوری زندگی کو جکڑ دیا جائے۔“

یہاں دین کا مطلب خاص طرز اور ضابطے کے مطابق عمل کرنا، معاملات سرانجام دینا اور زندگی بسر کرنا بتایا ہے۔

2۔ مطالبات دین کے ص 91 پر لکھتے ہیں:

”دین اسلام کے معنی ہیں ایک پورا نظام زندگی اور مکمل ضابطہ حیات جس میں ایک ہستی یا ادارے کو مطاع، مقنن اور حاکم مطلق مان کر اس کی جزا کی امید اور سزا کے خوف سے اس کے حطا کردہ یا جاری و نافذ کردہ قانون اور ضابطے کے مطابق اس ہستی (یا ادارے) کی کامل اطاعت کرتے ہوئے زندگی بسر کی جائے۔“

لہذا دیکھ لیجئے یہاں بادشاہی کے اس پورے نظام کو جو بادشاہ کی حاکمیت کی بنیاد پر مصر میں رائج تھا دین الملک سے تعبیر کیا گیا۔“

یہاں ڈاکٹر اسرار صاحب نے دین کا مطلب رائج ضابطہ حیات اور نظام زندگی بتایا ہے جس کے مطابق زندگی بسر کرنی ہے۔ ظاہر ہے کہ ضابطہ حیات اور نظام زندگی اور چیز ہے اور اس کے مطابق

زندگی بسر کرنا اور اس پر عمل کرنا اور چیز ہے۔

3- مطالبات دین مں 96 پر لکھتے ہیں:

”دین اصل میں اس سے بحث کرتا ہے کہ مطاع کون ہے، حاکم کون ہے، حاکمیت کس کی ہے، قانون کس کا چلے گا، مرضی کس کی چلے گی اور وہ حاکمیت کس طرح رد و عمل ہوگی، کس کے واسطے ہوگی، کون اس کا نمائندہ ہوگا۔“

یہاں ڈاکٹر اسرار صاحب نے دین کو آئین (Constitution) کے معنی میں بتایا ہے۔ آئین تو ایک فکری چیز ہے جس پر ایک نظام قائم کیا جاتا ہے اور لوگ اس نظام کے مطابق عمل کرتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک چیز دوسرے سے جدا حقیقت رکھتی ہے۔

4- مطالبات دین مں 95 پر لکھتے ہیں:

”دین حضرت آدم علیہ السلام سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک سب انبیاء و رسل کا ایک ہی رہا ہے۔ اس میں کسی دور میں بھی قطعاً کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔ سب کا دین ایک ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ پر ایمان کامل توحید کے ساتھ۔ ملائکہ، نزول کتب اور ارسال انبیاء پر ایمان اور بعثت بعد الموت، حشر و نشر، حساب کتاب، جزا و سزا اور جنت و دوزخ یعنی آخرت میں پیش آنے والے تمام احوال پر ایمان اور اس بات پر ایمان کہ حاکم مطلق صرف اللہ ہے۔ وہی مقنن حقیقی ہے۔“

ڈاکٹر صاحب نے یہاں دین کو آئین کے معنی تو دیئے ہیں لیکن اس کے ساتھ بہت سی ایسی باتیں بھی شامل کر دی ہیں جن کا اصل موضوع سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ وہ خود ہی مں 96 پر وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”دین اصل میں اس سے بحث کرتا ہے کہ مطاع کون ہے، حاکم کون ہے، حاکمیت کس کی ہے، قانون کس کا چلے گا..... الخ۔“

اب سابقہ انبیاء و رسل پر ایمان لانا، سابقہ کتابوں پر ایمان لانا، حضرت جبرائیل علیہ السلام کے علاوہ دیگر فرشتوں پر ایمان لانا، تقدیر پر ایمان لانا ان باتوں کا ڈاکٹر اسرار صاحب کے بتائے ہوئے اصل

موضوع سے تو کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ کے لکھتے ہیں۔

تصور دین کے بارے میں ڈاکٹر اسرار صاحب کے اشتکار یعنی اور دیگر اغلاط سے قطع نظر کرتے ہوئے ہم ان کے دیئے ہوئے تصور یا قامت دین کو دیکھتے ہیں تو وہ بھی گمراہی سے خالی نہیں ہے۔
ڈاکٹر اسرار صاحب نے قامت دین کے لیے اس آیت سے استدلال کیا ہے۔

ترجمہ: ”اے مسلمانو! تمہارے لیے ہم نے مقرر کیا از جنس دین وہی جس کی وصیت کی تھی نوح کو اور جو وحی کیا گیا ہے اے نبی تیری جانب اور جس کی وصیت کی تھی ہم نے ابراہیم کو اور موسیٰ کو اور عیسیٰ کو کہ دین کو قائم کرو۔“ (سورہ شوریٰ: 13)

بعد میں لکھتے ہیں:

”اس بحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ جو دین اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام پر نازل کیا تھا اور خاتم النبیین دو المرسلین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر تکمیل پایا اس کے نزول کا مقصد تھا اس دین اللہ کا بالفعل قیام و نفاذ۔ چنانچہ آیت کے اگلے کلمے میں فرمایا کہ ان الھموا الدین (دین کو قائم کرو) یعنی بالفعل نافذ ہو۔ (اللہ تعالیٰ کی حاکمیت مطلقہ) کے مطابق تمام معاملات طے ہوں، تمام امور کا تصفیہ کیا جائے، کسی کام کو حرام و حلال، جائز و ناجائز قرار دینے کا اللہ کو کمال عقار و مہار تسلیم کیا جائے۔ اس سے سرمو انحراف نہ کیا جائے۔ جب تک امر واقعہ میں یہ صورتحال عملاً نافذ نہیں ہوتی اس وقت تک دین کے قیام کا مقصد پورا نہیں ہوتا جو انزال وحی، ارسال کتب اور بعثت انبیاء و مرسل کا بنیادی و اساسی مقصد ہے۔ (مطالبات دین ص 94)

اور امر واقعہ میں یہ صورتحال عملاً اس وقت نافذ بھی جائے گی جب کسی علاقہ میں اسلامی نظام پر مبنی اسلامی حکومت قائم ہو جائے جیسا کہ خود ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

”تیسرے یہ کہ وہ اللہ کے کلمے کی سر بلندی اور اس کے دین حق کے بالفعل قیام اور نفلے کے لیے تن من و من سے کوشاں ہو۔ اس کے لیے قرآن حکیم کی چار اساسی اصطلاحات ہیں۔ بحیر رب،

اقامت دین، ائمہ دین الحق علی الدین کلمہ اور حدیث نبویؐ میں ایک پانچویں اصطلاح وارد ہوئی ہے۔ لَعْنُونَ عَلَمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعَلْبَاءُ اور.....

تین عام فہم تعبیرات ہیں۔ قیام حکومت الہیہ، نفاذ نظام اسلامی اور اسلامی انقلاب۔“ (ص 109 جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی)

ڈاکٹر اسرار صاحب نے جس آیت سے استدلال کیا ہے ان کے بقول اس میں پانچ اولوالعزم صحیحہوں کو اقامت دین کا حکم ہوا۔ بالفاظ دیگر ان کو حکومتی سطح پر اسلامی انقلاب برپا کرنے اور حکومت الہیہ قائم کرنے کا حکم ہوا لیکن تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ ان کی جانب سے حکومت قائم کرنے کی کوئی بھی کوشش منظور نہیں۔

حضرت نوح علیہ السلام کی قوم میں سے صرف چند افراد مسلمان ہوئے۔ ان کے اپنے گمراہوں میں سے بعض افراد کفر پر قائم رہے۔ وہ اپنی کوشش سے حکومت الہیہ قائم نہ کر سکے۔ اللہ تعالیٰ نے محض اپنی قدرت سے کافر قوم کو فریق کر دیا پھر جو چند مسلمان تھے ان کی تعداد ہی اتنی گھٹیل تھی کہ کسی حکومت کی تشکیل کی ضرورت ہی نہ رہی تھی۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی میدان تیبہ میں وفات ہوئی۔ نہ کوئی شہر تھا نہ ملک تھا۔ حکومت الہیہ کیا قائم ہوتی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے والے چند لوگ تھے۔ یہود جان کے دشمن بن گئے تو آپ کو زندہ آسمان پر اٹھالیا گیا۔ ایسے میں اسلامی حکومت و ریاست قائم کرنے کی کوشش کیسے تصور ہو سکتی ہے؟

مکہ مکرمہ میں ہجرت سے قبل نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کی جانب سے اسلامی حکومت قائم کرنے کی کوئی شعوری اور بلا واسطہ محنت منظور ہے۔ مشرکین مکہ جب جان کے درپے ہو گئے تو مجبوراً ہجرت کرنا پڑی۔ مدینہ منورہ میں حکومت الہیہ قائم ہوئی تو وہ محض صلیب خداوندی تھی۔

ہماری اس بات پر اکثر یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ حکومت قائم کرنے کے لیے کوشش تو ابتداء ہی سے کرنی ہو

گی۔ اس سے تو ہمیں انکار نہیں لیکن جب حکم تو یہ ہو کہ دین بالفعل نافذ ہو یعنی بالفعل حکومت الہیہ قائم کر دو تو معاملہ اگر ابتدائی تبلیغ پر رک جائے اور حکومت بالفعل قائم نہ ہو تو اس کو حکم پورا کرنا نہیں کہتے۔

ڈاکٹر اسرار صاحب بھی مجبور ہو کر یہی عذر دیتے ہیں۔ لہذا لکھتے ہیں:

”قرآن حکیم میں تدبیر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت (حضرت نوح علیہ السلام) پر ان کے مگر والے ہی ایمان لائے تھے۔ اس میں ایک بیٹے نے دعوت حق قبول نہیں کی تھی۔ وہ کفر پر ہی اڑا رہا تھا۔ ممکن ہے کہ چند انگلیوں پر مٹنے جانے والے اور لوگ بھی ایمان لائے ہوں۔ بہر حال ساتھی نہ ملے۔ جمعیت فراہم نہیں ہوئی، انکا قدم کیسے اٹھتا، ایمان و انصار نہ ہوں تو ان کی منزل کی طرف پیش رفت کیسے ہو۔ لیکن نوح علیہ السلام کی استقامت و مصابرت دیکھئے کہ ساڑھے نو سو برس دعوت و تبلیغ میں لگا دیئے اور کھپا دیئے اور اپنے فرض منصبی کو ادا کر دیا۔“ (ص 197 جماعت شیخ الہند اور تنظیم اسلامی)

لیکن ہم یہ سمجھتے ہیں کہ عام عقل والا شخص بھی اس کو تسلیم نہیں کرے گا کہ حکم تو دیا گیا ہو ایک نظام برپا کرنے کا تا کہ عبادت اور شہادت حق علی الناس حکم الہی ادا ہو سکیں اور حضرت نوح علیہ السلام اس کو پورا بھی نہ کر پائیں پھر بھی وہ اپنے فرض منصبی کو ادا کرنے والے کہلائیں۔ کتنے ہی لوگ ہیں جو محض اجتماعی نظام کی برکتوں کے مشاہدہ سے ہی متاثر ہوتے ہیں۔ ان کو یہ موقع بھی فراہم نہ ہوا اور ڈاکٹر صاحب کے اپنے فلسفہ کے علی الرغم باوجود اس کے کہ عبادت بھی ناقص کی، شہادت حق بھی پورا نہیں کیا اور نظام اسلامی برپا کرنا تو بہت ہی دور رہا لیکن پھر بھی اطمینان الدین پر پورا عمل ہو گیا اور فرض منصبی بکمال ادا ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ ایسی ناقص سمجھ سے محفوظ رکھیں۔

جب ڈاکٹر صاحب کے بتائے ہوئے معنی درست ثابت نہیں ہوئے تو اب ہم درست معنی نقل کرتے ہیں۔

روح المعانی میں ہے:

لم یبعث نسی الا امر بالقامة الصلوة وابتداء الزکوٰۃ و الاقرار باللہ تعالیٰ و طاعة

مباحثہ و ذالک اقامۃ الدین۔

ترجمہ: ”کوئی نبی مبعوث نہیں ہوا مگر یہ کہ اس کو نماز قائم کرنے اور زکوٰۃ دینے اور اللہ تعالیٰ کو ماننے اور اس کی اطاعت کرنے کا حکم دیا گیا اور یہی اقامت دین ہے۔“

نیز روح المعانی میں ہے:

ای دین الاسلام الذی ہو تو حمد اللہ تعالیٰ و طاعته و الایمان بکتابہ و رسالہ و بیوم
الجزاء و مسائل ما یکون العبدہ موثقا و المراد بالاقامۃ تعدیل ارکانہ و حفظہ من ان
یقع فیہ زیغ و المواظبۃ علیہ۔

ترجمہ: ”دین اسلام ہے جو اللہ تعالیٰ کی توحید اور اس کی اطاعت ہے اور اس کی کتابوں اور اس کے
رسولوں اور یوم جزا اور وہ تمام باتیں جن سے ایک بندہ مومن بنتا ہے ان پر ایمان لانا ہے۔ اور دین
کی اقامت سے مراد اس کے ارکان کی اچھے طریقے سے پابندی ہے اور دین کی اس بات سے
حفاظت کرنا ہے کہ اس میں کوئی کجی واقع ہو اور اسی پر تنگی کرنا ہے۔“

ڈاکٹر اسرار صاحب مودودی صاحب کے اجراع میں عبادت کا بھی کچھ اور ہی مطلب بتاتے ہیں
حالانکہ ان کے پاس اس کی کوئی شرعی دلیل موجود نہیں۔ اس کے لیے نصوص کے باوجود اول تو انہوں
نے قرآن و سنت میں نماز، روزے وغیرہ کو عبادت کہنے ہی کی نفی کر دی۔ لکھتے ہیں:

”عملی ستون چار ہیں۔ نماز، روزہ، حج اور رمضان کے روزے۔ ان ہی کو ہم عبادت کہہ دیتے ہیں۔
اگرچہ پورے قرآن مجید میں ان کے لیے لفظ عبادت کہیں نہیں آیا، عبادت کا لفظ اسی مفہوم میں ہے
جس کی میں نے تشریح کی ہے۔“ (مطالبات دین ص 14)

حالانکہ ان کے لیے کتاب و سنت میں کہیں بھی عبادت کا لفظ استعمال نہیں ہوا حدیث میں ان کو
ارکان اسلام کہا گیا ہے عبادت نہیں۔ (بیانات جون 83ء)

اور عبادت کا جو تصور پوری امت میں رہا ہے اس کو وہ محض وہ بلکہ منسوخ شدہ تصور کہتے ہیں۔

نماز کو ہم عبادت سمجھتے ہیں۔ روزہ عبادت ہے۔ زکوٰۃ عبادت ہے۔ حج عبادت ہے۔ بلاشبہ یہ

عبادات ہیں۔ لیکن جب عبادت کو ان میں منحصر کر لیا جائے اور جب یہ سمجھ لیا جائے گا کہ بس ان کو ادا کرنے سے عبادت کا حق ادا ہو گیا تو تصور دین محدود ہی نہیں بلکہ منح ہو جائے گا۔“ (ص 18 مطالبات دین)

ڈاکٹر اسرار صاحب کے نزدیک ارکان اربعہ اصل عبادت کے لیے مددگار ہیں خود اصل عبادت نہیں لکھتے ہیں:

”عبادت، نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج میں محدود و منحصر نہیں بلکہ جیسا کہ میں بعد میں عرض کروں گا یہ وہ اعمال ہیں جو پوری زندگی کو خدا کی زندگی اور قلامی میں دینے کے لیے انسان کو تیار کرتے ہیں۔ یہ چیزیں حقیقی عبادت کی ادائیگی میں مدد و معاون بنتی ہیں۔ ان کے ذریعے سے انسان میں وہ قوتیں پیدا ہوتی ہیں جو اس عظیم عبادت کے حقوق کو ادا کرنے کی صلاحیت پیدا کرتی ہیں۔ یہ وہ چیزیں ہیں کہ جن کو اگر انسان اپنی زندگی میں قائم کر لے تب اس کے لیے آسان ہوگا کہ وہ اپنی پوری زندگی میں اس روش کو اختیار کر لے جس کا نام عبادت ہے۔“ (ص 19 مطالبات دین)

”اس سلسلہ میں جو سب سے زیادہ محدود تصور ہے اور جو ہمارے ہاں سب سے زیادہ عام ہے اور جو عوام الناس کے ذہنوں میں صدیوں کے انحطاط کے بعد پوری طرح راسخ ہو گیا ہے وہ یہی ہے کہ عبادت سے مراد نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج ہے اور بس یہ ہیں عبادت۔ باقی زندگی عبادت سے خارج ہے۔“ (ص 22 مطالبات دین)

اس سے ذرا وسیع تصور جو پیدا ہوا ہے اور خوش قسمتی سے اس دور میں بہت سے اہل قلم کی کاوشوں، کوششوں کے نتیجے میں اب یہ بات ہمارے پڑھے لکھے طبقہ کی اچھی خاصی تعداد کے سامنے واضح ہو چکی ہے کہ عبادت پوری زندگی میں کامل اطاعت کا نام ہے۔ (ص 19 مطالبات دین)

ڈاکٹر صاحب نے جن بہت سے اہل قلم کا ذکر کیا ہے ان میں سرفہرست جناب مودودی صاحب ہیں جن کے بارے میں ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا مرحوم (مودودی صاحب) میرے والد کی عمر کے تھے۔ پھر میرے محسن بھی تھے کہ ان کی

تصانیف کے مطالعہ سے مجھے دین کا صحیح مفہوم اور ایک مسلمان کی دینی ذمہ داریوں کا شعور حاصل ہوا تھا۔“ (جہانگیر جبر 84 ص 28)

دیکھئے سو رووی صاحب تمہمات جلد اول میں رقم طراز ہیں:-

”فلا کہتا ہے جو کہتا ہے کہ عبادت صرف تسبیح و تہلیل اور مسجد و خانقاہ تک محدود ہے۔ مومن صالح صرف اسی وقت تک عبادت گزار نہیں ہوتا جب وہ دن میں پانچ وقت نماز پڑھتا ہے اور بارہ مہینوں میں ایک مہینے کے روزے رکھتا ہے اور سال میں ایک وقت زکوٰۃ دیتا ہے اور عمر بھر میں ایک ہار حج کرتا ہے۔ بلکہ درحقیقت اس کی ساری زندگی عبادت ہی عبادت ہے۔ جب وہ کاروبار میں حرام کے قاعدوں کو چھوڑ کر حلال کی روزی پر قناعت کرتا ہے تو کیا وہ عبادت نہیں کرتا؟ جب وہ معاملات میں ظلم و جھوٹ اور فریب اور دغا سے پرہیز کر کے انصاف اور راست بازی سے کام لیتا ہے تو کیا یہ عبادت نہیں ہے؟ پس حق یہ ہے کہ اللہ کے قانون کی بھروی اور اس کی شریعت کے اتباع میں انسان دین اور دنیا کا جو کام بھی کرتا ہے وہ سراسر عبادت ہے۔ حتیٰ کہ بازاروں میں اس کی خرید و فروخت اور اپنے اہل و عیال میں اس کی معاشرت اور اپنے خالص دنیاوی اشغال میں اس کا انہماک بھی عبادت ہے۔“ (تمہمات جلد اول ص 87 طبع جدید)

نیز لکھتے ہیں:

”انسوس کہ عبادت کے اس صحیح اور حقیقی مفہوم کو مسلمان بھول گئے۔ انہوں نے چند مخصوص اعمال کا نام عبادت رکھ لیا اور کہے کہ بس انہی اعمال کو انجام دینا عبادت ہے اور انہی کو انجام دے کر عبادت کا حق ادا کیا جاسکتا ہے۔ اس عظیم الشان غلط فہمی نے عوام و خاص دونوں کو دھوکے میں ڈال دیا ہے۔“ (تمہمات جلد اول ص 71 طبع جدید)

لیجئے ڈاکٹر اسرار صاحب کے تصور عبادت کی جزیں بھی سو رووی صاحب سے جا ملیں۔

ایک غیر فرض کام کو فرض میں قرار دیتے ہوئے ڈاکٹر اسرار صاحب لکھتے ہیں:

”وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِنْ مُدَكِّرٍ“

ہر انسان پر حجت قائم کر دی ہے کہ خواہ وہ کتنی ہی کم اور کیسی ہی معمولی استعداد کا حامل کیوں نہ ہو، فلسفہ و منطق اور علوم و فنون سے کتنا ہی نااہل اور زبان و ادب کی نزاکتوں اور چھپیدگیوں سے کتنا ہی ناواقف کیوں نہ ہو وہ قرآن سے تذکر کر سکتا ہے بشرطیکہ اس کی طبع سلیم اور فطرت صحیح ہو اور ان میں ٹیڑھ اور کجی راہ نہ پانگی ہو اور وہ قرآن کو پڑھتے ہوئے اس کا سادہ مفہوم روانی کے ساتھ سمجھتا چلا جائے۔

لیکن تذکرہ بالقرآن کے لیے بھی عربی زبان کا بنیادی علم بہر حال ناگزیر ہے اور متن کے ساتھ ساتھ قرآن کے کسی مترجم نسخے میں ترجمہ دیکھتے رہنا اس مقصد کے لیے قطعاً نا کافی ہے اور اس میں پوری دیانت داری کے ساتھ یہ سمجھنا ہوں کہ عربی کی اس قدر تحصیل کہ انسان قرآن مجید کا ایک رواں ترجمہ از خود سمجھ سکے اور تلاوت کرتے ہوئے بغیر متن سے نظر ہٹائے اس کے سرسری مفہوم سے آگاہ ہوتا چلا جائے۔ ہر پڑھے لکھے مسلمان کے لیے فرض عین کا درجہ رکھتا ہے۔

..... اور میں نہیں سمجھتا کہ ایک ایسا مسلمان جس نے کچھ بھی پڑھا لکھا ہو کہا یہ کہ غیر ملکی زبان تک سیکھی ہو، بی اے، ایم اے پاس کیا ہو، ڈاکٹری اور انجینئرنگ جیسے مشکل علوم و فنون حاصل کیے ہوں وہ اللہ تعالیٰ کی عدالت میں اتنی ہی عربی نہ سیکھنے پر کیا عذر پیش کر سکے گا جس سے وہ اس کے کلام پاک کا فہم حاصل کر سکتا۔ حضرات! میں پورے غلوں اور خیر خواہی کے ساتھ آپ سے یہ عرض کرتا ہوں کہ ایسے لوگوں کا عربی سیکھ کر قرآن کا فہم حاصل کرنے سے باز رہنا اللہ کے کلام کا تمسخر اور استہزاء ہی نہیں بلکہ اس کی حقیر دہن ہے اور آپ خود سوچ لیں کہ اپنے اس طرز عمل سے ہم اپنے آپ کو اللہ کی کیسی شدید باز پرس اور کتنی سخت عقوبت کا مستحق بنا رہے ہیں۔ (مسلمانوں پر قرآن مجید کے حقوق ص 34-35)

مولانا یوسف بنوری رحمہ اللہ کے اصلاح کرنے کے بعد ڈاکٹر اسرار صاحب کی ایک اور عبارت یوں ہے:

”لیکن پڑھے لکھے لوگ جنہوں نے تعلیم پڑھنے کیوں کا اچھا خاصا عرصہ صرف کر دیا ہو اور دنیا کے

بہت سے علوم و فنون حاصل کیے ہوں مادری نہیں بلکہ غیر ملکی زبان بھی سیکھی ہوں اگر قرآن مجید کو بغیر سبھے پڑھیں تو یقیناً ممکن ہے کہ وہ قرآن کی تفسیر و توحین اور تفسیر و استہزاء کے مجرم گردانے جائیں اور اس اعراض عن القرآن کی سزا عطاوت کے ثواب سے بڑھ جائے۔“ (خط کشیدہ الفاظ حضرت مولانا یوسف بنوری رحمہ اللہ کے بتائے ہوئے ہیں)

اس دوسری عبارت میں ڈاکٹر اسرار صاحب نے ان لوگوں کا ذکر کیا ہے جو پڑھے لکھے ہوں اور جنہوں نے تعلیم پر زور دیا اور دنیا کے بہت سے علوم و فنون حاصل کیے ہوں، مادری نہیں بلکہ غیر ملکی زبانیں بھی سیکھی ہوں جب کہ پہلی عبارت جو کہ قرآن مجید کے حقوق میں موجود ہے اس میں ہر اس مسلمان کو شامل کیا ہے جس نے کچھ بھی پڑھا لکھا ہو۔

حضرت مولانا بنوری رحمہ اللہ کے الفاظ پر ایک اور نظر ڈالیں۔

”اگر قرآن مجید کو بغیر سبھے پڑھیں گے تو یقیناً ممکن ہے..... الخ“

مولانا یوسف بنوری رحمہ اللہ نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ یہ سمجھنا بھی صرف عربی سیکھنے سے ہو محض ترجمہ دیکھنا کافی نہ ہو۔ اس لیے ڈاکٹر صاحب کا یہ فرمانا کہ تذکرہ بالقرآن کے لیے بھی عربی زبان کا بنیادی علم بہر حال ناگزیر ہے اور متن کے ساتھ ساتھ قرآن کے کسی مترجم نسخے میں ترجمہ دیکھتے رہنا اس مقصد کے لیے قطعاً نا کافی ہے۔ محض بے دلیل بات ہے۔ اگر یہ ایسا ہی ناگزیر تھا تو خاندان ولی اللہ اور پھر شیخ الہند رحمہ اللہ اور دیگر اکابرین کو ترجمہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی بلکہ اس طرح سے تو انہوں نے گویا ایک ”فرض یقین“ کے ترک کرانے میں اعانت کی۔ آخر ترجمہ سے استفادہ بھی تو وہی لوگ کریں گے جو کچھ پڑھے لکھے ہوں۔

اصل چیز تو قرآن پاک کو سمجھنا ہے۔ خواہ وہ عربی اور دیگر علوم ضروریہ سیکھے کہ ہو یا ترجمہ دیکھے کہ یا کسی عالم سے ترجمہ کروا کر۔ اب اس دور میں دیکھا جائے تو احوط طریقہ کسی عالم سے ترجمہ کروا کر سمجھنا ہے۔ عربی زبان سیکھے بھی لے تب بھی اس سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ بات صرف الفاظ کی نہیں ہوتی بلکہ ان الفاظ اور اس کلام کی مراد کو بھی سمجھنا اصل مرحلہ ہوتا ہے۔ اُردو زبان کی کتنی عبارتیں ایسی

ہیں جن کو ایک عام اردو پڑھا لکھا شخص نہیں سمجھ سکتا، تو قرآن کی مہارت کو محض عربی کے کچھ بنیادی قواعد سمجھ کر کیسے مطمئن ہو سکتا ہے کہ ہر شخص اس کو اور اس کی مراد کو سمجھ لے گا۔ بلکہ یہ تو عام مشاہدہ ہے کہ کتنے ہی لوگ عربی کے کچھ قواعد سمجھ کر قرآن میں اپنی رائے دینے پر جری ہو جاتے ہیں اور کچھ مادیکرے نیست کا نعرہ لگانے لگتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ تذکرہ ہو گا قرآن پاک کے ترجمہ کو سمجھنے سے اور ترجمہ سمجھنے کے متعدد طریقے ہیں۔ کسی ایک طریقے میں تذکرہ کو مقید کر دینا درست نہیں اور جب یہ درست نہیں تو عربی زبان کا بنیادی علم سمجھنا تذکرے کے لیے شرط بھی نہیں اور جب شرط نہیں تو فرض مین بھی نہیں۔ باقی رہی عربی زبان کی فضیلت تو وہ مسلم ہے اور اگر قرآن وحدیث سمجھنے کی فرض سے عربی زبان کی تحصیل کے لیے ترقیب دی جائے تو انتہائی مناسب ہے لیکن اس کے ساتھ کسی اچھے عالم یا بصورت دیگر کسی محترم تفسیر کی احتیاج بھی مد نظر رہے۔ یہ محض تذکرے کے لیے بھی موجودہ دور میں ضروری ہے۔

☆ مزارعت

مزارعت کے بارے میں ڈاکٹر اسرار صاحب لکھتے ہیں:

”اس مسئلہ میں فقہاء امت کے درمیان میں اختلاف ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہر قسم کی مزارعت حرام ہے۔ Absentee Landloremism کا ان کی رائے میں اسلام میں کوئی امکان سرے سے موجود نہیں۔ بعض دوسرے فقہاء نے ان احادیث پر غور کرنے کے بعد اس میں اتحسان اور مصالحہ مرسلہ کے اصول کے تحت کچھ گنجائش نکالی ہیں اور یہ بھی میں سمجھتا ہوں کہ چونکہ اس دور کے خاص حالات میں ایک موجود الوقت نظام کو کلیتاً بدلنا ممکن نہ تھا، لہذا کچھ ناگزیر شرائط کے ساتھ ان کی گنجائش پیدا کی گئی۔ ورنہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو مزارعت پر لفظ رلا کا اطلاق کیا ہے..... ہمارے ہاں مزارعت کی جو شکلیں رائج ہیں اس میں بھی مالک بیج اور بہت سی دوسری چیزوں میں شامل ہوتا ہے۔ یہ اس حرام کو حلال بنانے کے لیے کچھ اضافی شرائط مانگنی ہیں۔ ورنہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ آنکھیں کھول دینے کے قابل ہے۔ مجھے امام

صاحب کی اس رائے سے کاملۃً اتفاق ہے۔“ (اسلام کا معاشی نظام ص 27-28)

”یہ بات قابل توجہ ہے کہ جب ہماری اکثریت امام ابوحنیفہ کی فضیلت بیان کرتی ہے تو ان کو امام اعظم اور سید القہم قرار دیتی ہے اور ان کے بعض فتاویٰ کو درست ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگایا جاتا ہے مگر ”بیٹھا بیٹھا ہپ اور کڑوا کڑوا تھو“ کے مصداق ایسے اہم معاملات پر ان کے فتویٰ کو سرے سے کوئی اہمیت نہیں دی جاتی۔“ (حاشیہ اسلام کا معاشی نظام ص 28)

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کی یہ عبارت کئی اعتبار سے قابل اعتراض ہے۔ اول تو ان کا اعجازِ کلم نہایت غیر منصفانہ ہے بلکہ سوقیانہ ہے۔ ان کے الفاظ تو ملاحظہ فرمائیں۔

(i) ”چونکہ اس دور کے خاص حالات میں ایک موجود الوقت نظام کو کلیتاً بدلنا ممکن نہ تھا لہذا کچھ ناگزیر شرائط کے ساتھ ان کی گنجائش پیدا کی گئی تھی ورنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تو حرمت پر نظر روا کا اطلاق کیا ہے۔“

(ii) ”یہ اس حرام کو حلال بنانے کے لیے کچھ اضافی شرائط عائد کی گئی ہیں ورنہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ آنکھیں کھول دینے کے لیے کافی ہے۔“

(iii) ”مجھے امام صاحب کی اس رائے سے کاملۃً اتفاق ہے۔“

(iv) ”مگر بیٹھا بیٹھا ہپ اور کڑوا کڑوا تھو کے مصداق ایسے اہم معاملات پر ان کے فتوے کو سرے سے کوئی اہمیت نہیں دی جاتی۔“

اعجازہ کیجئے ڈاکٹر اسرار صاحب کی جانب سے یہ سب کچھ اس اعتراض کے بعد ہے۔ ”میں یہ بات کئی بار عرض کر چکا ہوں اور آج پھر اس کا اعادہ کر رہا ہوں کہ میں عالم دین ہونے کا ہرگز مدعی نہیں ہوں۔ مجتہد ہونا تو بہت دور کی بات ہے فقہ کے متعلق میرا مطالعہ محدود ہے۔“ (بیانات ص 84، ص 44)

اور فقہ ہی کیا ڈاکٹر اسرار صاحب کو نہ تو اصول فقہ کا پتا ہے، نہ اصول حدیث کا پتا ہے، نہ ہی علم حدیث پر ان کو دسترس حاصل ہے، نہ ان کو یہ معلوم ہے کہ اصول فتاویٰ کیا ہیں۔ ہاں ان کو اسلاف پر زبان

طعن دراز کرنے کا پتا ہے۔

حزارت کے بارے میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور میں دورائیں تھیں۔

جہاں ایک طرف حضرت امام صاحب رحمہ اللہ کی دلیل تھیں **عَنِ الْمُصَافِرَةِ بِمِثْلِ حَدِيثِ** ہے وہاں دوسرے جہتدین کی دلیل دوسری بہت سی روایتیں ہیں۔ **مُكْتَوٰةٌ فِي مَبَابِ الْمَسَافِقَةِ وَالْمَزَارَعَةِ** کے تحت دیکھیں تو یہ احادیث ہیں:

ترجمہ: ”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے یہود کو خیبر کے بھجور کے باغ اور اس کی زمین اس شرط پر دی کہ وہ اپنے مال سے اس پر کام کریں گے اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس کے پھل کا نصف ہوگا۔“ (رواہ مسلم)

”اور بخاری کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو خیبر کی زمین عطا کی کہ وہ اس پر کام کریں اور زراعت کریں اور اس کی پیداوار میں سے ان کے لیے نصف ہوگا۔“

☆ ڈاکٹر اسرار صاحب کی فتلا بازی

ایک طرف ڈاکٹر اسرار صاحب مزراعت کے رٹا ہونے کی وجہ سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے کاملہ اتفاق کرتے ہیں لیکن دوسری طرف خراجی زمین کو مزراعت پر دینے کو جائز سمجھتے ہیں اور وہ بھی محض اس وجہ سے کہ زمین دینے والا ایک فرد نہیں ہے بلکہ ریاست ہے۔ لکھتے ہیں:

”اس زمین کے مزراع ریاست کے مزراع ہوں گے اور یہ مزراعت موروثی چل سکتی ہے۔“
(بیانات اپریل 85ء)

بھلا بتائیے ایک معاملہ کی حرمت کی وجہ جب معلوم ہوگئی کہ رٹا یعنی سود ہے تو کیا کسی ریاست کو خواہ وہ اسلامی ریاست ہی ہو یہ حق حاصل ہے کہ وہ سودی معاملہ کرے۔ دین اسلام میں تو ایسی کوئی بات ثابت نہیں ہے۔

☆ مضاربت

اسلام کا معاشی نظام ص 26 پر ڈاکٹر اسرار صاحب مضاربت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ایک شخص محنت کر سکتا ہے، دکان چلا سکتا ہے مگر اس کے پاس سرمایہ نہیں ہے اور کسی دوسرے شخص کے پاس زائد سرمایہ موجود ہے۔ اب یہ دونوں مل کر کام کرتے ہیں۔ ایک کی محنت ہوگی دوسرے کا سرمایہ۔ اس صورت میں محنت اور سرمایہ کا احراج وجود میں آئے گا اور اس کا نام مضاربت ہے۔ یہ دین میں جائز تو ہے مگر پسند نہیں مثلاً طلاق۔ اگر کسی کے پاس سرمایہ ہی اتنا ہے کہ جس پر خود اس کی معیشت کا دار و مدار چل سکتا ہے تو وہ خود دکان لگائے، محنت کرے اور رزق حلال کمائے۔ لیکن اگر کسی شخص کے پاس اپنی ضروریات کے لیے کوئی اور ذریعہ موجود ہے اور وہ قاضی سرمایہ اپنے ایسے بھائی کو دے رہا ہے جو سرمایہ نہ ہونے کے باعث کسی اور کے سرمائے پر کام کرنے پر مجبور ہے لیکن یہ اس کی مجبوری سے قاعدہ اٹھاتے ہوئے اپنے سرمایہ کی بنیاد پر اس کی محنت میں حصہ ڈال رہا ہے.....“

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ فرماتے ہیں کہ یہاں پر ڈاکٹر اسرار صاحب نے دو غلطیاں کی ہیں۔

(1) مضاربت کی تعریف جو کتب فقہ میں ملتی ہے وہ یوں ہے۔ عقد الشركة بمال من احد الجانبین و العمل من الجانب الآخر یعنی ایسا عقد شرکت جس میں ایک جانب سے سرمایہ اور دوسری جانب سے محنت ہو۔ لیکن اس میں ”زائد سرمایہ“ کی کوئی قید نہیں جو کہ ڈاکٹر صاحب کے کلام میں موجود ہے اور وہ یہ کہ ”اور کسی دوسرے شخص کے پاس زائد سرمایہ موجود ہے۔“ اب چونکہ یہ قید لگا چکے اس لیے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ کسی کے پاس سرمایہ تو ہو لیکن زائد نہیں تو اس کے بارے میں یہ ہدایت کی کہ ”وہ خود دکان لگائے، محنت کرے اور رزق حلال کمائے۔“ اب اگر کوئی یہ سوال کر بیٹھے کہ اگر اس کے پاس اپنی معیشت کے بقدر سرمایہ ہے لیکن وہ دکانداری اور تجارت کے طریقوں سے ناواقف ہے یا مثلاً عورت ہے یا یہ کہ اس کی طبیعت اور ذہن اس میں نہیں چلا یا مثلاً یہ کہ اس کے پاس وقت نہیں ہے مثلاً وہ طالب علم ہے یا عالم ہے یا بغیر معاوضہ کے تبلیغ کرنا چاہتا ہے یا کم تنخواہ پر ملازم ہے تو پھر کیا کرے؟۔ ڈاکٹر صاحب نے اس تیسری صورت کے لیے تو گنجائش ہی نہیں

چھوڑی۔

اسی بات کو صاحب ہدایہ نے اس طرح ذکر کیا ہے۔ وہی مشروعة للحاجة اليها فان الناس بين غنى بالمال غنى عن التصرف فيه و بين مهنت في التصرف صفر اليد عنه فمست الحاجة الي شرع هذا النوع من التصرف لينتظم مصلحة الغنى والذكى والفقير والغنى۔ یہ حاجت کی بناء پر شروع ہے کیونکہ لوگوں میں ایسے بھی ہوتے ہیں جو مالدار ہوں لیکن مال میں تصرف سے غنی ہوں اور ایسے بھی ہوتے ہیں جو کام کے طریقے خوب جانتے ہیں لیکن خالی ہاتھ ہوتے ہیں۔ تو حاجت اس نوع کے تصرف کی مشروعیت کا باعث ہوئی تاکہ غنی اور ذکی اور فقیر اور غنی کی مصلحت کا انتظام ہو۔

دوسری بات یہ ہے کہ کیا یہ بھی کوئی شرط ہے کہ صاحب محنت کا اپنا سرے سے کوئی سرمایہ نہ ہو؟ حالانکہ یہ صورت بھی مضاربت کی ممکن ہے کہ محنت والے کا اپنا سرمایہ بھی اسی کام میں لگا ہو۔ رہی یہ بات کہ یہ دین میں پسندیدہ نہیں تو دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کیونکہ ایسی کئی ہی صورتیں ہیں جن میں ایک شخص دوسرے کی محنت کے بل بوتے پر خوب کماتا ہے۔ کاروباری اداروں میں اور دکانوں میں ملازمت، اسی طرح کارخانوں میں ملازمت۔ اگر ”قل العلو“ کے تحت مضاربت ناپسندیدہ ہے تو یہ سب صورتیں بھی ناپسندیدہ ہونی چاہئیں۔ کیونکہ اگر ضرورت سے زائد سرمایہ ان ملازمین کو دے دیا جائے تو یہ بھی اپنے طور پر کوئی کاروبار یا دھندا کر کے سرمایہ دار کو نفع میں شریک کرنے پر راضی ہوتے ہیں۔

ہدایہ اور اس کی شرح حنایہ میں ہے کہ مضاربت سنت اور اجماع سے ثابت ہے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم مجتہد فرمائے گئے اس حال میں کہ لوگ اس کا ارتکاب کرتے تھے اور آپ نے ان کی تقریر فرمائی جیسا کہ روایت ہے کہ ابن عبدالمطلب جب مضاربت کے طور پر مال دیتے تھے تو مضاربت پر شرط لگاتے تھے کہ وہ اس کو لے کر سمندری سفر پر نہ جائے، کسی وادی میں نہ اترے اور اس سے کسی جاندار کو نہ خریدے اور اگر اس نے ایسا کیا تو ضامن ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات پہنچی تو

آپ نے اس کو پسند فرمایا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر ایسے امر پر جس کا آپ نے معائنہ کیا ہو سنت کی اقسام میں سے ہے جیسا کہ معلوم ہے اور صحابہ کا بغیر کسی انکار کے اس پر تعامل رہا ہے تو یہ اجماع ہوا اور ان صحابہ میں حضرت عمر اور ایسوی اشعری رضی اللہ عنہم ہیں۔

اب ایک کام جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بلکہ آپ کے چچا کرتے ہوں اور فقہاء صحابہ کرتے ہوں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بغیر پسندیدہ ہونے کی نہ کوئی تصریح کی ہو اور نہ ہی اس کا کوئی اشارہ دیا ہو اور کسی طرف سے کبھی بھی نہ ہو، اس کے بارے میں یہ کہنا کہ دین میں ناپسندیدہ ہے دین میں ناجائز و غل اعلازی ہے۔

☆ خراجی زمین

خراجی زمین کے بارے میں ڈاکٹر اسرار صاحب لکھتے ہیں۔

”..... فقہ حنفی کی رو سے ہمارے بعض علماء کی نہایت ہی قابل غور اور فکر انگیز رائے یہ ہے کہ پاکستان کی اکثر و بیشتر قابل کاشت اراضی خراجی زمینیں ہیں عسری نہیں ہیں۔ خراجی زمین کا مطلب یہ ہے کہ جس ملک کو مسلمانوں نے فوجی قوت سے فتح کیا ہو وہاں کی زمینیں انفرادی ملکیت میں نہیں رہتی بلکہ وہ حکومت کی اجتماعی ملکیت ہو جاتی ہیں اور ہمیشہ کے لیے ہو جاتی ہیں۔ اگر کسی وقت کوئی دوسری قوم ملک پر قابض ہو جائے لیکن جب مسلمان اسے دوبارہ حاصل کر لیں یا وہ ملک آزاد ہو جائے تو پھر بھی زمین کی حیثیت خراجی رہے گی۔ گویا جو زمینیں ایک مرتبہ خراجی ہو گئیں وہ ہمیشہ خراجی رہیں گی۔ اس زمین کے مزارع ریاست کے مزارع ہوں گے اور یہ مزارعت موروثی چل سکتی ہے۔ کوئی زمیندار مالک بن کر ان پر قابض نہیں رہ سکتا۔ اب یہ مسئلہ بھی اچھائی غور اور حل طلب ہے۔ اس پر غور و فکر ہونا اور اسلام کی فضا کے مطابق ہمارے یہاں کے کاشتکاری کے موجودہ نظام کو استوار کرنا لازم و لابد مند ہے جس کے بغیر یہاں نہ صحیح طور پر جمہوریت آسکتی ہے اور نہ ہی اسلامی نظام قائم و نافذ ہو سکتا ہے اور نہ ہی اس کی برکات سے ہمارا ملک فیض یاب ہو سکتا ہے۔“ (جیشاق

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کی لاعلمی دیکھئے کہ وہ اراضی کے خراجی ہونے کا بڑے شدد و مد سے بیان دیتے ہیں جب کہ ان کو یہ معلوم نہیں ہے کہ خراجی زمین تو مملوکہ زمین ہوتی ہے جس کے مالک کو زمین کا ٹیکس جس کو خراج کہتے ہیں دینا پڑتا ہے۔ اگر زمین مملوکہ نہ ہو، وقف ہو تو اراضی بیت المال یا اراضی وقف کہلاتی ہے۔

ڈاکٹر اسرار صاحب نے جن بعض علماء کی رائے نقل کی ہے انہوں نے بھی اراضی کو خراجی نہیں بلکہ اراضی بیت المال کہا ہے۔ مولانا محمد اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اراضی ہند نہ معشری ہیں اور نہ خراجی بلکہ اراضی حوزہ ہیں۔ یعنی حکومت کے بیت المال کی ملکیت ہیں کسی کی شخصی ملکیت نہیں ہیں۔ (اسلام کا اقتصادی نظام ص 401)

☆ نیم تقلیدی فلسفہ

ڈاکٹر اسرار صاحب اپنے نیم تقلیدی فلسفہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”تقلید جامد اور اجتہاد مطلق کے درمیان ہمیں ایک معتدل راستہ اختیار کرنا ہوگا۔ تقلید جامد سے میری کیا مراد ہے؟ یہ کہ بس ایک فقہ کو اس طرح پکڑ کر بیٹھے ہیں کہ اس سے ذرا بھی ادھر یا ادھر نہ خود ہوں گے نہ برداشت کریں گے۔ انسان اس معاملہ میں اتنا زود حس اور لربک ہو جائے کہ کسی دوسرے فقہ کی کوئی بات سامنے آئے تو وہ یہ سمجھے کہ میں کوئی اور ہوں اور یہ کوئی اور ہے۔ یہ حقیقت وحدت امت کے لیے سخت نقصان دہ ہے۔ رہا عوام کا معاملہ تو ان کے بارے میں، میں کہوں گا کہ اجاب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نیت سے کسی ایک فقہ کو مستحکم اختیار کر لیں تو مطلقاً کوئی حرج نہیں۔ البتہ ان پر یہ بات واضح کر دینی ضروری ہے کہ اہل سنت کے تمام مسالک مثنیٰ بر کتاب و سنت ہیں۔ تاکہ دوسرے مسلک کے پیروکاروں کے متعلق ان کے دلوں میں غیریت کا احساس بالکل پیدا نہ ہو۔ رہا ان حضرات کا معاملہ جو دین کے خادم ہیں، جو میدان میں آ کر خدمت کر رہے ہیں، جن کے سامنے اسلام کی نشاۃ ثانیہ اور احیائے دین کی منزل ہے انہیں تو یقیناً اس تقلید جامد سے نکلنا پڑے گا۔“

(جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی مس 367/368)

”..... جیسا کہ میں عرض کر چکا ہوں کہ یہی ہدایت میں نے عظیم اسلامی کے رفقاء کو دی ہے۔ فقہی مسائل کے بارے میں، میں اپنی رائے کے اظہار سے بھی حتی الامکان گریز کرتا ہوں البتہ میرا ایک مزاج ہے۔ میں اسے چھپانا نہیں چاہتا۔ میں مقلد محض نہیں ہوں۔ میں نیم مقلد ہوں۔ میں ان پانچوں ائمہ کا مقلد ہوں۔ ان پانچوں دائروں سے باہر جانے کو میں غلط سمجھتا ہوں۔ یہ ہماری مشترک متاع ہے۔ ان دائروں کے اعداء و عداوت جس کی رائے کو بھی القرب الی السنۃ اور القرب الی الصواب سمجھتا ہوں اس کی رائے کو ترجیح دیتا ہوں۔ میرے مزاج، میری افتاد و توجہ اور میری احتیاط کا اندازہ اس واقعہ سے لگائیے کہ آپ کے اس شہر لاہور ہی کی نہیں بلکہ عالم اسلام کی مشہور علمی درسگاہ اور دارالعلوم کی ایک چید شخصیت عالم دین شیخ الحدیث کی خدمت میں آج سے قریباً ڈھائی سال قبل میں نے حاضر ہو کر اپنی تمام کتابیں ان کے قدموں میں ڈال دیں اور ان سے عرض کیا کہ اگر ان میں سے آپ کسی ایسی بات کی نشان دہی فرمادیں جو ائمہ اربعہ اور امام بخاری رحمہم اللہ کے دائرے سے باہر کی ہے تو میں ان کو اپنی کتابوں سے حذف کر دوں گا۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام صرف حلیت میں منحصر ہے تو میرا راستہ اور ہے اور آپ کا اور۔ انہوں نے کہا کہ ہم ایسی بات کیسے کہہ سکتے ہیں جب کہ ہم ان سب کو اہل سنت کے ائمہ حلیم کرتے ہیں؟ تو میں نے عرض کیا کہ میں ان شاء اللہ ان تمام باتوں سے رجوع کر لوں گا جو امت کے مسلمہ ان پانچ ائمہ عظام کے دائرے سے باہر کی ہوں گی۔ (جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی مس 371)

ڈاکٹر اسرار صاحب کا یہ کہنا کہ ”تقلید جامد وحدت امت کے لیے سخت نقصان دہ ہے“۔ تو کیا شتر بے مہار کی طرح ہر جگہ منہ مارتا یہ وحدت امت کے لیے بہت مفید ہے؟۔
حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ اقدس اب کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

(۱) ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے۔ ”ان (پانچوں) دائروں کے اعداء و عداوت جس کی رائے کو بھی القرب الی السنۃ اور القرب الی الصواب سمجھتا ہوں اس کی رائے کو ترجیح دیتا ہوں۔“

لہجے جنونی کو بھی پر لگ گئے کہاں تو وہ یہ کہتے نہیں تھکتے کہ ”میں یہ بات کئی بار عرض کر چکا ہوں اور آج پھر اس کا اعادہ کر رہا ہوں کہ میں عالم دین ہونے کا ہرگز مدعی نہیں ہوں۔ مجتہد ہونا تو بہت دور کی بات ہے فقہ کے متعلق میرا مطالعہ محدود ہے۔“ (جنتی: 84، ص 44)

یعنی نہ عالم ہیں نہ فن حدیث پر کچھ عبور ہے، نہ فقہ اور اصول فقہ سے کچھ مہارت ہے۔ لیکن اب سبحان اللہ ایسے پر لگ گئے ہیں کہ مجتہدین کے اقوال اور ان کے دلائل کو پرکھ سکتے ہیں اور ان کے درمیان فیصلہ کر سکتے ہیں کہ کس کی بات درست ہے اور سنت کے زیادہ قریب ہے۔

(2) الحمد للہ مسلمانوں میں چاروں فقہوں کا احترام موجود ہے اور مسلمان سب کو اہلسنت میں سے شمار کرتے ہیں اور بعض مسائل کے اختلاف کے باوجود ان میں یہ تصور سرے سے نہیں ہے کہ میں کوئی اور ہوں اور یہ کوئی اور ہے۔

ہاں ہمارے ہاں ایک طبقہ ایسا پیدا ہوا ہے جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتا ہے اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔ اس طبقہ کی وجہ سے امت کے اندر انتشار پھیل گیا۔

ڈاکٹر اسرار صاحب بھی چونکہ بوجہ کسی ایک مجتہد کی تقلید کے پابند نہیں رہتا چاہے اس لیے ان کو اس طبقہ کے ساتھ ایک مناسبت اور ہمدردی ہے اس لیے لکھتے ہیں:

”البتہ چونکہ سالک اربعہ کے بیروں میں سے تو ہمارے یہاں شاید احناف کے سوا شاذ ہی کسی اور مسلک کے لوگ موجود ہوں لیکن اہل سنت کا ایک اور گروہ برصغیر پاک و ہند میں معتد بہ تعداد میں موجود ہے جو غیر مقلد یا اہلحدیث یا سلفی المسلک الفرض مختلف ناموں سے موسوم ہے..... اور اگرچہ یہ واقعہ ہے کہ یہ صرف ایک مسلک ہے، کوئی معین مذہب نہیں اور اصولی طور پر اس میں کسی معین مجتہد کی تقلید خارج از بحث ہے تاہم اکثر و بیشتر مسائل میں یہ حضرات امام بخاری کے اجتہادات ہی کا اتباع کرتے ہیں۔ چنانچہ کچھ حضرات انہیں طرأ مقلدین بخاری کے نام سے بھی موسوم کرتے ہیں۔“

اور جیسا کہ میں نے اپنی زیر بحث تقریر میں عرض کیا تھا امام بخاری وہ شخصیت ہیں جن کے مرتب کردہ

مجموعہ احادیث کو جملہ السنن اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کرتے ہیں۔ حرید برآں اکابر علمائے احناف نے ان کی فتاہت کو خراجِ تحسین ادا کیا ہے لہذا میں نے اپنی ذات کی حد تک نیم تقلید کا جو دائرہ بنایا ہے اس میں ائمہ اربعہ کے ساتھ ساتھ امام بخاری کو بھی شامل کیا ہے۔ (جٹاق 84ء ص 29، 30)

ڈاکٹر صاحب اپنے خراج کے ہاتھوں مجبور ہیں۔ لکھتے ہیں۔ ”میرا ایک خراج ہے۔ میں اسے چھپاتا نہیں چاہتا۔ میں مقلد محض نہیں۔ میں نیم مقلد ہوں۔“ (ص 271۔ جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی)

ڈاکٹر اسرار صاحب کی سوچ یہ ہے کہ دعوتِ الی اللہ کے کام کرنے والے میں کوئی فقہی لیبل چسپاں نہ ہونا چاہیے۔ لکھتے ہیں۔ ”دعوتِ اللہ کی طرف ہو۔ اس کے ساتھ ہی داعی کی سیرت و کردار علم صالح کا مظہر ہو۔ حرید برآں وہ اپنے آپ کو مسلمان سمجھے، مسلمان کہلائے۔ کسی فقہی مسلک کی طرف نہ دعوت ہو اور نہ ہی اس کا لیبل چسپاں ہو۔“ (جٹاق اگست 84ء ص 27)

ان دو وجوہوں میں سے پہلی وجہ تو بے وزن ہے کیونکہ محض کسی کا خاص خراج ہونا کوئی دلیل نہیں ہے۔ خراج کو شریعت کے تابع کیا جاتا ہے شریعت کو خراج کے تابع نہیں کیا جاتا۔ دوسری وجہ تو یہ پہلی سے بھی زیادہ بے وزن ہے۔ امام غزالی پر شافی ہونے، ابن تیمیہ اور محمد بن عبدالوہاب پر خطی ہونے، شاہ ولی اللہ اور سید احمد شہید اور مولانا الیاس پر خفی ہونے کا لیبل چسپاں تھا لیکن اس سے ان کے کام اور ان کی دعوت کو کچھ بھی نقصان نہیں ہوا۔

غرض ڈاکٹر اسرار صاحب کا نیم تقلیدی فلسفہ اپنی بنیاد اور آثار و دونوں کے لحاظ سے بے وزن تو ہے ہی، خطرناک بھی ہے۔ اسی سے ڈاکٹر صاحب کے وہ افکار و نظریات پھوٹے ہیں جن کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب اپنے منافعِ فہم قرآن کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”اور الحمد للہ کہ ان دروس و خطابات کے ذریعے قرآن کے جس فہم و فکر کی اشاعت ہو رہی ہے وہ کسی

ایک لکیر کے فقیر یا کنویں کے مینڈک کی مانند نہیں ہے بلکہ اس میں کم از کم چار منہوں سے پھوٹنے والے سوتوں کا قرآن السعداء موجود ہے۔ یعنی:

ایک: حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی اور شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی کا رسوخ فی العلم۔
دوسرے: ڈاکٹر محمد اقبال مرحوم اور ڈاکٹر رفیع الدین مرحوم کی جدید فلسفہ و سائنس اور جدید سیاست و اقتصادیات کے ضمن میں تنقیدی بصیرت۔

تیسرے: مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی مرحوم کا جذبہ حرکت و عمل اور تصور جہاد فی سبیل اللہ۔ (مودودی صاحب کے تصور جہاد کی تفصیل ”الجہاد فی الاسلام“ اسی کتاب کے صفحہ 393 پر ملاحظہ ہو)

چوتھے: مولانا حمید الدین فراہی اور مولانا امین احسن اصلاحی کا تعلق و تدبیر قرآن کا اسلوب و منہاج۔
(جماعت شیخ الہند اور عظیم اسلامی ص 24)

ڈاکٹر اسرار صاحب کی فکر دیکھئے۔ اگر کوئی شخص صرف مولانا محمود حسن اور مولانا شبیر احمد عثمانی کی تفسیر تک محدود رہے تو وہ اس کو لکیر کا فقیر اور کنویں کا مینڈک سمجھتے ہیں۔ اب ان کے فہم قرآن کے دیگر منابع پر بھی نظر ڈال لیجئے:

ڈاکٹر اسرار صاحب نے تصور دین اور تصور عبادات مودودی صاحب ہی سے اخذ کیے ہیں اور ان تصورات کے قائل ہونے کو ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔

اسی طرح ڈاکٹر صاحب نے اپنے لیے جو نیم قطبیدی فلسفہ ایجاد کیا ہے اس کی اصل لکیر بھی انہوں نے مودودی صاحب سے ہی حاصل کی ہے۔

☆ امی امتی

(حضرت مولانا یوسف لدھیانوی شہید اپنی کتاب ”دور حاضر کے تہجد پسندوں کے افکار“ میں لکھتے ہیں)

ڈاکٹر اسرار احمد صاحب نے اپنے خطاب میں بھی اور اپنے وضاحتی نوٹ میں بھی اپنے لیے ”امی نبی

صلی اللہ علیہ وسلم کا امی امتی“ کی اصطلاح استعمال فرمائی ہے چنانچہ وضاحتی نوٹ میں اپنے رفیق شیخ جمیل الرحمن کا تذکرہ کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

”اس سب کے باوصف یہ اندازہ تو جملہ قارئین ”بیٹاق“ کو ہو ہی گیا ہوگا کہ وہ بھی بالکل میری طرح، امی نبی (صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم) کے امی امتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ میری طرح ان کی تحریروں میں بھی بعض فاش غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ ادھر میرے ”ان پڑھ“ ہونے کا یہ عالم ہے کہ.....“

(بیٹاق دسمبر 1984ء ص 8)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لقب مقدس..... امی..... مدح کے لیے ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امیت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی ایک مستقل دلیل ہے لیکن کسی امتی کے حق میں تو یہ لفظ بطور مدح استعمال نہیں ہوتا۔ (الایہ کہ اللہ تعالیٰ کے کسی بندے کو طم لدنی سے سرفراز فرمایا گیا ہو) اب اگر ”امی نبی کا امی امتی“ میں امی کا لفظ مدح کے لیے ہے تو ڈاکٹر صاحب پر اس لفظ کا اطلاق کیسے ہوتا ہے؟ اور اگر یہ ”کسر نفسی“ کے لیے ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ساتھ ملانے کی کیا تک ہے؟..... علاوہ ازیں امی تو اس شخص کو کہتے ہیں جو لکھنا پڑھنا نہ جانتا ہو، اس اعتبار سے بھی اس کا اطلاق ڈاکٹر صاحب پر محض تک بندی ہے۔ الفرض اگر ڈاکٹر صاحب ”امی نبی کا جاہل یا بے علم امتی“ لکھتے تو صحیح تھا مگر ”امی نبی کا امی امتی“ لکھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں سوادب کا پہلو رکھتا ہے۔

بظاہر یہ ایک لفظی سامنا قشہ ہے لیکن ایک تو معاملہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کا ہے اس لیے اس پر صحیح ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ ڈاکٹر صاحب (اپنی تمام خوبیوں کے باوصف) چونکہ علم راجح نہیں رکھتے اس لیے معمولی طبعی تعبیرات میں بھی ان سے کیسی کیسی مغز شمس ہوتی ہیں جن میں ان کو شبہ بھی نہیں ہوتا۔

☆ ڈاکٹر رفیع الدین صاحب کے افکار:

1- ڈاکٹر اسرار صاحب نے نظریہ ارتقاء اور اس کے دلائل کو ڈاکٹر رفیع الدین صاحب سے حاصل کیا

ہے جس کو انہوں نے تفصیل سے اپنی کتاب ”قرآن اور علم جدید“ میں لکھا ہے۔ قرآن وحدیث سے اس کا بطلان ہم ثابت کر چکے ہیں۔

2- تَعْرُجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ (سورۃ معارج)

پڑھیں گے اس کی طرف (یعنی پٹی کے لیے حاضر ہوں گے) فرشتے اور لوگوں کی رو جس (قیامت کے) اس دن میں جس کی مقدار پچاس ہزار سال ہے۔

ڈاکٹر فریح الدین صاحب اس آیت کا کچھ اور ہی مطلب بتاتے ہیں کہ ”یہاں یہ بتایا گیا ہے کہ کائنات کا ارتقاء قوانین قدرت کا ارتقاء ہے۔ یہاں ان قوانین قدرت کو ملائکہ کہا گیا ہے کیونکہ ان کے عمل پر ملائکہ مامور ہیں۔ جب زندگی بلند سطحوں کی طرف ارتقاء کرتی ہے تو وہ نئے قوانین کے عمل کی زد میں آجاتی ہے اور پھر نئے بلند سطحوں کے ملائکہ اس پر مامور ہوتے ہیں۔ یہی فرشتوں کا عروج الی الحق ہے اور یہاں روح سے مراد زندگی ہے جو جمادات، نباتات، حیوانات اور انسان میں موجود ہے اور رفتہ رفتہ ارتقائی مدارج طے کر کے آگے بڑھ رہی ہے۔ یہی زندگی کا عروج الی الحق ہے۔

اس لیے ڈاکٹر فریح الدین صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

اور اس کی طرف وہ قوتیں جو قوانین قدرت کے عمل کو حرکت میں لانے کے لیے مامور ہیں اور زندگی، یہ دونوں چیزیں ارتقاء کرتی ہیں ایسے ایک دور میں جس کی مقدار پچاس ہزار سال ہوتی ہے۔ (قرآن اور علم جدید)

3- وَإِذْ أَخَذْنَا مِنْ بُنَىٰ آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ شَهِدْنَا۔ (سورہ اعراف: 172)

اور جب نکالا تیرے رب نے بنی آدم کی پشتوں سے ان کی اولاد اور اقرار کرایا ان سے ان کی جانوں پر کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں سب بولے ہاں کیوں نہیں۔ (سورہ اعراف: 172)

ڈاکٹر رفیع الدین صاحب لکھتے ہیں۔

”ظاہر ہے کہ ایسا وعدہ جو خدا نے ہمیں بھلا دیا ہے ہمارے لیے باعثِ حجت نہیں ہو سکتا لیکن ہماری فطرت کے اندر خدا کی عبادت کی خواہش کا موجود ہونا خدا کی ربوبیت کا ایک ایسا اقرار ہے جو انکار میں بدل نہیں سکتا۔

یہ آیت کسی واقعہ کو بیان نہیں کرتی بلکہ ایک واقعہ کی شکل میں فطرتِ انسانی کے ابدی اور ازلی حقائق کو بیان کرتی ہے۔“ (قرآن اور علم جدید)

جس واقعہ کا ہونا حدیث سے ثابت ہے اور قرآن کا ظاہر الفاظ بھی جس کا متقاضی ہے اور پوری امت جس پر متفق رہی ہے ڈاکٹر رفیع الدین صاحب اس واقعہ کا ہی انکار کر رہے ہیں حالانکہ اگر ہم بھول گئے تو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب سے اور اپنے رسولوں کی وساطت سے ہمیں وہ واقعہ یاد دلایا ہے اور انسانی فطرت کے اندر خدا کی عبادت کی خواہش اس واقعہ کے وقوع پر ایک بڑا قرینہ ہے۔

4۔ حضرت آدم علیہ السلام اور فرشتوں کے قصہ کے وقوع کا انکار کرتے ہوئے ڈاکٹر رفیع الدین صاحب لکھتے ہیں:

”خدا کو اس بات کی حاجت نہیں کہ وہ فرشتوں سے اپنے عزائم اور مقاصد کے بارے میں کوئی گفتگو یا مشورہ کرے اور نہ فرشتوں کا یہ مقام ہے کہ وہ خدا پر دہلی زبان سے بھی اعتراضات کریں اور پھر اللہ تعالیٰ کو اس بات کی ضرورت نہیں کہ فرشتوں کو اپنے اعتراضات میں برسرِ قلا ثابت کرنے کے لیے ایک ایسے علم میں آدم کے ساتھ ان کے مقابلہ کا امتحان منعقد کرے جو فریقین کو اسی کی طرف سے حطا کیا گیا ہو..... نہ فرشتوں کا سجدہ کرنا زمین پر سر جھکنے کے مترادف ہے اور نہ ٹیلس کا انکار سر جھکنے سے انکار ہے۔ پھر جنتِ عالمِ حقیقی کی چیز ہے عالمِ مادی کی نہیں۔“ (قرآن اور علم جدید)

یہ چند مثالیں ہیں ورنہ تو ڈاکٹر رفیع الدین صاحب نے اپنی کتاب قرآن اور علم جدید میں اہلسنت کے بہت سے حقائق کو ترک کر کے فلسفیوں کے سے تصورات کو اختیار کیا ہے۔

☆ امین احسن اصلاحی صاحب کا تدبیر قرآن:
ڈاکٹر اسرار صاحب کے فہم قرآن کا ایک منبع امین احسن اصلاحی صاحب کا تدبیر قرآن کا اسلوب و
منہاج ہے۔ اس اسلوب و منہاج کو اصلاحی صاحب کی اپنی تحریر میں پڑھیے اور ہوا کا رخ دیکھئے۔

☆ حدیث کی تنقیص کا پہلا طریقہ:

” (رہنمائی کی صورت) یہ ہوگی کہ ایک آیت پر اس کے الفاظ کی روشنی میں پوری طرح غور کیا۔
قرآن مجید میں جو آیات اس کی مماثل ہیں ان کی روشنی میں بھی اس کو اچھی طرح دیکھ لیا۔ سیاق و
سباق اور عمود و قلم کے پہلو سے بھی اس پر نگاہ ڈال لی لیکن ان تمام باتوں کے بعد بھی پوری تفتیش نہیں
ہوتی۔ الفاظ کچھ چاہتے ہیں لیکن صاف نہیں معلوم ہوتا کیا چاہتے ہیں؟ اب ہم احادیث اور اقوال
صحابہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور کوئی ایسی بات پالیتے ہیں جس سے اس آیت کا تمام عالم روشن ہو
جاتا ہے۔ الفاظ کو اس کے بعد کسی بات کا انکار نہیں رہ جاتا۔ قلم اور سیاق کلام سب کا حق ادا ہو جاتا
ہے۔ تو اس بات کو اگر وہ صحیح طریقہ سے منقول ہوگی قبول کر لیں گے۔ (مبادی تدبیر قرآن ص

(145-147)

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔

یہاں اسلاف کے طریقہ تفسیر اور اصلاحی صاحب کے طریقہ تقسیم میں جو فرق ہے وہ یہ ہے کہ
اسلاف تو حدیث کو اس کے مرتبہ میں قرآن کا شارح اور مفسر سمجھتے ہیں اور جہاں قرآن کی تفسیر قرآن
سے نہ ہو سکتی ہو حدیث سے ہوتی ہو وہاں حدیث ہی کو مفسر قرار دیتے ہیں لیکن اصلاحی صاحب
حدیث کو قرآن کا شارح اور مفسر نہیں مانتے بلکہ وہ اس بات کے قائل ہیں کہ جہاں قرآن کی تفسیر فقط
قرآن سے کرنے میں کامیابی نہ ہو وہاں وہ قرآن کی تفسیر کرنے میں حدیث سے مدد تو لیں گے لیکن
پھر بھی حدیث کو مفسر اور شارح کے طور پر نہیں لیں گے اور یہ مدد بھی اس لیے نہیں کہ حدیث کو تفسیر میں
دلیل ہے بلکہ محض اس لیے کہ اپنے غور و فکر سے وہ جس نتیجہ تک پہنچے ہیں اور اس کے بارے میں کچھ
کھٹک ہے تو وہ کھٹک دور ہو جائے اور اطمینان ہو جائے کہ ان کا غور و فکر صحیح ہے اور صحیح نتیجہ دے رہا

ہے۔ اس لیے وہ جس حدیث سے فائدہ اٹھاتے ہیں اس کا احسان نہیں مانتے اور اس کو تفسیر کے طور پر ذکر نہیں کرتے۔

اصلاحی صاحب ایسا کیوں کرتے ہیں۔ اس کی وجہ وہ خود لکھتے ہیں۔

”اگر ان روایات کی تحقیق و تنقید کر کے ان کے اندر جو مغز ہے اس کو الگ بھی کیا جاسکے جب بھی تنہا انہی کو تفسیر میں فیصلہ کن چیز قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ یہ روایات صحت کے معیار پر پوری اترنے کے بعد بھی عن کے شاہد سے پاک نہیں ہو سکتی ہیں۔ اس لیے اگر قرآن مجید کی تفسیر میں تنہا انہی کو فیصلہ کن چیز مان لیا جائے تو قرآن مجید کی قطعیت کو نقصان پہنچے گا اور یہ چیز کسی طرح بھی گوارا نہیں کی جاسکتی۔ دوسرے شاہد و دلائل کے ساتھ مل کر تو بلاشبہ یہ روایات قرآن مجید کے صحیح مفہوم کی تعیین میں بہت زیادہ مددگار ہو سکتی ہیں۔ لیکن تنہا انہی کی مدد سے کوئی قطعی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔“

اصلاحی صاحب نے اس طرح سے کمال کر یہاں حدیث کی تنقیص کی ہے اس کی مزید تفصیل ان کی کتاب مہادی تدر حدیث میں موجود ہے۔ کیا ہی عجیب بات ہے کہ ان کے غور و فکر کو تو قطعیت حاصل ہو اور حدیث صحیح ہونے کے باوجود بھی تفسیر میں اس وجہ سے قابل اعتبار نہ ٹھہرے کہ وہ عن کے شاہد سے پاک نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ اصلاحی صاحب نے نہ تو قطعیت کے معنی کو سمجھا ہے اور نہ ہی حدیث میں ظہیر کے معنی سے انصاف کیا ہے۔ اس کے بارے میں مزید تفصیل کتاب ”تحد اصلاحی“ میں موجود ہے۔

اصلاحی صاحب کا حدیث کی تنقیص کا دو سراسر طریقہ:

”صحیح راہ یہی ہے کہ آدمی..... صرف قرآن کو اپنی تمام توجہ کا مرکز بنائے۔ اس کی ایک ایک آیت بلکہ ایک ایک لفظ پر تدر کرے۔ ٹھیک مفہوم متعین کرے۔ طبیعت میں جو سوال پیدا ہو اس پر بار بار غور کرے جو بات سمجھ میں آئے اس کے نظائر و شاہد تلاش کرے۔ سیاق و سباق سے اس کی مطابقت معلوم کرے، نظم کے اعتبار سے اس کا موقع و محل دیکھے۔ عمود کلام کے پہلو سے اس کی مناسبت کو جانچے پھر اس پر خود اپنی طرف سے شکوک و شبہات وارد کرے اور جب دیکھ لے کہ اس نے جو بات

کبھی ہے بالکل سچی ہے اس میں کسی پہلو سے کوئی خامی نہیں ہے تب تفسیروں میں اس کو دیکھے اور ہمیشگی روایات پر نگاہ رکھے۔ ضعیف اور کمزور روایات کو جن سے کتب تفسیر بھری ہوئی ہیں کبھی ہاتھ نہ لگائے۔ ان شاء اللہ صحیح روایات سے اس کی تائید ہوگی اور اپنے دل میں ایک ایسی خوشی کا جوش محسوس کرے گا جس میں اطمینان، بلندی اعتماد اور عشق و محبت قرآن کی نہیں معلوم کتنی کیفیتیں ملی ہوئی ہوں گی۔

لیکن فرض کیجئے یہ سارے جنم کرنے کے بعد آپ کسی آیت کے بارے میں ایک نتیجہ تک پہنچے اور جب تفسیر کی کتابوں کو دیکھا تو معلوم ہوا کہ صحیح حدیثیں اور سلف کے اقوال آپ کے اختیار کردہ مطلب کے خلاف ہیں اور کوئی ادنیٰ تائید بھی آپ کے ساتھ نہیں ہے تو اس وقت کیا کریں گے۔ کیا روایات اور اقوال سلف کو چھوڑ کر اپنی بات پر جم جائیں گے؟ نہیں اطالب صادق کی راہ یہ نہیں ہے بلکہ آپ ان احادیث اور اقوال کی روشنی میں اپنی تاویل پر دوبارہ غور کریں گے۔ اس صورت میں گمان غالب تو یہی ہے کہ اگر آپ غلطی پر ہوں گے تو آپ کی غلطی خود واضح ہو جائے گی۔ لیکن فرض کیجئے آپ نے یہ مرحلہ بھی طے کر لیا مگر آپ کو اپنی ہی تاویل صحیح معلوم ہوتی ہے۔ اب کیا کریں گے؟ اب خود حدیث پر غور کریں گے۔ اس کو ہر پہلو سے پرکھیں گے۔ ہر کسوٹی پر جانچیں گے۔ ان شاء اللہ یہ چیز مفید ثابت ہوگی۔ یا تو آپ کی تاویل کا ضعف واضح ہو جائے گا یا حدیث کی اصل حقیقت واضح ہو جائے گی لیکن طالب کے لیے یہ مرحلہ نہایت سخت ہیں اور ان میں مبروہات کی ضرورت ہوتی ہے۔ عجلت اور تیز گامی اس منزل میں محصیت ہے۔ اس طرح کے مواقع پر عرصہ تک توقف کرنا چاہیے اور پھر سب سے بڑھ کر اللہ تعالیٰ سے دعا کرنی چاہیے۔ جب قلب پوری طرح سے ایک بات کے لیے کھل جائے کسی طرح کی بھی کوئی غلطی باقی نہ رہ جائے تو اس بات کو اختیار کر لینا چاہیے اور پھر اس امر کی ذرا بھی پروا نہیں کرنی چاہیے کہ کوئی چیز اس کے خلاف ہے۔ (مبادی تذکرہ قرآن 54-55)

یہاں بھی اصلاحی صاحب اپنے غور و فکر کو صحیح حدیث پر ترجیح دے رہے ہیں۔ اگرچہ اس صحیح حدیث پر

دوبارہ نئے سرے سے غور بھی کر لیا ہو اور ہر پہلو سے اس کو چھان چھک بھی لیا ہو۔ کیا یہی وہ تدریج قرآن کا اسلوب ہے جس پر ڈاکٹر اسرار صاحب غر کر رہے ہیں۔

امین اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

”کسی اجتہاد پر اجماع ہو جانے کے بعد اس کی حیثیت صرف ایک رائے کی نہیں رہ جاتی بلکہ وہ شریعت کے نصوص کی طرح ایک حجت شرعی بن جاتا ہے جس کی مخالفت کسی کے لیے جائز نہیں۔“
(اسلامی قانون کی تدوین: 60)

یہ بات واضح ہے کہ شادی شدہ زانی کی سزا رجم ہے اور اس پر پوری امت کا اتفاق و اجماع ہے اور امین احسن اصلاحی صاحب کے بقول اس کی مخالفت کسی کے لیے جائز نہیں بلکہ خود اصلاحی صاحب یہاں اجماع کی مخالفت کرتے ہیں۔

امین احسن اصلاحی صاحب کے استاد مولانا حمید الدین فراہی لکھتے ہیں:

”جن احادیث کا ماخذ معلوم کرنے میں علماء کو اشتباہ ہوا ہے ان میں وہ حدیث بھی ہے جو حد زنا کے باب میں وارد ہوئی ہے یعنی حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی نقل کردہ یہ حدیث:
ترجمہ: ”اگر زانی غیر شادی شدہ ہو تو سزا سو کوڑے اور ایک سال کی جلا وطنی ہے اور اگر زانی شادی شدہ ہو تو سزا سو کوڑے اور رجم کی ہے۔“

فی الجملہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب جرم ایک سے زیادہ مرتبہ صادر ہوا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شادی شدہ لوگوں کو جہرت کے لیے سخت سزا دی اور غیر شادی شدہ لوگوں کو نسبتاً خفیف سزا دی۔ اس لیے حدیث میں لفظ ”فم“ (پھر) واقع ہوا ہے۔ بعض حدیثوں میں جو ابو داؤد میں آئی ہیں ان سے بھی ”فم“ ہی کا مفہوم مراد ہے اور عربی میں کبھی کبھی واؤ اسی معنی میں استعمال ہوتی ہے۔“ (ماہنامہ اشراق مارچ 88ء ص 38-39)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں رجم کے جو دو تین واقعات پیش آئے مثلاً معزز رضی اللہ عنہ اور قاعدہ رضی اللہ عنہما کا وغیرہ۔ تو گفتیش دجتمو کے باوجود یہ بات نہیں ملتی کہ ان کو پہلی مرتبہ زنا کرنے پر کوڑے

لگے ہوں اور اس پر بھی باز نہ آنے پر اور دوبارہ ارتکاب کرنے پر ان کو رجم کیا گیا ہو بلکہ ان کو پہلی ہی دفعہ اور وہ بھی ان کے خود آ کر متحد ہوا معترف جرم کرنے اور پاک صاف کرنے کے مطالبہ پر رجم کیا گیا تو بظاہر ان کی جانب سے حدود اللہ کے مقابلہ میں سرکشی نہ پائی گئی۔ لہذا فرای اور اصلاحی صاحبان کے ضابطہ کے مطابق ان کو رجم کی سزا نہیں ہونی چاہیے تھی۔ اس مشکل کے حل کے لیے اصلاحی صاحب نے پہلے تو ضابطہ نکالا کہ ”رجم یعنی سنگسار کرنا ہمارے نزدیک تکفیل کے تحت داخل ہے اس وجہ سے وہ فہمے اور بد معاش جو شریعوں کی عزت و ناموس کے لیے خطرہ بن جائیں جو اغواء اور زنا کو پیشہ بنالیں جو دن و سیاہے لوگوں کی عزت و آبرو پر ڈاکے ڈالیں اور کھلم کھلا زنا بالجبر کے مرتکب ہوں ان کے لیے رجم کی سزا اس مضموم میں داخل ہے۔“ (تدریقرآن 2: 272)

پھر یہ حضرات اس کے درپے ہوئے کہ ان بے چاروں کو نہایت خطرناک قسم کے بد معاش ثابت کیا جائے۔ اس لیے فرای صاحب لکھتے ہیں:

”چونکہ وہ بہت بڑے گناہ کا مرتکب ہوا اور اس کی بد اخلاقی حد سے بڑھی ہوئی تھی اس لیے اسے سبب القیس“ (اشراق: مارچ 88ء ص 39)

اور اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

”ماعز کے بارے میں کتابوں میں جو روایات ملتی ہیں ان میں نہایت عجیب قسم کا تاقض ہے۔ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بڑا بھلا مانس آدمی تھا اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک نہایت بد خصلت فہم تھا۔ میری رہنمائی کے لیے یہ بات کافی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو رجم کی سزا دلوائی۔ اس وجہ سے میں ان روایات کو ترجیح دیتا ہوں جن سے اس کا وہ کردار سامنے آتا ہے جس کی بنا پر یہ مستحق رجم ٹھہرا۔“ (تدریقرآن: ص 505 ج 4)

دیکھئے اصلاحی صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ دلائل و واقعات سے ماعز کا سرکش ہونا ثابت کرتے اور پھر یہ ثابت کرتے کہ ان کو رجم کی سزا حدود اللہ کے مقابلہ میں سرکشی کرنے اور فساد کرنے پر دی گئی۔ اس کے بجائے رجم کی سزا کی بنیاد پر ماعز کی بد کرداری اور فساد و سرکشی ثابت کر رہے ہیں۔

دعوے کو دلیل سے ثابت کرنے کی بجائے وہ دعوے کو ہی دلیل بنا رہے ہیں۔

پھر اصلاحی صاحب کی نظر میں ماعزہ اور قاعدہ یہ ”کا کردار کیا ہے؟ اس کی تفصیل بھی پڑھیے۔

”اس عہد کی تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بہت سی ڈیرے والیاں ہوتی تھیں جو پیشہ کراتی تھیں اور ان کی سرپرستی زیادہ تر یہودی کرتے تھے جو ان کی آمدنی سے ٹائدہ اٹھاتے تھے۔ اسلامی حکومت قائم ہو جانے کے بعد ان لوگوں کا بازار سرد پڑ گیا لیکن اس قسم کے جرائم پیشہ آسانی سے بازنہیں آتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اسی قماش کے کچھ مرد اور بعض عورتیں جو زیر زمین یہ پیشہ کرتے رہے اور سمجھہ کے باوجود بازنہیں آئے۔ بالآخر جب وہ قرآن کی گرفت میں آئے تو ٹائدہ کی اسی آیت کے تحت آپ نے ان کو جرم کرایا۔“ (تذکر قرآن ص 506 ج 4)

اصلاحی صاحب کی مزید تحقیق ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس (یعنی ماعزہ) کی شرارتوں کی رپورٹ ملتی رہی لیکن چونکہ کسی صریح قانون کی گرفت میں یہ نہیں آیا تھا اس وجہ سے آپ نے کوئی اقدام نہیں کیا۔ بالآخر یہ قانون کی گرفت میں آ گیا۔ آپ نے اس کو بلوا کر جیسے انداز میں پوچھ گچھ کی۔ وہ ناڈ گیا کہ اب بات چھپانے سے نہیں چھپ سکتی اس وجہ سے اس نے اپنے جرم کا اقرار کر لیا۔ جب اقرار کر لیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جرم کا حکم دے دیا۔“ (تذکر قرآن 4/506)

اب کوئی اصلاحی صاحب کے استاد فرای صاحب سے ہی پوچھے کہ ماعزہ اور قاعدہ کے مسلمان ہونے میں تو کوئی شک نہیں ہے۔ کیونکہ ان کی نماز جنازہ بھی پڑھی گئی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی توبہ کے عظیم ہونے کی خبر بھی دی۔ کیا خود مسلمان ہونے کے بعد بھی وہ ڈیرے چلاتے تھے اور بد معاشیاں کرتے تھے؟ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سمجھہ کس وقت کی تھی؟ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم قانون کی کون سی شق کے تحت ان کے خلاف اقدام سے باز رہنے پر مجبور تھے؟ پھر وہ قانون کی گرفت میں کس طرح سے آئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کن لوگوں کے ہاتھ ماعزہ کو گرفتار کرایا؟ اور کیا ماعزہ ایسا بزدل قسم کا بد معاش فنڈ تھا کہ سمجھہ سے بازنہیں آیا محض ایک حکمی نظر سے

اس نے سب کچھ اُگل دیا؟ اور سزا سے پہلے اس فنڈے بد معاش نے توبہ کس وقت کی تھی یا کسی سرکش مجرم کی سزا خود بخود اس کی توبہ بن جاتی ہے۔ اگرچہ اس کی جانب سے توبہ کے کچھ آثار بھی ظاہر نہ ہوں؟

کیا اصلاحی صاحب کی نظر میں ان سوالات کو حل کرنا قابل التفات نہیں اور کیا فراہی صاحب اور اصلاحی صاحب کی شخصیتیں ایسی ہیں جن کے دعوے دلیل کے تکیا نہیں ہوتے۔
حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔

ما عز اسلمی رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ مسلم ہے کہ وہ مسلمان تھے اور اسلام کی حالت میں ان کی وفات ہوئی۔ حالت اسلام میں رجم کے واقعہ سے پہلے بھی یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں حاضر ہوئے ہیں اور اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ میں علامہ ابن اثیر لکھتے ہیں کہ کعب لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتاہا باسلام قومہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ان کی قوم کے اسلام کی تحریر لکھوا کر دی۔ ان کے رجم کیے جانے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کیا اللہ تعالیٰ نے ما عز بن مالک کو بخش دیا ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لقد تاب توبۃ لو قسمت بین امة لو سعتهم یعنی انہوں نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر وہ ایک جماعت کے درمیان تقسیم کر دی جائے تو اس کی نجات کے لیے کافی ہو جائے۔

اتفاق سے ان سے زنا سرزد ہو گیا تھا اور نہ ویسے وہ بھلے آدمی تھے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پوچھنے پر ان کے اپنے لوگوں نے کہا ما نعلم ہما یعنی (یہ بھلے آدمی ہیں) ہمیں ان میں کسی برائی کا علم نہیں۔ زنا کے ارتکاب سے وہ بے یقین ہو گئے۔ زنا کی حد کا انہیں علم نہ تھا اور نہ ان کے آس پاس کے لوگوں کو اس کا علم تھا۔ البتہ کسی نے ان کو مشورہ دیا کہ اس کا ذکر نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جا کر کرو۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تمہیں توبہ کی کوئی صورت بتائیں گے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مدینہ منورہ میں حیثیت حاکم اور قاضی کی بھی تھی۔ قاضی اور حاکم کے سامنے اگر کوئی شخص چار مرتبہ زنا کا اقرار کر لے تو اس سے جرم ثابت ہو جاتا ہے اور پھر حد کو لا محالہ نافذ کیا جاتا ہے۔ انہوں نے اپنی بے یقینی میں نبی

صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آکر زنا کا اقرار کیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو لوٹا دیا لیکن وہ بار بار آ کر اسی طرح اعتراف کرتے رہے۔ چار مرتبہ کے اقرار کے بعد اور دیگر ضروری تفتیش کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے رجم کا فیصلہ دیا۔ اس سزا کا ان کو پہلے سے وہم و گمان بھی نہ تھا۔ جب ان کو پتھر لگے تو یہ بھائے لیکن لوگوں نے ان کو نہ چھوڑا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو علم ہوا تو فرمایا کہ تم نے ان کو چھوڑ کیوں نہ دیا۔

ماعز اسلی رضی اللہ عنہ کے کردار کی بھلائی اور وقتی گناہ پر سچی عداوت اور بے چینی اور توہہ ہی اس بات کا سبب تھی جو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بتائی کہ:

والذی نفسی بیدہ انه الآن لفی النار الجنة ینفمس فیہا

ترجمہ: ”قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے کہ ماعزؓ اس وقت جنت کی نہروں میں غوطے لگا رہا ہے۔“

یہ سب کچھ اس وجہ سے تھا کہ ماعزؓ مسلمان تھے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف بھی تھے۔ لیکن اصلاحی صاحب یہ ماننے کے باوجود کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف اپنی جگہ بڑا شرف ہے اور ایک مسلمان کی سب سے بڑی سعادت ہے۔“ (مہادیٰ تدریج حدیث 5) یہ ماننے کو تیار نہیں کہ اس کا کردار ایمان پر بھی اثر پڑتا ہے۔ حالانکہ حدیث میں ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پھیر امعی فسرسی (میری امت میں بہترین لوگ میرے زمانے والے ہیں۔ بخاری و مسلم)

☆ قرآن پاک کی قرأت

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ لکھتے ہیں۔

پوری امت کا اس پر اتفاق و اجماع ہے کہ قرآن پاک کی قرأت کی مختلف نوعیتیں جن میں سے کئی ایک کا تعلق الفاظ کی ادائیگی سے ہے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں اور اسلامی دنیا میں تو اتار سے لاکھوں افراد ان کے پڑھنے پڑھانے میں لگے ہیں اور ان کے مطابق تصنیف شدہ

ہزاروں کتابیں موجود ہیں یہاں تک کہ ان کے مطابق طبع شدہ قرآن پاک بھی کئے عام فروخت ہوتے ہیں اور لوگ ان میں سے پڑھتے ہیں۔

تیسرے صدیوں تک امت ان قرأتوں کو ماننے رہی ہے اور پڑھتی پڑھاتی چلی آئی ہے اور ان کی بنیاد پر قرآن میں کسی قسم کا کوئی جھگڑا پیدا نہیں ہوا۔ لیکن تیسرے صدیوں کے بعد علامہ شوکانی، نواب صدیق حسن خان اور امین احسن اصلاحی جیسے لوگ پیدا ہوئے ہیں جن کو پوری امت گمراہی میں جھٹلا نظر آئی اور انہوں نے ان قرأتوں کے انکار میں اپنی ہدایت گنجی۔

امین احسن اصلاحی صاحب تو یہ فرماتے ہیں:

”غور کرنے سے یہ بات بھی سامنے آئی ہے کہ قرأتوں کا اختلاف دراصل قرأتوں کا اختلاف نہیں بلکہ اکثر و بیشتر تاویل کا اختلاف ہے۔ کسی صاحب تاویل نے ایک لفظ کی تاویل کسی دوسرے لفظ سے کی اور اس کو قرأت کا اختلاف سمجھ لیا گیا حالانکہ وہ قرأتوں کا اختلاف نہیں بلکہ تاویل کا اختلاف ہے۔ مثلاً سورہ تحریم میں بعض لوگوں نے فَقَدْ رَأَتْ بھی پڑھا۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ جس نے بھی یہ پڑھا ہے اس نے یہ قرأت نہیں بتائی بلکہ اپنے نزدیک اس نے فَقَدْ صَغَتْ کی تاویل کی ہے۔ لیکن لوگوں نے اس کو بھی قرأت سمجھ لیا۔“ (تذکرہ فروری 83ء)

اب دیکھئے اصلاحی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تاویل کا اختلاف تھا۔ ایک معلم نے قرآن کے ایک لفظ کا مطلب بتایا لیکن شاگرد سب کے سب ایسے باکمال نکلے کہ انہوں نے مطلب بتانے والے لفظ کو خدا کی جانب سے نازل شدہ سمجھ کر علیحدہ قرأت بتالیا اور صرف کسی ایک استاد کے شاگردوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ اور بہت سے حضرات کے شاگردوں نے ایسا کیا اور یہ لفظ پوری امت میں پھیل گئی اور اس نے پورے فن کاروں کو دھار لیا۔ اس کے بارے میں ہزار کتابیں لکھیں اس کے باوجود کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے۔

امت نے متعدد قرأتوں کو کیسے اپنایا اس کے بارے میں امین احسن اصلاحی صاحب یوں فرماتے ہیں:

”ہمارے نزدیک اس اختلاف قرأت کے مسئلہ پر بھی لوگوں نے صحیح نفع سے غور نہیں کیا۔ اس وجہ سے فلفلیہاں پیدا ہوئیں۔ عام طور پر مشہور ہے کہ قرآن مجید کی سات قرأتیں ہیں۔ یہ فلفلیہاں غالباً اس حدیث سے پیدا ہوئی جو حضرت عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ انزل القرآن علی سبعة احرف (قرآن سات حرفوں پر اتارا گیا ہے) سات حرفوں کے معنی اگر یہ لیے جائیں گے کہ قرآن کے تمام الفاظ سات طریقوں سے پڑھے جاسکتے ہیں تو اس صورت میں قرآن ایک محمد بن کر رہ جائے گا۔ لیکن جو لوگ قرأتوں کے اختلاف کو بڑی اہمیت دیتے ہیں وہ بھی یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ قرآن کے کسی لفظ کی قرأت سات طریقوں سے کی گئی ہے۔ ابن جریر قرأتوں کے اختلاف نقل کرنے میں بڑے فیاض واقع ہوئے ہیں لیکن انہوں نے بھی کسی لفظ کی دو تین سے زیادہ قرأتیں شاید ہی نقل کی ہوں۔

سبعة احرف سے کیا مراد ہے اس میں علمائے فن کا اختلاف ہے۔ اس کے متعلق چالیس سے زیادہ قول ہیں جن میں سے ایک قول یہ بھی ہے کہ یہ خطابہات میں سے ہے۔ علامہ سیوطی نے اسی قول کو ترجیح دی ہے۔ اس قدر اختلاف کی صورت میں سبعة احرف سے سات قرأتیں مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔

پھر یہ بات بھی یاد رکھیے کہ بعض علماء سات کے عدد کو متعین سات کے معنی میں نہیں بلکہ کثرت کے مفہوم میں لیتے ہیں اس لیے کہ ان کے نزدیک قرأتیں دراصل بیس ہیں۔ ہمارے نزدیک قرأتوں کے اختلاف کو غلیظ راشد سیدنا عثمان فری نے ہمیشہ کے لیے ختم کر دیا تھا اور انہوں نے یہ عظیم کارنامہ تمام صحابہ کے اتفاق رائے سے انجام دیا۔ اس وجہ سے اس کو اجماع کی حیثیت حاصل ہے۔ اس کے بعد اس کے باقی رہنے کے لیے کوئی جواز نہیں ہے۔

سیدنا عثمان کے دور خلافت میں جب یہ معلوم ہوا کہ مملکت کے بعض شہروں میں قرآن کے بعض الفاظ کی قرأت مختلف طریقوں سے ہوتی ہے تو آپ نے قرآن کے تمام اصحاب علم صحابہ کرام کو جمع کر کے ان کے سامنے تمام مختلف فیہ الفاظ کو رکھا اور ایک ایک پر بحث کر کے اتفاق رائے سے لوگوں

کو اس قرأت پر جمع کر دیا جو قریش کی قرأت تھی۔ اس لیے کہ یہ بات نص قرآن سے ثابت ہے کہ قرآن قریش کی زبان میں نازل ہوا ہے پھر اس قرأت کے مطابق قرآن کے نسخے لکھا کر مختلف شہروں میں بھجوا دیے گئے کہ لوگ اس قرأت کی پیروی کریں، ہمارے ہاتھوں میں جو مصحف ہے وہ اسی قرأت پر ہے۔ اس قرأت کو قرأت حفص کہتے ہیں۔ متواتر قرأت صرف یہی ہے جس پر ظیفہ راشد کی قیادت میں امت کا اجماع ہے۔ اس کے مقابل میں دوسری قرأتوں کی حیثیت شاذ قرأتوں کی ہے جس کی متواتر قرأت کے مقابل میں کوئی اہمیت باقی نہیں رہتی۔ (ترتیب: عبداللہ غلام احمد) حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ جواب میں لکھتے ہیں۔

امین احسن اسلامی صاحب کی ان قرأت سے ناواقفیت کی اجتہاد کیجئے کہ قرأت اور روایت کے درمیان فرق نہیں سمجھتے اس لیے اکثر جبکہ قرأت حفص کہتے ہیں حالانکہ اختلاف کی نسبت اگر امام کی طرف ہو تو قرأت ہے اور راوی کی طرف ہو تو روایت ہے۔ حاتم رحمہ اللہ امام وقاری ہیں لہذا ان کی طرف اضافت و نسبت کر کے قرأت کہیں گے۔ شعبہ اور حفص امام حاتم کے دو راوی یعنی شاگرد ہیں۔ ان کی طرف جب نسبت ہوگی تو روایت کہلائے گی۔ لہذا روایت حفص یا روایت شعبہ کہیں گے۔

اسلامی صاحب نے حضرت عثمان کے واقعہ کو بھی غلط رنگ میں پیش کیا ہے۔ اصل قصہ یہ ہوا کہ حضرت حذیفہ بن یمان آرمینیا اور آذر بائیجان کے محاذ پر جہاد میں مشغول تھے۔ وہاں انہوں نے دیکھا کہ لوگوں میں قرآن کریم کی قرأتوں کے بارے میں اختلاف ہو رہا ہے چنانچہ مدینہ طیبہ واپس آئے ہی وہ سیدھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور جا کر عرض کیا کہ امیر المؤمنین اقلل اس کے کہ یہ امت اللہ کی کتاب کے بارے میں یہود و نصاریٰ کی طرح اختلافات کا شکار ہو، آپ اس کا علاج کیجئے۔ حضرت عثمان نے پوچھا کیا بات ہے؟ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے جواب میں کہا کہ میں آرمینیا کے محاذ پر جہاد میں شامل تھا۔ وہاں میں نے دیکھا کہ شام کے لوگ حضرت ابی بن کعب کی قرأت پڑھتے ہیں جو اہل عراق نے نہیں سنی ہوئی اور اہل عراق حضرت عبداللہ بن مسعود کی قرأت پڑھتے ہیں جو اہل شام نے نہیں سنی ہوئی۔ اس کے نتیجہ میں ایک دوسرے کو کافر قرار دے

رہے ہیں۔

حضرت عثمانؓ خود بھی اس خطرے کا احساس پہلے ہی کر چکے تھے۔ انہیں یہ اطلاع ملی تھی کہ خود مدینہ طیبہ میں ایسے واقعات پیش آئے ہیں کہ قرآن کریم کے ایک معلم نے اپنے شاگردوں کو ایک قرأت کے مطابق پڑھایا اور دوسرے معلم نے دوسری قرأت کے مطابق۔ اس طرح مختلف اساتذہ کے شاگرد جب باہم ملتے تو ان میں اختلاف ہوتا اور بعض مرتبہ یہ اختلاف اساتذہ تک پہنچ جاتا اور وہ بھی ایک دوسرے کی قرأت کو غلط قرار دیتے۔ جب حضرت حذیفہ بن یمانؓ نے بھی اس خطرے کی طرف توجہ دلائی تو حضرت عثمانؓ نے جلیل القدر صحابہ کو جمع کر کے ان سے مشورہ کیا۔

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں کوئی بات ان کی بھلائی کے سوا نہ کہو۔ کیونکہ اللہ کی قسم انہوں نے مصاحف کے معاملے میں جو کام کیا وہ ہم سب کی موجودگی میں کیا۔ انہوں نے ہم سے مشورہ کرتے ہوئے پوچھا کہ ان قرأتوں کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟ کیونکہ مجھے یہ اطلاعات ملتی رہی ہیں کہ بعض لوگ دوسروں سے کہتے ہیں کہ میری قرأت تمہاری قرأت سے بہتر ہے۔ حالانکہ یہ ایسی بات ہے جو کفر کے قریب تک پہنچتی ہے۔ اس پر ہم نے حضرت عثمانؓ سے کہا پھر آپ کی کیا رائے ہے؟ انہوں نے فرمایا میری رائے یہ ہے کہ ہم سب لوگوں کو ایک مصحف پر جمع کر دیں تاکہ پھر کوئی اختلاف باقی نہ رہے۔ ہم سب نے کہا آپ نے بڑی اچھی رائے قائم کی ہے۔ (کتاب المصاحف لابن ابی داؤد)

یہ بات کہیں نہیں ملتی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرأتوں کے اختلاف کو ختم کیا بلکہ حضرت عثمان نے ایسے نسخے تیار کروائے جو قرأتوں کے معیار بن سکیں۔ چنانچہ تمام متواتر قرأت رسم مصحف عثمان رضی اللہ عنہ کے مطابق ہیں۔

☆ حدیث و سنت اور اصلاحی صاحب

حدیث و سنت کے بارے میں امین احسن اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

”حدیث اور سنت کو لوگ عام طور پر بالکل ہم معنی سمجھتے ہیں۔ یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ حدیث اور سنت

میں آسان وزمین کا فرق ہے اور دین میں دونوں کا مرتبہ و مقام الگ الگ ہے۔ ان کو ہم معنی سمجھنے سے بڑی بچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔ (مبادی تدریج حدیث: ص 19)

ان دونوں اصطلاحوں کے جمہور محدثین و فقہاء مترادف ہونے کے قائل ہیں۔ مندرجہ ذیل حوالہ جات اس پر شاہد ہیں:

رعی سنت تو اکثر اس کا اطلاق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیے گئے قول، فعل یا تقریر پر کیا جاتا ہے اور یہ علمائے اصول کے نزدیک حدیث کے مترادف ہے۔ (توجیہ الخمر ص: 3)

سنت معنایاً اور چلے ہوئے طریقے کو کہتے ہیں اور اصول میں اس سے مراد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول، فعل اور تقریر ہے۔ (کتاب التقریر لابن حمام)

لغت میں سنت عادت کو کہتے ہیں اور شرع میں یہ دو معنی کے لیے مشترک ہے۔ ایک نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر شدہ قول، فعل یا تقریر اور دوسرے وہ کام جس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا وجہ مواعبت کی ہو۔ (تعریفات سید شریف جرجانی)

رہانت کا شرعی معنی تو اہل شرع کی اصطلاح میں یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فعل اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر کو کہتے ہیں۔ (ارشاد الفحول للشوکانی)

رہا شرعاً تو سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور تقریر کو کہتے ہیں اور معنی عام کے اعتبار سے اہل لغت کے عرف میں اس کا اطلاق واجب اور غیر واجب پر بھی ہوتا ہے..... دلائل میں حدیث سے مراد وہ قول، فعل اور تقریر ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن کے علاوہ صادر ہوئی ہو۔ (حصول المأمول من الاصول۔ نواب مدتیق حسن خان)

یہاں سنت سے مراد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال اور افعال اور احوال ہیں جن کو شریعت، طریقت اور حقیقت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ (مرقاۃ المفاتیح لملا علی قاری)

لغت میں سنت طریقے اور عادت کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں نقلی عبادت میں اس کا استعمال ہوتا ہے اور دلائل میں اس سے مراد نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہونے والا قول جس کو حدیث بھی کہتے ہیں

یا فضل یا تقریر ہے۔ (العلویح لسعد الدین الطعازانی) (علامہ تکتازانی رحمہ اللہ کے قول کے مطابق حدیث انصاف اور سنت ام ہے)

حدیث اور سنت کے الفاظ اُن حدیث میں بطور اصطلاح کے استعمال ہوتے ہیں اور ہر صاحب فن کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ اپنے لیے اصطلاح خود وضع کرے۔ کسی دوسرے کو اس پر اعتراض کرنے کا حق نہیں ہوتا۔ اصلاحی صاحب نے اس طور سے بھی اپنی حدود سے تجاوز کیا اور مسلمہ اصول کے برخلاف ایسی بات پر (یعنی سنت و حدیث کے مترادف اصطلاحات وضع کیے جانے پر) اعتراض کیا۔ حالانکہ قاعدہ ہے کہ لامشاحہ فی الاصطلاح

امین احسن اصلاحی صاحب حدیث دشمنی کی تائید میں لکھتے ہیں:

”اس صورت حال کو سامنے رکھتے ہوئے یہ بات ذرا بھی تعجب انگیز معلوم نہیں ہوتی کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے لاکھوں حدیثوں کے انبار میں سے چند ہزار حدیثیں پائی ہیں جن سے ان کے مجموعے تیار ہوئے ہیں۔“ (ص 137، مہادی تدریج حدیث)

”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے متعلق یہ بات مشہور عوام و خواص ہے کہ ان دونوں کتابوں میں جو چند ہزار حدیثیں لی گئی ہیں وہ لاکھوں حدیثوں کے انبار میں سے چھانٹ کر لی گئی ہیں۔ ذرا اندازہ کیجئے ان عظیم خادمانہ حدیث کی اس محنت شاقہ کا جو رطب و یابس روایات کے انبار میں سے چند ہزار جواہر ریزوں کو چھانٹنے میں ان کو برداشت کرنی پڑی ہوگی..... الخ“ (ص 152، مہادی تدریج حدیث)

امین احسن اصلاحی صاحب کی ان عبارات سے پڑھنے والے کو جو تاثر ملتا ہے وہ یہ ہے کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ رحمہما اللہ کے زمانے میں جموٹی اور ناقابل اعتبار حدیثوں کی اتنی کثرت ہو چکی تھی کہ لاکھوں کی تعداد میں تھیں اور ان دونوں حضرات کو بہت ہی زیادہ محنت شاقہ کے بعد صرف یہ چند ہزار حدیثیں ملیں جو انہوں نے اپنی کتابوں میں درج کیں۔

تاریخی حقائق تو یہ ہیں:

(1) امام نوویؒ نے بھی بخاریؒ کا یہ نقل کیا ہوا قول ذکر کیا ہے کہ مجھے ایک لاکھ حج اور دو لاکھ غیر حج حدیثیں یاد ہیں۔ (توجیہ انکسر صفحہ 93)

(2) حازمیؒ اور اسماعیلیؒ نے بخاریؒ کا یہ قول نقل کیا کہ جو حج حدیثیں میں نے (اپنی کتاب میں) ذکر نہیں کیں وہ (ذکر کی ہوئی سے) زیادہ ہیں۔ (توجیہ انکسر صفحہ 92)

(3) امام بخاری رحمہ اللہ کا قول ہے۔ ”میں نے اپنی کتاب جامع میں صرف حج احادیث درج کی ہیں اور میں نے حج حدیثوں کا ایک بڑا مجموعہ اس خوف سے درج نہیں کیا کہ کتاب بہت طویل ہو جائے گی۔ (توجیہ انکسر صفحہ 91)

(4) امام مسلمؒ کے اس فعل پر کہ ایک کتاب میں حج احادیث جمع کیں جب کتاب کیا گیا اور کہا گیا کہ اس سے تو اہل بدعت کو یہ طریقہ ہاتھ آ جائے گا کہ جب ان کے خلاف کسی حدیث سے استدلال کیا جائے گا تو کہیں گے یہ حدیث (کتاب) حج میں نہیں ہے تو مسلم رحمہ اللہ نے جواب دیا کہ میں نے اس کتاب میں حدیثیں نقل کیں اور کہا کہ یہ حدیثیں حج ہیں اور یہ نہیں کہا کہ جو حدیثیں میں نے اس کتاب میں نقل نہیں کیں وہ حج نہیں ہے۔

(5) امام مسلمؒ نے اپنی حج میں ذکر کیا کہ ایسا نہیں ہے کہ ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک حج ہے اس کو میں نے اس کتاب میں درج کیا ہے یہاں تو میں نے صرف وہ حدیثیں جمع کی ہیں جن پر (میرے) اساتذہ کا اتفاق ہوا۔ (شرح المصنف شرح مسلم ج 2، ص 44)

امین اصلاحی صاحب ائمہ حدیث پر طعن کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جہاں تک دوسرے ائمہ مثلاً امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام ابو حنیفہؒ اور قاضی ابو یوسفؒ وغیرہ کا تعلق ہے تو ان کا مسلک نہایت ضعیف ہے۔ ان تمام لوگوں نے مختلف تاویلوں سے ان مبتدعین کی روایتوں کو قبول کیا ہے۔ بعض نے کہا کہ جو گمراہی تاویل کے راستے سے پیدا ہوتی ہے جب اس کے حامل کو ہم کافر نہیں کہتے تو اس کی روایت کو بھی رو نہیں کرنا چاہیے۔ ان کے نزدیک ایک مؤول صریح کفر کا مرکب نہیں ہوتا۔ ان کا موقف نہایت بڑا ہے۔ اس لیے کہ کفر کا اظہار تو باعموم تاویل ہی کے

ذریعے کیا جاتا ہے۔ مرتع کفر کا اظہار تو شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔ شیعوں، خوارج، مرجیئہ، قدریہ ایسے جتنے بھی گروہ ہیں تو وہ اپنی تاویل کو دین سمجھتے ہیں اور اسے دین سمجھ کر ہی اپناتے اور اختیار کرتے ہیں۔ آج بھی دیکھئے جتنی گمراہیاں دین میں پیدا کی جا رہی ہیں وہ مرتع کفر کے راستے سے نہیں بلکہ تاویل کے راستے سے آرہی ہیں۔ ہمارے نزدیک ان ائمہ کی یہ رعایت مصحومانہ ہے۔ اس لیے کہ ان کے مضمرات کو پوری طرح سے نہیں پرکھا گیا ہے۔

بعض حضرات داعی اور غیر داعی مبتدع میں فرق کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ جو اپنی بدعت کا داعی ہو اس کی روایت نہیں لی جائے گی لیکن جو داعی نہ ہو اس کی روایت لینے میں کوئی قباحت نہیں۔ یعنی ایک راوی خواہ کٹر سے کٹر خارجی ہو یا کٹر سے کٹر شیعوں ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی حرج نہیں بشرطیکہ وہ اپنے مسلک کا حکم کھلا داعی نہ ہو۔ لیکن سوچنے کی بات ہے کہ کیا یہ مقولہ رائے ہے۔ جب ایک چیز اس کا جزو ایمان و دین ہے تو لامحالہ جب وہ بات کرے گا تو وہی کرے گا جو اس نے اپنے مسلک کے ائمہ سے سنی ہوگی اور نقل کرے گا تو ان ہی کی بات نقل کرے گا۔ اس لیے ان لوگوں کی یہ رائے بھی ہمارے نزدیک کوئی حقیقت نہیں رکھتی۔

(پھر مودودی صاحب کی صفائی پیش کرتے ہوئے یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ صحابہ کے بارے میں یہ ان کے عقائد نہیں بلکہ یہ تو انہوں نے تاریخ بیان کی ہے۔ اب مودودی صاحب مذکورہ بالا قاعدہ سے بالا کیوں ہیں؟۔ ظلیق مضمیٰ عنہ)

امین اصلاحی صاحب آگے لکھتے ہیں کہ:

اسی طریقہ سے ایک گروہ یہ تخصیص کرتا ہے کہ خاص نوعیت کے مبتدعین سے تو بے شک روایت نہیں لی جائے گی البتہ ان کے ماسوا جو ہیں ان سے روایت لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کون یہ امتیاز کرتا چلے گا کہ گمراہی کا درجہ کیا ہے؟ کس کے پاس یہ پیمانہ ہے کہ اس سے یہ ناپ کر فیصلہ کر لیا جائے کہ یہ راوی اس درجے کا گمراہ ہے یا نہیں۔ جو بھی کہتا ہے بالکل یہی کہنا چاہیے۔ چنانچہ یہ حضرات روافض کے ایک مخصوص گروہ کے سوا باقی تمام مبتدعین سے روایت لینا جائز سمجھتے

ہیں۔

یہ مغلطانہ ذہنیت آہستہ آہستہ لوگوں پر اس طرح غالب آگئی کہ ائمہ فن تک نے مبتدعین سے روایت لینے کو مجبوری بنایا جس کے نتیجے میں ان کے مرتب کردہ نسخوں میں بکثرت روایات اہل بدعت سے آئیں اور اس وقت ان کی تحقیق نہایت دقت طلب ہو چکی ہے۔ الکفایۃ فی علم الروایۃ میں علی بن المدینی کا ارشاد نقل ہوا ہے کہ:

”اگر میں اہل بصرہ کو مسئلہ قدر کی بنا پر اور اہل کوفہ کو تشیع کی بنا پر چھوڑ دوں تو حدیث کی کتابیں دیران ہو کر رہ جائیں۔“ (مہادی تدریج حدیث، ص 139/40)

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

امین احسن اصلاحی صاحب کا یہ سارا کلام ائمہ مجتہدین کی تھلیلہ بلکہ کسی قدر توہین سے بھی بھرا ہوا ہے۔ کوئی مصحح علمی العلم ہو تو اس کے لیے اس کی مغفالت ہے کہ وہ دلائل کی قوت کی بنا پر کسی ایک قول کو ترجیح دے۔ لیکن امین احسن اصلاحی جن کے تجربہ علمی کی حقیقت گزشتہ اوراق میں آشکار ہو چکی ہے اگر واقعی دلائل سے قطع نظر کر کے ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ (جو کہ خیر القرون میں سے ہیں اور سنت و حدیث کے مسلمہ امام ہیں) کی ایسی تھلیلہ کریں اور مندرجہ ذیل Remarks دیں تو ان کی اپنی حرماں نصیبی پر سوائے آنسوؤں کے اور کیا کیا جائے۔ ذرا Remarks تو ملاحظہ ہوں۔

الف: ”جب دبائے عام ہو تو محتاط آدمی بھی اس سے کچھ نہ کچھ زخم اٹھایا لیتا ہے۔“

ب: ”ان تمام لوگوں نے مختلف تاویلوں سے ان مبتدعین کی روایت کو قبول کر لیا۔“

ج: ”ان کا موقف نہایت بودا ہے۔“

د: ”ہمارے نزدیک ان ائمہ کی یہ رعایت نہایت معصومانہ ہے اس لیے کہ اس کے مضمرات

کو پوری طرح سے نہیں پرکھا گیا ہے۔“

حاصل اس کو تسلیم نہیں کرتی کہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ وغیرہا مجھے حضرات مجتہدین جن

کی فہمیت اور جن کا فہم قرآن و سنت اور جن کی اصول و دین میں کمال معرفت ہر دور میں مسلم رہی ہے وہ ایسے بھولے بھالے اور معصوم ہوں کہ انہوں نے اپنے بھولپن اور معصوم پن میں ایسے اصول و ضوابط کو اختیار کیا جن کے نتائج و مضمرات کو انہوں نے پوری طرح پرکھا ہی نہیں یا وہ ایسے کمزور کردار کے لوگ تھے کہ وہ بائے عام سے متاثر ہو کر کچھ زخم کھا بیٹھے اور غلط روش کو تادیبیں کر کے صحیح بنانے کے درپے ہوئے۔ خیر القرون کا دور ہو، چوٹی کے مجتہدین ہوں اور گمراہی سے متاثر ہو کر اچھائی بودا موقف اختیار کریں یہ بات عقل ہی کے خلاف ہے اور قائل کی بے عقلی پر دلیل ہے۔

☆ اصلاحی صاحب کا طریقہ تفسیر

امین احسن اصلاحی صاحب سلف کا طریقہ تفسیر ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”انہی وجوہ سے سلف کا طریقہ تفسیر یہ رہا ہے کہ پہلے وہ قرآن کو خود قرآن کی مدد سے سمجھنے کی کوشش کرتے، اس کے بعد اگر کوئی مشکل باقی رہ جاتی تو اس کا حل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال میں تلاش کرتے۔ اس کے بعد بھی اگر معاملہ کا کوئی گوشہ محتاج توضیح رہ جاتا تو اس کے لیے صحابہ رضی اللہ عنہم کے آثار و اقوال سے مدد لیتے۔ کیونکہ قرآن مجید جن لوگوں کے حالات و واقعات پر پورا اترتا اور جن کو اس نے سب سے پہلے مخاطب کیا وہ قرآن مجید کے اسرار و حکم اور اس کے رموز و حقائق کو جس خوبی کے ساتھ سمجھ سکتے تھے اس خوبی کے ساتھ دوسرے لوگ جن کو وہ حالات میسر نہیں ہیں کسی طرح نہیں سمجھ سکتے۔ علماء سیوطی الاقنان میں تفسیر کا طریقہ یہ بتاتے ہیں:

”علماء نے کہا ہے کہ جو شخص قرآن مجید کی تفسیر کرنا چاہے وہ پہلے قرآن مجید سے تفسیر کرے۔ اس میں جو چیز ایک جگہ مجمل ہے دوسری جگہ اس کی تفسیر کر دی گئی ہے اور جو بات ایک جگہ مختصر ہے دوسرے مقام پر بالکل مفصل ہے۔ ابن جوزی نے ایک کتاب لکھی ہے جس میں قرآن کی ان تمام آیات سے تعرض کیا ہے جو ایک جگہ مجمل اور دوسری جگہ مفصل ہیں اور میں نے خود مجمل کے بیان میں اس کی بعض مثالوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اگر کہیں اس میں کامیابی نہ ہو (یعنی قرآن کی تفسیر خود قرآن سے نہ ہو سکے) تو سنت میں اس کی تفسیر تلاش کرے کیونکہ سنت قرآن کی شارح اور مفسر ہے۔

حضرت امام شافعی نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے قرآن دیا گیا اور اس کی مثل بھی اس کے ساتھ یعنی سنت۔ پس اگر سنت میں بھی نہ پائے تو صحابہؓ کے اقوال کی طرف متوجہ ہو کیونکہ وہ اس کے سب سے بڑھ کر جاننے والے ہیں۔ اس لیے کہ انہوں نے نزول قرآن کے تمام قرآن و حالات کا خود مشاہدہ کیا ہے۔ نیز فہم کامل اور علم صحیح و عمل صالح سے بھی آراستہ تھے۔“

تفسیر کا یہ طریقہ بالکل فطری ہے۔ اصلی چیز خود قرآن مجید کے الفاظ اور اس کی اپنی توضیحات ہیں اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے اور تیسرا درجہ اقوال صحابہؓ ہے۔

اس سے یہ حقیقت واضح ہوگئی کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحات اور صحابہؓ کے اقوال کی روشنی میں قرآن مجید کو سمجھنا چاہتے ہیں اس میں تفسیر کے لیے اصل الاصول خود قرآن مجید کے الفاظ اور اس کی توضیحات ہی کو قرار دیا گیا ہے کہ القرآن یفسر بعضہ بعضا ہاں اگر کوئی بات ایسی ہے جو خود قرآن مجید سے صاف نہیں ہو رہی تو اس کے لیے آدی کہاں جائے گا؟ ایک آزاد خیال سے آزاد خیال آدی بھی سوال کا جواب یہی دے گا کہ ایسی مشکلات میں بہترین رہنمائی سنت رسول اور اقوال صحابہؓ کی رہنمائی ہی سے ہو سکتی ہے۔ لیکن اس رہنمائی کی صورت کیا ہوگی؟ یہ ہوگی کہ ایک آیت پر اس کے الفاظ کی روشنی میں پوری طرح غور کیا..... قرآن مجید میں جو آیات اس کی مماثل ہیں ان کی روشنی میں پوری طرح غور کیا..... قرآن مجید میں جو آیات اس کی مماثل ہیں ان کی روشنی میں بھی اس کو اچھی طرح دیکھ لیا۔ سیاق و سباق اور عمود و لطم کے پہلو سے بھی اس پر نگاہ ڈال لی۔ لیکن ان تمام باتوں کے بعد بھی پوری تفتیش نہیں ہوتی۔ الفاظ کچھ چاہتے ہیں، لیکن صاف نہیں معلوم ہوتا کیا چاہتے ہیں۔ اب ہم احادیث اور اقوال صحابہؓ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور کوئی ایسی بات پالیتے ہیں جس سے اس آیت کا تمام عالم روشن ہو جاتا ہے، الفاظ کو اس کے بعد کسی بات کا انتظار نہیں رہ جاتا۔ لطم اور سیاق کلام سب کا حق ادا ہو جاتا ہے تو اس بات کو اگر وہ صحیح طریقہ سے منظور ہوگی قبول کر لیں گے۔ (مبادی تدریس قرآن، ص 145 تا 147)

حضرت مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ فرماتے ہیں۔

اصلاحی صاحب نے سلف کے طریقہ تفسیر کو الاطلاق کے حوالہ سے ذکر کیا اور اس کو فطری قرار دیا اور اپنی طویل عبارت سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ وہ بھی اسی طریقہ پر کاربند ہیں۔ لیکن ہمیں اسلاف کے طریقہ تفسیر اور اصلاحی صاحب کے طریقہ تفسیر میں کچھ فرق نظر آتا ہے اور اور وہ یہ ہے کہ اسلاف تو حدیث کو اس کے مرتبہ میں قرآن کا شارح اور موضح سمجھتے تھے اور جہاں قرآن کی تفسیر قرآن سے نہ ہو سکتی ہو وہاں حدیث کو ہی مفسر قرار دیتے تھے۔ اس کے برخلاف اصلاحی صاحب حدیث کو قرآن کا شارح و مفسر نہیں مانتے بلکہ وہ اس بات کے قائل ہیں کہ جہاں قرآن کی قرآن سے تفسیر کرنے میں کامیابی نہ ہو وہاں ہم قرآن کی تفسیر کرنے میں حدیث سے مدد تو لیں گے لیکن حدیث کو تفسیر و شارح کے طور پر نہیں لیں گے اور یہ مدد بھی اس لیے نہیں کہ حدیث کو تفسیر میں دخل ہے بلکہ محض اس لیے کہ اپنے غور و فکر سے جس نتیجہ تک ہم پہنچے ہیں اور اس کے بارے میں کچھ کھٹک ہے تو وہ کھٹک دور ہو جائے۔

امین احسن اصلاحی صاحب نے سلف کے طریقہ سے جو لطیف انحراف کیا ہے اس کی وجہ وہ خود بتاتے ہیں کہ الفاظ قرآن کی دلالت قطعی ہے۔ جب کہ حدیث (خبر واحد) ظنی ہے۔ لکھتے ہیں۔

”اگر ان روایات کی تحقیق و تہقید کر کے ان کے اندر جو مفسر ہے اس کو الگ بھی کیا جاسکے جب بھی تھا ان ہی کو تفسیر میں فیصلہ کن چیز قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ یہ روایات صحت کے معیار پر پوری اترنے کے بعد بھی ظن کے شائبہ سے پاک نہیں ہو سکتی ہیں۔ اس لیے اگر قرآن مجید کی تفسیر میں تھا ان ہی کو فیصلہ کن چیز مان لیا جائے تو قرآن مجید کی قطعیت کو نقصان پہنچے گا اور یہ چیز کسی طرح بھی گوارا نہیں کی جاسکتی۔ دوسرے دلائل و شواہد کے ساتھ مل کر تو بلاشبہ یہ روایات قرآن مجید کے صحیح مفہوم کی تعیین میں بہت زیادہ مددگار ہو سکتی ہیں لیکن تھا ان ہی کی مدد سے کوئی قطعی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔“ (مہادی تدریج قرآن ص 168)

قرآن کے قطعی الدلالت ہونے سے اصلاحی صاحب کی کیا مراد ہے؟ اس کی وضاحت انہوں نے رسالہ تدریس میں اس طرح کی ہے۔

”فہم قرآن کے لیے ایک اور اصول جس کو ماننا ضروری ہے یہ ہے کہ قرآن قطعی الدلالت ہے یعنی قرآن مجید کے الفاظ کے لغوی معنی ان کے مفہوم کی طرف ٹھیک ٹھیک رہنمائی کرتے ہیں۔ یہ بات نہیں ہے کہ قرآن مجید نے جو لفظ استعمال کیا ہو وہ اگرچہ ایک خاص معنی دے رہا ہو لیکن قرآن اس کو نظر انداز کر کے مراد اس سے مختلف لے رہا ہو یا قرآن کا بیان بادی النظر میں تو ہر قاری کو کچھ معلوم ہوتا ہو لیکن اصل میں قرآن کا مفہوم اس سے مختلف ہو جو ہر پڑھنے والا اس سے سمجھتا ہے۔“ (تذکرہ نمبر 2 ص 12)

قرآن میں موجود لفظ ”قروہ“ حیض اور طہر دونوں میں یکساں استعمال ہوتا ہے۔ اس طرح لفظ ”کلالہ“ جس کا اطلاق تین معنی پر ہوتا ہے۔ ایسا شخص جس نے نہ اولاد چھوڑی نہ والد، دوسرے ایسا وارث جو میت کی نہ اولاد ہو اور نہ والد۔ تیسرے وہ قرابت جو اولاد اور والد کی طرف سے نہ ہو۔ ان مثالوں سے معلوم ہوا کہ قرآن کا ہر مقام قطعی الدلالت نہیں بلکہ اس کے بعض مقام غنی الدلالت بھی ہیں اور ایسے مقام میں تہا حدیث کو قرآن کی تفسیر کے طور پر لینا مانع ہے۔

☆ چند دیگر متجددین

عسلام احمد پرویز

غلام احمد پرویز ٹالوی نگران ماہنامہ طلوع اسلام کی تجدید اسلام ملاحظہ ہو۔

☆ دین نے قیام صلوات کا حکم دیا تھا۔ مذہب میں یہ چیز پڑھنے کے مرادف بن گئی۔ (طلوع اسلام صفحہ ۴۶۔ جون ۱۹۵۰ء)

☆ مرکز ملت کو ان میں (جزئیات نماز میں) تغیر و تبدل کا حق ہوگا۔ (طلوع اسلام۔ صفحہ ۴۷۔ جون ۱۹۵۰ء)

☆ میرا دعویٰ تو صرف اتنا ہے کہ فرض نمازیں دو ہیں۔ جن کے اوقات بھی دو ہیں۔ باقی سب نوافل ہیں۔ (عباد اللہ آخر۔ طلوع اسلام۔ صفحہ ۵۸۔ اگست ۱۹۵۰ء)

☆ مذہب میں نماز۔ روزہ۔ صدقہ۔ خیرات اسی خوشامانہ مسلک (یعنی منافقانہ زندقہ) کے

خوشامانہ مسلک) کے مظاہر بن جاتے ہیں۔ (طلوع اسلام۔ جنوری فروری۔ صفحہ ۱۰۸-۱۹۵۰ء)
 ☆ عید کے دن بارہ بجے تک دس کروڑ روپے کا قومی سرمایہ ضائع ہو جاتا ہے۔ اور یہ دس کروڑ ہر سال
 ضائع ہوتے ہیں۔ (رسالہ قربانی۔ از ادارہ طلوع اسلام)

☆ عید کی صبح بارہ بجے تک قوم کا کس قدر روپیہ تالی میں بہہ جاتا ہے۔ (طلوع اسلام۔ صفحہ ۱۔ ستمبر
 ۱۹۵۰ء)

☆ روایات (احادیث نبویہ) محض تاریخ ہیں۔ (طلوع اسلام۔ صفحہ ۴۹۔ جولائی ۱۹۵۰ء)
 ☆ روایات حدیث کا پورا سلسلہ قرآن کے خلاف عجمی سازش ہے۔ (طلوع اسلام۔ صفحہ ۷۔ اکتوبر
 ۱۹۵۲ء)

☆ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل حجت تو ہے مگر چونکہ ہم تک ہادوثوق ذرائع سے نہیں پہنچا اس
 لئے غلطی ہونے کی وجہ سے قابل اعتماد نہیں رہا۔ (طلوع اسلام۔ صفحہ ۴۹۔ جولائی ۱۹۵۰ء)
 ☆ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو احکام بیان فرمائے وہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے
 ساتھ مخصوص تھے۔ ہر زمانہ کے لحاظ سے ان احکام میں تغیر و تبدل کیا جاسکتا ہے۔ (معارف
 جلد ۴۔ صفحہ ۶۹۲۔ طلوع اسلام۔ صفحہ ۴۷۔ جون ۱۹۵۰ء)

☆ ڈاکٹر فضل الرحمن

(حضرت مولانا یوسف لدھیانوی شہید اپنی کتاب ”دور حاضر کے تہجد پسندوں کے افکار“ میں لکھتے
 ہیں)

اب دور جدید کے جس تہذیب کا ذکر آپ کے سامنے لایا جا رہا ہے اسے جدید اصطلاح میں تہجد پسندی کہا
 جاتا ہے۔ ہمارے یہاں اس تہجد پسندی کا تنظیمی مرکز فیلڈ مارشل ایوب خان کا بنایا ہوا ادارہ تحقیقات
 اسلامیہ (راولپنڈی) ہے۔ جس کا ڈائریکٹر ڈاکٹر فضل الرحمن ہے (تھا) جس نے 1963ء سے
 1968ء تک اپنے طہرانہ عقائد کو مسلمانوں پر ٹھوسا۔ ادارہ تحقیقات اسلامیہ نے ”اسلامی قانون“
 کے موضوع پر ایک جامع کتاب کی تدوین کا فیصلہ کر لیا ہے (تھا)۔ اس لیے وقت کی نزاکت کے

پیش نظر ان کے ماہانہ فکر و نظر سے چند حوالے پیش کیے جا رہے ہیں جس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ ادارہ سرے سے اسلام کا قائل ہی نہیں بلکہ اسے قرون وسطیٰ کی مخلوق تصور کرتا ہے، ملاحظہ کیجئے۔

”مسئلہ عقائد کے حامیوں کے پاس اسلام ضرور بیچ رہا مگر کس حال میں؟ محض پوست، مغز سے محروم، ایک ظاہری رسمی ڈھانچہ روح سے عاری۔“ (فکر و نظر جلد 2 شماره 3 ص 153)

اور یہ کہ:

”اسلام فلو (انجیا پسندی) کے دو پاٹوں میں پس گیا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی قانون برہم تھا جو راسخ الاعتقیدہ گروہ کو اس بات پر مجبور کر رہا تھا کہ وہ شوقی (سانسی) فکر کو نیست و نابود کر دے۔“ (فکر و نظر جلد 2 شماره 3 ص 156)

مزید برآں یہ کہ زندگی پر:

”اگر روایتی مذہبی تصورات و اعمال، خالص دینیوی جدید عقلیت اور سائنسی ذہنیت سے نہایت سختی سے الگ رکھے جائیں تو وہ کتنی دور تک اور کتنے گہرے قابل قبول ہو سکتے ہیں۔ یہ سوال کافی سوچ میں ڈالنے والا ہے۔ تجربہ یہ بتاتا ہے کہ یہ کبھی قابل قبول نہیں ہو سکتی جب تک کہ مذہب کو قطعی طور سے زندگی پر اپنی گرفت ڈھیلی کرنے کی اجازت نہ دی جائے۔“ (فکر و نظر جلد 4 شماره 1 ص 15)

گویا جب تک مسلمان مسلمان رہیں گے اس وقت تک وہ جدید ترقی سے محروم رہیں گے۔ البتہ جب مذہب اسلام کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جائے گا اس دن انہیں ترقی نصیب ہوگی۔ اس مقصد کے پیش نظر ادارہ تحقیقات اسلامی نے ”روایتی اسلام“ کی جگہ ”ماڈرن اسلام“ پیش کیا اور اس کی ماڈرن تفسیر بھی کر ڈالی۔

لیجئے ملاحظہ ہو۔

”سنت نبوی کوئی متعین چیز نہ تھی نہ اس نے انسانی زندگی کی کوئی تفصیلی رہنمائی کی جیسا کہ عہد وسطیٰ کے اسلامی لٹریچر (حدیث و فقہ) سے سمجھ میں آتا ہے۔“ (فکر و نظر جلد 1 شماره 1 ص 16)

ایک بہتان عظیم ملاحظہ ہو۔

”قدماہ محمد شین خود تسلیم کرتے ہیں کہ اخلاقی امثال، چند و نصائح اور جوامع الکلم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے منسوب کر دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھا گیا۔ خواہ یہ اتنا سب درست ہو یا نادرست، البتہ فقہ و عقائد کی احادیث کے حلق سلسلہ روایت کا پوری صحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک پہنچنا ضروری خیال کیا جاتا تھا۔ اب قابل غور یہ ہے کہ ترک صحت کے اصول کو کسی سطح پر بھی تسلیم کر لیا جائے تو اسے کسی خاص دائرہ تک محدود رکھنا دشوار بلکہ ناممکن ہوگا۔“ (نگر و نظر جلد 1 شماره 5 ص 12)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

حاصل یہ کہ اخلاقی امثال، چند و نصائح اور جوامع الکلم کی احادیث تو محاذ اللہ خود محمد شین کے اقرار سے مشکوک ہیں اور فقہ و عقائد کی احادیث ”قابل غور“ کھنیک سے مشکوک ہو گئیں۔ لہذا تمام احادیث کو زمانہ مابعد کی مخلوق فرض کرنا چاہیے۔

اصولی احادیث کے بارے میں ڈاکٹر فضل الرحمن کی نیچے:

”ہم نے جو مثالیں پیش کی ہیں وہ ان احادیث کی ہیں جنہیں ہم ”اصولی“ کہہ سکتے ہیں یعنی وہ احادیث جن پر مبادیات دین کی ساری عمارت کی بنیاد قائم ہے۔ اگر اجماع اور حدیث جیسے بنیادی اصولوں کے بارے میں احادیث تاریخی طور پر غیر صحیح ثابت ہو جائیں تو دوسری بیشتر احادیث کی صحت یقیناً معرض خطر میں پڑ جاتی ہے۔“ (نگر و نظر جلد 1 شماره 7 ص 10)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

بلکہ بظن صحیح اسلام کی بنیاد اکثر جانے سے خود اسلام ہی کا قصر بلند مسمار ہو کر رہ جاتا ہے اور یہی ادارہ تحقیقات اسلامی کے فنکار کا مقصد ازلی اور ہدف اصلی ہے اور یہی درس حریت ادارہ کے مفکرین نے اپنے مغربی آقاؤں سے سیکھا ہے۔

بخاری، نسائی، ترمذی کے بارے میں ڈاکٹر فضل الرحمن کی سوچ ملاحظہ کیجئے:

”ایسی گمراہ کن حدیثیں منافقین نے ان کتابوں میں داخل کر دیں، جس طرح بخاری میں جمع قرآن

کا پورا ہاب بنا کر داخل کر دیا اور مختلف مقامات پر اس کی حدیثیں ٹھونس دیں۔ یہی حال ترمذی، نسائی کا بھی کیا۔“ (گلدن نظر جلد 2 شماره 2 ص 273)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

یہ تو جہہ بھی ممکن ہے کہ کتابیں اپنی اصل حالت پر ہوں جیسا کہ ان کا تو از خود اس کا شاہد ہے مگر ادارہ تحقیقات اسلامیہ پر الحادی مضرہا کا چونکہ قلب ہے اس لیے انہیں تند، زہر ہلا مل نظر آتا ہے۔

اب اجماع امت، امت مسلمہ، عقائد اسلامیہ اور اجماعی مسائل کے بارے میں ادارہ تحقیقات اسلامیہ کے ملاحظہ (ڈاکٹر فضل الرحمن وغیرہ) کے تصورات کا خلاصہ ملاحظہ کیجئے۔

”ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ اجماع کے بارے میں جو احادیث مروی ہیں ان کی تاریخی صحت ناقابل یقین ہے۔“ (گلدن نظر جلد 1 شماره 7 ص 17)

”امام شافعی کی روشن دماغی اور حیرت ملی نے ایک ایسا مشینی نظام پیدا کر دیا جس سے اسلام زندہ طاقت اور اپنی تقدیر کا خود مالک کی حیثیت میں نہیں رہا بلکہ ایک اثر پذیر وجود کی حیثیت سے زندگی کے چیخڑوں کی نذر ہو گیا۔“ (گلدن نظر جلد 1 شماره 1 ص 30)

”معراج نبوی جو متواترات دین سے ہے، کے بارے میں فرمایا جاتا ہے یہ ایسی توہمات پرستی کی جس کا قرآن مجید سے کوئی ثبوت نہیں ملتا ایک مثال ہے۔“ (گلدن نظر جلد 1 شماره 1 ص 30)

”اسی طرح مسلمانوں کے ہاں شفاعت کے مشہور عام عقیدہ نے جو شکل اختیار کی وہ عیسائیوں کے کفارہ کے عقیدہ کا جواب تھا۔“ (گلدن نظر جلد 1 شماره 1 ص 30)

(گویا مسلمانوں کے عقائد کافروں سے اخذ کردہ ہیں)

عقیدہ نزول عیسیٰ علیہ السلام: ”یہ عقیدہ عیسائیت سے مستعار لیا گیا تھا اور کچھ عرصہ بعد اہلسنت والجماعت کے عقائد کا جزو بن گیا۔“ (گلدن نظر جلد 1 شماره 12 ص 11)

”اس کی دوسری شکل وہ تھی جس نے شیبی معلقوں میں جنم لیا اور شروع کے صوفیاء کی کوششوں سے اہلسنت والجماعت کے عقیدہ میں جگہ پائی۔ یہ تھا مہدویت (آمد مہدی علیہ السلام) کا عقیدہ

(گلرو نظر جلد 1 شماره 12 ص 11)

”قرآن کریم کی رو سے طلاقیں صرف تین مرتبہ الگ الگ دفعہ کے ساتھ ہو سکتی ہیں اور ایک عدلت کے شروع میں ایک طلاق ہو سکتی ہے۔“ (گلرو نظر جلد 2 ص 224)

لہذا ہم نہایت دیانت داری کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ جیم پوٹے کی اپنے دادا سے عروہی کسی صحیح بنیاد پر مبنی نہیں۔“ (گلرو نظر شماره 6 جلد 3 ص 417)

غنا اور سماع راگ گانے اور سننے کی شرعی حیثیت میں دو مسلک ہیں۔ ایک فقہاء کا جو عموماً اس کی حرمت کے قائل ہیں اور دوسرا محدثین کا جو اسے جائز سمجھتے ہیں اور اس باب کی تمام روایات کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (گلرو نظر جلد 2 شماره 9 ص 566)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ڈاکٹر فضل الرحمن کی (ادارہ تحقیقات اسلامیہ راولپنڈی) لکھنا نہ چیرہ دستیوں نے بڑھتے بڑھتے صحیفہ مقدس اور وحی الہی پر ہاتھ ڈالا تھا اور اساتذہ مغرب کی تقلید میں یہاں تک کہہ دیا تھا کہ قرآن کا کوئی خارجی وجود نہیں تھا، نہ کوئی فرشتہ وحی لے کر آتا تھا۔ یہ سب نعوذ باللہ افسانے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجدان اور ضمیر سے جو آواز اٹھتی تھی وہی وحی تھی اور وہی قرآن کہلاتا تھا۔“
یہ عقائد سرسید کے عقائد سے اخذ شدہ ہیں۔

(طلاق کے بارے میں تفصیل اسی کتاب کے صفحہ..... پر ملاحظہ ہو۔ اور غناء کے بارے میں تفصیل اسی کتاب کے صفحہ..... پر ملاحظہ ہو)

حضرت مولانا مفتی محمد یوسف لدھیانوی لکھتے ہیں۔

مثل مشہور ہے کہ بچھو سے کسی نے دریافت کیا کہ جناب کے معزز گھرانے میں ”نیش زنی“ کے فن میں سب سے بڑا ماہر کون ہے؟ اس نے سچیدگی سے جواب دیا کہ جس کی پشت پر ہاتھ رکھ دیکھو، وہی سب سے بڑھ کر ماہر فن ثابت ہوگا۔

اسلام کا نام لے کر اسلام کو ڈسٹا، اسے تحریفی شتر لگانا، اس پر جرح و تنقید کی مشق کرنا اور محض

مفروضات سے اس کے قطعی مسائل کو پامال کرنا ہر دور کے ملاحظہ اور زنادقہ کا طرہ امتیاز رہا ہے۔ پہلی صدی کے خوارج ہوں یا مابعد کے باطنیہ، تیسری صدی کے اصحاب العدل والتوحید ہوں یا دور حاضر کے ”ارباب فکر و نظر“ دوسری صدی کا ابن المقفع ہو یا چودھویں صدی کا اسلم جبر اچھوری، اکبری دور کے ابو الفضل اور فیضی ہوں یا ہمارے دور کے ڈاکٹر فضل الرحمن اور پرویز، سب کا مشترک مقصد، مشترک نقطہ نظر اور مشترک سرمایہ اسلام کی مقدس چہار دیواری میں رخنہ اندازی کرنا ہے۔

چنانچہ ادارہ تحقیقات اسلامیہ راولپنڈی کی بزم فکر و نظر کے ایک رفیق عمر احمد عثمانی کی ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق مہذب زبان ملاحظہ ہو۔

”مصلح انسانی اسے کسی طرح باور نہیں کرتی کہ ایک نو سال کی ”الہ لڑکی“ اپنے میکہ میں ان تمام علوم و فنون میں اس قدر مہارت کی مالک ہو سکتی ہے کہ اس کا علم پوری امت کی عورتوں سے بڑھ جائے۔“ (فکر و نظر جلد 1 شماره 9 مارچ 1964ء، قسط دوم ص 48 مقالہ عمر احمد عثمانی)

☆ حنیف ندوی اور اصلاح اسلام:

(حضرت مولانا یوسف لدھیانوی شہید اپنی کتاب ”دور حاضر کے تجدد پسندوں کے افکار“ میں لکھتے ہیں)

ہمارے ”جدید مصلحین“ کا ایک طرہ امتیاز یہ بھی ہے کہ وہ جب اسلام کے موضوع پر لکھتے اور بولتے ہیں تو اس بنا پر کہ ان کے سامنے یورپ کی پیدا کردہ غلط فہمیوں کا پورا طومار موجود ہوتا ہے۔ انہوں نے ایک مومن قانت کے نقطہ نظر سے نہیں بلکہ مغرب کی کور باطنی اور کور چشمی کی سیاہ عینک سے اسلام کا مطالعہ کیا ہوتا ہے۔ اس لیے انہیں اسلام کا ماضی ہمیشہ تاریک ہی تاریک نظر آتا ہے۔ انہیں غلط نگاہی کی بنا پر اسلام کے کارناموں میں غلطیاں ہی غلطیاں نظر آتی ہیں جنہیں دیکھ کر وہ مرقع عداوت میں ڈوب ڈوب جاتے ہیں اور یہاں تک کہ ان کا لہجہ ایک ایسی معذرت پسندانہ پستی اختیار کر لیتا ہے گویا میدان حشر قائم ہے، نفسی نفسی کا عالم ہے، مگر انہیں صرف اپنے نامہ عمل کا نہیں بلکہ بد قسمتی سے اپنے اسلاف کی ”خطاؤں“ کا حساب گویا آج چکانا پڑ رہا ہے۔ انہی میں ایک غیر مقلد مولانا محمد حنیف

عمومی بھی ہیں جن کی کتاب اساسیات اسلام، ادارہ ثقافت اسلامیہ کلب روڈ لاہور کی مطبوعہ ہے۔
 ”اساسیات اسلام“ کے مصنف کی زبانی ”اعترافِ خطا“ کا یہ دل خراش منظر ملاحظہ ہو:

”صحتِ فکر اور علمی دیانت کا تقاضا ہے کہ تفسیرِ نو کے اس مرحلہ میں ہم اس حقیقت کو کھلے بندوں تسلیم کر لیں کہ عہدِ ماضی میں ہم سے غلطیاں بھی سرزد ہوئی ہیں۔ ہم نے غیر صحت مند تمدنی رجحانات کو نہ صرف اپنایا اور قبول کیا ہے بلکہ ان کی پرورش بھی کی ہے اور ایسے تصورات کو اسلامی سمجھ کر سینے سے چٹائے بھی رکھا ہے جن کا اسلامی روح سے، اسلام کے مزاج سے اور اسلامی تعلیمات سے دور کا بھی تعلق ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس اعتراف سے دو گنا فائدے حاصل ہوں گے، ایک تو ماضی میں جو کچھ ہوا ہے اس کی جو ابدی سے بچ جائیں گے دوسرے اس تضاد سے ہم ٹھکی حاصل کر لیں گے جو اسلام اور مسلمان کو متاثر اور سمجھ لینے سے پیدا ہو سکتا ہے۔“ (اساسیات اسلام، ص 119-120)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وہ کون سے امور تھے جن کا اسلامی روح، اسلام کے مزاج اور اسلام کی تعلیمات سے دور کا بھی تعلق ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے باوجود ہمارے اسلاف نے ان کو اسلامی سمجھ کر سینے سے چٹائے رکھنے کی غلطی کی۔ یہ داستان خود مصنف کی زبانی سنئے:

”ہمارے ہاں علم الکلام پر اس حیثیت سے کام ہوا کہ یہ یونانی فلسفہ کی ایک شاخ ہے۔ تصوف، اسلام کے مقابلے میں ایک مستقل بالذات نظام کی حیثیت سے ابھرا جس کا دعویٰ یہ تھا کہ تعلق باللہ اور عبودیت و ولایت کے رشتوں کو ریاضت و مجاہدہ سے ہر شخص براہِ راست استوار کر سکتا ہے۔ اسی طرح فقہ کے معنی ہمارے ہاں یہ تھے کہ نئے نئے پیش آئندہ مسائل (میں) کتاب اللہ اور سنت کو بحیثیت مجموعی فکر و نظر کے سامنے رکھا جائے اور یہ دیکھا جائے کہ اس کی تعلیمات کی روشنی میں ان مسائل کا کیا حل نکلا ہے اس کے بجائے یہ ہوا کہ فقہ ایک جداگانہ فن قرار پائی اور مسائل کے حل و کشود کے لیے ایسے اصول اور پیمانے وضع کیے گئے جو ایک طرف ان روحانی و اخلاقی اقدار سے بیگانہ تھے جن سے اسلامی فقہ ترتیب پائی ہے اور دوسری طرف جن کی صحت کے بارے میں قیام و

قال کی کافی گنجائش تھی۔ اس پر مستزاد یہ کہ بغیر کسی اجتماعی اور معاشرتی ضرورت اور تقاضے کے شاخ و درشاخ مسائل تراشے گئے۔ اس اندازِ اجتہاد کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ فقہ جسے زندگی کے مسائل حل کرنا تھے، جسے فکر و کاوش کی تازہ کاریوں سے تہذیب و تمدن کے قافلے کو آگے بڑھانا تھا، اس طرح سے زندگی کی گراہاریوں میں اضافے کا سبب بنی۔“ (اساسیات اسلام، ص 120-121)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

لیجئے یہ تھیں ہمارے اسلاف کی دو غلطیاں یعنی علم عقائد، علم تصوف و سلوک اور علم فقہ و قانون جن پر معصق عرق انصال میں ڈوبے جاتے ہیں اور انہیں اپنے ماضی سے دست بردار ہوئے بغیر نہیں بن پڑتی۔ اس سے قطع نظر کہ ان اکابر (مصلحین، صوفیاء اور فقہائے امت) کے ہارے میں ”اساسیات اسلام“ کے معصق کا دامن غلط فہمیوں کے کتنے بڑے اہار کو سیٹھے ہوئے ہے، سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب وہ اسلاف سے اس قدر ”حسن ظن“ رکھتے ہیں اور تیرہ صدیوں کی متاعِ عزیز پر اس قدر تادم اور منتقل ہیں تو ”تعمیر نو“ کے مرحلہ میں اسلام کی تشریح و تعبیر میں وہ محفلِ دُخرا اور علم و دانش کے کیا گل کھلائیں گے اور ان کے اصول اور بیانے کیا ہوں گے؟ دراصل یہ ہمارے سادہ لوح مصلحین کی مخصوص تکلیف ہے، انہیں چونکہ ”روح اسلام“ کو سامنے رکھ کر ”آزاد اجتہاد“ کی دعوت دینا ہے اس لیے وہ پہلے مرحلے پر ان تمام اصول و ضوابط سے چمکھارا حاصل کر لیتے ہیں جو ”آزاد اجتہاد“ کی راہ میں رکاوٹ ثابت ہوتے ہیں۔ جب علم عقائد و کلامِ لفظ اور مصلحین کے ارشادات ”یونانی فلسفہ کی شاخ“ قرار پائیں گے تو آپ کسی مسئلہ میں ان کا حوالہ نہیں دے سکیں گے۔ جب تصوف اسلام، اسلام سے جدا گانہ ایک چیز تصور کیا جائے گا تو مادیات کے طوفان میں اکابر اولیاء کا جنہیں صوفیاء کہتے ہیں، حوالہ بے کار ہوگا اور جب فقہ کا رشتہ اسلام سے کاٹ دیا گیا تو آپ ”آزاد اجتہاد“ کے استنباط شدہ نتائج کے مقابلہ میں یہ نہیں کہہ سکیں گے کہ اس مسئلہ میں اسلام کا قانون (فقہ) تو یہ کہتا ہے، مسلمانوں کے اسلاف میں کیڑے نکالنا اور ان کے ذریعے کارناموں کو بھیا تک نقل میں پیش کرنا ایسی مغرب کا وہ تخریبی حربہ ہے جو انگریزی میں ”اسلام کا مطالعہ“ کرنے والوں

کو اسلام کے بارے میں متذبذب کرنے کے لیے ایجاد کیا گیا اور اس کے بعد انہیں ”آزاد اجتہاد“ کے ذریعہ ”اصلاح اسلام“ کی پٹی پڑھائی گئی۔

☆ فکر و نظر کا عنلط زاویہ!

اب تصویر کا دور سرار رخ ملاحظہ فرمائیے۔ آپ کو حیرت در حیرت ہوگی جب آپ یہ دیکھیں گے کہ وہی قلم جو اسلام کے علم عقائد، علم تصوف و سلوک اور علم فقہ و قانون پر ماتم کتنا نظر آتا ہے اسی کو ہم دیکھتے ہیں کہ جاہلیت جدیدہ کے ”فن کاروں“ پر داد و تحسین کے پھول چھاور کرنے میں وہ کسی نخل کا مظاہرہ نہیں کرتا۔

”ہمارے نزدیک ”فن کار“ کا درجہ ایک مصلح سے کم نہیں۔ یہ بسا اوقات برش اور قلم کی ایک جنبش سے ایسے عجیب و غریب نقوش ابھارتا ہے جن سے قانون و آئین کی بے مانگی کا اندازہ ہوتا ہے اور ایک اچھے خاصے مہذب و شائستہ معاشرہ کی وہ بھیا تک غلطیاں نگر و نظر کے سامنے آ موجود ہوتی ہیں، عام حالات میں جن کو محسوس نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح ایک مغنی شطہ نو اور مطرب جاں فزا دل میں مطرب و انبساط کے بعض مرتبہ ایسے نازک گوشوں کو بیدار کرتا ہے جن کی بیداری سے زندگی کا پورا دبستان مہک اٹتا ہے۔ فنکار کی نگاہ احتساب معاشرہ کے صوب ہی کو تلاش نہیں کرتی بلکہ اس کے لیے مرہم اور مداوے کا اہتمام بھی کرتی ہے۔ صرف تفریح اور خوشی کے موتی ہی نہیں بکھیرتی، زندگی کی تمام نشاط آفرینیوں میں اضافہ کا موجب بھی بنتی ہے۔ زندگی کو دلولہ تازہ بھی عطا کرتی ہے اور تہذیب و تمدن کو ادراک و احسان کے ان لطائف سے بھی مالا مال کرتی ہے جن کے بغیر زندگی شمس اور بے مقصد ہو کر رہ جاتی ہے۔ غرض فن ایک ایسی حسین طاقت ہے اور ایک حسین قوت ہے اور اصلاح و تعمیر کا ایسا اسلوب ہے جو بہر حال کارگر ہوتا ہے۔“ (اساسیات اسلام، ص 149)

یہ ہے فکر و نظر کا فلط زاویہ! جس سے اسلام کے مایہ ناز فرزند جن کی زندگی کا مشن خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خفا کو سمجھنا اور سمجھانا تھا، خطا و اراد اور مجرم نظر آتے ہیں اور مہذب دنیا کے ادبائش ”مصلح“ قرار دیئے جاتے ہیں:

”ہوسٹ محفل زحمت کراہن چہ یواجمعی ست“

”فتون لطیفہ“ اگرچہ جاہلیت قدیمہ کی یادگار ہے مگر جدید جاہلیت نے ان ننان کہنہ کو ترقی یافتہ شکل دے کر ہوا و ہوس کے نئے صنم خانوں میں لا رکھا ہے اور آج کے روحانی و اخلاقی اقدار سے محروم انسان نے ”تفریح“ کے نام پر ان کی پرستش کے نئے اسلوب وضع کیے ہیں۔ ”اساسیات اسلام“ کے مصنف سے توقع کی جاسکتی تھی کہ مبادی فواحش کے خلاف علم جہاد بلند کریں گے لیکن فتون لطیفہ پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے سینما، ٹیلی ویژن، تصویر سازی اور موسیقی کے جواز کا فتویٰ صادر فرمایا ہے، اس سلسلہ میں ان کے ”اجتہادی استدلال“ کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ ان چیزوں کا رواج چل نکلا ہے، لہذا سائنس اور ٹیکنالوجی کے ان نتائج کو کسی بے جان فتنی بحث اور غیر مؤثر عدم جواز کے فتویٰ سے روکنا ممکن نہیں۔ اعدا میں صورت دین کے حکیمانہ اعجاز فکر کا دامنہ یہ ہے کہ ہم اپنے اجتہاد کو حریت پسندانہ اعجاز استدلال سے نکال کر اقا دیت و دانش کے وسیع تر سانچے میں ڈھالیں اور یوں سوچیں کہ اگر عہد جاہلیت کی بجائے اسلام آج نازل ہوتا تو ان مسائل کو کیونکر سلجھا پاتا۔ اگر فطرت گلے سزے فضلات غذا کو دودھ جیسی مفید اور تر تازہ غذا میں بدل دینے پر قادر ہے اور دوا ساز مہلک و مضر اشیاء سے حیاتین تیار کر دینے پر قدرت رکھتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک مجتہد، اجتہاد و تحقیق کے اس عملیہ سے کام نہ لے۔“ (اساسیات اسلام، صفحہ 149 تا صفحہ 151 ملخصاً)

حضرت مولانا یوسف لدھیانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

سوال یہ ہے کہ ”اساسیات“ کے ان مباحث کو سپرد قلم کرتے وقت مصنف نے موسس اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کا مطالعہ کیوں ضروری نہیں سمجھا؟ یا ”زمانہ سازی“ کے غبار میں وہ حکیم انسانیت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کو..... خاک بدہن..... کوئی اہمیت دینے کے لیے کیوں تیار نہیں؟ ”ان چیزوں کا رواج چل نکلا ہے۔“ ”یہ ہمارے معاشرے میں زبردستی گھس آئی ہیں“ اور ”اب ان کو روک دینا ممکن نہیں“۔ ایسے فقرے لکھنے سے پہلے انہیں اسلام کی نفسیات پر غور کرنا چاہیے تھا کہ اسلام مشرق و مغرب کی تہذیبوں سے گھرا کر تاریخ کے دھارے بدلنے کا عادی ہے؟ یا خود تاریخ کے

طوفانی ریلے میں بہہ جانے کا خور ہے؟ وہ ہر دور کی غلط روش کے خلاف سینہ تان کر کھڑا ہونے کی دعوت دیتا ہے؟ یا غلط تہذیب کے سانچے میں ڈھل جانے کی تلقین کرتا ہے؟ اسلام کو ایسے دوں ہمت، پست حوصلہ اور کوتاہ نظر لوگوں کی ضرورت نہیں جو جہاد زندگانی میں ”تو بڑا مانہ بساڑ“ کی کتاب کھول کر ناصحانہ وعظ کہنا شروع کر دیں۔ اسلام کو ایسے جوان ہمت، اولوالعزم، بلند نظر اور بہادر سپاہیوں کی ضرورت ہے جو روحانیت کی بھرپور ضرب سے، تاریخی جبریت اور مادی جدلیت کے سومات کو سہاڑ کر ڈالیں۔ انسان کو لذت طلبی اور خواہش پرستی کے ظلم سے نکال کر اسے اعلیٰ قدروں سے آشنا کر دیں۔

☆ جماعت المسلمین

مسعود احمد فرقہ غرباء احمدیہ کا فرد تھا۔ وہ کوئی عالم بھی نہیں تھا۔ چھار دو کتابیں پڑھ کر ایک کتابچہ ”طاش حق“ لکھا اور دوسرا رسالہ ”التحقیق فی جواب التقليد“ شائع کیا۔ ان میں اسلاف کے خلاف بدگمانی اور اکابر اہل اسلام پر بدزبانی میں خاص ریکارڈ قائم کیا۔ اہل حدیث فرقہ میں اس کی خوب عزت افزائی ہوئی۔

امام جماعت غرباء احمدیہ مسعود احمد نے اہل حدیثوں کے فرقوں کی تفصیل لکھی ہے کہ ۶۵

سالوں میں یہ فرقہ ۹ فرقوں میں بٹ گیا۔

(۱) جماعت غرباء احمدیہ ۱۳۱۳ھ۔

(۲) کانفرنس احمدیہ ۱۳۲۸ھ۔

(۳) امیر شریعت صوبہ بہار ۱۳۳۹ھ۔

(۴) فرقہ ٹائیپ ۱۹۲۸ء۔

(۵) فرقہ حنیفہ عطایہ ۳۰-۱۹۲۹ء۔

(۶) فرقہ شریفیہ ۱۳۳۹ھ۔

(۷) فرقہ غزنویہ ۱۳۵۳ھ۔

(۸) جمعیت احمدیہ ۱۳۷۹ھ۔

(۹) انتخاب مولانا محی الدین ۱۳۷۸ھ۔

(بحوالہ خطبہ امارت۔ صفحہ ۲۶)

۱۳۸۵ھ میں اس نے فریاء اہل حدیث کی ایک ضمنی جماعت بنائی۔ اور اسے جماعت المسلمین کا نام دیا۔ ۱۳۹۵ھ میں ان سے علیحدہ ہو کر کوثر نیازی کالونی نارتھ ناظم آباد کراچی میں مستقل فرقہ کا اعلان کر دیا۔ پھر اپنی ہی کتاب تلاش حق میں کانٹ چھانٹ کر کے خلاصہ تلاش حق کے نام سے کتاب تیار کی۔ فرقہ مسعودیہ جماعت المسلمین کے عقائد ملاحظہ ہوں۔

قرآن ہر لحاظ سے ایک مکمل کتاب ہے۔ یہ ایک خوشنما جملہ تو ضرور ہے مگر حقیقت کچھ بھی نہیں۔ نہ نماز کا طریقہ اس میں ہے نہ کسی اور عمل کا۔ اور پھر وہ ہر لحاظ سے مکمل ہے۔ یہ عجیب بات ہے۔ (تفسیر الاسلام۔ صفحہ ۲۳۶)

قرآن کا اسلام تو بڑا آسان ہے۔ دعا مانگ لوصلوۃ ادا ہوگئی۔ پاکیزگی اختیار کر لو زکوٰۃ ادا ہوگئی۔ (تفسیر الاسلام۔ صفحہ ۲۳۲)

قرآن پاک میں عریانیت کا درس ہے۔ (تفسیر الاسلام۔ صفحہ ۲۳۶)

قرآن پاک میں ایسی آیات پائی جاتی ہیں جس سے بظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی منزلت کو بڑا دکھا گیا ہے۔ (تفسیر الاسلام۔ صفحہ ۲۳۷)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لوگوں کے حساب کا وقت آ گیا ہے اور وہ ابھی تک غفلت میں پڑے ہوئے ہیں۔ امراض کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ حساب کا وقت قریب آ گیا ہے لیکن زمانہ شاہد ہے کہ تقریباً ایک ہزار چار سو سال گزر چکے۔ وقت حساب ابھی تک نہیں آیا۔ یہ کیسا قرب ہے۔ (تفسیر الاسلام۔ صفحہ ۲۶۳)

قرآن پاک کی قطعیت پر تو قرآن کی آیات سے بھی چوٹ پڑتی ہے۔ (تفسیر الاسلام۔ صفحہ ۲۵۵)

وہ مسلم رہ کر بھی قرآن مجید کا انکار کر سکتے ہیں۔ وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ کو ایک مانتے ہیں۔

فرشتوں پر کتب ساوی پر اور رسولوں پر ایمان ہے۔ لیکن یہ قرآن وہ قرآن نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا تھا۔ اس میں تحریف ہو چکی ہے اور مسلمانوں کا جم غفیر اس تحریف پر ایمان رکھتا ہے۔ اور قرآن کی مہارت بھی اس پر شاہد ہے۔ (تفہیم الاسلام۔ صفحہ ۲۶۹)

جماعت المسلمین الحمد للہ تقلید سے بالکل مبرا ہے۔ ہم وہی کام کرتے ہیں جو سنت سے ثابت ہیں۔ ہمارے ہاں قیاس و رائے سے مسئلے نہیں بنتے لہذا ان شاء اللہ تقلید کا گز نہیں ہو سکتا۔ (جماعت المسلمین اور الحمد للہ۔ صفحہ ۱۷)

خدا کی وحدانیت پر ایمان رکھنے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے کے باوجود بھی آپ مسلم نہیں۔ اس لئے کہ آپ شرک کرنے کے مرکب ہیں کیونکہ آپ نے تقلید کو داخل فی الدین کیا ہے۔ اس کو واجب قرار دیا ہے اس لئے آپ شرک کے مرکب ہوئے۔ (خلاصہ تلاش حق۔ صفحہ ۱۳)

اگر سب (محدثین) نے مل کر کسی حدیث کو قرآن مجید کے خلاف نہیں سمجھا اور ہم ان کو قرآن مجید کے خلاف سمجھیں تو کیا یہ ہماری سمجھ کا قصور ہے یا ان سب اگلے پچھلے محدثین کی سمجھ کا قصور ہے؟۔ (تفہیم الاسلام۔ صفحہ ۲۶۰)

☆ چوہدری رفیق صاحب کی جدیدیت

جدید متفکرہ ڈاکٹر فرحت نسیم ہاشمی کی عظیم الہدیٰ انٹرنیشنل گلبرگ لاہور میں عورتوں کو مہربانی گرانٹ پڑھانے والے چوہدری رفیق صاحب جو اپنے نام کے ساتھ پروفیسر کا ساہتہ لگاتے رہے۔ مورودی صاحب کی جدیدیت سے متاثر ہو کر جماعت اسلامی پھر اثنی عشری اور بعد میں قاعدی وغیرہ کے چنگل میں جا پھنسے۔ جامعہ نعیمیہ گزہمی شاہولہ اور سے مولانا کی غیر انتہائی سند حاصل کر کے اس گندگی سے باہر نکلنے کا سوچا اور قاعدی کے خلاف کتاب لکھ دی۔ اب موصوف اس کو کھلی سند کی وجہ سے پروفیسر کے ساتھ ساتھ مولانا کا ساہتہ بھی لگاتے ہیں۔ جو لوگوں کو صرف دھوکہ دینے کی خاطر ہے ورنہ موصوف اب بھی اسی جدیدیت کی دلدل میں پھنسے ہوئے اپنی تحریر کے ذریعہ ذہنی

گندگی کو باہر پھیلا رہے ہیں۔ ان کی ایک کتاب ”فقہی مسلک کی حقیقت“ اسی کی آئینہ دار ہے۔ چوہدری صاحب کبھی پروفیسر رفیق کے نام سے لکھا کرتے تھے۔ اب پروفیسر مولانا رفیق اور کبھی مولانا ابو زکی کے نام سے لکھ رہے ہیں۔

چوہدری صاحب اپنے جیسے آزاد خیال اکبر شاہ نجیب آبادی کی کتاب قول حق کے باب پنجم کے صفحہ 146 سے اپنی تائید کے لئے نقل کرتے ہیں۔

”صحابہ کرام کے زمانہ میں سینکڑوں مسائل ایسے تھے جن کے مختلف پہلوؤں پر لوگ الگ الگ حامل تھے..... وہ لوگ دینی مسائل میں اجتہادی اختلافات کے دونوں پہلوؤں کو حق جانتے اور دین کے معاملہ میں وسعت اور آسانی کا اعتقاد رکھتے ہوئے اس بات کو بہت ہی معیوب سمجھتے تھے کہ ایک پہلو کو اختیار کر کے اسی پر جم جائیں اور اس کے دوسرے جائز پہلو کو ناقابل عمل قرار دیں۔ یہی وجہ تھی کہ ان کے زمانہ میں کوئی مذہبی فرقہ بندی نہ تھی۔ نہ ان کو آج کل کے لوگوں کی طرح تقلید کے واجب ہونے کی خبر تھی..... ان میں سے ہر شخص فقیر تھا۔ لیکن ان کی فقہ نے اس طرح لوگوں کو لاتعداد مسائل کے جال میں نہیں جکڑا تھا۔ جس طرح بعد کے فقہاء ہزار ہا اصلاحات ایجاد کرنے کے بعد بال کی کھال نکال نکال کر شریعت اسلام کو بڑی ہی ہیبت ناک اور ناقابل عمل چیز بنا دیا۔ اگر کوئی شخص صرف وضو یا صرف غسل یا صرف پانی کے مسائل سے واقف ہونا چاہے تو ہمارے فقہاء کی مہربانی سے اس کو کئی مہینے بلکہ کئی سال اسی ایک مسئلہ کی بحث و مطالعہ کرنے سے فرصت نہ ملے گی اور اس مطالعہ کے بعد بھی وہ شاید مشکل ہی سے کوئی ایک پختہ عقیدہ قائم کر سکے گا۔ تمام فقہی مسائل پر کما حقہ عبور حاصل کرنا انسان کی ایک پوری زندگی میں کسی طرح ممکن ہی نہیں۔ عمل کرنے، موسن کال بننے اور قرآن مجید میں تدبر کرنے کی مہلت نکلانے کا تو موقع کہاں؟ (فقہی مسلک کی حقیقت صفحہ ۳۵-۳۶)

یہ اس بیسویں صدی کے مورخ کے خیالات ہیں جو چوہدری رفیق صاحب نے ترجمانی کے لئے پیش کئے ہیں۔ لیکن ہمیں ایسے گمراہ مورخ اور اس کی تاریخ سے کوئی دلچسپی نہیں جو اسلاف کے کردار کو سخ کر دے۔

حضرت مولانا عاشق الہی بلند شہری رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

”بہت سے لوگ ایسے ہیں جو علم دین اور علم دنیا دونوں سے بے بہرہ ہیں۔ اور بہت سے لوگ ایسے ہیں جو علوم عصریہ (سائنس، آرٹس وغیرہ) کے پیچھے دوڑ لگاتے ہیں۔ اور ان میں ماہر ہو کر بڑی بڑی نوکریاں بھی حاصل کر لیتے ہیں۔ لیکن ایمان اور اس کے تقاضوں سے بالکل نااہل ہوتے ہیں۔ نادانوں سے اسلام کی باتیں سنتے ہیں۔ پھر ان پر اعتراض کرتے ہیں۔ ایمانیات کو سمجھنے کے لئے ایک گھنٹہ بھی خرچ نہیں کرتے۔ ایسے لوگوں کو دشمنان دین طرح طرح کی ٹھانہ باتیں سمجھا دیتے ہیں۔ کوئی تو وحدتِ ادیان کا قائل ہے۔ یعنی اپنی جہالت سے یہ سمجھتا ہے کہ تمام مذاہب کا مقصد ایک ہی ہے گورائے الگ الگ ہیں۔ اس لئے ان کے خیال میں جو مذہب بھی اختیار کر لے نجات پا جائے گا۔ (العیاذ باللہ)

بہت سے لوگ عیسائیں اور یہودیوں سے پی ایچ ڈی کی ڈگری لیتے ہیں اور ڈگری بھی اسلامیات کی ہوتی ہے۔ جب یہ لوگ یورپ اور امریکہ ان ڈگریوں کے لئے جاتے ہیں تو دشمنان دین ان کو اسلام پر اعتراض سمجھا دیتے ہیں۔ اسلامی عقائد کو ان کے دلوں میں مٹھوک کر دیتے ہیں اور ان لوگوں نے ڈگریوں کے یہ دھندے نکالے ہی اس لئے ہیں کہ مسلم نوجوانوں کو اسلام کے بارے میں شک کرنے والا بنادیں۔ اور ان کے ایمان کو ان کے دلوں سے کھرچ دیں۔ بعض جاہل کہتے ہیں کہ فلاں چیز اسلام کے بنیادی عقیدوں میں سے نہیں ہے۔ اس لئے اس کا منکر ہو جائے تو کافر نہ ہوگا۔ یہ انکی جاہلانہ باتیں ہیں۔ بنیادی اور بے بنیادی کافروں نے سمجھایا ہے۔ جب کوئی شخص اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسولوں پر ایمان لے آیا تو اللہ اور رسول کی ہر بات ماننا ضروری ہو گیا اور اسلامی عقائد میں داخل ہو گیا۔ بعض لوگ اپنی جہالت سے کہتے ہیں کہ فلاں چیز قرآن میں نہیں ہے۔ اس لئے اس کا ماننا ضروری نہیں ہے۔ یہ بھی ٹھوڑی اور زعمدیتوں نے چلائی ہے۔ اگر صاف صاف تصریح کے ساتھ کوئی چیز قرآن میں نہ ہو۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بتائی ہو۔ تب بھی اس پر ایمان لانا فرض ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا نبی ماننا اور آپ کی کسی بات کے

ماننے سے انکاری ہو گئے اور یہ بہانہ کر دیا کہ قرآن میں نہیں ہے۔ یہ بھی تو بے دینی کی بات ہے۔ اور جب آپ کی کسی بات کے صحیح ہونے میں شک کر لیا تو پھر آپ کے رسول ہونے پر کہاں یقین رہا۔

نئے دور کے تعلیم یافتہ نوجوان کالجوں میں پڑھتے ہیں اور یہود و نصاریٰ سے اسلامیات کی ڈگری لیتے ہیں۔ قرآن و حدیث میں وارد شدہ بہت سی چیزوں میں شک کرتے ہیں۔ یا ان کا انکار کرتے ہیں اور خود کو مسلمان بھی سمجھتے ہیں۔ جاہل رہتے ہوئے مسلمان رہتے تو کیا ہی اچھا ہوتا۔ ایمان تو برقرار رہتا۔ ایسے علم کا ناس ہو جو خدا اور رسول کی باتوں میں شک پیدا کرے۔ ایمان سب سے زیادہ قیمتی چیز ہے۔ اس کو ضائع نہ ہونے دو۔“

آگے جا کر موصوف اپنی کتاب فقہی مسلک کی حقیقت کے صفحہ نمبر ۳۶ پر لکھتے ہیں

”چاروں ائمہ مجتہدین کا علم۔ تقویٰ۔ بصیرت اور اجتہاد مسلم تھا۔ انہوں نے راہ حق میں بڑی عزیمت و استقامت دکھائی۔ ان کو لائق شاگرد ملے۔ جنہوں نے ان کی فقہ پھیلانے میں بڑا حصہ لیا۔ انہی اسباب سے ان کو امت مسلمہ کی اکثریت کا اعتماد اور قبول عام حاصل ہوا“

یہی چوہدری صاحب اپنی اس کتاب کے صفحہ ۴۸ پر امام ابوحنیفہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

۱۲۰ھ میں جب آپ کے استاد امام حماد کا انتقال ہوا تو لوگوں نے امام ابوحنیفہؒ کو ان کا جانشین بنا دیا۔ آپ اپنی وفات تک پورے تیس سال درس و تدریس اور افتاء (فتویٰ دینے) کا کام کرتے رہے اس عرصے میں آپ نے ساٹھ ہزار سے زیادہ قانونی مسائل کے جوابات دیئے اور جو آپ کی زندگی ہی میں الگ الگ عنوانات کے تحت رکھے گئے۔ امام ابوحنیفہؒ کا ایک کارنامہ یہ بھی ہے کہ انہوں نے قریباً چالیس علماء پر مشتمل ایک علمی کونسل بنائی جس کے سربراہ آپ خود تھے۔ اس علمی کونسل نے نوے ہزار فتاویٰ اور آراء مرتب کیے جو ساتھ ساتھ تمام ملک میں پھیلتی جاتی تھیں۔

چوہدری صاحب کی ائمہ کے بارے میں رائے ملاحظہ کرنے کے بعد ان کے مقلدین کے بارے میں رائے ملاحظہ ہو۔

موصوف اپنی کتاب کے صفحہ ۸۸ پر ”مقلدین“ کے عنوان سے گوہر لفظی کر رہے ہیں۔

”یہ وہ لوگ ہیں جو مجتہدین اور فقہاء کے اجتہادات کو ان کے دلائل کجے بغیر مانتے اور ان پر اعدھا اعتماد کرتے ہیں..... ان کا کام صرف اپنے امام اور اپنے مسلک کی تقلید کرنا ہے اور بس۔ اگر ان کے سامنے ان کے امام کی رائے یا ان کے مسلک کے فتوے کے خلاف قرآن و سنت کی نصوص اور واضح احکام بھی پیش کر دیئے جائیں تو یہ لوگ ان کو بھی یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ یہ تو ہمارے امام یا ہماری فقہ کے خلاف ہے۔ اور ہمارے امام قرآن و حدیث کو بخوبی جانتے تھے اور ہم سے بہتر جانتے تھے“

☆ اس میں کیا شک ہے کہ ہمارے ائمہ حضرات جن کے تقویٰ اور علم کے موصوف خود بھی معترف ہیں وہ قرآن و حدیث کو ہم سے اور خاص طور پر معترض سے زیادہ جانتے والے تھے۔

ائمہ مجتہدین کا زمانہ ائمہ حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل سے پہلے کا ہے۔ ائمہ مجتہدین نے جن روایتوں سے استدلال کیا ان تک روایت پہنچنے کے واسطے میں کوئی ضعف نہیں تھا۔ بالخصوص امام ابوحنیفہؒ کے اساتذہ یا تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تھے یا تابعین اور تبع تابعین رحمہم اللہ۔ اور اب ان کے بعد کے زمانہ میں روایتوں کے واسطے میں کوئی ضعیف راوی آ گیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ روایت واقف ضعیف ہے کیونکہ بعد کے ائمہ جرح و تعدیل کا قول حقد میں ائمہ مجتہدین پر حجت نہیں بن سکتا۔

امام ذہبی نے اپنی کتاب تذکرۃ الحفاظ میں مشہور محدث یزید بن ہارون رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے ایک ہزار شیوخ کا زمانہ پایا اور ان سے حدیث لکھی۔ میں نے پانچ شیوخ سے زیادہ بڑا فقیہ۔ متقی اور عالم کوئی نہیں دیکھا۔ اور ان پانچ میں پہلے نمبر پر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ولادت ۸۰ھ اور وفات ۱۵۰ھ ہے۔ اس لیے آپ کے شیوخ یا تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہیں یا تابعین رحمہم اللہ۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ نے شرح منہاجی حنیفہ میں لکھا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے چار ہزار اساتذہ سے حدیث حاصل کی۔ اور ایسے

اساتذہ و شیوخ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کو بھی میسر نہیں آئے۔ اس سے امام ابوحنیفہؒ کی ثقاہت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

ملاطی قاری رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ ”مناقب الامام الاعظم“ میں لکھا ہے کہ ایک مجلس میں امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام اعظمؒ دونوں موجود تھے۔ کسی نے مسئلہ پوچھا تو امام ابوحنیفہؒ نے جواب دیا۔ اس پر امام اعظمؒ نے کہا کہ آپ نے یہ مسئلہ کہاں سے نکالا۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ نے امام اعظمؒ سے سنی ہوئی پانچ احادیث بمع سند بیان کر دیں۔ انہوں نے کہا کہ بس کافی ہے۔ میں نے جو احادیث سو دن میں سنائی تھیں آپ نے ایک لمحہ میں سنا دیں۔ پھر فرمایا ”یامعشر الفقہاء انتم الاطباء ونحن الصیادلة وانت ایہا الرجل اخلدت بکلا الطرفين“۔

اے فقہاء کی جماعت اتم اطباء (یعنی علاج جانتے ہو۔ یعنی احادیث سے مسائل نکالنا جانتے ہو) اور ہم پنساری ہیں (جس کے پاس دوا کا خام مال ہوتا ہے۔ یعنی مسائل نہیں نکال سکتے) اور تم اے جوان (امام ابوحنیفہؒ) دونوں کے جامع ہو۔

چوہدری صاحب اپنی کتاب کے صفحہ نمبر ۹۱ پر ”تقلید کی تعریف“ کے عنوان سے لکھتے ہیں کہ ”فقہاء کرام نے تقلید کی یہ تعریف کی ہے۔ کہ کسی شخص کے قول یا رائے کو اس کی دلیل سمجھے بغیر اختیار کر لینا۔“ چوہدری صاحب نے چونکہ اپنے نام کے ساتھ ”مولانا“ کا سابقہ دھوکہ دینے کی خاطر لکایا ہے۔ اگر انہوں نے باقاعدہ علم دین حاصل کیا ہوتا تو انہیں معلوم ہوتا کہ تقلید کی یہ تعریف نہیں بلکہ یہ سمجھتے ہوئے کہ ائمہ کرام کے پاس ان مسائل کے دلائل موجود تھے اس اعتماد پر ان کے قول کو اختیار کرنا تقلید ہے۔

چوہدری صاحب اپنی اسی کتاب کے صفحہ نمبر ۹۵ پر لکھتے ہیں ”بعد میں جب فقہی مسائل کا وجود میں آگئے اور لوگوں نے ائمہ مجتہدین..... مثلاً امام ابوحنیفہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہم کی تقلید کرنی شروع کر دی تو یہ تقلید شخصی بھی جائز ہوئی اور آج بھی جائز ہے۔ عام لوگوں کے فقہی مسائل میں ان اماموں کا مقلد ہونا کوئی عیب یا قابل ملامت چیز نہیں ہے بلکہ ایک درست

جائز اور صحیح بات ہے۔ البتہ اندھی اور جاہل تقلید منع ہے۔

آپ چوہدری صاحب کی پریشان خیالی اور انتشار و ہنسی ملاحظہ فرمائیے۔ اسی فکری انتشار کے مزید مظاہر بھی ملاحظہ فرماتے چلیں۔ موصوف کبھی تقلید کو جائز قرار دیتے ہیں کبھی اس پر فتر چلانا شروع کر دیتے ہیں۔

چوہدری صاحب اپنی اس کتاب کے صفحہ ۱۰۱ پر لکھتے ہیں کہ ایسے شخص کے لیے کسی قاضی امام یا فقہ کی رہبری واجب ہے کیونکہ جب اس نے اسے صحیح اور حق مان لیا تو اب اسے چاہیے کہ اپنے اعتقاد کے مطابق عمل کرے۔ اسے تقلید شخصی بھی کہا جاتا ہے۔ جس کی وضاحت یہ ہے کہ جیسے کوئی شخص حنفی مسلک رکھتا ہے تو اسے صرف حنفی فقہ کی پیروی کرنی چاہیے..... اگر ایک امام یا فقہ کی پیروی لازمی نہ ہو اور عام لوگوں کو کسی وقت کسی بھی امام یا فقہ کی پیروی کی اجازت دے دی جائے تو وہ اس کے نتیجے میں خواہش پرستی اور اجابغ فحس میں چھلا ہو جائیں گے۔ وہ جس امام یا فقہ کا آسان اور سہل مسئلہ دیکھیں گے اسے اختیار کرنے لگ جائیں گے۔ اس طرح وہ شریعت کی اجابغ اور پیروی کی بجائے اپنے فحس کی پیروی کریں گے جو کہ ممنوع ہے“

اس تقلید شخصی کا تجزیہ کرتے ہوئے چوہدری صاحب صفحہ ۱۰۲ پر لکھتے ہیں۔ کہ جب ایک چیز کو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے واجب اور ضروری قرار نہیں دیا تو کسی شخص کا اپنے لئے اس چیز کو ضروری اور واجب قرار دے لینا شریعت میں جائز نہیں..... دوسری دلیل میں پہلی کمزوری یہ ہے کہ دین میں یہ امر پسندیدہ ہے کہ جب جائز کاموں میں سے کسی ایک کو اختیار کرنا پڑے تو جو اس میں سے آسان تر اور سہل تر ہو اسے اختیار کر لیا جائے۔..... مذکورہ دلیل میں دوسری کمزوری یہ ہے کہ جب ایک عام شخص دو مجتہدین یا فقہاء یا علماء میں سے کسی ایک کی رائے یا اجتہاد پر عمل کرتا ہے تو اسے خواہش پرستی کا نام کیوں دیا جائے؟ یہ خواہش پرستی کیسے ہوگی۔ کیونکہ جب ایک عامی دو اماموں یا دو فقہاء میں سے کسی ایک کے اجتہاد یا رائے کو معلوم کر کے اپنی ضرورت یا مصلحت کے تحت اس پر عمل کر رہا ہے تو وہ کسی امام یا فقہی ہی کی پیروی کر رہا ہے۔

لکھتے چوہدری صاحب اپنے سابقہ ائمہ موذوی۔ اصلاحی اور قاعدی کی طرح پھر بہک گئے اور چند سطروں کے بعد ہی تقلید کی مخالفت اور مقلد کو مجتہد بنانے پر تل گئے ہیں۔ آخر ملی خصلے سے باہر آئی گئی۔ موصوف اپنے امام اور پیشوا کے بارے میں اسی کتاب کے صفحہ ۱۱۹ پر لکھتے ہیں ”مولانا سید ابوالاعلیٰ موذوی مرحوم نے اس بارے میں اپنا مسلک یوں بیان کیا ہے۔ میرا مسلک یہ ہے کہ ایک صاحب علم کو براہ راست کتاب و سنت سے حکم صحیح معلوم کرنے کی کوشش کرنی چاہیے اور اس تحقیق و تحقیق میں علمائے سلف کی ماہرانہ آراء سے بھی مدد نہیں لینی چاہئے۔ نیز اختلافی مسائل میں اسے ہر تہ صلب سے پاک ہو کر کھلے دل سے تحقیق کرنی چاہیے کہ ائمہ مجتہدین میں سے کس کا اجتہاد کتاب و سنت سے زیادہ مطابقت رکھتا ہے۔ پھر جو چیز حق معلوم ہو اسی کی پیروی کرنی چاہیے۔ (بحوالہ رسائل و مسائل جلد اول صفحہ نمبر ۱۸۹)

چوہدری صاحب صفحہ نمبر ۱۲۵ پر لکھتے ہیں ”حنفی مسلک رکھنے والوں کے لیے بھی ضرورت کے وقت کسی دوسری فقہ کے مطابق فتویٰ دینے اور اس پر عمل کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ اور رد المحتار وغیرہ میں اس کی صراحت موجود ہے۔“

سرپرست رکھنے سے اگر علم خصل ہو جاتا تو اساتذہ اور مدارس کی ضرورت ہی ختم ہو جاتی۔ موصوف نے غیر استحقاقی مولانا (غیر استحقاقی اس لیے کہ چوہدری صاحب نے بریلوی حضرات سے سند حاصل کی جبکہ یہ شروع سے ان کے عقائد کے خلاف ہیں اور بریلوی حضرات ان کے امام موذوی۔ اصلاحی وغیرہ کے خلاف ہیں) کی سند کے ساتھ شاید علم کے حصول کا عقیدہ اپنایا ہے۔ ورنہ عام طالب علم کو بھی معلوم ہے کہ مذکورہ بالا اصول مفتیان دین کے لیے ہے نہ کہ عامی مقلد کے لیے۔ جیسا کہ خود عبارت میں تصریح موجود ہے۔

مجتہدین یا فقہاء کی رائے میں موازنہ تو ان سے زیادہ علم والا ہی کر سکتا ہے۔ ایک عام آدمی کے لیے کیسے ممکن ہے جسے اصول اور فروع کا علم ہی نہ ہو۔ نہ ہی اجتہاد و قیاس کی تعریف کا پتا ہو۔ نہ جسے قرآن و سنت کی تعریف آتی ہو۔ وہ کیسے فرق کرے گا کہ فلاں مسئلہ قرآن و سنت کے زیادہ قریب

ہے۔ بسا اوقات محقق سے بھی خطا و سرزد ہو جاتی ہے۔ آج کے دور میں ایک بیج کے سامنے قانون دانی کی سند حاصل کیے بغیر ایک عام آدمی کو بولنے کی اجازت نہیں۔ چہ جائیکہ وہ مختلف قوانین کا موازنہ شروع کر دے۔ امام بخاریؒ باوجود اتنے بڑے محدث ہونے کے امام شافعیؒ کے مقلد تھے۔ اور چوہدری صاحب قرآن و حدیث سے نادانف ہونے کے باوجود ترک تقلید کے قائل ہیں۔

چوہدری صاحب نے اپنی کتاب فقہی مسلک کی حقیقت لکھنے کی غرض بیان کرتے ہوئے صفحہ 139 پر لکھا ہے ”بعض ائمہ سالک نے اپنے اپنے حالات کے مطابق کچھ آراء دی تھیں جن کی اندھی تقلید میں ان کو مستقل سمجھ لیا گیا۔ بعض اجتہادات ہی سرے سے قابل اعتراض تھے ان پر نظر ثانی کر کے ان میں ترمیم کرنے کی ہمت کسی نے نہیں کی۔“

اس کے بعد چوہدری صاحب نے چند ایسے مسائل درج کئے ہیں جن کے جوابات علماء دے چکے ہیں لیکن اصل اعتراض توفیق حنفی پر ہے۔ موروثی صاحب رسائل و مسائل میں اگلے سیدھے اور فرضی مسائل بتائیں اور اجتہاد کر لیں تو انہیں کوئی اعتراض نہیں۔ جبکہ موصوف نے شروع کتاب میں مجھ کی جو شرائط لکھی ہیں اس پر خود ان کے امام موروثی صاحب اور امین اصلاحی صاحب بھی پورے نہیں اترتے۔

چوہدری صاحب آگے صفحہ 147 پر لکھتے ہیں ”خلاصہ بحث یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی خاص فقہی مسلک کو اختیار کر لیتا ہے تو اس کے بعد اس کے لیے یہ بات ہرگز لازم نہیں ہو جاتی کہ اب وہ کسی صورت میں بھی اپنے مسلک کے خلاف کسی بھی مسئلے میں کسی اور فقہ پر عمل نہیں کر سکتا۔ یہ پابندی نہ تو کتاب اللہ نے لگائی ہے نہ سنت نبویؐ نے اس کا کوئی حکم دیا ہے نہ صحابہ کرام کے تعامل سے اس کا کوئی ثبوت ملتا ہے نہ ائمہ مجتہدین نے ایسی کوئی رائے دی ہے اور نہ محقق علماء اور فقہاء نے ایسا کوئی فتویٰ جاری کیا ہے۔ بلکہ جب بھی کسی شخص کو کسی معاملے میں اپنے مسلک پر چلنے میں تنگی مشقت اور دشواری کا سامنا ہو تو اس کے لیے کسی دوسری فقہ پر جس میں اس معاملے میں آسانی اور سہولت موجود ہو عمل کر لینا چاہیے۔ ایسا کرنا بالکل جائز معقول، مستنون اور شریعت کے منشاء کے عین مطابق ہے۔“

کسی خاص فقہی مسلک کو اختیار کرنے کا فقہاء اور علماء ہی تو کہہ رہے ہیں۔ اور اگر اس کے خلاف چلنا ہے تو پھر تقلید ہی کہاں۔

چوہدری صاحب اپنی پریشان خیالی اور انتشارِ ذہنی کی وجہ سے خود ہی بھول گئے کہ اپنی اسی کتاب کے صفحہ نمبر ۹۵ اور ۱۰۱ پر اس کے خلاف لکھ چکے ہیں۔ جدیدیت کے بھوت اور مولویت کے خوف نے انہیں اتنا بولکھلا دیا ہے کہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ پہلے کیا لکھا تھا۔ آگے کیا لکھ رہے ہیں اور لکھنا کیا چاہتے ہیں۔ چوہدری صاحب اپنے تصعب کا اظہار صفحہ نمبر ۱۳۹ پر یوں کرتے ہیں ”اندھی اور جاہد تقلید کے فتنے نے اہل اسلام میں بے شمار خرابیوں کو جنم دیا۔ اس فتنے کی وجہ سے امت مسلمہ کو نا قابلِ طلاق نقصان پہنچا۔ اس سے مسلمانوں کی وحدت پارہ پارہ ہو گئی۔ ان کی مرکزیت اور خلافت کا خاتمہ ہو گیا۔ ان میں باہمی تصعب اور عناد پیدا ہو گیا۔ اکابر پرستی اور فرقہ پرستی کی سخت کو فروغ حاصل ہوا۔ ان میں باہمی جنگ و جدال شروع ہو گیا۔ وہ ایک دوسرے کو گمراہ کہنے لگے۔ ان میں جاہل اور بے عمل علمائے سوء کی کثرت ہو گئی۔ جہالت اور گمراہی عام پھیل گئی قرآن و سنت سے دوری ہو گئی۔“

چوہدری صاحب کو اپنے ان Remarks کی موجودگی میں جامعہ نظامیہ سے لی ہوئی مولانا کی سندواہیں کر دینی چاہیے کیونکہ جامعہ نظامیہ والے بھی امام اعظم ابوحنیفہؒ کے اندھے مقلد ہیں۔ اور ایسی تقلید کی موجودگی میں بقول چوہدری صاحب کے جہالت اور گمراہی پھیلتی ہے۔ چوہدری صاحب کو ذیہب نہیں دیتا کہ وہ جہالت اور گمراہی کی سند لیے پھریں۔

چوہدری صاحب بزمِ خوشی جاہل اور بے عمل علماء سوء جن کی وجہ سے جہالت اور گمراہی پھیلی ان کا ذکر فرماتے ہیں۔

صفحہ نمبر ۱۶۶ پر چوہدری صاحب لکھتے ہیں ہر فرقے کے کثر تصعب عالی اور اندھی اور جاہد تقلید کے مرض میں جہلا مولویوں نے دوسروں کو کافر کہا شروع کر دیا..... سر سید احمد خان پر بھی کفر کا فتویٰ لگایا گیا۔..... امام الہند مولانا ابوالکلام آزاد کو مولانا انور شاہ کشمیری نے اپنی عربی کتاب ”مشکلات القرآن“ میں گمراہ قرار دیا ہے۔ اور ان کی تفسیر ”ترجمان القرآن“ پڑھنے سے لوگوں کو منع فرمایا

ہے..... مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی مرحوم جن کو 1953 کی تحریک ختم نبوت میں ایک فوجی عدالت نے پھانسی کی سزا سنائی تھی۔ جو ان 31 علماء کرام میں شامل تھے جنہوں نے اسلامی دستور کے لیے 22 نکات مرتب کیے تھے۔ اور جنہوں نے اسلام پر اپنی 75 سے زیادہ عمدہ تصانیف کے علاوہ شہرہ آفاق تفسیر ”تفسیر القرآن“ کے نام سے 6 جلدوں میں لکھی ہے اور نہ جانے کیا کیا کہا تھا۔ تبلیغی جماعت کی ایک بہت بڑی علمی و روحانی شخصیت حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد زکریا مدنی مکی مرحوم نے جماعت اسلامی کے پہلے امیر مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے خلاف فتنہ مودودیت کے نام سے کتاب لکھی تھی یہ کتاب آج بھی رائے و نظ کے سالانہ تبلیغی اجتماعات کے موقع پر وہاں فروخت ہوتی ہے۔ شاید یہ بھی تبلیغ کے نبوی طریق کار اور اکرام مسلم کا تقاضا ہے کہ اپنے مذہبی حلقے سے باہر دین کا کام کرنے والوں کو ”فتنہ“ قرار دیا جائے اور خود صحیح اور ضعیف ہر قسم کی رطب دیا بس روایات اکٹھی کر کے اپنے جبر و کاروں کے ہاتھوں میں ایک ایسا جگمی اردو قرآن تھما دیا جائے۔ جس کی وہ دن رات تلاوت کرتے رہیں اور اللہ کی کتاب کے فہم سے ان کو قائل کر دیا جائے۔ پھر اس خود ساختہ ”جٹی“ کا نام کبھی ”تبلیغی نصاب“ رکھا جائے اور کبھی ”فضائل اعمال“۔

چوہدری صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے حضرت علامہ انور شاہ کاشمیری رحمہ اللہ کی طرف وہ بات منسوب کر دی جو انہوں نے نہیں کی۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ چوہدری صاحب قیامت تک یہ بات علامہ انور شاہ کاشمیری کے حوالہ سے ثابت نہیں کر سکتے۔ یہ نتیجہ ہے علامہ دشمنی اور بغض کی انتہا کا۔ حقیقت ایسی ہونی چاہیے کہ عقیدہ خراب نہ ہو۔ چوہدری صاحب کو معلوم ہی نہیں کہ سرسید کے عقائد کیا تھے؟ یا وہ ان سے تقاضا بجرمانہ برت رہے ہیں۔ مودودی صاحب نے صحابہ کرام کی شان میں گستاخی کو تاریخی واقعات کی اوٹ میں رکھ دیا۔ شنید ہے کہ چوہدری صاحب کے ممدوح مودودی صاحب نے تحریک ختم نبوت کے بارے میں صحافی مانگ کر اپنی پھانسی کی سزا صاف کروالی تھی۔ مودودی صاحب کی اسلام پر تصانیف اور تفسیر ”تفسیر القرآن“ کے بارے میں حضرت مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”مودودی صاحب نے اسلام کی بزرگ ترین

ہستیوں مثلاً حضرات انبیاء کرام علیہم السلام۔ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور ائمہ دین رحمہم اللہ کو (معاذ اللہ) اپنی عقیدہ کا نشانہ بنایا۔ حضرت آدم۔ حضرت موسیٰ۔ حضرت داؤد۔ حضرت یونس اور حضرت ابراہیم علیہم السلام کے بارے میں انہوں نے جو نازیبا کلمات اور نظریات پیش کئے ہیں وہ ان کی مایہ ناز تفسیر ”تفسیر القرآن“ میں موجود ہیں۔ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں اپنے دیگر مضامین کے علاوہ ”خلافت و ملوکیت“ میں جو کچھ کہا ہے حقیقت یہ ہے کہ شیعہ حضرات سلجھے ہوئے انداز میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہتے اور نہ کہہ سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ شیعہ کی پوری جماعت پاکستان بھر میں سو سال تک حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے وہ اعتماد و اٹھا سکتی تھی جو تھا سو دووی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں اٹھا کر اپنے نفس پر ظلم کر ڈالا ہے تو بے جا نہ ہوگا۔“ (موودوی صاحب کا ایک غلط فتویٰ اور ان کے چند دیگر غلط نظریات۔ صفحہ ۲۳-۲۴)

رہا چوہدری صاحب کا فتنہ موودویت کا اعتراض جو حضرت مولانا زکریا کاندھلوی رحمہ اللہ کی طرف منسوب ہے۔ امت مسلمہ نے انہیں یونہی تو شیخ الحدیث کا لقب نہیں دیا تھا۔ قارئین کو چاہیے کہ موودوی صاحب کے بارے میں کتاب کا مطالعہ فرمائیں پھر انصاف کر لیں کہ یہ صاحب امت کے لئے فتنہ تھے یا نہیں۔

چوہدری صاحب کی علمی بے بنیادگی کو ملاحظہ فرمائیے کہ انہیں یہ ہی معلوم نہیں کہ فتنہ موودویت اصلاً کوئی کتاب نہیں تھی بلکہ یہ حضرت شیخ الحدیث کا ایک خط تھا جو بعد کے ناشرین نے کتاب کی صورت میں شائع کر دیا۔ اس میں حضرت شیخ الحدیث کا کیا قصور ہے؟ لیکن چوہدری صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حج زبان غلطی کو فتنہ خدا سمجھ

کے تحت اس کتاب کا یہ نام بالکل صحیح ثابت ہوا۔ موودوی صاحب پر اتنا کچھ لکھا جا چکا ہے کہ اسے یہاں دوبارہ نقل کرنا وقت کا ضیاع ہے۔

چوہدری صاحب کے بغض کی انتہا دیکھیے وہ اپنی کتاب کے اسی صفحہ پر چند سطر بعد لکھتے ہیں ”دیوبند کے شیخ العرب والعمم والعالین مولانا حسین احمد مدنی نے نظریہ قومیت کے بارے میں اپنے ایک

مضمون میں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کو ”ٹٹ پونجیا“ کے لقب سے نوازا تھا۔ اور اس پر کوئی شرم محسوس نہیں کی تھی۔ انہی مدنی صاحب مرحوم کے ایک شاگرد رشید مولانا غلام غوث ہزاروی ہوا کرتے تھے جو مولانا مودودی کو ”مٹھی مودودی“ کہتے تھے۔ عام مذہبی جلسوں میں ان کو گمراہ کہتے۔ ان پر جموں نے الزامات لگاتے اور ان پر سب دہشتم کیا کرتے تھے۔

چوہدری صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے مولانا غلام غوث ہزارویؒ کو حضرت مدنی رحمہ اللہ کا شاگرد بنا دیا حالانکہ ان کا حضرت مدنیؒ سے تلمذ نہیں ہے۔ بلکہ وہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ اور حضرت مفتی کفایت اللہ دہلوی رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں۔

چوہدری صاحب اگر موچی گیٹ لاہور کے جلسوں میں شامل رہے ہوتے تو ”ٹٹ پونجی“ کی اصطلاح سمجھ آ جاتی۔ مولانا ہزاروی کہتے تھے کہ مودودی میرے سامنے عربی کتاب کا ایک صفحہ بھی بغیر فطمی کئے نہیں پڑھ سکتا۔ لہذا علم کے اعتبار سے ٹٹ پونجی ہی تھے۔

چوہدری صاحب ہی اپنے امام مودودی کے بارے میں بتائیں کہ کس مدرسہ میں کب داخلہ لیا اور کہاں سے فراغت حاصل کی۔

چوہدری نیاز علی پولیس آفیسر نے پشاکوٹ میں ایک جگہ وقف کی جہاں ادارہ دارالاسلام بنایا گیا۔ اس میں محمد اسد نامی صاحب بھی تھے جنہوں نے انگریزی ترجمہ قرآن کیا۔ وہاں مودودی صاحب کو بطور جرنلسٹ لکھا گیا تھا۔ اس لئے انہیں مٹھی کے نام سے بھی یاد کیا جاتا ہے۔

مودودی صاحب کا مزید تعارف حضرت بنوری رحمہ اللہ کے حوالہ سے اسی کتاب کے صفحہ 73 پر مودودی صاحب کے باب میں ملاحظہ فرمائیں۔

چوہدری صاحب نے اپنی کتاب ”فقہی مسلک کی حقیقت“ کے صفحہ 180 پر آج تک لکھے جانے والے تمام فتاویٰ کو فظاً قرار دیا ہے کیونکہ حقد میں میں سے کسی کا طریقہ بھی ان کے طریقہ کے مطابق نہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔ لکھتے ہیں:

”ہمارے ملک پاکستان کے ہر شہر کے دینی مدارس میں دارالافتاء موجود ہیں جہاں روزانہ سینکڑوں

سوالات اور استثناء آتے ہیں جن کے جوابات اور فتوے لکھے جاتے ہیں۔ ان فتوؤں کی مہارتوں میں شاذ و نادر ہی قرآن کی کسی آیت یا حدیث نبوی کا حوالہ ہوتا ہے۔ عام طور پر اپنے مسلک کی چند فقہی کتابیں مثلاً قدوری، ہدایہ، قاضی خان، مالگیری اور شامی وغیرہ کا حوالہ دے کر فتویٰ لکھ دیا جاتا ہے کہ کذا فی الہدایہ و کذا فی الشامی۔ کیونکہ اب ان کتابوں کو قرآن و حدیث کا مقام درجہ حاصل ہو چکا ہے۔ فتویٰ لکھنے کے مذکورہ طریقے کو بھی ائمہ اور جامہ تقلید کا نتیجہ قرار دیا جاسکتا ہے۔“

افسوس چوہدری صاحب خود بھی اسی ائمہ اور جامہ تقلید کے جال میں پھنس کر انہی حضرات سے اپنے مولانا ہونے کھوکھلی کی تصدیق کروا چکے ہیں۔ اگرچہ یہ صرف لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے ہی تھی۔ کیا موصوف کی غیر مقلدیت اور جدیدیت کے اصول یہاں ہوا ہو گئے۔ دنیا کو دکھانے کے لئے جو کافذی سند حاصل کی ہے اس میں انہی حضرات کو اپنا استاد اور ممتحن بھی مانا ہے۔

چوہدری صاحب اپنی جہالت اور گمراہی کے آئینے میں مسلمانوں کے لیے کیا دیکھ رہے ہیں انہی کی کتاب کے صفحہ 186 پر ملاحظہ ہو۔ ”ائمہ اور جامہ تقلید کے نتیجے میں عام مسلمانوں میں جہالت اور گمراہی کثرت سے پھیل گئی۔ چونکہ سارا دار و مدار کسی خاص امام کی پیروی اور کسی مخصوص فقہ کی کتابوں پر تھا۔ اس لیے قدرتی طور پر لوگوں کی توجہ قرآن و سنت سے ہٹنے لگی۔ ان کے دلوں میں کتاب و سنت کی اہمیت کم ہوتی چلی گئی اور اس طرح قرآن و سنت سے دوری پیدا ہو گئی۔ جو مسلمانوں کے زوال کا سبب بنی۔ ظاہر ہے جہاں قرآن و حدیث سے دوری ہوگی وہاں جہالت اور گمراہی نہیں آئے گی تو اور کیا آئے گا۔“

ان کو رجسٹروں کی چیرہ دستیوں پر ماتم کرنے کو بھی چاہتا ہے۔ یوں لگتا ہے کہ انہوں نے فقہ کی کسی کتاب کو ہاتھ بھی نہیں لگایا۔ صرف سنی سنائی باتوں کو ائمہ و محدثین نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ کاش چوہدری صاحب صرف ہدایہ ہی کو چشم بصیرت سے پڑھ لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ صاحب ہدایہ پہلے قرآن و حدیث پیش کرتے ہیں پھر عقلی دلیل دیتے ہیں۔ جس سے فطری طور پر قرآن و سنت سے لگاؤ پیدا ہوتا ہے نہ کہ بے توجہی۔

چوہدری صاحب اپنی جہالت ثابت کرنے کے لیے چند طور آگے لکھتے ہیں۔

”خود ہمارے علماء کا طبقہ بھی ان اثرات بد سے محفوظ نہ رہ سکا۔ اس کا کچھ اندازہ آپ مروجہ دینی نصاب ”درس نظامی“ پر ایک نظر ڈالنے سے بھی کر سکتے ہیں۔ اہل علم سے یہ بات مخفی نہیں کہ اس آٹھ دس سالہ مذہبی کورس میں سب سے کم دورانیہ۔ سب سے کم توجہ اور سب سے کم اہمیت قرآن وحدیث کو دی گئی ہے۔ سارا زور فقہ، منطق، قلعے اور صرف و نحو پر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ایسے ماحول اور ایسی ذہنی فضا میں تیار ہو کر فارغ التحصیل ہونے والے علماء جب انعام کی مسند پر بیٹھتے ہیں تو وہ مسائل اور استفتاء کے جواب میں قرآن وحدیث کے حوالے کہاں سے دیں گے؟ ان کا سارا سرمایہ اور پونجی تو اپنی فقہ کی وہ چند کتب ہیں۔ جن کی مہارتیں نقل کر کے اسلامی شریعت کی ترجمانی کر دی جاتی ہے۔“

چوہدری صاحب نے سب کچھ معلوم ہونے کے بعد ان اثرات بد کو صرف اپنی ظاہری شہرت کے لیے قبول کیا تاکہ لوگ دھوکہ سے ان کی کتابیں خرید کر گمراہ ہو سکیں۔ باقی رہا ان کی طہیت یا جہالت کا گراف تو وہ کسی مدرسہ کے ابتدائی طالب علم کے سامنے بیٹھ کر موصوف خود تیار کر سکتے ہیں۔ جس سے انہیں بخوبی علم ہو جائے گا کہ جدیدیت کی اس راہ میں اسلاف کے طریقے سے انحراف کا نتیجہ دنیا و آخرت میں رسوائی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے۔ ایک عام مستفتی کو بھلا کیسے معلوم ہوگا کہ قرآن کی آیت کے اشارۃ الھنص یا عبارۃ الھنص سے کیا ثابت ہو رہا ہے۔ ایسے ہی حدیث کے راویوں کی جرح وتعدیل اسما الرجال کی کتب میں کہاں تلاش کرتا پھرے گا۔

چوہدری صاحب نے ایک اعتراض مدارس کے نصاب پر کیا ہے۔ کافی عرصہ سے متجددین بھی یہی اعتراض کر رہے ہیں۔ جو بالکل درست نہیں۔ کیونکہ درس نظامی میں پہلے سال کے علاوہ تمام سالوں میں حدیث کی کوئی نہ کوئی کتاب پڑھائی جاتی ہے۔

خانہ میں زاد الطالبین۔ ثالث اور راجعہ میں ریاض الصالحین۔ خاتمہ میں آثار السنن۔ سادہ میں مسند الامام الاعظم۔ سابعہ میں مشکوٰۃ الصالح۔ اور آخری سال میں صحاح ستہ۔ مؤطین۔ اور شرح معانی الآثار پڑھائی جاتی ہیں۔ نیز قرآن وحدیث کو سمجھنے کے لئے جن علوم کی ضرورت ہے بتدریج

ان میں مہارت پیدا کروائی جاتی ہے۔ (اس کی تفصیل صفحہ 454 پر موجود ہے) اس کے بعد اب کوئی کورچشم ہی یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ درس نظامی میں سب سے کم توجہ حدیث پر دی جاتی ہے۔

☆ تلفیق

چوہدری صاحب فقہی مسلک کی حقیقت کے صفحہ 147 پر لکھتے ہیں۔ ”خلاصہ بحث یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی خاص مسلک کو اختیار کر لیتا ہے تو اس کے بعد اس کے لیے یہ بات ہرگز لازم نہیں ہو جاتی کہ اب وہ کسی صورت میں بھی اپنے مسلک کے خلاف کسی بھی مسئلے میں کسی اور فقہ پر عمل نہیں کر سکتا۔ یہ پابندی نہ تو کتاب اللہ نے لگائی ہے اور نہ سنت نبوی نے اس کا کوئی حکم دیا ہے۔ نہ صحابہ کے تعامل سے اس کا کوئی ثبوت ملتا ہے۔ نہ ائمہ مجتہدین نے ایسی کوئی رائے دی ہے۔ نہ محقق علماء اور فقہاء نے ایسا کوئی فتویٰ جاری کیا ہے۔ بلکہ جب بھی کسی معاملے میں اپنے مسلک پر چلنے میں سبقت اور دشواری کا سامنا ہو تو اس کے لیے کسی دوسری فقہ پر جس میں اس معاملے میں آسانی اور سہولت موجود ہو عمل کر لینا چاہیے۔ ایسا کرنا بالکل جائز۔ مقبول۔ مسنون اور شریعت کے خفاء کے عین مطابق ہے۔ اصطلاح میں اسے تلفیق کہتے ہیں۔ اور ہر فقہی مسلک کے تمام بڑے بڑے فقہاء اور مجتہدین نے اس کی اجازت دی ہے۔“

چوہدری صاحب اسی کتاب کے صفحہ 124 پر لکھتے ہیں۔ ”تلفیق کے معنی ”دو چیزوں کو ملانے“ کے ہیں۔ فقہی اصطلاح میں تلفیق کا مطلب یہ ہے کہ کسی اجتہادی مسئلے میں کسی مقلد کا اپنی فقہ چھوڑ کر دوسری فقہ کے مسئلے کو اختیار کرنا تلفیق کہلاتا ہے۔ اور اسے انتقال مذہب بھی کہا جاتا ہے۔“

چوہدری صاحب اپنی کتاب کے اسی صفحہ پر لکھتے ہیں۔ ”جمہور فقہاء کرام نے ضرورت اور حاجت کے تحت کسی سبقت اور دشواری سے بچنے کی خاطر کسی دوسرے مسلک کے مسئلے یا کسی دوسرے امام کی رائے پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے۔“

چوہدری صاحب اپنی کتاب کے اگلے صفحہ 125 پر لکھتے ہیں۔ ”فقہ حنفی کی مستند کتابوں میں تلفیق

کو جائز قرار دیا گیا ہے اور حنفی مسلک رکھنے والوں کے لیے بھی ضرورت کے وقت کسی دوسری فقہ کے مطابق فتویٰ دینے اور اس پر عمل کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔ جیسا کہ ”فتاویٰ عالمگیری“ اور ”رد المحتار“ وغیرہ میں صراحت موجود ہے۔

چوہدری صاحب فقہی مسلک کی حقیقت کے صفحہ 136 پر لکھتے ہیں کہ ”اس سے معلوم ہوا کہ عام آدمی کے لیے یہ پابندی نہیں کہ وہ ضرور کسی ایک فقہ کے مسئلے کی پابندی کرے۔“ آگے حضرت مولانا شرف علی تھانوی رحمہ اللہ کی کتاب الاقتصاد فی التقلید والا اجتہاد صفحہ 81 اور حضرت مولانا مفتی تقی عثمانی دامت فیضہم کی کتاب تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ 140-141 کا حوالہ دیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی بعض حالات میں دوسری فقہ کا مسئلہ سخت ضرورت کے تحت لیا جاسکتا ہے۔

ہم اسے چوہدری صاحب کے حسن فہم پر قیاس کریں یا دیانت کشی پر محمول کریں انہوں نے یہ بتانا گوارا نہیں کیا کہ یہ صرف مفتیان اور فقہاء کے لیے ہے نہ کہ عام مقلد کے لیے۔

امام نووی فرماتے ہیں۔ ”ووجهہ (ای وجہ وجوب التقلید للمعین) انہ لوجاز اتباع ای ملحب شاء لألفظی الی ان یلتقط رخص المذاهب۔ متعاهوا۔ ویختصروہین التحلیل والنحریم۔ والوجوب والجواز۔..... الخ۔“ (المجموع شرح المہذب۔ جلد ۱۔ صفحہ ۵۵) یعنی کسی معین امام کی تقلید کے وجوب کی وجہ یہ ہے کہ اگر عام آدمی کو جس مذہب کی چاہے اتباع جائز ہو تو یہ ایسے رخص کے لیے اپنی خواہش نفس کی اجراع میں مختلف مذاہب کی رخصیں تلاش کر کے ان پر عمل کرنے کا ذریعہ ہوگا۔ اور اسے حلال و حرام۔ وجوب و جواز کے درمیان اختیار ہوگا۔ اور یہ چیز شریعت کے بجائے نفس کی حاکمیت ماننے کا ذریعہ ہوگی۔ اس بناء پر اسے کسی ایک متعین امام کی تقلید لازم ہے۔

امام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں۔ ”فی وقت یقلدون من یفسد النکاح ولی وقت یقلدون من یصح بحسب الغرض والہوی۔ ومثل هذا لا یجوز بانفاق الامة۔“

یعنی اگر تقلید کو ضروری قرار نہ دیا جائے تو لوگ کبھی اپنی فرض و خواہش نفس کے مطابق اس کی تقلید کریں گے جو نکاح کو قاسد قرار دے۔ اور کبھی اس کی تقلید کریں گے جو اسے صحیح قرار دے اور یہ طریقہ قائمہ کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہے۔

علامہ ابن عابدین ثمالیؒ نے رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۸۰ پر ایک واقعہ لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک محدث کے ہاں لڑکی کے لئے پیغام بھیجا۔ محدث نے کہا کہ اس شرط پر لڑکی دیتا ہوں کہ رفع الیدین اور آمین بالجہر کرو گے۔ اس نے شرط منظور کر لی اور نکاح ہو گیا۔ جب یہ واقعہ ایک دوسرے عالم کو بتایا گیا تو انہوں نے انہوسوں سے تھوڑی دیر سر جھکانے کے بعد فرمایا کہ مجھے موت کے وقت اس شخص کا ایمان جاتے رہنے کا خطرہ ہے۔ کیونکہ جس چیز کو وہ دین اور سنت سمجھ کر رہا تھا اسے کسی دلیل کے بغیر محض ایک دنیاوی چیز کے حصول کے لیے چھوڑ دیا۔

چوہدری صاحب اپنی اسی کتاب کے صفحہ 137 پر اپنے امام مودودی صاحب کا مسلک تحریر فرماتے ہیں۔ ”میرا مسلک یہ ہے کہ ایک صاحب علم آدمی کو براہ راست کتاب و سنت سے حکم صحیح معلوم کرنے کی کوشش کرنی چاہیے اور اس تحقیق و تجسس میں علماء سلف کی ماہرانہ آراء سے بھی مدد لی جائے۔ نیز اختلافی مسائل میں اسے ہر تہ صلب سے پاک ہو کر کھلے دل سے تحقیق کرنی چاہیے کہ ائمہ مجتہدین میں سے کس کا اجتہاد کتاب و سنت سے زیادہ مطابقت رکھتا ہے۔ پھر جو چیز حق معلوم ہو اس کی پیروی کرنی چاہیے۔“ (بحوالہ رسائل و مسائل مولانا مودودی جلد اول صفحہ 189)

”میرے نزدیک ایک مذہب فقہی سے دوسرے مذہب فقہی میں انتقال صرف اس صورت میں گناہ ہے جب کہ یہ فعل خواہش نفس کی بناء پر ہونے کہ تحقیق کی بناء پر۔“ (بحوالہ رسائل و مسائل صفحہ 244)

چوہدری صاحب فقہی مسلک کی حقیقت میں تقلید کے خلاف ہی زہرا لکھتے رہے ہیں۔ لیکن صفحہ 185 پر اکابرین امت کے بارے میں اپنا بغض یوں نکال رہے ہیں کہ حضرت شیخ الہند بھی تقلید کی لپیٹ میں آ گئے۔ مفتی شفیع صاحب تقلید جامد اور اکابر پرستی کے برے اثرات سے نفع نہ سکتے۔ مفتی تقی عثمانی صاحب بھی تقلید جامد سے نفع نہ سکتے۔

چوہدری صاحب نے تقلید جامد کی بیڑیاں توڑنے والوں میں مفتی تقی عثمانی صاحب کا ذکر بھی کیا ہے اور اب ان کے پیچھے ہاتھ دھو کر پڑ گئے ہیں کہ وہ بھی تقلید جامد سے متاثر ہیں۔ اگر وہ تقلید جامد سے روکتے ہیں تو وہ کیسے اس کے اثرات سے متاثر ہو گئے۔ شاید تقلید جامد کے بہت نے چوہدری صاحب کو زیادہ ہی حواس باختہ کر دیا ہے کہ انہیں کچھ سوجھ بوجھ ہی نہیں رہا۔

۔ بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ نہ بگھے خدا کرے کوئی

☆ طلاق

چوہدری صاحب کو بھی اپنے جدیدیت زدہ اسلاف کی طرح مسلمانوں کے مختلف فقہی مسائل کو اجماع کے خلاف بیان کرنے کا شوق چرایا ہے۔

چنانچہ اپنی اسی کتاب کے صفحہ 205 پر لکھتے ہیں ”ائمہ اربعہ سے جن فقہی مسائل میں اختلاف کیا گیا ہے۔ ان میں سے ایک مسئلہ ایک مجلس میں تین طلاقیں دینے کا مسئلہ ہے۔ ائمہ اربعہ کے نزدیک اگر کوئی شوہر اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین بار یہ الفاظ کہہ دے کہ تجھے طلاق۔ طلاق۔ طلاق تو اس سے عورت پر تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔ جس کے بعد وہ بیوی اس شوہر کے لیے حلال نہیں رہی۔ لیکن اہل ظاہر کے فقہاء و مجتہدین اور محدثین کی ایک جماعت (اہل حدیث) کے نزدیک ایسا کہنے سے اس عورت پر صرف ایک طلاق۔ طلاق رجعی واقع ہوگی اور خاوند کو بعد میں رجوع کا حق حاصل رہے گا“ (موصوف کے نزدیک اہل ظاہر کے فقہاء و مجتہدین سے مراد ابن حزم ظاہری۔ ابن تیمیہ۔ ابن قیم اور شوکانی وغیرہ ہیں۔ جس کا ذکر وہ گذشتہ صفحہ پر کر چکے ہیں)

ایک مجلس میں تین طلاقیں کے بارے میں چودہ صدیوں سے جو بات تو اتار سے چلی آ رہی ہے وہ یہی ہے کہ تین طلاقیں تین ہوئیں۔ حتیٰ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی یہی حکم صادر فرمایا۔ اب موصوف اسے رجعی قرار دے کر لوگوں کو زنا کا مرتکب کیوں کرتے ہیں۔ کیا موصوف صحابی کو حجت نہیں مانتے۔ جبکہ سعودی عرب کی مجلس تحقیق نے کئی سو صفحات پر فتویٰ شائع کیا تھا کہ ایک مجلس میں ایک لفظ سے دی گئی تین طلاق۔ تین ہی شمار ہوئیں۔ یہ فتویٰ عربی زبان میں خیر الفتاویٰ میں چھپ

چکا ہے۔ اس مسئلہ کی تفصیل اسی کتاب میں مطلق ملاحک کے عنوان سے صفحہ 332 پر ملاحظہ فرمائیں۔

☆ تفصیل مسئلہ تملیک زکوٰۃ

چوہدری صاحب نے اپنے پیش رو مودودی صاحب کا ذکر کیا ہے کہ وہ زکوٰۃ میں تملیک کی شرط نہیں مانتے تھے اسی طرح ان کے دوسرے روحانی استادا میں احسن اصلاحی صاحب بھی تدبر القرآن میں سورۃ توبہ کی آیت نمبر 60 کے تحت زکوٰۃ کی تملیک کی شرط کے خلاف ہیں۔

جماعت اسلامی کے سابقہ امیر امین احسن اصلاحی صاحب نے ”ترجمان القرآن“ ذی الحجہ 1374 صفحہ نمبر 98-399 پر بڑی شد و مد سے ثابت کرتے ہیں کہ زکوٰۃ کی تملیک کی شرط فقہاء کی اختراع ہے جس کے لیے کوئی نص شرعی موجود نہیں۔ مودودی صاحب اور اصلاحی صاحب اور ان کے پیروکاروں کے اعتراضات کا مدلل جواب عدوۃ العلماء کے مولانا حقیق قاسمی صاحب کی کتاب زکوٰۃ اور مسئلہ تملیک میں تفصیل موجود ہے۔ جس میں مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ مفتی اعظم پاکستان کا رسالہ بھی شامل ہے۔

دور نبوت سے لے کر آج تک زکوٰۃ فقراء و مساکین میں تقسیم کی جاتی ہے۔ انہیں مال زکوٰۃ کا مالک بنا دیا جاتا ہے۔ اسی کا نام فقہاء کے نزدیک ”تملیک فقیر“ ہے جسے تمام مالک کے فقہاء نے اداگی زکوٰۃ کے لیے رکن یا شرط قرار دیا ہے۔ علامہ طہا الدین ابو بکر بن مسعود کا سانی حنفی متونی 578ھ بدائع الصنائع صفحہ نمبر 29 ج 2 میں لکھتے ہیں۔

”زکوٰۃ کا رکن یہ ہے کہ نصاب کا ایک حصہ نکال کر اللہ کے حوالہ کیا جائے اس طور سے کہ مال کا مالک فقیر یا اس کے نائب یعنی عامل صدقہ کی ملکیت اور قبضہ میں وہ مال دے کر اس مال سے بالکل دست کش ہو جائے۔ فقیر کی ملکیت اللہ کی جانب سے ہوتی ہے۔ اور فقیر کو مالک بنانے اور فقیر کے حوالہ کرنے میں صاحب مال اللہ تعالیٰ کا نائب ہے۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے ”کیا لوگوں کو معلوم نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ ہی اپنے بندوں کی توبہ قبول کرتا ہے۔ اور وہی صدقات لیتا ہے۔“ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ زکوٰۃ فقیر کی تملیک میں جانے سے پہلے رمضان کے ہاتھ

میں جاتی ہے۔۔۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے مالکین اموال کو ایسا زکوٰۃ کا حکم دیا ہے۔ ارشاد ہے آتوا
 الزکوٰۃ (اور زکوٰۃ دو) اور ایسا (دینا) مالک بنانا (تملیک ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے انما
 الصدقات للفقراء“ والی آیت میں زکوٰۃ کو ”صدقہ“ کا نام دیا ہے اور صدقہ کرنا مالک بنانا
 ہے۔۔۔۔۔ اور اس لیے کہ زکوٰۃ ہماری اصل کو کلیتہً اللہ کے لیے کر دینا۔ زکوٰۃ میں یہ صورت اسی وقت
 پیدا ہوتی ہے جب فقیر کے حوالہ کرنے بعد زکوٰۃ کے بقدر مال کی نسبت زکوٰۃ بندہ سے کلیتہً منقطع ہو
 جائے اور وہ خالص اللہ کے لیے ہو جائے۔ زکوٰۃ میں قربت کا مفہوم ان کی ملکیت ختم کر کے اللہ کی
 طرف اس مال کے نکالنے میں ہے نہ کہ فقیر کو مالک بنانے میں۔ بلکہ فقیر کو مالک بنانا دراصل اللہ کو
 مالک بنانا دراصل اللہ کی جانب سے ہے اور صاحب مال اللہ تعالیٰ کی جانب سے نائب ہے“
 فقہاء شافعیہ کے شیخ ابواسحاق شیرازی ”المہذب“ صفحہ 231 جلد 1 میں لکھتے ہیں۔

”تمام صدقات کو آٹھ اصناف پر صرف کرنا واجب ہے۔۔۔۔۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے انما
 الصدقات للفقراء۔۔۔۔۔ اس آیت میں تمام صدقات کی اضافت لام تملیک کے ذریعہ ان آٹھ
 اصناف کی طرف کی گئی ہے اور شرکت پر دلالت کرنے والے ”واو“ کے ذریعہ انہیں شریک بتایا گیا
 ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ زکوٰۃ ان آٹھ اصناف کی ملکیت اور ان کے درمیان مشترک ہے۔

امام نووی شافعی متونی 676ھ المجموع شرح المہذب صفحہ 146 ج 6 طبع جدہ ”فی
 الرقاب“ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”امام شافعی اور ان کے شاگردوں نے فرمایا ”فی الرقاب“ کا حصہ مکاتب غلاموں پر خرچ
 کیا جائے گا۔ یہی ہمارا مذہب ہے اور اکثر علماء اسی کے قائل ہیں۔۔۔۔۔ ہمارے فقہاء نے اس طرح
 استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول (فی الرقاب) اللہ تعالیٰ کے قول (فی سبیل اللہ) کی طرح
 ہے اور (و فی سبیل اللہ) میں مجاہدین کو دینا واجب ہے اسی طرح یہاں (وقاب) کو دینا واجب
 ہوگا۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ اس حصہ سے غلام خرید لیے جائیں تو یہ تو غلاموں کو دینا ہوا، بلکہ ان کے
 مالکوں کو دینا ہوا نیز تمام اصناف میں ضروری ہے کہ (سہم) حصہ مستحق کے حوالہ کر دیا جائے اور اسے

مالک بنا دیا جائے۔ لہذا یہاں بھی اسی طرح ہونا چاہیے کیونکہ شریعت نے ”رقاب“ کے لیے ایسی قید نہیں لگائی ہے جو دوسرے مصارف سے مختلف ہو۔

شمس الدین مقدسی حنبلی (محمد بن مفلح متوفی 763ھ) کتاب الفروع صفحہ 619 ج 2 میں لکھتے ہیں ”زکوٰۃ نکالنے میں یہ شرط ہے کہ جسے زکوٰۃ دی جائے اسے مالک بنا دیا جائے۔ لہذا یہ جائز نہ ہوگا کہ زکوٰۃ سے فقراء و مساکین کو صبح و شام کھانا کھلا دیا جائے۔ زکوٰۃ سے میت کے اس قرض کی ادائیگی نہیں کی جائے گی جو قرض اپنی یا دوسرے کی مصلحت کے لیے میت نے (اپنی زندگی میں لیا ہو) یہ بات ابو سعید اور ابن عبد البر نے نقل کی ہے۔ کیونکہ میت میں صدقہ قبول کرنے کی اہلیت نہیں ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ سے میت کی مہینیں جائز نہیں ہے۔

ابن مفلح نے کتاب الفروع صفحہ 570 جلد 2 میں لکھا ہے کہ فقیر کے مالک ہونے اور زکوٰۃ کی ادائیگی کے لیے یہ شرط ہے کہ فقیر اس پر قبضہ کر لے۔ قبضہ کرنے سے پہلے اس مال میں فقیر کا تصرف صحیح نہیں ہے۔

علامہ بہوتی حنبلی (منصور بن یونس اور یس متوفی 1046ھ) کشاف القناع عن معنی الاقناع صفحہ 268-269 جلد 2 پر لکھتے ہیں زکوٰۃ پر فقیر کی ملکیت کے لیے اور صاحب مال کی زکوٰۃ ادا ہونے کے لیے اس پر فقیر کا قبضہ کرنا شرط ہے لہذا زکوٰۃ کے مال سے فقراء کو صبح و شام کھانا کھلا دینا کافی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ”اہتاء“ (دینا) نہیں ہے۔ اور نہ ہی زکوٰۃ سے کسی میت کا قرض ادا کیا جائے گا۔ خواہ میت نے اپنی مصلحت کے لیے وہ قرض لیا ہو یا دوسروں کی مصلحت کے لیے۔ یہ بات ابو سعید اور ابن عبد البر نے اجماع کی صورت میں نقل کی ہے۔ کیونکہ میت میں زکوٰۃ قبول کرنے کی اہلیت نہیں ہے۔ جس طرح اگر صاحب مال زکوٰۃ سے میت کی مہینیں کرے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی..... فقیر اور دوسرے مستحقین زکوٰۃ کا مال زکوٰۃ میں اس پر قبضہ کرنے سے پہلے تصرف صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ مستحقین زکوٰۃ قبضہ کرنے کے بعد ہی مال زکوٰۃ کے مالک بنتے ہیں۔

علامہ احمد بن محمد منصور اسکندری مالکی (متوفی 683ھ) معروف بہ ابن العنبر اپنی تصنیف

الانصاف من الاكشاف (حاشیہ تفسیر کشاف) صفحہ 158-159 جلد دوم میں آخری چار مصارف زکوٰۃ پر ”لام“ کے بجائے (لسی) داخل کرنے کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”پھر یہاں ایک اور راز ہے وہ زیادہ قوی اور قابل قبول ہے وہ یہ ہے کہ پہلے چار اصناف اس مال کے مالک بن جاتے ہیں جو انہیں دیا جاتا ہے۔ یہ لوگ مالکانہ طور پر اس مال کو لیتے ہیں اور آخر کے چار اصناف دیئے ہوئے مال کے پورے طور پر مالک نہیں ہوتے بلکہ وہ مال ان پر صرف کئے جانے کے بجائے ان سے وابستہ چند مصالح میں صرف کیا جاتا ہے۔“

☆ بلا وضو قرآن چھونا

☆ جناب چوہدری صاحب اپنی اسی کتاب کے صفحہ 210 پر قرآن کو بغیر وضو چھونے سے متعلق بغیر کسی قرآن وحدیث کے حوالہ کے فتویٰ دے رہے ہیں جبکہ دوسروں کے فتویٰ میں قرآن وحدیث کا حوالہ چاہتے ہیں۔ چنانچہ وہ رقم طراز ہیں۔ ”ائمہ اربعہ اس بات پر متفق ہیں کہ قرآن کو چھونے کے لیے طہارت کی شرط ہے وہ وضو کے بغیر قرآن کو چھونے سے منع کرتے ہیں اور اسے ناجائز قرار دیتے ہیں لیکن ظاہری مسلک کے فقہاء ومجتہدین کے علاوہ محدثین کی ایک جماعت (اہل حدیث) کے نزدیک وضو کے بغیر بھی قرآن چھونے کی اجازت ہے“

غیر مقلدین کو محدثین کہنا دیکھا جائے تو کہنے والے کی جہالت کا آئینہ دار ہے کیونکہ معروف اہل حدیث طبقہ میں اکثریت فن حدیث سے لاعلم ہے۔ لہذا انہیں محدثین کی جماعت کہنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

☆ قرآن مجید اور احادیث سے ثابت ہے کہ قرآن کو چھونے کے لیے طہارت شرط ہے۔ صحابہ کرام اور تابعین عظام کا اسی پر عمل رہا ہے۔ اور اسی پر اجماع امت ہے۔ قرآن پاک کی آیت لا یمسہ الا المطہرون (سورۃ واقعہ آیت 79) اس کی بڑی دلیل ہے۔ اس کے علاوہ احادیث میں متعدد جگہ قرآن کو بلا وضو چھونے کی ممانعت ہے۔ مستدرک حاکم 485 جلد 3 اور دارقطنی صفحہ 122 جلد اول میں حضرت حکیم بن حزام رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

نے جب انہیں یمن کا حاکم بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم قرآن کو نہ چھو نہ گمراہی حالت میں کہ تم پاک ہو۔ مجمع الزوائد صفحہ 276 جلد اول میں طبرانی کے حوالہ سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرآن کو پاک آدمی کے سوا کوئی نہ چھوئے۔

سوطانام مالک صفحہ 185 پر حضرت عبداللہ بن ابوبکر بن حزم رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خط عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کو لکھا تھا اس میں یہ بات بھی تھی کہ قرآن کو پاک آدمی کے سوا کوئی نہ چھوئے۔

دارقطنی صفحہ 123 جلد اول میں حضرت انس بن مالکؓ سے حضرت عمرؓ کا واقعہ نقل کیا ہے جس میں وہ اپنی بہن اور بہنوئی کے پاس گئے تو وہ سورۃ طہ کی تلاوت کر رہے تھے۔ انہوں نے قرآن کے صفحات کو ہاتھ نہ لگانے دیا اور کہا کہ تم ناپاک ہو۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے غسل کیا پھر سورۃ طہ پڑھی۔

رحمۃ الامۃ صفحہ 15 پر عبدالرحمن الثاقفی کا قول ہے کہ اجماعی طور پر بے وضو شخص کے لئے قرآن کا چھونا اور اٹھانا جائز نہیں۔ اللہ تبارک تعالیٰ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام، تابعین عظام اور مجتہدین تو طہارت کے بغیر قرآن چھونے کو جائز نہیں سمجھتے لیکن آج کے مجتہدین ہیں کہ بغیر کسی دلیل کے ان سب کی مخالفت کر رہے ہیں۔

نواب صدیق حسن خان غیر مقلد نے دلیل الطالب صفحہ ۲۵۲ پر اور نور الحسن خان غیر مقلد نے عرف الہادی صفحہ ۱۵ پر لکھا ہے کہ بغیر غسل کے ناپاک آدمی کو قرآن چھونا۔ اٹھانا۔ رکھنا۔ ہاتھ لگانا جائز ہے۔ اس کے لئے کون سی صحیح حدیث ان کے پاس موجود ہے۔ دعویٰ اہل حدیث کے باوجود حدیث پر عمل نہیں ہے۔ صحابہ کے فعل کو ویسے ہی قابل تقلید نہیں مانتے۔ جیسا کہ صفحہ نمبر 270 پر درج ہے۔

☆ علامہ ابن تیمیہ نے نقض المنطق صفحہ نمبر ۱۸ طبع ۱۹۵۱ء قاہرہ میں لکھا ہے۔ ہم اہل حدیث سے صرف وہی لوگ مراد نہیں لیتے جو محض اس کو سننے یا لکھنے یا روایت کرنے والے ہوں۔ بلکہ ہم اہل

حدیث سے مراد وہ شخص لیتے ہیں جو اس کے حفظ و معرفت کا اہل و لائق اور اس کے ظاہر و باطن کو سمجھنے والا اور اس کے باطن و ظاہر پر عمل کرنے والا ہو۔

☆ وہابیت اور سلفیت

آج کل فرقہ غیر مقلد عربوں کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے وہابیت اور سلفیت کو اپنے لئے کلاہ و انکار تصور کرنے لگا ہے۔ یہ جذبہ محبت ان خود غرض زر پرستوں کے دلوں میں اس وقت پیدا ہوا جب سے عرب کی زمین ”کالاسونا“ اکٹھنے لگی۔ اور اس کے بڑے بڑے ذخائر دریافت ہونے لگے۔ تب نکا یک یہ لوگ اہل حدیث سے وہابی اور سلفی بن گئے۔ جب کہ ان کے اکابر علماء ہمیشہ شیخ ابن عبدالوہاب اور ان کی دعوت سے زور دار انداز میں اپنی لائق اور برأت کا اظہار کرتے رہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے مولانا عبداللہ محدث غازی پوری جو شیخ انکل فی انکل میاں نذیر حسین دہلوی کے اجل طالبہ میں سے تھے (شیخ انکل فی انکل غیر مقلدین نے خود لقب دیا ہے۔ نہ معلوم اس سے کیا مراد لیتے ہیں) انہوں نے اپنی کتاب براہ اہل الحدیث و القرآن صفحہ ۸ پر لکھا ہے کہ ”ہم جماعت اہل حدیث کو وہابی کہنا بڑی غلطی ہے۔۔۔۔۔۔ یہ عبدالوہاب نجدی جو وہابیوں کا مقتدا تھا۔ مذہباً حنبلی تھا اور اہل حدیث کسی مذہب کے مقلد نہیں ہیں۔ کیسے ممکن ہے کہ یہ لوگ ابن عبدالوہاب نجدی کے قبیح ہو جائیں۔ (غیر مقلدین کے نزدیک علماء کی تقلید جائز نہیں۔ اجماع جائز ہے) اہل حدیث اور وہابیوں کے درمیان تو زمین و آسمان کا فرق ہے۔۔۔۔۔۔ بلکہ گالی سے بدتر تصور کرتے ہیں۔ اس لئے ان کا ذکر اس لقب سے نہیں کرنا چاہیے“

یہی عبداللہ محدث غازی پوری اپنی دوسری کتاب ”الکلام النبہ فی رد حضرات من منع مساجد اللہ کے صفحہ نمبر ۷ پر لکھتے ہیں ”نیز ہم میں سے کسی کو پسند نہیں کہ اسے حنبلی، شافعی، مالکی، یا حنبلی کہا جائے۔ تو محمد بن عبدالوہاب کی طرف اپنے امتساب کو کیسے گوارا کر سکتے ہیں۔ یہ وہابیوں کا مقتدا۔ حنبلی مذہب تھا اور اہل حدیث مقلدین کے کسی مذہب کی تقلید نہیں کرتے۔ اگر ہم ابن عبدالوہاب نجدی کی اجماع کریں تو یہ بڑی عجیب بات ہوگی اور اہل حدیث اور

دہائیوں کے درمیان تو زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہمیں نہیں معلوم کہ ہمیں دہائی کیوں کہا جاتا ہے۔ بہت غور کیا گیا مگر اس کی کوئی وجہ کبھی نہیں آئی۔ یہ لقب تو ہمارے نزدیک بڑا صحیح لقب ہے ہم اس کو گالی سے بدتر سمجھتے ہیں“

اس طائفہ محدثوں کے امام نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے اپنی کتاب ”العلاج المسکلی“ میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کا تذکرہ مختصر آئینہ الفاظ میں کیا ہے۔ اور ترجمان الوہابیہ صفحہ ۵ میں نواب صاحب لکھتے ہیں جو شخص ہم کو دہائیوں کی طرف منسوب کرتا ہے گویا وہ ہم کو گالی دیتا ہے۔ چنانچہ مصر حاضر کے غیر مقلدین جو شیخ محمد بن عبدالوہاب کی سلفی دعوت و تحریک سے اپنے استساب پر فخر کرتے ہیں۔ سراسر جھوٹ بولتے اور دھوکہ دیتے ہیں۔ حالانکہ ان کے اکابر سلفیت کی طرف استساب کو اپنے لئے گالی سمجھتے تھے۔

مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری کا شمار غیر مقلدین کے چوٹی کے علماء میں ہوتا ہے۔ ہندوستان میں جمعیت اہل حدیث کے بانی تھے۔ انہوں نے اپنی کتاب مذہب اہل حدیث صفحہ ۷ پر لکھا ہے ”باوجود اس کے کہ ہمارا دہائیوں سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہمیں ان ہی میں شمار کرنا اور ہمارے بارے میں یہ کہنا کہ ہم اسی کے قبیح ہیں اور یہ کہ عبدالوہاب ہمارے مذہب کا بانی ہے۔ صریح کذب بیانی اور ایذا رسانی ہے۔“

غیر مقلدین کے ایک اور بزرگ مولانا محمد اسماعیل صاحب اپنی کتاب حوکہ الانطلاق الفکری میں لکھتے ہیں ”دہائیت یا اہل وہاب کوئی مذہب نہیں ہے اور ہمیں پسند بھی نہیں کہ کوئی ہمیں ان کی طرف منسوب کرے“ (صفحہ ۳۹۳)

☆ راہنمائے ترجمتہ القرآن

ڈاکٹر اسرار صاحب کے ایک معتقد جو چودھری رفیق صاحب سے بھی متاثر ہیں۔ انہوں نے دین میں تہدید کے لیے نیا رخ اپنایا ہے۔ فرماتے ہیں کہ آج تک قرآن پڑھنے پڑھانے والے اسے غلط پڑھتے ہیں۔

ان کا کہنا یہ ہے کہ تمام قراء جو ”ہا زبرت“ وغیرہ کہتے ہیں۔ وہ غلط ہیں۔ کیونکہ حرکت پڑھنے سے پہلے حرف بغیر حرکت ہونا چاہیے۔ اور قراء اس پر زبر پڑھتے ہیں۔ پھر انہوں نے درست صورت یہ نکالی کہ بے زبرت پڑھا جائے۔ کیونکہ ”بے“ پر کوئی حرکت نہیں۔

حالانکہ ان کی سوچ سراسر غلط ہے کیونکہ کسی بھی زبان کے کسی بھی حرف کو ساکن شروع نہیں کیا جاسکتا لامحالہ کوئی نہ کوئی اعراب پڑھنا پڑھے گا۔ اور فتح سے اس لیے شروع کر رہے ہیں کہ اسی طرح اہل لغت سے منقول ہے۔ اور لغت میں قیاس و عقل کو دخل نہیں۔ رہا ان کا اپنا اختراع کردہ تلفظ ”بے زبرت“ تو اس میں بھی ”بے“ کے نیچے زبر پڑھی جا رہی ہے۔ اور یہ بغیر حرکت کے نہیں۔

کسی استاذ کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیے بغیر موصوف قاری بھی ہو گئے۔

موصوف نے امت کی قرآن سے دوری دیکھ کر اپنے دل میں درد محسوس کیا اور ایک کتاب تصنیف کر دی۔ لیکن اس کتاب نے درد کی دوا کرنے کی بجائے دیکھنے والے کو ایک نئے درد میں مبتلا کر دیا کیونکہ موصوف نے دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ کے استاذ حضرت مولانا سید محمد عبدالغفار ضیاء گرامی ندوی صاحب کی مشہور کتاب ”مہمات الصرف والنحو“ کا ایک مجنون مرکب تیار کیا تھا۔ جس میں مولانا عبدالغفار ندوی کی دی ہوئی امثلہ کو بطور مشق استعمال کیا اور ان کے انوکھے اور منفرد اسلوب اور آسان مثالوں کو ان کا نام لیے بغیر اپنی طرف منسوب کر لیا۔ نیز اسے نقل کرتے ہوئے صرف نحو کے اصول و ضوابط سے ہی پھسل گئے۔ کسی نے سچ کہا ہے کہ نقل را عقل ہاید۔

ایک حلاق (حجام) روزانہ بادشاہ کا خط بنانے کے لئے شای گل جاتا تھا۔ ایک روز جب وہ گل پہنچا تو کیا دیکھتا ہے کہ بادشاہ سلامت سوئے ہوئے ہیں۔ اس حلاق نے نیند کی حالت میں ہی بادشاہ کا خط بنا دیا۔ جب بادشاہ بیدار ہوا تو اس کی ہنرمندی پر بہت خوش ہوا۔ اور انعام کے طور پر اسے ”رئیس الحلاقین“ (حجاموں کا سردار) کا لقب دے دیا۔ وہ حلاق خوشی خوشی گھر آیا۔ اور اپنی بیوی کو یہ بات بتائی۔ بیوی نے سن کر کہا کہ تم تو بیوقوف ہو۔ بادشاہ کو تمہارے فن کے بارے میں کیا معلوم ہاں اگر تمام حجام مل کر تمہیں رئیس الحلاقین کا لقب دیتے تو پھر یہ قابل تعریف ہوتا۔

موصوف نے رہنمائے ترجمۃ القرآن کے نام سے ایک کتاب عربی گرائمر سکھانے کی لئے تحریر فرمائی ہے جس کا نام ہی عربی گرائمر کے لحاظ سے درست نہیں۔ رہنما قاری زبان کا لفظ ہے لہذا اسے صرف قاری یا اردو ترکیب میں ہی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ لیکن موصوف نے اسے ترجمۃ القرآن کی طرف مضاف کر دیا۔ جس کی ترکیب عربی ہے۔ موصوف کی یہ ترکیب بالکل اسی طرح ہے جیسے ہردن بھائی گیٹ ایک صاحب نے اپنی دکان کا نام ”دارالماہی“ رکھا ہے۔ ”دکھشی کے المشہور چھوٹے“ بھی اکثر نظر آجاتے ہیں۔ ”المشہور خان بابا ہوٹل“ بھی اسی ترکیب کے مطابق رکھا جاتا ہے۔ ایک اور تسم ظریف نے اپنے پیٹرول پمپ پر ”ہذا پیٹرولیم“ کا سائن بورڈ لگا کر عربی دانی کا اظہار کیا ہے۔ اکبری دروازہ لاہور کے باہر ایک دستکاری سکھانے والے سکول نے اپنا نام ”دار الہنسو“ رکھا کہ اسے مشرف ہا عربی کر دیا ہے۔

۔ لطف پر لطف ہے الاما میں میرے یار کے یار

حاج حلی سے گدج لگتا ہے عوز سے حمار

موصوف نے اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۲۰ پر اعتراف کیا ہے کہ ”۱۹۸۱ء میں عظیم اسلامی ڈاکٹر اسرار احمد کے ہاتھ پر بیعت کی“۔

موصوف اسی کتاب کے صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں کہ ”جہاں تک قرآن مجید سے دوری کا تعلق ہے ہمارے ہاں فرقہ بندی۔ مسلک پرستی نے بھی کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی“۔

جب بات ہے کہ موصوف کو ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کی جماعت عظیم اسلامی پر کوئی اعتراض نہیں۔ حالانکہ وہ بھی تو ایک مخصوص طرز فکر پر عمل پیرا ہے۔ لہذا عظیم اسلامی میں شمولیت بھی فرقہ بندی ہونی چاہئے۔

پھر اسی صفحہ پر مزید فرماتے ہیں ”کسی نے فضائل اعمال سے تعلیم دینا شروع کر رکھی ہے“۔

موصوف کو معلوم ہونا چاہئے کہ فضائل اعمال کا ایک حصہ فضائل قرآن پر مشتمل ہے۔ اور اس کتاب میں صرف فضائل کی احادیث ہیں۔ تفرقہ میں ڈالنے والی کوئی بات نہیں۔ موصوف کو فضائل اعمال

میں غالباً بائیس خلاف شرع مقامات ملے ہیں لیکن موصوف کی طرف سے تام تحریر راقم کو ان قابل اعتراض مقامات کی نشاندہی سے محروم رکھا گیا ہے۔ درنہاں کی تفسی ضرور کروائی جاتی۔ شاید موصوف دل میں یہ خیال جمائے بیٹھے ہیں کہ کنویں سے دریا بڑا نہیں ہوتا۔

موصوف آگے فرماتے ہیں۔ ”یہی نہیں بلکہ اب تو لوگوں کے ذہنوں میں قرآن مجید کے بارے میں طرح طرح کے فلوک و شبہات ڈالے جا رہے ہیں۔ مثلاً قرآن مجید آسان کتاب نہیں ہے کہ یہ کتاب مالوں کے پڑھنے کی ہے اس کتاب کو پڑھنے کے لئے ۱۸ علوم سیکھنے ہوں گے۔ جب کہیں جا کر کوئی قرآن پڑھنے اور سمجھنے کے قابل ہوگا۔“

پھر قرآنی آیت ولقد یسرنا القرآن للذکر فهل من مدکر بطور دلیل پیش کی ہے۔ حالانکہ کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ قرآن پڑھنا صرف مالوں کا کام ہے۔ جہاں تک اس آیت کا تعلق ہے تو اس میں قرآن کے فصیح حاصل کرنے کے لئے آسان ہونے کا ذکر ہے۔ یعنی کھجلی قوموں کے واقعات سے جہرت پکڑنے کا بیان ہے۔ اس یہ مراد نہیں کہ یہ کتاب ہر طرح سے آسان ہے۔ اگر اس کے معانی و مفہام ہر طرح سے آسان ہوتے تو صحابہؓ کو قرآن کے الفاظ کے معانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ پوچھنا پڑتے۔ مثلاً ایک صحابی کو آیت صوم میں لفظ الخیلا ایضاً اور الخیلا الاسود کا معنی صحیح سمجھ میں نہ آیا اور وہ اسے دھا کا خیال کرتے رہے۔ بعد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بتلایا کہ اس سے مراد رات کی تاریکی اور صبح کی سفیدی ہے۔

تفسیر جلالین۔ کشاف۔ قرطبی۔ ابن کثیر۔ روح المعانی۔ بخوی۔ اور تفسیر کبیر وغیرہ میں ہے کہ ہم نے اس قرآن کو حفظ و قرأت کے لئے آسان کر دیا۔ دوسرا معنی یہ ہے کہ اس کے الفاظ کو اہل اور آسان کر دیا تاکہ لوگ اس سے فصیح حاصل کریں۔

اگر قرآن سمجھنے کا دار و مدار صرف عربی جاننے پر ہوتا تو صحابہؓ جو اہل لغت تھے انہیں بعض آیات کے سمجھنے میں دشواری کا سامنا نہ ہوتا۔ اس مسئلہ پر تفصیلی بحث ڈاکٹر ذاکر صاحب کے باب میں ”قرآن سمجھا“ ملاحظہ ہو۔ 186 صفحہ کے تحت صفحہ 186 پر ملاحظہ ہو۔

حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”جو شخص اللہ اور اس کے رسول پر ایمان رکھتا ہے اس کے لئے جائز نہیں کہ وہ اللہ کی کتاب کے متعلق کلام کرے مگر وہ لغات عرب کو نہیں جانتا۔“

حضرت حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا۔ جو شخص عربیت سے ناواقف ہے وہ بسا اوقات ایک آیت پڑھتا ہے اور اسی طرح کسی لفظ کو پڑھتا ہے کہ وہ اس کے لئے باعث ہلاکت بن جاتا ہے۔

چنانچہ ہماری درخواست ان لوگوں سے بھی ہے جو عربی دانی کے شوق میں ان بے استادوں کے پختلگی میں پھنس گئے ہیں کہ اپنی عربی دانی کے لئے قرآن کو تختہ مشق نہ بنائیں۔

قرآن سے جہاں تک فصاحت حاصل کرنے کا تعلق ہے اس میں کسی عالم و غیر عالم کی تخصیص نہیں کی جاتی البتہ جب قرآن کے علم کا ذکر کیا جاتا ہے تو اسے ان لوگوں کے ساتھ مخصوص کر دیا جاتا ہے جو مفہوم کلام پر مکمل طور پر حاوی ہو کر احکام کا استنباط کر سکیں۔ اور یہ تقسیم عمل کا اصول ہے۔

بلا ایک دفعہ مولانا امین صفدر اوکاڑوی صاحب اپنے لیکچر میں یہ بات سمجھا رہے تھے کہ ”کچھ لوگ قرآن و حدیث کو لغت کی کتابوں اور ترجمہ والی کتابوں سے سمجھنا چاہتے ہیں۔ یہ بات غلط ہے۔ قرآن و حدیث اس طرح سمجھ نہیں آتا۔ اور جو اس طرح سمجھنے کی کوشش کرتا ہے اس کا وہی حال ہوتا ہے جو ایک سکھ کا ہوا تھا۔“

پھر آپ نے یہ لطیفہ سنایا۔

ایک سکھ انگلینڈ چلا گیا۔ بھوک لگی، انگریزی پڑھا ہوا تو تھا نہیں۔ ڈکشنری اپنے ساتھ لے کر ہوٹل میں گیا۔ اس کو زبان کا گوشت چاہیے تھا۔ ڈکشنری کھولی تو کہتا ہے۔

(A PLATE OF LANGUAGES) کہ ایک پلیٹ زبانوں کی۔ چونکہ اس زبان کو جو منہ میں ہے انگریزی میں (TONGUE) کہتے ہیں۔ اور ایک وہ زبانیں ہیں۔ انگریزی ہے، پشتو ہے، عربی ہے اور اردو ہے۔ ان کو (Languages) کہتے ہیں۔ اب سکھ صاحب اپنی طرف سے پھول رہے ہیں کہ میں بڑا انگریزی دان ہوں کہ ”اے پلیٹ آف لینگویجز“ اب وہ انگریزی والے سوچیں کہ بھائی کہاں سے لاکر رکھیں ایسی ڈش جس میں تھوڑی سی پشتو ہو، تھوڑی سی

ہنجابی ہو، تھوڑی سی انگریزی اور تھوڑی سی عربی ہو۔ یہ بیوقوف کہاں سے آ گیا ہے۔ کوئی دوسرا کھ بیٹھا ہوا تھا۔ اس سے ہونٹ والوں نے پوچھا کہ یہ کیا کہتا ہے؟ اس نے کہا اسے زبان کا گوشت چاہیے۔ وہ اسے دے دی جب کھالی اب ذرا ہنکارہ لگا ایک پلیٹ کی اور ضرورت تھی۔ تو پھر ڈکٹری کھولی اور لفظ ”اور“ کی انگریزی تھی (and)۔ تو کہتا ہے (one plate and)۔ پھر وہ بے چارے پریشان ہو گئے کہ یہ مصیبت کہاں سے آ گئی ہے۔ بہر حال لے آئے۔ پیٹ بھر گیا اب پھل دیکھا کہ چاروں طرف ”آلو بخارا“ تھا۔ پھر لفت کھولی۔ اب بخار کے لفظ کا معنی لکھا تھا (Fever) اور آلو کا (Potato)۔ تو کہتا ہے (A Plate of Potato fever)۔

جو لوگ اسلام کو اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی بجائے صرف لفت کی کتاب سے حل کرنا چاہتے ہیں ایسے سکھوں سے ہمارا واسطہ پڑ گیا ہے۔ دعا کرو اللہ تعالیٰ ایسے سکھوں سے اپنے دین کی حفاظت فرمائے۔

یاد رکھئے علم کتابیں پڑھ لینے سے نہیں بلکہ استاد سے سیکھنے کے بعد حاصل ہوتا ہے۔ ورنہ پیر۔ خیر (جانور)۔ ڈور۔ طور اور پیر۔ خیر (دودھ)۔ ڈور۔ طور کا فرق کیسے معلوم ہوگا؟۔ سب مانتے ہیں کہ علم طب کی ابتدائی چیزیں سکھے بغیر میڈیکل کی اصطلاحات سمجھ نہیں آ سکتیں اور اس پر کوئی ناراض بھی نہیں ہوتا۔ لیکن قرآن و حدیث کی اصطلاحات کے بارے میں الجھنا اور اس پر یہ کہنا کہ ہمیں مطمئن نہیں کرتے غلط ہے۔ کیونکہ نہ تو پوچھنے والے میں اتنی استعداد ہے۔ نہ اسے اس بارے میں کچھ علم ہے۔ اور نہ ہی اس کی اسے ضرورت ہے۔ اگر ضرورت سمجھے تو ہا قاعدہ علم حاصل کرے۔

باقی رہی یہ بات کہ قرآن پڑھنے کے لئے اٹھارہ علوم کی ضرورت ہے تو یہ بات مفسر سے حلق تو ہو سکتی ہے نہ کہ صرف قرآن پڑھنے کے لئے۔ اور صاف ظاہر ہے کہ قرآن کی تفسیر کرنے کے لئے ان علوم کے بغیر چارہ کار نہیں۔ موصوف نے تو کسی سے سن کر طرا اٹھارہ علوم کا لکھ دیا ہے شاید انہیں خود بھی معلوم نہیں (موصوف کا ایک اشتہار اس کا ثبوت ہے جس میں بے جوڑ علوم (فلسفہ اور منطق)

کے تحت ترجمہ قرآن سکھایا جا رہا ہے)۔ البتہ ہم قارئین کے اقادہ کے لئے ان علوم کی تفصیل درج کئے دیتے ہیں۔

حضرت مفتی رشید احمد لدھیانوی رحمہ اللہ نے الشیخ احمد بن مصطفیٰ المعروف طاش کبریٰ زادہ کی کتاب ”مفتاح السعادة ومصباح السيادة“ کے حوالہ سے قرآن کی تفسیر لکھنے والے کے لئے مندرجہ ذیل پندرہ علوم میں مہارت تامہ کا ہونا ضروری قرار دیا ہے۔

(۱) لغت۔ (۲) نحو۔ (۳) صرف۔ (۴) اشتقاق۔ (۵) معانی۔ (۶) بیان۔ (۷) بدیع۔ (۸) علم القراءات۔ (۹) اصول الدین۔ (۱۰) اصول فقہ۔ (۱۱) اسباب النزول والقصص۔ (۱۲) تاریخ مسوٰخ۔ (۱۳) فقہ۔ (۱۴) احادیث۔ (۱۵) علم الموسیۃ۔ (احسن التلاویٰ۔ جلد ۱۔ صفحہ ۵۰۱) صرف نحو اور اشتقاق کا تعلق گرامر سے ہے۔ علم معانی۔ بیان اور بدیع کا تعلق بلاغت سے ہے۔ علم الموسیۃ سے مراد وہ فہمی اور القائی اشارات ہیں جو اللہ تعالیٰ اپنے مقرب بندوں کو عطا کرتے ہیں۔ اور یہ فہمی اور القائی اشارات ایسے شخص کو کیسے عطا ہو سکتے ہیں جس کی دینی تعلیم کا سلسلہ سنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک نہ پہنچتا ہو۔

اللہ تبارک و تعالیٰ نے قرآن مجید کی صرف ایک آیت میں ہی بلاغت کی اکیس انواع کا استعمال کیا ہے۔ و قیل یارض اہلعی ماء لک و یسماء القلعی و غیض الماء و قضی الامر و اسعوت علی الجودی و قیل بعد اللقوم الظلمین۔ (پارہ ۱۲۔ سورۃ ہود۔ آیت ۴۴)

اس آیت میں بلاغت کی جن اکیس انواع کا استعمال ہوا ہے۔ کسی مدرسہ میں داخلہ لئے بغیر موصوف انہیں کیا سمجھیں گے اور دوسروں کو کیا سمجھائیں گے؟

موصوف نے مذہبی مدرسوں کو بھی خاصی جھاڑ پلائی ہے کہ ان کا ترجمہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

شاید موصوف یہ چاہتے ہیں کہ سات آٹھ سالہ بچے کو نورانی قاعدہ کے ساتھ ساتھ خاصیات ابواب بھی یاد کروائی جائیں۔ تف ہے جناب کے سوہن پر۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ حفظ کے بعد مدرسہ کے پہلے سال میں عربی گرامر ہی شروع کروائی جاتی ہے۔ پھر رفتہ رفتہ ترجمہ اور تفسیر پڑھائے

جاتے ہیں۔ مثلاً تفسیر جلالین اور تفسیر بیضاوی وغیرہ اور بتدریج تکمیل ترجمہ قرآن۔

موصوف نے خود تو کسی سے باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کی البتہ جدیدیت زدہ چند حضرات سے گاہے بگاہے عربی گرائمر کے درس سنے ہیں جن میں عبدالرزاق بڑ صاحب۔ پروفیسر احمد ایاز صاحب۔ ڈاکٹر اسرار صاحب۔ ڈاکٹر عبدالسیح صاحب اور لطف الرحمن صاحب شامل ہیں۔ موصوف نے آخر الذکر کو عظیم اسلامی کے تعلق کی بناء پر سب سے زیادہ مستقل وقت دیا جو ایک ماہ پر مشتمل تھا۔ حالانکہ موصوف سا لہا سال تک صرف دھوپڑے اور پڑھانے والوں کی گرد کو بھی نہیں پہنچ سکتے۔

کھولی جوزہاں ہم نے تو ہو جائے گا چہا
سنہیلے گا ندامت کا پینہ نہ جہیں سے
ان کی کتاب میں موجود عربی قواعد کی افلاط میں سے بطور شے از خاک چہا ایک آپ کے سامنے
پیش کرتے ہیں۔

موصوف نے اسم کی تین قسمیں بیان فرمائی ہیں۔ (۱) معرب (مصرف)۔ (۲) غیر مصرف۔ (۳) معنی۔

حالانکہ اسم کی تین نہیں بلکہ دو اقسام ہیں۔ معرب اور معنی۔ علاوہ ازیں درست لفظ معنی بکسر النون ہے اور موصوف نے معنی بفتح النون ذکر کیا ہے۔ جن کو معنی کے اصل تلفظ کا بھی علم نہ ہو وہ قرآن کے فصیح و بلیغ الفاظ کا ترجمہ و تفسیر کیسے بیان کریں گے؟

اس کے علاوہ معنی کی مثالوں میں عینی اور موسمی کو بھی شامل کر دیا ہے۔ حالانکہ یہ معرب ہیں۔ اور ان کا اعراب تقدیری ہے۔

موصوف نے ایک صفحہ پر اسم اور مصدر میں فرق کا عنوان قائم کیا ہے۔ اول تو یہ عنوان ہی محل نظر ہے کیونکہ مصدر اسم ہی کی قسم ہے۔ لہذا جو مصدر ہو گا وہ درحقیقت اسم ہی ہوگا۔

حزب حماقت یہ کہی ہے کہ فرق بیان کرتے ہوئے کہا کہ اسم عموماً تثنیہ کے ساتھ لکھا جاتا ہے اور فعل پر کبھی تثنیہ نہیں آتی۔ حالانکہ موصوف یہاں بزم خویش اسم اور مصدر کا فرق بیان فرما رہے ہیں نہ کہ اسم اور فعل کا۔

حزب برآں لکھتے ہیں ”اسم سے کبھی فعل برآمد نہیں ہوتا“۔ اور اگلی سطر میں فرماتے ہیں کہ ”مصدر ایسا اسم جس سے فعل برآمد ہو“۔ عنوان کے تحت اسم اور مصدر علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں۔ لیکن موصوف اپنے ہی قاعدہ کے خلاف مصدر کو بھی اسم کہہ رہے ہیں۔

مفعول لہ کی بحث میں قرآنی آیت *یجمعون اصابعہم فی آذانہم من الصواہق* حذر الموت بطور مثال پیش کی اور فی آذانہم کو مفعول لہ بنا دیا۔ حالانکہ یہ سرے سے ہی مفعول لہ نہیں۔ اور حذر الموت جو مفعول لہ تھا اسے بالکل خالی چھوڑ دیا۔

☆ بہائیت اور اسلام

چونکہ اس کتاب میں عدد 19 اور عقیدہ وحدت ادیان پر بحث کی گئی ہے۔ 19 کا عدد نیا میں بہائیت کی نشانی کے طور پر معروف ہے۔ اس لیے ہم قارئین کی معلومات کے لیے بہائیت کی تفصیل پیش کر رہے ہیں تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ عدد 19 اور وحدت ادیان کے عقیدہ کے پیچھے کون سے عزائم کار فرما ہیں۔

جامعہ القاہرہ مصر کے شریعت اسلامیہ لاء کالج کے پروفیسر شیخ محمد ابو زہرہ (یہ جنوری 1958ء میں پنجاب یونیورسٹی لاہور کی عالمی مجلس مذاکرہ اسلامیہ میں شریک ہوئے اور مقالہ بھی پیش کیا) اپنی کتاب ”المداہب الاسلامیہ“ میں اعتقادی طور پر بتائے گئے جدید فرقوں میں ”بہائی فرقہ“ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

بہائی فرقہ نے شیعہ اثنا عشریہ سے جنم لیا۔ اس کتاب میں بہائی فرقہ کا ذکر کرنے سے یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ اسلامی فرقہ ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ بہائی فرقہ ان اصول و مہادی کو تسلیم نہیں کرتا جن پر مسلمانوں کا اجماع منعقد ہو چکا ہے اور جن کی حیثیت اسلام میں اساسی و بنیادی ہے۔ بہائی فرقہ کا بانی مرزا علی محمد شیراز 1252ھ مطابق 1820ء ایران میں پیدا ہوا۔ یہ اثنا عشری شیعہ سے تعلق رکھتا تھا۔ مگر اثنا عشریوں کی حدود سے تجاوز کر گیا۔ اس نے اساسی فرقہ کے عقائد باطلہ اور فرقہ سپرد (عبداللہ بن سباہ کے قبیح) کے عقیدہ طول کا ایک ایسا مجموعن مرکب تیار کیا جسے اسلامی عقائد سے دور

کا بھی واسطہ نہ تھا۔ کچھ عرصہ گزرنے پر مرزا علی محمد فلو سے کام لینے لگا اور اس نے مستقل مہدی ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ مرزا نے اس سے بڑھ کر یہ دعویٰ بھی داغ دیا کہ ذات خداوندی اس میں حلول کراچی ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے توسط سے قلوکات کے سامنے جلوہ افروز ہوتے ہیں۔ اس نے یہ بھی کہا کہ آخری زمانہ میں موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کا ظہور اس کے ذریعہ ہوگا۔ اس نے نزول عیسیٰ علیہ السلام کے عام عقیدہ سے تجاوز کر کے اس پر رجوع موسیٰ علیہ السلام کا اضافہ کیا اور کہنے لگا کہ ان دونوں انبیاء کا ظہور اس کے توسط سے ہوگا۔ مرزا علی محمد کی شخصیت میں اتنی جاذبیت پائی جاتی تھی کہ لوگ اس کے بلند بانگ دعوے کو بلا چون و چرا مان لیتے تھے۔ مرزا علی محمد نے اپنے لیے ”باب“ کا لقب تجویز کیا تھا۔ اس لیے اس فرقہ کو ”پائی“ بھی کہا جاتا ہے۔ مرزا علی محمد 1850ء میں 30 سال کی عمر میں راجی ملک عدم ہوا۔ اس نے اپنی نیابت کے لیے اپنے دو مریدوں کو منتخب کیا جن میں ایک کا نام صبح ازل اور دوسرے کا نام بہاء اللہ تھا۔ ان دونوں کو قارس سے نکال دیا گیا۔ صبح ازل قبر میں سکونت پذیر ہوا۔ اس کے پیروکار بہت کم لوگ تھے۔ بہاء اللہ نے آذربائجان کو اپنا مسکن بنایا۔ اسی کی جانب منسوب کر کے ان لوگوں کو ”بہائی“ کہا جانے لگا۔ مرزا علی محمد نے اپنے افکار و نظریات اپنی تحریر کردہ تصنیف ”الہیان“ میں جمع کر دیئے تھے۔

مرزا علی محمد کے کفریہ اعتقادی امور یہ تھے۔ مرزا علی محمد روز آخرت اور بعد از حساب دخول جنت و جہنم پر ایمان نہیں رکھتا تھا۔ اس کا دعویٰ تھا کہ روز آخرت سے ایک جدید روحانی زندگی کی جانب اشارہ کرنا مقصود ہے۔ وہ بافضل ذات خداوندی کے اس میں حلول کراچی پر اعتقاد رکھتا تھا۔ رسالت محمدی اس کے نزدیک آخری رسالت نہ تھی۔ وہ کہتا تھا کہ ذات باری اس میں حلول کر چکی ہے اور اس کے بعد آنے والوں میں بھی حلول کرتی رہے گی۔ گویا حلول الوہیت کو وہ اپنے لیے مخصوص نہیں ٹھہراتا تھا۔ وہ کچھ مرکب حروف ذکر کر کے ہر حرف کے عدد نکالا اور اعداد کے مجموعہ سے عجیب و غریب نتائج اخذ کرتا تھا۔ وہ ہندسوں کی تاثیر کا قائل تھا۔ 19 انیس کا ہندسہ اس کے نزدیک خصوصی مرتبہ کا حامل تھا۔ اس کا دعویٰ تھا کہ وہ تمام انبیاء سابقین کی نمائندگی کرتا ہے۔ وہ مجموعہ رسل ہے اور

اس اعتبار سے محمود ادیان بھی۔ بنا بریں بہائی فرقہ یہودیت، نصرانیت اور اسلام کا مجموعن مرکب ہے اور ان میں کوئی حد قائل نہیں پائی جاتی۔

مرزا نے اسلامی احکام میں تبدیلی پیدا کر کے عجیب و غریب قسم کے عملی امور مرتب کیے تھے۔ جن میں عورت میراث کے اموال میں مرد کے برابر ہے یہ آیت قرآنی کا صریح انکار ہے جو موجب کفر ہے۔ وہ بنی نوع انسان کی مساوات مطلقہ کا قائل تھا۔ اس کی نگاہ میں جنس و نسل دین و مذہب اور جسمانی رنگت موجب امتیاز نہیں ہے۔ اس کے خلیفہ بہاء اللہ نے تمام اسلامی قواعد و ضوابط کو ترک کر دیا تھا۔ وہ انسانوں کے رنگ و نسل اور ادیان و مذاہب کے اعتبار سے مختلف ہونے کے باوجود ان کی مساوات کا قائل تھا۔ مساوات بنی آدم کا نظریہ اس کی تعلیمات میں مرکزی حیثیت رکھتا تھا۔ تعصب و اختلافات سے پرکانت عالم میں بہاء اللہ کا یہ نظریہ بڑا جازب نظر تھا۔ بہاء اللہ نے اپنا عالمی نظام مرتب کیا۔ وہ تعداد و راج سے روکتا تھا اور شاذ و نادر حالات میں اس کی اجازت دیتا تھا۔ بصورت اجازت بھی دو بیویوں سے تہاؤز نہیں کرنے دیتا تھا۔ اس کے یہاں مطلقہ کے لیے کوئی حدت مقرر نہ تھی بلکہ طلاق کے بعد وہ فی الفور نکاح کر سکتی تھی۔ نماز یا جماعت منسوخ کر دی تھی صرف نماز جنازہ میں جماعت کی اجازت تھی۔ وہ خانہ کعبہ کو قبلہ قرار نہیں دیتا تھا بلکہ اپنے سکونتی مکان کو قبلہ کی حیثیت دیتا تھا۔ جب بہاء اللہ اپنی سکونت تبدیل کر لیتا تو بہائی بھی اپنا قبلہ تبدیل کر لیا کرتے تھے۔ بہاء اللہ کا دعویٰ تھا کہ جس مذہب کی وہ دعوت دے رہا ہے وہ اسلام سے الگ ایک جداگانہ حیثیت رکھتا ہے جبکہ اس کے استاد مرزا علی محمد کا دعویٰ تھا کہ وہ اپنے انکار سے اسلام کی تجدید کر رہا ہے۔ بہاء اللہ اپنے مذہب کو بین الاقوامی حیثیت دیتا تھا اور اس بات کا دعویٰ دار تھا کہ یہ مذہب جمیع ادیان و مذاہب کا جامع اور سب اقوام کے لیے یکساں حیثیت رکھتا ہے۔ وہ وطن پرستی کے خلاف تھا اور کہا کرتا تھا کہ زمین سب کی ہے اور وطن سب کا ہے۔

16 مئی 1892ء کو بہاء اللہ کی موت کے بعد اس کا بیٹا عباس آفندی اس کا نائب بنا۔ سر زمین قاریں اور اس کے قرب و جوار میں یہود و نصاریٰ کی اکثریت بہائیت کے حلقہ میں داخل ہو گئی پھر بلاد

ترکستان سے ہوتا ہوا یہ مذہب یورپ اور امریکہ میں بڑی تیزی سے پھیلنے لگا۔

مشہور مستشرق گولڈزبرہ اپنی کتاب ”العتیدہ والشریحہ“ صفحہ 250 پر لکھتا ہے۔ شہر عکا کے نبی (بہاء اللہ) نے محسوس کیا کہ یورپ و امریکہ کے بعض لوگ بڑے جوش و خروش سے بہائیت کو قبول کرتے جا رہے تھے۔ یہاں تک کہ میسائیوں میں بھی ان کے حلقہ بگوش پیدا ہو گئے۔ امریکہ میں جن ادبی اجتماعوں کا قیام عمل میں آیا وہ بہائیت کے اصول و ضوابط کے استحکام میں مدد و معاون ہوتی تھیں۔ امریکہ سے 1910ء میں ایک مجلہ ”نجم الغرب“ نکلتا شروع ہوا۔ جس کے سال بھر میں انیس شمارے شائع ہوا کرتے تھے۔ 19 انیس کے عدد کی وجہ تخصیص یہ تھی کہ یہ ہندسہ ان کے یہاں بڑا مؤثر تھا۔ بہائی یوں بھی اعداد کی قوت تاثیر کے قائل تھے۔

بہائیت اضلاع متحدہ امریکہ کے دور افتادہ علاقوں میں پھیل گئی اور شکاگو میں ایک مرکز بھی قائم کر لیا۔

ہم نے بہائیت کی اصلی تصویر ان کے اصول و عقائد کو بلا تحریف و تاویل سن و عن بیان کر دیا ہے۔ یورپین لوگوں نے بہائیت کی حمایت اس لیے کی تھی کہ اس سے اسلامی اصول و قواعد کی تخریب ہوتی ہے اور انہیں ہر اس بات سے دلچسپی ہوتی ہے جو اسلام کے خلاف ہو۔

مرزا حسین علی بہاؤ اللہ مازندرانی کے خیال میں اسکے مذہب بہائیت کے درج ذیل پانچ ارکان ہیں
(۱) وحدت ادیان (۲) وحدت اوطان (۳) وحدت لسان (۴) امن عالم بذریعہ ترک
جہاد (۵) مساوات مرد و زن

☆ وحدت ادیان:

- اس کی پہلی تعلیم وحدت ادیان ہے ”اے اہل زمین ظہورِ عظیم میں ساری فضیلت ہے۔ ہم نے کتاب میں سے وہ مٹا دیا جو تفریق کا سبب تھا۔ اور وہ باقی رکھا ہے جو کہ اتحاد و اتفاق کا سبب ہے“ (المازندرانی لوح العالم بحوالہ بہاؤ اللہ و احصر الحجہ یہ صفحہ نمبر ۱۱۹)
- ہم نزاع اور جدال سے کتاب میں آپ کو روکتے ہیں یہ اللہ کا حکم ہے اس ظہورِ عظیم میں

کہہ دیجئے اے میرے بندو! آپ افتراق نہ کریں۔ اہل بہاء سے میں توقع رکھتا ہوں کہ وہ اس گلہ کو مضبوطی سے پکڑیں گے۔ اسی گلے کے ساتھ مختلف جماعتیں اتحاد حقیقی کے نور سے کامیاب ہو جائیں گی“ (لاسلط بہائی۔ بہاء اللہ و انصر اجدید صفحہ ۱۲۳-۱۲۴)

○ ”باقی ادیان کے ساتھ خوشی کے ساتھ رہو“ (لاسلط بہائی۔ بہاء اللہ و انصر اجدید صفحہ نمبر ۱۲۳)

○ ایک شخص کے جواب میں بہاء اللہ کا بیٹا عبدالمہاء کہتا ہے ”یہ آپ کے لیے ممکن ہے کہ آپ بہائی عیسائی ہوں۔ آپ بہائی یہودی ہوں اور آپ بہائی مسلمان ہوں یا آپ بہائی ماسوتی ہوں (مکاتیب عبدالمہاء عباس آخدی صفحہ نمبر ۹۹)

○ ایک مقام پر بہاء اللہ کہتا ہے ”تمام عالم ایک دین پر متحد ہو جائے اور تمام لوگ آپس میں بھائی بھائی بن جائیں اور محبت اور اتحاد کی کڑیاں آپس میں مضبوط ہو جائیں اور دینی اختلافات مٹ جائیں اور تمام انسانوں کے اختلافات ختم ہو جائیں (لاسلط بہائی۔ بہاء اللہ و انصر اجدید صفحہ ۱۳۱)

☆ وحدت الاوطان:

○ بہاء اللہ کہتا ہے۔ پہلے کہا جاتا تھا کہ وطن کی محبت ایمان سے ہے لیکن آج عظمت کی زبان کہتی ہے کہ وطن سے محبت کرنا فخر کی بات نہیں بلکہ پھرے جہاں سے محبت کرنا فخر کی بات ہے۔ (لاسلط بہائی بہاء اللہ و انصر اجدید صفحہ نمبر ۱۶۶)

○ بہاء اللہ کا بیٹا عباس آخدی کہتا ہے ”قومی تعصب وہم اور خرافات ہیں اللہ نے ہم تمام کو ایک ہی جنس سے پیدا کیا۔ ابتداء سے مختلف اوطان کی کوئی حدود نہیں تھیں۔ زمین میں کوئی حصہ کسی خاص قوم کی ملکیت نہیں ہے (محدثات عیس از عبدالمہاء عباس آخدی۔ بہاء اللہ و انصر اجدید صفحہ نمبر ۱۶۶-۱۶۷ صفحہ نمبر ۱۱۳)

☆ وحدتِ زبان:

○ حسین علی بہاء اللہ اپنی کتاب الاقدس میں لکھتا ہے۔ اے دنیا کے اہل مجالس ازبانوں میں ایک زبان کو منتخب کر لو تا کہ زمین کے رہنے والے اسی زبان میں گفتگو کریں۔ کاش آپ کو معلوم ہو جائے کہ یہ اتحاد کاسب سے بڑا سبب ہوگا (انفکرات الاخرہ۔ الاقدس مازندرانہ بحوالہ اسمہائے صفحہ نمبر ۱۲۰)

○ بہاء اللہ کا بیٹا عباس آفندی کہتا ہے۔ زبانوں کا اختلاف یورپ میں اقوام کے اختلاف کے اہم اسباب میں سے ایک ہے۔ اگرچہ وہ تمام اپنے آپ کو ایک قوم کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن ان کی زبانوں کا اختلاف ان کے اتحاد کو روکے ہوئے ہے ان میں سے ایک کہتا ہے میں جرمن ہوں دوسرا کہتا ہے میں انگریز ہوں تیسرا کہتا ہے میں فرانسیسی ہوں۔ اگر ان کی ایک ہی زبان ہوتی تو متحد ہو سکتے تھے (خطبات عبدالمہد عباس آفندی۔ بحوالہ بہاء اللہ واصر المجدید صفحہ نمبر ۱۶۴۔ اسمہائے صفحہ نمبر ۱۲۰)

☆ امنِ عالم بذریعہ ترکِ جہاد:

○ بہاء اللہ کہتا ہے ”تھیاریاٹھانے کا کوئی جواز نہیں اگرچہ اپنی ذات کے دفاع کے لئے ہی کیوں نہ ہو (بہاء اللہ واصر المجدید صفحہ نمبر ۱۶۹)

○ بہاء اللہ کہتا ہے ”وزراء کے لیے ضروری ہے کہ وہ صلح کو لازمی سمجھیں تاکہ دنیا لڑائیوں سے نجات پا جائے۔ یہ اس لیے بھی ضروری ہے کہ جنگ و جدال معصیتوں اور پریشانیوں کی بنیاد ہے (لوح العالم من مجموعۃ الالواح۔ المازندرانہ صفحہ نمبر ۲۲۲)

☆ مساواتِ مرد و زن:

ایک اجتماعی منظم بات جس کو بہاء اللہ نے بہت اہمیت دی ہے وہ مساواتِ مرد و زن ہے (بہاء اللہ واصر المجدید صفحہ نمبر ۱۳۸)

☆ یہائی تعلیمات کا تنقیدی جائزہ:

☆ بہائیوں کا تمام لوگوں کو وحدت ادیان کی دعوت دینا دعو کہ ہے۔ انگریز مستشرق پروفیسر براؤن مقدمہ تھلاہ الکاف میں لکھتا ہے کہ بہائیوں نے پوری قوت کے ساتھ کوشش کی کہ وہ اپنے مخالفین کی ہر کتاب کو مٹادیں۔ آگے لکھتا ہے ”بانی ہر اس شخص کو جو باپ پر ایمان نہ لائے ناپاک سمجھتے تھے۔ اور اس کے قتل کو واجب خیال کرتے تھے۔ (مقدمہ تھلاہ الکاف۔ ص۔ ن۔ ۷۰ از پروفیسر براؤن)

☆ وحدت اوطان پیش کرنے کا نظریہ کسی خلوص کی وجہ سے نہ تھا بلکہ انگریزی اور روسی استعمار کی خدمت کی بجا آوری تھی۔ تاکہ ایرانی قوم کے دل سے وطن کی محبت نکال کر ان کو دفاع سے محروم کر دیا جائے۔ ورنہ وہ عراق میں غریب الوطنی کی شکایت کرتا ہے۔ ایران سے فلسطین کی طرف جلا وطنی پر روتا اور چیختا ہے۔ (لوح الدنیا۔ المازندرانی بحوالہ اسمہائیہ صفحہ نمبر ۱۱۷)

☆ مرزا حسین علی مازندرانی المعروف بہاء اللہ اپنے دعویٰ وحدت لسان کے باوجود اپنی کتابوں کو ایک زبان میں پیش نہیں کر سکا۔ گویا وحدت لسان کا دائمی اپنی زبان کو ایک نہ رکھ سکا۔ بلکہ اس کی بعض کتابیں عربی۔ قاری کا مرکب ہیں۔ کبھی وہ نزول وحی کا قاری میں دعویٰ کرتا ہے اور کبھی عربی میں اور کبھی دونوں کا مرکب پیش کرتا ہے۔ اس کی کتاب الاقدس عربی میں ہے اور الاچان قاری میں۔ اسی طرح ”لوح کلمات کھونہ“ قاری میں ہے۔ ”الرسالہ السلطانیہ“ کو اس نے عربی میں شروع کیا اور پھر درمیان میں قاری کی طرف منتقل ہو گیا۔ پھر اسے عربی میں ختم کیا۔ (مجموعہ الاالواح مازندرانی۔ بحوالہ اسمہائیہ صفحہ ۱۲۳) وہ دوسروں کو ایک زبان اختیار کرنے کا حکم دیتا ہے جبکہ اپنے آپ کو اس بات کا پابند نہ کر سکا۔ اور اس نے کئی کتابوں اور رسالوں میں بار بار لکھا۔ ”ضروری ہے کہ تمام زبانوں کو ایک زبان میں مدغم کر دیا جائے اور اسے تمام دنیا کے مدارس میں پڑھایا جائے“ (لوح العالم مازندرانی صفحہ نمبر ۲۲۳)

☆ امن عالم بذریعہ ترک جہاد کا نظریہ بھی مسلمانوں کی قوت کو کمزور کرنے کے لیے تھا۔ تاکہ استعماری طاقتوں کو مضبوط کیا جاسکے۔ باقی دعووں کی طرح یہ اس دعوے میں بھی سچا نہ تھا بلکہ اس

نے اپنے حقیقی بھائی مرزا یحییٰ کو مارنے کی مسلسل کوشش کی۔ (بدائع الآثار از خاوری مطبع قاری صفحہ نمبر ۱۳۹ جلد دوم) اس کا بیٹا عباس آخری بھی اپنے بھائیوں سے لڑتا رہا۔ بہاء اللہ اور اس کی نسل استعمار کے آلہ کار اور جاسوس کے طور پر کام کرتی رہی اور انگریزوں سے جاسوسی کے بدلے کئی تحفے حاصل کئے (مکاتیب عبدالمہمما از عباس آخری صفحہ ۳۱۲ جلد دوم)

یہ نظریہ پیش کرنے والا یہ پہلا شخص نہ تھا بلکہ اس سے پہلے گوتم بدھ نے ہند میں۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے فلسطین میں۔ کنفیوشس نے چین میں یہ نظریہ امن پیش کیا۔

☆ مساوات مرد و زن کا نظریہ بھی فطری طور پر غلط ہے۔ اور تمام آسمانی شریعتوں کے خلاف ہے۔ بھائی اگرچہ اس نظریہ کے داعی ہیں لیکن بہت سے احکام میں عورتوں اور مردوں میں فرق کرتے ہیں۔ ان کے ہاں ایک عورت کا نو مردوں سے نکاح کیا جاسکتا ہے۔ (مباح باب الاہ باب از مرزا محمد مہدی خان صفحہ نمبر ۱۸۶) مرزا جانی الکاشانی نے تفسیر الکافی صفحہ نمبر ۱۱۵ پر لکھا ہے کہ قرۃ العین بھائیہ (علی محمد باب کی مریدنی) کی وجہ سے باہی ایسے جرائم کے مرتکب ہوئے ہیں جن سے حد واجب ہوتی ہے۔ اور خود مازندرانی اپنی کتاب الاقدس میں لکھتا ہے کہ اللہ نے تم پر نکاح فرض کیا ہے۔ آپ اس بات سے بچیں کہ دو سے زیادہ عورتوں سے شادی کریں (بھائیہ صفحہ ۱۴۳) نیز لکھتا ہے کہ میں نے کسی کنواری لڑکی کو اپنی خدمت کے لیے رکھا تو کوئی گناہ کا کام نہیں کیا بلکہ یہ اللہ تعالیٰ کی وحی سے حکم ہے (بھائیہ صفحہ نمبر ۱۴۳)

اپنی کتاب الاقدس فقرہ نمبر ۱۴۲ پر لکھتا ہے جس نے کنواری لڑکی کو خدمت کے لیے رکھا اس پر کوئی گناہ نہیں آئے لکھتا ہے کہ اگر کوئی عورت خاندان بدلتا چاہے تو طلاق یا طلع کے بغیر بدل سکتی ہے۔ اگر کسی عورت کا خاندان کہیں کام پر چلا جائے اور ۹ ماہ تک گھر نہ آئے تو بیوی کسی دوسرے شخص کے پاس جاسکتی ہے۔ (کتاب الاقدس مازندرانی فقرہ نمبر ۱۴۹-۱۵۰)

اس طرح بھائیوں کے نزدیک باپ کی بیوی کے سوا ہر عورت سے نکاح جائز ہے خواہ اس سے کوئی بھی رشتہ ہو (کتاب الاقدس مازندرانی فقرہ ۲۳۵)

یہ ہے ان کا دعویٰ مساوات مردوزن۔

☆ بہاء اللہ نے مسلمانوں کی ہر لحاظ سے مخالفت کی۔ قرآن کریم کے بیان کردہ ۱۴ مہینوں کی جگہ اس نے ۱۹ ماہ بنائے اور ہر مہینے کے ۱۹ دن رکھے۔ اسی طرح ان کی پانچ عیدیں ہیں:

(۱)۔ عید نوروز (۲)۔ عید رضوان (۳)۔ عید میلادالباب (۴)۔ عید میلادمازندرانی (۵)۔ عید
الصحف (اس دن ۲۳ مئی ۱۸۴۴ء باب شیرازی نے اپنی دعوت کا آغاز کیا)

☆ بہائی ہال

پاکستان کے اکثر بڑے شہروں میں ان کے تبلیغی ہال موجود ہیں لاہور میں گوگرام ہسپتال سے آگے
دائیں طرف گولڈن روڈ پر دوسری عمارت ان ہی بہائیوں کی ہے۔ جس پر ”ظہیرۃ القدس محفل ملی
روحانی بہائیاں“ کا بورڈ آویزاں ہے۔

کراچی میں بزنس ریکارڈ روڈ نزد گرومندر چوراہے پر ایک عمارت پر بہائی ہال کے نام
سے نمایاں بورڈ موجود ہے۔

بہئی میں لوٹس ٹیمپل کے نام سے بہائیوں نے ایک عمارت بنائی ہے جس کی شکل کنول کے پھول کی
طرح ہے۔ اس میں ہر مذہب کی عبادت کے لیے جگہیں موجود ہیں۔ جہاں آنے جانے والے
اپنے عقیدے کے مطابق عبادت کر سکتے ہیں۔

☆ ڈاکٹر ذاکر صاحب کی فکری گمراہی

زیر نظر کتاب میں بھی۔ کیرالا۔ حیدرآباد اڈیا۔ مقبوضہ کشمیر میں مختلف عنوانات سے کی گئی تقاریر سے اقتباسات نقل کئے گئے ہیں۔ یہ تقاریر سی ڈی کی صورت میں مل جاتی ہیں۔ اور خطبات ذاکر ٹائیک کے نام سے بھی طبع ہو چکی ہیں۔ عام قاری کی سہولت کے لیے ہم نے ان اقتباسات کے صفحات کا ذکر بھی کر دیا ہے۔ کراچی پاکستان میں کئی گھنٹوں پر مشتمل ایک طویل ٹی وی پروگرام ”مفتگو“ سے بھی اقتباسات نقل کئے گئے ہیں۔ اس کے علاوہ کچھ اقتباسات ایسے ہیں جن کے ساتھ کوئی حوالہ نہیں ہے۔ یہ سوالات اور ان کے جوابات ایک انگریزی روزنامے ”ARAB NEWS“ میں شائع ہوتے رہے ہیں پھر یہ اردو میں ترجمہ ہو کر ”دین کا راستہ“ کے عنوان سے ماہنامہ ”رابطہ“ میں شائع ہوتے رہے۔ ازاں بعد انہیں ایک عرصے سے موضوع وار مرتب کر کے اپکار پی کے زیر اہتمام دو جلدوں میں ”اسلامی طرز فکر“ کے عنوان سے مفت تقسیم کرنے کیلئے شائع کیا جاتا رہا ہے۔ اس ”گمراہ طرز فکر“ کو سوالا جواب اس کتاب میں شامل کیا جا رہا ہے اس کے ساتھ ہی اس طرز فکر کی اصلاح کی خاطر درست جواب بھی شامل کیے جا رہے ہیں تاکہ عام قاری اس فکری گمراہی کا شکار نہ ہو۔

☆ قرآن سائنس کی کتاب نہیں

ڈاکٹر ذاکر ٹائیک صاحب اپنی تقریر بعنوان ”کیا قرآن اللہ کا کلام ہے“ میں ایک جگہ کہتے ہیں: ”فرض کیجئے کہ ایک مولانا جو کہ تاریخ اسلام کے بہت بڑے عالم ہیں لیکن سائنسی علم سے بہرہ ور نہیں ہیں۔ میں بہت سے مولانا کو جانتا ہوں کہ اسلام اور سائنس دونوں کا علم رکھتے ہیں، لیکن یہاں فرض کیجئے کہ ایک مولانا ہیں جو کہ اسلامی تاریخ سے تو آشنا ہیں لیکن سائنس سے نہیں۔ اور فرض کیا کہ آپ اس مولانا کے پاس چلے جاتے ہیں اور اسے بتاتے ہیں کہ قرآن میں یہ ایک سائنسی لفظی ہے۔ چونکہ وہ اس سائنسی خامی کی تردید نہیں کر پاتا لہذا وہ اسے صحیح سمجھ لیتا ہے۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن کلام خدا نہیں ہے۔ کیونکہ قرآن سورۃ نساء آیت نمبر 59 میں بتاتا ہے کہ ”اس شخص سے پوچھو جو کہ زبردست علم رکھتا ہے۔“ اگر آپ قرآن کے متعلق کچھ پوچھنا چاہتے ہیں اور وہ سائنس سے

معلق ہے تو آپ کسی سائنسدان سے پوچھیں اور وہ آپ پر واضح کرے گا کہ قرآن کیا کہتا ہے۔“
(بحوالہ خطبات ڈاکٹر ذاکر ٹانگ پارٹ نمبر 1 صفحہ 162)

جناب ذاکر ٹانگ صاحب ”قرآن اور جدید سائنس“ کے تعارف میں کہتے ہیں:

”آئیے ہم قرآن کا مطالعہ اس نظر سے کرتے ہیں کہ کیا قرآن اور جدید سائنس ہم آہنگ ہیں یا نہیں؟ قرآن سائنس کی کتاب نہیں ہے۔ بلکہ یہ نشانوں یعنی آیات کی کتاب ہے۔ یعنی قرآن میں چھ ہزار سے زائد نشانیاں ہیں جن میں سے ایک ہزار سے زائد صرف سائنس سے معلق ہیں۔

جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں کہ سائنس بہت دفعہ یوٹرن لیتی ہے۔ اس کتاب میں، میں نے صرف تسلیم شدہ سائنسی حقائق کو ملحوظ خاطر رکھا ہے اور ان (Hypotheses) اور نظریات (Theories) کو ذکر نہیں کیا جو کہ ابھی تک محض مفروضے ہیں اور جن کا تاحال کوئی ثبوت نہیں ہے۔“ (بحوالہ خطبات ڈاکر ٹانگ پارٹ نمبر 1 صفحہ 68)

☆ اصل میں قرآن کو سائنس یا بائیالوجی یا فزکس کی کتاب سمجھ لیا گیا ہے اور اس میں ہر چیز کے معلق معلومات تلاش کرتے پھرتے ہیں۔ حالانکہ اس کتاب کا اصل مقصد نسل انسانی کو ہدایت دینا ہے۔ اس کے معجزہ ہونے کا معلق اس کی فصاحت و بلاغت اور حیران کن اسلوب سے ہے۔ نہ کہ ڈاکٹر صاحب کے بیان کردہ لفظوں کے بے مقصد اثا بھیرے۔

ڈاکٹر صاحب بیان کر چکے ہیں کہ قرآن سائنس کی کتاب نہیں ہے۔ بلکہ یہ نشانوں یعنی آیات کی کتاب ہے۔ نیز یہ بھی مانتے ہیں کہ سائنس بہت دفعہ یوٹرن لیتی ہے۔ چنانچہ اگر قرآن میں سائنس سے معلق سوال کا جواب نہ ملے تو اس کے معجز ہونے میں کوئی فرق نہ آئے گا اور نہ ہی اس میں کوئی نقص لازم آئے گا۔ ایسے ہی وہ مولانا جو کہ سائنس سے آشنا نہیں اور کسی سائنسی خامی کی تردید نہیں کر پاتے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

سب لوگ بخوبی جانتے ہیں کہ ابن سینا منطق و فلسفہ اور طب و دلوں میں مہارت رکھتا تھا۔ اور اس نے ان دلوں فنون پر کتب تحریر کی ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ اس نے اپنی کتاب القانون جو کہ طب

کے موضوع پر ہے اس میں منطقی کاللاں مسئلہ کیوں بیان نہیں کیا۔ تو یہ اس شخص کی جہالت کا بین ثبوت ہے۔ اسی طرح ہر چیز کے قرآن سے ثبوت کا مطالبہ کرنے والے جہل مرکب میں جہلا ہیں۔ خود کہہ رہے ہیں قرآن سائنس کی کتاب نہیں ہے۔ اور اگر گذشتہ دنوں کے سائنسی حقائق کئی دفعہ پوٹرن لے چکے ہیں تو کیا یہ ممکن نہیں کہ ڈاکٹر ڈاکر صاحب کے ذکر کردہ سائنسی حقائق پوٹرن لے لیں۔

حضرت محاذۃ رحمہ اللہ علیہا ایک تالیسی خاتون تھیں۔ بڑی عالمہ فاضلہ تھیں۔ انہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خصوصی شاگردی کا شرف حاصل ہے۔ مسلم شریف جلد ۱ صفحہ ۱۵۳ پر ان سے ایک روایت درج ہے۔ انہوں نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا کہ رمضان میں کسی عورت کو حیض آجائے تو وہ روزوں کی قضاء کرتی ہے لیکن نمازوں کی قضاء نہیں کرتی۔ تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ان سے پوچھا ”اعصرو رومۃ الت“ کیا تو عسورومۃ ہوگئی ہے یعنی نیچری ہوگئی ہے؟ کہ احکام شریعت میں ٹانگ اڑاتی ہے۔ انہوں نے کہا میں عسورومۃ نہیں ہوئی دین میں ٹانگ اڑانا میرا مقصد نہیں صرف حکمت معلوم کر رہی ہوں۔ حرور ایک خوارج کا گاوں تھا۔ یہ لوگ دین و شریعت کو اپنی عقل کے معیار سے جانچنے کی کوشش کرتے تھے اور اپنی سمجھ کے ترازو میں تولتے تھے۔ اسی لئے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت محاذۃ رحمہ اللہ علیہا سے فرمایا کہ کیا تو دین میں اپنی عقل کو دخل دے رہی ہے یہ تو ان لوگوں کا طریقہ ہے جو حروراء بہتتی میں رہتے ہیں۔ اسی لئے اس لفظ کا ترجمہ ”نیچری“ کیا گیا ہے۔ آج کے دور میں بہت سے لوگ دین کو اپنی عقل کی کسوٹی پر پرکھنا چاہتے ہیں جب سمجھ نہیں آتا تو منکر ہو جاتے ہیں۔ بہر حال حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حکمت نہیں بتائی بلکہ ایک مومنانہ مضبوط جواب دے دیا کہ عمل کرنے کے لئے بس اتنا ہی کافی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہم لوگوں کو حیض آتا تھا تو نمازوں کی قضاء کا حکم نہیں دیا جاتا تھا اور رمضان میں حیض آجاتا تھا تو ان دنوں کے روزوں کی قضاء کا حکم دیا جاتا تھا۔ درحقیقت ایک مومن بندہ کے لئے یہ جواب بالکل کافی ہے کیونکہ مقصد

زندگی حکمِ ربی کی تعمیل ہے نہ کہ علت و حکمت کی تلاش۔

☆ صدر کی تعریف

جناب ڈاکٹر ذاکر نائیک اپنی تقریر ”کیا قرآن اللہ کا کلام ہے؟“ کے سوالات و جوابات میں ایک نو مسلم طالبہ کے سوال کے جواب میں کہتے ہیں کہ:

”اللہ بعض لوگوں کے دلوں پر مہر لگا دیتا ہے۔ مہر لگائی دل پر۔ لہذا وہ لوگ سچائی کے قریب نہیں آتے وہ مہر بند ہیں۔ انہوں نے پوچھا کہ آج سائنس ترقی یافتہ ہے اور ہم جانتے ہیں کہ دماغ سوچتا ہے دل نہیں۔

پہلے یہ خیال کیا جاتا تھا کہ یہ دل ہے (جو سوچتا ہے) لہذا کیا یہ خامی نہیں ہے قرآن کی؟ اگر آپ نے غور کیا ہو تو میں نے اپنی گفتگو کے آغاز میں قرآن کی ایک آیت تلاوت کی تھی سورۃ ط آیت نمبر 28-25 جو کہتی ہے:

ترجمہ: ”اے میرے رب! میرا سینہ میرے لئے کھول دے۔“

یہاں دوبارہ لفظ ”صدر“ آیا ہے لہذا اللہ میرا سینہ کیوں بڑھائے۔ عربی میں صدر کے دو معنی ہیں ایک دل اور دوسرا مرکز۔ اگر آپ کراچی جائیں تو صدر طے گا اور اسی طرح اور بھی صدر نکلاں گلاں۔ لہذا عربی زبان میں صدر کے معنی دل کے ساتھ مرکز کے ہیں۔ لہذا قرآن کہتا ہے کہ ہم نے تمہارے مرکز مہر بند کر دیئے۔ دماغ۔ میرا خیال ہے کہ سوال کا جواب ہوا۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر نائیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 188)

ڈاکٹر صاحب نے آیت کی جو تفسیر کی ہے یہ تفسیر بالرائے ہے اور دنیا کی کسی تفسیر میں قرآن میں آنے والے لفظ ”صدر“ کے یہ معنی نہیں آئے۔ ڈاکٹر صاحب کو اس کا درست معنی نہیں آیا تو اپنی جہالت کا اقرار کرنے کی بجائے اوٹ پٹانگ جواب ہانک دیا۔ اور مطمئن ہو گئے کہ میں نے جواب دے دیا۔ اس کا درست جواب یہ نہیں

☆ قرآن سمجھنا علماء کا کام نہیں

ڈاکٹر صاحب حیدر آباد کی ایک تقریر میں کہتے ہیں کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ قرآن سمجھنے کا کام صرف علماء کا ہے۔ عام آدمی نہیں سمجھ سکتا۔ اللہ جبارک و تعالیٰ ایک سورت میں چار مرتبہ سورۃ قمر میں کہتے ہیں کہ ولقد یسرنا القرآن للذکر لھل من مدکر۔ ہم نے قرآن کو سمجھنے کے لیے آسان بنایا۔ جب اللہ تعالیٰ کئی آیتوں میں کہتے ہیں کہ ہم نے قرآن آسان بنایا تو آپ اللہ تعالیٰ کی بات مانیں گے یا ان مسلمانوں کی جو کہتے ہیں کہ صرف علماء کے لیے ہے۔

☆ ڈاکٹر صاحب نے تفسیر بالرائے کی ہے اور قرآنی آیت ولقد یسرنا القرآن للذکر لھل من مدکر بلور دلیل پیش کی ہے۔ حالانکہ کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ قرآن پڑھنا صرف مالوں کا کام ہے۔ قرآن سمجھنا علماء سے جائے نہ کہ عصری علوم کے ماہرین سے۔ اگر دنیا میں کوئی فن بھی ماہرین فن کی محبت اور تربیت کے بغیر صرف مطالعہ کتب سے حاصل نہیں ہو سکتا تو قرآن کا ہم اس اصول سے کیوں مستثنیٰ ہے؟

جہاں تک اس آیت کا تعلق ہے تو اس میں قرآن کے فصیح حاصل کرنے کے لئے آسان ہونے کا ذکر ہے۔ یعنی کچھلی قوموں کے واقعات سے عبرت پکڑنے کا بیان ہے۔ اس یہ مراد نہیں کہ یہ کتاب ہر طرح سے آسان ہے۔ اگر اس کے معانی و مفہیم ہر طرح سے آسان ہوتے تو صحابہؓ کو قرآن کے الفاظ کے معانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ پوچھنا پڑتے۔ مثلاً ایک صحابی کو آیت صوم میں لفظ الخلیل الایض اور الخلیل الاسود کا معنی صحیح سمجھ میں نہ آیا اور وہ اسے دھاگا خیال کرتے رہے۔ بعد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بتلایا کہ اس سے مراد رات کی تاریکی اور صبح کی سفیدی ہے۔ اگر قرآن سمجھنے کا دار و مدار صرف عربی جاننے پر ہوتا تو صحابہؓ جو اہل لغت تھے انہیں بعض آیات کے سمجھنے میں دشواری کا سامنا نہ ہوتا۔ اور یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرامؓ زباں داں اور عربی فصاحت و بلاغت سے پورے طور پر واقف ہونے کے باوجود بعض آیات کا مطلب نہیں سمجھتے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرتے تھے۔ آیت حج (وللہ علی الناس حج البیت من استطاع

اللہ سبلاً) نازل ہوئی تو ایک صحابی نے دریافت کیا (إِمامنا هذا یا رسول اللہ..... الخ) یہ حکم اسی سال کے لئے ہے یا ہر سال کے لئے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تشریح فرمائی کہ ہر شخص پر عمر بھر میں ایک مرتبہ حج کرنا فرض ہے بشرطیکہ اس میں فرضیت حج کی شرائط پائی جائیں۔

اس طرح حجیم سے متعلق آیت نازل ہوئی (فان لم تجدوا ماءً فليمضوا صعيداً طيباً) اگر تم پانی نہ پاؤ تو پاک مٹی سے حجیم کرو۔ تو صحابہ کرام کو واضح طور پر معلوم نہ ہو سکا کہ یہ حجیم صرف وضو کی ضرورت کے وقت کے لئے ہے یا غسل واجب کے لئے بھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا صحیح مفہوم متعین کیا کہ جو حجیم وضو کا قائم مقام ہے وہی غسل کا بھی قائم مقام ہے۔

اور یہ حقیقت ہے کہ بعض اوقات کسی کلام کا صحیح مفہوم صرف مخاطب کے ذریعہ ہی متعین ہو سکتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے لوگوں کو علماء سے متفر کرنے کی خاطر آیت کا مصداق ہی بدل دیا کہ ہم نے قرآن آسان بنایا تو آپ اللہ تعالیٰ کی بات مانیں گے یا ان مسلمانوں کی جو کہتے ہیں کہ صرف علماء کے لیے ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے تلمیذ کرنے والوں سے مسلمانوں کی حفاظت فرمائے۔

ڈاکٹر ڈاکر صاحب اور بعض گمراہ خیال لوگوں نے یہ پھیلا نا شروع کیا ہے کہ قرآن ایسی کتاب نہیں جس کا علم کسی خاص طبقہ تک محدود ہو۔ بلکہ یہ ایک آسان کتاب ہے۔ قرآن کہتا ہے۔ ولقد يسرونا القرآن للذکر فهل من مدکر (القدر)۔ ہم نے قرآن آسان کر دیا تاکہ لوگ اس سے فصاحت حاصل کریں تو کوئی ہے فصاحت حاصل کرنے والا۔

چنانچہ جدید فکر والا طبقہ اپنی بساطِ علمی اور استعدادِ فکری کے مطابق قرآن کی کسی آیت کا جو معنی چاہتا ہے متعین کر لیتا ہے۔ اور دوسروں کو بھی اس کی دعوت دینے لگتا ہے۔

سب سے پہلے ہمیں یہ سمجھنا ہے کہ ”قرآن آسان کر دیا“ کی حقیقت کیا ہے؟ کیا یہ عربی کی معمولی خدبہ سے سمجھا سکتا ہے اور کیا ہر شخص کو اس سے مسائل و احکام کے استخراج کا حق حاصل ہے؟ جیسا کہ آج کل فہم قرآن اور ترجمہ قرآن کے نام سے پڑھنے اور پڑھانے والے کر رہے ہیں۔ ان کے

نزدیک قرآن کو سمجھنے کے لئے کسی خاص علم و فن کی ضرورت نہیں۔ نیز چونکہ قرآن تو ایک آسان کتاب ہے۔ اس کے فہم کے لئے کسی مستعد معلم اور راہنما کی ضرورت ہی نہیں۔ ہر شخص لفت سے ترجمہ کر کے اس کا مطلب خود سمجھ سکتا ہے۔ اور علماء حق جنہوں نے مسلمانوں کے دل و دماغ پر تعلق جہاں رکھا ہے ان کی گرفت کو ڈھیلا کر کے ان کے دماغ کو ختم کر دیا جائے۔ اگر اس فہم قرآن اور ترجمہ قرآن کے لئے عربی کی معمولی استعداد کافی نہیں تو پھر کون سی شرائط ہیں جن کے بغیر کسی شخص کا فہم قرآن کا دعویٰ درست نہیں؟

اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن نے اس کو آسان کہا ہے جیسا کہ سورۃ قمر میں یہ آیت ولقد ہسرنا القرآن للذکر فہل من مدکر متحدہا آئی ہے۔ اگر اس سورۃ میں غور کیا جائے تو معلوم ہو جاتا ہے کہ شروع سورۃ میں قیامت کا ذکر ہے اور ان لوگوں پر شدید ناراضگی کا اظہار ہے جو اپنی خواہشات کی پیروی میں دن رات مشغول رہتے ہیں اور دائمی حق کی آواز کو نہیں سنتے۔ اس کے بعد علی الترتیب قوم نوح۔ عاد۔ ثمود اور لوط کی نافرمانی اور سرکشی اور اللہ کے غضب سے ان کے تباہ و برباد ہو جانے کا بیان ہے۔ اور پھر ہر واقعہ کے بعد بطور تنبیہ کہا گیا۔ فکیف کان عذابی و لعلن ذراۃ..... فہل من مدکر۔ پس کس طرح پورا ہوا ان کے لئے میرا عذاب اور ڈرا..... پس کیا کوئی ہے (اس سے) فصیحت حاصل کرنے والا؟

اس آیت کا سیاق اور اس کا ماقبل سے ربط بتا رہا ہے کہ فصیحت حاصل کرنے کے لئے قرآن کی آسانی بیان فرما کر اس سے سبق لینے کی دعوت دی گئی ہے۔ قرآن کی زبان میں اس کے آسان ہونے کے کیا معنی ہیں؟ آئے ایک دوسری جگہ سورۃ مریم میں ملاحظہ کیجئے۔ فانما ہسرناہ ہلسانک للبشر بہ المتعین و تنسربہ قومًا لئلا۔ (اور بے شک ہم نے قرآن کو تمہاری زبان میں آسان کر دیا ہے تاکہ تم اس کے ذریعہ پرہیزگاروں کو خوش خبری سناؤ اور جھگڑالو قوموں کو ڈراؤ)

اس آیت کا مقصد یہ ہے کہ قرآن میں ترفیب و تریب سے متعلق جو باتیں بیان کی گئی ہیں وہ اس قدر صاف اور واضح ہیں کہ نیک لوگوں کو فلاح کی خوش خبری سنائیں اور سرکشوں کو وعید۔ تاکہ وہ

سمجھیں کہ جو قارئین مطلق ماد و نمود کی سرکش قوموں کو صلح ہستی سے مٹا سکتا ہے اور قوم لوط پر پتھروں کی بارش کر کے نہیں ختم کر سکتا ہے وہ اگر چاہے تو ان سرکشوں کو بھی سب کچھ کر سکتا ہے۔

چنانچہ قرآن کے اہل ہونے کے معنی اس کی تعلیمات کا آسان ہونا ہے۔ وہ جن حقائق کی طرف لوگوں کو متوجہ کرتا ہے وہ واضح ہیں اور ان پر عمل کرنا بھی دشوار نہیں۔ ان احکام کو جتنا ایک عربی دان سمجھ سکتا ہے اتنا ہی غیر عربی دان بھی اردو یا کسی اور زبان کا ترجمہ دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے۔

لیکن فہم قرآن سے مراد اگر وہی ہے جس کا ذکر اوپر کیا گیا کہ بعض چیزوں کے متعلق حسن و قبح کے احکام معلوم ہو جائیں تو پھر یہ قابل اختلاف نہیں۔ اور اگر اس فہم قرآن سے مراد یہ ہے کہ کوئی شخص مجتہدانہ طور پر احکام کا استنباط کر سکے۔ قرآن کی کسی آیت کو پڑھ کر اس کے واقعی اور حقیقی مفہوم کو متعین کر سکے۔ اس کے معیار بلاغت کو درپاقت کر کے یہ سمجھ سکے کہ یہاں کلام کا متفحصانہ حال کیا ہے اور کس چیز پر زیادہ زور دینا منظور ہے؟ اس کا مدلول مطابقی اور مدلول التزامی کیا ہے اور یہاں کیا مراد ہے؟ تو یہ بات یقینی ہے کہ اس مراد و فرض کے اعتبار سے فہم قرآن کسی ترجمہ کے دیکھ لینے یا خود ترجمہ کر لینے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس کے لئے خاص شرائط و آداب ہیں کہ جب تک وہ نہ پائے جائیں کوئی شخص فہم قرآن کا مدعی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ پارہ ۳ سورۃ آل عمران آیت ۷ میں ہے۔

هو الذى النزل عليك الكتاب منه آیت محکمات من ام الكتاب
واعصر مشہبت۔ (وہ خدا وہی ہے جس نے آپ پر کتاب نازل کی اس کی بعض آیتیں عام فہم ہیں وہ اس کتاب کی اصل ہیں اور دوسری کئی پہلو والی ہیں) اس آیت میں یہ بتایا گیا ہے کہ سب آیتیں یکساں نہیں بلکہ مراد کے واضح اور غلطی ہونے کے اعتبار سے ان میں باہمی فرق ہے۔ آگے مزید وضاحت فرمادی۔

فاما الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء
تساويله..... الخ۔ (پس جن لوگوں کے دل میں کجی ہے وہ فتنہ کی جستجو اور اصل حقیقت معلوم کرنے کی غرض سے کتاب میں سے ان آیات کے پیچھے پڑتے ہیں جن میں کئی پہلو لگتے ہیں حالانکہ ان آیات کی اصل حقیقت صرف اللہ اور علمائے راہمین جانتے ہیں جب کہ وہ کہتے ہیں ہم اس پر ایمان

لے آئے۔ سب کچھ ہمارے پروردگار کی طرف سے ہے اور فصاحت تو عکس ہی پڑھتے ہیں) اس آیت سے مزید معلوم ہوا کہ قرآن کی بعض آیات ایسی بھی ہیں جن کی مراد اللہ کے سوا صرف ملا راہین کو معلوم ہو سکتی ہے، ہر شخص خواہ عالم راہ ہو یا نہ ہو ان آیات کی مراد تک رسائی حاصل نہیں کر سکتا۔ چونکہ قرآن میں اصول اور کلیات کا ذکر ہے جزئیات کا نہیں۔ اس لئے قرآن فہمی تب ہی ہوگی جب اصول سے فروع اور کلیات سے جزئیات کے استخراج و استنباط کی صلاحیت ہو۔ استنباط مسائل اور استخراج احکام میں سب لوگوں کی صلاحیت یکساں نہیں ہوتی اس لئے ان میں بھی باہمی فرق ہوگا۔ حتیٰ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی فہم قرآن میں برابر نہ تھے۔ ایک مفسر قرآن اور مشہور تابعی حضرت سروق رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”میں نے صحابہ کرام سے فیض حاصل کیا تو دیکھا کہ ان کا علم چھ بزرگوں کی طرف لوثا ہے۔ حضرت عمر۔ حضرت علی۔ حضرت عبداللہ بن مسعود۔ حضرت معاذ۔ حضرت ابوہریرا اور حضرت زید بن ثابت رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف (طبقات ابن سعد جلد ۲ صفحہ ۱۰۲)“

بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی بلکہ قرآن فہمی میں ان حضرات کا درجہ بھی مختلف ہے۔ حضرت سروق رحمہ اللہ نے آگے فرمایا کہ میں نے ان چھ بزرگوں سے شرف صحبت حاصل کیا تو دیکھا کہ ان سب کا علم حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود پر ختم ہو گیا۔

ہمارے ہاں ہر وہ شخص جو عربی میں معمولی لحد بد پیدا کر لیتا ہے خود کو قرآن کے حقائق و مطالب پر کلام کرنے کا مستحق سمجھتا ہے اور ائمہ تفسیر کے برخلاف خود اپنی طرف سے جدت بیانی کرتے ہوئے کوئی خوف محسوس نہیں کرتا۔ لغت اور ادب کے بڑے امام حضرت اممسی رحمہ اللہ جنہوں نے برسوں اس کام پر صرف کئے۔ قرآن کے بارے میں احتیاط کا یہ عالم تھا کہ جب ان سے کسی آیت کی بابت دریافت کیا جاتا تو کہتے۔ ”عرب اس کے یہ معنی بیان کرتے ہیں میں نہیں جانتا اس سے کیا مراد ہے (المرہیر جلد ۲ صفحہ ۲۰۲)“

چنانچہ فہم قرآن کا معاملہ ایسا آسان نہیں کہ ہر شخص خواہ اہل ہو یا نہ ہو کلام الہی کی نسبت طبع آزمائی

کرنے لگے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے بقول جب تک کسی شخص میں عربی مہارت کو عربی کے ہی انداز فہم و تعبیر کے مطابق سمجھنے کی صلاحیت نہیں ہوگی وہ قرآن مجید کے بلیغ اسلوب بیان اور اس کے مخصوص انداز تعبیر سے واقف نہیں ہو سکے گا۔ اور قرآنی مفہوم کے بہت سے پہلو اس کی عقل میں نہ آ سکیں گے۔ بعض اوقات کلام میں کوئی لفظ محذوف ہوتا ہے اور اس بنا پر تلف معنی مراد لئے جاسکتے ہیں۔ لیکن اہل زہاں کے نزدیک اس کا صرف ایک ہی مفہوم ہو سکتا ہے اور وہاں وہی مراد ہوتا ہے۔ آج کل کے عربی دانوں کے مطابق ایک واقعہ پڑھے اور سردھنئے۔ حضرت مرزا مظہر جان جاناں رحمہ اللہ نے ایک مرتبہ پشاور کے ایک مرید سے جسے دہلی رہتے ہوئے عرصہ بیت چکا تھا فرمایا۔ ”میاں ذرا صراحتی اٹھالانا اور دیکھنا پیٹ پکڑ کر اٹھانا“۔ محمد ارمید نے ایک ہاتھ سے صراحتی کی گردن پکڑی اور دوسرے ہاتھ سے اپنا پیٹ پکڑا اور اس شان سے صراحتی شیخ کے سامنے لا کر رکھ دی۔ زہاں دانی اور ذوق لسانی کا فرق ملاحظہ کیجئے ایک عرصہ دہلی میں رہنے کی وجہ سے وہ مرید اردو داں ضرور ہو گیا لیکن زہاں کے ذوق سے بالکل بے بہرہ تھا۔ ورنہ اسے معلوم ہوتا کہ ”پیٹ پکڑ کر اٹھانا“ میں پیٹ کس کا ہوگا صراحتی کا یا اپنا۔ اہل زہاں کے نزدیک تو اس کا صرف ایک ہی مفہوم ہو سکتا ہے۔ آج کل کے عربی دانوں کی حالت پر بے اختیار اپنا پیٹ پکڑنے کو جی چاہتا ہے۔ پس ہر کلام کا صرف ایک ہی مفہوم ہوتا ہے۔ بلاغت نے اسی بنا پر کہا ہے کہ الفاظ میں ترادف ہے ہی نہیں۔ اور کلام کا مطلب صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ غیر زہاں دان تو طرح طرح کی تاویلیں کرتا ہے لیکن صحیح مخاطب جب اس کلام کو سنتا ہے تو فوراً ایک مفہوم متعین کر لیتا ہے۔

اس حقیقت کو بھی فراموش نہیں کیا جاسکتا کہ بلاغت کے مدارج و مراتب لامحدود ہیں۔ یعنی کسی کلام کے متعلق یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ اس پر بلاغت ختم ہے۔ کیونکہ بلاغت کی تعریف کلام کا متعینی حال کے مطابق ہونا ہے۔ اور ذرا ذرا سے فرق سے حال اور متعینی حال کی مطابقت کی اس قدر قسمیں پیدا ہوتی ہیں کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔ اس کی ایک مثال لہجے کہ فلسفہ اخلاق میں کسی قوت کے احتمال سے جو ملکہ پیدا ہوتا ہے فضیلت کہلاتا ہے۔ اور اس کے برخلاف قوت کی افراط و تفریط

سے جو ملکہ پیدا ہوتا ہے اسے رذائل میں شمار کرتے ہیں۔ کسی ملکہ کا اچھا یا برا ہونا ایک دوسرے کے اعتبار سے ہی متصور ہو سکتا ہے۔ لیکن ان اقسام کی تحدید و تعین نہیں کی جاسکتی۔ تھوڑے تھوڑے فرق و امتیاز سے اور قوت استعمال کی کمی بیشی کے لحاظ سے جس طرح بے شمار رذائل نکل آتے ہیں ان کے مقابل لاتعداد فضائل بھی پیدا ہوتے جاتے ہیں۔ یہی حال بلاغت کے مدارج و مراتب کا ہے۔ کلام خواہ کتنی ہی بلاغت رکھتا ہو کسی دوسرے کلام سے کتر ہو سکتا ہے۔ اب بلاغت کے مدارج کا لامحدود ہونا سامنے رکھتے ہوئے علما بلاغت کی بات پر غور کریں کہ قرآن بلاغت کے اس انتہائی مرتبہ کو حاوی ہے جو کسی کلام کے لئے انتہائی سے انتہائی مرتبہ ہو سکتا ہے۔

اس تمہید سے عربیت کے صحیح ذوق کا مطلب واضح ہو جاتا ہے کہ ائمہ عرب کے کلام کی حراولت و ممارست سے ایسا ذوق پیدا ہو جائے کہ عربی کلام کے مدلول اور منطوق کو سمجھ سکے۔ اس کے اشارات و کنایات سے واقف ہو۔ الفاظ کا صحیح مفہوم متعین کر سکے۔ پس اس طرح کا ذوق عربیت سالہا سال کی عرق ریزی۔ محنت و کاوش۔ عمیق و وسیع مطالعہ اور بہترین دماغی اور ذہنی صلاحیتوں کے کارآمد بنانے کے بعد ہی حاصل ہے۔ اور قرآن بلاغت کے جس مرتبہ پر قائل ہے اسکے لئے صرف ان حضرات کے علاوہ جن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی محبت سے فیض یاب کیا۔ کوئی دوسرا دعویٰ کے ساتھ نہیں کر سکتا کہ کسی آیت کا مطلب وہی ہے جو اس نے سمجھا ہے۔ اسی لئے تفسیر بالرأے کو منع کیا گیا۔ جیسے چند پہلے متجدد کرتے رہے اور اب ڈاکٹر ذاکر صاحب یا اسی قسم کے دیگر متجدد کر رہے ہیں۔ عربی کی معمولی تھد بہ حاصل کر لینے سے کسی کو یہ حق ہرگز نہیں پہنچتا کہ وہ مدعیانہ رنگ میں ان لوگوں کے مقابل آئے جنہوں نے اپنی عمریں ان ہی علوم اسلامیہ کی خدمت میں بسر کی ہیں۔ سائل کی حیثیت سے آپ اپنے ٹھوک و شبہات کو علما کرام کے سامنے رکھ کر جواب کے طالب ہو سکتے ہیں۔ لیکن مخصوص خیالات کو ذہن میں سمو کر عربیت سے ناواقفیت ہونے کے باوصف مجتہدانہ اعزاز میں کلام کرنا جائز نہیں اور نہ ہی یہ اجازت ہے کہ ایسا شخص کسی امام پر جس کی بات اس کے خیال کے موافق نہ ہو بے تکلف تنقید شروع کر دے۔

اب صرف دو ہی صورتیں ہیں کہ یا تو خود عربیت کا ذوق پیدا کیجئے اور علوم اسلامیہ کی تکمیل کر کے بصیرت و نظر حاصل کیجئے یا پھر ائمہ اسلام اور علماء دین پر اعتماد کیجئے۔ اس کے سوا کوئی تیسری صورت نہیں ہے۔

وہ جدیدیت زدہ حضرات جو فہم قرآن کے مدعی ہیں اور دوسروں کو ترجمہ قرآن پڑھا رہے ہیں۔ انہیں بتانا چاہیے کہ وہ کہاں تک اس دعویٰ کے اہل ہیں۔ قرآن اگرچہ آسان ہے لیکن کسی چیز کے آسان ہونے کا یہ مطلب بھی نہیں کہ اس کے سمجھنے کے لئے نہ اس کے بنیادی اصول جاننے کی ضرورت ہے اور نہ اس کے لئے کچھ اصول موضوعہ ہیں جن کو سمجھنا ضروری ہے۔ جب الفاظ قرآن کے مدلولات کا علم نہ ہوگا جو کہ علم لغت کے بغیر ممکن نہیں۔ پھر علم تشریف۔ بیان اور بدیہ کی ضرورت ہے۔ معانی پر الفاظ کی دلالت حقیقی اور دلالت مجازی سے واقفیت بھی ضروری ہے۔ کیونکہ کبھی الفاظ کی ترکیب اپنے ظاہر کے اعتبار سے کسی چیز کا اتخفا کرتی ہے لیکن کے لئے کوئی مانع ہوتا ہے۔ چنانچہ الفاظ سے مجازی معنی مراد لینے پڑتے ہیں۔ اس کے علاوہ فتح و سبب نزول کا علم بھی ضروری ہے تاکہ قرآن کی مبہم باتیں بھی معلوم ہو سکیں۔ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو۔ شرح احیاء العلوم للمرتضیٰ الزبیدی۔ جلد ۳ صفحہ ۵۳۶)

امام ابو بکر الباقلائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ من زعم انہ یمكنہ ان یفہم شیئا من بلاغۃ بنفسہ فہو کاذبٌ مبطلٌ (الاتقان للسیوطی) جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ وہ خود بلاغت کی مشق و ممارست کے بغیر قرآن مجید کی بلاغت کو تھوڑا بہت سمجھ سکتا ہے۔ وہ جمود اور باطل گو ہے۔

اس کے بعد ڈاکٹر ڈاکر صاحب۔ چوہدری صاحب یا راہماتے ترجمہ القرآن والے موصوف خود سوچ لیں۔ امام تباہتی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ اگر میرے پاس کوئی ایسا شخص لایا جائے جو عربی زبان سے واقف نہ ہو اور اس کے باوجود کلام اللہ کی تفسیر کرتا ہو تو میں اس شخص کو سزا دوں گا۔ (شرح احیاء العلوم للمرتضیٰ الزبیدی۔ جلد ۳ صفحہ ۵۳۹)

حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”جو شخص اللہ اور اس کے رسول پر ایمان رکھتا ہے اس کے لئے جائز نہیں کہ وہ اللہ کی کتاب کے متعلق کلام کرے، مگر وہ لغات عرب کو نہیں جانتا۔“

حضرت حسن بھری رحمہ اللہ نے فرمایا۔ جو شخص عربیت سے ناواقف ہے وہ بسا اوقات ایک آیت پڑھتا ہے اور اسی طرح کسی لفظ کو پڑھتا ہے کہ وہ اس کے لئے باعث ہلاکت بن جاتا ہے۔

چنانچہ ہماری درخواست ان لوگوں سے بھی ہے جو عربی دانی کے شوق میں ان بے استادوں کے پختل میں پھنس گئے ہیں کہ اپنی عربی دانی کے لئے قرآن کو تجتہ مشق نہ بنائیں۔

قرآن سے جہاں تک فصاحت حاصل کرنے کا تعلق ہے اس میں کسی عالم وغیرہ عالم کی تخصیص نہیں کی جاتی البتہ جب قرآن کے علم کا ذکر کیا جاتا ہے تو اسے ان لوگوں کے ساتھ مخصوص کر دیا جاتا ہے جو معلوم کلام پر مکمل طور پر حاوی ہو کر احکام کا استنباط کر سکیں۔ اور یہ تقسیم عمل کا اصول ہے۔

☆ عموم قدرت کا انکار

ذاکرنا ٹیک اپنی تقریر ”کیا قرآن اللہ کا کلام ہے؟“ کے سوالات و جوابات میں ایک جگہ کہتے ہیں: ”اس طرح خدا (ایک شخص میں بیک وقت) ادنیٰ، پستہ قد کی تخلیق نہیں کر سکتا۔ ہاں وہ لمبے شخص کو چھوٹے قد میں تبدیل کر سکتا ہے لیکن وہ اس کے بعد لمبا نہیں رہے گا۔ وہ چھوٹے قد کو لمبے میں تبدیل کر سکتا ہے تو وہ شخص پھر چھوٹا نہیں رہے گا۔ لیکن آپ کے پاس لمبا، چھوٹا شخص نہیں ہو سکتا۔ آپ کے پاس درمیانہ آدمی ہو سکتا ہے جو نہ لمبا ہو اور نہ چھوٹا۔ اسی طرح اللہ سبحانہ تعالیٰ موٹا پتلا آدمی نہیں بنا سکتے۔ یہاں ہزاروں ایسی چیزیں میں گنوا سکتا ہوں جو اللہ سبحانہ تعالیٰ نہیں کر سکتے۔ اللہ جھوٹ نہیں بول سکتا۔ جب وہ جھوٹ بولے تو وہ اس لئے خدا نہیں رہتا۔ خدا نا انصاف نہیں ہو سکتا۔ جس لئے وہ نا انصاف ہوتا ہے تو وہ خدا نہیں رہتا۔“ (بحوالہ خطاب ذاکرنا ٹیک پارٹ نمبر 1 ص 205)

ﷻ اللہ تبارک و تعالیٰ تو قرآن میں فرماتے ہیں اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ مگر ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ اللہ کی چیزوں پر قادر نہیں۔ کیا یہ اللہ کے عموم قدرت کا انکار نہیں؟

باقی رہا ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ لمبا چھوٹا آدمی بنانے پر قادر نہیں۔ تو یہ ڈاکٹر صاحب کی سوہم کاتبیہ ہے۔ کیونکہ قدرت ممکنات پر ہوتی ہے۔ بیک وقت لمبا اور چھوٹا ہونا اجتماع تعینین ہے جو محال ہے۔ ایسے اعتراضات تو دہریوں کے ذہن میں بھی نہیں پیدا ہوتے تھے۔

☆ اجساد اور تقلید

جناب ڈاکٹر نایک صاحب اپنی گفتگو بعنوان عالمی بھائی چارہ میں ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں۔

”بعض مسلمانوں سے جب پوچھا جائے کہ تم کون ہو تو جواب ملتا ہے میں خنی ہوں۔ بعض کہتے ہیں میں شافعی ہوں۔ بعض کہتے ہیں میں مالکی ہوں اور بعض کا جواب ہوتا ہے میں حنبلی ہوں۔

سوال یہ ہے کہ ہمارے پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا تھے؟ کیا وہ خنی تھے؟ حنبلی تھے؟ مالکی تھے؟ یا شافعی تھے؟ وہ صرف اور صرف مسلمان تھے۔

قرآن کی سورۃ آل عمران سورۃ نمبر 3 آیت نمبر 52 میں ارشاد ہے:

ترجمہ: جب صیٹی علیہ السلام نے محسوس کیا کہ بنی اسرائیل کفر اور انکار پر آمادہ ہیں تو اس نے کہا کون اللہ کی راہ میں میرا مددگار ہوتا ہے۔“

حمار یوں نے جواب دیا۔ ہم اللہ کے مددگار ہیں۔ ہم اللہ پر ایمان لائے۔ آپ گواہ رہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔

ایک اور جگہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ سورۃ نمبر 4 حم السجدہ آیت نمبر 33

ترجمہ: ”اور اس شخص کی بات سے اچھی بات اور کس کی ہوگی جس نے اللہ کی طرف بلا یا اور نیک عمل کیا اور کہا کہ میں مسلمان ہوں۔“

یعنی اچھا وہ ہے جو کہے کہ میں مسلم ہوں۔ جب بھی کوئی آپ سے یہ سوال کرے کہ آپ کون ہیں؟ تو آپ کا جواب ہونا چاہئے کہ میں مسلمان ہوں۔ اس میں کوئی حرج نہیں اگر

کوئی یہ کہے کہ مجھے بعض معاملات میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یا کسی اور عظیم عالم کی رائے سے اتفاق ہے۔ یا یہ کہ میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ یا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ یا امام ابن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے فیصلوں سے اتفاق کرتا ہوں۔ میں ان تمام فقہاء کا احترام کرتا ہوں۔ اگر کوئی امام ابوحنیفہ یا امام شافعی کی تقلید کرتا ہے تو میرے نزدیک اس میں اعتراض والی کوئی بات نہیں لیکن جب آپ کی

پہچان کے بارے میں سوال کیا جائے تو آپ کا جواب ایک ہونا چاہئے اور وہ یہ کہ میں مسلمان ہوں۔ (بحوالہ خطبات ڈاکر ٹائیک۔ اسلام پر کئے جانے والے سوالات اور ان کے حقیقی جوابات صفحہ 379-380)

جناب ڈاکر ٹائیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام پر چالیس اعتراضات“ کے سوالات و جوابات میں ایک اور جگہ کہتے ہیں:

”اس لئے سب مسلمانوں کو قرآن اور صحیح حدیث پر عمل کرنا چاہئے اور آپس میں تقسیم نہیں ہونا چاہئے۔ قرآن میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں، سورۃ انعام سورۃ نمبر 6 آیت نمبر 159 میں: ترجمہ:- ”بے شک جن لوگوں نے تفرقہ ڈالا اپنے دین میں اور گروہ درگروہ ہو گئے آپ کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ ان کا معاملہ فقط اللہ کے حوالے ہے۔ پھر وہ انہیں جتنا دے گا وہ جو کچھ کرتے تھے۔“

اس آیت میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ایسے لوگوں سے مسلمانوں کو الگ رہنے کا حکم دیا ہے جنہوں نے دین کو فرقوں میں بانٹ رکھا ہے۔ جب کسی مسلمان سے پوچھا جاتا ہے کہ تم کون ہو تو عموماً یہ جواب ملتا ہے کہ میں سُنی ہوں یا میں شیعہ ہوں اسی طرح کچھ لوگ اپنے آپ کو حنفی، شافعی، مالکی یا حنبلی کہتے ہیں اور کوئی یہ کہتا ہے کہ میں دیوبندی ہوں یا بریلوی ہوں۔ ایسے لوگوں سے یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا تھے؟ کیا وہ حنبلی، شافعی، حنفی یا مالکی تھے؟ بالکل نہیں۔ وہ اللہ کے تمام پیغمبروں جیسے ہی مسلمان تھے جو ان سے پہلے ہوئے۔

اسلام کے ماننے والے اس بات کے پابند ہیں کہ وہ خود کو مسلمان کہیں۔ اگر ایک شخص اپنے آپ کو مسلمان سمجھتا ہے تو جب اس سے پوچھا جائے کہ تم کون ہو تو اسے جواب دینا چاہئے کہ میں مسلمان ہوں۔ اسے اپنے آپ کو حنفی اور شافعی وغیرہ نہیں کہنا چاہئے۔ قرآن میں سورہ عم سورہ نمبر 41 آیت نمبر 33 میں ہے:

ترجمہ:- ”اور اس سے بہترین کس کا قول ہے جو بلائے اللہ کی طرف اور اچھے عمل کرے اور کہے

بے شک میں مسلمانوں میں سے ہوں۔“

دوسرے الفاظ میں آپ یہ سمجھیں کہ یہ آیت یہ کہنے کا حکم دے رہی ہے کہ میں مسلمان ہوں۔ ہمیں ائمہ اسلام کا احترام کرنا چاہئے جن میں امام ابوحنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور امام مالکؒ اور دوسرے ائمہ کرام شامل ہیں۔ یہ سارے کے سارے بڑے عالم اور فقیہ تھے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ان کی تحقیق اور محنت کا اجر انہیں عطا فرمائے۔ اگر کوئی شخص امام ابوحنیفہؒ یا امام شافعیؒ کے عقائد و نظریات اور ان کی تحقیق سے متفق ہوتا ہے تو اس پر کسی کو معترض نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن جب کوئی آپ سے یہ پوچھتا ہے کہ تم کون ہو؟ تو اسے یہ جواب دینا چاہئے کہ میں مسلمان ہوں۔ (بحوالہ خطبات ذاکر نائیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 438 تا 441)

ڈاکٹر صاحب ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں

”چار فقہی مسالک (حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی) کا آغاز دوسری صدی (ہجری) میں ہوا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ فقہی مسالک اس وقت سامنے آئے جب اسلام خاصاً مستحکم ہو چکا تھا۔ یہ بات بھی ضروری نہیں ہے کہ ایک مسلمان چار فقہی مسالک میں سے کسی ایک کو لازماً اختیار کرے۔ اگر وہ دین کا کافی علم رکھتا ہے اور علم کی بنیاد پر مختلف فقہی مسالک کے درمیان موازنہ کر کے اپنے لیے راہ منتخب کر سکتا ہے تو ایسے شخص کو اپنے علم پر بھروسہ کرنا چاہیے۔“

☆ ہم حنفی کیوں کہتے ہیں

☆ جناب ذاکر نائیک صاحب کے لئے مولانا امین صفدر اوکاڑوی صاحبؒ کے ایک مضمون کا خلاصہ حاضر ہے کہ:

جناب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں فقہ حنفی تھی۔ امام ابوحنیفہؒ نہیں تھے۔ آپ کہیں گے کہ وہ کیسے؟ میں کہتا ہوں حدیث بخاری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھی؟ آپ کہیں گے کہ تھی۔ میں کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ حضور علیہ السلام کے زمانے میں تھے؟ آپ کہیں گے کہ نہیں۔ چنانچہ جیسے امام بخاری رحمہ اللہ نے حضور کے زمانہ کی حدیثیں ہی جمع کی ہیں۔ یہ

حدیثیں آپ کے زمانہ میں تھیں۔ اگرچہ امام بخاریؒ آپ کے زمانہ میں نہ تھے۔ اسی طرح فقہ کتاب و سنت سے ماخوذ مسائل کا نام ہے اور کتاب و سنت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں موجود تھیں۔ جیسے امام بخاریؒ نے احادیث کو مرتب کر دیا اسی طرح امام ابو حنیفہؒ نے کتاب و سنت میں موجود مسائل کو مرتب کر دیا ہے۔ خود نہیں گھڑا۔ چنانچہ امام مجتہد بر ملا کہتے ہیں "القیاس من مظهر لا منقبت" قیاس کتاب و سنت میں موجود مسائل کو ظاہر کرتا ہے، ثابت نہیں کرتا۔

ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ چوتھی صدی تک جتنے اہل السنۃ والجماعت محدثین گذرے ان میں سے کسی نے بھی صحابہ کرامؓ کی احادیث اور تابعین رحمہم اللہ کی فقہی کاوش و فتاویٰ پر انکار نہیں کیا۔ مثلاً مصنف عبدالرزاق۔ مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ۔ ایک بھی حدیث کی کتاب ایسی نہیں جس میں اجماع و قیاس کا انکار ہو بلکہ سب میں قیاسی اقوال کم و بیش ملتے ہیں۔ ان کی ترویج و تخریج میں قیاس کا دخل ہے۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ لوگوں نے دین کو فرقوں میں بانٹ رکھا ہے کچھ لوگ اپنے آپ کو حنفی، شافعی، مالکی یا حنبلی کہتے ہیں اور کوئی یہ کہتا ہے کہ میں دیوبندی ہوں یا بریلوی ہوں۔ ایسے لوگوں سے یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا تھے؟ کیا وہ حنبلی، شافعی، حنفی یا مالکی تھے؟

☆ فرق اتنا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی یا حنبلی جن مسائل پر عمل کرتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان مسائل کا یہ نام نہ تھا کہ یہ فقہ حنفی کے مسائل ہیں۔ جیسے قرآن پاک کی ساتوں قراءتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھیں لیکن اس وقت ان کا نام قاری عامم کی قراءت یا قاری حمزہ کی قراءت نہیں تھا۔ اسی طرح صحاح ستہ کی صحیح احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی احادیث ہیں لیکن اس وقت ان احادیث کو یہ نہیں کہتے تھے کہ یہ بخاری کی حدیث ہے۔ وہ نسائی کی۔ قلاں ابن ماجہ کی اور فلاں ابوداؤد کی۔ پس اگر فقہ کا انکار صرف اس وجہ سے ہے کہ اس کا نام اس وقت فقہ حنفی نہ تھا تو اس قرآن کا بھی انکار کیا جانا چاہئے کیونکہ اس وقت اس کا نام قاری عامم کی قراءت نہ تھا۔ اور صحاح ستہ کی احادیث کا بھی انکار ہونا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کو

صحاح ستہ کی احادیث نہیں کہا جاتا تھا۔

۔ ہمہ شیران جہاں بستہ اس سلسلہ اند
رہا چہ بنانہ کہ یکسلسلہ اس سلسلہ را

☆ ڈاکٹر صاحب اور غیر مقلدین کی طرف سے یہ بات کثرت کے ساتھ کہی جاتی ہے کہ اصل فقہ کی جزیہ چاروں مسلک ہیں۔ (یعنی حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) نہ یہ ہوتے۔ نہ اختلاف ہوتا۔ اس لیے ان سب کو چھوڑ دینا چاہیے۔ پھر بقول احتاف اگر یہ چاروں مسلک برحق ہیں تو چاروں پر عمل کیوں نہیں کیا جاتا؟۔ اس سلسلہ میں مولانا ادا کاڑوی نے اپنا ایک دلچسپ واقعہ تحریر فرمایا ہے۔ جس سے ان دونوں سوالوں کا بہت خوبصورت جواب نکل آتا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں:

جب میں کراچی میں تھا۔ ایک دفعہ دس بارہ آدمی جن میں پروفیسر۔ وکیل اور منیجر تھے آ کر میرے پاس بیٹھ گئے کہ جی ہم سب پریشان ہیں۔ میں نے کہا اللہ خیر کرے۔ کیا پریشانی ہے؟۔ (جب کوئی بڑوں کو چھوڑتا ہے تو پریشانی ساری عمر جان نہیں چھوڑتی۔ آخر مرزا قادیانی سو دودی اسی پریشانی ہی کی پیداوار تھے کہ بڑوں کو چھوڑا تو ساری عمر پریشان رہے) کہنے لگے کہ کیا کریں چار مذہب ہو گئے، چار چار۔ میں نے کہا کہاں؟ یہاں تو ہمیں صرف ایک ہی مذہب نظر آتا ہے۔ جیسے کوکھی ایک کے دو نظر آتے ہیں۔ آپ کو ایک کے چار کیسے نظر آ گئے؟۔ کہتے ہیں کہ کسی ملک میں ہوں گے۔ میں نے کہا پھر پریشانی ان کو ہونی چاہیے۔ آپ کیوں پریشان ہوتے ہیں؟ پوچھا کہ یہ چار مذہب کیوں ہوئے؟۔ میں نے کہا میں نے تو نہیں بنائے بلکہ پہلے سے چلے آ رہے ہیں۔ آپ پڑھے لکھے لوگ ہیں کوئی فیصلہ کر لیا ہوگا؟۔ بولے جی ہاں چاروں کو ہی چھوڑ دیا جائے۔ میں نے کہا ذرا جلدی نہ کرنا۔ جو سات قاری ہیں۔ قراءت میں ان کا اختلاف ہے۔ تو یہ اختلاف بڑا ہے لہذا پہلے قرآن کو چھوڑ دو تا کہ نام بھی بڑا ہو اور کام بھی بڑا ہو۔ پھر صحاح ستہ میں بھی اختلافی احادیث ہیں۔ یہ بھی چار سے زائد ہیں لہذا ان کو بھی چھوڑ دو۔ پھر مذہب اربعہ کو چھوڑ دینا۔ اب خاموش ہو گئے۔ ایک کہتا ہے جی کیا چاروں مذہب برحق ہیں؟ میں کہا ہاں چاروں مذہب برحق ہیں۔ پھر بولا کہ آپ ایک کے علاوہ دوسروں کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ میں نے

کہا ہاری مرضی۔ بولا مرضی کیوں ہے جب چاروں برحق ہیں تو ہاری ہاری آپ چاروں کی تقلید کیا کریں۔ میں نے کہا کہ آپ کو چار سے بڑا حصہ ہے۔ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تقریباً ایک لاکھ چوبیس ہزار ہیں اور سارے ہی برحق ہیں۔ کہنے لگا ہاں۔ میں نے کہا جمعہ کے دن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تابعداری میں آپ جمعہ پڑھتے ہیں۔ تو ہفتہ کے دن یہودیوں کے ہاں بھی جاتے ہوں گے؟ کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی برحق ہیں۔ اور اتوار کے دن گرجے میں بھی جاتے ہوں گے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی برحق ہیں۔ تو یہ سارے برحق ہیں لیکن تابعداری صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی کرتے ہیں باقی سب کو بھی مانتے ہیں۔ کہنے لگا وہاں تاخ منسوخ کا مسئلہ ہے۔ میں نے کہا وہاں رائج مرجوح کا مسئلہ ہے۔ کہنے لگا کہ اگر چاروں برحق ہیں تو ان میں حلال و حرام کا اختلاف کیوں ہے؟ میں نے کہا کہ اسی طرح انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شریعتوں میں بھی حلال و حرام کا اختلاف تھا۔ حضرت یوسف علیہ السلام کو مجبور ہوا۔ اب حرام ہے۔ حالانکہ وہ بھی برحق نبی ہیں۔ اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی برحق نبی ہیں۔ حضرت آدم علیہ السلام کے زمانے میں سگی بہن سے نکاح جائز تھا اور آج حرام ہے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کے نکاح میں دو بہنیں بیک وقت تھیں اور آج حرام ہے۔ جبکہ حضرت آدم اور حضرت یعقوب علیہم السلام بھی برحق ہیں اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم بھی برحق ہیں۔ کہنے لگا وہاں زمانوں کا اختلاف ہے۔ میں نے کہا یہاں علاقوں کا اختلاف ہے شافعی سری نکاح میں اور حنفی یہاں پر۔ جیسے سارے نبی برحق ہیں۔ ان کے عقائد میں کوئی اختلاف نہیں احکام میں اختلاف ہے۔ اسی طرح چاروں اماموں میں بھی عقائد کا اختلاف نہیں۔ البتہ احکام میں اختلاف ہے۔ کیونکہ امام انبیاء علیہم السلام کے وارث ہیں۔ ایک امام کی تقلید میں پوری سنت کا اجرا ہے۔

اب کہنے لگا کہ قرآن مکہ مدینہ میں آیا تھا نہ کہ کوفہ میں۔ لہذا مکہ مدینہ والے کو امام ماننا چاہیے۔ میں نے کہا سات قاریوں میں سے کسی قاری بھی تھا مدنی بھی۔ جبکہ تم تو دن رات ”عام کوئی“ کی قراءت پڑھتے ہو۔ لہذا تم سے بڑا کوئی کون ہے؟ اس کا دماغ کچھ ٹھکانے لگا۔ کہنے لگا کہ کوفہ

دالوں نے قرآن خود کو نہیں گھڑا تھا۔ بلکہ صحابہؓ جب کوفہ آئے تو قرآن بھی لے آئے۔ میں نے کہا کہ جب قرآن مکہ مدینہ سے لائے تھے تو کیا نماز وہیں رکھا آئے تھے۔ کہنے لگا کہ نماز بھی وہیں سے لائے تھے۔ میں نے کہا کہ جب اول تم نے اہل کوفہ پر قرآن کے بارے میں اعتماد کیا ہے تو نماز کے بارے میں بھی اعتماد کرنا چاہیے۔ ہمیں تو یہ نماز بھی الحمد للہ تواتر کے ساتھ پہنچی ہے۔ اور قرآن بھی تواتر کے ساتھ پہنچا ہے۔ اللہ ہماری حفاظت فرمائے کہ ایک رافضی ہمارے قرآن کو فلفلا کہتا ہے۔ اور دوسرا رافضی ہماری نماز کو فلفلا کہتا ہے۔

☆ مولانا ادا کاڑوی مرحوم اپنے استاذ حضرت مولانا عبدالقادر صاحب کا یہ مقولہ اکثر نقل فرماتے تھے: ”دیکھو قرآن پاک کی پہلی سورت فاتحہ ہے۔ اسی کا نام ام القرآن ہے اور اسی پر زیادہ جھگڑے ہیں۔ کوئی فاتحہ ملی الطعام پر لڑتا ہے اور کوئی فاتحہ خلف الامام پر۔ جب کہ سورۃ فاتحہ میں بنیادی طور پر دو ہی مسئلے ہیں۔ (۱) مسئلہ توحید۔ (۲) مسئلہ تقلید۔ فاتحہ ملی الطعام دالوں کو توحید اجمعی نہیں لگتی اور فاتحہ خلف الامام دالوں کو تقلید اجمعی نہیں لگتی۔“

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب یا تو تقلید کی حقیقت سے نا آشنا ہیں یا جان بوجھ کر اس کی حقیقت کو بگاڑ رہے ہیں۔

☆ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے تقلید کی تعریف لکھی ہے۔ یتساع البر والیۃ ذوالیۃ (عقد الجید) کتاب سنت پر عمل کرنا ہر شریعت کی رہنمائی میں۔

ڈاکٹر صاحب کو یہی معلوم نہیں کہ تقلید کن مسائل میں کی جاتی ہے۔ تقلید کون کرتا ہے اور کس کی کرتا ہے؟

مولانا امین صفدر ادا کاڑوی صاحبؒ اپنے ایک مضمون میں لکھتے ہیں

ہم جیسائیوں کے مقابلہ میں اپنے آپ کو مسلمان۔ اہل بدعت۔ خوارج کے مقابلہ میں اہل سنت اور شافعی وغیرہ کے مقابلہ میں حنفی کہتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بھارتی کے مقابلہ میں اپنے آپ کو پاکستانی سرحدی کے مقابلہ میں پنجابی۔ لاہوری کے مقابلہ میں ادا کاڑوی کہتے ہیں۔ ادا کاڑوی پنجاب

اور پاکستان کو مان کر کہا جاتا ہے کہ چھوڑ کر۔ اسی طرح خنی اپنے آپ کو اہل سنت اور مسلمان مان کر کہا جاتا ہے نہ کہ چھوڑ کر۔

ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ ایسے لوگوں سے یہ پوچھا جاسکتا ہے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا تھے؟ کیا وہ جنابی، شافعی، خنی یا مالکی تھے؟ وہ صرف اور صرف مسلمان تھے۔

ڈاکٹر صاحب کا یہ حال ہے کہ لفظ ”یا“ کا صحیح استعمال بھی نہیں جانتے۔ یہ لفظ ایک جنس کے درمیان آتا ہے۔ جیسے آج نومبر ہے یا دسمبر؟۔ ہر ہے یا منگل؟۔ تو محمدی ہے یا موسوی؟۔ خنی ہے یا شافعی؟۔ اور یہ کہنا معصومہ خنز ہے کہ تو پاکستانی ہے یا پنجابی؟۔ آج نومبر ہے یا منگل؟۔ تو محمدی ہے یا خنی؟۔ جو لوگ اردو کے ایک لفظ کا صحیح استعمال نہ کر سکیں وہ کتاب و سنت کو خاک سمجھیں گے؟۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں۔ ”یہ بات بھی ضروری نہیں ہے کہ ایک مسلمان چار فقہی مسالک میں سے کسی ایک کو لازماً اختیار کرے۔ اگر وہ دین کا کافی علم رکھتا ہے اور علم کی بنیاد پر مختلف فقہی مسالک کے درمیان موازنہ کر کے اپنے لیے راہ منتخب کر سکتا ہے تو ایسے شخص کو اپنے علم پر بھروسہ کرنا چاہیے۔“

☆ مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

ڈاکٹر صاحب نے حسب روایت اپنے سامعین کو گمراہ کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس سلسلہ میں ہم

مولانا ادا کاڑوی کا اجتہاد و تقلید کے بارے میں مضمون پیش کر رہے ہیں

مسائل فرعیہ و قسم کے ہیں ۱۔ منصوص ۲۔ غیر منصوص

منصوص کی دو اقسام ہیں (۱) منصوصہ حعارضہ (۱۱) منصوصہ غیر حعارضہ غیر حعارض کی بھی دو قسمیں ہیں (الف) محکم (ب) محتمل

☆ یاد رکھیں کہ جو مسائل منصوص غیر حعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔

☆ البتہ مسائل منصوصہ حعارضہ میں مجتہد رفع حعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے۔ اور مقلد بھی مجتہد کی رہنمائی میں راجح نص پر ہی عمل کرتا ہے۔ غیر القرون کے مجتہد حعارضات میں جن احادیث

کو راجح قرار دے کر عمل کر رہے ہوں۔ ہزاروں محدثین فقہاء مفسرین اور کروڑ ہا عوام ان پر عمل کرتے آ رہے ہوں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین عمل بالرائے رکھ دیتے ہیں۔ اور جن احادیث کو خیر القرون کے مجتہد نے مرجوح قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھ دیتے ہیں۔

☆ مجتہد مسائل غیر منصوصہ میں قواعد شریعہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے جزئی کا حکم ظاہر کرتا ہے۔ اور مقلد اس حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے۔ مثلاً سان میں جیوٹی۔ دودھ میں بجز۔ شربت میں پھھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم صراحتاً کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد ان سب کو کھسی پر قیاس کرے گا۔ اگر ایسا نہ کرے تو غیر منصوص مسئلہ کا حکم کتاب و سنت سے کیسے استنباط کرے؟

☆ اب رہے مسائل منصوصہ حتمہ۔ مجتہد ان کے احتمال کو رفع کر کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے۔ اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے۔

یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ مذکورہ بالا تین قسم (غیر منصوص۔ رفع تعارض۔ رفع احتمال) کے مسائل میں جو استنباط کر سکتا ہے وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرے و مقلد ہے۔ تقلید کا تعلق اجتہادی مسائل سے ہے۔ اجتہادی مسائل میں جو اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہواں کو مجتہد کہتے ہیں۔ اور جو خود اجتہاد نہ کر سکے اور اجتہادی مسائل میں جو مسئلہ مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے جو محض اس پر عمل کرے اس کو مقلد کہتے ہیں۔ مجتہد اور مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا۔ اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہے اور نہ مقتدی ہے۔ یعنی نہ خود اجتہاد کر سکے نہ مجتہد کی رہنمائی قبول کرے۔ جیسا کہ آج کل کے جدیدیت پسند ہیں۔ جو اہل حدیث کا لیل چسپاں کئے ہوئے ہیں۔

☆ اہل حدیث سے کون مراد ہیں؟

علامہ ابن تیمیہ نے نقل فی المنطق صفحہ نمبر ۱۸ طبع ۱۹۵۱ء تاہرہ میں لکھا ہے۔ ہم اہل حدیث سے صرف وہی لوگ مراد نہیں لیتے جو محض اس کو سننے یا لکھنے یا روایت کرنے والے ہوں۔ بلکہ ہم اہل حدیث

سے مراد وہ شخص لیتے ہیں جو اس کے حفظ و معرفت کا اہل و لائق اور اس کے ظاہر و باطن کو سمجھنے والا اور اس کے باطن و ظاہر پر عمل کرنے والا ہو۔

یہ بات مسلم ہے کہ صحابہؓ، تابعینؒ، تبع تابعینؒ اور ائمہ محدثین رحمہم اللہ میں سے کوئی بھی شخص غیر مقلد نہ تھا۔ کتب حدیث کے جامعین یا مجتہد تھے یا مقلد۔ حضرات محدثین کے حالات میں جو کتابیں محدثین یا مؤرخین نے لکھی ہیں ان کے نام بھی اسی قسم کے ہیں۔ طبقات حنفیہ۔ طبقات مالکیہ۔ طبقات شافعیہ۔ طبقات حنبلیہ۔ اس کے برعکس طبقات غیر مقلدین نامی کوئی کتاب آج تک کسی مسلمہ محدث یا مؤرخ کی لکھی ہوئی نہیں ملتی۔ آپ کسی کتاب سے ان محدثین صحاح ستہ کے بارے میں نہیں دکھا سکتے ”کان لا یجہد ولا یقلد“ کہ ان میں اجتہاد کی اہلیت بھی نہ تھی اور نہ وہ تقلید کرتے تھے بلکہ غیر مقلد تھے۔ عجب ہے کہ جن حضرات حنفی۔ شافعی۔ حنبلی۔ مالکی کا فن حدیث میں حصہ ہے ان کو تو اہل حدیث نہ مانا جائے اور جن کا جمع حدیث میں حصہ نہ تھو حدیث میں نہ اشاعت حدیث میں ان کو اہل حدیث نہ مانا جائے۔ یہ بھی یاد رہے کہ یہ فرقہ نہ مکہ میں پیدا ہوا نہ مدینہ میں اور نہ ہی عرب کے کسی اور شہر میں۔ یہ فرقہ انگریزوں کے دور حکومت میں پیدا ہوا۔ اور ہمیں سے دوسرے ملکوں میں گیا۔ انگریزوں کے دور سے پہلے نہ ان کا ترجمہ قرآن۔ نہ ترجمہ حدیث۔ نہ کوئی مسجد نہ مدرسہ ملتا ہے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ من کان عمار جامن هذه المذاهب الاربعہ فهو من اهل البدعۃ والنار (طحاوی علی الدرر) جو شخص مذاہب اربعہ سے خارج ہو (نہ حنفی ہو۔ نہ شافعی ہو۔ نہ حنبلی ہو اور نہ ہی مالکی ہو) وہ بدعتی اور دوزخی ہے۔

اگر ڈاکٹر صاحب کے نزدیک جہاد کے معنی کوشش کے ہو سکتے ہیں تو اجتہاد کے معنی زیادہ کوشش کے ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ ایک تانگے ریزے والا بھی زیادہ کوشش کر کے مجتہد بن سکتا ہے۔ اور آئن سٹائن دنیا کا سب سے بڑا مجتہد ہونا چاہئے۔

☆ اجتہاد

ایک پروگرام ”مفتگو“ میں کامل سے کئے گئے ایک سوال کہ اجتہاد کا کیا مطلب ہے اور اس کی کیا حیثیت ہے؟ کے جواب میں ذاکر ٹانگ صاحب کہتے ہیں کہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اجتہاد کا مطلب دین و قرآن کے معنی میں تبدیلی کرنا ہے۔ یا ترک کرنا ہے۔ ایسا نہیں ہے بلکہ آج کے دور کے تقاضوں کے مطابق اسے سمجھنے کی کوشش کرنا ہے اور اس کے ترجمے کو بہتر کرنا ہے۔ جیسے قرآن کی سورۃ علق میں ہے کہ **الواہمسم.....** یہاں سائنس کے ذریعہ علق کے ہارے میں تحقیق کرنا اور ان الفاظ کے دوسرے معنی بیان کرنا اجتہاد ہے۔

☆ ذاکر صاحب کو معلوم ہی نہیں کہ قرآن کی تفسیر میں اجتہاد نہیں کیا جاتا۔ یہ تو صریح گمراہی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف ارشاد موجود ہے کہ جس نے قرآن میں اپنی طرف سے بات کی اگرچہ وہ صحیح بھی ہو تب بھی اس نے فلاح کیا۔ اسی لئے علماء اسلام نے قرآن کی تفسیر بالرأے کو حرام قرار دیا ہے۔ چنانچہ جنہوں نے دین فحی میں منج صحابہ اور طریق سلف سے اعراض کیا۔ خواہشات کی اتباع کی اور اپنی رائے پر زیادہ اہتمام کیا۔ اور سب سے زیادہ اپنی عقل و دانش پر بھروسہ کیا وہ معتزلہ اور دہریے تھے۔ یہ کتاب و سنت کی تفسیر بالرأے ہی کی وجہ سے جاوہ مستقیم سے ہٹکے اور گمراہ فرقوں میں سر فرست ہو گئے۔ اور آج کے دور میں طائفہ محدثانہ مذہبیہ بھی ان ہی معتزلہ اور دہریے کے نقش قدم پر چل کر اپنے اجتہاد سے قرآن کی تفسیر کر رہا ہے۔ انہی غیر مقلدین کے شیخ الاسلام ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری نے اپنی عربی تفسیر کو تفسیر بالرأے لکھا ہے۔

چنانچہ قاضی ریاض المسلمتہ العربیہ السعودیہ شیخ محمد بن عبداللطیف آل شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں ”میں نے مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر دیکھی۔ اس کو پڑھا چنانچہ آیات صفات الہی کے متعلق جو کچھ انہوں نے لکھا ہے اس کو دیکھ کر معلوم ہوا کہ مولوی ثناء اللہ نے مسئلہ صفات میں گمراہ مبتدعین کی روش اختیار کی ہے۔ جو اہل السنۃ والجماعۃ اور محدثین کے مذہب کے سراسر خلاف ہے بلکہ انہوں نے اپنی تفسیر میں فرق باطلہ، طولیہ، اتحادیہ، جمعیہ اور معتزلہ کے مذاہب

کو جمع کر دیا ہے۔ اس لئے اس تفسیر سے اخذ و استفادہ جائز نہیں۔ اور اس مولوی کی نہ شہادت قبول ہوگی اور نہ امامت درست ہوگی۔ میں نے اس مولوی پر حجت قائم کر دی۔ لیکن اسے اپنی بات پر اصرار ہے۔ اس لئے اس کے کفر میں کوئی شک نہیں“ (فیصلہ مکہ صفحہ ۱۶)

اسی لئے حضرت مولانا اشرف علی تھانوی نور اللہ مرقدہ کے خلیفہ اجل حضرت مولانا خیر محمد چاندھری رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے کہ غیر مقلدیت گمراہی کی پہلی بیڑی ہے۔

☆ حدیث ضعیف

ایک پروگرام ”مفنگلو“ میں لندن سے حدیث کے بارے میں پوچھے گئے ایک سوال کہ ہمیں کیسے معلوم ہوگا کہ فلاں حدیث کچا ہے فلاں کچی نیز جو قرآن کے خلاف ہو وہ کیا ہے؟ ویسے حضور نے کوئی ایسی بات نہیں کی جو قرآن کے خلاف ہو یا جس کے مفہوم کا قرآن سے اختلاف ہوتا ہو۔ ڈاکٹر ذاکر نایک کے جواب سے پہلے اس پروگرام کے میزبان نے بھی اپنے خیالات کا اظہار کیا کہ حدیث کی وجہ سے فرقے بن گئے ہیں بلکہ بہت سے فرقے حدیث ہی کا حالہ دیتے ہیں۔ حدیث کو کیسے پرکھیں۔ بعض اوقات دو احادیث آپس میں نہیں ملتیں یا قرآن سے ٹکراتی ہیں۔ جواب میں ذاکر نایک صاحب کہتے ہیں کہ یہ جاننے کے لیے کہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف ایک آسان طریقہ ہے کہ جو محدثین اس کے بارے میں بتا دیتے ہیں کہ وہ صحیح ہے یا ضعیف ہے۔ وہ اس کے راوی چیک کر کے بتاتا ہے۔ یہ جاننے کے لیے کہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف جانا چاہیے کہ اس کے راوی کون ہیں۔ یہ جانچ پڑتال کرنے کے بعد ہم کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ لیکن عام مسلمان کے لیے سارے علماء کا اختلاف ہے (یہاں اتفاق کہنا چاہیے تھا) کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ سب کا اختلاف ہے (اتفاق ہے) صحاح ستہ کی ساری حدیثیں صحیح نہیں ہیں لوگوں کو غلط فہمی ہے کہ ان چھ کتابوں کی ساری احادیث صحیح ہیں۔ ان کتابوں کا نام صحاح ستہ یعنی صحیح چھ کتابیں نہیں ہونا چاہیے۔ لوگ کہتے ہیں صحاح ستہ۔ صحیح لفظ ہے کتب ستہ یعنی چھ کتابیں۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم پر تمام علماء کا اجماع ہے کہ یہ صحیح ہیں۔ اور اگر کوئی شخص صحیح بخاری

یا صحیح مسلم کا حوالہ دیتا ہے اور چیک کر لیتا ہے کہ وہ بخاری اور مسلم میں ہے تو عام مسلمان اطمینان رکھ سکتا ہے کہ یہ صحیح ہے۔ باقی کتابیں جو ہیں ابوداؤد۔ سنن ابوداؤد۔ سنن ترمذی۔ ابن ماجہ اور باقی چھ کتابیں ہیں ان کے۔ ان میں کچھ ہے۔ یہ جاننے کے لیے کہ ان میں صحیح یا ضعیف احادیث ہیں۔ کئی محدثین نے کام کیا ہے۔ اس دور کے ایک ناصر الدین البانی (مشہور متصنف غیر مقلد) انہوں نے صحیح اور ضعیف کو تقسیم کیا۔ مثال کے طور پر صحیح ابوداؤد۔ ضعیف ابوداؤد۔ صحیح ترمذی۔ ضعیف ترمذی۔ اور اگر ایک عام انسان جاننا چاہتا ہے کہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف تو انہیں دیکھے۔ وہ عرب ہے۔ اردو میں اس کا ترجمہ نہیں ہوا۔ نہ میرے علم میں ہے۔ یہ مانے ہوئے محدثین ہیں۔ تو عام علماء یہ مانتے ہیں کہ یہ اس دور کے مانے ہوئے محدث ہیں۔ (یہ ڈاکٹر ڈاکر صاحب کی اپنی اردو کے الفاظ ہیں)

☆ ڈاکٹر صاحب ایک اور سوال کے جواب میں فرماتے ہیں ”قرآن اور صحیح حدیث پر عمل کیا جائے۔ عام لوگوں کو بھی معلوم نہیں کہ حدیث کتنی قسم کی ہے۔ کئی مسلمان ضعیف حدیث پر بھی عمل کرتے ہیں۔ اس لیے میری تقریر میں صحیح حدیث کا ذکر ہوتا ہے۔ جیسا کہ میں نے کہا کہ حدیث اکٹھا ہونے کا سلسلہ سو سال بعد کا ہے۔ حضور کے سو یا دسویں یا تین سو سال بعد جو علماء نے فتوے دیے وہ انہوں نے اپنے محدود علم کے مطابق دیے۔ اس وقت تمام احادیث اکٹھی نہیں ہوئی تھیں۔ آج سائنس اور ٹیکنالوجی کی ترقی کی وجہ سے آپ ایک سی ڈی پر تمام کتابیں رکھ سکتے ہیں۔ اب صحیح اور ضعیف کو علیحدہ کیا جاسکتا ہے۔ جب کہ اس وقت جو محدود حدیثیں ان کے سامنے تھیں اس کے مطابق انہوں نے فتویٰ دیا۔ اور چاروں ائمہ نے یہ کہا کہ اگر میرا فتویٰ اللہ اور رسول کے حکم کے خلاف ہے تو اسے دیوار پر مارو۔ امام ابوحنیفہ نے کہا۔ امام احمد بن حنبل نے کہا۔ امام مالک نے کہا۔ اور سارے ائمہ نے کہا کہ اگر قرآن و حدیث میں ملتا ہے تو میرے فتویٰ کو چھوڑ دو۔ آج کے مسلمان دو ائمہ کا فتویٰ لے کر یہ دیکھے کہ کس امام کی بات قرآن و حدیث کے زیادہ قریب ہے۔ اگر ہم تحقیق کریں گے تو ہمیں مل جائے گا تب ہم مسلمان واپس صحیح راستے

پر آجائیں گے۔“

☆ ایک پروگرام ”گفتگو“ میں سعودیہ اور پاکستان کی نماز میں فرق بتلاتے ہوئے ذاکر نایک صاحب کہتے ہیں کہ ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ قرآن اور صحیح حدیث میں کیا لکھا ہے۔ مثال کے طور پر بخاری میں لکھا ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بعد آمین زور سے کہنا چاہیے۔ تو ہمیں وہ عمل کرنا چاہیے جو صحیح حدیث کے مطابق ہو۔ اس طریقہ سے نماز پڑھو جیسا کہ حضور نے پڑھی۔ چاروں ائمہ قابل احترام ہیں لیکن حنفی شافعی ضروری نہیں۔ کئی ائمہ کے وقت صحیح حدیث موجود نہ تھی۔ بلکہ آج سائنس اور ٹیکنالوجی کے طفیل ہمیں صحیح احادیث مل گئی ہیں۔

☆ ایک پروگرام ”گفتگو“ میں جدہ سے کئے گئے ایک سوال کہ حدیث کا کیسے پناہ ملے گا کہ صحیح ہے یا ضعیف؟ کے جواب میں ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ ہم حضور تک راویوں کے بارے میں پناہ کریں گے اور یہ محدث بتاتے ہیں۔

☆ ذاکر نایک صاحب کا اشارہ جس سائنس اور ٹیکنالوجی کی طرف ہے اس سے مراد غالباً سعودیہ کی تیار کردہ ”صحاح ستہ بیع مؤطا امام مالک“ کی سی ڈی ہے جس میں حدیث کی مشہور کتب موجود ہیں۔ اس کے علاوہ ”الشماتۃ“ نامی سی ڈی میں ۸۲۳۳۳ کتب موجود ہیں۔ اور ”الجامع الکبیر“ نامی سی ڈی میں تقریباً ۵۰۰۰۰ کتب موجود ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کا کہنا ہے کہ آج کے دور میں سی ڈی کے ذریعہ صحیح اور ضعیف احادیث کو علیحدہ کیا جاسکتا ہے اور پہلے محدثین و مجتہدین نے محدود احادیث کو سامنے رکھ کر فتویٰ دیا۔ ڈاکٹر صاحب کی اس سے بڑی جہالت کیا ہوگی کہ ائمہ محدثین جنہیں لاکھوں احادیث ان کی اسناد کے ساتھ یاد تھیں۔ یہ ان کے حافظہ اور مطالعہ کو محدود دیکھ رہے ہیں اور خود جس بخاری شریف کا ہر تقریر میں بیسیوں مرتبہ نام لیتے ہیں اس کے کمرات نکال کر سات ہزار کے قریب احادیث کو زبانی بھی نہیں سنا سکتے۔

پھر فرماتے ہیں کہ تمام ائمہ نے کہا کہ اگر میرا فتویٰ اللہ رسول کے حکم کے خلاف ہو تو اسے دیوار پر مارو۔ اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے بزم خویش ایک خود تشفیعی پروگرام ترتیب دیا ہے کہ آج کا

مسلمان دوائے کافرونی لے کر یہ دیکھے کہ کس امام کی بات قرآن و حدیث کے زیادہ قریب ہے۔ چنانچہ اس طرح مسلمان گج راستے پر آسکتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کی یہ جہالت پہلی جہالت سے بھی بڑھ کر ہے کہ وہ ائمہ حضرات جن کے علم و تقویٰ کی نظیر نہیں ملتی۔ امام بخاری جیسے محدثین بھی جن کے شاگردوں کے شاگرد ہیں یہ ان ائمہ مجتہدین کے علم و فضل کو آج کے جہل مرکب کے ذریعہ ماننا چاہتے ہیں۔

ڈاکر ٹایک صاحب کہتے ہیں کہ ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ قرآن اور صحیح حدیث میں کیا لکھا ہے۔ مثال کے طور پر بخاری میں لکھا ہے..... الخ

امام بخاری اور امام مسلم نے جو کتب لکھیں انہوں نے کون سی ٹیکنالوجی استعمال کی تھی؟ جس کے تحت انہیں تمام صحیح احادیث مل گئیں اور ائمہ مجتہدین جو ان سے پہلے تھے اس ٹیکنالوجی سے محروم رہ گئے۔ رہا یہ اعتراض کہ کئی ائمہ کے وقت صحیح حدیث موجود نہ تھی۔ غلط ہے۔ ہم اسکی تفصیل صفحہ 206 پر لکھ چکے ہیں۔

ڈاکر ٹایک صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ احادیث کی تدوین کا کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت بعد کیا گیا۔ حالانکہ عہد نبوت اور صحابہ کے دور میں احادیث کی بڑی تعداد لکھی جا چکی تھی۔ بعض صحابہ نے اپنے حافظہ کے لیان کی بات کی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں لکھنے کی ترغیب دی۔

صحابہ کے دور میں اکثر حضرات صحابہ کے مجموعے موجود تھے۔ مسند احمد کی روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما (متوفی ۶۳ھ) کے احادیث کے مجموعہ کا نام ”الصعیۃ الصادقہ“ تھا۔ اس میں ۵۲۷۴ سے زیادہ احادیث تھیں۔ یہ عہد صحابہ کے حدیثی مجموعوں میں سب سے ضخیم مجموعہ تھا۔

مستدرک حاکم کے مطابق حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (متوفی ۵۹ھ) کے مجموعہ میں ۵۲۷۴ روایات تھیں۔ طبقات ابن سعد میں لکھا ہے۔ عبدالعزیز بن مروان (متوفی ۱۰۱ھ) جو کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے والد تھے ان کے پاس مسند ابی ہریرہ لکھی ہوئی تھی۔

امام دارمی نے لکھا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ کے شاگرد حضرت بشیر بن نہیک نے آپ کی مرویات کو ایک مجموعہ کی شکل میں محفوظ کر رکھا تھا۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے ”الاصابہ فی تمییز الصحابہ“ میں لکھا ہے کہ عبدالملک بن مروان نے حضرت ابو ہریرہ کی احادیث تحریر کروائی تھیں۔ امام احمد بن حنبل نے انہیں اپنی مسند میں نقل کیا۔ امام مسلم نے بھی اس سے بہت سی احادیث نقل کی ہیں۔ حاتی غلیف نے ”کشف الظنون“ میں اس کا نام ”الصحیفۃ الصحیحۃ“ ذکر کیا ہے۔ اس مجموعہ میں احادیث کی تعداد ۱۳۸ ہے۔

امام ابوداؤد نے حضرت علیؑ کے مجموعہ احادیث کا نام ”صحیفہ علیؑ“ لکھا ہے۔ اسی طرح سنن ابوداؤد میں ”کتاب الصدقہ“ بھی ذکر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود لکھوائی تھی۔ اس میں زکوٰۃ، صدقات و عشر وغیرہ کے احکام تھے۔ جو اپنے عمال کو بھیجنے کے لئے لکھوائی تھی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ پھر ان کے بعد حضرت عمرؓ کے پاس آئی۔ ان کے بعد ان کے صاحبزادوں حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبید اللہ بن عمرؓ کے پاس پہنچی۔ ان سے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے نقل کی۔ ان سے حضرت سالم بن عبداللہ نے نقل کی۔ پھر حضرت سالم سے امام ابن شہاب زہریؒ نے اسے یاد کیا اور روایت کیا۔

امام ابوداؤد کے حوالہ سے صحیفہ عمرو بن حزمؓ کا ذکر موجود ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب انہیں نجران کا عامل بنا کر بھیجا تو فرامین کا ایک مجموعہ انہیں دیا۔ جسے حضرت ابی بن کعبؓ نے لکھا تھا۔ اس میں طہارت، نماز، زکوٰۃ، حج و عمرہ، جہاد وغیرہ کے احکام تھے۔

علامہ ابن عبدالبرؒ نے ”جامع بیان العلم وفضلہ“ میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے مجموعہ حدیث کا ذکر کیا ہے۔

حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ (متوفی ۲۸ھ) نے حج کے احکام پر ایک مجموعہ حدیث لکھا تھا۔ اس مجموعہ میں ۱۵۶۰ روایات تحریر تھیں۔ جس کا ذکر امام بخاریؒ نے تاریخ کبیر جلد ۷۔ صفحہ ۱۸۶ پر کیا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (متوفی ۷۳ھ) کے مجموعہ میں ۱۶۳۰ اور حضرت

انس بن مالک رضی اللہ عنہ (متوفی ۹۳ ھ) کے مجموعہ میں ۱۲۸۲ روایات تحریر تھیں۔

تہذیب و تہذیب میں علامہ ابن حجر عسقلانی نے صحیفہ سرہ بن جبب کا ذکر کیا ہے جو ان کے صاحبزادہ حضرت سلیمان بن سرہ نے نقل کیا تھا۔ طبقات ابن سعد میں حضرت سعد بن عبادہ کے تحریر کردہ مجموعہ کا ذکر کیا ہے۔

پہلی صدی ہجری کے آخر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بڑے بڑے صحابہ نے پر تدوین حدیث کا کام کیا گیا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے حکم پر مدینہ منورہ کے قاضی ابوبکر بن حزم نے احادیث کے کئی مجموعے تیار کئے۔ اس کا ذکر علامہ ابن عبدالبر نے ”المجموع“ میں امام مالک سے کیا ہے۔ ان کی دوسری کتاب ”جامع بیان العلم وفضلہ“ میں امام زہری کا قول ذکر کیا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے ہمیں تدوین حدیث کا حکم دیا۔ علامہ ابن عدیم نے ”المہرست“ میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کے قاضی حضرت امام ابن کھول کے مجموعہ حدیث کا ذکر کیا ہے۔

علامہ سیوطی نے ”تدریب الراوی“ میں علامہ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ کوفہ کے قاضی حضرت امام فہمی کا ایک مجموعہ احادیث تھا جسے حضرت عامر بن شریح نے تالیف کیا اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کے حکم پر لکھا گیا۔

دوسری صدی ہجری میں احادیث کی جو کتابیں لکھی گئیں ان میں ”کتاب الآثار“ پہلا مجموعہ ہے جسے فقہی ترتیب کے مطابق امام ابوحنیفہ نے خود مرتب کیا تھا۔ ان کے شاگرد امام محمد امام ابو یوسف اور امام زفر نے اسے اپنی اسناد سے بھی علیحدہ تحریر کیا ہے۔ امام مالک نے ان تالیفات سے استفادہ کیا تھا۔ اس لئے ”کتاب الآثار“ مؤطا امام مالک سے زما نامقدم ہے۔ اس دور کے دیگر محدثین ابن عقیلہ ابو نعیم اصفہانی ابن عدی ابن عساکر نے بھی اپنی مسانید تیار کیں۔ جسے علامہ خوارزمی نے یکجا کر دیا۔ یہ ”جامع مسانید الامام الاعظم“ کے نام سے مشہور ہے۔ اس دور کا دوسرا اہم مجموعہ احادیث مؤطا امام مالک ہے۔ امام مالک کے ہی ہم عصر امام ابن راشد کا مجموعہ احادیث ”جامع معمر بن راشد“ اسی دور کا مقبول ترین مجموعہ تھا۔ حضرت امام سفیان ثوری نے بھی ایک جامع

تیار کی تھی۔ جس سے حضرت امام شافعیؒ نے استفادہ کیا۔ حضرت ابو الولید بن جریجؒ نے ایک سنن ترتیب دی۔ اسی طرح حضرت وکیع بن جراحؒ نے بھی ایک سنن ترتیب دی۔ حضرت عبداللہ بن مبارکؒ نے اپنے مجموعہ احادیث کا نام ”کتاب الازہد“ رکھا تھا۔

تیسری صدی ہجری میں سند کے طویل ہونے کی وجہ سے اسامہ الرجال کا باقاعدہ علم ترتیب دیا گیا۔ اس دور میں سند ابو داؤد دہلیسیؒ (یہ سنن ابو داؤد دوائے نہیں)۔ سند صید اللہ بن موسیٰ۔ سند احمد بن حنبلؒ (جسے ان کے صاحبزادے عبداللہ بن احمد بن حنبلؒ نے ترتیب دیا)۔ مصنف عبدالرزاق بن ہمام یحانیؒ (یہ امام ابو حنیفہؒ اور معمر بن راشدؒ کے شاگرد اور امام احمد بن حنبلؒ کے استاد ہیں۔ ان کے مجموعہ میں اکثر ملاحظات ہیں)۔ مصنف ابی بکر بن ابی شیبہؒ (یہ امام بخاریؒ و امام مسلمؒ کے استاذ ہیں۔ ان کے مجموعہ میں فقہی ترتیب کے ساتھ صحابہ اور تابعین کے فتاویٰ بھی موجود ہیں)۔ مستدرک حاکم۔ معاجم طبرانیؒ (کبیر۔ اوسط۔ صغیر)۔ سند ابو بکر یزید المعروف المسند الکبیر۔ سند ابی یعلیٰؒ۔ سند دارمیؒ۔ سنن بیہقیؒ اور سنن دارقطنیؒ شامل ہیں۔

ڈاکٹر ڈاکر ٹانگ جیسے لوگوں کا خیال ہے کہ جو حدیث بخاری و مسلم میں نہ ہو وہ لازماً کمزور ہوگی۔ حالانکہ کسی حدیث کے صحیح ہونے کا دار و مدار بخاری و مسلم پر نہیں بلکہ اس کی سند پر ہے۔

☆ مشکوٰۃ کی ساری حدیثیں صحیح نہیں

ڈاکٹر صاحب حیدر آبادی ایک تقریر میں کہتے ہیں کہ ”مشکوٰۃ کی ساری حدیثیں صحیح نہیں۔ صحیح بخاری کی الحمد للہ۔ صحیح مسلم کی ساری حدیثیں ہیں۔ جتنی باقی کتابیں ہیں ابو داؤد۔ سنن ابو داؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ۔ یہ ساری حدیثیں صحیح نہیں۔ تحقیق ہونا چاہیے کہ حدیث صحیح نہیں۔ اس طرح مشکوٰۃ کی ساری حدیثیں صحیح نہیں۔“

☆ ڈاکٹر صاحب کو یہ معلوم ہی نہیں کہ ان کے البانی صاحب نے کہا ہے صحیح مسلم کی ساری حدیثیں صحیح نہیں بلکہ اس میں ضعیف احادیث بھی ہیں۔ اس کی تفصیل اسی کتاب میں ضعیف احادیث کے عنوان سے صفحہ 242 پر موجود ہے۔

بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ احادیث کی تعداد لاکھوں میں ہوگی۔ اگر ہر حدیث کو مختلف سندوں کیساتھ جمع کریں تب یہ عدد پورا ہوتا ہے۔ حضرت علامہ مناظر احسن گیلانی نے لکھا ہے کہ صحیح۔ حسن۔ ضعیف ہر قسم کی تمام احادیث جو صحیح ستہ۔ مستحکم اور دوسری کتب احادیث میں ہیں تو ان کی تعداد پچاس ہزار بھی نہیں ہے۔ اور یہ ہر رطب و یابس کے مجموعہ کی تعداد ہے۔ تمام کتابوں کی چھان بین کر کے امام حاکم نے اول درجہ کی صحیح احادیث کی تعداد دس ہزار بتائی ہے۔ (توجیہ المفکر صفحہ ۹۳)

ڈاکٹر صاحب نے اپنی ایک تقریر میں بار بار یہ الفاظ دہرائے ”عام مسلمان کے لیے سارے علماء کا اختلاف ہے۔ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ سب کا اختلاف ہے۔“ ڈاکٹر صاحب کو اتفاق کہنا چاہیے تھا۔ لیکن ان کا دماغ ساتھ نہیں دے رہا۔ دروغ گو را حافظہ باشد اس لیے بار بار اختلاف کا گمراہ کر رہے ہیں۔

حدیث صحیح اور ضعیف کی تفصیلی بحث آگے اوراق میں دی جا رہی ہے۔ صفحہ 217 پر ملاحظہ فرمائیں۔ ناصر الدین البانی کی تحریرات میں سے ایک نمونہ اس کتاب کے آخر میں موجود ہے۔ اس سے اندازہ کر لیجئے کہ یہ لوگ ہمیں کہاں لے جانا چاہتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ کئی لوگ ضعیف حدیث پر عمل کرتے ہیں اسی لئے میری تقریر میں صحیح حدیث کا ذکر ہوتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو کیا معلوم کہ جس حدیث کو چاروں ائمہ مجتہدین نے قبول کر لیا اور سب کا اس پر متواتر عمل ہے۔ اس حدیث کو اللہ اور رسول نے نہ صحیح فرمایا ہے اور نہ ضعیف۔ ہاں امت کے اجماع کی وجہ سے اس میں شک نہیں۔ اور جن مسائل کی احادیث میں اختلاف ہے ان میں سے جس پہلو کی حدیث پر امام اعظم نے عمل فرمایا اور احناف کا اس متواتر عمل ہے اس کو ہم صحیح مانتے ہیں۔ کیونکہ ہمارے امام صاحب نے فرمایا ہے کہ میرا مذہب صحیح حدیث پر ہے۔ اور مجتہد کا کسی حدیث کے موافق عمل کر لینا اس مجتہد اور اس کے مقلدین کے نزدیک اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ قرآن میں اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول ہے۔ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اطیعوا المسلم نہیں ہے۔

☆ خون بہنے سے وضو ٹوٹنا

ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب سے ایک سوال ہوا کہ اگر نماز کے دوران میں کسی کی نگیس پھوٹ جائے اور خون بہنے لگے تو اسے نماز جاری رکھنی چاہیے یا نہیں؟

جواب میں ڈاکٹر نایک صاحب کہتے ہیں۔ بعض علماء کرام خصوصاً فقہ حنفیہ سے متعلق علماء کرام کے خیال میں خون بہنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ نماز کے دوران خون بہہ جانے کی صورت میں کسی کو کیا کرنا چاہیے، اس سوال کے جواب میں ان کا فتویٰ بہت طویل ہے تاہم ان کے اس نقطہ نظر کی تائید میں بظاہر کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ دوسری جانب خون بہنے سے وضو نہ ٹوٹنے کے حق میں شہادت زیادہ قوی ہے۔ جب غلیظہ ثانی حضرت عمر بن خطابؓ کو نماز کی حالت میں نخر مار کر زخمی کر دیا گیا تو جسم سے خون بہہ جانے کے باوجود انہوں نے نماز جاری رکھی اور ان کے اس عمل پر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع میں سے کسی نے اعتراض نہیں کیا۔

☆ ڈاکٹر نایک صاحب نے سائل کے جواب میں حسب عادت لفظ بیانی سے کام لیا ہے کہ فقہ حنفی کے نقطہ نظر کی تائید میں بظاہر کوئی ثبوت نہیں ملتا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو جب ابو لؤلؤ نے صبح کی نماز میں نخر سے شدید زخمی کیا اور دیگر بہت سے صحابہ کو بھی زخمی کیا۔ اتنے میں نماز ختم ہو چکی تھی۔ صحابہ نے قائل کو پکڑ لیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ خون زیادہ بہہ جانے کی وجہ سے شہید ہو گئے۔ ان کے صاحبزادے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نگیس پھوٹنے کے بعد دوبارہ وضو فرماتے تھے۔

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما انہ کان اذا رحف رجوع فوضا ولم یحکم ثم رجع
وہی علی ما قد صلی (تباہی) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو جب کبھی (نماز کے دوران)
ناک سے نگیس پھوٹی تھی تو وہ نماز چھوڑ کر واپس جاتے اور وضو کرتے اور کسی سے کلام نہ کرتے۔ پھر
واپس آ کر جہاں سے نماز چھوڑی تھی وہیں سے شروع کرتے۔

عن عائشۃ رضی اللہ عنہا جاءت فاطمۃ بنت حبیب رضی اللہ عنہا الی النبی صلی

اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ انی امرأۃ استعاض فی طہر الخادع الصلوۃ لفقال
 لا انما ذلک عرق ولیست بالمیضۃ..... وفی رواہ ترمذی لکل صلوۃ (بخاری و مسلم)
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا روایت کرتی ہیں کہ قاطرہ بنت ابی حیثم رضی اللہ عنہا نبی اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے پاس آئیں اور کہا یا رسول اللہ میں ایسی عورت ہوں جس کو استخاضہ کی تکلیف ہے اور
 اس میں خون مسلسل آتا ہے) میں پاک ہی نہیں ہوتی تو کیا میں نماز چھوڑ دوں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا کہ نہیں (نماز نہ چھوڑو) یہ تو محض خون کی رگ ہے (جس کے زخم کی جگہ سے خون بہتا
 ہے) حیض نہیں..... اور ایک روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا (چونکہ تم معذور کے حکم
 میں ہو لہذا) تم ہر نماز کے لئے وضو کرو۔

عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الوضوء
 من کل دم مسائل (کمال ابن عدی) حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہر پہننے والے خون سے وضو لازم ہو جاتا ہے۔

مسند فردوس میں ہے ”من رجع فی صلوۃ او قلنس فلیعوضا“۔ (دارقطنی ۱۵۷/۱۔ بیہقی
 ۲۵۷/۲) جسے نماز میں نکسیر پھولے یا تے آئے تو وہ وضو کرے۔

حیرانی ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنے موقف کی تائید میں تو کوئی حدیث پیش نہیں کی۔ اور غلط بیانی سے
 کام لیتے ہوئے یہ فرمایا کہ خون پہننے سے وضو نہ لے کے تھکے نظر کی تائید میں بظاہر کوئی ثبوت نہیں ملتا۔

☆ سنت کے مطابق نماز

بردار عبد اللہ نے تحریری طور پر سوال دریافت کیا ہے کہ نماز ادا کرنے کے کئی ایک طریقے
 دیکھنے میں آتے ہیں کیا یہ سب طریقے جائز اور درست ہیں یا ان میں سے کسی ایک ہی طریقے کے
 مطابق نماز پڑھنا ضروری ہے۔ اس سوال کے جواب کے لیے میں کہتا چاہوں گا کہ نماز مسلمانوں
 کے لیے ایک لازمی عبادت اور ایک نہایت بابرکت روحانی عمل ہے۔ نماز کے بارے میں آپ کو
 چھوٹی بڑی طبع شدہ بے شمار کتابیں کتابوں کی مارکیٹ سے مل جائیں گی۔ ان میں بعض کتابوں میں

ضعیف استنادی حیثیت رکھنے والی احادیث کے حوالے سے نماز کے طریقے کا تعین کیا گیا ہے جبکہ سنت نبویؐ کے مطابق نماز پڑھنے کا ایک ہی طریقہ ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد ہے کہ:

نماز ایسے ادا کرو جیسے تم لوگوں نے نماز ادا کرتے ہوئے مجھے دیکھا ہے۔“

(صحیح بخاری، جلد اول، کتاب الاذان باب ۱۸، حدیث ۶۰۴، جلد نہم، حدیث ۲۵۲)

اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارکہ کی روشنی میں اسی طریقے کے مطابق نماز ادا کرنا مسلمانوں پر ضروری قرار دیا گیا ہے جس طریقے کے مطابق خود سرکار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز ادا فرمائی تھی۔ قیام، رکوع، سجود اور تشهد نماز کے ضروری حصے ہیں اور ان میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ قیام، رکوع، سجدہ اور تشهد سب نمازی ایک ہی طریقے کے مطابق ادا کرتے ہیں۔ البتہ قیام کرتے ہوئے بعض لوگ سینے پر ہاتھ باندھتے جبکہ بعض زیر ناف باندھ لیتے ہیں۔ اس کے علاوہ نماز میں چند امور میں نمازی کو اختیار دیا گیا ہے مثلاً رکوع کے دوران کیا اذکار پڑھنے چاہئیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث مبارکہ میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کے دوران ”سبحان اللہ ربی العظیم (پاک ہے میرا پروردگار عظمت والا) کی تسبیحات بھی پڑھا کرتے تھے۔ جبکہ کبھی کبھی آپ اس تسبیح کی بجائے یہ تسبیح اور پڑھتے:

سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا وَبِحَمْدِكَ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي۔“

”پاک ہے تیری ذات اے میرے اللہ ہم سب کے پروردگار اور تو تمام تعریفوں کے لائق ہے اے میرے اللہ مجھ کو معاف فرمادے۔“

میں نمازی حضرات کو مشورہ دوں گا کہ وہ اگر نماز کے طریق کار کے متعلق صحیح صحیح رہنمائی حاصل کرنے کے خواہش مند ہیں تو وہ..... کی تالیف کردہ کتاب سے استفادہ کریں۔ اس کتاب کو انہوں نے مستحکم اور صحیح احادیث مبارکہ کی روشنی میں مرتب کیا ہے اور یہ کتاب بازار میں عام دستیاب ہے۔ البتہ جن بھائیوں کے پاس فاضل وقت موجود ہو اور وہ تفصیلی طور پر نماز کے مسائل کے بارے میں مطالعے کے خواہش مند ہوں تاکہ نماز کے کلمات کے ساتھ ساتھ اس کے فردی اور

جزئی مسائل سے بھی آگاہی حاصل ہو جائیں اور وہ اگر تفصیلاً جاننا چاہتے ہوں کہ سجدہ کرنے کا اصلی طریقہ کیا ہے، اس دوران بدن کا کون سا عضو پہلے زمین سے مس کرے، سجدہ کرتے ہوئے ہاتھوں اور کہنیوں کو کیسے رکھا جائے، اور پھر رکوع، تشہد، قعدہ و قومہ کے مسائل بھی پوری وضاحت سے بیان کیے گئے ہوں یعنی نماز کے آغاز سے لے کر اس کے سلام پھیرنے تک کے جملہ مسائل اور طریقوں کی اچھی طرح عمدگی سے وضاحت کر دی گئی ہو تو انہیں چاہیے کہ وہ دنیائے اسلام کے معروف محقق و محدث علامہ ناصر الدین البانی مرحوم کی مرتب کردہ کتاب کا مطالعہ کریں۔ اس کتاب میں صحیح احادیث مبارکہ سے نماز کے مسائل کو مدلل کیا گیا ہے۔ گویا کہ نماز ادا کرنے کا طریقہ سب مسلمانوں کے لیے ایک ہی ہے۔ جزوی و فروری اختلافات کی قطعاً کوئی حیثیت نہیں۔

☆ ڈاکٹر صاحب عام سامعین کو دعوہ کہ دینے کی خاطر کتابیہ مقلدین کے طریقہ نماز کی بنیاد ضعیف احادیث پر متاثر ہے ہیں۔ اور ناصر الدین البانی غیر مقلد کی کتاب میں بتایا ہوا طریقہ نماز سنت نبوی کے مطابق کہہ رہے ہیں۔

سب سے پہلے اس عقیدہ کو حل کریں کہ کسی حدیث کے ضعیف ہونے کا مطلب ہے۔ نیز حدیث ضعیف کا کیا حکم ہے۔ اگر یہ دو باتیں سمجھ میں آجائیں تو اس دور کے متجددین کی پھیلائی ہوئی تمام الجھنیں دور ہو جاتی ہیں۔

☆ حدیث ضعیف سے کیا مراد ہے ؟

یاد رکھئے جب کوئی محدث کسی حدیث کو ضعیف کہتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ حدیث جس سند سے مروی ہے اس میں صحیح اور حسن کی شرائط نہیں پائی جاتیں۔ اور حدیث کو بیان کرنے والے ثقہ اور قوی راوی نہیں ہیں۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ یہ بات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمائی۔ کیونکہ کسی راوی کو ضعیف اس لیے قرار دیا جاتا ہے کہ اس کے حافظے ضبط حدیث یا عدالت میں کوئی نقص ہے لیکن یہ ضروری نہیں ضعیف راوی کی ہر روایت قطعی ہو۔ بلکہ یہ ہو سکتا ہے کہ اس کی روایت کردہ کوئی مخصوص حدیث صحیح بھی ہو۔ کیونکہ جس شخص کا حافظہ (محدثین کے نزدیک

عام حافظہ نہیں بلکہ ان کی کڑی شرائط کے مطابق حافظہ ہو) اچھا نہ ہو اس کے لیے لازم نہیں کہ وہ جب بھی کوئی بات بیان کرے اس سے ضرور بھول چوک ہو جائے۔ یا جس شخص کا ضبط حدیث بہتر نہیں اور اکثر غلط ملط کا شکار ہو۔ اس کے لئے بھی ضروری نہیں کہ ہر مرتبہ غلطی کرے۔ مشہور محدث علامہ تقی الدین ابو عمرو عثمان شافعی المعروف بابن الصلاحؒ التوتنی ۶۳۳ھ لکھتے ہیں کہ محدثین جب یہ کہتے ہیں کہ فلاں حدیث صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ یہ حدیث نفس الامر میں بھی یقیناً جھوٹی ہے بلکہ کسی حدیث کو غیر صحیح کہنے کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ حدیث کی سند صحیح کی شرط کے مطابق نہیں (علوم الحدیث صفحہ ۱۱)

محدثین نے روایت حدیث کرتے ہوئے عدالت کا سب سے زیادہ سخت معیار رکھا۔ جبکہ مقدمہ میں گواہی دینے کے لئے جس عدالت کی ضرورت ہے اس کا معیار اتنا سخت نہیں۔ چنانچہ اسامیل بن ابی اویس رحمہ اللہ کہتے ہیں ”میں نے ایک مرتبہ اپنے ماموں حضرت امام مالک رحمہ اللہ سے سنا وہ فرما رہے تھے۔ میں نے ستر ایسے آدمیوں سے ملاقات کی ہے جنہوں نے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر (مسند نبوی کے) ان ستوں کے پاس حدیث بیان کی لیکن میں نے ان کی کوئی حدیث قبول نہیں کی حالانکہ ان میں سے ایک ایک شخص اتنا بڑا امین تھا کہ اگر اس کو بیت المال کا انچارج بنا دیا جاتا تو وہ اس کے حق میں امین ہی ثابت ہوتا۔“

علامہ سیوطی نے امام نوویؒ کی کتاب ”تقریب“ کی شرح میں لکھا ہے ”جب کسی حدیث کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ غیر صحیح ہے (اگر ضعیف کہا جائے تو زیادہ جامع ہوگا) تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس حدیث کی سند مذکورہ شرائط کے مطابق صحیح نہیں لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ یہ حدیث نفس الامر میں بھی جھوٹی ہے اس لیے کہ جوئے آدمی کا صحیح بولنا اور بکثرت غلطی کرنے والے کا صحیح روایت کرنا بھی بہت ممکن ہے۔ (تدریب الراوی صفحہ ۳۰)

اس امکان پر کہ شاید نفس الامر میں حدیث صحیح ہو علماء اور فقہاء کسی مسئلہ کو ثابت کرنے کے لیے احادیث ضعیفہ سے احکامات کا اور مسائل کا استنباط نہیں کرتے۔ لیکن حقیقت کے اعتبار سے

حدیث ضعیف میں بھی احتمال صدق پایا جاتا ہے اور اس بات کا پورا پورا امکان ہوتا ہے کہ بیان کرنے والے راوی نے اپنے ضعف کے باوجود حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت بالکل صحیح غفلت کی ہو اور خطا و لسان اور کذب و اختلاط سے پرہیز کیا ہو۔ چنانچہ فقہاء و محدثین اس حدیث ضعیف کو اسلام کے دوسرے اصول و ضوابط کے مطابق پرکھتے ہیں۔ اگر وہ اسلام کے بنیادی اصولوں اور شریعت پر پوری اترتی ہے تو پھر اسے قرآن سے جانچتے ہیں کہ آیا واقعہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث ارشاد فرمائی ہوگی یا نہیں۔ اگر قرآن سے ضعیف حدیث کی تائید ہوتی ہو تو اسے معمول بہ بنا لیا جاتا ہے۔

علامہ ابن ہمام فتح القدیر جلد اول صفحہ ۵۷ فصل فی الآثار میں لکھتے ہیں۔ ”کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنا محض ظاہر کے اعتبار سے ہے۔ ورنہ نفس الامر میں یہ جائز ہے کہ جس حدیث پر ضعف کا حکم لگایا گیا ہے وہ صحیح ہو۔“ آگے صفحہ ۲۱۵ جلد اول بحث مجددہ میں لکھتے ہیں ضعیف حدیث کے یہ معنی نہیں کہ وہ نفس الامر میں بھی باطل ہے۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ کسی حدیث کو صحیح قرار دینے کے لئے محدثین کے ہاں جن شرائط کا اعتبار کیا جاتا ہے وہ اس میں نہیں پائی جاتیں۔ پس اس بات کا بھی امکان ہوتا ہے کہ وہ حدیث نفس الامر میں صحیح ہو۔ چنانچہ یہ جائز ہے کہ کسی ضعیف حدیث کے ساتھ کوئی قرینہ ایسا آجائے جس سے یہ امر محقق ہو جائے کہ ضعیف راوی نے اس خاص حدیث کا متن پوری حفاظت سے نقل کیا ہے اور اس قرینہ کے بعد اس حدیث پر صحیح کا حکم لگا دیا جائے۔

آگے نماز جنازہ کی تکبیرات اربعہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”کسی حدیث کی سند کا ضعیف ہونا اس کے متن کے باطل ہونے کی قطعی دلیل نہیں بلکہ حدیث کا ضعف ایک ظاہری امر ہے چنانچہ اگر اس کی تائید ایسے قرآن سے ہو جائے جو اسکی صحت پر دلالت کریں تو وہ صحیح سمجھی جائے گی (فتح القدیر جلد اول صفحہ ۳۶۱)

وہ قرآن جن سے کسی ضعیف حدیث کی صحت کی توثیق ہوتی ہے بہت سے ہیں۔ ان میں سے پہلا اور قوی قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث کو نقلی یا مقبول (لوگوں کے عمل سے تائید) حاصل

ہو۔ مسلمان فقہاء اور محدثین نے اسے صحیح سمجھ کر اس کی بنیاد پر قانون سازی کی ہو۔ امت مسلمہ کے عوام و خواص نے اسے معمول بہ بنایا ہو۔ ایسی حدیث جسے عقلی بالقبول حاصل ہو اس پر عمل کرنا واجب ہے اور وہ صحیح بلکہ بعض اوقات متواتر کے حکم میں بھی جاتی ہے۔

علامہ سیوطی اپنی کتاب تدریب الراوی کے صفحہ ۲۳ پر لکھتے ہیں۔ قال بعضهم بحکم

الحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يكن له اسناد صحيح (بعض محدثین کہتے ہیں کہ جب کسی حدیث کو لوگوں کے عمل سے تائید (عقلی بالقبول) حاصل ہو جائے تو اگرچہ اس کی سند صحیح نہ ہو تب بھی اس پر "صحیح" کا حکم لگا دیا جائے گا)۔

علامہ ابن حجر الا فصحاح علی نکت ابن الصلاح "میں لکھتے ہیں ومن جملة صفات القبول ان يتفق العلماء على العمل بمدلول حديث فانه يقبل حتى يحب العمل به وقد صرح بذلك جماعة من الامة الاصول۔ (الاجوبة الفاضلة صفحہ ۲۳۱) کسی حدیث کے مقبول ہونے کی وجوہات میں سے ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اہل علم اس حدیث کے مدلول پر عمل کرنے میں متفق ہوں۔ چنانچہ جس حدیث کی حالت یہ ہو وہ مقبول ہے اور اس پر عمل کرنا واجب ہے اور اس اصول کی تصریح ائمہ اصول حدیث کی ایک پوری جماعت نے کی ہے۔

حافظ ابن قیم "محققین میت" کے بارے میں ایک حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں فہذا الحديث وان لم يثبت فالتصال العمل به في سائر الامصار والا عصار من غير انكار كافي في العمل به (کتاب الروح صفحہ ۱۲) یہ حدیث اگرچہ کسی صحیح سند سے ثابت نہیں لیکن پھر بھی تمام بلاد اسلامیہ کا ہر زمانے میں بغیر کسی انکار کے اس کے مطابق عمل کرنا اس حدیث کو معمول بہ بنانے کے لیے کافی ہے۔

ڈاکٹر ذاکر صاحب کے مقابلہ میں بڑے بڑے محققین کیا لکھ رہے ہیں آپ وہ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ نیز علامہ ابن قیم کو تو غیر مقلد اپنا بڑا ماننے ہیں۔

شیخ ابراہیم شرفی مالکی شرح اربعین نووہ صفحہ ۳۹ پر لکھتے ہیں "یہ اصول کہ حدیث ضعیف پر مسائل و

احکام کی بنیاد نہیں رکھی جائے گی اور ان پر بصورت احکام عمل نہیں کیا جائے گا صرف اس وقت تک ہے جب تک کہ حدیث کو تنقیحی بالقبول حاصل نہ ہو۔ لیکن جب کسی حدیث کو تنقیحی بالقبول حاصل ہو جائے تو وہ مقبول ہوگی اور وہ احکام میں بھی عمل کرنے کے لئے حجت بن سکے گی جیسا کہ امام شافعیؒ کی رائے ہے“

یاد رہے کہ فقہ اسلامی کے چاروں مکاتب فکر کے بانی ائمہ یعنی امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ رحمہم اللہ، جنہیں اس زمانہ میں پیدا ہوئے جو عہد رسالت کے قریب تھا اس وقت مسلمانوں میں انہی اخلاق و عادات کا چلن تھا جن پر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انہیں ڈال گئے تھے۔ ان حضرات نے اپنی خداداد صلاحیتوں اور دن رات کی محنت سے علوم اسلامیہ کو سمجھا۔ سینکڑوں علماء فقہاء اور محدثین کے سامنے زانوئے تلمذتہ کئے۔ دین کے حراج سے اچھی طرح واقفیت حاصل کی۔ پھر اس کے بعد اپنی تمام زندگی ان علوم کی توسیع اور نشر و اشاعت میں صرف کر دی۔

یہ حضرات (ائمہ اربعہ) جس زمانہ میں پیدا ہوئے اس زمانے میں علم حدیث اپنے عروج پر تھا۔ احادیث کی تدوین ہو رہی تھی۔ ہزاروں افراد نے اپنی زندگیوں کی خدمت کے لئے وقف کر رکھی تھیں لہذا اس دور میں کسی حدیث پر ان حضرات کا اتفاق اور پوری امت کا بلا اختلاف عمل کرنا اسی وقت ممکن تھا جب وہ اس دور میں تو اتر کی حد تک مشہور رہی ہو۔ اور ایسی صورت میں محض اتنی بات کی وجہ سے اس حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا کہ بعد میں اس کو کسی ضعیف راوی نے روایت کر دیا ہے۔

صحیح مسلم کے دیباچہ میں مرقوم ہے لو لا الامتداد لقال ما شاء من شاء یعنی حدیث کے لئے اگر سند شرط نہ ہوتی تو ہر شخص جو چاہے کہہ دیتا۔

حضرت مولانا محمد یوسف بنوری رحمہم اللہ اپنے استاد حضرت مولانا علامہ انور شاہ کاشمیری رحمہم اللہ کا قول نقل کرتے ہیں۔ کان الامتداد لئلا یدخل فی الدین ما لیس له لا لیخرج من الدین ما لیس منه من عمل اہل الامتداد (الاجوبة الفاضلة ص ۲۳۸) استاد اس لیے ہوتی ہیں تاکہ دین میں کوئی ایسی چیز داخل نہ ہو جو درحقیقت دین میں شامل نہیں ہے۔ نہ کہ اس

لئے کہ دین سے کوئی ایسی چیز خارج کر دیں جو خود سند بیان کرنے والوں کے عمل سے بھی دین میں ثابت ہے۔

☆ مستند احادیث سے احناف کی نماز

اب ہم مستند احادیث سے احناف کی نماز پیش کرتے ہیں۔

○ حدیث ○ : عن عبدالله بن زید قال لما امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالنافوس بحمل ليضرب للناس لجمع الصلوة- طاف بي وانا تام رجل يحمل نافوسا يده فقلت يا عبدالله اتبيع النافوس؟ قال و ما تصنع به؟ فقلت ندهو به الى الصلوة- قال الفلا ادلك على ما هو خير من ذلك؟ فقلت بلى قال فقال تقول
الله اكبر الله اكبر الله اكبر الله اكبر اشهدان لا اله الا الله اشهدان لا اله الا الله
اشهدان محمدا رسول الله اشهدان محمدا رسول الله صلى الله عليه وسلم
الصلوة صلى الله عليه وسلم اشهدان لا اله الا الله اشهدان لا اله الا الله -

(ابوداؤد : باب كيف الاذان)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناقوس بنانے کا حکم دیا تاکہ ناقوس بجا کر لوگوں کو نماز کے لیے جمع کیا جائے۔ تو میں نے خواب میں ایک شخص کو دیکھا جو ناقوس اٹھائے ہوئے ہے۔ میں نے کہا یہ ناقوس پیچھے گئے؟ اس نے کہا کہ تم اس کو کیا کرو گے؟ میں نے کہا اس سے نماز کے لیے لوگوں کو جمع کریں گے۔ اس نے کہا تمہیں اس سے بہتر چیز نہ بتا دوں؟ میں نے کہا ضرور! اس نے کہا اچھا تو پھر تم یہ کیا کرو (ترجمہ) اللہ سب سے بڑا ہے (۳ دفعہ) میں (صدق دل سے) گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے علاوہ اور کوئی عبادت کے قابل نہیں (۲ دفعہ) میں (صدق دل سے) گواہی دیتا ہوں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں (۲ دفعہ) نماز کے لیے آؤ (۲ دفعہ) کامیابی کی طرف آؤ (۲ دفعہ) اللہ سب سے بڑا ہے (۲ دفعہ) اللہ کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں ہے۔

○ حدیث ○ : فان كان صلوة الصبح قلت الصلوة غير من النوم الصلوة
غير من النوم۔ (ابوداؤد : كيف الاذان)

ترجمہ : اگر صبح کی نماز کا وقت ہو تو دو دفعہ الصلوة غیر من النوم کہا کرو۔

○ حدیث ○ : يقول علمنى رسول الله صلى الله عليه وسلم الاقامة سبع
عشر كلمة۔ (ترمذی)

ترجمہ : حضرت ابو محمد رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
اقامت کے ستر کلمات سکھائے تھے۔

○ حدیث ○ : ان بلالا كان يبنى الاذان ويبنى الاقامة

(مصنف عبدالرزاق۔ اسنادہ صحیح۔ آثار السنن ج ۱ ص ۵۳)

ترجمہ : حضرت بلال رضی اللہ عنہ اذان و اقامت کے کلمات دو دفعہ کہا کرتے تھے۔

○ حدیث ○ : كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكثر القناع۔

(شمائل ترمذی ص ۱۷)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکثر اوقات اپنے سر مبارک کو کپڑے سے ڈھانپ
کر رکھتے تھے۔

○ حدیث ○ : صل الظهر اذا كان ظلك مثلك والمصر اذا كان ظلك
مثلك۔ (موطا الامام مالك باب وقوت الصلوة)

ترجمہ : جب تیرا سایہ تیرے برابر ہو جائے تو ظہر کی نماز ادا کرو جب یہ سایہ
دو گنا ہو جائے تو عصر کی نماز ادا کرو۔

○ حدیث ○ : قال اذا اشعد الحر فاهربوا الصلوة فان شدة الحر من فيح
جهنم۔ (مسلم : استحباب الابراد بالظھر فی شدة الحر)

ترجمہ : فرمایا جب گرمی زیادہ ہو جائے تو نماز کو ٹھنڈا کر کے پڑھا کرو چونکہ گرمی کی شدت

جنم کے اثر سے ہے۔

○ حدیث ○ : اذن مؤذن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الظهر فقال ابرد ابرد۔

البخاری۔ باب ابراد الظهر فی شدۃ الحر

ترجمہ : مؤذن بارگاہ رسالت نے ظہر کی اذان دینا چاہی تو ارشاد نبوی ہوا، موسم کو ٹھنڈا ہونے دو، ٹھنڈا ہونے دو۔

○ حدیث ○ : کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا کان الحر ابرد

بالصلوة واذا کان البرد عجل۔ (نسائی۔ تعجیل الظهر فی البرد)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ گرمیوں میں (ظہر کی) نماز تاخیر سے اور سردیوں میں جلدی پڑھتے۔

○ حدیث ○ : فكان یؤخر العصر مادامت الشمس بیضاء نقیة۔

(ابوداؤد۔ وقت صلوة العصر)

ترجمہ : آپ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز کو مؤخر فرماتے جب تک کہ سورج سفید اور صاف رہتا۔

○ حدیث ○ : عن سلمة رضی اللہ عنہ قال کناصلی مع النبی صلی اللہ

علیہ وسلم المغرب اذا تورات بالحجاب۔ (بخاری : وقت المغرب)

ترجمہ : حضرت سلمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سورج چھپتے ہی ہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ مغرب کی نماز ادا کیا کرتے تھے۔

○ حدیث ○ : قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لولا ان اشق علی امتی

لامرئہم ان یؤخروا العشاء الی ثلث اللیل او نصفہ۔

(الترمذی : تاخیر صلوة العشاء)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر مجھے امت کے مشقت میں مبتلا ہونے

کا غش نہ ہوتا تو میں انہیں ضرور حکم دیتا کہ نماز عشاء کو رات کے ایک تہائی یا نصف حصہ تک

مؤخر کیا کریں۔

○ حدیث ○ : اسفروا بالفجر فانه اعظم للأجر۔

(ترمذی : ماجاء فی الاسفار بالفجر)

ترجمہ : فجر کی نماز کو خوب روشنی ہونے پر (اسفار میں) پڑھو کہ اس کا ثواب بہت زیادہ ہے۔

○ حدیث ○ : صل صلوة الصبح ثم العصر عن الصلوة حتى تطلع الشمس

حتى ترتفع فانها تطلع حين تطلع بين قرني شيطان وحينئذ يسجد لها الكفار ثم صل

فان الصلوة مشهودة محضرة حتى يستقل الظل بالرمح ثم العصر عن الصلوة فان

حينئذ يسجد جهنم فاذا اقبل الفیء فصل فان الصلوة مشهودة محضرة حتى تصل

العصر ثم العصر عن الصلوة حتى تغرب الشمس فانها تغرب بين قرني شيطان

وحينئذ يسجد لها الكفار۔ (مسلم : الاوقات التي نهى عن الصلوة فيها)

ترجمہ : صبح کی نماز پڑھ کر کوئی اور نماز پڑھنے سے رکے رہتا آنکہ آفتاب طلوع

ہو کر بلند ہو جائے۔ چونکہ آفتاب شیطان کے دو بیگوں کے درمیان طلوع ہوتا ہے اور اس وقت

سورج پرست کفار سے سجدہ کرتے ہیں۔ جب سورج کچھ بلند ہو جائے تو پھر نماز پڑھو چونکہ

ہر نماز بارگاہ الہی میں پیش کی جاتی ہے البتہ جب نیزہ بے سایہ ہو جائے (زوال کے وقت) تو نماز نہ

پڑھو۔ چونکہ یہ جہنم کو دکھانے کا وقت ہے اور جب سایہ بڑھنا شروع ہو جائے تو پھر نماز پڑھو چونکہ

نماز اللہ تعالیٰ کے حضور پیش کی جاتی ہے۔ جب عصر کی نماز پڑھ چکو تو پھر دوسری نماز سے رک جاؤ

تا آنکہ سورج ڈوب جائے چونکہ سورج شیطان کے دو بیگوں کے درمیان غروب ہوتا ہے اور اس

وقت سورج پرست کفار سورج کو سجدہ کرتے ہیں۔

○ حدیث ○ : صل قائما فان لم تستطع فقاعد فان لم تستطع فعلى جنب۔

(بخاری : اذا لم يطق قاعدا)

ترجمہ : کھڑے ہو کر نماز پڑھو۔ اگر اس کی طاقت نہ ہو تو بیٹھ کر اور نہ لیٹ کر تو بہر حال

نماز ادا کرو۔

○ حدیث ○ : كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا قام الى الصلوة يكبر حين يقوم۔ (بخاری : باب التكبير اذا قام من السجود)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز کا ارادہ فرماتے تو نماز کے لیے کھڑے ہوتے وقت اللہ اکبر کہتے۔

○ حدیث ○ : كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا كبر لا يفتح الصلوة رفع يديه حتى يكون ابهاما قريبا من شحمتي اذنيه۔

(طحاوی : رفع اليدين في افتتاح الصلوة)

ترجمہ : آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرنے کی تکبیر کہتے تو ہاتھوں کو اتنا اٹھاتے کہ دوؤں انگوٹھے کانوں کی لو کے برابر ہو جاتے۔

○ حدیث ○ : عن والى بن حجر قال قال لى رسول الله صلى الله عليه وسلم يا وائل بن حجر اذا صلوت فاجعل يديك حذاء اذنيك۔ والمرلقتجعل يديها حذاء لذيها۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۳)

ترجمہ : حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے وائل بن حجر جب نماز شروع کرو تو اپنے ہاتھ کانوں تک اٹھاؤ۔ اور عورت اپنے ہاتھ چھاتیوں تک اٹھائے۔

○ حدیث ○ : ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرمع والساعد۔ (ابوداؤد : رفع اليدين في الصلوة)

ترجمہ : پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دائیں ہاتھ کو اس طرح رکھا کہ وہ بائیں ہاتھ کی پشت اور گھٹنے اور کلائی پر تھا۔

○ حدیث ○ : السنة وضع الكف على الكف في الصلوة تحت السرة۔

(ابوداؤد: وضع الیمنی علی السری)

ترجمہ : سنت یہ ہے کہ نماز میں ایک ہاتھ کو دوسرے ہاتھ پر رکھ کر ناف کے نیچے بائیں ہاتھ رکھ جائے۔

○ حدیث ○ : یقول سبحانک اللہم وبحمیدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک۔ (مسلم: حجۃ من قال لا ینہر بالبسملة)

ترجمہ : (حضرت عمر رضی اللہ عنہ) یہ کلمات پڑھتے تھے سبحانک اللہم وبحمیدک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک۔

○ حدیث ○ : عن انس قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر وعمر وعثمان فلم اسمع احدًا منهم یقرء بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

(مسلم: حجۃ من لا ینہر بالبسملة)

ترجمہ : حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضوان اللہ علیہم کے پیچھے نمازیں پڑھیں لیکن کسی ایک کو بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے ہوئے نہیں سنا۔

○ حدیث ○ : لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا۔

(ابوداؤد: من ترک القراءۃ)

ترجمہ : اس شخص کی کوئی نماز نہیں جس نے سورۃ فاتحہ اور مزید (سورۃ) نہیں پڑھی۔

○ حدیث ○ : واذا قرأ فالصعوا۔ (مسلم: التشهد فی الصلوۃ۔ حکنا قریبا فی سنن ابن ماجہ: باب اذا قرأ فالصعوا)

ترجمہ : اور جب امام قراوت کرے تو خاموش رہو۔

○ حدیث ○ : لا قراءۃ مع الامام فی شیء۔ (صحیح مسلم: مسجود التلاوق۔ الفاظ کے اختلاف کے ساتھ موطا امام مالک: ترک القراءۃ خلف الامام میں)

ترجمہ : کسی نماز میں بھی مقتدی کو امام کے ساتھ قراءت نہیں کرنی چاہیے۔

○ حدیث ○ : من صلی وراء الامام كفاه قراءه قال امام۔

(سنن بیہقی : من قال لا یقرأ خلف الامام)

ترجمہ : جو شخص امام کی اقتداء میں نماز پڑھے اس کے لیے امام کی قراءت کافی ہے۔

○ حدیث ○ : من صلی رکعة لم یقرأ فیہا ہام القرآن فلم یصل الا ان یکون

وراء الامام۔ (ترمذی : ترک القراءۃ خلف الامام۔ مؤطا الامام مالک : باب تعجب

قراء قفاحۃ الکتاب)

ترجمہ : جس نے ایک رکعت میں بھی سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اس کی نماز صحیح نہیں ہوئی الا یہ کہ

وہ امام کے پیچھے ہو۔

○ حدیث ○ : ان عبداللہ بن مسعود لم یقرأ خلف الامام لالی الرکعتین

الاولین والالی غیرہما۔ (جامع المسانید ج ۱ ص ۳۶۰)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے قرات نہیں کیا کرتے تھے نہ

تو پہلی دو رکعتوں میں اور نہ ہی آخری دو رکعتوں میں۔

○ حدیث ○ : عن عمر بن الخطاب انه قال یخفی الامام اربعاً التعوذ وبسم

الله الرحمن الرحیم وآمین وربناک الحمد۔ (عینی شرح ہدایہ ج ۱ ص ۳۰)

ترجمہ : حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ فرمایا امام چار چیزوں کو آہستہ آواز سے کہے

۱۔ اعوذ باللہ..... ۲۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم ۳۔ آمین ۴۔ ربناک الحمد۔

○ حدیث ○ : عن عبداللہ بن مسعود قال یخفی الامام ثلاثاً الاستعاذۃ

وبسم الله الرحمن الرحیم وآمین۔ (المحلی ج ۳ ص ۱۷۳)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ امام تین چیزوں کو آہستہ کہے۔ تعوذ۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم اور آمین۔

○ حدیث ○ : لم یثبت الجهر بالتعمین عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن الخلفاء الاربعة وما جافی الباب فهو لا یخلو من شیء۔

(آثار السنن ج ۱ ص ۹۳)

ترجمہ : بلند آواز سے آئین کہنا نہ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوا اور نہ ہی چاروں خلفاء سے اور جو کوئی روایت اس سلسلہ میں پیش کی جاتی ہے وہ جرح و تحقید سے خالی نہیں۔

○ حدیث ○ : قال عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ الاصلی حکم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرۃ۔

(ترمذی : ماجاء فی رفع الیدین)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا میں تمہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنون نماز کا طریقہ نہ بتاؤں؟ پھر آپ نے نماز پڑھی اور صرف نماز کی ابتدا میں رفع یدین کیا۔

○ حدیث ○ : فقال مالئی أراکم رافعی یدیکم کانہا الذناب عمیل شمس اسکتوا فی الصلوة۔ (مسلم : الامر بالسکون فی الصلوة)

ترجمہ : حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا ہوا کہ میں تمہیں ہاتھ اٹھاتے ہوئے (رفع یدین کرتے ہوئے) دیکھ رہا ہوں۔ گویا وہ شریکوں کی دہلیزیں ہیں۔ نماز میں سکون اختیار کرو۔

○ حدیث ○ : ان علیاً رضی اللہ عنہ کان یرفع یدہ فی اول تکبیرۃ من الصلوة ثم لا یرفع بعد۔ (بیہقی : من لم یدکر الرفع الا عند الافتتاح)

ترجمہ : حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز میں پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے اور اس کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

○ حدیث ○ : ان ابن مسعود رضی اللہ عنہ کان یرفع یدہ فی اول التکبیر ثم لا یعود۔ (جامع المسانید ج ۱ ص ۳۵۵)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے

اور اس کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

○ حدیث ○ : عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ انہ کان یصلی بہم فی کبر کلمتا خفض ورفع فاذا انصرف قال انی لاشہکم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بخاری: باب اتمام التکبیر فی الرکوع)

ترجمہ : حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جب نماز ادا کرتے تو جب بھی (کسی رکن کی ادائیگی کے لیے) اوپر یا نیچے ہوتے تو تکبیر کہتے۔ جب نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا میری یہ نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی طرح ہے۔

○ حدیث ○ : لا تجزی صلوة لا یقیم الرجل فیہا یعنی صلہ فی الرکوع والسجود۔ (ترمذی: من لا یقیم صلہ فی الرکوع والسجود)

ترجمہ : وہ نماز کافی نہیں جس میں نمازی رکوع و سجدہ میں اپنی کمر کو سیدھا نہ رکھے۔

○ حدیث ○ : لما نزلت فسبح باسم ربك العظيم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجعلوا فی رکوعکم۔ (زیلعی - ابو داؤد: ما یقول الرجل فی رکوعہ)

ترجمہ : جب یہ آیت نازل ہوئی ”سبح باسم ربك العظيم“ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس تسبیح کو رکوع میں رکھو۔

○ حدیث ○ : ثم یقول سمع اللہ لمن حمدہ حين یرفع صلہ من الرکعة ثم یقول وهو قائم ربنا لک الحمد۔ (بخاری: باب التکبیر اذا قام من السجود)

ترجمہ : پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع سے اٹھتے ہوئے سبوح اللہ لمن حمدہ کہتے اور کھڑے ہو کر ربنا لک الحمد کہتے۔

○ حدیث ○ : اذا سجد و وضع رکبہ قبل یدہ و اذا نهض رفع یدہ قبل رکبہ۔ (ترمذی: ما جاء فی وضع الیدین قبل الرکبتین فی السجود)

ترجمہ : جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ کرتے تو گھٹنوں کو ہاتھوں سے پہلے زمین پر رکھتے

اور اٹھتے وقت گھٹنوں سے پہلے ہاتھ اٹھاتے۔

○ حدیث ○ : فكان يقول في ركوعه سبحان ربى العظيم وفي سجوده سبحان ربى الأعلى۔ (الترمذى : ماجاء فى التسيب فى الركوع)
ترجمہ : حضور صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں سبحان ربی العظیم اور سجدہ میں سبحان ربی الاعلیٰ پڑھتے تھے۔

○ حدیث ○ : قال النبى صلى الله عليه وسلم أمرت ان اسجد على سبعة اعظم على الجهة و اشار بيده على الفه واليدين والركبتين و اطراف القدمين۔
(بخارى : باب السجود على الالف)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں سات ہڈیوں پر سجدہ کروں پیشانی پر اور آپ نے ناک کی طرف بھی اشارہ کیا۔ دونوں ہاتھوں پر۔ دونوں گھٹنوں پر اور دونوں پاؤں کی انگلیوں پر۔

○ حدیث ○ : كان اذا ركع فرج بين اصابعه و اذا سجد ضم اصابعه۔
(مسند ترك الحاكم - صحيح على شرط المسلم)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں انگلیوں کو کھول کر رکھتے اور سجدہ میں انگلیوں کو ملا کر رکھتے۔

○ حدیث ○ : ووضع كفيه حذو منكبيه۔

(الترمذى : ماجاء ابن ي صنع الرجل وجهه)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم (سجدہ میں) ہاتھ کندھوں کے برابر رکھتے۔

○ حدیث ○ : لا خير فى جماعة النساء۔ (اعلاء السنن ج ۴ ص ۲۳۱)
ترجمہ : عورتوں کی جماعت (کی نماز) میں کوئی خیر نہیں۔

○ حدیث ○ : قال على رضى الله عنه لا تقوم المراتق۔

(اعلاء السنن ج ۴ ص ۲۳۳)

ترجمہ : حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عورت امامت نہ کرے۔

○ حدیث ○ : عن ابن عمر انه سئل كيف كان النساء يصلين على
عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال كن كن يتربعن ثم امرن ان يحضرن۔

(جامع المسانيد ج ۱ ص ۴۰۰)

ترجمہ : حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ خواتین حضور کے عہد مبارک میں کس
طرح نماز پڑھا کرتی تھیں۔ تو انہوں نے فرمایا کہ پہلے چار زانو بیٹھتی تھیں۔ پھر انہیں حکم دیا گیا کہ
خوب سٹ کر نماز ادا کریں۔

○ حدیث ○ : اذا جلست المرأة في الصلاة وضعت فمها على
فعلها الاخرى واذا سجدت الصقت بطنها على فعلها كما ستر ما يكون لها۔

(بہقی ج ۲ ص ۲۳۳)

ترجمہ : نماز کے دوران جب عورت بیٹھے تو اپنی ایک ران کو دوسری ران پر رکھے اور جب
سجود میں جائے تو اپنے پیٹ کو اپنی دونوں رانوں سے ملا لے۔ اس طرح کہ زیادہ سے زیادہ
ستر ہو سکے۔

○ حدیث ○ : ان رسول الله صلى الله عليه وسلم مر على امرأتين تصليان
فقال اذا سجدتما فضعي بعض اللحم الى الارض فان المرأة ليست في ذلك

كالرجل۔ (مراسيل ابی داؤد ص ۸)

ترجمہ : آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی
تھیں۔ آپ نے فرمایا جب تم سجود کرو تو تم اپنے جسم کے بعض حصوں کو زمین سے چمٹا دو اس لیے کہ
اس میں عورت مرد کے مانند نہیں ہے۔

○ حدیث ○ : عن علي رضي الله عنه اذا سجدت المرأة فلتنحفظ ولتضم

فعلیہا۔ (بیہقی ج ۲ ص ۲۲۳)

ترجمہ : حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب عورت بجدہ کرے تو سرین کے بل بیٹھے اور اپنی رانوں کو ملائے۔

○ حدیث ○ : عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انہ مسئل عن صلوة المرأة فقال لجمع و تحفظ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۴۱)

ترجمہ : حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ان سے عورت کی نماز کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا کہ سب اعضاء کو ملائے اور سرین کے بل بیٹھے۔

○ حدیث ○ : ثم کبر فوجدتم کبر فقام ولم یعورک۔

(ابوداؤد : من ذکر العورک فی الرابعة - صحیحہ النیموی)

ترجمہ : آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبیر کہہ کر بجدہ کیا۔ پھر کبیر کہہ کر بیٹھے بغیر سیدھے کھڑے ہو گئے۔

○ حدیث ○ : کان یقول فی کل رکعتین التحیة وکان یفرش رجله الیسری وینصب رجله الیمنی۔

(مسلم : صفة الصلوة)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ ہر دو رکعتوں کے بعد التحیات کے لیے بیٹھتا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا بائیں پاؤں بچھاتے تھے اور دائیں پاؤں کو کھڑا رکھتے تھے۔

○ حدیث ○ : ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یشیر باصبعہ اذا دعا لایح رکھا۔ (روی عن عبداللہ بن الزبیر)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب دعا پڑھتے تو انگلی سے اشارہ کرتے تھے اس کو ہلاتے نہیں تھے۔

○ حدیث ○ : کان یسلم عن یمینہ وعن یشارہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ (الترمذی : ماجاء فی التسلیم فی الصلوۃ)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے ہوئے دائیں اور بائیں طرف سلام پھیلاتے۔

○ حدیث ○ : کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا صلی صلوۃ قبل علیہا بوجہہ۔ (صحیح البخاری : مستقبل الامام الناس اذا سلم)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہو کر ہماری طرف متوجہ ہو کر بیٹھتے۔

○ حدیث ○ : قال تسبحون وتكبرون وتحمدون دبر كل صلوۃ ثلاثا وثلاثين مرة۔ (مسلم : استحباب الذكر بعد الصلوۃ)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر نماز کے بعد سبحان اللہ۔ الحمد للہ۔ اللہ اکبر ۳۳ بار پڑھا کرو۔

○ حدیث ○ : ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن یرفع یدہ حتی یفرغ من صلاتہ۔ (رواہ الطبرانی ورجالہ لقات۔ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۹)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہو کر ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے تھے۔

○ حدیث ○ : قبل لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای الدعاء اسمع قال جوف الليل الاخرو ودبر الصلوات المكتوبات۔ (جامع الترمذی : کتاب الدعوات)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کون سی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رات کے آخری حصہ کی دعا اور فرض نمازوں کے بعد کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے۔

○ حدیث ○ : کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا انصرف من صلوۃ استغفر ثلاثا وقال اللهم انت السلام ومنك السلام تبارکت ذا الجلال والاکرام۔

(مسلم : استحباب الذكر بعد الصلوۃ)

ترجمہ : جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہوئے تو تین دفعہ استغفار پڑھتے اور پھر فرماتے اللهم انت السلام ومنك السلام تباركت ذا الجلال والاكرام۔

○ حدیث ○ : عن عبد الله قال السهو ان يقوم في قعود او يقعد في قيام او يسلم في الركعتين فانه يسلم ثم يسجد سجدة السهو ويتشهد ويسلم۔
(الطحاوی : باب سجود السهو في الصلوة)

ترجمہ : حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ بھول یہ ہے کہ نمازی بیٹھنے کی بجائے کھڑا ہو جائے یا کھڑا ہونے کے بجائے بیٹھ جائے یا (تین چار رکعت والی نماز میں) دو رکعتوں کے بعد سلام پھیر دے تو ایسا شخص سلام پھیرنے کے بعد دو سجدے کرے پھر تشهد پڑھ کر سلام پھیرے۔

○ حدیث ○ : ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی بہم فنیسا فسجد سجدة ثم تشهد ثم سلم۔ (ابوداؤد : سجدة السهو فیہما تشهد و تسلیم)
ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کے ساتھ نماز پڑھی اور اس میں کچھ بھول گئے۔ تو آپ نے دو سجدے ہو کر کے تشهد پڑھی۔

○ حدیث ○ : التسیح للرجال والتصفیق للنساء۔

(صحیح المسلم : تسیح الرجل وتصفیق المرأة)

ترجمہ : تسیح مردوں کے لیے ہے اور عورتوں کے لیے ہاتھ پر ہاتھ مارنا ہے۔

○ حدیث ○ : ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قام من التین من الظهر لم یجلس بینہما فلما قضی صلواتہ سجد سجدة ثم سلم بعد ذلك۔
(البخاری : ماجاء فی السهو اذا قام)

ترجمہ : ایک دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی پہلی دو رکعتوں میں بیٹھے بغیر کھڑے ہو گئے۔ پھر جب آپ نے نماز پوری کر لی تو سجدہ ہو کیا اور پھر سلام پھیرا۔

○ حدیث ○ : اذا شك في صلواته فليبلغ الشك و ليسن على اليقين فاذا استيقن

التمام سجدة سجدتین۔ (ابن ماجہ: ماجاء فی من شك فی صلاة)

ترجمہ : جب تمہیں نماز میں شک آجائے تو چاہیے کہ شک کو ختم کر کے یقینی بات پر عمل کیا جائے (یعنی کم والے احتمال کو اختیار کیا جائے) جب اسے کھل ہونے کا یقین ہو جائے تو پھر دوبارہ سجدہ کر لے۔

○ حدیث ○ : کناتکلم فی الصلوة یکلم الرجل صاحبه وهو الی جنبه فی الصلوة حتی نزلت وقوموا لله فتنین فامرنا بالسکوت ونهینا عن الکلام۔

(مسلم: تحریم الکلام فی الصلوة۔ بخاری: ما یبہی من الکلام فی الصلوة)
ترجمہ : ہم نماز میں بات کر لیا کرتے تھے ایک آدمی اپنے پہلو میں کھڑے دوسرے آدمی سے بات کر لیتا تھا تا آنکہ یہ آیت نازل ہو گئی ”اللہ تعالیٰ کے حضور عاجزی کے ساتھ کھڑے ہو کر“ تو ہمیں خاموشی کا حکم دیا گیا اور بات چیت سے روک دیا گیا۔

○ حدیث ○ : قال لیستہین اقوام عن رفعہم ابصارہم عند الدعاء فی الصلوة الی السماء اولئذ یخطفن ابصارہم۔

(مسلم: النهی عن رفع البصر الی السماء فی الصلوة)
ترجمہ : آپ صلی اللہ علیہ وسلم بغیر مایا خیر دار لوگ نماز میں دعا کے وقت اپنی نظریں آسمان کی طرف اٹھانے سے روک جائیں یا پھر ان کی بیٹائی کو اچک لیا جائے گا۔

○ حدیث ○ : قالت سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الالتفات فی الصلوة فقال هو اختلاس یختلسه الشیطن من صلوة العبد۔

(بخاری: الالتفات فی الصلوة)
ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز میں ادھر ادھر دیکھنے کی بابت پوچھا تو آپ نے فرمایا یہ شیطان کا حصہ ہے جسے وہ بندہ کی نماز میں سے اچک لیتا ہے۔

○ حدیث ○ : لا صلوة بحضرة الطعام ولا وهو يدافع الصبيان۔

(مسلم : باب كراهة الصلوة بحضرة الطعام)

ترجمہ : جب کھانا سامنے موجود ہو تو نماز کامل نہیں ہوتی اور نہ اس صورت میں جب وہ بیت الخلاء کی ضرورت محسوس کر رہا ہو۔

○ حدیث ○ : ولا یسط احدکم ذراعیہ البساط الکلب۔

(بخاری : باب لا یفترش ذراعیہ فی السجود)

ترجمہ : تم میں سے کوئی بھی سجدہ میں اپنی کہنیوں کو کتے کی طرح نہ بچھائے۔

○ حدیث ○ : ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی فی خمیصة لها اعلام

فقال شغلتنی اعلام هذا فاذهبوا بہا الی ابی جہم (عامر بن حذیفہ) واتوا بہا نہجانیتم۔

(مسلم : کراہۃ الصلوة ثوب لہ اعلام)

ترجمہ : ایک دفعہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کپڑا لے کر نماز پڑھی جس پر نقش

دنگار تھے۔ نماز کے بعد فرمایا یہ لے جا کر عامر بن حذیفہ کو

دے دو کہ اس کے نقش نے میری توجہ کو منتشر کر دیا۔ اور اس کا وہ مونا کپڑا لاؤ جس پر نقش

دنگار نہیں ہیں۔

○ حدیث ○ : نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن السدل فی الصلوة۔

(الترمذی : ماجاء فی کراہیۃ السدل فی الصلوة)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کپڑا وغیرہ (ایسی چادر جو کندھوں پر یا گلے میں)

لٹکا کر نماز پڑھنے سے منع فرمایا۔

○ حدیث ○ : اذا نعس احدکم وهو صلی فلیرقد حتی یذهب عنه النوم

فان احدکم اذا صلی وهو نعس لعله یذهب یمستغفر فیسب نفسه۔

(الترمذی : الصلوة عند النعاس)

ترجمہ : جب تم میں سے کسی کو نماز پڑھتے ہوئے اذکار آئے تو ذرا سو جاؤ تاکہ نیند کا غلبہ جاتا رہے۔ اگر اسی حالت میں نماز پڑھی تو یمن ممکن ہے کہ اپنی طرف سے استغفار کرنا شروع کرے جب کہ حقیقت میں وہ اپنے آپ کو گالی دے رہا ہو۔

○ حدیث ○ : نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نقرة العراب والعراب السبع وان یوطن الرجل المکان فی المسجد کما یوطن البعیر۔
(رواہ احمد والحاکم)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا کہ کوئی طرح ٹھوٹے مارنے سے (جلدی جلدی نماز پڑھنے سے) اور درعہ کی کھال بچھا کر نماز پڑھنے سے اور اس سے کہ کوئی شخص مسجد میں نماز کی کوئی خاص جگہ مقرر کر لے جیسے کہ اونٹ (اپنے اطمینان میں) ایک خاص جگہ مقرر کر لیتا ہے۔

○ حدیث ○ : مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن سعرة المصلی فقال صلی اللہ علیہ وسلم مثل مؤخرۃ الرجل۔ (مسلم : سعرة المصلی)
ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نمازی کے سترہ کی بابت پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا مؤخرۃ الرجل کی طرح۔

○ حدیث ○ : من صلی فی یوم وليلة لنتی عشر قرکعة بنی له بیت فی الجنة اربع اقبل الظهر و رکعتین بعدہ اور رکعتین بعد المغرب و رکعتین بعد العشاء و رکعتین قبل الفجر صلاة الغداة۔

(جامع الترمذی : من صلی لنتی عشر قرکعة رواہ مسلم مختصراً)
ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص دن رات میں یہ بارہ رکعتیں پڑھے گا اس کے لیے جنت میں گھر بنایا جائے گا (وہ یہ ہیں) ۲ ظہر سے پہلے اور ۲ ظہر کے بعد ۲ مغرب کے بعد ۲ عشاء کے بعد ۲ فجر کے بعد

○ حدیث ○ : ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یدع اربعاً قبل الظهر و رکعتین قبل العداق (صحیح البخاری : الرکعتان قبل الظهر)
ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ظہر سے پہلے چار رکعتیں اور فجر سے پہلے دو رکعتیں کبھی نہیں چھوڑتے تھے۔

○ حدیث ○ : رحم اللہ امرءً صلی قبل العصر اربعاً۔
(الترمذی : ماجاء فی الاربع قبل العصر)

ترجمہ : اللہ رحم فرمائے اس شخص پر جو عصر سے پہلے چار رکعتیں پڑھتا ہے۔

○ حدیث ○ : عن ابی معمر قال کانوا یستحبون اربع رکعات بعد المغرب۔ (مروزی : قیام اللیل ص ۵۸)

ترجمہ : حضرت ابو معمر فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام مغرب کے بعد چار رکعت پڑھنے کو مستحب سمجھتے تھے۔

○ حدیث ○ : کانوا یستحبون اربع رکعات قبل العشاء الاخری۔
(مروزی : قیام اللیل ص ۵۸)

ترجمہ : حضرات صحابہ کرام عشاء کی نماز سے پہلے چار رکعات کو مستحب سمجھتے تھے۔

○ حدیث ○ : کان یصلی بالناس العشاء ثم یرجع الی اہلہ فیصلی اربعاً۔
(ابوداؤد : باب صلوة اللیل)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے ساتھ عشاء کی نماز پڑھ کر گھر آتے اور چار رکعتیں پڑھتے۔

○ حدیث ○ : کان یصلی ثلاث عشر رکعة یصلی ثمان رکعات۔ ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وهو جالس۔ (مسلم : صلوة اللیل والوتر)

ترجمہ : نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے۔ پہلے آٹھ رکعت تہجد پڑھتے

پھر تین وتر پڑھتے۔ پھر دو کعتیں بیٹھ کر پڑھتے۔

○ حدیث ○ : الوتر حق لمن لم یوتر فلیس منا۔

(ابوداؤد : من لم یوتر۔ صحیحہ الحاکم)

ترجمہ : وتر حق ہے۔ جو وتر نہ پڑھے وہ ہم میں سے نہیں۔

○ حدیث ○ : من نام عن وتره اونسیہ فلیصلہ اذا ذکرہ۔

(ابوداؤد : ابواب الوتر)

ترجمہ : جو شخص وتر پڑھے بغیر سو گیا یا بھول گیا تو جب یاد آئے ضرور پڑھے۔

○ حدیث ○ : کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی من اللیل لثمان

رکعات ویوتر بثلاث۔ (نسائی : باب الوتر)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کو (تہجد کی) آٹھ رکعات پڑھتے۔ پھر تین رکعت

وتر پڑھتے۔

○ حدیث ○ : ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یوتر فلیقنت قبل

الركوع۔ (ابن ماجہ : ماجاء فی ابواب الوتر)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر پڑھتے تھے اور دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھتے تھے

☆ زیر ناف ہاتھ باندھنا

اب ہم ڈاکٹر صاحب کے اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں۔ کہ ”قیام۔ رکوع۔ سجود۔ اور تشهد سب

نمازی ایک ہی طریقے سے ادا کرتے ہیں۔ البتہ قیام کرتے وقت بعض لوگ سینے پر ہاتھ باندھتے

ہیں جبکہ بعض زیر ناف باندھ لیتے ہیں۔“ چنانچہ نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے بارے

میں مصنف ابن ابی شیبہ جلد اول صفحہ ۲۹۰ پر حضرت علقمہ بن وائل کی روایت موجود ہے۔ عن علقمة

بن وائل بن حجر عن ابيه قال رأيت النبي صلی اللہ علیہ وسلم وضع يمينه علی

شماله فی الصلوة تحت السرة۔ (حضرت علقمہ بن وائل اپنے والد وائل بن حجر سے روایت

کرتے ہیں۔ انہوں نے فرمایا میں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھا کہ آپ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھتے تھے۔

ابوداؤد نسائی بن الامرابی صفحہ ۲۸۰۔ تلمیحی جلد ۲ صفحہ ۳۱ پر ہے۔ عن ابی جعفر ان علیا قال من السنة وضع الکف علی الکف فی الصلوٰۃ تحت السرۃ۔ (حضرت ابو جعفرؑ سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا نماز میں ہتھیلی پر ہتھیلی ناف کے نیچے رکھنا سنون ہے)۔

عن ابی والن قال قال ابو ہریرۃ اعلم الاکف علی الاکف فی الصلوٰۃ تحت السرۃ۔ (ابوداؤد نسائی بن الامرابی جلد اول صفحہ ۱۸۰۔ المحلی ابن حزم جلد ۳ صفحہ ۳۰)

حضرت ابوداؤد حرماوی فرماتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ نماز میں ہتھیلیوں کو ہتھیلیوں پر ناف کے نیچے رکھا جائے۔

علامہ ابن تیمیہ کے شاگرد علامہ ابن قیم حنبلی فرماتے ہیں۔

واختلف فی موضع الوضع فعنه فوق السرۃ وعنه تحتها وعنه ابو طالب سألت احمد ابن یضع یدہ اذا کان یصلی قال علی السرۃ او اسفل وکل ذلك واسع عنده ان وضع فوق السرۃ او علیها او تحتها۔ علی رضی اللہ عنہ من السنة فی الصلوٰۃ وضع الاکف علی الاکف تحت السرۃ۔ عمرو بن مالک عن ابی الجوزاء عن ابن عباس مثل تفسیر علی الاانہ غیر صحیح والصحیح حدیث علی قال فی روایة المزنی اسفل السرۃ بقلیل ویکره ان يجعلها علی الصدر وذلك لما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه نہی عن التکفیر وهو وضع الید علی الصدر (بدائع الفوائد جلد ۳ صفحہ ۹۱)

دوران نماز ہاتھ باندھنے کی جگہ میں اختلاف ہے امام احمدؑ سے ایک روایت ناف کے اوپر ہاتھ باندھنے کی ہے۔ ایک ناف کے نیچے باندھنے کی ہے۔ ایک روایت آپ سے وہ ہے جو ابو طالب نے ذکر کی ہے آپ فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمدؑ سے پوچھا کہ نمازی نماز پڑھتے ہوئے ہاتھ

کہاں رکھے۔ آپ نے فرمایا ”ناف کے اوپر پائیچھے رکھے“۔ اور آپ کے نزدیک سب جائز ہے چاہے ناف سے اوپر رکھے چاہے ناف پر رکھے اور چاہے ناف سے نیچے رکھے۔ حضرت علی سے مروی ہے کہ ہتھیلیوں پر ہتھیلیوں کو ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔ عمرو بن مالک نے بروایت ابوالجوزاء حضرت ابن عباس سے حضرت علی کی تفسیر کی مانند روایت کی ہے مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح حضرت علی کی حدیث ہے۔

امام حزنی کی روایت کے مطابق امام احمد کا یہ فرمان ہے کہ ناف سے تھوڑا نیچے باندھے۔ اور سینہ پر ہاتھ رکھنا مکروہ ہے۔ اس لیے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مروی ہے کہ آپ نے کھنجر سے منع فرمایا اور کھنجر سینہ پر ہاتھ رکھنے کو کہتے ہیں۔

ذاکرنائیک صاحب اور غیر مقلدین کو چاہیے کہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے کی کوئی ایک حدیث بخاری و مسلم سے ثابت کریں کیونکہ ہر مسئلہ کے لیے ان کا مطالبہ دلیل بخاری و مسلم سے ہوتا ہے۔ ذاکر صاحب نے ناصر الدین البانی کو دنیائے اسلام کا معروف محقق و محدث کہا ہے۔ جبکہ ان کی تحقیق کا محاسبہ حسن بن علی القاف نے تناقضات الالہامی الواضحات کے نام سے کیا ہے۔ جس میں البانی صاحب کے سینکڑوں تناقضات بیان کئے گئے ہیں۔

☆ البانی صاحب کا مسلم شریف پر اعتراض

ذاکر ذاکرنائیک صاحب بخاری و مسلم کی تمام حدیثوں کو صحیح کہتے ہیں۔ اور ناصر الدین البانی پر اتنا اعتماد ہے کہ دوسروں کو البانی کی کتب پڑھنے کی تلقین فرماتے ہیں۔ حالانکہ البانی نے صحیح مسلم کی کئی احادیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ جن میں سے چند آپ کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔

(۱) البانی نے اپنی کتاب ”آداب الزفاف“ کے صفحہ ۶۲ پر مسلم شریف کی حدیث ذکر کی ہے جو عمر بن حمزہ العمری کے واسطے سے روایت کی گئی ہے۔ ”حدثنا عبد الرحمن بن سعد قال: سمعت ابا سعيد الخدري يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان من اشرف الناس عند الله منزلة يوم القيامة الرجل يفضى الى امرأته وتفضى اليه لم

پنشنر سرھا۔“ اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اپنی رائے ذکر کی ہے ”ان هذا الحديث مع كونه في صحيح مسلم فانه ضعيف من قبل منده“۔ (بے شک یہ حدیث صحیح مسلم میں ہونے کے باوجود سند کے اعتبار سے ضعیف ہے)۔

یہی حدیث ”ضعیف الجامع الصغیر“ (۱۹۲/۱۲) میں ذکر کی ہے اور اس کے حاشیہ میں لکھا ہے۔ ”هذا الحديث من الاحاديث القليلة التي تكلم عليها العلماء معاني صحيح مسلم“۔ (یہ حدیث مسلم کی ان چند احادیث میں سے ایک ہے جن پر علماء نے کلام کیا ہے)۔

(۲) مسلم شریف کی حدیث ”ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا تلبحوا الامسة.....“ کے بارے میں ”السلسلة الضعيفة“ (۹۱/۱) میں لکھا ہے کہ ”كان الأحرى به ان يحشر في زمرة الاحاديث الضعيفة“۔ (یہ روایت ضعیف احادیث میں شمار کئے جانے کے زیادہ لائق ہے)۔

(۳) ”السلسلة الصحيحة“ (۲۵۳/۱۳) پر مسلم شریف کی حدیث ”ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان رجلا قال والله لا يغفر الله لفلان.....“ ذکر کر کے اس کی سند سوید بن سعید کی وجہ سے ضعیف قرار دی ہے۔

ڈاکٹر ڈاکر صاحب جس البانی کو اس دور کا عظیم محدث کہتے ہیں اس کی دیدہ دلیریوں کا تو یہ عالم ہے کہ وہ مسلم شریف کی روایات کو ضعیف قرار دے رہا ہے۔

☆ البانی کی ایک اور دیدہ دلیری

ناصر الدین البانی کی ایک اور دیدہ دلیری کا نمونہ ملاحظہ ہو، بدع الزیارة فی المدینة المنورة: ابقاء القبر النبوی فی مسجده (مناسک الحج و العمرة۔ بقلم ناصر الدین البانی) مدینہ منورہ کی زیارات کی بدعات میں سے ایک بدعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس کو مسجد نبوی شریف میں باقی رکھنا ہے۔

☆ نئے سرے سے نماز پڑھنا

ذاکرنا ٹیک صاحب سے کسی نے سوال کیا کہ میرے قبضے کے لوگ اس بات پر اعتراض کرتے ہیں کہ میں آدمی آسمیوں کی قیام پیمان کر، یا سر پر ٹوپی پہننے بغیر نماز ادا کرتا ہوں۔ ان کو اس وقت بھی سخت اعتراض ہوتا ہے کہ جب میں مسجد میں فرض نماز کی ادائیگی کے بعد سنتیں ادا کیے بغیر باہر نکل آؤں۔ ایسا میرے ساتھ کچھ عرصے سے ہو رہا ہے اور اس کی وجہ سے مجھے اتنی سخت اذیت پہنچتی ہے کہ میں سوچتا ہوں کہ آئندہ مسجد میں نہیں جاؤں گا۔ براہ کرم مشورہ دیجئے۔

جواب میں ذاکرنا ٹیک صاحب کہتے ہیں کہ میں آپ کے "احساسات" کو پوری طرح سمجھتا ہوں۔ لوگ ایسے مطالبات کرنے لگے ہیں جن کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔ ایک مرد کے لیے نماز کے دوران اپنا ستر ڈھانپنا ضروری ہے۔ متعدد علماء کرام کے مطابق مرد کا ستر ناف سے لے کر گھٹنوں کے نیچے تک ہے۔ جسم کے بقیہ حصوں کو دوران نماز ڈھانپ لیا جائے تو یہ بہتر ہے۔ نصف آستین والی قمیص پیمان کر نماز ادا کرنا درست ہے۔ اس طرح نماز کے لیے سر پر ٹوپی کا ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔ بعض علاقوں میں ٹوپی بہت ضروری بھی جاتی ہے۔

ایک دوسری جگہ ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ قرآن پاک کی کسی آیت میں یا کسی بھی صحیح حدیث میں یہ حکم مذکور نہیں ہے کہ ٹوپی پہننا فرض ہے یا ٹوپی کے بغیر نماز ادا نہیں ہو سکتی۔ جبکہ بعض احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین دوران نماز ٹوپی پہننا کرتے تھے۔ اس لیے نماز ادا کرتے ہوئے کوئی نماز کے ادب و احرام کے پیش نظر ٹوپی اوڑھ لیتا ہے یا سر ڈھانپ لیتا ہے تو اس کا یہ عمل احسن ہے۔ ایک اور جگہ ڈاکٹر صاحب ان ہی الفاظ کا تکرار یوں کرتے ہیں۔ ٹوپی پہننا چونکہ ایک احرام کا عمل ہے اور بہت ساری احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم باعوم نماز کی ادائیگی کے وقت سر کو ڈھانپا کرتے تھے لہذا صحابہ کرام کی پیروی میں ہمیں بھی ٹوپی لٹنی چاہیے اور اس میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ اسی طرح ہمیں اس امر کو بھی ضرور ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ قرآن وحدیث میں واضح طور پر کہیں بھی نماز کے لیے ٹوپی پہننے

کو فرض قرار نہیں دیا گیا۔ اس لیے اگر نماز بغیر ٹوپی پہنے ادا کر لی جائے تو یہ عمل بھی درست ہے اور جو نمازی بغیر ٹوپی پہنے نماز ادا کرتے ہیں ان کی نماز بھی اللہ کی بارگاہ میں قبول ہے اور اس میں کوئی نقصان نہیں آتا۔ البتہ اگر کوئی اصرار کرے کہ ٹوپی اوڑھ کر نماز ادا کرنا درست نہیں تو اس شخص کی اس سوچ سے اتفاق ممکن نہیں کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی بھی فرمان سے یہ ثابت نہیں کہ ٹوپی پہن کر نماز ادا کرنے سے نماز نہیں ہوتی۔ گویا ٹوپی کے مسئلے کو لوگوں کے اختیار پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ جو لوگ ٹوپی پہن کر نماز پڑھیں ان کو غلط کہنا بھی ایک بے جا جسارت ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نماز ادا ہو جاتی ہے۔ اُمید ہے اس وضاحت سے میرے بھائی کو اپنے سوال کا شافی و کافی جواب مل گیا ہوگا۔

☆ اب ہم ڈاکٹر ڈاکر نایک صاحب کے نکلے سر نماز پڑھنے کے مسئلے کو لوگوں کے اختیار پر چھوڑ دینے پر چند احادیث پیش کرتے ہیں۔

عن انس ابن مالک قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يكفركم القناع۔ (شمال ترمذی ص 8) حضرت انس فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکثر اوقات اپنے سر کو ڈھانپ کر رکھتے تھے۔

☆ اب یہ تو ہو نہیں سکتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عام حالات میں تو سر کو ڈھانپ کر رکھتے ہوں مگر نماز میں کپڑا اتار دیتے ہوں۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ آپ نماز میں بھی سر ڈھانپ کر رکھتے تھے۔

عن انس ابن مالک قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يعوضا وعليه عمامة قطرية فادخل يده من تحت العمامة فمسح مقدم رأسه ولم ينقص العمامة۔ (ابوداؤد شریف ج 1، ص 19) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وضو کرتے ہوئے دیکھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مبارک پر قطری پگڑی تھی آپ نے پگڑی کے نیچے سے ہاتھ ڈال کر سر کے اگلے حصے پر مسح فرمایا اور پگڑی کو کھولا نہیں۔

☆ ظاہر ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی پگڑی سے نماز پڑھی ہوگی کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ وضو کے

وقت تو پگڑی ہو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سر پر سج کرتے ہوئے بھی اسے نہ اتاریں مگر عین نماز کے وقت اسے اتار دیں۔ نیز اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ عمامہ پر سج جائز نہیں اور نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عمامہ کے نیچے ہاتھ داخل کر کے اس اہتمام سے سر پر سج نہ کرتے۔

عن ابن عمر قال كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا اعمم سدل عمامته بين كتفيه قال نافع وكان ابن عمر يفعل ذلك قال عبد الله وروایت القاسم بن محمد وسالما يفعلان ذلك (شکل ترمذی ص 8) حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب بھی عمامہ باندھتے تھے تو اپنے عمامہ (شملہ) کو اپنے کندھوں کے مابین لٹکالیتے تھے۔ حضرت نافعؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ بھی یونہی کرتے تھے اور حضرت عبد اللہ کہتے ہیں میں نے حضرت قاسم بن محمدؓ اور سالمؓ کو بھی یونہی کرتے دیکھا ہے۔

☆ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اتباع میں حضرت ابن عمرؓ اور حضرت قاسم بن محمدؓ اور حضرت سالمؓ سر پر عمامہ رکھتے تھے۔ اور عمامہ باندھتے ہوئے اس کا شملہ کندھوں کے مابین لٹکالیتے تھے اور ظاہری بات ہے کہ یہ عمامہ نماز میں بھی سر پر رہتا تھا یہ ممکن نہیں کہ نماز کے علاوہ تو سر پر عمامہ رکھتے ہوں اور نماز میں اتار دیتے ہوں۔

عن ابن عمر انه كان اذا مسح رأسه رفع القلنسوة ومسح مقدم رأسه (رواه الدارقطني ج 1، ص 154) حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ فرماتے تو ٹوپی سر سے ہٹالیتے اور سر کے اگلے حصے پر سج فرماتے۔

اس اثر سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کے سر پر ہمیشہ ٹوپی ہوتی تھی اور جب وضو میں سج کرتے تو اتار لیتے تھے۔ اور ظاہر ہے کہ پھر اسی میں نماز پڑھتے ہوں گے۔ کیونکہ اتار کر رکھنا ثابت نہیں ہے۔ بلکہ وہ تو ننگے سر نماز پڑھنے والے شاگرد کو ڈانٹتے بھی تھے۔

عن الحسن البصرى قال اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم كانوا يسجدون وابتدئهم فسي لياهم ويسجد الرجل منهم على عمامته (مصنف ابن ابی شیبہ

ج 1، ص 298۔ مصنف عبد الرزاق ج 1 ص 400۔ عمدة القاری بحوالہ الاعتصام 9 جولائی 1993ء) حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ نماز میں سجدہ کرتے اس حال میں کہ ان کے ہاتھ کپڑوں میں ہوتے تھے اور ان میں سے ہر آدمی اپنی پگڑی پر سجدہ کرتا تھا۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ صحابہؓ نماز میں پگڑیاں پہنے ہوئے ہوتے تھے۔

پگڑی پر صرف دو فرقوں کا بھگڑا ہے۔ ایک فرقہ کہتا ہے کہ محراب میں ضرور ہونی چاہیے۔ دوسرا کہتا ہے کہ ہرگز نہیں ہونی چاہیے۔ ہر بھی تو اتار کر پھینک دو۔

عن وال بن حجر قال لم ینتھ من العام المقبل وعلیہم الاکسبۃ والہرانس... الخ (طحاوی شریف ج 1، ص 144) حضرت وائل بن حجرؒ فرماتے ہیں کہ میں اگلے سال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا (تو میں نے دیکھا کہ نماز میں) صحابہؓ کے (جسموں پر) چادریں تھیں اور (سروں پر) لمبی ٹوئیاں تھیں۔ یہ کتنی واضح حدیث ہے کہ صحابہؓ سروں پر ٹوئیاں اوڑھ کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ اور ننگے سر نماز پڑھنے کے مسئلے کو لوگوں کے اختیار پر نہیں چھوڑا گیا۔

علامہ ابن تیمیہؒ تحریر فرماتے ہیں قال ابن عمر لعلامہ نافع لعمارہ یصلی حاسرا ارایت لو خرجت الی الناس کنت تخرج هکذا؟ قال لا قال لالله احق ان یتجمل له (مجموع الفتاویٰ ج 22، ص 117) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنے شاگرد حضرت نافع کو ننگے سر نماز پڑھتے دیکھا تو فرمایا کہ کیا خیال ہے تمہارا اگر تمہیں لوگوں کے پاس جانا پڑے تو اس حالت میں جاسکتے ہو تو انہوں نے عرض کیا کہ نہیں تو اس پر آپؐ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ زیادہ حقدار ہے کہ اس کے لئے زینت اختیار کی جائے۔

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب غیر مقلدین سے اختلاف کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”نماز کا صحیح اور مستنون طریقہ وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بالذم ثابت ہوا ہے یعنی بدن پر کپڑے اور سر ڈھکا ہو پگڑی سے یا ٹوپی سے“ (فتاویٰ ثنائیہ ج 1، ص 525)

اسی طرح غیر مقلدین کے شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب نے بھی ان سے اختلاف

کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام اور اہل علم کا طریق وہی ہے جو اب تک مساجد میں متواتر اور معمول بہا ہے کوئی مرفوع حدیث صحیح میری نظر سے نہیں گذری جس سے اس عادت کا جواز ثابت ہو..... کپڑا موجود ہو تو ننگے سر نماز ادا کرنا یا خد سے ہوگا یا قلت عقل سے..... ویسے یہ مسئلہ کتابوں سے زیادہ عقل و فراست سے متعلق ہے۔ اگر اس جنس لطیف سے طبیعت محروم نہ ہو تو ننگے سر نماز ویسے ہی مکروہ معلوم ہوتی ہے۔

(فتاویٰ علماء اہلحدیث ج 4، ص 286 تا ج 4، ص 289)

غیر مقلد کے عالم مولانا ابو بکر غزنوی نے اپنے والد مولانا داؤد غزنوی صاحب کی سیرت میں ان کا حوالہ نقل کیا ہے کہ ننگے سر نماز پڑھنا رسم بد ہے۔

☆ ننگے سر نماز پڑھنے کے بارے میں چند اور غیر مقلد علماء کا موقف

سابق امیر جمعیت احمدیہ پاکستان مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب لکھتے ہیں۔

”سر ننگار کھنے کی عادت بنالینا اور بلاوجہ ایسا کرنا اچھا فعل نہیں۔ یہ عمل فیشن کے طور پر روز بروز بڑھتا جا رہا ہے۔ اور بھی نامناسب ہے۔ ویسے یہ مسئلہ کتابوں سے زیادہ عقل و فراست سے تعلق رکھتا ہے۔ اگر حس لطیف سے طبیعت محروم نہ ہو تو ننگے سر نماز ویسے ہی مکروہ معلوم ہوتی ہے۔ ضرورت اور اضطرار کا باب اس سے الگ ہے۔“ (فتاویٰ علماء اہل حدیث۔ جلد ۴۔ صفحہ ۲۹۱)

سابق امیر جمعیت احمدیہ پاکستان مولانا سید محمد داؤد غزنوی صاحب لکھتے ہیں۔ ”ابتداءً عہد اسلام کو چھوڑ کر جب کہ کپڑوں کی قلت تھی اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں یہ صراحت یہ مذکور ہو کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یا صحابہ کرام نے مسجد میں اور وہ بھی نماز باجماعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو۔ چہ جائیکہ معمول بنا ہو۔ اس لئے اس رسم بد کو جو کھیل رہی ہے بند کرنا چاہیے۔ اگر فیشن کی وجہ سے ننگے سر نماز پڑھی جائے تو نماز مکروہ ہوگی۔ اگر تعجب اور خشوع اور عاجزی کے خیال سے نماز پڑھی جائے تو یہ جیسا نیکوں سے مشابہت ہوگی..... اسلام میں ننگے سر رہنا سوائے احرام کے تعجب اور خشوع و خضوع کی علامت نہیں۔ اور اگر ننگے سر نماز نیکل اور سستی

کی وجہ سے ہے تو یہ منافقین کی ایک خصلت سے مشابہت ہوگی۔۔۔۔۔ فرض ہر لحاظ سے یہ ناپسندیدہ فعل ہے۔ المذنب الراجی رحمۃ ربہ الورود سید محمد داؤد الغزنوی۔ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ۔
(فتاویٰ علماء اہل حدیث۔ جلد ۴۔ صفحہ ۲۹۱)

غیر مقلدین کے شیخ الکل فی الکل مولانا نذیر حسین دہلوی صاحب فرماتے ہیں۔

”ٹوپی اور عمامہ سے نماز پڑھنا اونٹنی ہے کیونکہ یہ مسنون ہے۔“ (فتاویٰ نذیریہ۔ جلد ۱۔ صفحہ ۲۴۰)

غیر مقلدین کے منفر قرآن مولانا شام اللہ امرتسری صاحب لکھتے ہیں۔

”نماز کا صحیح اور مسنون طریقہ وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ ثابت ہے یعنی بدن پر کپڑا اور سر ڈھکا ہوا پگڑی یا ٹوپی سے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ۔ جلد ۲۔ صفحہ ۵۱۵)

مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی صاحب فرماتے ہیں۔

”ننگے سر نماز ہو جائے گی مگر سر ڈھانپنا اچھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر عمامہ یا ٹوپی رکھتے تھے۔ مگر یہ جو بعض کاشیوہ ہے کہ گھر سے پگڑی یا ٹوپی سر پر رکھ کر آتے ہیں اور ٹوپی یا پگڑی تصدقاً اتار کر ننگے سر نماز پڑھنے کو اپنا شعار بنا رکھا ہے اور پھر اس کو سنت کہتے ہیں۔ یہ بالکل لفظ ہے۔ یہ فعل سنت سے ثابت نہیں۔ ایسے ہی برہنہ سر کو بلا وجہ شعار (عادت) بنانا بھی خلاف سنت ہے۔ اور خلاف سنت بے وقوفی ہی ہوتی ہے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ۔ جلد ۱۔ صفحہ ۵۲۳)

غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید سوہدروی (گجراتی) صاحب فرماتے ہیں۔

”ننگے سر نماز ہو جاتی ہے مگر بطور فیشن لا پرواہی اور تعصب کی بناء پر ابدالآباد کے لیے یہ عادت بتالینا جیسے کہ آج کل دھڑلے سے کیا جا رہا ہے ہمارے نزدیک صحیح نہیں۔ نبی علیہ السلام نے خود یہ عمل نہیں کیا۔“ (جریدہ الحمد ص ۷ سوہدرو۔ شمارہ ۱۲۔ جلد ۱۵۔ فتاویٰ علماء اہل حدیث۔ جلد ۴۔ صفحہ ۲۸۱)

ان حوالہ جات کے بعد ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہو جانا چاہیے کہ اس کا تو کوئی قائل نہیں کہ ٹوپی کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام زندگی نماز سر ڈھانک کے پڑھی ہے۔ جس کا ثبوت تفصیلی طور پر ذکر کیا جا چکا ہے۔ کیا ٹوپی کے مسئلے کو لوگوں کے اختیار پر چھوڑ دیا گیا

ہے؟ اور ان مسائل (ننگے سر۔ برہنہ جسم) کی کوئی بنیاد نہیں ہے؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دوامِ فصل ڈاکٹر صاحب کے نزدیک غیر اہم ہے؟

☆ نماز میں ستر کا ڈھانپنا

کسی نے ڈاکٹر نایک صاحب سے استفسار کیا ہے کہ نماز ادا کرنے کے لیے کون سا لباس زیادہ مناسب ہے۔ کرتا پاجامہ، شلوار قمیص یا پینٹ شرٹ اور ٹائی وغیرہ۔

جواب میں ڈاکٹر نایک صاحب کہتے ہیں کہ دراصل نماز کے دوران بنیادی شرط ستر کا ڈھانپنا ہے اور بدن کا کون سا حصہ مستور ہونا چاہیے اس سلسلے میں عرض ہے کہ خواتین کو دورانِ نماز اپنا پورا بدن ڈھانپنا چاہیے۔ خواتین کا صرف چہرہ اور کلائیوں سے اگلا والا ہاتھوں کا حصہ اس حکم سے مستثنیٰ ہے۔ جبکہ مردوں کا ستر یہ ہے کہ انھیں زیر ناف تک نچلا حصہ ڈھانپ کر نماز پڑھنی چاہیے اگر کسی وجہ سے باقی حصے کو نہ بھی ڈھانپنا جائے تو نماز بہر حال ہو جائے گی۔ جہاں تک لباس کا تعلق ہے کہ کون سا لباس زیادہ موزوں ہے، یعنی پینٹ شرٹ کرتے پاجامے اور شلوار قمیص میں سے جس میں آپ کو زیادہ راحت اور آسانی محسوس ہو آپ وہ لباس پہن کر نماز ادا کر سکتے ہیں۔ ایسا لباس نہ پہنیں کہ نماز پڑھتے ہوئے آپ اس کی ٹکٹیں درست کرنے اور اس کو سنبھالنے پر ہی لگے رہیں اور نماز میں خشوع و خضوع کا عمل متاثر ہو جائے۔ پس نماز ادا کرتے ہوئے کوئی سا بھی لباس پہنا جا سکتا ہے لیکن یہ لباس شریعت کے تقاضوں سے تضادم نہ ہو اور شرعی احکام کی روح کے خلاف نہ ہو۔ لباس کو ساتر ہونا چاہیے۔ غیر شرعی لباس ایسا لباس ہے جو جسم کی ستر پوشی سے قاصر ہو اور جسم کے اعضاء کو دھو پورے طور پر ڈھانپ نہ سکے اور ایسا لباس پہننے کی بھی اجازت نہیں جس سے غیر مسلموں سے تشابہت کے پہلو نکلتے ہوں۔ یعنی ایسا لباس نہ پہنا جائے جس پر صلیب کا نشان ہو یا کسی دیگر مذہب کے شعار کی علامات ہوں، یا جن سے شرک و بت پرستی چمکتی ہو۔ اس طرح کا لباس زیب تن کر کے نماز ادا کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ جبکہ شلوار قمیص، کرتے پاجامے، تہبند کرتے، کوٹ، پتلون، یا شرٹ و پتلون پہن کر نماز ادا کی جا سکتی ہے اور اس سے نماز میں کوئی حرج واقع نہیں ہوتا۔

امید ہے اس وضاحت سے میرے عزیز کو قنطنی آئیز جواب مل گیا ہوگا۔

☆ مسردوں کی رائیں ستر میں شامل ہیں

عن محمد بن عبد الله بن حجاج ان النبي صلى الله عليه وسلم مر على معمر بن نفاعة المسجد مصيبا كاشفا عن طرف فخذ له فقال له النبي صلى الله عليه وسلم عمر فخذك يا معمر فان الفخذ حورة (مسند احمد) محمد بن عبد الله بن قيس رضي الله عنه سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد کے صحن میں معمر رضی اللہ عنہ کے پاس سے گذرے جو اپنے سرینوں کے بل گھٹنے اٹھا کر بیٹھے ہوئے تھے اور ان کی ران کی ایک جانب نگلی تھی۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا اے معمر اپنی ران ڈھانپ لو کیونکہ ران وہ حصہ ہے جس کا چھپانا واجب ہے۔

☆ گھٹنے بھی ستر میں شامل ہیں

عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فان ما اسفل من سروقه الى ركبته من عورته (مسند احمد) حضرت عمرو بن شعيب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آدمی کی ناف سے لے کر اس کے گھٹنوں تک کا حصہ چھپانے کی چیز ہے۔

یاد رکھئے کہ اگر قنات و انتہا کا ما بعد اس کے ما قبل میں شامل ہو تو قنات و انتہا حکم میں شامل ہوتی ہے اور اس سے زائد حصہ حکم سے خارج ہوتا ہے۔ اور اس حدیث میں ”ما اسفل من سروقه“ ناف سے لے کر پاؤں تک شامل ہے۔ چنانچہ گھٹنے اس میں خود بخود شامل ہو گئے۔ اور قنات و انتہا کے طور پر گھٹنوں کا ذکر ہی اس کی دلیل ہے۔ البتہ پنڈلیاں اس حکم سے باہر ہوں گی۔

مسند رک حاکم میں ہے ”خلط فخذك فان الفخذ حورة“ (۱۸۱/۴) اپنی ران کو پوشیدہ کر کیونکہ ران تک ہے۔

طبرانی میں ہے ”يا جرحد عمر فخذك فانها من العورة“ اے جرحہ اپنی ران کو چھپادے کیونکہ

یہ شرمگاہ میں سے ہے۔ (طبرانی ۳۰۵/۱۲ - بخاری ۲۲۸/۲)

”لا تبرز فمعدك ولا تنظر الي فمعدحي ولا ميت“۔ تو اپنی ران کو ننگانہ کر اور نہ کسی زندہ یا مردہ کی ران کی طرف دیکھ۔ (بخاری و مسلم۔ ابوداؤد فی الجمانہ و ابوالحمام۔ وابن ماجہ فی الجمانہ)

”الركبة من العورة“۔ (سنن دارقطنی ۲۳۱/۱۔ دیلمی ۱۱۲/۱۲) گھٹنا شرمگاہ میں داخل ہے۔

☆ نماز کے دوران بیٹھنے کا طریقہ

ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب ایک جگہ کہتے ہیں کہ نماز کے دوران لوگ جتنے طریقوں سے بیٹھتے ہیں ان سب کی اجازت ہے تاہم تین رکعت یا چار رکعت کی ادائیگی کے بعد جب آخری بار تشہد کے لیے بیٹھا جاتا ہے تو اس کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ بائیں پاؤں دائیں پاؤں کے نیچے ہو اور بائیں کولہا فرش پر ہو۔

☆ ڈاکٹر صاحب نے تو اس سلسلہ میں کوئی حدیث پیش نہیں کی بلکہ غیر مقلدین کا طریقہ بتلایا ہے۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر صاحب ہر بات میں بخاری و مسلم کا حوالہ طلب کرتے ہیں۔ اور اب خود بغیر حوالہ کے مسئلہ بیان کر رہے ہیں۔ لیکن ہم اہمیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹھنے کا طریقہ مسلم شریف سے پیش کرتے ہیں۔ جسے ڈاکٹر صاحب بھی اہمیت دیتے ہیں۔

كان يقول في كل ركعتين التحية وكان يفرش رجله اليسرى وينصب رجله اليمنى۔ (مسلم : صفة الصلوة) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ ہر دو رکعتوں کے بعد اہمیت کے لیے بیٹھنا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا بائیں پاؤں بچھاتے تھے اور دائیں پاؤں کو کھڑا رکھتے تھے۔

☆ مسرد اور عورت کی نماز

کسی سامع بھائی نے تحریری طور پر سوال پوچھا ہے کہ خواتین اور مردوں کے نماز ادا کرنے کے طریقے میں فرق اور اختلاف کیوں ہے؟

میں نے کسی اور ساتھی کے سوال کا جواب دیتے ہوئے بتایا تھا کہ نماز کے موضوع پر بے شمار کتب بازار سے دستیاب ہیں جن میں نماز ادا کرنے کے طریقوں کی وضاحت کی گئی ہے۔ نماز کے

طریقوں کے موضوع پر دستیاب ہونے والی کتب باعموم دو فضلوں پر منقسم ہوتی ہیں: مثلاً
 ☆ مردوں کے لیے نماز کی ادائیگی کا طریقہ ☆ خواتین کے لیے نماز کی ادائیگی کا طریقہ۔
 جبکہ کہیں بھی ایک صحیح و مستند حدیث نہیں ملتی جس میں عورت کے لیے مرد سے علیحدہ طریقے کے
 مطابق نماز ادا کرنے کا حکم ہو۔ اس کی بجائے صحیح بخاری کی روایت ہے۔ ”حضرت ام دردا رضی اللہ
 تعالیٰ عنہا روایت کرتی ہیں کہ اتقیات میں عورتوں کو مردوں کی طرح بیٹھنے کا حکم ہے۔“ (صحیح بخاری،
 جلد اول، کتاب خصائص نماز، باب ۶۳)

اس کے علاوہ ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ اور نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دیگر ازواج مطہرات
 رضی اللہ عنہن سے بہت سی احادیث مروی ہیں صحیح بخاری، صحیح مسلم میں اور احادیث مروی ہیں جن
 میں عورتوں اور مردوں کے طریقہ نماز میں کوئی فرق نہیں۔ ان میں سے بعض احادیث صحیح بخاری، صحیح
 مسلم اور احادیث وسنن کے دیگر مجموعوں میں شامل ہیں جبکہ ان احادیث مبارکہ میں اس امر کا کہیں
 ذکر نہیں ہوا کہ عورتوں کی نماز کا طریقہ مردوں سے مختلف ہے۔ جیسا کہ صحیح بخاری شریف میں آتا ہے:
 ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہے کہ جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھو ویسے ہی تم بھی
 پڑھو۔“ (صحیح بخاری، کتاب الاذان، باب ۱۸، حدیث ۶۰۳، جلد نمبر حدیث ۳۵۲)

چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی روشنی میں عورتوں اور مردوں کو یکساں طریقے سے
 نماز پڑھنے کی تاکید کی گئی ہے نہ یہ کہ عورتیں مردوں سے کسی الگ طریقے سے نماز ادا کریں اور مرد
 کسی اور طریقے کے مطابق نماز ادا کریں۔ مجھے امید ہے کہ آپ کو اپنے سوال کا جواب مل گیا ہوگا۔

☆ ڈاکٹر صاحب نے حضرت ام دردا رضی اللہ عنہا کے اتقیات میں مردوں کی طرح بیٹھنے
 کی روایت نقل کی ہے۔ اس میں عورتوں کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم موجود نہیں۔ ام دردا
 رضی اللہ عنہا خود دیکھیے تھیں اس لیے یہ ان کا ذاتی فعل ہے۔ اور حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ
 عنہما اتقیات میں چوڑی مار کر بیٹھتے تھے۔ اس لیے کہ وہ خود مجتہد تھے۔

ڈاکٹر صاحب نے فرمایا ہے کہ کہیں بھی ایک صحیح و مستند حدیث نہیں ملتی جس میں عورت کے لیے مرد

سے طبعاً طریقے کے مطابق نماز ادا کرنے کا حکم ہو۔ اور بخاری شریف میں آتا ہے کہ جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھو ویسے ہی تم بھی پڑھو۔ آگے کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی روشنی میں عورتوں اور مردوں کو یکساں طریقہ سے نماز پڑھنے کی تاکید کی گئی ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے دھوکہ دینے کی خاطر بخاری شریف کی طرف روایت کا لٹلا اتساب کیا ہے۔ یہ حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کو دیا۔ جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بیس روز رہے۔ اور جلدی واپس جانا چاہتے تھے۔ چنانچہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کلیہ دے دیا کہ جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھو ویسے نماز پڑھو۔ اس حدیث میں عورتوں کی نماز کو مردوں کی نماز طرح کہیں بھی نہیں کہا گیا۔ عورتیں نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیسے دیکھتی ہوں گی۔ کیونکہ وہ تو صحابہ کے بہت پیچھے کھڑی ہوتی تھیں۔ اور اگر ڈاکٹر صاحب یہی مطلب لینے پر مصر ہیں جو انہوں نے بیان کیا تو اولاً عورتوں کو چاہیے کہ وہ غیر مقلد مردوں کی طرح ننگے سر نماز پڑھیں۔ نصف پنڈلی تک شلوار رکھیں۔ مردوں کے شانہ بشانہ کھڑی ہوا کریں۔ حج کراٹمن کہا کریں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کہ جیسا مجھے حج کرتا دیکھو ویسے حج کیا کرو۔ اس میں بھی ایسا ہی عموماً رکھیں۔ عورتیں احرام کے لیے دو چادریں استعمال کریں۔ دوران طواف اضطہاع بھی کیا کریں اور رمل بھی کریں۔ رسی کے بعد طلق بھی کروایا کریں۔ تاکہ معلوم ہو کہ تقلید کی وجہاں تکبیر نے والی بھی اور کتاب و سنت کو گلے لگانی والی بھی حج کر رہی ہیں۔

عورتوں اور مردوں کی نماز میں ایسے ہی فرق ہے جیسے اللہ تعالیٰ نے فطری طور پر عورت اور مرد میں فرق رکھا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو غیر مقلدین کی اتباع میں ذخیرہ احادیث میں عورت اور مرد کی نماز میں فرق کی کوئی حدیث بھی نہیں ملی۔ کور چشم کو کیا دکھائیں۔ البتہ قارئین کے اقاہ کے لیے ہم احادیث ہی سے یہ فرق ثابت کئے دیتے ہیں۔

☆ مرد اور عورت کی نماز کا پہلا فرق تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھانا ہے۔ حضرت وائل بن حجرؓ فرماتے ہیں کہ قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا وائل بن حجر اذا صلیت

اللحم الى الارض فان المرأة في ذلك ليست كالرجل۔

(حضرت یزید بن ابی حبیبؒ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی تھیں آپ نے فرمایا جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کا کچھ حصہ زمین سے ملا لیا کرو کیونکہ عورت (کا حکم سجدہ کی حالت) میں مرد کی طرح نہیں ہے۔)

☆ عورتوں کا نماز کے دوران بیٹھنے کا طریقہ

حضرت نافعؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے سوال کیا گیا: کیف کن النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کن یرعن ثم امرن ان یحفظن (یعنی بیسویں مجالسات علی اور اکھن) (جامع السانید۔ جلد ۱۔ صفحہ ۴۰۰)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں عورتیں کس طرح نماز پڑھا کرتی تھیں؟ (یعنی تشہد میں کس طرح بیٹھا کرتی تھیں؟) تو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے جواب میں فرمایا کہ پہلے تو (قعدے حالت میں) چارزانو ہو کر بیٹھتی تھیں پھر بعد میں انہیں حکم دیا گیا کہ وہ خوب سٹ کر بیٹھا کریں۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ روایت مرفوع حدیث کا درجہ رکھتی ہے۔

امام عبدالوہاب شعرانیؒ اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال ابن عمر رضی اللہ عنہما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس فی الركعة الاخری یفرش رجله اليسری وینصب الاخری ویقعد علی مقعدته وکان ینہی عن الفراش السبع فی الجلوس وهو ان یجلس ما اذا راعیه علی الارض وکان یامر النساء ان یحفظن او ترعن فی التشہد۔ (کشف الغمۃ عن جمیع الامۃ۔ کتاب الصلوٰۃ۔ باب صفة الصلوٰۃ۔ فصل فی الجلوس الاخیر والتشہد فیہ)

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز کی آخری رکعت میں قعدے کے لیے بیٹھتے تھے تو اپنے بائیں پاؤں کو بچھالیا کرتے تھے اور اپنے پاؤں کو کھڑا کر لیا کرتے تھے اور اپنے سرین پر بیٹھ جاتے تھے اور نبی علیہ السلام (مردوں کو) اس طرح درندوں کے

طریقے پر بیٹھنے سے منع فرماتے تھے کہ اپنے دونوں ہاتھوں کو زمین پر بچھا کر بیٹھا جائے اور نبی علیہ السلام عورتوں کو تشہد کی حالت میں سٹ کر (یعنی دونوں پاؤں ایک طرف نکال کر اور زمین سے چٹ کر) بیٹھنے کا یا چوڑانوں بیٹھنے کا حکم فرماتے تھے۔

حضرت یزید بن ابی حبیب سے روایت ہے: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الى الارض فان المرأة ليست فی ذلك كالرجل (السنن الکبریٰ للبیہقی۔ جلد ۲۔ صفحہ ۲۲۳۔ مراسیل ابی داؤد۔ جلد ۳۔ صفحہ ۱۹)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی تھیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو فرمایا کہ جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کے بعض حصوں کو زمین سے چمٹا دو اس لیے کہ اس سلسلہ میں عورت کا حکم مرد کی طرح نہیں ہے۔

حدیث مرسل قابل عمل ہوتی ہے۔ اور جو اسے قابل عمل نہیں سمجھتے ان کے لیے امام بیہقی کا حوالہ کافی ہے۔ کیونکہ انہوں نے اسے دو موصول طریقوں سے روایت کیا ہے۔

علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ والمرأة تلتزم بعض وتلزم بعضا فبعضها لانه استر لها لانه عورة مستورة ويحل عليه ما رواه ابو داؤد فی مراسيله انه عليه الصلوة والسلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الى الارض فان المرأة ليست فی ذلك كالرجل وذكر الشارح ان المرأة تختلف الرجل فی عشرة محصال: ترفع يديها الى منكبيها وتضع يمينها على شمالها تحت ليدها ولا تجافي بطنها عن فخذها وتضع يديها على فخذها تبلغ رؤوس اصابعها ركبتيها ولا تفتح ابطنها في السجود وتجلس متوركة في التشهد ولا تفرج اصابعها في الركوع ولا توم الرجال وتكره جماعتهم ويقوم الامام وسطحه اه ويزاد على العشر انها لا تنصب اصابع القدمين كما ذكره في المجتبى۔ (البحر الرائق

شرح کنز الدقائق - جلد ۱ - کتاب الصلوة - باب صفة الصلوة

اور عورت اپنے آپ کو پست اور نیچا رکھے گی اور اپنے پیٹ کو رانوں کے ساتھ چٹا کر رکھے گی اس لیے کہ عورت کے حق میں یہ زیادہ پردے کی بات ہے اور عورت پردے اور چھپانے کی چیز ہے۔ ابوداؤد نے اپنی مراسل میں روایت کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی تھیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کے بعض حصوں کو زمین سے چٹالو۔ اس لیے کہ اس سلسلہ میں عورت حکم مرد کی طرح نہیں ہے اور شارح نے ذکر کیا کہ عورت کی نماز کی حالت مرد سے تقریباً اس چیزوں میں مختلف ہے۔

عورت بھی تحریر کے لیے اپنے ہاتھ اپنے کانہوں تک اٹھائے گی۔ اور وہ اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر رکھ کر اپنی چھاتی کے نیچے باندھے گی۔ اور اپنے پیٹ کو اپنی رانوں سے الگ نہیں کرے گی۔ اور رکوع کی حالت میں اپنے دونوں ہاتھ اپنی رانوں پر اس طرح رکھے گی کہ اس کے ہاتھ کی انگلیوں کے کنارے اس کے گھٹنوں تک پہنچ جائیں اور اپنی دونوں بظلوں کو سجدے کی حالت میں کشادہ نہیں کرے گی اور تشہد کی حالت میں اپنے دونوں پاؤں ایک طرف نکال دے گی۔ اور رکوع کی حالت میں اپنی انگلیوں کو کشادہ کر کے نہیں رکھے گی۔ اور مردوں کی امامت نہیں کرائے گی۔ اور عورتوں کو اپنی جماعت کرنا بھی مکروہ ہے۔ (اور اگر اس مکروہ کا ارتکاب کرتے ہوئے عورتیں جماعت کریں) تو ان کی امام درمیان میں کمزری ہوگی۔ اور اس کے علاوہ ایک یہ بھی ہے یہ وہ اپنے پاؤں کی انگلیوں کو (سجدہ - قعدہ وغیرہ میں) کھڑا نہیں کرے گی۔ جیسا کہ تجلی میں مذکور ہے۔

ماہی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: والمرأة تضع على صدرها الثياب لان مہنی حالها علی السر (شرح النقاہة - جلد ۱ - صفحہ ۱۶۲) اور عورت سب کے نزدیک اپنے ہاتھ سینے پر رکھے گی اس لیے کہ عورت کی حالت کا دارودار پردے پر ہے۔

علامہ عبدالحی کسٹوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نواصلی حق النساء فانفقوا علی ان السنة لهن

وضع الیدین علی الصدر لانه استر لها کما فی البناہوتو فی المنیة المرآة تضعہما تحت لیدیہا۔ (المسماہر۔ جلد ۲۔ صفحہ ۱۵۶) رہا عورتوں کے حق میں (ہاتھ باندھنے کا معاملہ) تو تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ان کے لیے سنت سینے پر ہاتھ باندھنا ہے۔ کیونکہ عورتوں کے لیے یہ زیادہ پردے کا باعث ہے۔ جیسا کہ بتایا گیا ہے۔ اور منیۃ المصلیٰ میں ہے کہ عورت اپنے دونوں ہاتھ اپنے پستانوں کے نیچے (متصل) رکھے گی۔

صحاح ستہ کے مترجم غیر مقلدین کے علامہ وحید الزمان حیدرآبادی نے تحریر فرمایا ہے۔ ”الان المرأة ترفع یدیہا عند الصبرم الی لیدیہا ولا تغوی فی السجود کالجرجل بل تنخفض وتلصق وتضم بطنہا بفعلیہا“۔ (نزل الابرار من نقیۃ التبی الخار۔ جلد ۱۔ صفحہ ۸۵) ”مگر اتنی بات ہے کہ عورت تکبیر تحریر کے وقت اپنے ہاتھوں کو اپنی چھاتی تک اٹھائے گی اور سجدے میں مرد کی طرح پیٹ کو زمین سے اونچا نہیں رکھے گی بلکہ پست رہے گی اور اپنے پیٹ کو دونوں رانوں سے چپکائے گی۔“

غیر مقلدین کے مشہور عالم عبدالبارین عبداللہ غزنوی صاحب لکھتے ہیں۔ ”غرض یہ کہ عورتوں کا انضمام (اکٹھی ہو کر) اور انقباض (سمٹ کر اور چٹ کر) احادیث اور تعالٰی جمہور اہل علم از مذاہب اربعہ وغیرہم سے ثابت ہے۔ اور اس کا منکر کتب حدیث اور تعالٰی اہل علم سے بے خبر ہے۔“ واللہ اعلم۔ حررہ عبدالبارین غنی۔ (فتاویٰ غزنویہ۔ صفحہ ۲۸۔ فتاویٰ علماء اہل حدیث۔ جلد ۳۔ صفحہ ۱۳۹)

اب ہم ڈاکٹر صاحب کے دوسرے اعتراض صلوا کمار ایتمونی اصلی کی طرف آتے ہیں۔ علامہ محمد بن احمد علیشؒ نے حدیث صلوا کمار ایتمونی اصلی کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”صلوا کمار ایتمونی اصلی فلم یامرہم الا بفعل مار او اواہل العلم لانیون عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فہم مثلہ فی الاقتداء فکانہ قال کمار ایتمونی اصلی اور ایتم نواہی یصلون“ (منح الجلیل شرح مختصر خلیل۔ جلد ۱۔ فصل فی بیان حکم فعل الصلوٰۃ فی جماعۃ)۔

”حدیث صلوا کما رايتمونی اصلی (تم اس طرح نماز پڑھو جس طرح مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھتے ہو) میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو دیکھے جانے والے فعل کا حکم دیا اور صحابہ و دیگر اہل علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع اس اجماع و اقتدا کیے جانے کے سلسلے میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرح ہوئے۔ تو گویا کہ نبی علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ تم اس طرح نماز پڑھو جس طرح تم مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھ رہے ہو یا (اگر تم مجھے نہیں دیکھ رہے بلکہ) تم میرے تابعین (صحابہ و تابعین الی آخرہ) کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھ رہے ہو۔“

اگر بخاری شریف کی مذکورہ حدیث کا مطلب وہی ہوتا جو مرد و عورت کی نماز میں فرق کے منکرین بیان کرتے ہیں تو صحابہؓ مرد و عورت کی نماز کے فرق کے کیوں کر قائل ہوتے۔

احادیث تو بتا رہی ہیں کہ اللہ کے نبی کے نزدیک مرد اور عورت کی نماز میں فرق ہے ذاکر تائیک صاحب اور غیر مقلدین کے نزدیک عورت اور مرد کی نماز میں فرق نہیں ہے۔ اگر بات ایسی ہے تو عورتیں اپنی مسجداں لگھانا چاہیں اور وہاں خود مؤذن۔ امام اور خطیب بننا چاہیں تو انہیں اجازت ہونی چاہیے۔ نیز عورتیں اقامت کہنا چاہیں تو اجازت ہونی چاہیے۔ مردوں کی امامت کی اجازت ہونی چاہیے۔ اور اونچی آواز سے قرأت کی بھی اجازت ہونی چاہیے۔ نیز عورتوں کو ننگے سر۔ کہنیاں اور ننگے کھول کر نماز پڑھنے کی اجازت ہونی چاہیے۔ ان کی شرکت جماعت میں ضروری ہونی چاہیے اور جماعت میں وہ بھی غیر مقلدین کی طرح ایک میٹر کا کاٹا صلہ رکھیں۔ ان پر بھی جحد اور صدقہ واجب ہونا چاہیے۔ اور اگر مذکورہ بالا امور نماز میں ان کا مردوں سے اختلاف ہے تو پھر عورتوں کی نماز مردوں جیسی کس طرح ہو سکتی ہے؟

موجودہ دور کے غیر مقلدین تو عورت و مرد کی نماز میں فرق کے قائل نہیں ہیں لیکن ان کے ابا برفرق کے قائل تھے چنانچہ صحاح ستہ کے مترجم جن کے تراجم پڑھنے کی غیر مقلدین حضرات لوگوں کو ترفیب دیتے ہیں یعنی علامہ وحید الزمان حیدرآبادی اپنی کتاب لغات الحدیث جلد اول صفحہ ۹۸ پر ”ح“ کے تحت لکھتے ہیں۔ عورت جب نماز پڑھے تو جلسہ اور سجدہ میں سٹ کر رہے اور مرد کی طرح نہ

پھیلائے۔ (جیسے مرد مجردہ میں اپنا پیٹ رانوں سے طیچرہ اور بازو پہلو سے جدا رکھتا ہے)
 مترجم صحاح ستہ علامہ وحید الزمان صاحب ایک اور جگہ لکھتے ہیں۔ مگر اتنی بات ہے کہ عورت کبیر
 تحریرہ کے وقت اپنے ہاتھوں کو اپنی چھاتی تک اٹھائے گی اور مجردہ میں مرد کی طرح پیٹ کو زمین سے
 اونچا نہیں رکھے گی بلکہ پست رہے گی اور اپنے پیٹ کو دونوں رانوں سے چپکائے گی (سزل
 الاہرار من فقہ النبی المختار جلد ۱ صفحہ ۸۵)

مولانا داؤد ذفر لوی کے والد اور میاں نذیر حسین صاحب کے شاگرد مولانا عبد الجبار ذفر لوی بھی عورت
 و مرد کی نماز میں فرق کرتے تھے۔

ذاکر نایک صاحب کی یہ بات کہ حدیث صلوا کما راہتمونی اصلہ سے
 عورتوں اور مردوں کو یکساں طریقے سے نماز پڑھنے کی تلقین کی گئی ہے غلط ہے۔ کیونکہ آپ صلی اللہ
 علیہ وسلم کا یہ خطاب حضرت مالک بن حویرثؓ اور ان کے رفقاء کو اس وقت ہے جب وہ آپ صلی
 اللہ علیہ وسلم کی خدمت و محبت سے مستفید ہو کر واپس جا رہے تھے۔ لہذا اس وقت آپ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے مخاطب مرد حضرات تھے خواتین نہ تھیں۔ اور اگر اس خطاب سے مراد پوری امت ہے تو
 عورتوں کو بھی عمامہ پہن کر نماز پڑھنی چاہئے۔ نماز میں ٹخنے ننگے رکھنے چاہئیں اور ذاکر نایک
 صاحب کے دوسری جگہ ایک سوال کے جواب کے مطابق ننگے سر نماز ہو جاتی ہے۔ چنانچہ اگر عورتیں
 ننگے سر نماز پڑھیں تو ان کی نماز بھی ہو جانی چاہیے۔ بلکہ بیگم فرحت ہاشمی کی تقلید میں امامت بھی
 کروانی چاہیے۔ اور مردوں کی طرح اونچی قرأت بھی کرنی چاہئے۔

☆ نماز میں عورت کے ستر کا ڈھانپنا

بات چل رہی تھی پردہ کی اور اس میں غیر مقلدین کی مخالفت نص قرآنی اور مخالفت حدیث کا ثبوت
 پیش کر چکے ہیں۔ اب غیر مقلدین کی آزاد خیالی ملاحظہ ہو۔ کہ وہ نماز کے اندر بھی عورت کے ستر
 ڈھانپنے کے قائل نہیں۔ جبکہ عورت کے سر کے بال ستر میں داخل ہیں۔ اس پر امت مسلمہ کا اجماع
 ہے اور احادیث سے ثابت ہے کہ نماز کے صحیح ہونے کے لیے ستر ڈھانپنا شرط ہے۔ چنانچہ ترمذی

جلداول صفحہ ۸۶۔ ابوداؤد جلد اول صفحہ ۹۴ پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تقبل صلوة الحائض الا بصحار (جو ان عورت کی نماز بغیر اوڈھنی کے قبول نہیں)۔

لیکن نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد بدورالابلہ صفحہ ۳۹ پر لکھتے ہیں۔ ”والما آتک نماز ان اگرچہ تھا یا بازانان یا باشوہر یا دیگر محارم باشد بے ستر تمام عورت حج نیست پس غیر مسلم است“۔ (رضی یہ بات کہ عورت کی نماز اگرچہ وہ تھا ہو یا دوسری عورتوں کے ساتھ ہو یا شوہر یا دوسرے محرموں کے ساتھ ہو تو پورے ستر کے ڈھانچے بغیر نماز نہیں ہوتی تو یہ بات ہمیں تسلیم نہیں)۔ غیر مقلدین کے امام نواب صدیق حسن خان صاحب نے بدورالابلہ صفحہ ۳۹ پر لکھا ہے عورت کی نماز بغیر تمام ستر چھپائے ہوئے حج ہے۔ تھا ہو یا دوسری عورتوں کے ساتھ ہو۔ یا اپنے شوہر کے ساتھ ہو۔ یا دوسرے محارم کے ساتھ ہو۔ فرض ہر طرح حج ہے۔ زیادہ سے زیادہ سر چھپالے یہاں ذاکر ٹایگ صاحب کیا کہیں گے؟۔ یہ فرمان کس حدیث حج کے تحت جاری ہوا؟۔ عذر کی صورتیں اور مجبوری کی حالتیں تو اقوال رجال ہیں۔ ان کا ذکر کرنا احمدیٹ (غیر مقلد) ہو کر درست نہیں۔

غیر مقلدین نے دین کی اصلاح کرتے ہوئے جدیدیت زدہ لوگوں کو نماز میں مزید آسانی فراہم کر دی۔ آخر میں یہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

غیر مقلدین کے ایک اور عالم نواب نورالحسن خان بن نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔ ”واذنبناور یافتہ باشی کہ ہر کہ چیزی از عورتش در نماز نمایاں شد یا در جلدہ ناپاک نماز گزار و نمازش صحیح است“۔ (عرف الہجادی صفحہ ۲۲) یہیں سے جنہیں معلوم ہوگا کہ نمازی کے ستر کا جو حصہ بھی نماز میں کھل جائے یا وہ ناپاک کپڑوں میں نماز پڑھ لے تو اس کی نماز حج ہے۔

☆ بغیر وضو نماز

ذاکر ٹایگ صاحب سے کسی نے سوال کیا ایک بار نماز باجماعت کی تکمیل کے بعد امام صاحب نے اعلان کیا کہ وہ وضو کرنا بھول گئے تھے اور انہوں نے بے وضو ہی نماز کی امامت کر دی چنانچہ تمام

نمازی اپنی نماز دہرائیں، اس پر بحث ہونے لگی۔ کچھ لوگوں کا کہنا تھا کہ مقتدیوں کی نماز ہو گئی ہے۔ انہیں نماز دہرانے کی ضرورت نہیں ہے۔ جب کہ دیگر کچھ افراد کا اصرار تھا کہ مقتدیوں کو نماز دہرائی چاہیے۔ چنانچہ آدھے نمازیوں نے نماز دہرائی اور آدھے نمازی نماز دہرائے بغیر چلے گئے۔ ان میں کس نے درست عمل کیا؟

جواب میں ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں۔ امام صاحب کو چاہیے تھا کہ وہ اپنی بھول کا اعلان نہ کرتے اور وضو کر کے نماز دوبارہ ادا کر لیتے۔ مقتدیوں کی نماز درست تھی۔ جو لوگ نماز دہرائے بغیر چلے گئے، انہوں نے ٹھیک کیا۔ چند لوگوں نے نماز دہرائی، ان شاء اللہ تعالیٰ انہیں نفل نماز کا الگ سے ثواب ملے گا۔ حضرت عمر بن خطابؓ نے ایک بار نماز فجر کی امامت فرمائی۔ نماز کے بعد انہیں احساس ہوا کہ ان کے لباس پر ناپاکی کے آثار موجود ہیں۔ انہوں نے غسل فرمایا اور نماز دوبارہ ادا فرمائی لیکن انہوں نے مقتدیوں میں سے کسی کو نماز دہرانے کا حکم نہیں دیا۔ ایسا ہی واقعہ حضرت عثمان غنیؓ کے ساتھ پیش آیا تھا۔ انہوں نے مقتدیوں کو نماز دہرانے کی ہدایت نہیں کی تھی۔

☆ ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب جو بخاری و مسلم اور صحیح حدیث کی رٹ لگائے رکھتے ہیں۔ یہاں اپنے اصول سے ہٹ گئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نفل بتانے کی بجائے صحابی کا نفل ذکر کر رہے ہیں اور اس کی تفصیل بتانے سے بھی گھبرار رہے ہیں۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کے وہ تمام مسائل جن میں وہ امت مسلمہ سے اختلاف کرتے ہیں مفروضہ سوالوں کی شکل میں جان بوجھ کر عام سامعین کے سامنے لائے جا رہے ہیں۔ تاکہ ان ذہن بھی منتشر ہو جائے۔

☆ مصنف عبدالرزاق جلد ۲ صفحہ ۳۵ پر ہے۔ عن ابی جعفر ان علیا صلی بالناس وهو جنب او علی غیر وضوء فاعادوا امرهم ان یصلوا۔ حضرت ابو جعفرؓ سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حالت جنابت میں یا بغیر وضو کے نماز پڑھادی۔ آپ نے وہ نماز خود بھی لوٹائی اور ان لوگوں کو بھی لوٹانے کا حکم دیا۔

کتاب الآثار للامام ابی حنیفہؒ صفحہ ۳۱ پر ہے۔ عن ابراہیم قال اذا فسدت صلوة الامام

فسدت صلوة من خلفه۔ حضرت ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ جب امام کی نماز قاسد ہوگی تو مقتدی کی نماز بھی قاسد ہو جائے گی۔ آگے لکھا ہے۔ عن عطاء بن رباح فی رجل یصلی باصحابہ علی غیر وضوء قال یصلون یصلون۔ حضرت عطاء بن ابی رباح نے ایسے شخص کے بارے میں جو مقتدیوں کو بغیر وضو کے نماز پڑھا دے۔ یہ ارشاد فرمایا کہ امام اور مقتدی سب نماز لوٹائیں۔

مصنف عبدالرزاق جلد ۲ صفحہ ۳۵۰ پر ہے۔ عن الفوری قال سمعت حمادا یقول اذا فسدت صلوة الامام فسدت صلوة القوم۔ حضرت سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت حماد کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جب امام کی نماز قاسد ہوگی تو مقتدیوں کی بھی قاسد ہو جائے گی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور جلیل القدر تابعین کے اقوال کے بعد بھی غیر مقلدین اور ذاکر نایک صاحب کے نزدیک جو امام بغیر وضو نماز پڑھا دے وہ صرف اپنی نماز لوٹائے۔ مقتدیوں کو ہٹانے کی ضرورت نہیں۔ کیا اسی کو ٹل بالحدیث کہتے ہیں؟

☆ امام کا دو بارہ جماعت کروانا

ہم نے اپنے دفتر میں باجماعت نماز کی ادائیگی کا اہتمام کیا ہے۔ بعض اوقات یہ ہوتا ہے کہ کوئی ایک ساتھی نماز کی ادائیگی کے لیے اس وقت پہنچتا ہے جب جماعت ختم ہو چکی ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں وہ چند لمبے انتظار کرتا ہے کہ کوئی اور ساتھی آجائے تاکہ وہ باجماعت نماز ادا کر سکے۔ ایک موقع پر جب کوئی اور ساتھی نہیں آیا تو پہلی جماعت کی امامت کرنے والے امام نے پیش کش کی کہ وہ ان کے ساتھ شامل ہو جاتے ہیں اور دو بارہ امامت کے فرائض انجام دیتے ہیں تاکہ تاخیر سے آنے والے ساتھی نماز باجماعت ادا کر سکیں۔ تاخیر سے آنے والے ساتھی کا کہنا تھا کہ چونکہ امام صاحب پہلے ہی ایک جماعت کی امامت کر چکے ہیں اس لیے وہ دوسری جماعت کی امامت نہیں کر سکتے۔ اس مسئلے پر دونوں میں خاصا اختلاف رائے ہوا۔ آپ کی رائے درکار ہے۔

جواب میں ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب کہتے ہیں۔ آپ کے ساتھی کو اس مسئلے پر بحث نہیں کرنی چاہیے تھی، امامت کوئی بھی شخص کرے نماز کی درگھی پر اس کا اثر نہیں پڑتا۔ تاخیر سے آنے والے قابل اس

بات پر فکر مند تھے کہ چونکہ امام صاحب فرض نماز ادا کی امامت کر چکے ہیں اس لیے میرے ساتھ نماز ادا کرنے میں وہ سنت یا نفل ادا کریں گے۔ ان کے ذہن میں یہ سوال ہوگا کہ سنت یا نفل نماز کو فرض نماز پر کیسے فوقیت دی جاسکتی ہے۔ لیکن یہاں فوقیت کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ یہ بات صحیح ہے کہ بعض علماء اس بات کو درست نہیں سمجھتے کہ فرض ادا کرنے والے مقتدیوں کی امامت ایسا شخص کرے جو سنت یا نفل ادا کر رہا ہو، لیکن علماء کی اکثریت اس رائے سے متفق نہیں ہے۔ ان کے خیال میں اس طرح نماز یا جماعت ادا کی جاسکتی ہے اور وہ بالکل درست ہوگی۔ اس بارے میں ایک مشہور حدیث موجود ہے جس سے ہمیں پتہ چلتا ہے کہ معروف صحابی رسول حضرت معاذ بن جبل کا یہ معمول تھا کہ وہ عشاء کی نماز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں ادا کرتے اور اس کے بعد اپنے قبیلے میں جا کر وہاں لوگوں کی عشاء کی نماز کی امامت کرتے۔ دیکھا جائے تو حضرت معاذ کا طرز عمل وہی تھا جو آپ کے بیان کردہ واقعہ میں آپ کے ان ساتھیوں کا ہے جو نماز کی امامت کرتے ہیں۔ امام کے انتخاب کا پہلا معیار یہ ہے کہ وہ مقتدیوں میں سب سے بہتر ہو اور قرآن مجید کی تلاوت کر سکا ہو۔ کسی شخص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے شکایت کی کہ معاذ نے عشاء کی نماز میں قرآن مجید کی سب سے طویل سورہ "البقرہ" تلاوت کی تھی۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ کو بلا یا اور انہیں ہدایت کی کہ امامت کرتے وقت قرآن پاک کی درمیانی طوالت یا مناسب طوالت کی سورہ تلاوت کیا کریں۔ یہاں جو بات قابل ذکر ہے وہ یہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس بات پر کوئی سوال نہیں کیا کہ جب وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں عشاء کی نماز ادا کر لیتے ہیں تو پھر اپنے قبیلے میں جا کر عشاء کی نماز کی امامت کیوں کرتے ہیں۔ اس واقعہ سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص ایک خاص وقت کی نماز ادا کر چکا ہو تو اس کو اجازت ہے کہ وہ اسی وقت کی فرض نماز کی دوسرے لوگوں کی امامت کرے۔ امام کے لیے وہ سنت یا نفل نماز ہوگی لیکن اس سے فرض نماز ادا کرنے والوں کی نماز متاثر نہیں ہوتی۔

☆ ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک صاحب نے اس مسئلہ میں بھی سامعین کو گمراہ کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہم احادیث کی روشنی میں درست مسئلہ پیش کرتے ہیں۔

عن سلیمان مولیٰ میمونۃ قال التبت ابن عمر علی البلاط وهم یصلون فقلت الاتصلی معہم؟ قال قدصلیت۔ انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "لا تصلوا اصلو خلفی یوم مرتین"۔ (ابوداؤد جلد اول صفحہ ۸۵) ام المؤمنین حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے آزاؤ کردہ نلام حضرت سلیمان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں (مدینہ منورہ میں) مقام بلاط میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پاس آیا۔ میں نے دیکھا کہ لوگ نماز پڑھ رہے ہیں۔ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے عرض کیا کہ آپ ان کے ساتھ نماز کیوں نہیں پڑھ رہے؟ آپ نے فرمایا میں نماز پڑھ چکا ہوں اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ تم ایک نماز ایک دن میں دو مرتبہ نہ پڑھو۔

اگرچہ یہ حدیث موقوف اور منقطع ہے۔ لیکن احناف کے ہاں موقوف حجت ہے۔ اور خیر القرون کا اقطاع غیر معترض ہے۔

☆ ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک صاحب کے قول سے صحابی کا عمل بہر حال فوق ہے۔ اس سے زیادہ تصریح مصنف عبدالرزاق جلد ۴۰۹۔ معجم طبرانی کبیر حدیث ۹۳۳ سے ہو رہی ہے۔ جس کی سند کو غیر مقلدین کے بڑے عالم ناصر الدین البانی نے حسن کہا ہے۔

عن ابراہیم ان علقمۃ والاسود القلاح مع ابن مسعود الی مسجد فاستقبلہم الناس قدصلوا ورفع بہما الی البیت فجعل احدہما عن یمینہ والاخر عن شمالہ ثم صلی بہما۔ (حضرت ابراہیم نخعی سے روایت ہے کہ حضرت علقمہ اور حضرت اسود۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک مسجد میں نماز پڑھنے کے لیے تشریف لائے۔ لوگوں نے ان حضرات کا استقبال کیا اس حال میں کہ وہ نماز پڑھ چکے تھے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود۔ حضرت علقمہ اور اسود کو لے کر گھر تشریف لے گئے اور ایک کو دائیں اور ایک کو بائیں کھڑا کر کے نماز

پڑھائی۔)

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ نے فصیح المصطلح شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۸۳ پر (باب القراءۃ فی العشاء۔ مسئلۃ المفترض خلف المعقل) لکھا ہے کہ ”حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ”انما جعل الامام لیلوتم بہ فلاحا وخلصوا علیہ..... الخ“ (بخاری جلد ۱۔ صفحہ ۱۵۰۔ باب صلوة القاعد۔ ابواب تقصیر الصلوة) اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ مقتدی اور امام کے افعال ظاہرہ اور باطنہ میں اتنا ربط اور اتحاد ہونا چاہیے کہ مقتدی امام کی نیت کے ساتھ صلوة امام میں شریک ہو سکے۔ جب ہی امام کی نماز مقتدی کی نماز کی ضامن ہوگی۔ اور مقتدی امام کا فعل اور نیت کے اعتبار سے تابع ہوگا۔ اور ”لا ینخلصوا علیہ“ کے تقاضا پر بھی عمل ہو سکے گا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ مقتدی مفترض امام معقل کی نماز میں صلوة امام کی نیت کے ساتھ شریک نہیں ہو سکتا۔ ایسی صورت میں مقتدی کی نماز کا امام کی نماز کے ساتھ ربط کہاں رہ سکتا ہے؟ اس کے علاوہ مفترض بحیثیت قوی ہونے کے معقل (جو کہ عمل کے لحاظ سے ضعیف ہے) کا تابع نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ مفترض کی اقتداء معقل کے پیچھے ”اقتدا کرنے“ کی حقیقت کے خلاف ہے۔ ظاہر ہے کہ مقتدی کو امام کی مکمل اقتدا کا حکم بتدریج دیا گیا اور اس میں آہستہ آہستہ ترقی ہوئی۔ ورنہ شروع میں امامت اور اقتدا کا مفہوم صرف یہ تھا کہ امام اور مقتدی ایک جگہ اکٹھے ہو جائیں۔ پھر مقتدی کے افعال کو امام کے افعال کے ساتھ متعلق قرار دے کر ما موئین اور امام کی نماز کو ایک کر دیا گیا۔ اور مقتدیوں کو افعال نماز میں امام کی مخالفت سے روک دیا گیا۔ یہاں تک کہ قراءت جیسے اہم رکن میں بھی دونوں کو شریک کر کے ان کے درمیان مکمل اتحاد پیدا کر دیا گیا۔ اقتدا کی تکمیل کے ان تدریجی مراحل پر سنن ابوداؤد جلد اول صفحہ ۷۴ باب کیف الاذان میں ابن ابی لیلیٰ کی روایت دلیل ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ شروع میں مسبوق جماعت میں شریک حضرات سے فوت شدہ رکعتوں کے بارے میں پوچھتا تھا اور پھر اپنی رکعتوں کو پورا کر کے امام کے ساتھ شریک ہوتا۔ لیکن ایک مرتبہ حضرت معاذؓ مسبوق ہوئے تو فوراً آ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز میں شریک ہو گئے اور انہوں نے اپنی پچاس رکعتیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز سے فارغ ہونے کے بعد پوری کہیں۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”ان معاذا لہ من لکم سنة کذلک فافعلوا“۔ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ شروع اسلام میں مقتدی کے لیے امام کی اقتداء تمام بیانات میں لازم نہ تھی۔ پھر بتدریج لازم ہوتی گئی۔ یہاں تک کہ امام اور مقتدی کی نماز میں مکمل اتحاد ہو گیا۔ پس اس کا تقاضا یہ ہے کہ جن احادیث میں مکمل اقتداء کے تقاضا کے خلاف کوئی فعل ہو اور اس کی کوئی تاریخ بھی معلوم نہ ہو ایسی احادیث کو امام کی مکمل اقتداء کرنے اور اس سے اختلاف کرنے کی ممانعت سے پہلے پر محمول کیا جائے۔ البتہ اگر کوئی صریح دلیل اس پر دلالت کرے کہ اس حدیث کا تعلق مکمل اقتداء کرنے کے بعد سے ہے جب اس حدیث پر عمل کیا جائے گا۔ حضرت معاذؓ کی حدیث میں بھی اس کی کوئی تصریح نہیں ہے کہ یہ کس زمانہ کا واقعہ ہے۔ چنانچہ اسے بھی مکمل اقتداء سے پہلے والے احکام پر محمول کیا جائے گا۔“

☆ مفترض کی نماز قنفل کے پیچھے درست نہیں

غیر مقلدین کے مشہور عالم ناصر الدین البانی فرماتے ہیں۔ ولا یعارض هذا الحدیث المشہور الا رجل یتصدق علی هذا فیصلی معہ..... فان غایة ما فیہ حق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم احد اللین کانوا اصلوا معہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الجماعة الاولى ان یصلی ورائہ تطوعا۔ لہی صلوة معتقل وراء مفترض وبعثنا النماہ فی صلوة مفترض وراء مفترض۔ (تمام المنہ صفحہ ۱۵) اور اس موقوف کے خلاف وہ حدیث پیش نہ کی جائے جس میں آیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”کیا کوئی بندہ ایسا نہیں ہے جو اس پر صدقہ کرے کہ اس کے ساتھ نماز پڑھے؟ کیونکہ اس حدیث شریف سے زیادہ سے زیادہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں میں سے جنہوں نے آپ کے ساتھ پہلی جماعت میں شرکت کی تھی ایک شخص کو اس بات پر ابھارا ہے کہ وہ اس آنے والے کے پیچھے نماز پڑھے۔ پس یہ تو صورت ہوئی کہ ایک قنفل نماز پڑھنے

والا فرض نماز پڑھنے والے کی اقتداء میں نماز پڑھے۔ جبکہ ہماری بحث تو اس میں ہے کہ ایک فرض نماز پڑھنے والا دوسرے فرض نماز پڑھنے والے کے پیچھے نماز پڑھے۔“

ناصر الدین البانی کی اس بحث کو ڈاکٹر ذاکر صاحب کی دلیل حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ والی حدیث پر قیاس کریں کہ جو صحابی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھ چکا ہے وہ دوسروں کو فرض نہیں بلکہ نفل پڑھا رہا ہوگا۔

مذکورہ بالا حوالہ جات سے جہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ مفترض کی نماز محفل کے پیچھے درست نہیں اسی سے جماعت ثانیہ کی نئی بھی ہو رہی ہے جس کی غیر مقلدین کے ہاں بہت ترویج دی جاتی ہے۔ ہم اس مناسبت سے اس مسئلہ پر بھی کچھ تحریر کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔

علامہ البانی نے تمام المنہ صفحہ ۱۵۵ پر لکھا ہے کہ اگر جماعت ثانیہ مسجد (محلہ) میں مطلقاً جائز ہوتی تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ گھر میں جماعت نہ کرواتے کیونکہ سب کو معلوم ہے کہ مسجد میں فرض نماز ادا کرنا افضل ہے۔ (یہ حدیث اوپر بیان ہو چکی)

اس حدیث سے دو مسئلے ثابت ہوئے۔ ایک یہ کہ محلہ کی مسجد میں جماعت ثانیہ کروانا درست نہیں جیسا کہ غیر مقلدین کرتے ہیں۔ نیز اگر ایک امام اپنے فرض پڑھ کر دوبارہ امام بن سکتا تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ مسجد سے بغیر نماز پڑھے نہ لوٹتے۔

مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۲ صفحہ ۳۲۳ پر ہے۔ عن الفلح قال دخلنا مع القاسم المسجد وقد صلى فيه قال فصلى القاسم وحده۔ (حضرت ائمتہ فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ ہم (حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پوتے) حضرت قاسم کے ساتھ نماز پڑھنے کے لیے مسجد گئے تو وہاں نماز ہو چکی تھی۔ حضرت قاسم نے پھر وہاں وہاں تنہا نماز پڑھی (جماعت ثانیہ نہیں کروائی)۔

لیجئے اب تو امام بخاریؒ بھی فرما رہے ہیں۔ قال الامام البخاری و كان الاسود اذا طائت الجماعة ذهب الي مسجد آخر (بخاری جلد اول صفحہ ۸۹) حضرت امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت اسود بن یزیدؒ (تابعی) کی اگر (کبھی) جماعت رہ جاتی تو وہ (جماعت کی جستجو میں) دوسری

سجد میں تشریف لے جاتے۔

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ڈاکٹر صاحب اپنے موقف کے لیے خود تو صحابی کا عمل پیش کر رہے ہیں لیکن ان کے طبقے کے لوگ غیر مقلدین حضرات صحابہ کرام کے بارے میں یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ صحابہ کا فعل حجت نہیں ہوتا اور نہ ہی موقوفات حجت ہیں۔

☆ صحابہ کا فعل حجت نہیں

نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد اپنی کتاب دلیل الطالب صفحہ ۶۱ پر لکھتے ہیں ”علامہ شوکانی در موقوفات خود ہزار ہاری نوید کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست“ (علامہ شوکانی اپنی تالیفات میں ہزار مرتبہ لکھتے ہیں کہ صحابہ کے موقوفات میں حجت نہیں ہے۔)

دوسرے غیر مقلد عالم نواب نور الحسن بن نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں ”در اصول متکرر شدہ کہ قول صحابی حجت نیست“۔ (عرف الہادی صفحہ ۱۰۱) اصول میں یہ بات طے ہو گئی ہے کہ صحابی کا قول حجت نہیں ہے۔

چنانچہ غیر مقلدین اور ڈاکٹر نایک صاحب کو عقل کے پیچھے مغرض کی نماز اور جماعت ٹاپیہ کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح حکم پیش کرنا چاہیے نہ کہ صحابہ کا فعل۔

☆ صحابہ کو حجت نہ ماننے کا عقیدہ

اب ہم غیر مقلدین کے صحابہ کو حجت نہ ماننے کے بارے میں ان ہی کی کتب سے چند حوالے پیش کرتے ہیں۔ فرقہ محدث لاندھیہ کے نواب صدیق حسن خان صاحب بھوپالی غیر مقلد لکھتے ہیں ”خلاصہ کلام یہ ہے کہ صحابہ کی تفسیر سے حجت قائم نہیں ہو سکتی بالخصوص جب وہ موقع اختلاف میں ہو“ (بدور اللہ صفحہ ۱۳۹) یہی نواب صاحب دوسری کتاب میں لکھتے ہیں ”فصل صحابی حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا“ (الراج المسکول صفحہ ۲۹۲)

ایسے جواہرات سے مرصع و مرصع تاج انہیں ہی نصیب ہو۔

نواب صدیق حسن کے صاحب زادے نور الحسن خاں بھوپالی (کتاب عرف الہادی من جنان ہدی

الہادی۔ اصلاً نواب صدیق حسن خان کی تصنیف ہے۔ مگر اس کو انہوں نے اپنے بیٹے نور الحسن کی طرف منسوب کر دیا۔ بحوالہ زندہ الخواطر (اپنے والد کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”صحابہ کا اجتہاد امت کیلئے حجت نہیں ہے“ (عرف الہادی صفحہ ۲۰۷) ایک اور جگہ لکھتے ہیں ”علم الاصول میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ قول صحابی حجت نہیں (عرف الہادی صفحہ ۱۰۱)

اسی فرقہ لاندہویہ کے شیخ انکل فی انکل میاں نذیر حسین صاحب لکھتے ہیں ”افعال صحابہ استناد کے قابل نہیں ہو سکتے“ (فتاویٰ نذیریہ جلد اول صفحہ ۱۹۶)

حالانکہ ابن تیمیہ ”ابن قیم اور حنفیہ میں و متاخرین علماء سلف اقوال صحابہ سے استناد کرتے تھے اور خلفائے راشدین کی مخالفت کرنے والے کو اہل السنۃ والجماعت سے خارج سمجھتے تھے۔ ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ اور فتاویٰ ابن تیمیہ میں تفصیلی بحث کی ہے۔ لکھتے ہیں ”خلفاء راشدین کی سنت ان احکام میں سے ہے جن کا اللہ اور رسول نے حکم دیا ہے اور اس پر کثرت سے شرعی دلیلیں موجود ہیں“ (فتاویٰ ابن تیمیہ صفحہ ۱۰۸ جلد چہارم)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ”اصول سنت ہمارے نزدیک اسی طریقہ کے مطابق ہیں جس پر اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم تھے“ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد چہارم صفحہ ۱۵۵)

امام شافعیؒ فرماتے ہیں ”وہ لوگ علم، عمل، دین، فضیلت ہر چیز میں ہم سے فائق تھے۔ اور ان کی رائے ہمارے لئے خود ہماری رائے سے بہتر ہے“ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۳ صفحہ ۱۵۸)

ابن تیمیہ منہاج السنۃ جلد ۳ صفحہ ۶۶ پر لکھتے ہیں ”جب یہ لوگ حنفی ہوتے ہیں تو کسی باطل پر حنفی نہیں ہوتے۔“

فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۳ صفحہ ۱۵۷ پر ابن تیمیہ لکھتے ہیں ”صحابہ علم و عمل، عقل و ایمان، دین و بیان اور عبادت و اطاعت ہر فضیلت میں بعد والوں سے اچھے ہیں۔ وہی لوگ ہر مشکل مسئلہ کی توضیح و تشریح کے مستحق ہیں۔ یہ ایسا مذہب ہے کہ اس سے مجال انکار صرف اسی کو ہو سکتا ہے جو دین کی بدسیاہی سے انکار کی جرأت رکھتا ہو۔ اور جسے اللہ نے علم دے کر بھی گمراہ کر دیا ہو۔“

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کتاب و سنت کا سب سے وسیع و مستقیم علم رکھنے والے یہی صحابہ تھے۔ اب ان کے بعد جس نے کتاب و سنت سمجھنے میں صحابہ کی شاگردی کی اور ان کا دامن تمام لیا۔ وہ سعادت سے بہرہ ور ہوا۔ اور جس نے صحابہ سے ہٹ کر کوئی راہ اختیار کی وہ گمراہ ہوا۔ حتیٰ کہ ہلاک ہو گیا۔

☆ صحابی پر غیر صحابی کو فضیلت دینے کا عین عقیدہ

غیر مقلدین صحابہ کو توجہ مانتے ہی نہیں تھے۔ لیکن ان کے ایک بڑے عالم نے غیر صحابی کو صحابی پر ترجیح دینے کا غلط عقیدہ اپنا کر ان کی توجہ کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

فرقہ لانڈیہ کے صحاح ستہ کے مترجم نواب وحید الزمان صاحب حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم "صحر العسرون قرولی" کے تحت لکھتے ہیں "یہ ضروری نہیں کہ بعد کے زمانوں میں پیدا ہونے والا کوئی شخص قرون سابقہ والوں سے افضل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ بہت سے افضل گذرے ہیں اور یہ ایسی بدیہی چیز ہے جس کا کوئی مائل انکار نہیں کر سکتا۔" نیز فرماتے ہیں "لیکن ممکن ہے کہ بعض اولیا کو بعض دیگر اسباب کے تحت فضیلت حاصل ہو جائے اور صحابی اس محروم ہو۔"

صحاح ستہ کے مترجم جناب نواب وحید الزمان صاحب کو ابن ماجہ صفحہ ۱۵ کی اس روایت پر بھی نظر کرنی چاہیے تھی جس میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ اصحاب محمد کو گالی نہ دو کہ ایک ادنیٰ صحابی کا تعویذی دیر قیام تمہارے بڑے سے بڑے ولی کے مہاجر کے عمل سے بہتر ہے۔"

مسند احمد جلد اول صفحہ ۱۸۷ پر ہے کہ حضرت سعید بن زید کہتے ہیں "واللہ کسی صحابی کا صرف ایک معرکہ جس میں ان کا چہرہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے ساتھ خبار آلود ہوا تمہارے مہاجر کے عمل سے بہتر ہے خواہ تمہیں عمروح ہی کیوں نہ مل جائے۔"

تفسیر قرطبی صفحہ ۱۷۱ جلد اول میں ہے "صحابیت کی برابری کوئی عمل کر ہی نہیں سکتا"

شارح عقیدہ طحاویہ جن کا تعلق سلفی مذہب سے ہے لکھتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں "اللہ تعالیٰ نے بندوں کے قلوب کو دیکھا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب کو تمام قلوب سے بہتر پایا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منتخب فرمایا۔ اور رسالت کے ساتھ مبعوث فرمایا۔ پھر بندوں

کے قلوب کو دیکھا تو صحابہ کے قلوب کو سب سے بہتر پایا۔ بس ان کو اپنے نبی کا وزیر بنا دیا۔ جو اس کے دین کیلئے لڑتے ہیں۔ لہذا یہ مسلمان جس چیز کو حسن قرار دیں وہ عند اللہ بھی حسن ہے اور جس کو معصیت قرار دیں وہ عند اللہ بھی معصیت اور بری چیز ہے۔“ (شرح عقیدہ طحاویہ صفحہ ۵۳۱)

علامہ ابن حزم کہتے ہیں ”جس شخص نے عجمی نیت سے رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی صحبت اختیار کی وہ جنتی ہے ووزخ کی آگ اسے چھو نہیں سکتی“ (الفصل لابن حزم صفحہ ۱۱۶ جلد ۴) آگے فرماتے ہیں ”روئے زمین پر کوئی بھی بڑے سے بڑا ولی کسی کم درجہ صحابی کے بھی برابر نہیں ہو سکتا“ (الفصل لابن حزم صفحہ ۱۱۷ جلد ۴)

☆ تفضیل شیخین

نواب وحید الزمان صاحب صحابہ کو توجہ مانتے ہی نہیں تھے شیخین کی تفضیل میں بھی تردد کا افکار ہیں۔ لکھتے ہیں ”زمانہ قدیم سے یہ اختلاف چلا آ رہا ہے کہ عثمان افضل ہیں یا علی۔ البتہ اکثر اہل سنت حضرت علی پر شیخین کو ترجیح دیتے ہیں۔ لیکن اس کی بھی کوئی دلیل ہماری نظر سے نہیں گذری۔“ ہم نہیں جانتے کہ عند اللہ ان میں سے کون افضل ہے۔“ (کنز الحقائق صفحہ ۸)

فرقہ لاندھیہ کی اس سرکردہ شخصیت پر ہمیں حیرت ہے کہ وہ کس قدر غلط بات کر رہے ہیں۔ تفضیل شیخین کے مسئلہ میں اہل السنۃ والجماعت میں کسی کوئی اختلاف نہیں رہا۔ اہل سنت اس مسئلہ میں اختلاف کر ہی نہیں سکتے کیونکہ اس مسئلہ پر اجماع صحابہ ہے۔ اور جہاں اجماع صحابہ کی کوئی قدر و قیمت نہ ہو وہ تفضیل شیخین اور تفضیل عثمان کے مسئلہ میں اجماع صحابہ کے خلاف نئی راہ اپنائیں تو کوئی حیرت کی بات نہیں۔

امام ابن تیمیہ کہتے ہیں ”جس نے علیؑ کو عثمانؑ پر فضیلت دی اس نے سنت چھوڑی اور بدعت کو گلے لگایا۔ اس لئے کہ اس نے اجماع صحابہ کی مخالفت کی (منہاج السنۃ جلد اول صفحہ ۴۳۵)

☆ عورت کا خاص ایام میں تراویح پڑھنا

ایک پروگرام ”مفتگو“ میں عورت کے خاص ایام میں قرآن پڑھ سکتے کے بارے میں ذکر کیا گیا صاحب کہتے ہیں کہ قرآن وحدیث میں نماز کی رخصت ہے لیکن کسی حدیث میں نہیں ہے کہ وہ

قرآن نہیں پڑھ سکتی۔

☆ ذاکر نایک صاحب نے حسب عادت لوگوں کو گمراہ کرنے کے لئے جھوٹ کا سہارا لیا ہے۔ حالانکہ حدیث میں ہے۔ *العائض الجنب لا یقرآن من القرآن*۔ (بخاری و مسلم) حیض والی عورت اور جنبی قرآن کا کوئی حصہ نہ پڑھیں۔

ائمہ اربعہ اس بات پر متفق ہیں کہ قرآن کو چھونے کے لیے طہارت کی شرط ہے وہ وضو کے بغیر قرآن کو چھونے سے منع کرتے ہیں اور اسے ناجائز قرار دیتے ہیں۔ اس کی تفصیلی بحث چوہدری رفیق کے باب میں ملاحظہ فرمائیں۔

☆ عورتوں کا مسجد جانا

جناب ذاکر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں:

”سوال پوچھا گیا کہ عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت کیوں نہیں؟ اور مختصر یہ مشکل ہے۔ قرآن و حدیث میں ایسا کوئی بیان نہیں ہے جو کہ عورت کو مسجد میں جانے سے روکتا ہو۔ کچھ لوگ عام طور پر یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ”یہ عورتوں کے لئے بہتر ہے کہ وہ مسجد کی بجائے گھر میں نماز پڑھیں۔“ وہ محض ایک ذریعہ علم پر انحصار کر رہے ہیں اور باقی سورتوں کو نظر انداز کر رہے ہیں۔ آپ کو وہ حدیث دیکھنی چاہئے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ جب آپ باجماعت نماز ادا کرتے ہیں تو دو سے سات گنا زیادہ ثواب ملتا ہے۔ لہذا ایک خاتون نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا کہ ہمارے نوزائیدہ بچے ہوتے ہیں۔ ہمیں گھر کا کام کاج کرنا ہوتا ہے تو پھر ہم مسجد میں کیسے جا سکتی ہیں؟ لہذا اس کے جواب میں آپ نے کہا کہ اگر عورت نماز گھر میں پڑھے تو یہ اس کے لئے بہتر ہے۔ مسجد میں نہ جائے۔ اس کے لئے بہتر ہے کہ وہ گھر کے بجائے کمرے میں نماز پڑھے۔ اگر اس کے نوزائیدہ بچے ہیں یا اور مسائل ہیں تو اس کو برابر کا ثواب ملے گا۔

کچھ احادیث ہیں جو بتاتی ہیں کہ آپؐ نے کہا کہ ”اللہ کے غلاموں کو جو کہ عورتیں ہیں ان کو مسجد میں جانے سے نہ روکو۔“ ایک اور حدیث کہتی ہیں کہ ”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شوہر کو حکم دیا کہ اگر قاری عورتیں مسجد میں جانا چاہیں تو انہیں مت روکو۔“ اور دیکھو احادیث میں ہے۔ میں ان کی تفصیل میں نہیں جاؤں گا۔

لیکن اسلام عورت کو مسجد جانے کی اجازت دیتا ہے۔ لیکن وہاں طیغرہ حصہ اور سہولتیں ہوں۔ ہم مخالف اصناف کے میل کو پسند نہیں کرتے۔

آپ سعودی عرب جائیں عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت ہے۔ آپ لندن جائیں عورتوں کو مسجد جانے کی اجازت ہے۔ چاہے آپ امریکہ جائیں عورتوں کو آزادی ہے مسجد جانے کی۔ یہ صرف انڈیا میں ہے کہ انہیں ممانعت اور چھ ملحقہ ممالک میں۔ لیکن الحمد للہ یہاں انڈیا میں مساجد میں حتیٰ کہ بمبئی میں عورتوں کو مسجد میں آنے کی اجازت دینا شروع کر دی ہے۔ مجھے امید ہے دوسری مساجد اس کی پیروی کریں گی۔

(بحوالہ خطبات ذاکرناٹیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 361-362-363)

ایک دوسری جگہ ڈاکٹر ذاکرناٹیک صاحب کہتے ہیں۔

میری محترم بہن نے عورتوں کے مسجد میں حاضر ہو کر نماز ادا کرنے کی بابت سوال کیا ہے کہ کیا عورتوں کو مسجد میں نماز ادا کرنے کی اجازت ہے یا نہیں۔ آپ پورے قرآن پاک کو پڑھ جائیں۔ آپ کو کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں ملے گی جس میں عورتوں کو مسجد میں آ کر نماز ادا کرنے سے روکا گیا ہو۔ اسی طرح کسی صحیح حدیث میں بھی اس بات کی صراحت نہیں ملتی کہ عورتوں کو مسجد میں آ کر نماز ادا نہیں کرنی چاہیے بلکہ احادیث میں تو عورتوں کے مسجد میں آنے اور وہاں نماز ادا کرنے کی اجازت کا اشارہ ملتا ہے۔ مثلاً ایک حدیث مبارکہ ہے:

جب عورتیں آپ سے مسجد میں جانے کی اجازت طلب کریں تو انہیں مسجد کی حاضری سے مت روکو۔ (صحیح بخاری، جلد اول، کتاب خصائص الصلوٰۃ، باب ۸۴، حدیث ۸۴۲)

اسی طرح ایک اور مقام پر یہ ارشاد ملتا ہے:

”جب خواتین آپ سے مسجد میں حاضر ہونے کا سوال کریں تو انہیں مسجد میں جانے

دو“۔ (صحیح بخاری، جلد اول، کتاب خصائص الصلوٰۃ، باب ۸۰، حدیث: ۸۴۳)

صحیح مسلم میں بھی اس بات کی صراحت موجود ہے چنانچہ روایت ہے:

”سیدنا ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ مرد نمازیوں کے لیے عمدہ صف پہلی ہے جبکہ

کم تر صف آخری والی ہے جبکہ عورتوں کے لیے نماز ادا کرتے ہوئے پہلی صف ناپسندیدہ اور آخری

صفیں بہتر ہیں“۔ (صحیح مسلم، جلد اول، کتاب الصلوٰۃ، باب ۱۷۵، حدیث: ۸۸۱)

صحیح مسلم کی سیدنا ابو ہریرہؓ سے مروی حدیث مبارکہ کے مطابق عورتوں کو مسجد میں نماز ادا کرنے

کی اجازت کی صراحت ملتی ہے۔ جبکہ اس میں عورتوں کی مخصوص صنف اور ان کے ستر و حجاب کی

بہتر کیفیت کے پیش نظر ان کے لیے آخری صفوں میں نماز میں شریک ہونے کو بہتر بتایا گیا ہے جبکہ

مردوں کو پہلی اور اگلی صفوں میں ہونا چاہیے اور عورتوں کے لیے اگلی صفیں نامناسب اور غیر موزوں

ہیں، اسی طرح مردوں کو عورتوں سے پہلی صفوں میں نماز ادا کرنے کو بہتر خیال نہیں کیا گیا۔

ایک حدیث مبارکہ میں ارشاد مبارک ہے:

”اللہ تعالیٰ کے بندوں کو اللہ کی مسجدوں میں جانے سے مت روکو“

(صحیح مسلم، کتاب الصلوٰۃ، باب ۷۷، حدیث: ۸۸۳)

اب، بندوں میں مرد و عورت دونوں شریک ہیں۔ لہذا دونوں کو مسجد میں جانے کی اجازت

ہے۔ اسی طرح ایک اور مقام پر آتا ہے:

”مسجدوں میں خواتین کی جگہ پر بیٹھنے سے اجتناب کرو“۔

(صحیح مسلم، جلد اول، کتاب الصلوٰۃ، باب ۷۷، حدیث: ۸۹۱)

مذکورہ بالا فرمودات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم

کے عہد باسعادت میں عورتوں کو مسجدوں میں آنے جانے کی اجازت ہوا کرتی تھی۔ عورتیں نماز کی

ادائیگی کے لیے مسجدوں میں حاضر ہوا کرتی تھیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خواتین کو مسجد کی حاضری اور وہاں نماز ادا کرنے سے منع نہیں فرمایا۔ اسی طرح آج بھی خواتین کو نماز کی ادائیگی کے لیے مسجد میں جانے کی اجازت ہے۔ لیکن مسجدوں میں عورتوں کے لیے خاص اہتمام اور خصوصی انتظام ضرور ہونا چاہیے انہیں بھی مردوں کی طرح نماز ادا کرنے کی مکمل سہولتیں میسر ہونی چاہئیں تاکہ وہ پورے سکون اور کھل اطمینان کے ساتھ فریضہ نماز کی ادائیگی سے عہدہ برآ ہوسکیں۔ وہاں ان کے لیے محفوظ، با حفاظت اور پرسکون ماحول کی فراہمی یقینی بنائی جائے اور انہیں کسی نوع کی تکلیف یا پریشانی کا سامنا نہیں ہونا چاہیے۔ ان کے داخلے کا راستہ علیحدہ ہونا چاہیے، ان کے ٹوائٹ کا بھی الگ سے انتظام ہونا چاہیے، وضو کرنے کی جگہ بھی الگ ہونی چاہیے تاکہ وہ مکمل باپردہ حالت میں وضو وغیرہ کے مسائل سے سبکدوش ہوسکیں۔ پھر نماز ادا کرنے کے لیے بھی ان کے لیے الگ اور باپردہ جگہ کا انتظام کیا جانا چاہیے۔ اگر آپ سعودی عرب جائیں، تو آپ دیکھیں گے کہ وہاں خواتین کو مسجد میں نماز ادا کرنے کی اجازت ہے حتیٰ کہ وہ حرمین شریفین میں بھی کھلے طور پر حاضر ہوسکتی ہیں۔ بیت اللہ کا طواف کرسکتی ہیں اور وہاں نماز ادا کرسکتی ہیں۔ سعودی عرب کی طرح اور بھی کئی ایک مسلم ممالک کی مسجد میں عورتوں کے لیے آنے جانے پر کوئی روک ٹوک نہیں۔ کئی ایک مسلمان ممالک کی مسجد میں عورتوں کے نماز ادا کرنے کے لیے خاص انتظامات کیے ہوئے ہیں اور وہ وہاں حاضر ہوکر اپنی نمازیں ادا کرتی ہیں۔ ہم نے دیکھا ہے کہ دنیا کے اکثر ممالک میں عورتیں مسجد میں آکر نماز ادا کرتی ہیں جبکہ ہمارے دیش انڈیا کے کئی ایک علاقوں کی مسجد میں عورتوں کو نماز ادا کرنے کا ماحول فراہم نہیں کیا جاتا اور ان کے مسجد میں آکر نماز ادا کرنے کی حوصلہ شکنی کی جاتی ہے جبکہ دگھروں میں ان کے نماز ادا کرنے کو بہتر خیال کیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ بمبئی کی کئی ایک مسجد میں عورتوں کو نماز ادا کرنے کی اجازت ہے اور صرف کیرالا میں ایسی مسجد کی تعداد ۵۰۰ کے قریب ہے جہاں ہماری بہنیں، مائیں، بیٹیاں آکر آزادانہ اور باوقار طریقے سے نماز ادا کرسکتی ہیں۔ ان مسجدوں کو خواتین بہنوں کے نماز ادا کرنے کے لیے ہر طرح کی سہولتوں سے آراستہ کیا گیا ہے۔ میں اُمید کرتا ہوں کہ

مساجد کی انتظامی مجلسیں ہمارے ہاں بسنی میں عورتوں کو مسجدوں میں نماز ادا کرنے کی اجازت دے دیں گی اور مسجدوں میں عورتوں کے نماز ادا کرنے کے لیے خصوصی انتظامات بھی کیے جائیں گے۔ اس لیے کہ قرآن و سنت کی تعلیمات میں خواتین کے مسجدوں میں آ کر نماز ادا کرنے پر کوئی قدغن نہیں ہے۔ میں اُمید کرتا ہوں کہ میری عزیز بہن کا اپنے سوال کا جواب مل گیا ہوگا۔

☆ ہم نے ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب کو کیے گئے دونوں سوال اور ان کے جواب تفصیلاً درج کر دیے ہیں۔ اب ان جوابات پر تبصرہ اور درست جواب بھی ملاحظہ فرمائیے۔

ڈاکٹر صاحب کا یہ فرمانا کہ عورتوں کی گھر میں نماز کا ان کے لیے زیادہ بہتر ہونا ان کے نوزائیدہ بچوں کی وجہ سے تھا درست نہیں۔ کیونکہ حدیث میں اس بات کو ظلی الاطلاق کہا گیا ہے۔ اور حدیث میں تو یہاں تک آیا ہے کہ عورت کا گھر کی کوٹھری میں نماز پڑھنا زیادہ ثواب کا موجب ہے۔ اگر اس ارشاد کا سبب نوزائیدہ بچے ہوتے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے عورت کا اپنے بچے کے قریب نماز پڑھنا زیادہ بہتر ہے۔

کس قدر حیرت کی بات ہے کہ ڈاکٹر نایک صاحب نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کا پس منظر خود ہی گھڑتے ہوئے ذرا بھر بھی خوف نہ کیا کہ جو بات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کی اسے حضور کی طرف منسوب کرنے والا اپنا ٹھکانہ جہنم بنا لیتا ہے۔

☆ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جس فعل کو کیا وہ سنت ہے۔ بشرطیکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے فعل کا کسی علت کو موقوف علیہ نہ ٹھہرایا ہو۔ ورنہ بہت سے فعل ابتدائے اسلام میں مختلف علتوں پر مبنی تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہی ان علتوں کے مرتفع ہو جانے پر وہ منسوخ اور متروک کر دیئے گئے۔ کما لا یغنی لا اهل العلم۔

بعض امور شریعت بھی ایسے تھے کہ اگرچہ ان کا معنی کسی علت پر تھا۔ اور اس علت کی جس طرح تصریح موجود اسی طرح ارتقاع بھی معلوم۔ اور باوجود اس تصریح اور ارتقاع کے وہ فعل برابر سنت رہے۔ اور اس پر کسی صحابی کا انکار ثابت نہیں۔ لیکن جو فعل آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مصلحت کی

وجہ سے کیا یا حکم دیا اس مصلحت خاص کے مرتفع ہوجانے اور آپ کے نسخ نہ فرمانے سے اگرچہ اس فعل کی منیت یا اباحت تو باقی رہے گی۔ لیکن وہ تاکید جو حکم خاص کے تعلق سے تھی وہ ہرگز ندرہے گی۔

چنانچہ اگر کوئی فعل کسی مصلحت خاص کی وجہ سے شروع ہوا اور وہ مصلحت مرتفع ہوجائے تو شروع نہ ہوگا۔ اور اس فعل شروع کے بجالانے میں بعض مفادات کا اندیشہ بلکہ قوی احتمال ہوتو اس وقت اس امر شروع کی مشروعیت کیسے ثابت ہو سکتی ہے مثلاً مسجد میں جماعت سے نماز پڑھنے کی کس قدر تاکید ہے۔ اور یہ تاکید کسی علت پر مبنی بھی نہیں۔ لیکن اگر مسجد کے راستے میں کسی مہلک امر کا اندیشہ ہو تو اس وقت کے لحاظ سے گھر میں ہی نماز پڑھنے کا حکم دیا جائے گا۔ کیا اس وقت یہ سمجھا جائے کہ سنت موکدہ سے روکا جا رہا ہے حالانکہ ایک دفعہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے شدید بارش میں حضرت بلالؓ کو حکم دیا کہ اعلان کر دو کہ لوگ گھروں میں نماز پڑھ لیں۔

لیجئے ایک اور صحابی کیا فرماتے ہیں۔ عن ام نائلۃ رضی اللہ عنہا قالت جاء ابو ہریرۃ فلم یجد ام ولدہ فی البیت و قالوا ذہبت الی المسجد فلما جاء ت ماح بہا فقال ان اللہ نہی النساء ان یمخرجن و امر ہن ان یقرن فی بیوتہن ولا یتعن جنازہ ولا یماتن مسجدا ولا یمشدن جمعا اخر جہ ابن ابی حاتم (در منثور) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو گھروں سے نکلنے سے منع فرمادیا اور حکم دیا کہ وہ گھروں میں بیٹھی رہیں اور جنازہ یا مسجد یا جمعہ گئیں نہ جائیں۔

ڈاکٹر ڈاکر ٹانیک صاحب کہتے ہیں کہ کسی حدیث میں ممانعت نہیں ہے۔ چاہئے تو یہ تھا کہ ڈاکر ٹانیک صاحب مردوں کی طرح عورتوں کے مساجد میں آنے کی تاکید احادیث سے ثابت کرتے جیسا کہ مشکوٰۃ کی حدیث دلالت کرتی ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلفین عن الجماعت کے لئے فرمایا کہ اگر عورتوں اور بچوں کا خیال نہ ہوتا تو میں کھڑیاں جمع کر کے ان لوگوں کے مکانوں کو آگ لگا دیتا۔ اگر عورتیں مسجد کی حاضری کی تاکید میں شامل ہوتیں تو وہ بھی ضرور جلنے کی مستحق ہوتیں نہ کہ ان کی وجہ سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مردوں کو بھی چھوڑ دیا۔

عورتوں کو فقہاء نے نماز کی جماعتوں اور عیدین اور مجالس وعظ میں جانے سے منع کیا ہے۔ اور اسے مکروہ تحریمی لکھا ہے۔ جو کہ حرام کے قریب ہے۔ اس کی دلیل بخاری شریف کی حدیث ہے۔ عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت لو ادرك رسول الله صلى عليه وسلم ما احدث النساء لمنعهن المسجد كما منعت نساء بني اسرائيل فقلت لعمرة اُمنعن قالت نعم۔ (رواه البخاری)

روایت ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں اگر عورتوں کی یہ حرکات جو انہوں نے اب اختیار کی ہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم ملاحظہ فرمائیے تو انہیں مسجدوں میں آنے سے روک دیجئے جیسے کہ بنی اسرائیل کی عورتیں روک دی گئی تھیں راوی کہتا ہے کہ میں نے عمرہ سے پوچھا کہ کیا بنی اسرائیل کی عورتیں روک دی گئی تھیں؟ انہوں نے فرمایا ہاں۔

ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب اور ان کے دیگر غیر مقلدین حواری جن کو صرف بخاری کے حوالہ سے فرض ہوتی ہے اب کیا کہتے ہیں؟ امام بخاریؒ نے جو روایت نقل کی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین کے زمانہ میں ہی عورتوں کی حالت ایسی ہو گئی تھی کہ ان کا گھروں سے نکلنا اور جماعت کی نماز میں شامل ہونا فتنہ کا سبب تھا۔ اسی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور دیگر اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین عورتوں کو مسجد آنے سے منع کرتے تھے۔ علامہ بیہقیؒ نے عمدۃ القاری شرح بخاری میں اس حدیث کی تشریح میں لکھا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ فرمانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک کے بہت تھوڑے دنوں بعد کا ہے۔ اور آج کل تو خدا کی پناہ۔ پس مطلقاً عورتوں کو عید اور غیر عید میں جانے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

البحر الرائق صفحہ ۳۸۰ پر لکھا ہے ولا يحضرن الجماعات لقوله تعالى و قرن في بيوتكن وقال صلى الله عليه وسلم صلاتها في قعر بيتها الفضل من صلاتها في صحن دارها و صلاتها في صحن دارها الفضل من صلاتها في مسجدها و بيوتهن خير لهن

الی قولہ۔ اور عورتیں جماعتوں میں نہ جائیں بجز ارشاد باری تعالیٰ و قرون فیہ یوں کن کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت کی نماز کو ٹھہری کے اندر اس نماز سے اچھی ہے جو گھر کے صحن میں ہو اور صحن کی نماز اس نماز سے اچھی ہے جو مسجد میں ہو۔ اور ان کے گھرانے کے لئے بہتر ہیں۔

ذکر تائیک صاحب نے اس حدیث کا پس منظر ہال بچے دار عورتوں کی طرف موڑ دیا ہے۔ نیز اس حکم (منع) کو بھی مشورہ بنا دیا ہے۔ حضرت عمر حضرت عائشہؓ عروہ بن زبیرؓ قاسم یحییٰ بن سعید انصاریؓ۔ امام مالک۔ امام شافعی۔ امام ابو حنیفہ۔ امام ابو یوسف۔ سفیان ثوری۔ عبد اللہ بن مبارک رحمہم اللہ! جمعین وغیرہ سب عورتوں کا نماز کے لیے مسجد جانا درست نہیں سمجھتے تھے۔

کیا یہ حضرات سنت مٹانے والے ہو سکتے تھے؟ یا محض ایک امر مباح کو فساد زمانہ کی وجہ سے مکروہ سمجھتے تھے۔ جبکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سے عورتوں کی نماز گھر میں ادا کی اور بہتر ثابت ہو رہی ہے۔ اور حضور کے بعد بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ عورتوں کی حرکات و سکنات سے اس کو مکروہ سمجھنے لگے تھے۔ یہاں تک کہ حضرت عائشہؓ نے صاف فرمایا کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یہ باتیں دیکھتے تو ضرور عورتوں کو روک دیتے۔

امام احمد۔ محمد بن سیرین سے مطلقاً روایت کرتے ہیں کہ ام المومنین حضرت سودہ رضی اللہ عنہا سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ حج اور عمرہ کے لیے تشریف نہیں لے جاتیں۔ تو انہوں نے فرمایا میں حج بھی کر چکی ہوں اور عمرہ بھی (امو فی اللہ ان القر فی بھی فواللہ لا اخرج من بھی حسی اموت) یعنی مجھ کو میرے اللہ نے گھر میں بیٹھنے کا حکم دیا ہے قسم ہے اللہ کی میں گھر سے نہ نکلوں گی یہاں تک کہ مرجاؤں۔ راوی کہتا ہے۔ (فو اللہ ما اخرجت من باب حجرتھا حسی اخرجت بھجناز تھا) یعنی اللہ کی قسم حضرت سودہ اپنے گھر کے دروازہ سے نہ نکلیں یہاں تک کہ آپ کا جنازہ ہی نکلا۔ (در مشور) کیا ام المومنین حضرت سودہؓ سنت موکدہ کی تارک تھیں؟

اس مسئلہ کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو حضرت مفتی کفایت اللہ دہلوی صاحب رحمہم اللہ کی

کتاب صلوة الصالحات اور کف المومنات من حضورا لجماعات۔ اس کے علاوہ حبان الہند علامہ احمد سعید دہلویؒ کی کتاب تحقیق السعید فی منع النساء من العید بھی ملاحظہ ہوں۔ یہ تینوں کتب آج سے تقریباً ایک صدی پہلے لکھی گئی تھیں۔

☆ گاؤں میں جمعہ

ڈاکٹر ذاکر صاحب سے سوال کیا گیا کہ کیا گاؤں کی مسجد میں نماز جمعہ کی ادائیگی جائز ہے؟

جواب میں ڈاکٹر نایک صاحب کہتے ہیں کہ اگر نماز جمعہ میں گاؤں کے لوگ خاصی تعداد میں موجود ہوتے ہیں اور نماز کی امامت کے لیے ایک قابلِ فہم شخص موجود ہے تو اس صورت میں گاؤں کے لوگ یہ چاہیں گے کہ ان کی مسجد میں جمعہ کی نماز ہوتا کہ گاؤں کا اسلامی شخص اجاگر ہو۔ ایسی مسجد میں نماز جمعہ ادا کرنا بالکل درست ہے اور گاؤں کے کسی باشندے کو جمعہ کی نماز کے لیے شہر جانے کی ضرورت نہیں، سوائے اس کے کہ اسے وہاں کوئی اور کام بھی ہو۔

☆ حنفیہ کے نزدیک صحت جمعہ کے لیے مصر یعنی قریہ کبیرہ شرط ہے۔ بڑے قصبہ کے ضمن میں مشائخ حنفیہ کی تحقیق یہ ہے کہ بڑے قصبہ کے لیے کوئی خاص حد نہیں بلکہ اس کا مدار عرف پر ہے۔ اگر عرف میں کسی بستی کو شہر یا قصبہ سمجھا جاتا ہے (بہرہ بڑا بازار۔ منڈی وغیرہ یا ایک مخصوص تعداد میں رہائش کی تعداد) تو وہاں نماز جمعہ جائز ہے ورنہ نہیں۔

بعض غیر مقلدین نے انتہائی فلو سے کام لیتے ہوئے نہ صرف گاؤں بلکہ جنگل میں بھی جمعہ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب جو ہر بات میں بخاری و مسلم کی احادیث پیش کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں۔ انہوں نے اپنے موقف کی خاطر بخاری شریف کی احادیث بھی پس پشت ڈال دیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

بخاری جلد اول صفحہ ۱۲۳ پر امام بخاریؒ نے لکھا ہے۔ عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کان الناس ینتاجون الجمعة من منازلہم والموالی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ باہر کے لوگ مدینہ طیبہ میں نماز جمعہ پڑھنے کے لیے اپنی اپنی بستیاں اور دیہاتوں

سے باری باری آتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۲ پر ہے۔ عن ابی بصیر قال رأیت انسا شهد الجمعة من الزوایة وهی فرسخان من البصرة۔ حضرت ابوالخضرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ آپ جمعہ پڑھنے کے لیے زوایہ سے تشریف لاتے جو بصرہ سے چھ میل کے فاصلہ پر ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۲ صفحہ ۱۶۸ پر موجود ہے۔ عن ابی عبدالرحمن السلمی عن علی قال لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع۔ حضرت ابو عبدالرحمن سلمیؓ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جائز نہیں جمعہ اور تشریق (عید) مگر بڑے شہر میں۔

مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۱ پر لکھا ہے۔ عن حلیفة قال لیس علی اهل القرى جمعة انما الجمع علی اهل الامصار مثل المدائن۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اہل قریہ (گاؤں۔ دیہات والوں) پر جمعہ واجب نہیں ہے۔ بلکہ شہر والوں ہی پر ہے جیسے شہر مدائن۔

اسی صفحہ پر آگے موجود ہے۔ عن ابی بکر بن محمد انه ارسل الی ذی الحلیفة ان لا تجتمعوا بها وان تدخلوا الی المسجد مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ حضرت ابوبکر بن محمد سے روایت ہے کہ انہوں نے ذوالحلیفہ والوں کو پیغام بھیجا کہ تم وہاں جمعہ قائم نہ کرو بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں آکر جمعہ پڑھو۔

ان احادیث و آثار کے بعد ڈاکٹر نایک صاحب کا کہنا کہ گاؤں میں جمعہ ہونا چاہیے۔ احادیث کی مخالفت اور غیر مقلدیت کی تردیح ہے۔

غیر مقلدین کے شیخ النکل میاں نذیر حسین صاحب دہلوی لکھتے ہیں۔ ”واضح ہو کہ جمعہ پڑھنے کے لیے کسی خاص قسم کی ہستی ہونے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ بات کسی شرعی دلیل سے ثابت نہیں ہے بلکہ شرعی دلیل سے یہ ثابت کہ جمعہ کا پڑھنا ہر جگہ فرض ہے۔ خواہ شہر یا گاؤں اور خواہ بڑا گاؤں ہو یا چھوٹا گاؤں۔“ (فتاویٰ نذیر یہ جلد اول صفحہ ۷۷)

ذمائی کی حد ہے کہ جلیل القدر صحابہ اور تابعین تو یہ کہتے ہیں کہ گاؤں یا دیہات میں جمعہ جائز نہیں اور غیر مقلدین از خود کیسے اسے ناجائز کہہ سکتے ہیں جب تک کہ ان کے پاس اس سلسلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی ہدایت موجود نہ ہو۔ لیکن ان تمام تصریحات کے خلاف غیر مقلدین اور ذاکر نایک گاؤں میں جمعہ کی ترویج کر رہے ہیں۔ انہیں اپنے ہی قاعدہ کے مطابق بخاری و مسلم کا حوالہ دینا چاہیے۔

چنانچہ غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان صاحب نے کس صحیح حدیث کے تحت اپنی کتاب بدورالابلہ صفحہ ۱۰۷ پر زوال سے پہلے جمعہ کی نماز پڑھنے کو جائز قرار دیا ہے۔ (کسی امام کا قول تو مقلدین کے لئے ہوتا ہے)۔

☆ عید اور جمعہ ایک سے پڑھیں

غیر مقلدین جب چاہتے ہیں فتویٰ کارخ موڑ لیتے ہیں۔ اسی فتاویٰ نذیریہ کی جلد اول صفحہ ۵۷۳ پر درج ہے۔ ”جب عید اور جمعہ ایک دن میں جمع ہو جائیں تو اس دن اختیار ہے۔ جس کا جی چاہے جمعہ پڑھے اور جس کا جی چاہے نہ پڑھے۔ اور ایسے دنوں میں زید جو نماز نہیں ادا کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں ایک مرد مسکین کو زندہ کرتا ہوں سو اس کا یہ کہنا اچھا ہے۔“

غیر مقلدین کے امام نواب وحید الزمان صاحب ان سے بھی دو ہاتھ آگے چلے گئے۔ چنانچہ وہ نزل الابراہیم جلد اول صفحہ ۱۵۵ پر لکھتے ہیں۔ ”والجمعة على يوم العيد رخصة مطلقا لاهل البلد وغيرهم فان شاء صلى العيد والجمعة ان شاء صلى العيد فقط ولم يصل الجمعة وسقوط الظهور بخلاف والحق جواز تو کہ ایضا۔“ اور عید والے دن جمعہ کی رخصت ہے۔ شہر والوں اور غیر شہر والوں سب کے لیے۔ اگر چاہیں تو عید اور جمعہ دونوں پڑھ لیں۔ چاہیں تو صرف عید پڑھ لیں اور جمعہ نہ پڑھیں۔ البتہ ظہر کے ساقط ہونے میں اختلاف ہے۔ حق بات یہ ہے کہ اس دن ظہر نہ پڑھنا بھی جائز ہے۔ ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے جمعہ کی فرضیت نص قطعی سے ثابت ہے۔ جس میں کسی دن کی کوئی تخصیص نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بلا عذر جمعہ چھوڑنے پر سخت وعیدیں موجود ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اگر جمعہ وعید ایک دن اکٹھے ہوتے تو آپ جمعہ اور عید دونوں پڑھتے تھے۔ البتہ جن پر جمعہ فرض نہیں (گاؤں والے) انہیں آپ جانے کی اجازت دے دیتے تھے۔ شہر والے سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جمعہ اور عید دونوں پڑھتے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا معمول بھی یہی تھا۔ ائمہ مجتہدین بھی اسی بات کے قائل ہیں۔ لیکن غیر مقلدین جو ہر مسئلہ پر بخاری اور صحیح حدیث کا مطالبہ کرتے ہیں اس سے قطع نظر جمعہ کی نماز کو رخصت قرار دیتے ہیں۔ کہ جس کی مرضی ہے پڑھ لے اور جو نہ پڑھنا چاہے وہ بھی ٹھیک ہے۔ بلکہ ان کے نزدیک اس دن جمعہ نہ پڑھنا مردہ سنت کو زعمہ کرنا ہے۔ اور ظہر بھی پڑھے یا نہ پڑھے دونوں طرح درست ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ اعلیٰ اعظم۔

☆ تکثیر صلوٰۃ سے چڑھے

حدیث اور الحدیث کے فاضل معنیٰ نے لکھا ہے۔ ”ایسے محسوس ہوتا ہے جیسے غیر مقلدین کو تکثیر صلوٰۃ سے چڑھے۔“

کیونکہ (۱) فرض نمازوں کے بعد نوافل نہیں پڑھتے الا ماشاء اللہ۔

(۲) شب براءت میں نوافل پڑھنے کو بدعت کہتے ہیں (بحوالہ فتاویٰ ستارہ جلد اول صفحہ ۵۹)

(۳) دو تین رکعات پڑھنے کی بجائے ایک رکعت پڑھنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

(۴) تراویح میں رکعات کی بجائے آٹھ رکعات پر زور دیتے ہیں۔ اور تراویح کے

بعد تہجد پڑھنے کو اچھا نہیں سمجھتے۔

(۵) مسافر کے لیے حالت فرصت اور طہینان میں بھی سنتیں پڑھنے کے قائل نہیں۔

(۶) اگر کسی منافی صلوٰۃ عمل کرنے سے نماز کا سد بھی ہو جائے تب بھی سجدہ سہو پر اکتفاء کرتے

ہیں۔ اسے لوٹانے کی ضرورت بھی محسوس نہیں کرتے۔

(۷) اگر بے وضو یا جنبی امام نماز پڑھا دے تو ان کے ہاں مقتدیوں کو نماز لوٹانے کی ضرورت

نہیں۔

(۸) کسی نے جان بوجھ کر نمازیں نہ پڑھی ہوں تو ان نمازوں کی ان کے ہاں قضاء نہیں بلکہ صرف توبہ ہی کافی ہے۔

(۹) جمعہ کے دن جمعہ کے بعد صرف دو رکعت پڑھ کر رات گزارا اختیار کرتے ہیں۔

(۱۰) جمعہ اور عید دونوں ایک دن اکٹھے ہو جائیں تو جمعہ کی نماز میں ان کے ہاں رخصت ہے۔ مرضی ہے پڑھو یا نہ پڑھو۔

تلك عشرة كاملة

☆ خطبہ عربی زبان میں ضروری ہے

برادرِ نیر اعظم نے سوال پوچھا ہے کہ کیا نماز جمعہ سے قبل دیا جانے والا خطبہ عربی زبان میں پڑھنا لازمی ہے۔ اگر ہے تو ایسا کیوں کر ہے۔ تو برادرِ اس حوالے سے عرض ہے کہ مسلمان علمائے کرام اور فقہائے عظام اس ضمن میں مختلف نظریات کے حامل ہیں۔ البتہ امام مدینہ حضرت امام مالک کو چھوڑ کر بقیہ تمام ائمہ کرام اور فقہائے عظام مثلاً حضرت امام ابو حنیفہ، حضرت امام شافعی، امام اہلسنت سیدنا امام احمد بن حنبل اور ان کے علاوہ بعض دوسرے علماء و فقہاء کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر جمعہ المبارک کے حاضرین و سامعین کی زبان عربی نہیں ہے اور وہ عربی زبان میں خطبے کو نہیں سمجھ سکتے تو جسے کا خطبہ کسی دیگر علاقائی، مقامی یا قومی زبان میں دیا جاسکتا ہے۔ البتہ پھر بھی اس خطبے کے جس حصے میں سید کائنات حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مبارکات پر ہدیہ درود و سلام پیش کیا جاتا ہے، وہ حصہ عربی زبان میں ہی ہونا ضروری ہے اس کے علاوہ باقی کا خطبہ کسی بھی دوسری زبان میں دے سکتے ہیں۔ علاوہ ازیں اس بات کی صراحت حضرت رسالتِ مصلی اللہ علیہ وسلم کی کسی ایک بھی حدیث میں نہیں ملتی کہ جمعہ کا خطبہ عربی کے علاوہ کسی دوسری زبان میں نہیں دیا جاسکتا۔ یہاں ہمیں اس بات کو پیش نظر رکھنا چاہیے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیاتِ مطہرہ میں خطبہ جمعہ ہمیشہ عربی زبان میں دیا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخاطبین کی زبان عربی تھی

اور وہ عربی زبان کو ہی سمجھ سکتے تھے لیکن اس کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے کسی اور زبان میں خطبہ دینے کی ممانعت وارد نہیں ہوئی۔ جمعہ کے دن خطبہ دینے کا مقصد اسلام کی تعلیمات کا ابلاغ ہے یعنی مسلمان بننے میں ایک بار نماز جمعہ کے لیے مجتمع ہوں اور ان کے علماء انھیں قرآن و سنت کی تعلیمات پر مشتمل خطبہ دیں تاکہ دین حق کی تبلیغ و اشاعت کا فریضہ ادا ہوتا رہے اور شہادت حق کے کام سے امت مسلمہ کے لوگ عہدہ برآء ہوتے رہیں۔ اسلامی تعلیمات کی نشر و اشاعت اور عالم اسلام میں مسلمانوں کو درپیش مسائل سے آگاہ رکھنے کا ایک نہایت موزوں اور موثر پلیٹ فارم نماز جمعہ کا اجتماع ہے۔ اس لیے امت مسلمہ تک مسائل کے درست ابلاغ اور ان کے مسائل کی حقیقی تفہیم کے لیے خطبہ ان زبانوں میں دیا جائے جو وہ جانتے اور سمجھتے ہیں تو وہ زیادہ بہتر ہے۔ امریکہ کے اجتماعات جمعہ میں خطیب یا امام اپنا خطبہ انگریزی زبان میں دیتا ہے اسی طرح مغرب اور افریقہ کے ممالک، یعنی کینیڈا، برطانیہ، جنوبی افریقہ اور بعض دیگر ممالک میں بھی خطبہ جمعہ انگریزی زبان میں دیا جاتا ہے۔ عرب ممالک میں عربی زبان میں خطبہ دیا جاتا ہے کیونکہ وہاں کے باشندوں کی زبان عربی ہے اور وہ یہی زبان بولتے اور سمجھتے ہیں۔

کچھ عرصہ پہلے مجھے کویت جانے کا اتفاق ہوا۔ کویت عربی بولنے والوں کا ایک ملک ہے وہاں کے رہنے والوں کی زبان عربی ہے اور آبادی بھی اکثریت عربوں کی ہے لیکن اس کے باوجود وہاں بعض مساجد میں تو عربی زبان میں جمعہ کا خطبہ دیا جاتا ہے جبکہ بعض مساجد میں اردو میں اور اسی طرح کچھ مسجدوں میں انگریزی زبان میں خطبہ دیا جاتا ہے اور چند مساجد میں ملیالم میں بھی خطبہ جمعہ ہوتا ہے۔ حکومت کی جانب سے مساجد کے خطباء کو خصوصی اجازت دے دی گئی ہے اور حکومتی اہتمام سے یہ سہولت مساجد کو فراہم کی گئی ہے اور اس انتظام و انصرام کی وجہ یہ ہے کہ وہ اپنی مقامی اور علاقائی زبانوں میں قرآن و سنت کی تعلیمات اور شریعت اسلامیہ کے احکامات کا فہم حاصل کر سکیں۔

ان تمام تصریحات کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ خطبہ جمعہ عربی زبان کے علاوہ کسی بھی دیگر زبان میں دیا جاسکتا ہے جبکہ اللہ رب العزت کی حمد و ثناء اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات

اقدس پرورد و اسلام کے لیے عربی زبان ہونی چاہیے۔ اسی طرح خطبہ جمعہ کے بعض حصوں کا ترجمہ کیا جاسکتا ہے لیکن ایسی عبارات اور آیات کا عربی زبان میں ہونا ضروری ہے جن میں اللہ تعالیٰ کی تعریف و توصیف بیان کی جائے۔ ایسے ہی چند مساجد میں نماز کے بعد خطبے کا ترجمہ بھی کر کے سنایا جاسکتا ہے تاکہ فہم مسائل میں سہولت رہے۔ اسی طرح میں سمجھتا ہوں کہ ہمارے ملک میں جمعہ کا خطبہ مقامی، علاقائی اور مادری زبانوں میں دیئے جانے کا اہتمام کیا جائے تاکہ لوگ شریعت مطہرہ کے احکام کو بہتر طور پر سمجھ سکیں اور ان کے لیے عمل کرنے کی راہیں آسان ہو سکیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس وضاحت سے میرے بھائی کو ان کے سوال کا تشفی آمیز جواب مل گیا ہوگا۔

ڈاکٹر صاحب نے غالباً خطبہ سے پہلے وعظ کو خطبہ سمجھ لیا ہے۔ اسی لیے انہوں نے مختلف ملکوں جیسے امریکا میں انگریزی زبان میں۔ افریقہ کے ممالک میں افریقی اور دیگر ممالک میں وہاں کے باشندوں کی زبان میں خطبہ کا ذکر کیا ہے۔ حالانکہ کسی بھی ملک میں ان کی مقامی زبان میں خطبہ نہیں دیا جاتا۔ بلکہ مقامی زبان میں وعظ و وصیحت ہوتی ہے۔ اس کے بعد جمعہ کا خطبہ عربی زبان میں ہی دیا جاتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ خطبہ جمعہ صرف عربی زبان میں ہی ضروری ہے۔ جس کے لیے ہم احادیث اور فقہاء کے اقوال سے چند حوالے پیش کرتے ہیں۔

عن عمر بن الخطاب انه قال انما جعلت الخطبة مكان الركعتين

(مصنف ابن ابی شیبہ صفحہ ۱۲۸ ج ۲۔ مصنف عبدالرازق صفحہ ۲۳۷ ج ۳) حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جمعہ کا خطبہ دو رکعتوں کی جگہ رکھا گیا ہے۔

عن سعيد بن جبیر قال كانت الجمعة اربعاً فحطت ركعتان للخطبة

(المدوۃ الکبریٰ جلد ۱ صفحہ ۱۵۸) حضرت سعید بن جبیر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ جمعہ کی چار رکعتیں تھیں دو خطبے کی وجہ سے کم ہو گئیں۔

خطبہ جمعہ کی اصل حقیقت ”ذکر اللہ“ ہے اسی لیے عام مفسرین نے سورۃ جمعہ کی آیت اذ انصودی للصلوة من يوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ میں ذکر اللہ سے مراد خطبہ جمعہ لیا ہے۔

فقہاء کرام کا کہنا بھی یہی ہے کہ خطبہ حقیقت میں ذکر اللہ ہے۔ محمد بن احمد شمس الائمۃ السرخسی رحمہ اللہ متوفی ۳۹۰ھ لکھتے ہیں۔ ولنا ان المعطیۃ ذکر (مبسوط جلد ۲ صفحہ ۲۲) ہماری دلیل یہ ہے کہ خطبہ ذکر ہے۔ مسلم جلد اول صفحہ ۲۸۶ پر حضرت ابو داؤد رضی اللہ عنہ کی روایت درج ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے مختصر خطبہ جمعہ دیا۔ جب ایک صحابی ابو الیمان نے کہا کہ آپ خطبہ ذرا طویل کر لیتے تو اچھا ہوتا۔ اس پر حضرت عمار فرمایا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ آدمی کا نماز کو لمبا کرنا اور خطبہ کو مختصر کرنا اس کے بھگدار ہونے کی نشانی ہے۔

بہر حال خطبہ جمعہ کا اصلی مقصد ذکر اللہ ہے۔ وعظ و تبلیغ اس کے مقاصد اصلیہ میں داخل نہیں۔ مذکورہ بالا حدیث عمر اور اثر سعید بن جبیر سے واضح ہو رہا ہے کہ یہ دور کعتوں کا بدل ہے۔ ورنہ خطبہ کے آداب و سنن جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تعامل سے ثابت ہیں ان کا وعظ و تبلیغ سے کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا۔ البتہ خطبہ جمعہ کے کچھ احکام و شرائط ہیں جن کا پایا جانا ضروری ہے مثلاً:

۱۔ خطبہ جمعہ زوال سے پہلے پڑھا گیا تو مستحب نہ ہوگا۔ اگر وعظ و تبلیغ ہوتا تو زوال سے پہلے بھی پڑھا جاسکتا تھا۔

۲۔ خطبہ جمعہ نماز جمعہ سے پہلے پڑھنا ضروری ہے اگر خطبہ نماز جمعہ کے بعد پڑھا گیا تو سرے سے نماز ہی نہیں ہوگی۔ خطبے سمیت نماز کا اعادہ ضروری ہوگا۔

ذکر نایک صاحب اور دیگر غیر مقلدین جو خطبے کو وعظ و تبلیغ سے تعبیر کرتے ہیں اور اسی لیے اس کا عربی میں ہونا ضروری نہیں سمجھتے بلکہ مقامی زبان میں ہونے کو ترجیح دیتے ہیں لہذا اصل عربی خطبہ جمعہ کی بجائے گھنڈو گھنڈو مقامی زبان میں خطبہ دے دیا کریں۔

جمہور علماء کے نزدیک تو خطبہ جمعہ بالا جماع شرط صلوٰۃ ہے اس لیے کہ جو زبان نماز جمعہ کی ہے وہی زبان شرط کی یعنی خطبہ جمعہ کی ہونی چاہیے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ شرط صلوٰۃ کسی غیر عربی زبان میں ادا کی جائے۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم کہ خطبہ جمعہ مختصر ہونا چاہیے مسلم شریف میں حضرت عمارؓ کی حدیث کے ذریعہ گزر چکا ہے۔ اب اگر گھنٹہ یا نصف گھنٹہ کی اردو یا انگریزی یا غیر عربی تقریر کو خطبہ قرار دیا جائے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی کھلی مخالفت ہوگی۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ جمعہ دیا ہے۔ حالانکہ آپ کے خطبے میں عرب کے علاوہ عجم کے لوگ بھی شریک ہوتے تھے اور ان کو تبلیغ دین کی ضرورت بھی تھی۔ لیکن آپ نے کبھی ان کی رعایت کرتے ہوئے نہ تو خود عربی زبان کے علاوہ کسی اور زبان میں خطبہ دیا اور نہ کسی صحابی سے ان لوگوں کی زبان میں اس کا ترجمہ کروایا۔ خلفاء راشدین نے بھی ہمیشہ عربی زبان ہی میں خطبہ دیا حالانکہ ان کے خطبوں میں بھی کثرت سے عجمی لوگ شریک ہوتے تھے۔ جو مختلف ممالک سے آتے تھے۔ اسی طرح صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین عظام اور ان کے قبضے میں عرب سے نکل کر عجم میں گئے۔ مشرق و مغرب میں اسلام پھیلا یا۔ لیکن ہر جگہ ہمیشہ خطبہ جمعہ عربی ہی میں دیا۔ حالانکہ ان حضرات کو تبلیغ دین کی ضرورت آج سے زیادہ تھی جبکہ بعض حضرات صحابہ و تابعین عجمیوں کی زبان خوب جانتے تھے۔ لیکن پھر بھی خطبہ جمعہ عربی ہی میں دیا کرتے تھے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم۔ خلفاء راشدین، دیگر صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین کے تعامل اور موانعت اور ساری امت کے توارث سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن سابقہ کی طرح آج بھی خطبہ جمعہ عربی ہی میں ہونا چاہیے۔ اس بات کی وضاحت حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے مسوی اور معنی شرح موطا امام مالک جلد ۱ صفحہ ۱۵۴ پر لکھا ہے۔ و عربی بودن نیز بہت عمل مسخر مسلمین در مشارق و مغارب با وجود آنکہ در بسیارے از اقالیم خطا ہاں عجمی بودند۔ (خطبہ کا خاص عربی زبان میں ہونا اس لیے ضروری ہے کہ تمام مسلمانوں کا مشرق و مغرب میں ہمیشہ اسی پر عمل رہا ہے) کہ وہ خطبہ عربی میں پڑھتے تھے) باوجود کہ بہت سے ممالک میں ان کے خطابہ عجمی لوگ ہوتے تھے)

ڈاکٹر صاحب نے خطبہ جمعہ غیر عربی میں دینے کا قول امام احمد بن حنبلؓ کی طرف منسوب

کیا ہے۔ جو کہ غلط ہے۔

صحابہ عرب سے نکل کر عجم میں پہنچے حتیٰ کہ ترکی اور برصغیر تک آئے۔ ان لوگوں نے خطبہ جمعہ اردو یا ترکی وغیرہ میں نہیں پڑھا۔

جس طرح ذاکر نایک صاحب خطبہ جمعہ کے غیر عربی ہونے پر اصرار کر رہے ہیں اس طرح غیر مقلدین بھی اس مسئلہ میں ان کے ہم نوا ہی نہیں بلکہ اسے ہوادے رہے ہیں۔ چنانچہ ثناء اللہ امرتسری صاحب نے فتاویٰ ثنائیہ میں لکھا ہے کہ ”شکر ہے کہ خطبہ جمعہ کے بارے میں بھی اختلاف ہونے لگا ہے۔“ (ان کا مقصد ہر مسئلہ میں اختلاف کرنا ہی ہے۔ انہیں تو انگریز نے امت میں اختلاف پیدا کرنے کے لیے ہی تیار کیا)۔

امام نوویؒ لکھتے ہیں وہ مشعرط کونھا بالعربیة (کتاب الاذکار صفحہ ۱۰۴) اور یہ شرط لگائی جاتی ہے کہ خطبہ عربی میں ہو۔

اسی طرح امام رافعی شافعی کے عقیدہ کو علامہ زبیدی نے الصحاف السادة المتعلقین جلد ۳ صفحہ ۳۶۸ پر لکھا ہے کہ خطبہ کا عربی میں ہونا شرط ہے۔ ان تمام احادیث و آثار۔ اجماع اور تعامل و توارث امت کے خلاف ذاکر نایک صاحب اپنے غیر مقلدین اسلاف کی تائید میں خطبہ جمعہ کو غیر عربی زبان میں دینے پر زور دیتے ہیں۔ حافظ عبداللہ روپڑی جو غیر مقلدین کے مجتہد العصر ہیں۔ فتاویٰ الہمدیٹ جلد ۲ صفحہ ۴۲ پر لکھتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ خطبہ عام و عقول کی طرح ایک وعظ ہے۔ خواہ جمعہ کا ہو یا عیدین کا ہو۔ خلیب کو اس میں کلام وغیرہ جائز ہے زبان کی پابندی اس میں ضروری نہیں کیونکہ خطبہ کی غرض کے خلاف بلکہ خطبہ کے لفظ کے خلاف ہے۔ کیونکہ خطبہ خطاب ہے جو سامعین کی زبان میں ہوتا ہے۔

جماعت غرباء الہمدیٹ کے مفتی عبدالنظار صاحب سے سوال ہوا کہ ”زید کہتا ہے کہ خطبہ جمعہ اپنی مادری زبان میں کہنا جائز ہے۔ بکر کہتا ہے کہ جائز نہیں۔ کون حق پر ہے“ موصوف نے جواب دیا کہ ”زید حق پر ہے کیونکہ خطبہ کی غرض اور مقصد جو ہے اس پر نظر ڈالنی چاہیے۔ خطبہ بیان

کرنے کا جو مقصد ہے وہ یہ ہے کہ لوگ راہِ راست پر آجائیں اور سن کر شریعتِ محمدیہ کے حامل ہو جائیں۔ بخلاف اس کے جب ان کی سمجھ میں کچھ نہ آئے گا اور امام کھڑا ہو عربی میں خطبہ پڑھ رہا ہو اور سامعین پتھر کے بتوں کی طرح بیٹھے ہوں اور کچھ ان کے پلے نہ پڑے تو کیا خاکِ عمل کریں گے۔ سامعین کو غیر زبان میں وعظ و تذکرہ کرنے سے کچھ فائدہ نہیں“ (فتاویٰ ستاریہ جلد ۳ صفحہ ۴۰)

ملاحظہ فرمائیے کہ فقہا امتِ خطبہ جمعہ عربی زبان میں ہونے کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد۔ صحابہ و تابعین اور امت کا توارث آپ کے سامنے آچکا ہے۔ لیکن ذاکر ٹانیک اور غیر مقلدین کا عمل بالجہد دیکھئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم۔ خلفاء راشدین۔ تمام صحابہؓ۔ تابعینؓ و تبع تابعینؓ تعال و توارث امت کے خلاف فتویٰ دے رہے ہیں کہ خطبہ جمعہ غیر عربی میں دینا درست ہے۔ بلکہ غیر مقلدین کے بعض حضرات تو خطبہ جمعہ کے بغیر بھی جمعہ کو درست قرار دیتے ہیں۔ لہجے نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔

علامہ شوکانی کہتے ہیں کہ خطبہ جمعہ کے فرائض اور ضروریات اور شرائط میں سے نہیں۔ بغیر خطبہ کے بھی جمعہ ہو جاتا ہے اسی خیال کو نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد نے روضہ الندیہ صفحہ ۸۹ میں لکھا ہے کہ خطبہ جمعہ شرطِ نماز جمعہ نہیں۔ لیکن وحیدالزمان صاحب غیر مقلد ہدیۃ المہدی جلد ۵ صفحہ ۱۵۱ پر فرماتے ہیں کہ بغیر خطبہ کے جمعہ ہو ہی نہیں سکتا اور اس کی شریعت و فرضیت کو تفصیلی ثابت کیا ہے۔ یہاں غیر مقلدین کس کی بات مانیں گے۔ دونوں حضرات حدیث پر چلنے کا دعویٰ کرتے ہیں بلکہ ان کے بڑے مجتہدین میں سے ہیں۔ غیر مقلدین کے تحقیقی نزاع اس عربی مصرع کے مصداق ہیں۔

ہیں۔ ع هوالمسک ما کورد نہ بعضرع

یہ کستوری کی طرح ہے۔ جس قدر اس کو رگڑو گے اسی قدر زیادہ خوشبودرے گی۔

☆ قصر نماز (تحذیر قصہ)

ذاکر ٹانیک صاحب سے کسی نے قصر نماز کے بارے میں سوال کیا کہ میں حال ہی میں اپنی نئی ملازمت کے سلسلے میں مکہ مکرمہ منتقل ہو گیا ہوں۔ میرے اہل خانہ اور والدین، بہن، بھائی، بہن وغیرہ ابھی

تک جہدہ میں مقیم ہیں۔ میں ہر نفلے میں ایک بار اور تعیلات کے دنوں میں جہدہ جاتا ہوں، جہاں میں معمول کے مطابق پوری نماز ادا کرتا ہوں لیکن مکہ کرمہ میں قصر نماز ادا کرتا ہوں کیونکہ میں خود کو مسافر سمجھتا ہوں۔ کسی نے مجھے مشورہ دیا ہے کہ مجھے اس کے برعکس عمل کرنا چاہیے یعنی مجھے مکہ کرمہ میں تو پوری نمازیں پڑھنی چاہئیں اور جب میں جہدہ جاؤں تو وہاں قصر نماز ادا کرنی چاہیے۔ براہ کرم مشورہ دیجئے کہ میں کیا کروں؟

جواب میں ذاکر ٹیک صاحب کہتے ہیں۔ جب آپ نے نئی ملازمت حاصل کر لی تو آپ کو بھیجنا نئی جگہ رہنے کے لیے کوئی مکان کرائے پر لینا پڑا ہوگا اور وہیں زندگی کو سہولت بخش بنانے کے لیے کچھ اشیاء بھی خریدنا پڑی ہوں گی، فرض کیجئے، اب کوئی آپ سے پوچھے کہ آپ کہاں رہتے ہیں؟ بھیجا آپ جواب دیں گے مکہ کرمہ میں حالانکہ آپ کے اہل خانہ جہدہ میں رہتے ہیں۔ اب جبکہ آپ نفلے میں صرف ایک بار اور تعیلات کے دنوں میں جہدہ جاتے ہیں، تو بھیجا آپ مکہ کرمہ کے مقیم ہیں چنانچہ آپ کو چاہیے کہ مکہ کرمہ میں پوری نمازیں ادا کریں اور جب مکہ کرمہ سے باہر سفر پر جائیں تو نماز قصر ادا کیا کریں۔ یہ بات دلیل کی رو سے درست نہیں کہ آپ نفلے میں پانچ یا چھ دن ایک جگہ بسر کرتے ہیں اور وہاں نوکری کرتے ہیں اور رہتے ہیں اور پھر خود کو مسافر سمجھتے ہیں، صرف اس لیے کہ آپ کے اہل خانہ کہیں اور مقیم ہیں۔ اس صورت حال میں آپ بھیجا مکہ کرمہ کے مقیم ہیں۔

علامہ ذاکر صاحب نے بخاری شریف کی حدیث کا حوالہ دیکر بغیر ہی مدت اقامت کو پانچ چھ دن قرار دے دیا۔ جبکہ حدیث شریف میں مدت اقامت پندرہ روز آئی ہے۔

کتاب الحجۃ للامام محمدؐ جلد اول صفحہ ۷۷ پر موجود ہے۔ عن مجاہد عن ابن عمر انہ اذا اراد ان یقیم بمکہ خمسۃ عشر یوماً سرح ظہرہ و صلی اربعاً۔ حضرت مجاہد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب مکہ کرمہ میں پندرہ دن ٹھہرنے کا ارادہ فرماتے تو گھوڑے سے زین اتار لیتے اور چار رکعت ادا کرتے۔

کتاب الآثار للامام ابی حنیفہؒ بروایت الامام محمدؐ صفحہ ۳۹ پر لکھا ہے۔ عن مجاہد عن عبداللہ

بن عمر قال اذا كنت مسافر الموطنت نفسك على القامة خمسة عشر يوما فالتعم الصلوة وان كنت لا تدرى فالقصر۔ (حضرت مجاہدؒ سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا جب تم مسافر ہو اور اپنے لیے کسی جگہ کو چہرہ دن ٹھہرنے کے لیے وطن بنا لو تو نماز پوری پڑھو اور اگر تمہیں معلوم نہ ہو (کہ کتنے دن ٹھہرنا ہے) تو قصر کرو۔

مذکورہ بالا آثار سے ثابت ہو رہا ہے کہ مسافر اگر کسی مقام پر چہرہ یا چہرہ دن سے زیادہ ٹھہرنے کی نیت کرے تو پھر نماز پوری پڑھے گا قصر نہیں کرے گا۔ ورنہ قصر کرے گا۔ جلیل القدر صحابہ کرام حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کا اسی پر عمل تھا۔ اور یہ تعین کوئی ایسی چیز تو ہے نہیں جس میں حغل یا رائے کو دخل ہو اور ان حضرات نے خود ہی یہ تعین کر لی ہو۔ اس لیے یہی کہا جائے گا کہ ضرور ان حضرات نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سن کر یا آپ کے عمل کو دیکھ کر ہی یہ تعین کیا ہے۔ نیز جلیل القدر تابعی حضرت سعید بن مسیبؒ بھی اسی پر فتویٰ دیتے تھے۔

واضح رہے کہ مسافر اور قصر نماز کے لیے اپنے شہر کی حدود سے ۴۸ میل یا ۷۷ کلومیٹر باہر جانا کا ارادہ کرنا ضروری ہے۔ اور شہر کی حدود کے باہر ہی وہ شخص مسافر ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مسافت سنز کی تحدید چار رُود (۱۶ فرسخ یا ۴۸ میل۔ موجودہ ۷۶.۸ کلومیٹر) ثابت ہوتی ہے۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمر۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کے اقوال و اعمال سے بھی مسافت سنز کی تحدید یہی ثابت ہوتی ہے۔ حضرت امام مالک۔ حضرت ابوبکر بن ابی شیبہ۔ حضرت امام بخاری۔ حضرت امام بیہقی رحمہم اللہ سب اسی کو نقل کرتے ہیں۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے۔ حدیث اور الہدیت مرتبہ مولانا انوار خورشید دامت برکاتہم)۔

لیکن غیر مقلد مسافت قصر ۳ میل اور بعض ۹ میل بتاتے ہیں۔

اب غیر مقلدین کے حوالہ جات بھی ملاحظہ فرمائیں۔ ثناء اللہ امرتسری صاحب لکھتے ہیں۔ ”مسافر اس کو کہتے ہیں جہاں اپنے وطن سے نکل کر کسی دوسری بستی کو جائے۔ اس کی کم سے کم حد حکم حدیث شریف ثمن میل ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ۔ جلد ۱۔ صفحہ ۶۳۰) غیر مقلدین کے مفتی عبدالستار صاحب لکھتے

ہیں۔ ”نماز قصر تین یا نو میل پر کر سکتا ہے۔“ (فتاویٰ ستاریہ۔ جلد ۳۔ صفحہ ۵۷) غیر مقلدین کے شیخ الحدیث اسماعیل سلفی صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ ”لیکن زیادہ صحیح یہ ہے کہ نو میل پر قصر درست ہے۔“ (رسول اکرم کی نماز۔ صفحہ ۱۰۶)

بخاری و مسلم کی رٹ لگانے والے ڈاکٹر ذاکر نایک خود بھی اسی نظریہ کے قائل ہیں۔ اور لوگوں کو احادیث کے خلاف عمل پر اکسارہے ہیں۔

ڈاکٹر ذاکر صاحب تو پانچ چھ دن کو مدت اقامت قرار دیتے ہیں جبکہ ان کے دیگر غیر مقلدین حضرات ۱۹ دن ذکر کرتے ہیں۔

لیکن غیر مقلدین کے ایک امام ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں۔ ”محدثین کے نزدیک بحکم بحدیث تین روز کی نیت اقامت کرنے پر قصر جائز ہے۔ چار روز کی کرے گا تو قصر جائز نہ رہے گا۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد اول صفحہ ۶۰۱)

ذاکر نایک صاحب بھی صحابہ کے عمل کو چھوڑ کر اپنے غیر مقلدین اماموں کی تقلید میں جو فتویٰ دے رہے ہیں۔ اس کے لیے نہ تو بخاری و مسلم کا کوئی حوالہ دیا ہے اور نہ ہی کوئی صحیح حدیث ذکر کی ہے۔

☆ تراویح

ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب تراویح کے بارے میں بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب آپ نماز ادا کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ آپ کے اخلاص، توجہ اور اس وقت کے پیش نظر ثواب دیں گے جو آپ اس عبادت کی ادائیگی میں صرف کرتے ہیں۔ ان دو صورتوں میں سے انتخاب کی گنجائش نہایت محدود ہے کہ ایک شخص آدمے گھنٹے میں دو رکعت نفل ادا کرے اور دوسرا شخص اسی وقت میں دس رکعتیں ادا کرے۔ البتہ بعض حالات میں کوئی اعزازہ قائم کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً بعض حضرات رمضان المبارک میں تراویح کی ۸ رکعات اگر ۳۰ منٹ میں ادا کرتے ہیں اور اس کے برخلاف دوسرے حضرات اتنی ہی رکعات ۳۰ منٹ میں ادا کریں تو یہ صاف اعزازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ۲۰ منٹ میں ۸ رکعات تراویح ادا کرنے والوں نے نماز پر کم توجہ دی ہوگی۔ اس قدر عجلت کے ساتھ نماز ادا کرنا حسن طریقہ نہیں ہے۔

☆ تراویح اور ذاکر نائیک

ذاکر نائیک صاحب نے اپنے غیر مقلدین اسلاف کی تائید میں ہمیں رکعت تراویح کی بجائے آٹھ رکعت تراویح کا ذکر کیا ہے۔ حالانکہ ہمیں رکعت تراویح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور تابعین سے لے کر آج تک امت مسلمہ میں تواتر سے چلی آ رہی ہے۔ حرمین شریفین میں چودہ سو سال سے اس کا تواتر کیا اس بات کا ثبوت نہیں کہ ذاکر نائیک سمیت تمام غیر مقلدین غلطی پر ہیں۔

غیر مقلدین کو تو تراویح کا لفظ استعمال ہی نہیں کرنا چاہیے کیونکہ تراویح جمع کا صیغہ ہے۔ جس کا اطلاق کم از کم تین ترویج پر ہی ہو سکتا ہے۔ جبکہ ذاکر نائیک صاحب سمیت دیگر غیر مقلدین دو ترویج پڑھنے کے قائل ہیں۔ غیر مقلد اور ذاکر نائیک صاحب آٹھ رکعت کو جتنا مرضی لبا کر لیں لیکن یہ تراویح نہیں ہو سکتی یہ ترویج تھان ہو گئے۔ تراویح کے لئے کم از کم تین ترویج ہونے چاہئیں۔ آئیے اب ہم احادیث سے تراویح کا جائزہ لیں۔

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی لی رمضان عشرين رکعة والوتر (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۴۔ تہذیب جلد ۲ صفحہ ۳۹۶۔ معجم طبرانی کبیر جلد ۱ صفحہ ۳۹۳) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک میں ہمیں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ان عمرو بن الخطاب رضی اللہ عنہ جمع الناس علی اہی بن کعب فکان یصلی لہم عشرين رکعة (ابوداؤد جلد ۱ صفحہ ۲۰۲) کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر اکٹھا کر دیا۔ آپ انہیں ہمیں رکعتیں پڑھاتے تھے۔

حضرت ابو عبدالرحمن سلمی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان المبارک میں قراء حضرات کو بلایا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو ہمیں رکعت تراویح پڑھائے۔ (سنن

کبریٰ تکلفی جلد ۲ صفحہ ۲۹۶)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن تراویح کی جماعت کروائی۔ تمام رمضان المبارک میں بیس رکعات تراویح یا جماعت پڑھنے کا طریقہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ہے۔
 ”صلوا اکسار ایتمونی اصلی“ کے مطابق غیر مقلدین صرف تین روز تراویح کی جماعت کروائیں۔

امام ابن قدامہ حنبلی متوفی ۶۲۰ھ کی مفتی ابن قدامہ جلد ۱ صفحہ ۸۰۲ پر موجود ہے کہ امام احمد کے نزدیک بیس رکعت مختار ہیں۔ سفیان ثوری ابو حنیفہ اور شافعی رحمہم اللہ نے بھی فرمایا ہے۔ اور امام مالکؒ چھتیس رکعت کے قائل ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ یہ ایک امر قدیم ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء پر جمع کیا تو وہ بیس رکعت ہی پڑھایا کرتے تھے۔

امام غزالیؒ نے احیاء العلوم جلد اول صفحہ ۱۳۹ پر شیخ عبدالقادر جیلانی نے حنیفہ الطالبین صفحہ ۳۶۳ امام محی الدین نووی شارح مسلم نے کتاب الاذکار صفحہ ۸۳۔ شیخ ابن تیمیہ نے فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول صفحہ ۱۰۶ اعلامہ یعنی نے شرح بخاری میں تراویح کو بیس رکعت ہی مانا ہے اور کسی صحابی کا اس کے خلاف عمل نہیں رہا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو خیر المصالح فی عدد التراویح از مولانا خیر محمد صاحب۔

حضرت مولانا انوار غور شید صاحب دامت برکاتہم نے غیر مقلدین حضرات سے طریقہ تراویح کے متعلق چند سوال ترتیب دیے ہیں۔ ہم انہیں صحیحہ ڈاکٹر ڈاکرنا یک صاحب اور ان کے غیر مقلد حضرات کی خدمت میں پیش کئے دیتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات جس طریقہ سے تراویح پڑھتے ہیں انہیں چاہیے کہ وہ اس کے متعلق کوئی صحیح۔ صریح مرفوع حدیث پیش کریں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ اللہ کے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس طریقہ سے تراویح پڑھتے تھے۔ مثلاً:

(۱) غیر مقلدین حضرات سارے رمضان تراویح پڑھتے ہیں کیا اللہ کے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ

و سلم نے سارے رمضان تراویح پڑھی ہیں؟۔

(۲) غیر مقلدین حضرات سارے رمضان مسجد میں تراویح پڑھتے ہیں۔ کیا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ

و سلم نے سارے رمضان مسجد میں تراویح پڑھی ہیں؟۔

(۳) غیر مقلدین حضرات سارے رمضان مسجد میں جماعت کے ساتھ تراویح پڑھتے ہیں۔ کیا اللہ

کے نبی صلی اللہ علیہ و سلم نے سارے رمضان مسجد میں جماعت کے ساتھ تراویح پڑھی ہیں؟۔

(۴) غیر مقلدین حضرات تراویح دو دو رکعت کر کے پڑھتے ہیں۔ کیا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ و سلم نے

دو دو رکعت کر کے تراویح پڑھی ہیں؟۔

(۵) غیر مقلدین حضرات تراویح میں پورا قرآن کریم ختم کرتے ہیں۔ کیا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ

و سلم نے تراویح میں پورا قرآن ختم کیا تھا؟۔

(۶) غیر مقلدین حضرات تراویح کے فوراً بعد وتر پڑھ لیتے ہیں سو کراٹھہ کر نہیں پڑھتے۔ کیا اللہ کے نبی

صلی اللہ علیہ و سلم تراویح کے فوراً بعد بغیر سو کراٹھہ وتر پڑھ لیتے تھے؟۔

(۷) غیر مقلدین حضرات وتر کی جماعت کرواتے ہیں۔ کیا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ و سلم بھی وتر کی

جماعت کرایا کرتے تھے؟۔

(۸) غیر مقلدین حضرات آٹھ رکعات تراویح پڑھتے ہیں۔ کیا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ و سلم رمضان

میں آٹھ رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے؟۔

اس سلسلہ میں غیر مقلدین حضرات سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی آٹھ رکعات والی حدیث پیش کرنے

سے گریز کریں کیونکہ

اولاً تو اس کا تعلق تہجد سے ہے تراویح سے نہیں۔ جس کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ اس حدیث پاک میں

سائل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے حضور علیہ السلام کی رات کی نماز کے بارہ میں سوال کر رہے

ہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ایک خاتون ہیں۔ ان سے سوال اسی نماز کے بارہ میں کیا جاسکتا

ہے جو گھر کی نماز ہو اور گھر کی نماز تہجد ہی ہو سکتی ہے تراویح نہیں۔ کیونکہ وہ تو مسجد میں پڑھی جاتی

ہیں۔ اگر مسائل کا سوال تراویح کے بارہ میں ہوتا تو وہ مسجد میں کسی صحابی سے دریافت کرتے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ اس میں آٹھ رکعات رمضان اور غیر رمضان دونوں میں پڑھنے کا ذکر ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ تراویح صرف رمضان میں ہوتی ہیں رمضان کے علاوہ نہیں۔

تایا اس لئے کہ اس حدیث پاک پر تو غیر مقلدین خود عمل نہیں کرتے کیونکہ

(۱) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یہ نماز چار چار رکعت کر کے پڑھتے تھے لیکن غیر مقلدین دو دو کر کے پڑھتے ہیں۔

(۲) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ نماز اکیلے پڑھتے تھے کیونکہ اس حدیث میں آپ کے نماز پڑھنے کا ذکر ہے پڑھانے کا نہیں۔ لیکن غیر مقلدین سارے رمضان یہ نماز جماعت کے ساتھ پڑھتے ہیں۔

(۳) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ یہ نماز گھر میں پڑھتے تھے لیکن غیر مقلدین یہ نماز مسجد میں پڑھتے ہیں۔

(۴) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ نماز پڑھ کر سوجاتے تھے پھر سوکراٹھ کر وتر پڑھتے تھے۔ لیکن غیر مقلدین حضرات تراویح کے فوراً بعد سونے سے پہلے ہی وتر پڑھ لیتے ہیں۔

(۵) اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم وتر اکیلے پڑھتے تھے لیکن غیر مقلدین حضرات وتر جماعت کے ساتھ پڑھتے ہیں۔

(۶) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سارے سال وتر تین رکعات ایک سلام سے پڑھتے تھے۔ غیر مقلدین اکثر ایک رکعت وتر پڑھتے ہیں اور جب کبھی تین پڑھتے بھی ہیں تو دو سلاموں کے ساتھ پڑھتے ہیں۔

ایک بار پھر اس بات کا اعادہ کیا جاتا ہے کہ غیر مقلدین حضرات ہر سوال کا جواب صرف اور صرف صحیح۔ مرتع۔ مرفوع حدیث سے دیں۔ ضعیف حدیث اور غیر مرتع حدیث نہ پیش

فرمائیں۔ نیز کسی امتی کا قول بھی نہ پیش کریں۔ اس بات کا بھی خیال رہے کہ غیر مقلدین حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں جس کا مطلب ہے حدیث والے اور ان کا دعویٰ ہے کہ حدیث والے وہی ہیں اور حدیث پر عمل وہی کرتے ہیں خفی حدیث پر عمل نہیں کرتے۔ اس لئے ہر عمل کی حدیث پیش کرنی غیر مقلدین کے ذمہ ہے۔ وہ احناف سے ان کے عمل کے بارہ میں حدیث نہ طلب فرمائیں کیونکہ اولاً تو وہ بقول غیر مقلدین اہل حدیث نہیں ہیں۔ دوسرے ان کا دعویٰ بھی نہیں ہے کہ ان کا ہر عمل حدیث سے ثابت ہے۔

☆ عید

ایک پروگرام ”گنگو“ میں تقریر کرتے ہوئے ڈاکر نایک صاحب مشورہ دیتے ہیں کہ مسلمانوں کو ایسا طریقہ اپنانا چاہیے کہ پوری دنیا میں ایک دن عید ہو سکے۔

☆ ویسے تو ڈاکٹر صاحب ہر چیز کو سائنس پر پرکھتے ہیں لیکن یہاں ظہلیات کے اصولوں کو پس پشت ڈال دیا۔ اسلامی عید کا تعلق رویت ہلال سے ہے۔ اور یہ رویت دنیا کے ہر خطے میں مختلف اوقات میں ہوتی ہے۔ نظام شمسی میں کہیں چاند طلوع ہو رہا ہوتا ہے اور کہیں غروب۔ اور کہیں گھنٹوں کا فرق موجود ہے۔ اس لیے یہ ممکن ہی نہیں کہ پوری دنیا میں عید ایک روز ہو۔

ڈاکٹر صاحب عیسائیوں کی تقلید اور وحدت ادیان کے عقیدہ کے تحت یہ بات کر رہے ہیں ورنہ احادیث کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دور رسالت اور دور صحابہ میں بھی مختلف علاقوں میں مختلف دنوں میں عیدیں ہوتی تھیں۔ اگر اس دور میں جب کہ اتحاد کی زیادہ ضرورت تھی کیونکہ اس وقت مسلمان تعداد میں کم تھے۔ مختلف دنوں میں عید کا ہونا معجز نہیں تھا۔ تو اب کیوں ہو گیا۔ اختلاف مطلع کی وجہ سے یہ اختلاف ہوتا ہے۔ یہ ڈاکٹر صاحب کی جہالت ہے کہ انہیں یہ بات معلوم ہی نہیں کہ ہر ملک کا اپنا مطلع معجز ہوتا ہے۔ نیز معرفت اوقات مشاہدہ سے ہو سکتی ہے۔ اس لئے بدون مشاہدہ صرف ماہرین ظہلیات کی رائے بھی معجز نہیں۔ جس امر کی تحقیق ماہرین کی رائے پر موقوف ہو وہاں شریعت نے ماہرین فن کے اتباع کا حکم فرمایا ہے مثلاً پانی کے ضرر کی وجہ سے جواز حتم۔ حالت

مرض میں ترک صوم وغیرہ نظائر کثیرہ مشہورہ و فی کتب المذہب مزبورہ مسطورہ۔
و عن اونی مسکنہ من العلم غیر مسعورہ۔

☆ مرد کو عورت پر فضیلت

جناب ڈاکر ٹانیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں ایک جگہ کہتے ہیں:
”اسلام عورت اور مرد کی برابری میں یقین رکھتا ہے۔ اس برابری کا مطلب بالکل ایک جیسے مرد نہیں
ہے۔ اسلام میں عورت اور مرد کا کردار تو صلی ہے۔ یہ کسی فساد کو لئے ہوئے نہیں۔ یہ باہمی تعاون پر
مشتمل ہے۔ اس میں کوئی تضاد نہیں کہ اس میں کوئی ایسی نرخی کیفیت ہو کہ ہم میں سے بہتر کون
ہے۔“ (بحوالہ خطبات ڈاکر ٹانیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 271)

جناب ڈاکر ٹانیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں دوسری جگہ کہتے ہیں کہ:
”اور میں جسٹس ایم ایم قاضی صاحب سے بالکل اتفاق کرتا ہوں کہ جب انہوں نے کہا کہ بہت
سے مسلمانوں نے اس آیت کو غلط تعبیر سے سمجھا کہ جب بیان کیا گیا کہ مرد کو عورت پر فضیلت دی
گئی۔ کیونکہ جیسا کہ میں پہلے بھی کہا ہوں کہ قرآن کو پوری جامعیت کے ساتھ دیکھنا چاہئے۔
جیسا کہ سورۃ نساء سورۃ نمبر 4 آیت نمبر 34 میں ہے کہ:

ترجمہ:- ”مرد عورتوں پر مسلط و حاکم ہیں اس لئے کہ خدا نے بعض کو بعض سے افضل بنایا ہے۔ توجہ
نیک دیکھیں وہ مردوں کے حکم پر چلتی ہیں..... الخ۔“

لوگ کہتے ہیں لفظ ”قوام“ کے معنی ایک درجہ اوپر ہونے کے ہیں لیکن اصل میں لفظ قوام اقامت سے
نکلا ہے۔ اقامت کا مطلب ہے کہ جب آپ نماز سے پہلے اقامت کہتے ہیں، آپ کھڑے ہو جاتے
ہیں۔ لہذا اقامت کا مطلب کھڑا ہونا ہے۔ لہذا لفظ ”اقامت“ کا مطلب ہوا کہ ایک درجہ مدداری
میں اونچا ہے نہ کہ فضیلت میں۔

یہاں تک کہ اگر آپ ابن خاطر کی تفسیر پڑھیں تو وہ کہتے ہیں کہ لفظ قوام کا مطلب ایک درجہ مدداری
میں اونچا ہونا ہے نہ کہ فضیلت میں۔ اور مدداری سے مراد شوہر اور بیوی کو منتقلہ رضامندی کے

ساتھ عہدہ برا ہونا چاہئے۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر ٹائیک پارٹ نمبر 1 صفحہ نمبر 249-250)

☆ ڈاکٹر صاحب کی جہالت دیکھئے کہ لفظ ”قوام“ کا مادہ ”اقامہ“ بتا رہے ہیں۔ جبکہ یہ ”قوامہ“ سے نکلا ہے۔

سورۃ بقرہ میں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔ ”وللرجمال علیہن درجۃ“۔ مردوں کا عورتوں کے مقابلہ میں درجہ بڑھا ہوا ہے۔ ان آیتوں میں واضح طور پر مردوں کو عورتوں کا سر پرست اور سردار بتایا ہے۔ اولاد کی پرورش خانگی امور مرد و عورت دونوں ہی کے باہمی میل محبت اور مشورہ سے انجام پذیر ہوتے ہیں۔ لیکن شوہر کا مرتبہ بڑا ہے۔ مردوں کو جہاں اللہ نے جسمانی قوت و طاقت زیادہ دی ہے وہیں اسے سمجھ بھی زیادہ دی ہے۔ حوصلہ بہت۔ بہادری۔ دلاوی مردوں میں زیادہ ہے (الاماشاء اللہ)۔ ان اوصاف کی وجہ سے مرد کو برتری دی گئی ہے۔ اور اسے عورت کا سردار بتایا گیا ہے۔ جو سردار ہے اس کی فرمانبرداری ضروری ہوتی ہے۔ ورنہ کاموں میں غلط پیدا ہو جاتا ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ اگر اللہ کے سوا عہدہ جائز ہوتا تو عورتوں کو حکم دینا کہ وہ اپنے خاندانوں کو بچہ کریں۔

(ڈاکٹر صاحب کو ابن کثیر کہتا چاہیے تھا لیکن دوسروں کے تیار کردہ جوابات کو سن کر دہرانے کی وجہ سے انہیں معلوم ہی نہیں کہ تفسیر ابن خاطر دنیا میں کوئی تفسیر نہیں ہے۔ اور اس کی وہ کوئی توجیہ پیش نہیں کر سکتے۔ اس خود ساختہ سوال کا جواب انہیں کسی ایسے شخص نے یاد کروایا ہے جو عربی اور انگریزی سمجھتا ہے لیکن اس کا تلفظ عربی ہے۔ چنانچہ جب اس نے انگریزی میں تفسیر ابن کثیر کہا تو اپنے تلفظ میں اسے ابن کثیر یا ابن کا تیر کہا۔ اور ڈاکٹر صاحب نے اس میں ترمیم کر کے ابن خاطر بتالیا۔ اگر ڈاکٹر صاحب نے خود مطالعہ کیا ہے تو بتائیں کہ یہ تفسیر ابن خاطر کتنی جلدوں پر مشتمل ہے۔ کس مطبع کی چھپی ہوئی ہے۔ کس سن میں لکھی گئی نیز اس کے مصنف کا اصل نام کیا ہے۔ کن اساتذہ سے کب فیض حاصل کیا اور دیگر مفسرین میں ان کا کیا مقام ہے؟۔)

☆ بیعت اور موجودہ جمہوریت

جناب ڈاکر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں کہتے ہیں:
 ”اسلام عورت کو ووٹ کا حق دیتا ہے۔“

اگر آپ سورۃ الممتحنہ سورۃ نمبر 60 آیت نمبر 12 پڑھیں تو یہ بتاتی ہے کہ:

ترجمہ:- ”اے پیغمبر جب تمہارے پاس مومن عورتیں اس بات پر بیعت کرنے کو آئیں کہ خدا کے ساتھ نہ تو شرک کریں گی نہ چوری کریں گی نہ بدکاری کریں گی نہ اپنی اولاد کو قتل کریں گی نہ اپنے ہاتھ پاؤں میں کوئی بہتان باندھ کر لائیں گی تو ان سے بیعت لے لو اور ان کے لئے اسی سے بخشش مانگو۔ بے شک خدا بخشنے والا مہربان ہے۔“

یہاں عربی کا لفظ ”بیان“ (بِسَائِبِغْنٰك) استعمال ہوا ہے اور بیان ہمارے موجودہ دور کے انتخابات سے زیادہ جدیدیت کا حامل ہے۔ کیونکہ آنحضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محض اللہ کے رسول ہی نہ تھے بلکہ وہ ریاست کے سربراہ بھی تھے۔ اور عورتیں آپ کے پاس آئیں اور وہ آپ کے سربراہ ہونے پر راضی ہوئیں۔ لہذا اسلام عورت کو ووٹ دینے کا برابر حق دیتا ہے۔“

(بحوالہ خطبات ڈاکر نایک پارٹ نمبر 1 صفحہ نمبر 312)

یہ بھی تفسیر یار رائے ہے جو صرف ڈاکٹر صاحب ہی کو سمجھی ہے۔

ڈاکٹر ڈاکر نایک صاحب کی یہ دلیل تاریکیوں سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ کیونکہ ”بِسَائِبِغْنٰك“ کا اشتقاق بیان سے نہیں بلکہ مباحث سے ہے۔ اور اس کا مادہ ب۔ ی۔ ع ہے۔ اور یہ کہنا درست نہیں کہ ان عورتوں کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آ کر بیعت کرنا موجودہ جمہوریت کے طرز انتخاب کی ہی قدیم شکل ہے کیونکہ موجودہ جمہوریت کے مطابق سب کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ سربراہ چننے کے لیے اپنی رائے دیں اور اگر کسی شخص پر اتفاق رائے نہ ہو تو وہ سربراہ نہ بن سکے گا۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیعت کرنا درحقیقت ووٹ لینا تھا تو کیا ان صحابیات کو اختیار تھا کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سربراہی تسلیم نہ کرتیں؟۔

اور اگر یہ بیعت درحقیقت ووٹ کا شنگ تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کے تمام مردوں اور عورتوں سے ووٹ کیوں نہ لیے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے خلافت کے لیے یہ طریقہ کیوں نہ اپنایا؟

یہ ایک الگ بات ہے کہ عورت کو ووٹ دینے کا حق حاصل ہے۔ لیکن اسے آیت کریمہ کا مدلول بنانا کسی طرح بھی مناسب نہیں۔

☆ اہمات المؤمنین کی توہین

جناب ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں سوالات و جوابات میں کہتے ہیں:

”لہذا میرا جھکاؤ ان سکلرز کی طرف زیادہ ہے جو یہ کہتے ہیں کہ عورت کو سربراہی مملکت نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ عورت فیصلہ کرنے میں حصہ نہیں لے سکتی۔ جیسا کہ میں نے پہلے اپنی تقریر میں کہا، ان کو ووٹ دینے کا حق ہے۔ ان کو قانون سازی میں حصہ لینے کا حق ہے۔ صلح حدیبیہ کے دوران حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سہارا دیا اور انہیں مشورہ دیا۔ اس وقت جب کہ پوری مسلم امہ پریشان تھی انہوں نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سہارا دیا اور راہ دکھائی۔ جیسا کہ آپ جانتے ہیں کہ صدر یازدیر اعظم ”سربراہ“ ہوتے ہیں لیکن اکثر و بیشتر ان کی پرسنل اسٹنٹ یا سیکرٹریز بھی فیصلہ کرتی ہیں۔ لہذا تقییداً عورت مملکت کے اہم فیصلوں میں مرد کی مدد کر سکتی ہے۔ میرا خیال ہے کہ سوال کا جواب کھل ہو گیا ہے۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر نایک پارٹ نمبر 1 صفحہ 324)

ڈاکٹر صاحب عورتوں کو خوش کرنے کے لیے اس قسم کی باتیں کر رہے ہیں ورنہ ایک معمولی عقل کا آدمی بھی سمجھتا ہے کہ مشورہ دینا اور ہونا ہے۔ قانون سازی اور ہوتی ہے۔

اہمات المؤمنین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مشورے تو دیے لیکن قانون سازی نہیں کی۔ قانون تو اللہ کا ہے۔ اس میں کوئی شخص کیسے دخل دے سکتا ہے۔ چاہے وہ عورت ہو یا مرد۔ ڈاکٹر صاحب

موجودہ دور کے صدر اور وزیرِ اعظم کی پرسنل اسٹنٹ اور سیکرٹریز کو امہات المؤمنین پر قیاس کر رہے ہیں۔ کیا یہ قیاس کرنا کسی طرح بھی درست ہو سکتا ہے؟۔ امہات المؤمنین کا مقام کیا ہے؟ اور موجودہ دور کی سیکرٹریز کیا کرتی ہیں؟۔ یہ کسی سے مخفی نہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو خدا کا خوف کرنا چاہیے کہ وہ ایسی عورتوں کو امہات المؤمنین پر قیاس کر رہے ہیں۔

کارپا کاں راقیاس از خود مکیر گرچہ مانع در نوشتن شیر و شمر

ڈاکٹر صاحب نے امہات المؤمنین کی شان میں جو گستاخی کی ہے یہ ان کی جہالت کی وجہ سے سرزد ہوئی ہے۔ اسی طرح ایک اور تقریر میں ڈاکٹر صاحب یہ کہہ رہے تھے کہ قبر والوں سے بھی مانگنا حرام ہے۔ آگے اپنی روانی میں کہہ بیٹھے کہ ”حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہمارے لئے مانگنا حرام ہے“۔ ایسے کفر یا الفاظ کی بناء پر ایڈیٹرز پولیس کے پاس رپورٹ درج کروائی گئی اور ڈاکٹر صاحب کو اپنی حماقت اور جہالت پر لیکچر جمع نامہ تحریر کرنا پڑا۔ جمع نامہ تحریر کرتے وقت ان کے ساتھ ان کا کوئی محفوزہ دار بھی تھا۔ جس نے الفاظ ”سبقت لسانی“ لکھوائے۔ ان کی اپنی املا کا یہ حال ہے کہ اس جمع نامہ کے آخری الفاظ ”اپنے الفاظ واپس لے تا ہوں“ میں ”لے“ علیحدہ اور ”تا“ علیحدہ لکھے ہیں۔ یہ واقعہ ۱۲ نومبر ۲۰۰۸ء کا ہے۔ اصل تحریر کا کس اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیے۔

12-11-2008

سربراہ بک مشنرز صاحبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے
بہتر ماننا و امام جہ سنتی کے بعد میں جو ایک سچا مسلمان و حقہ کو صرف اللہ
سوا بخدا اللہ شفع ایسا ہرگز نہیں کہہ سکتا، حشرتیں میں نہیں ایسی ہیں اللہ شفع
جو بولے عزیز ارادہ محرم پر سبقت لسانی سے پہر احسن کبیرہ میں اللہ شفع
کرنا میں، اور اپنے الفاظ واپس لے تا ہوں۔

صحت

(-م 35) 12-11-08

ڈاکٹر نایک کا یہ وہ جمع نامہ ہے جو انہوں نے جوائنٹ پولیس کمشنر کے سامنے پیش کیا۔

☆ عورت اور قانون سازی

جناب ذاکر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں کہتے ہیں:

”عورت قانون سازی میں حصہ لے سکتی ہے۔ اور مشہور حدیث جس میں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مہر کے متعلق زیادہ سے زیادہ مہر کی مقدار مقرر کرنے پر بات کر رہے تھے کہ جو ان مرد اس (کی وجہ) سے شادی کرنے کے معیار پر پورے نہ اترتے تھے۔ تو کچھلی نشستوں سے ایک عورت اٹھی اور کہا کہ سورۃ نساء آیت نمبر 20 کے مطابق:

ترجمہ: ”اور اگر تم ایک عورت کو چھوڑ کر دوسری عورت کرنی چاہو اور پہلی عورت کو بہت سال دے چکے ہو تو اس سے کچھ مت لینا۔ بھلا تم ناجائز طور پر اور صریح ظلم سے اپنا مال اس سے واپس لو گے؟“
”تم مہر میں سونے کے ڈھیر بھی دے سکتے ہو۔“

موجود ہے اور جب اللہ کو مہر کی حد پر کوئی اعتراض نہیں ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کون ہے جو مہر کی حد مقرر کرے۔

اسی وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا۔

”عمر فلفل ہے اور وہ عورت صحیح۔“

کیونکہ حدیث میں اس عورت کا نام موجود نہیں لہذا آپ اسے ایک عام عورت سمجھ سکتے ہیں۔ مطلب یہ کہ حتیٰ کہ ایک ادنیٰ عورت بھی سربراہ اور ریاست پر اعتراض کر سکتی ہے۔ اور ٹھیک طور پر اگر دیکھا جائے تو اس کا یہ مطلب ہوا کہ وہ قوانین کے فلفل پہلو پر اعتراض کر رہی ہے۔ کیونکہ قرآن ہی مسلمانوں کا آئین ہے۔

(بحوالہ خطبات ذاکر نایک پارٹ نمبر 1 صفحہ 312-313)

☆ حضرت عمر رضی اللہ عنہ صرف ترغیب دے رہے تھے نہ کہ قانون سازی کر رہے تھے اور ڈاکٹر صاحب ایسے بیان کر رہے ہیں جیسے اسمبلی کا اجلاس ہو رہا ہو۔

ابن جوزئی نے حیات فاروق اعظمؓ میں لکھا ہے کہ حضرت مسروق بن الاعدع فرماتے ہیں کہ ایک

مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خبر رسول پر بیٹھ کر فرمایا۔ ”عورتوں کا مہر چار سو درہم کے اندر اندر ہونا چاہیے اور اسے اس رقم سے زیادہ نہ ہونا چاہیے۔ اس لیے کہ اگر مہر میں فراخ دلی اور بزرگی اور شرف کا حصول مقصود ہے تو بہر حال ظاہر ہے ہم ان عظمتوں اور بلند یوں کے حصول میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوئیں عاجزی رہیں گے۔“ وہ یہ کہہ کر منبر سے اتر آئے۔ ایک قریشی عورت نے ان کا راستہ روک کر ان سے کہا۔

”امیر المؤمنین آپ نے لوگوں کو عورتوں کے مہر میں اضافہ سے روک دیا ہے اور ان سے یہ کہا ہے کہ وہ چار سو درہم سے آگے نہ بڑھیں لیکن وَآتَيْتُمُ امْتَلَانًا فَغَلَبْتُمْ اَنْفُسَكُمْ فَاصْبِرُوا اِنَّكُمْ لَعِندَنَا (سورۃ نساء آیت ۲۰) کے الفاظ کے پیش نظر کیا آپ کا یہ حکم قرآنی حکم کے خلاف نہیں۔ ان الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ اگر تم نے عورت کو ذمیر بھر مال بھی دے دیا ہو تو ان سے کچھ بھی واپس نہ لو۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا۔ ”اے خدا عمر کو معاف کر دے۔ ہر شخص دینی معاملات اس سے کچھ زیادہ ہی سمجھتا ہے۔“ چنانچہ اس کے بعد امیر المؤمنین نے اعلان کیا کہ اگر کوئی چار سو درہم سے زیادہ عورتوں کو مہر میں دینا چاہے یا اپنی خواہش کے مطابق اور کوئی چیز دینا چاہے تو وہ بے شک ایسا کر سکتا ہے۔

اس تمام واقعہ سے کہیں بھی معلوم نہیں ہوتا کہ کوئی قانون سازی ہو رہی تھی اور نہ ہی وہ کوئی اجلاس تھا جس کی کچھلی نشستوں سے کسی عورت نے اٹھ کر قانون سازی میں حصہ لیا۔

☆ دو عورتوں کی گواہی

جناب ذاکر ٹانگ صاحب اپنی تقریر ”اسلام پر چالیس اعتراضات“ کے سوالات و جوابات میں ایک جگہ کہتے ہیں کہ:

”اسلام میں دو عورتوں کی گواہی ہمیشہ ایک مرد کے برابر نہیں ہے۔ قرآن مجید کے اندر تین مقامات پر مرد اور عورت کی تفریق کے بغیر گواہی کے بارے میں بیان کیا گیا ہے۔

1۔ وارث کے بارے میں وصیت کے وقت دو عادل لوگوں کی گواہی کی ضرورت ہوتی

ہے۔ جیسا کہ سورۃ مائدہ سورۃ نمبر 5 آیت نمبر 106 میں قرآن کہتا ہے:

ترجمہ:- ”اے ایمان والو! تمہارے درمیان گواہی (کا طریقہ یہ ہے) کہ جب تم میں سے کسی کو موت آئے وصیت کے وقت تم میں سے دو معتبر شخص ہوں یا تمہارے سوا دو۔ اور اگر تم سز میں ہو اور تمہیں موت کی مصیبت آجائے۔“

2- اور طلاق کے بارے میں دو عادل لوگوں کو گواہ بنانے کا حکم ہے۔ سورۃ طلاق سورۃ نمبر 65 آیت نمبر 2 میں ارشاد ہے:

ترجمہ:- ”اور اپنے میں سے دو انصاف پسند گواہ کو لو اور تم صرف اللہ کے لئے گواہی دو۔“

3- اسی طرح پاک دامن عورتوں کے بارے میں گواہی کے لئے چار لوگوں کی شہادت کی ضرورت ہے جیسے کہ سورۃ نور سورۃ نمبر 24 آیت نمبر 4 میں ہے کہ:

ترجمہ:- ”اور جو لوگ تہمت لگائیں پاک دامن عورتوں پر پھر وہ اس پر چار گواہ نہ لائیں تو انہیں کوڑے مارو۔ اور تم قبول نہ کرو کبھی ان کی گواہی۔ یہی نافرمان لوگ ہیں۔“

یہ بات درست نہیں کہ دو عورتوں کی گواہی ہمیشہ ایک مرد کے برابر ہوگی۔ یہ صرف چند مخصوص معاملات میں ہے۔ قرآن کے اندر پانچ آیات ایسی ہیں جن میں گواہی کے معاملے میں مرد اور عورت کی تفریق کے بغیر حکم موجود ہے۔ اور صرف ایک آیت ایسی ہے جس میں کہا گیا ہے کہ دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر ہے۔ یہ سورۃ بقرہ سورۃ نمبر 2 آیت نمبر 282 ہے اور مالی معاملات میں قرآن کی یہ سب سے لمبی آیت ہے۔

ترجمہ:- ”اے ایمان والو! جب تم ایک مقررہ مدت کے لئے ادھار کا معاملہ کرو تو اسے لکھ لیا کرو اور چاہیے کہ لکھ دے کا تب تمہارے درمیان انصاف سے اور کا تب لکھنے سے انکار نہ کرے جیسے اس کو سکھایا ہے اللہ نے۔ اسے چاہیے کہ لکھ دے۔ اور جس پر حق (قرض) ہے وہ لکھاتا جائے اور اپنے رب سے ڈرے اور نہ اس سے کچھ کم کرے۔ پھر اگر وہ جس پر حق (قرض) ہے وہ بے عقل یا کمزور ہے یا وہ لکھانے کی قدرت نہیں رکھتا تو چاہیے کہ اس کا سرپرست انصاف سے لکھادے اور اپنے

مردوں میں سے دو گواہ کر لو پھر اگر وہ مرد نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتیں جن کو تم پسند کرو (تاکہ) ان میں سے ایک بھول جائے تو ان میں سے ایک (دوسری کو) یاد دلا دے۔“

قرآن کی یہ آیت صرف مالی معاملات کے لئے ہے۔ اور اس قسم کے معاملات میں یہ کہا گیا ہے کہ اس کا معاہدہ دونوں فریقوں کے درمیان لکھ لیا جائے اور اس کے دو گواہ بنا لئے جائیں اور یہ کوشش کی جائے کہ وہ صرف مرد ہوں۔ اور اگر مرد نہ مل سکیں تو ایسی صورت میں ایک مرد اور دو عورتیں کافی ہیں۔ اسلام میں مالی معاملات میں دو مردوں کو ترجیح دی جاتی ہے۔ اسلام مرد سے یہ توقع رکھتا ہے کہ وہ خاندان کی کفالت کریں۔ چونکہ اقتصادی ذمہ داری مرد کے اوپر ہے اس لئے یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ مالی معاملات میں عورتوں کی نسبت زیادہ معلومات رکھتا ہے۔ دوسری صورت میں ایک مرد اور دو عورتوں کا گواہ کرنا ہوگا۔ اور اگر ایک عورت بھول جائے یا غلطی کرے تو دوسری اسے یاد دلا دے۔

قرآن میں عربی کا لفظ "تَحْسِبُ" کا معنی ہے غلطی کرنا یا بھول جانا۔ صرف مالی معاملات میں دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر قرار دی گئی ہے۔ اس کے برخلاف کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ عورتوں کی گواہی قتل کے بارے میں بھی دوہری ہے۔ یعنی دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر ہے۔ ایسے معاملات میں ایک عورت مرد کی نسبت زیادہ خوف زدہ ہو جاتی ہے اور وہ اپنی جذباتی حالت کی وجہ سے پریشان ہو سکتی ہے۔ اس لئے بعض لوگوں کے نزدیک قتل جیسے معاملات میں بھی دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر ہے۔ کچھ علماء کے نزدیک دو عورتوں اور ایک مرد کی گواہی تمام معاملات میں ہے۔ اس سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ سورۃ نور سورۃ نمبر 24 آیت نمبر 9 تا 6 میں ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی کے بارے میں واضح حکم موجود ہے۔

ترجمہ:- ”اور جو لوگ اپنی بیویوں پر تہمت لگائیں اور خود ان کے سوا ان کے گواہ نہ ہوں تو ان میں سے ہر ایک کی گواہی یہ ہے کہ اللہ کی قسم کے ساتھ چار بار گواہی دے کہ وہ سچ بولنے والوں میں سے ہے اور پانچویں بار یہ کہ اس پر اللہ کی لعنت ہو۔ اگر وہ جھوٹ بولنے والوں میں سے ہو اور اس عورت سے نکل جائے گی سزا اگر وہ چار بار اللہ کی قسم کے ساتھ گواہی دے کہ وہ (مرد) جھوٹا ہے اور پانچویں

باریہ کہ اس عورت پر اللہ کا غضب ہوا اگر وہ بچوں میں سے ہے۔“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیوی تھیں۔ ان سے کم و بیش 2220 کے قریب احادیث مروی ہیں جو صرف ان کی اکیلی شہادت کی وجہ سے مستند ہیں۔ یہ اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ ایک عورت کی گواہی بھی قابل قبول ہے۔ بہت سے علماء اس بات پر بھی متفق ہیں کہ رویت ہلال یعنی چاند کے دیکھنے کے بارے میں ایک عورت کی گواہی کافی ہے۔ آپ اعزازہ لگا سکتے ہیں کہ روزے جیسی عبادت جو اسلام کے اہم ارکان میں سے ہے کے لئے بھی ایک عورت کی گواہی کافی ہے۔ اور اس گواہی پر تمام مسلمان روزہ رکھتے ہیں۔ کچھ علماء کے نزدیک روزے کے آغاز کے لئے جبکہ اس کے اختتام کے لئے دو گواہوں کی ضرورت ہے اور اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ گواہ مرد ہوں یا عورت۔ بعض ایسے معاملات بھی ہیں جن میں صرف ایک عورت کو ہی گواہی کی ضرورت ہوتی ہے۔ مثلاً عورتوں کے مسائل میں عورت کو دفن کرنے کے لئے اس کو غسل دینا۔ ایسے معاملات میں مرد کی گواہی قبول نہیں۔ مالی معاملات میں عورت اور مرد کے درمیان نظر آنے والا یہ فرق کسی عدم مساوات کی بنیاد پر نہیں بلکہ یہ صرف معاشرے میں ان کی مختلف نوعیت کی ذمہ داریوں اور کردار کی وجہ سے ہے جو اسلام ان کے لئے متعین کرتا ہے۔

(بحوالہ خطبات ذاکر ٹائیک پارٹ 1 صفحہ 409-413)

جناب ذاکر ٹائیک صاحب اپنی گفتگو بعنوان عالمی بھائی چارہ میں عورت کی گواہی کے بارے میں کہتے ہیں: ”ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کم از کم 2220 احادیث مبارکہ مروی ہیں جنہیں صرف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تمنا شہادت ہی کی بنیاد پر حلیم کیا جاتا ہے۔ یہ اس امر کا واضح ثبوت ہے کہ ایک عورت کی گواہی بھی قبول کی جا سکتی ہے۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر ٹائیک۔ صفحہ 502)

☆ روایت اور گواہی میں منسرق

ذاکر ٹائیک صاحب کو معلوم ہی نہیں کہ روایت اور گواہی میں بہت فرق ہے۔ گواہی میں یہ الفاظ

بولے جاتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں یا دیتی ہوں۔ اور روایت سے مراد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فصل کو قتل کرنا ہے۔ اگر روایت اور گواہی ایک ہی ہوتی تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یہ فرماتی کہ میں گواہی دیتی ہوں۔ نیز شریعت میں جو گواہی کا تصور ہے وہ گواہی گواہ صرف قاضی کے سامنے دیتا ہے۔ جبکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے تو کسی قاضی کے سامنے اپنی مرویات کی گواہی نہیں دی۔

مشکوٰۃ صفحہ ۱۳ پر بخاری و مسلم کے حوالہ سے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک مرتبہ) عید کے موقع پر عید گاہ تشریف لے جاتے ہوئے (راست میں) عورتوں پر گزر رہا۔ تو انہیں کچھ نصیحتیں فرمائیں۔ نیز انہیں غسل و دین کے اعتبار سے ناقص ہونا فرمایا۔ عورتوں نے عرض کیا یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے دین اور غسل میں کیا نقصان ہے؟۔ قال اليس شهادة المرأة مثل نصف شهادة الرجل۔ قلن ہلی۔ قال فذلك من نقصان عقلها۔ قال اليس اذا حاضت لم تصل ولم تصم۔ قلن ہلی۔ قال فذلك من نقصان دينها۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تمہیں معلوم نہیں کہ عورت کی گواہی مرد کی آدمی گواہی کے برابر ہے؟۔ عرض کیا جی ہاں ایسا تو ہے۔ فرمایا یہ اس کی غسل کی کمی کے باعث ہے۔ پھر فرمایا کیا یہ بات نہیں کہ جب عورت کو حیض آتا ہے تو (ان دنوں میں حسب حکم شرع) نہ نماز پڑھتی ہیں اور نہ روزہ رکھتی ہیں۔ عورتوں نے جواب دیا کہ ہاں ایسا تو ہے۔ فرمایا یہ اس کے دین کا نقصان ہے۔ ڈاکٹر صاحب بخاری کی حدیث کے باوجود دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کے برابر نہیں مانتے۔ ڈاکٹر صاحب اپنی فقہ بر میں صحابیہ کے لیے رضی اللہ عنہا اور صحابی کے لیے رضی اللہ عنہا کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ جو اپنی تقریر میں تذکیر و تانیث کے لیے درست الفاظ بھی استعمال نہ کر سکیں انہیں روایت حدیث اور گواہی کا فرق کیسے معلوم ہوگا؟۔

ڈاکٹر صاحب کی جہالت ملاحظہ ہو کہ قصاص کے معاملات میں عورت کی گواہی ویسے ہی نہیں ہے۔ جبکہ ڈاکٹر صاحب قتل کے بارے میں دو عورتوں کی گواہی کے قائل ہیں۔

☆ آیت لعان کی معنوی تحریف

نیز اس ضرب اللس کے مصداق کہ ”کہیں کی لہنت کہیں کاروڑا۔ بہان متی نے کتبہ جوڑا“۔ ڈاکٹر صاحب نے آیت کی معنوی تحریف کرتے ہوئے لعان (بیوی پر تہمت لگانا) کے معاملہ کو عورت کی گواہی کے ساتھ جوڑ دیا۔

ذاکرتائیک صاحب نے خواتین کو خوش کرنے کی خاطر رویت ہلال کے معاملہ میں ایک عورت کی گواہی مستحقر اردے دی ہے۔ جس کا قرآن وحدیث میں کہیں بھی حوالہ موجود نہیں۔

☆ عورت کے چہرے کا پردہ

ایک پروگرام ”گنگو“ میں عورت کے چہرہ کے حجاب کے بارے میں ڈاکٹر ذاکرتائیک صاحب کہتے ہیں کہ ناصر الدین البانی کے نزدیک بھی چہرے کا حجاب فرض نہیں۔ سورہ نور کی آیت 24 میں یہ نہیں کہا گیا کہ چہرہ ڈھانکو۔ اس میں لکھا ہے کہ سر کے اوپر کپڑا ڈھانکو۔ اس میں چہرہ نہیں ہے۔ کوئی ایک صحیح حدیث میں بھی نہیں ہے کہ جس میں حضور نے فرمایا ہو کہ عورت کو چہرہ ڈھانکنا چاہیے۔ اس کے بجائے کئی احادیث میں ہے حضور کے دور میں صحابیات چہرہ کھلا رکھتی تھیں۔ اس لیے حج کے دوران چہرہ ڈھانکنا حرام ہے۔ تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے چہرہ ڈھانپنا فرض نہیں۔ لیکن اگر کوئی ڈھانپنا چاہے تو اچھی بات ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے جس ناصر الدین البانی کا حوالہ دیا ہے اس کے خیالات کا ایک نمونہ اس کتاب کے اندر اور آخر میں موجود ہے۔ رہا حضور کے دور میں صحابیات کے پردہ کی کیفیت اس کا ذکر ہم تفصیلی طور پر چوہدری رفیق صاحب کے باب میں صفحہ..... لکھ چکے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ حج کے دوران چہرہ ڈھانپنا حرام نہیں بلکہ چہرہ پر کپڑا لگانا منع ہے۔ نہ کہ پردہ کرنا۔

ڈاکٹر صاحب نے غلط کہا کہ احادیث میں ہے حضور کے دور میں صحابیات چہرہ کھلا رکھتی تھیں۔ اس لیے حج کے دوران چہرہ ڈھانکنا حرام ہے

حضرت مائتہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے کہ (سفر حج میں) ہمارے قریب سے حاجی لوگ گزرتے تھے

اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ احرام باندھے ہوئے تھیں (چونکہ احرام میں عورت کو منہ پر کپڑا لگانا منع ہے) اس لئے ہمارے چہرے کھلے ہوئے تھے اور چونکہ حج میں پردہ کرنا لازم بھی ہے اس لئے جب حاجی لوگ ہمارے برابر سے گزرتے تو ہم بڑی سی چادر کو سر سے گرا کر چہرے کے سامنے لٹکالیے اور جب حاجی لوگ آگے بڑھ جاتے تو ہم چہرہ کھول لیتے۔ (ابوداؤد)

اگر حج کے دوران نامحرموں سے چہرہ چھپانا لازم نہ ہوتا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور دیگر صحابی خواتین حاجی لوگوں سے چہرہ چھپانے کا اہتمام کیوں کرتیں۔

ہم تاریخین کے سامنے عورت کے چہرہ کے پردہ کا مسئلہ تفصیلی بیان کر رہے ہیں۔ تاکہ حدت پسندوں کی تلبیس سے بچا جاسکے اور اس شیطانی جال کا دروازہ بند کیا جائے جو حقیق کے نام پر کھولا جا رہا ہے۔

☆ شمس الانامہ علامہ نسری فرماتے ہیں و هذا كله اذا لم يكن النظر عن شهوة فان كان يعلم انه ان نظر اشبهى لم يحل له النظر الى شيء منها (مبسوط جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۲) یہ چہرہ اور ہتھیلیوں کی طرف نظر کا جائز ہونا صرف اس صورت میں ہے جبکہ یہ نظر شہوت سے نہ ہو اور اگر دیکھنے والا جانتا ہے کہ چہرہ دیکھنے سے برے خیالات پیدا ہو سکتے ہیں۔ تو اس کو عورت کی کسی بھی چیز کی طرف نظر کرنا حلال نہیں۔

جامع الرموز میں خیال شہوت پیدا ہونے کی تشریح یہ ہے کہ نفس میں اس کے قریب ہونے کا میلان پیدا ہو جائے۔ اور ظاہر ہے کہ نفس میں اتنا میلان بھی پیدا نہ ہو۔ یہ چیز آج کے زمانہ میں شاذ ہے۔ ابن عابدین شامی نے رد المحتار کتاب النکاح میں لکھا ہے۔

فان محاف الشهوة او شك امتنع النظر الى وجهها فحل النظر مقيدة بعدم الشهوة والا فحرام وهذا في زمانهم واما في زماننا فممنع من الشبهة الا النظر لحاجة كقاض و شاهد بحكم و يشهد و ايضا قال في شروط الصلوة و تمنع الشبهة من كشف الوجه بين رجال لا لانه عورة بل لخوف الفتنة۔ (اگر شہوت کا خطرہ یا شک

ہو تو عورت کے چہرے کی طرف نظر ممنوع ہوگی۔ کیونکہ نظر کا حلال ہونا شہوت نہ ہونے کے ساتھ مشروط ہے اور جب یہ شرط نہ ہو تو حرام ہے اور یہ بات سلف کے زمانہ میں تھی۔ لیکن ہمارے زمانے میں تو مطلقاً عورت کی طرف نظر ممنوع ہے۔ مگر یہ کہ کسی حاجت شرمیہ کی وجہ سے نظر کرنا پڑے اور شرط صلوات میں فرمایا کہ جو ان عورت کو (انجسی) مرد کے سامنے چہرہ کھولنا ممنوع ہے نہ اس لیے کہ یہ عورت ہے۔ بلکہ قنہ کے خوف سے۔)

اب اس دور میں قنہ یعنی عورت کے قریب ہونے کا میلان کا خطرہ یا احتمال نہ ہو بہت مشکل ہے۔ اسی لئے متاخرین فقہاء حنفیہ نے بھی وہی حکم دیا ہے جو ائمہ ثلاثہ نے دیا ہے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو "المصطاب فی احکام الحجاب" از مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ

سورۃ احزاب کی آیت نمبر ۵۹ یا یھا الذی قل لا ذواجک و بنتک کی تشریح میں اپنی سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے استعمال جلاب کی صورت یہ نقل کی ہے کہ عورت سر سے پاؤں تک اس میں لپٹی ہوئی ہو اور چہرہ اور ناک بھی اس سے مستور ہو۔ صرف ایک آنکھ راستہ دیکھنے کے لیے کھلی ہو۔

یہ صورت با اتفاق فقہاء امت کے نزدیک جائز ہے۔ مگر احادیث صحیحہ میں اس صورت کے اختیار کرنے پر بھی چند پابندیاں عائد کی ہیں کہ خوشبو نہ لگائے ہوئے ہو۔ آواز پیدا کرنے والا کوئی زیور نہ پہنا ہو۔ راستہ کے کنارے پر پلے۔ مردوں کے ہجوم میں داخل نہ ہو وغیرہ۔

اب رہا پردہ شرمی کا مسئلہ کہ عورت سر سے پاؤں تک مستور ہو۔ مگر چہرہ اور ہتھیلیاں کھلی ہوں۔ جن فقہاء نے اسے جائز کہا ہے ان کے نزدیک بھی یہ شرط ہے کہ قنہ کا خطرہ نہ ہو۔ مگر چونکہ عورت کی زینت کا سارا مرکز اس کا چہرہ ہے اس لئے اس کو کھولنے میں قنہ کا خطرہ نہ ہونا؟..... شاید نادر ہے۔ اس لئے انجام کار عام حالات میں ان کے نزدیک بھی چہرہ وغیرہ کھولنا جائز نہیں۔

ائمہ اربعہ میں سے امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ تینوں ائمہ نے چہرہ اور ہتھیلیاں کھولنے کی مطلقاً اجازت نہیں دی۔ خواہ قنہ کا خوف ہو یا نہ ہو۔ البتہ امام اعظم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ

نے فرمایا ہے کہ اگر قنڈ کا خوف نہ ہو تو چہرہ اور ہتھیلیاں کھولنا جائز ہوگا (بوقت ضرورت) اور یہ شرط عام طور پر مفقود ہے۔ اس لیے فقہاء حنفیہ نے بھی غیر عزموں کے سامنے چہرہ اور ہتھیلیاں کھولنے کی اجازت نہیں دی۔ حدیث شریف میں حضرت فضل رضی اللہ عنہ کو ایک عورت کی طرف دیکھتے ہوئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کے چہرے کو اپنے دست مبارک سے دوسری طرف پھیر دینا اس کی واضح دلیل ہے۔ وہ فساد نظر سے بچنے کے لیے تھا۔ اور اب اس زمانہ فساد میں کون کہہ سکتا ہے کہ اس خطرے (قنڈ) سے خالی ہو۔

امام غزالیؒ فرماتے ہیں۔ لسنانقول ان وجه الرجل فی حقہا عورۃ کوجه المرأۃ اہل ہو کوجه الامرء فی حق الرجل لہ محرم النظر عند خوف الفتنۃ لقط وان لم تکن فتنۃ فلا۔ اذلم تنزل الرجال علی مر الزمان مکشوفی الوجوہ والنساء یمخرجن منتطبات فلواستعوا الامر الرجال بالصنقب او منعن من الخروج۔ (احیاء العلوم۔ کتاب النکاح۔ باب آداب العاشر) ہم یہ نہیں کہتے کہ مرد کا چہرہ عورت کے لئے ستر ہے جیسا کہ عورت کا چہرہ مرد کے لئے ستر ہے بلکہ مرد کا چہرہ (عورت کے لئے) ایسا ہی ہے جیسا کہ بے ریش بچے کا چہرہ مرد کے لئے ہے۔ یعنی اگر قنڈ کا اندیشہ ہوگا تو اس (مرد) کی طرف دیکنا حرام ہوگا اور اگر قنڈ نہ ہو تو پھر اس (مرد) کی طرف دیکنا جائز ہے۔ کیونکہ ہمیشہ سے یہ بات چلی آ رہی ہے کہ مرد ہر زمانے میں کھلے چہرے کے ساتھ باہر نکلتے ہیں۔ جبکہ عورتیں خجاب پہن کر باہر نکلتی ہیں۔ اگر مرد بھی اس مسئلے میں عورتوں کے برابر ہوتے تو ان کو خجاب پہننے کا حکم دیا جاتا یا عورتوں کو باہر نکلتے سے منع کر دیا جاتا۔

اسی تو از عملى كعلاء ابو حیان اندلسی نے البحر المحیط میں ابن جریر عسقلانیؒ نے فتح الباری میں اور علامہ شوکانیؒ نے نیل الاوطار میں نقل کیا ہے۔ یہاں امام غزالی عورت کے ہال تو چھوڑیے۔ خجاب یعنی چہرے کے پردے کے بارے میں اپنے زمانے کے مشاہدے کے ساتھ ساتھ یہ بات کہہ رہے ہیں کہ وہ تو از عملى سے ثابت ہے۔

غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان نے البیان المصوم صفحہ ۱۶۸ پر روشن خیالی کو ترویج دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ پردہ کی آیت (سورۃ احزاب آیت نمبر ۵۹) خاص ازواج مطہرات کے بارے میں وارد ہوئی ہے۔ امت کی عورتوں کے واسطے نہیں۔

حقوق نسواں کی تنظیموں کو غیر مقلدین کا ممنون ہونا چاہیے کہ نص قرآنی کے باوجود انہیں سہولت دے دی۔ روزنامہ نوائے وقت لاہور 1/ جولائی 2009ء آخری صفحہ پر دی گئی خبر بلا تمبرہ قارئین کی خدمت میں پیش ہے۔

”فرانس نے سکولوں میں سکارف پہننے پر پابندی عائد کرنے کے فیصلے کا دفاع کرتے ہوئے کہا کہ خواتین کو بھی برقع پہننے سے روکنا چاہیے کیونکہ یہ ہمارے ملک کی سیکولر روایات کے خلاف ہے۔ بھارت دہلی میں فرانسسی سفیر جرم پونا لونٹ نے ایک ریسرچ سنٹر کے ٹھنڈے گروپ سے بات چیت کرتے ہوئے کہا کہ فرانس چند مخصوص اقدار کا حامل ملک ہے۔ جہاں تک مذہبی اقدار کا تعلق ہے تو ملک میں کھل مذہبی آزادی حاصل ہے۔ تاہم اس وقت ہمارے لیے مسئلہ یہ ہے کہ کچھ مذہبی اہم پابندیوں کو دبا ڈال کر ہماری سیکولر روایات کو تبدیل کرنا چاہتے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ مسلم خواتین کو برقع بھی نہیں پہننا چاہیے۔“

ایک اور خبر جو ہفت روزہ ضرب مومن 09-11-22 میں شائع ہوئی ملاحظہ فرمائیے۔

بیرس (قارن ڈیک) فرانسسی صدر کولس سرکوزی نے کہا ہے کہ فرانس ایک سیکولر ملک ہے جہاں برقع پوش خواتین کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے۔ ذرائع ابلاغ کے مطابق فرانس کی قومی شناختی حوالے سے سرکاری اہلکاروں۔ طلباء۔ والدین اور اساتذہ کے اجتماع سے خطاب میں صدر سرکوزی نے کہا کہ اس وقت یہ بحث بہت ضروری ہے کیونکہ ہماری قومی شناخت مٹ رہی ہے۔ فرانس ایسا ملک ہے جہاں برقع کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور نہ ہی خواتین کو حجاب کی اجازت دی جائے گی۔ واضح رہے کہ 2004 میں فرانس کے قلمی اداروں میں لڑکیوں کو حجاب اوڑھنے یا مذہبی علامت کے طور پر کوئی بھی چیز (دوپٹہ وغیرہ) رکھنے پر پابندی عائد کر دی گئی تھی۔ صدر سرکوزی نے گذشتہ جون

میں کہا تھا کہ برقع کوئی مذہبی ملامت نہیں ہے بلکہ یہ خواتین کو نچا دکھانے کی ایک سازش ہے اور اب انہوں نے واضح طور پر برقع کی مخالفت کر دی ہے۔

☆ عورت پیغمبر کیوں نہیں ہوئی؟

جناب ڈاکٹر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ کے سوالات اور جوابات میں ایک سوال کہ اسلام میں کوئی عورت پیغمبر کیوں نہیں؟ کے جواب میں کہتے ہیں:

”لیکن اگر پیغمبر سے مراد آپ کی یہ ہے کہ وہ شخص جسے کہ اس کی پاکیزگی اور سچائی کی وجہ سے منتخب کیا گیا ہو تو پھر کئی مثالیں ہیں اور بہترین مثال جو میں یہاں بیان کر سکتا ہوں وہ حضرت مریم علیہا السلام کی ہے۔ یہ سورۃ مریم سورۃ نمبر 19 میں مذکور ہے۔ آیت نمبر 42

ترجمہ:- ”جب انہوں نے اپنے باپ سے کہا کہ ابا آپ ایسا چیزوں کو کیوں پوجتے ہیں جو نہ سہل اور نہ دیکھیں اور نہ آپ کے کچھ کام آسکیں۔“

اور اس سے اگلی آیت کہتی ہے کہ:

ترجمہ:- ”اور فرشتے نے مریم علیہا السلام سے کہا کہ اللہ نے آپ کو منتخب کر لیا ہے اور پاک کر دیا ہے اور تمام اقوام کی خواتین سے (Purified) کرایا ہے۔“

اگر آپ کی مراد پیغمبر سے یہ ہے کہ وہ جو نیک اور منتخب یا نذہ ہو تو مریم علیہا السلام جو کہ حضرت صلی علیہ السلام کی والدہ ہیں ان کی مثال آپ کے سامنے ہے۔

ہمارے پاس اور بھی مثالیں ہیں۔ اگر آپ سورۃ تحریم سورۃ نمبر 66 آیت نمبر 11 کا مطالعہ کریں تو یہ کہتی ہے کہ:

ترجمہ:- ”اور ایمان والوں کے لئے فرعون کی بیوی کی مثال ہے۔“

انہوں نے اللہ سے دعا کی کہ اے میرے پروردگار! میرے لئے جنت میں اپنے پاس گھر بنا اور مجھے فرعون اور اس کے عمل سے نجات بخش اور ظالم قوم سے مجھ کو نجات دے۔

اعزازہ کریں وہ اپنے وقت کے طاقتور ترین شخص فرعون کی زوجہ تھیں اور انہوں نے تمام آسائشوں کو

ٹھکرادیا اور اس کے بدلے اللہ سے دعا کی کہ وہ بدلے میں آپ کو جنت میں محل عطا فرمائے۔ اسلام میں چار عورتیں پیغمبرانہ صفات کی گزری ہیں۔ (بی بی مریم علیہا السلام اور بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ) حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر نایک پارٹ نمبر 1 صفحہ 34-342)

☆ قارئین اکثر ملاحظہ فرمائیں گے کہ کیے گئے سوالات اور ڈاکٹر صاحب کے جوابات میں کوئی مطابقت نہیں ہوتی۔ سوال کچھ ہوتا ہے لیکن وہ اپنی جہالت کی بناء پر کچھ اور جواب دیتے ہیں۔ عام آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس سوال کا یہ جواب نہیں ہے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب زبردستی اس کو جواب باور کرانے پر مصر رہتے ہیں۔ اور آخر میں کہتے ہیں کہ میرے خیال میں سوال کا جواب ہوا۔ یقیناً ڈاکٹر صاحب کے خیال میں سوال کا جواب ہو گیا لیکن مسائل کے خیال میں پورا نہ ہوا۔

ڈاکٹر صاحب کی طہیت کا اعجاز اس جواب سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔ سوال پوچھا جا رہا ہے کہ کوئی عورت پیغمبر کیوں نہیں ہوئی؟ اور جواب دے رہے ہیں کہ اگر پیغمبر سے نیک و پارسا مراد ہے تو ان صفات کی حامل خواتین دنیا میں آئی ہیں۔ حالانکہ پیغمبر سے اللہ کا رسول مراد ہے۔ کوئی بیوقوف شخص بھی کسی نیک آدمی کو پیغمبر نہیں کہتا۔ لیکن ڈاکٹر صاحب نے اپنی طہیت کا بھرم رکھنے کے لیے پیغمبر کا مطلب خود ہی گھڑ کر جواب دے دیا۔

نبی۔ رسول اور پیغمبر ایک خاص اصطلاح ہے۔ اس اصطلاح کو سامنے رکھیں تو قرآن کا یہ ناقل فیصلہ ہے کہ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَجُلًا نُّوحِي إِلَيْهِمْ (سورۃ انبیاء آیت 7) اور ہم نے نہیں بھیجا آپ سے پہلے مگر ایسے مردوں کو جن کی جانب ہم وحی کرتے تھے۔

جب اللہ تعالیٰ فرما رہے ہیں کہ ہم نے انبیاء صرف مردوں میں سے بنائے تو پھر مزید حیل و حجت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امور میں کیا حکمت ہے یہ وہی زیادہ بہتر جانتا ہے۔ اللہ اور اس کے رسول نے جن چیزوں کی حکمتیں بتادیں یا وہ امور جن کی حکمتیں عام فہم ہیں تو ہمیں ان پر ہی اکتفا کرنا چاہیے۔ اور لوگوں کو مطمئن کرنے کے لیے اپنی جانب سے الفاظ قرآنی کے مختلف معنی

نہیں گھڑنے چاہئیں۔

مشکوٰۃ صفحہ ۱۳ پر بخاری و مسلم کے حوالہ سے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک مرتبہ) عید کے موقع پر عید گاہ تشریف لے جاتے ہوئے (راستہ میں) عورتوں پر گزر ہوا۔ تو انہیں کچھ نصیحتیں فرمائیں۔ نیز انہیں عقل و دین کے اعتبار سے ناقص ہونا فرمایا۔ عورتوں نے عرض کیا یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے دین اور عقل میں کیا نقصان ہے؟۔ قال اليس شهادة المرأة مثل نصف شهادة الرجل۔ قلن ہلی۔ قال فذلك من نقصان عقلها۔ قال اليس اذا حاضت لم تصل ولم تصم۔ قلن ہلی۔ قال فذلك من نقصان دينها۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تمہیں معلوم نہیں کہ عورت کی گواہی مرد کی آدمی گواہی کے برابر ہے؟۔ عرض کیا جی ہاں ایسا تو ہے۔ فرمایا یہ اس کی عقل کی کمی کے باعث ہے۔ پھر فرمایا کیا یہ بات نہیں کہ جب عورت کو حیض آتا ہے تو (ان دنوں میں حسب حکم شرع) نہ نماز پڑھتی ہیں اور نہ روزہ رکھتی ہیں۔ عورتوں نے جواب دیا کہ ہاں ایسا تو ہے۔ فرمایا یہ اس کے دین کا نقصان ہے۔ شاید کوئی عورت دل میں یہ سوال اٹھائے کہ اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ خاص ایام کی مجبوری قدرتی ہے اور شریعت نے ان دنوں میں خود ہی نماز روزہ سے روکا ہے۔

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ مجبوری اگرچہ فطری اور طبعی ہے اور شریعت نے بھی ان دنوں میں نماز روزے سے روکا ہے مگر یہ بات بھی تو ہے کہ نماز روزہ کی ادائیگی کی جو برکات ہیں ان سے محرومی رہتی ہے۔ فطری مجبوری ہی کی وجہ سے یہ قانون ہے کہ ان ایام کی نماز ہی بالکل معاف کر دی گئی ہیں جن کی قضاء بھی نہیں اور رمضان کے روزہ کی قضا تو ہے مگر رمضان میں روزہ نہ رکھنے پر کوئی مواخذہ نہیں۔ اب اگر کوئی عورت یوں کہے کہ خدا نے یہ مجبوری کیوں لگائی ہے؟ تو یہ اللہ کی حکمت میں دخل دینا اور اس کی قدرت و حکمت پر اعتراض کرنا ہوا۔

شاید عقل و دین کے اعتبار سے ناقص ہونے کی وجہ سے ہی عورت کو بیخبر نہیں بنایا گیا۔

ڈاکٹر صاحب نے بخاری و مسلم کی کس حدیث کی روشنی میں ان پاک ہستیوں حضرت مریم علیہ السلام

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا میں تشبیہ انہ صفات ثابت کی ہیں؟ ان پاک ہستیوں کا درجہ اگرچہ امت میں بہت بلند ہے لیکن عورتوں کو خوش کرنے کی خاطر بلا دلیل ایسی بات کہہ دینا درست نہیں۔

پھر ڈاکٹر صاحب نے مثال میں حضرت مریم علیہا السلام کا نام لیتے ہوئے سورۃ مریم کی آیت 42 کا حوالہ دیا ہے حالانکہ اس آیت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تذکرہ ہے۔ حضرت مریم سے تو اس آیت کو دور کا بھی واسطہ نہیں۔ اس سے ڈاکٹر صاحب کے محیر العقول حافضے اور اسلامی سکالر ہونے کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے۔

ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں ”میں جب بھی قرآن کی آیت پیش کرتا ہوں تو حوالہ دیتا ہوں جو لوگ چپک کر ناپا ہیں کر سکتے ہیں۔ اس سے بات میں وزن آتا ہے۔ اگر میری رائے اور دوسرے عالم کی رائے سے اختلاف رکھتا ہوں تو دونوں کو سامنے رکھ کر ان شاء اللہ درست ہو جائے گا۔“

ڈاکٹر صاحب تو عورت کے تشبیہ ہونے اور نہ ہونے کی حکمت میں الجھے ہوئے ہیں۔ اور انہی کی طرز فکر کے حامل ایک غیر مقلد عالم نے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معجزانہ پیدائش کا ہی انکار کر دیا۔

☆ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی معجزانہ ولادت کا انکار غیر مقلدین کے ایک عالم شیخ عنایت اللہ اثری بن امام الدین بن محمد عظیم بن فتح علی جو ۱۳۱۶ھ کو وزیر آباد گجرات پاکستان میں پیدا ہوئے۔ شیخ عبداللہ قازی پوری۔ شیخ عبدالستار کلانوری۔ شیخ عبداللہ کنڈلیوی اور مولوی عبدالوہاب ملتانی سے استفادہ کیا۔ ان کی موافقات میں العطر البلیغ اور صیون زمزم فی میلاد عیسیٰ ابن مریم قابل ذکر ہیں۔ ان کا ایک بدترین عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت باسعادت کوئی خدائی معجزہ نہیں تھا۔ بلکہ عام انسانوں کی طرح ماں باپ کے اجتماع سے پیدا ہوئے۔ ہندو پاکستان کے علماء غیر مقلدین جو باطل سے نبرد آزمائی کے لئے زندگیاں وقف کرنے کا دعوئی کرتے ہیں۔ آخر خاموش کیوں ہیں؟ اور اس عقیدے اور

نظریے کی تردید کیوں نہیں کرتے؟

اب حنایت اللہ اثری کی فتویات بھی پڑھ لیجئے۔ لکھتے ہیں۔ ”کس قدر قابل رحم ہے بے چاری مریم کی مظلومیت کہ اگر کسی عورت کو نکاح کے بعد چھ مہینہ پر بھی بچہ پیدا ہو جائے تو یہ اس عورت کی کرامت نہیں مانی جاتی۔ (یہ تعریض ان فقہاء پر ہے جن کے نزدیک نکاح کے چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہونے سے وہ ثابت النسب نہیں ہوگا) مگر مریم کے لئے بلا نکاح کرامت کا ظہور تسلیم کر لیا گیا“ (عیون زحرم صفحہ ۹۱)۔

..... صیغی علیہ السلام کی ماں خود کہتی ہیں کہ ان کا ایک شوہر ہے اور ان کے بیٹے کا ایک باپ ہے اور باپ بیٹا یہ دونوں بھی اس کا اقرار کرتے ہیں۔ لیکن صدیوں بعد ایسے لوگ پیدا ہوئے جو کہنے لگے کہ صیغی بغیر باپ کے پیدا ہوئے تھے اور ان کی ماں کا کوئی شوہر نہ تھا“ (صفحہ ۴۰)

..... اگرچہ حمل اور وضع حمل دونوں مؤنث کا کام ہے مگر بغیر مذکر کے یہ ممکن نہیں۔ اسی طرح مریم کا حمل اور وضع حمل بغیر شوہر کے ممکن نہیں“ (صفحہ ۲۲)

حنایت اللہ اثری کی ایک اور موشگافی ملاحظہ ہو لکھتے ہیں ”جب مریم نے صیغی علیہ السلام کو دودھ پلایا تھا تو اسی سے ان کے لیے شوہر کا ثبوت ہو گیا۔ کیونکہ دودھ (چھاتی میں) بغیر جماع کے اترتا ہی نہیں۔“ (عیون زحرم صفحہ ۳۶)

حنایت اللہ اثری صاحب غیر مقلد نے اپنی دوسری کتاب العطر البلیغ میں فخریہ طور پر لکھا ہے کہ ”ایک دوسرے رسالہ میں دلائل و براہین سے یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ صیغی ثابت النسب اور شریف الاصل تھے۔ اور یہ عقیدہ کہ آپ بن باپ کی اولاد تھے بہت خطرناک ہے (العطر البلیغ صفحہ ۱۷۴) اپنی فتویات کو ثابت کرنے کے لیے دہریوں لٹھروں اور معزلہ کے نقش قدم پر چلنے والے اور کرامات و معجزات کا انکار کر نوالے حنایت اللہ اثری صاحب غیر مقلد کی یہ بوجھلی بھی قابل دید ہے۔ لکھتے ہیں ”ہود۔ صالح۔ لوط۔ اور یس۔ ایوب۔ شعیب۔ داؤد۔ الیاس۔ ایسح اور ذکر یا علیہم السلام کا قرآن میں تذکرہ کیا گیا مگر ان کے ماں باپ کا کوئی ذکر نہیں ملتا۔ تو کیا (آپ کہیں گے کہ) یہ لوگ بن ماں باپ کے پیدا ہوئے تھے۔ ہرگز نہیں۔ سب کے ماں باپ تھے۔ مگر ضرورت نہ ہونے کی وجہ

سے ان کا ذکر نہیں کیا گیا۔ (میون زحرم صفحہ ۳۷)

اثری صاحب کی پوری کتاب اسی طرح کی لغویات سے بھری ہوئی ہے۔ نہ معلوم یہ طائفہ محدثانہ مذہبہ ان فضولیات کو صاف کرنے کی کوشش کیوں نہیں کرتا۔ شاید انہوں نے بھی اپنے اسلاف کی تقلید کا پتہ (قلاوہ) گلے میں ڈال لیا ہے۔

☆ سیاسی مفادات کے لئے شادیاں

جناب ڈاکٹر ذاکر نائیک صاحب اپنی تقریر "اسلام میں عورتوں کے حقوق" کے سوالات و جوابات میں ایک جگہ کہتے ہیں:

"پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صرف دو شادیاں عام شادیوں کی طرح تھیں اور وہ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ تھیں۔ باقی تمام شادیاں حالات کی وجہ سے تھیں۔ معاشرتی تعمیر نو کے لئے یا سیاسی مفادات کے لئے۔

اگر آپ غور کریں تو صرف دو ازواج کی عمر 36 سال سے کم تھی باقی تمام ازواج کی عمر 36 اور 50 سال کے درمیان تھی۔ آپ مثال دے سکتے ہیں کہ ہر شادی کی کوئی نہ کوئی وجہ تھی۔

مثال کے طور پر حضرت جویریہ رضی اللہ عنہا جو کہ بنو مصطلق سے تعلق رکھتی تھیں جو کہ نہایت طاقتور قبیلہ تھا اور جو کہ اسلام کا دشمن تھا۔ کچھ عرصہ بعد جب وہ اسلامی فوج سے مغلوب ہوئے تو بعد میں آپ نے ان سے شادی کر لی اور شادی کے بعد آپ کے صحابہ نے کہا کہ وہ نبی کے رشتہ داروں کو غلام کیسے رکھ سکتے ہیں۔ اور انہوں نے ان تمام لوگوں کو آزاد کر دیا اور اس کے بعد دونوں قبائل میں دوستانہ مراسم ہو گئے۔

حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی مثال ہے جو کہ نجد کے قبیلے کے سربراہ کی بہن تھیں جس نے مسلمان وفد کے 70 بندوں کو قتل کیا تھا۔ جب آپ نے ان سے شادی کی تو انہوں نے مدینہ کو اپنا سربراہ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنا لیڈر تسلیم کر لیا۔ تمام شادیاں جو آپ نے کیں وہ معاشرتی اور سیاسی وجوہات کی وجہ سے تھیں۔ انہوں نے حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے شادی کی جو کہ مکہ کے

سردار ایوسفیان کی بیٹی تھیں۔ لیکن اس شادی نے فتح مکہ میں ایک اہم کردار ادا کیا۔ حضرت حصہ رضی اللہ عنہا کی مثال اس کے علاوہ ہے جو ایک طاقتور یہودی سردار کی بیٹی تھیں۔ اس کے بعد یہود کے مسلمانوں سے دوستانہ مراسم ہوئے۔ اگر آپ دیکھیں تو تمام شادیوں کی کوئی نہ کوئی سیاسی و سماجی وجوہات تھیں۔ انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیٹی حضرت حصہ رضی اللہ عنہا سے شادی کی تاکہ اپنے صحابہ میں قریبی تعلقات پیدا ہوں۔ سماجی تہذیبی کے لئے انہوں نے اپنی طلاق یافتہ چچا زاد بہن حضرت زینب رضی اللہ عنہا سے شادی کی۔ لہذا ان کی تمام شادیاں معاشرے کی بہتری اور بہتر تعلقات کے لئے تھیں۔ یہ جنس کی تسکین کے لئے نہ تھیں۔ میرا خیال ہے کہ سوال کا جواب ہوا۔“

(بحوالہ خطبات ذاکرنا ٹیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 345-346)

☆ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام نکاح اللہ کے حکم پر ہوئے۔ ہر نکاح میں حکمتیں تھیں نہ کہ سیاسی مفادات۔ اگر ڈاکٹر صاحب علماء حق کے انداز میں یوں کہتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر شادی میں کوئی نہ کوئی حکمت تھی تو کوئی مضائقہ نہ تھا۔ کیونکہ موجودہ معاشرے میں ہر شخص مفادات کی اصطلاح کا مطلب بخوبی سمجھتا ہے کہ وہ کس قدر بھیا تک ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان تو ڈاکٹر صاحب خود بھی مانتے ہیں۔ **إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْسِيٌّ مَوْحِسِيٌّ**۔ اس کے باوجود ڈاکٹر صاحب کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ الفاظ استعمال کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت بے ادبی اور توہین کے زمرہ میں آتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کام اللہ کی رضا کے لیے ہوتے تھے نہ کہ دنیاوی مفادات کے لیے۔ ڈاکٹر صاحب اللہ سے توبہ کریں۔

ڈاکٹر صاحب کی جہالت دیکھنے کے لیے ام المؤمنین حضرت حصہ رضی اللہ عنہا کو یہودی سردار کی بیٹی بتا دیا حالانکہ یہودی سردار کی بیٹی ام المؤمنین حضرت صفیہ بنت حی بن اخطب رضی اللہ عنہا تھیں۔ ڈاکٹر صاحب کے بقول اس شادی کا مقصد یہود کے ساتھ مسلمانوں کے دوستانہ مراسم پیدا کرنا تھا۔ حالانکہ اس نکاح کی حکمت یہ تھی کہ حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا ایک سردار کی بیٹی تھیں۔ اور انہیں کسی صحابی کی غلامی میں رہنا پسند نہ تھا۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آزاد کر کے

انہیں اپنے نکاح میں لے لیا۔

اسی طرح بنو مطلق کے جہاد میں حضرت جویریہ بنت حارث رضی اللہ عنہا۔ حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ یا ان کے چچا زاد کو بطور باندی دے دی گئیں۔ چونکہ وہ ایک یہودی سردار کی بیٹی تھیں اس لئے انہوں نے خود باندی رہنا پسند نہ کیا اور ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ یا ان کے چچا زاد سے نوادقہ سونا کے عوض کتابت طے کر لی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ رقم دے کر انہیں آزاد کروا دیا اور حکم خداوندی ان سے نکاح فرمایا۔ اگر سیاسی مصلحت ہوتی تو وہ بطور باندی کیوں دی جاتیں۔

ڈاکٹر صاحب بتائیں کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا جن کے بچے بھی تھے۔ آپ نے انہیں پالا۔ ان سے کیا سیاسی مفاد تھا؟ اسی طرح حضرت سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے کیا سیاسی مفادات وابستہ تھے؟۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے والد محترم حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ توحیح مکہ کے موقع پر داخل اسلام ہوئے۔ جبکہ ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح فتح مکہ سے پہلے ہو چکا تھا۔ یہاں ڈاکٹر صاحب کا سیاسی مفاد کہنا بھی درست نہیں۔

☆ ولی نکاح باپ کیوں ہے؟

اس سے پہلے کسی صاحب (محمد اسلام غازی) نے پوچھا ہے کہ کیا ہم اپنی بیٹیوں کو اپنی مرضی سے شادی کی اجازت دیں؟ جس کے جواب میں جناب ذاکر نایک صاحب کہتے ہیں کہ:

”میں آپ کو بتاتا ہوں کہ والدین Guidance دے سکتے ہیں۔ یقیناً وہ بیٹی کو شادی کے متعلق Guidance دے سکتے ہیں۔ وہ ان کو مجبور کر سکتے ہیں؟ اور آپ کیسے جانتے ہیں کہ والدین ہمیشہ صحیح ہی ہوں۔ لہذا یہاں اسلام والدین کو اپنے بچوں کی شادی سے متعلق Guide کرنے کی اجازت دیتا ہے لیکن زبردستی مجبور کرنے کی نہیں۔ لڑکی کو بھی آخر شوہر کے ساتھ رہنا ہوتا ہے، والدین کے ساتھ نہیں۔“ (بحوالہ خطبات ذاکر نایک پارٹ 1 صفحہ 366)

جناب ذاکر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں ایک سوال کہ

Islamic Personal Law کے تحت صرف باپ ہی اپنی اولاد کا ولی کیوں ہے؟ کے جواب میں کہتے ہیں:

”بہن نے پوچھا ہے اسلامی قانون کے مطابق باپ ہی کو نچرل گارڈین کا حق حاصل ہے۔ یہ قلم ہے۔ بہن! اسلامی شریعت کے مطابق اگر بچہ اپنی ابتدائی نشوونما میں زیادہ سے زیادہ سات سال تک اگر وہ اس سے کم ہے تو گارڈین شپ (حفاظت کی ذمہ داری) کا حق ماں کو جاتا ہے کیونکہ ماں کی ذمہ داری باپ سے زیادہ ہے شروع کی (Stages) میں۔ اس کے بعد باپ گارڈین ہوتا ہے۔ اور جب وہ میچور ہو جائے تو یہ بچہ کی اپنی آزادانہ مرضی ہوگی کہ وہ جس کے ساتھ مرضی رہے۔ لیکن اس دوران اسلام کہتا ہے کہ بلا تخصیص اس کے کہ بچہ باپ کے ساتھ ہے یا ماں کے ساتھ اس کو دونوں سے ملنے کی اجازت ہے۔ میرا خیال ہے کہ یہ سوال کا جواب ہوا۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر نایک پارٹ 1 صفحہ 367)

سائلہ یہ پوچھنا چاہتی ہے کہ ولایت نکاح صرف باپ کے لیے کیوں ہے؟ اور ڈاکٹر صاحب جواب میں حضانت کا مسئلہ بیان کر رہے ہیں۔ سائلہ کے سوال اور ان کے جواب میں تو وہی نسبت ہوئی جو مشہور ضرب الخلل میں بیان کی گئی ہے کہ سوال مندم جواب چتا۔

اسلام میں ولایت نکاح پہلے باپ کو پھر دادا۔ پردادا۔ حقیقی بھائی۔ سو بیلا بھائی۔ بھتیجا۔ چچا۔ کو حاصل ہے۔ اگر دھد پال میں کوئی نہ ہو تو اس کے بعد ماں ولی ہے پھر دادی۔ نانی۔ پر نانی۔ حقیقی بہن۔ سوتیلی بہن۔ پھر ماموں۔ پھر خالہ علی الترتیب ولی ہوں گے۔ (عالمگیری جلد 1 صفحہ ۲۸۳)

ماں تک یہ ولایت نکاح دیگر ولیوں کے ہوتے ہوئے نہیں پہنچ سکتی۔ اور نہ ہی عمو یا ایسا ہوتا ہے کہ دھد پال میں کوئی ولی بھی باقی نہ رہے۔ اگر کبھی ایسا ہوگا تو ماں کی بھی ہاری آ جائے گی۔

☆ اب ہم ولایت نکاح کے بارے میں کچھ تفصیل بیان کرتے ہیں۔

ولایت نکاح کے بارے میں علامہ ابن رشد لکھتے ہیں۔ واما النظر فی الصفات الموجبة للولاية والسالبة فانهم اتفقوا على ان من شرط الولاية لاسلام والبلوغ

والذکورہ..... (ہدایۃ المصہد۔ جلد ۲۔ صفحہ ۹) ولایت کو واجب یا سلب کرنے والی صفات کے سلسلے میں علماء کا اتفاق ہے کہ ولایت کی صحت کے لئے تین شرطیں ہیں۔ مسلمان ہونا۔ بالغ ہونا۔ اور مذکر ہونا۔

امام ابو محمد عبداللہ بن احمد المعروف ابن قدامہ المصنفی میں لکھتے ہیں۔ الذکورہ بشرط للولایۃ فی قول الجمیع..... (المصنفی۔ جلد ۶۔ صفحہ ۴۶۵) ولایت کے لئے مرد ہونا تمام علماء کے قول کے مطابق شرط ہے۔

پس عورت ولایت نکاح کی اہل نہیں اور یہ اہل علم کا متفقہ موقف ہے۔ نیز جمہول نہ بن سکے وہ ولی کی وکالت (نیابت) بھی نہیں کر سکتا۔ ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ ومن لم تثبت له الولا یمتصیح تو کھیلہ لان و کھیلہ نائب عنہ و قائم مقامہ۔ (المصنفی۔ جلد ۶۔ صفحہ ۴۶۷) جس کے لئے ولایت ثابت نہ ہو اسے وکیل بنانا صحیح نہیں کیونکہ ولی کا وکیل اس کا نائب اور قائم مقام ہوتا ہے۔ چنانچہ عورت نہ ولی بن سکتی ہے اور نہ ولی کی وکالت کر سکتی ہے نہ ہی وہ نکاح نہیں پڑھا سکتی۔ کیونکہ نکاح میں دراصل ایجاب ہوتا ہے جمہول یا اس کا وکیل ہی کر سکتا ہے اور عورت میں ان دونوں (ولایت اور وکالت) کی اہلیت نہیں۔

اگر کوئی لڑکی عاقلہ بالغہ اپنا نکاح غیر کفو میں بغیر اجازت ولی کرے تو ولی کو اعتراض کا حق حاصل ہے۔ اسی طرح اگر باپ دادا کے علاوہ کوئی دوسرا ولی نا بالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں کرے تو وہ شرعاً باطل و ناقابل اعتبار ہے۔ البتہ اگر باپ یا دادا غیر کفو میں اپنی نا بالغ لڑکی کا نکاح کر دیں تو وہ جائز و صحیح اور لازم ہو جائے گا۔ کیونکہ باپ اور دادا کی شفقت و عنایت کا تقاضا یہی ہے کہ انہوں نے اگر کفو کی رعایت نہیں کی تو لڑکی کے کسی قاعدہ کی غرض سے نہیں کی ہوگی۔ بے پردائی یا لڑکی کی بدخواہی اس کا سبب نہ ہوگا۔ بخلاف دوسرے کسی ولی کے کہ وہاں بے پردائی و بدخواہی کا بھی احتمال ہے۔ اور اگر لڑکی عاقلہ بالغہ ہے اور وہ غیر کفو میں نکاح کرنے پر خود بھی راضی ہو اور اس کا ولی بھی راضی ہو جائے تو یہ نکاح صحیح اور جائز ہے۔ گوا کھدہ مصالح کے اعتبار سے نامناسب ہے۔

☆ تعدد ازواج

جناب ذاکر ٹانیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں:

”یہ مرد کے لئے لازمی نہیں ہے کہ وہ پہلی بیوی سے دوسری شادی کے لئے اجازت لے۔ کیونکہ قرآن کہتا ہے کہ ”صرف ایک صورت میں مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہ انصاف کرے بیویوں کے درمیان۔“

لیکن یہ بہتر ہے۔ اگر وہ اجازت لیتا ہے اور یہ اس کا فرض ہے کہ وہ پہلی بیوی کو بتائے کہ وہ دوسری شادی کرنے جا رہا ہے۔ کیونکہ اسلام کہتا ہے ”اگر تمہاری ایک سے زیادہ بیویاں ہیں تو تمہیں انصاف کرنا ہوگا۔“ اور اگر پہلی بیوی اجازت دے دیتی ہے تو قدرتی طور پر دونوں بیویوں اور شوہر کے درمیان زیادہ عطف و تعلقات فروغ پائیں گے۔ لیکن یہ لازمی نہیں ہے ماسوائے ایک صورت کے۔ اگر عورت اپنے نکاح نامے میں یہ واضح کرتی ہے کہ میرے ہوتے ہوئے تم دوسری شادی نہیں کر سکتے تب یہ شوہر کے لئے لازمی ہو جاتا ہے کہ وہ شادی کرنے سے پہلے اجازت لے۔ دوسری صورت میں یہ لازم نہیں لیکن بہتر ہے۔

(بحوالہ خطبات ذاکر ٹانیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 364-365)

☆ ذاکر صاحب کو اپنے زور بیان میں محسوس ہی نہیں ہوتا کہ وہ کیا بے پرکی ہانک رہے ہیں۔ پہلے کہتے ہیں کہ دوسری شادی کے لیے پہلی بیوی کی اجازت کی ضرورت نہیں۔ پھر آگے کہتے ہیں کہ اس کا فرض ہے کہ وہ پہلی بیوی کو اطلاع دے۔

اگر اجازت لینا فرض نہیں تو اطلاع دینا کیوں فرض ہے؟

ذاکر ٹانیک صاحب اپنے بیڑوں کی طرف نظر دوڑائیں۔ غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان کی کتاب نظر الماضی صفحہ ۱۴۶-۱۴۷ پر لکھا ہے کہ مرد ایک وقت میں چھٹی عورتوں سے چاہے نکاح کر سکتا ہے۔ اس کی حد نہیں کہ چار ہی ہوں۔ نور الحسن خان غیر مقلد نے عرف الجہادی صفحہ ۱۱۵ پر علامہ شوکانی

کی تھلید میں اسی کی تائید کی ہے۔

غیر مقلدین نے تو چار کی حد بھی ختم کر دی۔ یہ کس صحیح حدیث کے تحت فرما رہے ہیں۔ نیز کیا بخاری و مسلم میں اس کی تائید موجود ہے۔ قرآن کی نص کے بعد غیر مقلدین کا یہ فرمان کس زمرہ میں آتا ہے۔ خودی فیصلہ کیجئے۔

رکیں فرقہ لاندھیہ مولوی محمد حسین ٹالوی صاحب ماہانہ جریدہ اشاعت السنۃ کے صفحہ ۵۳ جلد ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ بچپن برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تھلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لاندھیہ۔ جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعت سے فسق و فجور اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے۔

☆ بچہ گود لینا۔ لے پا لک

جناب ڈاکر نائیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ میں بچہ گود لینے کے سوال کے جواب میں کہتے ہیں:

”آپ ایسی صورت حال سے بھی دوچار ہو سکتے ہیں کہ شادی کے کئی سال بعد بھی آپ کے گھر اولاد نہ ہو اور شوہر اور بیوی دونوں کو اولاد کی شدت سے چاہ ہو۔ عورت خوشی سے اپنے شوہر کو اجازت دے سکتی ہے کہ وہ دوسری شادی کرے۔ اور اس طرح ان کے گھر اولاد ہو جائے۔ بہت سے لوگ یہ اعتراض کریں گے کہ وہ ایک بچہ کیوں (Adopt)۔ لے پا لک۔ گود) نہیں کر لیتے۔ اسلام (Adoption)۔ گود لینے) کی اجازت نہیں دیتا۔ جس کی کچھ وجوہات ہیں۔ میں ان کی تفصیل میں جانا نہیں چاہوں گا۔“

(بحوالہ خطبات ڈاکر نائیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 321)

جناب ڈاکر نائیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ کے سوالات اور جوابات میں ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں:

”بھائی نے سوال پوچھا ہے کہ کیا اسلام میں بچہ گود لینا جائز ہے؟ اگر گود لینے سے مراد جوان بچہ لینا ہے، ایک غریب بچہ اور اس کا کھانا پینا، تعلیم، کپڑے وغیرہ، اس کو گھر لاتے ہیں، تو اسلام نے ہمیشہ زور دیا قرآن میں کہ تم غریبوں کی مدد کرو۔ ضرورت مندوں کی مدد کرو۔ آپ بچہ کو گھر میں لا سکتے ہیں اور آپ اس کو باپ کی شفقت دیتے ہیں۔ اسلام کس بات پر اعتراض کرتا ہے کہ آپ اس کو قانونی طور پر گود نہیں لے سکتے۔ آپ بچے کو اپنا نام نہیں دے سکتے۔ قانونی طور پر بچہ گود لینا اسلام میں منع ہے۔ کیوں؟ کیونکہ اگر کوئی شخص قانونی طور پر بچہ گود لینا ہے تو وہاں کچھ پیچیدگیاں ہو سکتی ہیں۔ پہلی یہ کہ وہ بچہ لڑکا یا لڑکی اپنی شناخت سے محروم ہو جائے گا۔ دوسرا یہ کہ فرض کریں آپ نے بچہ گود لے لیا ہے اور آپ کے اپنے بچے نہیں ہیں۔ کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ کے گھر ساری عمر نہیں ہوں گے اور اگر آپ کے اپنے بچے ہو جاتے ہیں تو آپ کا جھکاؤ اپنی اولاد کی طرف زیادہ ہوگا اس گود لئے بچے کی نسبت۔

تیسرا یہ کہ وہ بچہ گھر میں آزادی سے نہیں رہ سکتا۔ اگر وہ مخالف جنس والا ہے کیونکہ وہ بچے آپس میں ملے۔ بہن بھائی نہ ہوں گے۔ اگر گود لیا گیا بچہ لڑکی ہے تو بڑا ہونے کے بعد اسے حجاب کرنا ہوگا باپ سے کیونکہ وہ اس کا سا باپ نہیں ہے۔ اگر گود لیا بچہ لڑکا ہے تو بڑا ہو کر مرد بنے گا تو اس کی شادی کے بعد اس کے منہ بولے باپ سے بہو کو حجاب کرنا ہوگا۔ اور بھی بہت سی وجوہات ہیں۔ اور اگر آپ بچہ گود لیتے ہیں تو آپ اپنے رشتہ داروں کے چند حقوق سے غفلت برتنا شروع کر دیں گے۔ لہذا ان پیچیدگیوں سے بچنے کے لئے قانونی طور پر بچہ گود لینے کی اسلام میں ممانعت ہے۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر نائیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 347-348)

☆ جوان بچہ ڈاکٹر صاحب کی جدید اصطلاح ہے۔ جوان کو کوئی بچہ نہیں کہتا۔ اور بچے کو کوئی جوان نہیں کہتا۔ یہ دونوں الفاظ متضاد ہیں۔ گود لینا تو عمارہ بھی ہے۔ جس کے پاس اولاد نہ ہو وہی گود لینا ہے۔ کسی غریب کے بچوں کو پالنے کے لیے کوئی گود نہیں لینا۔ اگر پرورش میں لینا بھی ہو تو بھی جوان کو کون گود لینا ہے۔ جو خود کھا کما سکتا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا عمل حضرت زید بن حارثہ کو حتمی بنانا موجود ہے۔ اور یہ کہہ رہے ہیں کہ اسلام میں اس کی ممانعت ہے۔ حالانکہ قرآن وحدیث سے ممانعت کا کوئی ایک حوالہ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔ باقی رہا کہ وہ اپنی شناخت سے محروم ہو جائے گا۔ اسلام تو حتمی کی ولدیت بدلنے کا کہتا ہی نہیں اور دنیا بھی جانتی ہے کہ یہ دوسرے کا بچہ ہے۔ اور انہوں نے لے پا لک رکھا ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے جو دلائل پیش کئے ہیں وہ ایسے حوالہ ہیں جو کسی کے ساتھ ممکن ہے پیش آئیں اور کسی کے ساتھ نہ آئیں۔ اور جواز و عدم جواز کا دار و مدار ان پر نہیں ہے۔

باقی رہی ڈاکٹر صاحب کی یہ بات کہ ہو سکتا ہے بعد میں ان کے ہاں اولاد ہو جائے۔ یہ بھی درست نہیں کیونکہ زیادہ تر وہ لوگ بچہ گود (Adopt) لیتے ہیں جن کے ہاں اولاد ہونے کی امید نہیں ہوتی۔ اور محبت میں کسی بھی گود لینے (Adoption) کی ممانعت کی دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ اس قسم کے واقعات ہماری زندگی میں اکثر پائے جاتے ہیں لیکن اس کی بنیاد پر کسی معاملہ کو ممنوع نہیں قرار دے سکتے۔ جیسا کہ آج کل ساس اور بہو کی لڑائی جو تقریباً اکثر گھروں میں ہوتی ہے اور اس کی بناء پر نہ صرف گھر کی فضا متاثر ہوتی ہے بلکہ طلاق کی نوبت بھی آجاتی ہے۔ لیکن ان تمام مفاسد کے باوجود خواتین بیٹوں کی شادیاں کرتی ہیں۔

اور قانون بھی اس کی اجازت دیتا ہے۔ اور شرع میں بھی کوئی ممانعت نہیں۔

☆ طلاق ثلاثہ

جناب ڈاکٹر نایک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ کے سوالات و جوابات میں ایک جگہ کہتے ہیں:

”بنیادی سوال یہ ہے کہ اگر مرد طلاق دے سکتا ہے تو کیا عورت بھی طلاق دے سکتی ہے؟ عورت طلاق نہیں دے سکتی۔ کیونکہ طلاق عربی کا لفظ ہے اور جسمی استعمال ہوتا ہے جب کوئی مرد اسے عورت کے لئے بولتا ہے۔ لیکن عورت طلاق دے سکتی ہے۔

اسلام میں پانچ قسم کی طلاق ہے۔ پہلی قسم بالرضا ہے۔ جو کہ شوہر اور بیوی کے درمیان ہوتی ہے اور دونوں یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے درمیان ہم آپہنچی نہیں لہذا جدا ہو جاتے ہیں۔ [دوسری قسم یک طرفہ مرضی پر ہے جو کہ طلاق کہلاتی ہے۔ جس میں کہ اسے حق مہر ادا کرنا ہوتا ہے۔ اگر اس نے ادا نہیں کیا ہو تو اسے کرنا پڑے گا۔ تحائف سمیت جو کہ اس نے دیئے ہوئے ہے۔ تیسری قسم بیوی کی یک طرفہ مرضی پر ہے۔ اگر وہ اپنے نکاح نامے میں اس کا ذکر کرتی ہے۔ اگر وہ اپنے نکاح نامے میں (Mention) کرتی ہے کہ اسے طلاق دینے کا حق ہے تو وہ اسے دے سکتی ہے۔ یہ ”اسما“ کے طور پر جانا جاتا ہے۔ میں نے آج تک کسی کو اس کے متعلق بولتے نہیں سنا۔ یہ اسما کہلاتا ہے یعنی کہ عورت طلاق دے سکتی ہے۔ چوتھی قسم یہ کہ اگر شوہر اسے مارتا بیٹھتا ہے یا مسادی حقوق نہیں دیتا تو اسے یہ اختیار ہے کہ وہ قاضی کے پاس جائے جو کہ نکاح کو فسخ کر دے۔ یہ نکاح فسخ کہلاتا ہے۔ اس کے مطابق قاضی شوہر کو حکم دے سکتا ہے کہ وہ اسے پورا حق مہر دینے کا پابند ہے یا مہر کا کچھ حصہ۔ یہ قاضی پر منحصر ہے۔ اور آخری قسم خلع کی ہے۔ اگر شوہر بہت اچھا بھی ہے اور بیوی کو اس کے خلاف کوئی شکایت بھی نہیں لیکن اپنی ذاتی وجوہات کی بناء پر وہ شوہر کو پسند نہیں کرتی تو وہ شوہر سے درخواست کر سکتی ہے کہ وہ اسے طلاق دے دے۔ اور یہ خلع کہلاتا ہے۔ لیکن بہت کم لوگ عورت کے طلاق دینے کے متعلق بات کرتے ہیں۔ علماء نے طلاق کی پانچ اقسام رکھی ہیں۔ کچھ اسے دو اور تین حصوں میں تقسیم کرتے ہیں لیکن عام طریقہ عمل پانچ طلاق کی قسموں والا بھی ہے۔ میرا خیال ہے کہ سوال کا جواب ہوا۔“ (بحوالہ خطبات ذاکرنا ٹیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 360)

ڈاکٹر ذاکرنا ٹیک ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں طلاق ایک ہے تین طلاق کے لیے اتنی شرائط ہیں جن کا پورا ہونا ناممکن ہے۔ سعودیہ کے تین سؤتوے موجود ہیں۔ اس لیے طلاق ایک ہے آج کے حالات کے مطابق میرے نزدیک ایک ہونی چاہیے۔

☆ اگر آج کے حالات سے مراد کثرت طلاق سے بچنا مقصود ہے تو ڈاکٹر صاحب کو ایک طلاق کا بھی انکار کر دینا چاہیے۔ رہا ان کا سعودیہ کے تین سؤتووں کا دعویٰ تو ڈاکٹر ذاکرنا ٹیک صاحب نے

یہاں بھی غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ اس کی حقیقت سعودیہ کے نظریاتی کونسل کے تفصیلی فتویٰ میں ملاحظہ کر لی جائے :

☆ طلاق کی عجیب و غریب اصطلاحات

ڈاکٹر صاحب پر عجیب سودائی کی سی کیفیت طاری ہے۔ پہلے فرماتے ہیں کہ عورت طلاق نہیں دے سکتی پھر فرماتے ہیں کہ عورت طلاق دے سکتی ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے طلاق کی جو قسمیں گھڑی ہیں ان کا القاء یا الہام صرف ڈاکٹر صاحب کو ہی ہوا ہے۔ قرآن وحدیث اور کسی فقہ کی کتاب میں یہ قسمیں نہیں ملتیں۔ مثلاً بالرضا اور اسلم۔ اور نکاح فتح کی اصطلاح پر تو ڈاکٹر صاحب کی جہالت پر بے اختیار داد دینے کو جی چاہتا ہے۔ اول تو لفظ ہی سے ظاہر ہے کہ یہ نکاح کی قسم ہوگی نہ کہ طلاق کی۔ علاوہ ازیں یہ نکاح کی بھی کوئی قسم نہیں۔ نکاح موقت وغیرہ کا تو سب کو معلوم ہے۔ لیکن نکاح فتح شاید اکیسویں صدی کی ایجادات میں سے ایک ہے۔

پھر ڈاکٹر صاحب نے ”اسما“ نام کی اصطلاح ذکر کی ہے۔ جس کو ان کے علاوہ کسی اور سے نہیں سنا گیا۔ موصوف دین میں اصلاحات کے داعی تو ہیں۔ اب شاید دین کی اصطلاحات کی بھی اصلاح فرمائی شروع کر دی ہے۔

☆ تین طلاق پر درست موقف

ہم قارئین کی خدمت میں صحیح موقف تفصیل کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔

شادی ہونے کے بعد کبھی طلاق کی نوبت بھی آ جاتی ہے۔ مسائل معلوم نہ ہونے کی وجہ سے عموماً تین طلاقیں ہی دی جاتی ہیں اور پھر غلط بیانی کر کے غلط فتوے حاصل کئے جاتے ہیں۔ نتیجتاً عمر بھر کے لئے حرام کاری میں جتار رہتے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ اس طرح کہنے سے کیا ہوتا ہے؟ ہم تو اس طرح روزانہ کہتے رہتے ہیں۔ گویا یہ لوگ مستقل اس گناہ میں جتلا ہیں۔ بعض ہمدرد کہتے ہیں کہ لڑکی کو بھیج دو۔ گناہ کی ذمہ داری ہم پر ہے۔ کبھی اس قسم کی بات برادری کی طرف سے کہی جاتی ہے۔ یاد رکھیے اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیزوں کو کوئی برادری، کوئی فرد کوئی مصالحتی عدالت یا کوئی

پارلیمنٹ حلال نہیں کر سکتی۔ تقریر و تحریر میں طلاق کا مسئلہ شدید ضرورت کے باوجود بیان نہیں ہوتا۔ عوام خود تو ان مسائل کے پکھنے کی کوشش نہیں کرتے۔ اسی وجہ سے عوام اور بعض دین دار گمراہوں میں تین طلاق کے واقعات پیش آنے کے باوجود انہیں ہضم کر لیا جاتا ہے۔ اور شرعی احکام پر عمل درآمد نہیں ہو پاتا۔

یاد رہے کہ عورت کی طرف سے قبول طلاق ضروری نہیں۔ مرد کے طلاق دینے سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ خواہ اسے عورت قبول کرے یا نہ کرے۔ طلاق نامہ وصول کیا جائے یا واپس کر دیا جائے۔ (کذافی رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۵)

بہت سے جہلاء تحریری طلاق کو طلاق کہتے ہیں اور زبانی طلاق کو طلاق تصور نہیں کرتے۔ حالانکہ اصل طلاق زبانی ہی ہے۔ تحریری طلاق زبانی طلاق کے قائم مقام ہے۔ (رد المحتار)۔ طلاق عموماً غصے میں ہی دی جاتی ہے۔ اس لئے غصہ، زبردستی یا کسی کے ڈرانے دھمکانے سے زبانی طلاق دے دی تو بھی طلاق ہو جاتی ہے۔

طلاق نامہ لکھ کر اگر پھاڑ دے تب بھی وہی طلاق واقع ہوگی جو کہ کسی بھی تھی۔ (رد المحتار) قصداً طلاق دی جائے یا بظنی مذاق میں دونوں صورتوں میں طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ (کذافی الہند یہ جلد اول صفحہ ۳۵۳)۔

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے جب ایسے آدمی کے بارے میں پوچھا جاتا جس نے تین طلاقیں دی ہوں تو وہ فرماتے کہ اگر ایک یا دو طلاق دی ہو تو پھر وہ حلال ہو سکتی ہے کہ مجھے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کا حکم دیا تھا۔ پس اگر تین طلاقیں دی ہوں تو پھر حرام ہو جاتی ہے۔ جب تک کہ وہ دوسرے خاوند سے نکاح نہ کر لے۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۷۹۲)

حضرت عویمر عمالی رضی اللہ عنہ کی تین طلاق کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نافذ کر دیا تھا۔ (ابوداؤد جلد اول صفحہ ۳۰۵۔ سنائی جلد ۲ صفحہ ۸۳)

حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کہتی ہیں کہ میرے خاوند ابو عمرو بن حفص مخزومی

نے مجھے تین طلاق دیں جب کہ وہ یکن جا رہے تھے اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نافذ کر دیا (ابن ماجہ جلد اول صفحہ ۱۴۷۔ نسائی جلد دوم صفحہ ۸۳۔ ابوداؤد جلد اول صفحہ ۳۱۹)

حضرت ابوسلمہ رضی اللہ عنہ کے پاس بات ذکر کی گئی کہ انٹھسی تین طلاقیں دینا مکروہ ہے فرمایا حضرت حفص بن عمرو بن مخیرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت طاہرہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کو ایک کلمہ سے تین طلاق دی تھیں۔ ہمیں اس کی خبر نہیں ملی کہ اس پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر ناراضگی کا اظہار فرمایا ہو۔ (سنن دارقطنی جلد ۲ صفحہ ۴۲۹)

حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ بھی تین طلاق کے واقع ہونے کا فتویٰ دیتے تھے۔ ایک آدمی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس آیا اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو سوطلاقیں دی ہیں۔ فرمایا کہ تم کو دوسروں کی جانب سے کیا جواب دیا گیا؟ اس نے کہا کہ مجھے یہ جواب ملا کہ وہ عورت مجھ سے ہائے ہو گئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ وہ لوگ صحیح کہتے ہیں (سوط امام مالک جلد اول صفحہ ۵۱۱۔ فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۲۳۰) عن مطرف عن الحكم عن ابن عباس و ابن مسعود قالوا فی رجل طلق امراته لثلاث قبل ان یدخل بها لا تحل له حتی تنكح زوجاً غیره۔ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۶۔ ۵ صفحہ ۲۲۔ ۲۱) یعنی حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ تین کو نافذ کرتے تھے۔

مجاہد فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس تھا۔ ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میں اپنی بیوی کو یک بارگی تین طلاق دے آیا ہوں۔ مجاہد کہتے ہیں کہ ابن عباسؓ چپ رہے۔ یہاں تک کہ میں نے گمان کیا کہ آپ رجعت کا حکم دے دیں گے۔ پھر فرمایا کہ لوگ پہلے حماقت پر سوار ہو جاتے ہیں پھر کہتے ہیں کہ اے ابن عباسؓ اے ابن عباسؓ۔ بے شک خدائے پاک نے فرمایا ہے کہ جو خدا سے ڈرے اس کے لئے چھٹکارے کی صورت ہوتی ہے اور تو نے خدا کا خوف نہیں کیا۔ اس لئے تیرے واسطے کوئی خلاصی نہیں ہے تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تیری عورت تجھ سے جدا ہو گئی ہے۔ اس کے بعد امام ابوداؤد نے بیان فرمایا کہ ان حضرات نے مختلف طور پر ابن عباسؓ سے

نقل کیا ہے کہ انہوں نے تین طلاق کو نافذ کر دیا۔ (ابوداؤد جلد اول صفحہ ۲۹۹۔ فتح القدیر جلد سوم صفحہ ۳۳۰۔ بدائع الصنائع ج ۳ صفحہ ۹۶۔ طحاوی ج ۳ صفحہ ۳۶۔ دارقطنی ج ۳ صفحہ ۴۵۱۔ سنن بیہقی ج ۷ صفحہ ۳۳۱۔)

حدثنا ابراهيم بن مرزوق الى آخر السند عن مالك بن الحارث قال جاء رجل الى ابن عباس فقال ان عصى طلق امرأته لثلاً فقال ان عمتك عصى الله فالتمه الله واطاع الشيطان فلم يجعل له مخرجاً (طحاوی ج ۲ صفحہ ۱۳۷۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ صفحہ ۱۱۔ فتح القدیر ج ۲ صفحہ ۳۳۲۔ عاویۃ المصنفان ج ۱ صفحہ ۱۳۶)۔ ایک آدمی حضرت ابن عباسؓ کے پاس آیا اور کہا کہ میرے چچا نے اپنی عورت کو دفعتاً تین طلاق دے دی ہیں۔ آپ نے فرمایا حیرے چچا نے خدا کی نافرمانی اور شیطان کی اطاعت کی۔ اور آپ نے اس کے لئے کوئی گنجائش نہیں نکالی۔

ایک شخص نے اپنی بیوی کو سوطلاقیں دی تھیں۔ تو حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا تین سے وہ بائس ہوگئی اور ستانوں کا اللہ تعالیٰ تجھ سے قیامت کے دن حساب لیں گے۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۵ صفحہ ۱۲ طحاوی ج ۲ صفحہ ۳۷)

☆ سعودیہ کی سپریم کونسل کا فتویٰ

حکومت سعودیہ مجلس الجوث العلمیہ نے ربیع الثانی ۱۳۹۳ھ میں تقریباً ۴۷ تقابیر اور احادیث کی کتب کے حوالوں کو ذکر کر کے یہ فیصلہ دیا کہ ایک مجلس میں ایک لفظ سے دی گئی تین طلاق بھی تین ہی ہیں۔ اس مجلس میں اس وقت یہ حضرات موجود تھے۔ شیخ عبدالعزیز بن باز۔ شیخ عبداللہ بن حمید۔ شیخ محمد الامین اللقطنی۔ شیخ سلیمان بن حمید۔ شیخ عبداللہ خیال۔ شیخ محمد المرکان۔ شیخ ابراہیم محمد آل شیخ۔ شیخ عبدالرزاق عفتی۔ شیخ عبدالعزیز بن صالح۔ شیخ صالح بن عصفون۔ شیخ محمد بن جمیر۔ شیخ عبدالجید حسن۔ شیخ راشد بن حنین۔ شیخ صالح بن الخیدان۔ شیخ مھار عقیل۔ شیخ عبداللہ بن فدیان۔ شیخ عبداللہ بن سلمان بن منیع اور دیگر علماء کرام۔ (بحوالہ خیر الفتاویٰ)

اب ہم ذرا کرنا ایک صاحب اور غیر مقلدین کی طرف آتے ہیں۔ جنہیں احادیث صحابہ

اور تابعین کے آثار۔ ائمہ اربعہ کے اقوال اور جید علماء کرام کے فتاویٰ مطہین نہ کر سکیں تو محض کا ماتم ہی کرنا چاہیے۔

☆ غیر مقلدین کا تین طلاق کو ایک کہنے کا بڑا استدلال مسلم جلد اول صفحہ ۷۷۷ کی حضرت ابن عباسؓ کی حدیث سے ہے۔

☆ یہ روایت سند اور متن کے لحاظ سے مضطرب ہے۔ لہذا مضطرب روایت کا صحیح احادیث کے مقابلہ میں اعتبار نہ ہوگا۔ جبکہ وہ خود روادی کے فتویٰ کے خلاف ہو۔ (جو اوپر ذکر ہو چکا ہے)

☆ یہ حدیث منکر اور شاذ ہے۔ جیسا کہ ابن رجبؒ نے اپنی کتاب مشکل الاحادیث الواردة فی ان الطلاق الثلاث واحداً میں امام احمدؒ کے حوالہ سے لکھا ہے۔

☆ یہ روایت خلاف اجماع ہے۔

یہ جواب سعودیہ کی سپریم کونسل جس کا اوپر حوالہ دیا گیا ہے الطلاق الثلاث صفحہ ۱۳۵ تا ۱۳۷ میں لکھے ہیں۔

غیر مقلدین کے اپنے امام علامہ ابن حزم نے کہا ہے کہ یہ نہ تو قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور نہ فعل فلا حجة لہ (المحلی ابن حزم ج ۱۰ صفحہ ۱۶۸)

اگر یہ تقریر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوتی تو حضرت ابن عباسؓ اس کے خلاف کبھی فتویٰ نہ دیتے۔ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث مقوف ہے۔

اب رہا غیر مقلدین کا دوسرا دعویٰ حضرت رکانہؒ کے طلاق کا واقعہ۔ سعودیہ کی سپریم کونسل کے علماء نے اس کے بھی نیچے اڈھیڑ دیئے ہیں۔ انہوں نے الطلاق الثلاث صفحہ ۱۳۹ پر لکھا ہے کہ امام ابو داؤد نے ”بتہ“ والی روایت کو دو وجہ سے ترجیح دی ہے۔ اول تو اس لیے کہ یہ روایت حضرت رکانہؒ کے اہل خاندان سے مروی ہے۔ وهو اعلم بہ۔

دوسرے اس لئے کہ ”طلق لثلاثاً“ والی روایات مضطرب ہیں۔ جبکہ طلاق بتہ والی روایت مضطرب سے خالی ہے۔ صحیح یہ ہے کہ حضرت رکانہؒ نے اپنی اہلیہ کو تین طلاق نہ دی تھیں بلکہ طلاق بتہ دی تھی۔

طلاق بتہ میں تین کا ارادہ کرنا بھی صحیح ہے اور ایک کا بھی۔

شرح نووی علی صحیح مسلم ج اول صفحہ ۸۷۷ پر لکھا ہے کہ طلاق ثلاثہ والی روایت ضعیف ہے۔ نیز محمد شین کے نزدیک اس میں محمد بن اسحاق اور اس کا شیخ علقمہ فیہ ہیں۔ ابوداؤد اور علامہ ذہبی نے مکرہ پر جرح کی ہے (میزان الاحتمال ج ۲ صفحہ ۲۰۸) چنانچہ حکم فیہ روایت کی سند کا احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں اعتبار نہ ہوگا۔ نیز یہ حدیث راوی (ابن عباسؓ) کے فتویٰ کے خلاف ہے۔ راوی کا خود اپنی روایت کے خلاف عمل کرنا اس کے صحیح کی دلیل ہے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت رکانہؓ کو قسمیں دے کر بار بار پوچھنا اس پر دال ہے کہ انہوں نے طلاق بتہ دی تھی۔ اگر تین کی نیت کی ہوتی تو تین ہی واقع ہو جاتیں۔ ورنہ اس سے قسم لینے کے کوئی معنی نہیں۔

جو جہلاء بعض حضرات صحابہ کرامؓ تا یحییٰ بن عقیل اور علامہ ربیع بن خثیمان کی طرف یہ نسبت کرتے ہیں کہ تین طلاق ایک ہوتی ہیں۔ اس کا جواب سعودی پریم کونسل نے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اطلاق الثلاث صفحہ ۱۴۵ پر بحوالہ تہذیب السنن دیا ہے کہ: وقال ابن العربي فی کتابہ المناسخ و المنسوخ و نقلہ عنہ ابن القیم فی تہذیب السنن قال تعالیٰ الطلاق مرتان زل قوم فی آخر الزمان فقالوا ان الطلاق الثلاث فی کلمة واحدة لا یلزم و جعلوه واحدة و نسوه الی السلف الاول فحکوه عن علیؓ و الزبیرؓ و عبد الرحمنؓ بن عوف و ابن مسعودؓ ابن عباسؓ و عزوه الی الحجاج بن ارطاة الضعیف المنزلة و لم یسموا المرتبة ورووا فی ذلك حدیثا لیس له اصل۔ الی ان قال وما نسوه الی الصحابة کذب بہت لا اصل له فی کتاب ولا روایة له احد الی ان قال واما حدیث الحجاج بن ارطاة فمقبول فی الملة ولا عند احمد بن الاثمة۔ معلوم ہوا کہ صحابہؓ کی طرف یہ نسبت کرنا جھوٹ ہے اور کسی کتاب میں اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ اور نہ ہی اس قسم کی کوئی روایت ان حضرات سے مروی ہے۔ اور حضرت علیؓ۔ حضرت ابن مسعودؓ۔ حضرت ابن عباس رضی

اللہ عنہم سے تو صراحتاً صحیح روایات سے ثابت ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق تین ہی واقع ہوتی ہیں۔ جیسا کہ صحابہ کے آثار سے ثابت ہے اور جن تابعین کرام کی طرف تین طلاق دینے سے ایک واقع ہونے کا قول منسوب ہے وہ بھی کسی اصل اور تحقیق پر مبنی نہیں ہے۔ غیر مقلدین حضرات ابوالششاء۔ طاووس اور عمرو بن دینار رحمہم اللہ کی طرف ایک قول کی نسبت کرتے ہیں۔ لیکن یہ قول غیر مدخولہ کے بارے میں ہے۔ وهو ملہنا فلا اختلاف۔

معنی ابن قدامہ میں صراحت موجود ہے کہ یہ قول غیر مدخولہ کے بارے میں ہے اور غیر مدخولہ کو اگر جدا جدا تین طلاقیں دی جائیں تو ہمارے نزدیک بھی ایک ہی سے وہ بائد ہو جاتی ہے باقی دو اس پر واقع نہیں ہوتیں۔

☆ تین طلاق کے بعد بیوی سے تعلق

تین طلاق دینے کے بعد دوبارہ اپنی بیوی سے تعلق رکھنے پر امام زہری اور قتادہ رحمہم اللہ کا فیصلہ ملاحظہ ہو۔ مصنف عبدالرزاق میں ہے کہ اگر کسی شخص نے سفر میں اپنی بیوی کو دو گواہوں کے سامنے تین طلاقیں دے دیں اور وطن واپس آ کر اس نے اپنی بیوی سے طہی کی۔ اور گواہوں نے کہا کہ وہ ہمارے سامنے تین طلاق دے چکا ہے تو امام زہری اور قتادہ نے کہا کہ اگر شوہر یہ حلف اٹھائے کہ ان دونوں نے مجھ پر جھوٹی گواہی دی ہے جب تو سو کوڑے لگائے جائیں گے اور مرد اور عورت میں صلہ مہر کی کر دی جائے گی اور اگر مرد نے اقرار کر لیا کہ ہاں میں نے طلاق دی ہے تو اس کو سنگسار کیا جائے گا (مصنف عبدالرزاق جلد ۷ صفحہ ۳۳۹)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولو طلقها ثلاثا ثم راجعها ثم وطئها بعد مضي المدۃ بعد اجماھا۔ یعنی اگر کسی شخص نے تین طلاقیں دیں پھر رجوع کر لیا اور عدت گزارنے کے بعد مطلقہ سے جماع کیا تو اس پر بالاجماع حد زنا جاری ہوگی۔ (فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ صفحہ ۱۴۸)

اب تین طلاق کو ایک بنا کر رجعت کا فتویٰ دینے والوں کے بارے میں امام زہری کا حکم بھی ملاحظہ فرمائیں۔ فرماتے ہیں کہ کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیں پھر کسی نے فتویٰ دیا کہ رجوع کر لو۔ اس

بنام پر اس نے مطلقہ سے وطی کر لی تو جس نے فتویٰ دیا ہے اس کو عبرت ناک سزا دی جائے گی۔ اور مرد عورت کے درمیان تفریق کر دی جائے گی۔ (مصنف عبدالرزاق جلد ۷ صفحہ ۳۳۰)

غیر مقلدین کے امام علامہ ابن حزم نے بھی اس مسئلہ پر غیر مقلدین سے اختلاف کیا ہے۔ ان کے نزدیک بھی ایک مجلس کی تین طلاق تین ہو جاتی ہیں۔ اور ان کے نزدیک بہ نیت قطعی، نکاح کرنا بھی صحیح ہے۔ حتیٰ ان اشترط ذلك عليه قبل العقد فهو لغو من القول ولم ينعقد النكاح الا صحبها بهيئنا من كل شرط (المحلی ابن حزم ج ۱۰ صفحہ ۱۸۲)

☆ انسانی مصنوعی تحنم ریزی

ایک پروگرام ”گنگو“ میں ڈاکٹر عالیہ کے سوال کیا انسانی مصنوعی نسل کشی کی اجازت ہے؟ کے جواب میں ڈاکٹر ڈاکرنا ٹیک کہتے ہیں کہ میاں بیوی کے لیے اجازت ہے دیگر کے لیے نہیں۔

☆ ہم ڈاکٹر ڈاکرنا ٹیک صاحب کے مبہم جواب میں حضرت مفتی رشید احمد لدھیانوی رحمہ اللہ کا مختصر اور جامع جواب احسن الفتاویٰ سے نقل کر رہے ہیں۔ امید ہے طالبان حق کے لیے کافی ہوگا۔

”عورت کی شرمگاہ یا رحم میں کوئی ایسا مرض ہو جو جسمانی تکلیف و اذیت کا باعث ہو تو اس کا علاج طبیہ (لیڈی ڈاکٹر) سے کروانا جائز ہے لیکن حصول اولاد کے طریقہ میں کسی ایسے مرض کا علاج نہیں کیا جاتا جس کی وجہ سے کسی جسمانی تکلیف میں ابتلاء ہو۔ یہ وضع معنرت بدنہ نہیں بلکہ جلب منفعت ہے۔ اس لیے یہ عمل لیڈی ڈاکٹر سے بھی کروانا جائز نہیں۔ مرد ڈاکٹر سے کروانا انتہائی بے دینی کے علاوہ ایسی بے غیرتی و بے شرمی بھی ہے جس کے تصور سے بھی انسانیت کو سوں دور بھاگتی ہے۔ اللہ تعالیٰ کو ناراض کر کے جو اولاد حاصل کی گئی وہ وبال ہی بنے گی۔ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ: وقال فی الجوهرة: اذا كان المرض فی سائر بدنہا غیر الفرج يجوز النظر الیه عند الدواء لانه موضع ضرورة وان كان فی موضع الفرج فیصلی ان يعلم امرأة تدانہا فان لم توجد و خافو علیہا ان تهلك او یصیبها وجع لا تحتمله یسترمنہا کل شیء الا موضع العلة لم یدانہا الرجل و ینض بصرہ ما

استطاع الا عن موضع الجرح ۵۱..... فسامل و الظاهر ان ینبغی هنا
للوجوب (ردالمحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۷)

بعض مفتیان نے مصنوعی عجم ریزی (Artificial Incemination) کو کچھ شرائط کے ساتھ
مقید کیا ہے۔ ان کے نزدیک جس طرح بوجہ طبی ضرورت عجم (Infertilty) کے لئے لیڈی ڈاکٹر
سے علاج کی گنجائش ہے اسی طرح اس میں بھی گنجائش ہے۔ بشرطیکہ مادہ منویہ (Sprums)
اس کے خاندان سے حاصل کیا گیا ہو۔

☆ کیڑے و کیڑے

ٹی وی پروگرام ”منگلو“ میں ایک سوال کہ کون سی مچھلی حلال ہے اور کون سی حرام؟ کا جواب دیتے
ہوئے ڈاکٹر نایک صاحب کہتے ہیں سمندر کی ہر چیز ماسوائے زہریلی کے حلال ہے۔ سب مچھلیاں،
کیڑے و کیڑے سب حلال ہیں۔

☆ ڈاکٹر ڈاکٹر نایک صاحب کے اس غلط اور نامکمل جواب کی تفصیل ہم قارئین کی خدمت میں پیش
کرتے ہیں تاکہ کسی قسم کا ابہام نہ رہے۔ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مچھلی کے سوا کوئی دریائی جانور
حلال نہیں اور مچھلی کی تمام قسمیں حلال ہیں۔ ماہرین حیوانات نے مچھلی کے لئے تین شرائط کا ہونا
لازم قرار دیا ہے۔

۱۔ ریڑھ کی ہڈی ۲۔ سانس لینے کے گھمروے ۳۔ تیرنے کے لئے پچھے (پر۔ بازو)
ہر شخص جانتا ہے کہ ان تینوں چیزوں میں سے کوئی بھی کیڑے میں نہیں پائی جاتی۔ یہ کیڑوں میں
داخل ہے نہ کہ مچھلی کی جنس ہے۔ اس لئے کہ اتحاد جنس کے لیے اعضاء ظاہرہ و باطنہ میں تشابہ اور
خواص و آثار میں اتحاد ضروری ہے۔ اگر کسی کو کل اعضاء و خواص میں تشابہ و اتحاد کے قول میں اشکال
ہو تو چند اعضاء و خواص میں تشابہ و اتحاد تو لازم ہے۔ مگر یہاں کیڑے اور مچھلی میں کسی ایک عضو اور کسی
ایک خاصیت میں بھی تشابہ و اتحاد نہیں۔ لفظ سبک اور ماعی ہر سمندری جانور پر بولا جاتا ہے۔ اس لئے
کیڑے کو مچھلی کی جنس میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔ و فی المنجد صفحہ ۳۵ السمک الحیوان

من خلق الماء ای المخلوق لہ۔ اس طرح ”مائی“ مادہ معنی مادہ کی طرف منسوب ہے یعنی پانی کی مخلوق۔ یہ پانی کے ہر جانور کو شامل ہے و فی لسان العرب جلد ۱۳ صفحہ ۵۴۳۔ و اصل الماء ماء۔ و الواحدة ماءة و ماءة۔ اور کیڑے اور جھینگے وغیرہ کو احتاف کسی صورت مجلی تصور کرنے پر تیار نہیں۔ بلکہ ان کو ایسا کر یہاں نظر کیڑا سمجھتے ہیں کہ اس کے تصور ہی سے ان پر فشیان طاری ہو جاتا ہے۔ اس لئے سلیم الطبع لوگ اس کو حکم قرآنی ”و محرم علیہم الصیلت“ میں داخل سمجھتے ہیں (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو احسن الفتاویٰ جلد ۷ صفحہ ۳۹۴)

لیکن ذاکر نایک صاحب فرماتے ہیں ”کیڑے و کیڑے سب حلال ہے“ یعنی ہر طرح کے سمندری کیڑے اور حشرات بھی حلال ہیں۔ قید صرف یہی لگائی ہے کہ زہریلے نہ ہوں۔ اس شرط کے ساتھ سمندر کی ہر چیز حلال کر دی ہے۔ چمن۔ کور یا وغیرہ کے لوگ سانپوں کو بھی کھا جاتے ہیں اور انہیں یہ سمندر سے بھی حاصل کرتے ہیں۔ سب کو معلوم ہے کہ ان کا زہر دانتوں کے ساتھ زہر کی تھیلیوں میں ہوتا ہے، وہ اس کی گردن کو کاٹ کر باقی استعمال کرتے ہیں۔ اور بظاہر اس میں زہر نہیں ہوتا۔ تو کیا اس طرح سانپ کھانا بھی حلال ہو جائے گا؟

☆ کتا اور خنزیر۔ حنا پرشت

مقلدین اور خصوصاً احناف سے اختلاف کی خاطر غیر مقلدین نے نئے نئے راستے ڈھونڈتے رہتے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کراہت کے باوجود اکثر چیزوں کو حلال اور پاک کرنے پر تامل ہوئے ہیں۔ جن کو قرآن حرام یا ناپاک کہتا ہے۔

حَرَمَتْ عَلَیْكُمْ اَلْمَيْتَةَ وَ اَلدَّمَ وَ لَحْمَ الْخِزْوِیِّ (اے لوگو!) تم پر حرام کر دیا گیا مردار، خون، سور کا گوشت، (المائدہ: ۳)

چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

☆ نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد بدورالاہلہ صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں۔ ”و ہم جنس استدلال برنجاست خنزیر بلنظر جس کا منہ بیست“۔ (اور ایسے ہی خنزیر کے ناپاک ہونے پر لفظ جس سے

استدلال کرنا مناسب نہیں ہے۔

غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان صاحب ائمہ کی تقلید کے تو خلاف ہیں لیکن غیر مسلموں کی تقلید میں بددورالاہلہ صفحہ ۱۵-۱۶ پر لکھتے ہیں کہ ”سوز“ کے ناپاک ہونے پر آیت سے استدلال کرنا صحیح نہیں اور قابل اعتبار نہیں۔ بلکہ اس کے پاک ہونے پر دال ہے۔

ناپاک نہ ہونے پر کوئی حدیث صحیح سے استدلال کیا گیا۔ جبکہ نجس العین ہونے پر نص قرآنی موجود ہے۔

دوسرے غیر مقلد نواب نور الحسن خان بن نواب صدیق حسن خان عرف الہادی صفحہ ۱۰ پر لکھتے ہیں۔ ”دھوئی نجس عین ہون سگ و خنزیر و پلید ہون غرودم مسفوح و حیوان مردار نام تمام است۔“ (یعنی کتے اور خنزیر کے نجس العین ہونے۔ شراب اور پہنے والے خون اور مردار جانور کے پلید ہونے کا دھوئی نام تمام ہے)۔

قرآن وحدیث سے مردار۔ خون اور خنزیر کا ناپاک ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اَلَا اِنَّ يٰكُوْنُ مَمْنَعًا وَاَوْكَمًا مَسْفُوْحًا وَاَوْكَمًا مِمَّنْ يٰزِيْرُوْا لَيْلَةً رِّجْسًا (سورۃ النعام آیت ۱۳۵)

لیکن غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ انہیں ناپاک کہنا صحیح نہیں۔ بلکہ اس سے آگے بھی ملاحظہ فرمائیے۔ صحاح ستہ کے مترجم نواب وحید الزمان صاحب غیر مقلد اپنی کتاب نزل الابرار فی فقہ القبری الخار جلد اول صفحہ ۵۰-۳۹ پر لکھتے ہیں۔ وَاَعْلَفُوْا فِیْ لَعَابِ الْکَلْبِ وَالْعَنْزِیْرِ وَسُوْرِهِمَا وَاَلْرَجْحِ طَهَارَتِهِ كَمَا سَمِعْتُمْ وَكَذٰلِكَ فِیْ بَوْلِ الْکَلْبِ وَعَمْرَاءِ ۝ وَالْحَقُّ اِنَّهٗ لَا دَلِیْلَ عَلٰی الْمَجَامِۃِ۔ (لوگوں نے کتے۔ خنزیر اور ان کے جوٹھے کے متعلق اختلاف کیا ہے۔ زیادہ راجح بات یہ ہے کہ ان کا جوٹھا پاک ہے جیسا کہ گذر چکا ہے اور ایسے ہی لوگوں نے کتے کے پیٹھاب پاخانہ کے متعلق اختلاف کیا ہے۔ حق بات یہ ہے کہ ان کے ناپاک ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔)

زبان کے چسکے کی خاطر نواب صدیق حسن خان صاحب نے بددورالاہلہ صفحہ ۳۳۳ اور نور الحسن خان غیر مقلد نے عرف الہادی صفحہ ۲۳۷ پر دریا کے تمام جانوروں زندہ ہوں یا مردہ سب کے حلال ہونے

کافروئی دیا ہے۔ مگر طانی (وہ پھلی جو مر کر پانی کے اوپر آ جائے) اس میں شامل نہیں۔ اسی بنا پر ڈاکٹر
 ڈاکر ٹانیک صاحب ”کیڑے و کیڑے“ (یہ ان کے اپنے الفاظ ہیں) سب حلال کر چکے ہیں۔
 نامعلوم ایم بی بی ایس کی ڈگری کے باوجود وہ ایسی تمام اشیاء جو دریا یا سمندر میں پائی جاتی ہیں ان
 کے کھانے کو میڈیکل پرائسٹ آف ویو (نظریہ حفظانِ صحت) سے کیوں نہیں دیکھتے۔ وہی علوم کا ان
 کے پاس فقدان تو ہے ہی میڈیکل کی ڈگری کو ہی کام میں لے آئیں۔ جب تک کہیں دین کی
 باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کریں گے تو دین صرف انگریزی لٹریچر پڑھ کر حاصل نہیں ہوگا۔ چنانچہ نااہل
 کی بات کو تحقیق نہیں کہتے بلکہ یہ الحاد ہے۔ اگر اس نے اردو یا انگریزی تراجم پڑھ کر اپنا عقیدہ
 ضرور یا تو دین میں سے کسی کے مقابل بنا لیا تو وہ پکا کافر ہے۔ اگر اردو یا انگریزی تراجم پڑھ
 کر ضروریاتِ اہلسنت میں سے کسی ایک بات سے بھی بگڑ گیا تو وہ اہل السنۃ والجماعت سے خارج
 ہے۔ اور اردو یا انگریزی تراجم اور خود رانی سے نااہل ہو کر مجتہد سے منازعت کی تو یہ بالکل حرام
 ہے۔ آئیے دیکھئے ڈاکٹر صاحب کی تحقیق کا شجرہ کہاں جا ملتا ہے؟

غیر مقلدین کے مشہور عالم شہداء اللہ امرتسری نقاوی ثنائیہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۹ پر لکھتے ہیں کہ سرطان (کیڑا)
 کی حرمت مجھے کسی آیت یا حدیث میں نہیں ملی اس لئے بحکم ذروسی ما تو کھکم حلال ہے۔ پھر
 نامعلوم کیا خیال آیا کہ اگلے صفحہ ۱۱۰ پر لکھتے ہیں کہ بوجہ غیبت اور معز ہونے کے سرطان (کیڑا) کا
 کھانا حرام ہے۔

دیگر غیر مقلدین ان سے بھی دو ہاتھ آگے نکل گئے۔ غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان بدور
 اللہ صفحہ ۳۵۱ پر اور نور الحسن خان عرف الہادی صفحہ ۲۳۳ پر فرماتے ہیں کہ سید (خارپشت۔
 جو ہے کی طرح کا جانور جس کی پشت پر لمبے لمبے کانٹے ہوتے ہیں۔ اکثر قبرستان میں پایا جاتا ہے)
 کھانا جائز ہے۔ حرمت کی حدیث ثابت نہیں۔ جو غیر مقلد اسے نہ مانے تو وہ کسی حدیث مجھ سے
 اس کا غیبت ہونا ثابت کرے۔

☆ حلت پکھوا

غیر مقلدین کا فتویٰ ”کنیہہ العلومات علی حلة السلحفات یعنی رسالہ حلت پکھوا“ جسے جماعت خراباء اہل حدیث دہلی نے متعدد علماء اہل حدیث کی تصدیقات کے ساتھ ”ضمیرہ مجتہد اہل حدیث۔ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ“ میں شائع کیا تھا۔ یہ فتویٰ انہوں نے احناف کے اس فتویٰ کے جواب میں لکھا جو غیر مقلدین کی ایک جماعت کے پکھوا کھانے کے جھگڑے پر دیا گیا۔ کہ ”پکھوا کھانا حلال نہیں اور کھانے والے فاسق اور سخت گنہگار ہیں۔ توبہ کریں۔ ہدایہ میں ہے والسلحفات لمن خبثت الحشرات ولہذا لا یجب علی المعرّم بقتلہ شیء..... الخ۔ جب تک یہ لوگ توبہ نہ کریں ان کو برادری میں شامل نہ کریں۔“

جواب میں یہ فتویٰ جاری کیا گیا کہ ”آپ غور فرمادیں کہ مفتی صاحب نے پکھوے کی عدم حلت پر کون سی آیت کلام اللہ یا کون سی حدیث رسول اللہ یا کون سا فتویٰ صحابہ کرام و تابعین عظام کا نقل کیا ہے۔ بجز اس کے کہ ہدایہ میں اس طرح لکھا ہے۔ کیا آج مسلمانوں کے لیے کلام اللہ و حدیث رسول اللہ کافی وافی نہیں؟ جو اس کے خلاف فقہ مروجہ کی مذہبی کتابیں جن میں رطب و یابس ”ہرچ آیہ کسبیتھم یرحط علی سب روہ“ بھرا ہوا ہے۔ پیش کی جاتی ہیں۔ گویا مفتی صاحب کے نزدیک چونکہ ہدایہ میں پکھوا کھانا ممنوع ہے لہذا جو شخص کھائے وہ فاسق اور سخت گنہگار ہے۔“

آگے لکھتے ہیں ”یاد رکھو کہ ہدایہ کیا بلکہ فقہ کی کل کتابیں مروجہ دین اسلام کی مستحکم کتابیں نہیں۔ ان کے مسائل اگر قرآن مجید و صحاح ستہ کے موافق و مطابق ہوں تو قابل عمل و قبول ورنہ قابل ترک و مردود۔ اب آؤ ہم تمہیں بفضلہ تعالیٰ قرآن و حدیث سے ثبوت دیں۔ مانانہ مانانا تمہارا کام ہے۔“ پھر لکھتے ہیں ”پکھوا بلا شک و شبہ حلال ہے۔ قرآن مجید میں ہے اِحْسَلْ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ یعنی دریا کا شکار تمہارے لیے حلال ہے۔ اور پکھوا یقیناً دریائی جانور ہے۔ حدیث مرفوعہ میں ہے مامن دابة فی البحر و قد ذکاھا اللہ لہنی ادم (دارقطنی) دریا کا ہر ایک جانور اللہ نے نبی آدم کے لیے حلال کر دیا ہے۔ صحیح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری میں ہے لم یر الحسن بالسلحفات ہا سا

یعنی کچھو حلال اور جائز ہے اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی اسی طرح موجود ہے۔..... فقط حرره العاجز المحتاج الی ربہ والہہ ابو محمد عبدالستار ابن معی السنۃ فاطع الشریک والبدعۃ ابی محمد عبدالوہاب۔

☆ اس فتویٰ پر غیر مقلدین کے تیس (۳۰) بڑے مفتیان کے تصدیقی دستخط بھی موجود ہیں۔

چند سال پیش در یائے راوی لاہور کے کنارے فرخ آباد میں عکبہ جنگلی حیات والوں نے چھاپہ مار کر چند آدمی گرفتار کئے۔ جو کھوئے کے گوشت کے کچے بعض دکانوں پر سپلائی کرتے تھے۔ گرفتاری کے وقت جو کچھوا پکڑا گیا اس کا وزن ڈیڑھ من تھا۔ (یہ تفصیل اخبارات میں چھپ چکی ہے) ایسے لوگ شاید اسی طرح کے فتاویٰ کی وجہ سے ہر طرح کی حرام اشیاء مسلمانوں کو کھلانے پر جری ہو جاتے ہیں۔

☆ مشینی ذبیحہ

ایک پروگرام ”مفلکوں“ میں مشینی ذبیحہ کے بارے میں ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ اگر مشینی ذبیحہ کے وقت اللہ کا نام لیا جاتا ہے تو حلال ہے۔

☆ ڈاکٹر صاحب کا نظریہ کتاب وسنت کے سراسر خلاف ہے۔ اور وہ اس مسئلہ میں لوگوں کو مطلقاً اباحت کی طرف لے جا رہے ہیں۔ علماء نے اس مسئلہ میں جو تفصیل بیان کی ہے ہم اسے قارئین کے افادہ کے لیے بھیجہ نقل کر دیتے ہیں۔

صنعتی ترقی کے اس مشینی دور میں انسان زیادہ سے زیادہ کام اپنے ہاتھ سے کرنے کی بجائے مشینوں سے لے رہا ہے۔ چنانچہ یورپ اور امریکہ میں ایسی برقی مشینیں ایجاد ہوئی ہیں کہ بہت سے جانور اس کے نیچے کھڑے کر دیئے جاتے ہیں اور ایک مرتبہ بین دہانے سے ان سب کی گردنیں کٹ جاتی ہیں۔ اگر بین دہانے والا مسلمان ہو اور بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر بین دہانے سے بیک وقت چھری سب جانوروں کی گردنوں کو اوپر کی طرف سے کاٹ دے تو ذبح کے شرعی طریقہ کے خلاف اور با اتفاق جمہور ناجائز اور گناہ ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی اس کا حرام ہونا منقول ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی اس طریقہ ذبح کو ناجائز اور گناہ کہتے ہیں

بحوالہ صحیح بخاری کتاب الذبائح۔ عن ابن جریر قال انصبرنی نافع ان ابن عمر نہیں عن النضر بن سنان قال قال النضر بن سنان ما دون العظم ثم يدع حتى يموت۔ (حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما منع کرنے سے منع فرماتے تھے اور فرماتے تھے کہ گردن کی آخری ہڈی جس کو نضاع کہا جاتا ہے اس کو قطع نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ چار رگیں کاٹ کر چھوڑ دیں یہاں تک کہ جانور مر جائے)۔ اور بدائع الصنائع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے۔ الا لا تنصعو الذبیحة یعنی مذبح جانور کا سر بالکل دھڑ سے مت الگ کرو۔ اور اس سے زیادہ ناجائز یہ ہے کہ گدی کی طرف سے کاٹا جائے اور سر کو دھڑ سے علیحدہ کر دیا جائے۔

بجلی کی مشینوں کے ذریعہ اوپر کی طرف سے چھری گردن پر رکھ کر گردن کاٹ دینے میں مقتضی نصوص اور اصول شرعی یہ ہے کہ بسم اللہ اور ذبح کرنا دونوں متصل واقع ہوں۔ تو گوشت حلال ہوگا۔ پھر بھی غیر مشروع طریقہ سے ذبح کرنے کا گناہ ہوگا اور اگر تسمیہ میں زیادہ تقدیم کی تو اس زیادہ تقدیم کی وجہ سے جانور مردار قرار پائے گا۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو احسن الفتاویٰ جلد ۷ صفحہ ۴۶۰)۔

اب غیر مقلدین کی دی ہوئی آسانوں پر غور کریں اور ان سے پوچھیں کہ بخاری و مسلم کی کون سی صحیح مرفوع حدیث سے یہ احکام نکالے ہیں۔

غیر مقلدین کے نواب نور الحسن خان صاحب عرف الہادی صفحہ ۲۳۹ پر لکھتے ہیں کہ اگر ذبح کرتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھی تو کھاتے وقت بسم اللہ پڑھ لے۔ اس کا کھانا جائز ہے۔

غیر مقلدین کے نواب صدیق حسن خان صاحب نے دلیل الطالب صفحہ ۴۱۳ پر اور ان کے بیٹے نواب نور الحسن خان صاحب نے عرف الہادی صفحہ ۲۳۷ پر لکھا ہے کہ کافر کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے اور اس کا کھانا جائز ہے۔ اس کے لیے کون سی صحیح حدیث یا قرآن کی آیت موجود ہے۔ ان کے علامہ شوکانی بھی اسی کے قائل ہیں۔ احناف پر اثری سوال نہ کئے جائیں کیونکہ وہ تو مقلد ہیں۔ آپ اپنے لئے حدیث تلاش کیجئے۔

☆ موسیقی

ایک پروگرام ”مٹنگو“ میں دف کے حلق ڈاکر ٹائیک صاحب کہتے ہیں کہ دف کے میوزک کی اجازت ہے۔ لیکن دوسرے میوزک میں ہم محو ہوجاتے ہیں۔ موسیقی کے بارے میں دف کے علاوہ تمام منع ہیں۔

☆ ڈاکٹر ڈاکر ٹائیک جیسے ان روشن خیال حضرات نے کبھی اس پہلو پر بھی شاید غور نہیں فرمایا کہ برائیوں کے رواج عام کو ان کی سند جواز دینے کی ریت معاشرے کو کہاں سے کہاں پہنچا رہی ہے۔ تاج الدین سبکی فرماتے ہیں:

اعلم بان الرقص والدف الذى سالت عنه و قلت بالا صوت

لہ علاف للانمة قبلنا شرح الهدایة مادة السادات

لکنہ لم بات قط شریعة طلبہ او جعلہ فی القربات

والقائلون بحلہ قالوا بہ کسواہ من احوالنا العادات

ترجمہ: بن لیجے (جان لیجے) جس وجد اور دف کا مسئلہ آپ نے مجھ سے دریافت کیا ہے اس میں ہمارے حقد میں اور اکابر ائمہ کے مختلف اقوال ہیں مگر اس پر سب کا اتفاق ہے کہ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰت والخیار نے کبھی اس کو عبادت اور حصول ثواب کا ذریعہ نہیں قرار دیا۔ جو لوگ اس کے جواز کے قائل بھی ہیں وہ بھی اسے حصول ثواب کا ذریعہ نہیں کہتے۔ بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ جس طرح ہماری اور بھی حالتیں مباح ہیں ویسے ہی یہ ہے۔

تاکلمین موسیقی جو روایتیں پیش کرتے ہیں ان میں ایک وہ ہے جسے علامہ شوکانی نے اپنے رسالہ سماع میں لکھا ہے ”اصحرج عبدالرزاق بسند صحیح عن ابن عمر ان داؤد یا اخذ المعزفة فیضرب بہا و یقرأ علیہا (عبدالرزاق اپنی سند میں صحیح سے عبداللہ بن عمر کی روایت لکھتے ہیں کہ حضرت داؤد اپنے ہاتھ کو بجا بجا کر اس پر تلاوت زبور کیا کرتے تھے)۔

حضرت ابن عمرؓ کی سند سے بحوالہ عبدالرزاق نقل کی گئی ہے پس اس میں حقیقی بات یہ ہے کہ اس

میں صحیف ہوئی ہے اور روایت عبید بن عمیر بن عمیر سے منقول ہے۔ جسے علامہ شوکانی نے اپنے رسالہ میں نقلی سے ابن عمرؓ لکھ دیا ہے۔ اسکی دلیل یہ ہے کہ یہی روایت عبدالرزاق سے حافظ ابن کثیر نے الہدایہ والتہذیب میں بھی نقل کی ہے اور اس میں ابن عمرؓ کے بجائے عبید بن عمیر لکھا ہے۔ علامہ یعنی اور ابن کثیر دونوں یہ روایت ایک ہی سند سے لائے ہیں۔

صحیح علامہ بدرالدین یعنیؒ نے عمدة القاری شرح بخاری جلد ۹ صفحہ ۳۲۹ پر ایک اسرائیلی روایت درج کی ہے۔ عن عبید بن عمیر قال کان لداود علیہ السلام معزفة یغنی علیہا ویسکی ویسکی (عبید بن عمیر سے روایت ہے کہ سیدنا داؤد علیہ السلام کے پاس ایک باجا تھا جس پر وہ گایا کرتے تھے اور روتے بھی تھے اور رلاتے بھی تھے) یہ روایت منقطع ہے اور عبید بن عمیر کے اپنے الفاظ ہیں نیز علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے عبید بن عمیر کو ایک قصہ کو محض لکھا ہے (تہذیب التہذیب ج ۷ صفحہ ۷)

اسی طرح حضرت داؤد علیہ السلام کی طرف خنساء و حزامیر کا انتساب بھی یہودیوں کی اپنی خباثوں میں سے ایک ہے۔ جبکہ حضرت داؤد علیہ السلام کو قرآن کریم ایک مقدس اور صالح پیغمبر کے روپ میں پیش کیا ہے۔ (سورۃ ص آیت ۳۰۔ سورۃ انبیاء آیت ۷۹۔ سورۃ سبأ آیت ۱۰)

حقیقت یہ ہے کہ خنساء و حزامیر کو حلال قرار دینے میں اور اس کے لیے مواد فراہم کرنے میں جتنا ہاتھ ابوا الفضل محمد بن طاہر مقدسی متوفی ۵۰۷ھ کا ہے۔ پوری امت مسلمہ میں غالباً کسی اور کا نہیں۔ انہوں نے مستقل ایک کتاب ”اسماع“ لکھی اور ایسی ایسی خرافات جمع کی ہیں جو اپنی مثال آپ ہیں ان کی یہی کتاب تاملین اباحت کا سب سے بڑا ہتھیار رہی ہے۔

علامہ ابن جوزی لکھتے ہیں کان داودی المذہب فمن النسی علیہ فلاجل حفظہ للحدیث والا فلجرح اولیٰ بہ وقال (ابو السعد ابن السمعی) و سمعت ابا الفضل بن ناصر بقول محمد بن طاہر لا یحتاج بہ صنف کتابا فی جواز النظر الی الأمرد (المنتظم جلد ۹ صفحہ ۱۷۹) وہ نہایت داؤد ظاہری کے پیروکار تھے جس

نے ان کی تعریف کی ہے وہ ان کے حفظ حدیث کی وجہ سے کی ہے ورنہ درحقیقت ان پر جرح فوقیت رکھتی ہے..... ابو سہرا بن سمعان کہتے ہیں کہ میں نے ابو الفضل بن ناصر سے سنا کہ ابن طاہر لائق احتجاج نہیں انہوں نے ایک کتاب بے ریش لڑکوں کی طرف دیکھنے کے جواز کو ثابت کرنے کے لیے لکھی ہے۔

(علامہ ذہبی نے ابن حجرؒ کے حوالہ سے بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ لسان المیزان ج ۵ صفحہ ۲۰۷۲ تا ۲۰۷۳)

ڈاکٹر ڈاکر صاحب اب اپنے غیر مقلدین حضرات کی تضاد بیانیوں بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

مترجم صحاح ستہ علامہ وحید الزمان صاحب غیر مقلد اسرار اللغۃ پارہ ہفتم صفحہ ۸۶ پر لکھتے ہیں کہ اسی طرح گانا اور بجانا تفریح طبع کے لیے مطلق فیہ ہے اور عید اور شادی اور خوشی کی رسموں میں بقول راجح جائز بلکہ مستحب ہے۔ جبکہ نواب صدیق حسن صاحب غیر مقلد بدور الابلہ صفحہ ۵۱۳ پر مزامیر کو حرام کہتے ہیں۔ علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیمؒ بھی یہی کہتے ہیں لیکن باقی غیر مقلد کس کی بات مانیں۔ بلکہ علامہ وحید الزمان صاحب نے ہدیۃ السہدی صفحہ ۱۸ پر لکھا ہے کہ گانے اور مزامیر سے لوگوں کو منع نہیں کرنا چاہیے۔ علامہ وحید الزمان صاحب غیر مقلد نزل الابرار صفحہ ۳ جلد ۲ پر لکھتے ہیں۔ ”کناح میں بیٹنڈا بچے بجانے زمانے کے دستور کے مطابق مستحب ہیں اور دف بجانا واجب ہے۔“

اب ڈاکٹر صاحب غور فرمائیں کہ دف سے چلنے ہوئے ان کے بڑے غیر مقلدین کہاں جا پہنچے۔

☆ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ایک پروگرام ”گنگو“ میں ایک سوال کہ کیا حضور انتقال فرمائے ہیں یا زندہ ہیں جیسے شہید زندہ ہیں؟ ڈاکر نایک صاحب جواب میں کہتے ہیں کہ شہید دنیا میں زندہ نہیں بلکہ آخرت میں زندہ ہیں۔ جسمانی لحاظ سے حضور وقات پائے ہیں اور زندہ نہیں ہیں۔

☆ اس سے پہلے کہ ہم ڈاکٹر ڈاکر نایک صاحب اور دیگر ممانی حضرات کا رد کریں اس فقہ کی ابتدا پر کچھ روشنی ڈالنا بہتر سمجھتے ہیں۔

سلطان مظفر بیک سلجوقی کے دور میں عقائد معتزلیہ ورفض رکھنے والا ایک ہندی نامی شخص اس کی حکومت

میں وزیر بن گیا۔ یہ اصلاً نیشاپور کا رہنے والا تھا۔ 445ھ میں اس نے عقیدہ متعارف کروایا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر روضہ اقدس میں محض بے حس و بے شعور ہے۔ اور اب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیچیز رسول نہیں رہے۔ معاذ اللہ اس نے نہ صرف یہ بلکہ اس نظریہ کو امام ابو الحسن اشعریؒ کی طرف منسوب کر دیا۔ اقتدار کی میز می استعمال کر کے اس نے ان خیالات کو خوب پھیلا یا۔ عقیدہ انکار حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم عند القبر اور انحال نبوت (کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وفات کے بعد اب ہیچیز رسول نہیں رہے معاذ اللہ) دوش بدوش چلنے لگے۔ کتاب سنت کی بہت سی تصریحات بتائے قاسد علی القاسد کی لپیٹ میں نذر تباہیات ہوتی گئیں۔ لیکن اہل حق بھی اس کے ابطال کی طرف متوجہ رہے۔ اکابر اہلسنت (احناف۔ شوافع۔ مالکیہ۔ حنبلیہ) نے ان نظریات پر نکیر کی۔ امام اہلسنت امام ابو الحسن اشعریؒ پر بائعہ سے گئے الزامات کی دلائل کے ساتھ تردید کی۔ اس وقت امام حدیث احمد بن الحسین بنماقی "متونی 458ھ اور امام ابوالقاسم عبدالکریم بن ہوازن القشیری نے فرقہ کرامیہ کا ڈٹ کر مقابلہ کیا۔ یہ سارے مفاسد اسی بنیاد پر قائم کئے جا رہے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اب اپنی قبر اقدس میں محض بے جان ہیں۔ علامہ قشیری نے لکھا ہے کہ حاج بن یوسف جب مدینہ آیا تو ازراہین حرم اطہر کے گرد جمع ہو رہے تھے تو اس نے کہا کہ تم لوگ کڑیوں اور گلی سڑی ہڈیوں کا طواف کر رہے ہو۔ اس پر علماء نے اس پر کفر کا فتویٰ لگایا۔

امام بنماقی نے رسالہ حیات الانبیاء اور علامہ قشیری نے "شکایۃ اهل السنة بمسا لہم ا لمنعہ" لکھ کر مسئلہ حیات النبی کا دفاع کیا۔ حافظ ابن عساکر نے کتاب تبیین کذب المفتری میں اور طبقات الشافعیہ میں امام ابو الحسن اشعریؒ کے عنوان سے لکھا ہے کہ۔

"اگر کہا جائے کہ جب اس مسئلہ کی کوئی اصل نہیں تو پھر یہ کہاں سے آ گیا۔ تو جواب میں کہا جائے گا کہ بعض کرامیہ نے اللہ تعالیٰ ان کی قبر کو آگ سے بھرے اور میرا بھی یہی گمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بھر دیا ہوگا۔ سب سے پہلے یہ مسئلہ کھڑا تھا۔ (طبقات الشافعیہ جلد 2 صفحہ نمبر 282)

علامہ سبکی آگے لکھتے ہیں لان عندنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حی یحس و

یعلم و تعرض عليه اعمال الامة و يبلغ الصلوة والسلام على ما بينا۔ (طبقات الشافعیہ جلد 2 صفحہ نمبر 282) کیونکہ ہمارے نزدیک حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں اور آپ کی یہ حیات حسی ہے اور آپ علم رکھتے ہیں اور امت کے اعمال آپ پر پیش کئے جاتے ہیں اور آپ کو صلوة و سلام جیسا کہ ہم نے بیان کیا پانچ پایا جاتا ہے۔

علامہ سبکی نے اسی طبقات الشافعیہ جلد 6 صفحہ نمبر 266 پر اپنا عقیدہ یوں بیان کیا ہے۔ ان عقائدنا ان الانبياء عليهم السلام احياء في قبورهم فابن الموت الي ان قال و صنف البيهقي جزءا في حياة الانبياء في قبورهم و اشهد نكير الا شاعرة على من نسب هذا القول الي الشيخ۔ (ہمارے عقائد میں سے ہے کہ انبیاء کرام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ پس وہاں موت کہاں۔ امام بیہقی (458ھ) نے ایک مستقل جرد اس پر تصنیف کیا ہے جو انبیاء کرام کے قبروں میں زندہ ہونے کے بارے میں ہے۔ اور جن لوگوں نے حضرت اشخ ابوالحسن اشعری کی طرف انبیاء کے قبروں میں مردہ ہونے کا قول منسوب کیا ہے اشاعرہ نے بڑی سختی سے اس پر نکیر کیا ہے)۔

علامہ قشیریؒ اپنی کتاب شکایات السنو در سائل قشیرہ صفحہ نمبر 10 پر لکھتے ہیں فاما ما حکمی عنہ (ای الا شعری) و عن اصحابہ انہم یقولون ان محمدا صلی اللہ علیہ والہ وسلم لیس لہ فی قبرہ ولا رسول بعد موتہ فہتان عظیم و کذب محض لم یسئل احد منهم ولا یسمع فی مجلس مناظرۃ ذلك عنہم ولا وجد فی کتاب لہم و کیف یصح ذلك و عنہم محمد صلی اللہ علیہ والہ وسلم حی فی قبرہ۔ ہاں جو امام ابوالحسن اشعری اور دوسرے اشاعرہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے کہ ان کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ والہ وسلم اپنی وفات شریفہ کے بعد اپنی قبر شریف میں نبی اور رسول نہیں رہے یہ محض جھوٹ اور بہتان عظیم ہے۔ اشاعرہ میں سے کسی نے نہیں کہا۔ شانان سے کسی مجلس مناظرہ میں ایسی بات سنی گئی شانان کی کسی کتاب میں یہ مضمون ملا ہے اور ان کا یہ عقیدہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ ان کے ہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

اپنے روضا طہر میں زعمہ ہیں" (طبقات الثانیہ جلد 2 صفحہ نمبر 279)

علامہ ابن عابدین ثانی رد المحتار جلد 3 باب المغنم صفحہ 366 پر لکھتے ہیں "تحقیق یہی ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں زعمہ ہیں" بلکہ رسائل ابن عابدین جلد 2 صفحہ نمبر 203 پر مزید صراحت موجود ہے۔ ان الانبیاء احماء فی قبورہم کما ورد فی الحدیث۔ مگرین حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسدِ عرضی کو وصفِ نبوت و رسالت سے موصوف نہیں سمجھتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ رسالت و نبوت در اصل صفت ارواح ہے۔ حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ باریکات بعد از وصال بھی حیۃ رسول اور نبی ہے چنانچہ جب نبوت و رسالت کی صفت بعد از وفات روح اور جسدِ عرضی دونوں کے لیے ثابت ہے تو حیات بعد از وفات بھی روح اور جسد دونوں کے لیے ثابت ہونی چاہیے۔ اور جو شخص روح اور جسدِ عرضی کے مجموعہ کو کل الوقت اور بعد الوقت اللہ کا نبی اور رسول مانتا ہے۔ اسے جسدِ عرضی کی حیات بھی مانتی چاہیے۔ اگر کہا جائے کہ نبی اور رسول ہونا روح کے ساتھ خاص ہے نہ کہ جسم کے ساتھ تو کسی بھی صحابی کو صحابی کہنا مشکل ہوگا۔ کیونکہ صحابی کی تعریف یہ ہے کہ جس نے ایمان کے ساتھ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی ہو اور آخری دم تک ایمان پر قائم رہا ہو۔ پس تمام صحابہ کرام نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ باریکات کی زیارت اس طرح کی کہ انہوں نے آپ کے جسدِ عرضی کو دیکھا جب کہ روح مبارک اس میں موجود تھی۔ زیارت کی اس صورت سے وہ لوگ صحابی بنے۔ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسدِ عرضی کو اللہ کا رسول نہ مانا جائے۔ بلکہ روح کو مانا جائے تو جس کی صحابہ نے زیارت کی وہ جسدِ عرضی تھا۔ تو ان حضرات کو صحابی کہنا کیسے درست ہوگا۔ کیونکہ جس کو انہوں نے دیکھا وہ رسول نہیں اور جو رسول ہے یعنی روح اس کو انہوں نے دیکھا نہیں۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو احیاء بعد الوفا از مولانا نور محمد تونسوی مدظلہ ناشر انجمن خدام الاسلام باغیانپورہ لاہور۔ نیز ملاحظہ ہو خیر القنادی جلد اول)

سورۃ سپا پارہ ۲۲ کی آیت فلما قضینا علیہ الموت ما دلہم علی موتہ الا دابة الارض

ناکل منسأنه۔ حیات الانبیاء کا عقیدہ ثابت کرنے کے لیے بطور دلالہ اہم ہے۔ اس لئے کہ جب کیزوں نے مضبوط اور سخت ترین حصاء سلیمانی کو کھالیا تو جسدِ عنصری کا کھالینا اس سے کہیں ہل تھا۔ اس کے باوجود جسم کا کھڑا رہنا بلکہ محفوظ رہنا حیات کی صریح دلیل ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں ان حیاءہ صلی علیہ وسلم فی القبر لا یعقبھا موت بل یمتھر حیا والا نبیاء احماء فی قبورہم (فتح الباری جلد 17 صفحہ 22) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک میں زندگی ایسی ہے کہ جس پر موت پھر وارد نہیں ہوگی بلکہ آپ ہمیشہ زندہ رہیں گے۔ کیونکہ حضرات انبیاء طہیم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔

حضرت انس بن مالک سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا الا نبیاء احماء فی قبورہم یصلون (شفاء السقام صفحہ نمبر 134۔ حیات الانبیاء للبیہقی) انبیاء طہیم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نمازیں پڑھتے ہیں۔

علامہ تقی الدین سبکی اس حدیث کی سند نقل کر کے اس کے رواۃ کی توثیق کرتے ہیں اور اس کو صحیح قرار دیتے ہوئے استدلال کرتے ہیں۔ یہ روایت بغیر سند خاص ائس الکبریٰ صفحہ 281 میں اور مستداوہ یعلیٰ کے پہلے راوی کے علاوہ بقیر راویوں کے ساتھ فتح الباری میں مذکور ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی کہتے ہیں و صحیحہ البیہقی (فتح الباری جلد 6 صفحہ نمبر 352۔ فتح الملہم جلد اول صفحہ نمبر 329)

علامہ عینی کہتے ہیں رجال ابی یعلیٰ لقات (مجمع الزوائد صفحہ نمبر 21 جلد ہشتم) ابویعلیٰ کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ علامہ عزیزی لکھتے ہیں وهو حدیث صحیح۔ یہ حدیث صحیح ہے (السراج المشرع جلد دوم صفحہ نمبر 134) ملا علی قاری لکھتے ہیں صحیح عصر الانبیاء احماء فی قبورہم (مرقاۃ جلد دوم 21) الانبیاء احماء فی قبورہم والی حدیث صحیح ہے۔

علامہ عبدالرؤف مناوی لکھتے ہیں ہذا حدیث صحیح (فیض القدر شرح الجامع الصغیر جلد سوم صفحہ نمبر 184) یہ حدیث صحیح ہے۔

غیر مقلدین جنہیں بہت اہمیت دیتے ہیں ان میں علامہ شوکانی کا نام سرفہرست ہے۔ وہ اپنی کتاب الذاکرین شرح حصن حصین صفحہ نمبر 28 پر لکھتے ہیں انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی فی قبرہ وروحہ لا تغار فہ لما صح ان الانیاء احياء فی قبورہم۔ رواہ المنذری و صححہ البیہقی (بلاشبہ حدیث سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ علامہ منذریؒ نے یہ روایت بیان کی ہے اور امام بیہقیؒ نے اسکی تصحیح کی ہے)۔

علامہ سید سمودؒ لکھتے ہیں رواہ ابو یعلیٰ ہر جال ثقات ورواہ البیہقی اس کو ابو یعلیٰ نے ثقہ راویوں سے روایت کیا ہے اور امام بیہقیؒ نے اس کو (صحیح سند سے) روایت کیا ہے۔

غیر مقلدین۔ ممانی حضرات اور ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب کے مطالبہ کے مطابق اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور جمہور محدثین اس کی تصحیح کرتے ہیں۔ کسی حدیث کے صحیح ہونے کے لیے اصول حدیث میں اس سے زیادہ قوی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کے سب راوی ثقہ ہوں اور جمہور محدثین کرام اس کی تصحیح پر متفق ہوں۔

اسی طرح شیخ عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب نے الصحاف البلاء صفحہ 415 میں۔ مولانا سید نذیر حسین دہلوی نے ضمیر نقاویؒ نے یہ جلد دوم صفحہ 55 پر۔ مولانا محسن الحق عظیم آبادی نے عون المعبود جلد 406 صفحہ نمبر 406 پر حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کا اپنی قبروں میں زندہ ہونا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات عند القبر کا اقرار کیا ہے۔ یہ حضرات اصحاب خواہر سے ہیں اور کسی کی تقلید کے قائل نہیں۔

اب بھی اس مسئلہ پر اجماع امت کا اطلاق ہوتا ہے یا نہیں؟۔

ہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت اور گنہگار مسلمان پروگرام تھنگو کے میزبان کہتے ہیں کہ کوئی غیر مسلم ایمان دار لوگوں کا خیال رکھنے والا کیا وہ جنت میں نہیں جاسکتا؟۔ مسلمان ہونا اور مارے برے کام کر کے اس کے چانسز ہیں اور غیر مسلم کے نہیں ہیں۔ اس بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟۔

ڈاکٹر ڈاکر صاحب جواب میں کہتے ہیں ”اس بارے میں کہ کوئی بھی شخص جو اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے جنت میں جائے گا بالکل غلط ہے۔“

میزبان صاحب دوبارہ کہتے ہیں کہ آخر کار (سزا بھگت کر) چلا جائے گا؟

جواب میں ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں ”کوئی بھی قرآن کی لفظ نہیں (یہ ڈاکٹر صاحب کی گرامر ہے)۔ نہ حدیث میں ہے۔ قرآن میں لکھا ہے سورۃ العصر کہ چار چیزیں ہونا شرط ہیں۔ ایمان۔ نیک عمل۔ حق کی تلقین اور صبر کی تلقین۔ ایمان ضروری ہے۔“

☆ ڈاکٹر صاحب نے سائل کے سوال کا درست جواب نہیں دیا۔ جنت ان لوگوں کے لئے بطور انعام ہے جو اللہ کے نبیوں پر ایمان لائے اور ان کے بتائے ہوئے طریقہ پر چلے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کے بعد پہلے انبیاء کی شریعتیں منسوخ ہو گئیں۔ چنانچہ اب اگر کوئی غیر مسلم بھلائی کے کام کرتا ہو لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہ لانے کی وجہ سے جنت کا حقدار نہ ہوگا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کی بھلائی کا بدلہ اسے دنیا میں آسائش اور نیک نامی کے ذریعہ دے دیتا ہے۔ اور جو مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا لیکن اپنی کوتاہیوں کی وجہ سے جہنم میں چلا گیا تو آخر کار سزا بھگت کر اللہ تبارک و تعالیٰ کی رحمت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے جنت میں چلا جائے گا۔

ڈاکٹر صاحب نے سورۃ العصر کا حوالہ بھی غلط موقع پر دیا ہے۔ اور اس پر ڈھٹائی یہ کہ فرماتے ہیں کہ قرآن وحدیث میں اس کا ذکر نہیں حالانکہ ڈاکٹر صاحب کی رائے کے برعکس محدثین و مفسرین کی رائے یہ ہے کہ مسلمان آخر کار سزا بھگت کر اللہ تبارک و تعالیٰ کی رحمت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے جنت میں چلا جائے گا۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر ابن کثیر میں آیت ”رَبَّمَا يَوْمُ الدِّينِ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ“ کے تحت لکھا ہے کہ ”وقال ابن جرير: حدثنا المثنى حدثنا مسلم حدثنا القاسم حدثنا ابن ابي قزوة القبيدي؛ أن ابن عباس وأنس بن مالك كانا يتاولان هذه الآية: رَبَّمَا يَوْمُ الدِّينِ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ يتاولانها: يوم يحبس الله أهل الخطايا من المسلمين مع

المشركين في النار۔ قال: فيقول لهم المشركون: ما أغنى عنكم ما كنتم تعملون في الدنيا۔ قال: فيغضب الله لهم بفضله ورحمته فيخرجهم فلنلك حين يقول: رَمَمَا يَوْمَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ۔“

نیز تفسیر فتح القدر میں آیت ”رَمَمَا يَوْمَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ“ کے تحت لکھا ہے کہ ”وقيل: عند خروج عصاة الموحدين من النار۔“

اب حدیث کا حوالہ بھی ملاحظہ کر لیں اور ڈاکٹر صاحب کے مسلمانوں کے ساتھ سوہن پر غور فرمائیں۔ جامع الترمذی۔ کتاب الایمان میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سَنَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ سَبَّحْرُجُ قَوْمٌ مِنَ النَّارِ مِنْ أَهْلِ التَّوْحِيدِ وَيَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ هَكَذَا رَوَى عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُمَيْرٍ وَإِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ وَكُهَيْلٍ وَاسْحِدٍ مِنَ النَّابِغِينَ فِي تَفْسِيرِ هَذِهِ الْآيَةِ

رَمَمَا يَوْمَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ
قَالُوا إِذَا أُخْرِجَ أَهْلُ التَّوْحِيدِ مِنَ النَّارِ وَأُدْخِلُوا الْجَنَّةَ وَذَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ۔

نیز جامع الترمذی۔ کتاب مفت جہنم میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”سَبَّحْرُجُ مَنْ النَّارِ مَنْ كَانَ فِي قَلْبِهِ مَقَالُ ذُرَّةٍ مِنَ الْإِيمَانِ۔“ وہ آدمی بھی جہنم سے نکالا جائے گا جس کے دل میں ذرہ بھرا ایمان ہوگا۔

مسند احمد میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ سَبَّحْرُجُ مِنَ النَّارِ مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَكَانَ فِي قَلْبِهِ مِنَ الْغَيْبِ مَا يَزُونُ ذَمِيرَةً ثُمَّ يَخْرُجُ مِنَ النَّارِ مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَكَانَ فِي قَلْبِهِ مِنَ الْغَيْبِ مَا يَزُونُ بُرَّةً ثُمَّ يَخْرُجُ مِنَ النَّارِ مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَكَانَ فِي قَلْبِهِ مِنَ الْغَيْبِ مَا يَزُونُ ذُرَّةً۔“

مسند احمد میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ایک اور روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”شفاہعی لأهل الکباثر من امعی“۔ میری شفاہت میری امت میں کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے ہوگی۔ یہی مضمون ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن حبان اور مستدرک حاکم میں موجود ہے۔

مسند احمد۔ جلد ۳۔ صفحہ ۳۰۸ کی ایک اور حدیث ملاحظہ کیجئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ینخرج اللہ قومًا من النار لہم عملہم الجنۃ اللہ ایک گروہ کو آگ سے نکال کر ان کو جنت میں داخل کرے گا۔

حافظ قرآن کی فضیلت میں یہ بھی ہے کہ وہ (سات یا دس) ایسے لوگوں کو جنت میں لے جانے کو سبب بنے گا جن کے لئے جہنم واجب ہو چکی ہوگی۔

اس کے علاوہ چند ماہ کے محل کا اسقاط یعنی ادھورا بچہ بھی جنت میں لے جانے کا ذریعہ ہوگا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بلاشبہ ادھورا گرا ہوا بچہ (بھی) اپنے رب سے جھگڑا کرے گا جب اس کے والدین دوزخ میں داخل کر دیئے گئے ہوں گے۔ اس بچہ سے کہا جائے گا کہ اے ادھورے بچے! جو اپنے رب سے جھگڑ رہا ہے اپنے ماں باپ کو جنت میں داخل کر دے۔ لہذا وہ اپنے ناپ کے ذریعہ کھینچا ہوا ان کو جنت میں داخل کر دے گا۔ (ابن ماجہ)

درحقیقت ڈاکٹر صاحب نے اس مسئلہ میں اہل سنت کا مذہب چھوڑ کر معتزلہ کا مذہب اختیار کیا ہوا ہے۔ معتزلہ کا کہنا ہے کہ جس شخص نے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا اور توبہ کیے بغیر مر گیا تو وہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا۔ جنت میں نہ جاسکے گا۔

جبکہ اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ جو شخص ایمان کی حالت میں مرے وہ خواہ کتنا ہی گنہگار کیوں نہ ہو ایک نہ ایک دن سزا بھگت کر جنت میں ضرور چلا جائے گا۔

یہیوں احادیث میں یہ مضمون بیان ہوا ہے۔ تمام علماء اہل سنت نے یہی اصول اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب جو علم حدیث کی الجھڑ سے بھی واقف نہیں ان احادیث اور اقوال سلف کی مخالفت کر کے الٰہ حدیث ہونے کے مدعی ہیں۔

امام مسلم جن کی کتاب مسلم شریف پر عمل کرنے کی خود ڈاکٹر صاحب تلقین کر رہے ہیں انہوں نے

صحیح مسلم۔ کتاب الامتحان میں اس بات پر باب قائم کیا ہے کہ جو شخص توحید پر مراد ہے وہ جنت میں ضرور داخل ہوگا۔

اس باب میں امام مسلم نے ایک حدیث ”من مات وهو يعلم انه لا اله الا الله دخل الجنة“ ذکر کی ہے۔ اس کی شرح میں امام نووی فرماتے ہیں:

واعلم ان مذهب اهل السنن والجماعت وما عليه اهل الحق من السلف والخلف ان من مات مؤمناً دخل الجنة قطعا على كل حال فان كان سالماً من المعاصي كالصغير والمجنون الذي اتصل جنونه بالبلوغ والغالب توبة صحيحة من الشرك او غيره من المعاصي اذالم يحدث معصية بعد توبته والموفق الذي لم يعثر بمعصيته اصلاً فكل هذا الصنف يدخلون الجنة ولا يدخلون النار اصلاً.....
واما من كانت له معصية كبيرة قومات من غير توبة فهو في مشية الله تعالى فان شاء عفا عنه وادخله الجنة او لا وجعله كالفقير الاول وان شاء عذبه بالقدر الذي يريد
سبحانه ثم يدخله الجنة فلا يدخله النار احد مات على التوحيد ولو عمل من المعاصي ما عمل كما انه لا يدخل الجنة احد مات على الكفر ولو عمل من اعمال البر ما عمل۔

ترجمہ: ”جان لو کہ اہل السنن والجماعت اور اہل حق اسلاف اور اخلاف کا مذہب یہ ہے کہ جو شخص توحید کے عقیدے پر مراد ضرور جنت میں داخل ہوگا۔ اگر تو وہ گناہوں سے بالکل پاک ہو مثلاً ناپایغ بچہ۔ ایسا مجنون جسے بلوغ کے بعد سے مسلسل جنون لاحق ہو۔ شرک اور دیگر گناہوں سے توبہ کرنے والا جس نے توبہ کر کے پھر گناہ نہ کیا ہو۔ اور وہ شخص جس نے کبھی گناہ کیا ہی نہ ہو۔ اس طرح کے تمام لوگ جنت میں جائیں گے اور آگ میں بالکل داخل نہ ہوں گے۔ اور وہ شخص جس نے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا ہو اور بغیر توبہ کیے مر گیا ہو تو وہ اللہ کی مرضی پر موقوف ہے۔ پس اگر اللہ چاہے گا تو اسے معاف کر دے گا اور پہلی قسم کے لوگوں کی طرح شروع سے ہی جنت میں داخل کر دے

کا اورا گر چاہے گا تو جتنا چاہے عذاب دے گا پھر اسے جنت میں داخل کر دے گا۔ کوئی ایسا شخص جہنم میں ہمیشہ نہیں رہے گا جو توحید پر مبرا ہوا گر چہ اس نے جتنے بھی گناہ کیے ہوں۔ جیسا کہ وہ شخص جو کفر پر مبرا ہو وہ کبھی جنت میں داخل نہیں ہوگا اگر چہ اس نے جتنے بھی اچھے عمل کیے ہوں۔“

صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۷۰۷ پر حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ یقول ان اللہ بصوح ناما من النار فیدخلہم الجنة۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ آگ سے (کئی) لوگوں کو نکالے گا اور جنت میں داخل کرے گا۔

مسلم شریف جلد اول صفحہ ۳۱ پر امام نووی نے شرح میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ذکر کی ہے جس کا متن یہ ہے۔ لا یلقی اللہ بہما عبد غیر شاک فیہما الا دخل الجنة وان زنا وان مسرق۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں شہادتوں (یعنی لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ) کے ساتھ کسی ایسے بندے کو جو ان میں شک نہ رکھتا ہو جنت کے سوا اور کہیں نہیں ڈالے گا۔ اگر چہ اس نے زنا کیا ہو اور اگر چہ اس نے چوری کی ہو۔

☆ وسیلہ

ایک پروگرام ”گفتگو“ میں کسی نے سوال کیا کہ بخاری شریف میں ہے کہ قسط پڑا تو لوگوں نے حضرت عباس بن عبدالمطلب کو لے جا کر وسیلہ دیا اور کہا کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے تو ہم ان کا وسیلہ دیتے تھے۔ جواب میں ذاکر ٹائیک صاحب کہتے ہیں قرآن و صحیح حدیث میں وسیلہ کرنے کا ذکر نہیں ہے۔ البتہ قیامت کے روز اللہ کے حکم سے سفارش کریں گے جس کو اللہ اجازت دے گا۔

پانچویں ڈاکٹر ذاکر ٹائیک صاحب نے سائل کے سوال کا جواب دینے کی بجائے حدیث سے وسیلہ کا ہی انکار کر دیا۔ چونکہ سائل نے ان کے مطابق بخاری شریف کا حوالہ دیا ہے۔ اور ذاکر ٹائیک صاحب اکثر جگہ یہ کہہ چکے ہیں کہ بخاری و مسلم کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ اب ان سے تاویل نہیں ہو رہی۔ اس لیے بات کا رخ موڑ کر دوسری طرف لے گئے اور مختصر سا جواب دے کر بات گول کر دی۔ اب ہم قارئین کی خدمت میں تو سئل یا وسیلہ کا مسئلہ تفصیلی طور پر بیان کرتے ہیں۔ اس کے

بعد غیر مقلدین کی بے اعتدالیاں بھی نقل کریں گے۔

توسل کی حقیقت کو حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ انھیں صیسی صیسی ۱۸ پر یوں بیان کرتے ہیں جس کا خلاصہ ہے کہ کسی شخص کی اللہ کے نزدیک جو عزت ہوتی ہے۔ اللہ کی رحمت اسی قدر و منزلت کے مطابق اس شخص پر متوجہ ہوتی ہے۔ چنانچہ توسل کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اے اللہ بخشنی رحمت اس پر متوجہ ہے اور جتنا قرب اس کا آپ کے نزدیک ہے۔ اس کی برکت سے مجھ کو فلاں چیز عطا فرما دیجئے۔ کیونکہ اس شخص سے تعلق ہے۔ اسی طرح اعمال صالحہ کا توسل حدیث سے ثابت ہے۔ اس کے بھی یہی معنی ہیں کہ اس عمل کی جو قدر اور وقعت اللہ کے نزدیک ہے اور ہم نے وہ عمل کیا ہے۔ اے اللہ اس عمل کی برکت سے ہم پر رحمت فرما۔

نثر الطیب ص ۲۲۸ پر توسل فی الدعاء کی تعریف یہ لکھی ہے کہ اے اللہ فلاں بندہ آپ کا مورد رحمت ہے اور ہم اس سے محبت رکھتے ہیں۔ پس ہم پر بھی رحمت فرما۔ انھیں صیسی صیسی ص ۴۱ پر حضرت تھانویؒ مزید آسان یہی اس میں لکھتے ہیں۔ توسل کی حقیقت یہ ہے کہ اے اللہ فلاں شخص میرے نزدیک آپ کا مقبول ہے اور مقبولین سے محبت رکھتے ہیں آپ کا وعدہ محبت ہے المرء مع من احب..... پس میں آپ سے اس رحمت کو مانگتا ہوں۔ پس توسل میں یہ شخص اپنی محبت کو اولیاء اللہ کے ساتھ ظاہر کر کے اس محبت پر رحمت و ثواب مانگتا ہے اور محبت اولیاء کا موجب رحمت و ثواب ہونا خصوصاً سے ثابت ہے۔ علامہ دیوبند کا مکتبہ فتاویٰ السنہ علی المفسر صفحہ ۱۳-۱۴ پر موجود ہے۔ عندنا و عند مشائخنا یجوز التوسل فی الدعوات بالانبياء و الصالحین من الال و لہاء و الشهداء و الصديقین فی حوائجہم و بعد وفاتہم بان یقول فی دعائہ..... اللہم انی اتوسل الیک بفلان ان تجیب دعوتی و تقضی حاجتی الی غیر ذلک کما صرح بہ شیخنا و مولانا الشاہ محمد اسحاق الدہلوی ثم المهاجر المکی ثم بیئہ فی فنا و اہ شیخنا و مولانا رشید احمد الکنگواہی رحمۃ اللہ علیہما۔ و فی ہذا الزمان شالغہ مستغنیۃ باہدی الناس و ہذا المسئلۃ مذکورہ علی صفحہ (۹۳) من الجلد الاول منها

فلہر اجمع الیہا من شاء (ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک دعاؤں میں انبیاء و صلحاء اور اولیاء و شہداء و صدیقین کا توسل جائز ہے۔ ان کے حیات میں بھی اور بعد وفات کے بھی باہم طور کہے۔۔۔۔۔ یا اللہ میں بوسیہ ملاں بزرگ کے تجھ سے دعا کی قبولیت اور حاجت براری چاہتا ہوں اس جیسے اور کلمات کہے۔ چنانچہ اس کی تصریح فرمائی ہے۔ ہمارے شیخ مولانا شاہ محمد اٹخ دہلوی ثم الہکی نے پھر مولانا رشید احمد گنگوہی نے بھی اپنے فتاویٰ میں اس کو بیان فرمایا ہے جو چھپا ہوا (طبع شدہ) آج کل لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے اور یہ مسئلہ اس کی پہلے جلد کے صفحہ (۹۳) پر مذکور ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے) یہ تحریری فتویٰ حضرت مولانا ظلیل احمد محدث سہارنپوری ثم الہباجرا مدنی رحمہ اللہ کا لکھا ہوا ہے۔ اور اسکی تصدیق میں اکابر علماء دیوبند۔ حضرت مولانا محمود حسن۔ حضرت مولانا حافظ محمد احمد۔ حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن۔ حضرت مولانا سید احمد حسن امروہی۔ حضرت مولانا شاہ عبدالرحیم رائے پوری۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی۔ حضرت مولانا حکیم مسعود احمد گنگوہی۔ حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی رحمہم اللہ تعالیٰ رحمۃ واسلحہ کے (۲۳) دھخط موجود ہیں اور علماء مکہ معظمہ۔ علماء مدینہ منورہ۔ علماء جامع ازہر مصر۔ علماء دمشق و شام کے (۴۷) تصدیقی دھخط بھی ہیں۔

مذکورہ بالا عقیدہ کی بناء جن روایات پر ہے ان میں ایک روایت کو علامہ آلوسی نے تفسیر روح المعانی جلد اول صفحہ ۳۲۰ پر یوں بیان کیا ہے۔ نزلت فی بنی قریظہ النضیر کانوا یستفتحون علی الأوس والنخزرج برسول صلی اللہ علیہ وسلم قبل مبعثہ قال ابن عباس وقصائد..... الخ یعنی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت قتادہ رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے اہل کتاب میں سے بنی قریظہ اور بنی نضیر اپنے فریق مقابل اوس و نخزرج پر فتح طلب کرنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ سے اللہ تعالیٰ سے دعا کیا کرتے تھے اور یوں کہا کرتے تھے اللهم انا نستلک بحق نبيک الذی وعدتنا ان تبعه فی آخر الزمان ان تنصرنا الیوم علیٰ عدونا فینصرون..... الخ

اے اللہ ہم تجھ سے سوال کرتے ہیں اس آخر الزمان نبی کے طفیل جس کی بشت کا تو نے ہم سے وعدہ فرمایا ہے۔ یہ کہ ہرے دشمن پر آج ہمیں مدد عطا فرما۔ وہ مدد دئے جاتے (یعنی ان کی دعا قبول ہوتی اور وہ غالب آجاتے)

علامہ جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں یہود مدینہ اور یہود خیبر کی جب عرب کے بت پرستوں سے لڑائی ہوتی تو یہ دعا مانگتے۔ اللهم ربنا انا نستلك بحق احمد النبي الامي الذي وعدتنا ان تخرجنا لنا في آخر الزمان وبتكاتبك الذي تنزل عليه آخر ما تنزل ان تنصرنا على اعدائنا۔ اخرجنا ابو نعيم و الحاكم و البيهقي و غيرهم عن ابن عباس و ابن مسعود و غيرهم بالفاظ مختلفة (در منثور) اے اللہ ہم تجھ سے اس احمد مصطفیٰ نبی امی کے وسیلہ سے سوال کرتے ہیں جس کے ظاہر کرنے کا تو نے ہم سے وعدہ کیا ہے اس کتاب کے واسطہ پرکت سے سوال کرتے ہیں۔ جس کو تو سب سے آخر میں نازل فرمائے گا۔ یہ کہ ہم کو ہمارے دشمنوں پر فتح اور نصرت عطا فرما۔ یہ روایت ابن عباس اور ابن مسعود اور دیگر صحابہ سے مختلف الفاظ سے مروی ہے۔

جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں تشریف فرما نہ ہوتے تھے اس وقت بھی اہل کتاب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ سے دعا مانگتے اور فتح یاب ہوتے۔ قرآن نے اس عقیدہ کو بیان کر کے اس کی تردید نہیں کی۔ پھر اس کے جواز میں شبہ کیوں کیا جائے؟ ابن ماجہ باب الصلوٰۃ میں حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کا واقعہ درج ہے کہ ایک نابینا صحابی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اپنی بینائی کے لئے دعا کی درخواست کی۔ آپ نے انہیں وضو کرنے کا حکم دیا (بغیر وضو نماز نہیں پڑھوائی جیسا کہ غیر مقلدین اور ذاکر نایک صاحب کا عقیدہ ہے) کہ اچھی طرح وضو کر لے اور دو رکعت نفل پڑھ کر یہ دعا کرے۔ اے اللہ میں آپ سے درخواست کرتا ہوں اور آپ کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ نبی رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت میرے حق میں قبول کیجئے۔

اس کے بعد وہ صحابی واپس آیا تو بینائی موجود تھی۔ اس حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس صحابی

کے لیے دعا فرمانا مقبول نہیں۔ بلکہ صحابی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کا وسیلہ دیا۔ اس جراح الحماجة حاشیہ ابن ماجہ میں ہے کہ اس حدیث کو امام نسائی اور امام ترمذی نے کتاب الدعوات میں نقل کیا ہے۔ امام ترمذی نے اسے حسن صحیح کہا ہے اور امام بیہقی نے صحیح کی ہے۔ اور اتنا زیادہ کیا ہے کہ وہ صحابی کفر ہو گیا اور بیٹا ہو گیا۔ انبیا جراح الحماجة میں بعد صحیح حدیث مذکورہ طبرانی کبیر کے حوالہ سے نقل کیا ہے یہی صحابی عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کو ایک شخص نے کہا کہ میں اپنے کسی کام سے حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ کے پاس جاتا ہوں لیکن وہ التفات نہیں کرتے۔ آپ ان سے میری سفارش کر دیں۔ انہوں نے فرمایا تو وضو کر کے مسجد میں جا اور وہی دعا سکھلا دی جو اوپر ذکر ہوئی۔ کہ یہ پڑھ۔ اس شخص نے یہی کیا جب وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس گیا تو انہوں نے بڑی تعظیم و تکریم کی اور اس کا کام کر دیا۔ بعد میں وہ شخص حضرت عثمان بن حنیف کو ملا اور ان کا شکر یہ ادا کیا کہ آپ نے حضرت عثمان بن حنیف سے میری سفارش کی۔ تو انہوں نے کہا کہ میں نے تمہارے بارے میں ان سے کوئی ذکر نہیں کیا تھا۔

مشکوٰۃ ص ۳۹ پر ہے عن امیة بن خالد بن عبد اللہ اسید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یمسح بصعالمک المهاجرین۔ رواہ فی شرح السنة حضرت امیہ بن خالد سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فقراء مهاجرین کے توسل سے فتح کی دعا کیا کرتے تھے۔ اس کو روایت کیا شرح السنہ میں۔

ابوبکر بن خلیف نے علی بن میمون سے روایت کی ہے کہ میں نے امام شافعی رحمہ اللہ کو یہ کہتے سنا کہ میں امام ابو حنیفہ کے وسیلہ سے برکت حاصل کرتا ہوں۔ ہر روز ان کی قبر پر زیارت کے لیے حاضر ہوتا ہوں۔ اور اس قبر کے قریب اللہ تعالیٰ سے حاجت روائی کی دعا کرتا ہوں۔ اس دعا کے بعد میری مراد جلد پوری ہو جاتی ہے (تاریخ الخلیف جلد اول صفحہ ۱۲۳) (روائع جلد اول صفحہ ۳۹)

علامہ بیہقی۔ علامہ ابن حجر عسقلانی اور غیر مقلدین کے پایہ کے امام علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔
و یمسح من قصة العباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ استصحاب الاستشفاع باہل

الصبر والصلاح واهل بیت النبوة (عمدة القاری جلد ۳ صفحہ ۴۲۷ فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۳۹۹۔ نیل الاوطار جلد ۳ صفحہ ۷) اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے واقعہ سے بزرگوں اور اہل بیت (کی ذات) سے توسل کا احتساب مستقار ہوتا ہے) حضرت عمر رضی اللہ عنہ شدید قحط سالی میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو وسیلہ بنا کر دعا کرتے اور قحط سالی دور ہو جاتی۔ یہ حدیث منکھوۃ صفحہ ۱۲۳ پر موجود ہے جسے حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے۔ جس میں یہ الفاظ ہیں کہ اے اللہ ہم آپ کے حضور میں اپنے پیغمبر کے ذریعہ توسل کرتے تھے آپ ہم کو بارش عنایت کرتے تھے اور اب اپنے نبی کے چچا کے ذریعہ سے آپ کے حضور میں توسل کرتے ہیں سو ہم کو بارش عنایت کیجئے۔ پس بارش ہو جاتی تھی۔ روایت کیا اس کو بخاری نے۔ غور فرمائیے کہ حضرت عمر جو اسلام کے احکام کے سلسلہ میں بہت سخت تھے انہوں نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی دعایا کسی عمل صالح سے نہیں بلکہ ان کی ذات سے توسل کیا۔ رہا یہ شبہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی بجائے حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے کیوں توسل کیا؟ اس کا مقصود یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بلا واسطہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے توسل کیا جائے یا آپ سے قربت رکھنے والے تعلق دار کے واسطہ سے توسل کیا جائے۔ اور اسی توسل کی علامہ شوکانی بھی تائید کرتے ہیں نیل الاوطار کا حوالہ اور ذکر ہو چکا ہے۔

حضرت تھانوی لکھتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تو جواز توسل ظاہر تھا حضرت عمر جو اس قول سے یہ بتلاتا تھا کہ غیر انبیاء سے بھی توسل جائز ہے۔ اس سے بعض کا سمجھنا کہ احیاء و اموات کا حکم متفاوت (الگ جدا) ہے بلا دلیل ہے۔ اول تو آپ ہمیں حدیث قبر میں زندہ ہیں دوسرے جو ملت جواز کی ہے جب وہ مشرک ہے تو حکم کیوں مشرک نہ ہوگا۔ (المکلف صفحہ ۴۳۶)

مولانا امین صفدر اذکار ڈوی صاحب اپنے ایک مضمون میں لکھتے ہیں

سز میں ایک صاحب نے کہا: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے توسل سے دعاء مشرک ہے۔ عمل کے توسل سے دعاء کرنی چاہیے۔ میں نے پوچھا: عمل کا وسیلہ کیوں درست ہے؟ کہا: عمل اللہ کو محبوب

ہوتا ہے۔ میں نے کہا: تیری دو رکعتیں کیا اللہ کو اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب ہیں۔ عمل محبوب ہو لیکن حامل محبوب نہ ہو۔ عبادت محبوب ہو لیکن عابد محبوب نہ ہو۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے؟۔ جب کہ کچھ اشخاص کو بھی محبوب قرار دیا ہے۔ ”محبہم و یحبونہ“۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ”انا حبیب اللہ“۔ لہذا جیسے اعمال کا توکل درست ہے۔ اسی طرح ذوات کا توکل بھی درست ہے۔

علامہ سہوئی اور علامہ سبکی کہتے ہیں قلت کیف لا يستشفع ولا يتوسل بمن له هذا المقام و الجاه عند مولاہ بل يجوز التوسل بسائر الصالحین كما قال السبکی (وفا الوفاء جلد ۲ صفحہ ۳۱۹-۳۲۲)

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اللہ تعالیٰ کے ہاں عزت اور اعلیٰ مقام پر نظر کرتے ہوئے آپ کو شفع بناانا اور آپ کا وسیلہ بنانا کیسے جائز نہ ہوگا۔ بلکہ تمام صالحین کو وسیلہ بنانا جائز ہے۔ چنانچہ قاضی میاض شرح شفاء جلد ۲ پر فرماتے ہیں بل استقبلہ واستشفع بہ ای اطلب شفاعتہ وسل وسیلئہ فی قضاء مراداتک و اداء حاجاتک الخ یعنی (حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس پر حاضر ہو کر) اپنی حاجتوں اور مرادوں کو پورا ہونے کیلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت اور وسیلہ طلب کر۔

اب غیر مقلدین اور ذاکرنا نیک صاحب کا توکل مذکورہ کو استعانت (غیر اللہ سے مدد مانگنے) پر قیاس کر کے مطلقاً جائز کہنا صحیح نہیں کیونکہ توکل مذکورہ مطلقاً جائز بلکہ مستحسن ہے۔ البتہ استعانت کا توکل پر قیاس کر کے مطلقاً جائز کہہ دینے کے تو علماء دیوبند بھی قائل نہیں ہیں اس کی تفصیل یوں ہے کہ: کسی غیر اللہ کو قائل مستقل اور قادر بالذات سمجھ کر مدد چاہنا یا یہ اعتقاد کرنا کہ خدا نے کسی کو ایسی قدرت اور اختیار دیا ہے کہ وہ انسانی طاقت سے باہر کاموں میں جس طرح چاہے تصرف کرے۔ جس کو چاہے دے جس کو چاہے نہ دے وہ اللہ کے اس دیئے ہوئے اختیار میں مستقل اور مختار ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کے علم اور ارادہ (یعنی کیا کرے گا یا اسے معطل کرنا) کو اب اس میں کوئی دخل نہیں

رہا۔ یہ دونوں صورتیں کفر اور شرک ہیں۔ مشرکین مکہ ملائکہ اور بتوں کے متعلق یہی عقیدہ رکھتے تھے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ کسی کو نہ تو مستقل بالذات سمجھے اور نہ ہی مستقل بالعرض یعنی اوپر والی دلوں صورتیں نہیں ہیں۔ لیکن اس غیر کے ساتھ مستقل بالذات والا معاملہ کرے۔ یعنی اس کی قبر کو سجدہ کرے یا اس کے نام کی نذر مانے۔ تو یہ حرام ہے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ استعانت بالغیر میں اس غیر کے مستقل سمجھنے کا شبہ ہو جیسے رحوں سے مدد مانگنا۔ اگرچہ اسے مستقل اختیار نہ سمجھتا ہو۔ لیکن مشرکین چونکہ ارواح کو قائل مستقل (مستقل اختیار والے) سمجھ کر مدد مانگتے ہیں۔ اس لیے ان کے طریقہ کی تائید ہوگی۔ اس لیے یہ بھی حرام ہے۔ بلکہ استعانت کی چوتھی صورت کفر ہونے کا زیادہ احتمال ہے۔

اب رہی استعانت کی پانچویں صورت کہ ایسے کام جو انسانی طاقت سے باہر نہ ہوں۔ اور کارخانہ دنیا کے اسباب کے ساتھ ان کا تعلق ہو۔ اور کسی شخص کو ان کے لیے قائل مستقل (مستقل طور پر وہی کرنے والا ہے) ہونے کا شبہ بھی نہ ہو۔ چاہے وہ روزمرہ کے کام کاج ہوں جیسے روٹی کی مدد سے بھوک ختم کرنا۔ پانی کی مدد سے پیاس ختم کرنا اور دوا سے مرض کا علاج کرنا وغیرہ۔ اور چاہے وہ کام ہوں جو امور شرمیہ سے ہیں جیسے دعا۔ دم مہمازا۔ تعویذ۔ صبر۔ نماز۔ وغیرہ۔ استعانت کی یہ صورتیں جائز اور مباح ہیں۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو تفسیر عزیز۔

غیر مقلدین حضرات کی حدیث کی اسناد جن کے واسطے سے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہیں۔ ان کا نام شاہ محمد علی خاں محدث دہلوی ہے جو حضرت شاہ ولی اللہ کے پوتے ہیں۔

انہوں نے مسالہ مسائل صفحہ ۲۱ پر لکھ کر کہ ”دعا بہ این طور کہ الہی بجزت نبی و ولی حاجت مرا راروا کن جائز است.....“ مہر شہت کر دی ہے۔ اگر حضرت شاہ اسحاق محدث دہلوی رحمہ اللہ کا عقیدہ درست نہیں تو ان کے واسطے سے حدیث کی روایت کرنا کیسے درست ہوگی؟ غیر مقلدین اپنے ریت کے عمل کی نگر کریں۔

اب غیر مقلدین کی بے احتیالیاں بھی ملاحظہ ہوں۔ ان کے چند بڑے وسیلہ اور توسل کے قائل ہی

نہیں بلکہ اس سے بھی چند ہاتھ آگے نکل گئے۔

وسیلہ اور توسل کے بارے میں غیر مقلدین کے امام لو اب وحید الزماں صاحب لکھتے ہیں کہ زعمہ یا مردہ ہر کسی کو وسیلہ بنانا جائز ہے۔ لانه اذا ثبت جواز التوسل بغیر اللہ فای دلیل یخصہ بالاحیاء (ہدیۃ المہدی صفحہ ۴۷) اس لئے کہ جب غیر اللہ کے ساتھ وسیلہ پکڑنا جائز ہے تو پھر کون سی دلیل کے ساتھ اس کو صرف زعموں کو وسیلہ بنانے کے ساتھ مختص کیا جاتا ہے۔

ہدیۃ المہدی صفحہ ۴۹ پر مزید لکھتے ہیں اغتسلوا فی الدعاء بحق فلان او حرمة فلان کما هو المرسوم عند الصوفیة کلهم فقال البعض لا يجوز لانه لیس علی اللہ حق لا حد والصحيح جوازه (تمام صوفیاء کے ہاں جو دعاء میں بحق فلان یا بحرمۃ فلان کیا تھو دعا کی جاتی ہے۔ اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ ایسا کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے کہ اللہ پر کسی کا حق نہیں ہے۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ ایسا کہنا جائز ہے۔

غیر مقلدین کے علامہ وحید الزماں حیدر آبادی نے ایک کتاب ہدیۃ المہدی حضرت امام مہدی علیہ السلام کو ہدیہ کرنے کے لیے لکھی ہے۔ اس کے جزو اول صفحہ نمبر ۱۹ پر لکھتے ہیں کہ غیر اللہ سے استعانت کرنا اور ان سے مدد چاہنا جائز ہے۔ شرک نہیں۔ ہر بات پر شرک شرک کی رٹ لگانے والوں کا اپنا عمل ملاحظہ ہو۔

اور اسی ہدیۃ المہدی جزو اول صفحہ ۲۵ پر علامہ وحید الزماں صاحب لکھتے ہیں کہ اگر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا حضرت علیؑ یا کسی ولی کو یہ خیال کر کے دور سے دعا کرے کہ ان کی سماعت علامۃ الناس کی سماعت سے آسان ہے تو یہ شرک نہیں۔

مترجم صحاح ستہ علامہ وحید الزماں صاحب نے تو جو کہا سو کہا۔ مسلک اہل حدیث کے ”شیخ النکل“ علامہ نذیر حسین دہلوی (جنہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کا نکاح پڑھایا تھا) انہوں نے تقلید کے خلاف برصغیر ہندوستان میں تقلید کے خلاف پہلی کتاب ”معیار الحق“ کے نام سے لکھی۔ اسی کتاب کے صفحہ ۴۱۹ پر اپنے دستخط کرتے ہوئے یوں لکھتے ہیں ”العاجز محمد نذیر حسین عالمہ

اللہ فی الدارين بجاہ سید الفضلین "اور اسی کتاب معیار الحق کے صفحہ ۳۳۱ پر مزید وضاحت سے لکھتے ہیں۔ و ابنا مدى الزمان سالما عن مطاعن اهل البدعة و الطغیان بحرمة سید الفضلین جمد الحسن و الحسین۔ آمین آمین آمین۔

احناف کو تو چھوڑیے۔ ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب ان غیر مقلدین حضرات کے بارے میں کیا فرمائیں گے؟ یا پھر اس مسئلہ میں غیر مقلدین حضرات ذاکر نایک صاحب کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟

☆ قبروں کی محبوری

نواب وحید الزماں حیدرآبادی غیر مقلد اپنی مشہور کتاب "نزل الابرار من فہم القبار" میں لکھتے ہیں "حصول برکت کے لئے اولیاء کی قبروں کی درہانی اور محبوری کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ امت کے بہت سے صلحا اور فضلاء سے یہ منقول ہے" (جلداول صفحہ ۳۳۱)

نواب وحید الزماں صاحب غیر مقلد اپنی مشہور کتاب "ہدیۃ الہدی" کے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں "کوئی اس کا قائل نہیں ہے کہ نبی یا غیر نبی کی محبوری اور خدمت شرک ہے"

فرقہ لانڈھیہ کے امام نواب صدیق حسن خان صاحب اپنی کتاب التاج المسکون کے صفحہ ۸۷ پر شیخ محی الدین ابن عربی کی قبر کی زیارت اور اس کے برکت حاصل کرنے والوں کا ذکر کرتے ہیں۔ "مقبری" کا بیان قلم بند کرتے ہیں کہ "میں ہار ہاد فہر برکت حاصل کرنے کی غرض سے آپ کی قبر پر حاضر ہوا تو دیکھا کہ وہاں انوار کی بارش ہو رہی ہے اور وہاں کے ظاہر و باطن حالات کا جس طرح مشاہدہ ہوتا ہے۔ انصاف کی بات یہ ہے کہ کسی کو ان سے انکار کی گنجائش نہیں ہو سکتی"۔ اگر اس بیان میں کوئی قباحت ہوتی تو نواب صاحب اس ذکر نہ کرتے اور اگر نقل کر ہی دیا تھا تو اس کا رد کرتے مگر ایسا کچھ بھی نہیں کیا گیا۔

☆ عقیدہ وحدت الوجود

نظر یہ وحدۃ الوجود کے اولین موجد شیخ محی الدین ابن عربی امت میں مختلف فیہ شخصیت رہے ہیں۔

میاں نذیر حسین دہلوی کے شاگرد مولوی فضل حسین مظفر پوری بہاری میاں صاحب کی سوانح ”الحیاء بعد الہما“ صفحہ ۱۲۳ پر لکھتے ہیں ”اور جب آپ (یعنی میاں نذیر حسین دہلوی) کتاب الرقائق کا درس دیتے اور تصوف کے حقائق و نکات بیان کرتے تو فرماتے صاحبوا! ہمیں تو یہاں احیاء العلوم نظر آرہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ طبقہ علماء میں شیخ اکبر شیخ الدین ابن عربی کو بڑی عظمت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور فرماتے تھے ”واقعی آپ خاتم ولایت محمدیہ ہیں“

علامہ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں ”خاتم الاولیاء کا لفظ غلط ہے۔ اس کی کوئی اصل نہیں..... خاتم الاولیاء تو درحقیقت اس شخص کے لیے موزوں ہوگا جو خدا ترسوں اور پرہیزگاروں میں سب سے آخری ہوگا۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۳)

اس سے پہلے کہ ہم آگے چلیں میاں نذیر حسین دہلوی کا غیر مقلدوں کے ہاں مقام ذکر کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔

میاں نذیر حسین دہلوی صاحب جو فرقہ لاندہ بیہ کی بڑی قد آور شخصیتوں میں شمار کئے جاتے ہیں اور جن کے بارے میں غیر مقلدین کا دھوٹی ہے کہ انہوں نے بڑی قربانیاں دے کر ہندوستان کے چپے چپے میں غیر مقلدیت کو پھیلایا اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ علیہ کے بعد غیر مقلدیت کی دعوت (حضرت شاہ ولی اللہؒ کے مسلک حقیقت پر حضرت مولانا یوسف بنوری رحمہ اللہ علیہ کا مضمون ماہ نامہ الفرقان لکھنؤ میں شاہ ولی اللہ نمبر میں ملاحظہ کریں) میں جو کسی حد تک (بزم خویش) اشھال آ گیا تھا۔ میاں نذیر حسین صاحب نے اپنا سب کچھ قربان کر کے اس دعوت کو از سر نو زندہ کیا، اسی لئے آپ کو مجدد کے لقب سے نوازا گیا۔

ہم واپس اپنے موضوع ”توسل یا وسیلہ کے بارے میں غیر مقلدین کی بے اعتدالیاں“ پر آتے ہیں۔ صحاح ستہ کے مترجم نواب وحید الزمان صاحب غیر مقلد نے اپنی مشہور کتاب ہدیۃ المہدی میں غیر اللہ سے توسل جائز نہیں بلکہ غیر مقلدین کا عقیدہ ثابت کیا ہے۔ لکھتے ہیں۔ ”فصل اللہ تعالیٰ کی جناب میں انبیاء صالحین سے توسل کے جواز میں امت کا اختلاف ہے۔ بعض نے مطلقاً ناجائز کہا

ہے۔ بعض نے زعموں سے جائز اور مردوں سے ناجائز قرار دیا ہے۔ یہی عزالدین عبدالسلام کا قول ہے اور مروزی نے ”المنسک“ میں ہمارے امام احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے کہ آپ نبی سے وسیلہ پکڑتے تھے۔ اور ابن قیم نے قول ثانی کو اختیار کیا ہے (یعنی زعموں سے جائز اور مردوں سے ناجائز) جبکہ اُن کے شیخ سے دو روایتیں منقول ہیں۔ ہمارے علماء میں سے ”سبکی“۔ ”شوکانی“ اور نواب صدیق حسن خان صاحب نے تیسرے قول کو اختیار کیا ہے۔ (یعنی زعموں، مردوں، نبیوں، ولیوں سب سے علی الاطلاق جائز ہے) اور یہی قول مختار ہے۔ اس لئے کہ جب غیر اللہ سے توسل کا جواز ثابت ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ صرف زعموں کے ساتھ خاص ہو“ (تفصیل کے لیے ہدیۃ المہدی صفحہ ۲۷۲ تا ۲۹۲ ملاحظہ ہو)

صحاح ستہ کے مترجم نواب وحید الزمان اپنا اور غیر مقلدین کا مذہب یوں بیان کرتے ہیں ”دعا بجن فلاں۔ اور بحرمۃ فلاں۔ جو تمام صوفیاء کے یہاں رائج ہے۔ اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ جائز نہیں اس لئے کہ اللہ پر کسی کا کوئی حق نہیں ہے۔ لیکن صحیح قول جواز ہی کا ہے۔ کیونکہ قرآن اور احادیث صحیحہ میں لفظ ”حق“ وارد ہوا ہے۔“

یہی نواب وحید الزمان صاحب اپنی کتاب نزل الابرار میں لکھتے ہیں ”انبیاء اور صالحین سے توسل جائز ہے اور اس میں زعمے مردے سب برابر ہیں (صفحہ ۵)

غیر مقلدین میں نزل الابرار عقائد و احکام کے موضوع پر ایک شاہکار تصنیف تصور کی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ ہدیۃ المہدی کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگائیں کہ یہ کتاب امام مہدی کو ہدیہ کرنے کے لئے لکھی گئی تھی۔ ان کتابوں کے حوالہ جات کے بعد غیر مقلدین کے لیے کوئی راہ فرار ہے؟

غیر مقلدین کے ایک اور قد آور عالم ابوالکارم محمد علی بن علامہ فیض اللہ موسیٰ (۱۲۷۶ھ تا ۱۳۵۲ھ) جو میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کے شاگرد ہیں اور ہندوستان کے سرکردہ علماء عقیدہ سلفیہ میں سے تھے اپنی کتاب الجوامع الفاضلہ صفحہ ۷۳ پر لکھتے ہیں ”لفظ یا رسول اللہ“ سے مراد یہ ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات صرف وسیلہ کی حیثیت رکھتی ہے اور مصیبت اللہ ہی دور فرماتے

ہیں۔ یا یہ کہے کہ: اے اللہ کے رسول میں فلاں مشکل سے چھٹکارے میں آپ کو واسطہ بنانا ہوں۔ تو یہ جائز ہے“

☆ قبروں پر سجدہ

صحابہ ستہ کے مترجم نواب وحید الزمان حیدرآبادی صاحب نے امام مہدی کو ہدیہ کرنے کے لئے جو کتاب لکھی اس کا ایک نمونہ ملاحظہ ہو۔ ”اگر قبروں پر اس قسم کے یا ان سے بھی اہم افعال کئے جائیں مثلاً سجدہ، رکوع اور طواف جو بطور عبادت نہ ہوں بلکہ صرف شاعر خداوندی اور اولیاء مقربین کی تعظیم و تکریم کی نیت سے ہوں تو فیما بینہ و بین اللہ شرک نہیں ہوگا۔ (ہدیہ المہدی صفحہ ۱۲)

☆ اولیاء کا تصرف

نواب وحید الزمان حیدرآبادی اولیاء اللہ کے لیے کائنات میں تصرف کی قدرت ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں ”اور حدیث ابدال میں آیا ہے کہ ابدال میری امت میں تیس (۳۰) آدمی ہوتے ہیں ان ہی کے ذریعہ سے نظام عالم قائم ہے اور ان ہی کے توسط سے بارش کا نزول ہوتا ہے اور ان ہی کے واسطے سے دشمنوں پر مدد ملتی ہے (ہدیہ المہدی صفحہ ۲۷)

لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں ”بہر حال ابدال کے بارے میں جو حدیث مرفوع ہے۔ اقرب یہ ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام نہیں ہے“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۴۳۱ جلد ۱۱) اب غیر مقلد کس کی بات مانیں گے؟

☆ استعانت لغیر اللہ

نواب صدیق حسن خان صاحب بھوپالی نے ”کتاب التوہیات“ میں تحریر کیا ہے۔ ”ابا بعد اس مختصر تحریر میں بعض اوجیہ ماثورہ و اعمال صحیحہ کا ذکر کیا جاتا ہے جن کو تعلق محارص و آفات سے حیات ناممات ہے۔ مجھ کو اپنے مشائخ حدیث و علماء دین سے ان کی اجازت حاصل ہے۔“

عمل برائے حفاظت جان۔ نواب صدیق حسن صاحب لکھتے ہیں ”جو شخص سورۃ ہود لکھ کر اپنے پاس

رکھے کوئی حرف مٹے نہیں اس پر اثر ہتھیارکانہ ہوگا۔ (کتاب التوحیدات صفحہ ۳۹)

برائے حمی ریح (باری کا بخار)۔ محوم حمل کرے اور چوب حاسے یا کسی اور چوب سے اس کے ذراع ایمن پر لا الہ الا اللہ اور ذراع ایسر پر محمد رسول اللہ اور ساق ایمن پر جبرئیل اور ساق ایسر پر میکائیل اور شق ایمن پر اسرائیل اور شق ایسر پر عزرائیل لکھ دے وہ بہت جلد صحت پائے گا۔ (کتاب التوحیدات صفحہ ۴۵) اس عمل میں غیر اللہ جبرئیل اور میکائیل وغیرہ سے استعانت کی صراحت ہے جو ایک قسم کا شرک ہے۔

شرکیہ الفاظ سے سانپ اور کتے وغیرہ کے کانٹے پر دم کرنے کے بارے میں امام جماعت فرہاد الہمدیٹ کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں۔ ”بہتر تو نہیں۔ ہاں اگر کسی مسلمان کی خیر خواہی کے لئے بوقت ضرورت و مجبوری کر بھی دے تو کوئی مضائقہ نہیں“۔ (صحیفہ الہمدیٹ۔ رمضان ۱۹۳۹ء) اس پر ابو محمد عبدالستار کے دستخط ہیں۔ ان کے والد مولانا عبدالوہاب دہلوی حرید لکھتے ہیں۔ ”سانپ بچھو۔ کتے وغیرہ زہریلے جانوروں کے کانٹے پر شرکیہ الفاظ سے غیر مسلم یا مسلم دم جھاڑا کر دے تو کوئی مضائقہ نہیں“۔ (صحیفہ الہمدیٹ۔ جمادی الثانی ۱۹۳۶ء)

☆ بخاری شریف سے توسل

نواب صدیق حسن خان صاحب بھوپالی نے ”کتاب التوحیدات“ میں تحریر کیا ہے۔

امام بخاریؒ مستجاب الدعوات تھے اور قارئین صحیح (بخاری) کے لئے انہوں نے دعا فرمائی تھی۔ اور حافظ ابن کثیرؒ نے کہا ہے کہ صحیح بخاری کو پڑھ کر بارش طلب کی جاتی ہے اور اس کے اندر جو حدیثیں ہیں ان کی صحت و قبول پر اہل اسلام کا اتفاق ہے (کتاب التوحیدات صفحہ ۹۴)

”..... بالجملہ نفع اس کتاب کی قرأت کا تجربہ علماء محدثین و اہل معرفت و فقہ میں درجہ شہرت و قوت کو پہنچ چکا ہے اس حد تک کہ جس کا انکار نہیں ہو سکتا..... اس میں کسی کا خلاف من جملہ اہل علم کے معلوم نہیں بلکہ منفعت اس کی قرأت و ختم کے واسطے رفع آفات و حصول سلامت کے مجرب ہے۔ لہذا جب سے یہ کتاب تالیف ہوئی ہے ہر قرن میں اہل علم نے ساتھ اس کے توسل کیا ہے اور کس

طرح نہ کرتے کہ بعد کتاب اللہ کے یہ کتاب اصح کتب اسلام ہے۔ روئے زمین پر اس کا قاری و متوسل و معتقد و عامل ہر خیر و برکت کے لائق ہے“ (کتاب التعمیرات صفحہ ۹۴)

☆ مغاریہ صلوة تار یہ اور توسل

صحابہ ستہ کے مترجم نواب وحید الزمان حیدرآبادی ہدیۃ الہدی صفحہ ۱۰۸ پر لکھتے ہیں ”اس کو مغاریہ صلوة تار یہ کہتے ہیں۔ اس لئے کہ جب یہ درود ایک مجلس میں واسطے تحصیل مطلوب یا دفع مرہوب کے بعد ۴۳۴۳ پڑھی جاتی ہے تو وہ مقصد سرعت میں مثل تار کے حاصل ہوتا ہے۔ لہذا اس کو اہل اسرار مفتاح الكنز المحيط لنبیل مراد العہد کہتے ہیں۔“ اس کے بعد درود کا سینہ اس طرح بیان کیا گیا ہے ”اللہم صل صلوة کاملہ وسلم سلاما تاما علی سیدنا محمد تنعل بہ العقد و تنفرج بہ الكرب و تفضی بہ العوالمج و تنال بہ الرغائب و حسن العوائم و تستسقی العمام بوجہہ الکریم و علی اللہ و صحبہ فی کل لمحہ و نفس بعدد کل معلوم لك“ (کتاب التعمیرات صفحہ ۹۶)

اے اللہ! ہمارے آقا محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر کامل و کمال درود و سلام نازل فرما۔ جن کے صدقہ و طفیل میں مصائب کی گرہیں کھلتی ہیں۔ پریشائیاں دور ہوتی ہیں اور حاجتیں پوری ہوتی ہیں۔ انہی کے وسیلے سے دل پسند نعمتیں حاصل ہوتی ہیں اور حسن خاتمہ نصیب ہوتا ہے اور انہی کے باعث چہرے کے وسیلے سے بارش کی دعا مانگی جاتی ہے۔ رب کریم! تو آپ پر اور آپ کی آل اور تمام صحابہ پر دم نازل فرما۔ ہر آن دم بدم چٹھی چیزیں تیرے علم میں ہیں ان کی لاتعداد تعداد کے برابر۔ مذکورہ بالا تفصیل اور حوالہ جات کے بعد غیر مقلدین تو حید کے کھوکھلے دھوئی کو کیسے سنبھالا دیں گے؟۔

☆ بے مثال جہالت

ایک پروگرام ”گنگو“ میں کسی عورت نے فون پر پوچھا کہ حوروں کے ساتھ قرآن میں خلعت کا لفظ آیا ہے یا نہیں؟ جواب میں ڈاکٹر نایک صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں حوروں کا ذکر آیا ہے عورت کہتے ہیں خود عورت آگے والی کو۔ خلعت کا ذکر نہیں آیا۔

☆ حیرت کی بات ہے کہ ڈاکٹر صاحب کے نام کے ساتھ عظیم اسلامی سکالر کا سا لقب لگا ہوا ہے اور قرآن سے نا آشنائی کا یہ حال ہے کہ یہ بھی معلوم نہیں کہ قرآن میں دو بار (سورۃ طور آیت ۲۳ - سورۃ صافات آیت ۲۸) میں لفظ خلعت آیا ہے۔ اور سورۃ واقعہ آیت نمبر ۷۱ اور سورۃ دہر میں اس کا ہم معنی لفظ ولدان استعمال ہوا ہے۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے تفسیر بیان القرآن - تفسیر محارف القرآن)۔ ہمارے دینی مدارس کے چھوٹے سے چھوٹے کم عمر حافظ قرآن کو بھی یہ چیزیں معلوم ہیں۔ اور اساتذہ انہیں مشابہات تک یاد کرواتے ہیں۔

☆ کفار کے لباس سے مشابہت

جناب ڈاکر ٹائیک صاحب اپنی تقریر ”اسلام میں عورتوں کے حقوق“ کے سوالات اور جوابات میں ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں:

”اور چھٹی شرط یہ کہ آپ کو ایسے کپڑے نہ پہننے چاہئیں جو کہ اس بات کے غماز ہوں کہ آپ دہریے ہیں یا کافر ہیں۔“ (بحوالہ خطبات ڈاکر ٹائیک پارٹ نمبر 1 صفحہ 327 اور 407)

حالانکہ ڈاکٹر صاحب خود وہی لباس پہنتے ہیں جس سے کفار کی مشابہت ظاہر ہوتی ہے۔

جناب ڈاکر ٹائیک صاحب اپنی گفتگو بعنوان عالمی بھائی چارہ میں ایک سوال کے جواب میں کہتے ہیں:

”پانچوں اصول مرد اور عورت پر یکساں لاگو ہوتے ہیں۔ پانچواں اصول یہ ہے کہ آپ کا لباس کفار کے لباس سے مشابہت نہیں ہونا چاہئے۔ یعنی کوئی ایسا لباس نہیں پہننا چاہئے جو کسی خاص مذہب سے تعلق رکھنے والوں کی پہچان بن چکا ہو۔ (بحوالہ خطبات ڈاکر ٹائیک - صفحہ 387)

ایک اور سوال کے جواب میں ڈاکر ٹائیک صاحب کہتے ہیں:

”پہننا گیا لباس ایسا ہو کہ جس میں کفار کی مشابہت نہ ہو۔ یعنی ایسا لباس نہ پہننا جائے جس سے کفار کے کسی گروہ کی کوئی شناخت بطور خاص وابستہ ہو یا اس پر کچھ ایسی علامات بنی ہوں جو کفار کے مذاہب کی ترجمان ہوں۔“ (بحوالہ خطبات ڈاکر ٹائیک - صفحہ 482)

☆ ثانی کلچرل ڈریس

ثانی کے بارے میں ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں ”ثانی پہننا حرام نہیں۔ عرب توپ پہنتے ہیں۔ تنگ لگانا ہندو کی نشانی ہے۔ ثانی کلچرل ڈریس تھا۔ کچھ ممالک میں شروع ہوا۔ یوسینیا میں شخصئی (سردی) تھی۔ کپڑے کو باندھنے کے لیے گائٹھ باندھ دی گئی (گرہ لگادی گئی)۔ اور یہ فیشن ہو گیا۔ جو کلچر شریعت کے خلاف نہیں وہ کرنا حرام نہیں۔ جو کلچر شریعت کے خلاف ہے وہ حرام ہے۔ بعض جگہوں پر مرد آدمی چڑی (ٹیکر) پہنتے ہیں۔ یہ آدمی چڑی پہننا حرام ہے۔ کوٹ حرام نہیں ہے۔ کوٹ ماکن سکتے ہیں۔ شرٹ کا ذکر (سورۃ) یوسف میں پانچ مرتبہ ہے۔ عرب توپ پہنتے ہیں۔ یہ صلیب کی نشانی ہے۔ ہاتھ نیچے کر کے پہنتے ہیں۔ ہاتھ اونچے کریں گے تو صلیب کی نشانی ہے۔ (یہاں ڈاکٹر صاحب نے دونوں ہاتھ پھیلا کر دکھائے)۔ لوگوں کو فطرتاً ہی ہے کہ ثانی عیسائی مذہب کی نشانی ہے۔ یہ کلچری ڈریس ہے۔ یوسینیا میں مسلمان زیادہ ہیں غیر مسلموں سے۔ یہ مباح ہے۔ میں بہت سے ملکوں میں جانا ہوں۔ سنگاپور۔ جرمنی۔ ملائیشیا۔ یہ سفر کا لباس ہے۔ وہاں دعوت کے میدان میں مدد ہوتی ہے۔ اگر کوئی چیز شریعت کے خلاف ہے اور دعوت کے میدان میں نہیں کرنا چاہیے۔ ثانی پہننا فرض نہیں مباح ہے“۔ (یہ بے ربط الفاظ ڈاکٹر صاحب کے ہیں)

☆ ڈاکٹر صاحب نے ثانی کو یوسینیا کا کلچرل ڈریس کہا ہے۔ لیکن اس کی جو تصویر کھینچی ہے وہ ان کی ثانی سے مختلف ہے۔ اسے مظہر کہنا زیادہ بہتر ہوگا۔ پھر اس کی وجہ خود ہی بتادی کہ وہاں اسے سردی کی وجہ سے پہنا جاتا ہے۔ جب کہ ثانی شدید گرمی میں بھی لٹکائی جاتی ہے۔ دنیا میں اس کا رواج غیر مسلموں کے ذریعہ ہی ہوا ہے۔ عربوں کے لباس ”توپ“ کو صلیب کی شکل بنانا اور ہاتھ پھیلا کر خود مصلوب بن جانا ڈاکٹر صاحب کے دماغ میں غلطی کی نشانی ہے۔ کیونکہ وہ خود ہی سورۃ یوسف سے ”شرٹ“ ثابت کر رہے ہیں جو قبل از مسیح کا واقعہ ہے۔ اور عربوں کا کلچر اور یودو ہاش کسی کی مستحار لی ہوئی نہیں۔ جب کہ یوسینیا میں عیسائیوں نے زبردستی اپنا کلچر ٹھونسا جس طرح عین۔ اعلیٰ اور قرطبہ میں مسلمانوں کی شناخت مٹانے کی پوری کوشش کی۔ پوری دنیا میں ثانی کہیں بھی

اور کبھی بھی مسلمانوں کا پلٹر نہیں رہی۔ آج بھی یہ غیر مسلم کی نشانی یا یہود و نصاریٰ سے محبت کی علامت ہے۔ اور ڈاکٹر صاحب خود بیان کر چکے ہیں کہ ”اور چھٹی شرط یہ کہ آپ کو ایسے کپڑے نہ پہننے چاہئیں جو کہ اس بات کے غماز ہوں کہ آپ دہریے ہیں یا کافر ہیں۔“ نیز یہ بھی کہہ چکے ہیں کہ ”پہنا گیا لباس ایسا ہو کہ جس میں کفار کی مشابہت نہ ہو۔ یعنی ایسا لباس نہ پہنا جائے جس سے کفار کے کسی گروہ کی کوئی شناخت بطور خاص وابستہ ہو یا اس پر کچھ ایسی علامات بنی ہوں جو کفار کے مذاہب کی ترجمان ہوں۔“

ڈاکٹر صاحب کا دعویٰ ہے کہ ”میں بہت سے ملکوں میں جاتا ہوں۔ سنگاپور۔ جرمنی۔ ملائیشیا۔ یہ سفر کا لباس ہے۔ وہاں دعوت کے میدان میں مدد ہوتی ہے۔“ اگر ان کا یہ دعویٰ درست مان لیا جائے تو پھر یہ بھی سوچنا ہوگا کہ صحابہ سے لے کر آج تک کسی مبلغ نے اسے ضروری قرار کیوں نہیں دیا؟۔ بلکہ صحابہ اور بزرگان دین جہاں بھی دین کی تبلیغ کے لئے گئے ان پر اپنے نقش چھوڑے نہ کہ ان کے آثار کو سینے سے لگا لیا۔ دعوت کے میدان میں غلوں سے مدد ملتی ہے بہر حال بننے سے نہیں۔

☆ (اگرچہ چند علماء کا ثانی کے بارے میں تفرق وجود ہے)

☆ کر چمن سے شادی

ایک پروگرام ”مفکلو“ میں آکسفورڈ سے پوچھے گئے ایک سوال کے جواب میں کہ کر چمن سے شادی جائز ہے یا نہیں۔ ڈاکٹر نایک صاحب جواب دیتے ہیں کہ جو شرک نہیں کرتے ان سے شادی کر سکتے ہیں۔ سورۃ مائدہ آیت نمبر 5 کے تحت کر سکتے ہیں۔ لیکن سورۃ بقرہ میں ہے کہ مشرک سے نہیں۔

☆ اگر ڈاکٹر صاحب کا ذرا بھر بھی اسلامی تعلیمات کا مطالعہ ہوتا تو یہ بات نہ کہتے۔ ڈاکٹر صاحب دماغ پر زور دے کر بتائیں کہ وہ کون سے عیسائی ہیں جو شرک نہیں کرتے۔ ایک معمولی سمجھ کا انسان بھی جانتا ہے کہ ہر عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اہمیت کا قائل ہے۔ اور وہ اتنا سمجھاؤ کہ کوالہ کہتا ہے۔ اقوام مذہب عیسوی میں حلیٹ کے ہر جزء کو کہتے ہیں۔ یعنی باپ۔ بیٹا اور روح القدس۔ ڈاکٹر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں

مسلمانوں کو کتابیہ صورتوں سے نکاح سے منع فرمادیا تھا۔ نیز انہوں نے حکم جاری کرتے ہوئے فرمایا کہ میں اللہ کے حلال کو حرام نہیں کر رہا بلکہ بعض مصلحتوں کی وجہ سے روک رہا ہوں۔ اخصر جسہ الحافظ ابن کثیر فی تفسیر قولہ تعالیٰ 'و لا تنکحوا المشرکات حتی یؤمن۔ والا امام محمد فی کتاب الآثار و صرح بالکراهة و اخصار انها تحریمیة فی الحریمیة العلامة الشامی فی معرعات (ردالمحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۳)۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں کسی صحابی نے ان کے اس حکم کے خلاف آواز نہیں اٹھائی۔ ان کے سامنے وہ تمام عوارض موجود تھے جن کی بناء پر یہ حکم جاری کیا گیا۔

☆ انشورنس

ایک پروگرام "گفتگو" میں سعودی عرب سے کیے گئے سوال کہ انشورنس کے بارے میں بتائیں بعض اپنی جائیداد اور چیزوں کی انشورنس کرواتے ہیں کہ اگر نقصان ہو گیا تو ادارہ نقصان پورا کرے گا؟ کے جواب میں ڈاکٹر نایک صاحب کہتے ہیں کہ انشورنس اسلام میں حرام نہیں۔ لیکن انشورنس کبھی آپ سے پیسے لے کر سود میں استعمال کرتی ہے۔ وہ سود کے ساتھ ملا ہوتا ہے یا باڈی میں استعمال کرتے ہیں۔ اگر وہ انشورنس کا پیسہ آپ سے لیتے ہیں اور سود میں استعمال نہیں کرتے تو جائز ہے۔

☆ ڈاکٹر ڈاکٹر نایک صاحب نے انشورنس کے ضوابط کا مطالعہ ہی نہیں کیا۔ اس لیے جان چھڑانے کی خاطر مختصر سا جواب دیا کہ اگر انشورنس کبھی سودی کام میں پیسہ نہ لگائے تو جائز ہے۔ حالانکہ سوال میں واضح طور پر نقصان پورا کرنے کا ذکر ہے۔ اگر کبھی سود میں پیسہ نہ لگائے تو کسی شخص کے نقصان کو پورا کرنے کی کس وجہ سے ذمہ دار ہے؟ ڈاکٹر صاحب نے اس کے لیے کسی حدیث کا حوالہ نہیں دیا۔ جب ڈاکٹر صاحب سے کسی سوال کا صحیح جواب بن نہیں پڑتا تو ان کی بے چارگی ایسی ہی ہوتی ہے۔ آئیے اب ہم مختصر اور جامع الفاظ میں انشورنس کے بارے میں بتاتے ہیں۔ جس سے سوال میں پوچھا گیا نقصان پورا کرنے کا پہلا بھی نمایاں ہو جائے گا۔

انشورنس انگریزی زبان کا لفظ ہے جسے اردو میں بیمہ اور عربی میں تاملین کہتے ہیں آج کل اسے نکاح

کا نام دیا گیا ہے۔ اصطلاحی معنی میں یہ کاروبار کی ایک ایسی شکل ہے۔ جس میں بیرونی خریدنے والے کو اس کے مستقبل کے خطرات سے تحفظ اور غیر متوقع نقصانات کی حفاظت کی ضمانت دی جاتی ہے۔ اور اگر بیرونیوں میں سے کسی کا نقصان ہو جائے تو سب مل کر اس کی حفاظت کرتے ہیں یہ حفاظتی بیرونیوں کی جمع شدہ رقم پر حاصل ہونے والے سود (جسے منافع کا نام دیا ہے) سے کی جاتی ہے۔ اب انشورنس کمپنی کی چند شرائط ملاحظہ ہوں۔

(۱) کسی بیرونی کو دو سال تک متواتر اقساط ادا کرنے پر اس کا اہل سمجھا جاتا ہے کہ وہ کمپنی سے اپنی جمع شدہ رقم کے مقابل کم شرح سود پر قرض لے سکے۔ (۲)۔ اگر کوئی بیرونی سود نہ لینا چاہے تو انشورنس کمپنی اس کی ادا شدہ رقم کو سودی کاروبار میں لگا دیتی ہے۔ اور مقرر شرائط کے مطابق مقررہ مدت کے بعد واپس کر دیتی ہے۔ (۳)۔ بیرونی اگر ایک مہینہ رقم انشورنس کمپنی کو بلا اقساط ادا نہ کرے یا اپنی بعض مالی مجبوریوں کی وجہ سے ادا کی گئی اقساط کا سلسلہ منقطع کر دے تو کمپنی (جو آپ سے ہمدردی اور خیر خواہی کا دعویٰ کرتی ہے) اس کی جمع شدہ رقم ضبط کر لیتی ہے۔ البتہ اگر وہ دوبارہ اقساط شروع کر دے تو دوبارہ بیرونی بن سکتا ہے۔ لیکن اقساط بند کر کے اپنی ادا شدہ رقم لینے کا حق دار نہیں ہوتا۔ (اب ترمیم شدہ قوانین کے تحت اگر بیرونی مسلسل تین سال تک اقساط کی باقاعدہ ادائیگی کرتا رہے تو اس کے بعد اقساط بند کرنے کی صورت میں اسے ادا شدہ رقم کا کچھ حصہ مل جاتا ہے۔ تمام رقم واپس نہیں ملتی)۔

مذکورہ بالا شرائط پر غور کریں تو یہ غیر شرعی طریقہ پر پایا مال ہضم کرنے کی کوشش ہے۔ نہ ہمدردی ہے نہ خیر خواہی۔ ڈاکٹر ڈاکر ٹائیگ صاحب نام معلوم کن احادیث صحیحہ کی بنا پر اسے جائز قرار دیتے ہیں۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو سرمایہ دارانہ نظام انشورنس از پروفیسر ڈاکٹر نور محمد غفاری)

☆ فضائل اعمال

(۱) ایک تقریر کے دوران ڈاکٹر ڈاکر ٹائیگ سے ایک خاتون نے سوال کیا کہ ہمارے علاقہ میں آج کل ایک نیا فرقہ وجود میں آیا ہے جس کے مرد چالیس دن تک تبلیغ کے لیے گھر سے باہر جاتے

ہیں اور وہ ایک کتاب فضائل اعمال پڑھتے ہیں۔ کیا ایسی کتاب کو پڑھنا چاہیے؟۔

(۲) میرا سوال ڈاکر بھائی سے ہے کہ ہمارے یہاں اسلام کو ایک نیا نام دیا گیا ہے۔ وہ تبلیغی جماعت کے نام سے مشہور ہے۔ جس میں مسلمان سارے سارے دن اپنے گھروں کو چھوڑ کر مسجدوں کو جاتے ہیں اور پھر اس میں ایک ایسی کتاب پڑھی جاتی ہے جس کا قرآن وحدیث سے تعلق نہیں۔ جموٹی حدیثیں اس میں بھری ہوتی ہیں۔ فضائل اعمال یا تبلیغی نصاب کے نام سے وہ مشہور ہے۔ آپ اس کے بارے میں براہ مہربانی تھوڑا سا واضح کر دیں۔

جواب میں ڈاکٹر ڈاکر ٹیک صاحب کہتے ہیں ”حالانکہ ایسے سوال کا جواب میں اکثر دینا نہیں ہوں۔ لیکن یہ آخری سوال خواتین کی طرف سے ہے تو یہ نہیں کہنا کہ خواتین کے سوال کا جواب دے رہا ہوں۔ یہ جو پوچھا تبلیغی جماعت جو ہے مسلمانوں میں ہندوستان میں خصوصاً۔ تبلیغی نصاب پڑھتی ہے۔ جس میں حدیثوں کا کچھ ہے۔ آپ گھگھ فرماتی ہیں کہ تبلیغی نصاب یا فضائل اعمال جسے کہتے ہیں اس کے اندر۔ جو مولانا فخر یا صاحب (یہ ڈاکٹر صاحب کے اپنے الفاظ ہیں) نے لکھی تھی۔ اس میں کچھ ہے۔ گھگھ حدیث۔ ضعیف بھی ہے۔ موضوع بھی ہے۔ کہانی قصہ بھی ہے۔ تو اسے ساری حدیث کو ماننا اور ساری حدیث پر عمل کرنا گھگھ نہیں۔ ہمیں عمل کرنا چاہیے صرف گھگھ حدیث پر۔ عمل کے لیے اگر آپ جانتا چاہیے ضعیف حدیث گھگھ حدیث کے ساتھ مل کر گھگھ ہو جاتی ہے وہ ٹھیک ہے۔ لیکن موضوع حدیث یا ضعیف حدیث کو حجت قائم کرنا یہ اسلام اور شریعت کے خلاف ہے۔ عمل کرنا ہے قرآن اور گھگھ حدیث پر۔ علم کے لیے یہ جانتا چاہتے ہیں تو الگ بات ہے۔ بعض مسلمان ایسی کتاب یا تبلیغی نصاب کو اہمیت دیتے ہیں جیسے قرآن سے زیادہ ہو۔ ہمیں قرآن پر عمل کرنا چاہیے اور گھگھ حدیث پر۔ جیسے میں نے کہا بخاری ہے مسلم ہے۔ ان کی ساری حدیث ماشاء اللہ۔ آپ کو موضوع حدیث کی ضرورت ہی نہیں۔ ساری حدیث گھگھ ہے۔ پھر آپ جاسکتے ہیں۔ سنن ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ یا سنن نسائی جن میں اکثر حدیثیں گھگھ ہیں ساری نہیں باقی کتابوں سے۔ ان کا مطالعہ کریں تو آپ کے علم میں اضافہ اور ہوگا۔ جو کچھ اسل کرنے یا تحقیق کرنے کی غرض سے باقی

کتابیں پڑھنا چاہتے ہیں تو اس میں حرج نہیں ہے۔ اور سوال تھا چالیس دن۔ میں قرآن کی کوئی آیت نہیں جانتا کہ لکھا ہو کہ چالیس دن کے لیے آپ کدھر جاؤ اور صحیح حدیث نہیں جانتا ہوں جس میں کہ لکھا ہو کہ چالیس دن کے لیے کام چھوڑ کے لیے جانا چاہیے یا گشت۔

☆ جواب میں ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ فضائل اعمال میں موضوع حدیثیں ہیں۔ ان پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔ ڈاکٹر صاحب تہصیب کا شکار ہیں اور اپنی تمام تقاریر میں ایک خاص فرقے کی ترجمانی کرتے ہیں۔ یہاں بھی اسی روش پر چلنے ہوئے ایسا جواب دے رہے ہیں۔ حالانکہ فضائل اعمال میں حضرت شیخ الحدیث مولانا ذکریا رحمہ اللہ نے قرآن و سنت کے مستند آئندہ سے مضامین جمع کیے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان کی کتابوں کو ایسی قبولیت سے نوازا ہے کہ وہ ساری دنیا میں پڑھی اور پڑھائی جا رہی ہیں۔

حضرت شیخ الحدیث رحمہ اللہ نے فضائل اعمال میں لکھا ہے کہ ”اس جگہ ایک ضروری امر پر متنب کرنا بھی لا بدی ہے۔ وہ یہ کہ میں نے احادیث کا حوالہ دینے میں مشکوٰۃ۔ تنقیح الرواۃ۔ مرقاۃ۔ احیاء العلوم کی شرح اور منذری کی ترمذی و تہذیب پر اعتماد کیا ہے اور کثرت سے ان سے لیا ہے۔ اس لئے ان کے حوالہ کی ضرورت نہیں تھی۔ البتہ ان کے علاوہ کہیں سے لیا ہے تو اس کا حوالہ نقل کر دیا۔“ (فضائل قرآن۔ از حضرت مولانا ذکریا رحمہ اللہ۔ صفحہ ۷)

فضائل نماز صفحہ ۹۶ کے آخر میں حضرت شیخ الحدیث رحمہ اللہ آخری گزارش کے تحت فرماتے ہیں۔ ”آخر میں اس امر پر تہذیب ضروری ہے کہ حضرات محدثین کے نزدیک فضائل کی روایات میں توسع ہے۔ اور معمولی ضعف قابل تسامح ہے۔ باقی صوفیاء کرام رحمہم اللہ کے واقعات تو تاریخی حیثیت رکھتے ہی ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ تاریخ کا درجہ حدیث کے درجہ سے کہیں کم ہے۔“

فضائل درود صفحہ ۵۶ پر حضرت شیخ الحدیث رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”اگرچہ محدثانہ حیثیت سے ان پر کلام ہے لیکن یہ کوئی فقہی مسئلہ نہیں جس میں دلیل اور حجت کی ضرورت ہو۔ مبشرات اور منامات ہیں۔“

مندرجہ ذیل تفصیل سے معلوم ہوگا کہ فضائل اعمال کی احادیث معتبر ہیں۔ حدیث کی سند کے راوی میں بنیادی طور پر دو ہی باتیں دیکھی جاتی ہیں۔ حفظ اور عدالت۔ راوی ایسا ہو کہ اس کا حافظہ اچھا ہو۔ اور وہ نیکوکار ہو۔ ناسق و قاجر نہ ہو۔ اگر راوی میں ضعف حفظ کی وجہ سے ہے تو اس کو محدثین ضعف قریب کہتے ہیں کیونکہ متابعت یا شواہد سے ختم ہو جاتا ہے۔ قرآن نے دو عورتوں کی گواہی کو ایک مرد کے برابر قرار دیا ہے۔ اور وجہ یہ بتلائی کہ اگر ایک عورت بھول جائے گی تو دوسری یاد دلائے گی۔ اس سے محدثین نے یہ اصول بنا لیا کہ اگر ایک حدیث کی دو سندیں ہوں اور دونوں میں ایک راوی ایسا ہو کہ جس کا حافظہ کمزور ہو تو دونوں سندیں مل کر وہ حدیث صحیح مانی جائے گی۔ اسی لیے شیخ الحدیث رحمہ اللہ بہت جگہ یہ فرمادیتے ہیں کہ یہ مضمون بہت سی روایات میں آیا ہے۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ شواہد اور متابعت کی وجہ سے مقبول ہے۔ ان روایات کو رد کرنا گویا قرآنی اصول کا انکار کرنا ہے۔

اگر راوی عادل نہ ہو تو اس کو ضعف شدید کہتے ہیں۔ اس لیے احکام میں اس کی روایت حجت نہیں ہوتی مگر فضائل اور تاریخ میں سرے سے عدالت ہی شرط نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج (بخاری جلد اول صفحہ ۳۹۱۔ ترمذی جلد دوم صفحہ ۱۰۷) بنی اسرائیل سے روایت کرو کوئی حرج نہیں۔

جب ترغیب و ترہیب کے واقعات کافروں تک سے روایت کرنے کی اجازت ہے تو یہ غیر عادل راوی کیا ان یہود سے بھی بدتر ہیں؟۔ ہرگز نہیں۔ پھر یہاں بھی جب کئی طریقوں سے روایت ہو اس کے بیان میں کوئی حرج نہیں۔ ہاں احکام میں ایسے راویوں کی روایت حجت نہیں۔ پس حضرت شیخ الحدیث رحمہ اللہ نے جو روایات لی ہیں وہ قرآن پاک۔ احادیث نبویہ اور محدثین کے اصولوں کی عین مطابق لی ہیں۔ اور سب محدثین نے فضائل میں یہی طریق اختیار فرمایا ہے۔ امام نوویؒ نے مقدمہ شرح مسلم صفحہ ۲۱ اور علامہ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ جلد ۱۸ صفحہ ۶۸ پر تصریح کی ہے کہ فضائل میں محتلف مقبول ہیں۔ (بحوالہ تجلیات مندر۔ جلد اول۔ صفحہ ۵۱)

امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”ادب المفرد“ میں ضعیف احادیث جمع کی ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو اس پر کوئی اشکال نہیں۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے مسائل کی ایک کتاب بلوغ المرام کے نام سے لکھی ہے۔ اور انہوں نے اس میں ستاسی (۸۷) احادیث کو ضعیف لکھا ہے۔ اس کتاب کو پڑھنے سے کوئی منع نہیں کرتا۔ اور یہ مسائل کی کتاب ہے فضائل کی نہیں۔ اگر ابن حجر عسقلانی ”جیسے محدث مسائل میں ضعیف حدیث لکھتے ہیں اور کسی کو کوئی اعتراض نہیں ہوتا تو فضائل میں کوئی ضعیف حدیث پیش کرنے پر کیوں اعتراض ہے؟۔

ڈاکٹر صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فضائل اعمال کے مولف حضرت شیخ الحدیث رحمہ اللہ کا نام ”مولانا فخریہ“ نہیں بلکہ مولانا زکریا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ فضائل اعمال میں موضوع حدیثیں ہیں۔ ان پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔ اسے ڈاکٹر صاحب کے حسن فہم پر قیاس کریں یا ان کی دیانت کشی پر محمول کریں کہ وہ اپنے دعویٰ کے موافق فضائل اعمال میں سے ایک بھی موضوع حدیث پیش کرنے سے قاصر رہے ہیں۔

☆ جہاد

جناب ڈاکٹر نایک اپنے خطاب اسلام انسانیت کے لئے رحمت ہے نہ کہ زحمت، بمقام این ٹی آر سٹیڈیم حیدرآباد ماہ 20 مئی 2006ء کے سوال و جواب کے سیشن میں کہتے ہیں کہ:

”اسلام کے ناقدین جو صحیح بخاری کتاب الجہاد حدیث نمبر 46 کو اچھالتے ہیں جس میں لکھا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ جو بھی مجاہد جہاد کے لئے جاتا ہے اگر وہ قتل ہو جاتا ہے تو وہ جنت میں جائے گا۔ اگر وہ زندہ واپس لوٹتا ہے تو اسے اس دنیا کا مال ملتا ہے۔

اکثر مخالفین جن میں اردن اشوری بھی شامل ہے اس حدیث کو نشانہ بنا کر کہتے ہیں کہ یہ کیسا مذہب ہے۔ لڑنے کو کہتا ہے۔ لڑائی میں مر جاتے ہیں تو جنت ملتی ہے ورنہ اس دنیا کی دولت۔

اگر آپ بھگوت گیتا باب 2 شلوک 37 پڑھیں گے تو اس میں سر کرشن ارجن سے کہتا ہے۔ ”ارجن اٹھو اور لڑو۔ اگر قتل ہو جاؤ گے تو سورگ میں جاؤ گے۔ اگر زندہ واپس لوٹو گے تو دنیا کی دولت ملے

کی۔“

ہوں جو جگ بخاری شریف میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہا وہی سری کرشن ارجن سے کہتے ہیں۔ (بحوالہ خطبات ذاکر ٹائیگ پارٹ 2 صفحہ 87)

جناب ڈاکٹر ذاکر ٹائیگ اپنے خطاب اسلام انسانیت کے لئے رحمت ہے نہ کہ زحمت بمقام این ٹی آر سٹیڈیم حیدرآباد اظہار 20 مئی 2008ء کے سوال و جواب کے سیشن میں کہتے ہیں کہ جہاد کے معنی یہ نہیں کہ کوئی بھی مسلمان جو بھی جگ کرتا ہے وہ جہاد کے زمرے میں آتی ہے۔ خواہ اس کے پیچھے مقاصد کچھ بھی ہوں، اسے جہاد نہیں کہتے۔ لفظ ”جہاد“ نکلا ہے جہد سے۔ یعنی کوشش سے ماخوذ ہے۔ اور یہ اپنی خواہشات کے خلاف لڑنے کا نام بھی ہے۔ معاشرے کو سدھارنا جہاد ہے۔ جہاد بانفس بھی ہے۔ جگ کے میدان میں دفاعی جگ لڑنے کو جہاد کہا گیا ہے۔

(خطبات ذاکر ٹائیگ پارٹ 2 صفحہ 89)

☆ جہاد کی عنایت تشریح

جناب ذاکر ٹائیگ اپنی تقریر جہاد اور دہشت گردی اسلامی نقطہ نظر اور مستقبل کا منظر نامہ میں کہتے ہیں:

”دوسری سرفہرست غلط فہمی جو اسلام سے منسوب ہے وہ ”جہاد“ ہے۔ جہاں تک جہاد کے لفظی معنی اور مفہوم کا تعلق ہے تو اس حوالے سے نہ صرف غیر مسلم بلکہ مسلم بھی غلط فہمی کا شکار ہیں۔

مسلمان اور غیر مسلم اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ ایک مسلمان کسی بھی وجہ سے جو جگ لڑتا ہے وہ جہاد کہلاتی ہے۔ خواہ وہ یہ جگ اپنے ذاتی مفاد کی خاطر لڑتا ہے، خواہ اس جگ کی وجہ رنگ و نسل یا توسیع پسندی ہو۔ خواہ اس جگ کا محرک زبان ہو یا اس جگ کا کوئی بھی دنیاوی مقصد ہو۔ اسے آنکھیں بند کر کے ”جہاد“ قرار دے دیا جاتا ہے۔ اور پھر غیر مسلم ہی نہیں، مسلمان بھی اس غلط فہمی کا شکار ہو چکے ہیں۔

اس غلط فہمی کی وجہ سے کسی بھی مسلمان ملک، گروہ یا انفرادی جگ کو ”جہاد“ کی اصطلاح دے دی

جاتی ہے جو ایک بہت بڑی نطفی ہے۔

جہاد عربی لفظ جہاداً سے ماخوذ ہے۔ جس کا مطلب ہے کوشش کرنا، سعی کرنا، توانائی صرف کرنا، جدوجہد کرنا۔

1۔ اسلامی نقطہ نظر سے جہاد سے مراد اپنی ذاتی خامیوں اور برائیوں کو دور کرنے کی کوشش کرنا ہے۔
2۔ اسلامی اصطلاح میں جہاد سے یہ بھی مراد ہے کہ معاشرے کی فلاح و بہبود کے لئے کوشش اور جدوجہد کرنا۔

3۔ اس کا یہ بھی مطلب ہے کہ میدان جنگ میں اپنے دفاع کی خاطر کوشش کرنا۔

4۔ اس کا ایک مطلب یہ بھی ہے کہ ظلم و زیادتی اور جبر و تشدد کے خلاف جدوجہد کرنا۔

مثال کے طور پر اگر طالب علم امتحان میں کامیاب ہونے کے لئے محنت کرتا ہے تو عربی میں کہیں گے کہ وہ جہاد کر رہا ہے۔ کوشش کر رہا ہے۔ جدوجہد کر رہا ہے۔

اگر ایک ملازم اپنے مالک کو خوش کرنے کے لئے کام کر رہا ہے قطع نظر اس کے کہ وہ اچھا کر رہا ہے یا برا، اس اصطلاح کے مطابق وہ جہاد کر رہا ہے۔ کوشش اچھی بھی ہوتی ہے اور بری بھی۔ یعنی نیک کام کے لئے بھی انسان کوشش کرتا ہے اور برائی کے لئے بھی کوشش کی جاتی ہے۔ اب آپ غور فرمائیں کہ جہاد کا مطلب کوشش ہے۔ ایک سیاستدان عوام سے ووٹ لینے کی خاطر کوشش کرتا ہے۔ اب وہ اچھا ہے یا برا لیکن عربی اصطلاح میں وہ جہاد کر رہا ہے۔ جہاد کا مطلب کوشش ہے اور اس کے مفہوم اور مطلب کے حوالے سے لوگ بڑی حد تک غلط فہمی کا شکار ہیں۔ اب مسلم ہوں یا غیر مسلم ان کا نظریہ ہے کہ جہاد تو صرف مسلمان ہی کر سکتے ہیں۔ اور جہاد صرف انہی سے منسوب ہے۔ قرآن پاک کی ایک آیت سے واضح ہوتا ہے کہ غیر مسلم بھی جہاد کر سکتے ہیں۔ (طالب علم۔ ملازم اور سیاست دان کا جہاد ڈاکٹر صاحب کے اپنے دماغ کی اختراع ہے۔ جس کا اسلام یا جہاد کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔ ظلیق علی حسنی)۔

ترجمہ:- ”اور ہم نے انسان کو اس کے والدین کے بارے میں تاکید کر دی ہے کہ اس کی ماں تکلیفوں

پر تلخفیں جمیل کر اسے پیٹ میں رکھتی ہے۔ پھر دو سال میں اس کا دودھ چھڑاتی ہے اور یہ کہ ٹو میرا شکر ادا کیا کرو اور اپنے ماں باپ کا بھی۔ آخر لوٹ کے میرے ہی ہاں آنا ہے۔“ (سورۃ لقمن سورۃ نمبر 31 آیت نمبر 14)

ترجمہ: ”لیکن اگر وہ تجھ پر زور دے کہ میرے ساتھ اسے جس کا تجھے کوئی علم نہیں شریک کر تو ان کی بات نہ مان۔ مگر دنیاوی معاملات میں پسندیدہ طریقے پر ان کا ساتھ دے اور اس راہ پر چل جس کا رخ میری طرف ہے۔ پھر میری طرف ہی تم لوگوں کو آنا ہے۔ پھر میں تمہیں بتاؤں گا جو تم کیا کرتے تھے۔“ (سورۃ لقمن سورۃ نمبر 31 آیت نمبر 15)

ترجمہ: ”اور اگر ہم نے انسان کو والدین سے اچھا سلوک کرنے کی تاکید کی ہے لیکن اگر وہ تجھ پر زور ڈالیں کہ ٹو میرے ساتھ اسے جس کا تجھے علم نہیں شریک بنائے تو ان کی بات نہ مان۔ میری طرف ہی تمہیں لوٹنا ہے۔ پھر میں تمہیں بتاؤں گا جو تم کہا کرتے تھے۔“ (سورۃ علق سورۃ نمبر 29 آیت نمبر 8) ان آیات کے تاثر میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ غیر مسلم بھی جہاد کرتے ہیں۔

ترجمہ: ”ایمان والے اللہ کی راہ میں لڑتے ہیں اور کافر باغیان خدا کی راہ میں لڑتے ہیں۔ سو تم شیطان کے حامیوں سے لڑو۔ بے شک شیطان کا داد کزور ہوتا ہے۔“ (سورۃ النساء سورۃ نمبر 4 آیت نمبر 76)

یعنی ایمان والے اللہ کی راہ میں اور کفار شیطان کے لئے جہاد کرتے ہیں۔ لہذا جہاد ایک عربی لفظ ہے جس کا مطلب صرف ”کوشش کرنا“ ہے۔ اس تاثر میں وہ لوگ جو اللہ کی راہ میں کوشش کرتے ہیں ان کی یہ کوشش ”جہاد فی سبیل اللہ“ کہلاتی ہے اور وہ لوگ جو شیطان کی خاطر کوشش کرتے ہیں ان کی یہ کوشش ”جہاد فی سبیل شیطان“ کہلاتی ہے۔

لہذا جہاد کی دو اقسام ہیں۔

1- جہاد خیر..... اچھا جہاد -2 جہاد شر..... برا جہاد

یعنی اچھے مقصد کے لئے جہاد یا کوشش کرنا اور مذموم مقصد کے لئے جہاد یا کوشش کرنا۔

اگر ہم صرف اسلامی تناظر میں دیکھیں تو جہاد کی ایک ہی قسم ہے۔

☆ اللہ کی خاطر یعنی جہاد فی سبیل اللہ کرنا۔

☆ نیکی کی خاطر جہاد کرنا۔

☆ اصلاح معاشرہ کی خاطر جہاد کرنا۔

اسلام میں کسی برائی یا برے مقصد کی خاطر جہاد کرنے کا تصور تک بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس میں علم کی خاطر جہاد ہے۔ حصول دین کی خاطر جہاد ہے اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خوشنودی حاصل کرنے کی خاطر جہاد ہے۔ اسلامی جہاد صرف اپنی ذاتی اصلاح اور قلاح انسانیت کے لئے ہے۔ اس لئے جب جہاد کا ذکر آتا ہے تو جہاد فی سبیل اللہ سے مذکور ہوتا ہے۔ یہ ایک ایسی لفظ تھی ہے جس کی بناء پر غیر مسلم اور مسلم دونوں نے ”جہاد“ کو ایک مقدس جنگ Holy War سمجھ لیا ہے۔ درحقیقت جب آپ قرآن پاک کی تلاوت کرتے ہیں تو اس میں کہیں بھی مقدس جنگ کا لفظ استعمال نہیں کیا گیا۔ اس کے علاوہ آپ کو کسی بھی صحیح حدیث میں ”مقدس جنگ“ کا لفظ یا تذکرہ نہیں ملے گا۔

مقدس جنگ کے لئے عربی کا لفظ ”حرب مقدسہ“ ہو سکتا ہے جس کا مطلب Holy war ہوگا۔ یہ لفظ نہ تو قرآن حکیم میں مذکور ہے اور نہ یہ لفظ کسی صحیح حدیث مبارکہ میں موجود ہے۔ مقدس جنگ کا لفظ تو عیسائیوں اور یہودیوں کا خود سے بنایا ہوا ڈائیلاگ ہے جنہوں نے اسلام کے حوالے سے کتابیں لکھنا شروع کیں اور بد قسمتی سے بعد میں مسلم محققین نے بھی ترجمہ کرتے ہوئے جہاد کا مطلب ”مقدس جنگ“ لکھا۔ کتنی بد قسمتی کی بات ہے۔ اور اگر کوئی اسلام کے حوالے سے ایک فطری کرتا ہے تو یہ قانون نہیں ہو جاتا۔ اور بد قسمتی سے بعض مسلم مشاہیر نے بھی جہاد کا ترجمہ مقدس جنگ یا Holy war سے کیا ہے جو سراسر فطی ہے۔

لڑائی کے لئے قرآن پاک میں جو لفظ استعمال کیا گیا ہے وہ قتال یعنی Fighting ہے۔ جس کا مطلب مارنا یا قتل کرنا ہے۔ پھر دیکھیں قتل اور لڑائی کی دو اقسام ہیں۔

1۔ اچھے مقصد کی خاطر لڑائی یا قتال۔ 2۔ برے مقصد کی خاطر لڑائی یا قتال۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

ترجمہ:- ”ایمان والے اللہ کی راہ میں لڑتے ہیں اور کافر باغیان خدا کی راہ میں لڑتے ہیں۔ سو تم شیطان کے حامیوں سے لڑو۔ بے شک شیطان کا داؤ کزور ہوتا ہے۔“ (سورۃ النساء سورۃ نمبر 4 آیت نمبر 76)

ایمان والے اللہ تعالیٰ کی خاطر لڑتے ہیں اور کفار شیطان کی خاطر لڑائی کرتے ہیں تو ایمان والوں کو شیطان کے پیروکاروں کے خلاف لڑنے دو۔ اس کا مطلب ہے برے لوگ شیطان اور شیطانی مقاصد کی خاطر لڑتے ہیں اور اچھے لوگ اللہ اور امن کی خاطر لڑتے ہیں۔ لہذا جہاد کا مطلب کسی طور بھی ”مقدس جنگ“ نہیں ہے۔ اور صرف قتال کا مطلب لڑائی کرنا ہے۔ قتال فی سبیل اللہ کا مطلب ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی خاطر لڑنا۔ اور قتال فی سبیل الشیطان کا مطلب ہے شیطان کی خاطر لڑنا۔

قرآن پاک میں جہاد کا لفظ کئی مقامات پر کئی حوالوں سے استعمال ہوا ہے۔ یہ لفظ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کئی احادیث میں بھی استعمال فرمایا ہے۔

قرآن پاک میں آتا ہے:

ترجمہ:- ”اور اللہ کے لئے جہاد کرو جیسا کہ اس کے لئے جہاد کرنے کا حق ہے۔ اسی نے تمہیں جنم لیا ہے اور دین میں تم پر کوئی تکلیف نہیں رکھی۔“ (سورۃ الحج سورۃ نمبر 22 آیت نمبر 78)

ترجمہ:- ”جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے ہجرت کی ہے اور اپنے مالوں اور اپنی جانوں سے اللہ کی راہ میں جہاد کیا ہے وہ اللہ کے ہاں بہت ہی بڑے درجے والے ہیں اور وہی مرادیں پانے والے ہیں۔“ (سورۃ توبہ۔ سورۃ نمبر 9۔ آیت نمبر 20)

چند فقہروں کے بعد ذکر کرنا نیک کہتے ہیں:

”اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایک حدیث مبارکہ ہے

ترجمہ:- ”جہاد وہ شخص ہے جو اللہ کی راہ میں جہاد (کوشش) کرتا ہے اور صرف اللہ ہی جانتا ہے

کہ کون فی الحقیقت اس کی راہ میں غلوس نیت سے کوشش کرتا ہے۔ وہ اس شخص کی مانند ہے جو مسلسل روزے رکھتا اور عبادت کرتا ہے۔ اور اگر ایک مجاہد یعنی اللہ کی راہ میں کوشش کرنے والا اللہ کی راہ میں مارا جاتا ہے تو اسے جنت مطا کی جائے گی اور اگر وہ واپس آتا ہے تو اسے دنیا اور آخرت میں نیک صلہ ملے گا۔“ (صحیح بخاری جلد چہارم حدیث نمبر 46)

ترجمہ:- ”اور جو کوئی کوشش کرتا ہے تو صرف اپنی ذات کے لئے کوشش کرتا ہے۔ اللہ تو جہان والوں سے بے نیاز ہے۔“ (سورۃ عنکبوت سورۃ نمبر 29 آیت نمبر 6)

چند فقہروں کے بعد ذکر کرنا نیک کہتے ہیں:

”اسی طرح آپ کو بہت سی احادیث نبوی میں بھی یہی بات ملے گی اور جہاد کے موضوع پر بہت سے ارشادات نظر آئیں گے۔

ترجمہ:- ”حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا کیا ہمیں جہاد کے لئے نہیں جانا چاہئے؟ آپ نے فرمایا تمہارا بہترین جہاد مکمل حج ہے۔“

(صحیح بخاری جلد چہارم حدیث نمبر 2784)

ایک اور مقام پر صحیح بخاری کی حدیث شریف میں موجود ہے کہ:

ترجمہ:- ایک شخص نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا۔ یا رسول اللہ! کیا مجھے جہاد پر جانا چاہئے؟ (یعنی برے لوگوں کے خلاف لڑنے کے لئے؟) آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ کیا تمہارے والدین حیات ہیں؟ اس نے جواب دیا۔ ہاں یا رسول اللہ۔ آپ نے فرمایا۔ پھر ان کی خدمت تمہارے لئے بہترین جہاد ہے۔ (صحیح بخاری جلد چہارم حدیث 5792)

ایک اور موقع پر سنن نسائی شریف میں ہے:

ترجمہ:- ایک شخص نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا۔ یا رسول اللہ! بہترین جہاد کیا ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ بہترین جہاد جاہر حاکم کے سامنے کلمہ حق یعنی حج بات کرنا ہے۔ (سنن نسائی۔ حدیث نمبر 4209)

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاد کا لفظ مختلف مقامات پر مختلف باتوں کے لئے استعمال کیا گیا ہے اور سب سے بہترین جہاد حج اکبر کو بھی قرار دیا گیا ہے۔

ایک موقع پر والدین کی خدمت کو جہاد قرار دیا۔
ایک موقع پر حج کو جہاد قرار دیا۔

ایک موقع پر جابر حاکم کے سامنے ظہر حق بیان کرنے کو بہترین جہاد قرار دیا گیا۔

حضرت سعید بن ابان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ ”مجاہد وہ شخص ہے جو اللہ کی رضا کے حصول کے لئے اپنے خلاف لڑتا ہے (اپنی خواہشات کو زیر کرنے کے لئے اپنے آپ سے جنگ کرتا ہے) اور مہاجر وہ شخص ہے جو برائی سے اچھائی کی طرف ہجرت کرتا ہے۔“

اس سے ظاہر ہوا کہ جہاد کا لفظ مختلف مقامات اور صورت احوال کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ اور اس خاص صورت کے مطابق اس کی تعریف ہوتی ہے۔ لہذا جہاد کے بارے میں صحیح طور پر جاننے کے لئے آپ کو قرآن پاک اور صحیح احادیث مبارکہ کا مطالعہ کرنا ہوگا۔

(اس کے بعد ذکر کرنا ٹیکہ ایک لڑکی اور ایک مرد کا فرضی مکالمہ بیان کرنے کے بعد کہتے ہیں)

اسی طرح سب سے بہترین، عمدہ اور مکمل جہاد یہ ہے کہ ان لوگوں تک سچائی کا پیغام پہنچایا جائے جو اس سے بے خبر ہیں۔ جو حق اور سچ سے غافل ہیں۔ انہیں غفلت کی نیند سے بیدار کیا جائے۔ سب سے بہترین جہاد نیکی کی دعوت دینا ہے۔ ان لوگوں کو نیکی کا پیغام دینا جو اس پیغام سے نا آشنا ہیں اور حق نہیں پہچانتے۔ (بحوالہ خطبات ذاکرنا ٹیکہ پارٹ 2 صفحہ 110 تا 123)

ڈاکٹر صاحب ایک پروگرام مہنگلو میں جہاد کے بارے میں کہتے ہیں کہ ”خلیفہ پوری دنیا میں ایک ہوگا۔ اس کے کہنے سے جہاد ہوگا ورنہ فرض نہ ہوگا۔ جدوجہد تو میں بھی کر رہا ہوں۔“

جناب ذاکرنا ٹیکہ اپنی تقریر ”جہاد اور دہشت گردی۔ جہاد کا اصل مفہوم“ میں ایک جگہ کہتے ہیں:

”جہاں تک جہاد فی سبیل اللہ کا تعلق ہے تو اس کے لئے واضح احکامات اور حالات موجود ہیں اور برے لوگوں سے جنگ کا حکم ہے۔ اس حوالے سے قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ موجود ہیں۔“
قرآن پاک کی سورۃ بقرہ سورۃ نمبر 2 آیت نمبر 190 تا 194 میں ہے۔

ترجمہ:- ”اور اللہ کی راہ میں لڑوان سے جو تم سے لڑتے ہیں اور حد سے نہ بڑھو۔ اللہ حد سے بڑھنے والوں کو پسند نہیں فرماتا۔ اور کافروں کو جہاں پاؤ قتل کر دو اور انہیں وہاں سے نکال دو جہاں سے انہوں نے تمہیں نکالا تھا۔ اور ان کا نساؤ قتل سے بھی سخت ہے۔ اور مسجد حرام کے پاس ان سے نہ لڑو جب تک وہ تم سے وہاں نہ لڑیں۔ اور اگر تم سے لڑیں تو انہیں قتل کرو۔ کافروں کی یہی سزا ہے۔ پھر اگر وہ باز رہیں تو بیشک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔ اور ان سے لڑو یہاں تک کہ کوئی فتنہ باقی نہ رہے۔ اور ایک اللہ کی عبادت ہو۔ پھر اگر وہ باز آئیں تو زیادتی نہ کرو مگر عالموں پر۔ ماہ حرام کے بدلے ماہ حرام اور ادب کے بدلے ادب ہے۔ جو تم سے زیادتی کرے اس پر زیادتی کرو۔ اتنی ہی جتنی اس نے کی۔ اور اللہ سے ڈرتے رہو اور جان رکھو کہ اللہ ڈرنے والوں کے ساتھ ہے۔“ (بحوالہ خطبات ذاکر نایک پارٹ 2 صفحہ 131)

☆ لغت میں جہاد کا معنی

جہاد اسلام کی اصطلاح ہے۔ جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کی چوٹی کہا ہے۔ جبکہ ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں ”کہ غیر مسلم بھی جہاد کرتے ہیں۔“ ڈاکٹر صاحب نے جہاد کی اصطلاح کو بگاڑ کر دینی اصطلاحات ”اچھا جہاد۔ برا جہاد“ حصارف کرائی ہیں۔ اور اسے قرآن سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ جبکہ یہ تفسیر بالرأے کے زمرہ میں آتا ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ جہاد کی ایک ہی قسم ہے۔ ایک جگہ ڈاکٹر صاحب نے حج اکبر کو جہاد قرار دے دیا ہے۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی یہ تفسیر دینی اصطلاحات کو بگاڑنے کی بدترین کوشش ہے۔

۔ نہ آتا ہوا گر مارتو جینا بھی نہیں آتا بہائے خوں کیا جس کو پینہ بھی نہیں آتا

نیز جہاد کے بارے میں بخاری شریف میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان کو کرشن ارجن

کے بیان کے ساتھ ملانا بھی وحدت ادیان یا عالمی بھائی چارہ کا پرچار ہے۔

اسی طرح مسلم مشاہیر میں سے کسی نے بھی جہاد کا ترجمہ مقدس جنگ یا Holy war سے نہیں کیا بلکہ مورودی صاحب۔ وحید الدین خان۔ محمد حسین بنالوی اور ان جیسے غیر مقلدین نے اپنی تالیفات میں مسلم مشاہیر کی طرف نسبت کر دی ہے چنانچہ ڈاکٹر صاحب نے بھی ان کی تقلید میں بغیر حوالہ اتنی لمبی تقریر کر دی ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ ان مشاہیر کا نام بھی بتا دیتے تاکہ معلوم ہو سکتا یہ مشاہیر انہی غیر مقلدین کے تو نہیں ہیں۔

☆ ڈاکٹر صاحب کا کہنا ہے کہ لفظ جہاد لڑائی کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا۔ لہذا جہاد ایک عربی لفظ ہے جس کا مطلب صرف ”کوشش کرنا“ ہے۔ جبکہ مشہور نحوی ظلیل بن احمد الفراء ہیدی جن کی مشہور کتاب ”کتاب العین“ ہے۔ جو اس وقت لغت کی اولین کتب میں سرفہرست ہے وہ جہاد کا معنی قتال یعنی لڑائی بتاتے ہیں۔

وجاهدت العدو مجاهدةً وهو قتالك إمام۔

(کتاب العین۔ المؤلف: الخليل بن أحمد۔ حرف الهاء۔ باب الهاء والجمم والبدال معهما۔)

دیگر لغتوں کی رائے ملاحظہ ہو۔

لغت کی معروف کتاب القاموس کی ضخیم شرح تاج العروس میں مرقوم ہے۔

وَالجِهَادُ بِالْكَسْرِ: الْقِتَالُ مَعَ الْعَدُوِّ كَالْمُجَاهِدَةِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: "وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ"
"يُقَالُ جَاهَدَ الْعَدُوَّ مُجَاهِدَةً وَجِهَادًا: قَاتَلَهُ"

(باب الدال المهملة۔ تاج العروس من جواهر القاموس۔ المؤلف: محمد بن

محمد بن عبد الرزاق الحسيني أبو الفيض الملقب بمفضل الزبيدي)

لسان العرب کے مصنف ابن منظور افريقي کی رائے ملاحظہ ہو۔

وجاهد العدو مجاهدةً وجهاداً قاتله

(حرف الذال۔ لسان العرب۔ المؤلف: محمد بن مکرم بن منظور الأفریقی المصری)
القاموس المحیط میں بیان کردہ معانی بھی ملاحظہ ہوں۔ وبالکسر: الإفعال مع العدو کالمجاهدین۔
(فصل الجیم۔ باب الذال۔ القاموس المحیط۔ المؤلف: الفیروز آبادی)
ہم نے جہاد کے حقیقی معنی کتب لغت سے درج کر دیے ہیں۔ جبکہ ڈاکٹر صاحب اس بات پر مصر ہیں
کہ ”اسی طرح سب سے بہترین، عمدہ اور مکمل جہاد یہ ہے کہ ان لوگوں تک سچائی کا پیغام پہنچایا جائے
جو اس سے بے خبر ہیں۔ جو حق اور سچ سے غافل ہیں۔ انہیں غفلت کی نیند سے بیدار کیا جائے۔ سب
سے بہترین جہاد نیکی کی دعوت دینا ہے۔“

دوسرے معنی میں ڈاکٹر صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اسلام میں جہاد اپنے حقیقی معنی میں مستعمل نہیں۔
قادیانی۔ غیر مقلدین۔ مورودی صاحب اور ان کے دیگر ہم نوا بھی یہی بات کہتے ہیں۔ غیر مقلدین
کے ہم نوا جناب مورودی صاحب کا اعتراف اگلے صفحہ پر ملاحظہ ہو۔

حالا نکتہ مشکوٰۃ صفحہ ۲۲۶ پر بحوالہ بخاری و مسلم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک حدیث مروی ہے کہ
انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جہاد میں شریک ہونے کی اجازت چاہی۔ آپ نے فرمایا
تمہارا (یعنی عورتوں کا) جہاد حج ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جہاد میں بہت سی تکلیفیں ہوتی ہیں ان کا
برداشت کرنا عورتوں کے بس کا نہیں یہ کام مردوں کا ہے عورتیں اگر ان کاموں سے بڑھ کر زیادہ
ثواب کا کام کرنا چاہیں جو اپنے گھروں میں رہ کر کرتی ہیں تو ان کو حج کرنا چاہیے۔ اسوائے اس کے
کہ جہاد فرض میں ہو جائے تو مرد و عورت سب پر لازم ہے۔ چنانچہ صحیح ابن خزیمہ میں ہے کہ حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا عورتوں پر بھی کسی طرح کا جہاد
ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ عورتوں پر ایک ایسا جہاد ہے جس میں جگہ نہیں یعنی عمرہ اور حج
اگر جہاد سے مراد قتال یعنی لڑائی اور جنگ نہیں ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں کیوں فرمایا کہ
عورتوں پر ایک ایسا جہاد ہے جس میں جگہ نہیں یعنی عمرہ اور حج۔

آیات قرآنی سے جہاد کا ثبوت بھی اگلے صفحات پر ملاحظہ فرمائیں

۱۹۵۶ء کو عہد اقبال کے موقع پر ناؤن ہل لاہور میں کی گئی تھی۔ یہ مسلسل شائع ہو رہی ہے۔

تفہیمات

حصول

اس کے پبلسر ایسٹابلیشمنٹ نے اعراف کے ساتھ
کراچی، اصول و منہج کی عزت و دعوت دی، مگر اس کا اختیار کیا گیا۔ دعوت قبول
کی جاتی ہے یا نہیں، بلکہ عزت حاصل کرتے ہی رومی سلفیت سے تصادم شروع کر دیا۔

الجهاد في الاسلام

سید ابوالاعلیٰ مودودی

بعض معرکۃ الآرا مسائل اسلامی کی تشریح و توضیح

سید ابوالاعلیٰ مودودی

اسلامک پبلیکیشنز، رپورٹ، لمیٹڈ

۱۳-۱۵، شاہ عالم مارکیٹ، لاہور، پاکستان

ادارۃ ترجمان اہلسنن اچھرو سلاہو

الجهاد في الاسلام کے درج ذیل الفاظ پر غور فرمائیں کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۳ برس تک عرب کو اسلام کی دعوت دیتے رہے، وعظ و تلقین کا جو موثر سے موثر انداز ہو سکتا تھا اسے اختیار کیا، مضبوط دلائل دیے، واضح جمہیت پیش کیں، فصاحت و بلاغت اور زور و خطابت سے دلوں کو گرمایا، اللہ کی جانب سے محیر العقول معجزے دکھائے، اپنے اخلاق اور اپنی پاک زندگی سے نیکی کا بہترین نمونہ پیش کیا اور کوئی ذریعہ ایسا نہ چھوڑا جو حق کے اظہار و اثبات کے لیے مفید ہو سکتا تھا، لیکن آپ کی قوم نے آفتاب کی طرح آپ کی صداقت کے روشن ہو جانے کے باوجود آپ کی دعوت قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ حق ان کے سامنے خوب ظاہر ہو چکا تھا۔ انہوں نے برای العین دیکھ لیا تھا کہ جس راہ کی طرف ان کا ہادی انہیں بلا رہا ہے وہ سیدھی راہ ہے۔ اس کے باوجود صرف یہ چیز انہیں اس راہ کو اختیار کرنے سے روک رہی تھی کہ ان لذتوں کو چھوڑنا انہیں ناگوار تھا جو کافرانہ پے قیدی کی زندگی میں انہیں حاصل تھیں۔ لیکن جب وعظ و تلقین کی ناکامی کے بعد داعی اسلام نے ہاتھ میں تلوار لی اور الاکل ماشرة اودم او مال بدعی فہو تحت قدمی ہاتین (۱) کا اعلان کر کے تمام سوروٹی امتیازات کا خاتمہ کر دیا، عزت و اقتدار کے تمام رکھی بتوں کو توڑ دیا، ملک میں ایک منظم اور منضبط حکومت قائم کر دی، اخلاقی قوانین کو بزور نافذ کر کے اس بدکاری و گناہ گاری کی آزادی کو سلب کر لیا

جہاد فی سبیل اللہ کے متعلق تفہیمات جلد اول میں بیان کی گئی رسولؐ

اللہ اور خلفائے راشدین کی پالیسی

اب تفہیمات جلد اول کے صفحہ ۹۱ کی درج ذیل عبارت دو بارہ مطالعہ فرمائیں۔

”یہی پالیسی تھی جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ کے بعد خلفائے راشدین نے عمل کیا۔ عرب، جہاں مسلم پارٹی پیدا ہوئی تھی، سب سے پہلے اسی کو اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں کیا گیا۔ اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اطراف کے ممالک کو اپنے اصول و مسلک کی طرف دعوت دی، مگر اس کا انتظار نہ کیا کہ یہ دعوت قبول کی جاتی ہے یا نہیں، بلکہ قوت حاصل کرتے ہی رومی سلطنت سے تصادم شروع کر دیا۔ آنحضرت کے بعد جب حضرت ابو بکرؓ پارٹی کے لیڈر ہوئے تو انہوں نے روم اور ایران دونوں کی غیر اسلامی حکومت پر حملہ کر دیا اور پھر حضرت عمرؓ نے اس حملہ کو کامیابی کے آخری مراحل تک پہنچا دیا۔“

اس عبارت کو پمفلٹ بعنوان جہاد فی سبیل اللہ کے صفحات ۲۵ اور ۲۶ پر درج ذیل عبارت سے بدل دیا گیا ہے۔

پمفلٹ جہاد فی سبیل اللہ میں بیان کی گئی رسول اللہ اور خلفائے راشدین کی پالیسی

”یہی پالیسی تھی جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ کے بعد خلفائے راشدین نے عمل کیا۔ عرب، جہاں مسلم پارٹی پیدا ہوئی تھی۔ سب سے پہلے اسی کو اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں کیا گیا۔ اس کے بعد رسول اللہ نے اطراف کے ممالک کو اپنے اصول و مسلک کی طرف دعوت دی۔ پھر جب ان کے برسرِ اقتدار لوگوں نے اس دعوت اصلاح کو رد کر دیا تو آپ نے ان کے خلاف جنگی کارروائی کا تہیہ کر لیا۔ غزوہ تبوک اسی سلسلہ کی ابتدا تھی۔ آنحضرت کے بعد جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پارٹی کے لیڈر ہوئے تو انہوں نے روم اور ایران دونوں کی غیر اسلامی حکومتوں پر حملہ کیا۔ پھر حضرت عمرؓ نے اس حملے کو کامیابی کے آخری مراحل تک پہنچا دیا۔“

اس تبدیلی کی ضرورت کا احساس کب ہوا؟ اور کس نے یہ تبدیلی

کی ہے؟ اس کا جواب فراہم کرنا مذکورہ کتاب اور پمفلٹ شائع

کرنے والے ادارہ ہی کی ذمہ داری ہے۔

مدنی آیات جہاد کل آیات ۵۵۸

بقرہ ۲۵	ال عمران ۲۲	نساء ۲۲	مائدہ ۲۰	انفال ۷۵	توبہ ۱۲۹	حج ۱۷	نور ۲۴	احزاب ۳۳	محمد ۳۸	
۱۰۹	۱۲	۸۵۷۱۹	۲	کھل سورہ	کھل سورہ	۲۳۷۱۹	۵۳	۲۷۷۹	کھل سورہ	
۱۱۳	۱۳	۹۷۸۸	۳			۳۷۳۸	۵۳	۶۰		
۱۵۷۱۵۳	۲۸	۱۰۳۷۹۳	۱۳۷۱۱			۵۵	۵۵	۶۱		
۱۷۷	۱۱۳۱۱۰	۱۳۷۷۳۸	۲۶۷۰			۶۲۵۸	۶۲	۶۲		
۱۹۵۷۱۹۰	۱۲۹۷۱۸		۳۵			۷۸				
۲۰۷	۱۷۵۷۱۳۹		۵۶۷۵							
۲۱۸۷۲۱۳	۲۰۰۷۱۹۳		۸۲							
۲۳۹										
۲۵۲۷۲۳۳										
۲۶۱										
۲۶۲										
۲۷۳										
۲۸۶										
حج ۲۹	حجرات ۵	صدہ ۳	یونس ۹	ذکر ۱۷	ممتحنہ ۱۳	صف ۱۳	مناجیثون ۱۱	تہریم ۱	مادیات ۸	نصر ۳
کھل سورہ	۶	۱۰	۲۳۷۱۷	۱۷۷۱	کھل سورہ	کھل سورہ	کھل سورہ	۹	۸۷۱	کھل سورہ
	۹	۱۱								
	۱۰	۱۹								
	۱۳	۲۵								
	۱۵									

مدنی اشارات جہاد کل آیات ۳۱

بقرہ ۵	ال عمران ۸۸	مائدہ ۸
۳۰	۱۳	۵۷
۳۶	۱۵	۵۸
۵۸	۱۹	۵۹
۵۹	۲۷، ۲۶	۶۰
۸۹	۵۵	۶۱
	۵۶	۶۲
	۸۱	۶۳
	۱۰۳، ۱۰۰	۶۷
	۱۳۳، ۱۳۰	

مکی قصص و اشارات جہاد کل آیات ۷۰

نقل	بنی اسرائیل	کہف	انبیاء	فرقان	نمل	قصص	عنکبوت
۲	۱	۱۵	۳	۱	۲۳	۱	۵
۱۱۰	۸۱	۹۷ تا ۱۹۳	۱۸	۵۲	۲۱ تا ۲۳	۸۵	۲
۱۲۶			۲۲				۳
			۵۳				۵
							۶
							۶۹
روم	سہا	سافات	ص	یوسف	طہ	مزل	ہود
۷	۱	۳	۱	۱	۱	۱	۱
۷۵۱	۱۱	۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۷	۳۱	۵۵	۲۷	۲۰	۲

اشارات جہاد حضرت لاہوری رحمہ اللہ کل آیات ۱۹۳

بقرہ	ال عمران	نساء	مائدہ	نور	عنکبوت	روم	حجرات	حدید
۵	۷	۳	۱	۱	۲۹	۶۰	۱۸	۲۹
۱۱۰	۱۲	۸۵	۳۲	۵۷	کھل سورۃ	کھل سورۃ	کھل سورۃ	کھل سورۃ
۱۸۷	۱۵	۱۱۰						
۱۹۶	۱۲۰	۱۵۰						
۲۱۹	۱۳۱							
۲۲۰	۱۳۲							
	۱۳۳							
	۱۳۳							

☆ ذاکر صاحب کو نصاریٰ اور ہندوؤں سے کوئی شکایت نہیں
جناب ذاکر ٹائیک اپنی تقریر ”جہاد اور دہشت گردی۔ جہاد کا اصل مفہوم“ میں ڈاکٹر جے ڈی ہائز
جنوبی ہندوستان میں چٹائی (شہر) کے لئے امریکی کونسل جنرل کی تقریر کی تائید کرتے ہیں جس نے
ان کی تقریر سے پہلے تقریر کی۔

”میں (ذاکر ٹائیک) ذاتی طور پر ڈاکٹر جے ڈی ہائز کی اس بات سے اتفاق کروں گا کہ امریکی قوم
اسلام کے خلاف نہیں ہے۔ میں خود کئی بار امریکہ جا چکا ہوں اور امریکی عوام مجموعی طور پر اسلام کے
خلاف نہیں ہے۔ اور یہی بات میرے ہندوستانی بھائیوں پر بھی صادق آتی ہے کہ مجموعی طور پر ہندو
اسلام کے خلاف نہیں ہیں۔ بلکہ چند ہندوؤں کا ایک گروہ اپنے ذاتی مفادات کی خاطر اسلام کے
خلاف پراپیگنڈا کر رہا ہے۔ اسی طرح چند یورپین بھی ذاتی اور سیاسی مقاصد کے لئے اسلام کو ہدف
تحتید بنا رہے ہیں۔ ورنہ عوام الناس کو اسلام سے کوئی شکایت نہیں۔ میں اتفاق کرتا ہوں کہ امریکی
عوام اور اٹلین عوام مجموعی طور پر اسلام کے خلاف نہیں ہیں۔ صرف تھوڑے سے انتہا پسند اسلام کے
خلاف ہیں اور بد قسمتی سے یہی لوگ میڈیا پر چمائے ہوئے ہیں۔“

(بحوالہ خطبات ذاکر ٹائیک پارٹ 2 صفحہ 125)

☆ جس امریکی فوج نے افغانستان و عراق کو تباہ و برباد کر دیا کیا وہ مرغ سے آئی تھی؟ مدارس
پر بمباری۔ مساجد کی بربادی۔ مصوم بچوں اور بے گناہ عوام پر ڈرون حملے شاید ڈاکٹر صاحب کی
لغت کے مطابق اسلام کی محبت میں کئے جا رہے ہیں دشمنی میں نہیں۔ امریکہ میں مسلمانوں کو کتنی
دشوار یوں کا سامنا ہے اس کی تفصیل مشہور کالم نگار یا سر محمد خان صاحب نے ہفت روزہ ضرب مؤمن
کراچی میں اپنے کئی کالموں میں لکھی ہے۔

روزنامہ نوائے وقت لاہور 11 جولائی 2009ء آخری صفحہ پر یہ دو خبریں نمایاں جگہ موجود ہیں۔
”آسٹریلیا پر تھک کی عدالت نے اسلامی مرکز میں جمعہ پر پابندی عائد کر دی کیونکہ نماز جمعہ کی وجہ سے
لوگوں کا اجتماع ہو جاتا ہے اور علاقہ میں موجود تمام کار پارکنگ اپنے استعمال میں لے آتے ہیں۔“

”مسلم اکثریتی علاقہ ارومچی چین میں نماز جمعہ پر پابندی لگا دی۔ مظاہرہ کرنے والوں کو گرفتار کرنے کے لیے ہیلی کاپٹروں کا استعمال کیا۔ گذشتہ روز مسلم اکثریتی صوبہ سکیا نک میں بھی بعض مساجد بند کرنے پر مسلمانوں نے مظاہرہ کیا۔ اور جمعہ اور انہیں کرنے دیا گیا۔“

مساجد کا بند کیا جانا ڈاکٹر صاحب کے فلسفہ کے مطابق نفرت کا نہیں تو کیا ان غیر مسلموں کی اسلام دوستی کا ثبوت ہے؟ کیا مغربی ممالک میں نماز جمعہ کی اجازت نہ دینا کفار کے تعصب کی علامت نہیں؟ ڈاکٹر ڈاکٹر صاحب نے اسلامی جہاد کی ترجمانی نہیں کی بلکہ اپنے مغربی آقاؤں کے نظریات کو پیش کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کے اوپر درج کیے گئے چار تقریری حوالوں میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ غیر مقلدین کے عقائد سے ہم آہنگ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

☆ انگریز اور غیبر مقلدیت

انگریز جس کے اقتدار میں برصغیر میں مسلمانوں کا جینا دو بھر تھا۔ غیر مقلدین پر نوازشات برسا رہا تھا۔ لامذہبیت کے اس علم بردار فرقہ کو انگریزوں نے ہی وجود بخشا اور اسی نے پردان چڑھایا ورنہ انگریزوں سے پہلے اس جماعت کا کوئی نام و نشان نہیں تھا۔ نواب صدیقی حسن خان صاحب کی مشہور کتاب ”ترجمان وہابیہ“ کا خلاصہ یہ ہے ”بھوپال کے حکام ہمیشہ ”مذہبی آزادی“ (غیر مقلدیت) کے لئے کوشاں رہے۔ کیونکہ یہی برطانوی حکومت کا مقصود و مطلوب ہے..... ہمیں اعتراف ہے کہ برطانوی حکومت ہی ”حکومت عالیہ“ ہے میں نے ہر جگہ ہر ایک کو۔ پہلے بھی انصاف کی نظر سے دیکھا تو اس نتیجہ پر پہنچا کہ کسی ایک (مسلمان) کو بھی محض تہمت اور بہتان کی بنیاد پر سزا نہیں دی گئی ہے..... حکومت برطانیہ نے ”مذہبی آزادی“ کے واسطے وظائف جاری کر دیئے ہیں (ترجمان وہابیہ صفحہ ۲)

☆ مذہبی آزادی سے مراد

آپ خود اعجازہ کر لیجئے یہ ”مذہبی آزادی“ جو غیر مقلدیت سے عبارت ہے کس کے کلموں پر مل کر جان ہوئی ہے۔ آگے فرماتے ہیں ”برطانوی حکومت سے بغض وہی رکھتا ہے جو

”مذہبی آزادی“ سے بغض رکھتا ہے۔ اور اپنے ہیروں (پاؤں) میں آباد اجداد سے مقول کسی خاص مذہب (تخلید) کی بیڑیاں ڈال رکھی ہیں (ترجمان واپیہ صفحہ ۵) یہ اشارہ احناف کی طرف ہے جو عالم انگریز کے خلاف برسہا برس لڑتے رہے جب کہ غیر مقلدین ان سے اپنے رواج مضبوط کر رہے تھے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب آگے لکھتے ہیں۔ مروجہ مذاہب سے ہماری آزادی حکومت برطانیہ کا صین مطلوب و مقصود ہے (ترجمان واپیہ صفحہ ۲۰)

جب انگریز کی طرف سے مسلمانوں پر طرح طرح کے مظالم ڈھائے جا رہے تھے اور شعائر اسلام کی اداگی میں رکاوٹیں کھڑی کی جا رہی تھیں تو برصغیر میں سب سے پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی خلی رحمہ اللہ نے ہندوستان کو دارالحرب ہونے کا فتویٰ دیا۔

چنانچہ اس فرقہ لاندہیہ کے شیخ اکل نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں

”مسلمانوں کے لئے جائز نہیں ہے کہ حکومت کی مخالفت کریں اور ہندوستان کی موجودہ حالت انہیں اجازت بھی نہیں دیتی کہ اس ملک کے دارالامن بلکہ دارالاسلام ہونے میں شک کریں“ (ترجمان واپیہ صفحہ ۸)

مزید لکھتے ہیں ”یہ بات ثابت ہوگئی کہ یہ ملک دارالاسلام ہے تو یہاں جہاد کا کیا معنی؟ بلکہ جو شخص اس حکومت کے خلاف جہاد کا ارادہ بھی کرے تو وہ گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے“ (ترجمان واپیہ صفحہ ۱۵) ”نادانوں نے اپنے دین و مذہب کی رو سے برطانوی حکومت کو اکھاڑ بیچنے اور فتنہ و فساد کے ذریعہ ملک کا امن و امان (جو تخت برطانیہ کے سائے میں حاصل ہے) غارت کرنے کی جو تحریک چلا رکھی ہے اور جس کا نام ان لوگوں نے (خوش فحی سے) جہاد رکھ رکھا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ تحریک ان جاہلوں کی سخت حماقت اور بدترین جہالت کا ثبوت ہے۔“ (ترجمان واپیہ صفحہ ۷)

ان کے نزدیک شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی جاہل اور احمق تھے جنہوں نے جہاد کا سب سے پہلے فتویٰ جاری کیا تھا۔ نواب صدیق حسن خان صاحب مزید لکھتے ہیں۔ ”انقلاب کے زمانہ میں انگریزوں سے جو جنگیں ہوئیں وہ قطعاً شرعی جہاد کہلانے کی مستحق نہ تھیں۔ کیونکہ ان کی وجہ سے برطانوی

حکومت کے عہد میں لوگوں کو جو امن و امان اور محبت و سکون حاصل تھا اس میں زبردست خلل واقع ہوا۔ (ترجمان واپسہ صفحہ ۱۸)

(مسلمانوں کی طرف سے) "انقلاب کے زمانہ میں جو بغاوت رونما ہوئی اسے جہاد ہی کہہ سکتا ہے جو اپنے دین کی حقیقت سے جا مل اور ناواقف ہو"۔ (ترجمان واپسہ صفحہ ۵۴)

☆ غیر مقلدین نے انگریزوں کے خلاف جہاد میں کبھی حصہ نہیں لیا
 نواب صدیق حسن صاحب نے تحریک جہاد سے اپنی جماعت کی لاطعلقی کا اعلان یوں کیا ہے "کسی نے کبھی نہ سنا ہوگا کہ موجدین قبچین سنت اور قرآن وحدیث کی راہ چلنے والوں میں سے کسی ایک نے بدعہدی کی ہو یا کسی قسم کی شرانگیزی اور بغاوت میں حصہ لیا ہو۔ جن لوگوں نے اس انقلاب میں شرکت کی۔ شرفساد کی کاروائی کی اور برطانوی حکومت سے حاد رکھا وہ سب احناف مقلدین تھے نہ کہ قبچین حدیث (ترجمان واپسہ صفحہ ۱۵)

طائفہ لاندھیہ کے شیخ الملک کے اس بیان پر تبصرہ کی ضرورت نہیں۔ وہ خود کہہ رہے ہیں کہ انگریزوں کے خلاف مسلمانوں کی تحریک جہاد میں غیر مقلدین کا کوئی حصہ نہیں ہے۔

اسی طائفہ محدث لاندھیہ کے ایک دوسرے امام میاں نذیر حسین دہلوی صاحب جو تمام زندگی انگریزوں کی وقاداری اور خوش چینی میں مصروف رہے اور دوسری طرف مجاہدین کو نقصان پہنچانے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ ان کے احوال پر ایک ضخیم کتاب "الہیاء بعدالہیات" اسی طائفہ کے ایک بزرگ شیخ فضل حسین بہاری نے لکھی ہے۔ فرماتے ہیں "میاں صاحب برٹش ایسٹ انڈیا کے وقادار تھے۔ ۱۸۵۷ء کے انقلاب میں دہلی کے اکثر علماء نے انگریزوں سے جہاد کرنے کا فتویٰ صادر کیا تو میاں صاحب اس فتویٰ پر دھتلا نہ کرنے والوں میں شامل تھے۔ اور اس انقلاب کی بابت کہا کرتے تھے "کوئی جہاد توڑے ہی تھا یہ تو ایک ہنگامہ اور فساد تھا۔ ہم اس فتوے پر مہر کیا لگاتے ہم نے اس پر دھتلا بھی نہیں کئے" (الہیاء بعدالہیات صفحہ ۷۶۔ از شیخ فضل حسین بہاری غیر مقلد)

یہ میاں نذیر حسین صاحب کی صرف ذاتی رائے نہ تھی بلکہ اس جماعت لاندھیہ کے

درجن سے زائد جوئی کے علماء کا اختیار کردہ موقف تھا۔ جو تاریخ کے صفحات پر ثبت ہے،

☆ جہاد کی منسوخی

اس فرقہ محمد شاہ لاندھیہ کے ایک اور بزرگ مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب نے پہلے والوں کو بھی مات کر دیا اور جہاد ہی منسوخ کر دیا۔ انہوں نے ایک کتاب الاقصاد فی مسائل الجہاد لکھ کر اپنے انگریز آقاؤں کی خدمت میں پیش کر دی جسے انگریزوں نے عربی اور انگریزی ترجمہ کروا کر بڑی تعداد میں شائع کیا۔ اور پورے عالم اسلام میں پھیلا یا۔ جس کا اقرار اسی کتاب کے صفحہ ۲ اور ۳ پر موجود ہے۔ لکھتے ہیں ”یہ گمان غلط اور فاسد ہے کہ مسلمان حکومت سے بغاوت کرتے ہیں ہرگز نہیں۔ مسلمان جب تک کتاب و سنت اور فقہ پر عمل پیرا رہیں گے ان سے یہ عمل صادر ہو ہی نہیں سکتا“۔ (صفحہ ۲۵ الاقصاد فی مسائل الجہاد)

لکھتے لکھتے انگریزوں کے ساتھ وقاداری کا جذبہ اس حد تک جوش مارنے لگا کہ ایک مقام پر پہنچ کر مسلم مجاہدین پر یوں برستے ہیں۔ ”جن لوگوں نے ۱۸۵۷ء کے انقلاب میں حصہ لیا وہ سب سخت معصیت کے مرتکب ہوئے اور قرآن وحدیث کی رو سے منسوخ باغی اور فاجر و فاسق قرار پائے“ (الاقصاد فی مسائل الجہاد صفحہ ۳۹)

☆ انگریزوں سے وفاداری

ان دنوں انگریزوں کو اپنی وقاداری کی یقین دہانی کراتے ہوئے انہی محمد حسین بٹالوی صاحب نے اپنے ماہانہ رسالہ اشاعت السنہ شمارہ ۹ جلد نمبر ۸ کے صفحہ نمبر ۲ پر لکھا۔ ”اس بات پر کہ جماعت اہل حدیث سرکار برطانیہ کی مخلص اور وقادار ہیں۔ سب سے قوی اور روشن دلیل یہ ہے کہ یہ جماعت اسلامی ملکوں میں بود باش اختیار کرنے کی نسبت اس سرکار کے زیر سایہ رہنے کو زیادہ ترجیح دیتے ہیں اور ہم نے اس کو تاریخی شہادتوں سے ثابت کر دکھایا ہے“۔

ڈپٹی نذیر احمد دہلوی غیر مقلد کے بیٹے بشیر الدین احمد دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”ملک معظم جارج پنجم قیصر ہند۔ تم سلامت رہو ہزار برس ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار

(فہرست مضامین مقدمہ فرامین سلاطین صفحہ ۵۰)

نیز لکھتے ہیں۔ ”یہ زمانہ بھی عدل و انصاف اور امن عام کا ہے۔ دور انگلیہ کی اعتبار سے خداوند تعالیٰ کی خاص نعمت ہے۔ ہم پر جارج پنجم جیسا ملک معظم حکمران ہے جس کے عہد محدث مہد میں ہم ٹیٹھی نیند سوتے ہیں۔ شیر بکری ایک گھاٹ پانی پیتے ہیں۔ ہم اعتراف احسان مندی میں کہتے ہیں۔ تم سلامت رہو ہزار برس ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار

(فرامین سلاطین صفحہ ۱۸۵)

غیر مقلدین کے ایک اور مورخ جعفر قہسری صاحب لکھتے ہیں۔ ”حالانکہ وہابیوں سے کسی انگریز کا قتل تو کہا کبھی خلاف تہذیب بات سرزد نہیں ہوئی۔۔۔۔۔ الخ۔ (کالا پانی)

غیر مقلدین کے نواب بہادر یار جنگ مولوی چراغ علی جس نے مرزا قادیانی کو اپنے مضامین کے ذریعہ براہین احمدیہ کے لیے مدد دی۔ نیز اسے شائع کرنے کے لیے اس وقت ۱۰۰ روپے چندہ بھی دیا۔ اس وقت مردم شناری میں اپنے آپ کو غیر حسب خاطر کرنے کے لیے بیوی کے خانے میں شیعہ اور اپنے اور اپنے بیٹوں کے خانے میں مفر صفر لکھا۔ (یعنی نہ میں سنی نہ میں شیعہ بلکہ لاندہب) یہ سرسید سے متاثر تھا۔ معمولی تعلیم کے ساتھ انگریزوں کی کارہ لیس کی کر کے کلرک سے فاضل بیکری تک پہنچا اور باقاعدہ تعلیم حاصل کئے بغیر انگریزی میں مہارت حاصل کر کے اکثر کتابیں انگریزی میں لکھیں۔ تحقیق الجہاد بھی انگریزی میں لکھی۔ جسے انگریزوں نے شائع کروایا اور سرکاری خطابات سے نوازا۔ (بحوالہ چند محاسن از مولوی عبدالحق ناشر اردو اکیڈمی سندھ کراچی)

اس تعلق اور وقاداری کے صلہ میں انگریزوں کی طرف سے ان غیر مقلدین کو سرکاری تحفے۔ ایوارڈ اور جاگیریں حاصل ہوئیں۔ اس کے ساتھ ایک بڑا فائدہ انہیں یہ حاصل ہوا کہ جماعت وہابی سے آقا قائل حدیث بن گئی۔

سیرت ثنائی کے غیر مقلد مورخ عبدالجید صاحب سوہدروی نے صفحہ ۷۲ پر اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ ”مولوی محمد حسین بنالوی نے اپنے اخبار اشاعت السنہ کے ذریعہ اہل حدیث حضرات کی

زیر دست خدمت کی۔ سرکاری رجسٹروں اور قانکوں سے ”دہانی“ نام کاٹ کر ”اہل حدیث“ انہی کی کوششوں سے لکھا گیا۔ بنالوی صاحب نے سرکار کی کوئی بہت بڑی خدمت انجام دی جس کے صلہ میں مولانا کو بظفل جاگیر سرکاری انعام سے نوازا گیا۔“

غیر مقلدین کو ”دہانی“ سے کیوں چڑھتی اس کا ذکر چودھری رفیق کے باب میں صفحہ..... پر موجود ہے۔

اب نواب صدیق حسن خان صاحب کے فخریہ الفاظ بھی ملاحظہ ہوں۔ ”ہمارے علم میں اس جماعت سے زیادہ (جسے اہل حدیث و سنت کہتے ہیں اور جو کسی خاص مذہب کی مقلد نہیں) سرکار برطانیہ کے تئیں ظلم و غیر خواہ۔ امن و دعائیت کی خواہاں۔ نیز سرکار کے آئین و سیاست کا احترام اور اس کے احسانات کا اعتراف کرنے والی کوئی جماعت نہیں۔ (ترجمان دہانیہ مولفہ نواب صدیق حسن خان صفحہ ۵۸)

☆ انگریزوں کی برکت کا اعتراف

غیر مقلدین کے نامور مؤرخ مرزا حیرت دہلوی سیرت حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ میں لکھتے ہیں۔

”گورنمنٹ خود جانتی ہے کہ اس کی سلطنت کی برکتوں کو فرقہ اہل حدیث نے کس قدر تسلیم کر لیا ہے اور اس کے کیسے فرماں بردار مطیع اس گروہ کے لوگ ہیں۔ ان پر کیا ہندوستان کے کل مسلمان اپنی گورنمنٹ کا ساتھ دیتے ہیں اور کبھی ان کا ردوائیوں میں شریک نہیں ہوتے جو گورنمنٹ کے خلاف کبھی جاتی ہیں۔“ (حیات طیبہ صفحہ ۳۱۰)

نیز لکھتے ہیں۔ ”خدا ہماری روشن دماغ گورنمنٹ کو اس کے کاموں میں برکت دے کہ جب تک وہ ایک معاملہ کی خوب تحقیقات نہیں کر لیتی اس میں ہاتھ نہیں ڈالتی۔“ (حیات طیبہ صفحہ ۳۱۹)

شاہ اللہ امرتسری صاحب لکھتے ہیں۔ ”اگرچہ مایاں جماعت اہل حدیث زیر سایہ سرکار انگریزی ہامن و دعائیت مستقیم۔“ (اہل حدیث کا مذہب صفحہ ۸)

☆ وحدت ادیان

جناب ڈاکر نائیک صاحب سوال و جواب کے سیشن اسلام انسانیت کے لئے رحمت نہ کہ زحمت بمقام این ٹی آر سٹیڈیم حیدرآباد اٹریا 20 مئی 2006ء میں کہتے ہیں:

ہندوؤں کے وید اور بھگوت گیتا میں لکھا ہے کہ بت پرستی حرام اور فطال ہے۔ بھگوت گیتا باب نمبر 7 شلوک نمبر 20 میں لکھا ہے:

”جو کوئی انسان جو پیسے کے پیچھے بھاگتا ہے وہ فطال خدا کی عبادت کرتا ہے۔ بت پرستی کرتا ہے۔“

ہندوؤں کے وید میں کئی شلوک ہیں جن میں بت پرستی کی سختی سے ممانعت کی گئی ہے۔ میں مذہب تبدیل کرنے کو نہیں کہتا بلکہ کہتا ہوں کہ اپنے مذہب پر پختگی سے عمل کرو۔ اس کے آگے آپ کے (ہندوؤں کے) وید میں لکھا ہے کہ کئی رشی آئیں گے۔ اتم رشی آئیں گے اور لکھا ہے کہ اتم رشی کا جو بھی کہتا ہے اسے مانو۔ تو اگر آپ سچے ہندو ہیں تو آپ کو آخری رشی جو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جو کہا ہے اور جو پیغام دیا ہے وہ ہے قرآن۔ اس کے اوپر عمل کرنا آپ کے اوپر فرض ہے۔ اگر آپ نہیں کریں گے تو آپ اچھے ہندو ہو ہی نہیں سکتے۔ میں کب کہہ رہا ہوں کہ اپنا مذہب بدلو۔ میں کہتا ہوں کہ اپنے مذہب پر پختگی سے عمل کرو۔ اور جب عمل کریں گے تو آپ کو ایک اللہ کو، آخری پیغمبر اور آخری پیغام یعنی قرآن کو ماننا ہوگا۔“ (بحوالہ خطبات ڈاکر نائیک پارٹ نمبر 2 صفحہ 83)

یہاں ڈاکٹر صاحب نے بے اختیار اپنے فطال عقیدے وحدت ادیان کا اظہار کر دیا۔ (وحدت ادیان بھائیوں کا عقیدہ ہے۔ جس کا ذکر اسی کتاب کے صفحہ 164 پر ہے)۔

عقیدہ وحدت ادیان کے ابطال کے لیے ہکو بن عبد اللہ ابو زید کی کتاب ”الإبطال لنظرية الخلط بين دين الإسلام وغيره من الأديان“ ملاحظہ فرمائیں۔

موصوف کے بقول ایک ہندو اپنے ہندو ہونے کی باوجود مسلمان ہو سکتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر ہندومت درست ہے تو ڈاکٹر صاحب ہندوؤں کو مسلمان ہونے کی تلقین کیوں کر رہے ہیں؟۔

☆ ڈاکٹر صاحب وحدت ادیان کا گمراہ کن واسطہ اپنائے ہوئے ہیں۔ اپنی تقاریر میں عالمی بھائی

چارہ کی رٹ لگائے رکھتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اسلامی بھائی چارہ قائم کیا تھا۔ جسے ”مواخات“ کا نام بھی دیا جاتا ہے۔ لیکن ڈاکٹر ڈاکرنا ٹیک صاحب عالمی بھائی چارہ کی نئی اصطلاح متعارف کروا رہے ہیں۔ اس کے پیچھے کیا عزائم کارفرما ہیں آئیے ان کا تھوڑا سا جائزہ لیں۔ یہ بھائیوں کا خاص عقیدہ ہے۔

لیکن اس سے پہلے ہم آپ کی مطومات کے لئے ہندو مذہب کی کچھ تفصیل پیش کر رہے ہیں جو ڈاکٹر صاحب کے اس عقیدہ کو سمجھنے میں مدد دے گی جسے وہ عالمی بھائی چارہ کے نام سے بیان کر رہے ہیں۔

☆ ہندو مذہب کے منافع

ہندو مذہب کے چھ منافع ہیں۔

(۱) شروتی۔ سنی سنائی باتیں۔ یہ رشیوں (منتر بنانے والے شاعر) کا کلام ہے۔ اس میں چاروں وید (رگ وید۔ یجر وید۔ سام وید۔ اترو وید) شامل ہیں۔ ان کے علاوہ آجیرو وید (طب کی مطومات)۔ سرپ وید (سانپ کی مطومات)۔ پشاج وید (چڑھیوں کی مطومات)۔ اسرو وید (شیطانوں کی مطومات)۔ دھرو وید (تیرکمان کی مطومات)۔ اتھاس وید (تاریخ کی مطومات)۔ پران وید (قصے کہانیاں) کو بھی وید کا نام دیا گیا ہے۔

(۲) سمرتی۔ جسے روایت در روایت یاد کیا جائے۔ شروتی کے بعد اس کی سب سے زیادہ اہمیت ہے۔ اس کی بنیاد ویدوں کی تعلیمات پر ہے۔ اس میں دوسرے درجے کی کتابیں ایچند شامل ہیں۔

(۳) اتھاس۔ یہ قدیم آریہ قوم کی تاریخ ہے۔ اس میں رزمیہ نظمیں۔ رامائن اور مہا بھارت شامل ہیں۔

(۴) پران۔ یہ وید کی تعلیمات کو عام کرنے کے لیے لکھی گئیں۔ کل اٹھارہ پران ہیں۔ ان میں بھگوت اور دشنو پران سب میں مستتر ہیں۔

(۵) اگم۔ اس میں عوامی سطح کی دینیاتی مقالے۔ پوجا کے بارے میں عملی ہدایات اور شیو مت۔ شکتی

مت اور دشمنوں فرقوں کے بنیادی عقائد درج ہیں۔

(۶) درشن۔ اس کے معنی روشنی یاد دیکھنا ہے۔ اس میں چھ کتابیں شامل ہیں۔ نیایہ۔ ویشک۔ ساکھیہ۔ یوگ۔ جمیاسا۔ وید

ہندو مذہب کے بنیادی ماخذ میں گوید۔ اپشند۔ بھگوت گیتا اور مندوبہ بالا چھ درشن شامل ہیں۔

ہندو مذہب کی کتاب (تتیر برہمن ۸۰۲، ۸۰۸، ۵۰۸) میں ہے کہ رشی مشنوں کے بنانے والے ہیں۔

رگ وید سب سے پرانا وید ہے۔ اس میں دیوی دیوتاؤں کو مخاطب کر کے ان سے التجائیں کی ہیں۔ بکر وید کورگ وید سے اخذ کیا گیا ہے۔ اس میں وہ گیت شامل ہیں جو دیوتاؤں کے چڑھاوے کے موقع پر گائے جاتے ہیں۔ سام وید یہ بھی رگ وید سے ماخوذ ہے۔ اس میں وہ گیت شامل ہیں جو خاص مواقع پر گائے جاتے ہیں۔ تھروید بھی رگ وید سے ہی اخذ کیا گیا ہے۔ اس کا زیادہ تر حصہ جادو سے متعلق ہے۔ اور قدیم آریہ قوم کے تمدن پر مشتمل ہے۔ (ہندوازم مرتبہ پروفیسر گوونداس۔ صفحہ ۹۳)

ہندوازم کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا اصل وید گم ہو گیا تھا جیسا کہ مہا بھارت شانتی پریشلک ۱۳۳۷۵ میں لکھا ہے کہ وہ اُسر (جن) جنہوں نے برہمانی کو دنیا پیدا کرنے میں مدد دی تھی وید کو چڑا کر لے گئے۔ اسی پرودے کے شلوک ۱۳۵:۶ میں لکھا ہے کہ دشمنوں پران ۱۳:۲:۳ میں ہے کہ چار رنگوں کے آخر پر ویدوں کا گم ہو جانا کل یوگ (کائنات) کا حادثہ ہوا۔ توسات رشی (مسنر بنانے والے شاعر) آسمان سے ظاہر ہوئے اور انہوں نے پھر ان کو جاری کیا۔

پروفیسر گوونداس نے لکھا ہے۔ ”ہم نہایت آسانی سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ کتابیں جو آج ہمارے پاس موجود ہیں دیاس کے مرتب کردہ نسخہ کے مطابق نہیں ہیں۔ اس لیے کہ روایات کی رو سے دیاس بھی کئی ہو گزرے ہیں۔ اور اس کے علاوہ ویدوں سے کئی اور ترتیب دہندگان۔ سہنا لٹریچر جو آج ہمارے پاس ہے وہ تو اس مجموعہ کا پانچواں حصہ بھی نہیں جو آج کے قریب ۲۲۰۰ سال جو شتر مہا بھارت کے زمانہ میں موجود تھا۔“ (ہندوازم۔ صفحہ ۸۴)

ویدوں کے الہامی نہ ہونے کا اقرار خود ہندوؤں کے بڑوں نے کیا ہے۔ چنانچہ وید سے متعلق کتاب سردانو کرمنی میں لکھا ہے کہ جس کا کلام ہے وہ رشی ہے۔ یعنی کلام الہامی نہیں بلکہ رشیوں کا ہے۔

پنڈت ستیورت شری نے اپنی تصنیف وید ترتی پر پے کے صفحہ ۴ پر لکھا ہے۔ ایسے ہی بلا شک و شبہ یہ بات سچ ہے کہ ہمارے بزرگ رشیوں نے ہی ویدوں کو تصنیف کیا۔

سوامی ہری پرشاد۔ لالہ لاجپت رائے۔ بھائی پرمانند ایم اے وغیرہ بھی ویدوں کو الہامی نہیں مانتے۔ صرف اپنے بزرگوں کی یادگار سمجھ کر اس کی حفاظت کرنا ضروری سمجھتے تھے۔ (ہندو سنگھن۔ مرتبہ بھائی پرمانند ایم اے)

پنڈت رادھا کرشن مشہور پروفیسر ہندو لٹریچر، ہارس یونیورسٹی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ صداقت کے بارہ میں ان کے قیاسات اس قدر گونا گوں اور خدا کے متعلق ان کے خیالات اس قدر مختلف ہیں کہ ہر شخص کو یقیناً ان میں جو چاہتا ہے ہر قسم کا خیال جو تلاش کرتا ہے ان میں مل جاتا ہے۔ (گلاسنی آف انڈیا۔ صفحہ ۱۶)

پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنی کتاب میں لکھا ہے۔ بہت سے ہندو ویدوں کو الہامی کتاب سمجھتے ہیں یہ میرے نزدیک ہماری بڑی بد قسمتی ہے کیونکہ اس طرح ان کی حقیقت ہم سے اوجھل ہو جاتی ہے۔

وید صرف اس زمانہ کی معلومات کا مجموعہ ہیں۔ وہ بہت سی چیزوں کا غیر مرتب شدہ ذخیرہ ہیں۔ دعائیں، تہناتی کی رسومات، جادو، نیچرل شاعری وغیرہ (دی ڈسکوری آف انڈیا صفحہ ۷۷)

جس دیتا سے کوئی تہناتی پوری ہونے کی آرزو کر کے رشی نے اس کی تعریف کی وہ اس متحرک دیتا کہلاتا ہے۔ (زکرت: ۱:۷)

ویدوں میں خالص توحید نہیں پائی جاتی۔ اور پریشورک تصور جو ویدوں نے پیش کیا وہ انسانی ذہن کا تراشیدہ ہے۔ وید کے سوکتوں کے اوپر ایک تود دیتا کا نام ہے اور دوسرے کسی رشی کا۔ دیتا وہ ہے جس کی تعریف یا پرستش کا ذکر اس سوکت میں موجود ہے۔ رشی اس کا مصنف ہے۔ ویدوں میں دیتاؤں کی تعداد مختلف ہے۔ بجز وید میں لکھا ہے کہ کل دیتا ۳۳ ہیں۔ ازمین پر۔ آسمان پر۔

اور اجنت میں۔ رگ وید منزل ۱۰ سوکت ۵۲ منتر ۶ میں لکھا ہے کہ کل دیوتا ۳۳۳۰ ہیں۔ دیوتاؤں کی یہ کثرت شرک فی الذات (اللہ کی ذات) نہیں تو اور کیا ہے۔

مہا بھارت ہندو لٹریچر میں بہت بلند مقام پر ہے۔ ہندوؤں کا نظریہ یہ ہے کہ جو کوئی اس کتاب کا ایک حصہ بھی پڑھ لے اس کے تمام گناہ دمل جاتے ہیں۔ اس تالیف میں کوروؤں اور پانڈوؤں کی باہمی جنگ اور بھارت کی تاریخ کا ذکر ہے۔ ہندوؤں کے اعتقاد کے مطابق رامائن کامصنف دشنو (بھگوان) ہے۔ اور رام چندر اس کا ادتار (دیوتا) ہے۔ رامائن میں رام چندر کی لڑائیوں کا ذکر ہے۔ جو اس نے لٹکا کے بادشاہ راون سے اپنی بیوی سیتا کو چھڑانے کے لیے لڑی تھیں۔ ہندوؤں میں رامائن کا پڑھنا باعث ثواب ہے۔ اسے گوشائیں رام چرمانس تلسی داس جی نے ہندی زبان میں اکبر بادشاہ کے دور میں لکھا تھا۔ جو لوگ سکرک نہیں جانتے وہ رامائن پڑھتے ہیں۔ ویدوں کے بعد دوسرے درجہ کی کتابیں اپنشد ہیں۔ بعض ہندو سماجوں نے اپنشدوں کو ویدوں پر فوقیت دی ہے۔ (راجہ موہن رائے کے لیکچرز۔ منڈک اپنشد منڈک اول کھنڈا منتر ۶: ۳ چھانڈیگہ اپنشد پر پانٹک۔ کھنڈا ۲۔ پینٹھ برہمن کاٹھ ۱۰۔ ادھیاء ۳۔ برہمن ۵۔ کھنڈا ۱۲)

اپنشد کے معنی گرو کے خطبات کا مجموعہ ہے

اپنشد کے نظریہ کے مطابق خالق کسی خارجی مادے سے دنیا کو پیدا نہیں کرتا بلکہ خود اپنے اندر سے پیدا کرتا ہے۔ جبکہ قرآن مجید کی رو سے خالق و مخلوق کی ماہیت ایک نہیں ہو سکتی۔

پران کے معنی قدیم کے ہیں۔ ان کی تعداد اٹھارہ ہے اور ان میں آٹھ لاکھ سے زیادہ اشعار ہیں۔ یہ کتابیں ویدوں سے زیادہ قدیم ہیں۔ مختلف ادوارت میں متفرق لوگوں نے ان میں اضافے بھی کئے ہیں۔ ان میں آریا اور ہندوؤں کے قبائل۔ پرستش۔ حکومتی خاندانوں کی تاریخ۔ مختلف فرقوں کے دیوتاؤں اور مذہبی قوانین کی تفصیل درج ہے۔ یہ ہندوؤں میں مستند اور سب سے زیادہ پڑھی جانے والی کتابیں ہیں۔

پران عام دستیاب ہے اور آسان فہم جبکہ وید میں مشکل زبان استعمال ہوئی ہے۔

ہندو مذہب میں ویدانگ (وید کے بازو اور نائگیں) ان کتابوں کو کہا جاتا ہے۔ جو ہندوؤں کے مجموعہ قوانین دھرم سوتر اور دھرم شاستر پر مشتمل ہیں۔ سوتر کا مطلب دھا کہ ہوتا ہے۔ چونکہ ان کے ذریعہ مذہب اور اس کے ماننے والوں کا آپس میں ایک رشتہ ہوتا ہے۔ وقت کے تقاضوں کے تحت نئے سوتر بھی تخلیق کئے گئے۔ ان میں منو کا دھرم شاستر یا منو سمرتی زیادہ مشہور ہے۔

ویدک مذہب میں بے شمار یوی دیوتا ہیں۔ برہمنوں نے اس میں تبدیلی کر کے تین بڑے دیوتا مقرر کئے۔ براہمہ۔ شیوا۔ دشنو۔ پھر ان کے تحت بے شمار یوی دیوتا اور اتار مقرر کر دیئے۔

براہمہ ہندوؤں کا پہلا دیوتا ہے اور اس کا درجہ ہندو حلیث میں سب سے اعلیٰ ہے۔ ہندو سے ایک روح مطلق اور قائم بالذات سمجھے جاتے ہیں۔ دشنو ہندوؤں کا دوسرا دیوتا ہے۔ یہ مجزانہ کام سر انجام دیتا ہے۔ اس کی روح انسانوں اور جانوروں میں طول کرتی ہے۔ شیوا دیوتا نیست و نابود کرنے کی طاقتوں کا مالک ہے۔

ہندوؤں کا عقیدہ ہے کہ دشنو جی کئی بار مختلف شکلوں میں دنیا میں اتار بن کر آیا۔ اب تک نو اتار آچکے ہیں۔ دسواں اتار باقی ہے۔ (۱) مجھ اتار۔ (۲) کورم اتار۔ (۳) براہ اتار۔ (۴) نرسنگھ اتار۔ (۵) دامنه اتار۔ (۶) پرسرام اتار۔ (۷) رام چندر اتار۔ (۸) کرشن چندر اتار۔ (۹) بودھ اتار۔ (۱۰) کلکی اتار ایک برہمن ہوگا۔ دنیا میں تندر و نساد ختم کر دے گا۔ بلجھوں یعنی مسلمان۔ عیسائی اور یہود وغیرہ کا غلبہ باقی نہ رہے گا۔ اس کا بہترین دور ہوگا۔ بھگوت گیتا کا اصل نام بھگوت گیتا پنشد ہے۔ یعنی بھگوان کے سر بستہ رازوں کا اظہار۔ یہ کتاب مہا بھارت کے باب ۲۵ پر مشتمل ہے۔ یہ کرشن چندر اتار کی تصنیف ہے۔ اس میں کرشن اور ارجن کے مابین مکالمے ہیں۔ بھگوت گیتا کا خلاصہ یہ ہے کہ مصائب اور تکالیف سے کس طرح نجات حاصل کی جاسکتی ہے۔ اور اللہ کی ذات سے کیسے وصل حاصل کر سکتے ہیں۔ چنڈت جواہر لال نہرو صاحب لکھا ہے آج ہر فلسفہ اور فکر مدنی گیتا ہی کو اپنی توجہات کا مرکز بنائے ہوئے ہیں۔ اور ہر ایک اپنے اپنے مطلب کے مطابق تفسیر کر رہا ہے۔ (حتیٰ کہ) گاندھی جی (اگر) اپنے عقیدہ امسا کی بنیاد گیتا پر

رکھتے ہیں تو ایسے لوگ بھی ہیں جو ہما (تکفیر) اور جنگ کا جواز بھی اسی سے ثابت کرتے ہیں۔ (دی
ڈسکوری آف انڈیا۔ صفحہ ۸۳)

محترم مولانا پروفسر حافظ قازی احمد صاحب دامت برکاتہم سابق پرنسپل کالج پوچھال کلاں ضلع جہلم
پاکستان جو پہلے کرشن لال کے نام سے پھانے جاتے تھے۔ اللہ جبارک و تعالیٰ نے انہیں ایمان کی
روشنی عطا فرمائی تو انہوں نے اللہ کے قرآن کو اپنے سینہ میں محفوظ کیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے دین کو درس نظامی کی صورت میں باقاعدہ حاصل کیا۔ عصری علوم میں پنجاب یونیورسٹی لاہور سے
کئی ایم اے کئے۔ پھر ترقی کرتے کرتے کالج کے پرنسپل بن گئے۔ ان کا اپنے سابقہ مذہب کے
بارے میں گہرا مطالعہ تھا۔ انہوں نے اسلام اور ہندومت کے نام سے ایک کتاب لکھی۔ جس
میں ہندوؤں کی بت پرستی اور ان کے شرم ناک قسم کے عقائد بیان کئے تھے۔ لیکن ڈاکٹر ڈاکرنا پیک
صاحب صرف سرسری مطالعہ کے زور پر ہندوؤں کو موحد ثابت کرنے پر تاملے ہوئے ہیں۔

ہندو مذہب کو چھوڑ کر اسلام قبول کرنے والے حضرت مولانا پروفسر قازی احمد صاحب دامت
برکاتہم اپنی کتاب ”میرا قبول اسلام“ (من الظلمات الی النور) کے حصہ ہندومت اور اسلام میں
فرماتے ہیں۔

”ہندوؤں کی مشہور مذہبی کتب ”سرتی۔ منوسرتی۔ پران۔ اپ پران۔ بھگوت گیتا۔ رامائن والہکی
ورامائن تلمسی داس اور مہا بھارت“ کے متعلق مہا ہندو جناب سوامی دیانند کے ارشادات ستیا رتھ
پرکاش میں ملاحظہ فرمائیں۔ نمونہ کے لئے چند حوالے پیش خدمت ہیں۔“

۱۔ بہت سی دیاس وغیرہ مہر شیول کے نام سے من گھڑت غیر ممکن افسانوں سے
پُر (بھری) کتابیں بنائیں۔ ان کا نام پران رکھ کر کتا بھی شانے لگے۔ (صفحہ ۴۰۲۔ ۱۱۔ ۳۹)

۲۔ سب تنز گرتھ۔ پران۔ اپ پران۔ بھاشا۔ رامائن تلمسی داس۔ رکنی منگل وغیرہ اور دیگر
سب بھاشا گرتھ یہ سب طبع زا اور ہائل کتابیں ہیں۔

تھوڑا سا حق تو ہے لیکن بہت سا جھوٹ بھی ملا ہوا ہے۔ بس جیسے کہا گیا ہے یعنی عمدہ سے عمدہ کھانسی

چیز بھی اگر زہر آلودہ و موقلاًئق پھینک دینے کے ہے ویسے ہی یہ کتابیں ہیں۔ (صفحہ ۹۱-۹۲-۱۱۰۸/۳)

۳- واہ رے بھاگوت کے بنانے والے لال بھگلو کیا کہنا تھے کو ایسی ایسی جھوٹی باتیں لکھنے میں ذرا بھی شرم و حیاء نہ آئی۔ محض اندھا ہی بن گیا۔ (صفحہ ۲۳۳-۱۱۷/۴)

۴- انچاس کروڑ یوجن (یوجن چار کوس کا ہوتا ہے) اس قسم کی جھوٹی باتوں کا گپوڑا بھاگوت گیتا میں لکھا ہے کہ جس کا کچھ حد و حساب نہیں۔ (صفحہ ۲۳۸-۱۱۷/۵)

۵- کچھ کچھ ملاوٹی شلوکوں کو چھوڑ کر منوسرتی ہی وید کے مطابق ہے اور کوئی سرتی نہیں۔ ایسا ہی دیگر کتابوں کا حل سمجھ لو۔ (صفحہ ۱۵۷-۳۱۱۵/۴)

۶- سرتیوں میں سوائے ایک منوسرتی کے سب سرتیاں جھوٹ کا مرکب ہیں۔ اور منوسرتی میں بھی تحریف شدہ شلوک ہیں۔ (۳۱۱۸-۹۱)

☆ حضرت مولانا پروفیسر قازی احمد صاحب دامت برکاتہم نے اپنی کتاب کے حصہ ہندومت اور اسلام میں ویدوں کے چند حوالے نقل فرمائے ہیں۔

۱- اقرودید کا ٹکڑا ۳- سوکت ۲۸- منتر ۲۳ میں لکھا ہے۔
ترجمہ: اپنی حفاظت کے لئے ہم سوارا جا۔ آگنی۔ ادتی کے فرزند سورج۔ دشنو برہما اور برہمہ سکتی کو پکارتے ہیں۔

۲- اقرودید کا ٹکڑا ۱- سوکت ۳۸- منتر ۲۳ میں لکھا ہے۔
ترجمہ: جو دیوتا آسمان میں اور جو زمین میں اور طبقہ وسطیٰ میں۔ نباتات میں۔ حیوانات میں۔ سمندروں اور دریاؤں کے پانیوں میں ہیں وہ ہماری عمر کو بڑھا پے تک لہا کریں اور موت کو دور رکھیں۔

۳- بگروید ادرھیائے ۱۳- منتر ۶ میں سانپوں کو بجدہ کرنا لکھا ہے۔
ترجمہ: زمین میں رہنے والے سانپوں کو بجدہ قبول ہو۔ اور جو سانپ ہوا میں یا آسمان پر ہیں ان کو ہمارا بجدہ ہے۔

۴۔ اعرودید کا ٹھکانہ ۱۰۔ سوکت ۲۔ منتر ۲۳ میں ناگ دیوتا کی پرستش کرنا لکھا ہے۔

ترجمہ: جو آگ سے پیدا ہوتے ہیں۔ نباتات سے پیدا ہوتے ہیں اور جو پانیوں اور بجلی میں پیدا ہوتے ہیں اور جن کی اقسام مختلف اور بڑی بڑی ہیں ان سب قسم کے سانپوں کو ہم سجدہ کرتے ہیں۔
 رالف ٹی۔ ایچ۔ گرنٹھ مترجم وید نے بھی آخری فقرے کا ترجمہ یوں ہی کیا ہے:

"These serpents we will reverently worship"

۵۔ اعرودید کا ٹھکانہ ۱۰۔ سوکت ۱۰۔ منتر میں لکھا ہے۔

ترجمہ: تجھ پیدا ہوتی ہوئی کو ہمارا سجدہ قبول ہو اور پیدا ہوئی ہوئی کو نسا کا ہو۔ اے بانجھ گائے تیرے بالوں اور کھروں کو بھی ہمارا سجدہ قبول ہو۔

۶۔ اعرودید کا ٹھکانہ ۱۲۔ سوکت ۱۔ منتر ۲۶ اور ۲۷ میں زمین کو سجدہ کرنا لکھا ہے۔

ترجمہ اس پر تھوی یعنی زمین کو ہمارا سجدہ قبول ہو جو وحالتوں کے اپنے گرجھ (حمل) میں دھارن کرنے والی ہے۔ جس سے پانچ پرکار (اقسام) کے انسان برہمن۔ کھشتری۔ ویش۔ شودر اور پانچویں بھاد (جنگلی لوگ) اُتھن (پیدا) ہوتے ہیں۔ اس بھوی کو سدا ہمارا نسا کا (سجدہ) ہو۔

۷۔ اعرودید کا ٹھکانہ ۱۲۔ سوکت ۲۔ منتر ۳۶ اور گوید ۱۰۔ ۸۵۔ ۱۷ میں دو لہا میاں کا سارے دیوی دیوتاؤں کو سجدہ کرنا مرقوم ہے۔

ترجمہ: سوریا دیوی اور منتر اور ورن وغیرہ سب دیوتاؤں کو میں اس جگہ سجدہ کرتا ہوں۔

۸۔ اعرودید کا ٹھکانہ ۱۷۔ سوکت ۱۔ منتر ۲۲۔ ۲۳ میں سورج کو موجود تسلیم کیا گیا ہے۔

ترجمہ: اے سورج دیوتا! تجھے چڑھتے وقت سجدہ ہو۔ چڑھتے ہوئے کو سجدہ ہو۔ چڑھے ہوئے کو سجدہ ہو۔ تجھ وراث۔ سوراٹ۔ سراٹ کو سجدہ ہو۔ غروب ہوتے وقت تجھے سجدہ ہو۔ غروب ہوتے ہوئے تجھے سجدہ ہو۔ غروب ہوتے ہوئے تجھے سجدہ ہو۔ وراث۔ سوراٹ۔ سراٹ کو ہمارا سجدہ قبول ہو۔

۹۔ بکر وید اداہیا ۱۶۔ منتر ۲۳ میں گھوڑوں اور کتوں کی پرستش ملاحظہ ہو۔

ترجمہ: مجلسوں اور مجلسوں کے مالکوں کو بار بار نسا کا ہے۔ گھوڑوں اور گھوڑوں والوں کو بھی بار بار

بجھد ہو۔ کتوں کو بجھد قبول ہو۔ اور کتوں کے مالکوں کو بھی بجھد ہو۔

۱۰۔ اقرودید کا ٹڈا۔ سوکت ۲۵۔ منتر ۴ میں بخار دیوتا کی مہاراج کو بجھد کرنا تحریر ہے۔

ترجمہ: سردی والے بخار کو بجھد قبول ہو۔ گرمی والے رورود نامی بخار کو بھی میں بجھد کرتا ہوں۔ روزانہ دوسرے اور تیسرے دن آنے والے بخار کو میرا بجھد قبول ہو۔

۱۱۔ اقرودید کا ٹڈا۔ سوکت ۵۔ منتر ۳۔ ۹۔ ۱۰۔ اور سوکت ۲۴ ملاحظہ فرمائیں۔ کیا اسی کو بھگوان کی وحدت کہا جاتا ہے۔

ترجمہ: اراتی دیوی کو بجھد ہو۔ اس سنہری بالوں والی زرتی دیوی کو بجھد ہو۔ اراتی دیوی میں نسکار کرتا ہوں۔ سونا دیوتا حاملہ عورتوں کا مالک ہے۔ وہ میری رکشا کرے۔ اگنی دیوتا جو دنیا تات کا مالک ہے مجھے محفوظ رکھے۔ دیگوار زمین جو بیجوں کی مالک ہے دلے دونوں دیویں میری رکشا کریں۔ ورن دیوتا جو پانیوں کا مالک ہے میری حفاظت کرے۔

اسی طرح ان منتروں میں ورن دیوتا۔ متر دیوتا۔ مرت دیوتا۔ سوم دیوتا۔ سورج دیوتا۔ اعدر دیوتا۔ ایم راج دیوتا سے استمداد کی گئی ہے۔

۱۲۔ رگودنڈل ۶۔ سوکت ۵۰۔ منتر ملاحظہ فرمائیں۔

ترجمہ: ہم دیوی اوتی اور دکھ سے چھڑانے والے۔ سکھ پہنچانے والے ورن۔ متر۔ اگنی۔ سونا۔ بھگ نامی دیوتاؤں کی رستش کے ذریعے نکارتے ہیں۔

۱۳۔ اقرودید کا ٹڈا۔ سوکت ۱۰۔ منتر ۳ میں ہے۔

ترجمہ: اے سوسرکی مورتی (یعنی بت) جس تجھ کی ہم رات کے وقت پوجا کرتے ہیں وہ تو ہمیں عمر اور دولت عطا کر۔

کیا یہ وید وحدت کی بجائے شرک کی تعلیم نہیں دیتے؟ کیا دیوتا پرستی اور عناصر پرستی شرک نہیں؟ کیا یہ وید بھگوان کا کلام ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔

بہر حال ویدوں کے بارے میں چنڈت رادھا کرشن بنارس یونیورسٹی کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں کہ

صداقت کے بارہ میں ان کے قیاسات اس قدر گونا گوں اور خدا کے متعلق ان کے خیالات اس قدر مختلف ہیں کہ ہر شخص کو یقیناً ان میں جو چاہتا ہے ہر قسم کا خیال جو تلاش کرتا ہے ان میں مل جاتا ہے۔ اور پڑت جواہر لال نہرو کا بیان بھی نظر سے گذر چکا ہے کہ بہت سے ہندو ویدوں کو الہامی کتاب سمجھتے ہیں۔ یہ میرے نزدیک ہماری بڑی بد قسمتی ہے کیونکہ اس طرح ان کی حقیقت ہم سے اوچھل ہو جاتی ہے۔ وید صرف اس زمانہ کی معلومات کا مجموعہ ہیں۔

ویدوں میں بہت سی مخرب اخلاق باتوں کا اندراج بھی ہے جنہیں تحریر کرتے ہوئے بھی شرم و حیا کی بناء پر قلم رک جاتا ہے اس سے ویدوں میں عصمت و حفت کا معیار دیکھا جا سکتا ہے (مثلاً اتر وید کا ٹکڑہ ۵۔ سوکت ۱۷۔ منتر ۸۔ ۹۔ رگ وید ۱۰۔ ۱۰۔ اور ستیا تھ پرکاش از سوامی دیانند جی مطبوعہ کئی اپریل ۱۹۰۳ء آریہ پست کالیہ لہور کا صفحہ ۹۱۷۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۶ اور ۲۰۱)

وحدت ادیان کے سلسلہ میں بھائی کیا کہتے ہیں اسی کتاب کے صفحہ۔۔۔۔۔ پر ملاحظہ کریں۔

البتہ ڈاکٹر صاحب نے کبھی یہ بھی سوچا کہ یورپین یونین کے ملک ڈنمارک کا کارٹونسٹ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتا ہے اور ڈنمارک اس کی پشت پناہی ہی نہیں کرتا بلکہ حوصلہ افزائی بھی کرتا ہے۔ مسلمان رشدی قرآن کی توہین شیطانی آیات کے نام سے کرتا ہے تو یورپ کے تمام یہود و نصاریٰ اس کو تحفظ فراہم کرتے ہیں۔ جبکہ مسلمان کسی بھی نبی کی توہین نہیں کرتا ہے۔ وہ حضرت یعقوب علیہ السلام ہوں یا حضرت موسیٰ علیہ السلام۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوں یا ان کی والدہ حضرت مریم علیہا السلام۔ یہ صفت صرف یہود و نصاریٰ میں ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ عیسائی اور یہودی تمہارے دوست نہیں ہو سکتے۔ ڈاکٹر صاحب کا ان کو ایک پلیٹ فارم پر لانے کی سعی لا حاصل کا کیا مقصد ہے؟

☆ ڈاکٹر صاحب کا اپنے آپ کو ہندو کہنا

جناب ڈاکٹر نایک صاحب اپنی گفتگو بعنوان عالمی بھائی چارہ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں:

”سوال یہ ہے کہ ایک ہندو جو قرآنی تعلیمات اور ہندو مذہب پر یک وقت عمل کرتا ہے کیا وہ مسلمان کہلا سکتا ہے؟ اور کیا اسی قسم کا مسلمان ہندو کہلا سکتا ہے؟

اس سلسلے میں پہلے تو ہمیں یہ پتہ ہونا چاہئے کہ ہندو اور مسلمان کی تعریف کیا ہے؟ یعنی ہندو کسے کہتے ہیں اور مسلمان کسے؟ مسلمان وہ شخص ہے جو اپنی مرضی کو اللہ کی مرضی کے تابع کر دے۔ ہندو کی تعریف کیا ہے؟ کیا آپ جانتے ہیں؟

ہندو کی صرف جغرافیائی تعریف ممکن ہے۔ کوئی بھی شخص ہندوستان میں رہتا ہے یا ہندوستانی تہذیب سے ادھر آباد ہے وہ ہندو کہلا سکتا ہے۔ اس تعریف کی رو سے میں بھی ہندو ہوں۔ یعنی جغرافیائی اعتبار سے آپ مجھے ہندو کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ میں نے پہلے کہا جو شخص ہندوستان میں رہتا ہے وہ ہندو ہے۔ جغرافیائی لحاظ سے ہندوستان میں رہنے والا ہر شخص ہندو ہے۔ اسی طرح جیسے امریکہ میں رہنے والا ہر شخص امریکی ہے اور اسے امریکی ہونا بھی چاہئے۔ لہذا آپ کے سوال کا جواب یہ بنتا ہے کہ ہاں آپ ایک مسلمان کو ہندو کہہ سکتے ہیں اگر وہ ہندوستان میں رہتا ہے تو۔ لیکن اس بات کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ ویدک مذہب کا ماننے والا اگر امریکہ چلا جاتا ہے تو پھر آپ اسے ہندو نہیں کہہ سکتے۔ اب وہ ایک امریکی ہے۔ ہندومت ایک عالمی مذہب نہیں ہے۔ ہندومت صرف ہندوستان میں ہے۔ علماء کہتے ہیں کہ آپ ہندو ازم کو مذہب نہیں کہہ سکتے۔ یہ شخص ایک جغرافیائی تعریف ہے۔“

(بحوالہ خطبات ذاکرنا ٹیک۔ اسلام پر کئے جانے والے سوالات اور ان کے جوابات صفحہ 370)

☆ ڈاکٹر صاحب کی دماغی کیفیت کا یہ حال ہے کہ وہ ہندو کو جغرافیہ کی طرف منسوب لفظ قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ ہندوستان کی طرف منسوب شخص ہندو نہیں بلکہ ہندوستانی کہلائے گا۔ جس طرح امریکہ میں رہنے والا امریکی۔ برطانیہ میں رہنے والا برطانوی وغیرہ۔ اگر ہندوستان کے لفظ پر ہی غور کریں تو یہ عقیدہ کھل جاتا ہے۔ ستان کا معنی جگہ ہے۔ جیسا کہ ترکستان کا معنی ترکوں کی جگہ۔ پاکستان کا معنی پاک لوگوں کی جگہ۔ اور ہندوستان کا معنی ہوا ہندوؤں کی جگہ۔ اس سے

معلوم ہوتا ہے کہ لفظ ہندو کی وجہ سے یہ خطہ ہندوستان کے نام سے موسوم ہے نہ کہ اس خطے کا نام ہندوستان ہونے کی وجہ سے یہاں کے لوگوں کو ہندو کہا جاتا ہے۔

نیز اگر لفظ ہندو مذہب کی طرف منسوب لفظ نہیں تو پھر گیتا اور وید کس مذہب کی کتابیں ہیں؟۔

اور رام چندر، کرشن کس مذہب کے مقدس افراد تھے؟۔

اس کی تفصیل ہندو مذہب کے چومناخ میں ذکر ہو چکی ہے۔

☆ رام چندر اور کرشن کو نبی ماننا

لطف کی بات یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب کے بڑے توان سے بھی دو ہاتھ آگے نکل گئے ہیں۔ ان کی جماعت کے بڑے علامہ وحید اثریوں نے تو رام چندر، کرشن وغیرہ کو بھی نبی تسلیم کر لیا ہے۔

اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے کہ کتاب و سنت میں جن انبیاء کا ذکر آ گیا ہے ان پر ایمان لانا واجب ہے۔ ایسے شخص کے بارے میں باطمینان کہنا کہ یہ اللہ کا نبی ہے جب کہ اس کی نبوت کا ذکر نہ قرآن میں ہو اور نہ حدیث میں ہو حرام ہے۔ لیکن فرقہ لا مذہبیہ غیر مقلد یہ ان لوگوں پر بھی ایمان رکھتا ہے جن کا قرآن و حدیث میں کوئی ذکر نہیں۔ چنانچہ رام چندر، پچمن اور کرشن جن کی ہندو مذہب میں پوجا کی جاتی ہے۔ ان کے نزدیک یہ سب نبی تھے۔ ہندوؤں کے ساتھ رواداری کی اس عجیب مثال کو قائم کرنے کے لئے طائفہ محدث لا مذہبیہ کے نواب وحید اثریوں غیر مقلد ضلالت کی گہرائیوں میں ڈوبے نہ جانے کون سے جوہر تلاش کر رہے ہیں۔ حالانکہ ہندو مذہب میں تو نبوت کا کوئی معنی ہی نہیں۔ یہ رام پچمن اور کرشن تو ہندوؤں کے یہاں معبود و معبود ہیں۔ نواب صاحب صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں۔ ”ہمیں ان دیگر انبیاء کی نبوت کا انکار نہیں کرنا چاہیے۔ جن کا ذکر اللہ سبحانہ نے اپنی کتاب میں نہیں کیا ہے۔ جب کہ کسی قوم میں خواہ کفار ہی سہی تو اتر کے ساتھ یہ بات منقول ہے کہ وہ لوگ انبیاء صالحین تھے۔ مثلاً ہندوؤں میں رام چندر، پچمن، کرشن جی۔ ایرانیوں میں زرتشت۔ چینوں اور جاپانیوں میں کنفیوشس اور مہاتما بدھ اور یونانیوں میں فیثاغورث اور سقراط بلکہ واجب ہے کہ ہم اللہ کے تمام نبیوں اور رسولوں پر بلا تفریق ایمان لائیں۔“ (ہدیۃ المہدی صفحہ ۸۵)

بلاشبہ یہ عقیدہ انتہائی خطرناک ہے کہ جس کا ذکر کتاب وسنت میں نہ ہو اس کی نبوت کا اقرار کیا جائے بلکہ اس کو واجب سمجھا جائے۔ ماسوائے غیر مقلدین کے کسی نے بھی ان فلسفیوں اور ریاضی دانوں کی نبوت پر ایمان کو واجب قرار نہیں دیا۔ غیر مقلدین نے صرف ہدیت کی خاطر یہ عجیب و غریب عقیدہ گمراہ کیا۔

☆ انیس کا عدد

عدد ۱۹ کے بارے میں عجیب و غریب تحقیقات کو بھیلا یا جا رہا ہے۔ مذکورہ حسابی الٹ پھیر بھی ڈاکٹر ذاکر نایک صاحب کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ دیگر بہت سے حضرات نے اس موضوع پر صفحات کے صفحات کالے کر دیے ہیں۔ بعض ان سے بھی دو ہاتھ آگے نکلے۔ انہوں نے قرآن کے مہجراتی گراف تیار کر لیے۔ ان تمام حسابی اور جیومیٹرک تحقیقات کو آپ کے سامنے رکھ رہے ہیں۔ اس کے بعد ان کا جواب بھی پیش کیا جا رہا ہے۔ تاکہ صحیح مقابل ہو سکے۔

19 کا ہندسہ

ارشاد باری ہے: ۱! عَلِيهَا تِسْعَةَ عَشْرًا "اس پر انیس ہیں۔" ۱۰

(القرآن العظیم، پارہ نمبر 29، سورۃ نمبر 74 (مدثر)، آیت نمبر 30)

اس انیس کے ہندسے کی ذرا تفصیل میں جائیں تو حیرت انگیز باتیں سامنے آتی ہیں اور انسانی ذہن حیرات کی گہرائی میں ڈوب جاتا ہے اور خمیر بے ساختہ پکارا لگتا ہے کہ یہ کتاب..... یہ قرآن..... کسی انسان کا کلام نہیں ہے! بلکہ یہ تو اللہ رحمن و رحیم کا ہی کلام مبارک ہے۔

کچھ تفصیلات ملاحظہ کیجئے!۔

1: سورہ اقرآء کی پہلی پانچ آیات میں انیس الفاظ ہیں اور ان انیس الفاظ میں

چھ ہتر حروف ہیں جو انیس پر پورے پورے تقسیم ہو جاتے ہیں۔

مثال تقسیم: 4 = 76 ÷ 19

مثال ضرب: $19 \times 4 = 76$

مثال جمع: $19 + 19 + 19 + 19 = 76$

2: قرآن مجید میں ایک سو چودہ سورتیں ہیں۔ یہ ہندسہ بھی پورا پورا انیس پر تقسیم ہو جاتا ہے۔

مثال تقسیم: $19 \div 114 = 6$

مثال ضرب: $19 \times 6 = 114$

3: قرآن مجید کی آخری سورت یعنی ایک سو چودہ (114) نمبر سورت سے اُلٹا گننا شروع کیا جائے یعنی ایک سو تیرہ (113)، ایک سو بارہ (112)، ایک سو گیارہ (111) وغیرہ تو ٹھیک انیسوے (19) نمبر پر سورہ اقرء (96) نمبر سورت) آتی ہے۔

4: یہ بات کس قدر اہمیت رکھتی ہے کہ قرآن مجید کا آغاز ہی بسم اللہ الرحمن الرحیم سے ہوتا ہے جس میں انیس حروف ہیں۔ اس میں چار الفاظ ہیں:

(1) اسم (2) اللہ (3) الرحمن (4) الرحیم

اس آیت کا ہر لفظ جتنی دفعہ قرآن حکیم میں آیا ہے وہ انیس پر تقسیم ہو جاتا ہے۔ پہلا لفظ "اسم" قرآن مجید میں انیس (19) مرتبہ آیا ہے۔

دوسرا لفظ "اللہ" دو ہزار چھ سو اٹھانوے مرتبہ آیا ہے جو انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔

مثال تقسیم: $2698 \div 19 = 142$

مثال ضرب: $19 \times 142 = 2698$

تیسرا لفظ "الرحمن" ستاون مرتبہ آیا ہے جو انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔

مثال تقسیم: $57 \div 19 = 3$

مثال ضرب: $19 \times 3 = 57$

چوتھا لفظ ”الرحیم“ ہے جو ایک سو چودھ مرتبہ آیا ہے چنانچہ یہ بھی انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔

مثال تقسیم: $114 \div 19 = 6$

مثال ضرب: $19 \times 6 = 114$

گویا چاروں الفاظ کی تعداد انیس پر تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایسا ہونا محض اتفاق بات نہیں ہے۔

5: آیت بسم اللہ الرحمن الرحیم ۵ سورۃ النمل میں دو مرتبہ آئی ہے ایک مرتبہ آغاز میں اور دوسری مرتبہ متن میں..... اس لیے سورہ توبہ کے آغاز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم ۵ نہیں ہے ورنہ اس کی تعداد ایک سو پندرہ ہو جاتی اور ایک سو پندرہ کا ہندسہ انیس پر تقسیم نہیں ہو سکتا۔ (قرآن مجید کی تمام سورتوں کی تعداد ایک سو پندرہ ہے اور سوائے سورہ توبہ کے باقی تمام سورتوں کے آغاز میں ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ آئی ہے)۔

6: قرآن مجید کی انتیس سورتوں کی ابتدا حروفِ حبی کے مفرد اعداد یعنی حروفِ مقطعات سے ہوتی ہے۔ عربی زبان کے انھائیس حروف میں سے چودھ حروفِ حبی مختلف جوڑ میں ان سورتوں کے آغاز میں واقع ہوئے ہیں۔ یہ حروفِ حبی ذیل میں درج ہیں۔

(1) الف	(2) ح	(3) ر
(4) س	(5) ص	(6) ط
(7) ع	(8) ق	(9) ک

(10) ل (11) م (12) ن

(13) ہ (14) ی

اور ان چودہ حروف میں سے جو چودہ سیٹ حروف مقطعات کے بنتے ہیں وہ

یہ ہیں۔

(1) ایک حرف والے:

(i) ص (ii) ق (iii) ن ہیں، یہ تین سیٹ ہوئے ہیں

(2) دو حرف والے:

(i) ظہا (ii) یس (iii) طس

(iv) طم ہیں..... یہ چار سیٹ ہوئے۔

(3) تین حروف والے:

(i) الم (ii) الرا (iii) طسم

(iv) عسق ہیں..... یہ چار سیٹ ہوئے۔

(4) چار حروف والے:

(i) المرآ (ii) المص ہیں..... یہ دو سیٹ ہوئے۔

(5) پانچ حروف والے:

(i) کلھیتص ہیں..... یہ صرف ایک سیٹ ہے۔

مذکورہ خاکے پر غور کریں تو معلوم ہوتا ہے کہ حروف مقطعات جو اکتیس

سورتوں میں استعمال ہوئے ہیں، یہ چودہ حروف ہیں اور ان کے مجموعہ سیٹ بھی چودہ

ہی ہیں۔ اب 14 حروف + 14 سیٹ + 29 سورتیں = 57

یہ حاصل جمع ہندسہ یعنی 57 بھی انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔

مثال تقسیم: $57 \div 19 = 3$

مثال ضرب: $19 \times 3 = 57$

مثال جمع: $19 + 19 + 19 = 57$

7: حروف مقطعات میں "ق" کو لیجئے۔ یہ حرف ق دو سورتوں کے شروع میں آیا ہے۔ یعنی سورہ ق میں اور سورہ شوریٰ میں "قلم عسق" کی صورت میں موجود ہے۔ ان میں سے ہر سورت میں حرف ق ستاون (57) مرتبہ آیا ہے جو انیس پر تقسیم ہو جاتا ہے۔

مثال تقسیم: $57 \div 19 \times 3$

مثال ضرب: $19 \times 3 = 57$

خود سورہ ق میں بھی حرف ق ستاون (57) مرتبہ آیا ہے اور قلم عسق والی سورت میں بھی حرف ق ستاون (57) دفعہ ہی آیا ہے، حالانکہ آخر الذکر سورت بہت طویل ہے۔

دونوں سورتوں میں حرف ق کا مجموعہ ایک سو چودہ (114) ہوتا ہے اور قرآن مجید کی جملہ سورتوں کی تعداد بھی ایک سو چودہ (114) ہی ہے۔ یعنی قرآن مجید میں ایک سو چودہ سورتیں ہیں اور حرف ق جو لفظ قرآن کا پہلا حرف ہے اور اس کی نمائندگی کرتا ہے وہ بھی ایک سو چودہ مرتبہ آیا ہے۔ اس طرح یہ کہنا جائز ہو گیا کہ قرآن کی اُلُو ہی تشکیل حسابی نظام کے تحت ایک سو چودہ (114) سورتوں پر ہوئی ہے۔

8: قرآن مجید میں زمانہ قدیم کی قوموں کو لفظ قوم ہی سے بیان کیا گیا ہے۔ مثلاً قوم نوح قوم شمو قوم عاد قوم لوط وغیرہ مگر سورہ ق کی تیرھویں آیت میں قرآن فرماتا ہے۔

و عاد و فرعون اخوان لوط (القرآن المجید، پارہ، سورۃ نمبر (ق)، آیت نمبر 13)

حضرت لوط علیہ السلام کی قوم کا ذکر قرآن میں لفظ قوم ہی سے عموماً کیا گیا ہے لیکن صرف اس آیت میں لفظ قوم کی بجائے لفظ اخوان خصوصاً کیوں استعمال کیا گیا ہے؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہاں لفظ قوم استعمال ہوتا تو ایک ق بڑھ جاتا اور

اس سورت میں حرف ق کی تعداد ستاون کی بجائے اٹھاون ہو جاتی جو انیس پر پوری پوری تقسیم نہ ہو سکتی اور اس طرح قرآن کا حسابی نظام درہم برہم ہو جاتا۔

9: سورۃ القلم کے شروع میں حرف "ن" آیا ہے۔ اس پوری سورت میں حرف "ن" کی تعداد ایک سو تینتیس ہے جو انیس پر پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$\text{مثال تقسیم: } 133 \div 19 = 7$$

$$\text{مثال ضرب: } 19 \times 7 = 133$$

10: حرف ص قرآن مجید کی تین سورتوں کے شروع میں آیا ہے۔

سورۃ الاعراف میں "المص" کی شکل میں،

سورہ مریم میں "کھلیص" کی صورت میں اور

سورہ ص میں حرف "ص" کے طور پر۔

ان تینوں سورتوں میں حرف "ص" کی تعداد سو باون ہے جو انیس پر پوری

پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$\text{مثال تقسیم: } 152 \div 19 = 8$$

$$\text{مثال ضرب: } 19 \times 8 = 152$$

11: سورۃ الاعراف کی انہترویں آیت میں ایک لفظ "بص" مکتہ آیا ہے۔

عربی میں یہ لفظ ص کے ساتھ لکھا جاتا ہے مگر جب یہ آیت نازل ہوئی تو یہ حکم

بھی ہوا کہ اس لفظ کو "ص" کے ساتھ لکھا جائے اس کی کیا وجہ تھی؟

چہ یہ بھی کہ اگر اس لفظ کو "س" کے ساتھ لکھا جاتا تو اس سورت میں ایک "ص" کم ہو جاتا اور "ص" والی متذکرہ بالا سورتوں میں حرف "ص" کی کل تعداد سو باون کی بجائے ایک سو اکاون ہو جاتی جو انیس پر پوری پوری تقسیم نہ ہوتی اور قرآن حکیم کا حسابی نظام غلط ہو جاتا۔!

12: جن سورتوں کی ابتداء ایک حرف سے زیادہ حروف والے حروف مقطعات سے ہوتی ہے ان سورتوں میں ہر حرف علیحدہ علیحدہ جمع کیا جائے تو ان کا مجموعہ انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ یہ حروف جن جن سورتوں کے شروع میں آئے ہیں ان سورتوں میں ان حروف کی اپنی اپنی تعداد کو یکجا کیا جائے تب بھی مجموعی تعداد انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔ مثلاً:

(i) سورہ "طہ" میں دو حروف "ط" اور "ہ" ہیں۔ اس سورت میں حرف "ط" اٹھائیس دفعہ اور "ہ" تین سو چودہ مرتبہ آیا ہے اور دونوں کا مجموعہ تین سو بتالیس ہے جو انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔

$$\text{مثال تقسیم: } 342 \div 19 = 18$$

$$\text{مثال ضرب: } 19 \times 18 = 342$$

(ii) سورہ یس میں حرف "ی" کی تعداد دو سو ستائیس، حرف "س" کی تعداد اڑتالیس ہے اور دونوں کا مجموعہ دو سو پچاس ہے جو انیس پر پورا پورا تقسیم ہو جاتا ہے۔

$$\text{مثال تقسیم: } 285 \div 19 = 15$$

$$\text{مثال ضرب: } 19 \times 15 = 285$$

ایک اور حیرت انگیز حقیقت

قرآن مجید کی اسیس سورتوں کے شروع میں جو حروف مقطعات ہیں اور یہ حروف جتنی بھی دفعہ ان سورتوں میں آئے ہیں ان کا مجموعہ انیس پر تقسیم ہو جاتا ہے۔ تفصیل ذیل میں پیش کی جاتی ہے۔ ملاحظہ کیجئے!

1: حروف "الم" مندرجہ ذیل سورتوں کے آغاز میں آئے ہیں اور ان حروف کی تعداد جو ان سورتوں میں آئی ہے ساتھ ہی درج ہے۔

سورت	حروف	تعداد
البقرة	الم	نو ہزار نو سو اکانوے (9991)
ال عمران	الم	پانچ ہزار سات سو چودہ (5714)
العنكبوت	الم	ایک ہزار چھ سو پچاسی (1685)
الروم	الم	ایک ہزار دو سو انسٹھ (1259)
لقمان	الم	آٹھ سو تیس (823)
الاسجد	الم	پانچ سو اسی (580)
الرعد	الم	("ر" کو نکال کر) ایک ہزار تین سو چونسٹھ (1364)
الاعراف	الم	("ص" کو حذف کر کے) پانچ ہزار دو سو ساٹھ (5260)

جملہ تعداد: چھ بیس ہزار چھ سو چھتر (26676)

یہ مجموعی تعداد چھ بیس ہزار چھ سو چھتر (26676) بھی انیس پر پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$26676 \div 19 = 1404 \text{ مثال تقسیم}$$

$$19 \times 1404 = 26676 \text{ مثال ضرب}$$

2: حروف ”الز“ مندرجہ ذیل سورتوں کے آغاز میں آئے ہیں۔ ان سورتوں میں ان حروف کی تعداد کا مجموعہ ذیل میں دیا جاتا ہے اور سورہ رعد میں حرف ”ز“ کے سابق میں حذف شدہ نون کا اضافہ کیا جاتا ہے۔

سورة	حروف	تعداد
یونس	الز	دو ہزار پانچ سو بائیس (2522)
ہود	الز	دو ہزار پانچ سو چودہ (2514)
یوسف	الز	دو ہزار چار سو پانچ (2405)
ابراہیم	الز	ایک ہزار دو سو چھ (1206)
الحجر	الز	نو سو پچیس (925)
الرعد	الز	(صرف ”ز“ کی تعداد) ایک سو ستیس (135)

جملہ تعداد: نو ہزار سات سو نو (9709)

یہ مجموعی تعداد نو ہزار سات سو نو (9709) بھی انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$9709 \div 19 = 511 \text{ مثال تقسیم}$$

$$19 \times 511 = 9709 \text{ مثال ضرب}$$

3: مندرجہ ذیل سورتوں میں حروف ”حم“ آغاز میں آتے ہیں۔ ان کی تعداد بھی ساتھ ہی لکھی گئی ہے۔ ملاحظہ کیجئے!

سورة	حروف	تعداد
المومن	حم	چار سو تریس (453)
حم اسجدہ	حم	تین سو چونتیس (334)
الزخرف	حم	تین سو باسٹھ (362)
الدخان	حم	ایک سو اکٹھ (161)

الجماعیۃ ح دو سو اکتیس (231)

الاحکاف ح دو سو چونسٹھ (264)

الشوریٰ خم عشق (میں سے صرف "ح" اور "م" کی تعداد) تین سو اکتھ (361)

جملہ تعداد: دو ہزار ایک سو چھیاسٹھ (2166)

یہ مجموعی تعداد دو ہزار ایک سو چھیاسٹھ (2166) بھی انیس پر پوری پوری

تقسیم ہو جاتی ہے۔ مثال تقسیم: $2166 \div 19 = 114$

مثال ضرب: $114 \times 19 = 2166$

4: سورۃ الشوریٰ میں پانچ حروف "خم عشق" ہیں۔ ان پانچوں حروف "ح، م،

ع، س اور ق" کی اس سورت میں جملہ تعداد پانچ سو ستر (570) ہے

جو انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

یہ مجموعی تعداد نو ہزار سات سو نو (9709) بھی انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم: $570 \div 19 = 30$

مثال ضرب: $30 \times 19 = 570$

5: درج ذیل سورتوں میں حروف "ط" اور "س" آتے ہیں۔ ان کی جملہ تعداد

پر غور فرمائیے!

سورۃ حروف تعداد

انمل طس ایک سو بیس (120)

اشعراء طسم (میں سے "م" کو حذف کر کے) ایک سو چھبیس (126)

التقصص طسم (میں سے "م" کو حذف کر کے) ایک سو انیس (119)

ط (میں سے "ہ" کو حذف کر کے) اٹھائیس (28)

یسٰ - یسٰ (میں سے "ی" کو حذف کر کے د) ازتالیس (48)
 الشوریٰ لحم عسق (میں سے صرف "س" کی تعداد) ترپین (53)
 جملہ تعداد: چار سو چورانوے (494)

یہ مجموعی تعداد چار سو چورانوے (494) بھی انیس پر پوری پوری تقسیم

ہو جاتی ہے۔ مثال تقسیم: $494 \div 19 = 26$

مثال ضرب: $19 \times 26 = 494$

6: سورہ ص میں حرف "ص" اٹھائیس مرتبہ استعمال ہوا ہے۔ سورہ اعراف
 کا آغاز لخص سے ہوتا ہے اور اس سورت میں حرف "ص" اٹھانوے مرتبہ
 آیا ہے۔ سورہ مریم کا آغاز "گھٹھیں" سے ہوتا ہے اس سورہ میں حرف
 "ص" چھبیس مرتبہ آیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔!

سورۃ	حرف	تعداد
ص	ص	اٹھائیس (28)
اعراف	ص	اٹھانوے (98)
مریم	ص	چھبیس (26)

جملہ تعداد: ایک سو باون (152)

یہ مجموعی تعداد ایک سو باون (152) بھی انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی

ہے۔ مثال تقسیم: $152 \div 19 = 8$

مثال ضرب: $19 \times 8 = 152$

7: سورہ مریم کا آغاز "گھٹھیں" سے ہوتا ہے۔ اس سورت میں ان تمام
 حروف کی تعداد یہ ہے۔

حرف	تعداد۔
ک	ایک سو ستتیس (137)
ھ	ایک سو اڑسٹھ (168)
ی	تین سو پچاس (345)
ع	ایک سو بائیس (122)
ص	چھبیس (26)

جملہ تعداد: سات سو اٹھانوے (798)

یہ مجموعی تعداد سات سو اٹھانوے (798) بھی انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$798 \div 19 = 42 \text{ مثال تقسیم}$$

$$19 \times 42 = 798 \text{ مثال ضرب}$$

8: جیسا کہ پہلے بیان ہوا کہ قرآن مجید کی انتیس (29) سورتوں میں حروف مقطعات آتے ہیں۔ حیرت کی انتہا ہوتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ ان تمام سورتوں میں ہر ایک حرف کو علیحدہ علیحدہ جمع کیا جائے تو ہر حرف کی جملہ تعداد انیس پر تقسیم ہو جاتی ہے۔

(1) مثلاً ان حروف مقطعات والی سورتوں میں "الف" کی تعداد سترہ ہزار چار سو ننانوے ہے جو انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$17499 \div 19 = 921 \text{ مثال تقسیم}$$

$$19 \times 921 = 17499 \text{ مثال ضرب}$$

(2) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "ل" کی تعداد گیارہ ہزار سات سو اسی ہے جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

$$11780 \div 19 = 620 \text{ مثال تقسیم}$$

مثال ضرب: $19 \times 620 = 11780$
 (3) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "م" کی تعداد آٹھ ہزار چھ سو

تیرا سی ہے جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم: $8683 \div 19 = 457$

مثال ضرب: $19 \times 457 = 8683$
 (4) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "ز" کی تعداد ایک ہزار دو سو

پینتیس ہے جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم: $1235 \div 19 = 65$

مثال ضرب: $19 \times 65 = 1235$
 (5) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "ص" کی تعداد ایک سو باون

ہے جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم: $152 \div 19 = 8$

مثال ضرب: $19 \times 8 = 152$
 (6) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "ح" کی تعداد تین سو چار ہے

جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم: $304 \div 19 = 16$

مثال ضرب: $19 \times 16 = 304$
 (7) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "ق" کی تعداد ایک سو چودہ ہے

جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم: $114 \div 19 = 6$

مثال ضرب: $19 \times 6 = 114$
 (8) ان حروف مقطعات والی سورتوں میں حرف "ن" کی تعداد ایک سو تینتیس

ہے جو کہ انیس پر پوری پوری تقسیم ہو جاتی ہے۔

مثال تقسیم:

$$133 \div 19 = 7$$

مثال ضرب:

$$19 \times 7 = 133$$

(9) انیس کا ہندسہ ایک اور نو سے مرکب ہے جو اللہ تعالیٰ کی صفات ظاہر و باطن سے منسوب ہے۔ ایک کا عدد اللہ تعالیٰ کی وحدت کا آئینہ دار ہے اور نو کا عدد اس کی مخفی صفات کا علمبردار ہے۔ چنانچہ انیس کا عدد جو ایک اور نو کا مجموعہ ہے اللہ تعالیٰ کی صفات ظاہر و باطن کو واضح کرتا ہے۔ حسابی نقطہ نظر سے ایک سے پہلے کوئی ہندسہ نہیں ہے اور نو کے بعد بھی کوئی مفرد ہندسہ نہیں ہے یعنی انیس کا ہندسہ ابتداء و انتہاء کو حاوی ہے اور غالباً اسی لیے قرآن کے حسابی نظام کی اساس اسی ہندسے پر رکھی گئی ہے۔

الحاصل:

اس تمام تفصیل سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ قرآن مجید کا حسابی نظام اتنا پیچیدہ مگر منظم ہے کہ یہ انسانی عقل و دانش کے بس کی بات نہیں ہے۔ الوہی بصیرت کو قرآن کے ایک ایک لفظ پر کنٹرول ہے۔ فی الحقیقت یہ ساری حسابی ترتیب حیرت انگیز ہے اور بلاشبہ سارے انسان اور جن مل کر بھی ایسی محیر العقول کتاب تصنیف نہیں کر سکتے!

اس دور میں قرآن مجید کو پوری طرح کمپیوٹرائز کیا گیا ہے۔ چنانچہ کمپیوٹر سے سوال کیا گیا کہ اگر انسان قرآن جیسی کتاب کی تصنیف کرنا چاہے تو کتنی مرتبہ کوشش

کرنے سے یہ بات ممکن ہو سکتی ہے۔؟

کمپیوٹر نے جواب دیا کہ.....

"62600000000000000000000000000000"

مرتبہ کوشش کرنی پڑے گی۔!

بالفاظ دیگر یہ ناممکن ہے کہ کوئی انسان یا دنیا کے سارے انسان اور جن مل

کر بھی ایسی کتاب تصنیف کر سکیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔!

"قُلْ لَّيْنِ اجْتَمَعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰى اَنْ يَّاتُوْا بِمِثْلِ

هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا يَأْتُوْنَ بِمِثْلِهٖ وَاَلَوْ كَانُ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ

ظٰهِيْرًا"

(القرآن المجید، پارہ نمبر 15، سورۃ نمبر 17 (بنی اسرائیل)، آیت نمبر 88)

"اے محبوب! فرما دو کہ اگر انسان اور جن اس بات پر مجتمع ہوں

کہ اس قرآن کی مثل لے آئیں تو لے آئیں وہ اس جیسا نہ

لا سکیں گے اگرچہ وہ ایک دوسرے کے مددگار ہوں" ۵

☆ پہلی اور ۱۹ کا عدد

عدد ۱۹ کا قرآن کے ساتھ ایک خاص تعلق ثابت کیا جاتا ہے اور اسے قرآن مجید کی ریاضیاتی بنیاد بتاتے ہیں۔ پڑھے لکھے اور دین دار لوگ بھی اپنی دانست میں مخلصانہ دینی خدمت سمجھ کر اس کے حق میں مقالات لکھ رہے ہیں۔ کہ عجائبات قرآنی میں یہ بھی ایک معجزہ اور منزل من اللہ ہونے کی ایک دلیل ہے۔ یہ تحقیقات امریکہ اور جنوبی افریقہ سے درآمد کی جارہی ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

۱۔ قرآن مجید کا ایک عددی نظام ہے اور یہ نظام عدد ۱۹ پر قائم ہے یہ قرآنی معجزہ ہے۔
۲۔ امریکہ میں کپیچر کے ذریعہ یہ معجزہ ظاہر ہوا۔ اس سے پہلے خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے صحابہ، مفسرین، محدثین اور فقہاء کو اس معجزہ قرآنی کا علم نہ تھا۔

۳۔ یہ معجزہ اس طرح ثابت ہوتا ہے کہ ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ میں ۱۹ حروف ہیں اور سورۃ مدثر کی آیت ۳۰ میں اللہ تعالیٰ نے جہنم پر متعین فرشتوں کی تعداد ۱۹ بتائی ہے۔ نیز مختلف سورتوں میں مختلف حروف مثلاً سورۃ اعراف میں حرف ”ص“ کی تعداد ۱۹ پر تقسیم ہو جاتی ہے اسی طرح حرف ”ق“ کی تعداد بھی ۱۹ پر مکمل تقسیم ہو جاتی ہے۔ یوں مختلف سورتوں کے مختلف حروف لے کر انہیں جمع۔ ضرب اور تقسیم کر کے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ عدد ۱۹ قرآن کا بنیادی عدد ہے۔

مندرجہ بالا تینوں اقوال کو واقعات اور حقیقتوں کے مقابلے میں رکھنے سے پہلے اس لاطمی اور جہالت کی داد دیجئے۔ کہ جب ساری دنیا کو یہ معلوم ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ قرآن تحریری شکل میں لکھا ہوا نازل نہیں ہوا۔ بلکہ ۶۱۰ء سے ۶۳۲ء تک بائیس سال اور کچھ ماہ چند دن تھوڑا تھوڑا نازل ہوتا رہا۔ جسے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کو لکھوا دیتے۔ چونکہ کافذہ آسانی دستیاب نہ تھا اس لیے کافذہ کے علاوہ چڑے، ہڈی اور درخت کی چھال وغیرہ پر لکھ لیتے۔ اس کے لیے وہ جو حروف استعمال کرتے وہ کوئی جدید حروف نہ تھے بلکہ وہی مروج عربی حروف تھے۔ جن میں ان کے عہد اور زمانہ جاہلیت کے شعراء کے قصائد لکھے جاتے تھے۔ ان ہی حروف میں قریش کے تجار اپنے تجارتی حساب کتاب لکھتے تھے۔

یہ کیسی قابل داد جہالت ہے کہ کسی سورۃ میں کسی خاص حرف مثلاً ”ص“ یا ”ق“ یا کسی اور حرف کو گن کر اس کی تعداد کو قرآن کا ریاضیاتی نظام بتایا جائے۔ حرف اور رسم الخط تو الہامی اور منزل من اللہ ہیں۔ اور ان کی تعداد معجزہ کیسے قرار پائی۔ چنانچہ حروف کی تعداد یا نقطوں اور اعراب کی تعداد سے قرآن کے لیے کوئی ریاضیاتی نظام ثابت کرنا ایسی جاہلانہ کوشش ہے جیسے کوئی کمن سمجوروں (ہزار پاپیہ) کے چالیس بیوروں سے حضرت سلیمان علیہ السلام کی تخت نشینی کا سال ثابت کرے۔

☆ دوسری غور طلب بات یہ ہے کہ قرآن نے کفار عرب کو چیلنج دیا تھا کہ اگر تمہیں قرآن کے منزل من اللہ ہونے میں شک ہے تو ایک سورۃ بتالاؤ۔ تو کیا یہ مشکل بات تھی کہ ایک ایسی سورۃ بتالی جائے جس میں ۱۹ بار ۳۸ بار یا ۵۷ بار کوئی ایسا حرف استعمال ہو کہ وہ عدد ۱۹ پر پورا تقسیم ہو جائے۔ قرآن مجید اپنی تحریر و الہام یا حروف جمعی کی مخصوص تعداد کی وجہ سے معجزہ نہیں بلکہ فصاحت و بلاغت اور مسائل حیات پر ہمہ گیر ہدایات کی وجہ سے معجزہ ہے۔ اور ایسا معجزہ ہے کہ آج تک اس کے مقابلہ میں انسان کوئی تحریر پیش کرنے پر قادر نہ ہو سکا۔ جب کہ بہت لوگوں نے کوشش کی۔ عبد اللہ بن المتعص علی محمد باب۔ بہاء اللہ۔ حسین نور۔ جیسوں نے کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ مگر کسی کو کچھ حاصل نہ ہوا۔

☆ تیسری بات یہ ہے کہ دعویٰ اور دلیل کے مابین منطقی ربط ہونا چاہئے۔ جو یہاں مفقود ہے کہ بعض سورتوں کے بعض حروف کا ۱۹ پر تقسیم ہو جانا قرآن کے آسانی ہونے کی دلیل ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ زمین کی شکل کروی ہونے کی دلیل یہ ہے کہ چاول سفید ہوتا ہے۔ یا کوئی علامۃ اللہ ہر یہ کہے کہ لیوں چونکہ درخت پر ہوتا ہے اس لیے مچھلیاں پانی میں ہوتی ہیں۔ ایسی دلیلوں کے جواب میں کوئی کیا کہہ سکتا ہے۔

☆ چوتھی بات یہ کہ قرآن مجید میں بہت سے اعداد کا ذکر آیا ہے۔ سورۃ الحاقہ میں حاملانِ عرش کی تعداد آٹھ بتائی ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی قوم کے لیے بارہ نمبریں جاری ہوئیں۔ جس کا ذکر سورۃ بقرہ کے علاوہ کئی جگہ ہے۔ اسی طرح قرآن مجید میں سو۔ ہزار۔ ستر اور دیگر اعداد کا بھی ذکر موجود ہے۔ ان تمام اعداد کو چھوڑ کر صرف عدد ۱۹ کو ہی اہمیت کیوں دی جا رہی ہے؟ کیا اس عدد سے

کسی گروہ کے افکار و عقائد داہستہ ہیں؟ اس سے پہلے کہ ہم اس پر بحث کریں لوگوں کی عمومی ذہنی حالت کا ذکر کرنا بھی ضروری ہے۔

لوگ طبعاً عجائب پسند ہوتے ہیں۔ ہر عجیب بات کو آسانی سے قبول کر لیتے ہیں پھر یہ بات خوب چلتی ہے۔ موجودہ زمانہ میں علم الاعداد پر بہت سی کتابیں اور مقالات موجود ہیں۔ اعداد حبر کہ۔ اعداد منخور۔ اعداد مختار ب۔ اعداد متباہضہ کی تشریحات پر عربی میں بہت سے مقالات اور کتابیں ملتی ہیں۔ ایشیا اور افریقہ کے جاہلوں سے زیادہ اس کا چرچا یورپ اور امریکہ کے دہمیوں میں موجود ہے۔ انگریزی میں درجنوں کتابیں اعداد اور ان کے اثرات پر ملتی ہیں۔ جن میں مسٹر کیرو کی کتاب الاعداد (The Book of Numbers) کی بڑی شہرت ہے ان میں ہر انسان کا ایک عدد بتایا جاتا ہے۔ پھر اس عدد کے تحت اس کی زندگی کی تشریح کی جاتی ہے۔

۱۹ء میں بلکہ دوسرے اعداد کو مختلف لوگوں نے بڑا تقدس عطا کیا۔ یہودی عدوسات اور بارہ کو مقدس کہتے ہیں۔ عیسائی عدد تیرہ کو منحوس سمجھتے ہیں۔ ہندو عدد تین کو منحوس اور عدد آٹھ کو باعث شرماتے ہیں۔ اس کے علاوہ قرد و عقرب۔ چار شنب کی محوست۔ سچر کے اثرات اور کتنے ہی ایسے توہمات ہیں جن کی کوئی علمی و عقلی بنیاد نہیں۔ اور نہ کسی نبی برحق نے ان سے متعلق کوئی خبر دی۔

اسلام میں اس قسم کے دیو مالائی ادہام کے لیے کوئی گنجائش نہیں۔ اس کے باوجود قرآنی آیات کے ابھری اعداد نکال کر تعویذ لکھے جانے لگے۔ بعض لوگ بسم اللہ کی بجائے ۸۶ لکھ کر یہ سمجھتے ہیں کہ بسم اللہ لکھ دیا۔ کہیں جاہلوں نے بجائے محمد کے عدد (۹۲) لکھا بعض نے علی کے بجائے (۱۱۰) لکھا۔ کسی نے ایک قدم اور بڑھایا ”یا علی“ کے اعداد حمل (۱۲۱) کو سرنامہ پر لکھ دیا۔

ہم اصل موضوع عدد ۱۹ کے تقدس کی طرف پلٹتے ہیں۔ بابی مذہب کا بانی علی محمد باب ۱۸۱۹ء میں شہر شیراز کے ایک شیعہ گھرانے میں پیدا ہوا۔ اگر اس سن کے چاروں اعداد کو جمع کریں (۱+۸+۱+۹) تو حاصل جمع ۱۹ آتا ہے۔ علی محمد باب نے اپنے لیے ”باب“ کا لقب استعمال کیا۔ اس کا دعویٰ تھا کہ وہ امام قاسم مہدی تک پہنچنے کا باب یعنی دروازہ ہے۔ علی محمد باب شیعوں کے عقیدہ کا قائل نہ اٹھاتے

ہوئے پہلے باب الامام پھر ترقی کر کے باب اللہ یعنی اللہ تک پہنچنے کا دروازہ بن گیا۔ اس نے قرآن کے مقابلہ میں ایک کتاب لکھی جس کا نام ”الہیان“ رکھا اور اسے الہامی قرار دیا۔ اور قرآن کی منسوخی کا استدلال سورۃ یونس سے کرتا تھا کہ ”لکل امۃ اجل“ (ہر امت کے لیے ایک مدت ہے) اگلا فقرہ خود ساتھ جوڑ دیا کہ ”لکل اجل کھاب“ چنانچہ قرآن منسوخ ہو چکا ہے۔ نیز خدا اس میں طول کر چکا ہے۔

علی محمد باب بہت خوش بیان تھا۔ تیس سال کی عمر میں اس کے مریدوں کی تعداد بہت ہو گئی۔ اس کی ایک حسین اور فصیح اللسان مریدی ترقیۃ العین طاہرہ نے اس کے حق میں عربی اشعار کہے۔ ۱۹ جولائی ۱۸۵۰ء میں ایرانی حکومت نے اسے اپنے لیے خطرہ سمجھتے ہوئے اسکی حواری ترقیۃ العین سمیت قتل کر دیا۔

اس کا خلیفہ اور حواری مرزا حسین علی جو بہایت کا موس تھا ایران کے شہر مازندران کی ہستی نور میں ۱۲ نومبر ۱۸۱۷ء میں پیدا ہوا۔ اس کے والد کا نام مرزا بزرگ نوری تھا جو وزارت مال میں ملازم تھا۔ حسین علی کا بھائی بچئی نور ازل روسی سفارت خانہ میں ملازم تھا جبکہ اس کا بہنوئی مرزا مجید تہران میں روس کے سفیر کا سیکرٹری تھا۔

علی محمد باب کے قتل کے بعد یہ فرقہ تین حصوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ علی محمد باب کو صین ذات الہی کا ظہور ماننا رہا اور شکر رہا کہ وہ پھر اس دنیا میں آئے گا۔

دوسرا فرقہ علی محمد باب کے اقرب حواری سحبی کو ظہور الہی تسلیم کر کے اس کے ساتھ ہو لیا۔ بچئی نے لقب نور ازل اختیار کیا تھا۔

تیسرا فرقہ بچئی کے چھوٹے بھائی حسین نوری کا مرید ہو گیا اور یہ عقیدہ قائم کیا کہ خدائے لم یزل ولا یزال حسین نوری کی صورت میں جلوہ گر ہے۔ حسین نوری نے بہاء اللہ نوری کا لقب اپنایا۔ چونکہ بابی کے مریدوں کو باغی قرار دیا گیا تھا۔ اس لیے یہ فرقہ پردہ خفا میں چلا گیا۔ بچئی نور ازل شیراز سے بھاگ کر ایران گیا اور وہاں سے قبر میں چلا گیا۔ یہ فرقہ بھی بچھل نہ سکا۔

تیسرا فرقہ بہائیت خوب پھیلا۔ باب کے قتل کے بعد بہاء اللہ کو قید کر کے تہران رکھا گیا۔ چونکہ یہ روس اور برطانیہ کے لیے کام کرتا تھا اس لیے سفارت خانوں کی مداخلت کے سبب اسے سزائے موت نہ دی جا سکی۔ ۱۸۶۱ء سے ۱۸۶۲ء (چار ماہ) قید کے دوران اس نے کتاب ایجان لکھی۔ پھر عراق (بغداد) بدر کر دیا گیا۔ وہاں سے حکومت عثمانیہ نے نکال کر ۱۸۶۸ء میں فلسطین کے شہر مکہ بھیج دیا۔ یہاں کے یہودیوں نے اس سے دوران نظر بندی راہ و رسم بڑھائی تاکہ مسلمانوں کے خلاف اس سے کام لیا جاسکے۔ چنانچہ اس نے بھی قرآن کریم کو منسوخ کرنے کا دعویٰ کیا اور ایک کتابچہ ”کتاب الاقدس“ لکھا۔ جہاد کو حرام قرار دیا اور دعویٰ الوہیت بھی کر دیا۔ مئی ۱۸۹۲ء میں مجنون ہو کر مر گیا۔ اور مکہ ہی میں دفن کیا گیا۔ اس کا بڑا بیٹا عباس آخندی تھا جسے اس نے اپنے وارث کے طور پر تجویز کیا ۱۹۳۶ء میں عباس آخندی کا لوہا شوقی اس مرتبہ پر قاز ہو گیا۔ اس کے مرنے کے بعد ایک مجلس قائم کی گئی۔ فلسطین میں مقام مکہ میں اس کا صدر مقام ہے اور تمام دنیا میں بہائی ہالوں کے ذریعہ ان کی تبلیغی مہم جاری ہے۔ یہودی حکومت اسرائیل اور یورپ و امریکہ ان کا حامی و مددگار ہے۔

بہائیوں نے خود اعلان کیا کہ انہیں مسلمانوں میں شمار نہ کیا جائے۔ وہ نہ مسلمان ہیں اور نہ مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ عقیدہ وہ تمام مذاہب کو حق کہتے ہیں (عالمی بہائی چارہ کی تفصیل آگے آئے گی) اور ملاء وہ کسی مذہب کے پابند نہیں۔

عبدالمہاء عباس آخندی ۲۳ مئی ۱۸۳۳ء کو طہران میں اس دن پیدا ہوا جس دن علی محمد باب نے نبوت کا دعویٰ کیا۔ یہ بچپن سے اپنے والد بہاء اللہ کے ساتھ ساتھ جلاوطن ہوتا رہا۔ بہائی مذہب میں جماعت کے ساتھ نماز ممنوع تھی مگر عباس آخندی مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی خاطر بیروت میں پانچوں نمازیں ہی نہیں بلکہ جمعہ بھی جماعت سے پڑھ لیتا تھا۔ (تاریخ الاستاذ الامام از محمد رشید رضا ص ۹۳۰) اور ویسائیوں کے ساتھ ان کے گرجا گھر میں عبادت کرتا اور حضرت مسیح علیہ السلام کی الوہیت کا بھی قائل تھا۔ (مکاتیب عبدالمہاء انگریزی ایڈیشن ص ۱۳۸۰ از عباس آخندی) امریکہ میں یہ یہودیوں کے صوامع (Synagogue) میں جا کر ان کے ساتھ عبادت کرتا تھا۔

۱۹ کے ہندسے کو اہمیت دی اور مجزۃ القرآن Mercal Quran کے نام سے کتابچہ بھی لکھا۔
 قرآن مجید کے لیے ایک ریاضیاتی بنیاد اور اس کے لیے عدد ۱۹ کا تھین قرآن کی شان بڑھانے کے
 لیے نہیں بلکہ بھائیوں کی تبلیغی مہم کا حصہ ہے جس کے تحت مسلمانوں میں عدد ۱۹ کی اہمیت کا احساس
 پیدا کرنا ہے۔ تاکہ علی محمد باب کی برتری کو ذہن نشین کر لیا جاسکے۔ ورنہ دیگر اعداد بھی موجود ہیں۔
 جن کا ذکر قرآن نے کیا۔ ان سب کو چھوڑ کر عدد ۱۹ کو قرآن کی ریاضیاتی بنیاد بنانا قرآن مجید سے
 عقیدت کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ علی محمد باب کے سین ذات الہی ہونے کے عقیدہ سے وابستہ ہے۔
 کچھ حضرات دو قدم اور بڑھ گئے انہوں نے قرآن کے سپاروں اور سورتوں کے درمیان تعلق پر
 گراف ترتیب دے کر اسے مجزائہ گراف کا نام دے دیا۔ ان کی تحقیق کا نمونہ بھی ملاحظہ ہو مثلاً پہلے
 پارہ میں دو سورتیں ہیں اور تیسرے پارے میں صرف سورۃ آل عمران ہے۔ جو چوتھے پارے تک
 جاتی ہے اور پھر سورۃ نساء شروع ہو کر چھٹے پارے میں ختم ہوتی ہے۔ پھر نئی سورۃ شروع ہوتی ہے اور
 بارہویں پارے تک بارہویں سورت کا آغاز ہوتا ہے۔ بیسویں پارے تک ۲۹ سورتیں۔ اکیسویں
 پارے تک ۳۳ سورتیں اور بائیسویں پارے تک ۳۶ سورتیں چھبیسویں تک ۴۵ سورتیں۔ اٹھارہ
 بیسویں تک ۶۶ سورتیں۔ اس کے بعد تیسویں پارے تک ۱۱۴ سورتیں مکمل ہو جاتی ہیں۔ جسے گراف
 کی شکل میں ظاہر کر کے قرآن کا مجزۃ قرار دیا جا رہا ہے۔

☆ تر آنی محبزه

آگے منازل ترتیب کے مجزۃ کو حسابی فارمولہ کے تحت بیان کیا گیا ہے۔

کسی منزل میں تعداد سورۃ = $x^2 \times$ منزل نمبر + ۱

منزل (۱) میں تعداد = $1 + 1 \times 2 = 3$ منزل نمبر (۲) میں تعداد = $1 + 2 \times 2 = 5$

منزل نمبر (۳) میں تعداد = $1 + 3 \times 2 = 7$ منزل نمبر (۴) میں تعداد = $1 + 4 \times 2 = 9$

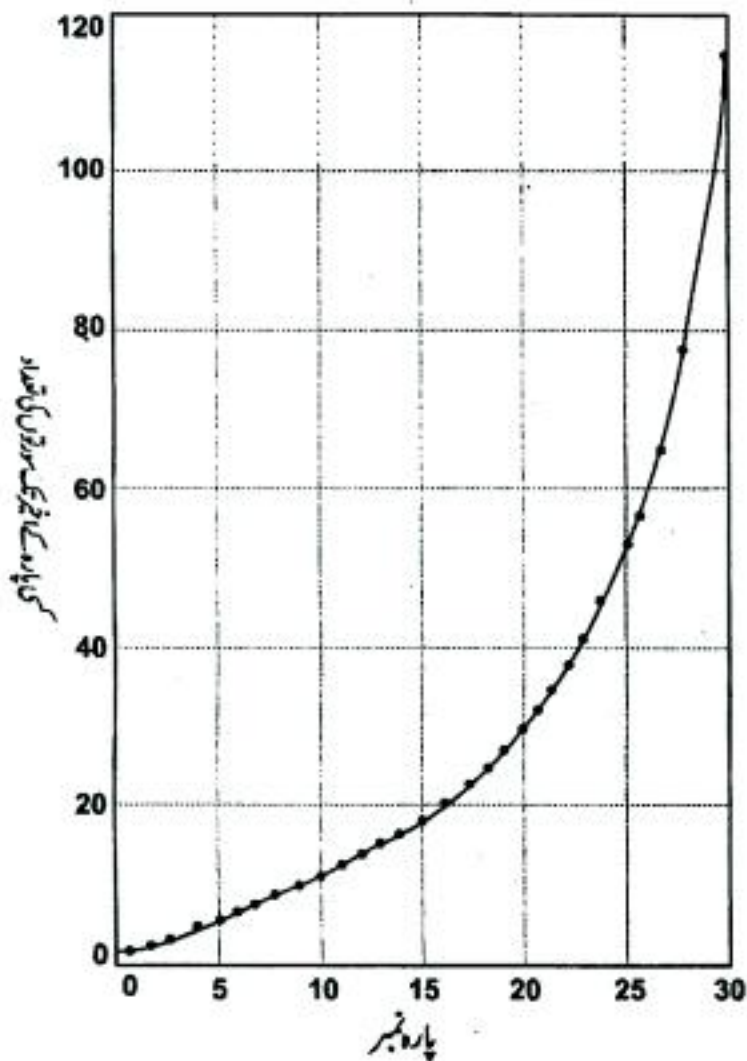
منزل نمبر (۵) میں تعداد = $1 + 5 \times 2 = 11$ منزل نمبر (۶) میں تعداد = $1 + 6 \times 2 = 13$

منزل نمبر (۷) میں تعداد = $1 + 7 \times 2 = 15$ (یہاں خود ساختہ فارمولہ نے ساتھ نہ دیا)

☆ پھر اسے بھی مجزائہ گراف کی شکل میں ترتیب دیا ہے۔

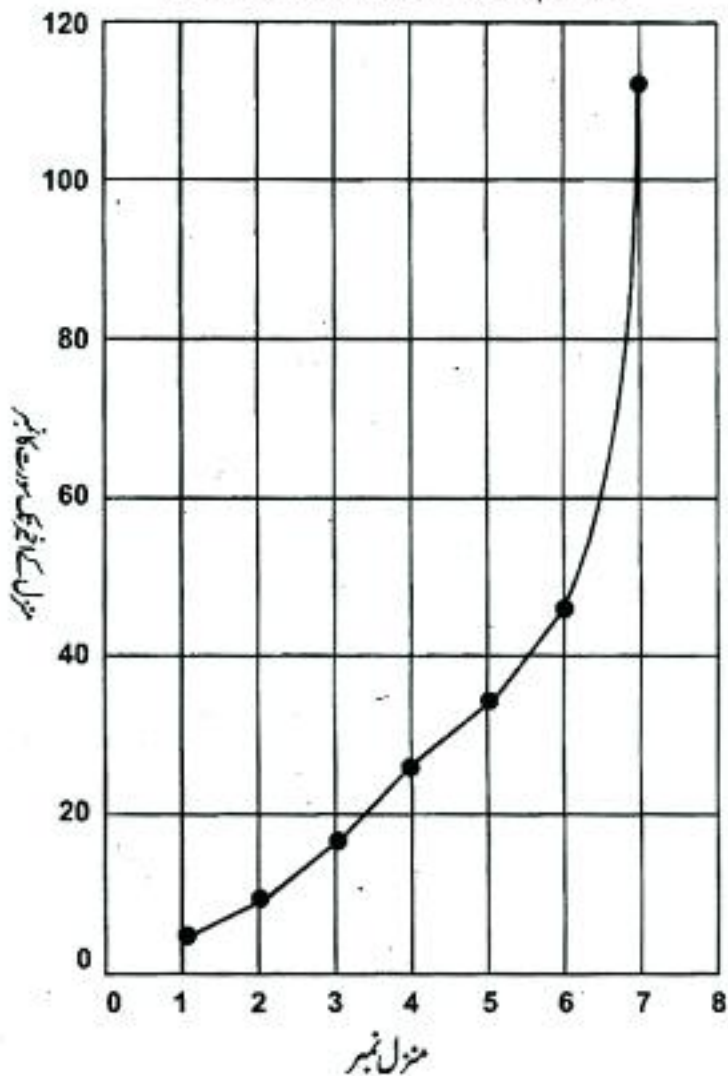
محبزاتہ گراف

قرآن حکیم کے پاروں اور سورتوں کے درمیان تعلق کا گراف



محبزاتہ گراف

قرآن حکیم کی منازل اور سورتوں کے درمیان تعلق کا گراف



☆ قرآن کار یا ضیاتی معجزہ

بعض نام نہاد محقق حضرات یہ کہتے ہیں کہ سورۃ توبہ کے شروع میں بسم اللہ اس لئے نہیں ہے کہ اس سے بسم اللہ کی تعداد ۱۱۵ ہو جاتی ہے اور قرآن کا ۱۹ کا حاصل ضرب لفظ ہو جاتا ہے۔ تو قرآن کی ساتویں منزل میں اللہ نے سورتوں کی تعداد کم کیوں نہ کر دی تاکہ حاصل ضرب ۱۹ آسکے۔

اسی طرح مصرکی عظیم اخوان المسلمون کے ایک نام نہاد محقق ڈاکٹر طارق السویدان نے قرآن میں موجود اصطلاحات اور ان کے مترادفات کی تعداد کو قرآنی معجزہ قرار دیا ہے۔ اس کی تحقیقات کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ ”یوم“ قرآن میں ۳۶۵ مرتبہ آیا ہے کیونکہ شمسی سال ۳۶۵ دن کا ہوتا ہے۔ اور اس کی جمع ”یومین“ ۳۰ مرتبہ ہے۔ یہ ایک مہینہ کے اوسط دن ہیں۔ لفظ ”شہر“ ۱۲ مرتبہ آیا ہے جو سال کے مہینوں کی تعداد ہے۔ مرد اور عورت (الرجل۔ امراة) کے الفاظ ۲۳ مرتبہ استعمال ہوئے ہیں کیونکہ انسانی کرد و سوز کی تعداد بھی تیس ہوتی ہے۔ جنت اور جہنم کے الفاظ ۷۷ مرتبہ استعمال ہوئے ہیں۔ ایمان اور کفر کی تعداد ۲۵ ہے۔ ابرار (نیکوکار) ۶ مرتبہ اور فجار (بدکردار) ۳ مرتبہ آیا ہے کیونکہ انسان میں نیک بننے کے امکانات دو گئے ہوتے ہیں۔ جزا (بدلہ) کا لفظ ۱۷ مرتبہ جبکہ مغفرت (معافی) کا لفظ ۲۳۳ مرتبہ استعمال ہوا ہے۔ یہاں بھی خود ہی توجیہ کر دی ہے کہ ہم اعمال اچھے کریں اور اپنی کوتاہیوں کی زیادہ معافی مانگیں۔ ملائکہ اور شیطان کا ذکر ۶۸ مرتبہ آیا ہے (ملائکہ اور شیطان کیسے مترادف ہو گئے) خیانت اور خباثت ۱۶ مرتبہ موجود ہے (یہ بھی مترادف نہیں) شراب (خمر) اور اس کا اثر (سکاری) ۶ مرتبہ (یہ بھی مترادف نہیں) محبت اور اطاعت ۷۷ مرتبہ (یہ بھی مترادف نہیں) شکر اور مصیبت کا لفظ ۷۷ مرتبہ استعمال ہوا ہے۔ اسے جبراً مترادف ثابت کرنے کے لیے یہ تادل کی ہے کہ نعمت پر ممنون ہونے کے لیے شکر کا لفظ استعمال ہوتا ہے جبکہ ناشکرے پر مصیبت آتی ہے۔ شمس اور نور ۲۳ مرتبہ آیا ہے (قرآن نے دونوں الفاظ کو مختلف معنی میں لیا ہے محقق موصوف نے شمس کو ضیعی روشنی کی وجہ سے نور کا مترادف بنا دیا) حیات اور موت کے لیے ۱۳۵ دفعہ الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔ بصیرت اور بصارت کو ۱۳۸ مرتبہ استعمال کیا (یہ بھی

متضاد نہیں) آسانی (الیسر) اور مشکل (العسر) ۳۶ مرتبہ استعمال ہوا (یہ متضاد نہیں بلکہ متضاد ہیں) سلام اور طیب کا لفظ ۵۰ مرتبہ آیا ہے (یہ بھی متضاد نہیں) زکوٰۃ کی وجہ سے برکت ہوتی ہے اس لیے یہ دونوں الفاظ ۳۲ مرتبہ استعمال ہوئے۔ ”اسلام“ اور ”الدین“ ۷ مرتبہ استعمال ہوا۔ جہاد چونکہ مسلمین کا دعویٰ ہے اس لیے یہ دونوں لفظ ۴۱ مرتبہ آئے ہیں۔

آج سے تیس سال پیش جب کمپیوٹر صرف ڈوس (DOS) پروگرام پر چلتا تھا۔ اس وقت ایک روسی نو مسلم نے ایک چھوٹا سا پروگرام ”مسلیل“ بنایا تھا۔ جس کے ذریعہ آپ قرآن کے ہر لفظ بلکہ حرف اور زیر و غیرہ کی تعداد معلوم کر سکتے تھے اور ان تمام کو سکرین پر دیکھ سکتے تھے آج وٹرویز پروگرامز کے لئے ”ذکر“ کے نام سے سوٹ ویئر موجود ہے۔ معلومات کی حد تک تو یہ درست ہے لیکن کوئی قاری شخص ان کا آپس میں تعلق جوڑ کر اسے معجزہ قرآنی ثابت کرنے لگے تو اسے کیا کہا جاسکتا ہے۔ ان محققین کے نزدیک قرآن کے ترتیبی نظام میں ۱۹ کے ہندسہ کو کلیدی حیثیت حاصل ہے۔

☆ مثلاً بسم اللہ الرحمن الرحیم کے حروف کی تعداد ۱۹ بتائی جا رہی ہے (جبکہ یہاں کس حروف کا مجموعہ ہے جس کا ذکر آگے آئے گا) اسی طرح لفظ ام قرآن میں ۱۹ مرتبہ آیا ہے لفظ اللہ ۲۶۹۹ مرتبہ جو انیس کے حاصل ضرب ۱۱۳۲ اور ایک حاصل جمع کا مرکب ہے (معجزانہ ترتیب یہاں خود ہی لفظ ہو گئی اب صرف تاویل ہی کی جاسکتی ہے۔) الرحمن ۵۷ مرتبہ آیا ہے جو ۱۹ کا ۳ سے حاصل ضرب ہے۔ اسی طرح الرحیم ۱۱۳ مرتبہ استعمال ہوا ہے جو ۱۹ کا ۶ سے حاصل ضرب ہے۔

☆ معجزانہ ترتیب کے قائلین نے اگلا قدم اٹھایا کہ قرآن کی ۱۱۳ سورتیں ۱۹ کے حاصل ضرب ۶ کا مجموعہ ہے اور اللہ نے کائنات کی تخلیق ۶ دن میں کی چنانچہ اس سے قرآن اور کائنات کا آپس میں تعلق ظاہر ہوتا ہے۔

☆ سورۃ توبہ کے علاوہ ۱۱۳ سورتوں کے آغاز میں بسم اللہ ہے اور سورۃ نمل میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے خط بسم اللہ شامل کر کے ۱۱۳ ہو گئیں جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ سورۃ توبہ کا نمبر ۹ ہے اور سورۃ نمل کا ۲۷۔ ان دونوں کے درمیان آنے والی سورتوں کے نمبر کا

حاصل جمع ۳۳۲ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

$$۳۳۲ = ۱۹ \times ۶ \times ۳ = ۳۳۲ = (۲۷ + ۲۶ + ۲۵ \dots + ۱۳ + ۱۲ + ۱۱ + ۱۰ + ۹)$$

(اسی طرح کی الٹی سیدھی ترکیبوں سے تو موجودہ بائبل، گرتھ یا رامائن بھی درست ثابت ہو سکتی ہے) ☆ سورۃ اطلاق کی پانچ آیات (پہلی وحی) کے الفاظ ۱۹ ہیں اور حروف کی تعداد ۷۶ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ سورۃ اطلاق آخر قرآن سے ۱۹ویں نمبر پر ہے اس سے پہلے ۹۵ سورتیں ہیں جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

ان قارئین متحققین کے نزدیک پہلی وحی جس کے ۱۱۹ الفاظ تھے کو ۱۹ آیات والی سورت میں رکھا اور اس کے حروف کو ۷۶ تک محدود کر دیا۔ تاکہ ۱۹ کا فارمولا قائم رہے پھر قرآن کی ترتیب میں ۹۶ نمبر پر رکھا۔ تاکہ اس سے پہلے ۹۵ جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے اور بعد میں ۱۹ ہو۔ بلکہ پوری سورت کے حروف ۳۰۴ ہیں جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ آخری سورۃ نصر کا ترتیبی نمبر ۱۱۰ ہے۔ یہ بھی ۱۱۹ الفاظ پر مشتمل ہے۔ اس کی پہلی آیت میں ۱۹ حروف ہیں چنانچہ یہ ۱۹ کے کلیدی ہندسہ کا زندہ مجرہ ہے۔

☆ اللہ کے بعض معنائی نام (باقی کیوں نہیں؟) ۱۹ مرتبہ آئے ہیں مثلاً واحد وغیرہ یا ۱۹ کے حاصل ضرب کے مطابق جامع ۱۱۴ مرتبہ۔ مجید ۵ مرتبہ وغیرہ

☆ اللہ کا ذاتی نام اللہ قرآن میں ۲۶۹۹ مرتبہ ہے۔ اسے ۱۹ کا ہندسہ تقسیم نہیں کرتا بلکہ ایک بچ جاتا ہے۔

اس خود ساختہ مجرمانہ ترتیب کے موجد ڈاکٹر راشد خلیفہ مصری جس نے بعد میں خود نبی ہونے کا جھوٹا دعویٰ کیا تھا۔ چنانچہ اس نے اپنی اس ترتیب کے مطابق یہ کہا کہ قرآن میں اللہ کا ایک نام زیادہ ہے۔ جو لفظی سے لگا دیا گیا ہے۔ اس نے قرآن کی تصحیح کرتے ہوئے سورۃ توبہ کی آخری دو آیات نمبر ۱۱۸۔ ۱۱۷ کو قرآن سے خارج کر دیا۔ یوں اللہ کا ایک نام بھی نکل گیا۔ اس طرح اللہ کے لفظ کا مجموعہ

۲۶۹۸ رہ گیا جو ۱۹ کا حاصل ضرب تھا۔ اور کپیوٹر کا فارمولا غلط ہونے سے بچ گیا۔

آج کے محققین نے اس میں کچھ تبدیلی کر لی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ تقسیم کے بعد ایک بچا جانا اللہ کے واحد ہونے کی علامت ہے۔

☆ عدد ۱۹ کو کلیدی سمجھنے والوں کا دعویٰ یہ بھی ہے کہ قرآن کی تمام سورتیں آپس میں جمع کرتے جائیں (۳+۲+۱) ۴ ۱۱۴) تو اس کا مجموعی عدد ۶۵۵۵ ہوگا۔ جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ سورۃ شوریٰ کے حروف مقطعات (طہم عتقی) اور سورۃ قیٰمہ کے حروف مقطعات قیٰ سے شروع ہوتی ہے۔ ان دونوں سورتوں میں حرف ”قی“ ۵۷ مرتبہ استعمال ہوا ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔ نیز دونوں سورتوں میں قیٰ کا مجموعہ ۱۱۴ ہے۔ جو کلام اللہ کی کل سورتوں کی تعداد ہے۔ نیز لفظ قرآن بھی کلام اللہ میں ۵۷ مرتبہ آیا ہے اور مجید بھی ۵۷ مرتبہ۔

☆ سورۃ شوریٰ کی آیات ۵۳ ہیں اور ترتیب کے لحاظ سے ۴۲ نمبر پر ہے دونوں کا مجموعہ ۹۵ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔ سورۃ قیٰمہ کا نمبر ۵۰ اور آیات ۴۵ ہیں دونوں کا مجموعہ ۹۵ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ قرآن کی ہر سورت کی انیسویں آیت میں آنے والے تمام کاف کا مجموعہ ۷۶ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ سورۃ القلم کی آیت حروف مقطعات ”ن“ سے شروع ہوتی ہے اس سورۃ میں کل ”ن“ کی تعداد ۱۳۳ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ سورۃ اعراف، سورۃ مریم اور سورۃ صٰ میں حرف صاد کی کل تعداد ۱۵۲ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ سورۃ یٰسین میں ”سی“ (۲۳۷ مرتبہ اور حرف سین ۲۸ مرتبہ آیا ہے جن کا مجموعہ ۲۸۵ ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

☆ حروف مقطعات (ح اور م) قرآن کی سات سورتوں (سورۃ نمبر ۴۰ سے ۴۶ تک) میں کل

۲۱۴۷ مرتب آیا ہے جو ۱۹ کا حاصل ضرب ہے۔

اب اس ریاضیاتی بنیاد کو طبعی انداز میں پرکھیے۔ کیا واقعی یہ طبعی لحاظ سے بے بنیاد ہے یا معجزہ؟
 لفظ بسم اللہ الرحمن الرحیم کو لکھتے۔ یہ حروف نہیں بلکہ ۲۱ حروف ہیں جو رسم الخط کی وجہ سے ۱۹ دکھائی دیتے ہیں۔ لفظ اسم کا الف علم الرسم میں خاص مرکز کتابت کی وجہ سے نہیں لکھا جاتا۔ ورنہ قرآن میں القوا باسم ربك اور فسبح باسم ربك میں الف موجود ہے۔ اگر بسم اللہ میں الف نہ مانا جائے تو یہ ہمدس۔ م رہ جائے گا۔ جس کا معنی ”بے آواز ہنستا“ کے ہیں۔ اسی طرح الرحمن کا وزن فطمان ہے جیسے سحان۔ حیران وغیرہ۔ اور قرآن کے رسم الخط میں جب الف کو طویل انداز میں ادا کرنا مقصود نہ ہو تو الف کی بجائے کھڑا زبر لگا دیا جاتا ہے۔ چنانچہ تجوید و قرأت کے مطابق سینکڑوں آیات میں الف ساکن کی جگہ پر کھڑا زبر موجود ہے۔ شمار میں الف ہی شمار ہوتا ہے۔ جیسے سورۃ فاتحہ میں صلک (بسم الف کے ساتھ نہیں بلکہ کھڑے زبر کے ساتھ ہے) اسی طرح سورۃ مائدہ آیت ۴ میں الطیث۔ آیت نمبر ۵ میں الکعب۔ المحصن۔ المؤمن۔ الخسین۔ آیت نمبر ۶ میں لتستم۔ آیت نمبر ۹ میں الصلحت۔ آیت نمبر ۱۰ میں اصطب وغیرہ۔ اگر ان تمام آیات کے مذکورہ الفاظ سے الف خارج کر دیا جائے تو یہ اپنے معنی میں قائم نہیں رہ سکتے۔ یہی صورت لفظ الرحمن کی ہے۔

بسم اللہ کے ۱۹ حروف ثابت کرنے والوں نے تفسیر ابن کثیر کی ایک روایت کو اپنا مدار بنایا ہوا ہے۔ کہ علامہ ابن کثیر نے سورۃ مدثر کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی طرف ایک قول منسوب کیا ہے کہ بسم اللہ کے حروف ۱۹ ہیں اس روایت پر اہل فن نے کلام کیا ہے۔ کیونکہ اہل عرب مینوں کے اوزان اور قواعد کو بہت اچھی طرح جانتے تھے۔ کمپیوٹر کے ذریعہ ریاضیاتی معجزہ ثابت کرنے والے حضرات چونکہ علم القرأت اور عربی اوزان سے ناواقف رہے ہیں اس لیے ان کی تاویل میں بھی عجیب ہیں۔

عدد ۱۹ کو قرآن کا ریاضیاتی معجزہ ثابت کرنے والے حضرات ضرب اور تقسیم کا عمل کر کے مختلف جگہ ۱۹ کو حاصل جمع یا مقسوم علیہ دکھاتے ہیں اس معجزہ کا نہ تو صاحب وحی کو علم ہوا نہ کسی صحابی کو اطلاع

ہوئی۔ اور اب تک سب ہی اس سے ناواقف رہے۔ اور امریکہ میں کمپیوٹر نے یہ ریاضیاتی بنیاد ثابت کی۔ یہ تو درست ہے کہ کمپیوٹر کسی بھی دینے ہوئے اعداد پر صحت کے ساتھ حسابی عمل کر دیتا ہے۔ لیکن یہ کسی کے لیے کیسے قابل قبول ہو سکتا ہے کہ کمپیوٹر کسی عدد کو مقدس بنا کر پیش کر دے۔ اس طرح جمع تفریق اور ضرب تقسیم کے ذریعہ بیسیوں عددی عجائبات قرآن ہی نہیں بلکہ کسی انسانی تصنیف میں پیدا کی جاسکتی ہیں۔ مثلاً طسم کے اعداد حمل (۲۸) کو سورۃ الحاقہ آیت نمبر ۱۷ میں بیان کئے گئے عدد ملائکہ حاملان عرش ۸ پر تقسیم کیا جائے تو چھ کا عدد برآمد ہوگا۔ اور التسم چھ سورتوں کی ابتدا میں ہے قرآن میں ۲۹ سورتوں میں حروف حجازی بطور حروف مقطعات موجود ہیں ان کا مجموعہ ۱۴ ہے۔ ۱۴ کو ۱۴ سے ضرب دیں حاصل ضرب ۱۹۶ آئے گا۔ اسے اسماء کف کے عدد ۷ پر تقسیم کریں تو چاند کے لعات ۲۸ نکل آئیں گے۔ اس طرح کے عجائبات قرآن سے ہی نہیں بلکہ ہزار داستان۔ ہیرا نمجا۔ دیوان حافظ سے بھی بہت سے عجائبات برآمد کر لیں۔

اللهم اخرجنا من ظلمات الوهم و اكرمنا بنور الفهم و ثبت اقدامنا على صراطك المستقيم۔

اب ہم اپنے موقف کو مزید تقویت دینے کے لیے صدیقی ٹرسٹ کراچی کے منصور الزمان صدیقی صاحب کا خط مورخہ ۱۳ ذی الحجہ ۱۴۰۰ھ مطابق ۱۲۶ اکتوبر ۱۹۸۰ء اور مفتی رشید احمد لدھیانوی صاحب رحمہ اللہ کا مکمل جواب نقل کر رہے ہیں۔ جو حضرات شائق ہوں وہ احسن التلاویٰ جلد ۶ میں دیکھ سکتے ہیں۔

بخدمت جناب حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب مدظلہ

ناظم آباد نمبر ۴ کراچی

حضرت محترم ذات عناہکم،

ایک مصری عالم ڈاکٹر راشد خلیفہ کی تحقیق کے مطابق کمپیوٹر کے ذریعہ قرآن پر تحقیقات کا سلسلہ دنیا کے ممالک میں جاری ہے، یہ سلسلہ پاکستان میں اسلام آباد یونیورسٹی میں بھی شروع ہے۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلا مضمون ”معارف“ اعظم گڑھ میں شائع ہوا تھا، اس کی نقول پاک وہند کے متعدد رسائل میں بعد میں کتابی صورت میں شائع ہوتی رہی ہیں۔ اور اب یہ مضامین عربی اخبار و جرائد میں بھی شائع ہو رہے ہیں۔

اس سلسلہ میں ۱۹ کا ہندسہ خاص طور پر زیر بحث آیا ہے اور یہ ہی حقیقت سب سے اول شائع ہوئی تھی، اس پر متعدد حضرات نے اعتراضات بھی شائع کئے ہیں لیکن یہ اعتراضات محدود پیمانہ پر سامنے آئے ہیں۔ اب ایک پاکستانی مسلمان برطانیہ سے یہ تحریر کرتے ہیں کہ علامہ کرام کی رائے اس سلسلہ میں دریافت کی جائے۔

ڈاکٹر راشد خلیفہ کی تحقیق بصورت انگریزی رسالہ، اور دیگر حضرات کی تحقیقات بصورت اردو رسالہ ”قرآن کریم کا اعجاز“ ہمراہ روانہ خدمت ہے۔ براہ کرام اس سلسلہ میں جواب سے مطلع فرمائیے کہ یہ تحقیقات اسلامی تعلیمات کے منافی تو نہیں ہیں اور اس کی اشاعت جائز ہے یا یہ طریق کار خلاف اسلام ہے؟ والسلام

احقر الزمان: محمد منصور الزمان

☆

محترم جناب محمد منصور الزمان صاحب، صدیقی ٹرسٹ کراچی
قرآن کریم کے کپیوٹری تجزیہ سے متعلق آپ کا استفسار موصول ہوا۔ جواب ارسال ہے۔

الجواب باسم ملہم القواب

میں زبان و قلم کی طرح آنکھ اور کان کی بھی نقویات سے حفاظت کا اہتمام کرتا ہوں، مع ہذا کان میں کچھ نقویاتیں پڑی جاتی ہیں، بالمشافہ کسی کو کم ہمت ہوتی ہے۔ ٹیلیفون پر اس کا شکار ہو جاتا ہوں، اسی سلسلہ کی ایک خبر وہ بھی ہے جس سے متعلق استفسار کیا گیا ہے۔ کچھ عرصہ قبل ایک صاحب نے بذریعہ فون بزم خود اس ”عجب انکشاف“ کی خبر سے میرے کان کو لوٹ دمتو حش کیا۔ میں اس وقت اس کا حاصل صرف یہ سمجھا کہ ماڈرن مسلم کے نیو ماڈل جوڑے کو ابلیس نے روح قرآن کے فہم اور

اس کے مطابق عمل سے غفلت میں رکھنے کے لئے ایسی لغویات کو ان کی نظر میں حزن کر دیا ہے اور ان کو اس فریب میں مبتلا کر دیا ہے کہ بس حاصل قرآن ہی ہے۔ مگر بعد میں جب یہ سنا کہ یہ ایک تحریک کی صورت اختیار کر گیا ہے اور اس کی نشر و اشاعت کی مہم چلائی جا رہی ہے تو یہ خطرہ ہوا کہ کہیں اسکے بس پشت کوئی طاغوتی قوت تو کار فرما نہیں؟ اور دشمنان اسلام اعجاز قرآن کے نام سے اسلام و قرآن کے خلاف سازش میں تو مصروف نہیں؟

اس سازش کے دو رخ ہو سکتے ہیں

پہلا رخ:

فرقہ بہائیہ کے مقدس عدد ”انہیس“ کو پورے قرآن کا محور ثابت کر کے یہ تاثر دیا جائے کہ بہائیت نہ صرف یہ کہ قرآن سے ثابت ہے بلکہ پورے قرآن کی روح ہے۔ فرقہ بہائیہ نے اس عدد کا تقدس بعد کی جہالت قدیمہ سے لیا ہے جس میں ”انہیس“ کے عدد کو اس لئے متصرف و مؤثر گردانا جاتا تھا کہ یہ سب سے چھوٹی اکائی اور سب سے بڑی اکائی یعنی ایک اور نو کا مجموعہ ہے۔

مذہب بہائی کا اصل بانی علی محمد باب ہے۔ ان کے عقیدہ میں یہ باب ”ظہور الہی“ تھا۔ اس کے بعد اس کی امت کے مختلف فرقے ہو گئے جن میں سے بہاء الدین کے پیروکار بہائی کہلاتے ہیں اس لئے فرقہ بہائیہ بھی مذہب بابی ہی کے شجر خبیث کا ثمر ہے۔

علی محمد باب ۱۸۱۹ء میں پیدا ہوا جس کے اعداد کا مجموعہ ”انہیس“ ہے $1+9=10$ ، $1+8=9$ ، اس بناء پر فرقہ بہائیہ کے عقیدہ میں یہ عدد بہت مقدس اور پوری کائنات کا محور ہے، اسی لئے یہ لوگ سال میں انہیس مہینے اور ہر ماہ انہیس دن کا شمار کرتے ہیں۔ اپنی تحریریں اسی عدد سے شروع کرتے ہیں اور اپنے معبدوں و تبلیغی مرکزوں (بہائی ہال) کی دیواروں پر یہ عدد نمایاں طور پر لکھتے ہیں۔

ان کا مرکز فلسطین میں مقام ”عکہ“ ہے حکومت اسرائیل کی سرپرستی میں ان کی تبلیغی سرگرمیاں جاری ہیں۔ امریکہ میں ان کی کافی تعداد ہے۔ ممکن ہے کہ ”قرآن کا کمپیوٹری اعجاز“ انہی کی سازش ہو۔

دوسرا رخ:

سازش کا دوسرا رخ یہ ہے کہ اس عدد کے محور قرآن ہونے کی خوب تشہیر کی جائے حتیٰ کہ مسلمان بھی اس فریب میں آجائیں اور اس غلط نظریہ کو قبول کر لیں کہ ”انہیں“ کا عدد قرآن میں وجہ اعجاز ہے اور پورے قرآن کا محور ہے۔ اس کے بعد پینترا بدل کر اس عدد کی محبت کی تشہیر شروع کر دی جائے مثلاً: جہنم کے فرشتے انہیں ہیں۔ نار جہنم ہم فیہا غلغلون کے حروف کتوبہ انہیں،

فرعون، ہامان، شداد، نرود کے حروف کتوبہ کا مجموعہ انہیں،

بعض حامل پھوکاز ہر اُتارنے کے لئے زمین پر گول دائرہ میں انہیں کا عدد دکھ کر اس پر جوتے مارتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

اس سے ثابت کریں:

معاذ اللہ قرآن انسان کو ملائکہ جہنم کے سپرد کرتا ہے، ہمیشہ کے لیے نار جہنم میں پھینکتا ہے، فرعون جیسے کفار کے زمرہ میں شامل کرتا ہے، حیات قلب کے لئے سم قائل ہے وغیرہ۔ اللہ تعالیٰ ایسے کفریات سے حفاظت فرمائیں

یا اسی قسم کے اعداد کسی دوسرے کلام میں دکھادیں، اس طرح قرآن کی حقانیت و اعجاز کو خدوش کرنے کی کوشش کریں۔

اگر بالفرض اس تحریک میں شیطان کے کسی انسانی کارندہ کا ہاتھ نہ بھی ہو تو براہ راست شیطان خود اس کی کمان کر رہا ہے۔ اس لئے کہ اس میں مذکورہ دو مفاسد بہر کیف موجود ہیں خواہ اس میں کسی دشمن اسلام انسان کی سازش ہو یا نہ ہو۔

قرآن کے کپیوٹری تجزیہ کے مفاسد:

مزید بریں اس میں دوسرے مفاسد بھی ہیں مثلاً

اس تحریک کی بدولت مسلمان قرآن کی دعوت اور اس پر عمل سے اور زیادہ غافل ہو جائیں گے۔ اس زمانہ کے مسلمانوں کی اکثریت قرآن کے ساتھ صرف ایسا تعلق رکھنا چاہتی ہے جس میں دعوت

قرآن پر غور و فکر کی مشقت اور قرآن پر عمل کے مجاہدہ کی بجائے پیٹ اور آنکھ کان وغیرہ کی لذت حاصل ہوں، اس میں ان کے دو فائدے ہیں:

(i)۔ تدبر قرآن، ترک منکرات اور حدود اللہ پر قائم رہنے کی محنت و مشقت کی بجائے راحت و نفسانی لذت۔

(ii)۔ اس طریقہ کار سے یہ فریب دہی مقصود ہے کہ یہ لوگ محبت قرآن کے حقوق ادا کر رہے ہیں اور سرتاپا مخالفت قرآن کے باوجود عشق قرآن میں مرے جا رہے ہیں۔

ہم فراق یار میں گل گل کے ہاتھی ہو گئے
اتنے گلے اتنے گلے رستم کے ساتھی ہو گئے

۲۔ دماغ و قلم کی قوتوں اور قیمتی وقت کی انصاف:

محسن اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”بندہ سے اللہ تعالیٰ کے امراض کی یہ علامت ہے کہ بندہ لایعنی کاموں میں مشغول ہو جائے“ اور فرمایا

”لایعنی کاموں سے احتراز حسن اسلام کی علامت ہے“

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے علم غیر نافع، قلب غیر خاشع اور دعا غیر مستجاب سے پناہ مانگی ہے۔ ان تینوں جملوں میں یہ ربط ہے کہ اجابت دعاء خشوع قلب پر موقوف ہے اور خشوع قلب علم غیر نافع سے احتراز پر موقوف ہے۔

شیطان اپنی اس کامیابی پر کتنا سرور ہوگا کہ خدمت دین میں ایسے منہک لوگ جن کی زندگی کا ایک ایک لمحہ دنیا و مافیہا سے زیادہ قیمتی ہے اور وہ پاس انفس کی صورت کی بجائے اس کی روح کا زیادہ اہتمام کرتے ہیں۔ آج وہ بھی ایسی انہویات کی تردید میں مشغول ہیں۔

حدود انہیس کے بجا اجماع قرآن ہونے کا ابطال:

انہیس کے حدود کو محور قرآن اور بجا اجماع قرار دینا بوجہ ذیل بالکل لغو، باطل اور نقل و حمل کے سراسر

خلاف ہے۔

۱۔ شریعت میں اس عدد کی کوئی خصوصیت و فضیلت نہیں، مطلقاً بھی یہ کوئی کمال نہیں، ایسے مفروضات تو ہر کس و تا کس کے کلام میں نکالے جاسکتے ہیں۔ اگر ایسے ساقط امور کو بجا بجا فرض کر لیا جائے تو معاذ اللہ کلامِ حریری کلامِ اللہ سے زیادہ مجز و قرار پائے گا۔

تعدادِ حروف کا قرآن و حدیث میں قطعاً کوئی اعتبار نہیں، نہ ہی غریب فصاحت و بلاغت میں اس کا کوئی اعتبار ہے، نہ ہی اور کسی لحاظ سے اس میں کوئی حسن و خوبی ہے۔

۲۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کے انیس حروف ہونے کی وجہ سے جس طرح اس عدد کا تقدس ثابت کیا جا رہا ہے اسی طرح بعض دوسرے کلمات کے عدد سے اس کی محبت پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔ جس کی چند مثالیں اور پر لکھی جا چکی ہیں، وجہ تریح کیا ہے؟

۳۔ اگر بالفرض عددِ حروف ہی پر قرآن کی بنیاد ہوتی تو اسم ذاتِ اللہ کے حروف بنیادی قرار پاتے۔
۴۔ نزولِ قرآن کے زمانے میں تین، چار، پانچ، چھ، سات، دس اور ہزار کے اعداد خصوصیاتِ ریاضیہ کی وجہ سے کثرت کے لئے استعمال ہوتے تھے، بالخصوص سات کا عدد زیادہ مشہور تھا، اس کی قوت کی وجہ سے اس کا نام مسبح رکھا گیا ان اعداد کی خصوصیاتِ ریاضیہ کے بیان کا یہاں موقع نہیں۔
اگر کوئی عدد قرآن مجید کا محور ہوتا تو ان اعداد میں سے ہوتا، خصوصاً جبکہ قرآن و حدیث میں بھی یہ اعداد عمارہ کے مطابق تکثیر کے لئے استعمال ہوئے ہیں۔

حسابِ جمل کی حقیقت:

۵۔ تعدادِ حروف اس حسابِ جملِ ابجد کی حقیقت سوائے ظرافتِ طبع کے کچھ نہیں، اگر حقیقت سے اس کا کوئی واسطہ ہوتا تو کافر کا سن و ولادت یا سن و وفات مغفور لے نکلنے سے وہ جنتی ہو جاتا اور اسکے کس سے مسلمان جہنمی بن جاتا اور اگر ایک ہی شخص کے بارے میں دو متضاد عدد نکال دیئے جاتے تو کیا

ہوتا؟

کسی نے حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ کا سن و ولادت کرمِ عظیم

۱۲۸۰/۱۲۸۱ھ نکالا، حضرت نے فرمایا: "عالمین مکر عظیم کہہ سکتے ہیں"

کسی ظریف شاعر کے عربی، فارسی اور اردو اشعار میری نظر سے گزرے ہیں جن میں اعداد حروف میں تصرف کے ذریعہ کسی بھی لفظ سے اللہ تعالیٰ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی نکالنے کے ضوابط مذکور تھے۔

گردناک سے لولاک لما خلقت الافلاك کی تشریح یوں نقل کی گئی ہے:

"اعداد میں جوڑ توڑ کے ذریعہ کسی بھی لفظ سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک نکالا جاسکتا ہے کوئی بھی لفظ لے کر اس کے عدد میں یہ عمل کریں:

عدد لفظ $۳ \times ۲۰/۵ + ۲$ باقی $۹۲ = ۲ + ۹ \times ۱۰$ ہوگا جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا عدد ہے۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ محض ظرافت ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔

اگر ایسی ظرافت کو حقیقت تسلیم کر لیا جائے تو ہر باطل مذہب والے اپنے معبود و معتقد سے متعلق ایسی ظرافت پیش کر کے ان کا ہر شے کی بنا اور جملہ کائنات کا محور ہونا ثابت کر سکتے ہیں۔ مثلاً ایلینس کا عدد ۱۰۲ ہے۔ اس کو ہر لفظ سے یوں حاصل کیا جاسکتا ہے:

عدد کا لفظ $۳ \times ۲۰/۵ \times ۲ + ۲$ باقی $۱۰۳ = ۳ + ۱۰ \times ۱۰$

میں نے مرسلہ مضامین بار بار غور سے پڑھے جس سے دو امر ثابت ہوئے:

اس سلسلہ کے محرک نے عدد انیس 19 کے تقدس کا دعویٰ صراحتاً نہ بھی کیا ہو تو بھی اسکے طریق کار یعنی پورے حساب کی بنیاد اسی عدد پر رکھنے سے اس کے تقدس کے اظہار و اشاعت میں کوئی شبہ نہیں، جیسا کہ خود استفسار میں بھی اس کا اعتراف ہے اور روزنامہ جنگ بابت ۱۲۳/۱۰/۸۰ کی مرسل کا پی میں تو مضمون نگار نے گویا انیس 19 کو اللہ ہی باور کرانے کی کوشش کی ہے۔

۲۔ ان اعداد کے جوڑ توڑ سے قرآن کا آسانی کتاب ہونا، معجز ہونا، تعمیر و تہذیب سے محفوظ ہونا وغیرہ کا اثبات تو درکنار ان سے تو کوئی بھی فضیلت ثابت نہیں ہوتی، محض ظرافت طبع کا سامان ہے۔ دوسرے کلاموں میں بھی ایسی ظرافتیں تلاش کی جاسکتی ہیں، بلکہ بھید ان ہی ظرافتوں پر مشتمل کلام

مترتب کیا جاسکتا ہے۔

اس سے زیادہ بہتر تو مقطعات سے متعلق مفسر بیضاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے بیان فرمودہ ملائف ہیں، اس کے باوجود علماء امت نے ان کو کوئی اہمیت نہیں دی۔

ہاں قرآن کی سورتیں، ہر سورت کی آیات، ہر آیت کے الفاظ، ہر لفظ کے حروف اور ہر حرف کی حرکات و سکنات شمار کرنے کی محنت اور اس کی حفاظت و اشاعت بہت اہم فریضہ ہے۔ اس لئے کہ یہ حفاظت قرآن کا ذریعہ ہے، مگر اس کا بھی اعجاز قرآن و تدبر قرآن سے کوئی تعلق نہیں صرف حفاظت قرآن سے تعلق ہے۔

۶۔ اسم کی تعداد اور بسم کی تعداد کا حاصل ضرب رٹن کی تعداد کے برابر بتایا ہے، اگر اس حساب کی کوئی حقیقت ہوتی تو حاصل ضرب اللہ کی تعداد کے برابر ہونا چاہیے تھا، اس لئے کہ یہ اسم ذات ہونے کے علاوہ لفظ بسم کے ساتھ متصل بھی ہے۔

☆ بانی تحریک کی کئی فریب کاریاں:

۷۔ اس تحریک کے بانی نے خود اپنی طرف سے انیس 19 کا عدد متعین کر کے اس کو قرآن کی روح ثابت کرنے کی اس طرح کوشش کی ہے کہ کہیں جمع، کہیں ضرب، کہیں تقسیم، کہیں حروف کی تعداد اور کہیں الفاظ کی اور کہیں بعض سورتوں کے ایک خاص حرف کی، غرض یہ کہ جس طرح بھی انیس 19 کا عدد بن سکتا تھا اسے زبردستی بتایا ہے اور جہاں نہیں بن سکا اسے چھوڑ دیا ہے۔

اس دور بر ترقی کے دانشوروں کی دانش پر تعجب ہے کہ ایسے کئے فریب کو بھی نہ سمجھ سکے مختلف ترکیبوں سے کھینچ کر زبردستی انیس 19 سازی کی بلور نمونہ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

۱۔ قرآن کریم میں کتابت مقصود نہیں بلکہ قرأت مقصود ہے، کتابت صرف ذریعہ حفاظت ہے۔ لہذا قرآن میں حروف مقروہہ کا اعتبار ہے نہ کہ حروف مکتوبہ کا، اسی لئے صحیح نماز کے لئے بشمول حروف مخلوط تیس ۳۰ حروف مقروہہ کی قرأت شرط ہے۔

اس حساب سے بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کے بائیس ۲۲ حروف ہیں، مگر اشاعت بہائیت کی

خاطر ان کو انیس ۱۹ بنا دیا گیا۔

بعض نے تفسیر ابن کثیر سے حضرت ابن مسعود کا قول پیش کیا ہے کہ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کا ہر حرف جنم کے انیس ۱۹ اداروں میں سے ہر ایک سے بچاؤ کا ذریعہ ہے۔

اگر اس قول کی سند صحیح تسلیم کر لی جائے تو یہ تقریب یا ظاہر کتابت کے پیش نظر طلب رحمت کی ایک صورت ہے ورنہ درحقیقت حروف کی اصل تعداد بائیس ۲۲ ہے۔

۲۔ کُلُّ اَنْثٰیْسِ ۲۹ سورتیں جو حروف مقطعات سے شروع ہوتی ہیں ان میں سے صرف سورۃ قلم سے حرف نون اور سورۃ اعراف، ص، صم اور ص سے حرف صاد کی تعداد کو انیس ۱۹ پر تقسیم کیا ہے، باقی باقیس ۲۵ سورتوں کو بالکلیہ اور سورۃ اعراف و صم کے دوسرے مقطعات کو اس لئے چھوڑ دیا کہ ان سے انیس کا دینا نہیں ہو سکا۔

۳۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کے عدد حروف پر اسم، اللہ، الرحمن الرحیم کے عدد الفاظ کو تقسیم کر کے انیس پیدا کیا گیا، باقی تین صورتیں (صورت مذکورہ کا کس، سب کے حروف، سب کے الفاظ) سے انیس پیدا نہیں ہو سکا اس لئے ان کو چھوڑ دیا، حالانکہ یکسانیت مقدم تھی، مع پڑا زبردستی انیس ۱۹ پیدا کرنے کی فرض سے ایک طرف کے حروف اور دوسری طرف کے الفاظ لئے ہیں۔

۴۔ لفظ صم کا اصل بھی لفظ اسم ہی ہے ہر حرف زائد ہے، اس طرح لفظ اسم کی تعداد بائیس ۲۲ بنتی ہے مگر انیس ۱۹ بنانے کے لئے بسم کو چھوڑ کر صرف اسم شمار کیا ہے۔

۵۔ اسم کی تعداد ۱۹، صم کی تعداد ۳=۵۷، جو انیس ۱۹ پر تقسیم ہوتا ہے، یہاں بذریعہ ضرب انیس ۱۹ پیدا کیا اور مقطعات میں بصورت جمع ۱۲+۱۲+۲۹=۵۷ بنایا، خواہ ضرب سے ہو یا جمع سے، جیسے بھی ہو سکے بس انیس ۱۹ بنانا مقصود ہے،

عمر رسول ﷺ

سوال 6: مسلمان کہتے ہیں کہ محمد رسول اللہ کی عمر تریسٹھ سال تھی۔ کیا یہ کسی آیت سے ثابت ہے؟
جواب: جی ہاں ایہ بھی کروموسومز کی طرح الفاظ کی تعداد کے لحاظ سے قرآن مجید کی کئی آیات سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر مبارک تریسٹھ سال ہوگی۔ چنانچہ چند آیات اور ان کے الفاظ کی تعداد ملاحظہ ہو!

”وَسَكُنْتُمْ فِي مَسْكِنِ الَّذِينَ عَلَّمُوا أَنْفُسَهُمْ وَتَبَيَّنَ لَكُمْ كَيْفَ لَعَلْنَا بِهِمْ
وَضَرَبْنَا لَكُمْ الْأَمْثَالَ“ 45/14

”حالانکہ تم آباد تھے گھروں میں ان لوگوں کے جنہوں نے ظلم کیا تھا اپنے اوپر اور واضح ہو چکا تھا تم پر کہ کیا سلوک کیا تھا ہم نے ان کے ساتھ اور بیان کر دی ہیں ہم نے تمہارے لئے ہر قسم کی مثالیں۔“

وَسَكَنْتُمْ فِي مَسْكِئِنَ الَّذِينَ عَلَّمُوا أَنْفُسَهُمْ وَتَبَيَّنَ لَكُمْ كَيْفَ لَعَلْنَا بِهِمْ
وَضَرَبْنَا لَكُمْ الْأَمْثَالَ“ 45/14

ک م ک ی ف ف ع ل ن اب ہ م و ض ر ب ن ال ک م ال ا م ث ال = 63

”يَتَوَارَى مِنَ الْقَوْمِ مِنْ سُوءِ مَا بُشِّرَبِهِ“ أَيْ سَكَنَ عَلَى هَوْنٍ أَمْ يَدْمُهُ فِي
النَّوَابِ“ 59/16

”وہ چھپاتا پھرتا ہے لوگوں سے اس بری خبر پر جو اسے سنائی گئی (سوچتا ہے) کہ کیا رہنے دے اس کو ذلت کے باوجود یا دبا دے اسے مٹی میں، دیکھو تو کیسے برے ہیں وہ فیصلے جو یہ کرتے ہیں۔“

يَتَوَارَى مِنَ الْقَوْمِ مِنْ سُوءِ مَا بُشِّرَبِهِ“ أَيْ سَكَنَ عَلَى هَوْنٍ أَمْ يَدْمُهُ فِي
النَّوَابِ“ 59/16

ی ت و ا ر ى م ن ال ق و م م ن س و و م ا ب ش ر ب ہ ا ی م س ک ہ ع ل ے ہ و ن ا م
ی د م ہ ف ی ال ت ر ب ال اس آ م ا ی ر ک م و ن = 63

”وَإِنْ سَأَلْتَهُمْ لَئِن مَّ نَّا لَنَكُونُنَّ مِنْكُمْ قَدِمْتُمْ أَوْ عَلَيْنَا غَيْرُؤُنَا“
وَإِذَا لَا تَأْخُذُونَكَ خَلِيلًا“ 73/17

”اور ان کی کوشش یہ ہے کہ فتنے میں ڈال کر تمہیں پھیر دیں اس وحی سے جو بھیجی ہے ہم

نے تمہاری طرف تاکہ گھڑ لو تم ہمارے بارے میں اس کے علاوہ کچھ اور اس صورت میں وہ ضرور بنا لیتے تم کو اپنا دوست۔“

وان ک ادوال ی ف ت ن ون ک من ال ذی اوح ی ن آ ال ی ک ل ت ف ت

رے علی تاغی رہ، واذال ات خ ذوک خ ل ی ل = 63

”الْعَمَلُ وَالْبُنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَالْبَاقِيَاتُ الصَّالِحَاتُ خَيْرٌ عِنْدَ رَبِّكَ

تَوَابًا وَخَيْرٌ أَمْلًا“ 46/18

ال م ال وال بن ون ز ی ن ال ال ح ی و ال دن ی او ال ب ق ی ت ال م ل

ح ت خ ی ر ع ن در ب ک ث و اب او خ ی ر ام ل = 63

”الْحَسِبَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنْ يَتَّخِذُوا عِبَادِي مِنْ ذُنُوبِهِمْ آوْثِيَاءً إِنَّا

أَعْتَدْنَا لَهُمْ جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِينَ نُزُلًا“ 102/18

”کیا خیال کرتے ہیں یہ کافر لوگ کہ وہ بنا لیں گے میرے بندوں کو میرے سوا اپنا کار

ساز یقیناً بنا رکھا ہے ہم نے جہنم کو کافروں کے لئے۔“

ف ح س ب ال ذی ن ک ف ر و آ ن ی ت خ ذ و اع ب ا د ی م ن ذ و ن ی ا و ل ی ا م

ان ا ر ع ت دن ا ر ح ن م ل ل ک ف ر ی ن ان ز ل = 63

”أَنْ أَلْقِي فِيهِ مِنَ التَّابُوتِ فَأَلْقِي فِيهِ فِي النَّهْرِ فَلْيَلْقِهِ النَّهْرُ بِالسَّاحِلِ يَأْخُذْهُ

عَدُوُّ لِي وَعَدُوُّ لَكَ“ 39/20

”اے (موسیٰ علیہ السلام کو) رکھ دو اسے صندوق میں پھر ڈال دو صندوق کو دریا میں تو

پھینک دے گا اسے دریا ساحل پر اور اٹھائے گا اسے ایک شخص جو ہے میرا دشمن اور اس

کا دشمن۔“

ان اق ذ ف ی ه ف ی ال ت اب و ت ف اق ذ ف ی ه ف ال ی م ف ل ی ل

ق ہ ال ی م ب ال س ا ح ل ی ا ر ح ذ ہ ع د و ل ے و ع د و ل ہ = 63

”فَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ يُؤْمِنُونَ بِهِمْ وَمِنْ هَؤُلَاءِ مَنْ يُؤْمِنُ بِهِمْ وَمَا

يَنْجَعِدُ بِالْحَسَا إِلَّا الْكٰفِرُونَ 0" 47/29

”سو وہ لوگ جنہیں دی تھی ہم نے کتاب تو وہ ایمان لاتے ہیں اس پر اور ان (اللہ کے) میں سے بھی کچھ ایسے ہیں جو ایمان لا رہے ہیں۔ اس قرآن پر اور نہیں انکار کرتے ہمارے آیات کا مگر کافر۔“

ف ال ذی ن ات ی ن ا ہ م ال ک ت ب ی و م ن و ن ب ہ و م ن ہ و ل آ م ن ی و م
ن ب ہ و م ای ن ج ر ح د ب ای ت ن آ ال ک ف ر و ن = 63

سورۃ الرعد کی طرح یہاں پر بھی آیت مبارکہ کو اگر غور سے دیکھیں تو آیت میں وقف کے بعد 25، 15، 23 حروف بالترتیب ہیں۔ 25 سال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کنوارے رہے لیکن کسی نے آپ کو کسی بھی برائی میں ملوث نہ پایا۔ پندرہ سال بعد یعنی 40 سال میں اعلان نبوت کیا اور 23 سال قرآن مجید نازل ہوا اور آپ نے کل 63 سال کی عمر میں وفات پائی۔

”أَوَلَمْ يَكْفِيهِمْ أَنَّهُ أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ يُفَلِّحُ عَلَيْهِمْ إِنَّ لَهُ ذٰلِكَ لَرَحْمَةً
وَذِكْرًا لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ“ 51/29

”کیا (یہ نشانی) کافی نہیں ہے ان کے لئے کہ ہم نے نزل کی ہے تم پر یہ کتاب جو پڑھ کر سنائی جاتی ہے انہیں بے شک اس میں بڑی رحمت ہے اور نصیحت ہے ان لوگوں کے لئے جو ایمان لاتے ہیں۔“

ا و ل م ی ک ف ہ م ا ن ہ ا ن ز ل ن ا ع ل ی ک ال ک ت ب ی ت ل ی ع ل ی
ہ م ا ن ف ی ذ ل ک ل ر ح م ة و ذ ک ر ل ق و م ی و م ن و ن = 63

اعلانِ نبوت کے وقت عمر

سوال 26: مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ اکثر انبیاء نے چالیس سال کی عمر میں اعلانِ نبوت کیا۔ کیا یہ قرآن مجید سے ثابت ہے؟

جواب: جی ہاں! یہ بات بھی قرآن مجید کی آیات کے حروف سے ظاہر ہوتی ہے۔ چند آیات اور ان کے حروف کی تعداد پر غور کیجئے جو بتا رہے ہیں کہ اکثر انبیاء کرام علیہم السلام نے چالیس سال کی عمر میں اظہار و اعلانِ نبوت کیا!

”وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِّن قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً“

(سورۃ نمر 13، آیت نمبر 38)

”اور بے شک ہم نے بہت سے رسول آپ سے پہلے بھیجے اور ان کے بیوی بچے بنائے۔“

ولق وارس ل ن ا م ن ق ب ل ک و ج ع ل ن ال ہ م از و اج او ذ ری ت = 40

”وَمَا أُبْرِي نَفْسِي ۚ إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ إِلَّا نَزَّحِمُ رَبِّي“

(سورۃ نمر 12، آیت نمبر 53)

و ا ب ر ی ن ف س ی ا ن ال ن ف س ل ا م ا ر ق ب ال س و ال ا م ا ر ح م ر ب

ی = 40

”وَأَيُّوبَ إِذْ نَادَى رَبَّهُ ۗ أَيْنِيَ مَسِينِيَ الضَّرُّ وَأَنْتَ أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ“

(سورۃ نمر 21، آیت نمبر 83)

و ای و ب ا ذ ن ا دی ر ب ہ ا ن ی م س ن ی ال ص ر و ا ن ت ا ر ح م ال ر ح م ی

ن = 40

”فَلَوْلَا كَانَتْ قُرْبَىٰ أُمَّتٍ لَّفَنَفَعْنَا بِئِمَانُهَا إِلَّا قَوْمَ يُونُسَ“

(سورۃ نمر 10، آیت نمبر 98)

ف ل و ل ا ک ا ن ت ق ر ی ق ا م ن ت ف ن ف ع ہ ا ی م ا ن ہ ال ا ق و م ی و

ن س = 40

”سَأَلِيكُمْ مِّنْهَا بِخَيْرٍ أَوْ آتِيكُمْ بِشِهَابٍ قَبَسٍ لَّعَلَّكُمْ تَصْطَلُونَ“

(سورۃ نمر 27، آیت نمبر 7)

س ا ت ی ک م م ا ن ہ ا ب خ ب ا د ا ت ی ک م پ ش ہ ا ب ق ب س ل ع ل ک
م ت م ط ل و ن = 40

”وَإِذْ نُكِّرُ فِي الْكِتَابِ مُوسَىٰ إِنَّهُ كَانَ مُخْلَصًا وَكَانَ رَسُولًا نَّبِيًّا“

(سورۃ نمبر 19، آیت نمبر 51)

ا و ا ذ ک ر ف ی ال ک ت ب م و س ی ا ن ہ ک ا ن م خ ل م ا و ک ا ن ر س و ل ا ن ب
ی ا = 40

”أَتَوَكَّلُ عَلَيْهَا فِئَافِئًا وَآهَشُ بِهَا عَلَىٰ غَنَمِي وَلِي فِيهَا مَارِبٌ أُخْوِي“

(سورۃ نمبر 20، آیت نمبر 18)

ا ت و ک و ا ع ل ی ہ ا د ا ہ ش ب ہ ا ع ل ی ع ا ن م ی و ل ی ف ی ہ ا م ا ر ب ا خ
ری = 40

”وَكُنْتُمْ لَهُ فِي الْأَنْوَاحِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِدَةً وَتَفَصَّلَ لِكُلِّ شَيْءٍ“

(سورۃ نمبر 7، آیت نمبر 145)

و ک ت ب ن ا ل ہ ف ی ال ا ل و ا ح م ن ک ل ش ی م و ع ط ا ء و ت ف ص ی ال
ل ک ل ش ی = 40

”فَأَحْكُم بَيْنَنَا بِالْحَقِّ وَلَا تَشْطِطْ وَاهِدِنَا إِلَىٰ سَوَاءِ الصِّرَاطِ“

(سورۃ نمبر 38، آیت نمبر 22)

ف ا ح ک م ب ی ن ا ن ا ب ا ل ح ق و ل ا ت ش ط ط و ا ہ د ن ا ل ی س و ا ا ن م
ر ا ط = 40

”لَقَسْنَا مِنْ حَاجِكَا مِنْ قَوْلِهَا وَقَالَ رَبِّ أَوْزِعْنِي أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ“

(سورۃ نمبر 27، آیت نمبر 19)

ف ت ب س م ض ا ح ک ا م ن ق و ل ہ ا و ز ع ن ا ل ر ب ا و ز ع ن ی ا ن ا ش ک ر ن
ع م ت ک = 40

”عِنْدَهُ عِلْمٌ مِّنَ الْكِتَابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ“

(سورۃ نبر 27، آیت نمبر 40)

ع ان وہ علم من ال کتاب ان ات ک ب ہ ق ب ل ان ی ر ت د ا ل ی ک
ط ر ف ک = 40

”قَالَ أَنَّى يُحْيِي هَذِهِ اللَّهُ بَعْدَ مَوْتِهَا؟ فَأَمَاتَهُ اللَّهُ مِائَةَ عَامٍ ثُمَّ بَعَثَهُ“

(سورۃ نبر 2، آیت نمبر 259)

ق ا ل ا ن ی ی ح ی ہ ذ ہ اللہ ب ع د م و ت ہ ا ف ا م ا ت ہ ا ل م ا ت ع ا م
ث م ب ع ث = 40

”ذَلِكَ قَوْلُهُمْ يَا فَوَاحِشُ يُضَاهِينَهُ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِن قَبْلُ“

(سورۃ نبر 9، آیت نمبر 30)

ذ ل ک ق و ل ہ م ب ا ف و ا ح ہ م ی ض ا ہ ن و ن ق و ل ا ل ذ ی ن ک ف ر و ا م ن ق
ب ل = 40

”وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِّن قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمُ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً“

(سورۃ نبر 13، آیت نمبر 38)

”اور بے شک بھیجے ہیں ہم نے بہت سے رسول تم سے پہلے اور بنایا تھا ہم نے انہیں
بیوی بچوں والا۔“

و ل ق د ا ر س ل ن ا ر س ل م ن ق ب ل ک و ج ع ل ن ا ل ہ م ا ز و ا ج ا و ذ ر ی ی ت
”بَلِّغْ إِلَيْنَا لِقَاءَ اللَّهِ تَلْوَاهَا عَلَيْكَ بِالْحَقِّ وَأَنَّكَ لَمِنَ الْمُؤْمِلِينَ“

(سورۃ نبر 2، آیت نمبر 252)

”یہ اللہ کی آیات ہیں جو ہم پڑھ کر سنا رہے ہیں تم کو ٹھیک ٹھیک اور یقیناً تم (اے محمد صلی
اللہ علیہ وسلم) اللہ کے رسولوں میں سے ہو۔“

ت ل ک ا ی ت ا ل ل ہ ن ت ل و ہ ا ع ل ی ک ب ا ل ح ق و ا ن ک ل م ن ا ل م
ر س ل ی ن = 40

عیسیٰ علیہ السلام اور تیس کر و موسومز

سوال 25: مسلمان کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔ یہ قرآن و حدیث کا ظاہری بیان ہے۔ کیا قرآن مجید بتاتا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں 46 کے بجائے 23 کر و موسومز پائے جاتے تھے؟

جواب: جی ہاں! قرآن مجید اس بات کا بھی اپنے حروف کی تعداد کے ذریعے برملا اظہار کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیوں کہ بغیر باپ کے پیدا ہوئے اس لئے ان کے 23 کر و موسومز تھے۔

قرآن حکیم کی رو سے یہ ثابت کرنا ہے کہ آپ ایک ایسے فرد ہیں یا نبی ہیں جو کہ بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔ جیسا کہ موجودہ سائنس نے ثابت کر دیا ہے کہ تمام انسان جو اس روئے زمین پر آئے ان کی تخلیق کا طریقہ کار اللہ رب العزت نے وضع فرمایا کہ 23 کر و موسوم والد (مرد) کی طرف سے ملے اور 23 کر و موسوم والدہ (عورت) کی طرف سے ملے اور کل 46 ہوئے، اس کے بعد انسان کی تخلیق کا عمل معرض وجود میں آیا۔

لیکن حضرت عیسیٰ کیونکہ فقط والدہ ہی سے تخلیق ہوئے ہیں اس لئے ہمیں قرآن حکیم سے یہ ثابت کرنا ہے کہ قرآن حکیم کی رو سے حضرت عیسیٰ بغیر باپ کے پیدا ہوئے اور فقط 23 کر و موسوم سے ان کی تخلیق ہوئی۔ اس کا ثبوت قرآن حکیم نے بار بار مہیا فرمایا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر سورۃ البقرہ میں اس طرح فرمایا گیا!

”وَآتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَاتِ“

(سورۃ البقرہ 255۔۔ نمبر 87)

”اور عطا کی ہم نے عیسیٰ ابن مریم کو کھلی نشانیاں۔“

وات ی ان اع ی اس ی اب ن م ری م ال ب ی ن ت = 23

”ذٰلِكَ مِنْ اَنْبِیَاءِ الْغٰیْبِ نُوْحِیْهِ اِلَيْكَ“

(سورۃ نمل 3، آیت نمبر 44)

ذ ل ک م ن ان ب ال غ ی ب ن و ح ی و ال ی ک = 23

یہ آیت قرآن حکیم میں دو مرتبہ نازل فرمائی گئی ایک مرتبہ سورۃ آل عمران میں اور دوسری مرتبہ سورۃ الیوسف میں۔ جہاں پر اس بات کا تذکرہ فرمایا گیا کہ یوسف علیہ السلام اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام سے 23 سال بعد ملے اور آیت مبارکہ کے 23 حروف ہیں۔

آیت مبارکہ ملاحظہ ہوا

“ذَلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ”

(سورۃ نمبر 12، آیت نمبر 102)

ذلک من انبأ الغیب بنوحی الیہ الی ک = 23

ان دونوں آیات میں زیر و زبر کا بھی فرق نہیں ہے۔ اور نہ ہی ان کی طرز بیان میں معمولی سا فرق ہے۔ فرق ہے تو اتنا ہے کہ یہاں مقصود ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیدا فرمایا 23 کروموسوم سے یعنی فقط مریم علیہ السلام کے ہی بدن سے اور وہاں پر مطلب ہے کہ یوسف علیہ السلام اپنے والد گرامی حضرت یعقوب علیہ السلام سے 23 سال کے بعد ملے۔ یہ 23 کی مثال کوئی معمولی سی نہیں ہے اور نہ ہی کوئی اس کو معمولی سمجھے۔ کیونکہ قرآن کریم جو بات بھی کرتا ہے۔ وہ دراصل حقیقی بات ہوتی ہے۔ اللہ پاک کی بات بے معنی نہیں ہے۔ جیسا کہ سورۃ انبیاء میں ارشاد ہوتا ہے۔

“وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ”

(سورۃ نمبر 21، آیت نمبر 107)

”اور ہم نے آپ کو رحمت بنا کر بھیجا تمام جہانوں کے لئے۔“

وم ارس لن اک ال ارح م تل ل عل م ی ان = 23

“وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا مَبَشِّرًا وَنَذِيرًا”

(سورۃ نمبر 17، آیت نمبر 105)

”اور یقیناً ہم نے آپ کو بشارت دینے والا اور متنبہ کرنے والا بنا کر بھیجا ہے۔“

وم ارس لن ک ال ام ب ش را ون ذی را = 23

23 سال کو وہ زمانہ جس میں آپ علیہ السلام نے دنیا کو ایک نئی راہ دکھائی اور اللہ تعالیٰ سے روشناس فرمایا۔ وہ زمانہ 23 سال کا ہے۔ یہاں پر 23 کا مطلب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا 23 سالہ عرصہ ہے یا نزول قرآن کا زمانہ مراد ہے۔ اسی طرح سورۃ یاسین میں ارشاد ہوا!

”وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ“

”اور ہمیں سکھائی ہم نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو شاعری اور نہ ہی تھی ان کے شایان شان یہ چیز۔“

وم اعل لمن وال شع روم ای ان ب غ ی ل = 23

اللہ تعالیٰ بیان فرماتا ہے کہ میں اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی شاعری نہیں سکھائی بلکہ اُن پر 23 سال میں قرآن مجید کا نزول فرمایا۔ جو ان کے شایان شان تھا۔ شاعری آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شایان شان نہیں تھی۔ یہاں پر 23 حروف سے مراد 23 سالہ نزول قرآن ہے جس کو زمانہ جانتا ہے۔

”إِذَا قُضِيٰٓ أَمْرًا فَاِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ“ 47/3

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 47)

اذا قضی امر اف ان م ای ق ول ل و ک ن = 23

23 سے مراد یہی ہے کہ اللہ پاک نے ارادہ فرمایا کہ عیسیٰ کو 23 کروموسوم سے تخلیق ہونا چاہئے تو اس نے حکم فرمایا کہ تو 23 سے ہی مکمل ہو جا۔

”إِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ قُلْ“ 55/3

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 55)

”اور جب کہا اللہ تعالیٰ نے“ اے عیسیٰ بے شک میں تمہیں (قریب قیامت کے دور میں) موت دوں گا۔“

اذا قال ال ال ل ه ی ع ی س ی ان ی م ت و ف ی ک = 23

”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ“

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 59)

”بے شک عیسیٰ کی مثال اللہ کے ہاں آدم علیہ السلام کی طرح ہے۔“

ان م ث ل ع ی س ی ع ن د ا ل ل ہ ک م ث ل ا د م = 23

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے.....

”قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ مَعَ ابْنِي الْمَرْيَمَ“

(سورۃ نمر 19، آیت نمبر 30)

”کہا میں اللہ کا بندہ ہوں، اس نے مجھے کتاب عطا فرمائی ہے۔“

ق ا ل ا ن ی ع ب د ا ل ل ہ و ا ت ن ی ا ل ک ت ا ب = 23

”فَتَجْعَلُ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكٰذِبِيْنَ“

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 61)

”اور بھیجیں لعنت اللہ کی جھوٹوں پر۔“

ف ن ج ع ل ل ع ن ت ا ل ل ہ ع ل ی ا ل ک ذ ب ی ن = 23

”وَلَنَجْعَلَنَّ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا“

”اور تاکہ ہم بنا سکیں اسے نشانی انسانوں کے لئے اور رحمت اپنی طرف سے۔“

و ل ن ج ع ل ل و ا ی ت ل ل ن ا س و ر ح م ت م ن = 23

”وَجَعَلْنَاهَا آيَةً لِلْعٰلَمِيْنَ“

(سورۃ نمر 21، آیت نمبر 91)

”اور ہم نے بنا دیا مریم اور اس کے بیٹے کو نشانی جہان والوں کے لئے۔“

و ج ع ل ل ن ہ ا و ا ب ن ہ ا ی ت ل ل ع ل م ی ن = 23

اس آیت مبارکہ میں بھی اسی طرف اشارہ فرما دیا کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو 23

کر موموں سے تخلیق کر کے جہان والوں کے لئے ایک معجزہ بنا دیا یعنی ناممکن کو ممکن بنا دیا۔

”إِنَّ اللَّهَ هُوَ رَبِّي وَرَبِّكُمْ فَأَعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ“

”یقیناً اللہ ہی میرا رب یا در تمہارا رب ہے۔ سوا ہی کی عبادت کرو اور یہ سیدھا راستہ ہے۔“
یعنی میں 23 کرو موسم سے پیدا فرمایا گیا ہوں تو بندہ ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ میرا بھی رب ہے اور تمہارا بھی۔

حضرت زکریا علیہ السلام جو کہ حضرت مریم کے کفیل تھے۔ جس وقت مریم رضی اللہ عنہا کے حجرہ میں تشریف لے گئے تو انہوں نے دیکھا کہ حضرت مریم علیہ السلام کے پاس ایسے میوے پڑے ہوئے تھے جو کہ بے موسم کے تھے۔ آپ نے حضرت مریم سے سوال فرمایا کہ یہ کہاں سے آئے ہیں تو حضرت مریم نے کہا!
”إِنَّ اللَّهَ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ“

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 37)

”بے شک اللہ رزق دیتا ہے جسے چاہے بے حساب۔“

ان ال ل و ی ر ز ق م ن ی ش ا ب غ ی ر ح س ا ب = 23
حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا!
”إِنِّي لَقَدْ جِئْتُكُمْ بَآيَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ“

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 49)

ان ن ی ق د ج ا ی ت م ن ر ب ب ک م = 23

حضرت عیسیٰ علیہ السلام دنیا میں 32 سال قیام پذیر رہے۔

”أَنَّ اللَّهَ يَشْرُكَ بِشَيْءٍ مُّصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِّنَ اللَّهِ“

(سورۃ نمر 3، آیت نمبر 39)

”بے شک اللہ بشارت دیتا ہے تم کو یحییٰ کی جو تصدیق کرنے والا ہوگا کَلِمَةٍ مِّنَ اللَّهِ (عیسیٰ علیہ السلام) کی۔“

ان ال ل و ی ب ش ر ک ب ی ح ی م ص د ق ا ب ک ل م ت م ن ال ل و = 32

قرآن مجید اور دہاتوں کا اٹاک ویٹ

سوال 33: قرآن مجید میں جن دہاتوں کا تذکرہ کیا گیا، کیا ان دہاتوں کے اٹاک ویٹ نمبر بھی کسی طریقہ سے درج کئے گئے ہیں؟

جواب: جی ہاں! قرآن مجید میں جن دہاتوں کا تذکرہ کیا گیا ہے ان کے اٹاک ویٹ نمبر بھی کسی نہ کسی طرح ذکر کر دیئے گئے ہیں۔ یہ یاد رہے کہ قرآن کریم کا طرزِ نظم عام کتابوں سے مختلف ہے۔ ایک بات بیان ہو رہی تو فوراً ہی اگلی آیت مبارکہ بات کا رخ دوسری طرف چلا جاتا ہے لیکن اس کے باوجود انتہائی ضبط اور نظم موجود ہے۔ بالکل اسی طرح دہاتوں کے اٹاک ویٹ نمبر بھی بیان کئے گئے ہیں۔ یہ ایک ہی طریقہ کے تحت اخذ نہیں ہو سکتے تھے مگر قرآن مجید میں انہیں ایک ہی طریقے سے اخذ کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں پانچ دہاتوں کا ذکر کیا گیا ہے اور ان پانچ دہاتوں کا اٹاک ویٹ نمبر بھی بیان فرما دیا ہے۔ جو کہ جدید ترین سائنس نے بیان کیا ہے۔ لوہے اور تانبے کا سورۃ الکہف میں، سونے چاندی کا سورۃ زخرف میں اور سکے کا اٹاک ویٹ نمبر سورۃ الف میں بیان فرمایا گیا۔ مگر ان کو معلوم کرنے کے طریقے قلعہ علیحدہ علیحدہ ہیں۔

لوہے اور تانبے کا اٹاک ویٹ نمبر:

سورۃ الکہف رکوع نمبر 11۔ یہ رکوع اس طرح ختم ہوتا ہے: 11/19/2
اس رکوع میں اسکندر ذوالقرنین بادشاہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ اور اس کے ساتھ یا جوج ماجوج کا ذکر فرمایا گیا ہے۔ ان کے آگے لوہے اور تانبے کی دیوار بنانے کا فرمایا گیا ہے۔

اب دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ اس رکوع میں پانچ (5) مرتبہ رب کا لفظ ارشاد ہوا اور اسی 5 عدد کی بدولت ہم لوہے اور تانبے کے اٹاک ویٹ نمبر کو معلوم کر سکتے ہیں۔

طریقہ نمبر 1:

یہ رکوع سورۃ کارکوع نمبر 11 ہے، اس کی 19 آیات اور سپارے کارکوع نمبر 2 ہے تو

$$11 \times 5 = 55$$

26 لوہے کا اناک نمبر

29 تانے کا اناک نمبر

55 دونوں کا مجموعہ

طریقہ نمبر 2:

یہاں پر سپارہ نمبر 16 کا دوسرا رکوع ہے یعنی رکوع نمبر 2 اور رکوع کی 19 آیات ہیں۔ 5 مرتبہ ضرب کا لفظ آیا ہے۔

$$2 \times 5 = 10 + 19 = 29 \text{ تانے کا اناک نمبر}$$

$$2 + 5 = 7 + 19 = 26 \text{ لوہے کا اناک نمبر}$$

55 دونوں کا مجموعہ

یعنی اگر 2 کو پانچ کے ساتھ ضرب دیں اور اس میں 19 جمع کریں تو تانے کا اناک نمبر آئے گا اور اگر 2 کو 5 میں جمع کریں بعد میں 19 کو اس میں جمع کریں تو لوہے کا اناک نمبر آئے گا۔

سونے اور چاندی کا اناک ویٹ:

سورۃ الزخرف کے رکوع کا اختتام اس طرح ہوتا ہے: 5/11/11

سورۃ کار کوک نمبر 5 رکوع کی آیات 11 اور پارے کا رکوع نمبر 11

$$11 \times 11 + 5 = 26$$

89 = سونے کا اناک نمبر

47 = چاندی کا اناک نمبر

126 = دونوں کا مجموعہ

سیسے کا اناک ویٹ:

سورۃ القف کا رکوع نمبر 1 رکوع کی آیات 9 سپارے کا رکوع نمبر 9

$$9 \times 9 + 1 = 82$$

اور یہی سیسے کا اناک نمبر ہے۔

فلکیات (ASTRONOMY)

تخلیق کائنات (The Big Bang)

ماہرینِ فلکیات کائنات کی تخلیق کی وضاحت ایک مقبول نظریے بگ بینگ سے کرتے ہیں۔ ماہرینِ فلکیات (Astrophysicists) اور فلکی سائنسدانوں (Astronomers) کا سالہا سال کے مشاہدات اور تجربات سے جمع کردہ مواد اس بات کی تائید کرتا ہے۔ بگ بینگ کے مطابق تمام کائنات شروع میں ایک بڑی کیت (Primary Nebula) تھی پھر بگ بینگ (ٹانوی علیحدگی) ہوئی، جس کی وجہ سے کہکشائیں (Galaxies) وجود میں آئیں۔ پھر یہ ستاروں، سیاروں، سورج اور چاند کی صورت میں تقسیم ہو گئیں۔ کائنات کی ابتداء بالکل اچھوتی تھی اور ایسا اتفاقہ ہو جانے کا کوئی امکان نہیں تھا۔ کائنات کی ابتدا سے متعلق مندرجہ ذیل آیت ہمیں بتاتی ہے کہ:

أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا

”کیا کافروں نے نہیں دیکھا کہ بیشک

أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ

آسمان اور زمین دونوں ملے ہوئے تھے تو ہم

كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا ۗ

نے جدا جدا کر دیا“ (پارہ نمبر ۱۷، سورۃ انفصا، آیت نمبر ۳۰)

اس آیت قرآنی اور بگ بینگ کے نظریے کے درمیان ہم آہنگی سے

انکار کرنا ناممکن ہے۔ ایک کتاب جو کہ چودہ سو سال پہلے عرب میں نمودار ہوئی

اس عمیق سائنسی حقیقت کی حامل کیسے ہو سکتی ہے؟

کہکشائوں کی تخلیق سے پہلے دھواں

(Initial Gaseous Mass Before Creation of Galaxies)

سائنسدان اس بات پر متفق ہیں کہ کہکشائیں (Galaxies) وجود

میں آنے سے پہلے فلکیاتی مادہ گیس کی صورت میں تھا۔ مختصر یہ کہ گیس کے مرغولے

یابادل کہکشاؤں (Galaxies) کی تشکیل سے پہلے موجود تھے۔ اس فلکیاتی مادہ کے لئے دھوئیں کا لفظ گیس کی بہ نسبت زیادہ موزوں ہے۔ قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیت کائنات کی اس حالت کی طرف دھان کے لفظ کے ذریعے اشارہ کرتی ہے، جسکے معنی دھواں کے ہیں۔

میں دہریے سے پوچھتا ہوں جو کہ سائنس پہ ایمان رکھتا ہے کہ یہ دنیا وجود میں کیسے آئی؟

تو وہ مجھے یہ بتاتا ہے کہ شروع میں تمام کائنات ایک اکائی تھی پرائمری نیبولا، پھر بگ بینک ہوا، ثانوی علیحدگی، جس نے کہ کہکشاؤں کو جنم دیا اور اس نے ستاروں اور سیاروں کو جنم دیا جس میں ہم رہتے ہیں۔

میں اس سے پوچھتا ہوں کہ اسے ان دیومالائی پردوں کی داستان کس نے سنائی؟ وہ کہتا ہے کہ نہیں! یہ جنوں پر یوں کی کہانی نہیں ہے۔ یہ تسلیم شدہ حقائق ہیں۔ ہمارے پاس ان کے ثبوت ہیں۔ میں اس سے پوچھتا ہوں کہ تم نے یہ کہاں سے معلوم کیا؟ کیا یہ جنوں پر یوں والی کہانی سنی، وہ کہتا ہے نہیں، یہ سائنسی حقائق ہیں محض کہانیاں نہیں، ہم نے انہیں کل، برسوں جانا، کل سے مراد ۵۰ سال پہلے، یا شاید ۱۰۰ سال پہلے، کل اور ۱۹۷۳ء میں دو سائنسدانوں نے بگ بینک تصویری پیش کرنے پہ نوٹل پرائز حاصل کیا، لہذا میں پھر تمہیں بتاتا ہوں کہ یہ حقیقت ہے کہ میں اسے جانتا ہوں لیکن تم کیا کہتے ہو کہ جو قرآن نے ۱۴۰۰ سال قبل بیان کیا، (پارہ ۱، سورہ انبیاء، آیت ۳۰)

أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا
ترجمہ: ”کیا کافر لوگوں نے یہ نہیں دیکھا کہ آسمان و زمین باہم ملے جملے تھے

کروموسومز اور قرآن مجید

سوال 1: ہم کچھ دوست ہیں اور ہم میں سے ہر ایک آپ سے سوال کرنا چاہتا ہے۔ سب سے پہلے مجھے سوال کرنے کے لئے منتخب کیا گیا ہے۔ ذاکر بھائی! میرا سوال یہ ہے کہ قرآن مجید میں مسلمانوں کے عقیدے کے مطابق ہر چیز کا ذکر کیا گیا ہے، کسی کا تفسیراً اور کسی کا اجمالاً، کسی کا ظاہر اور کسی کا اشاراً۔ آپ یہ بتائیے کہ کسی طرح قرآن مجید میں انسانی کروموسومز کا ذکر بھی ہوا ہے؟ جن کی تعداد ڈاکٹر حضرات کے مطابق 46 ہے۔

جواب: بھائی! میں آپ کے سب دوستوں کے سوالات کے جوابات دینے کے لئے تیار ہوں اور خوش ہوں کہ آپ پہلے سے سوال سوچ کر آئے ہیں۔ میں آپ کو تہہ دل سے خوش آمدید کہتا ہوں۔ یقیناً قرآن مجید فرقانِ حمیدِ علوم کا خزینہ ہے اور اللہ تعالیٰ نے کسی نہ کسی طریقے سے اس میں ہر چیز کا بیان فرما دیا ہے۔ پوچھے گئے سوال کا جواب یہ ہے کہ ہاں! اللہ تعالیٰ نے انسانی کروموسومز کا ذکر بھی قرآن مجید میں فرما دیا ہے یعنی کچھ ایسی آیات ہیں کہ جن کے الفاظ 46 ہیں اور وہ بتاتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو 46 کروموسومز سے تخلیق فرمایا ہے۔ پھر سب سے عجیب بات یہ کہ انسانی تخلیق کے بارے میں جو آیت ہے اس کے الفاظ 46 ہیں جو بتا رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہی 46 کروموسومز سے انسان کو پیدا فرمایا ہے۔ آپ کے سوال کے جواب میں کئی گھنٹے یولا جاسکتا ہے اور ایک ضخیم کتاب لکھی جاسکتی ہیں لیکن میں مختصر بیان کرتا ہوں۔ آئیے! قرآن مجید کی بعض آیات کو اس موضوع کے لحاظ سے پرکھتے ہیں!

”سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَسَاءَلُوهُمُ أَنَّ اللَّهَ الْحَقُّ“

”ہم عنقریب انہیں آفاق اور خود ان کے نفسوں میں اپنی نشانیاں دکھائیں گے یہاں

تک کہ ان کے سامنے یہ بات کھل کر آجائے گی کہ یہ قرآن سچا ہے۔“

اس آیت کے الفاظ کی تعداد پر غور فرمائیں!

س ن ر ی ہ م ای ت ن ا ف ی ال ا ف ا ق و ف ی ان ف س ہ م ہ ت ی ی ت ب
ی ن ل ہ م ان وال ح ق = 46

اس آیت کے الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے انسانی کروموسوم نمبر رکھ دیا جو کہ نزول قرآن
مجید کے وقت معلوم نہ تھا۔

”وَقَالَتِ الْيَهُودُ عِزُّنَا ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصْرَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ“ 9/30
”اور کہا یہود نے عزیر اللہ کا بیٹا ہے اور کہا نصاریٰ نے کہ مسیح اللہ کا بیٹا ہے۔“

اللہ رب العزت نے ایک طرف تو ان کا دعویٰ بیان فرمایا اور دوسری طرف ان کے
دعوے میں ہی جواب دے دیا۔ اس آیت کے الفاظ ملاحظہ کیجیے!

وق ال ت ال ی ہ و د و ع ز ی ر اب ن ال ل ہ و ق ال ت ال ن ص ر ی ال م س ی ح
اب ن ال ل ہ = 46

انسان جو کہ 46 کروموسوم سے تخلیق کیا گیا اس کو اللہ تعالیٰ کی اولاد کہنا کہاں کی
ظنندی ہے؟

”فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا“ 36/2

”پھر پھسلادیا شیطان نے ان دونوں کو اس درخت کی ترغیب دے کر پالآخر نکلوا دیا ان
دونوں کو اس (عیش و آرام) سے، وہ جس میں تھے اور ہم نے حکم دیا کہ اتر جاؤ تم سب
(یہاں سے)۔“

اسی طرح کا مضمون سورۃ طہ میں بھی موجود ہے۔ ارشاد ہوا!

”قَالَ اهْبِطَا مِنْهَا جَمِيعًا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ فَإِمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي

ہدٰی“ 123/20

”اتر جاؤ تم دونوں یہاں سے سب کے سب (اور رہو گے تم) ایک دوسرے کے دشمن
پھر تمہارے پاس میری طرف سے ہدایت ضرور آئے گی۔“

ان دونوں آیات کے حصوں کے حروف 46، 46 ہیں اور حضرت آدم علیہ السلام کو
جنت سے نکل جانے کا حکم صادر فرمایا جا رہا ہے۔ تفصیل ملاحظہ کیجیے!

فانزل ہم الٰہی شیطاں عن ہاں افرج ہم امام اک ان افی وصو ق ل
ن اہب طوا = 46

ق ال اہب طام ن ہاں م ی ع اب ع ض ک م ل ب ع ض ع دو ف ام ای ات
ی ن ک م م ن ی ہ دی = 46

”وَإِذَا أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ طُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى
أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ
هَذَا غَافِلِينَ“ 172/7

”اور یاد کرو جب نکالا تھا تیرے رب نے اولاد آدم علیہ السلام میں سے یعنی ان کی
پشتوں میں سے ان کی نسل کو اور گواہ بنایا تھا ان کو خود ان کے اوپر اور پوچھا تھا کیا نہیں
ہوں میں تمہارا رب؟ سب کے نے کہا تھا ہاں (تو ہی ہمارا رب ہے) ہم گواہی دیتے
ہیں۔ یہ ہم نے اس لئے کیا تھا کہ کہیں (نہ) کہو تم قیامت کے دن کہ ہم تو تھے اس
بات سے بے خبر۔“

ساری اولاد آدم کا قول ”قالو بلی“ سے آیت کے آخر تک الفاظ کی تعدد ملاحظہ کیجیے!
ق ال و اب ل ی ش ہ دن ان ت ق و ل و ای و م ال ق ی م ت ان اک ن اع ن
ہذا غ ف ل ی ن = 46

حضرت نوح علیہ السلام حضرت آدم علیہ السلام کے بعد پیغمبر مبعوث ہوئے۔ آپ ایک
عرصہ دراز لوگوں میں رہے اور رُشد و ہدایت کا سلسلہ جاری رکھا۔ مگر آپ کی قوم کی
اکثریت نے حق پر ایمان لانے سے انکار کیا تو آپ نے ایک کشتی بنائی اور اس پر فقط
ان لوگوں کو سوار کیا جو مومن تھے۔

”وَقَالَ ارْكَبُوا فِيهَا بِسْمِ اللَّهِ مَجْرَاهَا وَمُرْسَاهَا إِنَّ رَبِّي لَغَفُورٌ
رَحِيمٌ“ 41/11

”اور بولا سوار ہو جاؤ اس میں اللہ کے نام سے اس کا چلنا ہے اور ٹھہرنا بھی، بے شک
میرا رب بڑا معاف کرنے والا رحم فرمانے والا ہے۔“

وقال اركب وافي هاب سم ال له م ج رها وم رس هال ان ربى ل رغ
وررحى م = 46

”وَمَنْ مَعَهُ هِيَ الْقُلُوبُ وَجَعَلْنَاهُمْ خَلِيفَةً وَأَعْرَفْنَا الَّذِينَ كَذَّبُوا
بِآيَاتِنَا“ 3/10

”اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ تھے کشتی میں اور بنایا ہم نے ان کو (زمین میں)
خلیفہ اور غرق کر دیا ہم نے ان لوگوں کو جنہوں نے جھٹلایا تھا ہماری آیات کو۔“
وم ن م ع ه ف ي ال فل ك وج ع ل ن ه م خ ل ف وا ع ر ق ن ال ذ ي ن
ك ذ ب و اب ا ي ت ن ا = 46

”وَأَذْكُرُوا إِذْ جَعَلَكُمْ خُلَفَاءَ مِنْ بَعْدِ قَوْمِ نُوحٍ وَزَادَكُمْ فِي الْخَلْقِ
بَضْعَةً“

”اور یاد کرو اس (احسان) کو کہ اس نے بنایا ہے تم کو سردار بعد قوم نوح کے اور زیادہ
عطا کی ہے اس نے تمہیں تخلیق میں وسعت۔“

وا ذ ك ر و ا ذ ك ر و ا ل ن ك م خ ل ف ا م ن ب ع د ق و م ن و ح و ز ا د ك م ف ي
ل خ ل ق ب م ص ط ت = 46

”قَالَ يَقَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ إِنْ أَنْتُمْ إِلَّا مُفْتَرُونَ“ 50/11

”اور عباد کی طرف (بیچھا ہم نے) ان کے بھائی ہو، کو، عود نے کہا! اے میری قوم!
عبادت کرو اللہ کی نہیں ہے تمہارا کوئی معبود اس کے سوا نہیں ہو تم (اپنے شرک میں) مگر
جھوٹ کھڑنے والے۔“

ق ال ي ق و م ا ع ب و ا ل ل ه م ال ل ه م ن ال و ع ي ر ه ان ان ت م ال ا م ف
ت ر و ن = 46

”وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوطًا سِئًا يَبِيهٌ وَمَضَىٰ بِهِمْ ذُرْعًا وَقَالَ هَذَا يَوْمٌ
عَصِيبٌ“ 77/11

”پھر جب آئے ہمارے بھیجے ہوئے فرشتے لوط کے پاس تو بہت ناگوار گزارا نہیں ان کا آنا اور دل میں کڑھنے لگے اور کہنے لگے یہ دن ہے مصیبت کا۔“

ولما جاء رس لن ال و ط اس ی ب ہم و ض اق ب ہم ذرع اوق ال ه ذای
وم غ ص ی ب = 46

”فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ الرَّوْعُ وَجَاءَهُ الْبَشْرَىٰ مُجَادِلُنَا فِئِ قَوْمِ
لُوطٍ“ 74/11

”پھر جب دور ہو گئی ابراہیم کی گھبراہٹ اور مل گئی ان کو اولاد کی خوشخبری تو اس نے جھگڑنا شروع کر دیا ہم سے قوم لوط کے بارے میں۔“

فلما ذهب عن ابراهى م ال روع و ج ا ل ب ش رى ی ج ا د ل ن ا
ف ی ق و م ل و ط = 46

”إِلَّا قَوْلَ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ لَأَسْتَغْفِرَنَّ لَكَ وَمَا أَمْلِكُ لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ
شَيْءٍ“ 4/60

”رہ گیا قول ابراہیم کا جو اس نے اپنے چچا سے کہا تھا کہ میں ضرور استغفار کروں گا تیرے لئے اور نہیں اختیار رکھتا میں تم کو بچانے کا اللہ سے ذرا بھی۔“

ال اق و ل ا ب ر ا ه ی م ا ب ی و ل ا س ت غ ف ر ن ل ک و م ا م ل ک ل ک م
ن ا ل ل ه م ن ش ی = 46

”قُلْ صَدَقَ اللَّهُ ۖ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ
الْمُشْرِكِينَ“ 95/3

”آپ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) ان سے فرمادیجئے پس پیروی کرو دین ابراہیم کی جو سب سے کٹ کر اللہ کا ہو رہا اور وہ مشرکوں میں سے نہ تھا۔“

ق ل ص د ق ا ل ل ہ ف ا ت ت ب ع و ا م ل ق ا ب ر ا ه ی م ح ن ی ف ا و م ا ک ا ن م
ن ا ل م ش ر ک ی ن = 46

”إِنَّ أَوَّلَ نَيْتٍ وَضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِسَخَةِ مِرْسًا وَهُدًى لِلْعَالَمِينَ“ 96/3
 ”پہلے نیک پہلا جو گھر (عبادت کے لئے) بنایا گیا لوگوں کے لئے یقیناً وہی ہے جو کہ
 میں ہے برکت والا اور مرکز ہدایت تمام جہان والوں کے لئے۔“

ان اول بی ت وض ع ل ن اس ل ل ذ ی ب س ک ة م ب ر ک او ہ د ی ل ل ع
 ل م ی ن = 46

اس کے علاوہ سورۃ النساء میں ارشاد ہوا!

”يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ“

”اے اہل کتاب! اپنے دین کے معاملے میں مبالغہ مت کرو اور مت کہو اللہ کی شان
 میں وہ بات مگر جو سچ ہے۔“

ی ا ہ ل ال ک ت ب ل ات غ ل و اف ی د ی ن ک م و ل ات ق و ل و اع ل ی
 ل ل و ال ال ح ق = 46

”إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَنْقُصُ عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ أَكْثَرَ الَّذِي هُمْ فِيهِ
 يَخْتَلِفُونَ“ 76/27

”بلاشبہ یہ قرآن بیان کرتا ہے بنی اسرائیل کے سامنے ان باتوں میں سے اکثر (کی
 حقیقت) جن میں وہ اختلاف کرتے ہیں۔“

ان ہ ذ ال ق ر ان ی ق م ع ل ی ب ن ی اس ر اء ی ل ل اک ث ر ال ذ ی ہ م ف
 ی و ی خ ت ل ف و ن = 48

”وَإِذَا أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى
 أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ ۖ سَهِدْنَا ۚ أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا
 عَنْ هَذَا غَافِلِينَ“ 172/7

”اور یاد کرو جب نکالا تھا تیرے رب نے اولاد آدم کو اور گواہ بنایا تھا ان کو خود ان کے
 اوپر اور پوچھا تھا! کیا نہیں ہوں میں تمہارا رب؟ سب کے نے کہا تھا ہاں (تو ہی ہمارا
 رب ہے) ہم گواہی دیتے ہیں۔ یہ ہم نے اس لئے کیا تھا کہ کہیں (ند) کہو تم قیامت

کے دن کہ ہم تو تھے اس بات سے بے خبر۔“

”كَلُوا بِلْيٰى“ سے آیت کے آخر تک یعنی جب اولاد آدم علیہ السلام ساری کی ساری اولاد حاضر تھی اور سب نے یک زبان اقرار کیا۔

قال وابل لى شھون انن ستقول وانى وم ال قى مت ان اکن اعن ھ
ذاع فل لى ن = 46

جانوروں کے کروموسومز نمبر

سوال 30: انسان کی طرح جن جانوروں کا ذکر قرآن مجید میں ہوا ہے کیا کسی آیت میں ان جانوروں کے کروموسومز کا ذکر بھی موجود ہے؟

گھوڑا، خچر، گدھا:

جواب: قرآن مجید نے جانوروں کا ذکر بھی فرمایا اور ان کے کروموسوم نمبر بھی بیان فرمائے۔
چنانچہ ملاحظہ فرمائیے!

سورۃ النحل رکوع نمبر 1، اس کی 9 آیات ہیں اور پارے کا رکوع نمبر 7

رکوع کا اقسام کچھ اس طرح ہے۔ 1/9/7

$$7 \times 9 + 1 = 64$$

کیونکہ رکوع میں تین جانوروں (گھوڑے، خچر اور گدھے) کا ذکر کیا گیا ہے اس لئے

$$64 \times 3 = 192$$

اب 66 کروموسوم گھوڑے کے ہیں۔ 64 خچر کے ہیں اور 62 کروموسوم گدھے

کے ہیں۔ یہ ایک سو بانوے ان کا مجموعہ ہے۔ ملاحظہ کیجئے!

$$62 + 64 + 66 = 192$$

مختلف جانور:

سورۃ الانعام، رکوع نمبر 18 کا اقسام کچھ اس طرح ہوا ہے: 18/6/5

سورۃ کارکوع نمبر 18 اور اس کی 6 آیات میں اور پارے کا رکوع نمبر 5۔

$$5 \times 6 = 30 \quad 30 + 18 = 48$$

اس رکوع میں 4 جانوروں کا ذکر فرمایا گیا ہے!

$$48 \times 4 = 192$$

کرؤ موسوم نمبر	نام جانور
38	خزیر
34	لومڑی
60	گائے
60	بکری
192	مجموعہ

کتے کا کرؤ موسوم نمبر:

سورۃ الکہف میں رکوع اس طرح ختم ہوتا ہے: 3/5/15

سورۃ کارکوع نمبر 3، اس کی 5 آیات اور سپارے کا رکوع نمبر 15 ہے۔

$$15 \times 5 = 75 \quad 75 + 3 = 78$$

78 کتے کا کرؤ موسوم نمبر ہے جس کا ذکر اس رکوع میں چار مرتبہ کیا گیا ہے۔

☆ انسانی کروموسومز

انسانوں اور جانوروں کے کروموسومز کے بارے میں اگلے سیدھے حسابات بھی ڈاکٹر ڈاکرٹائیک صاحب کی طرف منسوب ہیں۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ ان کی کیا حقیقت ہے۔

اس بات میں کوئی شک نہیں کہ قرآن لاتعداد علوم کا خزانہ ہے۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ قرآن انسان کو سیدھا راستہ دکھانے کے لیے نازل کیا گیا ہے۔ نہ کہ انسانی کروموسومز اور دیگر سائنسی انکشافات کی تصدیق کرنے کے لیے۔

ڈاکٹر ڈاکرٹائیک صاحب نے 46 انسانی کروموسومز کو قرآن کی مختلف آیتوں سے ثابت کرنے کی ایک بھونڈی کوشش کی ہے۔ ان کا طریقہ کار یہ ہے کہ وہ کوئی آیت پڑھتے ہیں اور جہاں 46 حرف ہو جائیں وہاں فرماتے ہیں کہ اس آیت کے 46 حروف ہیں۔ لہذا یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ انسانی کروموسومز 46 ہیں۔

ڈاکٹر صاحب کے ذکر کردہ تمام دلائل پر علیحدہ علیحدہ جرح و قدرح کرنا محض تصبیح اوقات ہوگا۔ اس لیے چند بنیادی نقائص جو تقریباً ان کی ہر دلیل میں موجود ہیں آپ کے سامنے ذکر کئے دیتے ہیں۔

☆ ان کے دلائل کئی وجوہات کی بناء پر درست نہیں۔ اول اس لیے کہ اکثر جو آیات وہ بطور دلیل پیش کرتے ہیں ان کا انسانی تخلیق سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ مثلاً ایک دلیل جو انہوں نے پیش کی ہے وہ حضرت نوح علیہ السلام کی دعا ہے (وقال ار کبوا الیہا بسم اللہ) جس کو کشتی میں سوار ہوتے ہوئے پڑھنے کا حکم اللہ کی جانب سے ہوا تھا۔ اس آیت کا انسانی تخلیق یا کروموسومز سے سرے سے کوئی تعلق نہیں۔ اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مہمانوں والے قصہ پر مشتمل آیت اور حضرت ہود علیہ السلام کے تذکرہ پر جہنمی آیت کے ایک کلوے کو بطور دلیل پیش کیا ہے۔ حالانکہ اس کا بھی کروموسومز سے کوئی تعلق نہیں۔

اس کے علاوہ بھی جو دلائل پیش کئے ہیں وہ بھی کروموسومز یا تخلیق سے کوئی مناسبت نہیں رکھتے۔

ڈاکٹر صاحب کے بیان کردہ دلائل اس لیے بھی لائق التفات نہیں کہ وہ آیت کا اتنا حصہ بتاتے ہیں

جہاں 46 حروف ہو جائیں۔ چاہے مضمون مکمل ہو یا نہ ہو۔ بعض اوقات وہ ایسی جگہ سے آیت شروع کرتے ہیں جس کا تامل سے گہرا تعلق ہوتا ہے۔ لیکن اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لیے وہ پچھلے کلمے کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ انہوں نے درج ذیل آیت پیش کی ہے۔

الاقول ابراہیم لایبہ..... الخ۔ اس کا تامل سے گہرا تعلق ہے۔ اور اس کا معنی بھی اس وقت سمجھ آئے گا جب پچھلا حصہ بھی ملایا جائے گا۔

☆ اگر بغرض حال یہ تسلیم کر لیں کہ یہ تمام آیات انسانی کرد و سوسز کی طرف اشارہ کرتی ہیں تب بھی مسئلہ حل نہ ہوگا۔ کیونکہ ڈاکٹر صاحب نے شمار کے دوران کئی ایسے حروف چھوڑ دیے جو اگرچہ لکھے ہوئے نہیں لیکن وہ پڑھے جاتے ہیں اور آیت کے الفاظ کا جزء ہیں۔

مثلاً پہلی دلیل مَسْرُوبِهِمْ الْوَيْسَاءُ میں لفظ الْوَيْسَاءُ دو محذوف الرسم الفون کو بھی شامل ہے۔ دونوں الفون کا اظہار کفری زبرد سے ہو رہا ہے۔ اور ان الفات کے بغیر یہ لفظ بھی بے معنی ہو جائے گا۔ لہذا یہ تو طے ہے کہ یہ الفات اس کا لازمی جزء ہیں۔ لیکن ڈاکٹر صاحب نے اپنا الوسیدھا کرنے کے لیے ان الفات کو شمار نہیں کیا۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر صاحب نے یہاں حرف مشدود کو ایک ہی حرف شمار کیا ہے۔ جبکہ حضرت یسٰی علیہ السلام کے 23 کرد و سوسز قرآن سے ثابت کرتے ہوئے ایک دلیل پیش کی ہے اِنِّیْ قَدْ جِئْتُكُمْ بِمَآئِدَةٍ مِّنْ رَّبِّكُمْ اور اس میں تمام حروف مشدودہ کو دو حرف شمار کیا۔ ڈاکٹر صاحب کے بنیادی اصولوں میں ہی تضاد و تناقض ہے۔

اگر انہی دو اصولوں کو مد نظر رکھیں کہ ”الفات محذوفہ حلقظ بھی حرف مستقل کا درجہ رکھتے ہیں اور حرف مشدودہ اصل دو حروف کا مجموعہ ہے“ تو ڈاکٹر صاحب کی تمام دلیلیں ہوا ہو جائیں گی۔

کیونکہ ان اصولوں کے مطابق پہلی دلیل تقریباً 53 الفاظ پر مشتمل ہوگی۔ یہی حال باقی دلائل کا ہوگا اس لیے کہ ان تمام آیات میں کم از کم ایک حرف مشدودہ اور ایک الف محذوفہ موجود ہے۔

☆ ڈاکٹر صاحب کی ایک پیش کردہ آیت اِنَّ هٰذَا الْقُرْآنَ یُنْقَضُ..... ظاہری اعتبار سے ہی 47 حروف پر مشتمل ہے۔ حالانکہ ڈاکٹر صاحب 46 کرد و سوسز ثابت کر رہے تھے۔

یہ تو ڈاکٹر ڈاکرناٹیک صاحب کے وسیع مطالعے اور قرآن مجلی کا حال ہے۔ کہ دلیل اسکی دے رہے ہیں جو دعویٰ کے مخالف ہے۔

☆ حبانوروں کے کروموسومز

ڈاکٹر صاحب نے انسانی کروموسومز کے ساتھ ساتھ دیگر جانوروں کے کروموسومز کو بھی قرآن کے سے ثابت کرنے کا بیڑا اٹھایا ہے۔ لیکن دلائل پہلے کی طرح ہی پھسے اور محل نظر ہیں۔

اول اس بناء پر کہ انسانی کروموسومز ثابت کرنے کے لیے جو طریقہ اپنایا گیا تھا۔ یہاں اس پر عمل کرنے کی بجائے ایک نیا طریقہ ترتیب دیا گیا۔ کیونکہ پچھلے طریقہ پر عمل کرنے کی صورت میں مطلوبہ عدد حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔

لیکن جو طریقہ اور اصول اس بار اپنایا گیا اس پر بھی پوری طرح عمل نہیں کیا۔

مثلاً پہلی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ سورۃ نمل کا رکوع نمبر ایک ہے۔ اس کی 9 آیات ہیں اور پارے کا رکوع نمبر 7 ہے۔ لہذا $64 \times 3 = 192$ اور اس رکوع میں تین جانوروں کا ذکر ہے لہذا $192 = 64 \times 3$ اور 192 تینوں جانوروں کے کروموسومز کا مجموعہ ہے۔

عقل کی رو سے بھی یہ طریقہ جھٹ نہیں۔ کیونکہ اس میں علیحدہ علیحدہ تینوں کے کروموسومز کی تعداد ثابت نہیں ہو رہی۔ اور دلیل کے ناقابل جھٹ ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے اس رکوع میں ان تین جانوروں کے ساتھ انسان کا تذکرہ بھی ہوا ہے۔ اور انسان سائنس کے مطابق حیوانات میں شامل ہے۔ اصولاً تو انسان کے کروموسومز بھی اس میں شامل ہونے چاہیے تھے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب نے انسان کا تذکرہ ہی گول کر دیا۔

اس کے علاوہ اس بات پر کوئی عقلی دلیل نہیں کہ جہاں ڈاکٹر صاحب نے ضرب دی ہے وہاں ضرب ہی دی جائے۔ اگر وہاں ضرب کے بجائے جمع کا عمل کر دیا جائے تو ڈاکٹر صاحب کے دلائل کے خرابے سے ہوا نکل جائے گی۔ مثال ملاحظہ ہو

$$16 \times 3 = 48 - 7 + 9 \times 1 = 16$$

اب یہاں نتیجہ حاصل نہ ہو سکا۔

اصل میں قرآن کو بائیالوجی یا فزکس کی کتاب سمجھ لیا گیا ہے اور اس میں ہر چیز کے متعلق معلومات تلاش کرتے پھرتے ہیں۔ حالانکہ اس کتاب کا اصل مقصد نسل انسانی کو ہدایت دینا ہے۔ اس کے مجرہ ہونے کا تعلق اس کی فصاحت و بلاغت اور حران کن اسلوب سے ہے۔ نہ کہ ڈاکٹر صاحب کے بیان کردہ لفظوں کے بے مقصد الٹ پھیر سے۔ اگر اس میں جانوروں کے کروموسمز کی تعداد نہ ملے تو اس کے مجرہ ہونے میں کوئی فرق نہ آئے گا اور نہ ہی اس میں کوئی نقص لازم آئے گا۔

سب لوگ بخوبی جانتے ہیں کہ ابن سینا منطق و فلسفہ اور طب و دلوں میں مہارت رکھتا تھا۔ اور اس نے ان دونوں فنون پر کتب تحریر کی ہیں۔ اگر کوئی شخص کہے کہ اس نے اپنی کتاب القانون جو کہ طب کے موضوع پر ہے اس میں منطق کا فلاں مسئلہ کیوں بیان نہیں کیا۔ تو یہ اس شخص کی جہالت کا بین ثبوت ہے۔ اسی طرح ہر چیز کے قرآن سے ثبوت کا مطالبہ کرنے والے جہل مرکب میں جھلا ہیں۔

ڈاکٹر ڈاکرناٹیک صاحب کی مختلف عنوانات کے تحت حیوانات کے کروموسمز۔ حضرت صلی علیہ السلام کے کروموسمز۔ مختلف دعاتوں کے اٹاک ویٹ۔ تخلیق کائنات (Big Bang) کی الٹی سیدھی تحقیقات کا جواب عباسی خلیفہ ہارون الرشید کے دربار میں پیش آمدہ واقعہ پر قیاس کر لیا جائے جو ہم آگے پیش کر رہے ہیں۔ البتہ اس واقعہ اور ڈاکٹر صاحب کی تحقیقات میں مہارت کا فرق ملحوظ رہے۔ کیونکہ بعض جگہوں پر ڈاکٹر صاحب نے آیات کے حروف حقیقی کو قرآنی علم الرمز کے مطابق لیا ہی نہیں۔ اور کہیں ضرب، تقسیم کے الٹ پھیر کے ذریعہ اپنا مطلوبہ جواب حاصل کرنے کی کوشش کی۔ اور بعض جگہوں پر اپنے ہی خود ساختہ قاعدہ سے انحراف کر جاتے ہیں۔

☆ حیرت انگیز کرب

کسی شخص نے عباسی خلیفہ ہارون الرشید کے دربار میں ایک حیرت انگیز کرب دکھانے کی اجازت طلب کی۔ اجازت مل گئی تو دربار میں حاضر ہو کر فرش کے درمیان میں ایک سوئی کھڑی کر دی اور کچھ فاصلے پر کئی سوئیاں ہاتھ میں لے کر کھڑا ہو گیا پھر اس نے ایک سوئی اٹھائی اور فرش پر کھڑی ہوئی سوئی کا نشانہ لیا۔ حاضرین کی حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی جب انہوں نے دیکھا کہ یہ دوسری سوئی پہلی سوئی

کے ناکے میں داخل ہو کر پار ہو چکی ہے۔ اس طرح اس نے تقریباً دس سوئیاں پھینکیں اور سب کی سب پہلی سوئی کے ناکے سے پار ہو گئیں۔ ہارون الرشید نے یہ حیرت انگیز کمال دیکھا تو حکم دیا کہ ”اس شخص کو دس دینار انعام میں دیے جائیں اور دس کوڑے لگائے جائیں۔“ حاضرین نے اس عجیب و غریب انعام کی وجہ پوچھی تو ہارون الرشید نے کہا۔ ”دس دینار اس شخص کی ذہانت۔ نکلانے کی سچائی کا انعام ہے اور دس کوڑے اس بات کی سزا ہے کہ اس نے اپنی خدا داد صلاحیتیں اور قیمتی وقت ایک ایسے کام میں صرف کیا جس کا دین و دنیا میں کوئی فائدہ نہیں۔“

(بحوالہ اسلام اور جدت پسندی صفحہ 47 از مفتی تقی عثمانی مدظلہ۔ متاع وقت اور کاروان علم صفحہ 84 از مولانا ابن الحسن مہاسی صاحب)

☆ یزید

ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں ”میں نے یزید کو رحمہ اللہ کہا تو اگر میں کافر ہوں تو انہیں نعوذ باللہ نعوذ باللہ یہ کہنا چاہیے کہ امام غزالی کافر ہیں۔ جس نے بخاری شریف کی شرح ملکی حافظ ابن حجر عسقلانی وہ بھی کافر ہے نعوذ باللہ۔“

☆ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جب شام کے گورنر مقرر ہوئے تو انہوں نے وہاں کے قبیلہ بنو کلب کی خاتون میسون (Maysun) سے شادی کی۔ ان کا شجرہ میسون بنت بجرل بن انیف بن دلجر بن قنقذ بن عدی بن زہیر بن حارث بن خباب ہے۔ جو خود تو مسلمان ہو گئی تھیں مگر ان کے عزیز و اقارب بدستور عیسائی رہے۔ یزید انہی کے ملطن سے پیدا ہوا۔ یزید ایک طرف اپنے گھر میں اسلامی معاشرت اور عربی تہذیب کی خوبیاں دیکھتا تھا۔ تو دوسری طرف جب وہ نکھیاں جاتا تو عیسائی تہذیب و تمدن کے مظاہر دیکھتا تھا۔ وہیں اس نے گھڑ سواری اور شاعری سیکھی۔ یہاں تک خیریت تھی۔ لیکن آگے بڑھ کر اس نے ایسے مشاغل بھی سیکھ لیے جو اسلامی تعلیمات کے منافی تھے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اس کی سیرت پہلی ہوتی چلی گئی۔ (ماہنامہ اردو ڈائجسٹ مارچ 2004 صفحہ 85۔ ابن خلدون)

اللہ تعالیٰ نے جن خالصوں کو دائرہ ”امامت امت“ سے باہر رکھنے کا عہد کیا (سورۃ بقرہ آیت 124)

اپنے اعمال کی وجہ سے یزید اس کا سب سے بڑا صدیق بنا۔ اس لیے یزید کو امیر۔ امام۔ خلیفہ کہا جا رہا تھا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ جب ایک شخص نے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کے سامنے یزید کو ”امیر المؤمنین“ کہا تو آپؓ نے اسے بیس کوڑے مارنے کا حکم دیا۔ (الصواعق المحرقة لابن حجر عسقلانی صفحہ 221)

امام بخاریؒ نے قتال روم کے باب میں روایت درج کی ہے کہ ”حضرت ام حرامؓ نے کہا۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا۔ میری امت کے وہ مجاہدین جو پہلا بحری جہاد کریں گے یقیناً (اپنے لیے جنت) وا جب کر لیں گے۔ حضرت ام حرامؓ کہتی ہیں۔ میں نے کہا یا رسول اللہ! میں بھی ان میں شامل ہوں گی؟ فرمایا۔ تو بھی ان میں ہوگی۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری امت کے وہ مجاہدین جو شہر قیصر (قسطنطینیہ۔ موجودہ استنبول) پر پہلا حملہ کریں گے مغفرت یافتہ (مفسود لہم) ہوں گے۔ میں نے عرض کیا۔ میں ان میں ہوں گی یا رسول اللہ! فرمایا نہیں۔“ (صحیح بخاری جلد اول صفحہ 409)

یاد رہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سفیان بن عوف رضی اللہ عنہ کی قیادت میں قسطنطینیہ لشکر روانہ کیا تھا۔ چونکہ اس مہم کے لیے مغفرت کی بشارت مشہور تھی۔ اس لیے بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ۔ حضرت عبداللہ بن عباس۔ حضرت عبداللہ بن عمر۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ حضرت ابویوب انصاریؓ۔ حضرت امام حسینؓ اس لشکر میں شریک ہوئے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے یزید کو بھی جانے کا کہا لیکن اس نے بہانا کر دیا۔ قسطنطینیہ میں اس لشکر کو شدید مشکلات اور تکالیف کا سامنا کرنا پڑا۔ جب دمشق میں یہ خبر پہنچی تو یزید اپنے نہ جانے پر خوش ہوا حضرت امیر معاویہؓ کو علم ہوا تو انہوں نے موسم گرما میں یزید کو بھاری کمک دے کر حضرت سفیانؓ بن عوف کے پاس قسطنطینیہ روانہ کیا۔ (الکامل لابن اثیر جلد 3 صفحہ 458۔ عمدة القاری جلد 1 صفحہ 198)

علامہ بدرالدین عینی نے عمدة القاری میں مزید لکھا ہے کہ ”یہ جلیل القدر صحابہ حضرت سفیان بن عوف

کی قیادت میں تھے۔ یزید اس کا اہل ہی نہ تھا کہ یہ اکابر صحابہ اس کے ماتحت ہوتے۔ بعض نے اس حدیث کو یزید کی منقبت میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ اس حدیث سے یزید کی کوئی منقبت ثابت نہیں ہوئی۔ اس کا حال تو مشہور و معروف ہے۔

اول تو یزید اس لشکر میں شامل ہی نہ تھا۔ اس لیے وہ مغفرت کی اس بشارت میں داخل ہی نہیں۔ وہ اس بشارت کا مستحق ہو بھی جائے تو یقیناً اس کے گزشتہ گناہ معاف ہوئے۔ اور آئندہ کے گناہوں اور مظالم کا اسے جواب دینا ہوگا۔

جس وقت صحابہ نے یزید کی بیعت کی اس وقت فسق و فجور پوشیدہ تھا۔ خانوادہ رسول پر مظالم سامنے آئے تو مدینہ طیبہ سے ایک وفد جن میں فضیل مائیکہ حضرت حظلہؓ کے بیٹے حضرت عبداللہ بن حظلہؓ اور حضرت عبداللہ بن ابوعمر و مخزومیؓ بھی شامل تھے۔ دمشق پہنچا۔ انہوں نے یزید کے اخلاق و اطوار کا مشاہدہ کیا اور واپس آ کر بیعت توڑ دی۔ صحابہ کرامؓ کی اس خلیع بیعت کا ذکر امام بخاری نے اپنی صحیح کی جلد دوم کے صفحہ 1053 پر کیا ہے۔

اس خلیع بیعت کی وجہ سے یزید کو تائیش آیا کہ خانہ کعبہ پر چڑھائی کر دی۔ 7۰ھ (مدینہ منورہ) کے شرمناک واقعہ میں سینکڑوں صحابہ کرامؓ کو نہایت بے دردی سے شہید کیا گیا۔ جلیل القدر صحابی حضرت ابوسعید خدریؓ (جن کی روایتوں کو امام بخاری نے بھی نقل کیا ہے) کی ڈاڑھی کا ایک ایک بال نوج لیا گیا۔ (وقاموا لوفاء جلد اول صفحہ 135)

حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”میں ابن زیاد کے پاس بیٹھا تھا جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک لایا گیا (اور ایک ٹشت میں رکھ دیا گیا۔ بخاری) ابن زیاد ایک چھڑی آپ ہی ناک میں مارنے لگا اور کہا۔ ”یہ بھی کوئی حسن ہے؟“ میں نے کہا سنو! یہ سب سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہ ہیں۔“ (ترمذی۔ مشکوٰۃ۔ مناقب اہل بیت)

طبرانی کی روایت میں ہے کہ ”آپ ہی آنکھوں اور ناک میں چھڑی مارنے لگا تو میں نے کہا۔ اپنی چھڑی اٹھاؤ۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ جگہ چومتے ہوئے دیکھا ہے۔“

بزار کی روایت میں ہے کہ ”میں نے کہا۔ جہاں تیری چھڑی ہے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ جگہ سونگھتے دیکھا ہے۔ (مرقاۃ۔ جلد 11 صفحہ 397)

اگر یزید کی مرضی کے خلاف یہ سب کچھ کیا گیا تھا تو یزید نے ابن زیاد اور شمر وغیرہ کے خلاف کوئی تادیبی کارروائی کیوں نہ کی۔ نہ ہی معزول کیا۔ حتیٰ کہ ملامت کا ایک حرف بھی انہیں لکھ کر نہیں بھیجا۔ اسی لیے حضرت حسینؑ کا سر مبارک دیکھ کر تاسف کا اظہار ازراہ مدہمت ہی تھا۔

امام حسینؑ کی شہادت کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے اپنی خلافت کا اعلان کیا اور دوسرے لوگوں کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو اپنی بیعت کی دعوت دی۔ حضرت ابن عباسؓ نے اپنے موقف کی وجہ سے جس کا انہیں حق تھا۔ بیعت سے انکار کیا۔ اس انکار سے یزید یہ سمجھا کہ چونکہ یہ میری بیعت میں داخل ہیں اس لیے انہوں نے ابن زبیر کی بیعت سے انکار کیا ہے۔ اس بات سے خوش ہو کر اس نے حضرت ابن عباسؓ کو ایک خط لکھا اور حضرت ابن عباسؓ نے اس کا جواب دیا۔ تاریخ نے یہ خط اور اس کا جواب اپنے دامن میں محفوظ کر کے بہت سے حقائق سے پردہ اٹھا دیا ہے۔ پہلے حضرت ابن عباسؓ کے نام یزید کا خط ملاحظہ ہو۔

”..... مجھے اطلاع ملی ہے کہ تمہارا ابن زبیرؓ نے آپ کو اپنی بیعت کی دعوت دی تھی۔ لیکن آپ ہم سے وفا کرتے ہوئے ہماری بیعت پر قائم رہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو ایک رشتہ دار کی طرف سے وہ بہترین جزا عطا فرمائے جو وہ صلہ رحمی کرنے والوں کو اور عہد نمانے والوں کو عطا فرمایا کرتا ہے۔ اب میں کچھ بھی بھولوں پر آپ سے حسن سلوک اور آپ کے شایان شان صلے کا فوری انتظام نہیں بھول سکتا۔ اب آپ ذرا اتنا خیال اور رکھیں کہ باہر سے جو لوگ آپ کے پاس آئیں۔ جنہیں ابن زبیرؓ نے اپنی جا دو بیانی سے متاثر کر لیا ہو۔ تو آپ ابن زبیرؓ کے حال سے انہیں آگاہ کر دیا کریں۔ کیونکہ اس حرم کعبہ کی حرمت پامال کرنے والے (ابن زبیرؓ) کی نسبت لوگ آپ کی بات زیادہ سنتے اور زیادہ مانتے ہیں۔“

اور اب حضرت ابن عباسؓ کا صاف جواب بھی ملاحظہ ہو۔

”..... تمہارا خط مجھے ملا۔ میں نے جو ابن زبیر کی بیعت نہیں کی تو واللہ اس امید پر نہیں کی کہ تم مجھ پر احسان کرو گے اور میری تعریف کرو گے۔ میری جو بیعت ہے اسے اللہ خوب جانتا ہے۔

تم نے یہ جو کہا کہ تم مجھ سے حسن سلوک کو فراموش نہیں کرو گے تو اے انسان! تم اپنے حسن سلوک کو اپنے پاس رکھو۔ کیونکہ میں تم سے اپنا سلوک نہیں رکھنا چاہتا۔

تم نے مجھ سے یہ درخواست کی کہ میں لوگوں میں تمہاری محبت اور ابن زبیر سے نفرت پیدا کروں اور انہیں ابن زبیر کا ساتھ چھوڑنے پر آمادہ کروں۔ تو یہ نہیں ہوگا۔ یہ کام میرے لیے باعث مسرت ہے نہ باعث عزت۔

اور یہ وہ بھی کیسے سکتا ہے؟ تم نے حسین اور خاندان عبدالمطلب کے ان جوانوں کو قتل کیا جو ہدایت کے چراغ اور ناموروں میں ستارے تھے۔ تمہارے سواروں نے تمہارے حکم سے انہیں ایک کلمے میدان میں اس حال میں چھوڑا کہ وہ خون میں لت پت تھے۔ ان کے بدن پر جو کچھ تھا چھینا جا چکا تھا۔ پیاس کی حالت میں انہیں قتل کیا گیا اور بے دفن رہنے دیا گیا۔ ہوائیں ان پر خاک ڈالتی رہیں اور دبلے بھو بار بار ان کی لاشوں پر آتے رہے۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ایک ایسی قوم کو ان کے کفن دفن کی توفیق دی جو ان کے خون میں شریک نہ تھی۔

قسم ہے میرے رب کی ان ہی کے ظلیل تھے یہ عزت ملی اور تھے اس جگہ بیٹھنا نصیب ہوا جس جگہ اب بیٹھا ہوا ہے۔

سواب میں سب کچھ بھول سکتا ہوں لیکن یہ بات نہیں بھول سکتا کہ تیرے جبر سے حسین حرم نبوی سے نکل کر حرم الہی میں آئے۔ پھر تو اپنے سواروں کو مسلسل ان کے پاس بھیجا رہا۔ یہاں تک کہ انہیں عراق کی طرف روانہ کر کے چھوڑا اور وہ اس حالت میں نکلے کہ ان کو دھڑکا لگا ہوا تھا۔ پھر تیرے لشکر نے انہیں چالیا۔ اور یہ سب کچھ تو نے اللہ اور اس کے رسول اور ان کے اہل بیت کی عداوت میں کیا جن سے اللہ نے گندگی کو دور کر کے انہیں خوب پاک صاف کر دیا تھا۔

حسین نے جنہیں یہ بھی کہا کہ میں لڑائی بھڑائی نہیں چاہتا۔ مجھے واپس چلے جانے دو۔ لیکن تم نے یہ

موقع نفیست جانا کہ انصار کی تعداد کم ہے اور پورے خاندان کو ختم کیا جاسکتا ہے۔ تو تم مل کر ان پر یوں ٹوٹ پڑے گویا تم مشرکوں اور کافروں کے خاندان کو قتل کر رہے ہو۔

تو نے میرے باپ کے خاندان کو قتل کیا۔ تیری تلوار سے میرے خون کے قطرے ٹپک رہے ہیں۔ اور میرا ایک مدعا علیہ تو ہے۔ ان حالات میں تو مجھ سے مودت کا طلبگار ہے۔ اس سے بڑھ کر عجیب چیز کیا ہوگی؟

اور کسی غلط فہمی میں نہ رہنا۔ اگر آج تو نے ہم پر فتح پائی ہے تو ایک دن یقیناً ہم تم پر فتح پائیں گے۔“ (اکمال لابن اثیر۔ جلد 4۔ صفحہ 50، 51)

☆ یزید کا حضرت حسینؑ سے رشتہ

حضرت حسینؑ کی بھینچی یعنی حضرت عبداللہ بن جعفر طیارؑ کی دختر سیدہ ام محمد یزید کے نکاح میں تھیں۔ (تہذیب الامم لابن حزم صفحہ 62)

اس رشتہ کے اعتبار سے یزید حضرت حسینؑ کی بھینچی کا داماد تھا اور دوسرے رشتہ کے اعتبار سے حضرت حسینؑ اس کے بہنوئی تھے۔ کیونکہ حضرت حسینؑ کی زوجہ اولی آمنہ (والدہ علی اکبر ابن الحسین) حضرت معاویہؓ کی حقیقی بھانجی تھیں۔ یعنی میمونہ بنت ابی سفیانؓ کی دختر تھیں۔ (تہذیب الامم لابن حزم صفحہ 255)

☆ یزید کی اولاد

یزید کی بیوی ام ہاشم بنت ابو ہاشم بن عقبہ بن ربیعہ اموی سے خالد۔ ابوسفیان اور معاویہ پیدا ہوئے خالد بن یزید مشہور شاعر و عالم تھے۔ ان کی بیوی آمنہ بنت سعید بن العاص تھی۔ (آمنہ کی والدہ ام عمرو بنت عثمان بن عفان تھی۔ اور ام عمرو کی والدہ رملہ بنت شیبہ بن ربیعہ بن عبد شمس تھی۔) ان سے سعید پیدا ہوئے۔ دیگر کنیزوں کے بطن سے حرب۔ عقبہ۔ یزید۔ عبداللہ۔ اور ابوسفیان پیدا ہوئے۔ عبداللہ بن خالد بن یزید کا نکاح نفیسہ بنت عبداللہ بن عباس بن علی بن ابوطالب سے ہوا۔ ان سے علی بن عبداللہ بن خالد بن یزید پیدا ہوا۔

یزید کی بیوی ام کلثوم بنت عبد اللہ بن عامر بن کریم بن ربیعہ بن حبیب بن عبد شمس سے عبد اللہ بن یزید اور عاتکہ بن یزید پیدا ہوئے۔ عبد اللہ بن یزید بن معاویہ سے ابو محمد (اسے عباسی خلیفہ منصور کے دور میں مدینہ منورہ قتل کر دیا گیا) اور ام یزید پیدا ہوئے۔ ام یزید کا نکاح سلیمان بن عبد الملک بن مروان سے ہوا۔ عبد اللہ بن یزید کی دوسری بیوی ام عثمان بنت سعید بن العاص اموی سے ابوسفیان اور ابو سعید پیدا ہوئے۔ ان کی نانی یعنی ام عثمان کی والدہ امیہ بنت جریر بن عبد اللہ الجہلی تھی۔

یزید بن معاویہ بن ابوسفیان کی بیوی ام کلثوم بنت عبد اللہ بن عامر بن کریم بن ربیعہ بن حبیب بن عبد شمس سے عبد اللہ بن یزید۔ یزید بن یزید۔ اور عاتکہ بن یزید پیدا ہوئے۔

عاتکہ کا نکاح عبد الملک بن مروان سے ہوا۔ اس سے مروان بن عبد الملک اور یزید بن عبد الملک پیدا ہوئے۔

یزید بن معاویہ بن ابوسفیان کے مختلف کنیزوں سے درج ذیل اولاد ہوئی۔

عبد الرحمن۔ ابو بکر۔ محمد۔ عثمان۔ قتب۔ یزید۔ ام یزید۔ ام محمد۔ رملہ۔ ام عثمان۔ ام عبد الرحمن۔

ام یزید کا نکاح صلح بن عبد العزیز بن مروان بن حکم سے ہوا۔ اس سے دحیہ بن الاصحیح پیدا ہوا۔

ام محمد بنت یزید کا نکاح عمرو بن قتبہ بن ابوسفیان بن حرب سے ہوا۔ اور اس سے اولاد بھی ہوئی۔

رملہ بنت یزید کا نکاح قتبہ بن قتبہ بن ابوسفیان بن حرب سے ہوا۔

ام عثمان بنت یزید کا نکاح عثمان بن ابوسفیان سے ہوا۔ اس سے ام الحکم پیدا ہوئی۔

ام عبد الرحمن بنت یزید کا نکاح عباد بن زید بن ابوسفیان سے ہوا۔ اور اس سے اولاد بھی ہوئی۔

(اسد الغابہ۔ جلد ۱۱)

☆ اعتراف معاویہ بن یزید

علامہ کمال الدین محمد بن موسیٰ دمیری رحمہ اللہ (۷۷۲ھ-۸۰۸ھ) نے معاویہ بن یزید کی مجلس کا حال یوں بیان کیا ہے۔

”..... پھر خلافت میرے والد کی طرف منتقل ہوئی۔ وہ تمہارے امیر بن گئے۔ اور اس

امارت میں ان کے والد (حضرت امیر معاویہؓ) کی خواہش کا عمل دخل تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ میرے والد بڑیا اپنے برے کردار اور اسراف نفس کی وجہ سے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر خلافت کے اہل نہیں تھے۔ چنانچہ وہ اپنی خواہشات پر سوار رہے۔ اپنی خطاؤں کو درست سمجھتے رہے۔ بڑی دیدہ دلیری سے اللہ کے احکام کو توڑا اور اولاد رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کو اپنی عزت کی خاطر پامال کیا۔

پس ان کا وقت گھٹ گیا۔ خیر کا سلسلہ کٹ گیا۔ اور وہ اپنے عمل کے ساتھ سو گئے۔ آج وہ اپنے گڑھے کی آغوش میں اپنے جرم کے گردی ہیں۔ اور ان کی برائیوں کے نتائج دنیا میں ہاتی ہیں۔ انہوں نے جو کچھ کیا اس کا صلہ پایا۔ وہ شرمندہ ہیں لیکن بے فائدہ۔..... آج ان کی موت کا نہیں خود ان کا ٹم ہمیں کھار ہا ہے۔ کاش مجھے معلوم ہو جائے کہ ان کے بارے میں جو کچھ قیل و قال ہے کیا یہ ان کی برائیوں کی سزا اور ان کے عمل کا بدلہ ہے؟ (تو بھی مجھے اطمینان ہو جائے کہ جان سستی چھوٹی اور یہ میری خود فریبی ہے۔“

اتنا کہہ کر اس کی آواز بھڑا گئی۔ دیر تک روٹا رہا اور زور زور سے ہچکیاں لیتا رہا۔ پھر بولا۔

”تیسرا حکمران میں بنا اور حال یہ ہے کہ مجھ سے راضی لوگ کم ہیں۔ ناراض زیادہ ہیں۔ میں تمہارے گناہ اٹھانے کی اپنے اندر ہمت نہیں پاتا۔ اللہ تعالیٰ مجھے اس حال میں نہ دیکھے کہ تمہارے بوجھ میرے گلے میں ہوں اور تمہارے تاوان میں بھروں۔ سو تم جانو اور تمہاری حکومت جانے۔ جسے چاہو اپنا حکمران بنا لو۔ میں نے تو اپنی بیعت کا قلابہ تمہاری گردنوں سے اتار پھینکا۔ والسلام علیکم۔“

علامہ دمیریؒ نے لکھا ہے۔ ”یزید کی حکومت 3 سال نو ماہ رعی۔ (بعض مؤرخین نے دو سال آٹھ ماہ یا تین سال آٹھ ماہ لکھی ہے) پھر اس کے بیٹے معاویہ کو حکومت سونپی گئی۔ لیکن وہ بھی اس جاہلانہ حکومت کا بوجھ برداشت نہ کر سکا اور چالیس دن میں ہی حکومت سے الگ ہو گیا۔ علیحدگی سے چالیس یا ستر روز بعد 21 یا 23 سال کی عمر میں اس جہاں سے لا ولد رخصت ہو گیا۔“ (حیاء الجنون ان

علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں۔ ”سب ایسے فخر ہوئے کہ یزید کی نسل میں سے کوئی ایک بھی توباتی نہ بچا“۔ (تاریخ ابن کثیر جلد 8 صفحہ 237)

ابوالفرج ابن الجوزی اپنی کتاب ”المختصر فی تاریخ الملوک والامم“ میں لکھتے ہیں۔

”یزید نے اپنے والد کی وساطت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث روایت کی ہے۔ اور یزید تک ہماری سند بھی متصل ہے۔ لیکن امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا۔ کیا یزید سے حدیث روایت کی جاسکتی ہے؟ فرمایا۔ ”نہیں۔ اس میں کوئی عزت نہیں“۔ اس لیے ہم نے یزید کی وساطت سے کوئی حدیث روایت نہیں کی“۔

حضرت امام احمد بن حنبل کے اس قول کو امام ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ جلد ۲ صفحہ ۴۸۳ پر بھی نقل کیا ہے۔

قائل و مقول اللہ جل جلالہ کی عدالت میں پہنچ چکے۔ چنانچہ یزید کے بارے میں اہل السنۃ والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ لانسبہ ولا نسبہ۔ نہ ہم اسے گالی دیتے ہیں اور نہ ہی اس سے محبت رکھتے ہیں۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے یزید کی تکفیر میں توقف اور سکوت فرمایا ہے (الصواعق المحرقة لابن حجر صفحہ 221) اس کی تفسیق میں نہیں۔ ”وبعد انما لہم علی فسقہ اعملوا فی جواز لعنہ باسمہ“ (الصواعق المحرقة لابن حجر صفحہ 222) یعنی اس کے قاتل ہونے پر اہل السنۃ والجماعت کا اتفاق ہے۔ پھر اس میں اختلاف ہے کہ اس کا نام لے کر اس پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ڈاکٹر ذاکر صاحب نے امام غزالی اور علامہ ابن حجر پر بہتان باندھا ہے۔ ان دونوں بزرگوں نے یزید کو رحمہ اللہ نہیں کہا۔ بلکہ علامہ ابن حجر نے اس کے فسق پر اہل السنۃ والجماعت کا اتفاق نقل کیا ہے۔

حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ یزید کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ”اس کی بدبختی میں کسے کلام ہو سکتا ہے۔ اس نے جو کام کیا وہ کافر فرنگی بھی نہیں کر سکتا“۔ (کتوبات دفتر اول۔ نمبر ۵۳)

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”اور گمراہی و ضلالت کے داعی شام میں یزید اور عراق میں مختار تھے۔“ (حجۃ اللہ الباقیہ۔ بحث الفتن)

حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”بہر حال یزید کے فسق و فجور پر جبکہ صحابہ کرام سب کے سب متفق ہیں۔ خواہ مبہین ہوں یا مخالفین۔ پھر ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ بھی متفق ہیں۔ اور ان کے بعد علماء راجسین۔ محدثین اور فقہاء مثل علامہ قسطلانی۔ علامہ بدر الدین عینی۔ علامہ بیہقی۔ علامہ ابن جوزی۔ علامہ سعد الدین تھمنازانی۔ محقق ابن ہمام۔ حافظ ابن کثیر رحمہم اللہ جیسے محققین یزید کے فسق پر علماء سلف کا اتفاق نقل کر رہے ہیں اور خود بھی اسی کے قائل ہیں تو اس سے زیادہ یزید کے فسق کے متفق علیہ ہونے کی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟“

(شہید کربلا اور یزید۔ صفحہ ۱۵۲)

بعض حضرات (یزید) کے فسق و فجور کی روایات کو یکسر قفلہ کہتے ہیں۔ حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا رحمہ اللہ یزید کی لنگر قسطنطنیہ میں شمولیت کے تحت فرماتے ہیں۔ ”یہ بات کہ اس (یزید) کے فسق و فجور کی روایات سب یکسر قفلہ ہیں یہ دعویٰ مشکل ہے جبکہ تاریخی روایات اتنی کثرت سے ہیں کہ ان کو رد کرنا جو کھ تو اتنی تقریباً پہنچ گئی ہوں تاریخ سے کلیتاً ادا ٹھاتا ہے۔ اگر یہ سب روایات اتنی کثرت کے باوجود رد کی جا سکتی ہیں تو پھر یہی کون سی نص قطعی ہے کہ یزید اس لنگر میں شریک تھا۔ یہ بھی تاریخ ہی روایات ہیں۔ مخالف کو حق ہے کہ وہ اس کی بھی تھلیلہ کر دے کہ یزید اس لنگر میں شریک تھا۔“ (معارف شیخ۔ جلد اول۔ صفحہ ۶۷)

حضرت مولانا یوسف بخوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”یزید لا یرب فی کونہ فاسقا“ (معارف السنن۔ جلد ۶۔ صفحہ ۱۸) یزید کے فاسق ہونے میں کوئی شک نہیں۔

حضرت مولانا یوسف بخوری رحمہ اللہ یزید کو امیر المؤمنین کہنے والوں کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ”ملاحظہ اور زنادقہ کی زبان کب بند ہو سکتی ہے۔ کیا اس دور میں امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کو افسانہ نہیں بتایا گیا؟ اور کہا گیا کہ واقعہ ہے ہی نہیں۔ اور کیا امام حسین رضی اللہ عنہ کو باغی۔

واجب العمل اور یزید بن معاویہ کو امیر المؤمنین اور خلیفہ برحق نہیں ثابت کیا گیا؟“۔ (تقریباً برتسکین الصدور۔ صفحہ ۲۳۔ طبع دوم)

امام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں تین اقوال نقل کیے ہیں۔ ایک گروہ تکفیر کا قائل ہے۔ دوسرا گروہ اسے صالح و عادل قرار دیتا ہے۔ جبکہ تیسرا گروہ اسے عام بادشاہ کا درجہ دیتا ہے۔ جس میں اگر اچھائیاں تھیں تو برائیاں بھی تھیں۔

امام ابن تیمیہؒ نے اہل السنۃ والجماعہ کا یہ موقف نقل کیا ہے کہ لانسہ ولانسہ۔ نہ ہم اسے گالی دیتے ہیں اور نہ اس سے محبت رکھتے ہیں۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ۔ جلد 4 صفحہ 483)

ڈاکٹر ذاکر صاحب یزید کے بارے میں اپنا عقیدہ جو بھی رکھیں۔ لیکن اکابرین امت کی تائید اہل بیت کے ساتھ ہی ہے۔ وہ انہیں شعائر اللہ میں داخل سمجھتے ہیں۔ اور یہی اہل السنۃ والجماعہ کا موقف ہے۔ چنانچہ امام نوویؒ (المتوفی 676ھ) نے اپنی کتاب ریاض الصالحین میں اہل بیت کے اکرام و فضیلت کے بیان میں مستقل باب قائم کر کے اس کے تحت یہ آیت نقل کی ہے۔ ”ومن یحکم شعائر اللہ فانہما من تقوی القلوب“ (سورۃ الحج آیت 32) اور جو کوئی شعائر اللہ کی تعظیم کرے تو یقیناً یہ بات دلوں کے تقوی سے (پیدا ہوتی) ہے۔

یعنی شعائر اللہ کی تعظیم کو تقویٰ کی علامت بتایا اور اہل بیت کو شعائر اللہ میں داخل کیا ہے۔

☆ جاود

گنگو نامی پروگرام میں سوال کیا گیا کہ جاود کیا ہے؟ کیا یہ ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے مختصر سا جواب دیا کہ جاود کرنا حرام ہے۔ لیکن اصل سوال کا جواب نہیں دیا۔ کیونکہ اس پر ان کا کوئی مطالعہ ہی نہ تھا۔ ہم اس بارے میں قارئین کو بتاتے ہیں:

☆ جاود کفر ہے اور سات مہلک ترین کبیرہ گناہوں میں شامل ہے جو سر اس نقصان دہ عمل ہے۔ اس کو سیکھنے کے متعلق اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔ **و یعلمون ما یحضرہم ولا ینفعہم (البقرہ: ۱۰۴)**

اور یہ لوگ وہ سیکھتے ہیں جو انہیں نہ نقصان پہنچائے اور نفع نہ پہنچا سکے۔

ولا یفلح الساحر حیث اتی (طہ: ۶۹) اور جادو گر کہیں بھی جائے کامیاب نہیں ہوتا۔
جادو کا فسخ کرنے والا کافر ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

وما کفر مسلمان ولكن الشیاطین کفر وایعلمون الناس السحر وما انزل علی
الملکین بہا بل ہاروت وما روت وما یعلمان من احد حتی یقولوا انما نحن فتنہ فلا
تکفر (البقرہ: ۱۰۲)

سلیمان نے تو کفر نہ کیا تھا بلکہ شیطان نے کفر کیا تھا جو لوگوں کو جادو سکھایا کرتے تھے۔ اور ہاہل میں
ہاروت وماروت دو فرشتوں پر جو اتارا گیا تھا وہ دونوں بھی کسی شخص کو اس وقت تک نہیں سکھاتے تھے
جب تک یہ نہ کہہ دیں کہ ہم تو ایک آزمائش ہیں تو کفر نہ کر۔

جادو میں جنات شیاطین کو وکیل و کارساز کہہ کر ان سے مدد اور استعانت چاہی جاتی ہے۔ اور ایسے
انفال کیسے جاتے ہیں جو اللہ تبارک و تعالیٰ کی ناراضگی کا موجب ہوتے ہیں، چنانچہ شیاطین خوش ہو
کر ان کی مدد کرتے ہیں اور تکمیل خواہشات کی کوشش کرتے ہیں۔

شیاطین چونکہ انسان کے خون میں دوڑتے پھرتے ہیں (بحوالہ بخاری) اس لیے جادو کرنے والے
کی خواہش معلوم کر کے دوسرے انسان کو جسمانی نقصان یا بیماری پہنچا سکتے ہیں یا کسی عضو کو بیمار کر
سکتے ہیں یا کسی دوسری طرح نقصان پہنچا سکتے ہیں۔

بعض شیاطین کی حدیث کے مطابق لمبی سے سوٹھ ہوتی ہے اور وہ کر کی طرف سے اپنی سوٹھ کس شخص
کے دل میں داخل کرتے ہیں اور دوسرا سڈا لیتے ہیں، اسے آج کے جدید دور میں لہجہ و سکونی سمجھ لیجئے
یا انٹراساڈنگ سٹیم۔ بہر حال اس طریقہ سے شیاطین کو معلوم ہو جاتا ہے کہ فلاں شخص کیا خواہش رکھتا
ہے اور اس کے لیے کس حد تک اللہ کی نافرمانی کر سکتا ہے پھر وہ اپنے اس سوٹھ والے طریقے سے
مزید اپنے سیدھے طریقے اس کے دل میں ڈالتے ہیں جو جادو کے زمرے میں آتے ہیں،

☆ جادو اتارنے کا مسنون طریقہ

یہود کا ایک بچہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت کیا کرتا تھا۔ اسے یہودیوں نے

بہکا کر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سر مبارک کے چند بال اور کنگھی کے چند دانے مانگوائے اور ان میں جادو کیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بیمار ہو گئے۔ سر کے بال جھڑنے لگے۔ خیال آتا تھا کہ میں عورتوں کے پاس ہوا یا ہوں حالانکہ آتے نہ تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسے دور کرنے کی کوشش میں تھے۔ لیکن وجہ معلوم نہ ہوتی تھی۔ چھ ماہ یہی حالت رہی، ایک دن آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمانے لگے۔ کہ عائشہ! میں نے اپنے رب سے پوچھا۔ اور میرے پروردگار نے بتا دیا۔ دو شخص آئے۔ ایک میرے سر ہانے بیٹھا۔ ایک پائنتی۔ سر ہانے والے نے دوسرے سے پوچھا۔ ان کا کیا حال ہے؟ دوسرے نے کہا ان پر جادو کیا گیا ہے۔ پوچھا۔ کس نے جادو کیا ہے؟ کہا سید ابن اعصم نے جو ہوزریق کے قبیلے کا بنو جو یہود کا حلیف ہے۔ اور منافق شخص ہے۔ کہا کس چیز میں؟ کہا سر کے بالوں اور کنگھی میں، پوچھا کہا کہاں ہے؟ کہا تر کجہور کے درخت کے چھال میں پتھر کی چٹان تلے۔ ذروان کے کنویں میں۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کنویں کے پاس تشریف لائے اور اس میں سے وہ چیزیں نکلوائیں۔ ان میں ایک تانت تھی جس میں بارہ گرہیں لگی ہوئی تھیں۔ اور ہر گرہ پر ایک سوئی چھبی ہوئی تھی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے یہ دوسورتی (العلق۔ الناس) اتاریں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک آیت ان کی پڑھتے جاتے تھے اور ایک گرہ ان کی خود بخود کھلتی جاتی تھی۔ جب یہ سورتیں پوری ہوئیں وہ سب گرہیں کھل گئیں اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بالکل شفا یاب ہو گئے۔ (تفسیر ابن کثیر)

نوٹ:- یہ بھی ممکن ہے کہ جس چیز کے ذریعے جادو کیا ہے وہ سامنے رکھے بغیر ہی معوذتین پڑھنے سے جادو کا اثر ختم ہو جائے لیکن اگر کسی وجہ سے یہ اثر ختم نہ ہو تو اس چیز کو تلاش کرنے کی کوشش کرنی چاہیے جس کے ذریعے جادو کیا گیا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس دیوانے یا وہ لوگ جن پر جنوں کا تسلط ہوتا لائے جاتے۔ آپ ان کے سینوں پر ضرب لگاتے اور وہ ٹھیک ہو جاتے۔ اس طرح کی ایک عورت (حضرت ام زرقا) لائی تھی آپ نے اس کے سینے پر ضرب لگائی لیکن وہ شفا یاب نہ ہو سکی۔ فرمایا۔ وہ دنیا میں اسی طرح رہے گی مگر آخرت میں اس کے لئے بھلائی

ہے۔ (یعنی آخرت کے حساب کتاب سے بچ جائے گی)۔ بحوالہ اسد الغابہ جلد سوم باب الزمائم صحابیات۔

☆ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تو فرشتوں کے ذریعہ بتا دیا گیا تھا۔ مگر دیگر مال حضرات اکثر ڈھلوں کے کرتے ہیں اور بہت سے شعبہ دے دکھاتے ہیں۔ بلکہ اپنا اعتقاد بٹھانے کی خاطر تعویذ تک برآمد کر دیتے ہیں۔ اور بعض خیالی مولوں سے ایک طرفہ باتیں بھی کر کے دکھا دیتے ہیں ایک صاحب تو خیالی جنات سے ہوا میں ادھر ادھر ہاتھ مارتے لڑتے بھی رہتے تھے اور ”وہ مار دیا“ وغیرہ کے نعرے بھی لگاتے تھے۔ معمول بھارے پر نفسیاتی اثر ہو جاتا تھا، کہ واقعی جنات کو مار بھاگا یا ہے۔

☆ (البتہ جادو کرنے والے کی تلاش کرنا صحت ہے۔ بعض مال حضرات مختلف مہمل نشانیاں بتا دیتے ہیں جو کسی عورت یا مرد جاننے والے پر فٹ ہو جاتی ہیں اور اس کے بارے میں بغض یا کینہ رکھ لیا جاتا ہے۔ یہ پوچھنا بتانا دونوں شرعاً ممنوع ہیں)۔ تفصیل جاننے کے لئے کتاب جن جادو اور اسلام مولانا ابوبکر بخاری کا مطالعہ کیجئے۔

۱۸ رمضان ۱۴۳۰ھ

The End = 09-09-09

مطالعہ کے لیے چند مفید کتب

المنتخب من الاحادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم

مولانا سید غلیق صاحب بھنڈری
منشورات قلم، مسلم سنٹر، اردو بازار، لاہور۔

تعبیر الرویاء (جدید نظر ثانی شدہ ایڈیشن)

مولانا سید غلیق صاحب بھنڈری
علی میاں پبلیکیشنز، العزیز مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

شجرہ مبارکہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو یوسف بھنڈری

محمد عبدالرحیم ناشران قمر آن، العزیز مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

تہلیل اور اور حسانی (حضرت محتوی رحمۃ اللہ)

ابو یوسف بھنڈری
محمد عبدالرحیم ناشران قمر آن، العزیز مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

القاب صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین

مولانا سید غلیق صاحب بھنڈری
منشورات قلم، مسلم سنٹر، اردو بازار، لاہور۔

جن حاد و اور اسلام

مولانا سید غلیق صاحب بھنڈری
منشورات قلم، مسلم سنٹر، اردو بازار، لاہور۔