

هَذَا كِتَابُ الشَّيْخِ

إِلَى أَفْحَامِ الْعَيْنِ

تَرْوِيهِ شَيْخِ عَمِيَّتِ بِهَرِ لَاهُورِ كِتَاب

بَدَائِعُ الشَّيْخِ

تَأَلِيفِ

قَطْبِ الْعَالَمِ قُدْرَةَ الْعُقَمَاءِ وَالْمُؤَدِّينَ سُلْطَانَ الْمُحَقِّقِينَ وَالْمُنَظِّرِينَ  
حَضْرَتِ مَوْلَانَا مُخَلِّصِ الْحَقِّ سَيِّدِ سَهْرَانُورِ مَيِّ قَدَّسَ اللهُ رُوحَهُ الْعَزِيزِ

الْمَكْتَبَةُ الْمَكِينِيَّةُ

ارو و بازار ○ لاہور



هَذَا آيَةُ الشَّيْءِ

إِلَى أَفْهَامِ الْعَنِيدِ

تردیدِ شیعیت پر لاجواب کتاب

ہدایۃ الشیعہ

تألیف

قُطْبِ الْعَالَمِ قُدَّةِ الْإِقْتِمَاءِ، وَالْحَمْدِ لِلْمُحَقِّقِينَ وَالْمُنَاطِرِينَ  
حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری قدس سرہ الغزنی



المکتبۃ المکدنیۃ

اردو بازار ○ لاہور

## فہرست مضامین ہدایات الرشید الی فحام الغیہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳	دیا جاوے۔	۱۰۵	بحث، مذہب شیعہ میں مباشرتہ مذہبی کے موافق۔
۳۵	شیعہ کے نزدیک مخالفوں کے بزرگوں کو بڑا کہنا حرام ہے۔	۴۳	حرام ہے۔
۳۶	ذکر منظرہ لدھیانہ۔	۴۸	مسئلہ خلافت کی اہمیت۔
۸	بطلان عصمت ائمہ۔	۴۹	دین و ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں۔
۱۰	اتماس ضروری بطور مقدمہ۔	۸۰	تمام انبیاء سے افضل ہیں۔
۳۸	شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق۔	۸۲	محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔
۱۱	شیعہ کے چند مکروہ عقائد۔	۸۵	ان پر حجت ہیں۔
۱۲	ایسی روایات جن کا ثبوت نہیں۔	۸۶	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔
۱۵	تردید متہید۔	۹۳	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔
۲۱	بحث تفتیہ۔	۹۸	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔
۲۳	شیعہ کے حوالہ سے لقیہ کے واقعات۔	۱۰۰	اجماع دلیل قطعی ہے۔
۲۹	حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ میں اپنا مشہور نام کیوں نہیں لکھا۔	۱۰۱	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خیر و اصر سے ثابت ہوتے ہیں انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ
۲۴	نزدیک اصل جواب۔	۱۰۲	مذہب شیعہ میں صحابہ کا کرام و بزرگ ہونا اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے۔ صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مقالوں کا جواب۔
۳۱	بحث آلہ کی تقدیم صحابہ پر۔	۱۰۵	شیعہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے نام سے مخاطب تھا۔
۳۲	خطبہ میں صحابہ کا ذکر نہ کرنا شیعہ کا شعار ہے۔	۱۰۶	مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ۔
۳۳	زبان کو دل کے ساتھ موافق کرنا خلاف شیعہ ہے۔	۱۰۷	شیعہ مصنف کی فریب دہی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	بحث، مذہب شیعہ میں مباشرتہ مذہبی کے موافق۔	۱۰۵	حرام ہے۔
۴۳	حرام ہے۔	۴۸	مسئلہ خلافت کی اہمیت۔
۴۸	مسئلہ خلافت کی اہمیت۔	۴۹	دین و ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں۔
۴۹	دین و ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں۔	۸۰	تمام انبیاء سے افضل ہیں۔
۸۰	تمام انبیاء سے افضل ہیں۔	۸۲	محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔
۸۲	محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔	۸۵	ان پر حجت ہیں۔
۸۵	ان پر حجت ہیں۔	۸۶	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔
۸۶	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔	۹۳	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔
۹۳	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔	۹۸	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔
۹۸	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔	۱۰۰	اجماع دلیل قطعی ہے۔
۱۰۰	اجماع دلیل قطعی ہے۔	۱۰۱	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خیر و اصر سے ثابت ہوتے ہیں انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ
۱۰۱	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خیر و اصر سے ثابت ہوتے ہیں انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ	۱۰۲	مذہب شیعہ میں صحابہ کا کرام و بزرگ ہونا اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے۔ صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مقالوں کا جواب۔
۱۰۲	مذہب شیعہ میں صحابہ کا کرام و بزرگ ہونا اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے۔ صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مقالوں کا جواب۔	۱۰۵	شیعہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے نام سے مخاطب تھا۔
۱۰۵	شیعہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے نام سے مخاطب تھا۔	۱۰۶	مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ۔
۱۰۶	مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ۔	۱۰۷	شیعہ مصنف کی فریب دہی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۲	جواب مطاعن صحابہ۔	۱۸۹	شیعہ کو پریشانی اور اس پریشانی کا ازالہ۔
۱۵۵	اس طعن کا جواب کہ صحابہ تجہیز و تکفین حضرت کی طرف متوجہ نہ ہوتے۔	۱۹۰	صحابہ سبھی اچھے تھے اس پر شیعہ کا اعتراض اور اہل سنت کا جواب۔
۱۵۷	عراق بیت کی دھمکی کا جواب۔	۱۹۱	محکم امتحان ایمان صحابہ مقدم خلافت نہیں ہے۔
۱۶۰	خاندان حضرت علیؑ پر صحابہ کی طرف سے زیادتیوں کی من گھڑت داستانیں۔	۱۹۳	بحث حدیث متحرصون علی الامارۃ و مستکون مذممتہ۔
۱۶۳	حضرت عباسؓ اور ابوسفیانؓ نے چاہا تھا کہ حضرت امیرؓ سے بیعت کریں، آپ نے قبول نہ کیا۔	۱۹۸	شیعہ کا اپنے دعویٰ سے انحراف۔
۱۶۴	خطبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ۔	۲۰۰	امہ کی عصمت کا متحقق ہونا محال ہے۔
۱۶۵	حضرت شاہ عبدالعزیزؒ وغیرہ پر شیعہ اعتراض۔	۲۰۳	خلافت سے متعلق شیعہ حضرات کے مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۶۶	جواب اعتراض۔	۲۰۴	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۶۷	در باب خطبہ اللہ بلاد فلان علامہ کنزورکی کی تکذیب۔	۲۰۶	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۶۸	شاہ ولی اللہؒ کی ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ کی مخالفت دہی۔	۲۰۸	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۶۹	بحث اس حدیث کی جو مشورہ نقض خلافت پر دال ہے اور اس مخالفت کا جواب۔	۲۱۰	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۰	حضرت شاہ ولی اللہؒ کے خلاف شیعہ کی زبان درازی اور اس کا جواب۔	۲۱۱	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۱	شیعہ حضرات کا عبارات میں تحریف کرنا۔	۲۱۳	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۲	حساب روایات شیعہ جناب امیر خلفا کے ساتھ ہمیشہ شبر و شوکر اور شریک مشورہ رہے۔	۲۱۵	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۳	جواب اس امر کا کہ صحابہ کا حضرت فاطمہ کے گھر میں داخل ہونا شیعہ بے دینی کہتے ہیں۔	۲۱۶	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۴	حضرت فاطمہؑ کی ناخوشی کا افانہ اور اس کا جواب۔	۲۱۷	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۵	شیعہ حضرات کی جوابی کارروائی کا جواب۔	۲۱۸	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۶	قرآن مجید کے متعلق شیعہ کی دریدہ دہنی اور اس کا جواب۔	۲۱۹	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۷	خلفا ثلاثہ کے متعلق شیعہ کا چیلنج اور اس کا جواب۔	۲۲۰	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۸	اقوال عترت کا مخالفین پر حجت ہونا۔	۲۲۱	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۷۹	شیعہ کتب سے فضائل صحابہ کے اقوال۔	۲۲۲	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۸۰	حسب تصریح علماء شیعہ حضرت پیغمبرؐ نے یحییٰ کو ابراہیم و نوح علیہم السلام سے تشبیہ دی۔	۲۲۳	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۸۱	صحابہ کے نفاق کے متعلق شیعہ کی یادہ گوئی اور اس کا جواب۔	۲۲۴	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۸۲	حضرت شیعہ اصول و فروع میں نقلیں کے مخالف ہیں۔	۲۲۵	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۸۳	صحابہ کرام کے فضائل و محامد سے	۲۲۶	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۸۴	ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ اعتراض۔	۲۲۷	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۱۸۵	اہل سنت نے جو طریقہ انعقاد خلافت	۲۲۸	مناظرے اور ان کے جوابات۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۱	کے لکھے ہیں ان پر لزوم مصادره علی المظلوم باطل ہے، اعتراض سابقہ کا جواب۔	۱۸۹	شیعہ کو پریشانی اور اس پریشانی کا ازالہ۔
۲۱۳	دوسرا جواب۔	۱۹۰	صحابہ سبھی اچھے تھے اس پر شیعہ کا اعتراض اور اہل سنت کا جواب۔
۲۱۵	بعض اصولی مذہب شیعہ دلائل عقلی و نقلی سے ثابت نہیں۔	۱۹۱	محکم امتحان ایمان صحابہ مقدم خلافت نہیں ہے۔
۲۱۶	خلافت و امامت کے لئے شیعہ کے نزدیک عصمت شرط ہے۔	۱۹۳	بحث حدیث متحرصون علی الامارۃ و مستکون مذممتہ۔
۲۱۷	اس لغویت کا جواب۔	۱۹۸	شیعہ کا اپنے دعویٰ سے انحراف۔
۲۱۸	اجمالی طور پر روایات شیعہ شرائط ثلاثہ کا ابطال۔	۲۰۰	امہ کی عصمت کا متحقق ہونا محال ہے۔
۲۲۱	خلیفہ اول کی خلافت کا ثبوت۔	۲۰۳	خلافت سے متعلق شیعہ حضرات کے مناظرے اور ان کے جوابات۔
۲۲۲	سقیفہ بنی ساعدہ کے مسئلے پر شیعہ کے ثبوتات کا جواب۔	۲۰۴	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۲۲۳	امہ مصیبت کے وقت تو مبر کرتے ہیں لیکن حلول مصیبت سے پہلے جزع فزع فرماتے ہیں۔	۲۰۶	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۲۲۴	نقض خلافت کے مشورے اور تبریر کرنے کے الزام کا جواب۔	۲۰۸	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۲۲۶	بحث حضرات حسنین کا حضرت یحییٰ کو یہ کہنا کہ ہمارے باپ کی جگہ سے تارو اس پر تفصیلی بحث۔	۲۱۰	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۲۲۷	اہل سنت کے اصول موضوعہ متعلقہ خلافت پر اعتراض اور اس کا جواب۔	۲۱۱	مناظرے اور ان کے جوابات۔
۲۲۸	اہل سنت نے جو طریقہ انعقاد خلافت	۲۱۳	مناظرے اور ان کے جوابات۔





صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۵۴	اس کا جواب۔	۴۱۱	شیعی الزام اور اس کے جوابات۔
۴۵۸	نبیج البلاغت اہل سنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف ابن مہتمم رضی نے اس میں خلط خلط فرمایا ہے۔	۴۱۲	امامت کے بارے میں عجیب و غریب استدلال شیوخ کا جناب کی طرف نسبت کرنا۔
۴۶۱	حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی نصیحت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کریں گے۔	۴۱۵	سوالجات میں شیعہ کی تحریف کا ایک نمونہ اور اس کا جواب۔
۴۶۲	حضرات شیخین کی فضیلت	۴۱۶	امیر معاویہؓ نے جناب امیرؓ کی خلافت کو کیوں تسلیم نہ کرتے تھے اور ان کے نزدیک کون سا امر شرط العقاد و خلافت تھا۔
۴۶۳	دلیل اول اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ کی عقلی۔	۴۱۷	امیر معاویہ نے جناب امیرؓ کے خط کا ایسا جواب دیا کہ اگر اہلسنت کے موافق نہ دیکھا جائے تو پھر جناب امیرؓ کی طرف سے کچھ جواب نہیں ہو سکتا۔
۴۶۴	مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے۔	۴۱۹	حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ پر اعتراض کا جواب۔
۴۶۵	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل آیت سورہ انور سے۔	۴۲۰	مجیب لبیب نے خط انہما یعنی القوم الذین بالیوم ابابکرؓ کی دلیل تحقیقی یا الزامی ہونے کی بابت جس سے تکذیب شرط تلائہ بلکہ الباطل مذہب شیعہ حاصل ہے۔
۴۶۶	شیعہ کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں۔	۴۲۱	جناب امیرؓ کے خطوط میں شریف رضی کی تحریف۔
۴۶۷	آیت تمکین سے بقول شیعہ ہمدی مراد ہیں۔ اس کے جوابات۔	۴۲۲	جناب امیرؓ نے حسب روایت مصححین میں تاشنن ماہ تا فر نہیں فرمایا۔
۴۶۸	اللہ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا۔ انبیاء کے خواب کی حقیقت۔	۴۲۳	مجیب لبیب کی تجربہ علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو صاحب تحفہ پر کیا ہے۔
۴۶۹	آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال۔	۴۲۴	حسب اعتراف مجیب جناب امیرؓ کا کلام ظاہر میں خلفاء کے موافق ہونا۔
۴۷۰	حسب ارشاد جناب امیرؓ وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت خلفاء کا زمانہ خلافت ہے۔	۴۲۵	اہل سنت پر یعنی اعتراض کا نمونہ اور
۴۷۱	بحث اثبات خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم۔	۴۲۶	
۴۷۲	جناب امیرؓ و خلفاء رضی اللہ عنہم کے باجماعی دو محبت کا ثبوت۔	۴۲۷	
۴۷۳	حضرات شیخین اور حضرت علیؓ کی باجمعی	۴۲۸	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۵۴	اس کا جواب۔	۴۳۱	نبیج البلاغت اہل سنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف ابن مہتمم رضی نے اس میں خلط خلط فرمایا ہے۔
۴۵۸	حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی نصیحت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کریں گے۔	۴۳۳	ارشاد جناب امیرؓ لابہ الناس میں امیرؓ براء و فاجر سے الباطل عصمت کی تقریر امام خلیفہ معصوم نہیں ہوتا۔
۴۶۱	آیت تمکین فی الارض۔	۴۳۴	امام کے معصوم ہونے کے لغوی عقیدہ کے سلسلہ میں شیوخ اپنے حال میں خود بھٹنار امامت فاجرہ حسب اعتراف مجیب بمنزلہ قوت کی ضروری ہے۔
۴۶۲	آیت تمکین فی الارض۔	۴۳۵	شیعہ غریب تو منہج البلاغت بھی سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔
۴۶۳	حضرات شیخین کی فضیلت	۴۳۸	امارت کے سلسلہ میں سیدنا علیؓ کے قول کا صحیح مطلب۔
۴۶۴	دلیل اول اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ کی عقلی۔	۴۳۹	بحث اثبات خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم۔
۴۶۵	مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے۔	۴۴۰	جناب امیرؓ و خلفاء رضی اللہ عنہم کے باجماعی دو محبت کا ثبوت۔
۴۶۶	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل آیت سورہ انور سے۔	۴۴۱	حضرات شیخین اور حضرت علیؓ کی باجمعی
۴۶۷	شیعہ کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں۔	۴۴۲	
۴۶۸	آیت تمکین سے بقول شیعہ ہمدی مراد ہیں۔ اس کے جوابات۔	۴۴۳	
۴۶۹	اللہ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا۔ انبیاء کے خواب کی حقیقت۔	۴۴۴	
۴۷۰	آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال۔	۴۴۵	
۴۷۱	حسب ارشاد جناب امیرؓ وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت خلفاء کا زمانہ خلافت ہے۔	۴۴۶	
۴۷۲	بحث اثبات خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم۔	۴۴۷	
۴۷۳	جناب امیرؓ و خلفاء رضی اللہ عنہم کے باجماعی دو محبت کا ثبوت۔	۴۴۸	
۴۷۴	حضرات شیخین اور حضرت علیؓ کی باجمعی	۴۴۹	



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۸۹	اثبات حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل منج البلاغت سے۔	۵۳۲	حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت۔
۴۹۹	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی پانچویں دلیل۔	۵۳۳	حضرت علیؑ نے خلفاء ثلاثہ کے دور میں مسیح و طاعت کا وطیرہ اختیار فرمایا۔
۵۰۳	حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا دور خلافت ہر قسم کے فتنوں سے پاک تھا۔	۵۳۴	حضرت علیؑ نے خلفاء ثلاثہ کے وزیر کے طور پر کام کیا۔
۵۰۸	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی چھٹی دلیل اس طویل حدیث کا مدعا و مضموم،	۵۳۶	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی گیارہویں دلیل۔
۵۱۸	ما ذون فی الجہاد کون لوگ ہیں۔	۵۳۸	خلافت کے بارے میں شیعہ حضرات کی کج فہمی۔
۵۲۱	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی ساتویں دلیل ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی	۵۲۲	اہل سنت اور شیعہ میں خلافت کے اہم المہمات ہونے کی نسبت اہل النزاع کی تحقیق۔
۵۲۲	اصحویں دلیل۔	۵۲۰	شیعہ مصنف کا مقصد سے فزار اور شیعہ مصنف کی کج بختی۔
۵۲۳	حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد سے خلفاء راشدین کی عصمت نیز خلافت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ثبوت۔	۵۲۲	شرح عقائد کی ایک عبارت سے شیعہ مصنف کیا سمجھے اور حقیقت کیا ہے۔
۵۲۴	حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قول کی صحیح حقیقت اور شیعوں کی زیادتی کی تکذیب۔	۵۲۵	خلافت کے اصنی اغت دی ہونے کی دلیل کا ابطال۔
۵۲۵	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی نویں دلیل۔	۵۲۸	فروعی اختلافات میں بھی تشدد ہو سکتا ہے۔
۵۲۶	منج البلاغت سے مذہب اہلسنت کے حق ہونے اور شیعہ کے باطل ہونے کا بیان۔ دلیلیں حاضر۔	۵۲۹	حدیث ومن لم یعرف امام زمانہ سے خلافت کے اعتقادی ہونے پر استدلال کا ابطال۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷۸	تحفہ اثنا عشریہ کی عبارت سے شیعہ مجیب کی جہالت اور مسئلہ خلافت پر گفتگو۔	۵۵۰	جناب امیر جمعی بعض مسائل نہ جانتے تھے ہر ضرورت اعتقادی نہیں ہوتی بلکہ بہت سے فروعات بھی ایسے ہی ہیں۔
۵۸۱	قصہ اعرار بیت کا جواب۔	۵۵۲	ثبوت اس کا کہ مسئلہ امامت کتب کلامیہ میں ذکر کرنے سے اعتقادی نہیں ہوتا۔
۵۸۳	قصہ امر قلبی ہے۔	۵۵۵	اور بیان فرق مسائل فرعیہ و اعتقادیہ مسئلہ امامت کے فرعی ہونے کی دلیل۔
۵۸۶	بحث تحریف قرآن۔	۵۵۶	امتحان سے کیا مقصد ہوتا ہے۔
۵۸۸	تحریف قرآن کے دلائل شیعہ کی کتابوں سے۔	۵۶۰	حدیث الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ کی سختی اس پر اعتراض کا جواب۔
۵۹۰	شیعہ کی مغربہ کتاب کافی سے تحریف قرآن کا ثبوت۔	۵۶۳	شیعہ مجیب کی کم علمی۔
۶۰۳	تفصیلی طور پر آیتوں میں تحریف کا واقع ہونا اور دو مستقل سورت کا ذکر۔	۵۶۴	تکذیب اس کی کہ غزیتہ الطالبین میں امیر معاویہ زینلینہ راشد لکھا ہے۔
۶۰۴	سورۃ النورین	۵۶۶	حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق خلافت کا اطلاق اور غنڈت کی قیس۔
۶۰۶	شیعہ کا آج قرآن کی تعظیم کی بات کہنا محض ڈھکوسلہ اور تلبیہ ہے ورنہ	۵۶۷	بحث روایات بشارت دوازده امام۔
۶۰۹	فی الحقیقت ان کا ایمان قرآن پر نہیں۔	۵۶۸	روایات متضمن بشارت دوازده امام مذہب تشیع کو صدر رسال ہیں۔
۶۱۰	مشائخ شیعہ کا اعتقاد در باب تحریف قرآن صدوق اور مرتضیٰ وغیرہ کا تحریف سے	۵۶۹	جو روایت موافق قرآن ہو و قابل قبول ہوگی۔
۶۱۲	انکا ر قواعد شیعہ کی رو سے غلط ہے۔	۵۷۰	اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں۔
۶۱۹	بطنان کو مجمع علیہ کہنا غلط ہے۔	۵۷۱	متاخرین علمائے شیعہ کی تحقیقات سے تحریف کا ثبوت۔
۶۲۱	کلیسی اور تاریخ ابن قتیبہ کے شیعوں	۵۷۲	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۵	بطور مختصر نہیں۔	۴۱۵	حضرات سے سوال۔	۴۲۳	توان کے دعویٰ کو کچھ مفر نہیں۔
۴۱۶	شیعہ اہلسنت کی مانند قطعاً نہیں۔	۴۱۸	نکاح ام کلثوم کے متعلق مزید بحث۔	۴۲۴	اہل سنت کی کتابوں سے فاروق بیگ کے ساتھ ام کلثوم بنت زہراء کے نکاح کا ثبوت۔
۴۱۸	شیعہ مدعی کی تہی دامنی۔	۴۹۱	حسب مذہب شیعہ نکاح مومنہ نامہبی کے ساتھ ناجائز ہے۔	۴۲۵	اہل تشیع کی کتابوں سے فاروق بیگ کے ساتھ ام کلثوم بنت زہراء کے نکاح کا ثبوت۔
۴۱۹	طعن قصدا عراق بیت فاطمہ کا جواب۔	۴۹۲	فریقین کے نزدیک ابتداء اسلام میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا کیجئے منسوخ ہوا تو ام کلثوم کے نکاح کا قیاس اس پر نہیں ہو سکتا۔	۴۲۸	شیعہ کے اس دعویٰ کا البطلان کہ فاروق کا نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے ہوا۔
۴۱۹	شیعہ کے دعوے کے بطلان کی وجوہات۔	۴۹۶	فائدہ جلیلہ در باب نسخ نکاح با مشرک۔	۴۲۹	بہت السعداء کی روایت کی تفسیر۔
۴۲۶	قصدا یقاع فعل اور صرف تہدید و تحویل باعتبار ظاہر کچھ فرق نہیں۔	۴۹۸	نکاح ام کلثوم میں بحث تاریخی نہیں بلکہ شیعہ کے مخصوص عقائد کے تحت ہے۔	۴۳۰	مطالبہ تصبیح حوالہ اور مجیب کی دیانتدارانہ جناب امیر کے تفسیر کرنے اور مجبور و مکروہ ہونے کے روایات متعددہ کے بطلان۔
۴۲۶	عراق بیت کے لئے مثل ہیزم وغیرہ جمع کرنا غلط ہے اور ثبوت اقباع فضل نہیں۔	۵۰۱	مجیب لبیب کی تہذیب اور مستملف حرر کا ذکر اجالی۔	۴۳۱	روایت قس ابو بکر اشجع عامل مذک۔
۴۲۸	شیعہ کی بدنامی۔	۵۰۲	فیصلہ کن بحث در باب نکاح ام کلثوم۔	۴۳۲	شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے۔
۴۳۳	ہدایتہ الشیعہ پر مجیب کے اعتراض کا جواب۔	۵۰۵	مجیب لبیب نے حضرت عباسؓ کی نسبت قدح کو تسلیم کیا۔	۴۳۳	حدیث بساط۔
۴۳۳	آیت غار کے جواب میں قاضی نور اللہ شومتری کی غلطی اور غلطی کی تائید کی تردید۔	۵۰۹	حضرت عباسؓ کے دشمنوں کی نسبت شیعہ کی فحش بیانی اور مجیب کی تاویل علیل اور اراق تہذیب۔	۴۳۴	شیعہ سے سوال۔
۴۳۳	آیت سیکینہ پر بحث۔	۵۰۹	شیعہ کے نزدیک ولد الزنا ہونے کا قاعدہ کلیہ۔	۴۳۸	روایت متضمن تہذیب جناب میسر بخیرہ ثانی۔
۴۳۴	اپنے اصول مذہب کے معاملہ میں شیعہ کی کمزوری۔	۵۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذوہ اعمیٰ لعباس کے حق میں نازل ہوئی۔	۴۳۹	روایت متضمن خوف غیظہ ثانی از جناب امیر۔
۴۳۶	جواب دروغی۔	۵۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذوہ اعمیٰ لعباس کے حق میں نازل ہوئی۔	۴۴۰	روایت میزاب عباس شیعہ مصنف کی بے شرمی اور شیعہ
۴۳۸	خطبہ لہذا فلان میں حضرت عدا م دہلوی کی تحقیق اور علامہ کنوری کا نکاح اور اس کا البطلان۔	۵۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذوہ اعمیٰ لعباس کے حق میں نازل ہوئی۔	۴۴۱	شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے۔
۴۳۸	ابن سنت کی خدمات حدیث۔	۵۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذوہ اعمیٰ لعباس کے حق میں نازل ہوئی۔	۴۴۲	حدیث بساط۔
۴۳۹	میرزا محمد علی صاحب آیات بنیات کی نسبت کم علمی اور بیخبریت کا جواب۔	۵۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذوہ اعمیٰ لعباس کے حق میں نازل ہوئی۔	۴۴۳	شیعہ سے سوال۔
۴۵۹	نسبت کم علمی اور بیخبریت کا جواب۔	۵۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذوہ اعمیٰ لعباس کے حق میں نازل ہوئی۔	۴۴۴	روایت متضمن خوف غیظہ ثانی از جناب امیر۔

نزدیک قرآن سے زیادہ محترم ہونے کا ثبوت۔

عین مذہب اور لازم مذہب کی تحقیق۔ شیعہ کے اصولی عقائد کی رو سے قرآن میں تحریف کی عقلی دلیل۔

پوری شیعہ برادری شرم سے عاری۔ روایات اہل سنت پر ثبوت تحریف کے اعتراض کا جواب۔

امام سیوطی کی روایت سے شیعہ کا اعتراض اور اس کا جواب۔

امام راعب کا حوالہ اور اس کا جواب۔ نقل روایت میں مجیب لبیب اور ان کے بزرگوں کی دیانت کا ثبوت۔

شیعہ کی بڑ اور اس کا جواب۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق شیعہ کے طعن کا جواب۔

منہل کو دہلیا ایسے کو تیار۔ حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی و حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہم و عنہن کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا۔

بحث نکاح ام کلثوم (تفصیلی بحث)۔ اہل سنت کی کتابوں سے فاروق بیگ کا نکاح بنت زہراء رضی اللہ عنہا سے ثابت نہ ہو۔



## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدك حمدًا كثيرًا طيبًا مباركًا يامن هو متصف بالمجد والعلو  
وصفات الكمال ومنزه عن شوب النقائص والقبايح والزوال وتنزهت  
ذاته، وتقديست اسمائه وصفاته، لا اله الا هو الكبير المتعال، الذي  
انزل علينا احسن الحديث كتابًا متشابهاً مثاني تقشعرو منه الجلود  
منه آيات محكمات هن ام الكتاب، يهدي بها الى دار الخلود  
قرانًا لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم  
حميد، ففرقنا بين الحق والباطل ونورًا وهدى للناس فالذين كفروا  
بآيات الله لهم عذاب شديد، فاكل لنا الدين القويروا، واتم به نعمه  
الظاهرة والباطنة علينا وعلى عباده المؤمنين، ونصلى ونسلم على  
خلقه وزنة عرشه ومداد كلماته، ايمامتوا ليا على رسوله وخير خلقه  
سيدنا ومولانا محمد سيد المرسلين خاتم النبيين قائد الغراء  
المحجلين رسول الثقلين امام القبليين - الذي عصمنا عن السبل  
المفرقة العوجاء وشرع لنا الشريعة الغراء - وهدانا الملة الحنفيه  
السحة السهلة البيضاء التي ليلها ونهارها سواء - وعلى آله واصحابه  
العروة الوثقى للمتمسكين - ونجوم الهدى المستهددين - خصوصًا  
منهم من قوموا الاقدود والوسى العمدة وكان مكانهم في الاسلام لعظيم  
والمصائب بهم في الاسلام حرج شديد بشهادة خاتم الخلفاء الراشدين  
بل كانوا مثل نوح و ابراهيم من النبيين على لسان سيد المرسلين و  
على من تبعهم باحسان الى يوم الدين - اما بعد :-

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۱۳	مقدمہ فدک میں ابو بکر کے ساتھ حضرت فاطمہ کی رضا کا ثبوت۔		خطبہ لشہر بلاد فلان حسب تحقیق ابن میثم ابو بکر بنی امیہ کے حق میں ہے اور شرح کی عبارت اور اس کی تحقیق۔
۸۱۹	معاملہ فدک میں درباب رضا فاطمہؑ بنجاری کی حدیث کی توجیہ۔	۷۳۳	خطا ہی خطا۔
۸۲۰	حضرت زینبؑ کا ابو بکر کے ساتھ اخیر عمر تک کلام نہ کرنا روایت شیعہ سے بھی باطل ہے۔	۷۷۲	شیعہ اعتراض کے باطل ہونے کا بیان دین و دیانت سے عاری۔
	حضرت مجیب کا بحوالہ معالم التنزیل یہ فرمانا کہ ایک نبی نے دین کی ترویج کیلئے کفار کی عبادت میں شریک ہونا اختیار کیا تھا محسن کذب و اقرار ہے۔	۷۷۷	خلفائے ثلاثہ کے بعض میں اندھا پن۔
۸۲۹	انتباہ۔	۷۸۰	کذب و افتراء کی حد۔
۸۳۳	تصدیق خواجہ غلام فرید چشتی صغریٰ علیہ تفریظ دہلیزیہ و تحریر بے نظیر مولوی عزیز الدین صاحب۔	۷۸۳	ابن میثم نے شرح بیخ البلاغت کے خطبہ میں ضراسے عمدہ بنا دیا ہے کہ ناسخ کی طرف ذاری اور تواتر کی طرف میل نہ کروں گا۔
۸۳۶	ولہ قطعہ تاریخ۔	۷۸۴	فاحش غلطیاں۔
۸۳۸	ولہ قطعہ تاریخ لبضعت زبر و بیات۔	۷۹۰	اسکار کی سزا۔
	قطعہ تاریخ مولوی فیروز الزین صاحب۔	۷۹۳	عبرت ناک سٹوکر۔
۸۳۹	ایضاً اردو۔		مجیب کے اس اعتراض کا جواب کہ علماء اہلسنت لشہر بلاد فلان کو غلطی سے قسم
	تفریظ مولانا مولوی محمد عالم صاحب کھڑوی عربی۔	۷۹۸	کیتے ہیں۔
	تاریخ منظوم عربی۔	۸۰۲	تقاضا احتیاط۔
۸۴۰	تاریخ منظوم فارسی۔	۸۰۵	مثال سے سمجھیں شاید کہ عقل آئے۔
	تاریخ منظوم فارسی۔	۸۰۹	عقل والصفاف سے عاری کون۔
			صاحب طعن الرماح کا کتاب
			مجاج السالکین کے نام سے گھرنے کو
		۸۱۲	صاحب تحفہ کی معرفت نسبت کرنا غلط ہے۔

بندہ حافظ ابو ابراہیم خلیل احمد بن شاہ مجید علی بن شاہ احمد علی بن شاہ قطب علی  
 رحمۃ اللہ علیہم ساکن قصبہ اندھڑہ افضل سہارنپور جس کو فخر تلمذ دوادرتین واسطوں کے ساتھ حضرت  
 خاتم المحدثین و استاد البرہ مؤلف تحفہ اثنا عشریہ سے حاصل ہے ارباب دین و دیانت و  
 فہم و فراست و عقل و کیاست کی خدمات بابرکات میں عرض کرتا ہے کہ جو فیما بین اس عاجز کے  
 اور سید فرزند حسین صاحب شیخ اثنا عشری کے مسائل مختلف فیہا میں تخریری گفتگو ہو رہی  
 ہے اس کا اصل قصہ یہ ہے کہ میرے عنایت فرمایا جرجی عنایت احمد صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ اور  
 مولوی ابوالطیب غفر اللہ لہ نے ایک سوال متعلق مسئلہ خلافت محمد مرہ سید فرزند حسین  
 صاحب جو حسب عادت حضرات شیعہ متفقین کلمات طنز و تعریف آمیز وطن خیر نسبت صحابہ کرام  
 رضوان اللہ علیہم و دیگر اکابر اہلسنت رحمۃ اللہ علیہم تھا بغرض تخریر جواب میرے پاس بھیجا قطع نظر  
 اخلاق و تمہید کے اس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ میر صاحب کو اپنی مذہبی محرکات کی بھی خبر  
 نہیں ہے۔

### شیعہ کے نزدیک مخالفوں کے بزرگوں کو برا کہنا حرام ہے

کیونکہ محدثین و مفسرین شیعہ نے ائمہ رضوان اللہ علیہم سے ہر روایات صحیحہ نقل فرمایا ہے کہ  
 اعداء کی مثال بیان کرنا اور ان کی نسبت طنز و تعریف کرنا اور سب و دشمنی کرنا حرام ہے اور  
 اس کا ترجمہ ائمہ رضی اللہ عنہم کی زبان مبارک سے ملعون ہے محمد بن مثنیٰ اپنی تفسیر صافی میں  
 زیر آیت **وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ آمَنُوا** نقل کرتے ہیں

وفي الكافي عنه (اي عن الصادق)  
 في حديث زيارته وسب اعداء  
 الله حيث يسعونك فيسبوا الله ندو  
 بغيب علمه وفي الاعتقادات عنه قد قيل  
 انما نرى في المسجد رجلاه يعنين  
 ہوتی میں حضرت صادق سے ایک حدیث میں  
 مروی ہے اپنے آپ کو بچو دشمنوں کو برا  
 کہنے سے کیونکہ وہ تم سے من گراؤ اور برا کہیں گے  
 اپنی جس وعدت کے سبب اور وعدہ میں حضرت صادق  
 سے مروی ہے ان کی خدمت میں عاقبت کیا کہ حدیث

بلسب اعداءکم و یسبہم فقال مالہ  
 لعنہ اللہ یعرض بنا قال اللہ تعالیٰ  
 و لا تسبوا الذین ینتھون الایۃ (تیسری صاف منشا)  
 علاوہ ازیں قبل خروج امام حجاب تقیہ کو رفع کرنا اور مذہب تشیع کو بر ملا کہنا دائرہ اسلام  
 سے خارج ہونا ہے چنانچہ اعتقادات صدوق سے یہ امر مثل روز روشن ثابت ہے اور روایات  
 مباحث ائمہ میں بعض محل مناسب مذکور ہوں گی۔

یہ امر یقینی ہے کہ یہ جھگڑا اور نزاع جو اسلام کے دو عظیم فرقوں میں صد با سال سے چلا آتا  
 ہے جس نے باہم دونوں فرقوں میں ایسا تفرقہ ڈال دیا جیسا کفر و اسلام میں واقع ہے بلکہ اس سے  
 بھی کچھ بڑھ کر اس کا اس طرح طے ہونا ممکن نہیں اور میدان مناظرہ تحریری نہایت وسیع ہے  
 ہر ایک فریق دوسرے کے جواب میں کچھ نہ کچھ کہہ سکتا ہے۔ دنیا کے حالات میں غور کرنے  
 سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اگر بمقابلہ ایمان باطل کچھ کھٹے تو وہ بھی جواب دینے سے دریغ نہیں  
 کریں گے۔ پھر کوئی مسئلہ مختلف فیہا ایسا باقی نہیں رہا کہ علماء فریقین نے کہا حق اس کی بحث و  
 تفتیش اور تجویز اس کی چھان بین نہ کی ہو اور جدوجہد کو اس کی تحقیقات میں غایبہ تصویب کو نہ پہنچایا  
 ہو۔ یہ ہی وجہ ہے کہ علمائے اہل سنت نے یہ عقبات و ماحول طے کر کے استراحت فرمائی ہے  
 اور بدون ضرورت اس حرف توہر نہیں فرمائی اور شیعہ کی کتابیں دیکھنا اور ان سے ملنا اور جدال  
 و مناظرہ متروک کر دیا۔ چنانچہ دوسرے اہل مذاہب باطلہ کے ساتھ بھی یہ ہی کیفیت ہے اور  
 تمام اہل مذاہب بحول اللہ تعالیٰ اہلسنت کا لوہا مان گئے ہیں جو فرقہ اہل سنت کے مقابل ہو اس  
 نے منہ کی ہی کھائی۔ چنانچہ اہل سنت کے ان مباحثوں کے قصے جو حال میں ہی ہوئے ہیں جیسا کہ  
 آگرہ کا مباحثہ پادری فنڈ روغیہ کے ساتھ اور چند پور ضلع شاہجہان پور کا موکرہ الارا مباحثہ  
 ہنود اور عیسائیوں کے ساتھ مثل آفتاب رابعہ الہندار روشن میں جس کو محضائین خود اپنی زبان سے  
 تسلیم کر چکے ہیں۔

تروی مناقبہم لجمہ عدوہم والفضل ماشہدات بہ الاعداء  
 اس لئے نہایت اختصار کے ساتھ اس عاجز نے اس کا جواب لکھا اور ایجاز کے ساتھ  
 بجواب مطاعن مذہب اہل تشیع کی شنائع اور علماء شیعہ کی غلطیاں بطور نمونہ عرض کیں۔ اور  
 مقصود اس سے یہ تھا کہ میر صاحب منسوب ہو جائیں اور سمجھ لیں کہ اس سچے چھپنے والے سے کچھ نہ بڑھ



بحول اللہ تعالیٰ نہ اہلسنت کچھ اپنے مذہب میں بڑھے اور مرکز وہ ہیں۔ نہ مذہب تشیع کی قبائح و شنائع مخفی و مستور پھیر کس برتے پر اہل حق سے پھیر چھاڑ شروع کرتے ہیں۔ اور مصداق اس قول کے ہوتے ہیں۔

ہر کہ بافولاد بازو پنجبہ کرد ساعد سیس میں خود را رنجہ کرد

بمجد اللہ تعالیٰ تیر و سو برس سے اہل سنت اور ان کا مذہب حسب وعدہ خداوندی نکلے

بمضمون آیت کریمہ:

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلِيُذْكَرَ الْكَافِرُونَ. وہ ذات وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا تاکہ غالب کرے اس کو تمام ادیان پر اگرچہ بڑے کافروں کو۔

عقوٰت نام ادیان و مذاہب پر اور خصوصاً مذہب تشیع پر جو ابتداء حدوث سے ستر تقییر میں مستور و مستتر رہا ہے غالب چلا آیا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ حسب وعدہ تا قیام قیامت غالب رہے گا۔ پھر کس کا حوصلہ ہے جو ان سے آنکھ ملا دے۔ لیکن میر صاحب کو بدین و تبرک ان کو پہننے مذہب سے واقفیت نہیں ہے صرف مناظرہ کی ہی کتا بیچتے ہیں اور نیز خیال ہے کہ اہل سنت کتب شیعہ کے دیکھنے کو خود ہی حرام سمجھتے ہیں اور ان سے متنفر ہیں اور عام طور پر کتا میں بھی دستیاب نہیں ہو سکتیں جو ہر کسی کو الزام کا موقع میسر ہو اور ہم اہل سنت کے مذہب سے واقف ہیں۔ پس اہلسنت بمقابلہ ہمارے کیا جواب دے سکتے ہیں۔ فقہ نہ ہوا۔ اور برخلاف نصوص ائمہ کے جن کی تفصیل عنقریب ابحاث آئندہ میں مذکور ہوگی، آمادہ جدال و مناظرہ ہوئے اور اصل وجہ اس کی یہ ہوئی کہ میر صاحب کو دو قسم کے لوگوں سے گفتگو اور پھیر چھاڑ کا اتفاق ہوا۔ اگر علماء سے سلسلہ پھیر اتوارمنوں نے تو فضول اور لغو سمجھ کر التفات نہیں فرمایا اور عوام

بچارے جو اپنے مذہب سے بھی چنداں واقف نہیں ہوتے دوسروں کا جواب کیا دے سکتے تھے اس لئے آپ کا دماغ عرش بریں پر جا بیٹھا اور جھوٹا دیگر ہی نیست کا تخیل سر میں سما یا اور اس مختصر تحریر کے جواب میں جو تقریباً بقدر تین چار ورق کے ہوگی ایک طومار طویل الذیل لکھ کر بواسطہ عزیزان موصوفین بہا ربیع الثانی سنہ ۱۲۸۶ میرے پاس بھیجا۔ اگر اس تحریر کو معمولی طور پر لکھا جائے تو تقریباً دس یا بارہ جز ہوں گویا بزم خود خصم کو لہجہ جواب کر دیا اور میدان مناظرہ جیت لیا۔ کچھ وہ تو تحریر سفر کے روز لکھی تھی جب کہ میں وطن ہالوؤ کی طرف عازم تھا اسٹیشن لدھیانہ پر ہی

مندی اس لئے ہنگام قیام وطن میں اس کو دیکھ بھی نہ سکا۔ اور جب مع الخیر بہاد پورا اپنے وطن اقامت کی طرف مراجعت کی اس وقت اس کو تامل کی نظر سے دیکھا باللہ العظیم میں باوجود اپنی پھیلائی کے اس تحریر کو ہرگز اس لائق نہیں سمجھتا کہ علماء اس کی طرف التفات فرمائیں۔ پھر جائیداد اس کو قبل جواب سمجھا جائے اور دل نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب پر قلم اٹھایا جائے چنانچہ اس امر کی تصدیق ابھی ہوا جاہتی ہے لیکن پھر میری وہی عزیز شہر پر جواب الجواب پر مصر اور دامگیر ہوئے اور فرمایا کہ اگر اس کا جواب نہ لکھا جائے گا اور پھر میر صاحب کا تکبر اور بھی دو بالا ہوگا اور ان کا وہی خیال غام چختہ ہو جائے گا۔

ان حضرات کا اصرار تو تھا ہی علاوہ اس کے حضرت دستگیر دماندگان با دیر ضلالت رہنائے گمراہ وادی جہالت شمس العارفين بدر الکابلین الفقیہہ الکامل والمحدث البارع والمنظر الزاہر شیخی و مرشدی و سیدی و سیدی فی الیوم والغد مولانی و مولی العالم مولانا فی الحاج جناب مولوی رشید احمد صاحب دام اللہ خلال برکاتہم علی رؤس المسترشین نے ابھی بنظر بعض مصالح وقت جواب الجواب لکھنے کی نسبت ارشاد فرمایا کہ کترین غلامان کو سرفرازا فرمایا۔ بندہ نے تعمیل ارشاد حضرت محمد و دامت برکاتہم جواب الجواب لکھنے کا تہیہ کیا اور کتب مذہب شیعہ فراہم کیں اور ان کو مطالعہ کر کے کچھ کچھ لکھنا شروع کیا۔ لیکن بعض مولف کی وجہ سے چندے پابندی وقت اور الزام میسر نہ ہوا۔

## ذکر مناظرہ لدھیانہ

جب اسی طرح اس رسالہ کے چند اجزاء لکھ چکا تو بذریعہ عام اخبارات اور خاص تحریر کے معلوم ہوا کہ ایک عام جلسہ لدھیانہ میں جعفر خان صاحب شیعہ کے مکان پر منعقد ہوا اور اس میں فیما بین مولوی مشتاق احمد صاحب سلمہ انبھوی وغیرہ اہل سنت اور میر فرزند حسین صاحب وغیرہ اہل تشیع کے علی الاعلان زبانی مباحثہ ہوا جس میں حسب وعدہ صادقہ خداوندی زمرہ اہل حق غالب آیا۔ اور فرقہ اہل تشیع میر فرزند حسین صاحب علی رئیس الاشبہا و ساکت و منفر ہوئے میر صاحب وغیرہ کی طرف سے سوال ثبوت تحقیقت خلافت افضل الصدیقین تھا جس کو مولوی مشتاق احمد صاحب سلمہ نے آیت نور سے مثل آفتاب نورانی کر کے دکھلایا اور مولوی مشتاق احمد صاحب وغیرہ کی طرف سے سوال اثبات عصمت ائمہ کا تھا جو حضرت میر صاحب سے بن





کما تینت علیٰ نفسک اور یہ سب حضرت مخدوم دامت برکاتہم کی برکات دعوات اور توجہات کا طفیل ہے۔  
 کہاں میں اور کہاں یہ تکمات گل نسیم صبح تیسری ہسبانی  
 حق جل و علا شہ حضرت مخدوم کے علم میں اور عمل میں دین میں اور دنیا میں برکت عطا  
 فرماوے اور مراتب قرب پر منقاد رکھے اور عالم کو ان کے انوار فیضان سے منور رکھے اور اس عاجز  
 کو اور تمام دوستوں کو ان کی جماعت میں محشور فرماوے۔ اللهم آمین۔ ویرحم اللہ عبدالخالق امینا۔ دلہا لیسر  
 اللہ تعالیٰ علیٰ اتمامہ و قوتہ عن الاعتقاد خیار مجلۃ بضاعتہ فرجاة و ہدیۃ محقرۃ حمداء بھشت  
 مولانا و مرشدی وسیلۃ یومی و غدیمی اسبغ اللہ علیہ لطفہ الخفی و الجلی و توسلت بہ الی نعمتہ  
 لیکون وسیلۃ لجناتی و کفیلتہ لرفع درجاتی فالمرحوم الطاف الکریم ان یاخذیدہ المذنب  
 الجنانی یوم تزل فیہ الاقدام و لا یسانی یوم الفزع الا کبر یوم ترلیغ فیہ القلوب و تذوب الاجسام و لما کان  
 تالیف علی و فنی امرہ و ترصیف علی حسب ارشادہ سمینہ مورخا بہدایات المرشد الی  
 افحام العینہ۔

### التماس ضروری بطور مقدمہ

ناظرین اہل انصاف و تمکین کی خدمات میں التماس ہے کہ ہنگام ملاحظہ تحریر  
 ہذا بصورت مقدمہ چند امور ملحوظ خاطر رکھیں۔

اول ناظرین رسالہ اس رسالہ میں اگر کوئی کلمہ ناشائستہ و ناسزا نسبت جناب  
 خداوند علام یا نسبت شان انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام یا نسبت حضرات امہ  
 و دیگر اہل بیت کرام یا صحابہ کرام و غیرہ بزرگان کے ملاحظہ فرمائیں تو اس کو اس  
 عاجز کے عقیدہ پر محمول نہ فرمائیں اور یہ نہ سمجھیں کہ بندہ نے یہ کلمہ اپنے اعتقاد سے لکھا ہے  
 ناشائستہ و کلمہ میسر نہ کہ یہ عقیدہ نہیں کہ ان میں سے کسی کی شان میں نفاق تفسیر و ادب  
 کوئی کلمہ جائز و مباح سمجھا جاوے ہر قسمی کفر اور حرام اعتقاد کرتا ہوں۔

## شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق

فرق اسلام میں سے کوئی فرقہ ایسا نہیں کہ جس کو جناب خداوند و انبیاء و رسل کے  
 وجوب تعظیم میں کلام ہو، سوائے بعض فرقہ شیعہ کے یا بعض مرویات امامیہ اثنا عشریہ کے، البتہ  
 صحابہ اور اہلبیت کی تعظیم و توقیر میں شیعہ و خوارج خدام اللہ کو غایت دربر شغف ہے کہ شیعہ  
 صحابہ کرام کی ہائے کو واجب اور تفسیق و تکفیر کو فرض اعتقاد کرتے ہیں اور خوارج خدام اللہ  
 اہلبیت کرام کی تذلیل کو واجب اور تزیلیل کو فرض اعتقاد کرتے ہیں، لیکن ہم معشر اہل السنۃ  
 والجماعہ عموماً اپنے اعتقاد میں پیروی اپنے مذہب کی اہل بیت نبوت کی محبت اور تعظیم کو ایسا  
 ہی واجب اور جزم و اسلام اعتقاد کرتے ہیں جیسا کہ صحابہ کی محبت اور تعظیم کو واجب اعتقاد کرتے  
 ہیں، اور ان کی جناب میں گستاخی کو ایسا ہی حرام اور ناجائز سمجھتے ہیں جیسا کہ صحابہ کرام کی جناب میں  
 گستاخی کو۔ غرض شیعہ و خوارج کو اس باب میں اپنے اعتقاد کے میزان کے دونوں پلوں میں بلبہ  
 وزن کرتے ہیں، لیکن چونکہ اس رسالہ میں شیعہ کو ان کی روایات سے الزام دینا مقصود ہے  
 اس لئے موافق مثل مشہور ص نقل کفر نہ کرنا باشد اس قسم کا جو کلمہ قلم سے لکھا گیا ہے وہ مذہب  
 شیعہ کے مطابق ہے کہ وہی مضمون ان کی روایات سے بدلات مطابق یا الترامی ثابت تو ثابت

### شیعہ کے چند مکروہ عقائد

مثلاً حضرت ابوالانبیاء آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا نعوذ باللہ کفر میں الیس لعین  
 کے برابر بلکہ دو چند اور سہ چند ہونا۔ حضرات شیعہ کی روایات سے لکھا گیا ہے۔ علاوہ اس کے  
 اور انبیاء کی نسبت خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنا، امر کا قرآن مجید کی توہین و تذلیل کرنا اور اس  
 میں وقوع تخریب و تبذیر، امر کا فرمانا جناب فاعلم رضی اللہ عنہما کا جناب امیر رضی اللہ عنہما کو  
 دشنام دہی اور سب و شتم کرنا، اور ان کا نفاق و فحار کے مجمع میں تشریف سے جانا، جناب  
 حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا عام مسلمہ نوں کے حقوق میں ناجائز تصرف اور خیانت کرنا، جناب  
 ام کلثوم رضی اللہ عنہما صاحبزادی جناب امیرہ فاعلمہ الزہراء رضی اللہ عنہما کی دشمنوں کی دامن پان

کو غرض کی بجائست سے ملوث کرنا وغیرہ، اس قسم کی سب کفریات اور ضرافات حضرات شیعہ کی مذہبی روایات سے باوجود کراہت و استنکار طبع بطور الزام لکھی گئی ہیں۔ ناظرین رسالہ اس جنس کے کفریات اس رسالہ میں دیکھ کر چین بچسبیں نہ ہوں۔ اور بندہ کو معاف اور معذور فرمائیں۔ میں بہتر زبان اور صمیم فراد و جان سے ان کفریات سے تہمتی و ستھاشی کرتا ہوں۔

دوئم۔ میر فرزند حسین صاحب نے اپنی پہلی تحریر میں تحریر فرمایا تھا کہ ہمارے مقابلہ میں جو عبارت تحریر فرمادیں، بچشم خود دید لکھیں، سختہ وغیرہ کے بھروسے پر نہ رہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت میر صاحب نے تو ضرور ہی اس کا التزام فرما رکھا ہے کہ جو عبارت کتب خصم سے نقل کرتے ہیں وہ چشم دید ہوتی ہے، چنانچہ بندہ نے حکم کی تعمیل کی اور اس کے جواب میں جو روایت لکھی وہ چشم دید لکھی۔ اور نیز دائرہ نقل روایت کو وسیع کر دیا اور عرض کیا کہ جب روایات صحیح الماخذ اور غیر صحیح الماخذ ہر ایک فریق نے دوسرے فریق سے نقل کی ہیں تو اس صورت میں اس قدر کافی ہے کہ جس کتاب سے اس روایت کو نقل کیا جاوے اس کا حوالہ دیا جاوے اصل مانو ذمہ سے نقل کرنا کچھ ضرور نہیں۔ ہاں اگر خصم کسی روایت کی نسبت صحت نقل کا ہاتھ کرے اور کہے کہ یہ روایت کذب و دروغ ناقص ہے تو اس وقت اس روایت کی صحت نقل کا ثابت کرنا کتب معتبرہ مذہب خصم سے لازم ہوگا، باوجود اس دعویٰ کے جو میر صاحب نے فرمایا اور باوجود اس توسیع کے جو بندہ نے عرض کی، میر صاحب نے نقل روایات میں نفع نظر التزام حوالہ کتب خصوصاً معتبرات کے صحت نقل کو بھی ملحوظ خاطر نہیں رکھا، بلکہ مقتضاتین ادعائی روایت کے الفاظ میں موافق مطلب مسخ و تحریف فرمائی۔

## ایسی روایات جن کا ثبوت نہیں

مقدمہ نکاح حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا میں ایک روایت فتح الباری سے لکھی ہے جس کے خاتمہ کے الفاظ یہ ہیں۔

لو لیکن یقبل منه ذلك العذر حتى الجأء۔ اس کا یہ عذر قبول نہ کیا یہاں تک کہ اسکو مجبور کر دیا شوہر روایت پر کوئی حوالہ نہیں دیا جس سے خیال کیا جاسکتا ہے کہ شاید آپ نے فتح الباری سے ہی بلا واسطہ نقل کی ہوگی۔ حالانکہ فتح الباری میں اس روایت کا کہیں نام و نشان نہیں ملا، اگر آپ نے فتح الباری سے نقل کی ہے تو فرمائیں کہ فتح الباری میں یہ روایت کس باب میں کس صفحہ پر فرمائی ہے

اور نیز تغیر معالم التنزیل سے لکھا ہے کہ انہی میں سے ایک نبی نے بیت خانہ میں جانا اور کفار کی عبادت میں شریک ہونا دین حق کی ترویج کے لئے اختیار فرمایا یہ بھی محض دروغ ہے۔ تغیر معالم التنزیل سے بحوالہ نذر بہ ایک روایت نقل کی جس سے آپ کو اہل حق کے مذہب پر کام مجید میں تحریف کا واقع ہونا ثابت کرنا منظور ہے اس کے آخر کا یہ جملہ لکھا ہے، وقال عثمان رضی اللہ عنہ فی المصحف لحناً و سقیمۃ العرب بالسننہا اور ترجمہ اس کا اس طرح کیا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا کہ قرآن میں لحن اور سقیمۃ العرب ہے یہ لفظ یعنی و سقیمۃ العرب بالسننہا محض حضرت میر صاحب یا ان کے بزرگ کشمیری صاحب صاحب نذر بہ کا مسخ اور تحریف کیا ہوا ہے ماننا کہ کسی روایت میں یہ لفظ ہو بلکہ فی الاصل یہ لفظ اس طرح مروی ہے و سقیمۃ العرب بالسننہا۔

بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجی

لیکن ہم نے جس قدر اس رسالہ میں روایات لکھی ہیں، حسب قرار داد اکثر اہل تشیع کی کتب معتبرہ سے تلاش کر کے چشم دید لکھے ہیں، اور جس جگہ کوئی بالواسطہ روایت نقل کی ہے وہاں حوالہ بھی دے دیا ہے، جس مضمون میں متعدد روایات نقل کی ہیں، اس جگہ اگر کچھ روایات بالواسطہ نقل کی ہیں، تو دو ایک روایتیں چشم دید بھی لکھی ہیں، پھر باوجود اس کے اگر کسی جگہ خلاف معاہدہ ناظرین کوئی ایسا امر ملاحظہ فرمائیں جو سہواً واقع ہوا ہو تو بندہ کو معذور سمجھیں کہ جناب میر صاحب پہلے اس معاہدہ کو توڑ چکے ہیں۔ والبادی اعظم۔

سوم۔ حضرت میر صاحب نے اپنی تحریر کے مواقع مختلفہ میں اپنے اخلاق و تہذیب و مشائستگی پر افحی رونا زفسر مایا ہے۔ بااین ہمہ ادعائی تہذیب حضرت نے اسی مختصر میں بمقتضائی اپنے ادعائی اخلاق و تہذیب کے تقریضات و ملامت سے کہیں دروغ نہیں فرمایا بلکہ کوئی دقیقہ بد تہذیبی کا اٹھا نہیں رکھا کیونکہ فحش اور گالیوں تک سے نہیں چوگے۔ باوجود اس کے بندہ نے ایسے کلمات کے جواب ترکی بہ ترکی سے دانستہ اعراض و اعراض اختیار کیا ہے اور التزام کیا ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ کوئی کلمہ خلاف تہذیب بطور محض و تشنیع کے دانستہ نہیں لکھے گا اور اگر اتفاقاً کوئی کلمہ نادانستہ سبقت قلم سے نکل گیا ہو جس کی نسبت بندہ نے یہ خیال نہ کیا ہو کہ گراں بار

خاطر سامی ہو گا تو بندہ اس کی نسبت نہایت عاجزی کے ساتھ معافی کا خواہاں ہے۔ کہ میرا مقصود کسی کا دل دکھانا نہیں ہے بلکہ خود میر صاحب نے آخر تحریر میں گویا میری طرف سے فرمایا ہے کہ مباحثہ مذہبی میں اتفاق حق اور ابطال باطل کے لئے ایسے الفاظ بولے اور لکھے جاتے ہیں جو ناگوار طبع مخاطب ہوں۔ پھر اگر سموز ایسا کوئی کلمہ نادانستہ میری زبان و قلم سے نکل گیا ہو تو وہ بھی واجب الغفر ہے۔

چہارم۔ تحریر جواب الجواب کے بارہ میں حضرت میر صاحب کی یہ فرمائش تھی کہ جواب الجواب بجز ف و استقامت عبارات اصل جواب قولہ کے طور سے ملتقطاً نہ لکھا جاوے بلکہ پوری پوری عبارتیں جواب کی لے کر تردید کی جاوے چنانچہ سب فرمائش میر صاحب بندہ نے پوری پوری عبارتیں اور جملے لے کر تردید کی ہے کہیں کوئی عبارت نہیں چھوڑی جس کا جواب نہ لکھا ہو اور جواب الجواب میں جس کو لے کر تردید نہ کی ہو مگر جو عبارت میر صاحب نے شروع تحریر میں بطور تمہید لکھی ہے اس کی تمام عبارت نقل کر کے نزدیک کرنا تعویذ داخل اور فضول و لا حاصل بجا اس لئے اس میں سے تھوڑی تھوڑی عبارت نقل کر کے تردید کی ہے اور نیز ترجمہ روایات بھی جو میر صاحب نے تحریر میں درج کیا تھا میں نے خوف اطناب جواب الجواب میں اس کو اختہ نہیں کیا صرف اس عبارت کی نقل پر اکتفا کیا ہے۔

پنجم۔ چونکہ بعض مضامین میر صاحب کی تحریر میں مکرر واقع ہوئے ہیں اور ان کے جواب میں جب ہر جگہ کی عبارت نقل کی ہے تو کچھ نہ کچھ لکھا ہے اگرچہ ہر موقع میں حتی الوسع طرز جدید اور جدا مضامین کو ملحوظ خاطر رکھا ہے مگر تاہم بعض مضامین مکرر واقع ہوئے ہوں گے پس ناظرین دقیقہ شناس دل تنگ نہ ہوں اور مجھ کو معاف فرمائیں۔

ششم۔ میر صاحب نے بندہ کی عبارت کو اپنے جواب میں مختلف عنوان سے لے کر جواب تحریر فرمایا ہے کہیں کہیں بندہ کی عبارت کو بعنوان لفظ قال تعبیر کیا ہے اور اکثر جگہ لفظ قولہ کے ساتھ عبارت کو اخذ کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جس جگہ بندہ کی تحریر میں بھی لفظ قولہ لکھا ہوا تھا اس جگہ میر صاحب نے اپنی تحریر میں قولہ قولہ لکھا ہے جو ذوق سلیم کے نزدیک مشکوہ و مستعجب ہے۔ اس لئے بندہ نے ہاندیشہ غلط و التباس عبارات نقل عبارت میں یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جس جگہ میر صاحب نے بندہ کے کلام کو لفظ قال یا قولہ سے شروع کیا ہے بندہ نے اس کی نقل میں اس کے عنوان پر لفظ قال الفاضل الجلیب بجز تعلق لہر ہی لکھا ہے اور اس کے

بعد اپنی عبارت سابقہ اور میر صاحب کے جواب کا جملہ بقدر ضرورت نقل کر کے اس کی تردید کو بلفظ بقول العبد الفقیر الی مولانا سے شروع کیا ہے جو بجز تعلق جلی ہے اور اس درمیان میں جو لفظ قال یا قولہ یا قول میر صاحب کی تحریر کا ہے اس کو بجز تعلق باریک لکھا ہے پھر اس جواب کے جس قدر جملے باقی ماندہ ہیں ان کو لفظ قولہ خط نسخ جلی سے اور ان کی تردید لفظ قولہ نسخ جلی سے شروع کی گئی ہے یہاں تک کہ میر صاحب کا دوسرا قول شروع ہوا اور میر صاحب کی تمہید کی تردید میں چونکہ اندیشہ غلط و التباس نہ تھا اور تحریر بھی بجز اختصار چند اقوال ملتقطہ پر کی گئی تھی۔ اس لئے نقل عبارت میر صاحب معنون بلفظ قولہ نسخ جلی کی گئی اور اس کی تردید اسی طرح بلفظ قولہ نسخ جلی کی گئی۔ ناظرین ہنگام ملاحظہ ملحوظ خاطر رکھیں۔

ہفتم۔ میر صاحب نے اپنی تحریر کو دو تین ورق جواب تحریر مولوی پیر محمد خان صاحب سلمہ اور جواب تحریر کسی دوسرے شخص کے ساتھ جس کو شاید وہ اس عاجز کی تحریر سمجھے ہوں گے منسلک و مذتب فرمایا۔ شاید اس سے یہ غرض ہو کہ اس کا جواب بھی بندہ ہی لکھے لیکن چونکہ ان کے اکثر مضامین کی تردید اس رسالہ میں گزر چکی تھی اور تحریر بھی طویل ہو گئی تھی اس لئے بندہ نے بجز اختصار اس کے بعض اقوال پر گفتگو کی اور باقی کو ماسبق پر حوالہ کر دیا۔ و ہا نا اشرع فی الامرام مستحبنا بالملک العتدہ و ہو حسبی و نعم الوکیل و لا حول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

## تردید تمہید

قولہ جواب سے پس مباحثہ کا اصلی حال لکھا جاتا ہے۔ الہ اقوال یہ قسمہ تو خدا جانے کہاں تک صحیح ہے۔ لیکن علماء اور ذوات شیعہ کا عام قاعدہ ہے کہ جہاں تک دسترس اور موقع پاتے ہیں، خلفاء اہلسنت سے اختلاف کر کے مذہبی اچھڑ چھاڑ کرتے ہیں۔ اور چلنی چڑھی باتیں بنا کر اپنے مذہب کی طرف رغبت دلاتے ہیں اور دعوت کرتے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ یہ وتیرہ حضرات شیعہ کا ان کی مذہبی روایات منقولہ بحار الانوار وغیرہ کی رو سے جائزے یا ناجائز اشارتہ تعالیٰ کی جگہ تخلص نہیں کرے گا۔ چنانچہ اسی تفسیر کلیہ کے مطابق ہمارے میر صاحب نے بھی مکرری پر جرح عنایت احمد صاحب قدوسی لنگرہی کے ساتھ یہ ہی چال چلی۔ لیکن چونکہ پیر صاحب موصوف کو مذہبی تحقیقات میں حضرت محمد و انعام مورثانہ نامولوی رشید احمد

صاحب گنگوہی دام برکاتہم اور ان کے تلامذہ و خدام کی ایک مضبوط پشت پناہ حاصل تھی اس لئے پیر جی صاحب نے میر صاحب سے مقابلہ کیا اور ان کو جواب دینے اور ان کے چالوں کو اور پیر جی کو کاٹنا۔ پس میر صاحب کا یہ فرمانا کہ پیر جی صاحب خود اس امر کے بادی ہوئے۔ غالباً غلط اور کذب معلوم ہوتا ہے کیونکہ پہلے اس سے لکھا ہے کہ ان کو مباحثہ مذہبی کا شوق ہوا جس سے ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب کو پہلے سے شوق مباحثہ نہ تھا اور اب میر صاحب کے فیض صحبت سے پیدا ہوا ہے۔ پھر معلوم نہیں یہ شوق کیوں کر پیدا ہوا اور کس امر سے ناشی ہوا ظاہراً بجز اس کے کہ میر صاحب کی پھیل چھاڑ سے پیر جی صاحب کو یہ شوق مناظرہ پیدا ہوا ہو اور کوئی قریب احتمال نہیں ہے۔

کیونکہ اقل عموماً اہلسنت کو مناظرہ کی طرف توجہ نہیں ہوتی، علی الخصوص پیر جی صاحب تو علوم و دین و عقیدہ و تعلیم سے بھی کچھ ایسے واقف نہیں ہیں جو ان کو خود بخود بیٹھے بٹھائے شوق مناظرہ پیدا ہوا اور خود اس امر کے بادی ہوں۔ جب آپ باوجود مخالفت مذہب کے ان کا اتحاد قلبی اپنے ساتھ خیال کرتے ہیں تو ممکن نہیں کہ آپ نے حسب عادت ان سے مذہبی پھیل چھاڑ نہ کی ہو اور ان کو اپنے مذہب کی طرف دعوت نہ فرمائی ہو۔ پھر اس بنیاد پر اگر پیر جی صاحب نے آیت استحکاف (النور آیت ۵۵) لکھ کر آپ سے جواب چاہا ہو تو وہ بادی مناظرہ نہیں ہو سکتے اور ان پر لفظ بادی کا اطلاق غلط اور خلاف واقع ہے۔ باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ آخر میں جو میری تحریر لکھی تو تمام علماء لدھیانہ نے اس کے جواب سے پہلو تھپی کی۔ اور عقب گزارنی کے لئے حیلے اور بہانے پیدا کئے، ہر چیز آپ نے ان کے حیلے قطع کئے، لیکن بزعم آپ کے کسی میں جرأت نہ ہوئی کہ آپ کا جواب لکھتا یا آپ کے مناظرہ کا قصد کرتا، یہ محض آپ کی لن ترانیاں ہیں جو آپ کے مجامع قلب و دماغ میں سمائی ہوئی ہیں۔ ورنہ فی الحقیقت ہر شخص آپ کی تحریر کو دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے کہ آپ کے زبانی و دعوؤں کو نفس الامر اور واقع کی مطابقت سے کچھ آشنائی نہیں اور یہ دعادی بالکل خلاف واقع ہیں۔ چنانچہ اس تحریر کے دیکھنے سے جس کے رو و قدح کے بندہ در پہلے ہے اور میر صاحب کا مایہ ناز و افتخار ہے میری اس گزارش کی بجزئی تصویب و تسبیح ہو سکتی ہے مگر ہاں یہ متوکل علماء لدھیانہ نے اٹھان ۱۶۱۷ میں جواب سے فرمایا ہو گا اور جواب نہ دیا ہو گا لیکن ان کے اعراض کا عمل یہ نہیں ہے کہ جو میر صاحب نے گمان فرمایا بلکہ انہوں نے اس وجہ سے جواب نہ دیا ہو گا کہ آپ کو قابل خطاب اور آپ کی تحریر کو قابل جواب نہ

سمجھا ہو گا۔ ورنہ خود ہی اول آپ فرماتے ہیں کہ علماء فریقین نے کوئی دقیقہ تحقیقات مسائل میں باقی نہیں رکھا اور آپ ہی کا متوکل ہے کہ باب تاویل ایسا واضح ہے جو ہر جگہ جاری ہو سکتا ہے۔ پھر کیا کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ علماء لدھیانہ کوئی مضمون جواب اپنے علماء سے بھی نقل نہیں کر سکتے تھے یا کوئی تاویل بھی پیدا نہیں کر سکتے تھے حاشا و کلا پھر بعد اس ادعا کے یہ کس لفظی اور تواضع فرمانا کہ پیر جی صاحب کی طرف سے درباب تحریر سوال امر اور آپ کی طرف سے مدافعت اور عذر و انکار ہوا طرز تماشا ہے۔ اول تو پیر جی صاحب کو جب جواب آخری تحریر سامی علماء لدھیانہ کے سکوت سے غیرت و شرم آئی تھی تو جدید سوال کے مطالبہ کی کیا ضرورت تھی اور مدافعت کی آپ کی جانب سے کیا حاجت۔ وہی آخری تحریر سامی جس کے جواب سے بزم جناب علماء لدھیانہ عاجز ہو چکے تھے دوسرے علماء کے پاس بھیجنے کے لئے اور ان سے جواب لینے کے واسطے کافی تھے اور آپ کو بھی گنجائش تھی کہ فرماتے جس تحریر سے علماء لدھیانہ ساکت ہو چکے ہیں۔ اسی کا جواب دوسرے علماء سے لینا چاہیئے۔ مگر یہ کہ شاید آپ کو خیال ہو گا کہ دوسرے علماء بھی ایسے عذر و حیلہ مثل علماء لدھیانہ نہ کریں اور بدین وجہ جواب دہی سے عقب گزار ہی نہ کریں کہ اس مباحثہ کی ابتداء ہی صحیح نہیں اس لئے آپ تحریر سوال پر آمادہ ہوئے لیکن یہ تو آپ کا عین مدعا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ پہلی تحریریں بھی مسئلہ امامت ہی میں تھیں اور یہ سوال جدید بھی امامت ہی میں لکھا گیا ہے۔ علاوہ انہیں میر صاحب کے نزدیک علماء اہل سنت عموماً شیعہ کی کتابیں دیکھنی ان سے طن مسائل متنازعہ فیما میں خصوص مشابرات صحابہ میں گفتگو کر کے لگنا اور مذہب کے محل جانتے ہیں اور علماء لدھیانہ تو آپ کے زور تحریر کے سامنے ساکت ہو ہی چکے پھر عذر قلت استعداد و بیچدانی و عدم الفرض و ضعف دماغ وغیرہ کے کیا معنی یہ حالت تو اس کو مقتضی ہے کہ آپ کی دہی لن ترانیاں بجا ہوں جنہوں نے آپ کے تحیلات کی یہ نوبت پہنچائی، تعجب ہے کہ علماء لدھیانہ کے مقابل میں تو یہ زور شور کہ ان کو تو مباحثہ کی دعوت فرمائیں اور علم اجازت دیں کہ چاہو از سر نو گفتگو شروع کرو یا طرز مباحثہ حسب مرضی خود بدل دو اس وقت نہ قلت استعداد و بیچدانی کچھ مانع ہو اور نہ عدم الفرضی اور دوام مرضی روکی۔ اور جب پیر جی صاحب سوال لکھوائیں تو یہ سب عذر موجود ہو جائیں۔ پس ان حالات اور قرآن میں غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اظہار خیال مباحثہ واقع سے کس قدر براہل بعید ہے۔



قولہ: غرض یہ تھی کہ کوئی صاحب اس کا جواب انصاف سے تحریر فرمادیں اور محض تحقیق ہی منظور ہو۔

اقول: جناب میر صاحب اگر آپ کو اس تحریر سے واقعی تحقیق ہی منظور ہو تو سبحان اللہ کیا کتنا لیکن تحقیق حق کی تو یہ صورت ہو سکتی ہے کہ اول آپ اپنے معتقدات سے خالی الذہن اور تعصب و عناد سے فارغ البال ہو کر مسائل مختلف فیہا کے دلائل متعارضہ میں حقانیت و انصاف کی نظر سے غور فرمائیں اور آپ کا خصم بھی یہ ہی طریقہ ملحوظ رکھے۔ اور یہی تحقیق حق کی کوئی صورت ہو سکتی ہے کہ آپ نے فرمادیا کہ ہمارے معتقدات صحیح اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں۔ ہم نے ان کی صحت اور ثبوت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے خواہ وہ آپ کے معتقدات عند الخضم صحیح ہوں یا غلط اور واقع کے مطابق ہوں یا غیر مطابق۔ لیکن خصم اپنے معتقدات کے جو بزم سامی غلط اور مخالفت دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ہیں۔ تحقیق کرے اور محض تحقیق ہی منظور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ اس کے جواب میں آپ کا خصم آپ کو بھی یہی کہے گا اور صریح آپ کا جہل مکابرہ ہے نہ تحقیق حق کیونکہ جب ہر فریق اپنے اپنے معتقدات کو حق اعتقاد کئے بیٹھا ہے اور دوسرے فریق کے معتقدات کو باطل توہرگز اپنے معتقدات کی قبائح اور دوسرے فریق کے معتقدات کی محاسن ذہن میں نہیں آئے گی اور ہر فریق اپنے معتقدات کی جن کو وہ حق اعتقاد کئے بیٹھا ہے نصرت اور جانب داری کرے گا۔ اور کبھی تحقیق حق نہ ہو گی۔ بہر کیف لفظ تحقیق حق میں اگر لفظ حق سے مراد حق واقعی اور نفس الامری ہے تو چشم ماروش ہم ہر طرح تحریر سے تقریر سے حاضر ہیں ہم کو کسی طرح دریغ نہیں اور اگر حق مزعومی مراد ہے تو وہ سراسر بے فائدہ۔ کیونکہ خصم کے نزدیک وہ محض ناحق اور باطل ہے۔ اگر آپ کو تحقیق حق مد نظر تھی تو اول آپ نے اپنے معتقدات کی نسبت حق الیقین کا خلاف واقع دعوے نہ فرمایا ہوتا اور جب آپ ان کی نسبت اس کے مدعی ہیں کہ آپ کو ان کے ثبوت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہے تو بناؤ تحقیق حق و انصاف تو خود بدولت ہی نے منہدم فرمادیا۔ اب اپنے خصم سے انصاف و تحقیق حق کا طالب ہونا عبث اور خیال محال ہے۔ اگرچہ ان خرد کے نزدیک آپ کے اس جیسے القدر دعوے کی تکذیب و تردید آپ کی اسی تحریر سے آشکار ہو۔

پر جو رہی ہے۔ بایں ہمہ جو آپ بھی تحقیق حق کے لئے بسر و چشم حاضر ہیں اور تمہیں میں کہ اگرچہ آپ نے ہماری یہی تحریر کو بنظر انصاف مدح نہیں فرمایا۔ جیسا اس مورد میں کو ہی بنظر انصاف و تحقیق

ملاحظہ فرمادیں۔

قولہ: دو ماہ کے بعد میرے شیق نے مجھ کو جواب لاکر دیا۔ کسی گناہم شخص نے لکھا ہے جواب تو کیا ہے حضرت مجیب نے اپنی جودت طبع دکھانے کو میرے سوال کو مجھ ہی پر منقلب کیا ہے گو بنا برہ علم مناظرہ کے ہتھکنڈے ہیں مگر اصل میں یہ بھی ایک قسم کا گریز ہے اور واقعہ میں اس کا جواب ہی کیا تھا۔ حضرت نے غور کیا کہ اصل سوال کا جواب تو کچھ ہو نہیں سکتا اور بدون لکھے کچھ چارہ نہیں اس لئے یہ طرز اختیار فرمائی۔

اقول: جناب کا سوال اوّل شعبان ۱۳۳۲ھ میں میرے پاس میرے عزیزوں نے ارسال فرمایا تھا۔ رمضان شریف میں بسبب شدت گرما و کسل و ماندگی صیام و مدارست قرآن شریف کے تحریر جواب سے مقصر رہا جس کے نسبت معافی چاہتا ہوں۔ بعد اختتام ماہ صیام بندہ نے حکم کی تعمیل کی۔ اور شروع شوال میں جواب لکھ کر لکھنا ان کی خدمت میں روانہ کر دیا۔ گناہی کی شکایت فضول ہے آپ کو اپنے جواب سے مطلب ہے مجیب کی گناہی اور نام آوری سے کیا مطلب۔ کیا آپ نے یہ نہ سنا ہوگا انظر الی ما قال۔ علاوہ انہیں آپ کے مجیب تو آپ کے شیق پیر جی صاحب تھے خواہ وہ آپ کو اپنا جواب طبع فرادیلوں یا کسی سے پوچھ کر جواب دیوں اور ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب علماء اہل سنت میں سے جن سے دریافت کر کے یا لکھو اگر جواب دیں گے وہ اس کو جانتے ہوں گے اور اس امر کی کچھ ضرورت نہیں کہ آپ بھی واقف ہوں۔ ناں اگر آپ ایسے علامت الدہر ہوتے کہ آپ کی نظیر دشوار ہوتی اور اس وقت آپ فرماتے کہ ہم اس وقت جواب قبول کریں گے جب کہ فلاں عالم اہل سنت میں سے ہمارے مقابل ہو اور ہمارے سوال کا جواب لکھے۔ تو کچھ چنداں مضائقہ نہ تھا۔ لیکن جب کہ آپ خود اپنے اعتراض سے محض فارسی خواں میں اور مناظرہ ہی کی چند کتابیں آپ کا مبلغ علم ہے تو ایسی حالت میں آپ کا گناہم کے جواب سے کراہت و استنکاف فرمانا اور نامہ آور کے جواب کا طالب ہونا بروئے عقل سراسر نازیبا ہے اور یہ بندہ عاجز بے شک گناہم ہے اگر جواب میں اپنا نام لکھ بھی دیتا تو بھی اپنی گناہی کی وجہ سے وہ تحریر گناہم ہی کے تحریر ہوتی اور نام لکھنا اور نہ لکھنا برابر ہوتا۔ باقی رہا بندہ کی تحریر کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اس کے جواب میں مختصر کیفیت

آپ کے سوال کے اور اپنے جواب کے اہل انصاف کے سامنے پیش کئے دیتا ہوں اور انصاف کا طالب ہوتا ہوں۔ سوال سامی بحیثیت مقصود دو اموروں کو متضمن تھا۔ اول جناب نے بڑے جوش و خروش سے دعویٰ تحقیق اپنے اصول ثلثہ کا فرمایا تھا اور لکھا تھا کہ یہ اصول عقلاً و نقلاً ثابت ہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی مثبت حقیقت اصول مذکورہ آپ نے بیان نہیں فرمائے تھے پھر باوجود اس کے یہ بھی تحریر فرمایا تھا کہ اگر کوئی صاحب ہماری شرائط کو رد کریں تو محض لاسلم کہہ کر نہ ٹال دیں اور یہ حضرت کے مناظرہ دانی تھے کہ دعویٰ بلا دلیل لکھیں اور خصم سے اس کی تردید میں دلائل کے طالب ہوں جب آپ مدعی حقیقت اصول ثلثہ تھے تو آپ پر واجب تھا کہ اول ان کو دلائل عقلیہ نقلیہ سے ثابت فرماتے اور بعد اس کے خصم کو کہتے کہ محض لاسلم کہہ کر نہ ٹال دیں پھر ان کے جواب میں آپ کا خصم آپ کے دلائل پر حسب قواعد مناظرہ نقض یا مسلک رضہ پیش کر تا بلکہ جب آپ کا خصم مانع ہے تو وہ بعض مقدمات کی نسبت حسب قاعدہ لاسلم بھی کہہ سکتا تھا۔ پس آپ کو اپنے رتبہ کی اور اپنے مجیب کے منصب کی خبر نہیں لیکن بایں ہمہ آپ نے دعویٰ خود ہی بلا دلیل ذکر کیا اور خلاف منصب بے محل دوایا پیش فرما کر دیا یہ حضرت کے انصاف اور مناظرہ دانی کا مقتضا تھا۔ اس لئے ہم کو اس کی کچھ شکایت نہیں امر دوم آپ نے علماء اہل سنت سے درخواست کی تھی کہ وہ اپنے اصول موضوعہ کو رد لائل عقلیہ سے اور دلائل نقلیہ سے ثابت کریں۔ علاوہ اس کے اس کے ذیل میں آپ نے کچھ مضامین خلفاء رضی اللہ عنہم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ذکر کئے اور باقی ماندہ بخاری و بخاری صاحب تحفہ و منہتی الکلام و دہریہ و ہدایہ کی تغلیط میں نکالا۔ چونکہ آپ محض سائل ہی نہ تھے بلکہ اولادگی اور ثانیاً سائل تھے تو حسب قاعدہ آپ پر واجب تھا کہ اپنے دعویٰ کو دلائل سے ثابت کرتے بعد اس کے اہل سنت سے ان کے اصول پر دلائل ثبوتہ کے طالب ہونے کا آپ کو منصب حاصل ہوتا بر خلاف اس کے آپ نے اپنے دعویٰ کو اپنے زعم میں بدیہی الثبوت تصور فرما کر اور مسلمات خصم سے سمجھ کر بلا دلیل ذکر فرمایا اور خصم سے اس کے اصول پر دلائل کے خواہاں ہوئے تو ظاہر ہے کہ آپ کا خصم آپ کے ایسے کب اٹنے گا اور آپ سے ضرور دلائل ثبوتہ اصول ثلثہ کی نسبت گلوگیر ہو گا۔ یہ تو تحریر سامی کی کیفیت تھی۔ اب بندہ کے جواب کی کیفیت اہل انصاف نہیں کہ بندہ نے اول آپ سے آپ کے اس دعویٰ کا جو شروع تحریر میں بلا دلیل فرمایا تھا اثبات چاہا اور ثبوت اصول ثلثہ کے دلائل طلب کئے اور سامی پر گفتا نہیں کیا بلکہ بعد

اس کے محض تبرعاً پاس خاطر سامی آپ کی روایات مسلمہ سے آپ کے اصول مذہب کو باطل کیا جو اہل سنت کے بزعم جناب اصول موضوعہ کے ثبوت کے لئے ایک بہت بڑی قوی دلیل تھی۔ بعد اس کے اصول اہل سنت کا ذکر کیا اور باتباع سامی تفصیل دلائل سے اٹھان کیا۔ لیکن بطور تنبیہہ و ایقانہ ان کے ثبوت کا حوالہ مجملہ اقوال و افعال حضرات ائمہ کرام رضی اللہ عنہم پر کر کے تفصیل اقوال و افعال کو وقت تفصیل دلائل و ثبوتہ اصول ثلثہ سامی پر منحصر رکھا تفصیلی ذکر اقوال و افعال کا موقع اس وقت ہو گا جب کہ جناب اپنے اصول مسلمہ کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت فرمائیں گے اور ظاہر ہے کہ ایک دلیل مثبت اصول اہل حق حضرت کے اصول کے بطلان سے پیدا ہو ہی چکی تھی پھر مختصراً آپ کے مضامین کا جواب دے کر الزاماً چند مفاسد مذہب سامی لکھے۔ پھر صاحب تحفہ و منہتی الکلام کی تغلیط کا ابطال لکھ کر آپ کو آپ کے علم کے اعلاطہ پر تنبیہ کیا۔ اب ہم کچھ نہیں عرض کرتے آپ بھی بزعم خود مصنف ہیں اب آپ جو چاہیں فرمائیں چاہے اس کو اپنے دل میں واقعی جواب تصور فرمائیں اور چاہے مناظرہ کے ہتھکنڈے بتائیں اور چاہے گریز فرمائیں۔

قولہ: مگر تعجب ہے کہ حضرت نے اپنا نام نامی کیوں نہ تحریر فرمایا۔ تفتیہ تو شایدا ان کے نزدیک علامت نفاق ہو یہ بھی شلن پر دروگار و سجت کردگار ہے کہ باوجودیکہ یہ حضرات تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان فرماتے ہیں پھر ایسے خفیف امور میں تفتیہ کرتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، صاحب تحفہ جو اس فن میں اپنے اہل مذہب میں وحید عصر تھے اور متاخرین جمہور اہلسنت اس مناظرہ میں ان کے متکد ہیں بایں ہمہ تحفہ میں اپنا نام لکھنے میں وہ بھی تو یہ جواز تفتیہ ہی فرماتے ہیں۔ چنانچہ ازالۃ الخفا کے خاتمہ الطبع میں مولوی محمد اسحق صاحب صدیقی فرماتے ہیں کتاب ازالۃ الخفا عن خلافتہ الخلفاء تصنیف عالم ربانی عبد الرحمانی محمد اسماعیل بخاری ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی است واپتہ بعض کس نرا از عبارت تحفہ اثنا عشریہ ۱۶۱۔

## بحث تفتیہ

اقول: ہمارے حضرت مجیب نے اس جگہ تفتیہ کا ذکر فرمایا اور ہم کو عدم تحریر نامہ کی نسبت الزام دیا کہ باوجودیکہ یہ حضرات تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان کہتے ہیں۔

کے مرتکب ہوتے ہیں کہ اپنی تحریروں میں تفتیہ کرتے ہیں اور نام نہیں لکھتے یا لکھتے ہیں تو توریہ لکھتے ہیں جو از جنس تفتیہ ہے، حضرت مجیب کے اس تمام تفصیل و تطویل سے اہل علم و فہم کچھ لگنے ہوں گے کہ حضرت کو نہ حقیقت تفتیہ سے واقفیت ہے نہ محل نزاع کی خبر ہے نہ اہل سنت کا مذہب معلوم ہے نہ اپنا مذہب جانتے ہیں اس لئے ضروری ہوا کہ ہم محقر اس جگہ تفتیہ کا ذکر کریں اور حضرت مجیب کے کمال علمی اور منافقہ دہلی اور انصاف کو آشکارا کریں۔ اول تو یہ ہی سہ اسر غلط ہے جو اہل سنت کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ وہ مطلقاً تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان کہتے ہیں اور یہ اہل سنت پر محض افتراء و بہتان ہے پھر عدم تحریر نام اور توریہ کو تفتیہ محرم میں داخل کرنا دوسرے طرف ماجرا ہے، میر صاحب مدعی ہیں کہ ان کو عننوان سن تیز سے مناظرہ کا شوق رہا اور کتب مناظرہ کے مطالعو میں اسناک رہا ہے بتلا میں تو سہی کیسے انھوں نے دیکھا ہے کہ اہل سنت نے مطلقاً تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان لکھا ہے یا کہیں یہ لکھا ہے کہ توریہ از قسم تفتیہ ہے یا نام نہ لکھنا یا غیر مشہور نام لکھنا از جنس تفتیہ ہے اور اس کا ثبوت ان کو کسی روایت معتبرہ اہل سنت سے ملا ہے۔ انوس ہے کہ میر صاحب اتنا بڑا دعوے فرمائیں اور اس کا ثبوت نہ کریں۔ بڑا انوس یہ ہے کہ میر صاحب نے تحفہ اشاعہ شریہ کو بھی کھول کر دیکھ لیا اس میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کو لکھا ہے میں یقین کرتا ہوں کہ اگر حضرت مجیب تحفہ کا ملاحظہ فرمالیے تو یہ تحریر اس طرح چشم انصاف بند کر کے تحریر نہ فرماتے، جناب میر صاحب جس تفتیہ کو علماء اہل سنت حرام اور منافقوں کا نشان فرماتے ہیں وہ تفتیہ وہ ہے کہ علماء شیعہ جس کی اپنے رسائل میں یہ تعریف فرماتے ہیں وہی صحیح اہل ان خلافت فیما یدینوں رہا۔ یعنی اہل خلافت کے موافقت سے ان کے دینی امور میں حسب مثل مشورہ لگا لگائے گئے گنگا داس جتنا گئے جتنا اس ذرا سے خیالی مسابیح کی امید کہ ذرا غصہ و کرم ہوگی یا بخود اسے سے وہی ضرر کے اندیشہ سے اگر خود سچ و تو انصاف کے معاملہ میں جاپہننے تو معاذ اللہ مجاہد خوشنودی تو دوسرا پالوہر اہل سنت و جماعت انہ علیہ السلام کے جناب میں بے محابا گستاخیاں کرنے لگے اور اگر جناب اس اہل سنت میں نہ ایک ہونے تو مزہ سوئی اعداء اہل سنت کے فضائل و مناقب بیان فرماتے لگے اور تفتیہ حرام وہ ہے کہ جو شیعہ انہ علیہ السلام کا شام کی جناب پاک کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

## شیعہ کے حوالہ سے تفتیہ کے واقعات

چنانچہ کہتے ہیں کہ جناب امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ باوجود یہ کہ ان کو کچھ خوف نہ تھا، خلفاء رضوان اللہ علیہم سے بیعت کر کے تمام عمران کا ہی کلمہ پڑھنے رہے بلکہ ان کے انتقال کے بعد بھی بیان فضائل و محامد کا ورد رہا، ہمیشہ باہم شکر رہے جو جماعات و امیاد انھیں کے پیچھے ادا کرتے رہے، اکثر مسائل خلفاء کی رعایت سے ان کے موافق خلاف حق لوگوں کو بتلا کر گمراہ کرتے رہے، غضب خلافت و امت پر اسی تفتیہ کی بدولت چون و چرا کی قرآن کی تحریف پر جبر و سکوت فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اصلی قرآن منزل من السماء صفر کائنات سے گم ہو گیا، غضب فدک پر نہ بولے معاذ اللہ تزییل اہلیت ہوئی اور حضرت سیدہ مظلومہ رضی اللہ عنہا پر حسب تصریح علماء قوم کیا گیا جو رو جفا میں گذریں اور خبر نہ ہوئی علیٰ ہذا القیاس جس کی تفصیل سے اہل ایمان کے بدن پر بال کھرے ہوتے ہیں، بعد اس کے خلیفہ ثانی جناب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اسی تفتیہ مشہورہ کی بدولت خلعت نذرت نبوت جو نیابت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اور تمام مسلمانوں کے حقوق کی جواب دہی اور ذمہ داری اس کے ساتھ منوط ہے اپنے اوپر سے اتار کر بزم شیعہ ایک کافر کو پہنا دیا اور اس کے حوالہ کر کے آپ ایک طرف ہو گئے، دو لوگوں کو گمراہی میں چھوڑ دیا، علاوہ ان کے آٹھ آدمی کہ انہ نے تو خلافت کا نام تک بھی نہیں لیا اور آخر میں خانہ سلسلہ امامت حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ نے تو آرام گاہ شتر من را سے میں وہ غلیو بیت کبریٰ اختیار فرمایا کہ صد برس گذر گئے اور شیعیان پاک متفرق قدم کے جا میں لبوں پر آئیں لیکن حضرت اپنے جمال جہاں آرد کو مشتاقان زیادت پر حضور گرنہیں فرماتے، پہلے کچھ دنوں سلسلہ سفارت و خط و کتابت رقعات جاری رہی، اب دو بھی منقطع ہو گیا کیا حضرت کو یہ خبر نہ ہو گی کہ اس زمانہ میں عذوہ اس کے کہ خود راج و نوا انصاف کا وہ ذرا شور نہیں رہا کسی جگہ جان کا ٹونٹ ان کو نہیں ہے کیا مہدی سوڈانی کا حال معلوم ہو کر بھی آپ کو اس میں کچھ شک نہ ہو رہی رہا ہوگا، ہم نے فرض کیا کہ یہ خوف کسی خبر سوچھی سہی اور کوئی اللہ کھنڈ و غیرہ کو اخصاص و بیان

قابل اعتماد نہ ہو لیکن اور کہیں نہیں تو بلاد المومنین ایران ہی میں ظہور فرما کر اظہار دعوت حتی فرماتے جہاں لاکھوں مخلصین آپ کے فدائی ہیں اور جاہل بازی کے لئے تیار و مستعد بیٹھے ہیں مگر یہ کہ یہ مذہبی اسرار میں سے ہے جس کی دریافت حقیقت سے عقول مومنین کو تار و قامر ہیں۔ سبجانک هذا بعتان عظیم اور بحول اللہ وقوتہ۔ اس تفسیر کے لئے لکھا گیا کہ ابطال آیات قرآنی واحادیث نبوی اور قصص انبیاء سابقین اور اقوال وافعال جناب امیر کرام رضوان اللہ علیہم سے مثل آفتاب رالبعۃ النازحات ہے آیات قرآنی سے ایک آیت مع اس تفسیر کے جو مفسر صافی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے لفظ نقل کرتا ہوں ناظرین اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں

إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْتُمُ الْمَلَائِكَةَ طَائِفًا مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَالَّذِينَ ظَلَمُوا فَسَوْفَ نُنَبِّئُكَ أَهْلَ الْجَهَنَّمَ وَمَنْ أَمَّا الْكُفْرَةَ قَالُوا إِي الْمَلَائِكَةَ تَوْسِيخًا لَهُمْ فِيمَ كُنْتُمْ مِنْ أُمَّرِيكُمْ قَالُوا كَلَّا مُسْتَضْعِفِينَ فِي الْأَرْضِ يَسْتَضَعِفْنَا أَهْلَ الشَّرِكِ

جو لوگ ترک ہجرت اور موافقت کفار کے سبب اپنی جانوں پر ظلم کرتے ہیں فرشتے ان کی جان نکالنے وقت از روی تویخ ان سے پوچھتے ہیں کہ کیوں! اموریں میں تمہارا کیا حال تھا؟ تو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم اس وقت مقہور و مغلوب تھے یعنی ہمارے ملک و دیار میں جو مشرک لوگ

تھے انھوں نے اپنی قوت اور کثرت تعداد کے سبب ہم کو دبا لیا تھا اور خدا نے تعالیٰ پر ایمان لےنے اور رسول کی پیروی کرنے سے ہم کو روکتے تھے پھر اس نحوش و سرزنش کے جواب میں یہ عذر لائیں گے کہ ہم مغلوب و زیر دست تھے اس لئے ہجرت یا اظہار اور اعتراف کیلئے حق نہ رکھتے تھے فرشتے انکو جھٹلاتے کہہ سکتے ہیں کیا خدا تعالیٰ کا ملک آنا فرار نہ تھا کہ وہاں سے ہجرت کر جاتے اور اپنے وطن اور گھروں سے چل نکلتے اور جو لوگ تم کو ایمان لانے سے روکتے تھے ان سے قطع قلم کر کے کسی اور طرف بگڑتے جیسا کہ ماہر لوگ مدینہ منورہ اور مکہ میں ان طرف نکلتے ہیں ایسے لوگوں کا حکم

دلالة على وجوب الهجرة من موضع لا يمكن الرجل فيه من اقامة دينه - وعن النبي صلى الله عليه وسلم من فر بدينه من ارض الى ارض وان كان شبرا من الارض استوجب الجنة وكان رفيق ابراهيم ومحمد انتهى ملاحظاً لتفسير صافی ۱۲ پارہ ۲

دورن ہے اور یہ بہت بُری بازگشت ہے پس یہ آیت صاف دلالت کرتی ہے کہ جب کوئی شخص کسی جگہ اپنے دین کو قائم نہ کر سکے تو اس کے لئے اس مقام کا چھوڑ دینا واجب ہے اور آنحضرت سے روایت ہے کہ جو شخص اپنے دین کو سلامت لے کر ایک جگہ سے دوسری جگہ جاکر جائے اگرچہ یہ مسافت ایک ہی ہاٹ کی کیوں نہ ہو اس پر حجت واجب ہو جاتی ہے اور وہ

ابراہیم و محمد کا رفیق بن جاتا ہے۔ اہل انصاف اس آیت شریف کو اور اس کی تفسیر کو مع آیات ثلاثہ مطبقہ کے ملاحظہ فرمائیں اور حقیقت تفسیر پر وقوف و اطلاع حاصل کریں۔ اگرچہ اس جگہ بہت بحث کی گنجائش ہے اور اس تفسیر سے بہت سے عقیدہ حل ہو سکتے ہیں لیکن بخوف تعویض اسی قدر فقہیں پر اکتفا کر کے اور مضامین مستنبطہ کو اذہان صافیہ ناظرین پر حوالہ کر کے آگے چلنا ہوں احادیث نبوی سنیں علامہ باقر مجلسی جلد اول بحار میں نقل کرتے ہیں۔

ابن یزید عن محمد بن جہور القمی رفعہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا ظهرت البدع فی امتی فلیظہر العالم علمہ فان لم یفعل فعلیہ لعنة اللہ الی عن عبد اللہ بن المغیرة ومحمد بن سنان عن طلحة بن زید عن ابی عبد اللہ عن ابی امیہ عیینہ سئل قال قال علیہ السلام ان العالم الکفر علمہ یبعث انان اهل القیامة ریحا تلعلہ کل دابة حتی دو اب الارض الصغار۔

حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جب میری امت میں بدعتیں ظاہر ہونے لگیں عا د کو چاہئے کہ اپنا علم ظاہر کرے پھر اگر ایسا نہ کرے تو اس پر اللہ کی لعنت ہو۔ فرمایا عیینہ نے اپنے علم کو چھپانے اور اٹھایا جانے گا اہل قیامت میں سب سے زیادہ بربور و سب جا نور اس پر لعنت کرتے ہیں یہاں تک کہ زمین کے چھبوتے چھبوتے کرے۔

یہ روایات صریح مبص تفسیر ہیں اور علامہ شیعہ جو چند ان روایات میں تاویں فرما کر مستحکم



تخریب کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد ماسوائے مواقع تفتیہ کے ہے وہ بروئے عقل والذہان ہرگز قابل قبول نہیں۔ اقوال وافعال اللہ کی تفصیلی نقل موجب تطویل ہے اس لئے اس میں سے قدر تلیل کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں۔ بہت سے اقوال مبطل تفتیہ بیخ البلاغہ وغیرہ کتب میں مذکور ہیں ان میں سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک قول جو بیخ البلاغہ میں شریف رضی نے نقل کیا ہے لکھتا ہوں۔

ومن كلامه عليه السلام لما  
عزموا على بيعته عثمان لقد علمتم  
ان الحق بهامن غيري  
والله لا مسلمن ما سلمت امورا للمسلمين  
ولم يكن فيباجور الاخطى خاصة

جب لوگوں نے عثمان کی بیعت کا قصد کیا تو اس وقت  
جو کچھ جناب امیر نے فرمایا اس میں سے یہ کلام ہے تم  
جان پکے ہو کہ میں اپنے نیکو کی نسبت اس کی مخالفت  
ہوں خدا کی قسم میں تسلیم کروں گا دوسرے کی خلافت کو  
جب تک کہ مسلمانوں کے امور میں ظلم نہ پڑے گا اور

ذہبہ گا اس میں کسی پر خدا سوائے میرے نفس خاص کے  
اس قول سے صاف ثابت ہے کہ جناب نے تسلیم و التبیان غلیظہ کا اسی وقت تک قبول  
کر رکھا ہے جب تک کہ مسلمانوں کے امور سلامت میں اور سوائے ذات خاص جناب کے کسی  
پر ظلم و جور نہ ہو اور جب یہ ہو گا یعنی مسلمانوں کے حقوق ضائع ہوں گے اور ان پر جور ہو گا تو پھر یہ  
تسلیم و التبیان ذرا رہے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے ساتھ جمعیہ شیعہ و شکر رہے۔  
کبھی کبھی لغت نہیں فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ساتھ ذرا نرمی اور مدارات نہ فرمائی  
اول جرح نمایاں فرمائی یہاں تک کہ آخر کار قتل و قتال سے بھی دریغ نہیں فرمایا اگر یہ کامیاب  
نہ ہوتے اور فتنہ فروز نہ ہوا۔ غرضیکہ یہ قول اور یہ فعل حضرت رضی اللہ عنہ کا سر اسر مبطل تفتیہ ہے  
حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اگرچہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے مناقضہ نہ فرمایا لیکن یہ بد جو  
آپ سے صرف بیعت کا ہی خواہش نہ تھا آپ نے ہرگز اس کی بیعت کرنا قبول نہ فرمایا اور  
اپنی قنات اور اس کی فوج کی کثرت سے ذرا ہراس نہ کیا اور اپنے آپ کو اور جو انان ابن بیت  
کو فخرین بے دریغ کر کے شہادت نوش فرمایا اور شیعوں کے ایک فرض مذہبی کو چوتیہ  
سے رنج و جنیاد سے اٹھا کر دیا۔ یہ مقدار استقامت ہی ہے اور یوں کا بھی اندیشہ ہے اس لئے  
جو لہجہ و تخلص سے عاجز نہیں کر سکتے۔

غرض یہ تفتیہ ہے جو مختلف پہلو میں انگریزوں نے اور جس کو بہ سنت حراد درمنافوں

مکاشفان کہتے ہیں نہ تو یہ و معارضین کجا تو یہ اور کجا تفتیہ عہ کجا ریمان و کجا آسمان۔

اہل سنت کے یہاں اکثر غزوات میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تو یہ منقول ہے  
اور تو یہ میں امر ذومعین و ذوجہتین بغرض اسہام مقصود اور ایہام خلاف مقصود کے استعمال  
کیا جاتا ہے اور نام نہ لکھتا تو تو یہ بھی نہیں ہے چہ جائیکہ تفتیہ محرم ہو پس حضرت مجیب جیسے  
مردی انصاف سے نہایت استعجاب ہے کہ ایک دفتر لائین لکھ ڈالا اور یہ خیال نہ فرمایا کہ میں  
کیا کہہ رہا ہوں اور یہ نہ سوچا کہ میں انصاف کا دعویٰ بھی اسی تحریر میں کر چکا ہوں۔ اگر کوئی ان  
دونوں باتوں کو جمع کرنے کا تو کیا کے گا۔ پھر اب ہم ان تحقیقات پر اپنے مجیب لبیب سے  
کیا انصاف کی امید رکھیں۔ اگرچہ تو یہ میں بحیثیت سبوا ضرورت و عدم ضرورت دونوں مساوی  
ہیں۔ چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج اس پر شاہد ہیں۔

### حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ میں اپنا مشہور نام کیوں نہیں لکھا؟

معینہ تحفہ کے دیباچہ میں جو حضرت شاہ صاحب قدس اللہ سرہ و العزیز نے تو یہ اپنا  
غیر مشہور نام تحریر فرمایا۔ علاوہ اور مصالح کے ایک یہ بڑی ضرورت اس طرف داعی تھی کہ اس  
زمانہ میں شیعہ کا نہایت زور تھا اکثر بڑی بڑی فوجی منصب دار درمیں متعصب شیعہ تھے  
چنانچہ تفتیہ نبی اسی زمانہ میں حضرت مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ بدون اس کے کہ کوئی گناہ  
مستوجب قتل ان سے مسز دہوا ہو بلکہ ان کے دست تعدی سے ظہر ننگ اجل جو کہ  
شہرت شہادت نوش فرما چکے تھے اور اس کا کچھ تدارک و انتقام نہ ہوا تھا تو ایسے طوفان  
بے تمیزی کے وقت میں اگر یہ کتاب حضرت شاہ صاحب کے نام سے شائع ہوتی تو وقوع فتنہ  
قتل و قتال کا بالیقین تھا اور اس فتنہ کی آتش کا شرابہ صد باخانان کو خاک سیاہ کرتا اور جن  
ادبائش اسی زمانہ میں بارادہ فاسد حضرت شاہ صاحب کی مجلس میں بھی آئے لیکن حق تعالیٰ نے  
اپنے فضل سے محفوظ رکھا اور ان کے شر کو دفع کیا یہ قصہ کچھ بہت پرانا نہیں ہے اگر آپ  
تحقیق فرمائیں گے تو معلوم ہو جائے گا یوں ہی بے تحقیق ہمتراض کرنا آپ کے ادعا کے  
انصاف پر زیبا نہیں ہے۔ اور اگر بڑی عمداری اور انتظام کو بلجاذ اس زمانہ کے اس  
وقت کو انتظامی امور میں خیال کرنا سر اسر خلاف عقل ہے۔ کیونکہ وہ زمانہ اجتہاد عملی اور  
تسلط کا تھا اس وقت جس قدر مدارات و مدارات و اغماض ہوتے تھے اس وقت سرس کا

نام و نشان بھی نہیں بلکہ جو حقیقت قبل از غدر تھی وہ بھی اس وقت نہیں ہر شخص جانتا ہے کہ اگر بڑی تسلط تحریر ہی ہوتا ہے آج کچھ ہے کل کچھ پس جن دوزمانوں میں تقریباً سو برس کا فصل واقع ہو گیا ہو ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے ایک حکم کرنا کس قدر بعید از عقل و انصاف ہے اور بندہ نے جو اپنا نام نہیں لکھا اس کی وجہ یہ ہوتی کہ تحریر سیاسی میرے پاس بالواسطہ آئی تھی مجھ کو معلوم نہ تھا کہ پیر جی صاحب نے پیرا یہ مناظرہ کا کیوں کر لکھا ہے اپنی ہی طرف سے اپنے علماء سے لے کر جواب دیتے ہیں یا وہ ہی جواب بعینہ پیش کر دیتے ہیں اور بندہ کو اس شرط کی اطلاع دی گئی تھی کہ اگر تحریر میں کسی کا نام نہ ہوگا تو آپ اس تحریر کو قبول فرمائیں گے اور کچھ نام آوری بھی مقصود نہ تھی تو میں نے خیال کیا کہ جواب عاری از نام پیر جی صاحب سلمہ کی خدمت میں بھیج دوں پھر آگے ان کو اختیار ہے یہ جواب پیش کریں یا نہ کریں اور اگر پیش کریں تو خود جس طرح مناسب سمجھیں پیش کر دیں گے تو فی الحقیقت مجھ سے سائل پیر جی صاحب سلمہ اور مولوی ابوالطیب مخدوم تھے اور ان کو اس امر کی اطلاع تھی کہ یہ تحریر اس عاجز کی ہے تو اس صورت میں نام نہ لکھنا نہ تو یہ ہے نہ تفریح اصل وجہ جو کچھ معنی عرض کر دی اگر آپ کو اس میں شک ہو تو پیر جی صاحب سے دریافت فرمائیں اب آپ اس کو چاہیں تو یہ فرمائیں یا تلقین بایں آپ کے انصاف ادعائی کے سب شایان شان ہے

قولہ: اگرچہ شفیق کا وعدہ یہ تھا کہ مجیب کا نام ضرور ہو گا بلکہ اسی شرط پر مجھ سے نام لکھوایا تھا اور یہ اقرار تھا کہ اگر مجیب اپنا نام نہ لکھیں تو تو جواب نہ لکھنا مگر اب وہ بھی حیرت میں اور کہتے ہیں کہ تیر گویہ وعدہ وفادانہ ہوا مگر تو میری خاطر سے جواب لکھ رہا ہے

اقول: پہلے گزارش ہو چکا ہے کہ آپ کے شفیق نے یا کسی نے مجھ کو آپ کی اس شرط کی اطلاع نہیں فرمائی ورنہ نام لکھنے میں کچھ تاہل اور کچھ درلخ نہ تھا پھر یہ جو میر صاحب فرماتے ہیں کہ میرے شفیق بھی چاہے موجود حیرت میں گرفتار ہو گئے اور عدوہ وفادار وعدہ کو تسلیم کر کے جواب الجواب کے طلسم ہونے لگے سراسر لغو ہے راول اپنے شینو سے دریافت فرمایا ہوتا کہ آپ نے شرط مقرر کی مؤلف جواب کو اطلاع دی ہے یا نہیں جب اس کے جواب میں وہ یہ فرماتے کہ میں نے اس شرط کی اس کو اطلاع دی ہے تو آپ نے دریافت فرمایا ہوتا کہ اس نے نام لکھنے سے انکار کیا ہے کیونکہ احتمال ہے کہ نام لکھنا بوقت نقل سوارہ گیا ہو اور اگر وہ یہ فرماتے کہ اس شرط کی اس کو اطلاع نہیں دی گئی تو آپ نے فرمایا ہوتا کہ اس تحریر کو واپس

بھیج دیا جائے تاکہ وہ یا نام لکھے یا انکار کرے اور اگر یہ بھی ممکن نہ تھا تو بذریعہ ایک کارڈ کے آپ کے شفیق دریافت فرما سکتے تھے کہ نام کیوں نہیں لکھا اور عجب نہیں کہ میں ان کو خاتمہ تحریر پر اپنا نام لکھنے کی اجازت لکھ بھیجتا یہ موقع ہرگز نہ آپ کے انکار کا تھا نہ ان کے متبلائے حیرت ہونے کا اور اصرار کا لیکن ہاں انصاف ادعائی کا مقصد یہ ہے کہ بدون تحقیق بافتیش اس پر تلقین کا حکم لگادیا اور اس اذعان و یقین کے ساتھ گویا مخبر صادق نے خبر دی یا وحی نازل ہوئی۔

قولہ: اگرچہ حضرت مجیب کمال علم و فضل کے مدعی ہیں حتیٰ کہ امتحان لینے کو مستعین اقول: میں یہ سمجھتا ہوں کہ اگرچہ ہرگز مدعی اپنے علم و فضل کا نہیں ہوں بلکہ تمام خاندان میں اس مرض نفسانی کا نام و نشان نہیں لیکن ہاں گاہے بنظر حمایت اسلام مخالفین کی زعم شکنی کے لئے مدعی بھی ہو جاتا ہوں اور یہاں یہ البیابہی محمود ہے جیسا کہ جہاد اعداء کے وقت پسندیدہ خداوند تعالیٰ ہے اور واضح رہے کہ امتحان لینے کے قصد سے جو اعداء کمال علم و فضل استنباط فرمایا ہے یہ محض خوش فہمی سے ناشی ہے کیونکہ جس امتحان کے لئے عرض کیا گیا تھا اس کے واسطے کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں اس لئے کہ یہ دریافت کرنا کہ فلاں کتاب کا کون مصنف ہے اور فلاں مصنف کی تصنیفات کیا ہیں اس کے لئے کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں ہے پس دلیل دعویٰ کو مثبت نہ ہوتی البتہ ادعائے کمال علم و فضل سامی قابل تا شاہ ہے جو خیال فرماتے ہیں کہ ایک عالم ہمارے مقابل میں مسرہ سکوت بر لب ہے سو بفضلہ تعالیٰ اس دعویٰ کی اصلیت عنقریب منکشف ہوا چاہتی ہے

قولہ: اور بظاہر بڑی کروفر سے میدان مناظرہ میں قدم رکھا ہے۔

اقول: یہ کچھ طعن و تشنیع و شکوہ و شکایت کی بات نہیں ہے حمایت دین اسلام بڑی کروفر اور مستعدی سے کرنا خاص اہل اسلام کا ہی حصہ ہے آخر بزرگ خود اپنے جواب میں تو آپ نے بھی بڑا کروفر دکھلایا ہے۔

قولہ: مگر مصنف تحریر یہ ہیں سے ثابت ہے کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور پھر حسن و تشنیع اور سجدہ زبان کے کسی بات کا تعرض نہ کیا۔

اقول: یہ حضرت کے فخر کی خوبی سے جو آپ فرماتے ہیں کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور پھر حسن و تشنیع و سجدہ زبان کے کسی بات کا تعرض نہ کیا اور نہ اگر وہ

غور سے ملاحظہ فرماتے تو اس میں اپنا جواب پاتے۔ چنانچہ اجمالی طور پر اس تحریر کی کیفیت اہل انصاف کے سامنے پیش کر چکا ہوں بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں اور جناب کو تو اختیار ہے چاہے مناظرہ کے ہتھکنڈے بتائیں یا گریز فرمائیں یا متدید زبانی اور طعن و تشنیع تصور کریں مثل مشہور زبان کے آگے نہ کو انہ کھاتے۔

قولہ: حضرت نے خیال فرمایا کہ سوائے تحفہ اور کچھ سامان نہیں ایسی چال چلی چلی ہے کہ وہ ہی امور جن کا تحفہ میں ذکر ہے اور ان میں ہی ان کے زعم میں کچھ بحث ہو سکتی ہے اس مباحثہ میں چھپنے چھپنے اس لئے میرے وہی قول لئے کہ جن کی بحث تحفہ میں موجود ہے یعنی اول شرط ثلثہ امامت کے دلائل طلب فرمائے۔

اقول: یہ بھی حضرت کا تجلّی محض ہے یا بذریعہ استعارہ طاق جغت کے معلوم فرمایا ہو گا کہ میں نے خیال کیا کہ میرے پاس سوائے تحفہ کچھ سامان نہیں حالانکہ خود ہی ازالہ الغین اور آیات بیّنات کی میرے پاس ہونے کا اعتراف فرماتے ہیں اور اس امر کا نتیجہ کو بھی اعتراف ہے کہ ازالہ الغین تحفہ سے ماخوذ نہیں۔ اچھا پاس خاطر سامی مستلم کہ میرے پاس سوائے تحفہ کوئی سامان نہیں اس لئے وہی اقوال لئے جن کی بحث تحفہ میں موجود ہے اور تحریر بر حقیقت ہے اور آپ کے پاس مواد تالیف ہر قسم کا موجود معادین مستعد ملکہ بدرجہ قصویٰ لیکن اگر یہ آپ کا زعم صحیح ہو تو آپ کو مبارک ہو اجلدی فیصلہ ہو جائے گا۔ آپ کو کچھ وقت اٹھان نہ پڑے گی پس وہی ابحاث لکھ دیجئے کہ جن کی بحث تحفہ میں موجود نہیں اور میدان مناظرہ جیت لیجئے۔ اور کوئی قول اپنے سوال میں ایسا بتلائیے تو سہی جس کی بحث تحفہ میں نہیں ہے۔

قولہ: ہم حضرت کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں۔

اقول: آداب عرض ہے۔

قولہ: اور حسب وعدہ جواب کے منتظر ہیں۔

اقول: لیجئے حاضر۔

# تردید اصل جواب

قال الفاضل المحجیب: قال المجیب اللیب بسو الله الرحمن الرحیم ونصلى على رسوله الكريم وعلى آله واصحابه اجمعين۔  
اقول: اس خطبہ میں یہ کلام ہے حسب مذاق اہل سنت وجماعت خصوصاً حضرت مجیب اصحابہ کو آکر پر مقدم کرنا مناسب تھا نہ بالعکس کیونکہ بعد جناب رسول خدا صل کے کل خلائق پر من حیث النواب والرتبہ تفضیل شیخین کو ہے جیسا کہ بشریح عقائد نسفی میں جو اہلسنت کی معتبر کتاب ہے موجود ہے۔ افضل البشر بعد نبینا ابو بکر صدیق ثم الفاروق ثم انتی۔

اور حضرت مجیب کی خصوصیت کی وجہ یہ ہے کہ وہ خود اسی پرچم میں تحریر فرماتے ہیں علی الخصوص خلفا ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہلسنت تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں اثبوت و اکمل اعتقاد کرتے ہیں بہر حال انہ اسی اعتقاد نسفی بلکہ اور کتاب عقائد میں خلفاء اربعہ کی تفضیل بترتیب خلافت ذکر ہے مگر حضرت مجیب نے خلفاء اربعہ بھی نہ لکھا اس لئے مناسب تھا کہ اصحابہ کو آکر پر مقدم فرمائے تاکہ زبان ساتھ قلب و جان کے موافق و مطابق ہوتے نہ یہ کہ دل میں کچھ اور زبان پر کچھ۔

## بحث آلہ کی تقدیم اصحابہ پر

يقول العبد الفقير الى مولاه: ہمارے میر صاحب نے خطبہ ہی سے جو یہ بے سوچے سمجھے کلام و تردید شروع کی شاید اس سے یہ مطلب ہو گا کہ جہاں میں باعث فخر و نیل نامی ہو کہ میر صاحب نے بسو اللہ سے لے کر آخر تک کی تردید کر دی۔ لیکن اہل علم و فہم کے نزدیک تو ایسے اعتراضات سے بچنا چاہئے اپنی نادانی اور کم علمی کے اور کچھ حاصل نہیں بلکہ اگرچہ ہم مناقشہ لفظی کو پسند نہیں کرتے کیونکہ تطویل کا حامل ہو کر بیان مقصود میں محفل ہوتا ہے چنانچہ ہم نے اپنی پہلی تحریر میں بھی اس کو ترک کر دیا تھا لیکن پیاس خاطر حضرت صاحب بحث لفظی کی جاتی سے کہ ان کے شبہ کا رفع و اجابت سے ہے پس واضح ہو کہ ہمارے مجیب نے شروع اعتراض میں تقدیر لفظ آل کی نسبت لفظ اصحاب پر مناسب ہونے کا

حکم کیا ہے جو اولویت کو مقتضی ہے اور عدلت تقدم جو ذکر کی ہے وہ مقتضی وجوب کو ہی فرماتے ہیں تاکہ زبان ساتھ قلب و جان کے موافق ہو جائے زبان کا قلب کے ساتھ مطابق ہونا ضروریات دین سے ہے اور عدم توافق نفاق ہے۔

بہ تقدیر اولاً میر صاحب کو ثابت فرمانا چاہیے کہ عطف بالواو ترتیب ربی کو مستلزم ہے ہم اس کو ہی تسلیم نہیں کرتے بلکہ سمجھتے ہیں کہ واو محض جمعیت فی الحکم کو مفید ہے چنانچہ واو نفاکون فن عربیہ جلستے ہیں کہ کلام افضا میں کبھی تنزل اعلیٰ سے اس نفل کی طرف ہوتا ہے اور گاہے ترقی اس نفل سے اعلیٰ کی جانب کی جاتی ہے۔ قرآن شریف کی مواضع متعددہ میں حق تعالیٰ نے انبیاء و رسل کا ذکر فرمایا ہے جو آپ کے اس دعویٰ کو مبطل ہے آیہ **وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا آخِرَ خَيْرِ آيَاتِنَا** تک پڑھ جائے اور اگر یاد نہ ہو تو کسی حافظ سے پڑھو ایچھے یا قرآن میں دیکھ کر پڑھ لیجئے اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو پہلے سیاہی میں **مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَرُسُلِهِ** پڑھ لیجئے۔

## خطبہ میں صحابہ کا ذکر نہ کرنا شیعہ کا شعار ہے۔

ثانیاً ہم کہتے ہیں کہ لفظ آل اصحاب کو بھی شامل ہے اور اس کے معاصر و مقابل نہیں اور کچھ ضرورتاً نہیں تھی کہ لفظ اصحاب ذکر کیا جانا لیکن چونکہ اکثر حضرات مسننین شیعہ نے بہ طرز اختیار فرمایا کہ اصحاب کا ذکر خطبوں میں نہیں فرماتے اور شاید ان کا یہ معمول اس وجہ سے ہے کہ ان کی روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ اصحاب میں سے کوئی شخص معصیت تو درکنار سوائے حضرت مقداد کے حصہ ارتداد سے بھی نہیں بچا چنانچہ اس جگہ ایک سنی روایت پر اکتفا کرتا ہوں جناب قاضی صاحب شوستر می مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر مقداد فرماتے ہیں **ویشیخ ابو عمر و کثیری کہ از علماء امامیہ است در کتاب اسما ان رجال با سنا خود از حضرت امام محمد باقر روایت نمودہ**

ارتداد الناس از نشانی نظر سلمان  
و البوذ و المقداد فحمار  
سب بگرتہ ہوتے تحریریں شخص سلمان ابو ذر  
مقداد میں نے چرچا اور شمار فرمایا کہ وہ کچھ بھڑکے

قال كان حاص حيصه ثور رج  
قال ان اردت الذي لعودك  
و لعيد خلد شمت فالمتقد ادله  
تھا لیکن پھر لوٹ آیا فرمایا اگر ایسا شخص چاہے  
جس کو کچھ شک نہ ہو ہوا اور جس کے کچھ دل میں  
نہ داخل ہوا ہو تو متقداد ہے۔

علی الخصوص حضرت مخاطب کے مذاق پر کہ انہوں نے تصریح فرمائی ہے کہ معصیت کرام ہونے سے بالکل خارج کر دیتی ہے چنانچہ فرماتے ہیں **کل صحابہ کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خود اقوال و افعال صحابہ بلکہ خود صاحب نختہ کی تحقیق سے ثابت نہیں ہوتا سورہ جمعہ کے آخر کو ملاحظہ فرمائیے **وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا** الْفَضْلُ الْيَقِينُ** ۱۰۱۔ تو اس سے صحت ثابت ہو کہ معصیت مکرمت کے بالکل خلاف ہے تو صحابہ کرام معاذ اللہ کرام نہ ہوئے اور جب کہ صحابہ کرام کا وجود ہی متحقق نہ ہوا تو شاید اسی لئے مصنفین شیعہ نے لفظ اصحابہ کو ترک فرمایا اور اہلسنت نے خیال کیا کہ اگر لفظ اصحابہ کو ترک کرتے ہیں تو اس پر خلاف مقصود پیدا ہوتا ہے اور ایک امر شیعہ میں تشبہ بشیعہ لازم آتا ہے تو بغرض دفع توہم خلاف مقصود اور حذر از عن التثبہ بطور تخصیص بعد انیم کے لفظ اصحابہ کو ذکر کیا۔

ثالثاً فرضاً لفظ آل اصحاب میں تقابل ہے اور لفظ آل اصحاب کو شامل نہیں تاہم یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ اگر غلغلہ کو افضلیت حاصل ہے تو وہ فضل کلی ہے اور فضل کلی اعتبار تقدم فضل جزئی کو مانع نہیں تو اس موقع پر تقدم لفظ آل کا باعتبار فضل جزئی یعنی جوہریت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا۔ راہبغایہ اعتراض بدتبر کیا گیا ہے اور اس کی دلیل مدعا کی مثبت نہیں اس لئے کہ دعویٰ یہ کیا گیا ہے کہ لفظ اصحاب کو آل پر مقدم کرنا چاہیے اور اس کی دلیل یہ ارشاد ہوئی **کیونکہ بعد جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کل ظاہرین پر میں حیث الثواب والرتبہ تفضیل شیخین کو ہے اور ظاہر ہے کہ تفضیل شیخین مستلزم تفضیل جمیع اصحاب رضی اللہ عنہم نہیں پس اگر لفظ اصحابہ کا آل پر مقدم کیا جاوے تو موافق نکر سامی موجود ہوتا ہے کہ جمیع صحابہ اہل بیت سے افضل ہوں اور حاشا کہ اہلسنت ایسا اعتقاد رکھتے ہوں لیکن میں نہایت مستحب ہند ہرگز بیعت ہوں کہ جناب دار نے با این جمہاد عانی انصاف و دانش جب اس خطبہ پر جو بخاطر فہم الجملہ مسلک سامی کے موافق تھا کہ اس میں لفظ مقدم آل کا صحابہ پر مذکور ہے جو مقتضی تقدم ربی کو ہے اور نیز**





عليه السلام انه روى عن ابائك  
عليه السلام انهم نهوا عن الكلام  
في الدين فتناول مواليك المتكلمون  
بانه انما نهى من له يحسن ان  
يتكلم فيه فاما من يحسن ان يتكلم فيه  
فلم ينهه فهل ذلك كما تناولوا ولا  
فكتب عليه السلام المحسن وغير  
المحسن لو يتكلم فيه فان اشعه اكير  
من نفعه . عن كاشف اللثام .

نخا کہ آپ کے آباء علیہم السلام سے مروی ہے کہ  
انہوں نے دین میں کلام گفتگو کی ممانعت فرمائی ہے  
اس میں آپ کے ان غلاموں نے جو کلام گفتگو کرتے ہیں  
یہ تاویل کی ہے کہ یہ ممانعت ان لوگوں کے واسطے ہے  
جو ابھی طرح مناظرہ نہیں کر سکتے اور جو لوگ کہ مناظرہ کے  
مشتاق ہیں اور ابھی طرح گفتگو کر سکتے ہیں ان کے لئے  
ممانعت نہیں کی ہے تو کیا یوں ہی ہے جس طرح  
انہوں نے تاویل کی ہے حضرت عبد السلام نے اس  
کے جواب میں لکھا خوب کلام کرنے والا اور خوب  
کلام نہ کرنے والا کوئی دین میں کلام نہ کرے کیونکہ اس کے نفع سے اس کا گناہ بڑا ہے .  
اور ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ شانہ کلام مجید میں شراب و قمار کی نسبت ارشاد فرماتا ہے .

يَسْئَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ  
قُلْ فِيهِمَا اِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنْفَعَةٌ لِلنَّاسِ  
وَ اِثْمٌ لِّمَا اَكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا ذُرِّيَّةُ  
تو حضرت امام نے بھی اپنے ارشاد میں درباب ممانعت کلام و گفتگو اس آیت کی حرف  
اشارہ فرما کر کلام فی الدین کو بمنزلہ شراب و قمار کے واقفوں اور نادانوں کے لئے برابر حرام  
قہر دیا .

### اکابر شیعہ نے مذہب کے چھپانے میں امام کی اطاعت نہ کی

اگر اس بارے میں چشم دید روایات مضروب ہوں تو سیں علامہ مجلسی بحار النوار کے  
جلد اول باب کتمان العلم میں جو بے شمار روایات لکھی ہیں ان میں سے چند روایات تشیبا  
للفخرین عرض کرتا ہوں .

عن عبد الله بن يحيى عن حريز  
بن عبد الله السجستاني عن معلى  
بن خنيس قال قال ابو عبد الله عليه السلام  
حضرت حماد بن عمار نے روایت ہے  
کہ زیادہ آپ نے سے معنی ہمارے معاہدہ کو پیش  
رکھو اور اس کو آشوبہ دہمت نہ کرے پس جو شخص ہمارے

يا معلى اكرم امرنا ولا تدعه فاننا من  
كتم امرنا ولم يذعه اعز الله في الدنيا  
وجعله نور ابين عينيه في الآخرة  
يقوده الى الجنة يا معلى من اذاع  
حديثنا وامرنا ولم يكتمه اذله الله في  
الدنيا ونزع النور من عينيه في الآخرة  
وجعله ظلمة يقوده الى النار يا معلى  
ان النقية دين ابائى ودين ابائى ودين  
لمن لا يقية له يا معلى ان الله يحب  
ان يعبد في السر كما يحب ان يعبد  
في العلانية يا معلى ان المذيع  
لا امرنا كالجاحد به .

اور یہ ہے معلى بن خنيس راوی حدیث باوجود امام کی اس ممانعت کے اظہار سے باز نہ آیا اور  
امام کی مخالفت کی یہاں تک کہ مقنول ہوا .  
قال ابو عبد الله عليه السلام اقرأ  
موالينا السلام ما نصح ان يجعلوا  
حديثنا في حصون حصينة وصدور  
فقيهة و احلام رزينة والذي منق  
الحجة وبرأ النسمة ما الشاه لنا عرضنا  
والناصب لنا حربنا اشد موثمة من  
المذيع غلبت حديثنا عند من لا يحتمده  
سابقہ لڑائی برپا کرنے میں کوئی شخص اس ذمے سے زیادہ ہو کہ کھینٹ دینے والے نہیں ہے جو ہماری حدیث کو  
ایسے شخص پر ظاہر کرے جو اس کا متحمل نہیں ہو سکتا .

عن ابى عبد الله قال ما قلنا  
من اذع حديثنا اخطأ ولكن قلنا

امر کو چھپائے اور اس کو پھیلانے نہیں بخدا  
تعالیٰ اس کو دنیا میں عزت دے گا، اور اس کتمان  
امر کو نور بنا کر قیامت کے روز اس کی پیشانی میں رکھیگا  
وہ نور اس کو جنت میں پہنچنے لے جائے گا، اسے معنی  
جو شخص ہماری حدیث اور ہمارے امر کو ظاہر کرے اور اس  
کو مخفی نہ کرے خدا تعالیٰ اس کو دنیا میں نوار کرے گا اور  
قیامت کو اس کی پیشانی سے نور کو سلب کر لے گا اور اس  
افسائے امر کو عظمت بنا دیکھا جو اس کو دوزخ میں پہنچنے لے  
جائے گی، اسے معنی تقدیر اور میرے باپ و دادا کا  
دین ہے اور جس شخص میں تقدیر نہیں وہ دین سے بیزار  
ہے اسے معنی خدا تعالیٰ کے نزدیک پوشیدہ عبادت بھی  
ایسی ہی پسندیدہ ہے جیسا کہ آشکارا طور پر پرستش کرنی .  
اور یہ ہے معلى بن خنيس راوی حدیث باوجود امام کی اس ممانعت کے اظہار سے باز نہ آیا اور

اسے معلى ہمارے امر کو ظاہر کرنے والا ایسا ہے جیسا کہ  
اس سے بھگا کر نہ دار، فرمایا ابو عبد الله حضرت جعفر صادق  
نے کہ ہمارے دوستوں سے سلام کہو اور یہ بتا دو کہ وہ  
ہماری حدیث کو مستحکم علموں میں رکھیں و تشہید سنوں میں  
مجددین اور باوقار بزرگ با مقبول کے حواہر میں تم ہے اس  
ذات کی جس نے دان کو پھار کر شکر و نجا اور خلقت کو  
پیدا کیا ہے کہ ہماری موت میں مبتلا نہ گئے، اور ہمارے  
ساتھ لڑائی برپا کرنے میں کوئی شخص اس ذمے سے زیادہ ہو کہ کھینٹ دینے والے نہیں ہے جو ہماری حدیث کو

ابو عبد الله سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جس شخص  
نے ہماری حدیث کو ظاہر کیا اس نے جو بچوگ کر تم

قتل عمد عن ابی بصیر قال قلت لولی  
عبد اللہ مالنا لن نخبرنا بحایکون  
کما کان علی یخبر اصحابہ فقال بلی  
واللہ ولکن ہات حدیثا واحدا  
حدیثک کہ فکتتمہ فقال ابو بصیر فواللہ  
ما وجدت حدیثا واحدا کتتمہ  
ایک ایسی حدیث بیان کردی جو میں نے تجھ سے کہی ہو اور تو نے اس کو پوشیدہ رکھا ہو ابوبصیر کہتا ہے کہ واللہ  
مجھے کوئی ایسی حدیث نہیں ملی جن کو میں نے چھپایا ہو۔

غرض ان روایات سے اخبار معتقدات زمانہ تقیہ تک صاف حرام معلوم ہوتا ہے پھر  
باد جو اس کے حضرات شیعوں کے اکابر کا جو بڑا سزا کے خلص اصحاب ائمہ تھے یہ حال ہے کہ  
امام کی نافرمانی کریں امام ان پر لعنت کرے پھر بھی انہما سے باز نہ آویں۔

## ظہور بدعات کے وقت سکوت کرنے والا ملعون ہے

اور ان ہی پر کیا منحصر ہے صحابہ مغربیوں نے بھی تو امام بلا فضل کے سر منہ آنے میں  
اطاعت نہیں فرمائی تھی تو یہ کچھ نئی بات نہیں مگر تعجب تو یہ ہے کہ باوجود ان روایات کے  
یہ حضرات یہ روایتیں بھی فرماتے ہیں۔

عن محمد بن جمہور العقی قال  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم اذا ظهرت البدع فی امتی  
فینظیر العالم علمہ فان لم یفعل  
فعلیہ لعنہ اللہ  
حضور علیہ السلام نے فرمایا جب میری امت میں  
بدعات کا ظہور ہو جائے تو عالم کو اپنا علم فایز  
کرنا ضروری ہے ورنہ ان کو نفعیہ کرے  
ورنہ اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت  
ہوگی دعویٰ

پھر یہ فرماتے کہ روایات مذہب کی رو سے زبان کا قلب و جان کے ساتھ موافق  
ہونا اصل امن دین ہے یا مخالفت ہونا اور زبان کو دن کے ساتھ موافق کرنے سے دین سود  
سے خارج ہوتا ہے یا مخالفت کرنے سے فاعیہ و یا اولی البصار

قال الفاضل الجلیب، ثم قال ما بعد ان ذلک ایک سوال مجدد موسوی فرزند حسین

صاحب اثنا عشری متعلق بحث امامت میری نظر سے گذرا، اگرچہ پہلے اس مسئلہ میں اور  
اس کے متعلقات میں طرفین سے دفاتر سیاہ ہو چکے ہیں اور سہنوز فیصلہ نہیں ہوا اور  
نہ جب تک قائم توفیق راہ ہدایت کی طرف کشاں کشاں لاوے اور عنایت خداوند تعالیٰ  
شانہ دستگیری فرمائے تب تک فیصلہ ممکن ہے۔

اقول: مجھ جیسے پیچیدگان کی نسبت لفظ مولوی تحریر فرمانا محض تواضع و عنایت سامی  
ہے ممنون ہوں۔ واقع میں میں بیچارہ فارسی خواں ہوں ہرگز مولویت کی لیاقت نہیں رکھتا  
ہاں یہ ضرور ہے کہ ابتداء میں تیز سے مناظرہ مذہبی کا شوق رہا ہے کسی قدر طرفین کی کتابیں دیکھی  
اور باتیں سنی ہیں۔ لفظ مولوی اپنے نام کے ساتھ لکھا جانا ایک قسم کی ہنسی و استنہاد سمجھتا ہوں  
اس لئے آئندہ معافی کا خواہاں ہوں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا، اگر آپ اپنے اس بیان میں سچے ہیں، اور آپ محض  
فارسی خواں ہیں اور عبارات عربیہ کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ ترجمہ کر سکتے ہیں، تو ضرور ہے کہ آپ اپنی  
تحریرات کے مواقع اعتراض و جواب میں جو عبارتیں اپنی یا خصم کی کتب پر ہیر سے نقل کرتے  
ہیں جن کا سمجھنا بجز استناد علوم عربیہ کے نہیں ہو سکتا ان عبارات کی نقل اور ان سے استدلال  
کرنے میں اپنے مذہبی بھائیوں سے مدد لیتے ہوں گے اور آپ کے علماء کی اعانت و امداد  
اس میں آپ کے شامل حال ہوگی۔ چنانچہ اس قسم کی تحریرات حضرات شیعوں کے ہاں بذریعہ کیسی  
ہوا کرتے ہیں، تو ایسی صورت میں میرے مخاطب اور میرے مجیب و معترض آپ مع اس  
قوت اور تائید برادران ایمانی اور اصدا فاء روحانی کے ہوں گے جو شامل حال سامی سے علی بنہ  
جس عنوان سے میں آپ کو تعبیر کروں آپ اس قوت کے ساتھ مل کر معبر عنہ ہوں گے تو اگر  
میں نے لفظ مولوی آپ کے لئے اطلاق کیا تو خلاف واقع اور بیجا نہیں کیا کیونکہ میرے  
مخاطب محض آپ ہی نہیں ہیں بلکہ آپ مع تقویت و تائید کے ہیں اور اس کے انصار کے  
ساتھ بے شک آپ مولوی ہیں تو مجموعہ پر لفظ مولوی حمل کیا گیا ہے، اور اگرچہ یہ تقویت و تائید  
عوارض خارجیہ سے ہے لیکن چونکہ بمنزلہ لوازم غیر منک عن الذات ہے اس لئے اس کو  
وصف ذاتی سمجھ لیجئے پس اس کو محض تواضع اور عنایت پر محمول فرمانا محض تواضع و عنایت  
ہے ممنون ہوں۔

قول: ہدایت کے لئے توفیق بزدی دیکھو ہے مگر جس فرقہ سے یہ توفیق بیان تک

سلب ہو گئی ہو کہ فریق ثانی کی کتابوں کا دیکھنا ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنا خصوصاً مشاجرات صحابہ میں گناہ سمجھتے ہوں اور ان باتوں کو اپنے مذہب کا نخل جانتے ہوں عالم اسباب میں اس فرق کی ہدایت کی کیا امید ہے۔

اقول: اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ کو توفیق کے معنی سے بھی نا آشنا نہیں ہے۔ جناب من توفیق کے معنی توجیہ الاسباب نحو مطلوب الخیر (مطلوب خیر کے اسباب کا دیکھ کر نا آشنا) ہیں اور ظاہر ہے کہ اس میں مطلوب خیریت کے ساتھ مقید ہے جو یہاں مفقود ہے مطلوب شر کی توجیہ اسباب کو کوئی ناواقف بھی توفیق نہ کہے گا اور اگر غیر معنی مراد ہو اور مطلقاً ہر ایک فریق کی کتابیں دیکھنا ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنی اور اس کو ثواب سمجھنا توفیق ہو تو پھر خوارج کو بھی جو کہ اپنی کتابوں میں اہلیت نبوت کو سب و شتم کرتے ہیں اور سواد الوجہ فی الدارین لکھتے ہیں۔ جیسا کہ حضرات شیعوں نے بھی بہ نسبت کہا صحیح ہے کہ یہ ہی و نیزہ اختیار کر رکھا ہے مزدہ ہو کہ حضرات شیعوں کو کہہ سکتے ہیں کہ جس فرقہ سے یہ تفریق بیان تک سلب ہو گئی ہو، اہل ہزار تو اس صورت میں آپ کے ہی اقرار سے آپ سے اور تمام شیعوں سے توفیق سلب ہوئی اور کوئی متدین خیال نہیں کر سکتا کہ خوارج کی کتابوں کا دیکھنا جن میں معاذ اللہ اہلیت اہلدار کے دشمنوں کی توہین و تمذیل ہو مستحب اور موجب ثواب ہو، اگر ہمارے مجیب ہرونے اپنے مذہب کے واقعی الیہا ہی اعتقاد رکھتے ہوں تو ہمیں بھی مطلع فرمائیں۔ علیٰ ہذا القیاس یہود و نصاریٰ و مجوس و بت پرست وغیرہ سب کا بمقابلہ حضرات شیعوں کے اپنی ان کتابوں کے نسبت جن میں حق تعالیٰ شانہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کلمات سقظ و نامسزا لکھے ہیں یہ ہی ترانہ ہو گا۔ پھر جو کچھ اس کا جواب حضرت شیوخ خوارج وغیرہ کو دیوں وہی ہماری طرف سے بھی قبول فرمائیں۔

اور اس لیے کہ جس فریق کے نزدیک فریق ثانی کے پیشواؤں کو برا کنا جہر و مذہب ہو اور اس کو عبادت منقاد کرتے ہوں بلکہ اپنے پیشواؤں کو برا کہنے سے باز ہو اور ان کی کتابوں میں اس قسم کے مسامح سے مسکوت ہوں اور ان کی زبانیں ایسے کلمات کی نوکرفشاہوں کی طرح تیز ہوں ان ایسے لوگوں کے معنی اور ان کی کتابوں کے دیکھنے سے کارہ ہو گا اور اگر مسامح کا کلمہ نہ ہو پھر مسامح وہ ازلیں قاعدہ ہے کہ جب حق مسلح اور مخلص ہو جائے تب مسامح کی کتابیں دیکھنی اور ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنا اب سو توفیق

اوقات بلکہ کسی قدر خطرناک ہوتا ہے۔ کیونکہ ہر ایک امر کے استحسان کے ادراک سے عقول قاصر ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے:

وَمَا أَوْتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا ۝۹۰ اور تم کو علم نہیں دیا گیا مگر تھوڑا سا۔  
فرما کر اس پر مشتبہ فرمایا اور جا بجا کلام مجید میں مخالفین کے ساتھ اختلاط اور ان کی دوستی اور موالات کی ممانعت فرمائی۔ اور جب اہل سنت اپنے مذہب کو منقح و محقق کر چکے اور موافق کتاب و سنت پانچے تو ان کو کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ بنظر تحقیق حق شیعوں و خوارج سے ملیں اور ان کی کتابیں دیکھیں اور اپنے بزرگوں کا سب و دشنام سنیں اور دیکھیں۔ ہاں گا ہی بنظر حمایت اسلام و تہکیت لالہ الخصاص بغرض الزام کتب مخالفین دیکھتے ہیں اور امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرتے ہیں اور اس کو کوئی حرام نہیں لکھا۔ البتہ اس میں اگر کچھ فراموشی تو اہل درع و تقویٰ فرمائیں سو وہ خارج از قانون مجتہد ہے۔ لیکن سلب توفیق اس فرقہ سے دیکھنا چاہیے کہ کہاں تک اور کس درجہ تک ہے کہ جو تمام کتب اہل حق دیکھتے ہیں کتاب اللہ پڑھتے ہیں اور ہدایت ان کے نصیب نہیں ہوتی اور صراط مستقیم سے منحرف ہیں۔ خدا تعالیٰ شانہ کے لئے جہر و صورت ثابت کرتے ہیں۔ کھوکھلا اور محسوس تہلاتے ہیں۔ کتاب اللہ کو محرف کہتے ہیں انبیاء کے حق میں نامسزا کہتے ہیں انما و انبیاء است افضل کہتے ہیں۔ الی غیر ذلک من المذمومات۔ اب اس سے اندازہ کر لیں پتہ ہے کہ سلب توفیق زیادہ کس سے ہے اور معاند حق کون ہے۔

قولہ: شاید یہ ہی سبب ہے کہ حضرت نے قائمہ توفیق کے ساتھ لفظ کشاں کشاں جو مستلزم جہر ہے زیادہ کیا ہے۔

اقول: اگر یہی حق مندرجہ کا حال ہے تو اسی طرح کلام اللہ کی بہت سی آیتیں مومم جہر میں جو ہدایت و خدا لک کے بارے میں وارد ہوئی ہیں۔ وہاں بھی آپ شاید جہری سمجھتے ہوں گے۔ خداوند تعالیٰ پر لعن واجب کر کے اس کو اپنی عقول سے مجبور کرنا مستلزم جہر ہے کہ نہیں۔ ان سب کے علاوہ حدیث الطیبتہ کو ہی مؤخر فرمایا لیجئے اس میں صریح ہے کہ کلمات مخالفین کے شیعیاں پاک کے بمقتضائے طہین حوالہ ہوں گے اور سینات شیعیاں پاک کے مخالفین کے مسخر ڈالی جائے گی یہ مسخر جہر اور لعن لعن مرعوبہ ہے۔ اچھی یہ بھی مذہبی ہم ایک۔ وایت مجالس المؤمنین۔ ہتہ پڑھ کر کہتے ہیں جس کو قاضی نور اللہ

صاحب شومتری نے امام جعفر رضی اللہ عنہ سے امام غزالی کے بیان میں نقل کیا ہے اس کو ملاحظہ فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ مستلزم جبر ہے یا نہیں الفاظ روایت یہ ہیں۔

العلم النافع ليس بكسب ولا جهد علم نافع كوشش اور کمائی سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ بل هو نور يقذفه الله في قلوب اولیاءہ اذا اراد بهو خیراً۔ وہ نور ہے جس کو اللہ تعالیٰ اپنے دوستوں کے دلوں میں ڈال دیتا ہے جب کہ ان کے ساتھ کسی طرح بھلائی کرنا چاہتا ہے۔

پھر اگر اس میں کوئی تاویل کر کے اس کو جبر سے خارج کریں تو بندہ کی طرف سے بھی وہی قبول کریں۔

قال الفاضل الجیب قولہ لیکن جناب سائل نے اپنے اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھا ہے

اقول تعجب ہے کہ شروع کلام میں یہ دراز نفسی ایسے الفاظ اور ان کے جواب ترکی بہ ترکی لکھے کہ ہم تمہذیب کے خلاف سمجھتے ہیں اور بجز سکوت کچھ جواب نہیں دیتے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: تعجب ہے کہ آپ کو یہ الفاظ اتنے بڑے لگے کہ آپ نے ان کو اس قدر مکر وہ اور مستحجج و خلاف تمہذیب سمجھا اور ان کے لکھنے کو دراز نفسی سے تعبیر فرمایا باوجودیکہ آپ کی سعی و کوشش اپنے مذہب کے اذاعتہ و ترویج میں اپنے بہت مستعدین سے بڑھ کر ہے تو اگر اس وجہ سے آپ کو فخر سابقین کہہ دیا گیا یا قصد تقدیم و سبقت علی امتیہ میں آپ کی طرف نسبت کیا گیا تو گناہ مجور حضرات شیوخ تو اس سے بڑھ کر الفاظ اپنے علماء کی شان میں لکھتے ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ بڑے بڑے آپ ان کو دراز نفسی اور بہ تمہذیبی کے ساتھ تعبیر نہیں فرمائیں گے حالانکہ ایسے کھرت مستزاد تو ہیں امامت و ائمہ ہیں اور اگر ان میں تاویل کر کے خدا سے بچیں جاوے اور مجازی معنی دے سکتے جاویں تو انشاء اللہ آپ ہی ان پر کفر کا فتویٰ دیں۔

شعبہ کے یہاں القابات کی درازی اور اس کی قباحت

تہذیب علم متعلمین شیوخ میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے لکھا ہے۔

وہ سب شیوخ کا نام شیوخ و معارف شیوخ و مستغنی شیوخ کے شیوخ و شیوخ میں ہیں۔ مسعود بن ابی یوسفی مستغنی شیوخ و مستغنی شیوخ کے شیوخ و مستغنی شیوخ کے شیوخ۔

صاحب کتاب سلوة الشیخہ و فیہ الدلۃ علی تحقیق ایمان الی طالب ہے جس میں دلائل ثبوت ایمان الی طالب کے ہیں۔

اب آپ غور فرمایئے کہ اس شخص کو امام کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور آپ جانتے ہیں کہ غیر امام کو امام کہنا شیخ کے نزدیک ایسا ہی بڑا ہے جیسا غیر خدا کو خدا کہنا اور غیر رسول کو رسول کہنا تو معلوم نہیں اس قسم کے کلمات کو جو عموماً علماء کی نسبت کتب شیخ میں بلا تکرار پائے جاتے ہیں ہمارے حضرت مخاطب کس قدر مستنکر اور مستحجج سمجھتے ہوں گے اور ان کے قائلین کو

کس درجہ دراز نفسی اور بد تمیزی سے مطلع فرماتے ہوں گے۔ حالانکہ جو کچھ میں نے عرض کیا ہے وہ ان کلمات کا عشر عشر بھی نہیں۔ باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ ایسے الفاظ اور ان کے ترکی بہ ترکی جواب کو خلاف تمہذیب سمجھتے ہیں اور بجز سکوت کچھ جواب نہیں دیتے۔ بمعاینہ آپ کی اس تحریر کے حیرت و تعجب انگیز ہے۔ کیونکہ آپ نے اسی تحریر میں باوجود ادعا تمہذیب کے کہنے وقتہ دقات خلاف تمہذیبی کا اٹھا نہیں رکھا فحش کالیوں تک درج نہیں فرمایا چنانچہ آئمہ جس جگہ ایسے کلمات آپ لکھیں گے اس جگہ اشارہ کیا جائے گا۔ پھر معلوم نہیں آپ نے تمہذیب کس چیز کا نام رکھ لیا ہے۔ مگر شاید آپ کے نزدیک گائیاں خلاف تمہذیب نہ ہوں اور یہ کلمات خلاف تمہذیب ہوں۔ پھر بایں ہمہ اگر ان کلمات کو آپ اس وجہ سے کہ خاص میرے فکر سے لکھے ہیں مکر وہ اور خلاف تمہذیب خیال فرماتے ہیں تو لیجئے میں معافی مانگتا ہوں اور ممنون ہوں کہ اس کے جواب میں آپ نے سکوت فرمایا کیونکہ اس فن میں مجھ سے آپ کے ساتھ برابر ہی نہ ہو سکے گی۔

قال الفاضل الجیب قولہ: وہ یہ ہے کہ اپنی مسلمہ بشرائط امامت کو تحریر فرما کر ان کی نسبت دعویٰ فرمایا ہے کہ یہ شرائط دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں اس کے بعد لکھتا کہ جو صاحب جواب تحریر فرمادیں ان کو چاہیے کہ اگر جاری شرائط کو رد فرمادیں تو محض لاسلم کہہ کر نکال دیں بلکہ دلائل عقلیہ و نقلیہ رد فرمادیں۔

اقول: اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے اور سابقین سے سبقت کا قصد کرنے کا جو یہ سبب تحریر فرمایا ہے سمجھ میں نہیں آتا کیا حضرت مجیب ان شرائط شرط کو میرا ہی ایجاد سمجھتے ہیں۔ اگر ان کا یہ خیال ہے تو وہ تھخ اٹھا عشرہ کے باب ہفتہ کو رد فرمادیں کہ صاحب تھخ تحریر فرماتے ہیں کہ یہ شرائط امامیہ نے اس لئے امامت میں لگائی ہیں کہ خلافت خلفائے کرام کو میں دعویٰ



میں برہم کریں۔ کل علماء شیعہ کثر ہم الشرفی البریہ یہ ہی شرائط لکھتے آتے ہیں۔ یا اس لئے کہ میں نے ان کو مدلل بدلائل عقلیہ و نقلیہ لکھا ہے۔ یہ بھی بحث امامت میں مشروح و مفصل موجود ہے یا یہ کہ دلائل نہیں لکھے سو داب تحریر یہ ہی ہے کہ اپنے دعویٰ کو گو سر دست اس کے دلائل نہ لکھیں مدلل بدلائل لکھتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مجیب نے بھی صحابہ کرام و خلفاء ثلاثہ کی امت امت سے افضلیت کے دعوے میں تحریر فرمایا ہے کہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑھے اور اقوال عترت بے شمار ان کے مدائح میں وارد ہیں حالانکہ ایک آیت قرآنی اور ایک قول عترت بھی نقل نہیں فرمایا۔ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سبب میرے سبقت وغیرہ کا لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا: میں آپ کی ادعائے انصاف اور مدارت من مناظرہ پر کہ ابتداء میں تیز سے اسی میں منہمک رہا نہایت مناسب ہوں کہ خصم کا کلام بجمع محتملات نہیں سمجھ سکتے یا یہ سمجھتے ہیں لیکن صرف بغرض ایراد اعتراض کلام کے اس محتمل سے انماض فرماتے ہیں جس پر بناء مرقوم ہے۔ پس اگر اسی کا نام انصاف اور مناظرہ دانی ہے تو دیکھئے نا انصافی کیسی کچھ ہوگی۔

## اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے میں تین احتمال اور ان کی غلطیاں

میں پوچھتا ہوں کہ اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے اور سابقین سے سبقت کا قصد کرنے کے جو جناب نے عدم میں سے تین احتمال پیدا فرمائے ہیں کیا بجز ان احتمال سے گانہ کے اور کوئی احتمال اس عدم میں پیدا نہیں ہو سکتا۔ کیا کوئی دلیل صحت غرضی یا استغرافی جناب نے اس پر قائم فرمائی ہے۔ یہ تو یہ آپ کا محض زبانی دعویٰ ہے۔ فی الحقیقت دیکھئے تو یہ تینوں احتمال غلط ہیں اور عدم و سبقت اس پر سے کہ جناب نے اول تحریر فرمایا کہ یہ مدعی بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے اور بعد اس کے لکھا کہ جو صاحب جواب تحریر فرماویں تو محض لائق کہ کہہ سکیں وہ اس سے صحت ثابت ہوتا ہے کہ بڑے جناب یہ شرف اللہ اس درجہ ثابت و متحقق نہیں کہ ان پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اور خصم و بزرگوں کے اور پھر جناب نے کہا گیا اہلسنت و جماعت تک

بجواب شرائط لائق کرتے چلے آئے ہیں حالانکہ اس قدر وسیع مسئلہ میں کہ جس میں مجال کلام کو بہت وسعت اور گنجائش ہے بلکہ اگر انصاف سے دیکھئے تو علماء شیعہ اس مسئلہ میں محض محتملات بعید از لفظ اور دور از عقل سے ہمیشہ استدلال کرتے ہیں اور بجز دعویٰ کفر و ارتداد کبار صحابہ و ماجریں و انصار و ازواج مطہرات رسول کریم و کارامات المؤمنین کے اور کوئی مسامح نہیں پاتے۔ تو ایسے مسئلہ کی نسبت اتنا بڑا کلمہ کہنا بہت بڑی تقدم و عدم سبقت کو متقاضی ہے۔ جو بہت سے اکابر شیعہ سے صادر نہیں ہوا۔ پس حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سبب میری سبقت وغیرہ کا لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا البتہ قابل افسوس ہے اور یہ جو ارشاد ہے کہ داب تحریر یہ ہے کہ اپنے دعویٰ کو گو سر دست اس کے دلائل نہ لکھیں۔ لیکن مدلل بدلائل لکھتے ہیں الجواب یہ اور بھی طرفہ تماشایا ہے کیوں حضرت یہ کہاں کا داب تحریر ہے کہ خصم پر دعویٰ پیش کریں اور اس کے دلائل ذکر نہ فرمائیں کوئی شخص مناظرہ میں بقابل خصم دعویٰ کو ذکر کر کے دلائل کو برت عاشقان بر شاخ آہو نہیں بنا سکتا۔ حالانکہ وہ یہ بھی جانتا ہو کہ خصم اس دعویٰ کو تسلیم نہیں کرتا۔ کیونکہ خود جناب کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ دعویٰ بلا دلیل نامسموع ہے تو معلوم نہیں کہ یہ داب تحریر کس قاعدہ پر مبنی ہے۔ رہا یہ جو کہ بطور تشبیہ بیان فرماتے ہیں چنانچہ حضرت مجیب نے خلفاء ثلاثہ کی افضلیت کے دعویٰ میں کہا اور بندہ کو بھی اپنی خطا میں شریک کرتے ہیں یہ اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب ہے بلکہ حضرت کے مناظرہ دانی کی نہایت قوی دلیل ہے۔ اس سے اس فرم صاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کو مدعی اور حاکم دعویٰ میں امتیاز و تفرق نہیں ہے۔ اگرچہ میں یہ بلکہ سر ایک شخص اہلسنت میں سے افضلیت غلطی، رضی اللہ عنہم کا مقتد اور مدعی ہے لیکن اس عبادت میں جس کو جناب نے نقل فرمایا ہے میری طرف دعویٰ کو نسبت کرنا مدعی غلط ہے کیونکہ سابق کلام بصراحت دال ہے کہ یہ عبارت حکایت دعویٰ ہے بلکہ متفقہ اہلسنت کہ میں ہے نہ کہ متکلم کے مدعی ہونے کو مثبت ہے پس حاکم دعویٰ کو مدعی کہنا آپ ہی سے مناظرہ دان کا کام ہے تو اس لئے بندہ کو عدم سوق دلائل مظہر نہیں حضرت نے بھی اگرچہ ابتداء میں اختلاف نقل کیا ہے جس سے شبہ آپ کو بھی یہ شبہ پیدا ہو کہ ہم بھی مدعی نہیں اور حاکم دعویٰ میں اور بندہ نے جو آپ کو مدعی قرار دیا ہے اس کو غلط اور خلاف مناظرہ سمجھیں لیکن اس قدر اور بھی خیال فرمائیں کہ آپ نے آخر تحریر میں یہ فقرہ تحریر فرمایا ہے جو صاحب جواب تحریر فرماویں وہ ہماری منزلت کو بدل

رد فرما دیں (۱) جس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کی غرض محض نقل و حکایت مذہب نہ تھی بلکہ آپ کو دعویٰ مقصود تھا اس لئے آپ کو مدعی قرار دیا گیا جس کو جناب نے بلا رد و انکار تسلیم کر لیا پس اگر آپ تامل فرمائیں گے تو سمجھ جائیں گے کہ میں اس خطا میں آپ کا شریک نہیں ہو سکتا۔

قولہ: معہذایہ شرط ایسی متحقق و ثابت ہیں کہ حضرت مجیب نے باوجود سخت انکار زبانی کے دو شرطیں تو تسلیم فرمائیں۔ افضلیت خلفائہ ثلاثہ کا تصریحاً اقرار ہے اور نص کی بابت تحریر فرماتے ہیں کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں، اس سے بڑھ کر ہماری شرط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔

اقول: کہاں ہیں اہل علم و فہم و انصاف جو ہمارے فاضل مجیب کے انصاف و مناظرہ مناظرہ دانی کو ملاحظہ فرمائیں اور حضرت کی شرائط ثلاثہ کا ایسا کامل ثبوت جس سے زیادہ کوئی ثبوت نہیں ہو سکتا بنظر تامل دیکھیں اور اس مدلل ثبوت کی کینیت سنیں، اگر حضرات کے پاس اس سے بڑھ کر شرائط ثلاثہ کے اثبات کے لئے اور کوئی حجت نہیں تو اس سے یقین کر لینا چاہئے کہ حضرات کے پاس شرائط ثلاثہ کا کچھ ثبوت نہیں ہے۔

### اعتراف اہنلیت و منصوصیت خلفاء مستلزم افضلیت و نص کو نہیں

جناب میر صاحب میں نے اگر خدا شہید رضی اللہ عنہم کی افضلیت کا تصریحاً اعتراف کیا تو اس سے جو جب کس قدر مناظرہ کی خلاف ورزی کے لئے شرائط افضلیت لازم کیا اور اگر میں نے یہ لکھا کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں تو یہ کیونکر مستلزم اشتراط نص کو ہوا خدا کے لئے ذرا تو سوچئے اور کچھ تو انصاف فرمائیے کیا وجود شرط اور اشتراط شرطے متحد ہیں حاشا کہ باہم اتحاد ہو کیونکہ بدیہی ہے کہ اشتراط شرطے جو بعض اعتبارات سے موقوف علیہ ہوتا ہے نص و وجود شرطے سے ایک و حق زائد ہے اور اس پر متعلق ہے جیسا کہ اور اوصاف بھی متعلق علی الوجود ہیں اور وجود خود عین ذات قرار دیا جاوے یا نہ کہ علی الذات بھی جاوے بہر حال منوطاً اشتراط سے اس سے کہ اتحاد ذات مع الوصف محال ہے اور اتحاد و وصفین متغایرین بھی ممکن ہے یہ کہ وجود شرطے مستلزم شرطے کو کہے اور یہ بھی براہین غلط ہے کیونکہ علاقہ مزدوم، ہی متعلق ہے ورنہ لازم آوے گا کہ

تمام صفات موجود فی فرد واحد کا اشتراط مسلم ہو مالا نیکہ یہ صراحتہ باطل ہے اس لئے کہ مستلزم بطلان تعدد دائرہ بلکہ انبیاء کو ہے۔ دونوں اوقات مختلفہ کیونکہ ظاہر ہے کہ تمام صفات موجودہ فی شخص قطعاً و یقیناً دوسرے شخص میں نہیں موجود ہوں گے ورنہ لازم آوے گا کہ متغایرین متحدین ہو جائیں، پس جب کہ اتحاد اور استلزام دونوں باطل ہو گئے تو اشتراط کہاں رہا، پس سچ دیدہ بصیرت و انصاف کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور تامل کریں کہ یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ اس سے بڑھ کر ہماری شرط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے، اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اعتراف ہے کہ آپ کے پاس شرائط ثلاثہ کے ثبوت کے لئے کوئی دلیل نہیں ہے پس جب کہ آپ کو شرط کے بلا دلیل ہونے کا اعتراف ہے، تو ہم کو ان کی تردید کی کیا ضرورت ہے، اور آپ کا ان کی تردید میں دلائل کا مظاہرہ سراسر بے جا۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: پیشتر علماء شیعہ کا یہ دتیرہ رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراض کیا کیے۔ اقول: تین چار سفر پہلے حضرت تحریر فرما چکے ہیں کہ اس مسئلہ اور اس کے متعلقات میں طرفین سے دفتر سیاہ ہو چکے ہیں، اگر علماء شیعہ ہمیشہ اعتراض کیا کئے تو یہ دفاتر کس نے سیاہ کئے، کیا محض اہل سنت ہی دفاتر سیاہ کیا کئے، اگر میرے تو پھر طرفین کی فید زائد محض سے اور یہ بھی سچ میں نہیں آتا کہ تا وقتیکہ ایک فریق کچھ نہ لکھے اس کا محتاج فریق خود بخود دفاتر سیاہ کیا کرے ابھی سے کرم میں یہ تناقض ہے جب اسی بحث شروع ہوگی تو دیکھئے کیا ہوگا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاد: اس جگہ ہمارے حضرت میر صاحب نے ہمارے کرم میں وقوع تناقض کا دعویٰ فرمایا، اہل دانش و انصاف اس کے ملاحظہ کی بھی تکلیف فرمائیں اور ہمارے حضرت مجیب کو ان کے اعتراض کی دادیں اور واہ واہ آفرین احسن کا شور عرش بریں تک پہنچائیں۔ میر صاحب میں تو آپ کی مناظرہ دانی کا قائل ہو گیا جو حضرت فرمائیں وہ بجا اور درست ہے، جناب میر صاحب کو عبارات فہمی کا نہایت ہی ملکہ ہے، بندہ کی عبارت یہ ہے پیشتر علماء شیعہ کا یہ دتیرہ رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراض کیا کئے اور جب کبھی خدا نخواستہ جواب دہی کا موقع پیدا ہوتا ہے گمراہی کے اور ایسی تحریریں فرمانے لگے جو منحنی، افعال ہوں اس اردو عبارت میں ہمارے فاضل مجیب نے غالباً لفظ اعتراض کو جو عمر نے باب افعال سے لکھا تھا اعتراض باب افعال سے سمجھا اور وقوع تناقض کے ہمارے کرم میں عرض ہوئے، ہم نے



عبد اللہ فقال لب مومن الطلاق استاذن  
لی علی ابی عبد اللہ فقلت له نعوذ بخلت  
علیه فاعلته مکانہ فقال لا تاذن له علی  
فقلت جعلت فداک انقطاعہ الیکم و  
ولادہ لکم وجد الہ فیکم ولا یقدر احد  
من خلق اللہ ان یخصمہ فقال بلی یخصمہ  
صبی من صبیان الکتاب فقلت جعلت  
فداک ہو جدل من ذلک وقد خامم جمیع  
اهل الذویان فخصمہ فکیف یخصمہ  
غلام من العلمان وصبی من الصبیان  
فقال ینزل الی الصبی اخبیرنی عن  
مامک امرک ان تخصم فلا ینقدر ان  
یکذب علی فینقول لہ فیتول لہ فانت  
تخصم ان اس من غیر ان یا امرک  
امامک فانت عاص لہ فیخصمہ  
یا ابن سنان لا تاذن لہ فان الکفر  
والخصومات نفس الذنبه وتمحق  
الذین

نے مجھ سے کہا کہ ابو عبد اللہ سے میرے واسطے بھی  
اجازت (مختصر خدمت کی) لے لیجیو۔ میں نے اس  
سے کہا بہت اچھا پس جب میں خدمت مبارک میں  
حاضر ہوا تو میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیا کہ میں  
الطالق بھی باہر ہو جود ہے فرمایا کہ اس کو مجھ تک آنے  
کی اجازت مت دے میں نے عرض کیا میری جان  
آپ پر خدا ہو وہ تو سب کو چھوڑ چکا ہے آپ ہی  
کا ہوا ہے اور اس کا تو لہ آپ ہی کے ساتھ ہے  
اور اس کا لڑنا جھگڑنا آپ ہی کی خاطر ہے اور نہ کہ  
خدا میں سے کسی کی مجال نہیں ہے جو اس سے اس  
فرمایا جی ہاں اس پر تو ایک طفل مکتب بھی غالب آسکتا  
ہے میں نے عرض کیا میری جان آپ پر خدا ہو وہ تو اس سے  
بڑھ کر جس ہے کیونکہ اس نے تمام مذہب دانوں  
سے نفاصہ کیا اور وہ ان پر زور ہے سو ایک لڑکا اس  
پر کیونکر غالب آسکتے ہیں فرمایا کہ اگر اس سے  
ایک لڑکا پوچھے کہ کیا امام نے تجھ کو لڑنے بھگڑنے کا  
مخودے دیا ہے تو وہ ہرگز تجھ پر جھوٹ نہیں بانڈ  
سکے گا اور اس کو انکار ہی کرتے بن آنے کی تہ وہ لڑکا

کے کہ چہ تہ تو اپنے امام کے حکم بیز لڑتا پھر تا ہے پس تو نافرمان ہے اور وہ لڑکا اس پر غالب رہے گا لہذا رسول  
اس کو مجھ تک اجازت مت دے کیونکہ جھگڑے میں شیخین میں بھارتے اور دین کو ہا میٹ کرتے ہیں  
پس جب آپ کے مومن الطاق کا پیش رفت امام یہ حال سے تو دوسروں کے من کان  
پر قیاس کر کے اپنے دعویٰ کی تصدیق یا تکذیب بمقتضیٰ اپنے دین و ریاست و سنت کے ذرا  
پس بنا سے عرض کرنے کی کچھ حاجت نہیں رہی

قولہ: میں اپنا تجربہ عرض کرتا ہوں کہ جس وقت تک روئے فسر کے بن سنت سے گفتگو  
تھا تو ایک وہ کہ جس سے رابطہ تعارف دشمنان سے گریز تھا اس سے کبھی ہوا ہی تو سوا

ہنسی و مذاق کے جواب نہیں دیا اور یہ ہی فرمایا کہ ما میں دوستی ہے اور دوستی میں مذہبی گفتگو  
نہ چاہیے۔ حالانکہ یہ گفتگو کسی طرح محض دوستی نہیں ہے اگر انصاف مد نظر ہو۔

اقول: فی الواقع عوام کو یہ ہی چاہیے اس لئے کہ جب ان کو نہ اپنے مذہبیات پر عبور  
ہو نہ دوسروں کے مذہب کی اطلاع نہ مناظرہ جائیں نہ مباحثہ کے ڈھنگ سے واقف نہ اپنا  
جواب دے سکیں نہ دوسروں کے جواب کی صحت و غلطی پر متنبہ ہو سکیں تو وہ کیا مباحثہ کریں  
گے اور کیا انصاف کر سکیں گے۔ پس ایسے لوگوں کو یہ ہی چاہیے کہ مذہبی گفتگو سے پہلوسنی کریں  
بلکہ ان کو قطع تعلق دوستی کرنا چاہیے۔ آپ ہی فرمائیں اگر ایسی صورت عوام اہل تشیع کو پیش آئے  
تو علما شیعہ اس کی نسبت کیا حکم فرمائیں گے۔ ظاہر ہے کہ یا ترک تعلق کا حکم فرمائیں گے یا تہذیب کا حکم  
لگائیں گے۔ اور سنیوں کو بندہ نے جو کچھ جواب متمید میں عرض کیا تھا کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے  
کہ حضرات اہل سنت سے اختلاف کر کے مذہبی سچھڑ چھاڑ کیا کرتے ہیں اور پھر جی صاحب اس امر  
کے بادی نہیں ہیں الحمد للہ اس معروض کی تصدیق خود حضرت مجیب کے اعتراف سے ہو گئی  
آپ فرماتے ہیں کہ اگر ایسے حضرات سے گفتگو ہوئی جن سے رابطہ آشنائی تھا تو انہوں نے  
ہنسی و مذاق کے سوا جواب نہ دیا بلکہ گفتگو کو روکا اور نہ لڑ کیا کہ دوستی میں مذہبی گفتگو  
نہ چاہیے:

قولہ: دوسرے وہ حضرات جن سے یہ رابطہ نہ تھا۔ اگر ان سے کبھی اتفاق ہوا تو  
یا مطلق سکوت اختیار فرمائی یا بدرشتی جواب دیا

اقول: بے شک سکوت اختیار فرمایا ہو گا۔ میں پیشتر گذارش کر چکا ہوں کہ بعض  
موانع میں علما ہدایت و اعراض اور سکوت اختیار فرماتے ہیں لیکن اس کو علامت خیر اور دین  
تسلیم سمجھنا غلط ہے اور جن حضرات نے بدرشتی جواب دیا وہ بیاداش آپ کی درشتی اور  
تقریبات کے موہ

قولہ: میرے مذہبی صاحب کلمات آیات و بیانات کہ جس کے کہہ کر ہمارے حضرت مجیب  
بڑے فخر و مبارکت سے اس جواب میں نقل فرماتے ہیں جس زمانہ میں مزار پور میں تھے جلد  
تھے اور بندہ درویش جی تھا اور یہ زمانہ آیات و بیانات میری نثر سے گزرا تھا اس کی خدمت  
میں ایک نیا زمانہ کو کہ بعض مسائل میں گفتگو چاہی تھی مگر میرے صاحب موصوف نے سختی جواب  
نہ دیا اور بعض جی فرمایا۔

اقول: میں عرض کر چکا ہوں میرے ہمدی علی صاحب نے بے شک آپ کو جواب نہ دیا ہوگا، لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو مخاطب صحیح تصور نہیں کیا اور قابل خطاب نہیں سمجھا نہ یہ کہ بجز کی وجہ سے سکوت اختیار فرمایا یہ محض جناب کا خیال ہی خیال ہے۔  
قولہ: خود اسی شہر میں مجھ سے تین حضرات تحریریں گفتگو کر چکے ہیں اور آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی۔

اقول: ایسے ہی حضرات کی بے اعتنائی اور کہ التفاتی نے آپ کے عجب کو اس درجہ پہنچا دیا، اگر یہ حضرات تو جہ فرماتے تو آپ کے ان دعوؤں کی کیونکر میان تک نوبت پہنچتی۔ پس آپ کے جواب سے اعراض یا تو بوجہ قلت اعتقاد و مبالغہات کے ہے یا اس وجہ سے ہے کہ آپ نے حسب مادہ مطاعن و متحریضات تحریر فرمائی ہوں گی اور ظاہر ہے کہ ان کے جواب میں ایسے ہی کلمات الزام لکھے جاتے تو عجب سنیں کہ بوجہ استکراہ ایسے کلمات کے اگرچہ الزامی سہی جواب سے اعراض فرمایا ہوگا۔ پس یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی جس سے مشہوم ہوتا ہے کہ بوجہ بجز جواب نہ دے کے نہ اس غلطی ہے کیونکہ ظاہر ہے میدان تحریر ایسا وسیع ہے کہ اس میں کوئی شخص عاجز نہیں ہو سکتا کہ ضعیف قوی کچھ نہ لکھ سکے اور بندہ تو کسی کی تحریر کی نسبت الیا خیال نہیں کرتا کہ کوئی مخالف اس کا معارضہ حقیقا باطلانہ کر سکے یہ آپ ہی کا عقیدہ ہے کہ علماء شیعہ کی کتب اس درجہ بجز ہیں کہ ان کا معارضہ خارج از امکان ہے حالانکہ ہشادات امام محمود امام المتکلمین شیخ حضرت مومن الطاق ایک طفل کتب سے مناظرہ نہیں کر سکتے تھے اور وہ ان کو ساکت کر سکتا تھا، اور اگر بیاس خاصہ سامی اس کو تسلیم کریں کہ یہ سکوت عجز کی وجہ سے تھا تو یہ بھی انصاف اور حقانیت کی بہت جرمی دلیل ہے، الجلاف حضرات شیوخ کے کہ ان کا مایہ فخر یہ ہے کہ مخالفین کی تحریر کا برائے نام جواب لکھا جاوے حق و ناحق سے کچھ بگڑے نہیں جوتی اور یہ بھی خاص اہل سنت کی تحریرات کے ساتھ معاملہ ہے، صدہ تحریریں نصاریٰ و ہنود و آریوں وغیرہ کی شائع ہوتی ہیں خبر بھی نہیں جوتی، اور ظاہر ہے کہ سلسلہ آخر میں نہ کہیں منقطع ہوگا، پھر یہ خیال کہ انہما سکوت عجز کی وجہ سے ہے محض و اہیات ہے آخر علماء شیعہ نے بھی تو اس سلسلہ کی بہت کتابوں کے جواب نہیں لکھے پھر کیا میرے صاحب کا بجز، کاجی سلسلہ فرمایا گئے۔

## شیعہ کو مخالفین سے جھگڑنا نہیں چاہیے کیونکہ ان کو حجت تلقین ہوتی ہے

ہاں ہر اگر چہ اسے فاضل مخاطب کے نزدیک اہلسنت کا سکوت اسی وجہ سے ہے کہ آپ کے استدلال کا جواب نہیں دے سکے تو واضح رہے کہ اس صورت میں فاضل مخاطب نے خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی تکذیب کی کیونکہ ائمہ نے جہاں و مناظرہ سے اس وجہ سے ممانعت فرمائی کہ مخالفین تا انقضائے مدت حجت تلقین کئے جاتے ہیں۔ پس اگر حسب اعتقاد فاضل مخاطب مخالفین آپ سے اور آپ کے علماء سے ساکت ہوتے رہتے ہیں اور ان کو جواب نہیں بن آیا تو معلوم ہوا کہ ان کو حجت تلقین نہیں ہوئی اور ائمہ نے جو کچھ حجت کی بابت فرمایا ہے معاذ اللہ دروغ ہے، روایت کے الفاظ سنیں آپ کے علماء مجلسی جلد اول بحار میں نقل کرتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا کفرو جدل کل مفسون فان کل مفسون یلین حجۃ الی انقضاء مدتہ فاذا انقضت مدتہ احرقہ فتنۃ بالنار  
امام ابن عبداللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، یا کفرو! اپنے آپ کو ہر ایک مفسون کے جھگڑنے سے بیزنم کہ ہر ایک مفسون یعنی کفرہ اپنی مدت کے تمامی تک حجت تلقین کیا جاتا ہے اور جب اس کی مدت تمام ہو جائے گی تو اس کا فتنہس کو آگ میں جلا دے گا۔

اس سے صاف ثابت ہوا کہ اعراض و سکوت عجز کی وجہ سے نہیں ہو سکتا، اور اگر یہ ثابت تو بندہ بھی عرض کر سکتا ہے کہ اس شہر میں بندہ کی بھی ایک حسرت سیرتہ ہے جو اس نواح کے مجتہد سمجھے جاتے تھے تحریریں گفتگو ہوتی، اور تیسری یا چوتھی حسرت یہ ہیں انھوں نے اعراض اور سکوت فرمایا تو حسب قاعدہ حضرت مجیب ہیں بھی کہہ سکتے ہوں کہ آخر کو ان کو اعراض ہی کرتے بن آئی۔

قولہ: اب حسرت مجیب کی نوبت آئی ہے۔

اقول: دیکھ لیجئے گا۔

قیس و فرہاد سے کہہ دو کہ وہ اس جنگل سے بستر باندھ کے چل دیں میری باری آئی  
**قال الفاضل الجیب**۔ اقول: اور جب کبھی خدا نخواستہ جواب دہی کا موقع آ  
 پڑا تو شتر گزبہ لانے لگے اور ایسی تقریریں فرمانے لگے جو مضحکہ اطفال ہوں۔ اقول: اس کے  
 جواب میں بجز خاموشی کیا عرض کریں۔ سخت افسوس اور توبہ ہے کہ ابتدا ہی میں یہ تین الفاظ  
 اور سخت کلامی شروع ہوتی ہے خدا خیر کرے۔ دیکھئے اُتدہ کہاں تک نوبت پہنچتی ہے۔  
 ہنوز دہلی دور است۔ مگر گستاخی معاف۔ اس قدر عرض کئے بدون رہا نہیں جاتا کہ آپ  
 نے محض یہ ہی ایک اصطلاح سنی ہے ایک اور شتر غمزہ بھی مشہور ہے، اگر آپ جنگ  
 جمل کے واقعات کو بجز غمزہ و تامل و انصاف ملاحظہ فرمادیں تو وہاں آپ کو بہت سے  
 شتر غمزے معلوم ہوں۔

**يقول العبد الفقير الى مولاه**، اس جگہ ہمارے حضرت میر صاحب نے باوجود التزام  
 تہذیب و احتیاط سکوت کے جو کچھ مجھ کو تشبیحات و تقریفات لطیفہ نے لطف کے سبب  
 میں ادا کر کے اپنے بزرگوں کے امداح کو ثواب پہنچایا ہے کسی منصف لبیب پر مخفی نہیں  
 ہر چند خواہش نفس مشتغلی ہے کہ ہم بھی اس کے جواب میں کوئی نمکین لطیفہ عرض کریں لیکن  
 چونکہ جو التزام کر چکے ہیں کہ کوئی کلمہ خلاف تشبیہ و التہ نہ نہیں لکھیں گے۔ اس لئے  
 اس کے جواب میں سکوت کرتے ہیں۔

قولہ: مضحکہ اطفال جو لکھا ہے واقع میں یہ رو برنا و طفل و جوان و بالغ و نابالغ میں  
 متحققین کے نزدیک صرف عقل کا ہی فرق ہے گلستان سعدی میں یہ فقرہ لکھا ہے۔

ابزرگ بعقل ست نابال

ہیں جو فرق اصول دین میں عقل سے دست بردار ہو حتیٰ کہ حسن و قبح عقلی کا قائل نہ ہو  
 وہ عقلا کے نزدیک مثل اطفال ہے اور ظاہر ہے کہ اگر وہ عقل کی باتیں نہ سمجھے اور منہ تو موندو ہے  
 ہرگز اسے باہر کچھ حرفے کران پندی نیک و صاحب ہوش  
 اس کے پاس نہ ہو کہ گلستان میں خود ملاحظہ فرمائیے گئے۔

**بحث حسن و قبح**

اقول: اس قول میں بھی حضرت مجیب نے یہ کہہ دیا کہ کیا کچھ نہیں فرمایا چاہئے

اہل خرد سمجھتے ہیں مگر ہم حسب التزام خود اس سے انصاف کرتے ہیں، ہاں حسن و قبح کی بحث جو  
 حضرت مجیب نے فرمائی اور اس کی نسبت ہم پر طعن کیا کہ ہم حسن و قبح عقلی کے قائل نہیں  
 ہیں تو اس لئے بمنزلہ اطفال ہوئے۔ اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور واضح کرتے  
 ہیں کہ کون سا فرقہ عقل و شرع سے دست بردار ہے۔ لیکن اول ہم اپنے فاضل مجیب ہی  
 سے ان کو ان کے انصاف و مناظرہ وانی کی قسم دے کر پوچھتے ہیں، خدا کے لئے ذرا انصاف  
 سے فرمائیں کہ بزرگ جناب جو فرقہ اصول دین میں عقل سے یہاں تک دست بردار ہو کہ حسن و  
 قبح عقلی کا قائل نہ ہو، تو وہ آپ جیسے عقلا کے نزدیک مثل اطفال ہے تو اب فرمائیے کہ جو  
 فرقہ اصول دین میں شرع اور شارع سے یہاں تک دست کش ہو کہ حسن و قبح شرعی کا بھی  
 قائل نہ ہو بلکہ خداوند تعالیٰ اور عباد پر اپنی عقول کو حاکم قرار دے تو وہ فرقہ شارع کے نزدیک  
 کس اسم سے موسوم اور کس لقب سے ملقب ہوگا بدون لعنیت و حیت و بلا لحاظ خویش  
 و بیگانہ بجاواب عنایت ہو۔

**بنابر اصول شیعہ کے خدا پر عقول حاکم ہیں**

اس سوال میں دو امر ذرا حیرت انگیز معلوم ہوتے ہیں، عقول کا خدا پر حاکم ہونا  
 اور عقول کا عباد پر حاکم ہونا مبادا کوئی ناواقف ان کو اس عاجز کا افتراء تصور کرے اس  
 لئے مجھلا ان کا ثبوت ضرور ہے، امر اول عقول کا خدا پر حاکم ہونا، سو اس کا ثبوت یہ ہے  
 کہ ابن مضر صلی باب حادی عشر میں فرماتے ہیں،

الخامس في انه تعالى يجب عليه اللطف  
 باخوانه من بيان ان الله تعالى يرحم  
 والسادس في انه تعالى يجب عليه فعل عوض الاله الصادرة  
 من بيان ان الله تعالى يرحم  
 من بيان ان الله تعالى يرحم  
 من بيان ان الله تعالى يرحم

اس سے بصرہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ پر بجز عقل لطف اور آراہ کا جو عرض  
 واجب ہے اور جب لطف اور عفو من بجز عقل اس پر واجب ہے، تو ترک لطف و عفو  
 عقل اس پر حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ جو ب و ح و ح و ح کا حکم حسن و قبح کا حکم ہے تو اس



میں معاذ اللہ خداوند تعالیٰ بحکم و وجوب و حرمت و حسن و قبح اس فرقہ کی عقل کا محکوم ہے جو وجوب لطف و عوض کا خدا تعالیٰ پر قائل ہے۔ بلکہ کفار کی عقل کا بھی محکوم ہوا سبحانک اللہم ما قدر رک سخی قدرک۔ امر شافی عقل کا عباد پر حاکم ہونا یہ سراسر بدیہی ہے۔ کیونکہ جب حسن و قبح عقلی ہیں تو حضرات کے نزدیک عقل ہی محسن اور متقبح ہے اور وہ ہی موجب اور محرّم اور میح ہوئے بذات پاک خداوند تعالیٰ شانہ تو جب عقل ہی موجب ہوئے اور وہ ہی محرّم اور میح ہوئی تو عباد مکلفین پر وہی حاکم ہونی نہ شارع۔ سبحان اللہ ایسے مذہب کے قربان جس میں خدا تعالیٰ شانہ کا یہ رتبہ کہ عقل کا محکوم ہو اور عقل کا یہ مرتبہ کہ خدا تعالیٰ اور تمام عباد مکلفین اس کے زیر حکم۔ اگرچہ اس موقع پر بہت مضامین باقی ہیں اور بحث کی بڑی گنجائش ہے لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت ہم کو رخصت نہیں دینی علاوہ ازیں حضرت مجیب کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ قائلین بحسن و قبح شرعی علی العموم حسن و قبح عقلی سے دست بردار ہیں۔ اور یہ محض غلط اور افتراء ہے منشا اس کا یہ ہے کہ نہ اہل سنت کی کتابیں دیکھیں نہ اپنی ہی کتابوں کو ملاحظہ فرمایا ہے دیکھے مجالے اعتراض فرمایا یا یہ کہ باوجود افضیت کے انصاف ادعائے ندرت رخصت نہ دی ہوگی کہ حق لکھتے اور محض بغرض عموم وشمول اعتراض بلا لحاظ پس و پیش عموم کے پیرایہ میں طعن کو ادا فرمایا ایسی باتوں پر اگرچہ ناواقف ناز و افتخار کریں۔ لیکن واقف و ناضر و زیر لب ہوس فرمائیں گے لیکن ہم اس کا غلط ہونا آپ کی ہی معتبر کتاب سے لکھتے ہیں۔ النافع یوم الحشر فی شرح الباب الحادی عشر میں صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے۔

اعلم ان الغل ضروری التصور وهو  
امان یكون له وصف زائد على حدوثه  
اول الثانی كحركة الساجی والذول  
ما ان یبفر العقل من ذلت الذل  
وہ والذول هو القبح والثانی وهو  
ذی لو یبفر العقل من اہلینا وی  
فصل و ترکہ وهو مباح و ریتنا وی  
ان ترجیح ترکہ فیہو امان مع المنع من

واضح رہے کہ نقل ضروری التصور ہے پس یا تو  
اس نقل کے واسطے ایک ایسا وصف ہوتا ہے جو  
اس کی حدوث پر زائد ہو۔ یا نہیں۔ دوسری صورت  
کی مثال ایسی ہے کہ جیسی غافل شخص کی حرکت اور صورت  
دن میں یا تو یہ ہو کہ عقل اس زمانہ سے نفرت کرے  
یا نہ کرے۔ اور اس قیاس سے اور وہ ہے کہ عقل  
اس سے متنفر ہو۔ سو یا تو اس کا کرنا اور نہ کرنا ہی  
ہوگا اور اس کو مباح کہے ہیں اور یا ماسوی نہ ہوگا۔

التقیض فهو الحرام والو فهو المکروه  
وان ترجیح فعله فامامح المنع من  
ترکہ فهو الواجب اومع جواز ترکہ  
فهو المندوب اذ انقرر هذا فاعلم ان  
الحسن والقبیح یفان علی ثلثہ معان  
الاول کون الشی صفة کمال کقولنا العلم  
حسن او صفة نقص کقولنا الجہل  
قبیح۔ الثانی کون الشی ملاءمًا  
للطبیح کالمستلذات او منافیًا له کالاذم  
الثالث کون الحسن ما یستحق علی  
فعله المدح عاجزه والشواب اجزة  
والقبیح ما یستحق علی فعله الذم  
عاجزه والعتاب اجزة وازخلاف  
کونہما عقلمین بالاعتبار الاولین  
واما بالاعتبار الثالث فاختلاف المنکون  
فیہ فقلت ادشاعة لیس فی العقل  
ما یدل علی الحسن والقبیح بهذا  
المعنی بل الشرع فما حسن فهو الحسن  
وما قبیح فهو القبیح وقالت المعتزلة  
والامامية فی العقل ما یدل علی  
ذلت فالحسن حسن فی نفسه والقبیح  
قبیح فی نفسه سواء حکم الشارع  
بذلت وراستی بقدر حاجتہ

پس اگر اس کا ترک ہوا تو اس کی تقیض ممنوع ہو  
گی پس وہ حرام ہے اور جو نہیں تو وہ مکروہ ہے اور اگر  
اس کا فعل راجح ہے پس یا تو اس کا ترک ممنوع ہوگا پس  
وہ واجب ہے۔ یا اس کا ترک جائز ہے پس وہ مستحب ہے  
پس جب یہ قرار پایا تو جاننا چاہیے کہ حسن اور قبح  
کا محل تین معنوں پر ہوتا ہے اول ہونا ایک  
شی کا صفت کمال جیسا کہ علم حسن ہے یا صفت  
نقص جیسا کہ جہل قبیح ہے۔ دوم ہونا کسی شے کا  
موافق طبیعت کے جیسا کہ مستلذات یا مخالف  
طبیعت کے جیسا کہ آلام سوم حسن وہ ہے جس کے  
کرنے پر مہرج عاجل ہو اور ثواب اجمل اور قبیح ہے  
وہ جس کے کرنے پر مذمت دیا میں ہو اور عذاب  
آخرت میں۔ ان پہلے دونوں صورتوں کے متعلق  
ہونے میں اختلاف نہیں ہے اور سوم کی نسبت  
مسکین کو اختلاف ہے چنانچہ انشاء لکھتے ہیں  
کہ عقل کے نزدیک ایسی کوئی چیز نہیں ہے جو  
اس حرج حسن و قبح پر دلالت کرے بلکہ شرع  
جس چیز کو حسن کہے وہ حسن ہے اور جس  
کو قبیح کہے وہ قبیح ہے اور معتزل اور  
امامیہ کا قول ہے کہ عقل میں ایسی شے ہے  
جو اس پر دلالت کرتی ہے پس جو حسن ہے وہ  
حسن فی نفسه ہے اور جو قبیح ہے وہ قبیح فی نفسه  
ہے خود اس پر شارع نے اس حرج کو مودنا

جو یا نہ دیا ہو

اس کو اس سے جدا کیا ہے کہ جو شرعاً حسن و قبح شرعی کا قائل ہے اس کی طرف

یہ نسبت کرنے کو وہ علی العموم حسن و قبح عقلی کا قائل نہیں غلط اور افترا ہے۔ اسی طرح اس کلام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ جو فرقہ حسن و قبح کے عقلی ہونے کا قائل ہے وہ علی العموم باعتبار تینوں معانی کے حسن و قبح کے عقلی ہونے کا معتقد ہے گویا شرع سے ایسی دست برداری ہے کہ کسی اعتبار سے حسن و قبح میں مشرطیت کے حکم کو دخل نہیں ہے تو اس سے واضح طور پر ثابت ہوا کہ قائلین حسن و قبح شرعی بعض اعتبارات و معانی کی رو سے حسن و قبح عقلی ہونے کے بھی قائل ہیں اور جامع بین العقل والشرع ہیں اور قائلین بحسن قبح عقلی کسی اعتبار سے حسن قبح شرعی کے قائل نہیں ہیں اور سب قاعدہ مسلم خود شرع سے گویا بالکل دست بردار ہیں بلکہ شرع سے دست برداری کو اپنا مایہ افتخار و ناز سمجھتے ہیں۔ پھر بایں ہمہ فرقہ تماشایہ ہے کہ باوجود اس شرع سے دست برداری کے پھر مجبور ہو کر عقل سے بیزار اور دست بردار ہوتے ہیں اور شرع کی حرف رجوع کرتے ہیں اور مزاحم کے ہوتے ہیں۔

شیخ علم الہدی امامیہ نے جو مسئلہ تفضیل انبیاء علی الملک میں لکھا ہے اس کی عبارت یہ ہے حضرت فرمائیں

عقلہ - ف تفضیل الانبیاء علی الملک  
 سببہ السلام من املا و علو الہدی  
 من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ  
 علیہ السلام من جہتہ علیہ

مسئلہ فضیلت انبیاء کی ملائکہ پر حسب قرآن  
 علم الہدی کے جاننا چاہیے کہ علم و عقل کی رو  
 سے ایک مکلف کی فضیلت دوسرے مکلف  
 پر تعلق ضرور دریافت کرنے کا کوئی حربہ نہیں  
 ہے کیونکہ جو فضیلت اس موقع پر مراد ہے وہ  
 استحقاق ثواب کا زیادہ ہونا ہے اور احادیث  
 ظاہری پر قیاس کر کے ثواب کی مقدار ثابت  
 کرنے کی کوئی سہیل نہیں ہے اور بعض اوقات  
 دون عینیں باعتبار عام کے مساوی ہوتی ہیں  
 ہر ایک کا ثواب دوسرے کے ثواب سے کہیں  
 بڑھ کر ہو اور جب اس میں عین عقل کا دخل نہیں  
 تو سوا شرع کی طرف رجوع کرنا چاہیے ہے اس  
 میں سے یہ مراد آتی ہے جو ہر فرقہ مذکور ہوا ہے۔

والد لکان الواجب التوقف والشك  
 اس میں علم الہدی نے صاف طور پر فرمادیا کہ عقلا طاعات کے ظواہر سے فضیلت کسی مکلف  
 کے دوسرے مکلف پر دریافت نہیں ہو سکتی۔ تو لامحالہ سوائے حکم شرع اس کی دریافت کی کوئی  
 سہیل نہیں حالانکہ یہ حکم آپ کی عقل کے خلاف ہو گا کیجیے شرع سے وہاں دست برداری تھی  
 عقل سے یہاں بیزار ہی ہے تو ایسے فرقہ کو جو عقل و شرع دونوں سے دست بردار ہو آپ ہی  
 فرمائیں کہ کیا فرمائیں گے ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے اور اسی پر کچھ انحصار نہیں اس قسم کے  
 بہت سے افادات ہیں۔

قال الفاضل الجبیب نوراً مناظرہ فریقین کی کتاب میں موجود ہیں جس کا دل چاہے  
 دیدہ بصیرت کھول کر بنظر انصاف دیکھ لیں۔ اقول واقع میں آپ نے یہ دیدہ بصیرت کھول کر  
 بنظر انصاف دیکھنا تو درکنہ بنظر سرسری بھی ملاحظہ نہیں فرمایا اور نہ ہرگز ایسا نہ فرماتے۔

يقول العبد الفقير الى مولاه بشرط مني انظر سرسری کی طرف تراجیح ہے تو مسلم لیکن  
 آپ کو مخفیہ نہیں کیونکہ اب اوقات آدمی شرع سرسری میں حق کو باطل اور باطل کو حق سمجھ لیتا ہے  
 اور اگر بنظر قائل اور نظر سرسری دونوں کی طرف تراجیح ہے تو غلط ہے اور کذب کا مشن جیسے  
 عدم رویت خیالی کے نفی و علت نہ فرمانے کی قرار دی ہے۔ اگر رویت کو علت گذارش تصور  
 فرمانے تو اس قدر موزوں و اقرب انصاف تھا۔ بندہ نے غلطی سے غلطی کے تشدید المظاہر  
 کو جو بطور عارضیت چند روزہ دستیاب ہوئی تھی بنظر قائل دیکھا اور نیز ایک جلد عقبات میں  
 سے متعلق کیا پس ان کی کیفیت کیا عرض کروں اگر کچھ کہوں تو ڈرنا ہوں کہ مبادا آپ اپنے  
 مصنفین و مصنفات کی ہانت و تحقیر استناب فرمائیں اور بندہ کو بدتمیزی کے ساتھ مضعون  
 کریں بہتر ہے کہ چپ رہوں اور آپ میرے اس سکوت سے یہ سمجھ کر دل خوش کریں جیسے گا  
 کہ ہماری کتاب میں مسکتہ میں لیکن بل البتال شخص لیل را چشم مجنون باید دید ان کو اپنی آنکھوں  
 سے نہیں دیکھی ورنہ جملہ موکدہ بنظر ہرگز ضرر صادق آتا ہے۔

وعین مرضاہ کی غیب کیلہ  
 ولكن عین السخط تبدی المساویا  
 اور علم الہدی نے کہ ہم غیب دیکھنے سے غنیف ہے لیکن عدوت کی سمجھ بڑھانے کی کرتے  
 تو وہ غیب ہے کہ ہر سو سے توڑ کے جواب چھپ کر مثال ہو گئے طبی انکار  
 کا جواب اس کے مصنف کے ہی زمانہ حیات میں شائع ہو گا کسی مسکتہ کے علم بظن صاحب

مفتی الکلام کی یہ جرات و ہمت نہ ہوئی کہ جواب لکھنا تنہا کے اجوبہ اور استقصاء الافہام کا جواب تو ایک طرف۔ مدت سے آیات بینات کا جواب شائع ہو چکا ہے اور اس کا مولف ازمنہ و سال ہے۔ ان کی بیان کے کسی ہم مذہب کی یہ طاقت نہیں کہ جواب کی جرات کرے۔ ایں بہر پھر ایسا لکھنا یہ حضرت مجیب کا ہی کام ہے۔

اقول: یہ محض حضرت کی وہی کن ترانیاں ہیں جن کی نسبت پیشتر گزارش کر چکا ہوں۔ در نہ حضرت کے اسلاف کو تو کبھی یہ جرات و ہمت نہ ہوئی کہ بمقابلہ اہل سنت کے اتنا بڑا کلمہ اپنے منہ سے نکالیں ان کا تو یہ حال تھا کہ ذرا ذرا سی حدیث کے جواب میں ان کے دل اور جگر کا پینے پینے متلائے حیرت و تشویش ہوتے تھے کف افسوس ملتے تھے، پتھروں سے اپنا سر پھوڑنے کو تیار ہوتے تھے۔ مفتی سبحان علی خان صاحب کا خط نام مولوی نور الدین صاحب جو رسالہ المکاتیب میں درج ہے اور اس کا خلاصہ و انتخاب آیات بینات میں بھی نقل کیا ہے اس کی عبارت ملاحظہ فرمائیے اور سوچئے کہ ایسے اکابر مستکین شیعہ کی دلی حالت بمقابلہ اہل سنت جو باہر مٹتی نظر پر ظاہر کی جاتی تھی ایسے تھے اور بندہ خیال کرتا ہے کہ آپ بمقابلہ ان حضرات کے اپنے آپ کو کچھ بھی نہ سمجھتے ہوں گے۔ تو اس پر قیاس کر لیا جائے کہ آپ کی دلی حالت بروئے نفس و انصاف اہل سنت کے مقابلہ میں کیسی کچھ ہوگی۔ مفتی سبحان علی خان اپنے اس خط میں جو بار مولوی نور الدین صاحب کے خط سے لکھتے ہیں، چنانچہ انہی بے پایاں ازبودن سند حدیث الصحابیہ کا نجوم در طوق شیعہ اور تخریر خدام دریافت برداشتہ ام برہی خدانہ در قی کردہ کچھ و چنان سند یہ اگر وہ ہر وہ سند جن میں احادیث در طوق شیعہ یافتہ باز سر زبکہ رسد تو ان زور جواب اس کے جو کچھ مولوی نور الدین صاحب نے تخریر فرمایا قابل ملاحظہ وہ تخریر فرماتے ہیں، جبرانی و تشویش سامی از ہر سید سند حدیث نجوم کو ناصب و اتفاق افتادہ بجای خود است پھر اس کے کچھ بعد تخریر فرماتے ہیں، و بندہ را تیرتی کہ در خصوص این دست ما زمان حجت کام بائندہ اعلان و فغان از وی یہ بلکہ حیرت از ان است کہ بعد از ان دست ما جو چہ عظیم التدر یعنی قرآن و عترت ارشاد دین معنی کہ اصحاب من مش بود و رحمان و رحیمہ و مملکہ و ابن مسعود بخونہ امیت نہ ہر کہ قند کہیدہ را درین و بجات شیعہ یافتہ دست ما می خود امیر شد بہ نقل دستہ ہفت و او بہ حیرت از بعضی از علمای گویند کہ در ان دست ما درین معنی بعضی

از اخبار و آثار کہ خلافت آنرا شیخ ابن بابویہ غالباً در ہدایہ نقل کردہ تثبیت دارند درین صورت قطع نظر ازین تخالف مذکور حدیث اول ہم معارض میشود والا باید کہ بزرگان قائل شوند باینکہ معاذ اللہ حال اہلبیت ہم مانند اصحاب بود کہ جمعی براہ اعداٹ و روث رفتند و بعضی بر حال خویش راسخ ماندند و لم یقل بہ احد، الی قولہ۔ لہذا حیرت بندہ درین باب نسبت بحیرت جناب مضامع خواہد بود سخت حیرتہ دارم کہ کفمائے دست را باہر می سایم ارتقا و قلب و جگر خدام بر جای خود است بمقتضای بشریت نمی توان گفت بلکہ عین درود نمی ست۔ انتہی۔

پس اس سے آپ کے فہم اور انصاف کا حال بخوبی واضح ہے اور نیز جب آپ محض فارسی خواں ہیں تو آپ کو علمی بجات علماء سے کیا تعلق اور آپ کا قول اسباب میں برٹے اعتراف سامی عند التعلل کیا وقعت رکھ سکتا ہے غایتہ مافی الیاب جو کچھ اس باب میں آپ فرماتے ہیں محض سنی سنائی باتیں ہوں گی تو وہ بمقابلہ معانیہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہیں۔ پس اصل یہ ہے کہ وہ جواب ہی اس لائق نہیں کہ علماء ان کے جواب کی طرف التفات فرمائیں۔

قولہ: اگر حضرات اہل سنت ان کتابوں کا ملاحظہ فرماتے تو یہ کب ممکن تھا کہ وہی باتیں جو تنہا میں مذکور ہیں اور ان کے جواب نہایت مناسبت سے مسکت خصم تخریر ہو چکے ہیں بدین ان کے روکنے چھوٹے چھوٹے درود یا تین تین جزو یا کم و بیش کے رسالے تھیں سے خلاصہ کر کے شائع کرتے جیسا کہ ہدیہ الشیخہ و ہدایۃ الشیخہ والے وغیرہ حضرات نے کیا ہے۔

اقول: یہ تو پہلے گزارش ہو چکا کہ جوابات تنہا کا مناسبت سے مسکت خصم ہوا محض خیال سامی ہے۔ واقع میں نہ ان میں مناسبت ہے نہ ان سے اسکاٹ خصم حاصل کہے بلکہ فی نفس الامر متصف بصحت بھی نہیں۔ اب اسی کو آپ ملاحظہ فرمائیے کہ بندہ نے بھی تو جواب سوال سامی آپ کے گمان کے موافق تنہا سے ہی خلاصہ کر کے کچھ لکھا تھا پھر اس کی تردید میں جناب نے وہی نقل کیا ہوگا جو تنہا کے جوابات میں ان مضامین کے جواب میں درج ہے پس خدا کے لئے ذرا تو عقل و انصاف سے دیکھئے کیا اسی کا نام مناسبت اور اسکاٹ خصم ہے۔ مثلاً الزام تخریٹ کے جواب میں آپ ہی تنہا کے جوابوں سے نقل کرتے ہیں کہ اہل سنت کی روایات سے بھی تخریٹ قرآن ثابت ہے اور روایات اس قسم کی لکھتے ہیں کہ فی ان المصحف لحن و سقیمۃ العرب با استنباط علی ہذا التیاس تمام مضامین کا یہ ہی حال ہے جناب اس

کا نام جواب مینیں و مسکت خصم نہیں بلکہ اس کو موت کے پنجہ سے جان چھوڑانا کہتے ہیں باقی  
 رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے رسالے لکھتے ہیں، اور جوابات تحفہ کی تردید نہیں لکھتے  
 پس اس کا جواب پہلے معروض ہو چکا ہے کہ علماء اہل سنت امر مفروغ عندہ کی طرف  
 بلا ضرورت داعیہ متوجہ نہیں ہوتے اور بوقت ضرورت بقدر ضرورت اس کی طرف توجہ فرماتے  
 ہیں، جب کبھی علماء شیعہ وہی اپنے پرانے اعتراضات جو قدیمان کے اسلاف نقل کرتے  
 چلے آتے ہیں علماء اہل سنت کے پاس صحیحے ہیں یاضعفاء اہل سنت کے سامنے فخرایا اغواء  
 پیش کرتے ہیں اور وہ ان اعتراضات کے جواب کے لئے اپنے علماء کی طرف رجوع کرتے  
 ہیں تو اس وقت علماء اہل سنت بقدر تردید و ابطال اعتراضات الزاماً و تحقیقاً تحریر فرماتے  
 ہیں جو کل البصر انصاف پسندان روزگار ہوتا ہے، ہاں اگر جوابات تحفہ کا مسکت خصم ہونا  
 اس اعتبار سے آپ فرمائیں کہ وہ جوابات خود آپ ہی اپنے جواب ہیں کہ ان میں مضامین  
 تعصب آمیز حتیٰ سے عاری اور انصاف سے خالی اور تقریرات باطلہ اور عبارات لاعلمہ  
 مذکور ہیں اور اس وجہ سے مخالفین کے مسکت ہیں اور ضرورت جواب نہیں تو مسلم لیکن  
 آپ کو کچھ مغیہ نہیں اور اگر اس اعتبار سے مسکت خصم ہیں کہ ان میں ایسے مضامین کا لہ  
 حقہ صحیح مندرج ہیں کہ ان میں نہ جائے انکشت نہاں باقی رہی ہے اور نہ گفت و شنید  
 اور تحفہ کے کسی استدلال کو ہر ایک مجیب نے سالم باقی نہیں چھوڑا تو غلط ہے کیونکہ  
 اول جواب تحفہ کا جو بنام نرہ لکھا گیا ہے جب وہی نہایت مینیں اور مسکت خصم اور  
 غایت درجہ شہاد اور شاہد و احصاء و استیناف کو منضمن ہے چنانچہ ہمارے حضرت مجیب بھی  
 فخر اس میں سے نقل کرتے ہیں جس کی کیفیت اپنے موقع پر واضح کی جائے گی پھر اس  
 کے بعد اس تطویل کی کیا حاجت تھی جو متاخرین شیعہ نے بعض بعض ابواب کے بزم خود جواب  
 تحریر فرما کر شائع فرمائی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نرہ اپنے مطلب میں کافی سنیل تھا  
 پھر صاحب عبتات نے تو اور بھی رہی سہی اجوبہ سالفہ کی وقعت کھودی اور واضح کر دیا  
 کہ تحفہ کے مصائب سے شیعیان پاک کو قیامت تک بھی رستگاری ممکن نہیں اور  
 ہر ایک لاحق اپنے سابق کی کوتاہی و بجز واضح کرتا ہے۔ پس آپ کا ان جوابوں پر ناز فرمانا  
 سراسر خلاف انصاف ہے اور اس سے جو ابی اندازہ کیا جا سکتا ہے کہ تحفہ کس رتبہ کی کتاب  
 ہے اور اس کے مضامین کس قدر مینیں اور مسکت خصم ہیں۔

قولہ: اگر حضرت مجیب کو دعویٰ اور حوصلہ ہے تو لہجہ اللہ کسی جواب کا جواب تحفہ  
 فرمادیں آیات بیانات کے جواب کا ہی جواب لکھیں، تحفہ الاشعریتہ جواب ہدایت الشیعہ  
 چھپ کر شائع ہوا ہے اس کے جواب الجواب کی طرف متوجہ ہوں اور نہیں تو ایک چھپوٹا سا  
 رسالہ برق لامع منظوم ہے اس کا ہی جواب لکھیں مگر جب مناظرہ کی کتابیں ہی نہ دیکھیں تو  
 اور کیا کریں۔

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف چونکہ ابتداء سن تیز سے کتب مناظرہ ہی  
 آپ نے دیکھی ہیں اس لئے تخیلات کا طبع ملا زمان پر استیلا ہے اس کا علاج کتب مذہبی دیکھ  
 کر معجون انصاف و جوارش تحقیق حق سے فرمائیے۔ یعنی اس تخیل کا محض کبر و اعجاب نفس ہے  
 مستحیل الجواب تو آپ کے اسلاف مثل شیخ مفید و شیخ صدوق وغیرہ کے رسائل و کتب  
 بھی نہیں ہیں بلکہ مستحیل الجواب تو کیا عیسر الجواب بھی نہیں۔ ان بزرگوں کے بعض رسائل و  
 کتب موجود ہیں جن کی بحول اللہ تعالیٰ باسانی تردید ہو سکتی ہے، مگر اصل یہ ہے کہ علماء اہل سنت  
 نے حضرات کو اور حضرات کی کتب کو اور حضرات کے مذہب کو اور اسی طرح خوارج کو کبھی کسی  
 شمار میں نہیں سمجھا اور ہمیشہ بے حیستت اور لاشعنی محض سمجھے رہے یہ ہی وجہ ہے کہ کتب  
 مذہب فقہ اصول وغیرہ میں جب خلافیات مسائل ذکر کئے جاتے ہیں آپ صاحبوں کا کوئی  
 نام تک بھی نہیں لیتا الا نذرۃ و شذوذاً۔

اور آپ کے لئے ہمارا مقابلا اور ہمارا جواب دینا سرباہر ناز و افتخار ہے چنانچہ آپ کی  
 تمام کتب مذہبی اس دعویٰ کی شاہد ہیں چنانچہ ہمارے اقوال کا ذکر آپ کے علماء شذوذ و  
 نذرۃ لڑک کرتے ہیں اور خاہر ہے کہ منصورہ بالبحث والاقتناع ہی مذہب سمجھا جاتا ہے جس کے  
 دل میں کچھ وقعت ہو۔ جب ہم آپ کو اور آپ کے مذہب کو کچھ سمجھے ہی نہیں تو اس کے  
 ابطال میں اس طرح کیوں منہمک کہوں گے جس سے اس کی طرف اعتقاد اور اہتمام ثابت ہو  
 نال بوقت ضرورت یا جس موقع میں عوام کی گمراہی کا خوف ہو وہاں البتہ کچھ لکھ دیں گے، ہمارا  
 مذہب بحمد اللہ تعالیٰ العواد و فرغانہ انقض و عیب سے پاک و صاف ہے اور مخالفین کی  
 ہلاکت کے توقع منتفع پھر اس فعل عیث کی طرف کیوں متوجہ ہوں، علاوہ ازیں آجکل ہندوستان  
 میں بہت مذہب اسرار کے مخالفت مثل نصاریٰ و ہنود و آریہ و ہرمو وغیرہ درواج ہیں اور روزاً  
 ان کی تحریریں چھپتی اور شائع ہوتی ہیں جو اسول اسرار کے مخالفت اور اس پر حملہ آور ہوتی ہیں

اور اہل اسلام میں سے کوئی ان کے جواب کی طرف قلم بھی نہیں اٹھاتا تو کیا کسی عاقل کے نزدیک یہ دلیل عجز و بیچارگی ہو سکتی ہے۔ میں حضرت ہی سے پوچھتا ہوں کہ جس قدر خیریں، منود و نصاریٰ کی مثلاً مخالفت اسلام شائع ہو چکی ہیں کیا علماء شیعہ نے ان سب کا جواب لکھا ہے تو کیا اس کو دلیل عجز و بیچارگی تصور فرمائیں گے۔ حاشا و کلا پس عدم تحریر جواب کو دلیل عجز و بیچارگی سمجھنا خطا ہے۔ قطع نظر اس سے جن رسائل کے جواب کی نسبت دعوت فرماتے ہیں اور جن کو اعجاز کے مرتبہ میں مستحیل الجواب تصور فرماتے ہیں اگر اس اعجاز کی یہ وجہ ہے کہ ہم سے ان کی فحش اور بھکڑ اور گالیوں کا جواب نہیں ممکن ہے تو مسلم اس اعتبار سے بے شک مسکت ختم ہیں اور اگر باعتبار علمی مضامین کے اور دلائل مثبتہ اصول مذہب کی پختگی کے اعتبار سے فرماتے ہیں تو آپ ان دلائل کا انتخاب فرما کر بھیج دیجئے پھر دیکھئے کہ مستحیل الجواب اور کتب ختم میں یا نہیں۔ رہا بندہ کی نسبت کتب مناظرہ کی ناواقفیت کا الزام کسی قدر صحیح ہے کہ کچھ کو تو اکتبا، اس رشد سے اس کا شوق نہیں ہوا اور نہ کبھی اس میں انہماک رہا البتہ آپ صاحبوں کی چھڑ چھاڑ کے بدولت فی الجملہ اس طرف توجہ ہوئی حضرت کے اصول مذہب کی واقفیت حاصل کی اور کتب مناظرہ کسی قدر دیکھیں۔ چنانچہ اس کی کیفیت مطاوی ابحاث میں منکشف ہو جائے گی، لیکن میں حیران ہوں کہ ہمارے حضرت مجیب کو کتب مناظرہ سے کیا فائدہ حاصل ہوا باعتبار نفع دین کے تو سابقاً معلوم ہو ہی چکا جو ائمہ کرام رضی اللہ عنہم نے متکلمین شیعہ کے مناقب بیان فرمائے اور ان کو بشارتیں دیں سو دینی فائدہ تو لیں بر باد ہوا البتہ اگر کچھ دنیاوی نفع ہو تو مضائقہ نہیں لیکن وہ اہل دیانت کے نزدیک بھروسہ نفع دینی قابل اعتبار نہیں پھر معلوم نہیں اس پر اتنا ناز و افتخار کیوں ہے۔

قال الفاضل المجیب قولہ تو جناب سائل کے اس طرز جدید اختیار کرنے سے دو احتمال ہوتے ہیں ایک تو یہ کہ واقعی تحقیق حق مذہب ہے۔ اگر یہ ہے تو چشم مارو شن دل ماشاد دوسرے یہ کہ تو اہل سنت کے لئے محض تزدیر و تسویل ہے بہر گیت جو کچھ ہے وہ ابھی کھلا جاتا ہے۔

بوقت صبح شروع ہجو روز معلومت کہ باکہ باختر عشق در شب دیو بجز

اقول حضرت یحییٰ بن زبیر نے وہی قدر طرز ہے کہ جس کا جواب آپ کے علماء بزرگوار دیتے آئے اور ہرگز عمدہ برا نہیں ہو سکے۔ چنانچہ انشاء اللہ اگر آپ اس میدان میں ثابت قدم

رہیں گے تو آپ پر بھی بخوبی روشن ہو جائے گا۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا: اہل سنت کا عمدہ برانہ ہونا تحریرات منشی سبحان علی صاحب و مولوی نور الدین صاحب سے بخوبی واضح ہے اور نیز یہ آپ کی تحریر بھی گویا خلاصہ مضامین سلف کا ہے اس کے جواب سے بھی انشاء اللہ تعالیٰ بخوبی واضح ہو جائے گا کہ فریقین میں کون سا فریق دوسرے کے جواب سے فی نفس الامر عمدہ برا نہیں ہو سکتا اور کسی قدر اس تحریر کے ابحاث سابقہ سے واضح ہو بھی چکا ہے پھر معلوم نہیں کہ اسی فضل و کمال کے بھروسے پر یہ دھمکیاں ہیں کہ اگر آپ اس میدان مناظرہ میں ثابت قدم رہے تو آپ پر بھی بخوبی روشن ہو جائے گا یا کوئی دم داپسین کسی خاص وقت کے لئے محفوظ رکھ چھوڑا ہے۔ اہل النصاب ذرا غور فرمائیں یہ تو ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت مع اپنی شرائط و توابع و لواحق کے شیعہ کے نزدیک اصل اصول دین مثل توحید و نبوت کے واجب الایمان ہے اور اہل سنت اس کو اصلی اعتقاد ہی نہیں کہتے علی ہذا القیاس اس کی شرائط وغیرہ میں گفتگو ہے کہ شیعہ ان کو واجب الایمان اعتقاد کرتے ہیں اور اہل سنت کے نزدیک ان کا کچھ نبوت نہیں توحید اور نبوت باہم متفق علیہ معاد اخروی جس کو قیامت کبریٰ سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ بھی متفق علیہ البتہ ائمہ اور ان کے اعدا حقیقی یا مزعومی شیعہ کا دار دنیا میں پھر رجوع فرمانا جس کو رجعت اور قیامت صغریٰ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے مختلف فیہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک واجب الاعتقاد ہے اور اہل سنت کے نزدیک نہیں۔ پس اس صورت میں اہل سنت کا جو اعتراض ہے وہ اصول مذہب تشیع پر ہے اور اس کا بیخ کن ہے کیونکہ اہل سنت ان اصول میں سے جن کی صرف علماء شیعہ مدعی ہیں جس پر اعتراض کریں گے وہ اعتراض اصول مذہب شیعہ کو صدر رسال ہوگا۔ اور اہل تشیع اہل سنت کے کسی اصل مذہب پر اعتراض نہیں کر سکتے کیونکہ توحید و نبوت و معاد متفق علیہ اور امامت خود ذریعہ میں معدوم ہے تو علماء شیعہ اہل سنت کے اصول مذہب سے کسی اصل کو اپنے اعتراض سے مندرج نہیں پہنچا سکتے۔ ہاں غایت سے غایت باعتبار اصول مذہب یہ اعتراض کر سکتے ہیں کہ اہل سنت بعض اصول اعتقادات کے غایت متکر ہیں جن پر مدعیان ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس امر کے اثبات کا عمدہ بھی حضرات شیعہ ہی پر ہوگا کہ ان امور کا اصلی اعتقاد ہی ہونا ایسے دلائل قطعیہ سے ثابت کریں جو اثبات مسائل اصلیہ اعتقادیہ کے لئے کافی ہوں اور جس قدر دشواری مدعی اور مثبت

ہوتی ہے نافی کو نہیں ہوتی پھر اس کے معارضہ میں اہلسنت کہتے ہیں کہ آپ نے ان امور کو جن کا دلائل قطعیہ سے اصلی اعتقادی ہونا پایا یہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اصلی و اعتقادی اعتقاد رکھا ہے اور جیسا اعتقادی کا انکار مذموم ہے غیر اعتقادی کو واجب الاعتقاد اعتقاد کرنا بھی مذموم ہو گا تو اس تمام گزارش سے جو اجالا عرض کی ہے اہل فہم والصفاء سمجھ سکتے ہیں کہ ہم میں سے کونسا فریق عمدہ برائیں ہو سکتا اور کس فریق کو دوسرے کے مقابلہ میں دشواری پیش کر رہی ہے۔

**قولہ:** یہ ہر دو احتمال بجائے خود نہیں خدا نخواستہ مجھ کو اپنے عقیدہ میں کسی طرح کا شک وریب نہیں میں نے اپنے علم و عقل کے موافق اپنے مذہب کی حقیقت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے اور یہ محض دعویٰ لسانی ہی نہیں بلکہ بفضل تعالیٰ ثابت بھی کر سکتا ہوں بایں ہر بعض فن مجال مثل شریک باری اگر اس کے خلاف حق ثابت ہو تو اس کے تسلیم کرنے میں کچھ غدر نہیں۔

**اقول:** سبحان اللہ یہاں تو ہمارے حضرت مجیب مجتہد کیا بلکہ امام بن بیٹھے یا یہ شورائشوری یا وہ بے نمکی یا تو یہ ارشاد تھا کہ میں محض فارسی خواں ہوں اور لفظ مولوی کے اطلاق کو بھی سخریہ و استنزا سمجھتا ہوں۔ یا یہ کہ اپنے مذہب کی حقیقت میں حق الیقین کا مرتبہ یہاں تک حاصل کر لیا ہے کہ اس کا حق الیقین ہونا اپنے خصم پر بھی محقق و ثابت کر سکتے ہیں پھر اس فضل و کمال پر اگر عوام و خواص شیعوں آپ کے قدم میں اور آپ پر فدا ہوں تو ان کا فخر ہے۔ اور امام المتبعین اور فخر الاولین والاخرین کے لقب سے ملقب کریں تو ان کو زیبا ہے۔ اب اس سے خیال فرمایا کیجئے کہ بندہ نے جو سب القاع من کیا تھا کہ سابقین سے سبقت کا قصد کیا جس پر آپ جُلا اٹھے وہ کچھ بے جا نہ تھا مگر میں حیران ہوں کہ حصول مرتبہ حق الیقین کے ساتھ یہ جو آپ نے قید لگائی ہے (اپنے علم و عقل کے موافق) اس قید کے کیا معنی ہیں کیا مرتبہ حق الیقین میں ہے باعتبار علم اور عقل اشخاص کے تشکیک ہوتی ہے اس سے اہل خرد بخون کیجھ سکتے ہیں کہ آپ محض تجملات و وہمیات کو مرتبہ حق الیقین میں سمجھتے ہیں اور آپ جانتے ہی نہیں کہ حق الیقین کس کو کہتے ہیں اور کیا ہے کہ حصول مرتبہ حق الیقین بغیر کشف یا الہام یا حدیث یا استیجاز حاق و جفت کے تو نہ ہوگا کیونکہ یہ طریق یقین ہیں اور زمان سے حضور پر مدعا کا اثبات ممکن اور نیز نہ آپ کو ان کے کسی مہر صادق نے خبر دی نہ آپ پر وحی نازل ہوئی اور علاوہ ان کے اور کوئی طریق عدول یقین کا ایسا حاصل نہیں ہو جو مشتمل یقین کو ہو بجز اس کے کہ یہ مرتبہ حق الیقین کا ج

آپ نے اصولاً و فرغاً حاصل کیا ہے بعد استیضاد اولہ تفصیلیہ کے ان میں نظر و استدلال سے اور بعد استوار مایتوقف علیہ الاولہ اور ان سے کما حقہ ماہر ہو کر حاصل کیا ہوگا کیونکہ تقلید اس مرتبہ کا حصول ممنوع ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ علوم آلئہ کے جاننے پر موقوف ہے اور نیز اس پر موقوف ہے کہ کتاب اللہ کو بسلاسل سند متواترہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا ہو اور نیز احادیث کو باسناد صحیح یا دیکھا ہو حالات رجال سے آگئی ہو اور مطالب اصولیہ کتاب و سنت کی اوامر و نواہی عام و خاص و مؤمل و مشترک و حقیقت و مجاز و ناسخ و منسوخ وغیرہ کا واقف ہو اصول صحیح جامعہ اس کے پاس موجود ہوں اور ان کے ہر ایک موقع کا واقف ہو اور موارد اجماع بھی محفوظ ہوں جب یہ امور حاصل ہوں گے تو بطریق نظر و استدلال یقین یا ظن مسائل کا حاصل ہوگا۔ لیکن آپ فرماتے ہیں کہ میں محض فارسی خواں ہوں نہ کتاب اللہ کی سمجھ ہے جس پر دار و مدار اصول عقائد کا ہے بلکہ کتاب اللہ بنقل متواترہ ترین سے محفوظ شیعہ کے پاس موجود بھی نہیں ہے اور جو موجود ہے وہ نہ بتواترہ شیعیان ثابت ہے اور نہ حسب اعتقاد محمد شین و مفسرین شیعہ تحریف سے خالی بلکہ بتواترہ محرف ہونا اس کا روایات سے محقق ہے اور اگر تسلیم کیا جائے کہ کتاب اللہ موجود متواترہ غیر محرف ہے تو ان کا بزرگان دین کی نسبت کیا فتویٰ دیں گے جنہوں نے بڑی شد و مد سے اس کو محرف ثابت کیا ہے چنانچہ بحث تحریف میں مفصل اس کا ذکر آئے گا اور یہ آپ جانتے ہیں کہ تلمذیہ کتاب اللہ اور انکا متواترہ کیا ہے۔ اور نہ حدیث سے آشنائی ہے اور ان کے سمجھنے میں دوسروں کے محتاج ہیں کہ وہ ترجمہ عبارات کریں اور آپ سمجھیں خواہ غلط ترجمہ کریں یا صحیح۔ علاوہ انہیں علوم آلئہ کی بھی تقریباً ایسی ہی حالت ہوگی۔ صرف و نحو سے بے خبری معانی و بیان وغیرہ سے ناواقفیت تو اس صورت میں تو آپ کو صحت مذہب میں مرتبہ علم الیقین کا بھی حاصل نہیں ہو سکتا ہے چرچائیگی کہ مرتبہ حق الیقین کا جو بالاترین مراتب یقین ہے حاصل ہو رہا کیف اگر دعویٰ محض فارسی خوانی کذب و دروغ ہو اور یہ سب مبادی مذکورہ آپ کو مستحکم ہوں تو غایت سے غایت آپ کو صحت مسائل میں علم الیقین کا مرتبہ حاصل ہوگا جو مرتبہ مجتہد ہے لیکن آپ مدعی حصول مرتبہ حق الیقین ہیں جو اعلیٰ ترین مراتب سے ہے اور محسوسات و بدیہیات اولیہ سے بھی زیادہ اطمینان بخش ہے اور بنیاد و حد یقین کے مراتب سے ہے تو اس سے معذور ہوتا ہے کہ شاید دعویٰ نبوت یا امامت کمون خاطر ہوگا

محض فارسی خوانی کا اور اس مرتبہ کے حصول کا محال تھا اس سے زیادہ اجتماع کذب و حصول مرتبہ حق الیقین ممکن ہے پس میں متحیر ہوں۔

حضرت یا زمین پر تھے یا آسمان پر جا بیٹھے شاید فارسی خوانی اس غرض سے ظاہر کی ہوگی کہ اگر مناظرہ میں الزام کھا جائیں تو کچھ بہت ندامت و بدنامی نہ ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہی مشہور ہو کہ ایک فارسی خواں تھا کیا ہوا جو الزام کھا گیا۔ غرض اگر اس تحریر کو لحاظ کیا جاتا ہے تو محض فارسی خوانی کی ہی تصدیق ہوتی ہے بلکہ اس تحریر کے آپ کی طرف منسوب ہونے میں بھی شک ہوتا ہے اور بھی کچھ نہیں تو دوسروں کی امداد ضرور ہوگی اور اگر ادعا ہے حق الیقین کو دیکھا جاوے تو قطع نظر اس سے کہ اس دعویٰ کو یہ آپ کی تحریر زبان حال سے مکذب ہے محض فارسی خوانی غلط ہوئی جاتی ہے ہم جہاں تک اس تحریر میں بغیر و تامل نظر کرتے ہیں کیسے اس عظیم القدر دعویٰ کا ثبوت نہیں دیکھنے بلکہ ہر بحث سے اس کی نفی کا ثبوت پیدا ہوتا ہے چنانچہ بعض مضامین سے جو اباحت سابقہ کے ضمن میں مذکور ہوئی ثابت ہوتا ہے اور اباحت آئندہ سے بخوبی ثابت ہوگا۔ ہر دو احتمالات کی تردید و تغلیط سے یہ ثابت ہوا کہ آپ کو تحقیق حق ہرگز مد نظر نہیں ہے کیونکہ احتمال اول تحقیق حق ہے و بس تو عداوت انہیں آخری فقرہ منقض تعلیق بالمحال مرسوم ہاں ہر بغرض محال سے آخر تک اس مدعا کو آشکارا طور پر ثابت کر رہا ہے پھر معلوم نہیں کہ انصاف و تحقیق حق کا حکم بمصدوق قولہ تعالیٰ اِنَّمَا تُحَرِّمُونَ النَّاسَ بِالْاٰیٰتِ (بقدرہ آیت مہم) دوسرے کے ہی لئے ہے ہاں ہر عبارت آئندہ میں احتمال ثانی کو تسلیم کر لیا اور فرمایا بلکہ اصنی غرض فرقہ اہل سنت کی ہدایت مسموٰنا اور اپنے شفیق کی خصوصاً ایلہ اور بندہ کی غرض تزدیر و تسویل سے یہ ہی تھی پس انکار احتمالیں اس مناظرہ وانی پر تعجب انگیز ہے۔

قولہ: اور تزدیر و تسویل سے مجھ کو کیا حاصل۔ مولوی میں نہیں مسجد کا و اعظم میں نہیں مذہبی خدمت سے معاش میں حاصل نہیں کرتا مرجع خلافت میں نہیں کر خواہ مخواہ دکان چلتے کے لئے ایسی باتیں کروں چہ لوگوں کو فریب میں پھنسانے سے مجھ کو کیا خاطر ہی فائدہ ہوگا اقول: معبود نہیں حضرت نے ان اشارات و کنایات کو مورد اپنے ذہن عالی میں کس کو قرار دیا ہے اور یہ تو لہذا کس کی طرف راجع ہیں۔ اگرچہ ہادی المنظر میں معبود ہوتا ہے نہ حضرت نے اپنے علماء و اکابر و مقتدایان مذہب مجتہدین وغیرہ کو تو کاتب کو مارد رکھا ہوگا

بندہ عاجز یا اس کے دوسرے ہم مذہب مراد ہوں گے لیکن بفرض و تسلیم اگر ان تعریفیات کا اطلاق ہم پر من وجر بھی ہو سکے گا تو حضرات مجتہدین شیعہ جن میں یہ سب اوصاف مع شیئ زائد پائے جاتے ہیں ان تعریفیات کے ساتھ اولیٰ و احق ہوں گے۔

شادم کہ ازرقیبان دامن کشان گذشتی گوشت خاک با ہم بر باد رفتہ باشد قطع نظر اس سے ہمارے حضرت مجیب بھی تو بزرگ خود درجہ اجہتا حاصل کر چکے ہیں تو اور مرجع خلافت بنے۔ اور دوکان جمانے کے لئے کیا سر پر سینگ نکلتے ہیں۔ مذہبی خدا سے معاش یوں ہی پیدا کی جاتی ہے۔ قبلہ و کعبہ بننے کی دیر تھی کہ سب کچھ موجود۔ مخالفین سے مناظرہ کر کے شہرت پیدا کی موافقین کو فتوے دینے کا بیٹہ ادعا ہے اجہتا دفرمایا پھر مجتہد بن بیٹھے پھر کیا تھا چراغ روشن مراد حاصل۔ اہی حضرت آج ہی کیا تھا اس کشت کا مژدہ آئندہ دیکھئے گا۔ خدا نخواستہ اہل سنت تو فریب میں آنے سے رہے ماں اپنے ہم مذہبوں سے توقع مفاد رکھنی چاہئے۔ اہل سنت کو تو اگر براہ تفتیہ سنی بن کر فریب دیتے تو شاید کوئی شوق ازلی شامت کا مارا مگر اہ ہو جاتا چنانچہ حضرت کے بعض بزرگوں نے ایسا کیا ہے رشید الدین محمد بن علی بن شہر آشوب سردی اپنی کتاب معالم العمار میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے فرماتے ہیں۔

ابوالحسن محمد بن ابراہیم بن یوسف کا تب	ابوالحسن محمد بن ابراہیم بن یوسف
فاہر میں تفتیہ کے طور پر شافعی کے مذہب کے موافق فتوے دیا کرتا تھا اس کی	یوسف الکاتب وکان علی الظاہر یفتی علی مذهب الشافعی تفتیہ
تصانیف میں سے کشف القناع۔ عدہ۔ آئندہ الاستعداد۔	من کتبہ کشف القناع العدہ

اور اس امر کو آپ خوب سمجھتے ہیں کہ یہ بزرگ شافعیہ کا بھیس کیوں بستے تھے۔

**مذہب شیعہ میں دوسروں کو اپنے مذہب میں بلاناہرام**

قولہ: بلکہ اصنی غرض فرقہ اہل سنت کی ہدایت مسموٰنا اور اپنے شفیق کی جو اس مہذب میں داسد ہیں اور محض ان کی خاطر سے یہ بحث بشروح ہوئی ہے ان کی ہدایت خصوصاً اقول: کاش آپ جانتے کہ آپ اپنی اس غرض میں مخالف مار اور منکب حرار و سنی



گنہگار بروئے اپنے مذہب کے ہیں، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اپنے مذہب کی کچھ خبر نہیں ہے۔ لیجئے ہم ہی بتلاتے ہیں کیا احسان مانینیے گا، علامہ مجلسی بجا میں نقل کرتے ہیں اس میں سے چند روایات نقل کرتا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیے۔

عن ابی النضر عن یحییٰ الجلی  
عن ایوب بن الحر قال سمعت ابا  
عبد اللہ علیہ السلام یقول ان رجلا  
الجلد فقال فی رجل خصم اخاصم  
من احب ان یدخل فی هذا الامر  
فقال له ابی لوتخاصم احدا فان الله اذا  
اراد یبید خیرا نکت فی قلبه حتی  
انه لیبصر به الرجل منکم لیشتهی لقائه  
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال  
لا تخاصموا الناس فان الناس  
لو استطاعوا ان یجسونا لاجسونا  
ان الله اخذ میثاق شیعتنا یوم  
اخذ میثاق البییین فلا  
یزید فیہم احدا بد اولاً ینقص  
منہم احدا ابدا۔

ہیں نے امام ابو عبد اللہ سے سنا وہ فرماتے تھے  
ایک شخص میرے والد کے پاس آیا اور کہا کہ میں بحث  
کرنے والا ہوں جس کو میں پسند کرتا ہوں کہ شیخ میں داخل  
ہو جائے اس سے بحث کرتا ہوں میرے والد نے اس  
کو فرمایا تو کسی سے نہ جھگڑو کیونکہ جب اللہ تعالیٰ ارکسی  
بندہ کے ساتھ جھلائی چاہتا ہے تو اس کے دل میں تکیہ  
کر دیتا ہے بیان تک کہ وہ اس کے سبب تم میں سے  
جس کو دیکھتا ہے اس کی ملاقات کی خواہش کرتا ہے  
امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے  
فرمایا لوگوں سے بحث و مباحثہ نہ کرو کیونکہ  
اگر تم کو لوگ دوست کر سکتے تو بیشک دوست  
رکھتے اللہ تعالیٰ نے جس دن ابیہا سے عہد لیا تھا  
ہمارے شیعوں سے بھی عہد لیا تھا اب ان میں نہ  
کوئی زیادہ ہو سکتا ہے اور نہ کوئی کم  
ہو سکتا ہے۔

ابن عن صفوان وفضالة عن  
داود بن فرقد قال کان ابی یقول  
ما لکم ولدعنا الناس انه لا یدخل  
فی هذا الامر الا من کتب الله له۔

ان روایات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس غرض سے جھگڑنا کہ لوگ اپنے مذہب  
سے پھر کر شیعوں بن جائیں منہی عنہ اور ناجائز ہے، پس اس سے آپ خیال فرمائیے کہ آپ نے  
جو اپنی غرض اس مباحثہ سے بھرائی ہے وہ کس قدر بد ہے اور چونکہ غلط بھی عمود کو متعلق

ہے اور نیز سابقا بروایات معتبرہ ثابت ہو چکا ہے کہ ظہور امام احمد الزمان تک زمانہ تقیہ مقرر  
ہے تو یہ نہیں ائمہ گذشتہ کے زمانہ امامت پر بھی منحصر نہیں ہو سکتی۔ علاوہ ازیں اگر  
مباحثہ و گفتگو سے آپ کی غرض اصلی یہ ہی تھی تو اول غلطی یہ کھائی کہ آپ نے اپنے آپ  
کو محض فارسی خواں ظاہر کیا کیونکہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس کو علوم کتاب و سنت کی خبر نہیں  
محض فارسی خواں ہے وہ کیونکہ مطالب عالیہ کتاب و سنت کی طرف دوسروں کو ہدایت کر  
سکتا ہے بلکہ وہ مصداق اس مصرعہ کا ہے۔ ع۔ ادخولیشن کم ست کرار ہیری گنہ محمد  
اگر لفظ ہدایت سے ہدایت مرعوم مراد ہے تو حسب قول ع۔ برعکس ہنشد نام زنجی کا فوراً تسمیہ  
الشی باسم ضدہ اور اگر ہدایت واقعی اور نفس الامری مراد ہے تو یہ حضرت کا کام نہیں تھی تعالیٰ  
شانہ نے اپنے فضل و کرم سے اہل سنت کو متمک بالثقلین اور منبع صحابہ کرام نجوم ہدایت  
فرما کر حقیقی و نفس الامری ہدایت پر ایسا مضبوط و مستحکم فرما رکھا ہے کہ تشکیک و مشکک سے  
تذنب محال ہے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ  
لَوْلَا اَنْ هَدَانَا اللّٰهُ وَ لَوْ اَلْحَمْدُ فِي الدُّوٰلِي وَالْآخِرَةِ

قولہ: شمر جو حضرت نے لکھا ہے شوخی طبع پر دل ہے اس کا جواب کیا لکھیں  
مگر بات یہ ہے کہ ہمارے محیب عالم و فاضل ہیں اور اہل علم کی نظر ناکل پر ہوتی ہے و دراندیشی  
فرما کر اپنے نفس نفیس سے ہی مخاطب ہیں۔

اقول: سبحان اللہ ابھی تو میں آپ کے نزدیک گناہ تھا ابھی عالم و فاضل ہو گیا  
خیر بہر کیفیت اگر نظر انصاف واقعی سے اس تحریر کو ملاحظہ فرمائیے گا تو واضح ہو جائے گا کہ اس  
شعر میں آپ کا مخاطب آپ سے مخاطب ہے یا اپنے نفس سے ورنہ انصاف پسندان روزگار  
سے دریافت فرمائیے گا۔ اس سے زیادہ اور کیا عرض کریں۔

قولہ: چشم مارو شن دل ماشا دتحریر فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر اس مباحثہ  
سے آپ کا دل شاد و چشم روشن ہوتی تو شروع ہی میں یہ سخت کلامی نہ فرماتے بلکہ نہایت  
نرمی و ملائمت و اخلاق سے پیش آتے۔

اقول: کسی قدر سخت کلامی اگر کی گئی ہے تو صرف حضرت کی توجیہات کے مقابلہ میں  
کی گئی ہے و بس۔ اگر آپ اس کی بنیاد نہ باندھتے تو بندہ سے بھی کوئی کلمہ تخیل نہ سنتے معجزہ  
مخالفین کے مقابلہ میں ہر جگہ نرمی و ملائمت و اخلاق اپنی چشم روشن و دل شاد ہونے کو مستلزم

نہیں ہے بلکہ بعض مواقع میں غفلت و شدت محمود ہوتی ہے تو یہ تفریح غلط ہے۔ ہاں اگر بجائے اس کے یہ فرماتے کہ ہم کو تحقیق حق مد نظر نہیں ہے (چنانچہ ابھی صاف انکار کر چکے تھے) تو چشم مار و شن دل باشد اور فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا تو سبجا کیونکہ چشم کار و شن اور دل کا شاد ہونا تو تحقیق حق پر مرتب تھا اور جب وہی جاتا رہتا تو یہ بھی درست نہ ہوا۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر تحقیق حق سے انکار کریں تو کیونکہ کریں کہ صرف یہ خلاف انصاف ہے اور اگر اقرار کریں تو کس طرح کہ مستلزم تشکیک فی المذہب کو ہے۔ غیر حسب موقع افسراریا انکار جو مناسب ہوتا ہے وہ کرتے ہیں۔

**قال الفاضل الجیب قولہ:** اس لئے مناسب خیال کیا کہ چند ہی اپنے وقت گراں مایہ کو اس میں صرف کروں کہ احدی الحنین سے خالی نہ ہوگا۔ اقول: مباحثہ مذہبی کیا ایسا نحیف کام ہے کہ اس میں وقت صرف کرنے کو وقت گراں مایہ کہا جائے اگر غور فرمائیے تو یہ اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے۔

## بحث مذہب شیعہ میں مباحثہ مذہبی حرام ہے

یقول العبد الفقیر الی مولاه: اس سے صاف مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے کہ حضرت میر صاحب اپنے مذہبیات کے کوچہ سے بالکل نابلد ہیں جہاں تک روایات شیعہ میں غور کیا جاتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جدال و مباحثہ کرنا حرام اور خلاف اللہ و رسول و ائمہ کے ہے بلکہ مباحثہ کرنا دین سے نکلنا اور رسول کی زبانی بے شہادت ائمہ ملعون ہونا سب چنانچہ کچھ روایات معتبرہ سابقہ مذکور ہو چکی ہیں اور کسی قدر اب معروض ہوں گی تو معلوم نہیں ہرے عجیب بسبب مباحثہ کو کس بنیاد پر اعلیٰ درجہ کی عبادت قرار دیتے ہیں اور کیوں ہم پر معتزل ہیں مگر ہاں اگر ملعون ہونا اور خدا و رسول و ائمہ کے خلاف کام کرنا اور دین سے خارج ہونا ہے حضرت مجیب کے نزدیک اعلیٰ درجہ کی عبادت ہو تو مصافقہ نہیں تو اس صورت میں خوارج نہروان و نواصب شام کو بھی مذہبہ فتنہ سنا دیں۔ روایات سینے آپ کے صدمہ مجلسی بجائیں تخریج فرماتے ہیں اس میں سے ملحقاً چند روایات نقل کرتا ہوں۔

باسناد لینی عن النواصب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

اباۃ عن علی علیہ السلام لعن اللہ الذین یجادلون فی دینہ اولئک ملعونون علی لسان نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث سے مناظرہ کرنے والوں کا ملعون ہونا بعبارات النص ثابت ہے۔

عن ابی عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق انہ قال لا صحابہ اسمعوا منی کلاما ہو خیر کم من الدہم الموقفة لایمارین احدکم سفیہا ولا حلیما فان من ماری جلیما اقتصاه ومن ماری سفیہا ارداد۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے یاروں سے فرمایا کہ میری بات سنو جو تمہارے لئے زہن پر بکھڑے ہونے والی گھوڑوں سے بہتر ہے تم سے کوئی نہ کسی سفیہ سے جھگڑے اور نہ کسی حلیم سے کیونکہ جو حلیم سے مباحثہ کرے گا وہ اس کو تیسے دور کر دے گا اور جو کسی سفیہ سے جھگڑے گا وہ اس کو ہلاک کر دے گا۔

اس حدیث سے علی العموم مباحثہ کی مخالفت ثابت ہوئی کیونکہ لایمارین فعل منعی ہے اور اس کا فاعل و مفعول دونوں نکرہ واقع ہوئے ہیں اور قاعدہ ہے کہ نکرہ سیاق لفظی میں عموم و شمول کا فائدہ دیا کرتا ہے تو کسی شخص کو کسی کے ساتھ مباحثہ کرنا جائز نہ ہوا۔

عن ابی عبد اللہ قال یفلک اصحاب الکلام وینجوا المسلمین ان المسلمین ہم النجاء۔

امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا کلام گفتگو کرنے والے ہلاک ہوں گے اور مسلمان نجات پائیں گے بے شک مسلمان ہی نجات یافتہ ہیں۔

سمعت ابا عبد اللہ یقول لو تخاصموا الناس لددینکم فان المخاصمة مرضة للقلب۔

میں نے امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے اپنے دین کے معاملہ میں لوگوں سے نہ جھگڑو کیونکہ جھگڑا دل کو بیمار کرنے والا ہے۔

سمعت ابا جعفر یقول انما شیعۃ الخرس۔

میں نے امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے ہمارے شیعہ صرف گونجے ہیں۔

قال امیر المؤمنین ایاکم و الجدل فانها یورث الشک فی دین اللہ۔

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اپنے آپ کو جھگڑے سے بچاؤ کیونکہ وہ اللہ کے دین میں شک پیدا کرتا ہے۔

سمعت ابی عبد اللہ یقول متکلموا  
هذه العصابة من شرار من  
هم منهم۔

اس باب میں جس قدر روایات وارد ہوئی ہیں اگر ان کا استیفاء کیا جائے اور بسط کے ساتھ ان پر بحث کی جاوے تو ایک کتاب جدا گانہ تیار ہو اس لئے ہم صرف ایک قول فیصل پر اکتفا کرتے ہیں جو امام سبزواری سے علامہ مجلسی نے نقل کیا ہے اور چونکہ عبارت بہت طویل ہے اس لئے لفظاً نقل کرتے ہیں۔

عن ابی محمد العسكري قال ذکر  
عند الصادق الجدل فی الدین  
وان رسول اللہ والائمة المعصومون  
قد نبوا عنه فقال الصادق لعنه عنه  
مطلقا لكنه نهى عن الجدل بغير التی  
هی احسن اما تسمعون اللہ یقول ولا  
تجادلوا اهل الکتاب الا بالتی هی  
احسن وقوله تعالی ادع الی سبیل  
ربک الجدل قال الجدل بالتی هی احسن قد  
قرنه العلماء بالدین والجدل بغير التی  
هی احسن محرم وحرمة اللہ تعالی علی  
شیعتنا قبل یا ابن رسول اللہ فالجدل  
بانتہی ہی احسن والتی لیس باحسن قال  
اما الجدل بغير التی ہی احسن ان تجادل  
مبغضا فیسرد علیک باطله فانه ترد بحجة  
قد نصبها اللہ ولكن تجحد قوله وتجد  
حقا بیرید ذلك المبطل ان یعین به باطله  
فتجحد ذلك وحاقه ان یکون له

میں نے امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے  
سنا فرماتے تھے اس گروہ میں کے شکلیں  
سب سے بدتر ہیں۔

امام عسکری فرماتے ہیں کہ امام جعفر صادق کی خدمت  
میں دین میں بحث و مباحثہ کرنے کا ذکر ہوا  
اور یہ کہ رسول اللہ نے اور ائمہ معصومین نے اس  
کی ممانعت فرمائی ہے فرمایا کہ اس کی مخالفت  
ممانعت نہیں فرمائی لیکن ان اس مباحثہ کی ممانعت کی ہے  
جو بغیر عمدہ طریقہ کے ہو کیا تم نہیں سنتے خدا تعالیٰ فرماتا  
ہے اور بدون عمدہ طریقہ کے اہل کتاب سے  
ڈھکڑو اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانا الی اور ابھی  
نصیحت کے ساتھ اپنے پروردگار کے رستہ کی طرف  
دعوت کرنا پس علمائے اس مباحثہ کو جو عمدہ طریق  
سے ہو دین کے ساتھ حق کیا ہے اور وہ جدال فتنہ  
جو عمدہ طریق سے نہ ہو حرام ہے اس کو اللہ نے ہمارے  
شیخ پر حرام فرمایا ہے کہ نے پوچھا اے رسول اللہ  
کے فرزند کون سا مباحثہ عمدہ طریقہ والا ہے اور  
کون سا مباحثہ بدون عمدہ طریقہ کے ہے فرمایا بغیر  
عمدہ طریقہ کے مباحثہ تو یہ ہے کہ تو کسی سے باطل سے  
مناظرہ کرے اور وہ تجھ پر باطل پیش کرے اور تو اس  
بحث کے ساتھ جو خدا تعالیٰ نے قائم کی ہے اس کو

علیک فیہ حجة لوانک لاتدری کیف  
المخلص منه فذلک حرام علی شیعتنا  
ان یصبروا فتنة علی ضعفاء اخوانهم و  
علی المبطلین اما المبطلون فیجدلون  
ضعف الضعیف منکم اذا تعاطی مجادلته  
وضعف فی یدہ حجة له علی باطله و  
اما الضعفاء منکم فتغتم تلویبهم لما یرون  
من ضعف المعق فی ید المبطل و اما  
الجدال التی هی احسن فهو ما امر اللہ  
تعالیٰ به بنیہ ان یجادل به من حجة  
البعث بعد الموت و احیانه فقال حاکم  
عنه و ضرب لنا مثلا و نسی خلقه  
قال من یحیی الختام و هی سیم  
فقال اللہ فی الرد علیہ قل یا محمد یحییہا  
الذئب الشاها اول مرة قال فهذا  
الجدال بالتی هی احسن لوان فیہا  
قطع عذر الکافرین و ازالة تشبہتہم  
واما الجدل بغير التی ہی احسن  
بان تجحد حقاً لیمکنک ان تفرق  
بینہ و بینت باطل من تجادل و اما  
سد فعد عن باطله بان تجادل الخ  
فیہذا هو المحرم لوانک مثله حجد هو  
حقاً و حجدات انت حقاً الخ۔ انتہی

رو ذکر کے لیکن تو اس کے قول کا انکار کرے  
یا اس حق کا جس کے سبب سے وہ مبطل اپنے باطل  
کی اعانت و تقویت چاہتا ہے منکر ہو جائے اور  
اس خوف سے کہ مبادا تجھ پر اس کی حجت قائم ہو جائے  
اس حق کا بھی انکار کر دیوے کیونکہ اس سے خلاصی  
کی راہ تو نہیں جانتا ہے تو یہ ہمارے شیعوں کے حرام  
ہے کہ اپنے ضعیف بھائیوں اور اہل باطل کے حق  
میں فتنہ ہوں کیونکہ جب اہل باطل سے مناظرہ کریگا  
اور اس کے مناظرہ کے نتیجہ میں مستہ ہوگا تو وہ تمہاری  
اس خشکی کو اپنے باطل کی حقیقت پر حجت قرار  
دیں گے اور ضعیف و شہید جب مبطل کے نتیجہ میں  
اہل حق کو خسرت حالت میں دیکھیں گے تو ان کا دل  
اُداس ہوگا اور عمدہ طریقہ کا مباحثہ وہ ہے جس  
کا خدانے اپنے نبی کو حکم فرمایا کہ منکرین حشر سے  
مناظرہ کرے وہ کہتے تھے کہ پرانی بڑیوں کو کون جلا  
گا فرمایا اے محمد تو کہہ ان کو وہ جلائے گا جس نے  
پہلی دفعہ پیدا کیا تھا تو یہ جدال و مناظرہ عمدہ طریقہ  
کا ہے کیونکہ اس میں کافر کے عذر کا قطع اور ان  
کے تشبہ کا رفع ہے اور مباحثہ بغیر عمدہ طریقہ کے  
یہ ہے کہ تو ایسے حق کا انکار کرے کہ تجھ کو اس میں  
اور خصم کے باطل میں فرق و امتیاز نہ ہو اور اس کے  
باطل کو حق کا انکار کر کے دفع کرے تو یہ مباحثہ حرام  
ہے کیونکہ اس صورت میں تو ہی مثل اہل باطل کے  
ہے کہ اس نے ایک حق کا انکار کیا اور تو نے دوسرے حق کا انکار کیا۔

قطع نظر تعارض ان روایات سے جو اس بارے میں وارد ہوئی ہیں اس قول فیصل سے نہ

ثابت ہوتا ہے کہ مباحثہ کرنا سوائے انبیاء اور ائمہ کے دوسرے شخص کا کام نہیں ہے بلکہ دوسروں کو ناجائز و حرام ہے کیونکہ سوائے انبیاء و ائمہ کے کوئی شخص حجت منسوب من اللہ کو نہیں پہچان سکتا اور نہ ضعفاء انخوان یا مبطلین کے حق میں فتنہ ہونے سے بچ سکتا ہے علی الخصوص ایسا شخص جس کو اپنے مذہبیت کی بھی پوری واقفیت نہ ہو اور محض فارسی خوان ہی ہو تو اس کے حق میں مناظرہ کرنا بموجب اس قول فیصل کے بے شک حرام ہوگا اب دل چاہتا ہے کہ اس باب میں علامہ مجلسی کی تحقیق نقل کروں۔ اہل الضافت اس کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور ہمارے مجیب کی واقفیت مذہب کی داد دیں۔

و يظهر من الاخبار ان المذموم  
منه هو ما كان الغرض فيه الغلبة  
والطيار الكمال والفخر او التعصب  
وترويج الباطل و اماما كان لظهار  
الحق ورفع الباطل و دفع الشبهة  
عن الدين و ارشاد المضلين فهو  
من اعظم ارکان الدين لكن التميز بينهما  
في غاية الصعوبة والاشكال و  
كثيرا ما يشبه احداهما بالآخر في  
بادي النظر وللنفس فيه تسويلا و خفية  
لا يمكن التخلص منها الا بفضلہ تعالى

علامہ کی اس تحقیق میں بھی ہم بحث سے انماض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سے بھی مجیب جیسے مشکلیں کے لئے مناظرہ کا عبادت نہ ہونا بلکہ حرام اور مستوجب لعن ہونا ثابت ہوتا ہے پھر اب ہمارے مجیب لہذا الضافت سے فرمائیں کیا اعلیٰ درجہ کی عبادت ایسی تھی امور ہوتے ہیں علاوہ ازیں اگرچہ مباحثہ مذہبی خفیف کا نہ ہو تاہم اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی مذہب کا کام اس سے بڑھ کر نہ ہو بلکہ بہت سے مذہب ہی امور اس سے بدرجہا بہتر و برتر ہوں گے علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ چند ان ضروری یا مفید نہ ہوں اور مخالفین کی داد دہانی کی توقع نہ ہو تو ایسے وقت میں جو شخص دوسرے امور مذہبیر عالیہ میں مشغول ہوگا

دوبلے شک مباحثہ میں اپنے وقت کے صرف کرنے کو وقت گراں مایہ کہے گا۔

قولہ: اس اخیر فقرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو تحقیق حق و ابطال باطل منظور نہیں بلکہ اپنی رائی یا مخالفت کی مغلوبیت اصلی غرض ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ ان میں سے کوئی غرض بھی حاصل شدنی نہیں ہے۔

اقول: جب آپ کے نزدیک تحقیق حق مستلزم شک فی المذہب کو ہے تو واقعی مجھ کو ہرگز تحقیق حق منظور نہیں کیونکہ بفضل اللہ تعالیٰ درجہ مجھ کو اپنے مذہب کی صحت و حقیقت میں کسی نوع کا شک و ریب نہیں ہاں ابطال باطل و مغلوبیت مخالف بھی مقصود ہے جو انشاء اللہ تعالیٰ علی الرغم ہم کو حاصل ہے۔

ستعلم لیلی ای دین تداینت و ای غریب فی التفاضل غریبھا  
قال الفاضل المحیب: قولہ: پس واضح ہو کہ اگرچہ فیما بین اہل سنت و جماعت  
و شیوخ اثناعشریہ کے بہت سے مسائل اصول و فروع میں مخالفت ہے لیکن مبنی معظم اختلاف  
کا یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علی الخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہل سنت  
تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں اثبت و اکمل اعتقاد کرتے ہیں۔

اقول: اصل اختلافی مسئلہ اور مبنی معظم اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہے بعد  
جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع کو اہل بیت طاہرین  
سے کہ بموجب حدیث متفق علیہ مثل اہل بیتی کسفینۃ نوح الہ سفینۃ نجات میں  
اور موافق حدیث متفق علیہ الی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی الی  
ان کا حکم ہرگز حکم خدا سے جدا نہیں ہو سکتا اور صحابہ بھی ان کے ہی تمک کے مامور تھے مانو  
کرتے ہیں۔ اور اہل سنت صحابہ اور تابعین و تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین اور ایمان کا ٹھہراتے  
ہیں۔ اگرچہ بعض ان میں سے تابعین عداوت اہل بیت طاہرین اور قائلین ذریعہ سید المرسلین  
اور مارتین اور قاسطین و انکشین سے ہوں۔ جیسا کہ ملاحظہ رواد صحاح اور غیر صحاح اہلسنت  
سے ظاہر ہے۔ پس حضرت مجیب نے جو مبنی اختلافات کا ماخذ صحابہ ٹھہرایا ہے بجائے  
خود معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر فرض حال مثل شریک باری سب صحابہ عدول ہے ٹھہ جائیں اور  
برخلاف احادیث کثیرہ مش حدیث حوض وغیرہ اور سینکڑوں دلائل عقلیہ و نقلیہ کے جس میں  
کتب ضخیم تصنیف ہو چکی ہیں کل صحابہ کا ناجی ہونا ہی ثابت ہو جائے تو اس سے ماخذ مسائل

اصولیہ و فرودغیبہ ہونا ان کا ثابت نہ ہوگا اس لئے کہ عدم عصمت ان کے اتفاق میں الامت ہے اور شیعوں کے نزدیک بلکہ ہر عقلمند کے نزدیک بجز اہلبیت معصومین صلوات اللہ علیہم اجمعین کوئی ماخذ اصول و فرودغیبہ نہیں ہو سکتا پس کیوں ہو سکتا ہے کہ بنی معظم اختلاف کا یہ ہی مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کو پیش کرنا کہ امامت ہی سے جیسا کہ بندہ پہلے عرض کر چکا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: دانشمندان روزگار اور منصفان قری و امصار کو صلواتی عام ہے کہ ذرا اس بحث کو بنظر غور و تامل ملاحظہ فرما کر ہمارے مجیب کے انصاف و تحقیق حق اور منافقہ دانی و اجتناد مطلق کی داد دیں۔

## مسئلہ خلافت کی اہمیت

میر صاحب کے نزدیک مسئلہ امامت کے معظم خدایات ہونے پر بندہ نے عرض کیا تھا کہ اجماع الخلفایات اور بنی معظم اختلافات کا معاملہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عنہما اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم خصوصاً ہے کہ اہل سنت ان کو تمام امت میں افضل اعتقاد کرتے ہیں اور شیعہ بدتر از کفار و منافقین سمجھتے ہیں اور اختلاف مسئلہ امامت بھی اسی اصل سے ناشی ہے۔ بجز اب اس کے مسئلہ امامت کے بنی معظم خدایات ہونے کی تائید میں ہمارے حضرت فاضل مجیب نے باہرین خدو ارشاد فرمایا کہ اصل خدائی مسئلہ اور بنی معظم اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہے۔ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فرودغیبہ کو بموجب ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت خاہرین سے لیتے ہیں اور اہلسنت صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان کا ٹھہراتے ہیں اگرچہ بعض ان میں سے ناصبین عدوت اہل بیت خاہرین اور تابعین ذریت سید المرسلین اور مارقیین اور قاسمین اور ناکشین سے ہوں۔ پس حضرت مجیب نے جو بنی اختلاف کا معاملہ صحابہ ٹھہرایا ہے بجائے نبو و معصوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر بندہ عرض محال سب صحابہ عدول ٹھہ جائیں تو اس سے بوجہ اس کے کہ ان کو عدم عصمت اتفاق سے ماخذ مسائل اصولیہ و فرودغیبہ ہونا ان کا ثابت نہ ہوگا پس کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بنی معظم اختلافات کا معاملہ صحابہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کو پیش کرنا کہ امامت ہی سے جیسا کہ بندہ پہلے عرض کر چکا ہے۔

کہ اس سے بندہ کے محروم کی تسلیم و تائید ہوتی ہے یا تغلیط و تردید۔

## دین ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں

اب سنیہ کے فاضل مجیب فرماتے ہیں کہ ماخذ مسائل دین شیعہ کے نزدیک ذریتہ ظاہرین ہیں اور اہل سنت کے نزدیک صحابہ و غیرہ ہیں تو اگر اس تعاقب سے حضرت مجیب کی یہ عرض ہے کہ اہل سنت ذریتہ ظاہرین کو ماخذ دین نہیں اعتقاد کرتے تو بدامتنہ غلط اور محض افتراء ہے کیونکہ قضیہ کلیہ الصحابۃ کلم عدول جو شیائت ذریتہ ظاہرہ کو بھی مشتمل ہے اور اہل سنت کی کتب صحاح وغیرہ روایات اہل بیت سے مملو و مشحون ہیں اور ان کے فضائل و محامد سے مشرف و مزین ہیں اور مجتہدین اہل سنت کا علم غالباً ماخذ اہل بیت ہی سے ہے۔ اہلسنت کے بزرگانہ طریقہ خوشہ چین میامن اہمیت کے ہیں۔ ہاں دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم و صف مقتدر اہیت اور ماخذیت میں اہل سنت کے نزدیک بحکم حدیث متفق علیہ اصحابی کالنجوہ اہل بیت ایک اہل بیت ہیں اور اگر اس تعاقب سے حضرت مجیب کی عرض انتقاد ماخذیت اہل بیت عند اہل سنت نہیں ہے تو حینذ الوفاق اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ اہلسنت با اتفاق ذریتہ ظاہرین میں اور صحابہ علی اختلاف اہل سنت ان کو بھی اس لئے روہ مطہرہ کلم خیر امتہ میں مانند دین قرار دیتے ہیں۔ اور شیعہ ان کو ماخذ مسائل دین نہیں ٹھہراتے اور ذریتہ امت اعتقاد کرتے ہیں اور اس کی وجہ کلام سے صاف ظاہر ہے کہ بعض ان میں سے بزرگ شیعہ ناصبین عدوت اور قاتلین اور مارقیین اور قاسمین اور ناکشین ہیں اور بفرغ محال مثل کثرت باری اگر کو صحابہ عدول ٹھہ جائیں تو عدم عصمت اتفاقاً مانع ماخذیت ہے۔ تو اس سے کاشس فی ربنا انہما ثابت ہو کہ دار مدار اختلاف ماخذیت کا شیریت اور شیریت صحابہ پر ہے۔ اور جب ماخذیت صحابہ کے اختلاف کی علت شیریت اور شیریت اور افضلیت اور انقصیت صحابہ ہوتی تو فرمائیے اس وقت اصل بنی اختلافات معاملہ صحابہ کو جو بندہ نے عرض کیا تھا ہوا یا نہ ہو۔ اور اس جواب سے بندہ کی گزارش کی تائید و تقویت ہوتی کہ نہ جوئی رسلاً یعنی معظم خدایات کا ماخذیت صحابہ و اہلبیت ہی ہے۔ لیکن اس سے مسئلہ امامت کا بنی ہونا کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ اس سے صرف اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ بنی معظم خدایات کا ماخذیت ہے۔ و مسئلہ امامت بھی اسی اصل سے

ناشی ہے تو آخری تفریح جو بطور نتیجہ مقدمات و دلائل سابقہ کے ذکر کی ہے، پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ مبنی معظم اختلاف کا یہ مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کثیرہ کا مبنی ہے، غلط اور غیر مرتبط اور دعویٰ بے دلیل رہے۔ خوش گفت ع۔ میں الزام اس کو دینا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

چونکہ اس جگہ ہمارے حضرت مجیب نے ماخذین اہلسنت و صحابہ کا ذکر فرمایا اور بہت غلطیاں کھائیں اور حق سے براصل دور ہو گئے اس لئے کسی قدر اس کا بیان بھی واجب ہوا۔ پس واضح ہو کہ فی الاصل ماخذین و ایمان ذات بابرکات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے جس قدر دین ہے وہ ماخوذ مشکوٰۃ نبوت سے ہے و بس اور واسطہ تبلیغ دین۔ بین اللہ تعالیٰ و الامت رسول ہی ہوتا ہے اور علاوہ رسول کے جس قدر احاد امت ہیں وہ سب محتاج تبلیغ رسول ہیں اور مکلفین و مسلمین اور فی الحقیقت تابع اور اخذین دین ہیں نہ مبتوع اصلی کیونکہ اگر ان کو مانند اصلی دین کا قرار دیا جاوے گا تو ان کا خلیفہ ہونا باطل ہوگا اور بنی ہونا لازم آوے گا اور یہ باتفاق فریقین باطل ہے۔ حسب مذہب اہل سنت تو اس کا بطلان بدیہی ہے۔ اور شیخ اگرچہ ائمہ کو انبیاء علیہم السلام کے خواص و لوازم میں شریک کرتے ہیں جو ان کی نبوت کو مستلزم ہے بلکہ انبیاء سے اترتے ہیں جڑھاتے ہیں۔

## محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء سے افضل ہیں

چنانچہ حضرت علیؑ کو تمام انبیاء سے سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف عقل و نقل افضل اعتقاد کرتے ہیں۔ شیخ مفید اپنے رسالہ تفضیل امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ میں فرماتے ہیں۔

اختلف الشيعة في هذه المسئلة فقالت  
الجارودية انه كان عليه السلام افضل  
من كافة الصحابة فاما غيرهم فلا  
تقطع على فضله على كاتفهم وبدعوامن

مشور تفضیل میں شیخ باہر محفلت میں جارودیه  
کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ تمام صحابہ سے تو  
بے شک افضل ہیں لیکن سوائے صحابہ کے  
سب سے افضل ہونے کا ہم یقین نہیں

سوی بینہ و بین من سلف و افضلہ  
اوشك في ذلك وقطعوا على فضل  
الانبيا عليهم السلام كلهم عليه واختلف  
اهل الامامة في هذا الباب فقال كثير  
من متعليهم ان الانبياء عليهم السلام  
افضل منه على السطح والنبات وقال جمهور  
اهل الآثار منهم والنقل والفتحة بالرواية  
قطبقة من المتكلمين منهم واصحاب  
الحجاجة انه عليه السلام افضل من كافة  
البشر سوى رسول الله محمد بن عبد الله  
صلوات الله عليه فانه افضل منه ووقف  
منهم لفرقليل في هذا الباب فتالوا  
لسنا نعلم اكان افضل من سلف من الانبياء  
او كان مساوينا لهم او دونهم فيما يستحق  
به الثواب فاما رسول الله صلى الله عليه  
 وآله محمد بن عبد الله فكان افضل منه  
على غير ريب وقال فريق منهم اخوان  
امير المؤمنين صلوات الله عليه افضل  
البشر سوى اولى العزم من الرسل  
فانهم افضل منه عند الله

اور اسی رسالہ میں کسی قدر آگے بڑھ کر یہ روایت لکھی ہے۔

وقوله عليه السلام وقد سئل عن  
امير المؤمنين ما كان منزلته من  
النبي عليه وآله السلام قال بعين بينه  
وبينه فضل سوى الرسالة التي اوردها

کر سکتے اور ان کو مبتدع کہا ہے جنہوں نے  
گزشتہ لوگوں کے حضرت امیر کو برابر کہا  
یا حضرت کو بڑھایا یا اس میں متردد رہے۔  
لیکن جارودیه حضرت امیر سے تمام انبیاء کو یقیناً  
افضل کہتے ہیں اور امامیہ بھی اس باب میں  
مختلف ہوئے بہت سے سکھ اولیاء ان میں سے کہتے  
ہیں کہ انبیاء حضرت سے قطناً و یقیناً افضل ہیں  
اور جمهور اہل اخبار و حدیث اور فقہاء اور متکلمین  
اور اہل حجت کہتے ہیں کہ حضرت سوائے محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام آدمیوں سے افضل  
ہیں لیکن حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
جناب امیر سے افضل ہیں اور متورے سے لوگوں  
نے اس باب میں توقف کیا ہے اور کہا ہے کہ ہم  
سینے جانے کہ حضرت امیر انبیا گزشتہ سے باعتبار  
زیادتی استحقاق ثواب کے افضل ہیں یا برابر یا کم  
لیکن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر سے  
بے شک و شبہ افضل ہیں اور امامیہ میں سے ایک  
فریق کہتا ہے کہ حضرت امیر افضل البشر میں سوائے  
رسل اولو العزم کے وہ خدا کے نزدیک حضرت امیر  
رضی اللہ عنہ سے فضیلت میں زیادہ ہیں۔

امام رضی اللہ عنہ سے کس نے پوچھا کہ  
جناب حضرت امیر کا مرتبہ بہ نسبت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں کر تھا  
نسر مایا بجز رسالت کے جو حضرت

وجاء مثل ذلك بعينه من ابیه عن  
جعفر و ابی الحسن و ابی محمد العسكري علیہ السلام  
صلی اللہ علیہ وسلم کو ملی تھی اور کچھ  
زیادتی نہ تھی۔

## اصول شیعہ کے موافق جناب امیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں

اس سے صاف ظاہر ہے کہ بجز وصف رسالت کے جناب امیر اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی وصف زائد نہیں جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت پر استدلال کیا جاوے۔ اور اس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ دوسرے مدارج صفات بن پر فضل کلی کا در مدار ہے مثلاً کثرت ثواب و قرب من اللہ تعالیٰ وغیرہ میں جناب امیر اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو کم بھی نہیں۔ ادھر آیت مباہلہ والفتنا والفتکم حسب اعدائہم خود مستلزم مساوات ہے اور وصف رسالت خود مستلزم فضیلت کو نہیں کیونکہ یہ امر یہی ہے کہ فضیلت نبوت و رسالت رسل و انبیاء سابقین کے لئے بھی حاصل تھی لیکن باوجود اس کے جناب امیر ان سے باعتبار دوسری صفات کے افضل ہیں تو معلوم ہوا کہ رسالت مستلزم فضیلت کو نہیں بلکہ مرتبہ امامت مرتبہ رسالت اور خلعت اور کلیمیت و روحانیت سے افضل ہے اور اگر ہم اس سے بھی ترقی کریں اور اصول و روایات شیعہ پر جناب امیر کی فضیلت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مدعی ہوں تو بے جا نہ ہو کیونکہ علاوہ ان فضائل کے جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی جاتی ہیں جن میں جناب امیر کو شرکت اور مساوات ہے بہت سے فضائل جناب امیر میں ایسے موجود ہیں جن سے رسول صلی اللہ علیہ وسلم محروم ہیں جو شجاعت اور سخاوت اور فصاحت و بوعت جناب امیر کو حاصل ہے وہ کسی فرد بشر کو حاصل نہیں ہوئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باجبا کلام مجید میں عقاب ہوا اور جناب امیر کی نسبت بجز حامد کے اور کچھ وارد نہیں ہوا اور ظاہر ہے کہ رفیع معائب معائب سے افضل ہے۔ ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر حسب روایات شیعہ جناب امیر کی فضیلت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لفظاً ادعا کریں تو ممکن ہے۔

فَلْ هَلْ يَسْتَوِيَانِ  
تو کہہ دے کیا نابینا اور میت برابر

وَالْبَصِيرُ أَمْ هَلْ تَسْتَوِي الظُّلُمَاتُ وَالنُّورُ (الروایت ۱۹) ہیں یا تیرگی اور نور برابر ہیں۔  
حق تعالیٰ شانہ ارشاد فرماتا ہے جس سے صاف واضح ہے کہ نور عظمت سے افضل ہے اور شیعوں کی روایات سے ثابت ہے کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب امیر نور ہیں۔

علامہ مجلسی بجا میں ابونصر بن قابوس سے اور وہ امام صادقؑ سے روایت کرتا ہے۔  
قال السواد الذی فی القم محمد امام صادقؑ نے فرمایا کہ چاند میں کی سیاہی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔  
اور تفسیر صافی میں بذیل تفسیر آیت: فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ  
وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنزِلَ مَعَهُ أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ لکھا ہے۔  
والعیاشی عن الباقر النور علی امام باقر سے مروی ہے کہ نور حضرت علیؑ میں۔  
وفی الکافی عن الصادق کافی میں امام صادقؑ سے مروی ہے کہ اس جگہ  
النور فی هذا الموضع علی والائمة نور سے مراد حضرت علیؑ اور ائمہ ہیں۔  
علاوہ ازیں اور بہت سے ایسے فضائل ہیں جو جناب امیر کے ساتھ ہی مخصوص ہیں اور ذات بابرکات جناب سرور کائنات کی ان سے خالی ہے جن کی تفصیل میں مستقل جہاد کا رسالہ تالیف ہو تو اس سے معلوم ہوا کہ بروایات شیعہ جناب امیر کا فہم بشر سے بلا استثناء افضل ہیں۔ چنانچہ یہ مدعا حدیث متواتر المعنی سے جس کو شیخ فقیہ ابو محمد جعفر بن احمد بن علی النعمانی نے اپنے رسالہ نوادر الاثر لعلی خیر البشر میں جو اس وقت میرے روبرو دکھلا ہوا رکھا ہے روایت کیا ہے الفاظ روایت اس طرح ہیں۔

حدثنا ابو محمد هارون بن موسى  
التلعكبري قال حدثني احمد بن  
محمد بن سعيد قال حدثني محمد بن  
عبيد عتبة الكندي قال حدثني  
عبد الرحمن بن يزيد عن ابیه  
عن الوشم عن عاصم بن  
عمر عن جابر بن عبد الله



قال قال رسول الله صلى الله عليه واله رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا صلی خیر البشر علی خیر البشر من شدک فیہ فقد کفر ہے جو اس میں شک کرے وہ کافر ہے۔  
لیکن باوجود ان سب امور کے خلیفہ و نائب نبی ہی کہتے ہیں نبی و رسول نہیں کہتے۔  
قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویر لکھتے ہیں۔ زہیر کہ امام قائم مقام نبی ست در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی۔

تو جب ائمہ خلیفہ اور قائم مقام ہوئے علی الخصوص ایسے نبی کے قائم مقامی جو دین کو جمیع جہات سے مکمل فرما گیا اور کسی قسم کی کمی و کوتاہی باقی نہیں چھوڑی تو ایسے نبی کا نائب و خلیفہ محض ناقل و حاکی ہے و بس۔ تو وہ اصلی و حقیقی ماخذ دین ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن باہر یہ چونکہ قرن اول امت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قلوب انوار و برکات آفتاب عالم تاب نبوت سے منور ہو گئے اور فیض صحبت سر حلقہ انبیاء سر تاج انبیاء سے جو مس زنگ اگودر زائل کے لئے کبریت احر اور اکیس اور معصوم معاصی کے لئے تریاق کبیر ہے مجلی و محلی ہوئے اور ان کے قلوب میں اشتر انوار نبوت نے یہاں تک پر تو ڈالا کہ ان کو اس صحبت سے وہ کیفیات حاصل ہوئیں جو آہن کو آگ سے بلکہ سنگ پارس سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور مدارج التلک میں حکم امتحان پر کامل العیار تکمیل پکے تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کو نجوم ہدایت فرما کر امت کو ان کی اقتداء کی طرف رغبت دلائی اور ان کو ماخذ قرار دیا لیکن نہ ماخذ اولیٰ و اصلی بلکہ ثانوی و فرعی اس کے بعد ظاہر ہے کہ دین خداوند جل شانہ جس کا ماخذ و منبع اصلی رسول ہے قرن ثانی سے آخر تک اس کا بد واسطہ پہنچنا محال ہے تو اس لئے ضرور ہوا کہ ہر قرن لائق اپنے قرن سابق سے دین اخذ کرے اس صورت میں ہر قرن سابق اپنے قرن لائق کے حق میں ماخذ دین ہوگا بلکہ ہر ایک استاد اپنے شاگرد کے لئے ماخذ ہوا۔ غرضیکہ اولاد و اہل ذات ماخذ دین ذات بابر کات حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور ثانیاً و بالبعث اصحاب کرام ہیں جن میں اہل بیت بھی شامل ہیں اور ثانیاً و بالعرض ہر قرن سابق اپنے قرن لائق کے لئے ماخذ دین ہے جن میں محدثین و مجددین و مجتہدین و مفتیین و اصحاب رسالت و ارباب رقعات و روایات آثار داخل ہیں۔ پس اگر حضرت مجیب کی خاص لفظ ماخذ سے ماخذ قول و اصل ہے تو بالکل نحو اور غلط ہے کہ شیوہاں بیت کو ماخذ قرار دیتے ہیں اور اہل سنت صحیحی کو بلکہ فریقین حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ماخذ حقیقی و اصلی قرار دیتے ہیں۔ اور اگر ماخذ سے ماخذ بظریق ضرور ادر ہے

تو اور بھی زیادہ غلط اور اپنی کتب سے چشم پوشی ہے بلکہ خود اسی قول کے مخالف ہے کیونکہ اس قول کے آخر عبارت سے ظاہر ہے کہ مدار ماخذیت کا عصمت پر ہے اور جس میں عصمت درپائی جاوے گی وہ ماخذ دین ہونے کی صلاحیت و قابلیت نہیں رکھے گا۔ لیکن یہ امر مشعل بدیہی اولیٰ کے واضح ہے کہ عصمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جو ماخذ اول ہیں صحیح و مسلم ہے و بس۔ اس لئے کہ بعد تکمیل دین کے کسی شخص کی عصمت کی ضرورت باقی نہیں رہی اور نہ کسی فرد کی عصمت پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی معتد بہ قائم ہے۔ اور اگر کسی کے لئے عصمت کی ضرورت ہے تو پھر ضرور ہے کہ تمام ماخذ دین نیچے کے رتبہ تک بھی معصوم ہوں اور سوائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی معصوم نہیں ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ علماء شیعہ جو مسائل شرعیہ اہل بیت سے نقل کرتے ہیں اکثر ان مسائل میں اہل بیت ماخذ اصلی صلی اللہ علیہ وسلم سے محض ناقل و حاکی ہیں نہ خود ماخذ اصلی اور اگر بغرض محال اہلیت کی عصمت تسلیم کر لیں تو ان سے نیچے کے درجہ والوں کی نسبت کلام ہے اور وہ بالاتفاق معصوم نہیں ہیں حالانکہ وہ ماخذ دین ہیں۔ پس یہ دعویٰ کہ شیعہ بلکہ ہر عاقل کے نزدیک سوائے معصوم کے اور کوئی ماخذ نہیں ہو سکتا غلط ہوا اور اس کی تغلیظ خود معالم الاصول وغیرہ کتب اصول سے ہوتی ہے کیونکہ جو اجتماعات بعد نبوت کبریٰ امام آخر الزمان کے منعقد ہوئے ہیں معلوم نہیں ان کو کون سے معصوم سے اخذ کیا ہے۔

## شیعوں کے راوی ائمہ کی طرف سے ان پر حجت ہیں

غرض جب روایات و مجتہدین وغیرہ بھی ماخذ دین ٹھہرے کہ جن کی عدم عصمت ہی مسلمہ نہیں بلکہ ان میں سے بعض کافق و کفر بھی تسلیم و ثابت کیا گیا ہے تو اب فرمائے گا کہ حضرت مجیب کا یہ قول کس قدر غلط اور خلاف واقع ہوگا۔ اول ہم روایات کا ماخذ دین بنانا ثابت کرتے ہیں۔ بعد اس کے ان کے کفر و فسق سے بحث کریں گے۔ عدا مجلسی نے بحار میں نقل کیا ہے۔

الکلینی عن اسحاق بن یعقوب قال سالت محمد بن عثمان العمري رحمه الله ان يوصل لي كتابا سالت فيه عن مسائل اشككت على فورد السني فبعده مولانا صاحب  
کلینی محمد بن یعقوب سے روایت کرتا ہے اس نے کہا میں نے محمد بن عثمان عمري سے سوال کیا کہ کتابا سالت فيه عن مسائل اشکلت علی فورد السنی فبعده مولانا صاحب

کہا کہ آخر الزمان کی خدمت میں میرا یہ نامہ جس میں میں نے کچھ مسائل شکوک پوچھے تھے پہنچا دے اور ان سے

الزمان عليه السلام واما الحوادث  
الواقعة فارجعوا فيها الى رواة حدیثنا  
فانهم حجتي عليكم وانا حجة الله الخبير  
وہ تم پر میری حجت ہیں اور میں خدا کی حجت ہوں۔  
اس حدیث سے صحت ثابت ہے کہ بروایت حدیث شیعہ کی اوپر ائمہ کی طرف سے حجت  
ہیں اور ایام غیبیہ میں وہی ماخذ دین ہیں۔

## شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والونکی روایت بھی مقبول ہے

اب دوسرے دعوئی کا جو کفر و فسق روایت ہے ثبوت لیجئے، اگرچہ حضرات شیعہ کی  
سہام لعن سے انبیاء تک نہ بچے تو بچا رہے روایت کس شمار میں ہیں، لیکن چونکہ یہ موقع بیان  
مخامد و مناقب روایت کا ہے اس لئے یہاں صرف روایت کے بیان احوال پر اکتفا کیا جاتا ہے  
انبیاء کے مخامد و مناقب بذیل ذکر اصحاب بزبان حضرات شیعہ بیان ہوں گے، اولاً میں اس  
دعوئی کے اثبات کے لئے معالم الاصول کی عبارت صفحہ ۱۱۵ سے نقل کرتا ہوں جو خبر واحد کے  
معمول ہونے کی شرائط میں لکھی ہے۔

الثالث الايمان واشترطه هو المشهور  
ببين الصحاب وحجبتهم قوله تعالى  
ان جاءكم فاسق وكني المحقق عن الشيخ  
انه اجاز العمل بخبر الفطحية ومن  
ضارعيه بشرط ان لا يكون متبهما بالكذب  
محتاجا بان الطائفة عملت بخبر عبد الله  
بن بكير والسماعة وعي بن ابي  
حمزة وثمان بن عيسى وعمار واه  
بنو فضال والظاهر لكون واجب المحقق  
باناد لعلوم ان الطائفة عملت  
باخبار هؤلاء والعلامة مع تصريحه

تیسری شرط ایمان ہے اور ایمان کا شرط ہونا اصحاب  
میں مشہور ہے بدلیل قولہ تعالیٰ ان جاءکم فاسق وکنی  
اور محقق نے شیخ سے نقل کیا ہے کہ شیخ نے  
فطیحہ اور ان جیسے دیگر مذہبوں کی خبر پر بشرطیکہ  
صحت کے ساتھ مستم نہ ہوں عمل کرنا اس دلیل  
سے جائز رکھی ہے کہ طائفاً امامیہ نے عبد اللہ بن  
بکیر اور سمازہ اور علی بن ابن حمزہ اور عثمان بن عیسیٰ  
کی خبروں پر اور ان خبروں پر جن کو بنو فضال اور  
ظاهر بنوں نے روایت کیا ہے عمل جائز رکھے  
محقق نے اس کا جواب دیا کہ اب تک ہم سید جنتے  
کو طائفے نے ان لوگوں کی خبروں پر عمل کیا ہو اور

بالاشتراط في التمهيد اكثر ف  
الخلاصة من ترجيح قبول روايات  
فاسدى المذهب  
علامہ طوسی نے باوجودیکہ ایمان کے شرط ہونے  
کی تمہید میں تصریح کی ہے تاہم خلاصہ میں بد مذہبوں  
کی روایات قبول کرنے کو مست ترجیح دی ہے۔  
اس سے صاف واضح ہے کہ حضرات شیعہ کی روایت کفار و بد مذہب بھی ہیں سبحان اللہ  
کیا اہلیت کے ساتھ تمک اور دلاء ہے کہ کفار اور بد مذہبوں کی روایات قبول کریں اور ان  
کو ترجیح دیں، بے شک کفار سے دین اخذ کر کے سفینہ نجات میں حضرات شیعہ ہی سوار ہوتے  
ہیں حضرت من۔ ع۔

کیں رہ کہ تو میری ہر ترکستان است  
سید دلدار علی نے اساس الاصول میں نقل کیا لکھا ہے۔

واما الفرق الذين اشاروا اليهم من  
الواقعية والفطحية وغير ذلك فعند  
ذلك جوابان احدهما ان ما يروونه هؤلاء  
يجوز العمل به اذا كانت في النقل  
وان كانوا مخطئين في الاعتقاد اذ علم  
من اعتقادهم تمسكهم بالدين و  
تخرجهم من الكذب ووضع الاحاديث  
وهذه كانت طريقة جماعة عاصروا  
الائمة نحو عبد الله بن بكير وسماعة  
بن مهران ونحوه في فضال من  
المتاخرين عنهم وبنی سماعه ومن  
شاكلهم فاذا علمنا ان هؤلاء الذين  
اشترنا اليهم وان كانوا مخطئين في  
الاعتقاد من القول بالوقف وغير ذلك  
كانت اثبات في النقل فما يكون طريقة  
هؤلاء حاز العمل به

لیکن فرق باطلہ وافتیر اور فطیحہ سے جن کی طرف  
اشارہ کیا اس کے دو جواب ہیں اول یہ کہ ان  
کی روایات پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ  
نقل میں معتبر ثقہ ہوں اگرچہ اعتقاد کی رو سے  
خطا پر ہوں لیکن ان کے اعتقاد کی رو سے  
دین پر چلنا اور جھوٹ سے اور امامیت کی کھرد  
سے پرہیز کرنا معلوم ہوتا ہو اور ان لوگوں میں  
سے جو ائمہ کے ہم عصر تھے ایک جماعت کا یہ  
ہی طریقہ تھا چنانچہ عبد اللہ بن بکیر اور سمازہ بن  
سمران اور بنی فضال میں سے متاخرین اور بنی ہاشم  
اور جو ان کے مشابہ ہیں اور جب ہم نے جان لیا  
کہ یہ لوگ جن کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے  
اگرچہ اعتقاد میں بسبب وقف وغیرہ کے قائل  
ہونے کے خطا پر تھے لیکن نقل میں ثقہ تھے  
تو جو ان کا سلسلہ ہو گا اس پر عمل کرنا  
جائز ہے۔

اب کسی قدر تفصیل اس اجمال کی سنیے اور اپنے حضرت محقق کی تحقیق کی داد دیکھئے اور دیکھئے کہ جو خاص تلامیذ ائمہ ہیں اور تلمیذین کے ماخذین ہیں ان کے کیسے کیسے عجیب و غریب حالات ہیں۔ آپ کے ثقتہ الاسلام کلینی روایت کرتے ہیں۔

عن ابن الحراز و ابن الحسين ان  
ملیثمی یقول انه تعالی اجوف الی السرة  
والباقی محمد کما یقولہ العجولینی  
وصاحب الطاق۔  
اور نیز کلینی نے روایت کی ہے۔

عن الحسن بن عبد الرحمن الحمافی  
قال قلت لابی الحسن الکاظم ان هشا  
بن الحکم بن عیسی عن الله تعالی  
جسوا قال قاتله الله۔  
اور نیز کلینی کی کتاب التوحید کو دیکھ لیجئے۔

عن محمد بن الفخ الخجعی قال کتبت  
الی ابی الحسن اسئلہ عما قال هشام بن  
الحکم فی الجسم و هشام بن سالم  
فی الصورة فکتب مع عندک حیرة الحیران  
واستعد بالله من الشیطان لیس  
لقول ما قال البشامان۔  
جالی کشی میں زراره کا حال ملاحظہ فرمائیے۔

حدیث محمد بن محمد بن محمد بن عیسی  
عن محمد بن الحسن بن بعض رجالہ عن  
ابی یوسف: الله علیه السلام قال دخلت  
علیہ فقال من عندک بزرارة قال  
قلت ما رأیتہ منذ ایام قال لا تبال  
اور جو حدیث سے مروی ہے راوی کتابت  
میں حضرت امام کی خدمت میں حاضر ہوا فرمایا زراره  
سے کہ مدد مٹھا میں نے عرض کیا کہ میں نے اس  
کو کئی روز سے نہیں دیکھا فرمایا کہ پھر وہ اگر  
اور اگر وہ مرے ہیں جو جسے تیرے کو موت پہنچے

وان مرفق فلو تعدہ وان مات  
فلا تشہد جنازتہ قال قلت لزرارة  
متعجبا ما قال قال نعم زرارة مشرومن  
الیہود و النصارى ومن قال  
ان مع الله ثالث۔

اور یہ زراره وہ ہے جو حضرت امام پر لعنت کیا کرتا تھا مختار ابو عمر و کشی میں اس کو  
بھی ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

حدثنا محمد بن مسعود قال حدثنا  
جبریل بن احمد الفارانی قال حدثنا  
العبدی محمد بن عیسی عن یونس  
عن عبد الرحمن بن مسکان قال سمعت  
زرارة یقول رحم الله ابا جعفر و اما جعفر  
فان فی قلبی علیہ لعنة قال قلت وما  
حل زرارة علی هذا قال ان ابا عبد الله  
اخرج محذایہ۔

ابو الجارود ملقب بلقب اعمی سر حوب ہے جو بعض دریائی شیاطین کا نام ہے  
فاضل استر ابادی نے نقل کی ہے۔

قال ابو عبد الله علیه السلام  
کثیر النوی و سالم بن ابی حفصہ  
و ابوالجارود کذابون مکذبون  
کفار علیہم لعنة الله۔

امام ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کثیر النوی  
درسد و بن ابی حفصہ اور ابو الجارود  
جھوٹے مہلتائے ہوئے یا جھٹلنے والے کافر  
ہیں ان پر خدا کی بھیجے گا۔ ہو۔

حدثنی محمد بن عیسی عن یونس  
عن حماد قال جلس ابو یسید علی باب  
ابی عبد الله علیه السلام لیطلب الاذن  
حماد کہتا ہے کہ ابو یسید امام ابو عبد اللہ کے  
دروازہ پر بیٹھتا تھا کہ حضور نہ مدت کہ  
پر واپسی سے۔



تو اس صورت میں ماخذ اصلی اپنے دین کا اہل بیت کو قرار دینا سراسر غفلت اور محنت ہے ہاں شاید کوئی شخص ان حضرات کی توبہ و انابت کے درپے ہو اس لئے اس کے متعلق مختصر گزارش ہے کہ اس کا فیصلہ پہلے ہی آپ کے قاضی نور اللہ شنو ستری صاحب مجالس المؤمنین میں اور علامہ مجلسی بجا میں علی شیخ المشائخ سے فرما چکے ہیں۔ قاضی صاحب بنو حنفیہ کے ذکر میں لکھتے ہیں۔ مخفی مانند کہ وجوب حسن ظن بخدائے تعالیٰ و انبیاء و اوصیاء معصومین معقول و مسموع است اماں بغیر ایشان کہ جائز الحنا باشد ممنوع است۔ علامہ مجلسی روایت کرتے ہیں۔

عن ابن عامر عن معلى بن محمد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يسلوا ابى الله لصاحب بدعة بالتوبة قيل يا رسول الله وكيف ذلك قال اشرب قلبه حبها۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے بدعتی کی توبہ سے انکار فرمایا کسی نے عرض کیا یا رسول اللہ! اس کی کیا وجہ ہے فرمایا کہ اس کے دل میں اس کی محبت رچ گئی ہے۔

اور ان روایات سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ حالات ان حضرات کے وقت مصابحت ائمہ کے تھے اور ان کی آمد و رفت محض بغرض طمع نفسانی و ہوا پرستی و تخریب دین متین تھی تو ایسے شخصوں کے لئے توبہ و انابت کا قائل ہونا اور ان کی نسبت حسن ظن کرنا کیا ضرور ہے تو پھر ایسے لوگوں کو ماخذ دین قرار دینا اور پھر اہل بیت کی طرف دین کو منسوب کرنا حضرات شیوخ کی جرات ہے اور زیادہ تہمت سے تو یہاں تک نوبت پہنچتی ہے کہ بشہادت امام معصوم خوارج و نواصب کی روایات کہ بھی رد کرنا جائز نہیں۔ مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ بجا راہ نور باقر مجلسی سے نقل فرماتے ہیں۔ امام صادق نے فرمایا۔

لا تکتذبوا بحديث انا كوهه مرجي و لا قدرى ولا خراج نسبة الينا فانكوا لا تدرولن لعله شئ من الحق فتكذبوا على الله عز وجل فوق عرشه۔

کوئی مرجی یا قدری یا خارجی تمہارے پاس کوئی حدیث لاوے اور ہماری حرف نسبت کرے تو تم اس کو مت جھبندو کیونکہ تم نہیں جانتے تیرو وجہ سے ہو اور تم خدا کی تمذیب کر داس کے عرش پر۔

اس سے صاف ثابت ہے کہ نواصب شام و خوارج نہروان جو ائمہ سے روایت کریں ہاں کا بھی رد کرنا جائز نہیں ہے تو جب روایت ہی ماخذ دین ہوئی تو اس صورت میں صرف اہل بیت کو ماخذ دین کہنا اور یہ کہنا کہ ہر عاقل کے نزدیک بجز معصوم کے دوسرا کوئی شخص ماخذ دین نہیں ہو سکتا سراسر واہمیت اور ترغافات ہے۔

پھر اب ہم کو اپنے فاضل مجیب کی دیانت و انصاف پر کمال افسوس ہے کہ اس قول میں اپنا ماخذ دین تو صرف عمرت طاہرہ کو بتلایا اور فرمایا کہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع اہل بیت طاہرین سے بموجب حدیث سفینہ و حدیث ثقلین لیتے ہیں اور اہل سنت کا ماخذ دین صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو فرمایا اور فرمایا کہ اہل سنت صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان کا ٹھہراتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے ناصبین عداوت اور قاتلین ذریت اور مار تین اور مایطین و ناکشین سے ہوں کیوں حضرت کیا اسی کا نام انصاف ہے کیا اسی کو دیانت کہتے ہیں۔ اگرچہ ماخذ سے عام ماخذ مراد ہے تو پھر اپنے لئے عمرت طاہرہ پر ہی کیوں اکتفا فرمایا اور اگر ماخذ سے خاص ماخذ مراد ہے تو پھر اہل سنت کے لئے تابعین اور تبع تابعین کو کیوں زیادہ فرمایا وہ بھی تو صحابہ کے برابر کسی کو نہیں سمجھے مگر شاید ماخذ سے عام ماخذ مراد ہو اور تمام شیوخ داخل عمرت ہوں لیکن اس صورت میں وہ عصمت جو آپ نے ماخذ ہونے کے لئے شرط ٹھہرائی تھی وہ منظور ہے بہرہ کیف یہ انصاف ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے۔

## تطبیق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث بخوم

باقی رہا یہ جو ہمارے فاضل مجیب نے حدیث سفینہ اور حدیث ثقلین کا ذکر فرمایا ہے اس کے متعلق مختصر گزارش ہے کہ حسب اعتراض آپ کے مذہبی بھائی مولوی نور الدین کے حدیث بخوم معارض حدیث ثقلین ہے اور جب حدیث ثقلین کے معارض ہونے تو حدیث سفینہ کے بھی معارض ہونے کی اتحاد ہائی اللہ اعلم اور یہ بھی مولوی نور الدین کے کلام سے ظاہر ہے کہ معارض حدیث ثقلین و حدیث بخوم میں درباب ایک جزد کے ہے جو عمرت ہے اور جزد ثانی یعنی کتابت کی بابت کچھ تعارض نہیں ہے۔ اور جب تعارض کی وجہ میں نورتے ہیں تو ان میں کچھ معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ جب الفاظ اخذیث کو دیکھا جاتا ہے تو حدیث ثقلین میں اخذ تک واقع ہے اور حدیث بخوم میں اخذ اقتدا ہے اور کتب لغات سے واضح ہے۔

تمک کے معنی حقیقی اتباع اور پیروی کے نہیں اور نہ رکوب سفینہ جو حدیث سفینہ میں واقع ہے اس کے معنی حقیقی اقتداء کے ہیں اور ظاہر ہے کہ لفظ اقتداء کے حقیقی معنی پیروی کے ہیں منتہی الارب میں لکھا ہے اسماک چنگ در زون لقال امک بالشی اذا تمک بہ پھر لکھتا ہے تمک چنگ در زون و باز ایستادن از چیزے اور لکھتا ہے اقتداء زپے بردن کسی جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ تمک کے معنی اتباع کے نہیں بلکہ پکڑنے اور چپکل مارنے کے ہیں اور اقتداء کے معنی اتباع کے ہیں تو اب ہم نے قرآن میں تامل کیا تو قرآن سے بھی معلوم ہوا کہ حدیث ثقلین میں لفظ تمک کے معنی اتباع کے نہیں ہو سکتے بلکہ معنی دلاؤ و محبت کے ہیں چنانچہ حسب تحقیق علماء شیوخ الامم الودود فی القرطبی کا مدلول ہے کیونکہ اولاً تمک کے معنی اتباع معنی مجازی ہیں اور ظاہر ہے کہ صورت الی الجواز بلا قرینہ صارفہ جائز نہیں اگرچہ معنی محبت کے بھی اس اعتبار سے مجاز ہیں لیکن چونکہ اس کے کوئی معارض نہیں اور قرینہ صحت عموم مؤید ہے اس لئے وہ صحیح ہوئی۔

ثانیاً حدیث ثقلین اور حدیث سفینہ میں لفظ عترت اور اہلبیت واقع ہوا ہے اور عترت کے معنی حضرات شیعہ کچھ ہی کیوں نہ اختیار کریں باعتبار اتباع کے صحیح نہیں ہو سکتے کیونکہ ماخذ دین ہونے کے لئے عصمت شرط ہے اور عترت علی الاطلاق غیر معصوم ہے تو حسب مذاق شیعہ امامیہ علما اور حضرات مجیب خصوصاً محال ہے کہ خداوند تعالیٰ غیر معصوم کے اتباع کی حرف دعوت فرمائے اور اگر عترت و اہلبیت سے مراد صرف جناب امیر و حسنین و فاطمہ رضی اللہ عنہم ہیں تو باقی ائمہ تسعہ خارج ہو گئے اور اگر مراد صرف دو ائزده امام ہوں تو قطع نظر اس سے کہ اس تحقیق پر کوئی قرینہ قائم نہیں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا خارج ہو جائیں گی مگر زبیر شہید و اسمعیل و حسن مثنیٰ و علیزہ اولاد ائمہ عترت میں داخل ہیں تو ان احادیث سے اتباع ثابت کرنا خلاف عقل اور خلاف مذہب ہے اور اگر یہ عترت سے خارج ہیں تو پھر ائمہ کے داخل ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے۔

ثالثاً یہ امر برہمی ہے کہ جزئیت یا قرابت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتباع میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ صریح دار مدار اتباع اس پر ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت اور عنود سے استفادہ حاصل کیا ہو کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے اس وقت تک جس قدر عترت گذرتی چلی آتی ہے صد بان میں سے ایسے ہیں جن کو حضرات

شیعہ کافر و فاسق سمجھے ہیں اور ظاہر ہے کہ تمک کی علت اس جگہ جزئیت اور عترت ہونا واقع ہے اور جب علت ہی مقضیٰ و وجوب اتباع بلکہ جواز اتباع کو نہ ہو گئے تو پھر تمک کو اتباع پر محمول کرنا بعید از عقل ہے۔

رابعاً ثقلین کتاب اللہ اور عترت میں اور ان کی نسبت احدیٰ اعظم من الافرار اشارہ ہے اور حضرت مجیب بھی فرماتے ہیں کہ عترت کا حکم خدا کے حکم سے جدا نہیں تو جس نے کتاب اللہ کا اتباع کیا اس کو عترت کا اتباع حاصل ہو گیا تو اس صورت میں تمک کے معنی اتباع لینا عترت کے لئے محض تاکید ہے اور ظاہر ہے کہ مناط عدم ضلالت جیسا اتباع ہے ویسا ہی محبت اور دلا ہے تو تمک کو محبت اور دلا پر حمل کرنا تاسیس ہو گا اور تاسیس پر حمل کرنا باعتبار تاکید کے الیٰ و اولیٰ ہے۔

خامساً عترت میں سے واجب الاتباع صرف امام زمان ہوتا ہے اور باقی سب تابع ہونے میں اگر تمک سے مراد یہاں اتباع ہوتا تو صرف امام کے تمک و اتباع کو ذکر کیا جاتا نہ تمام عترت کو تمام عترت کی اتباع کی طرف دعوت کرنا گویا سب کو امام بنانا ہے تو اس وجہ سے تمک کے معنی الیٰ جگہ اتباع جائز نہیں ہاں ولاد محبت باعتبار قرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کے لئے حاصل ہے تو اس سے صاف سمجھ سکتے ہیں کہ اس جگہ تمک بمعنی ولاد و محبت ہے سادساً اگر تمک اور رکوب سفینہ بمعنی اتباع ہو تو پھر فرق شیعہ زیدیہ و اسماعیلیہ و افضلیہ و نادسیہ و کیسانیہ وغیرہ جو جزع خود تمک بہ ثقلین ہیں اور اثنا عشریہ کے اصول کے موافق کافر ہیں وہ بھی ناجی اور اہل جن ہوں وہو خلاف اصول الشیعہ۔

باقی رہا کتاب کی نسبت سواس کی نسبت لفظ تمک کے معنی بجز اتباع ممکن نہیں وہاں معنی اتباع ہی مانوڑ ہوں گے لیکن حدیث نجوم میں کہ حضرت نے ارشاد فرمایا اصحابی کالتجوم یا یہم اوقات دیتوراہت دیتوراہت صریح اقتداء بالاصحاب مذکور ہے اور ہر ایک کی اقتداء کو اہتداء فرمایا اس کے معنی میں راذا تاویل بھی مسدود ہے تو کسی طرح کا تعارض حدیث نجوم میں اور حدیث سفینہ و ثقلین میں نہیں ہے کیونکہ حدیث نجوم عمومنا اصحاب کی اقتداء پر دلالت کرتی ہے اور حدیث سفینہ و ثقلین عمومنا عترت کے وجوب محبت اور دلا پر دلالت کرتی ہے مولوی نور الدین حسین صاحب کی خوش فہمی تھی کہ دونوں حدیثوں میں تعارض سمجھ کر غلطان و پھیان ہو گئے اور ائمہ میں سے جو زمرہ اصحاب میں محدود

ہیں ان کی اتباع پر حدیث نجوم دلالت کرتی ہے اور باقی ائمہ کا اتباع دوسرے دلائل سے ثابت ہے۔ تو اس حدیث سے کل اصحاب کرام کا بفضلہ تعالیٰ عدل اور ناجی ہونا ہی نہیں ثابت ہوا۔ بلکہ ان کا معتد اور ہادی ہونا بھی ثابت ہو گیا۔ آپس اس تمام گزارش سے ثابت ہوا کہ حضرات شیعہ کے ماخذ دین و ایمان لائیں ذریت طاہرین اور ملعونین اور منکرین امامت اور کافرین اور مارقین ہیں نہ اہل بیت طاہرین، اور اہل سنت کے ماخذ دین و ایمان اصحاب کرام نور الہدے علی لسان سید الورعی اور عترت طاہرین ہیں، والحمد للہ علی ذلک۔

قول ۲: مجہد اگر معنی اختلاف کثیر کا یہ ہی مسئلہ ہوتا تو صاحب تحفہ جحفوں نے ایک کتاب ضخیم اس باب میں لکھی، اور اگرچہ اس کے لکھنے میں ان کو چنداں وقت نہیں ہوتی صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے کوئی باب خاص اس مسئلہ میں لکھتے حالانکہ کوئی باب تفصیل صحابہ میں نہیں لکھا۔

اقول: اگر ہمارے مجیب لیب کو اس باب میں حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی سند منظور ہے تو لیجئے تہنی الکلام میں خاتم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک سوال نقل کیا ہے جو در باب صحت مذہب شیعہ یا اہل سنت حضرت شاہ صاحب سے کیا گیا ہے اور جو کچھ اس کا جواب شاہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے وہ بھی نقل ہے اس میں سے لفظ اعراض کرتا ہوں، اس سے آپ دیکھ لیجئے کہ شاہ صاحب کے نزدیک جہنم اختلاف مذہب سے کیا ہے

ای برادر اول بنائی ہر مذہبی دریافت کن و کتاب نامی ہر فریق را یکسو گزار و در خلق بیزوچوں بر بنائی ہر کی واقف شوی آن بنا را آیات قرآنی مطابق کن و بنا ہی ہر کلام مذہب کہ محکم و راسخ یعنی آرا مذہب حق دانستہ گناہائے آئنا میخوان و جعل آرد بنام ہر مذہبی کہ باطل یا بے گناہی آرا و سواش شیطان دانستہ در آب اندازد و در آن مگر و آہن را پارہ پارہ کن و لعین دان کہ آن مذہب اہل بیت نیست بلکہ مذہب شیطان است پس بدانکہ بنام مذہب اہل سنت بر ایمان و تقوی و صلح و راستی ابو بکر و عمر و عثمان و علی و غیر ایشان از ہما جہنم و انصار و دیگر اصحاب سید المہدیین است صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہزارہا کسی بودند و ہمراہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم در راہ خدا جہاد و نماز کردند و نامت حیات شریف ہمیشہ در نصرت و حمایت او بودند و بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در خلافت خود عدل و

انصاف و راستی گزیدند و خدمت اہلبیت و محبت آئنا بجا آوردند و امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ ہمیشہ بائنا نشست و بر عاست نمودہ و ہمراہ آئنا با کفہ جہاد کردہ و در پس آئنا نماز خواندہ و ہمیشہ بائنا صحبت داشتہ و بعد وفات آئنا و حق آئنا دعائی تیر نمودہ و بسیار مدح و مناقب آئنا بیان نمودہ و بناء مذہب شیعہ بر کفر و نفاق خلفائے ثلاثہ و غیر ہم ہزاران صحابہ سید ابراہیم کہ آئنا میگویند کہ ہمہ آئنا ایمان بہ نفاق آوردہ بودند و ہجرت ہم برای ریاست و طمع دنیا کردہ بودند و ہمہ جہاد و عبادت آئنا برای ریا بود نہ برای خدا و بعد وفات آنحضرت صلعم بہ اہلبیت او ایذا رسانیدند و مرتضیٰ علی را یاری نکردند و حق اورا بزد گردفتند و متابعت و نماز علی رضہ ہمراہ آئنا بنا بر خوف و تقیہ بود حتی کہ علی دختر طاہر خود را در نکاح عمر بن لقیہ داد و نام پسران خود ابو بکر و عثمان و عمر بن لقیہ ہنما در الحی اخذ ما قال بلطفہ الشریف

اور تحفہ میں باب فضائل صحابہ کی نسبت انکار بایں معنی درست سہی کہ اس عنوان سے کوئی باب منعقد نہیں کیا، لیکن اس کو عدم اثبات فضائل صحابہ پر دلیل لانا انصاف سے براطل بعید ہے کیونکہ باب امامت کا دار مدار بالکل فضیلت صحابہ پر ہے، باب مطاعن سے اگر اثبات فضائل صحابہ مراد نہیں تو اور کیا ہے باب تولا و تبراکا منی بجز فضائل صحابہ کے اور کچھ نہیں، مجہد حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بطور مکملہ تحفہ کے ایک باب تفصیل جدا گانہ ثابت فرمایا اور وہ کسی وجہ سے تحفہ کے ساتھ لاحق نہیں ہوا، میں نے خود اس کا مطالعہ کیا ہے اور اب بھی بعض احباب کے پاس موجود ہے، باقی رہا یہ ارشاد کہ صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے حضرت مجیب کے کمال انصاف اور نہایت واقفیت کی دلیل ہے، میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ اگر آپ مواقع کو دیکھتے تو ہرگز یہ کلمہ منہ سے نہ نکالتے، آپ بے تحقیق جھوٹی خبریں سننی سنائی بجا بخصر لکھ کر ناحق خلیف ہوتے ہیں، اسے حضرت تحفہ اور مواقع دونوں بندہ کے پاس موجود ہیں، اگر آپ کا دل چاہے تو اپنے اس قول کے صدق و کذب کو دیکھ لیجئے، جو نے مانا کہ مواقع سے بھی اس میں نیاسے لیکن یہ کہنا کہ صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے بالکل غلط ہے اور اگر بالفرض مواقع کا ہی ترجمہ ہو تو اس میں کیا عیب ہے اور کون سا طعن ہے اور انھوں نے تحفہ اپنے نام کی طرف منسوب نہیں فرمایا ہے، ثانیاً جو کچھ لیا ہے اپنے مذہب



سے ہی اخذ کیا ہے کسی یہودی یا نصرانی یا شیعہ یا خارجی سے تو نہیں لیا جو شاید محل طعن ہوتا۔  
 قول: خلفاً ثلاثہ کی افضلیت کا جو آپ اعتقاد کتے ہیں تحفہ کے باب ہفتم میں اسی  
 بحث میں وہ فرماتے ہیں۔ دور افضلیت ہم گنجائش بحث بسیارست وہ تو اس باب میں مشکک  
 اور متردد ہیں اور اکابر اہل سنت سے ہیں۔

اقول: افسوس کہ اس عبارت کے سمجھنے میں بھی آپ نے خطا کی۔ مشکک اور متردد ہونے  
 پر کون سا لفظ دلالت کرتا ہے کیا بحث کی گنجائش ہونا مشکک و متردد کو متکرم ہے عا شا و کلا۔

## شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے

صد با مسائل فقہیہ و اصولیہ و کلامیہ حضرات شیعہ کے یہاں ایسے ہیں جن میں گنجائش بحث  
 بہت ہے بلکہ باہم اختلاف وجدال ہے کیا حضرات ان سب میں مشکک و متردد ہیں جناب  
 امیر کی افضلیت انبیاء سے کس قدر محل بحث و گفتگو ہے خود مسئلہ امامت اور اس کے اصول  
 دین ہونے میں بہت قیل و قال ہے۔ مسئلہ رجعت جس کو قیامت صغریٰ کہتے ہیں اور مسئلہ  
 غیبت امام آخر الزمان جو اہمات مسائل سے ہیں اور جن میں حضرات متفرد ہیں باوجودیکہ اہمات  
 مسائل سے ہیں۔ ان میں گنجائش بحث جس قدر ہے عقلاً پر محض نہیں جب کوئی دلیل عقلی و  
 نقلی ہم نہ پہنچی تو یہاں تک مجبور ہوئے کہ مسئلہ غیبت میں یہ کہہ دیا کہ۔

و انما هو لحکمہ استاشرھا امام کے احتفا کی وجہ بسبب پر شیعہ حکمتوں کے  
 اللہ تعالیٰ ہے جس کو خدا تعالیٰ نے اپنے ہی علم میں رکھا ہے

دوسروں کو اس پر مطلع نہیں فرمایا۔

باوجودیکہ یہ معتقدات کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت نہیں اور حضرات محض بتعلیہ  
 سلف ان کے معتقد ہیں کیا آپ ان کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرات شیعہ اپنے ان عقائد میں  
 مشکک و متردد ہیں۔ پس گنجائش بحث کا ہونا کسی حرج مسئلہ و مشکک و متردد کو نہیں ہے۔ یہ  
 صرف حضرت کی خوش فہمی ہے وہیں۔

علاوہ ازیں اگر کوئی شخص آپ کے نام معتقدات والبیات و نبوات و غیرہ کا انکار کر کے  
 آپ سے ثبوت طلب کرے تو مشکل پڑ جائے اور دخول طویل بحث کی ذہبت کے لئے حالانکہ یہ نہیں  
 کہا جائے گا کہ آپ اپنے معتقدات میں مشکک و متردد ہیں۔

قول: بہر حال۔ اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ اعتقاد اہل سنت کا مدلل بدلائل عقلیہ و نقلیہ  
 مسلمہ خود یقینی ہے یا محض تقلید سلف اور نقلی ہے۔ اس باب میں کوئی دلیل عقلی و نقلی قائم  
 نہیں چنانچہ بنظر اختصار ایک دو قول ان حضرات کے نقل ہوتے ہیں۔ موافق قاضی عضد الدین  
 کے صفحہ ۴۱۴ میں یہ عبارت لکھی ہے۔

واعلم ان مسئلہ الافضلیۃ لا مطع فیہا فی العزم والیقین ولیست  
 مسئلۃ تتعلق بہا عمل فتکفی فیہا بالنظر والنصوص المذكورۃ من  
 الطرفين بعد تعرضہا لایفید القطع علی ما لا یخفی علی منصف لکن  
 وجدنا السلف قالوا بان الافضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وحسن  
 قلنا بہمویقضی بانہم لولہ لیرفوا ذلک لما اطبقوا علیہ فوجب علینا اتباعہم  
 فی ذلک۔

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مسئلہ تفضیل قطعی و یقینی نہیں ہے بلکہ نقلی ہے اور سلف کو پایا  
 نے کہتے ہیں افضل ابو بکر و بعد عمر و بعد عثمان و بعد علی ہیں لفظاً عن مجمع البحرین۔ شرح عقائد نسفی  
 میں بعد تفضیل علی ترتیب خلافت لکھا ہے علی ہذا وجدنا السلف والظاهر انہ لولہ  
 یکن لہم دلیل علی ذلک لہما حکموا بذلک اور علماء کے اقوال بھی اسی قسم کے ہیں۔

اقول: چونکہ اس جگہ ہمارے مجیب بسبب کو فہم مطلب عبارت موافق میں خطا ہوئی  
 اس لئے اولاً ضرور ہے کہ مطلب عبارت بیان کیا جائے اور بعد اس کے جواب کے تقریر کی جائے  
 پس واضح ہو کہ موافق نے شروع اس بحث میں دلائل افضلیت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
 ذکر کیں اور بعد اس کے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی افضلیت کے وہ دلائل ذکر کیں جو علماء  
 شیعہ ان کی افضلیت کے اثبات میں تقریر کرتے ہیں۔ بعد اس کے اجمالاً ان کا جواب دے کر  
 یہ عبارت مذکورہ لکھی جس کا حاصل یہ ہے کہ مسئلہ افضلیت (حسب مذاق متکلمین) اجزائی اور  
 یقینی نہیں کیونکہ کلامی طرز پر یقین کے اثبات کے لئے یا تو کوئی دلیل عقلی جو معتقدات حقیقیہ سے  
 مرکب ہو مثبت افضلیت ہو اور ظاہر ہے کہ افضلیت جس کا مدار کثرت ثواب اور علوم و ترب  
 عند اللہ اور اقریبیت الی اللہ پر ہے امر معقول نہیں۔

مجیب نے یہ لفظ اس طرح اپنے قوس لکھا اس لئے ہونے اس میں تغیر و تبدل نہیں کیا۔

## اجماع دلیل قطعی ہے

چنانچہ سابقاً بشادات علم الہدی امامیہ بیان ہو چکا ہے۔ یا نص قرآنی ہو جو بجا بارت النص اس کو ثبوت ہو وہ بھی نہیں ہے یا کوئی حدیث متواتر مفید یقین ہو وہ بھی مفقود۔ احادیث احاد جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں معارضہ سے قطع نظر وہ مفید یقین نہیں تو اہل کلام کے طرز پر اس مسئلہ کا ثبوت یقینی نہ ہوا لیکن ہمارے مجیب اس سے یہ سمجھ گئے کہ یہ مسئلہ کسی طرح یقینی نہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ اس کے آگے ہی صاحب موافق نے بطور استدراک و دفع توہم کے یہ فرمایا لیکن ہم نے سلف کو پایا کہ وہ افضلیت بہ ترتیب خلافت کتے تھے اور حسن ظن حاکم ہے اگر ان کے پاس کوئی دلیل نہ ہوتی تو اس پر متفق نہ ہوتے اور اجماع نہ کرتے تو ہم پر ان کی پیروی واجب ہوتی۔ یہ عبارت صراحتاً اس امر پر دال ہے کہ مسئلہ افضلیت صاحب موافق کے نزدیک اجماعی ہے اور اس کے نزدیک اجماع اس پر واقع ہے کہ افضلیت بہ ترتیب خلافت ہے اور اگر باہم غمتیں کے افضلیت پر اجماع نہ ہو تو شیخین کی افضلیت تو قطعاً اجماعی ہے اور اجماع اگرچہ کلامی طور پر یقینی حجت نہ ہو سہی تاہم باتفاق شیعہ والہدایت اصولیین اور فقہاء وغیرہ کے نزدیک حجت ہے جمال الدین ابن منصور حسن بن زبیر الدین بن علی بن احمد شیعہ ثانی شیعہ معالم الاصول میں بعد امکان اور وقوع اور حجیت اجماع کے تحریر فرماتے ہیں۔

ونحن لما ثبت عندنا بالادلة العقلية  
والنقلية كما حثوق مستفتى في  
كتب اصحابنا الكلامية ان زمان  
التكليف لا يخلو عن امام معصوم  
حافظ للشريعة تجب الرجوع الى قوله  
فيه لفت اجتمعت امة على قول  
كون داخله في حملتها لانه سديد  
و صحف ماصون عليه فيكون ذلك  
الاجماع حجة

اور جب ہمارے نزدیک دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہو چکا چنانچہ ہمارے اصحاب کی کتب کھرمیں مفصل مذکور ہے کہ امام معصوم نجبان شرع ہے جس کے قول کی حرف رجوع ہو سکے زیاد تکلیف کا خالی نہیں ہوتا پس جب کسی قول پر امت مجتمع ہو جائے گی امام کا قول بھی اس میں شامل ہوگا کیوں کہ وہ امت کا سر دار ہے اور حجت کا اس پر خوف نہیں تو یہ اجماع حجت ہوگا۔

اس سے صاف واضح ہے کہ شیعوں کے نزدیک اجماع حجت ہے اور امام معصوم کے منقول

کی نسبت جو کچھ فرمایا ہے یہ محض ایک لغو بات ہے امام کا منقول اس میں خود قطعی نہیں کیونکہ اس کی قطعیت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے۔

## حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع

اجماع کے ساتھ قول امام کے الغمام پر اگر کوئی دلیل خارجی مثل وجود امام بعینہ یا وجدان قول بعینہ اور تو اتر نقل کے دال ہو تو اجماع کا نام لینا ہی لغو اور بے فائدہ ہے کیونکہ اس وقت معتبر اور حجت قول امام ہے نہ اجماع اور اگر یہ ہی اجماع قول امام پر دال ہے تو مغلطہ اور محتمل پر بسنا اجماع ہے اور محض توہمات پر مذہب کی بنیاد قائم کی ہے اور ظاہر حسب مذہب شیعہ شش ثمانی ہے کیونکہ صاحب معالم آگے بڑھ کر لکھتے ہیں۔

ولا يخفى ان فاشدة اجماع تعدم عندنا  
اذا علم الامام بعينه لغو يتصور وجودها  
حيث لا يعلم بعينه ولكن يعلم كونه في  
جملة المجتبعين ولا يبدى في ذلك من  
وجود من لا يعلم اصله ونسبه في جملتهم  
اذ مع علم اصل الكل ونسبهم يقطع  
بخروجهم عنهم

اب آپ بطور ملاحظہ فرمائیں کہ یہ اجماع جس میں وجود امام اور اس کے قول کے دخول کی بنا پر محض تخیلات و توہمات پر باندھ رکھی ہے حجت ہے۔ ظاہر ہے کہ ایام غیبت کبریٰ میں نہ امام کے وجود پر کوئی دلیل قطعی یا ظنی قائم ہے اور نہ اس کے قول کے دخول پر کوئی حجت ہے تو ایسا عجیب و غریب اجماع حضرات شیعہ کے ہی نزدیک حجت ہو سکتا ہے، اگرچہ اس جگہ بحث کی بہت گنجائش ہے لیکن بحث تطویل اس سے غماض کرتا ہوں۔ اس سے ہم کو کیا بحث آپ جانیں اور آپ کے شیعہ ثمانی اور آپ کا اجماع صرف معصود یہ ہے کہ اجماع اہل تشیع کے نزدیک حجت ہے اور وہ کیسا ہی کچھ سہی حضرت شیعہ ثمانی کے کلام سے حجت ہو نا اس کا ثابت ہو گیا۔

اہل سنت کے نزدیک سن یلحیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ قرة العینین کے شروع میں تحریر فرماتے ہیں۔ باید دانست کہ مذہب حق کراشعرہ شکر اللہ و ماعبر مبتا بعت

صحابہ و تابعین بان رفتہ اند تفضیل حضرت ابو بکر صدیقؓ و عمر فاروقؓ نسبت بر غیر ایشان از صحابہ چہ علی مرتضیٰ و چہ حسین رضی اللہ عنہم اجمعین و از عجایب امور آنست کہ این مسئلہ در زمان سلف از اجسلی بدیہیات بود کہ پیچ عاقلی در ان لشک نمی کرد الا قومی از مبتدعان کہ تتبع آثار صحابہ و تابعین شیعہ ایشان نباشند. دوسری بگہ اسی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔ سادسا اجماع کہ اصل ثالث قرار دادہ اند از اصول از ابو بادیو یکہ اجماع منقطع نمی شود الا بعد قیام دلیلی از کتاب و سنت و قیاس بر امی دو فائدہ است یکی آنکہ بسبب اجماع مسئلہ قطعی میشود و اگر اجماع نمی بود بسیار است کہ قطع نباشد مثلاً صورتی مستند اجماع آنجا خبر واحد یا قیاس باشد دیگر آنکہ غالباً چون مجتہدین بر مسئلہ اجماع کردند ماخذ را فراموش میسازند و داعیہ نقل ماخذ فائز میگردد بجهت کفایت اجماع ازان لہذا در اکثر مسائل اجماعیہ ماخذ آنها چنانکہ می باید دومی شاید منقول نیست۔ پس جب کہ یہ مسئلہ اجماعی اور مجمع علیہ سلف کا ہے بلکہ زمانہ سلف میں اجلی بدیہیات سے ہے تو یہ کہنا کہ مطلق اس پر کوئی دلیل قائم نہیں اور مجمع وجوہ

کافی ہے غلط ہوا۔

## محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خبر واحد سے ثابت ہوتے ہیں

معتمد اسلما کہ یہ مسئلہ کافی ہے اور کوئی دلیل عقلی و نقلی یعنی اس کے اثبات پر قائم نہیں تاہم ہمارے مجیب کو باعتبار اپنے مذہب کے اعتراض کی گنجائش نہیں کیونکہ حضرت مجیب کے مذہب میں اصول و فروع دین اخبار احاد اور ظنیات سے ثابت ہو سکتے ہیں۔ لیجئے وہی معالم الاصول مستداول دیکھیے لیجئے خبر واحد جو قرآن مفیدہ للعلم سے خالی ہوا اس کی بحث میں بعد بیان اختلاف کے تیسری دلیل و دلائل حجیت خبر واحد میں لکھتے ہیں۔

قال العدمۃ فی الشیخۃ ما از ما مایۃ  
 و اخبارہم یقولون یقولون فی اصول  
 بین و فروعہ الاعلیٰ اخبار الاحاد  
 مرویۃ من الامۃ و از مصولیون منہم  
 کالی جعفر الطوسی وغیرہ و فتوا علی  
 قبول خبر واحد ولو ینکرہ مسوی  
 منہن و اتباعہ بشیئہ قد حصلت لہم  
 عدم نے نہایت میں کہا ہے مایہ سے محدثین نے  
 اصول و فروع دین میں اخبار احاد پر ہی اعتماد کیا  
 ہے جو ائمہ مروی ہیں اور مصولیین نے مثل ابن حجر  
 حوسی وغیرہ کے خبر واحد کے قبول کرنے میں ان کے  
 موافقت کی ہے اور سوائے مرتضیٰ و اس کے  
 اتباع کے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا کیونکہ اس  
 کو ایک شہر پر گیا تھا

اور اس سے کچھ اگے چل کر لکھتے ہیں۔

و موافقون ما من اهل الخلاف احتجوا  
 بشل هذه الطریقۃ ایضا فقالوا ان الصحا  
 و التابعین اجمعوا علی ذلك بدلیل ما نقل  
 عنہم من الرواستدلال بخبر الواحد و  
 عملہم بہ فی الوقائع المختلفۃ التی لا ینکاد  
 تحصى و قد تکرر ذلك مرۃ بعد اخرى  
 و شاع و ذاع بینہم و لو ینکر علیہم احد  
 و اللفعل و ذلك یوجب العلم العادی  
 باتفاقہم كالقول الصریح۔  
 یعنی ہمارے موافقوں نے اہل خلاف سے اس  
 جیسے طریقہ سے حجت پکڑی ہے پس کہا کہ صحابہ اور  
 تابعین نے اس امر پر اجماع کیا اس دلیل سے  
 کہ وقائع مختلفہ کثیرہ میں خبر واحد پر عمل اور اس سے  
 استدلال منقول ہے اور یہ امر مرثہ بعد اخری واقع  
 ہوا ہے اور ان میں شائع ذائع ہے اور کسی نے ان  
 کا انکار نہیں کیا ورنہ منقول ہوتا تو یہ مثل قول  
 صریح کے ان کے اتفاق پر علم عادی  
 کو موجب ہے۔

تو اس بیان سے ثابت ہوا کہ افضلیت پر اگر دلائل ظنیہ اخبار احاد ہی قائم ہوں تاہم  
 ہمارے مجیب کو گنجائش اعتراض نہیں حالانکہ اس پر دلیل قطعی مسئلہ فریقین قائم ہے اور یہ  
 حال جو اوپر مذکور ہوا اس خبر واحد کا ہے جو خالی عن القرائن ہو۔ چنانچہ شروع بحث معالم میں لکھا  
 ہے اور اگر خبر واحد کے ساتھ قرائن مفیدہ یعنی محلی و منضم ہوں وہ خود قطعی حجت ہے چنانچہ  
 یہ بھی اسی معالم الاصول سے مفہوم ہوتا ہے اور اگر اس مسئلہ افضلیت میں قطع نظر اجماع سے  
 کی جاوے تو قرائن خارجیہ بھی مثل اجتہاد فی العبادۃ اور جہاد فی اللہ اور کتب اعداء اللہ کفار و  
 مرتدین اور فتح بلدان اور اشاعت اسلام اور عدل و داد و بھیت سر آمد اہلبیت اور ان کا خلفا  
 کی حمایت و نصرت و مدح کرنا وغیرہ باجن کی مفسر کتاب قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین میں بترشح  
 و بسط مذکور ہے اس کے ثبوت پر قائم ہیں تو اگر اخبار احاد فی حد ذاتہ ظنی ہوں کچھ مضائقہ نہیں  
 کیونکہ ان کی ظنییت تصحیح بعد انضام قرائن کو معارض نہیں۔ تو اس کو محض ظنی خیال کرنا اور بلا دلیل  
 عقلی و نقلی سمجھنا اگر نادانستہ ہے تو صرف خطا ہے اور اگر دیدہ و دانستہ ہے تو انصاف و تحقیق  
 حق کا خون کرنا ہے۔

قولہ: بخبر واحد کا مقام ہے کہ اس تفضیل پر جس کے حضرات اہل سنت قائل ہیں اور اس کو  
 عقائد میں داخل کر رکھتے خود ان کے ہی علماء کے اقوال سے کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ یہ لکھتے  
 ہیں کہ علی ہذا وجہنا اسلف اس قول میں اور انما وجہنا آباؤنا ہیں کیا فرق ہے حالانکہ اسی مفسر

عقائد نفس کے شروع میں لکھا ہے و معرفۃ الحقاقد عن اولئھا التفصیل بالکلام الخ  
پھر تفصیل خلفاء کا عقائد میں داخل کرنا اور بدون آفات دلیل اس کا قائل ہونا اور علی ہذا وجدنا  
السلف کنا کیونکر جاؤ ہوگا

اقول: گذارش سابقہ سے واضح ہے کہ یہ اعتراض بلاغور و ندر بہ مقام کیا گیا ہے اگرچہ  
مقام غور کا تھا لیکن حضرت نے غور نہیں فرمایا اور نہ بمقتضائے النصاب یہ اعتراض نہ فرماتے  
کیونکہ اسی گذارش سے ثابت ہو چکا ہے کہ اہل سنت کا یہ اعتقاد دلائل قطعی نہیں لیکن حضرت  
مجیب اپنا فکر فرمایا ان کے علامہ و دیگر اساطین نے سنی اصول و فروع کا ظنیات پر رکھ دیا  
اور بیچارے سید علم المدعی کے دعویٰ تو انہ کو آپ کے شدید ثنائی نے غلطی اور شبہ پر محمول  
فرمایا پس اس کے جواب کا فکر کیجئے قطع نفیر اس سے اگر آپ کو اپنے اصول کے ثبوت قطعی کا  
دعویٰ ہے تو مسئلہ رجعت کو جو اصول معتقدات سے ہے چنانچہ شیخ محمد بن الحسن المر العالی  
نے ہر ایۃ الہدیہ میں لکھا ہے۔

یعنی مکلف پر خداوند تعالیٰ شانہ کے وجود اور  
سبحانہ و وحدانیۃ وعدلہ و علمہ و  
قدرتہ و تنزیہیہ عن النقص و سائر  
صفاتہ الواردۃ فی الکتب و السنۃ  
والاعتراف بالمعاد الجسمانی و ہوا القیۃ  
کبریٰ وبالرجعۃ وھی القیۃ الصغری  
محشی لکھا ہے و رجعت از ضروریات مذہب شیعہ است کسی دلیل عقلی یا نقلی

سے ثابت فرمادیکھے اور اگر قطعی نہ ہو سکے تو ظنی ہی سے ثابت کیجئے ہاں نا الضافی کی راہ  
سے کے جائیں کہ ہمارے تمام اصول و فروع دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں جیسا سید مرتضیٰ کا  
خیال ہے اس کا کوئی علاج نہیں باقی رہا آپ کے سوال فرق مانا وجدنا اور علی ہذا وجدنا السلف  
کا جواب ہم لوہو اپنے التزام تنزیہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتے مگر اتنا کہتے ہیں کہ فعلی ہذا ادراکات  
آبائی اور انما وجدنا آباءنا میں جس قدر فرق ہے اس کی نسبت علی ہذا وجدنا السلف میں اور انما  
وجدنا آباءنا میں زیادہ فرق ہے۔

اقول: مسئلہ اس کو کتابوں میں تفصیل خلفاء اربعوں حسب ترتیب خلافت درج ہے

مگر ہمارے حضرت مجیب نے صرف خلفائے ثلاثہ پر ہی اکتفا فرمایا اور باعث نہایت محبت و قناعت  
تمسک بہ اہل بیت اپنے خلیفہ رابع کا ذکر تک نہ کیا۔

اقول: یہ امر بہ یہی ہے کہ عدم ذکر شے اس کے نقص اور برائی کو مستلزم نہیں تو معاذ اللہ  
حضرت امیر المؤمنین امام الاثنعین کا عدم ذکر اس وجہ سے نہیں کہ ان کی خدمت میں ولادہ و تمسک  
میں کوتاہی ہو حضرت کے ساتھ سواد اعتقادی کو میں ایسی ہی بے دینی اعتقاد کرتا ہوں جیسا کہ  
حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ سواد اعتقادی کو بے دینی سمجھتا ہوں لیکن چونکہ  
مناظرہ میں متفق علیہ کے ذکر کی کچھ ضرورت نہیں ہوتی مختلف فیہ کا ذکر البتہ ضروری ہے اس  
لئے خلفائے ثلاثہ کے ذکر پر اکتفا کیا گیا اور یہ تو حضرت مجیب ہی جانتے ہوں گے لیکن آخر کیا کریں  
آپ کے داعیہ النصاب اور تحقیق حق نے نہ چھوڑا کہ آپ یہ اعتراض نہ فرمادیں۔

قال الفاضل الجیب: قول صحابہ کرام الخ اگر لفظ کرام صفت احترامیہ ہے اور مقتضی  
اس سے غیر صحابہ کرام سے احترام ہے تو عا شا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا سمجھتے ہوں بلکہ اپنے  
نزدیک جن لوگوں کو غیر کرام جانتے ہیں اور ان کا ایسا ہونا کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں  
ان کو ہی برا جانتے ہیں۔

لیقول العبد الفقیر الی مولاه العتی: اے اہل دانش و انصاف و اے متجربان اعتقاد  
ذرا ہمارے حضرت مجیب کے انصاف و تحقیق کو ملاحظہ فرمانا اور دیکھنا کہ کس شد و مد سے فرماتے  
ہیں کہ عا شا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا سمجھتے ہیں۔ اس جملہ کو نہایت مضبوطی کے ساتھ سمجھنا  
بندہ عرض کرتا ہے کہ حضرات شیعہ نے یہ محض زبانی دعوے ہیں ورنہ حضرات نے اپنی کتابوں  
میں تو انبیاء سے لے کر اصحاب تک سب نام مکذوب و تھمیس سے نہ چھوڑا تو یہ دعوے محض مخالف  
اپنی کتب محترمہ کے ہیں لیکن نقل روایات سے پس یہ گذارش ہے کہ بطور مقدمہ یہ قاعدہ کبیر  
اپنے ذہن میں محفوظ رکھئے کہ حضرت مجیب کے نزدیک معصیت کبریت کے بالکل خلاف ہے  
اور جس میں معصیت پائی جاسے گی کرامت مرتفع ہو جائے گی چنانچہ آئندہ عبارت میں بڑے خود  
اس قاعدہ کو ثابت کر کے بنا۔ اسے احنات اسی پر رکھو ہے۔

انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ کے موافق

تو جب یہ مقدمہ محفوظ ہو چکا تو اب روایات سنئے انبیاء کو کفر تک نہیں چھوڑا حضرت

شیخ صدوق طائفہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ القمی خصال میں روایت فرماتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اصول الکفر ثلثة الحصر والوسنکار والحسد فاما الحصر فادم حین نفی عن الشجرة حمله الحصر علی ان اکل منها واما الوسنکار فابلیس حین امر بالسجود فالی واما الحسد فابنا ادم حین قتل صاحبہ حسداً

یعنی حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام میں حسب روایت آپ کے صدوق کے اس فعل کا ارتکاب جو اصل کفر ہے یا ایگیا اور کفر میں ابلیس کے برابر ہو گئے کہ اس میں بھی ایک اصل کفر کی پائی جاتی ہے اور معاذ اللہ توبہ توبہ آپ میں بھی ایک اصل پائی جاتی ہے اب دیکھئے کہ یا تو یہ عقیدہ کہ ائمہ تک صغائر و کبار سے سنہو او عمدہ معصوم تھے یا یہ کہ لغو ذبا لہ ابلیس کے برابر ہو گئے۔ اب حضرت مجیب یا تو نقل روایت کی تکذیب فرمادیں گے اور یہ تو ممکن نہیں کتاب بندہ کے پاس بعونہ تعالیٰ موجود ہے جس میں یہ روایت سراپا غایت مذکور ہے یا اس روایت کی تکذیب فرمائیں گے اور یہ بھی ممکن نہیں کیونکہ حضرت صدوق کی روایت ہے اگر اس کی تکذیب کی جاوے گی تو ان کا وصفت صدوق نہ رہے گا بلکہ کذب صادق آئے گا علاوہ اس کے اور کسی احتمال و تاویل کی گنجائش نہیں۔ سبحان اللہ حضرت ایسی کفریات روایت فرمادیں اور پھر کوئی صدوق کے لقب سے ملقب ہوں اور کوئی علم الہدیٰ کا خطاب اپنے اہل ملت سے پاویں۔ اور لہجے میں مبداء سلسلہ نبوت البوالانبیاء والمرسلین میں جن کی نسبت حضرت صدوق نے عیون اخبار الرضا میں ایک غویل روایت بیان فرمائی ہے۔ اور تفسیر صافی میں بھی ولہ تقریباً ہذا الشجرة کی تفسیر میں مذکور ہے۔

حدیثنا عبد الواحد بن محمد بن عبد وکل  
اللیثی اپوری العطار قال حدیثنا علی  
بن محمد بن قلبہ عن محمد بن سبلیمان

عن عبد السلام بن صالح الہروی قال قلت للرضا یا ابن رسول اللہ اخباری عن الشجرة التي اکل منها ادم وحواما کانت فقد اختلف الناس فیہا فمنہم من یروی انها الحنطة ومنہم من یروی انها حب وضمہم من یروی انها شجرة الحسد فقال کل ذلك حق قلت فما معنی هذه الوجوه علی اختلافہا فقال یا ابا الصلت ان شجرة الجنة تحتمل النواع فان كانت شجرة الحنطة وفيہا عنب وليست شجرة الدنيا وان ادم علیہ السلام لما اكرمه الله تعالى ذكره باسجاده ملكته له وبادخاله الجنة قال فی نفسه هل خلق الله لبشر افضل منی فعلم الله عزوجل ما وقع فی نفسه فناداه ارفع راسک یا ادم فانغزالی ساق عرشی فوق ادم راسہ الی ساق العرش فوجد علیہ مکتوباً لا اله الا الله محمد رسول الله علی ابن ابی طالب امیر المؤمنین وزوجتہ فاطمة سیدة نساء العالمین والحسن والحسين والحسين سید شباب اہل الجنة تو کما ہے پروردگار یہ کون ہیں فرمایا یہ تیری اولاد میں ہیں اور تجھ سے اور تمام مخلوق سے بہتر ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو نہ تجھ کو پیدا کرتا اور نہ جنت و نار کو اور نہ آسمان اور زمین کو اور خبردار ان کو حسد کی ننگا دے دیکھنا سنیں تو اپنے قرب سے بچد کو نکال دوں گا تو آدرنے ان کو حسد کی ننگا دے دیکھنا

یعنی عبد السلام بن صالح ہروی کتاب سے کہ میں نے امام رضا سے پوچھا اے فرزند رسول اللہ وہ درخت کی تھی جس سے آدم وحوامے کھایا تھا۔

فتسلط الله عليه الشيطان حتى اكل من  
الشجرة التي نهى عنها وتسلط على حواء  
تنظر الى فاطمة بعين الحسد حتى اكلت  
من الشجرة كما اكل ادم فاخرجهما الله تعالى  
من جنته واهبطهما من جواره الى الارض.  
اور ان کے مرتبہ کی آرزو کی پس خدا تعالیٰ نے اس  
پر شیطان مسلط کر دیا یہاں تک کہ اس درخت  
سے کھا یا جس کی ممانعت تھی اور حواء نے فاطمہ کی  
طرف حسد کی نظر سے دیکھا تو اس پر بھی شیطان مسلط  
ہوا اور اس نے بھی اسی درخت سے کھا یا پس  
خداوند کریم نے ان کو اپنی جنت سے نکال دیا اور اپنے قرب سے عدا کے زمین پر اتار دیا۔

یہ روایت بہت وجہ سے قابل غور ہے لیکن یہاں صرف اسی قدر ثابت کرنا ہے  
کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں بہت بڑی معصیت حضرات نے  
ثابت فرمائی کہ باوجود یحییٰ تعالیٰ شانہ نے منیائت تاکید کے ساتھ حسد کی ممانعت فرمائی پھر  
باوجود اس کے حضرت آدم نے نہ مانا اور حسد کر بیٹھے جس کی سزا پائی اور فی الواقع ادنیٰ درجہ  
کا حسد کبیرہ ہو گا چہ جائیکہ افضل الودین والآخرین کے مراتب کا حسد کیا جاوے معاذ اللہ  
کس قدر حضرت آدم کے عرق حسد جوش میں آئی کہ خدا تعالیٰ کی بھی ایک نہ سنی اور پہلے گدارش  
سوچ چکا ہے کہ اصول کفر کے حضرات نے تین قرار دیئے ہیں، حرص اور حسد اور استکبار تو پہلے  
حرص حضرت آدم کے حق میں بجزارت انص بردایت صدوق ثابت ہو کر مساوات ابلیس تھا  
سو چکی معاذ اللہ تو اب اس روایت میں دوسری اصل کفر کی یعنی جو حسد ہے بلکہ اعلیٰ درجہ  
کا حسد حضرت کے واسطے ثابت کیا گیا تو اب معاذ اللہ تو بہ شیعہ کے نزدیک حضرت  
آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا مرتبہ باوجود نبوت کے کفر میں ابلیس لعین سے دو چند ہوا بلکہ  
آرزو کر لیا جاوے تو ایسی روایت سے آپ کا استکبار بھی مضموم ہوتا ہے۔ آپ کا یہ خیال  
کہ مجھ سے کوئی افضل نہیں غالباً ناشی عرق استکبار سے تو گویا مبادا سلسلہ انبیاء  
ہو گیا یا رس خلیفہ سنی الارض یہ نسبت انہیں کے کفر میں سرگودہ زیادہ ہوئے کیونکہ ہم ہر مرتبہ  
اصول کفر کے معاذ اللہ آپ میں پائے گئے۔ باقی رہا یہ آپ بتقلید فاضل جاسی وغیرہ حسد  
کی تائید غلطی کے ساتھ فرماویں اور ہلکے اطراف و جوانب اور فرعون کو ملحوظ خاطر رکھیں کیونکہ  
غیبت اور حسد باہم متضاد ہیں بعوض حقیقت اطلاق احد ہما علی الآخر صحیح نہیں غیبت محض آرزو کرنا  
اس جیسی نعمت کا ہے جو دوسرے کو حاصل ہے بدون قصد زوال کے اور حسد اس نعمت  
کی فنا کرنا جو دوسرے کو حاصل ہو اس سے زنی ہو کر اور غیبت شرعاً ناجائز ہے محمود ہے اور

حسد ناجائز اور مذموم تو اس حدیث کو اس جگہ غلط پر چل کر نا محال ہے اور اگر بغرض مجال حسد کے معنی  
غیبت کے ہوں تاہم جب کہ خداوند تعالیٰ نے سخت تاکید سے ممانعت فرمائی اور ان الفاظ سے فرمایا  
ایاک ان ننظر الیہو بعین الحسد تو اس کے محرم اور مثل حسد ہونے میں کیا کلام باقی  
رہا تو اس صورت میں اس کا ارتکاب مثل ارتکاب حسد کے ہوا اور ارتکاب حرام لازم آیا مگر کج  
تو یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضرت آدم کو صرف تمہنی منزلت ائمہ پر اس قدر مفضوب اور مطرود  
فرمایا حالانکہ اس وقت اس تناس سے اگر وہ بالفرض حاصل ہو جاتی تو کسی کا کچھ نقصان نہ تھا لیکن دنیا  
میں جس جگہ تمام عالم کے حقوق امامت کے ساتھ متعلق تھے امامت غضب ہو گئی اور ائمہ ذلیل و خوار  
ہوئے اور خدا تعالیٰ کو ذرا بھی غصہ نہ آیا اس لطف کے قربان اور اس عدل پر فدا بے شک یہ  
بے شک باتیں حضرت شیخہ کے خدا کی ہی شبان شان ہیں مگر یہ کہ جیسا امام نے تفسیر فرمایا تا یہ خدا تعالیٰ  
نے بھی ذکر تفسیر فرمایا ہو اور روایت لیجئے۔

روی محمد بن الحسن الصفار عن ابی جعفر  
قال الله تعالى لادم وذریبہ اخرجهما من صلبہ  
الست بربکم وهذا محمد رسول الله وعلی  
امیر المؤمنین و اوصیائہ من بعدہ و لادۃ  
امری وان المهدی انتقمہ بہ من اعدائہ و  
اعبدہ بطوعا و کرہا قالوا اقررنا و نشہدنا  
و اذمر لولیعقربو لیکن لہ عزہ علی القرار عن النخفہ

خلاصہ یہ ہے کہ خداوند متعالیٰ نے روز میثاق جب سب  
سے اقرار و حدائیت و نبوت  
و وصایت لیا تو سب نے  
اقرار کیا لیکن حضرت آدم  
نے نہ اقرار کیا اور نہ ارادہ  
اقرار کیا۔

علاوہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام حضرت یونس علی نبینا وعلیہ السلام کی شان  
میں جو روایات مروی ہیں سنیہ کھین روایت کرتا ہے۔

عن ابن ابی یعفور قال سمعت ابا عبد الله  
وهو رافع بیده الی السماء رب یتکلم الی نفسی  
طرفہ عین ابداء اولاد من ذلک فان کان  
باسع من ان تعدد لاند مع من جوانب  
لحیتہ ثم اقبل علی فقال یا ابن ابی یعفور ان  
یونس بن متی وکله الله الی نفسه اقل من

حاصل یہ کہ ابن ابی یعفور کہتا ہے کہ  
نام ابو عبد اللہ دعا کر رہے تھے کہ الٰہی مجھ  
کو میرے نفس کی طرف ایک لمحہ یا کم بھی نہ  
سوینا اور نہ سہرا یا کہ یونس کو خدا تعالیٰ نے اس  
کے نفس کی طرف پلک بچپک سے کو سپرد کیا  
تھا تو اس نے یہ احداث کیا میں نے پوچھا

ظرفۃ عین فاحدث ذلک قلت فبلغ بہ  
کفر الصلحک اللہ فقال لو وکن الموت  
عک ثلث الحال کان ہلاکاً عن التحفہ۔  
اور ظاہر ہے کہ یہ حالت جس میں موت ہلاکت کے ساتھ تعبیر کی جاوے یہ وہی حالت ہے  
جو معصیت کے ارتکاب کی حالت ہو اور لیجئے۔

ملا باقر مجلسی سے مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے روایت نقل فرمائی ہے  
ابو حمزہ ثمالی روایت کردہ کہ روزی عبد اللہ پسر عمر بجزمت جناب امام زین العابدین آمدو گفت کہ توئی  
کہ میگویی یونس را از برائی این بشکر ماہی انداختند کہ ولایت جدم امیر المؤمنین را برو عرص کردند  
داو تو گفت کرد آنحضرت گفت بلی من گفتم ام مادرت بعد از تو نشیند عبد اللہ گفت اگر راست میگویی  
علامتی بر راست گفتاری خود بمن بنمای پس حضرت فرمود تا عصا بر دیدہ من واجب تند و بعد از ساعتی  
فرمود کہ چشمائے خود را بجائید چون دیدہ ہائے خود را کشودیم خود را در کنار دریائے کہ موجهاش  
بلند شدہ بود دیدیم پس پسر عمر گفت کہ اسے سید من خون من در گردن تست حضرت فرمود کہ اضطر  
کن کہ الحال راست گویی خود بتو میمانم پس فرمود کہ اسے ماہی ناگاہ ماہی سر از دریا بیرون آورد مانند  
کوہ عظیم و میگفت لبیک ای ولی خدا حضرت فرمود تو کیستی گفت من ماہی یونس امی سید من فرمود  
کہ ما را خبر دہ کہ قصہ یونس چگونہ بود ماہی گفت کہ امی سید حق تعالی پیچ پیغمبری مجبوت نکردہ از  
آدم تا جہد تو محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مگر آنکو ولایت شما اہل بیت را برو عرص کردند پس  
ہر کہ قبول کرد سالم ماند و ہر کہ انکار دہد مبتلا گردید تا آنکہ حق تعالی یونس را بر پیغمبری مجبوت کرد و انید پس  
حق تعالی وحی کرد باو کہ امی یونس قبول کن ولایت امیر المؤمنین علی و ائمہ راشدین از صلب ادبائے  
دیگر کہ باو وحی نمود یونس گفت بچگونہ اختیار کنم ولایت کسی را کہ اورا ندیدہ اورا ندی شناسم و رفت  
بیمار دریا پس خدا بمن وحی فرمود کہ یونس را فرود بردارستخوان اورا راست مکن پس چہل روز در شکم  
من ماند اورا میگردانیدم در دریا باو در تاریکی ماند امیکرد کہ اے اللہ اے انت سُبْحَانَکَ اِنِّی کُنْتُ  
مِنَ الضَّالِّینَ قبول کردم ولایت امیر المؤمنین و ائمہ راشدین را از فرزند ان اورا پس چون ایمان  
آورد بولایت شما کہم کرد پروردگار من کہ اورا انداختم ہر سال دریا پس حضرت امام زین العابدین فرمود  
کہ امی ماہی برگرد بسوی آستیان خود و آب از موج اترار گرفت راستی حاصل یہ کہ حضرت یونس  
عبید اللہ کو جب حکم خود نموی پہنچا کہ ولایت ائمہ پر ایمان لاڈ تو انھوں نے خدا تعالیٰ کے حکم کو نہ مانا

اور ولایت ائمہ کے ایمان سے صریح انکار کر دیا پس اس کی سزا میں چکھا جو کچھ کہ چکھا اسی طرح  
حضرت آدم سے لے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک جس قدر انبیاء مجبوت ہوئے ولایت  
ائمہ زین العابدین پر پیش کی گئی اگر قبول کیا تو بلیات سے محفوظ رہے ورنہ عقوبت میں مبتلا ہوئے چنانچہ  
حضرت آدم کا جنت سے نکلنا اور حضرت ابراہیم کا آگ میں ڈالا جانا حضرت یونس کا چاہ کفغان  
میں مقید ہونا حضرت ایوب کا مصیبت میں مبتلا ہونا وغیرہ اسی قبیل سے ہے چنانچہ مناقب  
مر تضوی سے خلاصہ اس کا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے۔ تو اس سے پامال کیا کہ انبیاء  
نے اعتماد امامت ائمہ سے جو جز ایمان ہے انکار کیا سبحان اللہ جو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند  
مسلمانی جب انبیاء ہی حکم نہ مانیں اور رد وحی کریں اور بیچاروں کا تو کیا ذکر ہے۔

## اہلبیت کی جناب میں حضرات شیعہ کی گستاخیاں

مجملاً حالات انبیاء کے تو سن چکے اب ذرا ائمہ کے حالات بھی سن لیجئے جو حضرت مدعیان  
مجتب و ولاد روایت فرماتے ہیں حضرت علی امیر المؤمنین و امام المتقین قائد الخیر المجملین جن کی فضیلت  
تمام انبیاء و رسل پر سوائے حضرت مسلم ہے ان کی شان میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا رسول جس کی شان  
میں من غضبھا نفتد اغضبنی تسلیم کرتے ہیں ان کی زبان سے یہ کلمات نقل کرتے ہیں  
جو مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں ملا باقر مجلسی سے نقل کئے ہیں۔  
مانند جنین پردہ نشین رحم شدہ و مثل خاتمان در خانہ گریختہ خود را ذلیل کردی گرگان میدرند  
دی برند تو از جانی خود حرکت نمی کنی محل اعتماد من مرد و یاد من سست شد شکایت من بسوی پدر  
من و مخاصم من بسوی پروردگار من۔ اس اجمال کے کسی قدر تفصیل عبارت تذکرۃ الامم سے  
واضح ہوتی ہے۔ وہی ہذہ و ہمچنین حق دانستند اپنے شیخین نسبت اہل بیت رسالت واقع  
ساختند و نسبت زنا انسخہ اللہ بھرت فاطمہ و ادان و دشنام دادن باو و غضب مذک و  
خلافت نمودن و کشتن و زدن آن مخلوقہ و سقط شدن محن شش ماہہ و آتش بجاند پیغمبر انداختن  
الی فرخہ۔ یہ باتیں کج کن کی شکایت حضرت فاطمہ نے فرمائی پس اگر حضرت امیر اپنے اس سکوت  
میں ناحق پرستے اور محض بوجہ جن و نامردی کے عاشق جناب عن ذک یہ سب کچھ دیکھتے تھے اور  
ذبولتے تھے تو قطع نغز اس کے کہ یہ اعلیٰ درجہ کے معصیت تھی یہ امر قارح مستحق خداقت  
ہے الجنان یا استحق الاماتہ قضیہ سہر ہے اور اگر آپ حق پرستے اور بوجہ وصیت حضرت صلوات

علیہ وسلم کے آپ ساکت و صامت رہے تو اولاً کیا یہ وصیت ابو بکر اشج کے قتل کے وقت فرمائی ہو گئی تھی اور میرزا اب حضرت عباس کے ہنگامہ میں تصنیف میں نہیں ہوئی تھی اور ثانیاً کیا حضرت فاطمہ مطہر حکم حضرت امیر نے تھیں اور کیا حضرت امیر کی نسبت ایسے کلمات مستحبین جو افضل میں بھی معیوب ہیں ان کو ناجائز نہ تھے اور کیا ان کو حضرت کا یہ ارشاد جو بحار الانوار میں خاتم المنکلبین نے نقل کیا ہے لا تعصی علیا فانہ ان غضب غضبت بخضیہ یاد نہ رہتا تھا بہر کیف اگر آپ کا سکوت حق تھا تو معاذ اللہ حضرت فاطمہؑ ایسے کلمات مستحبین حضرت امیر کی شان میں کہہ کر محصیت سے نہیں بچ سکتی۔

## شیعوہ کے نزدیک حضرت فاطمہؑ اہلبیت سے خارج ہیں

علاوہ اس کے علماء شیعہ کو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے اہلبیت سے ہونے میں کلام و تردد ہے چنانچہ صاحب ارغام نے شافی شرح کافی سے نقل کیا ہے۔

ان اہل بیت کل نبی او صیائہ و علی هذا  
لیکن دخول فاطمہ فی اہل بیتہ باعتبار انفا  
وسیلتہ وصیایۃ اہل البیت الی ان قال  
ویمكن ان لا تكون داخلۃ فی اہل البیت  
تحقیق ہر نبی کے اہل بیت اس کی اوصیا ہوتی ہیں  
تو اس اعتبار سے حضرت فاطمہؑ کا اہل بیت میں  
داخل ہونا ممکن ہے کیونکہ آپ اہل بیت کے وصیائہ  
کا واسطہ میں (ریاں تک کہ) اور ممکن ہے کہ

اہل بیت میں داخل نہ ہوں

اور نیز دیگر علماء شیعہ کے کلام سے بھی اس کی تائید و تقویت ہوتی ہے۔ چنانچہ شیخ مقداد نے کنز العرفان فی فتنۃ القرآن میں لکھا ہے اور اجماع شیعہ کا بیان کیا ہے کہ آل صرف امیر معصوم ہی ہیں اور کوئی نہیں اس کی عبارت یہ ہے۔

الذین یجب علیہم الصلوٰۃ فی الصدوۃ  
و یستحب فی غیرھا الرثمۃ المعصومون  
لا طباق الاصحاب انہوہم الازل۔ و ان  
الامر بذلک مشعر بغیۃ العظیم  
المطلق الذی لا یتزوجیہ الا المعصوم  
واما اناخۃ عیبا السلام و فتدخل ایضاً  
جن لوگوں پر نمازیں درود پڑھنا واجب ہے  
اور نماز کے سوا مستحب ہے ان معصومین میں کیونکہ  
اصحاب شیعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ آل صرف معصومین  
ہیں ہیں اور دوسرے وغیرہ ہے کہ درود کا حکم ہونا  
نہایت کثیر و مشتبہ ہے جس کا سوائے ان معصومین کے  
اور کوئی مستحب نہیں ہاں حضرت فاطمہؑ و جوہر صدوۃ

لا نہا بضعۃ منہ انتہی بلغظہ۔

میں داخل ہیں کیونکہ حضرت کا جزد ہیں۔

اس جگہ شیخ مقداد نے دو دلیلیں بیان کیں پہلی دلیل بصراحت تمام لفظ آل کے امیر کے ساتھ خاص ہونے پر اور حضرت فاطمہؑ کی آل سے خارج ہونے پر دلالت کرتی ہے اور یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ آل کا امیر کے ساتھ خاص ہونا مجمع علیہ حضرات شیعہ کا ہے۔ دوسری دلیل جناب فاطمہؑ کے معصوم نہ ہونے پر دال ہے کیونکہ مدار استحقاق غایت تغسیم کے لئے معصوم ہونا قرار دیا ہے اور پھر اس سے حضرت فاطمہؑ کے خارج ہونے کا شیخ کو واہمہ پیدا ہوا تو بطور دفع توہم اور استدراک کے حضرت سلام اللہ علیہا کے استحقاق غایت تغسیم کو بسبب جزئیت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت فرمایا۔ علاوہ ازیں علامہ مجلسی نے بھی جن اثبتین ص ۵۵ پر عصمت کو ملزوم امامت تسلیم کر لیا ہے اور لکھا ہے کہ و ایضا صالحات جمع محرف بلام ست و افادہ معلوم میکنند پس دلالت بجز عصمت آئینہ میکنند و عصمت ملزوم امامت است تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ معصوم نہیں ہیں کیونکہ آپ قطعاً امام نہیں تو معصوم بھی نہیں۔

پس ان دونوں دلیلوں سے صاف واضح ہوا کہ حضرت علیہا السلام نہ آل میں داخل ہیں اور نہ معصوم ہیں۔ حالانکہ آیت تفسیر سے بعینہ حدیث کے حضرت فاطمہؑ کا اہلبیت میں داخل ہونا اسی قدر ثابت ہے جس قدر امیر کا داخل ہونا ثابت ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ کیونکہ سوائے جناب امیرؑ اور جناب حسینؑ کے باقی امیرؑ قطعاً باعتبار رض اس میں داخل نہیں ہیں اور جناب فاطمہؑ باعتبار رض قطعاً یقیناً اس میں داخل ہیں۔ تعجب ہے کہ جو یقیناً داخل نہ ہوں بلکہ قطعاً تفسیر سے خارج ہوں تو اہلبیت اور معصوم ہو جائیں اور جو قطعاً تفسیر میں داخل ہوں اس کو تفسیر سے بلکہ آل ہونے سے بھی خارج کر دیں۔ سبحان اللہ یہ حضرات شیعہ کا ہی دلاہ و تمسک ہے بیشک یہ وہی حضرات نے امیرؑ سے ہی اخذ کیا ہوگا کہ حضرت فاطمہؑ تو اہلبیت اور عصمت سے خارج ہوں اور بی اہلبیت میں داخل ہوں۔ تو غیر جب ان کو اہلبیت سے ہی نکال چکے اور عصمت خاصہ امیرؑ کا ہی فرمایا چکے تو اب محصیت کو بہ نسبت حضرت علیؑ کے حضرت فاطمہؑ کی طرف منسوب کرنا آپ کو سہل ہوگا۔

حضرت امام حسینؑ شیعہ کر بلا کی جناب پاک کی نسبت روایت کرتے ہیں کہ معاذ اللہ آپ نے غسل بیت المال بلا اجازت و قبل قسمت مشک سے نکال کر تصرف کیا جو کبیر و گناہ ہے اصل



روایت امام اعظم شیعہ نے بیان کی ہے لیکن ترجمہ فارسی اس کا ازالتہ العین میں فاضل جاشی کی کتاب قواعد صغیرہ و مواظبات سے نقل کیا گیا ہے اس لئے وہ لکھنا ہوں۔ روزے مہمانے پیش حضرت امام حسینؑ نازل گردید پس امام حسینؑ درہمی قرص گرفتہ نمائے خریدان خورشس نداشت کہ نان را باکان حاضر سازد و دوران روز با چند مشکلمے غسل از طرف یمن بخدمت حضرت امیرؑ رسیدہ بود پس امام حسینؑ بقنبر خادم فرمودند کہ دهن مشکى را از مشکلمے بکشايد چون کتود حضرت بقدریک رطل از نان مشکى غسل گرفتند و بمہمان خورايند پس چون امیر علیہ السلام خواست کہ مشکلمہ را میانه مستحقين آن قسمت نماید از قنبر پرسید کہ کسی دهن این مشکلمہ کتود قنبر عرض کرد کہ بے یا امیر المؤمنین و سرگذشت را نقل نمود چون حضرت امیرؑ حریف اورا شنیدند در غضب شدہ فرمودند علیؑ بحین حسینؑ را حاضر سازد چون حضرت امام حسینؑ حاضر شد حضرت امیرؑ در برداشت امام حسینؑ گفت بحق عمی جعفر یعنی بحق و حرمت عم من از تقصیر من درگذرد و ضابطہ حضرت امیر المؤمنین بود کہ ہر گاہ کہ بجی مسجد میگفت پس غضب آنحضرت تسکین می یافت پس حضرت امیرؑ فرمود ما حلتک اذاخذت منه قبل القسمۃ چه چیز باعث شد ترا کہ قبل از قسمت آن بان متصرف شدی امام حسینؑ عرض نمود کہ حق مادر دست چون قسمت می شد بقدریک رطل از حصہ خود داخل میکردم حضرت امیرؑ فرمود کہ پدر تو فدائے تو باد کہ ترا نمی رسید کہ تو از نان مفتقہ شوی پیش از انکہ مسلمانان اذنیق شوند آگاہ باش کہ اگر نمی بود کہ دیدہ بودم کہ دندانتے ترا بئینہم خردا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بوسیدہ ہر آئینہ من ترا درین وقت میزد بعد از ان حضرت امیرؑ خود دہمی کہ در کنار روانے خود بستہ بود بقنبر دادند و فرمود کہ قسم اول عمل از بازار خریدہ بسیار چون آورد عقیق قسم خوردہ میگوبید کہ گویا من می بینم کہ از ہر دو دست دهن مشکى را حضرت امیرؑ گرفتہ اند و قنبر غسل را در ان داخل میکند بعد از ان حضرت امیر علیہ السلام دهن مشکى را می بست و میگفت و میفرمود اللہم اغفر للحمین فانہ لم یعدہ خداوند از تقصیر حسینؑ در گذر کہ او نادانستہ بین کار کردہ انتہی بلفظ۔

بوجہ مضمون اس روایت کے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے شہد میں سے بلا اجازت امام و قبل القسمت کہ جس میں دوسرے مسلمانوں کے حقوق بھی تھے لے کر تصرف کیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ یہ خیانت کچھ آپ کے نزدیک معصیت نہیں کیا مسلمانوں کے مال میں بلا قسمت و اجازت تصرف کرنا امام کے پیچھے چلے جانے سے کچھ کم

ہے حضرت امام حسنؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حال تو طشت از بام ہے کہ حضرت نے خلافت نبوت جو نیابت رسول ہے۔ معاذ اللہ ایک کافر کو سو نپ دی حالانکہ آپ کے سامنے باعتبار ظاہر بھی فوج کثیر تھی اور فی الحقیقت آپ کو کچھ اس کی حاجت نہ تھی۔ کیونکہ آپ کو اپنی موت کا تو حال معلوم ہو گا تو پھر آپ کو خوف کس بات کا تھا تو یہ معصیت اور ظلم و کفر پر امانت نہیں تو کیا ہے جس کی بابت حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس کو علیؑ شیعہ نقل کرتے ہیں۔ لوجز انفی لکان احب الی مما فعلہ انجی الحسن۔ یعنی اگر میری ناک کٹ جاتی تو اس سے بہتر تھا جو میرے بھائی حسنؑ نے کیا کہ معاویہؓ کو خلافت سپرد کر دی۔ جزا نفی کے آپ معنی جانتے ہوں گے۔ خواہ حقیقی یعنی یا مجازی بہر کینت یہ نخل خلافت و صلح معاویہ ایسی حرکت تھی جس کو امام معصوم اپنی ناک کٹنے سے بدتر ارشاد فرماتا ہے۔ تو اگر امام حسینؑ کا قول حق ہے تو فعل امام حسنؑ رضی اللہ عنہ کا کہیہ اور معصیت ہے اور اگر خلاف ہے تو کذب امام معصوم کے کلام میں لازم آتا ہے اور کذب معصیت کہیہ ہے اور مکرمۃ کے خلاف تو پھر معلوم نہیں کہ صحابہ نے کیا ایسی خطا کی جس سے ادنیٰ ادنیٰ معصیت سے کرام ہونے سے خارج ہوئے اور انبیاءؑ اور ائمہؑ باوجودیکہ ان کے کفر و معاصی نقل کئے جاتے ہیں پھر ان کو کرام کئے جاتے ہیں۔

## صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات

انبیاء و ائمہ کا حال تو مجملاً من لیا اب اصحاب مقبولین کی کیفیات و حالات بھی ملاحظہ ہوں تاکہ اس دعویٰ کی تصدیق جو ہمارے مجیب نے فرمایا ہے بخوبی ہو جائے کہ حاشا و کلاک شیعہ صحابہ کرام کو بڑا سمجھتے ہوں۔ منجملہ صحابہ کرام مقبولین شیعہ کے عبداللہ بن عباس ہیں۔ ان کی نسبت قاضی نور اللہ شوشتری مجالس المؤمنین میں تحریر فرماتے ہیں۔ علامہ علیؑ در خلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال آورده کہ عبداللہ بن عباسؑ محب خاص حضرت امیرؑ و تمیز او بود و حال در بزرگی و اعلاص او با حضرت اشہر از آنست کہ مخفی ماند و شیخ ابو عمر و کثی در کتاب خود بعضی از روایات آورده کہ متضمن قرح است در ابن عباسؑ و حال آنکہ نشان ابن عباسؑ اجل و اعلیٰ از آنست و ما آن روایات را در کتاب کبیر رجال آوردم و جواب از انما گفتیم این است تمام کلام علامہ علیؑ درین مقام و حاصل جمع قواعدی کہ از روایات کثی منقولہ میشود راجع بعضی اعمال ابن عباسؑ است و مؤلف این کتاب را با ایمان او اعتقاد است اما جو بہ کہ علامہ علیؑ در کتاب کبیر خود ذکر کردہ بنظر

ناصر ابن شکستہ نرسیدہ مجمل حال حضرت ابن عباسؓ کا تو معلوم ہو چکا۔ اب ان اعمال کی تفصیل سنیں۔ یہ ہی حضرت ابن عباس جن کو آپ اور آپ کے بزرگوار اصحاب کرام میں شمار کرتے ہیں جبکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ان کو بصرہ کا حاکم مقرر کیا فرصت و موقع پا کر بیت المال دہاں کا لوٹ کر اور خیانت کر کے اپنے گھر آ بیٹھے۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے جو درد انگیز خط ان کے نام اس معاملہ میں لکھا ہے دیکھنے کے قابل ہے نبج البلاغت سے بعینہ نقل کرتا ہوں۔

ومن کتاب له عليه السلام الى بعض عماله  
 اما بعد فان كنت اشركت في امانتي وجعلتك  
 شعاري وبتانتي لولا انك في اهلي رجل او ثقت  
 مني في نفسي لمواساتي وموازرتي واداء الامانة  
 الي فلداريت الزمان على ابن عمك قد كلب  
 والعدو قلد حرب و امانة الناس قد خزيت  
 وهذه الامة قد فنكت وشفرت قلبت  
 لا بن عمك ظهرا المحزن ففارقته مع المارقين  
 وخذلتهم مع الخاذلين وخنقته مع الخائنين  
 فلدا بن عمك اسيت ولا الامانة اديت وكانك  
 لم تكن الله تريد بجهادك وكانك لم تكن  
 عم بيتة من ربك وكانك امانك تكيد  
 هذه الامة عن دنياهم وتسوي غرتهم عن  
 فيفهموا فلما امكنك الشدة في خيانة الامة  
 اسرعت الكربة وعاجلت الوثبة وانخلفت  
 ما قدرت عليه من اموالهم المصونة  
 لا املهم واياهم واهل اخطاف  
 النذع الاذل و ايامية المعزى، نكسيرة  
 فحملته الي الحجاز رحيب الصدر  
 تحمله غير متاثم من اخذه كانك لا ابا لعبدك

اما بعد۔ میں نے شریک کیا تھا تجھ کو اپنی امانت میں  
 اور بنایا تھا تجھ کو اپنا جانی اور پیمانہ میرے  
 جی میں میری غمخواری اور معاونت اور اداء امانت  
 کے لئے میری اہل میں تجھ سے زیادہ مستعد کوئی نہ  
 تھا پس جب تو نے دیکھا کہ بیچے کے بیٹے پر نماند شوار  
 و سخت ہے اور دشمن غضب ناک ہے اور لوگوں کی  
 امانت ذلیل ہو گئی اور یہ امت قتل ہوئی اور منتشر و پشیمان  
 ہو گئی، دہاں کی بیٹھاپے چپکے بیٹھے کے لئے کرتے  
 الٹی کردی، اور جدا ہو گیا اس سے جدا ہونے  
 والوں کے ساتھ۔ اور ذلیل چھوڑ دیا اس کو چھوڑنے  
 والوں کے ساتھ اور تو نے بھی خیانت کی خیانت  
 کرنے والوں کے ساتھ۔ نہ تو نے اپنے بیچے کے بیٹے  
 کی غمخواری کی اور نہ امانت ادا کی، گویا تو نے اپنے جہاد  
 میں خدا کی رضامندی کا ارادہ نہ رکھا تھا، اور گویا تو  
 اپنے پروردگار پر ہوس و سرزدت تھا، اور گویا تو فریب کرتا تھا  
 اس امت سے ان کی دنیا کیلئے، اور دل میں سچ رہتا تھا  
 خلقت کو مال غنیمت سے پس جب تجھ کو امت کی خیانت میں  
 حملگی قدرت ہوئی سرسخت سے حملگی اور جلدی سے کود پڑا  
 اور جو کچھ بیٹوں اور بیواؤں کے مال محمود سے ہاتھ آیا  
 لے لے اور اس چمپر سے بیٹھنے سے بھی جلدی کی جو لکڑی

حدرت الى اهلك تراثك من ابيك و ائت  
 فسبحان الله اما تو بمن بالمعاد و مات تخاف  
 نمتا من الحساب ايها المعدود عند نامت  
 ذوى الالباب كيف تسبيح نشر ابا و لعلما وانت تعلم  
 انك تاكل حراما وتشرب حراما وتبتاع الامنة  
 وتبتك النساء من مال اليتامى والمساكين والمثمن  
 والجاهدين الذين افا الله عليهم هذه  
 الاموال وحزرتهم بالبلد فائق الله دار و دالي  
 هلو اؤد القوم اموالهم فانك ان لو تفعل شعر  
 امكنتي الله لو عذرن الى الله فيك ولو مضرت  
 بسيفي الذي ما ضربت به احد الا و دخل النار  
 ووالله لو ان الحسن والحسين فعلوا مثل  
 الذي فعلت ما كانت لهما عندى هو اذ قولوا  
 ظفرا حتى يارادة حتى آخذ الحق منهما وازيل  
 الباطل عن مظلمتها واقسم بالله رب العالمين  
 ما ليسرف انا اخذت به من اموالهم حلال  
 لي ان اشركه ميراثا لمن بعدى فضح رويدا  
 فانك قد بلغت المدي ودفنت تحت  
 الثرى وعرضت عليك اعمالك بالمحل الذي  
 ينادى الظالم فيه بالحمرة وبتمنى المنيغ  
 الرجعة وولات حين مناصم والسلام

بکری کو لے جاگے، پس لا دکر لے گیا اس مال کو حجاز  
 کی طرف ہشاش بشاش، تو اس کو لا دتا تھا اور میں گناہ  
 سمجھتا تھا انکے لینے کو گویا تو اپنے باپ بھائی کی میراث اپنی  
 اہل میں لاتا ہے، بجان اللہ کیا تجھ کو قیامت کا یقین نہیں  
 ہے کیا تو پورا حساب لینے سے نہیں ڈرتا، اسے شخص جو ہا  
 نزدیک عقلمندوں میں شمار ہے تو کبیر کبیر چھپا دے گا کھانا  
 پینا حالانکہ تو بمانتا ہے کہ میں حرام کھا رہا ہوں اور حرام پی  
 رہا ہوں اور کبیر کبیر تو نہیں کو خریدتا ہے اور عورتوں سے  
 نکاح کرتا ہے بیٹوں اور مسکینوں اور مجاہدوں کو مال بے  
 جوازہ قماری نے ان کو غنیمت میں دیا ہے، پس خدا سے  
 ڈر اور لوگوں کے مال و پس کر کے لے کر تو نے ایسا نہ کیا پھر  
 مجھ کو خدا نے تجھ پر قدرت دی تو سزا دینے میں خدا کے  
 نزدیک معذور ہوں گا، اور تجھ کو ایسی نوا سے مل کر  
 جس سے میں قتل کرتا میں کسی کو مگر دوزخ میں داخل  
 ہوتا ہے، رقم خدا کی اگر حسن اور حسن کرتے جیسا تو نے  
 کیا تو نہ ہوتی ان سے مصالح اور نہ مطلب یا ہوتے  
 مجھ سے اپنے ارادہ میں میان تک کہ میں ان سے حق  
 لیتا اور ظلم ان کا دور کرتا، میں خداوند رب العالمین کی  
 قسم کھا کر کتا ہوں مجھ کو خوش نہیں آتا جو کچھ لیا ہے  
 ان کے مالوں سے حال یہ کہ جوڑوں میں اس کو میراث  
 اپنے بعد پس معذور امیر کرنا اپنے اجل کو پہنچ چکا  
 ہے، اور مٹی کے نیچے دفن کیا جائے گا، اور تجھ پر میرے اعمال پیش کئے جائیں گے، ایسے مقام میں کہ ظالم  
 اس میں حسرت کی فریاد کرے گا، اور حقوق ضائع کرنے والا واپس لوٹنے کی آرزو کرے گا، اور کہاں چھپا کائے  
 کا وقت ہے،

ابن میجر جرائی شارح نبج البلاغت اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میرے سامنے موجود



## حضرت عباسؓ کی درخواست بیعت اور حضرت علیؓ کا انکار

اور یہی حضرت عباسؓ ہیں کہ انھوں نے بعد وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے چاہا تھا کہ حضرت امیر کے ہاتھ پر بیعت کروں لیکن حضرتؓ ہی نے قتل و تردد فرمایا اور حضرتؓ نے بیعت قبول نہ کی اور کیونکر قبول فرماتے آپ کو معلوم تھا کہ حق ابو بکرؓ کا ہے۔ منج البلاغت میں وہ خطبہ مذکور ہے جس میں حضرت عباسؓ کی درخواست بیعت کا ذکر ہے۔ اور قاضی صاحب شوستر ہی نے مجالس میں بعضی ذکر عباسؓ لکھا ہے تا آنکہ بعد از فوت حضرتؓ پیغمبرؐ بجز حضرت امیرؓ گفت۔

املا دیدک ابایعدک حتی لا یختلف فیک اثنان۔ یعنی اپنا ہاتھ پھیلاؤ میں آپ سے بیعت کر لوں تاکہ پھر آپ کے بار میں دو شخص بھی اختلاف نہ کریں

باوجود حضرت عباسؓ کے اس فدائیت کے پھر بھی سهام ملامت سے نہ بچے بلکہ جناب امیر نے ان کی اس درخواست پر اعتماد نہ فرمایا اور اس کو لفاق پر محسوس کر کے قبول نہ کیا۔ اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کی امیر معاویہؓ کی رفاقت اور حضرت امیرؓ کی ترک رفاقت بلکہ مخالفت طشت از باہم ہے۔ پس جب کہ ادنیٰ معصیت کرام ہونے سے نکال دیتی ہے تو یہ حضرات باوجود ایسے ذمائم موضوعہ کے کیونکر کرام رہے۔ چونکہ بحث ظویل ہو گئی اس لئے مختصراً چند اصحاب کے حالات ذوالفقار سے ذکر کر کے ختم کرتا ہوں۔ منجملہ ان کے اسامہ بن زید ہے کہ وہ حسب تصریح کتاب بیخ الحج مدعی اپنی امامت کا ہوا تھا اور تفسیر اہل بیت سے واضح ہے کہ تروف ثقات میں رفاقت حضرت علیؓ کی ترک کی منجملہ ان کے خزیمہ بن ثابت ذوالشہادتین ہے مجالس المؤمنین اور کابل بہائی سے واضح ہے کہ یہ حضرت اول ان میں کے ہیں جنھوں نے سعد بن عبد اود کی خلافت پر اس کو درغلا تھا منجملہ ان کے عامر بن وائلہ ہیں جو امامت محمد بن حنفیہ کے قائل ہوئے اور امام سید الساجدین کی امامت سے انکار کیا منجملہ ان کے ابو ذر ہیں کہ جامعین بیاض ابراہیمی ان کے لقبی اسلام پر دلیل لائے ہیں اور بقول ابو جعفر بن احمد بن علی قمی صاحب صفات العارفین اخوت پیغمبرؐ سے خارج ہیں منجملہ ان کے براء بن عازب ہیں کہ انھوں نے گواہی کا انھن کیا حضرت امیرؓ نے ان کو بدعا فرمائی کہ نابینا ہو گئے کافی الکشی و خلاصۃ الاقوال اور امام حسینؓ کے ساتھ کر بلا جانے سے اختلاف کیا کافی مجمع البحرین و بیاض الخزوی منجملہ ان کے ابن مسعود ہیں کہ باقرؓ نے حیات القلوب میں درود مشاغل و ذمائم ابن مسعود کا احادیث ائمہ سے اعتراف کیا ہے منجملہ

ان کے خذیفہ ہیں کہ بقول صاحب تلخیص الرجال کے خذیفہ اور ابن مسعود موالین خلفاء سے شمار ہیں اور کثی و صاحب خلاصۃ الاقوال نے منجملہ بالکین کے شمار کیا ہے اور عمار کو خلفاء نے حاکم کو ذکا مقرر کیا۔ اور سلمان کو حضرت عمرؓ نے مدائن کا حاکم بنایا۔ اور ابو ذر و سلمان و مقداد کو بڑی بڑی لڑائیوں پر بھیجا کہ انھیں علیؓ رضی اللہ عنہ فی الشافی و البحار علائکہ کلینی میں رضی اللہ عنہم باقر کے موجود ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اسے ابو بصیر کو فی شیعہ دینار بنی امیر سے نہیں پاتا مگر آنحضرتؐ پاوے دین اس کا مثل اس کے اور امام کاظمؓ سے مروی ہے کہ جو میں پہاڑ پر سے گر کر پارہ پارہ ہوں۔ اس سے بہتر ہے کہ کسی سلطان کی طرف سے عامل ہوں پس بوجہ ان روایات کے ابو ذر۔ سلمان۔ مقداد بھی زمرہ خلفاء سے ہو کر معصیت سے نہ بچے۔ کلام ذوالفقار اور بقول حضرت مجیب کے کرام ہونے سے خارج ہوئے۔

## کوئی صحابی معصیت سے خالی نہیں

علاوہ ازیں اگر بالا جمال دیکھا جائے تو کوئی صحابی خالی از معصیت نہیں لیجئے چند روایتیں مختصراً ذکر کرتا ہوں۔ مقداد کے ذکر میں قاضی صاحب مجالس میں فرماتے ہیں و شیخ ابو بکر و کثی کہ از علماء امامیہ است در کتاب اسما الرجال باسناد خود از حضرت امام محمد باقر روایت نموده۔

ارتد الناس الا ثلثۃ لفرسلمان و سواتین شخصوں کے سب مرتد ہو گئے سمان ابو ذر ابو ذر و المقداد ذفقلت فعمار قال کان مقداد میں نے پوچھا اور عمار فرمایا کچھ پھر گیا تھا پھر خاص حیصۃ شعر رجح قال ان اردت الذی لویشک و لویدخلہ شیخ قال المقداد اور اس کے دل میں کچھ (تردد) آیا ہوا ہے مقداد ہے صدوق طائف شیخ ابن بابویہ قمی در علل الشرع باسناد خود از حضرت ابو عبد اللہ روایت میکند۔

قال علیہ السلام لعدا کن یوم واحد النبیوم اور ابو عبد اللہ نے فرمایا جب احد کی لڑائی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی تو سب اصحاب نے شکست کھائی اور حتی لو یبق معہ الاعلیٰ بن سبطال و ابو ذر نہ مہاجر گئے اور حضرت کے ہمراہ سوائے علی سماک بن خویشتہ۔ من کا شرف الشام اور ابو دجانہ کے کوئی باقی نہ رہا۔



## صحابہ مقبولین شیعہ بارہ ہزار تھے

پس اب دیکھنا چاہیے کہ ہمارے مجیب کا فرمانا کہ حاشا وکلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو بڑا جانتے ہوں فرمادیں تو میں وہ صحابہ جن کے کرام ہونے کے ہمارے مجیب قائل ہیں وہ کون ہیں کہ جن سے کوئی مصیبت سرزد نہیں ہوئی وہ یہ ہی بزرگوار ہیں جن کے اوصاف کتب شیعہ سے مذکور ہوئے یا کوئی فرضی ہیں اگرچہ خصال ابو جعفر محمد بن بابویہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ جن کی صفت حسب مذاق مجیب لیب کرام ہو سکتی ہے بارہ ہزار ہیں۔

حدثنا احمد بن جعفر الهمدانی قال حدثنا  
ابراهيم بن هاشم عن ابيه عن ابن ابي عميرة  
عن هشام بن سالم عن ابي عبد الله عليه  
السلام قال كان اصحاب رسول الله صلى  
الله عليه واله اثنا عشر الفاشيانية آلاف  
من غير المدينة والقان من المدينة  
والقان من الطلقاء لم يفيهم قدري ولا  
مرجى ولا حوروى ولا معتزلى ولا صاحب  
ناحى كانوا يبكون الليل والنهار ويقولون  
اقبض ارواحنا قبل ان ناكل العجبر العجبر انتم

امام ابو عبد الله سے مروی ہے کہ اصحاب  
رسول اللہ کے بارہ ہزار تھے آٹھ ہزار مدینہ  
سے باہر کے اور دو ہزار مدینہ  
والے اور دو ہزار طلقاء ان میں نہ  
کوئی قدری تھا نہ کوئی مرجی تھا نہ  
کوئی خارجی تھا نہ کوئی معتزلی تھا  
نہ کوئی دین میں رائے کو دخل  
دینے والا تھا اور کہا کرتے تھے  
کہ خداوند خیرى روٹی کھانے سے پہلے  
ہماری جان بحال لے۔

یہ تعدد کہ جن میں مدینہ اور غیر مدینہ سے دس ہزار اور طلقاء دو ہزار تھے اس میں معلوم  
نہیں وہ حضرات جن کے مناقب و فضائل کتب شیعہ سے بیان ہو چکے ہیں داخل میں یا خارج  
اور یہ حضرات باوجود ان محامد کے مرتبہ میں معدود ہیں یا نہیں باہمی تناقض و ہافت روایات  
کچھ اسی موقع پر مختصر نہیں ہے ماہذہ بادل قارورۃ کسرت فی الاسلام صد بار روایات میں یہ  
ہی کیفیت تعارض و تناقض کی ہے بجز تفسیر کوئی مفسر نہیں دہوگا تری دیل اعجز پس جبکہ  
تمام صحابہ معاذ اللہ بروایات معتبرۃ قوم عاصی اور فاسق بلکہ مرتد ہوئے تو صفت احقر از یہ ہو  
ہی نہیں سکتی کیونکہ اس وقت صفت احقر از یہ ہو سکتی ہے کہ جب بعض کرام اور بعض غیر کرام  
جو انہی صحابہ اہل سنت کے نزدیک سب کرام ہیں تو حسب مذہب اہل سنت صفت احقر از یہ

نہیں ہو سکتی اور شیعہ کے نزدیک سب غیر کرام ہیں تو ان کے نزدیک بھی صفت احقر از نہیں  
ہو سکتی تو اس سے ثابت ہوا کہ اہل سنت سب کو بہتر اور برتر سمجھتے ہیں اور بھلاکتے ہیں اور شیعہ  
سب کو بڑا سمجھتے ہیں اور بدکتے ہیں پس حضرت مجیب کا حصر کے ساتھ فرمانا کہ ان کو ہی بڑا  
جانتے ہیں جس سے پایا جاتا ہے کہ بعض مراد ہیں غلط ہوا باقی را کتب فریقین سے ثابت کرنا  
سو یہ ایک خیال باطل ہے۔

## حضرات صحابہ کرام اور اہلسنت نیز شیعہ اور متعہ

کیونکہ اہلسنت کے نزدیک دو قاعدہ کلیہ مسلم ہیں۔ اول یہ کہ بعد انبیاء کے کوئی معصوم  
نہیں دوم یہ کہ وصفت صحابہ کے ساتھ جس میں ایمان بھی مانو ذہے کوئی مصیبت مضرت  
نہیں پہنچائی اور کرام ہونے سے نہیں خارج کرتی جیسا کہ شیعہ متعہ نکاح میں فرماتے ہیں کہ  
ایک دفعہ متعہ کرنے سے درجہ حسین کا پاوے اور دو دفعہ کرنے سے درجہ حسن کا اور تین  
دفعہ میں علی کا اور چار دفعہ متعہ میں خود حضرت افضل البینین والمرسلین کا درجہ اڑا دے  
یا حب اہلسنت کے باب میں فرماتے ہیں کہ باوجود کفر کے بھی ذریعہ نجات و فلاح ہے تو جب  
وصف صحابہ کے ساتھ کوئی مصیبت دون الکفر مضرت نہیں تو اہلسنت کی کتابوں سے غیر کرام  
ثابت ہونا محال مواہیات مافی الباب کوئی روایت دال بر مصیبت ہوگی سو وہ کرام ہونے سے  
خارج نہیں کرتے تو یہ بھی غلط ہو اگر کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں ہاں آپ کی کتابوں سے  
بے شک صحابہ کا غیر کرام ہونا ہی ثابت نہیں ہوتا بلکہ ائمہ اور انبیاء کا بھی غیر کرام ہونا ثابت ہوتا ہے  
لیکن اس جگہ ہمارے مجیب وہی اپنا قدیمی جواب دے سکتے ہیں کہ یہ امر لازم مذہب سب سے  
مذہب نہیں۔

قولہ: اور اگر لفظ کرام صفت کا شرف ہے اور یہ مطلب ہے کہ جملہ صحابہ کرام ہیں تو البتہ

محل نزاع ہے۔

اقول حضرت مجیب کی مناظرہ دانی اور جنہا داس بد قابل دیکھنے کے ہے کیوں حضرت

صفت کا شرف کس کو کہتے ہیں کیا سب ائمہ ارکان ائمہ میں ہی صفت کا شرف ہی ہے موصوف میں  
کون سا ایسا تھا جس کے کشف کی ضرورت ہے اور اگر بالارض ایسا ہو بھی تو وہ باعتبار متعلق  
کے ہے یہ صفت کہ اس ایسا کہ کو رفع نہیں کر سکتی بلکہ ایسے وحکم کے لئے منطلق کی طرف

اضافت کرنا چاہیے مثلاً کہیں کہ صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم لیجے ہم آپ کو بتائے دیتے ہیں ایسی صفات کو صفات مادرہ کہتے ہیں صفات کاشفہ نہیں کہتے یاد رکھیے گا اور جب یہ صفت مادرہ ہوتی تو بس محل نزاع بیننا و بینکم یہ ہی ہے۔

## بحث فضائل صحابہ

قولہ: کل صحابہ کا کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خود اقوال و افعال صحابہ بلکہ خود صاحب تحفہ کی تحقیق سے جن کو آپ خاتم المرسلین فرماتے ہیں ثابت نہیں ہوتا بلکہ خلاف اس کے ثابت ہوتا ہے۔

اقول: بفضل اللہ تعالیٰ کل اصحاب کا کرام ہونا علاوہ کتاب اللہ کے خود آپ کی روایات و قواعد سے بھی ثابت ہوتا ہے لیجے مختصر گذارش ہے۔

## آیات دالہ بر فضائل صحابہ

حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

(۱) كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ

صاحب معالم الاموال کتاب ہے۔

وما وضع لخطاب المشافهة نحو يا ايها الذين امنوا ويا ايها الناس لا يعوج بصرى من تاخر عن زمن الخطاب والله يثبت لهو بدليس اخر وهو قول صحابنا واكثر اهل الجاهل

ہو تم بہتر امت جو نکلے گئے ہو اس سے لوگوں کے حکم کرتے ہو ساتھ چھانی کے اور منع کرتے ہو برائی سے اور ایمان لائے ہو ساتھ اللہ کے۔

جو لفظ خطاب مشافہت کے موصوع ہے مثل یا ایہ اناس اور یا ایہ الذین امنوا کے نہ خطاب سے پہلے لوگوں کو اپنے عزیز کے اعتبار سے شان نہیں تھی ان کے لئے مکرم اور دوسری میں سے ثابت ہوتا ہے ہمارے صحابہ اور ان کے اہل عذوب کا یہ ہی قول ہے۔

تو اس قاعدہ کی رو سے یہ خطاب صحابہ مہاجرین اور انصار کن شان میں وارد ہے اور وہی خیر امت ہیں اور منظر بن شیوع نے بھی اس آیت کی تفسیر میں صحابہ ہی کو مہاجر کہا ہے صاحب مجمع البیان لکھتا ہے

واختلف في المعنى بالخطاب فقولهم المهاجرون خاصة وقيل هو خطاب للمحابة ولكنه يعوسائر الاممة.

(۲) لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللّٰهِ اِنَّهٗ الْبَلِیُّ وَهُمۡ يَسْجُدُوْنَ لِیُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَاَیْمُنُوْنَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَاَیْسَارِعُوْنَ فِی الْخَیْرَاتِ وَاُولٰٓئِكَ مِنَ الصّٰلِحِیْنَ وَمَا یَعْلَمُوْنَ مِنْ خَیْرٍ فَلَا یُنْفِرُوْهُ وَاَللّٰهُ عَلِیْمٌ بِالْمُنْتَهِنِیْنَ

اختلاف ہوا ہے کہ خطاب سے کون مخاطب مراد ہے بعضوں نے کہا کہ صرف مہاجرین مراد ہیں اور بعض نے ہیں کہ خطاب مجمع صحابہ کو ہے۔ لیکن تمام امت کو شامل ہے نہیں وہ برابر صاحب کتاب کے ایک جماعت ہے قائم پڑھتے ہیں آیتیں خدا کے اوقات رات میں اور وہ سجدہ کرتے ہیں ایمان لاتے ہیں ساتھ اللہ کے اور دن بچھے کے اور حکم کرتے ہیں ساتھ جھٹلنے کے اور منع کرتے ہیں برائی سے اور عجل کرتے ہیں سچ بھلنے کے اور یہ لوگ صالحوں سے ہیں اور جو کچھ کریں وہ جہل سے پس ہرگز نہ کی جاوے گی ناقدرسی اس کی اور اللہ جاننے والا ہے پر ہیزگاروں کو۔

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے ان اہل کتاب کی مدح فرمائی جو اپنے دین کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو گئے تھے اور اصحاب کے زمرہ میں شامل ہوئے تفسیر صافی میں اس کی تفسیر میں لکھا ہے

لَيْسُوا يَعْنِي اَهْلَ الْكِتَابِ سَوَاءً فِي دِينِهِمْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اُمَّةٌ قَائِمَةٌ عَلَى الْحَقِّ وَهِيَ الذِّمَّةُ اسلموا منهم

(۳) وَاذْعَدُّوْا مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ تَبَوُّؤَ الْمُؤْمِنِيْنَ مَتَاعًا لِلْبَيْتِ وَاللّٰهُ سَمِيْعٌ عَلَیْكُمْ اِذْ هُمْ عَلَی الْفَلَاحِ مِنْكُمْ اَنْ تَفْشَرُوْا وَاللّٰهُ وَاَلِیْمٌ عَاوَمٌ عَلَی الْفَلَاحِ فَلَیْسُوْا مِنَ الْمُؤْمِنُوْنَ

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے انصار کے دو قبیلوں بنی سلیم اور بنی حارثہ کے لئے کیسا کچھ نیکو مشورہ عطا فرمایا اور اس سے ان کی کس قدر فضیلت ثابت ہوئی مجمع البیان طبرسی میں ہے۔

ہا بنو سبئہ وبنو حارثہ حیوان من الوصارہ قبل ہوا بنو سبئہ من الغزیرج و

وہ دونوں گروہ بنو سلیم اور بنو حارثہ انصار کے دو قبیلے ہیں اور کہتے ہیں کہ بنو سبئہ قبیلہ خزرج سے تھا

بنو حارثۃ من الدوس وکان جنای الحسک  
اور بنو حارث قبیلہ اس سے اور یہ لشکر کے دو بازو تھے  
اس جگہ حضرت مفسر صافی وقتی کی دیانت و دین قابل تماشا ہے وہ عالمقتان منکر کی تفسیر  
میں فرماتے ہیں کہ اس سے مراد عبداللہ بن ابی رئیس منافقین اور اس کے اصحاب ہیں۔ اول تو اس  
سے لفظ طاعتان جو تثنیہ واقع ہے صریح انکار کرتا ہے۔ بعد اس کے لفظ منکر اس کی مخالفت  
ہے پھر بااں ہر حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ ان کا ولی ہے تو اگر منافقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی  
موالات تسلیم کی جائے گی تو بہت سے دلائل قطعیہ شیعہ کا استیصال ہو جائے گا۔

(۴) اِنَّ الَّذِیْنَ لَقُوا مِنْكُمْ یَوْمَ التَّنُوْحِ  
الْجَبْعِیْنَ اِنَّمَا اَسْتَرْتُمْ عَنْ الشَّیْطٰنِ بِعَظْمٍ  
مَا كَسَبُوْا وَلَقَدْ عَمَّا اللّٰهُ عَنْهُمْ اِنَّ اللّٰهَ  
عَفُوْرٌ حَلِیْمٌ

تحقیق جو لوگ پیچھے موڑ گئے تم میں سے اس دن کرلیں  
ووجہاتیں سوائے اس کے نہیں کہ وہ کیا ان کو شیطان نے  
بعین اس چیز سے کہ کیا تھا انہوں نے اور تحقیق معاف کیا  
اللہ نے ان سے تحقیق اللہ بخشنے والا مہلک والا ہے

(۵) الَّذِیْنَ اسْتَجَابُوْا لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلِ مِنْ بَعْدِ  
مَا اصابَهُمُ الْفُرْحُ لِلَّذِیْنَ اٰخَسَنُوْا مِنْهُمْ  
وَاقْتَنَوْا بَیْعَتِیْمِ الَّذِیْنَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ  
اِنَّ النَّاسَ قَدْ جَبَعُوْا اَلْکُوْمَ فَاخَسَنُوْهُمْ  
فَاذْهَبْ اِيْمَانًا وَّوَالُوْا حَسْبُنَا اللّٰهُ وَنِعْمَ الْوَكِیْلُ

جن لوگوں نے قبول کیا واسطے اللہ کے اور رسول کے  
پیچھے اس کے کہ پیچھے ان کو نرم واسطے ان لوگوں کے کہ  
یکساں کرتے ہیں ان میں سے اور یہ پیر پرگامی کرتے ہیں ثواب  
بڑا وہ لوگ کہ ان کو لوگوں نے تحقیق آدمی تحقیر  
جمع ہوئے ہیں واسطے تم سے پس ڈرتے تم میں زیادہ  
کیا ان کو ایمان اور کہا۔ انہوں نے غیبت سے ہم کو اتہ اور چھا کار ساز ہے۔

(۶) فَاَسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ اَنْزِلْ رِیْحًا  
مِنْ عَامِلٍ مِنْكُمْ مِنْ ذِکْرٍ اِذْ اَنْزَلْنَا  
مِنْ بَعْضِ فَالَّذِیْنَ هَاجَرُوْا وَاخْرَجُوْا مِنْ  
دِیَارِهِمْ وَاوَدُوْا فِی سَبِیْلِیْ وَفَقَلُوْا وَفَسَلُوْا  
لَا یُکْفِرُوْنَ عَنْهُمْ سِیِّئَاتِهِمْ وَاوَدَّخَلْتُمْ حَبْتِیْ  
تَجْرِیْ مِنْ تَحْتِهَا اَنْزِلْنَا رِیْحًا مِنْ عِنْدِ  
اللّٰهِ وَاَنَّا عِنْدَ حَسْبِنَا السَّوَابُ

پس قبول کیا واسطے ان کے رب ان کے لئے یہ کہیں  
مائع نہیں کروں گا عمل کہیں نہیں کرنے والے کہ تم میں سے  
مرد سے یا عورت سے جو معنی مبارکے بعضوں سے  
ہیں ہیں جن لوگوں نے وطن چھوڑا اور نکلے گئے کفر  
اپنے سے اور ایذا دینے کے لیے بیچ راہ میری کے اور لئے  
اور بارے گئے البتہ دور کروں گا میں ان سے برائیوں  
ان کی اور البتہ داخل کروں گا میں ان کو بہشتوں میں

جتنی ہیں نیچے ان کے سے نہیں ثواب نزدیک خدا کے سے اور اللہ نزدیک اس کے ہے اچھا ثواب  
اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے مہاجرین کے لئے تفسیر سیئات اور اذکار جنات اور ثواب  
عظیم کا وعدہ فرمایا ہے جس و خلف میں ہے اور تکلیف سیئات سے اس حرف اشارہ ہے۔

کہ ان سے وقوع سیرہ کچھ متنع نہیں ہے اور نہ قادیح ان کی افضلیت کو ہے۔

(۷) وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَاٰخَرُوْا وَاٰجَاهَدُوْا  
فِی سَبِیْلِ اللّٰهِ وَالَّذِیْنَ اُوْدُوْا وَانصَرُوْا اُوْلٰئِکَ  
هُمُ الْمُؤْمِنُوْنَ حَتّٰی لَیْسَ لَهُمْ مَعْفُوْرَةٌ وَّوَرِّقُ  
کَرِیْمٌ

اور جو لوگ کہ ایمان لائے اور وطن چھوڑا اور جہاد کیا  
بیچ راہ اللہ کے اور جن لوگوں نے جگہ دی اور مدد کی  
یہ لوگ وہ ہیں ایمان لائے والے پیسے ان کے واسطے بخشش  
ہے اور رزق ہے باکرامت

حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت شریفہ سے مہاجرین و انصار کے لئے افضلیت فی الایمان  
کی شہادت دی اور ضمیر فضل کے توسط سے جو کفر کو مفید ہے ان کے کمال ایمان کو محقق فرمایا  
اور ان کے لئے مغفرت اور ثواب رفیع کا وعدہ فرمایا۔ لیکن انہوں نے کھنڈت شیعہ نے ان کے  
حق میں مغفرت عظیم کو لعنت فاحشہ سے اور ایمان کامل کو کفر شدید سے اور ثواب کو کم کو عذاب

عظیم سے بدل دیا۔ سجا مکت ہذا بہستان عظیم  
(۸) وَالسَّیْقُوْنَ اُوْلُوْا لُوْنٍ مِنَ الْمُہَاجِرِیْنَ  
وَ اُوْلَانصَارِیْنَ وَالَّذِیْنَ اتَّبَعُوْهُمْ بِاِحْسَانٍ  
رَّضِیَ اللّٰهُ عَنْهُمْ وَاَرْضُوْا عَنْهُمْ وَاَعَدَّ لَهُمْ  
حَبْتًا تَجْرِیْ مِنْ تَحْتِهَا اَنْزِلْنَا رِیْحًا  
فِیْہَا اَبْدًا ذٰلِکَ النُّوْرُ الَّذِیْ یُنِیْرُ

اور آگے بڑھ جانے والے پیسے ہجرت کرنے والوں  
سے اور مدد دینے والوں سے اور وہ لوگ کہ پیروی کرتے  
ہیں ان کے ساتھ نیکی کی راہی ہوا اللہ ان سے اور راضی  
ہوئے وہ اس سے اور تیار کی واسطے ان کے بہشتیں  
جتنی ہیں نیچے ان کے نہیں ہمیں رہنے والے پیسے اس  
کے ہمیشہ یہ ہے مراد پانا ہزار

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے مہاجرین و انصار کی جو کچھ مدح فرمائی محتاج شرح نہیں  
حضرت شیخہ اس کی تاویل بلکہ تخریف میں بجز اس کے اور کچھ نہیں کر سکتے کہ اس کو ابو ذر  
مقداد وغیرہ کے ساتھ مخصوص فرمائیں اور پہلے ان کے حالات معلوم ہو ہی چکے ہیں علاوہ انہیں

جمع معرف بلام الفاظ عموم سے ہیں بالاتفاق  
(۹) اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ انْفُسَهُمْ  
وَ اَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّیْسَ لَهُمْ اٰجِبَةٌ یُّقَاتِلُوْنَ  
فِی سَبِیْلِ اللّٰهِ یَقِیْمُوْنَ وَاَقِیْمُوْنَ وَخَدَّ  
عَیْنِہُ حَقًا فِی السُّوْرٰتِ وَاَلْوٰجِیْلِ  
وَالْقُرْاٰنِ وَمَنْ اَوْفٰی بَعْدَہِ مِنَ اللّٰهِ

تحقیق اللہ مولیٰ ہے مسلمانوں سے جائیں اور مال ان  
کے سبب اس کے کہ واسطے ان کے بہشت ہے کہ کریں  
کے بیچ راہ اللہ کے پس ماریں گے اور ماریں جاویں گے  
وعدو ہے اور اس کے سبب بیچ تورات کے اور نبیل  
نے اور قرآن مجید کے اور کون شخص پرارکندہ و رہے



فَأَسْبِغُوا بِسَبْعٍ أَوْ أَكْثَرَ مِنَ الْمَاءِ الَّذِي بَالَيْتُمْ بِهِ وَذَلِكَ هُوَ الْغُزُورُ الْعَظِيمُ الَّذِي يُؤْتِي الْعَبْدَ وَالْحَامِدُونَ السَّائِحُونَ الرَّكَعُونَ السَّاجِدُونَ الْأَمْزُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالْمَأْمُورِ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَنِظُونَ لِحُدُودِ اللَّهِ وَبَشْرَ الْمُؤْمِنِينَ

۱۰۱) لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوا فِي سَاعَةِ الْعُسْرَةِ مِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَنْفُكُوكَ فَرِيقٍ مِنْهُمْ نَبَأَ عَلَيْهِمُ التَّابَ فِي سَاعَةِ رُفُوحٍ رَجِيمٍ وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ خَلَفُوا بِحَقِّ آدَامَ قَاتٍ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ وَصَافَتْ عَلَيْهِمُ الْأَنْفُسُ وَخَلَقُوا أَنْ لَا مَلْجَأَ مِنَ اللَّهِ إِلَّا إِلَيْهِ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ لِيَتُوبُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ السَّوَّابُ الرَّحِيمُ

۱۰۲) الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَرِضْوَانٍ وَجَنَّاتٍ يُجْرُونَ فِيهَا مِنْ جَنَّاتِ خَيْدِينَ فِيهَا أَنْبَاءُ اللَّهِ عِنْدَ ذَلِكَ جَنَّتُمْ

عہد اپنے کو اللہ سے پس غوش وقت ہوتے سورتے اپنے کے ہے جو سودا گری کی تم نے ساتھ اس کے اور یہ وہ ہے مراد پانا بنا، تو بر کرنے والے میں عبادت کرنے والے میں تکریم کرنے والے میں پھرنے والے میں سجدہ کرنے والے میں علم کرنے والے میں ساتھ بھلائی کے اور منع کرنے والے میں ماعتول سے اور نیکہ رکھنے والے میں صلوات اللہ کی کو اور بشارت دے ایمان والوں کو

البتہ پھر آیا اللہ اوپر جس کے اور وطن چھوڑ دینے والوں کے اور مدد دینے والوں کے جس نے پردی کی اس کی بیچ وقت سختی کے پیچھے اس کے نزدیک تھا کج ہوجاویں دل ایسا جماعت کے ان میں سے پھر آیا اور اپنے تحقیق وہ ساتھ ان کے شفقت کرنے والا مہربان ہے اور اوپر تین شخصوں کے جو پیچھے چھوڑے گئے تھے میان تک کہ جب تک ہو گئی اوپر ان کے زمین ساتھ اس کی کہ کٹا وہ تھی اور تک ہو گئی اوپر ان کی جان ان کی اور جانا انہوں نے کہ میں پناہ اور سے کہ معرفت اس کے پھر

جو لوگ کہ ایمان لائے اور جہت کی اور جہاد کیا بیچ رو اللہ کے ساتھ مالوں اپنے کے اور جانوں اپنی کے پڑے ہیں درج میں نزدیک اللہ کے اور یہ لوگ وہ ہیں جس مراد بے لے لے بشارت دیتا ہے ان کو رب ان کا ساتھ ہرانی کے اپنی خوف سے اور روف اللہ کے اور بہشتوں کے واسطے ان کے بیچ ان کی نعمت ہے پائیدار ہمیشہ رہیں گے ان کے ہمیشہ تحقیق اللہ نزدیک اس کے ہے ثواب پر

۱۱۲) لَكِنَّ الرَّسُولَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ وَأُولَئِكَ لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

۱۱۳) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ تَرَكَكُمْ مِنَكُمْ عَن دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكُفْرِيِّينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَرَأْيَا قَوْمٌ لَوْمَةٌ لَا يُعَمِدُ ذَلِكَ فَضَّلَ اللَّهُ يُونُسَ مِنْ نِسَاءِ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ أَلَمْ أَوْلِيكُمْ اللَّهُ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُتَّبِعُونَ الصَّلَاةَ وَيُلْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ

۱۱۴) أُولَئِكَ الَّذِينَ يَتَّقُونَ بَاتِلُونَ بَاتِلَهُمْ فَلَمَّؤُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَى نَصْرِهِ لَقَدِيرٌ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْ دِيَارِهِمْ يَفْعَلُونَ حَتَّى إِذَا أَنْ يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَفَسَدَتِ السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ وَالَّذِينَ آمَنُوا صَالِحٌ وَمُعْتَابَةٌ وَمُعْتَابَةٌ فِيهَا سَمِعَ اللَّهُ كَيْدًا وَنِيصْرًا اللَّهُ مَنْ يَتَّبِعُونَ اللَّهَ لَتُؤْتِيَنَّ اللَّهُ خَيْرًا مِنَ الَّذِي آمَنُوا فَكُنْ فَرِحِينَ الرَّاحِ قَاتِلُوا الصَّلَاةَ

لیکن رسول اور جو لوگ کہ ایمان لائے ساتھ اس کے جہاد کیا انہوں نے ساتھ مالوں اپنے کے اور جانوں اپنی کے اور یہ لوگ واسطے ان کے بھلائی ہے اور یہ لوگ وہ ہیں فلاح پانے والے تیلر کی ہیں اللہ نے واسطے ان کے بیستیں جنتی ہیں نیچے ان کے سز میں ہمیشہ رہنے والے بیچ اس کے یہ ہے مراد پانا بیچار

اسے لوگو جو ایمان لائے ہو جو کوئی پھر جاوے گا تم میں سے دین اپنے سے پس الہیت لادوے گا اللہ ایک توں کو کہ پناہ کر تا ہے وہ ان کو اور پناہ کرتے ہیں وہ اس کو نرمی کرنے والے ہیں اوپر مسلمانوں کے سنجی کرنے والے ہیں اوپر کافروں کے جہاد کریں گے بیچ راہ اللہ کے اور نہ ڈریں گے ملامت کرنے کسی ملامت کرنے والے سے یہ بڑائی اللہ کے ہے دیتا ہے اس کو جس کو چاہے اور اللہ کائنات والا ہے جلستے والا سوائے اس کے نہیں کہ دوست تمام اللہ ہے اور رسول اس کے اور وہ لوگ کہ ایمان لائے وہ لوگ کہ تا تم کہتے ہیں نماز اور دیتے ہیں زکوٰۃ اور وہ رکوع کرنے والے ہیں

اذن دیا گیا واسطے ان لوگوں کے کہ لڑائی کی جاتی ہے ان سے بسبب اس کے کہ وہ ظلم کئے گئے ہیں اور تحقیق اللہ اوپر مردان کی کے البتہ قادر ہے وہ لوگ کہ ظلم کئے گئے گھروں اپنے سے ناخون گریہ کر کہ انہوں نے پروردگار ہمارا اللہ ہے اور اگر نہ ہوتا اور کرنا اللہ کا لوگوں کو بیٹھے ان کے کو بیٹھے سے البتہ دھائے جاتے خوف خاستہ درویشوں کے اور عبادت خاستہ نزاری کے اور عبادت خاستہ سود کے اور مسجدیں کہ نام لیا جاتا ہے بیچ اس کے نادر اللہ بہت اور البتہ مدد دے گا اللہ اس کو مدد دیتا

فَاتُوا الزُّكُورَ وَأَمْرُوا بِالْمَعْرُوفِ  
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ  
عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

کریں نامعقول سے اور واسطے اللہ کے ہے انجام سب کاموں کا۔

(۱۵) وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَتَّىٰ جِهَادِهِ  
هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَحَلَ عَلَيْكُمْ فِي  
الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِّمَّا أَنبَأَكُمْ  
أَبْرَاهِيمُ هُوَ سَمَّاكُمْ الْمُسْلِمِينَ  
مِن قَبْلُ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ  
الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ  
عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزُّكُورَ  
وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنَجِمُوا  
الْمَوْلَىٰ وَتَحَمُّوا النَّصِيرَ

(۱۶) هُوَ الَّذِي أَنزَلَ السَّكِينَةَ فِي  
قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَرُدَّادُوا إِيمَانًا  
مَعَ إِيْمَانِهِمْ وَلِلَّهِ جُنُودُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا لِيَدْخُلَ الْمُؤْمِنِينَ  
فَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ  
تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَلَكُمْ فِي  
عَنْهُمْ مِيسَاتِينَهُمْ وَكَانَ ذَلِكَ عِنْدَ اللَّهِ  
فَوْرًا عَظِيمًا

قُلْ لِيَمُحَمَّدِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ سَدُّوا  
فِ قَوْمِ أَوْفٍ بَأْسَ شَدِيدٍ تَقَاتِلُوا  
أَوْ يَسْتَمُوا لِيَسْبَحُوا بِحَمْدِ اللَّهِ  
جَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ

ہے اس کو تحقیق اللہ البتہ زور آور ہے غالب ہے وہ لوگ  
کہ اگر قدرت میں ہم ان کو بیچ زمین کے قائم رکھیں غانکہ  
اور میں زکوٰۃ کو اور حکم کریں ساتھ جہاد کی اور منع

اور محنت کر دینچ راہ اللہ کے حق محنت اس کے کے  
اسی نے برگزیدہ کیا تم کو اور میں کی اور پرتا ہے بیچ  
دین کے کچھ تنگی دین باپ تمہارے ابراہیم کا اس  
نے نام رکھا ہے تمہارا مسلمان پہلے سے اور بیچ اس  
کتاب کے ہے نام رکھا گیا مسلمان تو کہ جو پیغمبر گواہ اور  
تمہارے اور ہو تم گواہ اور پر لوگوں کے پس قائم رکھو غا  
کو اور زکوٰۃ کو اور حکم پڑو ساتھ اللہ کے وہی ہے  
دوست تمہارا پس بہت اچھا دوست ہے  
اور اچھا مددگار

وہی ہے جس نے تمہاری تسکین بیچ دلوں ایمان والوں  
کے تو کہ بڑھ جاویں ایمان میں ساتھ ایمان اپنے کے  
اور واسطے اللہ کے ہیں شکر آسمانوں کے اور زمین کے او  
ہے اللہ جاننے والا حکمت والا تاکہ نکل کرے ایمان والوں  
کو اور ایمان والیوں کو بہشتوں میں چلتی ہیں نیچے ان  
کے سے سزوں ہمیش رہنے والی بیچ اس کے اور زور  
کرے ان سے برائیاں ان کی اور یہ یہ نزدیک  
اللہ کے مراد پانا جہاد

کہ وہ سب پیچھے چھوڑے کیوں کے گنواروں سے  
شباب بلا سب کے مرت ایک تو رحمت برائی ہے  
کی زور کے تم میں سے یہ مسلمان ہو جائیں گے ہیں  
ہو کے تو دوسرے کو کہ وہ نہ تھا ان کو اب بھی اور

قَبْلُ يُعَذِّبُكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا لَيْسَ عَلَى  
الْعَمَلِ وَالْعَمَلِ وَلَا عَلَى الْوَعْدِ حَرَجٌ  
وَأَوْ عَلَى الْمُرْتَضَىٰ حَرَجٌ وَمَنْ يُطِيعِ  
اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَدْخُلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي  
مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ وَمَنْ يَتَوَلَّ  
يُعَذِّبْهُ عَذَابًا أَلِيمًا

(۱۸) لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ  
يُنَادِيكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي  
قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَنبَأَهُمْ  
فَنَحَا قُرَيْبًا وَمَعَانِيَهُمْ كَثِيرًا يُأْخِذُ مِنْهَا  
وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا

(۱۹) إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمْ  
النَّجْوَىٰ تَحْتِ الشَّجَرَةِ فَانزَلَ اللَّهُ  
سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ  
وَأَلَزَمَهُمْ هَيْبَةَ الْعَقَابِ وَكَانُوا حِقَّةً  
بِهَا وَأَهْلَمَا وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا  
(۲۰) مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ  
أَشَدُّ عَلَى الْكُفَّارِ مِنْ أُمَّةٍ أُخِرَتِ  
مَنْهُمْ وَكَانَ سَجْدًا لِيَتَّقُونَ فَضَلًا  
مَنْ اللَّهُ وَرَضُوا نَأْسِيمًا هَمَّ فِي  
وَجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ الْجُودِ ذَلِكَ  
مَنْلَهُمْ فِي التَّوَابَةِ وَمَثَلُكُمْ فِي  
الْوَيْحِيلِ كَرِيعٌ أَخْرَجَ شَطْرًا فَارزُهُ  
نَأْسِغَلْظًا نَأْسِغَلْظًا عَلَى سَفْوَةٍ

پھر جاؤ گے تم جیسا پھر گئے تھے پہلے سے عذاب کرے  
کاتم کو عذاب درود دینے والا نہیں اور پانڈھے کے  
تنگی اور نہ اور پانڈھے کے تنگی اور میں اور پانڈھے کے  
تنگی اور جو کوئی فرمانبردار کرے اللہ کی اور رسول اس  
کے کی داخل کرے گا اس کو بہشتوں میں چلتی ہے نیچے ان  
کے سے سزوں اور جو کوئی پھر جاوے گا عذاب کرے گا

اس کو عذاب درود دینے والا  
اللہ تحقیق راضی ہوا اللہ مسلمانوں سے جس وقت بہت  
کر کرتے تھے تجھ سے نیچے درخت لیکر کے پس جانا جو کچھ بیچ  
دلوں ان کے کے تھا پس تمہاری تسکین اور پان کے اور  
ثواب دیا ان کو فوج نزدیک اور لوہیں بہت کریں گے  
اس کو اور ہے اللہ غالب حکمت والا

جس وقت کیا ان لوگوں نے کہ کا فوسٹ بیچ دلوں اپنے  
کے کہ کہ جاہلیت کے پس تمہاری اللہ نے تسکین اور رسول  
اپنے کے اور اور ایمان والوں کے اور لازم کرے ان کو  
بات پر سب گامی کی اور تھے وہ بہت حق دار ساتھ اس  
کے اور لائق اس کے اور ہے اللہ ساتھ ہر چیز کے جاننے والا  
محمد رسول اللہ کا ہے اور جو کہ ساتھ اس کے ہیں  
سخت ہیں اور پانڈھے کے رکھوں میں درمیان اپنے دیکھا  
ہے تو ان کو کراہ کرنے والے سجدہ کرنے والے  
چاہتے ہیں فضل خدا کا اور رضامندی اس کی نشانی  
ان کی بیچ مومنوں ان کے کے اللہ سجدہ کسی یہ ہے  
صفت ان کی بیچ قورات کے اور صفت ان کی بیچ  
انجیل کے جیسی کہتی نکالی جوفی اپنی پس توی سرس  
اس کو پس سولی سرجاوے پس کھڑی ہو جاوے اور

يُغِيْبُ الزَّرَّاعَ لِيَغِيْظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ  
وَعَدَّ اللهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا  
الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا

بڑا اپنی کے خوش لگتی ہے کہیں کرنے والوں کو تو کہ غصہ  
میں لاوے اللہ بسبب ان مسلمانوں کے کافروں کو روکا  
کیا ہے اللہ نے ان لوگوں کو کریمان لائے اور کام کئے چپے  
ان میں سے بخشش اور ثواب بڑا

(۲۱) لَا يَسْتَوِي مَنْكُم مَّنْ أُنْفَقَ  
مِن قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلٌ أُولَئِكَ أَعْلَمُ  
دَرَجَةً مِّنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِن  
بَعْدُ وَقَاتِلُوا وَكَلَّمَ اللهُ الْحُسَيْنَ  
وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ

نہیں برابر تم میں سے وہ شخص کہ جس نے خرچ کیا تھا  
پیسے فتح تک سے اور لڑائی کی تھی یہ لوگ بڑے ہیں درجہ  
میں ان لوگوں سے کہ خرچ کیا انہوں نے پہلے اس سے اور  
لڑائی کی اور ہر ایک کو وعدہ دیا اللہ نے تمہارا اور اللہ ساتھ  
اس چیز کے کہ کرتے ہو تم خبردار ہے

(۲۲) لَا تَسْجُدْ قَوْمًا يُّؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ  
الْآخِرِ لِعَادَتِهِمْ مِنْ حَآذِلِ اللَّهِ وَسُؤَدِ  
وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ  
أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ  
الْإِيمَانَ وَأَيَّدَ لَهُمُ بَرُوجًا وَمَا يَدْخُلُهُمْ  
جَنَّتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ  
خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ اللهُ عَنْهُمْ وَ  
رَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللهِ أُولَئِكَ  
حِزْبُ اللهِ هُوَ الْمُنْصَلِحُونَ

ز پاوے گا تو کسی قوم کو ایمان لائے ہوں ساتھ اللہ  
کے اور دن پہلے کے دوستی کریں اس شخص کی کہ مقابہ  
کرنا ہے اللہ کا اور رسول اس کے کا اور اگرچہ ہوں باپ  
ان کے یا بیٹے ان کے یا بھائی ان کے یا کہنہ ان کا یہ لوگ  
نہندہ دیا ہے سچ لوگوں ان کے کے ایمان اور قوت دی  
ہے ان کو ساتھ روح کے اپنی طرف سے اور داخل کیے  
کا ان کو جنتوں میں چلیں ہیں نیچے ان کے سے نہیں ہمیں  
رہنے والی بیچ اس کے راضی ہوا اللہ ان سے اور راضی  
ہوئے وہ اس سے یہ لوگ ہیں گروہ خدا کے خبردار جو خوش  
مگروہ اللہ کے وہ ہیں فلاح پانے والے

۲۳) لِيَقْتَرِبَ إِلَيْهَا جِذْبُ اللَّهِ  
مَنْ جَاءَهُ مِنْ دِينِهِمْ وَمَا يَتَّبِعُهُ  
فَضْلُ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيُقْضَى  
لَهُ وَالرَّسُولُ وَاللَّيْلُ هُوَ الصِّدْقُونَ  
۲۴) وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ  
مِن قَبْلِهِمْ لِيَجْزِيََنَّهُمْ مَا جَزَى الَّذِينَ

یہ مال واسطے نصیبوں وطن ہجرت والوں کے جو پاسے  
کئے گھروں اپنے سے اور ناموں اپنے سے چاہتے  
ہیں نفل خدا کے سے اور رضامندی اور مردہ تھے  
میں خدا کو اور رسول اس کے کو یہ لوگ وہ ہیں پختہ  
وروستے ان لوگوں کے کہ بڑے پڑی ہے گھر جنت  
کے ہیں یعنی مہینوں اور وہ ان میں پیسے ان سے دوست

وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا  
أَوْتُوا وَيُؤْتُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ  
بِهِمْ حِمَاةٌ وَمَنْ يُوَفِّقْ لِنَفْسِهِ  
فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

رکھتے ہیں ان کو جو وطن چھوڑتے ہیں طرف ان کے اور  
نہیں پاتے بیچ دلوں اپنے کے غلش اس میرے کر دینے جاویں  
مہاجرین اور امتیاز کرتے ہیں اوپر جانوں اپنی کے اور اگرچہ  
ہوں کو تنگی اور جو کوئی بچایا جاوے بچل جان اپنی کی سے  
پس یہ لوگ وہ ہیں فلاح پانے والے

علیٰ بن ابی التیاس اور بہت آیات ہیں جو عموماً مخصوصاً صحابہ کرام کی طرح میں وارد ہوئیں اور  
جن سے صحابہ کرام مہاجرین و انصار کے فضائل و مناقب ثابت ہوتے ہیں منصف بسبب کے  
واسطے تو ایک آیت بھی کافی ہے اور انصافی کے سامنے تمام قرآن بھی مفید نہیں اس لئے  
ہم نے اس جگہ چند آیات کے مختصر بیان پر اکتفا کر کے بعض آیات کو بحرف تطویل بلا تقریر راستہ لال  
ذکر کر دیا

## کتب شیعہ میں صحابہ کا کرام و بزرگ ہونا

اب مختصر اپنی ان روایات کو سن لیجئے جن سے صحابہ کا کرام ہونا کا شمس فی الزمان السنہ  
ثابت ہوتا ہے (۱) سید دلدار علی کفعمی نے اساس اصول میں صفحہ ۶ پر اور بحار مجلس کی جلد  
اول میں صفحہ ۵ پر لکھی ہے ہم الفاظ اساس کے لکھتے ہیں۔

منہما ما اورده الصدوق في كتاب  
معاني الاخبار عن ابن الوليد عن  
النصار عن الخشاب عن ابن كلوب عن  
اسحق بن عمار عن الصادق عن ابائه  
ومحمد بن الحسن الصفار في بصائر  
الدرجات والشيخ الطبرسي في كتاب  
الاحتجاجات عن الصادق رسول  
الله قال ما وجد تعفي كتاب الله عز وجل  
ناعمل به لازم ورض عذر لئلا في  
تلكه وما لئلا تكن في كتاب الله عز وجل

امام جعفر صادق سے مروی ہے نہایت  
جو کچھ تم کتاب اللہ میں پاؤ اس پر  
عمل کرنا لازم ہے اور اس کے  
چھوڑنے میں تم کو کوئی عذر نہیں اور جو  
کتاب اللہ میں نہ ہو اور میری سنت میں  
ہو تو میری سنت کے ترک میں بھی تم  
کو کوئی عذر نہیں اور جو میری سنت  
میں نہ ہو تو جو میرے اصحاب کیس اس  
کو تسلیم کرو میرے اصحاب کی  
مثل ستاروں کی ہے جس کو

وكان في سنة مني فلا عذر لكم في ترك  
سنتي وما لم يكن في سنتي فما قال اصحابي  
فقلوا له مثل اصحابي فيكم كمثل النجوم  
بايها اخذ اهتدى وبأى اقاويل الصحابة  
اخذتوا اهتديتم واختلفوا اصحابي لكم  
رحمة. قيل يا رسول الله من اصحابك  
قال اهل بيوت.

اختیار کرو گے ہدایت پاؤ گے اور  
صحابہ کے جس قول کو لو گے ہدایت  
پاؤ گے اور میرے اصحاب کا اختلاف  
تمہارے لئے رحمت ہے۔ کسی نے  
پوچھا یا رسول اللہ آپ کے  
اصحاب کون ہیں فرمایا میرے  
اہل بیت۔

یہ سوال و جواب جو خاتمہ روایت میں درج ہے یہ سراسر حضرت صدوق کی کثرت  
ہے کیونکہ لفظ اصحاب کوئی پہلی جہت میں نہیں تھا جس کے حل کی ضرورت تھی پھر بیان اختلاف  
خود اس کو مبطل ہے، علاوہ جامع الاستفسار کی روایت اس منصوبہ کو صریح باطل کر رہی ہے  
کسی نے امام رضا رضی اللہ  
عنه سے حضرت کے  
قول کا حال پوچھا۔ اصحابی  
کا لفظ ہم باہم اقتدیتم بہتیم  
دعوالی اصحابی۔ آپ نے  
فرمایا۔ یہ قول صحیح ہے۔

ایات بیانات۔ از جامع الاخبار

۱۳۱۔ انك لشيء وعلمك لعمرو  
اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم  
اهتديتم عن آيات بيانات.  
۱۳۲۔ الله واصحاب محمد خاصة الذين  
احسنوا الصحابة والذين ابلسوا  
ابليس الحسن في نصره. صحيفه كامله.  
امام حسن عسکری کی تفسیر میں ہے  
ان رجلا من بغض آل محمد و

تحقیق جو شخص کہیں محمد سے یا اصحاب

اصحابه وواحدًا منهم يعذبه  
الله عذابًا لولا قسمي مثل ما خلق  
الله لاهلكهم اجمعين. عن آيات بيانات.

امام کی تفسیر میں ہے۔

(۹) فقال يا موسى اما علمت ان  
فضل صحابة محمد على صحابة  
جمع المرسلين كفضل آل محمد على آل  
جمع النبيين. عن آيات بيانات.

جامع الاخبار میں ہے۔

(۱۰) قال النبي من سبني فاقتلوه  
ومن سب اصحابي فاجلدهم.

جلد اول بحار مجلسی کے صفر ۱۳۵۱ پر مذکور ہے۔

(۱۱) عن ابیه عن ابن ابی جحزان  
عن ابن حمید عن ابن خازم قال قلت لابی  
عبد الله علیه السلام ما بالی اسئلك عن  
المسئلة فتجیبی بالجواب ثم  
يجدک غیرى فتجیبه بجواب  
آخر فقال انا نجيب الناس على الزيادة  
والنقصان قال قلت فاعبرنى عن  
اصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله  
صدقوا على محمد ام كذبوا قال بل صدقوا  
قلت فما باهم اختلفوا فقال اما لئنه ان  
الرجل كان ياتى رسول الله صلى الله عليه و  
آله فيسأله عن المسئلة فيجيبه فيها

محمد سے یا ان میں سے کسی سے بغض رکھتا ہے خدا  
اس کو ایسا عذاب کرے گا اگر اس کو تمام مخلوق میں بانٹ  
دے تو وہ سب کو ہلاک کر دے۔

فرمایا کیا تو نہیں جانتا کہ محمد کے اصحاب کی  
بزرگی اور فضیلت تمام رسولوں کے اصحاب  
پر ایسی ہے جیسے آل محمد کی فضیلت  
تمام نبیوں کی آل پر۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مجھ کو برا کہے اس کو قتل  
کر دو اور جو میرے اصحاب کو برا کہے اور سب کہے اس کے  
کوڑے مارو۔

ابن خازم سے مروی ہے کہ کتابے میں نے امام ابو  
عبد اللہ کی خدمت میں عرض کیا میرا کیا حال ہے میں  
آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا ہوں آپ مجھ کو کچھ جواب  
دیتے ہیں پھر وہی مسئلہ دوسرا شخص آکر پوچھتا ہے آپ  
اس کو کچھ اور جواب دیتے ہیں۔ فرمایا ہم لوگوں کو کلمہ  
وہیش جواب دیتے ہیں کتابے میں نے عرض کیا یہ تو  
مجھ کو بتائیے کہ اصحاب رسول اللہ نے راہدیش رسول  
اللہ سے کچھ بولے یا معیوت بولا ہے آپ نے فرمایا  
میں نے کچھ بولے میں نے پوچھا تو پھر بولے اختلاف  
کی کیا وجہ ہے فرمایا تو میں نے جانتا کہ حضرت کی خدمت  
میں ایک شخص حاضر ہو کر کوئی مسئلہ پوچھتا تھا اور آپ  
اس کو جواب دیتے تھے پھر بعد اس کے اس کا ناخ

بالجواب تو یہ جیبہ بعد ذلك بما یسخر  
 ذلك الجواب فنسخت الاحادیث بعضها بعضا  
 امام کے اس ارشاد سے صاف ثابت ہے کہ صحابہ روایات حدیث میں سچے اور  
 عدول اور ثقہ ہیں۔

(۹) وقال علیه السلام فی صلح الانصار  
 واللہ رلوا الاسلام کما یرلجی الفلوج عنائہم  
 باید بیہم السبیل والسننہم السلام والفلو  
 المہر والسباط السباح ویقال للماہر فی  
 العطن انہ سبط الیدین ای انہ لقبین  
 فیہ والسلاط الحداد والفیحة شرح  
 نصح البلاغۃ ابن مینتم

۱۰) منہافی خطاب اصحابہ وقد بلغتم  
 من کرامۃ اللہ لکم منزلۃ تکلم بلسان  
 اماؤکم وتوصل بہا جبرائیل و یظہر من  
 رد فضلکم علیہ ولاید تکم عندہ و  
 یہا بلکم من ادیخاف لکم سفوۃ ولو کم  
 علیہ امرہ وقد ترون عہود اللہ  
 منقوۃ فذہ تعظیون وانتم لفقیر  
 ذم ما لکم تانعون وکانت امور اللہ علیکم  
 ترد و انکم تصدروا ویکم ترجع فکنتم  
 سفیۃ من منزلتکم ولقیلوا الیہم (۱۱)  
 و ستمہ امور اللہ فی ایدیسو لعلون  
 بالشیعہ و تلبیرون فی الشیعت و  
 یہا بلکم تو تم تحت کی رکوب لجمع  
 لہ لکم یورسہم اقول کہ ما لہ لہم

بالاسلام و قوله وکانت امور اللہ ال  
 قول ترجیح ای انکم کونتموا اهل الاسلام  
 والحل والعقد فیہ لونهما المهاجرون  
 والانصار والظلمۃ البغاة وامور اللہ  
 الی اسلمت فی ایدیسو احوال العباد و  
 البلاغۃ شرح نصح البلاغۃ ابن مینتم  
 بانہما تباری ہی رائے پر منحصر ہے کیونکہ تم مهاجرین والانصار ہوا اور ظالموں سے مراد باغی ہیں اور اللہ کے امور جو ان کے  
 ہاتھوں میں سپرد ہیں اویسوں کے اور شہروں کے احوال ہیں۔

(۱۱) ومن کلام لہ علیہ السلام للخواج  
 فان ابیتم الازن تزعمرانی اخطات و  
 ضللت فلو تصطلون عامۃ امة محمد  
 صلی اللہ علیہ وآلہ بصلی اللہ  
 نصح البلاغۃ

۱۲) ومن کتاب لہ علیہ السلام الی  
 معویۃ انہ بالیعنی القوم الذین بالیعوا  
 ابابکر وعمر و عثمان علی ما بایعوا  
 علیہ فلو لیکن للشاہدان یخثار ولا  
 للغائب ان یردوا نعم الشوری  
 للمہاجرین والانصار وان جتمعوا علی  
 رجل و سمرہ ماما کان ذلک لہ رضی  
 فان خرج من امرہ خارج بظعن و بایعہ  
 ردود الی ما خرج منہ فان الی قاتلہ  
 علی ناصبہ علی سبیل المہدین

اور اپنی لغزانی خواہشوں میں چلتے ہوئے خدا کی قسم اگر  
 وہ تم پر ہر لشکر کے نیچے تفریق کر دیں گے تو خدا تم کو ان  
 کے کسی برسے دن کے لئے جمع کرے گا شارج کہتا ہے  
 کہ اللہ کی کرامت ان کے لئے اسلام ہے اور قول کا ثبوت  
 سے لے کر ترجیح تک سے مراد ہے کہ تم اہل اسلام ہوا  
 اسلام میں اہل حل و عقد ہو یعنی مہمات اسلام کا کھولنا  
 ہاتھوں میں سپرد ہیں اویسوں کے اور شہروں کے احوال ہیں۔

آپ کی کلام جو بتقریب بلخوارج فرمائی را کہ تم میری خطا کے  
 قائل ہوئے اور مجھ کو گمراہی کی طرف نسبت کرنے سے باز  
 نہ آؤ میری گمراہی کے سبب سے کام امت محمد صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو کیوں گمراہ بنا تے ہو حاصل یہ کہ اگر میں گمراہ ہوں  
 تو لازم آتا ہے کہ اہل حل و عقد امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 جنہوں نے مجھ کو نمینہ بنایا سب کے سب گمراہ کے نمینہ بنانے کے سبب گمراہ ہوں اور ان سب کی گمراہی محال  
 ہے تو میں بھی گمراہ نہیں ہو سکتا۔

میر معویہ کو آپ نے فرمان لکھا کہ میرے ہاتھ پر ان  
 لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے  
 ہاتھوں پر بیعت کی تھی جس امر پر ان سے بیعت کی تھی  
 اس امر پر مجھ سے بیعت کی ہے اس صورت میں نہ  
 حاضر کو کچھ اختیار باقی ہے اور نہ غائب کو رد کی گنجائش ہے  
 مشورہ صرف مهاجرین و انصار کا ہی ہے اگر وہ کسی شخص  
 پر ترجیح ہوں ہیں اور اس کو رد نہ پایس تو خدا کی رضامندی  
 بھی اس میں ہے پھر اگر کوئی نیکے والا ظن کرے کہ یہ بیعت  
 نکاح کران کے کام میں سے نکلے تو اس کو وہیں لے جاؤ پھر  
 جگہ سے نکلتے اور اگر انکار کرے تو اس سے سو نہیں

وولده الله ما تولى ويصله جهنم  
وسانت مميلا نهيح البلغة.

(۱۳) ما كنت الا رجلا من المهاجرين  
اوردت كما اوردوا واصلدت كما اصدا  
وما كان الله ليجمعهم على الضلالة و  
يضر بهم يعني شرح نهج البلغة

(۱۴) ان هذا الومر لو يكن نصره ولا  
تخلونه بكثره ولا بقله وهو دين الله  
الذي اظهره وجنده الذي اعزه وامده  
حتى بلغ ما بلغ وطلع من حيث طلع ونحن  
اعلى موعود من الله بال نهج البلغة

(۱۵) ومن كلام له عليه السلام في معنى  
الانصار قالوا لما انتهت الى امير  
المؤمنين انباء السنيفة بعد وفات  
رسول الله قال ما قالت الانصار  
قالوا قالت منا امير ومنكم امير قال  
عليه السلام فهذا احتججتون بان  
رسول الله وصي ان يحسن الي محسنهم  
ويتجاوز عن مسيئهم. شرح ابن خلدون

ومن كلام له عليه السلام وقد اشار  
عمر بن الخطاب في الخروج الى غزوة  
اليمامة وقد نكح الله لاهل هذا الدين  
باعزاز العورة وسترا عورة والذی نصرهم

کے رستے کے سوا پردی کرنے پر لڑو چھوڑ دیں گے  
ہم اس کو جہدہ روہ متوجہ ہوا ہے اور خدا اس کو جہنم  
داخل کرے گا اور وہ بُری جگہ ہے۔

میں صرف ایک شخص نماز میں سے ہوں جس طرح  
وہ وارد ہوئے میں بھی وارد ہوا اور جس طرح وہ لوٹے  
میں بھی لوٹا اور ہرگز خدا ان کو گمراہی پر اکھٹا نہ کرے گا  
اور ان کو حق سے اندھے ہونے میں مبتلا نہ فرمائے گا۔  
اس دین کی نصرت اور اس کی ذلت پر کچھ وقت و کثرت  
تعداد پر نہیں ہے کیونکہ وہ خدا کا دین ہے جس کو  
غالب کیا اور اللہ کا شکر ہے جس کو عزت دہی اور  
جس کی تائید کی میان تک کہ جس مرتبہ پر پہنچنا تھا پہنچ  
گیا اور جس جگہ سے نکلنا تھا نکل آیا اور جو اللہ  
کے وعدہ پر ہیں۔

انصار کے باب میں آپ نے یہ کلام فرمایا کہ بعد وفات  
حضرت کے جب اصحاب تہقیز جناب امیر کے پاس  
پہنچے تو آپ نے پوچھا کہ انصار نے کیا کہا انہوں نے  
عرض کیا کہ انصار نے کہا کہ ایک امیر ہم میں سے ہو  
اور ایک امیر تو ہم میں سے ہو تو جناب امیر نے فرمایا  
تم نے یہ دیں کیوں نہ پہنچ گئی کہ حضرت رسول نے  
وصیت فرمائی ہے کہ انصار کے نیکو کہ روئے کے ساتھ  
سلوک کیا جاوے اور نیک روئے سے درگزر کیا جائے  
آپ کی تہقیز جب کہ حضرت نے غزوة روم میں  
خود جانے کا قصد کیا اس میں دین وانوں کی عزت  
اور پردہ پوشی کا نام نہ تھے جس نے ان کی قسٹ کے  
وقت مدد کی تھی جب کہ یہ مدد نہ کئے جاتے تھے اور

وہم قلیل لو ینتصرون ومنعہم وہم  
قلیل لو ینتصرون حی لایموت انک متی  
تسرا لی هذا الحد وبنفسک فتلقہم  
فتنکب لایکن للمسلمین کافہ دون اقصی  
بلادہم و لیس بعدک مرجع یرجعون  
الیہ فالبعث الیہم رجلا معجربا واحضرن  
معہ اهل البلاد والنصحۃ فان اظہر اللہ  
فذاک ما نتحب وان یکن ادغوی کنت  
رداء للناس ومثابۃ للمسلمین۔

ان سے (دشمنوں کو) بروکا تھا جب کہ یہ قلیل تھے  
اور باز رہنے کے قابل نہ تھے وہ حی لایموت ہے  
جب تو خود اس دشمن کی طرف کوچ کرے گا اور کچھ  
صدر پہنچایا جائے گا تو مسلمانوں کے لئے ان کی اقصی  
بلاد تک کوئی پناہ کی جگہ نہ ہوگی اور نہ تیرے بعد کوئی  
لوٹنے کی جگہ ہے جس کی طرف لوٹیں گے تو ان دشمنوں  
کی طرف کسی تجویز کا آدمی کو بھیج اور آمودہ کا رخصتر  
خواہوں کو اس کے ساتھ کر اگر خدا تعالیٰ نے غلبہ دیا تو  
یہ تو تو جانتا ہے ہی اور اگر دیکر پیش آیا تو تو لوگوں  
کی پشت پیادہ اور مسلمانوں کے واسطے ملجا و ماوا ہے۔

علی بن ابی القیس اگر متبع تامر سے دیکھا جاوے تو بہت روایات فضائل صحابہ اور ان کے  
ایمان کے ثبوت برآمد ہوں گی لیکن اگر کوئی نکر انصاف سے دیکھے تو ایک ہی کافی ہے، اب دل  
چاہتا ہے کہ اسی طرح مختصر بطور تکملہ چند روایات خاص فضائل شیخین رضی اللہ عنہما کی بھی  
بیان کی جائیں اگرچہ روایات سابقہ کے ضمن میں ان کے فضائل و محامد بالا ولایت والاد لوایت  
ثابت ہو چکے ہیں۔

علامہ متجرب کمال الدین دین میثم بخرانی نے نہج البلاغہ کی شرح کبیر میں بذیل شرح خط  
فارادوق من اقل نبینا جناب کے خط کا ایک حصہ نقل کیا ہے جس کو آپ کے مشرف رضی نے  
بمقتضائے دین و دیانت حذف فرمایا اس کو ہم اصل شرح سے نقل کرتے ہیں۔

(۱۶) و ذکرک ان اجتبی لہ من المسلمین  
اعوانا ایدھم بہ فکانوا فی منازلہم  
عندہ علی قدر فضائلہم فی الاسلام  
وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت  
والنصحہم للہ ولسوالہ الخلیفۃ الصید  
والخلیفۃ الخلیفۃ عماروق و نعمری ان  
مکانہما فی الاسلام لنعیم و ان

اور تو نے ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے پیغمبری کے لئے مسلمانوں  
میں سے مددگار چنے جن سے پیغمبر کی تائید کی اور وہ پیغمبر  
کے نزدیک اپنی اسلامی بزرگیوں اور فضیلتوں کے اندازہ  
کے موافق اپنے اپنے ہمتوں میں تھے اور سب سے افضل  
اور ان میں چنانچہ تو نے کہا ان کی اور اللہ اور رسول کا پیغمبر  
نیز صدیق تھا اور دو سہ خلیفہ فاروق تھا اور میری جان  
کی قمر بے شک ان کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے

المصائب بهما في الاسلام لجرح شديد  
يرحمهما الله وجزاها باحسن ما عملوا.

(۱۸) عن ابى عبد الله في حقهما ما اصابان  
عادلان قاسطان كانا على الحق ومانا عليه  
فعليهما رحمة الله يوم القيمة كاشف وليات  
(۱۹) عن الحسن بن على قال قال رسول الله صلى  
الله عليه وسلم ان ابا بكر معنى بمنزلة السمع و  
ان عمر معنى بمنزلة البصر وان عثمان معنى  
بمنزلة الفؤاد ايات ر ان كتاب معاني الاخبار

(۲۰) انه سئل الرومام عن حلية السيف هل  
يجوز فقال نعم قد حلى ابو بكر الصديق  
سليمنه بالفضة فقال له الراوى القول هكذا  
فوثب الرومام عن مكانه فقال نعم الصديق  
نعم الصديق نعم الصديق فمن لول لقل له الصديق  
فلا صدق الله قوله في الدنيا والآخره  
ايات وغيره انكف الغر

اساس الاصول کے صفحہ ۳۱ پر سید ولد راعلی نے نقل کیا ہے۔

(۲۱) العاشر منها هو ايضا في الاحتجاج  
ان المامون بعد ما زوج ابنته ام الفضل  
ابا جعفر كان في مجلس وعنده ابو جعفر و  
يحيى بن اكرم وجماعة كثيرة فقال له يحيى  
بن اكرم ما تقول يا ابن رسول الله في الخبر  
الذي روي انه نزل جبريل على رسول الله  
وقال يا محمد ان الله عز وجل يتركك السدم

اور ان کے مصائب اسلام میں سخت زخم ہیں اللہ تعالیٰ  
ان دونوں پر رحمت کرے اور ان کے نیک کاموں کا  
ان کو اجر دے۔

امام ابو عبد اللہ سے حضرت ابو بکر و عمر کے حق میں مروی  
ہے وہ دونوں لام عمل و انصاف کرنے والے حق پر وہی اور  
حق پر وفات پائی قیامت کے دن ان پر اللہ کی رحمت ہو۔  
امام حسن سے مروی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ ابو بکر میرے لئے بمنزلہ کان کے ہے اور عمر  
بمنزلہ آنکھ کے ہے اور عثمان بمنزلہ دل کے ہے

کسی شخص نے امام سے تلوار کے زیور کو پوچھا کہ جائز ہے  
آپ نے فرمایا ناں جائز ہے کیونکہ ابو بکر صدیق نے  
اپنی تلوار کو چاندی کا زیور پہنا یا رومی نے عرض کیا  
کیا آپ بھی ایسا فرماتے ہیں ابو بکر صدیق کہتے ہیں  
یہ سن کر امام اپنی جگہ سے اٹھ بیٹھے اور فرمایا ہاں صدیق  
ہاں صدیق ہاں صدیق اور جو شخص ان کو صدیق نہ کہے خدا  
تعالیٰ اس کی بات کو دنیا و آخرت میں سچا نہ سمجھے۔

احتجاج جہری میں ہے کہ امامون رشید بعد اس کے کہ اپنی  
بہن ام الفضل کا نکاح امام ابو جعفر کے ساتھ ہو چکا ایک  
مجلس میں تھا اور امام ابو جعفر اور یحییٰ بن اكرم اور ایک بڑی  
جماعت اس کی میں بیٹھ رہی تھی یحییٰ بن اكرم نے انور  
سے پوچھا کہ رسول اللہ کے فرزند آپ سے حدیث کے  
بار میں کیا فرماتے ہیں جو مروی ہے کہ جبریل رسول اللہ  
کی خدمت میں آئے اور عرض کیا یا محمد اللہ تعالیٰ آپ کو

مقول لك سل ابا بكر هل هو من عني  
لان من فقال ابو جعفر لست بكنك فضل  
ان يابكر ولكن يجب على صاحب الخبر ان  
ياخذ مثال الخبر الذي قال رسول الله في  
حجة الوداع قد كثرت على الكذابة و  
وستكثر من كذب على متعمدا فليتبؤ مقعده  
من النار فاذا اتاكم الحدیث فاعرفوه على  
كتاب الله وسنتی فوا ان كتاب الله وسنتی  
فخذ وابه وما خالف كتاب الله وسنتی فلا  
تاخذ وابه ولبس موافق هذا الخبر كتاب  
الله قال الله تعالى وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ وَنَعَّمْ  
مَّا تَوْسُوْسُ لِنَفْسِهِ وَنَحْنُ اَقْرَبُ اِلَيْهِ مِنْ  
حَيْثُ الْوَرَيْدِ فَاللَّهُ سَدِّجَانَهُ حَقِي عَلَيْهِ رِضَا  
ابى بكر من سخله حتى سأل عن ملكون  
مولاهذا مستحيل في العقول انتهى

سلام فرماتا ہے اور فرماتا ہے ابو بکر سے پوچھ کیا وہ مجھ  
سے راضی ہے میں تو اس سے راضی ہوں امام جعفر نے  
فرمایا کہ میں ابو بکر کی بزرگی اور فضیلت کا منکر نہیں ہوں  
لیکن اس حدیث والی پر لازم ہے کہ اس حدیث کی مثال  
کو تسلیم کرے جو حضرت نے حجۃ الوداع میں فرمائی ہے کہ مجھ  
پر جھوٹ کی بندش بست ہو گئی ہے اور بست ہو گئی جو شخص  
عمداً مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ نزدوزخ ٹھہرائے  
جب تمہارے پاس کوئی حدیث آئے اس کو کتاب اللہ پر  
اور میری سنت پر پیش کر دو کتاب و سنت کے موافق ہو  
اس کو قبول کر دو اور جو کتاب و سنت کے مخالف ہو اس کو نہ  
قبول کر دو اور یہ نیز کتاب اللہ کے موافق نہیں ہے کیونکہ اللہ  
تعالیٰ فرماتا ہے ہم نے انسان کو پیدا کیا اور ہم جانتے ہیں  
اس کے دل کے وسوسہ کو اور ہم اس کی شرک سے سچی  
اس کے نزدیک ہیں تو کیا ابو بکر کی رضامندی اور انصاف  
خدا پر پریشیدہ تھی جو پریشیدہ جھیدہ کو اس نے پوچھا  
یہ امر عقول کے نزدیک محال ہے۔

اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ امام معصوم نے فرمایا کہ میں ابو بکر کی فضیلت کا منکر  
نہیں لیکن صرف روایت کی صحت میں عقل اور رائے سے کلام کیا جانے کہ محض اور خرافات  
حضرات شیعہ امام معصوم کی طرف نسبت کرتے ہیں کیونکہ سوال کرنا ہرگز عدم علم کو متفق نہیں قرآن  
میں مذکور ہے خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ سے سوال کیا۔

وما تلك بيمينك يا موسى  
اگر سوال عدم علم کو متفق ہے تو کیا خدا تعالیٰ نہیں جانتا تھا کہ موسیٰ کے ہاتھ میں کیا ہے اور  
اگر سوال سے سوائے تکمیل حد کے جو پریشیدہ سے حاصل نہیں تھا کوئی دوسری ذمہ بھی ممکن ہے  
تو پھر اس روایت میں کون سا استحضار قائم ہے کہ اس میں سوال بجز عدم علم کے اور کسی عمل پر قبول  
نہ کیا گیا بلکہ اگر حضرات قرآن میں تمت فرمائیں تو معلوم کریں کہ بعض افعال خدا تعالیٰ نے اس لئے عادت

کئے تاکہ ان سے بعض امور معلوم فرماوے حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَتِلْكَ الْآيَاتُ مُنْذِرًا لِّهَآبِئِنِّ السَّاسِ  
وَلِيَعْلَمَ اللّٰهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَيَتَّخِذَ  
مِنْكُمْ شُهَدَآءَ  
اور یہ دن باری باری سے پھیرتے ہم ان کو درمیان  
لوگوں کے اور تاکہ ظاہر کرے اللہ ان لوگوں کو کہ ایمان  
لائے ہیں اور تاکہ پکڑے تم میں سے گواہ۔

پھر فرماتا ہے۔

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا  
يَعْلَمَ اللّٰهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ  
وَيَعْلَمُوا الصَّابِرِينَ  
اور نیز ارشاد فرماتا ہے۔

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُتْرَكُوا أَنْ تَقُولُوا  
لَمَّْا يَعْلَمِ اللّٰهُ  
الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَلَمْ يَتَّخِذُوا  
مِنْهُمْ دُونَ اللّٰهِ وَلَا رَسُولًا مِّنْهُنَّ  
وَلِيُحْجَتَ  
کیا گمان کرتے ہو تم یہ کہ چھوڑے جاؤ اور حال انکو  
ابھی نہ ظاہر کیا اللہ نے ان لوگوں کو جو جہاد کرتے ہیں تم  
میں سے اور نہیں پکڑتے سوائے اللہ کے اور نہ رسول  
اس کے کہ اور ایمان والوں کے دوست ولی

ان آیات کو ملاحظہ فرمائیے اور سوچئے کیا خدا تعالیٰ کو پسندے یہ باتیں معلوم نہ تمہیں کیا یہ کہ  
آیتیں اور آیت سابقہ آیت  
وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ وَنَعْلَمُ مَا تُوَسْوِسُ  
بِهِ لَفْسَهُ  
اور اللہ تحقیق پیدا کیا ہم نے آدمی کو اور جانتے ہیں  
ہم جو کچھ ظہور کرتا ہے ساتھ اس کے دل اس کا۔

کی مخالفت نہیں ہے پس یا تو ان آیات میں علم کے حاصل کرنے سے اور سوال کرنے سے کچھ  
اور غرض مراد لیجئے، اگر کچھ اور مراد ہے تو پھر حدیث کو امام کا باطل فرمانا غلط ہوا ایمان آیات کو بھی  
غلط اور منحرف فرمائیے، خدا کے لئے ذرا تو انصاف سے آنکھیں کھول کر دیکھئے، کیا حدیث کی  
مخالفت کتاب اللہ کے ساتھ ہیوں جن ثابت کی جاتی ہے کیا حدیث کی تضعیف اسی غرض  
ہوتی ہے، کیا کسی امر کو پوچھنا بجز علم کے حاصل کرنے کے اور کسی عنہر جن سے نہیں ہوتا  
افسوس کہ ایسی غرافات خود کو گھڑتے ہیں اور جناب امیر کی حرمت نسبت کرتے ہیں سبحانک  
مذاہبتان مغنیہ تو اس وقت پر سے واضح ہو گیا کہ یہ حدیث بالکل مخالف کتاب اللہ سے  
جس میں نہ ہو بھی تفاوت نہیں۔

اللّٰهُ دَرَفَلُونَ لَقَدْ قَوْمًا لَا يُؤَدُّونَ الْوَدْعَانَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ - نہج قال الشراح المراد منه ابو بکر و عمر  
(۱۲۳) ان جعفر الصادق قال ولدني ابو بکر امام جعفر صادق نے فرمایا کہ ابو بکر بن نے مجھ کو دو دفنوں  
الصديق مرتين - ذوالفقار و آیات - ارتکفت الغر جناب امام جعفر صادق ابو بکر صدیق کی طرف دو سلسلوں  
سے منسوب ہیں جس پر امام نے فرمایا اور ان کو صدیق کہا۔

منصفت بسبب اگر ان آیات و اقوال امیر کو دیکھے تو ممکن نہیں کہ صحابہ کرام کی بزرگی کا اعتراف  
نہ کرے، پس جب کہ آیات کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور اقوال امیر سے اصحاب کا  
کرام ہونا ثابت و متحقق ہو گیا تو اگر بعض مجال اقوال و افعال صحابہ یا صاحب تحفہ کی تحقیق سے نہ  
ثابت ہو تو کچھ حرج نہیں اور فی الحقیقت یہ محض آپ کا خیال اور زعم ہی ہے ورنہ محال ہے کہ اہلسنت  
کی تحقیق خلاف کتاب ثابت ہو جائے۔

### اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے

قولہ چنانچہ اس باب میں مختصر گزارش ہے کتاب اللہ میں اگرچہ بہت سی آیات  
اس پر دال ہیں مگر صرف ایک ہی آیت لکھتا ہوں، سورہ جمعہ کے آخر کو ملاحظہ فرمائیے،

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَعْمًا فَلْيَسْرِعُوا  
وَلْيَبْزُوا فِيهَا كَبُرَ الْإِسْرَافُ فِي  
شُرُوكِ قَوْمِهِمْ  
اور جب تجارت یا کھیل دیکھتے ہیں تو تجھ کو کھڑے ہو  
کر اس کی طرف چلے جاتے ہیں۔

صحیح بخاری میں کتاب الجمرہ باب انظر الناس عن الامام میں جا بر بن عبد اللہ کہتے ہیں۔

بينما نحن نضي مع النبي صلى الله عليه  
وسلم اذا قبلت غير تحمل دعانا فالتفتوا  
اليها حتى مابق مع النبي صلى الله عليه وسلم  
الا اثنا عشر رجلا فنزلت هذذ الآية  
واذا راوا تجارة او لعم

اب انصاف فرمائیے کہ نماز واجب ہے جس کو احادیث میں معراج مومن ارشاد فرمایا  
ہے اور جب اس باب کا مناجات کا مقام ہے اور وہ بھی رسول اللہ کی پشت امیر کے پیچھے

لہ اس کا خصیہ کہ تہرہ منصف بحث اثبات خلاف میں مذکور ہوگا۔



سے انفضاض کرنا اور آنحضرت کو کھڑا چھوڑنا اور لمبو تجارت میں مشغول ہونا یہ ہی کرامت کی نشانی ہے۔ کوئی شخص اگر نماز جماعت کو ایک ادنیٰ امام کے پیچھے سے قطع کر کے چلا جائے تو آپ اس کے حق میں کیا حکم فرماویں۔ ایک ادنیٰ مومن نماز مستحب کو قطع کر کے خرید و فروخت میں مشغول نہیں ہو سکتا اور اگر ایسا کرے تو لوم و ملامت سے زینچے۔

اقول: اگرچہ اس شہر کا جواب اقوال سابقہ سے واضح ہے لیکن ہم اس جگہ بھی لباس دیگر باصاف بعض فوائد اس کے رد کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ مبنیٰ اس اعتراض کا وہ ہی ایک اپنا خیالی قاعدہ ہے جو خلاف اپنی روایات مذہب کے حضرت مجیب نے تسلیم کر رکھا ہے وہ یہ کہ معصیت کمرمت کو رفع کر دیتی ہے اور ہم کہتے ہیں کہ جب خداوند تعالیٰ نے ان کے کفارہ میثاق اور دخول جنات کا وعدہ فرمایا ہے تو کوئی سینئر و معصیت دونوں کفر مفسر نہیں ہے اور کمرمت صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تریاق سموم معاصی ہے پس یہ اعتراض اپنی کمال مناظرہ دانی سے خلاف اصولی اہلسنت اپنے قاعدہ مسلمہ کی بنا پر کیا ہے پس اس مناظرہ دانی کو آفرین ہے کہ آپ ہی ایک قاعدہ تراش لیا اور خیالی طور پر اس کو مسلمہ ختم سمجھ کر اسی بناء پر اعتراض کر دیا اور چاہا کہ وہ قاعدہ مسلمہ باعتبار اپنے مذہب کے بھی غلط ہو۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا، پس انصاف کا خاتمہ ہو چکا۔ اب میں ارباب انصاف کی خدمت میں حضرت مجیب کے دعویٰ اجتهاد و تحقیق حق کا دوسرا ثبوت پیش کرتا ہوں بغور ملاحظہ فرماویں۔ ہمارے مجیب بسبب نے حدیث بخاری کو اور قضاة انفضاض کو نماز جموعہ پر محمول فرمایا ہے اور فرمایا کہ نماز قطع کر کے صحابہ چلے گئے جو اتفاق اہلسنت و شیعہ غلط اور خلاف واقع ہے نماز قطع کر کے ہرگز صحابہ نہیں گئے تمام مفسرین و محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ واقعہ خطبہ کی حالت میں پیش آیا چنانچہ مسلم کی روایت میں صریح مذکور ہے تو اس لئے سخن نصلی کے معنی سخن فطر الصلوٰۃ کے ہیں یہ ہی روایت جابر بن عبد اللہ کی جو بخاری کی کتاب التفسیر میں وارد ہے اس میں یہ لفظ نہیں ہے اس کے الفاظ اس طرح ہیں۔

عن جابر بن عبد اللہ قال اقبلت عیبر  
یوم الجمعة ونحن مع النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فنثار الناس الاثنا عشر رجلاً  
فانزل اللہ واذاروا وابتجارتہ  
تاس سے پایا گیا کہ یہ قصہ حالت صلوٰۃ کا نہیں لیکن بمقتضا کمال بعض صحابہ کے حضرت

نے بطور اجتهاد اس کو حالت صلوٰۃ پر محمول فرمایا۔ اگر اہلسنت کی کتابوں کو نہیں دیکھا تو اپنی کتابوں کو تو ضرور دیکھ کر حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے تو اب بغور سینئے۔ آپ کے رسالہ امامت صدق سے جو میرے سامنے موجود ہے اس کی سند دیتا ہوں۔

فمن ذلك ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ کان  
یخطب علی المنبر فی یوم الجمعة اذ  
جاءت عید القریش قد اقبلت من الشام  
ومعہا من یضرب بالذنف ویصدو یتعلم  
ما قد خطرہ الاسلام فترکوا النبی صلی اللہ  
علیہ وآلہ علی المنبر و انفضوا منه الی  
الہو واللعب رغیبة فینہ وزہذا فی سماع  
موعظة النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وما یتلو  
ملیہم من القرآن فانزل اللہ عز وجل  
فیہو واذاروا وابتجارتہ الخ۔  
مبغض اس کے یہ ہے کہ جمعہ کے دن حضرت  
منبر پر خطبہ پڑھ رہے تھے۔ قریش کا  
ایک قافلہ شام سے آیا اس کے  
ساتھ میں کچھ لوگ دف بجاتے تھے کچھ  
زنیلیق تھے اور منابہی شرعیہ استعمال  
کرتے تھے تو حضرت کو منبر پر  
چھوڑ کر دغظ و نصیحت سے  
من موڑ کر لمو و لعب کی طرف  
چلے گئے۔ اس پر خدا تعالیٰ نے  
یہ آیت نازل فرمائی۔

آپ کے حضرت صدوق صاحب کی شہادت سے بھی ثابت ہوا کہ یہ قصہ نماز میں واقع  
نہیں ہوا پس اب بھی محقق ہوا کہ آپ کا اجتهاد غلط ہے۔ اور یہ لہجہ تفسیر مجمع البیان جو اس  
وقت میرے سامنے رکھی ہے اس میں بھی یہ روایت موجود ہے۔

وروی عن ابی عبد اللہ انہ قال الصلوٰۃ  
الیہا وترکوک قائماً یخطب علی المنبر  
امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا اس کی  
طرف چلے گئے اور تجھ کو منبر پر کھڑے ہوئے اور جنبہ  
پڑھتے ہوئے چھوڑ گئے۔

علاوہ ازیں دوسرے قاعدہ کی رو سے بھی یہ خلاف قاعدہ مناظرہ اعتراض کیا ہے اور  
محض قواعد شیعہ پر اس اعتراض کی بناء پر شرح اس اجمال کے یہ ہے کہ حسن و قبح اشیاء عند الشیعہ  
عقلی ہے اور عند الاشاعره شرعی۔ تو نماز میں سے یا خطبہ میں سے چلا جانا عقلاً عند الشیعہ قبیح ہے  
خواہ منی شرعی وارد ہو یا نہ ہو اور اشاعره کے نزدیک جب تک منی وارد نہ ہو اس پر اطلاق یہ قبیح  
کا نہیں ہو سکتا اور اس وقت تک اس فعل کے منی وارد ہونا ثابت نہیں تو اس لئے صحابہ نے کوئی  
امر قبیح اور منی عند نہیں کیا۔ اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ کی حالت میں جو حالت تیلیہ ہے

مانعت نہیں فرمائی تو اس سے اس فعل کے غیر منہی عنہ ہونے کی زیادہ تقویت ہو گئی ورنہ ممکن تھا کہ جب لوگوں نے اسٹھے کا قصد کیا تھا یا اسٹھے تھے آپ مانعت فرمادیتے تو اس کو اس زمانہ کے ادنیٰ مومن پر قیاس کرنا غلط ہے اور مع الفارق کیونکہ اس وقت بسبب ورود منہی کے قیح ہو چکا ہے اور اس وقت میں بوجہ عدم ورود منہی کے قیح نہ تھا ومن ادعیٰ فعلیہ البیان مہذباً اگر بالفرض والدتیم نہی بھی وارد ہو چکی تھی اور سنہ غایہ فعل قیح ہی تھا اس کے علوم میں وہ اصحاب بھی تو داخل ہیں جن کو مجیب لبیب نے برفلاف تنہادت قوم کرام سمجھ رکھا ہے اعلیٰ الخصوص عموم روایت صدوق نے تو کسی کو بھی باقی نہیں چھوڑا۔ پس اس اعتراض کا جو جواب اپنے صحابہ کرام کی طرف سے عطا فرمادیں گے وہ ہی تمام صحابہ کی طرف سے قبول فرمائیں اور حسب روایت اہلسنت بارہ شخص مستثنیٰ ہیں جو عشرہ مبشرہ اور اہل بیت اور ابن مسعود ہیں لیکن شیعوں کی روایت سے کوئی بھی مستثنیٰ نہیں۔ ائمہ سے لے کر صحابہ تک سب ہی داخل ہیں پس فرمائیے وہ کرام کون ہیں جو باقی رہے اور جن کو آپ کرام سمجھتے ہیں اور لوم اور ملامت سے بچے ہوئے ہیں اسی میں صاحب بفضل اللہ تعالیٰ اہلسنت کی لوم و ملامت سے تو تمام بزرگان دین بچے ہوئے ہیں لیکن صحرات شیعوں کے لوم و ملامت سے بچنا محال ہے کہ اس سے انبیاء اور ائمہ اور صحابہ میں سے کوئی نہ بچا رہے۔ یہ بات باقی رہ گئی کہ آپ نے نماز کو معراج المومنین اور محل مناجات پروردگار فرمایا اور اس سے چلے جانے کو مستحبی لوم و ملامت قرار دیا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ شاید آپ نے استبصار کی حدیث کو ملاحظہ نہیں کیا۔

الحسین بن سعید عن فضالة  
عن معاوية بن عمار قال سألت  
اباعبدالله عليه السلام عن الرجل يعيب  
بذكرة في الصلوة المكتوبة فقال  
لو باسعد

میں نے امام ابو عبد اللہ  
سے پوچھا کوئی شخص نماز  
میں اپنے ذکر سے کھینے سے  
کا کچھ خوف مصالحتہ نہیں

میں پوچھتا ہوں کہ یہی نماز معراج المومن ہے جن میں ذکر سے کھینیں اور اسی کا نام محل مناجات ہے اور اس کے قطع کرنے سے لوم و ملامت سے نہیں بچتا۔ سبحان اللہ اگر وہ نماز یہی ہو تو ایسی نماز کو ملامت ہے ہمارے مقابلہ میں تو وہ محل مناجات اور معراج ہو اور قطع نظر اس سے وہ ایسا فعل ہو جاوے کہ اس میں ذکر سے کھین بھی بڑا ہے۔

## صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مغالطوں کا جواب

قولہ: اما حدیث پس بخاری کی کتاب حوض اور کتاب فتن اور کتاب احکام ملاحظہ فرمائیے بہت سی احادیث میرے قول کے مصداق پائے گا بخوف طوالت عرض نہیں کرتا۔  
اقول: اس جگہ تو حضرت مجیب نے کمال ہی تجر ظاہر فرمایا کہ کتاب پر کتاب گنتے چلے جاتے ہیں۔ لیکن چونکہ اجمالی طور پر بیان کیا ہے اس لئے جواب بہ پیرا یہ اجمال گذارش ہوتا ہے کہ عنوان اغراض سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو صحابیت کے معنی سے اغراض سے شاید لغوی معنی پیرا اعتراض کا دار و مدار رکھا ہے واضح ہو جب کہ اہلسنت کے نزدیک صحابیت کے لئے خاصہ تمک لقا، ایمان مشروط ہے تو ممکن نہیں کہ بخاری کی کتب مذکورہ کی احادیث معینہ آپ کے قول کے مصداق ہوں اور بفرض محال اگر تسلیم کر لیا جاوے تو جو جواب آپ نے اپنے مقبولین کی طرف سے تجویز کر رکھا ہے وہی جواب سب کی طرف سے قبول فرمائیں۔

قولہ: اما اقوال صحابہ بخاری کی کتاب الاحکام دیکھئے اس میں اجماع کی کیفیت معلوم ہوگی اور ایک مسئلہ متعلقہ کتاب اللہ بھی دیکھئے گا۔

اقول: میں بخاری اور اس کی کتاب الاحکام دیکھ چکا۔ اجماع کی کیفیت معلوم ہے مسائل متعلقہ کتاب اللہ بجز وقت معلوم کر چکا ہوں لیکن ان باتوں سے مدعا سامی حاصل شدہ نہیں ہے اور موقع استدلال و احتجاج میں یہ گول مول تقریریں قابل بحث و التفات نہیں ہاں اس قدر کہنا ضرور ہے کہ کتاب اللہ فضائل و مناقب صحابہ سے پراقتوال ائمہ اور ان سے مناقب میں بے شمار ہیں چنانچہ ایک شئمہ ان کا اقوال سابقہ میں ظاہر کر چکا ہوں جو ان کے اہتمام سے حاصل ہوا تھا۔

قولہ: اور حضرت خلیفہ ثانی نے جو سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہما کے حق میں فرمایا ہے فقالت قتل اللہ سعد بن عبادہ بھی ملاحظہ اقدس میں گزرے گا اور قتل اللہ کے معنی آپ جانتے ہی ہوں گے۔

اقول: یہ کلمہ نہ وہ نے دیکھا اور قتل اللہ کے معنی بھی معلوم ہیں۔ لیکن جناب کا اس سے کیونکر عتاب ثابت ہوا حضرت کے نزدیک تو جب کہ سعد بن عبادہ اپنی امامت کا مدعی ہوا اور امامت برحق کی امامت کے منکر ہوا تو کافر ہو چکا معاذتہ پھر جس قدر شیخ کی جائے اور جس قدر امامت

فرمودہ بود کہ این جماعت اگر از ترک جماعت باز نخواهند آمد من خائنا را بر ایشان خواهم سوخت  
 و چون ابو بکر نیز امام منصوب کردہ پیغمبر بود در نماز و آئینا ترک اقتداء کن امام بحق خاطر خود می اندیشید  
 و رفاقت جماعت مسلمین درین باب فیکر دند مستحق همان تندید پیغمبر شدند پس این قول عمر مشابہ  
 است بفعل پیغمبر کہ چون روز فتح مکہ بحضور او عرض نمودند کہ ابن خطل کہ یکی از مشرکائے کفار بود و بار بار  
 بہ ہجو پیغمبر در اشعار خود روی خود را سیاہ کردہ پناہ بخانہ خدا یعنی کعبہ معظمہ بردہ و در پردہ ہائے آنجا  
 تجلی آشیانہ خود را پنهان ساختہ در باب او چہ حکم است فرمود کہ او را ہما نجا بخشید و پاس نکند  
 و ہر گاہ این قوم در ودان جناب الہی را در خانہ خدا پناہ نباشد در خانہ حضرت زہرا چہ پناہ باید داد  
 و حضرت زہرا چہ از منرا ادا دن اشرا فرساد پیشہ مکر کرد کہ تخلتو با خلاق اللہ شیوہ آن پاک طینت  
 بود انتی بقدرہ الحاکمیتہ اگر چہ اس عبارت کے ہر ہر لفظ پر بحث ہو سکتی اور تشبیہ المطاعن میں  
 ہر قول بیچ ساطعہ رو کیا گیا ہے مگر اس مقام میں حضرت مجیب کی خدمت میں صرف اس قدر  
 عرض ہے کہ اگر کل صحابہ کرام تھے اور کتاب اللہ ان کے فضائل سے پُر ہے اور اقوالِ عترت  
 ان کی مدائح میں بے شمار وارد ہیں جیسا کہ قول آئینہ میں آپ فرمائیں گے تو یہ لوگ صاحب خیاثت  
 اور اشرا فرساد پیشہ و این قوم در ودان جناب الہی جو خانہ حضرت زہرا میں جمع ہوتے تھے کون تھے  
 صحابہ ہی میں سے تھے یا یہود و نصارا و مشرک وغیرہ تھے۔

### مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ

اقول: اس جگہ بھی مجیب لیب نے حسب عادت قدیم وہی اعتراض بابت مثالب  
 صحابہ رضی اللہ عنہم ذکر فرمایا جس کا جواب ابجاث سابق میں مکرر دیا جا چکا ہے لیکن چون کہ  
 بہ نسبت اجمال و تمہیت کے تفصیل و قصدیت کا جدا رنگ ہے اور خالی از زیادتی فوائد نہیں  
 اس لئے اس جگہ بھی جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن بطور مقدمہ چند امور ملحوظ خاطر سامی  
 رکھئے ۱) سوائے انبیاء علیہم السلام کے کوئی شخص معصوم نہیں (۲) کوئی معصیت دون الکفر  
 فضل صحبت کو رفع نہیں کرتے اس لئے ہنگام مصلحت کلی مثلاً جبکہ امور مہمہ میں اختلاف کا اندیشہ  
 ہو تو اس فضل کا لحاظ نہیں کیا جاتا (۳) ابو بکر صدیقؓ خلیفہ راشد اور امام بحق تھے (۴) مشابہت  
 ایک شے کی دوسری شے کے ساتھ کسی خاص نفل میں اس کو محقق نہیں کہ مشابہ اور مشابہ  
 جمع امور میں مشارک اور مساوی ہو جاویں اگر چہ یہ مقدمات سابقہ بدلائل عقلیہ و نظریہ ثابت و

کی جائے بجائے خود ہے کیونکہ بوجہ کفر کے کوئی احترام باقی نہیں رہا اور اہلسنت دون الکفر کسی  
 معصیت کو ملحوظ حکومت صحابیت باعث انحطاط نہیں سمجھتے تو ایسے اقوال کو ان کے مقابلہ میں  
 پیش کرنا محض ایک خیال خام ہے۔ مہذبہ اس جملہ سے یا مراد اخبار ہے یا انشاء اگر اخبار مراد ہے  
 تو کچھ قابل گرفت نہیں کیونکہ اخبار صحیح مطابق نفل الامر ہے باین معنی کہ خداوند تعالیٰ نے اس کو  
 ہلاک کر دیا کہ اس کا مدعا جو خلافت معنی حاصل نہ ہوا اور اگر انشاء ہے تو چونکہ سعبین عبادہ سے  
 اس وقت نصرت حق ترک ہوئی اور ایسی خطا سرزد ہوئی تھی جس سے اسلام میں وقوع فتنہ  
 کا اندیشہ تھا اس لئے خلیفہ ثانی نے ان کو بد عادی پس نہ کچھ الزام خلیفہ دوم کی طرف ہے نہ مد  
 ابن عبادہ کی طرف۔ صرف باعث اس کا عناد و بغض صحابہ ہے کہ جن سے محاسن بھی قبائح  
 نظر آتے ہیں۔

و عین الرضا من کل عیب کلیلۃ و لکن عین السخط بتدی المسایب  
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جو کلمات حضرت امیر کے حق میں فرمائے اور مطادی ابجاث  
 سابقہ میں مذکور ہوئے ان کا اور ان کلمات کا اپنی عقل و انصاف کے میزان میں موازنہ کر لیجئے  
 اور پھر اعتراض کیجئے۔

### شیدہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبد العزیز کے نام سے مخالطہ دینا

قولہ: آپ تحفہ کے باب مطاعن کو ملحوظ فرمائیے اور مطاعن عمر میں سے طعن دوم  
 نکالئے میں مفیدہ مطلب فقرات لکھنا ہوں آپ اصل کتاب کو دیکھ کر مطابق کر لیجئے آپ کے  
 خاتم الحمد میں فرماتے ہیں و اگر مراد ایشان از قصد تحویف و تمہید زبانی است و لکن انیکہ من خواہم  
 سوخت پس وجہش آنت کہ این تحویف و تمہید کسافی را بود کہ خانہ حضرت زہرا را لمجاہد پناہ  
 ہر صاحب خیاثت دانستہ و حکم حرم مکہ معظمہ دادہ در آنجا جمع می شدند و فتنہ و فساد منظور میداشتہ  
 و برہمزدن خلافت خلیفہ اول بر نکاشا و شور و فساد آنگیز قصد میکردند حضرت زہرا ہمزین نشست  
 در بغاست آہنا مکرر و ناموش بود لیکن بسبب کمال حسن خلق با نہا بے پردہ نمی فرمود کہ در خانہ من  
 نیامدہ باشند عمر بن خطاب جو یہ کہ حال برین منوال است آنجماعت را تمہید نمود کہ من خانہ را  
 بر شاتوا ہر سوخت و تخصیص سوختن درین تمہید یعنی بر استنباط دقیق است از حدیث پیغمبر کہ  
 آنحضرت نیز در حق کھانیکہ در جماعت حاضر نمی شدند و با امام اقتداء نمیکردند جنہم قسم ارشاد

متحقق ہیں لیکن اس جگہ مجھ مستمداہلسنت ذکر کئے گئے ہیں پس واضح ہو کہ اولاً جبکہ آپ مدعی ثبوت طعن کے ہیں تو حسب قاعدہ مناظرہ آپ کو لازم ہے کہ آپ یہ ثابت فرمائیں کہ یہ لوگ صرف صحابہ ہی تھے سوائے صحابہ کے اور کوئی شخص اس فتنہ میں نہ تھا جب تک آپ یہ ثابت نہ کریں گے کہ آپ کا دعویٰ ثابت نہ ہوگا کیونکہ مانع کو پہنچتا ہے کہ وہ اس انحصار کو تسلیم نہ کرے اور کہے کہ لانا کہ یہ کل صحابہ ہی تھے بلکہ ممکن ہے کہ بعض منافقین کا بر عبداللہ بن سبا فتنہ انگیز بھی اس میں کٹاٹل ہوں کہ جن کو شب و روز اسلام کی دہی و برہی کا خیال مگر کو خاطر رہتا تھا، اور جب ان کا مشغول محفل ہوا تو ہم کہیں گے کہ یہ طعن صرف انہیں منافقین کی طرف سے متوجہ ہے جو باعث اشتغال و فساد تھے، اگرچہ روایت ازالت الخفا سے وجود حضرت امیر و جمعی از بنی ہاشم معلوم ہوتا ہے لیکن یہ عبارت لفظی غیر قطعاً دلالت نہیں کرتی اور چونکہ یہ بزرگ سبب اس کے کہ ان سے مشورت خلافت صدیقی نہیں کیا گیا تھا اور ناخوشی اس کی مستولی تھی نیز اشتقاق میں متاثر تھے منافقین نے موقع وقت پا کر اس کو زیادہ مشتعل کیا اور چونکہ اصل بنا اس اجتماع کی وہ ہی ناخوشی اصحاب تھی اور منافقین باہر مویشک دوانی کر کے صرف باعث زیادتی اشتغال ہوئی اور اس قسم کا اجتماع ایسے بزرگوں سے زیادہ تعجب انگیز تھا تو ایسی روایت میں صرف ان ہی حضرات کے نام پر لکھا کی گئی اور منافقین کا ذکر نہیں کیا گیا کہ ان کا شریک ہونا ایسے امور میں برہمی ہے کہ قدیم سے اسلام و اہل اسلام کے ساتھ ان کا یہی دیر و رہا ہے، ثانیاً اگر سیاق عبارت میں تو جہ سے بظنر تامل دیکھا جاوے تو معنی ہوتا ہے کہ لفظ صاحب خیانت اور کلمہ دودان جناب الہی ہرگز بھی صحابہ پر راجع نہیں ہے کیونکہ اس عبارت میں آپس و جنبش آنت کہ این تخریف و تتمہ یکساںی را بود کہ خانہ زہرا علیہا وینا ہر صاحب خیانت دانستہ لفظ دانستہ تیسرا معنی ہے اور اس کی ضمیر راجع ہونے انسان ہے تو اگر صاحب خیانت سے مراد صحابہ ہوں تو لازماً آتا ہے کہ وہ خود ہی اپنے آپ کو صاحب خیانت جانتے و اسے ہوں اور ہرچیز ایسے انسان ہے بلکہ حاصل معنی یہ ہے کہ ان صحابہ نے جو جمع ہوتے تھے حضرت زہرا کے خانہ بركات استیفاء کی نسبت یہ خیال کیا کہ جو شخص خیانت کرے اس میں مستہم ہو تو یہ بوجہ عظمت و سزا و وجود حضرت سمیہ زہرا اہل اجرت کے طبعا و ماہن ہی ہوگا اور سونے تو بزرگوں کو کوئی خیانت نہیں کی ہے، اور اسی طرح کلمہ دودان جناب الہی صحابہ پر ہرگز نہیں اطلاق کیا گیا بلکہ دین خصل اور اس کے ان ہم جنسوں

پر اطلاق کیا گیا ہے جن کو خانہ خدام محترم کعبہ میں پناہ سنیں ملی جملہ درخانہ خدا پناہ بنا شد جو منقول مذکور ہے وہ اس کی دلیل اور اس پر تشریح ہے تو لفظ یہ عبارت اس طرح ہے وہم گاہ این قسم مردودان جناب الہی را کہ از ہجو بیغیر روئے خود سیاہ کردہ و چنان و چنین کردہ درخانہ خدا پناہ بنا شد آسانا کہ از اطاعت امام حق انحراف در زید نہ ز مشورہ تمائے میج فتنہ و فساد میکردہ بخانہ زہرا چرا پناہ باید داد، تو اس سے واضح ہوا کہ اطلاق لفظ مردودان جناب الہی کا صرف ابن خطل اور اس قسم کے لوگوں پر ہے کیونکہ جب دو صنفیں جدا جدا ہیں اور حکم بھی ہر ایک کا علیحدہ ہے کہ ایک صنف کے لئے عدم مجابیت کعبہ کی ہے اور دوسری کے لئے عدم مجابیت خانہ زہرا کی ہے تو کیا ضرورت ہے کہ ایک کو دوسری پر محمول کر کے وہ کلمات جو ایک کے حق میں اطلاق کی گئی اس میں دوسری کو بھی شامل کیا جاوے کیونکہ تشریحی الجملہ جمع امور میں مشابہت کو مقتضی نہیں، غرضیکہ جب اہلسنت کے نزدیک صحابہ معصوم نہیں اور صدور مصیبت جائز ہے تو اس مصیبت کی نسبت طعن بطور استبعاد کرنا یا کسی امر اس کے انتقام و اصلاح کے لئے کوئی امر کیا گیا ہو اس کی نسبت تفتیح کرنا محض عدم تدبیر اصول کی وجہ سے ہے کیا معلوم نہیں کہ حضرت امیر کے زمانہ کے واقعات تو ہر جہاں سے بڑھ کر ہیں باوجود اس کے اہلسنت زمان کو طعن کرتے ہیں نہ ان کو ملامت کرتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر نے جو کچھ اپنے زمانہ خلافت میں انتظام کیا حق کیا مخالفین خطا پر تھے لیکن معذور حق تعالیٰ ان کی خطائیں حسب وعدہ بخشنے کا، علی الخصوص ایسے امور میں کہ جس کی نظیر اور مقیس علیہ موجود ہو اور شارع کی طرف سے اس میں اسی قسم کی تہدید کی گئی ہو طعن کرنا بالکل خلاف عقل و نقل ہے معہذا با اس ہمہ حضرات شیعہ بھی تو جن صحابہ کو کرام اعتقاد کرتے ہیں ان کو مرتین اور خائنین اور امثال ذلک عبارات سے تعبیر فرماتے ہیں بلکہ بعض ائمہ معصومہ تک بھی خیانت کا الزام لگاتے ہیں، پھر جو کچھ اس کا جواب تجویز کر رکھا ہے وہ ہی ہماری طرف سے سمجھ لیں۔

## شیعہ مصنف کی فریب دہی

قولہ: تعجب و حیرت کا مقام ہے کہ اگر بیچارے شیعہ بعض اشخاص کی شان میں جنسوں نے موقع و فرصت پا کر و تدابیر ملکی کر کے حکومت دریاست کر لی و تجزیہ و تکلیف و تلبیس رسول کی طرف بھی متوجہ نہ ہوئے اور بعد میں اہلسنت کو بجائے تسلی و تسفی اور تعزیرت کچھ

کے مطالعے میں کسی قدر مدد کو رہ چکی ہیں اور کچھ آئندہ ابحاث میں اپنے اپنے موقع پر بیان ہوں گی۔ بعد اس کے اس قول میں چند وجہ سے کلام ہے (۱) معلوم نہیں تخصیص بلا مخصص اور ترجیح بلا مرجح کی کیا وجہ ہے بعض اشخاص کو یہی کیوں ذکر فرمایا جب حسب تصریح شہید ثالث سوائے حضرت مقداد سب کے سب مرتد ہو چکے تھے اور رہے سے مقداد بھی مولین اور منصفین کے عوم میں شامل ہو گئے تو بتائیے کون باقی رہا جو بیچارے شیعہ کے مسامحہن و ملامت سے بچا ہو پھر یہ تبیین کہاں سے لیتے ہیں اور اس کاغذ کی کشتی کو کہاں تک بہائیں گے (۲) موقع و فرصت پا کر اور تداہیر ملکی کر کے انھوں نے حکومت و ریاست حاصل نہیں کی بلکہ یہ بھن و دھندہ صادقہ خداوندی ہے جو اپنے وقت پر ظاہر ہوا، خداوند تعالیٰ نے صحابہ کے واسطے استخلاف حقہ

اور تمکین دین مرضیہ کا وعدہ اپنے اس کلام مجید میں جس کی شان بر خلاف مرسوم امامیہ لایا یہ اَبَا طَلْحَةَ مِنْ بَنِي يَدْيَةَ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ فَرَمَا اور فرمایا وَكَذَلِكَ اللَّهُ الَّذِينَ اصْنَعْنَا مِنْكُمْ وَعَلَّمُوا الصَّلَاةَ لِنَسْتَخْلِفَهُمْ فِي الْأَرْضِ اہل تویہ وہی موعود خداوندی ہے جو بلا تمبر و فکر و مشورہ کے محض بحیثیت الہی وارادہ حقانی پر وہ عیب سے منصفہ طور پر جلوہ گر ہو جس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تعبیر کرتے ہیں اور مجیب بسبب اور ان کے اہل تملہ لبا اوقات معرض اعتراض میں بے کچھ پیش کیا کرتے ہیں۔ چونکہ یہ وعدہ لامحالہ واقع ہونے والا تھا اور اس کا مصداق بجز اس کے اور کوئی نہیں تھا تو کمند طمع ظالمین اس کے وصول سے کوتاہ اور حسد حاسدین کا اس سے قاصر ہے حضرت صدوق نے اس آیت شریفہ کی تاویل میں اپنے رسالہ امامت میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے جس قدر بیچ و تاب کھائے ہیں اہل الضافت کے ملاحظہ کے قابل ہیں۔

اس طعن کا جواب کہ صحابہ تجزیہ و تکفین حضرت کی طر متوجہ نہ ہوئے

۱۔ تجزیہ و تکفین رسول صلعم کا الزام اولاً مشترک ہے کیونکہ یوم انتقال سے حضرت تیسرے روز دفن ہوئے پس اگر صحابہ تداہیر ملکی کے فکر میں مشغول تھے تو اہل بیت کس کام میں مشغول تھے جو نقش کونین روز تک دفن نہیں کیا اگر یہ کیس کرڈ میں مبتلا تھے جس کے غلبہ میں کچھ نہ کر کے تو یہ بالکل غلط اور بالذات ذیہ بات ہے بقول حضرات شیوخ کے اہمیت میں سے تو حضرت کے غم میں کوئی بھی بے ہوش نہیں تھا کسی کو اپنی غضب خدافت کا غم تھا کوئی اپنی میراث و ذک

جملانے کی دھمکی دی اور طرح طرح کے ظلم و ستم کئے اور کل جو رو جنا کے جو بعد میں عمرت المبارکہ واقع ہوئی بانی ہوئے کچھ بے ادبی کریں تو راضی و کافر و سیدین ہوں اور اگر خود اہل بیت ہی ان خلفار متغلبہ کی مخالفت کریں تو معاذ اللہ نقل کفر نباشد ان کلمات کے جو آپ کے خاتم الحدیثین تحریر فرماتے ہیں مستحق ہوں کیا انصاف و دینداری ہے ہمارے مقابلہ میں صحابہ افضل امت ہوں اور اگر اس خلافت کے برہم کرنے کی تدبیریں کریں جس پر بجز اجماع صحابہ بزم اہل سنت کوئی دلیل عقلی و نقلی و عرفی نہیں اور اس اجماع کا وہی بڑا ناز ہے تو مردود ان جناب الہی شہر لے کفار و منافقین تا ریکین جماعت کے مشابہ ہوں۔

## جواب مطاعن صحابہ

اقول: اس عبارت میں بلکہ آخر قول تک حضرت مجیب نے جملہ کچھ جو کچھ زبان درازی کی ہے اور انصاف کی انھوں کو بغض و حسد کی میل سے کور کر کے جو کچھ ناشائستہ گفتگو فرمائی ہے ہم اس کے ترکیب ہی جواب میں حسب الزام اپنی زبان آلودہ کرنا نہیں چاہتے اس لئے اس کے جواب سے اعراض و اغماص کر کے اصلی جواب کی طرف عیان توجہ پھرتے ہیں۔ توجہ و حیرت کا مقام ہے کہ مجیب بسبب یا این ہمداعاے انصاف و دانش ان بیچارے شیعہ کے راضی اور کافر اور بے دین ہونے میں متردد ہوں جنھوں نے انبیاء علیہم السلام کو کافر ابلیس سے دو چند و سرچند کما اللہ کو خان اور تارک واجب بنایا اصحاب مقبولین کو مرتد اور مغضوب من اللہ اور جنمی قرار دیا، اہل بیت و عمرت ظاہرہ کی دوستی کے پردہ میں ان کی اہانت و تذلیل کے وہ مضمون تراشے کہ ابلیس و جال کو بوجہ جانت و شرمندگی میں غوطہ زن کر دیا، اور ذات پاک خداوندی پر تو وہ وہ بندہ نہیں بانڈھیں کہ ایک مٹی کا پتلا بنا کر بھلا دیا جو حضرات کی عقل چلبے وہی لے تو اگر اسی کا نام دلاہ اہمیت سے تو یہ دلاہ شیعیمان پاک ہی کو مبارک رہے کیا انصاف و دینداری سے کہ ہمارے مقابلہ میں تو انبیاء و ائمہ معصومین اور ظاہرین ہوں اور اصحاب کرام کھلاویں اور جب ایسے اعراض فاسد و متعلق ہوں یا بدوین بخاطہ تعاقب ان کے شیون بیان ہوں تو معاذ اللہ نقل کفر نباشد جیسا آپ کے صدوق وغیرہ فرماتے ہیں انبیاء کافر و حاسد ہوں ائمہ خان اور تارک واجب اور معین علی الضمور و الضلال ہوں اور اصحاب کرام مرتدین و مغضوب صیور پتھریں اور باوجود ان باتوں کے اہمیت پر زبان درازیوں، روایات ان مضامین کی گذشتہ جانت

کے اندر میں معاذ اللہ مجامع ہمارے برین و انصار میں در بدر پھر رہے تھے اور اس کے پیچھے نہ مصطفیٰ کے غم کا خیال تھا نہ مر نعتی کی ابرو کا پاس تھا تو جب اہل بیت کا بھی یہی حال تھا تو جو الزام آپ صحابہ کو دیتے ہیں وہ ہی اہل بیت کی طرف راجع ہوتا ہے۔ مثلاً نیا مشرک خلافت بر نسبت و فن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہم اور ضروری اور خطرناک تھا کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر بگڑنے اور متعفن ہونے سے پاک و منزہ تھا تو اس لئے و فن کی محبت کی ضرورت نہیں ہے اور امر خلافت میں اگر اختلاف واقع ہوتا اور جس طرح انصار کا مشا تھا اسی طرح خلافت متفرق ہوتی تو اندیشہ برہمی اسلام تھا اس لئے اس کو مقدم کیا گیا۔ ثالثاً ایک کام کی طرف سب کا مجتمع ہونا ضروری نہیں جب اہل بیت اس کے متولی اور مشغول تھے تو اوروں کی حاضری و شرکت چنداں ضروری نہیں تھی اس لئے وہ دوسرے ضروری کاموں میں مشغول ہو گئے۔ رابعاً حضرت امیر کے کام سے جس کو آپ کے صدوق نے خصال میں روایت کیا ہے جو اس وقت میرے دربر حاضر ہے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت کے غسل و تکفین میں صحابہ کو خود حضرت امیر نے ہی دانستہ شریک نہیں کیا تھا اور یہ حضرت امیر کا صحابہ کو شریک نہ کرنا بوجہ کمال محبت کے تھا نہ یہ کہ صحابہ ہی تدابیر ملکی میں مشغول رہ کر شرکت و حاضری سے باز رہے تھے۔

حدیثنا ابی محمد بن الحسن بن احمد بن انولید بن محمد بن یحیی العطار رضی اللہ عنہم قالوا حدثنا سعد بن عبد اللہ عن محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن بن علی بن فضال عن علی بن عقبہ عن الحارث بن المغيرة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جناب ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما انی امیر مومنین علیہ السلام دفن ناطة علیہا السلام فی حدیث خوین قال لہما ذیہ اماما ذکرتمانی فی حدیث خوین قال لہما صلی اللہ علیہ و آلہ فانه قال ویری و عذرتی غیرک و ذہب لہم فلو کان و ذیکما ہذا

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم جب حضرت فاطمہ کو دفن کیا جناب امیر کے پاس آئے، اس کا قصہ طویل ہے اس میں یہ بھی نہ ذکر ہے کہ جناب امیر نے ان سے کہا کہ یہ جو تم نے شکایت کیا کہ میں نے تم کو حضرت کی تجزیہ و تکفین میں حاضر نہ کر حضرت نے فرمایا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت نے فرمایا تھا کہ میرے لئے جو دیکھے گا اس کی بیانیہ بات رہے گی۔ پس میں نہیں تھا کہ تم کو یہ ایذا پہنچاؤں۔

یہ حدیث لفظ صریح ہے اس امر میں کہ صحابہ نے شرکت تجزیہ و تکفین سے تعاعد نہیں کیا بلکہ حضرت امیر نے ہی بنظر خیر خواہی ان کو شریک نہیں کیا اور دشکایت کا کیا موقع تھا اور حضرت امیر کے اس جواب محبت آمیز کے کیا معنی تھے، مگر ان کی طرف سے کو تا ہی ہوتی تو حضرت امیر یہ فرماتے کہ تم خود ہی اپنی تدابیر ملکی میں مشغول رہ کر حاضری و شرکت سے باز رہے میں نے تم کو شرکت سے کب منع کیا تھا جو آج شکایت لے کر آئے علاوہ اس کے اس حدیث سے چند فوائد حاصل ہوئے، اول یہ کہ یہ لوگ خود حضرت کی تجزیہ و تکفین میں شریک ہونے سے باز نہیں رہے، دوم یہ کہ حضرت امیر نے بنظر خیر خواہی شریک نہیں کیا، سوم یہ کہ حضرت کو ان حضرات کے ساتھ ایسا تعلق محبت تھا کہ ان کی تکالیف گراں بار خاطر خاطر حضرت امیر تھی چہاں یہ کہ یہ حضرات کافر و فاسق و غاصب و ناکث نہیں تھے ورنہ ممکن نہیں تھا کہ حضرت امیر کو باوجود ان اوصاف کے کہ جن کی نسبت ذاعلم تکفین ارشاد ہے ایسا محبت کا تعلق ہوتا۔

## احراق بیت کی دھمکی کا جواب

(۴) اہلبیت کو بجائے تعزیت کے گھر جلانے کی دھمکی کے، میں لیجئے اور حضرت شہید نے کون سے فرد پر افراد اہل بیت سے حضرت کا غم باقی چھوڑا ہے، افسوس جس کا ایسا باپ انتقال کر جاوے یا جس کا ایسا مرنی و وفات پا جاوے ان کو چند خرما کے درختوں اور تھوڑی سی دنیاوی ریاست کے چھین جانے کا وہ قلق ہو کہ اپنے باپ یا مرنی کے غم و اندوہ کو بیگنت حاق نسیان میں رکھ کر ان درختوں کے پیچھے مجمع کفار و منافقین میں در بدر پھریں بھلا کوئی عاقل کے گناہ کو اپنے باپ کا یا اپنے مرنی کا غم ہے معاذ اللہ من ذلک مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ سیر بن قیس بلانی سے بروایت سلمان نقل کیا۔ فلما کان اللیل حمل فاطمة علی حمار و اندبیدی الحسن والحسین علیہما السلام فلم یجد احد من اهل بدر من المهاجرین والانصار اتاہ فی منزله و ذک حنتہ و دعائی نصرته فاستجاب لہ الاربعۃ و اربعون رجلاً فامرہ ان یصبحوا محلقین رؤسہم معہم سدا حیمہ علی ان یایعوا شیء موت فاصبحوا یوانی و منہم الاربعة فقلت لسلطان من الاربعة

سے اس کا ترجمہ ۱۲۲ پر کر چکا ہے

قال انا ابو ذر وللقداد والزبير بن العوام.  
 دوسری روایت سینے ابن میثم شارح منج البلاغہ اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت  
 میرے سامنے موجود ہے اس کتاب کی شرح میں جس کا شروع یہ ہے۔ ومن کتاب لہ الی  
 عثمان بن حنیف وهو عامل علی البصرة وقد بلغه انه دعی الی ولیة قوما لہ  
 لکھا ہے۔

وفدك قرية كانت لرسول الله خاصة  
 صالح اهلها علی النصف بعد فتح خيبر  
 واجماع الشيعة علی انها اعطاهن طبة  
 عليها السلام في حياة فلما ولي البوكر  
 الخلافة عزم علی اخذها منها فارسلت  
 الیه تطلب ميراثها من رسول الله وتقول  
 اعطاني قدك في حياة واستشهدت علی ذنبي  
 عليا و امر ابي فشهدنا سبابها فاجابها عن  
 الميراث بخبر رواه نحن معاشر الانبياء  
 نورثنا شركاء فهو صدقة وعن دعوى  
 فدك انما لم يكن للنبي صلى الله عليه  
 وسلم و انما كانت ماله للمسلمين في  
 يد يبعث به الرجاء وينفقه في سبيل  
 الله و انا اليه كما كان يليه فلم بلغها ذلك  
 لوثت بخمارها و اقبلت في ثوب من حنظل  
 و لسان قومها طاني ذبيعتها حتى دخت عليه  
 و صعدت جبل مباحرين و ردت راي اخوانها  
 في حبتي بوني فبئس ابو بكر كذب اس  
 منجيب منصف مزج نے روایت از ابن الحنفی کو جس میں اجتماع حضرت علی و زبیر  
 وغیرہ کا بیت فاعترضت میں فرمایا تھا تو یہ روایات کہ جن میں معاذ نے توبہ لکھ دی

طلبی کی عرض سے حضرت معصوم کا مجامع فئاق و فجار و کفار و اشرار میں پھر نامہ کو رہے کس  
 درجہ کی بے دینی بلکہ کون سا درجہ جو بے دینی سے بالاتر ہے قرار دیں گے، غرضیکہ جب اہل بیت  
 ظاہر میں سے کسی کو حضرت کے انتقال کا غم تھا ہی نہیں تو تعزیت اور تشفی کس کی کرتے،  
 (ثانیاً) پیشہ گزارش ہو چکا کہ اہل بیت کو گھر جلانے کی دھمکی ہرگز نہیں دی بلکہ جو لوگ خلافت  
 حقہ کے برہم کرنے کے مشورہ کرتے تھے ان پر گھر جلانے کی دھمکی دی تھی جو عین اتباع پیغمبر تھا  
 پس اگر ہمت اور حوصلہ ہو تو بسم اللہ شرعاً اس کی برائی ثابت کیجئے اگر یہ ایک برائی ثابت ہوگئی  
 تو انشاء اللہ تعالیٰ حضرت امیر کی نسبت دس گنا زیادہ ثابت ہوگی۔

## خاندان حضرت علیؑ پر صحابہ کی طرف سے زیادتیوں کی من گھڑت داستانیں

(۱۵) امر حرج کے خود دستم اور اقسام اقسام کی جوڑ و جھا اور انواع انواع کے آلام و مصائب  
 جن کا اہمیت اظہار پر واقع ہونا صحابہ کے دستِ تقدس سے بیان کیا جاتا ہے اور جن کی  
 مجملاً تفصیل یہ ہے، کہ حضرت امیر کے ساتھ غد ر کیا اور پرانے کیسوں سے اپنے سینوں کو  
 بھرا اور خلافت کو غضب کیا اور فدک کو چھینا اور معافی کی سند کو بچھاڑ ڈالا اور معاذ اللہ  
 حضرت امیر کے گلے میں رسی ڈال کر جبراً بیعت ان سے لی اور ان کے قتل کے درپے ہوئے  
 اور حضرت سیدہ کے گھر کو جلایا اور معاذ اللہ حضرت سیدہ معصومہ کے پہلو مبارک پر لگدکا  
 صدرہ پہنچایا، اور حمل ششماہہ حضرت محسن کا اپنی ضرب کے صدر سے گرایا، حضرت سیدہ  
 معصومہ کے دشمنوں کو منبروں پر علی الاعلان تمت فاحشہ کے ساتھ متمم کیا، اہل بیت کی  
 روکیوں کو غضب و عدوان کے طور پر بے گئے، قرآن تحریت کیا، پیغمبر کے دین کو بدل ڈالا  
 چنانچہ یحییٰ اور قتی اور طوسی نے اپنی تالیفات میں اور مجلسی نے بحار اور حق الیقین اور  
 جلاء العیون میں ان کی تفصیل لکھی ہے اور مولانا حمید علی بعد نقل فرماتے ہیں، و این ہم  
 کہ گفتہ ہے شامیہ اغراق حریفی از ان کتابها و لغظی از ان خطابها و سنگی از بیستون و قطرہ از حنظل  
 و خوشتر از خم و گلی از گلشن است، اور یہ محض افتراء و مبتدان اور نراش خراش حضرات اکابر  
 امامیہ کی ہے، حاشا کہ ابن بنت کے یہاں اس کا نام و نشان بھی ہو پس اہلسنت کو ایسے

موضوعات و مفتریات سے الزام دینا اپنے علم و عقل و انصاف کو رسوا کرنا ہے، اور بانی ہونے سے اگر سبب قریب مراد ہے تو اس کے بانی حسب اصول شیعہ حضرت امیر اور حضرت حسین اور تمام بنی ہاشم اور صحابہ مقبولین امامیہ ہیں کہ ان کی خاموشی اور مدائنت اور جہن اور مساحت نے تو یہ نوبت پہنچائی کاش ان فسادات کو عباس کے پر نالہ کے برابر وقت کی نظر سے دیکھتے یا ابوبکر اشجع کے ہم جنب سمجھتے امنوس کہ قوم عاد کو تو یہ ضرورت جا کر تیرتغ بے دریغ کریں اور یہاں اسلام خراب ہوا اور اہل بیت ذلیل و خوار ہوں اور حضرت فاطمہ زہرا جلائیں اور ام کلثوم جلائیں اور کان پر جوں تک نہ چلے معاذ اللہ، اگر سبب بعید مراد ہے تو پھر خود ذات پاک خداوند تعالیٰ شانہ جو تمام علل و اسباب اسباب سے اسی کو بیچے بیچارے خلفائے نے کیا تصور کیا کہ وہ بیچ میں سے کپڑے گئے۔

## حضرت عباس اور ابوسفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر سے بیعت کریں آپ نے قبول نہ کیا

(۶) خلافت صدیقی بحول اللہ تعالیٰ حسب وعدہ خداوندی جس کی حرف او پر اشارہ کیا گیا ہے قائم ہوئی اور مہاجرین و انصار نے اس کو بسر و چشم قبول کیا اور اہل بیت نے اس پر اقدار نہیں کیا اور کیونکر کرتے وہ جانتے تھے کہ یہ حق صدیقی سے پھر کیونکر اس پر اقدار کرتے، منہج البلاغہ میں خطبہ مذکور ہے کہ حضرت عباس نے اور ابوسفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر کے ہاتھ پر بیعت کر لیں آپ نے منظور نہ فرمایا تو یہ انکار یا بوجہ خوف ہے اور یہ محال ہے یا بوجہ اس کی کہ اپنا حق نہیں سمجھتے تھے وہو عین المدعا فثبت ایھا حق الصدیق۔ تو یہ کٹنا کہ بجز اجماع کے کوئی دلیل عقلی و نقلی و عرفی نہیں غلط محض ہے خطبہ منہج البلاغہ سے بعینہ نقل کرتا ہوں۔

## خطبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

ومن کلامہ علیہ السلام: لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و صحابہ العباس رحمہم اللہ و ابوسفیان بن حرب فی انبیا علیہم السلام

ایہا الناس شفقوا امواج الفتن بسفن النجاة و عرجوا عن طریق المناخرہ و وضوا یتجان المفاخرہ افلح من نہض بجناحہ او استسلم فاراح ماء اجن و لقمۃ یغصر بہا کلہا و مجتنبی الشترۃ لخبیر وقت اینا عہما کلا نرا ع بغیر ارضہ فان اقل یقولوا حرص علی الملك و ان اسکت یقولوا اجن ع من الموت ہیہات بعد اللتی و الہی کیف اجن ع من الموت و اللہ لا یمن ابی طالب انس بالموت من الطفل بشدی امہ بل اسد مجت علی مکنون علم لو بحت بہ لوضربہم اضطراب الوردشیۃ فی الطوی البعیدۃ۔ انتہی

اب میں اس خطبہ کا ترجمہ بطور شرح کے لکھتا ہوں خیال و توجہ کے گوش اس طرف متوجہ فرمائیے (منہم وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کہ حضرت عباسؓ اور ابوسفیانؓ نے آپ سے آپ کی خلافت پر بیعت کی درخواست کی، اور یہ عباس کی درخواست اس وقت تھی جب کہ حضرت بچہ و غسل جسد مطہر میں مشغول تھے چنانچہ علامہ کنزوری نے سینا مصری میں فاضل مدائنی اور جلیانی اور صاحب فتح السبل سے نقل کیا ہے، حضرت علی علیہ السلام و بعض بنی ہاشم بجزیمہ و غسل جسد مطہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مشغول بودند پس عباس از علی گفت کہ دست خود را دراز کن تا با تو بیعت کنم تا مردمان خواہند گفت کہ عم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر عم رسول خدا را بیعت کرد پس اختلاف نخواستند کہ در بر تو دو کس حضرت علی علیہ السلام در جواب گفت آیا طمع خواہد کرد اے عم درین امر طمع کنندہ بغیر من عباس گفت قریب است کہ خواہی دانست پس درنگ نشد کہ خبر ما آمدند کہ انصار سعد بن عبادہ را نشانیدہ اند کہ با او بیعت کنند و عم آمد و ابوبکر بیعت کرد و سبقت برد بر انصار باین بیعت ابن ابی الحدید میگردد پس علی نادید شد بر اینکه بیعت عباس را نگفت، رانقی نستلا عن ازاد العین، تو ارشاد فرمایا اے لوگو فتنوں کی موجوں کو نجات کی کشتیوں سے بھاڑو اور آپس میں نفرت ڈالنے کے رستے سے بچو اور باہمی فتنہ کرنے کے تاجوں کو اتار رکھو، یعنی عداوت کا لینا جو با حق خود پر ہوگا فتنوں اور آپس کی نفرت کا باعث ہوگا اس سے بچو کیونکہ جب یہ دوسرے شخص کا حق ہے تو حقہ و رفتہ و فساد قائم ہوں گے تو نجات اور باہمی اتفاق اس میں ہے کہ نفرت کی بیعت اس وقت میرے ہاتھ پر نہ کی جاوے جو شخص قوت و بازو کے ساتھ اٹھا اس نے نجات پائی یا مہیج ہو گیا تو اس نے اپنے آپ کو راحت میں رکھا، یعنی دو شخص میں ایک وہ کہ



اس کو ظاہری قوت احوان و انصار کے اور باطنی قوت سخاوت کی حاصل ہے اور وہ اپنی قوت سے اٹھاس نے فلاح پائی دنیا و آخرت میں وہ کون ہے وہ ابو بکر ہے اور ایک وہ ہے کہ جس کا حق اطاعت تھا وہ میطع ہو گیا اس نے اپنے آپ کو تکالیف سے راحت دی یہ اپنے نفس کی طرف کنایہ کیا اس خلافت کی مثال مکہ ز پانی کی ہے اور اس لقمہ کی ہے جو کھانے والے کے گلے میں پھینے یعنی جو شخص ناسخ اس کا غالب ہو تو اس لئے میں اس کو منظور نہیں کرتا اچھل کا چھنے والا خامی کے وقت میں ایسا ہے جیسا بغیر زمین کے بونے والا یہ اس کی طرف اشارہ ہے کہ آپ کو معلوم تھا کہ ابھی تک میری خلافت کا وقت نہیں پہنچا تو سب سے بے سود ہے (اگر میں بولوں تو کہیں گے کہ بادشاہت کی حرص کی اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا حالانکہ بادشاہت کی حرص ہے نہ موت کا ڈر ہے بلکہ اصل یہ ہے کہ ابھی وقت نہیں آیا بعید ہے یعنی تمنا مطلوب مجھ سے بعید ہے یا ملک و بادشاہت کا حرص کرنا اور موت سے ڈرنا بعید ہے ان سب کے بعد کیونکہ موت سے میں بے صبر ہی کروں قمر خدا کی ابن ابی طالب اس بچے کی نسبت جو اپنی ماں کے پستان کی رغبت کرتا ہے موت کے ساتھ زیادہ مانوس ہے بلکہ میں ایسے پوشیدہ علم کا واقف ہوں اگر اس کو ظاہر کروں تو قہر بے قرار ہو جاؤ اور لرزنے لگو جیسے رسیاں گھر سے گنڈوں میں یعنی احوال قیامت جو کچھ مجھ پر منکشف ہیں اور محشر کی سختیاں جو مجھ کو معلوم ہیں اور گنہگاروں اور لوگوں کے حقوق میں دست اندازی کرنے والوں کی بدحالیاں جو میں جانتا ہوں اگر میں ظاہر و منکشف کروں تو قہر مضطرب ہو جاؤ حضرت کے کلام کو دیکھئے اور اپنے دعوے سے مطابقت فرمائیے۔

## حضرت شاہ عبد العزیز وغیرہ پر شیعہ اعتراض

قولہ: مولوی حیدر علی جن کو آپ بتقلید میر محمد سی خاتم المتکلمین کہتے ہیں از رائے الغیب میں کنتوری علیہ الرحمۃ کی نسبت ذکر خیر صہ بلاد فغان میں محض اس گمان سے کہ ان کے زعم میں علامہ علیہ الرحمۃ نے شرح ابن میثم نہیں دیکھی جس بحث کو آپ نے بڑے ناز و افتخار سے حدیث جو واقع میں تہمت بڑا ہی لکھا ہے کیا کیا زبان درازیاں فرمادیں منصب تالیف و تصنیف سے ان کو انھیں لقب ہے کہ صاحب تحف کتاب از رائے الخضر کوجس کا جو الخضر باب ہفتہ میں دیتے ہیں اور گوان کے مصنف کی ایوت کا توبہ انھار نہیں فرماتے مگر آیت من آیاتہ و معجزۃ رسول اللہ ان کی شان میں لکھتے ہیں

خود اس کتاب کو ملاحظہ فرمادیں تاکہ معلوم ہو کہ خانہ حضرت زہرا میں کون بزرگوار جمع ہوتے تھے جن کی شان میں گستاخانہ ایسے کلمات کہہ لکھتے ہیں اور پھر خاتم المحدثین کا خطاب پاتیں سبحان اللہ ع۔ بین تعادلت رہ از کجاست تا بجا۔

## جواب اعتراض

اقول: اس قول میں مجیب لیبیب نے دوام تحریر فرماتے جن کا جواب لکھنا اور اہل انصاف کے روبرو پیش کرنا ضروری معلوم ہوا اول علامہ کنتوری کی شرح ابن میثم نہ دیکھنے کی نسبت مولانا مولانا حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض کی تحقیر و تکذیب دوسرے صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت از رائے الخضر نہ دیکھنے کا ادعا پس واضح ہو کہ حضرت مجیب امر اول کی نسبت صاف طور پر نہ اقرار کرتے ہیں نہ انکار لیکن قرائن و دفعائے کلام سے صاف انکار مفہوم ہوتا ہے کیونکہ لکھتے ہیں (محض اس گمان سے کہ ان کے زعم میں شرح ابن میثم نہیں دیکھی) تو اس قول میں شرح ابن میثم کا نہ دیکھنا مجیب کے نزدیک بزرگمان حضرت خاتم المتکلمین کو یا خلاف واقع ہے لیکن میں پوچھتا ہوں اپنے انصاف کو نصب العین کر کے فرمائیے کہ فی الحقیقت نفس الامر میں علامہ مذکور نے شرح ابن میثم کا مطالعہ فرمایا نہیں اگر مطالعہ نہیں فرمایا تو اس جوش و خروش کے ساتھ بائیں شد و مد انکار و تہمتیات کے جو صاحب تحفہ نے کی ہیں کیا معنی؟

## در باب خطبہ لشہر بلاد فغان علامہ کنتوری کی تکذیب

چونکہ مجیب لیبیب نے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کو زبان درازی سے تعبیر فرمایا اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مختصراً عبارت تحفہ کے اور اس پر جو کچھ علامہ کنتوری نے جو جو زبان درازی و زیادہ گوئی فرمائی ہے لکھی جاوے تاکہ اہل انصاف پر واضح ہو جاوے اور معلوم کریں کہ خاتم المتکلمین نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ محض جواب حضرت علامہ کی زبان درازی کے حکم لایحیث اللہ الجحش بالشؤء من انقول الامن خلطہ و تحریر فرمایا ہے خاتم الخضر علامہ دہلوی قدس اللہ سرہ العزیز نے تحفہ میں بعد اقل خطبہ لشہر بلاد فغان اللہ قوم الادود و ادای العہد الخ کی جو عبارت تحریر فرمائی ہے اس میں لکھتے ہیں ولہذا اشارہ صہین نبج البلاغ از امیر الداعیین لغض فغان کہ وہ اند بعضی کلمہ اند کہم ابو بکر است و بعضی کلمہ اند کہم الخ علامہ مذکور فرماتے ہیں

ان هذا الاذک مبین الزین ناجسی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ کلمتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است۔ قال خاتم المحدثین درین عبارت سراسر بشارت ابو بکر را بدو وصف عالی موصوف ساخت قال العلامة ثبت الدار ثم الفرض اول این معنی با ثبات باید رسانید کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابو بکر است بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابی بکر باید نمود قال خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ عمدہ ان توجیہات نزد ایشان آنست کہ قال العلامة این ادعا کذب محض است احتیاج این توجیہات شبیہ را وقتی می افتاد کہ در کتب شیعہ بجائے لفظ فلان لفظ ابو بکر موجود می بود چون لفظ ابو بکر موجود نیست ایشان را احتیاج بیچک از توجیہات نیست پس آنچه ناجسی بعد توجیہات این توجیہات از مذہبانات خود سر کرده از جهت امتیاز آن بر فاسد از قبیل بناہ فاسد علی الفاسد باشد قال خاتم المحدثین بعضی از امامیہ الخ قال العلامة بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده مگر این ابی الحدید اور بعد اس کے لکھتا ہے درین ناجسی نیز این کلام ابن ابی الحدید را در حاشیہ ہمیں قول نقل کرده و چون زین ناجسی خود در باب اول تصریح کرده کہ فرقی زید یہ در مسئلہ امامت باہل سنت موافق است باز مقالہ زید یہ را با امامیہ نسبت دادن کذب صریح است انتہی۔ اسے اہل انصاف علامہ کنزوری کی عبارت کو ملاحظہ کر کے اول تو یہ فرمائیے کہ علامہ کنزوری کی زبان دراز می کسی بنیاد پر ہے اور اگر جواب اس کے کسی خوشتر چین فرمن میامین حضرت خاتم المحدثین نے کچھ سخت لکھ دیا تو کیا ہے جا کیا بعد اس کے یہ فرمائیے کہ اس عبارت سے علامہ کا شرح بیخ البلانفر کو دیکھنا منہموم ہوتا ہے یا نہ دیکھنا کیا اس عبارت سے صراحتاً یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ علامہ نے شرح ابن میثم کو خواب میں بھی نہیں دیکھا۔ در نہ ان جملوں کے (بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده ان هذا الاذک المبین) میں ادعا کذب محض است) شریک کی ہرگز بہمت و جرات نہ ہوتی۔ پھر معلوم نہیں ہمارے عجیب بسبب کس انصاف کے اقتضاء سے شرح ابن میثم کے نہ دیکھنے کو محض مر معلوم خاتم المحدثین قرار دیتے ہیں۔ اور اگر فی الواقع علامہ نکرہ نے شرح ابن میثم کا محالو کیا ہے اور اس میں واقعی کتاب ہے کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر ہے یا عمر اور لکھا ہے کہ ابو بکر کی دس اوصاف کے ساتھ مدح فرمائی تو پھر آپ ہی مدح کے جیہ انصاف کی شہادت دیکھئے اور انصاف سے فرمائیے کہ کیا علامہ کی مشرت خاک سے ما متاب چہا۔ ابی پر عبا رہنچ سکتا ہے حاشا و کون ہا رہنے میں مولانا خاتم المتکلمین کا بہت بڑا احسان ہے جو آپ کے مدح کے دوش و گردن پر رکھا کہ ان کو کتاب ابن میثم کے نہ دیکھنے کے مدح و جہاد کا موقع دے دیا اور علامہ کے دفعہ بعد منقول اور کما اللہ

مناظرہ کے اعتبار سے وہ یہ فرماتے کہ علامہ نے بے شک کتاب شیخ ہیگی۔ لیکن جب وار و کفر خصم سے مفر نہیں ملا تو یہ وہ دانستہ انکار کرتا ہے یہ ممکن نہیں کہ ایسی متداول کتاب نہ دیکھی ہو اور نہ خیانت و غیرہ کا الزام دیتے تو علامہ کنزوری عالم برزخ میں بھی ٹھراتے اور عجیب بسبب زیادہ تاب و بیچ کھاتے پس عجیب بسبب کو اس الزام پر خوش ہونا چاہیے نہ کہ ناخوش ہوں۔ امر دوم جو ادعا کہ نسبت نہ دیکھنے صاحب تحفہ علیہ الرحمۃ کے ازالۃ الخفا کو فرمایا ہے امر اول سے بھی زیادہ عجیب ہے اسے حضرت فرمائیے تو سہی اس امر پر کون سی دلیل قائم ہے کہ صاحب تحفہ نے ازالۃ الخفا کو نہیں دیکھا کیا حضرت نے اپنے زور سے کو کافی دلیل تصور فرمایا ہے۔ جو اس الزام سے آپ کو دھمکا ہے ہیں مگر پھر آپ بھی کیا کریں۔ ملاحظہ رہیں جو اب لکھنا ضرور ہوا تو ایسی ہی باتوں سے اپنا دل نہ بھائی تو اور کیا کریں ذرا علامہ کی تمکذیب و انکار کو خاتم المحدثین کی تحریر سے ملاحظہ کرنا چھئے اور پھر بھی اگر سمجھ میں نہ آوے تو سبند کی نگارش کو جو جو اباعون کی ہے اس کے ساتھ منظر کر کے ملاحظہ فرمائیے پھر آپ مائیں یا نہ مائیں لیکن آپ پر مشکف ہو جائے گا کہ خاتم المحدثین کا قول بالکل صاف اوسے عبارت ہے اور ازالۃ الخفا کی بھی مخالفت نہیں اور علامہ نے شرح دیکھی یا نہیں بہر وقت یہ علامہ نے اپنے اس انکار میں کہ لفظ فلان سے کسی شارح نے ابو بکر یا عمر مراد نہیں لیا جز می غلطی لکھائی۔ پس اب دیکھئے ع بین قنوت رہ از کجا ست تا بجا۔ باقی آپ کے ناشائستہ کلمات کا ہم کیا جواب لکھیں۔

### شاہ ولی اللہ کی ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ کی مغالطہ دہی

قولہ: توضیحی لہ امر ازالۃ الخفا کی عبارت نقل ہوتی ہے تاکہ آپ کو بھی معلوم ہو جائے کہ جن نشان میں آپ کے خاتم المحدثین یہ کلمات تحریر فرماتے ہیں وہ کون حضرات تھے۔ ازالۃ الخفا کے مقصد دوم تاثر بہود صدیق کبر و افتخار صفحہ ۲۹ مضبوط و مستح صدیقی مقام بریل میں تحریر فرماتے ہیں در ہمیں ایام مشکے دیگر کہ فرق جمیع مشکلات تو ان شہد پیش آمد وہ ان این بود کہ زہر و جہمی از حق ہاشم در خانہ حضرت فاعمر رضی اللہ تعالیٰ جمع شدہ در باب نقض قنوت مشورہ تھا بکار میرد و غرضت شیخین از بارہ تہمیر کیہ باستی برہم زدنہ و تدارک ملائی کہ بر ما آج حضرت مرتضیٰ عارض شدہ بود و جن ملاحظت فرمودند در بیت این قصہ ہر کی چیز میر حفظ کرد و چیز ہی ترک نمود درینجا چند روایت بنویس تا قضیہ ملحق کرد در عن زید بن اسلم عن ابیہ انہ حیسب جوح لانی بسک بعد رسول اللہ صلی اللہ

عليه وسلم كان على والزبير يمدخلون على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه  
وسلم فيشاورنها ويرتجعون في امرهم فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حزين  
دخل على فاطمة فقال يا بنت رسول الله والله ما من الخلق احب اليانا من ابنيك  
وما من احد احب الينا بعد ابنيك منك وايها الله ما ذاك بما نفى ان اجتمع  
هؤلاء الفتر عندك ان امرهم ان يحرقن عليهما البيت قال فلما خرج عمر جاؤا فاعالت  
تعلمون ان عمر قد جالف وقد حلف بالله لئن عدتكم ليحرقن عليكم البيت  
وايع الله يمضين لما حلف عليه فانصرفوا راشدين فزوا ايكم وارتجعوا  
الي فانصرفوا عنها فلم يرجعوا اليها حتى يايعوا الوب بكر اخريجة ابن ابى شيبة  
اور اگر اس روایت کی صحت میں کچھ کلام ہو تو اسی کتاب کے متصديقي کی چھٹی فصل تقيت عمر  
واتم صفحہ ۷۹ ملاحظہ فرمائیے کہ اس روایت کو باسناد صحیح علی شرط الشيخین یعنی بخاری و مسلم  
لکھتے ہیں۔

## بحث: اس حدیث کی جو مشورہ نقض خلافت پر دال

### ہے اور اس مغالطہ کا جواب

اقول: یہ روایت نہ آپ کو کچھ مفید ہے اور نہ آپ کے خصم کو مضر ہے کیونکہ جس بنیاد  
پر جناب نے اس روایت کو نقل کیا ہے فی الحقیقت وہ بنا ہی فاسد ہے۔ یہ امر تو ظاہر ہے کہ  
دلسوزی حضرت زبیرؓ کے واسطے تو نہیں ہے کیونکہ ان کو تو کافر جانتے ہیں تو صرف حضرت علیؓ  
کی وجہ سے کہ ان کو بدوں کسی دلیل عقل نقلی عرفی کے معصوم اعتقاد کر رکھا ہے یہ شور و شغب ہے  
اگر اہلسنت بھی معتقد عصمت حضرت امیرؓ و صحابہ ہوتے تو البتہ یہ الزام کسی قدر قابل التفات ہوتا  
لیکن جب اہلسنت ان حضرات کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے تو ان پر یہ الزام وارد ہوتا ہے نہ  
اس کی طرف التفات کی ضرورت ہاں ان کو افضل امت اور کرام میں جانتے ہیں اور دعوات عامہ  
سے یاد کرتے ہیں اور ان کے حق میں کہتے ہیں

رَبَّنَا اشْفِئْنَا وَلَا تَحْنُنَا الْذِينَ  
سَبَقْنَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي

اسے ہمارے رب بخشنے والا اور مجھ سے ہرگز نہ  
جو آگے رہے ہم سے ایمان اور امت کی پیروی نہ کرے

تَلُوْنَا عَلَيَا لَلَّذِينَ آمَنُوا بِبَنَاتِكَ  
رُؤُفٌ رَّحِيمٌ

کے برائی واسطے ان لوگوں کے کہ ایمان لاتے ہے رب  
ہمارے تحقیق تو شفقت کرنے والا مہربان ہے۔

اور کوئی معصیت ان کے مرتبہ عالیہ کو کم نہیں کرتی حسب وعدہ خداوند تعالیٰ ان کی مساعی  
جمیل فی الدین ممبر درو مشکور اور ان کی زلات معاصی مغفور ہیں با این ہمہ کار و بار استقامت اور امور  
مہمہ کے احتمال کے وقت نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مرعات فرمائی اور فرمایا۔

لو ان فاطمة بنت محمد (اعاذاها الله  
من ذلك) سرقتم لقتلتم يدها۔  
اگر فاطمہ رضی اللہ عنہا محمد کی بیٹی (اللہ اس کو پناہ میں  
رکھے، چوری کرے گی تو میں اس کا ہاتھ کاٹوں گا۔

زمانی کو برجم کر یا قاذم کو حد گوانی شارب نمر کو پھوٹا۔ تو جب ادنیٰ ادنیٰ شخصی حقوق میں  
نوبت ہے تو جن امور میں نوعی حقوق تمام مسلمانوں کے اور خداوند تعالیٰ کے متعلق ہوں گے ان  
میں کیونکر رعایت کی جاسکتی ہے، اور باوجود اس کے پھر حضرت نے ایسے لوگوں کی نسبت جو کچھ  
ارشاد فرمایا آپ جانتے ہی ہوں گے۔ حاطب بن ابی بلتہ کا قصہ اور حضرت کا ارشاد آپ کو

معلوم ہی ہو گا تو خلفاء رضی اللہ عنہم نے بھی سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے یہ طریقہ استفاد کیا  
اور اس پر عمل کیا تو اگر اس پر طعن کیا جاوے گا تو سیرت نبویؐ پر طعن عائد ہو گا بلکہ خود حضرت امیر  
کے طریقہ پر طعن والزام منصرف ہو گا کہ ان کا فعل بدرجہا اس سے زیادہ ہے کہ حضرت نے حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محبوبہ ام المؤمنین کا بھی جو بالاتفاق وفات شریف تک زوجیت میں رہیں  
اور منصف قرآنی ام المؤمنین ہیں پاس ادب نہ فرمایا اور قتل و قتال سے بھی دریغ نہ کیا۔ علاوہ انہیں  
نقض بیعت صدیقی کے مشورہ کی بابت خواہ اس کو آپ حق سمجھیں یا ناحق حضرت امیرؓ کی نسبت آپ

کے اصول کے مطابق الزام اور معصیت ثابت ہوتی ہے وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت  
امیرؓ کو غضب حقوق و خلافات کی خبر دی تھی اور صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی اور فرسہ مایا تھا  
خبردار کچھ ہی کیوں نہ کریں خلاف چھینیں گھر علاوین معاذ اللہ بنات طیبات غضب کریں دم نہ

مارنا چون و چرا نہ کرنا پھر با این ہمہ تاکیدات بیخبر و تشدیدات شدیدہ آپ نقض خلافت کے مشورہ  
کرنے لگے اور خلاف وصیت و حکم پیغمبر کے عمل کرنے لگے علاوہ اس کے کہ معاذ اللہ معصیت او  
مخالفت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں لبتل ہوتے۔ آپ کے اصول پر اس مخالفت پیغمبر کے مکافات

میں خلفائے جو کچھ عزت کے لسانہ کیا بجا کیا۔ معذرا روایات شیعہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا  
ہے خطا و نادانستی کی حرکات انبیاء سے بھی سرزد ہوتی ہیں اور سبب لعن و ظن نہیں قرار دیتے

کے حضرت موسیٰ کا قصہ حضرت ہارون کے ساتھ پوشیدہ نہ ہوگا کہ حضرت موسیٰ نے ہارون سے  
اَلْوَسْبَحْنَ اَلْعَصِيْبَتِ اَمْرِيْنَ  
تو میرے پیچھے آیا کیا تو نے رد کیا میرا حکم

فرمایا اور درجی پکر کر کھینچی تو اب خیال فرمایا مجھے گا کہ موسیٰ کون تھے اور ہارون کون تھے، علی بن  
ابراہیم اوستاد گھنٹی نے تفسیر اہل بیت میں لکھا ہے جب کہ حضرت موسیٰ کے استاد حضرت  
خضر نے طفل کو مار ڈالا تو موسیٰ نے ان کو زمین پر دسے مارا اور کوئی دقیقہ ان کی بے حرمتی میں باقی نہ  
پھوڑا، احاطہ روایت یہ ہیں

اذا ضجعت السفينة في البحر قام الخضر  
ينظر الى جوارب السفينة فكسرها وحشا،  
بالخرق والخلين فغضب موسى غضبا شديدا  
وقال للخضر اخر قتيبا للخرق اهلها لقد  
جئت ميتا امر ا فقال له الخضر الوافل اند  
لن استخف معي حبرا قال موسى له  
لو اخذت بما نسيت و لو ترهتني من  
اخرى غشا فخرجوا من السفينة  
فخطوا للخضر اى غلوه ميعاب بين الصبيان  
حسن الوجه كانه قطعة قروى ازليمه  
درتان فامل الخضر ثم اخذه فعتقه  
فوثب موسى على الخضر وخذ به الارض  
فقال قلت لعل ذكيت بغير نفس لقد

جب کشتی دریا میں باقی ہوئی خضر اٹھ کر کشتی کے  
کن روں کو دیکھے مگ پھر اس کو توڑا اور پتھر ڈال دیا  
اس کو بند کیا تو موسیٰ نہایت غصہ ہونے لگا اور حضرت سے کہ  
کہ تو نے اس کو پھانسی ڈالا اس سے کہ ڈباوت اس کے لوگوں  
کو تو نے کی ایک چیز اٹھائی خضر نے کہا میں نے نہ کہا تھا کہ  
تو میرے ساتھ صبر نہ کر کے گا موسیٰ نے کہا نہ مؤخذ کر  
مجھ سے میری جہول پر اور نہ ڈال مجھ پر میرے کام میں شکر  
پھر کشتی سے نکلے اور حضرت نے ایک حسین چاند کا ٹوکڑا دکھا  
دیکھا جو بڑوں میں لکھیں رہتا تھا اس کے کان میں دو  
موتی تھے خضر نے اس کو تاس سے دیکھا پھر کچھ کر مار  
ڈالا پس موسیٰ نے خضر پر حملہ کیا اور زمین پر  
دے پڑا اور کہا تو نے مار ڈالی ایک سنہری  
جان بن دے کسی جان کے تو نے کیا ایک

جبر یا مستوفی

جبر یا مستوفی سے خضر نے پتھر مارا اس کی گود پر واقع ہوا کہ پتھر  
تک نہ تریں ان کو تاب نہ رہی اور کہہ بیٹھے جو کچھ کیا ان حرج ان حضرت سے بھی استرا العفا  
خداوند سہیل ہی میں سزا کوئی امر باطن میں واقع ہو تو ہرگز سبب سخن و عن نہیں ہو سکتا  
قولہ: اس مقام میں بہت کچھ بحث ہو سکتی ہے مگر چونکہ صرف ہارمی غرض میں ہی قدر  
ہے کہ جو حضرت نے نہ جناب زہرا میں جمع ہوئے تھے وہ کون تھے اس سے زیادہ نہیں لکھتے

اقول: اس تھوڑی بحث کا نتیجہ و ثمرہ تو آپ پاپے اگر بہت کچھ بحث ہوتی تو آپ ہی کے  
اجتناد و انصاف پر بہت کچھ دھبہ آتا، اور اس روایت کے ذکر سے اگر اتنی ہی غرض تھی کہ جو حضرت  
خانہ جناب زہرا میں جمع ہوتے تھے وہ کون تھے تو اس کا کسی نے انکار کیا ہے کہ یہ حضرات ان  
میں نہیں تھے اور اگر مقصود یہ ہے کہ یہ بزرگوار بوجہ از تکاب اس فعل کے درجہ کمزرت اور بزرگی  
سے ساقط ہو گئے اور مستوجب لعن طعن کے ہوئے تو ثابت کیجئے اور ثابت کر کے اپنے الزمہ  
اور مقبولین کو بچا بیٹے

### حضرت شاہ ولی اللہ کے خلاف شیعہ کی زبان درازی اور اس کا جواب

قولہ: مگر اس قدر عرض کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اس بکر چوچال کی وہوشیاری حضرت  
شاہ ولی اللہ صاحب نے کی ہے وہ قابل دید ہے فارسی عبارت میں زیر دیکھی از بتی با شتم لکھا ہے  
جناب امیر کا نام نہیں لکھا تا کہ فارسی خوان یہ نہ جانے کہ جناب امیر بھی مخالف تھے

اقول: حضرت شاہ ولی اللہ نور اللہ مضجیہ کی توچال کی ہے یا نہیں لیکن عجیب لیب کی  
دانشمندی و انصاف قابل دید ہے کوئی عاقل جب کہ وہ یہ جان سکتا ہو کہ یہ اجتماع و شوری  
جناب علی و حضرت زہرا کے خانہ میں ہوتا تھا کیا اس میں تردد کرے گا کہ حضرت امیر اس میں شریک  
تھے یا نہیں تھے، بھلا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے گھر میں اتنے بڑے عظیم الشان امر میں مشورہ  
ہوتا ہو اور اس کو اس سے لگے نہ ہو یعنی انھوں نے جب کہ اس کے ساتھ میں یہ بھی تعبیر کیا جاوے  
کہ حضرت زہرا جیسی زوہرہ مریضہ کے ساتھ مشورہ ہوتا ہو تو ہرگز عقل کو اس کے تسلیم کر سکیں  
تامل نہ ہوگا اور عقل اس کو ہرگز قبول کرے گی کہ حضرت کو اس میں شمولیت ہے تو فارسی عبارت  
میں اس کا عدم ذکر بوجہ ہدایت کے ہے نہ چالاک کی وہوشیاری کی وجہ سے علاوہ اس کے اگر یہ  
امر جبریتی نہ ہوتا مگر فقہاء و مذاکرہ مال کہ بر مزاج حضرت تم ترضی عارض شدہ بود جس ملاطفت فرمودہ  
انہما را من مستلب میں ایسا صاف ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت امیر اس وقت ناخوش  
تھے معتمد عجیب لیب یہ جو فرماتے ہیں تاکہ فارسی خوان یہ نہ جانے، اس میں فارسی خوان  
سے کیا مراد ہے، اگر فارسی خوان کسی مراد سے تو بالفرض اگر سنی فارسی خوان اس کو جانے گا تو  
کیا حرج ہے وہ کب اعتقاد رکھتا ہے کہ حضرت معصوم ہیں اہلسنت جیسے زہرہ کے معتقد فضل  
ہیں ویسا ہی حضرت امیر کے ہیں جب زہرہ کا ذکر ان کو حضرت نہیں تو حضرت امیر کا ذکر کیوں منفر



عقبتہ قال ثم اراد ان يحمله فقال ما اشد  
قد بقى من حدوده شئى قال اى قال قد بقى  
قال ارفع بحطب قال فذاع امر بحطب فلم  
به امير المؤمنين فاحرق به

فرمایا اس کی گردن مار پس اس کی  
گردن ماری پھر اس کا اٹھانا چاہا آپ نے  
کہا مٹھا بھی کچھ صدق ہے لکڑیاں منگائے کہڑیاں منگائیں  
پس آپ نے جلانے کا حکم کیا اور جلایا گیا

اور اگر اس سے تسکین خاطر سامی نہ ہو تو لیجئے اس سے بھی زیادہ صریح پیش کش کرتا ہوں  
حضرت مولانا خاتم المتکلمین نے ازالۃ الیقین میں آپ کے فاضل اخباری کے جواب ایضاً میں سے  
عبارت نقل کی ہے وہ عبارت مطلقاً بندہ عرض کرتا ہے و اگر بالصفات تامل فرمائید واضح است  
کہ بنا علی مرسوم الامامیہ از خلفائے ثلاثہ راشدین کو نسبت با امیرالمومنین و فاطمہ سلام اللہ علیہما لعن عمہ  
و نکست بیعت غدیر و نصب فدک و دیگر چند اعمال دال بر عناد و سرزدہ آما با این ہمہ بزرگوار ظاہر طریقہ  
معاشرت این بابا اہل بیت ہمیں اعزاز و اکرام با اتفاق فریقین بود و اجزای شفاعت اسلام را بجز افعال  
محدود کہ در کتب کلامیہ و سیر موجود و مشاطن و قدح در شان شان سنت با مہر نزد امامیہ نیز  
از میان برنداشتہ بود بندہ پاس شرع متین را نصب العین خاطر خود بلامیداشتہ الخ اب آپ  
بجز اپنے فاضل اخباری کی شہادت کو ملاحظہ فرمائیے کہ شیخین کے حسن ملافت کی کس طرح شہادت  
دیجاتی ہے اور پھر بھی اگر شک رہے تو اپنے فاضل کی روح پر فتوح سے دریافت کیجئے کہ حضرت  
جب ان بزرگواروں نے لعن عمہ کیا اور نکست بیعت کی اور فدک کو چھینا اور نبات نبات کو نصب  
کیا جب یہ سب کچھ کیا تو تدریل و اعانت میں کون سا دقیقہ باقی رہ گیا پھر آپ جو یہ فرماتے ہیں  
کہ اعزاز و اکرام با اتفاق فریقین بود اگر یہ ہی اعزاز و اکرام ہے تو خدا جانے تدریل و اعانت کیا ہو  
گی آپ ایسی بات فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہادت سے پھر جو کچھ آپ کو آپ کے فاضل کی روح سے  
جواب ملے وہی ہمارا جواب سمجھ لیجئے

قول: اب ذرا غور فرمائیے کہ جن حضرات کو آپ کے خاکہ المحدثین صاحب خیانت و انکار  
شہادت پر مردودوں جناب الہی کہتے ہیں وہ ان کے والد ماجد کی شہادت سے یہ حضرات تھے  
اس کا جواب سابق میں سن کیا جا چکا ہے حاجت اعداد نہیں اور نہ کو حیا  
ت سے کہ ہم ہمارے اوصاف و صفات کو نقل کریں جو شیخ ابوہنیہ سے لے کر صحابہ تک کی  
تائید میں فرماتے ہیں

# جواب اس امر کا کہ صحابہ کا حضرت فاطمہ کے گھر میں داخل ہونا شیعہ

## بے دینی کہتے ہیں

قولہ: جناب سیدہ کی نسبت یہ کہنا کہ ان کے پاس ایسے امتحان آتے تھے بے ادبی ہی  
نہیں بلکہ بے دینی ہے آج کوئی ادنی مولوی ضعی کی بیٹی کی نسبت اس کے شاگردوں میں سے یہ  
کہہ کر کہہ سکتا ہے یہ حضرات اہل سنت کی ہی کمال رشادت سے کہ اہل بیت جناب رسالت مآب  
کی شان میں یہ کلمات کہتے ہیں اور پھر خیر امت میں داخل اور مدعی ولادہ و تمکک اہلبیت ہیں  
اقول: اے اہل انصاف اور اے اہل فضائل و کمالات کیا جاگتے ہو یا سو گئے قطع نظر  
مجیب لبیب کی تندیب سے ان کے اجتہاد اور انصاف اور علم و فضل اور دانش مندی و عقل و  
جرات و ہمت اور حیا و شرم کو ملاحظہ فرماؤ اور تحقیر و آبرو چڑھو کہ ہمارے حضرت مجیب کو اگر  
کتاب اللہ کی خبر نہیں تو چند ان مضائقہ نہیں کہ معذور ہیں لیکن اپنے مذہب کی روایات پر بھی تو  
مطلق نظر نہیں شاہش ع راہن کار از تو آید و مردان چہین کنند اب لیجئے اول کتاب اللہ  
کی شہادت سنئے حق تعالیٰ شانہ سورۃ نور میں ارشاد فرماتا ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَدْخُلُوْا بِيْتِيْنَ  
عَلَيْكُمْ يَوْمَ تَخْرُجُوْنَ  
تَسْلِمًا عَلٰٓى اٰهْلِهَا ۝۶

یہ آیت شریفہ صراحۃ مومنین کو اجازت دیتی ہے اور حکم کرتی ہے کہ دوسروں کے  
گھروں میں باجائز و استیساس داخل ہونے کا مضائقہ نہیں ہے اور یہ بزرگوار قطع نظر اس  
کے کہ اگر برصحاہ میں سے تھے حضرت زہرا و حضرت امیر کے ساتھ قرابات بھی رکھتے ہیں تو ان کے  
لئے باذن ولی اجازت و دخول ہوتی فاہر ہے کہ حضرت زہرا آپ کے چھو بھی زاد بھائی تھے اور جب  
حضرت امیر بھی شریک مشورہ تھے تو ممکن نہیں کہ یہ دخول حضرت کی بنا اجازت ہو اگر مجیب لبیب  
مدعی ہیں تو معاشرت نہایت فراموش اگر اس سے تشفی نہ ہو تو اور سنئے حق تعالیٰ شانہ مومنین  
اپنے نبی کے گھر میں باذن داخل ہونے کی اجازت فرماتا ہے اور فرماتا ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا رُدُّوْا بِيْتِيْنَ

اے ایمان والو! تم لو جو کے گھروں میں

اور جب کہ خود نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گھر میں داخل ہونے کی اجازت ہے تو اہل بیت کے گھر میں داخل ہونے سے کون مانع ہے تو جب یہ حضرات داخلین اکابر صحابہ اور اعیان مسلمین سے ہیں اور جو عداوہ ان کے دوسرے لوگ تھے تو وہ ان ہی کی معیت اور تبعیت میں تھے اور باجائز و مشورہ حضرت امیر داخل ہوتے تو کوئی قباحت شرعی و عقلی لازم نہ آتی اور بجز اللہ تعالیٰ نہ کچھ اہل سنت کی رشادات اور ولادت تک میں فرق و تفرق آیا، لیکن اب حضرات شیعیان کی روایات معتبرہ کی شہادت پیش کر کے اہل انصاف سے ملتمس ہوں، کہ عجیب لطیب اور اکابر شیعیہ کے رشادات اور ولادت و تمکک کا مشاہدہ فرمایں۔ اور دیکھیں کہ ہمارے عجیب لطیب کا پایہ انصاف و تدین کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے۔ بخاری جلی کی روایت جو صحن الزماح میں مذکور ہے اس کا ترجمہ مولانا جید رحمن نور اللہ نے فرمایا ہے، ۵۰ میں نقل کیا ہے۔ سنیہ حضرت صادق علیہ السلام فرمود کہ ابو بکرؓ نے زامیر المؤمنین سوال کر دیا کہ کشت موت نماید و ایشان را ہمراہ خود نزد فاطمہ زہرا بہر دم گاہ داخل شد نہ گفتند کہ نہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چہ حال داری فرمود نہ بجا آمد بجزیرت امر الخاں یہ روایت نفس مرتجح ہے اس امر میں کہ شیخین حضرت زہرا کے پاس گھر میں داخل ہوئے، دو روایت روایت اگرچہ حویل حویل ہے لیکن ملتفتاً فقرات موافق مذهب عرض کرتا ہوں۔ پس آنحضرت ہجرت شد و جناب ودیت ماب در اوقات نماز مائے پنجگانہ مسجد میرفت و ابو بکر و عمر پرستش حال سیدہ بی نمودند تا اینکه بیماری آنحضرت سنگین شد آن ہر دو کو گفتند اسے علی در میان ما و فاطمہ بخشش کرد واقع شد و بود تو بہتر میدانی پس اگر مناسب دانی اجازت فرماتا مذہبی اراقتصیہ و گنہ خود بیان نماید فرمود شہادین باب اختیار دارید پس آن ہر دو بر سر دروازہ حجرہ مطہرہ حاضر شد نہ وہ جناب نہ رون دولت سر رونق افزا گشت و فرمود کہ شیخین حاضرند و میخواستند کہ سلاہ نمایند بر شما پس مرضی شما چیست آنحضرت فرمود خاندان شہادت و من زوجہ مطہرہ شما پس ہر چہ مرضی شریف باشد بجا آید فرمود بی در ہر ہر پس گفتند ملکہ ہر ہر ہر کشیدہ و روی خود را جانب دیوار گردانید پس ہر دو آمدند و گفتند کہ رضی شو زمانہ رضی شود ز نور الخاں یہ روایت بھی نفس روایت سابقہ کے تشکیک را بر پروردگارتی ہے کہ حضرت شیخین حضرت زہرا کے پاس گھر میں داخل ہوئے اور علی رضی اللہ عنہما کی روایت کہ نقل فرماتا ہے، یعنی میں مذکور ہے یہ جی سے بعد اس میں سے یہ جی سے اس حضرت سیدہ نے قہر کی کہیں اجازت نہ دوں گے اور نہ شیخین سے کلام

میں کی بعد اس کے بسفارش حضرت امیر اجازت دی اور شیخین اندر داخل ہوتے تو اب عجیب لطیب کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر زہرا وغیرہ کا حضرت زہرا کے گھر میں آنا باوجودیکہ وہ اہلسنت کے نزدیک، اعانہ اہل اسلام اور عشرہ مبشرہ میں سے ہیں بے ادبی ہی نہیں بلکہ سیدی بھی قرار پائی تو اب بلحاظ ان روایات کے حضرت شیخین کے حضرت سیدہ کے پاس گھر میں داخل ہونے کی نسبت باوجود اس کے کہ حضرات شیعیہ شیخین کی جناب میں کون سی برائی اور گستاخی ہے جو نہیں کرتے حضرت عجیب منصف رویان ان روایات ہی کے حق میں کون سا بے ادبی کا مرتب ثابت فرمائیں گے اور کس درجہ بے ادبی ان کو ٹھہرایں گے، اور کچھ ان روایات ہی پر منحصر نہیں حضرت شیعیہ تو معاذ اللہ حضرت سیدہ کے مجمع فساق و اہل فساق و شقاق میں بنائے بلکہ ان میں سے ہر ایک کے در بدر پھرنے کی روایت کرتے ہیں، الفاضل روایت عن عقبہ ذکر کرتا ہے کہ آپوں دو چار ورق الٹ کر دیکھ لیجئے اور دیکھ کر انصاف سے فرمائیے کہ یہ روایت جواز ات الخاں سے نقل فرمائی ہے بے ادبی ہے یا یہ روایت جو حضرات شیعیہ نے روایت فرمائی ہے، اگر آپ نے اس روایت کو بنظر انصاف بے ادبی فرمایا ہے تو انشاء اللہ تعالیٰ ان روایات کو جو آپ کے اکابر ہمارے نفس فرمائی ہیں بعد لحاظ بشرط انصاف و عدم خصمیت و حیمت اہلسیرہ اور جو انصاف کے ساتھ تعبیر فرمائیں گے، ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے آپ اپنے انصاف سے جو چاہیں فرمائیں، اور اگر روایات گذشتہ کا دیکھنا گراں بار خاطر گرامی ہو تو بجز اللہ تعالیٰ میں حق قاصر میں اور بھی روایات میں خوف طوت صرف استیصار سے جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے ایک روایت نقل کرتا ہوں: باب نسوة علی الخاندہ معہا امراتہ میں روایت ہے۔

علی بن الحسین عن عبد الرحمن بن ابی جبران  
وسندی بن محمد و محمد بن الولید جماعن عاصم بن  
حمید عن یزید بن خلیفۃ قال قلت عند ابی عبد اللہ  
علیہ السلام فسالہ رجل من الغیبیین فقال یا  
ابا عبد اللہ تصلی النسا علی العجا زہ  
فقال ابو عبد اللہ ان رسول اللہ کان یعد  
هد رد مر لمخیرۃ بن ابی العاص وحدث  
حدیثا طویلہ و ان زینب بنت ابی صلی اللہ

یزید بن خلیفہ کہتے ہیں۔ ہر بوجہ اللہ  
کے پاس تھا کہ اس قومیں سے ایک شخص نے  
آپ سے سوال کیا کہ ابو عبد اللہ کیا عورتیں بھی جنازہ  
کی نماز پڑھیں امام ابو عبد اللہ نے فرمایا کہ میں نے  
مخبروں کے جن کا خون مباح کر دیا تھا وغیرہ  
ابن عاص تھا اور حدیث قدسیہ میں فرمایا کہ زینب حضرت

علیہ وآلہ توفیت وان ناطقہ تخرجت فی  
لسانہا فضلت علی اختہا  
یہ روایت حضرت سیدہ کے گھر سے نکلنے پر دلالت کرتی ہے اور واضح ہو کہ یہ نکلنا دومین  
روایات استبصار سے ہے تا جائزہ قرار پاتا ہے۔

عند عن العباس بن عامر عن ابی المغرا عن

سماعة عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ انہ قال  
لیس یغنی للمن الثابۃ ان تخرج الی الجنائز  
تصلی علیہا الا ان تکلون امرأۃ قد دخلت  
فی السن۔

عکب بن فضال عن محمد بن علی عن محمد بن  
یحییٰ عن عیاش بن ابراہیم عن ابی عبد اللہ  
قال لا یصلو علی جنازۃ معها امرأۃ۔  
امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ جس جنازہ کے  
ساتھ عورت ہو اس پر نماز ہی نہیں۔

علامہ ابراہیم اور روایت جو حضرت کلین نے حضرت بصیرہ المصنوعہ کے کلمہ کی نسبت  
فرمائی ہے کہ وہ نہایت حیا اور دینداری سے اول نزع غصبت منا  
امام سے ان کی نسبت روایت فرماتے ہیں فی الواقع اہلسنت یہ ہرگز ممکن نہیں کہ ادنی مولوی کسی  
کی دختر کی نسبت ایسی فحش اور برائی باتیں کہیں چر جائیں سیدہ مصورہ کی جناب میں عاشا وکل  
حضرت شیخہ ہی کی کمال رشادت اور نہایت دلدادہ تمک و محبت اہل بیت علیہم السلام سے کہ اس  
کی آرزو میں جو چاہتے ہیں نہ فرما سے ڈرتے ہیں نہ رسول سے شرم کرتے ہیں۔ خدا  
کے لئے نرا اللہ ان کی آنکھیں کھول کر فرماتیں کہ کوئی ادنی مجتہد یا مولوی شیعہ کی بیٹی کی نسبت کوئی  
شیعوں جو ان کے شاگردوں سے بیان کے دوستوں سے ہو ایسے کلمات جو آج آپ کے بزرگ  
اہلیت کے دشمنوں کی جناب میں کہتے ہیں کہہ سکتا ہے لا و اللہ اولاد اللہ حضرت سیدہ کا ایسے  
مجمع میں تشہیر لے جانا روایت کرنے کو رشادت اور دلدادہ تمک سے تہمیدوں بیان کے درجہ  
پہلے کو رشادت اور دلدادہ تمک کہوں یا آپ کے پاس ایسے لوگوں کے آئے کہ یا حضرت شیخہ  
کی اس فحش بیان کو کلمت تہمید کی نسبت رشادت اور دلدادہ تمک قرار دوں ایک ہو تو عرض کروں  
ع دن محمد و داغ تشہیر نہیں ہا کی انہ و انہ امیر ماجون گمراہ بنو سوزی محض بت پرستی

اس بنا پر ہے کہ حضرت سیدہ سلام اللہ علیہا اہلیت میں معدود و محبوبہ ہوں اور حضرت کا افضل  
اہلیت ہونا غالباً اسی روز سیاہ کے لئے تفسیر کیا گیا ہے ورنہ اگر حسب فرمودہ صاحب ثنائی شارح  
کافی کلینی و صاحب کنز العرفان دیکھا جائے جس کی عبارت ہم اوپر نقل کر آئے ہیں تو اس تفہیم کی  
کچھ حاجت نہیں اور ان توجیہات کی کچھ ضرورت نہیں کہ چونکہ جب حضرت سیدہ کا اہلیت میں  
معدود ہونا محتمل ہے بلکہ اگر اہلیت میں معدود ہیں تو مجازاً اور فی الحقیقت اہلیت میں شامل نہیں  
تو پس قصہ ہی طے ہو چکا آپ کس منہ سے بے ادبی اور بے دینی کا اعتراف فرمائیں گے۔ کیونکہ یہ  
سب قصہ تو اس لئے بنا رکھا تھا کہ آپ اہلیت میں شمار کی جاتی تھیں۔ سو آپ کے صاحب ثنائی  
اور صاحب کنز العرفان نے ایک کوشش میں سارا عقدہ ہی حل کر دیا۔ واقع میں یہ کتابیں ہم مسمیٰ

### حضرت فاطمہ کی ناخوشی کا افسانہ اور اس کا جواب

قولہ: اس عبارت ازالت الخفا سے وہ راستی و صدق نقل روایت جو صاحب تحف نے

فرمائی ہے کہ حضرت زہرا ہم ازین نشست و برخاست آئنا مکدر و ناخوش بود۔ لہ خوب واضح ہے  
جناب امیر کی نشست و برخاست سے جناب زہرا معاذ اللہ ضرور مکدر و ناخوش ہوئے ہونگے۔  
اقول: صاحب تحف قدس سرہ کے صدق و راستی نقل روایت مثل روز روشن خار و

باہر ہے لیکن اس کا کیا علاج کہ آپ نے شاید رقم کھا رکھی ہے کہ عبارت کے صحیح مطلب کو بہر  
فہم تک رسائی نہ دیں گے۔ پھر اس پر کیا کچھ حق الیقین کا ادعا اور انصاف کا کیسا کچھ زعم ہے۔ لیکن  
آپ بھی مجبور ہیں آپ کیا کریں جیسا کچھ صاحب زہرا تشہیر و غیرہ نے غلط صحیح فرمایا آپ نے

اعتقاد کر لیا اور اگر ایسا نہ کریں تو کیا کریں حضرت میر صاحب گستاخی منافی کجا ازین نشست و  
برخاست آئنا کی نشست و برخاست۔ جناب امیر اگر زیادہ نہیں تو صرف آئنا ہی کسی غالب نہ  
سے دریافت کر کے سمجھ لیجئے کہ مجموع من حیث المجموع کا حکم افراد من حیث الافراد کے حکم سے

مباحث اور معائنہ ہو کر کہتا ہے اس کی صدا بمثل عالم میں موجود ہیں۔ اگر ایک پتھر کو ہزار آدمی اٹھا  
سکتے ہیں تو ہر ایک ہر گز نہیں اٹھا سکتا اور اگر ایک رسی بہت سے بالوں سے جٹی ہونے سے  
بہتر ہے تو ہر ایک رسی نہیں اٹھا سکتی ہے تو یک بال سے باہتر نہیں بندھ سکتا۔ عدوہ ازین جو کہ کسی تفسیر  
خاص کے ساتھ تفسیر ہوسکتی ہے مصلحت بہ غلط نہیں سے مصلحت کچھ کر معترضانہ منافی کے مقابلہ

ہونا کہ تہ نہایت نسل اور ناسانی سے یہ رسالت و خیال نہیں فرماتے کہ وہ قید جس کے ساتھ



یہ حکم مقید ہو رہا ہے۔ وہ علت اور مدار حکم ہے گویا فی الحقیقت حکم اس حیثیت پر جو فہم نہ وصف ہے دائرہ وارد ہو رہا ہے لیکن چونکہ علمو ما جلیات و ارساف توابع کہوتے ہیں اور برون وجود موصوفات کے وجود خارجی سے معز ہوتے ہیں اس لئے موصوفات کا ذکر ضروری ہوتا ہے لیکن اس سے یہ سمجھنا کہ ذوات موصوفات کے مطلقاً محکوم علیہا ہے طلبہ ایسا سوچی خوانان سے بھی بعید ہے پس اس اعتراض سے حضرت مجیب لبیب اور ان کے ان بزرگواروں کی جنوں نے تحفہ پر اس قسم کے اعتراضات کئے ہیں کمال عقل و فہم اور انصاف و تحقیق حق واضح ہوتی ہے۔ معتمد حضرت مجیب کا ناخوشی و نکر حضرت زہرا سے جناب امیر کراٹھ اس قدر استنکاف محض اپنے اکابر کے تعریحات کے ناواقفیت یا تجاہل کی وجہ سے ہے ورنہ حسب تصریح علماء اساطین فرم حضرت معصومہ کا جناب امیر کو اور دروغ برگردن راوی جنین پر وہ نشین تلمیح بتانا سے تشبیہ دینا اور خاتین درخانہ گریختہ کے مثل فرمانا کون سی خوش دلی پر اور صفائی طبع پر مبنی ہے اور خاص اس معاملہ میں قرآن صاف طور پر دال ہیں کہ جناب سیدہ اس نشست و برخواست سے مکرر ناخوشی تجتیس قرینہ اول یہ ہے کہ بعد تمتد یہ حضرت تم شکر حضرت سیدہ نے مجاہدین و انصار میں سے کسی کے روز نہ پر جا کر شکایت نہیں فرمائی کہ لوگو تم میرا گھر جلانا چاہتا ہے۔ التوجہ ہے کہ چند درخت خرمائے نیچے تو (معاذ اللہ دروغ برگردن راوی) یوں مجمع مجاہدین و انصار میں فریاد و فغان فرماویں اور اتنے بڑے امکوشن کراس طرح خاموش ہو کر بیٹھ رہیں دوسرے طرف سے سب کو آپ نے ان کو بھرا تمام حجت کے جھوٹے جواب نہ دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا یہ ہی نش تھا تیسرے یہ کہ حضرت امیر وغیرہ کو یہ ہی صلاح دی کہ باؤ اپنی لئے آپ سوچو اور میرے پاس نہ آؤ صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا یہ ہی مدعا تھا جو عمر رضی اللہ عنہ کی دھمکی کے پردہ میں ظاہر فرمایا اور بوجہ کمال افتاق کے آپ اس کربے پر در نہیں فرمائی تھیں پس حسرت مجیب خوب غور و تامل کے ساتھ ہنظر انصاف ملاحظہ فرمادیں اگرچہ انصاف کی امید تو نہیں۔

## شبیہ حضرت کی جوابی کارروائی کا جواب

ہوئے۔ اس نکتہ سے جو نہ حسب حق کی عبارت میں درتو سے بخوف حوت اعراض کے حضرت مجیب کے قول "بہتہ کا جواب کھتے ہیں"

اقول: یہاں تک مجیب لبیب نے جس قدر اعتراضات فرمائے اور اعراض منہیں کیا۔ ان میں حضرت کام تہرہ علم و انصاف و تحقیق حق واضح ہو چکا اگر یہاں بھی کچھ فرمائے تو بجز اس کے اور کیا تھا کہ ایک دھبہ غلطی کا اور لگ جاتا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اپنے دل میں کچھ کچھ کہہ چکے ہو رہے خیر ہم اتنے ہی انصاف کے شکر گزار ہیں کہ تناقض کا ہونا اور بوجہ طولت اعراض کرنا تمہیداً بیان فرماتے ہیں۔

قال الفاضل الجبیب (قولہ) چنا چہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑ اور اقوال عترت بے شمار ان کی مدائح میں وارد ہیں۔ (اقول) کیوں حضرت شروع میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو الہم لکننا اور بعد میں فقط لفظ صحابہ لکھ کر کتاب اللہ سے ان کے فضائل کا مدعی ہونا اس کو کیا کہتے ہیں ہم تو بیاس ادب کچھ کہہ نہیں سکتے مگر آپ منصف ہیں آپ ہی ارشاد فرماتیں۔

القول العبد الفقیر الی مولاه العنی: سبحان اللہ ہمارے مجیب لبیب نہ عبارت کو دیکھتے ہیں نہ مطلب سمجھتے ہیں اور اعتراض فرما دیتے ہیں۔ اسے حضرت بندہ کی عبارت کو تو دیکھتے کہ کیا عرض کیا گیا ہے پھر اعتراض فرماتے۔ اب میں اپنی عبارت نقل کرتا ہوں۔ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اس پر اعتراض ہمارے مجیب کا بجائے یا بے جا لیکن مبنی معضم اختلاف کا یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علی الخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہل تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں ائمتہ و اکل اعتقاد کرتے ہیں چنانچہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑے اور اقوال عترت بے شمار ان کی مدائح میں وارد ہیں یہ عبارت ہے جس پر مجیب لبیب معترض ہیں اور مانا کر کے فرماتے ہیں کہ ہم بیاس ادب کچھ نہیں کر سکتے حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ شروع میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اگر اس سے مراد یہ ہے کہ صرف خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اور عموماً صحابہ کا ذکر نہیں کیا تو محض غلط ہے شروع میں تو صحابہ کی افضلیت کو ذکر کیا گیا ہے اور بعد اس کے شانیا بطور تخصیص بعد تہم خلفائے ثلاثہ کو بوجہ نہایت اہتمام کے ذکر کیا گیا ہے اور اگر حضرت مراد نہیں ہے تو صحیح ہے لیکن مفید نہیں بلکہ اعتراض محل ہے اور اگر لفظ کرام سے آپ متردد و متشکک ہیں تو کیا آپ باایں اہم مناظرہ فرمائی اتنا بھی نہیں جانتے کہ اہلسنت کا مذہب جمیع صحیح برکت کیا ہے عروہ اس کے اگر باہر میں شروع میں صحابہ کرام کا ذکر نہ ہوتا اور صرف خلفائے ثلاثہ کا ہی ذکر ہوتا اور بعد اس کے فقط صحابہ لکھ کر کتاب اللہ سے ان کے فضائل کا مدعی کیا جاتا تو کچھ تہرج نہیں تھا اور نہ حسب اصول اہلسنت کوئی اعتراض تھا کیونکہ جو فضائل

کہ بحیثیت صحابیت اور مہاجریت اور انصاریت وغیرہ کے بیان کئے گئے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس میں فرد کامل ہیں تو ان کے فضائل اس میں بالاولیٰ ثابت ہوں گے مثلاً جناب امیر کا ذکر کر کے اگر فضائل اہلبیت کا دعویٰ کیا جائے تو کیا یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت امیر کی فضیلت اس سے ثابت نہ ہوگی حاشا وکلا بلکہ بالاولیٰ آپ کے فضائل ثابت ہوں گے ہم سے آپ کیا دریافت فرماتے ہیں کسی اہل انصاف سے پوچھ لیجئے آپ کو بتا دے گا کہ آپ کا اعتراض محض بے بھی اور نا انصافی کی وجہ سے ہے۔

## قرآن عزیز کے متعلق شیعہ کی دریدہ دہنی اور اس کا جواب

قولہ: پہلے ۶ ص ۷ ہو چکا ہے کہ صحابہ کرام کی فضیلت سے انکار منہیں مطلق صحابہ کی فضیلت میں گفتگو ہے جیسا کہ قرآن شریف سے فضائل ثابت ہیں ایسے ہی ذمہ و ذرائع بھی ثابت ہیں چنانچہ بطور نمونہ ایک آیت لکھی گئی۔

اقول: وہیں یہ بھی رض کیا چکا ہے کہ حسب نسووس اکا بر قور صحابہ کرام کا وجود عنفا صفت محض فرضی اور ادعائی ہے پس آپ کا یہ فرمان صرف بوجہ اغراض تصرفات اپنے علماء کے ہے اور اگر آپ مدعی ہیں تو قسم اللہ ہمیں میدان ہمیں چوکاں ہیں کہ تشریح لایئے اور اپنے اصول پر جن صحابہ کرام سمجھے ہیں کتاب اللہ سے ان کا کرام ہونا ثابت فرمائیے جب کہ صحابہ کی قرآن شریف سے بھی فضائل ثابت ہیں اور ذرائع بھی ثابت ہیں تو کیا خداوند تعالیٰ کو معاذ اللہ سہو واقع ہوا تھا یا یہ واقع ہوا جو اس اختلاف فاحش کا سبب ہوا یا یہ کہ فضائل عثمان جامع القرآن نے اضافہ کر دیئے اور اگر یہ فرض ہے کہ بعض کے فضائل اور بعض آخر کے ذمہ اور ذرائع مذکور ہیں تو برائے خدا ذرا تعین تو کیجئے اور اپنی مقبولین لسانی کو غیر مقبولین سے تمیز تو کیجئے حق یہ ہے کہ قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ نے جو صحابہ کرام کے مدارج دنیوی و دنیوی بیان فرمائیے اور خداوند تعالیٰ بھولا نہ اس کو بہا واقع ہوا اور نہ کسی نے قرآن کریم کی تفسیر کی اور خداوند تعالیٰ نے ان کی معاصی کی مغفرت کا وعدہ فرمایا جو ان کے گناہ میں وہ مغفرت اور جس قدر معاصی ہیں وہ مغفور ذلک فضل اللہ یؤتی من یشاء ما یشاء اللہ ذو الفضل العظیم اور یہ آیت عور منہ لکھی تھی اس کو نسبت فرما کر دیا گیا کہ جس نے عور سے شہوت میں یہ نمونہ پیش کیا تھا فی الحقیقت اس کے لئے نمونہ نہیں بلکہ حضرت کے

علم و فہم اور انصاف و تحقیق حق کا ایک عمدہ نمونہ ہے۔

## خلفائے ثلاثہ کے متعلق شیعہ کا چیلنج اور اس کا جواب

قولہ: ان خلفائے ثلاثہ کی شان میں جیسا کہ آپ خصوصیت کے ساتھ ان کی افضلیت کے مدعی و معتقد ہیں ایک ہی آیت لکھتے۔

اقول: اس میں بھی مجیب لیب ہی کو انشاء اللہ تعالیٰ زیادہ دقت پیش آئے گی حضرت بھی تو خصوصیت کے ساتھ جناب امیر کی افضلیت کے مدعی و معتقد ہیں بلکہ رسل اولوا العروم سے بھی افضل سمجھتے ہیں چنانچہ سابقاً ثابت کر چکا ہوں تو آپ اس کے ثبوت کے لئے ایک ہی آیت تحریر فرما دیجئے اور اگر آپ ہم سے اول اس کے طالب ہیں تو لیجئے ہم ہی گذارش کرتے ہیں لیکن یاد رہے کہ اسی طرح اپنے دشمنوں کا بھی ثبوت موافق اپنے اصول کے دینا ہوگا اب نیچے کہ سورۃ نور میں خداوند تعالیٰ شانہ فرماتا ہے۔

اور تم نہ کھاؤ برائی والے تم میں اور نہ تمسک دالے پہ کر دیوں نلے دالوں کو اور رضا جوں کو اور وطن بھڑنے والوں کو اللہ کی راہ میں اور جانی معاف کریں اور درگزیں کیا تم نہیں چاہتے کہ اللہ کو معاف کرے اور شریفیے والا ہے مسلمان۔

بالتاق اہل سنت و شیوہ یہ آیت تشریف ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی کہ آپ نے قصہ انک میں مطہ بن اثامہ پر بوجہ اس کے کہ اس سے بھی اس میں کچھ شرکت و گفتگو پائی گئی تھی اتفاق ترک فرما دیا تھا یہ آیت نفا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کو ثابت کرتی ہے۔ دوسری سورہ و دلیل میں حق تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔

وَسَيُجَنَّبُكَ الَّذِينَ اتَّخَذْتَهُمْ دُونَكَ آلِهَةً ۚ لَيْسَ لَهُمْ سَمْعٌ وَلَا بَصَرٌ وَلَا أَفْئِدَةٌ ۚ سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ

اور پڑھیں گے اس سے بڑے پرہیزگار کو جو دیت ہے پرمانیوں بچ کر کے کہ  
یہ آیت بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی تھی تیسرے جمع البیان میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے لکھا ہے۔  
وَمَنْ مِنْكُمْ قَوْلٌ نَّالِيَةً فَارْتَدَّ

ف ابو بکر لونه اشترى المایک الذین  
اسلموا مثل بلال و عاصم بن نفیرہ و  
غیرہما فانعتقہم والاولی ان یکون  
الذیات معمولۃ علی عمرہ مہانی کل  
من یعطی حق اللہ من مالا وکل منین منع  
حقہ سبحانہ

اور دوسری جگہ ارشاد ہے

إِنْ أَكْرَمَكَ مَلِكُ عِنْدَ اللَّهِ أَتَشَاكُرُ

جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہے

تو جب ابو بکر اسی ہو کے تو عند اللہ اکرم اور افضل بھی ہوتے تیسری

وَالَّذِي جَاءَ بِالْحَقِّ وَصَدَّقَ

جو سچ لایا اور جس نے اس کی تصدیق  
کی وہی پرہیزگار ہیں

بِهِ أَرْبَابُكَ هُمُ الْمُعْتَصُونَ

تیسری جمع ابیان میں ہے

قِيلَ إِنْ جَاءَ بِالْحَقِّ رَسُولُ اللَّهِ

کہتے ہیں جو سچ لے کر آیا رسول میں اور جس نے  
تصدیق کی ابو بکر ہیں

وَصَدَّقَ بِهِ أَبُو بَكْرٍ

ظاہر ہے کہ اس جگہ حضرت ابو بکر کی تخصیص کی ہے، اس کے اور کوئی وجہ نہیں کہ آپ  
اس میں فرد کامل تھے اس وجہ سے آپ کا لقب صدیق قرار پایا جس کو حضرات امیر  
نے بھی بیان فرمایا علاوہ اس کے آیت اشد استحقاق اکتفا خاص غلیف ثانی رضی اللہ  
عنت کی سنت ہے اور اس کا تصدیق جنگ بدر کے قصص میں درباب امیر ان پر حضرت شیعوں نے  
جیسا کہ فرمایا ہے بعد ان سب کے بہت استغلاف واقع طور پر خلفا رضی اللہ عنہم کی نصیحت کو نہایت  
کڑی سے ملامت کی اور بہت سی آیتیں پڑھ کر گواہی دی کہ جو بڑے خدا انسان کی نظر سے  
مٹانے والے ہیں قرآن کے تحریف کے درپے نہ ہوں آئندہ آپ کو اختیار ہے

### اقوال عشرت کا مخالفین پر حجت ہونا

قرآن میں عشرت بے شمار تحریر فرماتے ہیں معذرت نہیں اس سے بے کیا مرد

ہے اگر مقبول خود مراد ہے تو وہ خصم پر حجت نہیں

اقول: اگر افعال عشرت مقبول خود مراد ہوں تاہم مطلقاً یہ زمانا کہ خصم پر حجت نہیں

آپ کے اپنے بزرگوں کی اقوال کی ناواقفیت کی دلیل ہے بے شک عدم حجت اس وقت  
ہے جب کہ غیر مسلم خصم ہوں اور جب کہ خصم ان کو تسلیم کرتے ہوں تو اگر یہ مقبول خود مراد ہوں خصم پر حجت  
ہوں گے اب نیچے علامہ عبدالرزاق لاجبی نے انکو ہر مراد میں صحت روایات اہل سنت کی تصریح فرمائی  
ہے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ اہل انصاف در فرقہ سنیاں محدثین و ایشند کہ ہرچہ از پیغمبر صلی اللہ علیہ  
وآلہ بائینا رسیدے کم و کاست روایت می نمایند انتہی لمخضاعن الازعام پس جب کہ خصم نے  
صحت روایات نعم تسلیم کر لیا تو کیا وجہ کہ اس پر حجت نہ ہوں

### شیعوں کتب سے فضائل صحابہ کے اقوال

قول: اور اگر متنق علیہ مراد ہیں تو سب سے چھان بین کے بعد آپ کے علماء نے ہماری  
کتابوں سے بڑے خود کس نوع قول نقل کئے ہیں جیسا کہ آیات، بیانات والے اپنے رسالہ میں  
لکھتے ہیں ہر ایک کا جواب اپنے محل پر دیا گیا ہے پس آپ کا ان کو اقوال بے شمار لکھنا مبالغہ  
شاعرانہ ہے

اقول حضرت میر صاحب آپ انھیں کھول کر دیکھنے کو بول اللہ تعالیٰ علماء اہلسنت  
نے کیا کچھ کیا باوجودیکہ آپ کے علماء نے اپنی تارنہ افتخار محمد و منشاقر صحابہ اور بیٹے مناتب میں  
میں نہت کر دی تو اس حالت میں ایسے ایک قول کاملن جو صحابہ کے فضائل پر دلالت کر رہے جیسا کہ  
قدرت العز سے ہے جیسا کہ خواجہ ک کتابوں میں فضائل و محمد حضرت امیر کا پایا جانا  
مستبعد اور امرت جناب امیر سے ہے چہ جائیکہ حسب اعتراف سابق نوع قول پاسے باویں اور کا ایک  
حکو بھی واجب تسلیم ہے اور جب نوم تبر ایک نحو فرمادیں تو انفسر کہ علماء شیعوں اس میں ان  
کی تکذیب فرمادیں اور ان اقوال کی تحریف کریں باویں نوم بعد از حسب اعتراف محیب لیبیب  
ہے ورنہ فی الخلیفۃ اقوال بے شمار شیعوں کی کتب سے یہ نکل سکتے ہیں چنانچہ اس عاجزانے  
اجاث سالہ میں ایک موقع پر وہی اقوال ان سے لے جو صحیح ہے کہ ان پر عمور یا خصوصاً اور  
کرتے ہیں حالانکہ کتب موجودہ کا میں اور اس سے بوجہ تکت فرغ جمع نہیں ہو سکا  
سامان کتب کافی موجود ہو اور فرماتے ہو اور حسب حریہ من شیعوں ہمیں کے عمر پر اس

اہلسنت بھی کریں۔ تو اس وقت حضرت مجیب کو معلوم ہو۔ اس وقت ایک حدیث طویل کافی کے ذہن میں ہے لیکن خوف تطویل اجازت نہیں دیتی لیکن مختصر احوال دیتا ہوں کہ فروع کافی کے باب میں۔ یجب علیہ الجہاد ومن لا یجب علیہ بن ابراہیم عن ابیہ عن بکیر بن صالح عن القاسم بن یزید عن ابی عمر الزبیری عن ابی عبد اللہ قال قلت اخبرنی عن الدعاء الی اللہ والجهاد فی سبیلہ ہو یقوم لا یحل الا لہما الی۔ روایت ہے اس کو ملاحظہ فرمائیے اور غور کیجئے کہ کس طرح خلفائے ثلاثہ کے استحقاق امامت کو ثابت کرتی ہے اور مہاجرین کی رفاقت کو حضرت کے ساتھ واضح کرتی ہے اور یہ کہ ان حضرات نے باجائزت خداوند تعالیٰ کسریٰ و قیصر پر جہاد کیا اور کفار پر شہید اور مسلمانوں پر رحیم تھے اور یہاں تک خلوص دل سے عبادت خداوند تعالیٰ کی کہ حق تعالیٰ نے ان کی تشریف تو ریت و انجیل میں بھی نازل فرمائی۔

## حسب تصریح علماء شیعہ حضرت پیغمبر نے شیخین کو ابراہیم و نوح علیہم السلام سے تشبیہ دی

غرض اس حدیث سے صلاح حال و مال خلفاء رضی اللہ عنہم ثابت ہوئی چنانچہ مفصل یہ روایت عنقریب ثبوت خلافت میں اہم بیان کریں گے اور علی بن القاسم روایت غوال اللہ ہے۔ ابن تیمیہ و دیگر مفسرین ابراہیم کے اسیران ہمارے معاملہ میں جب حضرت نے مشورہ فرمایا تو ابو بکر مسیرین نے نعتہ ندیدہ کا مشورہ دیا اور عمر فاروق نے قتل کی رائے دی تو آپ نے فرمایا۔

مشکل یا ابا بکر مثل ابراہیم و اذقان فمن  
تبعنی فانہ منی ومن عاصانی فانہ  
غسور و حلیہ و مثلک یا مثلک نوح اذقان  
رب لا تذرنی و لا رض من الکافین  
اسے ابو بکر سیری کہا مدت ابراہیم کی ہے کہ اس نے کہا جس نے میری پیروی کی وہ میرے گروہ سے ہے و جس نے میری نافرمانی کی تو جو جنت و جہنم ہے اور اسے تمہاری مشرت نوح کی ہے جب کہ اس نے کہا کہ پروردگار نے پھر زمین پر کوئی کاڑھنے والا۔

اس جگہ عبارت فرمازی امامیہ کی منتهی الکلام سے نقل کرتا ہوں۔ روایت اسنت کہ در روز بدر ہفتاد تن اسیر گرفتہ بودند از آن جملہ عباس و عقیل بودند حضرت رسالت صلی اللہ در باب ایشان باصحاب را مشورہ فرمود ابو بکر گفت کہ اکابر و اصاغرا بن قوم اتقارب و عشائر تواند اگر ہر یک بقدر طاقت و استطاعت فدا سے بدرہند باشند کہ روزی بدلت ہدایت برسند و حالاً عدد و دوسلمانان زیادہ شود و عمر گفت با رسول اللہ ایشان تکذیب کہند ترا و سیردن کہند این ما انکہ کفر اند ہمراہ ہر باہر تانا گردن زنند و دیگر از ایشان فدا را عقیل یعنی سپارد عباس را بجزہ و فلان را بمن تا گردن زنم کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ حق سبحانہ و تعالیٰ دلہائے مردم را آگاہ است کہ نرم یسازد بر تیرہ کہ نرم تر از شیر است و دیگر دلہا میباشند کہ سخت تر از سنگ مثل تو اسے ابو بکر جان مثل ابراہیم علیہ السلام است کہ گفت فمن تبعنی فانہ منی و من عصانی فانہ غفور رحیم مثل تو اسے عمر بھی مثل نوح است و عقیل گفت رَبِّ لَا تَذُرْ عَلٰی الْاَرْضِ مِنَ الْكٰفِرِيْنَ دِيَارًا و این دو حالت کہ نرمی و سختی است کہ از انبیاء صادر میشود بحسب مقام و مقتضای وقت خوب است چہ بعضی از کفار بستند کہ بسیار شہید اند و کفر و ایمان از ایشان متوقع نیست و از اوقات ایشان آنجا استیصال مناسب است و دل سختی و اگر بخلاف است نرمی و خوشخوئی بعد ازین حضرت فرمود اصحاب را اگر خواہید بکشید و اگر خواہید دیت بستانید ایشان دیت را اختیار کردند پس جناب مجیب کا لفظ بے شمار کو مبالغہ شاعرانہ سمجھنا محسن ہو جہاں واقعیت اپنی کتب کے ہے و بس۔

قولہ: مسجدنا خلفائے ثلاثہ کی شان میں ان نو میں سے بھی بعض ہیں  
اقترا۔ حضرت مجیب شاید ان اقوال کو جو عموماً مناقب صحابہ کرام میں در رد ہوتے ہیں  
بوجہ حال دین و دیانت و علم و فراست خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں نہیں سمجھتے کہ لفظ لفظ  
الطلاق فرماتے ہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ جو قول عموماً اصحاب کی منعبت پر دلالت کرتے گا خلفائے  
ثلاثہ بالاولیٰ اس میں شامل اور اس کے مصداق ہوں گے۔

قال الفاضل المحجیب: قولہ اور شیعوں ان کو خود ان تعلقین بہ تر از کفار و منافقین جانتے  
ہیں لغو ذبا اللہ من ذمک اقول۔ آپ کے اس قول سے معذور ہوتا ہے کہ معاذاتہ شیعوں صحابہ کو کلمہ  
کو ایسا جانتے ہیں یہ محض افتراء ہے حاشا و کلمہ کہ شیعوں کا یہ اعتقاد ہے۔  
لیقول العبد الخقیع الی مولاہ: جناب مجیب کی اس برائت کو آفرین اور اس ہمت پر شاباش

عبادت مولیٰ الدلی ہیں غلط است رہا ہے

سیرت و روایت میں اس قدر جہالت ثابت نہ ہو ہے۔

زہد اپنی کتاب میں دیکھیں نہ اپنے علماء کی شہادتیں سنیں یہ چارے صحابہ کس گنتی میں ہیں آپ کے بزرگواروں نے تو ایسا بار و ائمہ کو بھی کفر و خیانت سے نہ چھوڑا اور صحابہ میں سے تو فسق و کفر و نفاق و ارتداد سے شاید ہی کوئی بچا ہو۔ تو شاید کرام کے تسلیم علی سبیل الغرض ہوگی۔ پس اس کو اہلسنت کا افتراء کتنا طرفہ تماشہ ہے۔ یہ وصف تو گستاخی معاف جنگ ب کے ہی اکابر میں پایا جاتا ہے کہ ائمہ پر افتراء کرتے تھے مبتدان باندھتے تھے جھوٹی روایتیں بنا کر ان کی طرف سے شائع کرتے تھے اور حضرت ہی کی کتابوں میں یہ بھی موجود ہے۔

الشیعہ کاذبوا یکنذبون علی الذلۃ وہم قد  
 شیعہ ائمہ پر جھوٹی باتیں بتھوتے تھے اور امام  
 تاذوا منہم علی ما ذکرہ الیکلینی فی الکافی عن زید اللقہ  
 شیعوں سے اذیت پاتے تھے۔

ہاں اگر شیعہ کا یہ اعتقاد نہیں ہے اور صحابہ کرام کو کرام کہتے ہیں اور اپنے بزرگواروں کے جھوٹے کرام ہونے سے صحابہ کو خارج کیا ہے تلمذ یب کرتے ہیں تو مگر جبا بلو فاق و حیدر الاتفاق۔

### صحابہ کے نفاق کے متعلق شیعہ کی یا وہ گوئی اور اس کا جواب

قولہ: ہاں جن کا نفاق ان کے نزدیک ثابت ہے اور روایات اہل سنت بھی اس کی مساعدت کرتی ہیں ان کو ہی ایسا سمجھتے ہیں نہ کہ کل کو ایسی گول مول بات لکھی اور سب کو غلطو کرنا انصاف سے بعید ہے۔

اقول: وہ منافقین کہ جن کا نفاق کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت ہے اہلسنت کے نزدیک ہرگز اعتداد صحابہ میں معدود نہیں اہلسنت کے نزدیک صحابیت کے واسطے ایمان ختمہ تک ہونا شرط ہے عا شاہد کو کہ اہلسنت کی روایتیں نفاق صحابہ کی مساعدت کرتی ہوں لیکن ان حضرات شیعہ کی روایات صحابہ کرام کے ارتداد و نفاق کو صاف صاف بیان کرتی ہیں پس حقیقت میں کلمہ صحابہ سے بزرگان دین نے اپنی روایات میں فرما رکھا ہے نہ ہرگز۔

قولہ: یہ سب ممکن ہے کہ شیعہ نفاق ثقلین کریں حضرت اہلسنت سے اس امر میں کوئی نعت و رجحان نہیں ہے۔

اقول: حضرت میرے صاحب یہ محض یہ کہ اور آپ کے بزرگوں کا ذہبالی دعویٰ سے شیعہ کو اور اہلسنت ثقلین کو کیا عذر و شیعہ تہمت تو اتباع بشار بن حکم اور بشر بن سائر اور میثقی اور زرارہ

اور سالم بن ابی حفصہ اور ابو الجارود اور ابولہبہ وغیرہ کے دین کا اتباع ہے آپ جہلیات کو چھوڑتے اور اپنی کتابوں سے اس امر کی تحقیق فرمائیے اگر انصاف سے دیکھئے گا تو معلوم کیجئے گا کہ یہ طریقہ ان ہی حضرات کا اور ان کے بزرگوں کا ایجاد و اختراع ہے کہ ہمیشہ تراش تراش کر اور بنا بنا کر ائمہ رضی اللہ عنہم کی حرف نسبت کرتے تھے اور ائمہ ان کی تکذیب فرماتے تھے کسی پر لعنت فرماتے تھے کسی کو شہر من الہیہ و النصارائی فرماتے تھے پس جو طریقہ ایسے بزرگواروں کے توسط سے لیا جائے گا وہ ہرگز ثقلین کے مطابق نہیں ہوگا لہذا یہ ہے کہ شیعہ نے ان حضرات کی دریاہات و روایات کو مطابق صحابہ و ائمہ مرامت میں تو پیشتر اقرار دے رکھا ہے کیا وجہ ہے کہ الہیات میں ان کی روایات و دریاہات کو قبول نہ کیا۔

### حضرات شیعہ اصول و فروع میں ثقلین کے مخالف ہیں

چونکہ ان حضرات کا کسی قدر حال معرو روایات سابق میں بھی بیان کر چکا ہوں اس لیے اس موقع پر اسی قدر ثقلین پر اکتفا کر کے حضرات شیعہ نے جو خلاف ثقلین اپنے اصول و فروع میں کیا ہے اس کو نقل کرتا ہوں اور وجوب معرفت خدا تعالیٰ عقلاً ہے حالانکہ یہ ثقلین کے مخالف ہے کتاب اللہ۔

ان الحکمہ اولہ اللہ اولہ العلم یعنی ما  
 ینسے سے خود گوارا سے اللہ تعالیٰ کے خبردار اس کے لئے  
 یشاء و یحکمہ ما ینبید عتقہ رزی الیکلینی  
 عر ابی عبد اللہ انہ قال لیس لہ  
 علی خلقہ ان یعرفہ و یخلق علی اللہ  
 ان یعرفہم۔  
 نام ابو عبد اللہ سے مراد ہے وہ فرماتے ہیں کہ خدا  
 کے لئے مخلوق پر لازم نہیں ہے کہ وہ اس کو پہچانے  
 اور مخلوق کے لئے خدا پر واجب ہے کہ وہ اس کو پہچانے۔

(۱۴) اکابر شیعہ مثل زرارہ بن عیین اور کبیر بن عیین اور سبحان بن جعفری اور محمد بن مسور کا عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ ان میں سے انکار تھا نہ جمیع ذلیم اور یہ صریح مخالف ثقلین ہے (۱۵) اتباع صاحب النفاق اور بعض شیعہ اسے کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ بعض اشیا کو قبل وجود نہیں جانتا چنانچہ شیخ مفید صاحب کنز العرفان اس کو قائل ہے کہ جزئیات سے قبل وجود خدا تعالیٰ جاہل ہے اور یہ بالکل خلاف ثقلین ہے امام ابو جعفر خلوصی اور شریعت مرفعی کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ میں مفید و بندہ پر حق اور میں یہ کس طرح موافق ثقلین سے اور شیعہ عقیدہ دکر تے ہیں کہ کھرا اللہ میں صحابہ نے تحریف کی

اور یہ عقیدہ بالکل مخالف کتاب اللہ اور حضرت کے ہے (۶) کہے ہیں کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو  
 برابر واقع ہوتا ہے اور یہ صریح مخالف ثقلین ہے (۷) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ غیر شیعہ کی  
 ضلالت اور گمراہی پر راضی ہے اور یہ مخالف ثقلین ہے (۸) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ محکوم  
 عقل کا ہے اور بحکم عقل بہت سی چیزیں خدا تعالیٰ پر واجب ہیں (۹) اعتقاد رکھتے ہیں کہ بندہ بلکہ تمام  
 ظہور و بہاؤ و حیوانات اپنے اپنے افعال کے خالق ہیں اور خدا تعالیٰ کو ان کے افعال میں کچھ دخل  
 نہیں اور یہ اعتقاد مخالف ثقلین کے ہے (۱۰) اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ تمام انبیاء اور رسل سے  
 عند اللہ افضل ہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور یہ عقیدہ ثقلین کے مخالف ہے۔  
 (۱۱) اعتقاد رکھتے ہیں کہ انبیاء اور ملاحک کی پیدائش اطفال حضرت علی کے ہے اگر حق تعالیٰ حضرت  
 علی کو پیدا کرنا تو انبیاء اور ملاحک اور جنت کو پیدا کرنا اور یہ مخالف عقل و نقل ہے (۱۲) اعتقاد رکھتے  
 ہیں کہ خدا تعالیٰ نے انبیاء سے اور ملاحک سے ائمہ کی ولایت اور ان کی اطاعت کا ميثاق لیا (۱۳)  
 اعتقاد رکھتے ہیں کہ انبیاء ائمہ کے انوار سے اقتباس کرتے تھے (۱۴) اعتقاد رکھتے ہیں کہ قیامت  
 میں تمام انبیاء حضرت علی کے محتاج ہوں گے (۱۵) اکابر امامیہ انبیاء سے صدور رکھتے وثبوت کبیرہ  
 روایت کرتے ہیں (۱۶) کہتے ہیں کہ جب کہ خداوند تعالیٰ نے انبیاء سے ميثاق لیا تو حضرت آدم نے  
 انکار کر دیا (۱۷) کہتے ہیں کہ بعض رس نے رسالت سے عذر کیا اور استغنیٰ دیا (۱۸) کہتے ہیں کہ بعض  
 مرنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوف کی وجہ سے وحی کو رد کیا اور بتیغ احکام سے تقاعد کیا  
 (۱۹) اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ اور ان کے اصحاب قبل قیامت زندہ کئے جائیں گے جس کو رجعت سے  
 تعبیر کرتے ہیں (۲۰) اعتقاد رکھتے ہیں کہ امامیہ میں سے کسی کو معصیت صغیرہ یا کبیرہ پر عذاب  
 ہوگا (۲۱) نہ ہی اور وحی اور آب استنجا کو پاک قرار دیتے ہیں (۲۲) شراب کو ابن عقیل وغیرہ  
 نے طہارت کا حکم دیا ہے (۲۳) کہتے ہیں کہ اگر حسین عورت کو حالت نماز میں بغل میں لپوسے  
 یہاں تک کہ خیزش و انتشار ہو اور سر ڈر کو محاذی سوراخ عورت کے کرے اور مذی بھی بہہ کر  
 گھسوں تک پہنچے تاہم نماز بائز ہے (۲۴) بعض فرماتے ہیں کہ نماز میں کھنڈ و شراب منفسہ نہیں  
 (۲۵) کہتے ہیں کہ بعض سوائیں چرخے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے (۲۶) پانی میں نمود گائے کو  
 منفسہ صورت فرماتے ہیں (۲۷) کہتے ہیں کہ اہل امام سے روزہ فاسد نہیں ہوتا (۲۸) نمازیوں کے  
 فروج کو غاریب دینا جائز فرماتے ہیں (۲۹) عورت منکوحہ اور منکوحہ ہوتی اور وقت کی  
 ہوتی اور وقت کھی ہوں اور منکوحہ کے ساتھ راحت کو جائز فرماتے ہیں (۳۰) مستور در یہ کج کبوتر

قرار دیتے ہیں اور اس کی صورت یہ ہے بہت سے مرد ایک عورت کے ساتھ مستور کریں اور درود  
 نوبت متوز کر لیں کہ ایک شخص اپنی نوبت میں جماع کرے علیٰ ہذا القیاس بہت سے ابواب فقہ کے  
 مسائل کثیرہ ہیں مشتی نمونہ از خروار و قطرہ نمونہ از بحار نہایت تلخیص و اختصار کے ساتھ صواب و محض  
 وغیرہ سے نقل کر دیئے جناب مجیب غور فرما دیں اور سوچیں کہ ثقلین کا اتباع اسی کا نام ہے  
 باقی رہا لفظ کلام اللہ کے ساتھ جو سلوک کیا جاتا ہے وہ آئندہ کتاب اللہ کی بحث میں ذکر کیا جائے  
 گا جناب مجیب اگر زیادہ تفصیل چاہیں گے تو ہم تفصیل کے واسطے بھی حاضر ہیں بعد اس کے اب واضح  
 واضح ہو گیا کہ جو جملہ مجیب بسبب نے تخریر فرمایا اہلسنت سے اسی امر میں تو مخالفت و جھگڑا  
 ہے، نہایت صحیح ہے۔

## صحابہ کرام کے فضائل و محامد سے شیعہ کو پریشانی اور اس

### پریشانی کا ازالہ

قال الفاضل المجیب رتولہ اس لئے حضرت شیعہ کی جہات تک دسترس سے ابطال  
 فضائل اور انہماک معاصرین میں بیدہد ساعی ہیں۔ بقول اب شک جن کے فضائل کتاب اللہ و اقوال  
 عترت سے پرگوشاوت نہیں اور اہلسنت خود بخود خواہ فضائل ان کے ذمہ رکاتے ہیں اور وہ مظاہر  
 جو طشت از بار افتادہ ہیں کہ چھپاتے سے نہیں چھپ سکتے چھپانا چاہتے ہیں ان فضائل کے  
 باطل اور ان مظاہر کے انہماک میں سزور کوشش کرتے ہیں تاکہ امر حق ظاہر ہو۔

بقول العبد الفقیہ الی مولانا: بقول اللہ و تو نذگد شترہ ابجات میں مناقب و محامد  
 صحابہ کرام کا اثبات کتاب اللہ سے بھی اور اقوال ائمہ سے بھی منظر کیا گیا اب سوچتے ہیں کہ مجیب  
 بسبب تسلیم فرماتے ہیں یا رخصت تحریر خود فضائل ثابترہ کو باطل فرماتے ہیں جیسے مظاہر جناب  
 مجیب نے دو ذکر فرمائے تھے الفضائل عن سلوۃ الہمو اور خلف عن بیۃ الصدیق سوچو اللہ ان کا  
 بھی قلع و سیمان و جی کیا جا سکتا ہے پس حضرات شیعہ بر خلاف شہادات کتاب اللہ و شہادت  
 ائمہ فضائل صحابہ کے ماہتاب کو شہانے خاک سے چھپانا چاہتے ہیں اور ان کے انوار اپنے مومنوں  
 سے بچانا چاہتے ہیں اور ہر دست چنی ترشی ہوئی فنا کر کے جاسات سے ان کے دامن ہلے عدہ  
 کو بولٹ کرنا چاہتے ہیں۔ اس میں صحابہ کرام کو کراہت ان کو بھی تو سہار و علامت سے خالی نہیں

چھوڑتے ہیں، باریں ہر صدوق المتینین باوجود ارتداد صحابہ کے خصال میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ بارہ ہزار صحابہ ایسے تھے جو کوئی ان میں سے جبری اور قدری اور حروری نہ تھا رات دن خدا کے خوف سے رویا کرتے تھے دو ہزار انصار تھے اور آٹھ ہزار مہاجر تھے اور دو ہزار وہ تھے جو ہنگام فوج مکہ اسلام لاتے تھے۔ پس کیا ان بارہ ہزار کے فضائل نخواستہ خواہ اہلسنت ہی ان کے ذمہ لگاتے ہیں اور ان کے مطاعن جو طشت از باہم ہیں اہلسنت ہی چھپاتے ہیں، یا یہ ان کے فضائل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ معاذ اللہ اگر بغرض مجال یہ ہی امر حق قرار پاوے جس کے درپے حضرات شیعہ ہیں تو نہ خدا کی خدائی باقی رہتی ہے نہ رسول کی رسالت نہ انبیاء کی نبوت نہ امر کی امامت نہ اہلسنت کی حرمت نہ صحابہ کی صحابیت، پھر اس پر امر حق کے انکار کی سعی کا دعویٰ، لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم ربنا، فتح بینا دین قومنا بالحق و انت خیر الفاعلین۔

## صحابہ سبھی اچھے تھے اس پر شیعہ کا اعتراض اور اہلسنت کا جواب

قال الفاضل المحیب: قولہ چونکہ مقدمہ اختلاف خلافت بھی اسی اصل سے ناشی ہے اور حضرات شیعہ کو اتنی جبری قضیات باعتبار اپنے اصول مذہب کے کب گوارا تھی اگر پر تعلق اس کے ثبوت کے شاہر ہیں اس لئے خلافت کے حصول و شروء ایسے وضع فرمانے کہ جن کی مراعات سے مدعا حاصل ہو اور ایسا استحقاق خلافت اپنے اعراف میں جو ہواوے، قول یہ اصل ہے دراصل سبھی کے خود نہیں جیسا کہ پہلے گذارش ہوا کہ صحابہ اچھے نہ تھے، حتیٰ کہ آپ کے خاتم محمد تین بعض کی شان میں صاحب حیانت و اشترافنا و پینہ و مردودان جناب الہی تحریر فرماتے ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: اس اصل کو دراصل سبھی نے خود ہونا ساقا اپنے موقع پر مشرور نمایاں کیا جا چکا ہے حاجت امداد نہیں اس جگہ اگر کسی جدید عنوان سے مجیب لیب اس کا امداد فرماتے تو تعجب کیا جاتا اور نہ الحمد للہ نہیں کے کلمات کی نسبت بھی منصفانہ طور پر جو چکا ہے لیکن اس سبب بھی اس قدر غفلت سے کہ خاتم محمد تین نے صحابہ کے حق میں یہ لفظ نہیں لکھے، خصوصاً لفظ مردودان جناب الہی بہ گز صحابہ کے حق میں نہیں لکھا یہ محض آپ کا یا مجیبین کی تضحیک کا نام ہے اور باطنی گریہ کے حق لکھتے تو ہوسکتا اور وہ نقل مذہب شیعہ کے کھاتے ہیں اور جناب مجیب

نے جو یہ جملہ تحریر فرمایا کہ صحابہ اچھے نہ تھے اگر مراد اس سے سلب کلی ہے تو البتہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک جملہ ہے جو انصاف و راستی و صدق سے باعتبار اپنی روایات و اصول مذہب کے سرزد ہوا ہے اور اگر کل مجموعی کی طرف نفی راجح ہے تو خلاف نصوص و روایات ہے چنانچہ بارہا اس غلطی پر تکیہ کیا جا چکا ہے اور نیز اچھا نہ ہونا مرتبہ تشکیک میں ہے اگر اس سے مراد ہے کہ معصوم نہ تھے اور شیعہ جیسا امر کو انبیاء سے بھی برتر اور بہتر فرماتے ہیں ایسے نہ تھے تو صحیح و مسلم نہ معصوم تھے اور نہ انبیاء سے بہتر بلکہ مساوی بھی نہ تھے اور اگر اچھے نہ ہونے سے مراد ہے کہ مرتد اور غاصب حق خلافت و فدک اور مغیر دین اور حنظلہ و کلاب رب العالمین تھے تو غلط اور کذب و افتراء اور دسائوس و تخیلات حضرات شیعہ سے ناشی ہے۔

## محک امتحان ایمان صحابہ مقدمہ خلافت نہیں ہے

قولہ: ہاں بلکہ یہ فرمائیے کہ مقدمہ خلافت ہی وہ مقدمہ ہے کہ جس سے صحابہ کے فضائل و زرائل پھر کھے جاتے ہیں۔

اقول: یہ صبر انکل غلط اور باطل ہے فضائل و زرائل صحابہ وغیر صحابہ کے پرکھے جانے کے صد باعتبار اور ہزارہا ماضی زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قطع ہو چکے اور انواع کی تکلیفات میں زمانہ شیش و چوبیس اور حرح عرح کے صدقات میں امتحان ہو چکا۔ اول جب سے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور دعوت شروع فرمائی اور کفار امداد فساد و یارسانی ہوتے جن لوگوں نے اس وقت حضرت کی تصدیق فرمائی اور حضرت پر ایمان لائے اور کفار کی انڈائیس سنی اور کبھی اپنے مار و جان و برو کا پاس نہیں کیا عی الاعلان بے خوف و خسر بوازدہ دعوت اسلام کو بند رکھا چنانچہ بہت سے کافر قریش سے کافر قریش اس دعوت کی وجہ سے منسرف ایمان ہوئے اور بہت سے غلاموں کو جو ایمان لائے تھے اور کفار کے بیچہ تکلیف میں گرفتار تھے اپنے خالص مال سے خرید کر آزاد کیا اور کفار کی تکلیف دینے سے ان کو رہائی دوائی۔ اور ستر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یار غار اور رفیق ننگار سے دین اسلام کی محبت میں ازواج و اولاد و خویش و اقارب سے چو نہ توڑا اور مالی و منالی کو چھوڑا اپنے وطن سے منسرف و راد و غربت اختیار کی مینسبت کو نہ پر لیا، صحو تہیں جھلسیں، اوتہیں سمیں تکلیفیں اٹھائیں کفار و کفار سے قطع تعلق کر کے حذات کے قدموں میں پڑ رہنے کو دین کی سعادت سمجھا اور

جنھوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے رفقاء و اہل وطن کو اپنے گھروں میں جگہ دی جان و مال سے خدمت کر کے دارین کی سرخروئی حاصل کی دین و اسلام کی اشاعت میں سامی ہوئے غزوات و مسایا میں اعلا کلمہ اللہ کے لئے اپنی جانوں کو معرض ہلاکت سے مینیں بچا اپنی جانوں کو حضرت کے نفس نفیس کی آڑ بنا سے رکھا۔ دین اسلام کو عالم میں پھیلا یا کفر و اہل کفر کو مخذول و ٹھونس رکھا۔ آزمائشوں کی بھٹی میں ان کی میل کچل دور ہوتی اور سولان فیض صحبت پہنچنے ان کو مصفا و مجلا کیا۔ انوار آفتاب رحمت خداوندی جل شانہ سے ان کے قلوب منور ہوئے اور اشرف مہتاب فیوض و برکات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے دل روشن ہوئے عالم خلق و امر کو قطع کیا ملکوت کی سیر کے حقیقتہ الخفاق کو بچشم قلب کشا ہرہ کیا۔ جب ان کی جان نثاریاں اور خدمات نمایاں برگزیدہ جناب محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور پسندیدہ حضرت کبریائی جل و علاشا نہ ہوئیں تو خداوند غلام الغیوب کی بارگاہ عالی متعالی سے ان کے صلہ میں رضا و خوشنودی کے نئے عطا ہوئے اپنے رسول کی زبان و نعل جنبت کا وعدہ فرمایا ان کی خطایا و ذلات کی مغفرت اور معاصی و سیئات کے کنارہ کا مژدہ سنا گیا تو گویا آزمائشیں ختم ہو چکی اور ان کے محامد و فضائل مہرے ہو چکی تو پھر عتد خلافت پر آزمائش کا حصہ کرنا اور کتنا کہ مقدمہ خلافت ہی سے فضائل و زرائع پر رکھے جاتے ہیں ستر غلط اور جہنمی البطلان سے معیار آزمائش اور نیک امتحان وہ مرامل تھے جو حضرت کے زمانہ میں طے ہوئے منافق و مخلص تمناز ہو گئے حق تعالیٰ نے فرمادیا۔

ما کان اللہ لیذرا من منین علی ما نذرو  
 علیہ حتی یمیز العجیب من العجیب  
 و نہ کان اللہ لیطلمک علی العجیب  
 و یجسد ان تترکوا  
 اور ایسے بزرگان دین دراکر برہن نہیں کے سیوب کا تجسس کرنا اپنی عمر و بزرگواری کا  
 بہاد و فطنت کرنا ہے۔

کسی در سخن کو ہی قلب جوید  
 اصاح العمرنی طلب الحمال  
 سہل انگریزی ہی مقدر سے جس سے فضائل و زرائع پر رکھے جاتے ہیں تو بفرز من حال علی  
 سہل انگریزی ہو گئے ہیں کہ حسب تصریحات علامہ رشیدہ فضائل و زرائع پر رکھے گئے بعض نے جن کو  
 رعیت تجزیہ و تحلیل میں حضرت کے جنازہ کو نہیں روئیک بنا دفن رکھا حضرت کے دھان کا

کسی کو نہ غم ہوا نہ بیہوشی ہوئی اپنی دنیاوی سلطنت اور چند درخت خرما کے پڑ گئے جس کے پیچھے نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کا پاس کیا کہ آپ نے صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی نہ دو دمان نبوی کی آبرو کا پاس کیا کہ در بدر پھرنے لگے۔ منافقین کے ہم پیالہ و ہم نوا رہے اپنے دین کو ان کی خواہشوں کے مطیع رکھا کسی شہر کو دارالاسلام نہ بنایا۔ معاذ اللہ اللہم انی اتوب و ابر الیک مما افتر و اہتولارہ اور بعض نے حضرت کے دین کو اختلاف عظیم سے بچا کر سنبھالا۔ اور عالم میں شائع کیا ہزار ہا ملک فتح کئے ہزار ہا لو ملک اسلام میں منسلک کیا حضرت کے وصال کے صد میں یہاں تک بے ہوش ہوئے کہ آپ کے انتقال کا انکار کر دیا۔ پس اگر اسی مقدمہ کو معیار امتحان قرار دیا جاوے تو ہم کہتے ہیں کہ آپ ہی نے یہ فضائل و زرائع کی اعتبار فرمائی ہے پھر جس پر چاہے فضائل منطبق کیجئے اور جس پر چاہے زرائع

## بحث حدیث مستحزون علی الامارۃ و استکون ندا متہ الخ

قولہ: جب ریاست و حکومت و طمع نفسانی و حرص دنیا فانی اس قدر غالب ہوئی کہ باوجود تمدید و ترہیب و تحذیر حضرت نبوی مستحزون علی الامارۃ و استکون ندا متہ الخ یوم القیامۃ کما فی صحیح البخاری۔ آپس میں مخالفت و تشاجر کر کے نفس الملہ جناب رسول خدا کو بے غسل و کفن و دفن پھوڑ کے غلیظ بن گئے اور اہل بیت کی جن کی نمک کا حکم تھا بات بھی نہ پوچھی بات پوچھنے کے کیا معنی بجاتے نس و تشفی کے گھر جانے کی دھمکی دی نظر انصاف سے بخاری کو ملاحظہ فرمائیے کتب تاریخ و سیر کو دیکھئے تو آپ کو معلوم ہو کہ وقت انعقاد بیعت کیا کیفیت تھی۔

اقول: یہاں تو مجیب بسبب جوش بغض و عنادین اگر جاہر سے باہر ہو گئے تو سن زبان بے لگام ہو گیا۔ انصاف و تحقیق حق کو بانے طاق رکھ کر جو مزہ میں یا فرما نا شروع کر دیا۔ نیز ہم آپ کے کلمات تشنیع کے جواب میں کچھ نہیں لکھتے لیکن آپ نے بخاری کی حدیث سے استدلال کر کے صحابہ کی حرص و من کو بزرگواری ثابت کیا ہے اس کا جواب و تحقیق ضرور ہونی پس واضح ہو کہ مجیب بسبب جیسا اپنے استدلال میں اس حدیث کو پیش فرماتیں تو اول ان کو ثابت کرنا چاہیے کہ مستحزون میں جناب کس کو ہے نہ کہ تمام صحابہ تو قصاص ام الدنیں اس لئے کہ بالاطلاق عرض علی الامارۃ تو ہر فرد صی ہر سے واقع نہیں ہوتی۔ تو رومی بعض صحابہ مراد ہوں گے اور اس کے





منه من التوهدينها والاعراض عنها  
ذمها ورفضها.  
وہ جسے عالمی آپ کی دنیا کے اندر بے رغبتی اور اس سے اعراض اور اس کی مذمت اور اس کا ترک مشہور ہے

اس تشریح سے کچھ صرف جناب امیرؒ کی حرص و رغبت بعطف امارت ہی ظاہر نہیں ہوتی اس سے یہ بھی ثابت ہے کہ حرص برامات مسلمانوں کے اصلاح حال اور دفع فتن کی غرض سے اعظم ارکان دین سے ہے اور اگر آپ کے نزدیک حرص امارت مطلق حرام ہے تو معاذ اللہ جناب امیرؒ مرتکب ہوئے اور اگر اصلاح کی غرض سے جائز ہے تو اگر فرض کریں کہ جناب خلفاء نے حرص کی محض تو کچھ مصلحتیں نہیں کیونکہ ان کی حرص علی الامارات بغرض اصلاح حال امت تھی چنانچہ ان کے ایام امارت میں جو اصلاح الامور امت ہوئی وہ شیعہ کو بھی تسلیم ہے اور وہ استقامت ہرگز جناب امیرؒ کے ایام خلافت میں نصیب نہ ہوئی۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم علامہ متوجہ ابن عیثم کی ہی تحقیق پیش کرتے ہیں۔

وقد كان ليعود ممن سلف من الخلفاء  
استقامة اعدوان كان رتبته عنده مكان  
استقامتها لو ولف هو.  
گزشتہ خلفاء کے لئے استقامت امت تھی اور اگرچہ آپ کے نزدیک مگر استقامت تک جو آپ کی خلافت سے حاصل ہوا نہ پہنچا ہوا تھا۔

دفع فتن خود برہمی ہے کہ ایام خلافت جناب امیرؒ فتنوں میں ہی گذری اور ام خلافت آخر تک منقور ہوا غنیمت حرص علی الامارات جو بنی ہر مجیب کے نزدیک مصلحت حرارت ہے جناب امیرؒ سے پائی گئی تشریح بھی کافی ہے اور تو خصال سدق جو اس وقت میرے سامنے لکھی ہوئی رکھی ہے اس میں ایک روایت طویل ازین نقل ہے جس میں بیان آزمائش و امتحان جناب امیرؒ کا ہے ایک یہودی کے جواب میں کہ اس نے سوال کیا تھا کہ اوصیاء کے لئے سات موافق امتحان کی حیثیت بنی میں ہوتے ہیں اور سات موافق بعد وفات کے ہوتے ہیں تو اس روایت میں اکثر مواضع سے آپ کی حرمت امارت پر اور طمع و حرص ظاہر ہوتی ہے پس اگر سخروصون علی الامارات میں خطاب اصحاب کو ہے تو جناب امیرؒ کا بصر روایت آپ کی اولی و اقداس کی مصداق میں کیونکہ انصار تو اپنا دعویٰ سے باز بھی آگے لیکن اور ذمہ بر گردن رومی جناب کی آخر تک یہی حرمت وقت رہی پس آپ کی اس دعا و دعوت و مجاہدت عزت کے آپ کے لئے بھی بھائی قربان ہو جائیں کہ ستم نہ مومور العقیانہ غافل مصداق جناب امیرؒ کی بقا و دیار و وضع رہے کہ حضرت امیرؒ مامور باسکوت اور محکوم علیہ و انصاف سے کہ انہما خلف میں ہیں و ہرگز انہما کیوں کہ ان کی و رسول خدا پر قسم کی نہ یہ کر کے

معاذ اللہ عاجز ہو چکے تھے ہر چند چاہا کہ حضرت امیرؒ بعد حضرت رسالت مآب کے جانشین ہوں اور کسی طرح غاصبین کی دست برد سے یہ حق محفوظ رہے آخر کچھ پیش نہ چلی اور لاچار ہو کر صبر و سکوت کا حکم کرنا پڑا لیکن ادھر صبر و سکوت ان سے نہ ہو سکا انہوں نے اگر اس طرف مخالفت کی تھی تو ادھر انہوں نے اس طرف علم کو نہ مانا۔ باقر مجلسی کی حیات القلوب سے خانم المشکین نے مفتی الکلام میں وصیت نامہ کی روایت طویل نقل کی اس میں سے ملخصاً نقل کرتا ہوں واز جملہ امور یہ کہ براں حضرت شہرؒ گرفت بامر جبرئیل از جانب خداوند عالمیان ان بود کہ گفت یا علی وف کنی آنچه درین نامہ بہت از دوستی کسیکہ با خدا و رسول دوستی کند و از دشمنی کسی کہ با خدا و رسول دشمنی کند و بیزاری نمودن از ایشان و بران کہ صبر کنی بر فر و خوردن خشم ایشان و بر رفتن حق و غضب کردن خصم تو و ضائع کردن حرمت تو حضرت امیرؒ گفت بل یا رسول اللہ اور اس سے بنی سیرنی نہ ہو تو اپنے ابن میثم کی شہادت سینے شہرؒ منج البلاغہ میں تحریر فرماتا ہے۔

وانه كان معهودا عليه ان لا ينازع في  
امر الخلوقة الخ  
اور حضرت امیرؒ سے یہ عہد کیا گیا تھا کہ امر خلافت میں جھگڑا نہ کریں۔

اور یہ امر برہمی ہے کہ یہ کیشش و کوشش تمہیدہ و مقدمات نزاع کے ہیں حسب تصریحات قوم اگر حضرت کو اس وقت اعوان ہم پہنچے تو آپ قتل و قاتل سے دریغ نہ فرماتے پس اس ولادہ و تمسک پر افرین کہ علاوہ حرص و طمع کے آپ کو عاصی اور مخالف اہل نبی اور وصیت رسالت پناہی مٹھایا مومض خدا سے یہ ہے کہ حسب تصریحات شیعہ آپ نے حرص و طمع فرمائی اور یہ حرص و طمع آپ کی شہ ماجانہ نہ تھی اس سے صاف طور پر فعلیت خلافت ہی مفتی نہیں ہوتی بعد استحقاق و بیاقت خلافت بھی مفتی ہو گئی با این ہمہ اگر آپ استحقاق کا ذکر بھریں گے تو آپ کو اول ثبوت پیش کرنا ہوگا اور بعد اس کے ہر معارضہ دوسرے استحقاق اور فعلیت سے کریں گے پس اگر آپ بروئے استحقاق حدیث استحقاق میں سے بعض کو مستثنیٰ فرمائیں تو چشمہ مار و دشمنی دل ماست در ہم بھی بشرطیکہ علی سبیل الفرض حرص و طمع و طمع خلف را کو تسلیم کریں یہ جن عسرن کریں گے باقی جسرف در اس عبادت میں اعتدال و عدالت و عدالت میں ان کا جواب پیشتر گزارش ہو چکا ہے حاجت تکرار نہیں

### شبیعہ کا اپنے دعوے سے انحراف

قولہ: معاذ اللہ کہ جس امر کے نبوت کے ثقلین شاہد ہوں وہ شیعوں کو گوارا نہ ہو شیعوں کا مذہب ہی تمک ثقلین ہے اور اسی امر میں ہمارا آپ کا نزاع ہے یہ محض آپ کا خیال ہے۔  
 اقوال: اگرچہ اس معاملہ میں قریب ہی ہم بحث کر چکے ہیں جس سے ادعا تمکک کی پوری کیفیت واضح ہوتی ہے لیکن یہاں بھی اتنی گزراش ضرور ہے کہ جناب میر صاحب یہ محض آپ کا خیال ہی خیال ہے جس کا دار و مدار کسی قدر اس امر پر بھی ہے کہ آپ اپنی روایت کی نسبت جو آپ کے علماء کی تصریح کے موافق مطرود دوم و دو بار گاہ جناب ائمہ سے حنہ بن سنان بوجہ سادہ لوجہ کے رکھتے ہیں۔ اگر آپ لغزائیت کو چھوڑ دیں اور جدیدیات کو ترک کر کے بالانصاف اپنی ہی کتابوں کا ملاحظہ فرمایاں تو آپ پر یہ عقیدہ بخوبی حل ہو سکتا ہے واللہ سیدہ منیٰ شادانی صراط مستقیم معتمد اگر ایسا ہی تمکک ہے تو چہر ان ارشادات ائمہ میں جو فضائل صحابہ و ائمہ میں وارد ہیں کیوں تاویلات بعیدہ اور توہمات رکھ کر کے ان کو مرج کرتے ہیں ان کو اپنے ظاہر پر راجح کر سیدھی صریح تفسیر کر لیتے کہ واقع اور نفس الامری طور پر بھی تمکک پایا جائے اور جب تک یہ نہیں تب تک تفسیر کا تو تمکک نہیں ہوا اپنے ابوہریرہ کا تمکک ہے اللہم احفظ قومنا منہ۔

### ائمہ کی عصمت کا متحقق ہونا محال ہے

قولہ: اصول و شرع و خلافت واقعی ایسے ہی ہوسکتے ہیں چنانچہ وہ شرطوں کو تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں اور چونکہ خلفائے ثلاثہ میں عصمت کا متحقق ہونا محال ہے اس لئے اس شرط سے درگزر کرتے ہیں۔

اقوال: یہ وہ سلسلہ ہے جو پیشہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اور اس کا جواب بھی مذکور ہوا ہے۔ یہ سلسلہ واقعی اور واقفیت ہے کہ آپ شیعوں کو تسلیم و شہادت خیال کرنے میں دشمنانِ اسلام کی یہی تو جماعت اور جدیدیات ہیں جو مبتدعین اور بدعتی ہیں ایسے ہی مجموعہات پر جتنی ہیں عصمت سے انکار کیا گیا ہے ان وقت اپنے موقع پر ہے کہ جب کوئی شخص مٹی عصمت ہو اور جب مٹی مٹی ہو تو جس قدر بے فائدہ ہے پس ہر شخص یہ ہے کہ کہتے ہیں ائمہ میں عصمت کے متعلق جو عقائد ہیں ان پر وہ عقائد کے کوئی دلیل عقلی و نقلی تو خدا کے امر کی عصمت پر تو واجب ہے۔

قولہ: جب کہ ہم نص کے قائل ہیں تو وضع اصول کی نسبت ہماری طرف کیونکر صحیح ہو سکتی ہے  
 اقوال: سبحان اللہ حضرت کا یہ افادہ کمال ہی دانشمندی اور علم اور واقفیت اور فہم پر مبنی ہے۔ اسے حضرت آپ یہ کیا فرمانے لگے اگر اس سے یہ مراد ہے کہ ہم اثبات اصول میں نص کے قائل ہیں۔ تو وضع اصول کی نسبت ہماری طرف غیر صحیح ہے تو مسلم لیکن خلاف واقع کیونکہ نص کا قائل ہونا اشتراط امامت و خلافت میں مد نظر ہے نہ اثبات اصول میں اور اثبات اصول و شرائط کے لئے حضرات کے پاس کوئی نص قطعی موجود نہیں بسم اللہ اگر ہو تو لایسے اور اگر مقصود یہ ہے کہ ہم جب خلافت و امامت ائمہ میں بعض کے قائل ہیں تو نسبت وضع اصول باطل ہے تو یہ بالکل وہی ہے اور ایسی ہی بیوج دلیل ہے کہ ادنیٰ طالب علم بھی پیش نہ کرے کیونکہ آپ کا خصم یہ کتاب ہے کہ یہ آپ کا نص کا قائل ہونا یہ بھی انہیں اصول موضوعہ میں سے ہے جن کی نسبت آپ کی طرف کی جاتی ہے وضع اصول کی نسبت کی امتناع کو نص امامت کے اصول میں ہونے سے کیا تعلق بلکہ اگر آپ تامل فرمائیں گے تو اس سے وضع اصول کی نسبت تائید ثابت ہوگی کیونکہ جب بلنص نص کے اصول میں ہونے کے قائل ہوتے تو خود یہ ہی اصل موضوع پائے گئے اور اس اقتساب کی تائید تقویت ہو گئی پھر اس علم و سند اہل پر ہمارے مجیب لہیب کے کیا کچھ دعوئے اور فرماتے ہیں کہ ہمارے مقابلہ میں وہ بھی ساکت اور وہ بھی میخیز۔

### خلافت سے متعلق شبیعہ حضرات کے مغالطے اور ان کے جوابات

قولہ: ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ وہ اصول و شرائط ہیں کہ غیر مستحق کی خلافت ضرور باطل و مستحق کی بدستور ثابت و قائم رہتی ہے۔ گو عوام الناس خلیفہ نہ مائیں اور ظاہری ریاست حاصل نہ ہو۔  
 اقوال: یہ وہ اصول و شرائط ہیں کہ اگر ان کو تسلیم کیا جاوے تو مستحق و غیر مستحق کی خلافت کی جڑ کاٹنی ہیں بشرطیکہ واقعی اور نفس الامری طور پر موافق کتاب و سنت و جہان شریف کا احاد و اہل میں تفصیل اور تجسس کیا جاوے کیونکہ تمہارا فرد میں سوائے اعتبار علیہم السلام کے کوئی معصوم نہیں اور اگر اس سے قطع نہ کیا جاوے تو یہ وہ شرائط ہیں کہ مستحق و غیر مستحق کی خلافت کو ثابت و متعلق کرتے ہیں علی الخصوص جب کہ اس کے ساتھ میں اس طریقہ کا بھی اظہار کیا جاوے کہ جس طریقہ سے علماء شیعوں و بہان شریف ائمہ میں بیان فرماتے ہیں کیونکہ ہر ایک شخص کے دستے و ذوق و ذہن شریف گھڑا کر سکتا ہے اور اس کے اقوال مخالفہ کی توجیہ کی جا سکتی ہے مثلاً یہ کہتے ہیں۔

حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم اہم برحق ہیں اگر وہ یہ کہیں کہ ان میں تمام شترانہ عصمت و نص و افضلیت پائی جاتی ہیں اور اقوال مخالفہ کی تاویل کریں تو فرمائیے کہ آپ کیوں کر حضرت زید رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ان شترانہ سے باطل فرمائیے گا علی ہذا اسماعیل کہ ان کے حق میں توشیحہ اولانص کے بھی قائل ہیں تو انشاء اللہ یہ ان کی امامت کو کیونکر باطل کریں گے۔

**قال الفاضل المحجیب**۔ قولہ جب دیکھا کہ شترانہ طعن سے تطویل کلام محل مقصود ہے اور تفریب مرام حاصل نہیں۔ اس لئے بعض حضرات نے ہاشمیہ کو بڑھایا اور جب دیکھا کہ پھر بھی عباسیہ کی خلش دور نہیں ہوتی تو علویہ کو وضع فرمایا تاکہ مطلب بسوالت نکلے اور اسے اقول آپ غور فرمادیں کہ آپ کا یہ لکھنا کیونکر صحیح ہو اگر تطویل کلام محل مقصود ہو تو ہاشمیہ و علویہ کا بڑھانا اور زیادہ تر تطویل ہوگی پھر محل کو بڑھانے کی کیا حاجت ہے۔

**یقول البعد الفقیہ امی مولانا**۔ اس قول کے جواب میں بھارے محجیب بسیب نے آخر تک جس قدر تحریر فرمایا ہے اس میں حضرت کا اندازہ علم و اجہتمام و توفیر فرہ و ادراک قابل معانیہ ہے اور دیکھنا چاہئیے کہ میں نے کیا عرض کیا تھا۔ حضرت اس کے جواب میں کیا فرما رہے ہیں۔ اسے حضرت آپ تطویل کلام سے کیا سمجھے کیا اس سے آپ یہ سمجھے کہ بیان شترانہ میں عبارت کی تطویل ہوگی یا آپ نے یہ خیال کیا کہ اثبات شترانہ میں متبادل خصم تطویل کلام ہوگی۔ اول یہی اعلان ہے جملہ اس لئے بعض حضرات نے اپنے اس کو باطل کرتا سب اتانی بھی باطل ہے کیونکہ ثبوت قیاسی تو نہیں بلکہ ثبوت کا دار و مدار کسی اصل شرعی پر ہے جو اسکا ت خصم کے لئے کافی ہوگی تو اس میں بھی تطویل کلام نہ ہوئی بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ شترانہ طعن میں باعتبار امکان وقوع کی تعمیر بہ جو محل مقصود ہے تو اس لئے زیادہ قیود لگا کر اس میں تقلیل اثر کی فرمائی اور بعض فرسوں کے ساتھ میں مخصوص کیا تاکہ امکان وقوع اثر کی تعمیر کی گنگنکو کوتاہ ہو پس ہاشمیہ و علویہ کو بڑھانا گنگنکو کوتاہ کرنا بہ زعمول کیونکہ ہا بہ ہے کہ جس قدر قیود و خصم بڑھاتے جاتیں اسے کسی قدر تخصیص ہوتی جاتی ہے۔ معنی ثابن کے بھی توجیہ ممکن ہے پس آپ کا یہ فرمنا کہ ہاشمیہ ناخیر اور علویہ کے بڑھانے سے زیادہ بڑھانے کی حاجت ہے اور محض سمجھنا اور بھی زیادہ عجیب ہے۔

### شترانہ امامت شیعہ کے ہاں حسب موقع و مصلحت وضع ہوتی ہیں

پس جبکہ ان کے مخلص گناہوں بخور و نامی متوہم ہو کر رہنے اور شترانہ طعن وضع

ہوتی اور جب بعض دور اندیشوں نے اس کی تعمیر کو محل مقصود پایا۔ اور دیکھا کہ ہر شخص مدعی خلافت اور وجدان شترانہ کا مدعی ہو سکتا ہے تو اس لئے ہاشمیہ کو بڑھایا پھر بھی کسی قدر تعمیر باقی رہی کہ تمام بنی ہاشم عباسیہ وغیرہ مدعی ہو سکتے تھے تو علویہ کو بڑھایا لیکن یہ تخصیص بھی حسب مدعا کافی نہ ہوتی اور اس میں حقیقہ کا جدا خورشید لگا ہوا تھا اور حسنیہ کا علیحدہ کھراک تھا اور روز کی

تحقیقات اور آئے دن کی تسلیات سے بناوٹ کا زیادہ اشتباہ پیدا ہونا تھا۔ تو اس لئے اثنا عشریہ دانش مندوں نے اس قید لگائی کہ تمام جھگڑا ہی فیصلہ کر دیا اور کہہ دیا کہ یہ ہر شخص سے ہے کہ بجز خاص بارہ اشخاص کے کوئی امام نہیں اور جو ان کے سوا دعوی کرے وہ ایسا اور ایسا چاہئے ہمارے محجیب نے بھی اپنے ہی قول میں اس ہضم کے تسلیم کو ظاہر فرمایا ہے کاش اگر اول ہی سے اس تسلیم کا نام ہی نہ لیتے اور اس ہضم کو بچاتے تو آج یہ دقت کیوں پیش آتی۔ لیکن کیا کریں جب ذہن اولی میں اس کا پتہ و نشان ہی نہیں تھا سو اول سے کیوں کر لو سکتے تھے۔ اگر محجیب بسیب کو دعوی ہو تو ہمارے محجیب اپنے دوازدہ امام کی امامت دلیل قطعی سے ثابت کر دکھلائیں۔ تو اس سے

صاف معلوم ہوگا کہ یہ محض بانی ہوتی باتیں ہیں۔ معذرا اگر شترانہ ہی میں ادنی قابل سے خیال کیا جاوے تو واضح ہوتا ہے کہ ان شترانہ کی وضع ہی ٹھیک نہیں کیونکہ اس میں لوازم کو بھی شترانہ قرار دیا ہے فی الحقیقت بعد نص کے کہ شترانہ کی حاجت نہیں جوہ شارح کسی امر کی نسبت تخصیص فرماوے تو اس میں کوئی حالت مستظرفہ باقی نہیں رہتی غایت ما فی الباب عصمت و افضلیت لازم ہوں گی تو ان کو شترانہ میں داخل کرنا بالکل لغو اور فضول ہے اور غلط جب نص پائی جائے

گی تو اس کے لوازمات عصمت و افضلیت بھی پائی جائے گی لان الشی اذا ثبت ثبوت بلوازم قولہ۔ واقعہ میں شترانہ اسے جامع و مانع ہیں کہ ان سے جوئی مقصد حاصل و تفریب مرام نہ رہے۔ **اقول**۔ یہ دعوی غلط ہے کیونکہ جب تک ان کے ساتھ میں قید ہضم نہ لگائی جائے گی تب تک ہرگز مانع نہیں ہوں گی اور جب محتاج ہضم و قید آخر ہوتی تو یہ فرمانا کہ ان سے تفریب مرام تا رہے غلط ہے اگر یہ دعوی صحیح ہوتا تو شیعہ میں ہاشم اختلاف نہ ہوتا۔ آپ شیعہ کے اختلافات و خصوص لئے اختلافات کو ملاحظہ فرمائیے تاکہ اس کی کیفیت آپ پر واضح ہو جائے۔

**قول**۔ اگر ہاشمیہ مدعیہ داخل شترانہ امامت ہیں تو انھیں شترانہ طعن میں داخل میں کیونکہ شترانہ طعن میں سے نص بھی ہے اور نص انھیں خلافت کی نشان میں سے مدعی کی جیسا کہ آپ لکھتے حدیث الامیر من قریش امامت و خلافت قریش کا ہی حق سمجھتے ہیں نہ غیر کا۔ پس آپ کو

یہ فرمانا کہ بعد میں ہاشمیہ و علویہ کو بڑھایا بجائے خود نہیں۔

اقول: جس قدر افراد خاصہ ہوتے ہیں وہ سب اپنے عام کے نیچے داخل ہوا کرتے ہیں قاعدہ مسلمہ ہے اس کا کون منکر ہے لیکن کلام اس میں ہے کہ عام میں انواع خاصہ کے تقسیم محض بوجہ تفصیل اشتراک بناتی گئی پس اس کا کیا جواب حضرت کے کلام میں پیدا ہوتا ہے اور جو اب اس کے یہ کہنا کہ خاص بھی اس عام میں داخل ہے مصداق اس جملہ کا ہے کہ سوال از آسمان و جواب از ریسمان علاوہ اس کے یہ داخل ہونا بالضمائم تیسری تفسیر کے ہے جو کہ خصم اس کو بھی موضوع قرار دیتا ہے محض اگر داخل ہونا ہی باعث ترک ذکر اشتراط ہے تو بوجہ تلامذہ نم کے ساتھ عصمت و افضلیت کا ذکر بھی بے فائدہ ہے پھر آپ کی تفریح اور فرمانا کہ اضافہ ہاشمیہ و علویہ بجائے خود نہیں محض آپ کے ذہنی مقدمہ پر متفرع ہوگی اس عبارت موجودہ میں ہرگز بجائے خود نہیں۔

قولہ: اور چونکہ امامیہ کے نزدیک امامت و خلافت راشدہ شرط ثلثہ سے ہی متحقق ہوتی ہے نہ مطلق قم و غیرہ تسلط و حکومت و ریاست ظاہری سے اور جو شخص ہر دوں متحقق شدہ نہ ملتا متقدمی امر خلافت ہو اور گواس کو حکومت و ریاست ظاہری حاصل ہو وہ غلیظ مستحق و راشد نہیں ہے۔ پھر عباسیہ کی غلش دور کرنے کی حکم کو کیا ضرورت تھی وہ تو شرط ثلثہ سے ہی دور ہو چکے تھے جو اور خلفائے غیر مستحقین کا حال ہے وہی ان عباسیہ وغیرہ کا

اقول: اختلاف فیما بینہم نص کی بابت تو واقع میں ہی موجود ہے باقی رہی عصمت و افضلیت وہ ہر وہ ایسی چیز نہیں جو بدستہ معلوم ہو سکے تو نہ مالہ کسی ایسی برہمی ام کی طرف ضرورت دعی ہوتی جس میں مجال گفتگو نہ رہی اس سبب اسے خلفائے غیر مستحقین کی غلش دور کرنے کی ضرورت پڑی ہاشمیہ و علویہ فاحشہ ایسی چیزیں ہیں جس میں مجال کلام نہیں تو حسب مناسب و مصلحت وقت ان کو اضافہ کرتے گئے تو یہ فرمانا کہ ہر کو کیا ضرورت تھی یہ محض اس وجہ سے ہے کہ زمانہ سابق کو جب کہ ہاشمیہ میں سکوت و تواضع و مخالفت تھا زمانہ میں برقیاس فرمایا ہے اور حق قم و تسلط سے کمال خلافت راشدہ کی توفیق اور رجحان ہوسے جسٹ سے تو اس میں کو درکن سے ثابت کرنا ہاشمیہ میں عباس کے حق و تخریب فراموش

قرآن و حدیث اہل حق ہی نہیں کہتے بلکہ اہل سنت بھی ہیں اشخاص میں ان کے مذہب کی تائید پائی نہیں جائیں وہ بھی ان کو غلیظ مستحق نہیں کہنے کو یہی حکومت ان کو حاصل ہو چکا پڑا امام جس میں یہی شرط تلامذہ میں فرماتے ہیں وہ اور حدیث احمدی و بخاری

بخاری و ترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ و تلمیذی و ابویوسف و ابوالخلفاء  
العبیدیین لون امامتہم غیر صحیحۃ لہم و مورثہا انہم غیر قرشیین و انما سمتہم بالفاطمیین

جملۃ العوام و اولاد نجد ہم مجوسی انتہی بقدر الحاجہ  
اقول: پھر اس سے کیا حاصل اس کا انکار کس کے کیا تھا آپ پہلے اعتراض کو ہی نہیں  
سمجھے اول اس کو بخیر سمجھے اس وقت جواب کے درپے ہو جائیے۔

## شیعہ کا خلافت سے متعلق شرط کا دعویٰ بلا ثبوت و دلیل

قولہ: اور چونکہ یہ شرط ثلثہ کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ و روایات ائمہ کرام و  
اقوال صحابہ کرام سے ثابت ہیں اور واقعوں میں جامع مانع ہیں اس لئے ہم کو اور شرط ثلثہ کے وضع کرنے  
کی کیا حاجت ہے۔

اقول: شرط ثلثہ کے ثبوت کی نسبت کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ و روایات ائمہ کرام  
واقوال صحابہ کرام کا اس وقت دعویٰ فرماتے ہیں مگر معلوم نہیں کہ اپنے اس رسالہ میں ان شرط ثلثہ کے  
ثبوت کے وقت وہ آیات و احادیث و روایات واقوال کیا فارغ من رائے سے برآمد نہیں ہوئی تھی  
یا فراموش ہو گئی تھی اور نیز اس ماد میں جو ہمارے مجیب لیب کہ زمانہ مناظرہ مولوی مشتاق احمد  
صاحب سلمہ مدرس مانی سکول لدھیانہ سے عصمت کے اشتراط میں ہو اور مجیب لیب ساکت ہونے  
اور ثابت نہ کرنے اور ترک کھانی کیا اس وقت تک یہ آیات و احادیث و روایات واقوال تصنیف  
و تالیف نہیں ہوتے تھے لیکن یہ تحریر تو مناظرہ سے پہلی ہے پھر معلوم نہیں وہ کس دن کیواسطے  
رکھی گئی ہیں اور شرط ثلثہ کی نسبت جامعیت و مالیت کا دعویٰ بھی بالکل غلط ہے جامع میں مانع  
جامع تو اس لئے نہیں کہ اول جناب میر رضی اللہ عنہ اگر مامور بصبر اور وحی بالکوت تھے تو  
انھوں نے اس حکم اور وصیت کے برخلاف کیا جو سر امر معصیت تھی اور خلاف عصمت اس کی  
نسبت پھر روایت نہ ہو رہی ہیں اور اگر زیادہ اول چاہے تو قصہ میزاب عباس سے اور قتل ابوبکر  
اشیح کو ملائے فرمایا لیکن اور اگر مامور بصبر و سکوت نہیں تھے تو پھر اہل بیت کی تائید قرآن کی تحریف  
دین کی تخریب کس لئے کرانی معاذ اللہ حسب اصول شیعہ یہ سب حضرت کے ذمہ علاوہ اس کے  
طنس پر عذاب ہی کو نہ دینا و حکم دینے میں مخالفت عصمت ہیں تو اس شرط نے پہلے تو حضرت  
اور ائمہ سید البیتین و ائمہ سبعین و ائمہ اثنی عشر میں فراموشیوں کو ہی خارج کر دیا بعد ان کے امامت ثانی شیعہ

کہ انھوں نے بے وجہ خلافت جو نیابت رسول ہے خود بخود ایک غیر مستحق بلکہ بقول شیعوں کافر کے حوالہ کر دی اور اسلام و اہل اسلام کو معرض تلمذ میں ڈال دیا یہ بھی اعظم معاصی میں سے ہے تو اس شرط سے آپ کو بھی خارج کیا ان کے بعد امر ثالث شیعوں نے حسب ائمتہ صحیح قوم بیت المال کے مال میں بے اجازت امام کے تصرف کیا جو حرام تھا اور بیاداش اس کے امام نے ان کے زور و کوب کا قصہ کیا اور نیز تفسیر جو واجب تھا ترک کر کے جو ان اہلبیت کو تہ تیغ و بیدریغ خالمان کر لیا اور نسائے و ذرائع اہلبیت کو ذلیل و خوار کر لیا تو آپ کی اس شرط نے ان کو بھی خارج کیا پھر اب بتلایے جامع کیونکر رہی اور اگر ان حضرات کے اقوال کو دیکھا جائے تو خوف مشرطہ ثابت ہوتا ہے، منہج البلاغہ میں حضرت عثمان کے پیام کے جواب میں ارشاد ہے

والله لشدد فعت عت حتی خشیت خدا کی قسم تحقیق میں نے اس سے، دستم و فعی کیا ان احسن اشارہ یہاں تک کہ میں گھبرا کر ہونے سے ڈر رہا تھا اور آپ کا یہ ارشاد ہے کہ آپ کو اپنے اس فعل میں معصیت اور اثم کا خوف ہے

لانکسوا عن معالہ بحق او مشورۃ لبدول قول حق اور نیک مشورہ سے باز رہو کیونکہ میں کچھ فانیست بنوق ان خطے اس سے باز نہیں ہوں گے کھا کروں یا آتا ہے شاید منہج البلاغہ میں ہے یہ بھی تفسیر عصمت کو ثابت کرتا ہے پس ہر مسئلہ حضرت مشکل کشا ہی کے قلم سے باطل ہوئے واللہ اعلم علی ذلک اور عدم ما لیت عنہم یہ اقوال گواہی میں مذکور ہو چکی ہے با این ہمہ اگر حضرت مجیب کو دعویٰ تھا تو وہ پکار ہی آیات و روایات و اقوال و احادیث بیان فرمائی ہوتی

### خلفاء ثلاثہ کی خلافت کا تحقق

قولہ: مگر ان حضرات ہست چونکہ ایسے خلفاء کی خلافت کے تو قس ہیں جو نہ وہ ہیں و نہ قس و نہ قس محض موقع و فرصت پاکر ظنیہ بن بیجئے البتہ ان کو ایسے اصول وضع کرنے کی اللہ ضرورت نظر چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا

اقول: ان سنت پر اگر ایسے خلفاء کی خوف کے تو قس نہیں ہیں جو موقع و فرصت پاکر ظنیہ بن بیجئے اور میں ان کو فرصت میں متقی و تقویٰ سے ثابت نہیں ہے بلکہ ایسے خلفاء کی خوف

کے قابل ہیں جن کی خلافت کا ثبوت کتاب اللہ سے مثل روز روشن روشن ہے اور امر کو بھی ان کی ہی اقتدار کا حکم تھا اور ہرگز اجازت نہ تھی کہ ان کے مقابلہ میں دم ماریں یا چوں چرا کریں۔ تمام عمر امر کا ان کے مطیع رہنا ہی ان کی حقیقت خلافت کے لئے شاہد عدل کافی ہے پس ایسی خلافت تائے حقہ جن اصول و شرائط پر واقع ہوئی اور کتاب و سنت بھی ان کو متوہم تھی وہی اصول و شرائط خلافت کے لئے اہل سنت نے قرار دی اور بحمد اللہ وضع اصول اہلسنت کے ماخذ صحیح سے قرار پائی بخلاف اصول موضوع اہل تشیع کے ان کی تکذیب جا بجا خود کلام امر میں ہے۔

قولہ: اور جب بنظر غور دیکھا کہ واقعہ میں یہ امامیہ کی شرائط نکتہ نہایت ہی درست ہیں تو باوجودیکہ ہمارے مقابلہ میں ان شرائط کو خلاف عقل و نقل کہتے رہے۔ مگر پھر بھی ان میں سے دو شرطیں تسلیم کر رہی ہیں

اقول: شرط اولیٰ انہ کی دستی کی نسبت اہلسنت کا ذکر تو رہنے دیجئے اگر کبھی خود بھی ان کے دلائل کی طرف متوجہ ہوتے ہوں گے تو آپ کا دل ہی جانتا ہوگا کہ دلائل سے ثابت ہیں یا نہیں اور دو بشرطوں کا تسلیم کرنا وہ غلطی ہے جو آپ کی زبان پر جاری ہے اور چند بار اس پر تم متغیب کر چکے ہیں

قولہ: اور چونکہ عصمت کسی طرح خلفاء ثلاثہ میں ثابت نہ کر سکتے تھے اس لئے اس کے ماننے سے مجبور رہے۔

اقول: بحمد اللہ تعالیٰ اہلسنت کا معتقد و پیشوا مسائل و دینیہ میں کتاب اللہ و سنت سے دو خلافت اس کے کوئی امر کسی میں ثابت نہیں کرتے اور جو جس قدر ثابت ہو گیا اس میں چونکہ چیز نہیں کرتے بخلاف معتقدان شیعوں کے کہ انھوں نے اپنا معتقد امر اپنی اجوارہ کو قرار دے رکھا ہے خلافت کتاب سنت جس کے لئے جو جس چاہتا ہے ثابت کر دیتے ہیں اور جس سے جو جس چاہتا ہے حسب موقع سلب کر دیتے ہیں نہ کتاب و سنت کو دیکھتے ہیں نہ امر کے سنتے ہیں مجملہ ان کے یہ مسئلہ عصمت ہے کہ زبردستی امر کے سر منڈھتے ہیں حالانکہ نہ کتاب اللہ اس کی مساعدت کرتی ہے نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو سکتا ہے پس اہلسنت کو اس مسئلہ کے ماننے سے مجبور ہی اس وجہ سے ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ثابت نہیں ہو سکتا جو جو اسے منیب نے کہاں کیا پناہ پڑے وہ سب ہی دونوں شرطوں کو بھی اس وجہ سے انکار کیا گیا ہے۔

# حضرات شیعہ نے ائمہ کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کیا ہے

## ناہل سنت نے

قولہ: مگر خلفائے ثلاثہ کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کرنے لگے۔  
 اقوال: اس جملہ کا مطلب تو آپ یا آپ کے مذہبی بھائی سمجھیں گے، خلفاء کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کرنے سے کیا مراد ہے اگر یہ مطلب ہے کہ چونکہ خلفاء کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے اور انبیاء کو اگر معصوم اعتقاد کریں گے تو خلفاء سے افضلیت انبیاء پر لازم آئے گی اس لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کر کے ان کو بھی معصوم ہونے سے خارج کرتے ہیں تاکہ افضلیت لازم نہ آوے تو یہ تو بالکل غلط اور واہیات ہے سراسر مذہب اہل سنت کے خلاف ہے صریح مذہب اہل سنت یہ ہے کہ انبیاء معصوم ہیں اور سوا انبیاء کے کوئی شخص خلفاء میں سے ہو یا ائمہ میں سے ہرگز معصوم نہیں اور اگر کچھ اور مراد ہے جو خلاف سیاق عبارات اپنے ذہن میں اعتبار رکھا ہے تو صاف طور پر بیان کرنا چاہیے لیکن بات اصل یہ ہے کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ اگر کسی کو بڑھاتے ہیں تو یہاں تک بڑھاتے ہیں کہ اس کو حد اعتدال سے خارج کر دیتے ہیں اور گراتے ہیں تو یہاں تک گراتے ہیں کہ حد اعتدال سے نکال دیتے ہیں مثلاً اسی مسئلہ عصمت انبیاء میں یہاں تک بڑھے کہ صفات و کبار سے سزا و عمدہ اقبل النبوت اور بعد النبوت معصوم قرار دیا گیا تو یہاں تک گرایا کہ انبیاء کی نسبت کفر اور حسد وغیرہ سے بھی دریغ نہ کیا ائمہ کی نسبت یا تو یہاں تک مبالغہ کیا کہ ہمیں و مرسلین سے بھی ان کا درجہ اونچی کر دیا گیا یا تو یہ نبوت پہنچائی وہ امور ان کی طرف منسوب کئے کہ کفار و کفار کو بھی ان کی نسبت سے تنگ و عسار ہو فرود میں اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً نسوم کی یہاں تک احتیاط کہ پانی میں غوطہ لگانے سے بھی ٹوٹ جائے یا بدمختیاطی کی تو یہاں تک کہ غلام سے بھی نہ ٹوٹے پس مذہب کیسے مرزا رفیع السواد کی جو یا مدح ہے کہ کبھی عرش بریں پر بٹھلا دیا اور کبھی تخت انظار میں گر دیا یا میر دبیر و انیس کے مثنویوں کی بندشیں ہیں کہ ہر شعر میں بے شمار مبالغہ کی کیفیت جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ایسے لوگوں کے دوسرے فرمایا ہے جو پنج ابلاغہ میں کسی جگہ شریف رضی نے نقل کیا ہے۔

بلک فی صنفان محب مفرطیذہب  
 المحب الم غیر الحق و مبغض  
 یذہب بہ البغض الم غیر الحق  
 غیر الناس فی حالہ النہط الاوسط  
 بالزموہ و الزمو السواد الاعظفان  
 ید اللہ علی الجماعۃ انتہی بقدر العاجلۃ

اور پنج ابلاغہ میں دوسری جگہ فرمایا:

یہلک فی رجلون محب مفرط  
 باہت صفتر

قریب ہے کہ میرے باب میں دو گروہ ہلاک ہونگے ایک تو افراط کے ساتھ مجھ کو دوست رکھنے والے کہ میری محبت ان کو ناحق کی طرف لے جائے گی دوسرے نہایت دشمنی رکھنے والے جن کو دشمنی بغض کی طرف لے جائے گی اور میرے باب میں متوسط جان والے سب سے بہتر ہیں پس ضرور لو اس کو اور بڑی جاہوت کو اختیار کر لو گونہ جاہوت پر اللہ کا ہاتھ ہے۔

ہلاک ہوں گے میرے باب میں دو شخص، فرد کی تو دوست رکھنے والا اور مفرطی بہت نہ تھے۔

حسب ارشاد جناب امیر تمام فرق شیعہ و خوارج و نواصب اس وعید میں داخل ہوئے کس قدر افراط فی المدح اور افراط فی المہجرت سے کہ حضرت کا مرتبہ انبیاء سے بھی برتر نہ تھے اللہ تعالیٰ اہلسنت یہاں بھی ثابت الاعتقاد اور راسخ القدم رہے، انبیاء کو انبیاء کے درجہ میں رکھا اور خلفاء کو ان کے درجہ میں رکھا نہ ان کے درجہ میں اعتدال سے کمی و بیشی کی جائے کہ درجہ کو اعتدال سے گھٹایا بڑھایا، اور اگر روایات شیعہ کا قبیح کیا جائے تو صحت ثابت ہے کہ حضرات شیعہ نے ائمہ کی وجہ سے عصمت انبیاء میں جرح قدر کیا ہے جس سے حضرت علیہ السلام کی انکار امامت کی روایت اور حسد کا قصہ اور سزا کا ذکر اور پر مذکور ہو چکے علاوہ انہی روایات قوم سے ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام جس قدر مصائب و آفات مبتلا ہوئے سب بوجہ انکار امامت ائمہ مبتلا ہوئے اور یہ ان کو کسرا اسی انکار کی بنا پر ہے اہل النصف و معتدلسان سمجھ سکتے ہیں کہ حضرات شیعہ نے ہی ائمہ کے لئے غیر عصمت میں جرح و قدر کیا ہے نہ اہل سنت نے۔

قولہ: بغرض کہ امامت و خلافت کے بار میں ان حضرات کے قول نہایت راستہ ہیں اگر حضرت مجیب یہ سلسلہ جاری رکھیں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ بحث امامت میں بظہور بخوبی آئے گا۔

اقول: معلوم نہیں ہمارے مجیب نے یہ نتیجہ کس جملہ کا سابق سے یہ کیسے ہے

اور بجا میں ہے۔

عن زرارة عن ابی جعفر قال قال سألته عن  
مسئلة فاجابنی قال شرعا رجل فساله عنها  
فاجابه بخلاف ما اجابنی شرعا رجل  
فسأله عنها فاجابه بخلاف ما اجابنی و  
اجاب صاحبی فلما خرج الرجلون قلت یا بن  
رسول الله رجول من اهل العراق من شیتک  
قد ما یصلون فاجبت کل واحد منهم بالخیر  
ما اجبت بالآخر فقال یا زرارة ان هذا خیر  
لنا والحق لنا ولكم ولولا اجتماع علی امر  
واحدا لقد کد الناس ولکان اقل لبقائنا  
ولبقائکم فقلت لابی عبد الله الی ان  
قال فاجابنی بمثل جواب ابیه  
اور اسی بجا میں ہے۔

عن ابی عبد الله قال انی لو تکلم علی سبعین  
وجیافی کلها المخرج نقله عن ارقام  
توان روایات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ اختلاف فی الدین حضرات ائمہ کا ہی تعلقین  
کیا ہوا ہے اور واضح رہے کہ اس کی تاویل میں اختلاف امتی رحمتہ کو پیش نہ کیجئے گا کیونکہ حسب  
تصریح صدوق جو علل الشرائع میں کی ہے اس حدیث میں اختلاف سے مراد اختلاف فی البلدان  
ہے نہ اختلاف فی الدین پس اپنے اختلافات و اضطرابات سے اغماض کر کے اس حق کی طرف  
اضطراب و اختلاف منسوب کرنا ظفر تماشبا ہے۔

قال الفاضل المحریب قوله پس جناب مخاضب کا یہ قول ماخذ ان اصول موضوعہ  
کا محض خلافت خلفائے ثلاثہ کا وقوع ہے۔ بجائے خود نہیں۔ اقول معلوم نہیں کہ جناب محییب  
نے اپنے کس قول و مقدمہ پر یہ تفریح فرمائی ہے۔ اگر اصول خلافت مسلمہ خود کو اصل مدلل تحریر فرماتے  
اور پھر خلفائے ثلاثہ کی خلافت پر ان تر ثابت کرتے بعد میں ایسا کہتے تو مضائقہ نہ تھا۔ اب جناب

کون سا اختلاف و اضطراب اہلسنت کا مسئلہ امامت میں ذکر کیا ہے جس کی طرف یہ غرض ایما  
کرتی ہے اگر بالفرض اہل سنت کو مسئلہ امامت میں باہم اختلاف ہو تو یہ اختلاف بجد اللہ تعالیٰ  
کچھ قادر نہیں کیونکہ اہلسنت کے نزدیک مسئلہ امامت فدوع میں سے ہے اور بالاتفاق  
اختلاف فی الفروع ممنوع نہیں ہے حالانکہ اہلسنت میں اس کی بابت کوئی معتد بہ اختلاف  
میں ہے لیکن اگر اختلافات فرق شیعہ کو عموماً اور اختلافات فرق امامیہ کو خصوصاً دیکھا جاوے  
اور آپس میں باہم جو کچھ توافقت و تانس و تنکاذ و تنجاہد ہے اس کو غور کیا جاوے تو بے غیبیاً  
آیت و لکنی اللہ المؤمنین القتال زبان سے نکلتی ہے اور آیت ان الذین فرقوا  
دینہم و کافوا شیخاکم منہم عرف شکی اس پر صادق آتی ہے خوف تطویل ہے اور  
یہ مقام بھی تظنی و استقرادی ہے ورنہ اس بحث کو ہم بسط کے ساتھ قیدہ تحریر میں لاتے لیکن جس  
کو اس اختلاف کے دیکھنے کا شوق ہو وہ بسوطات مسئلہ صواعق دوحہ اثنا عشریہ وغیرہ کو دیکھے۔

## شیعہ میں اختلاف ائمہ کا ہی ڈالا ہوا ہے

لیکن اس جگہ محییب بسبب میری اس گزارش پر ناخوش نہ ہوں کیونکہ یہ اختلاف  
فی تحقیقت آپ کا یا آپ کے اکابر علماء کا قصور نہیں ہے بلکہ حسب تصریحات قوم یہ کشتی تو  
خضر ہی کی ڈوبائی ہوئی ہے یہ اختلافات تو بقول حضرات شیعہ ائمہ کا ڈالا ہوا اور ان ہی کا تعلیم  
کیا ہوا ہے۔ لیکن میں باب اختلاف الحدیث میں منصور بن ابی الجازم سے روایت ہے۔

منصور بن ابی الجازم کہتا ہے کہ میں نے امام ابو عبد الله  
سے پوچھا کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھتا ہوں آپ اس  
میں کچھ جواب دیتے ہیں پھر دوسرے شخص آپ کے پاس  
آتا ہے اس کو آپ دوسرا جواب فرماتے ہیں فرمایا

قلت لابی عبد الله اسئلك من المسئلة  
فتجیبنی فیها بالجواب تعدی حیثیک  
غیرى فتجیب بجواب اخر قال ان  
نجیب الناس علی ان زیادہ وان نقصان  
لوگوں کو ہم کہ دین میں جواب دیتے ہیں۔  
اور بجا رہا تو ارمیں ہے۔

ردی کہتا ہے کہ میں نے امام ابو عبد الله سے کہا کہ مجھ  
پر کوئی چیز ہمارے اصحاب کے اختلاف سے زیادہ  
سخت نہیں فرمایا یہ میری طرف سے ہے۔

عن محمد بن بشیر وعزمین عن ابی عبد الله  
قال قلت له انہ لیس شیئ اشد علی من  
اختلاف اصحابنا قال ذلک من قبلی۔



کا یہ قول بجائے خود معلوم نہیں ہوتا۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الخنی: حضرت مجیب نے یہ عجیب قسم سے اعتراض فرمایا ہے شروع سے کچھ مفہوم ہوتا ہے اور آخر سے کچھ اور کچھ میں آتا ہے اقل تحریر فرماتے ہیں معلوم نہیں کہ یہ تفریح کس قول و مقدمہ پر ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تفریح اس وجہ سے غلط ہے کہ ماسبق میں اس کا مفرغ علیہ کوئی قول و مقدمہ نہیں ہے اور آخر میں لکھتے ہیں کہ اگر اپنے اصول کو مدلل لکھ کر خلفاء پر ثابت کرتے اور پھر تفریح کرتے تو صحیح تھا۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مفرغ علیہ سابق میں موجود ہے لیکن چونکہ مدلل نہیں کیا گیا اس لئے تفریح نامتام ہے۔ قطع نظر اس سے جب کہ اصل منشاء اعتراض پیدا کر کے اعتراض کو ختم پر منتقل کیا گیا اور اس پر بطلان اعتراض کے تفریح کی گئی تو کون کہہ سکتا کہ یہ تفریح صحیح نہیں ہے یہ تم نے مانا کہ دلیل پر بھی تفریح ہو سکتی تھی لیکن اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ بدون دلیل تفریح صحیح نہ ہو تفریح فی الحقیقت ذکر ایسے ام کا ہوتا ہے جو اپنے ماسبق کی فرع ہو اور بطلان اعتراض قطعاً اس کے انقلاب کی فرع ہے تو اس کو تفریح کے طور پر ذکر کرنا بھی صحیح ہوا آپ مگر غور فرمائیے اور اس عبارت کو سوچئے۔

### ازالۃ الخفاء کے حوالہ سے شیعہ اعتراض

قولہ: معہذا میں نے جو یہ لکھا تھا تو کتاب کے حوالہ بھی دیا تھا انوس کہ جناب نے کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی ورنہ ایسا ہرگز تحریر نہ فرماتے نیز اب بھی ازالۃ الخفاء کی عبارت لکھ کر اپنا مطلب ثابت کرتا ہوں۔ اگر محل گفتگو ہو تو بسم اللہ حضرت فرمائیے۔ ازالۃ الخفاء کے مقصد اول کی فصل اول واقعہ مدعویہ مطبع مذکور میں یہ عبارت درج ہے۔ مسئلہ در طرق العقاد خلافت۔ العقاد خلافت بجا طریق واقع شود۔ طریق اول بیعت اہل حل و عقد از علماء و قضاة و امراء و وجود ناس کہ حضور ایشان میسر شود و اتفاق اہل حل و عقد جمیع بلاد اسلام شرط نیست زیرا کہ آن متنع است و بیعت یک دوس فائدہ ندارد زیرا کہ حضرت علم و در خطبہ آخر خود فرمودہ اند فمن یایع رجلاً علی غیر مشورۃ من المسلمین لندیہ یایع ہو والذی بالیہ لفرقة ان یقتلہ و العقاد خلافت حضرت صدیق رضی عنہ بیعت بودہ است۔ طریق دوم استخلاف خلیفہ است مستحب شرع و را یعنی خلیفہ عادل مبطقتانے نصح مسلمین شخصی را از میان استجمعیں شرع و خلافت اختیار نہ و جمع نماید مردمان را و نفس کند باستان خلافت و بی و وصیت نماید با تاج و بی پس این شخص میان صحیح

استجمعیں خصوصیتی پیدا کند و قوم را لانہم است کہ ہمان شخص را خلیفہ سازند انقاد و خلافت حضرت فاروق بہین طریق بود طریق سوم شوری ست و آن آنست کہ خلیفہ شائع گردانہ خلافت را در میان جمعی از استجمعیں شرع و گوید از میان این جماعت ہر کہ اختیار کند خلیفہ او باشد پس بعد موت خلیفہ تشاور کنند و یکی را معین سازند و اگر برائے اختیار شخصی را یا جمعی را معین کند اختیار ہمان شخص یا ہمان جمع منسب باشد و العقاد خلافت ذمی النورین بہین طریق بود کہ حضرت فاروق خلافت را در میان شش شخص شائع ساختہ و آخر با عبد الرحمن بن عوف برائے تعیین خلیفہ مقرر شد و وی حضرت ذمی النورین را اختیار نمود۔ طریق چہارم استیلاست چون خلیفہ بمیرد و شخصی متصدی خلافت گردد بغیر بیعت و استخلاف و ہمہ را بر خود جمع سازد با بتلاف قلوب یا بقتل و نصب قتال خلیفہ شود و لازم بر مردمان اتباع فرمان او در انچہ موافق شرع باشد و این دو نوع است یکی آنکہ مستولی مسجد شرع و با شرع و صرف نماز میں کند بصلح و تمہیر از غیر از کتاب مجرمی و این قسم جائز است و رخصت و العقاد خلافت معاویہ ابن ابی سفیان بعد حضرت مرتضیٰ و بعد صلح امام حسن بہین نوع بود انہی بقدر الحاح جز غور فرمائیے کہ یہ جو چار طریقے العقاد خلافت کے لکھے ہیں کسی طریق کو بھی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کیا ہے حالانکہ یہ کتاب خاص اسی باب میں بڑے زور شور سے تحریر ہوئی ہے ہر طریقہ کے ثبوت میں ہر فیض کی خلافت ہی بطور تہنات لکھی ہے۔ پس میرا یہ لکھنا کہ اخذ ان اصول موضوعہ کا وہی خلافت خلف را کہ وقوع ہے انصاف فرمائیے تو نہایت ہی درست ہے اور جناب کا یہ لکھنا کہ بجائے خود نہیں منیں واقع میں بجائے خود نہیں۔

اہلسنت نے جو طریقہ العقاد خلافت کے لکھے ہیں ان پر لزوم

مصادر علی المطلوب باطل ہے (اعتراض سابقہ کا جواب)

اقول: عنون تفریرت نامیہ ہر تہا کہ یہ اعتراض چار سے عجیب بسبب کا باہر الخفاء ہے و سہ ماہ نامہ شیعہ اس کے جواب میں جو کچھ لڑا و اجملاً گذارش کیا گیا تھا انوس کہ تہا ہے عجیب سمجھنے پر ہی بندہ اختیار میں اس کو تامل کی فرمت ملاحظہ نہیں فرمایا بندہ اندر وہا کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھ جاتے تاکہ عجیب بسبب کو معلوم ہو جائے کہ یہ اعتراض محل گفتگو ہی

مہینیں بلکہ محض غلط ہے اور مثلاً اس کا یہ ہے کہ ازالہ الخلفاء کے مطلب کو نہیں سمجھے پس واضح ہو کہ حاصل اعتراض دو امر ہیں، اول یہ کہ اہلسنت نے چند اصول وضع کئے ہیں جن سے ان کے نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور چونکہ یہ اصول موضوعہ کتاب و سنت سے ثابت نہیں تو باطل ہوتے اور خلافت جس کا ثبوت ان اصول پر موقوف تھا وہ بھی باطل ہوتے دوسرا امر یہ ہے کہ جن طریقوں سے خلافت خلفائے ثلاثہ واقع ہوئی ہے ان کی طریقوں کو اصول قرار دیا ہے اور یہ ایک قسم کا مصادرہ علی المطلوب ہے لیکن جہاں تک غور کیا جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم مصادرہ علی المطلوب بالکل غلط اور باطل ہے کیونکہ مصادرہ علی المطلوب اس کو کہتے ہیں کہ مدعا کو عین دلیل یا خیر دلیل قرار دیا جاوے اور یہاں کوئی بھی نہیں صادق آتا پس یہ حضرت مجیب کی کمال منظرہ دانی ہے کہ روزمہ کی اصطلاحات کی بھی خبر نہیں پھر معلوم نہیں کہ یہ جو تقریر فرماتے ہیں کہ ابتدا میں تیسرے مناظرہ مذہبی کا شروع رہا ہے محض تہدید سے یا سبقت فخر سے شاید حضرت کو درر اور مصادرہ علی المطلوب باہم مشتبہ ہو گئے ہوں گے اور درر کو مصادرہ علی المطلوب سمجھ گئے ہوں گے کہ لفظ اس بحث میں دور کا شہر پڑتا ہے جس کی تقریر جو اب کی طرف بہتر عام متوجہ ہوتے ہیں اس کی تقریر یہ ہے کہ اہلسنت نے چند اصول وضع کئے ہیں جن پر خلافت کا متحقق موقوف ہے اور خلافت کی حقیقت کو ان اصول سے ثابت کرتے ہیں اور پھر ان ہی اصول کی حقیقت کو خلافت پر موقوف کر رکھتے ہیں کہ ماخذ ان اصول کا خلافت خلفاء پر قرار دے رکھی ہے تو اہلسنت کے اصول پر درر لازم آتا ہے اب ان کے جواب کی طرف توجہ فرمائیے امر اول کی نسبت گذارش ہے واضح ہو کہ خلافت خلفاء کے بارہ میں اہلسنت کے دو طریقے ہیں، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ خلافت منصومند سے چنانچہ صاحب ازالہ الخلفاء کی مسرہ کی بھی یہی رائے ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ منصفین میں نہیں ہے بلکہ بیعت اہل حل و عقد و اجماع سے ثابت ہوتی لیکن چونکہ اس جگہ فریق اول کے مسلک پر گفتگو واقع ہوتی ہے کیوں کہ مجیب لیب نے عبارات ازالہ الخلفاء کو اپنا مسئلہ قرار دیا ہے تو اولیٰ اسی مسلک کی بنا پر جواب کی تقریر کی جاتی ہے یا ہر سے کہ حکم فریق اول پر خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم نص شرعی سے ثابت ہے اور خصوصاً علی و خلیفہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اقوال اہلبیت و صحابہ و تخلصیہ تمام بالا مزید علیہ ازالہ الخلفاء میں مذکور ہیں اور ان میں خصوصاً کسی تکرار مابقی میں مذکور ہو چکی ہیں تو جب خلافت نفس سے ثابت ہوتی تو لازماً اس سے متعلق ہوگی اور جن اوضاع اور

اصول پر وہ خلافت واقع ہوگی وہ اوضاع اور اصول بھی حق ہوں گے تو اس اعتبار سے جب خلافت خلفاء منصومند ہوتی اور حق ہوتی تو وہ اوضاع و اصول کہ جن پر یہ خلافت حتمہً مبتنی تھی وہ بھی حق ہوتی۔ تو پھر یہ کہنا کہ جن پر خلافت کا متحقق موقوف ہے اگر اس سے ماد قطع نظر حقیقت عند اللہ سے متعلق خارجی محض ہے تو لازم باطل ہے اور نہ آپ کو کچھ مقید اور نہ ہم کو کچھ مضرب کیونکہ جب دار مدار حقیقت خلافت کا نفس پر پھرا تو اگر بالفرض یہ اصول کتاب و سنت سے ثابت نہ ہوں تو بھی خلافت خلفاء کی حقیقت میں کچھ نقص نہیں بلکہ برعکس اس کے بوج حقیقت خلافت کے یہ اصول بھی حق ہو جائیں گے اور اگر مراد یہ ہے کہ وہ اصول جن پر خلافت کی حقیقت کا متحقق موقوف ہے، تو باریسی البطلان ہے کیونکہ جب خلافت منصومند ہو کر حق ہو چکی تو اس کی حقیقت کسی اصل پر موقوف نہ ہوگی اس کی حقیقت کے واسطے کوئی حالت مستکرمہ باقی نہ ہوگی اگرچہ اس تقریر سے لزوم دور کا بطلان بھی واضح ہے لیکن مناسب ہے کہ بغیر عن رفع علیجان حضرت مجیب خاص پیرا یہ ہیں اس کو ادا کیا جاوے۔ پس نتیجہ اس قیاس میں اگر توقف سے ماد توقف حقیقت سے تو تصرفی کا ذب سے اور تیسری غیر نتیجہ اور اگر مراد توقف وقوع خارجی حقیقت ہے تو کوئی کا ذب اور قیاس عقیم میں لزوم توقف الشیء علی لفظ باطل دوسرے یہ کہ اس قیاس میں جزا توقف منجہ نہیں کیونکہ تصرفی میں بغیر نفس وقوع کے سبب اور کبریٰ میں بطور حقیقت کے تو نہ واسطہ مکرر نہ ہوا تو نتیجہ کا ذب ہوگا، غرض بہر کیف ازالہ الخلفاء دیکھ کر یہ سمجھنا کہ خلافت راشدہ ان اصول پر موقوف ہے بالکل غلط ہے اگرچہ بعد اس کے کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ دوسرے مسلک پر جواب کی تقریر کی جاوے کیونکہ معنی اعتراض کا مسلک اول پر ہی مختصاً

### دوسرا جواب

لیکن تہ عامہ دوسرے مسلک پر بھی مختصر جواب کی تقریر کرتے ہیں تاکہ ہمارے مجیب کے دل میں کوئی حوس و اشت زبانی نہ رہ جاوے۔ اس مسلک پر ہو سکتے ہیں کہ وہ اصول جن پر خلافت کا متحقق موقوف ہے خلافت پر موقوف نہیں بلکہ اول ان اصول کا کتاب و سنت سے ثابت ہے اور باقی اس پر متصرف تفسیر اس مجال کی یہ ہے کہ اور بیعت صدیقی بیعت من و عتدہ و جماع صحیہ سے منعقد ہوتی ہے اور حجیت بیعت ابن صل و عتدہ آیت گنم غیر امت سے ثابت ہے اور نیز اس کی صحت و حقیقت کی رحباب امیر المؤمنین جو چند جگہ منجہ البدن میں مذکور ہے اور

خود شارح پنج البلاغہ سے منہوم ہوتی ہے (۱) انما الشوری للمہاجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل وسمواہا اماما کان ذلک للہ رضیٰ عنہ اس پر جو کچھ مجیب کا اعتراض ہے اور اس کو دلیل الزامی قرار دی ہے اس کا جواب ہم اسی موقع پر بیان کریں گے مگر مختصر یہاں اس قدر جاننا چاہیے کہ خود اس عبارت کا سیاق اور دوسری عبارات کا جو اس بارہ میں وارد ہوتی ہیں اس کا مکتب ہے (۲) لانہا بیعتنا واحدا ولا یقتنی فیہا النظر ولا یستألف فیہا الخیار الخارج منها طاعت والمروی فیہا مد اھن (۳) وکانت امور اللہ علیکم ترد وعنکم تصدرو والیکم ترجیح قولہ وکانت امور اللہ الی قولہ ترجیح ای انکم کنتوا اهل الاسلام والحل والعقد فیہ لادھنہم المہاجرون والانصار شرح نفع البلاغۃ (۴) ولعمری للسن کانت الامامۃ لا تتعقد حتی یحضرھا عامۃ الناس ما الی ذلک سبیل ولكن اھلھا یحکمون علی من غاب عنھا ثم لیس للشافعی ان یرجع الی الغائب نہ یختار الی الخاف اتاقتن رجلین رجلا ادعی ما لیس لہ ورجلہ منح الذم علیہ ترجمہ این عبارت بزبان اردو امیہ کہ کسی بن حسن نام اور مست ایست و قسم بزبانہ کافی من اگر امامت معتقد نشو تا آنکہ حاضر شریعت جمیع مردمان نبی باشد بالغتاد امامت رہے اور پنج زمان و دین جواب انکار معاویہ است و اسی شمارہ جماعت را بر بیعت آن امام علیہ السلام بنا براینکہ اجماع محتاج است در انعقاد جمیع ابن اسامہ و آنحضرت اشارت فرمودہ این حکام باین وجہ کہ اجماع برین درجہ امکان ندارد و اگر ممکن باشد عاقل اور اور غایت و دشواری می تواند بود بمعینہ در انعقاد اجماع اتفاق ہیں صل و عقد است از امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ بر مری از امور چند پڑا اشارہ فرمودہ بدان ولیکن این امامت کفر می کند کہ کسی کہ غائب است از ان پس از ان نبوت مر حاضر رضی را پہنچو جلو و نہیم کہ از بیعت جو کچھ ناید و نہ غائب را پہنچو معاویہ کو اور برای خویش اختیار سازد و الہا فلما عن زمانہ انیس اور جب بیعت اس وقت نہی کہ ان کو بیعت صبری حق ہوتی اور چونکہ خلافت ہائے انیس میں پڑھتے اور بیعتی ہیں و بعضی معاویہ خود صحیح اور حق ہوتی اور اگر مجیب نہیں بعض صحابہ کی تاخر کا خیال کریں تو اول تو اس کا جواب خود از تبادلت جناب امیر میں موجود ہے معتمد از بیعت فرماویں کہ یہ تاخر بوجہ ترجیح اس شخصان خود ہے کتب تک یہ ثابت نہ ہو کہ اس وقت تک علم حاصل نہ ہو اور فضول ہو گا و اس مسئلہ پر برعکس دعویٰ خلافت کے لئے اصول کا ماخذ ہونا مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے

اور لزوم مصادرہ علی المطلوب جناب اور نقض بر آب بلکہ لمعان سراب ہے ہمارے مجیب کی تقریر اعتراض کی بعینہ وہ مثال ہے جیسا طفل کہ ابھی چلنا نہ سیکھا ہوا ٹھہر کر چلنے کا قصد کرتا ہے اور گر جاتا ہے ہر جگہ پاؤں لڑکھڑاتا ہے کسی جگہ بھی تقریر اعتراض یا جواب کی ٹھیک نہیں پھر اس پر دعویٰ کچھ کیا پس مسلک ثانی پر ماخذ اصول کا خلافت کو قرار دینا اور اصول کو مضمونہ کنا بالکل غلط ہے اور مسلک اول پر خلافت کو ماخذ اصول کا قرار دینا تو صحیح ہے چنانچہ پہلی تحریر میں بھی اس کی طرف ایسا کر کیا گیا تھا لیکن اس کی نسبت یہ کہنا کہ بطور خود چند اصول وضع کئے ہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ جو امر کسی دلیل شرعی سے ماخوذ ہو اگر اس پر موضوع ہونے کا اللہ تعالیٰ کیلئے تو عام دین موضوع ٹھہرے گا علی الخصوص اہل تثنیہ کا تو دین اصول و فروع جو اکثر صرف امر ہی سے بزعم ہم ماخوذ ہے قطعاً موضوع ہو گا بغرضکہ مطلقاً خلافت کا ماخذ ہونا محال اعتراض نہیں ہے اگر اول منصوصیت خلافت باطل کرتے اور بعد اس کے یہ لکھتے تو مضائقہ نہ تھا اور یہ قول اب قطعاً بجائے خود نہیں پس میری گزارش کی ترمید اس بنا پر ہے کہ نہ از انہ الخاف کے مطلب کو سمجھا اور نہ بندہ کی گزارش کو بنظر نامہ اور انصاف کے ملاحظہ فرمایا سو میری اس کا کچھ علاج نہیں

**قال الفاضل المجیب:** قولہ کیونکہ فی الحقیقت یہ کام حضرت شیعہ کا تھا کہ مبنی ان کے اصول موضوعہ کا محض البطل خلافت خلفا رضی اللہ عنہم سے جل قسم کا الزام اہل سنت کی طرف نسبت فرماتے ہیں اقول شیعہ اپنے اصول کو دلائل عقلیہ اور ان دلائل نقلیہ سے جو موعود عقلیہ پر ثابت کرتے ہیں اور جب کہ امامت کو بھی اصول سے جانتے ہیں اس عمل کو بھی مثل اور اصول کے ایسے دلائل سے ثابت کرتے ہیں

## بعض اصول مذہب شیعہ دلائل عقلی و نقلی سے ثابت نہیں

یقول العبد الفقیر الی مولاه: ہمارے حضرت مجیب نے جن دنوں کو عقلیہ تصور نہ کیا رکھا ہے وہ فی الحقیقت سو خیالیہ و دہمیہ ہیں و عدوہ ازین جس قدر محانت فرستے ہیں سب اپنے اپنے اصول کی نسبت اسی طرح شدہ و نہ سے صحت و حقیقت کے قائل ہیں اگر یہ دعویٰ بلا دلیل معتبر ہے تو سب فرق کی تحقیر کے قائل ہو جائے ورنہ اپنے اصول کے لئے دلائل عقلیہ کی فکر کیجئے جو جہاں تک غور و تامل سے بنظر انصاف دیکھتے ہیں تو حضرت کے اصول مضمونہ ہیں کہیں اس دعویٰ کی تصدیق نہیں پاتے امر کا انبیا سے افضل ہونا آپ ہی فرمایا ہے

کہ یہ بیہیات اولیہ میں سے ہے۔ ائمہ اور ان کے اعداد کی رجعت، امام آخر الزمان کی غیبت، وجوب علی اللہ تعالیٰ حسن دین عقلی مساوات اولی الامر کی خاتم الانبیاء کے ساتھ جیسا صاحب نافع نے اپنی مندرجہ میں تفسیر کی، ائمہ کی عصمت ان کا علم کان و مایکون و اختیار موت و حیات وغیرہ بہت مسائل ایسے ہیں کہ ان میں صرف جدلیات و اقلکیات پر ہی قانع ہیں اگر انصاف سے مدعا حفظ فرماویں تو حقیقت حال مشکلف ہو جاوے، لیکن جب عقل و انصاف کو کام میں نہ لادیں تو اختیار ہے جو دل چاہے فرماویں زبان و قلم کو کون روک سکتا ہے۔

قولہ: اور ہر امر کے ثبوت کے لیے مستدک و نشر السنہ کا ہونا ضروری ہے۔

اقول: اگر منقہات و نشر السنہ واقعی اور نفس الامری مراد ہیں تو مگر لیکن حضرت مجیب کو مفید نہیں کیونکہ نشر السنہ مقبولہ کے لئے نفس الامر ہی ہونا غیر مستمم ہے اور اگر عام مراد ہے تو خود غلط ہے

**خلافت و امامت کیلئے شیعہ کے نزدیک عصمت شرط ہے**

قولہ: پس جب بشر تحقیق اس باب میں غور کیا تو عقل سلیم و کتاب خداوند علیم و احادیث رسول کریم و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ عظام سے بخوبی ثابت ہوا کہ عصمت افضلیت و منصوصیت خلافت و امامت کے لازم میں سے ہے اس لئے ان شرطوں کو ضروری سمجھا۔

**اس لغویت کا جواب**

اقول: عقل سلیم تو وہی ہے جو حضرت مجیب کو نصوصاً اور کلاماً فرقہ شیعہ کو عموماً تمام اہل سے رحمت ہوئی اور کتاب سلیم و وہی جو جناب امیر نے ایام مختلف ہجرت گھر کے اندر تجلیہ میں جمع فرمائی اور ائمہ میں سے ہر ایک کے پاس یکے بعد دیگرے صدوق تفسیر میں بند علی آئی اور احادیث رسول کریم و روایات ائمہ کرام وہی ہیں جو حضرت زرارہ اور مومن الطاق وغیرہ منقہہ بیان قوم جن کا جملہ احوال مذکور ہو چکے ہیں ان ہی صدیقین کے واسطے سے حضرت شیعہ میں شاک و اشتہار ہوئی اور اقوال صحابہ انھیں صحابہ کے ہوں گے جن کے مفصل حالات میں بیان و متناظرین جائزہ و اشکاف بیان فرماتے چلے آئے، اور کسی قدر سابق میں گذارش بھی ہو چکی ہے کہ اس عقل اور ایسی کتاب اور ایسی احادیث و روایات اور ایسے اقوال پر ناز و افتخار فرمانا

ہمارے حضرت مجیب جیسے منصف و دانش مند کا ہی کام ہے، ہم تو جہاں تک غور کرتے ہیں تو اس کو خلاف عقل اور خلاف کتاب اللہ اور خلاف احادیث رسول اللہ اور خلاف ائمہ و صحابہ پاتے ہیں۔ اور اسی لئے شرائط ثلاثہ کو ضروری نہیں سمجھتے قال تعالیٰ وانا اویا کو علی ہدی اوفی ضلالہم بین۔

قولہ: اور چونکہ یہ شرائط ثلاثہ ظناً ثلاثہ میں بالمرہ منقود ہیں اور اہل سنت بلکہ خود خدا بھی اس کے مقرر ہیں اس لئے ان کی خلافت کو امامت و خلافت راشدہ جو مراد نبیات رسول سے ہے نہیں جانتے۔

اقول: یہ شرائط ثلاثہ مسلمہ حضرات ائمہ میں بھی بالمرہ منقود ہیں۔

**اجمالی طور پر روایات شیعہ سے شرائط ثلاثہ کا ابطال**

چنانچہ باعتبار ائمہ ثابت ہے تو ان کی امامت و خلافت راشدہ کو بھی: مانا جیے چونکہ مقام بسط نہیں اس لئے چند روایات پر انکشاف کریں بشرط انصاف ملاحظہ فرمائیے۔ حدیث کا وہ ہیں تو آپ بطور رد پڑھتے رہتے ہوں گے مگر کبھی تدبر معانی بھی تو فرمایئے۔

قد ملک الشیطان عسانی فی سوء الظن  
وضحف الیتین والی اشکوفی سور  
مجاوردتہ لی وطاعة نفسی لہ  
ایضاً انا الذی اقلت الذلوب عمن ہر  
تخین شیخان بہ گالی اور نصف یقین میں میں ہر  
کہ مالک ہر گیا ہے اور میں اس کی ہری جہاں کی ہر  
اپنے نفس کے مطیع ہونے کا شکوہ کرتے ہوں۔  
میں وہ شخص ہوں جس کی تمام عمر گناہوں سے  
فنا کر دی

بیچ البلاغۃ میں شریف الرضی جناب امیر سے نقل فرماتے ہیں۔

لا تاکنوا عن مقالہ یحق او مشورہ تو بدیل  
ذاتی لست بشرق ان خطہ ولا امن من  
ذلت فی فعلی  
ایضاً: ومعنی کلامہ علیہ السلام لمانا اور  
الناس علی البیعة بعد تفسیر عثمان  
دعوی والتمسوا غیردی فانما مستقبون  
حق بات اور راست مشورہ۔ حدیث ہر نازم ہر کو  
میں خدا سے ہر ناز نہیں ہوں۔ اور میں اپنے نفس  
میں خط سے، مومن ہوں۔  
آپ کے کلام جب کہ بعد تفسیر عثمان کے لوگوں نے  
آپ کا بیعت کا ارادہ کیا مجھ کو چھوڑ دو۔  
میرے سوا کسی دوسرے کو تیس کر دیکھو۔

امرالہ وجبرہ ولوان لا یقوم لہ القلوب  
 ولا تثبت علیہ العقول وان الوداق قد  
 اغامت والمحجة قد تنکرت واعلموا  
 انی ان احببتکم رکیتکم ما علمو ولم اصغ  
 الی قول القائل وعتب العاتب وان تکلمونی  
 فانا کاحدکم ولعلی اسمعکم والودعکم  
 لعن ولیتیمہ وانا لکم وزین اخیرکم  
 صحیف امیرنا

ہوں جس کو تم امیر بناؤ اور میں اس سے کہنا را امیر ہوں یہ بہتر ہے کہ وزیر ہوں  
 اور ذوالفقار میں مجمع البیان طبرسی سے منقول ہے

امر کی طرف متوجہ ہونے والے ہیں جس کے لئے مختلف  
 طریقے اور رنگا رنگ ہیں کہ ذل اس کے لئے ٹھہرتے  
 ہیں اور نہ عقلیں اس پر ثابت قدم رہتی ہیں اور دنیا  
 تبارک ہو گئی اور صاف رستہ ناپاٹنا ہو گیا اور جانو  
 اگر میں تمہاری درخواست قبول کروں گا تو تم کو اپنے علم  
 کے موافق لے چلوں گا اور کسی قائل کے قول اور عاتب کے  
 عتاب کی طرف کان نہ رکھوں گا اور اگر تم مجھ کو چھوڑ دو گے  
 تو میں تم میں کا ایک جیسا ہوں اور شاید میں زیادہ مصلح

قولہ: پس شیعوں کی اصلی غرض اپنے اصول کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت کرنا و اختناق  
 حق و البطل باطل ہے۔

اقول: ولین یصلح العطار ما افسد لہ ہر جب وہ اصول خلاف عقل و نقل ہیں تو حضرات  
 شیعہ کی سعی و کوشش سے اثبات منجملہ محالات ہے اور اس جہد و جدوجہد کا نتیجہ بجز البطل حق اور  
 اثبات باطل اور کچھ نہیں اور نہ یہ غرض حاصل شدنی ہے۔

قولہ: اور یہ ظاہر ہے کہ اس صورت میں غیر مستحیثین کی خلافت ثابت نہ رہے گی  
 اقول: بلکہ یہ ظاہر ہے کہ مستحیثین کی بھی خلافت اس صورت میں ثابت نہ رہے گی کیونکہ  
 ائمہ کی بھی خلافت باطل ہو جاوے گی۔

قولہ: نہ یہ کہ محض البطل خلافت خلفائے ثلاثہ کی غرض سے بدون قیام دلیل و حجت ان شرائط  
 کو خلافت و امامت میں معتبر جانتے ہیں جیسا کہ حضرت مجیب یا اور اہلسنت کا وہم و خیال  
 ہے حاشا و کلام۔

اقول: اہلسنت کا یہ ہی خیال انہیں کہ آپ بدون قیام دلیل و حجت ان شرائط کو خلافت  
 و امامت میں معتبر جانتے ہیں بلکہ اہلسنت بدلائل قاطعہ و بشہادات ائمہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ باوجود  
 قیام دلائل عدم اشتراط کے ان شرائط کو حضرات شیعہ نے خلافت میں معتبر مان رکھا ہے پس  
 جب یہ حال سے تو ان اصول موضوعہ کی وضع محض بغرض البطل خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ  
 عنہم ہے و بس۔

قولہ: ہاں چونکہ بدون قیام دلیل حضرات اہلسنت ان خلفاء کی خلافت کے قائل ہیں  
 اس لئے ان کو ضروری اصول کے جن کے سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں سوت حاجت  
 تھی اس لئے حضرات نے ایسے اصول وضع فرمائے۔

اقول: خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کی تحقیق مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے آفتاب  
 نص قرآنی اور احادیث نبوی اور اقوال و افعال ائمہ نے اس کے چہرہ بشہوت سے حجاب خن  
 یک لخت دور کر دیا آیات و احادیث کسی قدر مذکور ہو چکی ہیں اس وقت منہج اہل مغربہ کے  
 خطبہ کا ایک جملہ یاد آیا جو شہوت مدعا میں بشرطیکہ انصاف سے دیکھا جاوے نص ہے۔

واذا المینا فی غم عسفی لغیرہ۔  
 نگاہ غیر کہ میناں میرے گھے میں تھا  
 تعلق لہ اس سے کہ اس جملہ کے الفاظ سے کیا مضمون پیدا ہوتا ہے جو کچھ اس جملہ سے

روی محمد بن ابی عمر عن ابراہیم بن  
 عبد المجید عن علی بن عبد اللہ الحسین  
 زین العابدین انه قال رجل انکم اصل البیت  
 مغضور لکنہ قال فعضب وقال یعن احری  
 ان یجری فینا ما جری فی اذواج البنی  
 ناریجوا لمحسناضعین من الوجر  
 ولمیناضعین من الطذاب ثم قرأ یا  
 یسائر البتی من نیات منکن ینا حشیرہ  
 امام زین العابدین سے مروی ہے ان سے کسی  
 شخص نے کہا کہ تم تو اسے اہل بیت بچتے ہو تے جو تو  
 آپ ناخوش ہو تے اور فرمایا کہ ہم زیادہ مستحیث ہیں  
 کہ جو حکم ازواج نبی میں جاری ہوا ہم میں بھی جاری  
 ہو ہم اپنے بیکو کر دوں گے لئے دو چند اجر کے اور  
 اپنے گنہگاروں کے لئے دو چند عذاب کی امید کرتے  
 ہیں پھر آپ نے یہ آیت پڑھی یا یسائر البنی  
 من نیات منکن ینا حشیرہ

اگر آپ نہ اٹھتے ملاحظہ فرمائیں گے تو ان روایات سے واضح ہو جائے گا کہ یہ شرائط  
 فی الواقعہ شرائط نہیں اور ائمہ ان کے اپنے اندر فہم ان کے معترف تھے اب بعد از اس کے  
 انہیں گور کر نہ فرمائیے۔ پہلے دل شرعیہ سے ثابت کیجئے بعد اس کے اقوال و افعال کی تاویلات  
 و تہجیات کے درپے درپے در نہ ہر کسی کے واسطے و جہان شرائط کا قائل ہو کر اس کے اقوال  
 و افعال کی تاویلات میں معارضہ پیش کیا جا سکتا ہے لیکن کوئی عاقل اس کو ثبوت نہیں فر  
 دے گا اور شرائط کا اثبات قیاس علی الابدیاء سے کرنا قطع نظر اس سے قیاس ہی قیاس  
 ہے قیاس مع الفارق ہے۔

میں نے مدعا سمجھا ہے میں اس میں متفقہ نہیں ہوں بلکہ اس میں حضرت ابن مینوم بجزانی بھی میرے ہی جمد اللہ تعالیٰ ہم بیان ہیں اور انھیں بھی اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میرے پاس موجود ہے مجبور ہو کر صاف لکھنا پڑا کہ بیعت ابی بکر کا میثاق ہی جو جناب امیر کی گردن مبارک میں تھا اسے حضرت آپ ابن مینوم کی شرح لے کر میری اس گزارش کو مطابق کر لیجئے اور دیکھئے کہ جناب امیر کی طرح حقیقت خلافت کو تسلیم فرماتے ہیں اور شاید اگر آپ تمام خطبہ کی شرح ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ بھی معذور ہو گا کہ جناب رضی نے اس میں کیا قطع و برید فرمائی ہے پس بفضل اللہ تعالیٰ اہلسنت بدون قیام دلیل ہرگز خلافت کے قائل نہیں ہوتے اور یہ ہی وجہ ہے کہ ان کو اصول گذرنے کی ضرورت نہ ہوئی تو حضرت مجیب کا یہ ارشاد جن کے سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں بالکل غلط اور خلاف واقع ہے۔ مثلاً اس کا یہ سبب کہ کتب فریقین سے بے خبر ہیں اور جو کچھ دیکھا ہے اس کا مطلب نہیں سمجھے۔ واللہ یہی من یشاء الی صراط مستقیم

**قال الفاضل المجیب**۔ قولہ در نہ جب کہ ثبوت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کتاب اللہ و شہادات ائمہ رضی اللہ عنہم سے واقع ہے تو اہلسنت کو وضاحت انہوں کی کچھ ضرورت نہیں۔ اول اگر حضرت مجیب کا یہ قول درست ہو تو شاہ ولی اللہ صاحب نے ازالۃ الخفاء میں چار طریقے لکھے بیعت کے کیوں تحریر فرمائے ہر امر کے ثبوت کے لئے شہادت و مقدمات وغیرہ کا ہونا ضروری ہے۔

**یقول العبد الفقیر الی مولاد اللہ تعالیٰ** ازالۃ الخفاء کی عبارت کو بت میں پھر ملاحظہ فرمائیے اور اس کے مطلب کو سمجھئے با این ہمہ ہر دانی آپ نے اس کا مطلب نہیں سمجھا حریق رباع کی شق ثانی کو اگر آپ بتاس ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ عقده حل ہو جائے گا۔

قولہ: تعجب ہے کہ حضرت کتابوں کو ملاحظہ نہیں فرماتے جو دلیں میں آتا ہے لکھے جاتے ہیں ورنہ ہر کتاب میں حرق و شہادت وغیرہ تحریر ہیں۔

قولہ: اگر کتابوں کے ایسے ملاحظہ کی طرف دعوت کی جاتی ہے جیسا کہ جناب نے ملاحظہ فرمایا ہے تو ایسا ملاحظہ ناممکن ہی نہیں بلکہ حضرت جہا بجز جناب پر واضح ہو گیا اور اگر بشرط انصاف و تحقیق ملاحظہ فرمائیے تو سبب بھی جناب کی خدمت میں اسی امر کا اہتمام ہے کہ **تَامِرُونَ نَاسًا بِالْبِرِّ وَتَنسَوْنَ الْفُسْكَو** پر عمل فرمائیے اور نہ ہی نسبت تو انشاء اللہ تعالیٰ شرعاً انصاف و صیح ہو جائے گا کہ کتابوں کا ملاحظہ کیسے یا نہیں کیا باقی راجح و نہایت کی نسبت کب انکار ہے آپ گزارش کو بخور ملاحظہ فرمائیے۔

## خلیفہ اول کی خلافت کا ثبوت

قولہ: معتمد اور خلفاء کی خلافت کا ثبوت خلیفہ اول کی خلافت کے ثبوت پر موقوف ہے اگر حضرت خلیفہ اول کی خلافت صحیح ثابت ہو جائے تو پھر جائے گفتگو نہیں۔

قولہ: حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت و حقیقت میں بحول اللہ تعالیٰ کچھ تردد و گفتگو نہیں ہے کیونکہ جس کی حقیقت پر کتاب اللہ شاہد ہو اور جناب امیر اس کی حقیقت تسلیم فرماویں اور اس کے میثاق کو اپنی گردن میں لازم تصور فرماویں اس کی صحت میں بروئے دین ایمان کیا گفتگو باقی رہی۔ اور جب اس کی صحت و حقیقت میں شک و شبہ نہیں رہا تو خلافت اُسے باقیہ بھی صحیح ہوئی۔

قولہ: مگر جب اس خلافت کے انعقاد کا حال دیکھا جاتا ہے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایسی حالت اضطراب و اضطراب میں واقع ہوئی ہے کہ کسی شہادت کی بھی ثبوت نہیں پہنچی۔

قولہ: جب اس خلافت کا حال دیکھا جاتا ہے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے اعلیٰ کلمۃ اللہ حاصل ہوا دین مرضی خداوند تعالیٰ کی نکلین ہوئی۔ اسلام مسلمین کو غلبہ و شوکت ہوئی کفار و مرتدین مقتول و مخدول ہوئے اور وہ وعدہ خداوند تعالیٰ جو استخلاف حقہ کی نسبت تھا برورے کار آیا اس لئے ہر عاقل کے نزدیک ایسی خلافت کے لئے اس کا حالت اضطراب میں واقع ہونا اور کسی شہادت کا واقع نہ ہونا کچھ مضرب نہیں کیونکہ خداوند تعالیٰ علیم و قدیر اس کا ذمہ دار ہو چکا تھا تو جو خلافت موعودہ میں اللہ تعالیٰ تھی وہی واقع ہوئی اور اس خلافت سے انکار نص قرآنی سے انکار ہے اور اس سے ناخوشی لیغیظ ہم الکفار کا مصداق ہے۔

علاوہ ازیں شہادت کی ضرورت اس وقت ہے کہ جب کوئی منکر ہو اور جب کہ وہاں کوئی منکر ہی نہیں تھا تو شہادت کے پیش کرنے کی کیا ضرورت مگر تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیر نے بھی تو بوقت شہادتی کوئی شہادت پیش نہ فرمائی اور نہ امیر معاویہ کے ہی مقابلہ میں کوئی حجت بجز بیعت اہل حل و عقدہ کے پیش فرمائی تو اگر شہادت پیش نہ کرنا دلیل عدم حقیقت خلافت کی ہے تو آپ کے اس قاعدہ سے جناب امیر کی خلافت کی عدم حقیقت ثابت ہوتی ہے۔

## سقیفہ بنی ساعدہ کے مسئلے پر شیعہ کے شبہات کا جواب

قولہ: اس طوفان بے تمیزی میں کہ جناب سرور کائنات کے انتقال فرماتے ہی سقیفہ بنی ساعدہ میں ہو ایسے ہی کاموں کے لئے تھا ایک شور و غل منا امیر و منکر امیر و سخن الامراء و انتم الوزراء کا بلند ہوا اور ہر گروہ نفسی نفسی کئے لگا۔ جھلا ایسے ثبوت و شہادت کا کیا موقع ہو سکتا ہے نہ کوئی آیت قرآنی اپنے مطلب کی موید بیان کرتا تھا نہ دلیل عقلی و عرفی لاتا تھا نہ اس باب میں کسی نے عزت سے کچھ پوچھا۔ بدون قول فیصل بخوف اس کے کہ مبادا انصار سے یا کسی اور قبیلہ سے کوئی خلیفہ ہو جائے اور ریاست و حکومت ہاتھ سے نکل جاوے حضرت ثانی نے اول کو خلیفہ بنا دیا چنانچہ روایت بخاری اس پر شاہد ہے۔

اقول: مجیب لبیب کے کلمات نامسزا اور ضمن کا تو جو کیا جواب لکھیں، ہاں اس قدر گذارش ضرور ہے ذرا عقل کو شواہب لفظانی سے عالی فرما کر سوچیں کہ جب شور و غل منا امیر و منکر امیر و سخن الامراء و انتم الوزراء کا شور بلند تھا اور ہر گروہ نفسی نفسی کئے لگا تھا تو ایسی نفسی نفسی میں باوجودیکہ کوئی آیت یا کوئی دلیل پیش نہیں ہوتی، ایک گروہ نے دوسرے گروہ کے دعوے کو کیوں قبول کر لیا اور بلا دلیل کیوں انکا اعلیٰ منظور کر لی، صرف ایک شخص کی بیعت وہ بھی اپنے گروہ میں سے مخالفین کی بیعت اور اطاعت کے لئے کیونکہ حجت ہو گئی حالانکہ بقول آپ کے خود اسی گروہ کے اکابر و اعیان اس جلسہ میں موجود نہ تھے اور ان سے مشورہ نہیں لیا گیا تھا اور وہ اس کے مخالف تھے تو ایسی حالت میں عقل سلیم کیونکر یہ کہہ سکتی ہے کہ انصار جو اپنی امامت پر مصر تھے بلا حجت و دلیل صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی وجہ سے بیعت کر لینے اگر ایسا ہوتا تو انصار میں سے ایک شخص اٹھ کر سجدہ بنی ساعدہ کے ہاتھ پر مثلاً بیعت کر لیتا کیوں ان کی بیعت کو اپنے لئے حجت قرار دیتے در نہ کہ ان کو یہ ہونا کہ انکا حاضر ہونے باقی ماندگان و ہودہ مہاجرین کے اپنی بیعت کو موقوف رکھتے تو اس سے صاف صریح پر معذور ہوتا ہے کہ انصار نے جب تک ان پر حجت تیار نہ ہوئی اور حق منکشف نہیں ہوا ہرگز بیعت نہیں کی تو حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ ثانی نے اول کو خلیفہ بنا دیا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ نہ اولت بیعت وجود میں آئی اور انصاریان انصار سے مستعد ہوئی تھے ہاں اول اس خوفت و اندیشہ کے لفظی و کی شریعت کے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی موقوف ہوئے پس روایت بخاری کہ اس جگہ ذکر کرنا بے سود

بلکہ بے موقع ہے۔ معذرا جب ہم جناب امیر رضی اللہ عنہ کے استدلال کو دیکھتے ہیں جب کہ آپ کو اس بیعت کی خبر پہنچی اور آپ نے ارشاد فرمایا تو وہ بھی کچھ اس سے زیادہ نہیں ہے یاد آتا ہے کہ شیخ البلاغیہ میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا جو مطاویٰ اجاث میں مذکور ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ درخت کو لیا اور پھل کو چھوڑ دیا۔

قولہ: امہ کی شہادت کا جو ذکر فرمایا ہے مقام حیرت ہے اس وقت امام بالفعل جناب امیر تھے ان کی کسی نے بات بھی نہ پوچھی وہ تجزیہ و تکفین آنحضرت میں مشغول اور رنج و الم میں مبتلا تھے کہ ادھر خلیفہ بن بیٹھے۔

اقول: بے شک مجیب لبیب کے لئے یہ مقام حیرت ہے کیونکہ جب حضرت امیر کو امام بالفعل تسلیم کر لیا تو دوسروں کی امامت کے لئے شہادت کا صادر ہونا مقام حیرت ہی ہوگا لیکن فی الواقع یہ مقام کبھی مقام حیرت نہیں کیونکہ یہ جہاں اس وقت امام بالفعل جناب امیر تھے غلط ہے اور خلاف کتاب اللہ تسلیم کر رکھا ہے جس کی وجہ سے اس حیرت اور بردوات میں گرفتار ہیں صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ دل کی عداوت اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ نہ بانی محبت نے اکثر جگہ اصول و فروع مذہب شیعہ میں اسی طرح کے اولجھاوے اور پیچیدگیاں ڈال رکھی ہیں کہ نہ آج تک وہ کسی سے سلجھے اور نہ قیامت تک سمجھیں ولن یصلح العظاما افسد الذہن انھیں شہادت کے بارہ میں علامہ ابن میثمن نے اپنی تشریح کبیر شیخ البلاغیہ میں تحت شرح خطبہ لئلا یلا فلان میں جو تعارض و تناقض بیان کر کے جواب تحریر فرمایا ہے قابل ملاحظہ اولوالبصائر و منصفان روزگار ہے، ذرا مجیب صاحب بھی ملاحظہ فرمائیں، اور اگر یہ حیرت متعلق نفس و فروع شہادت کی ہے تو اس کا جواب بجز اس کے کچھ نہیں کہ اپنی کتب معتبرہ دیکھ کر اپنی ظانیت فرما لیں۔ باقی رہا یہ کہ ان کی کسی نے باسٹ نہ پوچھی سو جو امر باہت استخلاف صحابہ موعود تھا وہ لامحالہ واقع ہونے والا تھا کچھ ضرور نہیں تھا کہ ہر ایک سے پوچھا جاتا اور مشورہ کیا جاتا عداوتہ ازیں وہ وقت ایسا تنگ تھا کہ اگر اس امر میں تاخیر واقع ہوتی تو ظاہر وقوع فتنہ کا اندیشہ تھا، اور نیز جب اکثر اکابر مہاجرین و انصار موجود تھے تو بعض اکابر کا موجود نہ ہونا حالانکہ وہ وقت دجین فی راہ استخفاف سے نہ تھے کچھ مضہ نہیں۔

## اتمہ مصیبت کے وقت تو صبر کرتے ہیں لیکن حلول مصیبت سے پہلے جزع و فزع فرماتے ہیں

اور رنج و الم میں متعبد ہونا اس کا جواب ایجابات سالنہ میں گذر چکا ہے کہ حسب روایات سامی غلط ہے ہرگز رنج و الم وفات شریفین میں مبتلا نہ تھے ہاں اگر تھے تو اپنی دنیاوی حکومت کے خضرب کے رنج و الم میں مبتلا تھے کیونکہ امامت دینی کا تو خضرب کرنا ظاہر غاصبین کے دست قدرت سے خارج تھا۔ ظاہری تسلط ہی آپ کے قبضہ سے غصب ہوا تھا تو اسی کا رنج و الم تھا۔ علاوہ اس کے ابن بریت رضوان اللہ علیہم تو حلول مصائب کے وقت عزیمت یعنی صبر و استرجاع کو اختیار فرماتے ہوں گے اور اپنی خدمت خاص یعنی ہدایت خلق میں مشغول ہوتے ہوں گے چنانچہ محمد اللہ اس کی موید روایات بھی موجود ہیں۔

حد ثنا محمد بن الحسن قال حدثنا الحسن مقبل الدقان قال حدثنا يعقوب بن يزيد عن الحسن بن علي بن فضال عن محمد بن عبد الله الكوفي قال لما حضرت اسمعيل ابن ابي عبد الله الوفاة جنح ابو عبد الله جزعا شديدا فانه فلما ان غمضه دعا بتميم غسيل اوجد يد فلما نه ثعلبته فخرج وخرج يامروني يني قال فقال له بعض اصحابه جعلت فداك لقد فلنا انا و ننتفع بك زمانا لما رأينا من جزعك فقال انا اهل بيت نخرج مالم ينزل المصيبة فاذا انزلت صبرنا انتهي عن ازالة الغم

جب اسمعيل بن ابی عبداللہ کی وفات قریب پہنچی تو امام ابو عبداللہ نے نہایت فریاد فغان کی اور جب وفات پاچکے تو آپ نے دعویٰ ہوا یا نینین منگیا اور پہنا چہرہ لنگھی کی اور لنگھی کرامتوں سے فرمائی آپ کے بعض اصحاب نے عرض کیا میں فرمان جب ہم نے آپ کا جزع دیکھا تو یہ گمان تھا کہ ہم ایک مرتبہ تک آپ کی برکات سے منتفع نہ ہوں گے فہر یا ہم اہل بیت جب تک مصیبت نازل نہ ہو جزع فزع فرماتے ہیں اور جب نازل ہو حسب قہرے تو صبر کرتے ہیں

امام جعفر صادق نے فرمایا ہم اہل بیت مصیبت سے پہلے جزع و فزع کرتے ہیں اور جب خدا تعالیٰ کا حکم آتا ہے

عز وجل وخذنا بعضا له وسلمنا لومره وليس لنا ان نكدره ما احب الله لنا انتهي عن من لا ويحضره الفقيه۔

ہو جاتا ہے تو راضی بقضا ہوتے اور اس کے حکم کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم کو لائق نہیں کہ جو کچھ خدا نے ہمارے لئے پسند کیا ہے اس کو مکروہ سمجھیں۔

پس جب کہ خدا تعالیٰ کے پسندیدہ امر کو مکروہ ہی نہیں سمجھنے بلکہ مجرب سمجھتے ہوں گے تو رنج و الم کیا اور جزع و فزع کیونکر ہاں جزع و فزع قبل المصیبت حسب روایات شیعہ مثل مشہور قبل از مرگ و اولیائے شک ابنیاء و ائمہ کی شان کے شایان ہے حضرات حجاب لسانی جو دل چاہے ان کے جناب کی طرف نسبت فرمائیں لیکن جزع و فزع قبل المصیبت علت اگر یہ ہی بلا ہو ہم لوگوں یا متوقع الوجود ہے تو جزع و فزع بعد حلول اولی و انساب ہے بلکہ قبل الوجود زیادہ مستحی کر تر ہے اور اگر امر آخر ہے تو محتاج بیان ہے۔ اور لیجئے اسی من لایحضر ہی میں یہ بھی موجود ہے۔

وقال عليه السلام ان البلوى والحسب يستبان الى المؤمن فباتية البلاء وهو عبور وان البلوى والجنح يستبان الى الكافر فباتية البلاء وهو جزوع۔

امام علیہ السلام نے فرمایا مصیبت اور صبر مومن کی طرف دوڑتے ہیں پس مصیبت اس کے پاس پہنچی ہے اور وہ صابر ہوتا ہے اور مصیبت ادرے صبری کا فرکی طرف دوڑتے ہیں پس مصیبت اس کے پاس پہنچی ہے اس حال میں کہ وہ بے صبر ہوتا ہے۔

اور نیز مذکور ہے۔

ولما قبض علم بن محمد العسكري رأى الحسن بن علي عليه السلام قد خرج من الدار وقد شق قميصه من خلف وقد ام انتهي۔

جب محمد عسکری کے فرزند علم کی وفات ہو چکی تو علی بن الحسن کو دیکھا کہ گھر سے نکلے اور آپ کا قمیص پیچھے اور آگے سے چاک چاک تھا۔

اب نور اہل النصاب ان روایات میں بغور و امعان نظر فرمادیں اور جناب حجب بھی نضر النصاب مدائش کریں روایتیں اولین درابہ کو صغری بنا دیں اور ثانیہ کو کبری قرار دیں اور پھر نضر کے مضمون کو ائمہ کی شان سے تعبیر کریں بعد اس کے اگر مذہب شیعہ سالم باقی رہتا ہے تو اہل سنت سے دست و گریبان ہونے پر تیار ہوں لیکن النصاب بشرط ہے۔

تو نور اور بعد فراغ امور ضروریہ اور انصاف بیعت گذار تیرہ وہ حسب شہادت روایت ازادہ لونی جو تحریر ہو چکی ہے خانہ حضرت زہرا میں بعض خدفت کے مشورہ کر کے لکھئے اور اس خلاف

وقال الصادق عليه السلام انا اهل بيت نخرج قس مصيبة فاذا نزل امر الله



کے برہم کرنے کی تدبیریں فرماتے تھے جس کے لئے غلیظہ ثانی نے ان پر گھر جلانے کی دھمکی دی تھی کیا اس کا ہی نام شہادت ہے۔

## نقض خلافت کے مشورے اور تدبیریں کرنے کے الزام کا جواب

اقول: اگرچہ مابقی میں اس کا جواب مذکور ہو چکا ہے لیکن اس جگہ بھی چونکہ ہمارے عجیب لیب نے مکر ذکر فرمایا اس کا اعادہ باضابطہ افادات کیا جاتا ہے واضح ہو کہ اگر مذہب تشیع پر بنا رکھنا ہو تو حضرت مجیب ہی جواب کا فکر فرمادیں کہ اولاً حضرت بسبب ترک تعلقہ واجبہ و سکوت مامورہ و عدم منازعہ آئمہ ہوتے ہیں، اور ثانیاً حضرت ایک لغو اور بے فائدہ امر میں مبتلا ہوتے کہ بسبب علم ماکان دما کیون آپ کو معلوم تھا کہ یہ امر شدن تو اند نہیں اور نیز اس روایت کی بھی تکذیب ہوتی ہے جو آپ کے عالم الغیب و الشہادۃ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ ثانیاً باوجود اس قوت و شجاعت معضطر کی جو روایت بساط سے بتا بلکہ و متعلقہ قوم عاد و معاد قتل ابوبکر اشجع عامل فدک سے معلوم ہوتی ہے اور باوجود اس مثل و فراست کا نہ کہ جس کا بیان ناممکن ہے آپ کا زمانہ ہر دو نشین میں حسب روایات شیعہ مانند جنس مطہر نجاسات اور خاسن منہک بمعان و سیئات کے بیچہ کر خفیہ مشورہ کرنا اور اپنے مدعا پر کامیاب نہ ہونا اور ذرا سی دھمکی سے اپنے دعوتے سے دست بردار ہو کر بیعت کرنا علاوہ اس کے کہ اصول شیعہ پر حیرت ایچو اور نوجب خیز ہے مذب روایات سے جن میں تو وہ تو وہ آپ کے حامد کی روایت کی ہیں، اور اگر مذہب اہل سنت کے اعتبار سے گفتگو مد نظر ہو تو سنیوں کہ اہل سنت جناب امیر کو معصوم کہہ سکتے ہیں اور عالم ماکان دما کیون کب تسلیم کرتے ہیں اگر آپ نے ابتدا میں بالعرض نقض خلافت کے مشورے کیلئے توجیحا تھی ہرگز خطا اجتہادی کی اور بعد اس کے جب آپ متذہب ہوئے اور اس کی حقیقت پر کما حقہ وقوف حاصل کیا تو بیعت بھی کی اور شہادات بھی بیان فرمائی، مگر غرض جب تک بیعت نہیں کی ممکن ہے کہ شہادات بیان نہ فرمائی ہوں اور جب حق منکشف ہو گیا اور بیعت کر لی اور پھر دور ہو گئی بعد اس کے شہادات بھی بیان فرمائی ہوں اس میں کون سا تامل اور کیا استحالہ ہے اور یہ تقریر اس وقت ہے کہ ہم علی حسین التسنن نقض خلافت کے مشوروں کے وقوع کو تسلیم کر لیں لیکن بحول اللہ تعالیٰ ہم کو یہ حاصل ہے کہ ہم ابتدا و وقوع مشوروں کو ہی باطل کریں۔ نتیجہ اہل حق کے نزدیک خلافت صدیق حق سے اور وہ بیعت اہل حل و عقدہ وجود مہاجرین و انصاریوں سے واقع

ہوتی اور صحابہ میں سے کوئی فرد اس کا مخالفت نہ تھا اور کسی کو حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استحقاق خلافت میں انکار یا شک و تردد نہ تھا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اگر ملال تھا تو اس امر کا تھا کہ ہم کو شریک مشورہ کیوں نہ کیا، جب ہم اہل حل و عقدہ میں سے تھے تو ہم مستحق مشورہ تھے چنانچہ جو عذر واجب کیا گیا وہ پذیرائی جناب ہوا اور بعد اس کے رنجش دور ہو گئی اور بیعت علی الاعلان فرمائی اور فرمایا کہ ہم کو اس میں کلام نہیں تھی کہ ابوبکر باحق بالخلافت ہیں چنانچہ اس مضمون کو حدیث بخاری صراحۃً مثبت ہے اور جب ہم حدیث ازالہ الخفا کو جو جناب مجیب کا مستدل ہے دیکھتے ہیں تو اس میں یہ الفاظ ہیں فیشاورو لکھا اور تجعون فی امرہم جس کا ترجمہ مجیب لیب نے یہ کیا ہے اور جناب سیدہ سے مشورہ کرتے تھے اور اپنے کام میں مراجعت کرتے تھے اور ان الفاظ میں کہاں ہے کہ آپ نقض خلافت ہی کے مشورے کرتے تھے اور صرف مشورہ کرنے سے کیونکر لازم آیا کہ وہ مشورے نقض خلافت ہی کے تھے بلکہ حضرت امیر کے نزدیک وہ خلافت منعقد ہو چکی تھی اگرچہ بعض اکابر شریک نہ تھے کیونکہ پیشتر روایات شیعہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت کے نزدیک سب کا حاضر ہونا انعقاد کے واسطے ضروری نہیں تھا تو چچہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آپ اس کے نقض کی بابت دیدہ و دانہ مشورے اور تدبیریں کرتے اور کیا ضرور ہے کہ ہم خطا آپ کی جناب میں منسوب کریں بلکہ فی الحقیقت یہ مشورے اس امر کے لئے تھے کہ جب اہل حل و عقدہ نے بیعت صدیق میں بلا مشورہ سبقت کی اور استبداد کیا اگرچہ ضرورہ ہوا تاہم منقصائے بشریت باعث ملال اور باعث تاخیر بیعت ہوا اور علو صحابہ کو آپ کا یہ ملال اور تاخیر باعث ناخوشی اور کشیدگی ہوتی توجب کشیدگی اور شکر رنجی ظریف سے ہوتی توجب امیر اور ان کے ساتھیوں نے چاہا کہ کسی طرح ابوبکر رضی اللہ عنہ تمنا ہمارے پاس آئیں اور ہم ان سے بلا دراندہ شکایت کریں اور وہ عذر واجبی بیان فرمادیں تو باہمی شکر رنجی دور ہوا اور ظاہر اہل ملال رفع ہوا اور بیعت کر لیں کیونکہ اگر یہ قصہ مجمع میں ہر تو مبادا بسبب اس کے کہ مختلف الطباع لوگ جمع ہوں گے کوئی ایسا امر نہ ہو جاوے جو باعث زیادتی ملان ہو جس طرف اسی امر میں مشورہ تھا اور اسی بابت تجلیہ میں گفتگو ہوتی تھی۔ چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تمنا بلایا اور گو حضرت تمنا جانے سے مانع ہوتے لیکن ابوبکر رضی اللہ عنہ نے زمانہ اور تمنا آواز دینے کے لئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ پڑھا اور اس میں ابوبکر کی مختص بالخلافت کا اعتراف کیا اور عدم مشورہ اور استبداد بالبیعت کی شکایت فرمائی حضرت ابوبکر نے جواب اس کے آپ کے

فضائل و محامد بیان فرماتے اور عدم مشورہ و استبداد کا عذر کیا جو قبول ہوا اور شکایت رفع ہوئی اور  
 ستر اور ہب را سبوت ہو گئی چنانچہ آنحضرتؐ کا ہم شیر و شکر رہا ہے اور شہادت فضائل و محامد خلفاء رضی اللہ  
 عنہم بیان فرماتے رہے یہ مدعا بھی صحیح اہلسنت و تسریح علماء شیعہ سے بدالمت مطابق ظاہر و باہر  
 ہے چنانچہ میر محمد باقر داماد نے نہ اس میں اس کو تسلیم کیا ہے اور تشبیہ المطاعن کے مجملہ نامن میں  
 عبارت مذکور ہے جو کہ خوف تقویٰ لخاص لئے بحذف روایات مختصر اخرج کیا گیا، اب باقی رہا یہ  
 امر کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ارادہ میں یہ جملہ جو تحریر فرمایا ہے (جمع شدہ در باب نقض  
 خلافت مشورہ تمنا بکار میر بند) پھر اس کے کیا معنی ہوں گے سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر  
 ہے کہ مفسر اس طال کا یہ ہی امر خلافت تھا تو جب کہ وہ مخالف نے خفیہ مشورے کئے تو اگرچہ مشورے  
 بابت نقض خلافت کے نہ ہوں تاہم عوارض میں شورش و اختلال پیدا ہونے کے باعث منظم نقض نہایت  
 کے ہو سکتے ہیں علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ منافقین اور اعداء دین تخریب دین متین کے  
 کمین میں بیٹھے ہوں تو چونکہ یہ مشورے منہج نقض خلافت تھے تو اس لئے ان پر اطلاق کیا  
 گیا کہ یہ مشورہ نقض خلافت کے بارہ میں تھا اس کی صدا با نظیر عالم میں موجود ہیں چنانچہ قاتل حیات  
 کو قاتل کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس راز مخفی کو جو حضرت زہراؑ کے دولت سرا میں ہوتا تھا حضرت  
 عمرؓ تک ان بزرگواروں میں سے تو کسی نے نہیں پہنچایا ہوگا جو باعث اس قدر جوش و خروش  
 کا ہوا جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان مشوروں کی خابری حالت سے  
 سبب نقض خلافت کا سمجھ کر اس قدر تندی فرمائی اور اسی وجہ سے کہا گیا کہ یہ مشورے نقض خلافت  
 کے باب میں تھے نہ انیا سلما کہ یہ مشورے در باب نقض خلافت کرتے تھے لیکن اس کے معنی یہ  
 کہاں سے پیدا کئے کہ یہ مشورہ کرتے تھے کہ جس طرح ہو سکے خلافت کو توڑیے بلکہ در باب نقض  
 خلافت مشورہ نہ کیا میکروند۔ کے معنی یہ ہیں کہ نقض خلافت کے بارہ میں مشورے کرتے تھے کہ آیا  
 نقض خلافت مناسب ہے یا نہیں چنانچہ بالآخر یہ قرار پایا کہ نقض خلافت حتمہ مناسب نہیں  
 اور سبب فرمائی نانا شاد سمنام کہ یہ مشورے در باب نقض خلافت بایں مراد تھے جو حضرت مجیب  
 نے سمجھے لیکن یہ حکم مجموعہ کی طرف نسبت کیا گیا ہے جس کا صدق بعض کی طرف نسبت کرنے سے بھی  
 ہو سکتا ہے تو ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ یہ حکم خفیہ ان جناب امیر اور حضرت زہراؑ کی طرف راجع ہے  
 بلکہ یہ فعل خفیہ جو در پر ان حضرات کا تھا جو ان میں اپنی درجہ کے تھے اور مہتمم تشریح پر ان کو  
 پورا وقوف حاصل نہ تھا لیکن چونکہ حضرت امیر اور زہراؑ ان میں سرگزار تھے اور جبر سے تھے تو

بشکرت مجموعی مجازاً ان حضرات کی طرف بھی وہ فعل منسوب ہو گیا چنانچہ عبارت تحفہ کی اسی  
 طرف ناظر ہے پس انصاف سے ملاحظہ فرمائیے اگر بالفرض ان حضرات سے اس قسم کے  
 مشورے واقع ہوتے بھی ہوں تو بھی وقوع شہادت کو مضر نہیں ہاں اس قدر گذارش باقی  
 رہ گئی کہ ہمارے مجیب صاحب یہ جو تحریر فرمایا ہے ہیں کہ رخلینہ ثانی نے ان پر گھر جلانے  
 کی دھمکی دی تھی اور پہلی تحریر میں یہ عبارت ہے "اور سببیت، لینے کے لئے گھر جلانے کی دھمکی  
 دی اگرچہ قصد اہراق بیت، فاطمہ بہت سے اہل سنت کی کتب معتبرہ میں درج ہے مگر چونکہ بعض  
 علماء عصر انکار کرتے ہیں اور شیعوں کا افترا بتلاتے ہیں اس لئے گذارش ہے، تو اس سے معلوم ہوا  
 کہ مجیب کو دھمکی اور قصد اہراق میں امتیاز اور تفرقہ نہیں حالانکہ فرق بدیہی ہے۔"

قولہ: پھر جناب امام حسن و امام حسین علیہما السلام نے جو بالقولہ انا مرتبہ تھے خلیفہ اول زمانہ  
 کو ہر ایک کی خلافت کے زمانہ میں فرمایا کہ منبر سے اتر کیونکہ یہ میرے باپ کی جگہ ہے اور ہر دو  
 خلیفوں نے بجز انہار کے کچھ چارہ نہ دیکھا چنانچہ کتب معتبرہ اہلسنت مثل تاریخ الخلفاء و دیگر کتب  
 میں یہ حال تحریر ہے پھر میں حیران ہوں کہ کس جرأت سے ہمارے مجیب فرماتے ہیں کہ خلافت  
 خلفاء ثلاثہ شہادت اتر سے واقع ہوئی۔

## بحث ہضرات حسنین کا حضرت شخین کو یہ کہنا کہ ہمارے باپ کی جگہ سے اتر دو اس پر تفصیلاً بحث

اقول: ہمارے حضرت مجیب کے جوش و خروش کو دیکھنا کہ کس شد و مد سے اپنی روایت  
 سے چشم پوشی فرما کر فرمایا ہے ہیں، ابی حضرت آپ کے یہاں تو بالقولہ نبی بھی معصوم نہیں ہے  
 جانیکہ امام بالقولہ جو آپ اپنی کتابوں کو توڑنا منہ کیجئے ایسے علماء کی شہادتوں کو تو سبقت لے لیا  
 میں جو اس وقت میرے سامنے کھن جہتی رکھی ہے محمد بن مرقظی معروف ملا محسن حضرت آدم  
 کے قصہ میں تحریر فرماتے ہیں:

وفی العمیون عن الوضار قال سبوا لا تقربوا  
 هذه الشجرة و ما را جعنا من مشجرة  
 الحدیث و لا یقل یہ ما و ردہ کہ من هذا  
 عمیون میں امام رضاؑ سے مروی ہے حدیثی سے  
 درود کو لوگوں کے درخت کی طرف اشارہ کر کے  
 فرمائی کہ اس درخت کے نزدیک مت جاؤ اور



پر محمول کر کے متصدی جواب ہونا طرفہ تامل ہے۔ امر ثالث اگر مقصود بیان استحقاق تھا تو ایسے الفاظ سے بیان کرنا جس میں اندیشہ ثبوت خلاف مقصود ہو خلاف فصاحت اور نہایت مستحب ہے اور کچھ مفید نہیں چنانچہ اس عبارت سے بغرض حال اگر یہ ہی مدعا ہو تو یہ گزرا بی ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ پس اگر بیان استحقاق مقصود تھا اور موافق تصریح صاحب تشدید کے مخالفین کا کچھ خوف نہ تھا تو یوں فرماتے۔

ایہا الناس ان مستحق الخلافة بعد  
جدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هو  
ابی طالب وان ابابکر تقصیها  
عصبا وعدوانا فانزلوه عن منبر جدی  
فانہ لیس له اسلا۔  
اسے لوگو مستحق خلافت بعد میرے نام صلی اللہ علیہ  
وسلم کے میرے بعد بزرگوار علی بن ابی طالب ہیں۔  
اور ابوبکر نے قبض خلافت غضب و تعدی کے طور  
پر ہی لیا ہے اس کو میرے نام کے منبر سے اتار دو کیونکہ  
یہ اس کا اہل نہیں ہے۔

اس وقت شیعہ کو گنجائش استدلال ہوتی درہنہ ایسے بڑے امر کو ایسی طرح چستان اور  
بیس میں بیان کرنا اور ایسی عبارات میں ادا کرنا جس میں خلافت مقصود اقرب الی العزم ہو کوئی  
عادل تجویز نہ کرے گا۔ امر رابع بدیسی النبلان سے انبیاء کی نسبت ارشاد ہے فلما بلغ اشدہ  
و استوی۔ جو سراجہ دال ہے کہ نبوت بعد بلوغ اشد اور استوی عنایت ہوتی اور مفسرین  
شیعہ نے اشد کے معنی کماں عقل کے فرماتے ہیں محمد بن مرتضیٰ المعزود ملاحظہ تعسیر صفائی  
میں تحت، قولہ تعالیٰ۔

فارد ربك ان يبلغا اشراهما ای العلو  
پس تیرے پروردگار نے چاہا کہ وہ دونوں اپنی علم  
کی مثال بنیں۔

فرمایا تو اس سے مداف تا مدت سببہ کہ زمانہ بلوغ اشد سے پیشتر کماں عقل وراثتے حسب  
شہادت، ملاحظہ مفسر نہ تہ۔ معوذہ استنثار اطفال کا عموماً تکالیف شریعہ سے اس کی دلیل ایسی  
واضح ہے جس میں کچھ خفا نہیں۔ امر خامس کے بعد ان کے لئے حاجت بجز استدلال میں یاد  
آتا ہے کہ خود جناب امیر نے جناب حسین کے اس قول کی نسبت جو مفسر نے فرمائی اور شیعہ  
ردایت کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ تم جانتے ہو کہ سترت کے دوش مبارک پر سوار ہو جایا کرتے تھے  
بس۔ سے نہ انہا نہایت ہوا ہے کہ ان کی حالت صبار پر محمول فرما کر قابض ہوا خذہ و اعتبار نہیں  
کچھاپس ایسے استدلال نصیر کے رو برو پیش کرنا حضرت مجیب جیسے ہی دانستہ کام ہے

مگر کیا کریں جب استدلال صحیح نہ پہنچیں تو کیا ان اہل فریب و لغو برد سے بھی دل خوش نہ کر لیں  
پھر معلوم نہیں کہ کس حوصلہ پر یہ جرأت ہے اور کس بھروسہ پر دعویٰ تناقض مابین اقوال امیر  
و شہادات ہے۔

اہلسنت کے اصول موضوعہ متعلقہ خلافت پر اعتراض اور

## اس کا جواب

قولہ: جب کہ یہ خلافت کتاب اللہ و شہادت امیر وغیرہ سے واقع نہیں ہوئی جیسا کہ  
بیان کیا گیا اس لئے اہل سنت کو وضع اصول کی اشد ضرورت ہوتی۔  
اقول: جب کہ مجیب لیب کے شہادت کا استیصال قرار داتی کیا باوجود کہ تو وہ ہی امر حق  
محقق باقی رہ گیا کہ خلافت خلفاء کتاب اللہ تعالیٰ اور شہادت امیر سے واقع ہے اور اہل سنت کو اس  
کے لئے اصول بنانے کی کچھ ضرورت نہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ ان خلافت راشدہ جس کا ثبوت کتاب اللہ و شہادت  
امیر سے ہے جن اصول و شرورہ پر واقع ہوتی ہے اہل سنت کے نزدیک وہی اصول صلح و  
وقوع کے لئے معتبر ہیں۔ اقول: آپ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ سوائے کتاب اللہ و شہادت  
امیر کے بھی خلافت راشدہ کے لئے اصول و شرورہ ہیں۔ پھر آپ کا یہ فرمانا کہ اہل سنت کو وضع اصول  
کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ صحیح ہو۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: اس اعتراض سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت مجیب اپنی پہل  
تحریر کے اصل مطلب کو جھولے ہوئے ہیں جو ایسا بے سہر و اعتراض فرماتے ہیں۔ لیکن اب  
میں مختصر ا خلاصہ مطلب تحریر سابق عرض کرتا ہوں اور اس پر جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ سب  
مختصر لکھتا ہوں، اہل انصاف خود دیکھ لیں کہ اس پر عارے مجیب کیا فرما رہے ہیں، اور جیسا  
مجیب تحریر فرماتے ہیں، شیعہ کے نزدیک، امامت، مشرورہ بشر آئمہ نص و عصمت و انصافیت  
ہے اور اہلسنت ان شہادت کو شرورہ خلافت نہیں مانتے بلکہ بغور خود چند اصول وضع کرتے ہیں جن  
سے ان کے نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور ماخذ ان اصول موضوعہ کا جس خلافت خطہ ہوتا  
متنازعہ فیہا کا وقوع ہے اور یہ آیت قرہ کا معادار صلی المصلوب ہے۔ سنتی بزرگ نے اس پر

ابن مضمون عرض کیا کہ جب کہ خلافت خلفاء ثلاثہ کتاب اللہ و شہادات امر سے ثابت و واقع ہے تو اہلسنت کو اس کے اثبات کے لئے اصول گھڑنے اور بنانے کی کچھ ضرورت نہیں لیکن ظاہر ہے کہ خلافت کچھ خلافت خلفاء ثلاثہ میں ہی منحصر نہیں ہے اور اگر یہ لفظ خلفاء متعین ثلاثہ نہ تھا تاہم بقریہ سیاق عبارت خلافت متنازعہ فیہا ہی معلوم ہوتی تھی اور ظاہر ہے کہ بعد خلافتنامے منصوصہ راشدہ کے دوسری خلافتوں کے لئے اصول کی ضرورت تھی تو جب یہ خلافتنامے راشدہ حق ہوگی اور ان کا ثبوت کتاب اللہ سے ہوا اور امر نے ان کی حقیقت کی نسبت شہادات فرمائی تو جن اصول پر یہ خلافتنامے راشدہ واقع ہوئی ہیں وہ اصول لا محاذ حق ہوں گے اور جو خلافت ان اصول کے مطابق واقع ہوئی وہ بھی حق و معتقد ہو گئی پس اس پر مجیب لیب کا یہ فرمانا کہ اس قول سے معلوم ہوا کہ خلافت راشدہ کے لئے سوائے کتاب اللہ و شہادات امر کے بھی اصول راشدہ ہیں تو آپ کا یہ فرمانا کہ اہلسنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں کیوں کہ صحیح ہوا عدم فخر سلب عبارت سے ناشی نہیں تو کیا ہے کیونکہ اولاً اس کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجیب نے کتاب و شہادات کو بھی اصول قرار دیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ عبارت تحریر سابقہ سے صاف واضح ہے کہ اس جگہ اصول سے وہ قواعد کلیہ مراد ہیں جو اپنی جزئیات پر منطبق ہوں نہ تضاد یا تنہا نظیر علامہ اس کے کتاب و شہادات پر اس امر کا اطلاق نہیں ہو سکتا کہ یہ وہ اصول ہیں جو بطور خود وضع کئے ہیں جن کا الزام لگایا گیا تھا۔ ثانیاً میں نے عرض کیا تھا کہ خلافت نامے متنازعہ فیہا کے لئے وضع اصول کی ضرورت نہیں لیکن جو اصول کہ ان سے مستنبط ہیں وہ اصول وقوع و صورت کے لئے معتبر ہیں اور اس سے ہر ایک ذکی و مدید سمجھ سکتا ہے کہ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اصول مستنبطہ جو خلافتنامے متنازعہ فیہا سے پیدا ہوتے ہیں اپنی ہی صلوح و وقوع کے لئے معتبر ہوں گے اگر ان کا اعتبار ہوگا تو آئندہ کے لئے جو کہ لیکن ہمارے مجیب لیب اپنی کمال دانش بندی سے یہ سمجھ گئے کہ گویا لفظ صلوح و وقوع کا مضاف الیہ متوزنی اور صحافت نامے متنازعہ فیہا مراد ہیں اور غلط سمجھ کر اعتراض فرمادیا۔ ثالثاً حضرت مجیب نے اس کی خدمت ان اصول کو قرار دیا تھا جو بوجہ شرعیہ کے بہوئے نفسانی خود وضع کئے جائیں اور نہ تو اس میں اس اصول موضوعہ کا انکار نسبت خلافتنامے متنازعہ فیہا کیا ہے۔

کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ ازالتہ الخلفاء کا مطلب جو ہمارے مجیب نے سمجھا ہے وہ صحیح ہے۔ در نہ فی الحقیقت اگر دیکھا جاوے تو ہمارے مجیب اصل مطلب ازالتہ الخلفاء تک ہی نہیں پہنچے مگر سوچیں اور اہل علم و انصاف سے پوچھیں بندہ نے بھی اجاث سابقہ میں اس کو مجاہد مختصر ا بیان کیا ہے۔

اصول موضوعہ متعلقہ خلافت کے متعلق لا یعنی اعتراضات کا نکلنا

اور اس کا جواب

قولہ: معیناً ما و قیقک وہ اصول و شرط و مفصل بیان نہ ہوں اور دلائل خارجی سے ثابت نہ کئے جائیں یہ کہنا کہ جن اصول و شرط پر واقع ہوئی ہے اہل سنت کے نزدیک وہی اصول صلوح و وقوع کے لئے معتبر ہیں مصادروہ علی المطلوب ہے۔

اقول: سبحان اللہ حضرت مجیب پر مناظرہ دان ختم ہے کیوں جناب میر صاحب ذرا سوچ کر فرمائیے تو سمجھ کر منہ اردہ علی المضرب کس کو کہتے ہیں اور میں مصادروہ علی المطلوب کیونکر لازم آتا ہے۔

قولہ: اور نیز اس تکرار سے بظاہر کوئی فائدہ معلوم نہیں ہوتا۔

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف ذرا تو انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھیے وہ کسی دوسرے سے پوچھنے کی تکرار سے یا نہیں پہلے یہ تو فرما سیتے کہ تکرار کس کو کہتے ہیں فوج ہے کہ جناب اپنی تکرارات سے فائدہ نہیں دیکھتے جو کہ بندہ بشرط امان و مسامحت قدر انداز کر آیا ہے لفظ خلافت کے مشورے، گھر جلنے کی دھمکی فعلیت، امامت جناب امیر جناب امیر کی تجنیز و تکفین حضرت میں مشغولی، ابتداء ریح و الم میں کسی کلمات نہ پوچھنا وغیر یہ سب امور اور علامہ ان کے بہت سے امور جو اسی ایک صفحہ میں مذکور ہیں قطع نظر کرات نامہ کتاب سے اگر یہ تکرارات سے فائدہ نہیں تو کیا ہے اب انسان سے سوچ کر دیکھتے اور فرمائیے کہ تکرار بے فائدہ اس کو کہتے ہیں جو آپ کی عبارات میں موجود ہے یا اس کو کہتے ہیں جو آپ نے بندہ کی عبارت میں پیدا کیا۔

قولہ: ان لفظوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جس نوعیت کا ذکر حضرت نے فرمایا ہے اس سے

وہ خلافت راشدہ نہیں۔

اقول: عبارت کے مصنفوں سمجھنا یہ خاص آپ کا ہی حصہ ہے بلکہ شک خلافت کا ذکر  
پہلے اس طرح اس عبارت میں کر چکا ہوں در نہ جب کہ ثبوت خلافت خلفاء کتاب اللہ و شہادت  
ائمہ سے واقع ہے۔ یہ تو اہل سنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں ہے، اور ہر ایک ذکی و ولید  
اس عبارت کو دیکھ کر سمجھ سکتا ہے کہ جو خلافت کتاب اللہ و شہادت ائمہ سے ثابت ہوگی وہ  
کیونکہ راشدہ ہوگی خلافت کا راشدہ ہونا تو اپنے اختیار سے جس کو چاہا راشدہ کہہ دیا جس کو  
چاہا امامت و سلطنت کہہ دیا نہ کتاب اللہ کی سنی نہ ائمہ کی غرض نہ یہ مصنفوں ہمارے مجاہد  
نے ثواب سمجھا لیکن یہ کچھ نئی بات نہیں حضرت مجیب اور آپ کے اکابر علماء ہمیشہ کتاب و سنت کے  
مضامین ایسے ہی سمجھتے چلے آتے ہیں ماہذا اول قاررہ کسرت فی الاسلام۔

قرولہ: اور واقعہ میں بھی یہی بات ہے۔

اقول: جو خلافت کہ کتاب اللہ اور شہادت ائمہ سے ثابت ہو اس کو خلافت راشدہ  
نہ کہتے اور انہما سے مجیب جیسے مصنف کا بھی کام ہے۔ پس یہ محض ہمارے جناب مجیب کے  
نہیں ہیں بلکہ واقعہ میں۔

قرولہ: حضرت کا یہ فرمانا شہادت ائمہ سے خلافت راشدہ ثابت ہے سمجھ میں نہیں  
آتا کیونکہ خلافت راشدہ و امامت دونوں لفظ مرادف ہیں۔ ائمہ خود خلفاء راشدین ہیں  
ان کی شہادت اپنے سوا کسی کی خلافت راشدہ کے پر کیا معنی اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلفاء راشدین  
ہیں اور اگر خلفاء راشدین ہیں تو وہی امام ہیں پھر سوائے خلفاء راشدین کے ان کے غیر کو  
ائمہ کا کیا معنی رکھتا ہے۔

اقول: بلکہ ہمارے مجیب صاحب نے اپنی کماں نیات روانہ شدہی سے دو ائمہ ہیں  
نقل کرنے کو فرما دئے۔ دون متعلق وقوع شہادت اور ثبوت متعلق اطلاق لفظ ائمہ ان دونوں  
مترادفوں سے ہیں عمر پر جو بنی مرادف ہو سکتا ہے۔ مع کہ تا کماش رسیدت پائیکہ معلوم  
چہ شہادت ائمہ سے ثبوت خلافت راشدہ کے عدم فرقی نہیں جو کچھ ارشاد ہوئی وہ اور بھی  
نورضی نور سے لیجئے سنیئے اس تقریر کی اصلاح مختصر لگا کر لکھیں ہیں۔ ورنہ خلافت راشدہ اور  
امامت کو مرادف مرادف فرمایا یہ اس پر مبنی ہے کہ آپ نے تالیف میزان مطلق اور  
تہذیب بھی نہیں دیکھی جو حضرت کو مرادف کی تقریب معنور ہوں اور اگر انہما کے جنس

عبارات آپ کو شبہ ڈالیں تو واضح ہو کہ بعد تامل وہ آپ کی مفید مدعا نہ ہوں گی جو کچھ فرمائیں  
سوچ سمجھ کر فرمائیں ثانیاً سنا کہ یہ ہر دو لفظ اصطلاحاً مترادف ہیں لیکن کس کے نزدیک اگر  
شیبہ کے نزدیک مرادف تو اہل حق پر ان کی مسلمات حجت نہیں اور اگر اہل حق کے نزدیک  
مرادف ہے تو برابرہ غلط ہے آخر یہ تو آپ نے بھی سنا ہوگا کہ امام مالک، امام شافعی، امام  
غزالی، امام رازحی علی العموم اطلاق کرتے ہیں اور ان کو ہرگز خلفاء میں سے نہیں سمجھتے اگر آپ  
نے ایسا ہی مترادف سمجھ رکھا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ قرآن میں بھی ہر جگہ یہ ہی سمجھتے ہوں  
گے تو پھر ائمہ الکفر میں کیا کے گا قرآن کو اگر پیش کیجئے گا تو پھر آپ کے خصم کو بہت وسعت  
اور گنجائش ہو جائے گی اور آپ تنگ ہوں گے علاوہ اس کے ابن بابویہ نے احضال میں روایت  
کی ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال ثلثۃ یدخلہم  
الجنة بغیر حساب و ثلثۃ یدخلہم  
النار بغیر حساب فاما الیدین یدخلہم  
بِحساب فاما عادل و تاجر  
صدوق و شیخ فدی سمر و فإنا نة لئلا  
سزوجل و اما الثلثۃ الذین یدخلہم اللہ  
بغیر حساب فاما اجار و تاجر کذوب  
و شیخ زانی۔

تو اس روایت میں قرآن کو بھی دیکھ لیجئے اور فرمائیے کہ امام سے کیا مراد ہے چونکہ اس  
روایت نقل روایت سے مقصود اسی قدر ہے اس لئے اس حدیث مترادف کی تفسیر نوٹ فرمائی  
دوسرے وقت پر متحہ کرتا ہوں۔ ثانیاً عموماً ائمہ کا خلفاء راشدین ہونا یہ بھی اپنی ہی مسلمات  
سے ذکر فرمایا ہم پر حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ اسی بنا پر فاسد بر مبنی ہے۔ رابعاً اگر حصہ مرادف ہے  
تو مرادف غلط اور غیر مسلم ہے جس سے دریافت کیجئے گا آپ کو بتلا دے گا کہ جب خلفاء اور  
ائمہ باہم متقابل مناظرہ میں نہ کر رہوں گے تو ائمہ سے ائمہ ہیں بیت مرادفوں کے اور خلفاء سے  
خلفاء کیونکہ تو یہ جو غلط اور از قبیل بنا پر فاسد علی الفاسد ہے۔ خامساً اگر ائمہ خود خلفاء راشدین  
ہیں اور خلفاء راشدین ائمہ ہیں تو ہر کب کہتے ہیں کہ وہ اپنے سوائے کسی کی خلافت راشدہ پر

شہادت دیتے ہیں بلکہ بعضہم لبعض شہادت دیتے ہیں اور اس کو کوئی مانع نہیں پس اپنے  
سوائے کسی کی خلافت پر شہادت کے معنی دریافت کرنا بالکل لغو اور بے معنی ہے۔ ساونا  
یہ فرمانا کہ اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلفاء راشدین ہیں الخ فی الجملہ مسلم ہے لیکن یہ تفسیر محض ایک وجودی  
حکم پر دلالت کرتا ہے اس سے نفی غیر کی سمجھنا سراسر غلط ہے۔ پس عبارت اشتر کے معنی بلا اختیار  
ظاہر ہیں یا باین معنی کہ جن حضرات کی امامت کے تم معتقد ہو انہیں کی شہادت سے خلفائے ثلاثہ  
کی خلافت راشدہ ثابت ہوتی ہے یا یہ کہ جو متفق علیہم امام فی الدین ہیں ان کی شہادت سے  
ثابت ہوتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ راشدہ ہیں یا یہ کہ وہ ائمہ جن کی خلافت و امامت اپنے زمانہ  
میں راشدہ متفق علیہ ہے ان کی شہادت ثابت کرتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ سابقہ خلافتین  
راشدہ ہیں اور ان پر سہ تو جہیات میں کچھ خلل نہیں پس اگر اب بھی آپ نہ سمجھیں اور ہٹ  
دعویٰ کریں تو خدا سمجھے۔

قولہ: اور ثبوت کتاب اللہ اور شہادت ائمہ کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

اقول: اس کا جواب الجواب بھی وہیں ملاحظہ فرمائیے گا۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ بخلاف حضرات شیعہ کے کہ ان کے اصول ثلاثہ باوجودیکہ دلائل  
شرعیہ سے ثابت نہیں مسترد دور ہیں یا لفظیہ اول یا آخرین لان الشی اذا ثبت ثبت بلوازم  
توزوم مسادر و معنی منظور علی السوال ابن السنہ بالکل باطل ہے۔ اقول: اصول ثلاثہ کی  
نسبت آپ کا یہ کہنا کہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں دعویٰ بلا دلیل ہے اگر کوئی دلیل غیر یہ  
فرماتے تو تعرض کیا جاتا۔

يقول العبد الفقير الى مولاه: سبحان الله هماره مجيب لبیب باين همداسا۔

مناظرہ دانی اول خود ہی اپنی تحریر سابقہ میں اپنے اصول ثلاثہ کی نسبت اپنے خلاف منصب  
بے دلیل دعویٰ فرماتے ہیں کہ ہماری مثل ثلاثہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں اور جب مانع  
نے اس کے ثبوت کو منع کیا تو اسے اس سے اس کے منع پر دلیل کے طالب ہوتے ہیں اور  
یہ خیال نہیں فرماتے کہ ہمارا منصب کیا ہے اور اس کا منصب کیا ہے نہ منصب ہی کی خبر ہے  
حضرت کو یہ معلوم کہ دعویٰ کس کو کہتے ہیں اور منع کی خبر ہے اور دین کے محتاج کون ہے اور  
کون نہیں پھر اس پر یہ کچھ نہیں تراشیا۔

قولہ: معذرت سوائے عصمت کے دو شرطوں یعنی افضلیت و خلاصہ و نص کے حضرات

اہل سنت بھی قابل ہیں اگر شیعہ کے اصول ثلاثہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں تو حضرات ان شرطوں  
کو کن دلائل سے ثابت کرتے ہیں۔

اقول: یہ وہی غلطی ہے جو بار بار ہمارے مجیب لبیب سے سرزد ہوتی ہے اور ہم متنبہ  
کر چکے ہیں اور اب بھی ہم متنبہ کرتے ہیں کہ حضرت یہ آپ غلط سمجھتے ہوئے ہیں اہل سنت ہرگز  
ان شرطوں کو شرط نہیں جانتے آپ وجود کو اشتراط سمجھ رہے ہیں جو منشا اس غلطی کا ہے  
حالانکہ بدایتہ وجود اور اشتراط میں یوں بعد ہے جو اطفال مدرسہ پر بھی مخفی نہ ہوگا۔

قولہ: یہ کب ہو سکتا ہے کہ ابن سنت غیر شرعیہ دلائل سے کسی امر کے قائل ہوں۔

اقول: بے شک آپ نے یہ صحیح و راست فرمایا یہ ہرگز ممکن نہیں کہ اہل سنت کسی امر کے  
بلاقیام دلائل شرعیہ قائل ہوں اور یہاں تک متمسک بشرع ہیں کہ ان کے یہاں تو حسن و قبح بھی  
شرعی ہے ولله الحمد والفضل ما شہدت بہ الاعداء۔

قولہ: گو خلافت پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو۔

اقول: کیوں حضرت اسے کیا کہتے ہیں پس اپنی اصلی حالت پر آگے ابھی حضرت کیا آپ  
کے نزدیک کتاب اللہ دلیل شرعی نہیں لیکن اس رسالہ میں تو آپ اس کی قطعیت کا اعتراف  
فرماتے ہیں گو آپ کے اکابر علماء کے خلاف ہو چنانچہ اس موقع پر انشاء اللہ سراسر کو ثابت کریں  
گے۔ پھر خلافت کے بارہ میں کیوں قابل قبول نہیں اگر ائمہ نے تلبیہ کچھ فرمایا ہو تو حق تعالیٰ  
شانہ نے تو تلبیہ نہیں کیا ہو گا ذرا اس کو بتاں صادق دیکھتے اور اپنے علماء کی مادیات کو اس  
کے ساتھ میزان انصاف میں تولیے تو معلوم ہو جائے گا کہ اہل سنت بلا دلیل شرعی خلافت کے  
قائل ہوئے ہیں یا بدلائل و لکن اللہ سیدی من لیسار۔

امامت کو خلافت کے برابر بلکہ اس سے زائد قرار دینے کی

شیعہ جہارت اور اس کا جواب

قولہ: چونکہ دور گذر آپ نے بالا جمال کیا ہے مجملہ جواب بھی گذارش نہ ہر سزا آپ  
کی کتب عقائد و فروع سے یہ سہ سہ شدہ ائمہ خصوصاً پچھلے دو مشرعیں یعنی افضلیت و نص تو شرط ثابت  
ہیں مگر ہمارے عقائد میں ان سے انکار ہے چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ دلائل ثلاثہ میں ان کا ذکر کسی قدر

تفصیل سے آئے گا۔ مگر یہاں اس قدر گزارش ہے کہ اگرچہ آپ امامت میں ان شرائط کے منکر ہیں مگر ثبوت نبوت میں تو ضرور ہی قائل ہوں گے جو جواب آپ وہاں فرمادیں، وہی جواب ہماری طرف سے امامت میں کہ ثانی نبوت ہی قبول فرمائیے۔

اقول: یہ غلطی وہی ہے جس پر بارہا منسبہ کیا جا چکا ہے کہ اہلسنت کی نسبت تسلیم شرائط افضلیت و نص کا معنی محض ایک خنیف الناس پر ہے جو ادنی طلبہ پر بھی واضح ہو سکتا ہے باقی رہا لزوم دور کے جواب میں جو بطور الزام ارشاد ہوا ہے کہ اہلسنت شرائط ثلثہ کی اگر امامت میں منکر ہیں تو نبوت میں تو ضرور قائل ہوں گے سو جو جواب اس دور کا وہاں دیں گے وہی جواب ہماری طرف سے یہاں قبول کریں اس الزام کا مدار محض اپنے گمان پر ہمارے عجیب لیب نے رکھ چھوڑا ہے۔ کیونکہ فرماتے ہیں (مگر ثبوت نبوت میں تو ضرور قائل ہوں گے) اقول چاہیے تھا کہ شرائط ثلثہ کا اشتراط اہل سنت کے نزدیک ثابت فرماتے اور بعد اس کے الزامیۃ اب بھی اگر کچھ ہوش اور خیال ہو تو بسم اللہ لیکن پسند اس سے شرائط اور لوازم میں تفاوت اور امتیاز سمجھ لیں معہذا اگر نبوت مثلاً نص پر موقوف ہو اور نص موقوف نبوت پر تو البتہ دور لازم آوے لیکن ہم کہتے ہیں کہ نبوت کا توقف محض اعتباراً اور اصفاً و خداوندی پر اور حضور اس کا موقوف معجزات پر ہے نہ نص پر بخلاف شرائط ثلثہ امامت کے کہ امامت موقوف نص پر اور نص موقوف عصمت و افضلیت پر اور عصمت افضلیت موقوف امامت پر تو امامت اپنے نص پر موقوف ہونی اور یہی دور ہے قطع نظر اس سے ان ہی شرائط ثلثہ میں جو دوسری خرابی آپ ہی کی تقریر سے لازم آئی وہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ وہ یہ کہ آپ نے امامت کو ثانی نبوت قرار دیا تو بالکل یہ شرائط ثلثہ امامت نبوت کی بھی شرائط ہوں گی۔ تو ہم ایک قیاس بنائیں گے جس کا کبری و تنبیہ کی ہو گا جو آپ اپنی تحریر سابق میں تحریر کر آئے ہیں وہ یہ کہ دین میں یہ شرائط متحقق ہوں وہ امامت و نائب رسول ہے۔ قیاس اسی طرح ہو گا۔ اس سون میں جو فیہ ہذہ الشرائط و کل من یوجد فیہ ہذہ الشرائط فهو امام و نائب عن الرسول ینتج الرسول نائب عن الرسول اور یہ برہمی اہلسنان ہے اور لزوم لغویۃ کے جواب میں تو آپ طرح ہی دیکھیں۔ منظور ہوتا ہے کہ شاید کچھ بھی نہیں درنہ اسے بھی نبوت کے معارضہ فاسدہ سے نہ آتا۔

قول: اور لزوم مصادرہ علی المطلوب آپ کے ہی پچھلے قول سے ثابت ہے۔

اقول: اسے جناب گستاخی معاف پیسے آپ مصادرہ علی المطلوب کی توہین سیکھنے

اس کے بعد اعتراض کیجئے۔ اس کا کیا علاج کہ آپ یہ ہی نہیں جانتے کہ مصادرہ علی المطلوب کس کو کہتے ہیں یہ آپ کا عذر کافی نہ ہو گا کہ میں محض فارسی خواں ہوں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ۔ پس اگر جناب مخاطب کو اصل اختلاف میں بحث منظور معنی تو اول صحابہ رضی اللہ عنہم کے ایمان و فضائل میں بحث شروع کی ہو تو جو آخر نیز یہ بحث امامت ہوتی۔ اقول: مجھ کو کسی اختلاف میں خواہ اصل ہو خواہ فروع بحث کی ضرورت نہ تھی کیونکہ کتب مناظرہ فریقین موجود ہیں اور ان میں ہر قسم کی بحث لکھی ہے منصف و حق کے طالب کے لئے کافی ہے۔ صرف پاس خاطر عزیز عنایت فرمائی دلی جن کا حال شروع میں تحریر ہوا یہ سوال لکھا گیا اور اب جو کچھ لکھا جاتا ہے یا لکھا جائے گا محض ان کی خاطر سے ہو گا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: اسے جناب۔ آپ اصل منشا سوال ہی نہیں تھے آپ نے اپنے سوال میں تحریر فرمایا تھا فرقہ اہل سنت و جماعت و شیعہ اثنا عشریہ میں اگرچہ اصول و فروعاً بہت سے اختلاف ہیں مگر بہت بڑی مخالفت امر خلافت میں ہے، تو اس تمہید میں جناب نے گویا ظاہر فرمایا تھا کہ علت تخصیص بالبحث مسئلہ خلافت کے اس کی عظمت ہے بندہ نے اس پر یہ عرض کیا کہ اگر یہی علت ہے تو اصل سے نزاع معاملہ صحابہ سے اس پر جناب اپنی ضرورت کا قصہ لے دوڑے بندہ نے کہ جو آپ کی ضرورت کا اثبات کیا تھا جو آپ نے اس سے تبری و تخاصی فرمائی شروع کی اور ہم نے مانا کہ اصلی غرض تحریر سوال سے پاس خاطر عزیز عنایت فرمائی دلی تھا لیکن یہ تو جناب نے تحریر نہیں فرمایا کہ اصل فرمائش ان کی یہی تھی کہ مسئلہ امامت میں ہی سوال لکھا جائے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مدعا یہ تھا کہ کسی مسئلہ میں بحث شروع ہو جائے کیونکہ وہ خود چنداں اس مسئلہ سے واقف نہیں تھے لیکن یہ تعین مسئلہ جناب نے بغیر خود مناسب سمجھ کر فرمائی سو یہ عذر پاس خاطر عزیز کا بھی بجا نہیں۔

قولہ: پہلے گزارش ہو کہ اصل اختلاف ماخذ مسائل دین ہے نہ محض فضائل بعض صحابہ۔

اقول: اسی جگہ یہ بھی عرض ہو چکا ہے کہ اس اصل کی اصل بھی وہی معاملہ صحابہ

ہے کیونکہ ان کی ماخذیۃ اور عدم ماخذیۃ باعتبار ان اوصاف کے ہے جن میں فریقین اہلسنت و شیعہ باہم مختلف ہیں۔



## شیعہ کو جملہ صحابہ کے ایمان و فضائل میں گفتگو ہے

قولہ: حضرت نے یہاں محض لفظ صحابہ تحریر فرمایا جس سے بھاجانے کے شیعہ کل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو رکھتے ہیں ماشاء و کلا یہ ہرگز نہیں کہ کل صحابہ کے فضائل کے منکر ہوں یا کل کے ایمان میں کلام ہو بلکہ بعض کے فضائل وغیرہ کی نسبت الہیہ گفتگو ہے اور یہ صرف اہل حق ہی نہیں کہتے بلکہ حضرات اہلسنت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا گیا ہے کہ کل صحابہ کے فضائل کے یہ حضرات بھی قائل نہیں۔

اقول: شروع رسالہ میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے کہ علماء شیعہ کو کل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے یا بعض کے اور اس جگہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرات شیوخ علی الخصوص ہمارے مجیب کو تمام صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے کیونکہ ان کے نزدیک معصیت خلاف کمرت ہے اور صحابہ میں سے بالاتفاق کوئی معصوم نہیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سب صحابہ سوائے ساکہ بن خریضہ یوم احد جنگ سے فرار کر چکے اور بعد انتقال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب صحابہ سوائے مقداد کے حسب روایات حالتہ مذکورہ سابقہ مرتد ہو چکے تو فرمایت وہ کون کسے صحابہ ہیں جن کا ایمان اور جن کے فضائل و محامد مسلم ہیں اور بعض جن محال اگر پانچ چار بلکہ دس میں بھی ہوتے تو لاکھوں کے شمار میں کس تعداد میں محسوب ہوں گے باقی رہا اہل سنت کی نسبت یہ الزام کہ وہ بھی کل صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض دھوکہ دہی اور افتراء ہے۔ اہل سنت کے نزدیک تو کوئی ولی امت ادنی صحابی کے زنبہ کو بھی نہیں پہنچ سکتا مگر پھر بھی عصمت صحابہ مسلم نہیں پس بقابلہ اہلسنت صحابہ کی خطا یا ان کی مذمت کے واسطے بیان کرنا بالکل بے سود ہوگا۔ اہل سنت کو باوجودیکہ ان کے فضائل کا اعتراف ہے ان کی عصمت مسلم نہیں تو ان کو یہ روایات کچھ مضرت نہیں۔

قولہ: فضائل ایک طرف بعض کو آپ کے تمام ائمہ میں صاحب حیانت و اشرار فساد پیشہ و مردودان جناب الہی تحریر فرمائے ہیں۔

اقول: بحول اللہ و توفیق اس کا مفصل جواب بحث سابقہ میں جس بعد ہمارے حضرت مجیب نے جری شدہ سے یہ اعتراض فرمایا ہے تحریر ہو چکا ہے حاجت تحریر و عاودہ نہیں مگر اس قدر گزارش ہے کہ اگر بائزنیس یہ کہتے ہو تو انہیں کھٹے تارے کہنا کھنکھو ہو

مردودان جناب الہی لکھتے ہیں محض آپ کا افسر اور بہتان ہے۔  
قولہ: ہاں اگر ان امور میں خلفائے ثلاثہ کی بابت تحریر فرمائے تو مضائقہ نہ تھا۔ کل صحابہ

کے فضائل کے نہ آپ قائل ہیں نہ ہم۔  
اقول: اگر آپ کو اور علماء شیعہ کو صرف خلفائے ثلاثہ کے ہی فضائل و ایمان میں گفتگو ہوتی تو بے شک کچھ مضائقہ نہ تھا کہ خلفائے ثلاثہ کی ہی بابت تحریر کی جاتی لیکن آپ کو تو حسب روایات کافی وغیرہ سوائے چند چار یا پچھ صحابہ کے سب ہی کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے۔ محض انہیں آپ بھی اگر سوائے خلفائے ثلاثہ کے باقی صحابہ کے فضائل و ایمان کو آپ تسلیم فرمائیں تو ہم صرف معاملہ خلفائے ثلاثہ ہی پیش کریں گے اور جب کہ آپ کو ہزاروں بلکہ لاکھوں صحابہ کے فضائل و ایمان میں کلام ہو تو پھر خصوصیت خلفائے ثلاثہ بالکل بے جا ہوگی اس وقت عام طور پر بحث ہوگی جس میں خلفائے ثلاثہ بھی داخل ہوں گے باقی رہا یہ کہ اہلسنت کی طرف یہ نسبت کرنا کہ کل صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض کذب و افتراء ہے۔ مثلاً اس غلطی کا یہ ہے کہ فضائل کو ملزوم عصمت تصور کر رکھا ہے اور یہ سراسر غلط ہے۔

قولہ: و نیز یہ بحث بھی آپ کے قول کے موافق بالآخر مجربہ بحث امامت ہی ہوتی سو غیر ہم نے اول ہی شروع کر دی۔ اب آپ کا اختیار ہے۔

اقول: انفس کے اعتراض کچھ ہے آپ کچھ سمجھ رہے ہیں سوال از اسکان جواب از ایماں تام جو کچھ ہو آپ نے جو بحث شروع فرمائی وہ خواہ علت بدامت کے موافق ہو یا مخالف آپ نے بہت اچھا کیا۔ آفرین و مر جبا اصل غرض یہ تھی کہ علت کچھ بیان کی اور بحث کچھ شروع کی تو شاید بزم خود اس خاص محبت میں وثوق کچھ زیادہ ہوگا ورنہ ہماری طرف سے تو جو بحث چاہیے شروع کیجئے ہم خود کیا دعویٰ کریں جناب کو خود معلوم ہو رہے گا۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: لیکن جناب مخاطب کو شاید مسئلہ امامت میں زیادہ دوسے ہے اور اس کی بحث پر وثوق و اعتماد ہوگا اسی لئے اول اسی کو چھیڑا۔ اقول: ہر مسئلہ مختلف فیہ میں دعویٰ اور وثوق و اعتماد ہی اسی مسئلہ کی خصوصیت نہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العینی: حضرت مجیب کے دعویٰ اور وثوق و اعتماد کا حال کسی قدر اجاث گذشتہ میں اہل انصاف و دانش پر منکشف ہو چکا ہے اور رہا سہا آئندہ کھل جائے گا لیکن تعجب یہ ہے کہ باوجود محض فارسی خوانی کے یہ اعتماد و وثوق کس راہ سے

آیا اور مرتبہ یقین کا کیونکر حاصل ہوا۔ ہم جہاں تک تحریر کو دیکھتے ہیں اس سے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ اور کیا عجب ہے شاید بعض اوقات میں آدمی کو غلطی پر بھی اعتماد اور وثوق ہو جاتا ہو گا جیسے بعض بے وقوف اپنے آپ کو دانشمند تصور کر لیتے ہیں اور بعض جاہل اپنے ذمہ میں عالم بن بیٹھے ہیں آخر آپ کو معلوم ہو گا کہ علمائے ایک قسم یقین کا جہل مرکب بھی تو قرار دیا ہے جو اعتقاد جازم خلاف واقع کا نام ہے۔

قولہ: مگر چونکہ اس مسئلہ میں پہلے سے گفتگو تھی جیسا کہ گزارش ہو اور واقعی یہ ہی مسئلہ تھا اس لئے اس کو بھی لیا گیا۔

اقول: یہ عذر جناب نے اسی تحریر میں فرمایا اگر اصل میں اس کو ظاہر فرماتے تو کچھ گفتگو نہ تھی۔ باقی رہا اہمیت تنازعہ فیہا اس مسئلہ کی تو آپ ثابت کر ہی نہ سکے اور جو کچھ ثابت فرمایا وہ مفید دعائیں تو انحصار اہمیت اس مسئلہ میں جس کا دعویٰ اس عبارت میں کیا گیا ہے بالکل غلط اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔

قال الفاضل الجیب: قولہ پس بیاس خاطر منظور کر کے گزارش کرتے ہیں جناب مخاطب مدعی ہیں کہ شرط ثلثہ امامت یعنی نفس و عصمت و افضلیت دلائل نظیہ و نظیہ سے ثابت ہیں تو اول جناب کو لازم ہے کہ تعریف امامت کی فرماویں اور بعد اس کے شرط ثلثہ میں سے ہر ایک کی تعریف کر کے ہر ایک کو دلائل موعودہ سے ثابت فرماویں۔ اقول: آپ کی اس عنایت کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

بقول الجید الفقیر الی مولانا حضرت سلیم۔

قولہ: مجھ کو امید ہے کہ بفضل الہی آپ امامت اور برسر شراطہ کی تعریف بخوبی جانتے ہوں گے مگر خیال میرے اس قول اور اپنے اصول خلافت جو لکھیں پسے ان کی تعریف صراحتاً فرما کر کے منقلب کرنے کے لئے ایسا تحریر فرمایا۔

اقول: میں جانتا ہوں خواہ نہیں جانتا آپ سے دریافت کرنے میں کیا حرج ہے مگر میں جانتا ہوں تو یہ کیا ضرور ہے کہ آپ اس کے موافق تہی ہوں مگر عجب کہ آپ کو جمیع مسائل میں وثوق و اعتماد ہے اور حق یقین کا مہر نہ حاصل کر لیا ہے تو محض پوچھنے ہی پر منقلب کرنے کے جرم سے کیوں گھبراتے ہیں اور آپ فریبہ موزہ کشیدہ کیوں ہوتے جاتے ہیں مگر تعجب یہ ہے کہ یہاں تو بندہ کے ملکہ کے ایسے مشفقہ ہوسن کر کہ خود بخود لپک لپک کر لیا کریں امامت

اور اس کی شرائط کی تعریف بخوبی جانتا ہوں گا اور جس جگہ امامت کے فروع میں ہونے پر میں نے مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے وہاں کیوں ایسے ناخوش ہوتے کہ میرے جاننے کو بھی بے علمی سے تعبیر کیا۔

قولہ: افسوس کہ جناب نے میری عرض قبول نہ فرمائی۔ میں آپ کے ارشاد کی تفصیل بسر و چشم کرتا ہوں متوجہ ہو جیتے۔

اقول: جناب کا ارشاد بے موقع و بے محل تھا اس لئے کہ مدعی ہو کر اپنے مدعا کے اثبات سے گریز و احوال کرنا اور دوسروں سے مطالبہ اثبات مقتدا تم کرنا بے محل تھا اس لئے جناب سے مطالبہ کیا گیا جب جناب اپنے واجب سے سبکدوش ہو جائیں گے اور اپنے دعوے کو خصم پر ثابت فرماویں گے تو البتہ اس وقت جناب کو استحقاق مطالبہ دلیل ہو گا ورنہ شرط القضا باقی رہا بندہ کی گزارش قبول فرمانا جو جناب نے ایسا ذمہ ہی وجوب سے بزم خود فارغ کیا ہو اور فی الحقیقت صحیح ہو یا نہ ہو اس کا بندہ ممنون عنایات ہے۔

قولہ: امامت کی تعریف یہ ہے دین دنیا کے جمیع امور میں نیابت پیغمبر سے کس امامت کا مقتدا پیشوا ہونا عصمت ایسی حالت سے مراد ہے کہ خداوند تعالیٰ کے لطف و عنایات سے کسی شخص میں ثابت ہو کہ اس حالت کے سبب سے باوجود قدرت کے بدی و گناہ کی خواہش و رغبت اس شخص سے مٹتی ہو جاوے۔ نفس سے یہ غرض ہے کہ خدا و رسول سے صاف ہو اس کی امامت کی بابت صادر ہو۔ افضلیت کے یہ معنی ہیں کہ کس امامت سے جس کا امام ہو صفات حمیدہ و خلاق مستودہ میں افضل ہو۔

### بحث تعریفات شرائط ثلثہ میں جرح قدح

اقول: یہ تعریفات بوجہ چند محل بحث ہیں۔ اولاً یہ کہ امامت کی جو تعریف فرمائی ہے یہ تعریف قطعاً اس سے کہ حقیقی ہے یا لفظی یہ تعریف یا لفظی ہے یا اصطلاحاً اگر اول ہے تو بے محل اور نیز غلط کیونکہ باعتبار لفظ کے اس لفظ کے یہ معنی پاتے بھی نہیں جاتے اور اگر ثانی سے تو اصطلاح شرع سے یا غیر شرع، اگر غیر شرع ہے تو قابض القضا نہیں اور اگر اصطلاح شرع ہے تو لسان شارع سے اس کا اثبات واجب ہے ورنہ دعویٰ ہے دلیل کب قابل امامت ہے کہ ترتیب موارد کی و شارع سے جن موقع میں یہ لفظ باقریۃ الحلق کیا گیا ہے جو حسب

قائدہ دلیل حقیقت شرعیہ ہونے کے ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حد اپنی محدود پر منطبق نہیں کیونکہ جامع نہیں۔ حق تعالیٰ شانہ نے حضرت ابراہیم کی نسبت ارشاد فرمایا۔  
 اِنِّیْ جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ اِمْلًا  
 میں تجھ کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں۔  
 اور نیز انبیاء کے باب میں ارشاد فرمایا۔

وجعلناہم ائمة یدعون باسما نا۔  
 ہم نے ان کو امام بنایا کہ ہمارے کوم کی ہدایت کریں۔  
 اور بدین سے کہ انبیاء کی امامت باعتبار تشریح مذکور کے صحیح نہیں ہے۔ انانیاسنا کہ یہ اصطلاح شرعی اور حقیقت شرعیہ ہے تو جس جگہ بلا قرینہ صارف اس کا اطلاق ہو گا یہ ہی معنی مراد ہوں گے تو پھر کیا وجہ ہے کہ امام کے قول کو نہیں مانتے اور جو کچھ امام علیہ السلام نے نسبت سنی صحیح فرمایا ہوا امامان عادلان اس میں کیوں معنی حقیقتی شرعی مراد نہیں لیتے اور کس واسطے تاویلات بعید از عقل فرماتے ہیں۔ ثنائیہ تعریف مانع بھی نہیں ہے کیونکہ یہ تعریف ان انبیاء پر بھی صادق آتی ہے جو کسی رسول کے بعد اس کی شریعت کے احیاء کے واسطے بعد اندر اس مبعوث ہوتی حالانکہ باقتبا اس اصطلاح کے ان کو امام اور خلیفہ راشد نہیں کہتے۔ راہبنا عصمت کی تعریف حالت کے ساتھ فرمائی ہے کہ جس کے نبوت پر ثبوت کریں اس کے سبب سے معصیت کی رغبت منقعی ہو جائے اور یہ غلط ہے کیونکہ عوام مومنین میں بھی بعض اوقات یہ حالت بعینت الہی پیدا ہو جاتی ہے کہ رغبت معصیت اس حالت کے سبب اس وقت منقعی ہو جاتی ہے اور اس کا انکار مکار ہے حالانکہ آپ اس کو عصمت نہیں فرماتے اور تعریف عصمت اس پر صادق آتی ہے ہاں اگر حکم کے ساتھ تعریف کی جاتی تو شاید صحیح ہوتی کہ اس میں معنی رسوخ کے ہیں اور حالت میں معنی نیز وہ ہیں کے۔ خامسا لفظ خواہش در رغبت سے یہ منہوم ہونا ہے کہ بدون رغبت کے مثلاً سہواً یا اشتہائی کی حالت میں صدر معصیت جائز ہے حالانکہ آپ اس کے قائل نہیں ہیں۔ سادسا لفظ کی آئینہ تحولات نے کہا ہے بلکہ در رغبت تکم بھی اگر پر شامت کر دیا جو خواہش در رغبت کرتے ہیں کیونکہ نسبت سے تعریف قویہ۔

وہی وقت تامل الخلو فیہا  
 فقہاء اس خلافت کو موافقت سے ان کے  
 بدین اور ہیں  
 ہے تو یہ عصمت کس کا نام ہے۔ سابقاً افضلیت کی تعریف میں تو ہمارے عجیب نسب نے فرمایا  
 ہاں تاہم وہیں شرح کردہ الہی حضرت ذوال اس تعریف کو اپنے معترف پر محمول تو فرمائیے گا اور پھر ذوال

یہ بھی تامل فرما کر دیکھ لیجئے کہ دور مصرح لازم آتا ہے یا آپ کا وہ ہی مصادرہ علی المطلوب اور بعد اس مرحلہ کے یہ بھی تحقیق کیجئے گا کہ بلنی افضلیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر ہے اور مد رک باعتبار ہے یا مدار کثرت ثواب اور قرب من اللہ تعالیٰ پر ہے اور غیر مد رک الا بالشرع بعد ان سب امور کے اپنی تعریف صحیح فرما کر درج جواب کیجئے گا۔ چونکہ خوف طوالت تھا اس لئے مختصراً اعتراضات بتدائل بعضہما فی البعض عرض کر دیتے۔

### عصمت انبیاء اور عصمت ائمہ کے شیعہ نقطہ نظر پر جرح

قول: اور ان ہر سر شراٹھ کے دلائل کی نسبت اگرچہ اس قدر گزارش کافی ہے کہ جب امام ثنائی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت نبی سے مراد ہے پس جو دلائل کہ عصمت انبیاء پر دال ہیں۔ وہی بعینہ یا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر دال ہوں گے اور ظن غالب ہے کہ عصمت انبیاء کے آپ قائل ہی ہوں گے افضلیت خلفاء کے آپ معتقد ہیں نص کے باب میں بھی آپ تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت نص کے علی الاطلاق منکر نہیں پس اس صورت میں ہم کو ہر سر شراٹھ کے دلائل کے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہ تھی مگر چونکہ آپ نے پیاس خاطر یہ بحث منظور فرمائی ہے اس لئے اس کی رعایت ہم کو بھی ضرور ہے۔

اقول: یہ تقریر در لغزیب بالکل ناقام بلکہ غلط ہے اگر ثنائی مرتبہ نبوت سے نیابت کے علاوہ کوئی دوسرا مرتبہ مراد ہے تو اس کی شرح کرنی چاہیے اور اس کا ثبوت پیش کرنا چاہیے اور اگر نیابت ہی مراد ہے اور جملہ نیابت نبی سے مراد ہے (عطف تفسیری واقع ہے تو مسلمہ لیکن یہ کہنا کہ جو دلائل عصمت انبیاء پر دال ہوں گے وہی بعینہ عصمت ائمہ پر دال ہوں گے اگر ہر منقطع ہے کیونکہ اس کا مدار اس پر ہے کہ اصل میں جس قدر اوصاف ہوں گے وہی فرع میں بھی ہوں گے حالانکہ یہ براہین غلط ہے ہاں اگر ذرا میں اوصاف اصل و نائب تشریح فرماتے تو مضائقہ نہ تھا اور اگر یہ مراد ہے کہ بعض اوصاف اصل نائب میں ہوتے ہیں تو قیاساً نظر تشریح بلا مرجح کے یہ آپ کا قیاس غلط اور باطل ہو گا۔ عصمت انبیاء کے میں قائل ہوں اور اس امامت کو احیاء شراٹھ دین اور جبروت شفا تر و مراحم اسلام میں نیابت نبوت امتداد کرتا ہوں لیکن بارہ اس کے اوصاف نبوت کو نبی کے ساتھ مختص سمجھتا ہوں اور اوصاف امام کو اس کے ساتھ اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے وہ بس پس نبوت عصمت کے لئے امام میں بجائے دلائل

کے امامت کو صرف نیابت نبوت کا ہونا کافی سمجھنا محض ہمارے عجیب کی ناجائز تقلید ہے کیونکہ یہ ہی غلطی آپ کے تشبیہ ثالث وغیرہ کو بھی سدراہ حق ہوتی وہ مجالس المؤمنین کے ذکر صحابین بابو یحییٰ میں فرماتے ہیں زیرا کہ امام قائم مقام نبی ست در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی اور اگر زیادہ متبع کیا جاوے تو نزول وحی کا بھی مختصات نبوت سے ہونا باطل ہوگا اپنے امام کلینی کی حدیث ملاحظہ فرمائیے۔

عن السجاد ان علی بن ابی طالب کان  
محدثا وهو الذی یرسل اللہ الیہ  
الملک فی تکلمہ ویسمع صوتہ ولا  
یرى الصورة عن تحضف۔  
امام سجاد سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ حضرت  
تھے اور محدث وہ ہوتا ہے کہ جس کی طرف  
خدا فرشتے بھیجے اور وہ اس سے بات چیت کرے  
اور اس کی آواز سنے اور صورت نہ دیکھے۔

اور کتاب مختم سوانح الذمیب اور مصحف فاطمی اگر بغور وحی کے نازل نہیں ہوتی تو کون  
آئی بہر کیف معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یہ خصوصیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مثل نکاح چار سے زائد  
اور یہ نفس سے نکاح کا ہونا وغیرہ مختص بہ نسبت عوام امت کے ہیں نہ نسبت ائمہ کے تو بس  
یہ اصل آپ کی اور آپ کے اہل نخلت کی ہی مسلم ہے نہ اہل حق کے اور اپنے مسلمات سے خصم کو الزام  
دینا یہ آپ جیسے مناظرہ دان ہی کا کام ہے عدل وہ اس کے یہ محض قیاس ہے جس کو آپ فروع میں  
بھی قابل اعتبار نہیں سمجھتے تو معلوم نہیں کہ ایسی کیا مجبوری پیش آئی کہ جس کی بدولت اصول عقائد  
میں اس کو تلبیہ کر کے مستدل قرار دیا محمدؐ یہ دلائل آپ کے مدعا کو کیونکر ثابت ہوں گے کہ  
امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ دلائل عصمت انبیاء پر باعتبار اس مذہب کے وارد کئے ہیں کہ  
جس میں انبیاء کی عصمت صرف زمانہ نبوت میں تسلیم کی گئی ہیں اور عصمت معتقد علیہا ساری  
جس کے آپ اثبات کے درپے ہیں وہ ہی جو مستحکم اور کبار سے سہواً و عمدتاً از حد تالیخ ہو تو  
جس مدعا پر آپ یہ دلائل وارد فرما رہے ہیں خصم پر ان سے تحت لانا بالکل لغو اور باطل ہے  
پس میرا انبیاء کی نسبت عصمت کا قائل ہونا اللہ کی عصمت کو مستلزم نہیں اور آپ کا قیاس  
قیاس مع الفارق اور غلط ہے۔ باقی رہا اشتراط افضلیت و نفس کے نبوت میں صرف میرے  
مستند اور افضلیت کو جو خلفاء کی نسبت ہی کافی سمجھا اور میرے اس قول کو ممکن خیال کرنا کہ ابنت  
علیؓ باطلاق نفس کے منکر نہیں وہ بد ہی غلطی ہے جو ادنیٰ غلبہ بھی نہ کریں اور ہمارے علماء  
ہمیشہ شہادت حدیث میں بہت بگڑ گھاسے ہیں اور جو تشبیہ کر چکے ہیں آپ اس تعزیرت صاف

واضح ہو گیا کہ ہمارے عجیب لبیب کو ہر سر شرائط کے دلائل کے بیان کرنے کی کس قدر ضرورت  
تھی لیکن کیا کریں ہمارے پاس خاطر کی رعایت لادبی متھی اس لئے جب کوئی دلیل ہم نہ پہنچی تو  
امام رازی کے ہی دامنوں میں پناہ لی ولات حین مناص۔

قولہ: لندہ گذارش ہے کہ اگرچہ دلائل عقلیہ و نقلیہ و عقیدہ عصمت امام پر بے شمار ہیں اور ان  
میں سے بہت سے ہمارے علماء کرام نے کتب مبسوطہ کلامیہ میں تحریر فرماتے ہیں مگر یہاں  
صرف اسی تکرار پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ آپ کے محققین فحاشا نے بھی ان کو گھسا ہے تاکہ آپ کو بھی  
جانے اعتراض نہ رہے۔ بہت

خواہی کہ مشر و خصم تو عاجز و سخی  
خیم از سخن تو چون لنگر و ملزم کن  
می بند بکار قول پیران کن  
اور اب سخنہائے خودش ملزم کن

اقول: اسے حضرات اہل انصاف ہمارے عجیب کے تشبیہ انصاف کو دیکھنا چاہیے  
کہ اس میدان مرد آزما میں کس قدر طریق عدل سے منصف ہے کہ محبت اثبات عصمت ائمہ  
از حد تالیخ میں دلائل عصمت انبیاء کے جو زمانہ نبوت میں ہی تسلیم کی گئی ہے پیش فرماتے ہیں  
اس کا نقص مجتہد گذشتہ قول کے تحت میں عرض کر چکا ہوں اور انک۔ اللہ تعالیٰ ہر ہر دلیل کے  
ساتھ اس پر جرح و فوج کر کے اس خطا پر متنبہ کر دے گا کہ جو ہمارے عجیب اور ان کے ہم پلہ  
کو واقع ہوئی ہے پھر با این جرم خوبی ہا کس ناز و افتخار سے رہا ہی زبیر جواب فرماتے ہیں۔

## بحث عصمت

قولہ: پوشیدہ ذر ہے کہ امام فخر الدین رازی صاحب نے سولہ دلیل عصمت انبیاء  
پر قائم کی ہیں کہ وہ سب پیغمبر بسیر عصمت ائمہ میں بھی جاری ہیں بنظر اخصاران میں سے  
بعض لکھے جاتے ہیں حضرت عجیب تفسیر کبیر ملاحظہ فرمائیں۔ امام صاحب موصوف سورہ بقرہ  
پارہ اول رکوع ۴ میں ذیل قوله تعالیٰ فَاَنْزَلْنَاهُ الْكِتَابَ الْغُرُورِ عصمت انبیاء میں اختلاف  
مذاہب کے ذکر کے بعد فرماتے ہیں۔ و المختار عندنا انه لم یصدر عنہم ان الذنب  
حال النبوة البتة لان البصيرة تبيد غيبه وجوده احد فلو  
صدر الذنب عنهم لكانوا الاقد درجة من عصاة الامة و ذلك غير جائز  
بيان الملادسة ان درجات الانبياء كانت في غاية العجلان و الشرف

وکل من كان كذلك كان صدورا للذنب عنه ان حش القرمى الى قوله تعالى  
 يَا بَنِي آدَمَ اتَّخِذُوا زِينَتَكُمْ مِمَّا فِي آيَاتِنَا إِنَّهَا آيَاتٌ لِّعَالَمِينَ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ آيَاتِهِ وَيُخْبِرَكُمْ بِذُنُوبِكُمْ وَأَنَّكُمْ رَاغِبِينَ إِلَيْهَا تَارِكِينَ  
 والمحصن يرفع ويغيره ويجحد وحده العبد نصف حد الحر واما انه  
 لا يجوز ان يكون النبي اقل حاله من الامة فذلك بالاجماع انتهى  
 آپ ہی نور فرمائیے کہ دلیل بعینہ عصمت امام میں بھی جاری ہے ائمہ کے درجہ میں نہایت  
 شرف و جلال میں ہیں پس ایسے گناہ کا صادر ہونا بھی افسوسناک اور یہ بات کہ امام کا امت  
 سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ہے افضلیت کی بحث سے ظاہر ہے چنانچہ اس کا بیان بھی آگے لائے  
 گا آپ افضلیت خلفاء کے معتقد ہیں

**اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی پہلی دلیل کا ابطال**

اقول: یہ دلیل جو امام رازی نے عصمت انبیاء میں وارد کی ہے کسی طرح عصمت  
 ائمہ کو ثابت نہیں ہو سکتی ہے اور بوجہ محل بحث ہی اولاً ظاہر ہے کہ ائمہ مطہرین انبیاء اور  
 داخل افراد امت ہیں انبیاء نہیں جو جلال و شرف انبیاء کو حاصل ہے ائمہ کو نہ ہوگا کیونکہ  
 بالاجماع ہر نبی اپنی تمام امت سے اجل و اشرف ہے ائمہ اگر جلال و شرف کے کسی مرتبہ میں  
 واقع ہوں تو تمام افراد امت سے خارج نہیں ہو سکتے اور انبیاء کے جلال و شرف کو نہیں  
 پہنچ سکتے تو صد در معصیت اگر منافی ہے تو اس غایت و درجہ کے جلال و شرف کو منافی ہے جو  
 صرف انبیاء ہی کو حاصل ہے اور افراد امت کو حاصل نہیں ہو سکتا افراد امت میں سے  
 اگر کسی کو کوئی شرف و جلال حاصل ہو وہ غایت و درجہ جلال و شرف برابر نہ ہوگا تو صد در  
 معصیت کو بھی منافی نہ ہوگا پس در صورت صد در معصیت مستلزم کون سے استمال کو ہو  
 گا اس میں کیا استمال ہے کہ امت میں کافر و اعلیٰ فرد ساقط ہو جائے لہذا نبی افراد امت میں  
 سے ائمہ سے لے کر عدول و صلی امت تک جس قدر افراد و اصناف ہیں سب کو اپنے مرتبہ  
 کے موافق جلال و شرف حاصل ہے صحابہ مقبولین غایت و درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں بلکہ  
 اوصیائے اہل بیت و اطالب غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں ازواج مصبرات میں آپ کے  
 نزدیک حضرت ام سلمہ غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں اہل بیت سوائے ان خصوصاً  
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جو آیت تفسیر میں بھی داخل ہیں غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع

ہیں تابعین اہل بحسان غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علیٰ ہذا القیاس محدثین و فقہاء  
 اخبارین و اصولیین و متکلمین خصوصاً جن کی شان میں ہے۔

لولا ہم لا انقطع آثار النبوة۔ اگر یہ لوگ نہ ہوتے تو نبوت کے آثار منقطع ہو جاتے  
 غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علاوہ ان سب کے نائب صاحب الزمان جو ہنگام  
 غیبت کارکن ہے جس پر تمام دین کا دار مدار ہوگا غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہے  
 پس اگر شرف و جلال مطلق مستلزم عصمت ہے تو تمام مذکورین معصوم ہوں گے۔ ولعل لعل  
 بہ احد۔ اور اگر شرف خاص ہے تو وہ فقط انبیاء کا شرف و جلال ہے جو غایت اعلیٰ  
 و درجہ کا ہے ائمہ کے شرف و جلال کا استلزام کسی دوسری دلیل سے ثابت فرمائیے و ورنہ  
 خرط الفتاد ثنائی نبی کا امت سے اشرف و اجل و اعلیٰ و افضل ہونا اور اقل حالاً نہ ہونا  
 امام رازی نے بالاجماع ثابت کیا ہے لیکن ائمہ جو کہ خود افراد امت میں داخل ہیں آپ ان  
 کا اسی طرح اجل و اشرف ہونا بھی بالاجماع ثابت کیجئے ورنہ اس دلیل سے ہاتھ دھویں گے اور  
 ائمہ کو قیاساً اعلیٰ الانبیاء امت سے افضل کہنا جا رہے مجیب جیسے ہمدان کا کام ہے ورنہ  
 فی الحقیقت یہ تفضیل محال ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے تفضیل اس اجال کی یہ ہے کہ  
 کہ ائمہ افراد امت میں داخل ہیں پس اگر تمام امت سے افضل ہوں گے تو اپنے نفس سے بھی  
 افضل ہوں گے اور یہ محال ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے و ہذا فضل الشی علیٰ ذلہ  
 پس افضلیت ائمہ قیاساً اعلیٰ الانبیاء باطل ہوتی اور اگر ائمہ سے مراد اعدا القسم ہے تو پھر انبیاء  
 پر قیاس کرنا بدیہی البطلان ہے اور تمام دلیل لغو۔ البتہ آپ ائمہ کو اگر اس دلیل سے معصوم  
 کہتے ہیں تو اس وجہ سے کہتے ہیں کہ جو علت عصمت انبیاء ہے وہ بعینہ ائمہ میں بھی پائی جاتی  
 ہے یعنی جیسے انبیاء غایت و درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں اسی طرح ائمہ بھی واقع ہیں اور  
 جس طرح انبیاء کا امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ائمہ کا بھی امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں  
 تو بوجہ اشتراک اس علت کے جیسے انبیاء معصوم ہیں ائمہ بھی معصوم ہوں گے اور یہ صریح قیاس  
 ہے کیونکہ قیاس کی تعریف صاحب معالم الاموال نے یہ کی ہے۔

القیاس هو الحكم على معلوم بمثل الحكم  
 القیاس دو حکم ایک امر معلوم پر سے مثل حکم  
 الثابت علی معلوم اخر و اشتراک فیما  
 دوسرے امر معلوم کے سبب اس کے کرداروں  
 منہ سے اشتراک ہے  
 فی المسئلة

اور یہ تعریف بجا ہر اس کے صادق آتی ہے اب ہم اس کی علت کو دیکھتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ علت منصوصہ تو نہیں ہے۔ تو مستنبط ہوئی چہر اگر آپ معالم الاصول وغیرہ کتب اصول دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ وہ قیاس جس کی علت مستنبط ہو آپ کے نزدیک بالاجماع باطل ہے معالم الاصول میں مذکور ہے۔

والمشترک جماعاً وعلتہ وحی اما  
مستنبط او منصوصة وقد اطلق اصحابنا  
على منع العمل بالمستنبط الا من مشد  
وکی اجماعہ فید غر واحد منہم وتواتر  
الوخبار بانکارہ عن اهل البيت وبالجملة  
فمنع بعد من ضروریات المذہب۔  
اور بالترجمہ ہم نے قیام کیا کہ علت منصوصہ ہی ہوتی تاہم مستزہم جواز عمل کو ہوگی نہ وجوب  
اعتقاد کو کیونکہ باب اعتقاد میں غیبات کو دخل نہیں ہے پس یہ دلیل ثبوت عصمت ائمہ  
میں بالکل ناکافی ہوئی۔ خاصاً و ضعف جلال و شرف جو انبیاء میں موجود ہے ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی  
محتول کی علت کہ ہے اور وہ علت نبوت ہے یعنی وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت ہی  
مستزہم عصمت ہے اور ظاہر ہے کہ وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت واقع ہے ائمہ میں  
بالذہن منظور ہے تو یہ قیاس بھی لغو ہو گیا کیونکہ علت جامعہ اصل اور فرع میں مشترک ہی نہیں  
ہو سکتی ہے علی المشتق علیہ ماخذہ پر دلیل ہوتا ہے پس انبیاء پر حکم اجل و اشرف ہونے کا کیا گیا  
ہے تو ظاہر دین ہے کہ اس حکم کی علت نبوت واقع ہے یعنی یہ شرف و جلال جو انبیاء کو  
محتول ہوا ہے اس کی علت نبوت اور اصطفاً خداوند تعالیٰ شانہ ہے اور یہ حکم جبکہ محتول  
نبوت ہوا تو زمانہ نبوت ہی پر منظور ہوگا اور جب زمانہ نبوت پر منظور ہوا تو اس کا لازم  
ہی عصمت و وہ بھی زمانہ نبوت پر منظور ہوگی پس اگر لہذا جس مجال میں دلیل عصمت ائمہ میں  
جاری ہو تو ہمارے حجب کے مدعا کو ثبوت نہ ہوگی کیونکہ مدعی اثبات عصمت از منہ تالیف ہے  
اور اس دین سے غایت سے غایت یہ ثابت ہوگا کہ ائمہ زمانہ امامت میں معصوم ہیں و این  
بہر این ذاک مستحکم مدار اس دلیل کا اس پر ہے کہ اگر انبیاء سے معصیت صادر ہوگی تو انبیاء  
بارہن جلال و اشرف عصمت امت سے اقل درجہ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اس کا

جرمان اسی وقت ممکن ہے جب کہ نبوت ہو اور جب نبوت نہیں تو امت کہاں ہوگی کیونکہ  
امت بعد بعثت ہوگی اور جب امت نہ ہوئی تو اقل درجہ ہونا در صورت صدر و معصیت لازم  
نہ آیا تو عصمت قبل نبوت ثابت نہ ہوئی تو اس دلیل سے عصمت قبل الامت کیونکہ ثابت ہو  
گی پس ہمارے حضرت جیب ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمادیں کہ یہ دلیل عصمت ائمہ میں کیوں کہ  
جاری ہو سکتی ہے۔

قولہ: پھر امام صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ ثانیہ ان بتقدیر اقدمہ علی الفسق  
و جب ان لا یكون مقبول الشیادة بقوله تعالیٰ ان جاءک من فاسق فنبذہ فقیئوا لکنہ  
مقبول الشیادة والا کان اقل حال من عدول الامۃ و کیف لا تقول ذلک و انه لا معنی  
للنبوة والمرسالۃ الا انہ یشہد علی اللہ تعالیٰ بانہ شرع هذا الحکم و ذلک و ایضاً فیہو  
یوم النبیۃ شاہد علی الکی یقولہ تعالیٰ لکن لو شہدوا علی الناس ویلکون الیستسول  
علیکم شہیداً۔ چونکہ امام بھی احکام شریعت بیان فرماتا ہے اور شہادت دیتا ہے کہ خدا  
رسول نے یہ حکم امت کے لئے شروع کیا ہے پس یہ دلیل بھی عصمت امامت میں جاری ہے  
کیونکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازالہ الخفا میں قول خلیفہ کو دین میں حجت اور اختلاف کے حیرت  
کا مخلص فرماتے ہیں چنانچہ مقصد اول کی فصل دوم میں یہ عبارت درج ہے صلاً مضبوطاً متبعاً مذکور  
کے آخرت شروع ہوتی ہے۔ و از لوازم خلافت خاصہ آنت کہ قول خلیفہ حجت باشد در دین نہ  
بان معنی کہ تعلقہ عوام مسلمین اور اصحیح باشد زیرا کہ این معنی از لوازم اجتمہاد است و در خلافت  
عامہ بیان آن گذشت و نہ بان معنی کہ خلیفہ فی نفسہ بے اعتماد و تبتیبہ المظہرت واجب الطاعت باشد  
زیرا کہ این معنی غیر نبی را میسر نیست بلکہ مراد اینجا منزلت است بین منزلتین تفضیل این صورت  
آن است کہ آنحضرت موعودہ فرمودہ باشند بعضی امور را بشخصی بخصوص اسم اولی لازم نمودن آنحضرت  
امراء جیوش آنحضرت بمقتضای امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و این خصلت در خلفا را شدین ہومان  
میناید کہ قول زید بن ثابت را در فراض مقدم باید ساخت بر اقوال مجتہدین دیگر و قول عبداللہ بن  
مسعود را در قرأت و فقہ و قول ابن بن کعب را در قرأت بر قول دیگران و قول اہل مدینہ را نزدیک  
اختلاف امت بر قول دیگران آنحضرت بتعلیم اللہ و جل و استند کہ بعد آنحضرت اختلاف ظاہراً  
خواہ شد و امت در بعض مسائل ہجرت در ماندہ رافت کامل آنحضرت براست اقتضای فرمودہ کہ  
مخلص آن حیرت بر ساری ایشان تعیین فرمائند و درین باب حجی برائے امت قائم کنند و این معنی

ثابت است برائے خلفاء اربعہ۔ انتہی بقدر الجاہلہ۔ پس یہ دلیل بھی عصمت امام میں جاری ہے اور جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کا شاہد ہونا احادیث اہل سنت سے ثابت ہیں پس وہ جناب بھی معصوم ہیں۔

## اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی دوسری دلیل ماخوذہ تفسیر کبیر کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی ثابت مدعا نہیں اور بوجہ چند اس میں اختلاف ہے چنانچہ وجہ اختلاف جو دلیل اول کے ابطال میں بیان کی گئی ہیں اس دلیل میں بھی جاری ہیں اور علاوہ ان کے اور بھی بعض وجوہ ہیں جو قراح استدلال ہیں۔ پس مختصر گذارش ہے۔ اولاً اس دلیل کا مدار اس پر ہے کہ رسول بحکم نفس تمام امت پر شہید ہے یا بالبدانہ خداوند تعالیٰ پر شہید ہے کہ اس نے یہ احکام مشروع فرمائے اور نیز اس پر ہے کہ رسول کا عدول امت سے کم درجہ ہونا یا مثل ہے اب ہم امام کو دیکھتے ہیں تو وہ وہ بحکم نفس تمام امت پر شہید ہے اور خداوند تعالیٰ پر اس کی شریح احکام کا شہید ہے۔ ام اول کی وجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَكَلَّمَكَ جَعَلْنَا كَذِمَّةً وَسَطًا لِّكَ نَدْوًا  
عَدَلْنَا لَكَ تَمَّ لَوْ لَوْ يَرْكُوهُ سِوَا رَسُوْلٍ  
مُشَاهِدًا اَنْ عَلَى النَّاسِ وَيَكُوْنُ الرَّسُوْلُ عَلَيْهِ  
مُشَاهِدًا

اور اس آیت شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ ہم نے تم کو امت وسط اس لئے بنایا ہے کہ تم امام ماضیہ پر جب کہ وہ اپنے رسل کی تبلیغ کا انکار کریں گی ان کے رسل کی تبلیغ کی شہادت دو اور رسول تمہارا تمہاری توثیق فرمادے اور تمہارے صدق فی الشہادت پر شہادت دیوے تو اس میں حسب قاعدہ اصول مسلمہ سامی یا خطاب ان لوگوں کو ہے جو ہنگام نزول آیت موجود تھے یا بخیار امت کو یا تمہارا امت کو بہر کیف اگر یہ شہادت اول مستلزم عصمت ہے تو ہزار ہا احادیث معصوم ہوں گے کیونکہ اس شہادت میں سب شامل ہیں اور شہادت رسول میں حق تعالیٰ نے شانہ نے کسی کو امت میں سے شریک نہیں فرمایا اور نیز رسول کی شہادت فی لفظ کیا کہ ہے جو کسی دوسرے کے شریک کرنے کی ضرورت واقع ہوا اور نیز مستلزم اس کو ہے کہ جو شخص احادیث میں سے شریک شہادت رسول ہو گا اس کی شہادت اپنے صدق و توثیق پر ہوگی وہ جو برہمی ابطال اور ظاہر ہے کہ جب یہ شہادت جناب امیر کے واسطے ثابت نہ ہوئی تو عصمت بھی ثابت نہ ہوئی

امثالی کی وجہ یہ ہے کہ جملہ۔

وانہ لامعنى للنبوۃ والرسالة الا ان  
يشهد على الله تعالى انه مشرع هذا  
الحكم وذاك۔  
نبوت اور رسالت کے سوائے اس کے اور کچھ معنی  
نہیں ہیں کہ خدا پر گواہی دے کہ اس نے یہ اور وہ حکم  
مشروع فرمایا ہے۔

کے یہ معنی ہیں کہ رسول بلا توسط کسی بشر کے بلکہ توسط وحی الہی کے یہ شہادت دیتا ہے کہ یہ احکام خداوند تعالیٰ نے مشروع فرمائے اور یہ شہادت قطعاً امام کو میسر نہیں کیونکہ شہادت شہید ثابت ہو سکتی شہادت ہو چکا کہ نزول وحی خاصہ رسول ہے امام اگر شہادت دیتا ہے تو رسول پر شہادت دیتا ہے اور بواضع رسول کے کتا ہے کہ حق تعالیٰ نے بواضع اپنے رسول کے امت کے لئے فلاں احکام مشروع فرمائے اور یہ امر کچھ محض امام کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر ایک علمدار و فقہاء و مجتہدین و قضات و فواید و رواہ و غیر ذہب کے سب اپنے اپنے درجہ کے موافق اس امر کی شہادت دیتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے بواضع اپنے رسول کے یہ احکام امت کے لئے مشروع فرمائے تو یہ شہادت بھی کسی طرح مستلزم عصمت کو نہیں ورنہ یہ سب فرقہ معصوم ہوں پس اس تقریب سے صاف واضح ہے کہ ہمارے عجیب نے جو عبارت ازالۃ الخفاء سے استدلال کیا ہے وہ محض لغو اور قلت فہم ہے ورنہ اگر تمہارے سے بھی فہم ہو تو ازالۃ الخفاء کی عبارت سے مثل روز روشن ظاہر ہے اور اس سے سمجھا جاسکتا ہے کہ خلیفہ کا قول بالاستقلال بلا توسط تنبیہ رسول دین میں حجت نہیں وہ فرماتے ہیں و زبان معنی کہ خلیفہ فی لفظ بے اعتماد بر تنبیہ آنحضرت و واجب الطاعات باشند اس عبارت سے جو مطلب بصرہ ظاہر ہے وہ ادنی فارسی خوان بھی سمجھ سکتا ہے لیکن معلوم نہیں ہمارے حضرت عجیب نے با این جہاد اعانتے ہمہ دانی کیوں کر اس کو اپنا مستدل قرار دیا اہل النصف ملاحظہ فرمائیں اور اگر اور بھی کچھ نہ کریں تو حضرت کی خوش فہمی کی تو ضروری داد دیوں باقی رہا یہ جملہ جناب امیر کا شاہد ہونا احادیث اہل سنت سے ثابت ہے یہ محض برات عا شتعال بر شاخ آہو کا مصداق ہے اگر واقعی ثابت ہے تو لایسے ہم بھی تو آپ کا یہ علم دیکھیں۔ علاوہ اس کے احادیث احاد کو اگر بالفرض صحیح بھی تسلیم کر لیں تو آپ حضرات ہی فرماتے ہیں کہ اعتقادات میں احادیث احاد کو کچھ دخل نہیں علی الخصوص جب کہ نفس کے معارض واقع ہو۔ معتمد نے جناب امیر کی شہادت کا کب انکار کیا ہے لیکن یہ شہادت مستلزم عصمت نہیں کیونکہ اگر یہ مستلزم عصمت ہوگی تو ہزار ہا احادیث معصوم ہوں گے۔ اور امام کی امت سے کم درجہ ہونے و

پہلی دلیل کے جواب میں اس کی بحث گزر چکی ہے ہم خوف تطویل اس کا اعادہ نہیں کرتے ثانیاً  
بعض مجال اگر جناب امیر کارسول کی شہادت میں شریک ہونا ثابت ہو بھی تاہم آپ کا مدعا ثابت  
نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ صرف عصمت جناب امیر ہی کے توفیق ہی نہیں ہیں بلکہ آپ کے نزدیک  
ائمہ اہل بیت باقی بھی معصوم ہیں ان کی شہادت بھی ثابت کیجئے ورنہ ان کی عصمت سے دستبردار  
ہو جائے ثالثاً یہ دلیل ثبوت مدعا مجیب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات عصمت کا ہے معصیت  
صغیرہ اور کبیرہ سے سہوا ہو خواہ عمدہ اور وہ اس سے ثابت نہیں ہوتا و اگر اس کی یہ ہے کہ اس دلیل  
کا مدار در صورت صدور معصیت کے عدم ثبوت شہادت پر ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اسی معصیت  
کے ساتھ مخصوص ہے جس کا صدور مستلزم رو شہادت ہو پس جو معاصی ایسے ہیں جن کا صدور  
مستلزم رو شہادت کو نہیں مثلاً سہوا کوئی صغیرہ گناہ صادر ہو جائے کہ وہ متمنع نہ ہو حالانکہ اس  
کا صدور بھی مثل کبار کے متمنع الصدور متفقہ ہے۔ رابعاً اس دلیل میں قیاس در قیاس واقع ہے  
کیونکہ جناب امیر المؤمنینؑ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کر کے حکم عصمت کا لگایا ہے  
اور باقی ائمہ کو جناب امیر پر قیاس فرمایا وہو ظاہر البطلان۔

قولہ: پھر امام رازی صاحب فرماتے ہیں۔ نو صدرت المعصية من الانبياء وكانوا  
مستحقين للعذاب لفقوله تعالى ومن يعص الله ورسوله فان له اجر جهنم خالد  
فبئذ واد مستحق اللعن لفقوله تعالى الذلعة الله على القائلين واجتمعت الامة  
على ان احذ من الانبياء لو يكن مستحقا للعن ولا العذاب فثبت انه ما صدرت المعصية  
عنه انتهي۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ اگر ائمہ علیہم السلام سے گناہ صادر ہوتا تو مستحق عذاب و  
لعن کے ہوتے اور اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ائمہ برحق یعنی جناب امیر علیہ السلام و دیگر ائمہ  
ظاہرین علیہم السلام مستحق لعن و عذاب نہ تھے پس ثابت ہوا کہ ان حضرات سے گناہ صادر  
نہیں ہوا ہے۔

**اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی تیسری دلیل مانو ذہ تفسیر کبیر کا ابطال**

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ مخدوش اور محل بحث ہے ہم کہتے ہیں کہ جناب فاطمہؑ  
اور صاحب مغبولین اور ذریعہ ظاہر وغیر مستحق لعن و عذاب کے تھے تو پھر یہ بھی معصوم ہوں گے  
بلکہ انہی دونوں صلحاء امت و اہل تقویٰ مستحق لعن و عذاب نمودار نہیں مثلاً اس تہلیل اور سفہ

کا یہ ہے کہ امامت کو ہم جناب نبوت جیسا کہ خود متفقہ ہیں دلیا ہی خصم کے نزدیک بھی سمجھ لیا ہے حالانکہ  
خصم اس کو تسلیم نہیں کرتا اور چونکہ وصف نبوت بالبداہتہ بالاتفاق ایک الیا وصف ہے جس میں  
غایت اقرب اور کمال خصوصیت حق تعالیٰ کی جناب کے ساتھ حاصل ہے اور کوئی وصف امامت  
وغیرہ اس منصب کو بالاتفاق نہیں پہنچتا تو جو منافات کہ اس وصف عالی کو عدم استحقاق مذاب  
ولعن کے ساتھ ہوگی وہ منافات کسی دوسرے وصف کے ساتھ نہ ہوگی اور جو استحلال و فساد اس  
وصف کے ساتھ اجتماع استحقاق لعن و عذاب سے لازم آوے گا وہ کسی وصف کے ساتھ اجتماع  
سے لازم نہ آوے گا تو پس نبوت میں اس دلیل کے جاری کرنے میں یہ معارضہ پیش نہیں ہو سکتا  
علاوہ اس کے یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ائمہ برحق یعنی جناب امیر و دیگر ائمہ  
ظاہرین مستحق لعن و عذاب نہ تھے پہلے آپ ان تمام حضرات کے بالا اجماع امامت تو ثابت فرمائیے  
اس کے بعد اجماعی ہونے عدم استحقاق لعن و عذاب کا دعویٰ کیجئے اور بالا اجماع ثبوت امامت  
مجال ہے غرض اس دلیل سے بھی حضرات کا معصوم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

قولہ: پھر امام صاحب مدروح فرماتے ہیں کہ انہو كانوا يامرون الناس ببلاعة فلولا  
يضعوه لاذخلوا تحت قوله تعالى اتاكم من الناس بالبر وتفسون انفسكم الى قوله  
كيف يجوز ان ينسب الى الانبياء اخر من امام صاحب فرماتے ہیں کہ جو بات و اعظین امت کو  
رائق نہیں کیونکہ جائز ہو کہ وہ انبیاء کی طرف نسبت کی جائے ائمہ بھی آدمیوں کو خدا کی اطاعت  
کا حکم کرتے تھے کیونکہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر تعریف تفصیلی امامت میں داخل ہے پس  
اگر ائمہ کو ذوات السجود الساجدین بنا نہ کریں تو اس آیت کے تحت میں داخل ہوں اور جو بات  
کو اعظین امت کو لائق نہیں وہ ائمہ کی طرف کیونکہ نسبت کی جاوے۔

**اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل مانو ذہ تفسیر کبیر کا ابطال**

اقول: یہ دلیل بھی ثبوت عصمت ائمہ میں مثل دلائل سابقہ کے مجروح و مخدوش ہے  
کیونکہ اگر مطلق امر بالمعروف اور نہی عن المنکر مستلزم عصمت عند العجیب سے تو پھر فضات و  
ناتسار اور عاذا وغیرہ کو بھی معصوم تسلیم فرمائیں اور یہ امر یہی ہے کہ مرتبہ امر بالمعروف اور نہی  
عن المنکر نہ تشکیک سے اور عصمت میں تشکیک بالا اجماع نہیں تو امام رازی نے فرد  
اعلیٰ امت را ذمہ انہی میں تحقیق عصمت تسلیم کیا ہے جو حاصل یہ کہ وصف امر بالمعروف اور نہی عن المنکر













جمعیت آیات صحیح نہیں علاوہ اس کے یہ کہنا کہ لفظ طبعوا باطل کرتا ہے بالکل غلط ہے۔  
 قولہ: اور دلیل دوم کا بیان اولہ امام رازی صاحب کے بیان میں ہو چکا۔ رہی شفاعت  
 سوائے بھی شفیخ ہوں گے فاضل رشید ایضاً لطافتہ المقال میں حضرت امام رضا علیہ السلام  
 کے مناقب کے ذکر میں کتاب فضل الخطاب سے نقل کرتے ہیں عن الرضا انه قال من  
 شد رحله الى زيارتي استجيب دعائه وغفرت له ذنوبه ومن زارني في تلك البقعة  
 كان بمن زار رسول الله صلى الله عليه وسلم وكتب له ثواب الفحجة مبرورة و  
 الف عمرة مقبولة وكنيت انا و ابائي شفاعته يوم القيمة الخ یہ روایت اس پر نص ہے  
 کہ حضرت امام رضا اور ان کے باپوں کا ہر نبی زائرین قبر اقدس امام کی شفاعت فرمائیں گے اور  
 شفاعت حضرت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لوازم سے ہے پس الحمد للہ ان کے  
 ہی اعتراف سے عصمت امر ثابت ہے۔

## اثبات اشتراط عصمت امر کی دوسری دلیل مانوڑہ تحفہ کا ابطال

اقول: اس دلیل کا جواب بھی بیان اولہ امام کے جواب میں گذر چکا ہے لیکن شفاعت  
 کی بابت جو مجیب لیب روایت فضل الخطاب سے دھوکا کھا کر غلطیوں میں پڑے ہیں ان  
 پر متنبہ کرنا ضرور ہے اس لئے مختصر گزارش ہے اول یہ روایت حسب قاعدہ حدیث ہی نہیں  
 بعد اس کے صحت میں کلام ہے صاحب فضل الخطاب نے التزام صحت روایات نہیں کیا ہے جو اس  
 کا وارد کرنا نتیجہ روایت سمجھا جاوے چنانچہ بہت سی روایات ابن بابوی قمی سے نقل کی ہیں  
 جس سے بعض روایات سے ہمارے مجیب لیب نے آئندہ اثبات میں استدلال کیا ہے  
 اور اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ بشرح و بسط اسی جگہ مذکور ہوگا اور ظاہر ہے کہ ابن بابویہ اہلسنت  
 کی روایات میں سے نہیں ہے بلکہ خواجہ نصر اللہ نصر اللہ مشواہہ صواعق میں اس کو زامۃ الکذب  
 سے تعبیر فرماتے ہیں مہمہ اقاعدہ ہے کہ جو روایات ثواب اعمال میں مروی ہیں اور ان میں  
 نحوڑے نحوڑے اعمال پر بڑے بڑے ثواب موعود ہیں وہ اکثر ضعاف و موضوعات  
 ہیں خاکم محمد ثقیں قدس سرہ العزیز علیہ الرحمہ حضرت میں قواعد کلیہ وضع کے بیان میں فرماتے  
 ہیں ہت نما افراط و مجہد میر برکت و صغیرہ افراط و روعہ عظیمہ بر فضل قلیل چنانچہ

من صحتی و کتبعتی قد سبعتون عن درنی جو در رکعت پڑھے اس کے لئے ستر ہزار

کل دار سبعون الف بیت و فی کل اور ہر گھر میں ستر ہزار دالان اور  
 بیت سبعون الف سریر و علی کل ہر دالان میں ستر ہزار تخت اور ہر تخت  
 سریر سبعون الف جاریۃ۔ پر ستر ہزار چھوکر یاں۔

بلکہ احادیث میں اس قدر راخوہ در ثواب باشند و خواہ در عذاب موضوع ماید شناخت  
 نمونہ بر عمل قلیل ثواب حج و عمرہ ذکر نماید انتہی۔ باوجود اس کے یہ روایت حدیث لا تشد الرحال  
 کے بھی معارض ہے پس قابل رزہ ہے بغرض مجال سلما کہ یہ حدیث صحیح سالم عن المعارضہ ہے  
 لیکن تاہم ہمارے مجیب کا استدلال اس سے خطا ہے و چرا اس کی یہ ہے کہ شفاعت دو قسم  
 ہے شفاعت عامہ ہے کہ تمام امت کی شفاعت ہو یہ خاصہ رسول کا ہے اور شفاعت صغریٰ  
 شفاعت خاصہ ہے کہ خاص خاص لوگوں کی کیجاوے اور یہ شفاعت صغریٰ عوام صلیا ہونین  
 کو بھی حاصل ہوگی چنانچہ روایات کثیرہ اہل سنت و شیعہ کی کتابوں میں اس کی موید مروی ہیں  
 اور یہ شفاعت جو اس روایت میں مروی ہوئی ہے وہ شفاعت خاصہ و صغریٰ ہے کیونکہ  
 زائرین قبر اقدس کے ساتھ مختص ہے تو یہ مقتضی عصمت کو نہیں ہو سکتے قطع نظر اس سے  
 یہ جو فرمایا کہ شفاعت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لوازم سے ہے یہ بھی غلط ہے  
 شاہ صاحب کے کلام سے ہرگز یہ افادہ نہیں کہ شفاعت عصمت کے لوازم میں سے ہے  
 ہاں اگر کوئی یہ کہے کہ شفاعت و عصمت دونوں نبی میں مجتمع ہیں اور نبی کے اوصاف لازم میں  
 سے ہیں تو متنبہ نہیں لیکن ادعائے تلازم اور پھر شاہ صاحب کے افادہ سے سر اسر غلط ہے  
 پس اگر اسی کا نام اعتراف عصمت ہے جیسا کہ آپ حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی حرف  
 منسوب کرتے ہیں تو بے شک آپ میدان مناظرہ جیت چکے یہاں تو فارسی خوانی کا بھی حیلہ شاید  
 کچھ پیش نہ جائے۔

قولہ: تیسری دلیل بھی بعینہ امر علیہم السلام کی عصمت میں جاری ہے کیونکہ اگر گناہ کرتے تو مثل سلطان  
 جابر کے ہوتے کہ اور آدمیوں کو رسوم فاسدہ اور ارتکاب فواحش پر زجر و سیاست کریں اور خود وہ امور عمل لائیں  
 اور زور ہے کہ امر و خلفاء راشدین کی روش ملک جابر و سلاطین ظالم کی روش سے جدا ہو۔

## اثبات اشتراط عصمت امر کی تیسری دلیل مانوڑہ تحفہ کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی عصمت امر میں منسل دلائل سابقہ بوجہ سابقہ مستوفی ہے۔ ازمد

تاکہ سہواً و عمدًا اس دلیل سے عصمت ثابت کیجئے تب مدعا ثابت ہوگا۔ افسوس کہ سوق  
دلیل کے وقت آپ اپنے مدعا کو بھول جاتے ہیں اتنا بھی خیال نہیں رہتا کہ مدعا کیا ہے  
اور ہم دلیل کیا بیان کر رہے ہیں علاوہ ازیں وہ ائمہ خیالی جو از عمدہ تا لحد عوام کے زنی میں ہے  
اور تمام عمر بھی کبھی راتیر حکومت کا نہیں سونگھا نہ امر و نہی کا اختیار ہوا نہ زبردستی کی  
ہمیشہ دوسروں کے محکوم و مطیع رہے ان کو ملوک سے کیا مناسبت اور سلاطین سے کیا نسبت  
پس اس دلیل سے ان کی عصمت پر استدلال لانا اور دلیل کے مضمون سے چٹم پوشی و تغافل  
کہنا ہمارے عجیب جیسے منصف کا ہی کام ہے۔ ہاں اگر اس دلیل سے بالضمام ارشاد جناب  
امیر کے جو منج البلاغۃ میں منقول ہوا ہے۔ وَاللّٰهُ لَا سَلْمَنَ مَّا سَلَمْتَ اَمْرًا الْمُسْلِمِينَ  
خلفاءِ مُلْكِهِ كِي عَصْمَتٍ پرا استدلال کیا جاوے اور شارح ابن میثم نے جو کچھ اپنی شرح کبیر میں  
اس کی شرح میں تحریر فرمایا ہے ملحوظ رکھا جاوے تو ہمارے منصف مزاج مجیب سے کچھ بعید  
نہیں کہ اس استدلال کو حقیق سمجھیں شارح ابن میثم فرماتے ہیں وَفِيهِ اِمْرَةٌ اَلَى اَنْ غَرَضَهُ  
مِنَ الْمُنَافَسَةِ فِي هَذَا الْمَرْهُو صِلَاحِ حَالِ الْمُسْلِمِينَ وَاسْتِقَامَةِ اَمْرِهِمْ وَسَلْوَمَتِهِمْ  
عَنِ الْفِتَنِ وَقَدْ كَانَ لِهَمِّهِمْ مِنْ سَلْفٍ مِنَ الْخُلَفَاءِ قَبْلَهُ اسْتِقَامَةٌ وَاِنْ كَانَتْ لَا  
تَبْلُغُ عِنْدَهُ كَمَا لَ اسْتِقَامَتُهَا لَوْ لَوْ هُوَ هَذَا الْمَرْهُو فَلِذَلِكَ اَقْسَمَ لِيَسْلَمَنَّ ذَلِكَ الْمَرْهُو  
بِنَازِعٍ فِيهِ . عاقل جناب امیر کے ارشاد کو دیکھتے بعد اس کے شارح کی عبارت میں نور فرما  
ہو تو محقق امامت حقا اور خلافت راشدہ کا اس سے بین معلوم ہوگا اور پہلے اس سے عنقریب  
گذشتہ اقوال میں حضرت کی ارشاد سے خلفاء کی اطاعت کی تسلیم گزارش کر چکا ہوں تو اس  
سے عصمت خلفاء بجز نبی ہمارے مجیب مستنبط کر سکتے ہیں اگرچہ بخلاف تطویل اس ارشاد  
میں ہم بسط کے ساتھ بحث نہیں کر سکتے لیکن تاہم اس قدر عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ اس  
ارشاد سے وہ الزامات کہ جن سے شیعہ خلفاء ثلاثہ کے دامن ہائے پاک کو ملوث کرتے ہیں وہ  
بشادات جناب امیر باطل اور لغو ہیں نہ جناب سیدہ پر کوئی ظلم ہوا نہ معاذ اللہ نبات طیبہ  
غضب ہوئیں نہ قرآنیں تحریف ہو نہ صحابہ پر ظلم و زیادتی ہوئی یہ سب ہشامین و زرارہ و  
ابولہبیر وغیرہ کے جادان اور ابن بابویہ و مجلسی وغیرہ کے انبان کا ذخیرہ ہے جو ہر موقع میں نسیا

لے اس کا ترجمہ سابق میں کر چکا ہے۔ اس کا ترجمہ سابق میں کر چکا ہے۔

رنگ پکڑتا ہے اور کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتا خود جناب امیر کا کلام اس کا کذب ہو رہا ہے۔  
قولہ: اور وجہ چہارم کی تقریر یہ ہے کہ اگر امام گناہ کرے تو مستوجب ایذار و انابت  
و عقوبت ہو۔ وقد قال الله تعالى وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيًا  
وَعَدْوًا فَتَقَدَّرَ عَلَيْهِمْ اَلْحَمْلُ وَابْتِهَانًا وَرِثَانًا مِّمَّنْ يَلْمِزُكَ اِنَّ  
قِيلَ نَزَلَتْ فِي اَنَاسٍ مِنَ الْمُنَافِقِينَ كَالْوَابِئِ يُوذُونَ عَلِيًّا كَرَمَ اللّٰهِ وَجْهَهُ  
اور نیز احادیث سے ثابت ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کی ایذار رسول خدا کی ایذار ہے من  
اذا عليا فقد اذاني اور جب ایک المم میں یہ بات ثابت ہو تو کل میں ثابت ہوگی۔

## اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل ماخوذہ تحفہ کا ابطال

اقول: یہ وجہ بھی ثبوت عصمت ائمہ میں غلط اور پوچ ہے اور نہ یہ دلیل وہ دلیل ہے  
جس کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے عصمت انبیاء میں بیان فرمایا ہے بلکہ یہ صرف ہمارے  
مجیب لبیب کا ایجاد بندہ ہے شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ دلیل شاہ صاحب کا خلاصہ  
یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ انبیاء کے حق میں ارشاد فرماتا ہے۔

رَأَى الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ  
وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا

اور ان کے لئے عذابی کا عذاب تیار کیا ہے۔  
اس میں حق تعالیٰ نے رسول کے ایذار کو اپنی ایذار فرمایا اور مطلق ایذار کو سبب لعن  
و عذاب کا قرار دیا اور جب مطلق ایذار سبب لعن و عذاب کے ہوئی تو اس سے صاف  
معلوم ہو سکتا ہے کہ ان سے معصیت کا حد در ممکن نہیں در نہ وہ مستوجب ایذار کے ہوتے  
اور ان کی مطلق ایذار سبب لعن و عذاب کا نہ ہوتی اور یہ دلیل ائمہ میں بالمرہ مفقود ہے کیونکہ  
جو دلیل عصمت ائمہ میں جاری کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ مؤمنین کی شان  
میں فرماتا ہے۔

وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ  
بَغْيًا مَّا كَانُوا يَلْمِزُكَ اِنَّ  
قَرِيبًا مِّمَّنْ يَلْمِزُكَ

اور جو لوگ ایذار دیتے ہیں ایمان والوں اور ایمان  
و ایسوں کو بدون کئے کام کے تو اچھا یا اھنوں  
نے نبوت کو بوجہ اور صریح گناہ

اول نوح تعالیٰ شانہ نے اس آیت میں عام مومنین اور مومنات کی نسبت یہ حکم فرمایا اور عموم جمع معرف باللام سے متفاد ہے اور نیز حکم علی المشتق علیہ ماخذ پر دلیل ہے اسو جس جگہ علت پائی جائے گی یہ حکم پایا جائے گا سلمنا کہ نزول خاص جناب امیر کی ہی نسبت ہو لیکن العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب قاعدہ مسلمہ فریقین ہے ورنہ اکثر قرآن ہی لغو ہو جائے گا کیونکہ اکثر آیات خاص مواقع اور خاص لوگوں کے حق میں نازل ہوتی ہیں اگر خوف تطویل نہ ہوتا تو ہم اس کو فریقین کی تفاسیر سے ثابت کرتے۔ افسوس کہ ہمارے مجیب کو اتنی بھی خبر نہیں۔ دوسری یہ کہ مومنین کے ایذا کو حق تعالیٰ شانہ نے اپنی ایذا نہیں فرمایا جیسا کہ رسول کے ایذا کو اپنی ایذا فرمایا اور اس صورت میں ذکر جلال بطور توطیہ و تمہید کے واقع ہوا ہے تو اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جس طرح ایذا رسول صلی اللہ علیہ وسلم ایذا خدا تعالیٰ ہے اس طرح ایذا مومنین ایذا خدا تعالیٰ نہیں پس اس میں ماہ العزق اگر پیدا ہو گا تو یہ ہی ہو گا کہ رسول معصوم ہے اس لئے اس کی ایذا میں حق تعالیٰ نے اپنی ایذا کو شامل فرمایا اور اس کی ایذا کو اپنی ایذا قرار دیا اور مومنین و مومنات معصوم نہیں تو ان کی ایذا کے ساتھ اپنی ایذا کو شامل نہ فرمایا بلکہ بغیر ما لکتبوا کی قید کے ساتھ مقید فرمایا جس سے معصوم ہوتا ہے کہ ان سے اکتساب ایسے افعال کا جن پر مستحق ایذا کے ہوں ممکن ہے۔ تیسری یہ کہ اگر مومنین سے مراد ائمہ کو قرار دیا تو لفظ مومنات کو کہاں لے جا کر ڈالیں گے اور کس محل پر محمول کریں گے جو تھی یہ کہ خدا تعالیٰ نے ایذا مومنین کو بغیر ما لکتبوا کے ساتھ مقید فرمایا ہے جن کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ ناسخ بدون پاداش کسی جرم کے مومنین و مومنات کو ایذا دیتے ہیں وہ حال اوزار بنمان اور انام ہیں اور جو لوگ کسی فعل کے بدلہ میں ایذا دیتے ہیں وہ اس وعید سے خارج ہیں تو اس سے مثل دروزن واضح ہوا کہ مومنین و مومنات عموماً مصدر ایسے اعمال کے ہو سکتے ہیں جس کی پاداش میں مستوجب ایذا کے ہوں بخلاف رسول کے کو حق تعالیٰ نے اس کی ایذا کو کسی قید کے ساتھ مقید نہیں فرمایا بلکہ اس کو مطلقاً سبب لعن و عذاب کا قرار دیا جس سے صرف اس کی عصمت ثابت ہوتی ہے اور ائمہ کی عصمت ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ پانچویں یہ کہ جب نص قرآنی سے ثابت ہو گیا کہ مطلق ایذا مومنین مجرم نہیں تو یہ جو حدیث میں وارد ہوا کہ من اذا علیاً فقد آذانی نہ ہو کو کچھ مضرب ہے اور نہ ہمارے مجیب کے مفید نہ ہو گا کیونکہ یہ ایذا جناب امیر جس کو اپنی ایذا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہی ایذا ہے جو بغیر ما لکتبوا ہونے سے مطلق ایذا بمعنی اگر ہمارے

مجیب لیب ایسی ہی مطلق ایذا جناب امیر کو ایذا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے ہیں اور رسول کی ایذا خدا کی ایذا ہے اور خدا کی ایذا کفر ہے تو چہر ان کلمات موزیہ کی نسبت جن کا جناب سیدہ کی زبان مبارک سے نکلنا نسبت جناب امیر کی علماء طائفہ شیعہ بیان فرماتے ہیں کیا فرماتیں گے۔ مانند جنین پردہ نشین شدہ۔ الیٰ غاہر ہے کہ ایسے کلمات ناسزا اگر کہا جاتا ہے ہیں تو عصمت نبھالیے اور اگر بغیر ما لکتبوا ہیں تو حسب روایت خود جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے ایمان سے معاذ اللہ ہاتھ دھویے لچے کیونکہ ایسے کلمات جگر خراش ممکن نہیں کہ باعث کوفت قلب و سوزش دل نہ ہوں۔ علی الخصوص بے وجہ ناسخ اور ایسی ضیق کی حالت میں چنانچہ روایت حضال ابن بابویہ سے جو ایک یہودی کے جواب میں جناب امیر نے اپنی مواضع اتبلا ذکر فرمائی ظاہر ہے اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حسب روایت سامی جب کہ بصرہ کے بیت المال کا مال غنیمت کے مکہ آ بیٹھے یہ بھی جناب کے ایذا کا باعث ہے۔ چنانچہ صیاح کچھ درد انگیز خط آپ نے ان کو لکھا ہے وہ کسی پر مخفی نہیں۔ ہم سابق میں بیخ البلاغتہ سے اس کی نقل کرتے ہیں خود حضرت عباس نے بھی جب کہ ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے ہو گیا تھا جناب امیر بطبع لسانی کیا کیسی کچھ جناب کو ایذا پہنچائی تھی عقیل صاف امیر معاویہ سے جلتے یہ بھی آپ کی ایذا کا باعث تھا صحابہ مقبولین نے سوائے مقداد کے آپ کو مخذول کیا اور تخلیق اس وغیرہ میں اطاعت نہ کی یہ بھی آپ کی ایذا کا سبب تھا۔ امام حسین نے بیت المال کے عمل میں بلا اجازت تصرف فرمایا جس سے آپ یہاں تک ناخوش ہوئے کہ ریحان رسول کے جس کو آپ دوش مبارک پر سوار کرتے تھے مارنے کا قصد کیا۔ اور ظاہر ہے یہ ہر ایک کا فعل دوسرے کے سخت ایذا کا باعث ہوا۔ امام حسن نے خلافت امیر معاویہ کے سپرد فرمائی۔ یہ بھی آپ کے ایذا کا سبب تھا۔ اگر آپ بقیہ حیات ہوتے تو قطعاً متاخری ہوتے۔ قطع نظر اس سے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ایذا کا سبب ہوا یہاں تک کہ آپ نے اس کو اپنی ناک مبارک کے کٹنے سے بدتر سمجھا محمد بن الحنفیہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی بھرپی واعانت سے تاخیر و تعاقب کیا یہ کس قدر آپ کے ایذا کا باعث ہو گا بعد اس کے امام سجاد سے امامت کی بابت تنازع کیا یہاں تک کہ نوبت حوران سو کی حکومت کی پہنچی یہ بھی یقیناً جناب امام سجاد کی ایذا کا باعث ہے کہ ان تک عرض کروں یہ آپ کا قاعدہ انشاء اللہ تعالیٰ کسی کے ایمان کو کبھی سلامت باقی نہیں چھوڑے گا۔ اگر آپ اس کے علی العموم والاطلاق قائل ہیں تو ان بزرگواروں کے ایمانوں کا فکر فرمائیے چھٹی اگر ایک امام میں عصمت



ثابت ہوتی تو پھر کل اماموں میں اس کا ثبوت یا بطریق قیاس ہوگا۔ اور وہ باب اعتقادات میں مفید نہیں یا کسی دوسرے طریق سے ہوگا اس کو بیان کرنا چاہیے کہ وہ کیا ہے اور دیکھنا چاہیے کہ وہ شرعاً باب اعتقادات میں کارآمد ہو سکتا ہے یا نہیں۔ غرضیکہ اہل انصاف روزگار اس دلیل کو دیکھ کر ہمارے عجیب کے فہم و انصاف کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔ ہم اس سے زیادہ کیا عرض کریں۔

قولہ: وجہ پنجم کا بیان ظاہر ہے کہ اگر ائمہ کے گناہ امت پر ظاہر ہوں تو اطاعت سے استنکاف کریں اور ان کی نظروں سے گرجائیں اور ان کے احکام وغیرہ کی تصدیق و تعمیل نہ کریں بلکہ تکذیب کریں کہ اگر یہ مواعد وغیرہ کے بیان میں سچے ہوتے تو خود دیکھیں ان کاموں کے مرتکب ہوتے۔

### اثبات ائمتہ اطاعت ائمہ کی پانچویں دلیل مانعہ تخریج کا ابطال

اقول: عصمت ائمہ میں اس کا ذکر ہنسی کے قابل ہے اہل انصاف سمجھ گئے ہوں گے کہ عصمت ائمہ میں اس کا بیان مصداق اس شعر کا ہے بیت۔

پرخوش گفت است سعدی در زلیخا الایا ایہا الساقی اور کا سادانا دلما

بداہنہ اس دلیل کا معنی اس امر پر ہے کہ ائمہ بالاستقلال مبلغ شریعت ہیں پس اگرچہ تو یہ مسئلہ علماء شیعہ کے مسلمات سے ہے کہ تمام امور شریعت کے مثلاً تحلیل و تحريم وغیرہ سب ائمہ کو سپرد کر رکھے ہیں۔ اہل حق برکتہ اس کو تسلیم نہیں کرتے وہ انبیاء کو انبیاء سمجھتے ہیں اور ائمہ کو ائمہ۔ اصل کو اصل اور تابع کو تابع پھر اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دینا ہمارے عجیب جیسے عاقل و انصاف پرست کا ہی کام ہے۔ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایام حیات میں دین تکمیل ہو چکا ہے اور الیوم اکملت لکم دینکم نزل اجلال پاچکا تھا اور امام صرف مروج شرع ہے اور اس کا کام یہ ہے کہ امت کو شریعت مکملہ پر چلاوے تو وہ اگر مرتکب معصیت ہو تو اس کی اطاعت سے استنکاف کے کچھ معنی نہیں ہیں اور نہ ان کے احکام جو مطابق شرع ہوں عدم تصدیق و تعمیل کی کوئی صورت ہے اور جو احکام کہ شرع کے موافق نہ ہوں وہ خود بنص واجب الاطاعت نہیں تو امام کی اطاعت میں من حیث انہ فی الشرع ہے نہ بحیثیت تبع تو لزوم ان امور کا مطلق نہ ہوگا۔ بعد ازاں حق تعالیٰ شانہ نے ائمہ کی اطاعت کے

بیان میں صاف ارشاد فرمادیا۔ فَإِنْ سَأَلْتَهُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهِ سَمْعٌ وَسَبْعٌ  
جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی امر میں امت و اولوالاہل باہم تنازع کریں اس کو کتاب و سنت کی طرف لوٹاویں اگر موافق ہو قبول کریں ورنہ رد کریں تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ امام کا قول و فعل موافق شرع ہی ہو اور یہ ہی عدم عصمت ہے پس جب کہ امت کے ہاتھ میں میزان مستقیم شرع موجود ہے تو ان کو امام کے غیر معصوم ہونے سے کیا ڈر۔ اور کسی حکم میں امام کی تصدیق کرنے کے کیا خوف بخلاف نبی کے کہ اگر اس سے استنکاف کریں اور اس کی تصدیق نہ کریں بلکہ تکذیب کریں۔ تو دین و شریعت ہی درہم و دہم ہو جاتے پس اس دلیل سے عصمت ائمہ میں استدلال کرنا ایک تعجب العجب قصہ ہے۔ علاوہ اس بحث کے باقی لغو عرض و اعتراضات جو اس استدلال پر وارد ہوتے ہیں۔ وہ ان اعتراضات سے جو ہم دلائل سابقہ کے ابطال میں بیان کرتے ہیں معلوم ہو سکتے ہیں بخوف طوالت ہم ان کو نثر کرنا چاہتے ہیں۔

### شاہ عبدالعزیز کے معاملہ میں شیعہ کی مغالطہ انگیزی کا جواب

قولہ: الحمد للہ کہ آپ کے خاتم المحدثین کی ہی تقریر سے عصمت ائمہ ثابت ہے شاید اب تو آپ بھی مان لیں۔

اقول: پیارے عجیب یہ آپ کا محض زعم و توہم ہے۔ جو بمقتضا جبک الشیئ یعنی و یصبر۔ آپ کا سدا مد تحقیق ہے ورنہ فی الحقیقت جو امر کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو بلکہ عقل و نقل کے خلاف ہو اس کا ثبوت خاتم المحدثین کی تقریر سے ہرگز نہیں ہو سکتا ہے میں امید کرتا ہوں کہ اگر آپ بنظر انصاف و تحقیق حق اس مسئلہ میں غور فرمائیں گے تو آپ کو بھی معلوم ہو جائے گا کہ واقعی یہ امر خلاف عقل و نقل ہے بلکہ آپ کی روایات مذہب کے بھی مخالف ہے۔ علامہ مجلسی نے جلد اول بحار الانوار کے باب کتمان العلم میں چند روایات تخریج فرمائی ہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آیت إِنْ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ مَا أَنْزَلْنَا مِنْ آيَاتِنَا وَ الْهُدَىٰ مِنْ رَبِّكَ بَعْدَ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَٰئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّاعِنُونَ کا مصداق ائمہ علیہم السلام ہیں۔

عن حماد بن عمار عن ابي جعفر عليه السلام في قول  
اللَّهُ رَانَ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ مَا أَنْزَلْنَا مِنْ  
امام ابو جعفر سے تعبیر قول تعالیٰ رَجُوعًا جھپتے  
ہیں جو کچھ کتاب و سنت سے دور ہیں اور ہرگز

الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى مِنْ كِبَرِ مَا بَيَّنَّاهُ  
لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ يَعْنِي بِذَلِكَ نَحْنُ  
وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ -

عَنْ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ ذِكْرَةَ عَنِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنْزَلْنَا  
مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى فِي عِلْمِ  
عَلَيْهِ السَّلَامِ

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بَكْرِ عَنْ حَدِيثِهِ عَنْ  
ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ أَوْلَادِكَ  
يَكْتُمُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّهُ عِنُونَ قَالَ نَحْنُ  
هُوَ وَقَدْ قَالَ هُوَ أَمَّ الْأَرْضِ عَنْ  
بَعْضِ أَصْحَابِنَا

عَنْ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ تَلَّتْ  
لَهُ اخْبِرَ فِي عَنِ قَوْلِهِ إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا  
أَنْزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى مِنْ كِبَرِ  
مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ قَالَ نَحْنُ لَعْنَى  
بِهَا وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ أَنْ الرَّجُلُ مَا أَصَارَتْ  
إِلَيْهِ لَعْنَتُهُ أَوْلَمُ يَسْعُهُ إِلَّا أَنْ يَبِيتَ  
لِلنَّاسِ مَنْ يَكُونُ بَعْدَهُ وَرَوَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ مَسْلُومٍ  
قَالَ هُوَ أَهْلُ الْكِتَابِ

بعد اس کے کہ بیان کر دیا ہم نے اس کو لوگوں  
کے لئے کتاب میں امیں مروی ہے کہ اس سے ہم مراد  
ہیں اور اللہ سے مدد چاہتے ہیں۔

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ آیت  
ان الذين يكتمون ما انزلنا من البينات  
والهدى عنك في الكتاب  
نزل ہے۔

امام ابو عبد اللہ سے تفسیر  
قوله تعالى اولئك يلعنهم الله  
ويلعنهم اللاعنون میں مروی ہے فرمایا  
وہ ہم ہیں۔ اور کہا ہے کہ حضرات الارض  
میں۔

امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ  
سے مروی ہے مروی ہے کہ آپ  
سے سوال کیا مجھ کو خبر دیجئے  
ان الذين يكتمون ما انزلنا من البينات  
والهدى عنك في الكتاب  
مرد ہیں اور اللہ سے مدد مطلوب ہے۔

ان روایات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کے دین کے پھیلانے  
و اسے اور معاذ اللہ توبہ توہمیں کہوں کہ اس کو نقل کروں خدا کے اور لعنت کرنے والوں کے  
طعن ہیں پہلی اور دوسری روایت سے بخوبی یہ مدعا ثابت ہے چوتھی روایت اس مدعا کے  
ثبات کے لئے بہت بڑھی قوی دلیل ہے توجہ حضرت شیبہ نے مقتضائے کمال دل و تمک  
ان کے دشمنوں کو اللہ کی آیتیں چھپانے والے اور طعن چھڑانے والوں کے یہ معصوم ہونے کو ہی

ثابت نہیں کیا بلکہ کفار سے بھی بُرائی میں بڑھا دیا۔ حضرت علامہ باقر مجلسی نے اس صریح کفر کو  
اس طرح چھپانا چاہا ہے کہ وہ صرف تیسری روایت کی تفسیر میں جو عبد اللہ بن کبیر سے مروی ہے  
فرماتے ہیں۔

بیان خمیر ہم راجع الی اللہ عنین۔ بیان خمیر ہم لفظ لاعین کی طرف پھرتے ہیں۔  
بجلا کوئی عاقل متدین علامہ کی اس پوچھ تو جہ سے اس کفر صریح کو جو ان روایات سے  
مثل آفتاب روشن ہے پوشیدہ کچھ سکتا ہے۔ اگرچہ ہم کو علامہ کی اس تاویل بلکہ تحریف کے ابطال کی  
کچھ ضرورت نہ تھی کیونکہ اہل فہم و انصاف سیاق عبارات سے خود سمجھ سکتے ہیں لیکن بنظر تسکین  
خاطر مجیب لبیب کے ہم مختصر بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔ پہلی اور دوسری روایت میں جس قدر آیت  
لکھ کر فرمایا ہے کہ اس سے ہم مراد ہیں۔ ان میں لاعین کا ہرگز ذکر نہیں کیا بلکہ اس میں صرف کاتبین  
کا ہی ذکر ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کاتبین ہیں نہ لاعین۔ علاوہ ازیں لفظ واللہ  
المستعان فرمایا خود اس کے ثبوت کی دلیل ہے کہ آپ کاتبین ہیں کیونکہ اس کا اطلاق مشقت  
اور تکلیف کے وقت ہوتا ہے چنانچہ واللہ المستعان علی ما نصفون۔ چوتھی روایت اس کے ثبوت  
میں نص صریح ہے کیونکہ اس سے صاف ثابت ہے کہ یا مراد ائمہ ہیں یا اہل کتاب اور ظاہر ہے  
کہ لاعین میں یہ دونوں احتمال جاری نہیں ہو سکتے کیونکہ اہل کتاب لاعین نہیں۔ ہاں ان میں  
بعض کاتبین ہی ہیں جو ملعونین ہیں نہ لاعین تویہ دونوں احتمال کہ مراد یا ائمہ ہوں یا اہل کتاب  
اسی صورت میں صحیح ہو جب کہ خمیر ہم کی راجع لفظ الذین یکتُمون یا اولئک کی طرف ہو قطع نظر  
اس سے اس روایت میں حضرت امام نے بعد اس بیان کے کہ اس سے ہم مراد ہیں اس کی  
تائید میں یہ بھی فرمایا کہ ہر امام سابق پر واجب ہے کہ وہ خلافت خلیفہ لاحق پر کنص فرماوے اور  
اس کو ہرگز جاتز نہیں کرے اور اس کو چھپاوے تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ مقصود  
اس آیت سے بیان نہد یہ ائمہ ہے۔ لیکن اس میں کوئی ایسا لفظ جو عدم وقوع کتمان یا وقوع کے  
محمل ہونے پر دلالت کرے وارد نہیں بلکہ یہ کلام صریح وقوع کتمان پر دلالت ہے چنانچہ اہل کتاب  
اسی وجہ سے اس کے مصداق ہیں تو اس سے معاذ اللہ ائمہ کے دشمنوں کا بروایات حضرت شیبہ  
کاتبین حق ہونا ثابت ہوا اور علامہ مجلسی کو یہ دھوکا شاید تیسری روایت سے بڑھ گیا ہو گا کہ اس  
میں وقد قالوا ہوام الارض مذکور ہے تو اس کے مقابل سے سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ تفسیر لاعین  
کی ہے نہ کاتبین کی مگر یہ اس وقت سے کہ جب کہ یہ مقولہ ائمہ کا تسلیم ہوا اور اگر اس کو مانع منع

کرے اور کہے کہ یہ جملہ بعض روایت شیعہ کا اپنی ناموس مذہب کی حفاظت کے لئے تراشا ہوا ہے تو اس وقت علامہ کا یہ توہم بھی باطل ہوگا۔ طرہ تماشایہ ہے کہ علامہ مجلسی کو خود بھی اس جملہ کی نسبت یقین نہیں کہ یہ جملہ ائمہ کا مقلولہ ہے بلکہ علامہ کے نزدیک احتمال ہے کہ یہ جملہ ائمہ کا ارتشا ہو اور احتمال ہے کہ مولف کے جس سے علامہ نے نقل کی ہے کلام ہو اور احتمال ہے کہ بعض روایت کا اضافہ ہو پھر جب اس قدر احتمالات قائم ہیں تو استدلال نہیں ہو سکتا ہے علامہ مجلسی فرماتا ہے۔

قوله وقد قالوا اما كلامه عليه السلام  
فضمير الجمع راجع الى العامة او كلامه  
المولف او الرواة فيحتمل ارجاعه الى  
اهل البيت عليهم السلام ايما.

وقد قالوا لولا انام عليه السلام كالكلام  
جمع في غير عامه راجع الى من في قوله  
كتاب (مصر عياشي) کہے یا دوسرے راویوں کا کلام ہے  
تو اس صورت میں احتمال یہ بھی ہے کہ ضمیر اہل بیت کی  
طرف راجع ہو۔

اچھا بفرض محال سلنا کہ ضمیر ہم لاعینین کی طرف ہی راجع ہے اور حضرات ائمہ ہی بقول حضرت شیعہ کے لاعینین ہیں لیکن تم کہتے ہیں یہ بھی بُرائی سے خالی نہیں کیونکہ جناب امیر نے اپنے شیخ کے سباب اور لعان ہونے کو مکروہ اور ناپسند فرمایا ہے تو جو امر ادنیٰ امت کے لئے ناپسند ہوا ائمہ کی جناب میں کیونکر نسبت کیا جاسکتا ہے۔

ومن كلام له وقد سمع قومًا يبسون اهل  
الشيء ايام حروبهم بصفين انى اكره لكم ان  
تكونوا مسابين.

اچھا کلام صحیح آپ نے ایک گروہ کو نہ کہ ہر شتم کو سب کرتے ہیں اور بُرائی میں جگہ صفین کے نام میں میں تمہارے لئے مکروہ اور ناپسند سمجھا جس کو سب کرنا کہنے والے ہیں۔  
تعب ہے اپنے شیخ کے لئے تو لعان و سباب ہونا ناپسند فرماتیں اور خود اس قدر لعان ہوں کہ خدا تعالیٰ ان کو اس وصف سے ذکر فرما دے یہ صرف حضرات مدعیان ولادہ تمک کی زبانی ولادہ کا مقتضا نہیں تو اور کیسا ہے۔

### بحث نص

قولہ: اب نص کا بیان سینے کو آپ نے بہ تقلید اپنے خاتم المحدثین کی ان مشرکوں نسبت فرمایا ہے کہ باوجودیکہ دلائل شرعی سے ثابت نہیں مستند درود ہیں مگر نص کا وجوب۔

اقوال صحابہ و علمائے کرام اہلسنت سے ثابت ہے صحیح مسلم کی کتاب الامارت میں باب الاستخلاف ملاحظہ فرمائیے کہ جناب ابن عمر ترک استخلاف کو ضیاع و فساد مردم کا سبب جانتے تھے چنانچہ اپنے اس عقیدہ میں ایسے راسخ تھے کہ جب سنا کہ ان کے پیر بزرگوار بدون استخلاف دنیا سے انتقال فرمانا چاہتے ہیں تو سنایت ہی تین و تورع سے اپنے باپ اور امام وقت کو نصیحت فرماتی بخوف طوالت نقل عبارت نہیں کرتے آپ دیکھ لیں کہ وہ استخلاف کو نہایت ہی ضروری سمجھتے ہیں اور اس کے ترک کو عین نصیحت و فساد مردم جانتے تھے اور اس کے تارک کو اس راعی سے مشابہت دی ہے کہ شتر و غنم کو حمل چھوڑ کر کہیں چلا جائے غور فرمائیے کہ آپ کے خاتم المحدثین جو اس عقیدہ کو مخالف عقل و نقل فرماتے ہیں کیا حضرت ابن عمر کی شان میں بھی ایسا ہی فرمائیے گا یا خاتم المحدثین صاحب نے صحیح مسلم ملاحظہ نہیں فرمائی تھی۔

### شیخہ سنی نزاع پر مسئلہ عصمت ائمہ کی دلیل

اقول: بحول اللہ و توفیقہ جب کہ ہم دلائل عصمت کا ابطال و استیصال کر چکے تو ہم کو کچھ ضرورت نہ تھی کہ ہم ابطال دلائل نص و افضلیت میں اپنا وقت گراں بہا ضائع کریں کیونکہ جب عصمت ہی باطل ہو گئی تو تمام امامت ہی اصولاً و فرعاً باطل ہو گئی تو پھر اشتراط افضلیت و نص باطل کے ابطال کی کچھ حاجت نہ رہی لیکن ناظرین مناظرہ کے رفع غلجان اور اپنے عجیب لیب کے مزید اطمینان کے لئے ہم اس طرف بھی متوجہ ہوتے ہیں اور مختصر گزارش کرتے ہیں چونکہ ہمارے عجیب کی عادت ہے کہ استدلال کے وقت اپنے دعوے کو جھلادیتے ہیں مدعا کچھ ہوتا ہے اور دلائل کچھ لاتے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ ماہہ النزاع مسئلہ جملہ بیان کریں اور ناظرین اوراق اور اپنے عجیب کو یاد دلائیں کہ آپ کا یہ دعویٰ ہے اگر دلائل اس کے مطابق ہوتے تو البتہ قابل التفات ہوں گے ورنہ لائق توجہ بھی نہیں سمجھے جاتیں گے پس واضح ہو کہ اس جگہ ماہہ النزاع اہل سنت و شیعہ میں مسئلہ اشتراط افضلیت ہے شیعہ متفقہ ہیں کہ امام کے لئے نص و افضلیت مثل عصمت کے شرط ہے اگر نص و افضلیت نہ ہو تو امامت باطل ہے اور اہل سنت کہتے ہیں کہ جیسے امام کے واسطے عصمت شرط نہیں اسی طرح نص و افضلیت بھی شرط نہیں ہے۔ عصمت سوائے انبیاء کے کسی بشر میں نہیں پائی جاتی نص و افضلیت کا تحقق ہو سکتا ہے لیکن اگر ان کا تحقق نہ ہو تو بھی امامت متحقق ہو

سکتی ہے ہمارے مجیب اس جگہ اس امر کے اثبات کے درپے ہیں کہ اشتراط نص کو ثابت فرمایا  
 اور اس کے اثبات کے لئے چونکہ مسئلہ اعتقادی ہے دلائل قطعیہ ہم پہنچائیں تو بس غلامہ  
 دعویٰ مجیب بسبب یہ ہے کہ امامت کے لئے شرعاً غافل علی خداوند تعالیٰ کی طرف سے شرط  
 ہے اگر نص نہ پائی جائے گی تو امامت و خلافت منقطع نہ ہوگی پس مدعا کو اپنے حافظ میں محفوظ  
 رکھ کر ہماری گزارش سنیں کہ جب یہ مسئلہ آپ کے نزدیک اصول بلکہ اصل اصول دین میں  
 سے ہے تو اول واجب تھا کہ اس کے اثبات کے واسطے دلائل قطعیہ پیش کرتے۔ اس مقام میں  
 جس قدر آپ نے دلائل ذکر فرمائے ہیں اگر ان کی غلطیوں اور مفاسد سے جو مسئلہ متنازعہ فرمایا  
 میں جاری کرنے سے لازم آتی ہے چشم پوشی کی جاوے اور بغرض محال ان کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے  
 تاہم آپ کے مدعا کی ثبوت نہیں ہو سکتی۔ پہلا قطعی مدعا دلائل ظنیہ سے کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے  
 محضاً قطع نظر اس سے کہ آپ کا مدعا قطعی ہو یا ظنی اس قدر تو ضرور ہے کہ دلیل اس امر کو ثابت  
 کرے کہ در صورت عدم تحقق نص کے عدم تحقق امامت ہوگا۔ اب آپ فرمائیے کہ آپ کی کونسی دلیل  
 سے بدالات مطابق یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ اگر نص نہ ہو تو امامت متحقق نہ ہوگی۔

## اثبات اشتراط نص کی پہلی دلیل کا ابطال

اب میں تفصیل طور پر دلیل پر بحث کرتا ہوں بغور و انصاف شیخ۔ دلیل اول صحیح مسلم کی  
 کتاب الامارۃ سے جو ابن عمرؓ کے قول کا ماہصل نقل کر کے اس سے اس مدعا پر استدلال کیا ہے  
 بالکلی غیر مفید مدعا ہے اور غلط کیونکہ ابن عمرؓ کے قول سے آپ کا مدعا اس وقت ثابت ہوگا جب کہ  
 آپ یہ ثابت فرمائیں گے کہ جو خلافت و امامت بلا نص و استخلاف واقع ہوئی وہ ان کے نزدیک  
 باطل ہے اور ظاہر ہے کہ خلافت ثلاثہ اور خلافت رابعہ ابن عمرؓ کے نزدیک بلا نص واقع ہوئی بلکہ اول  
 کی بھی ابن عمرؓ کے نزدیک یہ حق کیفیت ہے کیونکہ جناب علیؓ ثانی کے اس قول کے جواب میں کہ  
 ان لم استخلف فرمایا۔ اور روایتیں کیا اور ثانیہ فرس اولی کے ہے تو مدعا مجیب بسبب اس وقت  
 ثابت ہو جب کہ ابن عمرؓ کے قول سے بطلان خلافت سے اگر بسبب عدم ورود نص کے ثابت  
 جاوے اور یہ محال ہے۔ پس اس روایت سے استدلال کرنا اس پر مبنی ہے کہ ہمارے  
 مجیب بسبب اپنے مدعا سے متغافل ہیں۔ ابن عمرؓ کے اس قول سے اگر بغرض محال وجوب نص  
 ثابت ہو سکتی تاہم مستلزم اشتراط نہیں کہ مفید مدعا ہو آپ نے دیکھا ہوگا کہ امام نووی نے

اس حدیث کی شرح میں عدم وجوب نص پر اجماع لکھا ہے تو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ  
 کو اولیٰ دسترس سمجھے ہوں۔ لیکن عظام اسلام مستحبات کو بھی عمل میں مثل واجب کے سمجھتے  
 ہیں اور نیز قاعدہ ہے کہ ہر شخص اپنے مدعا کو حتیٰ الوسع مدلل و مبرہن بیان کیا کرتا ہے تو اس لئے  
 انھوں نے اس کو اس مدلل پیرایہ میں ظاہر فرمایا۔ لیکن جب جواب سن لیا تو چونکہ امر ضروری نہ تھا  
 اس لئے سکوت فرمایا اور مکرر اس باب میں لب کشائی نہ ہوئی کیونکہ جو دلیل حضرت عمرؓ نے ذکر  
 فرمائی وہ بد اہرہ اس امر پر دال ہے کہ استخلاف و عدم استخلاف ہر دو جائز ہیں واجب نہیں اور  
 نیز یہ ہی ممکن ہے کہ ابتدا میں دفعہ حضرت ابن عمرؓ کے ذہن میں لزوم نص آیا ہو لیکن جب کہ حضرت  
 امیر المومنین فاروق رضی اللہ عنہ کی زبانی دلائل قاطعہ سے عدم لزوم معلوم ہو گیا تو اپنے قول سے  
 رجوع فرمایا۔ مہمذا جب کہ خلیفہ ثانی نے ان کے جواب میں عدم وجوب نص بیان فرمایا اور صحابہ  
 میں سے کسی نے اس کا رد و انکار نہیں فرمایا تو اجماع سکوتی ہو گیا۔ پس خانمہ دلیل پر جو کچھ حضرت  
 شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ہمارے مجیب نے تحریر کیا وہ کمال وقاحت کی دلیل ہے  
 مدعا کو دلیل سے ثبوت کی جو بھی نہیں پہنچی اور زبان درازی شروع کر دی۔ حضرت ابن عمرؓ کا  
 عقیدہ اشتراط نص کا جو مستلزم عدم اعتقاد خلافت غیر منصوصہ کو ہی پہلے ثابت فرمایا ہوتا  
 اور اس کے بعد کچھ کہا ہوتا لیکن جب دیدہ بصیرت کل فہم و انصاف سے خالی ہو تو بجز نیکیت  
 کے کیا جواب دیا جاوے۔

قولہ، جناب ابن عمرؓ ہی پر منحصر نہیں ہے اور صحابہ کا بھی یہ ہی اعتقاد تھا۔ چنانچہ خود  
 کابلی صواعق میں جس کا ترجمہ آپ کے قائم المحدثین نے فرما کر اور حضورؐ اسالغیر و تبدل کر کے نقل  
 لکھا ہے۔ ذیل قول جناب امیر علیہ السلام بالیعنی التوم الذین بالیعنی ابابکر و عمر و  
 مطلب ثانی مقصد رابع امامت میں فرماتے ہیں و ذهب بعضیہ ان الامام یجب  
 ان یکون من عمر صاعلیا و حنیفا و لیلہ ذهب عبد اللہ بن مسعود  
 و ابو الدرداء و حذیفہ بن الیمان و الس بن مالک و ابو ہریرہ و غیر ہم و جعفر غنیر  
 من المحدثین و مشرد مة من الاصولین و خائفہ عن المستکلمین و جماعة من الفقہاء انتہی  
 حیرت و تعجب ہے کہ آپ کے قائم المحدثین نے باوجودیکہ اس کتاب کے اکثر بلکہ کل مضامین ترجمہ  
 کئے ہیں اس متنازعہ کو مدعا نہ فرمایا اور نہ اس جرات سے اس عقیدہ کی نسبت نہ فرمائے کہ یہ عقیدہ  
 عقل و نقل کے خلاف ہے۔

## اثبات اشتراط نص کی دوسری دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی زبان حال سے چلا کر کہہ رہی ہے کہ ہمارے مجیب کو اپنے مدعا کی خبر نہیں رہی اور نیز اس دلیل سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے مجیب نے یا ہمارے مجیب کے اس بزرگ نے جس سے وہ اس کو نقل فرماتے ہیں نقل عبارت صواعق میں کمال دیانت فرمائی ہے اور جو جملہ کہ اپنے مذہب کے مخالفت اور اس عبارت کے مابعد بہت ہی قریب مذکور ہے اور گویا تہمت اس عبارت کا ہے اس کو حذف کر دیا سمجھا ہو گا کہ صواعق صریحاً بجز الوجود کتاب ہے کماں دستیاب ہوتی ہے جو کوئی معائنہ کر کے غلطی نکلے گا۔ لیکن خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس عاجز کو یہ کتاب بلا دقت میسر ہو گئی اس لئے اصل کتاب سے پوری عبارت اہل النصاب کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ اہل النصاب ملاحظہ فرمائیں اور یہ بھی دیکھیں کہ ہمارے مجیب لمیب کے مدعا سے اس دلیل کو کچھ تعلق ہے یا نہیں۔

ذهب بعضہم الی ان الامام یجب ان  
یکون منصوحاً علیہ لصالجلیا و خلیفاً  
والیہ ذہب عبد اللہ بن مسعود و ابی  
الذریر و وحید بن زینب و النبی بن  
مالک و ابی ہریرہ و غیرہم و جم غفیر من  
المحدثین و شردمۃ من الاصولیین و  
غانثہ من المتکلمین و جماعۃ من الفقہاء  
و تسکوا بالاحادیث الواردۃ فی خلافۃ  
الخلفاء الاربعة و اختلفوا فی النص  
والجمہور علی انہ جلی و تبع علی انہ خفی  
والیہ ذہب الحسن البصری و الفقہاء  
انہا تثبت بالاجماع ان لو یتبعین الرفض  
ولہ یوجب النص انہ یجب۔

بعض اس طرف گئے ہیں کہ امام کا مخصوص ہونا غواہ نہیں  
جلی ہو یا خفی واجب ہے اور اسی طرف گئے ہیں عبد اللہ  
بن مسعود اور ابو ذر اور داؤد اور حذیفہ بن الیمان اور انس  
بن مالک اور الجسر برہ اور حذیفہ بن الیمان اور انس  
اور اصولیین کا ایک گروہ اور متکلمین میں کا ایک فرقہ  
اور فقہائے اہل سنت سے ایک جماعت اور ان احادیث  
سے دلیل پکڑی ہے جو خلفاء اربعہ کی خلاف  
کے بارہ میں واقع ہوئی ہیں اور رض کے باب میں اختلاف  
ہے جمہور اس پر ہیں کہ نص جلی ہے اور ایک جماعت  
اس پر ہے کہ وہ نص خفی ہے حسن بصری اسی طرف  
گئے ہیں اور اس پر سب متفق ہیں کہ اگر افضل متعین نہ  
ہو اور نص نہ پائی جاوے تو خلافت اجماع کے ساتھ  
منفقہ ہو جاتی ہے۔

اس عبارت کے آخر کا جملہ والفقہاء سے جو ہمارے مدعا کی تعین کو ثابت کر رہا تھا ترک فرمایا

تاکہ استدلال بوجہ اتم راست ہو پس اگر یہ نقل میں خیانت نہیں تو کیا ہے۔ لیکن اگر اس جملہ سے  
قطع نظر کی جاوے تاہم یہ عبارت ہمارے مجیب کے ثبوت مدعا میں کچھ فائدہ بخش نہیں ہے  
کیونکہ نص عام ہے جلی ہو یا خفی اور آپ کا دعویٰ اثبات نص جلی کا ہے تو اس صورت میں آپ  
کا دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے اور دلیل عام سے خاص مدعا کا ثبوت ناممکن ہے اور اگر  
بغور و تامل دیکھا جاوے تو دلیل و مدعا میں باہم عموم و خصوص نہیں بلکہ لغات و تباہن ہے تفصیل  
اس کی یہ ہے کہ آپ کے نزدیک انعقاد امامت کے لئے یہ شرط ہے کہ حق تعالیٰ کی طرف سے  
اس طرح نص وارد ہوئی ہو کہ فلاں شخص بعد فلاں نبی یا فلاں امام کے اس کا خلیفہ ہے اگر اس  
طرح نص نہ ہوگی تو امامت و خلافت مستحق نہ ہوگی اور صحابہ میں سے کوئی اس کے لزوم و اشتراط  
کا قائل نہیں اور کسی نے اس کو ضروری نہیں سمجھا اور نص جلی سے بھی یہ مراد نہیں ہے کہ جو

معتقد علیہ سامی ہے۔ چنانچہ جملہ و تسکوا بالاحادیث الواردۃ فی خلافۃ الخلفاء الاربعة  
اس مدعا پر ظاہر دلیل ہے تو بس دلیل و مدعا باہم متغایر ہوتی پس ایسی پوچھ اور غلط دلیل پر  
اس قدر ناز و افتخار اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت صواعق میں اس مقام کے نزدیک  
کا الزام بالکل لغو اور ناجائز ہے علی الخصوص جب کہ شاہ صاحب کی عبارت کو جو ترجمہ میں مذکور  
ہے دیکھا جاوے وہ فرماتے ہیں۔ و امامیہ میگویگند کہ نصب امام بر خدا واجب است پس میباید  
کہ مخصوص بود از جانب خدا و این عقیدہ مخالف عقل و نقل است معلوم نہیں یہ مدعا جو مجسوم  
امر بن کلبہ اور حسن کوشاہ صاحب مخالف عقل و نقل فرما رہے ہیں اس کو ہمارے مجیب نے  
کیونکہ موافق عقل و نقل کے ثابت کیا ذرا تو انصاف فرمائیں اپنی دلیل کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور  
جس کی نسبت شاہ صاحب نے فرمایا کہ خلاف عقل و نقل ہے اس کو بھی دیکھیں اور سوچیں بعد  
اس کے اپنے طعن کو میران انصاف میں رکھ کر تو لیں تو صاف معلوم کریں گے کہ آپ مدعا  
صواعق کو سمجھیں اور نہ ترجمہ کو سمجھیں اور نہ خود اپنا مدعا ہی ضبط فرمایا خدا تعالیٰ توفیق العارف و  
راہ راست عطا فرماوے۔

خاندان شاہ ولی اللہ کے معاملہ میں شیعہ حضرات کی بدزبانی

اور تخریص کا جواب

قولہ: اگرچہ اس مقام میں ہم بہت کچھ گفتگو کر سکتے ہیں مگر بظاہر اختصار ترک کر کے

اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی نص کے باب میں شہادت لکھتے ہیں کہ یہ حضرت بنا بر مشہور آپ کے خاتم المحدثین کے والد ماجد ہیں اگرچہ تحفہ میں ان کے نبوت میں توریہ فرمایا ہے مگر نہایت ہی درجہ کی تعریف و ستائش فرمائی ہے حتیٰ کہ آپ نے از آیات الہی و معجزہ از معجزات جناب رسالت پناہی ان کی شان میں لکھا ہے جیسا کہ پہلے بھی گذر چکا ہے۔

اقول: نہایت افسوس رہا کہ اس مقام پر آپ نے بہت کچھ گفتگو نہ فرمائی۔ جس قدر اس مقام پر گفتگو واقع ہوتی ہے اس سے آپ کے علم و فہم و انصاف کی کیفیت اور استیصال کی حالت بخوبی منکشف ہو گئی ہے اور اگر اور کچھ گفتگو فرماتے تو اور زیادہ اغلاط فاضحہ ثابت ہو کر اس دعویٰ کو باطل کرتے جو آپ نے ابتداءً جواب میں فرمایا ہے۔ بہتر جو کہ آپ نے انتہاء کے پیرایہ میں اس کو ترک فرمایا۔ اور جو کچھ حضرت شاہ صاحب کی نسبت لفظ بنا بر مشہور لکھ کر تعریف فرمائی اور باوجود ادعاء تہذیب و اخلاق کے بد تہذیبی کا جامہ پہنا اس کے جواب میں ایسی تعریضیں بلکہ اس سے بڑھ کر ہم بھی بہت سے مجتہدین حال و ماضی کی نسبت عرض کر سکتے تھے لیکن ہم بجز سکوت و صبر کے اس کا کچھ جواب نہیں دیتے۔ اس کے بعد جو شہادتیں کہ نص کے ثبوت کی بابت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرمائی ان کی کیفیت بھی ملاحظہ فرمائی۔ آپ بنظر غور و انصاف ملاحظہ فرمائیے کہ جو تقریریں ہم نص کے باب میں کرتے ہیں

بعینہ وہی حضرت شاہ صاحب ازالۃ الخفا میں رقم فرماتے ہیں مقصد اول فصل دوم نوازہ خلافت خاصہ کے نکتہ سوم میں جو مذاہب واقع ہے یہ عبارت تحریر ہے نکتہ سوم آنکہ خلافت امیر خلیفہ است و نفوس بنی آدم مجبول بر اتباع ہوا شیطان در بنی آدم جاری مجری الادم چون خلافت برای شخصی مستقر نشود احتمال دارد کہ جو رہن پیش گیر در دو مقاصد خلافت تعاون صریح لعل آورد و ضرر این خلیفہ در امت مرحومہ راشد باشد از ضرر ترک استخلاف دی و این احتمال کثیر الوقوع است نبی مبینی کہ بادشاہان ہمد اما شاء اللہ درین مسئلہ گرفتار شدہ اند و میشود تا وقتیکہ بین احتمال برانداختہ نشود بوعدہ الہی یا باوصافی کہ نزدیک حصول آہنا جو روح و متعنا و منع عادی گردد و ذن قوی بعد از و قیام خلیفہ با ملت بطریق رسد استخلاف چنین شخصی خیر محض نباشد و نفوس بنی آدم با قیامت او اطمینان پیدا کنجند و کسی کہ مرشد خلائق گردد و در ملی ایشان در خاطر و باطن متحمل گردد و علم و حال خود غلطہ گردد باشد و دیگران بعضی قرآن متمسک شدہ ہمان غلط را رواج دادہ باشند و ما احسن ما قبل بیت۔

ای لہا لم یس آدم روی ہست پس مجھو سستے نشاید داد دست تا اعتماد بر علم و حال شخصی بحدیث مستفیض صادق و مصدوق و اشارات او حاصل نشود کار تا کام است پس خلافت کا ملہ ہانست کہ ذوق بصاحب آن داشتہ باشم بنفس شارع و اشارات او انتہی بقدر الحاجت۔ اس عبارت کو تا مل و انصاف سے ملاحظہ کیجئے جیسے کہ اس سے نص کا وجوب ثابت ہوتا ہے دیئے ہی عصمت خلیفہ بھی ثابت ہے باعث خوف طوالت ہم اس کے الفاظ پر بسط و نشاط سے بحث نہیں کرتے اسی قدر اشارہ کافی سمجھتے ہیں۔

## اشتراط نص کی تیسری دلیل کا ابطال

اقول: اس دلیل کو بھی مدعا سے کچھ ربط نہیں ہے۔ اور یہاں بھی اپنا مدعا چھوڑ کر جو نص کے عبارت منقولہ ازالۃ الخفا سے مفہوم و مستنبط ہوتی ہے اگر وہی نص معتقد علیہ جناب مجیب اور ان کے ہم مذہبوں کی ہے تو مرخصا بالوفاق لیکن یہ نص وہی نص ہے جو آیت سورہ نور وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ اور حدیث ان تو من و ابابکر اور اس کے امثال سے ثابت ہوتی ہے اور نیز یہ وہی وعدہ خداوندی ہے جس نے احتمال اتباع ہوا کا استیصال کر دیا اور وقوع جو رد تھا ان کو ممتنع عادی بنا دیا اور یہ نص و اشارات وہ ہیں جن سے صرف استحقاق خلافت مستخرج ہوتا ہے نہ انعقاد اور یہ نص و اشارات متعدد اشخاص کے واسطے بھی ایک وقت میں بلا تعین تقدم و تاخر ممتنع نہیں ہیں پس اگر آپ اس کے قائل ہوں تو لیجئے ہمارے آپ کی کچھ نزاع نہیں اور اگر نص معتقد علیہ سامی جن کے اثبات کا دعویٰ کیا گیا ہے یہ نہیں ہے بلکہ وہ نص جی ہے کہ جو علما قوم امر اثناعشر کے واسطے دعویٰ کرتے چلے آئے ہیں تو اس کے اشتراط کو اس دلیل سے یا کسی دلیل سے ثابت فرمائیے۔ میں اس استدلال پر بہتر حیرت ہوں کہ مجیب بسبب نے اپنے آپ کو کم از کم فارسی خوان تو ضرور ہی تسلیم کیا تھا لیکن اس استدلال سے تو اس دعویٰ کے بھی ثبوت میں تردد قوی ہے۔ کیونکہ اگر فارسی خوان ہوتے تو کیا اس عبارت کا بھی مطلب نہیں سمجھ سکتے تھے کہ جن کا سہل المائدہ ہونا مثل روز روشن ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے سامنے کسی نے یہ عبارت پڑھ کر سنائی ہوگی آپ نے لفظ نص کا سن کر کمال دانشمندی سے سمجھ لیا کہ بس ثبوت نص میں حجت قاطعہ مل گئی اور خصم کے سامنے پیش بھی کر دیا۔ افسوس کہ آپ نے بسط و نشاط سے اس عبارت کے

الفاظ پر بحث نہیں فرمائی۔ پھر جب کہ آپ اس عبارت سے نص کو جو اسکا مسوق لہ تھا ثابت نہیں کر کے تو عصمت کو تو کیا ثابت کریں گے

قولہ: اور سینے مقصد اول کی فصل ہنتم کے مقصد دوم مقدمہ نختین صفحہ ۲۶۸ مطبوعہ مطبع مذکورہ میں یہ فرماتے ہیں دلیل اول استحضار احادیث کہ در باب فتنہ روایت میکنند دلالت ظاہرہ دارد بر آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر وقائع اہمہ تقریر فرمودہ است و ہر واقعہ را بظنی ادا کردہ کر خواندہ خدا تعالیٰ یا مخطوبان اذن منعمون شود چون این مقدمہ را بشناسیم بعد از قوی یقین می نمایم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ اول و ثانی و ثالث کہ بر نزدیک بودند در اختلاف خود در استخلاف ایشان فتنہ بر میخواست و کارناے عظیمہ مثل دفع فارس و روم بر ہم میخورد البتہ تعیین فرمودہ اند عاقل نتوانند تجویز کرد کہ اس مہمات را بکند اگر نہ دو در میان امور جزیرہ انعام نماید سبحانک ہذا بہستان عظیمہ انتہی بقدر الحاجتہ یہ دلیل بعینہ وہی تقریر ہے کہ اہل حق خلیفہ کے منصوص ہونے میں بیان کرتے ہیں اور حضرت شاہ صاحب نے اصل اسس دلیل کی بھاری ہی تقریر سے اخذ کر کے بعض الفاظ زائد اپنی حرف سے زائد کئے ہیں اور بجائے مطلق خلیفہ و امام کے خلفائے ثلاثہ کا بالخصوص ذکر کیا ہے اور حاصل یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی امت پر ایسی شفقت و عطوفت رکھتے تھے کہ احکام جزئیہ و مسائل فرود غیر نہایت تشریح و ملاحظہ سے بیان فرمائی حتیٰ کہ آپس کی مصاحبت و عورتوں سے مباشرت بلکہ بیت النکاح تک کے آداب پر واقف فرمایا۔ کوئی مسلمان کب تجویز کر سکتا ہے کہ آنحضرت با این ہمہ شفقت و رافت ایسی مہمات کو کہ امت کے جمع مصالح دینی و دنیوی اس سے وابستہ میں مہمل چھوڑ دیں اور اس پر نقل فرمادیں اور امت کو معاذ اللہ عذرا اختلاف و تنازع و تشاجر میں ڈال دیں۔

## اشتراط نص کی چوتھی دلیل کا ابطال

اقول: ہمارے علامہ مجیب نے جو اس جگہ عبارت ازالہ النسخ سے نقل کی وہ بالکل بے سود ہے کیونکہ ثبوت مدعا مجیب سے اس کو کچھ تعلق نہیں عی بالخصوص حضرت صاحب ازالہ النسخار مبارک اس بحث میں تصریح فرما چکے ہیں و پیش از شروع در تقریر بر آن حکمہ ایست نمکہ ترتیب دلالت و تقریر بر آن مسائل بر حرفت او موقوف است و آن حکمہ ایست کہ ادا نماز

تین خلیفہ کہ بوجوب و لزوم آن زبان میکشایم نہ آنت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک ہونے خود مسلمانان را جمع فرماید و بیعت آن خلیفہ امر نماید البتہ اس سے صاف واضح ہے کہ وہ نص جس کا دعویٰ کیا گیا ہے وہ مراد نہیں اور وجہ اس کی بجز بطلان کے اور کوئی نہیں اور ظاہر ہے کہ جب وقائع اہمہ کی تقریر فرمائی جس سے رضایا مخطب خداوندی اس کے ساتھ منعمون ہوتی تو وہ خلافت حقہ جس میں اختلاف کے سبب فتنہ کا اندیشہ نہ تھا اور بڑے بڑے اعلیٰ درجہ کے کاموں کے درہم دبر ہم ہونے کا خوف تھا ادنیٰ و احمق بالبیان ہے بہ نسبت اس خلافت کے کہ جس میں یہ اندیشہ نہ تھا بلکہ اس میں خود اختلاف واقع ہونے والا تھا اور اس اختلاف پر بھی مطلع فرمایا اور یہ تقریر و اطلاع بطور کشف واقعہ اور بطور اخبار بالغیب واقع ہوئی تو یہ غلط ہے کہ بگائے مطلق خلیفہ کے خلفائے ثلاثہ کو ذکر کیا کیونکہ حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی ذوات مقدسہ کے ساتھ وقائع عظیمہ متعلق تھی کہ جس میں کوئی ان کا شریک نہیں ہے اس لئے بالخصوص ان کا ذکر کیا نہ کسی دوسری وجہ سے باقی رہا یہ کہ یہ دلیل حضرات شیعوں کی تقریر سے اخذ کی گئی ہے اور کچھ الفاظ کو وہ جن کے گئے ہیں سوالہ النصف جنھوں نے اول سے آخر تک کتاب ازالہ النسخہ کا مطالعہ کیا ہے اور حضرات شیعوں کی تقاریر علمیہ ان کے پیش نظر میں معلوم کر سکتے ہیں کہ امت ہر حدوث مذہب تشیع سے یا جس روز سے کہ اس مذہب کے علمائے نے حجاب تقیہ کا چہرہ مذہب سے اٹھا کر ظہن کلام کو جاری کیا آج تک کسی شخص نے علماء شیعوں سے میان معانی کتاب و سنت میں باہم غزبی و اسلوبی کوئی تقریر دیکھی ہے اگر کوئی ہو تو مجیب لبیب ہی نام لیں۔ عدد اس کے ابتداء زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں جناب ان ہی کے ہم مشرب رہے ان ہی کے موافق مسائل فرماتے رہے۔ اپنا قرآن جو تم تک اعظم و ثقل اکبر ہے پر وہ تقیہ میں ایسا چھپا یا کہ بجز امر کے اس کو نہ کسی نے پڑھا نہ کسی نے دیکھا اپنے زمانہ خلافت میں بھی تقیہ کی وہی حالت رہی اور بعد اس کے تمام امر کے بعد دیگرے حضرت ہی کے قدم بقدم چلے آئے اور ہمیشہ تقاریر علمیہ اور مسائل دینیہ موافق ابن سنت کے بیان کرتے چلے آئے پھر اگر یہ اکابر اہل سنت سے اخذ نہیں کیا تو کہاں سے آیا اپنے مغزین کو دیکھئے کہ عموماً علوم مختلفہ کے بیان میں خوشتر ہیں فیوض نبیوں میں تفسیر صافی کو دیکھئے کہ اس کے مصنف نے اس بارہ میں اپنے مغزین پر کبیں تشیع فرمائی تفسیر مجمع البیان جو نہایت معتبر تفسیر میں سے ہے ایک صفحہ اس کا آپ پڑھیں تو میرے قول کی تصدیق ہو جائے۔ اگر زیادہ تکلیف گوارا جمع سامی نہ ہو تو رسالہ

المکاتیب ہی دیکھ لیجئے کہ فاضل اجل مولوی نور الدین حسین اس بارہ میں کس درد انگیز افسوس کے ساتھ فرماتے ہیں ص ۱۵۶ پر یہ عبارت مکتوب ہے۔ متنازعین بسبب عدم مہارت فن حدیث حقیقت الام را ادراک نکردہ بکاسر لیسے عامہ پر داختر اند و متنازع ابن امر غیر از قلت الاستعداد در فن حدیث شریعت چیز ہی دیگر ملحوظ نیست جب کہ علماء اہل تشیع باعتراف خود ہمیشہ کا سہ بس اہمست رہے تو بڑی شرم کی بات ہے کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹا الزام اخذ دلیل کا لگاتے ہیں اور کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکتے اور اپنے علماء کے حالات کو ملحوظ نہیں فرماتے بے شک نمک حلائی اسی کا نام ہے لیکن جو دلیل کہ عجیب لیبب نے ثبوت نفس میں بیان فرمائی اور ان کے اکابر بڑے افتخار کے ساتھ ثبوت اس مدعا میں بیان فرماتے چلے آئے ہیں السنہ اس کی تردید اور اس کا جواب ضرور ہے پس واضح ہو کہ حضرات تالیف کو بہت مشہور۔

الغریق یقینت بکل حثیش۔ ڈوبتا ہر ایک گھاس پھوس پر سہارا پکڑتا ہے جب کوئی دلیل ثبوت مدعا میں ہم نہیں پہنچی تو ایسی ایسی وہی دلیلوں سے ہی اپنا دل خوش کر لیتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ جیسا مدعا ہوتا ہے اس کے لئے ویسی ہی دلیلوں کی ضرورت ہوتی ہے جب کہ امامت اور اس کی شرائط موقوف علیہ اور اصل اصول دین سے ہیں تو کیا ان کا ثبوت ایسی ایسی دلیلوں سے جو محض خیالی ہیں اور جن کی تائید کسی کتاب و سنت سے نہیں ہوتی بلکہ بالعکس کتاب و سنت سے ان کی تکذیب ہوتی ہے ہو سکتا ہے ہر گز نہیں قطع نظر اس سے یہ دلیل خود مستدل پر منتطب ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے کلام مجید میں جس کی محافظت کا وعدہ فرمایا اور اکمال دین کا مژدہ سنایا اور اصول دین میں سے کوئی چیز ایسی نہیں جس کو حق تعالیٰ نے بیان نہ فرمایا ہو بلکہ فروعات فقہیہ عبادات و معاملات میں سے صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ و نکاح و طلاق بیع و شرا و اعتکاف وغیرہ تک بیان فرمائی تو باوجود اس رافت و رحمت کے کہ خدا تعالیٰ کو اپنے بندوں کے ساتھ ہے کوئی مسلمان کیونکر تجویز کر سکتا ہے کہ حق تعالیٰ فروعات کو تو باہم ایجاب و اہتمام مکرر کر بیان فرماوے اور کسی ایسے اصل اصول دین اور اہم المہمات کو مہمل چھوڑے جس کے ساتھ عبادت کے تمام مصالح دینی و دنیوی منوط ہوں اور علماء اہل علم و کون تنازع و تشاجر میں ڈال دے بلکہ علاوہ فروغ دین کے متشکلیں اور پرانے قصبے بلکہ مشاہدات تک فرماوے اور اصول دین کو چھپا رکھے اور نفس نہ فرماوے اور تارک واجب ہو جائے نہایتان غیر تعجب ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لغت و رسالت کی کتب سے اہل سنت میں

خداوند تعالیٰ نے خبر دی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تو صاف تمام ظاہر فرمایا چنانچہ ارشاد ہے  
وَمُبَشِّرًا بِمَنْ سَأَلَ يَأْتِي مِنَ الْبَعْدِ  
اور خوشخبری دینے والا رسول کے جو آئے گا میرے  
پیچھے نام اس کا احمد ہے۔

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ راشد جو انبیاء و رسل سابقہ سے افضل ہے اس کا کہیں ذکر نہیں فرمایا حالانکہ عباد کا ایمان اسی پر موقوف تھا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اصول دین ہی میں سے نہیں در نہ خود خداوند تعالیٰ ہی اپنے کلام میں نص فرماتا مستند ہم کہتے ہیں کہ امر امامت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہمل چھوڑ دیا اور عہد امت کو باہم ہر شہادت و رافت اختلاف و تشاجر میں ڈال دیا اور یہ کچھ اسی پر منحصر نہیں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نام بنام نص فرماتے اور کہتے کہ میرے بعد فلان اور اس کے بعد فلان خلیفہ و امام ہے بلکہ ہر گز خداوند تعالیٰ اس ہم کام تکفل ہوا اور لیکن دین کا وعدہ فرمایا اور حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہو گیا کہ حسب وعدہ خداوندی جو خلافت واقع ہوگی وہ حق ہوگی اور نہ ناج ثبوت پر ہوگی تو آپ کو کچھ حاجت نہ رہی کہ آپ خلافت پر تنصیب خاص فرما دیں لیکن آپ نے خلفاء اور ان کے اوصاف اور مدت خلافت کو صراحتاً اور اشارتاً بیان فرما دیا اور سب سے آخر میں بطور تمہید و تبصیر یہ کیا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے قائم مقام امام صلوات مقرر فرمایا بعد وفات سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والسلامات کے وعدہ صادق خداوندی نے جبرہ ظہور پکڑا اور خلافت موعودہ برودے کا راہی اور لیکن دین مرضیہ حاصل ہوئی تو اب اس سے جس کو ذرا سی بھی عقل ہے معلوم کر سکتا ہے کہ نص نہ ہونے کی صورت میں کس امر کا احتمال باقی رہا اور کون سا مخالف و تشاجر ہے کہ جس میں امت کو ڈال دیا تنازع و تشاجر کے اندیشہ کو تو خود خداوند تعالیٰ کے بھی وعدہ صادق نے بیخ دین سے اکھاڑ دیا متھانکہ اگر بقول شیخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نص فرمائی تو باوجود اس شفقت و عطف و رافت و رحمت کے جو امت مرحومہ کی حالت پر مبذول تھی تمام امت کو جس کو سالہا سال کی محنت و مشقت میں صد باطرح کی اذیتیں اٹھا کر مسلمان کیا تھا اس نص کی بدولت و رطہ و ضلالت میں او نہ تھا ڈال دیا اگر یہ نص نہ ہوتی تو کیوں لاکھوں آدمی کفر میں مبتلا ہوتے کیا توحید و نبوت و معاد کا اعتراف کافی نہ تھا غرض جس قدر مفاسد کو یہ نص متضمن ہے ترک نص ہرگز نہیں باہم نص یہ ہی ہے یوم غدیر خم فرمائی یا کوئی اور اس کا نص ہونا تو ناخبر ہے اور اگر کوئی اور ہو تو لایے پیش کیجئے علاوہ ان



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باہن ہجر رفت و رحمت نص فرمائی بھی سہی لیکن کیا فائدہ ہوا جبکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو تمکین کی دہی اور اپنے واجب کو جو لطف تھا اپنے ذمے نہ اتارا تو جو بلوہ دینی و دنیوی اس کے ساتھ وابستہ تھے وہ کیونکر حاصل ہوتے اور نیز نص سے کیا فائدہ ہوا جبکہ امام نے غائب ہو کر بادجو دیکھ کر تمام منافع دینی و دنیوی اس کے ساتھ وابستہ تھے سب کو خاک میں ملا دیا اور امت کو عہد اختلاف و تنازع و تشاجر میں ڈال دیا کیا کوئی شخص جس کو ذرا دین اسلام کا لحاظ ہو گا وہ ایسا کہہ سکتا ہے۔ علاوہ ان سب کے ہمارے عجیب کے نزدیک اگر قریح عرق تنازع نص ہی پر منحصر تھا تو یہ بھی بدابستہ غلط ہے کیونکہ جو تنازع و تشاجر و تمکدب و تجاحد و بارہ نص فرق شیعہ میں عموماً اور امامیہ میں خصوصاً واقع ہو رہا ہے اس کو دیکھ کر بے اختیار آیت و کَلَيْفَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالِ ۗ زَبَانٍ پڑھاری ہوتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر واقعی نص ہوتی تو یہ اختلاف و تنازع جو نصراہیوں کے بھی اختلاف و تنازع سے بدرجہا جرح کرے واقع نہ ہوتا تو معلوم ہوا کہ یہ باتیں تراشی ہوتی ہیں و لبس۔ اگر خوف لظہوین نہ ہوتا تو اس اختلاف کو مفصل بیان کرتا لیکن چونکہ مواقع و متحذ و سیف مسلول وغیرہ میں بشرح و بسبہ مذکور ہے جس کا دل چاہے وہاں دیکھ لیوے۔

## حضرت شاہ ولی اللہ اور خلیفہ رابع رضی اللہ عنہم

قولہ: اگرچہ اس عبارت پر بہت کچھ گفتگو ہو سکتی ہے مگر بحیال اختصار عرض ہم کر کے اس قدر گزارش ہے کہ باوجودیکہ خلیفہ رابع بھی خلفاء اہلسنت کے ختم و راہنما ہیں سے ہیں اور ان کی صرافت بھی مدت سنی آس لہ میں ہی واقع ہوئی مگر حضرت شاہ صاحب نے کہاں وقوع اور تبرین سے محض خلفاء ثلاثہ کا ہی ذکر کیا ہے۔ یہ بھی قابل غور ہے تمکد عزت و ولایت اہلبیت کے یہ ہی معنی ہیں۔

اقول: یہ تو آپ نے اپنے ہی حق میں بہت اچھا کیا کہ اس عبارت پر بہت گفتگو نہیں فرمائی کیونکہ جس قدر زیادہ گفتگو فرماتے سنی قدر آپ کی استعداد و ذہنیت کی زیادہ تلقی کھنی سوس کا کسی پر کچھ احسان نہیں باقی رہتا شاہ صاحب پر خلیفہ رابع کے مذکور کرنے کا زیادہ یہ محض عدم فہم اور دوسرے ظاہر ہے کہ اسے کونایت ربو کی بہت متعلق علیہ بین الغریبتیں ہے اسکے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں۔ ثبات اگر منظور ہے تو اسے ثابت کرنے کا ہے جو متعارف ہیں

ہیں سو ان کا بیان کرنا ضروریات سے ہے اگر ایسے مواقع میں خلافت رابع کا ذکر نہ کیا جاوے تو جب کہ اس کو خلافت حق تعالیٰ کی لیا ہے تو ہماری تمکد و ولایت میں کچھ قصور واقع نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ مدعی ہیں تو وجوب ذکر کو کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کیجئے وہمیات سے موقع استدلال میں کام نہیں چلتا۔ اور نیز بیان کرنا اس امر کا مقصود تھا کہ ان خلافتوں میں اختلاف واقع ہوتا تو جن جماعت دینی و دنیوی کو یہ غیلافین متضمن تھی مثل فتح روم و فارس وغیرہ ممالک اور شیوع اسلام کے وہ سب درجہ درجہ ہو جاتے کیونکہ یہ حصہ خاص خلافت ہائے ثلاثہ ہی کا ہے۔ اس لئے وہ اس بیان کے لئے مخصوص میں تو انھیں کا ذکر کیا گیا۔ علاوہ ازیں ہم آپ کی روایات میں بہت زیادہ دیکھتے ہیں کہ صرف جناب امیر کا ذکر ہوتا ہے اور باقی ائمہ کا نہیں ہوتا تو کیا اس سے استدلال ہو سکتا ہے کہ حضرات کو ائمہ باقیہ سے بغض تھا قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ نے بعض مواقع میں بعض انبیاء کا ذکر فرمایا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہیں فرمایا۔ اسی طرح بعض انبیاء کا ذکر فرمایا اور بعض کا ذکر ترک فرمایا۔ چنانچہ ارشاد ہے

بعض ان میں سے وہ ہیں جن کا ہم نے تقدیر بیان کر دیا  
وَمِنْهُمْ مَّنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَّنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ

حالانکہ وہ بھی انبیاء تھے اور نیز کفار تک کا ذکر کیا تو اس سے حسب قاعدہ خود کیا جھٹکتے گایہ حضرت ہی کی مناظرہ دانی ہے کہ ترک ذکر کو دلیل بغض کی قرار دیتے ہیں اور بلا دلیل خلاف و لاء و تمکد کہتے ہیں۔

## امامت کے متعلق سنی شیعہ نقطہ نظر کی تفصیل

قولہ: اور نیز امامت کا اسم امامت ہونا بھی اس عبارت سے ثابت ہے جس کا شہادہ آپ کو انکار ہے

اقول: جب کہ آپ میرے انکار میں شاک دمتر وہ ہیں تو کچھ ضرورت نہیں تھی کہ اس کا جواب لکھا جاوے۔ لیکن چونکہ یہ شک میں محض تجاہل ہے اس لئے ہم آپ کو آپ کی غلطی پر متنبہ کرتے ہیں واضح ہو کہ اسے اور آپ کے مستند امامت میں یہ اختلاف ہے کہ آپ اس کو اہل دین میں سے مثل کو حید و نبوت کے سمجھتے ہیں اور فرقہ و فریق دین میں سمجھتے ہیں۔ اگر اس کے اہم امامت ہونے کا انکار ہے تو اس اعتبار سے کہ یہ مسلمانوں دین میں سے نہیں ہے اور اس عبارت سے

اس قدر ہے کہ خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا واجب ہے اور یہ شاہ صاحب کی اس دلیل سے بخوبی واضح ہے لہذا اس باب میں کلام کشارع علیہ السلام نے خلفائے ثلاثہ کی صحت خلافت میں نص فرمائی یا بطلان خلافت میں اور اوروں کی صحت خلافت میں فضول معلوم ہوتی ہے۔

## اشتراط نص کی پانچویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی جو ہمارے مجیب نے ازالۃ الخیار سے نقل کی ہے ان کے مدعا سے غیر مربوط ہے۔ یہاں بھی آپ کو مدعا یاد نہ رہا حضرت آپ کا مدعا اشتراط نص کا اثبات تھا پھر براہ خدا فراتو دیکھئے کہ اس عبارت میں اشتراط کس جگہ سے مفہوم ہوتا ہے۔ انصاف کی آنکھوں پر ایسی بیٹی تو نہ باندھیے۔ اول تو اس عبارت سے وجوب نص ہی ثابت نہیں کہونکہ نص متنازعہ فیہ کے اثبات کو یہ عبارت مستثنیٰ نہیں ہے اور جس نص کو یہ عبارت مستثنیٰ ہے جس کو ہمارے مجیب نے اپنا مستدل قرار دیا ہے وہ متنازعہ فیہ نہیں ہے اور اگر یہ ہی قیاس وجوب نص متنازعہ فیہ میں جاری کریں اور یہ مقصود ہو کہ اسی دلیل سے وجوب نص متنازعہ فیہ ہی ثابت ہے تو غیر مسلم سے جگہ ہم کہتے ہیں کہ وجوب نص متنازعہ فیہ کو یہ ہی دلیل بالغت سے کیونکہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان وقائع و اوصاف صحابہ سب کچھ بیان فرمایا اور ہر ایک شے کی اس کے تعین سے خبر فرمادی تو اب نص متنازعہ فیہ کی کچھ حاجت نہ رہی۔ اور نیز یہ بھی یاد رکھیے گا کہ آپ کے نزدیک وجوب نص میں وجوب علی اللہ ہے جس کے اہلسنت سخت منکر و مخالف میں دلیل سے اس کا اثبات بھی ملحوظ رکھیے۔ معذرا اگر وجوب نص بغرض محال ثابت بھی ہو تو اشتراط کے ثبوت کو یہ مستلزم نہیں پس ثبوت اشتراط میں اس کو پیش کرنا قلت تدبر پر مبنی ہے۔ قطع نظر اس سے یہ دلیل آفغای ہے جو اثبات اصول میں کارآمد نہیں ہو سکتی۔ لیکن جس مدعا کے اثبات کے لئے حضرت شاہ صاحب نے ذکر فرمائی سو اول تو وہ اصول میں نہیں پھر جس قدر دلائل آفغای و خطابی ذکر فرمائی ہیں وہ سب بطور مؤیدات کے اس دلیل کے ذیل میں واقع ہیں جو قطعی طور پر نص قرآنی سے مدعا کو ثابت کر رہی ہے لیکن وہ مدعا آپ کے مدعا سے براہ عمل بعید ہے۔ فی الواقع یہ تقریر جگہ تا جگہ تیار جناب شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نہایت متین و لطیف ہیں اور تحقیق حق کی داد دے سے۔ ع۔ و الفضل ماشہدت بہ الذملاء۔ لیکن آپ کو کچھ غصہ نہیں چنانچہ گدازش ہو چکا۔

اس کا ہرگز اصول دین میں سے ہونا ثابت نہیں ہوتا اگر آپ اس عبارت یا کسی عبارت سے امامت کا اصول میں سے ہونا ثابت فرماتے تو بجائے خود تھا اور نہ صرف یہ فرمایا کہ اس عبارت سے امامت کا ہم الہامات ہونا ثابت ہے اس پر مبنی ہے کہ آپ نے محل نزاع سے تجاہل فرما رکھا ہے۔

قولہ: اور سینے اسی فصل و مقصد و مقدمہ میں بصفحو ۲۷۲ یہ عبارت مرقوم ہے۔ دلیل ثانی ہر کہ کتاب فضائل الصحابہ را از اصول خواندہ باشد و فی معرفت الصحابہ را تمتع نمودہ باشد البتہ میداند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حق ہر کی از اصحاب خود کہ نشست و برخاست بان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم داشتند نفس رانی فرمودہ است و کلمہ کہ مرآت حاصل عم او تو اندہ بود بر زبان شریف جاری شدہ و این قصص بیرون از شمار است ہر گاہ برای ہر کسی کلمہ روان ساختہ است بر کبار اصحاب خود در زمان حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ وزیر و مشیر او بودند و بعد وصی صلی اللہ علیہ وسلم نقل اعباء خلافت نمودند چنانچہ نفس رانی فرمودہ باشد و خلافت ایشان از دو حال بیرون نیست یا نیر است یا شتر اگر نیر است بہترین جمع ثمرات است کہ من سن سنۃ حسنۃ فی الاسلام کان لہ اجر ہا و اجر من عمل بہا این بزرگواران را مثل اجر جمع مجاہدین و جمع آنانکہ بسعی ایشان مستدی شدہ اند حاصل است و اگر شتر است بدترین شتر است زیرا کہ دین محمدی را بر سر زوند و امام معصوم را ترسانیدند بہ تقدیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امور جزیرا صحاب خود را کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بان متعفف شدند بیان فرمایید چر امر عظیم را اما الی الخیر و اما الی الشر بیان فرمایید اگر نیر است لطف خدا سے تعالیٰ و رافت حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم تقاضا مینماید کہ بران خیریت مطلع سازند تا مردم آن خیر را خیر دانند و بان اتمام نمایند اگر شتر است لطف آتی و رافت حضرت رسالت پناہی تقاضا مینماید کہ بر شتریت آن مطلع نمایند تا مردم آن را شتر بدانند و چغہ اللہ بر ایشان قائم شود اگر نوع ثانی می بود آن نیز بیان امر خلافت است و نوعی از تعین خلفاست کہ فلان فلان بخلاف حقیق نیستند و حقیق غیر ایشان است بالجملہ استقراب سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در تکرر احوال صحابہ دلالت خاطر دارد کہ خلفاء را بیان فرمودہ است و تعین خلفاء بوجہ اتم کردہ است۔ البتہ بقدر الحاجت۔ یہ تقریر جو خلفاء پر وجوب نص کے بارہ میں حضرت شاہ صاحب نے فرمائی ہے نہایت ہی متین و لطیف ہے اور تحقیق و تدقیق کی داد دہی ہے خلفاء پر وجوب نص کو خوب خاطر کرنے سے چونکہ ہمارا مطلب اسس جگہ صرف

# خلفائے ثلاثہ کے معاملہ میں شاہ عبدالعزیز کی عبارات سے مغالطہ انگیزی کی شرمناک مثال اور اس کا جواب

قولہ: تاہم اس قدر لکھنے سے باز نہیں رو سکتے کہ ایسی دلیل سے خلافت خلفائے ثلاثہ کی صحیح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ ان کا غیر منصوص علیہ ہونا ایسا واضح ہے کہ آپ کے خاتمہ المحدثین نے تحفہ میں اس کا اقرار کر لیا ہے پینا پڑ باب ہنتم تحفہ میں وہ یہ تحریر فرماتے ہیں زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہلسنت و معلومت اندرون منصوص علیہ و در افضلیت ہم گناہش بحت بسیار است پس جب کہ خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا آپ کے خاتمہ المحدثین کے والدہ ماہد کی دلیل سے ضروری ثابت ہوا اور یہ خلفاء اہلسنت کے ہی حسب اقرار صاحب تحفہ منصوص علیہ نہیں تو ان کی خلافت صحیح رہی۔

اقول: اسے حضرات اہل النصف ذرا ہمارے مدعی النصف مجیب کی اس دلیل کو جو ابطل خلافت خلفائے ثلاثہ پر قائم فرمائی ہے ملاحظہ کیجئے اور اس سے آپ کے نور و فہم و غزوات علم اور مرتبہ اجتماع و النصف کا اندازہ فرمائیے اور دیکھئے حضرت کو کیسے کیسے پوچھ پوچھ کر شہادت سدر ماہ حق جو رہے ہیں بائیں ہمد دعویٰ یہ ہے کہ ہم نے حق الیقین کا مرتبہ تحقیق مسائل میں حاصل کر لیا ہے اس دعویٰ کو دیکھئے اور اس دلیل کو ملاحظہ فرمائیے زمین و آسمان کے فرق سے زیادہ فرق پائیے گا اگرچہ اس لغو دلیل کے ابطل کی اور اس میں فیض اوقات کی چنداں ضرورت نہ تھی لیکن چونکہ مجاہد سے مجیب لیب نے بڑے ناز و افتخار سے بیان فرمائی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مختصر اس کے بطلان پر متنبہ کیا جاوے پس واضح ہو کہ اول تو آپ نے یہ غلطی کھائی کہ آپ نے جو جواب اللہ الخلفاء سے مستنبط کیا ہے اس کو شرط اور موقوف علیہ امت خلافت سمجھ لیا جانے لگا اور بالکل غلطی و بوجوب لیب نے جو جواب اللہ الخلفاء سے مستنبط کیا ہے اس کو شرط نہیں دوسری غلطی یہ ہوئی کہ جو جواب اللہ الخلفاء سے مستنبط کیا ہے اس کو شرط نہیں دیا جس کا جواب صحیح تھا سب تحفہ کے اعتراف عدو منصوصیت خلفاء کو اسی نص پر منقول فرمایا جس کا جواب بدلتا اذ لا الخلفاء سے لیا تھا اس لئے کہ یہ ایسی بڑی غلطی ہے جس سے الہی ظہیر بھی شرمناک و سزاوار ہے جس شخص کو عبارات فارسی کے سمجھنے کا تصور ہو وہ بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ کون کون سے کلمات صحیحہ سے غلطی کی گئی ہے اور کون سے یہ جہتیں غلط ہیں یا کوئی اور جہت ہے کہ یہ غلطی

متنازعہ فیہ تو مرد نہیں ہے کیونکہ وہ عبارت جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں بدلتا مطابق اس پر دال ہے وہ فرماتے و ان نکتہ آنت کہ مردمان از ائمہین خلیفہ کہ بوجوب و لزوم آن لب می کشتم نہ آنت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک بوفات خود مسلمانان را جمع فرماید و بر بیعت آن خلیفہ امر نماید با فعلی از افعال منہم استخلاف درین حالت بعلم آورد چنانچہ الحال بر تخت نشاندن و حجت بر سر نہادن منہم استخلاف می باشد اور بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ صاحب تحفہ نے عدم منصوصیت سے کون سی عدم منصوصیت مراد رکھی ہے ظاہر ہے کہ وہ ہی عدم منصوصیت مراد رکھی ہے جو متنازعہ فیہ میں الفرلقین ہے اور وہ منصوصیت جس کا وجوب صاحب ازالۃ الخلفاء نے بیان فرمایا صاحب تحفہ کو اس کا ہرگز انکار نہیں جس کا صاحب تحفہ کو انکار ہے وہ اس سے بالکل جدا ہے پس یہ جہاں سے مجیب کی فارسی دانی اور خوش فہمی ہے کہ دونوں کو ایک سمجھ گئے پھر ان باتوں پر کیا کچھ دعویٰ النصف ہے ہاں اگر آپ النصف سے اپنے یہاں کی روایات و عبارات کو ملاحظہ فرمائیے تو معلوم کر لیں کہ ان سے عدم اشتراط نص ثابت ہوتا ہے زیادہ تکلیف کی ضرورت نہیں صرف منہج البلاغۃ کی شرح ابن عثیم کو ملاحظہ فرمائیے۔

۱) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۲) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۳) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۴) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۵) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۶) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۷) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۸) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۹) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده  
۱۰) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر  
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم  
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده

الاشارة من قرينين۔ اور قریش میں سے ہیں جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہمیت کو عذر قریش میں شان فرمایا تو بعد اس کے دعویٰ تخلیس نص امر اثنی عشریہ میں محض تراش ہوئی بات معلوم ہوتی ہے اور فی حقیقت وہ جس کے نبوت کا دعویٰ فرماتے ہیں اس کے مخالف ہے شارح ابن میثاق کے جواب کو بھی عروس جو انا وہ فرماتا ہے و حضرت فرمائیے گا اس وہ خبر جس کی ابتداء یہ ہے ومن خطبة لہ لایخصہم روایت نقل فرماتے ہیں۔

اما بعد فقد اتتني منك موعظة اس کی شرح میں علامہ ابن قیم نے جو خط جناب امیر کا نقل کیا ہے۔

وکت اصراً من المهاجرین میں بھی ایک شخص مجاہدین سے ہوں وارد ہوا میں اور دت کما اور دو او اصدرت کما اور دت کما اور دو او اصدرت کما اصدا و او ما کان اللہ لیجمعہ علی الضلال و یضربہم علی

الشدان کو گمراہی پر اکٹھا نہ کرے گا اور ان کو حق سے نابینا نہ بنائے گا۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جب مجاہدین کا اجماع خطا نہیں ہو سکتا تو نفل کا اشتراط باطل ہوا (۴) اسی خطبہ میں اس کے بعد ہی مذکور ہے۔

واما ما میزت بین اهل الشام و اهل البصرة و بینک و بینک و بینک و بینک فلعمری ما الاصرنی ذلک الا واحد لا ینابیعة واحدة الا قوله لا ینابی الجور

لیکن تو نے جو کچھ اہل شام اور اہل بصرہ میں اور اپنے میں اور ظلم و زبیر میں فرق بیان کیا پس اپنی حیات کی قسم صرف یہ ایک ہی ام ہے کیونکہ ایک بیعت ہے۔

اس عبارت کو بنظر تامل دیکھا جائے معلوم ہو گا کہ کس صراحت سے اشتراط نفل کو باطل کر رہی ہے اور اگر اطراف و جوانب کا رد کو ملحوظ خاطر رکھنے کا تو یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ یہ دلیل من باب مجاہدات انحصار نہیں ہے (۵) یہ امر مثل بدیہی اولی کے ہے کہ اگر خداوند خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ نفل امامت واجب ہوتی تو وہ عام طور پر اس طرح نفل فرماتے جس میں کوئی خفا باقی نہ رہتا۔ بلکہ یہ امر اصول دین سے تھا اور جب اس میں نزاع ہونے والا تھا تو ضرورتاً کہ اکثر مجالس نشست و برخاست میں اس کی نسبت تخصیص فرماتے بلکہ قرآن منزل میں بطور وحی متلو کے نازل ہو کر ورد زبان اکابر و اصناف امامت ہوتا کہ اور اس میں ہر ایک امام کا نام تک بیان کیا جاتا تاکہ پھر کسی کو اس میں مجال تردد و انکار باقی نہ رہتی۔ اور اگر بالفرض تخصیص مستفیض کی صورت میں اور لوگ اس میں مخالفت ہونے تو شدید خصوص امامیہ کی تو باہم کچھ اختلاف واقع نہ ہوتا لیکن جب ان کے بھی باہم تکاذب و تجاہد پایا جاتا ہے تو اس سے صحت یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ محض بنائی ہوئی باتیں ہیں نفل مزعومہ کسی کے واسطے نہیں ہوتی پس نفل یہ ہے کہ جو منہج البلاغت میں بیان الفاظ مروی ہے الا تم من تشریح اور نفل وہ ہے جو آیات حدیجہ اور احادیث مرویہ اہل سنت سے ثابت ہے (۶) محمد بن حنفیہ اور امام جہاد کا باہم نزاع

اور حجر اسود کا حکم بنا ناصاف دلیل ہے کہ امامت منصوبہ نہیں ورنہ کیا محمد بن حنفیہ پر بھی مخفی ہوتا جو جناب امیر کا مثل بازو کے تھا اور اگر محمد بن حنفیہ کو معلوم تھا تو نہایت مستعجب ہے کہ نفل خداوندی و رسالت پناہی میں تو چون و چرا فرمائی اور حجر اسود کے فیصلہ کو منظور کر لیا حجر اسود کے فیصلہ کی نسبت اتنا اور بھی یاد رکھئے گا کہ اس میں بھی باہم اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ حجر اسود نے امام سجاد کی امامت کی تصدیق کی اور بعض کہتے ہیں کہ امامت محمد بن حنفیہ کی شہادت دی۔ علاوہ ان کے اور بہت دلائل ہیں جو عجلت و وقت ان کے نفل کی فرصت نہیں دیتا اس لئے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

قولہ: نفل کے بارہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تیسری دلیل سنئے اسی منصفہ و فصل و مقدمہ میں صفحہ ۲۴۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔ دلیل ثالثہ کہ کفر منافی راتبع نمودہ باشند البتہ میداند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر گاہ برای عز و از مدینہ مشرفینہ سفر میزد نمودند شخصی را خاک مدینہ می نمودند امر مسلمین را گاہی مہمل انگیزدند پس چون کوس رحلت از دنیا نواختند و غیبت کبریٰ پیش آمد آن سیرت مرضیہ خود را چرامرعات نظر میندازد تا کانی در رافت تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شذر و مذر گذارند و آشتن آفت بغیر نشن مجال دانی و اگر اصلاح عالم کہ سبب بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بودہ است پیش نظر دلموی شاعر گذارند آشتن بنی آدم بعد سعی بلوغ در تربیت و اصلاح آہناتہافت و مناقض انگاری و اگر سیرت علیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در نصب حکم و قضات و تفویض ہر امری مستحق آن نظر بر نگاری بغیر استخلاف پدر و کردن دنیا متکرم مستعجب شمار سی استقرار اکثر افراد و احوال و حکم کردن بموجب آن در افراد و احوال باقیہ کی از اولہ خطابہ است کدر معرفت احکام بان گفتا می توان کرد و قسطنقہ نصب ثواب بعد بر آمدن در غزوات از آن واضح تر است کہ بنقل شمر از ان احتیاج افتد انتہی۔ یہ دلیل بھی نہایت ہی مینین و لطیف ہے اگر ان حق بتا بہت اہانت یہ دلیل بیان کرتے تو حضرات سنیہ کیا کیا کچھ نہ کہتے اور حماقت و عتس کے سخیفت سے فریب کرتے عتس و نفل کے خلاف فرماتے مگر چونکہ حضرت شاہ صاحب نے یہ دلیل بیان فرمائی ہے اب مجال نہیں کہ اس کی جرح و تعدح میں چون بھی کر سکیں۔

## اشتراط نفل کی چھٹی دلیل کا ابطال

اقول: اس ضعیف اور وہی استدلال پر چار سے عجیب سبب کا یہ ناز و افتخار و جوش و

خروش قابل تماشا ہے اسے حضرت میر صاحب جناب کو اس کی بھی کچھ خبر ہے کہ وہ مدعا جس پر حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس دلیل کو اپنا استدلال قرار دیا ہے کچھ اور ہے اور وہ مدعا جس پر آپ اس دلیل کو کھینچا تالی کر کے گھیسٹے ہیں کچھ اور ہے باجمہر دودھوؤں کے تقاریر و تباہی ہے گستاخی معاف پھر اگر اہل سنت و حقاقت و سخاقت و عقل کی طرف آپ کو منسوب نہ کریں اور تحقیق و تجلیل نہ کریں تو اودکیا کریں کیونکہ حقاقت کے کام پر کچھ تحقیق یا جانیں ہے اور تقاریر حضرت شاہ صاحب کے دعویٰ کا آپ کے دعویٰ سے ایسا برہمی ہے کہ محتاج بیان نہیں اور ماقبل میں ہم کسی قدر بیان بھی کر آئے ہیں اب بھی اگر شک ہے تو کسی فارسی خوان سے دریافت کر لیجئے گا عبارت ازالۃ الخفاء کی پڑھ کر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بتلا دے گا اور اس دلیل کا آپ کے مدعا میں جاری نہ ہونا یہ بھی ایسا ہی برہمی ہے چنانچہ اس پر کسی قدر آپ بھی متنبہ ہوئے اور آئندہ عبارت میں بزم خود اس اعتراض کے رفع کرنے میں تیار علم اصول و معقول کو خرچ کر ڈالا چنانچہ اس کی کیفیت جو اسی قول کی شرح میں آپ پر اور ناظرین پر واضح کریں گے چونکہ یہ دلیل متین اور رحیف حسب اقرار سامی حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مدعا کو پوری پوری مفید و مثبت ہے اور کچھ گناہیں چون و چرا کی نہیں ہے اس لئے مذموم کو کچھ قابل ہے مذہب ہی کچھ چون کر سکتے ہیں لیکن آپ کے مدعا کو جو شاہ صاحب کے مدعا کے مابین ہے ہرگز مثبت نہیں اس لئے بحول اللہ قوتہ اس کی نسبت بہت کچھ تغلیظ کر سکتے ہیں اور سب کچھ کہہ سکتے ہیں لیکن جناب کا یہ خیال کہ یہ دلیل چونکہ شاہ صاحب نے بیان فرمائی اس لئے اس میں چون و چرا نہیں کر سکتے محض غلو ہے منشا اس کا یہ ہے کہ اہلسنت کی کتابوں کو بغور ملاحظہ نہیں فرمایا ہمیشہ اہل سنت قول راجح کی تعویث اور ضعیف کی تغلیظ اور زینت کرتے رہتے ہیں اگر آپ ازالۃ الخفاء کو ہی دیکھیں گے تو اس دعویٰ کا ثبوت پائیں گے تو نہ اگر شاہ صاحب کی پچھلی کلام اس دلیل میں استغراق کی حرف راجح ہے لیکن شروع و درمیان کے دلالت کرتی ہے کہ یہ دلیل قیاس بالاولویت پر کہ بالاتفاق معتبر ہے اور عقل بھی اس کے متعلق ہرگز حجت نہ کرتی ہے راجح ہے۔

### شیعہ کی منہجی دامنہ لیکن ضد و اصرا

قرآن یہی نور ہے جس میں ہمارے نبیب لعیب نے اپنا علم اصول خرچ فرمایا و پھر مسلمانوں کو اس نور سے روشناس کر فرمایا لیکن ہنس مشہور ہنوز ذہنی دور است مطلب

کہ ہنچا تو درکنار ایسی غلطیوں میں غلطاں و پیچاں ہوتے کہ جو حضرت کے دعویٰ فضل و کمال و علم و اجتہاد کی نقیض پر واضح دلائل ہیں پس واضح ہو کہ ہمارے فاضل مجیب نے اس دلیل کو قیاس بالاولویت قرار دیا اور یہ فاش خطا ہے کیونکہ قیاس بالاولویت اگر تسلیم کر لیں کہ قیاس ہے اس جگہ ہرگز جاری نہیں ہو سکتا اس کی مثال ولاد نقل لہما ان سے اثبات حرمت ضرب و شتم ہے جو بالاولیٰ حرمت تانیف سے مضموم ہوتی ہے اس جگہ اصل میں حرمت کا حکم مضموم ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے بنص متلو حرمت تانیف بیان فرمائی تو چونکہ اصل میں یہ حکم قطعی تھا اور فرع میں بالاولویت ثابت ہوا تو قطعی ہوا بخلاف سخن فیہ کے کہ اس میں نہ اصل اصل ہے نہ فرع فرع نہ اصل میں حکم وجوب بنص قطعی ثابت ہے بلکہ نفس وجوب ہی ثابت نہیں پس جس کو فرع قرار دے رکھا ہے اس میں کیونکہ وہ حکم بطور وجوب قطعی کے ثابت ہوگا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ احوال و سیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو سفر غزوات وغیرہ میں پائی جاتی تھی اس امر پر دل میں کہ آپ نے جب کبھی سفر فرمایا تو کسی کو مدینت پر غلیظہ و خاک مقرر فرمایا اب اس کو بزم غور ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کے قیاس بالاولویت کی الراصل سے تو یہ ہی سفر غزوات وغیرہ ہے پس اس کی اصالت کو دیکھئے اور یہ دیکھئے کہ اس میں حکم کون سا ہے اور وجوب اس کا کس دلیل سے ثابت ہے اور علت اس حکم کی کیا ہے اور جب کہ اصل کی یہ کیفیت سے تو فرع کی کیا حالت ہوگی پس اس کا قیاس بالاولویت کتنا صریح غلطی ہے علاوہ انہیں لفظ لیکن کے ساتھ جملہ سائلہ کا استہراک فرمایا جس کا حاصل یہ تھا کہ شاہ صاحب کے آخر کلام استغراق کی حرف راجح ہے اگر اس استہراک سے یہ غرض ہے کہ ہر گاہ شروع کلام اس دلیل کے قیاس بالاولویت ہونے پر دلالت کرتی ہے تو راجح الی الاستغراق ہونے کا اعتبار نہ رہا تو یہ صریح غلط ہے کیونکہ آخر کلام اول کلام کے لئے مفید ہوتی ہے نہ بالعکس سو قیاس بالاولویت ہونا باطل ہونا رجوع الی الاستغراق معتد اجب کہ در مدار تبتیح و استغراق احوال پر ہی ہے تو اس کو کوئی کیونکر رفع کر سکتا ہے اور اگر غرض یہ ہے کہ قیاس بالاولویت جو شروع کلام سے مضموم ہوتا ہے وہ اس دلیل میں بجائے خود معتبر ہے اور رجوع الی الاستغراق جو پچھلے کلام سے مضموم ہوتا ہے وہ اپنی جگہ معتبر ہے اور ایک دوسری کو مزاحم و مضاد نہیں تو اس سے بھی زیادہ بدہی غلطی ہے کیونکہ یہ ایک دلیل ہے جو اعتبار قیاس بالاولویت اس دلیل کے قطعی ہونے کو مستلزم ہے اور اعتبار رجوع الی الاستغراق اس کی غلیظہ کو مستثنیٰ سے تو ایک ہی دلیل قطعی بھی ہوتی اور قطعی بھی ہونے والا تھا تو آپ بھی جلتے

ہوں گے کہ قطعی اور غیر قطعی سے مرکب قطعی نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں کہ اس استدراک نے آپ کو کیا فائدہ دیا اور بغرض حال اگر قیاس بالادولیت ثابت بھی ہو تو آپ کو کیا مفید ہے اس کے بعد اس قدر اور گزارش ہے کہ یہ بھی واضح رائے عالی رہی کہ قیاس بالادولیت کو قیاس کنا صرف علامہ طوسی کے نزدیک ہے ورنہ آپ کے یہاں محقق وغیرہ نے اس کے قیاس ہونے سے انکار کیا ہے۔ معالم الاصول بحث قیاس میں مذکور ہے۔

ذهب العلامۃ فی التہذیب وکثیر  
من العامۃ الی ان تعدیۃ الحکم فی  
تحریرہ التانیف الی الفواعل الاذی  
الزائد عنہ من باب القیاس و  
سموہ بالقیاس الجلی و اکثر ذلک المحقق  
وجع من الناس۔  
علامہ طوسی تہذیب میں اور بہت لوگ عام میں سے  
اس طرف گئے ہیں کہ اس حکم کا تعدیہ جو حسرت  
تانیف میں ہے اسے انواع کی حکیمات کی طرف جو تانیف  
سے زائد ہیں باب قیاس سے ہے اور اس کا  
قیاس ہی نام رکھا ہے اور محقق اور ایک جامع  
نے اس کا انکار کیا ہے۔

اور جو لوگ کہ اس کے قیاس ہونے کے منکر ہیں وہ اس کو منہوم الموافقہ اور فحوی الخطاب  
وغیرہ اسماء سے مسمی کرتے ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ بجز نصوص کے دوسری  
جگہ جاری نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں ہمارے فاضل مجیب باریں ہمہ علم و فضل ایسے کیوں ہو سکے  
کہ اپنے اصول و فروع کی بھی خبر نہ رہی۔ ہم نے مانا کہ حضرت کا قیاس بالادولیت عقلاً معتبر ہے  
لیکن کہاں معتبر ہے جس جگہ جاری ہو اسی جگہ معتبر ہے یا جس جگہ جاری نہ ہو وہاں بھی اس کو  
معتبر سمجھنے کا اگر وہاں بھی معتبر ہے تو بجز اس کے کہ اس کے اعتبار کرنے والی صرف ہمارے  
فاضل مجیب ہی کی عقل ہو اور کسی فرد بشر کی نہ ہوگی۔ واللہ یهدی من یشاء  
الی ما یشاء مستقیماً۔

قولہ: اور سینے پیر ہی تعفر میں فرماتے ہیں۔ دلیل رابع اگر شریعتی راہ آ حضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم برسی دفع مناسد عامہ و اصلاح جہانیاں بجا آوردہ بچشم عبرت تتبع کنی شک نہ اداری  
در آئینہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ ان مقربات کہ افراد بنی آدم را از حسیں بسیمیت با وجہ ملکیت  
رسا ند بیاں فرمودہ بعد از ان ہر چہ حاجت بان ماس ست از آداب میشت و مکاسب و  
معاملات و تدبیر منازل و سیاست ہر جن ہمہ را مشرور ساختہ و ہر بابیستی کہ در انجا بود از ان  
منع و نہ فرمودہ و از ان ہمہ گذشتہ و تحقیقات و سد ذرائع مناسد و درجی اثر را بوجہ از زمین گردانیہ

و ہر چیز ہی بیان کردہ ارکان و مشروط و آداب منصل ساختہ مثل این حکیم دانا و مشفق مہربان عقل تجویز میکند  
کہ امت خود اور دین مملکہ بسیار و تدبیر غلام ایشان نفرماید در غزوہ کتبوک متوجہ شام شود و آثار  
قوۃ غضبیدہ روسیا کند و ایشان را تخریفات نماید و نامر بکبری نویسد کہ آتش غیرت بسبب آن بدماغ او  
رسد دوی از کمال رعوت خود قاصدی پیش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرستد و قصد امانت کند  
و قبتیان مانند میلہ کذاب و اسود غنی از زمین عرب برخاستہ باشند و مردم ضعیف الاسلام در پہلے  
ترویج کفر افتادہ باشند و سوز قرآن مانند عصافیر در دست مردم پراگندہ باشند بجز آن حکیم دانا و  
رافت این مشفق مہربان مناسبت دارد کہ تدبیر اصلاح عالم ناکردہ امت خود را از زیر لیس خلیفہ کبر پرور  
از عالم گذرد و سوال اگر کوئی ہمہ احکام در شرع مبین نشدہ است بلکہ بسیاری از احکام بقیاس  
مجتہدین ہوا گذشتہ اند نصب خلیفہ ہم از احکام غیر مبینہ باش گوہر جواب گویم چیزی کہ در زمان آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم واقع بود خبر آن بان حضرت رسیدہ لابد اصلاح آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
فرمودہ است اگر غیر است تقریر فرمودہ و اگر شر است منع فرمودہ و الا تقریر بر معصیت لازم آید و  
آن محالست و مصادر عصمت و چیزیکہ قریب الوجود و قریب الحصول بود آن را بیان فرمودہ اداری  
آنچہ بعید الوجود است آثار شہادت بان نکرہ و آن عین رحمت است احکامیکہ بقیاس مجتہدین  
حوالہ کردہ اند آن و قائل بعید الوقوع است نہ قریب الوقوع و واقعہ کہ تقریر آن کردیم قریب الوقوع  
است پیش پا افتادہ کہ ہر عالمی وقوع آن را خدا بعد غد میداند شتان بین القلیلتین بازہر  
قیاس مجتہدین از احوالہ کردہ عقل بہ تحقیق آن مشتغل باشند آنچہ تعبیر محض باشد و تعیین خلیفہ کہ  
در زمان آئندہ تغییر و تبدیل نکند و سعی او مفیدہ مطالب مقصودہ باشد امری موکل ہر زمان سان  
غیب کہ عقل را مدخل نتوان بود انہی غور فرمایند کہ اس دلیل کا ہر حرف ہمارے مدعا کو کیا ثابت  
کرتا ہے اور وہ چاروں اصول اتحاد بیعت خصوصاً اصل اول کہ حضرت شاہ صاحب نے اس  
کتاب سے شروع میں کہی ہیں کیسی بیاد منثور را ہوگی بخوف طوالت زیادہ نہیں لکھ سکتے۔

## اشتراط نص کی ساتویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے ہمارے فاضل مجیب کے مدعا سے براہل بعید  
ہے کیونکہ اولاً یہ دلیل بھی دلائل خطابیر میں سے ہے اور ظنی ہے تو اس مدعا کو جو اصل اصول  
دین میں ہے ہرگز قبضت نہ ہوگی ثانیاً جو نص کہ اس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے یا اس نص

پر محمول ہے جو مدعا شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور یا اس نص پر حمل کیجئے گا جو ہمارے فاضل  
 مجیب کا مقصود بالاثبات ہے اگر بغرض مجال وہی نص مراد ہو جس کے اثبات کے مجیب درپے  
 ہیں تاہم مانع کو گنجائش ہے کہ وہ اس استدلال کو منع کرے اور وہ یہ کہ کہ محمل ہے کہ وہ نص  
 مراد ہو کہ جو مدعا حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور قاعدہ ہے اذ اجاء الاحتمال العجل  
 الاستدلال تو یہ استدلال جب تک کہ رفع احتمال نہ کیا جاوے باطل ہوگا اور اس احتمال کا رفع  
 ہونا مجال ہے اور ظاہر ہے کہ اگر اس نص کو اس پر محمول کیا جاوے جو شاہ صاحب کا مدعا ہے  
 اور بروئے عقل و نقل اس پر محمول ہے تو اس صورت میں اس دلیل سے ہمارے مجیب کے  
 مدعا کی ثبوت کی کوئی سبیل نہیں باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اس دلیل سے چاروں اصول  
 افتاد بیعت کے خصوصاً اصل اول مبرا و مشوراً ہو گئی سو یہ ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی ہے  
 منشاء اس کا یہ ہے کہ اول نص سے وہ نص سمجھے جو اپنا مدعا تھا بعد اس کے یہ سمجھے کہ یہ نص الغنا  
 کے لئے کافی تھا نہ کہ یہ ہر دو مرفسہ مخفیہ نص سے وہ نص مراد ہے جو مجیب نے سمجھ رکھی  
 ہے اور نہ یہ نص الغنا کے لئے کافی ہے کیونکہ یہ نص محض کاشف و قانع اور ثبوت استحقاق ہے  
 پس بطلان اصول کا دعویٰ محض غلط فہمی سے ناشی ہے اور بنا مرفسہ علی الغنا۔

قولہ: پیر صفحہ ۴۲، ۴۳ میں فرماتے ہیں دلیل خامس غلبہ بر جمیع ادیان در رسالت آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم منظوری بود کہما قال عز من قائل هُوَ الَّذِي ارْسَلَنَا بِالْحَقِّ وَ  
 دِينٍ لِّيُظَاهِرَ لِعَلْمِ الْدِّينِ الْكَافِرِ لَكَ الْكَاْفِرُونَ وَ كَمَا رَوَى عَنِ النَّبِيِّ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْقَوْمَانِ بَشْرَ بَفَتْحِ فَارَسٍ وَالرُّومِ فِي اَوَّلِ حَبَشَةِ بَمَلَكَةٍ وَفِي  
 اَوَّلِ قَدْرَمَهَ بِالْمَدِينَةِ وَعَنْ دَوَاغَاتِهِ - و اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عب و بان  
 فریضہ مختومہ گنندہ ادای ماوجب نکرده باشند حاشا من ذلک زیرا کہ فتوح فارس و روم از آن  
 قبیل نیست کہ بدون نصب خلیفہ راشد میرشود و مطلقاً ایجاب خلیفہ اسی خلیفہ کان کنایت میکند  
 زیرا کہ برای امر قوت بر نفسی مساعد نیست مستثنی با غیر مستثنی مشتبہ است و قریب اختیار برای کسی  
 ندون کہ برای آن موفق باشد و آن امر برومی میرسد کہ در از علوم امتیان بیرون است و مقدمہ اول واجب  
 واجتہ و فقہ نہ ردت معلوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود کہ پیدا شدہ فی است بنزول یا تھا الَّذِي  
 اَمْرًا مِنْ بَرِيَّتٍ لَدَيْكُمْ عَنْ دِينِهِ - و اوائل ابن قننہ در زمان تشریف ظہور کرد کہ مسیلمہ  
 کذاب و سودھی سر برداشتہ و بالقطع معلوم بود کہ آن غلبیان و مردمان گرد دست یابند ملت

اسلام را بر جم زنده و مسلمانان استاصل سازند ذفع این فتنہ سوا ہی نصب خلیفہ راشد ممکن  
 نیست و نہ بر خلیفہ باشد بلکہ شخصی عزیز القدری کہ بند بر غیب برای این امر عظیم تعیین فرماید  
 و ذفع ضرر واجب است و حقیقت حوالین عَلَيَكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رِؤُفٌ رَحِيمٌ بغير تقریب  
 بغير و تمعید از منتر محقق نمی شود قال الله تعالى اِذْ قَالُوا الْيَوْمَ لَنا مَلِكٌ لَنا نَأْتِ بِ  
 سَبِيلِ اللَّهِ - اگر دین آیت فوم خود را کار فرما شوی بدان کہ مقابلہ با کفار ابتدائاً و دفعا بغير نصب خلیفہ  
 امکان نیست و ہر خلیفہ بآن قائم نمی تواند شد بل واحد بعد واحد و تمیز این واحد از عقول عامہ خارج  
 است بیخامبری باید کہ از تلقی غیب تعیین آن فرماید و فتنہ اختلاف ظاہر بنیان در تعیین خلافت  
 فرولشاندہ و آتش شغب قرح کنندگان بعضی معاتب عرفیہ و مثالب رسمیدہ بآب زلال معارف  
 حقہ اطفا نماید و اگر تاریخ ملوک را بخوانی البتہ بدان کہ در مثل این حالات مضطرب شدہ اند نصب ایشان  
 عزیز الوجود و در تعیین آن بادشاہ گاہی بذیل نجوم متمسک میشدند و گاہی برویا و استخوانہ و گاہی  
 بقرت حکمی کہ بر کمانت ادغام و داشتہ باشند و جزئیات این قصص از حد شمار بیرون است  
 و اگر بانداری مگر فصد رانی زدن زلال دستمان بعد قتل نو زد گفتن اور بیت

فریبید بہر پہلوی تاج و تخت  
 بساید یکی شاہ و فرخندہ بخت  
 کہ باشد بروفسدہ ایزدی  
 بستاہ ز گفتار او بخردی  
 و در آخر کار بزور و طماسب اتفاق نمودن و قصر ضعف سلطنت کاوس در وقت پیری او  
 و خواب دیدن گودرز کہ اصلاح سلطنت فارس بخلافت کینسر و خواہر بود و گیور فرستادن برای  
 آوردن کینسر و از اقصای توران این نیز کنایت میکند انتہی - اقول: اگرچہ آپ جانتے ہیں کہ ان فیض  
 کلموں اور ان عمدہ عبارتوں سے حضرت شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے مگر الحمد للہ کہ یہ ہی تقریریں  
 ہمارا مدعا ثابت اور آپ کا مطلب باطل کرتے ہیں کیونکہ جب ان دلیلوں سے خلیفہ پر نص کا  
 وجوب ثابت ہو گیا تو ہمارا مطلب بکمال وضوح حاصل اور اس باب میں آپ کے تمام شبہ و  
 باطل ہو گئے۔

### اشتراط نص کی آٹھویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل گذشتہ کے ہرگز آپ کے مثبت مدعا نہیں ہے اور اگرچہ  
 آپ اس دلیل کی تخریث فرماتے ہیں اور اس کو تسلیم کرتے ہیں اور اپنا مثبت مراد اعتقاد کرتے ہیں

لیکن فی الحقیقت اگر آپ نظر غور سے ملاحظہ فرمائیں گے تو آپ کو واضح معلوم ہو جائے گا کہ یہ دلیل آپ کے ذمہ من مطالب کے لئے صاعقہ آتش بار ہے کہ جس نے اصول مطالب کا بیخ دین سے استیصال کر دیا قطع نظر مفاسد استدلالات سابقہ کے جو یہاں بھی لازم آتی ہیں۔ اس اجمال کی شرح ذرا گوش الصاف و ہوش سے سنیے واضح ہو کہ مختصرًا خلاصہ مطالب کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ شانہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے دین اسلام کا جمیع ادیان پر غالب کرنا مقصود تھا چنانچہ لیتظہر علی الدین کہ ارشاد ہوا اور نیز وعدہ تھا کہ دین اسلام کو تمکین کامل دین گے اور نون کو زائل کر دیں گے اور اس کی جگہ امن تام عطا فرمائیں گے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عالم بقا کی طرف رحلت فرمائی اور یہ امور حجاب قرۃ سے منصفہ فعلیت پر جلوہ گر نہ ہوتے کیونکہ خود دو سلطین عظیم پہلوئہ پہلو تھے وہ اس وقت تک اس قوت و شوکت پر تھے کہ جن کو ہر طرح غلبہ تھا اور ان سے مامون ہونا عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کر سکتے تھے تو لامحالہ ایسے شخص کی ضرورت ہوتی جو نبی کے قائم مقام ہو اور اس کا فعل بمنزہ فعل رسول ہو اور مرد خداوند تعالیٰ کے قصور کا جواز بن ہو دو سلطین پامال ہوں مرتین نے جو اس وقت سر اٹھا یا تھا ان کی سر کو بی فرما دی اور نارٹرفن معانین کو اب تدبیر حسد سے فرو کرے اور جس قدر امور داخلی و خارجی تشریح ہو اس کو ختم فرما دے اور ایسے شخص کا دریافت ہونا عقول عامہ سے خارج ہے تو اس لئے ضرور ہے کہ ایسے عزیز الوجود کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب سے تلقین فرما کر متعین فرما دے کہ جس کے ہاتھ پر یہ مہمات سر انجام ہوں اب ہم اس کے بعد اس دلیل کے مطالب کو آپ کے امر کے حالات سے مطابقت کر کے دیکھتے ہیں تو مکمل روز روشن صاف اور واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے ہاتھوں نہ دم فتح ہوا نہ فارس فتح ہوا نہ مرتین کی بیخ کنی ہوئی نہ اسلام غالب رہا نہ دین کو تملیہ ہوئی نہ خوف زائل ہوا نہ امن حاصل ہوا بلکہ برخلاف اس کے ہمیشہ خائف و محتسب و غیر مامون رہے دین ہمیشہ مغلوب رہا کفار و منافقین کے خوف سے ہمیشہ جھوٹ بولتے رہے اور غلط مسائل امت کو تبدیل نہ رہے نقل اعظم آج تک تیرہ سو برس گزر گئے ہی محرف اور غلط امت میں مروج رہا کبھی اس کو نہ سنبھالا نقل اصغر کے ساتھ کیا کچھ سلوک ہوتے اور کچھ اس کا چارہ نہ ہو سکا بلکہ ضلعت غلاف حتم اپنے بدن سے جدا کر کے ایک ایسے غیر مستحق کو عطا فرما دیا کہ جس سے کیا کچھ دین و اسلام میں فتن پھیلے کہ جن کی نظیر شاید عالم میں نہ ہو پھر کیا ایسے ہی اشخاص غیب سے ان مہمات کے لئے متعین ہوتی ہیں اور ایسے ہی حضرات معاذ اللہ بقول

آپ کے جو انحطاط دولت دین کے جارح ہوتی سبب غلبہ دین کے ہو سکتے ہیں سبھا تک ہذا بتان عظیم ہم کہاں تک عرض کریں درخانہ اگر کس است یک حرف بس انت پس اگر بفرض مجال اس دلیل سے وجوب نص مدعا ثابت ہو جاوے تو اس کا مصداق کون سے امر کو قرار دیجئے گا اور ثبوت اشترط لاض مجال ہے وجوہات گذشتہ سے یہ امر بخوبی واضح ہو چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قولہ: اگرچہ کسی قدر طول ہو گیا مگر شاہ صاحب کا ایک دقیقہ اور سن لیجئے پھر انصافیت کے دلائل گوش تو جہ سے اضعا فرمائیے الصاف کرنا آپ کا کام ہے عبارت مسطورہ کے متصل ہی فرماتے ہیں۔ و اینجاد دقیقہ ایست اگر فہم کنی اکثر معطلات آسان شود سنۃ اللہ جاری است برآن کہ چون اکثر خلق بشری در مانند مدبر السموات والارض الہامی بالتقریبی فرستہ تا اصلاح عالم بان تدبیر و دفع شدت صورت گیر و بعث رسل و نصب مجددین بر ہر مائتہ و چیز ہائے بسیار متفرع بر ہمین اصل است سری کہ بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در وقت غلبہ کفر در آفاق تقاضا کردہ است۔ کما جانی الحدیث القدسی ان اللہ مقنت عربہ و عجمہ و الہ بقایا من اهل الکتاب وانی اردت ان ابلیک بھو و ان اقبلہ بک الحدیث بہان سر چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم از عالم ادنی العالم اعلی انتقال فرمود و سہنوز ظہور دین حق چنانکہ می بآئت نشدہ و اسباب اختلال دین حق ہم سیدہ بار و اگر برقع از روئے خود کشاد و تمین غلیفہ ثم غلیفہ نمود تا آنکہ مراد حق تمام شد و موعود او منجبر گشت و چنانکہ معرفت شخصی کہ متحمل اعباء نبوت میشود از علوم بشر خارج است و لہذا جا بلان گفتند لولا نزل هذا القرآن علی رجل من القرینین عظیمہ و ہیمان معرفت شخصی کہ اعباء خلافت حمل نماید و ان مراد حق بحال رساندہ مقدمہ بشر نیست این ہمہ تدبیر غیب است کہ از پس پردہ کاہا میکند و لا بد است کہ بیجا مبر بان شخص معین ارشاد فرماید انتہی بقدر الحاجت۔ یہ کلام بلاغت نظام اہل حق کے مطلب کو نہایت ہی صراحت سے ثابت کرتی ہے اور طالب حق کو ہدایت کی منزل پر پہنچاتی ہے کیونکہ اس سے بذریعہ وحی بیزدانی و ارشاد رسول ربانی خلیفہ کا منصوبہ عید ہونا ہر ادنی و اعلیٰ پر بالوجوب ثابت ہے اور یہ بھی صاف ظاہر ہے کہ انسان کا مقدر ورنہیں کہ تمہیل اعتبار خلافت اور لائق مسند امامت کو پہچان سکے



## اشتراط نص کی نویں دلیل کا ابطال

اقول: اس کلام بلاغت نظام کی نسبت جس قدر تعریف و توصیف و مدح و ثنا فرمائی  
بجا و درست ہے وہ اسی کے قابل ہے لیکن میں اس تعریف کی نسبت وہ اور کتا ہوں جو جناب  
امیر رضی اللہ عنہ نے کسی موقع پر فرمایا تھا۔ کلمہ حق اریہ مبابطل اگرچہ دلائل سابقہ کے جوابات میں  
آپ کے عام استدلالات کا بخوبی ابطال ہو چکا ہے لیکن یہاں بھی اس قدر گذارش ضرور ہے کہ یہ جو  
آپ فرماتے ہیں کہ اس سے بذریعہ وحی یزدانی و ارشاد رسول ربانی خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا بالوجوب  
ثابت ہے یہ بالکل غلط ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ وجوب سے مراد حسب قاعدہ وجوب علی الت  
ہے اور اس دلیل سے وجوب علی اللہ کا عدم ثبوت اجلی برہینات سے بھی زیادہ واضح ہے بلکہ  
وجوب علی اللہ کا ابطالان جا بجائے ان مجید اور احادیث رسول کریم صلوات اللہ علیہ وسلم  
اور اقوال ائمہ سے ثابت ہے۔ منہذا اگر معاذ اللہ خدا تعالیٰ پر بیعت رسل و استخلاف ائمہ واجب  
ہے تو اس کی علت غائی یہ ہے کہ عالم کی اصلاح ہو اور وہ شدت کہ جس میں لوگ مبتلا ہوں رافع  
ہو جاوے تو اصلاح عالم کی پیشتر واجب ہوئی اور جب اصلاح عالم کی خدا تعالیٰ پر واجب ہوئی تو پھر  
وقوع فساد بجز اس کے کیونکہ ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ تبارک و واجب ہو تو وجوب وقوع فساد ممکن  
نہ ہو تو بیعت رسل کی کیا ضرورت رہی اور اس کا وجوب محض لغو ہو گیا تو وجوب نص خود اس  
دلیل سے باطل ہو گیا۔ علاوہ ازیں جو عبارت کہ مابعد متصل اس عبارت منقولہ کی مذکور ہے اور جس  
کو جہاں فاضل مجیب نے اپنے مخالف مطلب سمجھ کر نہیں لکھی ہے وہ خود اس استدلال  
کو بیخ و بن سے اکھاڑ رہی ہے۔ حضرت شاہ صاحب اس عبارت منقولہ کے بعد ہی فرماتے ہیں  
و اگر فرض کیجئے کہ بعض انواع تعیین گزار دو آن بخواب بود ان از بیعت اعلیٰ و پر تکفل آئی کہ بیانی  
اللہ والمرسول الا بائک کو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب کہ خداوند تعالیٰ شانہ اس کے  
سرا بخار کا مستغفل ہو چکا تو ضرورت نہیں رہی کہ تعیین و تمییز خاص فرماتے تو وہ نفس جس  
کے آپ کا عبارت میں درپے اثبات ہیں ہمارے منشاء ہو گئی آپ کو چاہیے کہ آپ خاص نص  
مدعا یہ کے ثبوت کے لئے دلیل کی فکر فرمادیں اور نہ دین کے ضمن میں مدعا خاص کا ثبوت  
میں ہے۔ اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جہت کے مسئلہ و تعیین علیہ خدایت اور راق مسند  
امت کو پہن سکے اس سے اگر مراد یہ ہے کہ بوضوئیت کے جوہر کو اس کے اور مواجہہ خداوندی

استخلاف سے اس کے ہاتھوں پر پوری ہوں اور کفار و فجار و فساق و اشرار کا ہم پیالہ و ہم نوالہ بننے  
تو مسلم فی الواقع ایسے شخص کی پہچان مقدر عوام الناس نہیں لیکن یہ ظاہر ہے کہ آپ کو کچھ مفید نہیں  
اور اگر مراد یہ ہے کہ ایسے خلیفہ کی پہچان مقدر بشر نہیں ہے جو بوجہ خلافت امتحان کے بلکہ کفار  
فجار کے ہمیشہ ہم پیالہ و ہم نوالہ رہے بلکہ اس کی مساحت و مدامت اور ضعف اور جہن کے  
سبب دین اسلام تباہ و برباد ہو اور باوجود قدرت کے کسی امر کی اصلاح اس سے نہ ہو سکے یا  
فرض کروا لیا شخص ہو کہ جس کی نسبت انصاف مہمات خلافت میں تردد ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ سر  
انجام امور خلافت اس سے ہو سکے گا یا نہ ہو سکے گا تو یہ غیر مسلم ہے اور ایسا غلط ہے کہ محتاج  
دلیل منین پھر باوجود اپنے علماء کی تصریحات کے دیکھنے کے جو ائمہ کے حالات کے متعلق ہیں یہ  
فرمانا کہ ان کی پہچان مقدر بشر نہیں آپ ہی کے علم والصفات پر زبیا ہے۔ علاوہ ازیں اس  
پہچان اور عدم پہچان کا قضیہ تو خود حضرت امیرؓ نے ہی فیصل فرمادیا اور ان خطبات میں جو نبی اللہ  
اور اس کی شرح میں منقول ہیں یہ قصہ چکا دیا شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ ابن میثم بحرانی  
اپنی شرح کبیر منج البلاغہ میں اس خط کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ  
الی معویۃ اما بعد فتد اتتک منک موعظۃ موصولۃ لہ فرماتے ہیں و کنت امرئ  
من المهاجرین اور دت کہا اور دو او اصدرت کہا اصدرت کہا اصدرت کہا اصدرت کہا اصدرت  
لیجمعہ علی حذال او یضربہم یعنی جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل حل وعقد  
مہاجرین و انصار جس پر اتفاق کر لیں اور مجتمع ہو جاویں وہی امام و خلیفہ برحق ہے خواہ وہ  
ان امور کے حصول کو جو محتما صد خلافت ہیں اس کی نسبت جس کو امام بنا دیں معلوم کریں یا نہ  
کریں اور پہچانیں یا نہ پہچانیں کیونکہ بشناہت جناب امیرؓ ان کا اجماع ضلال پر محال ہے۔ تو  
معلوم ہوا کہ حسب ارشاد جناب امیرؓ بیعت اہل حل وعقد کافی ہے چنانچہ دوسرے خط میں  
بھی اس کو بصرہ ظاہر فرمایا و انہما الشوری للمہاجرین والانصار فاذا اجتمعوا علی  
رجل و سموہ اما ما کان ذلک للہ رضی اس ارشاد سے ہر امرت واضح ہے کہ اجماع اہل حل  
وعقد خلافت مرضی حق ہو نہیں سکتا تو حسب ارشاد جناب امیرؓ آپ کا منہ نہیں کہو ہر امام نہ  
پہچاننے سے اس کے منصوص ہونے پر استدلال کریں۔

قولہ: پس یہ بعینہ ہوتی تہ بر سے کہہ سکتے ہیں کہ چونکہ امامت میں عصمت بشریہ  
اور عصمت کا علامہ و بشر نہیں اس لئے خداوند سے کہ امام منصوص اللہ والرسول ہو پس فرق

لفظ عصمت کے ہونے نہ ہونے میں ہے ورنہ مطلب ایک ہے۔

## عصمت ائمہ کے شیعہ تخیل سے خاندانِ ولی اللہی کا کوئی تعلق نہیں

اقول: اول تو یہ ہی غلط کہ بجز عصمت کے آپ کی تقریر میں اور حضرت شاہ صاحب کی تقریر میں دربابِ نص کچھ فرق نہیں کیونکہ اولاً آپ اس کے وجوب علی اللہ کے قائل ہیں اور حضرت شاہ صاحب اس کے قائل نہیں اور نہ کوئی عاقل مومن اس کا قائل ہو سکتا ہے اور ثانیاً آپ ایک نص کے فرد خاص کے مثبت ہیں جس کا اثبات عقل سے ہو سکتا ہے نہ نقل سے اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے ہرگز اس کا اثبات نہیں ہوتا معنیٰ یہ فرق جو عصمت کے ہونے نہ ہونے کا ہے کہ جو فرق ضیاء و ظلام کے فرق سے بھی زیادہ ہے کیا آپ کے نزدیک کچھ فرق نہیں ہے اس کے اور پر تو دلیل کی صحت و غلط ہونے کا مدار ہے چونکہ عصمت خود باطل ہے چنانچہ گزارش ہو چکا اس لئے جو اس پر مبنی ہے وہ بھی از قبیل باہ۔ فاسد علی العاسد اور باطل ہے اور حضرت شاہ صاحب کی دلیل ایک ایسے امر حق پر متفق ہے جس میں مخالفین کو بھی چون کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ پس اس فرق کو کچھ فرق نہ سمجھنا اور اس دلیل کو بعینہ اپنی دلیل سمجھنا اور یہ کہ ورنہ مطلب ایک ہے ہمارے مجیب صاحب جیسے مدعی انصاف کے سوا کسی دوسرے عاقل کا کام نہیں۔

قول: اگر حضرات اہل سنت ہماری تقریر لفظ عصمت کے سبب پسند نہ فرمادیں اور اس سے گھبرائیں اور انکار کے لئے آمادہ ہوں تو حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارتیں جو اوپر مذکور ہوئیں پیش نظر رکھیں اور ہمارے لفظوں کا خیال نہ فرما کر تنازع لفظی نہ فرمادیں بلکہ مطلب کے اتنی پر نظر کر کے اس کو تسلیم کریں اگر ہم عبارت منقولہ، ازالۃ الخفاء پر بسط سے گفتگو کرتے تو ایک کتاب ہو جاتی اور بہت طول ہوتا محض اسی خیال سے صرف اشارات ہی پر اکتفا کیا گیا حضرت مجیب صاحب بیخبران کو ملاحظہ فرمائیں انھیں عبارت سے عصمت بھی بخوبی ثابت ہے بلکہ اگر منظر دقیق سے دیکھا جائے تو عصمت ہی کے لئے ان امور کی ضرورت ہے جو شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہیں مگر چونکہ خفاء ثلاثہ میں عصمت منقوہ ہے ان معانی کو اور الفاظ سے بیان کیا ہے انصاف کے یہی معنی ہیں۔

## حضرت شاہ صاحب کی عبارات شیعہ سمجھ نہیں سکتے

اقول: بفضل اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کی عبارات اہل سنت کے پیش نظر ہیں اور وہ ان کے مطلب و مدعا سے بخوبی واقف و آگاہ ہیں اور کسی قدر آپ بھی سمجھتے ہیں چنانچہ آپ ہی فرما چکے کہ اگر آپ جانتے ہیں کہ ان فیض کلموں اور عمدہ عبارتوں سے حضرت شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے، لیکن آپ کیا کریں اپنے انصاف کے ہاتھ سے لاچار ہیں اگر ان عبارتوں کو اپنے مدعا کی طرف نہ کھینچیں تو اور کیا کریں کتاب و سنت سے تو دلائل کا مستبر ہونا معلوم تو اب ایسی مجبوری کی حالت میں اپنا دلیلوں ہی خوش کر لیں پھر اس کا نام جواب رکھ چھڑا رہے اور اس پر یہ جوش و خروش ہل شاید عوام کا لالچ تو دھوکا لکھا جاتیں گے اور کہہ دیں گے کہ جناب میر صاحب نے دلائل نص تحریر فرمائے ورنہ اہل علم و انصاف ایسے جواب سے سکوت بہتر سمجھتے ہیں۔ جب نص کا یہ حال ہے جو مسوق لہان دلائل کا ہے تو دوسرے بر حال ثبوت عصمت کہ جس کی طرف اشارہ ہی اشارہ ہے اور نیز عصمت جب کہ ان دلائل سے ہی ثابت نہ ہو سکی جن پر کیا کیا کچھ ناز و افتخار تھا تو ان دلائل سے آپ کیا ثابت کر سکیں گے مشی منونہ از خرد و ارد قطرہ المنوذج بکار حضرت کے اشارات ہی سے بسط گفتگو کا حال معلوم ہو گیا اور بخوبی صحیح صحیح اندازہ کر لیا گیا فی الحقیقت آپ نے دانش مندی کو کام فرمایا کہ کلام میں بسط نہیں کیا اور اشارات ہی پر اکتفا فرمایا کہ بندہ نے بھی جواب اس کے محض اشارات پر ہی اکتفا کیا اور مجملاً و مختصراً آپ کو آپ کی غلطیوں پر متنبہ کر دیا اگر جناب بسط و تفصیل کی طرف متوجہ ہوتے تو اسی سے آپ بھی اندازہ فرمایا کہ بندہ بھی جواب اس کے کیا کیا کچھ آپ کے استدلال کے ساتھ سلوک کرتا اور آپ کے ذخیرہ دلائل پر کیسے مواقع اعتراضات نازل ہوتے باقی رہا خفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں عصمت کا منقوہ ہونا سویرا اہل سنت کے نزدیک کچھ خفاء ثلاثہ کے ہی ساتھ مخصوص نہیں بلکہ اہل بیت و صحابہ بلکہ سوائے انبیاء تمام افراد انسانی اس میں شامل ہیں لیکن اگر خدا نخواستہ اہل سنت بھی معاذ اللہ خلاف کتاب و سنت مثل حضرات شیعہ کے خفاء کے لئے مدعی عصمت ہوتے اور ان کی عصمت کے لئے ایسے ہی دلائل جیسے حضرات شیعہ امر کے لئے پیش کرتے ہیں، پیش کرتے تو آپ کے دلائل سے کچھ زیادہ ہی مضبوط ہوتے مگر اہل سنت کا امام و مقتدا تو کتاب و سنت ہے جو اس سے ثابت نہ ہو وہ معتبر نہیں خلاف حضرات شیعہ کے کہ باوجودیکہ عصمت کتاب اللہ یا کسی دلیل قطعی سے ثابت نہیں پھر اس کے ایسے متفقہ ہیں کہ

اصول دین میں سے بچھ کر رکھا ہے اور اسی پر کیا منحصر ہے بہت مسائل فروعی و اعتقادی ہیں جن میں یہ ہی حال ہے کتاب اللہ کے معانی کو پھیر پھیر کر اس طرف کھینچتے ہیں اور منہیں کھینچتے تاویلات بعیدہ رکھتے ہیں اور کسی کل سیدھے نہیں بیٹھے واقعی انصاف کے یہی معنی ہیں۔ اہل سنت کو عاشا اللہ یہ انصاف کہاں نصیب ہو سکتا ہے۔

### بحث افضلیت

قولہ : اب اس بحث کو ختم کرتے ہیں اور افضلیت کو شروع کرتے ہیں اس کے دلائل نیچے یہ بھی عقل و نقل سے ثابت ہے اول ایک دو عقلی دلیلیں عرض ہیں غور سے سینے خلافت ریاست عامر دین و دنیا سے مراد ہے اور غرض اس سے شراعیع اللہیہ و معالم ربانیہ کی ترویج اور مسائل دینیہ و احکام شریعیہ کا پھیلانا اور حدود و تقنوں کا ضبط و جہاد کرنا اور ظالم سے مظلوم کا انصاف لینا وغیرہ ہے اور یہ سب کام اس طرح ہونے چاہئیں کہ رعنا الی حاصل ہو اور یہ بات ظاہر ہے کہ جو شخص اعلم و اتقی و اوعظ و افضل ہو گا بے شک اس شخص سے کہ جو علم و ورع و تقویٰ وغیرہ میں بہ نسبت اس کے کم ہو گا خلافت کے امور مطلوبہ بوجہ اسن بجالانے کا اور حصول مرضی حق تعالیٰ جس طرح اس سے ہو گا مفضل سے بہرگز نہ ہو گا اور بدیہی ہے کہ ایسے شخص سے جو خلافت کے امور بوجہ اسن انجام لے کر خلافت لے کر ایسے مفضل کو دیں کہ یہ امور اس سے ویسے سرانجام نہ ہو سکیں عقل متقیم و راستے سلیم کے نزدیک نہایت ہی قبیح و شنیع ہے۔

### اشتراط افضلیت کی پہلی دلیل کا ابطال

اقول : یہ شرط بھی مثل اپنے اختیام کے خلاف عقل و نقل و باطل ہے اور جس قدر وہ اس اس بگڑ کر ہوتے ہیں وہ بہرگز ثابت مدعا مجیب نہیں ہیں بلکہ افضلیت کے معنی جو ہمارے مجیب لبیب نے بچھ رکھے ہیں اور اس عبارت سے معلوم ہوتے ہیں اور سابقین میں تعریف افضلیت میں بھی تحریر کر آئے ہیں وہ ہی غلط اور خلاف تعریحات علماء قوم ہیں اس سے ضرور ہوا کہ اول مجیب لبیب کو ان کے علماء کی نصوص سے افضلیت کو تہذیب جو کہ اس کا دار مدار کن امور پر ہے بعد اس کے ناظرین رسالہ مجیب صاحب کی غلطی کو جو تہذیب میں ہے اور متنواری سے تہذیب کے بعد ناقل مجیب بھی اپنی ضعیفی پر متنبہ ہو کر اس کے ہیں واضح ہو کہ یہی افضلیت کی تعریف

ہمارے فاضل مجیب نے یہ فرمائی (افضلیت کے یہ معنی ہیں کہ کل امت سے جس کا امام ہو صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ میں افضل ہو) اس جگہ مدار افضلیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر رکھا کہ ملکات لغسانیہ ہیں اور اس دلیل کے ضمن میں نسر یا یا جو شخص اعلم و اتقی و اوعظ و افضل ہو گا گویا اس جگہ ہمارے مجیب نے صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ کی تفصیل بیان کر دی قطع نظر اس سے کہ اجمال و تفصیل باہم موافق ہیں یا نہیں۔ جب ہم علماء قوم کی نصریحات کو اس بارہ میں دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کا افضلیت کی نسبت یہ اعتقاد بالکل خطا ہے اور مدار فضل کا ان پر ہرگز نہیں آپ کے شیخ مزینہ صاحب اپنے رسالہ افضلیت البرہان میں ہیں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے تحریر فرماتے ہیں۔

فصل وقد اعتمد اکثر اهل النظر فی التفضیل علی ثلاث طرق احدھا ظواہر الاعمال والثانی علی السمع الوارد بمقتادیر الثواب وما دلت علیہ معانی الکلام والثالث المنافع فی الدین بالاعمال انتہی بقدر الحاجة

اس عبارت سے معاف نہ رہے کہ افضلیت کا مدار اوصاف و اخلاق پر نہیں۔ شیخ صاحب اسی رسالہ میں دوسری جگہ بیان اختلاف مسئلہ تفضیل میں فرماتے ہیں۔ ووقف منهم نفرت للیل فی هذا الباب فتالوا لعلوا ان افضل ممن سلت من الانبیاء او کان مصابوا لعلوا و دونہم ینما استحق بہ الثواب۔ آپ کے حضرت علم الہدی اپنے المانیہ میں فرماتے ہیں سلموا انہ لا فرق بین من جہتہ العلم والعقل الی القطع لبقض مکت علی آخرین الفضل العرانی فی هذا الباب ہون زیادہ استحقاق الثواب ولا سبیل الی معرفۃ مقدار الثواب من قدر حسن فعل الطاعات۔ اور اس کے کچھ بعد فرماتے ہیں فان من سمع منطوح بہ من ذنک علی شیء عول علیہ و لا کان الواجب التوقف عند الشک فیہ۔ آپ کے علم الہدی صاحب نے توفیقاً ہی کر دیا کہ افضلیت کا مدار زیادتی استحقاق ثواب پر ہے اور اس میں مثل کو کچھ دخل نہیں صرف اس نقل و جمع پر جو قطعی ہے موقوف و منحصر ہے چہرہ آپ نے نادہ و اس سے معاف نہ رہتے اور انصاف سے دیکھتے

کہ آپ ان کے موافق ہیں یا مخالف۔ معاذ اگر افضلیت کا مدار اخلاق حمیدہ و صفات پسندیدہ پر ہو تو لازم آوے کہ حضرت ہارون حضرت موسیٰ سے افضل ہوں کیونکہ جب ہم تقاسیر شیخ سے حضرت موسیٰ علی نبیا و علیہ السلام کے حالات دریافت کرتے ہیں تو آپ کے اخلاق کی نسبت معلوم ہوتا ہے کہ آپ میں بجائے اخلاق حمیدہ کے معاذ اللہ اخلاق ناپسندیدہ تھے۔ تفسیر صافی سورہ کف میں جو معاملہ حضرت موسیٰ کا اپنے استاد خضر کے ساتھ واقع ہوا قابل دید ہے۔

قی نے امام باقر سے روایت کی ہے جب حضرت نے قرین کو اصحاب کتب کا قصہ سنایا انھوں نے کہا کہ اس بڑے عالم کا قصہ سننا عجب کی اتباع کا خدا نے موسیٰ کو حکم فرمایا تھا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت و اذ قال موسیٰ لعلنا نازل کی فرمایا اس کا سبب یہ ہوا جب خدا نے موسیٰ سے حکم کی اور تختیاں تباری اور ان میں حسب ارشاد ہر شے سے نفعیت اور ہر شے کی تفصیل لکھی تھی موسیٰ بنی اسرائیل کی طرف لوٹے اور ان کو خبر دی کہ خدا نے اس پر تورات نازل فرمائی اور حکم کی اور اپنے دل میں کہا کہ خدا نے کئی کو مخلوق میں مجھ سے زیادہ جاننے والا نہیں پیدا کیا خدا نے جبرئیل کی طرف وحی کی کہ تو ان کی خبر لے کہ وہ جو کچھ اور اس کو حکم ملتی تھی بحیرین میں صخرہ کے پاس ایک شخص ہے وہ تجھ سے زیادہ جانتے والا ہے اس کی طرف جا اور اس کے علم سے کچھ سیکھ لیا موسیٰ کے پاس آئے اور خبر دی اور موسیٰ کو رستہ بتایا اور موسیٰ نے کچھ نہیں لیا خدا نے خفا کی اور ڈرا اور اپنے وحی پوش کو کہا کہ خدا نے تجھ کو ایک شخص کی پیروی اور سیکھنے کا حکم دیا ہے جو ملتی بحیرین کے قریب ہے تو پوش نے ایک نہیں چھینا بے عورتوں کے اور

القی عن الباقر لما اخبر رسول اللہ قریشا بخبر اصحاب الکلیف قالوا ان خبرنا عن الاعمى ان الله موسى ان يتبعه وما قصته فانزل الله عز وجل واذ قال موسى لذئب قال وكان سبب ذلك انه لما كلم الله موسى ليكلما فانزل عليه الالواح وفيها كلما قال وكتبنا له في الالواح من كل شئ موعظة وتفصيلا لكل شئ رجع موسى الى بنى اسرائيل فصعد المنبر فاعلمهم ان الله قد انزل عليه التوراة و كلمه قال في نفسه ما خلق خلقا اعلم منى واذ حق الله الى جبريل ادرت موسى فتذهنك واعلمه ان عند ملقى البحرين عند الصخرة رجل اعلم منك فصرا اليه و تعلم من علمه فانزل جبريل على موسى و اخبره و دل موسى وعلم انه اخف و دخله الريب وقال لوصيه يوشع ان الله قد امرني ان اتبع رجلا عند ملقى البحرين و اتعلم منه فذود يوشع حوتا محمود و خرب

ہاگرچہ اس روایت میں بہت سے فوائد منطوی ہیں لیکن بخيال تطویل رقم نامسیرین پر لکھنے کے صرف بیان مقصود پر اکتفا کیا جاتا ہے وہ یہ کہ جنس خدا تعالیٰ حضرت خضر علیہ السلام بہت موسیٰ علیہ السلام سے اعلم تھے اور حکم خداوندی حضرت خضر علیہ السلام سے تعلیم اور ان کی اتباع کے امور ہوتے اور بارشاد خداوند تعالیٰ بقصد فاشیہ برداری تلمذ و استرشاد اپنے استاد کی تلاش میں اپنے وحی کو لے کر بیان نور و دشت غربت ہوئے اور پھر بعد ملاقات کے دیکھ کر کس عمد و پیمان سے ہمراہ ہونے کے میں کسی معاملہ میں چون و چرا نہ کروں گا۔ چنانچہ بصراحت تمام نص قرآنی میں مذکور ہے اس کے بعد کا قصہ سنئے۔ غلام کے قتل پر حضرت موسیٰ کو کیا کچھ جوش آیا اور اپنے عمد و پیمان کو یک لخت توڑ ڈالا اور اپنے استاد کی کیسی بے حرمتی فرمائی۔

في العلق عن الصادق غضب موسى واخذ بلبية وقال اقلنت الاية قال الخضر ان العقول لا تحكم على امر الله بل امر الله يحكم عليها فسلو لما تری واصبر عليها فقد كنت علمت انك لن تستطيع معي صبرا۔

علل میں امام صادق سے مروی ہے کہ موسیٰ غصہ ہوئے اور خضر کی گردن پکڑی اور کہا اقلنت لانا السنہ خضر نے کہا کہ عقول خدا کے امر پر حاکم نہیں ہیں بلکہ اللہ کا امر عقول پر حاکم ہے پس جو کچھ تو دیکھ رہا ہے اس کو تسلیم کر اور اس پر صبر کر میں تو جان چکا تھا کہ تو میرے ساتھ صبر نہیں کر سکتے گا۔ اس سے یہ بھی یاد رکھنے کا کہ عقول پر امر اللہ حاکم ہے نہ بالعکس جیسا کہ حضرات شیوخ معتقد ہیں اور اس کے کچھ آگے مذکور ہے۔ القی عن الرضا في تنبيه الحدیث السابق فمروا تلهم حتى انتهوا الى ساحل البحر وقد مشحت سفينة وهى ترميد لغير فقال ارباب السفينة تحمل هؤلاء الثلاثة لغرنا منهم قوم صالحون و فحلهم فلما جنحت السفينة في البحر قام الخضر الى جوانب السفينة فسكرها وحشاها بالخرق والبتين فغضب موسى غضبا شديدا و قال للخضر اخرقتها الغرق اهلهما لقد جئت شيئا امرا فقال له الخضر ام اقل انك لن تستطيع معي صبرا۔ قال له لو اخذت بي لبيت ولا ترهقني من امرى عسرا فخر جبر من السفينة فنظر الخضر الى غلام يلعب بين الصبيان حسن الوجه كأنه قطعة قمر وفي ذنبيه درتان فأماله الخضر وقلد فوثب موسى على الخضر و جلد به الازن فقال اقلنت نفسا ذكيرة بغير نفس لقد جئت شيئا نكرا فقال الخضر ام اقل انك لن تستطيع معي صبرا۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ

اعلیٰ مرتبہ مستنزلہم افضلیت کو نہیں کیونکہ حضرت خضر اعلم تھے اور افضل نہ تھے اور سینے کو قارون کے لئے خلاف رضا خداوندی عذاب کے خواستگار ہوتے اور جب عذاب نازل ہوا تو ہر پند قارون نے الحاج و زارسی کی بیکن شدت غضب میں ایک مسموع نہ ہوئی جو جناب خداوندی میں ناپسند ہوئی اور حق تعالیٰ نے انھیں کلمات کے ساتھ موسیٰ کو عار دلایا جن کلمات کے ساتھ قارون کو آپ نے عار دلایا تھا مختصر عبارت تفسیر لکھا ہوں۔

اندر کان قارون قد اس ان یغلق باب  
 حسرتا قبل موسیٰ فاوحی الی الباب فانفرت  
 و دخل علیہ قلب انظر الیہ قارون علم انہ  
 قد اذ بان لعذاب فقال یا موسیٰ اسئلك  
 بالرحمۃ الذی بیینی و بینك فقال لہ موسیٰ  
 یا ابن لاوی لا تزددنی من کلامك یا ارض  
 خذیہ فدخل الغمر بما فیہ فی الارض  
 و دخل قارون الی رکتہ فبکی و حلفہ بالرحمۃ  
 فقال لہ موسیٰ یا ابن لاوی لا تزددنی من کلامك  
 یا ارض خذیہ فا تبکلتہ بقصرہ و خزائنہ  
 و هذا ما قال موسیٰ لقارون یوحہ اھلکہ اللہ  
 عزوجل فعیدہ اللہ عزوجل بما قالہ لقارون  
 فضع موسیٰ ان اللہ تبارک و تعالیٰ قد عبیرہ  
 بدک فقال یارب ان قارون دعانی  
 بغیرک و نو دعانی بک و اجبتہ فقال اللہ  
 عزوجل یا ابن لاوی لا تزددنی من کلامك  
 فقال موسیٰ یارب لو علمت ان ذلک بدک  
 لرجی و اجبتہ انتھی بقدر الحاجتہ۔

قارون نے حکم کیا تھا کہ محل کا دروازہ بند کیا جاوے  
 موسیٰ آئے اور دروازہ کی طرف اشارہ کیا وہ کھل گیا اندر پہ  
 کے پاس گئے جب موسیٰ کو قارون نے دیکھا سمجھا کہ عذاب آیا  
 کلمات موسیٰ ہیں تجھ سے پوچھ اس روح کے جو میرے اور  
 تیرے درمیان ہے سوال کرتا ہوں موسیٰ نے اس کو کہا  
 اے لاوی کے بیٹے مجھ سے زیادہ حکم مت کر اے زمین  
 سے اس کو پس اس اور جو چاہے میں تجھ زمین میں ازگی  
 اور قارون بھی گھٹو تک دھس گیا پھر قارون رو  
 پڑا اور موسیٰ و روح کی قسم دینے لگا موسیٰ نے کہا اے  
 لاوی کے بیٹے مجھ سے زیادہ بات مت کر اے زمین  
 اس کو لے پس زمین نے اس کو اور اس کے محل اور  
 خزانوں کو کھنچ لیا یہ وہ تھا جو قارون کی بلا کی کے دن  
 موسیٰ نے کہا پھر خدا تعالیٰ نے موسیٰ کو اس حکم سے  
 جو قارون کو کئی تھی عار دیا اور موسیٰ نے کئے کہ خدا تعالیٰ نے  
 اس حکم سے مجھ کو عار دیا اور موسیٰ نے اسے پروردگار کو روئے  
 تیرے پرے کے واسطے مجھ کو پکارا تھا اگر تیرے واسطے  
 سے پکارتا تو میں قبر کرتا خدا تعالیٰ نے فرمایا اے لاوی  
 کے فرزند مجھ سے زیادہ بات مت کر موسیٰ نے اس کی لے

پروردگار اگر میری جانب کر اس میں تیری رضا ہے تو میں قبول کرتا۔

علاوہ اس کے بعض کو مار ڈالنا اور اپنے بڑے بھائی بے گناہ کی جو نبی تھے دارھی پر کھینچنا

راج نورانی جو عطیہ خداوندی تھا اور جس میں موعظہ اور تفصیل ہر ایک شی کی مذکور تھی شدت  
 سبب میں ڈال دینا حضرت کے اخلاق و اوصاف پر پوری دلیل ہے حضرت ہارون کے  
 اخلاق کی نسبت جو ہم اسی تفسیر صافی میں دیکھتے ہیں تو اس کی تفسیر سورہ اعراف تحت آیت  
 و اخذ براس الخیہ یجرہ الیہ قال ابن ام میں لکھا ہے۔

وفی الکافی عن امیر المومنین فی  
 خطبۃ الوسیلۃ انہ کان اخاہ لابیہ و امہ  
 والعمی مثله عن الباقر والصادق قیل کان  
 ہارون کبیر من موسیٰ بثلث سنین  
 و کان حمولا لینا و لذک کان احب الی  
 بنی اسرائیل انتھی۔

کافی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے غلبہ وسیلہ  
 میں مروی ہے کہ ہارون موسیٰ کا حقیقی بھائی تھا اور قی  
 نے مثل اس کی نام باقر اور امام صادق سے روایت  
 کی ہے کہتے ہیں کہ ہارون موسیٰ سے تین سال بڑے  
 تھے اور نہایت محمل اور نرم مزاج تھے اسی سبب سے  
 بنی اسرائیل ان کو زیادہ دوست رکھتے تھے۔

اب ہم ان روایات میں باہل کی نعر سے دیکھتے ہیں اور حسب قاعدہ حضرات شیعہ کی عقل  
 کو جو حسن و قبح میں خدا پر بھی ماکم ہے اس معاملہ میں حکم کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ  
 حضرت موسیٰ میں اخلاق ناپسندیدہ تھے اور اگر بالفرض ظاہر سے پھیر کر تاویل بھی فرمائیں  
 گے تو بس غایۃ مافی الباب یہ ثابت ہوگا کہ فی الجملہ بعض مواقع میں درشتی و سختی و غضب  
 و حفاظت محمود ہوتی ہے لیکن بروئے عطف جس کو احکم انما کہیں کہنا آپ کے قاعدہ کے بموجب  
 واجب ہے بدامتنہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ علی العموم لین در فرق بہ نسبت درشتی و عطف کے زیادہ  
 محمود و پسندیدہ ہیں اور اگر یہ تسلیم نہ کریں گے تو نازد آئے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں۔ آپ کی نسبت حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

فیما رحمة من اللہ لنت لہم۔

پس خدا کی رحمت کے سبب تو ان کے لئے نرم ہو گیا ہے  
 اور رؤف رحیم آپ کی صفات خاصہ ہیں۔ عموم و قائل و احوال آپ کے رفیق و یلنت و  
 رافت و رحمت کے سبب ہر حال میں راسخ رہیں ہر کافر سے شاید آپ کو یاد ہوگا۔ الحاصل اگر مدار  
 تفضیل کا اخلاق حمیدہ پر ہے تو حضرت ہارون وغیرہ جن میں رفیق و یلنت پائی جاتی ہے  
 حضرت موسیٰ سے افضل ہوں گے اور نیز حضرت ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ جناب امیر المومنین  
 والد بزرگوار سے افضل اور امام سجاد اپنے والد سے افضل ہوں اور یہ آپ کے نزدیک برین اہل  
 ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ مدار افضلیت کا اخلاق حمیدہ پر نہیں ہے جو مددک بالعص ہو بدک

بہار زیادتی استحقاق ثواب پر ہے اور غیر مدرک بالعقل چنانچہ بیان تعریفیت میں ہم اس کی طرف ایسا کر چکے ہیں اب بعد اس کے گذارش ہے کہ عقل ہونے کی قید بھی ایسا دو اختراع ہے قطع نظر اس سے عقلاً عقلیت کا جاننا اس پر موقوف ہے کہ حروب و قاتل وغیرہ معاملات میں اس سے تدابیر حسنہ ظاہر ہوں اور شہرت تاج محمودہ کو ہوں اور اپنے ناخن تدابیر صائبہ سے پیچیدہ معاملات کی گل جھڑیوں کو عمدہ طور پر سلجھاوے اور جب ائمہ کے تاریخی حالات کو دیکھا جاتا ہے تو اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ عقل تھے اور نہیں تو قصہ حکیم کو ہی ملاحظہ فرما لیجئے یا مصلح اپنے فلسفہ ثانی کو ہی دیکھ لیجئے۔ غرض کہ ایام خلافت میں جس قدر معاملات پیش آتے ان میں سے کوئی بھی سلجھا اور کوئی بھی رو بہ راہ ہوا اور خلافت سے جو غرض حق تعالیٰ کی محنتی کوشش شریعت الہیہ و معالم ربانیہ ہو اور مسائل و فیروہ و احکام شرعیہ پھیلیں کچھ ہی حاصل ہوتی اور جب کچھ حاصل نہ ہوتی تو آپ کو قاعدہ مکہ معلوم ہی ہو گا اذ اخلا المشتی عن متصود لفا۔ علاوہ ازیں عقلیت کی ضرورت تو اس وقت ہے جب کہ محضوم نہ ہوں اور جب محضوم ہوں اور سہوا و عمدہ اخطا کا صادر ہونا ان سے محال ہو تو پس یہ قید محض لغو ہے۔ اعلم ہونے کی قید بھی غلط ہے و جب اس کی یہ ہے کہ جب امامت تالی نبوت ہے تو اوصاف متشاکرہ میں بھی فرعیہ ہوگی نبوت کو جب نظر تامل سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مدار محض اصطفا و اجتناب و خداوند تعالیٰ شانہ پر ہے حق تعالیٰ اپنی عباد میں سے جس کو چاہے برگزیدہ فرماوے کسی کو کچھ زور خداوند تعالیٰ پر نہیں اور نہ کچھ اعتراف لایسٹل عما یفعل اس کی شان ہے اور نہ یہ ہے کہ جو اعلم اہل زمان ہو وہی نبوت کے واسطے برگزیدہ ہو ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُمی پیدا ہوئے اور لعنت تک اُمی رہے کسی قسم کی ظاہری تعلیم نہیں پائی اور اس نائن میں صد ہا علماء و اجبار دین موسوی و عیسوی کے موجود تھے جن کو کتب سماوی از بر تھے اور مسائل شرعیہ مستفہر لیکن خلعت رسالت ہمارے پیغمبر نبی امی صلوات اللہ علیہ و سلامہ کو ہی عطا ہوا ذَلِك فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ ۗ اللَّهُ غَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ۗ گو بعد نبوت کے حق تعالیٰ شانہ اپنے نبی کے سینہ کو مرآت لوح محفوظ بناوے اور اس کے قلب کو گنجینہ علوم و معارف فرماوے۔ اسی طرح امامت کا حال ہونا چاہیے کہ جو امام ہو وہ محض اصطفا و خداوندی سے جو چنانچہ اشتراط لفظ اس پر دل ہے اور قبل از امامت اس کا اعلم اہل زمان ہونا ضروری نہ ہو بلکہ باقی رسول اُمی ہو۔ گو بعد امامت بسبب محدثیت کے کہ یہ عامہ امام ہے اعلم ہو جاوے لیکن پہلے سے اس کے اعلیٰ

کام دعویٰ ہونا خطا ہے اور آپ کو اس بحث میں حضرت موسیٰ و خضر کا قصہ یاد ہو گا باوجودیکہ خضر ہامم تھے تو بھی حضرت موسیٰ ان سے افضل تھے۔ باقی رہا یہ کہ خلافت فاضل سے لے کر مفضول کو دینا عقلاً نہایت قبیح ہے اس میں یہ تو فرمایا ہے کہ فاضل سے خلافت لینے کے کیا معنی ہیں لینا فرع استخلاف کی ہے اور جب استخلاف میں تو لینا کیونکر متحقق ہو گا ان اگر اس کے معنی یہ ہیں کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو خلافت دینا ہے تو صحیح ہے مگر اس کی نسبت گذارش ہے کہ ہم اس کے قبیح کو تسلیم نہیں کرتے کیونکہ بنفس قرآنی ثابت ہے کہ حق تعالیٰ نے فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو امامت عطا فرمائی حضرت شمویل علیہ السلام جو اپنے زمانہ میں نبی اور اورع اور افضل اور اعلم اور اتقی تھے حق تعالیٰ نے ان کو چھوڑ کر مالوت کو امام بنایا جو ان سے کم تھے تو اس سے ثابت ہوا کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو امام بنانے کا قبیح محض آپ کی احکم الحاکمین عقل سے ناشی ہے۔ ورنہ فی الحقیقت عند اللہ تعالیٰ کچھ قبیح نہیں۔ سلنا قبیح سی لیکن یہ ہی قبیح و شامت بعیدہ تعین نواب و عمال میں بھی جاری ہے کیونکہ جیسے امامت تالی نبوت ہے نیابت تالی امامت ہے اور عقلاً قبیح ہے کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو کسی ملک پر نائب اور حاکم مقرر کر کے بھیجا جائے اور اس سے زیادہ اقبیح و اشنع یہ ہے کہ حکومت اس شخص سے لے کر جو عمدگی سے اس کے فرائض بجالا رہا ہو کسی دوسرے ایسے کو دے دیں جس کا حال ابھی تک تجربہ میں نہ آچکا ہو اس کے بعد آپ شرح بیخ البلاغۃ یا متن ہی کو کھولے اور جناب امیر کے حالات کو ملاحظہ فرمائیے تاکہ آپ نے کس کس کو حاکم بنایا اور کس کس کو موزول فرمایا اور کہاں تک اس شرط کی رعایت رکھی تاکہ آپ کو اس کے اشتراط کی بابت بندہ کے قول کی تصدیق ہو جائے اور ہم بھی کسی موقع پر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو مستنبہ کریں گے۔

قولہ: اور نیز افضل کے ہوتے مفضول کی خلافت کے بظان پر عقل اور طرح بھی دلالت کرتی ہے اور وہ یہ کہ اگر مفضول افضل کے ہوتے خلیفہ ہو تو لازم آئے افضل مفضول کا محکوم ہو اور اشراف ادون کی تو اضع کا مامور ہو کیونکہ افضل مفضول کی رعایا میں سے ہو گا اور رعایا خلیفہ کی تو اضع کے لئے مامور ہے اور یہ بات عقلاً نہایت قبیح ہے اور اگر آپ ہماری عرض قبول نہیں کرتے تو فرمادیں رازمی صاحب کی تقریر سنئے۔ وہ سورہ بقرہ کی تفسیر میں جس مقام پر کہ ان لوگوں کے دلائل بیان کئے ہیں کہ جو انبیاء کو ملائکہ پر تفغیل دیتے ہیں یہ فرماتے ہیں۔ و لیتج من قال بفضل الانبیاء علی اللہ انک باسور احدھا ان اللہ تعالیٰ امن اللہ انک بالسجود لا دم وثبت

ان آدم لم یکن کالقبلة بل کانت السجدة فی الحقیقة له واذا ثبت ذلك فوجب ان  
 یكون ادم افضل منه لان السجود نهاية التواضع وتکلیف الاشراف بنهاية التواضع  
 للادون مستقیح فی العقول فانه یقیح ان یومر بالوحیفة ان یخدم اقل الناس  
 بضاعة فی الفتة فذل هذا علی ان ادم علیه السلام کان افضل من الملائكة انتهى

### اشتراط افضلیت کی دوسری دلیل کا ابطال

اقول یہ دلیل بھی بجا عمل مدعا سے بعید ہے اور بوجہ چند محل بحث ہے اولاً یہ گفتگو  
 اشتراط افضلیت میں سے اور یہ دلیل ہرگز نسبت شترانہ نہیں کیونکہ اشتراط اس وقت ثابت  
 ہو جب کہ دلیل مفضول کی امامت کے عدم النفاذ پر یقیناً دلالت کرے یہاں گہے تو لزوم  
 قبح ہے جس پر معتزب بحث کی جائے گی ہاں اگر اہل عمل و عقیدہ کسی کو خلیفہ کریں تو میں افضلیت کو  
 سرعی رکھیں اور اگر کوئی فاضل جامع اشتراط افضل کے ہوتے مستصدی حذوف ہو تو اس کی خلاف  
 کے عدم النفاذ پر یہ دلیل ہرگز دلالت نہیں کرتی ثانیاً افضل مفضول کے لئے نامور ہونے  
 اور اشراف کا ادون کے لئے محکوم ہونے کا لزوم بھی غلط ہے کتب میں کون فاضل مفضول کا  
 نامور اور اشراف ادون کا محکوم ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ قانون شریعت جس کو حق تعالیٰ تارے  
 بواسطہ رسول کے امت کے لئے دستور عمل مقرر فرمایا ہے تمام امت کا افضل و کم مفضول اور  
 کیا شریف اور کیا وضع سب اسی کے محکوم و نامور ہیں امام کا حکم اور واجب الامت ہے تو اسی  
 حیثیت سے کہ وہ حکم موافق قانون شریعت ہو چنانچہ خود ہمارے فاضل مجیب بھی فرماتے ہیں  
 کہ غرض اس سے شریعت اللہ و معالم ربانہ کی ترویج سے پس اگر کوئی ایسا ہو جو اس اعتبار و  
 حیثیت سے خالی ہو تو وہ ہرگز واجب الامت نہیں ہوگا مثلاً اگر امام کے کہہ ہی زوج کو طلاق نے  
 دے یا اپنا کام مال میرے عوا کے کر دے یا فی سبیل اللہ دے یا مجھ کو سجدہ کرے تو یہ حکم ہرگز  
 واجب الامتثال نہ ہوگا چنانچہ قولہ تعالیٰ فان تنازعتم فی شئ من خلاف رسول  
 کے کہ جمیع اقوال و افعال مگر مختصات وغیرہ سب امت کے لئے تشریح ہے کیونکہ امت کے لئے  
 شریعت کا حصول بدون واسطہ رسول کے ممکن نہیں بالکل اس جگہ فاضل مفضول کے محکوم ہونا  
 لازم نہیں آتا تا ثانیاً افضل مفضول کا محکوم ہو لیکن ہم اس کا قیاس ہونا تسلیم نہیں کرتے کیوں کہ  
 بالاتفاق خالوت سے حضرت شعیبؑ بلکہ حضرت داؤد افضل تھے اور اس کے محکوم اور تابع ہوئے

حضرت خضرؑ سے حضرت موسیٰ افضل تھے اور ان کے نامور و مطیع ہوتے تو معلوم ہوا کہ افضل  
 مفضول کے مطیع و تابع ہونا قیاس نہیں ورنہ لازم آوے کہ معاذا اللہ شارع امر بالقیح ہو جو کہ عقلاً و  
 شیخاً قیح بلکہ محال ہے تو لزوم قیح عقلاً و شرعاً باطل ہے رابعا بالفرض والتسلیم اگر افضل کا محکوم ہونا  
 مفضول کے لئے قیح و شیخ ہے تو سب جگہ ہی تعین نواب و عمال و حکام سرایا و جیوش و نصب  
 قضاء وغیرہ میں سب جگہ جاری ہوگا لیکن جب ہم اس معاملہ میں جناب امیرؑ کے حالات کا تتبع کرتے  
 ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نے ہرگز اس کی پابندی نہیں کی ہے اور اس قیح کو قیح نہیں جانا  
 آپ صرف بیخ البلاغت ہی کو ملاحظہ فرمایا لیجئے مختصر تبییناً گذارش کرتا ہوں کہ آپ نے عمر بن ابی سلمہ  
 کو جو حضرت ام المؤمنین ام سلمہ کی صاحبزادہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ربیب تھے  
 بحرین کی حکومت سے معزول فرما کر نعمان بن عجلان کو مقرر فرمایا حالانکہ حضرت عمر بن ابی سلمہ نے امارت  
 کی مہمات کو ایسی طرح ادا کیا کہ مورد تحسین و آفرین ہوئے چنانچہ اسی کتاب میں موجود ہے تو کیا نعمان  
 عمر سے افضل تھے اور ظاہر ہے کہ عمر بن ابی سلمہ حضرت امیرؑ کے کسی کام کے موقوف علیہ تھے  
 اور نہ حضرت آپ کے محتاج تھے پھر بلا ضرورت داعیہ کیوں آپ نے ان کا قیح فرمایا اور بالضمان  
 عصمت اور بھی زیادہ قیح و اشیخ ہے اور اسی طرح محمد بن ابی بکر کو امامت مصر سے معزول کر کے  
 اشرک مقرر فرمایا اور اپنی جیش سے دو امیروں پر جو زیاد بن نصر اور شریح ابن ہانی تھے اور ان  
 کی اتباع پر مالک بن حارث اشرک کو امیر کیا اور ان کو لکھا فاسمعالہ والیجا ان سب کو رہنے دیجئے  
 زیاد بن ابی سفیان کو فارس پر امیر کیا

### زیاد کا مختصر تاریخی حال

اس کا مختصر حال گذارش کرنا ضروری ہے آپ شروع بیخ البلاغت سے مطابق فرمائیں  
 یہ شخص سمید لونڈی کا بیٹا کہ بخت تران کا فیض و بلوغ و زبان آور تھا ایک روز حضرت عمرؓ کے دربار  
 مجلس میں ایسی تقریر کی کہ حاضرین کو نہایت پسند خاطر ہوئی عمرو بن العاص بولے کاش اگر یہ تقریر پیش  
 ہوتا تو تمام عرب کو اپنی لاسمی سے مانگتا ابوسنیان نے کہا خدا کی قسم یہ تقریر پیش ہے اور اگر تو جانے  
 تو معلوم کر لے کہ یہ قبیلہ کے عمدہ لوگوں میں سے ہے عمرو بن العاص نے پوچھا کہ اس کا باپ کون  
 ہے تم کہہ گا کہ کما کریں نے اس کو اس کی ماں کے رحم میں رکھا تھا عمرو بن العاص نے کہا تو پھر اس کو  
 اپنے ساتھ نسب میں کیوں نہیں ملا لیتا اس نے امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف

اشارہ کر کے کہا کہ اس سے ڈرتا ہوں کہ میرے بدن پر میری کھال بھی جلا دے گا چونکہ اس کے باپ کا تعین نہیں اس لئے اس کو زیاد ابن سمیرہ اور زیاد بن ابی سفیان اور زیاد بن ابیہ کہتے ہیں جناب امیرؓ نے اپنے زمانہ امارت میں اس کو فارس کا حاکم مقرر فرمایا بعد اس کے حضرت کو معلوم ہوا کہ امیر موحیؓ اس کو تخریب و ترغیب دے رہا ہے اور اپنے ساتھ ملانا چاہتا ہے تو آپ نے زیاد کو خط لکھا جو بیخ البلاغتہ میں مروی ہے اس خط کو پڑھ کر تم لکھا کہ لکھا کہ حضرت نے بھی ابو سفیان کے دعوے کے صدق کی شہادت دی۔ قد مشہد جہا ورب الکعبہ انجام یہ ہوا کہ حضرت امیر المؤمنین کو چھوڑ کر امیر موحیہ سے جا ملا اور اس کا جو کچھ نیچر نکلا وہ سب کو معلوم ہے، عرض کہ ایسے شخص کو جس پر ولد الزنا ہونے کا ظن غالب تھا آپ نے فارس پر حاکم مقرر فرمایا حالانکہ ولد الزنا بجنس عین ہے اور اس کا جھوٹا تکبیر ہے۔ من لایبخر فیہ ہے۔

ولایبجوز الوضوء بسور الیہودی  
والنصرانی وولد الزنا والمشرک  
یسودی نصرانی۔ ولد الزنا۔ مشرک کے جھوٹے پانی سے وضو جائز نہیں ہے۔

اور ہرگز ولد الزنا مومن نہیں ہوتا۔ ابن بابویہ قمی نے فضائل میں روایت کی ہے۔  
عن ابی عبد اللہ لایدخل حلاوة الایمان  
قلب سندی ولاخوذی ولا زنجی  
ولا کودی ولا ہبری ولا بیک  
زعی ولامن حملتہ امہ من الزنا۔  
امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایمان کی شیرینی سندی اور خوزی اور زنگی اور گردی اور ہبری اور بیک زعی کے دل میں داخل نہیں ہوتے اور نہ ولد الزنا کے دل میں۔

شریح بن عارث کو جو خلفاء کے زمانہ سے قاضی تھا اپنا قاضی مقرر فرمایا۔ ان حالات کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے تعین میں افضلیت کو ملحوظ خاطر نہیں فرمایا۔ پس اس سے عدم اشتراط افضلیت امر میں بھی ثابت ہوا۔ خامنہ امام رازیؒ کی دلیل کو جو افضلیت ابنیاء میں بیان کی ہے اپنا مستدل قرار دینا غلط ہے اور اس پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ امام کی دلیل کے استدلال کا مدار بحد پر ہے جو نہایت تواضع ہے اور نیز سجد بھی اس طرح کہ بالاستقلال حضرت آدمؑ کو بھی تھا یہ نہیں تھا کہ بجد فی المحقیقت خدا تعالیٰ کو تھا اور حضرت آدمؑ محض واسطہ تھے اور فاضل حبیب کی دلیل میں نہ نہایت تواضع ہے کہ امت امام کی اطاعت کے لئے مامور ہے بشرطیکہ حکم موافق شریع ہو اور یہ اطاعت ہرگز نہایت تواضع نہیں نہایت تواضع جب ہو کہ جب امت امام کو سجدہ کرنے کے لئے مامور ہو پس یہ کہنا کہ رعایا خلیفہ کی

تواضع کے لئے مامور ہے غلط ہے اور نہ تواضع یا اطاعت بالاستقلال ہے بلکہ امام کی اطاعت من حیثیت سے ہے کہ وہ واسطہ اطاعت خدا و رسول ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ مقصود امامت سے ترویج بشرائع النبیہ و معالیمہ ہے اور اگر آپ کو دعویٰ ہو کہ امام کے لئے امت مامور نہ نہایت تواضع ہے اور امام بالاستقلال متبرع و مطاع ہے تو ثابت کیجئے اور دلیل دیجئے۔ سادہ سادہ اس دلیل کا ذکر کرنا اور اس کا جواب جو امام رازیؒ نے ان لوگوں کی طرف سے دیا ہے جو ملائکہ کی تفضیل کے قائل ہیں ذکر نہ کرنا کہ قدرنا انصافی ہے لیجئے ہم اس جواب کو نقل کرتے ہیں اور جواب استدلال کو اس پر ختم کرتے ہیں۔

اجاب القائلون بتفضیل الملک عن الحجۃ  
الاولی فقلنا۔ قد سبق بیان ان من الناس  
من قال المراد من السجود هو التواضع  
لاوضع الجبۃ علی الارض ومنہ من قال  
انہ عبارة عن وضع الجبۃ علی الارض لکنہ  
قال السجود لله تعالیٰ و آدم قبلۃ السجود و  
علی ہذین القولین لا اشکال اما اذا  
سلما ان السجود کان لادم فلو قلتم ان  
ذلک لا یجوز من الاشراف فی حق الشریف  
و ذلک لان الحکمۃ قد یستقی ذلک کثیراً  
من حب الاشراف و اذہار النہایہ فی الواقع  
فان للسلف ان یجلس اقل علیہ فہ  
الصادر ان یاس انہ کس بعد مستند و  
یکون عرضاً من ذلک اظہار کن نہم مضمین  
فی حق رسول مقادین نہ فی جمیع الاحوال  
فلو لا یجوز انہ یجلس ادرہ ہنساً لذلک  
و ایضا لیس من مذہبنا انہ یفعل ما یشاء  
و یحکم ما یرید و ان اللہ رعیہ معنی و نزل

جو لوگ فرشتوں کی تفضیل کے قائل ہوتے ہیں۔ انہوں نے پہلی حجت کا جواب دیا ہے کہ پہلے گزر چکا کہ ہمیں لوگ کہتے ہیں کہ سجود سے مراد تواضع ہے نہ پیشانی رکھنا اور بعض کہتے ہیں کہ سجدہ ماتھا رکھنا ہی ہے لیکن سجدہ اللہ تعالیٰ کو تھا اور آدم سجدہ کے لئے پہلو قبلہ کے تھے اور ان دونوں اقوال پر کچھ اشکال نہیں لیکن جب یہ تسلیم کریں کہ سجدہ آدم کو تھا تو تم یہ کیوں کہتے ہو کہ یہ اشرافیت شریف کے حق میں جائز نہیں اور یہ اس وجہ سے ہے کہ بااوقات حکمت اس کی مقتضی ہوتی ہے کہ اشراف کی محبت اور اس کی نہایت اطاعت ظاہر کی جائے بادشاہ کو امتیاز سے کہ ستر بن غلامان کو صدر میں چھلاوے اور کبر کو اس کی خدمت کا حکم کرے اور اس کی عرض اس سے اظہار اطاعت و انقیاد تمام امور و احوال میں ہو تو کیا جائز نہیں ہے کہ یہاں بھی اسی طرح جو درخت کی شاخ راغب میں ہے کہ کو خدا تعالیٰ کو چاہتے ہیں کہ تابتے اور جس کا دروازہ فرمائے محو کر تابتے اور اس کے انوار مغل میں ہیں اس سب سے کہہ کے یہ کہتے ہیں اس میں



قلنا انه لا اعترافن عليه في خلق الكفر في  
 اللسان تعرفي تعذيبه عليه ابدال اباد واذا  
 كان كذلك فكيف يعترضن عليه في ان يا سر  
 الاعلى بالسجود لادون انتهى.

اس پر کچھ اعتراض نہیں ہے اور نہ پھر اس کے ابدال اباد  
 تک مذاکرے میں کچھ اعتراض ہے اور جب یہ حال ہے  
 تو اس پر اس میں کیونکر اعتراض ہو سکتا ہے کہ وہ اعلیٰ کو  
 ادنیٰ کے سجدہ کرنے کا حکم فرمائے۔

## تفسیر بیضاوی سے معالطہ انگریزی کی شرمناک مثال اور

### اس کا جواب

قولہ: آپ تفسیر بیضاوی ملاحظہ کیجئے تحت آیت فلما انبانا لهم باسمائهم الخ  
 وہ یہ لکھتے ہیں و اعلم ان هذه الايات تدل على شرف الانسان ومزية العلم وفضلته  
 على عبادة وانه مشروط بالخلافة بل العمدة فيها انتهى بقدر الحاجة اور یہ اس کے  
 اخیر میں یہ لکھتے ہیں وان آدم افضل من هؤلاء الملائكة لانه اعلم منهم والاعلم افضل لقوله  
 تعالى هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون دیکھیے آپ کے قاضی صاحب  
 اس کو شرط خلافت بل العمدة فرماتے ہیں۔

### اشتراط افضلیت کی تیسری دلیل کا ابطال

اقول: یہ استدلال تو اس استدلال سے بھی کہیں بڑھ کر ہے جیسا کسی نے لائق توجہ  
 الصلوة سے کیا تھا اس کو بخت نے تو صرف قید ہی کو حذف کر کے معنی مفقود کو بکاڑا تھا اور جملہ  
 کے معنی حقیقی ٹھیک رکھے تھے لیکن ہمارے فاضل مجیب نے تو نہ سیاق عبارت کا ہی لحاظ  
 فرمایا اور نہ جملہ کے معنی صحیح رکھے پس واضح ہو کہ ابتداء اس قصہ کی یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے  
 مذکورہ فرمایا کہ زمین میں نائب بنا، چاہتے ہیں واذ قال ربك للملكة اني جاعل في  
 الارض خليفة. تو اب اس سے بل نصاف و علم و عقل و فہم بجزئی سمجھ سکتے ہیں کہ خلافت  
 سے کون سی خلافت مراد ہے اور حضرت آدم کس معنی کو خلیفہ تھے ایں اس جگہ وہ خلافت جو ہمارے  
 دربار سے مجیب کے متنازعہ فیما ہے اور جس میں اس وقت گشتگر جو رہی ہے اور جس کے لئے  
 شرط تیسری شرط و افضلیت نسبت فیما بین الفریقین میں وہی خلافت مراد ہے گروہ

ی خلافت مراد ہے تو فرمائیں تو سہی کہ حضرت آدم علیہ السلام کون سے نبی کے خلیفہ تھے یا کوئی  
 اور خلافت مراد ہے انوس کہ ہمارے مجیب کو یہ بھی خبر نہیں کہ اس جگہ خلافت سے کون سی  
 خلافت مراد ہے اگر قرآن شریف یا دہنیں تھا تو کھول کر دیکھ لینا تھا یا کسی سنی حافظ سے ہی  
 پوچھ لیا ہوتا تاکہ سیاق عبارت سے واضح ہو جاتا کہ یہ حضرت آدم کا قصہ ہے اور خلافت سے  
 مراد خلافت نبوت ہے علاوہ ازیں اس جگہ ہمارے فاضل مجیب کے علم و فہم پر آفرین ہے کہ  
 اس عبارت کو اشتراط افضلیت کی دلیل سمجھ کر پیش کیا ہے اور اپنی کمال دانش مندی اور وفور صبر  
 سے یہ سمجھے واندہ شرط فی الخلافة میں واندہ کی ضمیر شرف یا فضل کی طرف راجع ہے حالانکہ  
 اطفال کا فیہ خوان بھی سمجھ سکتے ہیں کہ یہ غلط ہے پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ اس سے آگے فرماتے ہیں  
 کہ دیکھیے آپ کے قاضی صاحب اس کو شرط خلافت بل العمدة فرماتے ہیں اس جگہ بھی لفظ اس کو  
 پر اکتفا فرمایا اور یہ نہ فرمایا کہ قاضی صاحب اس کو شرط خلافت فرماتے ہیں سلما آپ کے سیاق  
 عبارت کے خلاف مرجع ضمیر واندہ کا علم ہے اور لفظ اس کو بھی علم ہی کی طرف راجع ہے لیکن تاہم  
 مدعا سے بعید ہے کیونکہ یہ جب ثابت ہو کہ جب اعلیٰ افضلیت کو مستلزم ہو مالا مذکورہ استلزام  
 آپ کے اعتراض سے باطل ہے آپ نے افضلیت کی تعریف میں اس کا دار و مدار اخلاق حمیدہ اور  
 صفات پسندیدہ پر رکھا تھا اور شروع دلائل میں اعلم و ادرع و التقی و اعقل ہونے پر رکھا تھا  
 جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ مستلزم افضلیت کو نہیں بلکہ اس کے لئے اور صفات  
 کا حاصل ہونا ضروریات سے ہے علی الخصوص شکات انسانیت کا ہونا واجبات سے ہے پس  
 جب کہ اعلیٰ مستلزم افضلیت کو نہیں ہے تو یہ استدلال بھی لغو ہوا قطع نظر اس سے  
 جب ہم نفس اس عبارت میں تاہم کی نافر سے دیکھتے ہیں تو بدامتنہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت ہرگز  
 مثبت مدعا نہیں کیونکہ قاضی فرماتے ہیں واندہ مشروط فی الخلافة بل العمدة فیما اور  
 ظاہر ہے کہ لفظ بل اس جگہ ترقی کے واسطے نہیں ہے کیونکہ مشروط بہ نسبت عمدہ ہونے کے علی  
 واقوی ہے تو ترقی اولیٰ سے اعلیٰ کی طرف ہوتی ہے نہ بالعکس اور اگر ترقی تسلیم کی جاوے تو اعلیٰ  
 سے جو شرط ہے ادنیٰ کی طرف جو عمدگی ہی ہوگی کیونکہ شرط موقوف علیہ ہوتی ہے اور عمدگی  
 محض اولویت ہے نہ موقوف علیہ تو لابد لفظ بل اس جگہ اضرب کے واسطے ہوگا اور اتیان بل لفظ  
 الشرط محض بجزس مراد یہ کہ ہوگا تو گویا قاضی نے لفظ بل العمدة فیما کہ مراد یہ ثابت کر دیا واندہ  
 شرط فی خلافت سے یہ مراد نہیں کہ وہ موقوف علیہ خلافت کا ہے وراگر یہ معنی نہ ہوں گے تو لفظ

بل العمدۃ فیہا التواضع والاطاعۃ لعل مقصود ہوگا۔ پس قاضی صاحب کا یہ قول آپ کو کچھ مفید نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ عدم اشتراط پر دلالت کرتا ہے نہ اشتراط پر۔

قولہ: حدیث سننہ آپ کے علامہ جلال الدین سیوطی نے جمع الجوامع جامع صغیر میں روایت کی ہے۔ امارجل استعمل رجلا علی عشرة الفس وعلمان فی العشرة افضل ممن استعمل نقد غش اللہ رسولہ و غش جماعۃ المؤمنین۔ ع۔ عن حذیفہ انتہی۔ اب ذرا انصاف فرمائیے کہ جب مفضول کی حکومت دس آدمیوں پر جائز نہ ہو اور اس میں خدا اور رسول و جماعت مومنین سے دغلازم آوے پس تمام مومنین پر مفضول کی حکومت میں کہ اموال و انفس وغیرہ کا مثل بنے اولی بتصرف ہو کہ قدر قباحت و شناعیت لازم آئے گی۔

## اشتراط افضلیت کی چوتھی دلیل کا ابطال

اقول: اس حدیث کے معنی آپ نے جو کچھ سمجھے غلط ہیں یہاں افضلیت سے افضلیت متنازعہ فیہا ہرگز نام نہیں کہ من حیث مزیدہ استحقاق الثواب عند اللہ افضل ہو بلکہ اس جگہ افضلیت سے مراد بالفضل الجزائی ہے کہ جو متعلق بجائز اور سی مقاصد ریاست و مشرطہ سرداری کی ہو مثلاً اگر کسی سریر یا عیش پر حاکم مقرر کیا جاوے تو وہ شخص زیادہ لائق ہو گا جو خاص فن حرب و طعان و ضرب میں زیادہ ماہر و خیر ہو اور اس شخص ہو اور ضلع حرب اور اس کی چالوں سے واقف ہو اور اگر کسی کو کسی ملک پر حاکم کیا جاوے تو وہ صفت تالیف قلب و بغیر دین اور سیاست بدون ظلم اس میں سخی درجہ کا ہو یا مثلاً باوجود مساوات یا کمی کے کسی خاص مصلحت کی ذمہ سے مقدم کیا جاوے مثلاً کسی خاص سانحہ کی ذمہ سے اس کی سعی و کوشش اس میں زیادہ مؤثر متصور ہو آپ کو معلوم ہو گا کہ خانوت سے حضرت تمویل علیہ السلام و داؤد علیہ السلام افضل تھے باوجود اس کے حق تعالیٰ نے مفضول کو امام مقرر فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ جس شخص کو زیادتی استحقاق ثواب حاصل ہو اور وہی کامل ہو وہ جو مفضل ہو کبھی سب سے عمدہ طور پر انجام دیوے علاوہ ان میں جو کب کہتے ہیں نامرعات افضلیت نہیں چاہیے۔ جو اگر نکار کرتے ہیں تو اشتراط کا انکار کرتے ہیں اس حدیث سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی خاص بنا یا جاوے تو اس کی افضلیت ضرور ہے۔ چھٹی دلیل یہ ہے کہ جب کسی کو میر یا عامل بنا دیں تو افضلیت ملحوظ رکھنا چاہیے لیکن اس سے یہ کیونکر ثابت ہوگا کہ افضلیت فوت ہو گئی تو امارت غیر منقطعہ ہوگی۔ در اس کی جامعیت و جب نہ ہوں

بلکہ اگر تامل کی نظر سے دیکھا جاوے تو اسی روایت سے انعقاد مفہوم ہوتا ہے کیونکہ خدا اور رسول و جماعت مومنین کے ساتھ غش تو اسی وقت ہے جب کہ اس کی امارت منعقد ہوگی اور وہ واجب الاطاعت ہوگا اور اگر وہ واجب الاطاعت ہی نہیں ہوا اور اس کی امارت ہی منعقد نہیں ہوتی تو مثل عوام کے رہا اور کیا غش ہوا وہ تامل میر ہی لغو ہو گئی۔ غرض کہ افضلیت کی مراعات سے انکار نہیں اشتراط سے انکار ہے مخد اثنا عشریہ کی بحث افضلیت میں مذکور ہے آپ نے دیکھا ہوگا۔ آری اگر نصب رئیس بہ بیعت اہل حل و عقدہ باشد می باید کہ نصب افضل کنند در ریاست و مشرطہ سرداری نذر امور دیگر آری بسا دل کامل عالم متجدد و سید اصیل الطرفین کہ از وی امور سرداری یک زمانہ سرانجام می یوانند شد در اینجا فضیلتی دیگر می باید۔ اس سے قطع نظر آپ کو بحث میں معتزب معلوم ہو چکا ہے کہ جناب امیر نے اس شرط کا لحاظ نہیں فرمایا کیونکہ جب زیادہ جیسے شخص کو ایک ملک کا حاکم بنا دیا تو بس اس سے جھگڑا اور کیا عدم رعایت اس شرط کی ہوگی پس اس سے معلوم ہوا کہ یہ شرط جناب امیر کے نزدیک منسوخ ہے اور معمول بہ نہیں یا آپ محصور نہیں کیونکہ خدا اور رسول و جماعت مومنین کے ساتھ غش کیا۔ معاذ اللہ۔

قولہ: ایک دور حدیث شاہ ولی اللہ صاحب کے نقل کلام میں آئے گی۔ اس مقام میں معتزت کی شہادت من لیجئے آپ کے عالم جلیل و فاضل نبیل خواجہ محمد بن محمد بن محمود مشہور مجسمہ پارسلانہ باوجود تخت تعصب کے کتاب نفل الخطاب کے آخر میں بعد ذکر ائمہ اثنا عشریہ ابو جعفر قتی علیہ الرحمۃ سے علامات امام میں جناب امام رضا سے ایک طویل روایت لکھی ہے چونکہ شیخ عبدالحق صاحب دہلوی نے بھی وہ روایت رسالہ مناقب و احوال ائمہ اطہار میں جن کا ذکر فاضل رشیدی نے بھی ایضاً میں کیا ہے نقل کی ہے لہذا بخوف حوالہ شیخ صاحب دہلوی کی ہی فارسی روایت پر اقتفا کرتے ہیں وہ اس رسالہ کے اخیر میں بعد ذکر ائمہ فرماتے ہیں۔ عبارتہ لہذا و ان ابو جعفر قتی مذکور در علامات امام و نقل وی از امام علی رضا آردہ است کہ فرمودہ امام راعدمات انیت کہ عالم ترو و کو ترو و علوہ ترو و پر سیز کا ترو و شیخ ترو و خا بہ ترو و از دیگران باشد و ولادت کردہ شود محتون دوی پاک باشد و از پیش و پس یحکان بند و چون از شیخ در بر زمین آید بہ دو کف دست افتد و از شہادتین برآورد و دستہ انوار و چشمہ از بخواب رود و دلش بہر ربل و دو محدث باشد و در رسوں خدا صلی اللہ علیہ وسلم بروی دست آید و نماز دوی سراج حضرت باشد و شعر شریف او دو ستار و نماز دوی مصحف نماز و در نماز دوی همیشه جو کہ در دوی نامناسی لحاظ ن آوے و از قیامت باشند ثبت بود و میں و

دعا لفظ اور کسی بیحد زمین موکل بود بر فر و بر بدن آنچه بیرون آید از دلوی وی خوشتر از دلوی  
مشک بود و بر مردم از نفسمائے ایشان نزدیک تر بود و مہربان تر از ماد در پردہ و متواضع ترین مردم  
بودم حق را عز و علاء و امر بالمعروف و نہی از منکر کنندہ و منہی از منکر کنندہ تر بود و از ہمہ خلق دعای او مستجاب بود  
کہ اگر بر سنگ دعا کند دو پیارہ شود و مویہ بروح قدس بود و میان او و خدا نمودی بود از نور کہ بیند  
و روی اعمال بندگانش را و ہر چہ بدان محتاج بود گاہی بسط کردہ شود و برائے او پس بداند و گاہی قبض  
کردہ شود از روی پس نہ اند و امام زائیدہ شود و بزرگ و تندرست بود و مرین لبشود و بخورد و بنوشد  
و جمیع کند و حسد و شادمان شود و ٹیکن نشود و بخندد و بگریزد و بگریزد و در قبر نہادہ شود و بابت  
کردہ شود و حسرت کردہ شود و ایستادہ کردہ شود در موقف عرصت و عرض کردہ شود برائے اعمال پر سید  
شود از انہاد اکرام کردہ شود و شفاعت قبول کردہ شود و دلیل در دو خصلت است یکی علم و دیگر حاجت  
و دعوات و اللہ بعد از پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کشتہ شدہ اند بلکہ بیشتر و زہر دین کشتہ شدن در حقیقت  
دانش لایم است نہ چنانکہ غلات گویند علیہم اللعنت کہ ایشان کشتہ شدہ اند و در حقیقت بر مردم  
شعبہ ایشان انداختند و این سخن دروغ است چہ این مخصوص از انبیاء و اولیاء بعینی بن مریم  
است چہ ویرا از زمین زندہ برداشتند در زمین و آسمان روح او را قبض کردند و چون بر آسمانش  
بند روح او را در بدنش باز آوردند و امامت بزرگتر و عظیمتر است از آنکہ مردم بغفل بکنند آن  
برسند و او را کسب حاصل کنند امام مخصوص است بتام فضل بے طلب و کسب بلکہ محض اختصاص  
ست از فضل و باب حکما متجز و عقلا قاسم و ادا با عاجز و بلحاظ محصور از وصف نشانی از نشانی است  
و در فضل از فضائل او میدہد اورا حق تعالی محزون از علم و حکمت خود آنچه نمی دہد غیر اورا امتی اگر چہ  
اس روایت است جو خرابی کہ مذہب اہلسنت و خلافت و امامت خلفائے ثلاثہ و دیگر خلفاء متغیبہ پر کہ  
ان اوصاف سے موصوف نہ تھے آنی ہے بسبب ذلک بلکہ ادنی صاحب فہم پر پوشیدہ نہیں  
مگر یہاں مد نظر صرف شرط فضلیت ہا کہ ثابت کرنا ہے اور وہ اس روایت سے الظہر من الشمس  
ہے قطع نظر اور اوصاف مندرجہ روایت ہذا کے شروع علامات امام میں یہ الفاظ میں عالم ترو  
حاکم ترو صیوم ترو پر میزگار و شیخ ترو عابد از دیگران باشد اور یہی فضلیت پر دین میں کہ اصل حق  
خلافت و امامت کی شرط جانتے ہیں حضرت مجیب بیان کے کسی ہم مذہب کو یہ وجہ نہ ہو کہ چون کہ  
یہ روایت ابو جعفر قی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے اس لئے اہلسنت پر حجت نہیں کیونکہ یہ وجہ ناسد چہ  
و جس سے مراد وہ ہے اور یہ خود بخوبی بار بار در شیخ عبدالحق دموی نے اس روایت کی نقل کے بعد سکوت

کیا ہے اور ہرگز انکار بار و کا اشارہ تک نہیں کیا اور آپ کے خاتم الخیرین کے نزدیک نقل کے  
بعد سکوت تسلیم کی دلیل ہے دوم روایات شیخ ابو جعفر قی علیہ الرحمۃ جو ہر بار یا رسا کے نزدیک مقبول  
شیخ محمد و ح مہذبہ و قابل احتجاج و روایت کے ہیں چنانچہ اس سے پہلے چند روایتیں نقل کر کے  
کتے ہیں اخرج هذه الاحادیث النخبة ابو جعفر محمد بن علی بن الحسين بن بابويه  
القمي وكان من شيوخ الشيعة وشهروا بهم سنت هذبه البخاري في كتاب  
الطب له اور شیخ عبدالحق صاحب اس رسالہ میں فرماتے ہیں اور بنی حضرت ابو جعفر محمد بن علی  
بن الحسين بن موسی بن بابویہ القمی اخرج کردہ و ابن بابویہ از شیوخ شیعوں و مسلمانان ایشان ست  
بخاری و کتاب خود در کتاب الطب ہوی استنہاد کردہ و در حدیثیکہ معلوم نیست کہ کتاب در  
سیرہ ست ہی مت کردن و عمل خوردن و داغ سادان گفتہ و واہ القمی عن بیت عن جہاد  
عن ابن عباس این چنین آورده است در کتاب انساب امام موسی علیہ السلام القمی

### اشتراط افضلیت کی پانچویں دلیل کا ابطال

اقول ہمارے فاضل مجیب اس روایت کو نقل کر کے خوشی سے چھوٹے نہیں مانتے  
جامر سے باہر ہونے جانے میں اللہ اللہ اس پر کیا کچھ اترا لی میں اور کیا کچھ نازلش و افتخار ہے  
تو یا میدان مناظرہ آج آپ ہی کے ہاتھ ہے اور بڑے خود مذہب اہلسنت پر کسی کچھ خرابی نہ تھی  
مگر یہ فہم نہیں کہ سی روایت کی بدونت بظرفح کے بے حزن و ٹیکنی اور نازلش و افتخار کے  
عوض ذلت و شرمندگی نصیب ہوگی تم تو کیا عرض کریں اہل النصاب خود دیکھ لیں گے و انصاف  
سے بول اٹھیں گے کہ یہ آپ کا نام و افتخار بجا ہے یا بے جا و عقلی و ذریعہ روا ہے یا ناروا و اگر کو سخت  
افسوس ہے کہ آپ نے فضل الخطاب کو انہیں نہ دیا بعد سے ذریعہ نہ دیکھا کہ آپ کو معلوم ہو جاتا  
کہ یہ روایت کس موقع کی ہے اور کس عبارت سے اس کا ربط ہے اور کس مدعا کے لئے نقل  
کی گئی ہے اگر آپ بقاں کتاب کو ملاحظہ فرمائے تو میں یقین کرتا ہوں آپ اس روایت کو اس حق  
کے مقابلہ میں نقل تک بھی نہ فرماتے چہ جائیکہ آپ نہ از افتخار اس پر فرمائیں اگر چہ آپ نے اس  
روایت کو رسالہ شیخ عبدالحق محدث دموی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے لیکن چونکہ اصل روایت  
فصل الخطاب کی ہے اور رسالہ مناقب میں بھی اسی سے ترجمہ کیا گیا ہے اس لئے جو حاصل  
فصل الخطاب ہی کو پیش نظر رکھ کر مستند ہی جو ب ہوتے ہیں کہ یہ ترجمہ کے جو ب سے جس معنی ہوگا

ہم کو ضرورت نہ تھی کہ جواب اس روایت کے ہم ابو جعفر راوی کے انقطاع و تضعیف اور روایت کی تخلیط اور تزئین کی طرف متوجہ ہوتے کیونکہ بحول اللہ وقتہ ہمارے پاس اس کا جواب ہادم بنیان استدلال اور قاطع حرق مشہر موجود ہے جس کو ہم آئندہ گزارش و پیش کش کریں گے لیکن جبکہ ہمارے مجیب صاحب نے بطور دفع و دخل مفذر کے فرمایا ہے اور گویا بزم خود دلائل سے ثابت کر دیا کہ نہ راوی کی تکذیب ممکن ہے اور نہ روایت کی تخلیط ہو سکتی ہے تو ضرور ہوا کہ ہم اپنے مجیب لیب کو ان کی غلطی پر متنبہ کر دیں۔ واضح ہو کہ صحت و عدم صحت و اعتبار و عدم اعتبار روایت بانفاق فریقین عدالت و عدم عدالت اور صدق و کذب روایات پر منحصر ہے۔ آپ کے شبیہ ثانی صاحب معالم الاصول میں تحریر فرماتے ہیں لخصاً عرض کرتا ہوں۔

وللعلم بحسب الواحد شرأئطاً كلفها تتعلق خبر واحد پر عمل کرنے کے لئے شرط لگے ہیں۔ سب بالرائے والاول الشكيف الثاني الاسلام متفق راوی کے ہیں پہلی شرط ممکن ہونا ہے الثالث اليقانة الرابع العدالة وهي دوسری اسلام تیسری ایمان چوتھی عدالت۔ وروہ ملكة في النفس يمنعها عن فعل الكسائر نفس میں ایک ملک ہے جو اس کو کبیرہ گناہوں کے والاصور والخصائص وما في ذوات اور منیرہ گناہوں پر اصرار کرنے سے روکتا ہے۔

المسودة الاحماس الضبط اور مروت کی مخالفت باتوں سے پانچویں ضبط ہے۔ علی بن ابي نقیاس آپ کو معلوم ہوگا کہ اہل سنت کے نزدیک بھی روایت کا اعتبار راوی کے اعتبار پر ہے اگر آپ نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی کوئی رسالہ متعلق اصول حدیث ملاحظہ فرمایا ہوگا تو معلوم ہوگا کہ شیخ رحمہ اللہ بھی یہی فرماتے ہیں اور عربی معرفت عدالت بھی چند امور پر موقوف ہے مندرجہ اصول ہی میں دیکھ لیجئے لکھا ہے۔

تعرف عدالة الراوي بالاختيار بالصحة روى کی عدالت اس قدر بجز صحت اور ذمت المتكثرة وما دونه بحيث تشمل احواله کے ساتھ آرائش سے معذور ہو جاتی ہے کہ اس کے متعلق بہ حصول اطلاع سے سیرتہ حیث بکورت وہ نہ ملے اور وہ واضح و معتمد بہ سند و میں علماء و اهل الحدیث و بالشراف المتكثرة المتكثرة و بالتركيب من عالمة یہ پیش نظر نہ کرے اور ان کی جاننے والے کے نزدیک بہ اس صورت سے جو بہ لکھا ہوا ہے کہ بخاری نے اس سے استشاد کیا اس کو

## بحث نفیس

خواجہ محمد پارسا کی فصل الخطاب میں الناب سمعانی سے ابو جعفر قتی شیعہ کے ساتھ امام بخاری کے استشاد کے باب میں

پس جب ہم روایت مذکورہ کے راوی ابو جعفر قتی کے حالات کی طرف تھخص کی نظر سے متوجہ ہو کر دیکھتے ہیں تو اہل حق کے اسما الرجال میں اس کا کہیں نام و نشان بھی نہیں پاتے۔ عدول و حفاظ میں تو کہاں ضغافہ و مجاہیل میں بھی حضرت کا کہیں پتہ و نشان نہیں تقریب التندیب مغنی میزان الاعتدال ان میں کسی میں آپ کا ذکر نہیں ہاں مشکلیں نے مناظرہ کی کتابوں میں آپ کا ذکر کیا ہے مجملہ اوصاف بھی خاہر کئے ہیں مولانا خواجہ نصر اللہ رحمہ اللہ نے صواعق میں اور حضرت خاتم المحدثین علامہ دہلوی نے تحفہ میں ذکر فرمایا ہے سو مولانا خواجہ نصر اللہ تو امثال کلمہ زاملۃ الکذب سے یاد فرماتے ہیں اور تحفہ میں آپ نے خود ہی ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ کس درجہ کی تکذیب فرمائی بخاری کی طرف نسبت کرنا کہ اس نے اپنی صحیح میں ابو جعفر قتی سے استشاد کیا ہے سراسر غلط ہے۔ بخاری اور اس کی شرح بفضنہ تعالیٰ نا درالوجود نہیں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے اس میں ہرگز ابو جعفر قتی سے استشاد نہیں بلکہ وہ قتی جس سے امام بخاری نے استشاد فرمایا ہے اور شخص ہے اور اس قتی کے مناہر ہی قطلانی میں ہے۔

رواہ القتی بضم القاف وتشدید المیم قتی بضم قاف اور تشدید میم مکسورہ سے یعقوب بن المسورۃ یعقوب بن عبد اللہ بن سعد بن مالک بن ثانی بن عامر مالک بن حالی بن عامر بن ابی العاصم ابن اشعری من اهل نعم مدینة عظيمة اس کے رہنے والے شیعہ ہیں

اور اسی طرح دوسری شرح میں بھی اس کی تشریح ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ ابو جعفر ضغافہ و مجاہیل ہی میں نہیں بلکہ اہل حق اس کو وضامین و کذابین میں سے سمجھتے ہیں خواجہ پارسا اور شیخ رحمۃ اللہ علیہما کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہوا ہے کہ بخاری نے اس سے استشاد کیا اس کو

توثیق سمجھنا بالکل غلط اور نقض برآب یا الممان سب سے ہے کیونکہ یہ توثیق نہیں بلکہ حکایت مزعمہ توثیق ہے بلکہ حکایت و حکایت کیونکہ خواجہ انسب سمعانی سے حکایت کرتے ہیں اور صاحب الساب بخاری سے در بدر ہیں کہ صحت حکایت محلی عنہ کی موافقت پر موقوف ہے اگر حکایت محلی عنہ کے مطابق ہے تو حکایت صحیح اور قابل اعتبار ہوگی اور اگر محلی عنہ کے مطابق نہیں ہے تو ہرگز قابل اعتبار نہیں اور اس جگہ حکایت ہر دو محلی عنہ کے مطابق نہیں بخاری کے استشاد کا حال تو واضح خدمت ہو ہی چکا ہے دوسری حکایت انسب کی نسبت عنقریب واضح خدمت کیا جائے گا باقی بخوار صاحب کا خلاف واقع حکایت کرنا اگر فی الواقع صحیح ہو اور یہ جملہ الحاقیہ نہ ہو چنانچہ انسب ان اس کے الحاق پر دال ہیں اور یہ عن خدمت کریں گے باعث کسی برج یا خوف کا نہیں ہے کیونکہ ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ خواجہ صاحب سے سو و خطا سے معصوم ہیں اگر انھوں نے ایسا لکھا ان سے خطا ہوئی بجز اللہ مذہب البسنت الیامحجر بیضاء ہے کہ اس میں نہ کسی کی غلطی سے احتمال نقصان ہے اور نہ غلطی کا اتباع کیا جاسکتا ہے کیونکہ اصل امام کتاب و سنت کو قرار دے رکھا ہے نہ اپنے امور اور کو واللہ اللہ علی ذلک لیکن جب ہم قرآن میں غور کرتے ہیں تو ظن قریب یقین کے ہوتا ہے کہ خواجہ محمد باساک کی کتاب فضل الخطاب میں یہ عبارت الحاقی ہے۔

استشهدہ البخاری فی کتابہ فی  
کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء  
فی ثلثہ شرطۃ معجم و مشربۃ غسل  
وکیۃ بنا ردوہ الفی عن لیبث عن  
مجاہد عن ابن عباس رضی اللہ عنہما  
کذا فی کتاب الادساب للامام ابی سعید عبد  
الکریم بن محمد سمعانی فی کتاب الساب میں

کیونکہ اولاً جو جملہ کہ اس عبارت سے پہلے متصل مذکور ہے وہ کان من شیوخ الشیعہ و مشہور ریسوس کے بالکل مخالفت و منافی ہے کیونکہ وہ جگہ پکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ شخص شیوخ شیعہ اور مشورین ان کی سے توثیق بل ردو انکار ہے غالباً اہل حق کے اصول حدیث کے رسائل میں علی الخصوص شیخ عبد حق محدث دہلوی کی تحریرات میں جناب نے مطالعہ فرمایا ہو

گاہ کہ شخص متمم بدعت ہو وہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے علی الخصوص بدعت تشیع میں طوط ہو نا جس کو اہل حق رفض سے تعبیر فرماتے ہیں اس کا ادنیٰ مشبہ منقطع اعتبار ہے اور وہ اس کی یہ ہے کہ روایت کی صحت کا مدار صدق راوی پر ہے اور ان حضرات کے نزدیک کذب تقییدہ جائز بلکہ فرض قطعی ہے جس کے تارک کو دین سے خارج فرماتے ہیں نوزان کے صدق و کذب کی حالت ایسی ملتبس و مشتبہ ہو گی کہ جس میں امتیاز احد ہا عن الآخر محال و متمنع ہو گیا تو جس شخص کی نسبت یہ کہا گیا کہ یہ منکر بہ بدعت رفض ہے تو گویا اس سے یہ مراد ہوتی کہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے تو جس شخص کے لئے اذغان و یقین کے ساتھ یہ لکھا گیا ہو کہ یہ شخص اس جماعت کا سرگروہ اور امام ہے اور سر پر تپا تشیع مصلح میں غرق ہے تو اس پر فیس کر لینا چاہیے کہ اس کا سقوط اعتبار کس درجہ میں ہوگا اور جب اس کا سقوط و عدم اعتبار اس درجہ پر پہنچا گیا تو اب یہ جملہ استشهد بہ البخاری الخ جنونی جملہ وثوق و اعتبار پر دال ہے گویا جواز اجتماع نقیضین کا حکم ہے علاوہ انہیں بخاری اور اس کی شروح و تفسیر الوجود نہیں اور ہر زمانہ میں اس کی یہ ہی تداول و کثرت رہی ہے چنانچہ خود امام سے اس کی روایت اختلاف کے درجہ کو پہنچی تھی اور نیز خواجہ باساک اپنی کتاب میں بخاری سے زیادات نقل فرماتے ہیں اور اس کی بعض شروح سے بھی نقل کرنے ہیں تو ایسی حالت میں عقل سیکر ہرگز تسلیم نہیں کرتی کہ باوجود علم اس امر کے کہ ابو جعفر شیوخ شیعہ سے ہے بلاہر جہت اصل کتاب کے ضمن سمعانی کے نقل پر اس کو اس درجہ معتبر اور صحیح سمجھیں کہ اس کو اپنی کتاب میں بھی دس کراہی عن نہ کہیفت سیاق و سباق کو دیکھ کر ان جملہ کے الحاقی ہونے کا قوی شہید ہونا ہے معتمد یہ سنا کہ اس روایت کے نقل کے بعد سوت کیا اور ہرگز رد یا انکار نہیں کیا اور سر نہ منقطع ہے کہ جب ماسون میں بیان ہو چکا تھا کہ اس روایت کا راوی شیوخ شیعہ اور مشورین ہیں سے ہے تو اب حاجت اس کے رد و انکار کی باقی نہیں رہی کیونکہ اس سے معلوم ہو چکا تھا کہ جس قدر روایت لا سطرہ اس راوی کے جن میں یہ منکر ہو گا مودی ہوں گی وہ قابل اعتبار نہ ہوں گی سونی تحقیقت کلام سابق میں اس روایت پر سببی رد و انکار ہو چکا تھا اور نیز بعد ختم روایات اہلبیت سے حل کیا کہ وہ اپنی دعائیں بنا کرتے تھے۔

اللہم لعن المرافضۃ فانہم یتہمونا

اہل انفسیوں پر لعنت ہو کہ وہ بدعت لگاتے ہیں

نواب یہ صریح رد و انکار نہیں تو کہا ہے پھر تعجب سے کہ آپ یہ فرماتے ہیں کہ رد و انکار کا

عبارت متعلقہ من اولہا الی آخر بفضل الخطاب کی نقل کرتا ہوں اور ناظرین جواب کی خدمات میں عموماً اور اپنے مجیب کی خدمت میں خصوصاً گذارش کرتا ہوں کہ ذرا ملاحظہ فرماویں اگرچہ نقل تمام عبارات خالی از الطاب و تطویل نہیں لیکن چونکہ مدار نقل عبارت پر ہے اس لئے آپ مجھ کو معاف فرمائیے گے

وقال الامام فخر الملة والمدین الرازی ایضاً  
رحمة الله فی کتابہ المحصل اما الامامة  
فالذی استفعلیہ رایہوا ان الامام بعد  
رسول الله صلی الله علیہ وسلم علی بن ابی طالب  
رضی الله عنہ ثور ولده الحسن ثم اخوه  
الحسین ثم ابنه علی زین العابدین ثم ابنه  
محمد الباقر ثم ابنه جعفر الصادق ثم ابنه موسی  
ابن جعفر ثم ابنه علی الرضا ثم ابنه محمد تقی  
ثم ابنه علی التقی ثم ابنه الحسن الزکی ثم ابنه  
محمد التایم الملقب بامام رضا عنہم اجمعین ولقد  
کان لبعثتی کل هذه المراتب اختلافات وروی  
عن جعفر الصادق رضی الله عنہ باسنادہ عن  
ابائہ الکرام رضی الله عنہم عن امیر المؤمنین  
علی رضی الله عنہ انه سئل عن حدیث کتاب  
الله وعترتی من العترۃ فقال رضی الله عنہ انا  
والحسن والحسین والایمۃ الی المہدی رضی  
الله عنہم لا یارقون کتاب الله عز وجل ولا  
یفارقهون حتی یردوا علی رسول الله صلی الله علیہ  
وسلم ورواہ عن الی زین العابدین علی  
بن الحسین رضی الله عنہما عن سید الشہداء  
الحسین بن علی بن امیر المؤمنین علی رضی الله  
عنہ انه قال قال رسول الله علیہ وسلم

اور نیز امام فخرالدین الرازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب  
محصل میں فرمایا ہے لیکن جس پر امامیر کی رائے  
ٹھہری ہے یہ ہے کہ امام بعد رسول اللہ علیہ وسلم  
علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ہیں پھر ان کے  
فرزند حسن رضی اللہ عنہ پھر ان کے بھائی حسین  
رضی اللہ عنہ پھر ان کے فرزند زین العابدین پھر ان  
کے فرزند محمد باقر پھر ان کے فرزند جعفر صادق پھر ان  
کے فرزند موسی کاظم پھر ان کے فرزند علی رضا پھر ان کے  
فرزند محمد تقی پھر ان کے فرزند علی نقی پھر ان کے حسن زکی  
پھر ان کے فرزند محمد امامت کے تھانے والے جن کا انتہار  
ہے خدا ان سب سے راضی ہوں اور امامیر فرماتے ہیں ان سب سے  
کے ہر ایک مرتبہ میں امام اختلافاً ہے تاں امام جعفر صادق سے  
بواسطہ ان کے ابائے کرام رضی اللہ عنہم کے جناب امیر سے  
کسی نے حدیث کتاب اللہ و عترتی میں پوچھا کہ عزت  
کون ہے فرمایا میں اور حسن اور حسین اور اہل  
مدین تک رضی اللہ عنہم یہ نہ کتاب اللہ سے  
عبدا ہوں گے نہ وہ ان سے جدا ہوگی میان تک کہ  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر وارد  
ہوں گے امام زین العابدین سے بواسطہ سید الشہداء  
امام حسین جناب امیر سے مروی ہے کہ  
فرمایا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے میرے بعد

اشارۃ تک میں کیا اور بعض محال اگر یہ استشہاد صحیح ہو تاہم ہمارے مجیب کا استدلال بالکل فاسد  
ہے کیونکہ جب یہ بات تحقق ہو چکی کہ ابو جعفر راوی شیوخ شیعہ سے ہے تو پھر اگر کسی روایت میں استشہاد  
کیا تو اس سے جمیع مرویات کی نسبت اعتبار اور وثوق بھٹسا سر اسر غلط اور ناواقفی ہے کیونکہ قاعدہ  
ہے کہ اگر کسی مہتمم بوجہ دعوت کا وثوق و اعتبار بھی ہو تو اس کی مرویات کا اعتبار مقصور ان ہی روایات  
تک ہے کہ جن روایات میں اپنے مذہب کی طرف دعوت نہیں کی اور جن روایات میں مذہب کی  
طرف دعوت پائی جائے گی وہ قطعاً واجب الرد و ال انکار ہوں گی سوا اگر بخاری نے بالفرض ابو جعفر سے  
روایت میں استشہاد بھی کیا ہے تو یہ روایت وہ روایت ہے جس میں دعوت اپنے مذہب کی طرف  
نہیں پائی جاتی تو اس روایت سے استشہاد مطلق اس کے وثوق پر دال نہیں اور اس سے اس  
روایت کی تصحیح و تقویت نہیں ہو سکتی جس کو ہمارے مجیب نے اپنا استدلال قرار دے رکھا ہے  
کیونکہ اس روایت میں صاف اور صریح اپنے مذہب کی طرف دعوت ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ وہ  
روایت جس سے ہمارے مجیب نے استدلال فرمایا ہے قابل قبول نہیں ہو سکتی لیکن بعد ازاں  
نعمانی و بخاری و قوتیہم کو اس کی کچھ ضرورت نہیں کہ ہم ابو جعفر کی تکذیب کریں یا روایت کے عدم اعتبار  
کو اس بنا پر ثابت کریں کیونکہ جب اس عبارت کو اس کے ماقبل سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم  
ہوتا ہے کہ خود ہر پارے لے کچھ مابین سے مذہب شیعہ امر کی بابت بیان کرنا شروع کیا ہے اور چونکہ  
اس مدعا کے لئے ضرور تھا کہ شیعہ ہی کی روایات نقل کرتے تو لامحالہ ان کی روایات کو نقل فرمایا جس سے  
صاف معلوم ہوتا ہے کہ حملہ استشہاد بخاری الخ اپنے مابین سے بے جوڑ اور بے ربط ہے اور  
الحاقی ہونے کا گمان ہوتا ہے لیکن نقل روایات کے اثنا میں بعض روایات شیعہ کے جو موافق روایات  
اہلسنت کے واقع ہو گئی تو اس لئے ان کے بعد ہی چند روایات اہل سنت کی بھی ذکر کر کے پھر اصل  
بیان کی طرف عود کیا جو کہ مقصود تھا یعنی بیان مذہب شیعہ امر کی نسبت شروع کر دیا تو اس سے یہ  
بھٹسا کو خواہر نے روایت مذکورہ اپنی مقبولہ بیان کی محض سر اسر غلط سبت فشار اس غلطی کا یہ ہے کہ  
ازل تو یہ نہیں سمجھے کہ یہ مذہب شیعہ کا ان کی روایات سے بیان ہو رہا ہے۔ در دوسری یہ غلطی ہوئی  
کہ جو روایات اثنا میں تبعا اہل سنت کی مذکور ہوئی تھی ان کی نسبت یہ نہیں خیال کیا کہ یہ محض بدرجہ  
معترضہ کے ہیں اس کے بعد یہ خطا ہوئی کہ جب روایات اہلسنت کو خود کو کر کے اصل مدعا کی طرف  
رجوع کیا تو اس کو یہ نہیں سمجھا کہ رجوع الی المقصود ہے بلکہ اپنی دانش مندی سے یہ سمجھے کہ جو اس  
مدعا سے یہ پیمانہ ہے اور اپنا صحت علیہ بیان کر رہے ہیں چنانچہ گمان ہو گیا کہ یہ غلطی اس سے ہو

الایمة یعدی اثنا عشر اولہم انت یا علی  
 واخرہم المہدی الذی یفتح اللہ سبحانہ  
 علی یدہ مشارق الارض ومغاربہا و فی حدیث  
 ابی عبد اللہ جعفر الصادق رضی اللہ عنہ عن  
 ابائہ عن علی رضی اللہ عنہما انہ قال قال  
 رسول صلی اللہ علیہ وسلم اثنا عشر من  
 اہل بیت اعطاهم اللہ عز وجل فہم و  
 حکمتی وخلقہم من طینتی فویل للمنکرین  
 علیہم بعدی وعن وکیع رحمة اللہ باسنادہ  
 عن مسید الشہداء الحسین بن علی رضی اللہ عنہما  
 انہ قال ما اثنا عشر مہدیا اولہم علی بن  
 ابی طالب رضی اللہ عنہم واخرہم المہدی  
 القایعیا الحق یعنی اللہ تعالیٰ بہ الارض بعد  
 موتہا ویظہر بہ دین الحق علی الدین کہ وہو  
 کرہ المشرکون وعن ابی عبد اللہ جعفر الصادق  
 رضی اللہ عنہ انہ قال ما اثنا عشر مہدیا مہدی  
 مستق وبقی سنتہ ویضح اللہ تعالیٰ فی السادس  
 ما احب الخرج ہذا الاحادیث الخمسة ابو  
 جعفر محمد بن علی بن الحسین بن موسی بن  
 بابویہ النعمی وکان من شیوخ الشیعة وفتیہ  
 استشهد بہ البخاری رحمہ اللہ فی کتابہ  
 فی کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء فی ثلاثہ  
 شرطہ محجم وشریة غسل وکیة نار واد  
 النعمی من بیت عن مجاہد عن ابن عباس  
 رضی اللہ عنہما کذا فی کتاب الانساب للادام  
 بارہ امام ہوں گے اسے علی ان میں کا اول تو ہے  
 اور ان میں کا آخر مہدی ہے جس کے ہاتھ پر اللہ  
 تعالیٰ مشارق و مغارب زمین کی فتح کرے گا امام جعفر  
 صادق کی حدیث میں بواسطہ ان کے ابا کریم کے جناب  
 امیر سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے میری اہل بیت میں بارہ شخص ہیں  
 اللہ تعالیٰ نے ان کو میری سمجھ اور میری حکمت عطا  
 فرمائی ہے اور ان کو میری مٹی سے پیدا کیا ہے پس  
 ہلک ان پر جو میرے بعد ان کا انکار کریں گے و کج سے  
 بواسطہ اس کی سند کے سیدنا سیدہ امام حسین سے مروی  
 ہے انھوں نے فرمایا ہم میں بارہ مہدی ہیں پہلا علی  
 بن ابی طالب اور پچھلا مہدی حق کا قائم کرنے والا  
 اس کے سبب سے اللہ تعالیٰ زمین کو آباد کرے گا  
 اور دین حق کو قائم اریان میرا غائب کرے گا اگرچہ منکروں  
 کو بڑا لگے امام جعفر صادق سے مروی ہے انھوں نے  
 فرمایا ہم میں بارہ مہدی ہیں چھ لڑکے اور چھ  
 باقی رہے اور اللہ تعالیٰ چھٹے میں جو چاہے گا رکھے  
 گا ان پانچوں حدیثوں کی تخریج ابو جعفر محمد بن علی بن  
 الحسین بن موسی بن بابویہ قمی نے کی ہے  
 اور وہ شیوخ کے شیوخ اور ان کے شہرت یافتوں میں  
 سے ہے بخاری نے اپنی کتاب کے کتاب المغیب  
 میں اس کے ساتھ استشہاد کیا ہے اور اس حدیث میں  
 جس کا مضمون یہ ہے کہ شفاء میں ہے سبکی لگانا  
 شہد مینا اگرگ سے داغ دینا گنا ہے اس کو کافی ہے نیش  
 سے اور اس نے مجاہد سے اور ابن عباس سے روایت کیا ہے

ابی سعد عبد الکریم بن محمد السمعانی  
 رحمہ اللہ وقد خرج ابو جعفر النعمی ہذا  
 باسنادہ عن جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ  
 انہ قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمعتہ  
 یقول ان ہذا الامر لن ینقضی حتی یملک اثنا  
 عشر خلیفۃ کلہم فقال کل یتخفیہ لوانہا  
 قلت لابی ما قال فقال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کلہم من قریش و فی روایة کلہم  
 یعمل بالہدی و دین الحق و فی روایة  
 ولیس بعزیز ان یجمع اللہ تعالیٰ ہذہ الامۃ  
 یوما و نصف یوم و ان یوما عند ربک کالعث  
 سنۃ مما تعدون و حدیث جابر بن سمرة  
 رضی اللہ عنہما اخرجہ البخاری و مسلم  
 و الترمذی و ابو داؤد رحمہم اللہ و قد  
 مضی عن قریب روایات ہذا الحدیث و  
 تاویلاتہ و عن ابی جعفر النعمی ہذا باسنادہ  
 عن علی رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم البشر و الثور البشر و الثور  
 ثلاث مرات اما مثل امتی کتد عینہ  
 یدری اول خیر ام اخرہ و کیت یہلک امۃ  
 انا اولہا و اثنا عشر خلیفۃ من بعدی  
 و المسیح عیسیٰ بن مریم اخرہ و فی کتاب  
 نوادر الاصول فی معرفة اخبار الرسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم تالیف الشیخ الامام  
 العارف نولی ابی عبد اللہ محمد بن علی الحلیو  
 اسی طرح امام ابی سعد عبد الکریم بن محمد سمعی کی کتاب الانساب  
 میں ہے اور اس ابو جعفر قمی نے اپنی اسناد سے جابر بن  
 عبد اللہ سے تخریج کی ہے کہ میں حضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے سنا آپ  
 فرماتے تھے یہ امر تمام نہ ہو گا یہاں تک کہ بارہ خلیفہ مالک  
 ہوں گے اور سب کے سب قریش سے ہوں گے  
 اور ایک روایت میں ہے سب کے سب ہریت  
 اور دین حق پر عمل کریں گے اور ایک  
 روایت میں ہے کچھ دشوار سنیں ہے  
 کہ خدا تعالیٰ اس امت کو ایک دن یا آدھا دن  
 اکٹھا کر دے اور ایک دن تیرے پروردگار کے  
 نزدیک تمہاری گنتی کے موافق ہزار برس کے برابر ہے  
 اور جابر بن سمرة کی حدیث بخاری و مسلم و ترمذی  
 و ابو داؤد نے تخریج کی ہے اور غریب اس کی  
 روایات و تاویلات گذر چکی ہیں اور اسے ابو جعفر قمی  
 سے بواسطہ اس کی اسناد کے جناب امیر سے مروی  
 ہے کہتے ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 تم کو مردہ ہو چھ مردہ ہو چھ مردہ ہو تین مرتبہ فرمایا  
 میری امت کی مثال بارش جیسی ہے کہ معلوم نہیں  
 ہوتا اس کا اول بہتر ہے یا آخر اور وہ امت  
 کیونکر ہلاک ہوگی کہ جس کے اول میں میں اور  
 بارہ خلیفہ میرے پیچھے اور مسیح ابن مریم اس کے  
 آخر میں ہے اور کتاب نوادر الاصول فی معرفة  
 اخبار الرسول تالیف الشیخ امام ابی عبد اللہ  
 محمد بن علی حلیو ترمذی قدس اللہ

الترمذی قدس الله تعالى روحه و نور  
 ضريحه في الاصل الرابع والعشرين والمائة  
 حدثنا الحسين بن عمر بن شقيق البصرى  
 قال حدثنا سليمان بن طريف عن مكحول عن  
 ابي الدرود رضى الله عنه انه قال قال رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم خير امتي اولها و آخرها  
 وفي وسطها الكذب حدثنا صالح بن عبد الله  
 قال حدثنا عيسى بن ميمون البصرى عن بكر  
 بن عبد الله المزني عن ابن عمر رضى الله عنهما  
 انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل  
 امتي مثل المطر لا يدرى اوله خير او آخره  
 اخبرنا صالح بن حماد الوبعي عن ثابت البناني  
 عن السري رضى الله عنه عن رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم بشفله حدثنا الفضل بن محمد  
 حدثنا ابراهيم بن الوليد بن سلمة الدمشقي  
 ثنا ابى ثعالب الملك بن عقبة الافريقي  
 الواسطي عن ابى يونس مولى ابى هريرة رضى  
 الله عنه عن عبد الرحمن بن سمرة قال  
 بعثني خالد بن الوليد بشيرا الى رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم يوم موته فلما دخلت  
 عليه قلت يا رسول الله فقال على رسلك  
 يا عبد الرحمن اخذ اللوائ زيد بن حارثة  
 فقال زيد حتى قتل رحمه الله زيد اشراخذ  
 اللوائ جعفر فقاتل جعفر حتى قتل رحمه الله  
 جعفر اشراخذ اللوائ عبد الله فقال قتل

روحہ و نور ضریحہ کی ایک سو چوبیسویں اصل  
 میں ہے ابو درود سے بسند مذکورہ روایت  
 ہے کہا نہ آیا رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے میری بہتر امت  
 اول اور آخر اس کا ہے اور اس  
 کے درمیان میں بھوٹ ہے اور ابن  
 عمر سے بسند مذکورہ روایت ہے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا میری امت کی مثال مثل بارش  
 کے ہے کہ یہ نہیں جانا جاتا کہ اس کا  
 اول بہتر ہے یا آخر اور بواسطہ اس  
 کے بسند مذکور رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم سے مثل اس کے مروی  
 ہے اور عبد الرحمن بن سمرو  
 سے بسند مذکورہ روایت ہے وہ  
 کہتے تھے کہ مجھ کو جنگ موتہ کے روز  
 خالد بن ولید نے فتح کی  
 خوش خبری سننے کے  
 لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی خدمت میں بھیجا جب میں حاضر  
 ہوا عرض کیا یا رسول اللہ تو فرمایا اے عبد الرحمن  
 ذرا صبر کر زید بن حارثہ نے مجھ سے ایسا اور قتال  
 کیا بیان کیا کہ مقتول ہوا اللہ تعالیٰ زید پر رحمت کرے  
 پھر مجھ نے بھیجا لیا وہ لڑا بیان کیا کہ مقتول ہوا اللہ  
 تعالیٰ جعفر پر رحمت کرے پھر عبد اللہ نے بھیجا لیا اور لڑکر

رحمہ اللہ عبد اللہ اشراخذ اللوائ خالد فتح  
 اللہ خالد و خالد سيف من سيوف الله فبلى  
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهم  
 حوله فقال ما يبكيك فقلنا او مالنا ابكي و  
 قد قتل خيارنا واشراذنا و اهل الفضل منا قال  
 لا تبكي و انا مثل امتي مثل حدثتة تام عليها  
 صاحبها فاجتث روابها و هتيا مسكنها  
 و خلق سعتها ما طمعت اما فوجا ثعرا اما فوجا  
 ثعرا علما فوجا لعل اخرها طعا ليكون اجردا  
 قنونا و اولها شمر اخا و الذي بعثني  
 بالحق لتجدن ابن مريوق في امتي خلفا من  
 حواريه حدثنا علي بن سعيد بن مسروق  
 الكندي قال حدثنا عيسى بن يونس عن صفوان  
 بن عمرو السلكي عن عبد الرحمن بن جبير  
 بن نفير الحضرمي قال لما اشتد جزع اصحاب  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم على من اصاب  
 مع زيد بن حارثة يوم موته قال رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم ليدركن المسيح من هذه  
 الامة اقواما نهم مثلكم و اخير منكم ثلاث  
 مرات ولن يخزي الله تعالى امة انا و لينا  
 و المسيح اخرها قال ابو عبد الله رحمه الله  
 فمن الله سبحانه على هذه الامة خصوصا ثم  
 عدد الائمة فقال لکنه خير امة اخرجت  
 للناس و كذلك جعلنا له امة وسطا لئلا  
 يشهد على الناس و اموصون بالسطة حو

مقتول ہوا اللہ تعالیٰ عبد اللہ پر رحمت کرے پھر خالد نے  
 بھیجا لیا ایسا اللہ نے خالد کو فتح دی اور خالد اللہ کی  
 تلوار اس میں کی ایک تلوار ہے اس پر اصحاب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے روپڑے اور وہ آپ کے گرد تھے  
 آپ نے پوچھا تم کیوں روٹے ہو عرض کیا ہم کیوں کر نہ روئیں  
 حالانکہ ہمارے بہتر اور اشرف اور بزرگی والے مقتول ہوئے  
 تو ایسا تو روڈ کیونکہ میری امت کی مثال مثل بارش  
 کے ہے کہ اس کا مالک اس کے لئے کھڑا ہوا اور اس کی کھجور  
 کے تنا میں سے دوسری کھجور نکلی ہوگی کہ کھا کر اور اس  
 کے رہنے کی جگہ کو تیار کیا اور اس کی شاخوں کو برابر کیا پس  
 اس نے ایک سال ایک جماعت کو پھیل دیا پھر دوسرے  
 سال اور جماعت کو پھر تیس برس اور جماعت کو پس  
 شاپر پھیلے پھل والا عمدہ خوشنواں والا اور لہجے شاخوں والا  
 ہو پس اس فالت کی قوم جس نے مجھ کو حق کے ساتھ بھیجا ہے  
 ابن مریم میری امت میں اپنے حواریں کا جانشین بنائے  
 گا عبد الرحمن بن جبر بن نفیر سے مروی ہے جب کہ جنگ  
 موتہ کے دن ابن پر جو زید بن حارثہ کے ساتھ شہید  
 ہوتے تھے اصحاب کا دادیلا سخت ہوا تو رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دفعہ فرمایا اس امت کے  
 بعض لوگ عیسیٰ بن مریم کو ملیں گے وہ تم جیسے یا تم جیسے  
 ہوں گے اور اللہ تعالیٰ اس امت کو رسوا نہیں کرے گا  
 جس کا اول میں اور آخر میں مسیح ہو گا ابو عبد اللہ نے کہا  
 کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت پر خصوصا احسان کیا پھر احسان کو  
 اور فرمایا تم بہتر امت ہو جو لوگوں کے لئے نکالی گئی ہے وہ  
 اسی طرح کیا تم نے تو لوگوں کو بہتر اس کے لئے کہ لوگوں کو رسوا نہ



الموصوف بالعدل لا يميل الى افراط  
 ولا الى نقصان فالميزان لسانه في وسطه  
 وباستواء الطرفين والكفتين يستوى لسان  
 الميزان ويتوهم الوزن فجعلت وائل هذه الامة  
 واواخرها من يهدون بالحق ووجه يعدلون  
 فجعل اولها واخرها الكفتي الميزان يستويان  
 وما بينهما من الكدر والشح والعوج كلسان  
 الميزان يستقيم ولا يميل هكذا وهكذا باستواء  
 الكفتين فمعناه ان ينجو هذا الوسط بهذين  
 الكفتين فانه ان مال الوسط الى ابي العجايبين  
 مال الى ركن وثيق فغير استواء هاتين الكفتين  
 اعوجاج هذا الوسط وشبهه الا يرى  
 انه علمه فعال وكذلك جعلنا كلمة وسطا  
 اى عدلا وفي وسط الامة اعوجاج فلما كان  
 في استواء الكفتين استقامة اللسان فلذلك  
 في استواء او ايل هذه الامة واواخرها يقيم  
 الوسط فلا يهلك وقد جاء في الخبر انه  
 سيظهر العلم في اخر الزمان ويقبل الناس  
 على امر الله سبحانه حتى يتم حجة الله على  
 عباده وقد اخرج ابو جعفر الرقي المذكور في  
 علامات الامام وذكر فضل الامام عن الرضا  
 رضي الله عنه انه قال للامام علامات يكون  
 اعلم الناس واحكم الناس واحلم الناس والتي  
 الناس واسخى الناس واشجع الناس واعبد  
 الناس ويولد مختونا ويكون مظهرا ويرى من

اصح وسط ہونے کے ساتھ جو صوف ہے وہی ہلکا ساتھ  
 موصوت ہے جو افراط و تفریط کی صورت مان لیں تو رزق کا کاما  
 اس کے پچ میں ہوتا ہے اور دونوں پلوں کی برابری سے  
 کا تا بھی برابر رہتا ہے اور وزن بھی برابر رہتا ہے اس لئے  
 است کے پیلے اور پچیلے وہ لوگ کئے گئے جو سچی راہ بتاتے  
 ہیں اور اسی کے ساتھ انصاف کرتے ہیں پس اس کے ادا فر  
 کوش ترازو کے دو پلوں کے کیا جو برابر رہتے ہیں اور ان  
 کے درمیان میں کدورت اور کئی ہو جیسے ترازو کا کاٹا مستقیم  
 رہتا ہے اور پلوں کی برابری کے سبب اور اور نہیں جھکتا  
 تو اس سے مراد یہ ہے کہ ان دو پلوں کے سبب یہ درمیان ہی  
 نجات پاتے گا کیونکہ اگر درمیان ان دونوں جانوں میں سے  
 کسی طرف مائل ہوگا تو مضبوط رکس کی طرف مائل ہوگا تو ان دونوں  
 پلوں کی ناہمواری کہ اس درمیان کی کمی ہے کی کچھ کو معلوم نہیں  
 ہے کہ خدا تعالیٰ نے عام طور پر فرمایا ہے اسی طرح کی کمی نے کم  
 عمدہ کر دہے حالانکہ وسط امت میں کمی ہے پس جس طرح پلوں  
 کی برابری میں کتنے کی ناہمواری حاصل ہوتی ہے اسی طرح  
 اس امت کے پلوں اور پچھلوں کی صلاحیت سے وسط  
 کا قیام ہے تو وہ ہلاک نہ ہوگا اور حدیث میں آیا ہے کہ آخر  
 زمانہ میں علم ظاہر ہوگا اور لوگ اللہ کے دین کی طرف توجہ ہونگے  
 میان تک کہ اللہ کی حجت اس کے بندوں پر لینی ہو اور اسی  
 ابو جعفر فی مذکور نے علامت امام میں تخریج کی ہے اور امام  
 کی بزرگی امام رضائی رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہے حضور نے فرمایا  
 ہے امام کے لئے نشانیاں ہیں وہ یہ کہ لوگوں میں سب سے زیادہ  
 عالم ہو اور سب سے زیادہ عاقل اور سب سے زیادہ علم اور  
 سب سے زیادہ پرہیزگار اور سب سے زیادہ حق اور سب سے

خلفہ کمایری من بین یدیدہ واذ اوقع  
 علی الارض من بطن امہ وقع علی راحیة  
 رافعا صوتہ بالشہادتین ولا یحتلمو  
 وینام عینہ ولا ینام قلبہ ویکون محدثا  
 ویستوی علیہ درع رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم ویکون عندہ سلاح  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وسیفہ  
 ذوالفقار ویکون عندہ مصحف فاظہر دخی اللہ  
 غنھا ویکون عندہ صحیفۃ فیہا اسماء مخالفیہ  
 للیوم القیمۃ ولا یرى لہ بول ولا غایط لون اللہ  
 تعالیٰ قد وکل الارض باطلاع ما ینخرج عنہ و  
 یلذذ رائحة الطیب من رائحة المسک  
 ویکون اولی الناس منہم بالفنہم واشفق  
 علیہم من ابائہم وامہاتہم ویکون اشد  
 الناس تواضعا للہ تعالیٰ ویکون اخذ الناس بما  
 یامر بہ واكف الناس عما ینہی عنہ ویکون دعاؤہ  
 مستجابا حتی انہ لو دعا علی حفرة لانتشت  
 بنصینم ویکون مؤیدا بروح القدس و  
 بنینہ و بین اللہ تعالیٰ عمود من نور یرى فیہ  
 اعمال العباد وکل ما احتاج الیہ یبسط لہ فیعلم  
 ویقبض عنہ فلا یعلم والامام یولد ویلد و  
 یصح ویمرض ویاکل ویشرب وینکح وینام  
 ویفرح ویحزن ویضحک ویسکی ویعورت  
 ویقبر ویزار ویحشر ویوقف ویعمر ویسأل  
 ویکرم ویشفع وذلالة فی حصلتین فی العلم

زیادہ شجاع اور سب سے زیادہ عاقل ہو اور محتون اور سنرا  
 پیدا ہو اور جیسا سانے سے دیکھے دلیا ہی پچھے سے دیکھے  
 اور جب ان کے پیٹ سے نکلے کھ شادیتیں پکار کر کہتا ہے  
 ہتھیلیوں کے بل زمین پر آدے اور محتلم نہ ہوں اس کی آنکھیں  
 سوتل دل بیدار ہو اور فرشتہ اس سے کلام کرتا ہو اور رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی زد اس کے بدن پر برابر آتی ہو اور اس کے  
 پاس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہتھیار ہوں اور اس کی تلوار  
 ذوالفقار ہو اور اس کے پاس حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مصحف  
 ہو اور اس کے پاس ایک ایسا صحیفہ ہو جس میں اس کے خلیفین  
 کے نام ہوں جو قیامت تک ہوں گے اور اس کا پشاپ باغمانہ  
 کوئی نہ دیکھے کئے کیونکہ اس کے فضلات کے نکلنے پر زمین متحرک  
 ہے اور اس کی خوشبو مشک سے اچھی ہو اور لوگوں کا ان کی  
 جانوں سے زیادہ اولی ہو اور ان کے ماں باپ سے زیادہ  
 ان پر رحم مان ہو اور اللہ کے سامنے سب سے زیادہ عاجز کرنے کی  
 والا ہو اور جس کا حکم کرے خود اس پر سب سے زیادہ عمل  
 کرنے والا ہو اور جس باتوں سے منع کرے خود سب سے زیادہ  
 ان سے بچنے والا ہو اور اس کی دعا یا مانگے سبجا ہو کہ اگر  
 پتھر پر دعا کرے تو چھٹ کر دے کہ ٹھسے ہو جائے اور روح اللہ  
 کے ساتھ مؤید ہو اور اس کے اور اللہ تعالیٰ کے ماں فرما  
 ایک ستون ہو جس میں بندوں کے اعمال اور جس کی منزلت  
 ہو دیکھ لیا کرے گناہی اس کے لئے بسط ہوتا ہے پس جانا  
 ہے اور کبھی قہقہہ ہوتا ہے پس نہیں جانا امام پیدا ہوتا ہے اور  
 اس سے اولاد ہوتی ہے اور تندرست ہوتا ہے اور بیمار ہوتا ہے  
 اور کھاتا ہے اور پیتا ہے اور کھاج کر تپا ہے اور سوتا ہے اور خوش  
 ہوتا ہے اور غمگین ہوتا ہے اور سہا ہے اور روتا ہے اور روتا

واستجابة الدعوة والائمة بعد النبي  
 صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم قتلوا  
 بالسيف او السور ويرى ذلك عليهم على  
 الحقيقة لولا انهم لكانوا يقول الغلاة عليهم اللعنة  
 فانهم ليقولون انهم لم يقتلوا على الحقيقة  
 وانه شبه على الناس امرهم فكذا بوا عليهم  
 غضب الله عز وجل فانه ما شبه امر احد  
 من انبياء الله سبحانه واوليائه للناس  
 الا امر عيسى بن مريم عليهم الصلوة والسلام  
 لانه دفع من الارض حيا وقبض روحه بين  
 السماء والارض تعرف الى السماء ورد  
 عليه روحه وذلك قول الله عز وجل  
 اذ قال الله يا عيسى اني متوفيك و  
 ادفعك الى الامة ان الامامة اجل قدر  
 او اعظم شان من ان يبلغوا الناس بعقولهم  
 او ينادواهم بارائهم الامام مخصوص بالفضل  
 كله من غير طلب منه ولو الكسب بل اختصاص  
 من المفضل الوهاب تحيرت الحكماء ولفاسر  
 الاولياء وعجزت الادياب وحصرت البلغاء  
 عن وصف شان من مثونه او فضيلة من  
 فضائله لئلا يظن الله عز وجل من معجز علامه  
 وحكمه مالا يوقى غيره وعن الرضا رضي الله عز  
 انه قال ان سر ان يلقى الله عز وجل وزد زيب  
 عليك فزاد الحسين رضي الله عنه ان بكيت  
 على الحسين رضي الله عنه تسالته وموتك على

ہے اور دفن ہوتا ہے اور زیارت کیا جاتا ہے اور قیامت میں  
 اٹھایا جائے گا اور عشاء امانتے گا اور جن کیا جائے گا اور سال کیا  
 جائے گا اور اگر لڑا گیا جائے گا اور شہادت قبول کیا جائے گا اور اس کی دلالت  
 دو ضلعوں پر اور قبولیت دعائیں ہے اور امام حضرت علیؑ اور اس کے  
 کے پیچھے نہر اور تلواریں سے قبل ہوتے اور معتزل جہاں واقع ہے نہ سیا  
 عالی شیعہ کہتے ہیں خدا تعالیٰ ان پر لست کہے دہکتے ہیں کہ واقع ہیں  
 معتزل نہیں ہوتے بلکہ لوگوں کو ان کا مشربہ ہو گیا ہے پس وہ جھوٹے  
 ہیں خدا کو ان پر غضب ہو گیا ہے انبار اور اولیائے میں سے جو عینی  
 بن مریم کے کسی کا مشربہ نہیں سوا وہ نرغہ زمین سے اٹھایا  
 گیا اور اس کی روح زمین آسمان کے بیچ میں قبض کی گئی پھر  
 آسمان پر بلند کیا گیا اور اس کی روح اس کو والدیں دی گئی  
 اور یہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے جب اللہ نے فرمایا ہے عینی  
 میں تجھ کو دنیا سے لے لوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا جنگ  
 امامت باعتبار بزرگی قدر اور عظمت شان کے اس سے  
 بالاتر ہے کہ لوگ اس کو اپنی عقلوں سے پہنچ سکیں اور اس  
 کو رایوں سے لے سکیں امام پوری بزرگی کے ساتھ مخصوص  
 ہے بدون طلب اور کسب بلکہ مفضل و اب کی طرف سے  
 محض اختصاص ہے اس کے احوال میں سے ایک ماں اور اس  
 کے فضائل سے ایک فضیلت کے وصف سے حکما بیان اور  
 دل قائم اور ادیب عاجز اور غیر کوئی اللہ تعالیٰ اپنے عوالمت  
 کے نثران سے جن قدر اس کو دنیا سے دوسرے کو نہیں دیتا  
 اور نیز امام رضا سے فرمایا اگر تجھ کو پسند آوے تو حضرت  
 سے اور تجھ پر بولی گناہ نہ ہو تو ماہر حسین کی زیارت کر اور  
 اگر تو حسین پرورد سے عزیز سے شرف خردوں پر ہیں  
 تہ تعالیٰ تیرے تمام گناہ بخش دے گا اور اگر تجھ کو خوش

خدا یدک غفر الله تعالیٰ لك كل ذنب وان سرک  
 ان يكون لك من الثواب مثل ما لمن استشهد  
 مع الحسين رضي الله عنه من اهل بيته وهم  
 ما لهم في الارض شبيهه فقل مني ما ذكرته يا  
 ليتني كنت معهم فانور فوزا عظيما ولقد  
 نزل الى الارض من الملائكة اربعة الالف لتصرخ  
 لعمري دون لهم فلهو عند قبره شعث خبز الى  
 ان يقوم القاع ورضي الله عنه فيكونون من  
 النصارة وسئل الرضا عن غير فاطمة رضي الله  
 عنها فقال دفنت في بنتي فلما زادوا في المسجد  
 حار قبرها في المسجد وعن الرضا رضي الله عنه  
 انه قال من مشد رحله الى زيارتي استجيب  
 دعاؤه وغفرت له ذنوبه من زارني في تلك  
 البقعة كان كن زار رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وكتب الله له ثواب الف حجة مبرورة و الف  
 عمرة منبولة و كنت انا و ابائي شفعنا في يوم  
 القيمة وهذه البقعة روضة من رياض الجنة  
 و مختلف الملائكة لا ينزل نوح ينزل من السماء  
 و نوح يصعد الى ان يفتح في العصور وعن  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال سيد فن  
 بضعة مني بارض خراسان ما زالها ملك رب  
 الارض الله تعالیٰ كرتبه و لا مذنب الا غفر الله  
 تعالیٰ ذنوبه وعن الرضا رضي الله عنه من زارني  
 وهو على غسل خرج من ذنوبه كيوم ولدته امه  
 وعن الرضا رضي الله عنه من زارني عارفا بحق

لگے کہ تجھ کو بھی اس قدر ثواب ملے جس قدر ان کو ملتا تھا  
 جو حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کے اہل بیت سے  
 شہید ہوتے حالانکہ خود سے زمین پر ان کا مشابہتیں تو قویہ  
 کہ جو میں تجھ سے ذکر کرتا ہوں یا اللہ تعالیٰ کتت معمم نافور فوزا  
 عظيما اور زمین پر چار نہر فرشتہ اس کی مدد کے لئے نازل  
 ہوتے لیکن ان کو اجازت نہ ہوئی پس وہ اس کی قبر  
 کے پاس پر گنڈہ سرخبارا کودہ قائم رضی اللہ عنہ کے قیام  
 تک رہیں گے اور اس کی مدد کریں گے کسی نے امام رضا  
 ناظر رضی اللہ عنہما کو پوچھا فرمایا اپنے گھر میں دفن ہوئیں اور  
 جب مسجد بڑھا تو آپ کی قبر مسجد میں ہوگی اور امام رضا  
 رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا جو شخص میری زیارت کے لئے  
 گیا وہ باندھے اس کی دعا قبول ہو اور اس کے گناہ معاف  
 ہوں اور جو شخص اس جگہ میری زیارت کرے گویا اس  
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 زیارت کی اور اس کے برابر حج مقبول اور نہر اعرف مقبول  
 کا ثواب لکھا جائے گا اور قیامت میں میں اور میرے آباء  
 اس کے شیفن ہوں گے اور یہ جگہ جنت کے باغوں میں سے  
 ایک باغ اور فرشتوں کی آمد و رفت کی جگہ ہے نفع صومۃ تک  
 ہمیشہ ایک جماعت فرشتوں کی آرتے گی اور ایک چڑھے  
 کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے فرمایا جو شخص  
 میرا لخت کھڑو خراسان کی زمین میں دفن ہوگا جو سختی رسیدہ اس کے  
 زیارت کرے گا خدا اس کی سختی دور کر دے گا اور جو کلمہ  
 اس کی زیارت کرے گا اس کے گناہ معاف کرے گا امام رضا  
 سے مروی ہے فرمایا جو شخص سنا کر میری زیارت کرے  
 پئے گا ہوں سے ایسا پاک جہلے گا جیسا کہ اس کے پیٹ سے

خضر الله تعالى له ما تقدم من ذنبه وما تأخرو  
 عن الرضا رضي الله عنه من زارني في غربة  
 كان معي في درجتي يوم القيمة مغفورا له وعن  
 علي بن محمد بن الرضا رضي الله عنهم انه قال من  
 زار الرضا ناصبا به في الطريق قطرة من السماء  
 حرم الله تعالى جسده على النار وعن  
 علي بن محمد الرضا رضي الله عنهم انه  
 قال من كانت له الى الله عز وجل حاجة فليؤثر  
 جسد الرضا رضي الله عنه وهو على غسل  
 وليصل عند راسه ركعتين وليسال الله تعالى  
 حاجته فانّه يستجاب له ما لو لیسال في ماثم  
 او قطيعة رحم وان موضع قبره بلقعة من  
 بقاء الجنة لا يزورها مؤمن الا اعتقه الله  
 تعالى من النار وادخله دار الضرار وعن الصادق  
 رضي الله عنه انه قال من زار واحدا من  
 الائمة فكأنما زار رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وقيل للرضا رضي الله عنه علمني قول بليغا كاملا  
 اذ زرت و احببناك فقال اذا صرت الى  
 الباب فقف واشهد الشهادتين وانت على  
 غسل وادخلت ورأيت القبر فقف وقيل الله  
 أكبر الله أكبر ثلثين مرة ثم امش قليلا وعليك  
 السكينة والوقار وقارب بين خطاك ثم قف  
 وكبر الله عز وجل ثلثين مرة ثم ادن من القبر  
 وكبر الله عز وجل اربعين مرة تمام مائة مرة  
 ثم قل السلام عليكم يا اهل بيت الرسالة و

پیدا ہونے کے دن تمام رعات مروی ہے جو شخص مرا جن  
 سمجھ کر میری زیارت کرے گا اس کے پینے پچھلے گناہ خدا تعالیٰ  
 بخشنے کا اہم رعات مروی ہے جو شخص میری قبر میں میری  
 زیارت کرے گا قیامت کے دن میرے ساتھ میرے درجہ میں  
 بخشا ہوا ہوگا علی بن محمد رضارضی اللہ عنہم سے مروی ہے فرمایا  
 جس شخص نے اہم رعات کی زیارت کی اور اسے میں اس کو آسمان  
 سے بیشک دفع فرمادیا گیا اللہ تعالیٰ نے اس کے بدن کو آگ لہز  
 پر حرام کر دے گا علی بن محمد رضارضی اللہ عنہ سے مروی ہے  
 فرمایا جس کو خدا کی طرف کوئی حاجت ہو چاہیے کہ سنا کر دوا  
 رضا کی قبر کی زیارت کرے اور سر کے متصل دو رکعتیں پڑھے  
 اور اللہ سے حاجت مانگے تو اس کی دعا قبول ہوگی جب تک  
 لوگناہ اور قطع رحم کی دعا نہ کرے اور اس کی قبر کی حجرت  
 کے ٹکڑوں میں سے ایک ٹکڑا ہے جو مومن اس کی زیارت  
 کرے گا اللہ اس کو آگ سے آزاد کرے گا اور اس کو قربت  
 میں داخل کرے گا امام صادق سے مروی ہے فرمایا جس نے کسی  
 امام کی زیارت کی گویا اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 زیارت کی امام رضا سے کسی نے کہا کہ مجھ کو کوئی بلیغ کا کلمہ  
 سکھائیے کہ میں آپ کی زیارت کے وقت پڑھوں فرمایا جب دروازہ  
 پر جاے تو تھم اور شہادتین پڑھ اور تو نہایا ہو اور جب اندر  
 جاے اور قبر دیکھے تو تھم اور بیس مرتبہ اللہ اکبر پڑھ پھر  
 ستوا ستائیس اور دنار کے ساتھ چل اور پھوٹے قدم  
 رکھ پھر تھم اور بیس مرتبہ تجیر پڑھ پھر قرعے قریب ہو  
 اور چائیس مرتبہ تکبیر پڑھ یہ پورے سو مرتبہ ہو گئے پھر  
 کہہ تم پر سلام ہو اسے اہل بیت رسالت  
 اور ملائکہ کی آمد رفت کی جگہ اور وحی کے

بالملائكة ومهيبت الحى وخزان العلم  
 ابي الحليم ومعدن الرحمة واصلو للكرم  
 الاله والدم وعناصر الابواب ودعا يعبر الاضياء  
 ارباب الايمان واما الرحمن وسلافة  
 الامين وعتره صفوة المرسلين صلى الله عليه  
 وسلم ورحمة الله وبركاته السلام على ائمة  
 الهدى ومعاصيهم الديجي واعلوم النبي وندى  
 الحبي والنبى ورحمة الله وبركاته السلام  
 على محال معرفة الله تعالى السلام على  
 مسان ذكر الله تعالى ومسان بركة الله تعالى  
 ومعدن حكمة الله تعالى سر الله عز وجل وحلقة  
 كتاب الله عز وجل وورثة رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم ورحمة الله وبركاته السلام  
 على الدعاء الى الله عز وجل والادلاء على  
 مرصات الله عز وجل والمنظهرين لا مر  
 الله عز وجل ونبيه والمخلصين في توحيد  
 الله سبحانه ورحمة الله وبركاته اني مستشفع  
 الى الله تعالى بكم ومقدم امام طهبي وارادني  
 وسائتي وحاجتي اشهد الله سبحانه اني  
 مؤمن بكم وعلايتكم والى ابر الى الله عز  
 وجل من عدو آل محمد من الجن  
 والانس صلى الله على محمد وآله الطاهرين  
 وسلم تسليمًا وعن الرضا رضي الله عنه وعن  
 ابائه رضي الله عنهم عن رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم انه قيل له يا رسول الله متى يخرج

نزول کی جگہ اور علم کے فزاینچی اور علم کے ختم  
 ہونے کی جگہ اور رحمت کی کان اور کرم کے اصل  
 اور امتوں کے سردار اور نیکیوں کے عنصر اور  
 بہتروں کے ستون اور ایمان کے دھارے اور خدا  
 کی امانت دار اور انبیاء کے خلاصہ اور رسولوں  
 کے برگزیدہ اور اللہ کی رحمت اور برکات ہیں  
 سلام اور پر ائمہ ہدی اور اندھیروں کے چراغ اور  
 توتوں کے جھنڈے عقل و دانش والے اور اللہ  
 کی رحمت اور برکات ہوں اللہ تعالیٰ کی معرفت  
 کے مخلوق پر سلام اللہ تعالیٰ کے ذکر اور برکت  
 کے مسان پر سلام اور اللہ کی حکمت اور مجیدوں کی  
 کانوں پر اور اللہ کے کتاب کے اٹھانے والوں اور رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں پر سلام اور اللہ  
 کی رحمت اور برکات ہوں خدا کی طرف بلانے والوں پر  
 اور اللہ کی مرضی کی طرف راہ بتانے والوں پر اور  
 اللہ کے امر و نہی کے فاکر کرنے والوں پر اور اللہ  
 کی توحید میں اخلص والوں پر سلام اور اللہ کی رحمت  
 اور برکات ہوں میں اللہ کے بیان تمہاری شہادت  
 چاہتا ہوں اور اپنے مطلب اور سوال اور ارادہ اور  
 حاجت سے آگے نہ کو پیش کرتا ہوں میں اللہ کو گواہ کرتا ہوں  
 کہ مجھ کو قتل سے ظاہر و باطن پر ایمان ہے اور میں آل محمد  
 کے دشمن سے خواہ میں جو ایمان اللہ کی طرف ہوں  
 اور رحمت جو اللہ کی محمد پر اور اس کی اولاد اطہرین پر  
 اور سلام ہو امام رضا اور ان کے آباء سے روایت ہے  
 کہ کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ

القائم من ذريتك فقال صلى الله عليه وسلم  
 مثله مثل الساعة لا يجلبها الوقتها الا هو  
 نقلت في السموات والارض لا تأتكم الا  
 بختة و برواية اهل البيت في صفة المهدي  
 رضى الله عنه يحكم بالعدل و يامر به بخرج  
 من تهامة يصدق الله عز وجل في قوله  
 وليصدق الله عز وجل تصحح الله تعالى له من  
 اقصى البلاد على عدة اهل بدر اثمناثة و ثلثة  
 عشر رجلا معه صحيفة مختومة فيها عدد  
 اصحابه باسمائهم و يولد لهم حلاله له علم  
 اذا احان وقت خروجه انشر ذلك العلم  
 و انطقه الله عز وجل و ناداه العلم اخرج  
 يا ولي الله وله سيف مغمم اذا احان وقت  
 خروجه اقتلع ذلك السيف من غده و انطقه  
 الله عز وجل و ناداه السيف اخرج يا ولي الله  
 فيخرج و يقتل حذو الله و يحكم بحكمه الله  
 عز وجل جبريل عليه السلام عن يمينه و  
 ميكائيل عليه السلام عن يساره و طوبى لمن لقينه  
 و طوبى لمن احببوه لمن قال به و عن ابي عبد الله  
 جعفر الصادق رضى الله عنه انه قال ما نشأ  
 عشر مهاديا معنى ستة و بلق ستة و يضع الله  
 عز وجل في ناسدس ما احب و مما قيل في  
 ميثية الرضا رضى الله عنه

محدث در سے مروی ہے فرمایا ہم میں بارہ ہمدی میں چھ گذر چکے اور چھ بیٹے اور اللہ تعالیٰ اچھے میں جو بیٹے  
 کار کے کہ امام رضا کے مرتبہ میں کسی نے کہا ہے۔

آپ کی اولاد سے قائم کب ظہور فرمائے گا  
 حضرت علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کی مثال قیامت  
 کی ہے وہ ظاہر کرے گا اس کو اس کے وقت پر صحابی  
 ہے آسمانوں میں اور زمینوں میں تمہارے پاس نہیں لے  
 گی مگر ناگماں اور اہل بیت کی روایت سے ہے ہمدی رضى  
 اللہ عنہ کی صفت میں کہ وہ انصاف کے ساتھ حکم کرے  
 گا۔ تمہاری زمین سے نکلے گا اللہ تعالیٰ اس کے قول کی  
 تصدیق کرے گا اور وہ اللہ تعالیٰ کی تصدیق کرے گا  
 اللہ تعالیٰ اس کے لئے اقصیٰ بلاد سے تین سو ستر  
 آدمی بقدر تعداد اہل بدر کے اکٹھے کرے گا اور  
 اور اس کے پاس ایک مہری صحیفہ ہوگا جس میں اس  
 کے اصحاب کی تعداد اور ان کے نام اور ان کے شہر  
 اور ان کے بیٹے اور اس کا علم ہوگا جب اس کے  
 حضور کا وقت قریب آئے گا تو یہ علم منتشر ہوگا اور اللہ  
 تعالیٰ اس کو گویا کرے گا اور پکارے گا اے ولی اللہ  
 نکل اور اس کی تلوار میان میں ہے جب اس کے خروج  
 کا وقت قریب ہوگا وہ تلوار اپنی میان سے نکلے گی  
 اور اللہ تعالیٰ اس کو گویا کرے گا اور تلوار اس کو پکارے گی  
 اے ولی اللہ نکل پھر نکلے گا اور اللہ کی حمد و ثناء کرے  
 گا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کے ساتھ حکم کرے گا جبریل علیہ  
 السلام اس کے دائیں اور میکائیل علیہ السلام اس کے بائیں  
 ہوگا مبارک ہو جو اس سے ملا مبارک ہو جس نے اس کو  
 دوست رکھا خدا ہو جو اس کا قاتل ہو اور اللہ تعالیٰ

بے اور اللہ تعالیٰ اچھے میں جو بیٹے

### اشعار

قبر بطوس بہ اقام امام - حشر الیہ زیارۃ  
 ولہام - قبر سنا انوارا یجلبوا العمی -  
 و بترہ قد یدفع الہم مقام - قبر اذا حل  
 الوجود برلجۃ - رحلوا وحطت عنہم  
 الاثام - اروا حکم موجودۃ اعیانہا ان  
 عن عیون غیبت اجسام - تربیۃ الرضا  
 رضى الله عنه بطوس مبارکۃ کان یشفی  
 بہ الناس و عن بعض وزراء خوارزم  
 امبابہ البرص فدعا اللہ تعالیٰ عند ما شفاہ  
 اللہ سبحانہ فعمر ذلک الوزیر فیہا عمارۃ  
 الفی فیہا قریبا من عشرۃ الاف دینار و عن  
 بعض کبار اهل البيت انه کان ليقول فی دعائہ  
 اللهم العن الرافضۃ فانہم  
 ینہم ہوننا و عن زین العابدین علی  
 بن الحسین رضى الله عنہما انه قال لہ رجل  
 کیف رأیت منزلة ابی بکر و عمر رضى الله عنہما  
 من النبى صلی اللہ علیہ وسلم فقال کمزرتہما  
 الیوم و عن زین العابدین رضى الله عنہ  
 انه قال اقرب ما یكون العبد من غضب اللہ  
 عز وجل اذا غضب و من کلامہ رضى الله عنہ  
 العافیۃ ملک خفی و من کلامہ قنوطک اعظم  
 من ذنبک و من روایتہ رضى الله عنہ ليقول  
 اللہ عز وجل اذا عصانی من خلقی من لیرفنی  
 سلطت علیہ من خلقی من لیرفنی و عن

میرطوس میں قبر جس میں امام تقیم ہے اس کی زیارت  
 اور اس کی طرف قرب واجب ہے قبر جس کے اوزار کی  
 روشنی انہیں کہ وہ دعا کرتی ہے اور اس کی ٹی سے بیماریاں  
 دور ہوتی ہیں۔ ایسی قبر ہے جب جماعتیں اس کے حق میں ترقی  
 ہیں کوچ کرتی ہیں اور گناہ ان سے دور ہوتے ہیں تمہاری  
 ارواح باعیا ناما موجود ہیں اگر تمہارے اجسام آنکھوں کے  
 سامنے سے غائب ہو گئے ہیں۔ رضائی قبر کی ٹی طوس میں  
 مبارک ہے لوگ اس سے شفا طلب کرتے تھے بعض وزراء خوارزم  
 سے حکایت ہے اس کو برص کی بیماری ہوئی اس نے خدا  
 تعالیٰ سے اس کے دعا مانگی پس اللہ تعالیٰ نے اس کو شفا دی  
 اس وزیر نے دس ہزار دینار خرچ کر کے ایک عمارت بنائی  
 بعض بکیر البیت سے مروی ہے وہ اپنی دعائیں فرمایا کرتے تھے  
 انی رافضیوں پر لعنت فرما کہ وہ ہم پر تیسرتی جھوٹی لگائے ہیں  
 اور امام زین العابدین علی بن الحسین سے مروی ہے کسی  
 شخص نے ان سے کہا کہ آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 ساتھ ابو بکر و عمر رضى الله عنہما کا مرتبہ کیا دیکھا فرمایا جیسا  
 آج ان کا مرتبہ ہے امام زین العابدین سے مروی ہے  
 فرمایا تمہارے وقت نبی اللہ کے غصہ سے زیادہ ترسنا  
 سوتا ہے اور آپ کے کلام میں ہے عافیت پر شریہ  
 بادشاہت ہے۔ آپ کے کلام میں صحیحہ نامیدی تیرے  
 گناہ سے بڑی ہے اور آپ کی روایت سے ہے اللہ  
 عزوجل فرماتا ہے جب میری مخلوق میں سے میری  
 نافرمانی وہ کرتا ہے جو مجھ کو بچاتا ہے اس پر اپنی  
 مخلوق میں سے اس کو مسلط کرتا ہوں جو مجھ کو نہ بچاتا

کلامہ رضی اللہ عنہ یا اهل العراق ليجوبا  
 حب الاسلام فضيلة ال بحکم پاحتی صار  
 علينا علمنا بلغ شيعتنا انا لا نغنى عنهم  
 الله سبحانه شياوان ولا يتنا لامتال  
 ال بالوجع انشغى بلفظه

ہو اور آپ کے کلام سے ہے اے عراق والو ہم کو دوست  
 رکھو بقدر اسلام کی محبت کے تمہاری محبت تو ہم پر عار  
 ہوگئی ہماری شیعہ کو پہنچادی کہ ہم ان کے لئے اللہ تعالیٰ  
 سے کچھ نکالتے ہیں اور ہماری ولایت و محبت پر  
 پرہیزگاری کے حاصل نہیں ہو سکتی۔

اب اہل علم والصفات اس عبارت میں منظر قابل ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اول خواجہ  
 پارسا نے مذہب شیعہ ائمہ اثنا عشر کی نسبت امام رازی سے نقل فرمایا اس کے بعد ان کی روایات  
 خمسہ نقل فرمائی کہ جن سے ائمہ اثنا عشر کی امامت کا ثبوت پایا جاتا ہے اور ان روایات کے ختم  
 کے مذہب کو بیان کر دیا تاکہ لوگ اس کی ان روایات سے دھوکا نہ کھادیں جو متضمن بیان مذہب کو  
 ہوں۔ اور اگر الحاق نہیں ہے تو غلطی سے استناد بخاری نقلاً عن الانساب نقل کر دیا۔ بعد اس  
 کے اسی قلمی راوی سے چھٹی روایت جو کتاب الخصال میں مروی ہے اور مطابق روایات اہل حق یہ نقل  
 کی اور اس کی تفسیر اہل سنت کی روایات سے کہ اس کی تاویلات سابقہ کی طرف اشارہ کیا اور  
 ان کو یاد دلایا اور اس روایت کی نقل سے اس امر کی طرف ایسا کیا ہے کہ روایات خمسہ سابقہ حضرت  
 ابو جعفر کی موضوعہ و مختصرہ میں اور صحیح یہ ہی ہے جو متذہب روایات اہل حق ہے۔ بعد اس کے ساتویں  
 روایت اسی سے نقل کی جو کتاب الخصال میں مذکور ہے اور اس میں بطور اشارت کے دو امر اشارہ  
 ہوئے ہیں ایک یہ کہ امت کی مثل باران جیسی ہے جس کے اول و آخر کی تمیز و خیریت و نفع رسانائی  
 دشوار ہے دوسری یہ کہ جس امت کے اول میں میں اور ائمہ اثنا عشر ہوں اور آخر میں عیسیٰ بن مریم ہوں  
 وہ کیونکر ہلاک ہو سکتی ہے چونکہ فی الجملہ یہ روایت بھی روایات اہل حق کے مطابق تھی جز اول پورا  
 مطابق ہے جز دوم میں ذکر ائمہ اثنا عشر حضرت قلمی نے اپنی طرف سے تراش کر بڑھا دیا حالانکہ اپنے  
 مذہب کے بھی خلاف تھا کیونکہ ائمہ اثنا عشر کو اولی امت میں شمار کرنا غلط ہے امام قائم بالامم و انفر  
 امت میں متصل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہیں نہ اولی امت میں پس حضرت صدوق  
 کو حسب قاعدہ کلیہ اس کا خیال نہ رہا ورنہ یوں فرماتے انا واحد عشر خلیفۃ من بعدی اولہا والامم العالم  
 بالامر عیسیٰ بن مریم آخریام اور اگر ترکیب عبارت اس طرح ہے انا اولہا و اثنا عشر خلیفۃ  
 من بعدی و المسیح بن مریم خراہا کہ مسیح کا عطف اثنا عشر پر ہے تو اول سے  
 بھی زیادہ غلط چنانچہ خود ہمیں ہے کہ ائمہ اثنا عشر کو جناب امیر سے لے کر آخر تک جانب آخر امت

میں کہنا بدیہی السلطان اور خلاف واقع ہے تو اس لئے خواجہ پارسا علیہ الرحمۃ نے اپنی روایات سے جو  
 فی الجملہ اس روایت کے مطابق تھی ذکر و اشارہ کر دیا کہ اس روایت میں لفظ و اثنا عشر خلیفۃ من بعدی  
 حضرت قلمی کا اقرار و انتراع ہے پھر یہ روایات نقل کر کے اصل مقصود کی طرف جو ائمہ کی بابت  
 مذہب شیعہ کا بیان کرنا تھا رجوع کیا اور اسی ابو جعفر قلمی کی روایت علامات امام میں نقل فرمائی جس کو  
 ہمارے فاضل مجیب نے اپنے استدلال میں پیش کیا اور اپنی کمال دانش مندی سے یہ سمجھ گئے  
 کہ یہ روایت خواجہ پارسا کی مقبولہ ہے اور اس پر یہ قرینہ قرار دیا کہ چونکہ بعد نقل روایت سکوت کیا تو یہ  
 سکوت دلیل قبول و تلبیر روایت ہے اور یہ نہ سمجھے کہ مقصود اس روایت کے نقل سے صرف حکایت  
 مذہب شیعہ ہے اس کو قبول و عدم قبول روایت سے کچھ تعلق نہیں اس کے بعد اور روایتیں شیعہ  
 کے متعلق فضائل ائمہ نقل فرمائی اور خاتمہ روایات پر تمام مرویات شیعہ کی جو ائمہ کے حق میں مبالغہ آمیز  
 روایتیں کرتی ہیں اور ان کے مناقب و مدائح میں غلو و اغراق فرماتے ہیں یہاں تک کہ انبیاء کے مرتبہ  
 سے بھی بڑھا دیتی ہیں جس پر جناب امیرؑ کی پیشین گوئی خوب صادق آتی ہے سیدہ ملک فی  
 حنفاں محب مغرط الہ روایات اہل بیت سے مکذیب فرمادی اور کبار اہل بیت سے نقل فرمایا  
 کہ وہ اپنی دعا میں جناب باری عز شاذ عرض کیا کرتے تھے اللهم العن الرافضۃ فانہم یشہوننا  
 انوس کہ اس پر ہمیں آپ یہ ہی فرماتے ہیں کہ خواجہ پارسا نے بعد نقل روایت سکوت کیا اور اسی کو آپ  
 تلبیم کی دلیل قرار دیتے ہیں اگرچہ یہ بحث کسی قدر طویل ہوگئی ہے لیکن ایک گذارش باقی رہ گئی ہے  
 ذرا گوشہ انصاف و ہوش اس طرف متوجہ فرما کر سن لیجئے وہ یہ کہ کمال تعجب اور نمانت انوس  
 ہے کہ آپ نے باوجودیکہ سن تمیز سے ہی آپ کو مناظرہ میں توغل و انہماک رہا اور بہت کچھ کتاب میں  
 دیکھ ڈالیں اور بہت لوگوں سے مباحثہ کیا گیا اپنی عمر کا ایک بہت بڑا حصہ اس میں صرف کیا اور  
 مسائل خلافہ وغیرہ میں حق یقین کا مرتبہ بھی بڑے خود حاصل کر لیا اور گویا اپنے مجتہدین سے بھی کوئی  
 سبقت لے گئے ہاں ہمدانی ہمدانی تحفہ کو بھی ملاحظہ فرمایا جو اس دبستان کے اطفال کا  
 پہلا سبق ہے کہ اس کے مصنف خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے اس شبہ کا کیا استیصال کیا ہے  
 مجھے امید ہے کہ اگر آپ اس کو ملاحظہ فرماتے تو اس دلیل کا نام بھی نہ لیتے۔ لیجئے اب میں مختصر  
 عبارت نقل کرتا ہوں خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ متحدہ کے باب سیوم در ذکر احوال اسلاف شیعوں فرماتے  
 ہیں و محمد بن علی بن بابویہ القمی و ابن قمی غیر ان قمی است کہ بخاری جوی استشہاد کردہ است دور  
 روایت حدیث الشفاء فی ثلاث مشرطہ محجہ و مشربہ عمل و کتبۃ بنار و کتاب

العطب از مجمع خود گفته است و رواه النعمی عن لیث عن مجاهد زبیرا کہ ابن بابویہ قتی از قرن رابع است ولیث از ابن اقل ثانی امکان نمیت کہ لیث را دیده باشد و از وی روایت کرده و اگر روایت عن لیث را برابر سال و روایت با واسطہ حمل کنیم حالانکہ خلاف متعارف بخاری است در امثال این مقامات نیز درست نمی شود زبیرا کہ وفات بخاری در وسط ماہ ثلث است پس ابن بابویہ از وی متاخر است بزمان بسیار بوی چہ قسم استنباط تواند کرد.

ولعمرو ما قیل فی میلاد البخاری و فاته و سنی عمره و لد ف حدق و عاش و تمید او مات فی نور

در این مقام بعضی از بزرگان متأخر را در فہم عبارت سماعی غلط افتادہ چنان گمان برده اند کہ ابن قتی ہمان قتی است کہ بخاری بوی استنباط نمودہ در بیان نقل عبارت سماعی کردہ شود و منشا غلط بیان کردہ آید.

قال السمعانی فی المنسوبین الی قعر و ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ القتی منزل بغداد و وحدت بہا من ابیہ و کان من شیوخ الشیعۃ و مشہور عنہ الرافضہ روی عن محمد بن طلحہ التعالی و یعقوب بن عبد اللہ بن سعد القتی استشهد بہ البخاری فی صحیحہ فی کتاب العطب فقال فی حدیث الشفاء فی ثلثہ شرطۃ محجم و شربہ عمل و یکتہ بنار و رواہ النعمی عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس و الاسناد العیال ابو یوسف ہر سعد بن علی بن عیسی النعمی صحہ روزین السندان سنجر بن ملکشاہ الی اخر ما قال عبارت الانساب و صرح شرح البخاری بان النعمی لذی استشهد بہ البخاری ہو یعقوب بن عبد اللہ بن سعد القتی

ابن بابویہ و الضابطۃ فی کتاب الانساب ان بعطف احد المنسوبین بنسبۃ واحدہم لآخر بواو عطف مکتوبۃ بالجرۃ لعل نامسوخہ نسخۃ ذلک البعض سہا فلکب ملک الواو بالسواد حتی ظن من رواۃ ابن بابویہ و ان ما بعدہ و هو قولہ استشهد بہ البخاری ما یعلق بحال ابن بابویہ و الواقع لیس کذلک بل تمت ترجمۃ ابن بابویہ الی قولہ روی عنہ محمد بن طلحہ التعالی و اسد ا ب قولہ و یعقوب بن عبد اللہ بن سعد استشهد بہ البخاری فی ترجمۃ اخطی و کل هذا نشأ من غلط الانسخ و تصرف النسخ اشذ غلطی ما من هذا القدر و اللہ العالم عن کل زلال و سقی غلطہ

اب اس تقریر سے صاف واضح ہو گیا کہ ابو جعفر قتی سے نہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے استنباط کیا اور نہ انساب میں بخاری کا اس سے استنباط منقول ہے صرف بعض متاخرین کو کاتب کی غلطی سے غلطی واقع ہو گئی ہے اور واضح ہو کہ بالفرض اگر بعض سے مراد علامہ دہلوی کی خواجہ پارسیا ہی ہو تاہم اس تقریر کا مدار اسی امر پر ہے کہ اس عبارت کو خواجہ کی تسلیم کر لی جاوے اور اس میں اس کے الحاق کی نسبت چون دچران کی جاوے۔ چونکہ ثبوت الحاق کا انحصار قرآن خارجہ ہی پر ہے جس میں گفتگو کی گنجائش ہے اور جواب بدون اس کے بھی سہل تھا تو اس لئے حضرت خاتم المہتممین صاحب تحف نے اس عبارت کو خواجہ پارسیا کی ہی تسلیم و فرض کر کے جواب تحریر فرمایا تو اب بعد اس کے اس تقریر میں اور تقریر سابقہ میں جو متعلق الحاق بیان ہو چکی ہے باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں ہے۔ اب اس قدر گذارش کرنا اور باقی رہ گیا ہے کہ بحمد اللہ تعالیٰ ایسی ایسی و امیر و موضوعات و مفسر بات سے اس سنت کے مذہب پر خرابی واقع ہونا محالات سے ہے۔

نہ ابن بابویہ قتی اور کتاب الانساب کا قاصد یہ ہے کہ جو لوگ ایک نسبت کے ساتھ منسوب ہیں ان میں سے ایک کو دوسری پر سرخی کا دو درمیان میں کھمکہ عطف کرتا ہے شاید اس نسبت کی کاتب نے یہ واؤ سموا سیاہی سے لکھ دیا بیان تک کہ یعقوب بن عبد اللہ ابن بابویہ کی روایت سے گمان کیا گیا اور یہ کہ ما بعد اس کا اور وہ قولہ استشهد بہ البخاری ابن بابویہ کے مال کے متعلق ہے حالانکہ واقعہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ ابن بابویہ کا حال قول روی عنہ محمد بن طلحہ التعالی تک تمام ہو گیا تھا اور قول د یعقوب بن عبد اللہ بن سعد استشهد بہ البخاری سے دو سطر طالع شروع کیا اور یہ سب کاتبوں کی غلطی سے ناشی ہے اور کاتبوں کی غلطی اس سے بھی زیادہ سخت ہوتی ہے اور اللہ تعالیٰ ہی نگہبان ہے ہر ایک لغزش سے۔

اب اس تقریر سے صاف واضح ہو گیا کہ ابو جعفر قتی سے نہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے استنباط کیا اور نہ انساب میں بخاری کا اس سے استنباط منقول ہے صرف بعض متاخرین کو کاتب کی غلطی سے غلطی واقع ہو گئی ہے اور واضح ہو کہ بالفرض اگر بعض سے مراد علامہ دہلوی کی خواجہ پارسیا ہی ہو تاہم اس تقریر کا مدار اسی امر پر ہے کہ اس عبارت کو خواجہ کی تسلیم کر لی جاوے اور اس میں اس کے الحاق کی نسبت چون دچران کی جاوے۔ چونکہ ثبوت الحاق کا انحصار قرآن خارجہ ہی پر ہے جس میں گفتگو کی گنجائش ہے اور جواب بدون اس کے بھی سہل تھا تو اس لئے حضرت خاتم المہتممین صاحب تحف نے اس عبارت کو خواجہ پارسیا کی ہی تسلیم و فرض کر کے جواب تحریر فرمایا تو اب بعد اس کے اس تقریر میں اور تقریر سابقہ میں جو متعلق الحاق بیان ہو چکی ہے باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں ہے۔ اب اس قدر گذارش کرنا اور باقی رہ گیا ہے کہ بحمد اللہ تعالیٰ ایسی ایسی و امیر و موضوعات و مفسر بات سے اس سنت کے مذہب پر خرابی واقع ہونا محالات سے ہے۔

## شیعہ مذہب کی خرابی ظاہر و باہر ہے

لیکن یہ ہی روایت کہ جس کے ناھید کا ذر سے امارت وضع و افتراء ظاہر و باہر ہیں حضرات شیعہ کے مذہب پر خرابی ڈالنے کے واسطے کافی ہے، شرح اس مجال کی مختصر یہ ہے کہ اس روایت میں بعضے جملے ہیں جو دوسری روایات کے معارض و مناقض ہیں اور نیز باہم متعارض ہیں۔

## کیا ائمہ شجاع تھے؟

(۱) اس روایت میں مذکور ہے کہ شجاع تر ہو اور جب ہم متبع روایات و حالات، ائمہ کرتے ہیں تو نقیض شجاعت ثابت ہوتی ہے۔

روئی الاخبار یون کلہو من الامیۃ عن  
ابن حمزۃ الثمالی عن علی بن الحسین قال البوخیارۃ  
قال لی علی بن الحسین کت متکا علی الحائظ  
و اناسین متکرا و دخل علی رجل حسن الشیاب  
طیب الرائحة فنظر فی وجهی ثم قال ما سب  
حزبک قلت اتخوف من فتنۃ ابن الزبیر  
قال فضحک ثم قال یا علی رأیت احدنا  
الله و لو یبجہ قلت لا قال یا علی هل رأیت  
احدا سأل الله نلہ یعطہ قلت لا ثم نظرت  
فلما ارقدا می احذا فعبجت من ذلک فاذا  
بغائل اسمع صوتہ و لا اری شخصہ یقول یا  
علی هذا الخضر عن تحفہ

امیر کے تمام اخبار یوں تے بوسطہ ابو حمزہ ثمالی کے امام علی بن الحسین سے روایت کیے ابوجہر نے کہا نبوت امام زین العابدین نے فرمایا میں انورہ اور نکر کی حالت میں دیوار سے سمارا لگاتے ہوئے تھا ناگاہ ایک شخص عمرہ بنا س اچھی خوشبو والا آیا اور میرے چہرے کی طرف دیکھا اور کہا کہ تیری انورہ کا کیا سبب ہے میں نے کہا کہ میں ابن زبیر کے فتنے سے ڈرتا ہوں فرمایا وہ سنیں بڑا اچھے کہا، علی کیا تو نے کسی کو دیکھا کہ خدا سے ڈرا ہو اور اس کو نجاست مذہبی ہو میں نے کہا میں کہا نے علی کیا تو نے کسی کو دیکھا کہ خدا سے سوال کیا اور اس نے فرمایا میں نے کہا میں پھر میں نے غم کی تو اپنے سامنے کسی کو نہ دیکھا مجھ کو اس سے تعجب ہونا کا ایک ایسے قائل کی آواز کو سنا جس کی صورت کو نہ دیکھا تھا کتا تھا علی نے فرمایا

قطع نظر اس سے اس روایت سے قرآن اور حالات کو حسب تصریح علمائے شیعہ جب دیکھا جاتا ہے تو کچھ شجاعت کی ہی نہیں پائی جاتی بلکہ معاذ اللہ تو یہ قطع نظر عدم شجاعت سے ہے غیر سنی و

اس روایت کو شرح میں نقل دہنوی نے ایسی نقل کیا ہے اس کے صحت پر مشفق ہے

بے حفاقی حضرات کے دشمنوں کی طرف منسوب ہوتی ہے جناب امیر اور جناب حسین رضی اللہ عنہم کی نسبت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ خلافت میں ان کی مظلومی کی کیفیت بیان کرنے پر آتے ہیں تو نہ شجاعت ہی چھوڑتے ہیں اور نہ غیرت و حمیت ہی باقی رہنے دیتے ہیں بلکہ دین و ایمان تک خیر باد کہہ دیتے ہیں۔

## ائمہ کی محدثیت کا عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے

(۲) و محدث باشد یہ بالکل خلاف کتاب اللہ ہے کیونکہ قرآن مجید میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت بصرحت تمام مذکور ہے و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین نبوت آپ پر ختم ہو چکی اب ائمہ کو محدث کہنا حضرت کے ختم نبوت کو بالکل باطل کرنا ہے کیونکہ محدثیت اس کا نام ہے کہ نزول وحی کا بواسطہ فرشتہ کے ہو لیکن اس طرح پر کہ فرشتہ کی صرف آواز مسموع ہو اور اس کا مشاہدہ نہ ہو خواہ اس کا نام وحی رکھا جاوے یا نہ رکھا جائے یہ آپ کے اختیار ہے آپ کے حضرت کلینی نے امام عباد سے روایت کی ہے

وان علی بن ابی طالب کان سعدا تا و هو  
الذی یرسل الله الیہ: انک نیکلمہ و یسمع  
الصوت و لا یرى الصورة  
اور علی بن ابی طالب محدث تھے اور محدث وہ ہے جس کی طرف اللہ فرشتہ بھیجے اور اس سے کلام کرے اور آواز نہ سنے اور اس کی صورت نہ دیکھے۔

۱۳) و زردی مصنف فاعلمہ بود کہ کیا جناب امیر کا مصحف کافی نہ تھا جو صحیفہ جناب فاطمی کی ضرورت پڑی وہ امام بالمعروف کتندہ وہی از منکر کتندہ و تر بود کیا اسی کا امر بالمعروف اور منی عن المنکر نام ہے کہ خط ماسخ خلق کو بتلا کر کرہ کریں استبصار کو دیکھ لیجئے حال منکشف ہو جائے گا اور رقم کھا کر امام عجمی کو بھیجی تعریفیں اور غمناک کریں خطبہ اللہ بلا فلان وغیرہ سے اس کی کیفیت منکشف ہو سکتی ہے اور کیا امر بالمعروف وہی او منکر اسی کا نام ہے جو جناب امام حسن نے قطع خلافت کر کے کیا راہ، دعائے او مستجاب بود کہ بر سنگ دعا کتندہ دو پارہ شود، انوس کو حکام غالمین کے نظر و زیادتیاں سہی متقلین ذلیل و ذراب ہوتے دین و دنیا ایک عالم کی دستہ و برتر ہوئی ائمہ اس کا دفع کر کے اٹھے اور نہ کیا اگر خابری فوج و سپاہ و وعدہ وعدہ نہیں تھی تو کاش کوئی دغا لے تخری ہی کام کھل جس سے معانین دین کو کام تاد ہوتا امت کی اصلاح ہوتی جن احمد کو پہنچتا اس سے ضاف مسموم ہوتا ہے کہ جس قدر ائمہ کے زاریں حکام و امر تھے جابر و عامر و دشمن دین نہ تھے ورنہ پھر اجابت کس دن کے لئے رکھ چھوڑی تھی۔

## ائمہ کے علم کی گفتگو

(۶) درمیان اود خدا عمودی بود از نور کہ بر بند دروی اعمال بندگان و ہر جہ بدن محتاج بود بر جہل اور وہ جملہ جو اس کے بعد متصل مذکور ہے باہم متعارض ہیں اور وہ جملہ یہ ہے وگاہی بسط کردہ شود برای اولیں بدانند و گاہی قبض کردہ شود از وی پس نذر اندر جملہ اول دلائل کہ تا ہے کہ ہر تے کو ہر وقت معلوم کر سکتے ہیں تو ہر وقت بدون تخصیص شی و دن شی و زمان دون زمان ہر ایک شی جس کی حاجت معلوم کر سکتے ہیں اور جملہ دوسرے اس کا مدعا یہ ہے کہ ائمہ پر دو حالتیں طاری ہوتی ہیں ایک حالت قبض کی اور دوسری حالت بسط کی، حالت بسط میں مغیبات کو جانتے ہیں اور حالت قبض میں مغیبات کے ساتھ علم متعلق نہیں ہوتا اور نیز جملہ ثانیہ اس کے بھی منافی جو آپ کے علماء محدثین و فضلا و بزرگین نے جناب امیر کے واسطے علم ماکان و مایکون ایسی روایات سے ثابت کیا ہے کہ شاید بعض مراتب میں درجہ تو ان کو پہنچی ہوں، چنانچہ آپ کے امام کھین نے کافی میں اور ابن بابویہ نے خصال وغیرہ میں ثابت کیا ہے بشرط اختصار اس جگہ صرف ایک روایت خصال پر اکتفا کرتا ہوں

حدیث ابی و محمد بن الحسن رضی اللہ عنہما قال  
حدیثنا سعد بن عبد اللہ قال حدیثنا محمد بن

عینی بن علی و ابراہیم بن اسحاق بن ابراہیم  
عن عبد اللہ بن سہاد الانصاری عن صباح المزیں  
عن العارث بن حصص بن اصبح بن بنانہ عن

ابیر المؤمنین علیہ السلام قال سمعتہ یقول ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الف باب  
من الحدیث والحرام و ماکان و مایکون ای یوم  
القیامہ کل باب منها الفتح الف باب فذلک  
الف الف باب حتی علمت علما المناہیا و البیادیا  
وفصل الخصومات

اصح بن بنا زیناب امیر سے روایت کرتا ہے کہ کتاب  
میں نے جناب امیر سے سنا فرماتے تھے کہ نبی کو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعت اور اہم سے جو گذر چکا ہے  
اور جو آئندہ ہوگا بزرگ باب تعیم فرمائی کہ ہر باب ان میں  
کا بزرگ باب کہوت ہے تو یہ دس روک باب ہونے پر  
تم کہ میں تمہیں اور میری سوتوں اور بھگڑوں کے فیصلہ  
کا حکم رکھ دیا گیا

اب اس روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور اس جملہ سے مباحثت دیکھئے بجز اس روایت سے یہ  
بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کو جس قدر ماکان و مایکون تھے وہ اس تعلیم کے طیف تھے جو حضرت صلی اللہ علیہ

و سلم نے مرض کی حالت میں سرگوشی فرما کر تعلیم فرمایا تھا تو معلوم ہوتا ہے کہ عمود نوری محض حضرات کا  
انتر کسے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ تعلیم ائمہ باقیہ تک نہیں پہنچی تو چاہیے کہ ان کو علم ماکان و مایکون نہ ہو  
علاوہ ان میں کتاب اللہ کی بھی مخالفت ہے حق تعالیٰ شانہ فرماتا ہے،

وما تدری نفس ما ذاتکسب غلا

القمی عن الصادق هذه النجسة اشیا  
لو یطلع علیہا ملک مقرب ولا نبی من یرسل  
وہی من صفات اللہ تعالیٰ  
اور فرمایا ہے۔  
امام صادق سے روایت ہے ان پانچ چیزوں پر نہ  
مقرب فرشتہ اور نہ نبی مرسل مطلع ہے اور یہ اللہ  
کی صفات سے ہیں۔

عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد  
الذ من ارتضی من رسول اللہ  
یعنی عالم غیب کا جاننے والا نہیں ظاہر کرتا اپنے ہمدیہ کو کسی پر  
مگر جو پسند کر لیا کسی رسول کو  
(۷) ابن بابویہ قومی نے جو روایت خصال میں بیان علامات امام بن لکھی ہے ہم اس کو نقل کر کے  
بعض فوائد بیان کرتے ہیں۔

عشر خصال من علامات الامام علیہ السلام عن  
ابی عبد اللہ جعفر بن محمد علیہما السلام قال عشر  
خصال من صفات الامام العصمۃ والنس وان کیون  
اعلم الناس و اتقہم للہ و اعلمہم بکتاب اللہ و  
ان کیون صاحب للہ الوحیدۃ الظاہرۃ و کیون  
لہ المعجزۃ و الدلیل و ینام علیہ و یرتام  
قلبہ و یریکون لہ فی ویری من خلنہ کمایری  
من بین یدید۔ قال مصنف هذا الکتاب معجزۃ  
الامام و دلیلہ فی العلم و استجابة الدعوة  
فاما اخبار بانجوارث النبی تحدث قبیل  
حدوثہا فذلک بعدد معبود اللہ من رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انہا و کیون  
فی ذلک معجزۃ من انوار راجل و

امام کی صفات سے دس خصائص ہیں عصمت  
اور نص اور یہ کہ زیادہ عالم اور زیادہ  
پرہیزگار اور زیادہ کتاب اللہ جانتے  
دالا اور فہر وصیت دار ہو اور اس  
کے لئے معجزہ اور دلیل حاصل ہو  
اور اس کی آنکھ سونے اور دل بیدار ہو  
اور اس کے سایہ نہ ہو اور جیسا سامنے سے  
دیکھے و لیا ہی پیچھے سے دیکھے اس کتاب کا  
مصنف کہتا ہے امام کا معجزہ اور دلیل عمود اور  
قبولیت دعا میں ہے اور امام کی پیشین گوئی کہ  
یہ رسول اللہ سے اللہ علیہ وسلم کے  
عہد سے اس میں اور سایہ اس کے  
جوت کہ کتب کے نور سے مخلوق سے



اماروتیہ من یخلفہ لکایر من بدین  
 ۱۰ یدیه فذلک لساو لکی من التوسم  
 ۱۱ والتوسم فی الشیاء قال اللہ عزوجل ان فی  
 ۱۲ ذلک لذیات للمتوسمین۔ انتہی۔  
 ہے اور پیچھے سے دیکھنا یہ سبب اس  
 کے ہے کہ ان کو فرست عطا ہوئی ہے  
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اس میں نشانیاں  
 ہیں فرست والہاں کے لئے۔

اب برائے عمر بانی اس روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ آپ کے صدوق صاحب نے اس  
 روایت میں جو روایت سابقہ سے کسی قدر مخالفت ہے امر کے لئے معجزہ بھی ثابت کر دیا پھر بعد اس کے آپ  
 اپنے صدوق صاحب کی تاویل بلکہ تحریف کا بھی معائنہ فرمائیے کہ انھوں نے معجزہ کو علم کے ساتھ مخصوص  
 فرمایا اور اخبار بالحوادث کو معجزہ ہونے سے خارج کیا اور اس کی نسبت فرمایا کہ اخبار بالحوادث بسبب  
 مسمومہ من الرسول ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ وہ ہونا چاہیے جو اپنا غاۓ زائد ہوا اور کسی سے ماخوذ  
 نہ ہو تو آپ کے حضرت صدوق نے علم کو حضرت امیر کا غاۓ زائد سمجھا اور یہ خیال کیا کہ یہ بعد مسمود الیر  
 من الرسول نہیں ہے حالانکہ اس نے اپنی کتاب الحفصال کی وہ روایت جو ابھی خصال سے نقل کی  
 گئی علمنی الف باب خود بشریہ متنوعہ روایت فرمائی ہے حضرت کو وہ یاد نہ رہی علاوہ اس کے جب  
 اخبار بالحوادث بعد مسمود الیر ہے تو وہ عمود نوری جو روایت سابقہ میں بتایا گیا ہے وہ محض وضع و  
 اختلاق ہے اور نیز قصہ قبض و بسط کا بھی غلط ہوا۔

قولہ: سیوم یہ کہ فاضل رشیدی نے شیخ عبدالحق صاحب دہلوی کی توصیف میں کتاب ایضاح  
 لطافہ المقال میں لکھا ہے کہ تصانیف مشورہ در علوم دینیہ مسلم الثبوت نزد علماء اہل سنت و جماعت و کلاش  
 بخت الصاف بحدوث و انصاف مستند اصحاب دیانت و براعت است۔ انتہی بقدر الحاح۔ اور  
 یہ روایت بھی شیخ عبدالحق صاحب کی تصنیف دینی میں بلا رد و انکار منقول ہے۔ چاہیے کہ یہ بھی  
 مسلم الثبوت علماء السنن و جماعت کے نزدیک ہو۔

## انبیاء کے سوا کوئی معصوم نہیں

اقول: فاضل رشیدی رحمۃ اللہ علیہ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ معصوم  
 اور سمود خطا تھے بجز اس خالص اگر یہ بات ثابت بھی ہو جاوے کہ یہ روایت بلا رد و انکار علی سبیل مستند  
 نقل کی ہے تو بھی اس کی صحت کو متعلق نہیں کیونکہ جب برابرہ نقل مطابق منقول علم کے نہیں تو  
 یہ کہہ کر واجب نہیں ہوا کہ محمد اگر یہ قاعدہ آپ کے مسند سے تو ابین باجوہ کی تمام روایات اور اسی

طرح اپنے طوسی صاحب کی تمام روایات واجب القبول ہوں گی علاوہ ان سب کے کافی کلینی جو کتاب  
 اللہ سے بھی ارجح سمجھی جاتی ہے اس کی روایات تو ضرور ہی واجب القبول ہوں گی۔ اور متقدمین میں سے  
 جو الیقینی و صاحب الطاق وغیرہ بھی مسلم الثبوت ہیں ان کی روایات بھی بلا دلیل برسر و چشم قبول ہوں گی۔  
 لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہ بالکل غلط اور غیر معمول ہے۔ ہشام بن العکلم نے جو الیقینی اور صاحب الطاق پر رد  
 لکھا ہے، معلم العلماء محمد بن علی بن شہر آشوب میں دیکھ لیجئے ہشام بن العکلم کے ترجمہ میں لکھا ہے جس جگہ اس  
 کے مصنفات بیان کئے ہیں۔ الرد علی ہشام الجوالیقی اور پھر لکھا ہے کتاب علی الشیطان  
 الطاق۔ اور واضح ہو کہ یہ مبارک لقب آپ کے بن شہر آشوب کا ہی عطیہ ہے بندہ کی طرف سے  
 نہ خیال فرمادیں کہ بندہ نے یہ گستاخی نہیں کی۔ آپ کے امام کلینی جو مسلم الثبوت اور کتاب کافی جو صحاح  
 اربعہ میں اعلیٰ مرتبہ اور امام پر پڑھی گئی ہے آپ کو معلوم ہے کہ اس میں تحریف و اسقاط آیات قرآنی کی  
 نسبت روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں حالانکہ ابن بابویہ نے ان روایات کو موضوع و منسخری اور ان کے  
 قائل کو کاذب فرمایا ہے۔

وقال شیخنا الصدوق رئیس المحدثین  
 محمد بن علی بن بابویہ العمی طیب اللہ نذراہ  
 فی اعتقاد انہ اعتقاد ان القرآن الذی  
 انزلہ اللہ علی نبیہ هو ما بین الذین و ما  
 فی ایدی اناس نیس اکثر من ذلک قال یمن  
 نسب الیہ انما القول انہ اکثر من ذلک فهو  
 کاذب۔ نذراہ۔ سننہ السانی ۱۵۰۔  
 ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین محمد بن علی بابویہ  
 طیب اللہ نذراہ نے اپنے اعتقادات  
 میں لکھا ہے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ جو قرآن اللہ تعالیٰ  
 نے اپنے نبی پر نازل فرمایا تھا وہ ہے جو وہ  
 پتھروں کے درمیان ہے اور جو لوگوں کے پاس ہے وہ  
 اس سے زیادہ سنی ہے، اور جو جاری و ساری ہے کہ ہم  
 کہتے ہیں کہ یہ زیادہ ہے وہ صحیح ہے۔

اسی طرح ابن مہدی نے حدیث لیبہ الثمرین اور حدیث ذی البدرین کو موضوع کہا ہے حالانکہ  
 کلینی میں باسناد صحیح مروی ہے اور نیز شریف مرقی نے اپنے استاد الاستاد شیخ ابن بابویہ کی  
 حدیث کو جو مشایخ کی بہت حدیث کی ہے تکذیب کی ہے اور موضوع کہا ہے باوجود اس کے سند  
 بھی صحیح ہے لیکن اتنا فرق ہے کہ ہم نے اس روایت کی بھی جس کی سند حسب قاعدہ بالتحاق مجروح  
 یعنی تکذیب کی ہے، درحقیقت ان روایات کو موضوع و مختصر ہی کہا ہے جن کی سند کی صحت  
 مسلم الثبوت فرقے پھر جو جواب ہمارے عجیب ہیں روایات کی طرف سے جو نیز فرمادیں وہی ہماری  
 طرف سے براہ عمر بانی قبول فرمادیں۔ ہاکی رد و انکار کی نسبت پہلے گزارش مفصل ہو ہی چکا ہے۔

قولہ: چہارم یہ کہ اگر یہ روایت جو خواجہ پارسا و شیخ عبدالرحمن نے علامات امام میں نقل کی ہے موضوع و مضمر ہی ہے اور ہم جانتے ہیں کہ آخر حضرت اہل سنت کو شاید مجبوراً یہ ہی کہنا پڑے سوا نام آئے گا کہ حضرت خواجہ پارسا و شیخ عبدالرحمن صاحب نہایت ہی صاحب حیا و غیرت ہیں کہ خود ہی ایسی بحث میں اہل حق پر اس گمان و دوہم سے کہ روایتیں موضوع و نقل کے جناب امیر کی افضلیت ثابت کرتے ہیں نہایت ہی تشنیعات و تقریفات قبیح وارد کی ہیں یہ کیا اندھیر ہے کہ لہجہ آتھام و ن الناس بالبر و تقویٰ و الفسک و تمام اپنے افادات کو پس پشت ڈال کر اسی امر کے خود مرتکب ہونے کو جس کا طعن اہل حق پر کرتے تھے یعنی ایسی حدیث موضوع و روایت مجہول کہ ان کے زعم میں محض کذب و افتراء ہے حضرت امام رضا کے نام لگا کر روایت کی اور اس کو دینی کتاب میں جو ہدایت خلق نسبتاً اہل سنت کے لئے تصنیف کی ہے لکھی اور کچھ بھی اس کا رد و انکار نہ کیا بلکہ برعکس اس کے راوی کی توثیق و بخاری کا اعتقاد نقل کیا اور سنی مسلمانوں کو جو ان فضیوں کی ایسی خرافات سے پاک ہیں گمراہ کیا کیونکہ جب وہ دیکھیں گے کہ ایسے عالم ثقہ و جلیل و محترم نے اس حدیث کو اپنی دینی کتاب میں لکھا ہے اور بجائے رد و انکار کے اس کے راوی کی توثیق کی ہے تو بے شک اس کو حق سمجھیں گے اور تصدیق کریں گے۔

اقول: یہ جوش و خروش ہمارے مجیب کا محض اپنی اور اپنے اکابر کی غرض غمی کے سبب سے ہے کہ عبارت فصل الخطاب در سالہ مناقب میں ترجمہ فضل الخطاب مذکور ہے نہیں تھے ورنہ فی الحقیقت نہ اس روایت کی ان میں توثیق ہے بلکہ رد و انکار ثابت ہے اور نہ کسی کو گمراہ کیا اگر کوئی اپنی کوتاہ غمی سے گمراہ ہو اس کا الزام ان کے ذمہ نہیں ہو سکتا۔ ہزار ہا آدمی معانی قرآن کے ترجمہ کی وجہ سے گمراہ ہو گئے معاذ اللہ خدا تعالیٰ پر اس کا الزام آپ کے نزدیک نہیں حالانکہ وجوب لطف کے بھی آپ قائل ہیں، آپس مجھ اللہ تعالیٰ قبول سامی سنی مسلمان اب بھی ایسی خرافات سے پاک و منزہ ہیں اور اہل سنت کی تشنیعات و تقریفات کچھ فضائل ائمہ کی ہی بابت نہیں ہیں بلکہ تمام اہلیات و نبوت و اعتقادات و عملیات کی نسبت ہیں، اگر آپ تھوڑی سی بھی تحقیقات اپنی روایات و روایت کی فرمائیں تو آپ پر بھی واضح ہو سکتا ہے اور شرح جواب اس دلیل کا بجائے سابقہ کے ضمن میں گذر چکا ہے اس سے آپ کو واضح ہو گیا ہو گا کہ ہم کو کچھ مجبوری نہیں کہ ہم اس روایت کو موضوع و مضمر ہی ہی کہیں گوئی حقیقت موضوع و مضمر ہی ہے پس آپ کا یہ فرمایا صرف آپ کی کمال خود نہایت دانشمندی کی دلیل ہے باقی کلمات علامہ کا جواب ہم دانستہ طوراً نہ کر کے ہیں۔

قولہ: باب افضلیت کے باب میں حضرت خلیفہ اول کی شہادت لیجئے۔ کنز العمال کی فرع اول خلافت ابو بکر باب ثانی کی فصل ثانی کتاب الامارات حرف ہمزہ میں لکھا ہے۔ عن ابی نعروۃ قتال لما یطأ الناس عن بیعة ابی بکر قال من اذی بہذا الامور عنی الست من صلی الست الست فذکر خصال خلیفہ اول کی یہ کلام صریح اس پر دال ہے کہ سبقت اسلام و حضال شریعت مزعومہ اپنی کو اپنی خلافت کی افضلیت پر دلیل لائے۔ اس سے ثابت ہوا کہ خلیفہ صاحب کے نزدیک بھی اسی خلافت وہی ہے جو افضل ہو۔

## اشتراط افضلیت کی چھٹی دلیل کا ابطال

اقول: اجماع میر صاحب ہم نے یہ کہہا ہے کہ افضل اسی بالخلافت نہیں ہے مدعا کچھ تھا آپ کچھ فرمانے لگے۔ اصل مدعا جس کے اثبات کا آپ نے بیڑا اٹھایا ہے وہ ہی آپ کے حافظہ شریف سے نکل گیا ہے پہلے اس کو سوچ کر یاد کر لیجئے پھر اس روایت سے اس مدعا پر استدلال کیجئے۔ اذیک کہ جناب نے یہ خیال نہ فرمایا کہ ثبوت احمقیت مثبت اشتراط افضلیت نہیں ہے بلکہ اگر آپ منظر نامہ ملاحظہ اس دلیل کا کریں تو اس آپ کی ہی دلیل سے اثبات عدم اشتراط افضلیت ہوتا ہے کیونکہ جس وقت ایک فرد کے لئے افضلیت اور احمقیت ثابت ہوتی اور ظاہر ہے کہ افضل التفصیل میں زیادتی نسبی ہوتی ہے جس کو اس کی وضع مقصود ہے تو افراد باقیہ کے لئے بھی فی الجملہ فضل اور حق بالخلافت ہونا ثابت ہوا پھر اگر خلافت اسی کو کسی وجہ سے نہ پہنچے اور حقین کو پہنچ جائے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ مستعد نہ ہو کیونکہ جب حقیق بالخلافت ہونا اس کے لئے پایا گیا تو وہ خود بالبدلتہ مستعد افتقاد کو ہے ورنہ حقیق ہونا باطل ہو گا و ذلک خلف۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ افضلیت بشرط افتقاد خلافت نہیں و نہ اہوا المطلوب۔

قولہ: چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب از اللہ الخائیں اعتراف کرتے ہیں کہ اثبات خلافت خاصہ میں افضلیت کو دخل ہے مسند ابی بکر فضل رابع مقصد اول واقع ص ۵۸ میں یہ عبارت کہی ہے اما اثبات صدیق خلافت حضرت فاروق را بافضلیت اور فقد اخرج الترمذی عن جابر بن عبد اللہ قال قال عمر لابی بکر یا خیر الناس بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ابو بکر اما انت ان تکت ذاک لقد سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما طلعت الشمس علی رجل خیر من عمر و اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ عن زید بن حارث

ان ابا بکر حین حضرہ الموت ارسل الی عمر لیستخلفہ فقال الناس تستخلف علینا فما علینا ولوقد ولینا کان افظ واغلظ فما اقول لربک اذا لقیتہ واستخلفت علینا عمر قال ابو بکر ابرلی تخوفنی اقول اللهم استخلفت علیہم خیر خلقت الحدیث واخرج ابو بکر من الی شیبہ عن محمد بن عبد بن رجل من بنی زریق فی قصۃ طویلۃ قال ابو بکر لعمر انت اقوی منی فقال عمر انت افضل منی ناظر ومنصف درین شمار مضمون میشود در انکراین اوصاف را دخی بہت در اثبات خلافت خاصہ کہ در طبقہ اولی بود والا ذکر این کلمات در بحث اثبات خلافت خارج الزکون مجالبات باشد انتہی دیکھے حضرت خلیفہ اول کے نزدیک افضلیت خلافت کے لئے ایسی ضروری تھی کہ باوجودیکہ اصحاب کرام خلیفہ ثانی کو فخر غینہ کہتے رہے ان کے خلیفہ کرنے سے خداوند تعالیٰ سے ڈراتے رہے مگر چونکہ خلیفہ اول کے نزدیک وہ افضل تھے کچھ بھی خیال نہ لیا اور خلیفہ کہہ ہی دیا۔

## اشتراط افضلیت کی ساتویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلیل سابقہ کے موافق مدعا منہیں اور اس سے بھی اشتراط افضلیت ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حسب مقتضات فاضل محیب اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو اثبات خلافت خاصہ میں دخل ہے اور اس کا ہونے انکار نہیں کیا انکار صرف اشتراط کا ہے اور مطلق دخل ہونا برابر مستلزم اشتراط کو نہیں پس اثبات اشتراط کے لئے اس کو پیش کرنا بھی سے خود نہیں اور جب کہ افضلیت کو دخل ہے تو ہنگام اشتراط ضرور اس کو ملحوظ رکھا جائے گا اور افضل اصح بالخلاف ہوگا لیکن اس سے اشتراط افضلیت کھنسا اور عدم اتفاق کا قائل ہونا غلط ہے اور خلیفہ جابر بن عبد الرحمن رضی اللہ عنہ کا ہونا روق رضی اللہ عنہ کو باوجود لوگوں کے ڈرانے کے البتہ شہرت و فتوح حسنات ہو کر ایک ناخوش خدایان کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا کھنچا کچا کیا اور حسب ارشاد جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وعدہ اشتراط نامبر ہوا اس سے صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ دستہ بستی اس معاملہ میں رضائے خداوند تعالیٰ کے موافق ہونی اور چونکہ اس باب میں مخالف تھے ان کی راست خطا پر تھی باقی رہا فخر غینہ ہونا یہ وہ صفت ہے جو محمود و پسندیرہ و بنیاب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر چکے اور اساری ہر کے قصہ میں اسی وصف میں حضرت فرج بن یزید اور علیہ السلوۃ و السلام سے مشہور عطا ہوئی امشد اسمعیل الکفار

رحمات و بدینہم ان کی شان تھی ان پر امتزاج یعنی بیغیظ ہم الکفار کا مصداق ہے۔  
قولہ: اب حضرت خلیفہ ثانی بانی مابانی خلافت اعلیٰ اول کی شہادت لیجئے۔ بخاری کی کتاب المغارین باب الرجوع علی العجلی من الزنا اذا احصنت میں حدیث فلیتہ مسطور ہے وہ بہت بڑی روایت ہے النقاد بیعت خلیفہ اول کی کل کیفیت لکھی ہے اس کے شروع سے مطلب کا فقرہ لکھتے ہیں آپ وہ مقدم ملاحظہ فرمائیں وہ یہ ہے۔ و لیس نیکوم یقطع الاعناق الیہ مثل ابو بکر اللہ اب جوز فرمائیے کہ باوجود اس بیعت کی فلتہ یعنی کاربہ اندیشہ بدون مشورہ ہونے کے چونکہ آپ کے خلیفہ ثانی کے زعم میں خلیفہ اول افضل تھے بدون مشورہ و اجماع و قابل یہ بیعت صحیح ہوگی چنانچہ آپ کے خاتمہ الحدیثین مطاعن ابو بکر طعن منہم میں یہ عبارت لکھتے ہیں کہ در بخاری کلام کہ شیبہ اور ابراہیمی نزدیک مشہور نقل کردہ اندامین لفظ ہم واقع است و ایکو مثل ابی بکر یعنی نسبت در شامش ابو بکر افضلیت وغیرت و عدم احتیاج بمشورہ و قابل در حق اور انتہی بقدر اوجست۔

## اشتراط افضلیت کی آٹھویں دلیل کا ابطال

اقول: افسوس ہمارے فاضل محیب نے اس استدلال میں بھی وہ ہی غلطی کھائی جو دلائل سابقہ میں کھانچے تھے اور یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے مدعا کے ساتھ مبرہذ نہیں ہے کیونکہ اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت و خلافت میں مدخل ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ افضلیت کو خلافت میں دخل ہے افضل اصح بالخلاف ہے لیکن اس سے اثبات اشتراط افضلیت خیال محال ہے باقی رہا فلتہ کے معنی کاربہ اندیشہ و بدون مشورہ کے فرما کر نفی اجماع کی فرمانام تو کچھ عرض نہیں کر سکتے گستاخی میں شمار ہوگا لیکن جناب ہی فرمائیں کہ یہ کہاں کی دیانت ہے کہ جو مضمون لفظ کا نہیں ہے اس کو اس پر چپکاتے ہیں۔ ذرا دیکھئے تو سنی کہ اجماع کی فلتہ سے کیا تعلق ہے آپ اگر تفریبات سے ذرا بھی تامل فرمائیں گے تو واضح ہو جائے گا کہ کھیلے سے کار میں تامل و مشورہ نہ کرنا دوسرا ہے اور بے تامل و مشورہ ایک امر کو بالاجماع قبول کر لینا دوسرا پھر اس کی نفی سے دوسرے کی نفی کھنسا حضرت کی خوش منہی کی دلیل ہے۔

قولہ: تعجب و حیرت ہے کہ آپ کے خاتمہ الحدیثین افضلیت کو مشورہ و خذت نہیں دانتہ برکن کو ہر صفت میں صاف مثل و نقل فرماتے ہیں اور خود ہی اس مقام میں بخیر فرماتے ہیں کہ سب افضل خیر ہونے غیظہ اول کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں۔

اقول: یہ آپ کی حیرت و تعجب خود قابل حیرت و تعجب ہے کیونکہ اس قول سے اگر بسبب افضل وغیر ہونے غلیفہ اول کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں) ہرگز اشتراطِ فضیلت پر دلالت نہیں بلکہ اس سے صرف اس قدر منہوم ہوتا ہے کہ افضل احن بالخلافت ہے، پس اس سے اشتراط کھٹا آپ جیسے منصف و مناظرہ دان و ذکی ذہین سے البتہ لائق سخت حیرت و تعجب کے ہوگا پھر اس پر نظر اس حیرت و تعجب باعث مزید حیرت و تعجب اصناف مضاعفہ ہے۔ آپ کے دل میں فضیلت کچھ ایسی سمائی ہے کہ آپ کی عادت ہو گئی ہے کہ جس جگہ آپ نے لفظ فضیلت دیکھا سمجھا کہ اشتراطِ فضیلت کی دلیل ہے اور جھٹ پیش کر دیا۔ بیت

بلکہ درحجان فنگار چشم ہیرام توئی  
ہر کوی پیدا میتود از دور پندارم توئی  
اور یہ نہیں خیال فرماتے کہ بمقابلہ ضم ایسے دلائل پیش کرنے سے بجز ندامت و شرمندگی کچھ حاصل نہیں۔

قولہ: اصل اجماع جو حضراتِ سنیہ نے محض اس خلافت کے لئے وضع کی تھی اور اس پر بڑا ناز ہے اس کا بھی کچھ خیال نہ فرمایا۔

اقول: اے اہل دانش و انصاف خدا کے لئے ذرا اس جملہ کے مطلب کو فرمایا اور اس تعارض و تخالف کو جو فیما بین غلٹہ اور اجماع کے ہمارے فاضل مجیب نے واقع کیا ہے دیکھنا اور ہمارے مجیب لبیب کے فہم کی داد دینا کی نامل اعتراض طبع و قنار سے ایجاد فرمایا۔ سبحان اللہ! اے حضرت مشورہ و تامل کو اجماع کے ساتھ تساوی و اتحاد نہیں ہے کہ اگر مشورہ و تامل رفع ہو تو اجماع بھی رفع ہو جائے ہو سکتا ہے کہ مشورہ و تامل ہو اور اجماع نہ ہو یا مشورہ و تامل نہ ہو اور اجماع ہو جائے اس میں کوئی استحالہ نہیں ذرا تامل فرمائیے اور سوچئے۔

قولہ: افسوس ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین اپنا قول بھی یاد نہیں رکھتے اور یہ معمول کچھ اسی مقدار پر منحصر نہیں بلکہ محض میں اکثر جابا ہوا ہے اور سب اس کا آپ جانتے ہی ہیں ہم کیا عرض کریں۔

شاہ عبد العزیز کے تحفہ اثنا عشریہ کے متعلق شیعہ کا اضطراب

اقول: جہاں تک ہو کر ہوئے اور ہمارا تجسس بہ مشاہدے ہو رہا ہے۔ میں کہہ چکا ہوں کہ آپ کے ان بزرگوں کی جو تحفہ پڑھا میں کہتے ہیں خوش فہمی ہے یہ محض عداوت و عناد ہے جس کی برداشت

کا حال بھی اسی پر قیاس فرمایا کیجئے گا۔ پس آپ کا یہ افسوس لائق افسوس کے ہے کہ مطلب خود نہ سمجھیں اور الزام قائل کے ذمہ لگائیں۔ علاوہ انہیں آپ کو معلوم ہے کہ زبان عناد سے خدا تعالیٰ اور اس کی کتاب پاک اور رسول بھی نہیں نیچے تو بمقابلہ ان کے تحفہ و صاحب تحفہ کی کیا حقیقت ہے باہن ہر ہم صاحب تحفہ کو سو دلیبان سے معصوم بھی نہیں سمجھتے۔

قولہ: علاوہ اس کے اور بہت سے اقوال غلیفہ ثانی کی شرطِ فضیلت پر دلالت کرتے ہیں بخوف طوالت ان کو ترک کیا جاتا ہے۔

اقول: جب کہ آپ نے ان اقوال سے تعرض نہیں فرمایا تو ہم بھی ان سے اعراض کرتے ہیں اگر آپ ان اقوال کو ذکر فرماتے ہر بھی انشاء اللہ تعالیٰ درپے استیصال استدلال کے ہوتے۔

قولہ: مگر اس قدر گزارش کرنا ضرور ہے کہ غلیفہ ثانی کا فضیلت کو شرطِ خلافت جاننا ایسا صریح امر ہے کہ متعین السنہ نے اس کا اقرار کیا ہے چنانچہ صدر المتعین ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں کتاب الاحکام فی اواخر الکتاب باب کیفیت سیاح الامام میں حدیث شوریٰ کی شرح میں ابن بطلال سے نقل کرتے ہیں: فان قيل بعض هؤلاء السنة افضل من بعض وكان رأي عمران الاحق بان خلافة ارضاهم ديناً وان لا يصح ولاية المفضول مع وجود الفاضل فالجواب انه لو صح بلاه فضل منهم لكان قد نص على استخلافه وهو قصد ان لا يتقلد العهد في ذلك فجعلها في سنة متارين في الفضل لانه تحقق انه لا يجتمعون على تولية المفضول ولا يوالون المسلمين نصحا في الظهور والشورى وان المفضول منهم لا يتقدم على الفاضل ولا يتكلم في منزلة وغیره احق بهامته وعلوم رضى الزمة عن رضى به السنة انتهى۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ عداوت غلیفہ ثانی کے کل صحابہ کے نزدیک فضیلتِ خلافت کی ایسی شرط تھی کہ وہ مفضول کی خلافت صحیح نہ جانتے تھے۔

اشتراطِ فضیلت کی نویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ استدلال بھی ہمارے فاضل مجیب کے لئے مثبت مدعا نہیں کیونکہ جملہ دوکان راہی عمران الاحق بان خلافة ارضاهم ديناً بصرہ سے اس امر کو بیان کر رہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مذہب یہ تھا کہ احن بالخلافت وہ شخص ہے جو زیادہ دیندار ہو اور اس سے باہر بہتہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ اشتراطِ فضیلت باطل ہے کیونکہ اگر تفضیل جس کی صفت واقع ہے اس کے لئے ثبوت فعل مع زیادت پایا جاتا ہے تو یہ ہرگز اس کو مانع نہیں ہے کہ نفس فعل بعدن زیادت کسی کے واسطے ثابت

ہو بلکہ باعتبار اقتضا۔ اصل وضع تفضیل کے وجود ایسے فرد کا ہونا چاہیے جس کی نسبت زیادتی ثابت ہو  
 ورنہ مبالغہ اور تفضیل میں کچھ فرق باعتبار معنی کے نہ رہے گا جب کہ اس جملہ کا مطلب ذہن نشین ہو چکا تو  
 دوسرا جملہ جو اس جملہ سے مستنبط اور مستخرج ہے اسی کے مطابق ہونا چاہیے اور اس کا بھی مطلب  
 واضح ہے کہ ولایت کے معنی تولیہ کے ہیں اور لایصح کے معنی لایجوز کے حاصل مدعا عبارت یہ ہو گا۔ و  
 ان لایجوز تولیۃ المنفصول مع وجود الفاضل یعنی فاضل کے ہوتے مفصول کو متولی امور بنا نا جائز نہیں پس  
 اس صورت میں یہ جملہ اور جملہ سابقہ معنی ہو گئے کہ دونوں کا حاصل اختیابہ بالخلافت افضل کے لئے ہے  
 اور اگر اس جملہ کو باوجودیکہ جملہ اولی کے فرع ہے اس کی طرف راجع نہ کیا جائے گا تو باہم اصل و فرع  
 متعارض رہیں گے۔ اس کے بعد سنیے کہ خاتمہ جواب کی عبارت سے جو لہذا تحقق سے اکثر تک مذکور ہوئی  
 یہ سمجھنا کہ کل صحابہ کے نزدیک افضلیت خلافت کی ایسی شرط تھی کہ وہ مفصول کی خلافت صحیح نہ جانتے تھے  
 سراسر غلط ہے کیونکہ اول تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کو تمام صحابہ میں دائر نہیں کیا تھا بلکہ صرف  
 چھ شخصوں میں منحصر کر دیا تھا جن کی عبارت اس میں صراحتاً ذکر ہے تو جس قدر ضمائر جمع کے اس عبارت  
 میں مذکور ہیں وہ سب راجع بظرف مستقر ہیں فی الفضل میں تو اس سے جا رہے فاضل مجیب کا  
 کل صحابہ کو سمجھنا کمال خوش فہمی کا شاہد ہے اور دوسری یہ کہ بصراحت اس عبارت سے بھی فاضل کا حق  
 بالخلافت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جو نہ ہمارے فاضل مجیب کو کچھ مفید ہے اور نہ ہم کو کچھ مضرب۔ لیکن  
 اس سے اشتراط سمجھنا البتہ تعجب انگیز ہے۔ منشا اس کا مدعا کانسیان یا ناسی ہے۔ مہذا اگر بغرض  
 محال یہ دلیل مثبت اشتراط ہونا ہمارے مجیب کے مذہب کو مفید نہیں کیونکہ مسئلہ امامت  
 جب کہ اصول مذہب سے ہے تو اس کا اور اس کی شرائط کا اثبات ایسے اول سے ہونا چاہیے  
 جو اپنے مدلول کو قطعی طور پر ثابت کریں غلیبات اس میں ہرگز کارآمد نہیں اور بالغرض اہل سنت کے  
 نزدیک اگر افراد امامت کی کسی فرد میں اشتراط افضلیت ثابت ہو جاوے تو یہ مسئلہ چونکہ ان کے  
 نزدیک فروعات میں سے ہے اس لئے اس کے ثبوت کے لئے اول طریقہ کافی ہوں گے اور  
 قطعی کی ضرورت نہ ہوگی۔ لیکن اول کو علامہ شیبہ کا بمقابلہ اہل حق پیش کرنا ثبوت اشتراط افضلیت  
 میں جو ان کے زعم میں اصول اعتقادات سے ہے باطل ہوگا۔ پس ہمارے مجیب بسبب ان دلائل  
 کو جن کو بزعم خود مثبت اشتراط سمجھ رکھا ہے ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اور جن پر بست کچھ ناز  
 افتخار فرما رہے ہیں ہمارے سامنے جاتے ہیں کوئی نواقح مثبت اشتراط نہیں لیکن اگر واقع کی رو سے  
 اشتراط افضلیت ثابت ہو بھی تاہم اپنے مدعا کے ثبوت میں اس کو پیش کرنا سراسر غلط اور خلاف

قاعدہ ہے علیٰ ہذا القیاس جس قدر شرائط شرطہ کے اثبات کے دلائل فرماتے سب کی یہ ہی حالت ہے  
 کیونکہ حضرت مجیب کا گمان یہ ہے کہ الزامی جوابات و استدلالہات کافی ہوں گے پھر نیز فروعات  
 سے ابتدا بحث میں ایک رابع بھی زیب جواب فرمائی تھی جس کا اول مصرعہ یہ تھا تو ابھی کہ شروع  
 تو عابر زسخن، حالانکہ یہ غایت درجہ کے بدیہی غلطی ہے اگر بغرض محال ان دلائل سے یہ مدعا ثابت ہو  
 تاہم مفید مذہب شیعہ نہیں ہو سکتا اور خصم کو گناہش ہے کہ اس کو صرف اس وجہ ہی سے رد کرے  
 کہ چونکہ ہر دو مدعا اہل سنت و شیعہ میں نہیں آتے ان کا فرق ہے ان کے نزدیک مسئلہ متنازعہ فیہا  
 فرعی اور ان کے نزدیک اصولی ہے، تو کیا ضرور ہے اگر دلائل غلیبہ سے ان شرائط کا ثبوت اہل سنت  
 کے نزدیک ہوتا ہو، تو قطعی طور پر بھی ثبوت ہو کر مفید مدعا اہل تین ہو بلکہ جب دلائل غلیبہ میں تو ثبوت  
 مدعا قطعی کو نہیں ہو سکتی، پھر باوجود ایسی موٹی موٹی اور فاضل غلیبوں کے جو ہمارے فاضل مجیب سے  
 سرزد ہوتی ہیں یہ دعویٰ کیونکر صحیح ہو گا کہ ہم نے کام مسان متنازعہ فیہا میں مرثیہ حق یقین کا حاصل کر  
 لیا ہے، افسوس کہ اتنا بڑا دعویٰ کیا اور اس کا ثبوت کہیں بھی نہ دیا ہے۔ پھر اس کے کہ اس کو سوو سنہ  
 پر محمول کر کے مال دیا جائے میں تو اور کچھ عرض نہیں کر سکتا کہ اس خود ہی حیرت انصاف کھول کر ملاحظہ  
 فرمائیں، علاوہ ازیں ترجمہ عبارت میں جو کچھ غلیبان واقع ہو ہیں ان کو نہ خوف تعویذ ترک کرتے ہیں،  
 قولہ: تعجب و حیرت ہے کہ آپ کے خاتمہ محمد ثین نے باہرین ہجر ہجرت فرج الباری کو بھی ملاحظہ  
 نہ فرمایا کہ باوجود غلیبہ ثانی بلکہ کل صحابہ کی افضلیت کو شرط خلافت جاننے کے اس شرط کو لہذا نہیں لیتے  
 اور میں تو غلیبہ ثانی کی تعلیم تو ان کو لازم تھی،

اقول: یہ تعجب و حیرت سامی اس سے ناشی ہے کہ باہرین ہجر ادعائے ہمدانی آپ نے  
 فتح الباری کی عبارت کا مطلب سنیں سمجھا لیکن حرف یہ ہے کہ اس بے بھی پر اپنی کجھ پر یہ کچھ ناز ہے  
 کہ خاتمہ محمد ثین رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت فتح الباری کے نہ دیکھنے کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ خود ہی علامہ  
 کنتوری کی شرح ابن عیث نے دیکھنے کے الزام کے جواب میں یہ فرماتے ہیں کہ کچھ ضرور ہے کہ علامہ نے شرح  
 دیکھی ہو یا نہ دیکھی ہو اور اس کا مطلب مستحضر ہی ہو، افسوس کہ یہاں اگر اپنی غلط فہمی کا خیال نہ آیا تھا  
 تو کیا وہ عذر بھی محو خاطر سامی ہو گیا تھا۔

قولہ: آپ نے جو تسلیم اپنے خاتمہ محمد ثین کے ان شرائط کو دلائل شرعیہ کے خلاف فرمایا ہے  
 ظن غالب ہے کہ اب تو آپ بھی اس شرط کو مان لیں کیونکہ اقتدائے صحابہ خصوصاً غلیبہ ثانی  
 آپ کو لازم ہے۔

## حضرت عمر فاروق کے حوالہ سے مغالطہ دہی اور اس کا جواب

اقول: جو کچھ میں نے ان دلائل کی نسبت گزارش خدمت کیا تھا وہ محض تقلید ہی نہیں تھا چنانچہ اباحت سابقہ سے جناب کو معلوم ہو ہی گیا ہو گا پس مجھ کو امید ہے کہ جناب میری مرودات کو نظر انصاف و تامل سے خالی الذہن ملاحظہ فرمائیں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ آپ خود ان شرائط سے دست بردار ہو جائیں گے و انشاء اللہ میری منشاء الی مراد مستقیم۔

قولہ: اور نیز خلیفہ ثانی اور اور صحابہ کی یہ رائے کہ افضلیت کو شرط خلافت جانتے تھے اگرچہ اس روایت سے بخوبی واضح ہے مگر تو ضیحاً اس قدر اور گزارش ہے کہ بخاری کی کتاب الفضائل میں حدیث یقیناً ملاحظہ فرمائیے کہ خلیفہ ثانی نے خلیفہ اول کے جواب میں فرمایا: بل نبایعک انت فانتم سیدنا و خیرنا و اجبتنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم الخ اور خلیفہ ثانی کی یہ کلام صریح دلیل اس کی ہے کہ جو شخص بہتر و افضل ہو وہ خلافت کا اسحق ہے۔

## اشترط افضلیت کی دسویں دلیل کا ابطال

اقول: تم بھی کہتے ہیں کہ بے شک وہ شخص جو افضل ہو اسحق بالخلافت ہے لیکن اس سے آپ کا مدعا کیا حاصل ہوا بلکہ وہ ہی غلطی ہے جو اکثر استدلالات میں آپ کو واقع ہوتی ہے پس اس کا بھی پیش کرنا حضرت کی کمال فہم پر دلالت کرتا ہے انہوں نے فہم کا یہ حال ہے اور لہن ترانیوں کا وہ حال۔  
قولہ: اور یہ بھی ثابت ہے احب الی الرسول بھی اسحق بالخلافت ہے اس کو یاد رکھیے گا اگر آپ نے یہ سلسلہ جاری رکھا تو پھر کس کام آئے گا۔

اقول: تسلیم شکر گزار ہوں گو بندہ کو پستے سے بھی یاد ہے لیکن تعمیل حکم یاد کر لیا ہے اور اس وقت کا بھی متغیر ہوں جس وقت یہ لفظ کام آئے گا۔

قولہ: بغرض کہ اس وقت صحابہ نے خلیفہ ثانی کے اس قول کو تسلیم کر لیا اور یہ نہیں کہا کہ افضلیت کو خلافت میں کیا دخل ہے شرط خلافت افضلیت نہیں تو معلوم ہو کہ صحابہ کے نزدیک افضلیت شرط تھی اقول: اے حضرات اہل انصاف ہمارے فاضل مجیب کی اس دلیل کی خوبی و مناسبت و برجستگی و لطافت کو تو ذرا ملاحظہ فرمائیے گا کہ کس طرح اس دلیل سے کل صحابہ کے نزدیک اشترط افضلیت ثابت فرمایا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو خلافت میں دخل ہے

اچھا مسلم لیکن دخل ہونے سے یہ کیونکر لازم آیا کہ افضلیت بشرط خلافت بھی ہو گئی علاوہ انہیں بخواب اس قول کے سکوت صحابہ کا کیونکر اشتراط کے واسطے حجت ہو گیا، ممکن ہے کہ یہ سکوت اس وجہ سے ہو کہ جب کہ ہر ایک کے نزدیک اس خلافت کا تحقق ہو گیا تو کسی نے اس کی حقیقت پر کسی دلیل سے استدلال کر کے حق جانا ہوا اور کسی نے کسی دلیل سے مثلاً بعض نے نص قرآنی سے اس کی حقیقت سمجھی ہو اور بعض نے احادیث سے اور بعض نے ان کے ساتھ دلائل قیاسیہ بھی منضم کئے ہوں، تو چونکہ مدعا اور مطلوب ہر ایک کا متحد تھا تو کیا ضرورت تھی کہ ان دلائل میں الجھتے جو اپنے ہی مدعا کو مؤید تھے اور نیز باعتبار انہیں کہ صحیح تھے اور مطابق واقع کے تھے، پس اس سکوت کو حجت سمجھنا البتہ باعث استعجاب ہے۔ معذرت اس سکوت کو تو آپ دلیل تسلیم کی تسلیم فرماتے ہیں اور تعجب ہے کہ جناب امیر کے سکوت کو جو بزمان خلفائے ثلاثہ فرمایا بلکہ مسائل بھی ان ہی کے موافق بتلاتے رہے اور سامنے ہو کر یہ کبھی نہ فرمایا کہ اہل بیت کے سوا کوئی خلیفہ نہیں ہو سکتا ہے تسلیم کی دلیل تسلیم نہیں فرماتے علیٰ ہذا نقیاس جناب امیر حسن رضی اللہ عنہ کے سکوت بلکہ تسلیم کو بھی تسلیم نہیں کرتے اور اسی طرح ائمہ باقیہ میں سے جنہوں نے سکوت فرمایا اور سب کچھ دیکھتے رہے اور کچھ دلوں کو اس کو بھی تسلیم تصور کیجئے گا، رہا ہونے کی وجہ سے تشریح کا تجھڑا وہ خود ایک اہل فریب بات ہے کہ اصول شیعہ کے موافق بھی کوئی اس کو تسلیم نہیں کر سکتا یہ صرف اس لئے عرض کیا ہے کہ آپ نے سکوت کی بحیثیت کو تسلیم کر کے استدلال فرمایا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول فانتم سیدنا و خیرنا و اجبتنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم کو اس اعتبار سے بھی تسلیم تھا کہ باعتبار واقع کے صدیق رضی اللہ عنہم کو یہ اوصاف حاصل ہے اور اس اعتبار سے بھی تسلیم تھا کہ ان اوصاف کو خلافت میں دخل ہے۔

قولہ: اگرچہ بعض صحابہ جلیل القدر مثل ابن عباس و ابن عمر وغیرہ کے یہ رائے کتب معتبرہ اہل سنت مثل ازادۃ الحنفیہ وغیرہ میں مضعف درج ہے ارادہ تھا کہ گزارش ہو مگر خوف اطباء بازار باہر حضرت مجیب چاہیں ازادۃ الحنفیہ ملاحظہ فرمادیں اکثر علماء اہل سنت کا یہ ہی مذہب ہے کہ افضل امام ہوتا ہے چنانچہ شرح مقاصد کے مبحث سادس کے خاکہ میں تحریر ہے، ذہب منقطع اہل السنۃ و کثیر من الفرق الی اللہ یتبعین  
لذماتہ افضل اہل العصر۔

## اشترط افضلیت کی گیارہویں دلیل کا ابطال

اقول: ظاہر ہے کہ جن دلائل سے جناب نے اشترط افضلیت پر استدلال فرمایا ہے تو وہ

دلائل بہ نسبت ان دلائل کے جو ترک فرماتے واضح و اقوی ہوں گے تو جب میں دلائل مذکورہ کو جو واضح و اقوی تھے دیکھ چکا اور ان کو باطل کر چکا تو مسترد کر دلائل کے دیکھنے کی کیا حاجت باقی رہی بہر کیف جن کو ترک فرمایا ہے وہ دلائل مذکورہ سے کچھ کم درجہ کے ہی ہوں گے تو جو ان کا جواب ہے وہی جواب تقرباً ان کا بھی سمجھ لیجئے شرح مقاصد کی عبارت آپ کے مثبت مدعا نہیں اور اس کے مطلب کو آپ نے نہیں سمجھا افضل اہل العصر کی امت کے لئے متعین ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اگر اہل حل و عقدہ بیعت خلافت کے لئے امام کو منتخب کریں تو چونکہ افضل امت ہے اس سے تجاوز کر کے کسی دوسرے کو امام نہ بناویں افضل کے ہوتے فاضل یا مفضول امام بنانا نہیں چاہئے اور اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ افضل بدون بیعت اہل حل و عقدہ کے امام ہو جائے گا اور اس کے انعقاد و خلافت کے لئے بیعت اہل حل و عقدہ کی حاجت نہ ہوگی اور اگر افضل کے ہوتے فاضل یا مفضول امام ہو گیا تو اس کا انعقاد نہ ہوگا اور اس کی اطاعت لازم نہ ہوگی۔ پس اس سے بھی اشتراط کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔

قول: تعجب سے وعبرت کا مقام ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین باہن ہر ہمدانی ان اپنی کتابوں میں احادیث و اقوال صحابہ و علماء ملاحظہ فرما کر اس شرط کو مخصوص رد انقض سے فرماتے ہیں اور اس کی مخالفت کتاب اللہ سے اپنے زعم میں ثابت کرتے ہیں۔

اقول: یہ تعجب اس وجہ سے ہے کہ عبارت کے مطالب تک ذہن رسائے رسائیں فرمائی و رد اگر نظر انصاف سے ان دلائل کو ملاحظہ فرمائیں گے اور معروضات فقیر کو نظر انصاف دیکھیں گے تو خود اپنے فہم پر تعجب فرمائیں گے اور اسی کو عبرت کا مقام سمجھیں گے چنانچہ پیشتر میں عرض کیا جا چکا ہے۔

قول: اگرچہ اور بہت سے دلائل اس کے ثبوت میں ہیں مگر خوف طوالت ان سب سے قطع نظر کر کے اب کچھ شہادتیں آپ کے خاتم المحدثین کے والد بزرگوار کی پیش کرتے ہیں وہ کتاب قرۃ العینین میں لکھتے ہیں کہ ابن سنی حق است کہ تا اعتقاد افضلیت مبلغ قرآن و سنت و مہین معانی ہر دو مکملہ خاطر بہر اخذ شرائع جمع کردہ اور یہ بھی اس میں لکھا ہے شیوہ قابل شدہ اند با انکار امامی بایک افضل امت باشد و معصوم و مفترض الطاعت و منسوب من عند اللہ و رسولہ و ابن قول متضمن حق و باطل ہر دو شدہ است قول محقق ائمت کہ افضلیت از امت بہ نسبت اہل خلافت و نبوت کہ مقصن قوانین و مبلغ شرائع و مروج دین ایشانند لازم است والا اعتماد کلی حاصل نشود و بجائے عصمت حفظہ الہی و تائید ربانی بحسب عادت نبی باید اثبات کردہ و بجائے افتراض طاعت و نصب من عند اللہ و رسولہ استخلاف بنفس و اشارت نبی باید کردہ تا سخن درست گردد انتہی۔ اگرچہ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ محض خلافت خاتم النبیین

پجانے کے لئے شاہ صاحب نے یہ تاویل علیل بدون دلیل فرمائی ہے اور خود ان کے اسی قول سے رد ہو سکتی ہے اور ہمارا دعویٰ ثابت ہے مگر چونکہ یہ محل صرف افضلیت کے ثبوت کا ہے اس لئے ہم اس سے تعرض نہیں کرتے اور افضلیت اس عبارت سے بخوبی ثابت ہے کہ افضلیت از امت کو لازم لکھتے ہیں۔ اشتراط افضلیت کی بارہویں دلیل کا ابطال۔

اقول: چونکہ ہمارے مجیب لیب نے اس جگہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی کلاموں سے استدلال فرمایا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر بسط و تفصیل کے ساتھ جواب گذارش کریں تاکہ وہ شہادت جو ہمارے فاضل مجیب کو عبارت از الہ الخفا وغیرہ سے واقع ہوتی ہیں رفع ہو جائیں اور اس دلیل میں قرۃ العینین سے دو جگہ کی عبارتیں نقل فرمائی ہیں۔ لیکن ہم صرف دوسری عبارت کو جن کو ہمارے مجیب صاحب نے مثبت مدعا زیادہ سمجھ رکھا ہے ہتمام نقل کرتے ہیں اس سے یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ بعض مواضع میں نقل عبارت میں شاید سہو و خطا واقع ہوئی ہے۔ وزیر ابن سخن بدان ماند کہ شیوہ قابل شدہ اند با اینکہ امامی بایک افضل امت باشد و معصوم و مفترض الطاعت و منسوب من عند اللہ و رسولہ و ابن قول متضمن حق و باطل ہر دو شدہ است قول محقق ائمت کہ افضلیت از امت بہ نسبت اہل خلافت نبوت کہ مقصن قوانین و مبلغ شرائع و مروج دین ایشانند لازم است والا اعتماد کلی حاصل نشود و بجائے عصمت حفظہ الہی و تائید ربانی بحسب عادت اللہ می باید اثبات نمود و بجائے افتراض طاعت و نصب من عند اللہ و رسولہ استخلاف بنفس و اشارت نبی باید کردہ و اشارت جماعت ہمیں قول محقق و منج در شیخین مذکور خلفاء اربعہ اثبات نمودند تفصیل ابن اجمال آنکہ افضلیت کہ میگویند در طبقہ اولی می بایک ہنگام احکام دین و ترویج شریعت و تقنین قوانین آن بودہ در ملک عضوین زیر اہل در ملک عضوین حامل علم دیگر شدہ و اصحاب دولت دیگر چنانکہ فتویٰ موقوف بود بر علم کثیر الحال ابن ہرہ فتویٰ: ہر امتیج کردہ نوشتہ اند الحال عبارت دانی می باید و بس انتہی۔ اس عبارت میں لفظ اہل خلافت نبوت بہر یکب اضافی واقع ہے اور ہمارے مجیب لیب کی عبارت منقولہ میں واو عاظہ زیدہ ہو کر اہل خلافت و نبوت منسوب ہوا ہے فرق باہمی صرف اطلاق و تثنیہ ہے اور عجب نہیں کہ اصل نسخہ منقولہ عنہ میں یہ غلطی کا ثبوت سے ہوتی ہو مگر اس سے چند ان تعرض نہیں ہے اس کے بعد گذارش ہے کہ جو کچھ افضلیت کے بار دین حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا ہے نہ وہ آپ کے مدعا کو مثبت ہے اور نہ اس کے معارض و مخالف ہے جو حضرت خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ اثنا عشریہ میں عدو اشتراط افضلیت کی نسبت تحریر فرمایا ہے وجہ اس کی یہ ہے

کہ خلاصہ مطلب عبارات حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو واقعہ شستی میں بیان فرماتی ہیں یہ ہے کہ خلافت ایک کلی ہے جس کے نیچے افراد مختلفہ ہیں اور ان کے عوارض جداگانہ اور اس کلی کا اپنے افراد پر صدق بطور تشکیک کے ہے پس حاصل مدعا یہ ہے کہ خلافت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتی ہے وہ حسب تصریح جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک مدت متعین تک ہے اور متصرف بصفت خلافت نبوت ہے اور افراد خلافت میں اکمل ہے اس لئے اس کے خواص میں سے چند امور ہیں مثلاً اول لازم ہے کہ خلیفہ ہماجرین اولین اور حاضران حدیثیہ اور حاضران نزول سورہ نور اور حاضران مشاہیر عظیمہ مثل بدر و تبوک میں سے ہو۔ دوسری یہ کہ بشرط بالجنۃ ہو۔ تیسری یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے ساتھ ایسا معاملہ فرمایا جو جیسا کہ امیر مفسر الامارات کے ساتھ معاملہ کیا کرتا ہے جو چھٹی یہ کہ جن امور کا وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا ہے جو بعض ان میں سے اس کے ہاتھ پر بھی ظاہر ہوں۔ چنانچہ یہ کہ اس کا قول دین میں تجلت ہو بسبب تلویح و تنبیہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بھٹی یہ کہ افضل امت ہو اس سے صاف ظاہر ہے کہ افضلیت گویا نیکو اوصاف و نوازمات سائقہ کا ہے اور وہ خلافت نبوت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتی ہے وہ منحصر خلفاء اولیاء پر ہی ہے اور مخصوص انہیں کی ذوات مقدسہ کے ساتھ ہے اس کے بعد سینے کہ جو لازم خلافت خاصہ کے مذکور ہوئے اگر ان میں سے کسی کا تحقق خلیفہ میں نہ پایا جاسکے مثلاً افضلیت ہی مفقود ہو تو اس خلافت کی نسبت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ خلافت منعقد تو ہو جاسکتی لیکن مرتبہ اکمل سے اس کا لحاظ ہوگا اور مرتبہ عدلیت سے نکل کر درجہ رخصت میں مستقر ہوگی لیکن اس کے خلیفہ کی اطاعت واجب ہوگی اس کے تحت حکم جہاد جب دکھائے گا اس کا نصب عمال و قضاوت و اخذ زکوٰۃ و عداقت صیح ہوگا حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ افضلیت ایسی شرط خلافت ہے کہ اگر وہ فوت ہو جائے تو مطلق خلافت باطل ہو جائے گی اور اس کی اطاعت و عداقت اور اس کے ساتھ ہو کر جہاد بمعنی ہوگا پس مثلاً اختلاف صاف ظاہر ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے افضلیت وغیرہ کو شرط کمال شہرت زیادت میں کے فوت ہونے سے لغت خلافت فوت نہیں ہو سکتی اور حضرت شیخ نے اس کو شرط لغت خلافت سمجھا ہے اس لئے کہ فوت ہونے سے ن کے نزدیک خلافت فوت ہو جائے گی پھر حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے مخطوط میں بت جو شیخ کے مندرجہ افضلیت کا انکار کیا ہے تو وہ ہرگز معارض ان کے و مدہ جرحہ اللہ علیہ کی تحریر کے نہیں ہے کیونکہ حضرت صاحب مخطوط

نے جس اشتراط کا انکار کیا ہے وہ اشتراط وہ ہے جس کے شیعہ قائل ہوتے ہیں وہ یہ کہ افضلیت کو شرط لغت خلافت قرار دیا ہے اور حضرت شاہ ولی رحمۃ اللہ علیہ نے جس اشتراط کا اثبات فرمایا ہے نہ وہ اشتراط ہے کہ جس کے شیعہ مثبت ہیں اور صاحب مخطوط نافی بلکہ وہ اشتراط اس سے جدا ہے اور وہ اشتراط راجح الی الکمال ہے نہ لغت خلافت کی طرف پس لغتی و اثبات امرین مختلفین کی طرف راجح ہیں اور آپ کو شاید معلوم ہوگا کہ تناقض میں آٹھ و صد میں ماخوذ و معتبر ہیں جب ان میں سے کوئی فوت ہو جائے گی تناقض رفع ہو جائے گا اور اجتماع جائز ہوگا اب اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس قدر عبارتیں ازالۃ الخلافۃ قرۃ العینین میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی مثبت اشتراط تحریر ہیں ہمارے عجیب لیب کا ان سے استثناء و صحیح نہیں ہے اس لئے کہ ان کے مدعا کے موافق نہیں ان کا مدعا اثبات اشتراط افضلیت کا ہے لغت خلافت کے واسطے اور ان عبارتوں کا مدعا نبوت اشتراط افضلیت کے واسطے لغت خلافت کے نہیں ہے بلکہ اکتیبت خلافت کے واسطے ہے پس اگر یہ باریک فرق اگرچہ عبارات میں تامل کرنے سے واضح ہے تاہم اگر ہرے عجیب لیب پر پوشیدہ رہا تو محذور سمجھئے ہیں۔ علاوہ ازیں ہم پہلے گذارش کرتے ہیں کہ آپ کا مدعا جو اصولین میں ثبوت قطعی کو مقتضی ہے اور ہمارے واسطے اس کے ثبوت کے لئے دلائل قطعیہ کی اس لئے ضرورت نہیں کہ اس کو اصول میں سے نہیں سمجھتے تو ہم کو دلائل قطعیہ کافی ہوں گے لیکن آپ ان کو ہمارے مقابلہ میں اپنے مدعا کے ثبوت میں کیونکر پیش کر سکتے ہیں اور وہ آپ کے مدعا کو کیوں نہ ثابت کر سکتے ہیں پس ان دلائل کا اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرنا صریح غلطی ہے جس کا منشا یہ ہے کہ آپ ہمیشہ اپنے دعویٰ کو بھول جاتے ہیں اور یہاں ہے کہ دھوکا دہی مدخلی ہے۔

قول: باب ذرا ازالۃ الخفا کہ جو کثیر الوجود ہے ملاحظہ فرمائیے مقصد اول کی فصل دوم و ثلثہ صفحہ ۱۱ کو دیکھیے یہ عبارت تحریر ہے۔ و از لزوم خلافت خاصہ انت کہ خلیفہ افضل امت باشد در زمان خلافت خود عناناً و قللاً از ان بہت کہ در کلمتہ اولیٰ تقریر کر دہ کہ چون خلافت ظاہرہ بعد و شش خلافت حقیقیہ است و وضع شی درجی خود ثابت کہ در لیکن اینجا این نکتہ بایر شناسنت کہ غیر اخض خواص ریاست خواص رالائق نیست پس خلافت ام مطلق نباشد لکن غیر افضل حکم رخصت دارد بہ نسبت غیرہ و رخصت عالی از صغنی نیست و مورد مدح مطلق نتواند شد و از ان بہت کہ خلافت خاصہ تمکین دین مرعی من کل وجہ مطلوب است و آن بغیر استخلاف افضل صورت نہ بند چنانکہ حضرت مقتضی نزدیک استخلاف ارا حسن فرمود ان یرد۔ ساس خیرا فی جہ علمہ جدی



علی خیر ہو۔ رواہ الحاکم بخلاف خلافت عامہ کہ آنجا تمکین دین مرتضیٰ من وجہ دون وجہ مطلوب است، من کل الوجوه ازان جہت کہ خلافت خاصہ مقیس است بر نبوت زیرا کہ در حدیث آمدہ ر خلافت علی منہاج النبوة و نیز آمدہ تکلون نبوة و رحمة شعر خلافة و رحمة و جامع ہر دو ریاست عامہ است در دین و دنیا ظاہراً و باطناً پس چنانکہ استنباط شخصی دلالت میکند بر افضلیت وہی بر امت تا قبح از مستثنیٰ علی ذکرہ مرتفع گردد همچنان استخلاف شخصی بر امت دلالت می نماید بر افضلیت وہی بر امت و ازان جہت کہ عامل ساختن شخص مغضول خیانت است۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من استعمل رجلاً من عصابة و في تلك العصابة من هو ارضى الله منه فقد خان الله و خان رسوله و خان المؤمنین و عن ابی بکر الصديق قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ولي من امر المسلمين شيئاً فامر عليهم احدكم اماماً فاعليه لعنة الله لا يقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً حتى يدخله جهنم اخرجهما الحاکم۔ از اینجا میتوان دانست کہ خلافت کہ بر کسی چیر خواہر بود آری نزدیک تراجم امور و اختلاط خیر و شر و عدم انتظام امر علی ماہو حقہ میتوان راہ ترخص پیش گرفت و ازان جہت کہ در وقت مشاورت صحابہ مدار استخلاف افضلیت را مماندند و لفظ احق سبلاً کہ لغتہ و جمعاً کہ منقہ داشتند در استخلاف صدیق اکبر چون خطار را می خود بر ایشان ظاہر شد قائل شدند با افضلیت او و این بمتنی است بر آنکہ استخلاف با افضلیت مساوق باشد و افضلیت ظہاراً بر ثبات است بر ترتیب خلافت بر اول بسیار اینجا بر سر مسلک الکفا کینہ مسلک او است و استخلاف این بزرگواران بنص و جامع ثابت شدہ و استخلاف کذا لازم است افضلیت را کہ تقریرہ انہی بقدر الحی جہت اس عبارت کو بشرط غرور و انصاف ملاحظہ فرمایند کہ عقلاً و نقلاً افضلیت کے قائل ہیں اور جس حدیث کا ہم وعدہ کر آئے تھے وہ بھی اس میں مذکور ہے۔

## اشتراط افضلیت کی تیرہویں دلیل کا ابطال

اقول: قول سابق کے جواب میں جو تقریر پر مطلب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کی کہ آیا ہوں بصر اہل یہاں عربی ہے انوس کہ آپ نے باوجود اس وضوح میں اور جو پر صاحب کی عبارت کو نہ سمجھا اور مثل لائقہ الصدوق کے اسناد میں فرمایا ہے کہ اگر آپ نے متواتر جو کچھ فرمایا ہے وہی مدعا ہے حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ جو خلافت نبوت کے متعلقہ میں واقع ہے اور عینی ذمہ

ہے اس کے لئے افضلیت خلیفہ لازم ہے جس جگہ یہ خلافت پائی جائے گی افضلیت بھی ضروری پائی جائے گی اور جس جگہ افضلیت فوت ہوگی یہ خلافت باعتبار اپنے اس مرتبہ کے فوت ہو جائے گی دلیل اس کی خود شاہ صاحب کی اسی عبارت سے ظاہر ہے فرماتے ہیں (و نلصب غیر افضل حکم رخصت دارد۔ بر نسبت عزیمت و رخصت خالی از صغی نیت و مورد مدح مطلق متواتر شد) اس سے صاف ظاہر ہے کہ غیر افضل کی امامت و خلافت منقہ ہو جاتی ہے۔ لیکن مرتبہ عزیمت میں نہیں رہتی اور مطلق مورد مدح کے نہیں رہتی تو افضلیت بشرط الکلیت خلافت ہونی نہ بشرط لخص خلافت۔ اور اس سے آگے فرماتے ہیں۔ آری نزدیک تراجم امور و اختلاط خیر و شر و عدم انتظام علی ماہو حقہ میوزان راہ ترخص پیش گرفت۔ تعجب ہے کہ آپ نے اس عبارت کو نقل کیا اور اس سے استدلال فرمایا اور ان جملوں کو نہ دیکھا اور نہ ان کے مطلب کو سمجھا۔ اسے کاش کچھ بھی فہم و انصاف سے کام لیتے اب ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کا استدلال ان عبارتوں سے اور جو ان کے مائل ہیں کیونکہ صحیح ہوگا اور حدیث موعود کیا کار آمد ہوگی۔

## شاہ ولی اللہ اور شاہ عبد العزیز میں اختلاف کا افسانہ اور اس کا جواب

قولہ: بحیرت ہے کہ حضرت شاہ صاحب تو اس بشرط کے عقلاً و نقلاً قائل ہوں اور ان کے خلف رشید یعنی آپ کے خاتم المحدثین اس عقیدہ کو مخصوص بر وفاضل جاہل اور کتاب اللہ سے اس کی مخالفت بزرع خود ثابت کریں اور کتب احادیث وغیرہ تو تیرہ کاش یہ کتاب اپنے پر بزرگوار کی ہی جس کا حوالہ خود فرماتے ہیں ملاحظہ کرتے۔

اقول: اس انوس کا مورد ہمارے حضرت فاضل مجیب کی فتویٰ شریف ہی ہے اور یہ او عبارت از انہ الحقا و غیرہ کو دیکھ کر اور بندہ کی گزارش میں کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ علیہ جس کے عقلاً و نقلاً قائل ہیں حضرت خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ اس کے ہرگز منکر و مخالف نہیں۔ یہ معارضہ من فاضل مجیب کی خوش فہمی سے ناشی ہے۔ حضرت خاتم المحدثین نے اس کی نسبت جو پچھ تحریر فرمائی وہ ان سے تباہی صحیح ہے یہ عقیدہ مخصوص شیوخ کے ساتھ ہے اور مخالفت عقل و نقل کے ہے اس کو کتاب اللہ مماند ہے اور نہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی موید تھو اجماع المسلمین قولہ: حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اس عقیدہ صحیح کی تقریر اسی مقام میں نہیں فرمائی بلکہ امامت افضلیت و خلافت میں ایک ہوا۔ فرمایا ہے کہ کتاب و سنت و افعال صحابہ

دلائل و براہین لائے ہیں چونکہ وہ عبارت طویل ہے اور اس تحریر میں طول نہ ہونا چاہیے لہذا ہم  
 نہیں لکھتے اگر حضرت مجیب لیب چاہیں تو ازالہ الخفا کا ملاحظہ فرماویں ہم نشان بقید فصل و مقصد و  
 صفحہ گذارش کرتے ہیں مسلک رابع در اثبات افضلیت شیخین کے مقدمہ اولی و آخر صفحہ ۳۲۸ کو  
 بنظر غور ملاحظہ فرمائیں شروع اس کا بیان ملازمت در میان خلافت خاصہ و افضلیت شخصی کہ باہن خلافت  
 مکرمش ساختہ اند اور ختم پس افضلیت لازم خلافت خاصہ گذشت واللہ اعلم ہے۔

اقول: ہم نے ازالہ الخفا میں یہ مقام بھی دیکھا علاوہ اس کے بہت مواضع میں افضلیت  
 کی اجابت میں تامل کیا ہمارے فاضل مجیب لیب کے مفید مدعا سنیں اور اس سے شرط افضلیت  
 مطلق خلافت کے لئے ثابت نہیں ہوتا جس کے اثبات کے ہمارے فاضل مجیب درپے ہیں اور  
 حاصل مطلب دلائل وہ ہی ہے جو پیشتر گذارش ہو چکا حاجت تکرار نہیں۔

قول: اگرچہ افضلیت کے ثبوت میں جس قدر گذارش ہوا منصف کے لئے کافی و دافی ہے  
 اور کسی قدر طول بھی ہو گیا مگر اس سزا کا ثبوت مختصر سا آپ کے خاتم الحمدین کی تقریر سے بھی پہن  
 کرتے ہیں وہ اور سن لیجئے پھر اپنے اقوال باقیہ کا جواب بگوئیں تو جیسے اور وہ یہ کہ آپ کے خاتم الحمدین  
 باب نبوت عقیدہ دوم میں یہ تحریر فرماتے ہیں و عقل نیز صریح دلالت میکند کہ نبی را واجب الاطاعت  
 کردن و وحی بسوی او فرستادن و اور امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ساختن و امام را نائب و تابع او  
 گردانیدن بدون افضلیت نبی بروی منظور نیست و چون این ہر معانی در حق ہر نبی موجود نہ بود  
 حق امام مشقود ہیچ امام از ہیچ نبی افضل نمی تواند بود اشتمال بقدرت حق و ولایت کرتی ہے  
 کہ نبی کا امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا سبب ہے اور امام کا متبوع ہونا اس کی منظریت  
 کا موجب ہے اور آپ کے خاتم الحمدین کے نزدیک بھی اس پر عقل صریح دلالت کرتی ہے پس  
 الحمد للہ کہ آپ کے خاتم الحمدین کے اس افادہ سے امام کا افضل ہونا سائر رعایا سے ثابت ہو گیا کیونکہ امام  
 نبی امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہے اور تمام رعایا اس کی تابع ہیں۔

### اشتراط افضلیت کی چودہویں دلیل مانوڈ تحفہ کا ابطال

اقول: گستاخی معاف غصبت کے عباد نے تو ربیرت فرد و انصاف سامی و مبین تک  
 ملکہ کو دیانت کہ سببیں میں مداخلتوں کو آپ نہیں سمجھے اور اس کے فرمت اب میں سرسرسنا  
 کی راہ پر چلتے ہیں انصاف آپ کو یہی دیکھنا چاہیے مناخرو دن جس نے کورہ میں انصاف کی ایک حکایت

کی ہو کہ مرتبہ حق الیقین کا حاصل کر لیا ہو ایسی عبارتوں میں ایسی فاضل غلطی کھاوے فی اللعجب  
 لضمیحة الادب آپ نے اس عبارت سے استدلال نہیں فرمایا بلکہ اس کو مسخ و تحریف کر  
 ڈالا اب سینے مختصر گذارش ہے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نبی کا واجب اطاعت  
 ہونا اور وحی کا اس کی طرف نازل ہونا اور امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا امام کا اس کے تابع ہونا  
 یہ مجموعہ اوصاف جو خداوند تعالیٰ نے نبی میں ودیعت رکھی ہیں اس امر کو مستلزم ہیں کہ نبی امام سے  
 افضل ہو اور بدون افضلیت نبی کے امام سے یہ امور متصور نہیں اور یہ تمام اوصاف ہر ایک نبی میں  
 پاتے جاتے ہیں اور امام میں منقود ہیں تو کوئی امام کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا ہے آپ نے اس  
 سے استدلال اس طرح فرمایا کہ امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا سبب ہے اور یہ امر یعنی  
 امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا امام میں بھی پایا جاتا ہے تو وہ بھی افضل ہوگا اس استدلال میں چند وجہ  
 سے بحت و تامل ہے اول یہ کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بصراحتہ ان امور کے امام میں نہ پاتے جاتے  
 کو بیان فرمایا تھا آپ نے اپنے استدلال میں اس کے خلاف اس کو تحریف کیا اور یہ کہا کہ امام میں امر و  
 ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا پایا جاتا ہے اور باوجود اس کے اس مخالفت دعویٰ کو کسی دلیل سے ثابت نہیں  
 فرمایا پس اشد صاحب کی عبارت سے یہ کون سا استدلال ہے آپ کو شاید یہ خیال نہیں رہا کہ  
 اس تغیر سے تمام دلیل ہی درجہ درجہ ہو جائے گی اور اصل مدعا سے اس کو کچھ تعلق نہیں رہے گا کیونکہ  
 مدعا یہ تھا کہ کوئی امام کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا اور جب وہ اوصاف مخصوصہ کہ جن پر نبی کی افضلیت  
 کا امام پر درامد تھا امام میں بھی پاتے جاتے تسلیم کر لے تو تمام دلیل مدعا کو مسخ کر دیا پس فی الحقیقت  
 یہ استدلال شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل سے نہیں بلکہ اپنے مقادیرہ مطہری نے انہما سے استدلال  
 ہوا جس کا ثبوت نہ عقل پر سکے اور نہ نقلاً ثانیاً ہم کہنے میں کہ سبب افضلیت مجموعہ صفات مذکورہ کو  
 ہے نہ ہر واحد کیونکہ واجب اطاعت ہونا اعلیٰ العمود علت افضلیت نہیں عاقل و نفس مجرد و العین  
 واجب اطاعت ہیں اور افضلیت شرط نہیں تو یہ حضرت مجیب کی کمال مناخرو دانی اور نہایت فہم و  
 انصاف ہے کہ اس مجموعہ میں سے بعض اوصاف کے کران پر محکم مجموعہ محمول فرمایا اور یہ سمجھا کہ مجبوراً حکم  
 جزا کے حکم سے ہرگز نہ ہوتا ہے اس میں نزول وحی کو بھی شامل کیا جو تا کہ امام کے واسطے ثابت ہے  
 چنانچہ آپ کے حضرت کھنیں نے محدث کے معنی میں ایک قسم کے نزول وحی کو روایت کیا ہے اور جب  
 نزول وحی اور امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا ثابت ہوتا تو آپ کا استدلال شاید صحیح ہوتا۔ لیکن  
 مذکورہ صحیح ہوتا یا نہیں شامنا سنیں کہ امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا مستلزم افضلیت ہے لیکن جو

کب تسلیم کرتے ہیں کہ امام کو امر و نہی علی الاطلاق و مملک علی الاطلاق ہے یہ تو صرف حضرات شیعہ ہی نے خلاف عقل و نقل تسلیم فرما رکھا ہے پس اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دینا ہمارے عجیب سبب کی کمال دانشمندی اور منافقہ دانی ہے۔ ہم امام کو امر و نہی و مملک علی الاطلاق نہیں کہتے بلکہ علی التفسیر کہتے ہیں کیونکہ وہ متبع قانون شرع ہے بخلاف نبی کے کہ اس کے اوامر و نہی خود شریع ہیں جو کچھ وہ فرمائے وہ قطعاً حکم خداوند تعالیٰ ہے اس میں دوسرا احتمال نہیں اور نہ کوئی دوسرا قانون اس کے لئے ہے کہ جس کی مطابقت و عدم مطابقت سے اس کی صحت و غلطی پر مطلع ہو سکیں وہ دوسروں کے اوامر و نہی کے لئے میزان و قانون ہے۔ راہبنا اس جملہ کا مطلب ہماری سمجھ میں نہیں آیا معلوم نہیں یہ کیا پستیان و پسپاہی اور امام کا متبوع ہونا اس کی مغضوبیت کا موجب ہے، ہمارے عجیب فرمائش تو کسی حکم حضرت نے اس جملہ میں مطلب رکھا ہے یا نہیں ہمارے خیال میں تو یہ آتا ہے کہ متبوع اسم مفعول کا صیغہ تھا تو خیال کیا ہوگا کہ اس کے لئے مخالفت صیغہ اسم فاعل کا اور فاعل یا افضل تو مناسب نہیں اور باعتبار معنی کے صحیح نہ ہو گا اس کے لئے اگر صحیح ہوگا تو ہم جن مفعول کے واسطے مفعول کا ہی صیغہ ہوگا اس لئے مغضوبیت کا اطلاق کر دیا سبحان الشرح برین علم و دانش بایہ گریست۔ بلکہ بایہ خند میر۔ پھر اس فہم و لیاقت پر یہ دعویٰ یہ کچھ مندری کی شغل مشہور ہے اس برنی پر تباہی۔

## شیعہ کی سیدہ زوری اور اس کا جواب

قول: اب امید ہے کہ کوئی غیبی بھی چر جائیکہ ہمارے عجیب سے ذکی و ذمی ہوش اس شرط کا انکار نہ کرے گا کیونکہ ہم نے عقل و نقل کتاب و سنت حتیٰ کہ اقوال شیخین و صحابہ و عترت و علمائے اہلسنت و اولاد ماجد آپ کے خاتمہ الحدیث کے قول سے اس شرط کو بخوبی ثابت کر دیا واللہ اعلم علی ذلک اقول: جس قدر آپ نے افضلیت بلکہ شرف ثلاثہ کے ثبوت میں دلائل پیش فرمائے اور بزعم خود عقل و نقل کتاب و سنت و اقوال شیخین و صحابہ و عترت و علمائے اہلسنت سے ثابت کیا وہ فی الحقیقت نقش بر آب بلکہ مٹا ہوا تھا چونکہ اللہ و قوتہ تعالیٰ ہماری معروضات سے جو اس پر متعلق جرح و تہرج کے کئے گئے ایک نکتہ بتا کر مادم شدت بہ ایریحی یوم کا نصت ہما مشہور ہو گیا اور مثل تا روپ و منکبوت کے ہم نے اس کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیا، اور مثل کتاب نیروز کے واضح کر دیا کہ یہ کتاب محض حضرت عجیب کے اور ان کے بزرگوں کے نوشتہ منی سے ناشی ہیں اب بعد اس کے یقین ہے کہ کوئی جس و نہی بھی چر جائیکہ ہمارے فاضل عجیب میرے ذکی البص و ذمی ہوش ان شرف ثلاثہ کو تہ

ذکرے گا کیونکہ جو امر عقل و نقل کے خلاف ہو اس کو کوئی عاقل دیندار تسلیم نہیں کر سکتا واللہ الموفق المرشد۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اور بیان کرنا چاہیے کہ مدار و وجوب نص کا اس اصل پر ہے کہ لطف علی اللہ واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا اثبات بھی ضروری ہے۔ اقول: ہم آپ کے علماء و صحابہ مقبولہ کے اقوال سے وجوب نص ثابت کر چکے آپ اپنے علماء سے دریافت کیجئے کہ وجوب نص کا مدار اس اصل پر ہے یا اس اصل پر۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الخنی: ہمارے فاضل مجیب علماء و صحابہ کے اقوال سے صیابا کچھ وجوب نص ثابت فرما کر آئے وہ اہل علم و انصاف پر بخوبی واضح ہو چکا اب اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ محض تکلل اور دفع الوقتی بلکہ گریز ہے جب ان حضرات کو دار دیگر ابحاث کے شکر میں پھنسنے کا خوف ہوتا ہے تو اسی طرح راہ فرار ڈھونڈتے ہیں علاوہ ازیں یہ کیا ضرور ہے کہ جو تہذیب و وجوب نص کے لئے آپ کے نزدیک اصل و مدار ہو وہی ہمارے نزدیک بھی ہو۔ ہمارے نزدیک سر سے سے وجوب علی اللہ ہی غلط اور لغو ہے لیکن آپ کے نزدیک بروئے آپ کی عقل کے خداوند تعالیٰ عمالیتوں علواً کیداً کی ذات پاک پر لطف واجب ہے اور وجوب علی اللہ ثابت ہے اور وجوب نص کا مدار بھی اسی پر ہے۔ لیکن چونکہ وجوب نص کے دلائل ہی میں بہت غلط و بیجاں ہونے اور بہت زور و وقت وہ بھی غلط سلسلہ دلائل نقل کئے تو اب اگر اس اصل کے دلائل کو چھڑا جائے تو دلائل بھی سینچتے تو معلوم لیکن بحکم المہین علی الفاسد فاسد جس قدر دلائل ثبوت و وجوب نص میں ذکر فرمائے تھے وہ بھی لغو اور لاخائل ہو جاتے اس دور میں پر آفرین ہے۔

قول: اگرچہ اسی قدر جواب کا کافی تھا اور جو وجوب کا مدار بھی کسی قدر لکھا ہے مگر حضرت مجیب۔ شاد کی تمہیں کرتے ہیں و مدار بھی اس وجوب کا عرض کرتے ہیں چونکہ امامت کے لئے عصمت ضروری ہے چنانچہ ثبوت اس کا گذر چکا اور عصمت سوائے اللہ جو نشانہ کے کوئی نہیں جانتا اس لئے ضرور ہے کہ ہمارے مخصوص من اللہ و رسول ہو۔ عبارت از الہ الخنی سے بھی یہ بات ثابت ہے گو شاہ صاحب نے لفظ عصمت صریح نہیں کیا اور وہ پاس خودت خلفائے ثلاثہ یہ لفظ کیونکر کہتے تھے۔

اقول: کتب تحقیق مشروح و تجرید و مشروح باب حاوی عشر مسی با نافع یوم محشر کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل صحت کا بھی مدار اس صحت پر ہے کہ لطف علی اللہ واجب ہے اس کی

کے ثبوت کی چنداں ضرورت نہیں میدان مناظرہ سے صریح گریز ہے۔ بہت  
حرف مطلب کو میرے من کے بعد ناز کیا ہم سمجھتے نہیں جتنا ہے یہ سوسو آئی کیا  
شاید لفظ چنداں اس لئے بڑھا یا ہو گا کہ فی الجملہ ضرورت تو ہے لیکن متبادل کٹکٹس شکر  
انفار کے کان اہم لیکن سمجھی گئی۔

قال الفاضل المحیب قولہ اور اختلاف لفظ کی صورت میں کس کو امام سمجھا جائے گا افضل  
اس کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا جب کہ لفظ کی منظر عام نے ثابت کر دی اختلاف لفظ کے کیا معنی اگر  
لفظ میں اختلاف ہے تو لفظ ہی کہاں ثابت ہوئی۔

### امامت کی بابت ائمہ سے اختلاف لفظ کا ثبوت

يقول العبد الفقير الى مولاه العنق: حضرت میر صاحب واقعی اس کا مطلب جناب  
کی فہم مندرجہ میں نہ آیا ہو گا کیونکہ باوجود این جہاد اعلائے سحر آپ کو اپنے مذہب کی روایات و نسخہ  
کی خبر نہیں ہے، لیکن ہم ہی خدمت سامی میں گذارش کرتے ہیں کہ حضرت امام صادق رضی اللہ  
عندہ کے جو دو فرزند تھے ایک اسمعیل دوسرے حضرت موسیٰ کاظم ان میں سے آپ کے فرزند  
کلاں اسمعیل تھے جن کو آپ حسب تصریح صاحب تذکرۃ الائمہ سب سے زیادہ محبوب رکھتے تھے  
اور بہت پیار کرتے تھے اور قدر و منزلت میں تمام اولاد سے زیادہ بزرگوار و ممتاز سمجھتے تھے۔  
حضرت نے امامت کو ان کی نامزد فرمایا اور ان کے لئے امامت کی لفظ فرمائی یہ جی وجہ ہوئی کہ ایک  
جو غنی اسمعیل کی امامت کا قائل ہوا جو فرقا اسمعیلیہ کے نام سے موسوم ہے بعد اس کے حسب روایت  
صحابہ شیعہ دروغ بگردن راوی جب اسمعیل مصدر افعال نمیبہ و حرکات فقیر کا ہوا تو حضرت  
امام صادق رضی اللہ عنہ نے امامت کو بنا کر امام موسیٰ کاظم کے منصوص فرمایا اور اپنے اصحاب کے جواب  
میں جو بابت اختلاف لفظ صادر ہوا بعد ازاں کہ عذر فرمایا آپ کے رئیس اسمعیل نے فقہ محصل میں اپنے  
پیشرو ایان دین سے نقل کیا ہے کہ حضرت امام صادق رضی اللہ عنہ اسمعیل پر خود را قلم متعارف خویش  
فرمودہ ہوا، متش لفظ نمودہ چون مورث ستر از صدر یافت امامت را بنام موسیٰ کاظم فرمودہ  
و جواب اصحاب عذر ہوا کہ انہوں نے فقہ اسرارہ العین اور اس کی تائید و تقویت کھین کی روایت  
سے ہوئی ہے جس کو کتب کتب اسمعیل سے منقول ہے۔ امام عین نے اسے عین میں  
نقل کیا ہے۔

یہ شرط صحت خواہ بلا واسطہ خواہ بالواسطہ اسی اصل کی طرف راجع ہوں گی۔ لیکن وجوب لطف کا نام  
کیونکہ لیس اس لئے نہ اس کی اصالت کا اقرار کرتے ہیں اور نہ اس سے انکار ہی فرماتے ہیں اگر اقرار کریں  
تو اس کا ثبوت کہاں سے لائیں اور انکار کریں تو یہ ڈر ہے کہ کل کو ختم دست بگریبان ہوگا۔ اس  
لئے آپ نے وجوب لفظ کا مدار وجوب عصمت کو ٹھہرایا اور اصل سوال کو وجوب لفظ کا مدار اصل  
پر کہ لطف علی اللہ واجب ہے یا نہیں کے وجوب میں لادفع کچھ نہ فرمایا مناظرہ میں وارد کر ختم سے  
بچنے کے مسئلہ سے نہیں تو کیا ہیں لیکن آپ کا ختم لوج کب بچھا چھوڑنے والا ہے اور خبر وجوب  
لطف کو اچھا رہنے دیا اگر وجوب عصمت پر ہی کچھ ناز ہے تو ہم نے اس کے دلائل پر بھی مستفادہ  
کچھ جرح و قرح کی ہے جو آپ جائیں گے اور حضرت شاہ صاحب نے اگر عصمت کو نہیں لکھا تو  
بپاس خلاف خلفا نہیں بلکہ بپاس کتاب سنت نہیں لکھا کہ خلاف کتاب و سنت کیونکہ لکھ کتے تھے  
قولہ: اور لطف علی اللہ کا جو ذکر کیا ہے اور اس کا ثبوت چاہیے اگرچہ یہ اصل ہی اپنے  
محل پر ثابت کی گئی ہے مگر چونکہ یہ بحث اہلیات سے متعلق ہے لہذا اس کے ثبوت کی چنداں  
ضرورت نہیں۔

اقول: جناب میر صاحب یوں تو آپ کا جو دل چاہے فرمایا میں نہ آپ کو ثبوت اہلیات  
کی ضرورت نہ ثبوت کی صرف ایک امامت ہے امامت کافی ہے لیکن پتے آپ اپنے خصم کی  
گذارش نیلے اس کے بعد فرمائیے کہ آپ کو وجوب لفظ کے ثبوت کی ضرورت ہے یا نہیں وہ  
یہ گذارش خدمت والا کرتا ہے کہ وجوب عصمت لفظ وغیرہ بلکہ تمام محبت امامت کے لئے وجوب  
لطف علی اللہ اصل ہے یا نہیں اگر ہے اور فی الواقع آپ کے نزدیک اس کی اصالت مسلم ہے  
تو یہ اصل فاسد ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے تو وہ فرع جو اس اصل پر متفرع ہوگی وہ بھی فاسد و  
باطل ہوگی تو گو کیا آپ کے خصم نے اس صورت میں آپ کے مسئلہ امامت کو موسیٰ کاظم کے لائق کے  
مبداً بحث ہی میں باطل کرنا چاہا اور خیال کیا کہ باطل دلائل میں زیادہ چشم استدلال کی ضرورت  
نہ پڑھی اس پر جناب والا کا یہ فرمانا کہ چونکہ یہ بحث اہلیات سے متعلق ہے لہذا اس کے ثبوت کی  
چنداں ضرورت نہیں آپ ہی انصاف سے فرمادیں کہ بروی داب مناظرہ کے صحیح ہے یا غلط ہے اور  
آپ کو بحث امامت ہی میں اس کے ثبوت و ثبات کی ضرورت ہے یا نہیں عددہ ازین سس  
بحث کے اہلیات سے متعلق ہونے سے اگر یہ فرض ہے کہ اس کا امامت سے کچھ تعلق نہیں تو غلط  
ہے چنانچہ بعض واضح سوچا ہے اور اگر نفعی عقد کی امامت سے مقصود نہیں تو پھر یہ شرط و ذمہ کی اس

بدا اللہ فی الی محمد بعد الی جعفر بما لم  
لیکن یعرف لہ کافی بداء بعد معنی اسمعیل۔

ابو جعفر کے پیچھے ابو محمد میں اللہ کو بدایا اس کے لئے نہیں  
پہچانا جاتا تھا واقع ہو گیا جیسا اسمعیل کے گذرنے کے بعد  
ابوموسیٰ میں ہوا تھا۔

بلکہ روایت کلینی سے اس اختلاف کے علاوہ دوسرے اختلاف ابی محمد اور ابی جعفر میں بھی معلوم ہوتا  
ہے پس ان روایات کو ملاحظہ فرمائیے اور ان کا مطلب سمجھئے اور اور اختلاف نفس کو دیکھئے بندہ کی گزارش  
بھی سمجھ میں آجائے گی بعد اس کے جواب کا فکر کیجئے اور اگر پھر بھی سمجھ میں نہ آوے تو بندہ کا قصور نہیں ہے

### حسب روایات شیعہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو بداء واقع ہوتا ہے

قول: کیا بارگاہ خداوندی میں بھی مثل تخلف و تشابہ صحابہ اختلاف واقع ہوتا ہے۔  
اقول: جناب کیا آپ کو معلوم نہیں ہے حسب روایات حضرات شیعہ کے بارگاہ خداوندی  
میں (معاذ اللہ تو بہ تو بہ نقل کفر کفر نباشد) مثل تخلف و تشابہ صحابہ بلکہ مثل عوام اختلاف ہوتا ہے اور  
بمقتضا۔ ان روایات کے جائز ہے کہ (نعوذ باللہ) خداوند تعالیٰ شانہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً  
اول خلاف مصلحت نادانستگی سے کوئی ارادہ یا امر فرمادے اور بعد اس کے امر قرین مصلحت اس  
پر ظاہر ہو اور اس کا حکم فرمادے اور اس کو لفظ بداء سے تعبیر فرماتے ہیں چنانچہ روایات سابقہ میں پہلے  
نادانستگی سے اسمعیل کے نام خلاف مصلحت امامت کی نص ہوئی اور جب اس سے اعمال ناشائستہ  
سرزد ہوئے اور معلوم ہوا کہ پہلی نص جو اس کے نام معنی خلاف مصلحت تھی تو پھر دوسری دفعہ حضرت  
امام موسیٰ کاظم کے نام پر امامت کی نص فرمائی اور عند ذکر دیا گیا کہ پہلی نص میں خدا تعالیٰ کو معاذ اللہ بداء  
واقع ہو گیا تھا علیٰ ہذا القیاس اور بہت روایتیں ہیں جو اس بداء کو ثابت کرتی ہیں تفسیر صافی سورہ وعد  
تحت قول تعالیٰ یحییٰ اللہ ما یشاء روایت مذکور ہے۔

والعیاشی عن الباقر انه قال کان علی بن  
الحسین یقول لولایۃ وف کتاب اللہ  
لحدتکم ما لیکون الی یوم القیمۃ فقلت  
لایۃ تسیۃ قال قول اللہ یحییٰ اللہ ما یشاء  
وینبت وعندہ ام الکتاب  
رکعاً ہے اور اس کے پاس ہے اس کتاب  
مغرب عیاشی نے امام باقر سے روایت کی ہے کہ امام  
زین العابدین فرمایا کرتے تھے اگر کتاب اللہ میں ایک  
آیت نہ ہوتی تو قیامت تک ہونے والی باتوں کی  
خبر دیتا میں نے پوچھا تو اس آیت ہے فرمایا اللہ کا قول  
جس کا ترجمہ یہ ہے شائے اللہ جو چاہتا ہے اور شائے

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت امام کو اگر حالات آئندہ کے بیان کرنے میں خوف تھا  
تو یہ بھی تھا کہ شاید بطور بداء کے بدل سمل ہو جاوے اور ہم چھوٹے ہوں اور نہیں بیان فرماتے تھے  
قواسی و جبر سے نہیں بیان فرماتے تھے اور علاوہ اس کے تفسیر صافی کے مواضع مختلفہ سے بدالات النص  
بمات ثابت ہے اور نیز خاتم المحققین علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ میں جو اس کی نسبت بہت روایات  
نقل فرمائی ہیں ان میں سے نیز کچھ روایات نقل کرتا ہوں۔

وما رواہ ایضاً صاحب الکافی فی کتاب النکاح  
فی باب اللواطۃ فی تضاعیف حدیث رواہ  
بالاسناد عن ابی جعفر و ہذا موضع الحاجة  
منہ قال لہو لوط یارسل ربی فما امرک ربی  
قالوا امرنا ان ناخذہم بالسحر قال فی الیکم  
حاجة قالوا وما حاجتک قال تاخذ وھو  
الساعة فانی اخاف ان یسد و فیہو لربی وما  
رواہ صاحب الکافی فی باب بداء خلق الانسان  
من کتاب العقیقۃ ان اللہ یقول للخلق الخلق  
الکبا علیہ قضائی وقد رمی و نافذ امری و  
اشترط الی البداء فیما لکنبان۔

اور میرزا حکم جباری لکھو اور میرے لئے ہر ایک شرط جو کچھ لکھو اس میں کوئی عیب  
اور تفسیر صافی میں ہے۔

وعن الصادق انہ سئل عن قول اللہ تعالیٰ  
ادخلوا الارض المذمۃ الی کتب اللہ لکھو  
قال کتبنا اللہ ثم صحاہم کتبنا لانا لہم ذنوبنا  
واللہ یحییٰ ما یشاء وینبت وعندہ ام الکتاب۔

امام صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ان سے کسی نے  
اس آیت سے پوچھا ادخلوا الارض المذمۃ الی کتب اللہ  
تم فرمایا ان کے لئے اس کو مکہ تھا پھر وہاں پھر ان کی اور  
پہلے کھیا اور وہ دفن ہوئے اللہ تعالیٰ شاد و شیب وعندہ  
ام الکتاب۔  
لیکن اس قدر گزارش اور سبب کہ اس بداء مذکورہ کو نسخ کہہ کر نہ مان لیں دیکھئے گا۔ بداء کو آپ کے علم  
تحقیق سے اس طرح بیان فرمایا ہے يقال بداء الذ کلینہ ذی مختلف لندای الاول و ظہورہ من

الامر ما امرکین غاھرا اور بدایس نادانستگی اور غلاف مصلحت ہوتی ہے تجلات نفع کے کونج میں بیان تمام مدت ہوتا ہے ویں غرض کہ بد اونچ ہر دو متضاد و متباہن ہیں ان میں اتحاد نہیں۔

قولہ: اس کو مفصل تحریر فرما کر سمجھائیں تاکہ جواب گذارش ہو۔  
اقول: ہم نے مفصل گذارش کر کے بخوبی سمجھا دیا حسب وعدہ جواب عنایت ہو۔

تقال الفاضل الجلیب: قولہ اور زمان فخرت میں کیا حکم ہو گا۔ اقول: وہی جو زمان فخرت نبوت میں ہوتا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: یہ جواب محل بحث و تامل ہے کیونکہ فخرۃ الرسل کے معنی حسب تفسیر صاحب تفسیر صافی فتور الارسال اور انقطاع الوحی کے ہیں جس سے مراد وہ زمانہ ہے جس میں رسالت بند ہو جاوے اور وحی منقطع ہو جاوے تو ہمارے فاضل نے جو فخرۃ امانت کو فخرۃ رسالت پر قیاس کیا وہ قیاس مع الفارق اور غلط ہے کیونکہ شریعہ سابقہ کی نسبت خداوند تعالیٰ شانہ کی طرف سے حفظ اور بقا کا وعدہ نہیں تھا یہ ہی وجہ ہوتی ہے کہ لوگ اس دین کو متغیر کر دیتے تھے اور کتاب اللہ کو تحریف کر ڈالتے تھے بعد اس کے جب کوئی نبی مبعوث ہوتا تھا تو اس کی تجدید کرتا تھا اور جو کچھ اس میں خرابیاں ہوتی تھیں رفع فرماتا تھا کوئی مستقل شریعت جدا گانہ دے کر بھیجا جاتا تھا جب ہمارے نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم الی کا فخر العرب و الجمجم مبعوث ہوئے اور خداوند تعالیٰ شانہ نے کتاب مازل فرما کر دین کی تیس فرمائی اور اس کی حفظ و عصیانیت کا وعدہ فرمایا اور تمام ادیان پر دین اسلام کے ظہور کا مژدہ سنایا تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس شریعت میں تغیر واقع نہ ہو گا اور اس کی کتاب محرف نہ ہوگی تو اگر ایسی شریعت میں فخرۃ امانت واقع ہے بن کا واقع ہونا کچھ غمزہ رسالت نہیں ہے تو اس کو ایسی شریعہ کی فخرت رسالت پر قیاس کرنا جو مندرس ہو چکی ہو اور نہ اس کی کتاب باقی ہو اور نہ اس کے احکام اپنے حال پر ثابت رہتے ہوں سخت ہر کسی غلطی سے قطع نظر اس سے فخرۃ کا واقع ہونا ہی خود و جواب لطف کے خلاف ہے گویا اگر نبی مبعوث نہ فرماوے یا امت مخصوص نہ فرماوے تو معاذ اللہ آپ کے نزدیک خدا تعالیٰ خود تبارک و تعالیٰ اور علم ہو گا تعالیٰ شانہ عوامی یسوعون اور ظاہر ہے کہ تفسیر موجہ میں وجہ و موصوع کی ضرورت ہے تو اگرچہ حضرت شیعہ خلاف کتاب اللہ و شواہد تیسرے محض ایک نبرہ واحد کی وجہ سے جو خود ہی جناب امیر سے روایت کرتے ہیں۔

لا یخلو ارض من قائمہ اللہ بحجۃ اہل  
خاصہ مستطابہ و اہل اہلک معلوم  
ات کی ہیں اور اسے علم نہیں ہوتی یا تو خدا  
ہوتا ہے اور نہ دے اور چھپا ہو۔

زمان فخرت کے منکر ہیں لیکن ہمارے فاضل مجیب نے انصاف فرمایا اور فخرت کو تو قبول فرمایا مگر قیاس میں غلطی کھائی سو خیر ہم اس کو بھی غنیمت سمجھتے ہیں۔

تقال الفاضل الجلیب: قولہ اور بعد تحقق امامت نزع و خلع جائز ہے یا نہیں۔ اقول: اس سوال سے بھی تعجب ہے جب کہ ثابت کر چکے کہ امرت کا کام ہی امام بنانا نہیں ہے بلکہ مخصوص من اللہ و من الرسول ہونا چاہیے تو بعد تحقق امامت نزع و خلع امامت کے کیا معنی۔

### امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلع خلافت فرمایا

یقول العبد الفقیر الی مولاه العتی: بے شک اس سوال سے جناب کو تعجب ہو گا لیکن شاید تعجب اس وجہ سے ہو گا کہ اپنے خلیفہ دومی جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کا قصہ مصالحت محفوظ خاطر اشراق مآثر نہ رہا ہو گا اور عنقریب بزع خود منصوصیت امامت ثابت کرائی ہیں تو ایسی حالت میں اس سوال سے زیادہ استعجاب ہو گا لیکن جناب اسی قصہ مصالحت کو دیکھیں اور مصالحت نامہ کو تاریخ کی کتابوں میں پڑھیں تو بجز یہ استعجاب جو سوال سے ناشی ہوا ہے رفع ہو جائے گا اگرچہ دوسری حیرت لاحق حال ہو جائے گی اول مصالحت نامہ کی نقل کرنا ہوں نیچے مرزا عنایت الدین شیرازی نے جن کا تالیف ان کی تاریخ سے ثابت ہے اپنی تاریخ سنی صبیح السیر میں جلد دوم ص ۱۵۱ پر مصالحت نامہ باین الفاظ لکھا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم هذا ما صالح علیہ  
الحسن بن علی بن ابی طالب ومعلوہ بن  
ابی سفیان صالحہ علی ان یسلوا لیلہ ولذیہ  
امرا مسلمین علی ان یجل فیہم کتاب اللہ  
تعالی و سنتہ رسولہ وسیدۃ الخلفاء الصالحین  
ولیس معلوہ بن ابی سفیان ان یعبد انی احد  
من بعدہ عہد اہل یکنون ۷۰ من بعدہ  
شوری بین مسلمین و علی ان الناس  
امنون حیث کا لو من رضی نہ فی مشاہیر  
و علی بسمہ و عہد اہل ینتم و علی

بسم اللہ الرحمن الرحیم یہ وہ ہے جس پر حسن  
بن علی بن ابی طالب نے معویہ کے ساتھ مصالحت  
کی اس پر مصالحت کی کہ مسلمانوں کے امر کی ولایت  
اس کو سپرد کر دی اس مشرکہ پر کہ ان میں کتاب اللہ اور  
سنت رسول اللہ اور سیرت منقاد صالحین پر عمل کرے  
اور اس پر معویہ بن ابی سفیان اختیار نہیں کہ اپنے  
بعد کسی کو اپنا ولی عہد بناوے بلکہ اس کے بعد  
مسلمانوں میں بیور مشورہ کے ہو گا اور اس پر کہ لوگ اس  
کے شہر میں جس مکرہوں کے خواہ شام میں اور عراق  
میں اور حجاز میں اور یمن میں ہوں جن کے اور

اصحاب علی و شیعتہ آمنون علی الفضلہ  
 و اموالہم و نسائہم و اولادہم و علی معویہ بن  
 ابی سفیان بذلک عہدہ اللہ و میثاقہ و ما اخذ  
 اللہ علی احد من خلقہ بانوفا، بما اعطی  
 اللہ من نفسه و علی ان لا ینبغی للحسن بن  
 علی بن ابی طالب ولا لخیبہ الحسین ولا لحد  
 من اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم عاقلہ سزا و زجر جہرا ولا یجیف احد  
 منهم فی الاثاق شہد علیہ بذلک و کفی باللہ  
 شہید اعدان و فدان و السلام

گھنٹی کے اصحاب اور اس کے شیعہ اپنی جانوں اور  
 اہل اور عورتوں اور بچوں پر ہاتھوں ہوں گے اور  
 اس معاملہ میں معویہ بن ابی سفیان پر خدا کا عہد اور میثاق  
 ہے اور جو کچھ اللہ نے ہم پر ہے کسی سے اپنی مخلوق  
 میں سے و فاکر نے اس عہد پر جو اس نے اپنی طرف سے  
 کیا اس کے ساتھ کیا ہے اور اس شرط پر کہ حسن بن  
 علی بن ابی طالب کو اور اس نے جس نے حسین کو اور نہ اہلیت  
 سے کسی کوئی قریب ہوگا پر شیعہ اور نہ ظاہر اور نہ  
 ان میں سے کسی پر ظہور سے گا، اس پر فلاں فلاں  
 اور ہوتے اور اللہ کو وہی ہے۔

اس صلح نامہ کے کلمات کو غور و تامل سے ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت امام نے امیر معاویہ کو کیا چیز  
 تسلیم فرمائی وہ تولیت اور ولایت، اور مسلمین سے جو عہدہ امانت ہے یا کوئی اور چیز ہے اگر ولایت  
 امیر مسلمین کے سپرد فرمائی ہے تو پھر آپ ہی نہ رہا یہ امانت کو اپنے سے نفع کیا یا نہیں کیا اب  
 فرمائیے آپ کی وہ نفس کماں گئی جس کو آپ ثابت فرما آئے تھے اور عہدہ اس کے وہ جملے علی بن  
 ابی سلمہ فوجی کتاب اللہ و سنت رسول و سیرۃ الخلفاء و الصحابہ اور اہل بیوت کیوں ان میں بعدہ فتور سے میں المسلمین  
 مذہب تیش پر کسی کچھ خرابی و آفت نہ آسکتی ہے اور جو شیعیہ کی نکلتے ہیں چونکہ مقصد و اختصار  
 سے اس سے اشارہ کئے دیتے ہیں اہل فتور و کج گھنٹے ہیں اہل بیعت اس قدر باقی رہ گیا کہ حضرت امام  
 نے خلافت و امامت حضرت امیر معاویہ کو تسلیم تو فرمادی لیکن بیعت بھی فرمائی یا نہیں فرمائی سو اس کو  
 جو عجیب سیرجی میں دیکھتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام نے بیعت بھی فرمائی بلکہ عبارت  
 چونکہ امام ہمارے اسرار و بیعتہ اللہ و خا کو شہادہ اور ان کی عمرو بن العاص معاویہ رگفت رحمن را گو کہ  
 شیعہ خود نامہ و موزار اسلمت سے خوبیش و نہایت تو کہ وہ لڑا، و چنانچہ مؤرخ حسن رضی اللہ عنہ انرا وہ  
 شیعہ ہر جزو خود مد و خلائق را معلوم و خواہ شد کہ اور ان بیعت میں امر نمودہ معاویہ نہ کشت از قبول میں سخن  
 ہ نمودہ با تا خبر ہا بر خارج عمر بن امر زہد و حسن انھاس نمودہ خلافت مسلم اور امینوں داشتہ و جمعی  
 کہ معاویہ عیان حق و شاعرانہ بودہ ہر منہ صمودہ فرمودہ لایبہ الناس بیعت میں مرا کب تقوی است  
 و ہر ترین حق فوج راست و ہر سنی کی کہ شیعہ طلب نایب و باقی و باہر ہر دے را کہ جہاد مجہ ہشہ نیاید

کسی غیر از من و برادر من و شہامید انید کہ خدا تعالیٰ شمارا ہدایت داد بچہ من و نہایت بخشید از عزا بیت و  
 شمارا عزیز گردانید بعد از مذلت و بسیار ساخت بعد از قلت و بدرستی معاویہ بامن نزاع کر دور  
 امری کہ حق من بود پس من برای قطع فتنہ و صلاح امت این ہم را بومی باز گذارستم و ترک محارکہ فتنہ  
 ریختن خون اہل شام را روانداشتم و ہر آئینہ شام ملامت کنید مرا کہ این امر را بغیر اہل ان دادم و این حق را  
 در غیر موضعش نہادم اما قصد من اصلاح امت بود و ان ادوی لعلہ فتنہ لکم و متاع الی حین  
 چون سخن بر اینجا رسید معاویہ بے طاقت شدہ گفت بس است اسے ابو محمد فرود آئی و ہر وا تبادر کشت  
 الغمہ تو کم گشتہ در آخر خطبہ مذکورہ مسطور است کہ۔

قد بایلتہ و راایت ان حقن الدماخین  
 من سفکنا و لو ارد بذلک الاصلاحکو  
 و بقائکم و ان ادوی لعلہ فتنہ  
 لکم و متاع الی حین۔

و ازین عبارت چنان استفاد میشود کہ امام حسن با معاویہ بیعت نمودہ و از کتاب اہل سنت نیز  
 این معنی فہم میشود اما با اتفاق علماء امامیہ امام حسن علیہ السلام دست بیعت معاویہ نمودہ و العہد عند  
 اللہ المملوہ لارشداد اس عبارت سے تصاف نامہ ہے کہ جناب امام نے امیر معاویہ کے ساتھ بیعت  
 بھی فرمائی اور جب کشت الغمہ کی روایت میں بیعت کا واقع ہونا بطریق صریح موجود ہے اور امام  
 نے با بیعت فرماتے ہیں تو پھر یہ کہنا کہ علماء امامیہ کا اتفاق ہے جناب امام نے امیر معاویہ کے ہاتھ پر بیعت نہیں  
 کی سراسر پوچ اور لغو ہے۔

قول: یہ بعینہ ایسا سوال ہے کہ کوئی کہے کہ بعد تحقق نبوت نزع وضع جائز ہے یا نہیں جو  
 جواب اس کا حضرت مجیب دین وہی ہر طرف سے قبول فرمادیں  
 اقول: یہ بعینہ ایسا سوال ہے کہ جب کسی نبی نے خلعت نبوت کسی کو فرودنا حق و کجش ہو  
 اور کسی کو فرکے ہاتھ پر بیعت کی ہو اور اس کے بقدر اعلیٰ پتی گردن میں ڈالنا ہو اور اگر ایسا نہیں ہو  
 تو یہ سوال بھی بعینہ ایسا سوال نہیں ہو سکتا لیکن اگر چہ اسے مجیب لیب کے نزدیک کسی نبی سے بھی  
 یہ واقع ہو جو جیسا کہ ان کے امام اول ثانی وغیرہ سے ہو تو اس کے جواب وہی میں نامہ بخلاف  
 سخن فیہ کہ کہ او حضرت شعیبہ کی حضرت زینبہ اول نے زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ میں وضع کیا اور یہ  
 خلفاء رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر بیعت فرمائی اور یہ بیعت کرنا کسی عراج جو عقلی نظر میں ہر جس پر در مدار حج

رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس درجہ قبیح و شنیع تھا کہ جو انہ کو اس سے زیادہ بہتر اور پدید دیکھتے ہیں اور امام حسن رضی اللہ عنہ اس ہی فعل کو اصلاح سے تعبیر فرما دیں تو ظاہر ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا اس کو قبیح سمجھنا امام حسن رضی اللہ عنہ کا تخطیہ صریح ہے پس ہم پوچھتے ہیں کہ عصمت اور خطا یعنی چہ علاوہ ازین او اہل رسالہ مذاہمیں گذر چکا ہے کہ ایک دفعہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے بیت المال کی عمل سے ایک ضعیف کے لئے بقدر ایک رطل کے عمل لے لیا تھا اس پر جناب امیر نے اس قدر غیظ و غضب فرمایا کہ مارنے کا قصد کیا اور عذر استحقاق بیت المال کا پذیرا نہ فرمایا بلکہ تصرف قبل القسمت کو ناجائز فرمایا اور حضرت امام نے جن قدر عمل بیت المال سے لیا تھا فی الفور جناب امیر نے قم اول بازار سے خرید کر کے اسی قدر اس میں داخل فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ تخطیہ ہے پس اب فرمائیے کہ عصمت اور خطا یعنی چہ - بیچہ آپ امکان تخطیہ کے بھی منکر تھے ہم نے آپ کو اس کا وقوع ثابت کر دیا۔ اور نیز شروع اس رسالہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت تخطیہ کرنا اور کلمات مستعجبہ مثل جنین پروردہ نشین رحمہ شدہ الخ فرمائیے بیان کر آئے ہیں آپ کو یاد ہوگا اب مجھ کو نظر آتا ہے کہ آپ حصار اجاث میں محصور ہو کر لمبا و مانا منہ حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام کو بھین گے اور الزنا اس کو پیش فرمائیے گے لیکن اتنا خیال رہے کہ اول اس کا تخطیہ ہونا باطل ہے علاوہ اس کا ایسی خطا ہونا جس سے انبیا معصومین غیر مملو ہے اور بغرض مجال اگر انبیا میں تخطیہ واقع ہو بھی تو چونکہ انبیا با اتفاق فریقین معصومین اور ان کی عصمت دلائل قطعیہ سے ثابت ہے تو اس لئے ان کی تاویل ضرور ہوگی بخلاف امہ کی کہ ان کی عصمت مسلم اور زاس پر کوئی دلیل مثبت قائم ہے تو اس کو انبیا کے تخطیہ پر قیاس کرنا نہ کہ گمراہی صحیح ہوگا۔

قولہ: مگر ہم حسب مذاق حضرت مجیب عرض کرتے ہیں کہ بغرض مجال اگر یہ امر ثابت بھی ہوتو سی طرح سمجھ جائے گا جس طرح انبیا ایک دوسرے کا تخطیہ فرما دیں جو جواب حضرت مجیب دین دیں گے وہی یہاں بھی تصور فرما دیں

اقول: ہمارے فاضل مجیب کو فرض مجال کی تکلیف اٹھانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے ہم نے آپ کی جن روایات سے وقوع تخطیہ ثابت کر دیا اب فرمائیے کہ انبیا میں کون سا تخطیہ واقع ہو ہے جو اس تخطیہ کے برابر ہو جس کو فرشتہ کہ الجوب تصور فرما رکھا ہے۔ علاوہ ازین اس کا درود و ثبوت عصمت امر پر ہے اور اس کو بر سابق میں باطل کرتے ہیں تو پس یہ محض بناہ فاسدہ ہوگی نقصان سے اس کو اس کو تامل سے دیکھ جاتے تو یہ مشترک الزام بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ جو تخطیہ امر میں واقع ہو ہے اس طرح ہے کہ امام بالغہ نے امام بالغہ کا تخطیہ فرمایا ہے اور اگر یہ ہی صورت تخطیہ کی انبیا میں فرض کی

امور ہے اپنے سے امامت کا صلح اور دوسروں کی امامت کی تسلیم ہے اگرچہ یہ صلح قبل از وقوع بیعت اہل حل و عقد ہو لیکن آپ کے نزدیک بیعت کے وقوع اور عدم وقوع کو انعقاد خلافت میں کچھ دخل نہیں ہے بعد اس کے حضرت امام ثانی نے بیعت اہل حل و عقد کے بعد اور باعتبار ظاہر استمخار خلافت کے بعد امیر معویہ کے ساتھ اس طور مصالحت کی کہ ولایت امور خلافت کی جو خدا اور رسول سے انکو ممنوع و منصوص تھے اپنے سے جدا کی اور امیر معویہ رضی اللہ عنہ کو تسلیم فرمائی اور خدا تعالیٰ کو اس پر گواہ کیا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی پس جب امر میں نزاع اور صلح کا وجود پایا جاتا ہے اور انبیا میں کہیں نہیں پایا گیا تو پھر اس قسم کے جواب دینا اپنی لیاقت اور مادہ قابلیت کو ظاہر کرنا ہے اور دار و گیر اجاث سے جان چھوڑنا جیسا کہ اس بحث میں جو کچھ جواب بعد افتقار مشرطہ ارشاد ہوتے ہیں سب کی کیفیت ایسی ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہمارے فاضل مجیب کو ان جوابات میں راہ فراترنگ نظر آ رہا ہے اور رحمانی مد نظر ہے ولس ولات میں مناس۔

قال الفاضل المجیب قولہ اور در صورت تخطیہ احدہما الآخر کس کو صواب پر سمجھا جائے گا اور کس کو خطا پر۔ اقول: یہ سوال بھی حیرت انگیز ہے جب کہ عصمت ثابت ہو جائے اور دو باہر از انخاص معصوم ثابت ہوں ان کے آپس میں تخطیہ کے کیا معنی عصمت اور خطا یعنی چہ کہ زائیں میں تخطیہ ممکن نہیں باہم امر میں ایک دوسرے کی تخطیہ کا ثبوت

یقول الجید الفقیر الی مولانا الغنی لاریب آپ کو یہ سوال حیرت انگیز معلوم ہوتا ہوگا کیونکہ اول آپ نے خلاف عقل و نقل امر کی عصمت تسلیم فرمائی بعد اس کے آپ کو اس تخطیہ کی خبر نہ ہوئی جو ایک امام نے دوسرے امام کی نسبت فرمایا اور آپ کی کتب معتبرہ میں موجود ہے پس آپ کو یہ سوال حیرت انگیز معلوم ہونا تعجب سے ہے جب کہ آپ کو باہر امر ادعا ہے تجر وقوع تخطیہ کے اطلاع نہیں ہے تو بیچے ہم ہی گذارش کرتے ہیں کہ صاحب کشف النور وغیرہ امامیہ نے نقل کیا ہے کہ جب اس مصالحت کی خبر ہوئی تھی حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ اور امیر معویہ رضی اللہ عنہ واقع ہوئی تھی امام حسین رضی اللہ عنہ کو پیش کرنا آپ نے یہ خبر وحشت افزائش کر یہ مکر ہونہ زبان مبارک سے نکلا اور فرمایا لو جین الغنی لکان حسب اولیٰ مما فعلہ حتی اب علی اس عبارت کے مضمون میں تامل فرما جو اور سوچ کر یہ عبارت کس درجہ شاعت و قباحت فعل امام حسن رضی اللہ عنہ پر دراست کرتی ہے لفظ جزا ان کے معنی توبہ جتنی لئے جائیں یا مجازی بہ عذر اس پر دراست کرتی ہیں کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کا یہ فعل جناب امیر معویہ



جاءے تو چونکہ عصمت انبیاء قبل البعثة علی الخصوص صغائر سے مختلف فیہ بین اہل السنہ ہے اس لئے کہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی بالفعل کا تظہیر کرنا نبی بالقوہ کی نسبت صحیح ہے۔ اور جب آپ کے حکم کے بموجب ہم نے اس جواب کو آپ کی طرف سے ائمہ میں بھی تصور فرمایا تو یہ ثابت ہوا کہ جو تظہیر ائمہ میں واقع ہو گا اس میں امام بالفعل صواب پر ہو گا اور امام بالقوہ خطا پر تو عمل کے قصہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ صواب پر تھے اور معاملہ صلح میں جناب امام حسن رضی اللہ عنہ صواب پر تھے۔ لیکن بطلان عصمت کو یہاں تو خود تسلیم فرمایا۔

قال الفاضل الجریب: قولہ اور نیز عصمت کا تحقق جمیع علم میں ہے یا بعض میں۔ اقول یہ سب اہل حق یہ ہے کہ از حد ما الحد عصمت متحقق ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: چونکہ عصمت کی نسبت سابق میں بہت کچھ بحث ہو چکی ہے جو کافی ہے اس لئے اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں صرف اسی قدر گزارش ہے کہ قطع نظر اس سے کہ ابتداء غایتاً از حد صحیح ہے یا نہیں کیونکہ شاید آپ کو معلوم نہیں ہو گا کہ اس میں بھی باہر اختلاف ہے اس لئے اس کو مذہب اہل حق فرماتے ہیں۔ بحث اثبات عصمت میں جس قدر دلائل ذکر فرمائے ہیں ان میں سے کوئی دلیل بھی عصمت از حد پر دلالت نہیں کرتی۔ کاش اثبات کے وقت بھی یہ ہی دعویٰ ملحوظ خاطر سامی موتا۔

قال الفاضل الجریب: قولہ پس جب جناب مخاطب اپنی شرائط کو دلائل کے ساتھ بیان فرمائیں گے تو اس پر رد و ترحیح اسی طرح ہوگی۔ اقول: ہم نے آپ کی ہی کتب سے یہ شرائط مدلل بیان کر دیں۔ اگر آپ رد و ترحیح اپنے علمائے کرام و صحابہ کے اقوال پر کر سکتے ہیں تو بسم اللہ کیجئے۔ ہمارا ہر طرح فائدہ ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: سبحان اللہ یہ ہمارے فاضل مجیب کی فیروانیش اور ماضی و ہنی ہے کہ اپنی استدلال کے ساتھ اس کو کلام علماء اقول ہی پر رد و ترحیح سمجھتے ہیں کیوں حضرت اگر آپ نے کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر رد و ترحیح فرمائی تو اس سے یا تخریجات علماء سے قطع استدلال کیا اور اپنے فاسد مزاج پر استشاد کے طور پر خفا میں لیا اور آپ کے خصم نے آپ کو یہ کی غلطی پر متنبہ کیا اور آپ کو جس بار آپ کہ استدلال ان دلائل سے قطع ہے اور ان کو آپ کے ثبوت مراد سے کچھ مبالغہ نہیں۔ اس لئے دلائل سے ثابت کر دیا تو کیا اس صورت میں آپ یہی فرمایاں گے کہ آپ کے خصم نے کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر رد و ترحیح فرمائی تو اس سے قطع

اسی دہکی سے ڈرا کر اپنی استدلال کے ابطال درود و قدح سے باز رکھیں گے۔ قطع نظر اس سے کہ ایسی غلط اور واپسی باتیں آپ کے لئے ثبوت فضل و کمال میں مضر و قاذح ہیں آپ کے خصم کو ہرگز رد و قدح سے باز رکھنے والے نہیں اور نہ آپ کا خصم آپ کی ایسی باتوں پر کان رکھے گا۔ پس آپ کا اس میں کسی طرح کچھ فائدہ نہیں بلکہ نقصان ہے۔ چنانچہ جب ہمارے رد و قدح سے آپ کو روز سیاہ نظر آئے گا تو معلوم ہو گا کہ آپ کو کس قدر ضرر رساں ہے۔

قال الفاضل الجریب: قولہ سردست جناب نے دعویٰ کیا کہ مدعا بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے اور کوئی دلیل ذکر نہیں فرمائی تو دعویٰ بدلائل کے واسطے تو محض لائسہ ہی جواب ہے بلکہ لائسہ کی بھی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بدلائل خود ہی غیر مقبول ہے۔ ان مدلل جواب کے واسطے آئندہ اپنے دلائل کے ساتھ منتظر رہیں۔ اقول: اگرچہ اس کے جواب میں بھی کچھ گزارش ہوتا اور کسی قدر شروع میں عرض کی گئی ہے مگر چونکہ کوئی مطلب کی بات نہیں اس لئے صرف اسی قدر گزارش ہے کہ ہم نے آپ کے ارشاد کی تعمیل کر دی اب ہم حسب وعدہ منتظر ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: ہم بھی اس جگہ صرف اسی قدر گزارش کافی سمجھتے ہیں کہ ہم نے اپنا مدعا دونا کیا اور آپ کے استدلال کے مدلل جواب آپ کے دلائل کے ساتھ گزارش کر کے آپ کا استخفاف رفع کر دیا اب ہم حسب وعدہ انصاف کے منتظر ہیں۔

قال الفاضل الجریب: قولہ مسنداً محلاً و مختصراً اسی قدر گزارش ہے کہ جن شرط کی نسبت دعویٰ فرمایا ہے کہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں ان کے مذب خود کلام امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ہے جس کو شریعت رضی نے سنج البلاغہ میں ذکر کیا ہے۔ و انما الشوری للہاجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل و سموا ما ما کان ذلک للہ رضی ملخصاً بقدر حاجتہ۔ اقول: الحمد للہ کہ شرائط ثلاثہ ان دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو آپ کے ہی علماء نے اپنی کتب معتبرہ و دینیہ میں لکھی ہیں ثابت کی گئیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: جو شرائط ثلاثہ ثبوت کو ان دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو ہم نے اپنی کتب معتبرہ و دینیہ میں لکھی ہیں بائیں زبرد زبرد کہا و منتشر کر آئے ہیں اس سے جو ان یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شرائط ثلاثہ عقل و نقل تسلیم کر رکھی ہیں ان کی عقل و نقل سے انہیں منکر نہیں۔

قولہ: آپ نے جو یہ تعلیل اپنے خاتمہ میں کی کہ وہ حضرت پر خوش فہمی سے اس قول

جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کو کذب ان شرائط کا سمجھتے ہیں یہ قول نقل کیا ہے اسکا بھی جواب سنیے  
 اقوال: شاید ہمارے عجیب لیب کچھ علم یا محدث ہونے کے بھی معنی ہیں، اگرچہ خاتم المحدثین  
 رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید ہمارا فخر ہے لیکن معلوم نہیں اس جگہ ہمارے عجیب کس دلیل سے تقلید کئے۔ آپ  
 کی عادت ہو گئی ہے کہ ہر گاہ کسی نے کوئی دلیل پیش کی خیال کر لیا کہ تختہ سے نقل کی ہوگی تو آپ کی کتاب میں  
 بدقت میسر آتی ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کے فضل سے بعض کتابیں اس عاجز کو میسر آ گئی ہیں مجملہ ان کے  
 منج البلاغہ اور اس کی شرح ہیں۔ پس ہم نے جو کچھ عرض کیا تھا تختہ سے نقل نہیں کیا تھا بلکہ منج البلاغہ  
 سے ملخصاً عرض کیا تھا باقی رہا خوش فہمی سوائس بحث میں اللہ تعالیٰ بخوبی واضح ہو جائے گا کہ آپ  
 کے ان اکابر کی خوش فہمی ہے جنہوں نے اس کلام کو دلیل الزامی قرار دیا ہے یا خاتم المحدثین کی خوش فہمی  
 ہے کہ انہوں نے اس کو دلیل تحقیق ٹھہرایا ہے۔

قولہ: اول ہم اس روایت کو جس کی تلخیص آپ نے فرمائی ہے تختہ سے نقل کرتے ہیں آپ  
 کے خاتم المحدثین تختہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔ منہا ما اور ردہ الرصنی فی نفع البلاغۃ عن۔

امیر المؤمنین فی کتاب لکبہ الی معاویۃ وحوالہ بعد نان بیعتی یا معاویۃ لرضنک وانت  
 بالشام فانہ بالبعث القوم الذین بالیوعو ابابکر وعمر وعثمان علی ما بالیوعوہم  
 علیہ نلع یکن للشاہد ان یختاروا ولذالغائب ان یردوا ہما الشوری للمہاجرین والذالغائب  
 فان اجتمعوا علی رجل وسموہ اماما کان ذلک للہ رصنی فان خرج منہ خارج بطعن  
 او بدعة ردوہ الی ما خرج منہ فان ایل قاتکوہ علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین ووزوہ  
 اللہ ما تونی واصلوہ جہنم وساکت محید۔ انتہی۔ اب اس کا جواب سنیے یہ امر بخوبی ثابت  
 ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے خلیفہ اول کی بیعت بغور العقائد خلافت نہیں کی بلکہ اس کے برہم کرنے  
 کی تدبیر میں فرماتے رہے چنانچہ ازالۃ الخفا کی عبارت جو قصداً حراق بیت جناب سیدہ علیہا السلام  
 میں نقل ہوئی ہے اس پر شاہد ہے اور بعد میں جو بیعت فرمائی وہ بھی بخوشی نہیں کی چنانچہ روایت  
 بخاری مکتبہ تحقیق تاشش ماہ وحیات جناب سیدہ بیعت نہیں کی اور اس روایت میں یہ الفاظ ہیں  
 وکان علی من الناس وجہ حیات فاحلۃ فلن توفیت استنکر علی وجوہ الناس  
 فالتمس مصالحتہ الی بکر ومالیۃ۔ پس اگر اس خط سے جو جناب امیر نے معاویہ کی طرف تحریر  
 فرمایا ہے خلیفہ اول کی محبت خلافت ثابت ہو اور جناب امیر علیہ السلام کے معتقد ہوں تو لازم آئے  
 کہ معاویہ اللہ جناب امیر علیہ السلام خلیفہ برحق وادھم خلقی سے تاشش ماہ وخرت رہے ہوں اور ایسے

برحق خلیفہ کی خلافت و امامت برہم کرنے کے لئے مشورہ کرتے رہے ہوں حالانکہ کتاب اللہ میں  
 یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم۔ ودریث رسول اللہ  
 میں من مات ولو یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ موجود ہے اور جناب امیر علیہ السلام  
 کی شان اس سے ارفع ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ یہ خطبہ بطور الزام معاویہ کو تحریر فرمایا ہے۔ چونکہ  
 معاویہ خلفا سابق کو برحق خلیفہ جانتا تھا اور ان کا ہی حاکم کردہ تھا اس لئے جناب امیر نے اس پر  
 حجت ختم فرمائی چنانچہ اس خطبہ کے یہ الفاظ اندہ بالبعث القوم الذین بالیوعو ابابکر و  
 عمر وعثمان علی ما بالیوعوہم۔ اس پر صاف دلالت کرتے ہیں اگر یہ امر تحقیق ہوتا تو اس کے  
 لکھنے کی کیا ضرورت تھی اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتم المحدثین اپنی تجربہ علمی سے اصل کچھ گئے یعنی  
 لن متک وانت بالشام۔ الزامی تحریر پر ردال ہے کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی مسلمات  
 کو بیان کے کسے خصم پر کوئی بات لازم کریں۔

## بحث نفس

خطبہ منج البلاغہ اندہ بالبعث القوم الذین بالیوعو ابابکر الحاکم کی دلیل تحقیق یا الزامی  
 ہونے کی بابت جس تنگی ب شرائط ثلثہ بلکہ ابطال مذہب تشیع حاصل ہے

اقول: ہم نے تبرعاً اجمالی طور پر جناب امیر کا والاناہ جو نام امیر شہدہ تحریر نہ کیا بلکہ بصراحتاً  
 تنگی ب شرائط ثلثہ کے لئے اور فی الحقیقت استیصال اصول و فروع مذہب تشیع کی غرض سے گذارش  
 خدمت کیا تھا جو اب اس کے جناب نے اس کے تحقیق ہونے سے تو انکار کیا اور الزامی ہونا اس کا  
 تیلو فرمایا گیا اس امر کو تسلیم کر لیا کہ اگر یہ کلام جناب امیر رضی اللہ عنہ سے تحقیق کے صادر ہوئی ہو تو ثلثہ  
 ثلثہ بلکہ تمام اصول و فروع مذہب شیوع کے باطل اور کراہت شدت باہر عجب رہنموا ہوں گے جس کا  
 نگاہ پر مہتر ہے فیصدیوں کا اب جو پروردگار نے اس خط کے الزامی ہونے کا بعد ان ائمہ من الشمس  
 دارین میں الامس کر کے دکھا دیں اور ثابت کریں کہ یہ خطبہ الزامی طور پر تحریر نہیں ہوا بعد فہمی و تحقیق طور پر  
 جناب نے تحریر فرمایا ہے پس واضح ہو کہ جب ہم ان حضروں کے مضمون میں اور ان کے مضامین میں غور و  
 تاہل کی نظر سے دیکھتے ہیں تو وہ خطبہ میں اول سے آخر تک کوئی حرف ایسا نہیں پاتے جس سے اس کے  
 الزامی ہونے پر دقت کرے جو اس نے مناسب معروض ہوتا ہے کہ اس کا مضمون حق شرح میں مذکور ہے



الزامی ہونا سمجھا جائے یا نہیں اور واضح رہے کہ قرینہ خارجیہ جو کلام کو معنی حقیقی پر محمول ہونے سے مانع ہو وہ ہوتا ہے جو عام طور پر متبادر الی الغم ہو اور ہر شخص اس سے سمجھ سکے کہ یہ کلام مصروف عن الظاہر ہے اور ممکن فریم میں الباقی قرینہ منقود ہے اور جس کی نسبت ادعا ہے وہ بلا دلیل ہے اور غیر مسلم اول جملہ لادنے بالعنی الغوم الذین بالیوم ابابکر وعمر و عثمان علی ما بالیوم وحمہ علیہ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ جملہ حال واقع کی حکایت ہے اور اپنے محکم عنہ کے مطابق ہے اور یہ اخبار باعتبار واقع کے صحیح ہے کیونکہ جن لوگوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی اور اہل بل و عقد تھے انہوں نے حضرت سے بھی بیعت کی۔ دوسرا جملہ فلم لیکن للشاہد ان یختار ولا للغاتب ان یرد ہے اس جملہ میں کوئی قرینہ دلالت نہیں کرتا کہ بر خلاف واقع کے صرف مخاطب کے اعتقاد پر مدار کلام ہے اور اس کے معنی فاذا عندک لیس للشاہد ان یختار اللہ ہیں اور جب کوئی قرینہ موجود نہیں تو یہ جملہ اس معنی خلاف متبادر و ظاہر پر محمول نہ ہوگا بلکہ اپنے معنی حقیقی پر جو متبادر الی الغم عند عدم الغم قرینہ ہوتا ہے محمول ہوگا اور وہ یہ کہ بیعت اہل بل و عقد کی صورت میں باعتبار واقع و لغض الامر کے نہ شاید اختیار کر سکتا ہے نہ غائب رکھ سکتا ہے جب بیعت اہل بل و عقد کی واقع ہوگئی تو پھر کسی کو چون و چرا کی گنجائش نہ رہی تیسرا جملہ و انما الشوری للمہاجرین و الانصار ہے اس جملہ میں بھی کوئی قرینہ نہیں جو اس کے الزامی ہونے پر دلالت کرے بلکہ اگر اس عبارت میں تاہل کیا جاوے تو صورتاً ثابت ہوتا ہے کہ اس سے مراد تحقیق ہے اور الزام نہیں کیونکہ لفظ انما مفید حصہ کو ہے جس کے معنی یہ ہوتے کہ شوری صرف مہاجرین و انصار ہی میں منحصر ہے اور کسی دوسرے کو اس میں دخل نہیں تو گویا ضمناً اس جملہ پر ثابت کیا کہ مخاطب کو جو قطعاً میں سے ہے شوری میں بھی کچھ دخل نہیں تو غفلت کا مستحق کیوں کہ ہو سکتا ہے اور اس میں بھی یہ قطعاً ہے اس وقت صحیح ہو سکتی ہے جب کہ اس کو تحقیق پر محمول کیا جاوے اور اگر اس کو الزام پر حمل کیا جاوے تو باطل ہے کیونکہ امیر مومنین اس امر کے قائل نہیں کہ شوری منحصر مہاجرین و انصار میں ہے بلکہ ان کے نزدیک شوری میں تمام مسلمانوں کو دخل ہے چنانچہ اس خط کے جواب میں جو حضرت امیر شام نے جناب امیر کی خدمت میں بھیجا ہے اس سے ظاہر ہے اور اس خط کو انہ نے نقل کر کے اس جملہ کو بے موقع نہیں ہے اگرچہ اپنے خطوط کے ثبوت میں شرح ابن میثم کی عبارت جو اس جملہ کی تشریح میں لکھی ہے لغض الامر میں انصاف و لغوم اس عبارت سے بخوبی سمجھیں گے کہ یہ عبارت بلکہ ہم خط تحقیق ہے یا الزامی۔

والعقد من امۃ محمد فاذا التفت کلمتہم علی  
حکم من الاحکام کا اجتماع ہو علی بیعتہ و تسیتہ  
اماماً کان ذلك اجتماعاً حقاً بقدر الحاجة.

چوتھا جملہ فان اجتمعوا علی رجل وسموه اماماً کان ذلك لله رضی ہے اس میں بھی کوئی قرینہ نہیں جس سے سمجھا جاوے کہ مراد فی الواقع نہیں بلکہ عند الخطاب ہے اور صاف عن الحقیقہ ہوتو اس عبارت کا خلاف واقع اور کذب پر محمول کرنا بلا قرینہ کیونکہ جائز سمجھا جائے گا کیونکہ بلا ضرورت مصیر الی المہاجرین نہیں تو اس پر عبارت پر محمول اپنے معنی حقیقی پر ہوگی اور حاصل معنی یہ ہوگا کہ اگر لوگ یعنی اہل بل و عقد مجتمع ہو کر کسی شخص کو امام بناویں تو وہ شخص فی الواقع عند اللہ امام ہو جائے گا اور اس کی امامت خدا تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہوگی۔ پانچواں جملہ فان خرج منہم خارج بطن او بعدۃ ردوہ الی ما خرج منہ ہے اس جملہ میں بھی کوئی حرف نہیں جو صاف عن الحقیقہ ہو اور الزام ہونے پر دلالت کرے تو اپنے معنی حقیقی پر محمول ہوگا اور نسبتہ مطابق واقع لغض الامر کے منظور ہوگی۔ چھٹا جملہ فان الی قالوہ اتباعہ غیر سبیل المومنین و ولایہ اللہ ما تولى ویصلیہ جہنم و سوات مصیرا ہے۔ اس عبارت میں بھی کوئی لفظ نہیں جو اس کے الزام ہونے پر دلالت کرے بلکہ یہ عبارت بصراحت اس امر پر دلالت ہے کہ مراد تحقیق ہے نہ الزام کیونکہ یہ عبارت بطور اقباس کے کلام اللہ سے ارشاد ہوئی ہے اور اس آیت تشریح کی کہ حرف مشیر ہے جو سورہ نسا میں ہے و من یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدیٰ و یتبع غیر سبیل المومنین قولہ ما تولى و فصلہ جہنم و سوات مصیرا ہے۔ اور اس آیت سے استدلال فرما کر امیر مومنین کو تہنید کیا کہ یہ استدلال گویا لغض قرآنی کے ساتھ استدلال ہے اور اس میں گنجائش شک و شبہ کی نہیں ہے کیونکہ جن دلیل کا منہ علاوہ اجتماع کے لغض قطعی پر ہو اس میں شک و شبہ کو دخل نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ اتباع غیر سبیل کی مذمت حق تعالیٰ شام نے بطور الزام نہیں فرمائی بلکہ سبیل تحقیق فرمائی ہے اور اس آیت تشریح سے کسی کو الزام نہیں دیا بلکہ واقع اور لغض الامر کے اعتبار سے فرمایا ہے پس جناب امیر نے اس آیت تشریح کو اسی قسم کے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش فرمایا تو کیونکہ ممکن ہے کہ اس کو الزام پر محمول کیا جائے کیونکہ اگر اس کو الزام پر محمول کیا جاوے تو یہ ثابت ہوگا کہ جناب امیر اس آیت تشریح کے مصنفان کے منکر تھے حالانکہ یہ جاہلہ غلط ہے پس اس جملہ سے مشابہہ نہیں ہونی کے واضح ہو گیا کہ یہ نام تحقیق واقع پر مبنی ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خوش منجی ہے کہ اس جملہ کو الزام پر محمول کر کے اس کے معنوی تخریفات فرماتے ہیں

۱۔ عبارتہ و حصم الشوری و جماع  
۲۔ مشورہ و جماع کو مہاجرین و انصار میں حصہ  
۳۔ مہاجرین و انصار و جماع  
۴۔ فرمایا کیونکہ وہ مدت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے اس

اور نہ کریں تو کیا کریں صریح دیکھتے ہیں کہ مذہب تشیع کی بیخ و بنیاد کھڑی جاتی ہے اس لئے ہاتھ پاؤں مارتے ہیں تو اس تمام عبارت میں باوجود اس قدر بسط و تطویل کے با این ہمہ عقل و فراست و دانش و کیا ست ایک حرف بھی ایسا تحریر نہ فرمایا جو اس کلام کے الزامی ہونے پر دلالت کرے تا حالانکہ بدوین قرینہ کے ہرگز الزام پر حمل نہیں کی جاسکتی بلکہ جس قدر بسط کیا اور جن قدر جملے بڑھائے ان سے اس امر کا ثبوت قوی ہوتا گیا کہ اس عبارت کی بنا پر تحقیق پر ہے الزام ہرگز ممکن نہیں پس اگر اب بھی اس کو الزام ہی پر محمول کیا جاوے تو اس سے یہ ثابت ہوگا کہ معاذ اللہ حضرت امیر کو عبارت نویسی کا کچھ بھی سلیقہ نہیں تھا اور آپ کو یہ بھی خبر نہیں تھی کہ کس مضمون کے لئے قرینہ کی احتیاج ہے اور کون سے معنی قرینہ سے مستغنی ہیں علاوہ اس کے جو عبارت کہ اس کے بعد اس خط کی شارح نے بڑھائی جس کو حضرت رضی صاحب نے سافط کر دی ہے جس کو ہم اوپر نقل کر آئے ہیں وہ بھی دلالت کرتی ہے کہ مقصود الزام نہیں وہ جھگڑیہ ہیں وان طلحة والزمیر بالعالی تہ نقضاً بیعتی فکان نقضہما کر دہا فنا جہاد تہلما جب حقیقت خلافت دلیل اجماعی و رضی سے ثابت فرما چکے اس کی بنا پر فرماتے ہیں کہ ظہور اور زبیر نے بیعت خلافت جو دلائل حقہ سے ثابت تھی تو رسمی اور نقض مثل ردت کے ہے کیونکہ گویا انکار نص کا ہے اس لئے میں نے ان سے جہاد کیا تو اس سے معلوم ہوا کہ سابق میں جو کچھ فرمایا تھا وہ تحقیق تھا الزام نہیں تھا اس کے بعد فرماتے ہیں فا دخل فیما دخل فیہ المسلمون فان احب الامور الی فیک العافیة پھر مکرر امیر مسموہ کو اتباع سبیل المؤمنین کی تاکید فرماتے ہیں کہ جن امر میں مسلمان داخل ہوئے تو بھی داخل ہو کیونکہ وہی حق ہے اور اس میں عافیت ہے اور مجھ کو پسندیدہ وہی امر ہے کہ جن میں عافیت ہو۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ جن کو مسلمان اختیار کریں وہ حق ہوگا اور اس میں عافیت دیرین منظور ہوگی تو وہ امر جس کو کبر اہل اسلام نے کیا اور اس وعدہ نے منقذ کیا وہ کیونکر حق نہ ہوگا پس اس عبارت نے بانیہ ثابت کر دیا کہ تمام دلیل سابق تحقیق ہے الزامی نہیں اس کے بعد آخر خدین تحریر فرماتے ہیں واعلم انک من الظلمة انذین لا یصلی لیلوا الخلفاء و لا یتعوض لیلوا الشوری اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ یہ الزام نہیں بلکہ تحقیق ہے کہ بظاہر واقع و نقل الام کے خلافت و شوری میں خلوہ کو کچھ دخل نہیں فرمات بھی سوائے عتبار کے اور لوگوں میں سے اور اس شوری بھی سوائے عتبار دوسرے آدمی ہیں تو اس سے بظاہر کیا کہ شوری حق ہے پس اس سے پہلے شریعت کا بعض صحیح سمجھ لیجئے گا اب اس کے بعد مذکور ہے کہ جو جواب اس خط کا امیر مسموہ نے تحریر کیا اور جو آپ اس کا جواب خواجہ جناب امیر نے تحریر فرمایا جو اس کو شرح است

فصل کرتے ہیں آپ ان کو ملاحظہ فرمادیں اور دیکھیں کہ وہ خط بد ہی طور پر مثبت کر رہے ہیں کہ ان تحریرات کا مدار الزام پر نہیں اور یہ دلائل باب مجازات الختم سے ہرگز نہیں مگر یہ واقع اور تحقیق نفس الامر ہے فاجابہ معویۃ اما بعد فلعمری لو بایعد القوم الذین بایعوک وانت بری من دم عثمان کنت کالی بکر و عمر و عثمان و لکنک اعزیت بثمان وخذلت عنه الذنصار فاطاعک الجاهل و قوی بلک الضعیف و قد ابی اهل الشام الا قتالک حتی تدفع الیہم قتلة عثمان فان فعلت کانت شوری بین المسلمین و لعمری ما حجتک علی کحجتک علی طلحة و الزبیر و نہما بایعاک و نہ بایعک و ما حجتک علی اهل الشام کحجتک علی اهل البصرة و نہ لہم اعاوک و نہ یضفک اهل الشام فاما شرفک فی اسذم و قد بنک من البنی صلی اللہ علیہ وسلم و موضعتک من قریش فلست اذ قدما کتب فی اخن کتاب قصیدۃ کعب بن جحیل

پس معاویہ نے اس کو عجیب لکھا اما بعد تو جسے جنوں نے بیعت کی ہے اگر وہ تو جسے بیعت کرتے اور عثمان کے خون سے بری ہوتا تو جو بیعت ہو کر عمر و عثمان کے ہوتا لیکن تو نے عثمان پر اذیت کی نہ کہ عیب اور اس سے مدد کاروں کو مدد گویا تو عاقل نے تیری محبت و عنیف بسبب تیرے قوی ہو گیا اور اہل شام نے اس سے قتال کے نکل کر کیا میان تک کہ تو عثمان کے قاتل ہو جاؤ۔ اس سے پتہ چلے کہ تو نے ایسا کیا تو خلافت بعد و شوری سے نہ تو میں ہو گیا اور میری زندگی کوئی کی تو کہ میری تیری محبت سے میرے محمد پر نہیں کیونکہ انھیں نے تجھ سے بیعت کی تو میں نے بیعت تیں کی اور میں تیری محبت بدو میں سے بن شام پر نہیں کیونکہ انھوں نے تیری ہی عت کر کے اور تیرے تیری افاعت نہیں کی اور لیکن تیری بڑے سزا دہ تیری قربت ہی میں اسے عید و سر سے اذیت رہتہ قرینہ سے ہیں اس کو نہیں بھٹا تا اذخہ کے آخر میں کعب بن جحیل کی قصیدہ لکھی

اور بعض روایات سے اس قصیدے کے آخر میں معلوم ہوتے ہیں

من معویہ بن ابی سفیان اذی شی بن ابیعباب اما بعد لنلوکنت علی ما کان علیا ابوبکر و عمر و عثمان ما تاملتک و اذ استخجت ذنک و لکنہ اما افسد علیک معنی حقیقتک فی عثمان و ما کان اهل احب ان حکموا علی الناس حیون کان الحق فیہم فلما تریک من اهل الشام الخ کا دعویٰ حل حجاز و خرد و من الناس

معاویہ کی طرف سے ان کی جانب کی طرف ہو گیا مگر تو اس درمیان میں جو بکر و عمر و عثمان تھے تو میں تجھ سے استخرا کر دیتا تھا تو میں جان میں صرف عثمان کے سوا میری جگہ نے میری بیعت کو تیرے ساتھ کیا تو اسے لوگوں پر وہ اس وقت تک لئے حد نہ ہو گیا اور جب حضور نے حق جہاد پر تیرے لئے اور درود سزاؤں پر تیرے لئے

ولعمری ما حجتک علی اهل الشام الخ اور بری حیات کی قسم تیری حمت اہل شام پر الیہ میں اہل عرب سے  
اب اس خط کے مضمون میں اہل انصاف و دانش تامل فرما دیں اگر جناب امیر کا خط الزام ہو تو بالکل  
معمل اور بے معنی ہوا جاتا ہے کیونکہ امیر معویہ کے خط سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ جب خلیفہ خلافت  
لا تین نہ ہو اور مہاتم خلافت کو سر انجام نہ کر سکے تو بیعت اہل حل و عقد سے وہ شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا ہے  
تو جب اس کا یہ مذہب ہے تو اس کو یہ الزام دینا کہ ہماری خلافت ثابت ہے کیونکہ ہم سے اہل حل و عقد  
نے بیعت کی ہے اور جس سے اہل حل و عقد نے بیعت کی وہ خلیفہ ہے بالکل پوچھ اور لغو ہوگا اس لئے کہ  
معویہ رضی اللہ عنہ بیعت اہل حل و عقد کو بدون وجود صلاحیت کے بالکل لغو اور فضول سمجھتا ہے بلکہ اس  
پوچھ الزام پر بسط کلامی اور تطویل اور بھی زیادہ بے ہودہ ہے چنانچہ اہل ذوق صحیح اس کو تجویز سمجھتے ہیں اور  
صاحب تحفہ علیہ الرحمہ نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا ہے اس کے بعد اس خط کا جو کچھ جواب جناب امیر نے  
تحریر فرمایا اور اس کو آپ کے حضرت رضی نے منجہ البدلتہ میں نقل کیا ہے لیکن اپنی عادت مشرفہ کیونکہ  
حضرت رضی نے اس میں کمی و بیشی فرمائی اور سبب اس کا آپ جانتے ہی ہیں کہ حضرت رضی جناب امیر کے  
خطوط میں ایسا تصرف کیوں فرماتے ہیں اور کس واسطے ان کی تحریف کرتے ہیں اس لئے ہم اصل خط شرج  
ابن یزید سے نقل کرتے ہیں اور بعد اس کے شارح نے جو کچھ تحریف کی نسبت لکھا ہے نقل کریں گے۔

فَلْتَبَّ جُوَابُهُ مِنْ عَبْدِ اللَّهِ عَمِيٍّ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ  
أَبِي مَعْوِيَةَ بْنِ صَخْرَةَ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَمِيٍّ أَمِيٍّ الْمُؤْمِنِينَ  
كُتِبَ إِلَيْهِ مِنْ بَصْرَةَ يَوْمَ تَقْدِيرِ  
يَوْمَ تَقْدِيرِ يَوْمَ تَقْدِيرِ يَوْمَ تَقْدِيرِ  
الضَّلَالِ فَاتَّبَعَهُ فَجَعَلَ رِغْطًا وَحَلَّ خَابِطًا  
أَنَّ قَوْلَ رِغْمَتِ الْمَاءِ فَسَدَ عِنِّي مَبِيتُكَ وَكَلَّتْ  
أَصْرًا مِنْ مَهْجَاتِهِ أَوْدَتُ كَمَا أَوْدَتُ أَوْ  
أَصْدَرْتُ كَمَا أَصْدَرْتُ أَوْ مَا كَانَ اللَّهُ لِيَجْعَلَهُ  
عَمِيٍّ ضَلَالًا وَيَصْرَهُ بِهَيْمٍ بَعْضِي وَ  
سَاءَ مَبِيتُكَ مِنْ هَلْ أَسَاءَ وَأَهْلُ بَصْرَةَ وَ  
بَيْتُكَ مِنْ هَلْ ضَلَّحْتَهُ وَ أَسِيرَ فَلَجْرِي  
مَا زِلْتُ فِي ذَمِّكَ وَأَوْحَدَهُ سَبْعَةَ

جناب امیر نے اس کا جواب لکھا اللہ کے بند و امیر المؤمنین  
کی طرف سے معویہ بن یزید نے جناب امیر سے پاس تر خط کیا  
ایسے شخص کا خط تھا کہ اس کی بیانی تھی جو راہ خدا سے  
اور نہ کھینچنے والی جو سیدھا راستہ چور سے خوش نشان  
نے اس کو بریا سے اس کی حاجت کی اور مگر جس نے اس کو کھینچ  
تو اس نے اس کا تاج کیا پس یہود جو اس کی اور نہیں مگر وہ  
یہاں تک کہ فرزندوں کے ماں کی تیری بیعت کو میرے ساتھ چکا گیا  
میں بھی یہ شخص مجاہدین میں سے تھو و رہو ہر جرح و دوا  
ہونے درہم ہونے دو ہونے اور اسے حاکم کی کو مگر ہی پر  
کچھ نہیں کہ گورن کو چھ پن میں متبر نہیں فرق  
کا اور جو کچھ نے اس سے اور میں سے وہی وجہ ہے اور  
بت ان فرق ہے جس میں ہی انہوں کی کہ تو اس میں

وَأَحَدًا لَا يَتَخَفِي فِيهَا النَّظْرَ وَلَا يَتَأَنَّفُ  
فِيهَا الْخِيَارَ الْخَارِجَ مِنْهَا طَاعِنَ وَالْمَرْوِي  
فِيهَا مَدَامَهْنُ .

صرف ایک حکم ہے کیونکہ ایک بیعت ہے نہ اس میں مکر  
نظر ہو سکتی ہے اور نہ سے سر سے اختیار ہو سکتا ہے اس میں سے  
نکلنے والا طعن کہ خیال ہے اور اس میں تو کفر کیڑا ملا ہے جس سے

اس خط سے جیسی کچھ غرابی و مصیبت مذہب تشیع پر واقع ہوئی ہے بے پایاں اور خارج از  
بیان ہے اور جو کچھ فرامد و منافع اس سے حاصل ہوتے ہیں ان کا حصہ و اعطاء خارج از حیطہ امکان ہے  
لہذا بحوث الطناب حوازل اذبان صافیہ اولوالالبصار و البصائر کر کے صرف اس مبحث کے متعلق اس قدر بیان  
کرتے ہیں کہ یہ خط صریح و دلیل سے کہ جو کچھ مضامین پہلے خط میں مذکور تھے جن کی نسبت الزامی ہونے کا دعویٰ  
کیا گیا تھا وہ سب تختی تھے اور الزامی ہونا ان کا بالکل باطل ہے پس واضح ہو کہ جناب امیر نے اپنے  
پہلے خط میں جس میں بخت واقع ہو رہی ہے جو کچھ تحریر فرمایا تھا امیر معویہ نے اس کے جواب میں اس کے  
مضامین میں سے دو امر کی تردید کی اور ایک امر کو لکھا اور باقی امور کو تسلیم کیا جناب امیر نے  
دلیل اول یہ تحریر فرمائی تھی کہ میری خلافت اہل حل و عقد کی بیعت سے کہ جن کی بیعت سے ابو بکر و عمر و  
عثمان کی بھی خلافت ثابت ہوئی تھی واقع ہوئی چونکہ اس خلافت کی حیثیت جو بیعت اہل حل و عقد سے  
واقع ہو عند اللہ وعند المؤمنین واقعی اور نفس الامر سے اس لئے اس میں نہ حاضر کو بدل سدا کا اختیار  
ہے نہ غائب کو رد کی گنجائش اور اہل شوری صرف مباحثین و انصار ہیں جس کو وہ امام بنا ہیں اور جس پر وہ کھینچے  
ہو جائیں وہی خدا کے نزدیک بھی پسندیدہ ہوگا۔ امیر معویہ نے اس کے جواب میں اس امر کو تسلیم کیا  
کہ بے شک آپ سے اہل حل و عقد نے بیعت کی ہے اور جو وہ مجاہدین و انصار نے جنھوں نے غلبہ کرنا  
سے بھی بیعت کی انھوں ہی نے آپ کو بھی خلیفہ بنایا گیا امیر معویہ نے قیاس کے ضمن ہی کو تسلیم کیا لیکن  
کبریٰ قیاس کو نہ مانا اور اس کی حکمت کو باطل کیا اور کہا کہ یہ غلط ہے کہ جس شخص سے مجاہدین و انصار بیعت  
کر لیں وہ امام برحق ہے بلکہ اگر وہ شخص جس سے اہل حل و عقد بیعت کریں صلاحیت خلافت نہ رکھتا ہوتا  
وہ بیعت اہل حل و عقد سے خلیفہ نہیں ہو سکتا اور آپ خلافت کی صلاحیت میں رکھتے کیونکہ مہاتم خلافت  
کا سر انجام نہیں کر سکتے اور قوی سے ضعیف کا حق نہیں دے سکتے لہذا امام برحق کے خون میں شریک ہونے کا  
کی بددلیکی یہاں تک کہ بغاوت نے ان کو شہید کر دیا پس اگر کو میں صلاحیت خلافت ہوتی اور یہ صلاحیت  
ابو بکر و عمر و عثمان تھے ایسے ہی تم بھی ہوتے تو بیعت اہل حل و عقد تم کو بھی مفید اور باعث العقائد خلافت  
ہوتی اور جب تم مثل خلف سائیں گے صلح و خلافت نہیں تو تم کو بیعت اہل حل و عقد کو بھی مفید نہیں اور  
ان کی بیعت سے تمہاری خلافت سبب عدم صلاحیت کے منقطع ہو سکتی ہے اگر دشمن ابو بکر و عمر و عثمان

کے ہوتے تو میں تمہارے ساتھ بگڑ قتال دکتا اور جب تم جو بیعت ہو گئے تو اب خلافت تم میں سے نکل گئی اس کے جواب میں جو کچھ جناب امیر نے تحریر فرمایا وہ قابل دیکھنے کے ہے حضرت شیدہ خصوصاً ہمارے مجیب لیبب بنور ملاحظہ فرمائیں حاصل جواب یہ ہے کہ تیری کتاب پہنچی ایسے شخص کی کتاب کہ اس کے لئے نہ عقل باوری نہ کوئی قاتل رہنا ہے ہوا کا مطیع حلال کا منبع ہو کر بے ہودہ کوئی کی اور ضبط کے ساتھ ہاتھ پاؤں مارے جو معاملہ شہادت عثمان میں ذکر کیا اور سقوط صلاحیت خلافت اور فساد بیعت کا سبب سمجھا اور فارق میرے اور خلفائے ثلاثہ کے درمیان خیال کیا سو بالکل بے عقل اور ضد اور بہودہ کوئی اور ضبط ہے کیونکہ میں بھی مہاجرین میں سے ایک شخص ہوں جیسے وہ اور دوسرے ہیں میں بھی وارد ہوا اور جیسے وہ صادر ہوئے ہیں بھی صادر ہوا اور خدا تعالیٰ ان کو بچیں مہاجرین کو گمراہی پر اکٹھے نہیں کرے گا اور سب کو اندھین میں مبتلا نہیں فرمائے گا حاصل یہ کہ بموجب اعراض کے اگر میں صالح خلفت نہ ہوں اور بدون میری صلاحیت کے اہل صل و عقد نے میرے ساتھ بیعت خلافت کی ہے تو سب اہل صل و عقد وجوہ مہاجرین و انبیاء انصاریہ پر ہوں کہ فیوض اللہ تعالیٰ کو خلیفہ بنا دیا اور مہاجرین و انصاریہ گمراہی پر مجتمع ہونا محال ہے کیونکہ خدا تعالیٰ ہرگز ان کو گمراہی پر مجتمع نہیں فرمائے گا اور زمان کو حق سے بنا کرے گا تو اس سے ثابت ہو گا کہ جب وجوہ مہاجرین و انصاریہ نے میرے ساتھ بیعت کی تو میں صالح خلفت ہوں ورنہ زائد دوسے کہ تمام مہاجرین و انصاریہ گمراہی پر مجتمع ہوں اور یہ محال ہے اور ثبوت اس استمار کا کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ سے ہے اب اس خط کی عبارت میں انصاریہ مطلب اس خط کے مائل منصف تامل فرما دو اور سوچو کہ آیا اس سے مقصود قطع نتم قرینہ در صدر قرینہ کے الزام ہے یا تحقیق اس خط کی عبارت نے مثل روز روشن روشن دشمن کر دیا کہ پسے خط میں جس قدر مستحسن شوری کے متعلق تھا وہ سب تحقیق تھا ہرگز الزامی نہیں تھا کیونکہ اگر اس کو الزامی تسلیم کیا جاوے گا تو یہ جواب بالکل لغو اور محض ہوں وگناہ کا اس لئے کہ جب میرے یہ بیعت مہاجرین و انصاریہ کو بدون صلاحیت لغو سمجھے ہیں تو پھر مہاجرین و انصاریہ کی بیعت سے الزامی بیعت صحیحیت استحقاق خلافت ثابت کرنا بالکل خلاف عقل ہو گا دوسرے معاملہ جناب امیر نے حکم و ذمہ کا بھڑ بھڑا ہوا تھا کہ انھوں نے بیعت توڑی اور میں نے ان سے جدا کیا سو اگر تو بھی فی ذات کرے گا تو مجھ سے بھی جدا کروں گا میرے معویہ نے اس کا جواب لکھا کہ میرے اور صحابہ و زہرا اور بنی شراہ بنی ہاشم کے صل میں زمین دشمن کا فرق ہے جیسی آپ کی حجت صحابہ و زہرا و بنی ہاشم پر تو مجھ پر تو کو نہیں ہو سکتی کیونکہ صحابہ و زہرا میرے آپ کی بیعت کی تھی اور میں نے آپ سے بیعت نہیں کی اور بنی ہاشم نے آپ کا رجوع نہ کیا تھی چنی گردنوں میں ڈال

یہ اور اہل شام نے نہیں قبول کیا تو آپ کی بیعت و اطاعت جنھوں نے قبول کی ان ہی پر لازم ہے نہ مجھے قبول کی ہے اور نہ ہی پر لازم ہو سکتی ہے جناب امیر نے اس کے جواب میں بیضمون لکھا اور قسم لگا کر اس میں کچھ فرق نہیں حاضر وغائب سب برابر ہیں کیونکہ ایک بیعت ہے نہ اس میں مکر سوچ کر ہو سکتا ہے اور نہ از سر نو کچھ اختیار ہو سکتا جو ایک دفعہ منقذ ہو گئی وہ ہو گئی اس میں گنجائش چون و چرا کی کچھ نہیں رہی حاضر وغائب سب پر لازم ہو گئی جو شخص اس میں سے خارج ہو وہ گویا اس میں طاعن ہے اس کے ساتھ جہاد کرنا واجب ہے کہ سبیل المؤمنین کا محافط ہے اور جو اس میں متوقف ہو وہ مدبران ہے اور یہ بھی ایک قسم کا نفاق ہے شارح فرماتا ہے قولہ الخاریج منہا لہ قسمہ من لعید خلی فی بیعتہ الی قسمین لولہ اما خاریج عنہا وحسوا الطاعن فی صحتہا و یجب مجاہدۃ لہ لافقتہ سبیل المؤمنین و امامتہ فی ذلک و متوقف و حکمہ اللہ مدھن و ہونوع من النفاق استوی قولہ الخاریج منہا لہ جو لوگ آپ کی بیعت میں داخل نہیں ہوئے ان کو دشمنوں پر منکر کیا کیونکہ یا توجہ بیعت کے اس میں سے نکلے والا تھا اور وہ اس کی صحت میں صحت کرنے والا ہے اور اس سے زمین کے رستہ کی محافظت کے سبب تہا زوہد و سبیل المؤمنین میں متوقف ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مدبران ہے اور یہ بھی خاقان کی ایک قسم ہے

اہل انصاف اس جواب کو بھی ملاحظہ فرمادیں کہ اہل صل و عقد کی بیعت کے ثبوت کو جناب امیر فرمایا رہے ہیں یا تحقیقاً اور قسم اس کے الزام ہونے پر کھاربت ہیں یا تحقیق ہونے پر اگر الزام ہے تو اس نے کب اس کو تسلیم کیا تھا اور اگر تحقیق سے تو تو انہوں نے ان میں جواب جواب کے انہوں سے مثل آفتاب نیم روز روشن ہو گیا کہ پسے خط میں حضرت نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ الزامی طور پر نہیں بلکہ تحقیقی طور پر ہے اور جس ام کو کنازینہ غیر مسلم رکھو یہ تھا کہ حضرت نے شوری کو مہاجرین و انصاریہ میں منحصر فرمایا تھا اور فرمایا تھا کہ ظنہا کہ اس میں کچھ دخل نہیں تو اس کے صدر تسلیم کی طرف کتابینہ ایما کیا اور کہا کہ اگر تو قائلین عثمان کو ہمارے حوالہ کر دو تو خلافت شوری میں نہیں ہوگی گویا عموماً اہل اسلام جس کو خلیفہ بنا دیں وہی خلیفہ ہو جاوے گا کچھ تخصیص اہل صل و عقد کی نہیں ہے

### جناب امیر کے خطوں میں شریف رضی کی تحریف

اب اس کے بعد حسب وعدہ جناب امیر کے خطوں کی تحریف کی نسبت جو کچھ الزام حضرت رضی کی طرف سے شرح نے لکھا ہے اس کو نقل کرتے ہیں شارح اس جواب جو بک شریف میں ہے کا شروع یہ ہے ومن کتابہ و معویہ ما بعد فسد التمسک وکذا مواعظہ موسیٰ علیہ السلام





وكانت امور الله عليكم متروا وعنكم تصدرا  
اور اللہ کے کام تم پر وارد ہوتے تھے اور تم سے پہلے تھے  
وايكم ترجيح  
اور تمہاری طرف توجہ تھی۔

شارح ابن ميثم اپنی مختصر شرح میں اس جگہ کی شرح اس طرح فرماتے ہیں۔

قوله كانت امور الله الی قوله ترجیح الی انکم  
قولہ کا نکتہ امور اللہ الی قولہ ترجیح الی انکم  
کنتم اهل الاسلام والحل والعقدینہ  
اور تمہات کے کھولنے کا بندھنے والے ہو اور وہ مجاہدین  
وہم امہاجرون والذنار۔  
والمضاربین

ابن النوار کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ حضرت اپنے اصحاب کو ان حل و عقد فرما رہے ہیں اور شارح کی تصریح سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل حل و عقد مجاہدین والذنار ہیں اور جب اہل حل و عقد ہونا ثابت ہوا تو آپ کی شرائط شرطہ باس ہونی تو اصل اصول دین آپ کا جو اہمست ہے وہ بھی باطل ہوا بلکہ تمام اصول و فروع بھی باطل ہو گئے اور خارج ہے کہ یہ خصم بجناب اپنے خواص اصحاب کے ساتھ تو اس میں ناامنی ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے اور تقدیر کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ تیسرے جو صلح نامہ فاطمہ بنت حضرت ادریس اور حضرت امیر مویز بن مہزیار اور اس کی نقل جو مختصر باب اوپر لکھی ہے اس کے چند الفاظ نقل اپنے مدعا کے اثبات کے لئے کرتے ہیں چارے فاضل مجیب ملاحظہ فرمائیں چنانچہ علی ان یسلو الیہ وریۃ من سلبین علی ان یمس فیہم کتاب لہ تعارف و سنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم وسیرۃ الخلفاء اصحابہ و سیرۃ الخلفاء من سلفہم انہم یدین و اتع جو چنانچہ صاحب الزوالین کے صاحب نے اسی طرح ضبط کیا ہے اور دوسرا جگہ اس کے متعلق مذکور ہے ویس لمعویۃ بن

ابی سفیان ان یعہد الی احد من بعدہ بل یكون الامر من بعدہ مشورۃ بین مسلمین انتہ  
یہ بر دو جگہ اس صلح نامہ کے مختصراً خلاصہ اور صحت و صحیحیت اس بیعت کو جو بعد مشورے کے  
بین مسلمین واقع ہوا ثابت کرتے ہیں اور جب یہ امر ثابت ہو گیا تو وہ مذہب تیشیوں و فروع باطل  
ہو گیا اور مذہب اہل حق ثابت ہوا اور اہل حق کے بعد اس کے اس قدر گدڑا کرنا ضرورت کے چارے  
فاضل مجیب نے یہ خط کہ انہی ہونے پر جب ان کو کوئی دین ہو پائی تو تاخر بیعت و قرینہ لازم  
قر رہا اور حدیث بخاری کو جو مشر ہے کہ جناب نے تہذیب و حدیث نے حرم رضی اللہ عنہا بیعت نہیں فرمائی اپنا  
مستند تھے بل تو ضرور جو کہ مختصر جو اس کا بھی جو بگڑا کرنا ضرورت کے چارے  
ہیں بل کہ انہی کے کوئی حدیث نہیں ہے کہ جناب نے تہذیب و حدیث نے حرم رضی اللہ عنہا بیعت نہیں فرمائی اپنا  
مستند تھے بل تو ضرور جو کہ مختصر جو اس کا بھی جو بگڑا کرنا ضرورت کے چارے

بوالغاس تاخر کی دلالت اس خط کے الزامی ہونے پر تسلیم نہیں کی جاسکتی کیونکہ اگر بالفرض اس تاخر بیعت  
تھے آپ کی ناخوشی معلوم ہوتی ہو بھی تو سالہا سال تک آپ کا خلفہ کے ساتھ تمام دنیاوی و دنیوی امور  
نہیں رفیق و ملگزار رہنا صریح اس کا مبطل و ناسخ ہے ہاں اگر آپ رضی اللہ عنہ خلفہ کی بیعت سے تمام  
عام ناخوش رہتے اور ان کے کسی کام میں شریک نہ ہوتے اور ان کی اعانت نہ کرتے اور وہاں سے ہجرت  
کر کے کہیں نکل جاتے اور تمام عم خلفہ کی عداوت میں رہتے تو شاید یہ کلام اس قرینہ سے الزامی سمجھے  
جاتے علاوہ انہیں کسی قدر واضح گزارش ہے کہ جناب امیر کا مذہب معلوم ہو چکا ہے کہ اتفاقاً خلافت  
کے واسطے جمیع کی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے تو جب اکثر افراد اہل حل و عقد نے بیعت نہ کر لی خلافت منقذ  
ہو گئی تو جناب نے یہ خیال فرمایا کہ بیعت تو منقذ ہو چکی ہے خواہ میں بیعت کروں یا نہ کروں اور آپ کے  
دل میں بغور شکر بچی کے استبداد و عدم مشورہ کی جس سے طالع تھا ہی نہ یہ کہ معاذ اللہ آپ کو استحقاق خلافت  
خلیفہ اول میں تامل جو اس لئے آپ نے تاخر فرمایا اور یہ نہیں ہو کہ آپ نے اطاعت سے انحراف کیا ہو  
اور اگر کبھی اتفاقاً بالفرض ہو جو ہو تو محکم آپ کو محصور اعتقاد کرتے ہیں غرض جناب امیر کو استحقاق  
خلیفہ اول کی نسبت میں کبھی تردد نہیں ہوا اور نہ کبھی استحقاق خلافت کا انکار کیا باقی رہا نقص خلافت کے  
مشورے کی بابت جو شروع رسالہ میں بیان کر چکے کہ روایت سے صراحتاً یہ معلوم نہیں ہوتا کہ نقص خلافت  
کے مشورے کے ہوں بلکہ جو یہ کہ یہ اجتماع و مشورے سے بغیر بغیرا تھے تو اس لئے ان کو نقص خلافت کے  
مشورے کہا گیا بعد عذر و معذرت کے صفائی ہو گئی تو جو خوشی و طیب نفس بیعت کرنی چنانچہ یہ بھی اس  
بروایت میں مذکور ہے جس کی تھخیص بخاری سے ہمارے مجیب بیب نے فرمائی عداوہ انہی جو حسب  
مذاق اپنے مجیب بیب کے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حسب روایت شیعو کے یہ بھی ممکن نہیں کہ جناب امیر  
بغور اتفاقاً خلافت صدیقی بیعت نہ کریں اور تحلف فرمائیں بعد شش ماہ تک منحرف رہیں کیونکہ جب  
تائید و تشہید آپ سے سماعت و سکوت کا عند یہ یہ تھی اور عدد مازو و مناشقہ کا سختی وعدہ کیا گیا کہ  
مختوم ہو جائے اور جب اس مدعا کے دسے ناس جوئی وصیت نامہ اسی سے شہادت و خونہ کے ساتھ  
مربط ہوا تھا سابق میں جو طرح سے یہ ہونا سے لکھی جاتی ہے ہیں

وكان معلوم ان ریحان علیہ ان ریحان علیہ  
امیر اخیلانہ  
اور صدر روایت میں چوں میں تختہ میں روایت نقل کی ہے  
روی ہاں بن علی شش عن سید بن قیس  
سید بن قیس ہاں بن علی سے روایت ہے

الہلالی وغیرہ عن غیرہ ان عصر قال لعلی  
ان لعلی قال ابابکر لقتلتک قال له لولا  
عهد عہدہ الی خلیلی لست اخونہ لعلمت  
ایضا اضعف ناصر او اقل عددہ۔

نے علی سے کہا اگر تو ابوبکر سے بیعت نہیں کریگا تو میں  
ہم کچھ قتل کر ڈالیں گے حضرت علی نے جواب دیا کہ اگر محمد  
ہوتا جو میرے خلیل نہ مجھ سے ایسا بے کرجن کو میں توڑ نہیں  
سکتا تو تو جانا کہ تم میں کون ضعیف تر مد کاروں والا اور  
تھوڑی تعداد والا ہے۔

قرآن کی تحریک پر اسی وجہ سے مذکورے بنات طیبات کے معاذ اللہ توبہ تو جب غضب پر اسی لئے  
چون و چرا کی حد باطنات اور ابتداءات ہوئی اور چکے اسی باعث سے بیٹھے دیکھا کئے تو باوجود محبت  
کے یوں کر ممکن ہے کہ حکم الہی کا خلاف فرمایاں اور وصیت رسالت پناہی پس پشت ڈال دیں اور تسلیم  
خودفت میں چون و چرا فرمایاں ہاں یہ ممکن ہے کہ بعد انتقال حضرت علی اللہ علیہ وسلم فرارقت میں مبتلا  
رہے ہوں اور بعد اس کے جمع معتمد میں مشغول رہے ہوں جس کی نسبت قسم کھانی بھی کہ جب تک  
جمع نہیں کر لوں گا چادر نہیں پہنوں گا تفسیر صافی میں ہے۔

روى علي بن ابي حمزة العتيق باسناد عن ابي  
عبد الله قال ان رسول الله قال لعلی یا علی  
ان الفتن ان خلفت فراسنی فی الصحف والجرین  
والفراخیس فخذوه واجمعوه ولا تضیعوه  
کما ضیعت ایہود التوراة فالظن علی جمعه  
فی توبہ اصغر ثم ختم علیہ فی بیئہ وقال  
لو اردت سنی حتی اجمعه قال کان الرجل لیا نیبه  
فیخرج الیہ بغیر رد حتی جمعه۔

امام ابو حمزہ سے مروی ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے علی سے فرمایا ہے علی قرآن میرے فرش کے  
پہچھے بیٹھ اور ریشم اور کافروں میں ہے اس کو لے کر اٹھ کر گھرو  
اور ضائع نہ کیجیو جو جمع ہونے تو رک کو ضائع کر دیا پس  
علی نے اس کو جمع کیا اور ذکر ہے میں پھر اس پر ہر گز گئی اپنے  
نہ جس اور فرمایا میں۔ تو تم کو اس کو جمع نہ کروں چادر پہننا  
گا کہ کما حقہ تضر آپ کے پاس آتا تھا توبہ میں چادر آپ  
اس کے سے کچھ کچھ تھے میں تک کہ آپ نے اس کو جمع کر لیا۔

اور ظاہر ہے کہ اس جمع و تائین کے لئے ایک ممتد زمانہ چاہیے اس سے فارغ ہوتے کہ حضرت  
نا عمر کی اور چوتھوں میں مشغول و متبذ ہوتے ہوں گے تو ان خطباؤں کی وجہ سے شاید  
تأخیرات ناصر رضی اللہ عنہما بیعت میں تاخیر ہو گا درجہ بجز زمانہ فتنہ اور مسازمہ کے ہرگز ممکن نہیں  
کہ آپ نے بیعت سے تاخیر فرمایا ہو بہر حال ہر خلاف روایت معتمدہ این سنت کے اگر اس تاخیر کے وقوع  
کو جو روایت منقولہ سے منہوم ہوتا ہے سید کریم جاد سے توڑ پھینک کے نزدیک بروایت خود واجب  
اس میں ہر مدد سے منظر ہے این سنت کے نزدیک تو ظاہر ہے کہ ہر کسب میں تغیر برحق تھے اور ان

سے انحراف کی یہ تھا تو بعض عبارات ذیل جناب امیر تامل واجب  
سے بھی انہر ہے کیونکہ امام معصوم کا خلاف حکم خدا و رسول کرنا محال ہے تو  
فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وجاہت کا حال سوش شرح منج البلاغہ اور تالیفات  
مختلفہ و صحابہ کے نزدیک کیسی وجاہت تھی کیا اسی کا نام وجاہت ہے کہ کو  
کا مدعا ذلک شاہک ہر من دشمنان ان پاک نژاد اٹھا نہ رکھا تفصیل کسی  
نے خود حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حقوق غضب کئے اور ضرب و توبہ  
وجاہت کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کیا رعایت کریں گے۔

### جناب امیر نے حسب روایت صحیحہ بیعت میں تاشنا

ہاں اس قدر گذارش کرنا ناہیا ناست کہ یہ روایت بخاری کی جس کو کہا  
استہلال میں پیش کیا ہے دوسری روایت صحیحہ سے معارض ہے جس میں  
زیر نے ابتداء القواعد خدمت میں بیعت فرمائی اور وہ روایت ابن سعد اور  
الفاہ اس کے ملخصاً سوا حق سے نقل کرتا ہوں۔

ثعبان یبعہ المهاجرون و الانصار و صعدا ابوبکر  
المبدر و نظری وجوہ القوم ندم میاں زبیدی قضا  
بہ نجاہ فقال قلت ابن عمہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم وجواریہ اردت ان تسق عصا  
المسلمین فقال لا تریب یا خلیفۃ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فقام فبا یبعہ ثعبان نظری وجوہ  
القوم فلم یر علیاً فدما بہ نجاہ فقال قلت ابن  
عمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وختلہ علی  
ینتہ اردت ان تسق عصا مسلمین فقال لا تریب  
یا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبا یبعہ۔

روایت صحیحہ کے قریب دوسری روایت ابن جریر نے سوا حق میں  
ابن ماجہ بن عثمانہ فی من زاویہ واجد و

پھر آپ سے ما  
منہر پر چڑھے اور  
ودا کے فرمایا میں  
کا بیٹا اور آپ کا  
پاؤں کا ہے میں  
بیٹے کا پھر وجود  
فرمایا میں نے کہا  
اور آپ کے  
تقریب کرنا چاہتا  
طاقت نہیں  
موسیٰ بن عقبہ

مصححہ عن عبدالرحمن بن عوف قال خطب  
 ابو بکر فقال والله ما كنت حرصا على الامارة  
 يوم اذ لا ليله قط ولا كنت راغبا فيها ولا سالت  
 الله في سرور ولا غيبة ولكن اشتغقت من الفتنة  
 ومالي في الامارة من راحة لقد قلدت امر اعظما  
 مالي به من خافة ولا يبد الا بتعديت الله تعالى فقال  
 علي والزبير ما غضبنا الا لاننا اخترنا عن المشورة وانا  
 نرى ان ابا بكر احسن الناس بها انه لصاحب النار و  
 انا لسويف شرفه وخيره ولقد امره رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم بالصلوة وهو حي  
 حيات من نازكي الامت كان الحكم فرما يا فتحة

ہے اور تصحیح کی ہے عبدالرحمن بن عوف سے کہ خطبہ پر نما  
 ابو بکر نے اور کہا کہ اللہ کی قسم میں انارت پر کبھی نہ کسی دن اور  
 کسی رات میں تھا اور نہ میں اس میں لالچ تھا اور نہ پیر  
 وغیرہ خلا سے اس کا سوال کیا تھا لیکن میں نے اس سے ڈرا اور پھر  
 کو امارت میں کچھ راحت نہیں میں ایک مرتبہ غلے میں پنا یا گیا اور  
 جس کی بجز اللہ کی تقدیر کے کچھ کو طاقت اور قوت نہیں تو اس  
 پرستی اور نیر سے کہا تم ان خوش میں چوتے مگر اس پر کہ تم مشورے  
 پچھے بیٹھے گئے اور تم جانتے ہو کہ ابو بکر لوگوں میں سب سے  
 زیادہ اس کے مستحق ہیں کیونکہ وہ پیر رہیں اور ان کی بڑی اور بھائی  
 کو تم جانتے ہیں اور تم ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ناز

مذہب رجحان و اعتبار ہوگا تو اب اس صورت میں مرجع نفعی بیعت اول کا جو روایت بخاری میں المومنین  
 سے ہے یا تو علم اور اطلاع کی طرف ہے کہ آپ کو بیعت سابقہ کی اطلاع نہیں ہوئی اور یا وہ بیعت ہے  
 جس کے بعد کچھ مال و شکر ریختی نہ رہی ہو چونکہ بیعت اول کے بعد بھی فی الجملہ مال رہا تھا اور معاملہ فدک اس کا  
 تعمیر ہو کر اور باعث کشیدگی ہو گیا اور دل جوئی و تیمارداری حضرت زہرا اور بھی مشغولی اور عدم حاضری  
 مجالس خلیفہ برحق کا سبب ہوا اس کے بعد جب آپ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا کر  
 تفصیلاً معذرت فرمائی اور افضلیت کا اقرار کیا اور مکرر بیعت کی تو قلب شریف مال و کدورت سے بالکل  
 صاف ہو گیا اور عام طور پر سمجھا گیا کہ آپ نے بیعت فرمائی مگر کیف جہاں تک روایات میں دیکھا جاتا ہے تو  
 آپ کا ملال یا تاخر عدم البلیتہ وصلا حیت خلیفہ صدیق رضی اللہ عنہ کی وجہ سے نہیں تھا جو تادم یا مضمحل  
 ہو کہیں روایت نے اس کو صراحت بیان کیا۔ ما غضبنا الا انا اخترنا عن المشورة اور کہیں کہنا بیتر روایت  
 کیا اور کہا۔

ولكننا كنا نرى ان لنا في هذا الام من نصيبنا اور لیکن ہم جانتے تھے کہ ہم کو بھی اس امر میں حصہ ہے  
 اور ظاہر ہے کہ بقرہ سباق عبارات بلامر نصیبنا سے مراد مشورہ ہے کیونکہ ما قبل اس عبارت  
 کا یہ ہے۔

وحدث انه لم يصح له على الذي صنع اور بیان کیا کہ ابو بکر پر فرمائی اور اس کی فضیلت کے  
 نفاضة على ابی بکر ولا انكار للذي فضله الله انکار نے کچھ اس پر برا لکھتے نہیں کیا جو کام کیا ہے۔  
 اور بعد میں نہ کو رہے و استبد علینا تو اس عبارت کے ما قبل و ما بعد کے لحاظ سے ہرگز یہ  
 معنی معلوم نہیں ہونے کہ نافی بلامر نصیبنا سے مراد استحقاق خلافت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ  
 فرماتے ہوں کہ ہم جانتے تھے کہ خلافت ہمارا حق ہے یہ حضرات شیعوں کی خوش فہمی ہے اور روایت مسلم  
 کی ابومیسہ سے جو تاخر بیعت پر دل ہے اس کو شرح بخاری نے بسبب عدم اسناد زہری کی ضعیف  
 کہا ہے اور صواعق محررقہ میں لکھا ہے

قال البيهقي واما ما وقع في صحيح مسوعن  
 ابی سعید من تاخر بیعة هو وغیره من  
 بنی ہاشم انی صوت فاحمة فضیلت  
 فان الزهري لو لبسده و ايضا ما روایة  
 الا و عن ابی سعید ہی امر صولة فيكون صح  
 یعنی نے کہا ہے کہ جو روایت ابومیسہ سے مسلم میں واقع ہوئی  
 ہے موت فاحم رضی اللہ عنہا تک بیعت جناب امیر مؤمنین  
 بنی ہاشم بیت وہ ضعیف ہے کیونکہ زہری نے اس  
 کو مسند نہیں کیا اور نیز یہی روایت ابومیسہ سے  
 مسند ہے اور صحیح نہیں

اور جب ہم اس روایت میں جو ابومیسہ سے مروی ہوئی اور اس روایت میں جو بخاری میں حضرت  
 عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہوئی اور ہمارے مجیب لیب نے اس کو اپنا مستل قرار دیا ہے وجہ تطبیق  
 تو دیکھنے میں تو ظاہر ہے کہ حضرت ام المومنین کا ان جماع میں شریک ہونا ثابت نہیں بلکہ ظاہر نہایت مستبعد  
 ہے اور ابومیسہ رضی راوی حدیث بیعت ضرور ان جماع میں شریک تھے تو وہ جو کچھ بیان کریں گے  
 اپنے مشاہیرہ و محسوس اور اپنے معانی سے روایت کریں گے اور ہمیں ہے  
 لبس الخبر كالمعاشة  
 نیز معاشہ کے برابر نہیں ہوتی۔

تو اس سے روایت ابومیسہ کی جو مثبت بیعت سے نسبت روایت ام المومنین کے جو نافی ہے  
 سراج ہوئی علاوہ انہی حضرت ام المومنین کی روایت متضمن نفی کو ہے اور حضرت ابوسید کی روایت متضمن  
 اثبات کو اور متعدد ہے کو ان تصریح اثبات نفی پر متقدم ہے اور مثبت نافی سے سراج و افوی سے علی غصوں  
 جس کہ اس کے ساتھ اس بیت وحدیث کو بھی منظر کی جادوس جہر کہ جو اس فاضل مجیب نے منظر کیا ہے  
 یہاں انہی منو اظہرو للذی و حیو رسول و ذی الاصر مستکو۔ من من اولہ یعرف  
 و ما من اولہ من غیرہ سے جن کی یاد کے کہ حضرت امیر کائنات رضی اللہ عنہ سے کہ خلیفہ برحق سے تشریح  
 ہوا کہ اس نے اپنے صاحبزادے کو ہدایت بخاری لکھی مگر اس کے کہ تشریح امیر جو پوری قتل شدہ رسول کے  
 سبب رعایت میں اور ان کے نام میں متعدد ہیں تو ان وجوہ مذکورہ سے ابومیسہ کی روایت کو حسب

پس بعد اس تحقیق کے ثابت ہوا کہ استحقاق خلافت خلیفہ اول سے جناب امیر کو کبھی انکار نہیں ہوا اور روایت تانیر بیعت کی رجوع ہے اور اس سے استدلال ہمارے فاضل محیب کا صحیح نہیں ہے اور نہ ان کے مفید مدعا تو اس جملہ کا تحریر فرمانا۔ انہ با یعنی التوم الذین بالیوں ابابیکر وعمر وعثمان اس وجہ سے ہے کہ وہ خلفائے عند اللہ اور ہمارے نزدیک اور تمہارے نزدیک حق تعالیٰ اور بیعت اہل حل و عقد سے ثابت ہوئی تھیں اور جس سے وہ بیعت کریں اس کی خلافت حق ہے تو اس جملہ سے اس واسطے استدلال فرمایا کہ اس کی حقیقت میں کسی کو کسی طرح کا تاویل نہ تھا اور ہمیشہ دانشمندی کا قاعدہ ہے کہ ایسے ہی دلائل سے استدلال کیا کرتے ہیں کہ جن کی حقیقت مثل آفتاب نیم روز روشن ہو۔ پس یہ دلیل بھی ایسی قضا یا حق سے مرکب ہے کہ جس کی حقیقت عند اللہ وعند الغریبین مسلم ہے اور فی الحقیقت یہ دلیل اسی وقت تام ہو سکتی ہے بلکہ لا جواب ہے جب کہ اس کو تحقیقی تسلیم کی جاوے اور مفدمات حق سے مرکب کسی جاوے کیونکہ جب واقع اور نفع الامر میں اور عند اللہ وعند الغریبین صحت و حقیقت خلافت کے اجماع اہل حل و عقد سے ثابت ہوتی ہے اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی بھی حقیقت خلافت اسی طرح اور اسی دلیل سے ہم ثابت کرتے ہیں تو آپ ہی فرمائیے کہ اس دلیل کا کیا جواب ہے اور امیر مہویہؓ اس کی کیونکر تردید کر سکتے ہیں اگر اس کے جواب میں یہ کہیں کہ صحت و حقیقت خلافت بیعت اہل حل و عقد پر اس وقت مترتب ہوتی ہے جب کہ بیعت اہل حل و عقد صالح للخلافت کے واسطے واقع ہو چنانچہ خلفائے ثلاثہ کے لئے جوئی تھی اور اگر غیر صالح کے لئے واقع ہوگی جیسا کہ جناب کے لئے ہوتی تو وہ بیعت ثبوت نہ ہوگی تو ظاہر ہے کہ یہ تردید بالکل مردود ہے اور اس کے جواب خود جناب امیرؓ نے اس خط میں جو اس کے جواب میں لکھا تحریر فرمایا وہ یہ کہ جب خداوند تعالیٰ نے صحت خلافت بیعت اہل حل و عقد پر رکھ دی ہے تو جس کو وہ خلیفہ بنا دیں گے اور با اختیار خود جن کے ہاتھ پر بیعت کریں گے وہ صالح للخلافت ہوگا اس لئے اس کی خلافت حق ہوگی کیونکہ خداوند تعالیٰ ان کو برگزیدہ ہی پر منتخب نہیں فرمادے گا اور اگر ان کی بیعت خلافت با اختیار خود کی غیر صالح للخلافت کے ہاتھ پر واقع ہو جائے تو سب گمراہ و ضال ہو گئی اور تمہارے صلوات پر مجتمع ہو گئی اور یہ مجال ہے تو اہل حل و عقد کا کسی شخص کی بیعت پر متفق ہونا خود اس کی صلاحیت اور اہلیت کی دلیل سے اور اس جواب کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا نہ امیر مہویہؓ اس کا کچھ جواب دے سکتے ہیں اگر حوصلہ ہو تو آپ ہی ان کی طرف سے اس کی تردید کیجئے اور اس دلیل کو دلیل الزامی کہا جاوے تو ناقص و ناماہم ہے اور برگزیدہ ثبوت مدعا نہ ہوگی اور اس کے سبب جناب امیر طرمہ و حجاج جو جابین کے کیونکہ جب امیر مہویہؓ نے بجا جواب اس کے اہل حل و عقد کی

ت پر مترتب حقیقت کے لئے صلاحیت و عدم صلاحیت کا فرق نکالا تو اب فرمائیے الزام تو باطل ہے کہ اب جناب امیر کو مردہ ثبوت صلاحیت و اہلیت کا پیش آیا تو اس کو تو خود اس بیعت اہل حل و عقد سے ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ واقعی اور نفع الامر میں نہیں تو دوسری کسی دلیل کی طرف مثل نفع و عصمت کے رجوع فرمادیں گے اور یہ دلائل ایسے ہیں کہ صد ہا مواقع و مرحلے پیش آئے لیکن کبھی ظاہر نہیں کی گئیں پس ان کی نسبت امیر مہویہؓ کو ان کے ابطال میں اتنا ہی کٹنا کافی ہوگا کہ حضرت یہ دلائل خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں کبھی نہ پیش ہوئیں جو آج میرے مقابلہ پیش کی جاتی ہیں اور جب انھوں نے تسلیم نہیں کی تو میں کیونکر تسلیم کروں تو آپ ہی فرمائیے کہ حضرات امیر کے پاس اس کا کیا جواب ہے اور اس مرحلے سے کیونکر خلاصی ممکن ہے بجز اس کے کہ آپ طرمہ و حجاج ہوں۔

## محیب لیب کی تہجہ علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو صاحب تحفہ رحمہ اللہ پر کیا ہے

اور اگر جناب نے کوئی ام اس وقت ترنا بھی ہو تو اس جواب کا ملحوظ خاطر رکھنا ضرور ہوگا جو اس کے جواب میں خود حضرت نے تحریر فرمایا اور نہ وہ بالکل لغو ہوگا۔ اور اس قول میں جو آپ نے یہ جملہ تحریر فرمایا اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتمہ الحمدین اپنی تہجہ علمی سے اصل سمجھ گئے ہیں یعنی لزمتک و انت بالاشام الزامی تحریر پر دال ہے کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی سلامت کو برہین کو کے خسرو پر کوئی بات لازم کریں، معلوم نہیں آپ نے کس حالت میں یہ جملہ تحریر فرمایا نہ مدعا صحیح ہے نہ دلیل دعویٰ کے مطابق اور اس کے ثبوت سے اب شیخہ حضرت خاتمہ الحمدین کی نسبت الزامی تحریر فرمایا کہ وہ جملہ لزمتک و انت بالاشام کو اپنی تہجہ علمی سے اصل سمجھ گئے تو اس جگہ اصل و فروع کو کیا داخل ہے اور یہاں اصل سے کیا مراد ہے اور اس کے اصل ہونے کی کیا وجہ ہے خط مذکور میں جناب امیر نے اول اپنا دعویٰ ذکر فرمایا اور وہ یہ ہی جو ہے بیعتی لزمتک و انت بالاشام۔ اور اس کے بعد اس کی دلیل بیان فرمائی پس جملہ مذکورہ اس اعتبار سے کہ مکتوب میں داخل ہے اصل ہے اور اس اعتبار سے بھی اصل ہے کہ دعویٰ مقصودہ ہے جس کا اثبات مد نظر ہے۔ پھر حضرت شاہ صاحب کو الزام دینا کہ وہ اپنی تہجہ علمی سے اصل سمجھ گئے اور کو یانی حقیقت اصل نہیں ہے نہ امر نامہنی ہے قطعاً نہ اس سے جس جگہ حضرت شاہ صاحب نے اس خط کو نقل فرمایا ہے اور اس پر بحث کی ہے

چنانچہ ہمارے فاضل مجیب بھی اسی جگہ سے اس خط کو نقل فرماتے ہیں وہاں اس جملہ کا کچھ نہ لکھ کر نہیں ہے اور نہ اس کی اصالت و عدم اصالت سے تعریض فرمایا ہے اور اس جملہ سے تعریض کرنے کی کوئی وجہ بھی نہیں ہے کیونکہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے اگر بحث و گفتگو واقع ہوئی ہے تو دلیل کی نسبت ہے کہ دلیل مقدمات الزامیہ مسلمہ خصم سے استدلال فرمایا ہے یا مقدمات حتمہ ثابتہ فی نفس الامر سے اور اس جملہ کی اصالت و عدم اصالت کو دلیل کے تحقیقی و الزامی ہونے سے کیا تعلق غرض نہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی اصالت سے تعریض فرمایا اور اگر ہو بھی تو اس کی اصالت میں کچھ تردد نہیں مدعا اصل ہوا ہی کرتا ہے۔ پس یہ الزام محض لغو اور پوچ ہے جس کا مدار ہمارے فاضل مجیب کی تعریض فہمی رہی تخریج کے جوابات میں کہیں کچھ مضمون دیکھا ہو گا بے شک اس کو کچھ سے کچھ نقل و ترجمہ کر دیا اس کے بعد یہ لکھنا کہ یہ جملہ الزامی تحریر ہونے پر دال ہے سراسر لہجہ اور اوہامیات محض ہے مدعا کو دلیل کے الزامی یا تحقیقی ہونے پر دلال سے کیا علاقہ اس کے لئے خواہ دلیل الزامی ہو خواہ تحقیقی ہو وہ ہر طرح اپنا مسلک ہے اور خصم کا غیر مسلم اگر اس کا ثبوت صحت و حقیقت نفس الامر سے و عند الخصم مطلوب ہو گا تو دلیل تحقیقی ذکر کی جاوے گی ورنہ اگر صرف اسکات و الزام خصم مفسود ہو گا تو دلیل الزامی ذکر کی جاوے گی پس یہ کہنا کہ یہ جملہ تحریر کے الزامی ہونے پر دال ہے حضرت کی کمال تجر علمی پر دال ہے ہاں حضرت کی تجر علمی سے کچھ بعید نہیں کہ اس جملہ میں جو غلطی لڑتے ہوئے ہو چکا وہ مادہ الزام کا تھا تو اس سے جناب نے اپنی تجر علمی کی بدولت سمجھا ہو کہ یہ مادہ الزام اس تحریر کے الزامی ہونے پر دال ہے اس کے بعد اس کی دلیل ارشاد ہوئی کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی مسلمات کو بیان کر کے خصم پر کوئی بات لازم کریں سبحان اللہ یہ دلیل اور بھی حضرت کی تجر علمی خصوصاً مناظرہ دانی پر واضح دلیل ہے کیوں حضرت یہ دلیل جو جملہ لغت و ادب و انست بانستام کے الزام ہونے پر وارد فرماتے ہیں اس کو کیوں کر ثبوت سے ذرا بھائیے تو سنی کا مسلک آپ کے ان افادات تازہ کو کوئی مٹھن لیب دیکھے اور آپ کو آپ کے علم اور فہم اور مناظرہ دانی کی داد دے اس عبارت سے صاف مستفاد ہوتا ہے کہ حیمہ لغت و ادب و انست بالست و گونجی آپ مسلمات خصم سے کچھ ہونے میں مانا کہ یہ مدعا ہے یہ اگر مسلمہ خصم ہو تو وہ خصم ہی کیوں بنی اور دلیل سے اس کے اثبات کی ہی کیا ضرورت پڑی اسے حضرت یہ دعویٰ ہی جو صرف اپنا ہے مسلمہ اور خصم اس کا منکر ہے ب اس دعویٰ کو دلیل سے ثابت کرنا مضمون ہے قطع نظر اس سے ہم پوچھتے ہیں اس قول سے کہ یہ داب تحریر نہیں کہ اپنی مسلمات سے خصم پر کوئی بات لازم کریں کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ایسے اقوال سے جو صرف اپنی ہی مسلمات ہیں اور خصم ان کو تسلیم نہیں کرتا اور نہ وہ خود اول نقل نام

کے اعتبار سے مسلمہ ہیں خصم پر کوئی بات لازم کرنا داب تحریر نہیں تو صحیح و مسلم لیکن آپ کو مفید نہیں کیونکہ اس دلیل کی نسبت ہم کہتے ہیں کہ صرف جناب امیر کی ہی مسلمہ ہے اور باعتبار واقعہ کے غیر مسلم ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ اپنی مسلمات سے کہ وہ حتمہ واقعہ اور مسلمہ خصم ہی کیوں نہ ہوں ان سے خصم پر کسی امر کا لازم کرنا خارج از داب تحریر ہے تو غلط ہے اور اس کی غلطی ایسی بدیہی ہے کہ اس پر حاجت دلیل پیش کرنے کی بھی نہیں اور ہم اس دلیل کو ایسا ہی کہتے ہیں مثلاً کوئی شخص اہل اسلام میں سے کسی مسلمان پر قرآن کی آیت پیش کرے یا حدیث پیش کرے یا اجماع پیش کرے تو اس کو کوئی الزامی دلیل نہیں کہے گا حالانکہ اس نے اپنی مسلمات سے خصم کو الزام دینا چاہتا ہے غرض کہ یہ جملہ عجیب و غریب ہے جو حضرت کی تجر علمی کو آشکارا ظہور پر بیان کرتا ہے اور علم و فہم و مناظرہ دانی کا پورا پورا اندازہ بتاتا ہے۔

قولہ: جناب امیر علیہ السلام چونکہ حجت خدا تھی خصم پر ایسی حجت ختم فرماتے تھے کہ پھر جواب کا موقع نہ رہے۔

اقول: اس دلیل کا ایسی حجت ہونا جس کے پھر جواب کا موقع نہ رہے اسی وقت ممکن ہے جب کہ اس کو باتباع اہل سنت دلیل تحقیقی فرمادی جاوے اور اسی کے بموجب حضرت امیر کا حجت خدا ہونا بھی بقول شیعہ ثابت ہو جائے گا اور اگر اس دلیل کو حسب نظر یہ علماء شیعہ دلیل الزامی کہا جائے تو پھر دلیل ہی تمام نہیں ہے چنانچہ عیسائے خواب ہو اور حضرت کا حجت خدا ثابت ہونا تو زبان مرزومہ سخن ہونا لازم آئے گا چنانچہ مفسدہ ہم بھی گزارش کر آئے ہیں۔

## شیعی الزام اور اس کے جوابات

قولہ: ہمیں کہ بعد اصحت و بصوت و خلافت خلیفہ اول جب حضرت کو بہت کے واسطے بدایا تو آپ نے فرمایا کہ تم نے قرابت رسول کے ذریعے سے انصار سے خلافت لی ہے اب تم ہی انصاف کرو کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کون قرابت ہے چونکہ قرابت حق پایا ہے حق دو اس کا جواب بجز سختی و درستی سب عادت خود خلیفہ بنانے کے چھ نہ دیا اور جواب ہی یہ تھا چنانچہ یہ کہ حال کتب معتبرہ تواریخ مثل روضۃ صفا وغیر میں مفصل و مشرح مندرج ہے۔

## امامت کے بارہ میں عجیب و غریب استدلال شیعہ کا جناب امیر کی طرف نسبت کرنا

اقول: اس کلام میں بوجہ چند بحث و کلام ہے اولاً اس قصہ کو اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ثابت کیجئے اس کے بعد جواب لیجئے اور کتب معتبرہ کے اندراج کی نسبت جو کچھ آپ نے تحریر فرمایا اگر معتبرہ سے اپنی کتب معتبرہ مراد ہیں تو ہم پر بحث نہیں اور اگر ہماری معتبرہ مراد ہیں تو پہلے اعتبار ثابت فرمائیے اور ردیفۃ الصفا کا معتبر ہونا غیر مسلم ہے ثانیاً خود آپ کی ہی کتب معتبرہ میں اس طرح مروی نہیں شیخ البلاغۃ جو نہایت معتبر کتاب ہے اس میں لکھا ہے۔

ومن کلام نہ علیہ السلام لما انتہت الی  
امیر المؤمنین ابی العباس علیہ السلام بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس پہنچے پوچھا  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما قلت انما  
انصارہ لیکما اخص من جواب دیا کہ انصار کے ساتھ ایک  
قالت ما انت منا امیر و منکوا امیر قال فہلا  
امیر ہر جس سے جو اور ایک امیر تو میں سے فرمایا تم نے  
احتججتہ علیہ بان رسول اللہ صلی اللہ  
ان پر یہ دلیل کیوں نہیں پیش کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم وصی بان یحسن الی محسنہ  
نے وصیت فرمائی کہ ان کے ساتھ ایک امیر سے کہ تم انھیں  
وینجاوز عن مسیئہم قالوا و ما فی ہذا  
کیا ہے اور کے ساتھ ایک امیر سے کہ تم انھیں  
من الصحیحۃ فقال لو کانت الامارۃ فیہم  
انھوں نے کہا کہ میں تو کچھ جت نہیں ہے فرمایا اگر  
لو کانت مدینۃ بنبیہ ثم قال فماذا قالت  
میں امامت ہوتی تو ان کی وصیت نہ ہوتی تو فرمائیے  
قریش قالوا احتججت بانہا شجرۃ  
کیا کہ تم کو فرمائیے کہ وہ رسول کے درخت میں یعنی  
لو رسول قد اٰل حنظل بال شجرۃ و اضلعوا  
میں اور وہ ایک درخت کے شاخوں میں بس فرمایا درخت سے  
شجرۃ منقوۃ

دیکھو اس مجلس میں غیبی ثانی کا نام نہ ہونا ہے زنیہ غنوت کو اب نبی سے دشمنی سے کو روکنا  
سنت اور صحیح حدیثی سے اس میں صرف اس قدر مذکور ہے کہ جب آپ کو سنیوں کی خبریں پہنچیں  
تو یہ سنیوں سے کہہ دیا کہ تم کو فرمایا اور اگر وہ اس روایت سے تیار نہ ہوں تو اس کو آپ کے رضی  
اور جب اس نے اس سے فرمایا کہ میں نے یہ روایت سنیوں سے سنیوں سے سنیوں سے سنیوں سے سنیوں سے

میں چون و چرا کرنا سراسر خلاف حکم الہی و وصیت رسالت پناہی ناجائز اور حرام تھا تو کیوں کر ممکن ہے  
اگر آپ باوجود عصمت کے مگر تکب محبت کے ہوتے چنانچہ اس کے ایک خطبہ میں جس کا شروع یہ ہے  
ومن کلام لہ فی بیعتہ عثمان فرماتے ہیں واللہ لا سلین ما سلمت امور المسلمین ولو لیکن فیہا جو  
اہل تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل غلط اور موضوع و مفتری ہے۔ البتہ جب ہم نفس اس الزام  
میں تامل کرتے ہیں تو اس کو غلط اور پوچ پاتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ اس دلیل سے ہرگز احتجاج صحیح نہیں  
ہو سکتا ہے اور نہ کوئی عاقل اس دلیل کو لائق احتجاج سمجھ سکتا ہے کیونکہ یہ دلیل حضرت نے اپنی اخصیت  
خلافت کے لئے حسب زعم اولیا سامی فرمائی ہے پس ہم دیکھتے ہیں کہ اس سے آپ کی اخصیت خلافت  
کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کیونکہ آپ کے اس قول سے کہ قریش نے شیخہ کو بچھا اور ثمرہ کو ضائع کیا یا مراد  
ہے کہ البعد کو لیا اور اقرب کو چھوڑ دیا تو اس سے آپ کی خلافت متنازعہ نہیں یعنی بلا فضل ہرگز ثابت نہیں  
ہوتی بلکہ اس تقریر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عباس و عقیس احق بخلافت ہیں کیونکہ حضرت علی اللہ علیہ وآلہ  
سے اقرب العصبان ہیں امام کا درجہ بنی الامام سے مقدم ہے یا یہ مراد ہے کہ اصول کو لیا اور شروع  
کو چھوڑا تو اس سے بھی واضح ہے کہ جناب امیر اس جگہ اپنے آپ کو فرع ہونے سے تعبیر فرماتے ہیں  
حالانکہ ابن العرفہ میں داخل نہیں اور اگر اخصیت بالخلافت شروع کے لئے ثابت ہوگی تو جناب  
حسینؑ پر نسبت جناب امیر احق بالخلافت ہوں گے اور اگر ذریعۃ مجازیہ مراد ہے تو قطع نظر اس  
سے کہ ایسے امور میں مجازیہ کو دخل نہیں اور لفظ شجر اور ثمر اس سے ابھرنا ہے یا لازم آتا ہے کہ امامت  
بن زبیر احق بالخلافت ہوں غرض یہ دلیل کسی پہلو پر ٹھیک نہیں بیٹھتی اور کسی کل سیدھی نہیں ہوتی  
ایسے وہابی دلائل کا حضرت کی طرف منسوب کرنا گویا آپ کی حجت خدا ہونے میں تدرج کرنا ہے لہذا ذمہ  
حضرت کو سلیقہ استدلال کا کچھ بھی نہیں تھا۔ خاصاً ظاہر ہے کہ ابوہریرہ بن رضی اللہ عنہ نے جو اس وقت  
سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کے دعویٰ خلافت کی ترمیم میں جو دلیل پیش کی تھی جس کو سب نے تسلیم کیا  
اور کسی نے چون و چرا نہیں کی اور جو سقیفہ علیہ فریقین سے وہ یہ حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا۔

الائمة من قریش

اور قریش میں سے ہوں گے۔

صورت استدلال یہ تھی کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نص سے امامت کا حق  
قریش میں ہونا ثابت ہوا کہ جس میں انصار شریک نہیں ہو سکے تو انصار کا استحقاق باطل اور ان کا  
مطالبہ بے محل ہوا اور اس حدیث منقہ علیہ شیعہ و اہل سنت سے یہ بھی واضح ہے کہ جب امامت

قریش کا یہی حق ہے تو نفس اس حق میں تمام قریش متساویۃ الاقدام ہیں کیونکہ الفاظ نفس سے کسی کی تخصیص و تزییح معنوم نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ خداوند کریم کے نزدیک اس کی عبادت میں سے محترم وہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو اسی لئے۔

ان اکرمکم عند اللہ التقوا۔

خدا کے نزدیک تم میں بزرگی والا وہ ہے جو تم میں زیادہ

پرہیزگار ہو۔

ارشاد ہوا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک پیارا وہی ہے جو احکام الہی کا زیادہ مطیع ہو خود۔  
حر ہو یا عبد عربی یا عجمی چنانچہ شرح صحیح البلاغہ میں آپ سے نقل ہوا ہے۔

ان ولی محمد من اطاع اللہ وان بعدت  
لحجته وان عدو محمد من عصی اللہ

محمد کا دوست وہ ہے جو خدا کی اطاعت کرے اگرچہ اس  
کی قرابت بعید ہو اور محمد کا دشمن وہ ہے جو خدا کی نافرمانی

کرسے اگرچہ اس کی قرابت قریب ہو۔

اسی واسطے خداوند کریم نے حضرت نوح کے فرزند کی نسبت نہ لیس من اهلک فسر یا

تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ مدارِ قرب کا قرب قرابت پر نہیں بلکہ اس کے لئے دوسرے اوصاف کی ضرورت ہے تو اس سے واضح ہوا کہ اس حدیث میں حضرت نے خاص قریش ہی کو اس فضل کے ساتھ مخصوص فرمایا کہ الاقرۃ من قریش یہ خصوصیت محض توفیقی ہے عقل کو اس میں دخل نہیں ہے اور قاعدہ ہے کہ جو امر شارع علیہ الصلوۃ سے خلاف قیاس ثابت ہو اس کا تعدیہ نہیں ہو سکتا اور

شیعہ کے نزدیک تو قیاس عموماً یوں بھی جائز نہیں ہے حضرت خلیفہ اول نے اگر اس حدیث سے انصاری کی امامت کو رد کیا تو ایسی نفس سے رد کیا جو خلاف قیاس محض توفیقی تھی تو اگر جناب امیر نے اس کو سن کر یہ فرمایا ہو احتجاجاً بالشجرۃ واطاعوا القرۃ صیا کہ شیعہ کا زعم ہے اور واقع میں ایسا آپ نے نہیں فرمایا ہوگا تو گویا آپ نے خلاف قیاس نفس میں قیاس کیا اور یہ ایسی خلاف ہے کہ مجتہدین امت سے بھی صادر نہیں ہو سکتی آپ کے شیعہ ثانی معاملہ الاصول میں تحریر فرماتے ہیں القیاس هو

الحکم علی معلود بعقل الحکم الثابت لمعلوم اخر لا مشدداً لکلیہ فی علة الحکم فموضوع الحکم

الثابت یسمی اصلاً وموضوعه الاخر یسمی فرعاً والمشترک جامعاً وعلۃ وحی ماستنبطہ او

منصوصہ وقد اطلق صاحبنا علی منع العن بالمستنبطۃ الا من مشدو حکى اجماعہم فیہ غیر

واحد منہم وتواتر اخبارہا بخار عن اهل البیت علیہم السلام ویا جملة منفعہ بعد من

ضروریات الدین وما المنصوصۃ فی العمل بہا خلاف بنیہم فطہارہم لکفی

یعنی ایضاً اہلہ اور نیز اس منفق علیہ نص سے یہ بات بھی ثابت ہوتی کہ تخصیص امر اثنا عشر کے غلط اور بادل دلیل ہے کیونکہ جب ایک حکم ایک بڑے قبیلہ کی طرف عموماً نسبت کیا گیا ہے وہ اس کے تمام افراد

پر مشتمل ہوگا اور اس قبیلہ کے افراد میں سے جس جگہ وہ حکم پایا جائے گا معتبر اور صحیح ہوگا ورنہ ظاہر ہے کہ اگر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امامت کی بابت نص فرماتے کہ امر کے ہی واسطے ہے تو الاقرۃ من قریش کی

کیا ضرورت تھی پس معلوم ہوا کہ وہ نص محض حضرات کی تراشی ہوتی ہے الغرض یہ الزام ایسا وہی الزام ہے

کہ ہم کو بلکہ جس کو ذرا سی بھی عقل ہوگی وہ اس الزام کا جناب امیر کی طرف منسوب کرنا نہایت شیعہ سمجھے گا اور

حضرات شیعہ کو اسی پر کیا کچھ انتقاد و ناز ہے اور اسی کو لا جواب سمجھتے ہیں انہوں نے کہ ایسے وقت میں تمام

نصوص و وصایا حضرت فراموش ہو گئے اور یاد آیا تو یہ ایک ناقص و لغو استدلال یاد آیا۔ فاعتبر و ایا

اولی الالباب۔

## حوالہ جات میں شیعہ کی تحریف کا ایک نمونہ اور اس کا جواب

قولہ: اسی طرح اس خط میں معویہ کو الزاماً تحریر فرماتے ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق

جانتے اور ماجرین و انصار کا شور می جنت بختنا ہے میری بیعت بھی تجھ پر لازم ہے کیونکہ یہ بیعت

بھی ان اشخاص نے کی ہے کہ حضوں نے خلفاء سابقہ کی بیعت کی تھی۔

اقول: حضرت خط کے آخر جملوں کے مطلب کا خلاصہ بھی تو ذکر فرمایا ہوتا تاکہ بزعم سامی الزام

کو اور زیادہ تقویت ہوتی۔ آخر کس مصلحت سے ان کے مضمون کو ترک کیا ہے ہم سابق میں تفصیل کے

ساتھ گذارش کرتے ہیں کہ یہ دلیل، دلیل الزامی نہیں ہو سکتی اور یہ جو ہمارے فاضل محیب اپنی کمال

تبحر اور تیرین سے فرما رہے ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق جانتا تھا اور ماجرین و انصار کا شور می

حجت سمجھتا تھا یہ ہرگز ان الفاظ سے معنوم نہیں ہوتا اگر اس عبارت کے یہ معنی ہوں تو مصلدق مثل المعنی

فی لطن الشاعر کا ہوگا اور کیا ضرورت ہے جو بے ضرورت خلاف اصل از کتاب حذف کا اختیار کیا جاوے

پس صاف اور سیدھا مطلب اس عبارت کا یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جناب نے تحریر فرمایا میرے

ہاتھ پر مباہعین خلفاء نے بیعت کی ہے اس میں کسی حاضر و غائب کو چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے

کیونکہ شوری کا استحقاق صرف ماجرین و انصار ہی کو ہے جب وہ کسی امر پر مجتمع ہو جاویں اور کسی کو

امام بنالیں تو اس میں خدا کی رضامندی ہے اور اگر کوئی ظعن یا بدعت کر کے اس میں سے نکلے

اس کو اس میں لومہ ڈالو اور اگر نکار کرے تو زور اور خدا اس کو جہنم میں ڈالے گا۔ آپ اس مضمون کو بھی

مطابق اصل عبارت کے کیجئے اور اپنے مدعا کو بھی مطابق کیجئے اور انصاف سے دیکھئے کہ کون سا تبرہ مطابق عبارت کے ہے پھر آنکھیں کھول کر دیکھئے کہ الزام ہے یا تحقیق واللہ مولف فوق

قولہ: آپ کے خاتم المحدثین جو یہ فرماتے ہیں کہ دیر بدیہی است کہ بیعت مساجیرین و انصار و اگر ہرگز بر مویہ پوشیدہ بنو داگر بجوی می شمر و چرا در حیات حضرت امیر در مجالس و مکاتیب خود ذکر میکرد انتہی بغدرا لجا جزا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لازم نہیں کہ ہر آدمی اپنے ہر قول و فعل میں ہمیشہ صواب پر ہی ہو اور اس کے افعال و اقوال میں تناقض نہ ہو بلکہ اہل ہوا و اصحاب دنیا کا یہ ہی حال ہے کہ جس میں اپنا نفع دیکھتے ہیں وہ اختیار کرتے ہیں جب خلفاء ثلاثہ کی خلافت میں اپنا دنیوی فائدہ دیکھا ان کی صحبت و حقیقت خلافت کا قائل ہو گیا اور جب سمجھا کہ جناب امیر علیہ السلام کی صحبت خلافت میں وہ فائدہ دنیوی نہ رہے گا منکر و باغی ہو گیا ورنہ آپ ہی فرمادیں کہ اگر مویہ خلفاء ثلاثہ کی صحبت خلافت پر مساجیرین و انصار کی بیعت کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیوں کر اور کس دلیل سے ثابت ہوتی تھی کیا مویہ جو رجال المؤمنین اور اصحاب رسول اللہ سے ہے! جماع اہل حل و عقد کو حجت نہ جانتا تھا اور وہ بھی مثل روافض و عصمت و افضلیت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک خلافت کی اور شرطیں تھیں اگر یہ بات ہے تب بھی اجماع حجت نہ رہا اور نسلتہ اول کی خلافت جو اجماع سے ہی ثابت ہے اور اہل سنت کا اس پر ہی ناز ہے درست نہ رہی۔

امیر مویہ جناب امیرؓ کی خلافت کو کیوں تسلیم نہ کرتے تھے اور ان کے

نزدیک کون سا امر شرط انعقاد خلافت تھا

اقول: اگرچہ اس کا جواب ہمارے حکم سابق سے واضح ہے لیکن چونکہ حضرت مجیب کو عبارت تحفہ کی فہم میں خطا ہوئی اور یہ مضمون اس پر بطور اعتراض بیان فرمایا اس لئے آپ کی خوش فہمی کا شمار بھی واجبات سے ہے پس واضح ہو کہ اسے حضرت امیر صاحب سن فہمی جناب پر ختم ہے جو اب تو آپ نے تحریر فرمایا لیکن پہلے تحفہ کی عبارت کا مضمون تو سمجھا ہوتا ہے سوچئے کجے انہی شتاب پر نہیں لکھ دیا کون سی عقل کا کام ہے چونکہ تحفہ عام طور پر ہر جگہ دستیاب ہوتا ہے لہذا عبارت کی کچھ ضرورت نہیں صرف بیان مضمون پر لکھا کرتا ہوں اور اس کے بعد آپ کے جواب کی خوبیاں ظاہر ہو جاتی ہیں کی حضرت خاتمہ شہین رحمۃ اللہ علیہ اس دلیل کے الزامی ہونے کے ابطال میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ دلیل الزامی

الزامی دلیل کے واسطے لازم ہے کہ اس کے مقدمات مسلم عند الخصم ہوں۔ اور امیر معاویہ کے نزدیک مقدمات کب مسلم تھے اس کا مذہب جو اس کے خطوط سے جو حضرت امیر کے خطوط کے جوابوں میں بھیجے اور امامیہ وزیریہ کی کتابوں میں مذکور ہیں ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو مسلمان قریشی کرمات امامت کو منکر انجام کر کے اور تحقیق احکام و جہاد کفار و سیاست رعایا اور تجنیج جوش اور سد ثغور پر قادر ہو اور مسلمانوں میں سے ایک جماعت اس کے ہاتھ پر بیعت کر لیں خواہ وہ جماعت اہل مدینہ اور مکہ ہوں یا اہل عراق و شام وہ امام ہے اور جس کے انہر یہ صفات مذکورہ نہ پائی جاتیں اور ان پر قادر نہ ہو اور درمضانہ نہ کسے گو وہ مساجیرین اولین سے ہو اور اگرچہ اس کے ہاتھ پر مساجیرین و انصار نے بیعت کی ہو وہ صلح اور اہل الامامہ نہیں اور بیعت اہل حل و عقد سے وہ امام نہیں ہو سکتا۔ پس جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت امیر مویہ کے نزدیک اسی واسطے صحیح نہیں ہے کہ اس کے زعم میں جناب میں یہ اوصاف منفقہ و تقیہ بلکہ علاوہ فقدان اوصاف کے کہ جو خلافت کے لئے شرط تھے ہیں بوجہ اتمام قتل عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے قاتلین کی حمایت کے حضرت کو غیر مصلح اور ساعی فی الارض بالفساد گمان کرتا تھا چنانچہ بارہا مجالس و مکاتیب میں اس کا ذکر کیا اور خطر و تکریر کے طور پر تخریب کیا تو ایسی حالت میں جب کہ اس کے نزدیک معاذ اللہ جناب امیر میں شرط صحیح خلافت ہی منفقہ ہیں اور آپ اہل اور صلح لفظ خلافت ہی نہیں ہیں تو بیعت مساجیرین و انصار اس کے نزدیک کیا حقیقت و وقعت رکھ سکتی ہے اور یہ بیعت اس کے نزدیک کیونکر صحیح اور مسلم ہو سکتی ہے اور اس بیعت سے اس پر کیونکر الزام دیا جاسکتا ہے بخلاف خلفاء ثلاثہ کے کہ وہ بوجہ اللہ و قوت ان سب صفات کے ساتھ منصف محض مہر دین کی قوت و شوکت کو ان ہی کی ہمت علیانے خاک میں ملایا کسری و فیصہ کی بڑی بڑی سلطنتیں ان ہی کی حسن تدابیر سے پانچمال ہو کر ان اسلام کے قبضہ میں آئی مشرق سے مغرب تک اسلام کا شیوع ان ہی کی قوت ایمانی اور نیک نیتی کا ثمرہ ہے اور ان ہی کے نامہ اعمال میں ثبت ہے جناب امیر اسی کے واسطے ہمیشہ حضرت سے فرماتے رہے استیلت بقتال اهل القبلة اور اس سے زیادہ ان کی قوت و شوکت و ہمت و شجاعت و حسن تدبیر کی کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ انہوں نے امامت کو بزور و زبردستی ایسے شخص کے ہاتھ سے غضب کیا جو شجاعت میں یکساں اور متور میں نشانی اور جرات میں بے مثل تمام قور غاد کو تنہا ایک لمحہ میں دلائے اللہ کو بے نیازی اور موصول من ات اور منصوب من الرسول تھا موت و حیات کا بھی اس کو اختیار تھا بعد اختیار ہی نئے اور تار و دستہ زین کے آدمی تھی اس کے متعابد میں ہوں تو کچھ ہر وہاں کرتے دلائل تھی ان مواقع ایسے شخص سے زبردستی غضب کرنا بڑی شجاعت اور عسکری دیرین ہے جس سے زیادہ اسے کہ مع ذات قرہ و



خدا و رسول نے بھی ذکر کمال تاکید و تشدید اشخ الناس و اعقل الناس کو فرمایا کہ تو ان کے مقابلہ میں چونکہ  
چرا کچھ نہ کیجئے اور بھولے سے بھی کبھی اپنے حق کا نام نہ لیجئے اور ان سے بیعت بھی کر لینا اور جس طرح  
گزرے تغیر کے پردہ میں اطاعت و آشتی سے گزرنا پس جب ان کے اندر یہ کمالات وجود تھے  
تو جب اہل حل و عقد نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی تو معویہ کو اس میں کیا چون و چرا کی گنجائش تھی اور کسی  
مستدین عاقل کو اس میں چون و چرا سنیں ہو سکتی اب اس پر آپ کا یہ فرمانا اگر معویہ صحت خلافت خلفا  
پر بیعت سماجرین و انصار کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیوں کر اور کسی دلیل سے ثابت  
ہوتی تھی، بالکل لغو اور پوچ ہو گیا منشاء اس کا یہ تھا کہ مطلب عبارت کا سنیں کچھ اور بعد اس کے یہ فرمانا  
کہ کیا عصمت و نفس و افضلیت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک اور شرطیں تھیں تب بھی ثبوت خلافت  
بالجماع نہ رہا، اس سے بھی زیادہ لغو اور بے ہودہ ہے عبارت ختمہ کو سمجھئے اس سے بخوبی واضح ہے  
کہ اس کو کون امر تسلیم خلافت جناب امیر سے مانع تھا اور وہ خلفائے ثلاثہ میں موجود ہے یا منقود نہ اس کے  
نزدیک منشاء ثلاثہ شرط خلافت تھی نہ کوئی اور شرط تھی بلکہ بیعت اہل اسلام کو مع وجود اللطیفہ و العالیینہ  
شرط خلافت گستا تھا جو اس کے زعم میں جناب امیر میں مستقود تھی اور خلفائے ثلاثہ میں موجود پس بروئے  
اس کے مذہب کے خلفائے ثلاثہ کی صحت خلافت میں تامل و تردد نہیں ہو سکتا رہا یہ الزام کہ امیر معویہ نے  
جب تک خلفائے ثلاثہ کی خلافت میں اپنا دینیوی فائدہ دیکھا ان کی شخصیت خلافت کا قائل رہا اور جب سمجھا  
کہ جناب امیر کی خلافت میں وہ فائدہ نہ رہے گا منکر و باغی ہو گیا عجیب و غریب ہے کیا آپ کے نزدیک  
امیر معاویہ بھی مثل جناب امیر کے محدث و غریب دان تھا کہ وہ اول ہی سمجھ گیا کہ حضرت کی خلافت میں  
وہ فائدہ نہ رہے گا کیا امیر معویہ زیادہ بن اوسنیان سے بھی زیادہ بڑا تھا کہ آپ نے اس کو عامل مقرر فرمایا  
اور امیر معویہ کو نہ کرتے۔ علاوہ ازیں اگر آپ کے نزدیک یہ امر شیع ہے تو آپ کے حضرت محمد بن المنذر  
نے جناب سید الشہداء کی رفاقت ترک کی اور بیزید کی خدمت اور استناد بوسی کا احرام باندھا  
و شستان پہنچا آپ کے صحابہ مقبولین نے جناب امیر کی خدمت چھوڑ کر خلفاء کا عامل ہونا قبول نہ فرمایا  
پس آپ کے نزدیک اگر یہ حضرات مطعون بعلب دنیا میں تو امیر معویہ بھی سہی ورنہ جو جواب یہاں  
دو ہی وہاں بھی قبول فرماویں۔

قولہ: واقعی یہ الزامی حجت جناب امیر نے اس پر ایسی ختم فرمائی تھی کہ اس کا کچھ جواب نزدیک  
اور صرف دو کاغذ سفید و سادہ پیچیدہ کر کے اور یہ عبارت لکھ کر من معویہ بن ابی سفیان ابی علی بن  
ابی غالب بھیج دیئے جیسا کہ ابی الحدید نے زہر بن بکر سے جو محدثین ابی سلمت سے ہے نقل کیا ہے

نے جبر بن عبد اللہ بخلی سے ایک طویل روایت کے ضمن میں روایت کی ہے۔ فلما جاء هذا  
الكتاب وصل بين ابى سفين و فطوا اهلها و كتب عنوا نهم امن معلوينة بن  
ابى سفينان الى على بن ابى طالب و دفعهما الى ال اعلمو ما فيها و لا اظنها الا جوا با و بعث معي  
رجلا من بنى عبس لادارى مامعه فخر جينا حتى قدما الكوفة واجتمع الناس في  
المسجد لاليشكون انهما ببيعة اهل الشام فلما فتح على الكتاب لويجد شيئا انتهى. پس جو  
مذہب اس کا آپ کے فائز الحمد نہیں نے لکھا ہے اگر وہی ہوتا تو اس خط کے جواب میں کیوں نہ اس کو  
لکھا اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حجت الزامی اس پر ایسی ختم ہوتی تھی کہ بجز سادہ کاغذ کچھ جواب نہ  
دے سکا کیونکہ ایسی مجبوری الزامی حجت ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ اور فتم کا جواب تو ہر شخص اپنی عقل کے  
موافق دے سکتا ہے۔

### امیر معاویہ نے جناب امیر کے خط کا ایسا جواب دیا کہ اگر اہلسنت کی موافق نہ دیکھا جائے تو پھر جناب امیر کی طرف سے کچھ جواب نہیں ہو سکتا

اقول: امیر معویہ کے جواب نہ دینے اور سادہ کاغذ لپیٹ کر بھیجے کی نسبت جو کچھ لکھا وہ حضرت  
کی باوجود ادعائی ہمدانی کے کمال تجر علمی پر واضح دلالت کرتا ہے اور اس کی تکذیب ہمارے پہلے قول  
سے جس میں ہم نے ابن میثم سے جواب اور جواب الجواب نقل کیا ہے مکاتھ ہوتی ہے اور ابن ابی الحدید  
باوجود معتزلی ہونے کے اگرچہ علماء شیعہ کے نزدیک فی الجملہ معتبر ہے لیکن بمقابلہ ابن میثم اس کا قول  
ہرگز قابل احتجاج نہیں ہو سکتا ہے اور اہلسنت پر اس کے قول و روایت سے حجت لانا ہمارے  
فاضل محبت جیسے مناخرد دان کا ہی کام ہے نہ عن آپ شرح ابن میثم دیکھ لیجئے آپ کو ابن ابی الحدید کی  
روایت کی غلطی معلوم ہو جائے گی اور ثابت ہو جائے گا کہ امیر معویہ نے ایسا جواب دیا کہ اگر یہ تحریر الزام  
ہو تو آپ فرمادے مگر میں اور اگر بالعرض سادہ کاغذ بنی پیچیدہ کر کے بھیج دیا تو اس سے ہمارے  
مجیب لیب کا یہ منصب سمجھنا کہ چونکہ کچھ جواب نہ دے سکا اس لئے سادہ کاغذ لپیٹ کر بھیج دیا  
بالکل غلط ہے بلکہ ممکن ہے کہ اس وجہ سے سادہ کاغذ بھیجا ہو کہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جائے  
کہ آپ کا یہ بیان حاصل شدنی نہیں جو کہ آپ نے جبر کے ہاتھ جو خط بھیجا تھا اس میں بیعت  
کے واسطے کچھ تحریر سادہ کاغذ اس سے انکار کے طور پر بھیجا تھا کہ اس میں ناکہ میان پر دیں جو حدیث

یا ممکن ہے کہ سادہ سمجھنے سے ایسا اس طرف ہے کہ یہ تحریر قابل جواب ہی نہیں کیونکہ پہلے آپ اپنے آپ کو اہل اور صالح للنگذات تو ثابت کریں۔ باقی رہا یہ فرمانا کہ ایسی مجبوری الزامی حجت ہی میں ہو سکتی ہے۔ ورنہ اور قسم کا جواب تو ہر شخص اپنی عقل کے موافق دے سکتا ہے حضرت کی کمال مناظرہ وافی پر دال ہے حضرت کو یہ بھی اب تک معلوم نہیں کہ اقسام اول میں سے کون سی دلیل زیادہ قوی اور معتبر ہوتی ہے۔ حضرت میر صاحب الزامی دلیل کے واسطے یہ لازم نہیں ہے کہ باعتبار واقع اور نفس الامر کے بھی صحیح ہو یا نہ ہو پس اگر اس کی صحت ہوتی ہے تو صورت بزعم مستدل عند الحکم ہوتی ہے خواہ واقع میں اور عند الحکم غلط ہی کیوں نہ ہو اور ہم اس تحریر کو جو دلیل تخلیقی اور مقدمات متحرک سے مرکب کتے ہیں اس سے یہ مراد ہے کہ یہ دلیل عند اللہ حق ہے اور باعتبار واقع کے صحیح تو ہر یک مسلمان کو اس کا اتباع واجب ہے کیونکہ جس کی حقیقت اصول شرع سے ثابت ہو وہ تمام اہل اسلام کو واجب القبول ہے اور مستدل اور خصم کے نزدیک مسلم ہوگی اب خیال فرمائیے یہ تحقیق قوی ہے جو سب کی مسلم ہے یا وہ الزام قوی ہے جو صورت خصم کا ہے بزعم مستدل مسلم ہے اگر بالفرض اس پر بھی امیر مہویہ کی حرف سے آپ وہی اعتراض فرمادیں جو انھوں نے کہا ہے سوا اس کا جواب وہی ہے جو جناب امیر نے تحریر فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ نے اتباع سبیل المؤمنین کا حکم فرمایا اور اس کی مخالفت سے ڈرایا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبردی کہ میری امت کو ایسی پر جمع نہ ہوگی تو اب یہ کہنا کہ بیعت اہل معاہدہ عتد کی غیر صالح للنگذات کے واسطے ہونی گویا سب کی تضلیل ہے جو مستلزم تکریب خداوند تعالیٰ شانہ ہے چنانچہ اس کا جواب امیر مہویہ کی طرف سے ہماری نظر سے نہیں گذرا اور اگر کوئی اس کے جواب ہوگا بھی تو غالباً اسی قسم کا جیسا ہے جواب دیا تھا جس کی نزدیک ایک جگہ میں کر دی گئی تو اب آپ خیال فرمائیں کہ اگر اس تحریر کو الزامی سمجھا جائے تو امیر مہویہ کے اعتراض کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا اور جب تک اس کو تحقیقی تسلیم فرمادیں اس وقت تک یہ خط لا جواب نہیں ہو سکتا لیکن اس کے تحقیقی ہونے میں مذہب تشیع سے دلت برد رہا ہوا ہے کہ کیونکہ یہ خط قطعاً اس تشیع بائبلہذا کر رہا ہے

### حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر اعتراض کا جواب

قول: جب یہ ثابت ہو گیا کہ یہ خط اس کو الزام لکھا گیا ہے تو یہ فقرہ انا الشوریٰ انا نبی الزام ہی سے آپ کے خاتمہ محمدین پر جو فرماتے ہیں کہ ہر چیز پر پستی نمودن احراف و جوانب کلام کہ مذکورہ قدر زور سے بیان کی اس تحریر سے صحت تعجب سے جو خود در حق از میر اس طرح بیان کرنے چاہئیں

و مخالفت کے نزدیک ان کی قدر و منزلت جو اور یہ بدون بسط کلام و تکرر و نشاظ ہونیں سکتے۔  
 اقوال: جو کچھ آپ نے بزعم خود ثابت سمجھا تھا کہ یہ خط الزام لکھا گیا ہے وہ محض کتب انکسبت تھا اس پر سیدہ نے جو کچھ گذارش کیا اس سے مثل روز روشن واضح ہو گیا کہ اس خط کا الزامی ہونا غلط اور باطل ہے بلکہ تحقیقی ہونا ثابت ہے خاتمہ محمدین کی تحریر سے اگر آپ کو سخت تعجب لاحق حال ہوتو کچھ تعجب نہیں عموماً آپ کا فہم عبارات میں یہ ہی حال ہے کہ سہل عبارتوں میں غلطیاں و سچاں ہوتے ہیں اور نہیں سمجھتے اگر اس عبارت کو بھی نہ سمجھتے تو کچھ تعجب نہیں اس کلام میں قدر الزام سے جس قدر زیادہ بسط کیا ہے وہ عاف طور پر اس کی تحقیق ہونے پر دال ہے تو جب ایسے جملے بڑھاتے جاتیں کہ جو الزامی ہونے کو باطل کریں گے تو کیونکہ مخالفت کے نزدیک باعث قدر و منزلت دلیل کے ہوں گے تو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں میری پستی کرنا اطراف و جوانب کلام سے جو نہ مذکور الزام سے ہے الزام صرف اسی قدر سے حاصل ہو سکتا تھا کہ ذکر بیعت فرمادیتے اور باقی عبارت کو فاذا اجتمعوا علی رجل من انہم میں کچھ دخل نہیں ہے ترک کرتے امام مصور بخانیہ کیوں جھٹ بولے اور وہ بھی خدا تعالیٰ پر کہ کان لہ رضی ویصلیٰ جینہ و سآت معصیا کمال نشاظ و تحسین و تاکید و تکرر کے ساتھ محاذاتہ عنہ عن کلام کی اطراف و جوانب جو زائد قدر الزام سے ہیں وہ ہیں جن کو الزام میں دخل نہیں ہو سکتا بلکہ حاصل اور الزام کے مخالفت ہیں پس ان میں بسط و نشاظ کرنا سزاوار ہے اور ناجائز ہے۔ افسوس کہ کلام میں اس قدر بسط و نشاظ ہوا اور ایک لفظ بھی ایسا فرمایا جو اس کے الزام ہونے پر دال ہو بلکہ جس قدر بسط کریں وہ اتنا اس کے تحقیقی ہونے پر زیادہ دلیل ہونا جاتے آپ ہی کے اعتقاد کے جو جب حجت اللہ کی ایسی کلام ہو سکتی ہے کہ ان کو کھڑ کریں اور زبان سے اس کے خلاف کچھ نہ ہو موانذ اللہ من سوء الظن

قول: معذرت یہ کہ وہ کو بصور الزام فرمائیے مگر واقع میں عین صدق و محض حق ہے اور اس سے بطلان مخالفت خلیفہ اول ثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا اجماع نہیں ہوا کیونکہ جناب امیر دینی مستم وغیرہ و صد بن عبادہ نے بیعت نہیں کی چونکہ اس میں ذات ستودہ صفات جناب پر بھی درج ہے کیونکہ آنحضرت صلی جملہ مہاجرین مگر تمہیں انہما جہرین تھے فی لغتہا ہری مویہ ہے اس کو ہر پرانیے کہ شش ماہ تک نصیحتوں نصیحتوں اور نہ ہوں  
 قول: انہما شہد علی اللہ کہ ہر وقت جو اسے اذیتا موجب ہے اسے دلیل کا تحقیقی ہونا باغیر

لئے مجاہد میرے ایمان مجھے آئیں گے جب

بن بلائے میرے گھر آپ چلے آئیں گے

# مجیب لیب نے خط انہ یا یعنی القوم الذین الہ کو تحقیقی تسلیم فرما کر مذہب تشیع کو باطل کر دیا

ہمارے فاضل مجیب فرماتے ہیں گو یہ کلام بطور الزام کے ہے لیکن واقع میں عین صدق اور محض حق ہے اور ہم تحقیقی اسی کو کہتے ہیں کہ جو باعتبار واقع اور نفس الامر کے عین صدق اور محض حق ہو تو جب یہ کلام باعتبار واقع کے عین صدق و محض حق ہے تو ہر ایک جملہ اس کے مطابق واقع کے ہے اور صغریٰ و کبریٰ قیاس کے عند اللہ حق ہیں تو صغریٰ قیاس اقرار الی کا جو اس دلیل سے مستنبط ہوتا ہے یہ ہے۔ لانه بالیعنی القوم الذین بالیعو ابابکر وعمر و عثمان علی ما بالیعہو علیہ اور اس کا کبریٰ یہ ہوگا وکل من بالیعہو لاء القوم فلیس لمن شہد بعیتہم ان یختار غیر من بالیعہو ولا للعائب یردھا ان یردھا اور یہ ہر دو صغریٰ و کبریٰ حسب اعتراف فاضل مجیب عین صدق و محض حق ہیں تو نتیجہ اس کا بھی حق ہوگا وہ یہ کہ انہ لیس لاحد ممن حضر او غاب ان یرد بعیتہو علی اور یہ اس امر کو مستلزم ہے کہ حاضر و غائب سب پر بیعت لازم ہوگی کیونکہ جب عند اللہ حق ہوتی تو کسی کو حاضرین و غائبین میں سے چون و چرا کی گنجائش نہیں ہو سکتی عبارت مخرج ابن یزید کی اس کی مؤید عرض کرتا ہوں۔

فقولہ اما بعد انی قولہ الشام صورۃ الدعوی  
را قولہ لانه یا یعنی الی قولہ علیہ صورۃ  
صغریٰ القیاس صیر من الشکی الاول  
لینتج منہ ملزوم ملک الدعوی لغایتہ  
صلد قیما لصدق منزومها و تقدیر الیکبری  
وکن من بالیعہو لاء القوم فلیس لمن شہد  
بعیتہم ان یختار غیر من بالیعہو و للعائب  
عنی ان یردھا نتیجہ انہ لیس لاحد من حضر  
غاب ان یرد بعیتہم لہ و ذہب استلزام کالیہ

بنیة لمن حضر او غاب و هذه نتیجہ ہی  
قولہ فلیکن الی قولہ یرد و قولہ و اما الی قولہ  
قول تقریر لکبری القیاس و حصر للشوری و اجماع  
فی المهاجرین و الانصار لہنہم اهل الحل و العقد  
من امة محمد صلی اللہ علیہ و سلم فاذا التفت  
کلمتہم علی حکم من الاحکام کا اجتماع ہم علی بیعتہ  
و تسمیئہ اماما کان ذلک اجماعا و رضی اللہ  
امی مرضیالہ و سبیل المؤمنین الذی یحب  
اتباعہ فان خالف امرہم و خرج عنہ بطن نہہم  
او ممن اتبعو علیہ کخلاف معویہ و طفنہ نیدہ  
لبتل عثمان و نحوه او سید عدل و خلاف اصحاب  
الجل و بدعتہم فی نکت بیعتہ ردوہ الی ما  
خرج عنہ فان ابی قالوہ علی اتباعہ غیر سبیل  
المؤمنین حتی یرجع الیہ و وادہ اللہ ما توفی و  
اصلا و جہنم و سادات مصید

کہے کہ بیعت حاضر اور غائب کو لازم  
ہو جاتے اور یہ نیز قولہ فلیکن سے قولہ یرد تک ہے  
اور قولہ اما سے قولہ تو لی تک کبری قیاس کی تقریر ہے  
اور شوری اور اجماع کو ما جریں اور انصار میں جمع کیا کیونکہ  
امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ ہی اہل حل و عقد ہیں جب  
وہ متفق الیکبر کسی حکم پر احکام میں سے ہو جائیں جیسا آپ  
کی بیعت اور آپ کے امام بنانے پر تو یہ اجماع صحیح اور اللہ کا  
پسندیدہ اور موافق کار سننے جن کا اتباع واجب ہی ہو  
کا پھر اگر کوئی ان کے امر کی مخالفت کرے اور ان میں سے  
ان پر من کے نکلے جیسا کہ موسیٰ نے خلاف کیا اور جناب میں  
تعل عثمان کا من کیا یا مثل اس کے یا کوئی شخص بدعت کر کے  
نکلے جیسا اصحاب جبل نے خلاف کیا اور بدعت نبوی تو ان کو لڑنا  
جس جگہ سے نکلے ہیں اور اگر نکلے کرے تو لڑو مسلمانوں کے سوا  
دوسرے کسی پیروی کرنے پر میان تک اس فر نئے اور موجود ہے  
گلاس کو اسے جبر وہ بھرا ہے اور جن میں اس کو دخل کرے گا  
اور وہ بری جگہ ہے۔

اگرچہ اس عبارت سے اس دلیل کا تحقیقی ہونا صاف و صریح مفہوم ہوتا ہے لیکن چونکہ بمقابلہ  
اعتراف سامی اس عبارت سے اس کے تحقیقی ہونے پر کسی شاہد و برہان کی ضرورت نہیں تو یہ عبارت  
صرف بطور تمہید و تشریح اجزا و قیاس عرض کی گئی ہے تو جب اس کلام کا حسب اعتراف فاضل مجیب  
عین صدق اور محض حق ہونا ثابت ہوا تو اس کلام میں ابوبکر و عمر و عثمان کی حقیقت خلافت کے ساتھ اپنی  
خلافت کی حقیقت پر استدلال کیا ہے اگر ان کی خلافت کی صحت و حقیقت کسی دلیل سے باطل ہوتو  
آپ کی خلافت بھی ثابت نہ ہوگی اور اگر ان کی خلافتیں حق ہوں گی تو چونکہ یہ خلافت بھی ان ہی پر  
متفرع اور ان ہی کی قدر و بقدرت پر بھی حق ہوگی تو اس کلام کے عین صدق و محض حق ہونے کی صورت میں  
ثبوت حقیقت خلافت علی ثمرہ کہ اولیٰ است اور ثبوت حقیقت خلافت جناب امیر ثانی کیونکہ اول اجماع و  
بیعت اس سے و اصلہ کے است حقیقت ثابت ہونی بعد اس کے صحت و حقیقت خلافت خلافت ثابت ہونی

اس کے بعد حضرت کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوئی۔ اس پر ہمارے فاضل مجیب کا یہ ارشاد کہ کسی سے بطان خلافت خلیفہ اول ثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا اجتماع نہیں ہوا۔ اہل قابل تماشائے منصفان روزگار اولاً البصائر والابصار ہے کیونکہ اس قول میں کہا ہے کہ انعقاد خلافت کے لئے تمام مہاجرین و انصار کی بیعت کی ضرورت ہے اور اس کلام میں کس جگہ اشتراط اجتماع جمیع اہل حل و عقد حقیقت خلافت کے لئے لکھا ہے اس میں تو صاف و صریح مثل آفتاب روشن ہے کہ میرے ہاتھ پر بیعت ان لوگوں نے کی جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر کی تھی خواہ وہ تمام مہاجرین و انصار تھے اور خواہ وہ بعض تھے اور خواہ وہ دس تھے یا پانچ تھے یا ہزار تھے یا دس ہزار تھے جس قدر تھے ان کی بیعت کرنے سے انعقاد خلافت ثابت ہوا اور حقیقت خلافت متحقق ہوئی خواہ جناب امیر و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ شریک تھے یا نہیں تھے حضرت امیر نے اس قول میں صدق اور رضی حق میں یہ تسلیم فرمایا کہ جنہوں نے خلفاء سے بیعت کی وہ کوئی تھے اور اگرچہ بالعرض وہ مہاجرین بھی نہیں تھے کیونکہ معرفت حجت کی جو شرط ہجرت علی مزعم الامامیہ ہی مفقود تھی تاہم ان کا بیعت کرنا جو بیعت حقیقت خلافت تھا پھر اس پر دعویٰ عدم ثبوت خلافت خلفاء کو ذرا سوچئے اور دل میں شہ مابئے خلقت نشیا و غایت عنک اشیاء خود اس خط کا یہ جملہ نلمو لیکر للمشاہد ان یختار ولا للغانب ان یرد اور شارح کا یہ قول

فلیس لمن شہد بیعتہم ان یختار غیر اور شخص کہ ان کی بیعت میں حاضر ہو اس کو یہ امر حاصل نہیں من با یعود ولا للغانب عنہا ان یردھا ہے کہ اس کے سوا کسی کو اختیار ہے جس کے ساتھ ہجرت و عقد نے بیعت کی ہے اور نہ فائز کو حاصل ہے کہ اس کو رد کرے اور یہ فرماتا

وذلك لیستزمہ کو ذہب الازمۃ لمن حضر او غاب

برائت مطابق اس امر کو مثبت ہے کہ بعد ان لوگوں کے جنہوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی کسی غائب کی بیعت نہیں اور کسی متخلف کا تخلف اس کو قاذب نہیں ہے اور اس کے انعقاد کو مانع ہے بلکہ جب انہوں نے بیعت کر لی چونکہ ان کے عندہ ثبوت پر کھٹا ہونا محسوس ہے اور سب کا حق سے اندھا ہونا ناممکن اس سے وہ خلافت راشدہ ہوئی ہے اور سب حاضرین و غائبین پر لازم ہوجاتی ہے تو جب طلحہ زبیر و امیر مویہ و جمیع بنی شاد پر باوجود ان کے تخلف کے لازم ہو گئی ہے اسی طرح

جناب امیر و زبیر و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ پر لازم ہو گئی تھی پس جب کہ حسب اعتراف سامی یہ کلام عین صدق اور محض حق ہوئی اور فی الواقع ایسی ہی ہے اور اس سے جو آپ نے اپنی خوش فہمی سے بظلمان خلافت خلفاء بجا تھا وہ بالبدلتہ باطل ہوا تو اس سے ملاحظہ فرمایئے کہ آپ کی مندرجہ ثلاثہ بلکہ تمام امامت بلکہ تمام اصول و فروع کا کیا حال ہوا سب پر یک قلم پانی پھیر گیا اور مٹی چھت گئی اور آپ کے بلکہ امیر کے اعتراف سے صحت و حقیقت مذہب اہل حق ثابت ہوئی واللہ اعلم علی ذلک مضمون آیت هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلام صادق آیا باقی رہا بنفس تخلف کی نسبت گذارش ہے کہ جناب امیر و حضرت زبیر کے تخلف کی نسبت پہلے مفضلاً عرض ہو چکا ہے سعد بن عبادہ کا بیعت سے تخلف کرا نام جرح اور ضعیف ہے چنانچہ صواعق اور صواعق اور منہنی الحکار وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے اور بن میثم بصری نے بھی اپنی کبیرہ شرح منج البلاغہ میں اس کی طرف تفسیر نقل سے اشارہ کیا ہے

و حمل سعد بن عبادہ وهو مر یض فادخل منزله اور سعد بن عبادہ کو مرض کی حالت میں انکار گھر میں لے گئے وقیل انہ لقی متنعنا من البیعة حتی مات اور کہا گیا ہے کہ وہ بیعت سے باز رہا یہاں تک کہ راہ ہجرت میں حوران فی طریق الشام

علاوہ انہوں نے حسب اقرار سامی اگر بعض مجال خلیفہ اول چھ ماہ تک امام نہ ہوں اور بعد چھ ماہ کے امام مطلق اور خلیفہ برحق ہو جاویں تو آپ کو خیال کر لیئے کہ مذہب تیشع کے استیصال کے واسطے تو یہ بھی بہت کچھ ہے پھر آپ کا بعد چھ ماہ کے خلافت کو حق تسلیم کرنا خود آپ کے حق میں باعتبار آپ کے مذہب کے سم ہو گیا۔ اچھا اگر آپ کے دین و ایمان و عقل و انصاف کی رو سے خلیفہ اول چھ ماہ تک خلیفہ نہ ہوں اور بعد شش ماہ ان کی خلافت ثابت ہوتی تو آپ اس وقت سے ان کی حقیقت خلافت کے قابل و معتقد ہوجئے شش ماہ کے لئے پھر تو آپ سے کچھ نہیں گے ان خوب یاد آیا اس کے تو سو آپ کے سنایت شکر گذار ہیں کہ آپ نے اس کلمہ کو باعتبار واقع اور نفس الامد کے عین صدق و محض حق تسلیم فرمایا بلکہ آپ نے اس کے ساتھ یہ کیا نہ پایا کہ یہ کلمہ گویا لازم فرمائی اگر اس سے یہ مراد ہے کہ یہ کلمہ دلیل الزامی ہے لیکن باوجود اس کے پھر واقع میں عین صدق اور محض حق سے تو ظاہر البطلان ہے کیونکہ دلیل الزامی صرف اس کو ہی کہتے ہیں جو نہ صرف مسلم حضور ہو اور بجز مجازات مع انصاف ذکر کی ندادے اور اگر یہ مراد نہیں ہے تو اس کے ذکر کی کیا ضرورت تھی اور کیا اس میں فائدہ تھا۔ ظاہر ہے کہ وہیں تحقیق سے بھی مفقود یہی ہوتا ہے کہ حضور پر مدعا کو لازم کریں اور اس کا تسلیم کرنا واجب ہو۔ غرض الزام و تحقیق کا اجتماع اس جگہ ذکر

فرمان حضرت مجیب کی مناظرہ دانی کی اوضح دلیل ہے ہم نے یہ جملہ صرف آپ کے دعویٰ مناظرہ دانی کی ہی وجہ سے ذکر کر دیا ہے ولس۔

قولہ: اور نیز منج البلاغہ میں اس خط سے چند ورق پہلے ایک خطبہ موجود ہے جس میں یہ عبارت ہے لایق اسم المہاجر علی احد الابعرفۃ الحجۃ فمن عرفھا و اقربھا فهو مہاجر۔ اور ابن ابی الحدید نے اس کی شرح میں لکھا ہے لایصح ان یعد اللسان من المہاجرین۔ الابعرفۃ امام زمانہ و هو معنی الابعرفۃ الحجۃ و الارض نال فمن عرف الامام و اقربھا فهو مہاجر۔ انتہی۔ جناب امیر علیہ السلام کے اس فرمان کے بموجب خلیفہ اول کی بیعت کرنے والے مہاجرین بھی مہاجر ہیں کیونکہ اس وقت حجۃ الوداع و امام وقت جناب امیر علیہ السلام تھے کہ انھوں نے پہچانا اور اگر موافق اہل سنت کے اس کے معنی لئے جائیں تو معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام و بنی ہاشم وغیرہ مہاجرین نہیں رہتے۔

### مہاجر ہونے کے واسطے معرفت حجت کی شرط ہے یا نہیں

اقول: اس قول میں بوجہ چند بحث ہے۔ اولاً انیس کے ہمارے فاضل مجیب نے فرمایا کہ حجت کو ہائے طاق رکھ کر رضی شعی اور ابن ابی الحدید معتزلی بلکہ شعی کے اقوال سے ہم پر استدلال فرمایا ہم نے کب تسلیم کیا ہے کہ یہ خطبہ قرص جناب امیر عیاد السلام کا ہے ہم ایسے پرجہ و دلچرا اقوال کو جو باعتبار لغت و اصلاح کے ہرگز صحیح نہیں کب جناب امیر کی طرف منسوب کر کے میں ثابتاً ہم نے کب کہا ہے کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے حجۃ اللہ اور امام متفق تھے جس کے پہچاننے سے آدمی مہاجر نہیں رہتا۔ تاہم ہم ہرگز نہیں کہتا ہے کہ یہ پوچھنے پر حجت کے واسطے معرفت خلیفہ وقت شرط ہے۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر و بنی ہاشم وغیرہ کو نہ وقت کی معرفت میں متعلق نامتناہی ہم کہتے ہیں کہ اس قول میں امام سے مراد خلیفہ نہیں بلکہ رسول ہے اور اس کی معرفت سے مراد اس پر ایمان لانا ہے یعنی مہاجر انسان اس وقت ہوتا ہے جب کہ رسول پر ایمان لاکر ہجرت کرے ورنہ مہاجر نہیں ہوتا۔ اس دسا اگر مہاجر ہونا معرفت خلیفہ پر ہی موقوف ہو تو ہم کہتے ہیں کہ حسب مذاق شیعہ خلفائے ثلاثہ اور ان سے بیعت کرنے والے سب مہاجرین تھے کیونکہ ان کو معرفت حجۃ اللہ فی الارض حاصل تھی اس لئے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی مہر نمودا، امیر جناب امیر کی خلافت و امامت کی نسبت ماہرہ نصیب سے تھے۔ صہ: مراتب تاکیدت و تشہیدات قاری صحیح ہونی اور بھی

میں تو خدیجہ کا خطبہ تو ضرور یاد تھا جو اب تک اہلسنت کی بھی کتابوں میں مروی ہے علاوہ انہیں نسبت روا ہیں شیعہ کی اس پر دال ہیں کہ صحابہ نے نکتہ عمد کیا اور وصایا کو پس پشت ڈال دیا خلاصہ یہ کہ اس میں کسی شیعہ کو چون و چرا نہیں ہے کہ صحابہ حضرت امیر کو امام برحق و خلیفہ مطلق جانتے تھے لیکن باوجود امام برحق جاننے کے بطریق لغسانی مقصدی خلافت ہوئی اور حق جناب امیر کا غضب کیا غرض اس ساری گفتگو سے یہ ثابت ہوا کہ علی زعمہ تمام صحابہ جناب امیر کو خلیفہ برحق پہچانتے تھے۔ لیکن معاذ اللہ علیہم لغسانی کے ہاتھ سے ناچار ہو کر مخالفانہ اختیار کر رکھی تھی پس اس سے ثابت ہوا کہ وہ مہاجرین ہوتے کیونکہ مہاجر ہونے کی جو شرط معرفت امام کی ہے وہ ان میں پائی گئی اور چون کہ مہاجر ہونے کے واسطے صرف معرفت شرط ہے تسلیم و القیاد کا ہونا اس سے مفہوم نہیں ہوتا اس لئے عدم القیاد و تسلیم کے مہاجر ہونے کو منظر اور قیاد کا ہونی چاہیہ اور خداوند تعالیٰ شانہ نے اس معرفت کو جو کہ کفار و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل تھی جس کو ان الفاظ کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے۔

یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم

اس کو پہچانتے ہیں جیسا اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں

و جحدوا بواستیتین الفسہم قلنا

اور انھوں نے اس کا انکار کیا اور ظلم اور برہان کی اور

و علوا

ان کے دلوں نے اس کا یقین کر لیا تھا

ایمان کی تحقیق کے واسطے کافی نہیں فرمایا۔ اور ماخذ فیہ میں صرف معرفت ہی ضروری ہے اور وہ متحقق ہے تو مہاجر ہونا صحابہ کا متحقق ہو سکتا تھا آپ کے صحابہ مقبولین بھی جنہوں نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کی اور ان کے حکم کے موافق خدمات انجام دیں کونئی حاصل ہوا اور کوئی حاکم ہوا وہ بھی مہاجرین نہ رہے جو جواب ان کی طرف سے دیئے گئے وہی ہماری طرف سے قبول کر لیئے گا تاہم اعتبار لغت کے مہاجر وہ ہے جو ایک جگہ چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاوے اور اصطناع شرع میں دوسرے جہتوں دارالکفر سے قطع تعلق کر کے اور جہتوں کو دران ایمان میں نہ متضمن ہو پس معرفت خلیفہ کی ہجرت کے لئے نہ لغت سے نہ اصطلاحاً تا کہ اس وقت کوئی شخص دارالکفر میں ایمان لائے اور اس کو چھوڑ کر دارالکفر میں توطن اختیار کرے تو ظاہر ہے کہ اس وقت جہت نسبت کبریٰ کے امام کی معرفت شیعیان انھیں خواص کو بھی حاصل نہیں ہے چہ جائیکہ ایک بیچارہ نو مسلم کو حاصل ہو تو ایسی حالت میں شیعیان پاک اس کی ہجرت کو مستحب نہیں کہ یا نہیں

# شیعہ کی کج فہمی

مآثرہ بطور حل گذارش ہے کہ آپ نے اپنی عادت تدریس کے موافق اس عبارت کے فہم میں بھی خطا کی اور صحیح مطلب نہ سمجھے اس لئے مختصر شرح ابن بیثم بحرانی کی عبارت اس کے متعلق نقل کر کے اس مطلب عرض کرتا ہوں شیخ منجرب کمال الدین بحرانی فرماتے ہیں۔

قوله والبیحیة قائمة علی حدھا الاول ای کما كانت حقیقة الهجرة ترک منزل الی اخر لعلیکن تخصیصا بهجرة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم من مملکت الی المدینة و من تبعه متخرجاً لہا من حدھا اللغوی واذ کان کذا کان مرادہ من بقا تھاغنی حدھا الاول حد تھاغنی مر جاجر لیب و ای ائمة من اهل بیت علیہ السلام فی طلب دین اللہ و قصد قیام علی من جاجر فی الرسول و فی معادھا ترک الباطن الی الحق کفریہ و من ینجا فی سبیل اللہ الایة و کونہ صلوات اللہ علیہا من جاجر ما حرمت اللہ علیہ نقصہ من الهجرة لیس اقلیاس حرمین و لغیر کینتہ سبیل اللہ و حدھا مقصوداً حاکم من یقرہ و حدھا الرسول بحیث و طریق الی اللہ و حدھا اول مدخل لحدھذین و علیہم و تخصیص مسمی الهجرة بمن قصدہ دون من قصد الائمة نتیجہ لغویہ شارح کی بکرا و اولیٰ حدھا اول مدخل لحدھذین کونہ کہ جناب امیر کا مقصود اس کو کہ سنیہ است کلام مختصر کج فہمی جو اس کے لئے مسمیٰ حدھا اول مدخل لحدھذین ہے

محقق اور ظاہر ہے کہ رسول کے زمانہ میں جن لوگوں نے بعد ایمان لانے کے دارالکفر کو چھوڑا اور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں توطن اختیار کیا تو ان کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت اور انبیاء و انبیاء حاصل معنی تو اس اعتبار سے وہ لوگ مہاجرین تھے اور اسی لئے خداوند تعالیٰ نے جاجان کو مہاجرین کے نام سے ذکر کر کے مشرف فرمایا تو جب ان کا مہاجر ہونا مشخص ہو گیا تو پھر اس کے لئے کسی حالت منتظرہ کی ضرورت و احتیاج نہیں رہی اور نہ اور کوئی موقوف علیہ ہے لیکن اس قرن کے بعد کے لوگ جو امام کے زمانہ میں ہجرت کریں گے ان کے لئے بموجب اس قول کے اس امام کی معرفت ضرور ہوگی و بس لیکن اگر نظر تدریق سے دیکھا جائے تو تخصیص اس امر کی کہ معرفت امام موجود کی شرط ہجرت ہے بالکل غلط ہے کیونکہ مشاہدہ تو شرط نہیں اخبار بکتبی ہے تو جس نے گذشتہ آئمہ میں سے بھی کسی کو پہچان کر بلکہ نبی ہی کو پہچان کر ہجرت کی تو چاہیے کہ وہ مہاجر ہو اور جملہ اولاد داخل لحدھذین۔  
الوصیفین فی تخصیص مسمی الهجرة الیہ اس پر صاف دلائل کرتا ہے کہ معرفت لاعلیٰ سبیل التعمین کسی کی ہونی چاہیے علاوہ ازیں کیا ضرور ہے کہ حجت سے مراد بتقلید ابن ابی الحدید خلیفہ ہو بلکہ حجت سے مراد حکم خداوندی ہے جو نبی نے اور خلیفہ نے پہنچایا اور ایمان کی طرف دعوت کی جو شخص اس حکم خداوندی کو جو انبیا و ائمہ کے واسطے سے پہنچا۔ پہچانے اور ایمان لا کر دارالکفر سے قطع تعلق کر کے دارالاسلام میں آباد ہو وہ مہاجر ہے چنانچہ عبارت آئندہ اس پر دلالت کرتی ہے۔

و لایقع اسما الاستضعاف علی من استضعاف کا نام اس پر واقع نہیں ہوتا جس کو بلغتہ الحججة حجت پہنچ چکی ہو۔

پس اس جگہ حجت سے خلیفہ مراد لینا خود غلط ہے۔ ہاں حسب اعتراف فاضل مجیب جب خطا نہ با بعض القوم الذین الیہ عین صدق و محض حق ہے جو مثبت حقیقت خلافت خلفاً تلمذ ہے اور بجائے خود امام کو حجت اعتقاد کر ہی رکھا ہے جس کے نہ پہچاننے سے مہاجر ہونا باطل ہوتا ہے اور یہی اعتراف ہے کہ جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ کو خلفاء نہیں مانا تو لازم آیا کہ حضرت امیر و بی باشم ذر زبیر وغیرہ مہاجر نہ رہے اور من لم یعرف امام زمانہ کی وعید میں زیادہ نہیں تو سشش ماہ تک حسب اعتراف فاضل مجیب داخل ہوتے تھے یہ سب کہ مہاجرین ہونے میں تو یہ تعریف کیا لیکن انصار ہونے میں کچھ کیوں نہ تراشا گیا۔ شارح ابن بیثم کے کلام سے جو اس خطبہ کے متعلق ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ میں بھی آپ کے حضرت رضی نے قطع و برید فرمائی ہے شرح مختصر میں لکھتے ہیں۔

والکلمة و ما قبلها و ما بعدھا و هو قول یقع اور یہ کلمہ اور اس کا ما قبل اور ما بعد اور وہ قول یقع

اسوال ہجرت الی قول قبلہ کلمات ملتقطہ منقطعہ ام الجور سے قول قبلہ کلمات ملتقطہ اور منقطع ہیں۔  
اب آپ اس گزارش کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور اپنے استدلال کو بھی دیکھتے۔  
قولہ: جناب امیر علیہ السلام حجت خدا تھی ایسی کلام جامع مانع فرماتے تھے کہ مخالف کو چون دہرا  
کی گنجائش ہی نہ رہے۔

اقول: یہ تو حضرات کا محض زبانی دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس قدر اس کے ثبوت میں مختصر  
فرمایا وہ فی الحقیقت اس دعویٰ کو ثبوت نہیں ملتا اس کے نقیض کو ثبوت ہے چنانچہ جو کچھ محکم و منضلاً  
گزارش ہو چکا مضعف لیب کے لئے وہ بھی کافی و روانی ہے۔  
قولہ: انا الشوری الی اصل میں واقعہ میں قانع بنیان خلافت خلفاء سابقہ اور ظاہر میں ان  
کے مذہب کے موافق ہے سوائے حجت الہی یہ ہر کسی کا کام نہیں۔

## حسب اعتراف مجیب جناب امیر کا کلام ظاہر میں خلفاء کبریٰ موافق ہونا

اقول: معاذ اللہ تو یہ تو برا اصول تشیع میں حجت الہی اس کا نام ہے جو ظاہر میں کچھ ہو اور باطن میں  
کچھ اور اس کا قول ذوقہمیں ہو اس لئے حضرت امیر کے کلام میں یہ اعجاز ہے جیسا آپ کا ظاہر و باطن یکساں  
نہ تھا ظاہر میں خلفاء سابقہ کے ساتھ خلا و ملا و محبت و الفت رکھتے تھے اور باطن میں خلاف و عداوت  
اسی کا اثر گویا حسب زعم مجیب لیب آپ کے کلام میں ہے کہ اس کا ظاہر کچھ ہے اور باطن کچھ اور یہی  
ہے لیکن سوائے مخلصین انسانی کے دوسروں کو اس کا بھنا محال ہے اہل فہم اس تقریر سے اس قول کے  
لغوی اور وہی ہونے کے علاوہ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ اصول تشیع پر جناب امیر معاذ اللہ وحاشا  
ذک صفت لفاق میں تمام منافقین سے بڑھ کر تھے کہ ان کا راز تو فاش بھی ہو گیا تھا لیکن بدعتہ و کھل ہی  
نہیں سکتا نحوذ بانہ من ذلک ان حضرات دشمن دوست نا اہل بیت سے کوئی پوچھے کہ ایسی وہابیاست  
باتوں سے جن سے علاوہ توہین اہلبیت کے خود اپنی عقل و فہم پر دھب لگے اور الزام آئے کیا حاصل ہے  
اسی کی بدولت ہمارے فاضل مجیب اپنی ان روایات کی صحت سے ہاتھ دھو بیٹھیں جن میں تو وہ مناقب  
شجاعت و شوکت بمقابلہ خلفاء روایت کئے جاتے ہیں کیونکہ جب جناب امیر کو یہاں تک اخفا منظور تھا  
اور یہاں تک رعایت فرماتے تھے کہ محض ان کی خوشنودی کے واسطے ایسی کلام فرمائی تھی جو ظاہر ان کی  
مؤید ہو اور فی الحقیقت ان کی خلافت کی قانع بنیان ہوتو کیونکر ممکن ہے کہ ایسے امور جو باعث آثارہ و  
بیجان فتن ہوں بر ملا عمل میں لاویں معاذ اللہ ہمارے فاضل مجیب نے اپنی زبان شریف سے یہاں بھی استفادہ

بنا کر فرمایا کہ یہ کلام ظاہر خلفاء کے مذہب کے موافق ہے اور اسی میں ہمارا مدعا ہے کیونکہ جب ہم  
ظاہر کا ہی مامور اور پابند فرمایا ہے اور یہ حکم نہیں کیا کہ لوگوں کے دل چیر کر دیکھیں تو جب ظاہر کے  
اعتبار سے حسب اعتراف سامی ہماری مؤید ہے تو ہمارے استدلال کی حقیقت کے لئے بس ہے  
خداوند تعالیٰ کے یہاں بھی ہمارے لئے یہ ہی آپ کی حجت الہی کا قول سند کافی ہوگا اور واضح رہے کہ  
ظاہر میں اس خط کا خلفاء کے مذہب کے مؤید ہونا اسی وقت ممکن ہے جب کہ اس کو دلیل تحقیقی قرار  
دیا جاوے اور عدم وجدان اجماع سے سلطان خلافت پر حجت نہ لایا جاوے اور اگر اس کو دلیل الزامی  
قرار دیں جیسا کہ علماء شیعہ نے تو ہم فرما رکھا ہے تو پھر بظاہر مؤید ہونا بھی غلط ہوگا تو اس صورت میں آپ  
نے اس کے تحقیقی ہونے کا اعتراف فرمایا والحمد للہ باقی رہا اس قول کا فی الحقیقت قانع بنیان خلافت ظلیاً  
ہونا سو بحول اللہ تعالیٰ وقوع نہ بخوبی ہم اس کا قلع بنیان کر چکے ہیں ضرورت اعادہ نہیں۔

## اہلسنت پر لایعنی اعتراض کا نمونہ اور اس کا جواب

قال الفاضل المجیب: قولہ اور دوسری جگہ مذکور ہے۔

وانہ لایعد للناس من امیر بر او فاجبر اور یہ کہ حضور ہے کہ لوگوں کے لئے امیر خواہ نیک ہو یا فاجر  
یعمل فی امرتہ المؤمن ویستمتع فیہا الکافر مومن اس کی امارت میں عمل کرے اور کافر اس میں فائدہ اٹھائے  
اقول حضرت اہل سنت کی فہم و عقل پر توجہ ہے اصل مطلب کو نہیں سمجھتے فحوائے کلام کو نہیں  
دیکھتے ماقبل و مابعد کا کچھ خیال نہیں کرتے جہاں لفظ امیر وغیرہ دیکھا اور فوراً اسناد الزام نقل کر دیا اور  
اپنے زعم میں اہل حق کو جواب دے دیا آدمی کو کچھ تو عقل و علم سے بھی کام لینا چاہیے انصاف بالائے  
طاق مشہور ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: اس کے جواب میں ہم اور کچھ نہیں صرف اس قدر  
بادب گزارش کرتے ہیں کہ اہل علم و انصاف فریقین کے مذہب کی تحقیقات کا اصول و فروعاً موما اور  
ہماری اور ہمارے فاضل مجیب کی تقریرات کا خصوصاً موازنہ نہ کر کے دیکھیں اور جو کچھ امواجی انصاف  
سے اس پر سمجھ میں آوے فرماویں۔

قولہ: اب ذرا انصاف فرمادیں کہ اگر آپ کا یہ توہم صحیح ہو تو اس پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ  
جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہ تھی کیونکہ آپ کی فہم اس نقش کرنے سے یہ  
ہے کہ جناب نے فرمایا ہے کہ آدمیوں کو امیر نیک یا فاسق و فاجر سے چارہ نہیں پس اگر عصمت شرط امامت

ہوتی تو فاجر کی امامت کیوں صحیح ہوتی حالانکہ جناب امیر نے فاجر کی امامت صحیح فرمائی و فاجر معصوم نہیں اگر یہ بات درست ہے تو باوجود ادعا کے تمک اہل بیت حضرات اہل سنت عدالت کی قید کو وقت نصیب ہی کیوں نہ ہو کیوں لگاتے ہیں چنانچہ آپ کے خاتم المحدثین تحفہ میں فرماتے ہیں آری در وقت نصیب باید کہ تم تکب کیا تر و مصر بر صفا تر نباشد کہ معنی عدالت است۔

اقول: مناظرہ دانان روزگار و ارباب قانون توجیہ و استدلال کہاں ہیں جو ہمارے فاضل مجیب کے ادعا کے مناظرہ وانی کا تماشا دیکھیں کہ حضرت کو اپنے منصب کا بھی ہوش نہیں رہا بندہ نے ابطل شرط امامت کے لئے الزاماً بیخبر البلاغت کی ایک عبارت نقل کی تھی جس سے صاف متحقق ہوتا ہے کہ امامت کے لئے عصمت وغیرہ تو ایک طرف عدالت بھی شرط نہیں ہے کیونکہ فاسق و فاجر کی امامت کو جناب امیر نے بزعم شیخ ضروری تسلیم فرمائی اور فرماتے ہیں و انہ لا بد للناس من امیر میں او فاجر۔ اس کے جواب میں ہمارے حضرت فاضل مجیب ارشاد فرماتے ہیں (کہ اگر آپ کا یہ تو ہم صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہ ہو) میں تمنا ہوں کہ یہ تو ہم نہیں بلکہ واقعی مضمون ہے جو اس عبارت سے منہوم ہوتا ہے کہ بزعم شیعہ جناب امیر کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہیں پس اس کا لزوم آپ کو ہی مخالف و مضرف نہ ہم کو اور آپ ہی اس کے جواب وہ ہیں نہ ہم تو اس لزوم سے آپ کا ہم کو ڈرانا یہ آپ کی مناظرہ وانی اور کمال عقل و فہم کی دلیل ہے ہم نے خود اسی لزوم کے لئے نقل عبارت کی ہے رہا اہلسنت پر الزام دینا کہ جب تم بھی مدعی تمک اہل بیت ہو تو یہ الزام در باب تعارض عدالت تمہارے بھی مخالف ہے اور زیادہ عقل و فہم سامی کا اندازہ بتاتا ہے کیونکہ جب یہ لزوم محض منہج البلاغہ کی عبارت سے ہے تو اس سے اہل حق کو الزام دینا مسلم خلاف عقل ہے ہم کب کہتے ہیں کہ جو آپ کے رضی صاحب نے نقل کیا ہے وہ صحیح ہے۔

قولہ: اگر فرماتے کہ ہم نے الزامیہ روایت پیش کی ہے جو اعتراض اس پر ہو گا اس کے جوابہ شیعوں نے اہلسنت۔

اقول: یہ تو صاف واضح تھا کہ یہ الزاماً عرض کیا گیا ہے پھر سابق میں اس حشو و تطویل سے کیا فائدہ ہوا، ان اس کلام سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ پہلے تو بزعم خود جواب لکھا اس کے بعد منہج ہو اور آٹھ کھلی تو معصوم ہو کہ یہ جواب تو کچھ بھی نہیں ہے کیونکہ خصم الزام دے رہا ہے تو اس کو اس طرح پھیرا سو اس کی کیفیت بھی آئندہ ملاحظہ ہو۔

قولہ: اس کے جواب میں گزارش ہے کہ اول تو کتاب منہج البلاغہ ثقات اہلسنت مثل توشیحی و

بازمانی و یعقوب لاہوری و گاڈرونی کے اعتراض سے جناب امیر کے کلام سے ہے۔  
اقول: سبحان اللہ ثقات اہل سنت کے اعتراض سے منہج البلاغہ کا کلام جناب امیر ہوناب ضرورتاً ثابت فرمائیں گے۔

منہج البلاغہ اہلسنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف

ابن مثنیٰ رضی نے اس میں خلط و خبط فرمایا ہے

مالا نجہم نے آپ کے فاضل متبحر ابن مثنیٰ شارح منہج البلاغہ کے اعتراض سے ثابت کر دیا کہ اس میں جا بجا حضرت رضی صاحب کی طرف سے خلط و خبط و حذف و الحاق و محو و اثبات ہے پس کیونکہ ممکن ہے کہ اہل سنت جو کلام حق و باطل کے امتیاز کے لئے تقاد و معیار ہیں اس کو خالص کلام جناب امیر کا تسلیم کر لیں اہل سنت کے اصول حدیث کا عام قاعدہ ہے کہ جن روایت کے سلسلہ سند میں کوئی راوی اگر غیر ثقات واقع ہو تو اس کو صحیح نہیں سمجھتے پس منہج البلاغہ کی روایت جو صرف بواسطہ حضرت رضی صاحب کے ہے اس کو کیونکہ کلام جناب امیر کا باور کریں گے۔ علی الخصوص اس میں صدنا جگہ اس کے عقیدہ فاسدہ کی طرف دعوت پائی جاتی ہے۔ ہاں منہج البلاغہ کو جناب امیر کی ایسی کلام سمجھیں تو کچھ بعید نہیں جیسا کہ تورات و انجیل کو جو اب یہود و نصاریٰ کے پاس ہے یا بعد تحریف کے بھی کلام خداوند تعالیٰ شانہ کی سمجھتے ہیں۔ اور آپ کو یہ بات ہم کچھ عقیدہ نہیں ہے

قولہ: بتائیں اہل سنت کی اور کتابوں میں یہ کلام جناب امیر علیہ السلام سے وارد ہے چنانچہ شہرستانی نے کتاب مل نخل ترجمہ خوارج حکمیر میں لکھا ہے۔ ولما سمع امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ هذه الکلمة قال کما عدل یراد بها جور انما یعقولون الامارة ولا بد من الامارة برة او فاجرة اور در فتور میں ذیل آیت اطیعوا اللہ والرسول الہیہ عبارت لکھی ہے اخرج البیہقی عن علی بن ابی طالب قال لا یصلح الناس الا امیر میں او فاجرا الہیہ اور اس کی وجہ بھی بیان فرمائی ہے ہم نے صرف اشارہ کر دیا ہے آپ تفسیر مذکور کا یہ مقام ملاحظہ فرمائیں تا نا اہل سنت نے مثل اسی کلام کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہی نقل کی ہے چنانچہ کنز العمال کی کتاب اہل سنت میں تحریر ہے لا یدل للناس من الامارة برة او فاجرة فالما البرة فتعدون و لتسمو و لتسمو بینکم بالصویة و اما الفاجرة فیتبلی فیہا



المومن والامارة خير من الهرج قال رسول الله وما الهرج قال القتل والكلذب طيب  
عن ابن مسعود انتهي اب فرمانيه كذا كوني ان روايتون من دليل لائنه كجناب امير  
عليه السلام و جناب رسول خدا صلى الله عليه و آله وسلم نے نجار کی امارت و خلافت جابر فرمائی اور تم عدالت  
کی قید کو وقت نصب ہی ہو کیوں لگاتے ہو تو آپ کیا جواب فرماتیں گے کیونکہ یہاں باب تاویل  
نہ خود جناب نے ہی بند کر دیا ہے بالجملہ جو جواب اب عدالت کی شرط قائم رکھنے کے واسطے فرماتیں وہی  
ہماری طرف سے عصمت میں قبول فرمائیں۔

### حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی عصمت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کرینگے

اقول :- لعلنا نعلم ہر پنجہ کہ خاطر مجتہد است آمد آفرز پس پردہ تفسیر پدید  
یہاں تو ہمارے فاضل مجیب نے اپنی شرط عصمت کی خود اپنے ہاتھ سے جڑ کاٹ ڈالی تفصیل  
اس اجمال کی یہ ہے کہ اس جگہ امارت برہ اور فاجرہ ہماری روایات سے ثابت کر کے فرماتے ہیں کہ یہ جیسا  
عصمت کے منافی ہے ویسا ہی عدالت کے مخالف ہے جو معتقد علیہ السنن ہے پس جو جواب عدالت  
کی طرف سے السنن دیوں وہی جواب شیعہ کی طرف سے عصمت کے بارہ میں قبول فرمادیں اس  
سے معلوم ہوا کہ وہی جواب ہمارے فاضل مجیب کو عصمت کے باب میں تسلیم ہو گا خواہ اس جواب  
سے عصمت باقی رہے یا نہ رہے پس واضح ہو کہ جو مذہب اہل سنت کا اشتراط عدالت کی نسبت  
ہے اس کو یہ روایات ہرگز مخالف نہیں ہیں اول روایات کے الفاظ میں تامل کرنا چاہیے اور پھر مذہب  
السنن کو سمجھ کر اس کے معانی کرنا چاہیے۔ روایات کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ امارت ضرور  
ہے خواہ برہ ہو یا فاجرہ اور امیر ضرور ہونا چاہیے خواہ برہ ہو یا فاجر اور وقت ضرورت و احتیاج اگر امیر بر  
نہ ہو سکے تو فاجر ہی ہونا چاہیے مثلاً کوئی شخص فاجر اپنے غلبہ و استیلا کی وجہ سے امیر ہو گیا یا اہل حل و  
عقد نے کسی بزرگ امیر بنایا تھا اور بعد امارت کے وہ فاجر ہو گیا اور جو پڑھنے ہو گیا تو ایسے وقت میں اس  
امارت فاجرہ کو ہی تسلیم کیا جاوے گا کیونکہ اس کے رفع میں تاثرۃ قتل و قتال مستحسن انشاء نفوس مشغول  
ہو گا جو نسبت اس امارت کے مناسبت کے مشابہت بالجملہ اس وقت اس امارت کی ماہریت جو لفظ  
ہم سے معلوم ہوتی ہے صادق ہے پس اب ہم مذہب اہل سنت میں اشتراط عدالت کی نسبت

اہل کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط عدالت اہل سنت کے نزدیک اس وقت کے ساتھ مخصوص  
ہے جب کہ اہل حل و عقد باختیار خود و دانستہ کسی شخص کو امیر بناویں اور اگر یہ صورت نہ ہو تو انعقاد امارت  
کے لئے اشتراط عدالت نہیں ہے بلکہ وہ امارت فاجرہ سے منعقد ہو جائے گی اور انواع زکوٰۃ و  
عشر و خراج اس کو ادا کرنے سے ادا ہو جائے گا اس کے ساتھ ہو کہ جہاد جہاد کملانے گا اس کے غنائم  
واموال فی و سبایا وغیرہ سب حلال ہوں گے غرض اس تقریر سے یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مذہب اہل  
حق کے در باب اشتراط عدالت منافی نہیں ہیں اور نہ اہل حق کے نزدیک اشتراط عدالت بالعموم ہے  
بلکہ ضرورت اور لا بدی وقت میں شرط عدالت ساقط ہو جاتی ہے اور امارت غیر عادلہ منعقد ہو جاتی ہے  
چنانچہ اشتراط قریشیت کے بارہ میں یاد آتا ہے کہ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں یہ ہی لکھا ہے  
پس حسب الحکم جناب مجیب جب ہم اس جواب کو جو ہم نے اشتراط عدالت کے بارہ میں اہل سنت کی  
طرف سے دیا ہے حضرت مجیب کی طرف سے قبول کرتے ہیں تو اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ ہمارے  
فاضل مجیب بلکہ تمام شیعہ عصمت کے سٹیلیں اس امر کے معتقد ہیں کہ اشتراط عصمت علی العموم ثابت  
نہیں بلکہ اگر کوئی شخص بغض خداوندی بلکہ باختیار اہل حل و عقد امام ہو تو وہ معصوم ہو گا اور اگر کوئی شخص مدون  
لفظ یا بجیت اختیار ہی اہل حل و عقد مدعی ریاست ہو اور دارالاسلام پر اپنا تسلط و استیلا کرے تو  
اس کی امارت باوجود عدم عصمت کے بھی منعقد ہو جائے گی اور باوجود عدم عصمت کے اس کی امارت  
منعقد ہو کر اس کو نصب مجال و قضات و اخذ جزیرہ و خراج و صدقات و نکت غنائم وغیرہ حلال ہوگی  
اور ظاہر ہے کہ عصمت کے لئے ہی لفظ کی ضرورت ہے جب اشتراط عصمت مر لغ ہو گیا تو لفظ بھی  
مر لغ ہوتی پس حسب ارشاد اپنے فاضل مجیب کے اشتراط عصمت میں اس جواب کو ہم نے  
ان کی طرف سے سنایت شکر گزار ہی کے ساتھ قبول کر لیا اور اگر اپنے اس قول پر مستقیم رہیں گے اور  
اس سے منہیں پھریں گے تو مذہب شیعہ سے پھر کچھ اور اس کو باطل اور غلط تسلیم کر چکے اور فی الواقع وہ  
مذہب اسی لائق تھا۔

قوله : یہ جواب تو الزامی تھا اب بجز رح گوشش تو جہ سے سنیے یہ کلام بلاغت نعام خوارج  
لہام کے مقابل میں ردا لفقرا کہ بار بار اود باصل کتے تھے لاحکم الا للہ صادر ہوا ہے کیونکہ کونج ابلانہ میں اس  
کا عنوان اس طرح مسطور ہے ومن کلہم لہ علیہ السلام ہر فی معنی الخوارج لہم سمیع  
علیہ السلام قولہ لاحکم الا للہ فقال کلمۃ حق یراد بید الباطل لغو لاحکم الا للہ ولكن  
ھذا لہ یقولون لا ۱۰۱۰ و انہ لاجب لذلک من استیر من اہل حق بلہ جناب امیر

نے جب اس کا یہ قول لاکھ لاکھ سنا تو فرمایا کہ یہ کلمہ حق ہے مگر اس سے باطل فرد اولی گئی ہے بخارج  
 نے اس کے اصل معنی ہی نہیں سمجھے اور باطل معنی سمجھ کر گمان کیا ہے کہ ہم کو ریتیں کی متابعت درکار  
 نہیں اس کے جواب میں فرمایا لا بد للناس ان یرضوا عنہ منہ یعنی انسان مدنی الطبع ہے اور  
 بدون مشارکت بنی نوع اس کے کام تمام نہیں ہوتے اور مشارکت و اجتماع بدون سیاست منجر بفساد  
 افساد ہوتا ہے اور جانوں مالوں کی ہلاکت کا سبب ہوتا ہے پس انسان کی جبلی یہ بات ہے کہ بدون  
 رتیں و امیر کے خواہ نیک ہو خواہ بد زندگی بسر نہیں کر سکتا اور مطلق امارت سے ان کا انکار بدیہی ہم  
 کا انکار ہے چنانچہ یہ ہی سبب تھا کہ باوجود اس انکار زبانی کے عبداللہ بن وہب کو اپنا امیر کر لیا اور  
 بدون امیر ان کا کام منتظم نہ ہوا چنانچہ ابن ابی الحدید نے لکھا ہے انہو کا فواف بد و امر ہو  
 یقولون ویذہبون الی انہ لاحاجۃ الی الامامۃ فخرجوا عن ذلک القول  
 لما امر و اعبد اللہ و حب الراسی۔ انتہی

### ارشاد جناب امیر لابد للناس من امیر بر او فاجر سے البطل عمت کی تقریر

اقول : اب ہم اس حل کی بھی تلی کھولے دیتے ہیں ذرا گوش تو جڑ سے سینے کر شیر کے  
 نزدیک حسن و قبح عقل میں عقل جس کے حسن کی شہادت دے وہ حسن ہے اور جس کے قبح کی شہادت  
 دے وہ قبح ہے چونکہ آپ کو اس کا اعتراف ہے کہ مشروع رسالہ میں ابن حق پر حسن و قبح شرعی ہونے  
 کی نسبت طعن فرمایا ہے تو اس لئے حاجت نقل روایات و تصریحات مانگے نہیں ہے اب ہم مطلق امارت  
 کو دیکھتے ہیں تو بروئے عقل نہایت ضروری معلوم ہوتی ہے اور چونکہ انسان مدنی الطبع ہے اس کے امور  
 کا انتظام و اجتماع بدون مشارکت بنی نوع کے ممکن نہیں اور مشارکت و اجتماع بوجہ اختلاف طبائع منجر  
 بفساد ہے تو سیاست لادبی ہے جو بدون امارت حاصل نہیں ہو سکتی تو امارت خواہ جائزہ ہو یا عادل  
 انسان کے لئے لادہ ضروری ہے اور اور جب عقل اقسام حسن میں داخل ہے بلکہ اقسام حسن میں سے اعلیٰ  
 قسم ہے کیونکہ اس کی اقسام میں سے مندوب وغیرہ بھی ہیں پس جب کہ امارت مطلقہ خواہ عادلہ ہو یا فاجرہ  
 حسن ہونی اور حسن میں بھی اعلیٰ درجہ کی یعنی واجب ہونی تو بوجہ خلاف حکم عقل کے حکم شرع سے وہ قبح اور  
 ناجائز اور حرام نہیں ہو سکتی اور نہ حکم شرع بقدر حکم عقل کے جو بدیہی ہے حسب اصول قوم موع ہو سکتا

ہے ہاں یہ سہی جو حکم تہ تفلیک کو بہت گنجائش ہے تو اس کی اعتبار سے یہ ممکن ہے کہ فیما بین سر و قسم  
 امارت یعنی عادلہ و فاجرہ کی تشکیک ہو اور امارت عادلہ امارت فاجرہ سے اولیٰ و اصح ہو چنانچہ عقل اس  
 کے استحسان کی بھی بالبدہت شہادت دیتی ہے جس کا کسی عاقل کو انکار نہیں اور اگر فاضل مجیب  
 یا ان کے کسی ہم مذہب کو یہ شبہ ہو کہ امام برج حق کے ہوتے امام جائز کی ضرورت اور اس کا لادبی ہونا فریضہ  
 ہے اور جب ضروری نہ ہوتی تو قیاس ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس صورت میں یہ عبارت خطبہ کی  
 لغو اور مغل ہو جائے گی کیونکہ ہم پر پوچھتے ہیں امارت مطلقہ خواہ عادلہ یا فاجرہ ضروری ہے یا غیر ضروری اگر  
 ضروری ہے تو مدعا حاصل اور اس کی ضرورت سے انکار باطل اور اگر غیر ضروری ہے تو خطبہ میں مطلق  
 امارت برہ یا فاجرہ کو ضروری کہنا غلطہ و رد کذب ہوا اور نیز اس کی ضرورت کا ابھی اعتراف کر چکے ہیں اس  
 کے منقض ہوگا۔ دوسری یہ کہ امام کی غیبت میں علی الخصوص جب کہ غیبت کبریٰ حاصل ہوتی تو اس وقت  
 بدہت عباد امام برج حق کی بیعت کرنے میں عاجز ہیں اور اس کو کسی تدبیر و حیلہ سے حاصل نہیں کر سکتے  
 چنانچہ اس زمانہ امن و بد مذہب مکھو کا مومنین مسکنان دارالایمان ایران اس کے منتظر ہیں اور امارت ایسی  
 لادبی ہے کہ بدون اس کی مدت قیاس بھی گزارنا دشوار ہے تو اگر امارت فاجرہ کی ایسے وقت میں بھی ضرورت  
 نہ ہوگی تو کس وقت ہوگی اور ثابت ہوگا کہ مطلق امارت و سیاست کی کچھ ضرورت نہیں علاوہ ازیں اگر  
 بالفرض امام بھی موجود ہو لیکن کوئی شخص کسی حیلہ و تدبیر سے لوگوں کو اپنی طرف راجع کرے اور امیر بن جائے  
 اور مسند امارت پر ایسا استحکام پیدا کرے کہ اگر اس کے عزل کا نام بھی لیا جاوے تو ہیجان فتن و توڑان  
 عداوت و منافقہ کا یقین ہوں تو ایسے وقت میں کوئی سلیم النقل اس کے ضروری ہونے کا انکار نہیں کر  
 سکتا تو جب امارت مطلقہ عقلاً لادبی اور حسن ہونی تو لا محالہ شرعاً بھی حسن ہونی کیونکہ برخلاف حکم عقل شرعاً  
 قبح نہیں ہو سکتی اور جب عقلاً و شرعاً لادبی اور حسن ہونی تو کم از کم اتنا تو ضرور ہوگا کہ ضرورت کے وقت  
 میں منقذ ہو جاوے اور شرعاً و عقلاً اس پر احکام امارت کے جاری ہوں اور جہاد و قہر و قہر و قہر  
 میں اس کا حکم شرعاً نافذ ہو اور شرعاً اس کی اطاعت واجب ہو اور عدم اولی الامر میں شمار کیا جاوے چنانچہ  
 مذہب اہلسنت کا بھی اس بارہ میں یہ ہے کہ ایسی امارتیں ضرورہ منقذہ ہو جاتی ہیں اور ان پر شرعاً احکام  
 امارت جاری ہوتے ہیں اور ان کی اطاعت واجب ہوتی ہے اور اگر خود ان ہی الفاظ میں جو بیخ بولنا  
 میں میں تامل کیا جاوے تو مفہوم ہوتا ہے کہ جناب امیر نے اس کلام میں لابد للک الناس من  
 امیر بر او فاجر فرمایا مسلماً و کافر نہیں فرمایا حالانکہ انسانی ضرورت ہونے میں امارت مسلمہ  
 اور کافرہ دونوں برابر ہیں جب سیاست اس سے حاصل ہوتی ہے کافرہ سے بھی حاصل ہوتی ہے اور

انتظام و اجتماع و دفع فساد و افساد جیسے اس سے منظور ہے اس سے بھی منظور ہے باوجود اس کے حضرت امیر نے کافرہ نہیں فرمایا کیونکہ کافر کی امامت کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا. اور اللہ ہرگز نہیں کرے گا کافروں کے لئے ایمان سبیلہ۔  
واللہ اعلم بالصواب۔

ارشاد ہے اور مسلم کی امامت کو فاجر ہو ضرورہ منعقد ہو جاتی ہے اور یہی مذہب اہل سنت کا ہے جو موافق ارشاد جناب امیر کے ہے بخلاف مذہب تشیع کے کہ ان کے نزدیک کسی مومن کی امامت کیسا ہی متقی و پرہیزگار بلکہ قرشی فاطمی حسنی حسینی ہو اس کی امامت علاوہ ائمہ اثنا عشر کے ہرگز صحیح نہیں اور کہیں ہی ضرورت کے وقت میں ہو منعقد نہیں ہو سکتی سوائے ائمہ اثنا عشر کے کوئی شخص واجب الاحسانہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے ساتھ جو کہ جہاد جابر ہے اور جو سبایا و اموال کفار کے اس کے جہاد سے حاصل ہوں نہ وہ حلال ہیں اس لئے حنفیہ وغیرہ وغیرہ کی بابت علماء مشیوخہ مبتدعے تشویش میں مہر حال اس تقریر سے ثابت ہوا کہ یہ مذہب حضرت کے ارشاد کے سراسر منافی و مخالف ہے اور جناب امیر کے اس ارشاد سے بظاہر محمت واضح طور پر ثابت ہے مگر اس کے سمجھنے کے لئے بھی عقل مینا چاہیے وباللہ التوفیق۔  
قولہ: بالجماع اس قول سے جناب امیر کی غرض یہ ہے کہ انسان کو باعتبار اس کے مدنی الطبع ہونے کے امیر سے چارہ نہیں نیک ہو یا فاجر اس سے یہ قیاس نہیں کر سکتے کہ امام مصطلح شرعی جو نائب رسول سے مراد ہے وہ بھی فاجر ہو سکے پس یہ کلام بلاغت نظام جناب امیر تعیش انسان کے بیان میں ہے حکم شریعت میں۔

### امام خلیفہ معصوم نہیں ہوتا

اقول: ہمارا مدعا بھی اسی غرض سے جو جناب امیر کے اس کلام سے ہی حاصل ہے کیونکہ جب ولی خدا فرد امامت میں سے ایسی ثابت ہوتی کہ جو باوجود عدم عصمت کے بھی منعقد ہوتی تو آپ کا دعویٰ عصمت باس ہوا اور ہمارا مدعا ثابت ہوا باقی رہا خلیفہ راشد اور امام مصطلح کا فاجر نہ ہونا سوائے ہم بھی معتقد ہیں بے شک ناسخ و فاجر خلیفہ راشد نہ ہو گا لیکن یہ اس کو مستلزم نہیں کہ معصوم ہو کیونکہ عصمت اور فسق و فجور کے درمیان میں مراتب کثیرہ ہیں اور نہ خلیفہ راشدہ کا فاجر نہ ہونا اس کو مستلزم ہے کہ خلیفہ راشدہ ہمارا امامت عامر نہ ہو سکے ممکن ہے کہ علی حسین تینوں ضرورہ اس کی امامت معتقد ہو سکتے اور اس سے منافع دینی و دنیوی حاصل ہوں اور کچھ نہ ہو تو نفع و سیاست و شوکت اسدہ

توضو و حاصل ہوں گی۔ غرض انسان کو باعتبار مدنی الطبع ہونے کے جب امیر نیک یا فاجر سے چارہ نہیں تو جناب امیر کا یہ ارشاد اگرچہ تعیش انسان کے بیان میں ہو لیکن تاہم مستلزم حکم تشریح کو ہو گا اور تشریح اس امر کی جو بروئے عقل انسان کو لازم و متمم ہے مخالف عقل نہ ہوگی چنانچہ فی الواقع ایسا ہی ہے کہ تشریح اس کے خلاف واقع نہیں ہوتی بلکہ باجبار روایات سے اس کی تائید و تقویت ثابت ہوتی ہے اس وقت صرف ایک ہی روایت پر اکتفا کرتا ہوں ابن بابوی قمی نے خصال میں روایت کی ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ثلاثۃ یدخلہم النار اللہ الحبتۃ بغیر حساب وثلاثۃ یدخلہم النار بغیر حساب ناما الذین یدخلہم اللہ الحبتۃ بغیر حساب ناما عادل و تاجر صدوق و شیخ افنی عمرہ فی طاعة اللہ عزوجل و اما الثلاثۃ الذین یدخلہم اللہ النار بغیر حساب ناما جائر و تاجر کذوب و شیخ زان۔  
امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے نہر مایا میں شخص میں جن کو اللہ تعالیٰ بلا حساب جنت میں داخل کرے گا اور تین ہیں جن کو دوزخ میں بلا حساب داخل کرے گا۔ جن کو جنت میں بلا حساب داخل کرے گا وہ ایک امام عادل دوسرا پچاسوداگر تیسرا بڑھا جس نے اپنی عمر اللہ کی اطاعت میں فنا کر دی ہو اور جن تینوں کو بلا حساب دوزخ میں داخل کرے گا وہ امام ظالم اور جھوٹا سوداگر اور بڑھا زانی ہے۔

اس روایت سے صاف واضح ہے کہ اس میں جزا و سزا کو عدل و جور کے ساتھ جو بعد امامت کے فصل خصوصیات وغیرہ میں پیش آتے ہیں منوط و مربوط فرمایا ہے اور اصل بنا فساد یعنی انعقاد امامت جائزہ کی نسبت کچھ نہیں فرمایا اول واجب تھا کہ اسی کی نسبت عدم انعقاد بیان فرماتے اور لوگوں کو ہدایت کرتے کہ اصل نزاع دخل کرویں اور امام جائر پر خروج کریں جب یہ نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ امامت جائزہ جیسی کچھ تھی ضرورہ منعقد تو ہوگی اب اس کے مفاسد سے جو آئندہ متحمل ہیں کہ امام جائر سے صادر ہوں اس کو تحریف و ترمیم ضروری ہوتی۔ علاوہ ازیں یہ جو حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ جہاں کہیں لفظ امام کا اپنے مذہب کے مخالف دیکھا اس کے معنی لغوی لینے پر تیار ہو گئے اس حدیث سے وہ بھی باطل ہوگی اور ثابت ہوا کہ امام فاجر بھی با امامت عامرہ بامامہ خاصہ راشدہ لفظ امام اصطلاحی کا مصداق ہے کیونکہ لفظ امام اپنے معنی اصطلاحی شرعی میں حقیقتہً شرعیہ ہے اور عدول حقیقتہً سے تا وقتیکہ کوئی قرینہ صادر نہ ہو جائز نہیں قاعدہ ہے کہ حتی الامکان نصوص اپنے ظاہر ہی پر محمول ہوتے ہیں۔ پس ظاہر ہے کہ اس جگہ البتہا عدول لفظ امام عادل اور امام جائر واقع ہیں پس ان دونوں لفظوں سے یا ہر دو جگہ معنی لغوی مراد ہیں اور یہ باطل ہے کیونکہ اول تو کوئی قرینہ نہیں جو حقیقتہً شرعیہ سے صاف ہو علاوہ ازیں

جو سلاطین و خلفاء کو عادل گذرے ہیں جن کا اب تک عدل ضرب المثل ہے مثل کسریٰ نیشیروان و عسیر بن الخطاب رضی اللہ عنہ و عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ وہ سب برخلاف مزعم امامیہ اس وعدہ کے مستحق ہوں گے اور اگر ایک جگہ معنی اصطلاحی اور دوسری جگہ معنی لغوی مراد لئے جائیں تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ وجود قسریہ جو صراف عن الحقیقت ہو غیر مسلم ہے علاوہ انہیں تقابلی صحیح نہیں ہو گا بلکہ خود وقت قبل قرینہ ہے اور اس امر پر دال ہے کہ جو معنی لفظ امام اول کے ہوں گے وہی ثانی کے ہوں گے اور تقابلی کے بطلان سے کلام درج فصاحت سے ہی نہیں گزے گا بلکہ عمل ہو جائے گا تو اب متعین ہو کہ ہر دو جگہ معنی اصطلاحی ہی مراد ہیں چونکہ اور کوئی متحمل باقی نہیں اور اس میں ہر دو جگہ معنی اصطلاحی ہونے پر بوجہ انعقاد خلفائے امیر جو کہ کچھ کم مصیبت و اذیت مذہب تشیع پر واقع ہے محتاج بیان نہیں چونکہ اس تحریر میں اطناب ہوتا جاتا ہے اس لئے ہم اس کی منفرح و بسط کو کسی دوسرے وقت پر منحصر کرتے ہیں۔  
قولہ: اور اگر یہ بات معاذ اللہ جائز ہوتی تو فرمائیے کہ جناب امام حسین علیہ السلام نے نیزیر کی بیعت کیوں نہ کی اور کیوں شہید ہوئے بلکہ اصلی بات یہ ہے کہ انسان کو حاکم سے چارہ نہیں امام معصوم کو کوجب رعایا برابری کے امور میں تمکین نہ دیں اور اس سے منازعت کر کے اس کے اصلی مقام سے منافقت کریں تو اس صورت میں محفوظ نوع انسانی و حصول انتظام امور کے لئے گودہ کیسا ہی ہو امیر و حاکم سے گریز نہیں۔

امام کے معصوم ہونے کے لغو عقیدہ کے سلسلہ میں شیعہ کا اپنے جلال

## میں خود پھینسا

اقول: کیوں حضرت اور امیر معاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتی تو اول الامر وہ افضل کم کیوں خلفائے ثلاثہ کے ہاتھ پر بیعت فرماتے اور کیوں ان سے مثل امام ثالث رضی اللہ عنہ کے مناقشہ کر کے ہنگامہ کارنا راز گرم نہ کرتے یہاں تک کہ با اپنے حق کو پہنچے یا مثل جناب امام ثالث کے شہادت شہادت چکھنے اور نیز امیر معاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتی تو کیوں جناب امام ثانی رضی اللہ عنہ امیر معویہ کو خلافت تسلیم کر دیتے اور کیوں اس سے بیعت کر لیتے اور باوجود عدد و عدد کیوں جبرائیل و قتال نہ کر کے یا اپنے حق کو پاتے یا اور جہنم شہادت پر پہنچتے اور مصداق اس شعر کے ہوتے: بیعت

ورنشا بد دوست رہ برون  
بشرط عشقت در طلب مردن

عاشقیت شیشا و خالبت عشق اشیا و افسوس کہ آپ کو ایک امام ثالث کا بھی نصیب اور باور

امام اول و ثانی کا فراموش ہو گیا بیچے ہم ہی نے آپ کو یاد دلایا لا بینک مثل نجیب۔ علاوہ انہیں جبکہ دلائل و بیانات واضح سے اس بات کا ضرورہ جائز ہونا ہم نے حسب اصول امامیہ ثابت کر دیا تو اب اس کے بھی جواب وہ اہل تشیع ہی ہوں گے معاذ حاصل اس دلیل کا جو ہمارے فاضل مجیب نے عدم انعقاد بیعت امام جائز کی نسبت بیان فرمائی ہے یہ ہے کہ معاذ اللہ اگر امامت جائزہ منقذ ہوتی تو امام حسین رضی اللہ عنہ ضرور بیعت فرماتے اور شہید نہ ہوتے اور جب انہوں نے بیعت نہ فرمائی اور یہاں تک لڑے کہ شہید ہو گئے تو اس سے معلوم ہوا کہ امامت یزید جو امامت جائزہ تھی صحیح نہ ہوتی تو کوئی امامت جائزہ منقذ نہ ہو گی لعدم الفضل فیما بندہ عرض کرتا ہے کہ خود اس دلیل سے بالبدایت یہ اثبات ہے کہ امامت میں جیسا مناقشہ کرنا امام معصوم کا دلیل اور قرینہ اس کے بطلان اور عدم انعقاد کا ہے اسی طرح تسلیم امامت اور مناقشہ نہ کرنا دلیل اس کی صحت کی ہے علی الخصوص ایسی حالت میں ترک مناقشہ کرنا کہ حالت عدم سجدہ اور خوف کی ہو اب ہم امر کے حالات کو درباب رد تسلیم خلافت کی نظر تفصیلی سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ کہ جناب امیر نے فرمایا خلفائے ثلاثہ میں ان کی خلافتوں کو تسلیم کیا اور یہ تسلیم و انعقاد سبب سجدہ و بیچارگی و خوف کے نہیں تھا بلکہ اس وجہ سے تھا کہ یہ خلافتیں مطابق رضائے خداوند تعالیٰ شانہ واقع تھیں چنانچہ یہ امر آپ کے ان بعض خطبوں میں جو منہج البلاغہ میں شریف رضی نے جمع کئے ہیں بصر احسنہ درج ہے۔ وہ منہج یہ ہے۔

ومن کلامہ لما عن مواعلی بیعت عثمان  
تقد علمت الی احق بمعامن غیرہی واللہ  
ادسلن ما سلبت امور المسلمین ولو لیکن  
فیہا جور الاعلیٰ خاصۃ التماسا و جبر  
ذلک و فضلہ و زهدا فیما تسانستموہ من  
زخرفہ و زبوحہ استحق  
نہ رجعت کی ہے اس میں بے رضی کے سبب سے۔

اس خطبہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ جناب امیر نے باوجود اپنے دعویٰ حقیقت بالخلافہ کے جس کا مدرا حسب مزعم امامیہ وجود نفس و عصمت و افضلیت پر ہے خلافت غیر اہل کو تسلیم فرمائی اور تم خدا سے پاک کی لٹھا کر فرمایا کہ میں جب تک مسلمانوں کے کام درست رہیں گے اور بجز میری ذات خاص کے کسی پر جور و ظلم نہ ہوگا اس وقت تک خلافت کو تسلیم کروں گا اور اس میں چون و چرا نہ کروں گا تو اس

سے صاف جو آپ کا منشا ظاہر ہوتا ہے یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کے اوپر اس خلافت میں جور ہو اور ان کی حق تلفی ہوتی تو اس وقت مناقشہ کروں گا اب دیکھا جائیے کہ جناب امیر کے اس ارشاد سے فریب تشیع پر کسی کچھ کفایت و بلانازل ہوتی کیونکہ ظاہر ہے کہ جناب امیر نے اخیر زمانہ خلافت تک اس میں مناقشہ اور منافست نہیں فرمایا اور کچھ چون و چرا نہیں کی اور پہلی دونوں خلافتوں میں تو اخصیت کا بھی نام نہیں لیا اور ہمیشہ سر تسلیم خم رکھا اور یہ تسلیم کچھ عجز اور بیچارگی اور تقیہ کی وجہ سے نہ تھی کیونکہ اگر عجز اور بیچارگی کی وجہ سے ہوتی تو مسلمات امور المسلمین و لعمریک انہ بالکل عمل ہو جاتے گا بلکہ یہ سکوت و تسلیم حقیر حقیقت کی وجہ سے تھا اور اس وجہ سے تھا کہ خدا و رسول کی طرف سے حکم سکوت و تسلیم تھا چنانچہ فاضل بکرانی نے اپنی شرح میں دوسری جگہ لکھا ہے۔ رانہ کان معہود علیہ ان لا یسئلان فی امرا خلافتہ۔ پھر اگر ان خلافتوں میں کسی پر جور ہوتا تو ضرور جناب امیر مناقشہ فرماتے کیونکہ آپ نے فرمایا کہ اس وقت تک خلافت تسلیم ہے جب تک کسی پر جور نہ ہو تو جناب امیر کی تسلیم و عدم مناقشہ کی وجہ سے ثابت ہو کہ یہ خلافتیں منقذہ تھیں بلکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوا جو کچھ تو وہ روایات متطن کمال ظلم و جور کے جو خلفاء کے ہاتھوں اہلیت پر یا صحابہ مقبولین پر ہوئے بشناہد جناب امیر کے کذب و زور و افترا و بہتان ہیں چنانچہ ہم شرح کبیر ابن میثم سے طحفاً احداثات عثمان نقل کرتے ہیں۔

واما الاحداثات المنقولة عنه فالمشہورة منها عشرة الاولی تولیة امور المسلمین من لیس اهلان الفساق مراعاة للقرابة دون حرمة الاسلام کالولید بن عقبہ و سعید بن العاص و عبد اللہ بن السرح۔ الثانیة رده للحکم بن ابی العاص۔ الثالثة انه کان یوشرا اهلہ باذموال العظيمة الرابعة انه سعى الحی۔ الخامسة انه اعطى من بیت مال الصدقة المقاتلة و غیرها السادسة انه ضرب عبد اللہ بن مسعود السابعة انه جمع الناس علی قراة زید بن ثابت و احرق المصاحف الثامنة اقدم علی عمار بن یاسر

اور بعض متنوں سے ان میں مثنوی دس ہیں اولاً مالاً لفقن فاسقون کرب رعایت قربت کی بدوین حرمت اسلام کے امور میں پرستی کرنا جیسا ولید بن عقبہ اور سعید بن العاص اور عبد اللہ بن السرح دوسری عظم بن عاص کو لوٹا لینا تیسری اپنے لوگوں کو اموال غنیمت کے ساتھ مخصوص کرتے تھے۔ چوتھی اس نے روکی پانچویں صدقہ کے بیت المال سے متعلقہ وغیرہ کو دیا تھیں

عبد اللہ بن مسعود کو مارا تھیں لوگوں کو زید بن ثابت کی قرأت پر اکٹھا کر کے باقی مصحف کو مٹا دیا آٹھویں عمار بن یاسر کو پتھرایا

بالضرب التاسعة اقدم علی ابی ذر حنفی نقاہ الی الزندة العاشرة لسطیله الحد الواجب علی عبید اللہ بن عمر فانه قتل العزم ان مسلماً

نویں اور ذر کو زندہ کی طرف جلا وطن کر دیا دسویں حد کو جو عبید اللہ بن عمر پر سب ہر مزان مسلمان کے قتل کے واجب ہوئی تھی معطل کر دیا

اب ان احداثات کو دیکھ کر ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ احداثات ظلم اور جور ہیں بعض ان میں سے عمومات حق اہل اسلام پر جور و تعدی ہے اور بعض خاص کر کبر و عصبانیت پر لیکن حضرت امیر کی ذات خاص کے متعلق ان میں سے کوئی نہیں ہے اگر فی الواقع انکا وقوع صحیح ہوتا تو ضرور تھا کہ حضرت مناقشہ فرماتے اور جب آپ نے تسلیم میں آئے تب چون و چرا نہیں کی تو معلوم ہوا کہ یہ احداثات محض ان جیسے حضرات کے محدثہ و مخترعہ ہیں جو معلوم و لاعن المرہیں اور جن کے منہ پر کتھی نے پیشاب کیا تھا اور فی الواقع ایسی کذبات کی پاداش ایسی ہی ہوئی جاسیے اور شارح ابن میثم نے اس جگہ کسی قدر انصاف کیا اور بعد بیان احداثات محدثہ یہ لکھا۔

وقد اجاب الناصرون لعثمان عن هذه الاحداثات باجوبة مستحسنة وهي مذکورة فی المطولات۔

اور تحقیق ان بدعتوں کے عثمان کے حمایتوں نے عمدہ عمدہ جواب دیئے ہیں جو بڑی بڑی کتابوں میں مذکور ہیں۔

اب پھر ہم اصل مدعا کی طرف رجوع کرتے ہیں اور گزارش کرتے ہیں کہ ابن میثم بکرانی دوسری خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے۔ وعن کلام له لما ارید قبل البیعة بعد قتل عثمان دعوی والتسوا غیرہی انہ فرماتے ہیں۔

قوله وان ترکتمونی فانا کاحدکم ولعلی اسمعکم و اهلو حکمکم لیس ولیمتو امرکم ام کنت کاحدکم فی الطاعة لا مییرکم بل لعلی الکن اطوعکم لہ ای بقوة علمہ بوجوب طاعة الامام۔

تو روانہ ترکتمونی انہ اگر تم مجھ کو چھوڑو گے تو میں تم کا ایک جیسا ہوں اور شاہد میں زیادہ سننے والا اور اطاعت کرنے والا ہوں جس کو تم پہنچا تم کو متولی بناؤ یعنی میں تم میں کا ایک جیسا ہوں تمہارے امیر کی فرمائیں برداری میں بیکشاید میں اس کا تم سے زیادہ مطلع ہوں یعنی بسبب اس کے کہ آپ کو امام کی طاعت کے وجوب کا قوی علم ہو۔

نہد کے لئے کوئی ناقص مٹھن ان لصوص صریح کو دیکھے کہ جناب امیر حسب تقریر و اعتراف ابن میثم کس وضاحت کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ مجھ کو چھوڑ کر جس کو تم امام بنا لو میں بھی تم میں کا ایک ہوں جیسی تم پر اس کی اطاعت واجب ہوگی ویسی ہی مجھ پر بھی واجب ہوگی بلکہ امید ہے کہ میں بہ نسبت تمہاری زیادہ

میلح و فرائض و عبادتوں کی تعلیم کیونکہ جب امام واجب الطاعت ہے تو اسے واجب میں زیادہ سماعی ہوں گا اس لئے کہ اطاعت امام کے وجوب کا علم آپ کو سب سے زیادہ تھا اب فرمائیے کہ اگر امامت منقطع ہو سکتی ہے تو وجوب اطاعت اور وہ بھی امام مضموم و معصوم مقرر فی الطاعت پر کیا اور امام معصوم کی اطاعت میں مثل عوام کے ہونے کے کیا معنی۔ یہاں بھی فرمادیں گے کہ اگر حضرت نے تعین کا بیان کیا ہے نہ مسئلہ شرعی سبحان اللہ نعم والصفات ہمارے فاضل مجیب پر بس ختم ہو چکا جناب امیر کے اس ارشاد نے ہم سرشار نظر و عصمت و افضلیت کا بھی بیخ و بن سے استیصال کر دیا اور بصراحت ثابت کر دیا کہ اہل حل و عقد جس کو امام بناویں وہی امام ہے اور واجب الطاعت اور ظاہر ہے کہ حسب اصول امامیہ درمیان امامت بارہ اور امامت فاجرہ کے اور کوئی واسطہ نہیں ہے بلکہ جو امامت کو غیر مضموم و معصوم کے واسطے ثابت ہوگی کا نشانہ کان وہ امامت فاجرہ ہوگی کیونکہ امام معصوم کا حق اس میں غضب ہو ہے اور جناب امیر نے اپنے ارشاد میں امارت اور امیروں کو صرف دو قسموں میں محصور فرمایا ہے لابلہ الناس من امیر بر او فاجر اور ہر ایک قسم کا حکم جدا ہے امارت بارہ راشدہ خلافت عادلہ ہوگی اور امارت فاجرہ امارت جائزہ ہوگی۔ اسی طرح امیر بار خلیفہ راشدہ و امام عادل ہوگا اور فاجر جائزہ ہوگا اس معاملہ میں بھی ہم فاضل بکرانی کو ہی حکم مقرر کرتے ہیں وہ اس خطبہ مابین فیہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وَمَا يُؤْيِدُ ذَلِكَ انْ كَثُرَ الْخَلْقُ مُتَفَقِدُونَ عَلِيَّ  
 ان امرأه بنی امیة کالوادعجار اعدا  
 ثلثة کعثمان و عمر بن عبد العزیز  
 اور اس میں سے جو اس کی تائید کرتا ہے یہ ہے کہ اکثر  
 مخلوق اس پر متفق ہیں کہ امراء بنی امیر بجز دو بیتن شخصوں  
 کے مثل عثمان از عمر بن عبد العزیز کے فاجر تھے۔

اور جب یہ فاجر نہیں تو بارہ اور ان کی امامت امامت بارہ ہوتی جو امارت راشدہ کے مراد ہے پس عصمت وغیرہ شرائط بالکل باطل ہوتی اگرچہ اس معروض میں کئی قدر طول ہو گیا ہے مگر اس قدر اور گذارش ہے کہ امامت مطلقہ کے خواہ عادل ہو یا جائزہ آپ بھی اس کے اشد ضروری ہونے کے قائل ہیں کہ دنیاوی مثل لہجہ کے اس کے ساتھ منوط و مربوط ہیں بدون اس کے انتظام ممکن نہیں پھر اس کی حالت یہ ہے کہ اگر اس کی نزع و قطع کا نام بھی لیا جاوے تو اس میں ایسی ایسی فوائد و فساد کا مشتعل ہونا یقینی ہے کہ جس میں بحیثیت دین و دنیا کے ضرر و نقصان ہے اور دین کی حیثیت سے بھی جب ہم نظر کرتے ہیں تو اس میں بہ نسبت ضرر کے فائدہ زیادہ ہے اگر نقصان ہے تو خاص ان کی ذوات کے واسطے ہے اور جب امر اور بختہ میں دخل و عیب ماسو دین و دہرائے شعائر اسلام میں مشغول ہیں تو ان کے فتن و فحش سے اسلام میں ضرر کہ اندیشہ نہیں چننا چو خود فاضل بکرانی اپنی شرح میں اس کی بھی شہادت دیتے ہیں۔

وَمَا يُؤْيِدُ ذَلِكَ انْ كَثُرَ الْخَلْقُ مُتَفَقِدُونَ عَلِيَّ  
 ان امرأه بنی امیة کالوادعجار اعدا  
 رجلین او ثلثة کعثمان و عمر بن عبد العزیز  
 وکان الفی صحیح بیہو و البلاد و الفتح فی ایامہم  
 و الثغور الاسلامیة محروسة و السبل  
 امنة و القوی ماخوذ بالضعیف و لیس  
 یضر جردہم شیئا فی تلک الامور۔  
 اور منظر اس کے جو اس کی تائید کرتا ہے یہ ہے کہ اکثر  
 مخلوق اس پر متفق ہے کہ امراء بنی امیر بجز دو تین شخصوں  
 کے جیسے عثمان از عمر بن عبد العزیز نہ تاجر تھے اور ان  
 کے سبب اموال غنیمت جمع ہوتے تھے اور بلدان  
 کے ایام میں فتح ہوتے تھے اور اسلامی گھاٹی محفوظ تھی  
 اور راستہ ہموں تھے اور قوی ضعیف کے حق کے عوض پکڑا جاتا  
 تھا اور ان کے جوڑے اس میں کچھ نقصان نہیں پہنچا یا تھا۔

پس جب فجار کی امامت میں یہ امر مثل سد ثغور و بناؤ قناطر و جسور و تجزیہ حیوش و فتح بلدان و قلاع و جمع فی دوا من فسوق و فضل خصومات علی الخی ہوتے ہیں تو ان کے فحش سے اسلام میں کوئی ضرر نہ پیدا ہوگا۔  
 پہنچا تو ان کی امامت کو وہ فاجر ہی سہی باعتبار دنیا کے تو حسب امرات فاضل مجیب لابدی ہے لیکن باغیبا  
 دین کے بھی اس کے منافع اس کے مضار سے بہت زیادہ ہیں تو ایسی ضرورت کی حالت میں جب کہ وہ  
 لابدی ہو اور اس سے گزیر نہ ہو بروئے عقل ہرگز جائز نہیں کہ اس کو غیر منقطع کہا جاوے اور اس کے ساتھ  
 جہاد کو ناجائز اور اس کے فتنے کو حرام اور اس کی اطاعت کو جو امور موافق شرع میں ہو معصیت اور ناجائز  
 قرار دیا جاوے سبحانک فراتین عظیم تو جب بروئے عقل اس کا واجب ہونا ثابت ہو نا ثابت ہو نا حسب قاعدہ  
 امامیہ اگر شرع سے اس کی حرمت اور عدم جواز کا حکم صادر ہو تو لازم آوے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے قبیح کا  
 حکم کیا اور ترک اصلاح و لطف فرمایا کیونکہ اس وقت اصلاح و لطف یہی تھا کہ اس کے جواز و رخصت انفساد  
 کا ضرر و فساد دیا جاتا تعالیٰ شاعرین ذلک علوا کبیرا ہیں اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ حضرت نے اس  
 خطبہ میں حکم تعین ناجی نہیں فرمایا بلکہ حکم شرعی بھی بیان فرمایا ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عصمت  
 امامت کے لئے شرط نہیں معصیت جب ہر ان ہی الفاظ میں شامل کرتے ہیں اور قطع نظر دو مسری قرآن و  
 عبارات سے جو اوپر بیان کر آئے ہیں دیکھتے ہیں تو بدیہتہ سمجھ میں آتا ہے کہ عصمت امامت کے لئے  
 شرط نہیں کیونکہ جناب امیر نے صحیح فرمایا کہ یا امام نیک ہو یا امام فاجر ہو گا یا امام سلفا فاجر کی امامت ناجائز اور  
 غیر منقطع ہے لیکن امامت برویک کی تو ضرور جائز و راشدہ ہے کیونکہ خلوان دونوں سے جائز نہیں اور  
 ظاہر ہے کہ نیک کے واسطے یہی کچھ لازم نہیں ہے کہ وہ معصوم ہی ہو تو مطلق بیک کی امامت جائز و  
 منقطع ہوتی جو معصوم وغیر معصوم کو شہسبے تو اگر باغیض فاجر کی امامت صحیح نہ ہو تاہم جو راستہ  
 اس عبارات سے عبارت ہے اور اس عبارت سے بعد عصمت کا شمس فی نصف النهار والظہار

علیٰ ذک اس بحث کی تفصیل میں ہم کو اور بھی گنجائش ہے اور مضامین ذہن میں ہیں لیکن خوف تطویل اجازت نہیں دیتی اگر موقع ہوا تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی موقع پر عرض کریں گے یا رہا بقیہ وصحبت باقی۔

قولہ: جناب امیر علیہ السلام کے اس قول کی مثال یہ ہے کہ لابلہ الناس من قوت اور قوت عام ہے حلال اور حرام سے اگرچہ شرع حرام کی اجازت نہیں دیتی مگر انسان کو قوت لاہدی ہے اگرچہ وجہ حلال سے حاصل کرے شرع کی پابندی کی ہو اور اگر وجہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے اسی طرح امام شرعی کی عصمت و غیرہ شرائط جو بدلائل شرعیہ و عقلیہ ثابت ہیں اگر ایسے امام کی اطاعت کریں اور اس کو امام مانیں تو شرع کی پابندی کی ہو اور چونکہ حاکم سے چارہ نہیں کسی نہ کسی کو ضرور حاکم و امیر کریں گے جیسا کہ خواجہ شام نے باوجود انکار زبانی آخر کو حاکم کیا۔

## امامت فاجرہ حسب اعتراف مجیب بمنزلہ قوت کی ضروری ہے

اقول: اس موقع پر ہمارے فاضل مجیب نے مثال قوت کی تشریح فرمائی اور قوت کو مقبض علیہ قرار دیا یہ بعینہ ہماری مدعا کی موید ہے اور فاضل مجیب اس کی نقل میں مصداق مثل مشہور کا بابت عن حقیقہ بظنہ کے ہر تفصیل اس اجمال کی ہے کہ امام مطلق کا لاہدی ہونا جناب امیر کی شہادت اور جناب مجیب کے اعتراف سے ثابت ہو چکا ہے کہ لوگوں کے واسطے امام لاہدی ہے نیک ہو اگر نیک میسر نہ ہو سکے تو فاجر ہی ضرور ہے کیونکہ احد ما سے گزیر اور جب اس کا لاہدی ہونا ثابت ہوا لاچار ہی اور ضرورت کے وقت میں اس کا انعقاد بطور نخصت بلکہ حسب روایات امامیہ اس کی صحت اور اس کا جو انعقاد بطور وجوب و ہدیہ کے ہو گا کیونکہ مقبض علیہ اس کا قوت ہے کہ لابلہ الناس من قوت من حلال کان او حرام لیس اگر انسان کو قوت حلال سے میسر نہ ہو اور مضطر ہو قوت حرام کی طرف تو بشہادت نفس صریح قرآنی جو چہ جگہ کلام مجید میں ارشاد ہے متداول حرام اس کے لئے نخص ہو گا چنانچہ ارشاد ہے

فمن اضطر غیر باغ ولا عدوا فلا یجرہم فی نفس مضطر ہو نہ بے گناہی کہتا ہے زیادتی تو اس پر گناہ نہیں۔

فمن اضطر من مہمة غیر متجانف یجرہم فی نفس لا یجرہم لہذا ہوا جو شخص لاچار ہو جو تک میں دگناہ پر ڈھنے والے تو اس پر گناہ نہیں۔

کہ حسب تفسیر روایات شیخو ایسی حالت میں اس پر فرض ہے کہ حرام کو قوت بناوے اور اگر

اس نے حرام سمجھ کر ترک کیا اور مر گیا تو کافر مگر کیونکہ حق تعالیٰ نے جس چیز کو اس کے حق میں حلال فرمایا تھا اس کو اس نے حرام سمجھا تفسیر صافی میں تحت تفسیر قولہ تعالیٰ فمن اضطر جو روایت لکھی ہے اسی پر لکھا کرتا ہوں فی الفتیہ عن الصادق نعم انظر الی المینتہ والدم والحم الحنذیر فلما یاکل شیئا من ذلك حمت میوت فہو کافر۔

فقیر میں امام صادق سے مروی ہے جو مردار اور خون اور خنزیر کے گوشت کی حرامت مضمحل ہو اور اس میں سے کچھ دکھاوے یہ تک کہ وہ مر جائے وہ کافر ہے۔

اب ہم اسی حکم کو جو مقبض علیہ میں موجود ہے مقبض یعنی امامت میں جاری کرتے ہیں تو یہ حاصل ہوتا ہے۔

و کذلک من اضطر الی الاضرار الفاجرة اسی طرح جو امامت فاجرہ کی صورت منسوخ ہو فلما یقتلہا ولو ینتد لها حتی مات اور اس کو قبول نہ کرے اور یسع نہ ہر میان تک فہو کافر۔

کودہ مر جاوے وہ کافر ہے۔

یعنی اگر کوئی شخص امامت فاجرہ کی طرف مضطر ہو اور اس کو حرام سمجھ کر اس سے یسوع و منعاد نہ ہو اور نہ مانے میان تک کہ مر جاوے تو وہ شخص کافر ہے کیونکہ جس چیز کو خداوند تعالیٰ نے اس کے لئے حلال فرمایا اس کو اس نے حرام سمجھا اور متبادل حکم خداوندی اپنی عقل کو دخل دیا تو مستحق کفر ہوا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ ضرورت و اضطرار کے وقت میں شریعت متداول فوت حرام کے نخصت و اجازت دیتی ہے بلکہ فرض فرماتی ہے اور اس کے تاثر و منکر کو کافر کہتی ہے تو اس نے جب ایسی حالت میں قوت حرام سے کیا تو عین اتباع شرع کیا اور اگر حلال کے استخار و تلاش میں رہا اور اس کو ترک کیا تو سزاوار نہ مخالفت شریعت کی اور کافر اور فی ہرے کہ حکم امامت بہ نسبت اکل کے اگر وہ ہے تو امامت کے اضطرار کی صورت میں اس کا انکار باطنی منجر کفر ہو گا پھر ہمارے مجیب کا یہ ارشاد کہ اگر وجہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے مابن فیہ میں سے اس خطبے خفا اس کا یہ ہے کہ آپ کو باطنی ہوا دعا ہے ہر دان اپنے گھر کی بھی خبر نہیں ہے۔ انھارہ کہ جو مثال آپ نے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کی تھی وہ ہی اس کے مذکورہ اور خود جناب پر مضطرب ہو گئی وافیہ اور نواخرا و فاجرہ او باطنی۔

قال الفاضل المجیب فوراً کہ شکر ہو تو یسوع ابدالہ نکال کر دیکھ لیجئے اس نخط سے فرمائیے کہ آپ کا دعویٰ سچا ہے یا میرے مومنین کا کہنا سچا ہے

## شیعہ غریب تو بیخ البلاغتہ بھی سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے

اقول: بے شک یہ بیخ البلاغتہ میں ہے اور جناب امیر علیہ السلام کا یہ ارشاد سر اسر شاد عین صدق و عین حق ہے مگر آپ اس کا مطلب نہیں سمجھے اور گستاخی معات کلمہ ریادہ الباطل کا مضمون اس جگہ صادق ہے۔

یعقول البعد الفقیر الی مولاه العنی: جب یہ ارشاد جناب امیر جو بیخ البلاغتہ میں منقول ہے محض صدق اور عین حق ہے اور سمنے بدلانا اور محض ثابت کر دیا کہ اس کا مطلب بھی وہی ہے جو ہم سمجھے اور جو کچھ آپ نے سمجھا تھا وہ غلط اور آپ کے اصول کے برخلاف تھا تو انصاف سے فرمائیے کہ کلمتہ حق و رید بہا الباطل کس پر صادق آیا اور اس کا مصداق کون ہوا چنانچہ اگر اس گزارش کو برتنے عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں گے تو آپ کو بھی اس کی بخوبی تصدیق ہو جائے گی۔

قولہ: اور چونکہ ہمارا دعویٰ جناب امیر در رسول خدا و دیگر ائمہ برہمی علیہم السلام کے اقوال سے مستنبط ہے بے شک سچا ہے۔

اقول: بے شک آپ کا دعویٰ آپ کے زعم میں اقوال جناب امیر و رسول خدا و ائمہ جہلے سے مستنبط اور سچا ہے گا لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فی الواقع آپ کا اقتباس صحیح ہو بلکہ فی الحقیقت آپ کا اقتباس غلط ہے چنانچہ ہم دلائل سے ثابت کر چکے اگر اسی طرح ہر ایک فرقہ کے دعویٰ اقتباس کو مطابق واقع سمجھا جاوے تو خواجہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول خدا کے ارشادات سے مستنبط ہے بلکہ یہود و نصاریٰ و مجوس وغیرہ تمام اہل ملل یہ کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول کے کلام سے مستنبط ہے پھر معلوم نہیں کہ جناب کو ان کے تسلیم کرنے میں کیوں انکار ہے پس جو جناب اپنے انکار کی وہاں دلیل قائم کریں وہی دلیل یہاں بھی سمجھ لیں۔ ہاں جناب امیر صاحب آپ نے شروع جواب میں یاد آتا ہے کہ ہم ہر اعتراض فرمایا تھا کہ سمنے اپنے خطبہ میں جو تعلقہ آل کے صورتہ و سلام میں اصحاب پر کی تھی تو آپ نے فرمایا تھا کہ یہ عدالت مذہب اہل سنت کے ہے کیونکہ باعتبار مذہب اہل سنت کے تعلقہ اصحاب کی آل پر جوئی چاہیئے اور ہر اس کی یہ ہے کہ آپ کے نزدیک تقدم فی الزمان مستند و تقدم فی الرتبہ کو ہے پس اس جگہ جو آپ نے رسول خدا پر جناب امیر کو مقدم فرمایا کیا آپ کے نزدیک جناب امیر رسول خدا سے من حیث الرتبہ افضل ہیں جیسا کہ بقدر حسب رسو سامی منقضی ہے اگرچہ آپ کی بہت سی روایات سے مستنبط ہوتا ہے کہ جناب امیر جیسا ہمارا نبیائے حسب سنت شیعہ افضل ہیں رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں لیکن چونکہ زبانی طور پر خاص حضرت کی نسبت اس کا انکار کیا ہے اور عبارت اس مضمون کے متعلق ہم پہلے نقل کر چکے ہیں تو اس لئے دریافت کر لیا گیا۔  
قولہ: اور عا شا کہ ہمارا دعویٰ اور اس ارشاد میں کسی قسم کی مخالفت ہو ہر فرد بجائے خود درست ہیں

## امارت کے سلسلہ میں سیدنا علی کے قول کا صحیح مطلب

اقول: یہ صرف جناب کا زعم ہے ورنہ واقع میں جناب امیر کے ارشاد اور آپ کے دعوے میں سر اسر تناقض و مخالفت ہے کیونکہ جناب امیر کا ارشاد ضرورۃ مطلق امارت کی صحت کو منقضی ہے اور آپ کا دعویٰ اس کی عدم صحت کو منقضی۔ پس عا شا و کلا کہ آپ کے دعویٰ اور جناب امیر کے ارشاد میں باہم توافق ہو لقیضین کا اجتماع با تفاق وحدت ثانیہ محال ہے اور جناب امیر کے ارشاد میں تو کچھ تردد نہیں ہے ہاں آپ کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ اگر آپ کا دعویٰ صحیح ہو تو جناب امیر کا ارشاد غلط ہو گا پس ہر دو بجائے خود درست کسی طرح نہیں ہو سکتے۔

قولہ: آپ عقل سے علم سے انصاف سے کام لیں۔

اقول: بحول اللہ و فضلہ سمنے تو اپنی عقل و علم و انصاف خدا داد سے کام لیا تھا مگر انوس کہ آپ نے اس پر عمل نہ فرمایا اور گستاخی معات آیت اما من و الناس بالبر و تفسون انفسکم کا مضمون اس جگہ صادق آیا اور ہم اب بھی بشکر گزاری اس پر عامل ہیں اور جو کچھ عرض کرتے ہیں وہ اپنے علم و عقل و انصاف سے کام لے کر عرض کرتے ہیں اور دعا کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ جناب کو سبھی توفیق عطا فرماوے آمین اللهم آمین ربنا انفع بیننا و بین قومنا باحق و انت نیر الفالحین۔

قال الفاضل الحجیب: قولہ اس کے بعد فرمائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا اگر اس کلام کے موافق ہے تو ہم جہاں با تفاق اور اگر مخالفت ہے تو کس کو حق کہے گا اور کس کو باطل کیونکہ باب: دین مسدود ہے۔ اقول: کلام بلاغت نے جناب امیر علیہ السلام کے معنی اور اصرار و اصرار میں ہوتی آپ کا شہرہ رافع کیا گیا اور اپنے دعوے کے شرانگہ ثابت ہوا آپ کے ہی علماء مستند کو کلام سے ثابت کر دیا۔

یعقول البعد الفقیر الی مولاه العنی: جناب امیر رضی اللہ عنہ کی کلام کے معنی اور اس سے اسلی خاص جو کچھ آپ نے بھی ہے وہ جناب کے زعم پر ہی منحصر ہے صحت اور اقیقت سے اس کو کچھ اس بھی نہیں اور اس کلام سے معنی مذکورہ و اسلغان کھنا نبیلہ توجیہ القول جہاں بر صنی با تفاق ہے اور شہرہ



اور پاپی علم معلوم ہو سکتے ہیں یہ ہی وجہ ہونی کہ جب اس صحیح حدان نے آپ کے علم و فہم کا اندازہ کر لیا تو آپ کے جواب کے لئے بکراہت قلم اٹھایا اور تمام دلائل کو فوجعلنا حامیڈا کالکلمۃ کفر بلاامس کا مصداق کر دیا بلکہ نہ اس تحریر کو قابل جواب اور نہ جناب سامی کو اس حیثیت سے لائق خطاب سمجھا جاسکتا ہے یہ ہی وجہ تھی کہ آپ کی تحریر کا دوسرے حضرات نے جواب تحریر نہ فرمایا جس سے دماغ سامی میں یہ سما گیا کہ جو میں دیکھی نیت اگر وہ حضرات پہلو تھی نہ فرماتے تو جناب کو یہ پہلو کبھی نہ ہوتا پس میں نے جہاں تک انصاف سے دیکھا اور غور کیا مجھ کو تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنی ضروریات دین اور اصول مذہب کو بھی ثابت نہیں کر سکتے تو آپ کا یہ دعویٰ محض زبانی اور تقلیدی ہے جس قدر مواقع آتے کبھی میں آپ نے بہت کچھ زور لگایا جب ان میں ہی آپ سے کچھ نہ ہو سکا تو اور کون سا موقع ہے کہ جس میں آپ کچھ کر کے دکھلاویں گے آپ کسی مصلحت سے اور کسی خیال سے جواب میں نقل کیجئے اور جان بچائیے لیکن جب کبھی آپ کچھ فرمائیں گے انشاء اللہ ایسے شکر ابحاث میں کھینچے جائیں گے کہ وہ فراتر تک ہوگی الا ان حزب اللہ ہم المفلحون وان جندنا لہم الغالبون

### بحث اثبات خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم

قول: آپ کے ارشاد کی سونے تعمیل کر دی اب آپ براہ مہربانی ہماری بھی عرض قبول فرمائیں  
 اقوال: آپ نے تو کیا ہماری گزشتہ قبول فرمائی اور کیا قبول فرماتے تھے لیکن تو آپ کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں اور خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کو بدلائل تحقیق و الزامیہ و عقلیہ و نقلیہ ثابت کرتے ہیں ذرا غور فرمیں دیر کے لئے انصاف دوست بیکر سنیں اور یہ بھی اختیار ہے کہ چاہے دشمن انصاف ہو کہ نہ منیر کے نور پر خاک افشانی کریں جب تو آپ کے نمونہ سے آپ کے ذخیرہ علم و فہم کا بخوبی اندازہ کر لیا ہے تو ہماری نظر میں آپ کے غیر انصاف ظنین ذباب سے زیادہ وقت نہیں رکھتے فحشہ ذیلت و اجلب علیا و جدک و خبیث آپ بے شک دل کھول کر اعتراضات قدم و ہمدید و طریقت تلبیہ جس قدر ہو سکتے ہوں فرمائیں واضح ہو کہ اس رسالہ میں جس قدر دلائل کہہ مواقع مختلفہ میں لکھ آئے ہیں ان میں بہت دلائل ایسے ہیں جو خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کو واضح طور پر ثابت کرتے ہیں چنانچہ بعض جگہ سوائے اس طرف اشارہ بھی کر دیا ہے لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجیب فرمائش یہ معلوم ہوتی ہے کہ محبت اثبات خلافت ہمارے مستقل حور پر ہو اس لئے کہ حسب ارشاد سامی اس بحث کے متعلق طور پر لکھنے کے لئے آمادہ ہوتے ہیں

تلفظ کا بطلان تو ایسا جلی و بدیہی ہے کہ کسی عاقل پر معنی نہیں رہ سکتا علی الخصوص جناب نے جس قدر ثبوت لکھا وہ تو سنائیت ہی پرچ تھا بندہ نے جو کچھ اس پر گزرا عرض کیا ہے اگر اس کو بغیر انصاف ملاحظہ فرمائیں گے اور انصاف ملحوظ رکھیں گے تو خود ہی بول اٹھیں گے اور اگر بعد ملاحظہ معروض بندہ پھر بھی دل میں شبہات خطور کریں تو ہم پھر بھی تقریر و تحریر حاضر ہیں واللہ ہوا لائق

قول: آپ چاہتے ہیں کہ جو اہم سوائے سوال میں دریافت کیا ہے وہ ہم سے ہی پڑھیں اور اس سے غرض آپ کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسی طرح بحث میں طوالت ہو اور آپ اعتراض و شبہات کرتے رہیں اور اصل سوال کی جواب دہی سے بچ جائیں

اقول: جب ہم نے جناب امیر کے ارشادات مسلمہ سامی سے آپ کی نشاندہ اور مسئلہ امامت کا ابطال کر دیا تو وہ سوال جو آپ ہم سے کرتے تھے آپ پر ہی منقلب ہو اور آپ کو ہی اس کا جواب دینا لازم ہوا پھر اگر ہم نے آپ سے دریافت کیا کہ حضرت نے کس کو نسیب فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا تو آپ اس سے کیوں گھبراتے ہیں اور اگر آپ اعتراضات و شبہات سے ڈرتے ہیں اور حواصت پسند نہیں فرماتے تو قطعاً حتم کر دیجئے اور زبانی بالمشافہ گفتگو کر لیجئے جلد فیض ہو جائے گا اور جب ہم نے آپ کی نشاندہ کا بطلان مثل آفتاب غیر ذروشن کر دیا اور مسئلہ امامت مسلمہ سامی باطل ہو گیا تو ہم کو آپ کے سوال کی جواب دہی کی کیا ضرورت رہی اور جواب دہی سے بچنے کی کیا حاجت اگرچہ ہم کو ملنا سب یہ تھا کہ ہم آپ کے سوال کا جواب اس وقت لکھتے کہ جب آپ اپنے مسلمہ امامت کو انور اس کی نشاندہ تلفظ کو بدلائل ثابت فرماتے حالانکہ اس وقت تک جس قدر دلائل ثبوت نشاندہ تحریر فرماتے ہیں وہ دلائل ان نشاندہ کو آپ کے اصول پر بھی ثابت نہیں کرتے اور خصم کے اصول پر تو اس کا ثبوت از قبیل محالات سے لیکن ہر ائمتہ تعالیٰ حسب فرمائش پیاس خاطر سامی خلفاء رضی اللہ عنہم کی خلافت کا ثبوت عقل و نقلی دلائل سے نعمت میں ابھی براہتہ پیش کریں گے تاکہ آپ کو بھی حسرت اعتراضات باقی نہ رہے بلکہ فالتعجب اولاد نکلو من المستعجلین

قول: اگرچہ ہم اس سوال کا جواب بھی مفصل و مدلل دے سکتے ہیں اور جب موقع آئے گا انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بخوبی معلوم ہو جائے گا اور اگر آپ کچھ انصاف وغور کریں گے تو سمجھ جائیں گے کہ ہمارا یہ دعویٰ زبانی ہی نہیں ہے یہ جواب جو لکھا گیا ہے نمونہ ہے مگر اس وقت صرف خیال مذکورہ ہمارے اس کا جواب حاصل کرنا مصلحت نہیں جانتے

نقل: جس قدر جناب نے تحریر فرمائی ہے وہ بہ شہرہ نمونہ ہے جس سے بخوبی آپ کی خاطر دینی

### جناب امیر و خلفاء رضی اللہ عنہم کے باہم اتحاد و محبت کا ثبوت

پس سینے کرم اول معاملات فیما بین جناب امیر و خلفاء ثلاثہ کو دیکھتے ہیں اور سوچتے ہیں تو اول مرحلہ آپ کی باہمی محبت و عداوت کا ہے اہلسنت کہتے ہیں کہ یہ حضرات باہم یک جان و دل و شیر و شکر تھے منابت محبت و الفت فی اللہ اور تو واضح تعظیم رکھتے تھے اور ہمیشہ فضائل و محامد بیان فرماتے تھے ہر ایک دوسرے کا شرف خواہ دلی تھا اور اگر بمقتضائے بشریت کبھی کسی معاملہ میں دوستانہ مشکر رہی ہو جاتی تھی تو وہ زائل ہو جاتی تھی اور اس کو قلوب میں ہرگز قرار نہ ہوتا تھا اور کبھی اختلاف محض بوجہ جو شہخصانیت اختلاف اجتہاد سے ناشی ہوتا تھا جو ان کے مراتب عالیہ کو کم نہ کرتا تھا حضرت شیبہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کے ساتھ ان کو کمال عداوت تھی بلکہ تمام اہلبیت نبوت کے ساتھ ہی حال تھا آپ کا حق منصوص خلاف غضب کیا اور کوئی دقیقہ تکلیف رسانی اور تضلیل کا اٹھا نہیں رکھا یہاں تک کہ قتل کا بھی قصد کیا تو لا محالہ جناب کو بھی ان سے ویسے ہی بغض و عداوت تھی لیکن جناب امیر مظلوم و مخذول بے یار و انصار تھے اس لئے ہمیشہ تفریق کے پردہ میں ان کے ساتھ خلا و ملار رکھتے تھے تفریق کے طور پر کبھی کبھی ان کی تفریغیں بھی فرماتے تھے اور خلفاء ثلاثہ بھی زمانہ سازی کے طور پر ان کو اپنے شامل رکھتے تھے اور ظاہری مدارات و تواضع و تعظیم سے دریغ نہیں کرتے تھے لیکن جب ہم کتاب اللہ کو دیکھتے ہیں اور روایات و واقعات میں تامل کرتے ہیں تو دعویٰ اہل سنت کا حق اور دعویٰ شیعہ کا باطل پاتے ہیں۔ اما آیات پس اول خداوند علام النبویہ صحابہ کو خیر امت ارشاد فرماتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے مخاطب وہی محدودے چند نہیں ہیں جن کو حضرات شیعہ کو رام سمجھتے ہیں بلکہ خطاب تمام صحابہ موجودین وقت نزول آیت کو عام ہے پس اگر یہ امور ناشائستہ ان سے فرضاً صادر ہوں جن کے صدور کا حضرات شیعہ دعویٰ فرماتے ہیں تو صحابہ خیر امت نہ ہوں بلکہ شرا امت ہوں کہ باوجود صد باعجزہ دیکھنے کے اور سالہا سال فیض صحبت نبوی اٹھانے کے وہ مرتکب ایسے اعمال شیعہ کے ہوتے۔ ثانیاً موقوف مرح و متنان میں ارشاد فرمایا ہے

هو الذی یدک بنسره و بالمولمین  
و الفت بین قلوبہم لوالفقت مافی الارض  
جبیعاً ما الفت بین قلوبہم و لکن اللہ  
الغنی بعبادہ

اسی نے جو کور و دینی مدد کا اور مومنوں کا اور  
ان کے دلوں میں الفت و امان دی کہ تو خیر و خیر کو جو کھامی  
دیا میں ہے سب کا سب دست دے سگان کے دلوں  
میں لیکن اللہ نے الفت تو ان میں

### اگرچہ بحیثیت نزول یہ آیت مخصوص بانصار ہو لیکن حسب قاعدہ

العیزۃ العمومہ للفظ لا لخصوص السبب  
لفظ کے عموم کا ہی اعتبار ہے نہ سبب کے خاص ہونے کا  
تمام صحابہ کو عام ہے اور کمال مرح و امتنان کو بھی زیادہ مناسب اور چسپاں یہ ہی ہے علاوہ انہیں  
عقل سلیم کب تسلیم کرتی ہے کہ خداوند تعالیٰ انصار کے نوکینہ دیرینہ کو رسول کی اعانت کے واسطے نکالنے  
اور قریش میں جو باہم اس قدر محارب تھے وحی کے مخذول کرنے کے واسطے بغض و عداوت کی آگ بھڑکانے  
بجائیکہ بنا بہتان عظیم تو جب خدا تعالیٰ نے باہم ان کے دلوں میں الفت ڈال دی تو اب یہ کہنا کہ انوار اور  
صفائے جاہلیہ کے ان کے دلوں میں کامن تھے جو وقت غضب خلافت بروئے کار آئی سر اسر خداوند  
تعالیٰ کو بھٹکانے اور اس پر علامہ کمال الدین ابن میثم بحرانی نے شرح بیچ البدائتہ میں بحیثیت تفسیر کے  
بارہ میں جو یہ لکھا ہے

فقام لبشر بن سعد الخزرجی وکان یحسد  
سعد بن عبادة ان یصل الیہ هذا الامر  
بشر بن سعد اٹھا اور وہ سعد بن عبادہ کا حسد کیا کرتا تھا کہ  
مبادا کہیں اس کی طرف امارت پہنچ جائے  
البتہ قابل ملاحظہ اہل دین و دیانت ہے نا شائق تعالیٰ شانہ سورہ ہجرت میں فرماتا ہے  
اذ جعل الذین کفروا قلوبہم  
الحمیۃ حیتہ الجاہلیتہ فانزل اللہ سلکیتہ  
علی رسولہ و علی المؤمنین و الزمہم کلمتہ  
التقویٰ وکانوا حق بہار اهلہا وکان  
اللہ بکل شیء علیما

جب رکھی مگر انہوں نے اپنے دلوں میں پیچ نادانی کی ضد پھیر  
آمارا اللہ نے اپنی طرف چسپاں اپنے رسول پر اور  
مسلمانوں پر اور نگاہ رکھا ادب کی بات پر اور وہی  
تھے اس کے لائق اور ہے اللہ ہر چیز  
سے خبر دار

اس آیت شریفہ میں خداوند تعالیٰ نے مرح صحابہ اس طرح فرمائی کہ جب کفار نے محبت جاہلیہ  
انتقاری کی تو اللہ نے رسول پر اور مومنین پر تسلی نازل فرمائی اور کلمہ تقویٰ ان کو لازم کر دیا اور وہ اس کے  
ساتھ اسحق اور اس کے اہل تھے اور خدا ہر چیز کو جانتا ہے پس غیر ممکن ہے کہ جب وہ ایسے اوصاف کے  
ساتھ مدوح تھے تو ان میں حمیہ جاہلیہ نہ موجود ہو غایتہ کوشش حضرت شیعہ کی ان نصوص میں یہ ہے  
کہ یہ کہیں کہ عموماً ان نصوص کے مخصوص باجمہر ہیں یا اور بعض مقبولین صحابہ لیکن چونکہ ایسے احتمالات جو  
ناشی عن غیر دلیل ہر ایک نفس میں پیدا ہو سکتی ہیں اور خوارج بھی بالمقابلہ یہی احتمال پیدا کر سکتے ہیں  
اور خود نصوص کے عموماً ان کو رد کرتے ہیں لہذا ہم کو ان کے ابطال کی طرف توجہ کرنے کی کچھ ضرورت  
نہیں ہمارا روایت پس اولاً شیخ ابن بابوی قلی مقلب بصرف حضال میں روایت کرتے ہیں

ہونے دیتے اگرچہ روایت طویل ہے تاہم اس کی نقل خالی از فائدہ نہیں ہے اس لئے ہم اصل روایت  
حضال سے نقل کرتے ہیں۔

الذین انكروا على ابى بكر جلوسه في  
الخلافة اثنا عشر عن زيد بن وهب  
قال كان انكروا على ابى بكر جلوسه في  
الخلافة واقتد مد على بن ابى طالب  
عليه السلام اثنا عشر رجلا من المهاجرين  
واحد نزار كان من المهاجرين خالد بن سعيد  
بن العاص والمقداد بن الاسود والى بن  
كعب وعمار بن ياسر والوذرى الغفارى  
ومسلمان الفارسى وعبد الله بن مسعود و  
بريدة الاسلمى وكان من انصار ابي بكر  
بن ثابت ذو الشهادتين وسهيل بن حنيف  
وابو ايوب الانصارى وابو الهيثم ابى  
التيقان وغيرهم فلما سعد المشركت وروا  
بنيهم في امر فقال صدقنا في فتنزل  
عن منبر رسول الله صلى الله عليه وآله قال  
اخرون ان فعلتم ذلك احبتم على انفسكم  
فقال الله عز وجل ولا تعلقوا بغيره  
التيهلكه ولكن امضوا على بن ابى طالب  
عليه السلام فاستشيره واستظله امره في  
عليه عليه السلام وقت نوبت ان ابى بكر  
ضيعت لفسك وتوكلت حقاقت اولى به  
وقد اردنا ان نألف رجل ففعلنا له عن منبر  
رسول الله صلى الله عليه وآله ان الحق

زيد بن وهب سے روایت ہے۔ کئے  
ہیں کہ جن لوگوں نے ابوبکر پر مسند  
خلافت پر بیٹھے اور علی بن ابی طالب  
پر سبقت کرنے کے باب میں انکار کیا  
تھا بارہ آدمی مهاجرین و انصار سے تھے  
وہما حسیب بن میں سے خالد بن سعید  
بن العاص، مقداد بن اسود، الی بن  
کعب، عمار بن یاسر، ابوذر غفاری  
مسلمان فارسی، عبد اللہ بن مسعود  
بریدہ اسلمی تھے اور انصار میں سے  
خزیمہ بن ثابت، ذوالشہادتین، سہیل بن حنیف  
ابو ایوب انصاری، ابو الہیثم بن تیمان وغیرہ تھے  
جب ابوبکر منبر پر چڑھے انھوں نے باہم اس کے منبر  
میں مشورہ کیا بعضوں نے کہا کہ تم کون سا آدمی کو  
حضرت کے منبر سے اتار دوں۔ دوسروں نے کہا کہ اگر  
ایسا کرو گے تو تم ان کی اپنی جانوں پر امانت کرو گے،  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ہتھیوں کو ہلکا میں نہ ڈبو  
لیکن جیوں میں ان طالب سے مشورہ کریں اور اس کو ہم  
دریافت کریں علی کے پاس آئے اور کہنے لگے اس  
امیر المؤمنین تو نے اپنے نفس کو ضائع کر دیا اور تو نے  
اپنے اس حق کو جس کا تو زیادہ مستحق تھا چھوڑ دیا اور  
ہم چاہتے ہیں کہ اس شخص کے پاس جا کر اس کو سوس  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر سے انہوں نے یہ کہہ کر

## حضرات شیخین اور حضرت علی کی باہمی محبت کا منہ بولتا ثبوت

حدیثنا ابی ومحمد بن الحسن بن احمد بن  
الولید بن محمد بن یحییٰ العطار رضی اللہ  
عنہم قالوا احداثا سعد بن عبد اللہ عن  
محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن  
بن علی بن فضال عن علی بن عقبہ عن العروہ  
بن المغیرة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام  
قال جاء ابوبکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
الی امیر المؤمنین علیہ السلام حین دفن  
فاطمة علیہا السلام فی حدیث طویل قال  
لہما فیہ اماما ذکرتما الی لہما اشہد کما امر  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فانه  
قال لا یرسی علی عورتی غیرک الا ذهب بصرہ  
فلو انک لا ذوی کما ہ انھی بقدر الحاجة  
اس حدیث کو دیکھئے اور آخر جملہ کو ملاحظہ فرمائیے اس سے کس قدر محبت شیخین کے ساتھ  
مترشح ہوتی ہے اور کسی الفت چمکتی ہے جناب امیر کو یہ گوارا نہ ہوگا کہ ان کی مبنائی جاتی رہے اگر باہم  
عداوت ہوتی اور شیخین نے حق خلافت غضب کیا ہوتا تو اس سے بہتر کوئی موقع عداوت نکالنے  
کا اور اپنے حق کے لینے کا نہیں تھا شیخین کو حضرت کی تجسیم و غفل میں ان کی خواہش کے موافق  
مشریک کر لیتے اور جب وہ نابینا ہو جاتے تو اس وقت اپنا حق سہولت حاصل کر لیتے نہ انکر کشی  
کی نوبت آتی تو عدال و قتال کا ہنگامہ ہوتا بلکہ کسی جید و تدبیر کی بھی ضرورت نہ پڑتی وہی حضرت عباس  
جو اول محبت کے لئے آمادہ ہوئے تھے اب بھی وہی سہیت کر لیتے اور وہ بارہ آدمی جنہوں  
نے فرمایا تھا کہ ابوبکر کو منبر سے اتار دینا چاہیے اور خلافت سوائے جناب امیر کے اور کسی کا حق نہیں چنانچہ  
مطابق روایت صدوق کے سب برینا جا کر ام خلافت میں ابوبکر سے جھگڑے اور بڑا برا کہا اس وقت  
سب موجود تھے جب مزاحمت میدان صاف دیکھتے پھر کسی کو سوائے جناب امیر کے کیوں مقدم

حقیق وانت اولیٰ بالہ من منہ فکر هنا  
 نزلہ دون مشاورتک فقال لہو علی  
 علیہ السلام لو فعلتم ذلک ما کنتم الا  
 حرا بالہو ولا کنتم الا کحل فی العین  
 وکالمح فی العین وکالمح فی ان زاد وقد  
 اتفقت علیہ الامة التارکة لتقول نبیہما  
 واکاذیة علی ربہما عزوجل ولقد  
 شاورت فی ذلک اهل بیتہ فابوا الا  
 السکوت لما یعلمون من وعز صدور  
 القوم بغضہم للہ عزوجل ولا اهل بیت  
 نبیہ علیہم السلام یطیبون بشارات  
 الجاہلیة واللہ لو فعلتم ذلک لشہروا  
 سیوفہم مستحدين للحرب والتقاتل کما  
 فعلوا اذ مک حقی فیلو فی وغلبوا علی  
 نفسی ولینقول وقالوا لی یایع والامتنانک نلہ  
 اجد حیلة الا ان ادفع القوم عن نفسی  
 وذلک انی قد لیت قول رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ لَقَوْلُہٗ لِقَوْلِہٖ  
 واستبدوا بھاد وانک وغضبونی فیک  
 فغنیک یا نصبر حتی ینزل اللہ الامر الیہ  
 انہو سیغدرون بک ومجانة فذہبوا  
 لہو سبیلوا الا ذلک وسکت ومنت فان  
 اریة سقتدر ہای بعدی کذبت الخدیج  
 خدیج بن علیہ سن بوی تبارک وتعالیٰ ولكن  
 انہو سیغدرون بک ومجانة فذہبوا

تیرا حق ہے اور تو اس کا زیادہ مستحق ہے بہ نسبت اس  
 کے اور ہم نے ناپسند نہ کیا کہ اس کو بد دن تیرے مشورے کے  
 آثار میں علی علیہ السلام نے فرمایا اگر تم ایسا کرو گے تو تم ان کے  
 لئے بجز لڑائی کے اور کچھ نہ ہو گے اور تم ایسے بھی نہ ہو گے  
 جیسا آج کل میں سرسرا اور کھانے میں تک اور تحقیق امت  
 اپنے نبی کے قول کو چھوڑنے والی اور اپنے پروردگار پر عیوٹ  
 بولنے والی اس پر ششمن ہو گئی اور اس باب میں میں نے  
 اپنی اہل بیت سے مشورہ کیا تو بجز سکوت کے کچھ نہ پایا  
 کیونکہ قوم کے دلوں کے کیوں اور اللہ تعالیٰ اور  
 اہل بیت نبی کے ساتھ دشمنی کو جانتے تھے کہ جاہلیت  
 کی عدوتیں بچیں گے خدا کی قسم اگر تم ایسا کرو گے  
 تو وہ لڑائی کے دستے مستعد ہو کر تلواریں کھینچ لیں  
 گے چنانچہ انھوں نے ایسا کیا یہاں تک  
 کہ مجھ کو مقہور و منسوب کیا میرے نفس پر اور مجھ  
 کو نرم کیا اور کہا کہ بیت کرے در نہ ہو مجھ کو ہار ڈالیں گے  
 پس میں نے بجز اس کے کوئی حیلہ نہ پایا کہ قوم کو اپنے نفس  
 سے دفع کروں اور یہ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے اس قول میں ٹھکر کیا کہ اسے ہی قوم سے تیرا رزق دیا اور  
 ہر دن تیرے سر پر مستند ہو گئی اور تیرے باب میں تیری  
 آفرین اور تیرے ہر گزوارا اور ہر بیت بیان تک کہ خدا ہی  
 پر تیرا رزق ہے اور یہ لوگ میرے بعد ضرور بیت سے کفر  
 نہ کریں گے تو ان کے لئے کھولیں اپنے ذہن کو کہ وہ  
 خون بہانے کی عادت نہ پھیلے کیونکہ امت پر یہ جہاد تک  
 و مجھ کو میری سے پروردگار تعالیٰ سے ہی صبر  
 نبرد ہی سے نہیں اس شخص کے پاس جو اور جو کچھ

علیہ السلام لانی التبیہة فی امرہ لیکون  
 ذلک اعظم الحجۃ علیہ وایبلغ فی عقوبتہ  
 اذا اتی ربه وقد عصی نبیہ وخالف امرہ قال  
 فانطلقوا حتی حنوا بمنزل رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ والہ یوم الجمعة فقال المهاجرون  
 والہ نصاران اللہ عزوجل بدلکم فی القرآن  
 فقال لقد تاب اللہ علی النبی والمہاجرین  
 والہ نصار فیکم بدأ ذک ان اول من بدأ  
 وقام خالد بن سعید بن العاص باد لہ بنی  
 امیة فقال یا ابکم اتوں اللہ فستد علمت ما  
 لتقد مر لعلی بن ابی طالب من رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ والہ فو تعلم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 والہ قال لنا ونحن محتشون فی یوم  
 بنی قریظہ وقد اقبل علی ارجالنا ذوی قلا  
 فقال یا معشر المهاجرین والہ نصار اوصیکم  
 بوصیة فاحفظوا حوائج عبادکم امر ان قبلہ  
 الا ان علیا امیرکم من بعدی وخلیفتی فیکم  
 اوصانی بذلک ربی وانکم ان لم تحفظوا وصیتی  
 فید و تآزر وہ و متضر وہ اختلفتم فی احکامکم  
 واضطرب علیکم امر و دینکم و دین علیکم لا یجوز  
 شراکة الا ان اهل بیتی ہوا انما انزل من  
 بعدی وانما الحسن با مر امتی المنہدین  
 حفظ منہم وصیتی فاحفظوا حوائج ذمیرتی  
 واجعل لہم من امر نعتی نفسیہا بدت  
 نوراً و خیراً لہم وہ من ساء خلقی فی اهل

اپنے نبی علیہ السلام سے سنا ہوا اس کو بتاؤ۔ یعنی طور پر  
 اس کے امر میں تاکہ یہ اس پر جب کہ وہ اپنے رب کی نافرمانی  
 اور اس کی مخالفت کر کے اس کے پاس آئے گا بڑی محبت  
 اور ایخ فی العقوبت ہو گا پس وہ پہلے بیان کیا کہ حضرت  
 کے گھر کو جمع کر کے دن گھر لیا انھارنے کا کہ اللہ تعالیٰ  
 نے قرآن میں پہلے تم کو ذکر کیا ہے اور فرمایا القدر تاب  
 اللہ علی النبی والمہاجرین والہ نصار تو تم سارا  
 ہی پہلے ذکر کیا ہے پس جس نے اول ابتداء کی اور ہی  
 ایہ پر یاد کر کے اٹھا خالد بن سعید بن العاص تھا کہ لے  
 ابو بکر خدا سے ڈرتے تھے کہ جو کچھ علی بن ابی طالب  
 کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گذر چکا  
 ہے کیا تو نہیں جانتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 جب کہ بنی قریظہ کے دن مجھے تھے ہمارے بڑے مرتدوں  
 لوگوں کی کوفت متوجہ کر فرمایا اسے ماہاجرین و نصاریٰ کی  
 جماعت میں تم کو ایک وصیت کرتا ہوں اس کو  
 یاد رکھو اور میں تم کو ایک امر پہنچاتا ہوں اس کو قبول  
 کرو دیکھو علی بن ابی طالب میرے بعد تمہارا امیر اور میرے  
 بالینس قوم میں سے مجھ کو رہے پروردگار نے یہ وصیت فرمائی  
 ہے اور تم کو میری وصیت کو یاد نہ رکھو گے اور اس کی یاد  
 نہ کرو گے تو اپنے حکم میں مختلف ہو گے اور تمہارے دین  
 کا امر مضطرب ہو گا اور تمہارے شر پر لوگ تو پر حاکم ہوں  
 گے دیکھو میرے امیر بیت نبی میرے پیچھے راست میں  
 اور میری امت کے ام کے برابر رکھنے والے ہی جو  
 لوگ میری وصیت یاد رکھیں ان کو میرے گرد میں حشر نہ  
 اور ان کو میری رحمت کی حصہ عطا فرمایا جس سے آخرت کا

بعیت فاحرمہ الحبنۃ التي عرضها السموت  
والارض فقال عمر بن الخطاب اسکت یا خالد  
فلست من اهل الشوری وادمن یرضی  
بقوله فقال خالد بل انت اسکت یا ابن الخطاب  
فوالله انک لتعلمو انک متعلق بغیر لسانک  
وتعصم بغیر اراکناک وان قریشا لتعلم انک  
الامہا حبا واولها اذبا واهلها اذکرا واولها  
من الله عزوجل ومن رسولہ وانک لخبیان  
عند الحرب بخیل فی الحدیب یشمیر العنصر  
مالک فی قریش صفحہ و اسکلہ خالد فجلس  
ثم قام ابوذر رحمة الله علیہ الہ الحدیث الطیبة

اسی طرح زبانی حضرت صدوق شیعہ کے ہر ایک نے اپنی اپنی بولیاں بولیں۔ اس حدیث میں جو کچھ نہایا اس کے ذریعہ میں ان کے استخراج کو حوالہ اذبان صافیہ اذکیا کر کے جس کے بعد پلے ہیں اس کو لکھتے ہیں روایت سابقہ میں صدوق سے بدالمت واضع ثابت ہو گیا ہے کہ جناب امیر المومنین کے ساتھ کمال محبت والفتن تھی اور کسی قسم کی عداوت و دشمنی نہیں تھی۔ خلافت کو اپنا ہی خاص حق سمجھتے تھے اور شیعیین کو غاصب خلافت سمجھتے تھے اور نہ اس سے بہتر فتن لینے کا کوئی موقع نہ تھا کہ بدون شہر سیوف و تیران فتن بسولت ہاتھ آتی تھی۔ تاہم حضرت شیعہ کے صدوق نے خضال میں روایت فرمائی ہے۔

## شیعہ کی روایت کی روشنی میں ان سے ایک سوال

حدثنا احمد بن جعفر الهمدانی رضی اللہ عنہما قال حدثنا ابن جبر  
بن حاتم عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن عیسیٰ بن عمار عن مسالہ عن ابی  
عبد اللہ قال کان اصحاب رسول اللہ علیہ السلام اشد حشداً من  
نمائیة الاف من المداہنہ والمان من غیر انہ یبہونہ لامن رطبتہ  
لہ یرفیسہ قدویہ وادحویہ ولا معنیہ وادحویہ وادحویہ

کانوا یسکون البلیل والنہار ولقولون اقبض ارواحنا قبل ان ناکل الخبز الخجیر اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام جن کی مداح و مجاہد بیان کئے گئے ہیں بارہ ہزار تھے اب ہم پوچھتے ہیں کہ جس وقت بیعت سقیفہ واقع ہوئی اور خلافت غضب ہوئی اس وقت یہ حضرات کہاں تشریف رکھتے تھے کیا معاذ اللہ یہ حضرات بھی ان ہی میں سے ہیں جو بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتد ہو گئے تھے اور سوائے ابوذر اور سلمان اور عمار اور مقداد کے مدت سے کوئی نہیں بچا تھا بلکہ سوائے مقداد کے کوئی بھی ایسا نہیں رہا کہ جس کو شک نہ ہو اور اس کے دل میں کچھ شبہ نہ پڑا ہو پس اگر یہ مرتد ہیں سے ہیں تو یہ طویل و عریض مناقب و مجاہد بالکل لغو و بے جا ہوں گے جب انہوں نے امام حق سے انحراف کیا اور امام باطل کی اعانت و تائید کی تو ان کے تمام اعمال صالحہ حبط و باطل ہو گئے اور غضب خلافت کی اذراں ان کی ظہور و رقاب پر رہی اگر یہ لوگ امام برحق کو مخذول نہ کرتے اور اس کی اعانت و تائید کرتے تو حق اپنے کمر سے کیوں متجاوز ہوتا تو جب امام معصوم کی زبانی جو مامور باطنار حق تھے ان کی اس قدر مرع و شاک ہوئی تو قطعاً معصوم ہوا کہ یہ لوگ وہ ہیں جو مکمل صحابہ میں سے ہیں اور جو کالمیلن فی الایمان ہیں تو ایسے حضرات موصوفین و مددیین کی نسبت محال ہے کہ وہ اہل بیت نبوت کے دشمن ہوں اور امام حق کو مخذول کریں یا خلافت غضب ہونے میں یا خود غضب کریں پھر بعد اس کے اگر حضرت شیخین رضی اللہ عنہما ان میں داخل ہیں جیسا کہ تعریف و توصیف الہیہ سے جو معصومیت کے ساتھ فرمائی واضح ہوتا ہے کہ کہیں ان کو امامان و اولاد ان فرمایا اور کسی جگہ ان کی عظمت اسلام میں بیان فرمائی اور کبھی صدیق کے لقب سے مخالفین کی تکذیب فرمائی اگر وہ ان میں داخل ہیں تو ہمارا مدعا حاصل ہے اور اگر بعض مجال شیخین ان بارہ ہزار میں داخل نہیں ہیں تاہم ہمارا مطلب حاصل ہے کیونکہ بے شبہ یہ جماعت بھی ان کے معاونین میں سے ہے اور جن کی اعانت یہ جماعت ممدوح کرے وہ بھی لامحالہ ممدوح ہوں گے تو جو ایسے حامد کے ساتھ موصوف ہوں ان کی نسبت بروئے عقل سلیم خیال کر لینا چاہیے کہ ان کو اہل بیت نبوت کے ساتھ ولادہ تک کسی قدر سہو کا اور اہل بیت کو ان کے ساتھ نظر عنایت و محبت کس درجہ ہو گی تاہم انجب کہ حضرت فاروقؓ نے عداوت و رد میں خود بنفس نفیس جانے کا قصد کیا اور آپ سے مشورہ کیا تو آپ نے یہ مشورہ دیا جو بیخ ابتداء میں موجود ہے۔ ومن کذبہ وقد شاورہ عمر بن الخطاب فی الخروج الی غزوا الروم وقد توکل اللہ لہل ھذا الذی باعن ازالہ جوزہ وستر العورۃ والذی لضرھم وهم قلیل لا ینتصرون وھذا وہم قلیل لا یقتنعون حتی یربعوت انک منی لشرار ھذا الذی وینفسک فلتقتلہ

فتنکب لویکن للمسلمین۔ کانتقہ دون اقصی بلادھو و لیس بعدک مرجح یجوب  
الیہ فابعث الیہو رجلا مجربا و احضر معہ اهل البلاء و النصیحة فان اظہر اللہ فذاک  
ما تبحر وان تکرن الاخری کنت ردا للناس و مشابہ للمسلمین۔ انتہی  
اب اس شورعی کے الفاظ سے غور کرنا چاہیے اور اس سے اندازہ کر لینا چاہیے کہ باہم کس درجہ اتحاد و  
نفع تھا اور جناب امیر جناب فاروق کو کافقہ المسلمین اور رد اللناس اور مشابہہ للمسلمین سمجھتے تھے  
اور آپ یہ بھی خیال کرتے تھے کہ اگر حضرت فاروق شہید ہو گئے تو بعد آپ کے فوج اسلام کا کوئی مرجح و  
ملجاء ہوگا اسی طرح جب حضرت فاروق نے خود بخوش نفیس فارس پر فوج کشی کا قصد کیا اور جناب امیر  
سے مشورہ فرمایا تو جناب امیر نے اس کے جواب میں جو کچھ فرمایا منج البلاغہ سے نقل کرتا ہوں۔

ومن کلام له وقد استشاره عمر بن  
الخطاب فی الشخوص لقتال الفرس  
بنفسه ان هذا الامر لو لکن لغروه واد

خذلا بکثرة ولا بقلۃ وهو دین اللہ  
الذی اظہره وحببہ الذی اعدہ و امدہ  
حتی بلغ ما بلغ وطلع حیثما طلع و نحن  
علی موعود من اللہ واللہ منجبر و وعدہ  
و ناصر حببہ و مکان الیم بالامر مکان  
النظام من الخرب و جمعه فاذا انقطع  
النظام تفرق و ذهب ثقلہ یجمع بعد اید  
ابداء و العرب الیومہ وان کانوا قلیلا فہو  
کثیرون بالاسلام و عزیزون بالاجتماع و لکن  
قلب و استدار الفرس بالعرب و اصلہو  
دونک ذر العرب فان ان شخصت من  
هذا الارض القعت علیک العرب من  
القب و اقطار حاجتی لیکون ما تنزع و رزق  
من السورۃ اھو بیک مما بین یدیک

ان الاحاجون ینتظروا الیک غذا یقولوا  
هذا اصل العرب فاذا اقتلتموہ استرحتمو  
فیكون ذلک اسد کلبہو علیک و لم یھو  
ذیک فاما ما ذکرتم من مسیر القوم الی  
قتال المسلمین فان اللہ سبحانہ هو اکرہ  
لمسیرھو منک و هو اقدر علی تغیر ما یکرہ  
واما ما ذکرتم من عدمہ فانا لنعلم انکما لقاتل فیما  
مصن بالکثرة و اما لکما لقاتل بالنصر و المعونۃ

چیزیں چھوڑے گا وہ زیادہ متم باشند ہو جائیں گی  
اس سے کہ جو تم ترے سامنے ہے اور جی اگر کل کو تجھ  
کو دیکھیں گے تو کہیں گے یہ اصل عرب کی ہے جب  
اس کو اس کی جماعت سے قطع کر لو گے تو راجت پاؤ گے  
تو ان سے تجھ پر ان کا شر اور ان کی طرح تجھ میں زیادہ ہوگی  
اور تو نے جو ان کا سلطان بنا دیا ان کے لئے چلنا بیان کیا تو اللہ  
تعالیٰ ان کے چلنے کو تجھ سے زیادہ مکروہ سمجھتا ہے اور جس مکروہ  
مکروہ سمجھتا ہے اس کے بدلنے پر زیادہ قادر ہے اور جو ان

کی کثرت تعداد ذکر کی تو ہم پیسے زمانیں کچھ کثرت تعداد پر نہیں لڑتے تھے بلکہ مرت خدا تعالیٰ کی مدد اور اعانت پر لڑتے تھے۔  
جناب امیر کے اس کلام سے جس قدر خوبیاں اہل سنت کے لئے حاصل ہوئیں اور جس قدر دلائل  
ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے لئے پیدا ہوئے ان کے بیان تفصیلی کے لئے تو ایک  
دفتر چاہیے یہ رسالہ اس کی گنجائش نہیں رکھتا یہاں اس قدر گزارش کرنا ہے کہ اس کلام سے اندازہ  
کر لینا چاہیے کہ فیما بین جناب امیر و جناب فاروق کس درجہ اتحاد و ربط و ضبط تھا اور یہ بھی سمجھنا چاہیے  
کہ جناب امیر اس وقت کے اسلام کو بڑے شہسوار و وہ ارتداد تھا یا طعیان اور خواہ منسوق تھا یا عصبیان  
وہ دین فرماتے تھے کہ جس کے غلبہ کا نام ایمان پر خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وعدہ  
فرمایا تھا اور غایت ارسال تھی۔

## آیت غلبہ دین

هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحسن لیظہرہ علی الدین  
کلہ و لو کرہ المشرکون۔ ارشاد ہوا تھا اور اس دین کو اس دین سے تعبیر فرماتے تھے جو حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تھا اور اس دین کو جس پر خضار تھے اور جس کی تائید و تقویت کرتے  
تھے جناب امیر نے خدا کا دین قرار دیا اور جناب امیر نے اس وقت کے اہل اسلام کو خواہ معاذ اللہ تمہیں  
تھے یا کافر اور خواہ ناکشمن و مارئین اور غاصبین و ناصبین عداوت اہل بیت تھے یا فاجر جند اللہ اور  
خدا کا لشکر فرمایا اور فرمایا کہ تم خداوند تعالیٰ کے وعدہ کے منتظر ہیں یعنی اس کا وقت یہی ہے جو کہ خداوند  
تعالیٰ نے ہم سے وعدہ فرمایا اور وہ وعدہ ہمارے ہی ہے جس کی شرح نے چند جگہ تشریح کی ہے۔

## آیت تمکین فی الارض

وعد الله الذین امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنهم فی الارض کما استخلف الذین من قبلهم ولیمکن لهم و دینهم الذی ارتضی لهم ولیلدنهم من بعد خو فہم اما لیبعد و نبی لا یشرکون فی شئی و من کفر بعد ذلک فاو لک ہم الفاسقون .

وعدہ کیا اللہ نے جو لوگ تم میں سے ایمان لائے اور کئے نیک کام البتہ پیچھے حاکم کرے گا ان کو زمین میں جیسا حاکم کیا تھا ان سے انگوں کو اور جادے گا ان کے لئے ان کا دین جو پسند کر دیا ان کے واسطے اور دے گا ان کے ڈر کے بدلے میں امن میری بندگی کریں گے شریک نہ کریں گے میری کو اور جانا سکر کرے اس سے پیچھے سو وہ لوگ ہیں نافرمان .

اور جناب امیر نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ اپنے وعدہ کو جو ہم سے کیا ہے ضرور پورا فرمائے گا اور اپنے لشکر کو جو یہ موجود ہے بے شک منظر و منسور کرے گا چنانچہ جس طرح جناب امیر نے فرمایا تھا اس کے مطابق واقع ہوا خداوند تعالیٰ نے دین اسلام کو اپنے خلفاء کے ہاتھوں تمام ادیان پر غالب کیا اور تمام ادیان مغلوب ہوئے اور پناہ وعدہ پورا فرمایا اور بواسطہ خلفاء کے دین مرضی کو تمکین دی اور اہل اسلام کی خوفناک حالت کو امن سے بدل دیا دو سلفین عظیم الشان کسری و قیس کے جو پہلو میں تھی جن کا سخت خوف تھا اور ہر وقت کھشکار رہتا تھا بالمال ہو گئی اور اہل اسلام کے قبض و تصرف میں آئی اسلام کے نوز نے مشرق و مغرب میں اطراف و اکناف عالم کو منور کر دیا اور عظمت کفر دور ہو گئی پس یہ سب کچھ اگر خلافت تائے راشدہ کا ثمرہ منبئ ہے تو کیا ہے اس کے بعد جناب امیر نے خلیفہ فاروق کو قیم بالامر فرمایا اور فرمایا کہ اگر تم شیعہ ہو گئے تو یہ اجتماع ہرگز نہ ہو سکے گا اس کے بعد فرمایا کہ تم زمانہ گذشتہ یعنی حضرت صبی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کثرت فوج و سپاہ پر نہیں لڑتے تھے بلکہ خداوند تعالیٰ کی امداد و اعانت پر کفار سے لڑتے تھے اور اب بھی چونکہ وہی حالت ہے وہی اسلام کے سپاہ ہے جن کی خداوند تعالیٰ نے ملائکہ سے امداد فرمائی ہے اور وہی کفر و اسلام کا مقابلہ ہے . وہی اعزاز کلمہ اللہ اور جہاد مقصود ہے . تو پھر اب کیوں خدا تعالیٰ کی نصرت کے بجز دوسرے پر قتال نہ کیا جاوے پس جو کچھ حضرت امیر نے اس جگہ فرمایا عاقب منصف اس میں غور فرمائے کہ حضرت نے خلفاء کی اور ان کی خلافت کی کس قدر تعریف و توصیف بیان فرمائی اور کس قدر ان کی حقانیت کو بدلائل ثابت فرمایا اور مزہ یہ ہے کہ اس کے ناقص بھی حضرت شریف رضی جیسے عالی شہسوی ہیں . جو ان جگہ خوف و اضطراب

ہے ورنہ ہم اپنی تصدیق کے لئے تمام کمال عبارت کمال الدین بخرانی کی شرح سے جو اس کے متعلق ہے نقل کرتے اب بھی جن کو تفصیل کا شوق ہو وہ علامہ بخرانی کی شرح کبیر کو مطالعہ فرماویں . راجعاً منج البلاغۃ کے اس خط کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ الی معویۃ فاراد قومنا قتل نبینا الہ علامہ ابن میثم بخرانی خط کی وہ عبارت نقل کرتے ہیں جو آپ کے شریف صاحب نے منج البلاغۃ میں حذف فرمائی . وہی بزد و ذکرت ان اجتنبی لہ من المسلمین اعوانا ایدہم بہ فکان فی منازلہم عندہ علی قدر فضا ملکہم فی الاسلام وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت و النصحہم للہ و لرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق و لعمری ان مکہ لنبھا فی الاسلام لعظیو وان المصائب بھما لجرح فی الاسلام مشدیدیہ رحمہما اللہ و جزاھما باحسن ما عملہ . منج . مصنف بسبب جناب امیر کے اس کلام کو بتامل دیکھے اور سوچے کہ جناب نے شیخین کے فضائل و مناقب کس درجہ تاکید شدید کے ساتھ قسم کھا کر بیان فرماتے اور فرمایا کہ مجھ کو اپنی عمر و زندگی کا کسی کی قسم تحقیق شیخین کا مرتبہ اسلام میں البتہ عظمت والا ہے اب اس جگہ کو دیکھنا چاہیے کہ حضرت رضی اللہ عنہ نے مزید تاکید کی غرض سے تمام اقسام تاکید کی اس جگہ میں خود فراموشی اور اس جگہ کو قسم کے ساتھ اور جگہ امیر کے ساتھ اور ان کے ساتھ اور لڑنے کے ساتھ مؤکد کیا تاکہ مکرین کو گناہ کش انکار کی کسی راہ سے باقی نہ رہے جمیع جہات سے انکار کا راستہ مسدود ہو جائے اور فرمایا کہ ان کا انتقال اسلام میں سخت زخم ہے خدا ان دونوں پر رحم فرمادے اور ان کے نیک کاموں کی ان کو جو اعطاء فرمادے خیال کرنا چاہیے کہ جناب امیر شیخین کے انتقال کو اسلام میں سخت زخم فرماتے تھے پس اگر معاذ اللہ شیخین موصوف ان اوصاف کے ساتھ ہوں جو حضرات شیعہ فرماتے ہیں اور مصدر ان اعمال کے ہوں جن کے حضرات شیعہ مدعی ہیں تو جناب امیر کا یہ ارشاد مسرور کذب ہوگا اور ان کا انتقال ہرگز اسلام میں زخم نہ سمجھا جائے گا بلکہ ان کا وجود اسلام میں زخم صمد سے گارہ لیکن جناب امیر کے ارشاد کا کذب ہونا تو محال ہے تو ثابت ہوا کہ جو کچھ حضرات شیعہ فرماتے ہیں وہ تمکین کے مخالفت سے اور ضلالت اور جو کچھ اہل سنت کہتے ہیں وہی حق اور مطابق تمکین کے ہے . خاتمہ جناب امیر نے اپنی صاحبزادی ام کلثوم (جو حضرت فاروق کے بطن مبارک سے تھیں) کا نکاح حضرت عمر کے ساتھ کر دیا جو کمال اتحاد و محبت کی واضح دلیل ہے اگر حضرت فاروق میں بحیثیت دین ذر بھی کوتاہی ہوتی تو تمکین نہ تھا کہ جناب امیر سے جبراً و ظلماً جیسا کہ شیعہ کا زعم ہے اس کا رد ہو سکتا . اس عقد نکاح کی نسبت جو کچھ ہے وہ عجیب نے تحریر فرمایا ہے اس کا جواب مفصل

ہم آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ اسی موقع پر عرض کریں گے، سادہ سادہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شیخین کو  
بمَنْزِلَةِ السَّمْعِ وَالْبَصَرِ کے فرمایا صاحب آیات بیانات سلم فرماتے ہیں ریشخ ابن ابوبریقی نے کتاب  
معانی الاخبار میں امام موسیٰ رضا سے روایت کی ہے عن الحسن بن علی قال قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ابابکر صنی بمنزلة السمع وان عمر مئی بمنزلة  
البصر وان عثمان مئی بمنزلة الفؤاد اور تفسیر امام حسن عسکری سے نقل کرتے ہیں کہ پیغمبر  
خدا نے ہجرت کی شب میں ابوبکر صدیق سے کہا کہ جعلک مئی بمنزلة السمع والبصر والراس  
من الجسد وبعنزلة الروح من البدن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کلمات ہدایت  
آیات سے صاف واضح ہے کہ شیخین کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک کیا مرتبہ تھا اور اسی سے  
قیاس کر لینا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کی جناب میں ان کی کیسی قدر و منزلت ہوگی تو جب ان کا یم مرتبہ ہے  
تو اہل بیت کون کے ساتھ کس قدر محبت ہوگی اور ان کو اہل بیت کے ساتھ کیسی الفت ہوگی اور اس  
سے ثابت ہوا کہ جو کچھ فضائل و مناقب ایک دوسرے کی نسبت فرمائیں گے وہ حق اور واقعی اور  
لفظ الامری ہوں گے نہ ازراہ تفسیر کذب اور زور سابقاً خاتم المشکلمین مولانا مولوی حمید علی رحمۃ اللہ علیہ  
نے خوالی اللالی ابن جہور وغیرہ سے نقل کیا ہے۔

## حضرات شیخین کی فضیلت

ان النبى صلى الله عليه وسلم اخذ سبعين اسيدا يوم بدر وفيه  
العباس وعقيل بن عمه فاستشار ابابكر فيلهم فقال قومك والملك استيقوم لعل  
الله يتوب عليهم وخذ العذبة ليقوى بها اصحابك فقال عمر بن ذك و  
اخرجوك فعذب بهم واضرب اعناقهم فانهم ائمة الكفر ولا تاخذ منهم الا ما جعل  
علينا من عقيل وحمزة من العباس وملكتي من فلان فقال رسول الله صلى  
الله عليه وسلم ان الله يلمن قلوب رجال حتى يكون الدين من اللبن وليفسي قلوب  
رجال حتى يكون اسند من الحجارة مثلك يا ابوبكر مثل ابراهيم اذ قال من  
تبعني فانه مني ومن عصاني فاني غفور رحيم ومثلك يا عمر مثل نوح اذ قال رب  
لو تذر على الارض من الكافرين ديارا لكانت ان تذرهم يبطلوا عبادك واد  
يلدوا الا واجر كذا قال ان شئتم تكتفون ان شئتم فاديتهم وليستشبهوا منكم بعد تبهوا قالو

بل تاخذ الضداء فاستشبهوا باحد كما قال صلى الله عليه وسلم حضرت  
صلى الله عليه وسلم کے اس ارشاد سے دیکھنا چاہیے کہ شیخین کا مرتبہ کس قدر عظیم و طویل ثابت ہوتا ہے جب  
بشادات سید الانبیاء و الرسل علوم مرتبہ شیخین کا یہاں تک پہنچا کہ اپنے ذاتی اوصاف میں اولوالعزم  
رسل کے ساتھ تشبہ حاصل ہوا تو پھر اس کے بعد کون سی فضیلت باقی رہ گئی۔ اور جب شیخین کے  
اوصاف و کمالات و کمالات نفسانی اس قدر رفیع المنزلت ہوتے اور ان کا اسلام میں یہ مرتبہ ہوا تو اس  
سے قیاس کر لینا چاہیے کہ ان کو اہل بیت نبوت کے ساتھ کیا تعلق ہوگا اور اہل بیت کون کے ساتھ  
کیسا ارتباط ہوگا اور کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ جن کے کمالات کالات نبوت کے ساتھ مشابہ ہوں  
وہ منافق و فاجر ہوں یا وہ غاصب خلافت ہوں یا وہ اہل بیت کی توہین و تذلیل کریں اگر وہ فی الواقع  
ایسے ہوں تو معاذ اللہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد خلافت واقع ہوگا اور آپ کے ارشاد کا خلاف  
واقع ہونا محال ہے تو ان حضرات کا بھی منافق و غاصب ہونا محال ہوا قطع نظر اس ارشاد سے کہ جس  
میں شیخین کو تشبہ انبیاء کا تتمہ عطا فرمایا مطلق مشورہ فرمایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شیخین سے  
اساری بدر کے باب میں اس امر پر واضح دلیل ہے کہ حضرات خلفا کو جناب رسالت میں کمال قرب  
حاصل تھا اور بمنزلہ وزیرین کے تھے کہ آپ حسب ارشاد۔

ومشاو رحم في الامر۔ اور ان سے مشورہ لے کام ہیں۔

معات امور میں ان سے مشورہ لیتے تھے پس جن حضرات کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قربت  
و منزلت حاصل ہو ان کو بدری کے ساتھ یاد کرنا اور دشمن اہل بیت نبوت اعتقاد کرنا کس قدر اسلامی  
ظرفیت سے بعید ہے لغو باللہ من ذلک۔ تا مانتا تفسیر مجمع البیان میں سورہ واللیل کی تفسیر میں  
تحت قول تعالیٰ و سيجذبها الی التی الذی یؤتی مالہ یتزکى لکما ہے وعن  
ابن الزبیر ان الایة نزلت فی الی بکر لانه اشترى المالیك الذین  
اسلموا مثل بلال وعامر بن فویہ وغیرہما فاعتقہم واولی ان یکون  
الایات محمولة علی عمومہائی کل من یعطى حق الله من  
ماله وکل من یمنعه حقه سبجانه۔ تا سآ آیات بیانات میں مجمع البیان سے نقل کیا ہے  
قال الله تبارک وتعالیٰ والذی جاد بالصدق وصدق به اولئك هو  
المتقون قبیل الذی جاد بالصدق رسول الله وصدق به ابوبکر عن الی العالیہ والکلیو  
عائتہ ارجب حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی برأت نامہ ہوتی اور بخیر ان لوگوں کے حضور



نے انک کے باب میں کلام کی معنی مسیح بن انا شائستے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اسکی پاداش میں اس نطق کو جو مسیح پر کیا کرتے تھے بند کر دیا تو اس پر حق تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔ وادیا تامل اولو الفضل منکم والسعۃ ان یوق اولو القربی والمساکین والمہاجرین فی سبیل اللہ ولیعنوا ویصنعوا الذعجون ان یعنوا اللہ لکم واللہ عنفور رحیم۔ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے ابوبکر صدیق کو اولو الفضل ہونے سے تشریف بخشی اور خلعت فضیلت عطا فرمایا امتنا سے جدوجہد حضرت صدوق کا جو ان ہر سر آیات کے جواب میں ہے قابل مطالعہ اہل فہم و دانش سب سے کم کو تصویل مانع سے در زمان کے رسالہ امامت سے وہ جواب نقل کرتے اور اہل فہم و انصاف کے روبرو پیش کرتے اور اگر یہ سلسلہ جاری رہا تو انشاء اللہ تعالیٰ عرض کریں گے غرض بجز اللہ تو توفیق شہادت کتاب اللہ سے اور ارشادات رسول اللہ سے اور افادات ائمہ سے مثل روز روشن واضح ہو کر جناب شیخین رضی اللہ عنہما خدا اور رسول خدا کے نزدیک مقرب اور صاحب مراتب رفیعہ اور مدارج عالیہ تھے اور اہل بیت کے ساتھ باہم حجت و نفع رکھتے تھے۔ چنانچہ حسب نقل مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ آپ کے مولانا باقر مجلسی بجا فرماتے ہیں کہ جناب امیر نے بارہ قوم شرعی لکھا کہ فرمایا کہ میرے دل میں کوئی عداوت یا بغاوت یا طمانینہ کی نسبت نہیں ہے تو جس قدر ان کے مناقب و فضائل زبان ائمہ کے بیان ہوتے وہ نفس الامری اور مطابق واقع کے ہیں تفسیر پر ہم گڑبگڑ نہیں ہو سکتی اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو کچھ قبائح و ذماتہ سے حضرات شہیدان کے دامنیہ پاک کو طوٹ کرتے ہیں وہ سرسرخ خدا اور رسول و ائمہ کی تکذیب سے اور دین و اسلام سے خروج ہے پس جب خلفاء رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب و علوم و تہذیب اللہ والرسول اور محبت والفت باہم اہلبیت کے ساتھ ثابت ہوا چکی جو بغاوت یا بغاوت خلافت کے لئے تمہید اور فی الحقیقت نبوت خلافت کے لئے بران موثق اور مزید تقویت دہانہ تھی تو اب جو نبوت حقیقت خلافت خلفاء کے دلائل عقلیہ و نقلیہ کتاب و سنت و اقوال ائمہ سے مختصر بیان کرتے ہیں۔

## دلیل اول اثبات خلافت خلفاء ثلاثہ کی عقلی

لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجیب کے نزدیک ان کو عقل سب پر قاضی و حاکم ہے اس لئے ہر اول دلیل عقلی ہی ذکر کرتے ہیں جس سے مثل بدیہی اہل کے نبوت حقیقت خلافت ہو جاوے پس واضح ہو کہ امامت مشرکین سے رسول دین میں سے ہے اور ان کی نبوت ہے جن اوصاف خاصہ

اور خواص مہر کے ساتھ نبوت مخصوص و منصف ہے انھیں اوصاف و خواص کے ساتھ امامت بھی منصف ہے یہ ہی وجہ ہے کہ عصمت و افضلیت و نفس شرط نبوت ہے تو شرط امامت بھی ہے چنانچہ عموماً تمام امامیہ کو اس پر اتفاق ہے اور خصوصاً ہمارے فاضل مجیب نے شروع جواب میں اس کا اعتراف فرمایا ہے اور فرمایا ہے (اور ان ہر سر سر شرط کے دلائل کی نسبت اگرچہ اس قدر ہی گذارش کافی تھی کہ جب امامت تالی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت نبی سے مراد ہے پس جو دلائل عصمت انبیا پر درال ہیں وہی بعد از یا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر درال ہوں گے) اور نیز اسی واسطے امام ابوہنی میں کچھ فرق نہیں تمام احکام میں متحد ہیں اگر فرق ہے تو صرف اسم نبوت اور نزول وحی میں فرق ہے چنانچہ آپ کے شہید ثالث قاضی نورالث شوستری مجالس المؤمنین میں بتقریب ذکر محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ القمی ورق ۱۹۱ پر فرماتے ہیں زیرا کہ امام قائم مقام نبی است در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی اس سے بدالت مطابقتی ثابت ہے کہ امام نبی کے تمام اوصاف میں شریک ہے سوائے اسم نبوت اور نزول وحی یعنی منصب ہدایت امت جیسا نبی کے ساتھ منوط ہے ویسا ہی امام کے ساتھ مربوط ہے اور حفظ شریعت جس طرح نبی پر موقوف ہے اسی طرح بعد نبی کے امام پر بھی منحصر ہے اور جس طرح نبوت لطف خداوندی اور خدا تعالیٰ پر واجب ہے اسی طرح امامت بھی لطف خدا تعالیٰ ہے اور اس پر واجب ہے اور جیسے نبوت کسی شخص کے واسطے بدون نفس خداوند تعالیٰ کسی کے بننے سے نہیں ہوتی اسی طرح امامت بھی بدون نفس خداوند تعالیٰ لوگوں کے اجتماع سے نہیں ہو سکتی اور جس طرح نبی کے ساتھ معارضہ اور تحدی میں کوئی شخص اس پر غالب نہیں ہو سکتا اسی طرح امام کے ساتھ معارضہ و تحدی کر کے کوئی اس پر چہرہ دست نہیں ہو سکتا بلکہ قطع نظر ان اوصاف کے جن کا بہت بڑا تعلق نبوت اور امامت کے ساتھ ہے بعض چھوٹے چھوٹے اور جہلی اوصاف میں بھی تشارك و اتحاد ہے چنانچہ جیسا نبی کا دل بیدار اور آکھ خفتہ ہوتی ہے اسی طرح امام بھی بیدار دل اور چشمہ درخواب ہوتا ہے جیسا نبی کے سایہ میں ہوتا امام کے بھی سایہ میں ہوتا جیسا نبی آگے پیچھے سے لیکھا دیکھتا ہے اسی طرح امام بھی آگے پیچھے سے برابر دیکھتا ہے جیسا معجزہ اور حجت استجاب الدعائی کو حاصل ہوتی ہے امام کو بھی حاصل ہوتی ہے جیسا نبی محکم نہیں ہوتا امام بھی محکم نہیں ہوتا۔ علیٰ ہذا النہایس بہت سے ایسے اوصاف و خواص ہیں کہ جن میں نبی و امام ہر تشارك ہیں اور وہ اوصاف کہ جن کا تعلق بحسب ریاست عامر دینی دنیاوی کے خلق کے ساتھ یا خالق کے ساتھ ہے ان میں کوئی وصف ایسا نہیں کہ جن میں باہر اتحاد و اشتراک

انہی المینات ولما عنده بتلك المعجزات۔ بیانات کیلئے ہدایت دکر اور ان معجزات سے اسکی تقویت دیتا اور جب نبوت اس وصف کے ساتھ متصف ہے اور نبی کے ساتھ عادت اللہ جباری ہے کہ متبنی ہمیشہ مخذول ہوتا ہے تو چونکہ امامت بھی جمیع اوصاف مہمہ میں نبوت کے ساتھ مشتمل ہے اور مقاصد میں اس کی مشارک ہے تو امامت بھی لامحالہ اس صفت کے ساتھ متصف ہوگی اور امام کے ساتھ بھی یہی عادت اللہ جباری ہوگی کہ اگر کوئی شخص نیابت رسول اور امامت کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ ہرگز اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہوگا اور مخذول و مقنور ہوگا اگر ایسا نہ ہونے قطع نظر ان مفاسد بے شمار اور قباہ غیر متناہی کے جو اس تلبیس سے لازم آتی ہیں اشتراک فی الاوصاف اور اتحاد فی الخواص جو نبوت کے ساتھ ہے وہ فوت ہو جاوے گا تو ضرور ہوا کہ امامت کے لئے بھی یہ وصف لازم ہو اور امام میں بھی یہ خاصہ پایا جاوے بعد اس کے ہم جناب رسالت کتب صلوات اللہ علیہ وسلم کے خلفاء میں بموجب اس قاعدہ کے تامل کی نظر سے دیکھتے ہیں بعد اس امر کے کہ ہم فرضاً حسب مزموں شیوہتیم کرتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بلافضل امام برحق اولادینہ راشد جناب امیر تھے تو بدنامہ یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ حسب قاعدہ اگر جناب امیر بلافضل نائب رسول صل اللہ علیہ وسلم اور امام برحق اور خلیفہ راشد ہوں تو جو لوگ بالمقابل کذباً وعدواتاً مدعی خلافت ہوتے وہ مخذول و مسرور ہوں اور ان کی خلافت ہرگز مسلم نہ رہی بلکہ ان کا انجام خواری و خرابی و تباہی و بربادی ہو لیکن جب ہم واقعات میں نظر کرتے ہیں تو معاملہ بالکس پاتے ہیں اور قضیہ منقلب دیکھتے ہیں اور وہ یہ کہ بعد وفات جناب مسرور کائنات علیہ وعلی آلا افضل التحیات والصلیات جناب امیر کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں تین شخص یکے بعد دیگرے مدعی خلافت ہوتے اور امامت کا دعویٰ کیا۔

اول ان میں سے ابو بکر صدیق ہیں۔ دوسرے عمر بن الخطاب۔ تیسرے عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم پس دو حال سے خالی نہیں کیا یہ تینوں حضرات اپنے دعویٰ میں کاذب تھے یا صادق۔ اگر کاذب تھے تو واجب تھا کہ وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہوتے بلکہ مخذول ہوتے۔ لیکن ہم مثل روز روشن دیکھتے ہیں کہ وہ اپنے دعویٰ امامت میں ایسے کامیاب ہوئے کہ امام برحق سے بھی ان جملہ بڑھ گئے اور انہوں نے اپنے اس دعویٰ کی تصدیق اسلام کی نایاں ترقی کر کے ایسی طرح دکھائی کہ اپنے دعویٰ کو بدیہ و برہان کر دیا اور خدا تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت دی کہ دہینی اور دنیاوی ترقیات اسلامیہ میں اپنے رسول ہی کا جوار ہوئے تفسیق اس کی یہ ہے کہ اسلام کی دو تہیں اور دو جہتیں ہیں ایک جہت دین کی ترقیات اور دوسری جہت دنیاوی ترقیات۔ ترقیات جہت دین تو اس صورت سے ہے کہ

نہ ہوا الاطلاق اسم نبوت سویہ ایک لفظی امر ہے کہ جو راجع الی الاصطلاح ہے ورنہ لفظ یہ الاطلاق بھی صحیح ہے اور لفظ امام توقفاً عام ہے جس کا اطلاق لسان منزع میں انبیاء پر بھی کیا گیا ہے اور دوسری نزول وحی کا جو حسب ادعا حضرت شہید ثالث انبیاء کے ساتھ مختص ہے امام میں نہیں پایا جاتے ہے لیکن حضرت شہید ثالث کا یہ زعم باطل ہے کیونکہ امام کو خصوصاً جناب امیر کو آخر محدث تو فرماتے ہی ہیں اور محدثیت حسب تصریح محمد بن یعقوب الکلینی اسی کا نام ہے کہ نزول فرشتہ کا ہو اور اس کی آواز سننے لیکن اس کے جنتہ کو نہ دیکھے پس اگر اس کا نام وحی نہیں ہے تو یہ امر بھی راجع الی الاصطلاح ہے اور نزاع لفظی عرض بہر کینہ یہ دو وصف ایسے ہیں کہ جن میں انبیاء سوائے امامت کے حضور نہیں۔ اور جب اتحاد و اشتراک فی الاوصاف ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ منجملہ اوصاف نبی کے ایک یہ بھی وصف ہے کہ انبیاء کے ساتھ عادت اللہ جباری سے کہ نبی کے مقابلہ میں متبنی نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والا ہرگز اپنے دعویٰ میں کامیاب نہیں ہو سکتا ہے بمقابلہ معجزات نبوی کے اس کے سب استدراجات منقلب اور منکس ہو جاتے ہیں نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والا ہمیشہ انجام کار مخذول اور مقنور ہوتا ہے اور ہرگز فروغ نہیں پاسکتا حضرت آدم علیہ السلام سے آج تک کوئی نظیر ایسی نہیں ملے گی کہ کسی شخص نے بمقابلہ کسی نبی کے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا ہو اور وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب ہو ہو۔ مسیلمہ کذاب اور اسود عسلی اور سجاح وغیرہ کے قصص و حکایات تاریخ کے واقعات پر مخفی نہیں اور کیونکہ ممکن ہے کہ خداوند تعالیٰ بمقابلہ اپنے نبی مرسل کے جھوٹے مدعی کو غالب اور کامیاب کرے اگر ایسا ہو تو محض تلبیس ہے خداوند تعالیٰ شانہ سورہ مومن میں ارشاد فرماتا ہے۔

وان ینک کاذباً فعلیہ کذبہ وان ینک صادقاً یصلبکو بعض الذی ینکون ان اللہ لایہدی من هو مسرف کذاب۔ اور اگر وہ جھوٹا ہو گا تو پرے گا اس پر اس کا صحیفہ اور اگر وہ سچا ہو گا تو ہم پر پرے گا کوئی وعدہ جو وہ کرتا ہے بے شک اللہ نین راہ دکھاتا اس کو جو ہرگز نہ لگنے والا ہوگا جس کا حاصل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ جھوٹے مسرف کی رہنمائی مینات اور معجزات کی طرف نہیں کرتا کہ نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے کا میاب ہو جاوے تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰ کا دعویٰ کذب نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر یہ دعویٰ کذب ہوتا تو یہ معجزات اس کے لئے اور مینات خاصہ نہ ہوتے اور خدا تعالیٰ ان پر قدرت نہ دیتا۔ صاحب تفسیر صفائی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

قیل احتجاج ثالث ذو وجہین احدہما کہتے ہیں کہ یہ تیسرا استدلال ذودوجہین ہے ایک تو انہ لوکان مسرفاً کذا بالماہل اذ اللہ کہہ کر اگر موسیٰ مسرف کذاب ہوتا تو اللہ تعالیٰ اس کو

مثلاً شریعت کا شیوع و درواج ہو، حدود و قصاص جاری ہوں، عالم میں کتاب لہجہ و کلام کا درس ہو  
 کفر و کفار نکولنا رہوں اور کلمۃ اللہ ہی العلیا صادق آوے شعا تر اسلام کا زور و شور ہو اور علی بن ابی طالب  
 اور ترقیات جنت دنیا ویر کی بصورت ہے کہ مثلاً مال و دولت کی اہل اسلام میں کثرت ہو اور بنات  
 ملوک خراش ادانی اہل اسلام ہوں سلاطین باجگزار اسلام ہوں قری و امصار ولایات اور قضا و  
 جاگیر ات اہل اسلام کے بکثرت قبض و تصرف میں ہوں وغیر ذلک اب ہم دونوں اسلامی حالتوں کی ترقی  
 کو جو زمانہ خلفائے ثلاثہ میں ہوتی نظر عینت سے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل اسلام کی دونوں  
 حالتوں کی ترقی زمانہ خلفائے ثلاثہ میں اوج کمال پر پہنچ گئی تھی پھر جب ہم دعویٰ خلافت کے ساتھ  
 وجود خلافت میں غور کرتے ہیں تو تین طرح سے پاتے ہیں اول تو یہ کہ خداوند تعالیٰ نے ان خلفاء کے  
 واسطے سے گویا تمام عالم میں شعا تر اسلام کو پھیلایا اور دین اسلام کو ان کے ذریعہ سے تمام ادیان پر  
 غالب کیا کثرت جہاد سے کفر و کفار نکولنا رہو کہ کلمۃ اللہ ہی العلیا کا صدق ان ہی خلفوں کا کلمہ اور  
 ان ہی کی سچی کا نتیجہ ہے غرض جو اصلی غرض ارسال رسل اور نصب خلفاء سے مخفی کر دین اسلام کو  
 شیوع و درواج ہو وہ بوجہی خلفائے ثلاثہ کی خلفتوں سے حاصل ہوا اور خداوند تعالیٰ نے ان کو ان مہمت  
 کی تمکین عطا فرمائی اگرچہ یہ حضرات اپنے دعوئے خلافت میں کاذب ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ وہ بمقابلہ  
 خلیفہ و امام برحق کے اپنے دعوئے میں کامیاب ہوتے اور حق تعالیٰ ان کو مقاصد خلافت کے حصول  
 پر تمکین دیتا، دوسرے یہ کہ اسلام کی شق دنیاوی کی ترقی بھی خلفاء کے ذریعہ کمال کو پہنچ گئی اور خزان  
 کسرنی و قیصر جن کا وعدہ حصول جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متذوق کے کھونے کے وقت  
 فرحت و ابنا ط کے ساتھ فرمایا تھا ان ہی خلفتوں کی بدولت اہل اسلام کے ہاتھ آئے بلکہ چار  
 طرف سے اموال ٹوٹ پڑے اور خزان کے منکھولے گئے اگرچہ صرف دنیاوی ترقی حقیقت کی عموماً  
 دلیل نہیں ہو سکتی، لیکن چونکہ حصول وعدہ خداوندی کو متضمن ہے جو رسول کی زبانی ہوا اور نیز  
 بانضام ترقی دینی الہیہ قطعاً ثبوت حقیقت خلافت کی دلیل ہو سکتی ہے، تیسرے یہ کہ ان کے زمانہ  
 خلافت میں ان کی خلفتوں کو تمام اقصی و ادالی نے ابا بکر، عمر، بنی اوزل ذلیل سب نے حق تسلیم کر لیا  
 جس سے ہمارا مدعا یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت و تمکین دی کہ تمام حوزہ اسلام ان کے مطیع  
 دست و مشا د ہو گیا اور یہ تسخیر و انقیاد اور یہ بجا آوری اور حصول مہمت خلافت آخر تک یکساں ہو تمکین  
 اللہ تعالیٰ رہی بلکہ الی یوم القیمہ جماعت عامہ اسلام کی جن کی شان میں منج البلاغہ میں ہے

وان ید اللہ علی الجماعۃ و ایاک و انفرقہ بے شک اللہ! جماعت پر ہے اور اپنے بچو کفرین

ان الشاذ من الناس للشیطان۔ اسی سے بچاؤ کیونکہ جہا ہونے والا ان میں شیطان کی طرح ہے  
 اور سواد اعظم امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جن کی شان میں ہے فالزموا بسواد الاعظم  
 سوائے چند ہی تشعین کے حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کے معتقد اور قائل رہیں گے پس اس سے زیادہ  
 خداوند تعالیٰ کی طرف سے اور کیا تمکین و عطائے قدرت ہو سکتی ہے تو اس سے مثل آفتاب کے  
 ظاہر و باہر ہو کہ یہ حضرات خلفاء اپنے دعویٰ خلافت میں ایسے صادق تھے کہ اس سے زیادہ کسی کو  
 حاصل نہیں ہوا ان امام غائب کے لئے دعویٰ کیا جاتا ہے اور مثل بدہیات اولیہ کے ثابت ہوا  
 کہ یہ دعوئے ابو حضرت شیعہ فرماتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بلا فصل جناب  
 امیر تھے اور ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم ظالم اور غاصب خلافت تھے کہ حق جناب امیر کا بزر و غصب  
 کر کے متفقین خلافت ہو گئے کذب اور باطل اور لغو اور لا حاصل ہے کیونکہ اگر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے امام بلا فصل جناب امیر ہوتے اور خلفاء محض جائز و غاصب اور جھوٹے مدعی خلافت بنتا بلکہ  
 خلیفہ برحق ہوتے تو ہرگز اپنے دعوئے میں کامیاب نہ ہوتے اور وہی سنت اللہ جو مدعیان نبوت  
 میں جاری ہوتی ہے ان مدعیان خلافت میں بھی جاری ہوتی تو اس سے مثل آفتاب غیر و ثابت ہوا  
 کہ حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم امام برحق اور خلیفہ راشد تھے، اب مجھ کو یہ خیال ہوتا ہے کہ بعض کو فہم  
 اس وجہ سے کہ ان کو مقدمات دلیل کی پورے طور پر ذہن نشین نہ ہوتی شاید یہ اعتراض کریں کہ  
 بہت سے ملوک اسلام مثل امیر موہب کے ایسے ہیں کہ جن کو خداوند تعالیٰ نے بمقابلہ امر کے کامیاب  
 فرمایا اور ان کو تمکین دی اور صدق قری و امصار ان کی سعی و کوشش سے مفتوح ہوئے تو اس دلیل  
 کے اعتبار سے ان کو بھی امام برحق اور خلیفہ راشد کہنا چاہیے حالانکہ وہ سلاطین با اتفاق فریقین  
 خلفاء راشدین میں سے نہیں ہیں، تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اس دلیل کے مقدمات کا معنی صرف  
 مذہب خصم پر ہے اگر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے تو اصول شیعہ پر ہی وارد ہوتا ہے اس کا جواب  
 بھی وہی دیوں جو ہم کتب کتے ہیں کہ نبوت و امامت متشاکر فی الاوصاف والخواص ہیں ہم کتب  
 قائل ہیں کہ امام قائم مقام نبی است الہ اور جب یہ مقدمات مسلمہ خصم میں تو جو ان پر ایرا ہو اس  
 کا جواب وہ خصم سے نہ ہوتا، تاہا سلماً لیکن ہم کہتے ہیں کہ بعد خلفاء کے ترقیات اسلامی ہر دو جہت  
 دینی اور دنیاوی میں کامل طور پر کسی کو تمکین نہیں ہوتی اور اگر قدرت و تمکین ہوتی ہے تو صرف  
 دنیاوی ترقی میں جو مقاصد سعادت سے ہی ہوتی ہے اور دینی ترقی جو مقاصد خلافت سے  
 ہے ہرگز حاصل نہیں ہوتی اس کو بھی ہم بحول اللہ تعالیٰ و قوتہ آپ کی کتب معتبرہ سے ثابت کر سکتے

ہیں علامہ کمال الدین ابن مفرج بصری نے اپنی شرح کبیر سنی بمصباح السالکین میں اس خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کلامہ فی بیعة عثمان لقد علمتم انی احق بہامن غیرہی۔ واللہ لا سلطن ماسلمت امور المسلمین ولو یکن فیہا جور الا علی خاصة الخ فرماتے ہیں۔

فان قلت السؤال من وجهین الاول  
ما وجه منافسة فی هذا الامر الخ  
الثانی کین سلوہما عند خوف  
الفتنة ولم یسلو لعلوینة وطلحة  
والزبیر مع قیام الفتنة فی حربہم  
قلت الجواب عن الاول ان الخ وعن  
الثانی ان الخ فرق بین الخلفاء الثلاثة  
بین معویة فی اقامة حدود اللہ والعل  
بعقطنی او امرہ وناوہیہ ظاہر  
انستہی ملخصاً۔

اگر تو اعتراض کرے سوال دو وجہ سے ہے  
اول تو یہ کہ امامت میں آپ کی رحمت کی کیا  
وجہ ہے اور دوسری یہ کہ کیا تو وقت خوف  
فتنہ کے تسلیم کر لیا اور معویہ اور طلحہ و زبیر کے لئے  
باوجود قیام فتنہ کے تسلیم نہ کیا میں کتابوں  
پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے الخ  
اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ خلفاء  
تینوں میں اور معویہ میں اللہ کے حدود کے  
قائم کرتے ہیں اور اس کے امر و نہی کے متفقہاً موافق  
عمل کرنے میں فرق ظاہر ہے۔

## مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے

ثالثاً تم گزارش کر آتے ہیں کہ مدعی امامت کی کامیابی کے لئے اپنے دعویٰ امامت میں  
جیسی ترقیات اسلامیہ کی ہر دو شق کی ضرورت ہے اسی طرح یہ بھی ضرور ہے کہ حاجت عامر امت محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم کو غلیظہ راشد اعتقاد کرتے ہیں اور سواد اعظم امت محمدی نے ان کو حق تسلیم کر لیا ہو  
تاکہ اس حاجت کا اتفاق جس پر یہ اللہ ہے اور جن کی شان میں وما کان اللہ لیجحد معہ علی  
ضلالہ ویضربہم جمع فرماتے ہیں اس خلافت کی حقیقت کی دلیل ہو جائے پس جس قدر  
سلاطین اسلام گذرے ہیں ان کو کسی نے غلیظہ راشد نہیں تسلیم کیا نہ ان کو سواد اعظم امام برحق اعتقاد  
کرتا ہے بلکہ وہ خود بھی مدعی خلافت نہیں ہوئے اور اگر ہوئے تو اول امارت میں غلیظہ سے جوڑنے  
بعد اس کے آخر اپنے ٹوک اسلامی میں ہونے کا اعتراف کیا ہے تو ان سے یہ دلیل منقطع نہیں  
سکتی۔ اب دراصل غلیظہ نہیں ہے۔ دلیل ثانی حق سبحانہ و تعالیٰ سورہ نور میں اس وقت کے مومنین کو

غلاب کر کے ارشاد فرماتا ہے۔

## خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل

### آیت سورہ نور سے

وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصلحت لیست خلفنہم فی اوجہ  
کما استخلف الذین من قبلہم ولیکن لہم دینہم الذی ارتضی  
لہم ولیدلہم من بعد خو فہم امنایعبدوننی لا یشرکون لی شیئاً ومن کن  
بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون۔ حاصل یہ ہے کہ نہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے ساتھ زمین  
سے جو ایمان لائے ہیں اور عمل صالح کئے ہیں وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو بے شک زمین میں غلیظہ نہایت  
گناہیسا ان سے پہلے لوگوں کو غلیظہ بنایا اور البتہ پھر اسے گناہ کے لئے اس دین کو جو پسندیرہے  
ان کے واسطے اور اب لشبہ ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا میری پرستش کریں گے اور کسی چیز  
ساتھ شریک نہ کریں گے اور اس کے بعد جنہوں نے اس نعمت کی ناشکری کی پس وہی فاسق ہیں اس  
آیت شریفہ سے چند فوائد حاصل ہوئے اول تو یہ کہ حق تعالیٰ نے بعض مومنین حاضرین عند نزول آیت  
کے ساتھ یہ وعدہ فرمایا من اگر بتعصیہ سے تو ظاہر ہے اور اگر بیانیہ ہے تو اولاً من بیانیہ ضمیر  
مخاطب مجرور بردافض نہیں ہوتا آپ نے رسالہ خود میں دیکھا ہوگا کہ من بیانیہ کی علامت صحت و نیت  
لفظ الذی کی اس کی جگہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس جگہ لفظ الذی نہیں داخل ہو سکتا اور اگر بیانیہ  
بتاویل بعید اس کو بیانیہ کہا جاوے تاہم مخاطبین کے استخلاف سے بعض کا استخلاف مراد ہے  
اور چونکہ اس کا نفع تمام کو شامل ہوتا ہے اس لئے سب پر اطلاق کیا گیا عرف میں شائع ہے جب  
کسی قوم میں سلطنت ہوتی ہے تو باوجودیکہ ایک ہی بادشاہ ہوتا ہے لیکن تمام قوم کی سعادت  
کھلائی ہے کیونکہ اس کا نفع ان سب کی طرف عائد و راجع ہوتا ہے اور فی الجملہ وہ بھی حاکی ہوتے ہیں  
اب آپ کیا دیکھتے نہیں اولیٰ ادنیٰ گورے کسی حکومت کرتے ہیں اور اپنی حکومت و سلطنت جیتے  
ہیں۔ علاوہ ان کے من بتعصیہ کے آپ الجلال کے درپے ہوں اور ہمیں ثابت کریں تو حضرت  
شیخہ اس آیت سے امام مہدی کا استخلاف مراد لیتے ہیں وہ باطل ہوگا جو جواب اس کی دہش سے  
دیوں وہی جاری حرف سے بھی قبلاً فرمائیں اور حاضرین عند نزول آیت اس سے خاصاً

کہ اصولین شیعہ نے تصریح فرمائی ہے کہ جو کلام کہ خطاب متشابهہ کے لئے موضوع ہے وہ حاضرین کے ساتھ ہی مختص ہوتی ہے۔

## شیعہ کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں؟

آپ کے علامہ شہید ثانی معالم الاصول میں صفحہ ۱۱۱ پر فرماتے ہیں۔

وما وضع لخطاب المشافهة نحو يا ايها الناس ويا ايها الذين امنوا لايعدو بصيغة من تاخر عن زمن الخطاب وانما يقبث حكمه لهو بديل اخر وهو قول اصحابنا واكثر اهل الخلاف.

اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت موضوع للمشاہدہ ہے تو حاضرین کے ساتھ مختص ہوگی دوسرے پر کہ خداوند تعالیٰ نے وعدہ فرمایا کہ تم میں سے بعض کو خلیفہ بنا دیں گے اور اس وعدے سے کہ خداوند تعالیٰ کے وعدہ میں برابر اور خلفت محال ہے لامحالہ یہ وعدہ واقع ہوگا اور نہ خلفت وعدہ لازم آئے گا جو محال ہے اور جو امر مستلزم محال کو ہے خود محال ہے اب وقوع استخلاف موعود کے دو احتمال ہیں اول یہ کہ وعدہ استخلاف سے یہ مراد ہو کہ ہم نفس بالاستخلاف کریں گے اور جب نفس بالاستخلاف فرمادے تو وعدہ پورا ہو گیا دوسری یہ کہ موعود یہ ہے کہ ہم خلیفہ بنا دیں گے اور نفس استخلاف واقع کریں گے لیکن احتمال اول بوجہ باطل ہے اول معنی استخلاف الیقاع فعل خلافت ہے اور بدیسی ہے کہ امر بالشی عین شئی نہیں اور نفس بالاستخلاف عین استخلاف نہیں تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ وعدہ تو کچھ فرمادے اور کرے کچھ اور یہ بھی خلفت وعدہ ہے۔ ہاں بعض جگہ مجازاً بقراہن خارجہ استخلاف سے نفس بالاستخلاف بھی مراد ہوتا ہے اور یہ اصل کو کچھ معارض نہیں ثانیاً بعد استخلاف کے جو امور کہ حق تعالیٰ شانہ نے بمنزلہ نتائج و ثمرات استخلاف کی بیان فرمائی ہیں مثل تمکین دین مرضی کے اور تہذیب اخلاق کے امن سے وہ برابر مستلزم ہیں کہ وعدہ استخلاف سے مراد نفس استخلاف ہے نفس بالاستخلاف کیونکہ وقوع ان امور کا متفرع علی الاستخلاف اسی وقت ضروری ہے جب کہ وعدہ نفس استخلاف ہو اور اگر نفس بالاستخلاف ہو تو وقوع ان امور کا ضروری نہیں کیونکہ جب نفس بالاستخلاف وقوع لے تو نفس استخلاف کو جس مستلزم نہیں تو ان امور کو جو نفس استخلاف پر مشتمل ہیں

کیونکہ مستلزم ہوگی کیونکہ اگر حق تعالیٰ استخلاف پر رض فرمادے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ واقع ہی ہو بلکہ جائز ہے کہ عباد اس کو نہ مانیں اور اس پر عمل نہ کریں چنانچہ حسب مزموم شیعہ ایسا واقع ہوا تو پھر ترتیب ان ثمرات و نتائج کا کیونکر ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ثمرات و نتائج بھی داخل وعدہ ہیں تو خلفت وعدہ ان میں لازم آیا اور یہ محال ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ احتمال ثانی متعین ہے۔

## آیت تمکین سے بقول شیعہ مہدی مراد ہیں؟ اس کے جوابات

ثالثاً حق تعالیٰ شانہ نے اس موعود کو اس فعل کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو گذشتہ لوگوں میں پہلے ہو چکا اور ظاہر ہے کہ پہلے لوگوں میں صرف نفس بالاستخلاف نہیں تھا بلکہ نفس استخلاف تھا تفسیر صافی میں ہے۔

وعد الله الذين امنوا امنكم وعملوا الصلحت ليستخلفنهم في الارض ليجعلنهم خلائفا بعد نبیکم كما استخلف الذین من قبلہم یعنی وصاة الانبیاء بعدہم۔ وعدہ دیا اللہ نے تم میں سے جو ایمان لائے اور نیک کام کئے الیبتہ خلیفہ بنائے گا ان کو ملک میں الیبتہ بنائے گا ان کو خلیفہ تمہارے بنی کے کچھ جیسا تم سے اگلے لوگوں کو خلیفہ بنایا یعنی انبیاء کے اوصیاء کو ان کا جانشین کیا۔

تو اس تشبیہ سے صاف ثابت ہوا کہ وقوع نفس استخلاف مراد ہے۔ راہبنا حضرات شیعہ اسی آیت کو امام مہدی کے استخلاف پر محمول فرماتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اگر احتمال اول مراد ہو تو وہ مستلزم نفس استخلاف اور اس کے نتائج کو نہیں تو یہ دلیل خود جناب امام مہدی کی امامت و غلبہ و شریکت کے ثبوت میں ناقص و ناتمام ہوگی۔ خامساً سلمنا نفس بالاستخلاف ہی مراد ہے لیکن لانس کہ نفس سے وہی نفس مراد ہو کہ جس خصوصیت کے ساتھ اور بیعتہ کذا امیہ سے حضرات شیعہ فرماتے ہیں بلکہ نفس سے مراد نفس علی ہو یا شخصی کسی بیعتہ کے ساتھ اور کسی طریقہ کے ساتھ ہو چنانچہ اہلسنت خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے لئے نفس کے قائل ہیں آپ نے ازالہ الخفاء کا مطالعہ فرمایا ہے اس سے بخوبی یہ امر ثابت ہو سکتا ہے لیکن پھر بھی وعدہ تمکین دین مرضی اور تہذیب امن بعد الخوف میں کوئی احتمال نہیں اور اس کے وقوع میں موعود نام کے لئے کچھ تنگ و نزدیک نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ اگر وعدہ نفس ہے تاہم متضمن وعدہ استخلاف کو ہے اور اس کا وقوع لازم و متحقق ہے۔ تیسرے یہ کہ اس استخلاف کے مراد وقوع سلطنت جائزہ جیسے فساق و فجار یا اشترار و غارتگری ہے جس مراد نہیں ہے

بلکہ مراد وہ خلافت و ریاست راشدہ و امامت و سلطنت حقہ ہے جو اجزائے شریعہ دین و احیاء شریعت اسلام کے لئے ہو اور جس سے عالم میں احیاء و اسم اسلام پایا جاوے اور اس پر وجہ چند دلالت کرتی ہیں اول یہ کہ جب حضرات شیوعہ کے مفسرین نے اس آیت شریفہ کو حسب روایات خود حضرت امام مہدی کے استخلاف پر محمول فرمایا ہے چنانچہ محمد بن مرتضیٰ صاحب تفسیر صافی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

والعقی نزلت فی القائم من آل محمد  
والمبجج المرومی من اهل البيت انما  
فی المہدی من آل محمد قال وروی  
العیاشی باسناده عن علی بن الحسین  
انہ قرأ الآية وقال هم والله شیعتنا  
ما نزلت البیت بفعل ذلک علی یدی رجل منا  
وهو مہدی علی هذه الامة وحوالہ الذی قال رسول  
الله لولم یبق من الدنيا الا یوم  
یرى قول الله ذلک الیوم حتی یلی  
رجل من عترتی اسمہ اسمی یملأ الارض  
عدلاً وقرسفاً کما ملئت ظلماً و جوراً  
قال وروی مثل ذلک عن ابی جعفر  
وابی عبد الله و فی الکمال عن الصادق  
فی قصۃ نوح و ذکر ان سفار المؤمنین  
من قومہ الفریق حتی ارآهم اوستخلفوا  
والتسکین قال و کذلک قال الله فانه  
تمتذ ایام عینیۃ لیصرح العن عن محضه  
و یصنوا ایمان من السکر بارتداد کل  
من کانت طینتہ خبیثۃ من الشیعۃ  
الذین یحشی علیہم النفاق اذا احسوا  
بما لا یستخلفون و التسکین لہم

تفسیر قوی میں ہے کہ یہ آیت قائم آل محمد امام مہدی کے بارہ میں نازل ہوئی اور تفسیر مجمع میں ہے کہ البیت سے مروی ہے کہ یہ آیت آل محمد کے مہدی کے باب میں ہے لہذا اور عیاشی نے اپنی اسناد کے ساتھ امام زین العابدین سے روایت کی ہے کہ آپ نے یہ آیت پڑھ کر فرمایا کہ خدا کی قسم یہ تم البیت کے شیوعہ ہیں۔ یہ وعدہ ہم میں سے ایک شخص کے ہاتھ پر پورا ہوگا اور وہ اس امت کا مہدی ہوگا اور وہ ہے جس کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر دنیا سے بجز ایک دن کے باقی رہے گا تو خدا تعالیٰ اسی کو خلیفہ کرے گا یہاں تک کہ ایک شخص میری عترت سے حاکم ہوگا میرا نام ہوگا جیسا کہ میں نے تم پر جو رسے پڑھو گی اسی طرح صلہ و العاف سے مجھ سے لگا اور ایسی ہی روایت امام ابو جعفر اور ابو عبد اللہ سے ہے اور اکمال میں امام باقر سے فرج کے قدر میں ہے مومنین کا اس کی قوم میں سے گناہوں کے انتشار کا ذکر کیا یہاں تک کہ ان کو استخلاف و تسکین و کھلا فرمایا اور اسی طرح قائم ہے کہ اس کی نسبت کا زیادہ درجہ کا اگر خالص حق تھا جو جاوے اور ایمان کموت سے صاف جو جاوے ان شیوعہ میں سے جن پر نفاق کا خوف ہے ہر ایک کے ارتداد کے ساتھ جن کی نسبت مومنی ہے جب استخلاف

والامرا المنتشر فی عہد القائم اور تسکین ان کے لئے دیکھیں گے اور امر پھیلا سہوا الی غیر ذلک من الروایات۔ قائم کے زمانہ میں ہوگا۔

تو ظاہر ہے کہ ان کی خلافت تو حضرات شیوعہ کے نزدیک منصوصہ راشدہ ہے تو اگر اس آیت سے استخلاف حق مراد ہی نہیں اور خلافت راشدہ پر یہ آیت دال ہی نہیں تو اس کا نزول امام مہدی کے لئے جن کی خلافت راشدہ ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اور یہ سب روایات جن میں نزول آیت کا امام غائب عن الابصار الحاضر فی الامصار کے لئے بیان کیا گیا ہے اور دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس استخلاف موعود سے مراد استخلاف امام مہدی ہے سب لغو و لا طائل ہو جائیں گے تو ثبوت ہوا کہ مراد استخلاف سے استخلاف حق اور خلافت و امامت حق ہے اور اس سے یہ بھی ثبوت ہوا کہ بعض روایات میں جو حضرات شیوعہ ائمہ سے نقل کرتے ہیں کہ مراد استخلاف سے استخلاف و تسکین فی العلم ہے سراسر کذب و افتراء ہے تفسیر صافی میں نقل کیا ہے۔

وفی الکافی عن الصادق انه سئل عن هذه الآية فقال هم الائمة وعن الباقر ولقد قال الله فی کتابہ لولا ان الامر من بعد محمد خاصة وعد الله الذین امنوا انکم الی قوله فاولئک هم الفسقون ليقول استخلفکم لعلی و دین و عبادتی بعد نبیکم کما استخلفن وصاة ادم من بعد حوی یبعث البنی الذی یتلید یعبد و بنی لولیس کون لئ شیا یقول یعبد و بنی بالایمان لونی بعد محمد فمن قال غیر ذلک فاولئک هم الفاسقون فتدیکن ولایة الامم بعد محمد العلم و نحن فاسقون فان صدقنا کما قروا و ما انتم بقائلین

کافی میں امام صادق سے مروی ہے ان سے کسی نے اس آیت سے پوچھا فرمایا وہ ائمہ ہیں اور امام باقر سے مروی ہے البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں بعد محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کے خاص اماموں کے لئے فرمایا۔ وعد اللہ الذین امنوا انکم الی حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ طینتہ ہاؤں گے میں تم کو اپنے علم اور دین اور عبادت کے واسطے تمہارے بنی کے بعد جیسا میں نے ادم کے اوصیا کو اس کے پیچھے بیان کیا کہ اس سے پچھلے بنی معوض بن میری عبادت کریں گے اور کسی کو میرا شریک نہ کریں گے فرمایا میری ایمان کے ساتھ پرستش کرو گے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کوئی بنی نہیں ہے جو اس کے سوا کہ وہ فاسق ہیں تحقیق تسکین ہی ولایة اور بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں اور وہ ہم ہیں پس ہم سے پوچھو اور ہم تم سے پوچھیں تو تمہیں اور ہم ایسا کرنے والے نہیں۔

اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اول تو استخلاف جو مفہوم بتقدیر فی الارض ہوا اس کا اطلاق جب تک سلطنت اور تمدن کا بہری فی الارض حاصل نہ ہو نہیں ہو سکتا۔ دوسری یہ کہ کجائت آیت خود حکومت کا بہری کو مسترد

ہو رہی ہیں کہ ان کا حصول بدون سلطنت ظاہری کے صرف استخلاف فی العلم سے ممکن نہیں ہے علاوہ انہیں مخالف ان روایات کے ہے جو سابقاً گذارشس ہو چکی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آیت کا نزول امام مہدی کے حق میں ہے اور اس استخلاف سے استخلاف امام مہدی مراد ہے افسوس کہ یہ حضرات نہ خدا اور رسول سے ڈرتے ہیں نہ ائمہ سے حیا و شرم فرماتے ہیں اور جو دل چاہتا ہے جس میں اپنی مخلصی و نجات کی اجابت علامہ اسی صورت دیکھتے ہیں خدا اور رسول و ائمہ پر افتراء باندھتے ہیں دوسرے یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس وعدہ کو مومنین عالمین صالحات کے ساتھ فرمایا ہے اور قاعدہ ہے کہ حکم علی المشتق علیہ ماخذہ پر دلیل ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ کمال ایمان اور غایت صلاح فی العمل اس استخلاف موعودہ کی علت واقع ہے اور نہایت بدیہی ہے کہ جس موعودہ خداوندی کا موقوف علیہ اور جس کی علت ایمان اور اعمال صالحہ ہوں گے وہ امر خیر اور حق اور راشد محض ہوگا اور خداوند تعالیٰ کے نزدیک مرضی اور پسندیدہ ہوگا تو جب استخلاف کو بھی حق تعالیٰ نے ایمان اور اعمال صالحہ کے ساتھ منوط و مروط فرمایا ہے تو یہ استخلاف اس استخلاف حق اور پسندیدہ جناب باری جل و علا شانہ ہوگا۔ تیسرے یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت شریفہ میں صرف استخلاف ہی کا وعدہ نہیں فرمایا کہ اس کو سلطنت کے اوپر بھی محمول کرنے کی گنجائش ہو بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی وعدہ فرمایا کہ اس کے ساتھ میں تم اس دین کی بھی تمکین ان کے لئے کریں گے جو دین کہ ہمارے نزدیک مرضی اور پسندیدہ ہے اور یہ وعدہ فرمایا کہ تم ان کے خوف کو جو کفار و منافقین سے لاحق حال ہے امن کے ساتھ بدل دیں گے اب ان وعدوں سے صاف ظاہر ہے کہ جو استخلاف کہ ان فوائد کو مشروط و نتیجہ ہوگا وہ قطعاً خلافت جاہرہ نہ ہوگی اس کے بعد بطور اخبار کے فرمایا کہ جب استخلاف پر وہ غیب سے منصفہ نمود پر جلوہ گر ہوگا اور اس کے ثمرات و نتائج کمال تمکین دین اور زوال خوف اور حصول امن تمام عالم میں شیوع پذیر ہوں گے تو لوگ میری عبادت میں مشغول ہوں گے اور کسی کو میرے شریک نہیں کریں گے تو معلوم ہوا کہ وہ وقت ایسا وقت ہوگا جس میں شریعت کامل طور پر مروج اور شائع ہوگی اور بدیہی ہے کہ جو خلافت اس کو متضمن و مشتمل ہوگی وہ راشدہ اور حقہ ہوگی اس کے بعد ارشاد ہوا کہ ومن کفر بعد ذلک فاوالتک حمر الفاسقون یعنی بعد اس لعنت عظمیٰ کے جو شخص اس کا کفران کریں پس وہ ہی فاسق ہیں ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس سے انکار و کفران اور اس پر یورش و طغیان کو کمال فسق سے تعبیر فرمایا جس سے اس کا بڑی نعمت اور کمال احسان خداوندی ہونا ممنوم ہوتا ہے اسی لئے موقع امتنان میں اس کو بیان فرمایا پس اگر یہ خلافت محض سلطنت اور خلافت جاہرہ ہو تو اس کا انکار تو بجا ہے خود عند الشیوع واجب

ہے اور اس کے نقض کی تدابیر لازم و متمم ہیں پھر جائیکہ خداوند تعالیٰ اس کو موقع امتنان میں بیان فرمائے اور اس کے انکار کو فسق سے تعبیر فرماوے تو اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ جب یہ استخلاف اس قدر پسندیدہ جناب باری ہے کہ اس کو موقع احسان و امتنان میں بیان فرمایا اور اس کے انکار کو فسق کے ساتھ تعبیر فرمایا تو وہ استخلاف کمال حقیقت و رشد کے ساتھ متصف ہوگا۔ چوتھی یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس استخلاف کو اپنی ذات پاک کی طرف منسوب فرمایا ہے کہ ہم خلیفہ بنا دیں گے اور ہم تمکین دیں گے اور ہم تبدیل خوف کی امن کے ساتھ کریں گے اور جب اس کا متکفل خود خداوند کریم ہوا اور اس کا ذمہ دار ہوا پھر اس نے جب وعدہ پورا کیا اور خلیفہ بنایا اگر وہ خلافت جاہرہ تھی تو یہ فعل خداوند تعالیٰ کا قبیح ہوا تعالیٰ عن ذلک علواً کبیراً۔ پس علی مذہب الشیعہ صدور قبیح نسبت جناب باری لازم آیا ہو محال تو معلوم ہوا کہ یہ استخلاف سلطنت و خلافت جاہرہ نہ ہوگی بلکہ امامت حقہ و خلافت راشدہ ہوگی۔ علامہ طوسی تحریر میں لکھتے ہیں۔

واستغناءه و علمه ببدلون علی استغناءه اور اس کے بے پروائی اور اس کا علم اس کے افعال سے التبیح عن افعاله۔ برائی کے دور ہونے پر ذلالت کرتے ہیں۔

## اللہ تعالیٰ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا

اس کے بعد گذارشس ہے کہ جب خداوند تعالیٰ نے خلیفہ بنانے کا وعدہ فرمایا تو لاجلہ یہ وعدہ واقع ہونے والا ہے اب باقی رہا یہ امر کہ یہ وعدہ کس زمانہ میں واقع ہوا اور موعودہ کلم اس وعدہ کے کون ہیں اور یہ خطاب کس کو ہے سو اس میں تین احتمال ہیں ولا رابع لہما اتفاق التقرین۔ احتمال اول یہ ہے کہ اس وعدہ کا وقوع زمانہ حیات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایام فتنہ مکہ میں ہوا اور استخلاف سے مراد استخلاف مومنین کا ہے بجائے کفار کے اور موعودہ کلم اس کے مومنین ہیں جو اس وقت موجود تھے اور ان ہی کو خطاب ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس کے موعودہ کلم حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ اور ان کی اتباع ہیں اور یہ وعدہ ان ہی کے زمانہ خلافت میں پورا ہوگا تیسرا احتمال یہ ہے کہ یہ خطاب صحابہ حاضرین عند نزول الایۃ کو ہے اور اس کے موعودہ کلم خلفاء اربعہ ہیں رضی اللہ عنہم اور یہ وعدہ جناب خلفاء اربعہ کے زمانہ خلافت میں پورا ہو چکا ہے اور خداوند تعالیٰ نے بعد وفات جناب رسالت مآب صلوات اللہ علیہ وسلم کے آپ کی جگہ خلفاء اربعہ کو خلیفہ بنایا لیکن ان برسہ اقصیوں میں جہاں تک بغور کرتے ہیں اور اپنے ایمان و انصاف سے تامل کرتے ہیں تو یہ

دونوں احتمالوں کو غلط پاتے ہیں اور تیسرے احتمال کو منہیں دیکھتے ہیں اگرچہ ابطال احتمال اول پر کسی کو کچھ چنداں تجسس استدلال کی ضرورت نہ تھی کیونکہ مفسرین و محدثین شیعوں نے اس کو امام ہمدی پر محمول کر کے اور اس کے نزول کا مورد منہیں کر کے خود اس احتمال کو باطل کر دیا لیکن چونکہ بعض شیعوں نے جب شکر انظار علماء اہلسنت میں گرفتار ہو کر میدان فراتنگ دیکھتے ہیں تو ایسی پوچ احتمال اور دواہی تو ہمیں پیش کرنے لگتے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ مختصر اس احتمال کے ابطال کی طرف بھی اشارہ کیا جائے اور ضمناً و تبناً اس کا ابطال بھی مضمن اثبات میں لایا جاوے پس واضح ہو کہ ہر دو احتمالات کا ابطال ایسا واضح اور برہین ہے کہ اگر ذرا آیت میں تامل کیا جاوے تو ان کا ابطال بے تکلف فہم میں آسکتا ہے احتمال اول کے ابطال کے لئے پس یہ ہی وجہ کافی ہیں کہ اولاً حق تعالیٰ شانہ نے یہ وعدہ مؤمنین کے ساتھ فرمایا ہے۔ اگر مرد اس سے نجات مکتوباً تو یہ وعدہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوتا اور تبناً مؤمنین بھی اس میں داخل ہوتے۔

### انبیاء کے خواب کی حقیقت

ثانیاً یہ کہ خداوند تعالیٰ نے نجات مکتوباً اور چوکہ انبیاء کے خواب بھی وحی ہوتی ہے تو اس لئے اس کا وقوع قطعی ہوتا ہے چنانچہ خداوند تعالیٰ نے ارشاد فرمایا بالصدق اللہ رسولہ الیو یا بالحق لتدخلن المسجد الحرام انشاء اللہ امنین محلقین رؤسکم ومقصرین لا تخافون اور نیز اس کو نجات کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے وجعل من دون ذلك فتخافین اور اذا جاء نصر اللہ والفتح تو اس سے بشرط ذوق سیر صاف سمجھ میں آتا ہے کہ یہ واقعہ دوسرا ہے۔ ثانیاً ممکن ہے کہ اس آیت کا نزول بعد نجات مکتوبہ ہو۔ رابعاً سنا کہ نزول اس آیت کا قبل نجات مکتوبہ کے ہے تاہم عند شیوخ فہم کہ پر حمل کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس صورت میں وعدہ استخفاف کو الذین امنوا و عملوا الصالحات کے ساتھ عقیدہ کرنا اور تخصیص موعودہ لم کی اہل ایمان و صالح کے ساتھ کرنا بالکل لغو ہوگا اور قبہ الذین امنوا و عملوا الصالحات کی سزا فضول ہوگی کیونکہ حسب تصریحات قوم یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ بعد کفار مکتوبہ کے استخفاف جیسا کہ کاطین فی الایمان اور عالمین صالحات کو نصیب ہوا اس سے زیادہ ان صحابہ کو نصیب ہوا کہ بزعم خود بہتر از کفار تھے نمودار باشند من ذلک اور اگر سب مؤمنین اور عالمین صالحات تھے تو ہر جباراً لوفاق ہو بھی یہ ہی کہتے ہیں۔ خامساً ممکن نہیں کہ اس آیت کا مورد نجات مکتوبہ کے کیونکہ اس آیت میں بعد استخفاف

کی جو دو صفتیں ذکر فرمائی ہیں ان کا مصداق ہرگز نجات مکتوبہ کا زمانہ نہیں ہو سکتا۔ اول ارشاد فرمایا کہ خدا تعالیٰ ان کے لئے دین پسندیدہ کو ممکن اور راجح کرے گا اور دوسرے فرمایا کہ ان کے مطلق خوف کو امن سے بدل دے گا اور امن تام حاصل ہو جائے گا اور یہ دونوں امر نجات مکتوبہ کے زمانہ میں حاصل نہیں ہوتے کیونکہ جب دو سلطنتیں عظیمہ کسری و قیسری کو بالکل مخالف اسلام کے تھی پہلو بہ پہلو لگی ہوتی تھیں جن کی فطری قوت و شوکت اور عدد و عدد کے مقابلہ میں اہل اسلام کو کچھ نسبت نہ تھی تو ایسے دشمنوں کے محاصرہ میں جب تک وہ مغلوب نہ ہوں اور ان کی شوکت و عظمت نہ ٹوٹی کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ دین کو تکلیف و استعزاز حاصل ہو گیا اور خوف امن سے بدل کر امن تام حاصل ہو گیا بلکہ تمام عرب میں بھی اسلام شائع نہیں ہوا تھا بلکہ علی زعم حضرت کے اصحاب اکثر منافقین و کفار و فاق تھے تو ایسی حالت میں کیونکہ تکلیف دین اور امن تام حاصل ہو سکتا ہے تو اس سے براہین معلوم ہوا کہ اس آیت کا مورد نجات مکتوبہ نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً اس جگہ ہمارے فاضل مخاطب کو یہ شبہ واقع ہو کر حق تعالیٰ شانہ نجات مکتوبہ کے بیان میں بھی فرماتا ہے امنین محلقین رؤسکم ومقصرین لا تخافون جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایام نجات مکتوبہ میں امن حاصل ہو گیا اور خوف زائل ہو گیا تو اس صورت میں مصداق ولید لہم من بعد خوفہم امانا کا بھی واقعہ نجات مکتوبہ کا ہوا۔ اس شبہ کا یہ ہے کہ یہ شبہ عدم تدبیر اطراف و جوانب کلام اور نظم کے ماقبل و مابعد میں غور نہ کرنے سے ناشی ہوا ہے ورنہ فی الحقیقت اس میں اور اس میں فرق زمین و آسمان کا ہے کیونکہ آیت سورہ نجات میں اس طرح واقع ہے لتدخلن المسجد الحرام انشاء اللہ امنین محلقین رؤسکم ومقصرین لا تخافون جس سے صاف واضح ہے کہ اس جگہ امن و عدم خوف دخول مسجد کی قید واقع ہو رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ جو خوف تم کو دخول مسجد کے وقت کفار مکتوبہ سے بسبب اپنے ضعف و قلت اور کفار کے شوکت و کثرت کے ہوتا وہ خوف تم کو دخول مسجد حرام کے وقت نہ ہوگا اور اس خوف سے تم امن ہو گے نہ یہ مراد ہے کہ تم کو اس وقت امن تام اور عدم خوف کامل حاصل ہو جائے گا یہ تو سر اس واقعہ کے اور عقل کے خلاف ہے جب تک دو سلطنتیں مخالف ذات قوت و شوکت برابر موجود ہیں ہرگز خوف زائل نہیں ہو سکتا اور امن تام حاصل نہیں ہو سکتا تو بقرہ نیز سیاق نظر ماقبل میں ادنی تامل سے مفہوم ہو سکتا ہے کہ اس جگہ امن و عدم خوف سے وہی مراد ہے جو کفار مکتوبہ سے حاصل ہوا اور آیت سورہ نور میں ارشاد فرمایا ہے۔

لیستخلفنہ فی الارض ولیکن لہم دینہم الذی ارتعوا لہم



ولیبید لئھو من بعد خو فھو امانا۔ اس نظم کے سیاق سے براہین واضح ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے وعدہ فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ تم کو جانشین فرمائے گا جس کے سبب سے تمہارا دین تمام ادیان پر غالب ہوگا اور تمہارے دین کو مستقر و مشکن فرمائے گا اور جس قدر کفر و کفار کی شوکت ہے سب ٹوٹ جائے گی اور تم کو خوف کے بدلے امن مطلق ارزانی فرمائے گا جس کو مقولہ ہی سی بھی فرم ہو وہ اس نظم کے سیاق سے اور اطراف و جوانب میں تدریج کرنے سے سمجھ سکتا ہے کہ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے حصول امن اور زوال خوف کی نسبت ارشاد فرمایا ہے وہ امن تمام اور خوف کامل ہے جو بعد زوال سلفنت کسری و قیصر کے ہوگا چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا و یصلح مملکت امتی ما زوی لی منہا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ حصول امن اور زوال خوف دوسرا ہے اور وہ امن اور عدم خوف دوسرا اس کو اس پر محمول نہیں کر سکتے تو اس موعود کا فتح مکہ پر عمل کرنا باطل ہوا اور احتمال ثانی کہ سلطان بھی نظم کلام سے صاف واضح ہے کیونکہ اولاً حق تعالیٰ شانہ نے یہ وعدہ الذین امنوا کے ساتھ فرمایا ہے جو حقیقہً جمع ہے اور باعتبار معنی حقیقی جمع کے کم سے کم اس کے صدق کے لئے نین فرد کا ہونا لازم ہے تاکہ معنی حقیقی جمع کے صادق آویں صاحب معالم الاصول نے لکھا ہے۔

فائدہ اقل مراتب صیغۃ الجمع الثالثة علی  
فائدہ صیغہ جمع کے مراتب کا کم درجہ تین ہیں اور  
الاصح وقیل اقلھا اشان۔  
بعض کہتے ہیں دو ہیں۔

بہر کیف اقل مراتب صیغہ جمع کے لئے ایک فرد ہونے کا کوئی قائل نہیں پس اگر ایک فرد پر محمول کیا جاوے گا تو معنی مجازی پر محمول ہوگا اور محل علی الجہاز جب تک محل علی الحقیقہ متعذر نہ ہو جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی قرینہ قائم نہیں ہے کہ جو معنی حقیقی سے صاف ہو بصورت الی الجہاز کو مقتضی ہو تو اس کا محل کرنا امام ممدی رضی اللہ عنہم پر جو ایک فرد ہیں جائز نہ ہوتا یا یہ وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے حاضرین عند نزول الایۃ کے ساتھ فرمایا چنانچہ ارشاد۔ و عند اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنھو یعنی خدا نے وعدہ فرمایا ہے تم میں بعض ان لوگوں کے لئے جو مومنین اور عاملین صالحات ہیں کہ ان کو اپنے رسول کا جانشین و خلیفہ بناوے گا تو یہ خطاب حاضرین کو ہے اور سابق میں معالم سے گزارش ہو چکا ہے و ما وضع لخطاب المشافہة لا یعم بصیغۃ من تاخو عن من الخطاب اور یہی ہے کہ امام ممدی حاضرین عند نزول السورۃ سے نہیں ہیں اور ان کی خلافت کے محل کرنے پر نہ کوئی دلیل دلالت کرتی ہے تو یہ

آیت ان کی خلافت پر حسب قاعدہ محمول نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً خداوند کریم جل و علا شانہ نے اس اختلاف کو اس اختلاف کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو انبیاء سابقین کے زمانہ میں سنت اللہ جاری تھی کہ بعد انبیاء کے ان کے خلفاء ان کے جانشین ہوتے تھے اور ان کی شریعت کی ترویج کرتے تھے اور امر باقی ماندہ نبوت حق تعالیٰ ان کے ہاتھوں پر پوری فرماتا تھا اور ظاہر ہے کہ جب انبیاء سابقین کے جانشین ان کے بعد خلیفہ ہوتے تھے اور مہات خلافت کو سر انجام فرماتے تھے چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت یوشع ان کے خلیفہ اور جانشین ہوتے پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت آپ کے بعد گذرنے دو ہزار سال کے ہو تو قطع نظر اس سے کہ مستلزم نقصان مرتبہ رسالت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت انبیاء سابقین ہے تشبیہ ناقص و نامکمل ہوگی کیونکہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جب خلافت راشدہ ممکن نہ ہوئی اور آخر تک فساد و فحار کا غلبہ رہا حالانکہ انبیاء سابقین کے خلفاء ان کے بعد ہی ممکن کئے گئے تو اس سے براہین مفہوم ہوتا ہے کہ آپ کی قوت نبوت اور مرتبہ رسالت بہ نسبت انبیاء گذشتہ کے کم ہے اگر دس پانچ سال امام ممدی نے خلافت فرمائی اور ایسے رسول کا جو افضل الرسل ہے تمام زمانہ امتداد نبوت میں معدوم و چند سال کے واسطے ایک خلیفہ کو تمکین عطا ہوئی اور باقی تمام زمانہ نفاق و شقاق و کفر و فسق سے مملو رہا تو وہ اختلاف کیا وقت رکھ سکتا ہے اور ان انبیاء کے کیونکہ ہم ملہ ہو سکتا ہے کہ جن کے خلفاء و اوصیاء ان کے متابع پیدا ہوئے اور وقتاً فوقتاً تجدید و ترمیم اسیلے شریعت کرتے رہے اور یہ تشبیہ کیونکہ تشبیہ تام ہو سکتی ہے اور باقی امر جب ان کو تمکین ہی عطا نہیں ہوئی اور ہمیشہ خائف و محتشی رہی وہ خود بین سے ساقط ہو گئی کیونکہ ان کا وجود عدم برابر ہو گیا تو اس تشبیہ سے صاف براہین ثابت ہوا کہ اس اختلاف سے اختلاف ممدوی مراد نہیں ہے بلکہ وہ اختلاف مراد ہے جو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل متابعا ہوا اور خدا تعالیٰ نے اس کو تسلط اور تمکن عطا فرمایا اور اس سے عالم میں دین شیوع پذیر ہوا اور وہ اختلاف بجز اختلاف خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں اور اس کے اتصال و قرب پر وہ روایت بھی دلالت کرتی ہے جو صفائی میں اسی آیت کی تفسیر میں مذکور ہے۔

آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال

وفی الجوامع عن النبی علیہ السلام  
تفسیر جوامع میں نبی علیہ السلام سے مروی ہے

قال زويت لي الراض فاريت مشارتها  
ومغارها ويسيل ملك امتي مازوي لي منها.

فرما يامعيطي كتحير لي لعيون ابراهيم من شرقي ومغرب  
دكلا يا كيا اور عنقير ميرمي امتك ملك وانا تك پيچي كا  
جان تك مير لي لعيون يا كيا.

آپ نے تو کہے پھوٹے پھوٹے رسائل میں ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ میں استقبال قریب کا فائدہ دیتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عنقریب اسلام شائع ہونے والا ہے اور یہ تمام مشرقی و مغربی زمین کے جو حضرت کو دکھلائے گئے ہیں وہ عنقریب مملکت اسلام میں داخل ہوں گے اور دوسری روایت جو صافی میں مروی ہے وہ بھی اسی کا گویا مصداق ہے۔

قال وروى المتداد عنه انه قال لا يستوي  
على الراض بيت مدرولا وبر الا دخله  
الله الاسلام يعرضن يزاول ذليل امات  
يعرض هو الله فيجعلهم من اهلها و  
امان يذليهم فيدينون لها.

مقدار نے روایت کی ہے کہ فرمایا زمین پر کوئی گھر مٹی اور نہ ہنکا باقی ہے گا مگر اس میں خدا تعالیٰ اسلام کو داخل کرے گا کسی عزیز کی عزت کے ساتھ یا کسی ذلیل کی خواری کے ساتھ یا ان کو خدا عزت دے گا کہ ان کو اس کے اہل میں سے کرے گا اور یا ان کو ذلیل کرے گا کہ وہ اس کے صلح ہو جائیگا۔  
نوعی کہ اس تشبیہ سے اس آیت کا امام ممدوی کی خلافت پر عمل کرنا صحیح نہ ہوا۔ راجعاً تعلقاً شانہ اس آیت کے خاتمہ پر بعد بیان اس نعمت کے ارشاد فرماتا ہے ومن كفر بعد ذلك فاولئك هم الفاسقون یعنی بعد تمام اس نعمت کے جو لوگ اس کی ناشکری کریں گے وہ فاسق ہیں اور اس سے اشارہ اس طرف ہے کہ بعد حصول استخلاف بعض اہل ایمان و صلاح من الصحابة الحاضرين عند نزول الآية جن کی تعداد صحیح تک پہنچے گی اور تمکین واستقامت آریں اور بعد تبدیل خوف بزمین اس نعمت کا کفران واقع ہو گا تو خداوند تعالیٰ شانہ نے بطور تخریفات اور بصورت تخریب کے ان لوگوں کے وصف کی خبر دی کہ جو مصدر اس کفران نعمت کے ہوں گے اور چونکہ خلافت امام ممدوی میں اس طرح نہیں پایا جائے گا، تو اس واسطے اس آیت کو خلافت ممدوی پر محمول نہیں کر سکتے اور ظاہر ہے کہ یہ کفران مجزیہ زمانہ خلفاء اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں جس طرح جناب رب العزت عواہر نے خبر دینی تھی کہ اول استخلاف ہو گا پھر تمکین دین اور تبدیل خوف ہو گا پھر کفران کے وقوع کی طرف یا کفر یا تمساحی طرح واقع ہوا اول استخلاف ہو گا تمکین دین اور تبدیل خوف واقع ہوئی بعد اس کے کفران نعمت کا قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے واقع ہوا تو اس سے بڑا بہتر ثابت ہوا کہ مصداق اس آیت کا خلافت ممدویہ نہیں ہو سکتی بلکہ خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم ہے۔

## حسب ارشاد جناب امیر وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت

### خلفاء کا زمانہ خلافت ہے

خاتم نام کو اس پر ان دلائل کے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں کہ یہ آیت سوائے خلافت خلفاء اربعہ کے کسی دوسری خلافت پر محمول نہیں کیوں کہ جناب امیر نے خود اس کا فیصلہ فرمادیا اور اس کا تفسیر چکا دیا آپ نے فرمادیا کہ اس وعدہ کا زمانہ وہی ہے جو خلافت خلفاء کا زمانہ ہے اور اس کے موعود لہر وہی حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم ہیں کیونکہ وہ مصداق تمام اوصاف مذکورہ فی الآیة کے ہیں اور طرفہ دیگر اس کو شریف رضی نے منج البلاغہ میں نقل فرمایا ہے چنانچہ بعینہ ہم وہ خطبہ شرح منج البلاغہ سے نقل کرتے ہیں اور جو چند جگہ شارح ابن میثم نے اپنی شرح میں اس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے اس کو نقل کریں گے خطبہ یہ ہے۔ ومن كلام له وقد استشاره عمر بن الخطاب في الشخوص لقتال الفرس بنفسه ان هذا الامر لو يكن نصرة ولاخذ لانه بكثره ولا بقلته وهو دين الله الذي اظهره وحببته الذي اعدده وامده حتى يبلغ ما بلغ وطلع حيث طلع ونحن على موعود من الله والله منخب وعده وناصر حبيبه ومكان التقيوم بالا من مكان النظام من الخرز يجمعه ويضمه فان انقطع النظام انفرق وذهب شعول يجمع بحذا فيبره ابد او الحرب اليوم فان كانوا قليلا فهو كثيرون بالا سلام عزيزون بالا اجتماع فكن قطبا واستدر الرحى بالعرب واصلمه وذك نارا الحرب فانك ان شخصت من هذه الارض انتفعت عليك العرب من اطرافها واقطار حاجتي يكون ما تنفع وراك من العورات اهم اليك مما بين يديك ان الا حاجوان يشظروا اليك عندا ليقولوا هذا اصل العرب فاذا اقتطعتهمه استرحتم فيكون ذلك الشد تكلمهم عليك وضعه نيك فاما ما ذكرت من مسير القوم ان قال المسلمين فان الله سبحانه هو اكره لمسيرهم منك وهو اقدر على تعييم ما يكره واما ما ذكرت من عدددهم فان الله تكلف نقاتل فيما مضى باكثره وانا كنا قاتل بالنصر والمعونة انجبي

اگرچہ اس ارشاد سے ہم کو بے شمار فوائد حاصل ہوتے ہیں لیکن بسبب خوف تطویل ان سے اختصار و اغماض کر کے اپنے مدعا کی طرف جس کے بردہ میں رجوع کرتے ہیں وہ یہ کہ جناب امیر نے اس خطبہ

میں زمانہ حصول موعود آیت سرایہ ہدایت کو زمانہ خلفاء کا قرار دیا۔ اور اس دین کو وہ دین فرمایا جس کا غالبہ موعود ہے اور اس لشکر کو وہ لشکر فرمایا جو اللہ کا لشکر ہے اگرچہ اس خطبہ سے بھی یہ مضمون واضح ہے لیکن علامہ ابن میثم کی شرح کبیر سے یہ مدعا آشکارا طور پر ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے ہم جو کچھ شرح ابن میثم اس خطبہ کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں لکھتے ہیں۔

وقوله ان هذا الامم الی قوله للاجتمع صدر الکلام لینی علیہ الالی فقرر فیہ اولان هذا الامم امر الاسلام لیس نصرہ بکثرة ولونخذ لانه بقله ونبه علی صدق هذا الدعوی بانه دین الله الذی اظهره وحنوده هی جنده الذی اعده واعدہ من الملائکة والناس حتی یبلغ هذا المبلغ وطلع فی افاق البلاد حیث طلع ثور وعدنا بعود حوال النصر والغلبة والادستخلاف فی الارض کما قال وعد الله الذین امنوا منکم وعلما الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم الیہ وکل وعدم من الله فلو منجر لعدم الخلف فی خبره وقوله ناصر جنده یجری مجری نتیجة اذ من جملة وعده نصره جنده ووجد هو المؤمنون فالؤمنون منصورون علی کل حال سواء کانوا فیلین او کثیرین ثور شبيه مکان التیوم بکان الخیط من العقد وجبة الشبیهة هو قوله بیجمعه وینضمه الی قوله ابد

قولہ ان ہذا الامم سے قول للاجتمع تک کلام کا صدر ہے تاکہ اس پر رائے قائم کرے۔ تو پہلے یہ ثابت کیا کہ اس امر یعنی امر اسلام کی فتح نہ کچھ کثرت پر ہے اور اس کی شکست کچھ قلت پر ہے اور اس دعویٰ کے صدق پر اس طرح متنبہ کیا کہ وہ اللہ کا دین ہے جس کو غالب کیا اور اس کے لشکر اللہ کا لشکر ہے جس کو تیار کیا اور جس کی فرشتوں اور آدمیوں سے مدد کی بیان تک اس مرتبہ میں پہنچا اور شہروں کے کناروں میں نکلا۔ پھر ہم سے وعدہ فرمایا اور فتح اور غلبہ اور ملک میں جائشیں کرنا ہے چنانچہ فرمایا وعدہ اللہ الذین امنوا منکم وعلما الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کا استخلف الذین من قبلہم الیہ اور اللہ کا جو وعدہ ہے وہ ضرور پورا ہو گا کیونکہ اس کی خبر میں خلافت نہیں ہو سکتا اور قول ناصر جنده کے تا مقام ہے کیونکہ جنملا اس کے وعدہ کے اپنے لشکر کی مدد کی ہے اور اس کا لشکر مومن ہیں تو مومن ہر حال منصور ہیں خواہ حضور ہوں یا بہت پھر امام کے مرتبہ کو توحیدی کے دعاء سے تشبیہ دی اور در شبہ کی قولہ بجمعه ویضمہ سے قول ابد تک۔

آخر شرح تک جو نہایت طویل و مزین ہے اور اس خطبہ کی شرح کے آخر میں پھر تحریر فرمایا واما ما ذکرتم من عددہم الہ فہو ان عمر ذکر کثرة القوم وعدہم فاجابہ بتذکیر قتال المسلمین فی صدر الاسلام فانه کان من غیر کثرة واما کان مبصر اللہ ومعوفتہ فینبی ان یكون الحال الا ان کذک فہو یجری مجری التمثیل کما استرنا الیہ فی المشورۃ الاولی وعد اللہ تعالیٰ المسلمین بالاسخاف فی الارض وتعلیکن وینہم الذی ارتضیٰ لہم وتبذلہم بجنوہم لہنا کما هو من معنی الایۃ بقدر الحاجة۔

تو روانا مذکر ت من عددہم الہ وہ یہ ہے کہ عمر نے قوم کی کثرت تعداد و سامان ذکر کیا تھا تو آپ نے صدر اسلام میں مسلمانوں کا قتال یاد دلا کر جواب دیا کہ وہ کثرت پر نہیں تھا بلکہ صرف اللہ کی مدد اور اعانت پر تھا تو اب بھی اسی حال پر ہونا لائق ہے تو یہ قائم مقام تمثیل کی ہے چنانچہ ہم نے پہلے مشورہ میں اشارہ کیا ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ اللہ نے ممکن میں خلیفہ بنائے اور ان کے دین کو جو ان کے لئے پسندیدہ ہے چھاننے اور ان کے خوف کے بدلے میں عطا فرمانے کا وعدہ فرمایا ہے حیاتیات کا مقصدی ہے

اس خطبہ کے الفاظ سے اور شہادت و بیان شارح سے ثبوت تھیقت خلافت الیاسیمان ہے کہ جس کے بیان کی حاجت نہیں علاوہ ازیں دوسرے خطبہ جو منج البلاغہ میں منقول ہے۔ ومن کلامہ وقد اشارہ عمر فی الخروج الی غزواروم بنفسہ وقد توکل اللہ لاهل هذا الدین باعزاز الحوزة وستر العورة والذی نصرہم وھم قلیل لا ینتصرون ومنعہم وھم قلیل لا یمتحنون حی اریعوت انک منی تسر الی هذا الحد وبنسنتک تلتقیہم فکتب الیکن للمسلمین کافۃ دون اقی بلادہم ولس بحدک مرجح یرجعون الیہ فالجنت الیہ سور حبلہ مجربا و احضر معہ اهل البلاد والنصیحة فان اظهر اللہ فذلک ماتحب وان یکن الاخری کت رد للناس ومثابۃ للمسلمین۔ اس کی شرح میں شارح ابن میثم فرماتے ہیں۔

قولہ وقد توکل اللہ الی قوله لایعوت صدر لہذہ النصیحة والرائے نبیہ علی وجہ التوکل علی اللہ والاسنتہ الیہ ان هذا الایہ وخلا حسبہا لہ ضمن امامۃ دینہ واعن اخذہ اهلہ وکنی بانعورۃ عن حدک السرفی النسبہ یجتمیل ان یكون استعارۃ لعمای یخو علیہم

تو لہ وقد توکل اللہ سے قول لایعوت تک اس راستے اور نصیحت کا صدر ہے جس میں اللہ پر توکل کرنے اور اس کی طرف سہارے کرنے پر متنبہ فرمایا ہے اور خدا اس کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس دین کے قائم رکھے اور دین والوں کی عزت دین کا ضامن ہوا ہے اور لفظ عورت کے ساتھ عورتوں کی بے پردگی سے متنبہ

من الذل والقهر لو اصبوا فضمن ذلك سبعا  
متر ذلك بافاضة النصر عليهم وهذا الحكو  
من قوله تعالى وعد الله الذين امنوا  
منكو وعملوا الصلحت ليستخلفنهم في  
الارض كما استخلف الذين من  
قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضوا  
لهم وليبذلنهم من بعد خوفهم امانا  
انتهى بقدر الحاجة.

کیا اور احتمال ہے کہ یہ اس کے لئے استعارہ ہو جو نزول  
و سختی ان کے پہنچ گئی اگر مغلوب ہوں تو خدا تعالیٰ اسکی  
پردہ پوشی کا ضامن ہوا اپنی مرد کے بیٹھے کے  
ساتھ اور یہ حکم قرآن تعالیٰ وعد اللہ الذین  
امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنہم فی الارض  
کما استخلف الذین من قبلہم ولیمكنن لہم دینہم الذین  
ارتضوا لہم ولیبذلنہم من بعد خوفہم امانا سے ماخوذ ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مصداق اس آیت کا زمانہ خلفاء رضی اللہ عنہم ہے اور اس  
وعدہ کے موجود علم خلفاء ہیں اور انجاز اس وعدہ کا زمانہ خلفاء اربعہ میں ہوا اور مثل آفتاب نیروز  
روشن ہے کہ جناب امیر خلافت خلفاء کو حق اعتقاد فرماتے تھے اور آپ کو یقین تھا کہ جو کچھ وعدہ  
خداوند تعالیٰ نے مومنین کے ساتھ تکمیل دین اور تبدیل خوف اور حفظ و حمایت اور غلبہ و صیانت کی  
فرمائی ہیں ان سب کے انجاز کا وقت یہ ہی زمانہ خلفاء کا ہے اور جو کچھ مفسرین و محدثین شیخ نے  
اس کے خلاف مدد و پرچل کرنے کی کوشش کی ہے وہ بالکل اس کے مخالف ہے اور جس قدر  
توجیہات لاطا اس آیت کے خلاف مدد و پرچل کرنے میں کی ہیں وہ سب کبار مفسر ہو گئیں بلکہ یہ بھی  
ثابت ہوا کہ وہ سب تودہ تودہ روایات جو جناب امیر سے درباب شکایت غصب خلافت خلفاء کے  
نسبت کی گئی ہیں وہ سب محض افتراء و اختلاق ہیں اور خلافت خلفاء امامت حقہ اور خلافت راشدہ  
ہے اور حضرات خلفاء امام برحق اور خلیفہ راشد ہیں جناب امیر کے اس ارشاد سے تمام شکوک و شبہات  
و ضغیان و احتمالات رفع ہو گئے الحمد للہ علی ذلک دلیل ثالث ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ

خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل  
منہج البلاغہ سے

دیس ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم پر وہ خط ہے جو سابق میں بھی  
منہج البلاغہ اور اس کی شرح سے قبیمہ قبیمہ نقل کیا گیا ہے۔ اما بعد فان بعیت بالمدینۃ

لزمک و انت بالشام لانه بالبعث القوم الذین بايعوا ابابکر وعمر وعثمان علی  
ما بايعوه هو عليه فلم یکن للشاهد ان یختار ولا للغائب ان یرد و انما الشوری بالمجاہدین  
والانصار فاذا اجتمعوا علی رجل و سموه اماما کان ذلک لله رضی فان خرج من امره  
خارج بطعن او بدعة ردوه الی ما خرج منه فان الی تا تلوه علی اتباعه غیر سبیل  
المؤمنین و ولادہ اللہ ما تلوی و یصلہ جہنم و سآآت مصیبت و ان طلحة و الزبیر  
بالعاف ثور نقضاً ببعیتي فكان نقضهما کرد تهما و جاهد تهما علی ذلک حتی جاء  
الحق و ظہر امر اللہ و هو کارهون فا دخل فیما دخل فیہ المسلمون فان احب الامور الی  
فیک العافیة الا ان تعرض للبلاد فان تعرضت لہ تا تلک و استغنت باللہ علیک و قد  
اکثرت فی قتلة عثمان فا دخل فیما دخل فیہ الناس ثور حکمو القوم الی احکم و ایاہو  
علی کتاب اللہ فاما تلک التی ترید ہا خذ عہ الصبی عن اللبن و لعمری و ان نظرت  
بعقلک دون ہواک لتجد ان ابر قریش من دہ عثمان و اعلم انک من الطلقاء  
الذین لا یتحلی لہم الخلفة ولا یتعرض فیہم الشوری و قد ارسلت الیک جریر  
بن عبد اللہ و حوصن اهل الایمان و البھجرة فبايع و لا قوۃ الا باللہ اس خط سے ثبوت  
حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ مثل آفتاب کے روشن ہے اور غایت کوشش علماء شیخ کے اس کی  
تاویل میں ہے کہ اس کو دلیل الزامی کہہ کر اپنے مذہب کی جان بچاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ایسی ایسی  
واہمی اور پوچ تاویلات بلکہ ترفیعات سے ناموس مذہب گیر دار علماء سے مصنون و مامون نہیں رہ  
سکتا کت محال است کہ مہرب دریا گردہ چونکہ بوجہ اللہ و قوتہ اس دلیل کے تحقیق ہونے کا اثبات  
اور الزامی ہونے کا ابطال سابق میں عنقریب کر آئے ہیں اس لئے حاجت انادہ و ضرورت تقویل  
بحث نہیں دیکھتے۔

اثبات حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل منہج البلاغہ سے

دلیل رابع منہج البلاغہ میں ایک خط آپ کے شریف رضی نے اپنی عادت شریف کے  
موافق کلام عربوں سے ملوث نقل کیا ہے جس کا عنوان یہ ہے و من کدم الہ یجری  
الخطبة فقامت بالامر حین فشلوا العی اس خطبہ کے خاتمہ کی عبارت  
ہے۔

فمنظرت فی امری فاذا طاعتی قد  
سبقت بیعتی واذا الميثاق فی عنقی  
غیری

عاقل ان جملوں کو نثر غور سے دیکھے اور عجیب قدرت خداوندی کا تماشا مشاہدہ کرے اب  
سنیے کہ شارح ابن میثم اس سے واضح تر اور صاف فرما رہے ہیں ان کی عبارت نقل کرتا ہوں۔

قوله فنظرت فی امری المذیہ احتمالات  
احد هما قال بعض الشارحین انه مقطوع  
من کلام یذکر فیہ حالہ بعد وفات  
الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وانہ کان معبودا  
الیہ ان لا یبایع فی امر الخلفۃ بل ان  
حصل لہ بالرفق والرفیق والرفیق  
فی امری فاذا طاعتی قد سبقت بیعتی  
ای طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما  
امر فی بہ من ترک التنازل قد سبقت بیعتی  
للقوم فلا یسبیل انی الامتناع منها وقوله واذا  
الميثاق فی عنقی لغیری ای ميثاق رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم وصیہ الی عدم المشاقه  
وقیل الميثاق ما لزمہ من بیعۃ ابی بکر بعد  
یتاعها ای فاذا الميثاق القوم فلزم منی فلم  
تکفی الخلفۃ بعد الاحتمال الثاني ان یکون  
ذکر فی تضحیرہ وتبذیرہ من نقل عن ابی  
اسخلافه وتکلف مدارات الناس علی  
اختلاف احدی لہم ویكون المعنی انی نظرت  
فاذا طاعة الخلق من والی اللہ عنی قد سبقتہ  
بیعتہم ویذم فیہ تبحرہ فی عنقی

فلما اجدید امن القیامہ بامرہ ولو لم یعن  
عند اللہ الا الشہوض بامرہ  
اور بجز ان کے امر کے اٹھانے مجھ کو اللہ کے نزدیک گناہش نہ ہوئی۔  
اور اس کے آخر میں لکھا۔

والاول استہلوا بین الشارحین۔ اور پہلا احتمال شارحین میں زیادہ مشہور ہے۔

عاقل جناب امیر کے کلام میں تامل کرے اور شارح کی تصریح کو ملاحظہ کرے اور دیکھے کہ خلافت  
صدیقیت کا ثبوت حقیقت اس کلام سے کس وضوح و صراحت و ظہور و بیداریت کے ساتھ ہو رہا ہے  
بندہ اس کو مختصراً عرض کرتا ہے کہ شارح کے بیان سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ کلام اس کلام سے  
مقطوع ہے جس میں اپنا وہ حال جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا بیان فرمایا ہے  
پہلی عبارت جو شارح نے بڑھائی ہے وانا کان معبودا الیہ ان لا یبایع فی امر  
الخلفۃ بل ان حصل لہ بالرفق والرفیق والرفیق۔ دلالت کرتی ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو طمانیت تھی اور معلوم تھا کہ بعد وفات بشریت کے خلافت اہل کو حاصل ہوگی اور چونکہ اس وقت اہلیت  
وصلاحیت خلافت چند اشخاص میں داخل تھی جن میں جناب امیر بھی اس وصف المیتہ للخلافت میں  
منشک تھے اور حسب تصریح علامہ ابن میثم کی شرح خطبہ شقیقہ میں ثابت ہے کہ حضرت امیر کو  
استشراف الی الخلفۃ تھا اور دوسری بہت جگہ سے بھی شرح پنج البلاء وغیرہ میں یہ امر ثابت ہے  
چنانچہ وقت بیعت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فرمایا۔ لقد علمتہ انی احق بیا من غیرہ  
اور شارح اس کی شرح میں بظور اعتراض و جواب کے لکھا ہے۔

فان قلت السؤال من وجہیہ اول ما  
وجہ منافستہ فی هذا الامر مع انہ منصب  
یتعلق بامور الدنیا وصلاحہا مع ما اشتہر  
منہ من الزہد فیہ وازعاجل عنہا  
ودفعہا اور فضیلتہ استجاب عن الاول  
ان منصب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
منصب دنیاویا وان کان متعلقا باصلاح  
الدنیا لکن ذکرہ دنیاویا من دنیا مضمون

اس جگہ اعتراض دو درجہ سے ہے پہلے یہ کہ منصب نبوت  
باجود پر متعلق امور دنیا ہے اور آپ کو اس  
سے زہد اور اعراض اور ترک مشہور ہے پھر اس میں آپ کی  
رجعت کی یاد ہے یہ ہے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رسول  
اللہ کا منصب اگرچہ حوس دنیا کی صلاح کے متعلق ہے تاہم  
منصب دنیاوی نہیں ہے لیکن اس کا تعلق دنیا کے  
ساتھ حیثیت دنیاوی ہونے کے نہیں ہے  
بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ حضرت کی حیثیت

الأخوة ومزعمها الخ

کی جگہ ہے۔

تو اس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کو رغبت واستشفاف الی الامارات تھا تو حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے عہد لیا تھا کہ اگر خلافت کسی دوسرے کو حاصل ہو تو منازعت نہ کرنا کیونکہ  
 جس کو حاصل ہوگی وہ اہل للخلافت ہوگا اور صحابہ غیر اہل کو خلافت کے لئے ہرگز تسلیم نہ کریں گے پس  
 جب وہ خلافت تھی اور امامت راشدہ ہوئی تو اس کے ساتھ منازعت ممنوع ہوئی چنانچہ آپ نے  
 ارشاد فرمایا **لقد علمتوا انی احدثت لکم من غیری واللہ لا یسلطن ما سلمت**  
**امور المسلمین** شارح اس کی شرح میں لکھتا ہے۔

وفیہ اشارۃ الی ان غرضہ من المناخۃ اور اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ آپ کی غرض خلافت  
 فی هذا الامر هو صلاح حال المسلمین میں رغبت سے مسلمانوں کے حال کی درستی اور  
 واستقامۃ امورہم وسلامۃہم عن الفتن ان کے کاموں کی استقامت اور ان کے فتنوں سے  
 وقد کان لہم من سلف من الخلفاء سلامتی تھی اور نہ تھے خلفاء کے لئے بھی استقامت اور  
 استقامۃ امر الی ما قال۔ درستی امر کی حاصل تھی۔

تو آپ نے خلافت کو اسی شرط کے ساتھ تسلیم کیا کہ جو شرط خلافت راشدہ کی ہے گویا یہ فرمایا کہ  
 یہ خلافت راشدہ ہوگی تو تسلیم کروں گا ورنہ نہیں اور اگر مطلقاً عدم منازعت کا عہد لیا گیا تھا تو یہ آپ کا  
 ارشاد و معاذ اللہ سر اسر لغو ہوگا اور خلافت وصیت رسول کے ہوگا اور یہ ہی وجہ ہے کہ آپ نے زمانہ  
 نفاق میں منازعت و مناقشہ نہیں فرمایا اور امیر معویہ کے ساتھ منازعت نہ فرمائی اور نفاق کا کچھ خوف فرمایا  
 اگر مطلقاً عدم منازعت محمود تھی تو آپ کا یہ مناقشہ امیر معویہ کے ساتھ سر اسر خلاف محمود ہے اور  
 باعث ثوران فتن تو اگر خوف فتن کی وجہ سے خلفاء کے ساتھ ترک منازعت کی تو یہاں نفاق  
 وقوع فتن تھا تو معلوم ہوا کہ آپ نے عدم منازعت اسی وجہ سے نہیں فرمائی کہ وہ غلافیتیں راشدہ  
 نہیں اور حضرت کا ارشاد بھی عدم منازعت کی بابت گویا مشروط اسی شرط کے ساتھ تھا کہ اگر امور  
 مسلمین سلامت رہیں تو عدم منازعت محمود ہے یعنی اگر خلافت راشدہ ہو تو عدم منازعت محمود  
 ہے حاصل یہ کہ آپ کے استشفاف کی وجہ سے عہد عدم منازعت لیا گیا تھا اور اس لئے کہ جو خلافت  
 واقع ہوگی وہ راشدہ ہوگی اس کے ساتھ منازعت نہ کرنا اور اس کے نقض کی تہا یہ نہ کرنا بلکہ تمہارے لئے  
 اگر اس کا حصول بالرفق ہو سکے تو تمہا کیونکہ صلحین للخلافت کے ایک آپ بھی ہیں اور اگر حصول  
 اس کا بارتق نہ ہو اور اہل حل وعقد آپ سے بیعت نہ کریں بلکہ کسی دوسرے سے بیعت کریں تو اس

پر منازعت سے باز رہنا چاہیے اور اس عبارت سے یہ بھی صریح مستفاد ہے کہ اس وقت تک  
 خلافت کا حصول جناب امیر کو نہیں ہوا تھا ظاہر ہے کہ ضمیر حصول کے ام خلافت کی طرف راجع ہے  
 اور یہ جملہ منقول ان شرطیہ کا ہے جو باعتبار اپنی اصل وضع کے مشکوک پر داخل ہوتا ہے یعنی یہ ہوتے  
 کہ اگر تمہارے لئے حصول ام خلافت بہسوت ہو سکے تو تمہا اور اگر حصول نہ ہو تو منازعت سے  
 باز رہنا چاہیے۔ غرض حصول ام خلافت حضرت کے لئے مشکوک ہے اور موقوف اس پر ہے کہ  
 اگر بیعت اہل حل وعقد کی آپ کے ساتھ واقع ہوگی تو حصول خلافت ہوگا ورنہ نہیں تو اس سے  
 صاف منصوصیت خلافت جناب باطل ہوگی اور حصول ام خلافت کا دار مدار بیعت اہل حل وعقد پر ہوا  
 خیر یہ ایک جملہ معترضہ تھا جو درمیان میں مذکور ہوا اصل مقصود یہ ہے کہ اس عبارت سے بالظہار عبارت  
 خطبہ ثانیہ واللہ لا یسلطن ما سلمت امور المسلمین مثل آفتاب روشن ہے کہ عدم منازعت  
 صرف اس وجہ سے تھا کہ جو خلافت واقع ہوگی وہ خلافت راشدہ اور امامت تھی ہوگی اور اس کے  
 ثبوت سے جو آفت کہ مذہب تشیع پر واقع ہوئی بے پایاں اور اس کا بیان خارج از حد امکان ہے  
 اس کے بعد دوسرا جملہ جو جناب امیر کے کلام میں سے منج البلاغت میں مذکور ہے یہ ہے **فمنظرت**  
**فی امری فاذا غاعتی قد سبقت بیعتی** یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے میں نے اپنے امر میں تامل کیا اور سوچا تو ناگاہ میری طاعت میری بیعت سے سبقت کر  
 چکی تھی۔ اس جملہ کی ترکیب کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ لفظ طاعتی اور بیعتی میں مصدر مضارع  
 طرف یاد منکمل ہو رہا ہے اور اس میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ مصدر مضارع الی المفعول ہو اور اس کا  
 فاعل محذوف ہو اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مصدر مضارع الی الفاعل ہو اور مفعول محذوف ہو  
 احتمال اول چند وجوہ سے باطل ہے اولاً یہ کہ اضافت الی المفعول خود قلیل ہے چنانچہ رسائل نحو  
 میں مذکور ہے شرح جامی میں ہے

وقد یضائف الی المصدا الی المفعول کبھی مصدر مفعول کی طرف مضارع ہوتا ہے  
 سواء کان منصرفاً او مفعولاً او مفعولاً علی خواہ مفعول یا ظرف یا مفعول لہ جو فاعل کی نسبت  
 قلۃ بالنسبۃ الی الفاعل۔

اور رضی شرح کا فیہ صفحہ ۵۹ میں لکھا ہے  
 واما یضائف الی المفعول اذا قامت القرینۃ  
 علی کو نہ مفعولاً جامعاً تابعاً لہ منصباً  
 جب کہ اس کے مفعول ہونے پر قرینہ قائم ہو  
 یا کوئی اس کا تابع منصب محض نہ بنے

ان لفظ بیعتی اس قدر فرق ہے کہ شارح صاحب گول مول لفظ قوم کا فرماتے ہیں اور صاف لفظ قوم نہیں کہتے اور ظاہر ہے کہ مراد شارح کی لفظ قوم سے ابو بکر ہی ہے چنانچہ جملہ آئندہ کی تشریح میں بھی اگر یہ لفظ قوم کا فرمایا لیکن ابو بکر کا نام نامی بھی لیا جس سے بصراحت معلوم ہوتا ہے کہ قوم سے مراد ابو بکر ہیں کیونکہ مطلق قوم کے بیعت کی کچھ معنی نہیں اگر تہتی تو بیعت ابو بکر کی تہتی اور شارح بیچارہ معذور ہے ابو بکر کا نام کیونکر لے جاتا ہے کہ تمام مذہب کا استیصال ہوا جاتا ہے لیکن تاہم مجبور ہو کر ایسا لفظ لکھا جو بمنزل نام کہنے کے ہے لیکن لفظ طاعتی کے مفعول میں ہمارا اور شارح صاحب کا باہم فی الجملہ اختلاف ہے شارح صاحب لفظ طاعتی کے مفعول کی تقدیر یہ نکالتے ہیں

فاذا طاعتی لرسول اللہ صلى الله عليه  
 ناگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائنداری اس میں  
 وسلو فبما امرت به من ترك القتال  
 جس کا مجھ کو حکم فرمایا تھا قتال کے ترک سے  
 اور ہم یہ کہتے ہیں  
 فاذا طاعتی لابی بكر لا جل العتاد  
 ناگاہ ابو بکر کی فرمائنداری اس کی انعقاد خلافت اور  
 خلافتہ و لكونه اماما حقا  
 اس کے امام برحق ہونے کی وجہ سے

اس کی تقدیر ہے لیکن ہماری تقدیر صحیح ہے اور تقدیر شارح کی خلاف صواب ہے کیونکہ اولاً اس تقدیر سے جو شارح نے پیدا کی ہے ادا مفا جاتیہ انکار کرتا ہے اس لئے کہ ادا مفا جاتیہ کا مدلول تو یہ ہے کہ وہ جملہ جو مدخول ادا کا ہے اس کے مضمون کا حصول بعد حصول مضمون جملہ سابقہ کے بغیر اور فجاہۃ ہوا کرتا ہے اسی واسطے اس کو مفا جاتیہ کہتے ہیں تشریح جامی میں ہے

يقال فاجاه الامر مفاجاة من قول ليهو  
 بولتے ہیں فاجاد الامر مفاجاة ماخوذ قول عرب سے  
 فاجتت فاجله بالضم والمد اذا العتية وانت  
 فخرت فاجاد بالضم والمد والعتية وانت  
 لا شعوبه خرجت فاذا السبع واقف  
 اس کو خبر نہ ہو

اس کی مثال رسائل بخوبی مذکور ہے اس سے بخوبی یہ مدعا فہم میں آسکتا ہے اب ہم ماخوذ فیہ میں اس کو دیکھتے ہیں تو بموجب تقدیر شارح کے حصول مضمون جملہ کا جو مدخول ادا کا ہے فجاہۃ صادق نہیں آتا کیونکہ سمایت برہمی ہے کہ جس امر کی نسبت خداوند تعالیٰ کی طرف سے احکام تباہ کیا نازل ہوئے ہوں اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی بابت عموم مؤثقتہ اور مواثیق مؤکدہ لئے ہوں وصیت نامہ یا بیان و شہادت لکھا گیا ہو کتاب محتوم بخواتم خاص اسی مطلب کے لئے نازل ہوئی ہو اور وہ پاس بطور حرجان موجود ہو تو ایسی حالت میں کیونکر ممکن ہے کہ کوئی قائل اس امر کا قائل ہو کہ حصول

جملہ علی السجل نحو اعجبتی ضرب زيد  
 الکر یو ابعجتی الفاعل بعده صریحا لعل لہ  
 امن رسعود ارمیح ومصيف - لعينك من  
 الشون وكيف - اوبقرينة معنوية نحو اعجبتی  
 اکل الخبز  
 جیسا اعجبتی ضرب زيد الکريم یا فاعل  
 اس کے بعد صریح واقع ہو جائے  
 جیسا قول شاعر میں یا کوئی تفسیر معنویہ  
 ہو جیسا اعجبتی اکل الخبز

تو جب یہ قلیل ہے تو اس کو کثیر الاستعمال پر بھی ضرورت و داعیہ بلا قرینہ ترجیح دینا باطل ہے ثانیاً یہ کہ حسب تصریح شارح جب اس کلام کو اس حال کے بیان پر محمول کیا جاوے جو بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو بالکل واقع کے اور سیاق کلام کے مخالف ہوگا کیونکہ بعد وفات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سبقت طاعتہ الناس لہ علی البیعت واقع ہوئی ہی نہیں اور حذف مثل عند اللہ وغیرہ تسکیر کا ناخود خلاف ظاہر و خلاف اصل ہے مثالاً ظاہر ہے کہ یہ کلام بطور تحسر کے صادر ہوئی اور بدیہی ہے کہ اضافت الی المفعول کی صورت میں تحسر و تحزن کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ جناب کو مطاع ہونے میں جس کی طرف خواہش و استشراف تھا کیا تحسر لاحق ہو سکتا ہے ان جب کہ صافت الی الفاعل ہو اور آپ مطیع ہوں تو اس وقت تحسر کا اظہار زیبا اور شایان ہے را البغاء اگر اس عبارت کو جناب امیر کے اس تحسر پر محمول کیا جاوے جو مدلول احتمال ثانی کا ہے کہ آپ نے اپنے زمانہ خلافت میں اعبار خلافت کے ثقل سے دل تنگ ہو کر فرمایا تو یہ باوجودیکہ اس سے بھی زیادہ واہمی ہے بین الشارحین آئینہ میں پس بوجہ مذکورہ ثابت ہوا کہ لفظ طاعتی اور بیعتی میں اضافت مصدر کے الی الفاعل ہے اور اضافت الی المفعول نہیں ہے چنانچہ شارح ابن میثم بھی اسی کا قائل ہوا ہے کہ مصدر مضاف الی الفاعل ہے اور مفعول محذوف ہے لیکن اب گفتگو اس میں ہے کہ دونوں مصدروں کے لئے مفعول کیا محذوف ہے سو اس میں تو ہمارا اور شارح ابن میثم کا اتفاق ہے جو لفظ بیعتی کا مفعول محذوف کیا ہے شارح فرماتا ہے فاذا طاعتی قد سبقت بیعتی للقوم فلا سبیل الی الامتناع منها اور ہم بھی یہ ہی کہتے ہیں کہ جب بیعت ابن علی و عتد سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد اور امام برحق ہو گئے تو عموداً حاضر و غائب کو اور اس کو کہ جس نے بیعت کی تھی اور جس نے نہیں کی تھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت واجب دلازم ہو گئی تو اس کو آپ فرماتا ہے ہیں کہ میں نے اپنے امر میں فکر کیا تو معلوم ہوا کہ اس سے پہلے کہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کروں میرا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت کرنا سابق ہو چکا تھا صرف ہمارے اور شارح ابن میثم کے درمیان میں درباب انہما تقدیر

مضمون ایسے جملہ کاجس کا مذلول ایسا موثق و معرکہ ہے بختیہ اور فجارہ جو مہفل ہذا الذکذب  
صراح و مین بواج۔ ہاں بموجب ہماری تقدیر کلام کے البتہ حصول مضمون جملہ پر فجارہ اور بختیہ  
ہونا صحیح اور درست صادق آتا ہے کیونکہ دفعہ بیعت اہل حل و عقد سے خلافت صدیقہ منفقہ ہو گئی  
اور ہر ایک عام و خاص پر اس کی اطاعت لازم ہو گئی تو جناب امیر نے اس کی نسبت فرمایا کہ میں نے  
اپنے امر میں سوچا تو اچانک اطاعت ابو بکر کو جو ذرا پیشتر لازم نہیں تھی اپنی بیعت کرنے سے بھی  
پہلے اپنے اوپر لازم پایا پس اس صورت میں یہ تقدیر اذما مفا جاتیہ کو ثابت چسپاں اور اس کے ساتھ  
سناہت مربوط ہے اور بخوبی حصول مضمون جملہ بطور مناجات کے ہوتا ہے۔ علاوہ انہی جس کو ہم کلام  
کا ذوق صحیح ہے وہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس جگہ دو مصدر مضاف فاعل کی طرف جو بینا متجد ہے اور وہ ضمیر  
متکلم کی ہی واقع ہیں اور جب وہ متعنی الحکم ہیں کہ دونوں وجوب اطاعت کو منقضی ہیں اور متحد  
فی الفاعل ہیں کہ دونوں کا فاعل متکلم ہے تو اس کو مناسب اور چسپاں یہ ہی ہے کہ مفعول بھی دونوں  
کا متحد ہو اور یہ امر ہماری تقدیر کی صورت میں ہے نہ شارح صاحب کی تقدیر کی تو اس سے ثابت  
ہوا کہ تقدیر کلام یہ ہے فاذا طاعتی لانی بکر قد سبقت بیعتی لہ اور ظاہر ہے کہ لزوم  
و وجوب اطاعت بدون صحت و حقیقت خلافت منصور نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ جناب امیر  
کے نزدیک خلافت صدیقہ حقہ اور خلافت راشدہ واجب الاطاعت ہے و هو المطلوب  
قطع نظر اس سے اگر ہم صحت تقدیر شارح کو تسلیم بھی کر لیں تاہم اس کا مال بھی وجوب اور لزوم اطاعت  
ابن بکر ہے کیونکہ شارح کی تقدیر یہ ہے فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی نزک  
المناذعہ والقتال اور ظاہر ہے کہ اس کے معنی یہ ہی ہیں

فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اچانک میری فرماں برداری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لئے ابو بکر کی فرمانبرداری میں۔

اور نہایت بدیہی ہے کہ فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی  
اطاعة ابی بکر اور۔

فاذا طاعتی لابی بکر۔

چانک میری فرمانبرداری ابو بکر کے لئے۔  
کا مدعا اور مال ایک ہے پس اس تقدیر میں بھی ہماری اور شارح کی تقدیر میں صرف لفظی فرق ہوا اور  
باعتبار محکمہ اتحادی باقی رہا اس امر کا ثبوت کہ اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابو بکر کی اطاعت  
کے بارہ میں محض بوج مصلحت عدو ثوران فتنی تھی یا یہ کہ یہ اطاعت بوج حقیقت خلافت ابن بکر صریح

جنی اللہ عنہ کی تھی سو اس کو ہم چون اللہ تعالیٰ ابھی جملہ سابقہ کی شرح میں بیان کر چکے ہیں کہ جناب  
امیر کی خلافت کو تسلیم کرنا اور مناظرہ نہ کرنا صرف اسی وجہ سے تھا کہ خلافت کو حقہ اور راشدہ سمجھتے تھے  
بعد اس کے تیسرا جملہ جو آخر میں مذکور ہے یہ ہے و اذا الميثاق في عنق لغیری یہ جملہ  
ثبوت حقیقت خلافت میں گویا ناص صریح ہے اور شارح نے بھی اس جملہ کی شرح میں اس کو ثبوت خلافت  
تسلیم فرمایا ہے شارح ابن میثم اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

قوله - و اذا الميثاق في عنق لغیری ای  
ميثاق رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وعهده الى بعد الميثاق وقيل الميثاق  
مالن مه من مبيعة ابی بکر بعد ايقاعها  
ای فاذا ميثاق التوجه قد لزمني فلو  
يملكني المخالفة بعده۔  
اور ناگاہ غیر کا ميثاق میری گردن میں تھا یعنی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد و ميثاق عدم مسازعت  
میں اور بعض کہتے ہیں ميثاق وہ ہے جو ابو بکر کی  
بیعت کا ميثاق اس کے واقع کرنے کے بعد آپ  
کو لازم ہو گیا یعنی قوم کا ميثاق مجھ پر لازم ہو گیا اور بعد  
اس کے مجھ سے مخالفت نہ ہو سکی۔

شارح نے اس جملہ کی وقت تقدیر میں لکھیں اور دو معنی بیان کئے ہیں۔ ظاہر وہی ہے کہ اس عبارت  
کے معنی ثانی جو شارح نے بیان کئے وہ ہر سمر ہمارے مدعا کی مثبت ہیں اور قاطع اساس تیشیح کیونکہ  
لزوم بیعت ابی بکر رضی اللہ عنہ بجز اس کے ممکن نہیں کہ ان کی خلافت حقہ راشدہ ہو کیونکہ بحسب اصول  
تیشیح کے کوئی شخص بجز امام برحق کے واجب الاطاعت نہیں اور جو شخص غصبا و عدوانا متعصب خلافت ہو  
اس کی اطاعت اس کی اعانت اس کی حمایت حرام ہے اور اس کی اطاعت و اعانت کرنے والے ثم  
اور مرکب حرام کے اور اس کا ضلالت واجب ہے۔ پس جب ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت جناب  
امیر پر لازم ہو گئی اور یہ لزوم بنفس رسول تھا۔ اور بدون خلافت راشدہ ہونے کی لزوم جو نہیں سکتا تھا  
تو معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر کی خلافت، خلافت حقہ اور امامت راشدہ تھی اور اس سے یہ بھی ثابت  
ہوا کہ جناب امیر اس وقت نہ غیبت تھے اور نہ امام تھے اور اس سے شرائط ثلثہ عصمت و نص و  
افضلیت بھی بالکل باطل ہو گئی اور خود آپ کے علامہ ابن میثم کہہ شریف رضی اللہ عنہ جناب امیر نے  
ان دو جملوں میں مذہب تیشیح کا استیصال کر دیا یعنی مخصوص لفظ بعد ايقاعا جو شارح نے بڑھایا ہے  
عجب قدرت الہی کا شاکہ کہ تہا ہے شارح نے تو یہ قید جس غرض سے لگائی ہے وہ ہر شخص سمجھ  
سکتا ہے لیکن وہ بالکل لغو اور باطل ہے اگر ہمارے بحسب بسبب اس کے درپے ہوتے تو عرض اللہ  
تعالیٰ بد اس کے اس بطلان کو ثابت کر دکھائیں گے حق یہ ہے کہ یہ جملہ ہمارے نہایت مفید مدخل ہے اور



ہمارے نہایت کارآمد ہے اور تقدیر اس جملہ کی یہ ہے و اذا میثاق بیعتہ الی بکر بعد  
ایقاع القوم ایماہافی عنقی اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ بیعت کے انعقاد کا دار مدار بیعت  
اہل مل و عقد پر ہے اور شارح نے باعتبار تقدیر اول کے جو اول معنی بیان فرماتے ہیں وہ غلط ہیں چنانچہ  
اس سے پہلے جملہ کی بحث سے ان کا بطلان بخوبی ثابت ہوتا ہے علاوہ اس کے جو پہلے گذارش ہوا  
کہ لفظ اذا معاً جاتیہ اس تقدیر سے ابا کرتا ہے یہ التماس ہے کہ اس جملہ کے لئے مقرر و محدود کی کچھ  
ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ حذف و تقدیر کا ارتکاب اسی جگہ کیا جاتا ہے جس جگہ بدون حذف و تقدیر  
کے فیصح نہایت ممکن نہ ہو اسی واسطے حذف غلاف اصل ہے اور یہ جملہ بجمیع اجزاء المذکورہ تام ہے  
محتاج کسی خبر کی حذف یا تقدیر کا نہیں ہے کیونکہ اس جملہ کی اصل عبارت اس طرح ہے فاذا میثاق  
الغیر فی عنقی اور یہ خود جملہ تام ہے جو اپنی تامی میں محتاج کسی جزو کا نہیں بجز اس کے کہ خبر حذف  
مستقر ہے جو محتاج متعلق کا ہے سو اس کی تقدیر خارج از بحث ہے پس اس عبارت میں بجز  
تقدیر و تاخیر کے حذف کا قائل ہونا بالکل بے ضرورت و خلاف اصل و ناجائز ہے تو اس صورت میں  
معنی صاف واضح ہیں کہ میں نے اپنے امر میں فکر کیا ناگاہ میثاق غیر کا میری گردن میں تھا اور پہلے شارح  
کی تصریح سے معلوم ہو چکا ہے کہ لفظ غیر سے مراد قوم ہے جس سے مراد ابو بکر ہیں اور یہاں حذف  
مضام الی یعنی لفظ رسول کا بطلان ثابت کیا گیا تو اس کے معنی یہ ہوتے۔

فاذا میثاق الی بکر من لزوم بیعتہ ناگاہ ابو بکر کا میثاق اس کی بیعت کے لزوم  
بعد ایقاع القوم ایماہافی عنقی فلو میں بعد واقع کرنے قوم کے اس کو میری گردن میں  
یکلنی المخالفة بعدہ۔ تو بعد اس کے مجھ سے مخالفت نہ ہو سکی۔

اور وہ تقدیر جو شارح نے بیان کی ہے غلط ہو گئی اور دونوں جگہ باوجود مرتبہ ہو گئے اور  
اذا معاً جاتیہ کے بھی مناسب ہو گیا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وفات کے بیان حال کے ساتھ بھی  
نہایت چسپاں ہو گیا اور حاصل عبارت یہ ہوا۔ فنظرت فی امری فاذا اطاعتی لابی بکر  
قد سبقتم بیعتی لہ و اذا میثاق الغیر و هو ابو بکر من لزوم بیعتہ و وجوب طاعتہ  
علینا بعد ایقاع القوم ایماہافی عنقی فلو سبیل انی ازمتناہ منہا و یہ ممکن و مخالف تھا۔  
علاوہ ازیں اگر شارح کی اس تقدیر کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو بھی ہمارے مدعا کی مناقض نہیں چنانچہ  
پہلے جملہ کی تقدیر میں گذارش ہو چکا ہے بلکہ ہمارے مدعا کے موافق ہے کیونکہ میثاق رسول اللہ و بعد  
الی بعد الميثاقہ کا حاصل اور میثاق رسول اللہ فی لزوم بیعتہ الی بکر و اطاعتہ

نہ ایک ہے اور یہ ہم معنی۔ میثاق الی بکر فی لزوم بیعتہ و اطاعتہ کا ہے بلکہ ذکر حضرت صلی اللہ علیہ  
کے بعد و میثاق کا اور زیادہ مؤکد ہو گیا اور بمنزلہ دعویٰ الشیخ میندہ و برمان ہوا الحمد للہ کہ خود جناب  
مذکورہ اعتراف اور آپ کے جناب رضی کے نقل اور جناب شارح ابن تیمیہ کی شرح سے صحت و  
بیعت خلافت خلفائے ثابت ہوئی اور جھگڑا چکا۔ بیعت۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بولے

## ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی پانچویں دلیل

دلیل خامس، شریعت رضی نے منج البلاغہ میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جس میں تمام وہ مناقب  
و اوصاف بیان فرماتے ہیں جن کا مصداق شیخین کے سوا ممکن نہیں کہ کوئی دوسرا شخص ہو خطبہ  
یہ ہے۔

ومن کلام لہ اللہ بلاد فلان فلقدم قوم او دود  
داوی العمل اقام السنہ و خلف الفتنۃ و  
ذهب فتنۃ الثوب للیل العیب اصاب  
خیرھا و سبق شرھا ادى الی اللہ طاعتہ  
واقامہ بحقہ رجل و ترکہ عوف طرف  
مشجبتہ لایستدی فیہا الصال ولا  
یستقین المہتدی۔

بندہ کمتر میں عرض کرتا ہے کہ مذکورہ ان اوصاف و مدائح کے یا ابو بکر یا عمر یا جبار جل ثالث لیکن  
جائز نہیں کہ مراد جل ثالث ہو کیونکہ جو رجل ثالث کہ مراد ہے وہ یا ابو بکر و عمر سے پہلے ہے یا پیچھے  
ظاہر ہے کیچھے بجز عثمان رضی اللہ عنہ کے اور کوئی نہیں اور ظاہر ہے کہ حضرت عثمان مراد نہیں اور  
ذکوئی اس کا قائل ہوا تو حال یہ مذکورہ وہ رجل ہو گا جو ابو بکر و عمر سے پہلے نماز حیات رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور اسی زمانہ میں وفات پا گیا لیکن چند وجوہ سے ممکن نہیں کہ یہ توصیف ایسے  
شخص کی ہو جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہے وفات کر گیا ہو کیونکہ اولاً جب وجود باوجود جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا موجود ہے وحی نازل ہوتی ہے اور تمام امور وحی خداوندی سے سرانجام  
پاتے ہیں اور خود جناب امیر بھی موجود ہیں اور بفضلہ تعالیٰ آپ کو بوجہ قرب و منزلت رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم ہر ام کے تلق و فتن میں دست اندازی ہے اور بفضل تعالیٰ اس وقت آپ مندرجہ و متر وک بھی نہیں ہیں تو ایسی حالت میں کسی ایسے شخص کی جو نہ امام ہو اور نہ بالقوہ خلیفہ راشد ہو ایسے اوصاف کے ساتھ موصوف کرنا جو خاص امام کے واسطے ہوں سرسبز کذب و خلاف واقع ہے علاوہ ازیں ثانیاً اس خطبہ کے الفاظ خود اس سے ابا کرتے ہیں کیونکہ اصحاب خیر ما و سبق مشرک کی ضمیرین خلاف کی طرف راجح ہیں شارح ابن میثم فرماتے ہیں والضمیر فی خیرھا و شرھا للخلافۃ وان لویجہ و کرها لکنھا معسودۃ اولتقدم ذکرھا استحقاق اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص موصوف ان صفات کا ہے اس نے خلافت کو پایا اور بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمات خلافت سرانجام کر کے تمام برائیوں سے بچ کر اور تمام خوبیوں کو سمیٹ کر اپنے ساتھ لے گیا پس ایسا شخص پھر حضرت ابو بکر یا عمر رضی اللہ عنہم کے اور کوئی نہیں ہوا تو اس سے متبعین ہوا کہ دور جل جو موصوف ان صفات کا ہے یا ابو بکر یا عمر یا عمر تیسرا شخص کوئی نہیں ہو سکتا تھا اگر سوائے ان دونوں کے کوئی تیسرا ہے تو آپ کے قطب صاحب راوندی اور آپ فرمادیں تو کسی وہ کون ہے اور اس کا نام تو لیں پہلا جو ایسا نمودار شخص ہو اور جس کے ایسے اوصاف ہوں عقل سلیم کب تسلیم کرتی ہے کہ وہ ایسا مجبول الاسم والجم عنقا صفت ہو کہ جس کو کوئی بھی نہ پہچانے اور ظاہر ہے کہ حضرت امیر نے جو اس کا نام نہیں ذکر فرمایا یا تو اس کی وجہ یہ ہی ہوگی کہ ابو بکر اس کی شہرت کے اوصاف کے ذکر کو نام کے ذکر سے معنی سمجھا اور صرف اوصاف کے ذکر پر اکتفا کیا اور جب کوئی آپ کو اور آپ کے راوندی صاحب کو ایسا شخص جو موصوف ان اوصاف کا ہو نہیں معلوم ہوتا تو محض یہ تخیل و دوسو ہے کہ آپ کے قطب صاحب کے مسکا شنف کی غلطی ہے اگر مصداق ان اوصاف کا حضرت کو دستیاب ہو جاتا تو زمین و آسمان کو باہر ملا دیتے اور کیسا کچھ غل شور نہ مچاتے تو معلوم ہوا کہ بجز ابو بکر و عمر کے تیسرا شخص موصوف ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے۔ راغبنا محمد کچھ اسی موقع پر مختصر نہیں ہے بلکہ جناب امیر نے بعض اور مواقع میں بھی حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم کی قریب قریب اس کی تعریف و توصیف فرمائی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کریاں بھی جناب امیر تعریف و توصیف انہیں کی فرما رہے ہیں نہ شخص ثمانی کی جیسا کہ آپ کے قطب صاحب نے تو عمر فرمایا چنانچہ جو اب خط امیر موصوف رضی اللہ عنہ کے تحریر فرماتے ہیں جس کو علامہ ابن میثم نے اپنی شرح کبیر میں نقل کیا ہے۔ وذات ن اللہ جنتی من المسلمین اعوانا ایذینہم کفرانی ما ذلیم عندہ علی قدر فضلہم موصوف اسلامہ و کون افضلہم فی اسلامہ کہ زعمت و انتم جمعہ لئلا ولرسولہ الخلیفۃ السلیق و خلیفۃ الخلیفۃ

الفاروق ولحمری ان مکانہما فی الاسلام لعظیمہ وان المصائب بہما فی الاسلام لبحیح مشدیدین جوہما اللہ وجزاھا باحسن ماعلا۔ انتہی بقدر الحاجۃ اور یہ عبارت اس خطبہ کی شرح میں مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ الی معویۃ فاراد تو ما قتل نینا۔ اس تعریف میں جو حضرت نے رقم لگا کر شیخین کی فرمائی جس کو حضرت رضی نے خط میں سے نکال ڈالا ہے۔ دو جملہ ایسے جامع ذکر فرماتے ہیں جو اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ کو مع شئی زائد جامع میں ہیں اس لئے ہم ان دونوں جملوں کے مضمون کو اس خطبہ کے مضمون سے اور اس مرح و توصیف کو اس مرح و توصیف سے متبادل کر کے دیکھتے ہیں اور موازنہ کرتے ہیں پس اس خط میں پہلا جملہ اس خط کا ان مکانہما فی الاسلام لعظیمہ ہے اور دوسرا جملہ وان المصائب بہما فی الاسلام لبحیح مشدید ہے ظاہر ہے کہ ہر شخص کی علی الخصوص خلیفہ کی دو حالتیں ہیں ایک یہ کہ اس کا معاملہ عدل کے ساتھ ہو اپنے ذاتی امور میں ہو مثل تقویٰ و صلاح اعمال و ادائے طاعات و عبادات بجاء اور یہ حقوق اللہ میں ہو گا۔ دوسرا یہ کہ اس کا معاملہ عباد کے ساتھ ان کے حقوق کی بجاء اور یہ کے متعلق ہو گا جناب امیر نے اپنے دونوں جملوں میں دونوں امور کو جمع فرمایا اور دونوں حقوق کے ادا کرنے کی نسبت ایسی مرح و توصیف فرمائی جو اعلیٰ درجہ کی ہے اور جو حق تعریف کا ہے پہلا جملہ ان مکانہما فی الاسلام لعظیمہ اگرچہ حقوق اللہ اور حقوق العباد کی بجاء اور یہ کو شامل ہے لیکن ہم علی سبیل التشریح کہتے ہیں کہ اس سے مراد ان کی غلط مکانہ فی الاسلام صرف باعتبار بجاء اور یہ حقوق اللہ اور کمال تقویٰ ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ ان کر مک عند اللہ انکم اور دوسرا جملہ ان المصائب بہما فی الاسلام لبحیح مشدید بصراحت ان کی مرح باعتبار کمال بجاء اور یہ حقوق العباد کے بیان کر رہا ہے یہاں تک کہ ان پر مصائب موت کا واقع ہونا یعنی ان کا وفات پانا اسلام میں سخت زخم ہے یا یوں کہتے کہ ہر خلیفہ کی دو حالتیں ہوتی ہیں ایک زمانہ حیات کی کہ جو اپنے زمانہ حیات میں خیرات و حسنات کا حقوق اللہ اور حقوق العباد کو بجا لائے اور جمع کرے دوسری یہ کہ بعد اس کی وفات کے امت میں اس کی وفات کا کیا اثر پیدا ہوا اور اس کے فقہ ان سے امت کو کیا صدمہ پہنچے پس ظاہر ہے کہ پہلا جملہ زمانہ حیات کے حسنات کو حقوق اللہ اور حقوق العباد سے دانشکاف بیان کر رہا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان سے ایسے اعمال حسنہ ظہور پذیر ہوتے جو ان کے باعث حضرت مرتبہ کے عند اللہ تعالیٰ ہو گئے اور دوسرا جملہ واقعات بعد وفات کو بجا کر کہہ رہا ہے کہ ان کے انشکاف کے سبب سے اسلام کو سخت زخم پہنچ گیا ہے چنانچہ مرثیہ ہر موصوف ہے عین را پر بیان کر رہے ہیں کہ انتہی سے اسلام کو ایسا سخت زخم پہنچا جو پھر مصلحت ہو اب ہم ان دونوں سے

مضمون کو باعتبار پہلی دو حالتوں کے اوصاف عشرہ سابقہ سے مقابلہ و موازنہ کر کے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوصاف عشرہ میں سے پہلا وصف خلق اللہ کی موعولج اور بچی کو سیدھا کرنا اور دوسرا وصف اپنے مواعد بالغہ کے ساتھ امراض نفسانیہ عباد کا معالجہ اور مداوا کرنا تیسرا وصف سنت نبوی کا قائم کرنا جب کہ اس سے مراد ہو کہ خود موافق سنت کے عمل کرنا چھٹا وصف دنیا سے قلیل الحیب رخصت ہونا یعنی معاصی قلیلہ کے ساتھ جانا قلت کا لفظ اسی واسطے فرمایا ہے کہ معصوم نہ تھے آٹھواں وصف خداوند تعالیٰ کی پورے طور پر بندگی بجالانا نوواں وصف التفکر تا خدا تعالیٰ کے حقوق کے ساتھ اور اس کے حقوق کو اس کی عقوبت کے لحاظ سے بجالانا یہ پھر اوصاف گویا اس جگہ کی شرح اور تفصیل ہیں جو اس خط میں اول مذکور ہوا یعنی ان مکاتہافی الاسلام بتکلیف جو مجملہ ان سب و صفوں کا جامع ہے اور تیسرا وصف اگر اس سے مراد یہ ہے کہ سنت نبوی کا لوگوں میں جاری کرنا اور لوگوں کو اس کا پابند کرنا اور عامل بالسنہ بنانا اور چوتھا وصف فتنہ کو بچنے پھوڑنا یا پتھراؤں و صفت دنیائے پاک صاف لوگوں کی مذمتوں سے اپنے حقوق کی نسبت جانا ساتواں خلافت کی جھلانی عدل و انصاف و اقامت دین حاصل کرنا اس کے مشر در یعنی فتن اور خونریزی سے محفوظ رہنا دسواں ایسی حالت میں دنیا سے رخصت ہونا کہ بعد میں لوگ جہالتوں کی پیچیدہ رستوں میں گمراہ ہو گئے ہوں کہ کہ جن میں گمراہ کو راہ یابی و شواہد اور راہ یابی کو اپنی راہ یابی پر پورا اعتماد ہو یہ پانچوں وصف متعلق حقوق العباد کے ہیں اور گویا شرح جملہ ان المصائب لہمافی الاسلام بجمع شدیدی کی ہیں بلکہ جو تھا اور دسواں وصف تو گویا اس جملہ کا معنی اور مراد وہی ہے چنانچہ ظاہر ہے ہم نے بجز تفصیل اجمالی ذکر کر دیا ہے اور تفصیلاً ہر ایک وصف کو جدا گانہ اس کی شرح کر کے جملہ کے اندر داخل کر کے نہیں بیان کیا اگر ایسا کیا جاتا تو زیادہ طوالت ہوتی اہل فہم خود سمجھ لیں بعد اس کے جب ہم اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ کو دونوں جملوں کے ساتھ باعتبار دوسرے دونوں احتمالات کے مقابلہ کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ جملہ اولیٰ اس خط کا ان مکاتہافی الاسلام ممدوح کے ان اعمال حسنہ کی چوہانے زمانہ حیات میں بجائے اسی حقوق اللہ یا حقوق العباد سے کی ہے گویا تصور کھینچی ہوئی ہے اور جملہ ثانیہ ان المصائب لہمافی الاسلام ان حالات اور واقعات کو ظاہر کر رہے جو ممدوح کی وفات کے بعد امت کو پیش آئے اور ان صدیوں کی خبر دے رہے ہیں جن کے سبب سے ممدوحین کے انتقال کے بعد اسلام زخمی و زبرجراہ ہو گیا اور یہی دونوں امر ہیں کہ جن کی شرح اور تفصیل اوصاف عشرہ میں مذکور ہے چنانچہ پہلا وصف دوسرا اور تیسرا اور پانچواں اور چھٹا اور ساتواں اور آٹھواں اور نوواں جملہ اولیٰ کی

شرح ہے جن میں ان حسنات کا ذکر کیا گیا ہے جو کہ ممدوح اپنے زمانہ حیات میں بحسب ادرسی حقوق اللہ یا حقوق العباد سے کر کے عظمت مرتبہ خدا تعالیٰ کے نزدیک پیدا کر کے لے گیا اور چوتھا اور دسواں وصف جملہ ثانیہ کی شرح ہے اور ان میں ان مصیبتوں کا بیان ہے کہ جو وفات ممدوح کے سبب سے اسلام اور اہل اسلام کو پہنچی۔ غرض یہ تفصیل اور یہ اجمال باہم پورے طور پر مطابق ہیں تو اس تقریر سے ثابت ہوا کہ مدوح وراثت کسی تیسرے شخص کی نہیں بلکہ یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہے یا جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی۔

## حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا دور خلافت ہر قسم کے فتنوں سے پاک تھا

خامساً علامہ ابن عثیم نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے کہ موصوف ان اوصاف کا یا ابو بکرؓ ہے یا عمرؓ بلکہ اپنی رائے میں حضرت ابو بکرؓ کو بہ نسبت جناب عمرؓ کے ترجیح دیتا ہے ہم علامہ کی کلام اس کی شرح کبیر سے نقل کرتے ہیں اہل عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں۔

والمستقل ان المراد بقلان عمر وعن القطب  
الر او لندی انه انما اراد بعض الصحابة  
فی زمن الرسول صلى الله عليه واله وسلم ممن  
مات قبل وقب الفتن وانتشارها وقال ابن  
ابى الحديد ان فاضل الاوصاف المذكورة  
فی الكلام يدل على انه اراد رجلا وف  
امر الخلفاء قبله لقوله قوم الوادود اوى  
العبد ولعير عثمان لوقوعه فى الفتنه  
ولشعبها بسببه وذا ابا بكر لتصرفه بخلفائه  
وبعد عهد وعن الفتن وكان اول ظهوره اراد  
عمرو قون ان ارادته ذنب بكذا شبه من  
ارادته لعمر لما ذكره فى خلافة عمر و ذمها

اور منقول یہ ہے کہ مراد لفظ فلان سے عمر بن خطاب ہے اور قطب رومى سے منقول ہے کہ عمر بن بعض صحابہ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جو فتنوں کے واقع ہونے اور پھیلنے سے پیشتر انتقال کر گیا اور کتابت اور ابن ابی الحدید نے کہا کہ ظاہر اس پر دل میں کہ وہ شخص مراد ہے جو آپ سے ہے امر خلافت کا متولی ہوا بسبب اس قول کے کہ کبیر کو سید ہا کیا اور بیمار ہی کا علاج کیا اور عثمان و عمر ادنیس سے کیونکہ وہ فتنوں میں پرا اور اس کے سبب سے فتنے پھیلنے اور ابو بکر بھی سبب کی مدت خلافت اور سبب دور ہونے اور خلافت کے فتنے سے مراد نہیں ہے تو گویا ظاہر یہ ہے کہ عمر بن خطاب کو مراد رکھا اور میں کہتوں ابو بکر کو

به في خطبتها المعروفة بالمشقة كما  
سبقت الاشارة اليه انتهى بقدر  
الحاجة .  
آپ کا مراد رکنا بہ نسبت عمر کے زیادہ شاہد بھی ہے کیونکہ خطبہ  
شقیقہ میں خلافت عمر کی خدمت کی ہے چنانچہ اس کی طرف  
اشارہ گذر چکا۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ شارح کے نزدیک لفظ فلاں سے سوائے ابوبکر و عمر  
کے شخص ثالث مراد ہونا مروج ہے کیونکہ اول بطور نقل کے بیان کیا کہ مراد لفظ فلاں سے عمر میں پھر  
قطب راوندی کا قول نقل کیا ہے اس کے بعد ابن ابی الحدید کے قول سے جس میں عقلی طور پر سلطان  
قول راوندی کا ثابت کیا گیا ہے اور بتلایا گیا ہے کہ قطب راوندی کا قول خواستے عبارت کے سراسر  
مخالفت ہے اور بیان کیا گیا ہے کہ اظہر یہ ہے کہ مراد حضرت عمر ہیں پھر شارح خود کہتا ہے کہ اس شبہ بحق  
یہ ہے کہ مراد ابوبکر صدیق ہیں پس شارح ابن میثم اور ابن ابی الحدید متفق ہیں کہ شخص ثالث مراد نہیں اور  
تیسرا شخص مصداق ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے یہ محض آپ کے قطب صاحب کی دینکا تانی یا  
قصور مکاشف ہی ہے کہ نہ عبارت کو دیکھتے ہیں نہ اس کے مضمون کو سمجھتے ہیں اور اپنی توجیر کے چلے  
جاتے ہیں خواہ الفاظ سے پیدا ہویا نہ ہو خیر ہم کو اس سے کیا بحث خدا تعالیٰ ان کو اس ایمان داری  
اور دیانت کی جزا دیوے اور دی ہوگی؟ جزا بہ معنی حدی بن عالم الہدایہ جاری غرض یہ تھی کہ موصوف  
ان اوصاف کا یا ابوبکر ہیں یا عمر اور یہ ثابت ہو گیا اور برہین ہے کہ جو شخص موصوف ان اوصاف  
کا ہوگا وہ خلیفہ راشد اور امام برحق ہوگا نہ خالم و غاصب اور فاسق و فاجر کیونکہ امام یا نبی اور وہ قطعاً  
بالتفاق مخرج مراد نہیں یا ملوک و سلاطین اور ان میں یہ اوصاف قطعاً مفقود ہوتے ہیں یا خلفاء راشدین  
ہیں اور وہی محل ان اوصاف کے ہیں لیکن ائمہ اثنا عشر میں سے کوئی مراد نہیں ہے تو ابوبکر یا عمر مراد  
ہوتے اور ان کا خلیفہ راشد ہونا ثابت ہوا اب ہم ان اوصاف عالیہ کو بغرض عموم نفع مخرج سے  
کہتے ہیں۔

وقد وصف باحوار احدھا تقویہ للود  
وہر کتایة عن تقویہ و عوجاج الخلق  
عن سبیل اللہ الی الاستقامة فیہا الثاني  
مدا و انہ للعدو استعار لفظ العمل  
لذم من النفسانية باعتبار استلامه  
لذاتی العمل و وصف المدا وة معالجتہ

اور تحقیق چند اوصاف کے ساتھ اس کو موصوف کیا اول  
اس کا بکی کو سیدھا کرنا اور یہ کہنا یہ اس سے کہ اس نے  
خلق کی بکی کو اللہ کے رستے سے استقامت اور ہمواری کی  
طرف سیدھا کیا ، دوسری اس کو بیماری کا علاج کرنا اور لفظ  
عہد کو امراض نفسانیکہ کے لئے جو کچھ وہ ہیں مثل عہد کے  
تکلیف کو مستلزم ہے استعارہ کیا اور پوری نصیحتوں اور

تلك الامراض بالمر اعط البالغة والزواج العاقبة  
القولیة والغلیة الثالث اقامة للسنة  
ولزومها الربیع تخلیفہ للفقینة ای موته  
قبلها ووجه كون ذلك مدحاله هو اعتبار  
عدم وقوعها بسببه وفي رصنه بحسن تدبیره  
الحامس ذهابه لوق الثوب واستعار لفظ الترتیب  
لعرصته ولفاء بسلا متہ عن دنس المذام  
السادس قلة عیوبه السبع اصابتہ خیرها و  
سبق شرها و الضیعی المرضعین یشبهان  
یرجع الی المجهود مما هو فیہ من الخدانة ای  
اصاب ما فیها من الخیر المطلوب وهو العدل و  
اتامة دین اللہ الذی بد لیکن انشاب  
العزیز فی الاخرة والشرف الجلیل فی الدنیا  
وسبق شرها ای مات قبل وقوع الفتنۃ فیہا و  
سفلک الدنیا جلها الثامن او اؤد الی اللہ  
لما عنہ التامس اتقاه بحقته ای ادی حقه  
خوفاً من عقوبته العاشر رحیلہ الی الاخرة تارکاً  
للناس بعدہ فی طرق متشعبة من الجبال و  
لا یستدی فیہا من ضل عن سبیل اللہ و لا  
یستیقن المہدی فی سبیل اللہ انہ علی سبیلہ  
لاختلاف طرق الضلال و کثرة الخالک لہ الیہا  
والواو فی قوله و ترکہم للرجال .

بڑی دھکیوں تولیہ اور فحلیہ کے ساتھ امراض کے  
معالجہ کو کہا و اس کے ساتھ وصف کیا تیسری اس کا سنت کو  
تمام کرنا اور اس پر قائم رہنا چوتھی فتنوں کا بچنے پھرنے یعنی  
فتنوں سے بچنے پر قائم رہنا اور اس وجہ سے اس کی مدح ہے  
کہ اس کی سن تدبیر سے امت میں فتنے واقع نہ ہوتے پانچویں  
اس کا پاک و امن جانا اور ثوب کو اس کی آمد کے لئے سخت  
کیا اور ثوب کی پاکیزگی کو اس کے سلامت رہنے مذمت و دست  
کی میل کھیل سے استعار کیا پھٹی اس کے عیوب کا کہ سونا  
ساتھیں خلافت کی جھلکی کا پانا اور اس کی برائی سے خبردار  
رہنا اور ضمیر نیر اور شرابی کی مشابہت بھی یہ ہے خلافت کی طرف  
راجح ہے جو مہمو د ہے یعنی خلافت سے جو چیز مضروب ہے  
اور وہ عدل کرنا اور اللہ کا دین قائم کرنا جس سے عہد  
برآ ائزت میں اور بڑی بزرگی دینا میں حاصل ہوتی ہے  
وہ اس نے پایا اور خلافت کے شر سے بچا یعنی فتنوں  
کے واقع ہونے سے بچنے اور خلافت پر غور و تریزی سے  
پیشتر ذات پاک یا انھیں اس کا اللہ تعالیٰ کی ذات  
رہبرگی کو ادا کرنا تو اس کا تقویٰ کرنا جو کہ حق تعالیٰ کے  
یعنی اس کے مذہب کے خوف سے اس کا حق ادا کیا دوسریوں  
اس کا لوگوں کو اپنے بچنے جہات کے پرکھنے رسولوں میں رہن  
میں نہایت کی راہ سے گمراہ و پاکے اور زوایا ب اپنی راہ پای  
پر کردہ اللہ کی رو پر ہے سبب گمراہی کے رسول کے اختلاف اور  
کثرت مخالفت کے آپ کی جن آیتیں کر کے چھوڑ کر آئزت  
کی طرف توجہ و جاننا۔

عاقلاً منصف ان اوصاف عالیہ میں غور کر کے اور دیکھے کہ جو کچھ ابن ابی الحدید اور ابن میثم اور سبکتگین  
ہیں وہ صحیح ہے یا جو کچھ قطب راوندی فرماتے ہیں اور نیز یہ بھی خیال کرے کہ یہ اوصاف مجموعہ پر خلیفہ راشد

کے کسی میں پائی جاسکتی ہیں حاشا وکلا اور خلفاء۔ میں سے جب ایک کی بھی خلافت راشدہ ثابت ہو گئی تو سب کی ثابت ہوگئی تو اس سے ثابت ہوا کہ خلفاء خلیفہ راشدہ تھے اور یہ ہی مدعا تھا اور یہ تغلیط قول قطب الدین راوندی کے ہوگی گئی ہے بشرط تسلیم اس امر کی ہے کہ راوندی کا مدعا یہ بنی ہو کہ مراد رجل سے وہ رجل ہے کہ جو زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور اسی زمانہ میں قبل از وقوع فتنہ و فساد پاکیا در زمانہ علامہ ابن میثم نے جو عبارات متضمن مضمون مذہب راوندی نقل کی ہے اس سے صرف اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ رجل سے مراد ایک صحابی ہے جو وقوع اور انتشار فتنہ سے پہلے فوت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتی کہ مراد رجل سے کوئی شخص ثالث سوائے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ہو بلکہ یہ عبارت صاف دلالت کرتی ہے کہ مراد یا ابوبکر ہے یا عمر کیونکہ اولاً وہ شخص جو موصوف ان صفات کا ہو یہ ممکن نہیں کہ زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مصدر ان اوصاف کا ہو سکے اور ثانیاً من مات قبل وقوع الفتن و انتشار ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ زمانہ حیات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اس نے وفات پائی ہو بلکہ اس سے صاف مفہوم ہوتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی زندہ رہا۔ ہاں وقوع اور انتشار فتنہ سے پہلے رحلت کر گیا اور ایسا شخص جز ابوبکر یا عمر رضی اللہ عنہما کے اور کوئی دوسرا نہیں۔ ابن ابی الحدید سے علامہ ابن میثم نے صاف طور پر نقل کیا ہے کہ رجل سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ خلافت شیخین شواتب فتنہ سے بارگاہ پاک اور صاف ہے زمانہ فتنہ بعد وفات جناب فاروق شروع ہوا ہے پس حضرات شیخین پر مضمون عبارت راوندی انا انما اراد بعض الصحابة في زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم من مات قبل وقوع الفتنه وانتشارها بخبري صادق آتا ہے اور اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ راوندی کے نزدیک بھی مراد رجل سے یا ابوبکر ہیں یا عمر لیکن صاف نام نہیں لیا اور نام لے تو گزیر کرے اس کو اپنے مذہب کی ہیج رخصت نہیں دیتی کہ خود اپنے ہاتھوں سے اپنے مذہب کا استیصال کرے۔ پس بحمد اللہ بقول قطب الاقطاب شیخو و علامہ ابن میثم وابن ابی الحدید ثابت ہوا کہ مراد ابوبکر ہیں یا عمر۔ الحمد لله على وضوح الحق وفضوح الباطل۔ اب وہ جواب بھی ضرور سننے چاہئیں جو حضرات شیخو نے اس کلام کے جواب میں فرماتے ہیں۔ جواب اول یہ ہے کہ ممکن ہے کہ یہ مرح ان لوگوں کی دجونی واصلہ کے لئے فرمائی ہو کہ جو صحت و حقیقت خلافت شیخین کے متعلق تھے اور یہی ہے کہ یہ جواب نہایت واضح ہے کیونکہ تم تیسو کرتے ہیں کہ آپ نے یہ مرح دجونی کے طور پر فرمائی تھی لیکن تم یہ جہتتے ہیں کہ یہ مرح مسبق واقع و نقل آدم کے تھی یا نہ تھی مگر مطابق واقع کے نہ تھی تو مومن ذالہ اپنے

لوگوں کی دجونی کے واسطے قسم کھا کر دس بھوٹ بولے اور بھوٹ و فریب کے ساتھ لوگوں کا رونا ٹھکانا اور خدا تعالیٰ کی ناراضی کے ساتھ لوگوں کی رضا چاہی اور اس بھوٹ کا نتیجہ صرف یہ تھا کہ لوگ شیخین کی طرح و ثنا حضرت کی زبانی خلافت کے بارہ میں سن کر ان کی حقیقت خلافت کے معتقد ہوں اور زیادہ گمراہی میں پڑیں پھر اگر بقول ابن میثم کے اگر آپ کو ایسا ہی بھوٹ لے کر کام نہ نکالنا تھا تو بمقابلہ امیر موحیہ کے اسی طرح کیوں بھوٹ بول کر کام نہ نکالار۔ وہاں تو امیر موحیہ کی ہمت اور اپنی مرح میں فرماتے ہیں کہ وہ فریب کرتا ہے اور ہم دعا اور فریب نہیں کرتے پس آفرین ہے حضرات شیخو کے دلاور و تمسک پر کہ اس کے پردہ میں کیا کیا خوبیاں حضرات ائمہ کی طرف منسوب فرماتے ہیں اور اگر یہ مرح مطابق واقع کے ہے تو ہمارا مدعا ثابت اور یہ جواب لغو اور باطل ہے۔ دوسرا جواب اس کا یہ فرماتے ہیں کہ یہ مرح بھورطنز و تزلزل عثمان اور ان کی تویح کے معنی بایں معنی کے بعد اس شخص کے جو ان صفات کے ساتھ متصف تھا جو شخص خلیفہ ہوا وہ ان صفات کے اضا کے ساتھ متصف تھا اس لئے کہ خلافت عثمانی میں فتنہ اٹھے اور انھوں نے بیت المال کو بے جا صرف کیا جس کے سبب سے ان پر بولا ہوا یہ جواب بھی ویسا ہی ضعیف اور واہی ہے جیسا کہ پہلا جواب تھا کیونکہ اس میں بھی وہی کلام ہے کہ جو اس جواب میں کی گئی ہے۔ علاوہ اس کے اہل الصاف نظر الصاف سے دیکھیں کہ اس کلام میں کوئی ایسا لفظ نہ گور ہے جو طنز و تزلزل یا تویح پر دلالت کرتا ہو۔ مہذا یہ سب ڈھکوسلہ گھرا ہوا ہے کیونکہ جناب امیر نے خدا کی قسم کھا کر فرمایا تھا کہ واللہ لا سلن ما سلمت امور المسلمین ولو لیکن فیہا جور الاعلیٰ خاصۃ ظاہر ہے کہ آپ نے باوجود اس جور و ظلم کے سکوت فرمایا تو بقول شیخہ اپنی بیمن میں جو طاعت پر تھی حانت ہوئے اور عاصی علاوہ انہیں یہ جواب خود جاری مویہ ہے اور صاف دلالت کرتا ہے کہ مراد رجل سے قطعاً یا ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں یا عمر رضی اللہ عنہ کیونکہ طنر و تزلزل جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گئی تو یہ نسبت کسی خلیفہ سابق کے کی گئی گویا یہ کہا گیا کہ فلان خلیفہ تو ان ماجد و اوصاف کے ساتھ متصف تھا اور یہ خلیفہ ان اوصاف سے متصف نہیں اور ظاہر ہے کہ پہلے کوئی خلیفہ جز ابوبکر و عمر کے نہیں ہوا کہ وہ ان اوصاف کے ساتھ متصف ہو اور اگر واقع میں وہ خلیفہ جس کی نسبت عثمان کو تزلزل کی گئی ہو ایسا نہ ہو تو طنز و تزلزل کے غلط ہونے کے علاوہ عثمان اور ان کے اولیاء کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے غلط فرمایا پہلے ایسا کون ہوا ہے جو موصوف باہن صفات ہو آپ خود معتقد نہیں ہیں کہ پہلے ایسا کوئی ہوا ہو تو بھوٹ سے الزام نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ مرح و صفت و ثنا۔ و منقبت ابوبکر کی ہے یا عمر کی اور واقعی اور نفس الامری ہے اور جب یہ ثابت ہوا تو حقیقت خلافت کا ثبوت اس کی گویا

فرع ہے وہ بھی ثابت ہوتی باقی اس کی بحث اس جگہ کی جلتے گی جس جگہ ہمارے فاضل مجیب نے بہت کچھ جوش و خروش فرمایا ہے۔

### ثبوت خفیہ خلافت خلفاء کی چھٹی دلیل

دلیلے سادس، آپ کے امام الامہ امام کلینی نے فروع کلینی میں باب من یحب علیہ الجہاد ومن لا یحب میں ایک طویل حدیث نقل کی ہے جس کو خاتم المشکین مولانا مولوی حیدر علی رحمتہ اللع علیہ نے ازالۃ الغیب میں نقل کیا ہے چونکہ وہ حدیث مثبت خلافت خلفاء ثلاثہ شیخ اس سے ہم بھی اس حدیث کو ازالۃ الغیب سے نقل کرتے ہیں۔

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن بکر بن صالح عن الناکم بن یزید عن ابی عبد الرحمن بیری عن ابی عبد اللہ قال قلت لخبیر عن الدعاء الی اللہ والنجیاد فی سبیلہ احوا بقوم لا یحل الالہم ولا یقوم الا من کان منہم ام ھو صالح لکل من وحد اللہ عز وجل وامن برسول اللہ صلی اللہ علیہ وال وامن کان کذا فله ان یدعو الی اللہ عز وجل و الی طاعته وان یجھد فی سبیلہ فقال ذلک بقوم لا یحل الالہم ولا یقوم ذلک ان من کان منہم قامت من اولئک قال من قام بشراکھ اللہ عز وجل فی القتال والنجھاد علی المجاہدین فہو المادون لہ فی الدعاء الی اللہ عز وجل ومن لم یرکن قائماً بشراکھ اللہ عز وجل فی الجھاد علی المجاہدین فلیس یمادون لہ فی الجھاد ولا الدعاء الی اللہ حتی یرکھ اللہ فی نفسہ ما اخذ اللہ علیہ من شراکھ الجھاد قلت فبین و یحکم اللہ تعالیٰ قال ان اللہ تبارک وتعالیٰ یشیر

ابو عمیر زہری امام ابو عبد اللہ سے روایت کرتا ہے کہ میں نے سونے کو عن کیا حضرت مجھ کو اللہ کی طرف بلائے اور اس کی راہ میں جہاد کرنے کی خبر دیجئے کیا وہ کسی قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ جہاد ان کے کسی دور سے کو صل نہیں ہے اور اس کو جہاد کے کوئی دوسرا برہان نہیں کر سکتا یا وہ ہر ایک شخص کو جو وحدانیت الہی کا قائل اور رسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محض ہر مباح ہے کہ اللہ کی اور اس کی شہادت کی طرف ہوتے اور اس کی راہ میں جہاد کرتے فرمایا ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ جہاد ان کے کسی کو صل نہیں اور اس کے اس کو اور کوئی برہان نہیں کر سکتا میں نے عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا جو شخص اللہ کی شہادت کے ساتھ قتال و جہاد میں مجاہدین پر تہ ہو۔ وہ اللہ عز وجل کی طرف دعوت کا مجاہد ہے اور جو ان شراکھ کے ساتھ جو مجاہدین ہیں میں قائم نہ ہو تو وہ جہاد کا اور خدا کی طرف دعوت کا مجاہد نہیں ہے، وقتیکہ اللہ اس کے نفس میں شراکھ جہاد کا جو اس پر تہ کر میں جو اللہ کے عرض کیا تو بیان فرمائیے فرمایا یہ پرست کرتے فرمایا اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی

فی کتابہ الدعاء الیہ ووصف الدعاء الیہ فحفل ذلک لہم درجات یعرف بعضها بعضاً ویستدل ببعضھا علی بعض فاخبر انہ تبارک وتعالیٰ اول من دعا الی نفسه فدعا الی طاعنتہ واتباع امرہ فیلذہ بنفسہ فقال واللہ یدعو الی دار السلام و یدہی من یشاء الی صراط المستقیم فتوثی برسولہ فقال ان الی سبیل ربک بالحقمۃ والموظعۃ الحینۃ وجاد لہم بالحقمۃ الحسن یعنی بالقرآن ولو لم یرکن داعی الی اللہ عز وجل من مخالفت امر اللہ ویدعو الیہ بغیر ما امر فی کتابہ والذین امر لا تدعی الابہ وقال فی بنیہ صلی اللہ علیہ وسلم و انک لتہدی الی صراط مستقیم یقول تدعونہ ثلث بالدعاء الیہ بکتابہ ایض فقال ان ہذا القرآن یدہی الیہ ھو اقوم امی یدعو ویبشر المؤمنین ثم ذکروا من اذن فی الدعاء بعدہ ولجد رسولہ فی کتابہ فقال وتکن منکم طائفۃ یدعون الی التخییر یا مرون بالمدروف وینہون عن المتکر واولئک ھم المفلحون ثم اخبر عن ہذا الامۃ و من حی وانہامن ذریۃ ابراہیم و من ذریۃ اسمعیل من مکان الحرم عن ام العیثہ غیر اللہ قط الذین وجبت لہم الدعویۃ دعویۃ ابراہیم واسمعیل من اهل المسجد الذین اخبر عنہم فی کتابہ انہم اذبح عنہم الرجس و طہروہم تخییر الذین و صفاہم قبل ہذا فی صفۃ اللہ ابراہیم والذین عنہم اللہ تبارک وتعالیٰ

کتاب میں اپنی طرف دعوت کی خبر دی اور اس کو بیان کیا اور ان کے لئے اس کے درجہ مقرر کئے ہیں یعنی کو بعض سے جائیں اور بعض پر بعض سے استدلال کریں پس خبر دی کہ تبارک و تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنی دعوت کی اور اپنی نیک اور فرزندوں کی طرف بلا یا پس اپنے آپ کو رکھا اور فرمایا اللہ جنت کی طرف بلا تا ہے اور جس کو چاہتا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے دوسرے اپنے رسول کو مقرر کیا اور فرمایا اپنے پروردگار کے رستہ کی طرف داناؤں اور اپنی نصیحت کے ساتھ بلا اور ان سے جھگڑا چھے طریقہ سے یعنی قرآن کے ساتھ اور اللہ کے حکم کا مخالف ہوا اور قرآنی حکم کے سوا اس کی طرف بلائے تو وہ اللہ کی طرف داعی نہ ہوگا اور دین الیہا ہے کہ جہاد اس کے دعوت نہیں کی جاتی اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے باب میں فرمایا اور بیشک سیدھی راہ دکھاتا ہے یعنی جاتا ہے پھر تیسری اپنی کتاب کی دعوت کو بیان کیا اور فرمایا اس قرآن حکم طریقہ کی طرف راہ دکھاتا ہے یعنی جاتا ہے اور شہد سائبہ چہران کو ذکر کیا جن کو اپنی اور اپنے رسول اور اپنی کتاب کے بعد دعوت کی اجازت دی ہے اور فرمایا تم میں سے ایک ایسی جماعت ہوتی جاتی ہے جو بھلائی کی طرف بلائیں اور امر بالمعروف اور نہی منکر کریں اور یہ لوگ فلاح یاب ہیں پھر اس امت کی خبر دی کہ یہ کون ہے اور ابراہیم واسمعیل کی اولاد حرم کے بچے والوں سے ہے جنہوں نے خدا کے سوا کبھی کسی کی عبادت نہیں کی اور جن کے لئے ابراہیم واسمعیل کی دعا واجب ہوئی ان مسجد والوں میں سے ہیں کی خبر اپنی کتاب میں دی ہے کہ ان سے پہلے پطیری دور کر کے ان کو خوب پاک کر دیا اور جن کو ہم نے اس سے پہلے وصف بیان کیا ابراہیم کی امت کی امت میں اور جن کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے اس قوں میں ادعو

ف قوله ادعوا الى الله على بصيرة انا  
ومن اتبعني يعني اول من اتبعه  
على الايمان به والتصديق له وبما جاوبه  
من عند الله عز وجل من الامة التي  
بعث فيها ومنها واليه اقبل الحق من لو  
يشرك بالله تط ولو يبلس ايما نه بظلموه هو  
الشرك ثم ذكر اتباعه بنبيه صلى الله عليه واله  
وسلموا واتباع هذه الامة التي وضعها في  
كتابه بالاسم بالمعروف والنهي عن المنكر  
وجعلها داعية اليه واذن له في الدعاء  
اليه فقال يا ايها النبي حسبك الله ومن  
اتبعتك من المؤمنين ثم وصف اتباع  
نبيه من المؤمنين فقال عز وجل محمد  
رسول الله والذين معه اشداء على  
الكفار رحما بنبيهم ثم ركنوا سجدا يبتغون  
فضلا من الله ورضوانا سيماهم في  
وجوههم من اثر السجود ذلك مثلهم  
في التوراة ومثلهم في الانجيل وقال  
يوم لا يخزي الله النبي والذين  
امنوا معه نورهم يسعى بين ايديهم واما  
يقولون ربنا اسمع لنا واعرلنا انك على  
كل شئ قدير يعني اولئك المؤمنين  
فقال قد اطلع المؤمنين ثم حلامه ووصفهم  
كيلا يطمع في اللحاق بهم لان كان  
منهم فقال فيما حلامه ووصفهم الذين هم

الى الله على بصيرة انا ومن اتبعني مراد كھلے یعنی  
سب سے پہلے جنہوں نے حضرت کی پیروی کی آپ  
پر ایمان لانے اور آپ کی تصدیق کرنے میں اس کی  
جو آپ خدا تعالیٰ کے پاس سلاتے اس امت سے جس  
کی طرف مبعوث ہوتے تھے کو قبول کیا اور کبھی اللہ کے  
ساتھ شریک نہ کیا اور نہ اپنے ایمان کے ساتھ ظلم جو شریک ہے  
مذاہم پر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع کا ذکر کیا اور اس  
امت کی اتباع جن کا اپنی کتاب میں امر بالمعروف اور نہی  
عن المنکر کے ساتھ وصف فرمایا ان کو اپنی طرف بلانے والا  
قرار دیا اور ان کو دعوت کا اذن فرمایا اور کہا اے نبی  
تجھ کو اللہ اور تیری پیروی کرنے والے مومنین کافی ہیں  
پھر مومنین اپنی نبی کے پیروی کرنے والوں کا وصف بیان کیا  
اور فرمایا محمد اللہ کا رسول ہے جو اس کے مصاحب  
ہیں کافروں پر سخت اور آپس میں نرم ہیں تو ان  
کو رکوع سجدہ کرتے ہوئے دیکھتا ہے کہ طلب کرتے  
اللہ سے فضل اور رضوان کو ان کی حمد میں ان کے  
چہروں پر سجدہ کے نشان ہیں ان کی مثل ہے تورات  
میں اور مثل ہے انجیل میں اور فرمایا جس دن رزق  
کرسے گا اللہ نبی کو اور ان کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے  
ان کا نور ان کے دہن میں اور نور ہوگا کہیں گے  
اسے رب ہمارے پورا کر ہمارے سنے ہمارا نور اور بخش  
ہم کو تو ہر شے پر قدرت والا ہے یعنی یہ مومنین اور  
فرمایا رہے شک کا مایاب ہوئے ایمان والے پھر ان کو زینت  
بخشتی اور ان کے وصف کیا تاکہ پھر اس کے جو ان میں سے ہر  
ان میں ملنے کی طمع دہرسے اور ان کی زینت اور وصف میں

صلی اللہ علیہ وسلم خاشعون والذین  
من اللغو معرضون الی قولہ تعالیٰ  
انکم هم الوارثون الذین یرثون  
دوسرے میں یہاں خال دون، ثرحلا هم و  
منہم کیلید یطمع فی اللحاق بہم لان  
ان منہم فقال فیما حلام بہ ووصفہم وقال  
فی وصفہم وحلیہم ایضا الذین لا  
یدعون مع اللہ الہا اخر الا ذلہ شر اخر استہ  
اشترای من کھڑو کم المومنین ومن کان  
علی مثلہم منہم انفسہم واموالہم وہبان  
لہم الجنة یقاتلون فی سبیل اللہ  
فیقتلون ویقتلون وعد علیہم حقاقی  
فی التوراة والانجیل والقران ثم  
ذکر وفانہم ولہ بعہدہ ومباہیتہ فنتال  
ومن اوفی بعہدہ من اللہ ناستبشرو  
بیعکم الذی بالیعتوبہ وذلك هو النور  
العظیم فلما نزل هذه الاية ان اللہ  
اشترى من المؤمنین انفسہم واموالہم  
بان لہم الجنة تامر رجل الی النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فقال یا نبی اللہ اریمتک الرجل  
یاخذ سینہ فیقتل حتی یقتل الایہ لقیذ  
من ہذا الحرام شہید ہو فانزل  
اللہ عز وجل التائبون السابدون النحامدون  
السامعون الواکون ساجدون المبرون  
المعروف والناہون عن المنکر وحافظون

فسر یا اور اپنی نماز میں خشوع کرتے ہیں  
اور جو بیہودگی سے معرض ہیں الی قولہ تعالیٰ  
یہ ہی وارث ہیں جو حنت فردوس کے  
وارث ہوں گے ہمیشہ اس میں رہیں گے  
پھر ان کو زینت بخشی اور وصف کیا تاکہ پھر اس  
کے جو ان میں سے ہوں ان میں ملنے کی طمع نہ کرے تو ان  
کے وصف اور علیہ میں فرمایا جو نہیں پکارتے میں اللہ  
کے ساتھ دوسرے صبور کو الایۃ پھر فرمادی کہ اس نے  
ان مومنین سے اور جو ان کی صفت پر ہیں  
ان کی جانوں اور مالوں کو اس کے عوم  
میں کہ ان کے لئے جنت ہوگی اللہ  
کی راہ میں لڑیں پس ماریں اور مری  
اللہ کا سچا وعدہ ہے تورات اور انجیل اور  
قرآن میں پھر ان کے عہد کے پورا کرنے کا  
اور بیعت کا ذکر کیا اور جو پورا کرے اپنے عہد کو  
اللہ سے تو مزید ہر قسمی بیعت کا جو تم نے کی ہے اور  
یہ خبری کامیابی ہے جب یہ آیت ان اللہ اشترى  
من المؤمنین انفسہم واموالہم بان لہم الجنة  
نازل ہوتی تو ایک شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اٹھا  
اور عرض کیا یا نبی اللہ تبارک و تعالیٰ ایک شخص ہے کہ اپنی  
تواریخ کر رہا ہے اور مقرب ہوتا ہے لیکن وہ حرام  
کاموں کا مرتکب ہوتا ہے کیا وہ شہید ہے تو اللہ نے  
انہیں فرمایا تو پورا کرنے والے بندگی کرنے والے ٹکر کرنے  
وے روز رکھنے والے رکوع کرنے والے سجدہ کرنے  
وے بھدنی کا ٹکر کرنے والے برائی سے روکنے والے رکوع

لحدود الله ولبشر المؤمنين . ففسر  
 النبي صلى الله عليه وسلم المجاهدین  
 من المؤمنين الذين هذه صفتهم و  
 حليتهم بالشهادة والجنة وقال التائبون  
 من الذنوب العابدون الذين لا يعبدون  
 الا الله ولا يشركون به شيئا العامدون الذين  
 يحمدون الله على كل حال في الشدة  
 والرخاء المسائحون وهم العاصون الراكعون  
 الساجدون الذين يراغبون على الصلوات  
 الخس الحاذقون لها والمحافظة عليها بكمها  
 وسجودها في الخشوع فيها في اوقاتها  
 الامرون بالمعروف والنهي عن المنكر  
 والناهون عن المنكر والمشهور عنه قال  
 فبشر من قتل وهو قاتل هذه الشر ويطالب بالشهادة  
 والجنة ثم اخبر بتبارك وتعالى انه لو امر  
 بالقتال الا اصحاب هذه الشر ويطال عن  
 جل اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا  
 ان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا  
 من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله  
 ذلك ان جميع ما بين السماء والارض لله عز و  
 جل ورسوله ولاتباعه من المؤمنين من  
 احل هذه الصفة فيما كان من الدنيا في  
 ايدي المشركين والكفار والظلمة والفسق  
 من اهل الخلف رسول الله صلى الله عليه و  
 واصروا عن طاعتها ما كان في ايديهم ظموا

مردوں کی نیکبانی کرنے والے اور غیر نبی دی ایمان والوں  
 کو تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجاہدین کی ان ایمان سے  
 والوں سے جن کی یہ صفت اور یہ زیور ہے شہادت  
 اور جنت کے ساتھ تفسیر فرمائی اور فرمایا گیا کہ  
 سے توبہ کرنے والے جو سوائے خدا کے کسی کی عبادت  
 نہیں کرتے اور کسی کو اس کا شریک نہیں کرتے شکر  
 کرنے والے جو ہر حال میں سختی و نرمی میں شکر کرتے  
 ہیں روزہ رکھنے والے رکوع سجدہ کرنے والے  
 جو پانچوں نمازوں پر پوراومت کرتے ہیں اور  
 اس کے رکوع سجدہ کے اور اس کے خشوع اور اذقانہ  
 کی نیکبانتی کرنے والے ہیں بعد اس کے پہلے باتوں کا حکم  
 کرنے والے اور خود اس پر عمل کرنے والے اور برائی سے  
 روکنے والے اور خود باز رہنے والے فرمایا پس تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 جو ان شرطوں کے ساتھ قائم ہو کر مقبول ہو شہادت  
 اور جنت پر خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ اس نے جو ان شرطوں  
 والوں کے کسی کو قاتل کا حکم نہیں فرمایا پھر خدا نے فرمایا  
 جن نے فرمایا اذن دیا گیا ان کے لئے جن سے لوگ روئے  
 ہیں اس سبب سے کہ ان پر ظلم ہوا ہے اور ان کے  
 اور پر قادر ہے جو لوگ نکالے گئے اپنے گھروں سے باغی  
 لیکن یہ کہتے ہیں کہ ہمارے پروردگار اللہ ہے اور یہ اس لئے  
 کہ تمام جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے اللہ تعالیٰ اور اس  
 کے رسول اور اس کی پیروی کرنے والے مومنوں کا ہے جن  
 کی یہ صفت ہے تو جو کچھ دنیا میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے ہی نفعوں اور اس کے نافرمانوں مشرکین اور کافروں  
 اور ظالم اور فاجروں کے قبضہ میں ہے اس میں اس صفت

المؤمنين من اهل هذه الصفات و  
 صفة عليه ما افاض الله على رسوله فهو حقيق  
 عليه عليه ورد اليه و انما معني  
 كذا ما سار الى المشركين ثم يرحم ما قد كان  
 عليه اوفيه فما يرحم الى مكانه من قول  
 و قتل فقد فاضل قول الله عز وجل فان قاتلوا  
 فان الله غفور رحيم و اي رجوا الله وقال و  
 ان عز مو الطلاق فان الله سميع عليم وقال  
 ان طالق فان من المؤمنين آتتوا فاصلوا  
 بينهما فان بعت احداهما على الاخرى  
 فاعلوا التي تبغي حتى تفي بما لى امر الله اى ترحم  
 فان فاكهت اى رجعت فاصلوا بينهما بالعدل  
 واتسوا ان الله يحب المتقين يعنى بقوله  
 تفي ترحم فذلك الدليل على ان العنى كل  
 راجع الى مكان قد كان عليه و فيه و يقال للشمس  
 اذا زالت قد فاضت الشمس حين تفي العنى  
 عند رجوع الشمس الى ذواتها وكذلك ما افاض  
 الله على المؤمنين من الكفار فانما هي حقوق  
 المؤمنين رجعت اليهم بعد ظلمهم و اياهم  
 وذلك قوله اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا  
 ما كان المؤمنين احق به منهم و اما اذن  
 المؤمنين الذين قاموا بشرائط اليمين  
 التي وصفناها و ذلك انه لا يكون ما ذواله في  
 القتال حتى يكون مظلوما ولا يكون مظلوما حتى  
 يكون مؤمنا و لا يكون مؤمنا حتى يكون قاتلا

کے ایمان والوں پر ظلم کیا ہے اور ان پر غلبہ کر کے لے  
 لیا جو کچھ اللہ نے اپنے رسول کو بطور نعمة کے دیا ان کا حق  
 ہے کہ اللہ نے ان پر لوٹایا اور عرفنے کے معنی ہر وہ  
 شے جو مشرکوں کی طرف چلی جاتے پھر لوٹ آئی جس حال پر تھی  
 تو جو چیز اپنے مکان پر لوٹ آئی تو اس کے لئے لفظ  
 فاع ہے چنانچہ اللہ عز و جل کا قول فان قاتلوا فان الله  
 غفور رحيم یعنی اگر لوٹیں پھر فرمایا فان عز مو الطلاق  
 فان الله سميع عليم و ان طالق فان من المؤمنين  
 آتتوا فاصلوا مینا فان بنت احداهما على الاخرى  
 فاعلوا التي تبغي حتى تفي بما لى امر الله یعنی  
 لوٹی فان فاکهت یعنی لوٹے فاصلوا مینا بالعدل  
 واتسوا ان الله يحب المتقين۔ تو مراد تھی  
 سے یہ ہے کہ لوٹے تو یہ دلیل ہے کہ فی ہر  
 وہ شے ہے جو اپنے پہلے حال میں لوٹ آوے  
 و عوب کو کہتے ہیں جب ڈھل جائے تو فاکهت  
 الشمس جب کہ آفتاب کے زوال کی طرف ہونے کے  
 وقت سیر پھرتے اور اسی لئے جو کچھ مومنوں کو  
 اللہ نے کفار سے بطور نعمة کے دلوایا ہے وہ صرف  
 مومنوں کا حق ہے جو ان کی طرف بعد کفار کے ظلم کے  
 ان پر واپس آگیا اور یہ اللہ کا قول ہے اذن  
 دیا گیا ان کو جن سے کفار روئے ہیں بسبب اس کے  
 ان پر ظلم ہوا ہے مومن برائیت ان کے زیادہ حق دار  
 نہیں تھے اور صرف ان مومنوں کو اذن دیا گیا ہے جو ایمان  
 کی شرط کے ساتھ متصف جن کا ہم بیان کر چکے اور اس لئے کہ  
 اذن نہ تھی قتال میں تو ایمان تک کہ کافر ہوا اور غمور نہیں تو



بشرائط الایمان المحت شرط الله عز وجل  
 علی المؤمنین وللمجاهدين فاذا تکاملت  
 دینہ شرائط الله عز وجل کان مؤمنا واذ کان  
 مؤمنا کان مغلوما واذ کان مغلوما کان  
 ماذوناً فی الجهاد بقوله عز وجل اذن  
 للذین یقاتلون بانهم ظلموا وان الله  
 علی نصرهم لعل یدین الایة وان لو ینک من مکملہ  
 بشرائط الایمان فهو ظالم یمنی و  
 یجب جهاده حتی یتوب و لیس مثله ما  
 ذوناً فی الجهاد والدعاء الی الله عز وجل  
 لانه لیس من المؤمنین المغلومین الذین  
 اذن لہم فی القتال فلما نزلت هذه الایة اذن  
 للذین یقاتلون بانہم ظلموا فی المهاجرین  
 الذین اخرجہم اهل مکة من دیارہم  
 واسوا لہم اهل لہم جہاد ہو بظلمہم ہوا ہم  
 واذن لہم فی القتال فقلت فهذا الایة  
 نزلت فی المهاجرین بظلمہم مشرک  
 اهل مکة بیہم ذابا لہم فی قتال کسری و  
 قیصر ومن دونہم من مشرک قبائل  
 العرب فکان لہم اذن لہم فی قتال  
 من ظلمہم من اهل مکة لو ینک لہم فی قتال  
 یحیی کسری و قیصر وغیرہم مکة من  
 قبائل العرب سبیل لون الذین ظلمہم  
 غیرہم واذن لہم فی قتال من  
 ظلمہم من اهل مکة لاخراجہم ہوا ہم

دیارہم و اموالہم بغیر حق ولو کانت الذیہما  
 عنت المهاجرین الذین ظلمہم اهل مکة  
 کانت الایة مرتفعة الغرض عن بعدہم اذا  
 لویق من الظالمین والمظلومین احد وکان  
 فرضاً من فواعل الناس بعدہم اذا لم یبق  
 من الظالمین والمظلومین احد و لیس کما  
 ظننت ولو کما ذکرک ولكن المهاجرین ظلموا  
 من جہتین ظلمہم اهل مکة باخراجہم  
 من دیارہم و اموالہم فقاتلہم ہوا ہم اذن الله  
 تعالی لہم فی ذلك وظلمہم کسری و قیصر  
 ومن کان دونہم من قبائل العرب والعجم ہا  
 کان فی ایدہم ہما کان المؤمنون احق بہم  
 منہم فقد قاتلہم ہوا ہم اذن الله عز وجل لہم  
 فی ذلك وبجہت هذه الایة لقاتل  
 مؤمنوا کل زمان وانما اذن الله عز وجل  
 للمؤمنین الذین قاموا باصا وصف الله  
 عز وجل من الشرائط التی شرطها  
 الله علی المؤمنین فی الایمان والجهاد  
 ومن کان قائماً بتلك الشرائط فهو مؤمن  
 وهو مظلوم وما ذون له فی الجہاد بذكر  
 المعنی ومن کان عنی خوف ذک فهو ظالم  
 ویس من المظلومین و لیس بما ذون له  
 فی القتال ولا بالنہی عن المتکبر ولا بما عرف  
 مدیس من اهل ذک ولا ما ذون له فی  
 دعاء الی الله عز وجل لانه لیس متجاهل امثله

تکلمنے کا حکم کیا تھا اور اگر اس آیت سے  
 صرف مجاہدین ہی مراد ہوں جن پر اہل مکہ  
 نے ظلم کیا تو پھلوں سے اس آیت کا  
 مدعا ہی مرتفع ہو جائے جب کہ ان  
 ظالموں اور مظلوموں میں سے کوئی باقی نہ  
 رہے اور ان کے بعد یہ فرض ہی اٹھ جائے  
 جب کہ ظالم اور مظلوم کوئی باقی نہ رہے اور ایسا  
 نہیں ہے جو تو نے گمان کیا اور بیان کیا سیکھ  
 مجاہدین دوسرے سے مظلوم ہیں اہل مکہ نے تو ان  
 کو گھروس اور مالوں سے نکلنے میں ظلم کیا تو ان سے  
 خدا کے اذن کے ساتھ لڑے اور کسری و قیصر  
 وغیرہ قبائل عرب نے اس پر قبضہ کرنے میں  
 ظلم کیا جو مومنوں کا حق تھا ان سے بھی  
 خدا سے عز و جل کی احب زنت سے  
 لڑے اور اس آیت کی حجت کے ساتھ ہر  
 زمانہ کے مومن لڑیں گے اور اللہ نے  
 مشران مومنوں کو احب زنت  
 دی ہے جو اللہ کی ان شرائط کے ساتھ قائم ہیں  
 جو اللہ نے مومنوں سے ایمان اور جہاد میں کی ہیں اور جو  
 ان شرائط کے ساتھ قائم ہو وہ مومن اور مظلوم اور  
 ماذون فی الجہاد ہے اسی سبب سے اور جو اس کے خلاف  
 ہو وہ مظلوم نہیں ظالم ہے اور اس کو قتال کا اذن  
 ہے اور نہ جہاد کے حکم اور برائی سے روکنے کی اس کو  
 اجازت ہے کیونکہ وہ اس کا اہل نہیں ہے اور نہ خدا  
 عز و جل کی طرف بدلنے کا مجاز ہے کیونکہ وہ ان سے

میان تک کہ مومن نہ ہو اور مومن نہیں ہوتا میان تک کہ  
 کی ان شرائط کے ساتھ قائم ہو جو اللہ نے مومنوں اور مجاہدین  
 کے ساتھ شرط کی ہے پس جب اس میں شرائط کی کمی  
 پوری ہوں گی تو مومن ہوگا اور جب مومن ہوگا مظلوم ہوگا  
 اور جب مظلوم ہوگا ماذون فی الجہاد ہوگا بسبب قول عز وجل  
 اذن للذین یقاتلون بانہم ظلموا وان اللہ علی  
 نصرہم لعل یدین الایة اور اگر مستعمل ایسان کی  
 شرائط کو نہ ہو تو وہ ظالم ہے اس پر  
 جہاد کرنا واجب ہے میان تک کہ توبہ کرے اور ایسا  
 شخص جہاد کرنے اور اللہ کی طرف بدلنے میں ماذون  
 نہیں کیونکہ وہ ان مومن مظلوموں میں سے نہیں  
 ہے جن کو جہاد کا اذن ہوا ہے جب آیت اذن  
 للذین یقاتلون بانہم ظلموا ان مجاہدین کے باب  
 میں جن کو اہل مکہ نے ان کے شہروں اور مالوں  
 سے نکال دیا تھا اسی توبیب ظالم تھا کہ ان کو  
 جہاد میں ہوا اور قتال کی اجازت ہوئی یعنی عرض کیا  
 یہ تو مجاہدین میں بیب ظلم مشرکین مکہ کے نازل ہوا  
 پھر کسری و قیصر وغیرہ مشرکین قبائل  
 عرب سے لڑنے کا بیان ہے فشرایا اذن  
 اہل مکہ کی لڑائی کا اذن ہوتا تو پھر کسری  
 اور قیصر کے شکر اور قبائل عرب میں  
 ہر مکہ سے لڑائی کی کوئی راہ نہیں کیونکہ کسری  
 کسری وہ ان کے پیغمبر ہیں اور ان کو مشرک  
 اہل مکہ کے قتال کا اذن تھا جنہوں نے  
 ان پر احب ان کے گھروس سے اور ان سے

وامر بدها نہ ولا یکن مجاہدا من - قد  
 امر المؤمنون بجہادہ وخطر الجہاد علیہ و  
 منہ منہ ولا یکن داعیا الی اللہ عزوجل من  
 امر بدها، مثلہ الی التوبۃ والحق والامر  
 بالمعروف والنہی عن المنکر وایامہ بالمعروف  
 من قد امر ان یومر بہ ولا ینہی عن  
 المنکر من قد امر ان ینہی عنہ فمن  
 کانت قد تمت فیہ شرائط اللہ عزوجل  
 الی وصف بہا اهلہا من اصحاب النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم وهو مظالم فهو ما ذون  
 فی الجہاد کما اذن للہم ان حکم اللہ عزو  
 جل فی الاولین والاخرین وفرايضہ  
 علیہم سوا الا من علت او حادثت یکنون  
 والاولون والاخرون البصافی منع الحوادث  
 شرکاء والضرایع علیہم واحدا لیسال  
 الاخرون من اداء الضرایع عما لیسال  
 عنہ الاولون ویحاسبون عما یحاسبون  
 ومن لو یکن علی صفتہ من اذن له فی الجہاد  
 من المؤمنین ولیس من اهل الجہاد لیس بما  
 ذون له فیہ سحتی لئی بما شرط اللہ عزوجل  
 علیہ فاذا تکاملت فیہ شرائط اللہ عزوجل  
 علی المؤمنین والمجاہدین فهو من الماذونین  
 لہو فی الجہاد فلینتق اللہ عزوجل عبد  
 ولا یغتر بالاصافی الی نفی اللہ عزوجل  
 عنہا من ہذہ الاحادیث الکاذبۃ علی اللہ

لوگوں میں سے ہیں سے جہاد کرنے اور جس کے  
 خدا کی طرف بلانے کا حکم ہے اور وہ شخص مجاہد  
 نہیں ہو سکتا جس کے جہاد کا مومنوں کو حکم ہو  
 یا اس کو جہاد ممنوع ہو اور وہ شخص خدا کی  
 طرف داعی نہیں ہو سکتا جس کو توبہ اور حق اور امر  
 بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف بلانے کا حکم  
 ہو اور وہ شخص مہلانی کا حکم نہیں کر سکتا جس کی  
 مہلانی کے حکم کے جانے کا حکم ہو اور نہی عن المنکر  
 نہیں کر سکتا جس کے خود باز رہنے کا حکم ہو اور جس  
 شخص میں اللہ کی شرائط پوری ہوں جن کے اہل کا  
 اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے وصت فرمایا اور وہ  
 مظالم ہو تو وہ ما ذون فی الجہاد ہے جیسے ان کو  
 اذن تھا کیونکہ اللہ کا حکم اور اس کے فرائض  
 میں پہلے اور پچھلے برابر ہیں مگر کوئی علت یا حادثہ پیش  
 آوے اور پہلے اور پچھلے ہی حوادث کے منع میں شریک  
 ہیں اور فرائض میں متحد ہیں جن فرائض سے پہلے پوچھ  
 جاتے ہیں پچھلے بھی سوال کئے جائیں گے اور جس کا  
 پہلوں سے حساب ہو گا پچھلوں سے بھی ہو گا اور جو شخص  
 ان کی صفت پر رہے مومنوں سے ہے جس کو جہاد کی اجازت ہے  
 تو وہ اہل جہاد ہے نہ ما ذون ہے بیان تک کہ اللہ کی  
 شرط کو پورا کرے پس جب اس میں اللہ کی شرائط  
 جو مومنوں اور مجاہدوں پر پوری ہوں تو وہ  
 ان میں سے ہے جن کو جہاد کا اذن ہے تو نہ خدا  
 سے ڈرے اور ان جھوٹی باتوں کی امیدوں سے دوگم  
 نہ ہو جن سے اللہ عزوجل نے منگنے سے  
 جن کو قرآن مجید نے اسے اور جہاد سے اور جس کے

القی یلکد بہا القرآن وتیذ بہ منہا ومن  
 حملہا وروایہا ولای تدم علی اللہ عزوجل  
 تشبیہہ لادیتہا منہا مانہ لیس وروایہ  
 المتعرض للقتل فی سبیل اللہ منزلہ یؤتی  
 اللہ من قبلہا وحی غایۃ الامال فی عظم  
 قدرہا فلیحکم المرء لنفسہ ولیسرہا  
 کتاب اللہ عزوجل ولیرضہا علیہ فانہ لا  
 احد اعرف بالمرء من نفسه فان وجدہا  
 قائمۃ بما شرط اللہ علیہ فی الجہاد  
 فلیقدم علی الجہاد وان علمه تفضل فلیصلح  
 ویلتمہا علی ما فرض اللہ علیہا من الجہاد  
 فتولیتہا بہا وحی طاہرۃ مہلہ من  
 کل دلتس یجول بینہا و بین جہادہا لا تقول  
 لمن اراد الجہاد وهو علی خلاف ما وحشنا  
 من شرائط اللہ عزوجل علی المؤمنین  
 وللمجاہدین لای جاحدہ واولکن نقول  
 قد علمنا کما مشروط اللہ عزوجل علی اهل  
 الجہاد الذین بایعہم واشترک منہم  
 انفسہم واما لہم بالجنان فیصلح المرء ما  
 علوم من نفسه من تصدیر عن ذلک ولیرضہا  
 علی شرائط اللہ فان راوی انہ و فی بہا و  
 تکاملت فیہ فانہ من اذن اللہ عزوجل  
 فی الجہاد وان ابی ان لا یکن مجاہدا علی  
 ما نیتہ من الاصرار علی المنعاصی والمحارم  
 بلا قد امر علی الجہاد بما تمخبط وانعی

اٹھانے والوں سے اور جن کی روایت سے بیزار ہوتا  
 ہے فریب نہ کھاوے اور اللہ عزوجل پر شہ کے ساتھ  
 پیش قدمی نہ کرے کیونکہ اللہ کی راہ میں قدموں کرنے  
 کے سوائے کوئی مرتبہ نہیں ہے کہ اس سے پہلے  
 اللہ دیوے اور وہ امیدوں کی منتہا ہے اپنی قدر کی  
 عظمت میں پس چاہئے کہ کتاب اللہ کو لکھنے لکھنے  
 کے لئے حکم بناوے اور اس کو خوش کرے کیونکہ اپنے  
 آپ کو اپنے نفس سے زیادہ کوئی پہچانتے والا نہیں مگر  
 اپنے نفس کو اللہ کی مشرطوں پر قائم یا توے تو خدا پر  
 پیش قدمی کرے اور اگر کوئی کہی تھے تو اس کی اصلاح کرے  
 اور ان مشرطوں پر قائم کرے جو اللہ نے جہاد میں مقرر  
 کی ہیں پھر میل کیل سے جو اس میں اور جہاد میں  
 حامل تھا پاک صاف ہو کر پیش قدمی کرے جو لوگ کہ  
 جہاد کا ارادہ کرنے والے ان اوصاف پر نہیں  
 ہیں جو مومنین مجاہدین کے ہیں ہم ان کو یہ نہیں کہتے  
 کہ وہ جہاد کریں لیکن ہم کہتے ہیں کہ ہم نے تم کو  
 سکھا دیا ہے جو اللہ نے ان اہل جہاد سے شرط کی  
 ہے جن کی جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلے خریدا  
 پس آدمی اپنے نفس میں اس سے جو کوئی دیکھے  
 اس کی اصلاح کرے اور اس کو اللہ کی مشرطوں پر پیش  
 کرے پھر اگر دیکھے کہ وہ اس میں پوری ہو گئی میں تو وہ  
 ان میں سے ہے جن کو جہاد کا اذن ہے اور اگر باوجود معاصی  
 اور جرائموں پر اصرار کے اور خبط اور انہ صبر کے  
 ساتھ جہاد پر اقدام کے اور نادانی اور جھوٹی روایتوں کے  
 ساتھ اللہ عزوجل پر پیش قدمی کی اس کو زمانے کے مجاہد

والقدوم على الله عز وجل بالجهل والروايات  
الكاذبة فليدعهم من جهاد المشركين فعل هذا  
الفعل ان الله عز وجل ينصر هذا الدين  
باقوام لا خلاق لهم فليتنق الله عز وجل امره  
وليحذر ان يكون منه وقت مبين لكم  
ولا عذر لكم بعد البیان فی الجھل ولو قوۃ  
الدبالۃ حسبنا اللہ علیہ توکلنا والیہ المصلین انتی  
علیہ توکلنا والیہ المصلین

نہ ہوں مجھ کو اپنی زندگی کی قسم جو یہ کام کرے اس  
کے باب میں حدیث وارد ہوئی ہے (تحقیق اللہ  
عز وجل اس دین کی ایسی اقوام کے ساتھ مدد کرتا ہے  
جن کو آخرت میں حصہ نہیں ہے پس کوئی کو چاہیے  
کہ خدا سے ڈرے اور خوف کرے کہ ان میں سے ہر  
تمارے واسطے بیان کر دیا ہے اور بعد بیان کے جہل میں  
تسارے لئے کچھ عذر نہیں ملا قوۃ الابواب حسبنا اللہ

## اس طویل حدیث کا مدعا و مفہوم، ما ذون فی الجہاد کون لوگ ہیں؟

چونکہ اس حدیث کی عبارت سہل ہے محتاج ترجمہ و بیان حاصل مطلب نہیں اور نیز ہم  
نے بخوف طوالت ترجمہ اور حاصل مطلب بیان کرنا ترک کر دیا ہے اس لئے ہم ترجمہ اور حاصل مطلب  
نہیں لکھتے لیکن چند فوائد جو بدایت اس حدیث سے واضح میں بیان کر کے اپنے مدعا کے ثبوت جو  
اثبات خلافت سے استدلال کرتے ہیں پس واضح ہو کہ راوی کتاب ہے کہ میں نے امام جعفر  
صادق رضی اللہ عنہ سے سوال کیا کہ جہاد اور دعوت الی اللہ کسی خاص قوم کے ساتھ مخصوص ہے یا  
ہر مومن موصد کر سکتا ہے فرمایا کہ ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ بجز ان کے کسی کو حلال نہیں میں  
نے عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا کہ اس کے لئے شرائط ہیں جو لوگ مستجمع شرائط ہوں وہی ما ذون  
فی الجہاد ہوں گے میں نے عرض کیا بیان کیجئے فرمایا کہ خدا تعالیٰ نے اس کے درجات مقرر فرمائے  
ہیں اور درجہ بدرجہ بیان فرما کر آخر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کی اتباع کو مومنین بیان فرمایا اور فرمایا  
کہ یہ لوگ مصداق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشدوا علی  
الکفار جہاداً علیہم الایۃ کے ہیں پھر ان کو اوصاف مندرجہ آیت قد افلح المؤمنین  
الذین صرّفوا صلواتہم خواشعون الایۃ کے ساتھ متصف فرمایا کہ ان میں لائق کی طبع  
ذکر ہے مگر جن میں سے جو پھر ان کا وصف آیت والذین لا یدعون مع اللہ الیٰ آخر

کے ساتھ بیان کیا پھر خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے ان کے مالوں اور جانوں کو جنت کے بدلے خرید لیا  
راہ خدا میں ماریں اور میں جب یہ آیت نازل ہوئی ان اللہ اشترى من المؤمنین  
النفوس والایۃ تو ایک شخص نے پوچھا یا رسول اللہ ایک شخص اپنی تلوار لے کر مقابلہ کرتا ہے یہاں  
تک کہ مقتول ہوتا ہے کیا وہ شہید ہے تو یہ آیت نازل ہوئی التائبون المعابدون الحامدون  
الایۃ حضرت نے اس آیت کی تفسیر فرمائی اور فرمایا مذکورہ شہادت اور جنت کا اس کو ہے جو ان اوصاف  
کے ساتھ متصف ہو کہ مقتول ہو پھر خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے کسی کو قتال کا امر نہیں کیا مگر  
جو لوگ کہ ان شرائط کے ساتھ متصف ہوں چنانچہ ارشاد ہے اذن للذین یقاتلون بانہم  
ظلموا الایۃ اور یہ اس لئے کہ تمام اشیاء ما بین السماء والارض خدا و رسول کی اور ان مومنین کے ہیں  
جو ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہوں پس جو کچھ کفار کے قبضہ میں ہے وہ سب مومنین موصوفین  
بالصفات کا ہے لیکن کفار نے مومنین پر ظلم کیا اور ان پر غالب ہو گئے اور جب مظلوم ہوتے تو  
ما ذون فی الجہاد ہوتے اور مظلوم نہیں ہوتا جب تک کہ مومن نہ ہو اور مومن اس وقت ہوگا جب  
شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہو پس جو شخص شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہوگا مومن ہوگا  
اور جو مومن ہوگا مظلوم ہوگا اور جو مظلوم ہوگا ما ذون فی الجہاد ہوگا بدلیل قول تعالیٰ اذن للذین  
یقاتلون بانہم ظلموا الایۃ جب یہ آیت مہاجرین کے لئے نازل ہوئی جن کو کفار مکہ نے  
ان کے گھروں سے نکال دیا تھا تو ان کے لئے بسبب ان کی مظلومی کے جہاد حلال ہوا میں نے عرض  
کیا کہ یہ آیت مہاجرین کے لئے تو اس وجہ سے نازل ہوئی کہ ان پر اہل مکہ نے ظلم کیا تھا پھر کیا وجہ ہے  
کہ کسر نے و قیصر اور سوا ان کے مشرکین عرب سے کیوں لڑے نہ انھوں نے ظلم کیا نہ گھروں سے  
نکالا فرمایا کہ اگر اذن بالقتال خاص بسبب ظلم اہل مکہ کے ہو تو پھر واقعی کسری وغیرہ کی اجازت کی  
کوئی سبب نہیں اور یہ فرض قتال ہی لوگوں سے اٹھ جائے لیکن اس طرح نہیں جیسا تو نے گمان  
کیا بلکہ کفار کا ظلم و طرح ہے اہل مکہ کا ظلم تو یہ ہے کہ مومنین کو ان کے گھروں سے نکالا اور کسری  
وغیرہ کا ظلم اسطور سے کہ جو کچھ ان کے قبضہ و تصرف میں ہے وہ مومنین کا حق ہے جس پر کفار ظلم  
غالب ہو گئے تو خدا کے حکم اور اجازت کے موافق مومنین نے کسری و قیصر وغیرہ سے مقابلہ کیا اور  
اسی طرت ہر زمانہ کے مومن اس آیت کی دیں سے کفار کے ساتھ مقابلہ کریں گے پس اس حدیث  
سے بدالالت واضح ثابت و متحقق ہے کہ جن لوگوں نے کسری و قیصر سے جہاد کیا وہ ما ذون فی الجہاد  
تھے تو معلوم ہوا کہ مظلوم تھے اور مظلوم نہیں ہو سکتا جب تک مومن کامل نہ ہو تو ثابت ہو کہ وہ مومن

کامل تھے اور جب موتن تھے تو ثابت ہوا کہ متصف بشرائط و اوصاف مذکورہ تھے کہ رسول کے  
 رفتار و مصاحبین گناہ پر سخت مومنین کے ساتھ نرم عبادت میں سرگرم بارگاہ خداوندی میں اس  
 کے فضل و رضوان کے طالب ان کے خلوص ارادت و حسن عبادت کی وجہ خداوند تعالیٰ نے کتب مقدسہ  
 تورات و انجیل میں ان کی مدح و توصیف کو بطور مثل کے بیان فرمایا اور ان سے وعدہ مغفرت  
 اور اجر عظیم کا دار آخرت میں فرمایا اور جیسے دنیا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یار و  
 رفیق غمگن رہے آخرت میں بھی اس کا نتیجہ ان کو یہ ملے گا کہ تورات کے آگے آگے جلیں ہو گا اور  
 انبیا کے ساتھ جنت میں داخل ہوں گے۔ اور نیز فلاح باب کامل الایمان ناشون فی الصلوٰۃ  
 بیہودگی سے مجتنب اور معرین زکوٰۃ کیسے والے تحفیف امانات کے ادا کرنے والے محمد کے پورا  
 کرنے والے اپنی سچی شہادتوں پر قائم اور ان حضرات نے سبب ان اوصاف کے جنت الفردوس کو  
 میراث میں پایا ہے لگائے ہوں سے تو بگرنے والے خدا سے وعدہ لاشریک کی پرستش کرنے والے  
 ہر ایک حال میں خدا تعالیٰ کی حمد کرنے والے روزہ رکھنے والے نمازوں کو ان کے اوقات پر پورے  
 طور پر ادا کرنے والے لوگوں کو معروف کا حکم کرنے والے اور آپ بجالانے والے منکر سے روکنے والے  
 اور خود باز رہنے والے اور خدا کی حدود کی محافظت کرنے والے پس یہ صفات ہیں جن کی وجہ سے  
 حق تعالیٰ نے مومنین کی جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلے خرید لیا خدا کی راہ میں لڑیں تو یارین  
 اور میں خدا کا سچا وعدہ ہے تورات اور انجیل و قرآن میں جس نے خدا کے ساتھ اپنا عہد پورا کیا  
 خوش ہوا اپنی بیع کے ساتھ اور یہ بڑی کامیابی ہے پس یہ اوصاف ہیں جن کے ساتھ وہ مہاجرین  
 متصف ہیں جن کو گناہ کرنے مکہ سے نکال دیا اور ان اوصاف کے ساتھ وہ مہاجرین موصوف ہیں  
 جنہوں نے باجائز تہام خداوندی، اذن للذین یقاتلون الایہ کسریٰ و قیس کے ساتھ جہاد کیا اور ان  
 سے اپنا حق واپس لیا پس اگر معاذ اللہ یہ حضرات جن کی لشکرات امام جعفر صادق جو مامور باہلہ  
 ماہو الخی تھے یہ اوصاف ہیں کافر و منافق ہوں اور غاصب خلافت مرتضوی اور فک فاطمی ہوں یا  
 حرف قرآن اور حرق بیت اہل بیت ہوں یا اہل بیت کی تذلیل کریں یا معاذ اللہ نبات کو غضب کریں  
 یا جناب فاطمی کو صدمہ ضرب پہنچادیں جس سے استعاط محسن ہو کر ہر دو دنیا پادیں یا صحابہ مقبول کو  
 زور کو ب اور تذلیل و توبین کریں الی خیر ذلک من الائنات اولت انتم تولا زعمت سے کہ معاذ اللہ امام جعفر صادق  
 نے جو کچھ فرمایا وہ جھوٹ ہے اور اس باب میں آپ جھوٹے ہوں اور یہ خیال ہے تو ثابت ہوا کہ  
 شیخین مجاہد قیس و کسریٰ اوصاف مذکورہ کے ساتھ قطعاً و یقیناً متصف تھے اور ثابت ہوا کہ خدا اور

رسول کے نزدیک صاحب مراتب رفیع اور مدارج عالیہ تھے اور ان کی امامت حقہ اور خلافت راشدہ  
 حقہ والحمد للہ علی ذلک اور نیز اس سے بالبداہتہ اس کا بھی بطلان واضح ہو گیا جو آپ کے علامہ رضی  
 نے بیخ البلاغتہ میں مہاجر ہونے کے لئے معرفت حجت یعنی امام کی شرط کی ہے۔

### ثبوت تحقیر خلافت خلفاء کی ساتویں دلیل

دلیل سابع، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایام مرض الموت میں باوجودیکہ تمام  
 اصحاب کبار مہاجرین و انصار اس وقت حاضر ہو جو تھے مسجد نبوی میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنی  
 جابجا پیشوائے نماز مقرر فرمایا اور تمام حاضرین پر امامت نماز میں مقدم کیا اور سب کا امام بنایا تو اس سے  
 صاف ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تمام حاضرین پر اوصاف استحقاق امامت میں  
 فضیلت اور تقدم رکھتے تھے چنانچہ حسب تصریح خانم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رفیع اللہ درجستہ  
 فی العلیین آپ کے مولا نے مجلسی وغیرہ نے بحار وغیرہ میں اس کی روایات نقل فرما کر جواب دیتے ہیں  
 قطع نظر اس سے اگر مجیب لبیب کو اس کا انکار ہے تو فرمادیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ  
 اشتداد مرض میں جو شب جمعہ سے لے کر فجر دو شنبہ تک متتدر باجس میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 بجز ایک دو بار کے مسجد میں نہیں تشریف لے جاسکے کون امام ہوا اور کس نے نماز پڑھائی ظاہر ہے  
 کہ بلا اجازت تو نماز نہیں پڑھائی ہوگی اور ضرور آپ نے کسی کو امام مقرر فرمایا ہوگا اور امر صلوٰۃ کو مکمل  
 نہیں چھوڑا ہوگا تو آپ نے کس کو نماز کے لئے امام مقرر فرمایا اور یہ واقعہ ایسا نہیں ہے کہ یاد نہ رہے  
 قرب وفات کا واقعہ ہے ہاں اگر بعض روایت شیعہ نے بنظر حفظ مذہب اس سے نسیان یا ناسی  
 فرمائی ہوں تو کچھ تعجب نہیں لیکن اہل تاریخ کو دیکھنا چاہیے وہ اس قصہ کو کینہ نہ بیان کرتے ہیں غیث اللہ  
 بن جام الدین الحسینی صاحب حبیب السیر اپنی کتاب میں لکھا ہے، نقل ست کہ در ایام بیماری  
 آن مقتدرائے انبیا و مرسلین در وقت آدائے صلوٰۃ یک نوبت مسجد تشریف بردہ شریف امامت بجا  
 آوردی اما در آخر اوقات مرض سر روزیہ دن ننتوانست آمد دوران ایام بموجب اشارت آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ پیش نماز تعلق بود اسی طرح اور مرثیہ نے بھی تصریح  
 کی ہے پس اس سے انکار گویا آفتاب کو مشت خاک سے پوشیدہ کرنا ہے اور محض عناد و مکابریت  
 پس باوجود اس کے کہ آپ پر واقعہ غضب خلافت منکشف تھا اور جانتے تھے کہ بعد آپ کے یہ لوگ  
 خلافت مرتضوی غضب کریں گے تو ایسی حالت میں کہ سب اکابر مہاجرین و انصار موجود ہوں اور

آپ کا بھی وقت رحلت قریب ہو یا نفل کرنا ہو موبدان کے ثبوت خفیت خلافت کو ہو بلکہ نامعلوم  
خلافت منقوی ہو البتہ حسب روایات شنبہ موجب کمال استیجاب اولوالالباب ہے اول تو خود ایسے  
شخص کو اگر برہنہ جبرین و انصار پر امام مقرر فرمانا جو محض عشق و عاشقی کی وجہ سے مکہ چھوڑ کر نکلا ہو اور صرف  
ظاہر میں ہی کلمہ گو ہو حالانکہ سورہ برأت وغیرہ نازل ہو چکی تھی دین کی تکمیل ہو چکی تھی مآکات اللہ  
لَسَدْرًا لِّلْمُؤْمِنِينَ عَلٰی مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَاتِ مِنَ الطَّيِّبَاتِ کا وعدہ  
پورا ہو چکا تھا اور حضرت کو ہر ایک کا حال معلوم ہو چکا تھا البتہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو افضل الانبیاء  
والرسل ہیں حیرت فریب اور تعجب انگیز ہے پھر غضب خلافت کے کھٹکنے نے اور زیادہ قابل حیرانی و تعجب  
کر دیا تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ جن اصول پر یہ لزوم ہے فی الحقیقت وہ اصول ہی موضوع و  
مفترضی اور مخالف دین اسلام ہیں اور فی الواقع حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آنحضرت میں البوکرم رضی اللہ عنہ  
کے امام مقرر فرمانے سے یہ ہی عرض تھی کہ ان کی خلافت کی طرف آیا جو قریب تمخیص کے ہی ہو جاوے  
چنانچہ پیغمبر بنی ساعدہ میں مغللا دلائل کے ایک دلیل یہ بھی پیش کی گئی تھی جس کو انصاری نے برسر وچتر قبول  
کر لیا چنانچہ کتب اہل سنت میں مذکور ہے اور جب انصاری نے اس کو قبول کر لیا اور کچھ رد و قرح و چون  
دچرا نہیں کی تو اور اس کو تائید و تقویت حاصل ہو گئی اور معلوم ہوا کہ یہ ریاست امامت کبریٰ کے  
لئے توطیہ و تمہید تھی تم اس وقت اسی قدر تین پر اکتفا کرتے ہیں بعد اس کے اگر ہمارے فاضل  
مجیب نے کچھ اس میں فرموانا تو انشاء اللہ تعالیٰ مفصل گزارش کریں گے۔

## ثبوت خفیت خلافت خلفائے ثلاثہ کی آٹھویں دلیل

دلیل ثامن حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ جو امور باظہار حق تھے اور تفسیر ان کو جائز نہ  
تھا بلکہ حسب وصیت نامہ ان کو یہ حکم تھا  
حدث الناس و اذنبہم و لا تخافن  
ان اللہ و انشر علوہم اهل بیتک و صدق  
ابادک الصالحین فانک فی حوزہ و اعان  
اور ہرگز خلفاء کی پاسداری نہ فرماتے تھے شیخین رضی اللہ عنہ کے حق میں فرماتے ہیں ہما  
اصمان عاد لان قاسطان کا نام علی احسن و ما انا علیہ فعلیہما رحمۃ اللہ یومہ القیمہ  
فلو عن کشف ارباب عقول اس عبارت کو ملاحظہ کریں اور دیکھیں کہ یہ کلام ثبوت حقیقت

نشد شیخین کے لئے نص صریح ہے چونکہ امام جعفر صادق کو حکم تھا و صدق ابارک الصالحین پس  
رجب اس حکم کے آپ نے یہ کلمات ارشاد فرمائے جو مصدق کلام جناب امیر جناب امام حسن رضی اللہ  
عناہین چنانچہ ہم سابق میں کسی قدر گزارش کر چکے ہیں میاں بطور تذکر کے اس قدر گزارش ہے کہ پہلے  
مذہب میں ہو چکا ہے کہ جناب امیر نے شیخین کی نسبت ارشاد فرمایا و لعمری ان مکانہما  
فی الاسلام لعنلیہم و ان المصائب لہما فی الاسلام لجرح شدیدین حمہما  
اللہ جن احما باحسن ماعلا اب ہم نص جعفری کو اس کلام سے مطابق کرتے ہیں اور اس  
کی تصدیق اس سے کرتے ہیں ظاہر ہے کہ شیخین کے لئے امامت حقہ کا ثابت ہونا متضمن ثبوت  
عدل اور قسط کو ہے اور نیز مستلزم اس کو ہے کہ حق پرستے اور یہ گویا تشریح ان مکانہما فی الاسلام  
لعنیم و ان المصائب لہما فی الاسلام لجرح شدید کی ہے اور اس سے پوری تصدیق ان دونوں جملوں کی  
ہوتی ہے بعد اس کے فعلیہما رحمۃ اللہ یومہ القیمہ اور جملہ میں حمہما و جن احما باحسن  
ماعلا ظاہر ہے کہ بالکل تم معنی ہیں اس میں کچھ حاجت بیان ہی نہیں ہے علاوہ ازیں خطبہ لشد بلاؤ  
فلان کو بھی مصدق ہے علی الخصوص قلعت قوہ الا و دوداوی العمد اصاب خیرھا و  
سبع مشرحا کے ہما امامان عاد لان قاسطان کا نام علی احسن گویا ہم معنی اور مراد  
ہیں اور گویا جناب امام صادق نے جناب امیر کے کلام کی شرح فرمادی اور جناب امیر کے اس کلام میں  
گو جملہ دعائیہ نہیں لیکن اوصاف مذکورہ تفصیلاً رحمۃ اللہ یوم القیمہ کو ہیں اسی طرح جناب  
امام صادق نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام کی بھی تصدیق فرمائی۔

## حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد سے خلفاء راشدین کی

### عظمت نیز خلافت موعویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ثبوت

یہ کو نیز حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلافت امیر موعویہ رضی اللہ عنہ کا کلمہ فرمائی تھی اور  
باہم صلح نامہ تحریر ہوا تھا تو اول شرط یہ تحریر ہوئی تھی یسلو الیہ ولایۃ المسلمین علی  
ان یعمل بیسلیہم بکتاب اللہ و سنتہ رسولہ و سیرۃ الخلفاء الراشدین اور ظاہر  
ہے کہ حضرت امام حسن سے پہلے خلفاء راشدین جبر خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں جب ان کو ارشاد  
فرمایا اور ان کی پیروی کا حکم فرمایا تو وہ اگر فی الواقع امام برحق اور خلیفہ راشد نہ ہوں تو امام معصوم کے

کلام میں کذب لازم آوے تو معلوم ہوا کہ وہ فی الواقع خلفاء راشدین اور ائمہ برحق تھے اور جو کچھ انہوں نے کیا وہ عدل و قسط تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اس کی تصدیق فرمائی اور اپنے اس کلام میں حضرت امام حسن کے ارشاد کی گویا تشریح کر دی تو اب مطابق وصیت نامہ کے حضرت امام جعفر پر پورے طور سے صادق آیا۔ وصدق اباءک الصالحین اور واقعی آپ نے مطابق علم و وصیت نامہ کے اپنے ابا صالحین کی پوری تصدیق فرمائی۔ اور علاوہ ازیں چونکہ حضرت امام جعفر مامور بالخلافا مہوالحق تھے اور تفسیر جائزہ تھا اس لئے جو کچھ ظاہری طور پر آپ نے ارشاد فرمایا وہ قابل قبول ہوگا اور جو کچھ تخلیہ میں خفیہ طور پر اس کے خلاف بیان کرنا جو باعتبار لفظ و معنی کے نہایت لغو اور پوچ ہے اس کے ساتھ منضم کیا جاتا ہے وہ حضرت کا ایجاد و اختراع بحث ہوگا چنانچہ بتصریح بعض علماء شیعہ کے بعض کی نسبت یہ امر ثابت ہے۔ باقر جلی نے صدوق کی نسبت ایک حدیث میں یہ امر فرمایا ہے و انما فضل ذلك ليوافق اهل العدل۔ خود مشریت رضی نے جناب امیر کے کلام میں کیا کیا کچھ ابتری کی ہے کہ وہ تحریفات بیہود و تضارعی سے بھی بڑھ گئی پس ایسی حالت میں ایسی زیادتیوں کو کیوں بخر غلط یقین نہ کیا جاوے جو باعتبار لفظ و معنی کے غلط ہوں باعتبار حالت و قائل کے غلط ہوں باعتبار ناقول کے غلط اور کذب ہوں کوئی قرینہ ان کے صدق پر شاہد نہ ہو۔ ایسی زیادتیوں کو صحیح تسلیم کرنا حضرت شیعہ کا ہی کام ہے اور وہ زیادتی اختراعی یہ ہے راوی اس حدیث کا کتاب ہے۔

فلما انصرف الناس قال له رجل من خاضعة  
يا ابن رسول الله لقد تعجبت مما قلت في  
ابى بكر وعمر فقال نعم هما اما اهل النار  
كما قال الله تعالى وجعلناهم امة  
يذعون الى النار واما العادلان فلعدو لهما  
عن الحق كقولہ تعالى والذى كفروا بربهو  
يعدلون واما القاسطان فقد قال الله تعالى  
واما القاسطون فكانوا لجهنم حطباً والمراد  
من الحق الذى كاستوليين عليه هو  
امير المؤمنين حيث اذيا وغصبا حقه والمراد

جب لوگ چلے گئے تو ایک شخص نے آپ کے خلاف  
میں سے پوچھا کہ اے رسول اللہ کے فرزند مجھے  
اس سے تعجب ہے جو آپ نے ابو بکر و عمر کے حق میں  
فرمایا فرمایا ان دو دونوں دوزخوں کے امام ہیں۔ جیسا  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ہم نے ان کو امام بنایا اگر آپ کی نظر  
بلاتے ہیں اور یہ کہ وہ عادل ہیں تو یہ جس سے عدل کرنے  
اور پھرنے کے سبب سے مثل تو انہی نے جھٹلنے کو فرمایا  
اپنے پروردگار کے ساتھ برابر کرتے، اور یہ کہ قاسط ہیں پس  
تحقیق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قاسط و ظالم دوزخ کا نیشن  
ہیں اور حق سے مراد جس پر وہ غالب تھے امیر المؤمنین ہے لاسکو

میں موتیہما علیہ انہما ماما علی عداوتہ  
من غیر نذامة عن ذلك والمراد من رحمة  
اللہ رسول اللہ فانہ کان رحمة العالمین  
وسیکون خصماً لہما ساخطا علیہما منتقماً عنہما  
یوم الدین استغنی۔  
یہ اداوی اور اس کا حق غضب کیا اور اس پر مرنے کے یہ  
مرد ہے کہ ہر دن اس نذامت کے اس کی عداوت پر مرنے  
اور رحمت اللہ سے مراد رسول اللہ ہیں کہ وہ رحمت للعالمین ہیں  
اور قیامت کے دن ان سے جھگڑنے والے ان پر غضب  
ہوں گے اور ان سے بدل لیں گے۔

اہل دانش و انصاف اس زیادتی کو جو روایات شیعہ نے فرمائی ہے ملاحظہ فرماویں اور حضرت  
شیعہ کے علم و فضل و عقل و انصاف و دین و ایمان کی داد دیں، اس بحث میں ہم یہ تو بیان کر چکے ہیں کہ  
اس نص جعفری میں اگر اس کو ظاہر پر محمول کیا جاوے پورے طور پر تصدیق ان کے ابا صالحین رضوان  
اللہ علیہم اجمعین کی ہوتی ہے لیکن اگر اس زیادتی روایات کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو اس صورت میں  
ابا صالحین کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ تکذیب ہوگی۔

حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کی صحیح حقیقت اور شیعہ  
راویوں کی زیادتی کی تکذیب

اب ہم اس زیادتی کی تکذیب پر دلائل قائم کرتے ہیں گو ہماری گذارش سابقہ سے اس کی  
تکذیب بخوبی ہو چکی ہے اور علماء کی نصوص اس زیادتی کی روایت کو جھوٹا کرتی ہیں واضح ہو کہ اولاً جلی  
و عمری ان مکاتہ فی الاسلام لخصیر الہ اور کلام اللہ بلاد فلان۔ صریح اس کی اور اس کی روایت کی تکذیب  
کرتے ہیں۔ ثانیاً علامہ بحرانی نے جو جواب اس اعتراض کا دیا ہے کیفیت سلم حسان اول سلم معویہ و طلحہ  
والزبیر مع قیام الفتنہ فی حربہم اور وہ یہ ہے۔ الشانی ان الفرق بین الخلفاء۔ وہیں معویہ نے  
آقامتہ حدود اللہ والعمل بمقتضی اوامرہ و نواہیہ ظاہر۔ اس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ راوی نے جو  
عادلان قاسطان کے معنی جائز ان ظالمان کے گھر سے ہیں محض دروغ ہے کیونکہ خلفائے ثلاثہ کا حدود  
اللہ کو قائم کرنا اور بموجب اوامر و نواہی خداوندی کے عمل کرنا یہ ایسا ظاہر ہے کہ جس کا شیعہ کو بھی  
اعتراض ہے اور ظاہر ہے کہ عدل و انصاف اسی کا نام ہے کہ حدود اللہ کو قائم کیا جاوے اور بموجب  
اوامر و نواہی خداوندی کے عمل کیا جاوے اور حق پر ہونا بھی اسی پر منحصر ہے اور استحقاق دعویٰ  
فعلیہما رحمتہ اللہ یوم القیمہ کا بھی اسی پر گویا موقوف ہے اور جب یہ وصف شیخین میں حسب اعتراض

علامہ بحرانی پاتے جاتے ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ شیخہ میں سے کسی کو بجز خاص وقت کے اس کا انکار نہیں اور بحرانی کو جھوٹا نہیں سمجھتے تو معلوم ہوا کہ حضرت امام نے جو کچھ فرمایا وہ اپنے فہم پر محمول ہے اور راوی نے جو اس کے بعد میں تحریر فرمائی وہ کذب و دروغ ہے تا ثانی اس سے زیادہ صریح دلیل اور واضح تر عرض کرتے ہیں جس سے پوری تکذیب اس زیادت اور اس کی روایت کی ہو جاوے رنج البلاغت میں ایک خطبہ مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے واللہ لا مسلمین  
 ما سلمت امور المسلمین ولو لکن فیہا جور الا علی خاصۃ الہیہ خطبہ صریح دلالت کرتا ہے کہ جناب امیر نے تسلیم خلافت اس شرط پر فرمائی تھی کہ امور مسلمین میں فتور نہ پڑے اور رسالت  
 رہیں کسی پر جور و جفا ظلم و زیادتی نہ ہو چنانچہ آخر خلافت خلفائے تک جناب نے اس تسلیم کو قائم رکھا اور کوئی امر ایسا واقع نہیں ہوا جس سے جناب امیر کو گنجائش مناقشہ و معارضہ کی ملی چنانچہ اشرف ابن  
 میثم اس کی تصدیق فرماتے ہیں اور اس کی تائید میں لکھتے ہیں قولہ وانہ لا مسلمین ما سلمت امور المسلمین ای لا یترکن المناقشۃ فی ہذا الامر ما سلمت امور المسلمین  
 من الفتن و فیہ اشارۃ الی ان عرضہ من المناقشۃ فی ہذا الامر ہو صلاح حال المسلمین واستقامۃ امورہم و سلامتہم عن الفتن وقد کان  
 لہم من سلف من الخلفاء قبلہ اس سے بدلا لٹ مطالبی ثابت ہے کہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ظلم و جور کی بوٹ سے بالکل پاک و صاف رہے اور شیخین رضی اللہ عنہما مصداق ہما  
 امامان عادلان قاسطان کا ناظم الحق و ما تا علیہ فعلیہما رحمة اللہ یوم النبیۃ کے ہیں اور راوی حدیث نے بعد اس کے جو کچھ من تلقاء النفس اضا فیہ کیا وہ سراسر کذب اور دروغ ہے  
 اور جناب امیر علیہ السلام کے کلام اور بحرانی کی تصریح سراسر اس کی کذب ہے راجعاً قائم المسلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ فاضل اخباری کے جواب ایضاً سے یہ عبارت نقل فرماتے ہیں  
 و اگر بانصاف تامل فرمائید واضح است کہ بنا علی مزعم الامامیہ از خلفائے ثلاثہ گو نسبت بہ امیر المؤمنین علیہ السلام و فاطمہ سلام اللہ علیہا نقض عمد و نکث بیعت غدیر و غضب فدک و دیگر چند اعمال دال بر  
 عناد سرزدہ اما با این جہر بار و در خاطر بیعت معاشرت این بابا اہل بیت عین اعزاز و اکرام بالفاق فریقین بود و اجرائے شعائر اسلام را بجز افعال محدود کرد کہ کتب کلامیہ و وسیع موجود و مشاطن و قدح  
 در شان شان است بالمرہ نزو امامیہ نیز از میان بر نہ اشتہ بود نہ و پاس شرح متین رانصب العین  
 خاطر خود ہمدہ اشتہہ دیکھتے فاضل اخباری کس تصریح کے ساتھ فرماتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ کا ہر بیعت معاشرت

اہل بیت کے ساتھ عین اعزاز و اکرام بالفاق فریقین شیعہ اسلام کو امامیہ کے نزدیک بھی اٹھا سنبیں دیا تھا اور پاس شہ سائے رکھتے تھے پس جن کے باعتراف فاضل اخباری یہ ہوتا ہے کہ یہ زیادتی کذب و دروغ ہے اور یہ جو فاضل ذکر کیا یہ بھی جناب امیر کی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے بارگاہ کدراش کرچکے اور ابھی گذارش کیا ہے کہ جناب امیر اہل اسلام کے ساتھ پھر اس تسلیم پر آخر تک قائم رہنا اور اور سیر میں موجود ہیں مثل نکث بیعت و نقض عمد و غضب موضوع و مغترہ ہیں کیونکہ اصول شیعہ پر کوئی فعل ایسا کی ذات بابرکات تک محدود ہو بلکہ جو فعل صادر ہوا جس کرتے ہیں وہ علاوہ جناب امیر کے دوسروں کے حقوق پر ہے کہ اس سے زیادہ دینی اور دنیاوی حقوق اہل اسلام ظاہر و بدیہی ہے غضب فدک خاص حق جناب سید سلف ہوا اور اس سے آئندہ ایک حصہ کا نقصان چند روزہ اگر ان کا وقوع صحیح ہو تو معاذ اللہ جناب امیر نے جو کچھ وہ جھوٹ تھا اور اگر وہ صحیح تھا تو ان امور کا وقوع کذب بجاتھا وہ ہرگز کذب نہیں لیکن یہ امور محض ان جیسے امر تھے جن کے مزہ پر کتے پیشاب کرتے تھے جن کی صافزادہ ہتھان ہاندھتے تھے پس ان کی تکذیب کر دینا زیادتی خصم کی بجزئی تکذیب کرتے ہیں اور علاوہ ان کے کی روایت کی تکذیب کرتے ہیں مگر تم نے بخمال تطویل اور عقل و فہم سے اور علم و انصاف سے حصہ ملا ہو گا وہ کچھ کر یہ محض بناوٹ اور جھوٹ ہے ان کے استیعاب کو تو





اسمکومر والوعکولمن ولینموہ امرکم وانالکو وزینا خیر لکم معنی امیرنا استقی عاقل منصف  
 اس کلام کو ملاحظہ کرے اور اس کا مطلب سمجھے خصوصاً جو کچھ جناب امیر نے آخر میں قولاً ان ترکمونی  
 سے ارشاد فرمایا ہے یہ تین جملے ہیں اور ہر ایک جملہ ان میں کا گویا گنج شائگانہ ہے۔ پہلا جملہ جو جناب  
 امیر نے ارشاد فرمایا ہے یہ ہے۔ فان ترکمونی فانما کادکم یعنی اگر تم مجھ کو چھوڑ دو اور مجھ سے بیعت  
 نہ کرو تو میں تم میں کا ایک جیسا ہوں جیسی تم پر اطاعت امام واجب ہے اسی طرح مجھ پر بھی واجب  
 ہے یعنی اگر تم مجھ سے بیعت نہ کرو تو میں امام واجب الاطاعت ہوں اور اگر تم بیعت نہ کرو تو پھر میں تم  
 جیسا میطیع ہوں گا یہ معنی اس کے ایسے صاف و صریح ہیں جو خود الفاظ و سیاق سے مستنبط ہوتے  
 ہیں اور شارح ابن میثم اس معنی کی شہادت دیتا ہے اور غالباً حضرت فاضل مجیب اس کی تحریف  
 فرمائیں گے اور فرمائیں گے کہ حضرت امیر نے اس کلام سے کوئی حکم شرعی نہیں بیان فرمایا بلکہ ظاہری  
 حالت جو واقع ہونے والی تھی بیان فرمائی پس اس کے جواب میں نقل اس کے کہ تم اس کی تکذیب ابن میثم  
 کے قول سے کریں یہ گزارش کرتے ہیں کہ یہ تو حضرات کو بھی مسلم ہے کہ ترک کی حالت میں حضرت کا مثل  
 عوام کے ہونا صرف اس وجہ سے ہے کہ امت میں فتنہ دکھڑے ہوں۔ غلت اس سکوت کی محض  
 خوف ثوران فتن ہے یہ ہی وجہ ہے کہ جب ابوسفیان نے اور حضرت عباس نے درخواست بیعت  
 کی تو آپ نے نامنظور فرمائی اور باوجود اس وقت و شجاعت منظر کے اسی واسطے میطیع و منقاد خلفاء  
 بنے حالانکہ خلفاء نے جو کچھ جائز و ناجائز چاہا کیا۔ پس جب آپ کا سکوت و عدم مناقضہ بوجہ خوف فتنہ  
 تجویز رہا ہے اور یہاں بھی فتنہ کے خوف سے یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر تم مجھ کو ترک کرو تو میں تمہارے  
 میں سے مثل ایک کے ہوں گا اور غالباً تمہارے شریک حال ہوں گا پھر کیا وجہ ہے کہ امیر میوہ سے  
 مناقضہ کیا اور جھگڑا کیا باوجودیکہ فتنہ یقینی تھا جناب امام ثانی کی طرح مصلحت کرے اور خلاف  
 تسلیم کر کے میطیع بن جاتے نہ تو کوئی جھگڑا ہوتا اور نہ کوئی فتنہ اٹھتا اس پر اگر آپ مثل ابن میثم سیرت  
 کا جھگڑا پھر میں گے تو پہلے یہ خیال فرمائیں کہ افسوس جناب امام ثانی کو یہ نہ سوجھی جو لاکھوں مسلمانوں  
 کے دین و دنیا کی بربادی اپنے ہاتھ سے فرمائی اور اگر یہ فرمائیں کہ مبتلا بوجہ خوف فتنہ کے سیرت کا لحاظ  
 ضروری نہ تھا تو تم گزارش کریں گے کہ نہایت افسوس ہے کہ جناب امیر نے ایک غیر ضروری امر کے  
 لئے ہزار مسلمانوں کی جانیں ضائع کرائیں تو معلوم ہوا کہ محض ظاہری حالت ہی کو نہیں بیان کیا بلکہ حکم  
 شرعی بھی بیان فرمایا۔ علاوہ ازیں اس صورت میں جھگڑا حسد اور اس کی ترقی صحیح نہ ہوگی پھر ابن میثم  
 نے شرح جس کو ہم جملہ آئمہ کی شرح میں نقل کریں گے۔ بانصریح اس کی مکتب ہے اور نیزہ ترک

بیعت اور عدم ترک کی حالت کا امتیاز سب سے زیادہ اصول شیعہ پر لغو اور باطل ہے۔ پس ہمارے  
 فاضل مجیب کا یہ زعم اس جملہ کی تاویل میں محض لغو اور لاطالی ہوگا۔ دوسرا جملہ جناب امیر نے یہ فرمایا  
 ولعلی اسمکم والوعکولمن ولینموہ امرکم۔ گویا جملہ سابقہ سے بطور ترقی فرماتے ہیں اور شاید میں تم سے زیادہ  
 اس کے حکم کا سننے والا اور اس کے حکم کا میطیع ہوں جس کو تم اپنے امر کا والی بناؤ اور اپنا نام قرار دو۔ اب ہم  
 پوچھتے ہیں کہ جناب امیر کی زیادتی سمع اور زیادتی اطاعت کی وجہ کیا ہے جو لوگ ایسے ہیں کہ حضوں  
 نے ان خلفاء کو کرجن کو اہل حل و عقد نے خلفاء بنایا ہے امام برحق سمجھ رکھا ہے۔ تو وہ تو اپنی غلطی کی وجہ  
 سے کسی قدر محذور ہوں گے لیکن جناب امیر نے بھی اگر ان کو امام برحق اور خلیفہ راشد اعتقاد کر رکھا ہے تو  
 فواہم اور اگر آپ نے خاتم و غاصب اور خائن و ناکث سمجھ رکھا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ اپنی سمع و اطاعت  
 کو بہ نسبت عوام کے زیادہ فرماتے ہیں حالانکہ یہ آپ کی سمع اور اطاعت محض ضروری ہیں جو بنظر مصلحت  
 وقت ہیجان فتن کے خوف سے اختیار کی گئی والظوریات یہ قدر بقدر ہا اور قدر ضرورت سے تجاوز نہیں  
 ہوتے پس اگر ضرورت اختیار کی گئی تھی تو وہ اسی قدر ہوتی جس سے ضرورت وقت رفع ہو جاتی یہ فرمانا آپ  
 کا کہ جس کو تم اپنا والی امر بناؤ گے میں اس کا تمہاری نسبت زیادہ میطیع ہوں گا تو یہ زیادتی سمع و اطاعت  
 کی بجائے اس کے ممکن نہیں کہ آپ نے اس شخص کو جس کو اہل حل و عقد نے امام بنایا ہے شرفاً واجب  
 الاطاعت سمجھ رکھا ہو اور جب آپ بروئے حکم شرع واجب الاطاعت اعتقاد کریں گے تو بیشک  
 بہ نسبت دوسروں کے آپ زیادہ اتیان مامور میں سرگرم ہوں گے اور بدیہی ہے کہ کسی شخص کا شرفاً  
 واجب الاطاعت ہونا اور جناب امیر کا اس کے میطیع ہونا بدون اس کے ممکن نہیں ہے کہ بروئے شرع  
 اس کی امامت و خلافت صحیح و معتقد ہو چنانچہ ہم اس مدعا کے ثبوت میں علامہ بجزائی کی عبارت کو اس کی  
 شرح سے نقل کرتے ہیں اہل فہم والصفات ملاحظہ فرمائیں۔ قوله وان ترکتمونی ای ای گنت  
 کاحدکم فی الطاعة لامیرکم بل لعلی کون اسمکم والوعکولہ ای لفقوة  
 علمہ بوجوب طاعة الامام وانما قال لعلی لانہ علی تقدیس ان یولوا احداً  
 یمخالف امر اللہ لایکون اطوعہم بل امصاحم و احتمال قولین جمع لکن کذلک  
 قائم فاحتمال طاعتہ قائم فحسب ایراد لعل استقی بقدر الحاجة بجزائی صاحب  
 کی عبارت اور ان کی تصریح قابل ملاحظہ اولو الابصار ہے وہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کا سمع و اطوع  
 ہونا اس وجہ سے ہے کہ آپ حکم شرعی واجب طاعت امام کے علم میں اور آپ جانتے ہیں کہ امام کی  
 طاعت بروئے حکم شرع واجب ہے اور ظاہر ہے کہ امامت تا وقتیکہ شرعاً معتقد نہ ہو اور امام بروئے

شریعت امام صحیح نہ ہو واجب الاطاعت نہیں ہو سکتا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ اہل حل و عقدہ جس کو امام بناویں وہ شخص عند اللہ امام اور واجب الاطاعت ہے اور جناب امیر بھی اس کو واجب الاطاعت اعتقاد فرماتے ہیں اور جب شرعاً امام اور واجب الاطاعت ہو تو آپ کیوں نہیں اس کو امام سمجھیں گے لیکن شارح بحرانی نے اس قدر تفسیر اور لکائی کہ یہ حکم عام نہیں بلکہ لفظ لعل سے یہ بات پیرا ہوتی ہے کہ احتمال ہے اہل حل و عقدہ ایسے شخص کو امام بناویں کہ جو مخالف امر اللہ کے ہو تو اس وقت آپ اطوع نہ ہوں گے بلکہ زیادہ مخالف اور نافرمان ہوں گے اگرچہ بحرانی کا یہ فرمانا غلط ہے۔

## حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت

کیونکہ اس احتمال کے وقوع کی تکذیب و تفسیل خود جناب امیر بوجواب امیر معویہ کے فرمایا ہے امیر معویہ نے آپ کو آپ کے اس خط کے جواب میں جس میں آپ نے امیر معویہ سے بیعت طلب کی تھی اور یہ تحریر فرمایا تھا کہ میرے ہاتھ پر ان لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی تو تم بھی اس کو قبول کرو دکھا تھا کہ اگر آپ بھی مثل ابوبکر و عمر کے ہوتے تو آپ کی خلافت بیعت اہل حل و عقدہ سے صحیح ہوتی اور میں آپ سے ہرگز نہ لڑتا لیکن جب آپ مثل ابوبکر و عمر کے نہیں بلکہ سرد و قضا جباری نہیں کر سکتے یا قاتلین عثمان کے حامی ہیں تو اس حالت میں بیعت اہل حل و عقدہ سے آپ کی خلافت منقذ نہیں ہو سکتی اور اہل حل و عقدہ نے خطا کی جو آپ ایسے شخص سے بیعت خلافت کی جو مہات خلافت کو سرانجام نہیں دے سکتا اس کے جواب میں جناب امیر نے تحریر فرمایا کہ **و زعمت انما فسد علی بیعتک حطیتک فی عثمان و کنت امر امن المهاجرین** اور دت کما و ردوا و اصدرت کما اصدروا و ما کان اللہ لیجمعہ علی ضلال و یضربہم بعضی حاصل جواب یہ ہے کہ تو جو مجھ پر الزام نزلان و قتل عثمان کا لگاتا ہے اور اس وجہ سے مجھ کو صالح اور اہل للخلافت نہیں سمجھتا اور گمان کرتا ہے کہ اہل حل و عقدہ نے خطا کی جو غیر اہل کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی گویا بالکل غلط اور غصے کیونکہ میں بھی ایک رجل مهاجرین میں سے ہوں جو اس کا حال تھا جو میرا حال تھا اگر میرے ذمہ الزام ہے تو سب کے ذمہ الزام ہے اس معاملہ میں میں نے کوئی خاص کام نہ کرنا جو سب مهاجرین سے علیحدہ ہو نہیں کیا پس اگر اہل حل و عقدہ نے مجھ سے بیعت کی اور میں بر صالح للخلافت تھا تو لازم آتا ہے کہ وہ سب گمراہی پر مجتمع ہوں اور سب کے سب حق سے اندھے ہوں اور یہ محال ہے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ بیعت اہل حل و عقدہ کی صالح للخلافت کے ساتھ

نہیں ہو سکتی ہے اور علامہ بحرانی نے جو یہ احتمال قائم کیا کہ اہل حل و عقدہ نے مخالف امر اللہ کے ہو یہ غلط ہے اور جناب امیر کا جواب سراسر اس کو مکذوم کر کے اعلیٰ سبیل التفریق نیکم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اچھا اسی امام کو واجب الاطاعت اہل حل و عقدہ امام بناویں اور وہ اجر لے شہادت اور ترویج شرع میں مخالف امر اللہ نوع میں جناب امیر کے ارشاد کو مانو اور اپنے علامہ بحرانی کو سچا سمجھو اور ظاہر مخالفت خلفاء ثلاثہ میں اس صحیح و اطوع رہے کبھی کسی قسم کی چون و چرا نہیں کی رضی اللہ عنہما جن کی شان میں من غضبنا ہے بہت کچھ ناخوش و ناراضی مثلاً جنین پردہ نشین شدہ و غائبین در خانہ گر بختہ الہی آخر الکفر یار و انصار میں جا کر داویلا اور فریاد و دفغان کی گمراہی کو جوش نہ آیا۔

## حضرت علی نے خلفاء ثلاثہ کے دور میں سمع و طہیر

### و طہیرہ اختیار فرمایا

بروایت صدوق **سنتین چالیں آدمیوں نے کبار مهاجرین و انصار میں خلافت صدیق میں درخواست کی کہ تم ابوبکر کو مسند خلافت سے اتار دو** حضرت عباس اور ابوسفیان کی درخواست بیعت کو قبول نہ فرمایا تو قمر قبیلہ جھیلیں اور عرہ طرح کی تہذیب و توہین سمی لیکن سمع و طاعت کی عودہ والوں نے جب باوجود ان باتوں کے بھی آپ نے کبھی چون و چرا نہ فرمائی تو آپ سے ملتا ہے کہ چونکہ امام کے واجب الاطاعت ہونے کے آپ کو بہت شہادت بجا رہی خدا تعالیٰ کے حکم ہی سے واجب الاطاعت ہے تو اس کی اطاعت سے انحراف ہے جو شخصیت ہے قطع نظر اس سے ہم پہلے بروایات شیوخ خلفاء ثلاثہ کی مثل سیرۃ ملوک و سلاطین جائزہ کی نہیں ہے بلکہ ترویج معاملہ دہر میں سرگرد تھے اور عیشہ پاس شرع مشرفیت نصب العین اور مد نظر خاطر راستہ کے واسطے اس صحیح و اطوع نہ ہوں تو پھر کس کے ہوں گے بہر کیف خلفاء ثلاثہ کے موضع و منقاد رہے اور آئندہ کے لئے بھی بعد شہادت حضرت عثمان رضی

کو امام بنا لوں اس کا مطیع و منقاد ہوں گا اور یہ ثابت ہو چکا کہ آپ کی زیادتی اطاعت و انقیاد میں  
وجہ سے ہے کہ آپ کو وجوب اطاعت امام کا حکم زیادہ معلوم و متیقن تھا پس جب کوئی دوسرا  
شخص امام حق اور واجب اطاعت ہوا اور آپ اس کے برودے حکم شرع مطیع ہوتے تو آپ کی  
امامت منصوصاً باطل ہوتی اور اس شخص کی امامت ثابت ہوتی اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ  
امام برحق وہی ہے جس کی امامت کو اہل حل و عقد تسلیم کر لیں اور مستحق ہو کہ اہل حل و عقد جس کو  
امام بنالیں اور خلفائے ثلاثہ کو اہل حل و عقد نے امام برحق تسلیم کر لیا تھا اور ان کو امام بنا لیا تھا تو وہ واجب  
الاطاعت اور امام برحق اور خلیفہ راشد ہوتے۔

## حضرت علی نے خلفاء ثلاثہ کے وزیر کے طور پر کام کیا

تیسرا جملہ جناب امیر نے ارشاد فرمایا: وانا لکم وزیر اخیبر لکم معنی ایسا یعنی تمہارے  
لئے میں وزیر ہوں یہ بہتر ہے اس سے کہ میں تمہارا امیر ہوں حاصل یہ ہے کہ میری امارت سے  
تمہارے لئے میری وزارت بہتر اور خیر ہے اور ظاہر ہے کہ جس امارت کے آپ وزیر و مشیر اور جن  
امرا کے آپ معین و ظہیر ہوں گے وہ امارت بھی خیر ہوگی اور بدیہی ہے کہ خلافت ہائے سابقہ میں جناب  
امیر و وزیر و مشیر رہے ہمیشہ مہمات میں آپ سے مشورہ لیا جاتا تھا اور آپ کے مشورہ پر عمل کیا جاتا تھا  
تو وہ خلافتیں جن کے آپ وزیر بنے وہ حق اور خیر ہوتی باقی رہا یہ امر کہ یہ خیر یا کس امر کی طرف راجح ہے  
یا صاف نہ ہری دنیاوی سموت حال کی طرف راجح ہے یا مطلق باعتبار دینی دنیاوی امور کے سب کی  
طرف مائل ہے لیکن تم کہتے ہیں کہ احتمال اول بعید ہے اور قابل اعتبار نہیں اور احتمال ثانی بڑے دلائل  
صحیح اور متعین ہے کیونکہ ظاہر ہے وہ ظاہری سموت حال کہ جس میں دین دنیا کا نقصان ہو اس پر خیریت  
کا اطلاق کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا امامت دین دنیا کی امامت عام ہے جس کے ساتھ دین اور دنیا  
کی اصلاح حال منوط و مربوط ہے اور امام بمنزلہ نبی کے ہے کہ امت کے احوال دینی اور دنیاوی کی  
صلاح کرتا ہے لیکن تمہارے خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مدنظر ہے اسی واسطے اس کی  
شان میں عزیز علیہ و عانتہ ارشاد ہے خود خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: میں مید اللہ  
بکون لیسر و لا یرید بکم العسر اور فرماتا ہے: وما جعل علیکم فی الدین من  
حرج۔ پس جب شارع کو یہ سموت مدنظر ہے تو اس کو کون انکار کر سکتا ہے ہاں امام امت  
کا مطیع ہو جاوے کہ جو کچھ ان کی مرضی ہو وہ کرے یہ البتہ اگر پہلے کسی امر سے کیا جوتا تو اس وقت جناب

اپنی کا فرمانا نمایاں تھا اور جب کسی امام نے ایسا نہیں کیا اور نہ لوگ اس کے عادی تھے ہمیشہ امام  
یعنی راتے و مشورہ سے سرانجام مہمات کرتے رہے تو ایسی حالت میں آپ کا یہ ارشاد صرف سموت  
مال کی طرف راجح نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں مطلق خبر سے بلاقرینہ فرما نفاض بلکہ انقض مراد لینا یہ خود  
خلافت قاعدہ عرف اور غلط ہے تعجب ہے کہ امام منصوص من اللہ و منسوب من الرسول بالفضل ہو  
اور وہ کبھی اپنے حق کا نام نہ لے اور اگر لوگ اس کو چاہیں تو مدافعت اور تحمل فرماوے اور فرماوے کہ  
میری وزارت تمہارے لئے بہتر ہے امارت اس قدر بہتر نہیں۔ خبر دعویٰ و المتسواغیر  
نہک مضائقہ نہ تھا لیکن یہ سرانہ منصوصیت خلافت کو باطل کر رہا ہے اور ثابت کرتا ہے کہ امتقاد  
خلافت بیعت اہل حل و عقد پر موقوف ہے چنانچہ ان جملوں سے پہلا جملہ صریح دلیل ہے و اعلموا  
ان اجنتکم رکبت بکم ما علمو و لو اصنع الی قول القائل و عتب العاتب  
اس میں آپ نے اجابت کو ضمیر حکم کی طرف منسوب فرمایا ہے یعنی اگر تمہاری امتس کی اجابت کر لوں  
گا تو پھر تم کو اپنی رائے پر چلاؤں گا اور تم سے اپنے علم کے موافق کام لوں گا تو آپ نے اپنے عمل و تصرف  
کو اپنی اجابت پر منحصر فرمایا ہے تو معلوم ہوا کہ جب آپ اہل حل و عقد کے اتہاس کو قبول فرمائیں گے  
خلیفہ بالفضل اسی وقت ہوں گے کیونکہ انعقاد طرفین کے ایجاب و قبول و رضا و تسلیم سے ہوتا ہے تو معلوم  
ہوا کہ آپ بالفضل امام و خلیفہ نہ تھے ورنہ خلیفہ کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے منجز ہوا اجابت کے سوا چارہ  
نہیں ہے۔ ان اجنتکم کچھ معنی نہیں رکھتا اگر اجمالاً خلافت اس وجہ سے تمہارا امت کی طرف سے  
اجابت و تسلیم میں کرتا ہے تو پھر ان اجبتوں کی فرمانا مناسب تھا یعنی تمہاری طرف سے توضیح ہے  
اگر تم اجابت و تسلیم کرو گے البتہ پس اس سے صراحتاً یہ ثابت کر دیا کہ دار مدار انعقاد خلافت کا بیعت  
اہل حل و عقد پر ہے اور جناب امیر ہرگز خلیفہ منصوص نہ تھے جیسا کہ حضرات شیعہ کا ادعا ہے پس  
حاصل مطلب تحقیقی طور پر اس عبارت کا یہ ہے کہ آپ کو معلوم تھا کہ ابتداء زمانہ خلافت نبوت میں  
کار ہائے نمایاں اور اسلامی ترقیات بے پایاں ہونے والی ہیں تو تعجب نہیں کہ کبھی آپ کی خواہش ہوئی  
ہو کہ یہ کام میرے ہاتھ سے سرانجام ہوں اور یہ حسانت میرے نامہ اعمال میں درج ہوں لیکن چونکہ  
یہ امر مقدر نہ تھا اور اس کام کے لئے کار پر وازان قضا و قدر نے اور لوگ مقرر کر رکھے تھے تو آپ کا قدرت  
خواہش اس کے وصول سے کوتاہ رہا بعد شہادت عثمان رضی اللہ عنہ آپ کو معلوم ہوا کہ زمانہ خلافت نبوت  
قریب الاقتراب پہنچا اور ترقیات اسلام کا شباب بڑھ چکا ہے ساتھ مبدل ہو گیا اب باہر فائدہ جلیوں  
کی گرم بازاری ہو گئی تو اس سے آپ نے بیعت کے قبول کرنے میں تحمل و تسویف فرمائی اور یہاں نہ صاف

صریح طور پر اس مدعا کو ثابت کرتے ہیں فانما مستقبلون امرالہ وجوہ والوان لا یعقوبون لہ القلوب  
ولا تثبت لہ العقول وان الدقائق قد اغامت والحق قد استکرت چنانچہ آپ کے  
زمانہ خلافت میں ایسا ہی واقع ہوا اور شواہد فقہ سے پاک نہ ہو ایمان تک کہ زمانہ خلافت نبوت  
منقرض ہو گیا اور ملک حضور کی نبوت آئی اسی واسطے حضرت کے ساتھ جناب امیر نے فرمایا بتلیت  
لبتال اهل القبلة. غرض ہم کو اس کے مطلب سے کیا غرض اور اس کی غرض سے کیا مطلب ہمارا  
مدعا جس کے ہم اثبات کے درپے ہیں یعنی نبوت خفیت خلافت خلفائے ثلاثہ وہ بحول اللہ وقوتہ اس کلام  
سے بجز ثابت ہے۔

## ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی گیارہویں دلیل

دلیل چہادی عشر، امام ابو الفرج اصفہانی نے اپنی کتاب اغانی میں روایت درج کی ہے۔  
عن ابی ابی جبرالہ کبر قال جاء ابو مسنیان  
الی علی بن ابی طالب فقال یا ابا الحسن  
ما بال هذا الومس فی اصنع قریش و  
اقلہا فواللہ ان شئت لاملا نہا علیہم خیلہ  
ورجلہ فقال علی بن ابی طالب خال ما عادت  
اللہ ورسولہ والمسلمین فما ضرہم ذلک  
شئاً انا وجدنا ابابکر لہا ہلا۔  
ابو الفرج نے کہا ابو مسنیان علی بن ابی طالب  
کے پاس آیا اور کہا اے ابوالحسن ام خلافت کا کیا حال ہے  
کہ قریش میں سے ضعیف اور ذلیل ترین میں سے خدا کی قسم  
اگر تو چاہے تو میں میدان کو سوار پیدوں سے بھردوں  
علی بن ابی طالب نے فرمایا تو ہمیشہ اللہ کا اور رسول کا اور  
مؤمنوں کا دشمن رہا اور اس نے ان کو کچھ نقصان نہ پہنچایا  
ہم نے ابوبکر کو خلافت کے لئے لائق پایا۔

اس روایت سے ثبوت حقیقت خلافت صدیقی بدلات مطابق ثابت ہوتا ہے اور دوسری  
خلافتیں بھی جو اس پر مضرع میں توجہ اس کی حقیقت ثابت ہوتی تو اوروں کی بھی صحت و حقیقت  
ثابت ہو گئی اور کچھ شک و شبہ نہ رہتا۔ اس قدر گزارش ہے کہ جناب اگر صاحب اغانی ابو الفرج  
علی بن حسین اسمعانی کے عدم اعتبار کا تفسیر پیش کریں گے تو جو آپ کو آپ کی روایات و روایات کے حالات  
اور آپ کے علماء کی تحقیقات عرض کر کے مستنبط کریں گے کہ اس صورت میں آپ کے صحابہ کی تیسری نہیں اور  
غالب روایات قابل اخراج ہوں گی جن کو معمول بنا دو۔ منحنہ علیہما اعتبار فرما رکھتے ہیں چونکہ اس بحث  
پر کسی قدر اظہار ہو گیا ہے اس لئے اس کو اس جگہ ختم کرتے ہیں اور اقوال آئینہ کا جواب

قولہ: جب کہ ہم نے اپنی مشرائط ثلاثہ کو آپ کی کتب معتبرہ سے مدلل ثابت کر دیا اور ضمناً اس  
ایمہ الہامات ہونا بھی ثابت ہو گیا اور کچھ آپ کے قول آئینہ میں ثابت کیا جائے گا تو آپ فرمائیے کہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا۔

اقول: دعوی اثبات مشرائط ثلاثہ بدلائل محض استیلا تخیل سے ناشی ہے بجز خود تخیل کر بیٹھے  
کی ہم مشرائط ثلاثہ دلائل سے ثابت کر چکے ورنہ فی الحقیقت ان کا ثبوت محال ہے کیونکہ جو امور کتاب اللہ  
و سنت کے خلاف ہوں ان کا ثبوت کتاب و سنت سے کیونکر ممکن ہے چنانچہ آپ کے دلائل کے  
جواب میں گزارش ہو چکا اور اسم الہامات ہونا جو بار بار آپ کی زبان پر ہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو  
اپنی عادت قدیمہ کے موافق یہی یاد نہیں کہ اس مسئلہ میں امر متعارضہ فیہ کیا ہے چنانچہ ہم آئینہ و قول میں  
جس میں آپ نے اس کی بحث کی ہے گزارش خدمت کریں گے اور جب مشرائط ثلاثہ کا آپ سے  
اثبات نہیں ہو سکا تو یہ سوال آپ کا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب  
میں کیا ارشاد فرمایا ہے موقع ہے، ان یہ موقع ہمارے سوال کا ہے کہ جب مشرائط ثلاثہ باطل ہیں تو  
فرمائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا۔

قولہ: رہا آپ کا یہ قول کہ اگر اس کلام کے موافق ہے تو مرخصاً بالوافق الحمد جب اس کلام کے  
اصل معنی بیان کئے گئے اور ثابت کیا گیا کہ جو آپ سمجھے تھے وہ ہرگز اس کا مطلب نہیں ہے تو  
آپ کا شبہ رفع ہو گیا جو کہ جناب تاب نے اس باب میں فرمایا ہو گا ظاہر ہے کہ اس میں اور اس کلام  
میں کچھ فرق نہ ہو گا اور ہرگز خلیفہ نہ ہوگی اور ہر دو ارشاد بجائے خود حق و درست ہوں گے۔

اقول: بحول اللہ و قوتہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ جو معنی آپ نے اس کلام کے اصل سمجھے تھے  
وہ محض غلط تھے اور تاہم مذکورہ ہی معنی دوسرے کلام میں کسی قدر ہمارے مؤید تھے پس اس تحقیق سے حقوق  
ہو چکے ہیں کہ اس کے اصل معنی، درواقع مطلب وہی تھا کہ جو ہم سمجھے تھے پس ہمارا اعتراض کسی طرح آپ  
کے اصول سے رفع شدہ نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس باب میں جو کچھ فرمایا وہ اس کے  
ہرگز موافق نہیں ہو گا۔

قولہ: تعجب سے کہ وہ ثابت نہیں آپ نے کس دلیل سے مسدود کر دیا ہے حالانکہ یہ معنی وہ عرض  
ہوئے ہیں جو اصلی و واقعی ہیں ورنہ اگر نادیدوں کی جاتی تو تاویل کی بہت گنجائش تھی کیونکہ باب تاویل نہایت  
وسیع ہے۔

اقول: جن روایت سے ہم نے باب تاویل کو اس جگہ بند کیا ہے وہ دلائل وہ ہیں کہ جن سے جو

نے آپ کے معانی کو باطل کیا ہے اور مابین میں مذکور ہو چکے ہیں اور وہیں یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ کہ  
 معنی جو آپ نے بیان فرمائے ہیں محض خیالی ہیں اور واقعی ایسے معانی کو تاویل نہیں کہا جاتا بلکہ یہ تحریر  
 معنوی ہے پس جس جگہ عبارت بجز ایک معنی کے کسی دوسرے معنی کو تحمل ہی نہ ہو اور نہ بجز ایک  
 معنی موضوع لکے کسی دوسرے معنی کے ثبوت پر کوئی قرینہ قائم ہو بلکہ لفظی احتمالات پر قرآن دلائل  
 کرتی ہوں تو ایسی حالت میں باب تاویل مسدود ہوا کرتا ہے پس اس قاعدہ سے کہ باب تاویل واسع ہے  
 یہ استخراج کرنا کہ ہر جگہ جاری ہو سکتا ہے یہ حضرت کے ہی علم و فضل پر زیاہ ہے جہلا اگر ایسا ہی باب  
 تاویل واسع ہے تو نصوص صریحہ میں مثل اللہ الہنا و محمد نبینا وغیرہ میں تو تاویل کیجئے تعجب ہے  
 کہ باوجود اس کے خطبہ غدیر میں کنت مولاً کو نض صریح اختلاف میں سمجھے ہیں اور قابل تاویل  
 نہیں سمجھتے معلوم نہیں وہاں کس دلیل سے باب تاویل مسدود فرمایا پس باب تاویل کی وسعت اس کو  
 مقتضی نہیں کہ ہر جگہ جاری ہو سکے۔

قال الفاضل المحیب قولہ باقی رہا اہلسنت سے یہ سوال کہ خلافت ان کے نزدیک امر  
 دین میں اہل سواؤں اس کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ جب آپ امر امامت کو مع اس کی شرائط کے  
 بدلہ میں ثابت فرما دیں گے تو اس کا ہم المہات ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اہلسنت کچھ ہی کہا کریں بقا  
 دلائل معتبرہ کے ان کا قول کیوں کر معتبر ہو گا۔ اقول جب کہ بہت بڑا اختلاف اور ماہ النزاع اہلسنت  
 و شیعہ میں امر خلافت ہی سمیٹھا جیسا کہ ثابت کیا گیا اور آپ کے نزدیک بھی جو امر معنی معظم اختلاف  
 کا ہے وہ بھی بالآخر منجربہ بحث امامت ہی ہو گیا ہے تو اس سوال کی اشد ضرورت تھی کیونکہ جب  
 تک وہ امر اہم المہات اور مسائل شرعیہ میں سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب  
 بدعت و ضلالت و گمراہی وغیرہ نہ ہو گا جو طرفین ایک دوسرے کو کہتے ہیں۔

### خلافت کے بارے میں شیعہ حضرات کی کج فہمی

یقول البعد الشیرالی مولانا الفنی: ان النصف دیکھیں کہ ہم نے کیا عرض کیا تھا اور ہمارے  
 بحیب سبب اس کے جواب میں کیا فرما رہے ہیں پھر جو کچھ فرمایا ہے اس کی دلیل مدعا سے کچھ ماس  
 رکھتی ہے یا نہیں یہ محض حضرت کی خوش فہمی ہے آپ نے سوال کیا تھا کہ امامت امر دین سے ہے  
 یا نہیں اگر ہے تو اصول سے ہے یا فروع سے اس پر ہم نے عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں  
 ہے کیونکہ جب سنت امامت مع اس کی شرائط کے بدلہ میں آپ ثابت فرمائیں گے تو اس مسئلہ کا امر دین

میں سے ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اور اصول سے ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اس کے جواب میں  
 آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ جب فیما بین اہلسنت و شیعہ بہت بڑا اختلاف امر امامت میں ہے اور  
 آپ کے نزدیک بھی معظم غلافیات راجح بہ بحث امامت ہے تو اس سوال کی اشد ضرورت تھی  
 اور اس کی دلیل یہ ارشاد ہوتی ہے کیونکہ جب تک وہ امر اہم المہات اور مسائل شرعیہ سے عمدہ مسئلہ  
 ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت نہ ہو گا پس اس تقریر سے ہمارے  
 اعتراض کا کیا جواب ہو اور اس دلیل کو اپنے مدعا سے کیونکر ربط ہوا ظاہر ہے کہ جب یہ مسئلہ بہت  
 بڑا ماہ النزاع ہے اور جب تک اس کا ہم المہات ہونا ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب  
 ضلالت نہ ہو گا تو اس سے صرف یہ بات ثابت ہوتی کہ اس کی اور اس کی شرائط کی اثبات کی  
 ضرورت ہے جب وہ مع اپنی شرائط کے دلائل سے ثابت ہو گا تو اس وقت یہ اختلاف موجب  
 ضلالت بھی ثابت ہو جائے گا پس اس کے مع اس کی شرائط کے اثبات کی ضرورت ہے نہ سوال  
 کی اور بندہ نے بھی عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں آپ نے اس جگہ محض دعویٰ  
 بلا دلیل فرمایا ہے دلائل سے ان کو ثابت فرما دیجئے دین میں اور اصول میں سے ہونا خود ثابت ہو جائے  
 گا تو اس عبارت سے ہمارے اعتراض کی تقویت ہوتی نہ ہمارے اعتراض کا جواب اور اس سے  
 یہ بھی واضح ہو گیا کہ مدعا تو اشد ضروری ہونا سوال کا تھا اور دلیل سے اشد ضروری ہونا اثبات امر  
 خلافت کا مع اس کی شرائط کے ثابت ہونا۔ اثبات امر خلافت مع اس کی شرائط کے سوال کی  
 بحث گذر چکی اہل النصف ملاحظہ فرمائیں اور انصاف سے بول انھیں اور بحث اہم المہات ہونے  
 کی عنقریب آتی ہے اس کے منظر رہیں۔

قولہ: الحمد للہ کہ ہم نے امر امامت کو مع اس کی شرائط کے مدلل ثابت کر دیا۔

اقول: جن دلائل سے آپ نے امر امامت کو مع اس کی شرائط پر خود مدلل ثابت فرمایا ہے  
 ان دلائل کی کیفیت و حالت بندہ بخوبی واضح کر چکا ہے اور بول اللہ ثابت کر چکا ہے کہ یہ دلائل ایسے  
 وہابی اور ضعیف ہیں کہ ان سے ہرگز ممکن نہیں کہ قیامت تک بھی ثبوت مدعا ہو سکے۔

قولہ: جو عبارت از الذلہ الخمار سے نقل ہوئی ہیں ان میں یہی لفظ یعنی اہم المہات بلکہ اس سے  
 بڑھ کر مثل اس کی کہ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عباد بان فریضہ مختومہ بخند ادا سے ماو جب  
 نکر وہ باشد حاشا من ذک کہ جو تفسیر یا اس آیت وافی ہدایت کا ترجمہ ہے کہ وہ ان لہ تفضل فماب لغت  
 رسالتہ موجود ہے آپ ان عبارت کو نظر عوار سے انصاف سے مطالعہ فرمادیں۔

## اہلسنت اور شیعہ میں خلافت کے اہم المہمات ہونے کی نسبت بابہ النزاع کی تحقیق

اقول: آپ کی اس تقریر سے اور نیز تقریرات سابقہ دلائل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو نبی امین  
اہلسنت و شیعہ مسئلہ امامت کے اہم المہمات ہونے کے بارہ میں متنازع ہے اور نیز ہمارے اور  
آپ کے اس مسئلہ میں اختلاف ظاہر ہو چکا ہے اس میں آپ یہی نہیں سمجھے کہ اصل بابہ النزاع کیا ہے  
اور کس چیز میں نزاع و خلاف ہے۔ آپ کے فحوائے کلام سے مراد یہ ہے کہ آپ خلافت کے  
اہم المہمات ہونے اور نہ ہونے کو بابہ النزاع سمجھے ہوتے ہیں اور یہ سمجھ رکھا ہے کہ نزاع اس کی  
ضرورت اور اہمیت میں ہے اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں جس جگہ لفظ اہمیت یا اس کے ہم معنی  
میں لیا وہی ثبوت مدعا کے لئے بزرگ خود رض سے حالانکہ یہ خیال بالکل غلط اور سرسراہ لغو ہے کیونکہ جس شخص  
لئے احکام و نصوص شرعیہ کا تتبع کیا ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ اہم اور ضروری ہونا کسی حکم کا اس امر کو مستلزم  
نہیں ہے کہ وہ اصول میں سے ہو۔ ممکن بلکہ بہت احکام ایسے ہیں جو فرعی عملی ہیں اور نہایت اہم اور ضروری  
ہیں کیا آپ کے نزدیک صوم و صلوات اہم اور ضروری نہیں کیا آپ ان کو اور نیز باقی ارکان اسلام کو اہم اور  
ضروری نہیں سمجھتے ہیں اہمیت شی کی کچھ اسی پر منحصر نہیں ہے کہ وہ اصول ہی میں سے ہو بلکہ ہوسکتا  
ہے کہ اس کی اہمیت بوجہ وجوب اور قطعی الثبوت ہونے کے ہو چنانچہ ایتان بالفرائض اور اجتناب  
عن النومات اس کے لئے شاہد عدل کافی ہیں اور نیز ممکن ہے کہ اہمیت حکم کے بالواسطہ اور بالمتبع کسی  
دوسرے ضروری امر کی ہو اسی واسطے و سبب کو حکم مقاصد کا دیا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ منہ  
الوجوب واجب قائمہ فرمایا چنانچہ ہم نے جو لفظ اہم المہمات کا لکھا ہے وہ اسی اعتبار سے لکھا  
ہے اور یہ امر سیاق عبارت سے بخوبی ظاہر ہے اور ہر شخص اس کو سمجھ سکتا ہے بشرطیکہ فہم سے  
فادہ ہے۔ پس یہ ضروری نہیں کہ جو ہر سے شرع اہم ہو وہ اصول میں ہی داخل ہوں یا یہ ضروری ہے کہ  
اہم اصول ہوں میں سے ہو گا وہ ضروری امر ضروری ہو گا پس ہم مسئلہ امامت کو اہم اور ضروری  
کہتے ہیں لیکن اصول میں سے نہیں سمجھتے اور حضرت شیعہ اس کو اصول دین میں داخل کرتے ہیں  
تو ہذا نزاع نبی امین اہل سنت و شیعہ امام خلافت کا اہم اور ضروری ہونا نہیں ہے بلکہ اصول میں ہونا  
ہے اسی لئے ہمارے مقابل میں وہ دلائل پیش کرنا جن کا مدلول صرف اہمیت خلافت ہوا بلکہ اہمیت

اور پورچ میں جن کا منشا یہ ہے کہ مسئلہ بابہ النزاع کو ہی نہیں سمجھا اور نہ تعین محل نزاع کا اس کو  
معلوم ہوا۔ وہ دلائل اس قابل ہیں کہ ہم ان کو منظر التفات سے دیکھیں اور اصل وجہ اس نزاع  
و خلاف کی بنیادیں اہلسنت و شیعہ مسئلہ خلافت میں یہ ہے کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ عباد پر واجب ہے  
کہ کسی کو اپنا خلیفہ بناویں اور امام مقرر کریں اور شیعہ کے نزدیک اس میں عباد کو کچھ دخل نہیں ہے  
بلکہ کہتے ہیں کہ خدا پر واجب ہے کہ وہ خلیفہ و امام کو مقرر فرمادے اہل سنت کے نزدیک جب استخلاف  
عباد پر واجب ہے تو اس کا وجوب مستقل ان کے عمل کے ہوا اس لئے فرعی عملی ہوا پس بمقابلہ اہلسنت  
کے اس کے ابطال کے لئے وہ دلیل قابل جواب ہوگی جو اس مسئلہ کے فرعی ہونے کو باطل کرے  
اور اصولی ہونا ثابت کرے اور ظاہر ہے کہ جو دلیل ازالۃ الخلافہ سے نقل کی ہے وہ ہرگز مفید مدعا  
موجب نہیں ہے کیونکہ اس سے اگر ثابت ہو جائے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ خلافت فریضہ مختصر ہے  
دلیں اور یہ مستلزم اس کے اصولی ہونے کو ہرگز نہیں بلکہ کلام سے ثابت ہے کہ فریضہ مختصر بھی  
عباد پر ہے اور ان کے عمل کے متعلق ہے تو اس سے بھی اس کا فرعی عملی ہونا ثابت ہوا۔ اصول  
میں سے ہونا۔ رآیت وان لہ لفعل فمابلیخت رسالت سے استدلال اس مدعا پر اس  
سے بھی زیادہ لغو ہے کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو احکام واجب و حرمت و مذہب و  
اباحت و کرامت اور ملی بذاتہ تعینات و امثال و مثبات وغیرہ سے نازل ہوئے اور جن کی نسبت  
حکم ہے کہ عباد کو پر بخدا و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر واجب ہے کہ ان سب کی تبلیغ فرماویں اور کسی  
میں اخلال و کوتاہی نہ فرماویں خواہ وہ اہم اور ضروری مثل فرائض کے ہوں یا نہ ہوں پھر اگر بغرض مجال  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی امر کی تبلیغ میں اخلال فرمادیں خواہ وہ امر ضروریات  
دین سے ہو یا نہ ہو تو بھی تبلیغ رسالت میں کوتاہی ہوگی اور مستحسن آیت وان لہ لفعل فمابلیخت  
رسالتہ صادق آوے گا۔ پس اس آیت شریفہ سے اثبات اہمیت پر استدلال نامر اسرار لاف لہ

ہے پس ان عبارات کو ہمارے فاضل مجیب بجز ملاحظہ فرمایا اور عقل و انصاف سے کام لیں۔  
قول: معذرا بربذا صلیا اور بھی ثبوت ایسے جن صحابہ کرام کی آپ افضلیت کے معتقد  
ہیں اور مبنی معترض اختلاف کا ان کے نفسان کو ہی اعتقاد کرتے ہیں وہ بھی اس کو ایسا اہم المہمات سمجھتے  
تھے کہ سید کائنات و فرخ موجودات کی نقوش انہ بدن تجہیز و تکفین کے ہی رہی اور اس کی طرف آپ  
کے صحابہ کرام متوجہ بھی نہ ہوئے اور سید بنی ساعدہ میں ثانی نے اول کو خلیفہ بنا ہی دیا اب فرمایا ہے  
کہ اس میں یہ عری و جلالت کہ سرسرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اور ہر بیت اصحاب کی

پھر درمی دروت پر دال ہے امر خلافت کے اسم المہمات ہونے کی غرض سے معنی یا کسی اور فرض سے مفصل ارشاد ہوا اور یہ حال کل کتب احادیث و تالیخ و تفسیر میں درج ہے اور میں تو مدارج النبوت کو ہی ملاحظہ فرمادیں اس میں بعینہ یہی لفظ یعنی اسم المہمات تحریر ہے۔

## شیعہ مصنف کا مقصد سے فرار اور محض لفظی کج بحثی

اقول: اس استدلال میں بھی وہی خرابی موجود ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے امر متنازع فیہ کو جس کا اثبات مطلوب ہے اپنی عادت قدیر کے موافق پس پشت ڈال دیا اور اس کو بھول گئے اور صرف لفظ اسم المہمات کے پچھے ہونے اور یہ نہ سمجھا کہ ماہ النزاع کیا ہے اور اگر یہ ثابت ہو گیا تو اس سے خصم کو کیا نقصان ہوگا آفرین ہے اس علم و فہم پر اور شائبہ اش اس حیا و شرم کو مستغنیہ بنی ساعدہ کے قصہ سے جو آپ نے استدلال فرمایا ہے بالکل لاغافل و پرہیز ہے کیونکہ غایتہ بانی الباب اگر اس سے لازم آتا ہے تو یہ لازم آتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے امرین ضروریہ میں سے جو باہم متعارض ہیں آئے ایک امر کو جو زیادہ اسم تھا دوسرے پر مقدم فرمایا پس اس سے بجز اس کے کہ یہ ثابت ہوا کہ امر خلافت اسم اور ضروری اور واجب ہے اور کیا ثابت ہوتا ہے سوا اس کا کوئی منکر نہیں ہے جس قدر فرائض و واجبات عملی میں وہ سب اپنے اپنے مرتبہ میں اسم اور ضروری ہیں البتہ نزاع اس میں ہے کہ امر خلافت اصول میں سے ہے یا فروع میں سے پس اس دلیل سے صاف ثابت ہے کہ امر خلافت اصول میں سے نہیں ہے بلکہ فروع میں سے ہے کیونکہ جو لوگ شریک بیعت ستینہ بنی ساعدہ تھے وہ سب علی الخصوص خلیفہ اول و خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہما و جوہ امر خلافت کو منوط بمعمل امت اعتقاد کرتے تھے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ واجب ان کے نزدیک داخل فروعیات تھا رہا یہ امر کہ امر خلافت کا سر انجام بخیر و مکلفین نقش اطہر و اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے امر اور اقدام تھا یہ خود ظاہر ہے کہ امر خلافت ایسا مقدم ہے کہ اس پر استحکام بنا دین و اسلام اور انتظام امر دین موقوف تھا اگر اس میں تزلزل آتا تو خدا خواستہ تمام دین ہی درہم برہم ہو جاتا اور بخیر و مکلفین کی تائید سے کوئی خرابی لازم نہ آتی تھی اور عہدہ قاعدہ ہے کہ ہر الامرن کو دوسری پر مقدم کیا جاتا ہے مگر تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں اس خوف سے کہ اگر میں امر خلافت کا مخالف کروں اور اس میں مناقضہ کروں تو یہ تمام لوگ جو بظاہر کلید اطہر باطن کا فوج میں خاہری اسلام سے بھی پھر جائیں گے اور نئے نئے کھڑے ہوں گے امر خلافت کا مصائب نہ فرمایا اور اس کو متحرک کیا اور

جو امر کہ مثل توحید و نبوت کے اصول دین میں سے تھا اس کو پچھے ڈال دیا تو گویا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے موافق اصول شیعہ کے کفر و نفاق کو اصل اصول ایمان سے مقدم فرمایا اور کفر و نفاق کو بہ نسبت اصول دین کے اسم المہمات سمجھا تو اس سے معلوم ہوا کہ معاذ اللہ آپ کے نزدیک کفر و نفاق اصل اصول دین سے اسم اور ضروری تھا لہذا بالذم ذلک۔ اور یہ طعن کہ صحابہ نقش اطہر کی تجزیہ و تکفین کی طرف متوجہ نہ ہوتے اس کا جواب ہم اجاث سابقہ میں مفصل گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں۔ پس اگر مدارج النبوت وغیرہ میں خلافت کی نسبت لفظ اسم المہمات درج ہو تو وہ ہمارے ہرگز مخالف نہیں ہے اور نہ ہمارے مجیب کے مفید مدعا بلکہ وہ اسی معنی کے اعتبار سے ہے کہ جو ہم گذارش کر چکے ہیں۔

قولہ: بشرح عقائد نسفی میں یہ عبارت موجود ہے۔ ولان الامۃ قد جعلوا اہم المہمات بعد وفات النبی عمر نصب الامام حتی قدموہ علی الدفن و کذا بعد موت کل امام ولان کثیرا من العواجبات الشرعیۃ یتوقف علیہا شرح عقائد نسفی تو شاید اہل سنت میں کتب درسیہ میں سے ہے اور حضرت مجیب عالم فاضل ہیں ظن غالب ہے کہ یہ کتاب تو سفا پرھی ہوگی پھر تعجب ہے کہ حضرت امامت کو اسم المہمات نہیں سمجھتے۔

## شرح عقائد کی ایک عبارت سے شیعہ مصنف کیا سمجھے اور حقیقت کیا ہے؟

اقول: عبارت منقولہ شرح عقائد نسفی سے استدلال کا منشا بھی وہی خطاب ہے جو ہمارے فاضل مجیب کو واقع ہو گئی ہے کہ ماہ النزاع کو فراموش فرما دیا ہے اور لفظ اسم المہمات کے پچھے ہوتے ہیں جس جگہ یہ لفظ مل گیا فرض نشی سے جام سے باہر ہو گئے اور آنکھیں بند کر کے بل بچھے بوجھے نقل کر دیا اور کچھ کہ میدان مار لیا پھر اس فہم پر کس قدر دعویٰ اور کیا کچھ ناز و افتخار اس عبارت میں بجز اس کے کہ لفظ اسم المہمات مذکور ہے جو مفید مدعا نہیں اور کون سا لفظ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امامت اصول دین میں سے ہے۔ اور پہلے گذارش ہو چکا ہے کہ لفظ اسم المہمات سے ثبوت اس امر کا مندرج ہے کہ یہ جو اصول میں سے ہے اور فروع میں سے نہیں شرح عقائد بے شک درسی کتاب ہے لیکن آپ کو کچھ مفید نہیں بلکہ اس ناشائستہ استدلال کے واسطے تو اگر آیت قرآنی بھی ہو تو جس ثبوت مدعا محال ہے۔ پس اگر آپ ہمارے امر امامت کو اسم المہمات نہ سمجھتے

سے تعجب فرمادیں تو کچھ تعجب نہیں لیکن تعجب یہ ہے کہ خود ہی سوال فرمادیں وہ آپ کے نزدیک خلافت اموریں میں سے ہے یا نہیں شق اول میں اصول میں سے ہے یا فروع سے، اور خود ہی مہول جاویں یا مہول دیوں۔

قولہ: جو امر واقعہ میں اہم ہے وہ کسی کے ماننے نہ ماننے پر منحصر نہیں اہم ہی ہے مگر حضرات اہل سنت کا عجیب حال ہے کہ خود ہی ایک امر کو اہم المہمات کہتے ہیں بلکہ اس کا ایسا ہونا بدلائق ثابت کرتے ہیں اور باہمیہ خصم کے مقابلہ میں اس کو نہایت ہی اہم سمجھتے ہیں۔

اقول، بے شبہ جو امر واقعہ میں اہم ہے اس کو کوئی مانے یا نہ مانے وہ ہر طرح اہم ہے لیکن اگر اس سے یہ مراد ہے کہ امر خلافت باعتبار داخل اصول ہونے کے اہم ہے تو یہ سراسر غلط ہے اس وقت تک آپ نے اس کے ثبوت کے لئے نہ کوئی دلیل پیش کی نہ کوئی حجت بیان فرمائی تو اس کی واقعیت بلا دلیل کیونکر تسلیم کی جاوے اور اگر اہمیت خلافت اسی طرح ملحوظ ہے جس طرح فرعیات بالواسطہ اہم ہوتی ہیں تو اس کا کوئی منکر نہیں پس یہ اہل سنت کا حال ہی نہیں ہے جس پر آپ کو تعجب ہے یہ صرف حضرت کے علم و فہم و فضل و کمال کی خوبی ہے کہ اہم ہونے اور اصول میں ہونے میں امتیاز نہیں فرماتے اور باہم تفرق نہیں سمجھتے اہل سنت کے نزدیک اہمیت و غیر اہمیت باعتبار اہمیت مختصراً ہے لیکن البتہ حضرات شیعہ کی حالت عجیبہ قابل دیکھنے کے ہے کہ خود ہی اس کو اہم المہمات اور اصول دین میں سے کہتے ہیں اور خود ہی فرماتے ہیں کہ ائمہ نے کبھی خلافت کا نام بھی نہیں لیا بلکہ بعض نے بخلعت خلافت جو ثمالی نبوت سے ایک کافر و منافق کو علی زعمیٰ سخن دیا ان بدلائق شنیٰ عجب۔

قولہ: جب ہم نے اس کو اہم المہمات مطلقاً ثابت کر دیا تو اب آپ کے ہی قول کے موافق اہل سنت کچھ ہی کہا کریں یہ امر اہم المہمات ہی ہے بقابل دلائق معتبرہ مذکورہ بالا ان کا قول معتبر نہیں۔

اقول: بے شک اگر آپ دلائق معتبرہ شریعہ سے امر خلافت کا اصول میں ہونا ثابت کر دیتے تو اہل سنت کا قول بمقابلہ دلائق شریعہ کیونکر معتبر ہوتا لیکن دلائق شریعہ سے اس کا ثبوت کہ امر خلافت اصول دین میں سے ہے محال ہے آج تک آپ کے اسلاف بزرگواروں سے تو یہ ثابت ہو ہی نہیں سکا تو آپ کی کیا ثابت کریں گے اور جس کو آپ نے اپنے زعم میں اثبات سمجھا تھا اس کو ہم واضح کر ہی چکے ہیں کہ یہ آپ کی خوش فہمی کا فرقہ تھا و لیں۔

قال الفاضل المحیب، قولہ: معہذا خلافت اہل سنت کے نزدیک فروع دین میں سے ہے چنانچہ

کلام المشککین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الغیب میں تصریح کی ہے، اقول، اگر واقعی امر خلافت فروع دین میں سے ہے تو منکر ترتیب خلافت خالص و مگر اہل سنت کے علاوہ مسائل فروعیہ میں ائمہ اربعہ اہل سنت میں اختلاف کثیر ہے اور باہم چاروں برحق ہیں کوئی ایک دوسرے کو مبتدع و ضال نہیں کہتا۔

## خلافت کے اصلی اعتقادی ہونے کی دلیل کا ابطال

بقول البدر الفقیر الی مولانا الغنی، ہم کو اپنے عجیب لبیب کی خوش فہمی پر کمال افسوس ہے کہ حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کون سے مسائل واجہام ہیں جن کے انکار سے مستحق تکفیر و تظلیل ہوتا ہے اور یہ سمجھتے ہوئے ہیں کہ منکر فروع کو مطلقاً ضال نہیں کہا جاسکتا بلکہ صرف اسی وقت تکفیر و تظلیل کی جاوے گی جب انکار اصول دین کا ہوگا۔ حالانکہ یہ انکار بالکل غلط اور باطل ہے کیا یہ بات آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ادنیٰ ادنیٰ فروعات کے انکار سے مثل وضو و تیمم کے مستحق تکفیر و تظلیل کا ہو سکتا ہے حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین کا انکار خواہ فروع ہی کیوں نہ ہوں مستوجب تکفیر منکر ہوگا چنانچہ خود ہی ہے اور مستدرتیب خلافت باوجود کہ فروع میں سے ہے لیکن چونکہ ضروریات دین میں سے ہے اور فطری الثبوت ہے اس لئے اس کا منکر بھی مستوجب تظلیل ہے پس استحقاق تظلیل منکر مسئلہ کے اصول دین میں سے ہونے پر دلالت نہیں کرتا علاوہ ان کے وہ مسائل جن میں اجتہاد کو مساعی ہے اور ایک نوع کا خضایا اشکال یا اجمال ان کی نصوص و دلائل میں پایا جاتا ہے اور محتملات ناشبیہ عن دلیل کی ان میں گنجائش ہے تو ایسے اختلافات موجب رحمت ہیں اور یہ اختلافات مستوجب تکفیر یا تظلیل کے نہیں ہیں چنانچہ ائمہ اربعہ اہل سنت میں جن قدر اختلافات ہیں وہ اسی قسم کے ہیں اور جب یہ اختلافات موجب توسع و رحمت ہیں چنانچہ ارشاد ہے اختلاف امتی رحمة تو یہ اختلافات مستحق تظلیل کے نہیں ہو سکتے اب ہم اپنے اس مدعا کے ثبوت پر آپ کی معتبر کتاب معارف الاصول شہید ثمالی سے دلیل لیتے ہیں وہ بحث اجتہاد میں ۳۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔

اتفق الجمهور من المسلمين علی ان المصیب من المجتہدین المختلفین فی اخصیایا حتی وقع التکلیف بحدودہم  
تہوہم اس سدا اس پر مشق ہیں کہ کچھ دین میں سے جو امر غیبی میں محبت میں جن پر تکلیف واقع ہونے تک ایک مصیب جو بے درد دہر



وان الاخر مغطی اشعران اللہ تعالیٰ  
 کلت فیہا بالعلم ونصب علیہ ولیلہ فالخطی  
 لہ منصرف قیومی فی العہدۃ وخالف فی  
 ذلک مشذوذ من اہل الخلاف وھو یکان  
 من الضعف واما الاحکام الشرعیۃ  
 فان کان علیہا دلیل قاطع فالمصیب فیہا ایضاً  
 واحد والخطی غیر معذور وروان کانت مسا  
 لیفتقر الی النظر والاحتجاج فالواجب علی  
 المجتہد استنباح الوسع فیہا ولا یشع علیہ  
 حیث ذ قطعا بغیر خلاف یعیابہ

خلا پر ہے اور گنہگار کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس  
 میں علم کی تکلیف دی ہے اور دلیل قائم کی ہے  
 پس مجتہد اس کے لئے کو تہا ہی کرنے والا ہے تو اس  
 کے ذمہ پر باقی رہے گا اور اس میں اہل خلاف  
 میں کے چند لوگوں نے خلاف کیا ہے اور وہ معتد  
 کے نہایت مرتبہ میں ہے اور لیکن احکام شرعیہ اگر ان  
 پر کوئی قطعی دلیل ہو تو اس میں بھی ایک ہی مصیب ہے  
 اور مجتہد معذور نہیں اور اگر وہ ان احکام میں سے ہو جو نظر و  
 اجتہاد کی طرف محتاج ہیں تو مجتہد پر ان میں کو شش کا خرچ کرنا  
 ہے اور وہ خلاف کے جوہل اعتبار ہوا وقت پر مینا گناہ نہیں ہے  
 پس اپنے شیعہ ثمانی کی شہادت کو ملاحظہ فرمائیے اور اپنے استدلال کو دیکھ کر کچھ تو شرمائیے  
 لیکن اس قدر گذارش کرنا باقی رہ گیا کہ تمام فرق شیعہ کے فیما بین جو کچھ اصول دین میں تکاذب و تجاہد ہے  
 خصوصاً فرق شیعوں امامیہ میں جو کچھ مذہب امامت اختلاف ہے اس کی نسبت ہم پوچھتے ہیں ہمارے  
 فاضل مجیب فرمائیے تو سہی قطع نظر اس سے آپ کے اکابر و اسلاف مثلاً بشام الجوالیقی اور مومن الطالق  
 جن پر بشام الحکم نے ان کے رد و البغال میں کتابیں لکھیں اور جو صریح ضروریات دین کے منکر تھے اور اصول  
 دین میں جمہور فرق اسلامیہ کے مخالف تھے اور خداوند تعالیٰ شانہ عالمین تو نون علو اکبر کے جسم کے قابل  
 تھے ان کی نسبت مفصل ارشاد فرمائیے اچھا فرق شیعوں اور فرق امامیہ کو اور ان کے اختلافات کو رہنے  
 دو جناب امامین ہامین ثمانی و ثمانی در باب تسلیم خلافت امیر مویہ جو اختلاف ہوا اگر یہ مسئلہ اصول  
 دین میں سے ہے اور اصول اختلاف مستوجب تغلیل ہے تو معاذ اللہ اپنے اصول پر کس کی تکمیل و  
 تغلیل کیجئے گا اور نیز امام رابع شیعوں اور محمد بن حنفیہ میں ہام امامت میں اختلاف ہوا کہ ہر ایک شخص  
 ان میں سے اپنی امامت کا مدعی اور دوسرے کی امامت کا منکر ہوا تو فرمائیے کہ اپنے قاعدہ کے  
 موجب کس کی تکمیل و تغلیل کیجئے گا اور کس کو مبتدع اور ضال کہے گا اور جو کچھ اختلاف کہ فروعات میں  
 ہے ان کو کیا ذکر کروں

قولہ: اس فردی مسئلہ کے لئے آپ کے خلیفہ ثمانی نے خلیفہ اول کی بیعت سے تعلق کرنا  
 دعوں کو کن میں جناب امیر علیہ السلام و بنی ہاشم اور آپ کے عشرہ منجذوبین سے زہر بھی مٹنے کو چاہئے

کی دھمکی کیوں دی اور ان حضرات کا کچھ پاس لحاظ کیوں نہ کیا فروعی اختلاف میں اس تشدد کے  
 کیا معنی؟

### فروعی اختلافات میں بھی تشدد ہو سکتا ہے

اقول: اگر فروعی اختلافات آپ کے نزدیک مستوجب تشدد نہیں ہے تو جناب امیر نے  
 جناب امام حسین پر ان کے عمل بیت المال سے بقدر ایک رطل کے لئے لینے پر کیوں اس قدر تشدد  
 اور غضب فرمایا اور کیوں ان کے مارنے کا قصد کیا اور ان کا پاس و لحاظ کیوں نہ کیا آپ ہی فرمائیے  
 کہ فروعی اختلاف میں اس قدر تشدد کے کیا معنی؟ اور نیز جب کہ شیعہ خدا بزرگ شیوخ العین کے ڈر سے  
 گھر میں دیک کر بیٹھ گئے اور اپنے حقوق و فدک وغیرہ کا نام تک نہ لیا اور جناب معصوم حضرت فاطمہؑ نے  
 حضرت کی دروایات قوم و العہدہ علیم فیہا کیا کچھ تغذیل و توہین کی اور کیے کیے کلمات ناطقہ و مستنکر  
 فرماتے پس اگر فروعیات مستوجب تشدد نہیں ہوتی تو آپ نے جناب امیر کی ایسی کیوں تغذیل و  
 توہین صرف فروعیات کے لئے فرمائی اور کیوں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت اور حضرت کی زوجیت  
 اور ان کی امامت و عصمت اور افضل الناس ہونے کا کچھ لحاظ و پاس نہ فرمایا فروعیات میں اس قدر  
 تشدد کے کیا معنی؟ اسے بھی ایک طرف رکھو جناب ابن عمر العنقی و افضہ الناس ابن عباس جب کہ  
 بشادات روایات قوم بیت المال بصرہ سے کچھ مال لے کر مکہ آئے اور جناب امیر کو اس امر کی اطلاع  
 ہوئی اور آپ نے ایک سخت تشدد کا خط لکھا جو بیخ البلاغہ میں درج ہے اور ہم اجاث سابقہ  
 میں اس کی نقل کر آتے ہیں اس میں یہاں تک لکھا: فان لم تفعل شرا ممکنی اللہ لا عددن  
 اللہ فیک ولا حمرنک بسیحی پس اگر فروعی اختلاف مستوجب تشدد نہیں تو جناب امیر  
 نے فروعیات میں کیوں اس قدر تشدد کیا اور کیوں پاس و لحاظ کچھ نہ کیا اور یہاں تک فرمایا کہ اگر  
 حسن و حسین ایسا کام کرتے تو میں ان سے بھی مصالحو نہ کرتا اور باطل کو ان کے منظم سے دور کرتا  
 پس اگر فروعی اختلافات مستوجب تشدد نہیں ہوتا تو آپ کے اس تشدد کے کیا معنی اور اس کے  
 علاوہ جناب امیر نے اپنے عمال پر فروعیات میں تشددات فرمائے وہ بھی آپ کے نزدیک نمودار  
 ناخن ہوں گے قطع نظر اس قدر سے یہ بھی آپ کے نزدیک پایا گیا کہ صد و دو قصاص کا اجراء  
 اور سیاست و تدبیر کا عمل سب عدم ہے اور ناجائز کیونکہ یہ امور بالاتفاق فرعیات ہیں اور فرعیات  
 میں ایسا تشدد جائز نہیں ہے تو یہ بھی جائز نہ ہوں گے پس آپ کے اس قاعدہ نے ستر بیعت کا ایک

بنت بڑا حصہ ہی منہدم کر دیا اور بیاد اسلام کو ہی گرا دیا۔ آپ کے اس علم و فہم پر نہایت افسوس ہے اور بڑا افسوس اس وجہ سے ہے کہ آپ نے تمام عمر مناظرہ دانی اور موافق کو مخالف کی کتابوں کی اور اق گردانی میں گزار دی ہے علی الخصوص تحفہ اثنا عشریہ تو ازبر ہو گا پھر اس پر یہ حال ہے۔ اب مختصر گزارش ہے کہ تحفہ میں جو اب قصد احرار بیت سیدہ فاطمہ کے ضمن میں لکھا ہے کہ جنت فاروق کا یہ قصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے مستنبط ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلین عن الجماعۃ کے حق میں وعید تحریر فرمایا تھا حالانکہ جماعت فروعات میں سے یا واجب ہے یا سنت مؤکدہ پس اس کے ترک کی وجہ سے جب آپ نے وعید احرار صادر فرمایا تو معلوم ہوا کہ فروعات میں بھی تاکید و تشدید جاری ہوتی ہے اگر آپ کو فن حدیث سے کچھ بھی مس ہوتا تو صدقاً احکام اس قسم کے ہمہ پہنچے مثلاً چند ہی عرض کرتا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نرک صلوٰۃ کو کفر سے تعبیر فرمایا لیکن حج کے مرنے کو یہودیت و نصرانیت سے تعبیر فرمایا جس قبلی کی نسبت اتنا تم تھا کہ اس نے آپ کی لوندی کے ساتھ زنا کیا ہے حضرت علی کو اس کے قتل کا حکم فرمایا۔ آپ نے فرمایا ان فاطمۃ بنت محمد سرفت (اعاذ اللہ من ذلک) لقطعتم ایدھا علی هذا لقیاس بلا مبالغہ صد ہا ایسے واقعات فریقین کی کتابوں میں نیکوں کے جو اس امر پر واضح دلیل ہوں گے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور جناب امیر نے فروعات میں تہذیب و تشذیبات فرمائے ہیں۔ پس ان کو یا اصول دین کیس سے سمجھے یا اپنے قول سے روع کیجئے اور قائل ہو جتے کہ یہ الزام غلط تھا اور واقعی فروعات میں تشذیبات شرعاً وارد ہوئی ہیں ہم نے اس وقت بخوف تطویل چندا مثلاً پر ہی لکھا کیا ورنہ اگر پھر بھی ہمارے جناب غائب کو شک رہے گا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی بہت جزئیات فریقین کی کتابوں سے نکال کر دکھا دیں گے۔

قولہ: فردعی مسائل سے جاہل موت جاہلیتہ سے نہیں مرنے والے حالانکہ یہ حدیث ومن لع یعرف امام زمانہ فتدمات میتہ جاہلیتہ متفق علیہ ہے جاہل امام زمانہ موت جاہلیتہ سے مرنے والا ہے بات ہو کہ جاہل مسائل فردعیہ کا یہ حال ہو تو آپ کے مخالفین بعض مسائل نہیں جانتے تھے حتیٰ کہ بعض الفاظ قرآنی کے معنی سے آگاہ نہ تھے ان کا کتب حال ہو گا۔

# حدیث ومن لم یعرف امام زمانہ سے خلافت کے اعتقاد ہی ہونے پر استدلال کا ابطال

اقول: اس استدلال میں بوجہ چند بحث ہے۔ اول تو اس روایت کی اہل سنت کے ذہب پر صحت ثابت کرنا چاہیے۔ دوسری یہ کہ یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اس جگہ لفظ امام سے مراد خلیفہ ہی ہے ہم کہتے ہیں ممکن ہے کہ امام سے مراد نبی یا کتاب اللہ ہو چنانچہ اطلاق لفظ امام کا کتاب اور نبی پر کتاب اللہ میں وارد ہے۔ تیسری یہ کہ جب امامت آپ کے نزدیک اصول دین میں سے ہے اور اصول دین کے اثبات کے لئے دلیل قطعیہ کا ہونا ضروریات سے ہے اور یہ خبر بعد تسلیم صحت خبر واحد ہے اور خلقی تو اس سے اصول دین کا اثبات ممنوع ہے چوتھی یہ کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے معرفت نبی کو کافی نہیں سمجھا اور اس امر کی خبر دی کہ کفار کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال معرفت حاصل تھی اور ارشاد فرمایا یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم اور باوجود اس کمال معرفت کے ان کے حق میں تحقیق ایمان کے لئے کافی اور متبرہ نہیں سمجھے گئے تو امام کے حق میں یہ معرفت کیونکر معتبر ہو سکتی ہے پس اس معرفت سے یا وجوب ایمان مراد ہے یا وجوب طاعت اول باطل ہے کیونکہ خداوند کریم نے اپنی کتاب قرآن مجید میں جس جگہ ایمان مذکور فرمایا ہے یا ایمان باللہ یا ایمان بالانبیاء بالکتاب ہے یا ایمان بالعدا کس جگہ ایمان باللہ نہیں فرمایا اگر امامت بھی داخل اعتقادات ہوتی تو کہیں تو مذکور کریں تو ان شائد اپنی کتاب میں مذکور فرماتا اور جب کسی جگہ اس کی نسبت ایمان کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ اصلی الاعتقادی نہیں ہے تو فرعی عملی ہوا چنانچہ کتاب اللہ میں دوسری شق یعنی الکاتب کا ذکر فرمایا اور وہ بھی اس حرح پر کہ اعمال و فتنات و نواب و علماء کوشاں ہے اور ظاہر ہے کہ وجوب طاعت امیر کو خود فرعیات سے ہے اور متعلق بافعال عبادت ہے تو معلوم ہوا کہ معرفت سے مراد ایمان تو نہیں ہے اگر ہے تو طاعت ہے کیونکہ خداوند تعالیٰ نے ایمان بالانہ کی تکمیل نہیں دی بلکہ ان کی طاعت کو مامور فرمایا تو اس حدیث کے اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ من یعرف یعلم امام زمانہ فتدمات میتہ جاہلیتہ اور یہ معلوم ہی ہو چکا ہے کہ حکم وجوب طاعت فروعات میں سے ہے تو یہ ہذا ان فروعات کے ہو گا جن کی نسبت تاکیدات فریقین کی روایت میں مذکور ہیں مثلاً ترک مسودت سے کہنے کے ساتھ تحریر مذکور ہے ترک حج سے موت یہودیت و نصرانیت سے

حالاً کفر فتح القلم عن ثلثة صریح حدیث متفق علیہ ہے اور نیز جناب امیر نے صدر قہ  
معاف کر دی من لایحضر میں ہے۔

و جاد رجل الی امیر المؤمنین علیہ السلام  
فاقر بالمسوقۃ فقال له امیر المؤمنین انقر  
شیئاً من کتاب اللہ عز وجل قال نعم مسوقۃ  
البنز فقال قد وحببت یدک بسورۃ البقرۃ الم  
ایک شخص امیر المؤمنین کے پاس آیا اور چوری کا اقرار کیا تو  
اس سے جناب امیر نے فرمایا کیا تو کچھ قرآن بھی پڑھا ہے  
کہا ہاں سورہ بقرہ پڑھا ہے تو مجھ کو تیسرا حدیث  
سورۃ بقرہ کی بدولت بخیر دیا۔

حالاً ٹھیکہ استینار حدود میں یہ تشدد تھا کہ حبیبان پر جاری کی جاتی تھی اور معطل نہیں کی جاتی تھی یا  
یہ کہ عاقل بالغ پر جاری نہ فرماتے اور معطل فرمائی اور خلاف شرع ایک قاعدہ لکھ دیا کہ جب مرتکب  
جناہت اقرار کرے تو امام کو اخذ و عفو کا اختیار ہے لیکن جب بیذمہ قائم ہو تو امام کو عفو کا اختیار نہیں  
علاوہ انہیں آپ کے امام ابو جعفر سے من لایحضر میں اسی قسم کی روایت ہے۔

وروی الملعی عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر  
علیہ السلام قال سألتہ عن العسی یسرق  
قال ان کان له مبلغ سنین او اقل وقع عنہ فان  
عاد بعد السبع تعلقت بنا نہ او حکمت حتی  
تدمی فان عاد قطع منہ السن من بنا نہ  
فان عاد بعد ذلك وقد بلغ تسع سنین تعلقت  
بیدہ ولا یضع حد من حد و اللہ۔

اور پہلی شرع سے معلوم ہو چکا کہ اجراء حدود کا حبیبان مرفوعین عنہم القلم پر خلاف شرع ہے  
اور جملہ ولا یضع حد من حد و اللہ وغیرہ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ محض سیاست اور توجہ زہد  
نہیں تھی علی ہذا القیاس اور بہت مسائل ہیں کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو ان کا علم نہ تھا پس  
جو حال جناب امیر اور دوسرے ائمہ کا ہو گا وہی غلطاً ثلثہ کا ہو گا۔

قولہ: آپ کے زعم میں جناب سیدہ علیما سلام عدم ارث انبیاء سے واقف نہ تھیں  
ان کی کیا کیفیت ہوگی

اقول: ان کو بھی ہمارے نزدیک وہی کیفیت ہوگی جو کہ جناب امیر و دیگر ائمہ کی ہوگی اور ہر  
خلف ثلثہ کی ہوگی۔

ڈرا گیا ہے ترک تفسیر کو خروج دین سے تعبیر کیا گیا ترک متہ کو خروج اپنی جماعت سے بیان کیا گیا ہے  
حالاً کفران میں سے کوئی مسئلہ اصلی اقتصادی نہیں سب فرعیات ہیں تو اسی طرح اس مسئلہ فرعی میں بھی  
تفلیظ و تشدید کے طور پر آپ نے یہ ارشاد فرمایا اس وجہ سے کہ بہت سے فرائض و واجبات کا موقوف  
علیہ ہے بلکہ اجرائے شرائع اسلام و شعائر دین اس پر منحصر ہیں اگر اس میں اخلال ہو تو تمام دین میں  
برہمی پیدا ہوگی اسی واسطے بزعم شیخ جناب امیر نے بھی سکوت فرمایا تھا تو ایسا مسئلہ فرعی ہو تو توفیق علیہ  
تمام دین کا جو بہت زیادہ مستحق ہے کہ اس کے ترک و اخلال سے مواہب شریعہ اور زواجر علیظہ کے  
ساتھ عباد کو ڈرایا جاوے۔ پس اس سے ہمارے بحیب کا خلاف کے اصلی اعتقادی ہونے پر دلیل  
لانان کی خوش فہمی کا برہمی ثبوت ہے۔ پانچویں محل طعن و استدلال میں موت جاہلیہ سے کیا مراد ہے  
اگر موت علی الکفر مراد ہے تو غلط ہے اس کا ثبوت دیکھئے اور اگر موت جاہلیہ کے ساتھ تشبہ  
مراد ہے کہ جیسے زمانہ جاہلیہ میں لوگ خود مہر مہر تھے اور ان کا کوئی امام عالم نہیں ہوتا تھا ایسے ہی  
یہ شخص بھی جو امام زمانہ کو نہ جانے اور اس کا متنازع نہ ہو خود مہر مثل موت زمانہ جاہلیہ کے مر گیا تو کوئی  
وجہ صحت طعن و استدلال کی نہیں ہے۔

## جناب امیر بھی بعض مسائل نہ جانتے تھے

باقی رہا خلفائے ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی نسبت یہ طعن کہ بعض مسائل نہ جانتے تھے ان کا کیا  
حال ہو گا سو سوال تو اس طعن کی بنا ہی فاسد ہے کیونکہ اول یہ ثابت کرنا چاہیے کہ ہمارے نزدیک  
جمع مسائل جزئیہ کا علم مشروط ہے و دروز شرط القتا و اور جب یہ ثابت نہیں تو پھر یہ طعن محض بنا فاسد  
علی الفاسد ہے دوسرے یہ کہہ سکتے ہیں کہ بعض مسائل جناب امیر بھی نہ جانتے تھے چنانچہ جناب  
امیر نے قوم مرتدین کو جلا یا حالاً نہ شریعت میں منزلے احرار نہیں رہی اور نیز جناب امیر نے  
مغلوں کو بھی جلا یا اور جناب امیر نے غلامان و جواری پر حد جاری فرمائی من لایحضر میں ہے۔

وروی ابو یوسف عن العجلی عن ابی عبد اللہ  
علیہ السلام قال ان کان فی کتاب سیئۃ کار  
یضربہ بسوط و یضرب بسوط و یضرب  
یضربہ بسوط و یضرب بسوط و یضرب  
و حسن کو نہ لایحضر میں دیکھتے تھے جب کوئی  
مجلس نہیں کہہ سکتے ہیں

قولہ: اس کا اسم المہمات ہونا ثابت کیا گیا ہے اگر یہ فردی مسئلہ ہوتا تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اس کی نسبت ایسے الفاظ تحریر فرماتے جو عبارت میں موجود ہیں۔

اقول: یہ تکرار بے فائدہ ہے عنقریب یہ استدلال ابھی گذر چکا ہے اور اس کا جواب بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ عبارت ہرگز اس مسئلہ کے اصلی ہونے پر دلیل نہیں ہو سکتی یہ محض حضرت کی خوش فہمی سے دلس۔

قولہ: آپ کے ابن عمر جیسے جلیل القدر صحابی اس کو ایسا اسم اور ضروری سمجھتے تھے کہ بڑے بڑوں کی بیعت کر لے اور فلع بیعت سے سخت مانع ہوئی۔ آپ صحیح بخاری کی کتاب فتن باب اذا قال عند قوم شیتا۔ صحیح مسلم کی کتاب الامارۃ باب من فرق امر المسلمین وہو مجتمع کو ملاحظہ فرمائیے۔

ہر ضرورت اعتقادی نہیں ہوتی بلکہ بہت سے فروعات بھی

## ایسے ہی ہیں

اقول: یہاں بھی آپ کی وہی قدیمی خوش فہمی موجود ہے کہ ضرورت مطلقہ سے آپ اصلی اعتقادی ہونا سمجھتے ہیں حالانکہ یہ بدابہت غلط ہے چنانچہ چند بار عرض ہو چکا ہے ضرورت ہرگز سزا اصلی ہونے کو نہیں ہے بلکہ صد فروعات بھی ضروری اور لادری ہیں اور یہ جب ہے کہ تم تسلیم کر لیں کہ ابن عمر نے بڑے بڑے سے بیعت برضا ضروری سمجھ کر کی تھی ورنہ تم کہتے ہیں کہ ان پر الفاظ مستلزم وقوع بیعت ابن عمر کو نہیں ہیں پھر اگر کی بھی تو ممکن ہے کہ بکراہت نجوس و سلب نفوس و سلب اموال وغیرہ مناسد کی ہو اور فلع بیعت سے بھی اسی واسطے مانع آئی ہوں پس آپ کا استدلال اس سے باطل ہے آخر جناب امیر و دیگر صحابہ مقبولین نے بھی تو خلفائے کبار کے ساتھ بیعت کی تھی جناب مخیل حضرت امیر کو پھوڑ کر امیر معویہ کی خدمت میں جا پہنچے۔ جناب امام حسن نے امیر معویہ سے بیعت فرمائی محمد بن الحنفیہ بڑے بڑے کے بیٹے ہو گئے اور بیعت کر لی۔ عرض بہ کہ بیعت ابن عمر با کسی کے ضروری سمجھتے تھے اس مسئلہ کو اصلی اعتقادی اعتقاد کرنا سراسر غلط ہے اور سواد نفوس سے ناشی ہے۔

قولہ: ابن عمر تو اس کو ایسا ضروری سمجھتے تھے کہ ایک رات بدون نام رہنا جائز نہ جانتے تھے حتیٰ کہ وقت نوب حج کے گھر پر تشریف لائے تاکہ بیعت عبد الملک بن مروان فرما دیں چنانچہ بن عبد الملک شرح بیعت اہل بیت و صاحب حیوۃ حیوان وغیرہ دیکھتے ہیں ان سے ان کے ہونے سے

طریق علی الحجاج بابہ لیاد لیبالیع لعبد الملک کی یاد بیعت تلک اللیلۃ بلا امام لادنہ زوی عن النبی انہ قال من مات ولم یحرف امام زمانہ مات میتة جاهلیة۔ خلاصہ مطلب اس کا پہلے لکھا گیا اور بعض کتب میں یہ بھی ہے کہ حجاج نے بیعت کے لئے اپنا پیر بڑھا دیا کہ ہاتھ خالی نہیں ہے۔

اقول: بعد تسلیم صحت روایت مقتضاً اس روایت کا یہ ہو گا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما دون امام کے ایک رات بھی گزارنا جائز نہ جانتے تھے جیسا کہ ہمارے فاضل مجیب نے سمجھا ہے اور بہت ضروری سمجھتے تھے لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ ابن عمر کے ضروری سمجھنے سے امامت اصول دین میں سے ہو جاتے یہ محض غلط ہے کیونکہ ضروری طور پر کسی کام کرنے سے اس کا ضروری ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا چر جائیکہ اس کا اصول میں سے ہونا ثابت ہو محتاط اور متورعین کا قاعدہ ہے کہ آداب اور سن کو بھی التزام کے ساتھ ضروری طور پر مثل واجبات کے ادا کیا کرتے ہیں حالانکہ وہ فی الواقع ضروری نہیں ہوتے پس ابن عمر کے اس فعل سے جو باہر ضرورت کو مومن ہے خلافت کا ضروری ہونا بھی معنوم نہیں ہوتا اور غایۃ مافی الباب بعد رد و قرح اگر بطور تنزیل تسلیم کر لیں تو اچھا اس سے یہ ثابت ہوا کہ بیعت امام ابن عمر کے نزدیک ضروری اور اہم الواجبات سے قطعی لیکن اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ خلافت مسائل اصلیہ اعتقادیہ میں سے ہو یہ تو اس وقت ثابت ہو گا جب ضروری ہونا مسائل اصلیہ اعتقادیہ میں منضخ ثابت ہو جائے گا اور مسائل فرعیہ عملیہ سے ضرورت مرتفع ہو جائے گی اور یہ محال ہے قطع نظر اس سے اس روایت کے الفاظ خود اس قصہ کو مؤید نہیں ہوتے کیونکہ حدیث کے الفاظ سے تو راجحاً ترتیب موت جاہلیہ کا عدم معرفت امام پر ہے تو اس حدیث کے الفاظ سے معرفت کی ضرورت ثابت ہوتی ہے پس معرفت سے یام اد معرفت ہی ہے یا ایمان ہے اور یہ دونوں صحیح نہیں پھر یا وجوب بیعت و اطاعت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ وجوب اطاعت لفظاً ثابت ہے اور وجوب عقد بیعت بشرط تسلیم فوراً نہیں ہے کہ بدون اس کے ایک رات بھی نہ گذرے چنانچہ خود ظاہر ہے پس اس سے واضح ہوا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ فعل اس حدیث سے مستنبط نہیں ہو سکتا تو فرض اس روایت میں ایک علت مادہ موجود ہے۔ علاوہ انہیں بخاری کی حدیث صحیح بس قصہ کی مکتب ہے

حدثنا مسدد حدثنا یحییٰ عن سبیا بن حدیث  
سبہ ابن حدیث ابن حدیث کہ  
حدثنا ابن دینار قال مشیخت  
جب لوگ عبد الملک کو

ابن عمر حیث اجمع الناس علی  
 عبد الملك کتب الی اقربا لسمع و الطاعة  
 لعبد الله عبد الملك امیر المؤمنین علی  
 مسند الله و مسند رسول الله ما استطعت  
 وان بنی قد اقر و اجبتل ذلك

خلافت پر مجتمع ہوتے میں ابن عمر کے پاس  
 حاضر ہوا اس نے لکھا کہ میں بقدر اپنی استطاعت کے  
 اللہ اور رسول کے طریق پر امیر المؤمنین عبد الملك کے  
 حکم سننے اور اطاعت کرنے کا اقرار کرتا ہوں اور میرے  
 بیٹوں نے بھی یہی اقرار کیا ہے

اس روایت سے واضح ہے کہ حضرت ابن عمر نے عبد الملك کی بیعت بذریعہ خط کی فہی نہیں کہ  
 مثل روایت مجیب لبیب کے جو ابن ابی الحدید معتزلی شیخی وغیرہ سے نقل کی ہے ابن عمر حجاج کے  
 گھر پر رات کے وقت بیعت کے واسطے گئے ہوں اور اس نے پاؤں پھیلا یا ہوا اور اس روایت نجدی  
 سے یہ بھی واضح ہے کہ ابن عمر کی خطی بیعت بھی عبد الملك کے ساتھ ابتدا خلافت میں نہیں ہوتی بلکہ  
 بعد اجتماع و رفع اختلاف ناس واقع ہوئی اور جب تک اختلاف رفع نہ ہو گیا کسی سے بیعت نہیں  
 کی اور بلا بیعت رہے چنانچہ حضرت علی و امیر مویہ کے عہد میں بھی ان کا یہی طریقہ رہا ہے۔ راہی طعن  
 کہ حجاج نے بیعت کے لئے پاؤں پھیلا دیا اگر حجاج پر طعن ہے تو اس نے صدر با مسلمانوں کو بے گناہ  
 قتل کیا وہ کیا کچھ کم ہے اور اگر معتقد طعن ابن عمر ہے تو یہ بھی بے جا ہے کیونکہ اس میں ابن عمر کا کیا  
 قصور ہے جناب امیر کو ابن عمر نے شہید کیا جناب امام حسین کو یزید یوں نے شہرت شہادت چکھا یا تو  
 کیا اس سے ان کی شان میں ٹلل آ گیا اس لئے اگر حجاج نے بیعت کے واسطے پاؤں بڑھا یا ہوا تو اس  
 سے ابن عمر کا نقصان نہیں ہوتا ان حجاج کے خبثت پر دلالت واضح ہوتی ہے۔ نہیں

قولہ : اور نیز اگرچہ اس مسئلہ کو اہل سنت فروعی کہتے ہیں مگر سب کتب اعتقادیرہ کلام میں ہی  
 ذکر کرتے ہیں چنانچہ شارح موافق اس پر مستنبہ ہو کر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ انما ذکرنا ہا فی علم  
 الکلام تا سیاجعت قبلنا اذ قد جرت عادیہ المتکلمین بذکر حافی و اخر کتبہ  
 لنا شدۃ المذکورۃ فی صدر الکتاب اس عذر کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اس کا یہ ہے کہ  
 اعتراض کو اپنے سے دور کر کے علماء سابقین کے ذمہ لگانا ہے وہ فائدہ جس کا حوالہ صدر کتاب پر دیا  
 ہے یہ ہے۔ فانہا وان کانت من فروع اذین ان انہا الصحت باصولہ و فو الخیاف  
 اهل السیدع و سونا لالۃ المجتہدین عن مطاعنہم کیدا لفظی بالتصہیر  
 ان سوء اعتقاد فیہو یہ کلام بھی کچھ منہ نہیں کیونکہ دو حال سے خالی نہیں یا تو مسئلہ امامت  
 معرفت و اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں اگر تعلق نہیں رکھتا تو اس کا الحاق علم کلام سے

کہ مراد ایسے ملکہ سے ہے کہ اس سے عنایت دینیہ ثابت کریں کیوں ہے، اور اگر متعلق ہے چنانچہ ظاہر  
 ہے کہ معرفت حدود و شرائط و فضیلت امام و نیز تصدیق و حسن اعتقاد یا طعن و سوء اعتقاد ائمہ میں  
 علوم کی قسم سے ہے نہ اعمال و افعال جو اس کی قسم سے پھر اس مسئلہ کو فروعی کہنا کسی لئے ہے شاید  
 یہ ہی وجہ ہے کہ شارح نے اس توجیہ و تاویل پر اظہار مذکر کے تعلیہ اسلاف کا عذر کیا ہے اور  
 اس کا ضعف ظاہر ہے۔

**ثبوت اس کا کہ مسئلہ امامت کتب کلامیہ میں ذکر کر نیسے اعتقاد ہی**

**نہیں ہونا اور بیان فرق مسائل فروعیہ و اعتقادیرہ**

اقول : یہ استدلال بھی مثل اور استدلالات کے ہمارے مجیب لبیب کی خوش فہمی سے  
 ناشی ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اب تک آپ کے فہم میں یہ بھی نہیں آیا کہ دنیا میں  
 اہل سنت و شیعہ کی درج اس نزاع و اختلاف کی کہ اہل سنت امامت کو فروع میں سے کہتے ہیں اور شیعہ  
 اصول میں قرار دیتے ہیں کیا ہے اگر یہ بات آپ کو معلوم ہوتی تو ہرگز یہ استدلالات ہمارے مقابلہ  
 میں تحریر نہ فرماتے اگرچہ کسی قدر ہم تہ پہلے بھی مرض کر دیا ہے لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں  
 بھی ظاہر کریں تاکہ واضح ہو جائے کہ اس قسم کے آپ کے استدلالات بے اصل دے بنیاد ہیں پس  
 واضح ہو کہ مسائل فروعیہ وہ مسائل عملیہ ہیں جن کا ایقان متعلق اعمال عباد کے ہو اور مسائل اصلیہ وہ مسائل  
 اعتقادیرہ ہیں جن کا ایقان متعلق اعتقاد عباد کے ہوا ہے ہم مسئلہ امامت کو دیکھتے ہیں اور فریقین کے  
 مذاہب کو اس میں خیال کرتے ہیں تو علماء شیعہ نے اس کو اعتقادات میں دخل کیا ہے اور عمل  
 عباد کو اس میں کچھ دخل نہیں دیا اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فروع میں سے ہے کیونکہ اس کا  
 ایقان متعلق اعمال عباد کے ہے دہس اور یہ بھی جاننا ضرور ہے کہ فرعیات اگرچہ فی حد ذاتہ عملیات  
 ہوتے ہیں لیکن بحسب قوت و ضعف ثبوت کے ان کا اعتقاد و حجب و مذہب و اباحت و حرمت و  
 کراہت علی قدر نماز لہذا لازم ہوتا ہے مگر چونکہ وہ مسائل فی حد ذاتہ متعلق اعمال عباد کے ہیں اور  
 اعتقاد ہی ہونا ان کا بالبع اور بالواسطہ ہوتا ہے اس لئے وہ مسائل فروع سے خارج نہیں ہوتے  
 اور اصول اعتقادات میں داخل نہیں کئے جاتے تاہم یہ ہے کہ صورت سنو تو وغیرہ تمام عبادات و معاملات  
 فقیہات بالفاق فریقین عملیات ہیں اور کوئی ان کو علم کلام میں داخل نہیں کرتا مگر باوجود اس کے پھر یہ

ایک حکم کا اپنے اپنے مرتبہ کے موافق اعتقاد ضرور ہے اور ترک اس مرتبہ میں اور اعتقاد خلاف میں اسی قدر خرابی و برائی ہے مثلاً اعتقاد عدم فرضیت صلوة و صوم میں لزوم کفر ہے و علیٰ ہذا القیاس پس ہمارے مقابلہ میں کوئی دلیل جب تک کہ وہ اس امر کو ثابت نہ کرے کہ خلافت کو فعل عباد سے کچھ تعلق نہیں اور اس کے اثبات میں عمل عباد کو کچھ دخل نہیں اور وہ محض اعتقاد ہی ہے مفید نہ ہوگی اب بعد اس تقریر کے ملاحظہ فرمادیں کہ ہمارے فاضل مجیب کا یہ استدلال کس قدر اوجہی اور ضعیف بلکہ باطل ہو گیا اس استدلال کا مدار اس امر پر ہے کہ چونکہ مشکلیں اہل سنت نے مسئلہ امامت کو علم کلام میں جو عبارات مسائل اعتقاد پر سے ہے ذکر کیا ہے تو یہ مستلزم اس امر کو ہے کہ یہ مسئلہ بھی اعتقاد ہی ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ منشاء اختلاف بین الفریقین کیا ہے وہ یہاں صادق آتا ہے یا نہیں آتا اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ ذکر کرنا مستلزم اس امر کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ اس ذکر کی کوئی علت خاص جدا گانہ ہو چنانچہ خود شارح موافق نے اس علت کو خاص کر دیا اور بالفرض اگر کوئی بھی علت نہ ہوتی تاہم جب منشاء اختلاف قائم تھا اور صراحتہً اہلسنت نے امامت کے اثبات کو متعلق بافعال عباد قرار دیا ہے اور بالتصریح اس مسئلہ کو فروعی کہا ہے تاہم اس ذکر کی تاویل و توجیہ ضروری تھی کیونکہ جب تک بنا اختلاف قائم ہے اس وقت تک اس مسئلہ کو صرف اس وجہ سے کہ علم کلام میں ذکر کیا گیا ہے اعتقاد ہی قرار دینا سراسر غلط تھا اور منشاء اختلاف سراسر اس کو مذبذب ہے۔

## مسئلہ امامت کے فروعی ہونے کی دلیل

رہا دلیل اس امر کی کہ یہ مسئلہ فروعی عملی ہے اصلی اعتقاد ہی نہیں ہے یہ ہے کہ خداوند کریم تعالیٰ شانہ نے اپنی کتاب قرآن مجید میں احکام اصلیہ اعتقاد یہ کہ جو متعلق علیہا بین الفریقین اصلیہ اعتقاد ہیں میں مثل توحید و نبوت و معاد کے جا بجا عبارات مختلفہ و منہات شتی بیان فرمایا کہ جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے اور تمام احتمالات کے حرق و مستاصل کر دیا اور مسئلہ امامت کو کسی جگہ بھی فریضہ و صفت ظہر پر بیان نہ فرمایا صرف ایک جگہ اولو الامر کے اطاعت کا ارشاد فرمایا جو محض بہت سے مجال کو ہے چنانچہ فریقین کے مفسرین نے توجیہ فرمائی ہے عداوتیں اطاعت خود متعلق بافعال عباد ہے اگر یہ مسئلہ اصلی متعلق باعتقاد عباد ہوتا تو خداوند کریم تعالیٰ شانہ اپنی کتاب میں مثل اور اعتقادات کے اس کو بھی کیوں ذکر نہ فرماتا اور بزعم شیعہ اپنے اس فرض سے کیوں سبکدوش نہ ہوتا اور نہ سبب خداوند تعالیٰ شانہ عجز سے تو مہذب سے یہیں جب اس نے اس کا ذکر نہیں نہیں

فرمایا اور یہ مسئلہ اس قبیل سے نہیں کہ عقل اس کے ادراک میں مشتمل ہو اور ہمارے نزدیک محض واقع شرعی ہے تو یہ یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ خداوند کریم کا اس کو ذکر نہ فرمانا اصول فریقین پر صریح دلیل ہے کہ یہ مسئلہ اصلی اعتقاد ہی نہیں ہے اور اگر یہ نہیں تو اصول شیعہ پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ خداوند تعالیٰ شانہ عاجز ہے یا تکمیل دین کی جو ضروری ہے وہ کذب ہے اور فی الحقیقت اب تک تکمیل نہیں ہوتی سبحانہ و تعالیٰ علواً کبیراً مگر یہ کہ بروئے عقول حاکم خداوند تعالیٰ شانہ کو بھی مامور بالعتیہ کریں تو البتہ اس اشکال عصال سے شاید کچھ مخلصی ممکن ہو علاوہ اس کے اس کے اثبات کے لئے اور بھی دلائل ہیں لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت ہم کو ان کے بیان کی اجازت نہیں دیتی اب ہم اصل بحث کی طرف پھر رجوع کرتے ہیں جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ باعتبار اپنی ذات کے مسئلہ امامت فروع دین میں سے ہے اور متعلق بافعال عباد ہے تو مشکلیں نے اگر اس کو کتب کلامیہ میں ذکر کیا ہے اور لمحق بالا اعتقادات کیا ہے تو لا محالہ اس کے لئے کوئی علت اور وجہ خاص ہوگی شارح موافق نے اس کو بیان کیا کہ ہم نے اپنے اسلاف کی پیروی کر کے امامت کو علم کلام میں ذکر کیا ہے اور انہوں نے اس وجہ سے علم کلام میں اس کو ذکر کیا ہے تاکہ اہل بدعت و اہل جہالت کی خرافات ائمہ دین اور خلفائے راشدین مدین سے دفع کریں پس اس پر ہمارے فاضل مجیب جو یہ فرماتے ہیں کہ اس کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اس کا یہ ہے کہ اعتراض کو اپنے سے دور کر کے علما سابقین کے ذمہ لگایا ہے یہ سراسر ضعیف ہے کیونکہ یہ عذر اس وقت ضعیف سمجھا جاتا ہے کہ عذر میں صرف تقلید سلف ہی کی بیان کی جاتی اور جب علاوہ اس کے اس کی علت بھی بیان کی اور لکھا کہ سلف نے دفع خرافات اہل بدعت کی غرض سے اس کو لمحق بالا اعتقادات کر کے علم کلام میں ذکر کیا ہے تو اب اس عذر میں کوئی صنعت باقی نہیں رہا اس کے بعد ہمارے فاضل مجیب جو اس علت کی نسبت اعتراض فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ کلام بھی مفید نہیں ہے کیونکہ اگر امامت کا تعلق اعتقاد قلبی سے نہیں ہے تو لحاق بالا اعتقادات کیوں ہے اور اگر تعلق ہے چنانچہ اس کی حدود و منہات و حسن اعتقاد و سوء اعتقاد کے ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ از حد علم میں نہ اعمال تو فروعی لگنا کس لئے سراسر لہو و لغو ہے اور بدوجہ چند باطل ہے اور اجمالی جو پر جو دو مشق قرار دیتے ہیں کہ مسئلہ امامت یا تو معرفت اور اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ کوئی دینی مسئلہ خواہ وہ اصلی اعتقاد ہی ہو خواہ فروعی عملی ایسا نہیں ہے جس کا تعلق اعتقاد قلبی سے نہ ہو جس قدر مسائل دینیہ ہیں ان سب کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ ہے رہا مشق اول جس میں یہ دعویٰ ہے کہ اگر اس کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ نہیں ہے تو ایق کیوں ہے

برہمی البطلان ہے۔ یہ کیونکہ الحاق غالباً ایسی ہی جگہ مستعمل ہوتا ہے جب کہ غیر جنس کو کسی کے ساتھ شامل کیا جاوے شاید آپ کو ملحق بر باعی اور ملحق مجاسی کتب صرفیہ سے یاد ہوں گے اور علاوہ اس کے اس معنی میں کثیر الاستعمال ہے تو مسئلہ امامت فی حد ذاتہ فروعی ہے اور ایک وجہ خاص سے ملحق بالاصول کیا گیا ہے اور وجہ اس کی کہ کیوں ملحق کیا گیا وہ خود شارح مواقف نے ذکر کی ہے اگر یہ مسئلہ اصلی اعتقادی ہوتا تو پھر الحاق کے کچھ معنی نہ تھے (۳) ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں اور الحاق کی وہی علت بیان کرتے ہیں جو شارح مواقف نے بیان کی ہے آپ اس پر اعتنا فرمائیے بعد اس کے فرمائیے کہ یہ کلام مفید نہیں جب تک آپ اس کو باطل نہ کریں آپ کا یہ فرمانا کہ یہ کلام مفید نہیں آپ کو کچھ مفید نہیں ہے (۴) شق ثانی کا بطلان مثل روز روشن واضح ہے۔ یہ کیوں کہ جس قدر مسائل دینیہ فرعیہ عملیہ ہیں ان کی معرفت حدود و شرائط و اعتقاد و فرضیتہ و وجوب و غیرہ علوم کی قسم سے ہے نہ اعمال و افعال جو ارجح کی قسم سے پھر ان مسائل کو بھی فروعی کہنا کس لئے ان کو بھی اعتقادیات میں داخل کیجئے سبحان اللہ ہمارے فاضل مجیب کے علم و فضل کا یہ حال ہے کہ جو شق فی الجملہ از قسم علوم ہوا اس کو بھی فروعی ہونے سے خارج فرماتے ہیں اور اعتقادیات میں داخل کرتے ہیں حالانکہ تمام مسائل فقہیہ معرفت اور علوم میں داخل ہیں اگر زیادہ نہیں تو کیا آپ نے علم الفقہ بھی کبھی نہیں سنا ہوگا اور یہ بھی نہ جانتے ہوں گے کہ فقہ علم ہے پھر معلوم نہیں اس کو اعتقادیات میں کیوں نہیں داخل کرتے (۵) کسی مسئلہ دینیہ کا اعتقاد قلبیہ فی الجملہ تعلق ہونا ہرگز اس کو مستتر نہیں ہے کہ وہ مسئلہ اعتقادیات سے ہی ہو بلکہ مسائل اعتقادیہ وہی ہوں گے جن کا تعلق محض اعتقاد و عبادت کے ساتھ ہو ورنہ تملیہ ہوں گے تو ان کا تعلق فی الجملہ اعتقاد قلبیہ کے ساتھ بھی ہوگا بشرطیکہ وجدانیات نہ ہوں پس شق ثانی سے جو یہ معلوم ہوتا ہے کہ جن مسائل کا تعلق اعتقاد قلبیہ سے ہوگا وہ اصلیہ اعتقاد یہ ہوں گے محض غلط ہے پس اس توجیہ میں جو مشکلیں اہل سنت نے مسئلہ امامت کی نسبت کتب کلامیہ میں ذکر کرنے کے بارہ میں فرمائی ہے کسی قسم کا وہن و ضعف نہیں اور یہ اعتزازات و تضعیف ہمارے فاضل مجیب کی خود تضعیف ہیں۔ ہاں اس قدر ضرور ہے کہ یہ توجیہ و تاویل مخرج طلب ہے جس کی وجہ سے شاید آپ کو شکر واقع ہوا ہو پس شرح اس کی یہ ہے کہ مشکلیں کا منطقی کام یہ ہے کہ وہ اپنی اعتقادیات کو دلائل سے ثابت کریں اور مخالفین کے اعتقادیات اور ان کے دلائل کو بطلان باطل کریں اور ان کا جواب دیں اور ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت ایسا مسئلہ ہے جو شیعوں کے نزدیک داخل اعتقادیات ہے اور اہل سنت اس کو داخل فروع اعتقاد کرتے ہیں اور جب شیعوں کے نزدیک اعتقادیات میں سے

ہے تو لاجلہ مشکلیں شیعوں کو اس کے دلائل کو اپنی کتب کلامیہ میں ذکر کریں گے۔ اہل سنت اگر اس کو اپنے اصول کے موافق اپنی کتب کلامیہ میں ذکر نہ کریں تو اس مسئلہ کا اصول مخالفین پر ابطال اور اس کے دلائل کا جواب کیونکر دیں اور ائمہ مستدین کے مطاعن مخالفین سے کیونکر حیانت و حمایت کریں اور اس اپنے منطقی کام سے کیونکر سبکدوش ہوں اور اگر ذکر کریں تو لازم آتا ہے کہ علم کلام میں جو عبارت مسائل اصلیہ اعتقادیہ سے بے فروع میں بحث ہو اور یہ بھی بظاہر فی الجملہ خلاف تکلف عدہ ہے۔ لیکن یہ نہایت برہمی ہے کہ علوم میں تبعا اور استطراداً ان اشیاء کو ذکر کر دیتے ہیں جو ان علوم اور ان کی اغراض سے بالکل بیگانہ اور اجنبی ہوتے ہیں اگر آپ تامل کریں گے تو علوم میں ایسے بہت مسائل معلوم ہوں گے ورنہ جانتیے چھوٹے چھوٹے رسائل منطقی میں ابتداءً بحث الفاظ لکھتے ہیں اور پھر عذر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ گو اس علم سے بحث الفاظ کو تعلق نہیں ہے لیکن ایک ضرورت خاص کی وجہ سے ہم نے ذکر کیا ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بحث الفاظ داخل اصول متناصد منطقی ہو جائے اور کوئی شخص بے وقوف سے بے وقوف بھی یہ اعتراض نہیں کرنا کہ تمنا سے اس ذکر کرنے سے بحث الفاظ داخل اصول منطقی ہو گئی تو پس مسئلہ امامت کا بھی یہی حال ہے کہ وہ بھی ملحق بالکلام ہے جو ایک وجہ خاص سے کلام میں ذکر کیا گیا ہے اور اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاتا کہ وہ داخل اصول ہو اور مشکلیں کا مقرر ضعیف ہو یہ صرف ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی کا ثمرہ اور علوم کی واقفیت کا نتیجہ ہے۔

قولہ: اگرچہ اسباب میں اور بھی گفتگو ہو سکتی تھی مگر بضر اختصار بس کیا جاتا ہے۔

اقول: جس قدر گفتگو فرمائی وہ بھی غلط تھی اور اس قابل نہ تھی کہ کسی کے سامنے پیش کی جائے

اور جس قدر اور گفتگو فرماتے وہ بھی ایسی ہی یا اس سے کم درجہ ہوتی پھر معلوم نہیں کہ آپ نے ایسی گفتگو میں کیا فائدہ سمجھ رکھا ہے بجز اس کے کہ چند نادانوں کے نزدیک وقت ہو اور یہ سمجھیں کہ ہمارے مولانا وسیب نے کس قدر ضلوع میں جواب لکھ دیا اور کس قدر مضامین کا جوش ہے لیکن عذر کے نزدیک تو ایسی لغو باتیں آپ کی تخیل کی بحث میں آئندہ جناب کو اختیار ہے۔

قولہ: صرف اس قدر گزارش سے گستاخی معاف دعا ہے کہ امتحان لینے کو موجود اور ب

تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی یہ مسئلہ کتب متقدمہ اور عقائد میں مخرج موجود ہے خاص خانہ مشکلیں کی تفسیر کی ضرورت تھی اور ان کے حوالہ کو کون سے جہت

## امتحان سے کیا مقصد ہوتا ہے؟

اقول: امتحان لینے کی درخواست سے ہرگز ادعا نہ کمال علم نہیں سمجھا جاتا اور نہ امتحان لینے کے لئے بہت علم کی ضرورت ہے۔ یہ حضرت کے کمال علم کی خوبی ہے غایت لسنے غایت یہ ہے کہ بقدر امتحان کے علم کا ہونا کافی ہے۔ یہ دعویٰ کہ اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی صریح کذب و دروغ ہے ظاہر ہے کہ ہم نے لکھا تھا کہ مسئلہ امامت فروعی مسائل سے ہے جس کا خود آپ کو اعتراض ہے لیکن اس میں جو حوالہ غلط المنکبین کا دیا گیا تھا اس کی نسبت یہ طعن ہے پھر یہ کہ اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی جھوٹ ہوا یا نہیں کیا مسئلہ کا جو اسی پر منحصر ہے کہ کتب مشہورہ عقائد کا حوالہ دیا جائے تو جب علم ہو رہا نہ ہو اگر اس کا ثبوت آپ کی دلیل سے کر سکتے ہیں تو بسم اللہ نیسے سنت مسئلہ کے سے ہم کو لا محالہ تعلیم کی ضرورت نہ تھی کہ مشکبہ میں سے کسی کی تقلید کرتے ہیں جس کو ہم اس بحث کا غلط المنکبین سمجھتے ہیں اگر کوئی مسئلہ ہم نے اس سے نقل کر دیا تو کیا خلاف قاعدہ کیا اور اس سے کیوں کر لازم آیا کہ جو کو اس مسئلہ کا علم نہیں ہے اس لئے حضرت کی خوش فہمیوں کے ایک اور یہ بھی سچی ہے: این ہم اندر عاشقی بالائے عنائے دیگر

قال الفاضل المحیب: قوله: اور کتاب اللہ میں اس کی نسبت وعدہ خیریت ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مدت بیان فرمائی اور آیات سے جن کی قدر مشترک تصریح ہم سنی ہے اس کی ترتیب وقوع ایک بیان کی تھی۔ اقول: لفظ وعدہ کے آگے جو لفظ لکھا ہے بخوبی پڑھا نہیں گیا معلوم نہیں کہ حضرت نے خیریت جو مقابلہ شریعت سے فرمایا ہے یا جزئیت جو مقابلہ کلیت سے لکھا ہے۔

يقول البغدادي الفقيه المولاه العنق: ہم نے یہ لفظ خیریت بجانے معبود منقوطة بنقطہ من فوق وبعده باي منقوطة بنقطتين من تحت وبعده باراء مملوءة بمقابلہ شریعت لکھا ہے۔

فترجمہ: بہ حال مرد و احتمال کا جواب گذارنش سے اگر خیریت بمعنی نیکی ہے تو حضرت مجیب سے نہایت تعجب ہے کہ اس لفظ کا یہ کون موقع تھا کیونکہ معنی اس خلاف سے اصطلاحی ہے جو ایبت رسول سے مراد ہے اس کی نسبت لفظ خیریت لکھنے کے کیا معنی نیابت رسول تو خیر ہی ہوگی۔

اقول: یہ اعتراض نہ اس قدر خلاف عقل و نقل سے کیونکہ بقاعدہ معتدلیں اگر یہ موقع لفظ خیریت

کہا نہیں ہے اور یہاں خیریت صادق نہیں آتی تو لا محالہ عدم خیریت جو اس کی تعین ہے اس کا موقع ہوگا اور وہ صادق آئے گی لہذا استعمال از تفاع التفتین تو لازم آئے گا کہ خلافت راشدہ عدم خیریت کے ساتھ مجامع ہو اور یہ خلاف ہے کیونکہ یہ مسلم فریقین ہے کہ خلافت راشدہ مجامع خیریت اور مباحث شریعت ہے تو ثابت ہوگا کہ اس لفظ کا یہ ہی موقع ہے اور یہاں خیریت صادق آتی ہے اور اس لفظ کا اطلاق اس جگہ غلط نہیں بلکہ صحیح ہے قطع نظر اس سے کہ آپ نے فاضل مجیب کے ادعا کمال علم سے نہایت تعجب ہے کہ وہ ہم پر ایسا اعتراض فرماتے ہیں باوجودیکہ اس قسم کے الفاظ جن پر ایسے عمل اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں کہ کتاب اللہ اور اقوال ائمہ میں بھی بہت موجود ہیں چنانچہ ارشاد ہے۔

وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا  
 طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أَمَّا لَكُمْ  
 اور میں کوئی چلنے والا زمین میں اور نہ کوئی پرندہ جو اڑتا ہے  
 اپنے دونوں بازوؤں سے مگر گردہ میں تم جیسے۔

ظاہر ہے کہ ادبہ اسی کرکتے ہیں جو مایہ علی الارض ہو چنانچہ ابتدائی چھوٹے چھوٹے رسائل میں اس کو منقول عربی کی شکل میں لکھا ہے پھر علی الارض کی قید کا آپ کے نزدیک کون موقع تھا اور خاطر وہی ہے جو جنابین سے پرواز کرے پھر بطریقہ بجا حدیث کا لفظ آپ کے قاعدہ کے موافق بالکل لغو اور فضول ہے پھر معاذ اللہ خدا کی جناب میں عرض کیجئے کہ حضرت آپ سے نہایت تعجب ہے کہ ان الفاظ کا یہ کون موقع تھا و باہر تو زمین پر چلا ہی کرتا ہے اور خاطر دونوں بازوؤں سے اٹھا ہی کرتا ہے پھر ان الفاظ کے فرمانے کے کیا معنی پھر جو کچھ اس کا جواب ملے اسی قسم کا جواب ہماری طرف سے بھی قبول ہو علاوہ ازیں وہ خلافت جو مابین فیہ سے متعلق ہے جس کو ہم راشدہ اور ہمارے فاضل مخاطب بائبرہ سمجھتے ہیں یعنی خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ہم لوگوں کی راشدہ خیریت کی طرف اور اس کی دلیل کی طرف اشارہ کرنا مد نظر تھا کہ جناب کو متنبہ کریں کہ جس خلافت کل ہم راشدہ خیریت کے معتقد ہیں وہ خلافت وہ ہے جس کی خیریت کا وعدہ کتاب اللہ میں ہو چکا آپ کا اس کو جائزہ سمجھنا مخالف کتاب اللہ کے ہے پس آپ انصاف سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کس قدر موزوں اور بجائے خود ہے۔

قولہ: اور چونکہ اس کی تعین بالقرآن ربانی و وحی یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جیسا کہ آیتہ الخفا کی عبارت منقولہ سے ظاہر ہے پھر اس کی نسبت کتاب اللہ میں وعدہ خیریت کے کیا معنی۔



اقول: چونکہ اس کی تعیین بالقارہ ربانی دوسی یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جبکہ عبارات ازالۃ الخلفاء سے واضح ہے۔ اور وہ غیر محض ہوگی اسی واسطے کہ کتاب اللہ میں اس کی غیریت کا وعدہ ہوا اور صلاح و فلاح کی خبر دی اگر وہ غضب و عدوان و ظلم و عنین ہوتی تو اس وقت اس کی غیریت کی اجبار کے کچھ معنی نہ تھے اور جب وہ غیر محض ہے تو ظاہر ہے کہ اس وقت اس کی غیریت کا اخبار واقعی اور نفس الامری کا اخبار ہے اور صحیح و بجا ہے یہ فرمانا کہ پھر اس کی نسبت کتاب اللہ میں وعدہ غیریت کے کیا معنی گنجائش نہیں رکھتا اور اس کے کچھ معنی نہیں۔ آپ اس کو سوچتے بہت موٹی بات ہے۔

قولہ: اور اگر جزئیت بنتا بلکہ کلیت مراد ہے تب بھی سمجھ میں نہیں تاکہ اوسجاہم اللہ تعالیٰ ایسی اہم الہامات کی جزئیت کا وعدہ فرمائے اور کلیت سے اعراض کرے جس سے تمام مصلح امور دینی و دنیوی امت مرحومہ کے وابستہ ہیں خالص اور احکام مفصل و مشرح ارشاد ہوں۔

اقول: بیشک محض ہمارے فاضل مجیب کی حدت ذہن و ذہنی ذکا سے ناشی ہوئی ہے ورنہ اول تو یہ ہی خیال کرنا چاہیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کیوں کر اور کس معنی کے اعتبار سے صحیح ہے اور اگر بتکلفانات و تاویلات اس لفظ کے اطلاق کو اس جگہ بنایا بھی گیا تو پھر کتاب اللہ میں اس کی جزئیت کا وعدہ کہاں مذکور ہے اور کلیت سے کیوں کر اعراض ہے۔ خلافت کی جزئیت کے وعدہ کا قرآن شریف میں وجود تو اس وقت صادق آئے کہ خلافت مطلقہ کلیہ میں سے ایک فرد خاص کا وعدہ مذکور ہوا اور ظاہر ہے کہ اس کا فرد خاص جزئی نہیں پایا جانے کا مگر جب تک کہ اس کا موصوف مذکور نہ ہو اور اس کی طرف اشارہ کر کے بیان نہ کی جاوے لیکن تمام قرآن شریف میں ایسی خلافت کسی جگہ مذکور نہیں اور نہ کہیں ایسی خلافت کا وعدہ ذکر فرمایا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ کتاب اللہ میں خلافت کی نسبت وعدہ جزئیت ہونے کے کچھ معنی نہیں رہا یہ کہ اوسجاہم اللہ تعالیٰ نے ایسی اہم الہامات کی کلیت سے اعراض فرمایا جس کے ساتھ تمام مصلح امت وابستہ ہیں یہ وہ اعراض ہے کہ اگر آپ تامل فرمائیں گے تو معلوم کریں گے کہ اصول ابن شیبہ پر ہی وارد ہوتا ہے کیونکہ اگر خداوند کریم نے اپنی کتاب میں مسئلہ خلافت کو کلیتاً یا جزئیتاً اور اس کی شرائط و بیان فرمایا ہے تو فرمائیے کس جگہ اور کس سورت میں بیان فرمایا ہے اور اگر نہیں فرمایا تو ترک واجب کیا کیونکہ اس کا بیان کرنا منسلک از فریضہ رسول کے تحت نفاذ جو بزرگم آپ کے خداوند تعالیٰ شانہ عن ذمک پر واجب تھا تو ترک نہ فرمایا۔ اور نیز خبرائے قبلین اور امام نعمت آپ کے اصول پر کتاب ہوا اور ہرے نزدیک

جب اس کا خود خداوند تعالیٰ متکفل ہو گیا اور اس کے ایقاع کا وعدہ فرمایا تو بعد اس کے پھر کسی بیان کی حاجت نہ رہی۔ مگر ہمارے نزدیک اور ہمارے اعتقاد میں حق تعالیٰ شانہ پر کوئی چیز واجب نہیں اس کی ذات پاک اس سے کہ کوئی چیز اس پر واجب ہو منزه و مبرا ہے اور اس کی شان **يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ وَيُحْكُمُ مَا يُرِيدُ** ہے اور نیز مسئلہ خلافت اصول میں سے بھی نہیں ہے جس کا ثبوت کتاب اللہ ہی پر موقوف و منحصر ہو تو ہم پر کوئی اعتراض لازم نہیں آتا۔

قولہ: حضرت مجیب نے جس وعدہ کا ذکر کیا ہے اس میں غور و تامل سے کام نہیں لیا اور اصطلاحی و لغوی معنی میں تفسیر نہیں فرمائی اگر اس وعدہ کو ذکر فرمائیں گے تو اس کا جواب بھی تفصیل سے گزارش کیا جاوے گا اجمالاً اسی قدر کافی ہے۔

اقول: ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ خداوند کریم کے دو وعدہ ہیں اصطلاحی و لغوی وعدہ اصطلاحی و لغوی کیسا مفصل ارشاد فرمائیں ہم اس کا ذکر مختصر دلائل اثبات خلافت میں کر چکے ہیں اور تفصیلی جواب کے منتظر ہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مدت بیان فرمائی اہلہ اقول: شاید اس مدت سے خلافت سنی سالہ حضرت مجیب کی مراد ہوگی اگر پھر عقلاً کسی طرح اس حدیث کا رسول مقبول سے جو عقل کل تھے صادر ہونا سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ سنی سالہ تیبہ کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔ امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس تیس سال میں ختم نہیں ہوگی کہ بعد میں خلافت کی ضرورت نہ رہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا کہ اس مدت میں کامل ہو گیا۔

### حدیث الخلفاء بعدی ثلاثون سنۃ کی تحقیق اسپر اعتراض کا جواب

بقول العبد الفقیر الی مولاد العقی: ہمارے فاضل مجیب نے اس حدیث کے متدرج اور غیر معتبر ہونے کی جو علت بیان فرمائی ہے عجیب و غریب ہے فرماتے ہیں کہ قید سنی سالہ کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیوں حضرت بیان واقع اور اخبار نفس الامری میں ضرورت اور سرد ضرورت کو کیا دخل جس طرح واقع ہونے والا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالقارہ ربانی و وحی یزدانی اس کی خبر دے دی کہ خلافت علی منہاج النبوتہ اس زمانہ تک مسترد و منقسل رہے گی اور بعد اس کے منقطع ہو جائے گی پھر یہ فرمانا کہ مدت کی قید بے ضرورت ہے عدد فرما دینے سے ناشی ہے

اس کے بعد یہ اعتراض کہ اس مدت میں امت ختم نہیں ہو گئی جو بعد میں خلافت کی ضرورت دہی  
 اس سے بھی زیادہ تعجب انگیز ہے ہم کب کہتے ہیں کہ اس مدت میں امت ختم ہو گئی اور ہم نے کب  
 کہا ہے کہ خلافت نبوت کی ضرورت نہیں رہی لیکن ہاں یہ ضرور کہتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ پر کوئی چیز  
 واجب نہیں اور اس کو اختیار ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے جب اس سجادہ تعالیٰ نے چاہا خلافت  
 علی منہاج النبوة رہی اور جب اس نے چاہا منقطع ہو گئی اور جب نہیں کر یہ قتل خلیفہ ثالث کی پادشہ  
 اور اس کا وبال ہو پھر یہ کہنا کہ امت ختم نہیں ہوئی یا ضرورت باقی نہیں رہی سراسر لاطالما ہے  
 علاوہ انہی اگر ہم اپنے فاضل مخاطب کے اصول کے لحاظ سے ضرورت کو دیکھتے ہیں تو دو ازوہ کی  
 قید کی بھی کچھ ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اولاً جب ان کو تمکین مذہبی تو ان کا وجود عدم برابر ہو گیا  
 اور تمکین دینا بھی ایک قسم کا لطف تھا جو واجب تھا اس کو بھی ترک فرمایا اور نیز اکثر زمانہ وجود امام  
 سے بسبب غیبت کے خالی رہا تو ایسے امام کے جو محض عفا صفت ہو جن تک کوئی نہ پہنچ سکے اس کو  
 کوئی دریافت کر سکے نہ وہ کسی کے ہاتھ آسکے کیا ضرورت پس ایسے شخص کو امام بنا لیا اس وجہ سے ہے  
 کہ امت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو گئی یا اس وجہ سے ہے کہ امامت کی ضرورت نہیں رہی یا  
 کسی اور وجہ سے ہے جس کا ادراک خارج از عقول ہے پھر اگر واقعی وہ ایسی ہی ہے کہ اس کا  
 درک عقل سے محال ہے تو عقول سامی عقلا کے نزدیک ایسی امامت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے صادر ہونا جو عقل کل تھے محال معلوم ہوتا ہے پھر اس کے بعد جو یہ ارشاد ہے کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا جو اس مدت میں کامل ہو گیا یہ ان دونوں سے طرف  
 تماشاً ہے ہم کب کہتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت نے دین ناقص چھوڑا جس کی اس مدت میں تکمیل  
 ہوئی سم تو خود خلافت علی منہاج النبوة کہتے ہیں جس کے صاف یہ معنی ہیں کہ خلفا قدم بقدم حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم چلتے رہے اور ان قوانین کو جو حضرت نے لوجی ربانی مہمہ فرمائے تھے اور ان  
 طرق کو جن پر حضرت کے مشر الخ الیک کی بجائے اور میں چلتے تھے اپنا امام سمجھتے رہے معذرا باوجود اس کے  
 کہ دین میں کوئی کمی کوئی کمی باقی نہیں رہی تھی اور ہر جہات تمام و محال اس کا ہو چکا تھا پھر وعدہ ہا  
 حضرت خداوند یہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درباب غلبہ دین اسلام و شیوع شدت ایمان اور فتح  
 بدران اور زوال خوف بالکلیہ اور حصول امن نام وغیرہ ہوتے تھے اور ابھی تک جہیز عدم میں تھے وہ  
 سب خلفاء راشدہ کی سعی و کوشش سے برسرے کار آئے اور ان وعدوں کے حصول میں خلفاء  
 راشدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جاری ہونے اور وہ ان کی نصرت کا نایاب اور نعمات سے پابن

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب ہو ہیں اور گو بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں  
 سے ظاہر ہو ہیں پھر بعد اس کے جب لوگوں نے اس نعمت عظمیٰ اور عنایت کبریٰ کی ناشکری کی  
 اور دو خلفا غلام شہید کئے گئے اور ان پر خروج و بغاوت ہوئی تو خداوند تعالیٰ نے حکم ذلک ماکسبت  
 ایدیکم و اری اللہ کیسر بظلم للعبد و بمقتضاء ذلک یاری اللہ لکونیکم مکتبرا  
 فحمة الغمما علی قوم کثیر و اما بانفسہم اپنی اس نعمت کو اٹھالیا چنانچہ اس  
 مضمون کو بھی اشارہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا اور اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے  
 پس اس سے ظاہر ہوا کہ جب مہمات خلافت علی و جہ الکمال اس خلافت کے زمانہ میں حاصل ہوئی تو یہی  
 خلافت حقرا شدہ تھی اور اس خلافت سے مقصود سرانجام ان مہمات موعود کا تھا لیکن حضرات  
 شیعہ کے اصول پر البرہتہ یہ لازم آتا ہے کہ دین ناقص تھا جس کی تکمیل کے واسطے امامت راشدہ  
 مقرر ہوئی اور مکل دین نہ ہوا تھا جس کے واسطے امامت مبعوث ہوتے اور اس سے بصراحتاً و بدراستہ لازم  
 آتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں ہیں اور آپ کا وصفت ختم رسالت باطل ہے  
 کیونکہ جو اوصاف خاندہ کہ نبی کے ہوتے ہیں مثل عصمت و نفس و افضلیت وغیرہ کے جب اللہ کے لئے  
 ثابت کئے تو گویا اللہ کی نبوت کے معنی مدعی ہوتے اگرچہ اطلاق اسم نبوت اور نزول وحی سے تماشاً  
 کرتے ہیں لیکن یہ ایک محض لغوات ہے کیونکہ اصطلاحاً لفظ نبی کا جس پر چاہا اطلاق کیا اور جس پر چاہا  
 اطلاق کیا اس اصطلاحی اطلاق سے نزاع نہیں رفع ہو سکتا اور نزول وحی کا انکار صراحتاً غلط ہے جب  
 محدثیت کے قائل ہیں تو لاجرم وہ مشتمل نزول وحی کے نبوت کو ہے پھر اعتقاد افضلیت اللہ کا نام انبیاء  
 و رسل اولوالعزم و غیر اولوالعزم پر سواتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باوجود اشتراک فی الاوصاف  
 کے بدراستہ ثبوت نبوت اللہ کو مستلزم ہے اور نیز انبیاء علیہم السلام کا اللہ کے مراتب پر حسد کرنا اور  
 ان کی امامت کے انکار سے مصیبتوں میں مبتلا ہونا اور اللہ کے واسطے سے جناب باری میں دعا  
 کر کے مصائب سے رہائی پانا غایت تقریب جناب الہی کی دلیل ہے جو درج نبوت سے کم نہیں بلکہ اس  
 بڑھ کر ہے علاوہ ان سب باتوں کے جزی دین یہ ہے کہ اللہ کا قول کتاب و سنت کا نسخ و اختار  
 کرنے ہیں جو بدراستہ ان کے ثبوت نبوت اور حضرت کی ختم رسالت کے بظن کو متعظی ہے اور اس سے  
 یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ دین ناقص تھا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کی تکمیل نہیں ہونے لگی تھی  
 جو اس میں سید و نبیین کی ضرورت ہوئی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کو ناقص چھوڑا تھا جس کی زمانہ  
 تکمیل ہوئی پس معلوم ہوتا ہے کہ نبوت اللہ کے لئے کونساں کونساں نبیین دین کا سنت کے زیادہ

میں ہونا حضرت شیخ نے اعتقاد کر رکھا ہے وہ اپنے اصول کی نافرمانی کی وجہ سے ہے ویں۔

قولہ: مجھذا خود حضرات اہلسنت یہ حدیث بیان کر کے مشکل میں پڑ گئے اور اس مدت کی بعد کی خلافت کی رشادت کے بھی قائل ہیں چنانچہ شرح عقائد نسفی میں بعد ذکر اس حدیث کے شارح لکھتا ہے  
وهذا امشکل لان الحل والعقد من الامة قد كانوا متفقين على خلافة العلفاء العباسية  
وبعض الرواية لعمربن عبد العزيز مثلاً ولعل المراد ان الخلافة الكاملة اللقب لا يشوبها  
شيء من المخالفة وميل عن المتابعة يكون ثلاثين سنة وبعدها قد يكون وقد لا يكون

### شیخ مجیب کی کم علمی

اقول: یہ ہمارے فاضل مجیب کی مناظرہ دانی ہے کہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بیان کے اہل سنت  
مشکل میں پڑ گئے حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ علماء اعراض کو اشکال اور مشکل سے تعبیر کیا  
ہی کرتے ہیں، آپ کی احادیث پر صدر اعترافات وارد ہوتے ہیں اور محدثین اور شارح بیان کرتے ہیں  
شرح پنج البلاغت میں جناب امیر کے اقوال سے مذہب پرکتے اعترافات شارح لکھتا ہے اور  
باوجود اس کے پھر کوئی نہیں سمجھتا کہ کم مشکل میں پڑ گئے اور نہیں تولد اول جارا انوار باقر مجلسی کو یہی  
ملاسنہ فرماتیں کہ وہ صلاً پر ایک روایت طویلہ مالی صدوق سے نقل کرتے ہیں جس کے بعض جملے یہ ہیں۔  
فلما أصبح قال له الملك انت مكانك  
لذرة قال ليت لربنا بيمينه فنكون لربنا  
حصاراً لربنا في هذا الموضع فان  
هذا الحثيث يضع

عام مجلسی اس کی شرح لغات کے بعد لکھتے ہیں۔

وفی اخیر اشکال من ان خاصه کون  
العابد قائلاً بالجسد وحرینی استخفافه  
للشرب مطلقاً وخصوصاً الخبز کونه معجزة  
العقيدة الفاسدة مستحقاً للشرب لثقله  
عقله وبلذته

بعد اس کے عام مجلسی تاہیں کر کے فرماتے ہیں وعلی التثاقیر لابد امامن الیہ یجیب لکن

تمام فی الکلام اور التزام فساد بعض الاصول المقررة فی الکلام۔ اب اس کو غور و انصاف  
سے ملاحظہ فرماتیں اور جو شوق دل چاہے اختیار کر لیں ہمارا اس میں مدعا حاصل ہے۔ علاوہ انہیں شارح  
نے وہیں اس کا جواب بھی جو شارح کی راستے میں مستحکم لکھ دیا اور اشکال مرتفع ہو گیا۔

قولہ: آپ کے پیر دستگیر صاحب غزنیہ الطالبین میں صرف تیس پر ہی اکتفا نہیں فرماتے  
اس حدیث کی مدت مختلف بیان کر کے حضرت معاویہ کو بھی خلیفہ راشد فرماتے ہیں۔

### تکذیب اس کی کہ غزنیہ الطالبین میں امیر معاویہ کو خلیفہ راشد لکھا ہے

اقول: آپ عبارت غزنیہ الطالبین کا مطلب یا غلط سمجھے یا مقصود دھوکا دہی ہے۔ اب اصل  
عبارت نقل کر کے اپنا مدعا ثابت کرتے ہیں حضرت پیر دستگیر رحمتہ اللہ علیہ شروع فصل میں شرح پیر  
فرماتے ہیں۔

وليعتقد اهل السنة ان امة محمد خير الامة  
اجمعين وافضلها هو اهل القرن الذين  
شاهدوا وامنوا به وصدقوه وباليهود  
تابعوه وقاتلوا بين يديه وفدوه  
بافسهم واوليهم ومن روه ونصروه وفضل  
اهل القرن اهل الحديبية الذين تابعوه  
بيعة الرضوان فهو ائ وابع مائة رجل و  
افضلهم اهل بد و هو ثلث مائة وثلث  
عشر رجلاً عدد اصحاب فارت وافضلهم  
الربعين اهل دار عبدين بن النذير كملوا  
بعمر بن الخطاب وافضلهم عشرة اذنين  
شهد لهم النبي بالجنة وهو ابو بكر  
وعمر وعثمان وعبيد بن جراح و  
بن عوف وسعد وسعيد و ابو عبيدة  
بن الجراح وفضلهم اهل العشرة اربعين

اہل سنت اعتقاد کرتے ہیں کہ امت محمد کی تمام امتوں  
سے بہتر ہے اور ان میں افضل اس قرن والے ہیں  
جنہوں نے حضرت کو دیکھا اور آپ پر ایمان لائے اور  
تصدیق کی اور بیعت کی اور متابعت کی اور آپ کے لئے  
بڑے اور چھوٹے جانوں اور مالوں کو آپ پر قربان کیا اور  
ان کی اعزاز و فائزگی کی اور اس قرن والوں میں افضل امیر  
دائے ہیں جنہوں نے بیعت رضوان کی اور وہ چودہ سو مرتب  
اور ان میں افضل بردارے ہیں اور وہ تین سو مرتب  
ہیں اصحاب فارت کے گنتی کے برابر اور ان میں افضل  
چالیس آدمی ہیں دار عبید بن ذی جراح بن خطاب کے  
ساتھ پورے ہو گئے اور ان میں افضل وہ ہیں  
جن کے لئے نبی نے جنت کی شہادت دی اور وہ یہ ہیں  
ابوبکر عمر عثمان بن علی صلوات اللہ علیہم اجمعین  
بن عوف سعد سعید ابو عبيدة بن جراح  
اور ان عشرہ ہمارے ہیں افضل پندرہ

الخلفاء الراشدين الاربعه الاخير وان فضل  
 الاربعه ابوبكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي  
 رضي الله تعالى عنهم و طوله الاربعه الخلفاء  
 بعد النبي صلى الله عليه وسلم ثلثون سنة  
 ولى منها ابوبكر سنتين وثلاثا وعمر عشرا و  
 عثمان اثنا عشر وعلی سنا ثور ولبها معاوية تسع  
 عشر سنة وکان قبل ذلك ولاة عمر الامارة  
 علی اصل الشام عشرون سنة

پھر اس کے بعد دو ورق آگے بڑھ کر تحریر فرماتے ہیں

خلفاء راشدين ہیں اور ان چاروں میں افضل ابوبکر پھر  
 عمر پھر عثمان پھر علی ہیں اور ان چاروں کی خلافت  
 بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تیس برس ہیں  
 جس میں سے ابوبکر دو برس اور کچھ زیادہ متولی  
 خلافت ہوتے اور عمر دس برس اور عثمان بارہ برس  
 اور علی چھ برس پھر بعد اس کے معاویہ انیس برس  
 اس کے متولی ہوتے اور اس سے پہلے اس کو عمرے امارت  
 شام پر متولی کیا تھا بیس برس

پھر معاویہ بن ابی سفیان کی خلافت بعد وفات علی اور بعد  
 جب کہ اس نے ابی حسن کے اپنے فتن کو خلافت سے اور پر  
 کرنے خلافت کے امیر معاویہ کو سبب راستے کے جو حضرت  
 حسن نے سبھی اور سبب تحقیق ارشاد نبی کے حسن کے بارہ  
 میں کہ میرے افرز نامہ و رب اللہ تعالیٰ اس کے سب سے  
 دو بڑی جماعتوں میں اصلاح کرے گا ثابت اور صحیح ہے  
 پس اس کی امامت امام حسن کو عہدہ کرنے سے اس کے لئے  
 لازم ہو گئی پس اس کے برس کا نام عام لکھا گیا اس لئے  
 کہ سب سے خلافت اچھ گیا اور سب معاویہ کے تابع ہو گئے کیونکہ  
 اس وقت کوئی تیس شخص خلافت میں جھگڑا کرنے والا باقی  
 رہا اور ان کی خلافت بنی علی سے پھر دسویں قوت سے ملکہ  
 سے اور وہ ہے جو حضرت سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا  
 بیس بیس بیس بیس بیس برس اسلام کی کچھ لگی اور  
 اس حدیث میں ہی سے مروی ہے کہ قوت سے اور  
 پانچ سال جو تیس سال سے زیادہ ہیں وہ سب خلافت  
 معاویہ کے ہیں تیس برس اور کچھ بیس برس ہوتے

ثم خلافة معاوية بن ابی سفیان فتا بقية  
 صحیحة بعد موت علی ولبعد خلق الحسن  
 نشد عن الخلافة و تسليها ابی معاوية  
 لراى راه الحسن ومصلحة عامة تحققت  
 له وهي حق دماء المسلمين وتحقق  
 قول النبي في الحسن بنی هذا سيد يصلح  
 الله تعالى به دين ثنتين عظمتين فوجبت  
 امامته بعد الحسن لانهم عامة عام الجماعة  
 اور تفاع الخلافة بين الجميع و اتباع الكل  
 لمعاوية لانه لو يكن هناك مانع ثالث في  
 الخلافة و خلافتها المذكورة في قول  
 ابنه و حيار بنی عن النبي انه قال لقد ورجح  
 الاسلام محمد و ثانیین سنة او ستا و ثلثین  
 سنة و سبعا و ثلثین و امر ابا ماجی بنی هذا  
 الحدیث المروية في الحديث و اهل السنین  
 و خلافة عن ثلثین نفی من جملة خلافة

معاوية الى تمام تسعة عشر سنة و مشهور  
 لان الثلثین كملت لعلی كما بينا

تک کیونکہ تیس برس حضرت علی کے ساتھ پورے ہو  
 گئے چنانچہ ہم میان کر چکے ہیں

اب اہل الصاف اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ  
 کہ حضرت پیر دستگیر رحمۃ اللہ علیہ نے امیر معاویہ کو خلیفہ راشد فرمایا ہے غلط ہے یا صحیح میں کتابوں  
 کہ ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ بالکل غلط ہے حضرت پیر دستگیر نے اس جگہ حضرت امیر معاویہ  
 کو خلفاء راشدین میں نہیں شمار کیا اور کسی جگہ خلیفہ راشد نہیں لکھا ہمارے فاضل مجیب کو لفظ خلافت سے  
 اشتباہ پر گیا اور جو اس کی اول یہ ہے کہ پہلی عبارت میں صرف خلفاء راہبوں ہی کو خلفاء راشدین لکھا  
 ہے حضرت امیر معاویہ کی خلافت کا بھی اگرچہ ذکر کیا ہے لیکن اس خلافت کو خلافت راشدہ لکھا اور نہ امیر  
 معاویہ کو خلیفہ راشد فرمایا تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امیر معاویہ کو خلیفہ راشد نہیں لکھا دوسری یہ کہ حدیث  
 الخلافة بعدی ثلثون سنة تشویکون ملکا کے موافق اس کا مصداق خلافت خلفاء  
 راہبوں کو ہے قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس حدیث میں لفظ خلافت سے مراد خلافت نبوت ہے  
 پھر اس کے بعد جو خلافت امیر معاویہ کو ذکر فرمایا اور اس سے اس کو خارج کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اصل خلافت  
 راشدہ نہیں بلکہ خلافت بمعنی ملک و سلطنت ہے تیسری یہ کہ امیر معاویہ کی خلافت کی نسبت لکھا کہ اس  
 کا نبوت و صحت اس وقت سے ہے جب سے امام حسن نے خلافت تفویض فرمائی تھی اور ظاہر ہے  
 کہ پہلے اس سے اپنی اجتہادی سخاکی وجہ سے جو سبب طلب تقاص حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 واقع ہوئی تھی لجاجت میں سے تھے جناب امام حسن نے خلافت تفویض فرمادی خلیفہ ہو گئے ہیں حالت  
 میں اس کو خلافت راشدہ نہیں کہہ سکتے چوتھی یہ کہ خلافت حضرت معاویہ کو مصداق حدیث تدوررج  
 الاسلام کا قرار دیا اور اس کی تفسیر میں لکھا کہ امر ارجی سے قوت اسلامی ہے اور ظاہر ہے کہ قوت  
 و شوکت اسلامی بتا بر کفار کے غایت درجہ کو تھی کیونکہ امر امامت کا ایک شخص پر مجتمع تھا لیکن یہ مستزاد  
 اس امر کو نہیں ہے کہ وہ خلافت علی منہاج النبوت بھی ہو غایت سے غایت یہ سہی کہ سلطنتوں میں  
 عمدہ سلطنت ہو پس اس سے ثابت ہوا کہ خلافت امیر معاویہ سے مراد خلافت راشدہ نہیں چنانچہ بحث  
 نے بھی اس کی تصریح کی ہے قولہ رضی اللہ عنہ

اما خلافة معاوية رضي الله عنه الخ المراء  
 منة الامامة لا خلافة النبي كانت  
 للاحفاء الراشدين الاربعة لونها خلافة  
 اما خلافة معاوية اما خلافة سے مراد امامت ہے نہ  
 وہ خلافت جو چاروں خلفاء راشدین کو حاصل تھی کیونکہ  
 وہ خلافت نبوت تھی جیسا حدیث میں ہے

النبوة كما قاله قاضی وغیره من المحدثین كما نقله  
الإمام النووي مفسلاً فی شرح صحیح مسلم۔  
قاضی وغیره نے کہا ہے چنانچہ امام نووی نے مفضل  
شرح مسلم میں نقل کیا ہے۔

## حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں خلافت کا اطلاق اور خلافت کی قسمیں

رہا یہ کہ اطلاق لفظ خلافت یا خلیفہ کا امیر معویہ کے حق میں سواوں تو سلطنت بھی سبب واجب  
الاطاعت ہونے کے اہل سنت کے نزدیک خلافت میں داخل ہے چنانچہ خلافت منقطع کے نیچے دو نوعیں  
ہیں ایک خلافت خاصہ دوسری خلافت عامہ اور ظاہر ہے کہ خلافت عامہ حکم و سلطنت سے تو اطلاق  
خلافت کا اس پر صحیح ہوا، علاوہ ازیں خلافت مطلقہ کے جو دو نوعیں ایک خلافت نبوت اور دوسری  
امارت و سلطنت ہیں ان دونوں نوعوں میں تشکیک ہے اور ہر دو کی مشکک میں چنانچہ ظاہر ہے کہ  
باعتماد حصول قوت و شوکت و حصول مہمات خلافت و اتباع سیر نبویہ علی وجہ الکلیہ اور باعتبار ثوران  
و عدم ثوران فتن کے بعض افراد خلافت خاصہ کے بانسبت بعض کے کئی و کمال و ضعیف و قوی کا تفاوت  
رکھتے ہیں خود خلفاء میں افضلیت علی ترتیب المخلات واقع ہونا ثبوت مرتبہ تشکیک کی ایک برہین دلیل  
ہے امارت اور سلطنت کے صدق میں اپنے افراد پر جس قدر تشکیک ہے وہ محتاج بیان نہیں جو ایسی  
واضح اور ظاہر ہے کہ اس کے اثبات کی دلیل سے کچھ ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ نوع ثانی کا فروغ اورت  
اول فرد سافل کے ساتھ بادی النظر میں ملحق و مشتبہ ہوگا کیونکہ درمیان دونوں فردوں کے بجز ایک  
باریک حد سافل کے کوئی واسطہ نہیں ہے اس لئے کہ خلافت کی بنیاد دوسروں پر ہے اول اتباع  
سیرت نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم دوسری انتظام واقع اور سہ انجام مہمات لیکن محض خلافت کے لئے اصل  
اثر کو بانسبت اصل ثانی کے مزید ہے کہ اول بمنزلة موقوف علیہ کے ہے اور ثانی کو بھی فی الجملہ مدخل ہے  
یونکہ جو ایک مرتبہ حصول جبروت و اب کا ہونا وہ قوت ہو اور رسول کے لئے یہی روضہ ہے خلافت  
میں جبروت یعنی افراد عالیہ خلافت میں دونوں اصلوں کا تحقق عمل و وجود ہے ہوگا اور افراد سافل  
اصل اول صلی و جبروت کمال ہوگی اور اصل ثانی میں فی الجملہ نقصان ہوگا سلطنت کو خلافت نبوت سے گرفتار  
ہے تو اصل اول کی وجہ سے ہے کہ اس میں مرتبہ کمال سے علی حسب مراتب ملحق ہوگا اگرچہ اصل ثانی  
علی وجہ کمال پائی جاوے ہے جو افراد عالیہ سلطنت کے ہوں گے عجب نہیں کہ فرد سافل خلافت

نبوت سے اصل ثانی سے بڑھ کر ہوں لیکن اصل اول میں البتہ کمی ہوگی، تو جب باعتبار احد الاصلین کے  
مہمیت ہوئی اگرچہ باعتبار اصل آخر کے کمی ہو اور وہ کمی بھی ایسی بدیہی اور بین کمی نہ ہو جس کا امتیاز ہر شخص کر  
سکے تو لا مجال بادی النظر میں ہر دو نوعین کے افراد سافل و عالیہ میں ایک لحوق پایا گیا تو اگر باعتبار اس  
کے کسی نے قرب مجاورۃ کی وجہ سے مجازاً افراد اعلیٰ سلطنت پر ایسا لفظ اطلاق کر دیا جو موہم خلافت  
نبوت کو ہونو کیا ہے جا کیا اور اس پر کیا طعن ہے۔ رہا یہ کہ اگر آپ حضرت پیر دستگیر کے اس قول سے  
استدلال فرماتے ہیں و خلافت مذکورۃ فی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ استدلال بالکل غلط ہے  
کیونکہ اس میں بلکہ کسی روایت سے اس خلافت کا خلافت نبوت ہونا متحقق نہیں ہوا پس آپ کا یہ  
فرمانا کہ حضرت پیر دستگیر نے امیر معویہ کو خلیفہ راشد فرمایا ہے سر اس غلط اور کذب ہے۔ علاوہ  
اس کے دوسرا کذب اور دھوکا دہی یہ ہے کہ تحریر فرماتے ہیں: اس حدیث کی مدت مختلف بیان  
کر کے تحریر فرماتے ہیں۔ حالانکہ یہ محض غلط ہے کیونکہ لفظ اس کا مراد یہ ہے حدیث ثنunan سنۃ ۲۵  
اور ظاہر ہے کہ اس حدیث میں اختلاف حضرت پیر دستگیر نے کیس ذکر نہیں فرمایا یہ حدیث ہرگز اپنی  
مدت سے متجاوز نہیں اور وہ حدیث جس میں زیادتی مذکور ہے اس سے جدا گانہ اور وہ بالکل دوسری  
حدیث ہے اس کا مدلول و ماصدق علیہ کچھ اور ہی چیز ہے۔  
قول: اور نیز اگر یہ حدیث صحیح ہو تو وہ دوازدہ خلیفے جن کی بشارت اکثر احادیث میں ہے  
یکے ہوں گے۔

## بحث روایات بشارت دوازده امام

اقول: پہلے ہم اس حدیث کے الفاظ کو جو بشارت دوازده امام میں بطریق شے وارد ہوئی ہے  
مخالص ابن بابویہ قمی سے نقل کرتے ہیں بعد اس کے اپنے فاضل مخاطب کو متنبہ ہیں گے کہ وہ دوازده  
امام کیسے تھے اول حدیث ابن مسعود کی ہے جو بواسطہ شعبی اور قیس ابن عبد اللہ اور جریر بن اثعث  
اور مسروق کی روایت کی گئی ہے وہ یہ کہ عبد اللہ بن مسعود نے ایک سال کے جواب میں فرمایا۔

لعمري هذا الينا نبينا صلي الله عليه  
واله ان يكون بعد اثنا عشر خليفة  
بعد ذلكنا نحن اسرئيل  
ان ہر سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جسے عبد اللہ  
ہے کہ بعد ان کے بارہ خلیفہ ہوں گے نبی صلی اللہ  
کے پیروں کی تعداد کے موافق۔

دوسری روایت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے بواسطہ شعبی اور مساک بن حرب اور عامر بن

سعد وغیرہ کے بالفاظ مختلفہ وارد ہوتی ہے۔  
 عن جابر بن سمرة قال كنت مع ابى عبد  
 النبي صلى الله عليه وسلم قال فسمعته يقول  
 يكون لجدى اثنا عشر اميرا ثم اخفى صوتا  
 فقلت لبي ما الذي قال رسول الله صلى الله  
 عليه وآله قال كلهم من قرئش وعن الشعبي  
 عن جابر بن سمرة قال قال رسول الله صلى الله  
 عليه وآله لا يزال هذا الدين عزيزا ميعانا نصرو  
 على من ناوا هو الی اثني عشر قال ثم قال  
 كلمة صميتها الناس قال فقلت لبي اوله نبي  
 ما كلمة اصميتها الناس قال كلهم من قرئش  
 وعن جابر بن سمرة قال قال النبي صلى الله عليه  
 وآله لا يزال هذه الامة مستقيما امرها فاهرة  
 على عدوها حتى يمضي اثنا عشر خليفة كلهم  
 من قرئش فاني سمته في منزلة قلت ثم يكون  
 اذا قال النبي ج وفي رواية عن جابر بن سمرة  
 هذه الامة صالحا امرها فاهرة على عدوها  
 وفي رواية عن علي بن سمرة قال كنت في الجابر  
 بن سمرة مع غلام رافع انجد لي بشيء  
 سمعته من رسول الله صلى الله عليه وآله فقلت  
 سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله لا يزال جمعة  
 مشية رجب الا سلمى لا يزال الامة  
 تالفا حتى تقوم الساعة ويكون عليكم اثني  
 عشر خليفة كلهم من قرئش  
 تیسری روایت شرح برکی سے ہے۔

جابر بن عمرو سے مروی ہے کہ میں اپنے باپ کے  
 ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا میں نے حضرت  
 سے سنا فرماتے تھے میرے بعد بارہ امیر ہوں گے پھر کچھ  
 آہستہ فرمایا میں نے اپنے باپ سے پوچھا حضرت نے  
 کیا فرمایا کہ سب قریش سے ہوں گے جابر بن عمرو سے  
 مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دین  
 ہمیشہ غالب منسوبہ اپنے نخلوں پر فتح مند رہے گا  
 بارہ خلیفوں تک پھر آپ نے ایک گھر فرمایا جو لوگوں کے پورا  
 نے مجھ کو سننے زیاد تو میں نے اپنے باپ یا بیٹے سے پوچھا  
 کون سا گھر ہے جو لوگوں نے مجھ کو سننے زیاد کا سب قریش  
 سے ہوں گے اور جابر بن عمرو سے مروی ہے کہ فرمایا نبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ امت مجھ پر ہے امر میں مستقیم ہے  
 دشمن پر غالب رہے گی بیان تک کہ بارہ خلیفہ گذریں جو سب  
 قریش سے ہوں گے پھر میں نے اپنے گھر پر حاضر ہو کر عرض  
 کیا پھر کیا ہوگا فرمایا قیل۔ اور ایک روایت میں جابر سے  
 ہے ہمیشہ اس امت کا امر درست رہے گا اور اپنے دشمن  
 پر غالب رہے گی اور ایک روایت میں عام بن سمرة سے ہے  
 کہ میں نے جابر بن عمرو کے پاس اپنے غلام رافع کے ہاتھ  
 لکھ کر بھیجا کہ لکھو کچھ جو تو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے سنا ہو میں اس کے جواب میں لکھا کہ میں نے حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم سے جو کہہ دیا تھا جس کو شام کو آئی سنگ رہا  
 دواتے تھے ہمیشہ یہ دین برپا رہے گا قیامت تک درم پر  
 بارہ خلیفہ ہوں گے سب کے سب قریش سے ہوں گے۔

عن شرح البرکی قال فی کتاب ان هذه الامة  
 فیہوا اثنا عشر فاذا وقت العدة طغوا ولبغوا  
 وكان باسؤ بدینہم۔  
 چوتھی روایت۔

عن ابی نجر قال کان ابوالخالد جارمی  
 فسمته يقول ويحلف عليه ان هذه الامة  
 لا تهلك حتى يكون فيها اثنا عشر خليفة كلهم  
 يعمل بالهدى ودين الحق۔  
 پانچویں روایت۔

عن سفیان بن بن دین مکتحول انه قيل له ان  
 النبي صلى الله عليه وسلم قال يكون بعدی  
 اثنا عشر خليفة قام لغزو وذكرو لفظة اخرى  
 عن معمر عن مسمع وحب بن منبه يقول  
 يكون اثنا عشر خليفة ثم يكون المخرج  
 ثعبون كذا۔  
 چھٹی روایت۔

عن عمرو البکائی عن کعب الاحبار قال لی  
 العلما رهوا اثني عشر اذا كان عند القضاء لهم  
 واتي طبقة صالحة عند الله لهم في العمر  
 كذلك وعد الله الذين امنوا منكم و  
 عملوا الصلحة ليستخلفنهم في الارض  
 كما استخلف الذين من قبلهم وکل ذلک  
 فعل الله ببنی اسرائیل ولبس بعزیزان  
 یجتمع هذا الامة لیوما ولصت یوم وان یوما  
 عند ربک کالف سنة مما تعدون۔

شرح برکی سے ہے کہ میں کہہ چکا اس امت میں  
 بارہ خلیفہ ہیں جب ان کی تعداد پوری ہو جائے گی تو قریش  
 اور بغاوت کریں گے اور ان کی لڑائی آپس میں ہوگی۔

ابن ہجر سے مروی ہے کہ ابو الخالد میرا ہمراہ تھا میں نے اس  
 سے سنا تم لکھا کہ کتنا تھا کہ یہ امت ہلاک نہ ہوگی یہاں  
 تک کہ اس میں بارہ خلیفہ ہوں گے سب کے سب ہدایت  
 اور دین حق پر عمل کریں گے۔

سفیان بن بن دین مکتحول سے روایت ہے کہ اس  
 سے کسی نے کہا کہ کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
 ہے کہ میرے بعد بارہ خلیفہ ہوں گے کہا ہاں۔ اور دوسرا  
 لفظ ذکر کیا مگر سے مگر نے اس سے جس نے  
 وہیب بن منبه سے سنا کتنا تھا کہ وہ بارہ خلیفہ ہوں گے  
 پھر تم لکھا کہ پھر یہ ہوگا۔

عمرو بکائی کعب احبار سے روایت کرتا ہے اس نے  
 اسے کہا کہ وہ بارہ ہیں اور جب ان کے گزارنے کا وقت  
 قریب ہوگا اور طبقہ صالحی عند اللہ آئے گا تو ان کی عمر میں  
 زیادتی ہوگی اسی طرح وعدہ کیا ہے اللہ نے ان سے جو  
 ایمان لائے اور نیک کام کے کہ ان کو ملک میں جائیں گی  
 جس طرح جائیں گی اتم سے پہلوں کو اور اسی طرح اللہ نے  
 بنی اسرائیل کے ساتھ کیا اور اللہ پر کچھ وشوار نہیں کہ اس  
 امت کو ایک دن یا دو دن جمع کر دے اور ایک دن یا دو  
 رب کے نزدیک مثل ہزار برس کے یہ تمہاری گنتی سے۔

اور صحیح مسلم میں جس قدر روایتیں درباب ائمہ اثنا عشر وارد ہوئی ہیں وہ تقریباً ان روایات میں سے بعض کے مطابق ہیں لیکن غالباً ابو داؤد کی روایت میں لفظ کلمہ مجتمع علیہ الامۃ زیادہ وارد ہوا ہے۔ اب گذارش یہ ہے کہ جس روایت میں تفسیر خلافت کی تلمیحات سنہ کے ساتھ وارد ہوئی ہے وہ خلافت نبوت ہے جو علی الانصال اس قدر زمانہ تک ممتد رہے گی چنانچہ بعض روایات میں صریح خلافت نبوت وارد ہوا ہے اور نیز اس قسم کے الفاظ سے بھی ارشاد ہوا ہے۔

ان هذا الامر بدأ بشوۃ ورحمة شو  
یہ امر شروع ہوا ہے نبوت اور رحمت  
خلافت ورحمة  
میر خلافت اور رحمت۔

غرض اس قسم کی روایات سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ یہ خلافت جس کی مدت تیس سال ارشاد ہوئی ہے خلافت نبوت و رحمت ہے اور وہ روایت جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہے وہ عام ہے اس سے کہ خلافت نبوت ہو یا ملک و سلطنت ہو علی الاتصال ہو یا بالقطع کیونکہ جس قدر اوصاف دوازہ ائمہ کی نسبت بیان ہوتے ان سب کا حاصل یہ ہے کہ اس خلافت کو قوت و شوکت ہو گی اور اس میں اضطراب و تزلزل و وقوع قتل نہ ہوگا وہ اپنے اعدا پر غالب رہے گی اور بقایا ملہ اس کے کنارہ مغلوب و منکوس ہوں گے اور امت ان پر مجتمع ہوگی اور یہ اوصاف کچھ خلافت خاصہ پر ہی منحصر نہیں ہیں بلکہ یہ عوارض عامہ ہیں جو خلافت کے دونوں نوعوں میں پائے جاسکتے ہیں خلافت خاصہ میں ان کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے اور امارت و سلطنت کو بھی ان صفات سے حظ و نصیب ہے پس ان دونوں روایتوں میں کسی قسم کا تعارض نہیں ہے بل یہ بات باقی رہ گئی کہ قومی کی بعض روایات میں جو یہ الفاظ وارد ہوتے ہیں کلمہ یعمل بالمدلے و دین الحق شاید ہمارے فاضل مجیب کو خلیان میں ڈالیں اور یہ خیال فرمائیں کہ یہ وصف مستلزم خلافت خاصہ کو ہے لیکن یہ زعم اگر ہو تو بالکل باطل ہے کیونکہ اس وصف میں بھی صریح مرتبہ تشکیک ہے اور اس کے صدق میں اپنے افراد پر اولویت اور اشدیت کا فرق بدیہی ہے خلفاء راشدین بھی عالمین بالمدلی و دین الحق ہیں اور سلاطین میں سے ان کے افراد عالیہ اور افراد متوسطہ بھی عالمین بالمدلی و دین الحق ہیں لیکن ان میں اور ان میں باعتبار اس وصف کے امتیاز اور فرق ہے خلفاء راشدین میں اس وصف کا صدق اولیٰ اور اشد ہے اور سلاطین کے افراد عالیہ و متوسطہ میں اس سے بعید اور ضعیف ہے لیکن صدق اس وصف کا کوئی الجہل کہتے تاجر پایا جاتا ہے بلکہ سلاطین جاہلہ جو سلاطین کے افراد سافلہ ہیں ان میں بھی فی الجملہ پایا جاتے گا اگر وہ کفار کے ساتھ جہاد کریں گے جو باعث تقویت دین ہے لیکن ان افراد کا اس وصف کے ساتھ

الصفات ایسا قلیل ہوگا کہ اگر اس کو کان لم کن اعتبار کریں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے غرض یہ وصف بھی مثل دوسرے اوصاف کے عوارض عامہ میں سے ہے جو خلافت نبوت اور امارت کو عام ہے اور ہرگز مستلزم خلافت خاصہ کو نہیں پس جب یہ اثبات ہو گیا کہ وہ تعین و تحدید خلافت خاصہ کے لئے ہی تھی اور یہ بشارت عام ہے تو دونوں حدیثوں میں باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں رہا اس کی توجیحات اور بھی ہو سکتی ہیں لیکن ہم بحرف تطویل ان کو ترک کرتے ہیں۔

## روایات متضمن بشارت دوازہ امام مذہب تشیع کو صدر رسال ہیں

اب مجھ کو یہ خیال ہے کہ حضرت ابن بابوی قمی صاحب نے ان روایتوں کو جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہیں اپنے مذہب کی تائید اور تقویت میں نقل کیا ہے اور اپنی روایات مذہب کے موافق سمجھا ہے چنانچہ اس کے بعد وہ روایتیں نقل کی ہیں جو اپنی روایت سے بشارت دوازہ امام میں منقول ہوئی ہیں اس لئے ان روایات کو بلا رد و انکار قبول کر لیا ہے ورنہ شیخ نے جس جگہ مخالفین کے روایات خصال میں نقل کی ہیں وہ نقل کی بیان کر دی ہے چنانچہ روایت رکعتین بعد صلوة العصر عن عبد اللہ ابن الاسود عن ابرہہ عن عائشہ بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں۔

قال مصنف حد الکتاب مرادی یابن ادحذہ  
الاجبار المراد علی الخالفین لانہم لایرون  
بعد العداۃ و بعد العصر صلوة فاجبت  
ان امین انہم خالفوا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ والہ فی قولہ و فعلہ۔  
اس کتاب کا مصنف لکھا ہے کہ ان حدیثوں کے ذکر کرنے سے میری غرض مخالفین پر رد کرنا ہے کیونکہ وہ بعد فجر اور بعد عصر کے نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے تو میں نے چاہا کہ اس امر کو بیان کر دوں کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ فی قولہ و فعلہ۔

پس جب اس جگہ بعد نقل روایات سکوت کیا بلکہ سکوت نہیں اپنی روایات جو بشارت دوازہ امام میں قیاس وارد کیں تو معلوم ہوا کہ یہ روایات شیخ کے نزدیک مقبول و مستحکم ہیں قطع نظر اس سے اگر بالقرض شیخ قمی کے نزدیک یہ روایات معتبر نہ ہوں تاہم حسب شہادت امام صادق و امام کاظم معبر و قابل قبول ہیں کیونکہ ہم معنی اور مشابہ روایات اہل بیت کی ہیں تفسیر صافی میں منقول ہے۔

قال الصادق فی روایۃ من  
راو فاجر تو بائق القرآن و فخذ بد و ما جازل  
فی روایۃ من راو فاجر یخالف القرآن فلا  
امام صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو کچھ تم سے پاس کسی روایت میں کسی فاجر راوی سے آوے جو قرآن کی تفسیر میں لادھی ہو تو اس کو لے اور جو کچھ تم سے پاس کسی روایت میں لادھی

تأخذ وقال الكذا إذا جاءك الحدیثان  
المختلفان فحشمهما على كتاب الله وعلى آحاديثنا  
فان أشبههما فلهو حق وان لم يشبههما  
فلهو باطل۔

فاجرت سے آدھے جو قرآن کے مخالف ہو تو اس کو دے رام  
کالم نے فرمایا جب تیرے پاس دو مختلف حدیثیں آئیں تو  
اس کو کتاب اللہ اور جاری حدیثوں سے متاثر کر اگر وہ ان کے  
مشابہ ہوں تو وہ حق ہے اور اگر ان کے مشابہ نہ ہو وہ باطل ہے

ان دونوں روایتوں سے ثابت ہے کہ جو روایت موافق کتاب اللہ اور مشابہ احادیث ائمہ ہو  
وہ حق اور واجب القبول ہے اور یہ روایات منقولہ صدوق بھی مشابہ ان روایات کے ہیں جو ائمہ سے  
وارد ہوئی تو یہ بھی واجب القبول ہوں گی اور بعض روایات میں اگرچہ روایات اہل سنت میں اور بواسطہ  
روایات اہلسنت کے منقول ہوتی ہیں لیکن یہ امر قاضی فی الروایۃ نہ ہوگا تو اب معلوم نہیں کہ ان روایات  
کے موافق دوازده امام کو ہمارے فاضل مخاطب کیا سمجھیں گے اور ان روایات کے صدر سے مذہب کی  
بنائے کی انہماک سے صیانت کیوں کر کریں گے۔ اور ان روایات سے مذہب تشیع کو چند وجوہ سے صدر پر توجیہ  
ہے۔ اول یہ کہ ان روایات سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ امت کو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں استقامت اور  
غلبہ علی الاعداد اور ظہور دین اور اصلاح امر میسر ہوگا پس اگر ان کو ائمہ اثنا عشر حضرات شیعہ پر محمول کیا  
جاوے تو یہ وعدہ اور اخبار جھوٹ اور کذب ہوگا کیونکہ ائمہ کے زمانہ میں برعکس اس کے اضطراب امر  
اور غلبہ اعداء اور اختفاء دین اور فساد امر حاصل ہوا نقل اعظم کا نام و نشان تک صفحہ گیتی سے گویا محو ہو گیا  
ائمہ کی خود جیسی حالت رہی وہ محتاج بیان نہیں دوسری یہ کہ یہ غلبہ واستیلاء جو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں ہو چکا  
ہے یہ مختصر اسی زمانہ تک ہے اس کے بعد ہرج و مرج و فساد و ملامت ہے اگر بعد ائمہ کے ہیں تو حضرت  
عیسیٰ میں اور وہ خود ائمہ سے کم درجہ ہیں تو معلوم نہیں کہ یہ امامت جو ائمہ اثنا عشر میں ہے مختصر اور ختم  
ہو چکی تھی کیا بعد اس کے حسب ارشاد فاضل مجیب امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو چکی کہ بعد ائمہ  
اثنا عشر کے پھر امامت کی ضرورت نہیں رہی یا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ اللہ دین ناقص چھوڑا  
تھا جو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں مکمل ہو گیا۔ تیسری یہ کہ یہ زمانہ مصداق آیت شریفہ وعد اللہ  
الذین امنوا منکم کہ جسے کہ خداوند تعالیٰ زمانہ بعض ائمہ میں انجام دے وہ استخلاف  
و تکمیل دین و ازالہ خوف و حصول امن فرمائے گا اور یہ بھی جس قدر رنگ و رنگ مذہب تشیع ہے کسی دانش مند  
پر پوشیدہ نہیں ہے۔

قولہ: ایسی حدیث مختلف اور مضطرب و مسلمہ خود کو جارے سامنے پیش کرنا مجیب کی مناظرہ وانی  
کے کمال پر دل ہے۔

## جو روایت موافق قرآن ہو وہ قابل قبول ہوگی

اقول: ہم ابھی عرض کر چکے ہیں کہ بشارات امام صادق جو روایت کہ موافق قرآن کے ہو گویا  
ہی راوی سے ہو اور واجب القبول ہوگی پس جب ہم اس سے پہلے انشارہ کر چکے تھے کہ یہ خلافت کتاب اللہ  
سے ثابت ہے تو یہ روایت جو موافق کتاب اللہ کی ہوئی قابل قبول ہوگی رہا اختلاف واضطراب جو اس  
روایت کی صحت کو ماننے ہوگا کہ آپ ثابت فرماتے تو جواب بھی گزارش ہوتا البتہ یونہی بلے دلیل دعوے  
کرنا ہمارے فاضل مجیب کی کمال مناظرہ وانی پر دلیل ہے۔

قال الفاضل المجیب۔ قولہ اور آیات سے الہ آپ کے علماء کے کلام اور صحابہ کے اقوال و  
افعال سے اس کا اہم المہمات دینی ہونا ثابت ہے پھر تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
اس کی تصریح کیوں نہ فرمائی مسائل روزہ و نماز و غسل و وضو و تیمم حتیٰ کہ آداب بیت الخلاء وغیرہ وغیرہ تاکہ  
توضاوت مشرح و مفصل بیان فرمائے اس اہم مہمات کو ہی کیوں چھپتیاں دہیلی کر دیا کہ اشارہ و کنایہ  
میں ادا فرمایا کچھ غور کیجئے اور انصاف فرمائیے ایسا کیوں کیا۔

اہلسنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور

## رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں

يقول العبد الفقير الى مولاه العنق: جب اہل سنت کا اصل مذہب آپ کو معلوم ہو چکا کہ ان  
کے نزدیک خدا تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی کی تبلیغ فرماتے ہیں  
جو ان پر خدا تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوئی تو پھر یہ اعتراض بالکل بعید از عقل ہے علاوہ انہیں جب  
خداوند کریم خود اس کے ایضاً کا شکیل ہو چکا تھا تو پھر کچھ ضرورت باقی نہیں رہی تھی کہ رسول اللہ صلی  
علیہ وسلم اس کو اس ہیئت کذافی کے ساتھ بیان فرماتے جن کو حضرت شیعہ پسند فرماتے ہیں اور ممکن  
ہے کہ اگر تصریح کے ساتھ استخلاف افراد معینہ کا کیا جاتا اور اس وقت بغاوت اور طرد اور قتل ظلیہ پیش  
آتا ہے تو نہیں کہ باعث نزول عذاب کا ہوتا تو اس لئے امت کے سپرد کیا گیا اور اوصاف و عوارض تیار  
کر لئے نہ تصریح کے کر دیا گیا اور یہ بھی ایک نوع کی تشریح و تفصیل ہے لیکن ہمارے مجیب فرمایاں کہ  
جب یہ مسئلہ اہم المہمات اور اصول و متعاصر دین میں سے تھا اور خداوند تعالیٰ پر واجب تھا کہ اس کو



بیان فرماوے باوجودیکہ اگلے اور نئے فروع کو بیان فرمایا اس اہم المعات کو ہی کیوں جیتان و ہسبلی کردیا  
کہ جو کتاب اللہ میں سے کہیں بوجھی ہی نہیں جاتی ہم کو تو غور و انصاف کا حکم ہوتا ہے جو لبر و جہنم ہے لیکن  
یکچہ آپ بھی غور و انصاف سے حصہ لیں۔

قال الفاضل الجیب۔ قولہ یہ ہی امر باعث ہوا کہ اہل سنت میں در باب لہض و عدم لہض  
اختلاف واقع ہوا پس یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں لہض کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں  
چنانچہ ملاحظہ صواعق سے یہ امر معلوم ہو سکتا ہے، اقول۔ اگرچہ اس قول کے جواب میں گفتگو ہو سکتی تھی  
مگر چونکہ چنداں مفید نہیں بنظر اختصار کچھ عرض نہیں کرتے مگر اس قدر ضرور گزارش ہے کہ آپ کے  
خاتم المحدثین تحفہ کے باب منعم عقیدہ پنجم میں فرماتے ہیں، زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہل سنت نہ معصوم اندر  
منصوص علیہ در افضلیت ہم بحث بسیار است، لہذا پس اگر آپ کا یہ قول صحیح ہے تو آپ کے خاتم الحدیثین  
کا یہ دعویٰ علی الاطلاق صحیح نہ ہوگا اور بظاہر الفاظ میں کوئی قید معلوم نہیں ہوتی انوس کو آپ کے  
خاتم المحدثین نے صواعق کا ملاحظہ نہیں فرمایا ورنہ ایسا دعویٰ جس کی آپ بھی تکذیب فرماتے ہیں  
نہ فرماتے۔

## تحفہ اثنا عشریہ کی عبارات سے شیعہ مجیب کی جہالت اور سہلہ خلافت پر گفتگو

بقول العبد الغیر الی مولانا العفیٰ جناب میر صاحب گستاخی ممان تحفہ کی عبارات کے مطلب  
کو تو آپ نے سمجھا ہی نہیں تھا بندہ کہ گزارش کو بھی قبول نہ فرمایا اور نہ سمجھا لیجئے اب پھر گزارش کی  
جاتی ہے مگر تحفہ کا ملاحظہ فرمائیے اور تمہیں مسئلہ منصوصیت امام جو فیما بین اہلسنت و شیعہ مختلف  
ہے اس میں دیکھنا چاہیے کہ محل نزاع کون سا امر ہے کہ جس کو اہل سنت منع کرتے ہیں اور شیعہ اس کو  
تسلیم کرتے ہیں چونکہ تحقیق نزاع کے لئے ضرور ہے کہ وہ مسئلہ جس میں نزاع واقع ہو رہی ہے  
باتحاد الاعتبارات فریقین کے نزدیک ماخوذ ہونے سے وہ لہض کہ جس کا اشتراک حضرات شیعہ تسلیم  
فرماتے ہیں اسی کو حضرات اہل سنت منع کرتے ہیں اور اگر وہ نہ ہو بلکہ وہ لہض جس کو شیعہ تسلیم کرتے ہیں جدا  
ہو اور جس کو اہلسنت تسلیم نہیں کرتے ہیں دوسری تو نزاع ہی مستحق نہ ہوگی پس وہ لہض جس کو حضرات  
شیعہ امامت کے لئے شرعاً قمر دیتے ہیں یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح اس

طرح استحضات فرمایا کہ عام طور پر سب کو جمع کر کے آپ نے ارشاد فرمایا ہو کہ اے لوگو فلاں شخص کو  
تمہارے اوپر میں اپنا خلیفہ اور امام مقرر کرتا ہوں میرے بعد وہ میرا خلیفہ اور تمہارا امام ہے اس کی اطاعت  
یکچہ اور اس پر ایمان لائیو اور اس کا اہلسنت انکار کرتے ہیں اسی کی نسبت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
نے تحریر فرمایا زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہل سنت نہ معصوم اندر نہ معصوم علیہ یعنی منصوص علیہ نبض تنازعہ فیہ  
نہیں ہیں چنانچہ سابق عبارات سے متبادر الی الغم ہے اور یہ مطلق انتقار لہض کو مستلزم نہیں بلکہ جائز  
ہے دوسری قسم کے لہض جو مثل روز روشن واضح کر دی کہ اختلاف کس طرح واقع ہونے والا ہے بطور  
اخبار کے جو حال واقع پر دلالت کرے واقع ہو جن حضرات نے لہض کو خاص پہلی صورت کے ساتھ  
مخلص سمجھا خلفاء کو غیر منصوص فرمایا اور یہ باعتبار عرف اقرب الی الغم ہے اور جن حضرات نے اخبارات  
اور بیانات و افتخار کے قدر مشترک کو ملحوظ فرمایا اور اس کو بمنزہ تخصیص کے سمجھا انھوں نے منصوص کہا اور یہ  
بھی باعتبار دلالت عقل صحیح اور قرین قیاس ہے اور فی الحقیقت یہ نزاع نہیں ہے کیونکہ مروج لہض و  
اثبات کا امرین متغایرین ہیں۔ فریق اول جس کی لہض کو تائب وہ جدا ہے اور فریق ثانی جس کو ثابت کرتا  
ہے وہ امر آخر ہے۔ بہر کیف اہل سنت میں سے کوئی شخص اس امر کا معترف نہیں ہے کہ خلفاء منصوص  
اس لہض کے ساتھ ہیں جو متنازعہ فیہ در میان اہلسنت و شیعہ ہے بلکہ بالاتفاق اس اعتبار سے تمام  
اہلسنت خلفاء کو غیر منصوص اعتقاد کرتے ہیں پس تحفہ میں جو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے لہض منصوص  
علیہ ہونے کی کہ ہے وہ باعتبار اس لہض کے ہے جو اہل سنت و شیعہ میں متنازعہ فیہ ہے اور بندہ نے  
جو اثبات لہض کا صواعق کے حوالے سے کیا وہ راجح اس لہض کی طرف ہے جو متنازعہ فیہ نہیں لیکن چونکہ  
ہمارے فاضل مجیب اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ گئے کہ تحفہ میں منصوصیت سے بالکل انکار ہے اس  
لئے یہ اعتراض فرمایا حالانکہ ہم نے علی الاطلاق قید لگا کر متنبہ بھی کر دیا تھا لیکن تب نہ ہوا اور اس سے  
یہ بھی ظاہر ہوا کہ سوال میں بھی جو منصوصیت سے انکار تھا وہ علی الاطلاق تھا کیونکہ لہض آپ کے نزدیک  
منصرفی فرد واحد ہے اور جب اس کی لہض کو توکل مستغنی ہو گئی۔ پس صاحب تحفہ کا دعویٰ صحیح  
ہے اور ہم نے اس کی تکذیب ہرگز نہیں کی انوس کہ آپ نے نہ تحفہ کا مطلب سمجھا اور نہ ہماری مراد میں  
تامل فرمایا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک جب تک بظاہر الفاظ میں کوئی قید نہ ہو اس وقت تک  
منصرف نہیں تعجب ہے کہ آپ اتنے بڑے مناظر و دان و متبحر ہو کر ایسی بات فرمائی جس کی صہ نہ ہو  
قرآن و حدیث میں تکذیب ہوتی ہے ناندہ بالعینی التوم الذین بالیعوا ابابکر! میں کس  
بلکہ بظاہر الفاظ میں قید ہے جو اس کو لازمی قرار دیا اور لفظ عنک مثلاً مستدرجاً فرمایا تاں کوئی حجازہ

اوحدید میں بظاہر الفاظ میں کہاں قید ہے علیٰ ہذا القیاس بہت جگہ اس کی تفسیریں موجود ہیں لیکن کچھ تو قوم و انصاف سے کام لیں۔

کمال الفاضل الجیبیہ قولہ اور حدیث تمک بالثقلین اور قصد احراق کا ذکر عجیب ہے سبحان اللہ اپنے گھر کی تو خبر لیجئے۔ اقول امور دینی میں حدیث تمک کا ذکر آپ کو کیوں عجیب معلوم ہوتا ہے اگر آپ اس قول کو ہی کہ اہل سنت کے نزدیک خلافت فروع دین سے ہے تسلیم کر لیں اور اس کو فروعی مسئلہ اور نہایت خفیف سمجھیں تب بھی حدیث تمک کا ذکر ضروری ہے تعجب ہے کہ آپ کو کیوں تعجب آتا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الضعیف: حدیث تمک کا ذکر اس واسطے عجیب معلوم ہوتا ہے اور اس لئے تعجب آتا ہے کہ اس حدیث کا ذکر بطور طعن و تشنیع کے کیا گیا ہے اور طعن وہ کہہ سکتا ہے جو پہلے خود عامل بالحدیث ہو اور حدیث پر جب تک عمل ہی نہیں اور خود بھی اس سے مبرا حل لعبد ہیں تو اس صورت میں بمقتضای آثار المؤمن الناس بالذیہ و تنسئون انفسکم کے ہر ذی عقل و شعور کو اس کا ذکر عجیب معلوم ہوگا اور ایسے شخص کے ذکر سے تعجب کرے گا زبانی دعویٰوں سے تمک نہیں ثابت ہو سکتا حضرات شیعہ نے تو مشایخ اور زرارہ اور ابوبصیر وغیرہ کے ساتھ تمک کیا ہے جن کے نامہ اعمال مابقی میں مذکور ہو چکے ہیں اگر اس کا نام تمک بالثقلین ہے تو ایسے تمک کو سلام ہے۔ ہمارے فاضل مجیب کی اس تخریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک جو فروعی مسئلہ ہوتا ہے وہ نہایت خفیف ہوتا ہے حالانکہ یہ سراسر غلط ہے فروعیات کے خفیف ہونے کے کیا معنی۔

قولہ: آخر آپ کے خلفاء مامور بہ تمک تھے یا نہ تھے۔

اقول: خلفاء رضی اللہ عنہم بحکم حدیث نجوم مقتدا اور بموجب آیت اطاعت اولوالامر تھے اور مطاع اور اولوالامر کو جس طرح تمک کرنا چاہیے کیا۔

قولہ: اگر میں نے یہ سوال کیا کہ بعد وفات آنحضرت نبیاً متدبر خلافت کا ہے پیش آیا آپ کے خلفائے نے اس باب میں اہل بیت سے کیا تمک کیا تو کون سے تعجب کا محل ہے تعجب اور حیرت تو یہ ہے کہ باوجود اعلیٰ کمال دینداری اس باب میں تمک نہ ہو اور قصد احراق کیا۔

## قصد احراق بیت کا جواب

اقول: مقدمہ خلافت میں جب کہ نقل اعظم ان کا متمک ہے تو لامحالہ نقل اصغر بھی اسی کا مقبوع ہے تو یہ سوال کہ خلفائے نے اس باب میں اہل بیت سے کیا متمک کیا البتہ محل تعجب ہے پھر اگر ہم نے اس پر حضرات شیعہ کے متمکات اہل بیت کے ساتھ جھلائے تو ناخوش ہونے کی کون سی بات ہے لیکن ہم اسی مقدمہ میں جو بعد وفات سرور کائنات نبیاً مقدمہ پیش آیا سوال کرتے ہیں کہ جب یہ حادثہ پیش آیا اور آپ اس دار فانی سے رخصت ہوئے تو اس وقت تک حضرات شیعہ کا وجود ہوا تھا یا نہیں ہوا تھا۔ اگر اس وقت تک ان کو غلظت وجود عطا ہو چکا تھا تو فرمائیے کہ اس وقت ان حضرات نے کیا تمک بالثقلین فرمایا کیا اس وقت تک آیت

یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین اے نبی کافروں اور منافقوں سے جہاد کرو  
واغلب علیہم۔ اور ان پر سختی کرو۔

مازل نہیں ہو چکی تھی یا یہ کہ نازل ہو کر پھر مسوخ ہو چکی تھی اور  
یا ایہا الذین امنوا لا تتولوا اقواما اے ایمان والو دوستی نہ کرو ان سے جن پر خدا نے غضب کیا ہے۔

غضب اللہ علیہم۔  
کا حکم اس وقت باقی نہیں رہا تھا اور اگر ان کا وجود ہی نہیں ہوا تھا تو پھر فرمائیے کہ ان کا وجود کس وقت حادث ہوا ہے۔ رہا قصد احراق بس اس کی بابت ہم پہلے بھی گزارش کر چکے ہیں اور اب بھی مختصر گزارش کرتے ہیں کہ اولاً حضرات شیعہ نے نفس احراق کا دعوے نہ کیا چنانچہ آپ کے شیخ محقق طوسی تجرید کے مطاعن صدیق میں تحریر فرماتے ہیں۔

وانہ لبعث الی بیت امیر المؤمنین علیہ السلام اور اس نے امیر المؤمنین علیہ السلام کے گھر کی طرف جب اس نے بیعت سے انکار کیا بھیجا تو اس میں آگ لگا دی اور مارا گیا  
لما اتنع من البیعة فاضرہم فیہ النار وفیہ اس میں ناظر اور بنی ہاشم کی جماعت تھی۔  
فاطمة وجماعة من جن حاشعہ۔

اور علاوہ حضرت طوسی کے دوسرے حضرات نے بھی یہ دعویٰ فرمایا پھر جب دیکھا کہ یہ کاغذ کی ناؤ نہیں بہتی اور مقتدرین کی غلطی پر متنبہ ہوتے تو پچھلوں نے اس دعویٰ کو چھوڑ کر قصد احراق کا دعوے کیا اور ان میں سے ہمارے فاضل مجیب ہیں اور متمک اپنا اس روایت کو قرار دیا جو زائد میں منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

مشق مخفی طوسی تحریر میں۔

مخالف فستقہ و محاریر و کفزة۔ اس کے مخالف فاسق ہیں اور اس کے محارب کافر۔  
فاسق تو ضرور ہے کبھی درزن اور صحابہ نے ہی ایسا کیا تصور کیا ہے اور یہ نیز حج بلا مرج کیوں ہے اور اگر قدرت ہوتی تو پھر جناب نے ان کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا اپنا قصد پورا کیا یا نہیں اور اپنی قسم میں باہر ہونے یا عانت منصل ارشاد ہو۔

قولہ: عجب نہیں کہ آپ کو یہی اس کا تعجب ہو درزن ضرور ہے کہ کچھ جواب دیتے اور یہ ہی دہرے کہ جب آپ سے باہر ہر جودت طبع کچھ جواب نہ سکا تو ناخوش ہو کر جھلا کر بیٹھنے دینے لگے۔

### قصد امر قلبی ہے

اقول: افسوس کہ آپ نے ہماری گزارش کو نہ سمجھا ہم نے اجمالاً و مختصراً وہاں بھی جواب دیا تھا اور لکھا تھا کہ قصد امور قلبیہ میں سے ہے جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس کا ادراک دشوار ہے اور جو الفاظ سے منہموم ہوتا ہے وہ ہرگز ایلیاع پر دلالت نہیں کرتا پس یہ حضرت کی خوش فہمی ہے کہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ کچھ جواب نہ دیا اور کچھ جواب نہ سکا چنانچہ اس جواب میں ہم نے اس کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ عرض کیا ہے۔ پس اگر آپ اب بھی نہ سمجھیں تو اس میں فرمائیے کہ ہمارا کیا تصور ہے۔ باقی الفاظ نا ملائم کام جواب نہیں دیتے۔

قولہ: ہر نے بے شک اپنے گھر کی خبر لی ہوتی ہے آپ کو اس سے کیا، بالقرن ہم اپنے گھر کی خبر لیں یا نہ لیں مگر آپ کے گھر کی خبر نہیں کیونکہ اگر آپ کا گھر سلامت ہوتا تو اس کی سلامتی ثابت کر کے اور اس سوال کا جواب دے کر ایسا تحریر فرماتے تو مضائقہ نہ تھا۔

اقول: چونکہ یہ عبارت محض خوش فہمی سے ناشی ہے کہ آپ نے میری تحریر کو سمجھا ہی نہیں اور اس کا جواب خالی از ہر دل و ظرافت نہ ہو گا اس لئے ہم اس عبارت کے جواب میں سکوت کرتے ہیں۔  
قولہ: بغرض حال اگر آپ کا یہ دم صحیح بھی ہو تب بھی آپ ہم جیسے ہو گئے پھر ظن کے کیا معنی۔  
اقول: یہ حضرت کی مسانفہ دانی ہے جو آپ فرماتے ہیں کہ آپ ہم جیسے ہو گئے پھر ظن کے کیا معنی درزن فی اخبیت ت جب ہماری گزارش کو صحیح تسلیم کر لیا تو گویا اپنے آپ کو غیر متمسک بالاعتقائین تسلیم کر لیا اور نیز بزم نہ ہو کہ وہ ہمارے اکبر و اعظم کو بھی غیر متمسک سمجھ رکھا تھا تو ہمارا آپ جیسا ہونا یہ محض بزم سامی ہے، اور ظن کا مدار زعم سامی پر نہیں ہے تو یہ فرمانا کہ پھر ظن کے کیا معنی بالکل لغو ہوا اور

وایعوللہ ما ذاک بمانع ان اجتماع  
ہولاء النفر عندک ان امرہوا ان  
یحرق علیہا البیت۔  
اور خدا کی قسم یہ مجھ کو کچھ مانع نہیں ہے کہ  
یہ جماعت تیرے پاس اکٹھی ہوگی اس سے کہیں  
گھر جلانے کا ان پر حکم کروں۔

اب عاقل ان الفاظ میں غور کرے اور حضرات شیعہ کے دعوے کو دیکھے کہ ان الفاظ سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ ان الفاظ سے ہرگز قصد اہراق جس کے ہمارے فاضل مجیب مرعی ہیں ثابت نہیں ہوتا کیونکہ قصد اہراق ایک ایسی پہنچائی ہوئی چیز ہے جس میں کچھ شک و تردد نہ ہو اور ظاہر ہے کہ اس روایت میں لفظ ما ذاک بالذاتی مذکور ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ مجھ کو روکنے والا نہیں ہے جو صریح عدم قصد پر دال ہے اور محض تخویف کو مثبت ہے اور نیز اس جگہ لفظ ان شرطیہ مستعمل ہے جو باعتبار اپنے اصل وضع کے امور مشکوکہ محتمل کے واسطے مستعمل ہوتا ہے اور یہ جہاں قصد و غیرہ کے منافی ہے، علاوہ انہیں اس قسم کی عبارات عرف عام میں محض تہدید کے واسطے بولے جاتے ہیں اور اس سے مقصود محض تنبیہ و تہدید ہوتی ہے اور ہرگز قصد ایلیاع فعل نہیں ہوتا چنانچہ جناب امیر نے حضرت ابن عباس کی نسبت جب کہ وہ بصرہ کا بیت المال لوٹ کر بزم حضرت شیعہ کے آبیٹھے تھے اور جناب امیر نے ان کو ایک عتاب آمیز خط تحریر فرمایا جس کی نقل ہم بیچ ابلاغت سے اوپر کر چکے ہیں اس میں تحریر فرمایا ہے، فائق اللہ وارد الی ہولاء القوم اموالہم فانک ان لغتقل شرا مکنفی اللہ منک لاعذر الی ہولاء القوم اموالہم فانک ان الذی ما ضربت بہ احد الودخل النار۔ اب ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیے کہ یہ الفاظ آپ کے زعم کے موافق ابن عباس کے قتل کے قصد پر دلالت کرتے ہیں پھر ہم پوچھتے ہیں اگر یہ قصد قتل ہے تو قتل کی نفس مسلمہ کا۔

الواحدی ثلاث النفس بالقدس  
والغیب الزائف والتارک لدینہ۔  
مگر بسبب ایک امر کے تین میں سے جان بدلتے  
جان کے اور غیب زانی اور مرتد۔

چنانچہ یہ نہیں، علاوہ اس کے ابن عباس نے وہ اموال واپس کئے یا نہیں اگر واپس کر دیتے تو خود ابن عباس نے جو اس کے جواب میں تحریر کیا اور لکھا کہ بیت المال میں میرا حق اس سے زیادہ اس کے مخالف ہے اور نیز کہیں واپس کرنا اموال کا ثابت بھی نہیں ہوا اور اگر واپس نہیں کیا تو پھر حضرت کو کبھی ان پر قدرت ہوتی یا نہیں اگر نہیں ہوتی اور پھر ان کے ساتھ کبھی نہیں ملے تو شیعیان پاک میں کیونکر داخل ہوئے اس صورت میں تو مثل اور صحابہ کے ان کو بھی کافر و مرتد فرمائیے ورنہ اسے کہ حسب

یہ کہنا کہ آپ ہم جیسے ہو گئے سراسر غیر مفید ہوا۔ علاوہ ازیں یہ طعن محض آپ کے طعن کی ترمیم کے واسطے تھا جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ جو ہم کو قصد احراق کے ساتھ مطعون فرماتے ہیں اور ہماری طرف عدم تمکب بالثقلین کا الزام لگاتے ہیں آپ خود اس قسم کے مطاعن کے ساتھ مطعون ہیں اور ایسے الزامات کے ساتھ ملزم ہیں تو آپ کا طعن بے جا اور الزام ناپرباہے کیونکہ جو شخص کسی طعن کے ساتھ مطعون ہو وہ کسی کو بروئے عقل اس طعن کا کیونکر الزام دے سکتا ہے۔ مثلاً شراب خوار، شراب خوار کو اور زانی، زانی کو اور سارق، سارق کو شراب خوار اور زانی اور چوری کے ساتھ مطعون نہیں کر سکتا ہے اور ایسا کرے گا وہ عموماً یہ ہی جواب پادے گا کہ میاں تو خود تم تمکب اس فعل کا ہے پھر تو کس منہ سے ہم کو طعن کر سکتا ہے پھر اگر وہ طاعن اس کے جواب میں کہے کہ آپ ہم جیسے ہو گئے پھر طعن کے کیا معنی تو عقلاً اس کو بالکل خارج از عقل سمجھیں گے۔ نہایت تعجب ہے کہ آپ ایسے بڑے مناظرہ دان و عاقل و فہم ہو کر ایسی بدیہی اور صریح غلطی کریں جس سے عوام کو بھی احتراز ہو۔

قال الفاضل الجلیب۔ قولہ بے شک حضرات شیعہ نے جیسا کتاب اللہ و عزت سے تمکب فرمایا ہے اہل سنت کو وہ تمکب کہاں نصیب ہے۔ اقول۔ واقعی یہ آپ کا فرمانا بہت درست ہے الحمد للہ کہ حق بر زبان جاری ہو گیا بیت۔

این سعادت بزور بازو نیست تا نہ بخشند خدا سے بخشندہ

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنقی: کلمہ حق ارید بہما باطل۔ غالباً حضرات شیعہ کی سخن فہمی ایسی ہی ہے اور اکثر استدلالات کا مدار اسی قسم کی فہم عبارات پر ہے چنانچہ ناظرین کتب قوم پر واضح ہے پھر اس پر ناز و افتخار مزید برآں۔

قال الفاضل الجلیب۔ قولہ بلکہ اہل سنت ایسے تمکب سے بہتر جان تہری و تحاشی کہتے ہیں۔ اقول۔ اگر ایسا نہ کریں تو خلفائے ثلاثہ کی عنایت اور ائمہ اربعہ کی تعلیم اور بہت لوگوں سے جن کو اپنے زعم میں مفسد و پیشوا مان رکھا ہے تہری و تحاشی کرنی پڑے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنقی: بلکہ اگر ایسا نہ کریں تو خدا تعالیٰ سے اور اس کے تمام نبیاء و رسل سے اور یمن و ایمان سے تہری و تحاشی کرنی پڑے اور حضرات مبشایین اور زرارہ اور ابولعبید وغیرہ کا قدا و تعلقہ گردن میں ہو اور حضرت مومن الشاق جن کو آپ کے علم و شیطان الطاق فرماتے ہیں امام و پیشوا ہوں۔ لغو ذابہ من ذاب اللہم نا لغو ذاب من الجور بعد المکور۔

قولہ۔ اور حضرات اہل سنت جو محض لکیر کے فیض میں اور بدون دلیل اپنے اسلاف کے نفلہ ہیں

بیات کب گوارا کر سکتے ہیں۔

اقول۔ بے شک اہل سنت محض احکام خداوندی تعالیٰ شانہ و سنن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم و میرت صحابہ جن میں اہل بیت بھی شامل ہیں و تابعین لہم باحسان کی لکیر کے فقیر ہیں۔ نہ بجز کتاب اللہ ان کے پاس کوئی دلیل ہے اور نہ سوائے سنت رسول اللہ ان کے پاس کوئی حجت اپنے عقول کو تابع اور محکوم ان دونوں کا کر رکھا ہے نہ حاکم چھوڑ دے کتاب و سنت کے خلاف یہ بات کیونکر گوارا کر سکتے ہیں۔ قولہ۔ اس لئے مجبوراً تمکب کتاب اللہ و عزت رسول اللہ سے تہری و تحاشی کرتے ہیں۔

اقول۔ یہ ہمارے حضرت مجیب کا فرمانا سراسر خلاف واقع اور بدابہتہ غلط ہے کتاب اللہ کے ساتھ تمکب حقیقتہً و مجازاً و لفظاً و معنیً بفضل اللہ تعالیٰ اہل سنت کا ہی حصہ ہے شہر شہر کاؤں کاؤں میں خدا تعالیٰ کے فضل سے علما و حفاظ کلام مجید موجود ہیں حضرات شیعہ جو نیکو قرآن سے اور اس کے جامعین سے جن کو عند اللہ کمال قرب و منزلت ہے تہری و تحاشی کرتے ہیں اسی کی پاداش میں خداوند کریم نے ان کو اس نعمت سے محروم فرمایا اور بلوغ و مرد و دہور کے ان کو کلام مجید یاد نہ ہوا اور اپنا قرآن جو ائمہ کے پاس کیے بعد دیگرے چلا آیا وہ خود غار سرمن راتے میں شیعیمان پاک سے مخفی و مستتر ہے اور اسی پر معانی کو بھی تیس کر لیجئے چنانچہ منسیرین شیعہ ہمیشہ خوشہ چین منسیرین و قراء اہل سنت ربے ذرا تغیر مجمع البیان ہر سی کو ہی ملاحظہ فرمائیجئے آری۔ وللارض من کاس الکرام نصیب عزت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تمکب اگرچہ حضرات شیعہ اس کے مدعی ہیں مگر فی الحقیقت یہ بھی اہل سنت کو ہی نصیب ہے ظاہر ہے کہ اہل سنت نے تمام عزت کو اعمام و کلمات اور ان کی اولاد کو اور تمام نبات و زوہجات و احفاد کو اپنا منقذ و پیشوا اعتقاد کر رکھا ہے بخلاف حضرات شیعہ کے کہ انھوں نے سوائے معدودی چند عزت کے سب کو خلعت کفر و فسوق کے ساتھ تشریف بخش رکھی ہے پس فی الحقیقتہً نفسیہ منکس اور معاملہ منقلب ہے کہ حضرات شیعہ مجبور ہو کر کتاب اللہ اور عزت رسول سے تہری و تحاشی کرتے ہیں نہ اہل سنت حاشا من ذلک۔

قال الفاضل الجلیب۔ قولہ کیا تمکب کے یہ ہی معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو جس کا حافظ خود خداوند حقیقی تعالیٰ شانہ نے محرف اور بیاض عثمانی قرآنی قرار دیں چنانچہ مسلمات شیعہ سے ہے اقول۔ حضرت مجیب کے اس قول سے نہایت ہی تعجب ہے ہا وجود اعلیٰ علم و فضل بدون دلیل ایسا لکھنا علمائے شان کے خلاف ہے آپ نے محض صاحب منہتی الکلام وغیرہ کی تعلیم فرمائی اور یہی تحقیق سے کام لے لیا کاش ان کے ہی کلام کو بخوبی دیکھا ہوتا مسلمات شیعہ سے تو شاید انھوں نے بھی نہیں لکھا۔

شیعوں کی کتابیں تو آپ کو نہیں ملتی کاش منتہی الکلام و تحفہ دیگرہ کو جن کے اعتماد و مجرب و مسر پر آپ جواب لکھنے بیٹھے ہیں بامعان نظر ملاحظہ فرماتے۔ کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہے ماشاء اللہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو حضرات اہل سنت کا عجیب حال ہے کہ کبھی تو صاحب منتہی الکلام فرماتے ہیں کہ شیعوں کے نزدیک بیان عثمانی یعنی معاذ اللہ قرآن شریف سے کافی کلینی صحیح تر ہے اور دلیل یہ بیان فرماتے ہیں کہ زبان ثقات تیشعین سے سنگا گیا تھا اور کبھی صاحب تحفہ ادعا کرتے ہیں کہ تاریخ ابن قتیبہ نزد شیخہ محمد تراذ قرآن ست اور کوئی دلیل تحریر نہیں فرماتے یہ علماء حضرت اہلسنت کا حال ہے کہ خود شیعوں کی نسبت ایسے افتراء و اتہام اپنی طرف سے منسوب کرتے ہیں اور کوئی دلیل و سند بیان نہیں کرتے یا کرتے ہیں تو محض سنی ہوتی بتلاتے ہیں اور کچھ نہیں سترماتے۔ حیفت صحیفہ ہمارے حضرت مجیب نے بھی ان کی تقلید سے یہ لکھا ہے۔ اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔

## بحث تخریف قرآن

يقول البعد الفيرالي مولاه العنفي: اس متیہ میں بوجہ چند کلام ہے۔ اول یہ کہ یہ مسئلہ برہمیت اولیہ سے ہے چنانچہ ابھی واضح ہو جائے گا اور برہمیت محتاج دلیل نہیں ہوتی جس کو مذہب شیعہ کی کچھ بھی واقفیت ہوگی وہ اس مسئلہ سے ضرور واقف ہوگا۔ دوسری یہ کہ ہم نے اس مسئلہ میں صاحب منتہی الکلام کی تقلید نہیں کی بلکہ اپنی تحقیق پر اعتماد کیا ہے۔ چنانچہ عنقریب گذارش ہوگا ہاں اگر تجا دستظر ادا کوئی روایت صاحب منتہی الکلام دیگرہ سے نقل کریں تو مصالحتہ نہیں ہے لیکن یہ مقتضی تقلید کو نہیں ہے پس یہ محض ہمارے عجیب کا وہم و گمان ہے ولس تیسری یہ کہ صاحب منتہی الکلام اور صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہما کے اعتماد پر جواب لکھنا اگرچہ ہمارا فرہ ہے لیکن یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ہمارے فاضل مجیب پر واضح ہو جائے گا کہ ہم نے محض تقلیدی جواب لکھا ہے یا اپنی تحقیق سے بھی کام لیا ہے۔ معہذا یہ طعن تو اس وقت زیبا تھا جب کہ آپ کے مضامین و جوابات آپ کے خاذاذاد و نتیجہ طبیعت ہوتے اور جب آپ بھی محض ناقل اپنے بزرگوں کے ہیں اگر میں نے اپنے بزرگوں سے نقل کیا ہو تو کیا محل طعن ہے۔ چوتھی یہ کہ یہ بحث قرآن کی تخریف و عدم تخریف میں ہے پھر ہماری فہم میں نہیں آتا کہ ہمارے فاضل مخاطب نے یہ بیچ دار الفاظ کیوں تخریر فرمائے کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہے۔ ماشاء اللہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو بجا تعظیم و تکریم و تقدیم کا کیا ذکر

اور اس کے لکھنے سے کیا فائدہ صاف لکھنا چاہتے تھا اگر آپ کے یہاں تخریف معتبر نہیں اور باجماع اہل ہے تو لکھنا چاہتے تھا کہ کتاب اللہ کی عدم تخریف اجماعی اہل ایمان ہے ماشاء اللہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو۔ سوال از آسمان و جواب از ریسمان کی مثل یہاں صادق ہے کہ گفتگو تخریف و عدم تخریف میں ہو اور ثبوت تعظیم و تکریم و تقدیم کا دیوں سبحان اللہ ہمارے حضرت فاضل مجیب پر غرض دینی ختم ہے حالانکہ یہ مستلزم عدم تخریف کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ یہ تعظیم و تکریم علی وجہ التقیہ واجب ہو یا اس وجہ سے ہو کہ اس باقی ماندہ میں آخر اکثر اصل ہے الحاق تو کم ہے کیا کتب سماویہ محرفہ کی تعظیم و تکریم اجماعی اہل ایمان نہیں ہے کیا ان کی تخریف و اہانت اجماعی اہل ایمان ہے لیکن تعجب یہ ہے کہ یہ تعظیم و تکریم خلاف امام معصوم کے اہل ایمان کی کیوں کر اجماعی ہے امام معصوم تو آیت امتہ صی اہل بیت من امدہ سن کر تنزیل و اہانت کے طور پر قرآن پھینک دیوں اور لائق اہانت سمجھیں اور ہمارے فاضل مجیب اس کی تکریم و تعظیم کو اہل ایمان کے اجماعی فرما دیں معلوم نہیں امام معصوم کو اہل ایمان میں سے سمجھتے ہیں یا نہیں اور ان کی مخالفت خارق اجماع ہے یا نہیں۔ مگر ہاں آیت فرماتے ہیں کہ میری مراد کتاب اللہ سے وہ کتاب اللہ ہے جو سر و اب سر من راستے میں امام معصوم کے پاس صندوق تقیہ میں محفوظ ہے۔ معہذا مسلمان کہ تعظیم و تکریم اجماعی ہونے سے مراد یہ ہے کہ عدم تخریف اجماعی اہل ایمان ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ قائل تخریف کے ہوتے ہیں وہ اجماع اہل ایمان سے خارج ہیں اور ان پر بقیع غیر سبیل المؤمنین صادق آتا ہے ذرا اس کو یاد رکھئے گا۔ اس صورت میں آپ نے صد باعلما شیعہ متفقین و متنازین کو بے ایمان بنا دیا شاہد باش آفرین باد۔ پانچویں صاحب منتہی الکلام اور صاحب تحفہ نے بھی اس بارہ میں جو کچھ تخریر فرمایا ہے بے دلیل نہیں چنانچہ بندہ کی گذارش سے کسی قدر واضح ہو جائے گا۔ چھٹی یہ کہ بندہ کی نسبت فرماتے ہیں کہ اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔ معلوم نہیں یہاں کتب معتبرہ حدیث و تفسیر کے ذکر سے کیوں اغماض و اعراض فرمایا حالانکہ اس کا موقع و محل کتب حدیث و تفسیر میں اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ کتب حدیث و تفسیر کا ذکر اسی واسطے نہیں کیا کہ ان میں تخریف قرآن کا ذکر ہے اور روایات اس کے ثبوت کی موجود ہیں لیکن مشکمیں نے جب دیکھا کہ خصم بے ڈھب گلوگ ہو اسے جس سے بدون اس کی رہائی مشکل ہے۔ اس لئے انہوں نے کہیں انکار تخریف کر دیا اور روایات کو تو جہیات لا حاکم سے مسح و تخریف فرمایا اور بعض جگہ مشکمیں نے خود تخریف کو تسلیم کیا بلکہ دعویٰ کیا چنانچہ ہم نقل کریں گے قول: بہر حال جواب گذارش ہے یہ جو کچھ آپ نے اس قول میں لکھا ہے محض دروغ بہر فرغ

ہے اگر آپ کو دعویٰ ہے تو بسم اللہ کو فی دلیل لایتے یہ آپ نے کہاں سے لکھا کہ یہ امر مسلمات شیعہ سے ہے، آپ اپنے اس دعویٰ میں اس پر کچھ نہیں دیکھتے تو کوئی چھوٹی موٹی ہی دلیل بیان کیجئے اور جواب سنیئے۔

## تحریف قرآن کے دلائل شیعہ کی کتابوں سے

اقول: اے حضرت میر صاحب جو کچھ بندہ نے عرض کیا ہے وہ حق اور مطابق نفس الامر اور واقع کے ہے اس میں کذب کو دخل نہیں ہے انوس یہ ہے کہ آپ کو اپنی کتب حدیث و تفسیر کی خبر نہیں ہے اگر آپ ان کتابوں میں سے دیکھتے تو ممکن نہ تھا کہ آپ اس دعویٰ کا انکار فرماتے لیجئے پھوٹی موٹی نہیں بلکہ موٹے موٹے دلائل واضح پیش کش کرتے ہیں براہ عنایت ذرا متوجہ ہو کر سنیں احادیث متعددہ جو مختلف ائمہ سے مروی ہیں اور اپنی کثرت کی وجہ سے گویا متواتر المعنی ہیں اور دربر قطعہ کو پہنچ چکی ہیں وہ بعبارات النص وقوع تحریف کو ثابت ہیں، اس وقت میرے سامنے صرف تفسیر صافی کھلی رکھی ہوئی ہے اس سے بطور مشق از خود وار وقفہ از بخار نقل کرتا ہوں۔ محمد بن مفضل المدعیوں اپنی تفسیر کے مقدمات میں لکھتے ہیں۔

المقدمة السادسة في بند ما جاء في  
جمع القرآن وتحريره وزيادته ونقصه و  
تاويل ذلك روى علي بن ابراهيم المعنى  
في تفسيره باسناد عن عبد الله عليه  
السلام قال ان رسول الله صلى الله عليه  
واله قال لعلي عليه السلام يا علي ان القرآن  
خلق فراشني في الصحف والصحير  
والغرابيس فخذوه واجتهدوا لتضيغوه  
كما ضيعت اليهود التوراة فانطلق علي  
عليه السلام فجمعه في ثوب اصفر فوخته  
عليه في بنيه وقال لا ارشدني حتى اجمعه  
فان كان الرجل لياثية فيخروج اليه بغير رداء

چھٹا مقدمہ اس کے بخورے سے بیان میں کہ جو قرآن کے  
جمع اور تحریف اور زیادتی اور نقصان کے باب میں آیا ہے  
اور اس کے تاویل میں علی بن ابراہیم قمی نے اپنی تفسیر میں  
اپنی اساد کے ساتھ ابن عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی  
یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی علیہ السلام کو فرمایا  
اس علی قرآن میرے پھرنے کے کچھ صحیفوں اور رشیم اور  
کاغذوں میں ہے اس کو تو ضائع نہ کیجئے جس طرح یہودیوں  
نے تورات کو تارک کر دیا ہے اس جمع کرنے لگے اس کو  
علی علیہ السلام زبردستی سے بیان کیا کہ اس پر ہم لگائی  
اپنے گھر میں اور کہا اس کو فرمائی کہ پورے نہیں ہونے  
گا کہا آپ کے پاس کوئی شخص آتا تھا تو آپ اس  
کی حرف ہر دن پورے لکھتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ

جمعہ وفي رواية ابى ذر الغفاري  
رضي الله عنه انه لما نزل في رسول الله  
صلى الله عليه واله يجمع على عليه السلام القرآن  
وجاء به الى المهاجرين والاضرار عرصة عليهم  
لما قد اوصاه بذلك رسول الله صلى الله  
عليه واله فلما فتحد ابو بكر خيخ في اول  
صفحة ففتحها ففياخ القوم فوقف عمر  
وقال يا علي اردده فلا حاجة لنا فيه  
فاخذه علي عليه السلام والنصف ثمنه  
زيد بن ثابت وكان قاريا للقرآن فقال  
له عمر ان عليا جاتا بالقرآن وفيه فضايخ  
المهاجرين والاضرار وقد اردنا ان نؤلف لنا  
القرآن ولتسط منه ما كان فيه فضيحة و  
هتك للمهاجرين والاضرار فاجابه زيد ابى  
ذلك ثم قال فانما فرغت من القرآن على  
ما سالتهم واظهد على القرآن الذي انزل الله ليس  
قد بطل كل ما علمتوه قال عمر فما الحيثة  
قال زيد انتم اعلموا بالحيثة فقال عمر  
ما الحيثة دون ان نقتل ونستريح منه  
قد برفقتك عن يدي فما لدمت ابوليد  
فلم يقدر على ذلك وقد مضى شرح ذلك  
فلما استنزلت عمر سال عليا عليه السلام  
ان يدفع اليه القرآن فيحرقوه فيما بينهم  
فقال يا ابا الحسن ان كنت جئت به الى ابى بكر  
فات به اليها حتى يجمع عليه فقال علي

اس کو جمع کر چکے اور ابو ذر غفاری کی روایت میں ہے  
جب رسول اللہ نے وفات پائی علی نے قرآن جمع کیا  
اور مهاجرین و انصار کے پاس لائے اور ان پر پیش کیا  
کیونکہ حضرت نے ان کو اس کی وصیت کی تھی  
جب ابو بکر نے اس کو کھولا تو پتے ہی صخر میں قوم کی  
فضائح ظاہر ہوئی تو عمر اچھل پڑا اور کہا اے علی  
اس کو واپس لے جا ہم کو اس کی کچھ حاجت نہیں  
ہے پھر علی نے اس کو لے لیا اور پتے آتے پھر زید بن ثابت  
کو بلایا اور وہ فارسی قرآن تھا اس کو عمر نے کہا کہ علی  
ہمارے پاس قرآن لایا تھا اور اس میں مهاجرین و  
انصار کے فضائح تھے اور ہم چاہتے ہیں کہ تو ہمارے  
نے قرآن جمع کرے اور جس میں مهاجرین و انصار کی لغت  
اور ہتک ہو اس میں سے ساقط کر دے زید نے اس  
کو قبول کیا پھر کہا کہ جب میں قرآن سے تمہارے  
سوال کے موافق فارغ ہوا اور علی نے جو قرآن جمع  
کیا ہے ظاہر کیا تو کیا تمہارے سب کا ردی باطل نہ ہو  
جائے گی عمر نے کہا پھر اس کی تدبیر اور حید کیا ہے  
زید نے کہا حید کو تو زیادہ جانتے ہو عمر نے کہا بجز  
اس کے حید کیا ہے کہ ہم اس کو قتل کریں اور راحت  
پائیں تو فالد کے ہاتھ سے علی کے قتل کی تدبیر کی  
لیکن اس پر قدرت نہ ہوئی اور اس کی شرح گزر چکی  
ہیں جب عمر علیہ ہوتے تو علی سے مانگا کہ قرآن ان کو  
دہرے نہ کر دے اس کی بھی ہاتھ نہیں پاس  
ابا حسن کو تو اس کو ابو بکر کے پاس لایا تھا تو ہمارے پاس  
بھی لانا کہ ہم اس پر جمع ہوں۔ علی نے منہ رابا

عليه السلام هيهايات لبس الى ذلك سبيل انما  
جئت به الى ابو بكر لتقوم الحجة عليكم ولا  
تقولوا يوم القيمة اننا كنا عن هذا غافلين  
او تقولوا ما جئنا به ان القرآن الذي  
عندي لا يمسه الا المطهرون والاوصياء  
من ولدتي فقال عمر فهل وقت لا ظهره  
معلوم قال علي عليه السلام نعم اذا قام العام  
من ولدتي يظهره ويحمل الناس عليه  
فتجزي السنة به - ملتقطا

وہ بات دور گئی اس کی طرف رستہ میں ہے ابو بکر کے پاس من اس لئے لایا تھا کہ تم پر محبت قائم ہو جائے اور قیامت کے دن یہ نہ کہو کہ ہم اس سے غافل تھے یا کہہ کر تو اس کو ہمارے پاس نہیں لایا تھا جو قرآن میرے پاس ہے اس کو بڑھترس کے اور میری اولاد میں اور میرا کے اور کوئی نہیں جھوکتا مگر نے کہا تو کیا اس کے انہما کا وقت معلوم ہے علی نے کہا ہاں جب میری اولاد میں سے قائم (مندی) ہائے گا تو اس کو نامہ کر کے گا اور اس پر لوگوں کو بڑھترس کرے گا تو اس کے ساتھ سنت جاری ہوگی

عاقلاً منصف ان دونوں روایتوں میں مائل فرمایا ہو کہ حسب ارشاد مجیب بسبب قرآن موجود میں تحریف نہیں ہوتی تھی تو جناب امیر کو اس قدر سعی و کوشش و محنت و مشقت تشابہا بشرکت ایمان میں اٹھانے کی کیا ضرورت تھی اور حضرت صدیق کے پاس بغرض تمام حجت لانے کے کیا معنی اور اس میں فضائح مہاجرین و انصار نکھنا اس سے بھی زیادہ لغو اور کذب و زور اور حضرت فاروق کا رو کرنا اور زہیر بن ثابت کو بلا کر تحریف کا مشورہ کرنا اور آپ کے قتل کی خالد کے ہاتھ سے بدبر کرنا اور پھر اپنی خلافت کے زمانہ میں مدیر اس قصہ کا از سر نو پھیرنا بالکل واہیات اور نرافات ہوا پس جنھوں نے یہ روایت کی اور جو اس کے قائل ہوئے سب ہمارے فاضل مجیب کے نزدیک دائرہ ایمان سے شاید خارج ہوں گے اور اگر یہ روایت صحیح ہے تو ظاہر ہے کہ عبارات النفس مثبت و قریح تحریف ہے اور بالبراہنہ ہمارے مجیب کے دعویٰ کے مکتذب ہے اور سینے۔

## شبیہ کی معتبر کتاب کافی سے تحریف قرآن کا ثبوت

وفي السكافي عن محمد بن سليمان عن بعض اصحابه عن ابى الحسن عليه السلام قال قلت له جعلت فداك انما نسمع الروايات في القرآن ليس هي عندنا كما نسمعها ولا نفس ان نظروا كما بلغنا عنكم فبئس تأثر فقال رد قولي ما تعلمتم

کافی میں بواسطہ محمد بن سلیمان اور اس کے بعض اصحاب کے ابو الحسن سے روایت ہے کہ میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیا میں آپ پر قربان ہوں کہ روایات قرآن سنتے ہیں جیسے نزدیک اس طرح نہیں ہے جس طرح ہم سنتے ہیں اور بڑھی طرح نہیں پڑھتے جس طرح جو کہو ہے سچا تو ہو گیا کیونکہ

یہ پیشگو من یعلمکم اقول یعنی بہ صاحب اور علیہ السلام و باسنادہ من سالو بن سلمة قال قرأ رجل علی ابی عبد اللہ وانا اسمع حر وفاقا من القرآن لیس علی ما یقرأها الناس فقال ابو عبد اللہ کف عن هذه القراءة افرأکم ما یقرأ الناس حتی یتیم القائلو فاذا قام قرأ کتاب اللہ تع علی حده و اخرج المصحف الذی کتبہ علی علیہ السلام و قال اخرجہ علی علیہ السلام الی الناس حین فرغ منه و کتبہ فقال لہم هذا کتاب اللہ کما انزلہ اللہ علی محمد و قد جنتہ بین اللوحین فقالوا حوزہ عندنا مصحف جامع فیہ القرآن لا حاجة لنا فیہ فقال اما واللہ ما ترونہ بعد یوم مکر هذا ابدا انما کان علی ان اخبرکم حین جنتہ تقرؤوہ باسنادہ عن البزنطی قال دفع ابی ابراہیم حسن مصحفاً وقال لا تنظر فیہ ففختہ و قرات فیہ لولیکن الذین کفرو فوجدت فیہ اسم سبعین رجلاً من قریش باسما نھو و اسماء ابابھو قال فبعت الی البعث الی بالمصحف و فی تفسیر العیاشی عن ابی جعفر قال لولا انہ زید فی کتاب اللہ و نقص ما ضعی حقائق ذی حجج و لو قد قام قائماً فتنفق صدقہ القرآن و فیہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لولا ان القرآن کما انزلنا لینا فیہ صستیم و فیہ عنہ ان فی القرآن ما مضی و ما یحدث و ما یسوکا نوکات

ہوتے ہیں فرمایا نہیں تم پڑھو جس طرح تم نے سیکھا ہے پس منتریب آئے گا جو تم کو سکھائے گا اور اپنی سند کے ساتھ سالم بن سلمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے ابو عبد اللہ پر چند حرف قرآن پڑھے جو لوگوں کی قرات کے موافق نہیں تھے اور میں سن رہا تھا ابو عبد اللہ نے فرمایا تو اس قرات سے باز رہ اور پڑھ جس طرح لوگ پڑھتے ہیں ممدی کے قائم ہونے کی پس جب وہ قائم ہو گا کتاب اللہ کو اس کی صیر پڑھے گا اور وہ مصحف جو علی نے لکھا تھا نکالا اور کہا علی نے اس کو جب اس کے گھنے سے فارغ ہوتے تھے لوگ اس کی حرف نکالا تھا اور کہا تھا کہ اللہ کی کتاب ہے جس طرح اللہ نے محمد پر نازل کی اور میں نے اس کو میں میں جمع کیا انھوں نے کہا ہمارے پاس مصحف جامع ہے اس میں قرآن ہے ہم کو اس کی کچھ حاجت نہیں ہے فرمایا اللہ کی قسم اس دن سے پیچھے تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے مجھ پر صرف یہ تھا کہ جب میں نے جمع کیا تھا تم کو خبر کرو دوں تاکہ تم اس کو پڑھو اور اپنی اسناد کے ساتھ بزنطی سے روایت کی ہے کہ مجھ کو ابو ابراہیم نے مصحف دیا اور کہا کہ اس میں نہ دیکھو میں نے اس کو کھولا اور سورہ لم یکن القرآن کو پڑھا پڑھی تو میں نے اس میں ستر آدمیوں کے نام اور ان کے باپوں کے نام پائے کہ اس میں سے بائیں کو مصحف میرے پاس بھیج دے اور عیاشی ابو جعفر سے مروی ہے فرمایا کہ کتاب اللہ میں زیادتی اور نقصان نہ کیا جائے تو ہمارا حق کسی قدر دے پڑوشیدہ رہتا اور اگر ہمارا قائم اٹھ کر کہہ کرے گا کہ تو اس کی قرآن تعریف کرے گا اور اس میں ابو عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا اگر قرآن پڑھا جائے جس طرح نازل ہوا تو اس میں ہر نامہ بنا دیتے اور اس میں اس سے مروی ہے کہ قرآن

فيه اسماء الرجال فالعيت وانما اسم الواحد منه في وجوهه لا يحصى لعرفت ذلك الوصاة و فيه عنده عليه السلام ان القرآن قد طرح منه آية كثيرة ولعز فيه الاحرف وقد اخطت به المكتبة وتوحيها الرجال وروى الشيخ احمد بن ابى طالب الطبرسي طاب نوره في كتاب الاحتجاج في جملة احتجاج امير المؤمنين على جماعة من المهاجرين والانصار ان طلحة قال له عليه السلام في جملة ما يلد عنه يا ابا الحسن شئ اريد ان اسئلك عنه رايتك خرجت شوب محتوم فقلت ايها الناس اني الوازن مشغولة برسول الله صلى الله عليه واله بفسله وكفنه ودفنه ثم اسئلت بكتاب الله حتى سمعته فهذا كتاب الله عندي مجموعا لو لي استطعت حرف واحدا ولو اردت الذي كتبت والنت وقد رايت عمر لعث اليك ان البعث به اني فابيت ان لفعل قد عا عمر الناس فذا مشبه بذرجلان على اية كذبها وان لو شهد عليها غير رجل واحد ارجاها فلو يكتب فقال عمر يا ابا سمع انه قد نكس يوم ليحمة فوزه كافي يقر ون قران لا يتره غيرهم فقد ذهب وقد جانت شاة من حبيته وكتاب يلبتون فاكذبوا وذهب ما فيها والكتاب يده من عثمان وسمعت عمر

میں جو کچھ گذشتہ آئندہ ہے موجود ہے اس میں لوگوں کے نام تھے پس گرا دیئے گئے اور اس میں ہر ایک کا نام لکھا ہوا ہے طرح پر ہے جس کو دعا ہے پچھتے ہیں اور اس میں اسی سے مروی ہے کہ قرآن میں سے بہت آیتیں کم گئی ہیں اور زیادتی صرف چند روئے کی ہوئی ہے اور کھنے والوں نے خطا کی ہے اور لوگوں نے وہم کیا شیخ احمد بن ابی طالب ہجری نے اپنی کتاب احتجاج میں مجملہ احتجاج امیر المؤمنین کے ماجربن و انصار کی حالت پر روایت کیا ہے کہ طلحہ نے منہ لپٹے سوا کے جناب امیر سے کہا اے ابوالحسن میں تجھ سے کچھ پوچھنا چاہتا ہوں میں نے تجھے تو دیکھا تھا کہ تو میرا گواہ ہوا ہے کہ نے کر نکلا اور کہا اے لوگو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تجیز و تکفین میں مشغول رہا میرا کتاب اللہ میں یہاں تک کہ میں نے اس کو جمع کیا میں یہ کتاب اللہ میرے پاس فراہم کی ہوئی ہے جس میں مجھ سے ایک حرف ہی کم نہیں ہوا اور میں نے نہیں دیکھا تھا جو تو نے لکھا تھا اور جمع کیا تھا اور میں نے تم کو دیکھا کہ تیرے پاس پیام بھیجا تھا کہ میرے پاس اس کو بھیج تو تو نے مجھ سے انکار کیا پھر عمر نے لوگوں کو دیا پس جب وہ آدمی نے ایک کے گس نے گواہی دی اس کو جو دیا اور نہ لکھا پھر عمر نے تم میں سے تمہوں کو یا میرے دن قاریوں کا ایک گروہ جن کے سوا کوئی دوسرا نہ رہی مقتول ہو چکے ہیں تو قرآن بتاؤ اور جس میں صحیفہ صرف کجی آئی ہے وہ لکھو دیکھو اور میں لوگوں کو لکھی اور جو کچھ اس میں تھا بتاؤ اور عثمان اس وقت کتاب لکھا اور میں نے

واصحابہ الذین انما كتبوا على عهد عمر وعلى عهد عثمان يقولون ان الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة وان الزوريف ومائة آية والسجرات تسعون ومائة آية فما هذا وما ينعك بوجت الله ان تخرج كتاب الله الى الناس وقد عمد عثمان جبين اخذ ما الف عمر فجمع له الكتاب وحمل الناس على قراءة واحدة فترق مصحف ابى ابن كعب وابن مسعود واحرقهما بالنار فقال له على وطلحة ان كل آية انزلها الله عز وجل على محمد صلى الله عليه واله عندى باملذ رسول الله وخط يدي واوليل كل آية انزلها الله على محمد صلى الله عليه واله وكل حلال وحرام واحسد واحكم واشئ يحتاج اليه الامة الى يوم النبيلة مكتوب باملذ رسول الله وخط يدي حتى ارش بعدش قال طلحة كل شئ من صغير او كبير او خاص او عام كان او يكون الى يوم النبيلة فهو عندك مكتوب قال لعمرو وسوى فلنك ان رسول الله صلى الله عليه واله اسأني في مرئنه فتباح الف باب من لعمرو لفتح كل باب الف باب ولذ ان الامة منذ قبض رسول الله تبصر الف واما حروف راكهن من فوقيه ومن تحت رجليه وساق حديثه وقال في استجد عسى يزيد لفت لذي جاب

عمر سے اور اس کے اصحاب سے صحیفوں نے جمع کیا تھا جو کچھ لکھا تھا عمر کے زمانہ میں اور عثمان کے زمانہ میں ساتھ ساتھ کہ اجواب سورہ بقرہ کے برابر تھی اور نور ایک اور چند آیتیں تھی اور جو ایک سو نو سے آیتیں تھی تو یہ کیا ہے اور خدا تجھ پر رحمت کرے تجھ کو کون مانع ہے اس سے کہ تو کتاب اللہ کو لوگوں کی حرف نکالے اور تحقیق عثمان نے تصد کیا ہے جب کہ لیا جو کچھ عمر نے جمع کیا تھا اس کے لئے منشیوں کو لکھا گیا اور لوگوں کو ایک قرأت پر پڑھنا کجا ان میں کتب اور ابن مسعود کا مصحف بچاؤ والا اور آگ میں ملادیا اس کو علی نے جواب دیا اے طلحہ تحقیق ہر آیت جو اللہ عزوجل نے محمد پر نازل کی ہے میرے پاس ہے رسول اللہ کی لکھوائی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی اور میری آیت کی تامل جس کو اللہ تعالیٰ نے محمد پر نازل کی اور ہر ایک حلال یا حرام یا حکم یا حکم یا کوئی جس کی قیامت تک امت محتاج ہو رسول اللہ کی لکھوائی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے خراش کی آیت تک طلحہ نے کہا ہر شے چھوٹی بڑی خاص یا عام گزشتہ یا آئندہ قیامت تک وہ تیرے پاس لکھی ہوئی ہے کہا ان اور اس کے سوا یہ کہ رسول اللہ نے اپنی مرض میں ہزار باب کے علم سے کچھ یاں پوشیدہ عنافہ میں ہیں جس میں سے ہر باب ہر باب لکھواتے اور اگر امت سب سے رسول اللہ نے وفات پائی ہے میری آیت اور میری ہر روئے کرتی تو پھر اور پڑے اور پاور کے بیچے سے کہ ان اور حدیث کو ترک نہ کیا گیا اور اپنی محبت میں ایک ازین میں



اليه مستدل باي من القرآن متشابه  
 يحتاج الى التاويل وكان من سؤاله ان  
 اجده الله قد شرف هفوات انبيائه بقوله  
 عصي آدم ربه فغوى وتكذبه نوحا لما قال  
 ان ابحى من اهل بقوله انه ليس من  
 اهلك ويوصفه ابراهيم بانه عبد كوكبا  
 مرة ومرة فخر او مرة شمس او بقوله في يوسف  
 ولقد همت به وحرم بها لو ان راى برحان  
 ربه وبتم حنينه موسى حيث قال رب انى  
 انظر اليك قال لن ترانى الا ربه وبغثه الى  
 داود جبرئيل وميكائيل حيث تسوروا الحجاب  
 الى اخر النسخة وبجسد يونس في بطن  
 الحوت حيث ذهب ماضيا مذابوا واطير  
 خطا لا انبياء وذل يسوع نورسى اسماء من  
 اعتروا من خلفه فضل واضح ولكن من  
 اسماء يسوع في قوله ويوم بعض النفاذ  
 على يديه يقول باليتنى اتخذت مع  
 الرسول سبيلا ياريتنى لم اتخذ فلانا  
 خيلا لقد اضننى عن الذك بعد ذهابنى  
 فمن هذا الظاهر الذى لو يذكرون  
 اسمه ما ذكر من اسماء الانبياء

چونکہ آیات تشابہات قرآن کے ساتھ جو تاویل کے  
 محتاج تھے مستقل ہو کر آیا تھا اور اس کے سوال سے  
 یہ تھا کہ میں یا آپوں اللہ نے انبیاء کے ہفوات مشہر کیے  
 اپنے قول کے ساتھ اور آدم نے اپنے پروردگار کی نافرمانی  
 کی پس گمراہ ہوا اور نوح کے تکذیب کے ساتھ جب اس نے  
 کہا اسے پروردگار میرا بیٹا میرے اہل سے ہے اپنے قول سے  
 روہ تیرے اہل سے نہیں ہے اور ابرہیم کے اس امر کے مت  
 کے ساتھ کہ اس نے کبھی ستاروں کی پرستش کی اور کہیں یا منکی  
 اور کہیں سورج کی اور اپنے قول کے ساتھ یونس کے معاملہ میں  
 تحقیق قصہ کیا لیجئے یونس کا اور یونس نے زلیخا کا کردہ  
 اپنے رب کی دلیل نہ دیکھتے اور موسیٰ کے برائی کے ساتھ جب کہا  
 اسے رب مفضل مجھ کو دیکھوں میں تیری طرف فرمایا مگر نہیں  
 دیکھ سکے گا مجھ کو اور جبرئیل ومیکائیل کو اور ذکر کی طرف  
 بھیجئے کے ساتھ جب وہ مجرب پر پڑھتے آئے آخر فقہ تک اور  
 یونس کو چھین کے بیٹ میں قید کرنے کے ساتھ جب کہ غصہ  
 ناک لنگھ کر ہو کر چل گیا اور انبیاء کی خفایں اور لغزشیں فاکرین  
 پھر توری کیا ان کے ناموں میں جنہوں نے قریب کہا یا اور  
 فقہ میں قرآن اس کی خدمت کو پس گمراہ ہوا اور گمراہ کیا اور گمراہ  
 اس کے اما کو ذکر کیا اپنے قول میں جس دن کائے کا نام  
 اپنے ہتھن کو کے گاے کا شش بنا یاں رسول کے ساتھ  
 رستے انہوں کو کاش دنیا میں فلاں شخص کو دوست  
 سے یہ ناموں سے جس کے نام نہیں ذکر کیا جتنے  
 انبیاء کا نام ذکر کیا ہے

آخر سوال کیا اس کا ہر باب نس کی ہے تاکہ اسے لیکن چونکہ سوال ہر باب کی عبارتوں میں قدر حاجت  
 سے زیادہ عن تھا اس سے متعلقہ باتوں کے جواب کے عبارت جو مثبت مدعا ہے یہ ہے

قال امیر المؤمنین واما هفوات الانبياء  
 لما بئيه الله في كتابه ووقوع الكفاية عن  
 السماء من اجترام اعظم مما اجترمته الانبياء  
 من شهيد الكتاب بنقلهم فان ذلك من  
 ادل الدلائل على حكمة الله الباهرة وقدره  
 القاهر وعزته العظيمة لانه علوان براهين  
 انبيائه تكبر في صده ورامهم و ان منهم  
 من يتخذ بعضهم النجا كالذى كان  
 من النصارى في ابن مريو فلما كرهه  
 على تخلفهم من الكمال الذى تشرد  
 به عز وجل العتس الى قوله في صفة عيسى  
 حيث قال فيه وفي امه كانا يا كلان الطعام  
 ذى يعنى ان من اكل الطعام كان له نفل فهو يعبد  
 مما ادعت النصارى وبن مريو ولم يكن  
 عن اسماء الانبياء تجبر او تقز ان بل تعريفا  
 لوهل الوستبصار وان الكفاية عن اسماء  
 ذوى الجراير العظيمة من المنافقين في  
 القرآن التى ليست من فعله تعالى وانها من  
 فعل المغيرين والمبدلين الذين جعلوا  
 القرآن غضين ولعائنوا الدنيا من الذين  
 وقد بين الله تعصم المغيرين بقوله  
 الذين يلبثون في الكتاب بايديهم مشغولين  
 يقولون هذا من عند الله لئلا يشروا به ثمنا  
 قليلا ويقولون وان منهم لذين يلوون السنيون  
 بالكتاب ويقولون اذ يستنون ما يدعى من

پس فرمایا امیر المؤمنین نے لیکن انبیاء کے ہفوات اور جو  
 کچھ اللہ نے اپنی کتاب میں بیان کیا اور واقع ہونا کا لہ  
 کا گنہگاروں کے ناموں سے زیادہ بڑا ہے نسبت اس  
 کے کہ انبیاء نے جرم کیا جن کے فہم کی کتاب اللہ شہید ہے  
 تحقیق یہ بخیرہ دلائل سے ہے اللہ کی روشن حکمت اور  
 غالب قدرت پر کیونکہ اللہ جانتا تھا کہ اس کے انبیاء کے دلائل  
 ان کی امتوں کے دلوں میں بڑے ہوں گے اور ان میں  
 سے بعض کو معبود بنائیں گے جیسا نصاریٰ سے ابن مریم  
 کے باب میں ہوا پس ان کو اس لئے ذکر کیا تاکہ ان  
 کے عتق پر اس کمال سے جس کے ساتھ اللہ عزوجل  
 منزدہ دلائل ہو کیا تو نے نہیں سنا اس کا قول عیسیٰ  
 کے وصف میں اس کی ماں کے بارہ میں فرمایا دونوں  
 کھا کھا تھے تھے یعنی جو کھائے گا اس کا نفل ہو گا  
 اور جس کے نفل ہو گا وہ بعد ہے اس سے جو نصاریٰ  
 نے ابن مریم میں دعوت کیا ہے اور انبیاء کے اسماء سے  
 براذکبر اور بڑائی گناہ نہیں کیا بلکہ اہل استبعاد کے  
 جملانے کے واسطے بڑے گنہگار منافقین کے ناموں  
 سے کثرت قرآن میں اللہ تعالیٰ کے قول سے نہیں بیکر  
 تحریف و تمسیر کرنے والوں کے فعل سے ہے  
 جنہوں نے قرآن کو پارہ پارہ کیا اور بعض دین  
 کے دنیا کو لیا اور اللہ تعالیٰ نے محمد بن کے قصے  
 بیان کر دیئے اپنے قول کے ساتھ اللہ کی بکتوں کتاب  
 باہر یہ تم لیتو ہوں ہذا من عند اللہ ہے اور  
 اپنے قول کے ساتھ وان منهم لذين يلوون السنيون  
 اور اپنے قول کے ساتھ انہیں لیں ماہر سے من

القول بعد فقد الرسول ما ليقيمون به اود  
 باطلهم حسب ما نقلته اليهود والنصارى  
 بعد فقد موسى وعيسى من تغيير  
 التوراة والانجيل وتحويل الكلم عن  
 مواضعه ويقولون ان يظنوا ان  
 الله بافواههم ويابى الله ان ينم نوره  
 يعني انهم اثبتوا في الكتاب ما لم يقله الله ليلبسوا  
 على الخليفة ناعى الله على قلبه حتى  
 تركوا فيه ما دل على ما حدثه فيه وحرفوه  
 منه وبين عن افكهم وتليسهم وكتان ما  
 علموه منه ولذلك قال لهم لم تلبسون  
 الحق بالباطل وتكتمون الحق وضرب مثلهم  
 بقوله فاما الزبد فيذهب جفا واما ما ينفخ  
 الناس فيمكث في الارض فالزبد في هذا  
 الموضوع كلام الملحدين الذين ائتبه  
 في القرآن فهو يضمن محل وبطل ويندش  
 عند التحصيل والذي ينفخ الناس منه  
 فالغزير الحقيقى الذي لا ياتيه الباطل  
 من بين يديه واه من خلته والقلوب  
 تقبله واورض في هذا الموضوع حى  
 محل العلم وقرارد وليس يسوق مع غيره  
 اللقية النصيب باسماء المبدلين وله الزيادة  
 في آيات على ما ائتبه من تلمذهم في  
 الكتاب لما في ذلك من تورية صح اهل التفسير  
 والكلام من المتعدي عن قبلنا وابطال هذا

رسول کی وفات کے پیچھے جس سے اپنے  
 باطل کی کجی کو سیدھا کریں جیسا کہ پروردگاری  
 نے بعد وفات موسیٰ اور عیسیٰ کے تورات  
 اور انجیل کے تیز اور کلمات کی تحریف ان کے مواضع سے  
 کی اور اپنے قول کے ساتھ یہ میروں ان لفظوں کو تورات  
 بافواہم دیا یعنی اللہ ان تیر نوره یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ  
 نے نہیں فرمایا انھوں نے کتاب میں جا دیا تاکہ مخلوق پر  
 ملتیں کریں پس اللہ نے ان کے دلوں کو اندھا کر دیا  
 تاکہ اس میں چھوڑ دیا جو دلالت کرے اس پر جو انھوں نے  
 اصوات کیا ہے اس میں اور تحریف کیا ہے اور بیان کیا ان کے  
 بتان اور پس کو اور ان کے چھپانے کو قرآن سے جانتے  
 تھے اور اسی واسطے ان کو فرمایا کہ میں حق کو باطل کے ساتھ  
 رلاتے ہوں اور حق کو چھپاتے ہوں اور ان کی مثل بیان کی اپنے  
 قول کے ساتھ فاما الزبد فیض ب جفا واما ما ینفخ الناس  
 فیمکث فی الارض تو اس جگہ جگ ملحدین کے کام ہے جس  
 فیمکث فی الارض تو اس جگہ جگ ملحدین کے کام ہے جس  
 کو قرآن میں بڑھایا ہے وہ منحل اور باطل اور ازل اور جملے  
 کی تحصیل کے وقت اور اس میں سے جو لوگوں کو نافع  
 ہے وہ تفرین جیتی ہے جس کے سامنے سے باطل آ  
 سکتا ہے نہ پیچھے سے اور اس کو قبول کرتے ہیں اور  
 اس اس جگہ محل علم اور قرار عزم ہے اور باوجود عزم  
 تفریح کے تحریف کرنے و انوں کے نام کی تفریح اور  
 آیتوں میں زیادتی جو کچھ انہوں نے اپنی طرف سے زیادہ  
 کیا ہے بیان کرتا ہے کہ نہیں کیونکہ اس میں اہل تعبیر  
 اور کفر اور ان مذہبوں کی دیکھوں کہ جو ہمارے نسبت  
 پھر سے ہوتے ہیں تفریح سے اور اس خاص میں عزم

العلوم الظاهر الذی قد استکان له الموافقت  
 والمخالفت بوقوع الاصطلاح علی الایثار لہم  
 والرضا بہم ولان اهل الباطل فی التذیع  
 والحديث اکثر عدد امن اهل الحق ولان  
 الصبر علی ولادة الامر مغرور من لقول الله  
 عز وجل لنبيه فاصبر كما صبر اولو العزم من  
 الرسل وابجابه مثل ذلك علی اولیائہ واهل  
 طاعته بقوله لقد کان کفر فی رسول الله  
 اسوة حسنة فحسبک من هذا الجواب  
 عن هذا الموضوع ما سمعت فان شریعة النبوة  
 تحظر النصیح بالکفر منه ثم قال علیه السلام  
 واما ما ذکرته من الخطاب الدال علی  
 تبیحیدن النبی والوزراء به والتانیب مع  
 ما اظہره الله تبارک وتعالیٰ فی کتابہ من  
 تفضیلہ ایامه علی سایر انبیائہ فان الله عز و  
 جل جعل لكل بنی عدو وامن المسترکین كما قال  
 فی کتابہ وبحسب جلالہ منزلة نبینا صلی الله  
 علیه واله عند ربه کون عظمه وحننة بعد و  
 الذی عاد منه الیه فی حال شتاتہ و  
 نفاقه کل اذی ومشتة لدفع نبوته وتکذیبه  
 ایاد وسعیہ فی مکارهه وتفعض کل  
 ما ابرمه واجتهد وامن ماله علی کفره وعناد  
 ونفاقه والحادة فی ابطال دعواه وتغییر  
 ملته ومخالفة سنتہ ولعیر شتاتہ فی  
 تمام لیکد من تنفیذہ عن موالات وصیبه

ابطال ہے جس کو موافق و مخالف نے تسلیم کر لیا ہے  
 ان کی فخر ما بردا ہی اور ان کے ساتھ رضامندی پر  
 اصطلاح واقع ہونے کے ساتھ اور اس لئے کہ اہل باطل  
 ہمیشہ تعداد میں اہل حق سے زیادہ ہیں اور اس لئے  
 کہ صبر ائمہ پر فرض چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو فرمایا  
 پس صبر کر جس طرح صبر کیا اولو العزم نے رسولوں سے اور  
 اسی طرح اس کا جواب اس کے اولیاء اور اہل طاعت پر ہے  
 بسبب قول اللہ تعالیٰ را لبتہ تحقیق تمہارے لئے رسول میں  
 اچھی بیرونی تھی پس اس جواب سے اس موضع میں جو کچھ  
 تو نے سنا کافی ہے کیونکہ تفسیر کا شروع ہونا اس سے زیادہ  
 تصریح سے رد کتابت پیر علیہ السلام نے فرمایا اور جو کچھ تو نے اس  
 خطاب کا ذکر کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مدت اور شفقت  
 اور سزا نش پر دلالت کرتا ہے باوجود اس کے جو ظاہر کیا اللہ  
 تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اس کی کیفیت سے تمام انبیاء پر  
 تحقیق اللہ عزوجل نے ہر نبی کے لئے مشرکین میں سے  
 دشمن کئے ہیں جیسا اپنی کتاب میں فرمایا ہے اور ہر امت  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتد کے بزرگی کے موافق اللہ کے  
 نزدیک اسی طرح اس کی محنت کی بڑائی اس کے دشمن کے  
 ساتھ جو اس سے اس کی طرف لوٹے ہے اس کے نفاق اور  
 خلاف کے حال میں ہر تکلیف اور شفقت اس کی نبوت کے  
 دفع کرنے اور اس کے جھٹلانے اور اس کی بڑائیوں میں کوشش  
 کرنے اور اس کے مضبوط رکھنے جو اس کے توڑنے کے لئے ہے  
 اور جس نے اپنے کفر اور فساد اور نفاق اور بے پروائی پر اس کے  
 دعوے کے ابطال اور اس کی لغت کی تغیر اور اس کی سنت  
 کی مخالفت کی ہے اس کو توجہ کر دیا اور کوئی شی اس کے مکر کے

وایضا شہر منہ وصدع عنہ واعرانہم  
 بعدا و تہوالمقد لتخیر کتابہ الذی جاء  
 بہ واستاطا ما فیہ من فضل ذوی الفضل  
 وکثر ذوی الکفر منہ و من واقعہ علی  
 ظلمہ وبعیہ وشرکہ ولتدعلم اللہ ذلک  
 منهم فقال ان الذین یلحدون فی  
 آیاتنا لا یرضون علینا و قال یریدون ان  
 یبدلوا کلام اللہ ولتداحضوا الکتاب  
 کما یرشتعل علی التاویل والتزیل والحکم  
 وانما شبہ والناسخ والمنسوخ لعل یرسط منہ  
 حسرت الف ولا یرم فلما وفتوا علی ما بینہ اللہ  
 من اسماء اهل الحق والباطل وان ذلک  
 ان لیل لفض ما عقد وہ قالوا حاجۃ لنا  
 فیہ نحن مستغنون عنہ بمعاندنا ولذلک  
 قال لنبذ وہ ویرا ظہورہم وامتروا بہ ثمان  
 میارہ بنس ما یشترون نود فقہوا المضطر  
 یوہ رد المسائل علیہم مما لا یعلمون تاویلہ  
 الی جمیعہ وتالیینہ وتضییئہ من لئلا یسوا ما  
 یقیر بہ دعائک لفرح نضح مناد یسوا من  
 کون عندہ شیء من القرآن فلیا تنابہ و  
 تکون آیاتہ ونظہ الی بعض من واقفہ  
 علی معادۃ اولیاء اللہ علیہم السلام قالہ علی  
 احتیاجہم وما یدل التامل علی اختلاف تیزہم  
 وافترا یسوا وشرک انہ ما فکد راوا انہ لیسوا  
 صر عیسوا زو فیہ ما ظہر تناکد ونافرد

پورا ہونے میں اس سے اور جو اس کے ظلم اور بغاوت اور  
 شرک میں اس سے موافق ہوئی وہی کے دوستی سے لوگلی کر  
 نزت دلائے اور اس سے عرض کرنے اور لکے اور اس کی  
 عداوت پر ان کو بجز گانے اور اس کے قرآن کے جس کو وہ لے کر  
 آیا تھا جل سدل کے قصد کرنے اور اس میں سے بزرگی والوں  
 کی بزرگی اور کفار کے کفر کو ساق کرنے سے زیادہ نہیں دیکھے  
 اور یہاں سے ہی ان سے معلوم کر لیا تھا میں فرمایا جو لوگ الہ کرتے  
 ہیں ہماری نشانیوں میں ہر پوروشیرہ نہیں ہیں اور فرمایا اللہ کے  
 کلام کے ہلکے کا لادہ کرتے ہیں اور تحقیق پر اور قرآن تاویل اور  
 تزیل اور حکم اور فتاویٰ اور تفسیر پر مشتمل جس میں  
 سے ایک حرف الٹ اور لام بھی ساکت نہیں ہوا تھا ان کے پاس  
 ماہر کیا گیا ہے جب ان پر جو اللہ نے اہل حق اور باطل کو نام  
 بنام بیان فرمایا واقف ہوتے اور سمجھے کہ اگر یہ ظاہر ہوا تو جو  
 کچھ ہم نے ہاتھ سے ٹوٹ جلتے کا تو کتنے گئے کہ ہم کو اس کی  
 پوجا حاجت نہیں ہے اور بس اس کے جو ہار ہے اس سے ہم  
 اس سے بے پروا ہیں اور اس لئے فرمایا اس چٹیک دیا اس کو  
 اپنی بیٹیوں کے پیچھے اور اس کے جملے قیمت تھوڑی پس  
 برا ہے جو کچھ وہ فریختے ہیں پھر ان کو ایسے مسائل کے وار ہوتے  
 سے جن کی اوّل میں ہانتے تھے قرآن کے بتی کرنے اور کھٹا  
 کرنے کی طرف اور اس پر برطانیہ کی طرف جس سے اپنے کفر کے ستر  
 تو کم کر سکیں مضحکہ پس ان کا منادی جلا بجز کے پاس قرآن  
 میں کا کچھ سزہ ہمارے پاس لے کر آئے اور اس کی نوبت مالیت  
 کو ایسے شخص کے سپرد کیا جو ادنیٰ اللہ کی دشمنی پر ان کے موافق  
 تھا پس اس لئے قرآن کو جمع کیا ان کے اعتبار کے موافق جو  
 دلالت کرتا ہے اس میں ہاں کہ ان کے اختیار پر اور نہ

وعلو اللہ ان ذلک یظہر وبعین فقال ذلک  
 مبلغہم من العلم وانکشف لاهل الرسیم  
 عوارضہم وافترا یسوا والذی بدئی  
 الکتاب من الازراء علی البین صلی اللہ علیہ  
 وسلم من فریة الملحدین ولذلک  
 قال لیلو لون منکر امن القول وزورا و  
 یذکر جل ذکرہ لنبیہ صلی اللہ علیہ والہ  
 ما یحدثہ عدوہ فی کتابہ من الجدہ  
 بقولہ فما ارسلنا من قبک من  
 رسول ولا نبی الا اذا حق الی الشیعان  
 فی امنیہ فیفسخ اللہ ما یلعن الشیطان  
 شریحکم اللہ یا تہ یعنی انہ ما من نبی  
 تمخی معارفہ ما یلعنہ من لفاق قومہ و  
 عنقریبہم وارتجال عنہم الی دار الاقامۃ  
 الا التی الشیعان معروض بعدا وتہ عند  
 فقدہ فی کتاب الذی انزل علیہ ذمہ  
 والفتح فیہ وانعن علیہ فیفسخ اللہ ذلک فی  
 قلوب المؤمنین فلذ یقبلہ ولا یصدق لہ  
 غیر قلوب المنافقین وانجاہلین ویحکم اللہ  
 آیاتہ ان یرحی او یتاہ من الضلال  
 والعدوان و مشایبہ اهل کفر والغفیان  
 الذین لمرض اللہ ان یجمعہم کا انعام  
 حتی قال بل حواشیل سبیلہ فانہم حسد او  
 اعل بہ وقال فی حدیث حدیث بعد ان  
 بین تاویل بعض مستنبات وانشاء جمع

اور جو بزرگیاں اس میں سے ہیں کو نافع جانتا تھا حالانکہ وہ ان  
 کے لئے مضر تھا اور زیادہ کیا اس میں جس کا اور پر ان اور تانفر  
 ظاہر ہے اور اللہ نے جان لیا کہ یہ ظاہر ہو جائے گا پس فرمایا یہ  
 ان کے پیچھے کی جگہ سے علم ہے اور کھل گیا اہل استیصار کیلئے ان کا  
 سبب اور افتراء اور جو کچھ کتاب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منقبت  
 کو ظاہر کیا وہ تمہیں کا افتراء ہے اور اس لئے فرمایا کہتے ہیں  
 بری بات اور جھوٹ اور اللہ تعالیٰ اپنے نبی سے اس کی بات  
 جو اس کا دشمن اس کی کتاب میں اس کے پیچھے پیدا کرے گا  
 اپنے اس قول کے ساتھ ذکر فرماتا ہے اور میں جیسا ہم نے  
 تجھ سے پہلے کوئی رسول اور نہ کوئی نبی مگر جب بتا کر تا ہے  
 ذوال دنیا ہے شیطان اس کی آرزویں پس مخرج کرتا ہے اللہ  
 اس کو جو ڈالتا ہے شیطان پھر مخرج کرتا ہے اللہ اپنی آیات کو  
 یعنی کوئی نبی نہیں ہے جو تم کو ہر ماہر معارف اس کی جو  
 ریح اٹھائے یہی قوم کے لفاق اور ان کی نافرمانی سے اور  
 چاہتا ہوا آخرت کی طرف ان سے انتقال کرنا گمراہ دیتا ہے  
 شیطان جو اس کی دشمنی کی توہین کرنے والے اس کو نہ  
 کے وقت اس کتاب میں جو اس پر اتری ہے اس کی نیت  
 اور ترح اور اس پر طعن کو پس اللہ تعالیٰ اس کو مومنین کے  
 دلوں میں مخرج کرتا ہے وہ اس کو قبول نہیں کرتے اور  
 منافقوں اور جاہلوں کے ان کے سوا سے اس طرف متوجہ  
 نہیں ہوتے اور مضبوط فرماتا ہے اپنی آیات کو اس طرح کہ  
 بچاتا ہے اپنے دوستوں کو اور ان کو فرماتا ہے اور اس کو نہ  
 سرکش کی موافقت سے جن کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ پسند  
 دیا کہ ان کو دشمن جو یوں کے کس جگہ فرمایا وہ ان سے  
 جی زیادہ کر رہیں پس اس کو کتب صحیحہ اور اس پر لکھ

لطف حسہ و صفا ذہنہ و صحیح تمیزہ و کل  
 قولہ سلام علی الیسین لان اللہ سمی  
 النبی صلی اللہ علیہ والہ بهذا الاسم  
 حیث قال یسین والقرآن الحکیم  
 انک لمن المرسلین لعلمہ بانہم یستفون  
 قول سلام علی محمد کما استظوہ غیرہ و  
 ما زال رسول اللہ ینالہم ویترجموہ و یجلہوہ  
 عن یمینہ و شمالہ حتی اذن اللہ عزو  
 جل لہ فی البادہ بقولہ و احجرم حجرا  
 بجبلہ و بقولہ فمال للذین کفروا قبلک  
 مہطعین عن الیمین و عن الشمال  
 عز بن یضع کل امرئ منہم ان یدخل  
 حنہ لئیمہ کلہ انا خلناہم ما یعلمون قال  
 و اما یغور ربک علی تناکر قولہ فان خفتہم الا  
 تقسطوا فی الیتی فانکھما ما طاب لکم  
 من النساء و لیس یشبہ القسط فی الیتی  
 نیک النساء و کل النساء ایتا ما فہو مما حدت  
 ذکرہ من استاذ المنافقین من القران  
 و بین النون فی الیتی و بین نکاح النساء  
 من الخطاب و التمس اکثر من ثلث  
 القران وحد او ما مشبہ مما لحقبت حوادث  
 المنافقین فیہ لاهل النظر و التأمل و وجد  
 المعطون و اهل الملل الخالفة للامم و ساء  
 انی التذیح فی القران و یو شرحہ لک ک  
 ما سلف و حوہ و بدہ صریحی حدی الحدی

جو اس کے جس کا ذہن صاف اور حس لطیف اور تمیز  
 صحیح ہو نہیں مان سکتا اور اسی طرح قول سلام علی آل  
 یاسین کی تفسیر اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس نام  
 کے ساتھ مرسوم کیا ہے چنانچہ فرمایا یسین و القرآن  
 الحکیم انک لمن المرسلین اس لئے کہ وہ جانتا تھا کہ وہ  
 سلام علی محمد کو نکال دیں گے جس طرح دوسرے  
 اسموں کو نکال ڈالا اور ہمیشہ رسول اللہ ان کی الیت  
 کرتے رہے اور مترب بناتے رہے اور اپنے  
 رہنے بائیں بٹلاتے رہے بیان تک کہ اپنے قول  
 کے ساتھ و احجرم حجرا جزیلا اور اپنے اس قول سے  
 فما للذین کفروا قبلک مسطعین عن الیمین و عن الشمال  
 عز بن الیغ کل امرئ منہم ان یرتل حنہ لئیمہ کلہ انا خلناہم  
 مما یعلمون ان کے دور کرنے کا اذن فرمایا اور اس  
 قول کے بے ربط ہونے پر فری اطلاق فان خفتہم  
 الا تقسطوا فی الیتی فانکھما ما طاب لکم من النساء  
 اور قسط فی الیتی عورتوں کے نکاح سے شابت  
 نہیں رکھنا اور نہ سب عورتیں تیم ہیں پس وہ اس  
 قسم سے ہے جس کو قرآن میں سے منافقین کے  
 نکال دینے کا پسے ذکر کر چکا ہوں اور درین  
 تیمی کے باب میں قول کے اور در میان نکاح  
 عورتوں کے خطاب اور قصوں سے تالی قرآن سے زیادہ  
 اور یہ اور جو اس کے مشابہ ہے اس قسم سے ہے جس  
 میں منافقین کے حدت میں نادران کے سے تاہم جو کئی  
 درجہ میں اور سادہ کے خوف میں ذمہ نے قرآن میں قرآن  
 کہتا ہے و مترب باہ اور اس کو وہ در میان کر کے نکال گیا ہے

ان اللہ جل ذکرہ بسعۃ رحمتہ و رافتہ  
 بخلقہ و علمہ بما یحدثہ المبدلون  
 من تعبیر کتابة قسم کلامہ ثلثۃ اقسام  
 فجعل قسمانہ یعرفہ العالم و الجاہل و  
 قسمالایعرفہ الامن صفا ذہنہ و لطف  
 و صحیح تمیزہ ممن بشرح اللہ صدرہ للاسلام  
 و قسمالایعرفہ الا اللہ و اماناؤہ الراسخون  
 فی العلم و افاضل ذلک للایدی  
 اهل الباطل من المستولین علی میراث  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ من علم  
 الکتاب ما لم یجحدہ اللہ لیسع و لیسودھو  
 الاضطراری الایثار لمن و الزور المرفہ فاستکبروا  
 عن طاعتہ تعززا و افترا علی اللہ عزوجل و  
 اغترابا بکثرة من ظاہرہم و عادیہم و  
 عاند اللہ جل اسمہ و رسولہ فانما ما علمہ  
 الجاہل و العالم من فضل رسول اللہ  
 من کتاب اللہ فیہو قول اللہ سبحانہ  
 من یطع الرسول فقد اطاع اللہ و قوله  
 ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی النبی  
 یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ و سلموا  
 تسلیما و لیس ذہ الذیہ ظہر و باطن فالظاہر  
 قولہ صلوا علیہ و انباطن قولہ و سلموا  
 تسلیما ای سلموا لمن و صاہ و استخلفہ  
 علیہ فضلہ و ما عہد بہ الیہ تسلیما و  
 ہذا مما اخبرک انہ لا یعلموا تاویلہ الامن

ہوتے ہیں اور جس کے لئے خدا نے نور نہیں کیا پس اس کے  
 لئے کچھ نور نہیں ہے پھر اللہ تعالیٰ نے بسبب رحمت  
 اور اپنی مخلوق کے ساتھ مہربانی کی اور بسبب جاننے کے اس  
 کو جو توحید کرنے والے احداث کریں گے اس کی کتاب کے  
 تفسیر سے اپنے کلام کو تین قسم فرمائی کیا ایک قسم اس میں ہے وہ  
 جس کو عالم اور جاہل سمجھیں اور ایک قسم وہ جس کو بصر اس کے  
 جس کا ذہن صاف اور حس لطیف اور تمیز صحیح ہو ان میں سے  
 جن کا اللہ نے اسلام کے لئے سین کھول دیے نہیں کچھ سمجھ سکتا اور  
 ایک قسم وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے امانت دار راہمین  
 فی العلم کے دور رس کو تین نہیں سمجھ سکتا اور یہ اس لئے کہ اہل  
 باطن جو رسال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیات علم پر متول ہو گئے  
 ہیں اس کا دعویٰ مذکور جس کو اللہ نے ان کیلئے نہیں کیا ہے  
 اور تاکہ ان کو اپنے رلی کرنا مزبور اس کی طرف جس کی کت  
 سے بسبب بڑائی کے اور اللہ تعالیٰ پرافتراس کے اور اپنے  
 مددگاروں اور معاونوں اور خدا و رسول کے دشمنوں کی کثرت  
 پر دھوکہ کھانے کی بھری ہے اضطراب رکھتے ہیں وہ جس کو علم  
 اور جاہل رسول اللہ کی فضیلت کتاب اللہ سے سمجھ سکے وہ قول  
 اللہ سبحانہ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ اور قولہ ان اللہ  
 و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا صلوا  
 علیہ و سلموا تسلیما ہے اور اس آیت  
 کا ظاہر و باطن ہے پس تاہم تو قولہ صغر علیہ ہے  
 اور باطن قولہ و سلموا تسلیما ہے یعنی تسلیم کرو اس  
 کے لئے جس کو تم پر دوس اور نہیں بنا یا ہے اس کی بزرگی  
 کو اور جو کئی اس کی طرف معبود کیا ہے تسلیم کرنا اور اس  
 قسم سے ہے جس کی میں نے کچھ کو خبر دی کہ اس کی تائید

اللہ تبارک وتعالیٰ فی کتابہ ہذہ الرموز  
 التي لو يعلمها غيره وابيناكده وحججه في  
 ارضه لعلمه ما يحدثه في كتابه المبطلون  
 من استاظ اسما وحججه منه وتلبسه هو ذلك  
 على الامة ليعينهم على باطلهم فان ثبت فيه  
 الرموز واعمى قلوبهم وابصارهم لما عليهم  
 في تركها وترك غيرها من الخطاب الدال على  
 ما احذثوه فيه وجعل اهل الكتاب المتيمين  
 به والعالمين بخايره وباطنه من شجرة  
 اصلها ثابت وفرعها في السماء وتولى  
 الكلب كل حين باذن ربها اي  
 يظهر مثل هذا العلم المحتملة في  
 الوقت بعد الوقت وجعل اعدائهم اهل  
 الشجرة الملعونة الذين حاولوا اظناء  
 نور الله بافوا هو فالى الله الا ان يتو  
 نوره ولو علم منافقون لعنهم الله ما عليهم  
 من ترك هذه الايات التي بينت  
 لك تاويلها واستغفروا ما استغفروا منه  
 ولكن الله تبارك اسما ما ضحك به بايجاب  
 الصحة على خلقه كما قال نللة الحجة  
 البالغة اغشى بصارحهم وجعل على قلوبهم  
 كلفة عن تاويل ذلك فتركوه بحاله وحبسوا  
 عن تكمية المنطق بايقانه فالسعداء  
 يتسبحون عليه وان شئنا ليعون عنه ومن  
 لا يجعل الله له نورا فلماه من انزل

اور فرمایا علیہ السلام نے اس حدیث میں بعد اس کے بیان کیا کہ میں  
 تشابہات کی تاویل کو اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی کتاب میں  
 یہ رموز جن کو اس کے اور اس کے انبیاء اور اس کی حقوں کے سوا  
 جو اس کی زمین میں ہیں کوئی نہیں جانتا صرف اس لئے کہیں کر وہ  
 اس کا واقف تھا جو تحریر کرنے والے اس کی حقوں کے نام لفظ  
 کر کے اور امت پر اس کو خدا کر کے جہت کیس کے تاکہ انہی باطل  
 پر امانت کرے پس اس لئے اس میں رموز رکھ دیئے اور ان کے  
 دنوں اور آنکھوں کو اندھا کر دیا اس لئے کہ ان پر اس کے اور اس کے  
 غیر کے پیورٹے میں خطاب سے ہے جو ان کے قرآن میں احداث  
 کرنے پر دال ہے اور کہ کتاب دالے اس کو قائم کرنے والے اس کے  
 ظاہر باطن پر دل کرنے والے اس درخت سے جی جڑ ثابت ہے  
 اور اس کی شاخ آسمان میں ہے ہر دت اپنا چل دیتا ہے اپنے  
 پروردگار کے حکم سے یعنی ظاہر تو ہے یہ علم محفل وقتا وقتا اور  
 اس کے دشمن شجرہ ملعونہ والوں کو ٹھہرا جنہوں نے اللہ کے  
 نور کو اپنے مومنوں سے بھانے کا قصد کیا پس اللہ نے  
 نہ مانا بجز اس کے کہ اپنے نور کو پورا کرے اور اگر منافقین ہیں  
 اس نقصان کو جو ان پر ان آیات کے پھوڑنے سے جن کے  
 پیرے لئے میں نے تاویل بیان کی ہے لازم آتا ہے جانتے  
 تو ان کے ساتھ جن کو قرآن میں سے نکال دیا ہے ان کو  
 نکال ڈالے لیکن اللہ تعالیٰ کا حکم اپنی مخلوق پر حجت لازم  
 کرنے کا جاری ہے چنانچہ فرمایا اللہ کے لئے پوری حجت ہے  
 ان کی آنکھوں کو ڈھکا دیا اور ان کے دلوں پر پردہ ڈال دیا  
 اس میں ہر کرنے سے پس اس کو اپنے من پر پھوڑ دیا اور  
 اپنے انکار کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے نامہ کرنے سے رد کر گئے  
 ہیں نیک بخت اس پر تشریح ہوتے ہیں اور بد بخت اس پر تشریح

لظلال وظہر وما تحظرہ التبتیۃ اظہار من  
 مناقب الاولیاء ومثالب الاعداء۔ اشقی  
 اور تحریف و تہذیب کیا گیا ہے جو اس کے قائم مقام ہے تو طول  
 ہوا اور جس کے اظہار کو دوستوں کے مناقب اور دشمنوں کے  
 مناقب سے تفریق باز رکھتا ہے وہ ظاہر ہو جائے۔

## تفصیلی طور پر آیتوں میں تحریف کا واقع ہونا اور دو مستقل سورت کا ذکر

یہاں تک جس قدر روایات نقل کی گئیں ان سے اجمالاً بلا ت مطابقتی قرآن مجید میں بدوفات  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحریف کا واقع ہونا مختلف ائمہ کی شہادت سے ثابت ہوا اب اس  
 کے بعد کچھ روایات وہ بھی نقل کروں جن سے تفصیلی طور پر خاص خاص سورتوں اور آیتوں میں تحریف  
 کا واقع ہونا ثابت ہوتا ہو اگرچہ سب کے پاس بحول اللہ وہ رسالہ بھی موجود ہے جس میں مفصل ہر ایک  
 سورتہ کی تحریفات من اولی الی آخرہ درج ہیں بلکہ علاوہ معمولی سورتوں کے دو سورتیں ایک سورۃ النورین  
 اور دوسری الولایہ جو بنام قرآن میں سے نکال ڈالی گئی اور ابن شہر آشوب نے بھی کتاب المناقب میں  
 لکھی ہیں اس میں تباہ نامہ مذکور ہیں اور یہ مفصل عرض کر سکتے ہیں۔

## سورۃ النورین (۹)

چنانچہ سورۃ النورین کا شروع اس طرح ہے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا  
 الذین امنوا بالقرین الذین انزلنا علینا یتلوان علیکوا یا تی وحیذرن لک  
 عذاب یوم عظیم نور ان بعضہا من بعض وانا السميع العلیم ان الذین  
 یوفون بعہد اللہ ورسولہ فی الہ الوعدات نعیم والذین یکنون من بعد  
 ما امنوا ینقضہم میثاقہم وما عاہدہم الرسول علیہ یتذقون فی الجحیم ظلموا انفسہم  
 وعصوا الوعی اولئک یتذقون من حیم ان الذین اخوانات اور سورۃ الولایہ کے ابتدائی فقرات  
 یہ ہیں بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا الذین امنوا امنوا بالنبی والولی  
 الذین بعثنا علیہم بالکوالی صراط مستقیم نبی وولی بعضہا من بعض  
 وانا العلیم الخیر الذین یوفون بعہد اللہ لہم وعدات النعیوالی اخوانات  
 لیکن چونکہ تفسیر تفسیر وامن تم میں بظہر ہے اس لئے صرف اس قدر تفسیر پر اکتفا کرتے  
 ہوں جو صاحب صافی نے اپنی تفسیر میں کہا ہے اور جو روایات تفسیر صافی سے نقل ہو چکی ہیں

ساحب بعد نقل روایات لکھے ہیں۔

اقول المستفاد من مجموع هذه الاخبار وغيرها من الروایات من طریق اهل البيت عليهم السلام ان القران الذي بين اظهورنا ليس بتامه كما انزل على محمد بل منه ما هو خلاف ما انزل الله ومنه ما هو مخير معروف وان قد حذرن عند اشياء كثيرة منها اسو على عليه السلام في كثير من المواضع ومنها لفظة ال محمد غير صرة ومنها اسماء المنافقين في مواضعها ومنها غير ذلك وان له ليس ايضا على الترتيب المصحح عند الله وعند رسوله و به قال علي ابن ابراهيم قال في تفسيره واماما كان خلدن ما انزل الله فهو قول تع كنته خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله فقال ابو عبد الله عليه السلام لغارم هذه الاية خير امة تلتون امير المؤمنين والنجيب بن علي فقبيل له فكيف نزلت يا ابراهيم رسول الله فقال انما نزلت خبير امة اخرجت للناس الا ترى ملح الله ليشوفي احد الية تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله ومثله ان قد فرغ على ابن عبد الله الذين يقولون ربنا هب لنا من انوار اجنا وديننا قوة عين واجعلنا للمتقين اماما ففعلت ال

میں لکھا ہوں کہ ان احادیث سے اور سوائے ان کی ان روایات سے جو بطریق اہل بیت مروی ہیں۔ یہ حاصل ہوتا ہے کہ جو قرآن ہمارے درمیان موجود ہے یہ پورا نہیں جس طرح کہ محمد پر نازل ہوا تھا بلکہ اس میں۔ سے وہ ہے جو مخالفت ہے اس کے جو اللہ نے نازل کیا اور اس میں ترتیب تغیر کیا ہوا ہے اور اس میں سے بہت سی اشیا نکال گئی ہیں اعلیٰ کا نام بہت جگہ سے نکالا گیا۔ لفظ آل محمد چند جگہ سے اور منافقین کے نام اپنی جگہ سے نکالے گئے وغیرہ وغیرہ اور یہ خدا اور رسول کی پسندیدہ ترتیب پر نہیں علی بن ابراہیم نے اپنی تفسیر میں کہا ہے اور لیکن جو خلاف نزول کے ہے جس وہ قول تعالیٰ کنتم خیر امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله ابو عبد اللہ نے اس آیت کے پڑھنے والے کو فرمایا کہ امیر المؤمنین کو اور حسین بن علی کو فضل کرو اور بہتر امت جو کسی نے عرض کیا تو پھر یہ آیت کیوں کر نازل ہوئی اسے رسول اللہ کے فرزند فرمایا صرف اس طرح نازل ہوئی غیر انہ اخرجت للناس کیا تو نہیں دیکھا اللہ تعالیٰ نے آخر آیت میں ان کی طرح کی ہے کہ علی بن ابراہیم سے روکتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھنے ہو اور اسی کی مثل یہ ہے کہ کسی نے نام ابو عبد اللہ کے درود پڑھا اللہ نے ان کو سب سے ناسم ازواجاً و ذریاتاً قرآن میں واجعل للمتقين اماما

ابو عبد الله عليه السلام لقد سألني الله عليماني يجعلهم للمتقين اماما ففعلت له يا ابن رسول الله كيف نزلت فقال انما نزلت واجعل لنا من المتقين اماما وقوله له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من امر الله فقال ابو عبد الله عليه السلام كيف يحفظون التي من امر الله وكيف يكون المعقب من بين يديه ففعلت له وكيف ذلك يا ابن رسول الله فقال انما نزلت له معقبات من خلفه و رقيب من بين يديه يحفظونه بامر الله ومثله كثير قال واماما هو محذوف عنه فهو قوله لكن الله يشهد بما اُنزل اليك في عي كذا انزلت انزل له جملة واملا مكة يشهدون وقوله يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في عي فان لم تستع لهما بغتة رسالتهم اور قوله تعالى ان الذين كفروا وظلموا آل محمد حقتهم ان الغضب منتقلون اور قوله تعالى ترى الذين نسوا آل محمد حقتهم في عصمات الموت اور مثل اس کی بہت ہے اس کو سر کی جگہ ذکر کرتے کی اور لیکن مقدم اور تاخیر میں تحقیق عورتوں کی عدت دس دن چار مہینے کی آیت جو تاخیر سے آیت مسخرہ پر مقدم کی گئی ہے جس میں اس بھر عدت سے اور واجب تھا کہ آیت مسخرہ جو پیشتر نازل ہوئی پھر چھی جائے پھر تاخیر

امام ابو عبد اللہ نے فرمایا تحقیق ہوسے امر کا سوال کیا یہ کہ ان کو متقیوں کا امام بناوسے عرض کیا گیا اسے رسول اللہ کے فرزند تو یہ آیت کیونکر نازل ہوئی فرمایا اس طرح نازل ہوئی ہے واجعل لنا من المتقين اماما اور قرآن الشرائع ان معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من امر الله ابوعبدالله نے فرمایا اللہ کے امر سے شی کی کیوں کر حفاظت ہوتی ہے اور معقب اس کے کیوں کر ہوتا ہے عرض کیا گیا اسے رسول اللہ کے فرزند یہ کیونکر ہے فرمایا یہ اس طرح نازل ہوئی ہے لامعقبات من خلفه و رقيب من بين يديه يحفظونه بامر الله اور مثل اس کی بہت ہے اور اس میں جو محذوف ہے وہ قول تعالیٰ لكن الله يشهد بما اُنزل اليك في عي كذا انزلت انزل له جملة واملا مكة يشهدون وقوله يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في عي فان لم تستع لهما بغتة رسالتهم اور قوله تعالى ان الذين كفروا وظلموا آل محمد حقتهم ان الغضب منتقلون اور قوله تعالى ترى الذين نسوا آل محمد حقتهم في عصمات الموت اور مثل اس کی بہت ہے اس کو سر کی جگہ ذکر کرتے کی اور لیکن مقدم اور تاخیر میں تحقیق عورتوں کی عدت دس دن چار مہینے کی آیت جو تاخیر سے آیت مسخرہ پر مقدم کی گئی ہے جس میں اس بھر عدت سے اور واجب تھا کہ آیت مسخرہ جو پیشتر نازل ہوئی پھر چھی جائے پھر تاخیر

بِقُرْآنِ الْمُنْسُوخَةِ الَّتِي نَزَلَتْ قَبْلَ نَزْلِ آيَاتِهَا مَعَهَا  
 بَعْدَ وَقَوْلِهِ آمَنَ كَانِ عَلَى بَدِيئَةٍ مِنْ رَبِّهِ  
 وَيَتْلُوهُ شَاهِدًا مِنْهُ وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى  
 إِمَامًا وَرَحْمَةً وَأَنَا هُوَ وَبِتِلْوَةِ شَاهِدٍ وَمِنْهُ  
 إِمَامًا وَرَحْمَةً وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى وَ  
 قَوْلُهُ وَمَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا مَمْلُوءَةٌ  
 بِغَيْرِهَا وَإِنَّمَا كُنَّا لَهَا حَيَاتًا مَمْلُوءَةً  
 لَوْ لَقِينَا رَبَّنَا يَلُحُّ عَلَيْنا لَوِيقَاتٍ أَلَمْ نَقْتُلْ  
 نَحْسًا وَمَاتُوا فَتَدْرِكُهُمْ أَصْحَابُ الْحَرِيقِ  
 وَقَوْلُهُ كَثِيرٌ قَالُوا مَا آيَاتُ التَّوْحِيدِ فِي  
 سُورَةِ التَّوْحِيدِ فِي سُرَّةِ الْاٰخِرَةِ فَيَقُولُ  
 مُوسَى تَسْبُلُ لِي الَّذِي هُوَ الدُّنْيَا بِالزُّبُرِ  
 حَيْثُ خَيْرٌ مِنْهُ مَصْرًا فَإِنَّ لَكُمْ مَا سَأَلْتُمُوهُ  
 قَالُوا يَا مُوسَى إِنِّي خَيْرٌ مِمَّا جَاءَ مِنْ رَبِّكَ  
 فَتَدْرِكُهُمْ حَتَّى يَخْرُجُوا مِنْهَا فَأَنْجِيهِمْ  
 مِنْهَا فَأَنَادُوا لِحُلُوكِ وَنُصِّبَ الْآيَةَ فِي سُورَةِ  
 الْبَقَرَةِ وَنُصِّبَ فِي سُورَةِ الْمَائِدَةِ وَقَوْلُهُ  
 الْكُتُبُ الَّتِي نَمْلِكُ عَلَيْهَا كِتَابَ رَبِّنَا وَأَبْنَاءَ  
 عَلَيْهِمْ وَمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابِ  
 وَرَبِّكُمْ خَيْرٌ مِنْهَا فَذَلِكُنَّ الْمُبْتَلُونَ  
 فَتَنْصِفُ آيَةَ فِي سُورَةِ الْاٰخِرَةِ وَنُصِّبَ فِي  
 سُورَةِ التَّوْحِيدِ وَقَوْلُهُ كَثِيرٌ كَثِيرٌ كَثِيرٌ

ہوئی جو پیچھے ہے اور قولہ تعالیٰ آمَنَ  
 کَانَ عَلٰی بَدِيئَةٍ مِنْ رَبِّهِ وَيَتْلُوهُ  
 شَاهِدًا مِنْهُ وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى  
 وَرَحْمَةً وَرَحْمَةً فِي اس طرح ہے ویتلوہ شاہدًا  
 مِنْهُ اِنما اور رحمتہ ومن قبلہ کتاب موسیٰ  
 اور قولہ تعالیٰ وَمَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا  
 مَمْلُوءَةٌ بِغَيْرِهَا وَإِنَّمَا كُنَّا لَهَا حَيَاتًا  
 مَمْلُوءَةً فِي اس طرح تھا حیاتِ دُنْیَا  
 مملوہ ہے بے غیر اور حیاتِ دُنْیَا ہمیں کے  
 اور اس کے لئے کہ ہم زندہ ہیں گے اور ہم  
 جہان کے ہیں ایک طرف کو دوسرے طرف پر مقدم کر دیا  
 اس کی شہادت ہے فرمایا اور آیتیں جو خود ایک سورۃ  
 میں واقع ہیں اور ان کا تہمت دوسری سورۃ میں ہے پس  
 حضرت موسیٰ کا قول التَّسْبُلُ الَّذِي هُوَ الدُّنْيَا بِالزُّبُرِ  
 خَيْرٌ مِنْهُ مَصْرًا اِنما اس کے جواب میں نبی کریم  
 نے کہا موسیٰ ان دنیا کو جبارین و مانان مذہبِ حق پر  
 سنا فان یرجزہ منہا لانا دانہن ان آدھی آیت سورہ بقرہ  
 اور آدھی آیت سورہ مائدہ میں ہے اور قولہ تعالیٰ  
 الْكُتُبُ الَّتِي نَمْلِكُ عَلَيْهَا كِتَابَ رَبِّنَا  
 وَأَبْنَاءَ عَلَيْهِمْ وَمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ  
 مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابِ رَبِّكُمْ خَيْرٌ مِنْهَا  
 فَذَلِكُنَّ الْمُبْتَلُونَ آدھی آیت سورہ بقرہ  
 اور آدھی سورہ فرقان میں ہے اور آدھی سورہ  
 عنکبوت میں ہے اور اس جہت سے ہے

دو روایتیں ہیں اس قسم کی بات میں اس قسم کی بات  
 اور کافی میں اور صادق سے مروی ہے کہ آپ نے  
 پڑھا ان تینوں آیتوں ہی کے منہم

بِقُرْآنِ الْمُنْسُوخَةِ الَّتِي نَزَلَتْ قَبْلَ نَزْلِ آيَاتِهَا مَعَهَا  
 بَعْدَ وَقَوْلِهِ آمَنَ كَانِ عَلَى بَدِيئَةٍ مِنْ رَبِّهِ  
 وَيَتْلُوهُ شَاهِدًا مِنْهُ وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى  
 إِمَامًا وَرَحْمَةً وَأَنَا هُوَ وَبِتِلْوَةِ شَاهِدٍ وَمِنْهُ  
 إِمَامًا وَرَحْمَةً وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى وَ  
 قَوْلُهُ وَمَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا مَمْلُوءَةٌ  
 بِغَيْرِهَا وَإِنَّمَا كُنَّا لَهَا حَيَاتًا مَمْلُوءَةً  
 لَوْ لَقِينَا رَبَّنَا يَلُحُّ عَلَيْنا لَوِيقَاتٍ أَلَمْ نَقْتُلْ  
 نَحْسًا وَمَاتُوا فَتَدْرِكُهُمْ أَصْحَابُ الْحَرِيقِ  
 وَقَوْلُهُ كَثِيرٌ قَالُوا مَا آيَاتُ التَّوْحِيدِ فِي  
 سُورَةِ التَّوْحِيدِ فِي سُرَّةِ الْاٰخِرَةِ فَيَقُولُ  
 مُوسَى تَسْبُلُ لِي الَّذِي هُوَ الدُّنْيَا بِالزُّبُرِ  
 حَيْثُ خَيْرٌ مِنْهُ مَصْرًا فَإِنَّ لَكُمْ مَا سَأَلْتُمُوهُ  
 قَالُوا يَا مُوسَى إِنِّي خَيْرٌ مِمَّا جَاءَ مِنْ رَبِّكَ  
 فَتَدْرِكُهُمْ حَتَّى يَخْرُجُوا مِنْهَا فَأَنْجِيهِمْ  
 مِنْهَا فَأَنَادُوا لِحُلُوكِ وَنُصِّبَ الْآيَةَ فِي سُورَةِ  
 الْبَقَرَةِ وَنُصِّبَ فِي سُورَةِ الْمَائِدَةِ وَقَوْلُهُ  
 الْكُتُبُ الَّتِي نَمْلِكُ عَلَيْهَا كِتَابَ رَبِّنَا وَأَبْنَاءَ  
 عَلَيْهِمْ وَمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابِ  
 وَرَبِّكُمْ خَيْرٌ مِنْهَا فَذَلِكُنَّ الْمُبْتَلُونَ  
 فَتَنْصِفُ آيَةَ فِي سُورَةِ الْاٰخِرَةِ وَنُصِّبَ فِي  
 سُورَةِ التَّوْحِيدِ وَقَوْلُهُ كَثِيرٌ كَثِيرٌ كَثِيرٌ

سورہ واقعہ میں ہے

الَّتِي عَنْ الصَّادِقِ أَنَّهُ قَرَأَ وَطَعَهُ مَنْصُودٌ  
 قَالَ لِبَعْضِهِ الِ لِبَعْضِ وَفِي الْمَجْمَعِ رَوَى الْعَامَّةُ  
 عَنْ عَلِيِّ بْنِ قُرَظَةَ رَجُلٍ عِنْدَهُ وَطَعَهُ مَنْصُودٌ  
 فَقَالَ مَا شَأْنُكَ الْفَلَحُ الْفَلَحُ الْفَلَحُ الْفَلَحُ الْفَلَحُ  
 نَحْلُ طَلْعُهَا هَضِيمٌ فَتَبَيَّنَ لَهُ الْاٰخِرَةُ فَقَالَ  
 إِنَّ الْقُرْآنَ لَا يَبْجَحُ الْيَوْمَ وَلَا يَبْجَحُ وَرَوَاهُ  
 عَنْهُ ابْنُ الْحَسَنِ وَكَيْسُ بْنُ سَعْدٍ وَرَوَاهُ  
 اصْحَابُنَا عَنْ عَيُّوبَ قَالَ قَلْتُ لِإِبْنِ سَعْدٍ  
 وَطَعَهُ مَنْصُودٌ قَالَ وَطَعَهُ مَنْصُودٌ

سے کہا و طبع منصف فرمایا انیسویں حدیث منصف

کسی نے عرض کیا کہ ہم تو اس طرح پڑھتے ہیں امتہ  
 ابنی من امیر تو آپ نے اپنے ہاتھ سے اشارہ کر کے انکو ڈالیا

قی نے صادق سے روایت کیا ہے و طبع منصف ایک  
 دوسرے کی طرف مان جمع میں ہے عامر نے علی سے  
 روایت کی ہے کہ کسی شخص نے آپ کے سامنے پڑھا  
 و طبع منصف آپ نے فرمایا صحیح کا کیا حال ہے یہ تو عرف  
 و طبع منصف ہے جیسا قولہ تعالیٰ وَطَعَهُ طَلْعُهَا هَضِيمٌ  
 کسی نے عرض کیا پھر آپ اس کو بدل نہیں دیتے فرمایا اب قرآن نہ پڑھا جاتا ہے  
 اور نہ بتیش دیا جا سکتا ہے اور اس کو آپ سے روایت کیا ہے  
 آپ کے فرزند حسن نے اور قیس بن سعید نے اور ہمارے صحابہ  
 نے اس کو عقوبت سے روایت کیا ہے کہ میں نے ابو علی سے

شیخو کا آج قرآن کی تعظیم کی بات کہنا محض ڈھکوسلہ اور تلبیہ ہے

ورنہ فی الحقیقت ان کا ایمان قرآن پر نہیں

عناد میں کے صد بار روایات میں جو اثبات تحریف و ابطال مدعا عجیب پر اس میں ہیں اور  
 جس قدر روایات و احادیث ثبوت تحریف میں صاحب صافی نے بیان کی ہیں اور ان پر نقل کر  
 آئے ہیں اور ان پر تفصیل کے ساتھ بحث کی جاوے تو خوف تحویل دامن گیر ہے بلکہ یہ رسالہ شریف  
 مطالبہ کو بھی متحمل نہیں ہے اس لئے صرف اسی قدر گزارش پر گفتگو کی جاتی ہے کہ روایات مذکورہ  
 سے نقل روز روشن تحریف کا واقعہ ہونا سوں شکیو پر ثبوت قرآنی ثابت ہوا اور فاضل عجیب کا دعویٰ  
 کہ کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و توقیر جماعتی اور ایمان ہے جس سے جس نے بیسیاق سہارت یہ روایت ہے  
 کہ عدم تحریف قرآن اجماعی اور ایشیائے باطن ہوا اور یہ ہے کہ جماعت کا اعتقاد کہ حکم پر جب تک کہ  
 پہلے اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو اور اس کے لئے کوئی دلیل نہیں ہو سکتی اور جب کہ بعض حکم

پر دلائل قطعیہ قائم ہوں تو اس صورت میں خلاف دلائل قطعیہ کے اعتقاد اجماع محال اور غلط ہے اگر اجماع ہوگا تو وہ ایسا ہوگا جیسا نصاریٰ کا اجماع اس پر کہ عیسیٰ بن مریم ابن اللہ ہیں اور ہرگز یہ اجماع دلائل قطعیہ سے نہ بچا جائے گا اور اگر ان روایات کو جو عنوانات مختلفہ کے ساتھ مختلف ائمہ سے مختلف روایات نے روایت کیا ہے کذب اور دروغ اور افتراء اور بہتان سمجھا جاوے تو یہ کذب و افتراء اس کی طرف ہوگا جناب ائمہ باوجود عصمت کے بطور تلبیہ جھوٹ فرما سکتے ہیں لیکن ان روایات میں تلبیہ کی گنجائش نہیں بلکہ ان کا انہار خلاف تلبیہ کے ہے کیونکہ مخالفین کے مخالف ہے تو ایسی حالت میں یہ کذب ائمہ کی طرف کیونکر نسبت کیا جائے اگر تلبیہ کی گنجائش ہوتی تو حضرات شیعہ اس کذب و افتراء سے انہیں کے پاک دامنوں کو ملوث فرماتے اور روایات اگر ایک دو ہوتی یا ضغواء مجاہیل و کذاب و ضاع ہوتی تو اہل بیت مضائقہ تھا کہ یہ کذب انہیں کے نامہ اعمال میں سمجھا جاتا لیکن جب ثقات و معتبرین کثیر التعداد نے روایت کی ہے علی الخصوص ان میں سے آپ کے نفع الاسلام محمد بن یعقوب البکینی اور ان کے استناد علی بن ابراہیم نے ایسے استناد سے جو ثقات و معتبرین میں تخریج کی ہے اور کوئی روایت مدارج ان کی پائی نہیں جاتی جس کی وجہ سے ان روایات کو دروغ سمجھا جاوے اور اگر ہے تو محمول تلبیہ پر ہو سکتی ہے تو ایسی صورت میں کذب روایت ہرگز قرین قیاس نہیں بلکہ براہین معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی روایت عدول و ثقات نے جیسا ائمہ سے منہا اسی طرح روایت کر دیا پس اگر آپ ان روایات کو چھوڑنا چاہیں یہ بھی بعید از انصاف ہے اور کوئی تلبیہ احتمال باقی نہیں رہا جو جھوٹ کا راستہ ہرگز یہ کہ نام روایت نے علی بن ابراہیم نے روایت کی ہے یعنی روایت اور صحابہ کی مخالفت پر متفق ہو کر ایسے اسلام میں یہ رخصت فرما اور یہ افتراء اور بہتان بانڈھا جس سے اپنے دین و ایمان کو اپنے ہاتھوں آپ پر باد کر دیا اور آیت شریفہ کا مضمون صادق آیا یعنی میں میں توبہ باید بیجو و ابدی المذنبین ذاب ہوں یا اولی الانصار اور اس کا قائل ہونا عین تسنن ہے مؤرخ روایات مذکورہ سے کلام مجید میں تخریف کا خلاصہ صحابہ کی طرف واقع ہونا متواتر معنی ثابت ہو گیا اب اس کے بعد ہر کوئی جو ضرورت نہیں تھی کہ ہم اپنے ناقص مخالف کے دستوں کے ابطال کے لئے یہ ثابت کریں کہ جو بروا عاقر متفقین کا نہ ہب سے کہ قرآن شریف میں تخریف ہوتی اور بعض متاخرین نے بھی تصریح کی ہے اور اسی لئے قرآن مجید کو اپنے متاخرین میں قابل حجت و استدلال نہیں سمجھا ہے کیونکہ جب ایک ائمہ سے متواتر معنی ثابت ہو گیا اور اس میں کسی قسم سے نہ تلبیہ کو روایات میں گنجائش ہے تو ایسے امر کا انکار فی الحقیقت اہم است ائمہ کا انکار ہے جس کو شاید ہم سے ناخلف مخالف کفر والہا و افساد

فرماتے ہوں گے لیکن چونکہ ہمارے حضرت مخاطب کو اس کی طرف تعلق نہ تھا اور اوصاف سے اور نہ بیانت مبارک کے ساتھ اس کا انکار ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نقل مطاہب میان کر کے قوت و تزیین اصول و قواعد مسلمہ شیعہ پر تخریر کریں پس اس کے لئے بھی زیادہ تکلف کی ضرورت نہیں ہے۔

## مشائخ شیعہ کا اعتقاد در باب تحریف قرآن

اسی تفسیر صفائی کا مقدمہ سادہ آخر سے ملاحظہ فرمادیں وہ لکھتے ہیں۔

واما اعتقاد مشائخنا بحسبہ اللہ فی ذلك فالظاهر من لغة الاسلام محمد بن يعقوب الكليني طاب ثراه انه كان يعتقد التحريف والنقصان في القرآن لانه روى روایات في هذا المعنى في كتابه الكافي ولو يتعوض لتدح فيها مع انه ذكر في اول الكتاب انه يثق بما رواه فيه وكذلك استاد علي بن ابراهيم القمي روه فان تفسيره مملو منه وله غلوفيه وكذلك الشيخ احمد بن ابی طالب الطبرسي قدس سره فانه ايضا نسخ علي بن ابي طالب في كتاب الاحتجاج واما الشيخ ابو علي الطبرسي فانه قال في مجمع البیان اما ان زيادة فيه فجمع علي بقلده واما النقصان فيه فنقد روى جماعة من اصحابنا وقوم من حشوية العامة ان في القرآن تغييرا والنقصان والصحيح من مذهب اصحابنا اختلافه وهو الذي نصره المذنبين روه واستقر الحكم فيه غاية الاستيناف في جواب

اور لیکن اس بارہ میں ہمارے مشائخ رحمہم اللہ کا اعتقاد پس ظاہر محمد بن یعقوب کلینی طاب ثراہ قرآن میں تحریف اور نقصان کا معتقد تھا کیونکہ اس نے اس باب میں اپنی کتاب کا کافی میں بہت سی روایتیں روایت کی ہیں اور ان میں تصریح سے تصریح نہیں کیا باوجودیکہ اس نے شروع کتاب میں ذکر کیا ہے کہ وہ ان روایتوں پر جو اس میں روایت کی ہیں اعتقاد کرتا ہے اور اسی طرح اس کا استناد علی بن ابراہیم قمی اس کی تفسیر اس سے چھلکھوئی ہے اور اس کو اس میں نہایت غلو ہے اور اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی قدس سرہ نے اپنی کتاب احتجاج میں انہی دونوں کے سنواں پر بنا ہے لیکن شیخ ابو علی طبرسی پس اس نے مجمع البیان میں کہا ہے کہ قرآن میں زیادتی کا باطل ہونا متفق علیہ ہے لیکن کسی کا ہونا پس ہمارے اصحاب میں سے ایک جماعت نے اور حشر یہ عامر میں سے ایک قوم نے روایت کیا ہے کہ قرآن میں تلبیہ اور کسی ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہمارے اصحاب کا مذہب اس کے خلاف ہے اور اسی کی تفسیر بھی حضرت کی ہے اور جو اب مسیحی ہندوستان میں کلام کو قیامت



المسائل النظر بالمستان وذكر في مواضع ان  
 العلوم بصحة نقل القرآن كالعلم بالبلدان  
 والحدود الكبار والوقائع العظام والكتب  
 المشهورة واشتار العرب المسطورة فان  
 الخاية اشتدت والدواعي توفرت على  
 نقله وحراسه وبلغت حد المثلثة فيما ذكرناه  
 ان القرآن معجز قلوبية وماخذ العلم  
 الشرعية والاحكام الدينية وعلما المسلمين  
 قد بلغوا في حفظه وحمايته الخاية حتى  
 عرفوا كل شئ اختلف فيه من اعراب وقرآنة  
 وحروفه واياته فكيف يجوز ان يكون  
 مغيبا او متوقفا مع الخاية الصادقة والخط  
 الشديده وقال ايضا قدس الله روحه ان العلم  
 بتفصيل القرآن وابعاضه في صحة نقله  
 كالعلم بجملته وحرف ذلك محرف  
 ما علم ضرورة من الكتب المصنفة لكتاب  
 سيبويه وامرئ فان اهل الخاية بهذا الشأن  
 يعلمون من تفصيلها ما انجامونه من جملتها  
 حتى بان مدخلا داخل في كتاب  
 سيبويه باب في المنحرفين من كتاب  
 تعريفه وجزءه من اهل العلم وليس من  
 اصل كتابه وكن كتاب من كتاب من  
 معرفة الخاية بنقل القرآن وضبطه  
 من كتاب سيبويه وكتاب سيبويه وروايات  
 مشهورة في ان القرآن كان على عهد

درج استيفاء پر پہنچا ہے اور ذکر کیا ہے کہ قرآن کی  
 نقل کی صحت کا علم مثل علم شہروں اور بڑے بڑے  
 حوادث اور واقعات اور مشہور کتابوں اور عرب کے لکے  
 ہوتے شہروں کی جے پس تحقیق اس کی نقل وضمانت  
 پر توجہ شدید اور درجی وافر میں اور اس حد کو پہنچ چکے  
 ہیں کہ امور مذکورہ اس حد کو نہیں پہنچے کیونکہ قرآن نبوت  
 کا معجزہ اور علوم شریعہ اور احکام دینیہ کا ماخذ ہے  
 اور علماء ابن اسام اس کی حفظ و حمایت میں غایت  
 درج کو پہنچ چکے ہیں تاکہ اس کی ہر ایک نشی مختلف  
 ذمہ کو جواب اور قرآت اور حروف اور آیات  
 کو بیان یا تو باوجود اس ہی توجہ و رہنمائی ضبط  
 کی کیونکہ ممکن ہے کہ بدلہ ہو یا کم گیا ہو  
 اور نیز مرتضیٰ قدس بدور نے فرمایا ہے کہ قرآن  
 کی تفصیل اور جزر کا علم صحت نقل میں اس کے  
 مجموعہ کے برابر ہے اور یہ بجز اس کے ہے جو  
 کتاب مصنف سے جڑا ہوا معلوم ہے مثل سبویہ اور مزنی  
 کتاب کے کیونکہ جس فن کے توجہ والے جس قدر اس کے  
 بجز کو جانتے ہیں اسی قدر اس کی تفصیل سے واقف ہیں  
 میں ایک اور کوئی شخص غمگین کوئی ایسا باب کتاب  
 میں لکھا ہے جو اس میں بہت توصیف پہنچا ہوا ہے گا اور  
 بہتر ہے اور معلوم ہو گا کہ یہ محقق ہے اور اس کتاب میں  
 سند نہیں ہے اور اس مرتبہ کی کتاب میں بھی  
 کہا گیا ہے کہ وہ جسے کہ قرآن میں کہ حرف بود  
 اور اس کا تفسیر سبویہ کی کتاب اور شہرہ کے دیوانوں  
 کے تفسیر سے نہیں ہے اور نیز ذکر کیا ہے کہ

رسول الله مجموعا مؤلفا على ما هو عليه الاثر  
 واستدل على ذلك بان القرآن كان يدرس  
 ويحفظ جميعه في ذلك الزمان حتى  
 عين على جماعة من الصحابة في حفظهم  
 له وانه كان يروض على النبي وميثل عليه وان  
 جماعة من الصحابة مثل عبد الله بن  
 مسعود وابي بن كعب وغيرهما احتموا القرآن  
 على النبي عند ذخات وكل ذلك يدل بآدني  
 تأمل على انه كان مجموعا مريا غير مبدور  
 وله ميثوث وذكوان من خالف في ذلك  
 من الامامية والحشوية له بيت بخلافه  
 فان الخلاف في ذلك منافي ال  
 قوم من اصحاب الحديث نقلوا الاخبار  
 ضعيفة فظنوا صححتها لا يرجح بمثلها عن  
 المعلوم المقطوع على صحته

زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اسی کی موافق ہو کر  
 مجموع تھا جیسا اب ہے اور اس پر اس طرح استدلال  
 کیا ہے کہ اس زمانہ میں تمام قرآن کی حفظ اور تدریس ہوتی  
 تھی میان تک کہ صحابہ میں سے ایک جماعت اس کے حفظ  
 کے لئے مقرر ہوئی اور حضرت پریش ہوا تھا اور آپ پر  
 پڑھا جاتا تھا اور صحابہ میں سے ایک جماعت نے مثل عبد اللہ  
 بن مسعود اور ابی بن کعب وغیرہ نے بت سے غمگین آپ کو سنا کے  
 اور یہ ادنیٰ تاہل کے ساتھ اس پر دلالت کرتا ہے کہ قرآن مجموع  
 مرتب تھا پر گنہ نہ تھا اور بیان کیا ہے کہ اس باب میں جو  
 لوگ امامیہ اور حشویہ مخالف ہوئے ہیں ان  
 کا خلاف معتبر نہیں ہے کیونکہ اس بارہ میں خلاف  
 محدثین میں سے ایک قوم کی طرف منسوب ہے جنہوں  
 نے صحیح کچھ کر ضعیف حدیثیں نقل کی ہیں ان جیسی  
 روایات کے ساتھ ایسے امر سے نہیں رجوع کیا جاتا  
 جس کی صحت یقینی ہے

اس سے پہلے کہ میں خود اس نسخہ کا دلیل جو معاوضہ روایات صحیحہ کے فرمائی ہے تفسیر کروں  
 مناسب معلوم ہو گا کہ جو اس کی تفسیر صاحب صافی نے کی ہے نقل کروں اور بعد اس کے پھر  
 گزارش کروں گا کہ اصول شیوخ کے موافق حق کیا ہے اور راجح کس کا قول ہے اب صرف مفسر سانی  
 کی تحقیق سن لیجئے وہ فرماتے ہیں  
 اقوال لتأین ان یقول لکان الدواعی کا کنت  
 متوقف علی نقل القرآن وحسنه من المؤمنین  
 کذلک کانت متوقفة علی تفسیر ومن  
 المناقبین المبدین للاصیة المغیر میں  
 لخلد فی التکلیف وہ یسود وهو حم  
 والشعیر ضیعہ و ذی ذان مایقہ قبل التسنار

فی البلدان واستقراره علی ما هو علیہ الین  
والضبط الشدید انما کان بعد ذلك فلا ننا  
فی بینہما بل لقیل ان یعول انہ ما بتغیر  
فی نفسه وانما التغیر فی ما یجاء  
ایاہ ولفظہم بہ فانہم ما حرفوا الاعد  
لنسخہم من الاصل وبقی الاصل علی ما  
هو علیہ عند اہلہ وھم العلماء بہ فما هو  
عند العلماء بہ لیس بحرف وانما المحرف  
ما اظہر وہ لا تبعہم واما کونہ مجموعا فی  
عہد النبی علی ما هو علیہ ان فلم ینبت  
وکیف کان مجموعا واما کان ینزل فجو ما و  
کان لا ینتہ الا تمام عمرہ واما درسہ وختمہ  
فانما کانوا یدرسون ویختمون ما کان  
عندہم منہ لا تمامہ  
کا تھا جس قدر ان کے پاس تھا تمام کا۔

میں تحریف واقع ہوئی ہے تو شہدوں میں پھیلنے اور جس  
ترتیب پر اب ہے۔ اس پر مستقر ہونے سے پیشتر واقع ہوئی  
ہے اور ضبط شدید بھی حرف اس کے بعد ہی تھا تو اس میں  
باہم کچھ منافات نہیں ہے بلکہ نئے والا کہہ سکتا ہے کہ نسخ  
قرآن میں کچھ تغیر نہیں ہوا نیز حرف ان کے کھٹنے میں اور  
پڑھنے میں ہوا ہے کیونکہ انھوں نے تحریف اصل سے  
نقل کرنے کے وقت اس میں کی ہے اور اصل جیسا تھا  
ویسا ہی اس کی اہل کے پاس موجود ہے اور وہ علماء میں  
توجہ علماء کے پاس ہے وہ حرف نہیں ہے حرف حرف وہ ہے  
جو اضرع ہے اپنی اتباع کے لئے ظاہر کیا۔ اور اس کے موانع  
جیسا اب ہے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مجموع ہونا  
ثابت نہیں ہوا اور اس وقت کیونکہ مجموع ہو سکتا ہے ٹکڑے  
ٹکڑے ہو کر نازل ہوتا تھا اور حضرت کی عمر شریف کے تمام  
ہونے پر تمام ہوا۔ اور قرآن کا درس اور ختم صرف اسی قدر

اس کے بعد شیخ صدوق اور شیخ طوسی کا مذہب ذکر کر کے اس کا ابطال و تغلیط کرنا ہے اس  
لئے اس کو بھی نقل کر دوں تاکہ ہمارے فاضل مجیب کے دل میں حسرت نہ رہ جاوے۔

وقال شیخنا الصدوق رئیس المحدثین  
شمس بن علی بن بابویہ القمی طیب اللہ  
شراذف اعتقادہ اعتقد ان القرآن  
الذی انزل اللہ علی نبیہ ہو ما بین  
الذین وصافی ابیدی الناس لیس  
اکثر من ذلک قال ومن نسب الیہ ان القرآن  
نہ اکثر من ذلک فیصد کاذب وقت ان  
شیخ المناذیر محمد بن الحسن الطوسی  
اور ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین  
طیب اللہ شراذف اپنے اعتقادات میں کہا ہے  
ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ قرآن جو اللہ نے اپنے نبی پر  
نازل کیا وہی ہے دو پٹروں میں اور لوگوں کے  
بہتوں میں ہے اس سے زیادہ نہیں اور جو  
ہماری طرف نسبت کرے کہ حرف حق میں  
کہ قرآن اس سے زیادہ سے وہ جھوٹا ہے  
اور شیخ طوسی محمد بن الحسن رحمۃ اللہ علیہ

رحمۃ اللہ علیہ فی تبیانہ واما الکلام فی  
زیادتہ و نقصانہ فما لا یلیق بہ لان الزیادۃ  
فیہ محج علی بطلانہ والنقصان منہ  
فالظاہر انما من مذہب المسلمین بخلافہ  
وهو الایق بالصیح من مذہبنا وهو الذی  
نصرہ المرتضیٰ رہ وهو الظاہر فی الروایات  
غیرانہ رویت روایات کثیرۃ من جہتہ  
الخاصۃ والعامة بنقصان کثیر من اہی  
القرآن ولعل شیئ منہ من مرضع الی موضع  
طریقہا الاحادیث لا توجب علما فالاولی  
المرحاض عنہا وتروک التفاضل بجلالہ  
یمنک تاویلہا ولو صححت لما کان ذلک طحنا  
علی ما هو موجود بین الذین فان ذلک  
معلوم صحیحہ لا یغیر منہ احد من الامم  
ولایدفعہ وروایاتنا متناصرة بالبحث  
علی قرأتہ والتسک بما فیہ ورد ما  
یرد من اختلاف الاخبار فی الفروع  
الیہ وعرضا علیہ نما وافقہ عمل علیہ وما  
خالفہ یجنب ولو یلیت الیہ وقد ورد  
عن النبی رواية لا یدفعہا احد انہ قال  
انی مختلف نیکوا لثقتین ما ان تمسکوا بہما  
لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اهل بیت  
وانیما لن لیترا حاجتی یرد علی الحوض  
وهذا یدل علی اذہم وجود فی کل عصر  
لانہ لا یدفعہ احد یا صرنا

نے اپنے تبیان میں کہا ہے کہ قرآن کی زیادتی و  
کمی میں کلام کرنا لائق نہیں کیونکہ زیادتی کا باطل ہونا  
اتفاق ہے اور کمی ہونا بھی ظاہر تمام مسلمانوں کے مذہب  
کے خلاف ہے اور یہ ہی ہمارے مجمع مذہب کے لائق ہے  
اور اسی کی مرتضیٰ نے بھی تائید کی ہے اور روایات سے  
بھی یہ ظاہر ہے کہ یہ قرآن میں سے بہت سی آیتیں  
کم ہونے اور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں  
شیعہ اور غیر شیعہ کے طریقے سے بہت سی روایات مروی ہیں  
ہیں ان کا طریق احاد ہے جو مفید علم یقین کو نہیں ہو  
سکتا قرآن سے اعراض کرنا اور ان میں مشغول  
ترک کرنا اول ہے کیونکہ ان کی تاویل ممکن ہے اور اگر  
یہ روایات صحیح ہوں تو یہ طعن اس پر نہیں ہے  
جو اب بین الرقیب موجود ہے کیونکہ اس کی صحت یقین  
ہے امت میں سے اس پر نہ کوئی اعتراض کرتا ہے  
نکوئی رد کرتا ہے اور ہماری روایتیں اس کی قوت  
پر ایکنجیہ کرنے کے اور اس کے ساتھ تسک کے  
اور فروعی اختلاف احادیث کو اس کی طرف لوٹنے  
کے اور اس پر میں کرنے کی باہم تائید کرتے ہیں چنانچہ جو  
حدیث اس کے موافق ہوگی اس پر عمل ہوگا اور جو اس کے مخالف  
ہوگی اس سے اجتناب ہوگا اور اس کی طرف التماس نہ ہوگا  
اور تحقیق نبی سے روایت وارد ہوئی ہے جس کو کوئی رد نہیں کرتا  
ہے تم میں یقین کو چھوڑنا ہوں اگر تم ان کے ساتھ تسک نہ  
کے تو ہرگز نہ ہوگا ایک قرآن دوسری میری عترت میری بیعت  
اور ہر جہاد ہوگی یہاں تک کہ جسے اس پر اس کے اور اس پر  
دال ہے کہ قرآن ہر زمانہ میں موجود ہے کیونکہ ممکن نہیں ہے کہ

بالتسك بما لا تقدر على التمسك به كما  
ان اهل البيت ومن يجب اتباع  
قوله حاصل في كل وقت واذا كان الموجود  
بيننا مجمعا على صحة فينبغي ان يتشاور المتبصره  
وبين معانيه وترك ما سواد

ایسی چیز کے تمسک کا حکم کہیں جس کے تمسک پر ہم کو قدرت  
نہ ہو چنانچہ اہل بیت اور جس کے قول کا اتباع واجب ہے  
ہر وقت حاصل ہے اور جب موجود قرآن کی محنت مشرق علیہ  
سے تو اس کی تفسیر اور بیان معانی میں مشغول ہونا اور اس  
کے مساو کو ترک کرنا لائق ہے۔

یہاں تک نقل کر کے علامہ صاحب تفسیر صافی نے اس کی بھی تفسیر و ترمیم کر دی اور فرمایا  
اقول لیکن فی وجہ در فی کل عصر وجودہ  
بمجمعا انزل اللہ محض لئلا عند اهلہ ووجود  
ما احتجنا الیہ من عندنا وان لو لتقدر  
على الباقي كما ان الامام كذلك فان التقليل  
مبين فان ذلك ولعل هذا هو المراد  
من كلام الشيخ واما قوله ومن يجب  
اتباع قوله فالمراد به البصير بكل ما هو فانه  
في زمان غيبته هو قائم مقامه فهو يقول  
عليه السلام الطوفان من كان متقيا لله  
حينئذ لا نزلت ساء لنا ولا حسنا وعرف  
اسكنا فاسعلوه بينكم كما تاتي قد جعلت  
عليكم كما ان الله يشاء استيعاب كلامه

ہیں لکھا ہوں کہ ہر زمانہ میں اس کے وجود کے لیے ہمارے  
جیسا خدا نے نازل فرمایا اس کے اہل کے پاس موجود ہونا  
اور ہمارے حاجت کے موافق ہمارے پاس موجود ہونا کافی ہے  
اگرچہ ہم کو باقی پر قدرت نہ ہو چنانچہ امام بھی اسی طرح ہے  
کیونکہ تقلیل اس باب میں برابر ہیں اور شاہد کلام شیخ سے یہ  
ہی مراد ہو اور قول اس کہ من يجب اتباع قوله مراد اس سے  
ان کے کلام کا بصیر ہے کیونکہ وہ ان کی غیبت کے زمانہ میں  
موافق ان کے قول کے ان کے قائم مقام ہے ہم میں سے جس  
نے ہماری حدیث روایت کی اور ہمارے قول اور ہمارے میں نذر  
کی اور ہمارے احکام کو سچا مانا اس کو دیکھو اور اس کو  
اپنا حکم بناؤ کیونکہ میں نے اس کو ہم پر  
حاکم بنا دیا اور حدیث میں

**سدوق اور تفضی وغیر کا تحریف انکار قواعد شیعہ کی روسے غلط ہے**

ہندو گوروش کو ثابت کرنا آپ کے شیخ سدوق اور شیخ مر تفضی اور جو کسی نے جو اپنا مذہب  
عبر تحریف قرآن فرما دیا ہے اور عدم تحریف کو راجح مذہب قائل ہے لکن اسے باعتبار وہ حدیث شیعہ  
مذہب آپ کے پاس غلط ہے فقہ نظر درانی سے جو کہ ان کے مذہب کے بعد ان میں صاحب  
مذہب کے ہیں اور بھی بہت دہانوں کے بعد ان پر دست کرتے ہیں سنیے جس قدر روایات  
ان کے مذہب پر روایت کرتی ہیں اگرچہ وہ ایک ن میں سے ہیں مگر وہ بعض سے نہیں

جب اس کی قدر مشترک کو دیکھا جاتا ہے کہ وہ مختلف کثیر القعد اور واقع نے مختلف ائمہ سے روایت کیے  
تو یہ متواتر المعنی ہو کر درجہ قطعیت کو پہنچ چکا ہے اور مثل اور روایات کے جن کو علامہ طاہر نے متواتر المعنی  
تسلیم کر لیا ہے ہو گیا ہے علامہ شہید ثانی معالم الاصول میں فرماتے ہیں

قد نكشراه اخبار في الواقع ويختلف  
لكن يشتمل كل واحد منها على معنى مشترك  
بينها بوجهة التضمن والذات ما قد يحصل  
العلم بذلك الفقد والمشارك ويسمى  
المشتر من جبهة المعنى وذلك كوقائع  
امير المؤمنين في حروبه من قتله غزاة  
بدر كذا وفعله في احد كذا الى  
غير ذلك بانها يبدن بانها اعم حتى شجوا عند  
وقد تواتر ذلك منه وان كان اصيل شئ  
من تلك الجزئيات درجة القطع

واقعات میں کہیں احادیث کثیرہ ہوتے ہیں اور باجم  
مختلف ہوتے ہیں لیکن ان میں سے ہر ایک ایک معنی پر  
جواب اعتبار نفس اور ان کے مشترک ہونا ہے بعض  
ہوتے ہیں تو اس قدر مشترک کا نتیجہ حاصل ہوتا ہے  
اور اس کا نام متواتر من جہت المعنی ہے اور یہ جب امیر المؤمنین  
کے حروب کے واقعات کہ جنگ بدر میں فلاں نور منہ  
والن کو قتل کیا اور جنگ احد میں فلاں کا دم کیونکہ  
تو یہ متواتر ہونا آپ کی شجاعت پر دلالت کرتا ہے اور  
یہ متواتر ہے اگرچہ ان جزئیات ہر سے کوئی جمع نہیں  
کے درجہ تک نہ پہنچا ہو۔

شہید ثانی ان شبہات سے صریح مستفاد ہوتا ہے کہ اخبار کثیرہ میں معنی مشترک اگرچہ وہ  
بجہتہ النفس والذات امر مدلول روایات ہوتے ہیں متواتر معنی ہو کر مفید قطعیت کہ ہو گیا ہیں اور روایات کثیرہ  
میں معنی مشترک مدلول روایات با اعتبار ما مضی ہو گا تو زور اولیٰ یہ ہے کہ متواتر انزل اللہ ہو در مدلولی درجہ  
یہ ہے کہ متواتر المعنی ہو گیا اب اگر وقوع تحریف کی روایات کثیرہ کو متبع کیا جاوے تو ہر ایک سلسلہ و  
سند احادیسی ہیں مجرود مفید تو ان کو ہے اور ثبوت وقائع امیر المؤمنین سے اس کا ثبوت بدرجہ اتم  
ہے تو وقوع تحریف کا متواتر بالاولیٰ ثابت ہو گیا تو وقوع تحریف کے ثبوت پر قطع نظر اس کے تاہم ان کے  
قرآن طاہرہ بھی درست کرتے ہیں ظاہر ہے کہ بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بنا کر اصول  
مسئلہ تفسیر ہوا ہے اور اس سے تحریف ہو گئی اور ان کے صحابی غضب کر کے خود بخود اہل بیت کے  
صورت میں اپنی ترویج و تفسیر کے لئے جس قدر میں حضور سے پہلے ہی ظاہر ہے کہ ان کے  
جمع و بیعت ہو خود انھوں نے ہی کوئی سبب در اہل بیت میں سے ہی کوئی سبب شامل نہیں کیا  
جناب میر نے ہی سے یہاں قرآن مجید و جمع کیا تو ان قرآن سے نہایت پایا جاتا ہے کہ اس کی بیعت روایت  
کے وقت ظاہر قرآن کی کسی ہوگی تو اس سے ثابت ہوا کہ قرآن میں تحریف کا وقوع ہونا مستلزم اس سے

جس کا انکار آپ جانتے ہیں کہ کیا حکم رکھتا ہے، پس آپ کے شیخ صدوق اور مرتضیٰ اور طوسی نے جو اس کا انکار کیا وہ انکار متواتر اور قطعی کا ہے اور ہرگز قابل التفات اہل دین و دیانت من المتشیعین نہیں ہے بلکہ وہ ہی ہے جو آپ کے ثقتہ الاسلام یعنی اور ان کے استاد صاحب الامام نے فرمایا ہے سمنا کہ یہ روایات احادیث ہی لیکن ہم کہتے ہیں کہ جب کفر و کفر و عدم توبہ بالفرائض ہو تو اس وقت علی الصیح مفید علم یقین کو ہوتی ہے، اپنے شہید ثانی کی اشد مات سینے۔

و خبر الو احد هو ما لوصول حد التواتر سواء  
كثرت رواة او قلت وليس مثانه اضافة  
العلم بنفسه لعرف قد ينيده بانضمام  
القرائن اليه ويزعوه قهرانه لا ينيده  
وان انقسمت اليه الشرائن والاصح الاول.

پس اگر اس کو متواتر نہ مائیں تو بھی بار بار اخبار احاد ہونے کے بانضمام قرآن مفید قطع کو ہے تو بھی مثل متواتر کے ہوا اور اس کا انکار مثل انکار متواترات کے سمجھا جائے گا اور ہرگز قابل اعتبار نہ ہوگا، دوسری یہ کہ مرتضیٰ کا انکار ایک ایسی غلطی سے ناشی ہے اور ایسی خطا پر مبنی ہے جس غلطی کو علماء حاضر نے غلط تسلیم کر کے تشریح کی ہے وہ یہ کہ سید مرتضیٰ معنی ہوا ہے کہ خبر واحد پر عمل جائز نہیں ہے اور اپنی مثال وائش مندی سے قائل ہوا ہے کہ ہمارے مسائل فقہیہ متواترات سے ثابت ہیں مالا کیسید کا یہ خیال بالکل غلط اور پوچھ تھا شہید ثانی نے مسائل اصول میں لکھا ہے۔

قال العدمۃ فی النہایۃ اما الامامیۃ  
فالخباریون منہم لعل یعولوا فی اصول  
الدین وفروعہ علی اخبار الاحاد المرویۃ  
عن الائمة والاصولیین منہم کالی  
سعد بن العبدی وغیرہ ورفض علی قبول  
خبر الواحد ولو ینکد و سوس المقتضی و  
اتباعہ بشیفة قد حصلت لہم وقد حکم  
المحقق عن شرح سنوٹ هذا الطریقۃ  
فی الاحتجاج نلعن بالاخبار المرویۃ عن الائمة

عنا نے نہایہ میں کہا ہے کہ امامیہ میں سے اخباریوں نے تو اپنے اصول اور فروع دین میں جو اخبار احاد کے ہوا اللہ سے مروی ہیں اور کسی پر اعتماد نہیں کیا اور ان میں سے اسوں میں اور جسے نبوی کے خبر واحد کے قبول کرنے میں ان کے مرفوع ہوئے اور جو مرتضیٰ اور اس کے اتباع کے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں کیا اور یہ سب ایک خبر کے تھوہ ان کو پر گیا تھا اور محقق نے شیخ سے صحیح میں اس پر تہ پر چیا اور کہ احادیث مرویہ پر عمل کرنے کے سبب

مفتقر علیہ فادعی الاجتماع علی ذلك. اس پر اقتصار کر کے حکایت کیا ہے اور پر اجتماع کا دعویٰ ہے اس سے صاف ثابت ہے کہ سید مرتضیٰ کا روایات احاد کے نسبت انکار صریح اس کی غلطی ہے اور آگے بھی اس کے تخیل و تزدید میں چار صنف کے قدر صرف کئے ہیں اور ظاہر ہے کہ ما سخن فیہ میں بھی وقوع تحریف سے انکار اسی غلطی سے ناشی ہے کیونکہ جبکہ اپنی دلیل میں اخبار کے ضعف و عدم اعتبار کو اپنا مستدل قرار دیتے ہیں اور یہ نہیں بیان کتے کہ ان روایات میں کس وجہ سے ضعف ہے کوئی راوی فاسد المنہب یا کذاب وضاع درمیان سلسلہ سند کے واقع ہوا ہے یا کس وجہ سے ضعف ہے اور عبارات منقولہ سے ظاہر ہے کہ ابوعلی طبری کا انکار اور محمد بن الحسن طوسی کی تزدید باجماع و تقلید آپ کے سید مرتضیٰ کی ہے اور وہ ہی بنا فاسد علی الفاسد کے تبدیل سے ہے ابوعلی طبری بھی فرماتے ہیں وهو الذی نصرہ المرتضیٰ اور طوسی صاحب بھی فرماتے ہیں وهو الذی نصرہ المرتضیٰ چیر جو کچھ دلائل ذکر کرتے ہیں وہ قطع نظر اس سے کہ معارض روایات قطعیہ کو کہیں ایسے حمل اور لا خالی ہیں کہ ادنی تامل کے بدون فکر و تامل کے براہتہ غلط معلوم ہوتے ہیں چنانچہ منتر صاحب صافی نے ان کو دو وجہوں میں باطل کر دیا پھر ان دلائل کو قطعیات و یقینیات سمجھا آپ کے محققین کی خوش فہمی ہے، اسے آپ کے صدوق صاحب قطع نظر اس سے کہ وہ یقین اور ان کی اسناد وغیرہ کی تکذیب کر رہے ہیں اور ان کو تہوٹا بنا رہے ہیں دلیل کوئی نہیں بیان فرماتے بدون دلیل دعویٰ فرما رہے ہیں دعویٰ جاد میں آپ بھی جانتے ہیں مردود ہے پس بتنا با قائلین تحریفین کے جن کا دعویٰ مع سید زہر بن کے ہے بالکل غلط سمجھا جائے گا، اگر سہنی صاحب نے خلاف رائے اپنی غلطی سے کوئی خاص عقیدہ اپنا کر لیا جس کی کوئی اصل نہیں تو وہ کیونکر قابل اعتبار سمجھا جائے گا پھر اس پر حروفہ کا شایر ہے کہ یہ ہی آپ کے صدوق صاحب فضائل میں جمع کرنا جناب امیر کا کتاب اللہ کو روایت کرتے ہیں ایک بڑی طویل حدیث جو جناب امیر نے اغوا یہود کو خطاب کر کے فرمائی اس میں حضرت کی وفات کے قصہ میں مذکور ہے۔

تملت نفسی علی اصبر عند وفاتہ  
بایوم السمیت وراشدک بجاہل من  
تجلیسینہ و تقسیلہ و تحفیضہ و تکلیفہ  
والصلوۃ علیہ و وضعہ فی حفرة  
و جمع کتاب اللہ و عهدہ و ختمہ

حضرت سید علی و سید کی وفات کے وقت میں نے اپنے نفس کو سکوت کے دار کئے اور جس کو مجھ کو کھو فرمایا تھا درجہ کے تیار کرتے اور نہتہ خود شوق لگے اور کھن پلٹنے اور آپ پر ناز پڑنے اور کمر میں رکھنے اور کتاب اللہ کے جمع کرنے اور خلق اللہ کی طرف اس کو پیش

يشغلني عن ذلك بادر معنه ولا حاج  
كمنه) اس میں مشن ہونے کے ساتھ صبر پر رہنا  
کیا کہ جس سے کوئی ملہتی تکتے وہ انہوں میں جان والا  
سائن نہ روکتا تھا۔

کوئی حضرت کے اولیا سے پوچھے کہ جب کتاب اللہ شائع واقع ہوئی اور اس میں اندیشہ  
تحریریت ذمہ تو آپ نے کیوں اس قدر عجلت کے ساتھ جمع فرمایا اور علاوہ اس کے کہ وہ اس کے مطابق  
ہے تو اس میں کہیں امر کے پاس عند رقی تفسیر میں مغلطی ضرور پر بند چلا آیا اور اگر اس کے خلاف ہے تو صاف  
واضح ہے کہ یہ اس قرآن میں تحریر ہے جو صحابہ نے جمع کیا اور یا اس میں حضرت امیر نے معاذات تحریر  
فرمائی جو خود جمع فرمایا، اس علاوہ اس کے وہ روایات جو وقوع تحریر پر ہیں ہیں اور منکرین  
تحریریت کا دعویٰ مغلطی اور اول تو کوئی روایت اس مدعا کی ثابت پائی نہیں جاتی اگر پائی جاسکے تو  
وہ بھی نافی ہوگی اور ظاہر ہے کہ ثابت نافی پر مقدم ہے تو اس لئے دعویٰ منکرین تحریریت کا باطل ہوگا  
و مثبت ہیں کا ثابت (۲) ظاہر ہے کہ روایات ثابت تحریر مودی ہوتی ہیں ان میں احتمال تفسیر  
بالکل مغلطی ہے کیونکہ اس وقت تحریر کسی کا مذہب نہیں تھا جس کی رعایت کی وجہ سے تفسیر ائمہ  
نے ایسا ارشاد فرمایا ہو اور وہ روایات کہیں کا شیخ طوسی اپنے استدلال میں حوالہ دیتے ہیں اور ان  
روایات پر دفعہ ذکر کے تحریر کو سابقہ الاعتبار سمجھتے ہیں جو مغلطی علی التلاوة پر دلالت کرتے ہیں تو  
یہ بھی غلط ہے کہ وہ اس موجود کی نسبت جو بلکہ بشرط دستاویزی اس اسی قرآن کی نسبت ہوگا جو خاص  
تعدی کے پاس ہے، سنا کہ اور یہ ہی قرآن مجید ہے جو ان سنت کا قرآن ہے۔ لیکن عامر سے کہ اس  
کی نسبت حضرت ابو سعید خدری نے کہا کہ میں نے اس کو سنا ہے کہ جب خلفاء کے ساتھ بیٹھتے  
اور ان کے ساتھ نشستے اور غامست اور ان کے موافق خلاف واقع مسامحہ کا اظہار پایا جاتا ہے جس  
کے لئے حدیث کو بجز تفسیر کے اور کوئی مسامحہ نہیں ہے تو اس کے تفسیر پر رسول ہوتا ہے کہ کون مانع  
سے ہوا ہے نہ اسے شہید کا عجب حال ہے کہ اصول دین میں کوئی کچھ کہے کہ کوئی کچھ کہتا ہے صحابہ  
کے ساتھ حدیث کی صورت سے پہلے کسی نے بے سوچے سمجھے کچھ فرمایا اور جب دوسرے حضرات نے  
دیکھا اور پھر ان کی اہمیت میں رہنا ہو کر خوب غفلت سے اس کے لئے کہ اس کو روکا نہ گیا اور وہ  
ہے ہر گونہ کی کجیبت کرنے لگے اور یہ سمجھے کہ اہمیت کب پہنچا چھوڑنے والے ہیں۔

اس کا تفسیر میں یہ مشتبہ ہے۔

اس کا تفسیر میں یہ مشتبہ ہے۔

فاضل مجیب سے دریافت کرے کہ حضرت جب بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
تمام صحابہ مرتد ہو گئے تھے اور تمام صحابہ کو رہنے دو خلفاء اور ان کے اولیاء و اتباع جن کا معاذ اللہ ایمان کسر سے  
ہی سے نفاق آمیز تھا تو وہ کون لوگ تھے جن کی عنایت قرآن مجید کے ضبط کی طرف شدید یعنی اردو کو  
سے علماء مسلمین تھے جو اس کی حفظ و حمایت میں غایت قصوے کو پہنچے ہوتے تھے اور وہ کون بزرگوار  
تھے جنہوں نے یہاں تک کوشش کی کہ قرآن کے اختلاف اعراب و قراءات و حروف و آیات تک کی  
مورث حاصل کی، خدا کے لئے جبار و رعایت فرماویں کہ یہ لوگ کامل الایمان اور ارکان دین اسلام تھے  
یا کافر و منافق اور یہ لوگ اعظم اہمیت تھے یا کابراہل بیت اور یہ حضرت وہی صحابہ و تابعین تھے جن کو  
نم کافر و منافق کہتے یا کہتے دوسرے جنہوں نے ایسے نعمتوں میں قرآن کی اس درجہ حفظ و حمایت و ضبط و  
عیانت فرمائی پس اگر یہ وہی لوگ ہیں جن کو تم بڑا کہہ کر اپنے نام اعمال روشن کرتے ہو تو خدا کے لئے ذرا  
توسوچو اور سمجھو اور اپنے صبیح سے باز آؤ اور یہ جو طوسی صاحب روایات ثابت تحریریت کی نسبت فرماتے ہیں  
لانہ میسر۔ تاویلہا حضرت کے کمال تجر پر وال ہے نفس دعویٰ امکان فرما کر چھوڑ گئے  
اور یہ نصیب نہ ہوا کہ کوئی تاویل ان روایات کی بیان فرماتے جب ان روایات کے مخالف مغلطی  
تھے تو واجب تھا کہ ان روایات کی معتدل تاویل کرتے سو خیر اب ہم اپنے فاضل محی طیب سے جو ان  
کے اس مسئلہ میں مقلد ہیں دریافت کرتے ہیں کہ آپ ہی ان روایات کی مثل مشنہ اگر پر متوا مذہب تمام  
کنہ کچھ فرماویں اور اس ندامت کا بار طوسی صاحب کی گردن سے آتا ہیں۔

### طوسی اور طبری کا قرآن میں زیادتی کے ابطالان کو مجمع علیہ کہنا غلط ہے

اب راہیکہ طوسی اور طبری صاحب یہ فرماتے ہیں کہ زیادتی کا ابطالان مجمع علیہ ہے۔ یہ  
بھی روایات مذکورہ سے صریح غلط معلوم ہوتا ہے اور جب کہیں روایتی نے ان کو تسلیم کر لیا ہے تو  
زیادتی اور نقصان دونوں ان کے نزدیک تسلیم ہوتے تھے نظر اس سے باطنی ان کے زیادتی کا ابطالان  
مجمع علیہ ہے تو تحریر کچھ زیادتی میں ہی تو ضمیر نہیں بلکہ نقصان بھی تحریریت سے تقدیر و تاخیر بھی تحریریت  
ہے اس غلط بات سے کیا فائدہ حاصل ہوا اور خود غلط اور اگر جمع ہو بھی تاہم منہ نہیں ہیں اس سے  
یہ فائدہ ہوگا کہ آپ کے نزدیک نقصان ثابت ہے لیکن اس کو اپنی اور شویہ کی روایات پر ثابت ہوتا ہے  
میں ہو کہ ہذا افسوس اور منابت حیرت ہے کہ علی بن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہما نے جو ان کے پاس  
اور شاگرد ہو، اور اس کی تفسیر ماخوذ امام کی تفسیر سے ہو اس کی روایات کو اپنے وہیات سے باطل کر

پہلے ہے الغریت یتثبت بكل حشیش رجال شیعہ میں سب سے اول حمد وصلوٰۃ کے بعد لکھا ہے۔

و بعد فہذہ رسالۃ فی معرفۃ مشائخ الشیعۃ تعدہم اللہ تعالیٰ بالرحمۃ منہو الشیخ علی بن ابیہیثم ہاشم صاحب الامام الحسن العسکری ذوالنفل والوفاء وهو صاحب التفسیر الذی فی فضل اهل البیت المشرق من تفسیر الامام المذکور استنبی	بعد حمد وصلوٰۃ کے یہ رسالہ مشائخ شیعہ کی معرفت میں ہے خدا ان کو اپنی رحمت کے ساتھ ڈھائیے منجھان کے شیخ علی بن ابیہیثم ہاشم امام حسن عسکری کا یار بزرگیوں والا ہے اور وہ صاحب تفسیر ہے فضل اہل بیت میں جو امام مذکور کی تفسیر سے اخذ کی گئی ہے۔
--	--

پھر محمد بن یعقوب الکلینی بھی کچھ مرتبہ میں کم نہیں بلکہ زیادہ ہے غالباً اس کی کتاب کافی امام زمان پر پڑھی جا چکی ہے اور بہنشات امام اس کی تصویب و تصحیح ہو چکی ہے تو ایسے عدول وثقات کی روایات کی تطبیق و تفسیح اور تزیید و تزئین کرنا شیخ سے دست بردار ہونا ہے پس جن حضرات شیعہ نے تحریف قرآن کا خلاف اپنے مذہب راجع و منصور کے انکار کیا وہ حضرات شیخ سے خارج ہوتے اور اہل سنت میں شامل ہونا چاہیے کیونکہ صحابہ ارکان اسلام کو بڑھانا اور بدعت عقائد کو ناجز و مذہب سمجھ رکھا تھا اور جس پر مدار شیخ تھا ان کو خوبی اور عدالت و ثقاہت کے قائل ہونے اور جن کو اہل بدعت سمجھے تھے اور ان کے حق میں یہ اعتقاد کرتے تھے کہ لو ہذا ہم لا نطقنا انما الالبیۃ ان کی برائی کے گویا قائل ہوتے تو اس صورت میں تمام شیخ درجہ برہم ہو گیا چونکہ اس کی تفصیل میں حوال ہے اس لئے اس کو ذکر کیا پر چھوڑتے ہیں غرض کہ اگر شیخ و منکران تحریف نے انکار تو کیا مگر یہ نہ سمجھے کہ یہ کھلم کھلی اپنی ہی بدعتوں پر چڑھتے ہیں ہمارے اس بار بحث سے یہ بات ثابت ہوئی کہ کلام مجید میں تحریف کا واقع ہونا بنا برہم مذہب شیخ راجع اور منصور سے اور جو لوگ اس کے قائل ہوتے ہیں انھوں نے سراج اور منصور کو اختیار کیا ہے بلکہ یہ تحقیق مذہب شیخ انھوں نے ہی اختیار کیا ہے اور جن لوگوں نے اس سے انکار کیا وہ عدول مذہب شیخ کے ہے اور وہ جو بدعتوں میں بعض میں پرستے ہیں جب یہ فرادہ تنگ دیکھا تو اس کو اختیار کیا چنانچہ ہمارے فاضل نے بھی چونکہ مذہب میں کتابیں نہیں ہیں صرف متاخرین کتابوں پر مشغول رہے اس لئے یہ سوچتے تھے ان کی تقلید فرمائی تو اس سے ثابت ہوا کہ جو منکران کتب کفران کا حرف ہونا مسلمات شیخ سے سب وہ بائیس جن اور مطابقت واقع کے تھا کیونکہ جو سب

اکابر شیعہ نے مثل کلینی اور قمی اور طبرسی کے اس کو بنا بر اصول مذہب خود تسلیم کر لیا تو اس پر مسلمات شیعہ سے ہونا صادق آگیا اگرچہ بعض نے اس کو تسلیم نہ کیا ہو علی الخصوص جب کہ اکثر فیہ کا قول مستند دلائل قاطعہ شریعہ کی طرف ہوا اور منکرین کا انکار مخالفت دلائل قاطعہ محض توہمات سے ناستی ہوا اور لغو اور لاطالی ہو تو اس وقت اس کا مسلمات شیعہ سے ہونا بالبداہت ثابت ہو گا پس ہمارے مخاطب کا انکار صرف اس وجہ سے ہے کہ وہ اپنے مذہب سے بھی بفضلہ تعالیٰ واقفیت نہیں رکھتے نہ صرف تحریف قرآن کا مسلمات شیخ سے ہونا بخوبی ثابت اور اس کا انکار کرنا سراسر باطل ہے اگر آپ اور آپ کے صدوق و مرتضیٰ یہ چاہیں کہ چند خرافات سے اس رشتہ اور خلل کو بند کریں جو اکابر شیعہ نے اپنے دین میں ڈالایا ہے تو واضح رہے کہ یہ محض خیال محال ہے قیامت تک بھی ممکن نہیں ہے۔

در درست طبیب ست علاج ہمدردی دردمی کہ طبیعت وہد آئنا چہ علاج

### متاخرین علماء شیعہ کی تحقیقات سے تحریف کا ثبوت

ان اس قدر گزارش باقی رہ گئی آپ یہ فرمائیں گے کہ اس بحث میں جہاں تک استدلال کیا گیا ہے وہ متقدمین کی روایات اور ان کے اقوال سے استدلال کیا ہے حالانکہ ان کی روایات و اقوال بقابلہ تحقیقات متاخرین کے تقوم پارہیز کے حکم میں ہیں اس لئے ہم اس وقت تسلیم کریں جب کہ متاخرین علماء میں سے کسی نے تحریف کو تسلیم کیا ہو تو لیجئے بحول اللہ ہمارے پاس آپ کے بعض متاخرین کی بھی تصدیق موجود ہے ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے آپ کے قبلہ و کعبہ رسالہ بارۃ ضعیفہ میں فرماتے ہیں چونکہ این نظم قرآنی نغمہ غما نیست بر شیعیان احتجاج بان نشاید اب اس جملہ کو ملاحظہ فرمائیے اور جو کچھ میں نے عرض کیا تھا اس سے مطابق کریجئے کسی قدر بڑھ کر ہی پاسے گا اور لیجئے آپ کے قبلہ و کعبہ محمد العصر لکھنوی عماد الاسلام میں تحریر فرماتے ہیں

بعد اللہ والی والتمس مقضی تلک الاخبار ان التحریف فی النجلیۃ فی حدیث القرآن الذی بین یندینا بحسب زیادۃ بعض الحروف و نقصانہ بل بحسب بعض اللفاظ وبحسب الترتیب فی بعض مواضع قد وقع بحیث ممالیشک فیہ مع سید تلک الاخبار	چنانچہ جنین کے بعد مقتضی ان احادیث کا یہ ہے کہ اس قرآن میں جو ہمارے انھوں میں ہے باعتبار زیادہ اور کمی بعض حروف کی بلکہ باعتبار بعض الفاظ کے اور بعض مواقع میں باعتبار ترتیب کے بالتحقیق تحریف اس طرح واقع ہوئی ہے جس میں بدتیلہ ان روایات کے کچھ شک نہیں کیا جاتا ان اس زمانہ میں ان تحریف
--	---

نعم ولا مجال لتقولنا في هذا الزمان يحصل  
 الجزم بالحد الوجوه المحتملة عند العقل كليفية  
 وقوع تلك التحريفات بعينه فان الاحتمالات  
 فيها كثيرة والى ان قال ومنها انه معلوم من  
 حال النبي كما يخفى على المتخصص  
 ان الذي اذى الصدق الصائب انه مع كمال  
 رغبة على تخليفه عليا كان في غاية  
 التيقن من تومئه ولهذا اعتدى  
 دليل واما ان رتب المقام ذكر ما في محتمل  
 عند العقل ان النبي حفظ الليفة الاولة  
 الظاهري اذ في القرآن المازل المشتم على  
 نصوص اسماء الائمة واسماء ائمة فغير متناه  
 عند محامد اسرود على ما في الله لتلايد المقدم  
 باسره لما علم من حاله بعد اتمام احتمال ذلك  
 فغيره ثبت در ما علمه اخلصحة في اخباره  
 ولما كانوا هموا لبا عشرون للنبي على  
 ذلك كان الاسناد اليه في محامد عن ائمة وغيره

کے وقوع کی کیفیت کے لئے وجہ تملکہ عند العقل میں  
 سے کسی در خاص کے یقین حاصل ہونے کی ہماری عقل  
 کی مجال نہیں کیونکہ اس میں بہت اختلافات ہیں رہا نہ تک  
 کہ کہا بظہان کہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حال  
 معلوم ہے چنانچہ متخصن ذکی حدیث صاحب دالی پر معنی  
 نہیں ہے کہ آپ باوجود عی کے خلیفہ بنانے کی نسبت  
 کماں رغبت کے اپنی قوم سے غایت درجہ تفتہ میں تھے  
 اور میرا پاس اس کے لئے دلائل اور عداوت میں جن  
 کے ذکر کی اس جگہ گنجائش نہیں پس عقل کے نزدیک محتمل  
 ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہری اسلام کے ہیبت کی  
 حفاظت کے لئے قرآن کو جو مثل امر اور  
 مذاہب کے امون کی تصریح پر مشتمل تھا اپنے راز داران کے پاس  
 رکھ کر اس کے لئے حرکت و دبیت رکھا جو تاکہ وہ قدم نہ دبو  
 جائے جب ان کے جس سے اس کا محتمل ہوا معلوم کر لیا تو بقدر  
 اس کے جس کے اخبار میں مصلحت معلوم ہوئی ان پر ہر گز  
 اور جب کہ اس کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہی وقت ہوئی  
 تو ان کی طرف اس کہ نسبت کرنا ہی سے خود ہوا

اپنے قبلہ و کعبہ کی تصریح و شہادت کو ملاحظہ فرمادیں کہ آپ کے قبلہ و کعبہ کس وثوق و اطمینان اور یقین  
 و اطمینان کے ساتھ ثبوت اور وقوع تحریف کے باعث ہوا و تسلیم روایات قبیلہ سخرین مختلفہ اور قابل میں ہاں  
 اور مجتہد المتشیخین کو شک و تردد ہے تو اس امر میں ہے کہ وقوع تحریف کیوں کر ہو چنانچہ منجملہ احتمالات  
 کے آپ کے حضرت مجتہد صاحب کی رائے میں وقوع تحریف کا ایک یہ بھی احتمال ہے کہ جناب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر خداوندی قرآن کو دو طرح مرتب کیا ایک وہ جو تمہارے پاس تھا اور اس میں نصیحت  
 اتمام امر و انہار منافیین درج تھے اس کو تو اپنے مجرم اسرار کے پاس صدوق تفتہ میں و دلالت رکھا  
 اور دوسرا وہ کہ جس میں سے اتمام امر و انہار منافیین خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر خداوندی  
 کمال کر بقدر مسدست عام ہو گوں میں ظہر فرمایا اس میں سے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ لوگ اپنے ظاہری ایمان

اتفاق آئین سے بھی دست بردار ہو جائیں اور اگر یہ یہ صغ و کثر لیت معاذا اللہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے ہی فرمائی اور گو خدا تعالیٰ کے حکم سے ہی کی لیکن چونکہ اس کے سبب خلفا رہی تھے اس لئے تحریف  
 کو ان کی طرف نسبت کرنا بجائے خود ہے سبحان اللہ واہ واہ حضرت مجتہد العصر الحاضر نائب الامام  
 العالی نے کیا تحقیق حق کی داد دی اس نتیجہ میں کیا ہوا ہر ٹانگے اور کیا موتی پر دستے ان کے اولیاء و  
 اتباع اس پر جس قدر ناز کریں جاسے اور جتنا فر فرمائیں زیبا میری زبان و قلم میں طاقت نہیں کہ اس کی  
 تعریف و توصیف کروں اور اس قدر گنجائش وقت ہے کہ حضرت مجتہد کوشش فہمی اور کلمات علمی کو  
 ظاہر کروں مگر انھوں اس کا ہے کہ باوجود علوم مزید تحقیق پھر صدوق المتشیخین کی شہادت کے موافق  
 کاذب اور بھولے اور ہمارے فاضل مخاطب کے مذاق کے موافقہ دائرہ ایمان سے خارج کیونکہ ہمارے  
 فاضل مجیب کے نزدیک اہل ایمان کا اجماع عدم تحریف پر ہے تو معلوم ہوا کہ جو لوگ تحریف کے قابل ہیں  
 وہ اہل ایمان سے خارج ہیں تو ثابت ہوا کہ مجتہد صاحب اور کلینی اور قمی وغیرہ جو اکابر اہل تشیع ہیں وہ قابل  
 مجیب کی شہادت کے موافق اہل ایمان میں شمار نہیں کئے جاسکتے فی الواقع ہمارے فاضل مخاطب نے  
 جو یہ جملہ تحریر فرمایا ہے کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماع اہل ایمان ہے حاشا کہ اس میں کچھ بھی  
 اختلاف ہو صحیح اور مطابق واقع اور نفس الامر کے ہے اور تفسیر جزئیہ حق بر زبان جاری شود کا مصداق  
 ہے بے شک ہم بھی مانتے ہیں کہ کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہیں جو لوگ اہل ایمان  
 ہیں حاشا کہ ان میں کتاب اللہ کی نسبت کچھ بھی اختلاف ہوا اور جو لوگ اس میں اختلاف کرتے ہیں بے شک  
 وہ اہل ایمان سے نہیں جو قرآن کہ اب عند اناس موجود ہے جو اہلسنت کے بچہ بچہ کی نوک زبان سے  
 بلا کہ دست یہ وہی قرآن ہے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور بلا تقدیم و تاخیر اسی ترتیب کے  
 ساتھ ہے جو ترتیب کہ لوح محفوظ میں ہے گو نزول میں باعتبار مصلحت تقدیم و تاخیر ہوئی پس جو شخص یہ کہ  
 کہ اس میں کسی نوع کی تحریف ہوئی وہ مجھوٹا بلکہ دائرہ ایمان سے خارج ہے لہذا لہذا کہ یہ مستحسن جو ہم  
 کو تجشم استدلال سے ثابت کرنا چاہیے تھا وہ فاضل مخاطب کے اعتراف سے ثابت ہو گیا ہم اس  
 عنایت کے شکر گزار ہیں

## کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کے شیعہ کے نزدیک قرآن سے زیادہ معتبر ہونے کا ثبوت

رہا یہ کہ ہمارے فاضل مخاطب نے صاحب منتہی الکلام و صاحب مخدّم ذکرہ اللہ نزلہما کی نسبت یہ اعتراض نہایت معنی قرینہ کے ساتھ فرمایا تھا کہ وہ بلا دلیل کافی کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کو شیعہ کے نزدیک قرآن سے زیادہ صحیح اور معتبر فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہرت دیتے۔ پس اس کا جواب اگرچہ اہل فہم اس بحث سے سمجھ گئے ہوں گے لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مختصر کسی قدر تصریح کی جاوے واضح ہو کہ اہل حق کا مدار اس پر ہے کہ سلسلہ سند کا اصل ماخذ تک معتد اور قابلِ ثباتیت ہو جس قدر اس سلسلہ سند میں ذوق زیادہ ہو گا اسی قدر متن میں صحت و اعتماد زیادہ ہو گا یہاں تک کہ اسی کی بدولت دربر قطعیت کا بھی حاصل ہو سکتا ہے اور جس قدر اس میں کمی اور کوتاہی ہوگی اسی قدر متن میں عدم صحت و اعتماد ہوگا پس اب قرآن شریف کے سلسلہ سند کو بنا بر اصول شیعہ ملاحظہ فرمائیے کہ اگرچہ اس کی طرف غایت و اہتمام شہید ہو اور دوامی دائر ہوں اور عموماً مدرس تدریس شائع ذائع ہوتا ہے مگر اول میں جو لوگ منتہی سلسلہ سند کے تھے اور جو لوگ بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کرنے والے تھے اور جن کو ایسا غلبہ تھا کہ ان کے غلبہ کے مقابلہ میں کسی کو چون کرنے کی گنجائش نہ تھی انھوں نے ہی جمع جو کہ قرآن کو ثابت و جمع کیا اور کسی کو اس میں شریک نہ کیا۔ موافق ان حالات کے کہ جو اہل بقیع ان کی نسبت بیان کرتے ہیں ان کی جمع و ثابت ہر ذی عقل کے نزدیک ہرگز قابل اعتبار و لائقِ عیسان کے نہیں سمجھی جاتی یہ ہی وجہ ہے کہ شیعہ ان کی روایات کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں صحیح نہیں سمجھتے۔ اگر ان کی نقل قابل اعتبار کے ہے تو کیا وجہ ہے کہ قرآن میں ان کی نقل و روایت کو صحیح اعتبار کر لیا اور حدیث میں صحیح کیوں نہیں تسلیم کرتے حالانکہ قرآن احق بالاعتقاد تھا اور یہ اس صورت میں ہے جب کہ یہ تسلیم کیا جاوے کہ ائمہ نے تفسیر کے لباس میں ہمیشہ اس قرآن کی طرح و ثنا فرمائی ہو اور کبھی اس کی تحریف کی نسبت کچھ نہ فرمایا ہو تب باعتبار افساد سند کے قابل تسلیم صحت نہیں۔ لیکن علاوہ قرآن سند کے جب یہ بھی اس کے ساتھ مضمر کیا جاوے کہ ائمہ ہمیشہ اپنے زمانہ میں اس کو محرف فرماتے رہے اور اپنے شیعہ بیان خاص کو اس راز مخفی پر مشتبہ اُتھتے رہے تو اس حالت میں یہ قرآن اصول بقیع پر ہرگز قابل اعتماد نہیں ہو سکتا اور اس کی صحت تسلیم کی جا سکتی ہے یہ قرآن مثل ان احادیث کے ہوگا جو بواسطہ ان صحابہ کے مزیج ہون اور ان کی تفسیر کرنے کی جو عیسا بشیر کے نزدیک

اس کا اعتبار نہ ہوگا اسی طرح قرآن کا بھی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اس کے بعد کافی وغیرہ کتب معتبرہ تو ہم دیکھتے اور ان کے سلسلہ سند کو ماخذ تک ملاحظہ فرمائیے اس میں کوئی شخص ایسا نہیں ملے گا جو مثل روایت کتاب اللہ کے غیر معتد ہو جس قدر روایات ہیں وہ سب نقد و عدول امامیہ ہیں تو اس اعتبار سے دیکھتے کہ کلینی کی صحت کس درجہ کو ہوگی ظاہر ہے کہ قرآن کی صحت سے ہر جہاں زیادہ ہوگی علاوہ اس کے قرآن کی نسبت عیسا ائمہ کی تفسیر مزیج ہے۔ بجائے اس کے کلینی کی نسبت جو اقدم الاصول الاربعہ ہے ائمہ سے اس کی تصویب و تصحیح مزیج ہے چنانچہ امام زمان پر غالباً پیش ہو چکے اور ان کے ملاحظہ سے گذر چکے تو اس کا صحت و اعتماد دربر بقسوی کو پیش کیا تو اس وجہ سے قرآن کی صحت و اعتبار میں اور کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کے اعتبار میں زمین و آسمان کا فرق ہوا۔ حضرات شیعہ قرآن کی نسبت بے باکانہ کر دیتے ہیں۔ ان قرآن نظم شہادت احتجاج بان بر شیعہ ان نشانید آج تک کسی نے کلینی کی نسبت بھی ایسا کلمہ فرمایا ہے حسب تحریر مفسر صافی ابو علی طبری کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب سیبویہ اور کتاب مزینی اور دوادین شہادہ سب کی سب قطعی ہیں ان میں کسی قسم کی تحریف و الحاق نہیں ہوا تو مثل ان کی کتاب کافی کلینی وغیرہ کتب مشہورہ کی صحت نقل بھی مثل علم البلیغ ان اور واقع عظام کے متواتر اور قطعی ہوئی اور قطعاً یقیناً کسی قسم کی تحریف و الحاق کا اشتباہ ان میں ہرگز نہیں۔ چنانچہ صاحب فوائد مدینہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور بالقرین اگر قرآن میں تحریف یقینی نہیں تو قطعی اور احتمالی تو ہے تو اس صورت میں آپ ہی انسان سے فرمائیے کہ قرآن کی صحت اور اس پر اعتماد زیادہ ہونا چاہیے یا کتاب کافی کلینی وغیرہ پر۔ افسوس کہ آپ کو اپنی کتابوں کی نصوص اور اپنے علماء کی تصریحات کی بھی واقفیت نہیں پھر اس پر جوش و خروش یہ کچھ کہ علم اہلسنت پر طعن کرنے کو آمادہ ہوتے ہیں پس اس ہماری گزارش سے سمجھ لیا ہوگا کہ صاحب منتہی الکلام اور مخدّم علیہما نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے کہ کتاب کافی کلینی یا تاریخ ابن قتیبہ یا منج البلاغ وغیرہ شیعہ کے نزدیک کتاب اللہ سے زیادہ صحیح اور معتد ہیں وہ مطابق واقع کے ہے اور بلا دلیل نہیں ہے لیکن صرف اس کو ہر ہی کچھ کو دلیل سے تعرض نہیں کیا پس اس پر ہمارے فاضل مخاطب کا اعتراض آپ کی خوش دہی اور حیا و شرم ایمانی سے ناشی ہے۔ الحمد للہ کہ ہم اپنے دعوے میں پکے ہوئے اور تحریف کا مسوت شیعہ سے ہونا بدلائل واضح ثابت ہوا اب جواب سننے کے منتظر ہیں۔

قولہ: اور اگر آپ کے علماء نے کتاب اللہ کا محرف ہونا اس لئے ہماری طرف منسوب کیا ہے کہ ہماری بعض روایتوں میں وقوع تحریف تفسیر قرآن وارد ہے تو پیسے روایات مذہبی پر کسی امر کا لازم ہونا اور شیعی سے اور تصریح اس مذہب و انوں کی اس لازم امر پر اور چیز ہے۔ ان روایات تحریف سے



غایۃ الامر اس کا لازم ثابت ہو گیا نہ تصریح اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب والد ماجد صاحب متحذ نے کتاب تجتہ اللہ البالغز میں تصریح کی ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں اور لازم کی نسبت ملزوم کے قائل کو جب کہ اس نے لازم کے برخلاف تصریح کی ہو جائز نہیں ہے۔ اس کتاب کی یہ عبارت ہے۔ فان قيل يلزم من الاختلاف في كونه مباحثا في حجة اذ يكون حادنا فلنا لازم المذهب ليس بمذهب لان المحسنة جازون بانہ تعالیٰ فی حقیقہ وجازون بانہ قد یعوان الی لیس بحادث فلا یجوز ان ینسب الی مذهب من ینصرح بخلافه وان كان لازما لقوله۔ اور امرہ البسنت نے بھی یہ ہی لکھا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ پس جب آپ کے علماء کے قول سے یہ ثابت ہو گیا کہ لازم مذہب مذہب نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ مسلمات شیعہ سے ہے غلط محض ہوا۔

### عین مذہب اور لازم مذہب کی تحقیق

اقول: سبحان اللہ ہمارے فاضل مخاطب نے کیا روشنی اور واضح اور کس قدر مضبوط اور قوی دلیل بیان فرمائی ہے۔ کہاں ہیں اہل الضافت اور کہہ رہے ہیں اہل عدل و داد کہ ذرا اس دلیل پر جا رہے فاضل مجیب کو دو دیویوں اور شاہباش کہیں اگرچہ بفظا آپ کی تمام اس سخن بزرگی تقریباً یہی کیفیت ہے مگر یہ ایسی دلیل ہے کہ شاید ایسی دوسری کوئی نہ ہوگی جس نے بالکل آپ کے علم و فن کی فلعی کھول دی اور آپ کے علمی اور الضافی و دعویوں کا بخیرہ اصرار دیا۔ انوس کہ یہ دلیل صدوق المستقیمین اور تلقنی و طہری و عوسی وغیرہ صاحبان کو نہ سوجھی و رد شدت فرج سے عجب نہیں۔ شادی مرگ کا قسم پیش آتا اس ایک نکتہ میں ہزار ہا اشکالات حل ہو گئے۔ صد با اعتراضات دفع ہو گئے جب کسی ختم نے کوئی آیت یا روایت پیش کی جھٹ کر دیا تو یہ قابل احتجاج نہیں کیونکہ لازم مذہب سے اور لازم مذہب اور مذہب میں بڑا فرق ہے۔ یہ تو سب کے مکتب تک ہماری فہم میں نہیں آیا کہ مذہب کس کا نام ہے اور کس کا لازم کہہ سکتے ہیں کیا مذہب وہ نہیں ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ارشاد فرمایا کیا مذہب اس کو نہیں کہ جس کی رسول نے تصریح کی کیا مذہب اس کا نام نہیں جو امر سے یکے بعد دیگرے بتواتر غیر محتمل تادیوں ثابت ہوا اگر یہ عین مذہب نہیں ہے اور لازم مذہب سے تو کیا عین مذہب وہ ہے جو خاص ہوا سجاد اور ابو بصیر کی زبان و قلوب سے نکلا ہو یا کیا عین مذہب وہ ہے جو خاص صدوق اور عوسی وغیرہ نے ایجاد فرمایا جو یہ اس پر حرفہ و کتابیہ سے کہ روایات ان علوم مخاطب کی روایات کا لازم

سمجھتے ہیں اور روایات کو مذہبی ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ امر اطفال مدرسہ پر بھی مخفی نہ ہوگا کہ مدلول مطابق بلکہ تضمنی تک لازم نہیں ہوا کرتا پس روایات کو مذہبی کہنا اور ان کی مدلول مطابق کو لازم تصور کرنا ایک ایسی برہمی غلطی ہے جس سے شاید فارسی خوانوں کو بھی مشرم آئے اور ادنی طلباء کو بھی غماز ننگ ہو اور انوس کہ ہمارے فاضل مخاطب کا مایہ افتخار و ناز ہے مصرع۔ بہر بین تفاوت روازکی ست تا بجا۔ پس یہ تقریر سراسر مہمل اور پوچ سے اور یہ استدلال بالکل لغو اور پوچ ہے اگرچہ اس کے ابطال کے واسطے کسی دلیل کی حاجت نہ تھی کیونکہ بدہمتہ باطل ہے لیکن تاہم مزید اطمینان کے لئے ہم اس کا بطلان دلائل واضح سے بھی ثابت کرتے ہیں۔ اور ان کے عین مذہب علماء اہل اسلام کا وہی ہے جو حکم کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ سے قطعا یا ظنا بروایت صحیح ثابت ہوا اور خصوصاً شیعہ کے نزدیک جو کہ اس طریق کے سامتہ امر سے بھی ثابت ہو رہا بھی عین مذہب سے ہے پس جو حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمتہ بسند معتبرہ یا کتاب اللہ سے ثابت ہوگا وہ عین مذہب ہوگا۔ علماء و اکابر مذہب کو اگر اس میں دخل ہے تو اسی قدر ہے کہ یہ سلسلہ سند جن کے واسطے یہ حکم تک پہنچا ہے قابل اعتماد ہے یا نہیں یا یہ کہ کسی دوسرے حکم کے سبب سے جو بہ نسبت اس کے قوی ہے یہ حکم ماقول اور مصروف عن الظاہر یا سائنہ ہے کہ نہیں یا یہ کہ بائیں متراک خاتہ اس سے درجہ نیات کیا گیا ہے یا ہو گئے ہیں۔ بجز ان چند باتوں کے ظاہر مذہب کو انصاف روایات مذہب کے تیز و تہمل اور مذہب اور غیر مذہب ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے پس یہ کہنا کہ روایات کا مدلول لازم مذہب ہوتا ہے سراسر غلط اور غیور ہے جب کوئی روایت باعتبار اپنے سلسلہ سند کے صحیح ہے اور کسی دوسری قوی وجہ سے مصروف عن الظاہر نہیں ہے تو وہ عین مذہب ہے خواہ اس کی نسبت کوئی تصریح نہ کرے یا نہ کرے بلکہ اگر اس کے خلاف کوئی تصریح کرے وہ باطل اور غیر مسموع ہے بلکہ اگر اس کا ثبوت بالقطع ہے تو اس کا خلاف بلا دلیل الحاد و زائد نہ ہوگا اور جب کوئی روایت کسی وجہ سے مصروف عن الظاہر ہوگی تو اس کا ظاہر ہی مدلول مذہب سے نہ لازم مذہب بلکہ اس پر محمل بعد مذہب ہوگا۔ اب نہ کہتے ہیں کہ کوئی قرآن امر سے روایات صحیحہ مستلزامتہ امر یعنی ثابت ہواست۔ در علم و داکہ اہل تیش نے ان روایات کو معتبر اور صحیح تسلیم کر کے وقوع تحریف کو تسلیم کر لیا ہے اور جن جہوں علماء نے وقوع تحریف کا انکار کیا ہے ان کے پاس کوئی دلیل شرعی نہیں ہے جس کو اپنے دعوے کے ثبات کے لئے اپنا مستدل قرار دیں ان کے انکار کی بنا شکیبہ انصار اہل حق میں متباد و گرفتار ہو کر محض توہمات و تخفیات پر ہے ان کے پاس کوئی دلیل ایسی نہیں کہ جس کی وجہ سے ان روایات کو مذہب عنہ تسلیم کرنا واجب ہے۔ یہ تو ہم کو گناہات نہیں ہے کہ ان روایات کو مختلف ناموں کوئی محمل بیان کر سکیں

پس جب ان روایات کی تخلیص و تصنیف کر کے ہیں اور نہ کسی دوسرے محل خلاف ظاہر پر محمول کر سکتے ہیں نہ کوئی حجت شرعیہ ان کے پاس موجود ہے تو ایسی حالت میں ان روایات سے کسی طرح عدول ممکن نہیں ہے اور یہ روایات عین مذہب ہوں گی نہ لازم مذہب۔

### شیعوہ کے اصولی عقائد کی رو سے قرآن میں تحریف کی عقلی دلیل

تنبیاً یہ کہ اہل اسلام کو عموماً جو کچھ کتاب اللہ میں یا احادیث رسول اللہ میں وارد ہوا اور تفسیر مخصوصاً علاوہ اس کے جو کچھ کہ اقوال ائمہ سے ثابت ہوا اس کی صحت و سحت کا اعتقاد و احواف واجب و مستحب ہے اور جو کچھ خدا تعالیٰ اور رسول اور ائمہ نے خبر دی اس کی تصدیق واجب ہے اور انکار ہرگز جائز نہیں کیونکہ اس میں کذب کو دخل نہیں جب ائمہ نے بتواتر وقوع تحریف کی خبر دی پس وہ خبر یا مطابق واقع ہے یا نہیں اگر مطابق واقع کے نہیں ہے تو امام معصوم کے کلام میں کذب لازم آیا اور یہ مجال ہے تو ثابت ہوا کہ مطابق واقع کے ہوگی تو اس کا اعتقاد و وقوع واجب ہوا خواہ وہ مذہب سے یا لازم مذہب سے۔ ثنائیہ کہ اگر آپ کا فرمانا صحیح ہے اور مدلول روایات لازم مذہب سے مذہب نہیں اور لازم مذہب موجب طعن و مواخذہ نہیں ہوتا تو آپ کے قبلہ و کعبہ مولوی و دلار علی نے عمداً و اسلام میں بڑی سخت غلطی کھائی کہ وقوع تحریف کو بنا برافضاء روایات کے یعنی بیان فرما کر اس کے محتملات کے بیان کی طرف متوجہ ہوئے جب وقوع تحریف لازم مذہب ہو کر تاہن اعتبار ہی نہیں تھا تو اس کے یعنی ہونے کے کیا معنی اور اس کے محتملات بیان کرنے کی کیا ضرورت۔ غالباً مجتہد صاحب کو یہ خبر نہ ہوگی کہ مدلول روایات لازم مذہب ہوتا ہے یا یہ نہ جانتے ہوں گے کہ لازم مذہب قابل التفات و بیان تا دیجات نہیں ہوتا۔ بہر کیف یہ برہان خاص ہمارے فاضل مجیب ہی کا حصہ ہو گا جو اہلسنت کے دلائل کے مسخ و تحریف کرنے سے حاصل کیا پہلے اس کے شیعوہ میں سے کسی کو نابالغ دلیل جو اولیائے میں سے ہے حاصل نہ ہوتی ہوگی۔ رہنا اگر اس قاعدہ کو عموماً جاری کیا جاوے تو صد باعترافات اہل تشیع کے اس قاعدہ کے موافق بھی باعتراف سامی لغو اور محل ہو جائیں گے۔ بلکہ ہر ملحد و زندقہ مدعی اسلام ہو کر تمام کلیات و عقائد روایات کا انکار کر سکتا ہے۔ اور جب کوئی محکمہ شرعی عقلی یا ائمتہ دہی آپ اس پر لازم کریں یا کسی شارح کی خبر کی تصدیق کر دیں وہ کر سکتا ہے کہ یہ لازم مذہب ہے مذہب نہیں پس اس کا جواب آپ اس کو کچھ زدے سیکیں گے اور بجز اس کے کو اپنا سامنے نہ کر چپ ہو جائیں اور کچھ جواب نہ دے گا۔ خاصاً ہمارے فاضل مجیب نے جو یہ جملہ تحریر فرمایا ہے ان روایات تحریف سے

غایۃ الامر اس کا لازم ثابت ہو گا نہ تصریح اگرچہ یہ تمام دلیل ہی عجب العجاب ہے۔ لیکن خاص کر یہ جملہ تو عجب اضمحہ کہ روزگار ہے کیونکہ جو امر روایات کا مدلول مطابق عبارت انص ہوا اس کی نسبت یہ کہنا کہ یہ ان روایات سے بصراحتہ مستفاد نہیں عجب طرفہ تماشا ہے یہ لکھو سواتے ہمارے فاضل مجیب یا ان کے اولیاء کے اور کسی کے ثبیان شان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اس جگہ بہت کچھ لکھنے کی گنجائش تھی اور دل چاہتا تھا لیکن چونکہ ایسی فاحش غلطی ہے جس پر حاجت استدلال کی بھی نہیں اور خوف تطویل بھی مانع ہے اس لئے صرف اسی قدر تلیل پر اکتفا کرتا ہوں اور اپنے فاضل مخاطب کو متنبہ کرتا ہوں کہ حضرت بے شک یہ قاعدہ صحیح ہے کہ لازم مذہب عین مذہب نہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ علیہ نے جو مثال تحریر فرمائی وہ اپنے مثل لکے کے مطابق ہے کہ مجرم کا عین مذہب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جنت میں ہے اور یہ اگرچہ مستلزم حدوث کو ہے اور اس کو لازم یہ امر ہے کہ خدا تعالیٰ شانہ حادث ہو لیکن اس حدوث کو محض اس استلزام کی وجہ سے ان کا عین مذہب نہیں کہہ سکتے۔ ہاں اگر مجرم مثلاً قرآن شریف کے قائل ہوں اور بغرض مجال اس میں کوئی آیت ایسی ہو جس کا مدلول مطابق حدوث باری ہوا اور کسی دلیل سے مصروف عن الظاہر بھی نہ ہو تو یہ ان کا عین مذہب کہہ کر ان پر لازم کہا جا سکتا ہے اور پھر اس کے جواب میں یہ عذر کریں کہ یہ عین مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے تو یہ عذر ہرگز سموع نہ ہو گا۔ اختلاف مانحنیٰ فیذہ کے کہ تحریف قرآن لازم مذہب نہیں بلکہ عین مذہب ہے کیونکہ اگر یہ لازم مذہب ہو تو اس کے لئے ملزوم بھی ہونا چاہیے جو عین مذہب ہو اور وہ بجز روایات کے جن کا مدلول مطابق تحریف قرآن ہے اور کوئی ملزوم یہ کو صالح نہیں اور ظاہر ہے کہ نہ مدلول مطابق لازم ہو سکتا ہے اور نہ دال ملزوم ہو سکتا ہے پس اس جگہ نہ لازم متحقق ہے نہ ملزوم ہاں اگر ہمارے فاضل مخاطب اپنی خوش فہمی سے یہ فرمائیں کہ روایات عبارت انص الفاظ سے ہے اور معانی نہ الفاظ کے لئے عین ہے نہ جملہ بلکہ مبائن سے تو بواضع وضع کے لازم ہوتی تو حضرت کی حمد دانی سے کچھ عجب نہیں اور جب لزوم اور لازم و ملزوم متضام ہوتے تو ہمارے فاضل مخاطب کا دعوے بالکل نٹو ہوگی اور ثابت ہوا کہ تحریف قرآن الرسول تعالیٰ پر عین مذہب ہے پس جو بندہ نے دعوے کیا تھا کہ تحریف قرآن مسلمات شیعوہ سے ہے وہ بخوبی ثابت ہوا۔ الحمد للہ علی ذلک۔

قولہ : مذہب مذہب ہی بات ہے کہ ایسی روایات کا وارد ہونا اس امر کا مستلزم ہے تو آپ کے نزدیک بھی کتاب اللہ کا حرف ہونا مسلم ہے کیونکہ ان روایات میں اہل حق جی متقدم نہیں ایسی نہیں تحریف و تعبیر و تصرف و تدبیر و غیرہ لکھ کر حرفی بحرفی اہلسنت کی کتابوں میں بھی مذہبی ہیں اور اس میں



پر آفرین ہے پھر اس پر دعویٰ کیا گیا کچھ۔ اب سنبھلے کہ تمام اہلسنت کا فتوہ اس پر متفق ہیں اور اجماع رکھتے ہیں کہ یہ قرآن جو اہلسنت کے پاس موجود ہے اور جس کو حفظ کرتے ہیں حرت بخت وہی قرآن ہے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوا اور اسی ترتیب کے ساتھ ہے جس ترتیب کے ساتھ لوح محفوظ میں ہے۔ اس میں جس قدر آیات کی کمی و بیشی ہوئی وہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں واقع ہے جس قدر نازل ہوتی گئی بیشی ہوتی گئی اور جس قدر منسوخ ہوئی یا بھلائی گئی وہ کمی ہوگئی یہاں تک کہ آفرین یہ ہی قرآن جو اہلسنت کے پاس بقرۃ سبعہ موی ہے مکمل باقی رہ گیا، بعد اس کے اس میں کچھ تغیر و تبدل ہوا نہ کمی و بیشی ہوئی اور نہ یہ ممکن کہ اس میں کوئی شخص کسی قسم کا تغیر و تبدل وضع نہ کر سکے اہلسنت کے نزدیک یہ امر بظہر محال ہے اور اہلسنت کے نزدیک نسخ تین طرح پر کتاب اللہ میں واقع ہوا ہے، ایک تو یہ کہ حکم منسوخ ہو گیا ہے اور تلاوت باقی رہ گئی، دوسری یہ کہ تلاوت الفاظ منسوخ ہو گئی اور حکم باقی ہے جیسی آیت الرجوع تیسری یہ کہ لفظ اور حکم دونوں منسوخ ہو گئے، پس ہمارے فاضل محاسب نے جو روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل فرمائی، اس کے ظاہر معنی یہ ہیں کہ بہت سا قرآن جو نازل ہوا تھا وہ منسوخ ہو گیا اور جاتا رہا تو کوئی یوں نہ کہے کہ میں سب قرآن منسوخ چرا وہی ہو گیا کیونکہ منسوخ شدہ اس سے خارج رہے گا، اور اس کے ہرگز یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی نے اس میں سے کم کر دیا یا حضرت مجیب اور ان کے علماء و متکلمین کی خوش فہمی ہے۔

## امام سیوطی کی روایت سے شیعہ کا اعتراض اور اس کا جواب

قولہ: اور سنبھلے آپ کے علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں: قال ای ابو عبیدہ حدثنا اسمعیل بن جعفر عن المبارك بن فضالہ عن عاصم بن ابی النجود عن زبیر بن حبیش قال قال ابی بن کعب کابن لعد ل سورۃ الاحزاب قلت آتین و سبعین ایتہ قال انکنت لعد ل سورۃ البقرۃ وان کما لقرآ فیہا ایتۃ الرجوع قال اذا زیا الشیخ والشیخۃ فارجسو مما البتۃ نکلامن اللہ و لا عزیبن حکیمہ، دیکھئے اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ سورہ احزاب سورہ بقرہ کے برابر تھی اور اب بہتر تتر آیتوں سے زیادہ نہیں ہے۔

قول: اس روایت کا حال بھی مثل سابقہ روایت کے ہے اس میں کسی تحریف کے ثبوت کا

نام و نشان بھی نہیں ہے یہ ثابت کیجئے کہ یہ کمی بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی شخص نے کی سوا اس قسم کی روایات سے یہ مدعا کسی طرح منہوم نہیں ہوتا بلکہ اس روایت میں جو کم ہونا وارد ہوا ہے اس کا محل وہ ہی نسخ ہے جو عرض کیا گیا اس سے تحریف سمجھا حضرت کی اور حضرت کے اصناف کی خوش فہمی کی دلیل ہے۔

## امام راغب کا حوالہ اور اس کا جواب

قولہ: اور راغب اصفہانی مفاخرات میں لکھتے ہیں، وقالت عایشۃ کانت الاحزاب لقرآ ف زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما نخت ایتہ فلما کتب عثمان المصاحف لعل یقدر الی علی ما نخت وکان فیہا ایتۃ الرجوع۔

اقول: یہ روایت صریح آپ کے مدعا کے مخالف ہے مگر افسوس آپ کو اتنی بھی فہم نہیں کہ یہ کچھ سیکیں کہ یہ ہمارے مدعا کے موافق ہے یا مخالف یہ عبارت، فلما کتب عثمان المصاحف لعل یقدر الی علی ما نخت صریح دال ہے کہ جب باوجود تلاش و تتبع کے اس سے زیادہ پر قدرت نہ ہوئی تو معلوم ہوا کہ خداوند تعالیٰ نے اس کو منسوخ فرمایا اور بھلا دیا اور دلوں سے محو کر دیا پھر تعجب ہے کہ ہمارے فاضل مجیب با این ہر ادعاے الضاف و علم تحریف صحابہ کی سمجھتے ہیں۔

قولہ: آپ کے علامہ سیوطی اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں: اخرج ابن مردویہ عن ابن مسعود قال کما لقرآ علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا مولی المؤمنین وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس، اور مرزا محمد بن معتدنان برہستانی جن کو فاضل رشید اپنے ایضاح کفر المقال میں عنہما راہلسنت سے فرماتے ہیں کتاب مفتاح النجا، میں کہ آپ کے خاتم المتکلمین زرارۃ العینین میں اس سے احتجاج کرتے ہیں یہ لکھتے ہیں: و اخرج ای ابن مردویہ عن زر عن عبد اللہ قال کما لقرآ علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا مولی المؤمنین وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس، اور بہت ایسی روایتیں آپ کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں، جو ان حوالہ سے نہیں لکھتے۔

قول: اس روایت کا حال بھی مثل روایات سابقہ کے ہے، اس میں بھی کسی وقوع تحریف پر

کسی طرح ولادت نہیں بلکہ اس میں یہ بھی نہیں پایا جاتا کہ یہ الفاظ ان علیا مولیٰ المؤمنین قرآن ہی کے الفاظ ہیں اور خدا کی طرف سے نازل ہوتے ہیں۔ پس شیخ نے کہا کہ اولاً اس روایت کی صحت مسلم نہیں سمجھتا لیکن اس کا ماحصل صرف اتنا ہے کہ ہم اس طرح پڑھا کرتے تھے اور یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو کچھ وہ پڑھتے ہوں وہ قرآن میں داخل ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تفسیر کے فرمائے ہوں اور ان مسعودیہ صحیحہ کہ یہ قرآن میں داخل ہیں تلامذہ کرتے رہے ہوں۔ مسلمان کا اصل قرآن میں تھے لیکن منسوخ ہو گئے۔ مہذا ان روایات سے کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک داخل قرآن تھے اور بعد وفات آپ کے جابعین قرآن نے نکال ڈالے اور جب تک بر ذلت ثابت ہو تو ثابت خیال محال ہے۔

قولہ: اگر ان ہی دو تین روایتوں کے نتائج پر بحث کریں تو طول ہو جائے گا اور پہلے ہی کہ فیہ غول ہو گیا ہے لہذا اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: اگر دوسرا وقت جس پر نتائج روایات پر بحث کو منحصر رکھا ہے یہ بن وقت سے تو ہم منتظر ہیں۔

قولہ: اسے حضرت شیخ کی روایتوں میں تو صرف کمی ہی وارد ہوئی آپ کے یہاں عسلا اور ایسی روایتوں کے جو متضمن کمی و نقصان کثیر کے ہیں۔ قرآن مجید و قرآن مجید جو فصاحت و بلاغت میں مجزہ ہے اس کی اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ معالم التعزیر میں تحت آیت کہیر ملکن اللہ استخون فی العلم منیبہ والمؤمنون یؤمنون بجملاً انزل الیک وما انزل من قبلك والمقیمین الصلوٰۃ کما ہے واختلاف ارف وجہ انتصابہ فحکم عن عائشۃ ابان بن عثمان انہ غلط من الکاتب ینبعی ان یصلح ویکتب والمقیمون الصلوٰۃ وکذا ذک قولہ لدی فی سورۃ المائدۃ ان الذین امنوا والذین ہادوا والصائبون وقولہ تعالیٰ ان هذا لاسحرات لہ لایاذن خلفا من کتاب وقال عثمان فی المصحف لحناً وستیقۃ العرب بالسنتہا فیصل لہ الرفعہ فقال دعوه فانہ لیس حراماً ولا یحرم حلالہ انتہی ما فی معالم التنزیل اب غور فرمائیے کہ وہ قرآن جو فصاحت میں بلاغت میں مجزہ ہے اور جس کی شان میں فاتحہ سورۃ منسوخ ہوئی تعالیٰ فرماتا ہے آپ کے یہ حضرات خصوصاً حضرت علیؑ ثمانیہ اس میں لحن و سستیقۃ العرب فرماتے ہیں اور تم تک کے ہی معنی ہیں۔

اقول: اسے حضرت آپ اپنی روایات سے صرف کمی کو ہی تسلیم کرتے ہیں زیادتی کو نہیں

نہیں قبول کرتے۔ آپ کے طوسی اور ہر سی صاحب نے جو زیادتی کو مجمع علیہ باطل فرمایا ہے غلط ہے روایات سے کمی ہی ثابت نہیں بلکہ زیادتی اور تغیر تبدل اور تقدیم و تاخیر کو یاہر قسم کی تحریف ثابت ہے پھر تعجب ہے کہ آپ صرف کمی کو ہی تسلیم فرماتے ہیں کیا آپ نے روایت میں لولہ زید فی الغزوات وفتوح میں ملاحظہ فرمایا اور علاوہ اس کے بہت سی روایات ہیں پھر طوفان تماشایہ ہے کہ اپنی کمی کو جو کمی تحریفی ہے اہل سنت کی کمی کے ساتھ جو نسخی ہیں غلط ملط فرماتے ہیں تاکہ اس حیلہ سے اولاً اس پیرایہ سے اپنا عیب پوشیدہ رہے پس واضح رہے کہ جو کمی اہلسنت کی روایات سے ثابت ہوتی ہے اس کے ساتھ اس کی کو کچھ ربط نہیں کہ جو آپ کی روایات کا مدلول ہے کیونکہ اہلسنت کی روایات کا مدلول وہ کمی ہے جو خدا تعالیٰ نے کی اور آپ کی روایات کا مدلول وہ کمی ہے جو صحابہ نے بعد حضرت سنی اللہ علیہ وسلم کے قرآن میں دیدہ و دانستہ کی ہے غابن ہذا من ذک علاوہ انہیں باوجود اس فرق و مہابنتہ کے پھر جس قدر کمی روایات سامی سے معلوم ہوتی ہے بہ نسبت اس کے وہ کمی بہت کم ہے جو روایات اہلسنت سے ثابت ہوتی ہے اگر آپ کو تردد ہو کہ کتب میں ملاحظہ فرمائیں ہم سبب اختصار کے نقل روایات سے متعرض نہیں ہوتے۔ رہا یہ اعتراض کہ جاری روایات کے بموجب باوجود معجز ہونے کے قرآن شریف اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ لفظ المقیمین اور الصائبون اور ان ہذان غلط تسلیم کرنے کے سوجواب اس کا یہ ہے کہ اولاً تو یہ روایت ہی معتبر نہیں چنانچہ لفظ علی عن عائشۃ ابان بن عثمان بصیغہ تمزیل خود اس کے صنف پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری یہ کہ سلمیہ روایت صحیح ہے لیکن قرآن کے نقل اور اس کی صحت بنو اترقیہ کی ثابت ہے تو بتایا اس کی صحت و قوت کی اگر یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم معتبر نہیں ہو سکتی تیسری یہ کہ یہ تفسیر اگر ہے تو صرف باعتبار قواعد لسان کے ہے اور جب جمہور صحابہ اور عام امہ عربین نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا اور اس کی صحت کی توجیہات بیان کر دی تو یہ قول خود ضعیف اور شاہد ہو گیا چنانچہ وہ عبارات جو معانی میں اس کے بعد میں مذکور ہے اور ہمارے فاضل مخاطب نے ترک فرمائی ہے وہ اس پر صریح دلیل ہے اور وہ عبارت یہ ہے وعامة الصحابة واهل العلم علی انہ صحیح۔ چوتھی یہ کہ اگر حضرت عائشہ وغیرہ کو یہ روایت نہ پہنچی ہو اور انھوں نے اس اعراب کو ٹوکا ہر خلاف ظاہر دیکھ کر برنی رائے اور اجتہاد سے بلا تہریر فرمادیا ہو کہ یہ کتاب کی خلاصے اور اس تخصیص میں ان کی رائے نے خطا کی ہو تو جسے کب دعوے کیا ہے کہ وہ اپنی رائے اور اجتہاد میں خطا سے مستبرم ہیں یا پھر ان کی یہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو اس پر کاتبوں کی خطا کی نسبت ارشاد فرمایا اس خطا اور غلطی سے یہ مراد نہیں ہے کہ یہ لفظ غلط ہے بلکہ مراد اس تخطیہ سے یہ ہے کہ قرآن مجید میں سے

کسی طرح ولادت نہیں بلکہ اس میں یہ بھی نہیں پایا جاتا کہ یہ الفاظ ان علیا مولیٰ المؤمنین قرآن ہی کے الفاظ ہیں اور خدا کی طرف سے نازل ہوتے ہیں۔ پس شیخ نے کہا کہ اولاً اس روایت کی صحت مسلم نہیں سمجھتا لیکن اس کا ماحصل صرف اتنا ہے کہ ہم اس طرح پڑھا کرتے تھے اور یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو کچھ وہ پڑھتے ہوں وہ قرآن میں داخل ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تفسیر کے فرمائے ہوں اور ان مسعودیہ صحیحہ کہ یہ قرآن میں داخل ہیں تلامذہ کرتے رہے ہوں۔ مسلمان کا اصل قرآن میں تھے لیکن منسوخ ہو گئے۔ مہذا ان روایات سے کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک داخل قرآن تھے اور بعد وفات آپ کے جابعین قرآن نے نکال ڈالے اور جب تک بر ذلت ثابت ہو تو ثابت خیال محال ہے۔

قولہ: اگر ان ہی دو تین روایتوں کے نتائج پر بحث کریں تو طول ہو جائے گا اور پہلے ہی کہ فیہ غول ہو گیا ہے لہذا اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: اگر دوسرا وقت جس پر نتائج روایات پر بحث کو منحصر رکھا ہے یہ بن وقت سے تو ہم منتظر ہیں۔

قولہ: اسے حضرت شیخ کی روایتوں میں تو صرف کمی ہی وارد ہوئی آپ کے یہاں عسلا اور ایسی روایتوں کے جو متضمن کمی و نقصان کثیر کے ہیں۔ قرآن مجید و قرآن مجید جو فصاحت و بلاغت میں مجزہ ہے اس کی اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ معالم التعزیر میں تحت آیت کہیر ملکن اللہ استخون فی العلم منیبہ والمؤمنون یؤمنون بجملاً انزل الیک وما انزل من قبلك والمقیمین الصلوٰۃ کما ہے واختلاف ارف وجہ انتصابہ فحکم عن عائشۃ ابان بن عثمان انہ غلط من الکاتب ینبعی ان یصلح ویکتب والمقیمون الصلوٰۃ وکذا ذک قولہ لدی فی سورۃ المائدۃ ان الذین امنوا والذین ہادوا والصائبون وقولہ تعالیٰ ان هذا لاسحرات لہ لایاذن خلفا من کتاب وقال عثمان فی المصحف لحناً وستیقۃ العرب بالسنتہا فیصل لہ الرفعہ فقال دعوه فانہ لیس حراماً ولا یحرم حلالہ انتہی ما فی معالم التنزیل اب غور فرمائیے کہ وہ قرآن جو فصاحت میں بلاغت میں مجزہ ہے اور جس کی شان میں فاتحہ سورۃ منسوخ ہوئی تعالیٰ فرماتا ہے آپ کے یہ حضرات خصوصاً حضرت علیؑ ثمانیہ اس میں لحن و سستیقۃ العرب فرماتے ہیں اور تم تک کے ہی معنی ہیں۔

اقول: اسے حضرت آپ اپنی روایات سے صرف کمی کو ہی تسلیم کرتے ہیں زیادتی کو نہیں

نہیں قبول کرتے۔ آپ کے طوسی اور ہر سی صاحب نے جو زیادتی کو مجمع علیہ باطل فرمایا ہے غلط ہے روایات سے کمی ہی ثابت نہیں بلکہ زیادتی اور تغیر تبدل اور تقدیم و تاخیر کو یاہر قسم کی تحریف ثابت ہے پھر تعجب ہے کہ آپ صرف کمی کو ہی تسلیم فرماتے ہیں کیا آپ نے روایت میں لولہ زید فی الغزوات وفتوح میں ملاحظہ فرمایا اور علاوہ اس کے بہت سی روایات ہیں پھر طوفان تماشایہ ہے کہ اپنی کمی کو جو کمی تحریفی ہے اہل سنت کی کمی کے ساتھ جو نسخی ہیں غلط ملط فرماتے ہیں تاکہ اس حیلہ سے اولاً اس پیرایہ سے اپنا عیب پوشیدہ رہے پس واضح رہے کہ جو کمی اہلسنت کی روایات سے ثابت ہوتی ہے اس کے ساتھ اس کی کو کچھ ربط نہیں کہ جو آپ کی روایات کا مدلول ہے کیونکہ اہلسنت کی روایات کا مدلول وہ کمی ہے جو خدا تعالیٰ نے کی اور آپ کی روایات کا مدلول وہ کمی ہے جو صحابہ نے بعد حضرت سنی اللہ علیہ وسلم کے قرآن میں دیدہ و دانستہ کی ہے غابن ہذا من ذک علاوہ انہیں باوجود اس فرق و مہابنتہ کے پھر جس قدر کمی روایات سامی سے معلوم ہوتی ہے بہ نسبت اس کے وہ کمی بہت کم ہے جو روایات اہلسنت سے ثابت ہوتی ہے اگر آپ کو تردد ہو کہ کتب میں ملاحظہ فرمائیں ہم سبب اختصار کے نقل روایات سے متعرض نہیں ہوتے۔ رہا یہ اعتراض کہ جاری روایات کے بموجب باوجود معجز ہونے کے قرآن شریف اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ لفظ المقیمین اور الصائبون اور ان ہذان غلط تسلیم کرنے کے سوجواب اس کا یہ ہے کہ اولاً تو یہ روایت ہی معتبر نہیں چنانچہ لفظ علی عن عائشۃ ابان بن عثمان بصیغہ تمزیل خود اس کے صنف پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری یہ کہ سلمیہ روایت صحیح ہے لیکن قرآن کے نقل اور اس کی صحت بنو اترقیہ کی ثابت ہے تو بتایا اس کی صحت و قوت کی اگر یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم معتبر نہیں ہو سکتی تیسری یہ کہ یہ تفسیر اگر ہے تو صرف باعتبار قواعد لسان کے ہے اور جب جمہور صحابہ اور عام امہ عربین نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا اور اس کی صحت کی توجیہات بیان کر دی تو یہ قول خود ضعیف اور شاہد ہو گیا چنانچہ وہ عبارات جو معانی میں اس کے بعد میں مذکور ہے اور ہمارے فاضل مخاطب نے ترک فرمائی ہے وہ اس پر صریح دلیل ہے اور وہ عبارت یہ ہے وعامة الصحابة واهل العلم علی انہ صحیح۔ چوتھی یہ کہ اگر حضرت عائشہ وغیرہ کو یہ روایت نہ پہنچی ہو اور انھوں نے اس اعراب کو ٹوکا ہر خلاف ظاہر دیکھ کر برنی رائے اور اجتہاد سے بلا تہریر فرمادیا ہو کہ یہ کتاب کی خلاصے اور اس تخصیص میں ان کی رائے نے خطا کی ہو تو جسے کب دعوے کیا ہے کہ وہ اپنی رائے اور اجتہاد میں خطا سے مستبرم ہیں یا پھر ان کی یہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو اس پر کاتبوں کی خطا کی نسبت ارشاد فرمایا اس خطا اور غلطی سے یہ مراد نہیں ہے کہ یہ لفظ غلط ہے بلکہ مراد اس تخطیہ سے یہ ہے کہ قرآن مجید میں سے

صرف اولی اختیار کر کے اس پر تمام امت کو جمع کرتے اور باقی الفاظ کو جن کی اجازت اور جن کا نزول بطور تیسیر تھا ان کو ترک کر دیتے۔ حاصل یہ کہ ترک اقتضای علی الاصل میں کاتبوں نے خطا کی جھٹی بیکر ظاہر ہے کہ باعتبار قوا عدمیہ کے اگر پر والمیقین والصابغون اور ان ہذاں صحیح ہے اور اس کی صحت میں کچھ کلام نہیں لیکن ان کی صحت بتوجہ و تاویل ہے اور المیقون اور الصابغین اور ان ہذاں ہذاں تاویل کے صحیح ہے اور باعتبار قوا عدمیہ کے اولی ہے تو ممکن ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بطریق مجاز اور الساع فی الاخبار کے خلاف اولی اور خلاف ظاہر پر خطا کا اطلاق کر دیا ہو۔ اب اس کا جواب شیخ جو روایت آپ نے حضرت عثمان سے نقل فرمائی ہے جس کا مدلول یہ ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ قرآن میں لحن ہے اول تو ہم اس روایت کی صحت کو نہیں تسلیم کرتے نہ عقلاً و نہ نقلاً۔ امانتاً پس اس وجہ سے کہ بھئی بن یسیر اور عکرم نے اس روایت کو حضرت عثمان سے روایت کیا ہے اور دونوں نے حضرت عثمان کو دیکھا اور ان سے کچھ سنا ہے تو یہ روایت قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہی و امانتاً پس اس لئے کہ صریح عقل دلالت کرتی ہے کہ جب حضرت عثمان قرآن کی جمع و تالیف کے متکفل ہوئے اور انھوں نے صحابہ کو جمع کر کے اس مهم کا سر انجام کیا تو اس میں انھوں نے کوئی لفظ ایسا جو لحن و خطا ہو اور موجب تدرج اور اعتراض کا ہو ہرگز باقی نہ چھوڑا ہو گا۔ اور کیونکہ عقل سلیم تسلیم اور باور رکھتی ہے کہ ایسے غلط الفاظ کبھی میں کسی قسم کا مفاد حاصل نہ ہو ویدہ دانستہ قرآن میں باقی رکھیں بروئے عقل ہرگز ممکن نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل غلط ہے۔ دوسری جب قرآن کے تاد حروف و حرکات کا منزل من اللہ جو ثابت ہے تو اگر یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم متواتر کا معارضہ نہیں کر سکتے اور ساقط الاعتقاد ہے تیسری اس روایت کا محل بالکل واضح اور صاف ہے کہ جس میں ذکیر شک و شبہ رہتا ہے نہ کوئی اعتراض و تدرج وہ یہ کہ اگر یہ روایت صحیح ہو اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ فی المصنف لحن فی تلاوتنا یعنی بعض حکم رسم الخط اس طرح پر ہے کہ اگر اس کو پڑھنے والا اسی طرح پڑھے جس طرح کہ باعتبار رسم الخط کے لکھا ہوا ہے تو وہ غلط ہو گا اور تلاوت میں لحن واقع ہو گا تو حاصل یہ ہوا کہ مصنف میں باعتبار رسم الخط کے لیے الفاظ واقع ہیں جن کی تلاوت میں اگر اسی طرح پڑھا جائے جس طرح لکھے ہیں تو لحن واقع ہوتا ہے چنانچہ لاؤ بجز اور با و ضوا اور من بنا لئ لا یسین وغیر ذلک اور ظاہر ہے کہ اگر یہ الفاظ بدون معرفت رسم الخط اسی طرح تلاوت کئے جاویں جس طرح کہ لکھے ہوتے ہیں تو محض باس متغیر ہوا میں گئے۔ اور یہاں لحنی ہوا جائے گا اور کلمات میں ایسے حروف کی زیادتی ہوگی جو اس میں کسی طرح داخل نہیں ہے اور تلاوت غلط ہوگی۔ پس اس کے معنی یہ نہیں کہ ان الفاظ

قرآنی یا اس کے رسم الخط میں بھی غلطی اور لحن ہو۔

### نقل روایت میں مجیب لیب اور انکے بزرگوں کی دیانت کا ثبوت

پس یہ حضرات شیعہ کی غرض فنی ہے کہ ایسی روایات کو بے سوچے سمجھے نقل کر دیتے ہیں پھر علاوہ اس کے دین و دیانت کی یہ کیفیت ہے کہ روایات کی نقل میں حضرت کشمیری صاحب صاحب مزہب وغیرہ نے اس روایت کے الفاظ کو مسخ و تحریف کر کے اپنے اعتراض کی تقویت اور تائید کی غرض سے کچھ سے کچھ بنا دیا ہے اور ہمارے فاضل مجیب نے بھی انھیں کی تائید فرمائی اور غرضی سے انھیں الفاظ کو جو کشمیری صاحب نے تحریف کئے تھے جیسے ناز و افتخار کے ساتھ نقل کر دیا حالانکہ وہ سر اسر غلط ہیں اب میں عرض کرتا ہوں کہ اصل کیونکر غرضی اور پھر حضرت نے ان میں مسخ و تحریف فرما کر اپنے مدعا کے موافق کیونکر بنا دیا۔ اصل الفاظ یہ تھے۔ وقال عثمان ان ف المصحف لحناً و تنقیحاً العرب بالسننہا اس میں لفظ سننہ صیغہ مضارع کا ہے باب افعال اقامہ یسیر سے اور اس پر حرف سین استقبال قریب کے لئے داخل ہے اور اسے ضمیر آخر میں لاحق ہے جو راجع الی اللحن ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ عرب اس کو اپنی زبانوں کے ساتھ تلاوت میں سیدھا اور صحت کر لیں گے چنانچہ بعض روایات میں ان العرب مستحب بالسننہام روی ہے اور بعض روایات میں لقیہا وار د ہے چنانچہ شیخ ابوالوثر عثمان بن سعید بن عثمان المتحری نے اپنی کتاب رسم الخط میں یہ روایات نقل کی ہیں پھر اس کو حضرت مرزا کشمیری صاحب وغیرہ اور ہمارے فاضل مخاطب نے مسخ و تحریف فرما کر اس طرح بنایا کہ حرف سین اصلی جز مادہ کیا اور حرف تاعدا مت مضارع کو حذف فرمایا اور اسے ضمیر کو تائید ثانیہ سے بدل کر لفظ یسیرتہ ما و سقر باب سقر یسیر سے صیغہ اسم فاعل یا صفت مشبکہ بنا دیا جس کے معنی یہ ہو گئے کہ قرآن میں عرب کے الفاظ سیم یعنی ضعیفہ اور مر جودہ اور غلط داخل ہیں پھر اب دیکھئے کہ اعتراض کو مستند تقویت اور تائید ہو گئی۔ پس آپ کے اس دین و دیانت پر صد آفرین ہے ہم کچھ نہیں کہتے۔ خدا تعالیٰ آپ صاحبوں کو اس کی جزا موفور عطا فرمادے ویرحم اللہ عبدالقائل آمینا۔ پس ہم نے خوب غور کیا اور تیرہ سو برس سے غور کرتے چلے آتے ہیں نہ کہیں لحن قرآن میں ہے اور نہ یسیرتہ العرب ہے۔ یہ حضرات کی فہم کو خن ہے باحضرت کی عنایات کا قرہ ہے کہ روایت میں جس کی وجہ سے ایجاد و افتراء کیا گیا۔ لیکن حضرت شیعہ کے نزدیک بروئے ان کی روایات کے جو امر سے مروی ہوئی اور جو مفید قطع ہو ہیں جن کو اکابر شیعہ نے سب کو ترک و قوع تحریف کا اعتقاد کر لیا ہے۔ قرآن میں لحنی اور تغیر و تبدل اور

منح و تحریف بہت کچھ ہوتی ہے پس تمک بالقرآن فی الحقیقت یہ ہے وہ نہیں اور تمک کے یہ معنی ہیں وہ نہیں۔

## شیلحہ کی بڑ اور اس کا جواب

قولہ: نؤمن کہ اور اسی قسم کی روایتیں درمنثور و آقان وغیرہ میں موجود ہیں ارادہ تھا کہ جو کچھ ان کے جواب آپ کے علمائے دینیہ ہیں وہ نقل کر کے ان کی کیفیت بھی لکھی جائے مگر خوف اظہار نہیں کئے پھر دیکھا جائے گا۔

اقول: پھر جب کبھی آپ کا دل پناہ ہے دیکھ لیجئے ہم ہر طرح حاضر ہیں نہ تحریر سے انکار ہے نہ تخریر سے دریغ، مصرع: ہمیں میدان ہمیں چوگان ہمیں گو۔  
قولہ: آپ کے خلیفہ ثالث نے اسی پر اکتفا نہیں فرمایا کہ غلطی تھی یا ہوں بلکہ کتاب اللہ کو جس کی تعظیم و احترام ضروری ہے جلویا بیچڑ و یا علی اختلاف الروایتیں۔

## حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق شیلحہ طعن کا جواب

اقول: پہلے کسی دلیل شرعی سے یہ تو ثابت کیجئے کہ مطلقاً جلویا بیچڑانا امانت اور خلاف تعظیم و احترام ہے جب تک آپ یہ ثابت نہ فرمادیں گے اس وقت تک آپ کا اعتراض ہی لغو ہے اور لائق التناہت نہیں کیجئے ہم آپ سے ہی بلکہ علماء اثناعشریہ سے استغنا کرتے ہیں جواب مختصر یہ فرمادیں کیا فرماتے ہیں علماء امامیہ اثناعشریہ اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایسی حالت میں کہ اس کے نزدیک قرآن شریف میں کلمات تفسیر بھی لکھے ہوئے تھے اصل قرآن کو ان سے جدا کر کے جمع و تالیف کیا اور بعد جمع و تالیف کے اس کی نسخہ کو اطراف و اکناف عالم میں شائع کیا اور اس کو موافقین و مخالفین نے بلا اعتراض صحیح قرآن تسلیم کر لیا پھر اس شخص نے اس خوف سے کہ وہ قرآن جو مبرز مسودہ کے تھا اور جس میں کلمات تفسیر درج تھی مبادا ظاہر ہو کر باعث اختلاف امت و نزاع کا ہو اس کو جلویا ریبا یا پارہ پارہ کر دیا تو یہ شخص ماجر سے یا ثمر اگر تم سے تو کس گناہ کا مرتکب ہوا جینو اللہ الی اللہ تو جبر و اور نہیں تو اسی مختصر سوال کا جواب دے دیجئے اگر کوئی شخص ملاحظہ اہانت قرآن شریف کو اپنی رائے میں کون مصلحت شرعی سمجھ کر جلویا سے یا بیچڑا سے تو جاز ہے یا حرام حضرت میر صاحب حسب شہادت آپ کے امام کلینی کے امام صادق نے تو یہاں تک اہانت کی کہ آنحضرت سے چینیگ دیا تفسیر

سورۃ نمل میں مفسر صافی نے روایت نقل کی ہے

وفی الکافی عن العقی عتہ (عن الصادق) انه قرأ ان تکون ائمة هم ان کی من ائمتکم فقیل اننا لقرأھا ائمة هم الرب من ائمة فقال وما اربی من ائمة واما ابیدہ فطرحھا۔  
کافی میں نئی سے روایت ہے کہ امام صادق نے راہین الفاظ ان تکون ائمة ہی ان کی من ائمتکم پڑھا کسی نے عرض کیا کہ ہم تو اس کو ائمة ہی اربی من ائمة پڑھتے ہیں فرمایا اور اربی من ائمة کیا اور اپنے ائمتہ سے اشارہ کیا اور اس کو ڈال دیا۔

ہم اس کو بھی علماء امامیہ سے ہی استفادہ کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس طرح قرآن کی اہانت کرے تو جاز ہے یا حرام۔

قولہ: یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بیان عثمانی قراریں آپ کے خاتم المتکلمین کی عادت میں چونکہ متنخر ہے بطور تحزیر انھوں نے ایسا فرمایا ہے، انھوں نے آپ نے ان کی عبارت میں تامل نہیں فرمایا معاذ اللہ کہ کسی اہل حق نے قرآن شریف کو اس لقب ناملائم سے ملقب کیا ہو یہ محض کذب و افتراء ہے اور اگر آپ اسباب میں کوئی سند لائے ہیں تو لایئے۔

اقول: جب وقوع تحریف بروایات صحیحہ و باعتراف اکابر شیعہ ثابت کر چکے تو ظاہر ہے کہ یہ وقوع تحریف جمع و تالیف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں ہی واقع ہوا ہو گا کیونکہ وہ جمع و تالیف جو اول شیخین کے زمانہ میں ہوئی تھی اس کا خلاصہ بھی ابھی کیا گیا چنانچہ جامع القرآن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا لقب ہو گیا تو اس کو اگر شیعہ محرف عثمانی اور بیاض عثمانی کہیں تو کیا بعبیہ ہے یہ لفظ نہ سہی اس کا مدلول تو صریح روایات سے ثابت ہوتا ہے اور اگر تبتیح کیا جاوے تو انشاء اللہ شیعہ کی تصریحات میں یہ لقب بھی نکلے گا۔ علاوہ ازیں ہم نے سابق میں ارغام سے عبارت کتاب بارفہ ضعیفہ کی نقل کی ہے اس سے صریح یہ لقب ناملائم نہیں ثابت ہوتا تو کیا ثابت ہوتا ہے چونکہ نظر این قرآن نظر عثمانیت الہ لغو عثمانی اور بیاض عثمانی میں کیا فرق ہے، انھوں نے آپ اپنے علمائے کتابوں کو دیکھتے نہیں جو آپ کو اپنے مذہب کا حال معلوم ہو، پس ہم نے دلائل سے ثابت کر دیا اور آپ کا کذب و افتراء کما محض کذب ہوا۔

قولہ: اب آپ انصاف فرمادیں کہ کیا کتاب اللہ سے تمک کے یہ ہی معنی ہیں کہ جس کا حافظ خود خداوند متعالیٰ شاذ ہو اس کو محرف و غلط و مستحیر العوب فرمائیں اور اس کو جہاں میں باجوتاب اللہ کی نسبت ایسا کہیں اور بھی سے تعظیم و احترام جہاں میں ان کو دین میں پیشوا و مقتدا سمجھیں۔

اقول: حسب ارشاد ہم نے تو انصاف سے عرض کر دیا کہ غلط ہونے کا الزام خوش فہمی ہے اور محرف ہونے کا الزام کذب و افساد اور سخیبہ العرب ہونے کا الزام حضرت کی خیانت نہیں بلکہ دین و دیانت ہے۔ لیکن تمک کے یہ معنی کہ کتاب اللہ کو محرف فرماویں اور اس میں تحریف اعتقاد کریں اور موافق اصول کے قرآن میں تحریف کا واقع ہونا یقینی ہو اور تمک کے یہ معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو ہاتھ نہ ہو کر بطریق ایمانت کے پھینک دیں۔ اور تمک کے یہ معنی ہیں کہ ایسے لوگوں کو جو قرآن کی غلطیوں کا اور تحریفیات کا اعتقاد کریں یا تحریف کی شہادت دیں یا قرآن کو ایمانت کے ساتھ پھینکیں اور خلاف تعظیم و احترام اس کی ایمانت کریں ان کو منتہا اور پیشوا واجب الاماعت بمنزل انبیاء بلکہ انبیاء افضل سمجھیں۔ یہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

قال الفاضل المحیب: قولہ کیا تمک کے یہ ہی معنی ہیں کہ انھوں نے تو بہت بڑا آل رسول کی بنائے طیبات کو بلکہ ان کی شرمگاہوں کو منسوب اعدا ٹھہراویں۔ چنانچہ کافی کلینی سے صاحب تہذیب و منہجی الکلام روایات بیانات کے روایت نقل کی ہے۔ اقول: صاحب تہذیب وغیرہ نے اول فسرج غضبت من نقل کی ہے مگر ہمارے حضرت محیب نے اپنی طرف سے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو اہل زیادہ کر دیا کمال ہی تیریں فرمایا شرم و حیا سے خوب کام لیا حضرت وہ عبارت بعینہ نقل فرماویں جس کا ترجمہ خود بدولت نے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو فرمایا ہے۔ معاملہ دینی میں ایسے تصرف کرنے سے آنحضرت کو خوف خدا نہیں۔ اہل علم وغیرہ سے شرم و حیا نہیں۔

## نملے کو دہلایا ایسے کو تیسرا

لیقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: جب آپ کے اہل عینی نے اول فرج غضبت من ابنا طیبات کی بابت روایت کیا ہے تو اگر لفظ ہم نے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو اہل لکھ دیا تو کیا غضب ہوا اول فرج غضبت منا کا اگر یہ ہی بعینہ مطلب نہیں تو آپ ہی فرماویں کہ اس کے سوا اس کا کیا مطلب ہے کیا لفظ فرج سے مراد شرمگاہ نہیں ہے یا غضبت سے مغموب ہونا سمجھ میں نہیں آتا ہاں ہمارے یہ تو حفا ضرور ہے کہ ہم نے لفظ فرج کا ترجمہ شرمگاہ کیا ہے اور لفظ فرج عضو مخصوص کیلئے صریح ہے اور شرمگاہ کہنا یہ نصیحت معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس وقت پسند آتا اور صحیح معلوم ہوتا ہے کوئی شخص آپ کے امام کلینی کے اس فہم کا ترجمہ ویسے ہی صریح اور مصحیحہ الفاظ میں معاذ اللہ کرتا ہے کہ نہایت انوس ہے کہ حفا تو آپ کے امام کی اور جھد ہیں ہم پر خوف خدا اور اہل علم سے شرم و حیا تو آپ

کے امام کلینی زفر مائیں اور عقاب ہو ہم پر اگر یہ الفاظ بمقتضایہ آپ کے دین و ایمان و حیا و شرم کی حیاتی کے نارنجی اور مستحج ہیں تو اپنے حضرت کلینی کی روح پر فتوح کو صلواتیں سنائیے یا جو ان کے اساتذہ بزرگوار ہیں جن سے انھوں نے یہ فہم اور بے حیاتی کی بات اٹھ کی ہے ان کو کچھ کہیے ہم تو محض ناقص مضمون ہیں کہ الزام خدمت میں پیش کیا تو ہم پر یہ نا واجب غصہ کیوں نکالا جاتا ہے۔ ہاں اگر ہم نے نقل میں خطا کی ہو اور اپنی طرف سے تراش کر لکھ دیا ہو تو اس وقت البتہ ہم تصور وارہتے۔ پس معلوم نہیں کہ آپ ہم پر کیوں جھلا اٹھے۔ ہم نے کیا بجا تصرف کیا تھا جو آپ کو یوں بے طرح جو ش آگیا اگر ہم نے اپنی طرف سے کوئی تصرف کیا تھا تو پہلے ثابت کرنا چاہیے تھا اصل روایت کلینی سے نقل فرماتے اور لکھتے کہ اس روایت کی نسبت یہ زیادتی ہے اور نقل مضمون میں یہاں تا تصرف سے اور بدون اس کے یہ نہیں ہے دلیل شورغل چنانا اہل عقل و خرد کا تو کام نہیں ہے۔ اس پر طر فرما جا رہے ہے کھتے ہیں کہ صاحب تہذیب وغیرہ نے اول فرج غضبت من نقل کی ہے جس سے بظاہر الزام صاحب تہذیب کی طرف عائد کیا ہے اور یہ نہیں فرماتے کہ صاحب تہذیب وغیرہ نے کہاں سے نقل کی ہے اصل موجد اس فہم و بے حیاتی کا کون ہے یہ آپ کی دیانت کا مقتضایہ ہے۔ مہذایہ جو سوال فرمایا کہ حضرت وہ عبارت بعینہ نقل فرماویں جس کا ترجمہ خود بدولت نے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو فرمایا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ بندہ کی عبارت کو بغور ملاحظہ فرماویں۔ اس میں کہاں لکھا ہے کہ یہ ترجمہ ہے جس کے واسطہ تطابق لفظی شرط ہے جس کو آپ تلاش فرماتے ہیں۔ حیف ہے کہ آپ کو اتنی بھی شہ نہیں ہے کہ یہ ترجمہ نہیں ہے بلکہ نقل مضمون اور حکایت بالسنی ہے جس کے لئے صرف اتحاد مطلب شرط ہے و بس۔ معلوم نہیں جناب نے اس کا ترجمہ ہونا کس قرینے سے سمجھا۔ باقی رہا خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو البتہ حضرت شیخ کو حاصل ہے کہ تنقیح العرب کو مخ کر کے اپنے مطلب کے لئے لقب العرب بنایا اور اپنے مدعا کے موافق روایت میں تصرف کرنا البتہ معاملات دینی میں خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو ہوتی ہے۔ اسی طرح آپ کے شریف رضی نے بیخ ابلاعت میں جا بجا جناب امیر کے کلام کا استیاس کیا اور اس کو مخ تحریف کر ڈالا جس سے شراح کا بھی ناک میں دم آگیا اور بے اہماری ان کو بھی کچھ بن نہ پڑا۔ چنانچہ ہم ابحاث سالتہ میں بطور مستحق نمونہ خردار عرض کر آئے ہیں البتہ خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو اس کا نام ہے اور اس کی بہت نظیریں ہیں جو کسی قدر حافظہ میں ہیں مگر خوف نظیرین نصحت نہیں دیتا۔

قولہ: بہ حال حضرت محیب کی غرض اس سے نکاح حضرت ام کلثوم سے اگر اس امر کی تحقیق



نکاح خلیفہ ثانی حضرت ام کلثوم سے ہوا یا نہیں۔ اور اگر ہوا تو ام کلثوم بنت حضرت زہرا علیہا السلام سے ہو ایک اس ام کلثوم سے کی جاوے تو بہت ہی طول ہو اور باعث بیماری اور عدم الفرصتی استفادہ طویل بحث پھیر نہیں سکتے اور نیز پہلے ہی اس تحریر میں طول ہو گیا، اگر حضرت مجیب کو شوق ہو تو جواب آیات مینات ولب المیزان و تحفہ الاشعرہ وغیرہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

### حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی و حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم عنہن کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف جب آپ کو ضروری دینی مسألت کی تحقیقات کی نسبت اس قدر گریز و اغماض ہے تو پہلے ہی اس بحث کو کیوں پھیرا تھا اور یہ تو شروع جواب میں ارشاد ہوا تھا کہ اگر غور فرمائیے تو یہ اعلیٰ درج کی عبادت ہے، یہ صرف زبانی جوار سے ہی واسطہ نفاذ و اتامرون الناس بالبرکے حکم میں تھا، اگر آپ ایسے مریض و عدم الفرصت تھے تو آپ نے سوال ہی کیوں لکھا، شاید آپ کو یہ خیال ہو گا کہ خصم کب دست بگریبان ہوتا ہے اور کب یہ روزیہ نظر آئے گا، اب جب موقع آیا تو بروں عذر و جیل و گریز و اغماض ہونے لگا، آپ کا خصم آپ کی ایسی ایک ذلت سے گا جب تک آپ جواب صاف نہ دیں گے وہ آپ کا گلہ گیری رہے گا۔ سبحان اللہ جواب آیات مینات پر آپ نکلنے میں طشرف

سوال بوسہ کو مالا جواب چین ابرو سے برات عاشقان بر شاخ آہو اس کو کہتے ہیں حضرت سوال تو آپ سے ہے آپ جواب دیجئے اگر جواب آیات مینات میں یہ بحث ہے تو آپ وہیں سے دیکھ بجال کر جواب دیجئے آپ کے خصم کو کچھ حاجت نہیں کہ وہ یہ کہا میں دیکھنا پھر سے جیل خوف تعویل بالکل لغو ہے جہاں آپ نے چارورنی کے جواب میں چھ جہز تحریر فرمائے اور اس کے لئے آپ کو بیماری اور عدم الفرصتی مانو نہ ہوتی تو اس مسئلہ کے لئے بھی ایک دو جہز کا کچھ مضائقہ نہ تھا مگر شاید یہ عجیب نہیں کہ اس مسئلہ کے ہی خوف سے بیماری لاحق حال ہوتی ہوا اور چار جہزہ آیا ہو کیونکہ یہ مسئلہ ایسی ہی مختصری چیز ہے کہ یہ سب کچھ کسی مسئلہ معانی لکھ میں گے اور معذور سمجھیں گے مگر بشری

قولہ: مگر یہاں صرف اتنی نو لکھا جاتا ہے کہ جس طرح اہلسنت ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح

ہوا اسی طرح شیوخ ان کی کتب سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت زہرا سے نہیں ہوا، امد یہ نکاح بھی باکراہ ہوا جو غضب سے مراد ہے صرف فرق الفاظ ہے، چنانچہ دو تین روایتیں اسی قسم کی لکھی جاتی ہیں صواعق محرقة ابن حجر میں ہے صحیح من عمر انہ خطب ام کلثوم من علی فاعتل بصغرها و بانہ اعدا حالین ایخہ جعفر فقال لہ عمر ما اردت الباءة ولكن سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل سبب و نسب منقطع یوم القیمة ما خلا سببی و نسبی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے ان علیا لما حج عن نکاح ابنتہ بعمر واستعذر بصغرها لم یکن یقبل منه ذلك العذر حتى اجابہ اللہ بنور فرمائیے کہ لفظ الجاہ آپ کی کتاب میں ہی موجود ہے منصب اور اس لفظ میں صرف تنازع لفظی ہی رہا کتاب ہمت السعداء میں سے ام کلثوم دختر ابوبکر بود مادرش اسماء بنت عمیس کہ اول زین جعفر طیار بود باز بنکاح ابوبکر در آمدہ از ابوبکر پسری عبد الرحمن نام و یک دختر ام کلثوم نامید بعد زان بنکاح علی بن ابی طالب در آمد ام کلثوم عمراہ مادر در آمدہ عمر بن خطاب با ام کلثوم دختر ابوبکر نکاح کرد، انتہی، غرض کہ جس طرح اہلسنت یہ نکاح ثابت کرتے ہیں، شیوخ اسی طرح ان کی کتابوں سے اس ام کلثوم کا وہ نکاح ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر سے ہوا اور چونکہ وہ دامن عاظنت جناب امیر علیہ السلام میں ہی تھی فطر ربط و اتحاد سے وہ جناب امیر کی ہی بیٹی مشہور تھی اور اس کا نکاح بھی جناب امیر کو منظور نہ تھا، چنانچہ روایت مذکور سے ثابت ہے۔

اقول: دانشندان روزگار ناظرین رسالہ ہمارے فاضل مجیب کے اس جواب کی تقریر سے ان کی حواس بانگنی اور حیرانی و پریشانی سمجھ گئے ہوں گے کہ کسی گرداب اعتراض میں ڈبکیاں کھا رہے ہیں اور ہاتھ پاؤں اٹلے سیدھے مار رہے ہیں لیکن وہاں عین مناص۔

### بحث نکاح ام کلثوم (تفصیلی بحث)

اب بیچئے جس بحث کو پھیرتے ہیں اور تمام پہلوؤں پر جو ہمارے فاضل مخاطب نے اس جگہ ذکر کئے ہیں بحث کرتے ہیں، اول ہمارے فاضل مجیب نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت زہرا رضی اللہ عنہا سے نہیں مراد، دوسرا دعویٰ یہ کیا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر رضی اللہ عنہا سے ہوا، تیسرا یہ دعویٰ کیا کہ یہ نکاح جی باکراہ ہوا، پھر ان تینوں دعویوں کے ثبوت کے لئے تین روایتیں ذکر فرمائیں، چوتھیں ہیں، میں روایت جو ہمارے فاضل مخاطب نے ذکر فرمائی وہ تینوں ذکر فرمائی اس

سے کس دعوے کا اثبات مظنون سامی ہے نہ پہلے دعوے کے ثبوت سے اس کو تعلق نہ دوسرے دعوے سے کچھ ربط نہ تیسرے دعوے سے مس بلکہ صریح تفتیض دعوے اول پر دال ہے کیونکہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جو خواست گامی کی علت بیان فرمائی وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بیونہ ہونا جو قابل القاطع نہیں ہے مد نظر تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ام کلثوم حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی دختر تھیں کیونکہ اگر یہ ام کلثوم دختر حضرت عبداللہ بن ابی طالب سے تھی تو پھر اس علت کے ساتھ خواست گامی کے کچھ معنی نہیں یہ بیونہ اور خویشی کی اسی لئے تھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ نسبت مستفاد ہو جاوے جو بنت صبرین میں بلکہ بنت علی میں بھی جو بن زہرا سے نہ ہو مستفاد تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ روایت ثابت تفتیض دعوے اول ہے اور مبطل عین دعوی ثانی و ثالث۔ پس ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی قابل داد ہے کہ وہ اس روایت کو اپنے فیصلہ طلب اور ثبوت مدعا بجز کسب سے پہلے خصم کے متنازل میں پیش کرتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھ سکتے کہ یہ روایت ہمارے مدعا کو مفید ہے یا مضر لیکن ہم کو کچھ شکایت نہیں واقعی یہ اعتراض ایسا داو عصال اور عقیدہ غیر قابل ابطال ہے کہ اس کو سن کر جس قدر اوسان حضرات کے سخطا ہوں بجا ہے اور جس قدر عواس پریشان ہوں زہرا۔

### اگر اہلسنت کی کتابوں سے فاروق کا نکاح بنت زہرا رضی اللہ عنہا سے ثابت نہ ہو تو ان کے دعویٰ کو کچھ مضر نہیں

پھر ایک اور طرف تا ثانیہ کہ تحریر فرماتے ہیں کہ جس طرح اہلسنت اس نکاح کو ثابت کرتے ہیں اسی طرح شیعوں کی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں کہ بنت زہرا سے نہیں ہوا جو حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور فرم پر دال ہے کوئی حضرت مخاطب سے پوچھے کہ حضرت ان کی کتابوں کی فہم کیوں لگان گئی ہے اپنی کتابوں کے ذکر سے اور ان میں ثابت ہونے نہ ہونے سے کیوں پہلو تھی فرمایا یہ اور تو ناخبر ہے کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے فضائل و محامد اہلسنت کے نزدیک کچھ اس نکاح ہی پر منحصر نہیں حضرت کو جو عہد منبر اسلام میں ہے اگر یہ نکاح نہ ہوتا تو بھی وہ منبر حاصل تھا لیکن چونکہ حضرات اہل تشیعہ کو ان کے فضائل سے انکار ہے اور بلکہ دزدان ایمان سے بھی خارج سمجھے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ جناب امیر کی اور ان کی ہر گام و حرکت تھی تو اس امر کے اہل تشیعہ کے اہلسنت الزام شیعوں کی کتابوں سے یہ روایت نقل کر کے

ان کو جھوٹا کرتے ہیں تو اگر فیرض محال اہلسنت کی کتابوں میں یہ نکاح ام کلثوم بنت زہرا سے ثابت نہ ہو بلکہ ام کلثوم بنت صدیق سے ہو تو حضرات شیعوں کے اوپر سے یہ الزام جو ہر جہاں ان کی روایات کے ان پر چسپاں ہو رہا ہے صرف اتنا کہنے سے کہ یہ نکاح اہل سنت کی کتابوں میں ثابت نہیں ہے کیونکہ اٹھ سکتا ہے۔

### اہلسنت کی کتابوں سے فاروق کے ساتھ ام کلثوم بنت زہرا کے نکاح کا ثبوت

حالانکہ یہ بھی غلط ہے کہ اہل سنت کی کتابوں سے یہ ثابت نہیں چنانچہ ہم عرض کریں گے پس اس الزام کے ہمارے فاضل مجیب نے جس قدر جو بات تحریر فرمائے اور روایات لکھیں وہ سب لغو اور بے سود ہیں اور حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور خوش فہمی پر دال ہیں اگر بالکل سکوت کرتے اور کچھ بھی نہ لکھتے تو یہ نسبت اس کے آپ کے لئے بہت بہتر تھا کیونکہ کچھ پردہ پوشی رہتی اب لیجئے ہم اس کا ثبوت اہل سنت و اہل تشیعہ کی کتابوں سے کرتے ہیں۔ اول اہل سنت کی کتب معتبرہ مختصر ثبوت سینے صحیح بخاری صفحہ ۲۰۴ میں مذکور ہے۔

تعلی بن ابی مالک نے کہا کہ عمر بن خطاب نے مدینہ کی عورتوں کو چادریں تقسیم کیں ایک عمدہ چادر بن گئی تو پاس و انوں میں سے اس کو کس نے ہرانہ ام کلثوم بنت علی کے کہا کہ یہ چادر رسول اللہ کی دختر کو جو تیرے پاس ہے وہ سے دے عمر نے کہا اس لیے زیادہ مستحق ہے اور میرے انصار کی ان عورتوں میں سے ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی تھی عمر نے کہا کیوں کہ وہ جنگ احد کے دن ہماری مشکیں بیونہ لگتی تھی۔

حدثنا عبدان انا عبد الله انا بنو نس  
عن ابن شبيب قال تغلبت بن ابی مالک  
ان عمر بن الخطاب ففسوم و قاطب  
نساء من نساء امدينة فبقي مروط  
جيد فقال لبعض من عندنا يا امير المؤمنين  
اعط هذا بنت رسول الله التي عندك  
يريدون ام كلثوم بنت علي فدار عمر  
ام سليط الحق واد سبيد من نساء الانصار  
من ياب رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال عمر ان لينا كاست توفرتنا لغرب  
يوم حد



انطلق الى امير المؤمنين فمقولى له ان الى  
يعزتك السلام وليقول لك انا قد قضيتنا  
حاجتك التمسى طلبت فاخذها وضمتها  
اليه وقال انى خطبتها الى اسبها فز وجبتها  
فضيل يا امير المؤمنين تريد اليها صبيرة  
صغيرة فقال انى سمعت رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وذكر الحديث بمثل ما تقدم  
هے اور مثل گزشتہ حدیث کے آخر حدیث تک ذکر کیا  
ابن سمان کی روایت۔

ان عمر قال لعلى انى احب ان يكون  
عندى عضون اعضاء رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فقال لعلى ما عندى الام كلثوم  
صغيرة فقال ان لعتش تكبر فقال ان ليا  
ميرين محى قال لغو فرجح ال احله  
وتعد عمر بنت ظرماء ر عليه فقال لعلى  
ادعوا الحسن والحسين نجاه اندخلوا  
وقعدا بدين يد يد فحمد الله واشتغى عليه  
ثم قال ليا ان عمر خطب الى اختك  
فقلت له ان ليا محى اميرين والى كرحمت  
ان ان وجها انى محى او امر كما فسكت  
الحسين وتكوا الحسن فحمد الله واشتغى  
عليه ثم قال يا ابنا ه من بعد عمر صحب  
رسول الله صلى الله عليه وسلم وتوفى عند  
وهو راضى ثم ولى العدة فاعقد قال  
تقت ولكنى كرحمت ان قطع امر

لذكى حتى بلان اور کہا کہ امیر المؤمنین کے پاس جا اور اس کو  
کہہ کر میرا باپ محمد کو سلام کہتے ہے اور کہتے ہے کہ ہم نے  
تیری حاجت جو تونے چاہی تھی پوری کر دی پس اس کو لیا  
اور اپنے گلے لگایا اور کہا کہ میں نے اس کے والد کو اس کی منگی  
کا پیام دیا تھا اس نے اس کا میرے ساتھ نکاح کر دیا کسی نے  
کہا کہ امیر المؤمنین تم کو اس کی طرف رغبت ہے حالانکہ چھوٹی  
لڑکی ہے کیا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا

عمر نے علی سے کہا کہ میں چاہتا ہوں میرے پاس کوئی  
نخت بگڑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر علی نے کہا کہ  
میرے پاس تو بجز ام کلثوم کے دوسری نہیں اور وہ چھوٹی  
بچے کی جی رہی تو بڑی بھی جو جائے گی حضرت علی نے کہا  
کہ اس کے معاملہ میں میرے ساتھ دو اور بھی امیر ہیں حضرت  
عمر نے کہا اچھا علی اپنے گھر لوٹ آئے اور عمر منہ پیچھے رہے کہ  
کیا جواب ملتا ہے کہا حسن اور حسین کو بلاؤ وہ اندر آئے  
اور سامنے بیٹھ گئے آپ نے خدا کی حمد و ثنا کی پھر ان  
سے کہا کہ عمر نے محمد کو تمہاری بہن کی منگی کا پیام دیا تھا میں  
نے اس کو کہا کہ اس کے معاذ میں میرے ساتھ دو اور بھی امیر  
ہیں اور میں نے پسند نہ کیا کہ تم وقتیکہ تم سے مشورہ نہ کرو  
اس کا نکاح کرو دوں حسین پیچھے رہے اور حسن بڑے اور خدا  
کی حمد و ثنا کہہ کر کہا کہ باپ عمر کے بعد کون ہے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا شرف صحبت پایا اور آپ اپنے سے راضی  
وفات پاگئے پھر منہ منہ خلاف ہوا اور انصاف کیا کہا تو نے  
تجھیک کہا لیکن میں نے ہرگز تمہارے اس امر میں قسمی

دونکما بلنظہ۔

فیصلہ کو پسند نہ کیا۔

علاوہ اس کے وہ روایت ہے جو فاضل مجالس نے بھی صواعق ابن حجر سے نقل کی علاوہ اس  
کے ابن عبد البر نے استیعاب میں آثار ترجمہ ام کلثوم میں روایت کی ہے۔

ان عمر بن خطاب خطب الی علی بن ابی  
ام کلثوم فذکر صغرها فقیل له ردك فعاوده  
فقال له علی ابعت بها الیک فان رضیت  
فهی امرؤ اتک فارسل بها الیه فکشف عن  
ساقها فقالت مه والله لو انک امیر  
المؤمنین للطمت عینک  
ذہوتا تو میں تیری آنکھ پر چاڑھا مارتی۔

تخلیق عرب خطاب نے علی کو آپ کی دختر ام کلثوم کی منگنی  
کا پیام دیا آپ نے اس کی صغری کا ذکر کیا کسی نے کہا کہ آپ  
کی درخواست کو لوٹا دیا اسوں نے پھر مکرر درخواست کی علی  
نے کہا کہ اس کو میں آپ کے پاس بھیجوں گا اگر آپ کی رضا نہ ہو  
تو وہ آپ کی زوجہ ہے پھر اس کو آپ کے پاس بھیجا عمر نے اسکی  
پنڈلی کھولی ام کلثوم نے کہا ہوں خدا کی قسم اگر تو امیر المؤمنین

علاوہ اس کے شیخ شہاب الدین ابن حجر عثمانی نے اپنی کتاب اصحاب فی معرفۃ الصحابہ  
میں بیان کیا ہے۔

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب  
الہشیمیۃ امجا فاطمۃ بنت النبی صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم وقال ابن عمر المقدسی  
حدثنی سفیان عن عمرو بن محمد بن علی  
ان عمر خطب الی علی بن ابی طالب  
فذکر له صغرها فقیل له انه ردك فعاوده  
فقال له علی ابعت بها الیک فان  
رضیت فهی امرؤ اتک فارسل الیه فکشف  
عن ساقها فقالت مه والله لو انک امیر المؤمنین  
للطمت عینک وقال ابن وجب عن  
عبد الرحمن بن زید بن سلوم عن ابیہ عن  
جده تزوج عمر ام کلثوم عی مہار بعین  
الفا وقال ابن زید بن عدت عن ابیہ زید و

ام کلثوم باختر علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیٹی میں ابن ابی  
عمر مقدسی نے کہا کہ سفیان نے روایت  
عمر کے محمد بن علی سے مجھ سے بیان کیا  
کہ عمر نے علی کو ان کی بیٹی ام کلثوم کی منگنی کا  
پیام دیا آپ نے اس کی عمری بیان کی کسی نے کہا آپ  
کی درخواست کو پھر دیا انھوں نے پھر درخواست کی علی نے  
ان کو کہا کہ میں اس کو آپ کے پاس بھیجوں گا اگر آپ کی  
رضی ہوئی تو وہ آپ کی زوجہ ہے پھر اس کو بھیجا آپ نے اس  
کی پنڈلی کھولی اس نے کہا ہوں اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو تیری  
آنکھ پر چاڑھا مارتی ابن وجب نے روایتیں زید بن اسم  
عن برید بن عبدہ کہا کہ عمر نے ام کلثوم کے ساتھ چار  
ہزار ہریر کا نکاح کیا زید نے کہا کہ وہ عمر کے دو بیٹے زید اور

رقیة وماتت ام کلثوم وولد هانف یوم  
واحد اصیب زید فی حرب کانت بن  
بنی عدی فخرج لیلح بینہم فنبج رجل  
ولاد يعرفہ فی الغلثة فغاش ایام او  
کانت امہ مرلیجۃ فماتت فی یوم واحد  
و ذکر ابو نضر الدوابی فی الذریة  
الطاهرة من طریق ابن اسحاق عن الحسن  
بن علی قال لما ماتت ام کلثوم بنت علی من  
سمر دخل علیہا حسن وحسین فقال لہما  
اکنت علیہما لینکھنک بعض انبائہ و لکن  
اروت ان تعین ما لہ عظیمًا لتعینہ فدخل  
علی کرم اللہ وجہہ فحمد اللہ و انشئ علیہ  
وقال ای بنیۃ ان اللہ قد جعل امرک بیدک  
فانا احب ان تجعلیہ سیدی فقللت  
یا ابت انی امرأة ارجب فیما یرغب فیہ  
النساء و احب ان اصیب من الدنیا فقال  
ھذا من عمل حدیث ثورق امر لیتول  
واللہ لا اکلم واحدًا منہما و لفعلیس  
فاخذ ایثابہا و سالاھا ففعلتہ فقال انی  
قد زوجتک من عون بن جعفر فما لبثت  
عون ان ھلک فرجح الیہا علی رضی اللہ عنہ  
فما یا بنیۃ اجعلی امرک بیدی ففعلت  
فزوجہا اخوہ مھمل ثومات عنہا فزوجہا اخوہ  
عبد اللہ بن جعفر فماتت عنہ و ذکر ابن  
سعد نحرہ و قال فی آخرہ کانت تقول

رقیہ جنی اور ام کلثوم اور زید اس کا بیٹا ایک دن مرے  
زید کو نبی عہدی کی ایک فاضل جنگی میں جس کی مصالحت کے  
واسطے باہر کیا تھا ایک مدبر مہینہ گیا کسی نے نادانستہ  
انہرے میں سر چھوڑ دیا چند روز زندہ رہا اس کا والد بھی  
بیمار تھی دونوں ایک روز فوت ہوئے۔ ابو نضر دوابی  
نے ذریعت طاہرہ میں ابن اسحاق کے طریق سے حس بن  
علی سے ذکر کیا۔ جب کہ ام کلثوم بنت علی عمر سے بڑھ  
ہو گئی تو حسن اور حسین اس کے پاس آئے اور کہا کہ  
(اگر علی کو اختیار دے گی تو وہ اپنے فرزندوں کو بھیجے  
میں سے کسی کے ساتھ تیرا نکاح کر دیں گے۔ اور اگر تو  
بڑا مال دولت حاصل کرنا چاہتی ہے تو حاصل کر سکتی ہے  
پھر علی کرم اللہ وجہہ اندر آئے اور خدا کی حمد و ثنا کی اور کہا  
بیٹی خدا نے تیرے کام کا تجربہ کو اختیار دیا ہے اور میں چلتا  
ہوں تو تجربہ کر دے اس نے کہا اے باپ میں ایک  
عورت ہوں اس میں رغبت کرتی ہوں جس میں عورتیں رغبت  
نہیں کرتی ہیں اور میں چاہتی ہوں کہ کچھ دولت دنیا حاصل  
کروں۔ فرمایا یہ ان دونوں کا کام ہے خدا کی قسم میں ان میں  
ایک سے بھی نہ بولوں گا جب تک تو یہ کرے گی پھر فرزندوں  
نے اس کے کپڑے پکڑے اور اس سے سوال کیا تو اس  
نے قبول کیا علی نے کہا کہ میں نے تیرا نکاح عون بن جعفر کے  
ساتھ کر دیا ہوں چند روز بعد مر گیا پھر علی اس کے پاس  
آئے اور کہا بیٹی اپنا اختیار کھو کر دے اس نے دے دیا  
پھر اس کا نکاح عون کے جانی محمد سے کر دیا وہ بھی مر  
گیا پھر اس کا نکاح محمد کے جانی محمد بن جعفر سے کر دیا  
اور اس کے پاس مر گئی اور ابن سعد نے اس کے قریب تر

انی لا استعجی من اسمائت عمیس  
مات و لہا عندنا نخوف علی الثالث  
قال فھلکت عنده ولم تلد لاحد منہم و ذکر  
ابن سعد عن انس بن عیاض عن جعفر عن  
محمد بن ابیہ ان عمر شطب ام کلثوم الی علی  
فقال انما حبست بنات علی بنی جعفر فقال  
زوجینہما فی اللہ ما علی ظھور الارض رجل  
یرصد من کون امتہا ما ارصد قال قد فعلت  
فجاء عمر الی المهاجرین فقال رفونی فرود  
فقالوا من تزوجت قال بنت علی سمعت  
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل منہو  
نسب و مسبب منقطع یوم القیامۃ او صبر  
ونسبی و سببی و کان لی بہ علیہ السلام  
النسب و السبب فا حببت هذا ایضا و من  
طریق عطاء الخراسانی ان عمر امیر معاویہ را یعین  
النساء و اخرج لبسند صحیح ان ابن عمر  
صلی اللہ علیہ وسلم و ابشہار بنیہ فجعلہ  
مما یلیہ و کبیرا لربا و ساق لبسند اخر ان  
سعید بن العاص حوالذی مہم  
علیہا استہم بلظنہ

علاوہ انہیں اسد الغابہ میں ترجمہ ام کلثوم میں ہے۔

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ  
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سوسم  
ولدت قبل وفات رسول اللہ علیہ و آلہ  
خطبہا عمر بن الخطاب الی ابی علی

ذکر کیا اور اس کے آخر میں کہا کہ وہ کہا کرتے تھے کہ مجھ کو  
اسما بنت عمیس سے شرم آتی ہے کہ اس کے دو فرزند ہمارے  
پاس فوت ہو گئے اور تیسرے پر ہم کو خوف ہے کہ اس میں  
کے پاس آپ مر گئی اور ان میں سے کسی کے پاس نہ بنی اور ابن  
سعد نے بروایت انس بن عیاض عن جعفر عن محمد بن ابیہ  
ذکر کیا کہ عمر نے ام کلثوم کی مشکلی کی علی سے درخواست کی انھوں  
نے کہا کہ میں نے اپنی لڑکیوں کو جعفر کے بیٹوں کے واسطے  
رد کر رکھا ہے عمر نے کہا مجھے یہ یاد دے و انہیں قدیم  
اس کی بزرگی کہ مشرف ہوں کہ کون شخص نہیں کہ بیٹی پر امیدوار  
ہو گا علی نے کہا میں نے یہاں دیکھا ہے جو اس کے پاس ہے کہ  
کہا کہ کچھ نکاح کی مبارک دہریہ اس کے ساتھ نکاح کیا گیا  
عس کی بیٹی کے میں سند بنی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ  
تھے کہ مرعہ تو دواوی اور نامائتہ قیامت کے دن مستحق ہو  
جائے گا مگر مرعہ تو دواوی اور نامائتہ اور کچھ حضرت علیہ  
اسلام سے رشتہ اور دوسرے تو حواس نے کہا کہ یہ بھی مرعہ  
خراسانی کے حریق سے ہے کہ عمر نے اس کا چاہیں ہر مرعہ ہوا  
تھا اور سند صحیح کے ساتھ تخریج کی ہے کہ ابن عمر نے ام کلثوم اور  
اس کے فرزند زید پر ناز پڑھی اور اس کو اپنے مستقل  
رکھ اور پانچ بیٹی پڑھیں اور دوسری سے بیان  
کیا کہ سعید بن العاص امام ہوا تھا۔

ام کلثوم علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ  
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سوسم  
ولدت قبل وفات رسول اللہ علیہ و آلہ  
خطبہا عمر بن الخطاب الی ابی علی

رضی اللہ عنہم فقال انہا صغيرة فقال  
 عمر زوجینہا یا ابا الحسن فان ارد  
 من کرامتہما لہ یصد بہ احد فقال لہ  
 علی انا البعثا الیک فان رضیتہا فقد  
 زوجتکما ببعثہا الیہ ببرد تعال لہا قولى  
 هذا البرد الذی قلت لك فالت  
 ذلک لمر فقال قولى لہ قدر رضیت رضی اللہ  
 عنک و وضع یدہ علیہا فالت ان فعل هذا  
 لولادک امیر المؤمنین کسرت العک شہ  
 جارت ابا حافا خیرتہ الخبر و قالت لہ  
 بغتتی الی شیعہ سوہ قال یا بنبہ فانہ  
 زوجک نجاء عمر فجلس الی المناجیرین  
 فی اروضۃ و کان بجلس فیہا المهاجرون  
 الذون فقال رفوف قالوا بعدا یا امیر  
 المؤمنین فان تزوجت ام کلثوم بنت  
 علی رضی اللہ عنہ سمعت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ و آلہ وسلم یقول کل سبب و نسب و منہ  
 یتقطع یوم النبیۃ الی سبب و نسبی و صہوی  
 و کان لی بہ علیہ الصلوٰۃ و السلام النسب  
 و السبب ناروت ان یتصح الیہ الصہور فوفوہ  
 و تزوجت علی اربعین الناف و لدت لہ زینہ  
 بنت عمر الاکبر و زینہ و توفیت ام کلثوم  
 و اہنبا زینہ فی وقت واحد و کان زینہ قد  
 اصیب ف حارب کون بین بنی عدی شیخ  
 یتصلح بنینہ فصر بہ رہن نسبہ فی القلتہ

اس نے کہا وہ صغیر ہے عمر نے کہا اے ابوالحسن  
 میرے ساتھ اس کی شادی کر دے کیونکہ جس قدر میں اس  
 کی بزرگی کا امیدوار ہوں کوئی شخص امیدوار نہ ہوگا جتنے  
 کہا میں اس کو تیرے پاس بھیجوں گا اگر تیری رضا ہوئی تو  
 میں نے تیرے ساتھ اس کا نکاح کر دیا پھر اس کو ایک پڑ  
 دے کر بھیجا اور اس کو کہا کہ گناہ چادر ہے جو میں نے تجھ  
 سے کی تھی اس نے عمر سے یہی کہا عمر نے کہا اس سے گناہ  
 میں راضی ہوا خدا تعالیٰ تجھ سے راضی ہوا اور اپنا ہاتھ اس پر رکھا  
 اس نے کہا تو ایسا کام کرنا ہے اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو  
 میں تیری ناک توڑ داتا پھر اپنے باپ کے پاس آکر ماری خیر  
 بیان کی اور کہا کہ تو نے مجھ کو جسے بڑے کے پاس بھیجا تھا  
 کہا بٹا وہ میرا شوہر ہے پھر عمر ہاجرین کے پاس آکر وضو  
 میں بیٹھ گئے اور اس میں ہاجرین اولین بیٹھا کرتے تھے  
 ان سے کہا مجھ کو نکاح کی مبارکباد دو کہ ماہے امیر المؤمنین کی  
 کے ساتھ کہا میں نے ام کلثوم بنت علی کے ساتھ نکاح کیلئے  
 میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ساتھ ڈراتے تھے  
 ہر واسطہ اور قربت اور دادا ہی تعلق قیامت کے روز  
 منقطع ہوگا پھر میرے واسطہ اور قربت اور دادا ہی کے واسطہ  
 کو علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ واسطہ اور قربت تو تھی میں نے  
 چاہا کہ دادا ہی کا تعلق بھی جمع ہو جاوے پھر ہاجرین نے  
 اس کو مبارکباد دی اور چائیں ہر زہر پر نکاح کیا تھا زہرین  
 عمر کھانہ اور تیرہ ہیر ہون اور ام کلثوم اور اس کے فرزند  
 زینہ نے ایک وقت میں وفات پائی اور زینہ کو بھی حسدی  
 کی عارضہ جنگل میں زخم سے پہنچ گیا تھا باہر صلح  
 کرنے کے واسطہ لکھی تھی ان میں سے کسی شخص

فتیحا و صدعہ فغاش ایا ما تدمات  
 هو و امہ و صلی علیہا عبد اللہ بن عمر  
 وحسین بن علی رضی اللہ عنہما و اجمین  
 و لما قتل عنہما عز و جہا عن بن جعفر انتقی  
 بلفظہ نذہ عن ازالۃ العین

نے اندھیرے میں ماجس سے سر چھٹ گیا پھر چند روز بچا  
 پھر مر گیا وہ اور اس کی والدہ اور اس پر عبد اللہ بن  
 عمر اور حسین بن علی نے نماز پڑھی اور جب عمر  
 مقتول ہوتے تو پھر عمر بن حفصہ کے نکاح  
 میں آئی۔

بعد نقل ان روایات اور تصریح زہر بجات کے اس نکاح کے ثبوت میں اہل سنت کے  
 نزدیک کچھ خطا باقی نہ رہا لیکن چونکہ مکابرتہ و عناد و تعالیٰ حضرت کشمیری صاحب زہر آپ اس سے  
 منکر ہیں اس لئے اجمالاً اس قدر درمطین کئے دیتے ہیں کہ علاوہ ان کے اور محدثین اہل سنت نے  
 بطریق مستحی اس روایت کے نقل و تخریج کی ہے اگر مضمحل اس کو لکھا جاوے تو اندیشہ تطہیر ہے  
 اتنا اور معلوم رہے کہ محدث ابوصالح نے اور حافظ محمد عبدالعزیز بن اصغر اور ابو نعیم نے کتاب مشرفہ العقی  
 میں اور طبرانی نے کبیر میں اور دارقطنی و طبرانی نے اوسط میں اور بیہقی اور دارقطنی نے بطور سلسلۃ الذہب  
 کے امام صادق سے امام حسین تک اور دارقطنی نے اور طرق مختلفہ سے اس روایت کی تخریجات کی  
 ہیں ترجمہ روایات خانہ المشکبیین مولانا مامونوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام روایات کا ازالۃ العین  
 میں نقل فرمایا ہے جس شخص کو دیکھنے کا شوق ہو ازالۃ العین جلد اول کے آخر کو مطالعہ کرے اگر چہ  
 اس کے اثبات کے لئے اور بھی فتول جاوے پاس موجود ہیں لیکن چونکہ جس قدر نقل کر دیا ہے  
 اہل النصاب کے لئے کافی و وافی ہے اور زیادہ کی حاجت نہیں اس لئے اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

اہل تشیع کی کتابوں سے فاروق کے ساتھ ام کلثوم بنت زہرا

### کے نکاح کا ثبوت

اب اس کا ثبوت اہل تشیع کی کتابوں سے سینے اور تو یہ ہے جو کہ میں نے روایت کی ہے  
 بشرطیکہ غضبیت - سے مراد نکاح بغیر رضا نہیں کر میں اور اس میں بیاس خاطر مجیب بسبب کچھ چون دچرا  
 ذکر میں ورنہ غضبیتہ غضب فرق سے نکاح مراد لکھنا صحیح نہیں ہے بلکہ روایات کے صحیح خلاف ہے  
 چنانچہ عمر آئندہ عرض کریں گے اور سینے اب کے حضرت شہید ثالث مجاہد المؤمنین اثنان ذکر عباس  
 رضی اللہ عنہ میں تحریر فرماتے ہیں و در کتاب السیاب و غیرہ آن مسفرست کہ چون عمر بن الخطاب

جنت تزویج کے خلافت فاسدہ نمود تزویج ام کلثوم دختر مطہ حضرت امیر ام نمود آنحضرت جنت امامت  
 جنت مکر را ظاہر اباد امتناع نمود عمر عباس را نزد خود طلبید و سوگند خورد و گفت اگر تو علی را راضی سازنی  
 آنچه در دفع او ممکن باشد خواہم کرد و منصب سخا بجہ و زہد زہم از تو خواہم گرفت عباس ملاحظہ نمود اگر این نسبت  
 واقع نشود آن لفظ غلیظ متکبر چنان امور را صواب خواہد شد از حضرت امیر التماس و الحاح نمود کہ ولایت  
 نکاح آن مطہ و مظلومہ با دلتولین فرمایہ چون مباہلہ عباس در آن باب از حد گذشت آنحضرت از روی  
 اکراہ ساکت شد تا آنکہ عباس از تکاب تزویج از پیش خود نمود و جنت الطمانہ نافرہ فتنہ اورا با آن  
 منافق نامہر الاسلام عقد فرمود و ظاہر ابوالاسمہ ابن و کالت فصول و امثال آن حضرت امیر عباس را  
 مانت دیگر باران فلان خود را رخ در جنت و اخلاص بیہ نسبت و مذاجنا کہ سابقا در احوال سید الشہداء  
 مذکور شد آنحضرت از عباس و عقیل بخلین حافین تبصر فرمود اورا چہ بیہی آپ کے شہید ثالث  
 قاضی نور اللہ شوستر می مجلس المؤمنین اثناء ترجمہ محمد بن حنفیہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ و محمد بن  
 جعفر بعد از فوتہ عمر بن الخطاب بشرت مصلحت امیر المؤمنین حضرت عثمان ام کلثوم را کہ با علم  
 کلمات از روی سے اکراہ در حبالہ عمر بود تزویج نمود اورا سنیہ صاحب تاریخ حبیب الیہ نے خاتمہ  
 ذکر فاروق پر جس جگہ ان کی ازواج و اولاد کا ذکر کیا ہے لکھا ہے۔ حج ام کلثوم بنت امیر المؤمنین علی  
 بن ابی طالب کہ بعد وجہ و زوی پسری و دختر می تولد نمودند پس زید نامہ داشت و دختر زینہ و زینب نامہ  
 عقب ما دنیا چچہ در منصفہ رضی مذکور است زید را عبد الملک بن مروان زہر داد اورا سنیہ آیات بیانات  
 سے نقد لکھتے ہیں اورا قاضی شوستر نے مجلس المؤمنین میں لکھا ہے کہ میں نے حضرت بشام و داؤدی دختر  
 بچہ فرستاد اورا قاضی قاضی شارح شرح اس قول کی شرح میں

يجوز نکاح العریبہ بالعجمی  
 وایسا شہیدہ بنفیر الہاشمی  
 لکھتا ہے۔  
 لیکن عربی نورت کبھی مرد کے ساتھ اور ہاشمی  
 صورت کبیرہ شہی مرد کے ساتھ جائز ہے۔

زوج سنی بنت ام کلثوم بن عمر  
 حضرت علی بن زہرہ کلثوم کو عمر کے ساتھ بیادیا  
 ام مجلس المؤمنین میں اور الحسن علی بن احمیس نے نقل کیا ہے اور ازینہ نامہ سید  
 نوزان جہاد مقدہ نکاح غلیظہ نامہ است جو اب را کہ درون دختر برتر کہ جناب امیر المؤمنین را اتفاق افتاد  
 باین جہت بود کہ ظاہر شہادہ میں سے نمود زینب انرا باصفیہ سے رسول من کشور دوران باب غفلت  
 و غفلت او نیز مسطور بود۔

۱۵) تہذیب میں ہے۔

عن محمد بن احمد بن یحیی عن جعفر بن  
 محمد القتی عن القتیاح جعفر عن ابیہ  
 علیہ السلام قال ماتت ام کلثوم بنت  
 علی علیہ السلام و ابنہا زید بن عمر  
 بن الخطاب فی ساعۃ واحدہ و لا  
 یدری ایہما حلت قبل فلم یرث  
 احدہما من الاخر وصلی علیہما جمیعاً۔

۱۶) قول مرثعی کا شافی تہذیب الالباء میں  
 فاما نکاح و ننتذ ذکرنا فی کتاب الشافعی  
 الجواب عن حد الباب منشور جا و بیانا  
 اند علیہ السلام ما احباب عمرانی نکاح  
 ابنتہ الاولاد توخذ و تہد و مو اجعہ  
 و مبارعہ و کلام طویں حا تو را شفق معہ من  
 سرور حال و ظہور ما زین ال یخنیہ۔

۱۸) مصائب نواصب میں قاضی شوستر نے لکھا ہے کہ محدثین کا اقرار ہے کہ یہ نکاح حرام و  
 اکراہ سے ہوا انتہی چونکہ یہ جو تھا ثبوت اصل کتاب سے اور ساتوں اور نقل کر پتے تھے اس لئے  
 میں ترک کر دیا عرض کر اگر تتبع کیا جاوے تو اور بھی بہت فرق سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے  
 لیکن صاحب عقل و دین کے واسطے یہ بھی کافی ہے۔ اب بعد ان نصیر و تصریحات کے جو فقہین  
 کی کتب معتبرہ اور علماء معتدین کے اقوال سے نقل ہوئے کوئی شخص جس کو ذرا سی عقل اور تھوڑا سا دین  
 و اہب الطیبات کی طرف سے ملے جو اس امر کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ  
 عنہا سے ہوا اور یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے منع ہو گیا کہ وہ اس وقت  
 مذکورہ صحیح ولایت کرتی ہیں کہ علماء فریقین کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت علی جوہرہ  
 زہرا کے یعنی مبارک سے تولد ہو میں منع ہو اور آیات اہلسنت میں تو تصریح مذکور ہے حاجت بین  
 نہیں اور روایات شیعہ میں بھی جو تصریح سے قاضی صاحب شوستر نے بعد از ذکر محمد بن حنفیہ کے

امام محمد باقر سے روایت  
 ہے کہ ام کلثوم بنت علی علیہ السلام  
 اور اس کا سرزند زید بن عمر  
 ایک وقت میں فوت ہوئے  
 اور یہ نہ معلوم ہوا کہ کون ان میں  
 سے پیچھے فوت ہوا اس لئے ایک دوسرے کا  
 وارث نہ ہوا اور دونوں پر کھٹی ناز پڑھی گئی۔

لیکن حضرت کا نکاح کر دیا پس اس بات کی طرف سے  
 مشرق جواب ہے کہ کتاب شافی میں ذکر کیا ہے اور بیان  
 کیا ہے کہ من غیر اسلام نے اپنی بیٹی کے نکاح کو حرام کر کے  
 ساتھ قبول نہیں کیا مگر ڈرانے اور دھمکانے اور جھگڑنے  
 اور بی گناہوں کے بعد جس میں بڑے انجام کا اور اس کے  
 ظاہر ہو جائے کہ جس کو ہم نے چھپاتے تھے خوف ہوا۔

۱۹) مصائب نواصب میں قاضی شوستر نے لکھا ہے کہ محدثین کا اقرار ہے کہ یہ نکاح حرام و  
 اکراہ سے ہوا انتہی چونکہ یہ جو تھا ثبوت اصل کتاب سے اور ساتوں اور نقل کر پتے تھے اس لئے  
 میں ترک کر دیا عرض کر اگر تتبع کیا جاوے تو اور بھی بہت فرق سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے  
 لیکن صاحب عقل و دین کے واسطے یہ بھی کافی ہے۔ اب بعد ان نصیر و تصریحات کے جو فقہین  
 کی کتب معتبرہ اور علماء معتدین کے اقوال سے نقل ہوئے کوئی شخص جس کو ذرا سی عقل اور تھوڑا سا دین  
 و اہب الطیبات کی طرف سے ملے جو اس امر کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ  
 عنہا سے ہوا اور یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے منع ہو گیا کہ وہ اس وقت  
 مذکورہ صحیح ولایت کرتی ہیں کہ علماء فریقین کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت علی جوہرہ  
 زہرا کے یعنی مبارک سے تولد ہو میں منع ہو اور آیات اہلسنت میں تو تصریح مذکور ہے حاجت بین  
 نہیں اور روایات شیعہ میں بھی جو تصریح سے قاضی صاحب شوستر نے بعد از ذکر محمد بن حنفیہ کے

# شیعہ کے اس دعویٰ کا ابطال کہ فاروقؓ کا نکاح ام کلثوم

## بنت صدیقؓ سے ہوا

اول صریح روایات فریقین کے اس کے مذبذب ہیں روایات سے صاف ثابت ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہؓ سے ہوا، اگر یہ نکاح فی الواقع ام کلثوم بنت صدیقؓ سے ہوا تھا تو آپ کے علمائے کیوں زبان سے نکالا اور آج تک یہ لغو تو جہیات کیوں کرتے رہے، اچھی حضرت اگر واقعی یہ نکاح بنت صدیقؓ سے ہوا ہوتا تو آپ کے اکابر تو ایک عالم کو سر پر اٹھالیتے اور بر خلاف اس کے اپنے عجز کے محض وہیں، دوسری یہ کہ عمر بن خطابؓ بزعیم شیعہ دشمن اہلبیت اور ان کی تذلیل و توہین کے درپے تھے چنانچہ اہلبیت کے گھر کو جلادیا اور طرح طرح کی اہانت کی جس کا بیان خارج از حد امکان ہے پس مقصود اس نکاح سے یا اہل بیت کو ایذا رسانی یعنی چنانچہ تعلقات باہمی سے حسب روایات شیعہ ظاہر و باہر ہے، یا مقصود ترویج خلافت متھی کہ اس بصدۃ الرسول جگر گوشہ قبول کو غنہ ازدواج سے وجاہت خواص و عوام میں ہو جائے گی چنانچہ قاضی صاحب شوستری نے اس امر کی تصریح فرمائی اور نہایت برہمی ہے کہ یہ دونوں ام حب تک ام کلثوم بنت فاطمہؓ تسلیم نہ کی جاویں حاصل شدنی نہیں تیسرے یہ کہ یہ محض بھوٹ اور افتراء ہے کہ ام کلثوم بنت صدیقؓ حضرت امیر المومنین کی بیٹی بسبب ربیب ہونے کے مشہور تھی جب تک اس کی شہرت کو دلائل مستبرہ سے ثابت نہ فرما دیں لائق التفات نہیں بلکہ یہ ممکن نہیں کیونکہ بعد نزول آیت ادعوہوا بالاسلم ہوا اقسط عند اللہ۔ غیر باپ کی طرف نسبت کرنا ممنوع ہو چکا تھا، اور نیز ام کلثوم بنت علی کے ساتھ البتاس و اشتباہ کو یہ اطلاق مستلزم تھا اس لئے ہرگز یہ اطلاق صحیح نہیں ہو سکتا ورنہ تو لازم آتا ہے کہ محمد بن ابی بکرؓ پر بھی محمد بن علیؓ ابن ابی طالب کا اطلاق کیا جاوے کیونکہ جیسی ام کلثوم حضرت کے ربیب تھی ایسی ہی محمد بن ابی بکرؓ بھی آپ کے ربیب تھے بلکہ محمد بن ابی بکر کو ربیب ام کلثوم کے نسبت زیادہ خصوصیت تھی، حسب روایات شیعہ اپنے تحقیق باپ سے زیادہ حضرت کو سمجھتے تھے جہنہ حضرت کے رفیق و نیک رہے حضرت بھی بجمال شفقت محمد بن ابی بکر کو ولد ناصح سے یاد فرماتے ہیں چنانچہ بیچ البلاغت میں یاد آتا ہے کہ مروی ہے، جو تھی یہ کہ اگر بغرض حال روایات میں ام کلثوم بنت علی سے ام کلثوم بنت صدیقؓ ہی مراد ہوں تاہم صحیح نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ یہ اطلاق مجازاً ہے اور متعلق علیہ مسلم ہے کہ

مصاہرات بیان کی اور ظاہر ہے کہ یہ مصاہرت بسبب تزویج ام کلثوم بنت فاطمہؓ یعنی بسبب تزویج ام کلثوم بنت صدیقؓ کے بوالقاسم فی نے ام کلثوم کے ہاتھ ہونے کی شہادت دی اور تسلیم کر لیا اور یہ اسی وقت ممکن ہے جب کہ ام کلثوم بنت فاطمہؓ ہوں اگر یہ ام کلثوم بنت صدیقؓ ہو تو ہم ایک الحق بھی سمجھ سکتے ہیں کہ وہ ہاتھ نہ ہوں گی اور اسی طرح باقی نصوص بھی اسی طرف راجح ہیں غرض کہ ان نصوص و تقریحات سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہؓ سے ہوا، اگرچہ اس کے بعد کچھ ضرورت نہ تھی کہ ہم اس کے ابطال کی طرف اور بھی متوجہ ہوں، لیکن اس لئے کہ ناظرین رسالہ حضرات شیعہ کے دین و دہانت فہم و فراست اور عقل و کیاست علم و فضیلت کا بخوبی اندازہ فرمالیں اور معلوم کر لیں کہ یہ حضرات جہنہ نئی نئی تراش و خراش مذہبی فرماتے رہتے ہیں اور آئے دن ایک نئی گھڑت ہوتی رہتی ہے تھوڑی سی اور بھی اس مسئلہ کی توضیح کرنے میں پس واضح ہو کہ متبع قاصد حضرت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جواب اور یہ توجیہ جو ہمارے فاضل مجیب نے فرمائی ہے، قاضی شوستری کے زمانہ تک بلکہ اس کے بعد کشمیری صاحب نیز بہت تک بھی ایجاد نہ ہوئی تھی، کہ انھوں نے اس لاجواب توجیہ کو اختیار کیا بلکہ ذکر بھی نہ فرمایا معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایجاد و اختراع حال کا ہے، اول مستدین میں بعض علماء اعلام نے مثل شیخ معیند کی اس نکاح کے وجود سے ہی انکار کیا اور فرمایا کہ جس روایت میں یہ مروی ہے وہ روایت نہ میر بن بکار کی طریق سے ہے اور وہ بغض امیر المومنین سے اور قابل اعتبار کے نہیں، پھر جب دیکھا کہ انکار ایسی خبر کا جو بمنزل امتواتر کے ہے پیش نہیں جاتا اور ماہتاب مشت خاک سے نہیں چھپ سکتا تو دوسرے راہ چلے بعضوں نے جناب امیر کے معجزہ اور کرامت پر ٹالا کہ آپ نے وفد بخران سے ایک جنیہ ملا کر اور مشکل بشکل ام کلثوم کر کے بیچ دی تھی اور وہ جینہ حضرت عمر کے پاس رہی کسی نے تفتیح کی پناہ پکڑی کسی نے حضرت کے صبر و سکوت کا نتیجہ کہا، کسی نے بنات نوط کو مشہور قرار دیا کسی نے بنات طیبات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماثل بتلایا کوئی سبب ظاہری کل کوئی عمر کے اس کو جائز اور مباح کہتا ہے اور کوئی بوج نفاق و کفر باطنی لکے اس کو مثل اکل مینہ و لحم الخنزیر کے منظر اور بھی جناب امیر ثابت کرتا ہے، غرض کوئی مستانہ و اور کچھ غمزہ سرائی کر رہا ہے کسی کا کچھ تیرا نہ ہے لیکن کوئی اس پر بصیرت سے ساحل خلاص پر نہ پہنچا، اور کسی کو اس درہ حدکت سے راہ نجات نہ سوجھی، تاہم روایات ہمیں اور ساری تسویلات لغو و لا حامل جب کوئی توجیہ کر دے کٹا نہ ہوئی، اور دیکھا کہ خسر گھر گھر سے رہائی حال ہے تو اس لئے بچوں نے ایک نیاباس برلا اور سرائی توجیہ لکھی اور اس کو ماہر دان تھی سمجھا حالانکہ وہ نسبت توجیہات سابقہ کے بھی زیادہ لغو و بروج سے اور یہ امر ہر دم ثابت ہے





کے ساتھ جیسا شیعیاں وقت کا زعم ہے اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوا ہے نہ کسی دوسرے عمر یا عمر کے ساتھ جیسا یہ ظہور ہو کر شیعیاں آئندہ دعویٰ کرنے لگیں کیونکہ اول تو مقتدین اور متاخرین علماء شیعہ نے اس کو قبول اور تسلیم فرمایا ہے چنانچہ روایات سابقہ سے واضح ہو چکا کہ میں صرف تسلیم ہی نہیں کیا بلکہ فقہائے شیعہ نے اس سے استنباط مسائل بھی فرمایا ہے چنانچہ ابوالقاسم قمی شارح شریح کی تصریح سے واضح ہے پھر یہ ام کلثوم بنت فاطمہ حضرت امام حسن زینب الکبریٰ رضی اللہ عنہم سے حسب تصریح صاحب المامیہ چھوٹی ہیں اور شیخہ بجزی میں تقریباً پیدا ہوئیں تو ائیدہ خلافت فاروقی میں ان کی عمر تقریباً پانچ سال کی ہوگی کیونکہ دو برس اور پانچ چھ ماہ خلافت صدیق کے بھی گذرے اور صاحب المامیہ نے جو بعض روایات سے ثابت کیا کہ نکاح کے وقت حضرت عمر اکابر کا سن ساٹھ برس کا تھا کچھ قابل اعتبار نہیں کیونکہ اسی روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ ام کلثوم کی عمر چار سال تھی اور ظاہر ہے کہ حضرت عمر کی عمر تقریباً ۱۰ سال سے متجاوز نہیں تو وفات حضرت عمر کے وقت ام کلثوم سات سال ہوئیں اور ان کے بطن مبارک سے دو بچے بھی تولد ہوئے ایک زید دوسری رقیہ تو کیا کوئی عاقل تجویز کر سکتا ہے کہ سات سال عمر تک دو بچے کسی لڑکی کے پیدا ہو جائیں اصل یہ ہے کہ واقفان سیر جانتے ہیں کہ بزرگوں کی تولد اور وفات اور سن عمر وغیرہ میں اختلاف کثیر ہے کوئی امر ایسا نہیں الا ماشاء اللہ جس میں اختلاف نہ ہو خود حضرت عمر کی عمر کو ۵ سال ہی لکھا ہے تو کوئی شخص قطعاً طور پر کسی امر کے سن کو معتبر نہیں سمجھ سکتا علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ بدابنت عقیل صراحتاً اس کی تکذیب کرتی ہو اور قرینہ ظاہر اس کے کذب ہونے پر قائم ہو قطعاً نظر اس سے ہم تسلیم کتے ہیں کہ یہ روایت صحیح ہے اور اس کی وجہ محوت یہ ہے کہ عمر ماعرب میں شائع ہے کہ اعداد کی کسرات میں شہور کو ساقط کر دیتے ہیں اور عشرت کی کسرات میں احاد کو گرا دیتے ہیں خاص کر جب کہ تعیین کسر معلوم نہ ہو تو اس روایت میں بھی چونکہ سال نکاح علی النعبین معلوم نہیں لیکن پچاس اور ساٹھ کے تقریباً مابین واقع ہوا ہے اس لئے کسرات کو حذف کر دیا اور عشرہ اطلاق کر دیا نقل روایت میں رسالہ المامیہ کے یہ الفاظ ہیں چھٹی روایت اسی کتاب نمودہ مذکور ہیں ہوں ہے۔

ان عمر بن الخطاب لما خطب ام کلثوم و اعتذر عن بصرها فقال عمر ما لي حاجه اني انا لئن اتتني الوسيه اني محب عليه سدد وجهي ليقول كل سبب و نسب عمر بن خطاب نے جب ام کلثوم کی خواست گاہی کی اور علی نے اس کی صخرہ کاغذ کیا تو عمر نے کہا کہ جو عمر تو ان کی طرف رغبت نہیں میں محمد علیہ السلام کی طرف وسیع جانتا ہوں اور وہ ذہانت ہے ہر دوسرے در

ينقطع بالموت الا سبب ونسب فزوجها على اياه بمهر اربعين الف درهم فمضت ذلك كله عمر وهي ابنة اربع سنين او مابين الارب والتمس وعمر ستين سنين فاجلسها عمر الى جنبه فرفع يدها ومسح يده على راسها فجرد ساقها فرغمت يدها وكادت ان تلطمه وقالت لولا انك امير المؤمنين للطمت على خدك فقال عمر دعوها فانها هاشمية قرشيية.

رشتہ موت سے منقطع ہو جائے گا مگر میرا واسطہ اور رشتہ تو علی نے چالیس ہزار درہم ہر پر اس کا نکاح عمر کے ساتھ کر دیا۔ عمر نے یہ سب بھیج دیا اور ام کلثوم چار سالہ تھی اور عمر کا ہر دم سے برس تھی تو عمر نے اس کو اپنے ہنویں بچایا اور اس کے آزار کو اٹھایا اور اس کے سر پر اپنا ہاتھ رکھا اور اس کی پینڈلی کھولی اس نے ہاتھ اٹھایا اور قریب تھی کہ عمر کے چا پڑ مارے اور کہا کہ اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو تیسرے رخسار پر پٹا پڑ مارتی عمر نے کہا اس کو جانے دور یہ ہاشمیہ قرشیہ ہے۔

علاوہ انہیں اس روایت کے صریح الفاظ کا مدلول یعنی وسیلہ کا طلب کار ہونا روایت کل سبب الخ بیان کرنا حضرت علی سے خواستگار ہونا ہاشمیہ قرشیہ اس کو گناہ سب اس کی بنت فاطمہ ہونے کو مستلزم ہیں اور بنت صدیق ہونے کو نافی پھر یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق رضی اللہ عنہ سے ہونا ممکن نہیں کیونکہ اول تو یہ ابتداء خلافت فاروقی میں تولد ہوئی اتنے زمانہ میں اس کا ہاتھ ہونا اور دو بچے پیدا ہونا محالات عادی سے ہے پھر عمر کو اس کی خواستگاری کی کچھ حاجت نہ تھی اہلیت صدیق سے عداوت نہ تھی کہ اس کی تزیل تو بہن مد نظر ہو بلکہ اگر حضرت عمر موافق ہمارے اعتقاد کے خلیفہ راشد تھے ان کی غرض اس نکاح سے رسول کے ساتھ پیوند کی تھی چنانچہ جاری روایات سے ثابت ہے اور اگر حسب مزموم شیعہ دشمن اہل بیت تھے تو بھی ان کی غرض اسی ام کلثوم سے متعلق تھی کیونکہ اسی کے غضب میں تزیل اہلیت سے نہ بنت ابوبکر میں اور اگر لڑکی بحال یہ ام کلثوم بنت صدیق ہوتی تو حضرت امیر سے اس کی خواستگاری کے کیا معنی آپ کی ہمت السداد کی روایت سے جس کو علماء شیعہ نے معتمد سمجھ کر اپنا مسئلہ قرار دے رکھا ہے ثابت ہے کہ خلیفہ بھائی ام کلثوم کا عبدالرحمن بن ابی بکر تھا تو ظاہر ہے کہ وہ ولی ام کلثوم کا ہوا نہ حضرت امیر اور عبدالرحمن بن ابی بکر لاریب موالین خانہ میں سے تھا اگر اس کی خواستگاری فرماتے تو حضرت امیر کا اس میں کچھ دخل نہ تھا نکاح بوریث عبدالرحمن بنا وقت اور بدون کشاکش کے ہو جاتا پس اسے حضرت ذرا ہوش میں آؤ عقل کے ناخن ہوا جب اس حق کے مقابلہ میں قدم کھو اور مجھ کو اس قسم کے المامات الہام نہیں بلکہ

محل وسوسہ شیطانی ہیں۔ مہذبہ یہ کچھ ام کلثوم ہی پر تو منحصر نہیں بلکہ لفظ کافی کلین صاف وال ہیں کہ یہ  
 غضب معاذ اللہ تو بہ تو بہ بہت سے فروج و ششمان اہلیت پر واقع ہوا وہ اس کو اول فرسوج  
 غضبت منا فرماتے ہیں اور اولیت اسی وقت منتحق ہوگی جب کہ پچھلے بھی یہ ساخنہ ہوش رہا واقع  
 ہوا ہو مبالغہاں سے آپ کے امام کلینی کی مراد یہ ہوگی جو حضرت امیر اپنی بنا، اور اخوات کو معاذ اللہ  
 نواصب کو دیتے تھے چنانچہ حضرت سکینہ مصعب بن زبیر کے نکاح میں تھی یہاں بھی فرماتے کہ سکینہ  
 کوئی اور سکینہ تھی لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

**مطالبہ تصحیح حوالہ اور مجیب کی دیانت داری**

اب تیسری روایت کی کیفیت بھی سن لیجئے کہ جو ہمارے فاضل مخاطب نے فتح الباری  
 شرح بخاری سے نقل کی ہے اس روایت کو قاضی نور اللہ شوستری نے ابن حجر متاخر یعنی  
 مکی سے اپنے مصائب میں نقل کیا ہے جس کا ترجمہ خاتم مشکمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ  
 نے ازالۃ الغین میں اس طرح کیا ہے: بانجام معارضت باچند ذکر کردہ انداز بسیار از اہلسنت  
 از جملہ ایشان ابن حجر متاخر دست در کتاب خود گفته کہ چون علی علیہ السلام با کرد انداز نکاح ابنہ خوار  
 برت عمر و عمر اور عذر ساخت و عذر اور اہم قبول نمود تا آنکہ مجاسا سخت علی را با کلام کلندر  
 بدو نیا پرس اور انداز عمر فرستاد چون عمر اور او بداند کرد و عمر خود اور بخود و بوسید اور اولد  
 الزان ابن حجر عذر خواست در آن عمر کردہ بود از عمر و تقبیل پیش از وقوع عقد تحلیل با کلام کلندر  
 بنا بر عمر بعدی بزسیدہ بود کہ سب شہوت شود و ما حرام شود و تقبیل و اگر سب اور انمی بود پدرا  
 اور انمی فرستاد بعد قاضی شوستری کے اس روایت کو آپ کے علامہ کشمیری نے ترمذ میں ابن حجر  
 سے نقل کیا ہے اور مطاق ابن حجر لکھا ہے ز عتقانی لکھا کہ کسی کتاب کا حوالہ دیا چہارم  
 مذکور معارضت سے پروردگار تکہ بسنت در بار نکاح حضرت ام کلثوم ذکر کردہ انداز ابن حجر ابن عبدالم  
 از کتاب شیعاب در اثنا ترجمہ رکھ کر روایت کردہ ابن عبدالم الخطاب الخطب لی  
 قلت ان عذر ابن حجر عتقانی روایت معاذ اللہ فقیر را علی بحث بیانیہ فان وضیت  
 فقیر اس کتاب فارسی ہے یہ وہ لکھتے ہیں سابقاً فعالیت صدرہ ان بیہ الامونین  
 اصحت سینک انتھی وان حجر جسین روایت کردہ ابن عبدالم الخطب الخبت بعص  
 مستور بصغیر زبان لیسنت و ذات بعد اصحت سجاہان بیہ ایاد فارسیات الیہ فلما

راحا عمر اخذھا و ضمھا الیہ و قبلھا۔ بعد شوستری اور کشمیری کی اس روایت کے ایک حصہ  
 کو ہمارے فاضل مجیب نے نقل کیا اور فتح الباری شرح صحیح بخاری کی طرف اس روایت کی تخریج کو  
 نسبت کیا جو علامہ ابن حجر عتقانی کی تصنیف سے پس اول تو یہ روایت، ان روایات کے مخالف  
 ہے جو موافق جمہور کے ابن حجر نے احباب میں بیان کی ہیں چنانچہ محکم و پرنسٹل کرچکے ہیں پھر ہم کو یہ  
 معلوم نہیں کہ اس روایت کی نقل میں شوستری صاحب کچھ ہیں کہ یہ روایت موافق ان کی ابن حجر  
 متاخر کی ہے یا ہمارے فاضل مجیب پتے ہیں کہ یہ روایت ان کے فرمانے کے موافق ابن حجر  
 عتقانی کی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے چونکہ موجودہ مذکورہ سہ کو اس روایت کی صحت نقل  
 میں کلام سے اس لئے ہے جو اپنے فاضل مجیب سے دریافت کرتے ہیں کہ فتح الباری میں یہ روایت  
 کس جگہ مذکور ہے لہذا اس کی صحت نقل پر مطلع ہوں فتح الباری کو یہاں تک اس کے مواقع میں  
 متبع کیا گیا ہے کہ وہ دستیاب نہیں ہوئی اور اگر فرض محال فتح الباری میں یہ روایت ہونا تو یہ روایت  
 مخالفت جمہور کلمہ شین مش صاحب استیعاب و شیخ ابن اسمان و دارقطنی و بیہقی و شریف موسوی  
 اور طبرانی وغیرہ کی ہے بلکہ خود عتقانی کی روایت کے بھی مخالفت سے کہ تمام تحقیقات جہانگیرہ محدثین  
 کی عرصہ رضاد شوستری پر اس میں اس لئے قابل اعتبار و احتجاج کے نہیں ہو سکتے اور ہاضم  
 اگر اس کو بھی تسلیم کریں تو حسب آئہ حدیث یسیر حسہ جسٹا اس کے یہ حصے ہیں کہ حضرت فاروق  
 نے اس معاملہ میں اپنے کلمات طمان و اتقا اس رعایت اور کثرت مراجعت و معاودت و مرادوت  
 سے جب کہ کلمہ شیعہ و محسن شریف ہے یہ کتاب راہنوی و تہجد منسہ کیا یہ کہ عہد کرانہ دوسری اور  
 عددین عصمت کے عہد سے کیا عہد پائیں کہ دشمن یا عہد کی سفلیت و ازہم کے حسب کہ روایت  
 مکرمہ اور منسہ کیا ہو منہ فی حد من سورہ سحر میں اس جگہ لفظ اجاہ سے مراد کبریاات ابن و اتقا  
 کے دو پوچھیں ہو سکتا ہے چنانچہ مورخوں سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ فاروق کو اس  
 حرف کا شکت نہ ہو اس حالت میں کہ اس کو عہد ہو اور عتقانی نے عہد جو ورس کو کسی اپنے  
 ذریعہ کے سے تخریر کیا تھا جو اپنے سات کے وقت جس قدر عہد و اتقا و تہجد و تہجد  
 مردن حرف سے جو مورخوں کے کلام میں مذکور ہے کہ حرف سے ہو جسے کور سے اور وہ اس  
 ہوسے صحاب مجیب نے اس روایت میں یہ روایات فرمائی ہے کہ اس روایت کو اپنے حسب سے  
 موافق تھی جاوید اس کیا وہاں کے ساتھ کہ جو مرما کے خلاف تھے صرف در بارہ اور عہد  
 اس کے نہیں ہو رہے اور خود فرماتے ہیں کہ اس کتاب میں موجود ہے عتقانی اور اس کے

مرث تنازع لفظی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک اس کے یہ معنی ہیں کہ زبردستی  
 بیڑی پھین لی جس سے بادی النظر میں دیکھنے والا یہ سمجھے کہ اس الجار واکراہ کی غایت نکاح ہے  
 چنانچہ ہمارے مخاطب بسبب نے اسی مدعا کے ثبوت کے لئے اس روایت کو اس جگہ نقل کیا ہے  
 حالانکہ یہ محض غلط اور فریب دہی ہے بلکہ غایتہ الجار واکراہ جو عبارت لاحقہ سے منہوم ہوتی ہے  
 وہ صرف دکھانا حضرت ام کلثوم کا تھا چنانچہ حتی الجاہ ان برہیا اس پر دل ہے اور ظاہر ہے کہ  
 نکاح کے لئے بروایات مسلم و فریقین دیکھنا محظوبہ بالغہ کا بھی جائز بلکہ مندوب ہے چہ جائیکہ عذیرہ  
 ہو کہ عذیرہ کا جن کی عمر چھ پچاس سال کی ہو علی الخصوص ایسی حالت میں کہ عرب کی رسم و عادت کی خلاف  
 نہ ہو دیکھنا یا دکھلانا مستلزم کسی محذور کو نہیں ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ اگر بالفرض یہ روایت  
 صحیح ہو بھی تاہم مفید مدعا عجیب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات الجار واکراہ درباب نکاح ام کلثوم بنت  
 صدیق ہے اور اس روایت سے کسی طرح اس ام کلثوم کا بنت صدیق ہونا ہرگز معلوم نہیں ہوتا  
 تو ام کلثوم بنت صدیق کے نکاح کی نسبت الجار واکراہ کیونکر پابا ثبوت کو پہنچے گا کیونکہ اس کے نکاح کی  
 نسبت الجار واکراہ تو فرج اس کی وجوہ کی ہے جب روایت میں اس کی وجوہ کا ثبوت ہی نہیں تو اس  
 کے نکاح کی نسبت الجار واکراہ کا دعویٰ العقول کا کام نہیں ہے۔

جناب امیر کے تقبیہ کرنے اور مجبور و ملکہ ہونے کا روایات

### متعددہ سے بطلان

رہا یہ کہ مذہب شیعہ میں اگرچہ روایات سے یہ امر ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم بنت  
 فاطمہ سے بجز واکراہ ہوا چنانچہ روایت کلینی اول فرج غضبت مناسیہ یہ امر واضح ہے اور قاضی  
 شو سستری وغیرہ کی تفسیر حیات اس پر دل ہیں لیکن یہ امر ہر اس لغو اور لافظ ہے کیونکہ جناب  
 امیر جو اس جبر واکراہ و ابانت و تذلیل کے متحمل ہوئے دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ یہ عہد سکوت  
 بوجہ وصیت کے تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی کہ میرے بعد خلفاء  
 جو جو کچھ احداثات و ابتداعات کریں ہرگز چون و چرا نہ کرنا اور جس قدر توہین و تذلیل تقبیل کریں صبر  
 و تحمل کو اپنے سے نہ دینا اور باس وجہ سے تھا کہ آپ بے یار و مددگار تھے آپ کو یہ خوف تھا کہ اگر  
 لئی سرگئی مبارک جان بھی جلتے اس لئے آپ نے ان کذبات کو جھیلنا اور ان میں شرمیکہ ریتے

لیکن دونوں تو جہ میں ایسی خرافات و بوج ہیں جن کا سلطان ہر ایک ذمی خورد نظر جہاں میں سمجھ  
 سکتا ہے۔ احتمال اول بالکل غلط اور خلاف اصول شیعہ ہے کیونکہ بانفاق تمام اثنا عشریہ لطف  
 خدا پر عقلاً واجب اور خلاف لطف قطعاً حرام اور قبیح۔ پس اگر یہ وصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے حکم خداوند تعالیٰ شانہ فرمائی تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ اور اس کا رسول آمر بالقیح ہوتے۔ کیونکہ  
 امام عام اور نائب رسول کو یہ وصیت کرنا کہ بعد حضرت کے کفار و فجار کے ہم سبیلہ و ہم نوا رہیں  
 کسی کو راہ ہدایت کی طرف دعوت نہ کریں بلکہ تقبیہ کے پردہ میں عوام کو جھوٹے اور غلط مسلمان بنا کر راہ  
 حق سے گمراہ کریں اہل کفر و نفاق و بغض و شقاق اگرچہ دین کو برباد کریں شریعت کو بدلیں حلال کو حرام  
 کریں منکر متکرہ کو جس کے متعدد دفعہ کرنے سے ہر ایک دفعہ میں عوام کا لالچام قضاہ شہوت بھیجی  
 بھی کریں اور بتدریج ان کے مراتب پر بھی فائز ہوں اور اس کے غسل کے پانی سے جس قدر قطرات  
 چسکیں ان سے فرشتے پیدا ہوں۔ ایسی نعمت بے پایاں کو حرام کریں حقوق کو چھینیں بنات طہیات  
 کو غضب کریں دم نہاں ہیں چون و چرا نہ کریں ہر اس خلاف لطف اور قبیح اور حرام سے اور خلاف  
 اس فرض کے تب جس کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور کتاب نازل ہوئی اور  
 جہاد کا حکم سنایا گیا اور اگر میں اس سے حفظ اور تقیہ نہ ظاہری ایمان تھی اور اس وجہ سے اس کو  
 مستحسن سمجھا گیا تو یہ بھی بالکل وہامیات ہے کہ نفاق کا لہنا اور اس کا حفظ اور اس کی حمایت خداوند  
 کریم کو اور اس کے رسوں کو اس درجہ مستور بالشان ہو کہ اس کے مقابلہ میں اس کا دین حنیف برباد ہو  
 جاوے اور اس کی کتاب خراب ہو اور اہلیت نبوی ذلیل و خوار ہوں۔ پھر بھی اس نفاق کا لہنا  
 مد نظر رہے لغو و بائس من ذلک اور جب یہ اشد قبیح اور محرم ہے تو حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے  
 ایسی قبائح و شنائع کا ام صادر ہونا امر محال و متمنع ہے۔ احتمال ثانی بھی بالکل غلط اور باطل ہے  
 کیونکہ اگر قاصد صاحب الامعدودی آپ کے دشمن تھے تو جنگ جمل و صفین کے وقت میں آپ کے  
 ہمراہ ہو کر سزا بھجوانے جان بازیاب کیں وہ کہاں سے پیدا ہو گئے تھے پہلے کیوں دشمن تھے  
 اور اب کیوں دوست ہو گئے۔ بلکہ اگر تامل کیا جاوے تو اب زیادہ اسباب عداوت تھے آپ  
 اپنی امارت میں خوبشات نفسانیہ سے ضرور روکتے ہوں گے جس پر مدازنا خوشی کا ہے اسی واسطے  
 آپ نے ارشاد فرمایا تھا و لا تلغو وین احدیکم معنی جید۔ کذا فی منج البداعت۔ تو جب  
 اس وقت آپ کے ہمراہ ہوتے اور آپ پر یہی جامل کے فدا کرنے تک دروغ نہ کیا تو کیا اس  
 وقت ہمراہ نہ ہوتے۔ بے یار و مددگار ہونا تو اس وقت ہوتا کہ آپ مناہت فرماتے اور کوئی آپ



حائل سیفہ فی عنقہ وصدیدہ الم  
السيف فقبل له امير المؤمنين العن عمار افوجه  
بالجمع وقال له لولا انها لوه فمير وابتد و  
كان مع الرجل ثلثون فارسا من جياد قومه  
قالوا له ويحك هذا على بن ابي طالب قتلك  
والله وقتل اصحابك عند ه دون المنطقة  
ففسق القوم جزا عن امير المؤمنين فسحب  
الاشجع الى امير المؤمنين على حوجه سحبا  
فقال دعوه و لا تعجلوا فقال ويحك بما  
استحللت اخذ احوال اهل البيت فقال  
وانت بما استحللت قتل هذا العلق  
في كل حق وبالخل وان مرضاة صاحب احب  
ان من اتباع موافقتك فقال ما اعرف من  
لفس ليك ذنبا اذ قتل اخيك وليس بمثل  
هذا ان طلب الثارات فقتلت الله وتوحد  
فقال له اذ شجع بل قبحك الله وتوحد  
فان حسد الخلد لاولي اهل بيت حتى يوردك  
موانك الهلكة فغضب الفضل ورؤ  
عنه عن جسده فاحتج اصحابه على الفضل  
فسل امير المؤمنين سيده فلما نظر القوم الى  
بريق عينيه ولبان زى الفعار ومواسله جهم  
وقاموا اسفاعة فقال الضربوا براس صاحبكم  
او دفعوا الى جبهكم او كبر فانصرفوا والفضل  
راسه بين يدي ابي يحيى ففتح المهاجرين  
و دلفار فقال اخذوا سيفك فاحمده و

اور تلوار کی طرف ہاتھ بڑھایا کسی نے  
امیر المؤمنین سے عرض کیا کہ عمار کے پاس پہنچنے آپ  
سب سمیت متوجہ ہو گئے اور فرمایا اس کو گھبراؤ نہیں پس  
اپنی سواری کو چلایا اور اس کے ساتھ بھی اس کی قوم کے  
عمدہ اور چیدہ لگوں میں سے تیس سواری تھے انھوں نے اسکو  
لکھا تیرا نام ہے علی بن ابی طالب اور پہنچا خدا کی تم توجہ کو اور  
تیرے ساتھیوں کو لفظوں تک قتل کر ڈالے گا پس ساری قوم  
امیر المؤمنین سے ڈر کر گریزی اور شخ کو منہ کے بل گسیٹ کر  
امیر المؤمنین کے پاس لے آئے آپ نے فرمایا چھوڑ دو اور ہلکی نہ  
کر دو اور پوچھا تیرا نام ہو کس وجہ سے تو نے اہل بیت کے  
اموال کے سینے کو حلال کر لیا اس نے کہا اور تو نے کس سبب  
سے حق و مانق اس مخلوق کا قتل حلال کر لیا اور بالحقین مجھ  
کو میرے سردار کی رضا تیری موافقت کی بیرونی سے پس پوز تر  
ہے فرمایا میں بجز تیرے جانے کے قتل کے اور کوئی نہیں کرتا  
جہاں نہیں کرتا اور زنا فرمائیے کہ اس جیسے سالار کا جو میں  
میں ہوں یا پس تیرا غر بڑا کرے اور بجز کو زرد کرے شخ  
نے کہا بلکہ ضرور بڑا کرے اور تیری عمر کا بے باحتیاج خلفا کا  
صد ہونے تیرے ساتھ رہے گا یہاں تک کہ تجھ  
کو بدلت کے گھاس پر تارے کا فضل ضرور اور اس کے  
جہم پرست اس کی گردن ازادی چھو تو اس کے ساتھ فضل  
پر گئے جو گئے پس امیر المؤمنین نے بنی تورا مکان چھوڑا آپ  
کی تلواروں تک اور زور انھوں نے چپک توڑنے رکھی اپنے  
ہتھیار پھینک دیئے اور عامتہ پکارنے لگے فرمایا جاؤ اپنے  
جھوٹے سردار کے ہوشے سردار کے پاس سے جاؤ دو گئے اور  
اس ہ سر اوپر کھڑے گئے اور باس نے صاحبزادے اور انھوں کو تو تم

رسولہ واولی الامر منکم فقتلہ تہ صدقات  
المدينة وما يليها فغار صنه على بن  
الطالب فقتله اخبث فقتله و مثل به  
اخبث مثله فليخرج اليه شجعانكم و  
استعدوا له من رباط الخيل والسلاح  
فسكت القوم مليا كان الطير على رؤسهم  
فقال اخوس اندوم ذوالسن فالتفت اليه  
رجل من العراب فقال له الحجاج بن  
السجن فقال ان سرت سرنا معك شوقا  
اخر فقال الا تعلم الى من توجهنا والله ان لقاتنا  
ملك الموت اسمعيل من لقائه فقال اذا ذكركم  
على دارات اعيذكوا واخذ تكلم مسكرة  
الموت اهكذا يقال لمتلى فالتفت اليه عمر فقال  
ليس له الا خاله فقال البركي يا ابا سليمان  
انت اليوم سيدت من سيوف الله فصر  
اليه في كليف من قومك فانه قد  
ليثا وكيفا وضيعنا من شيعتنا وسله ان  
يدخل الحضرة فصد عفونا وان ما بذك  
الحوجب فيجتابه اسير اضحج حاله في  
تسمائة من الرقال قومه فظفر الفضل  
راخبر امير المؤمنين فقال لو كانوا احصا يد  
قر ليش وقابل حسنين وفرسان هوازن  
لما استوحشت ادم من ضده لتيقو فقال خالد  
ما هذه الويشة التي تقدمت منك لالتقون  
بين كلمة مجتمعة و لا تضرنا رابعه لثمود

کیا اور کہا کہ تمہارے بھائی ثقیف نے خدا اور رسول اور تمہارے  
امیر کی اطاعت کی تھی اور میں نے اس کو صدقات مدینہ اور  
اس کے متعلقات پر ماک بنا دیا تھا پس علی بن ابی طالب اس  
سے متحزن ہوا اور اس کو بہت بُری موت مارا اور بہت  
بُری طرح صورت بگاڑی پس تم میں سے باور اس کی طرف  
نکلو اور گھوڑوں اور ہتھیاروں سے اس کے لئے مستعد رہو  
ماؤدیر سسکر قوم دیر تک ایسی چپ رہی گویا ان کے سردار  
پر چڑیاں ہیں ابو بکر نے کہا کیا تم گئے ہو یا زبانوں والے تو  
ایک مردی شخص جس کو حجاج بن یمن کتے تھے متوجہ ہوا اور  
کئے لگا کر تو چلے گا تو تم بھی تیرے ساتھ نہیں گے پھر دوسرا  
اتھا اور کئے لگا لیا تو نہیں جانتا کہ تم کو تو اس کی طرف بھیجتے  
ہے خدا کی قسم اس کے ملنے کی نسبت تک الموت کا مانا سنا تر  
ہے ابو بکر نے کہا کہ جب علی کا تم سے مذکور ہوتا ہے تو تمنا  
انہیں چھو جاتی ہیں اور تم کو موت کا شہ چڑھا جاتا ہے کیا میرے  
جیسے کو ایسی ہی جواب دیتے ہیں پھر عمر اس کی طرف متوجہ ہوا  
اور بولا اس کے لئے بجز خالد کے اور کوئی نہیں ہے پس کہا  
ابا سلیمان تو آج اللہ کی تلواروں میں کی ایک تلوار ہے تو اس کو  
کا گراں شکر ہے کہ اس کی طرف جا اس نے ہمارے شہر میں کے  
ایک شیر کو مار ڈالا اور اس کو کہ کھڑے حضور ہوا جاتے تم نے  
قصور صاف کیا اور اگر تجھ سے لڑے تو اس کو قید کر کے چا  
پاس لے تو خالد اپنی قوم کے پانچ سو بارہ لے کر نکلا فضل نے  
دیکھ کر امیر المؤمنین کو اطلاع دی فرمایا اگر قریش کے سردار اور  
حسین کے قبیلے اور ہوازن کے شہسوار بھی ہوتے تو میں نہیں  
توڑتا ہوازن کی گمراہی کے مال نے کہا یہ کیا حرکت تھی جو  
تجھ سے ظاہر ہوئی مگر خبر میں تفریق نہ ڈال اور کبھی

فانك ان فعلت وجدت عنه غير محمود  
 فقال يهدون يا خالد بنفسك وبابن  
 ابى تحافة مملك من يجهل مثل اسيرا  
 اتحسبى مالك بن نويرة فقلت وانحت  
 امرأته الى لا عرف قاتلى واطلب منيتى  
 صباحا ومساء ولو اردت ذلك لتقتلك  
 فى نهار هذا المسجد فعضب خالد  
 فسل امير المؤمنين على خالد وحقن عليه فلما  
 نظروا لبريق عينيه وبريق ذى الفقار  
 نظروا الموت عيانا وقال يا ابا الحسن لم نرد  
 هذا فضر به امير المؤمنين لبقا واس  
 ذى الفقار على ظهره فنكس عن دابته فقام  
 رجل يقال له المشى بن الصباح وكان عاقلا  
 فقال والله ما جئناك بعد اوة بيننا وبينك  
 انت اسد الله فى ارضه وسيت نقتله  
 على اعدائه ونحن اتباع مامورون واطواع  
 لولا المزن ناستحي امير المؤمنين ونزل الجح  
 ونزل امير المؤمنين يمارح خالد او خالد لما به  
 الم الضربة ساكت فقال وريك يا خالد ما  
 اضوعك للخائنين الساكئين فقد تركت  
 بالحق على معرفته وجئتى لتعلمنى على  
 ابن ابى تحافة اسيرا بعد معرفتك الى  
 قاتل عمرو بن عبد ود وهرج وقاتل  
 باب خيبر والى المستحي منكم ومن قلة  
 عضو لكمة او تزعم انه قد حنى على ما قلنا

ہوئی آگ نہ بیدار اگر تو کیا کرے گا تو اس کا ظلم  
 ناپسندیدہ ہوگا فرمایا اسے خالد مجھ کو اپنے سے  
 اور ابن ابی قحافة سے دھمکا ہے تیرے جیسا میرے جیسے کر  
 فیکر کے لے جائے گا مجھ کو بھی مالک بن نویرہ کے پاس  
 کو مار ڈالا اور اس کی محبت سے نکاح کر لیا باہتین میں اپنے  
 قاتل کو چھوٹا ہوا اور صبح و شام اپنی موت کا طلب گار رہا  
 اور اگر تو ایسا تھکرے گا تو میں تجھ کو اس پیکر کے من میں قتل  
 کر ڈالوں گا اس پر خالد غصہ کیا تو آپ نے بھی خالد پر تو کھینچ  
 لی اور تیز نگاہ سے دیکھا خالد نے جب اس خطوں کی دک اند  
 ذوالفقار کی چمک دیکھی تو موت کو ظاہر دیکھ لیا اور کہنے لگا ہلا  
 یہ قسم نہیں تو آپ نے خالد کی پشت پر ذوالفقار کی نوک کی بھرتی  
 مار کر سواری سے اس کو اترھا کر دیا ایک شخص مشی بن  
 صباح نام جو دانشور تھا اس کا اور کہنے لگا کشمکش تم پر تم  
 پاس باہمی عداوت کی وجہ سے نہیں آتے تو اس کا شیر ہے  
 اس کی زبانی میں اور اس کے انتقام کی تلوار ہے اس کے  
 دشمنوں پر اودھم کا حکم اور صلح غیر مخالف ہیں اس پر  
 امیر المؤمنین کو حیا آگئی اور سب اترے اور امیر المؤمنین  
 بھی خالد سے دل لگی کرتے تھے اور خالد بسبب  
 الم ضرب کے چپ تھا پس فرمایا اسے خالد مجھ پر انسوؤں  
 ہے کس چیز نے تجھ کو امانت میں حیانت کرنے والوں اور  
 عہد کے توڑنے والوں کا صلح بنا دیا اور تو نے جان بوجہ  
 کرحق چھوڑ دیا اور مجھ کو عمر و بن عبدود اور مر جب کا قتل  
 کرنے والا اور اب خیر کا اٹھارنے والا جاننے کے بعد  
 بھی میرے پاس آیا مجھ کو ابن ابی قحافة کے پاس قیدی  
 بنا کر لے جاوے اور مجھ کو تم سے اور تمہاری بے عقلی سے

بله اليك صاحبك حين اخرجك الى  
 وامت تذكره ما كان منى الى محلي يكره  
 والى صدر بن مسلمة المخزومي فقال  
 لك ابن ابى تحافة اشاكن ذلك  
 عن دعاء النبي وهو الان اقل من  
 ذلك فقال خالد يا ابا الحسن اعرف ما  
 تقول وما عدلت الحرب عنك الا هو يلين  
 سيفك وما دعاهم الى بيعة ابي بكر  
 الا استسماوا بجانبه ولين عريكته  
 واحذ هموا الاموال فورا استسما فاقوه  
 الى اخر الرواية.

شرم آتی ہے کیا تجھ کو رگن ہے تیرے مدد کرنے کے  
 وقت جو مجھ سے تیرے سردار نے کشمکش میں مجھ پر فخر ہے  
 اور تو اس کو جو کچھ مجھے سے محکوم ہو مرد میدان کے  
 ساتھ ہوا تھا یاد دلایا تھا اس نے کہا یہ صرف نبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی بدولت تھا۔ اور  
 اب وہ اس سے کم تر ہے خالد نے کہا اسے  
 ابا الحسن مجھ تو کیا کہتا ہے عرب بجز تیری تلوار  
 کے خوف سے تجھ سے اور کسی سبب سے بخوف  
 نہیں ہوئے اور حجت ابی بکر کی طرف بجز اس کی پشت  
 جانب اور تیری طبیعت اور استقامت سے زیادہ مال حاصل  
 کرنے کے اور کوئی داعی نہیں ہوا۔

### شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے

اس روایت سے مثل روز روشن روشن ہے کہ وصیت کا دعویٰ جو حضرات  
 شیعہ فرماتے ہیں محض ڈھکوسلا ہے اور الجار واکراہ صرف بناوٹ اور کھڑت ہے اگر وصیت ہوتی  
 تو اس ذرا سے معاملہ میں خلاف وصیت نہ فرماتے اور مخالف حکم تلوار نیام سے نہ کھینچنے تجوب  
 ہے کہ غضب امامت پر چوں نہ کی غضب بنات پر غیرت وصیت کو اصول شیعہ پر جوش نہ اوسے  
 رین برباد ہوا کیا کبھی سر نہ بڑاویں اور جوش اوسے تو اس تھوڑی سی بات پر اہل عقل غضب امامت  
 اور غضب بنات کو اس سے مقابلہ فرماویں اور اس میں سکوت اور ان میں تلوار کشتی کو دیکھیں اور  
 انصاف سے فرماویں کہ شیعہ اپنے دعوے میں کچے ہیں یا نہیں۔ علاوہ انہیں اس روایت سے  
 اور بھی چند فوائد حاصل ہوتے ہیں کو طعنات مختصر اگھننا ہوں (۱) ظاہر ہے کہ شیخ بن مہر مظلوم اسلام  
 اور کلمہ گو تھا۔ اگرچہ اس کے دل میں کفر و فحاشی ہو تو باعتبار ظاہر شریعت کے اس پر احکام اسلام کے  
 جاری ہوں گے تو اس کا قتل مستوجب قصاص ہے۔ پس اگر ہمارے فاضل مخاطب اس کے ظاہری  
 اسلام کا اعتبار فرماویں تو اس کے دم کو مستحق قصاص کا سمجھیں اور فضل بن عباس پر قصاص لازم  
 فرماویں اور جناب امیر کی حمایت اور اعانت کو جو فضل بن عباس کی قربانی ناجائز اور حرام قرار دیں اور

اگر باطنی کفر کا اعتبار کریں اور اس وجہ سے اس کا دم مباح اور ہر بھیجیں تو پھر اس کا فکرمسراویں  
 کہ حضرت ام کلثوم کے جواز نکاح کی علت حضرت فاروق کا ظاہری اسلام جو آپ اور آپ کے  
 اسلاف بیان فرماتے ہیں وہ سراسر غلط ہے جب ظاہری اسلام کا اعتبار ہی نہیں تو پھر اس کی  
 وجہ سے منافق کے ساتھ فاطمہ کے جگر گوشہ کا عقد نکاح کیونکر صحیح اور مباح ہو سکتا ہے  
 (۲) تمام صحابہ چھوٹے سے لے کر بڑے تک جناب امیر سے ایسا ڈرتے تھے جیسا موت سے اور آپ  
 کے مقابلہ کوموت کا مقابلہ سمجھتے تھے۔ پس ایسے لوگوں کی اطاعت کے لئے خدا تعالیٰ کا ایسے شجاع  
 کو حکم کرنا سراسر خلاف عقل سلیم ہے۔ اور جناب امیر کا ایسے لوگوں سے جو آپ سے اس قدر مخالفت  
 و ہراساں ہوں تھیہ کرنا ہرگز عقل سلیم میں کرتی اور ایسے لوگ حضرت امیر سے بجز واکراہ معاذ اللہ  
 ان کے بلکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جگر گوشہ کو غضب کریں ہرگز فہم میں نہیں آتے جب  
 لوگ آپ سے اس قدر ڈرتے تھے تو یہ سب باتیں نعو اور باطل ہیں (۳) تمام اصحاب مہاجرین و  
 انصار و غیرہ خلیفہ اول کی جناب امیر کے مقابلہ میں اطاعت نہ کرتے تھے کیونکہ مقابلہ کی طاقت نہ  
 دیکھتے تھے اور جب جناب امیر کے مقابلہ کے لئے دعوت کی جاتی تھی تو ان کی آنکھیں بند جاتی تھیں  
 اور سکرۃ الموت کی حالت پیش آجاتی تھی اور جواب دیتے تھے کہ کیا تم نہیں جانتے کہ تم کو کس کے  
 مقابلہ میں بھیجتے ہو۔ یہ وہ شخص ہے جس کے مقابلہ کی نسبت موت کے منہ میں جانا آسان ہے جب  
 خلیفہ اول کے ساتھ اصحاب کی یہ حالت تھی تو قطعاً و یقیناً اگر جناب امیر خلافت کے بارہ میں منافرت  
 فرماتے اور آپ کے ساتھ مقابلہ پیش آتا تو سب صحابہ خلیفہ اول کو ایک چھوڑ کر اور جناب امیر کے  
 حوالہ کر کے بھاگ جاتے۔ اگرچہ یہ خوف لوگوں میں پہلے سے بھی راسخ تھا لیکن بعد اس واقعہ کے  
 تو مشاہدہ ہو گیا کہ صحابہ میں سے کوئی شخص مقابلہ کے قابل نہ سمجھا گیا اور سوا خالد کے کسی شخص نے  
 اس کام کے لئے اجابت نہ کی اور خالد کو اپنے پانچ سو رفقاء کے جب سامنے جناب امیر کے گئے  
 اور بات چیت کی پہلے اس سے کہ لڑائی کی نوبت آوے صرف آنکھوں کی اور ذوالفقار کی چمک  
 دیکھ کر حواس باختہ ہو گئے اور مجر و الحاح کرنے لگے باوجودیکہ جناب امیر نے حضرت خالد کو مارا  
 بھی تاہم ان پر ایسا رعب اور خوف غالب ہوا کہ بجز سکوت اور عاجزی کے اور اطاعت و نیاز  
 کے کچھ نہ کیا (۴) اس روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ جناب امیر کو معلوم تھا کہ یہ لوگ نہ بھجوں  
 قتل کر سکتے ہیں اور نہ قتل پر قادر ہیں۔ بلکہ آپ جانتے تھے کہ آپ کا قاتل کوئی اور شخص ہے جس کی  
 یہ حالت ہو اس پر کوئی کس طرح جبر واکراہ کر سکتا ہے (۵) جناب امیر کو وہ باتیں بھی معلوم ہو جاتی

تھیں جو صحابہ باہم کرتے تھے چنانچہ جو گفتگو خالد اور حضرت صدیق کی ہوئی تھی آپ نے اس  
 کو ظاہر فرمادیا۔

**حدیث بساط**

(دوسری روایت) حدیث بساط جو کتاب امامت را دستانی سے صاحب ازخام نے  
 نقل کی ہے ہم اس کو یہاں ازخام سے نقل کرتے ہیں۔ روایت میکنند ابن بابویہ بسند خود از سلمان  
 فارسی کہ گفت لشترہ بودم نزد سید و مولانا خود امیر المؤمنین در آن وقت کہ مردمان بیعت بجمہ  
 بن الخطاب کردہ بودند و در خدمت آنحضرت حسین و محمد بن حنفیہ و محمد بن ابی بکر و عمار بن یاسر  
 و مقداد بن اسود نیز بودند و از ہر در سخنان میگذشت امام حسن منوچہر پدربزرگوار شد و گفت یا  
 امیر المؤمنین حضرت ملک داؤد و سلیمان بن داؤد را جب سلطنتی دادہ بود آیا از آن سلطنت  
 عطیہ لہی اور سیدہ باشد شاہ سریر ولایت تبسم فرمود و گفت آن مجھو دیکہ از خشک رادر  
 زمین سرسبز میگردد و بان قادری کہ آہم را از خاک تیرہ آئندہ قسم کہ آہنچہ پدرترا دادہ ہے یک از اولیا  
 و اوصیا ما ضیہ ندادد و بعد ازین، میجسکس باین امامت فائز نخواہد شد پس امام حسن و خضار التماس  
 نمودند کہ یا امیر المؤمنین میخواہیم کہ شما از آنچه و اہب عطیات بشما موہبت نمودہ مشاہدہ کنیم و معاینہ  
 بہ بینم تا موجب از یاد ایمان و بالحاثل تقویت علم و یقین گردد سید اوصیا علیہ السلام فرمود کہ  
 بخدا کرامتہ یعنی چنان کہ تم کہ شما میخواید و چیزی از چیز ہا کہ حضرت ہمت بمن کرامت نمودہ بر شما  
 ظاہر میسازم۔ پس برخواستہ و در رکعت نماز کرد و کلمہ چند بر زبان معجز بیان گذرانید کہ پس یک ازخصاً  
 فہم آن نتوانست کرد از انجا بمیان خانہ آمدہ بدست مبارک بجانب منہ دراز کرد و بعد از  
 لمحہ دست را بزیر آورد و بر کف دست مبارکش پارچہ ابری دیدم آنرا گذار شدتہ باردیگورت  
 دراز کرد پارچہ دیگر بروی دستش دیدم سلمان گوید لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ وانک وصی نبی  
 کریم من شک فیک شک دمن شک بک شک سبیل النجاۃ یعنی گواہی میدہم کہ خدا یکیت و محمد  
 رسول برگزیدہ است و تو وصی و خلیفہ برگزیدہ ہر کہ شک آورد در وصایت و خلافت تو بواج شود  
 و ہر کہ بجز ذوالفقاری محبت تو چنگ نہ بخات یا بد پس دیدم کہ آن دو بر چوں دو قائمہ ہمین شدند  
 در پہنوی یک و دیگر گرفتند چنانچہ گوید سوزنہ اندہ از آن ہر یک بومی مشک از فرہ باغ اہل اللہ  
 بر سر پس فرمود کہ بر خیزید و بر این بساط بنشینید ہمہ بر خاستہ بر یک و بر نشستیم و آنحضرت تنہا





که عبور نمودیم فرشته که بر آن موکل است رخصت زیارت این فرشته طلبیده بود ام و ز این رفت که  
 تدارک آن نماید یکی از یاران گفت که مگر ملائکه همه باذن شما از محل و مکان خود حرکت میکنند فرمود بخدای  
 که آسمان را بے ستون آفریده که هیچ یک قدرت ندارد که بے رخصت من از جای خود حرکت نماید و اگر بے  
 اذن من بقدر لغنی حرکت نماید حضرت رب العزت بمرق غضب خود آنرا بسوزد و بعد از من فرزندم  
 حسن و بعد از وحید و بعد از نوس از اولاد او که منم ایشان قائم آل محمد است صلی الله علیه و علیه این  
 حال دارند و هیچ علی از ملائکه مقربین را حد نباشد که یک نفس بے اراده ایشان بر آرد و یکی نام فرشته بود که  
 موکل قاف است پرسید فرمود بر خائیل من گفتم یا امیر المؤمنین ز ما دیر و زور خدمت شما بسز بودید که در  
 وقت نزول اجلال در آن کوه شده بود فرمود چشم خود را بپوشانید پوشانیدیم ام بکشودن کرد و چشم خود  
 را در محلتی دیگر یافتیم گفتم ان بذالشی شجای فرمود ملک الموت در قضا افتاد من است که شمارا حافظ  
 اطلاع بر آن نیست و بعد از من بنده مخلوقم چون مخلوقات دیگر در اکل و شرب و خواب و نکاح مانند  
 دیگران و اگر اندکی از آنچه من میدادم بر بنده دلمای شتاتاب شنیدن آن ندارد و بداند که اسم اعظم حق تعالی  
 هفتاد و سه حرف است نزد آصف بن برخیا که تخت بلقیس را بیک چشم زدن آورد و نزد سلیمان یک  
 حرف بود و نزد من هفتاد و دو حرف و یک طرف علم غیب است که مخصوص ذات اوست و لا حول  
 و لا قوة الا بالله العلی العظيم شناخت هر کرم اشناخت و فکر شد هر کرم فکر شد پس آن ابراهیم  
 فرمود که ما را باغی رساند که در بسزی و خوشی بار و در سختت برابری نماید در آنجا جوانی را در میان دو قبر  
 مشغول دیدیم گفتم یا امیر المؤمنین این جوان کیست فرمود برادر من صالح بنی است و این دو قبر از پدر  
 و مادر اوست و چون چشم صالح بر صالح المؤمنین افتاد بنیابان پیش آمد و سینه بے کینه آنحضرت را بوسید  
 و گریه کنان بشکوه درآمد آنحضرت او را تسلی میداد پرسیدیم که صالح چرا میگردد فرمود که از وید پرسید  
 ام حسن فرمود ایها السعید الصالح چه چیز ترا میگرداند فرمود که پدرت هر روز وقت طلوع صبح نزد من  
 آمد و با من نماز میکردم و باعث نشاط و رغبت من بود در عبادت و ام و زده روز است که تشریف نیارده  
 چون او را دیدم طاقتم نماند گفتم یا امیر المؤمنین این عجب تر است ما هر روز در صبح خدمت شما بسز می  
 چگونگی اطلاع اینجا آمد با حضرت صالح نماز میکنی فرمود که اگر خواهید سلیمان را زیارت کنید گفت یا  
 امیر المؤمنین ما را آرزوی نیست شاه ولایت بر خاسته رواند شد در خدمتش بر بستانی رسیدی که کسی  
 مانند آن در شنیده و ندیده و آگاهی جاری و مرغان خوش اغان و فوا که بسیار چون آن مرغان را چشمه بر  
 آنحضرت افتاد دور او را در گرفتند و پر میزدند و طواف میکردند در میان پشت تختی از فیروزه دیدیم

جوانی بر و خوابیده و ستمای خود بر سینه نهاده و دو مار بالای سر و پائین پای او قرار گرفته چون ماران  
 آنحضرت را دیدند در قدم او غلطیدند گفتم یا امیر المؤمنین این جوان کیست فرمود سلیمان انگشتری را از  
 انگشت خود بر آورده در انگشت او کرد و گفت قهر باذن الله الذی یحیی العظام و حی  
 یرحم فی الحال سلیمان علیه السلام بر خاست و گفت اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شریک  
 له و ان محمدا عبده و رسوله ارسله بالهدی و دین الحق لیظهره علی الدین  
 کله و لو کوه المشرکون و اشهد انک و صی رسول الله الهادی المهلدی الذی  
 سالت الله بمعجلته و محبته اهل بیته ما اتانف الملك یعنی گواهی میدهم که خدا ستمای  
 پریش کیست و او را شیر کی نیست و بدریست که محمد بنده اوست و فرستاده او را و فرستاده  
 بر نهائی و آنها را کردن دین حق و هر دین غیر دین اوست باطل باشد و دین او ناسخ دین با باشد  
 اگر چه مشرکان دین معنی کراهت داشتند باشد و گواهی میدهم که تو صومی و جان شین رسول الله و توانی  
 راه نماید و راه یافته که بسبب تو سوال کردم من از حق تعالی نجات تو و محبت ابلت تو و من حق تعالی  
 آنچه داده از ملک و بادشاهی مثل آن هیچ یک از اولاد آدم نداده بود و اگر محبت تو شایع منی ساختم آن  
 سلطنت و بزرگی بمن عطا می فرمود پس زمانه آن سرور نزد سلیمان علیه السلام نشست با پولس  
 آن پسر مشرف شدیم پس سلیمان را وداع نموده بر خاست و سلیمان بحال خود برگشت و پارسیدیم که یا  
 امیر المؤمنین شما را علمی آنچه در پس کوه قاف هست فرمود که خلاق عالم و موجد بنی آدم جیل عالم در عقب کوه  
 قاف آفرید که بر عالمی جیل بر بر دنیا باشد و علم من با و را می گویم هر غنست بحال این دنیا و آنچه درین دنیا  
 است بعد رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نگاه دارنده آن عالم است و هم چنین بعد از من اولاد من حافظ  
 شریعت نبوی و وارث علم مصطفوی خواهند بود تا روز قیامت و من دانایم بر اینها که در آسمان است  
 و راهما که در زمین است و ما میم اسم کمون و اسم خزون الهی را میم اسمار حسنی که چون خدا بان آسمان بخوانند  
 و آنچه صاحب آن نامها که بر عرض او کسی نشسته است و ما میم قسمت کننده بشت و دوزخ و از نا تغییر  
 گرفته اند ملائکه آسمانها تسبیح و تقدیس و تسبیح و تکبیر و توحید الهی و ما میم آن کلمات که چون آدم علیه السلام  
 را ملئقن فرود تو باش قبول شد و من میدانم این امور مجید و اسرار مجید را برکت اسم اعظم که اگر بر برگ  
 زیتون بان حرفه بنویسند دور آتش اندازند نسوزد و در آتش میل پذیرد و کی بخندد و هر کجا است روشنی  
 روز از آسمانی نامی ماست و آسمانی ما را چون بر آسمان نقش کردند بے ستون استقامت یافت و زمین  
 بان منقش گشته مسطح شد و چون بر باد نوازند در حرمت آمد و بر برق نوشتند لعان شد و بر بر صدر فرمود:

ناشع شد و بر جہد امیر انبیل نقش کر دند متکلم بکلام مسبق حقد و سرب للملشکة والروح  
 گردید و چون کلام معجز نفاش با بن مقام رسید فرمود کپش سماوی خود را پر شید پر شیدیم باز گفت بکنائید  
 بکشایم و خود در شہری دیدیم مشعل بر بازارهای محمود و قصرهای رفیع مردمش در نهایت بلندی قامت  
 و کمال استقامت ہر کی چون آتشی پس فرمود کہ این گروه از بقیہ قوم عادند کہ ہنوز در کفر و ضلالت و ظلم و  
 جہالت گرفتارند و ایمان برب ارباب و روز حساب ندارند و شہر ایشان از شہر ہائے مشرق بود من  
 بامر خانی بچوں قلع و قمع اینہا نمودہ ہا بن مکان شان نقل نمودم تا شمارا در ریخاہ بنیند و شمارا بن مطلع  
 گشتید و من داعیہ دارم کہ با بن گروه مقابلہ نمایم پس ان قوم را ابو صرا نیت خدا و رسالت محمد مصطفی صلی اللہ  
 علیہ وسلم و ولایت خود و موت نمود ایشان ابا نمودند و بسیاری را بکشت و چون خوف را امانتا ہر ہ نمود  
 نزد ما آمدہ دست مبارک را برسینہ ما مالیدند خوف از ما زانی شد بار دیگر با و از بلند ایشان را با سلام  
 خواند ایمان بنیاد و ندر برق و صاعقہ ظاہر شد و چیز می چند میخو اند کہ ما نفہیم و ما را چنان مشاہدہ می شد  
 کہ این برقی رعد و صاعقہ از وہن آنحضرت بر می آمد و چند ان صدا ہائے ہولناک پدید آمد کہ ما لقیہ الیہ  
 آسمان بر زمین آمدہ کو ہما از ہم فروری ریز و تا آنحیک مقض از ایشان نماند و چون از مجادلان قوم فارغ  
 شد و ان رعد و برق بر طرف شد راستہ ما نمودیم کہ یا امیر المؤمنین ما را الوطن باز رسان کہ زیادہ برین  
 طاقت مشاہدہ این امور نماندیم ان ابراہیم علیہ السلام سوار شدیم و ان حضرت متکلم بکلامی شد با و  
 ما را ہوا برودہ بجای رسانید کہ دنیا بقدر دور ہی معائنہ میکرد و بعد بعد لحو خود را در خانہ امیر المؤمنین دیدیم از  
 ہمان مکان کہ مسافر شدہ بودیم و چون فرود آمد نشستیم بانگ مؤذن شنیدیم کہ اذان نغمی میگفت با اول  
 سج بود از طلوع آفتاب را ہی شدہ بودیم کہ در پنج ساعت پنجاہ سال راہ را طی نمودیم چون ما را متعجب دید  
 فرمود بخدای کہ نفس من بید قدرت اوست کہ اگر خواہ شمارا در طرفہ العین در ہمہ آسماننا و زمین با کبریا نتم  
 و بر ان قادرم و ان قدرت عظیم باذن خالق بریہ و از بکرت خیر خلیفہ یافتہ و من ولی و وصی آنحضرت صلعم در  
 حین حیات و در زمان رحلت ولیکن اکثر مردمان منی دانند سلمان گفت لعن اللہ من غضب حتی کہ وحید  
 و اعرض عنک و ضاعت العذاب الیکم انہی بلطفہ

شیعہ سے سوال

اے حضرات شیعہ اس حدیث کو پڑھو اور جناب امیر و دیگر ائمہ کی حامد و مناقب کو جو اس  
 روایت سے ثابت ہوتے ہیں دیکھو کہ حضرت کا تہ کیا عالی ہے آپ کے اختیار کس قدر وسیع

ہیں آپ کی قوت و شوکت کس درجہ پر ہے ابراہیم کا مطیع ہوا آپ کی لونڈی تمام ملائکہ آپ کے  
 چکر و ختوں کے لئے آپ اب حیات سے بہتر ہم اعلم آپ کا سکہ اکثر شہری سلیب ان کے ہاتھ میں  
 انبیا آپ کے والد و شہید اہلبیادوں کی آپ عقدہ کشار صد کی کرک آپ کی زبان میں سچ کی چٹنگ و دلیان  
 میں ہر چیز آپ کو معلوم تھا عالم آپ کی کجباہی میں امت یا حوج و ما حوج آپ کے قبضہ اقتدار میں  
 گناہ و تبار کو ایک ٹہریں خاک گسیاہ کر دیں۔ ذوالفقار آپ کی اہل نفاق و کفر کو ایک دم میں تباہ کرنے  
 قوم عاد کو جو قوت و شجاعت میں لامتناہی تھی ایک دم میں نیست و نابود کر دیا۔ پس ایسے شخص کی نسبت یہ  
 کہنا کہ اس نے چند دفعہ حق سے ڈر کر سیاں تک تہیہ کیا کہ دین بھی تباہ ہو گیا۔ اور وہ اس کی بی بی بھی  
 لے گئے اور اس کی زوجہ کو سیاں تک مارا کہ جس بھی ساتھ ہوا اور وہ اس میں رحلت کر گئی بلکہ خود ان کے  
 موافق مسائل خلاف حق بیان کرنے لگا۔ اور لوگوں کو ان کی گمراہی پر ادر میں اور صد گارہ گیا اور صد  
 اسی قسم کی باتیں جو کہتے ہیں خود بائیس من فلک الکفریات۔ امیر خسرو کے اہل بلکہ مجنوںوں اور دیوانوں کی چرسے  
 زیادہ وقت نہیں رکھتے اور یہ کہنا کہ خداوند تعالیٰ نے بمقابلہ چند ہی اوباش و منافقین کے وصیت کی  
 تھی کہ ہرگز ہرگز ان لوگوں کے سامنے سانس بھی نہ نکالیں۔ چون تک نہ کیجئے جو کچھ جاہل کہیں صبر و سکوت  
 کے جبل المیتیں کو ہاتھ سے نہ کیجئے خدا تعالیٰ کی خدائی پر فرخ بلا خوف کا دھبہ لگانا ہے مکان لوگوں سے  
 شیعیان پاک کا خدا بھی خدا تھا خود ہائے من ذلک۔ اس قدر گزاردش سے محفل پر جا رہے مستعمل  
 ثبوت ہر حال کی کیفیت کھن جی ہے اور نقل روایت طویل میں ہمارا وقت گرن ہا یہ بہت حرف ہو چکا ہے  
 اس لئے اس روایت کی نسبت ہم اس سے زیادہ نہیں کہہ سکتے مگر اتنا اور بھی واضح رہے کہ حسب  
 تصریح صاحب ارقام یہ روایت جیسا عام تحقق فاضل مرقن مدد ستاق نے اپنی کتاب امامت میں بیان کی  
 ہے اور اس کے معتبر ہونے کا قرار کیا ہے۔ صاحب منہج التحقیق اور مؤلف معجزات مکتوبی نے  
 بھی نقل کیا ہے

روایت متضمن تمدید جناب امیر نجفی ثمالی

امیر نجفی روایت صاحب آیات بیانات نے کشف الغم سے نقل کی ہے۔ روایت سے  
 مگر بن خالد بنی کروری علم بن خطاب در شاہ خطبہ از حاضران سوال کر دے اگر من خواہ کہ شمارا از محبت  
 دیدہ و مستحبات شیعہ و اہلکد شریعت محمدیہ صرف نایم دگوئی کہ از مستحبات برگزیدہ و زبور جا شید  
 جو اہل در زمان جاہلیت بود شہ با من جو امید کرد با آباہ من در ان خواہید شد یا مناعت من مردمان

ہر خاموش شدند وہ پیکس جواب گفت عمر دیگر بار ہمیں سخن را اعادہ کرد از ہیکس جوابے نشیند  
 پس دیگر بار ہمیں معاملہ اعادہ کرد شاہ ولایت فرمود کہ ہر گاہ از تو این حالت مشاہدہ گردد و ترا از دین  
 مصطفیٰ منحرف یا ہم نایب دیگر طلب کنیم و اگر تو بگویی تو بہ ترا قبول کنیم و اگر گمئی ترا گردن ز نیم عمر چون  
 این سخن از شاہ اولیا شنید گفتم دروین نامردان ہستند کہ اگر منحرف آشوبم مار با بر طبق مستقیم متیم  
 وثابت وارند انہی بلغظہ اس روایت کے مضمون کو پڑھ کر سوچیں کہ جب جناب امیر مغلطہ کے  
 ساتھ بیان تک صاف گوی فرماتے تھے اور ان کی زبان باتوں پر ان کے قتل کے مستعدی ظاہر  
 فرماتے تھے تو اگر معاذ اللہ وہ دین کی تخریب کرتے بنات کو غضب کرتے تو آپ کیوں چپکے  
 بیٹھے رہتے۔

### روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر

چوتھی روایت، صاحب آیات بیانات نے حیات القلوب ملا باقر مجلسی سے ملخصاً و مختصراً  
 نقل کی ہے علی بن ابراہیم از ابو ذر رحمۃ اللہ روایت کردہ است کہ گفتم روزی با عمر بن خطاب  
 برہمی میر فرم تا گاہ مضرانی در راہ یافتہ و صدای از سینہ او شنیدہ شد مانند کسی کہ از ترس مہوش شود  
 گفتم سہمی شود گفتم ای عمر گفت مگر نہ بینی شیر بدیشہ شجاعت را و معدن کرم و فتوت را و کشتہ و طاغیان  
 و باغیان و زینبہ شمشیر را و علمدار صاحب تدبیر را چون نظر کردم زیرم علی بن ابی طالب را دیدم  
 دالی قول تا این ساعت ترش آواز دل من بر زرتہ است و ہر گاہ اورامی میر چنین ہر اسان بشنوم  
 اس روایت کو ملاحظہ کیجئے جب جناب عمر کی جناب امیر کو دیکھ کر یہ حالت ہوتی تھی کہ شدت خوف  
 و ہیبت سے جو اس باختہ ہو جلتے تھے لرزہ ہونے لگتا تھا تو کیونکر قیاس میں آسکتا تھا کہ معاذ اللہ  
 ایسا بزدل ایسے شیر بدیشہ شجاعت کی دفتر نیک اختر کو غضب کر کے جاوے اور وہ چپ ہو رہے  
 اور چون و چرا نہ کرے۔

### روایت منضم خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر

(دہانچوں روایت قطب راوندی نے حجاج و جراح میں روایت کی ہے)

عن سلمان الفارسی قال  
 من بعد موت امیر کے ہے جو سلمان فارسی سے  
 عن علی بن علی عن عمر بن الخطاب قال  
 مروی ہے کہ اس کو شہر پہنچی کہ عمر آپ کے شہیدہ ذکر کرتا

فی بعض طرق لساتین المدینہ وفی  
 یسعد علی قومس فقال یا عمر بلعنی عنک  
 ذکرت شعیتی فقال اربح علی ضلعک فقال انک  
 لہا ہانا شور می بالقوس علی الارض فاذا هو  
 ثعبان کالبعیر فاغرا فادہ وقد اقبل نحو عمر  
 لیلتلہ فصاح عمر اللہ اللہ یا ابا الحسن  
 لاعدت بعد ما خف شیء وجعل یصنع  
 الیہ فضرب بیدہ ان الثعبان فعادت القوس  
 کما کانت مضی عمر الی بیتہ صرعوا قتال  
 سلمان فلما کان اللیل دعانی علی فقال سرالی  
 عمر فانه حمل الیہ من ناحیۃ المشرق  
 مال ولہ یعلم بہ احد وقد عنم ان یحبسہ  
 فقل لہ یقول لك علی اخرج ما حمل  
 الیک من المشرق ففرقہ علی من هو لہو  
 ولہ فجلسہ فانضحک قال سلمان فمضیت  
 الیہ وادیت الیہ الرسالۃ فقال اخبرنی  
 امر صاحبک من این علو بہ نقلت و حمل  
 یخفی علیہ مثل حد ارفال یا سلمان  
 اقبل منی ما اقول لك ما علی از اساحو  
 انی لمشتق منہ و الصواب ان تغارقہ و لقد  
 جملنا فقلت بنس ما قلت لکن ملی ورت  
 من اسرار اللبۃ ما قد رأیت منہ و عنذہ  
 اکثر مما رأیت منہ قال ارجع الیہ فقد  
 لہ السمع و الطاعۃ لہ منک فرجعت فی  
 علی فقال احدک ماجوی بدیکلما

ہے مرینہ کے ہاتھوں کے لعین رستوں میں عمر آپ کے  
 سامنے گیا اور علی کے ہاتھ میں لکان تھی فرمایا سے عمر  
 میرے شیوے کے تذکرہ کی تجھ سے مجھ کو فرمائی ہے اس نے  
 کہا ذرا اپنی کچی پر زنی کر علی نے فرمایا ان تو میاں ہے اور  
 اپنی لکان کو زمین پر چسک دیا جانک وہ ایک اژدہا بن گئی  
 اور منہ کھول کر عمر کی طرف اس کے نکلنے کے واسطے متوجہ  
 ہوئی عمر چلایا راستے خدا سے باطن میں میر کبھی کسی امر میں  
 ایسا نہ کروں گا اور عاجزی کرنے لگا آپ نے اژدہا پر ہاتھ  
 ڈالا تو وہ میسی سیل لکان تھا لیسای ہی ہو گیا عربیے گھر خود  
 چلا گیا سلمان نے کہا جب رات ہوئی امیر نے زمین سے بچو کہ  
 بنا کر فرمایا کہ عمر کے پاس ما مشرق کی جانب سے اس کے پاس  
 مال آیا ہے اور کسی کو اس کی خبر نہیں اور اس کا قصد ہے کہ وہ  
 میں روک رکھے پس اس کو دیکھ کر بھاگ کر گتے کہ جو ان مشرق  
 کی طرف سے تیرے پاس آیا ہے اس کو نکال اور مستحق پر  
 بانٹ دے اور روک مت دوڑنا میں تجھ کو فضیحت میں  
 لگا سلمان کہتا ہے میں اس کے پاس گیا اور میرا پتہ پتا مانع نہ کہ  
 کہ مجھ کو پتہ یہ کہ امر کی خبر دے کہ اس نے اس کو کہاں سے  
 جان میں نے کہا کیا اس سے ایسی باتیں مخفی رہ سکتی ہیں  
 پھر کہا اسے سلمان جو میں تجھ سے گتا ہوں ماں لے علی  
 صرف جاؤ گے اور میں اس سے ڈرتا ہوں اور بہرہ پر ہے  
 کہ تم ہی اس سے جدا ہو جتے اور جو میں شاکر جاوے میں سے  
 کہتا تو نے سچا کہا تم میں موت کے اسرار کا وارث ہوا ہے جو تو  
 دیکھ چکے جاگت اور اس کے پاس جو تو نے دیکھا ہے اس سے  
 بھی زیادہ ہے اس نے کہا تو اس کے پاس وہیں جاؤ اور  
 کہتے ہو کہ میں بیخ ہوں چہ میں علی کے پاس دیکھیں

قلت انت اعلو به مني فتكلم بكل  
 ماجرى بيننا ثم قال رعب الثعالب في  
 قلبه الى ان يموت انتهى بلفظه  
 نے کہا ہوتا ہی باہم باتیں ہمیں میں تجھ سے بیان کروں  
 میں نے کہا کہ آپ ان کو مجھ سے زیادہ جانتے ہیں پھر  
 پہلی سب باتیں بتلائیں پھر فرمایا کہ نہ تک شوق کی  
 دہشت اس کے دل میں رہے گی

ہمارے فاضل مخاطب اس روایت کو تراجم و تراجم اپنے قطب الاقطاب کے صفحہ ۱۰۷۰ پر  
 پر بغور ملاحظہ فرما کر فرمادیں کہ مدلول اس حدیث کا پہلے واقع ہوا ہے یا مدلول حدیث شریف اول  
 فرج غضب کا اگر یہ قصہ اردو پاسلے واقع ہوا ہے تو میرے لیے کسی عاقل کی سمجھ میں نہیں آتا کہ جو شخص  
 کسی کے شیعیان پاک کلبے اوبلی سے نام لینے پر ایسا بڑا مجروح دکھا چکا ہو اور مرنے تک اس کے دل  
 میں دہشت باقی ہو اور شیعوں کی اس قدر رعایت اور انعامات دیکھ چکا ہو بیٹھی کے غضب کا تو کیا ذکر وہ  
 لوتنہ کی کبھی نام لے کے اور اگر بغرض محال نام لے بھی تو اس وقت بھی ایک مجروح دکھا کر اس کو ڈرا سکتے  
 تھے اور اگر غضب فرج پہلے ہوا تھا تو کیا جو شیعوں کے نام لینے پر کیا وہ غضب دختر پر نہیں کیا جا سکتا  
 تھا کیا غضب دختر شیعوں کے صرف نام لینے سے بھی کم ضرر ہے اسے حضرات تم کو تمدی تشیح کی  
 قسم ہے ذرا تو اپنے دین و ایمان اور عقل و انصاف سے فرادہ جا مارے نزدیک تو آپ صاحب بڑے  
 اپنے مذہب کے اس سے بہتر دوسری کوئی توجیہ نہیں فرما سکتے کہ جناب امیر جو عالم و ماکان و مایکون  
 تھے آپ کو ام کلثوم کی عظمت سے معلوم ہو گیا تھا کہ ام کلثوم زمرہ فوجہ میں سے ہے کہ بعد میں متفقہ  
 صحت خلافت عمر ہو جائے گی تو معاذ اللہ آپ نے بحکم الخبیثات للخبثین اس کو بخوشی  
 درضا عمر کو دے دیا ہے کہ ہم جنس باہم جنس پر دراز اسے حضرات مدعیان و ذمہ داروں کے جہاں تو خدا  
 سادات حسنیہ و حسینیہ کو کافر و منافق و ناہبی کہتے ہو اگر ایک بیچاری ام کلثوم کو جو ایت تفسیر میں بھی  
 داخل نہیں ہے بلکہ اس کا صحابہ ہونا زیادہ باعث بد کوئی ہے بڑا مجذوم کہ دوئے تو میں یقیناً کہہ سکتا ہوں  
 کہ تمہارے اصول مذہب کے بھی ذرا خلاف نہ ہو گا بلکہ پورے مطابق ہو گا اور اہلسنت کی بھی کسی قدر اس  
 حق سے زبان ہندی ہو جائے گی

### روایت میزب عباس

چھٹی روایت صاحب آیات بیانات نے کتاب عماد اسلام جناب تیار و کعبہ شیعیان مولوی  
 ولد رضی سے نقل کی ہے چنانچہ جس قدر الفاظ کا ترجمہ کیا ہے اس کو درج کرنا ہے اس کو درج کرنا ہے اس کو درج کرنا ہے

کرتے ہیں۔ کتب امامیر میں لکھا ہوا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے بحکم النبی اپنے اور علی کے دروازہ  
 کے سوا سب دروازہ مسجد سے بند کرنے کا حکم دیا حضرت عباس کی درخواست دروازہ کی نسبت تو  
 نامنظور ہوئی مگر پر نالہ کی درخواست منظور ہوئی اور خود حضرت نے پر نالہ لگا دیا عمر فاروق کے عہد  
 خلافت میں تین سال تک جاری رہا، ایک روز اس کا پانی عمر کے کپڑوں پر گرنا انہوں نے اس کو  
 اکٹھا کر دیا اور حکم دیا کہ اگر کوئی پھر اس کو لگائے گا تو اس کی گردن ماروں گا۔ حضرت عباس نے حضرت  
 علی کے پاس جا کر شکایت کی اور اپنی مصیبت سنائی۔ انہوں نے فرمایا کہ تم اپنے گھر میں آرام سے  
 بیٹھو دیکھو میں کیا کرتا ہوں۔

ثم نادى يا قنبر على بذي الفقار  
 فتقلد ثم خرج الى المسجد والناس  
 حوله وقال يا قنبر اصعد ورد الميزاب  
 الى مكانه فصعد قنبر فردد الى موضعه  
 قال علي وحق صاحب هذا القبر والمنبر  
 لمن قلعه قال لا ضرر من عنقه وعنق  
 الامل له بذلك ولا صلينا في الشمس  
 حتى ينفذوا فبلغ ذلك عمر بن  
 الخطاب فنهض ودخل المسجد ونظر  
 الى الميزاب وهو في موضعه فقال لا يفتنب  
 احد ابنا الحسن فيما فعله ونكفر عنه عن  
 اليمين فلما كان من الضحى مضى علي  
 بن ابي طالب الى حمة العباس فقال له كيف  
 اصبحت يا عم قال بافضل النعم ما  
 دمت لي يا ابن اخی فقال له يا عدو رب  
 نفسك وقرعينا فوالله لو خاصمني اهل  
 الارض في الميزاب لخصمتهم ثم  
 لعنتهم فجول الله وقوته وادبائك

پھر قنبر کو پکارا کہ ذوالفقار آ اس کو حائل کیا پھر بجانب  
 مسجد نکلے اور لوگ آپ کے گردا گرد تھے اور کہا اسے قنبر چڑھو  
 اور پر نالہ اپنی جگہ پر لگا کر چڑھو گیا اور اس کو اس کی جگہ  
 لگا دیا۔ علی نے کہا اس قبر اور منبر والے کے حق کی قسم اگر کسی  
 نے اس کو اکٹھا کر تو میں اس کی اور اس کے حکم کرنے والے  
 کی گردن ماروں گا اور اس کو دھوپ میں سول چڑھاؤں  
 گا یہاں تک کہ تم ہو جائیں یہ غیر عمر بن خطاب کو پہنچی تو اٹھا  
 اور مسجد میں آیا اور پر نالہ کو اس کی جگہ لگا دیا کہ کوئی شخص  
 علی کو اس کے کام میں غصہ نہ دلاوے اور میری قسم  
 کا کفارہ دے میں گے دوسرے دن مجلس کو علی  
 اپنے لباس چچا کے پاس گئے اور  
 پوچھا چچا کیا حال ہے کہا اسے بھینچے  
 جب تک تو میرا ہے عہدہ گردانی  
 ہے فرمایا اسے چچی خوش رہ اور بخند ہی آٹھیر  
 رکھ خدا کی قسم اگر پر نالہ کے معاملہ میں  
 تمام زمین والے مجھ سے جھگڑیں گے  
 تو میں ان پر غائب آؤں گا پھر ان کو  
 قتل کروں گا بھون اللہ وقوتہ ورنجہ کو

ظیم ولا غم فقام العباس فقيل بين  
 عينه وقال يا ابن اخي ما خاب من  
 انت ناصرو وكان هذا فعل عمر بالعباس  
 عور رسول الله وقد قال في غير  
 موطن وصية منه في عهد ان عمي  
 العباس بقیة الایام والوحد اذ ما حفظونی  
 ذینه کل فی کفنی وانا فی کف عمی  
 العباس من لبه اذاه فقد اذانی ومن عا داه  
 فقد عا دانی نسلمه سلمی وحر به حر بی وقد اذاه  
 عمی فی ثلث موطن  
 طاره غیر خفیة منها فاضة المیزاب  
 ولولا خوفه من علی علیه السلام  
 لم یذکره علی حاله انتهى

نظر اور غصہ نہ پہنچے گا عباس اٹھا اور آپ کی پشانی چوکی  
 اور کہا اے بھتیجے جس کا تو مدگار ہو گا وہ خسار میں  
 نہیں ہے تو عباس عم رسول اللہ کے ساتھ عمر کا یہ فعل  
 تھا اور اپنے چچا کے باب میں اپنی وصیت کے بہت موقع  
 میں فرمایا کہ میرا چچا عباس ابا اور اجداد کا بغیب ہے اس کے باب  
 میں میری رعایت کرو ہر ایک میری حمایت میں ہے اور  
 اور میں اپنے چچا عباس کی حمایت میں جس نے اس کو ایذا  
 اس نے مجھ کو ایذا پہنچائی اور جس نے اس سے عداوت کی اس  
 نے مجھ سے دشمنی کی اس کی تلخ میری صلح ہے اور اگر کوئی لڑائی  
 میری لڑائی اور اس کو عمر نے تین مواقع میں ظاہر فرمائی ایذا  
 پہنچائی مینظر ان کے پرنا کہ معاملہ تھا اگر اس کو علی کا خوف نہ  
 ہوتا تو پرنا کو اس کی حالت پر نہ چھوڑتا۔

خدا کیلئے اس روایت کو ذرا انصاف و فہم کو مستحار ہی کے کر ملا حفظ فرماویں اور جناب امیر کی  
 کیفیت صبر و سکوت و عجز و بیچارگی و در ماندگی کو اس روایت کی عینک میں دیکھیں اور خیال کریں کہ  
 خدا تعالیٰ کی وصیت کی بجا اور ہی اس کے بندگان مقررین و معصوم ایسی طرح ہی کرتے ہیں۔ جیسا کہ  
 جناب امیر نے فرمائی کیا جناب سرور کائنات کے حکم کی تعمیل یونہی نہیں ہوتی ہے جس کا حضرت امیر پر  
 ان کے اہل تشیع اتہام لگاتے ہیں۔

### شیعہ مصنف کی بے شرمی اور شیعہ حضرات سے سوال

افسوس کوئی شخص ان حضرات اہل سنت و فطرت کے دوستوں سے یہ پوچھے کہ کیا امامت کا چھن پھنا  
 بات کا غضب ہونا حضرت عباس کے پرنا کہ ہر جہ میں نہ تھا جو باجماع جمہور ظالم ناقص الامان ہیں  
 حالانکہ تاضی صاحب سوشل سٹریٹریٹر رو جیسا کہ وہاں سے شائق رکھ کر فرماتے ہیں کہ امامت کا چھن جانا  
 ہزار فوج کے غضب سے بھی زیادہ ہے تو موافق آپ کے تاضی صاحب کے فیصلہ کے پرنا کہ عباس  
 کا معاملہ ہزار ہا فوج کے غضب سے بھی بڑھ کر ہو گیا کیونکہ امامت سے بڑھ کر جو اور وہل ہذا لامنتہ  
 صراحہ ہیں جب جناب امیر نے ایسے فرماؤں سے معاملہ میں منہ کا مرقع و قتال سے بھی دریغ نہ کیا جو تو

ہونے کا اند حضرت عباس کے دشمنوں کی نسبت ان کی ایذا رومی اور معادہ تو میں کچھ کہتے اور جو کچھ روایات متواتر شیعہ  
 سے ثابت ہے کہ جناب امیر کی ولادت و محبت سے بہر نہیں ہے اس لئے حسب تفریح شیعہ روایات شونہری  
 درج اس جناب امیر عباس کو اپنے پاران فدائی میں سے نہیں سمجھتے تھے علاوہ ایزر میں جناب امیر جناب عباس کو  
 ضعیف الیقین ناقص الامان ذلیل النفس فرماتے ہیں کسی جگہ یقین جان میں شہادہ کرتے ہیں تو کیا یہ کلمات جناب عباس  
 کو ایذا دینے والے نہیں اور ان کی معادہ تو پر وال نہیں ہیں علاوہ ایزر حضرت شیعہ امیرین العابدین سے بیت و من  
 کان فی ہذا اعمی غمونی الاخصر اعمی و اضرب سید کہ نزار حضرت عباس اور ابن عباس کی شان میں نقل کرتے ہیں تو کیا  
 اب جناب عباس کی ایذا رسانی میں یہ کچھ تھوڑی بات ہے تو جب شیعہ ان پاک اور ان کے کہ جناب عباس کو  
 ایذا رسانی اور معادہ مت مستحق ہوتی تو اس قیاس کی شکل اول سے جو تخریج ہوتا ہے میری زبان سے اس میں جو  
 سکنا قیاس یہ ہے کہ حضرات شیعہ اور ان کے کہنے جناب عباس کے حق میں ایذا رسانی کی اور حضرت عباس کی  
 ایذا رسانی رسول کی ایذا رسانی ہے اور رسول کی ایذا رسانی لکڑ ہے اس کا نتیجہ جو کچھ ہے وہ شیعہ کے اماموں کے حق میں  
 ظاہر ہوا ہے جس کا جو کچھ وہاں حضرت شیعہ جو فرمایا ہیں اہست کی طرف سے بھی ایسے الزامات کی بابت اسی قسم کا جواب قبول فرمائی

اور جناب امیر کی ولادت و محبت سے بہر نہیں ہے اس لئے حسب تفریح شیعہ روایات شونہری

در کہتے ہیں کہ وہ دست و پا ہمارے حضرت صادق نے دیکھا اور عباس کے سنے ظاہر فرمائی تھی تو کیا ولادت (بقیہ شمارہ ۶۸۵ پر)

غضب بنات کے معاملہ میں بروئے عقل و انصاف کیونکر باور کیا جاسکتا ہے کہ آپ نے جو بدکوت فرمایا ہوگا تعجب یہ ہے کہ غضب بنات بھی کریں تو کون اور عاجز و بیچارہ بھی ہوں تو کس کے مقابل میں جو جناب امیر سے ایسا ڈرتے تھے کہ آپ کی زبانی ہتھ دیا اور ظاہر دھمکی سے ڈر جاتے تھے اور اپنے ارادہ سے باز رہتے تھے ایسے لوگ حضرت امیر سے خلافت غضب کریں یا بنات چھینیں مگر ماں شاید خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا ہوگا کہ خاص امامت و بنات کے غضب پر نہ بولنا اور میرزا وغیرہ کے معاملہ میں اپنی قوت و شجاعت کے جوہر دکھانا اور لیب کی حکمت نامضہ کے خدا کے نزدیک غضب خلافت و غضب بنات سے پرنا کا کھانا زیادہ اچھے ہوگا جس کے ادراک سے ہماری عقول قاصر ہیں لغو و بائسندہ ذلک تو ان دلائل واضحہ سے واضح ہوا کہ جبر و اکراہ کا دعویٰ بالکل لغو اور سراسر باطل ہے نہ خدا کی طرف سے وصیت تھی کہ دین کی بربادی اور اہلیت کی اذیت و تذلیل چکے چکے دیکھنا اور سر نہ ہلانا نہ آپ بیچارہ اور بلے یار و انصار تھے نہ آپ کو یار و انصار کی ضرورت تھی واللہ علی ذلک لیکن جس قدر مابقی میں اس نکاح کی نسبت گذارش ہوا ہے وہ علی سبیل التذلل و التوسیم تھا اور ذی الحقیقت بندہ نے جو کچھ عرض کیا تھا اس سے نکاح ہرگز مبرا اور تھا کیونکہ بندہ نے الزامیہ عرض کیا تھا کیا تمک کے یہی معنی ہیں کہ لغو و بائسندہ توبہ آل رسول کی بنات کو بلکان کی نشتر کاہل کو مضروب اعداء ٹھہراویں اس عبارت سے صریح ظاہر ہے کہ بندہ نے غضب کا الزام لگایا ہے پس اس پر یہ کہنا کہ امیر غضب سے نکاح ہے سراسر تحریف ہے ثبوت غضب تو روایت کلمینی وغیرہ سے واضح ہے بلکہ عبارات النص ثابت ہے وہ روایت کرتے ہیں ہی اول فرج غضب منا پھر اس کو نکاح پر محمول کرنا جو باطل ہے اول تو یہ کہ لفظ غضب فرج سے نکاح خلاف رضامند لینا اعراض عن الحقیقت و بصیرت الی الحجاز ہے جو بلا تعدد حقیقت جائز نہیں اور اس جگہ حقیقت متعذرہ نہیں ہے بلکہ قرآن داعی الی الحقیقت میں غضب ایسے شخص کی حرف منسوب ہے جس نے پیسے اس سے وہ کام کئے جو اس سے ہر جہاں زیادہ تھے کیونکہ وہ سرکردہ دشمنان اہل بیت تھا اس نے بعد وفات سرور کائنات کے دو مصوموں کو قتل کیا مہبط وحی خانہ اہلیت کو حلایا اہل بیت کی مذلت و بانہت میں کوئی رفیق نہ چھوڑا جس کی یہ حالت ہو اور اس کی حرف غضب بنات روایات میں منسوب ہو تو متسلل سلیم کی حرف ہرگز یہ مستشرق نہیں ہوتا کہ اس نے بجز نکاح کیا ہوگا جب وہ ایسا یلیع اللہ اربے کہ جس نے پیسے ایسی ناشائستہ حرکات کئے ہوں اس کو کیا ضرورت ہے کہ وہ لگانے کے جھگڑے کو خربہ سے نکاح کی نسبت بدون صحیح کے غضب میں تبدیل اہلیت زیادہ متصور ہے

پس اس نے ظاہر اصول شیعہ پر وہی کیا ہوگا جو باعث تذلیل اہلیت زیادہ ہو تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ غضب اپنے معنی حقیقی پر ہی محمول ہے دوسری یہ کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ امیر غضب سے نکاح بلا رضا ہے تاہم مفید مدعا نہیں کیونکہ حسب تصریح فقہائے قوم نکاح مومنہ کا دشمن اہلیت سے قطعاً حرام بلکہ اشد محرم ہے پس جب کہ ادنیٰ مومنہ کا نکاح ادنیٰ دشمن اہلیت کے ساتھ حرام ہو تو جگہ گوشہ منزل کا نکاح سرآمد دشمنان اہلیت اور سر قدر منافقین علی مزعموم الشیعہ کے ساتھ کیوں کر جائز ہوگا پس جب یہ نکاح جائز نہ ہوا اور حرام ہوا تو غضب اور نکاح میں صرف تنازع لفظی ہی رہ گیا اور اگر تفسیر اور جبر و اکراہ کا عذر فرمایا تو وہ عنقریب ایسا زبردبر ہو چکا ہے کہ اس کی اصلاح فاضل مجیب سے بعد رجعت بھی محال ہے ولن یصلح العطار ما فسد الدھر تیسری صاحب زہد نے اپنی دانشمندی سے تحریر فرمایا ہے کہ نکاح یکہ بغیر طیب خاطر باشد اصلاً مستلزم زمانیت ہے تجویز تزویج در مقام ضرورت و اضطرار از باب رخصت ست چنانچہ تجویز تناول میتہ در حال محضہ و اضطرار قائلین تفسیرہ میگویند کہ شارع فعلی را کہ بشریق تفسیرہ واقع شود قائم مقام مامور بہ قرار داد پس بجا آوردن آن انتقال امر آملی است و این معنی مقتضی اجرت پس وقوع زمان لازم نیاید چنانچہ ہر گاہ جاہری شخصی را در طلاق دادن زوجه اش اجبار نماید در عرف میگویند غضب زودبیت حضرت کشمیری صاحب نے جبر و اکراہ و ضرورت و اضطرار کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اس کا قلع و قمع ہم واجب کر چکے ہیں لیکن حضرت کشمیری اور ان کے مقلدین سے اس قدر استفسار باقی ہے کہ کیوں حضرت جب جبر و اکراہ و ضرورت و اضطرار کی ٹھہری اور مثل میتہ اور لحم خنزیر کی حالت محضہ میں ہوتی تو جو کچھ بجز واقع ہوگا وہ مباح ہوگا اور جو کچھ ازراہ اکراہ و الجا واقع ہوگا وہ حین انتقال حکم خداوندی ہوگا تو پھر چاہیے لفظ غضب کو اس کے معنی حقیقی سے پھیر کر معنی مجازی پر محمول نہ کریں بلکہ معنی حقیقی پر محمول کرنے سے اور زیادہ غاصب کی بُرائی پر دال ہوگا اور اہل بیت نبوت پر کسی قسم کا الزام لازم نہ ہوگا کیونکہ دونوں صورتوں میں اہل بیت سے تو جو کچھ ہوا وہ بحالت محضہ تفسیرہ پر وہ میں ہوا جو انتقال امر خداوندی ہے خواہ نکاح بلا رضا ہو تو اور غضب ہو تو لیکن غاصب کے حق میں اگر نکاح بجز تسلیم کیا جاوے تو ایک معصیت اکراہ کی ہی ہوگی و بس کیونکہ بعد نکاح تحقق زمانہ مقنود ہے اور اگر غضب اپنے معنی پر محمول ہوگا تو بحق غاصب ایک بُرائی فعل غضب کی ہوگی اور دوسری زمانہ کی کہ اس کے حق میں لامحالہ زمانہ ہوگا معلوم نہیں کہ اس لفظ کو اس کے معنی حقیقی سے کیوں پھیرتے ہیں اور معنی مجازی پر بلا ضرورت داعیہ اور ہر دن قرینہ کیوں محمول کرتے ہیں واجب

ہے کہ اس لفظ کو اس کے معنی تحقیقی سے مصروف نہ کریں اور معنی مجازی کا از نکاح بلفظ میں رہا یہ کہ آپ کے حضرت کشمیری صاحب جو یہ نظیر پیش فرماتے ہیں کہ اگر کوئی جابر بوجہ و اگر کسی کی زوجہ کو اس سے طلاق دلو اسے تو عرف میں کہتے ہیں غضبت زوجہ محض مغلط ہے کیونکہ اول تو اس عرف میں ہی کلام ہے جب تک کسی دلیل سے ثابت نہ کیا جاوے بعد اس کے یہ نظیر اپنے مثل کے بھی مطابق نہیں اور اس کا غضب ہونا مثل کے غضب ہونے کو مستزاد ہے کیونکہ لائق باکرہ و لوانا کو یا ایک شخص کی مملوک شی کو اس کے قبض و تصرف سے بلا جواز شرعی مجسمہ نکالنا ہے جس پر غضب صادق آتا ہے اور ماخن فیہ میں یہ معنی مفقود ہیں کیونکہ نکاح بالہجر کی صورت میں کسی کی مملوک و مستفرد کو اس کے قبضہ سے نہیں نکالنا تو نکاح بالہجر کی ممانعت نہ ہو اچھا مرنے والا کہ پر دونوں برابر رہی لیکن پھر یہ دعویٰ ہے کہ حضرت کشمیری کا لفظ ہے کیونکہ اس عبارت سے نکاح اس وقت مستفاد ہو سکتا ہے جب کہ غضب کی نسبت لفظ عورت کی طرف جاوے اور جب اس کی نسبت عورت کی فرج کی طرف کر کے زیادہ تفسیح و تفسیر کی جائے تو اس وقت تاویل نکاح بالہجر کی مسلم نہیں بلکہ اس وقت بسبب اس کے کہ غضب کا فرج پر وقوع بیان کر کے ثابت و درجہ پر فیج و مشاعرت میں پہنچا یا گیا ہے غضب تحقیقی ہی مراد ہو گا تو اس سے صاف مسلم ہو گا ہے کہ اس سے مراد نکاح بالہجر نہیں بلکہ غضب تحقیقی مراد ہے مگر حضرت کشمیری صاحب نے اپنی خوش فہمی سے اس قید کو نہیں سمجھا یا تجاہل فرمایا جو مومن بہ کین غضب خواہ تحقیقی معنی پر محمول ہو یا مجازی معنی پر وقوع حرام میں اصول شیعہ پر کیونکہ ظاہر نہیں ہے کہ جرح حرام ہونا احکامات کا پیمانہ نہیں چھوڑنا۔

### نکاح ام کلثوم کے متعلق مزید بحث

قولہ: بالفرض اگر ام کلثوم بنت ابی طالب کا نکاح ہوا تب بھی کیا قباحت لازم آتی ہے یا نہیں ہے کیونکہ نکاح بخوشی نہیں ہوا۔

اقول: جب فریقین کی کتب معتبرہ اور روایات معتبرہ سے ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم بنت ابی طالب رضی اللہ عنہا سے ہی ہوا ہے تو بالفرض کے کیا معنی یہ مرفضی کو نہیں ہے یہ تو واقعی اور تحقیقی ہے پھر غلط بالفرض کہنا محض دھوکہ دہی ہے اور جب آپ نے اس نکاح کو تسلیم کر لیا تو قباحت یہ لازم آتی ہے کہ تمام اصول و فروع شیعہ برہاد ہوئے جاتے ہیں کیونکہ حسب روایات

شیعہ جناب امیر لجامد مضطر نہیں ہو سکتے تھے تو لاجمالہ یہ نکاح بخوشی ہوا اور اس سے جسی کچھ صاعقہ شہر بارخرمن مذہب امامیہ پر واقع ہوتی ہے کسی ذمی خود پر مخنی نہیں کیونکہ اگر حضرت فاروق اس کے لئے اہل اور لائق تھے تو بھی مذہب تیشیح کی خرابی اور اگر لائق نہیں تھے تاہم مذہب تیشیح کی برابری اور اگر با این ہمہ بھی بنا خوشی و ناراضی یہ نکاح واقع ہوا تاہم مذہب تیشیح کی تباہی پس ہمارے فاضل مجیب کا یہ کہنا تب بھی کیا قباحت لازم آتی نادانستگی یا تجاہل سے ناشی ہے ورنہ جب حسب روایات شیعہ نکاح صحیح نہ ہوا تو یہ کسنا کہ کیا قباحت لازم آتی ہے اگر اہل فریبی ہے۔

قولہ: چنانچہ شرح صحیح بخاری کی روایت باوازمند بکار رہی ہے۔

اقول: ہم سابقاً عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب شوستری نے اس روایت کو ابن حجر متاثر کی طرف نسبت کیا ہے جو ابن حجر کی ہے اور آپ کے کشمیری صاحب نے نیزہ میں اس روایت کو مطلق ابن حجر کی طرف منسوب کیا ہے تو بظاہر ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی معلوم ہوتی ہے کہ اپنے کلام میں جو نیزہ سے لیتے ہیں یہ سمجھ کر کہ ابن حجر مطلق لکھا ہے تو عقلمانی ہی مراد ہو گا اس لئے شرح بخاری ہی میں لکھا ہو گا فتح الباری کی طرف کرنا و افتراء نسبت نہ مراد یا حالانکہ وقت اطلاق کی سبقت ذہن کے فتح الباری کی طرف ممنوع بلکہ مقہار مطلق ابن حجر کے ایسے امر کے ذکر کرنے سے جو متعلق حالات صحابہ ہو گیا اب اسباب سے اور اس میں یہ روایات بطرق متنوع موجود ہیں لیکن اس روایت کو کس نشان ہی نہیں بلکہ اس کے خلاف ثابت ہوا ہے اور اگر بالفرض یہ روایت فتح الباری میں ہو بھی تو آپ کے قاضی صاحب کا ابن حجر متاخر یعنی مکئی کی طرف نسبت کرنا کذب و غلط ہو گا قطع نظر اس سے کہ قاضی صاحب نے نقطہ متاثر لکھا ہے اور قرینہ بھی وہی ہے کہ مراد ابن حجر سے ابن حجر کی ہے وہ یہ کہ قاضی صاحب بعد نقل روایت کے فرماتے ہیں جس کا حاکم نے یہ ہے کہ بعد اس روایت کے ابن حجر نے عمر کے ضم و تفسیر کی طرف سے جو عقیدہ و تفسیر سے پہلے واقع ہوئی یہ عذر کیا ہے کہ ام کلثوم سبب حضرت سنی کے اس درجہ کو نہیں پہنچی تھی کہ شہساز ہو کر اس کی شو و تفسیر حرام ہو اور اگر وہ شیعہ نہ ہوتی تو حضرت علی سے اس کو کیوں بیعت اور یہ عبارت حسرت علی ابن حجر کی میں مراد ہے۔

۱۔ تفسیر و تفسیر علی بیتہ را کہ...  
۲۔ در اس کو ہم اور نہیں کہنا چہم کہ صورت کج...  
۳۔ وہ سبب بنی صدر کی کہ نہ روایت کو نہ سنی تھی کہ...



حقاً یحرم ولولہ حضرت ہالما بعث بها  
حرام ہوتی اور اگر اس کی کم سنی نہ ہوتی تو اس کا باپ  
ابو ہاک ذلک۔ اس کو اس طرح نہ بھیجتا۔

مگر اس روایت کا جس کا قاضی صاحب دعویٰ فرماتے ہیں وہاں کہیں پتہ و نشان نہیں  
پس معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاضی صاحب کی اسی غلطی یا مغالطہ کی تقلید و تقلید ہوتی چلی آئی ہے مگر  
ہمارے فاضل مخاطب نے اس پر یہ اور طرہ لگایا کہ فتح الباری شرح صحیح بخاری کی طرف نسبت کر دیا  
جو ابن حجر عسقلانی کی ہے پھر اگر بالفرض یہ روایت کسی امین حجر نے اپنی کسی کتاب میں نقل کی ہوتی تو جب  
متعارض روایات جمہور محدثین کے سے قابل اعتبار کے نہیں ہو سکتی اور اگر اعتبار بھی تسلیم کر لیں  
تو فاضل مجیب کا یہ ارشاد کہ باوجود بلند پیکار رہی ہے غیر مسلم ہے بلکہ بقاعدہ الحدیث یفسر بعضہ بعضاً  
بالفہام دیگر روایات اس روایت میں الجلاء کے یہ معنی ہوں گے کہ کثرت الحجاج و مسالت اور نہایت  
تردد و مراجعت فرمائی اور ظاہر ہے کہ یہ معنی عین مناقض دعویٰ سامی ہے اب لیجئے جو روایات  
کہ ان معنی پر ادال ہیں صواعق محرقة کے باب حاوی عشر میں مروی ہیں۔

وف رواية ان عمر سعد المنبر فقتل  
ايها الناس اني والله ما حملني على  
الحجاج على علي في ابنته الا اني سمعت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
كل سبب وصبب ينقطع الا سبب وصبب  
وانما اياتيان يوم التيب فلتشتغرا  
لصاحبها وفي رواية لما اكثر ترددوا الى  
علي اعتل بصغرها فقال ما حملني على  
كثرة ترددي اليك الا اني سمعت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل  
حسب ولسبب وصبب  
اور سبب و در ادبی تعلق ہے۔

ان روایات سے کثرت الحجاج و مراجعت اور نہایت تردد و مسالت پر پتہ ثابت ہے پس  
جو معنی الجلاء میں جو حضرت الجلاء سے وہ بھی اسی معنی پر چلے گا جو صحیح بخاری میں ہے۔

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فاجرو ظالم اور غاصب تھے اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ  
مظلوم مقهور و جبان و مغلوب تھے تو لامحالہ مطابق اصول اہل حق کے ان معنی پر عمل کرنا لازم ہوگا۔ اور  
فاضل مجیب کا دعویٰ غلط ہوگا۔ وہو المطلوب۔

قولہ: اور غصب کے معنی یہ ہی ہیں نہ کچھ اور۔

اقول: یہ معنی غصب کے صرف حضرت کا ہی اختراع ہے جب تک آپ کسی نقل  
سے اس کو ثابت نہ فرمادیں گے اس وقت تک یہ دعویٰ قابل سماعت نہیں اور بالفرض تکلف  
اگر یہ معنی ہوں بھی تو صبر میرا غلط ہے جو حضرت کی خوبی فہم سے پیدا ہوا ہے اگر آپ کے نزدیک  
یہ صحیح تھا تو کسی دلیل سے تو ثابت فرمایا ہوتا۔

### حسب مذہب شیعہ نکاح مؤمنہ ناصبی کے ساتھ ناجائز ہے

قولہ: غلیظ ثانی مسلمان کلمہ گو تھے احکام اسلام ان پر جاری تھے نکاح شرعی ہوا۔

اقول: اس جواب کا مطلب یہ ہے کہ جو ظاہری اسلام غلیظہ فاروقیہ نکاح از روئے شرع  
کے جائز ہوا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کو اپنے مسائل فقہیہ تک کی بھی خبر نہیں ہے اور خبر کیونکر ہو  
مناظرہ کی چند کتابیں دیکھ کر تو مجتہدین بیٹھے مسائل فقہیہ کی خبر ہو تو کیونکر ہو۔ اسی جناب میر صاحب یہ  
اجتہاد آپ نے غلط فرمایا اور اس میں آپ نے خطا کی آپ اپنی کتابوں کا ملاحظہ فرمائیے آپ کے بیان  
صحت نکاح کے واسطے صرف ظاہری اسلام دیکھ کر کوئی سرگز مفید نہیں ہے بلکہ عموماً کتب فقہیہ میں  
نواصب و خوارج کے ساتھ مؤمنہ کا نکاح صراحتاً ناجائز لکھا ہے اس وقت میں لایحضر حاضر ہے  
اس میں یہ روایت موجود ہے۔

وروی الحسن بن محبوب عن سلیمان  
الحار عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لا یبغی  
للرجل المسلمون کما ان یعتزج الناصبۃ  
ولا ینزوج ابنتہ ناصبیا ویخربها عندہ  
قال مصنف هذا الكتاب رحمة الله من  
نصب حو باقول یحییٰ عیسیٰ السلام فلا  
نصب لہد فی الناصبۃ و نزلت حد

امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا  
ہر میں سے مسلمان شخص کو راق نہیں کہ ناصب کے ساتھ  
شادی کرے اور اپنی بیٹی کا ناصب کے ساتھ نکاح کرے  
اور اس کو اس کے پاس ڈال دے مصنف کتاب  
نصب ہے جو آل محمد علیہ السلام کے ساتھ نہ لڑے  
کوئے ان کے لئے سزا ہے جو حضور میں  
نصب لہد فی الناصبۃ و نزلت حد



# فریقین کے نزدیک ابتداء اسلام میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ

## جائز تھا پیچھے منسوخ ہوا تو اہم کلمہ تم کے نکاح کا قیاس اسپر نہیں ہو سکتا

اقول : ہمارے فاضل مجیب کی ہم پر تو طعن بے حیائی اور بے شرمی کی نسبت ہوتی ہی تھی لیکن یہاں تو خود بدولت نے منسوخ و حیا کا پردہ اٹھا کر دین و دیانت کو طاق میں بٹھا کر خاتم النبیین سید المرسلین کی عصمت بلکہ نبوت ہی پر قلم نسخ پھیر دیا اور بظرافت نصوص فریقین آپ نے اس نکاح کے عدم جواز کو تسلیم فرمایا، تو معاذ اللہ آپ کے قول کے موافق خاتم النبیین مگر تک حرام کے برتے کیونکہ اپنی بیٹی مومنہ کا با اختیار خود بلا جبر و اکراہ کافر کے ساتھ نکاح کیا حالانکہ وہ بقول آپ کے ناجائز تھا، اور اگر یہ مراد ہے کہ وقت عقد کے دختر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کافرہ تھی اور بعد میں ایمان لائی چنانچہ آپ کا یہ قول کہ حضرت زینب دختر رسول اللہ مسلمان ہو گئی تھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ پیسے سے مسلمان بن گئی اور بعد میں مسلمان ہو گئی تھی، یہ بھی آپ کے دین و ایمان کے مقتضی سے ناشی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر کو بلا دلیل کافرہ کہیں، واقعی اہمیت نبوت کے ساتھ آپ کے زعم میں ولادہ و حجت اور تمکلی اس کا نام ہے آپ تفریق کا ذکر بھی کیوں فرماتے ہیں پہلے تو نفس عقد کی نسبت فرمایوں کہ وہ بچہ ہوا یا برضا اور جائز ہوا یا حرام، اگر یہ نکاح بچہ ہوا اور باوجود حرام تھا لیکن کفار مکہ نے بچہ و اکراہ یہ نکاح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کر یا تو البتہ آپ کا مقصد علیہ ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں اول آپ جبر و اکراہ کا ثبوت دیوں اور انشاء اللہ قیامت تک بھی مادے سکیں گے اور بعد اس کے حضرت کے حق میں وجوب تقیر کافروں دیوں پھر حرمت کا ثبوت دیوں اور اگر برضا ہوا اور حرام تھا جیسا کہ آپ کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمہ کا نکاح کافر کے ساتھ حرام ہے، تو پھر آپ ہی خیال فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن کیسے فعل کے مرتکب ہوئے اور اگر نکاح برضا ہوا اور جائز تھا چنانچہ واقعی اور فی نفس الامر ایسا ہی ہے تو پھر آپ کا اس کو ذکر کرنا اور منقین علیہ قرار دینا سراسر خوش فہمی ہے، لیکن ہم اس کے جواز کو آپ کی ہی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں، پس واضح ہو کہ ابتداء اسلام میں جب تک تجزیہ نکاح مومنہ کی مشرک کے ساتھ نارس نہیں یعنی تھی اس وقت ابن مشرک و ابن ایمان میں یہ نکاح جائز اور حلال تھا اس لئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب کا نکاح ابو العاص سے کر دیا تھا چنانچہ اس کی

حلت شرائع سابقہ میں بھی تھی، تفسیر مجمع البیان میں فاضل طبری تحت آیت شریفہ واقعہ سورہ ہود قال یا قوم هؤلاء بنات جن المومن لکن لکنہن ہیں۔

وکان یجوز فی شرعہ تزویج المومنۃ من الکافر وکذا کان ایضاً مفیداً الاسلام، فقد زوج النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم بنتہ من ابی العاص بن الربیع قبل ان یسلم، ثلث نسخہ ذلک۔ اور اس کی مشرع میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا اور اسی طرح شروع اسلام میں بھی تھا اور حضرت نے اپنی دختر کا نکاح ابو العاص سے پہلے اس سے کر مسلمان ہو کر دیا تھا پھر منسوخ ہو گیا۔

پھر دوسری جگہ سورہ حجر میں تحت آیت کریمہ هؤلاء بنات ان کنتم فاعلین لکنہن ہیں۔ وقولہ ان کنتم فاعلین کناۃ عن النکاح ای ان کنتم متزوجین وقیل احاقال ذلک للروساء الذین یکنون اتبائہم وقد کان یجوز تزویج المومنۃ من الکافر یومئذ وقد کان ذلک ایضاً فی شریعتنا شو حرمہ۔ قول ان کنتم فاعلین نکاح سے کت یہ ہے یعنی اگر تم نکاح کرنے والے ہو کہتے ہیں کہ یہ مردانوں کو کہا جو اپنے اتباع کو روک سکتے ہیں اور اس وقت مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا اور پیسے ہماری شریعت میں جن تھا پھر حرام ہو گیا۔

اور نیز فاضل کا شافی خلاصہ المنہج میں پہلی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں، رگفت لوڑاے گودہ من اینہا دختران من اندیشانرا، بخوابید کہ ایشان پاکیزہ اندم شمارا تزویج دختران بشرط ایمان بودہ یا در شریعت اوتزویج مومنات کجفار جائز بودہ چنانکہ در ہدایت اسلام حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دشمنی از دختران خود بغیر داد و دختر دیگر را یا ابو العاص و بعد از ان ابن حکم منسوخ شد انتہی علی مانی از الہ الغین، اور جب یہ حکم بعد جو از زمانہ حیات ماب صلی اللہ علیہ وسلم مل منسوخ ہو چکا اور یہ نکاح متنازعہ نبیہ حضرت اعی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو غیر منسوخ کو منسوخ پر قیاس کرنا اور حرام و حلال کو یکساں و مساوی سمجھنا حضرت مجتہدین و مکتلمین شیعہ کی قوت تفسیر یا حدیث کو زیادہ ہے اور روایات اہل سنت کی بھی اس پر دال ہیں، کہ نکاح مومنہ کا کافر کے ساتھ قبل اسلام میں جائز تھا بعد اس کے منسوخ ہوا چنانچہ تائیسیر و احادیث مملو ہیں، شرح مصابیح سے ایک روایت ہے حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے از الہ الغین سے نقل کرتے ہیں عن عائشہ ما لبثت اھل مکہ ان یتزوجوا من غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و یسبوا من سبوا من غیرہ

اسرائیلو حین غلب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوہدو فقتل بعضهم و اسر بعضهم و طلب منهم الخداء لعلت زینب بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم من خدیجۃ فی فداء زوجہا ابی العاص بن الربیع بن عبد شمس القرشی بجال و هو کان من جملة اسرا بدر و کان تزویج الکافر بالمسلمۃ جائزاً ففسخ یقول تعالی و لا تکلموا المشرکین حتی یرضوا ۱۶

صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے دن فوج پائی اور بعض کفار کو قتل کیا اور بعض کو قید کر لائے اور ان سے فدیہ طلب کیا تو جب اہل مکہ نے فدیہ بھیجا تو زینب نے بھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر ہیں خدیجہ سے مخفی اپنے شوہر ابوالعاص بن الربیع بن عبد شمس قرشی کے فدیہ میں جو بخلائیہ بیویوں کے تھا مال بھیجا اور کافر کا نکاح مسلم کے ساتھ جائز تھا تو انہی دو آیتوں کو اکثر مشرکین حتی یہ منرا کے ساتھ منسوخ ہوا

پس ثابت ہوا کہ جو بابت روایات فریقین کے نکاح حضرت زینب کا قبل نسیح کے ہوا کہ اس وقت میں جائز اور عدل کتاب میں شاید بعض ان لوگوں کو جن کو حالات شریعت سے پوری واقفیت نہیں یہ شبہ واقع ہوا اور وہ یہ اعتراض کریں کہ مسلمان قبل نسیح کے جائز اور عدل تھا لیکن بعد نسیح کے تو حرام ہوا اس وقت تو نسیح کی ضرورت ہوئی اور ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب منکوحیت کے نسیح نہ کر سکے پس اس کا جواب یہ ہے کہ اون تو مہر یہ تسلیم نہیں کرتے کہ تحریم کا نزول تو نسیح سے پہلے ہے بلکہ جائز ہے کہ بعد نسیح کے آیت تحریم کا نزول ہوا ہو دوسرا جواب بظور وضاحت کے یہ ہے کہ دو اقسام نزول احکام پر مبنی ہیں کہ ہوا احکام اول مشرکوں سے اور بعد مشرکوں سے منسوخ ہوتے ان کے نسیح کے یہ معنی ہیں کہ بعد نسیح کے ان افعال کا کرنا بشرطیکہ ان میں اہل اسلام کے اعتقاد کو دخل جو غیر منسوخ ہے اور جو کچھ نسیح سے پیشتر ہو چکا اور اس کے نسیح و نسیح میں مسلمانوں کو کچھ دخل نہیں وہ حکم نسیح میں داخل ہو گا

### خاتمہ جلیلیہ در باب نسیح نکاح مشرک

اور نماز سے کہ عقد نکاح اگرچہ بائیتا را سید سورت ہے لیکن نسیح نکاح میں عورت یا اس کے اولیاء کو حکم شریعت کچھ دخل نہیں تو فی حقیقت اس پر نسیح وارد ہی نہیں ہوا جو اس کو حرام و غیر مشروع سمجھی جاوے اور ضرورت نسیح کی واقع ہوا کیونکہ وہ مشرکین سے نہایت عقد نکاح صبر میں ثابت ہوتی ہے نسیح نسیح معتقدہ سابق پر دل ہے تو تحریم اس پر

وارد ہی نہیں اور حکم ناسخ اس کو شامل ہی نہیں۔ پس تاریخ نہیں سے جو روایت نقل فرمائی ہے وہ فریقین کی روایات صحیحہ معتبرہ کے مخالف ہے اور قابل احتجاج کے نہیں بلکہ خود اہل المؤمنین عالیشان کی روایت جو شارح مصابیح نے نقل کی ہے وہ اس کے خلاف ہے اور ممکن ہے کہ تاریخ نہیں کی روایت میں کہ ان اسلام فرقا معمول استحباب پر ہو باقی معنی کہ بہتر اور مستحسن یہ تھا کہ نکاح کو نسیح کر اگر حضرت زینب کا نکاح کسی مسلمان سے کرتے کیونکہ اسلام نے باہل اسلام و کفار میں ایک قسم کی تفریق کر دی تھی لیکن چونکہ نسیح باعتبار مہر ہے اس لئے آپ کو قدرت نہ تھی اور شاید موجب کٹا لشی اور فدیہ کا ہوتا لیکن آپ مغلوب تھے ایسی حالت میں صرف استحباب کے لئے فدیہ پر اکرنا مناسب و مصلحت نہ تھا اور چونکہ تحریم کا نزول جب تک نہیں ہوا تھا یہ نکاح بھی حرام نہیں ہوا تھا تو اس ترجمہ کے موافق تمام روایات مجتمع ہو گئیں اور کچھ اختلاف مہر تلغ اور استعمال فاضل مستدل باہل ہوا مسند ابوالفریح مسلم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں مغلوب تھے اور جو منکوحیت کے نسیح ہوا آپ کی واجب تھی لیکن یہ فتنہ مقیس علیہ نکاح امر کلمہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ ہمیشہ روایات معتبرہ ثابت کر چکے ہیں کہ منکوحیت جناب امیر کا قابل ہوا باہی غلط اور باہل ہے فاضل کہ اس قدر کہ یہاں ذکر کرنا حضرات شیعہ کے علماء اور فاضل مخالف کے خصوصاً کمال خوش فہمی اور دانشمندی سے ان اگر اس نکاح کو مقیس علیہ قرار دیتے کہ جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دونوں صاحبزادیوں زینب و رقیہ کا نکاح یکے بعد دیگرے عثمان ذوالنورین کے ساتھ فرمایا اور دہل بھی غضب کے قائل ہوتے اور حضرت کے مغلوبیہ اور تفتیحہ کا دعویٰ کر کے ثابت کرتے تو البتہ مصافحہ تھا چنانچہ فاضل صاحب شوستر می نے مجالس میں باہل الفاظ اس کو فرمایا اگر نبی خیر بشان دادونی دختر بھر فرستاد اور اس کو ذکر کر کے اپنے استدلال کے بیخ آب اپنے ہاتھوں کاٹ ڈالے کیا معنی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل تو ذلتیہ سے تھا نہ مغلوبیہ دور ماندگی و جبر واکراہ سے تھا تو یہ فعل نکاح بطیب خاطر جواز شرعی ہوا تھا تو دل کا فعل نکاح بھی ایسا ہی رہنا۔ و خوشی و جواز شرعی بلا جبر واکراہ ہوا ہوا المدعی

قول باہل لہذا اگرچہ ہی فرض کریں جو حضرت محیب یا حضرت محیب کے میر مہدی صاحب آیات بنیات میں فرماتے ہیں تب بھی تمک کو اس سے کیا نسبت مثلاً اگر کوئی یہ حجت پیش کرے کہ کیا اہل سنت کے رسول اللہ سے تمسک کرنے کے یہی معنی ہیں کہ ان کی بیوی کو زوجہ کفراس حال میں قرار دیں جب کہ اسلام نے عدالت کر دی تھی تو حضرت کیا جواب دیں گے

اقول: سبحان اللہ اہل بیت نبوت جس کی شان میں آیت تطہیر نازل ہے اس کے دشمنوں کو صریح زنا اور فحش اور بے حیائی کی تہمت سے ملوث و متهم فرمائیں اور پھر بھی تم تک میں رخصت نہ پڑے یہ تم تک حضرات شیعہ کا ہی تمک ہے اور اہلسنت کے تمک پر جو نکاح ابو العاص کے ساتھ معارضہ کیا۔ بحمد اللہ اہلسنت کو مؤنت جو اب کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ یہ قصہ مشرک الالزام ہے پس اس کا جواب جو کچھ علماء شیعوں نے دے کر فیصلہ کیا ہے چنانچہ اس کی نقول بجا الجمع البیان و خلاصۃ المسئع ماسبق میں مذکور ہو چکے ہیں وہی جواب اہل سنت کی طرف سے قبول فرمادیں کہ اس کا وقوع قبل نسخ کے تھا اور یہ الزام جو شیعہ پر بابت غضب و فحش کے لگایا گیا ہے یہ بعد نسخ و توہم کے ہے پس اس کی شرمندگی و خجالت رفع کرنے کے لئے قصہ نکاح زینب ذکر کرنا حضرات کے کمال تخریطی پر دال ہے جب دیکھا کہ وہ بجات جبات ستہ سے سرد ہے اور طریق گریز و فرار ہر جہاں طرف سے تنگ ہے تو بطور ابل فریبی کے ایک روایت اہل حق کی طرف سے ذکر کر دی تاکہ ناواقف تبصیر کہ حضرت میر صاحب قبلہ نے بھی بہت بڑا الزام دیا۔

قولہ: انبیا و اوصیاء اہل بیت پر جو ظلم دستم ہوئے ان کا بیان کرنا تمک کے برخلاف نہیں ہے ورنہ جو ذلت و رسوائی دے عزتی ظاہری کر بلا و شام وغیرہ میں ذریت رسول کی ہوتی انکا بیان کرنا تمک کے برخلاف ہو پھر حضرات اہل سنت ان وقائع کو کیوں اپنی کتب میں تحریر فرماتے ہیں۔

نکاح ام کلثوم میں بحث تاریخی نہیں بلکہ شیعہ کے مخصوص عقائد کے تحت ہے

اقول: یہ تو آپ اس وقت فرمائیں کہ اگر ہم آپ پر تاریخی واقعات کے بیان کی نسبت الزام دیتے ہیں۔ بیان واقعات تاریخی میں توجہ حالت ہوتی ہے نفس کی جاتی ہے۔ بیان تو الزام یہ ہے کہ اہل بیت نبوت کی نسبت جن کی ونا و تمک کے آپ زبان معنی ہیں اپنی کتب دین و ایمان میں امام معصوم کی زبانی فرماتے ہیں کہ امام معصوم نے فرض کر دیا کہ نکاح جائز کی نسبت فرمایا اول فرج غضب مناکوئی باجیا اس کو جائز کے کا معاذ اللہ کوئی مسلمان اس کو تجویز نہیں کر سکتا ہے۔ اول تویہ امر واقع اور نفس الامر کے خلاف دوسرے امام معصوم پر فحش گوئی کی تہمت تیسرے جگر گوشہ

بتول کے دشمنوں کی نسبت شہہ خجانت و فعل حرام کا الزام۔ تعجب ہے کہ آپ اس کو تمک کے برخلاف نہیں خیال فرماتے معلوم نہیں کہ تمک کس چیز کا نام رکھ رکھا ہے معلوم تو یہ ہے کہ محرم میں نام بنام ہر ایک کی ذلت و رسوائی بیان کر کے وادیل کرنے کا نام ونا و تمک رکھا ہے حالانکہ اگر کسی ادنیٰ شخص پر بھی کبھی کوئی مصیبت و ذلت اس کے اہل کی نسبت پیش آتی ہے تو بعد اس کے کبھی اس کا نام تک بھی نہیں لیتا چ جائیکہ اس کا سالانہ نام کرے اور یہ حضرات محب اہل بیت ہر سال اہل بیت کی ذلت کی تجدید کرتے ہیں اور ہر سال اپنے غم کے پیرایہ میں انکو ذلیل و رسوا کرتے ہیں جس پر غیر مذہب کے لوگ بھی خندہ زباناں ہیں بس فی الواقع یہ حضرات محب اہلسنت نہیں بلکہ دشمن اہل بیت ہوتے۔ ہم نے معتبر ذریعے سے سنا ہے کہ محرم میں دارالمؤمنین لکھنؤ کے اندر خصوصاً حضرت مجتہد صاحب کے امام ہارہ میں ادنیوں پر کجاوے بندھوا کر ان پر سیاہ پوش عورتیں سوار کی جاتی ہیں اور وہ زمان اہلسنت کی نقل ہوتی ہے اور مخلصین ان ادنیوں سے لپٹ لپٹ کر روتے چلاتے ہیں اور ایک ایک کا نام لے کر چیختے ہیں بلبلاتے ہیں غرض کیا کچھ طوفان بے فیضی سے جو دہاں نہیں ہوتا پس اس کا نام تمک ہے اور یہ کچھ ونا و محبت ہے۔ علاوہ انہیں اہل سنت نے سوائے بیان تاریخی حالات کے اور وہ بھی بغیر ضرورت نرم الفاظ میں حاشا کہ کہیں اہل بیت کی شان میں کوئی فحش و شنیع لفظ لکھا ہو یا حرام کا الزام اہلسنت کی نسبت لگایا ہو یہ صرف کام بدعیان ونا و تمک کا ہے و بس۔

قولہ: ہاں تمک کے برخلاف یہ ہے کہ حضرت عباس جن کو حضرت مجیب نے اہل بیت متمک بر میں داخل فرمایا ہے حضرت خلیفہ اول کی شان میں انوک اللہ بنظر امک فرمایا ہے۔ اور پھر وہ خلیفہ رسول و امام برحق رہیں کہ اعمال ملاحظہ فرمائیے۔

اقول: اسے اس خرد و انصاف خدا را ذرا تو ہمارے اور ہمارے فاضل مجیب کے اس قول کو دیکھیں اور اس سے ان کی مناظرہ دانی بلکہ ہمردانی کا اندازہ کریں۔ اول تو خود ان الفاظ کی ترکیب لغتی ہی ان کے غلط ہونے پر دال ہے۔ لفظ بنظر امک کو ما قبل سے کچھ تعلق و ربط نہیں اور یہ کلام اس موجود عبارت میں ہے جو ہمارے مجیب بیب نے نقل کی ہے اصل کتاب کو مودتیا ب نہیں ہوتی کہ اس عبارت کے غلط اور صحیح ہونے پر مطلع ہوتے۔ دوسری یہ کہ شاید یہ کلمہ اپنی لفظ کی حالت میں کہا ہو تیسری یہ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ حضرت عباس معصوم ہیں۔ اگر بالفرض اصول نے یہ کلمہ فرمایا ہو خطا کی چوتھی یہ کہ اگر حضرت عباس نے یہ کلمہ فرمایا تو اس سے خلیفہ اول کے خلیفہ رسول

اور امام برحق ہونے میں کیا قدرح اور کیا نقصان۔ اس کو ہمارے مجیب بلیب نے کسی دلیل سے ثابت نہ فرمایا جو اس پر بحث کی جاتی یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہ لفظ اگر حضرت عباس سے صادر ہوا تو ان کی خطا تھی تو یہ خلیفہ اول کی خلافت و امامت میں کیوں کر قدرح ہو سکتا ہے یا پھر یہ تمسک کے برخلاف نہیں ہاں تمسک کے برخلاف یہ ہے کہ حسب تصریح علامہ شبیر جناب فاطمہ بضمہ الرسول جناب امیر کی نسبت مانند جنین پردہ نشین رحم و مانند خاتین درخانہ گریزہ وغیرہ الفاظ شیئین فرماویں اور آپ ان کو پھر بھی خلیفہ معصوم اعتقاد کریں۔

قولہ: ہم آپ کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے پاس سترم وحیا ترجمہ بھی نہیں کرتے صرف عبارت نقل کر دی کتر العال میں آپ دیکھ لیں ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں۔

اقول: ظاہر ہے کہ اصل دریدہ دہنی تو آپ کے لقب الاسرار کھین کی اور ان کے اساتذہ کرام وغیرہ کی ہے جو واضح اور ناقص اس فحش اور بے حیائی اور دریدہ دہنی کے ہیں۔ پھر یہ کہنا کہ ہم آپ کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے سراسر بوجہ ہے بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ ہم اپنے محدثین کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے۔ ہم نے تو صرف مضمون روایت اپنی زبان میں ایسے الفاظ میں جو بہ نسبت اصل کے کتابت اور فحش سے خالی تھے نقل کیا۔ اس کو آپ خواہ دریدہ دہنی سمجھیں یا فحش و بے حیائی فطرتی لیکن یاد رہے اگر یہ دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی ہوگی تو جو آپ کے محدثین نے فرمایا وہ بہ نسبت اس کے چہار چند دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی ہوگی، ہم کو دریدہ دہنی حضرات شیخہ کے ساتھ کیا نسبت ہو سکتی ہے کہ دریدہ دہنی آپ کا جزو مذہب ہے چنانچہ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔

دشنام بھڑہی کہ طاعت باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم  
 خود آپ نے جو کچھ نقل فرمایا وہ باعتراف آپ کے اس سے زیادہ شیئین ہے جو ہم نے نقل کیا۔ اور ظاہر ہے کہ ترجمہ کرنے کو فحش ہونے نہ ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ ترجمہ کتابت میں کرنے سے شناخت رفع ہو سکتی ہے تو آپ نے بہ نسبت ہمارے زیادہ دریدہ دہنی نقل کیا اور یہ کہنا کہ ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں ہاں کل غلط ہے کیونکہ باقرار آپ کے جب آپ نے باوجود فارسی خوان ہونے کے سمجھ لیا تو اس کے سمجھنے والے ہزار آدمی نکلیں گے ایسی نحو بانوں سے اس کی شناخت رفع نہیں ہو سکتی اور نہ آپ دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی کے الزام سے محفوظ رہ سکتے ہیں۔

قولہ: اگرچہ ایسی عبارت کا نقل کرنا بھی ہم تہذیب کے خلاف سمجھتے ہیں مگر چونکہ آپ نے لفظ سترم کا: وغیرہ لکھ کر جواب چاہا اور کچھ سترم وحیا کو دخل نہ دیا مجبور ہم کو بھی یہ عبارت نقل کرنی پڑی۔

اقول: ہماری لٹ سے بھی یہ ہی عذر قبول فرمایا ہے اور سمجھے کہ ہم بھی ایسی عبارت کے لکھنے کو تہذیب کے خلاف سمجھتے ہیں اسی واسطے ہم نے ترجمہ لفظ کنایہ میں کیا تھا مگر چونکہ آپ کے محدثین نے لفظ شیئین فرج لکھا اور کچھ سترم وحیا کو دخل نہ دیا مجبور ہم کو الزاماً وہ حدیث نقل کرنی پڑی۔  
 قولہ: اب آپ موازنہ فرماویں کہ لفظ فرج شیئین ہے یا سترم مک۔

### مجیب بلیب کی تہذیب اور مسئلہ فحش حریر کا ذکر اجمالی

اقول: اسے حضرت انصر بن ارقم اس فقرے کے جملہ میں حضرت مجیب نے جو تہذیب و تائید لکھی کہ کہنا فرمایا ہے اسی کا نام تہذیب ہے کیا ہمارے مجیب اس وقت ادا خاتمہ فرج کے مصداق نہیں پھر اگر ہمارے قلم سے کوئی ایسا لفظ نکلی جائے گا تو جو کچھ معذور سمجھ کر لایا جب اللہ العجیب باسیرہ من اللہ من اللہ کا مصداق قرار دیں گے پس اس سے زیادہ اس کے جواب میں جو کچھ نہیں عرض کر سکے گا کہ اس موازنہ کی نوبت جہاں کہیں پہنچ سکتی ہے اور ہم لفظ فرج اور سترم مک میں کیونکر موازنہ کر سکتے ہیں ہمارے نزدیک تو متعہ تک حرام ہے مگر ہاں لفظ فرج اور سترم مک میں آپ نے خود ہی موازنہ کیا ہو گا کیونکہ حسب تصریح آپ کے اہل موازنہ باقرہ جسی کے حق یقین میں لٹ حریر میں حرمت اجمالی ہے حق یقین کے صفحہ ۳۵ پر یہ عبارت ملنا حفظ فرمایا ہے۔ حرمت و فحش محارم بالف ذکر جو بر بنا بر اجمالی بلکہ عدد قول پر مطلق اور اس میں آپ کے علماء مجلسی نہ حسب زجر احتمال پر حرمت کو ثابت قرار دیا ہے اس کو آپ ہی خوب سمجھتے ہوں گے عجب نہیں کہ یہ حرمت بسبب کس جانے حریر کے ذکر سے ہو یا بسبب یقین ہونے پر کس کے احتمال و مولی حرارت فرج ہیوی ذکر مقتضی حرمت ہو یا احتمال علق کی وجہ سے یہ حرمت ہو بہرین یہ حرمت کچھ قطع نہیں بلکہ نہ احتمال ہے جس کی رعایت ہی مخصوص وقت رفع مشاغل ضروری نہ ہوئی تو موازنہ بخوبی ہو سکتا ہے۔ مستحبات ہر بات اور یہی ہونے آپ کے حکم کی تعمیل کی اور لفظ فرج اور سترم مک کو میزان کیا ہے شک خذ نہ امک شیئین اور یقین ہے لیکن اس سے آپ کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک تو لفظ شیئین و فحش اہل معصومہ کی زبان سے بھی زبان



خلافت فاسدہ خود تفریح ام کلثوم دختر مہر حضرت امیر نمود اور اس کی نقل ہم ابھی اوپر کر گئے ہیں اس کے آخر میں مذکور ہے وغالبہ ابواسطہ ابن دکالت فضول و امثال آنحضرت امیر عباس را مانند دیگر یاران فدائی خود راجح در محبت و اخلاص نمیدانست اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ حضرت عباس نے جناب امیر کے تحت جگر کو صرف اپنے طبع انسانی کی وجہ سے کہ مبادا از مزہ و ستفایہ حج کا منصب ہاتھ سے جاتا رہے بزم شیعہ سرگردوہ نواصب و اعدائے اہلبیت کے حواز کر دیا کہ جس پر وہ حلال نہ تھی اسی واسطے جناب امیر عباس کو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کی محبت نفاق آمیز تھی اور شاید عجب نہیں کہ عباس نے جناب امیر سے اس تفریح و توہین کا عوض لیا ہو کہ جو ابوطالب وغیرہ نے اپنے باپ سے عباس کے بارہ میں جھگڑا کر کے لیا تھا کہ یہ ہمارا غلام ہے کیونکہ ہماری والدہ کی لاونڈی سے تو نے بے اجازت مفارقت کی ہے۔ آخر لیبی و سفارش قریش کے اس امر پر فیصلہ قرار پایا کہ جس مجلس میں ابوطالب وغیرہ طلب کے بیٹے موجود ہوں عباس کو وہاں بار نہ لینی اور اس پر ابوطالب وغیرہ نے اپنے باپ سے ایک عمد نام لکھنا یا چٹا پتہ لکھنا کہ اس کے پاس محفوظ و مصون چلا آتا ہے تو جب عباس کو انہوں نے ذلیل و خوار کیا عباس نے اس کا عوض یہاں آکر نکالا تیسری یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ یہ لازم مذہب ہے اور ہمارا مذہب نہیں یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس پر ہر شخص جس کو خود ساسا بھی وقوف ہوگا قہقہہ لگائے گا یہ آپ کی خوب توجیہات آئی کہ جس جگہ راہ فرار جہات ستہ سے مسدود دیکھا جھٹ فرما دیا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے لیکن اگر آپ یہ خیال فرماویں کہ ایسی خرافات سے ٹھنڈا نظارے سے نجات پائیں سو یہ امر محال ہے افسوس کہ آپ ایسے الزام کی مصیبت میں جواری ہوئے کہ آپ مذہب کو بھی بھول گئے کہ مذہب کیا ہوتا ہے جناب میر صاحب مذہب کا اصطلاح تشریحات پر ہوتا ہے اور یہ قصہ قصص و حکایات میں ہے جو حال و واقف کی حکایت کر رہا ہے اس کو مذہب اور لازم مذہب ہونے سے کیا تعلق جب یہ امر بروایت صحیحہ ثابت ہے کہ جو عباس کی ولادت کی بابت حدیث شیعہ روایت کرتے ہیں تو یہ قصہ مطابق واقع ہے اور معاذ اللہ ولد الزنا ہونا عباس کا آپ کی روایت سے ثابت ہو گیا خواہ آپ مذہب سمجھیں یا نہ سمجھیں پس بقابلہ اس کے یہ کہنا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے مسراسر لغو و بے ہودہ ہی نہیں بلکہ غیر مفید ہے اگر آپ امور وغیرہ کو اپنا مذہب قرار دے دیں تو اس میں کسی کو کیا دخل ہے لیکن الزام تو امور وغیرہ سے دیا جاوے گا۔

قولہ: اور معاذ حضرت عباس ہمارے نزدیک مصوم نہیں۔

### مجیب لمیب نے حضرت عباس کی نسبت قدح کو تسلیم کر لیا

اقول: بندہ نے یہ اعتراض کیا تھا کہ تمک کے یہ معنی ہیں کہ حضرت عباس عمر رسول اللہ و صنوا بہ کہ ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں اور اس کا یہ جواب ارشاد ہوا کہ حضرت عباس ہمارے نزدیک مصوم نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ آپ نے اعتراض کو تسلیم کر لیا اور آپ کے نزدیک حضرت عباس معاذ اللہ ولد الزنا ہیں جو آپ کے مذہب میں بخس العین ہے اور کبھی جنت میں داخل نہ ہوگا اور ناقص الایمان ہیں پس بحان اللہ اہل بیت نبوی کے ساتھ تمک اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابا کا آداب یہ ہی ہوتا ہے جس شخص کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صنوا بہ اور بقیۃ آبائی فرما دیں اور اس کو آپ ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں پس ولاتے اہلبیت اور اسلام آپ پر شتم ہو چکا۔

قولہ: سبحان اللہ آپ کو بڑا آداب آباہ رسول اللہ کا ہے آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے اقول: ہم کو جس قدر بقیۃ آباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب ہے وہ ہماری روایات مذہب سے واضح ہے کہ مخالفین بروئے ہمارے مذہب کے کوئی ظن نہ کر کے لیکن بڑا آداب آباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرات شیعہ کو ہے کہ آپ کے چچا کو معاذ اللہ تو نبوہ ولد الزنا اور ناقص الایمان فرما دیں اور شرم و حیا کو دخل نہ دیں دنیا و آخرت میں انہما کہیں اور ذرا خدا و رسول سے نہ شرم دیں پھر ان الزام ہو کہ وہیں اور فرما دیں کہ آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے اہی حضرت اپنے عیا و محمد شین جو آپ کے مذہب کے ستون ہیں ان کو فرمائیے کہ آپ کو ایسے امور سے شرم دھیا چاہیے اور ہم نے تو شمشورہ نقل کفر کفر نباشد الزنا نقل کر دیا پھر آپ نے بھی اپنے قول سابق میں اپنے اساطین کی اقتدار فرما کر دیں ایمان شرم و حیا کو خیر باد کہہ کر حضرت عباس کی نسبت اس نجس کو تسلیم کر لیا باہرین ہر جا و شرم کے لئے ہو کہ لکھا جاتا ہے کہ آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے گویا جو ہم کو آپ کی خدمت میں عرض کرنا چاہیے تھا وہ آپ نے آپ کو آپ ہی کہہ لیا۔

قولہ: فسق سے کفر تا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا تعالیٰ جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہوئے۔  
قولہ: فسق سے کفر تا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا تعالیٰ جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہوئے۔

قولہ: فسق سے کفر تا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا تعالیٰ جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہوئے۔



حال ہے برحسب زنی کے مملکت اور امیر خسرو کے اعلیٰ کیوں صادر ہونے لگے ان جملوں کا بعینہ یہ مصداق ہے بیت۔

چرخوش گفتست سعدی وز زلفین  
نایا ایہا الساقی اور کاسا ونا ولسا  
کیسا کفر کہاں کا فتن کجا علامہ سیوطی کجا ان کی بدولت ہمارا آپ کے مقابلہ میں گفتگو کرنا ہوش  
میں آئیے سنبھلتے بندہ کی ایک ہی تحریر میں اور وہ بھی وہ تحریر جو صرف آپ کے شاگرد  
ابحاث میں کھینچنے کے لئے بمنزلہ جال کے تھی ایسے ہوش و حواس رخصت ہوئے ایک بھی ٹکڑ  
نہ سہ کے پھر اس پر پرہوش و خروش اور برہم ہوئے۔

قول: رما ولد الزنا کا اعتراض سو یہ بھی ہو پر نہیں ہو سکتا کیونکہ مذہب کے مسلمات پر  
اعتراض ہوا کرتا ہے ہمارے نزدیک یہ ہرگز زنا نہیں حاصل ہوا کیونکہ شوہر کو اپنی زوجہ کے تمام  
مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری مملو کات زوجہ پر تصرف باطنی وغیرہ جائز ہے کماورد  
فی حدیث المعصومین ورواد شیخ الطائفہ فی التہذیب آپ کے میر  
سعدی صاحب پر نہایت افسوس ہے کہ کینہ زادگی کی روایت تو بڑے زور سے لکھی اور حدیث  
تہذیب کا ذکر تک نہ کیا۔ دیانت کے یہی مسئلے ہیں کینہ زادہ ہونا کچھ عجیب نہیں۔

### حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی نسبت تشیعہ کی فحش بیانی

#### اور مجیب کی تاویل علیل اور ان کی تہذیب

اقول: اسے اہل علو و الناف ہمارے فاضل مجیب کے عصر قوی کو ملاحظہ فرمادیں باوجود  
آپ مدعی کمال تہذیب اور نہایت شائستگی میں لیکن آپ جواب سے جو جواب ہو کر گالی کا  
پرچہ شہرہ بازار بریان ہے آگے اور شرم و حیا اور تہذیب و شائستگی کو بالائے طاقت رکھ  
نرسب و شتم پر اتر آئے اس کے جواب میں ہم بجز صبر و سکوت کے کچھ نہیں کہتے ہاں اتنا شرم  
کھتے ہیں کہ اگر یہ اعتراض آپ کے نزدیک و ملا لڑنا کا ہے۔ تو اصل معترض اور ہانی اعتراض آپ  
کے علم اکابر میں جنھوں نے کہاں شائستگی بنی تیب بن بیان میں اس کو نقل کیا ہے پس  
آپ ان بجز کچھ نہیں کہتے اور جس کتاب سے چاہتے عقب کیجئے آپ کو اختیار ہے کہ کچھ  
نہیں کہتے ہم تو محض ناقد ہیں اس کے علم اکابر میں کو یہی ہونا چاہئے کہ کون کون سے کون سے

متذہب کر دیا اگر پھر ایسی تحریر کی تو انشاء اللہ آپ پر واضح ہو جائے گا کہ ہم اس باب میں بھی کیا کچھ  
ہیں۔ گو آپ اپنے زعم میں ہم سے باعتبار مشق مورثی و قدیم کے اس باب میں بڑے ہوتے ہیں  
اگر آپ کو اس لفظ سے یہ مقصود نہ تھا تو یوں لکھتے در باعباس کے ولد لڑنا ہونے کا اعتنا  
پیشتر بھی آپ نے ایک جگہ اپنی اس چالاک کی کا استعمال فرمایا۔ مگر ہم نے وہاں اجمالی جواب پر مثال دیا  
اور انتقام نہیں لیا لیکن اس جگہ آپ کو خبردار کرنا ضرور ہوا تاکہ آپ یہ نہ سمجھیں کہ ہماری چالاک کی کوئی  
منہیں سمجھتا۔ بعد اس کے ہم اصل روایت کلینی کو منستی الکلام سے نقل کر کے اس توجیہ کو  
زیر زبر کریں گے۔ ابو جعفر کلینی بسند معتبر روایت کردہ است از امام صادق علیہ السلام کہ تغیلہ مادر  
عباس کینہ مادر زبیر بن عبد المطلب و ابوطالب و عبد اللہ بود و عبد المطلب با او مقاربت نمود و  
عباس از وہم سید پی زبیر با عبد المطلب دعویٰ کرنے کہ کہ این کینہ از مادر با ما میراث رسیده است  
تو بنی رخصت ابا و مقاربت کردہ و این فرزند می کہ بہر سببہ است بندہ ماست پس عبد المطلب  
اکابر قریش را شفاعت بہ نزد وی فرستاد تا آنکہ زبیر را صنی شد کہ دست از عباس بردارد بنظر ظیک  
نامر نوشتہ نشود کہ عباس و فرزندمان اودر مجلسی کہ ما و فرزندمان مانشتہ باشند در مجلس نہ نشینند  
و در ایچ امری با ما شریک نشوند و محمد بن زبیر پس با این مضمون نامر نوشتہ و اکابر قریش مہر کردند  
و این نامر زود امر علیہ السلام بودہ است حضرت صادق علیہ السلام آن نامر را برای جواب داد و بن  
علی عباس فامبر گردانید فامبر ہے کہ روایت کلینی کی ہے اور بشادات ملای مجلسی بسند معتبر مروی  
ہونی ہے تو اس روایت کی تلمذ یہ ممکن نہیں باقی رہی اس کی تاویل و توجیہ سواس کی کیفیت یہ  
ہے کہ اس روایت سے چند فوائد حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ عباس تغیلہ لوند می زوجہ عبد المطلب  
کے پیٹ سے تھے۔ دوسری یہ کہ زبیر بن عبد المطلب نے دعویٰ کیا کہ یہ لوند می بچہ ہمارا غلام ہے  
کیونکہ ہماری والدہ کی میراث سے ہو کو ملا ہے۔ تیسری یہ کہ اس لوند می کے ساتھ بدون اجازت  
اس کی ماں کو مولود کے مقاربت کی تھی جو حرام بنا ہے اس سے یہ پیدا ہوا جو تھی عبد المطلب  
نے ان دعویٰ کی نسبت انکار نہیں کیا کہ میں نے مقاربت بلا اجازت نہیں کی تھی بلکہ با اجازت  
مقاربت کی اور یہ بچہ غلام نہیں ہو سکتا آزاد ہے بلکہ برعکس اس کے اکابر قریش کی شفاعت  
کہ اسے زبیر کو راضی کیا جو مزاج دیس اس امر کی سے کہ عبد المطلب نے زبیر کے دعویٰ کو تسلیم  
کر لیا تھا۔ پانچویں زبیر نے سچی رشتہ کے وقت یہ شرطیں کیں کہ اس شرط پر میں اس کی غلامی سے  
دست بردار ہوں گا۔ چھٹا اس کی اولاد ہمارے اور ہماری اولاد کے ساتھ جس شخص سے

بیٹھیں نہ بیٹھے اور کسی امر میں ہمارا شریک نہ ہو اور حصہ نہ لیوے اور یہ سب شرطیں عبدالمطلب نے قبول و تسلیم کیں جو بدعت غلبت مدعا ہے چھٹی یہ کہ ان شرطوں کی بابت ایک دستاویز لکھی گئی اور اکابر قریش کی اس پر مہریں ہوئیں اور وہ دستاویز امیر کے پاس موجود ہے بلکہ امیر صادق نے داؤد بن علی عباسی کے جواب کے لئے اس کو فہرہ فرمایا تھا۔ فاضل مجیب نے اس روایت کی توجیہ یہ فرمائی کہ اعتراض مسلمات مذہب پر ہوتا ہے اور مدلول روایت کا وطی بجاریۃ الزوہر ہے جو ہمارے مذہب میں ہرگز زمانہ نہیں کیونکہ زواج کو اپنی زوہر کے تمام مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری مملوکات زوہر میں تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے چنانچہ روایت شیخ الطائیفی التندیب اس پر دال ہے لیکن یہ تاویل بہت وجہ سے محل بحث ہے۔ اول یہ کہ اگر یہ وطی جائز تھی تو زہیر کا دعویٰ نہ کرنا کہ متاثر ت بلا اذن واقع ہوتی اور عباس ہمارا غلام ہے غلط اور عبدالمطلب کا اس کو تسلیم کرنا اور بنارشش اکابر قریش زہیر کو راضی کرنا اور عمد نامہ لکھنا کہ عباس اور اس کی اولاد ہمارے مجلس میں برابر نہ بیٹھے جو صریح غلام ہونے اور ولد الزمان ہونے کی تسلیم ہی پوری اور خرافات ہو گا جب عبدالمطلب نے اس عمد کو تسلیم کر لیا تو گویا عباس کے غلام ہونے کو تسلیم کر لیا اور غلام ہونے کے بجز اس کی کوئی صورت نہیں کہ وطی حرام ہو کیونکہ وطی حلال ہوتی تو ولد حر ہوتا چنانچہ آپ کی کتب فقہ میں مصرح ہے۔ تو یہ کہنا کہ یہ وطی جائز اور حلال تھی سراسر غلط اور بے سود ہے ہوا مثلاً اس کا یہ ہے کہ اصل روایت کے مطلب ہی کو نہیں سمجھا۔ دوسری یہ کہ یہ سراسر غلط اور غلط مذہب ہے کہ زواج کو جواری مملوکات زوہر پر تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے کیونکہ روئے مذہب عدل ہونا جاریہ کا تین قسم میں منحصر ہے اول عقد نکاح اور یہ دوسرے شخص کی کنیز کے ساتھ جو ہم ہے۔ دوسری کنیز کا مالک ہونا۔ تیسرے کسی شخص کا اپنی کنیز کو کسی کے لئے مباح و عدل کرنا اس وقت ہمارے پاس جامع عباسی موجود ہے اس سے ملخصاً نقل کرتے ہیں مطلب دوم در بیان نکاح کنیز، وہاں ہر قسم قسمت اول عقد و آن مخصوص کنیز غیر امت، قسم دوم مالک شدن کنیز، قسم سوم اباحت و تحیل ست و آن چنین ست، کہ شخصی بد بگیری و دخول کردن عدل کند و این قسم از خواص فرقی ناجیر اثنا عشر ہے۔ اور اس کے آخر میں لکھا ہے۔ و فرزند بچہ زین کنیز ہم رسد اگر پیر او آزاد باشد و صاحب کنیز شرط نکحہ باشد کہ فرزند او بندہ باشد ز اوست، اب ہم کو چھتے ہیں کہ تغیر ماور عباس میں یہ تینوں امر مفقود ہیں۔ نہ عبدالمطلب کی بیوک یعنی نہ عقد نکاح واقع ہوا نہ لکھنے اجازت دی چنانچہ صریح زہیر نے کہا کہ توبے اجازت اہل و عاقل متاثر کر دے پس ہر سے

فاضل مجیب کا یہ کہنا کہ جواری زوہر پر تصرف بالوطی مطلقاً جائز ہے سراسر غلط ہو کیونکہ مملوکات غیر مکملت بجز عقد یا تحیل کے نہیں ہو سکتی خواہ وہ زوہر ہو یا غیر زوہر، ہاں من لایحضر کی روایت سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ زوج کو اپنی زوہر کے مال پر یہ ولایت ہے کہ ہر دن اس کی اجازت کے زوہر کو اس میں تصرف جائز نہیں نہ یہ کہ زوج کو اس میں مالکانہ تصرف جائز ہو یہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا، من لایحضر کے باب حق الزواج علی المرأة میں ہے۔

وروی الحسن بن محبوب عن عبد اللہ  
بن سنان عن ابی عبد اللہ علیہ السلام  
قال لیس للمرأة مع زوجها حق ولا  
صلیة ولا تدبیر ولا حبة ولا نذر فی  
مالها الا باذن زوجها الا فی حرج او زکوٰۃ  
او بیروا الیدیہا او صلۃ قبل بقیہا۔  
امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے ذما یا کہ عورت کو  
بدون اجازت اپنے شوہر کے اس کے سامنے پنہال  
میں عتیق میں اور صدقہ میں اور تدبیر کرنے میں اور میر  
میں اور نذر میں اختیار نہیں، ہاں شرج یا زکوٰۃ یا اپنے  
والدین کے ساتھ سلوک یا اپنے اہل قربات  
کے ساتھ صلہ رحمی میں اختیار ہے۔

اور اس قدر ولایت حاصل ہونا اور امر ہے اور تصرف مالکانہ دوسرا امر ہے۔ تیسری یہ کہ بالفرض اگر یہ مسئلہ مذہب ہو اور اہل مذہب کے نزدیک معتبر سمجھا گیا ہوتا تو مای غلط اور غلطانہ لغوی قاعدہ کے ہے کیونکہ خداوند کریم جل و علا شانہ نے اپنی کتاب مجید میں دو جگہ ارشاد فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ اپنی فروج کی محافظت کرتے ہیں ماسوائے اپنی ازواج اور اپنے مملوکات کے وہ فحاشی اور ناقابل مدح ہیں اور جو سوائے اس کے کوئی محل طلب کریں پس وہی ہیں حد سے تجاوز کرنے والے آیات سورہ مومنون اور سورہ معارج میں مذکور ہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ وطی سوائے اپنی زواج یا اپنی جواری مملوک کے حرام ہے اور ظاہر ہے کہ جواری مملوکات زواج کی اپنی مملوکات نہیں ہیں نہ اپنی زواجات ہیں پس جو شخص ان سے طلب کرے وہ حد عدل سے تجاوز ہے اور داخل وعید ہے من استغنی و ما ذلت فادانک حراما دون۔ جو لوگ اس کے سوا دعوت دے ہیں وہی حد سے گذرتے ہیں

پس عبدالمطلب کی وطی حسب ارشاد خداوندی حد عدل سے تجاوز ہوتی اور حرام واقع ہوتی پھر جو اس سے واپس آئے ہو گا اس کو دیکھنا چاہیے کہ کیسا ہو گا۔ شاید فاضل مجیب اس کا یہ جواب دیں کہ یہ آیات ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے اور لازم مذہب پر اعتراض نہیں ہو سکتا پھر چھٹی یہ کہ اگر فی مواقع روایت تندیب میں یہ مضمون مروی ہے۔ در مقام نہ ہو گا کیونکہ اگر اس کو تسلیم

اس موقع پر اس کو نقل فرماتے تو معلوم ہوتا ہے شاید یہ زبانی باتیں ہیں تو یہاں فاضل مجیب اپنا قاعدہ کیوں بھول گئے ہم بھی کہتے ہیں کہ مدلول روایت تہذیب کا آپ کا مذہب نہیں ہے بلکہ لازم مذہب ہے آپ پہلے اس کا مذہب ہونا ثابت کرتے جب ہمارے سامنے گفتگو کرتے اور آپ کی تو کیا حقیقت ہے آپ کے ملائے مجلسی سے تو یہ مرحلے نہ ہوا اور اس باختم ہو کر حدیث کی تصنیف اور ثابت ثابت کرنے لگے۔ حالانکہ خود ہی اس حدیث کے سلسلہ سند کو مندرجہ فرماتے تھے۔ آپ فرماتے ہیں ایں حدیث بسیار غریب است و چون عبدالمطلب از اوصیاء بود نباید کہ از وی حسرائی صادر شدہ باشد پس محفل کہ عبدالمطلب بولایت تقویم بر خود نمودہ باشد یا مادر زبر کینز یا بدخشیدہ باشد وزبر زبن نخر نداشتہ باشد و علی ای حال خطا زبر و ادراک آسان ترست از نسبت دادن بعبدالمطلب انتہی آپ کے مولائے مجلسی نے اتنا حیا کو کار فرمایا کہ وہ احتمال جو جناب سامی نے خلاف مذہب خود بیان کیا کہ مطلق مملوکات زوجہ پر تصرف بالوطی وغیرہ زوج کو جائز ہی نہیں ذکر فرمایا بلکہ وہ احتمال ذکر فرمائے کہ محفل سے کہ ہوا اس پر اپنی روایت کے اس کو زبردستی کو بطور قیمت کے لے کر تصرف کیا ہوا مادر زبر نے اس کو بخش دیا ہوا اور وہ روایت جو ہم کلینی سے اوپر مذکور کرتے ہیں صریح اس کی کذب سے کیا محفل کہ اگر ایسا ملامت ہوتا تو عبدالمطلب کیوں چپکے رہتے اور کیوں زبر کے دعوے کی تردید نہیں اس کو نہیں مذکر کرتے اور کیوں ان مشرانہ کو جو عباس کی غلامی اور ان کے ولد الزنا ہونے پر ولایت کرتے ہیں تسلیم کر لیتے کوئی شخص جس کو تنہا زہمی سہی بھی غیرت ہو وہ اپنی اولاد کی ادنیٰ تذلیل و تحقیر سے وجہ نہیں چاہتا اور زمینیں روا رکھ سکتا چہ جائیکہ عبدالمطلب جیسا شریف اور عالی مرتبہ ایسی خورمی کو اپنی اولاد حاکم کے واسطے تسلیم کرے۔ زنا نامت حدیث کا دعوے سو یہ بالکل لغوی ہے کیونکہ باجماع محدثین و اخبار میں روایت کلینی کی قطعی الصدور میں اور اصون و فروغان سے استدلال کیا جاسکتا ہے۔ پس اس کی ثابتی کا حکم محض محکم ہے اور دعوے و صیانت عبدالمطلب یہ اور بھی پوچھ کر نہیں سکتے۔ انہوں نے کہ صیانت کی اصرار ابنہ عبدالمطلب کو نہ ہوتی۔ اگر زبر کو اپنے باپ کی وصیت کی تردید ہوتی تو زبر حیدر ان استبعاد نہیں۔ تعجب یہ ہے کہ ابو طالب کو جو وصی وصی تھا اور عبدالمطلب کو بھی لہجہ ہوتی اور نہ ضرور زبر کو اس کے دعوے سے روکنے اور عبدالمطلب کے اکابر قریش کے پاس شفاعت کے لئے فرزند ارجمند کی خدمت میں درجہ رخصت و ذلیل ہونے کی قربت مانگی۔ پس یہ روایت تمام وجوہات کی قاطع اور نامزد اولیات و اولیات کی یہ بات کہ ہے قطع نظر سے۔ اور محض ہر روایت آپ کے امام تواتر اس قدر کلینی یا ان کے اساتذہ کو کہہ کر کذب و

افترا ہوا یا بالقرن محال حسب دعویٰ ملائے مجلسی مادر زبر نے اپنی لوندھی اپنے زوج کو بخش دی تھی یا مباح کردی تھی یا عبدالمطلب نے بولایت خود اپنے اوپر اس کی قیمت کر لی تھی یا حسب دعویٰ مجیب بسبب مطلقاً زوج کو جواری مملوکات زوجہ پر تصرف وطی وغیرہ یعنی لواطت جائز ہے

### تیسرے کے نزدیک ولد الزنا ہونے کا قاعدہ کلیہ

تہا ہم اور روایات کو جو بطور قاعدہ کلیہ کے عدم طیب ولادت عباس و عقیل بلکہ بہت سے بنی ہاشم و علویین بلکہ سادات فاطمیین بلکہ انبیاء و مرسلین پر بنا بر اصول امامیہ ولادت کرتے ہیں کیونکہ رنج کریں گی اور اس و رط سے کیونکہ نجات پائیں گی۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ملائے مجلسی اور صدوق نے بزرگ خود احادیث ائمہ سے ثابت کیا ہے کہ اہل بیت کی عداوت اس شخص کے عدم طیب ولادت کو مستلزم ہے چنانچہ خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے روایات ذیل اس مدعا کے ثبوت کے لئے نقل کی ہیں شیخ صدوق نے علل الشرائع میں امام صدوق سے روایت کی ہے۔

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
من احبنا اهل البیت فلیحمد اللہ اول  
النعو قیل وما اول النعو قال طیب  
الولادۃ ولا یجبننا الا من طابت  
ولادۃ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص اہل بیت کو محبوب جانے چاہیے کہ سب سے پہلے لعنت پر خدا کی حمد کرے کسی نے عرض کیا سب سے پہلے نعمت کیا فرمایا ولادت کی پاکیزگی اور ہم کو جو اس مومن کے حجر کی ولادت پاکیزہ ہو محبوب بنیں جانتا۔

اور شیخ طبری نے احتجاج میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کی فرمود باعلیٰ دوست نمیدارد ترا اگر کسیکے ولادتش نیکو پاکیزہ شد دشمن نمیدارد ترا اگر کسیکے ولادتش خبیث باشد فی الحاشیہ عن عبد اللہ بن اسمعلت بن ابی علیہ عن الحسن بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ذات یوم جالساً علی باب اللہ و معہ علی بن ابی طالب اذ اقبل شیخ فسلم علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعنی العرف شیخ فقال لہ

الحسن بن مالک سے روایت ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے دروازہ پر بیٹھے تھے اور ان کے ساتھ علی تھے۔ چنانکہ ایک بڑھا آیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام دیا اور چل گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پوچھا میں ہرے کو پھینکتے ہو گئے ہیں

علی ما عرّفه فقال هذا ابليس فقال علی  
 لو علمت یا رسول اللہ لضربته ضربة بالسيف  
 فخلعت املك منه قال فالنصف  
 ابليس الی علی فقال له ظلمتني یا ابا  
 الحسن اما سمعت قول اللہ عز وجل و  
 مشارکهم فی الاموال والاولاد فواللہ  
 ما شرک احدنا احبک فی امه و میزید ذلک  
 بیانا و تعسیرا ما وری صدوقه فی العیون  
 من علی بن ابی طالب قال کنت جالساً عند  
 باب الکعبة واذا شیخ محمّد ودب قد سقط  
 حاجباه علی عینیہ من شدّة الکبر  
 فیده عکاز و علی راسه برنس  
 احمر و علیہ مداراة من الشعر قدم الی  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسنداً ظهراً  
 بالکعبة فقال یا رسول اللہ اذع فی المغفرة  
 فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاب سعید  
 یا شیخ و ضل عملک فلما ولی الشیخ  
 قال لی یا ابا الحسن العرفه قلت للبعث  
 لو قال ذاک للبعین ابلیس قال علی علیه  
 السلام فعدوت خلفه حتی یحرقه  
 و صرعت الارض علی صدره  
 و وصعت یدیه فی حلقه و حنته  
 فقالوا انقص یا ابا الحسن فانی من  
 ذلک لیس فی الیوم وقت المعبر و قد  
 فی دہر و ما بغضب احد

میں پہناتا فرمایا یہ ابلیس ہے علی نے کہا یا  
 رسول اللہ اگر میں جانتا تو تلوار کا ایسا دار مارنا کرتا آپ  
 کی امت اس سے چھوٹ جاتی تو ابلیس علی کی طرف  
 پھر آیا اور کہنے لگا اے ابوالحسن تو نے  
 مجھ پر ظلم کیا کیا تو نے اللہ عزوجل کا قول نہیں  
 سنا وشارک فی الاموال والاولاد خدا کی قسم جو تجھ کو سب  
 رکھتا ہے میں اس کی ماں میں شریک نہیں ہوا صدق  
 نے عیون میں علی سے روایت کیا ہے نہ فرمایا میں  
 کعبہ کے دروازہ کے پاس بیٹھا تھا ایک ایک  
 بڑھا کوزہ پشت جس کی پلکیں بڑھاپے سے  
 آنکھوں پر گر پڑی تھیں اس کے ہاتھ میں ایک  
 لٹیا تھی اور اس کے سر پر سرخ کلاہ تھی اور  
 اس پر ان کی کلمی تھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم پہنکے اور  
 پیٹھ کا سہارا لگائے ہوئے آیا اور عرض کیا  
 یا رسول اللہ میرے لئے مغز کی دعا کیجئے یہی  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے شیخ تیری سعی  
 ناکامیاب اور تیرا عمل بیکار ہے جب اس نے  
 پیٹھ پھیری مجھ کو فرمایا اے ابوالحسن تو اس کو  
 پہناتا ہے عرض کیا میں فرمایا یہ ابلیس بعین ہے  
 علی نے کہا میں اس کے پیچھے دوڑنا تاکہ اس کا  
 گلہ گھونٹ ڈالوں اس نے کہا ایسا ذکر اے  
 ابوالحسن کیونکہ قیامت تک مملت وہاں کیوں  
 خدا کی قسم سے علی میں تجھ کو دوست  
 رکھتا ہوں اور جو تجھ سے بعض رکھتا ہے  
 میں اس کے پکاس کی ماں میں شریک

الاشرک اباه فی امه فصار ولد زنا  
 ہر تاجروں سے مدد نہ ہوتی تھیں نے بہن  
 فضحک و خلعت سبیلہ انتھی  
 کراس کو چھوڑ دی

اور طاباقر مجلسی نے علیہ المتیقین میں امام صادق سے روایت کی ہے کہ سنجاب فرمود  
 دشمن باہل بیت نیست مگر کسی کہ ولد الزنا باشد یا مادرش در حیض ہوا ہوئے ہوتے اور نیز  
 دوسری حدیث میں امام صادق سے روایت کی ہے کہ راوی پر سب سے جو چیزیں ہیں است کہ  
 کسی شریک شیطان شدہ است فرمود ہر کہ مارا دوست میزد و شیت نہ شدہ شیت است کہ  
 وہر کہ دشمن است شیطان درو شریک است علاوہ ان کے اور بہت سی خصوصیات ہیں جو اس  
 مدعا پر دل میں جن کی نسبت حسب تصریح خانم المنکلبین اکابر امامیہ سے شہادت میری ہوئی ہے  
 پس ان احادیث سے صریح ثابت ہوا کہ جو شخص جناب امیر و دیگر مہتممین است وہ ہے  
 اور بغض الہییت ہے ولد الزام اور لفظ شیطان ہے اب ہر عین شیخ محض سمیت ہونا  
 عباس رضی اللہ عنہ کا ثابت کرتے ہیں اول قاضی نور اللہ شوشتری نے بھی اس میں در  
 باب غضب ام کلثوم صریح ظاہر تعلق اور اس غضب میں معاونت نمونہ ان سے صاحب میں کی  
 طرف منسوب کی ہے اور آخر میں لکھتے ہیں کہ ظاہر ابواسط و کالت فضول و متان حضرت  
 امیر عباس رمانند دیگر یاران فدائی خود راسخ در محبت و اخلاص میں دست و پا چلنا تھا اور ان  
 سیدالشہداء مذکور شدہ آنحضرت علیہ السلام از عباس و عقیل بھینس میں جن کی حدیث مذکور  
 اور ظاہر ہے کہ جو شخص رعایت اہل بیت نبوی ترک کرے اور بن جو بن ذلت میں وہ صاحب  
 ام کلثوم میں غاصبوں کا شریک اور معاون ہو اس کی ناصہیت اور عدوت ہمیت میں نہایت

حاشیہ: اہل دانش اور صاحب پر تحقیق ذرا سے کہ ان روایتوں سے ثابت ہے کہ  
 امیر کو ابلیس جین کے قیامت تک عدوت رہی جائے گی کہ خیر نہ تھی باوجود یہ کہ قرآن میں یہ دعوت ہے کہ  
 کان وایکون شے اس سے کہ نے وہ ذلے کا اردو یک پھر بعد تغیر و تعلق میں جناب امیر  
 کے تشریح کے اردو سے باز ہے تو اس سے شیو جو مت عن لہ رضی اللہ عنہ بہت سے ہیں  
 نوایات قرآن کی بھی جو جن میں ہے چنانچہ حضرت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بت  
 تک میرت کو معصوم نہ تھی سب اس کے ساتھ فرمودہ ذکر میں اور اس کے ساتھ یہ عین  
 تو میں رجب درت عن زور

شعبہ سے پس اس کی ولادت کے بارہ میں حضرت شبیر جو کچھ فرما رہے ہیں ہم سابق میں نقل کرتے ہیں۔ دوسری روایت فقہ الاسلام کی ہے جس کا ترجمہ حیات القلوب میں کیا ہے اس کو صحیحاً التعلیٰ کے سے نقل کرتے ہیں۔ سیدنا حضرت امام محمد باقر العلوم پر سید کہ کجا بود عورت و کثرت و شوکت این بائز کہ حضرت امیر المومنین بعد از حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم از ابو بکر و عمر و سائر منافقان مغلوب گردید حضرت فرمود کہ از بنی ہاشم کہ ما نہ بودیم و حمزہ کہ در غایت ایمان و یقین و از صالحین اولین بودند با عالم بقا رحلت کرده بودند و دوم از ضعیف الیقین ذلیل النفس تازہ مسلمان شدہ بودند عباس و عقیل و عثمان را در جنگ بدر اسیر کردند و از انہا کہ در دنیا ایمان چہن قوتی نمیدارد و بخدا سوگند کہ اگر حمزہ و جعفر حاضر می بودند در ان فتنہ ابو بکر و عمر یا را ای آن ندا شنید کہ حتی امیر المومنین را غضب کنند و اگر سعی میکردند البتہ ایشانرا می کشتند انہی اس روایت سے واضح ہے کہ عباس و عقیل مضع نفس امارہ دنیاوی طمع کی وجہ سے غنا رکے کاسہ لیسوں میں شریک ہو گئے۔ اسی واسطے جناب امیر نے ان کو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھا اور نجات جناب سرور کائنات کے جب عباس نے آپ سے خلافت پر بیعت کرنا چاہا تو اس پر اعتبار نہ کیا اور بیعت قبول نہ کی پس واضح ہو کہ یہ تمام اوصاف مقدمہ حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صنواہیہ کی نسبت جن کی نسبت آپ تقیہ آباہانی فرماویں اور فرماویں کہ عباس کی ایذا میری ہی ایذا ہے اور وہ میرے باپ کی جگہ ہے اور اس کی تعظیم و توقیر کر دیا جان گئے جاتے ہیں آپ کی غضب و عداوت ان بیت نبوت پر واضح دلیل ہے اور جب غضب و عداوت ثابت ہوئی تو مدلول ان روایات کا جو متواتر المعنی ہیں اور قاعدہ کلیہ کے اثبات میں ہم ابھی بیان کر آئے ہیں معاذ اللہ آپ پر صادق آیا اور نسب انبیاء و مرسلین بھی ہم اصول شبیر پر ثابت کرتے مگر عجلت و وقت اور قصد اختصار مانع ہے اور غالباً بعض روایات متذرع رسالہ میں نقل ہو بھی چکی ہیں اس وقت ہم اس کی تفصیل سے معذور ہیں۔

قول: دنیا اور آخرت میں انہما جہوں باجو تکھا ہے اس پر بھی کمال حقیقت ہے آپس کی مہنی و محابہ کو حضرت اسی ارشاد سمجھ گئے ہیں۔

### حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذہ اعمی الہ عباس کے

#### حق میں نازل ہوئی بطور تمسخر نہیں

اقول: اگر یہ جواب آپ اپنے علماء سے نقل فرماتے ہیں تو واضح ہو کہ آپ کے علماء نے صرف جواب دہی سے جان بچانے کے واسطے اس کو تمسخر اور مطابہ فرما کر مثال دیا ہے انہوں نے آپ اس کو واقعی سمجھ گئے اور اگر ایجاد بدتہ ہے تو بھی غلط ہے فشا اس کا یہ ہے کہ اپنی کتابوں کی خبر اور نہ تضحیم کی کتابوں کی واقفیت ہے۔ یا یہ کہ خبر ہوگی لیکن جواب کے خوف سے اس کو ہنسی مذاق کر دیا انہوں نے کہ یہ جواب پہلے سے آپ کو نہ سوجھا اور نہ بہت کام آتا۔ لیجئے ہم آپ کو مطلع کرتے ہیں کہ یہ ہزل اور مطابہ نہیں بلکہ سراسر واقعی ہے سبحان اللہ حضرت تو آیت کا نشان نزول بیان فرمادیں اور آپ اس کو ہنسی تمسخر میں اترا دیں سلمنا لیکن کیا جیسا آپ امر کو بطور تقیہ چھوٹ بولنا درست فرماتے ہیں تو کیا ہنسی مطابہ میں بھی امر کو چھوٹ بولنا روا ہے۔ لیجئے ہم اس کے ثبوت میں عبارت غمشی الکام کی نقل کرتے ہیں۔ خاتم المشکلیں مولانا مولوی جید علی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں و اگر بر این دلیل قناعت نکنی و گوش ابرمدلول آن مکابرة و مجادلة نہ منہی دلائل دیگر بر احداثات و ماہیت این بزرگان چہن خود وارد از انجلا روایت اسناد کلینی است از حضرت سید الساجدین امام زین العابدین کہ در حق عبد اللہ و پدرش عباس این آیت نازل شدہ و من کان فی حدہ اعمی فلہ فی الاخرة اعمی و اصل سبیلہ یعنی ہر کہ در دنیا کو درست و راہ حق را منی میدہد پس او در آخرت کو درست از دیدن راہ بہشت و گمراہ تراست انہی ترجمہ الایۃ الکریم علی لسان صاحب حیات القلوب پس اگر مرد از کوری این پدر و پسر معاذ اللہ ترک رفاقت و انصافی و میل بدنیائے خلفائے معنی ماہیت باشد فذاک عین المدعا و اگر تہیر دیگر باشد مثل انکہ را تو جید یا نبوت و معاد یا فسق و فجور پس واجب است کہ ان خصوصت بتعمیر و تخریر ان پر و از نہ دور مقام مسافرہ اخبار ان سازند انہی ابن عقل و انصاف اس عبارت کا ملاحظہ فرماویں اور دیکھیں کہ یہ بیان نشان نزول بطور ہنسی و مطابہ کے ہے یا واقعی اور نفس امارہ کی اگر واقعی ہے اور روایات شیعہ سے ثابت ہے تو پھر ہمارے فاضل مجیب کا اس کو مطابہ سمجھنا کیا اسی وجہ سے کہ جواب کی بلا سے نجات یا جاویں یا کسی دوسری وجہ سے انہوں نے اس پر تہ



احراق کو جو باعتبار طعن اشد تھا ترک کیا تو معلوم ہوا کہ اگر آپ کے نزدیک معتبر ہوتا تو ضرور آپ اسی کو ذکر کرتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ آپ کے نزدیک چنداں قابل اعتبار نہیں۔

قال الفاضل المحیب: قوله: باقی رہا مقصد احراق جو امور قلبیہ سے ہے اس کا مفصل جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا یہاں کہ محل اجمال ہے اسی قدر کافی ہے۔ اقول: اور کس بات کا آپ نے جواب عطا فرمایا کہ اس کی نسبت باقی رہا لفظ فرماتے ہیں آپ نے شروع ہی سے وہ حال اختیار کی ہے کہ جو امور ہم نے دریافت کئے تھے بزم خود ہم پر بھی منتقل کر دیئے اور اس سے آپ کی غرض صرف اصلی جواب سے پہلو تہی کرنا ہے۔

## شیعہ مدعی کی تہی دامنی

يقول العبد الفقير الى مولاه العنق: ہم شروع رسالہ میں گزارش کر چکے ہیں کہ آپ محض مسائل نہیں تھے بلکہ مدعی بھی تھے اور آپ نے اپنے دعوے کو بلا دلیل ذکر فرمایا تھا تو ہم نے آپ سے آپ کے دعوے کی نسبت دلیل طلب کی اور آپ کے سوال کا اجمالی جواب دے کر آپ کو منہ پر کر دیا کہ آپ جواب کے اس وقت مستحق ہوں گے جب کہ اپنے دعوے کو بدلائل ثابت کریں گے چنانچہ اس تحریر میں بزم خود آپ نے اپنے مدعا کو بدلائل ثابت کیا گیا کہ باعتبار واقعہ ثابت نہ ہوا ہو پس ہم نے بھی اپنے اصل رسالہ میں آپ کے سوال کا جواب کسی قدر بسط و تفصیل کے ساتھ گزارش کیا پھر آپ کا یہ فرمانا کہ اس سے آپ کی اصلی غرض صرف جواب سے پہلو تہی کرنا ہے محض دعوے کے لیے دلیل اور غلط ہوا اور نیز باوجود عدم استحقاق جواب کے یہ اجمالی طرز اس لئے بھی اختیار کیا تھا کہ آپ کو انظار و اجابت میں پھنسانے کے لئے ایک جال تھا سو بحول اللہ وقوع حسب مدعا آپ ایسی اجابت کے جال میں پھنسے ہیں کہ قیامت تک مخلصی محال ہے۔

قوله: مہذا سوال میں قصداً احراق ہی ذکر ہوا ہے اور حوالہ کتاب بھی درج ہے مناسب تھا کہ اس کا جواب تحقیقی یا الزامی تحریر ہوتا اور اس قدر تعرض کی جیسا کہ حاجت تھی جس طرح اصلی سوال کے جواب میں سکوت اختیار فرمائی یہاں بھی خاموش رہتے۔

## طعن قصداً احراق بیت فاطمہ کا جواب

اقول: انفسوس کہ بندہ کی گزارش فہم شریف میں نہائی بندہ نے جو عرض کیا تھا کہ قصداً امور قلبیہ

سے ہے یہ آپ کے سوال کا اجمالی جواب تھا اور حاصل اس کا یہ تھا کہ آپ نے قصداً احراق کا دعویٰ فرمایا اور جو روایت کہ آپ نے ذکر فرمائی اس کی یہ عبارت ہے۔

و ايعا الله ماذاك بان لى ان استخج اور اللہ کی قسم اگر یہ لوگ تیرے پاس  
خلوعاء النفس عندك ان امھوا ان یحرقی مجتمع ہوتے تو یہ مجھ کو اس سے مانع نہ ہو گا کہ میں ان  
علیہم البیت پر لگ کر جلانے کا حکم کروں۔

اور ان الفاظ سے قصداً احراق ثابت نہیں ہوتا بلکہ محض تمہید لہذا سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ عرف میں ایسے کلمات ایسے مواقع میں محض تمہید کہتے ہیں تو دلیل مثبت مدعا نہیں ہوتی اور دعوے ثابت نہ ہوا آپ نے بجز اس ایک روایت کے اور کوئی قرینہ بھی بیان نہ فرمایا تھا جو مثبت تصدیق عزم ہو پس ایسے پوچھ استدلال کی بیخ کنی اور قطع عرق کے واسطے یہ ایک جملہ بھی کافی تھا بشرطیکہ فہم سے کام لیتے۔ چونکہ اب آپ اس کی تفصیل کے طالب ہیں اور یہ موقع بھی اس کی تفصیل کا ہے۔ اس لئے ہم اس کی تفصیل کے لئے بھی حاضر ہیں لیکن ذرا متوجہ ہو کر سنیئے۔ واقفان مناظرہ مذہبی فریقین پر مخنی نہیں ہے کہ حسب عادت قدیم خود کہ ہمیشہ مذہب میں نئے نئے تراش و خراش کرتے رہتے ہیں۔ شیعوں کے اس مسئلہ میں بھی رنگ برنگ کے اقوال رہے اول وقوع احراق کا دعویٰ ہوا چنانچہ علامہ طوسی نے تجرید میں اور ملا باقر مجلسی اور بعض متاخرین نے بھی لکھا۔ اور بعض علماء جن میں سے ہمارے فاضل مجیب بھی ہیں جب اس دعوے کی غلطی پر منہ پر ہوتے تو اس دعوے کا انکار کیا اور قصداً احراق کا دعویٰ کیا۔ پھر حسب بعض علماء کشاکشی اجابت اہل سنت میں گرفتار ہوئے تو انھوں نے اس کو منہ پر اور تجویف پر مجبور فرمایا۔ چونکہ وقوع احراق کی نسبت ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ نہیں بلکہ بعض علماء نے خود تکذیب فرمائی اس لئے ہم اس کی تردید کی طرف متوجہ نہیں ہوتے۔ اور ابطال دعوے قصداً احراق کی طرف عنان توجہ منقطع کرتے ہیں پس واضح ہو کہ قصداً احراق سے مراد تصدیق عزم احراق ہے کہ معاذ اللہ مقصود ولی یہ تھا کہ خار اہلبیت کو جلادیں اور جو تجویف و تمہید مذہب نہیں تھی۔

## شیعہ کے دعوے کے بطلان کی وجوہات

لیکن دعوے تصدیق عزم احراق بھی بوجہ چند باطل سے اول یہ کہ جو روایت کہ از لہ الخلف سے اس مدعا کے ثبوت میں غلطی کی ہے وہ ہرگز اس کو مثبت نہیں اور اس سے استدلال صحیح

نہیں کیونکہ اس میں احتمال مجرد تمدید تخیل کا ہے بلکہ غالب سیاق کلام سے معنوم ہوتا ہے تو استدلال تصمیر عزم احراق پر باطل ہوا۔ دوسری یہ کہ ان الفاظ میں جو روایت المنقولہ میں موجود ہیں قسم عدم مالیتہ پر واقع ہے نہ احراق پر اور حاصل ترجمہ اس جملہ کا اس طرح ہے کہ خدا کی قسم یہ میرا مانع نہیں ہے امر احراق سے۔ تو اس جملہ سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت فاروق نے فرمایا ہو کہ اگر مجتمع ہوتے تو میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ کہا ہے کہ اگر مجتمع ہوئے تو مجھ کو یہ امر احراق بیت سے مانع نہ ہوگا اور اس سے تصمیر عزم احراق پر استدلال کرنا سہل ہے جا ہے تیسری یہ کہ جناب امیر نے بھی قصہ میزاب میں جس کی روایت ہم ابھی اوپر بیان کر آئے ہیں۔ پر نا لگوانے کے واسطے آپ تشریف لائے تو نکلور خلافت عادت تشریف لینگے میں ڈالے ہوئے آئے اور فرمایا اللہ قلعدہ قال لادضون عنقہ و عنق الایمن بہ اودنیر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی قبر کے اکھاڑنے کے بارہ میں جیسا کہ علل الشرائع میں آپ کے صدوق نے روایت کی جناب امیر نے قتل و قتل کا ارادہ فرمایا حالانکہ سب سیوف قطعاً بحکم خدا و رسول آپ پر حرام تھا تو اگر اس کو مجھ و تخیل و تدبیر پر محمول فرماتے ہو تو ہماری طرف سے بھی یہ ہی فرمادیں اور اگر جناب امیر کی تصمیر عزم قتل و قتل کے قائل ہوتے ہیں تو آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت سے ہاتھ دھو بیٹے بنش قبک فاطمی کی روایت لخصاً جو خاتم المتکلمین نے علل الشرائع سے ترجمہ نقل کی ہے تم بھی اس کو نقل کرتے ہیں خلیفہ ثانی را خبر وفات حضرت زہرا سائیدہ نوا بکمال جزع و فزع امیرہ صدیق بہتر تب تفریت نزد امیر المؤمنین حاضر شد و شکایت شروع کرد و گفت نہ ظلمیدن ما را بر جنازہ فاطمی از ان قبیل است کہ در غسل آنحضرت ما را دخلی ندادی و بجن قیام کردی کہ با بوجہ گفت کہ ترا با منبر پیغمبر چہ کار است این ہر دلیل کہ در دست و خباہت حضرت امیر گفت اگر قسم شرعی با دکنیم تصدیق خواہیم کرد گفتند بی پس در مسجد مقدس داخل شد و گفت کہ دو امر اول از ان بود کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم در غسل فاطمہ زہرا در بارہ نماز جنازہ و ما تعلق بہ وصیت کردہ بودند نہ کہ اجانب را دخل نہی و حاشا کہ ان کلمہ بغیر نہ خود تم تعلیم کردہ باشم بلکہ چون الف والسا بنجاب مصطفوی زائد الوصف داشت حتی کہ در عین نماز بردوش مبارکش سوار میشد و در اثناء خطبہ دامن مقدس می کشیدہ بر آمدن ابو بکر باہمی منبر ان سرور بروئے شاق آمد فاروق این کلمات طیبات را از مہملات دانست و صلح او بر بنش تقریباً فراموشی برائے آوازے نماز جنازہ قرار گرفت پس صحبت منہ بکلفت گردید و نہ بہت باشند او غیظ و غضب رسید و قریب بود کہ ذوالخار از نیام بر آید و مقادیر عظیم در حجاب کرد و واقع شود زہرا کہ امیر المؤمنین قسم شرعی یاد نمود

کہ بر این تقدیر سر فاروق را از دوش بردارم بلکہ قبل از نزل مطلب و برابر تفرہ تنگہ ارم پس مساجرین و انصار یہیبت مجبوری در اصلاح افتادند و برابر او فاروق تن برضا مذاوند انتہی طغصہ تعجب ہے کہ جناب قانع باب خیر قائل قوم عاد بعد احراق بیت اور اسفاط محسن اور ضرب اسواط بضعتہ الرسول سیدہ کائنات اور انتساب تہمت زمانہ کے وقت آپ مامور بصبر و سکوت ہوں اور سل سیف کے مامور نہ ہوں اور نماز جنازہ کے واسطے بنش قبر پر مامور بہا ہوں۔ ع۔ این خیالست و محالست و جنون۔ پس ظاہر ہے کہ یہ سب قصہ تمدید اور ترمینا تھا اور ہرگز آپ کا قصد مخالف وصیت قتل و قتل کا نہ ہوگا چوتھی یہ کہ صاحب عماد الاسلام نے بھی اس کو مجرد تخیل پر حمل کیا وہ تخیل پر فرماتے ہیں چنانچہ خاتم المتکلمین نے نقل فرمایا ہے۔

مقتضی تملک الروایات هو ان عمر اپنے توابع کے ساتھ بیت فاطمہ کے مع تہتہ قصد احراق بیت فاطمہ والی باحطب و وجعہ علی بابہ لادانہ وقع یہ سنیں کہ اس سے احراق واقع ہوا پس امیر سے کہ مقتضی تملک الروایات هو ان عمر اپنے توابع کے ساتھ بیت فاطمہ کے مع تہتہ قصد احراق بیت فاطمہ والی باحطب و وجعہ علی بابہ لادانہ وقع یہ سنیں کہ اس سے احراق واقع ہوا پس امیر سے کہ

اس کی غرض صرف تخیل ہوگی۔ پس جب آپ کے علماء نے خود تسلیم فرمایا کہ فاروق کا یہ فعل محض بغرض تخیل تھا تو آپ کا انکار ان کی ایسی تکذیب ہے جیسی مدین احراق کی پانچویں حسب تصریح خاتم المتکلمین در ازالۃ الغیظ کلام ابو جعفر بن قہر و لقب قتیعیہ سے ہویدا ہے کہ قرن اول کے شروع میں تمام مساجرین و انصار خلفاء کے ظاہری زہر دور و رع اور عدل و داد اور دنیا سے نفرت کلی کی وجہ سے ان کی حقیقت خلافت کے مستحق ہوئے تھے اور رفتہ رفتہ متاخرین کو اور زیادہ ایمان حاصل ہو گیا اور ظاہر ہے کہ خلفاء کو بھی ان امور کا پاس ہوگا اور خیال کرتے ہوں گے کہ ایسا کوئی فعل ہم سے صادر نہ ہو جو باعث سوء ظن ہو بلکہ جہاں تک ہو سکے لوگوں کو حسن ظن اور خلوص عقیدت کے دام میں چھناویں تو ایسی حالت میں علی الخصوص قریب زمانہ وفات سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰات کے کیونکہ ممکن ہے کہ احراق یا قصد احراق اہلبیت کیا ہو اور اگر بالفرض ان سے یہ فعل صادر ہوا ہو تو آپ کے ابو جعفر وغیرہ کا فرمانا محض کذب ہوگا چھٹی طرف تریہ ہے کہ خود علماء شیعوں سے جبرسی نے مطابق روایت باقر مجلسی کے احتجاج میں روایت کی جس کا معنوم یہ ہے ترجمان خلیفہ ثانی کا دار زبیدہ گفت کہ اگر امیر المؤمنین از غار خود بیرون نیاید خازن اور خواہم سوخت حجاب



از شنیدن این قول متبصر شدند و انکار شدید کردند خلیفہ ثانی گفت شاگمان بردید کہ من چنین خواہم کرد حالانکہ مقصود من تمہید بود نہ چیز دیگر پس جناب مرتضوی بواسطہ شخص پیام بوسی عمر فرستاد کہ من برای گزاردن آیات قرآنی در خانہ منزدہی شدہ ام و مشغول بتالیف گردیدہ ام و برزبانم سوگند جاری شدہ کہ تا ازین امر فارغ نشوم از خانہ پناہی خود بیرون نگذارم و با موردیگر نہ پروازم قطع نظر اس سے کہ فاروق نے اس کی نسبت یہ فرمایا کہ میرا یہ قول مجرد تمہید بر کی غرض سے تھا۔ جس پر صحابہ ساکت ہو گئے اس روایت سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ صحابہ نے بجز اس قول (خواہ سوخت) سننے کے انکار شدید کیا اور موافقت فاروق کی نہیں کی بلکہ اور برہم ہو گئے تو نیز بظاہر ممکن ہے کہ ان صحابہ نے جو بجز اس قول کے متغیر ہو گئے تھے اور انکار شدید کیا تھا گھر جلانے کے واسطے سامان احراق جمع کرنے دیا ہوا و عقل سراسری بھی تسلیم نہیں کر سکتی کہ وہ بتائے جو حضرات شیعہ و دشمنان خلفاء کی طرف منسوب فرماتے ہیں مثل ضرب دشمنان سید و اسقاط محسن و تممت فاحشرہ وغیرہ خرافات کو ایسے صحابہ جان نثاروں نے بلا رد و انکار منظور کیا ہوگا ساتویں علی بن ابراہیم قمی استاذ کلین کی تفسیر میں مروی ہے۔

حدثني ابي عن صفوان بن يحيى عن ابي الجاود  
 عن عمران بن ميثم عن مالك بن صفرة عن  
 ابي ذر رضى الله عنه قال لما نزلت هذه الآية  
 يوم تبيض وجوه وتسود وجوه قال رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم ترد اصمتي  
 يوم القيمة على خمس رايات فراية مع عجل  
 هذه الامة اسألهم ما فعلتم بالتقلين  
 من بعدى فيقولون اما الالكبر فممن قناه  
 وبنينا وراى ظهورنا واما الاصغر  
 فغادينا و البغضنا وظلمنا فاقول ردوا  
 النار ظما و مطعئين مسود وجوه كثر  
 ترد على راية فرعن هذه الامة  
 فاقول لهم ما فعلتم بالتقلين من بعدى

ابودر سے روایت ہے کہ جب یہ  
 آیت یوم تبیض وجوه و تسود وجوه  
 نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے فرمایا قیامت  
 کے دن میری امت میرے پاس پانچ  
 جھنڈے ہو کر آئیں گے ایک جھنڈا تو اس  
 امت کے پھرے کے ساتھ ہوگا میں ان سے  
 پوچھوں گا کہ تم نے میرے بعد تقلیل کے ساتھ کیا کیا  
 وہ کہیں گے کہ بڑے کو ہم نے بچا ڈالا اور اس کو  
 پس پشت ڈال دیا اور چھوٹے کے ساتھ ہم نے دشمنی کی  
 اور اس سے بغض رکھی اور اس پر ظلم کیا میں کہوں گا  
 پر اسے کالے منہ آگ میں بڑے پھر میرے پاس اس امت  
 کے فرعون کا جھنڈا آئے گا میں ان کو کہوں گا کہ تم نے میرے

فیقولون اما الالكبر فممن قناه وخالفتنا  
 واما الاصغر فغادينا و قتلناه و قتلناه فاقول  
 ردوا النار ظما و مطعئين مسود وجوه کم  
 ثورید علی راية مع سامی هذه  
 الامة فاقول لهم ما فعلتم بالتقلين  
 من بعدى فيقولون اما الالكبر فممن قناه و قتلناه  
 واما الاصغر فممن قناه و ضيغناه فاقول  
 ردوا النار ظما و مطعئين مسود وجوه کم  
 ثورید علی راية ذی الشذیة مع اول  
 الخوارج و اخرهم و اسألهم ما فعلتم بالتقلين  
 من بعدى فيقولون اما الالكبر فممن قناه  
 و برئنا منه و اما الاصغر فقتلناه و قتلناه فاقول  
 ردوا النار ظما و مطعئين مسود وجوه کم  
 ثورید علی راية مع امام المتبين و سید  
 المرسلين و قائد الغزاه المجملين و صی  
 رسول رب العالمين فاقول ماذا فعلتم  
 بالتقلين من بعدى فيقولون اما الالكبر  
 فاتبغناه و اطعناه و اما الاصغر فاحبنا  
 و وائلنا و رادنا و نصرنا و حتى اهل بقی  
 فیہم دما لنا فاقول ردوا الجنة رواہ  
 مروثیین مبیضة وجوه کم ثور تلی  
 رسول الله صلى الله عليه و مسلم یوم تبیض  
 وجوه و تسود وجوه الی قولہ فی رحمة الله  
 هم فیہا خالدون الی تلی لعدو عن  
 تفسیر الصافی

بعد تقلیل کے ساتھ کیا کیا وہ کہیں گے بڑے کو ہم  
 نے بچا ڈالا اور اس کی مخالفت کی اور چھوٹے کے ساتھ  
 دشمنی کی اور اس سے لڑے اور قتل کیا میں کہوں  
 گا پر اسے جاؤ آگ میں تمہارے کالے منہ پھر ایک  
 جھنڈا اس امت کے سامی کے ساتھ میرے پاس آئے  
 گا میں کہوں گا کہ تم نے میرے بعد تقلیل کے ساتھ کیا کیا  
 کہیں گے بڑے کی تو تا فریانی کی اور چھوڑ دیا اور چھوٹے  
 کو ہم نے دھوکا دیا اور کہہ گئے مائتہ کیا میں کہوں گا جاؤ پر اسے  
 آگ میں تمہارے منہ کا پھر فرود تیرہ کا جھنڈا تمام خوارج  
 کے ساتھ میرے پاس آئے گا میں پوچھوں گا  
 تم نے میرے بعد تقلیل کے ساتھ کیا کیا کہیں  
 گے بڑے کو تو ہم نے بچا ڈالا اور اس سے  
 بری ہوتے اور چھوٹے سے لڑے اور اس کو قتل  
 کیا میں کہوں گا جاؤ پر اسے آگ میں تمہارے کالے  
 منہ پھر ایک جھنڈا پھر میرے کاروں کی امام رسولوں  
 کی سردار دشمن بشتانی اور اتھ پاقون فالوں کی  
 سرگردہ رسول اللہ کے دھی کے ساتھ میرے پاس  
 آئے گا میں کہوں گا کہ تم نے میرے بعد تقلیل کے  
 ساتھ کیا کیا کہیں گے بڑے کی پھر فری کی اور رانی عت  
 کی اور چھوٹے کے ساتھ تحت و موالات کی اور مردو  
 سعادت کی بیان تک کہ ان میں ہمارے سخن بھی  
 میں کہوں گا کہ جنت میں چلے جاؤ سیراب تمہارے  
 روشن چہرے پھر سخن اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھ  
 یوم تبیض وجوه و تسود وجوه سے فقہ حنبلہ  
 ہم فیہا خالدون تک

اہل عقل و انصاف اس روایت کو ملاحظہ فرمادیں اور مدعیان تشیع کے دلائل و محبت میں صدق کو ملاحظہ کریں کہ میدان محشر میں بھی رسول خدا کے سامنے جھوٹ بولنے سے نہ بچو گے اور اگر احراق بیت کا قصد یا قصد احراق کا معاملہ صحیح ہے اور علاوہ اس کے دوسری تہمتیں جو خلفاء و صحابہ کے ذمہ لگاتے ہیں تو کیا یہ قول و اما لا صغر فاحیناہ ووالیناہ ووازرناہ و نصرناہ حتی احرقت فیہم و صاٹنا صحیح اور مطابق واقع کے ہو سکتا ہے۔ کیا یہ ہی موازرت اور نصرت تھی کہ یہ گھر جلانے کا ارادہ کریں ہیزم و غیرہ دروازہ پر جمع کریں اور ضرب تازیانہ یا لکھ یا دنیا بشمشیر یا کاروسی علی اختلاف روایا تم استطاعت حسن کرا دیں بلکہ قتل و مصوبین کا کریں اور علی رؤس المنابر اتہام فاحشہ کا نسبت بدشمنان کسیدہ کریں اور یہ مدعیان نصرت و ممالات چپکے بیٹھے دیکھیں اور دم نہ ماریں اور سانس نہ نکالیں اور یہ سوال کچھ خاص شیعیان پاک ہی سے نہیں کیا جائے گا بلکہ خود جناب جو صاحب راسخ ہیں وہ بھی اس میں شامل ہوں گے اور خود حضرت امیر بھی جواب دہ ہوں گے تو یہ کذب اصول شیعہ جناب امیر کی طرف بھی منسوب ہوگا اور سوال وارد ہوگا کہ اتباع و اطاعت قرآن کی اور محبت و ممالات اہل بیت سرور نام کی یہ ہی ہے کہ جس وقت عمر فاروق نے گھر جلایا یا جلانے کا سامان مہیا کیا چون و چرا نہ کی اور باوجود اس شجاعت کے جس کا بیان خارج امکان ہے بمقابلہ اہلبیت کی امانت کرنے والوں کے کچھ نہ ہو پس اس سے زیادہ عداوت و دشمنی اہل بیت کے ساتھ اور کیا ہو سکتی ہے لیکن حیرت و تعجب کا مقام ہے کہ جب حضرت سرور کائنات نے تمام وقائع آیہ بیان فرمادیئے تھے اور تمام حالات واقعات و حوادث و دوواہی کی خبر دے دی تھی اور فرمادیا تھا کہ صبر و سکوت کرنا اور ہرگز چون و چرا نہ کرنا۔ پس اس سوال کے کیا معنی کہ تم نے ثقلین کے ساتھ کیا کیا اور کسی بیخ سے یہ سوال صحیح ہو بھی تو یہ جواب لغو ہے جو اب صحیح یہ ہے کہ تم نے آپ کے ارشاد کے موافق صبر و سکوت کیا چون و چرا نہ کی ظلم و ستم ہوا کے کبھی دم نہ مارا ثقلین الیاذ باللہ خراب و خوار ہوتے سر نہ بلایا بہر کیف یہ سوال و جواب مصنوعی غلط سو یا صحیح تو کچھ بحث نہیں ہمارا مدعا جو کچھ ہے وہ اس سے ثابت ہے مگر اس قدر گزارش اور باقی ہے کہ لغزین صافی کی دوسری روایت جو اس روایت سے کچھ اوپر نہ کہو ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ ظلم پر سکوت کرنے والے بھی ظالموں کے ساتھ گرفتار عذاب ہوتے ہیں۔

قال ابن جعفی وروحی اللہ ان شیعہ  
 بو جعفی نے کہا کہ شیعہ جنی کی حرف نہ سنے وہی  
 النبی انی معذب من قولک ما لک ان  
 نبی کریم تیری قوم کے بروں میں سے ایک لاکھ

وار لعین الفامن شرارھو اوستین  
 الفامن خیارھو فقال یارب حولہ  
 الاشرار فمابال اذخیار فادوحی اللہ عزوجل  
 الیہ انھو داھن اھل المعاصی ولولیعضبوا  
 لجعفی

چالیس ہزار کو عذاب کروں گا اور مجلوں میں سے ساٹھ  
 ہزار کو جو جن کیا ہے پروردگار یہ تو بر میں جھلائیوں کا  
 کیا حال ہے۔ اللہ نے اس کی طرف دیکھی کہ انہوں نے  
 گناہگاروں کے ساتھ مدافعت کی اور میرے عندہ  
 کے سبب وہ غصہ نہ ہوئے۔

تو اس سے ان کا حال تیسرا کرنا چاہیے۔ جنہوں نے ایسے سخت ظلموں پر سکوت کیا اور مدافعت کی اور غضب ناک نہ ہوئے حالانکہ ان کے ادنیٰ چین بر چین ہونے میں کام نکلتا تھا کہ ان کا کیا حال ہوگا شاید اصول شیعہ پر موافق اس روایت کے مدلول کے وہ خیار بھی ان اشرار کے ساتھ معذب ہوں گے۔

شادم کہ ازرقیبان وامن کشان گذشتی  
 کو مشت خاک ماسم بر باد رفتہ باشد  
 آٹھویں خود علامہ کنتوری نے بحواب حضرت خاتم المحدثین کے حضرت فاروق کے اس قول کا  
 مجرد توفیق پر محمول ہونا تسلیم کر لیا ہے وہ لکھتے ہیں امام پر کفۃ اگر مرد ایشان از قصد تخویف و تہدید  
 زبانیت کفر انیک من خواص سوخت انہ پس مایگو تویم کہ فی اواقع مراد علامہ شیعہ از قصد احراق بیت  
 نبوت کہ روایات اہلسنت ثابت میکنند ہمیں ست و اگر این قول اور قصد او دلالت نکند لازم آید  
 کہ در قول خود کاذب بوده باشد اور اگر ہمارے فاضل مجیب کو یہ خیال ہو کہ آخر عبارت کنتوری کی اور  
 نیز عبارت سابقہ صریح دلالت کرتی ہے کہ وہ درپے اثبات قصد تحریق کے ہیں سو اس سے نفس  
 کے دفع کا آپ ہی فکر فرمادیں جو آپ کے معنی صاحب کی عبارت میں واقع ہے کہ کہیں معنی اثبات  
 قصد احراق ہیں اور کہیں مجرد توفیق پر محمول ہونا تسلیم فرماتے ہیں اور عجب نہیں کہ منشا اس کا یہ  
 ہو کہ حضرت معنی صاحب کو درمیان قصد تحریق اور قصد توفیق کی تمیز نہ ہوتی ہوگی کہ جس کی درجہ سے  
 یہ اقتباس و اختلاط کلام میں واقع ہوا۔

قولہ معلوم نہیں کہ قصد کو امور قلبیہ کہنے سے آپ کا کیا مطلب ہے بغیر تو وہی  
 منطاب ہوگا کہ جو آپ کے خاتم المحدثین نے تحفہ میں فرمایا ہے قصد امور قلبیہ سے بے شک  
 ہے مگر جب کہ اسباب و سامان قصد کے ظاہر ہوں تو بے شک کہہ سکتے ہیں کہ اس کام کے  
 کرنے پر ارادہ ہے۔

## قصہ ایقاع فعل اور صرف تہدید و تخویف میں باعتبار ظاہر کچھ فرق نہیں

اقول: فعل کے کرنے پر آمادگی و طرح پر ہوتی ہے یا بطور تصدیق عزم کے یا بطور مجبوری تہدید و تخویف کے چونکہ بظاہر ان دونوں میں کچھ فرق نہیں اور اسی واسطے بعض علماء شیعہ پر ملتیں ہو گئی اور ان دونوں میں فرق باعتبار ارادہ فاعل کے ہے اس لئے مناسب ہے کہ ہم اول ان دونوں میں فرق بتلائیں اور اس کے بعد اپنے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب دیں پس واضح ہو کہ مقصد علی الفعل ارادہ ضروری ہے جو اس فعل کے کرنے سے متعلق ہو اور مقصد تخویف و تہدید یہ ہے کہ فی صدر ذلالت کا کرنا مقصود نہ ہو صرف بظاہر القار خوف کے لئے اس فعل کے اسباب و سامان کو اس صورت میں ظاہر کیا جاوے جس سے بظاہر عزم یا مجبوری مترشح ہوتا ہو کیونکہ اگر اس سے یہ امر متحقق نہ ہو گا تو مقصود جو تخویف و تہدید ہے ہرگز برآمد نہ ہو گا بلکہ امور مسلمہ میں تہدید و تخویف کی نسبت جائز ہے کہ باقی توبہ و درود تک فراہمی سامان بہ نسبت اصل مقصد کے زیادہ ہو پس ظاہر سامان سے ان دونوں میں تمیز کرنا جیسا کہ حضرات شیعہ کرتے ہیں چنانچہ علامہ گنتوری نے بھی تحفہ کے جواب میں لکھا ہے و اما آنچه گفتند کہ مقصد از امور قبلہ است کہ بران غیر ضرائق تعالیٰ دیگرے مطلع نمی تواند شد پس مدفوع است بانکہ امارت و علامات و دلیل قصد می باشد اور بتعلیل ان کے غالباً ہمارے فاضل مجیب بھی بدون سوچے سمجھے یہی ترادہ فرماتے ہیں اس پر دلیل ہے کہ حضرات کو ان دونوں میں تمیز نہیں ہو گی اصل سوال میں تخریر فرماتے ہیں اور بیعت لینے کے لئے گھر جلانے کی دھمکی دی اور بعد اس کے قصہ اسحاق روایت ازالہ الخفا سے ثابت کرتے ہیں اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو دھمکی اور قصہ اسحاق میں تفرق و امتیاز خاص نہیں ان حالت فاعل کے اور لیاقت و قابلیت مفعول کے فی الجملہ قریب ہو سکتی ہے مثلاً ایسے افعال کے صدور میں کہ ان کا فاعل سفاک و بے باک ہو اور اتباع شریع سے مطلق بے بہرہ ہو اور محل بھی دان گشتنی و سوختنی ہو تو ایسی جگہ غالب احتمال تصدیق عزم کا ہو سکتا ہے لیکن جب تک وقوع فعل نہ ہو چکے ہرگز استدلال نہیں کیا جا سکتا کہ مقصود فی کمال ذلالت مقصد قس و اسحاق ہے پس جب یہ امر ہے جو کیا توبہ فاضل مجیب اور ان کے مضیق صاحب کا یہ فرمانا سامان و اسباب کے جمع کرنے سے درہیزم و ارتش کے لئے است معلوم ہوا کہ فارق اسحاق بیعت

اہلیت کا عزم یا مجبوری رکھتے تھے غلط ہوا کسی شخص کو اس کے قتل کی نسبت کہنا اور تلوار لگنے میں ڈال کر نہ لگانا بلکہ تلوار میمان سے کھینچنا تک وال عزم اور قصد پر نہیں ہو سکتی خود جناب امیر کا قصہ میزاب پر جوش و خروش اور قتل کی دھمکی اور تلوار لگنے میں ڈال کر باہر آنا خود اس پر صریح دلیل ہے بشرطیکہ حضرات شیعہ اس کو مجبوری تہدید پر محمول فرمادیں اسی طرح فتنہ قبر فاطمی پر ارادہ قتل و قتال کرنا اور دست بقصدہ شمشیر ہونا بھی غالباً اسی قسم سے ہو گا اور اگر حضرات شیعہ اسی کو تہدید پر محمول نہ فرمائیں اور عزم یا مجبوری سمجھیں تو چونکہ آپ مامور بکوت تھے آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت کو سنبھالیں آپ کو یاد ہو گا کہ جب کہ آپ کے ابن عباس بصرہ کا بیت المال لوٹ کر مکہ آئے اور جناب امیر نے ان کو ایک عتاب نامہ تحریر فرمایا جو بیخ البدانت میں منقول ہے اور غالباً ہم اس کی نقل اوپر کر آئے ہیں اس میں ان کو جناب امیر نے قتل کیا کہ کیا لکھا تھا کیا واقعی اس سے آپ کا عزم یا مجبوری ثابت ہوتا ہے یا نہیں غالباً وہ روایت بھی آپ نے حافظ سے نہ لکھی ہو گی جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں جو اصل روایت مجلسی اور قطب راوندی کی ہے اور مواضع حسینیہ میں بھی مذکور ہے اگر آپ کو فراموش ہو گئی ہو ہم آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ جناب امام حسین نے قبیر سے فرمایا کہ مجھ کو معلوم ہے کہ چند مشکیں عمل کی جو میں سے آئی ہیں تیری حفاظت میں ہیں اور مجھ کو ایک مہمان کی ناخوشی کی ضرورت ہے تھوڑا بخر کو اس میں سے دے چنانچہ ایک مشک کا منہ کھول کر بقدر حاجت لیا تقسیم کے وقت جب حضرت نے مشکوں کا ملاحظہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ ایک مشک میں کم ہے قبیر سے دریافت کیا اس نے عرض کیا کہ حضرت امام حسین ریحان رسول الثقلین کو ایک مہمان کے لئے ضرورت پیش آئی تھی انھوں نے تھوڑا سا شہد لیا ہے سنتے ہی حکم دیا بلا وجہ حاضر ہوئے تو نہایت تیزی و خشونت وغیظ و غضب کے ساتھ ڈرتے ہوئے آپ کے ہاتھ میں اٹھا جناب امام کے مارنے کے واسطے اٹھایا میمان تک کہ جناب امام حسین نے نہایت عاجزی سے آپ کے غصہ فرو کرنے کے واسطے حق جھڑکے کو یاد دلایا اور آپ کا غصہ فرو ہوا تو معلوم نہیں یہ قرآن یعنی غیظ و غضب کرنا درہ کار مارنے کے واسطے اٹھانا اور قبل التسمت مال خلق اللہ میں تصرف کرنا اور جناب امیر کو حقانیت کا جوش ہونا مستزم قصہ ضرب و امانت میں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو مدعا ثابت ہے اور اگر ہیں تو قطع نظر توہین امام کے غلط ہے کیونکہ آخر میں خود جناب امیر نے ارشاد فرمایا اگر میں نہ دیکھا ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیرے دانتوں کو بوسہ دیتے تھے تو میں یقیناً تجھ کو مارتا تو نہ مسلمانوں سے پہلے کیوں نفع اٹھایا اس سے صریح معلوم ہوا کہ آپ کا قصہ ہرگز ضرب کا نہ تھا بلکہ صرف تہدید و تخویف منظر سامی تھی

کیونکہ آپ کو یاد تھا کہ حضرت دندان مبارک صاحبزادہ کو بوسہ دیتے تھے تو ایسی حالت میں عزم بالجزم مارنے کا کیوں کر کر سکتے تھے۔ علاوہ ازیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلفین جماعت کے لئے وعید احرار فرمایا جو مستحق علیہ فریقین ہے اور یقیناً وہ معمول اور پرہیز و تحویلت کے ہے کیونکہ کوئی شخص علماء میں سے تارک جماعت کے لئے وجوب احرار کا قائل نہیں ہوا اور اگر وجود روایت میں شک و شبہ ہو تو اپنے مجتہد سابق کی تصانیف مثل مواظبہ صیغہ ملاحظہ فرمایا لیجئے قولہ: پس جب کہ یلیغہ ثانی نے قسم یاد کی ہو اور سامان احرار مثل آتش و ہیزم وغیرہ بھی ہر اولہ گئے ہوں، جیسا کہ کتب معتبرہ اہل سنت سے ثابت ہے تو اب اس میں کیا شک رہا کیونکہ ہر آدمی جانتا ہے کہ جب کوئی شخص آگ کھڑی وغیرہ کسی مکان پر لے جاوے اور اس کے مالک سے بے علم لے کر اس گھر کو جلا دوں گا۔ تو موزر ثابت ہو گا کہ یہ شخص اس گھر کے جلانے کا قصد رکھتا ہے۔

## احراق بیت کے لئے مثل ہیزم وغیرہ جمع کرنا غلط ہے اور ثبوت ایقاع فعل نہیں

اقول: اگر اصل سوال میں ہی آپ ان امور کا ذکر فرماتے تو البتہ بندہ کا اجمالی جواب دینا اور یہ کہنا کہ قصد امور قلبیہ سے ہے مورد ظن ہوتا اور جب آپ نے یہ امور اس وقت ذکر فرمائے ہیں نہیں تھے اور صرف روایت ازالۃ الخفا پر اکتفا فرمایا تھا اور یہ بھی بتلہ علامہ کنزوری وغیرہ فرمایا ہے تو پھر اجمالی جواب کیوں محل ظن ہے۔ رہا ثبوت ان امور کا کہ آگ و ہیزم وغیرہ کالے جانا بزم سامی تھا۔ جس کے ذکر سے کسی مصلحت کے سبب اغراض فرمایا، تعجب ہے کہ استدلال فرمائیں اور ایک امر کے اثبات کے درپے ہوں اور اثبات کے وقت پہنچتی کریں، جھلا اگر یہ امور آگ وغیرہ کالے جانا کتب معتبرہ اہل سنت سے بزم سامی ثابت ہے تو آپ نے اس کو ذکر کیوں نہیں فرمایا جو روایت آپ نے ازالۃ الخفا سے نقل کی اس میں تو یہ امور اشارۃ و کلامیہ بھی مذکور ہیں اس کے ذکر میں چند ان تطویر بھی نہیں تھی اور اگر فی الجملہ تطویر بھی ہو تو زوائد واجب الخوف والاستاقل ہو کر تھے ہیں، اسل متعاسد اجماع، اور موقوف علیہ دعاوی، پھر اس حجت پر یہ فرمانا کہ اب اس میں کیا شک رہا عجائب افادات سے ہے آپ کو بے شک شک نہ رہا ہوگا، لیکن اہل عقل

دانش کا شک تو ایسی خرافات سے کیونکر رفع ہو سکتا ہے اور اگر بالفرض اہل سنت کی کسی کتاب میں بروایات ضعیفہ و اہمیر یا بیجا بھی جاوے تو اس کا جواب قول سابق کے جوابات سے بخوبی ظاہر و باہر ہے۔ کہ اصول شیعہ پر بھی یہ امور قصد احرار پر دال نہیں ہو سکتے۔ اچھا بعض مجال ہم نے تسلیم کیا کہ یہ امور قصد احرار پر دال ہیں بلکہ مثل قضیہ شرطیہ از میرا نکانت الشمس طالعہ فالنار موجود مستقیم عزم بالجزم احرار کو ہیں اور فی الواقع حضرت فاروق کا قصد صبر احرار بیت تھا اور تمام اعوان الصا ان کے شریک و معاون تھے لیکن ہم پر پوچھتے ہیں کہ اگر یہ عزم صبر تھا تو اس کو کون مانع ہوا اور حسب مذاق فاضل محیب و دیگر بعض آکا بر شیعہ جو عدم وقوع احرار کے قائل ہیں۔ احرار کیوں وقوع میں نہیں آیا، صحابہ کلمہ اجمیع الامم و دی فاروق کے حامی و مددگار ہوں گے اور جناب امیر و جناب سیدہ بلکہ تمام بنی حاشم شاید مامور بالکوت ہوں گے، انہوں نے کچھ چون و چرا نہ فرمایا اور اگر چون و چرا کرنے والے ہوتے تو ملاحظہ خلافت میں جو حسب ارشاد جناب تاحی صاحب شوستر ی اغتصاب جزا فرج مومنات سے بھی زیادہ قبیح تھا چون و چرا کرتے خداوند تعالیٰ کی طرف سے بھی کوئی اعداد غیبی نہیں پہنچی جو اس سے مانع ہوتی جب باوجود تسلط تمام اور عزم صبر اور موجودگی سامان اور عدم مواضع کے وقوع احرار نہ پایا گیا تو معلوم ہوا کہ مقصود احرار بیت نہ تھا بلکہ مقصود مجرد تحویلت و تہذیب تھی جو حاصل ہو گئی شاید شیعہ اس کا یہ جواب دیوں کہ یہ قصد معلق بالشرط تھا جو اجتماع سے حاصل یہ کہ اگر یہ اجتماع باقی رہا تو بے شک گھر جلا دوں گا اور وجود معلق کے لئے وجود معلق بہ کا مندرجہ اور وہ نہ پایا گیا تو بقاعدہ۔

اذافات الشرط فان المشروط۔ جب شرط نہیں پائی جاتی تو شرط بھی نہیں پایا جاتا۔ وجود معلق و مشروط کا بھی جو احرار بیت ہی نہ پایا گیا، ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ جواب بعینہ ہمارے مدعا کو ثبوت ہے کیونکہ اس سے بعبراً ثابت ہوا کہ فی حد ذاتہ مقصود اصلی تعزیر و اجماع تھی اور یہ ایجاد بالاحراق محض اس مقصود کی تحصیل کا آکر اور واسطہ تھا اور فی حد ذاتہ مقصود نہ تھا کیونکہ ظاہر ہے کہ حصول مقصود یعنی تعزیر بدون تہذیب و تحویلت کے ممکن نہ تھا جس بل مثل مشہور، جان آتش در کاسہ۔ وہی تحویلت و تہذیب کے طور پر ایجاد بالاحراق معمول رہا اور یہ دعویٰ ہے کہ احرار بیت مقصود تھا غلط ہوا۔ ہر باقیم کھا کر کتنا سو اس کی نسبت ہم عرض کر چکے کہ اول تو یہ حضرات کی خوش فہمی ہے کہ اس قسم کو نقل کے نام نہ بجا آوری پر سیکھے ہوتے ہیں حالانکہ وہ قسم عدم مانعیت پر ہے حاصل یہ کہ فاروق نے قسم کھا کر اس روایت منقولہ میں یہ نہیں فرمایا کہ میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ فرمایا خدا کی قسم اگر یہ جانبت تمہارے

پاس مجمع ہوئی تو یہ مجھ کو امر باہ حراق سے مانع نہ ہوگی۔ پس اہل انصاف مجھ کہتے ہیں کہ اس میں نہ حراق پر قسم ہے نہ قصد حراق ہے، اور اگر کسی روایت میں حراق ہی پر قسم مودی ہو، اگرچہ ہم کو بالفعل اس سے کچھ بحث نہیں کیونکہ گفتگو اس میں ہے جو روایت فاضل مجیب نے اپنے استدلال میں تحریر فرمائی ہے تاہم ہمارے مدعا کے مخالف نہیں کیونکہ ہم کہہ چکے ہیں کہ تہذیبات بلفہر قصد کی نسبت زیادہ پیشگی اور جد کے ساتھ ظاہر کی جاتی ہیں، اور اگر قسم کے ذکر سے ایثار ہے کہ در صورت عدم قصد کے کذب لازم آوے چنانچہ آپ کے حضرت کنویری نے بھی غالباً یہ فرما کر اپنا تبصرہ علمی ظاہر فرمایا ہے ہم کہتے ہیں کہ اول لفظاً یہ اخبار ہو لیکن حقیقتاً اخبار نہیں بلکہ افسار تہذیب و تخریف مقصود ہے تو اس کو صدق اور کذب سے کچھ علاقہ ہی نہیں، کیونکہ وہ حکایت نہ اس کے لئے کوئی محلی عنہ نہ اس کو تطابق و عدم تطابق سے کچھ واسطہ تو اس کو اول اپنی خوش فہمی سے خبر تسلیم کر لیا، پھر آپ ہی اس پر اعتراض کر دیا اور یہ صریح بنا فاسد علی الفاسد ہے، علاوہ ازیں اگر یہ کذب ہو تو وہ قسمیں جو ہم جناب امیر کی اوپر بیان کر چکے ہیں اور وہ تہذیبات جو امیر نے فرمائی ہیں بلکہ وہ تہذیب جو حضرت علیؑ و سلم نے متخلین عن الجماع کے بارہ میں فرمائی ہیں وہ سب کذب ہوں گی پس جو ان کا جواب آپ دیوں وہی جواب آپ اور آپ کے علامہ کنویری اس کی طرف سے قبول فرمائیں۔

قولہ: یہ جو آپ تحریر فرماتے ہیں کہ جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا یہاں کہ محل اجمال ہے اسی قدر کافی ہے اس سے سخت حیرت ہے کہ آپ نے اجمالی بھی کون سا جواب دیا جس کو کافی سمجھتے ہیں اور موقع کون سا ہو گا سوال تو اب کیا جاتا ہے آپ اس کے جواب تحقیقی کا موقع نہیں سمجھتے اور صرف اس قدر لکھ کر کہ جو امور قلبیہ سے ہے شاید اس کو اجمالی جواب تصور فرماتے ہیں بحان اللہ جو اب وہی اسی کہتے ہیں۔

## شیعوہ کی بد فہمی

اقول: منشا اس حیرت کا یہ ہے کہ آپ نے اپنی فہم سے کام نہیں لیا اگر فہم سے کام لیتے تو یہ حیرت نہ فرماتے بلکہ ہر ایک چھوٹا سا لفظ دیکھ کر خیال کر لیا کہ یہ کیا جواب ہو سکتا ہے حالانکہ یہ خیال غلط ہے ایک نسبت منشا میں منحصراً کمال اجمال ہو سکتا ہے یہ لفظ بظاہر چھوٹا سا تھا لیکن اگر آپ تامل فرماتے تو آپ کے استدلال کے استیصال کے واسطے کافی تھا چنانچہ جواب

اس کے آخر آپ کو جہد دعویٰ کی ضرورت پڑی اور آپ نے فراہمی سامان مثل آتش و مہینہ وغیرہ کا دعویٰ کیا اور اس کے اثبات سے پہلو تہی کیا اگر وہ جواب ایسا ہی ناکافی تھا تو اس کے لئے اس جہد دعویٰ کی کیا ضرورت تھی، باقی رہا اجمال سوا اجمال کا ہی وہ مقام تھا کہ اول آپ سے آپ کے دعووں کی نسبت جواب طلب تھا اور وہ تفصیل کا موقع نہ تھا اب آپ نے بھی اپنے دعووی کو بزرع خود بدلان ثابت کیا تو اب ہمارے لئے بھی تفصیل کا موقع آیا اور اگرچہ تحریر طویل ہوگی مگر یہ نام تطویل کا کچھ اندیشہ نہ کیا اور مخلصاً اس کا جواب خدمت میں پیش کر دیا سو اس تفصیل سے آپ اس اجمال کو سمجھ لیجئے گا، آپ کی حیرت انشاء اللہ تعالیٰ رفع ہو جائے گی، اور معلوم ہو جائے گا کہ یہ جواب محل اجمال میں کافی ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ اور جو صاحب ہدایۃ الشیعہ سلم اللہ تعالیٰ وادام برکاتہ کی نسبت تعصب و مخالفت روایات بخاری و مسلم ذکر فرمایا ہے سو اس کی نسبت اس قدر گزارش ہے کہ کلام مخالفت کو اگر اندر انصاف سے سنیں دیکھا جائے تو گو کتنی ہی حق کیوں نہ ہو تاہم تعصب محض و غل ہی نظر آیا کرتی ہے، اقوال میں نے صاحب ہدایۃ الشیعہ کی نسبت یہ لکھا تھا اس میں ہدایۃ الشیعہ لکھا ہے شاید الف غلطی سے رہ گیا ہو اور ترمذی بھی یہی چاہتا ہے کیونکہ آپ کی نسبت سلم اللہ وادام برکاتہ لکھا ہے حضرت مجیب کی غرض بھی صاحب ہدایۃ الشیعہ سے ہی ہے کیونکہ کتاب ہے ہدایۃ الشیعہ والے تو انتقال فرما گئے اور یہ حضرت زہد و سلم ہیں خیران میں سے کوئی صاحب ہوں ہر دو صاحب کی نسبت یہ اعتراض ہے ہدایۃ الشیعہ والے کی اغلاظ و کذبات تو متحدہ الاثر ہے اس کے جواب میں درج ہیں اگرچہ میں تو حضرت مجیب ملاحظہ فرمائیں اور ہدایۃ الشیعہ والے حضرت کی اگر ایسی باتیں کہی جائیں تو یہ تحریر بجائے خود اس کا جواب اور رسالہ ہو جائے مگر حضرت مجیب کے ارشاد کی تعمیل میں کچھ گزارش ہوتا ہے۔

بقول العبد الغفیر الی موافقہ الغنی: چونکہ اس قول میں کوئی امر قابل جواب نہیں اس لئے اس کے جواب میں کچھ نہیں تحریر ہوتا ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ کلام مخالفت کو، یہ فرمایا نفس الامر میں مجاد درست ہے مگر اس موقع پر یہ ارشاد بجائے خود نہیں بلکہ یوں مناسب ہے کہ جب تعصب اور اپنے مذہب کی حق انسان پر غالب ہوتی ہے تو گو کوئی امر اس کی مناسبت ہی کتب معتبرہ و مذہبی میں کیوں نہ مذکور ہو اگر وہ بھی اپنے مذہب کے مخالف پاتا ہے تو صاف انکار کر جاتا ہے یا ایسی قول مول بات کہتا ہے کہ اس

کے مذہب کے مؤید ہو۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی، بے شک اس قول میں بندہ کا اس امر کو مطلق لکھنا بجا خود نہیں تھا بلکہ جو بندہ کو لکھنا چاہیے تھا وہ بندہ نے لکھا اور جو بروئے اپنی تحقیقات مذہبی کے جناب کو شایان تھا وہ آپ نے تحریر فرمایا۔

قال الفاضل المحیب . قولہ اور اگر اس باب میں کچھ اعتماد ہے تو ان امور کو تحریر نہ کرنا ضرر مولانا دام برکات تم کے پاس بیچ دیں اور قدرت خداوندی کا تماشا مشاہدہ فرمادیں . اقول . اگر سب امور کو لکھا جاوے تو بجائے خود یہ جواب ایک رسالہ ہو جائے مگر ارشاد کی تعمیل میں صرف ایک ہی روایت عرض کرتے ہیں اور قدرت خداوندی کے تماشے کے منتظر ہیں .

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی ؛ لیجئے ہم بھی حاضر ہیں .

قولہ : قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپانا نہیں .

اقول : آپ اور یہ فرمائیں بروئے مذہب جناب تو قدرت خداوندی کا یہ ہی کام ہے کہ حق کو چھپاوے اصول مذہب تقلید میں نقل اعظم آپ کا اس وقت تک چھپا ہوا ہے نقل اصغر گویا ہمیشہ مخفی رہا پوشیدہ رہا جزئیات مسائل میں سدا تقدیر رہا وصیت نامہ آج تک چھپا ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اختفا پوشیدگی خداوند تعالیٰ کی قدرت بلکہ اس کے حکم سے ہوگی تو پھر آپ کا یہ فرمانا کہ قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپانا نہیں البتہ تعجب انگریزوں اور اس پر ظفر تاشا ہے کہ باوجود ان پوشیدگیوں کے پھر بھی لطف خداوند تعالیٰ پر واجب ہے سبحانہ و تعالیٰ عن ذلک .

قولہ : اور نیز حضرت مجیب قدرت خداوندی تو کیا دکھائیں گے مگر دیکھتے کیا سحر سامری کر دکھائیں گے .

اقول : گو میں اپنی تحریر سابق میں اپنی نسبت اس کا مدعی نہیں تھا لیکن جب مجیب لبیب نے مجھی کو خطاب کیا تو میں سچی کچھ نہ کچھ قدرت خداوندی کا تماشا دکھانے کے واسطے حاضر ہوں پھر زمانہ قدیم سے دستور ہے حق کے ساتھ یہ ہی سلوک ہوا کیا ہے . بے شک آپ بھی وقت عدد قدیر کے موافق اس کو تحریر بھیجیں گے . شجبدہ فرمائیں گے . کمائنات کہیں گے جو کچھ حق کی نسبت پہلے لکھا گیا ہے وہ ہی آپ بھی فرمائیں گے اس کی ہر کوئی شکایت نہیں جب انبیاء و رسل کے ساتھ ایسا ہوا ہے تو میں تو ایک بندہ گنہگار خطا کار ہوں .

قولہ : رسالہ ہدایۃ الشیعہ سوال دوم کے جواب واقعہ صلا میں آپ کے مولانا یہ تحریر

فرماتے ہیں . اور ستیفن انصار اس بات پر مجتمع ہوئے تھے کہ ایک امیر انصار میں ہوا اور ایک صاحبزادے میں اور حدیث الامتہ من قریش کا ان کو کچھ خیال نہیں رہا تھا کیونکہ وہ محصور نہیں تھے کہ لیبیان و سہوان پر نہ ہو سکے اور فی الحقیقت سہو سے تو محصور بھی مامون نہیں اور علم ماکان دما کیونکہ بھی ان کو نہ تھا تا کہ عیب کیا جاوے کہ یہ مسئلہ ان کو معلوم کیوں نہ تھا اگر معلوم بھی نہ ہو تو بھی کچھ حرج نہیں جب شیعین وہاں تشریف لے گئے اور اس حدیث کو پیش کیا اس سے ان کا وہ ارادہ فسخ ہو گیا اور سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی انتہی بقدر الحاجتہ . اگر آپ اس کو بخاری کی روایت کے مطابق کر سکتے ہیں تو کیجئے . ہم بھی آپ کی قدرت خداوندی کے تماشے معبود کے منتظر ہیں .

### ہدایۃ الشیعہ مجیب کے اعتراض کا جواب

اقول : جناب میر صاحب گستاخی معاف . کیا یہ ہی وہ اغلاط و کذب بات ہیں جو آپ نے اور آپ کے ہم مذہبوں نے ہدایۃ الشیعہ اور ہدایۃ الشیعہ سے متبع فرما کر لکھے ہیں . انوسس کہ آپ صاحب سلیس اور سہل عبارت اردو بھی نہیں سمجھ سکتے کیا اس پر قدرت خداوندی کے مشاہدہ کے منتظر ہیں . اہی حضرت پہلے تو آپ نے اس قول میں اور بخاری کی روایت میں معارضہ ثابت کیا ہوتا . اس کے بعد آپ جواب کے منتظر ہوئے ہوتے . اولاً ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس عبارت میں اور روایت بخاری میں تعارض ہے . اگرچہ ہم کو اس نفی پر دلیل لانے کی حاجت نہیں اور یہ منہج ہی کافی ہے آپ کا ذمہ ہے کہ آپ دلیل سے معارضہ ثابت فرمادیں لیکن تاہم تبرعا گذارش کرتا ہوں کہ یہ معارضہ اس دلیل سے باطل ہے کہ یہ قضیہ کلیہ اس فرد کو شامل نہیں جس کو روایت بخاری متضمن ہے . پس معارضہ متغی ہوا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ عبارت مذکورہ سے بصرہ تمام یہ مضمون مستنبط ہوتا ہے کہ بعد وفات سرور کائنات کے معاملہ خلافت میں جماعت انصار کی خرف سے جھگڑا اٹھا اور انہوں نے یہ چاہا کہ ایک امیر ہم میں سے بھی ہو اس پر شیخین ستیفن میں جہاں ان کا اجتماع تھا تشریف لے گئے اور حدیث الامتہ من قریش کو پیش کیا اس سے ان کا وہ ارادہ فسخ ہو گیا . اور ان سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی . اگر جناب کے ہم تشریف میں نہ آوے تو کسی مصنف اردو بخوان سے آپ دریافت فرمائیجئے کہ اس عبارت کے سیاق سے لفظ سب نے سے کون مراد ہیں آیا تمام افراد یعنی آدم مراد ہیں یا تمام صاحبہ ماجہرین و انصار و مطلقاً اور مجاہدین

و مومنات مراد ہیں۔ یا تمام حاضرین سقیفہ مراد ہیں یا تمام حاضرین انصار سقیفہ مراد ہیں سیاق عبارت ان محتملات میں سے کون سے احتمال کے تعین کرنا ہے پھر اگر کوئی شخص بھی آپ کو یہ کہے کہ اس عبارت سے احتمال اول یا ثانی مفہوم ہوتا ہے تو آپ ہم سے دست و گریبان ہوں۔ یونہی خوش فہمی سے اپنے آپ خلاف سیاق ایک محتمل اپنے ذہن میں متعین کر لیا اور اس پر اعتراض کر دیا فہم و ذراست دین و دیانت اسی کا تو نام ہے جناب من۔ سوق عبارت صریح دل ہے کہ جو لوگ برابر مخالفت تھے انھوں نے حدیث الامت من قریش سن کر مخالفت کو ترک کیا اور سب نے بیعت کر لی یا عاقبت سے غایۃ یہ مراد ہو سکتی ہے کہ تمام حاضرین سقیفہ نے بیعت کر لی مخالفین نے اپنی مخالفت سے دست بردار ہو کر بیعت کی تو جب انھوں نے بیعت کر لی تو مومنا فقیہین جن کو کسی قسم سے مخالفت تھی ہی نہیں انھوں نے بالادلی بیعت کی ہوگی و لیں اور حاشا کہ اس عبارت سے بیعت کرنا تمام صحابہ کا مفہوم ہوتا ہے یا کوئی اہل سنت سے اس امر کا قائل ہو کہ سقیفہ میں تمام صحابہ نے بیعت کی تھی پس محض حضرت کی خوش فہمی تھی کہ جو باعت اعتراض کے اس عبارت پر ہونے اور نظیر اس جگہ کی ہے جو اپنی زبان سے مذہبی ترویج اور تعصب کے بابت فرمایا تھا۔ رہا یہ سوال کہ جب یہ بیعت عام نہیں ہوئی تھی تو اس بیعت سے متعلق خلافت کیوں کر صحیح ہوا سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ بیعت عام نہیں ہوئی تھی لیکن حضرت صدیق کے احمقیتہ بالخطا نہ میں صحابہ میں سے کسی شخص کو قائل و انکار نہیں تھا بالفاق کلمہ اجماع کیوں حضرت کے استحقاق خلافت کے قائل تھے۔ نوا اگرچہ بیعت واقع نہیں ہوئی۔ لیکن جب کسی کو استحقاق میں تردد نہ تھا تو ان کا سکوت بمنزل بیعت و قبول کے ہو گیا۔ چنانچہ جب بعد اس کے بیعت عام واقع ہوئی تو سب نے بقول راجح بیعت کر لی چنانچہ ہم اس مضمون کو مطالعہ ایجابات گذشتہ میں تفصیل تمام بیان کر آئے ہیں۔ معاذ اس امر کا تو فیصلہ خود جناب مشکل کشا ہی فرمائے اور فرمائے کہ انعقاد خلافت کے لئے بیعت اہل حل و عقد کا ہونا کچھ ضرور نہیں۔ چنانچہ تاریخ البلاغت کے مواقع مختلفہ میں مذکور ہے اور اس کو بھی ہم مابقی میں مفصل بیان کر آئے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ جب بعض اہل حل و عقد نے بیعت کر لی مخالفت منعقد ہو گئی اور حاضر و غائب پر ہو گئی۔ پس جو اس سے پھر سے وہ حسب ارشاد جناب امیر مسلم المؤمنین سے منحرف ہوا اور مستوجب القتال اور مستحق دخول جہنم ہے۔ پس یوم سقیفہ بعض کا بیعت کرنا انعقاد خلافت کے واسطے کافی ہوا۔ دوسری یہ کہ سلیمان بن ابی العاصی واقع ہے لیکن یہ تعارض مدفوع ہے کیونکہ یہ اطلاق مجازی ہے من تعین اطلاق الکل علی الیکرہ جو شائع مستفیض ہے۔ اور فارہ ہے کہ ایسے

مواقع میں جہاں حقیقت متعذر ہو کلام مجاز پر محمول ہوتی ہے من غیر تخریر اس جگہ ایک روایت گذارش ہے مفسر صافی نے قوی استناد ابو جعفر کلینی سے نقل کی ہے۔

عن ابی جعفر قال قال امیر المؤمنین بعد وفات رسول اللہ فی المسجد والناس مجتمعون بصوت عال الذین کفروا وصدوا عن مسیل اللہ احضل اعمالہم فقال قال لہ ابن عباس یا ابا الحسن لو قلت ما قلت قال قرأت شیشا من القرآن قال لقد قلت لا مرر قال نعم ان اللہ یقول فی کتابہ وما اثمکم الرسول فخذوہ وما نعلمک عنہ فانتم ہوا فنتجد علی رسول اللہ انہ استخلف ابابکر قال ما سمعت رسول اللہ اوصی الیک قال فہلما بالیغنیف قال اجتمع الناس علی ابی بکر فکنت منہم فقال امیر المؤمنین لکما اجتمع اهل العجل علی العجل ہما فنتجدو مثلکم کمثل الذی استواتد نارالما اصابت ماحولہ ذہب اللہ مینور حرمہ الایۃ گرداگرد روشن کیا تو اللہ نے ان کا نور کھو دیا۔

اس روایت میں ابن عباس کے جواب میں یہ الفاظ ہیں قال اجتمع الناس علی الی بکر فکنت منہم۔ اس میں قطع نظر اس سے کہ جمع معرف باللام مفید عہد کو ہوتی ہے یا نہیں ہوتی سیاق کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ بعض ناس مراد نہیں کر لیں۔ بعض آدمیوں کا اجتماع خصوصاً ایک ایسے امر پر جو خلاف رسول کے ہو داعی اس امر کو نہیں کہ ایک مومن کامل لایمان ان کا اتباع کر کے رسول کی مخالفت کرے یہ اسی وقت متحقق ہو جب کہ جمیع افراد حنفیہ ایک امر پر مجتمع ہوں یا اکثر اور اکثر یہ اس مرتبہ میں ہو کہ مابقی بہ نسبت ان کے حکم میں عدو اور کائنات کیوں کے ہوں

ابن جعفر سے مروی ہے کہ امیر المؤمنین نے بعد وفات رسول اللہ کے مسجد میں جب کہ لوگ مجتمع تھے بلند آواز سے پڑھا (جنہوں نے کفر کیا اور اللہ کی راہ سے روکا ان کے اعمال برباد کر دیئے) ابن عباس نے پوچھا اے ابا الحسن جو کچھ تو نے پڑھا تھا کیوں پڑھا کما قرآن میں سے میں نے کچھ پڑھا تھا ابن عباس نے کہا بالتحقیق کسی وجہ سے تو آپ نے پڑھا تھا۔ کہا ہاں اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں فرماتا ہے رتھارے پاس جو کچھ رسول لایا اس کو لو۔ اور جس سے اس نے منع کیا اس سے باز رہو پھر کیا تو رسول اللہ پر شہادت دیتا ہے کہ ابوبکر کو غلیظ بنا یا۔ کما رسول اللہ سے تو میں نے جو آپ کی وصیت کے نہیں سنا، کہا پھر کہوں جو سے بیعت نہ کی، کہا کہ لوگ ابوبکر پر لکھے ہو گئے تھے میں بھی ان میں تھا، امیر المؤمنین نے فرمایا جیسے گو سار پرست گو سار پر لکھے ہو گئے تھے میں تم فہم میں پڑے اور تمہاری مثل آگ روشن کرنے والے جیسی ہے جب اس نے اپنے

تو ایسی حالت میں میں اطلاق کل پر کیا جاسکتا ہے اور اس کل کا تحقق بعض اکرثیت کے ہوگا تو معلوم ہوا کہ ابن عباس نے اپنے جواب میں اجماع الناس سے جمیع ناس مراد لیے ہیں جن کا تحقق بعض اکرثیت ہے۔ علاوہ اس کے یہ اطلاق ایسا شائع ہے کہ اس کی صدا ناظرین دستیاب ہو سکتی ہیں قیصری یہ کہہ مے مانا کہ اس عبارت کے اس جمل میں لفظ (سب) سے تمام صحابہ ہی مراد ہیں تاہم ہم کہتے ہیں کہ بخاری کی روایت سے اس عبارت کو ہرگز تعارض نہیں۔ کیونکہ آپ نے رسالہ منظر میں دیکھا ہوگا کہ تحقق تناقض کے لئے مجملہ وحدات کے ایک اتحاد زمانہ کے بھی شرط ہے اگر دو حکم باعتبار ازمنہ مختلفہ کے متعارض ہوں گے تو ان میں کوئی عاقل تعارض و تناقض نہیں کے گا۔ پس ہم کہتے ہیں کہ عبارت ہدایۃ الشیخہ میں یہ جملہ (اور سب) نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی، جو مذکور ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ انجام کار رفتہ رفتہ سب نے بیعت کر لی جو حاضرین تھے انھوں نے اسی وقت بیعت کر لی اور غائبین تھے انہوں نے پیچھے بیعت کی اس جملہ میں یہ کہاں مذکور ہے کہ سب حاضرین اور غائبین نے اسی وقت بیعت کر لی یہ ہرگز اس سے ثابت نہیں ہوتا اس کا حاصل بس اسی قدر ہے کہ سب کی بیعت متحقق ہو گئی۔ پس غلطی یہاں سے واقع ہوئی کہ قید وقت کی اپنی طرف سے تراش کر اس میں بڑھادی۔ تو اس صورت میں کچھ تعارض درمیان حدیث بخاری اور اس عبارت کے باقی نہ رہا جو سمجھی یہ کہ ممکن ہے کہ عبارت ہدایۃ الشیخہ کا مدار ان روایات پر ہو جو دوبارہ بیعت تمام صحابہ جو دو جلسوں میں اول سیف بنی ساعدہ میں بیعت خاصہ اور دوسری مسجد نبوی میں بیعت عام واقع ہوئی تھی وارد ہوئی۔ جس میں جناب امیر بھی شامل تھے اور چونکہ یہ بیعت تانیہ جو اگلے ہی روز دوسری دفعہ مسجد میں بیعت اولیٰ کے متصل واقع ہوئی تو گویا بمنزلہ اس کے ہوئی کہ ان کا تحقق ایک ہی وقت میں واقع ہوا اور سب صحابہ نے گویا ایک ہی وقت میں بیعت کی۔ تو اس صورت میں عبارت ہدایۃ الشیخہ کی اگر ہر معارض روایت بخاری کی ہو لیکن دوسری روایات صحیح کے جو مثبت واقع ہوئی ہیں موافق ہوئی اور معارض روایت بخاری سے اس وقت میں جب کہ اور روایات کے موافق ہے کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا۔ رہا یہ کہ پھر یہ روایات معارض روایت بخاری کے ہوتی تو بحمد اللہ تعالیٰ ہم ان روایات کو مع وجود تظہیر کے گذشتہ بجائے میں بیان کر آئے ہیں پانچویں سنا کہ اس لفظ سے جو ہدایۃ الشیخہ میں مذکور ہے تمام مسلمان مراد ہیں اور یہ لفظ بخاری کی روایت کے مخالف ہے لیکن جب آپ کے اکابر صلحاء نے بھی سب مسلمانوں کا بیعت کرنا ابو بکر کے ساتھ تسلیم کر لیا باوجود یہ آپ کے اصول مذہب اور نصوص روایات کے صریح مخالف ہے تو

پھر آپ ہدایۃ الشیخہ کے مخالف کو کس منہ سے کہہ سکتے ہیں۔ آیات بیانات صلاہ پر لکھا ہے۔ رہا یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے ابو بکر صدیق کی بیعت کی باقرار علماء شیعہ ثابت ہے جیسا کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے جو بخاری الاوار کی جملہ فقہ میں منقول ہے اور جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے باہن الفاظ کیا ہے جمیع مسلمانان ابو بکر بیعت کردند و اظہار رضاد خوشنودی بادوسکون و اطمینان بسوی او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت کندہ و خارج اسلام ست۔ پس جب آپ کے علماء نے باوجود مصافی ہونے مذہب کے سب مومنین کے بیعت کرنے کو تسلیم کر لیا تو اگر اہلسنت نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے کہ ان کا عین مذہب ہے اور مخالف کا جواب جو آپ دیلیں وہ ہی ہماری طرف سے قبول فرمادیں۔ پھٹی بطور مترشح کے آپ کے محل قاعدہ کے موافق ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ الزام اپنی مملکت مذہب سے ہوا کرتا ہے اور بخاری کی روایت ہمارا مذہب مذہب ہے عین مذہب نہیں پس اس تعارض کا الزام ہدایۃ الشیخہ کی عبارت پر نہیں ہو سکتا۔

قال الفاضل المحیب، قوله محمد بالغرض محال کیا جناب قاضی نور اللہ شوستری کا نصب و مخالف اس سے کچھ کم ہے جو انھوں نے: جواب آیت فانزل اللہ سکینة علیہ کے فرمایا اور اس کی نسبت بحال افتخار فرمایا ہے کہ چون این سخن را گوش ما صبان شنید باعث حیرت ایشان گردید و در جیلہ خلاصی ازان جان ایشان بلب رسید اور صاحب تعلیب المکائد نے اپنی کتاب میں اس پر بڑا ناز کیا ہے قاضی صاحب فرماتے ہیں: آنچه کاشف صحت بیان مذکور تو نامند بود آنست کہ مقدمات مارضوان اللہ علیہ افادہ فرمودہ اند کہ خدا تعالیٰ در بیج جا کہ یکی از اہل ایمان بھنرت پیغمبر پورہ اندانزال سکینہ نمود الا انک نزول آنرا شامل جمیع ایشان دانستہ انتہی منقول از آیات بیانات۔ اب اس عبارت سے ملاحظہ فرمایا لہجہ کہ قاضی صاحب نے کیسے افتخار کے ساتھ تعصب میں آ کر کیا بے اصل دعوے مخالف قرآن شریف کے فرمایا ہے اور واضح رہے کہ اس میں صرف قاضی صاحب ہی کی طرف تعصب و مخالف کا الزام نہیں بلکہ قاضی صاحب نے بوفور کر دیا اپنے بزرگوں کو بھی اس میں شریک فرمایا ہے۔ فاعتبر وایا اولیٰ الایمان۔ انون۔ سبحان اللہ جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کے دعویٰ کو اس سے کیا نسبت، اس میں زمین و آسمان کا فرق ہے کہاں وہ امر واقعی اور کہاں یہ گول مول بات جو بالکل بخاری وغیرہ کے مخالف ہے اس ایک ہی روایت سے آپ کے میر حسدی صاحب کا مایہ علم و تدبیر بخوبی واضح ہے اور وہ یہ ہی مقام ہے کہ جن کا ہم سابقین میں وعدہ کرتے ہیں ان حضرات پر تو کچھ افسوس نہیں کیونکہ وہ ایک اہل علم سے ہیں مدت تک



سرکاری لوگری میں تو نقل رہا اور علم کی طرف توجہ نہ رہی، مگر حضرت مجیب پر نہایت تعجب ہے کہ باوجود دعوے علم و فضل اس عبارت مندرجہ آیات بینات کو غور سے ملاحظہ نہ فرمایا، اور اپنے علم و فہم سے کام نہ لیا، میر ہمدی صاحب کی چکنی چرچری باتوں میں آگے۔ یہ تو فارسی عبارت ہے اس بلکہ حضرت میر ہمدی صاحب کی وہ چالاک کی دیوانت جو عبارتوں پر بیہ کرے ترجمہ میں فرماتے ہیں ہندی و فارسی خوان کے سامنے بھی پیش نہ جائے گی، حضرت جوش تعصب اس کو کہتے ہیں اور ہٹ دھرمی و حق پوشی اس کا نام ہے، کہ ایک ایسا بلے سر و پا دعوے کیا کہ جو عبارت اپنے دعوے کے ثبوت میں نقل فرمائی اس میں اس کا نشان تک نہیں ہے بلکہ اس کے مکذیب ہے آپ قیاس کر سکتے ہیں کہ جو حوالے ان حضرات نے اور کتابوں کے دیئے ہیں ان میں کیا کچھ تصرف کیا ہوگا۔ اگرچہ آپ کا دعوے تعصب و مخالف کا نسبت جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کی اسی عبارت سے جو آپ نے نقل فرمائی رد و باطل ہے، تعجب و افسوس ہے کہ آپ نے عبارت نقل کرتے وقت اس کے الفاظ کے معنی سمجھنے پر توجہ نہ فرمائی، اور محض جوش تعصب میں آکر اپنے دعوے کے مخالف عبارت نقل کر دی۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العقی: یہ عبارت بطور توطیہ و ہتیدہ کے لکھی گئی ہے، اس میں جس قدر آپ نے ان تراویح فرمائی ہیں ان کی حقیقت قول آئندہ میں بخوبی منکشف ہو جائے گی اس لئے ہم کو کچھ مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ اس کے جواب میں تطویل و لطائف اور تیض اوقات لاحقہ حاصل کریں، ہمارے میر ہمدی صاحب کی چالاک اور دیانت اور ہٹ دھرمی و حق پوشی و جوش تعصب اور پایہ علم و تدبیر، اور ہمارا جوش تعصب اور مطلب عبارت کو نہ سمجھنا اور آپ کا اور آپ کے قاضی صاحب کا صدق و دعوے اور علم و انصاف اور اس دعوے کا موافقی یا مخالف کتاب اللہ کے ہونا سب کچھ واضح ہو جائے گا۔

قولہ: مگر تو فیضی المرام ہم آیات بینات کی ہی عبارت منقولہ لکھتے ہیں اور حضرت مجیب اور نیز اور دیکھنے والوں سے انصاف کے خواہاں ہیں، بعد نقل عبارت تقریر میر ہمدی صاحب کی نقل کر کے اس کا جواب گزارش کرتے ہیں، وہ ہونہ آہ کاشف صحت بیان مذکور تو انہوں نے آنت کہ مقتداں مشائخ مارضوان اللہ علیہم افاذہ فرمودہ اند کہ خدائے تعالیٰ ہرگز دیر ہی چاہی کہ سچی اہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا آنکہ نزول آنہ شامل جمیع ایشان داشتہ چنانچہ در بعضی آیات فرمودہ: ویوم حنین اذا عجزتکم کثرتکم فله لغن عنکم

شیئا و ضاقت علیکم الارض بما رحبت ثم ولیتو مدبرین ثم انزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین و در آیت دیگر کفرہ فانزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین و چون با حضرت غیر از ابو بکر و فارغ نبودہ جرم خدائے تعالیٰ آنحضرت را در نزول سکینہ منفرد ساخت و اور ابان مخصوص گردانید ابو بکر را با و شرکت نہاد و گفت فانزل اللہ سکینتہ علیہ و ایده بجنود لہم قر و ہا پس ابابکر مومنین می بود با سخی کہ خدائے تعالیٰ درین آیت اور جاری جبری مومنان می نمود و در عموم سکینہ داخل می فرمود، الی قولہ بنا بر این نزول سکینہ مخصوص اوشدہ باشد و ابو بکر بواسطہ عدم ایمان فضیلت سکینہ محروم مانده باشد، و ایضا فی قرآنی ابادار در آنجا کہ در آیت فار سکینہ بر غیر رسول باشد جناب قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت ہے جو آیات بینات والے نے اپنے ہا میں نقل کی ہے، آپ کے ہمدی صاحب جو اس کا خلاصہ تحریر فرماتے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائے اور انصاف سے کہیے کہ کون سے الفاظ عبارت مذکورہ کے ان کے خلاصہ پر دلالت کرتی ہے آپ کے ہمدی صاحب فرماتے ہیں، خلاصہ اس ساری توجہ پر کا یہ ہے کہ خدا نے جہاں تسمیہ مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر کسی جگہ لفظ مومنین تسمیہ نازل نہیں کی تو کیوں نہ ممکن ہے کہ غار میں پیغمبر صاحب کو چھوڑ کر فقط ابو بکر پر تسمیہ نازل کی پس اس آیت سے ابو بکر کا عدم ایمان ثابت ہوا اس لئے کہ اگر وہ ایمان ہوتے تو تسمیہ پیغمبر کے ضرور خدا ان پر بھی تسمیہ نازل کرتا، امنتی بقدر الحاجت، حضرت مجیب اور حضرت اللہ انصاف فرمادیں اور بتلائیں کہ یہ خلاصہ کن لفظوں سے اس عبارت کے نکلتا ہے کہ خدائے جہاں تسمیہ مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی ہے اور بعدہ مومنین پر، الی عبارت تو یہ کہ خدا تعالیٰ ہرگز دیر ہی چاہی کہ سچی اہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا آنکہ نزول آنہ شامل جمیع ایشان داشتہ الی، اس کا مطلب یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے کبھی کسی ایسی جگہ اہل ایمان سے بھی کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہوئے ہیں تسمیہ نازل نہیں فرمائی، مگر یہ کہ اس کے نزول کو سب کے شامل رکھا ہے چنانچہ جناب قاضی صاحب نے جو آیتیں لکھی ہیں وہ اسی مطلب پر دال ہیں، یہ کہاں ہے جہاں خدائے تسمیہ مومنین پر نازل کی تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر۔

اقول: خلاصہ اس ساری تطویح لاطائل اور طومار لا حاصل کا یہ ہے کہ مولانا سید ہمدی

علی صاحب سلم نے جو خلاصہ کہ عبارت قاضی صاحب کا بیان کیا ہے اس میں انھوں نے لکھا ہے۔ خلاصہ اس ساری تقریر کا یہ ہے کہ خدا نے جہاں کہیں تسلی مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر تو یہ جو انہوں نے لکھا ہے کہ اول رسول پر اور بعدہ مومنین پر یہ غلط ہے۔ اور اسی کو چالاکی قرار دیا ہے اور اسی کو جوشِ تعصب ٹھہرایا ہے اور اسی کو بے دینائی اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی وغیرہ سے تعبیر کیا ہے۔ اب ہم انصاف سے خواتاں ہیں کہ لٹہ ذرا متوجہ ہو کر دیکھیں اور فرمائیں کہ سیدہ ہمدی علی نے یہ امر واقع اور نفل الامر کے موافق لکھا یا مخالفت اور یہ ان کی چالاکی اور بددینائی اور حق پوشی یا ان کی متانت اور دیانت اور حق گوئی اصل یہ ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے یہ خوب سمجھ لیا تھا کہ اصل اعتراض تو جناب قاضی صاحب سے رفع نہیں ہو سکتا تو ایسے ہی جوش و فرودش اور گیدڑ بھبکیوں میں کام نکالو۔

### آیت غار کے جواب میں قاضی نور اللہ شوستری کی غلطی اور

#### غلطی کی تائید کی تردید

پس اب اس کا جواب سنئے۔ اول ہم اپنے فاضل مجیب ہی کو منصف مقرر کرتے ہیں کہ جہاں رسول اور مومنین پر سب پر سکینہ نازل ہوا تو وہاں سب کے سب استحقاق نزول سکینہ میں برابر تھے اور سب کے اوپر بالاصالہ اور بالاستقلال سکینہ نازل ہوا یا یہ کہ نزول سکینہ کا رسول پر اولاً اور بالذات ہے اور مومنین پر ثانیاً وبالعرض ہے۔ اگر امر ثانی ہے تو عین مدعا ہے اور آپ کا داویلا سراسر بے جا اور اگر اول ہے تو برابر باطل ہے کیونکہ تشریف خداوندی میں جب رسول اور مومنین سب شامل ہوں تو ظاہر ہے کہ مومنین کو وہ تشریف بواسطہ رسول کے ہوگی کہ رسول کو وہ تشریف اول حاصل ہوگی اور مومنین کو پیچھے اور اگر مومنین کو عموماً بالذات حاصل ہو تو مساوات لازم آدے۔ دوسری یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ یہ اولیت اور ثانویت خود نطفہ قرآنی سے بھی منہوم ہوتی ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں علی رسول و علی المومنین واقع ہے اور اس میں اول تو رسول کو جو بالاتفاق افضل اور احق ہے مقدم ہے۔ دوسری یہ کہ رسول کو اپنے ضمیر کی طرف مضاف فرمایا جو کمال خصوصیت اور تشریف پر دل ہے۔ تیسری یہ کہ سکینہ کو بھی اپنے ضمیر کی طرف مضاف فرمایا اور رسول کو بھی اپنے ضمیر کی طرف مضاف کیا جس سے صاف معلوم

ہوتا ہے کہ اپنے خاص تشریف اولاً اپنے خاص رسول ہی کے واسطے ہے اور اس میں کوئی اس کا شریک نہیں ہے۔ چوتھی یہ کہ تائید مومنین کے باوجود اعادہ لفظ جار کے دال تہجیت پر ہے غرض اس مجموعہ سے صاف سمجھ میں آتا ہے کہ نزول سکینہ کا اول رسول پر ہے اور ثانیاً مومنین پر جیسا کہ صلوة میں بھی یہی امر محمود ہے۔ تیسری یہ کہ اس عبارت میں جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمائی ہے لکھا ہے کہ کیجی ازاہل ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نزول سکینہ کا مومنین پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت ہی میں ہوا ہے کہ لفظ باجو مصاحبت کے واسطے ہے اس پر دال ہے اور ظاہر ہے کہ جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت میں یہ تشریف و تکریم حاصل ہوتی ہے تو بواسطہ برکات مصاحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل ہوتی ہوگی تو یقیناً یہ ہے کہ اول رسول کو حاصل ہوتی اور بعد اس کے بالبقیہ مومنین بھی اس میں شامل ہوں۔ چوتھی یہ کہ اگر یہ اولیت اور ثانویت عبارت قاضی صاحب سے منہوم نہیں ہوتی اور یہ واقعی صحیح ہے تو اس سے کیا اعتراض کن تقویت ہوتی اور کیا بددینائی اور حق پوشی اور جوشِ تعصب ہوا جس پر آپ نے یہ غل شورش مچا رکھا ہے۔ اور اگر قطع نظر اولیت اور ثانویت کے یہ اعتراض اس پر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی تو وہاں رسول اور مومنین پر سب پر تسلی نازل فرمائی۔ اور حاصل اعتراض یہ ہے کہ نزول تسلی کا مومنین پر بشمول تسلی کو جو باہم استکرام بیان کیا گیا ہے یہ غلط ہے۔ اور قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت نہیں تو یہ خود آپ کی ہی خوش فہمی ہے کہ قاضی صاحب کی عبارت نہیں سمجھی شوستری صاحب کی عبارت سے بخوبی یہ مضمون ثابت ہے وہ فرماتے ہیں۔ خدا نے تعالیٰ ہرگز دینا ہیج جامی کیجی ازاہل ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نمود۔ ان انکر نزول آزا شامل و جمیع ایشان داشتہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ جس جگہ خدا تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمایا اور حضرت کے ساتھ ایک بھی اہل ایمان سے تھا تو وہاں نزول سکینہ میں سب کو شامل فرمایا۔ تو اس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ ان مواضع مذکورہ میں نزول تسلی مومنین پر مستلزم بشمول تسلی کو ہے۔ بلکہ ایک دوسرا تفسیر بھی ثابت ہوتا ہے وہ یہ کہ ان مواقع میں نزول تسلی رسول پر مستلزم بشمول کو ہے اور حاصل دونوں تفسیروں کا یہ ہوا کہ نزول تسلی مومنین پر مستلزم نزول تسلی کو رسول پر ہے۔ اور نزول تسلی رسول پر مستلزم نزول کو ہی مومنین پر اور دلیل ان قضایا کے ثبوت کے یہ ہے کہ ان مواقع میں اگر مثلاً قضیہ او نے صادق زادے یعنی نزول تسلی کا مومنین پر ہوا اور رسول پر نہ ہو

تو صریح شمول باطل ہوگا اور اصل دعوے قاضی صاحب کے مخالف ہوگا کیونکہ قاضی صاحب کا تو دعوے اور میان نزول اور شمول کے ان مواقع میں تلازم کا ہے اور یہاں انفرادی ہو گیا اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی وہ ایسا ہی موقع ہے کہ رسول بھی دہاں موجود ہے اور کوئی موقع ایسا یاد نہیں آتا کہ نزول سکینہ کا مومنین پر اس موقع میں بیان فرمایا ہو اور رسول مومنین کے ساتھ نہ ہو تو اس سے ثابت ہے کہ جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی تو وہاں رسول پر بھی نازل فرمائی یہ صحیح خلاصہ ہے اس کے قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت ہونے میں کسی قسم کا تردد نہیں ہے اور یہ مضمون جو قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت ہے صریح غلط ہے، غرض کہ قاضی صاحب کی اس عبارت کے غلط اور مخالف قرآن ہونے میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اس قدر مطلب کو تو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں چنانچہ اپنے تحریر فرمایا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے خداوند تعالیٰ نے کبھی کسی ایسی جگہ کہ اہل ایمان سے بھی کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہوئے میں تسلی نازل نہیں فرمائی مگر یہ کہ اس کے نزول کو سب کے شامل رکھا ہے، انتہی۔

### آیات سکینہ پر بحث

تو ہم بموجب اسی آپ کی تسلیم کے پوچھتے ہیں کہ یہ جو دو موقع ابتداء سورہ فتح میں مذکور ہیں  
 هو الذي انزل السكينة في قلوب  
 المؤمنین لئلا يذروا الایمان مع الایمانہ  
 اور

لقد رضى الله عن المؤمنین اذا  
 يباعدون تحت الشجرة فعلموا  
 في قلوبهم فانزل السكينة عليهم  
 کہ جن میں خاص تسلی مومنین پر بیان فرمائی ہے اور رسول کو اس میں شامع نہیں کیا ان دونوں موقعوں میں آپ کے قاضی صاحب کا یہ قول جائز ہے کہ اہل ایمان با حضرت پیغمبر ہوئے انصافاً آنا سبباً نہیں اور ظاہر ہے کہ ان دونوں موقعوں میں صحابہ رضی اللہ عنہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں اور نزول سکینہ کا بھی اس جگہ آپ کے قاضی صاحب ایسے مواقع میں شمول کو

واجب اور اذکر فرماتے ہیں تو اب دیکھنا چاہیے کہ موافق قول آپ کے قاضی صاحب کے شمول سکینہ کا رسول اور مومنین سب کو ہے یا مخالف قول قاضی کے انفرادی ہے قرآن شریف کھول کر جو دیکھتے ہیں تو اس میں تو مخالف دعوے قاضی صاحب انفرادی مومنین کا تسلی کے ساتھ معلوم ہوتا ہے اور قرآن قاضی صاحب کی تکذیب کرتا ہے یا یوں کہو کہ قاضی صاحب اپنے قول میں قرآن کی تکذیب فرماتے ہیں تو ثابت ہوا کہ حسب تحریر سامی بھی قاضی صاحب کا دعوے غلط اور مخالف قرآن کے ہے جو انھوں نے جوش تعصب میں اگر بدون اس کے کہ قرآن کو دیکھیں لکھ دیا اب آپ چاہتے ہیں کہ چند فرغانات سے اس الزام کو ان کے لوح حسین تحریر سے دق کریں تو مصلیٰ یہ کب ممکن ہے۔

قولہ: بلکہ جناب قاضی صاحب علیہ الرحمۃ تو یہ فرماتے ہیں کہ جہاں رسول پر تسلی نازل کی ہے اور مومنین بھی رسول کے ساتھ ہوتے ہیں تو مومنین کو بھی اس تسلی میں شامل کر لیا ہے ذکر صرف رسول پر ہی نازل فرمائی ہو اور مومنین کا ذکر نہ کیا ہوا اور آیت غار میں یہ نہیں ہے بلکہ رسول کا ہی ذکر فرما کر اللہ جل شانہ خاموش ہو گیا۔

اقول: حضرت بحیب اور ان کے ہم مذہب اور اہل الضاف نشا الضافات فرماتے ہیں اور بتلائیں کہ اگر وہ خلاصہ جو میرمدی صاحب سلمہ نے لکھا تھا غلط تھا جیسا کہ ہمارے فاضل بحیب دعوے کر آتے ہیں تو یہ جو ہمارے فاضل بحیب نے قاضی صاحب کی عبارت کا مطلب لکھا ہے اس عبارت کے کن لفظوں سے نکلتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے جناب رسول پر تسلی نازل کی ہے اور وہاں مومنین بھی ساتھ ہیں تو مومنین کو بھی شامل کر لیا جو الزام کہ آپ سید ممدی علی صاحب سلمہ کو دیتے ہیں اسی الزام کے خود آپ مستحق ہوتے۔ اگر یہ مطلب جو آپ نے قاضی صاحب کی عبارت کا بیان فرمایا ہے صحیح ہے اور عبارت کے الفاظ سے پیدا ہوتا ہے تو وہ مطلب کہ جو سید ممدی علی صاحب سلمہ نے بطور خلاصہ کے لکھا ہے صحیح ہوگا۔ نہایت افسوس و توبہ ہے کہ سید ممدی علی صاحب سلمہ کو تو آپ مطعون کریں اور خود آپ اسی قسم کے حصے بیان فرمائیں اور اہل علم سے کچھ نہ شرمائیں اگر یہ سید ممدی کی چالاکی اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پرستی تھی تو جو کچھ جناب نے قاضی صاحب کی عبارت کے بیان مضمون کے بارہ میں ارشاد فرمایا وہ جناب کی بھی چالاکی اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پرستی ہوگی سو اسرار اور بعد اس کے قاضی صاحب کی عبارت غلط کی غلط رہے، قاضی صاحب کی عبارت سے تین امر مستفاد ہیں، اول اس

موقع کا ہونا کہ جس میں رسول کے ساتھ مومنین بھی ہوں، دوسرا نزول سکینہ کا بلا بیان و تعیین منزل علیہ کے۔ تیسرا شمول سکینہ کا رسول کو اور مومنین کو سب کو پس منزل علیہ سکینہ کا بیسار رسول ہے ویسے ہی مومنین بھی ہیں۔ چنانچہ لفظ شمول سے یہی سمجھ میں آتا ہے تو جب ہر دونوں منزل علیہ ہوئے تو اگر ان کا منزل علیہ کتنا اور یہ کتنا کہ جس بیک مومنین پر تسلی نازل فرمائی وہاں رسول پر بھی نازل فرمائی صحیح ہے تو رسول کا منزل علیہ کتنا اور یہ کتنا کہ یہاں رسول پر بھی نازل کی وہاں مومنین پر نازل کی صحیح ہو گا اور اگر وہ غلط ہے تو یہ بھی غلط ہو گا۔ لہذا کذب اور تعارض عبارت شوستر ہی صاحب کا قرآن سے وہ ظاہر ہے کہ ہر دو امین اولیں ہر دو آیات سورہ فتح میں موجود ہیں اور شمول نہیں پایا جاتا۔ نزول سکینہ کا مصرح مذکور ہی حاضر ہونا مومنین کا حضرت کے ساتھ سیاق عبارت سے بالبداہتہ مفہوم ہوتا ہے اور عدم شمول بھی صریح ثابت ہے پس اس سے زیادہ کذب اور قرآن کے ساتھ صریح تناقض کیا ہو سکتا ہے۔ اور نیز یہ بھی جناب کو رسالہ منطلق سے معلوم ہو گا متصل لزومیتہ کثیر کے صدق کے لئے واجب ہے کہ تمام مواد میں صدق ہو جب اس کا صدق متحقق ہو گا اور اس کے کذب کے لئے یہ کچھ ضرور نہیں کہ جمیع مواد میں کذب متحقق ہو اس وقت قضیہ کا ذب ہو گا بلکہ ایک بھی تقدیر پر اگر کذب سمجھا جائے گا تو قضیہ کا ذب ہو گا پس یہ قضیہ کلیہ جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمایا ہے ہرگز در پیچ جا اہل چونکہ ان کے نزدیک اس کی یہ بھی دو مواد تھے کہ جہاں اس کا تحقق تھا اس لئے انھوں نے حکم کلی فرمادیا اور یہ ان کو معلوم نہ ہوا کہ اس کے جزئیات اور بھی ہیں جہاں یہ حکم متحقق نہیں ہے اگر کلیہ حکم کیا جاوے گا تو کذب ہو گا۔ اور معلوم کیونکہ جو اگر کچھ قرآن سے تعلق ہو تو معلوم ہو کہ قرآن شریف میں ذکر نزول سکینہ کا کہاں کہاں ہے پس اس موقع پر آیت غار کا ذکر کرنا بجائے خود نہیں۔

قولہ: اور جیسا کہ جناب باری عز و سل نے اور جگہ فرمایا ہے۔ فانزل اللہ سکینۃ علی رسولہ و علی المؤمنین۔ بیان بھی اگر سوائے رسول کے کسی اور کو نزول سکینہ میں شامل کرنا منظور ہوتا تو فرماتا کہ علیہ و علی صاحبہ یا علیہا وغیرہ۔ اور جب کہ حق تعالیٰ نے ایسا نہیں فرمایا تو جناب قاضی صاحب کا اعتراض نہایت درست و صحیح ہے۔

اقول: اول خطا آپ کے قاضی صاحب اور ان کے اتباع کی یہ تھی کہ اس قضیہ کو جو پہلے مذکور ہوا ہے ہرگز در پیچ جا۔ کلیہ تسلیم کر لیا حالانکہ اس کا کلیہ ہونا سراسر غلط تھا۔ دوسری خطا یہ ہوئی کہ اس قضیہ کو ایک محفل میں متعین لکھا اور یہ معنی بیان کے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں رسول

پر تسلی نازل کی اور وہاں مومنین سے بھی کوئی ہمراہ تھا۔ تو وہاں اس کے نزول کو سب کے شامل فرمایا حالانکہ یہ تعین غلط تھی کیونکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی اور وہاں رسول بھی تھے تو وہاں اس کے نزول کو سب کے شامل کیا تیسری غلطی یہ ہوئی کہ آیت غار میں اول تو اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ لیا کہ فانزل اللہ سکینۃ علیہ کی ضمیر حضرت کی طرف راجع ہے اور پھر اس فاسد بنا پر یہ مقدمہ فاسد متفرع کیا کہ اگر کوئی رسول کے ہمراہ اہل ایمان سے ہوتا تو اس کو بھی شامل نزول ضرور کیا جاتا اور جب یہ نہیں کیا گیا تو ثابت ہوا کہ کوئی مومنین سے آپ کے ہمراہ نہیں تھا تو معلوم ہوا کہ ابوبکر صدیق مومنین سے نہیں تھے اور یہ بالکل غلط اور بنا فاسد علی الفاسد ہے۔ آپ کا ختم یہ کہتا ہے کہ آیت غار میں خدا تعالیٰ نے نزول سکینہ کا ذکر فرمایا اس کا منزل علیہ صرف ابوبکر صدیق ہے اور یہ اس قبیل سے جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے سورہ فتح میں ارشاد فرمایا: هو الذی انزل السکینۃ فی قلب المؤمنین اور فانزل اللہ سکینۃ علیہ اور وہاں نزول کو مومنین کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے اور ان کے ساتھ رسول کا ذکر نہیں کیا ایسا ہی آیت غار میں بھی رسول کا ذکر نہیں کیا اور سکینہ کو مخصوص یا ر غار کے ساتھ فرمایا۔ قطع نظر اس سے ہم بھی ایک قاعدہ کلیہ بتھا بلکہ قاعدہ کلیہ آپ کے قاضی صاحب کے لکھتے ہیں، اور اہل انصاف سے انصاف لے کے خواہاں ہیں، وہی ہند خداوند تعالیٰ جانتیکہ نزول سکینہ ہر رسول بیان فرمود ہرگز در پیچ جاتا تو ان برابر رسول بیان نہ فرمود۔ مگر اگر کتب منزل علیہ یعنی رسول را بلفظ رسول کہ دال بر کمال بزرگی و تعظیم و نہایت و علو و عظیم است تعبیر فرمود لیکن جانتیکہ نزول سکینہ ہر مومنین بیان فرمود۔ گاہی انصارا بلفظ مومنین تعبیر فرمود چنانچہ و علی المؤمنین و فی قلوب المؤمنین، و گاہی بر ضمیر اکتفا فرمود چنانچہ فانزل اللہ سکینۃ علیہ ارشاد شد پس اگر وہ آیت غار بیان نزول سکینہ ہر رسول منظور خداوندی بودی بر ضمیر اکتفا فرمائی بلکہ بلفظ رسول تعبیر شدی و لیکن چون مقصود بیان نزول سکینہ ابوبکر صدیق بود و در ان گنجائش ضمیر ہم بود لہذا بر ضمیر اکتفا رفت، خدا کے لئے ذرا انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ یہ قاعدہ صحیح ہے یا وہ قاعدہ جو آپ کے قاضی صاحب نے خلاف کتاب اللہ ایجاد فرمایا ہے۔ بعد اس کے مثل آپ کے قاضی صاحب کے ہم بھی کہہ سکتے ہیں، و چون این سخن گوشش نا صبیان خوانند شنید باعث حیرت ایشان خواہد گردید و در جملہ خلاص آزان جان ایشان بلب خواہد رسید۔ تو اب فرمائیے کہ ہمارا اعتراض صحیح و درست ہے یا آپ کے قاضی صاحب کا۔

قولہ: اور شیعوں نے یہ امر بدل بدل آں قاضی ثابت کر دیا ہے کہ علیہ کی ضمیر رسول ہی کی طرف

پہرتی ہے نہ کسی غیر کے۔

## اپنے اصول مذہب کے معاملہ میں شیعہ کی کمزوری

اقول: سبحان اللہ! آج تک حضرات شیعہ سے اپنا اصول مذہب تو دلائل قاطعہ سے ہو ہی نہیں سکا جو موقوف دلائل قاطعہ پر ہے اور مزید بھی کمال کیا دلائل قاطعہ سے ثابت کریں گے امامت کا اصول دین میں سے ہونا دلائل قاطعہ سے ثابت کریں امامت کی عصمت اور ان کی انبیاء سے فضیلت وغیرہ یہ سب اصول دین میں سے ہیں کسی پر کوئی دلیل قطعی بیان کی ہے۔ مگر یہ ایسا دعوے ہے جیسا کہ آپ کے یہ مدعی کا کہ وہ ذواتِ فخر کی نسبت بھی مدعی ہیں کہ وہ قطعاً ثابت ہے۔ حالانکہ جمہور علماء شیعہ نے ان کی تکذیب کی ہے ایسا ہی آپ بھی دلائل قاطعہ سے ثبوت کے مدعی ہیں پس ایسے לנו دعوؤں کا جواب جن پر کوئی دلیل قاطعہ نہ ہو بجز سکوت کے اور کچھ نہیں۔

قولہ: پس جناب قاضی صاحب نور اللہ مقدمہ کا یہ دعوے کہ چون ان سخن را گوش نامعیان شیعہ بنا، نہایت ہی سچا اور بہت ہی ٹھیک ہے ورنہ شیعوں کا دعوے اتنی مدت کا بدون جواب باقی نہ رہ جاتا، اگر حضرت مجیب کا حوصلہ ہے تو اب جواب دیں۔

اقول: جناب میر صاحب ایسے مہلات و مخرافات کے جواب میں کسی عاقل کو بھی تردید نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ اہل سنت کو ایرانی ہو۔ ان اگر جملہ باعث حیرت ایشان گردیدے سے مراد لی جاوے کہ اہل سنت کو اس مسئلے کی حیرت ہے کہ یہ بات بھی کیا اس قابل ہے کہ متلا کی زبان سے نکلے اور کیا اس لائق ہے کہ اس پر ناز و افتخار کیا جاتے تو البتہ بجا ہے پھر بعد اس کے جو جملہ بطور دلیل کے تحریر فرمایا ہے ورنہ شیعوں کا یہ دعوے ۱۱ اس قابل ہے کہ اہل عقل و دانش اس پر آفرین کہیں شاید یہ بھی انہیں دلائل قاطعہ سے ہے جن کا ذکر اوپر فرمایا تھا حضرت اگر یہ دعوے بالآخر بے جواب باقی ہوتے کیا یہ کچھ مستعد ہے کہ بدیہی غلط اور وہی ہونے کی وجہ سے اس پر انصاف دیکھا ہو یا یہ کہ چارے فاضل مجیب اب ہم سے جواب کے خواہاں میں سو بجز اللہ ہم اس کا ابطال اس بحث میں بخوبی کر چکے اگر بہت دہرات سے تو جواب دے دیں اور اگر اس سے لسنی خاطر نہ ہو اور بھی ہوس ہوتا اور بھی بچے وہ یہ کہ قطع نظر اس کے غلط اور مخرافات واقع اور مخالفت قرآن ہونے کے یہ دعوے بالکل غلط اور سند دلیل سے اور اصل سے اس کی بنیاد ہی غلط ہے کیونکہ اگر بالآخر ہم اپنے مجیب کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ اس عبارت کا مطلب یہ ہی ہے کہ جب خدا نے رسول پر نازل فرمایا اور وہاں مومنین

سے بھی کوئی ہمراہ تھا تو سب کے شامل کی اور حضرت کو منفرد نہیں کیا اور یہ سوائے دو جگہ کے واقع نہیں ہوا تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ خداوند تعالیٰ پر یہ قاعدہ واجب ہو گیا اور کہیں اس کے خلاف نہیں فرمائے گا سراسر وہامیات اور مخرافات ہے کیونکہ اس کے لزوم پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں دلالت کرتی یہ محض جناب قاضی صاحب کے دس دس و تخیلات ہیں جو مادہ سوداوی سے ناشی ہوئے ہیں اگر کوئی دلیل اس پر دلالت کرتی تھی تو اول اس کے لزوم پر قاضی صاحب ہی بیان فرماتے نیز انہوں نے ہمیں بیان فرمائی تو اب اگر کچھ حوصلہ ہے تو آپ ثابت کیجئے، اور کوئی دلیل لاتے اور یوں ہی ایک دعوے بلا دلیل پر افتخار و ناز فرمانا نشان عقلانہ نہیں ہے اور یہ جب ہے کہ ہم تسلیم کر لیں کہ جو مطلب ہمارے مجیب صاحب نے اپنے قاضی صاحب کی عبارت سے ایجاد فرمایا ہے طبعاً ہے ورنہ عقیدت یہ ہی غلط ہے چنانچہ ہم اجماع گزشتہ میں اس کے بطلان کو بخوبی ثابت کر آئے ہیں پس جس طرح دل چاہتے ہم سے گت کر لیں ہم ہر طرح تحریراً تقریراً حاضر ہیں۔

قولہ: آپ کا یہ فرمانا کہ تعصب میں اگر کیسا ہے اصل دعوے مخالفت قرآن شریف کے فرمایا ہے بجائے خود نہیں۔ بلکہ آپ نے جوش تعصب میں آکر ایسا لکھا ہے اور اس سے بڑھ کر جوش تعصب اور کیا ہو گا کہ بدون کچھ عبارت نقل کر دی۔

اقول: اہل عقل و انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب نے جوش تعصب میں آکر مخالفت قرآن شریف کے دعویٰ کیا یا ہم نے جوش تعصب سے اس دعوے کی نسبت ایسا کیا اور یہ بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ ہم نے بدون کچھ عبارت نقل کی ہے یا آپ نے بے کچھ عبارت کی توجیہ فرمائی، ہم کچھ نہیں کہتے بجز اس کے کہ کسی کے سامنے اہل انصاف میں سے یہ عبارت رکھ دیجئے اور تماشا دیکھ لیجئے۔

قولہ: حضرت قاضی صاحب ہرگز جوش تعصب میں نہیں آئے اور نہ بے اصل دعوے معاذ اللہ مخالفت قرآن شریف فرمایا۔ بلکہ ایک امر واقعی مدلل آیات قرآنی بیان کیا ہے آپ کا جناب قاضی صاحب کی نسبت ایسا فرمانا دعوے بے دلیل ہے۔ اگر آپ اس اپنے دعوے میں بچے ہیں تو بس اللہ کوئی دلیل لے لیتے اور حضرت قاضی صاحب علیہ الرحمۃ کے اس دعوے کو رد فرمائیے، اور کوئی آیت قرآنی یا حدیث اپنی ہی کتب معتبرہ سے ایسی نقل فرمائیے کہ جان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اللہ کی شانہ تسلیم نازل فرمائی ہو اور رسول کے جہرہ مومنین میں ہوں تو لفظ رسول ہی پر نازل فرمائی ہو اور مومنین کو شانہ نازل فرمایا ہو۔

نہیں اس کی نسبت صاف کہنا چاہیے کہ یہ حوالہ درست نہیں کیونکہ جو عبارت کسی کتاب سے نقل ہوگی تو بحوالہ اسی کتاب کے نقل ہوگی وہاں اصل کتاب سے اس کا اثبات اس وقت ضروری ہوگا جس وقت آپ صاف انکار فرمادیں گے، اور یہ کہیں گے کہ یہ روایت ہمارے یہاں نہیں ہے، اقول حضرت مجیب نے جو کچھ اس قول میں فرمایا ہے عام اہانت یہ ہی بے اصل دعویٰ کرتے ہیں، اگر یہ بات درست ہوتی کہ کتب شیعہ نایاب ہیں تو آپ کے خاتم المحدثین اور خاتم المتکلمین نے جو حوالے نقل فرمائے ہیں وہ کہاں سے نقل فرمائے ہیں، بلکہ واقعی امر یہ ہے کہ اہل سنت ہمارے کتابوں کا دیکھنا اور خریدنا اور اپنے گھر میں رکھنا گناہ سمجھتے ہیں ورنہ ہر قسم کی کتب شیعہ چھپ کر شائع ہو گئی ہیں، اگر جناب مجیب کو شوق کتب سنی کا ہے تو ارشاد فرمائیں کہ فہرست کتب مع نشان مقام وغیرہ ارسال خدمت ہو قیمت بھیج کر طلب فرمائیں اور اس بے اصل دعویٰ سے باز آئیں۔

یقول البید الفقیہ الی مولانا العینی: اگرچہ اس قول میں کوئی امر قابل بحث و جواب نہ تھا تاہم اس قدر گذارش ضرور ہے کہ اگر آپ کی کتب مشتبہ نایاب نہیں ہیں اور ہر جگہ ملتی ہیں اور چھپ کر شائع ہو گئی ہیں تو یہ فرمائیے کہ قطع نظر اور کتابوں سے آپ کا قرآن جو جناب امیر نے تالیف و جمع فرمایا اور ائمہ کے پاس بیٹے بعد دیگرے متواتر چلا آیا، اور آخر کو غار سرمن راستے میں امام زمان کے ساتھ مخفی ہوا کوئی دفعہ کسی وقت چھپ کر شائع ہوا ہے یا یہ شخص چھوٹے ڈھکوسلے میں نہ کوئی قرآن علاوہ موجود کے جمع و تالیف ہوا، ائمہ کے پاس متواتر چلا گیا، غار سرمن راستے میں مخفی ہوا، علاوہ انہیں آپ کے اصول اربعہ کتنی دفعہ چھپ کر شائع ہو چکے ہیں، پس اسی سے شیوع کتب معلوم ہوا ہے، گاہند میں کلینی بھی طرف نوکتور نے چھپائی ہے، تہذیب استبصار میں لا یحضر ہمارے والست میں ہندوستان میں تو چھپی نہیں ایران کی ہم کو خبر نہیں، پس جب اصول کا یہ حال ہے تو اور علوم کی کتابوں کا کیا حال ہوگا، اور اگرچہ کتا میں جو جو اہات اہانت میں تالیف ہوئیں اور چھپ گئیں تو ان کے شیوع سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کتب مذہبیر کا شیوع ہے اور نیز اگر اہانت میں سے دو چار کو کسی وجہ سے آپکے کتاب میں ہم پہنچ گئیں تو یہ بھی دلیل شیوع کی نہیں ہو سکتی، آپ کی کتابوں کے دیکھنے کا شوق اس وقت تک ہے جب تک کہ آپ سے مناظرہ ہے سو اس کے لئے کسی قدر کتا میں جمع بھی کی ہیں اور کسی قدر جمع کرنے کا ارادہ بھی ہے بشرطیکہ آپ نے یہ سلسلہ جاری رکھا پس اس عنایت کا شکر گزار ہوں جو ارسال خدمت کی بات نہ فرمایا، اور گذارش کرتا ہوں کہ اگر مطبع حجازی اور ملک الکتاب الحجازی کے علاوہ کوئی اور فہرست ہو تو اہل عنایت فرمائیں، متاخرین کی تصانیف میں سے آپ کے قبلہ و کعبہ مجتہد صاحب کے

اقول: ہم بلائ ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب کا دعویٰ خلاف واقع مخالف قرآن معنی جوش لطمب سے ناشی ہے اور اس کو بخوبی رد کر دیا ہے آپ ملاحظہ فرمائیں البطل کے واسطے یہ کچھ ضرور نہیں کہ ایک ہی طرح پر کیا جاوے، ہاں جب آپ اس دعویٰ کو واقعی اور مدلل آیات قرآنی تصور فرماتے ہیں تو امید ہے کہ ہمارے دعویٰ کو بھی واقعی اور مدلل آیات قرآنی سمجھیں گے اور اگر آپ کو اس میں کلام ہو تو بسم اللہ کوئی دلیل لائیے اور ثابت کیجئے کہ خدا تعالیٰ نے کہیں رسول پر سکینہ نازل کی ہو اور نظر رسول سے تعبیر نہ فرمایا ہو اور صرف ضمیر پر اکتفا فرمایا ہو۔

قول: یہ حضرات اہانت کی ہی جرات ہے کہ بے اصل دعویٰ کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہاں دلیری اور بے باکی یہ ہے کہ جو عبارت سنا اقل کرتے ہیں اس کا خلاصہ مضمون اپنی طبیعت سے مخالف عبارت منقولہ کے تراشتے ہیں اور لہذا زور افشار اس اپنے ہی تراشتے ہوئے مضمون کو رد کرتے ہیں نہ خدا اور رسول سے ڈرتے ہیں نہ اس کی مشرم کرتے ہیں نہ دیکھنے والا جن کو خدا نے کچھ بھی عقل عطا فرمائی ہوگی کیا کے گایہ حال ہے ان حضرات کا فاعلیہ و یا اولی الایمان، آپ کے مدعی صاحب نے جو اس خلاصہ کے رد میں لکھا ہے چونکہ خلاصہ ہی صحیح نہیں کیا تو رب بنا فاسد علی الناس ہے۔

## جواب دروغی

اقول: ایسے کذبات اور خرافات کا جواب پس یہ ہے کہ بقول شایع: دروغی را حسیا باشد دروغی ہم کہیں کہ آپ سچ فرماتے ہیں، باقی آپ کے مذہب کلمات کا جواب ہم کچھ نہیں دیتے، قال الفاضل المجیب: قولہ ہمارے مقابلہ میں جو عبارتیں فرمادیں، جناب مخاطب کا اس سے مفقود صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانتے ہیں حضرات شیعہ کی کتب نایاب ہیں بڑے بڑے شہروں میں بھی دستیاب نہیں ہوتیں اور اگر کہیں حضرات شیعہ کے ہاں ہیں تو اہل سنت کو وہاں تک دسترس اور ان کا حصول ممکن نہیں چنانچہ ایک شخص حضرات شیعہ میں سے میرے بھی عنایت فرمائیں، اگر میں یا کوئی اہانت جس پر احتمال مناظرہ دانی کا ہوا ان کے مذہب کی کتاب ان سے طلب کرتا ہے تو مزہ چر جانتے ہیں، حالانکہ جاری ہر قسم کی کتابیں ان کے استعمال میں رہتی ہیں تو جناب مخاطب نے خیال کیا کہ اصل کتاب ہاتھ آئے گی نہ استعمال صحیح تصور ہوگا، درہاقت میدان مناظرہ ہاتھ آئے گا اس لئے مناظرہ سے ہوگا، آپ نے تحریر فرمایا کہ تھو وغیرہ میں بعض حوالے درست نہیں تو اس سے معذور ہو، بعض حوالے بڑے درست ہیں تو جس وقت استدلال میں وہ حوالے نہ کوڑوں جو درست

عماد الاسلام و ذوالنمار و حسام دغیرہ کا خیال ہے اور کتب مقدسین سے رسائل فضل بن شاذان و نسو  
سیلم بن تیس لملی و غیرہ دیکھنے کو دل چاہتا ہے اگر آپ کو یہ سلسلہ جاری رکھنا منظور ہو ورنہ کچھ ضرورت  
نہیں کیونکہ آپسے مذہب کی صحت اور آپ کے مذہب کے فساد میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے  
جو کسی امر کی تحقیق کی ضرورت ہو

قولہ: یہ حکایت بولکھی ہے شاید صحیح ہو مگر یہ کیا اثر دے کر وہ اسی غرض سے جو حضرت  
جیب مجھے ہیں نہ دیتے ہوں شاید کوئی اور غرض ہو جیسا کہ اسی شہر میں ایک سید صاحب ہیں اور ان  
کے پاس دو ایک کتب احادیث ہیں وہ تم کو بھی گھر لے جانے کو نہیں دیتے اور یہ عذر کرتے ہیں کہ  
میری چند کتابیں نہایت عمدہ جو شوق سے خریدی تھیں بعض حضرات لے گئے اور پھر واپس نہ دیں  
جب سے میں نے عذر کر لیا ہے کہ خواہ کوئی مانگے میں کتاب ہرگز نہ دوں گا۔ ہاں میرے مکان پر آکر  
بوتھنص چاہے خواہ سستی ہو خواہ شیعہ مطالعہ کرے یا عبارات نقل کر کے لے جائے بلکہ سنی و غیرہ  
کی خدمت کروں گا تو کیوں نہیں جانتے ہے کہ وہ صاحب بھی جن کا ذکر حضرت جیب نے کیا ہے  
اس خیال یا مثل اس کی کسی اور سبب سے نہ دیتے ہوں

اقول: چونکہ اس جواب کی تحریر میں ایک کتاب سے جو تم کو اپنے نہایت فرما سے ہی بہت  
مدد پہنچی لہذا اس کو ہم کمال شکر نگذاری کے ساتھ لکھتے ہیں اور اسی واسطے ہم اپنے فاضل مجیب کے  
تعمارات کا جواب جو بمقتضیٰ فکر ہر کس بقدر رحمت ادرست نامشی ہوئے ہیں ہم کچھ جواب  
نہیں لکھتے۔

قولہ: معتمدان مناظرہ کے اصول میں یہ داخل نہیں کر اپنی کتاب بھی مخالف کو دینی لازم ہے  
مخالف کا فرض ہے کہ جس طرح ممکن ہو خود یہ سامان ہم پہنچائے۔

اقول: بہت درست ہے ہم بھی اس کا انکار نہیں کرتے لیکن یہ جب ہے کہ تحقیق حق  
مناظرہ ہو اور جب تحقیق حق منظر ہو جیسا کہ آپ مری ہیں تو پھر یہ غلط ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

قولہ: میری اصلی غرض جو حضرت سمجھتے ہیں وہ ہرگز نہ تھی بلکہ صرف مطلب یہ تھا کہ اگر خواہ  
تحریر نہ ہو تو اس کے رد و بدل میں وقت ضائع نہ ہو۔

اقول: اگر حوالہ غلط تحریر ہو تو رد و بدل کیسا اصل کتاب میں جب نہ پایا کہ دیا کہ یہ حوالہ غلط ہے  
نصہ یا اس کو ثابت کرے گا ورنہ غلطی تسلیم کرے گا لیکن تغلیط بھی یا صرف جہان عور پر ہوتی ہے کہ  
بدون اصل کتاب کے معانی کے قواعد پر پڑنا تو کر کے تغلیط کر دی اور یہ تغلیط ایسے سے کہ اس میں خود

رد و بدل کی گنجائش ہے یا یہ کہ تغلیطی طور پر ہوتی ہے کہ اصل کتاب سے خوب مطابق کر کے جب نہ  
پایا تو تغلیط کر دی چنانچہ ہم نے لفظ ستیمہ العرب کی تغلیط کی ہے تو البتہ تغلیط قابل اعتبار ہے اور اس  
میں رد و بدل کچھ نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ: میدان مناظرہ بفضل الہی ہر طرح ہمارے نامتو ہے خواہ آپ متخو وغیرہ سے عبارت  
نقل فرمائیے خواہ خود دیکھ کر لکھتے۔

اقول: باطلت آپچہ مدعی گوید

قولہ: معتمدان مصنف ہیں آپ کا یہ فرمایا کہ جس وقت استدلال میں حوالے مذکور ہوں  
جو درست نہیں الہی بہت درست ہے اور ہم ہر دم چشم قبول کرتے ہیں بلکہ اس لکھنے سے یہ ہی  
غرض تھی کہ آپ اس امر کا اقرار کر لیں۔

اقول: صحیح عمرت دراز باد کہ این ہم غنیمت است مگر واضح رہے اگر آدمی بزرگ اپنے مذہب  
کی حیانت کے لئے حق پوشی اور بہت دعویٰ کرے اور ایک بگڑتی قبول کرے تو اس کو مصنف نہیں  
کہا جاسکتا، بہر کیف واجب امر کے تسلیم میں ہم کو کچھ چون و چرا نہیں ہے۔

اقول: الفاضل المحجیب قولہ: صاحب متخو وغیرہ کے حوالہ درست نہیں الہی جن حضرات  
کی تحقیقات کے اعتماد پر جناب مخاطب کو باین مطراق افتخار و ناز ہے وہ تحقیقات عند تحقیق خود  
غلط ہیں اقول: اس کے جواب میں نہایت ادب سے آپ کا یہ ہی متولہ ہم بھی عرض کرتے ہیں چنانچہ  
جناب تاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کی نسبت دعویٰ تعصب و تحالف قرآن شریف کے بیان میں  
کسی قدر سابق میں بیان ہو چکا ہے اگر حضرت مجیب کچھ بھی انصاف فرمائیں گے تو کچھ جائیں گے  
کہ جن تحقیقات کو ہمارے حضرت بسدا افتخار و ناز تہذیباً و تحریر فرماتے ہیں وہ تحقیقات ہی واقعہ میں  
بجائے خود نہیں اور ہمارے علماء کرام رضوان اللہ علیہم نے جو تحریر فرمایا نہایت بجا و درست ہے  
اب اس تحقیق کا حال بھی جو مجیب نے بسدا ناز لکھی ہے نکلا ہر ہوا جانا ہے انصاف شرط ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الفنی: تاضی نور اللہ صاحب کے تحالف کا حال محقق ہو چکا باقی تحقیقات  
کا حال بھی معلوم ہو جائے گا اور یہ کیا اصول مذہب کی تحقیقات کا حال معلوم ہو چکا مگر انھوں اس کا  
بے کہ ہمارے فاضل مجیب صرف ہم کو ہی فرماتے ہیں کہ تحقیقات علماء کو بتفر انصاف دیکھیں اور خود بدلت  
اس پر عمل نہیں فرماتے۔ سرنے تو حکم سامی کی تعمیل کی اور دعایہ بے کہ خداوند تعالیٰ آپ کو بھی  
توفیق عطا فرمادے۔

قال الفاضل المحيَّب، قول مشتمی نمودن خردار ہرینہ نذر میں خاتمہ محمدین رحمۃ اللہ علیہ نے مخترع  
 میں عبارت منج البلاغت سے جو حضرت ابو بکر کی طرح میں جناب امیر نے فرمائی ہے استدلال  
 کر کے علامہ شیعہ کی طرف سے جواب نقل کئے ہیں منجہ ان کے فرمایا ہے عمدہ ان توجیہات نزد ایشان  
 آنست کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مراح شیخین ۱۰۶۱۔ اس کے جواب میں علامہ کنٹوری نے لکھا ہے  
 کہ ابن ادعا کذب محض مست احتیاج این توجیہات شیخ را وقتی می افتاد کہ در کتب شیعیہ بجای لفظ فلان  
 لفظ ابو بکر موجود می بود چون لفظ ابو بکر در کتب شیعیہ موجود نیست ایشان را احتیاج هیچ یک از توجیہات  
 نیست۔ اقول۔ حضرت آپ کے خاتمہ محمدین اس مقام پر ابتداء ہی سے راہ خلاف واقع گوئی چسپے  
 ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ ہم منج البلاغت سے نقل کرتے ہیں اور جو عبارت نقل کی ہے اس میں  
 اپنی طرف سے بجائے لفظ فلان لفظ ابی بکر نقل کیا ہے حالانکہ کتب مذکورہ میں بلکہ کسی روایت  
 شیعیہ میں بجائے لفظ فلان لفظ ابی بکر نہیں ہے۔ طرفیہ کہ پھر خود اقرار کرتے ہیں کہ منج البلاغت میں  
 لفظ فلان ہے لیکن سید علیہ الرحمۃ نے تحریف کیا ہے چنانچہ مخترع کی عبارت مجسّمہ نقل کرتے ہیں وہ ہونا  
 ومنہا ما اورده الرضی ایضاً منج البلاغة عن امیر المؤمنین انہ قال للہ بلاد  
 ابی بکر قلت قورم الا وود او علی العمدة و اقام السنة و خلف البدعة ذهب  
 نقی الثوب قليل العیب اصحاب خیرها و سبق مشرھا دی الی اللہ طاعتہ و اتقادہ محض  
 رحل و توکلہم و طرق متنشعبۃ لا یمتدی ذینہا الضال و یستتبت المہتدی  
 ویرین عبارت جناب امیر صاحب منج البلاغت کہ شریف رضی ست برای حفظ مذہب خود  
 تصرف کرده لفظ ابو بکر حذف نمودہ و بجائی اول لفظ فلان آوردہ تا اہلسنت تمکّنوا نہ نمودند الہذا ہم  
 کہتے ہیں کہ اگر آپ کے خاتمہ محمدین چسپے تھے تو پہلے لفظ فلان منج البلاغت سے نقل کرتے اور لفظ  
 فلان کی تحریف باہی بکر کرتے پھر جو چاہتے فرماتے اب ان کی تحریف تو خود ان کی ہی زبان سے  
 ثابت ہو گئی۔ جناب سید علیہ الرحمۃ کی تحریف پس حسب داب مناظرہ اگر کسی کتاب شیعیہ سے اس روایت  
 میں لفظ ابی بکر نقل کرتے اور پھر نقل جناب سید علیہ الرحمۃ اسی کتاب سے ثابت کرتے اس وقت  
 الذیہ تحریف جناب سید ثابت ہوتی واذلیں فلیں۔ اور جو یہ حضرت خاتمہ محمدین مدعی تحریف ہیں تو  
 ان کو اثبات اپنے دعوے کا لازم تھا اور ہم کو محض منع کافی ہے کہ تقریبی عوامانہ

خطبہ لشکر بلالفلان میں حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کی تحقیق اور

## علامہ کنٹوری کا انکار اور اس کا ابطال

یقول العبد الفقیر الی مولانا الفنی، اہل دانش و انصاف سے التماس ہے کہ لشکر ذرا  
 متوجہ ہو کر اس بحث کو سنیں اور علامہ کنٹوری اور ان کے اولیاء و توابع کا مرتبہ علم و پارہ انصاف  
 ملاحظہ فرمائیں کہ اول حضرت کنٹوری نے کس قدر تجر علمی اور تدبیر ظاہر فرمایا اور بعد اس کے ان کے  
 توابع مفکرانہ کیسا دیانت و انصاف کا نمونہ کر رہے ہیں، ہم نے ان علماء شیعیہ کی تحقیقات کی تغلیط  
 میں جھنوں نے تضحیح کے جوابات لکھے ہیں بطور تمثیل علامہ کنٹوری کے تحقیق پیش کی تھی جس سے حوالہ کا  
 جہی غلط ہونا ثابت تھا خلاصہ اس کا یہ تھا کہ جو جوابات خطبہ لشکر بلالفلان کی شیعہ کی طرف سے تضحیح  
 میں نقل ہوئی ہیں ان میں صاحب تضحیح رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے عمدہ ان توجیہات نزد ایشان  
 آنست کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مراح شیخین بنا بر استتجاب تلوب ناس الہذا اس کے جواب  
 میں علامہ کنٹوری نے تحریر فرمایا کہ ابن ادعا کذب محض مست الہذا اب اس دعوے حضرت شاہ  
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت کنٹوری صاحب کے جواب سے صاف واضح ہے کہ شاہ صاحب  
 رحمۃ اللہ علیہ مدعی ہیں کہ یہ توجیہات حضرات شیعیہ کہتے ہیں اور علامہ کنٹوری اس حوالہ کی تکذیب  
 کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ شاہ صاحب کا یہ دعوے اور یہ حوالہ کذب محض ہے نہ شیعیہ نے  
 یہ توجیہات کی اور نہ ان کو ان توجیہات کی حاجت اور کہیں فرماتے ہیں ان ہذا الاذک  
 حبیبین۔ ازیں ناصبی بائد پر سید کہ کلام شارح امامیہ گنتہ کہ مراد ابو بکر ست یا عمر اور کہیں فرماتے  
 ہیں ثبت الدار شہ الفتنش۔ اول این معنیہ باثبات بائد رسانید کہ مراد از لفظ فلان  
 دیرین کلام ابو بکر ست بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابو بکر بائد نمود۔ اور کسی قول کے جواب میں  
 لکھتے ہیں، بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده، فرض اس تمام بحث سے واضح ہے کہ علامہ کنٹوری نہایت  
 غلو کے ساتھ حضرت خاتمہ محمدین رحمۃ اللہ علیہ کے حوالوں کی تغلیط و تکذیب فرما رہے ہیں کہ یہ  
 امور جو صاحب تضحیح شیعیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں محض کذب و دروغ ہے، ہم نے اس پر آیات  
 بیانات سے نقض معنہ از امامیہ این توجیہات کی تحقیقات کا حال یہ ہے کہ جو بالغیب  
 حوالوں کا انکار کرتے ہیں حالانکہ وہ سب امور ان کی کتب محبتہ میں موجود ہیں چنانچہ وہ سب



امور جن کا انکار بڑی شدت سے آپ کے علامہ کنزوری صاحب فرما رہے تھے وہ سب فاضل تبحر  
 کمال الدین ابن شیم بجنائی کی شرح میں موجود ہیں، پس اس سے صریح ثابت ہوا کہ شاہ صاحب اپنے  
 حوالوں میں سچے تھے اور آپ کے علامہ کنزوری ان کی تکذیب میں کاذب، اب ہم اہل انصاف کو ان  
 کے انصاف کی تم دے کر پوچھتے ہیں۔ ہمارے فاضل محیب کی تمام تقریر متعلقہ کو ملحوظ کر کے فرماویں  
 کہ انصاف نے اپنے علامہ کنزوری کی طرف سے کیا جواب دیا اور اس الزام کو ان پر سے کیونکر رفع کیا اور  
 کیونکر ثابت کیا کہ حضرت شاہ صاحب کا ان امور کو شیعوں کی طرف منسوب کرنا کاذب ہے فرمایا تو یہ فرمایا  
 کہ علامہ ابن شیم کا اپنی شرح میں یہ امور ذکر کرنا بطور تنزیل بلکہ بغیر استنزا و تفسیر کے ہے معلوم نہیں  
 کہ حضرت محیب کا یہ فرمانا بطور تفسیر ہے یا واقعی، ابھی حضرت میر صاحب آپ نے تو اپنے تمام دین  
 کو ہی تفسیر بنا دیا اور دائرہ محبت کا اپنے اوپر تنگ کر دیا، آپ کے خصم نے آپ سے ہی سیکھ کر آپ  
 کے اوپر جہات سستہ کو مسدود کر دیا، اگر سے جو کچھ روایت کرتے ہیں، غالباً سب تفسیر خم قدریر کا  
 خطبہ اور تمام وصیتیں سب تفسیر کو محتمل ہیں ہم ہمیشہ آیت

ولا تخذوا آیت اللہ ہزوار  
 و لا تخذوا آیت اللہ کی آیتوں کو جھٹھا۔

کے معنے سوچا کرتے تھے سو آج آپ کی بدولت یہ عقدہ حل ہوا اور خوب سمجھ میں آ گیا کہ دین  
 کے ساتھ استنزا اس طرح ہوتا ہے مگر تعجب یہ ہے کہ علامہ کنزوری کو یہ توجہ نہ ہو سکی اور اس  
 نے عام طور پر انکار کر دیا کہ چون ابوبکر در کتب شیعوں موجود نیست، اگر ان کو یہ توجہ نہ ہو سکتی تو صاف  
 انکار نہ فرماتے اور یہ روز سیاہ جو آج ان کو اور ان کی اتباع کو دیکھنا پڑا نصیب نہ ہوتا، بہر کیف  
 جب یہ امور کتب شیعوں میں موجود ہیں خواہ بطور تفسیر و استنزا ہیں یا واقعی تو اب حضرت شاہ صاحب  
 کا ان کو شیعوں کی طرف منسوب کرنا صحیح ہوا اور علامہ کنزوری کی تکذیب انھیں کی طرف الٹی پھرے اور  
 تفسیر و استنزا نے بجز محزایں کے کچھ سود نہ دیا، یا یہ ام کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے  
 دعویٰ کیا ہے کہ عدو رضی نے اس خطبہ میں تحریف کی ہے کہ لفظ ابوبکر کا حواس کی جگہ لفظ فلان  
 بنا دیا ہے، اگرچہ یہ مانع فیہ سے علیحدہ تھا کیونکہ ہمارا مقصود صرف حوالہ کی تکذیب کی بابت بحث تھی  
 نہ بابت اثبات تحریف، لیکن چونکہ فاضل محیب نے اپنا مخلص سمجھ کر اس کو چھپا دیا ہے تو اس کا بھی  
 ثبوت یہ ہے، علامہ تبحر ابن شیم کے انکار سے ثابت ہے کہ ان انصاف کا موضوع اور ان مدارج  
 کا مدد و ابوبکر میں بظاہر اور حاسریت کی تحریف و توصیف مناسب امیر نے جمع نامہ میں فرمایا تھی کہ  
 جہاں صدہ آدمی انصافیت کے سنیوں کے متعلق تھے تو ایسے موقع ہیں نامہ کے یہ کو نامہ میں نہیں

آتا، کیونکہ ایسے موقع ہیں اگر بڑا کہتے تو تعزیر نامہ سے کنا یہ کرنے کی ضرورت ہوتی اور جب مدح و ثنا  
 فرما رہے ہیں تو نامہ سے کنا یہ کرنے کی کیا ضرورت ہر شخص جس کو عقوڑی سی بھی کلام کی فہم ہو  
 گی اور ذوق سلیم ہو گا وہ سمجھ لے گا کہ ایسے موقع تعریف میں جہاں کسی کے اس قدر مبالغہ سے  
 تعریف کرنی مقصود ہوا اور ایسے لوگوں میں جہاں نام لینے میں کسی قسم کا خوف نہ ہو بلکہ نام لینے سے  
 زیادہ مطلب برآری ہوتی ہو اسے استیجاب قلب زیادہ حاصل ہوتا ہو تو ایسے وقت مدد و ح کے  
 نام سے لفظ فلان کے ساتھ کنا یہ کرنا تمام کلام کو سراسر لغو اور محمل کر دے گا، اور آپ نے اور جگہ  
 بھی مدح و تعریف فرمائی چنانچہ ابن شیم نے اپنی کتب شرح میں لکھا ہے، ولعصری ان  
 مکانہ صاف الاسلام لعظیمو، چنانچہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں، تو اس سے  
 ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیر نے بے شک مدد و ح کا نام لے کر توصیف فرمائی ہے لیکن پیچھے اس  
 میں تعریف ہو ہے، اب رہا یہ کہ گس نے تعریف کیا سو احتمال یہ بھی ہے کہ یہ شیخ رضی سے اوپر  
 ہوا ہو، اور غالب یہ ہے کہ یہ کام حضرت رضی کا ہے، کیونکہ اس بزرگ نے بہت خطبوں میں  
 تعریف کیا ہے اور ان کی فرمائی ہے، چنانچہ ابن شیم نے تنگ ہو کر کہیں اس کو ضبط سے تعبیر  
 کیا ہے اور کہا، هذا خطب عجب من السید کیں ان کی عادت فرمائی ہیں  
 جب عمر آپ کے سید رضی صاحب کی یہ عادت ہے تو ایسے موقع میں جو خاص ان کے نزدیک  
 کے لئے وبال اور نکال سے کیوں چوکے ہوں گے تو غالب بلکہ قریب یقین کے یہ ہی ہے کہ یہ تعریف  
 اور تحریف آپ کے سید رضی صاحب کا ہی کام ہے اور حضرت علامہ دہلوی کا تفسیر یہ فرمانا کہ  
 شریف رضی نے تعریف کیا ہے صحیح ہے، رہا یہ کہ حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی عادت  
 آپ تحریف کا الزام لگاتے ہیں، سو یہ آپ کی اور آپ کے ان اکابر کی جہیز نے یہ اعتراف کیا  
 ہے کمال بن خوش نعمی اور دانشمندی ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کھار  
 مہ تفسیری کے بغل کے بعد صاف طور پر فرمایا ہے کہ اس عبارت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابوبکر  
 کا شریف رضی نے تحریف کر کے بجائے لفظ ابوبکر کے لفظ فلان لکھ دیا تاکہ ام سہم ہو جائے اور  
 استنزاں نہ ہو سکیے تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ اس خطبہ کی عبارت میں لفظ ابوبکر نہیں ہے  
 بلکہ لفظ ابوبکر کے لفظ فلان کے اس لئے لکھ دیا ہے کہ اکابر امیر نے مشروح صحیح البلاغت  
 میں ابوبکر صریح کے نام کو تخریح ہی سے پس جو شخص کو خود بصراحتہ کہتا ہے کہ اس خطبہ میں لفظ  
 فلان ہے، لیکن ہر لفظ کو کو جو بیان مشروح سے راجح ہے بصورت زراہ شیعوں اور مناسبت

باب کے لکھ دیا ہے تو اس کو تحریف کہنا البتہ ان کا اور ان کے آکا پر کا ہی کام ہے محض واجب دلائل سے یہ بھی ثابت ہے کہ علامہ رضی نے اس میں تحریف فرمائی ہے اور اصل خطبہ میں یا لفظ ابو بکر ہو گیا عمر اور محض شرح کے اقوال سے ترجیح ابو بکر کے نام کو ثابت ہوتی ہے تو جب تصریح اس امر کی کر دی جاوے کہ رضی نے لفظ فلان نقل کیا اور اصل خطبہ میں باعتبار اس کے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ اصل لفظ ابو بکر ہے یا عمر بعض شرح کی ترجیح کی وجہ سے ابو بکر کا لفظ لکھ دیا جائے تو اس کو کوئی عاقل تحریف نہیں کہے گا۔ علامہ کنزوری نے جواب اس قول کے حیا کو کار فرمایا اور دعویٰ تحریف کا حضرت شاہ صاحب کی طرف نسبت نہیں کیا لیکن ان کی خوش فہمی یہ ہے کہ وہ اس قول میں تناقض شاہ صاحب کی طرف نسبت کرتے ہیں اور یہ بھی سراسر لغو ہے اسی جواب سے اس کا بھی استیصال ہو جاتا ہے ہم کو بیان و تقویٰ کی حاجت نہیں۔

قولہ: لیکن باین ہر ہم ان کے اس قول کی تکذیب ان کے ایک بڑے عالم کی کتاب سے ثابت کئے دیتے ہیں صاحب جامع الاصول ابن اثیر کے معتبرین علماء اہلسنت سے ہیں کتاب نہایت میں لکھتے ہیں وھنہ حدیث علی اللہ بلا د فلان لقد قوم الاود الہذا اگر کسی کتاب اہلسنت میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہوتا تو ابن اثیر کیوں لکھتے کہ حدیث حسلی میں بلا د فلان ہے بلکہ لکھتے کہ بلا د ابو بکر ہے پر حاجی کتب شیعہ۔

## اہل سنت کی خدمات حدیث

اقول: واضح ہو کہ علماء اہلسنت نے حل لغات حدیث میں مختلف طور پر کتابیں لکھی ہیں چنانچہ بعض نے خاص احادیث بخاری کے حل لغات میں کتاب لکھی اور بعض نے خاص صحیح مسلم کے متعلق اور بعض نے دونوں صحیحین کے لغات کو لیا اور بعض نے لغات صحاح ستہ کو جمع کیا اور بعض مصنفین نے بلا امتیاز صحاح و ضعاف در روایات اہل وفاق و خلاف کی مطلق لغت حدیث کو لیا چنانچہ صاحب نہایت نے بھی اترام روایات صحیحہ نہیں کیا اسی واسطے بہت روایات ضعاف و اصل خلاف کو متفقین سے پس نہایت کی نقل سے استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر ایسی کتب لغات سے استدلال صحیح ہو تو بہت سی روایات مناقض مذہب شیعہ و موافق مذہب اہل حق کتاب مجمع البحرین میں موجود ہیں ان سے بھی استدلال صحیح ہوگا اور ان کا یہ جواب دینا کہ یہ کتاب لغت کی ہے و رحمت و عدم صحت روایات سے اس کو تعلق نہیں تو اس سے استدلال صحیح نہیں صحیح

نہ ہوگا چنانچہ بعض روایات بطور نمونہ مفتی الکلام میں خاتم الحدیثین نے ذکر فرمائی ہیں اور چونکہ ان امور کی ابتداء اہلسنت کی طرف سے نہیں ہے تو ان کا عذر قابل قبول ہوگا اور ان کا استدلال احادیث مجمع البحرین سے بمثل خود کہ وہ راہ راہی نیست صحیح و معتبر سمجھا جائے گا۔

قولہ: پس جناب مفتی صاحب کا یہ فرمانا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست نہایت صحیح و درست ہے اور آپ کے خاتم الحدیثین کا دعویٰ تحریف محض خلاف ثابت ہوا الحمد للہ علی ذلک اور جب ثابت ہوگا کہ لفظ ابو بکر کتب شیعہ میں نہیں ہے تو ان توجیہات کی شیعوں کو ضرورت نہیں اقول: جناب میر صاحب یہ آپ کی اور آپ کے علامہ کنزوری کی فاحش غلطی ہے کیونکہ یہ کہنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کتب شیعہ میں بطور بیان مراد کے لفظ ابو بکر نہیں تو صریح کذب ہے کیونکہ علامہ ابن میثم نے جب لکھا ہے تو اس کا اپنی شرح میں لکھا صریح اس کا مذہب ہے کیونکہ وہ عالم شیعہ امام اثنا عشری ہے اور علامہ کنزوری کی جمل یا تجاہل کا اس قدر ہم کو افسوس نہیں ہے کہ اس میں احتمال ہے علامہ نے شرح ابن میثم نہ دیکھی ہوگی مگر تعجب تو یہ ہے کہ ہمارے فاضل محیب باوجودیکہ معلوم کر چکے کہ شرح ابن میثم کبیر و صغیر میں یہ لفظ موجود ہے پھر فرماتے ہیں کہ علامہ کنزوری کا لکھنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست صحیح اور درست ہے اور کہاں دین و دیانت و حیا و شرم سے کام لیتے ہیں اور اگر لفظ کتب سے روایات مراد ہے باین معنی کہ اس کلام جناب امیر کی روایات میں کہیں بجای لفظ فلان کے لفظ ابو بکر مروی نہیں ہے چنانچہ اس احتمال کے ثبوت پر عبارت سابقہ علامہ کنزوری کی دلالت کرتی ہے امتیاز این توجیہات شیعہ را قحی سے افتاد کہ در کتب شیعہ بجای لفظ فلان لفظ ابو بکر موجود ہی بود اس جگہ سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابو بکر کے موجود ہونے کا انکار ہے تو یہ اس سے بھی زیادہ پوچ اور خرافات ہے کیونکہ یہ کہنا کہ ہم کو ان توجیہات کی ضرورت جب ہوتی کہ ہماری روایات میں جو اس کلام جناب امیر کی نقل کے متعلق ہیں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہوتا اور جب لفظ ابو بکر ہماری روایات میں نہیں ہے تو ہم کو ان توجیہات کی کچھ ضرورت نہیں سراسر غلط ہے جس کو کنزوری سی بھی فہم ہو وہ اس فاحش غلطی کو معلوم کر سکتا ہے اس لئے کہ اگر بالفرض علماء شیعہ میں سے کوئی شخص نہ لکھے نہ بطور روایت کے کہ لفظ فلان سے ابو بکر مراد میں یا کسی روایت میں بجائے فلان کے ابو بکر مراد ہے اور جس قدر وضاحت مذکور ہوئے ہیں وہ بہ نسبت مجبوری سوائے شیعین رضی اللہ عنہم کے کسی پر صادق نہیں آتی اور نہ

# میر ہمدی علی صاحب آیات بیانات کی نسبت کم علمی

## اور نہ پچریت کا جواب

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: حضرت میر صاحب سید ہمدی علی سلمہ کی نسبت جس قدر آپ برائی فرمائیں وہ سب اس قبیل سے ہے جیسا کہ یہود نے عبد اللہ بن سلام کی نسبت بعد ان کے اسلام لانے کے بطور ہجو کے کہا تھا کہ شرنا و ابن شرنا تو یہ آپ کا سید ہمدی علی صاحب سلمہ کی نسبت برائی کرنا نہ کچھ قابل اعتبار ہے اور نہ محل شکایت اگر اس وقت جو آپ کے علماء عصر ہیں تو فیض خداوندی ان کی رہبر ہو اور عار کو مار پر اغتیار کریں اور اہل حق کے گرد وہیں داخل ہو جائیں تو آپ ان کی نسبت بھی ایسا ہی فرماویں گے بلکہ اگر توفیق موفیہ جنتی آپ کی رہبری و دستگیری فرمادے اور آپ کو باکثافت حق و رط سے نکال کر ساحل نجات و فلاح پر پہنچا دے اور آپ سنتی ہو جاویں تو اور شدید آپ کی نسبت بھی وہی فرمائیں گے کہ جو آپ سید صاحب کی نسبت فرما رہے ہیں بلکہ مع شی زائد رہا ان کی لیاقت و استقامت علمی اور فہم سو میں جلت کہ لگتا ہوں کہ آپ کی نسبت تو بہت زیادہ ہے اور سلامتی فہم تو یقیناً آپ کے کنوڑی اور شوہتری وغیرہ سب سے زیادہ ہے۔ تعجب یہ ہے کہ اول آپ فرماتے ہیں کہ وہ بیچارے تو فارسی عبارت سمجھتے سے بھی قاصر ہیں اور پھر آپ ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت کی صحبت میں رہ کر آپ کے خانم المتکلمین کی کتابیں دیکھے جب ان کا یہ حال ہے کہ فارسی عبارت سمجھنے سے بھی قاصر ہیں تو خانم المتکلمین کی کتابیں جن کی فارسی بھی فارسی سلیس نہیں بلکہ کسی قدر دقیق ہے کیونکر دیکھ سکتے ہیں اور اگر اہل سنت کے فیض صحبت سے انہوں نے بہرہ حاصل کر لیا ہے تو پھر یہ الزام بے جا ہے اول ہر کوئی اُمی ہوتا ہے پھر اہل علم سے کس علوم کیا کرتا ہے تو اگر انہوں نے اہل سنت کی صحبت میں رہ کر ملکہ حاصل کیا ہو تو کیا عمل ظن ہے اور ہم سابق میں جو اب عبارت قاضی صاحب واضح طور پر بیان کر آئے ہیں کہ عبارت فہمی کی لیاقت آپ کو زیادہ ہے یا ان کو اس سے واضح ہے کہ سخن فہمی کا سلیقہ جناب کو آتا بھی نہیں اور یہ جو لکھا کہ آیات بیانات میں جو کچھ لکھا ہے سب تحفہ اور انزالہ الغیب وغیرہ کا ترجمہ سے سو یہ کچھ نئی ہلت نہیں ہمیشہ آپ اور آپ کے اسلاف یہ ہی لا حاصل دعویٰ فرماتے رہے چنانچہ سخن کی نسبت فرماتے ہیں کہ صواب واقع کا ترجمہ ہے کوئی صاحب

بروز سے عقل سلیم کوئی شخص سوائے ابو بکر و عمر کے تمدوح اس مدح کا ہو سکتا ہے تو اس صورت میں اگر یہ کسی نے لفظ ابو بکر زبان سے نہ نکالا ہو تاہم توجیہات کے وجوب سے آپ برسی الذہر نہیں ہو سکتے اور شیعہ پر واجب ہے کہ اس الزام کو جو اس عبارت سے ناشی ہو توجیہات کر کے نہریب کے رخنہ کو بند کریں پربانیہ علماء نے تصریح فرمائی ہو کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے یا عمر تو جب اکابر علماء شیعہ نے تصریح کر دی کہ موصوف ان اوصاف کے حضرت ابو بکر ہیں یا عمر اور وہ اوصاف مسادق و مستلزم حقیقہ خلافت موصوف کو ہیں تو آپ ہی فرمائیے کہ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ شیعہ کو اس کلام کی توجیہات کی حاجت نہیں اگرچہ علماء سے تعین مہم فرمائی ہو اور احتیاج اسی وقت ہے کہ جب روایت میں لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان کے ہو وہاں جہذا الامکا تہ و عناد افسوس کہ آپ کو اور آپ کے صحابہ کنوڑی صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ شیعہ کو اس کلام کی توجیہات کی جب اس وقت بھی ضرورت ہے جب کہ کسی طور پر بھی کتب شیعہ میں لفظ ابو بکر موجود نہ ہو تو اس وقت احتیاج توجیہات بالاولیٰ ہوگی جب کہ اکابر علماء شیعہ میں سے کسی نے بھی تصریح کر دی ہوگی کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہیں یا عمر پس بہر تقدیر علماء کنوڑی کی یہ تحریر غلط ہے پھر اس پر جناب کا اس کی تصحیح و تائید کرنا اور بھی بے جا کاش آپ ذرا بھی فہم و انصاف سے کام لیتے۔

قال الفاضل المحیب: قولہ: جواب اس کے صاحب آیات بیانات سلمہ فرماتے ہیں کہ یہ جواب علماء کنوڑی کا غلط ہے اور جو انہوں نے نسبت خانم المتکلمین کے فرمایا ہے اگر ان ادعا کذب محض است، وہی ہر علماء محیب کی نسبت کہتے ہیں کہ ان کی جواب کذب محض است۔ اقول: صاحب آیات بیانات میں یہ لیاقت آسان کہ علماء کے کلام کو جواب لکھ سکیں وہ بیچارے تو عبارت فارسی سمجھنے سے بھی قاصر ہیں۔ ہاں اہل سنت کی صحبت میں رہ کر آپ کے خانم المتکلمین وغیرہ کی کتابیں دیکھیں اور عین اس کے کہہ سکیں مگر علم سے کام لیں یا اپنے شکوک و اہواؤ علماء کرام یا ان کے کلام سے رفع کوئی سنتی ہو گئے اور جو انہوں نے فرمایا ان سے پہلے ہی سلب ہو چکا تھی اب سنتی بھی نہ رہے سید محمد خان صاحب کی صحبت و تعلیم سے بخیر ہو گئے اور ان کے حق میں انہی سوز و آذائے شوماندہ مثل مسادق ہو گئے جسے ماہذب و مستشرقین حجاز کی ہانت کا کیا ٹھکانہ یہ جو کچھ آیات بیانات میں لکھے سے سب نہ تو اولاً العیب وغیرہ کا ترجمہ ہے نہ لیاقت بیانات تو صاحب قاضی صاحب عبد الرحمن کی تصریح ہے کہ آپ نے صحیح فرمایا ہے کہ کوئی صاحب

فرماتے ہیں کہ صواب سے مسروق ہے اگر ہم بھی ایسی ہی خرافات زبان سے نکالیں تو کہہ سکتے ہیں کہ تالیفات کنتوری و جاسی شوستری و مجلسی کی کتابوں کا ترجمہ ہے اگر اخذ مضامین کو تالیفات میں سر تو لکھا جائے یا ترجمہ قرار دیا جائے تو متاخرین کی تمام کتابیں متقدمین کی کتابوں کا ترجمہ ہوں گی خود آپ کی یہ تحریر جس کا میں جواب لکھ رہا ہوں ترجمہ وغیرہ کا ترجمہ ہو گا و لم یقل بہ احد۔ لیکن جب نہ خدا کا خوف ہو نہ اہل علم سے کچھ حیا و شرم ہو پھر جو دل چاہے فرمائیں۔ اور شکوک و ادوام کو ظلمہ کرام سے رفع کریں گے نسبت جو از نام فرمایا تھا۔ نہایت تعجب ہے آپ کے علما کرام تو خود ہی اپنے اصول مذہب میں مبتلا۔ ادوام میں نہیں میں نے غلط کہا بلکہ یقیناً باطل سمجھتے ہیں اور بجز احترام کے چارہ نہیں دیکھتے و لکن اخترا و النار علی العار اور یہ جو کچھ میں نے عرض کیا ہے حاشا کہ تمہارا اور ہزل کے طور پر ہو جو کچھ عرض کیا ہے واقعی ہے اگر اس میں کوئی شک و شبہ ہو تو سنیں کہ اسی خطبہ کے بابت آپ کے نقیب ابو جعفر استاد فاضل مدائنی باہنگل اور دست در بعل ہیں چنانچہ خاتم المتکلمین نے ازالہ النعین میں لکھا ہے و درین مقام اہل حق را بشارت تہا دیگر است۔ ہر حرفی از آن تصریح کہ نقیب ابو جعفر استاد فاضل مدائنی کہ در کلام و ظرفت یہ طولی دار و در اشبات مثالب خلفاء راشدین پر سعی و کوشش بجائے آمد درین مقام علم بر استان انداختہ و لغارتہ برکتہ نوانستہ زیرا کہ مدائنی در شرح خود بعد از عبارتیکہ کنتوری بر آن درین قول مکتبی شدہ میگوید کہ نقیب گفتہ کہ تو فریق با حاضر وقتی درست می شود کہ مدح شخص باطنی نفس الامر بود و مدح شکی و ترددی پیرامون آن نگردد چون جناب امیر باین اوصاف معترف شود غایت مدح خواهد بود کہ بالا تراز آن نہا شد نقیب سر بگریبان فرد بردہ و بعد از تامل گفت کہ راست میگوید۔ انتہی۔ کنتوری چون این مطلب را باعث رسوائی مذہب خود دانستہ بذکر آن پندراختہ انتہی بلغۃ الشریف۔ عاقل میری گذارش کی تصدیق فاضل مدائنی کے کلام سے بخوبی کر سکتا ہے اور معلوم کر سکتا ہے کہ اصول تشیع پر حسب اصول مذہب سے شکوک و اعتراضات رفع نہیں ہو سکتے تو بجز اسے علما کیا کر سکتے ہیں آخر فاضل مدائنی کے شبہ کا جواب ان کے استاد سے بجز تسلیم کے کچھ نہیں آیا۔ اگر تو فریق خداوندی دونوں استاد و تلمیذ کی رہبر ہوتی تو ذرا آگے بھی لکر فرمانے کہ جب یہ بات مسلمہ ہے کہ جناب امیر نے یہ تعریف فرمائی اور اس تعریف سے بالترک کوئی تعریف نہیں ہو سکتی کیونکہ مسادق و مثبت خلافت شدہ و ممدوح ہے تو پھر کیوں جو ایسے لوگوں کو برخلاف ارشاد جناب امیر کے بدتر از کفار اعتقاد نہیں دیکھوں راہ مستقیمہ و اختیار نہ کریں اور کس دوسرے بادیہ ضلالت میں پریشان پھرن لیکن توفیق

دستگیر نہ ہوتی اور آگے نہ سوچا چ ہے۔ کذلک یطیع اللہ علی قلوب الذین لا یعلمون اور جو کچھ آپ نے سید مدعی علی سلمہ کی بیعت کی بابت لکھا اول تو اس کا آپ ثبوت دیکھتے ہمارے نزدیک اس کا کچھ ثبوت نہیں اور یہ محض دعوے بے اصل ہے۔ دوسری یہ کہ سید احمد خان صاحب کے دو اصول ہیں اول متعلق دنیا کے جوان کی اصلی غرض ہے۔ دوسرے متعلق دین و اعتقادات کے۔ جو اصل کہ ان کی متعلق دنیا کے ہے وہ تو یہ ہے کہ اس زمانہ میں اہل اسلام باعتبار مال و دولت اور دنیاوی عورت و حرمت کے دوسری قوموں سے نہایت گرسے ہوئے اور پستی کی حالت میں ہیں جو ہر مسلمان کے نزدیک قابل انوس ہے اور دنیاوی عورت و حرمت کا حصول بدون اس کے ممکن نہیں کہ یا مال دولت ہو یا مناصب جلیلہ پر نامزد ہو اور نہایت بدیہی ہے کہ مناصب جلیلہ کا حصول قطعاً علوم دنیاوی کے حصول پر اس وقت میں باسباب ظاہر موقوف ہے اور حصول مال بھی یا حرمت و صاعنت سے ہے یا تجارت و ذراعت سے اور ان کی تحصیل بھی مال کا تحصیل علوم دنیاویہ پر موقوف ہوتی ہے تو اس لئے سید احمد خان صاحب کی رائے میں نہایت جوش و غرور کے ساتھ مسلمانوں کی بہبودی کے لئے یہ قرار پایا کہ علوم دنیاویہ کو ترقی دی جائے چنانچہ اسی بنا پر امنوں نے مدرسۃ العلوم کھولا اور اس میں انھوں نے وہ تعلیم جو آج کل دنیاوی حیثیت سے اعلیٰ درجہ کی تعلیم سمجھی جاتی ہے جاری کی اور اسی طرح سول سروس کے محکمہ سلسلہ ہوئی اور سید احمد خان صاحب کی اس رائے کے ہزار مسلمان جو اہل اسلام کی دنیاوی ترقی کے جوش کی آگ ان کے دنوں میں مشتعل مٹی ممد و معاون ہو گئے اور ان کے گرد وہیں داخل ہو گئے اب ہم اس امر سے قطع نظر کر کے کہ بحیثیت دین کے تحصیل دنیا میں اس قدر کوشش و انہماک کرنا اور دنیا کو دن سے زیادہ مہتمم باشان سمجھنا اور تحصیل دنیا کو تحصیل دین پر مقدم کرنا، مجاہدے یا بے جا دیکھتے ہیں تو کوئی شخص اس وقت اس امر میں مخالفت نہیں آتا کہ وہ بمنہ اسباب ظاہر ہی ان وسائل کو دنیاوی ترقی مسلمانوں کا عمدہ ذریعہ نہ خیال کرتا ہو گا یہ ہی وجہ ہے کہ صدر اہل اسلام جو دنیاوی ترقی کے خواہاں تھے ان کے حامی ہو گئے اور ہزار ہا روپیہ فراہم ہو گیا۔ لیکن اس سے زیادہ کافر ہوتے اور نہ محمد و راگرا آپ کے نزدیک دنیا کی تحصیل کے اسباب میں کوشش کرنا باعث کفر ہوتا ہے لہذا ترقی کا رست اختیار کر رکھی ہے جو تحصیل دنیا کا ایک ذریعہ ہے اور علامہ اس کے ہزار خواص و عوام شیعہ اس میں مبتلا ہیں اور بہت سے سید احمد خان صاحب کے ہی حواریں میں داخل ہوں گے۔ رہیں یقین کرتا ہوں کہ آپ ان کو اس درجہ پر گزرا کر اسلام سے خارج

نہ سمجھتے ہوں گے۔ اور ان کی دوسری اصل جو متعلق دین و اعتقادات کی ہے اس کی نسبت ہر قدر ہم نے خبریں سنیں اور ان کے اعتقادات کی نسبت تحذیرات لوگوں کی دیکھیں کہ سید احمد سخاں صاحب ضروریات دین کے منکر ہیں اگر یہ صحیح ہیں تو بے شک یہ مخالفت اصول اسلام ہے لیکن ہم یقین کرتے ہیں کہ جن قدر لوگ سید احمد سخاں صاحب کے معتقد اور ان سے گردیدہ ہوتے ہیں اگر ان کی دنیاوی اصل کی وجہ سے ہوتے ہیں اور ہرگز اعتقادات میں ان کے پیرو نہیں ہوتے لیکن عرف میں عام طور پر بلا امتیاز و تفرقہ کے ہر کسی کو جو مدرسہ العلوم کا حامی ہو گو وہ اعتقادات میں تابع سید احمد سخاں صاحب کے ہو یا نہ ہو سب کو پیغمبری کہہ دیتے ہیں تو کیا بعید ہے کہ سید ہمدی علی صاحب سلمہ بھی صرف اصل اول دنیاوی کی وجہ سے ان کے معاون ہوں اور ان کے اعتقادات کے تابع نہ ہوں۔ اگر آپ کو اس امر کا یقین ہے کہ سید ہمدی علی صاحب کے اعتقادات بھی سید احمد سخاں صاحب جیسے ہو گئے ہیں تو آپ کسی دلیل سے ثابت کیجئے۔ قطع نظر اس سے ہم نے مانا کہ وہ اعتقادات میں بھی سید احمد سخاں صاحب کے تابع ہو گئے۔ اور قطعی طور پر وہ پیغمبری ہو گئے تو یہ کتاب آیات بیانات تو انہوں نے پیغمبری ہونے سے پیشتر تالیف فرماتی تھی یہ کیوں ساقط الاعتقاد ہو گئی۔ اور اگر بالفرض پیغمبری ہونے کے بعد ہی لکھتے تو بھی جب انہوں نے اہل حق کے نزدیک حق لکھا ہے تو ان کی تلون مزاجی اور تذبذب سے امر حق کیوں بے ٹھکانہ ہو گیا۔ یہ حضرت کی مناظرہ دانی اور خوش فہمی ہی نہیں بلکہ جواب دینے سے اعراض و گریز ہے۔

قولہ: ہاں آپ کے خاتم المتکلمین نے ازالہ العین میں یہ لکھا ہے اس کا جواب گزارش ہوتا ہے۔ اس قول کے جواب میں صرف یہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ جو آیات بیانات والے نے حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کی نسبت لکھا ہے وہ ان کی ہی نسبت درست ہے۔

اقول: بیت۔

نوکاری زمین رانگو ساختی کہ با آسمان نیز پر داختی  
حضرت کا دعائے علم یہاں تک پہنچا کہ سید ہمدی علی کے جواب سے آپ کو انتکاف ہو اور خاتم المتکلمین کی تحریر کی حیثیت سے آپ جواب دہی پر کمر باندھیں یہ خوش استعداد کا وہ حال اور دعوائے یہ کہ غیر بہت اچھا آپ جواب دیجئے کسی کے نام سے دیجئے معلوم ہو جائے گا کہ آپ کے حضرت علامہ سے ہیں یا ہمارے سید ہمدی علی سلمہ۔

قال الفاضل المحیب: قولہ: اور ثبوت اس کا یہ ہے کہ کمال الدین ابن میثم بحرانی نے

شرح منج البلاغت میں لکھا ہے ان ارادته لا یفیکر اشبه من ارادته عمر الخ:  
اقول۔ آپ کے خاتم المتکلمین و صاحب آیات بیانات کی خوش فہمی پر کمال تعجب ہے کہ جو عبارت مصدق قول جناب مفتی صاحب اعلاہ اللہ مقامہ کی ہے اسی کو کذب ان کے قول کا ٹھہراتے ہیں یہ عبارت تو نہایت صاف اور صریح اس بات میں ہے کہ حدیث علی میں لفظ فلان ہے لیکن ارادہ لفظ فلان سے کس کو کیا ہے آیا ابو بکر مراد ہے یا عمر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید سے نقل کیا ہے یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید میں قطب راوندی علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے پس غرض فاضل ابن میثم علیہ الرحمۃ کی اول نقل کرنے قول قطب راوندی سے یہ ہے اولاً لاسلم کہ ابو بکر و عمر مراد ہے اور ثانیاً علی الترتیل اگر ابو بکر مراد ہے تو ابو بکر مراد لینا بہتر ہے عمر کے مراد لینے سے اور وجہ اس کی بیان کی ہے پس ان زمانہ میں ابی الحدید کے رد کے لئے ہے نہ یہ کہ واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں۔

### خطبہ اللہ بآداب فلان حسب تحقیق ابن میثم ابو بکر مراد لینا بہتر ہے اور شرح کی عبارت اور اس کی تحقیق

یقول البعد الفقیہ الی مولانا العینی: اسے اہل انصاف و دانش خدا را ہمارے فاضل محیب کے اس جواب کو دیکھو اور اس بحث کو ذرا متوجہ ہو کر سنو۔ سب سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ علامہ ابن میثم کی شرح کبیرہ صغیر سے پوری عبارتیں نقل کر دوں اور بعد اس کے تدارک پیش کروں کہ فاضل محیب نے اس کے موافق فرمایا ہے یا مخالفت اور اہل عقل خود ہی سمجھیں گے علامہ ابن میثم اس خطبہ کی شرح کے متعلق اپنی شرح کبیرہ میں فرماتے ہیں جو مطبوعہ ایران ہے۔  
اقول: اولاً و داخوج و انحد من من  
وهو الشداخ داخل سنام لبعیر من  
الحمل ونحره مع صحۃ ظاہره وقولہ  
لله بلاد فلان لفظ یقال ف معروض  
المذح لکن لیسو لله حره و لله ابوہ و اصلہ  
ان العرب اذا اراد مذح شیئ و تعظیہ

میں مکتا ہوں اور کی ہے اور علامہ انٹ کی گومان کے نزدیک بیماری ہوتی ہے جو بوجہ وغیرہ سے پیدا ہوجاتی ہے اور ہر صحیح درست معلوم ہونے سے جس کو شذوذ کہتے ہیں اور قواعد بلا و فلان یہ شذوذ کے موقع میں لولا جاتا ہے جیسا بولتے ہیں شذوذہ اور شذوذہ او اس کی اصل یہ ہے کہ عرب جب کسی شے کی تحریف اور تغیر

نسبوه الى الله تعالى بهذا اللفظ وروي  
 لله بلوا فلون هي عمله الحسن في  
 سبيل الله. والمنقول ان المراد بغلات  
 عمر وعن القطب الراوندي انه انما  
 اراد بعض الصحابة في زمن رسول الله  
 من مات قبل وقوع الفتن وانتشارها و  
 قال ابن ابى الحديد رده ان ظاهر  
 الاوصاف المذكورة في الكلام يدل  
 على انه اراد رجلا ولى امر الخلافة  
 قبله لقوله الودود وولى الحمد ولم  
 يرده عثمان لوقوعه في الفتنة و  
 تشعبها بسببه ولا ابا بكر لتصرفه خلافة  
 وبعد عهده عن الفتن فكان الودود  
 انه اراد عمر. واقول ارادته لا في كبر  
 اشبه من ارادته بعمر لما ذكره في  
 خزانة عمر ورضاه به في خطبتهما  
 المعروف بالشفقة كما سلفت الاشارة  
 اليه وقد وصفه بامور احدها تقويمه  
 بزود ووهو كناية عن تقويمه  
 - موجاج الخلق عن سبيل  
 ية الى الاستقامة فيها الثاني  
 من اذ للعدل واستعار لفظ العدل  
 من من النفسانية باعتبار  
 سئل ميانك ذمى كالعهد وصف  
 سد او تلعا لجة تلك الامراض

کا ارادہ کرتے ہیں تو اس کو خدا کی طرف اس لفظ کے ساتھ  
 نسبت کرتے ہیں اور بعض روایات میں شد بلا دغلان مروی  
 ہے اور بلا سے معروج کے نیک کام خدا کی راہ میں بلا  
 میں منقول ہے کہ لفظ فلان سے عمر تراہیں اور قلب  
 راوندی سے منقول ہے کہ لفظ فلان سے حضرت نے  
 اپنے بعض اصحاب کو مراد رکھا ہے رسول اللہ کے زمانہ میں  
 جو فتوں کے واقع ہونے اور پھیلنے سے پہلے فوت ہو  
 چکا تھا اور ابن ابی الحدید نے کہا کہ جو اوصاف کلام میں  
 ذکر کئے ہیں اس پر دلالت کرتے ہیں کہ مراد ایسا شخص ہے  
 جو حضرت سے پہلے ام خلافت کا متولی ہوا بسبب آپ کے  
 قول قوم الودود راوی احمد کے اور عثمان کا تو اس کے فتنہ  
 میں پڑنے اور اس کے بائٹ سے فتنہ پھیلنے کے سبب  
 ارادہ نہیں کیا اور ابو بکر کو بھی اس کی مدت خلافت کی کوئی  
 اور فتوں کے اس کے عہد خلافت سے بعید ہونے کے  
 سبب ارادہ نہیں کیا تو بہت ظاہر ہے کہ عمر کو مراد رکھا  
 اور میں کہتا ہوں حضرت کا ابو بکر کو مراد رکھنا نسبت عمر کے  
 ارادہ کے زیادہ مشابہت ہے بسبب ان امور کے جن کا  
 واقع ہونا عمر کی خلافت میں اور مذمت کرنا خلافت کا ان  
 کے سبب سے اپنے اس خلیفہ میں جو خطبہ تشفیہ کے  
 نام سے مشہور ہے ذکر کیا ہے چنانچہ اس طرف اشارہ  
 کر رہا ہے اور بتحقق اس کا چند امور کے ساتھ وصف فرمایا  
 ہے اور اس کا یہ کہنا اور یہ اس کی فتوں کی کئی کو سیدھا  
 کرنے اور اس کو مستقامت اور اس کے کئی حرف پیرنے سے کفارہ  
 ہے اور اس کا یہ جاری کا مدح کرنا اور لفظ مدح کو جو ہر شے  
 مدح کے معنی کو مسترد سے لغتاً ہی یاروں کیئے استعارہ کیا اور

بالمواظعة البالغة والزواج الفارعة القولية  
 والفعلية الثالثة اقامته السنة ولن وصها  
 الراج تخليته للفتنة اى موته قبلها و  
 وجہ کہوں ذلك مدح حاله هو اعتبار عدم  
 وقوعها بسببها وفي زمانه بحسن  
 تدبيره الخامس ذهابه لفتح الثوب و  
 استتار لفظ الثوب لعرضه ولقاءه لسلا مشه  
 عن دنس الذم السادس قلة عيوبه السباع  
 اصالة خيرها وسبق شرها والضمير في  
 الموضوعين يشبه ان يرجع الى المعهود  
 مما هو فيه عن الخلافة اى اصاب  
 ما فيها من الخير المطلوب وهو العدل  
 و اقامة دين الله الذي به يكون  
 الثواب الجزيل في الآخرة والشرف  
 الجليل في الدنيا وسبب مشرعا  
 اى مات قبل وقوع الفتنة فيها وسفك  
 الدماء لاجلها الثامن ارادته الى الله فاعته  
 التاسع التأويله بحقه اى ادى حقه  
 خوفا من عقوبته العاشر رجيله الى الآخرة  
 تاذرك الناس بعد في طرق متشعبة  
 من الجباوت ريدتدى فيها من ضل  
 عن سبيل الله وريدتدين المبتدى في  
 سبيل الله اذ على سبيله لا اختلاف فرق  
 الشس وكثرة الخلف له اليها والنو في  
 قوله ونزكبعه للجان واعلم ان الشيعة

بسبب محالہ کرنے ان امر ان کے مواعظ بالذم اور زواج  
 قارع قولہ اور فعلیہ کے ساتھ تلاوت کو بیان کیا مراد  
 اس کا سنت کو قائم کرنا اور اس کو لازم بچرڈنا (م) اس کا  
 فتنہ کو چھپے چھوڑنا یعنی اس سے پہلے مرنا اور اس امر کے اس  
 کے لئے مرج ہونے کی وجہ وہ فتوں کے ذوات ہونے کے سبب  
 سے ہے بسبب اس کے اس کے زمانہ میں بسبب اس کے حسن تدبیر  
 کے (د) اس کا پاک دامن جانا لفظ ثوب کو اس کی آبرو کیلئے  
 اور اس کے پاک صاف ہونے کو مذمتوں کی میل کیلئے سے  
 سلامتی کیلئے استعارہ کیا مراد اس کا بے عیب ہونا (ع) اس کا  
 خلافت کی مصلحتی کو پانا اور اس کی برائی سے گذر جانا اور  
 غیر دونوں کا مشابہت یعنی یہ ہے کہ خلافت کی طرف جو محمود  
 ہے راجح ہے یعنی جو کچھ خلافت میں خیر مطلوب ہے اس کو  
 پایا اور وہ انصاف اور اللہ کے دین کا قائم کرنا ہے جس  
 کے سبب آخرت میں ثواب عظیم اور دنیا میں بڑی بزرگی حاصل  
 ہوتی ہے اور خلافت کی برائی سے گذر گیا یعنی خلافت  
 میں فتنہ کے واقع ہونے اور اس کے سبب خونریزی سے  
 پیشتر وفات پائی (ح) اس کا اللہ کی بزرگی کو ادا کرنا اور اس  
 کا تقویٰ کرنا اللہ سے اس کے حق کے ساتھ (د) اس کا لوگوں  
 کو جہالت کے بیچ دریغ رستوں میں چھوڑ کر آخرت کی طرف کوچ  
 کرنا جن میں جو شخص کہ اللہ کے رستے سے گمراہ ہو راہ نہ  
 پاسکے اور خدا کے رستے کا راہ یاب یقین نہ کر سکے  
 کردہ خدا کے رستے پر ہے مگر اہی کے رستوں کے  
 اخذات اور ان رستوں کی فسرت مجاہدوں  
 کی کثرت کے سبب اور واد اس کے  
 قوں و فتر کم میں حالیہ ہے اور جان کہ شیخ نے

قد اوردوا ههنا مسوا قالوا ان هذه  
 المباح التي ذكرها عليه السلام في حق احد  
 الرجلين تناف ما اجنا عليه من  
 تخليطتهم واخذ مما نصب الخلافه  
 فاما ان لا يكون الكلام من كلامه عليه  
 السلام وان يكون اجماعا خطا ثم اجابوا  
 من وجهين احدهما لا نسلم الثاني  
 المذكور فانه جائز ان يكون ذلك المصح صفة  
 عليه السلام عن وجه متصلح من  
 بغتد صحة خلافه الشيخين واستجاب  
 تلوهم بغيره مثل هذا الكلام الثاني انه جائز ان  
 يكون مباح ذلك لاحد هان في معرض  
 توبيخ عثمان لوقوع الفتنة في خلوته  
 واضطراب الامور عليه واستيناره بيت مال  
 المسلمين هو وبنو ابيه حتى كان ذلك  
 سببا لثورن المسلمين من الامصار اليه و  
 قتلوه ونبه على ذلك بقوله وخلق  
 لفتنه وذهب لثوب قليل السبب  
 اصاب خسرنا ووسبت مشرنا وقوله وتركه  
 في خلق منسبنا فان منسبنا ذلك ان لو  
 بعد هذا الموصوف قد اتصت باضد هذه  
 صفات وانه اعلمه سقى بلذ

اس جگہ سوال وارد کیا ہے کہ میں کہ یہ مرجع جو حضرت  
 علیہ السلام نے دو شخصوں را ابو بکر یا عمر کے حق میں فرمائی  
 ہے اس کے مخالف ہے جس پر ہم نے ان کو خطا کی طرف  
 نسبت کرنے اور منصب خلافت کے چھیننے سے اجماع  
 کیا ہے تو یا تو یہ کلام حضرت علیہ السلام کے کلام نہیں یا  
 یہ کہ ہمارا اجماع باطل ہے پھر اس کا انھوں نے دو طرح پر  
 جواب دیا ہے ایک تو یہ کہ ہم مخالفت مذکورہ تبدیل نہیں کرتے  
 کیونکہ جائز ہے کہ یہ مرجع حضرت علیہ السلام سے اس صیغے  
 کلام کے ساتھ مستقرین صحت عنایت شیخین کا صحیح جوئی  
 اور ان کے دلوں کے کھینچنے کے طور پر صادر ہوئی ہو اور دوسری  
 یہ کہ اس کی یہ تزیین ایک ان دونوں کی نسبت عثمان  
 کے تویح کے مقام میں جو سبب واقع ہونے فتونوں  
 کے اس کا خلافیت میں اور مضرب ہونے امر کے  
 اس پر اور بسبب لینے اس کی اور اس کے باپ کی اولاد  
 کے بیت المال کو بیان تک کہ یہ اس کی طرف شہرہ سے  
 مسالوں کی برائی جنگلی اور اس کے قتل کا سبب ہوا اور  
 اس پر مشتبہ کیا اپنے اس قول سے دخل الفتنة  
 ذہب لثوب قليل السبب اصاب خسرنا  
 وسبت مشرنا اور اس قول سے و ترکہ فی خلق  
 منسبنا اور الخبیث اس کا مضمون ان لثوب سے کہ اس  
 موصوف کے بعد جو توبہ سے وہ ان صفات کے اندر  
 کے ساتھ منصف ہے اور مشرنا

یہ تو حضرت ابن میسر نے اپنی شرح کبیر میں تحریر فرمایا ہے۔ اب شرح مختصر کی عبارت  
 بھی سن لیجئے۔  
 نقل بیان تہ بلاء فہم انک یقال تہ درہ

ولله العود وهو کلمة مدح قيل اراد  
 به مدح عمر وقيل بعرض الصحابة  
 ممن جاهدوا دين الله والاولاد  
 الا عوجاج والعهد مرضن ياخذ الابل  
 في استنهابا وهو مستعار لامراض  
 القلوب ومد او اتها بالزواج القولية  
 والفعلية ولنا ثوبه كناية عن طهارته  
 من المطاعن والضمير في خير ما  
 نشرها للخلافه وان لم يجر ذكرها لكونها  
 معهودة ولتقدم ذكرها بالطرق المتشعبة  
 طرق الفتنة انتهى بلذ

لشہ درہ اور شہراوہ اور یہ مرجع کا کلمہ ہے کیا گیا ہے کہ  
 حضرت نے اس سے عمر کی مرجع کا ارادہ کیا ہے اور کیا  
 گیا ہے کہ بعض صحابہ کو جنھوں نے اللہ کے دین میں جہاد کیا  
 تقارادہ کیا ہے اور اور کی ہے اور عمر جاری ہے  
 جو اونٹوں کی گوانوں میں پیدا ہو جاتی ہے اور درلوں  
 کی بیماریوں کے لئے مستعار ہے اور اتکا علاج قول اور  
 نقلی زواج کے ساتھ ہے اور کپڑے کے ستھرائی صفائی  
 اس کی مطاعن سے پاکر امنی سے کیا ہے اور ضمیر  
 اور شہرا میں عنایت کی طرف ہے اگرچہ اس کا ذکر نہیں آیا  
 بسبب اس کے معین ہونے یا اس کے ذکر کے مقدم ہونے  
 کے اور پرانہ رستہ فتونوں کے رستہ ہیں۔

اب ہم بعد نقل عبارات عدم ابن میسر بحرانی اہل انصاف سے امید کرتے ہیں کہ خدا کیلئے  
 تصور سی سق بکلیت کو اور فرما کر نخواستہ عشرہ کے اس مقام کو جو اس خطبہ کے متعلق ہے جس کی یہ  
 عبارت مذکورہ شرح ہی ملاحظہ فرماویں اور بعد اس کے اس کا جواب جو کچھ علامہ کنتوری نے تحریر فرمایا  
 ہے بخوردیجیں اور فرمایں کہ علامہ موصوف کا جواب صحیح ہے یا غلط اس کا بیان مفصل تو مضمونی نقلیں  
 کو ہے مگر مختصراً واسطے رفع انتظار سامعین کے اس کو لکھتے ہیں تاکہ علامہ کنتوری کا پایہ علم و تدبیر  
 اور حضرت نجیب کا مبلغ فہم والاضاف واضح ہو جاوے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے اول خلاصہ مطالب  
 اس خطبہ کا نہایت اختصار کیا بیان کروں پس واضح ہو کہ ابن میسر کی اس شرح سے چند امور حاصل  
 ہوتے ہیں، نویں مہم لفظ فلان میں چند اقوال نقل کئے۔ اول سب سے یہ لکھا کہ منقول یہ ہے کہ  
 لفظ فلان سے مراد عمر ہے اور ظاہر یہ ہے کہ جب مطلق منقول ہوا بیان کیا ہے تو یہ مراد یا تو  
 منقول اصل مصنف شریف رضی جامع بیخ البلاغت سے ہے۔ چنانچہ علامہ کنتوری نے منسجح  
 الکنوز الخیر سے جو حاشیہ منیرہ تحت اثنا عشر یہ کا شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے کہ  
 شارح ابن ابی نعیم کہتا ہے کہ فہم لکھا تھا کہ میں نے اس نسخہ میں جو بخط رضی تھا لفظ فلان کے نیچے  
 عمر لکھا ہوا دیکھا۔ علامہ کنتوری کی عبارت یہ ہے۔ و نیز ابن قول اور منقول است ہاچہ خود در حاشیہ ابن  
 ابی نعیم کہتا ہوں ہوتے ہیں شہراوہ فہم من مرجع کتب

وفلان المكنى عنه وعمر بن الخطاب  
رضي الله عنه وقد وجدت النسخة التي  
بخط الرضى الى الحسن جامع نوح البلادغث  
وتحت فلان عمر حدثني بذلك فخار بن  
معد الموسوي الاديب الشاعر وصاكت  
عنه اللقب ابا جعفر يحيى بن ابى زيد العلوي  
فعال لي هو عمر فقلت له انني عليه امين المؤمنين  
هذا الشاء فقال نعم

یہ لفظ فلان کا مکنی عمر بن خطاب ہے اور پابا میں  
نے نسخہ ابوالحسن رضی جامع نوح البلادغث کے خط کا  
لفظ فلان کے نیچے لفظ عمر تھا حدیث کی مجھ سے  
فخار بن معد موسوی ادیب شاعر نے  
اور ابو جعفر یحییٰ بن ابی زید علوی لقب سے  
میں نے اس کو پوچھا تو اس نے مجھ کو کہا کہ وہ  
عمر سے میں نے اس کو کہا کہ امیر المؤمنین نے اس قدر  
کی تاشا کی اس نے کہا ہاں

والین قول ابن ابی الحدید کہ متضمن آنت کہ فخار بن معد موسوی باور دایت کرد کہ در نسخہ  
نوح البلادغث کہ بخط سید رضی بود تحت لفظ فلان لفظ عمر بود اگرچہ قول ناصبی را کہ متضمن بود  
لفظ ابی بکر است نقص میکند لیکن تصحیح میکند مذہب اورا کہ مدح عمر باشد۔ انتہی بقدر الجاہلہ تو اس  
سے صاف معلوم ہوا کہ ابن میثم نے جو مطلق منقول ہونا لفظ فلان سے عمر لکھا ہے تو شاید منقول اصل  
مصنف سے مراد ہے یا یہ کہ یہ منقول علماء مذہب سے یا منقول ائمہ سے ہے بہر کیف کسی سے  
منقول ہو۔ علامہ کے نزدیک یہ نقل قابل اعتماد و وثوق ہے۔ دوسرا قول قطب راوندی کا نقل کیا اور  
فرمایا کہ منقول قطب راوندی سے یہ ہے کہ مراد لفظ فلان سے بعض اصحاب ہیں جو حضرت کے زمانہ  
میں وقوع فتن سے پہلے وفات پا گئے۔ اور یہ قول شارح ابن میثم کے نزدیک قابل اعتماد نہیں چنانچہ  
ہم اس کو ثابت کریں گے تیسرا قول ابن ابی الحدید کا نقل کیا اور فرمایا کہ ابن ابی الحدید مرجع نے فرمایا  
ہے کہ کلام جناب امیر میں اوصاف عشرہ مذکورہ ظاہر طور پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت کی مراد  
مرح ایسے شخص کی ہے جو حضرت سے پہلے ولی امر خلافت ہوا کیونکہ تقویم احوال اور مدعاۃ  
امراض بدون خلافت متصور نہیں اور وہ تین شخص ہیں ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ۔ لیکن عثمان مراد  
نہیں ہو سکے کیونکہ ان کے سبب سے لشب و انتشار فتن ہوا اور وہ فتن میں واقع ہوئے اور  
ابو بکر مراد نہیں ہو سکے کیونکہ ان کی مدت خلافت بہت تھوڑی تھی اور ان کا زمانہ فتن سے بعد  
تھا تو ظاہر یہ ہے کہ مراد عمر ہیں (۲) علامہ ابن میثم کے نزدیک یہ تو مسلم تھا کہ موصوف ان اوصاف کا وہ  
شخص ہی ہے جو حضرت امیر سے پہلے ولی امر خلافت ہوا جیسا کہ ابن ابی الحدید لکھتا ہے اور یہ بھی  
فیما بین شارح ابن میثم اور ابن ابی الحدید کے متفق علیہ ہے کہ عثمان مراد نہیں ہے اور یہ بھی باہم

متفق علیہ ہے کہ اہل شیعیان مدوح ان مدائح عالیہ کے ہیں لیکن تعین میں اختلاف ہے کہ دونوں  
میں سے کون مراد ہیں۔ ابن ابی الحدید لکھتا ہے اظہر یہ ہے کہ عمر مراد ہیں کیونکہ صریحاً سبب قصر مدت  
اور بعد عن الفتن کے مراد نہیں ہو سکتے۔ شارح ابن میثم نے اس کے جواب میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں  
جناب امیر کا ان اوصاف کے لئے ابو بکرؓ کو ارادہ فرمانا کہ نسبت عمر کے اشتہار ہی ہے کیونکہ جناب  
امیر نے خطبہ شفقہ میں ان امور کے جو خلافت عمرؓ میں واقع ہوئے مذمت کی ہے تو میرا  
اوصاف عالیہ کے مصداق وہ خلافت وغیرہ نہیں ہو سکتے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خطبہ شفقہ  
میں خلافت صدیقی کی نسبت ایسی مذمت نہیں فرمائی جو معارض ان اوصاف کے ہو پس ابن میثم  
کی اس تقریر سے واضح ہوا کہ جو قطب الاقطاب شیعہ نے منصوبہ لکھا تھا وہ اس کے نزدیک قابل  
اعتبار نہیں اور اس کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ لفظ فلان سے خلیفہ مراد ہے اور خلفاء میں بھی راجح  
خلیفہ صدیقؓ مراد ہیں (۳) بعد تعین مہم کے علامہ موصوف نے اوصاف عشرہ کو ایک ایک کر کے لگا  
اور بشرح و بسط سب کو بیان کیا (۴) شرح اوصاف میں اس امر کو واضح کیا کہ موصوف ان  
صفات کا بجز خلیفہ کے دوسرا کوئی شخص موصوف ان صفات کا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ بعض اوصاف  
کے مطلب کو اس طرح بیان کیا کہ جن کا مصداق خلیفہ ہی ہو سکے۔ اول قوم الاولاد کے منی کو بیان کیا  
کہ وہ کتابت عن تقویہ و عوجاج الخلق عن سبیل اللہ الی الاستقامۃ  
فیہا یعنی تقویم اولاد کے کتابت ہے خلق کے کجی کو خدا کی راہ سے سیدھا کرنا اور راستے کی طرف لانا  
اور ظاہر ہے کہ یہ مخصوص خلیفہ ہی کے ساتھ ہے۔ دوسرا وصف مرواۃ امر ارض لسانہ کے موعظ  
بالنہ اور زور و اجترار و قولہ فعلیہ کے ساتھ یہ بھی امام ہی کے ساتھ مختص ہے۔ تیسرا سنت کا خلق  
میں قائم کرنا اور خود بھی اس پر عمل کرنا خلیفہ ہی کا کام ہے۔ چوتھا اس کی حسن تدبیرت فتن کا واقع  
ہونا امیر کا ہی منصب ہے ساتواں وصف اصابتہ غیر باو سبق مشر باشارح کہتا ہے کہ دونوں ضمیریں  
خیرا اور شر باہم خلافت کی طرف راسخ ہیں اور اصحاب غیرا سے مراد یہ ہے کہ اس نے حاصل کیا اس  
چیز کو جو خلافت میں مقصود ہے یعنی اس نے عدل و انصاف کیا اور خدا تعالیٰ کے دین کو قائم کیا جس  
کے سبب سے ثواب جزیل آخرت میں اور شرف جلیل دنیا میں حاصل ہوتا ہے اور سبق شر با سے  
مراد یہ ہے کہ پہلے اس سے کہ خلافت میں فتن واقع ہوں اور خلافت کی وجہ سے خون ریزی و فتن  
ہو گیا یعنی اس کی خلافت میں کوئی فتنہ نہیں ہوا اور خلافت ظلم و عدوان سے پاک صاف رہی اب  
بعد میں شرح و بسط کے ایسا کون شخص ہے جس کو اس میں شامل ہوگا کہ علامہ ابن میثم کے نزدیک صحیح یہ



ہی سے کہ موصوف ان اوصاف کا وہ شخص ہے جو جناب امیر سے پہلے متولی امر خلافت ہوا اور کسی کو یہ نصیر بجات دیکھ کر اس میں شک باقی رہے گا کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول غلط ہے شرح اوصاف مذکورہ سے مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ ابن میثم کی رائے میں لفظ فلان مراد احمد بن شیعین سے ہے اور قطب راوندی کا قول ہر قابل اعتبار کے نہیں (۵) بعد شرح اوصاف کے جب ابن میثم نے سمجھا کہ موصوف ان صفات کا لا محالہ احد الخلیفین قرار پائے اور ان کے ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہونے سے مذہب تشیع در سر بر ہم ہوا جاتا ہے تو اس نے اس کو سوال جواب کے پیرایہ میں اس مضمون کو ادا کیا اور کہا کہ اس جگہ شیعہ نے سوال وارد کیا ہے وہ یہ کہ یہ تو لیت و توصیف جو جناب امیر نے ابوبکر یا عمر کی فرمائی ہے ہمارے اس اجماع کے خلاف ہے جو کہ ہم نے ان کی نسبت غصب خلافت اور تخطیہ میں منفقہ کر رکھا ہے۔ پس یا تو یہ کلام جناب امیر کا کلام نہیں ہے یا ہمارا اجماع و اتفاق غلطی اور خطا پر ہے اس کے بعد اس کے جواب نقل کئے۔ لیکن چونکہ شرح کی رائے میں قابل اعتبار نہ تھی اس لئے ان کو شیعتہ ہی کی طرف منسوب کر کے اور شیعہ کی گردن پر دھر کر فرمایا کہ شیعہ نے اس کے دو جواب دیئے ہیں۔ پہلا جواب تو یہ ہے کہ جائز ہے کہ جناب امیر نے یہ تو لیت و توصیف مستفیدین صحت خلافت شیعین کی اصلاح اور ان کے قلوب کو اپنی طرف کھینچنے کی غرض سے فرمائی ہو دوسرا جواب یہ ہے کہ جائز ہے کہ یہ مدح توجیح عثمان کی غرض سے بطور تعریف بیان فرمائی ہو کہ ان کے ایام خلافت میں غنما اٹھے حاصل یہ ہوا کہ جو شخص موصوف بہ مذہب الصفات کے بعد متولی خلافت ہوا وہ ان صفات کے اصداد کے ساتھ مستحق ہے۔ اہل علم و دانش و عقل والی صاف ان جوابوں کو معلوم کر سکتے ہیں کہ غلط ہیں یا صحیح اور ان سے مشہد رفع ہو سکتا ہے یا نہیں انیس سو کہ ہر کو اختیار مد نظر ہے اور خوف تطویل دامن گیر نہ تمام جوابوں کے اور ان کے قائلین کے دلائل نقلی کھولتے۔ بہر کیف اگر فرم ہو تو اس سوال و جواب سے صحیح یہ بات ثابت ہے کہ شارح بجز ان کے نزدیک یہ مادہ "موجب احد الخلیفین" کے ساتھ ہے اور اس سے یہ صحیح ثابت ہوا کہ یہ سوال بھی امامیہ بلکہ شیعہ ہی کی طرف سے ہے اور جواب بھی انہیں کی طرف سے ہے۔ کیونکہ قائد ہے جب مسلح شیعہ ہوا جائے گا تو اس سے فرقاً شاعشر پر مداخلت مخصوص جبکہ عدل کرنے والا خود شیعی شاعشر ہی ہے تو اس وقت قطعاً لفظ شیعہ کے اطلاق سے شاعشر یہ مداخلت کے تو اس سے بجز ثابت ہو کہ احد الخلیفین کا مدوح جناب امیر ہیں۔ و صاف عشرہ عالیہ ہوا۔

کی شرح جو ابن میثم نے فرمائی ہے دیکھ چکے اور اس کی شرح شرح جو بطور بیان مطالب ہم نے گذارش کی تھی وہ بھی ملاحظہ فرما چکے تو اب تھوڑی سی گذارش یہ بھی سن لیجئے کہ خاتم المؤمنین صاحب تحفہ شاعشر نے اس کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا بلحاظ اس کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور اس کے جواب میں علامہ کنوری نے جو کچھ زبان درازی اور ہٹ دھرمی اور حق پرستی جو شاعر و قصب میں فرمائی اس کو بھی فراتوجہ فرما کر دیکھئے بعد اس کے لہذا صاف سے فرمائیے کہ علامہ کنوری کا فرمانا حق و صواب ہے یا محض حق پرستی و معاراة اصحاب ہے۔ علامہ موصوف بجز اب صحابہ فرماتے ہیں (قولہ) ولما انشأ ابن منج البلاغت از امامیہ در تفسیر فلان اختلاف کردہ اندر بعضی گفتہ اند کہ مراد ابوبکر است و بعضیہ گفتہ اند عمر ابو۔ (قولنا) ان هذا الاصلک مسیئ الزین ناصبی بایر پر سید کہ مراد امیر گفتہ اند کہ مراد ابوبکر یا عمر است و حال آنکہ قبل از ان ابن الحدید غیر از قطب راوندی کسی بشرح ابن کتاب شریف نہ پر دراختہ چنانچہ ابن الحدید در راجل شرح خود گفتہ۔ ولو لیشح هذا الکتاب فنبی فیما اعلیٰ و وسعد و هو سعید بن عبد اللہ بن الحسن فقیہ المعروف بالقطب الراوندی و کان من فقہاء الامامیۃ استقی۔ نیز ناظرین اس عبارت کو جو کنوری نے لکھی، فرما شرح ابن میثم کی عبارات سے مطابق کریں اور پھر کنوری صاحب کے دین و دیانت کا نامشاید دیکھیں اور علامہ کنوری نے جو عبارات کہ لفظ حالانکہ سے لکھی ہے اس کا مطلب تو اولیاء دولت ہی سمجھے ہوں گے کہ ان کے علامہ یہ کیا ہے سچی فرمانے لگے (قولہ) درین عبارت سر اسر بشارت ابوبکر را بردہ و صفت موصوف مذکورہ (قولنا) ثبت الدان ثقتا نقشب اول ابن معنی با ثبات بایر سائیدہ کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابوبکر است بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابوبکر بایر نمود (قولہ) عمدہ توجیہات نزد ایشان آفت است کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مدائح شیعین بنا بر استجاب قلوب نامس و استمالت رعایاے خود کرخی مستحق حسن سیرت شیعین و امتداد امور دین در عمد ایشان بودند نیز مود (قولنا) این دعا کذب محسن است احتیاج این توجیہات شیعہ را وقتی ہے افتادہ ذکر کتب شیعہ بجائے لفظ فلان لفظ ابوبکر موجودی بود و چون لفظ ابوبکر در کتب شیعہ موجود نیست ایشان را احتیاج بچیک توجیہات نیست پس چنانچہ ناصبی بعد از توجیہات از مذہبات خود دوسرہ کردہ الرجحان بنام ابن برنہ از تفسیر علامہ سعدی خاصہ باشد (قولہ) بعضی از امامیہ چنین گفتہ کہ عمر بن حضرت امیر توجیح عثمان و توجیح برودہ کہ ہر سیرت شیعین گرفتہ وقتہ و فساد در زمان او بسید واقع شد (قولنا) چنانچہ امامیہ میں توجیہ بخود فرمائیے کہ امیر را در شرح ابن کلام این مخالف است

جارودید کہ از فرق زید یہ است نسبت دادہ چنانچہ گفتہ و اما الجار و دیتہ من الذی دیتہ یقولون  
انہ کلام قالہ فی امر عثمان اخرجہ معنی الذم لہ والفقہ لہ اعمالہ ۱۱۱

## خطا ہی خطا

اب اہل دانش و انصاف سے اتنی التماس ہے کہ حضرت کنزوری صاحب کے ان اقوال کو  
شرح ابن میثم سے ملا کر دیکھیں پھر اگر خود حضرت کنزوری کا ہی فرمانا محض کذب اور انک مبین ہو تو ان  
کی دیانت و انصاف پر نافرمانی نہ پڑھیں، بعد اس کے جو کچھ ہمارے فاضل مجیب نے انصاف کی  
آنکھوں پر بٹھی بانٹ کر علامہ کنزوری کے اقوال کا ذہب کی تصدیق کی ہے اس کی کینیت ملاحظہ ہو۔ اول  
فرماتے ہیں کہ عبارت ابن میثم کی مصدق قول منعی صاحب کے ہے اور اس سے صاف و سریع معلوم ہوتا  
ہے کہ حدیث علی میں لفظ فلان ہے حضرت مجیب جواب تو لکھتے بیٹھے مگر یہ خبر نہیں کہ کس اعتراض  
کا جواب دے رہے ہیں اور کس دلیل کو باطل کر رہے ہیں یہ کس نے کہا ہے کہ یہ دلیل اس امر کے  
ثبوت کے لئے ہے کہ حدیث میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہے پس آپ بھی اپنے علامہ  
کنزوری کی طرح بنے نچے فرمائے گئے اور اگر یہ اس کی بھی دلیل ہے تو بانضمام اس کے ہے کہ جب فاضل  
مجتہد کے نزدیک اشہر بحق یہ ہوا کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہیں اور ظاہر ہے کہ جناب امیر عیاض  
بلخ ہرگز ایسی عبارت مسم نہیں کہ گناہ اس کو آپ کے قطب الاقطاب جیسے دین و دیانت والے غیر محل  
پر محمول کریں اور مقصود سے بعید لے جاویں تو اس صورت میں مجیب کے کام جواب کی صلاحیت نہیں  
سکتے، دوسری خطا یہ فرماتے ہیں کہ لیکن ارادہ لفظ فلان سے کس کو کیا ہے، آیا ابو بکر مراد ہے یا  
عمر مراد ہے، جیسا کہ ابن الحدید سے نقل کیا ہے، ہرگز ابن الحدید سے ابن میثم نے نقل  
نہیں کیا ہے کہ ابو بکر مراد ہے یا عمر، بلکہ یہ نقل کیا ہے کہ وہ کہتا ہے کہ مراد خیر ہے لیکن عثمان مراد  
نہیں ہو سکتا اور ابو بکر بھی مراد نہیں ہو سکتے تو عمر مراد ہوں گے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ  
نے بھی مثل اپنے علامہ کنزوری کی شرح ابن میثم کو ملاحظہ نہیں کیا، تیسری غلطی یہ ہے کہ فرماتے ہیں  
یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ ابتدا میں قطب راوندی سے نقل کیا ہے یہ بھی محض کذب ہے  
ہرگز ابتدا میں قطب راوندی کا قول نقل نہیں کیا بعد اول اس نے لکھا ہے والمنقول ان  
ابن میثم نے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے شرح ابن میثم کو نہیں دیکھا اور اگر  
ابتداءً اضافی مراد ہے تو قطع نظر اس سے کہ مفید نہیں عبارت آخر کی مخالفت ہے جو حق خطا یہ

۲۴۱  
ہے کہ فرماتے ہیں کہ غرض ابن میثم کی اول نقل کرنے قول قطب راوندی سے یہ ہے کہ اولاً انکم  
ابو بکر و عمر مراد ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک اولیہ اور ابتدا حقیقی  
مراد ہے، نا ضافی حالانکہ یہ محض دروغ ہے چنانچہ ہم عن کر چکے کہ قطب راوندی کا قول ابن میثم  
نے ابتدا میں نقل نہیں کیا، علاوہ ازیں صرف نقل اقوال سے یہ غرض پیدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ  
کوئی دلیل دلالت نہ کرے اور دلیل میں جب نظر کیا جاتا ہے تو اس کے خلاف پر دلالت کرتی ہے  
اور مؤید ہے کہ قول ابن ابی الحدید کا صحیح ہے اور قول قطب راوندی غلط کیونکہ قول ابن ابی الحدید ایسی  
مستحکم دلیل کے ساتھ ذکر کیا ہے جس کا رفع ہونا محال ہے وہ یہ کہ اوصاف مذکورہ صاف دال ہیں  
کہ موصوف ان صفات کا کوئی ایسا شخص ہے جو جناب امیر سے پیشتر متولی امر خلافت ہوا اور یہ امر  
اوصاف سے ایسا واضح ہے کہ ہر شخص جس کو ذرا سی بھی فہم ہوگی سمجھ لے گا کہ سوائے خلیفہ کے کوئی  
دوسرا شخص موصوف ان صفات کا نہیں ہو سکتا چنانچہ ہماری تشریح اوصاف سے بخوبی ثابت ہے  
اور قول قطب راوندی کا اس درجہ ابہام و اہمال میں ہے کہ کوئی عاقل اس کو قبول و تسلیم نہیں کر سکتا  
اول تو خود اوصاف ہی اس سے باہر کرتے ہیں پھر کوئی وجہ نہیں کہ جناب امیر اس کو بطور کنایہ بیان  
فرمایوں اور نہ ایسا شخص جو ایسے اوصاف کے ساتھ متصف ہو اس قدر کم نام ہو سکتا ہے کہ اس کو کوئی  
ذم لے اور آپ کے قطب صاحب بھی بس اسی قدر فرمادیں کہ کوئی شخص صحابہ میں سے تھا جو قبل  
وقوع فتن و فوات پا گیا، اس سے تو بہتر یہ تھا کہ آپ کے قطب الاقطاب وغوث از غوث آپ  
کے صحابہ مقبولین میں سے مثل مقداد و عمار و ابوذر وغیرہ کے کسی کا نام فرمادیتے اور ہم ثابت کر چکے  
ہیں کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول قابل اعتبار نہیں، پس ایسے مہمل قول کو بلا دلیل دوسرے  
اقوال مدعا کا مہمل سمجھنا ہمارے فاضل مجیب ہی کے شایان شان ہے، معتمد اگر اول بیان کرنا کسی  
قول کا دلیل اس امر پر ہو کہ اقوال لاحقہ باطل ہیں تو سب سے اول ابن میثم نے لکھا ہے والمنقول ان  
امر ابلفلان عمر، تو حسب قاعدہ مسلمہ مجیب کے لازم آتا ہے کہ یہ قول اس غرض سے ابن میثم نے اول  
بیان کیا ہو کہ تغلیط و تکذیب قطب راوندی کی فرمادے اور فی الواقع ایسا ہی ہے کہ یہ تصور و تکذیب  
راوندی ہے کیونکہ بعد اس کے پہلے قول کا مؤید ابن ابی الحدید سے نقل کیا تو قطع نظر اس سے کہ اول  
بیان کی کیا تھا کہ مراد لفظ فلان سے عمر ہے جو قبل توں راوندی تھا اس کے مؤید دوسرے قول ابن ابی الحدید  
کا نقل کیا تو دو غلطیوں میں پڑتے ہیں، مراد سے ہے اور قطب راوندی کا قول قطعاً باطل ہوا چنانچہ  
خطا یہ ہے کہ عسرت کہ سب کو ابو بکر یا عمر کا مراد ہونا علی سہیل الشہرانی سے حالانکہ کوئی قرینہ اس کے

تشریحی ہونے پر دلالت سنیں کرتا بلکہ سابق میں کوئی قول جو اس امر پر دلالت کرتا ہو کہ مراد ابابکر ہی نہیں ہے بلکہ اقوال سابقہ یا اس امر پر دلالت ہیں اور یا اس پر دلالت کرتے ہیں کہ رسول من الصحاب مراد ہے دو قول امر اول پر دلالت ہیں اور ایک قطب راوندی کا قول امر ثانی پر پس یہ کہنا کہ ابن بیثم نے علی سبیل التسلل کہا ہے سر اسر غلط ہے بچھی خطایہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ ابن بیثم نے یہ قول الزام ابان ابی الحدید کے رد کے لئے لکھا ہے نیزہ کو واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں ابابکر جیسا اس قول سے ابطال قول ابن ابی الحدید ہوا اس سے زیادہ تردید قول آپ کے قطب الاقطاب کی ہوتی جو نیزم جناب شارح کے پسندیدہ نسخا اس لئے کہ جو خزرائی و مصیبت کے مذہب تیشیح پر عمر کے مراد ہونے سے واقف ہوتی ہے وہ ہی مصیبت و خزرائی ابابکر کے مراد ہونے سے واقف ہو گی اور وہ مثل مشہور صادق آگئی فر من المطر و وقف تحت المیزاب تو یہ عجب الزام ہے کہ جو الزام ابن ابی الحدید کو دیا تھا وہ اپنے سر پر لے لیا اگر بالفرض ابن ابی الحدید کو الزام دینا تھا تو راوندی کے قول کی دلیل کے ساتھ تائید کرتے اور اس کو در برابر اجمال سے نکالنے علاوہ ازیں اگر شارح نے یہ قول محض الزام فرمایا ہے اور خود اس کا قائل نہیں ہے تو پھر شرح اوصاف میں کیوں ان معنی کو ملحوظ رکھا اور کیوں ان کے ہی موافق شرح کی اور اشارہ شرح میں راوندی کے قول کی طرف کیوں اشارہ تک بھی نہ کیا پھر بعد اس کے جو سوال لکھا وہ بھی اسی قول کے موافق لکھا اور جو جوابات دیئے وہ بھی اسی قول مطابق تو اس سے عات معلوم ہوا کہ شارح کے نزدیک راوندی کا قول تو قطعاً غلط ہے پس مراد لفظ فلان سے کوئی خلیفہ سے اور وہ شارح کے نزدیک راجح یہ ہے کہ ابابکر ہے قطع نظر اس سے ابن بیثم نے اپنی محتمم شرح میں جو شرح کبیر کے بعد ائستہ میں تالیف کی ابن ابی الحدید کے اور اپنے قول کو ترک کر دیا اور صرف یہ لکھا قبیل ازاد بر مرع عمر و قبیل بعض الصحابہ بمن جاہل بن دین اللہ اور اس میں بھی پہلے اسی قول کا ذکر کیا جو موافق ابن ابی الحدید کے تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ باعتبار نقل سے ابن ابی الحدید کے قول نہایت قوی ہے لیکن عقل کی راہ سے راجح یہ تھا کہ مراد ابابکر ہوں جس کو شرح کبیر میں بعد نقل قول ابن ابی الحدید ذکر کیا لیکن چونکہ فوت نقل کو رجحان ہے اس لئے محتمم میں اس کو ترک کر دیا اور ابن ابی الحدید کے قول کا حتمہ ذکر کیا سو یہ کہنا کہ شارح نے یہ قول کو رد فرمایا ہے نیزہ کہ خود اس کا قائل ہو سر اسر خرافات سے سیاق عبارت صریح اس کی مذہب سے موافق ہے اور شارح ابن بیثم کو رد کیا تھا جو اسے صحیح سے بھی تو رد کیا تھا۔

صادق ہے یہی حضرت امیر نے خطبہ شفقیتہ میں اگر عمر کی مذمت کی ہے تو ابابکر کی بھی مذمت کی ہے۔

### شذیہ اعتراض کے باطل ہونے کا بیان

اقول: ابن بیثم نے جو جہر عمر حقیق فلان کی بیان کی ہے اور اس کو وجہ ترجیح ابابکر قرار دی ہے اگر بالفرض وہ عمر پر بھی صحیح ثابت ہوتی ہے تو وہ وجہ باطل ہے اور وہ ہرگز وجہ ترجیح کے نہیں ہو سکتی اور جب وہ باطل ہوئے تو وجہ ترجیح نہیں ہو سکتی تو اس کا الزام ہونا بھی باطل ہوا کیونکہ جو دلیل فی نفسہ باطل ہو وہ کیا از مرع عمر حقیق رکھ سکتی ہے پھر اس کی نسبت ہمارے فاضل کا یہ فرمانا کہ یہ الزام ابن ابی الحدید کے رد کے لئے ہے اور اس کے غلط ہونے کو اس کے الزام ہونے کی دلیل قرار دینا حضرت کی کان ہی خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علاوہ ازیں خطبہ شفقیتہ کے دیکھنے سے واضح ہے کہ خطبہ شفقیتہ میں جو صریحاً ان امور کی نسبت جو خلافت میں واقع ہوئے مذمت مذکور نہیں ہے اور عمر فاروق کی نسبت یہ امور کی انکسایت مونی ہے خصوصاً ہی سی عبارت خطبہ شفقیتہ کی بھی ملاحظہ ہو۔

ومن خطبۃ الی علیہ السلام وھی معروفہ بالشفقتیۃ والمقصود اما والیہ لغتاً لغتھا فلان وانه لیلعل ان محی منہ محل القطب من الرحل ینحد رعنی الیل ولا یرقی الی الحدید فسدت درینہ فو با وطیبت عند کشا و طفتت از ائی بین ان اصول بید جلد او اصبر علی خبیثہ عمیا ویدم فینہا البکیس ویشیب فینہا سفیر ویکلیح فینہا من سخت یلین زبد فریبت ان الصبر علی حدیج اصبر ووفی نہیں توفی ووفی سئل علی اولی قرانی بہا حتی مضی من السیدہ فادو خدا کی قسم! تحقیق فلان شخص نے بڑا نامت کا قمیص پہن لیا اور خوب جانتا تھا کہ میرا مرتبہ عدالت میں وہ ہے جو کو کچھ نہیں سے رہی میں کر کو خدا نیت ہوں مجھ سے دیر بستے میں در کچھ کوئی بڑا نہیں کہ سنا پھر میں عدالت کے در میں میں پردہ چھوڑ دیا اور اس سے پہر تہی کہ اس باب میں مثال ہوا کہ جس نے ہوسے اچھ سے تم کو دیکھ لیا ایسے اندھیرے کہ اس میں بڑی عمر و بہت جھوٹ ہو جائے اور وہی عدالت ہو جائے تم کو اس محمد سے قرینہ کی گواہی میں پھر قرینہ عطف سے میں نے سنا ہے کہ یہ حدیث صحیحہ میں ٹک واصل میں ترقی کر لینی صحیح کہ اس کے بعد کہ تہ و کھنڈ میں رہا ہے کہ اسے کہہ چکے ہیں

بها المؤمن بعد ثم تمثل بقول الاعشى  
 "ستان مايدى على كورهاك يوم حيان اخي  
 جابريعا جباينا هو ليستقيلها في حينه  
 اخذ عفا حار خرا بعد وفاته لشد ما تشقر  
 نصير عيافى حوزة خشناد نيلظ كلمها  
 و بخش مسهار ليكث العثار وفيها الاعتذار  
 منها فضا جها ناكب الصعبة ان اشترق  
 لباخوم وان اسلس لها القمى الناس  
 لعمر الله بخبط وشماس وتلون واعتراف  
 فصبرت على طول المدة ومثدة الحمة اشترق<sup>ان</sup>  
 مهوره تو كرمهون ميگره

اور اس کو اپنے بعد نکلان کی طرف ڈال دیا۔ پھر احسن کا  
 قول تیلکا پڑھا بجز فرق ہے اس دن میں جس میں اونٹنی  
 کے کوٹان پر ہوں اور اس دن میں جس میں جابر کے بھائی  
 حبان کا نیم ہوں پس اسے لوگو تعجب ہے کہ وہ اپنی زندگی  
 میں خلافت سے استغناء کیا تھا ایک اپنے مرنے کے بعد  
 دوسرے کیلئے اس کی گروہ بندی کر گیا سخت یسعیت میں  
 جس کا ترجمہ گرا ہے اور سن کر دہرا ہے اور لغزش اور  
 اس سے عذر بہت ہے خلافت کے باکونکا سھلین  
 نہایت دشوار ہوا ہے خلافت کا صاحب مثل ما نزلہ اونٹنی  
 کے سوار کے ہے اگر مار کیلئے تو ناک پھٹ جائے اور ڈھیلی  
 اور اختلاف اور بے راہی میں مبتلا ہوتے۔ آخری

نے مدت کی درازی اور محنت کی سختی پر صبر کیا۔

عاقلاً اس عبارت میں تاس فرما سے کہ ابن میثم نے جو لکھا ہے اقول ارادته لاجل مکر  
 اشبه من ارادتا لعن لما ذكره في خلافة عمر وذمها بد في خطبتها المصروفة  
 بالثتتقية اس عبارت سے کیا صاف واضح ہے اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ غلیظ الحكم حش  
 المس بے اور اس میں بکثرت لغزش ہے اور اس کی وجہ سے لوگ جہد اور شماس اور تلون اور خرابی  
 میں مبتلا ہو گئے اور خلافت صدیقی کے اندر کوئی برائی اور قباحت ذکر نہیں فرمائی اور اسی کی غم  
 ابن میثم نے اشارہ کیا ہے اور فرمایا کہ ما سبقت ارمشارة اية اموس كذا آپ نے مشرح ابن  
 دینار کو مانا مٹا فرمایا اور نہ نزدیک شفقینہ کو دیکھا اور یوں ہی آپ کچھ سے کچھ فرماتے لگے مگر آپ فرمادیں گے  
 کہ میں تو فارسی خوان تھا میں تو خضر شفقینہ کو جس میں لغات و شہرہ غیر مالومہ بھی ہوتی ہیں اور مشرح  
 ابن میثم کو جو زبان عربی ہے کیونکہ دیکھ سکتا ہے آپ کا بطور اگر مکر کے فرمانا کہ اگر مکر کی مذمت اس  
 میں ہے تو ابوبکر کی بھی ہے اس بنا پر ہے کہ آپ نے مشرح ابن میثم کو دیکھا اور نہ بیجا ابلاغت  
 کس کو کہ جبار مشرح کی خطبہ شفقینہ کی پڑھیں سو اس کو بھی اپنی دیانت و انصاف کی ہی مدح میں  
 فرمایا ہے گا زیادہ و یا عرض کریں۔

قولہ: لکن نہر دینق مشد ہے کہ یہ مکر مقام استہزاد و تمسخر میں ہے کہ عمر تو نہیں میرے نزدیک

تو ابوبکر اس سے مراد ہے کیونکہ عمر کی خطبہ شفقینہ میں حضرت نے مذمت فرمائی ہے گویا تمہارا اس کا  
 یہ ہے کہ اگر ابوبکر کی وہاں بھی مدح کی ہے تو یہاں بھی مدح کی ہے۔

## دین و دیانت سے عاری

اقول: جب دین و دیانت اور فہم و انصاف کا یہ حال ہے تو جو چاہیں فرمائیں نہ کتاب کو  
 دیکھیں نہ سیاق و سباق عبارت کو ملاحظہ فرمائیں۔ خدا کے لئے کوئی شخص اہل انصاف سے ہمارے  
 فاضل مجیب کے اس جواب کو عبارت نہج البلاغت سے ملاحظہ کر کے دیکھے اور حضرت کو ان کی  
 فہم و انصاف و دیانت کی داد دیوے۔ جن حضرات کی نظر دقیق کی یہ کیفیت ہو جس کو اپنا مرشد اور  
 امدادی بنا رکھا ہے تو داتے بجال اس نظر کے جو کہ محض سرسری ہوگی تعجب ہے کہ اگر ابن میثم کو ابن ابی  
 الحدید کے ساتھ استہزاد و تمسخر نہ لکھا تھا تو اس کے قول میں سے عثمان کو کیوں اختیار نہ کیا بلکہ اگر عمر کے  
 مراد لینے کا استہزاد کرنا مقصود تھا تو بمقتاد اس کے امیر مویہ کو ذکر کیا ہوتا کہ میرے نزدیک عمر تو مراد  
 نہیں کیونکہ خطبہ شفقینہ میں ان کی مذمت کی ہے امیر مویہ مراد میں تو استہزاد نہایت درست ہوتا  
 اور جب ابوبکر بہ نسبت عمر کے تمہارے نزدیک بھی بہتر ہیں کہ بزعم شیعہ جو تکالیف و مصائب کہ  
 اہلسنت کو نظر آتیں اولیں میں عمر کے ہاتھ سے پہنچے ابوبکر کے ہاتھ سے اس کا عشر عشر بھی نہیں پہنچا تو  
 ایسی حالت میں ابوبکر کے مراد ہونے کا استہزاد و تمسخر پر محمول کرنا سرسمر خلافت عقل سلیم سے علاوہ دیگر  
 واضح رہے کہ شارح ابن میثم نے اپنی شرح کے اعتبار میں وعدہ مکرکے بایمان غلط یاد کیا ہے کہ اس  
 شرح میں بجز حق کے کچھ زلفوں کا تو کیا وہ وعدہ یہاں فراموش ہو گیا کہ خلاف حق ابوبکر کی مدح کے  
 قائل ہو گئے اور کہاں تک تمسخر اور استہزاد سمجھے گا شارح ابن میثم نے دوسری جگہ نقل کیا ہے کہ جناب  
 امیر نے جناب شیخین کی نسبت جو اب خطبہ امیر مویہ کے تمسخر فرمایا۔ و لبعضی ان مکا نہما  
 ف از سلا دل حظیو وان المصائب بھما ف از سلا دل سنج۔ مشدید گویا یہ تمام حصہ  
 مشرح ابن دوجلوں کی ہے چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اگر یہاں تمسخر و استہزاد ابن ابی الحدید  
 کے ساتھ ہے تو دین کس کے ساتھ تمسخر فرمایا جو ایسی جامع تقریر فرمائی اور نیز کہیں رسول کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے سن و بصر سے تشبیہ دی گئی کہیں نوح و ابراہیم کے مماثل کئے گئے تو کیا یہ سب آپ کی  
 روایات التہزاد اور استہزاد ہی ہیں حضرت میر صاحب یہ تمسخر اور استہزاد نہیں ہے بلکہ خود آپ  
 مصداق اس آیت شریفیہ کے ہیں اتخذتمہم مسخر یا حمتی السنو لکم ذکرہ

## خلفاء ثلاثہ کے بغض میں اندھا دین

اقول: اسے حضرت میر صاحب افسوس کہ آپ نے تو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی عداوت میں فہم و انصاف، دین و ایمان کو تیر باد کر رکھتے کر دیا، جہلا کچھ تو عقل و فہم و ایمان و انصاف سے کام لیا ہوتا، اگر شارح اس امر کی واقعیت کے قابل ہوں تو کیا یہ اوصاف جو مشاہدہ کمالات نبوت کے ہیں بلکہ چلتہ نبوت سے ہی نالغز ہوئے ہیں، جس کے اندر پائے جاتے ہیں بروئے عقل اور ایمان کے مصداق مثل مستحجن، رحمۃ اللہ علی المناشیح الاول ہو سکتا ہے کیا جو شخص کو خلق اللہ کے کئی راستے پر لادے اور ان کے امراض نفسانیہ کا علاج کر کے ان کو ہلاکت دائمی سے نجات دیوے سنت کو قائم کر اپنے حسن تعبیر سے فقیر کو ڈانٹنے دے، برائیوں کی چرک سے نفی الثوب سید العرض دنیا سے رخصت ہوا، توبیخ العیب جو خلافت کی غیر مطلوب کو جو عدل اور قامت دین کے لیے جس سے مستحق ثواب جزئی کا تجارت میں اور شرف جلیل کا دنیا میں ہوتا ہے پہنچ چکا جو خلافت کے بشر سے محفوظ رہا جو خدا کی اطاعت، بجا لایا ہو اور تقویٰ کام تیر حاصل کیا ہو اس کے بعد لوگوں کا یہ حال ہوا ہو کہ جہالتوں کی شاخ در شاخ رہوں میں ایسے پریشان ہوں کہ نہ گمراہ راہ یاب ہو سکے اور نہ راہ یاب کو اپنی راہ یا فاشی کا یقین ہو سکے تو ایسے شخص کی نسبت کوئی ایمان دار کہہ سکتا ہے کہ وہ مصداق اس قبیح مثل کا ہے، ذرا تو انصاف کی نگھیں کھولو، الہ العالمین تو ان کی آنکھیں کھول اور ان کو ہدایت فرما، انک تقریب مجیب، پھر بغرض محال اگر یہ کفر صحیح ہو تو اس قول کی نسبت جو آپ کے بزرگوں ہی سے ابن میثم نے ابتداء میں نقل کیا ہے اور فرمایا ہے، والمنقول ان المراد بفضلان عمن اور مختصر میں فرمایا ہے تیل ارادہ مرح عمر کیا فرمائے گا وہاں تو ان الزام ہے نہ متحر ہے، غرض اس عبارت کو ان الزام یا متحر پر محمول کرنا مصداق مثل الغریت بیتشت بک حشیش کا ہے اور اس سے واضح ہے کہ حضرت اس جگہ ایسے برومات میں گرفتار ہیں کہ مغرود مخلص نہیں سو جتنا اچار ہے دھنکے ہاتھ پاؤں مارتے ہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ، بلکہ بعینہ اس جواب کو اظہار، اقول: بل بعض شیعہ سے نقل کیا ہے، لیکن امامیہ کو اس جواب کی حاجت نہیں جیسا کہ جناب مفتی صاحب علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے اس لئے کہ ان کی کتب میں اس روایت میں جو کچھ باعہ موجود نہیں بلکہ لفظ فان سے پس لاسکر، اور کچھ مراد ہوں کیوں نہیں بترسے کہ شخص دیگر مراد ہوں اور علی التفریق اگر اہل کفر یا عمر ہی مراد ہوں تو محمول

خدا تعالیٰ آپ کی دیدہ بصیرت کھول دے اور آپ پر تحقیق الامر منکشف اور واضح فرما دے تو آپ کو معلوم ہو کہ یہ واقعی مدح ہے یا تمسخر، ادھر نواجہ جس قدر اوصاف و محامد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت مروی ہوتی ہیں اسی طرح خرافات و دلائل سے باطل کرتے ہیں اور تمسخر و استہزاء میں اڑاتے ہیں ادھر آپ حضرات ہیں کہ شیعہ جن کے محامد فضائل کو تمسخر اور استہزاء پر محمول فرماتے ہیں ہمارے نزدیک وہ بھی جھوٹے ہیں اور آپ بھی اپنے دعوے میں بچے نہیں، پس راہ نجات اور صراط مستقیم وہی ہے جو افراط و تفریط کے درمیان ہے اور وہ بجا اللہ اہلسنت کا طریق تویم ہے اللہ علیہ الصلوٰۃ و علیہ السلام و فی ذہن قلم احشرف یومہ یبعثون۔

قولہ: خصوصاً ابن ابی الحدید کے مقابلہ میں کہ وہ قابل خطبہ شیعہ کا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ہنیک کلام حضرت امیر علیہ السلام ہے اول سے آخر تک اور اس میں مزمت تلخہ موجود ہے ایک جگہ مذمت کرنا اور دوسری جگہ اس کی مدح کرنا صریح تناقض ہے اور بمقابلہ ابن ابی الحدید الزانابرت ٹھیک ہے۔ اقول: اگر شارح ابن میثم کا یہ مقصود تھا کہ ابن ابی الحدید کو الزام دیوے تو صریح کہنا چاہیے تھا کہ یہ غلط ہے اور مخالف خطبہ شیعہ کے ہے جس کو ابن ابی الحدید نے کلام جناب امیر کا تمسخر کر رکھا ہے اور نیز واجب تھا کہ ابن ابی الحدید کی دلیل کا جو اس نے اس کے مراد ہونے میں بیان کیا ہے اول جواب دینا جب اس کو باطل نہیں کیا اور اس کی دلیل کا جواب نہیں دیا بلکہ بیان اوصاف میں اسی کے موافق ان اوصاف کا مصداق خلیفہ کو قرار دیا تو اس کو کیونکر الزام پر محمول کیا جاسکتا ہے علی الخصوص جب کہ یہ الزام خود کذب و دروغ جو اور مبنی اس الزام کا ایسی دلیل پر ہو جو اس نے بیان نہ کی ہو غرض کسی طرح پر اس کا الزام ہونا ٹھیک نہیں ہے اور تمسخر اور استہزاء ہونا اور اگر ابن ابی الحدید کے لئے یہ الزام ہے تو اس قول کو آپ کیا کریں گے جو سب سے اول نقل کیا ہے والمنقول ان المراد بفضلان عمن، اور نیز مختصر شرح میں تو بجز دونوں قولوں کے اور کچھ لکھا ہی نہیں ان میں جس میں ابن میثم کو ذکر کیا جو آپ کے قاعدہ کے موافق قطب راوندی کے قول کے بحال کے واسطے مقیم یا گیا ہے لکھا ہے قیل ان ذہبہ مسلح عمن تو یہاں نہ متحر ہے نہ مراد ہے یہاں تو صریح اول میں بیان کیا کہ اس لفظ سے مراد میں، پس یہ صریح اس کے الزام ہونے کو کذب ہے اور بجز تمسخر و استہزاء ہونے کو باطل کرنا ہے۔

قولہ: اور اگر شارح علیہ الرحمہ اس کے قابل بھی ہوں تب بھی کچھ حرج نہیں بجور رحمۃ اللہ علیہ مناشیح اول ہوں گے، اشارہ ہی کافی ہے اس کی تفصیل ہم نہیں کھتے۔

علی دبر استصلاح جیسا کہ قول شارح علیہ الرحمۃ جازان نیکون ۱۱ اس جواب کے تنزیل ہونے پر  
 باؤز بلند پکار رہا ہے۔ پس تنزیل جواب کو تحقیقی یا اصلی جواب سمجھنا آپ کے خاتم المشکلبین یا صاحب  
 آیات بنیات کی خوش فہمی ہے۔

### کذب و افتراء کی حد

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: جناب میر صاحب یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بعض شیعہ  
 سے نقل کیا ہے یہ محض آپ کا کذب و افتراء ہے ہرگز وہاں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو تعیش  
 پر دال ہو بلکہ الفاظ طصاف اس امر پر دال ہیں کہ یہ سوال و جواب تمام ان شیعہ کی طرف سے ہے جو شیخین  
 کی برائی کے قائل ہیں کیونکہ اس عبارت میں

و اعلو ان الشیعة اور دو اہلنا سو الہ  
 فقالوا ان هذه المباح التي ذكرها عليه  
 السلام في حق احدى الرجلين  
 تنافي ما اجتماع عليه من تعظيتم واخذها  
 منصب الخلاف فاما ان لا يكون الكلام من  
 كده عليه السلام او ان يكون جماعا خطا  
 ثعرا جالوا من وجهين لفظ ما اجنا  
 عليه او ان يكون جماعا خطا  
 صریح دلالت کرتا ہے کہ یہ سوال تمام شیعہ کی طرف سے ہے جو شیخین کے تعظیہ کے اجماع میں شامل  
 ہیں مطلق شیعہ کا اجماع بیان کرنا دلیل صریح اس کے عموم و شمول کی ہے پس یہ آپ کی اور آپ کے  
 کنتوری صاحب وغیرہ کی خوش فہمی ہے کہ اس سے بعض شیعہ سوائے اپنے مراد لیتے ہیں اور گہروا  
 اہل حق سے فرادہ کر کے اس اجماع سے جو بنائے اصول مذہب ہے دست بردار ہوتے ہیں فاعتبروا  
 یا اولی الابصار علاوہ ازیں اس سوال کا مبنی اول وہ ہے جو کہ اول ابن میثون نے لکھا ہے والمنقول  
 ان امراد بنو عمر دوسری وہ ہے کہ جو لکھا ہے اقول ان دنہ لولہی بکذا شبہ  
 من امراد بنو عمر تیسری وہ ہے جو کہ شرح اوصاف مذکورہ میں اوصاف کے محال کو ایسے  
 شخص میں منحصر اور متعین کیا کہ غیر خلیفہ کا احتمال قطع ہو گیا اور یہ تینوں امور ظاہر ہے کہ بنائے اعتراض

بعض شیعہ غیر امامیہ پر نہیں ہے بلکہ ابن میثون نے یا اپنا مسلم بیان کیا ہے یا اپنے اکابر امامیہ سے نقل  
 کیا ہے قطع نظر اس سے آپ ہی کے اکابر یہ فرمائے کہ مطلق لفظ شیعہ سے امامیہ اور شاعشر بہ مراد  
 ہوتے ہیں بلکہ اگر آپ متبع فرمائیں گے تو یہ بھی ثابت ہو جائے گا آپ کے اکابر تصریح فرمائے ہیں  
 کہ سوائے امامیہ کے اور کوئی شیعہ ہی نہیں چنانچہ ان ہی آپ کے حضرت علامہ کنتوری کی نسبت  
 ہمارے خاتم المشکلبین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کنتوری درسیف ناصر صی دا پندر در ابرامش بچند  
 ورق در مقابلہ رشید العلماء بخیر کردہ ثابت نموده باشند کہ غیر شاعشر یہ حقیقتہ شیعہ نیستند و اطلاق لفظ  
 شیعہ بر آئنا مجاز است۔ پس جب لفظ شیعہ سے عند الاطلاق امامیہ ہی مراد ہوتے ہیں ماسوائے  
 امامیہ جمیع طوائف شیعہ سے کوئی طائفہ عند الامامیہ شیعہ نہیں تو اس جگہ اگر شیعہ مطلق ہو یا بعین شیعہ  
 ہو تو لامحالہ مراد اس سے امامیہ ہوں گے اور آپ کا اور آپ کے کنتوری صاحب کا فرمانا کہ بعض شیعہ سے  
 ماسوائے امامیہ مراد میں سراسر لغو و باطل ہو گا اور علامہ کنتوری کا فرمانا کہ امامیہ کو اس جواب کی حاجت  
 نہیں غلط ہو گا مگر امامیہ شیعہ غیر امامیہ مراد ہیں لیکن یہ کنا کہ یہ توجیہات بعض شیعہ غیر امامیہ کے ہیں  
 فرع اس امر کے ہے کہ یہ روایت ان کی کتابوں میں موجود ہو اور جب تک یہ ثابت نہ کریں اس وقت  
 تک اس توجیہ کو بعض شیعہ مجہول کی طرف نسبت کرنا بالکل بے سود ہے اور علامہ رضی کا بیج البلاغوت  
 میں لکھنا ان فرق پر حجت نہیں ہے اور یہ کنا کہ امامیہ کو ان توجیہات کی اس وقت حاجت ہے جبکہ  
 ان کی روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر ہو آپ کی اور آپ کے علامہ کنتوری کی غلطی ہے اگر بالفرض آپ کی  
 روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر جائے فلان نہ ہو اور آپ کے اکابر علماء ہی نے تصریح کی ہو یا صرف وہ  
 اوصاف ہی تعیین مبہم پر اس طرح دال ہوں کہ سق ابہام و مشرکت کی قطع ہو گئی ہو تو تب بھی یہ کنا  
 کہ ہم کو احتیاج جواب نبیل محض جواب سے پہلو تھی اور غلط سمجھا جائے گا۔ طرفہ تماشایہ ہے کہ علامہ  
 کنتوری نے توجیہ استصلاح ناس و استجداب قلوب کو بھی کذب ہی قرار دیا ہے جیسا کہ توجیہ توجیہ  
 عثمان کی نسبت انکار کیا ہے لیکن ہمارے فاضل مجیب توجیہ استصلاح کے شیعہ امامیہ کی طرف سے  
 ہونے کے معترف ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر علی التذلل ابو بکر یا عمر ادہوں تو محمول علی و جہ الاستصلاح  
 ہو گا جیسا کہ قول شارح جان نیکون اس جواب کے تنزیل ہونے پر باؤز بلند پکار رہا ہے ہم  
 نے مانا تنزیل سہی لیکن علامہ کنتوری کا یہ فرمانا کہ ان ادا کذب محض است باعتراف سامی کذب محض  
 ہوا رہا اس جواب کے تنزیل ہونے کی نسبت اول آپ تمام عبارات ابن میثون دیکھئے اور پھر کسی عالم منصف  
 سے دریافت بھی کیجئے اس کے بعد کچھ فرمائیے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ بعد اس کے صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، ولینزل  
 امامیہ چنین گفتند کہ عن حضرت امیر رضی اللہ عنہ توجیح عثمان وتمرین براد بود اس کے جواب میں  
 علامہ کنتوری فرماتے ہیں، ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده البتہ بحواب اس کے صاحب آیات بیات  
 سلم فرماتے ہیں، لیکن یہ جواب علامہ کنتوری کا مثل پہلے جواب کے غلط ہے اور اس کو صبیح بن مہم  
 نے نقل کیا ہے۔ اقول اگر غرض یہ ہے کہ امامیہ سے نقل کیا ہے تو محض دروغ بے فروغ سے  
 شرح ابن مہم موجود دیکھو الوجود ہے کہیں لفظ امامیہ کا نام و نشان نہیں، ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا  
 ہے کل شیعوں اس کے قائل نہیں اس لئے کہ قول قطب راوندی پہلے نقل کر چکے ہیں اور یہ ضرور نہیں  
 کہ شیعوں سے مراد امامیہ ہی ہوں امامیہ اخص شیعہ ہیں۔

بقول العبد الغیر الی مولانا العفی: یہی غرض ہے کہ شیعہ سے نقل کیا ہے جس میں امامیہ  
 بھی داخل بلکہ حسب ادعائے طالبہ فرد کامل ہیں اور یہ دروغ نہیں ہے دروغ یہ ہے جو آپ  
 فرماتے ہیں کہ ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا ہے، شرح ابن مہم موجود شیعہ میں کثیر الوجود ہے اس  
 میں کہیں لفظ بعض کا نام و نشان بھی نہیں، جب کہ ثم اجابوا کی ظہیر ان شیعہ کی طرف عائد ہے جو باقی  
 میں مذکور ہیں اور تخیلیہ شیعوں کے اجماع میں شامل ہیں اور جن کے مذہب پر سوال وارد ہوتا ہے تو  
 عجیب بھی وہ ہی ہوتے اور ان سب میں پیش دست بزم خود امامیہ آٹھ عشرہ ہیں جو عند الاطلاق  
 مراد ہوتے ہیں تو سوال اور جواب میں ان کی شرکت سب سے پہلے ہونی، علی الخصوص جب کہ آپ  
 کے علماء نے تصریح کی ہو کہ لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد ہیں اور یہ امر خود یہی ہے کہ ایک قطب  
 راوندی کا ایک قول میں منفر د ہونا بگرا اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا کہ تمام فرقہ امامیہ سے کوئی اس کا  
 قائل نہ ہو پس یہ کہنا کہ یہ ضرور نہیں کہ شیعوں سے مراد امامیہ ہی ہوں بالکل و ابیات ہے بلکہ بحال  
 لفظ شیعوں سے اس جگہ مراد امامیہ ہوں گے۔

قولہ: اور نیز یہ توجیہ علی التذلل سے نہ علی التحقیق اور یہ بات ظاہر ہے کہ تنزیل و تقدیر  
 پر جواب کسی فرقہ کی طرف سے دیئے جاتے ہیں کوئی ان کو اصلی جواب اس فرقہ کا نہیں کہہ سکتا  
 اگر بالفرض شیعوں سے امامیہ ہی مراد ہوں تب بھی یہ اصلی جواب نہیں ہے اس لئے علامہ علیہ الرحمۃ  
 کا یہ فرمانا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل صحیح و درست ہے۔

اقول: اقوال سابقہ میں اس جواب کے تحقیق ہونے کا اثبات اور تنزیل ہونے کا ابطال  
 ہم بیان کر چکے ہیں قطع نظر اس سے کوئی قرینہ عبارت میں اس کے تنزیل ہونے پر دلالت نہیں

کہ تا پس اس کی نسبت تنزیل ہونے کا دعویٰ بالکل غلط اور بے دلیل ہے اور اگر بالفرض یہ  
 جواب تنزیل ہو تو بھی علامہ کنتوری کا یہ فرمانا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل کذب و دروغ  
 ہے کیونکہ یہ محض اس توجیہ کے وجود سے انکار ہے حالانکہ اس کا وجود علی سبیل التذلل مسلم ہے  
 تو مطلق یہ کہنا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده دروغ ہوا جو آپ فرماتے ہیں اگر یہ ہی مدعا تھا  
 تو آپ کے علامہ یہ فرماتے ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده الا ابن مہم کعلی التذلل بیان کردہ  
 مطلق انکار سے مستفاد ہوتا ہے کہ یہ توجیہ نہ علی التحقیق نہ علی التذلل بیان ہی نہیں کی بن ثابت  
 ہوا کہ شیعہ سے امامیہ بھی مراد ہیں اور یہ جواب تنزیل نہیں اور اس کی نسبت علامہ کنتوری کا انکار  
 سراسر غلط اور کذب ہے۔

قولہ: یہ بھی واضح راستے عالی ہو کہ شارح ابن مہم علیہ الرحمۃ حکم مشرب میں در بعد حاکم  
 اقوال مختلفہ عام شیعوں کے بلکہ اپنی دانت میں جو اعتراض وارد ہوتا دیکھتے ہیں لکھ کر اور فروغ کر کے  
 اپنی سمجھ کے موافق اس کا جواب لکھتے ہیں یہ آپ کے خاتم المتکلمین کی سمجھ کی خوبی ہے کہ ان کو  
 اصلی و تحقیقی جواب سمجھ کر الزامات نقل کرتے ہیں۔

اقول: ظاہر اس عبارت سے مقصود اثبات عدم توثیق ابن مہم منقطعہ درینہ است  
 کہنا ہے کہ وہ رعب دیا بس، اقوال مختلفہ عام شیعوں کے نقل کرتے ہیں اور اپنی دانت میں جو اعتراض  
 وارد ہوتا دیکھتے ہیں اس کو فرضاً یعنی کہ با فرضاً شیعوں کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اپنی سمجھ کے موافق  
 اس کا جواب لکھتے ہیں۔

ابن مہم نے شرح نہج البلاغۃ کے خطبہ میں خدا سے عہد بندہ سے

کہ ناحق کی طرف داری اور خواہش کی طرف میل نہ کرورے

تو ایسے اقوال اور ایسے شخص کے اقوال الزامات نقل کرنا اور اصلی تحقیقی سمجھ نہ کرنا سمجھ  
 کی سمجھ کی خوبی ہے تو ان میں کئی نسبت یہ دعویٰ محض کذب ہے کیونکہ جو حدیث میں ہے کہ  
 اور ان کی شرح کی نسبت مناقب و مناقب بیان کرتے ہیں ان کے خلاف ہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر یہ  
 لیب کے نزدیک سب کذب و دروغ سے ابن مہم کے تصور تہ کی قریح حالت سے کہ آپ کے توجیہ  
 شوستری نے مجالس المؤمنین میں اس کی تخریص و حکمت پر آپ کے خواجہ خواجگان سے یہ حدیث

شہادت بیان کی ہے اور شرح کی حالت یہ ہے کہ شارح نے اپنی شرح کے خطبہ میں خدا کے ساتھ عہد موثق کیا ہے کہ سوائے حق کے کچھ نہ لکھوں گا اور باطل کی طرف ہرگز میل نہ کروں گا اور یہ اس لئے کہا ہوگا کہ دیکھا مونا علماء شیعہ تعصب میں اگر نصرت حق چھوڑ دیتے ہیں اور اس کی عبارت یہ ہے۔

وشرعت في ذلك بعدان عاهدت  
الله سبحانه ان لا انصفيه مذها  
غير الحق ولا ارتكب هوى لمراعاة احد  
من الخلق

اور میں نے اس شرح کو شرح کیا بعد اس کے کہ خدا سے عہد باندھا کہ مجھ کو مذہب حق کے دوسروں کی مدد نہ کروں گا اور خلق میں سے کسی کی مراعات کی وجہ سے خواہش نفسانی کو اختیار نہ کروں گا۔

اور اگر آپ تتبع فرمادیں گے تو معلوم کریں گے کہ آپ کے بعض علماء نے اپنی فہرست علماء میں یہ بھی لکھا ہے۔

ومنهم الشيخ الحسن الميثم بن علي  
بن ميثم البحراني مصنف مشرح  
نبع البلاغة وحقائق ان يكتب  
بالذهب على الاحداق لابلج على الاوراق

مبجلان کے شیخ حسن ميثم بن علی بن ميثم بحرانی شرح نہج البلاغۃ کا مصنف ہے اور وہ آنکھوں کے ذیوں پر سونے کے ساتھ لکھنے کے لائق ہے۔

پس جب مصنف کا یہ مرتبہ ہو اور مصنف کی یہ حالت ہو اس کی عدم توثیق کوئی کیونکر بیان کر سکتا ہے۔ حضرت مجیب کی اس تقریر سے اہل انصاف ملاحظہ فرمادیں گے کہ شہینہ ابحاث اہل حق میں بیان تک تنگ آئے کہ راہ فرار جہات ستہ سے مدد و پناہ اپنے معتد علماء کے عدم توثیق ثابت کرنے لگے اور ان کو حاطب اللیل قرار دینے لگے تو جو امر ایسے شخص کے اعتراف سے ثابت ہو گا اور جو اقوال ایسے مستند شخص کے ایسے موثق اور معتبر کتاب میں درج ہوں گے۔ اہل حق ان سے الزام دینے میں کیوں دریغ کریں گے۔ اور ایسی معتدہ نقول سے کیونکر الزام ناماقوم ہو سکتا ہے الزام ان ہی امور سے ثابت و نام ہوتا ہے کہ جن کی نسبت خصم اعتراف کرے اور اس کے لئے مضر اور اہل حق کے لئے معینہ ہو اور یہاں مجہالۃ الیابی ہے کہ شارح ابن ميثم کے نزدیک لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے چنانچہ اس کی عبارت سے صاف واضح ہے اور یہ بھی اس کی عبارت سے ہو رہا ہے کہ اس کے نزدیک قول راوندی پسندیدہ نہیں اور نہ اس کی طرف اس کو میلان ہے تو اس صورت میں ہمارا الزام بحال اللہ و قوتاً تمام ہے اور آپ کا اور آپ کے کتوری صاحب کا انکار

نادانغنی ہے یا عناد۔

قولہ: یہ ہی سبب ہے کہ شارح علیہ الرحمۃ نے و اعلم ان الشیعة قد اوردوا  
ھہنا سواد الامم میں بطور محاکمہ فرض و تسلیم قول نقل کر کے اس کے جواب لکھے ہیں ورنہ آپ ہی فرمائیے کہ اگر اس سے مراد شیعہ امامیہ ہیں اور شارح کی تحقیق ہے تو کون سے شیعہ نے فلان سے ابو بکر یا عمر یا ان دونوں میں سے ایک مراد لے کر یہ تو جہیں کہیں ہیں، امیر جو شارح علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں تو کسی کتاب سے لکھتے ہیں یا یوں ہی خیالی گھوٹے دوڑا ہے، اس اور شرح نہج البلاغۃ بھی موجود ہیں اگر یہ قول شارح کا تحقیقی ہو تو چاہیے کہ اور کتابوں میں بھی یہ تو جہیں مذکور ہوں ورنہ زبانی دعوے کون سناتا ہے۔

اقول: اگر یہ ہمارے فاضل مجیب کی رائے میں محاکمہ ہے کو علی سبیل الفرض والتسلیم ہی سہی تاہم محاکمہ کے لئے ضرور ہے کہ حکم ایک شخص ثالث ہو یا جن معنی کہ ایک مدعا کی نسبت ایک شخص اس کی صحت پر استدلال ہو اور دوسرا کوئی شخص اس کا نقض و البطلان کرے۔ تیسرا شخص ان دونوں خصمین میں قول فیصل لکھ کر حکم ہو سکتا ہے اسی طرح ما نحن فیہ میں بھی ہمارے مجیب پر الزام ہے کہ اول ایک مدعا قرار دیں اور بعد اس کے اس پر خصمین تجویز فرمائیں پھر ان دونوں خصمین کیلئے شارح ابن ميثم کو حکم قرار دے کہ فرمائیں کہ اس کا یہ قول فیصل اس نزاع میں وارد ہے جب ہم یہاں غور کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ اول شارح ابن ميثم نے بطور نقل کے بیان کیا کہ لفظ فلان نے عمر مراد ہے پھر راوندی سے نقل کیا کہ ایک شخص مجہول الاسم والمسی صحابہ میں سے مراد ہے۔ پھر ابن ابی الحدید سے نقل کیا کہ وہ شخص مراد ہے جو کہ خلیفہ ہو چکا ہے لیکن بوجہ معلوم ابو بکر و عثمان مراد نہیں تو عمر مراد ہوں گے پھر اپنی رائے کہ نسبت عمر کے ابو بکر کا مراد ہونا مشہور سخن ہے ظاہر کے بعد اس کی شرح ادعات بیان کر کے شیعہ کی طرف سے اعتراف اس بنا پر نقل کیا کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر یا عمر ہوں پھر ان ہی کی طرف سے دو جواب نقل کئے تو اب فرمائیے کہ محاکمہ شارح نے کیا کیا۔ اور خصمین کون کون ہیں۔ اور قول فیصل کون سا قول ہے جو شارح نے لکھا ہے اگر یہی دونوں جواب قول فیصل میں تو قطع نظر اس سے کہ فیصل اپنی طرف سے ہوتا ہے تمام الزامات کذب و دروغ کے جو خاتم المحدثین کی طرف نسبت کرتے تھے وہ سب آپ کے اعتراف سے کذب و دروغ ہو گئے۔ غرض اس قول کی نسبت جو شارح نے نقل کیا ہے مجاہد فرض و تسلیم کہنا سراسر غلط اور نادانغنی ہے۔ اب رہا ہم سے یہ سوال کہ اگر یہ بطور فرض و تسلیم محاکمہ نہیں ہے



اور واقعی نقل ہے تو بتاؤ کہ یہ کہاں سے منقول ہے اور کس شیعہ نے لکھا اور کس کتاب میں مذکور ہے کیونکہ اگر تحقیق ہے تو اجمالاً یہ توجہ میں کتابوں میں مذکور ہوں گی در زبانی دعوے کو کون سنتا ہے سوال علم والی صفت سمجھ سکتے ہیں کہ اس سوال کا ہم سے کیا موقع تھا نقل تو آپ کے ابن مثنیٰ زانیہ اور آپ سوال ہم سے کریں۔ سبحان اللہ حضرت میر صاحب ذرا ہوش کی باتیں کیجئے ہم کو اس سے کیا غرض کہ آپ کے فاضل منیر حکیم نے سچ لکھا یا کہ جھوٹ بول دیا جب اس نے ایک امر کو نقل کیا پس ہمارے لئے حجت ہو چکا خواہ فی الواقع کسی سے منقول ہو یا نہ ہو اور کسی شیعہ نے لکھا ہو یا نہ لکھا اور کسی کتاب میں مذکور ہو یا نہ ہو ہماری حجت ہر طرح تمام ہے بلکہ اگر آپ کا اور آپ کے کنتوری کا فر مانا صحیح ہے اور فی الواقع کسی نے نہیں لکھا تو یہ آپ کے فاضل منیر حکیم پر دوسرا دروغ گوئی کا الزام ہے اور خلاف واقع اپنے بزرگوں پر افتراء بانڈھتے ہیں اور ان کی طرف وہ امور منسوب کرتے ہیں جو انہوں نے فرمائے نہیں لیکن ہر طرح کچھ نہیں بلکہ قدیم سے علماء شیعہ کا یہی فتنہ چلا آیا ہے مستحقین شیعہ ائمہ پر افتراء بانڈھ چکے ہیں اور ائمہ نے ان کی تفضیل و تکذیب فرمائی ہے تو اگر شارح نے ایسا کیا ہو تو کچھ خلاف قوم کے نہیں کیا بہرینت شارح کا لکھنا ہمارے لئے ثبوت مدعیان کامل حجت ہے کیونکہ جب ایسے بڑے معتد ار شیعہ امامیہ اثنا عشریہ نے ایک امر کو بطور نقل کے بیان کیا یا خود اپنی رائے سے بیان کیا تو وہ خصم کے لئے حجت ہو گیا پس اس کی نسبت آپ کا یہ فرمانا کہ یہ خیالی گھوڑے دوڑاتے ہیں اور زبانی دعوے کو کون سنتا ہے ابن مثنیٰ کے خلاف شان ہے لیکن آپ جس قدر چاہیں اس پر تبرا چھیں، حتیٰ چاہیں گالیاں دیں اب الزام اٹھنا محال ہے علاوہ ازیں میں کتنا ہوں کہ کیا یہ ضرور ہے اگر یہ تحقیق ہو تو کتابوں میں بھی مذکور ہو۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ ان علماء امامیہ نے جو معاصرین ابن مثنیٰ تھے درس تدریس یا بحث و گفتگو کے وقت یہ اعتراضات کئے ہوں اور یہ توجیہات زبانی کی ہوں۔ اور ابن مثنیٰ نے بطور نقل کے ان سے اپنی شرح میں درج کر دیا ہو اور کیا ضرور ہے کہ اگر یہ اعتراضات و توجیہات مشروح میں مذکور ہوں تو ہم یا آپ تک ان کے مطالعہ کی نوبت آوے آخر فاضل مراد سنی نے اپنی شرح میں جو کچھ لکھا ہے اور اپنے نکتہ الیوم سے نقل کیا ہے اس سے بھی یہی مدعا تکرار ثابت ہوتا ہے چنانچہ عبارت فاضل مراد سنی کی ہم قریب نقل کرتے ہیں۔ اور علاوہ اس کے اور بھی مشروح و تراجم اس کے ہیں اگر آپ کو تصدیق ابن مثنیٰ کی مشفق ہو، تو ان کو تلاش و تفتیش کیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے ہمارے لئے بس ہمارے الزام کی تکمیل کے واسطے صرف ابن مثنیٰ کا لکھ دینا بھی کافی ہے قطع نظر اس سے جو کج حجت

تعب و حیرت ہے کہ آپ ابن مثنیٰ کے اس قول کو جو شیعہ کی طرف نسبت کیا ہے ہم سے پوچھتے ہیں اور قطب راوندی کے اس قول کو جو آپ کے نزدیک صحیح و مستقیم ہے انہیں لکھ کر نہیں دیکھتے کہ اس میں کیا ابہام و اہمال ہے کہ جس کا کچھ انتہا نہیں وہ فرماتے ہیں کہ مراد ایک رجل صحابہ سے ہے جس کا نہ کچھ نام ہے نہ نشان ہے۔ اب ہم اس کی نسبت پوچھتے ہیں کہ یہ شخص ممدوح کون ہے جس کی ایسی صفات کا ملکہ جناب امیر نے بیان فرمائی ظاہر ہے کہ ایسا شخص معمول نہیں ہو سکتا جس کو کوئی نہ جانتا ہو پس اگر کوئی شخص معلوم ہے تو متعین کر کے بتلائیے یا اپنے قطب الاقطاب سے دریافت کیجئے ورنہ صاف معلوم ہو گا کہ آپ کے قطب الاقطاب نے الزام کے خوف سے عقلی گھوڑے دوڑاتے ہوں گے تو ایسی زبانی باتیں جب آپ کے ہم مذہب اور قریب بھی نہیں سُنتے تو ہم کب مثنیٰ گے۔

قال الفاضل الجلیب : قوله . اور اسی بحث میں صاحب تحف فرماتے ہیں ولما اشارتیں منج البلاغت الزامیہ در تعین فلان اختلاف کردہ اند بعضے گفتہ اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفتہ اند عمر است . اس کے جواب میں علامہ کنتوری صلا کر فرماتے ہیں . ان هذا لانک مبین ازین ناصبی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است . بجواب اس کے صاحب آیات مینات سلمہ نقلاً عن خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں . سبحانک ہذا بہتان عظیم زیرا کہ مراد ازین شارح امامیہ مثل بحرانی ہستند الخ . اقول . آپ کے خاتم المحدثین کے اس قول آنے فیصلہ ہی کر دیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجز لفظ فلان ابو بکر نہیں ہاں اس کے مراد ہی معنی ہیں بقدر یتوسلیم و تنزل احتمال ابو بکر یا عمر کا لکھا ہے پس جناب مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اس کا انکار نہیں کیا کہ معنی مراد ہی اختلافی میں بھی علی تقدیر تنزل ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔

### فاحش غلطیاں

يقول العبد الفقير الى مولاه العنقي : تحت حیرت اور نہایت تعجب ہے کہ آپ ایسی سلیس اور سہل عبارتوں میں ایسی فاحش غلطیاں کرتے ہیں۔ اے اہل سمجھ و عقل والی صفت عدل خدا کے لئے ذرا ہمارے عجیب بلیب کی اس تقریر کو ملاحظہ فرماؤ جس سے صاف معلوم ہو جائے گا کہ عبارت تحف کا مطلب سمجھو اور نہ کنتوری کے مدعا تک رسائی ہوتی۔ نہ ازلہ نہیں

کا مضمون ذہن عالی میں آیا۔ یا یہ کہ مضمون سمجھ گئے ہیں لیکن اپنی دیانت و انصاف کے ہاتھ سے  
 لاچار ہیں بقتضاء اس کے ایسی خرافات باتیں نہ فرمائیں تو کیا کریں دیانت و انصاف کا ثبوت  
 آخر کس دلیل سے ہو۔ اس قول میں اول خطائے فاحش یہ ہے کہ فرماتے ہیں خاتم المتکلمین کے اس  
 قول نے فیصلہ کر دیا کیونکہ تسلیم کر لیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں لفظ فلان ہے اور لفظ  
 ابو بکر نہیں ہاں بطور مرادی معنی کے تنزیلاً احتمال ابو بکر لکھا ہے حالانکہ کسی نے نہ صاحب تحف  
 نے نہ صاحب انزال العین نے اس امر کا دعویٰ کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجائے  
 لفظ فلان لفظ ابو بکر یا عمر مذکور ہے چنانچہ صاحب تحف نے بعد دعویٰ تحریف نسبت  
 شریف رضی کے شرح کے تعین یعنی مرادی کو قرینہ اور دلیل ثبوت تحریف پر قرار دیا ہے  
 چنانچہ علامہ دہلوی قدس سرہ العزیزہ تحف میں فرماتے ہیں۔ درین عبارت جناب امیر صاحب بیخ البلاء  
 کہ شریف رضی مست برای حفظ مذہب خود تصرّف کر کے لفظ ابو بکر را حذف نموده و بجائے او  
 لفظ فلان آورده تا اہلسنت تمک نتواند نمود لیکن کرامت حضرت امیر اُنت کہ اوصاف مذکورہ  
 صریح تعین مبہم میکنند چنانچہ بیان خواہد شد دلندہ شارحین بیخ البلاغت از امامیہ در تعین لفظ  
 فلان اختلاف کرده اند بعضی گفته اند مراد ابو بکر است و بعضی گفته عم ابنا اس عبارت سے صاف  
 واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ تحریف کے لئے دو دلیلیں ذکر فرمائی اول یہ کہ اوصاف مذکورہ  
 تعین مبہم کی کرتے ہیں دوسری یہ کہ شرح نے بطور بیان مراد کے ابو بکر یا عمر کو بیان کیا ہے  
 اور یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر اور  
 جب آپ نے معنی مروی سے مرادی ہونے کو تسلیم کر لیا تو گویا خصم کی دلیل کو قبول کر لیا اور دعویٰ  
 ثابت مان لیا اور فیصلہ ہو گیا بشرطیکہ فیصلہ ہو جانے کے آپ کی یہ ہی مراد ہو اور اگر فیصلہ ہو  
 جانے سے رفع الزام مراد ہو تو وہ قیامت تک بھی ممکن نہیں آخر آپ کے علامہ کنتوری ایسی  
 ہی ہر دو بات میں گرفتار ہو کر سرے ہی سے انکار کرنا شروع کر دیا کہ نہ ہمارے شارحین  
 نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد لی ہے نہ تعین احد ہا میں اختلاف کیا ہے نہ یہ توجیہات  
 مذکورہ جو اس امر پر مبنی ہیں کہ علامہ امامیہ نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر کا مراد ہونا تسلیم کر لیا ہے  
 علامہ امامیہ میں سے کسی نے بیان کی ہیں حالانکہ علامہ کنتوری کا یہ فرمانا محض غلط اور کذب تھا  
 اور یہ توجیہات ابن مینم نے نقل کی تھیں اور اگر بغرض مجال اس کو تسلیم کیا جاوے کہ یہ نقل نہیں  
 بلکہ بقرانی نے اپنی طرف سے لکھا ہے تو بھی چونکہ بقرانی فضلاء مجربین امامیہ سے ہے اسی کا لکھنا ثبوت

الزام اور انکار کنتوری کے بطلان کے لئے کافی ہو گیا۔ دوسری خطا وہی قدیم خطا ہے کہ اس کو  
 تنزیل فرما رہے ہیں حالانکہ اس دعویٰ کے ثبوت کے لئے نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ ہے  
 بلکہ قطعاً قرآن اس کے خلاف پر قائم ہیں چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں تیسری خطا نہایت  
 فاحش اور قبیح یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ ملطقی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجائے لفظ  
 فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اور اس کا انکار نہیں کیا کہ معنی مرادی احتمال میں بھی علی تقدیر تنزیل  
 ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔ اور یہ سر اسر کذب و دروغ و خلاف واقع ہے اور صدق مصرعہ چہ  
 دلا ورت الہ کلمہ ہے تحف کی عبارت موجود ہے اس کو دیکھتے چھہ اس پر علامہ کنتوری کی عبارت  
 ملاحظہ فرمائیے۔ آپ کے کنتوری صاحب تحف کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں۔ تو را دلندہ شارحین  
 بیخ البلاغت از امامیہ در تعین فلان اختلاف کرده اند بعضی گفته اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفته اند  
 عمر ابنا قولنا ان ہذا الالف مبین۔ ازین ناصبی با بد پر سید کہ گرام شارح امامیہ گفته کہ مراد ابو بکر یا  
 عمر است و حال آنکہ قبیل از ابن ابی الحدید عمیر از قطب راوندی کسی بشرح این کتاب شریف نہ پڑا ختہ  
 چنانچہ ابن ابی الحدید در اول شرح خود گفته ولو لیس شح حد الکتاب قبل فیما علمہ  
 ال واحد وهو سعید بن ہبہ اللہ بن الحسن الفقیہ المعروف بالقطب  
 الراوندی وکان من فقہاء الامامیۃ انتہی و نیز ابن ابی الحدید در شرح این  
 کلام آنحضرت بعد دعویٰ ایچہ گفته۔ فاما الراوندی فانہ قال فی الشرح انہ علیہ  
 السلام مدح بعض اصحابہ بحسن السیرۃ وان الفتنۃ ہی الحق  
 وقعت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الاختیار والاشرة۔  
 جس شخص کو ذرا بھی عبارت سمجھے کی تمیز ہوگی وہ تحف کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے کہ علامہ دہلوی  
 رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول میں فرمایا ہے کہ شارحین بیخ البلاغت کا امامیہ میں سے باہر اختلاف  
 ہے بعض کہتے ہیں لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے اور بعض کہتے ہیں کہ مراد عمر ہے پس اس  
 قول میں بصرہ اس امر کی نسبت دعویٰ ہے کہ کتب شیعہ میں لفظ فلان سے بطور مراد کے  
 یا ابو بکر یا عمر مذکور ہیں۔ جو اب اس کے علامہ کنتوری نے اس دعویٰ کی تکذیب کی اور فرمایا ان  
 ہذا الالف مبین یعنی یہ دعویٰ ظاہر بہتان ہے۔ اس ناصبی سے پوچھنا چاہیے کہ کون سے  
 شارح امامیہ نے کہا ہے کہ مراد ابو بکر ہے یا عمر۔ تو اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ  
 لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد ہونے کی تکذیب سے اور تحف کی عبارت میں نہ اس امر کا دعویٰ کیا

کہ حضرت خاتم المتکلمین نے فاضل مدائنی کی تشریح کی نقل کی ہے اس سے صاف واضح ہے کہ وہ اور اس کا استاد نقیب ابو جعفر بھی اس امر کے قائل ہیں کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر یاعمر ہیں مدائنی لکھتا ہے کہ نقیب گفتہ کہ تخریض بجا صورتی درست می شود کہ مدح شخص ماضی مطابق نفس الامر بود و بیخ شک و تردیدی پیرامون آن نکر دو چون جناب امیر باین اوصاف معترف شود دعائیت مدح خواہ بود کہ بالاتر از آن بناشت نقیب سرگرم بیان فروردہ بعد تامل گفت راست میگوئی، انتہی، اگر چه اس عبارت میں بصراحت نام ابو بکر یاعمر کا نہیں ہے، لیکن چونکہ اس اعتراض کا مدار اس کلام کے تفسیر میں ہونے پر ہے اور ظاہر ہے کہ تخریض جناب ذی النورین کو ہوگی اور یہ بھی بدیہی ہے کہ ان کو تخریض بجز ذکر محاسن اعدا لطفین سابقین کی نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ اصل کلام بیان محامد اعدا شیعین کو متضمن ہے اور حاصل اس کا وہی ہے جو بحرانی نے اپنے جواب ثانی میں نقل کیا ہے، الثانی، انہ جاز ان یكون مدحہ ذلك لاحد هما ف معرض توبیخ عثمان الہ اور نبیؐ حضرت خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کے آخر میں بتصریح لکھا ہے و از کمات دیگر شایعین و مترجمین این کتاب از امامیہ ہم تریح صدیق برقی آید کمالا یعنی علی المتبتیین لیکن چونکہ علامہ کنوری کی تکریم بحرانی کی نقل سے بخوبی ہوجھتی تھی اور شایعین سے نقل کی حاجت نہ ہوتی، مہمذا کیا یہ خاتم المتکلمین کا لفظ مثل لکھا آپ کے اور آپ کے علامہ کنوری کی تقریرات سے بھی زیادہ خلاف دیانت ہے کہ براہتہ کذب اور دروغ دعویٰ فرماتے ہیں کیسے کہتے ہیں کہ کسی شارح نے لفظ فلان سے ابو بکر یاعمر کو مراد نہیں لیا کیسے کہتے ہیں کہ یہ اوصاف کسی نے ابو بکر یاعمر پر محمول نہیں کئے۔ کبھی فرماتے ہیں کہ یہ توجہیات و اعتراض کسی امامیہ نے نہیں کیسے پھر اس پر فاضل مجیب حاشیہ چڑھتے ہیں کہ مفتی صاحب نے بجائے لفظ فلان کے ابو بکر یاعمر مراد ہونے کے سوائے اور کسی امر کا انکار نہیں کیا حالانکہ آپ کا اور آپ کے علامہ کنوری کا فرمانا بجا تہ خلاف واقع ہے پھر تعجب ہے کہ باین ہمداعا تہ الصاف یہ تقریریں خلاف دیانت نہیں معلوم ہوتیں آرمی ریح و عین الرضا من کل عیب کلیتہ۔ رہا توجہیات کا بتقدیر تسلیم و تنزل ہونا اور عام شیعہ کی طرف منسوب ہونا سواس کا جواب ہم پہلے اس سے گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں۔

قولہ: بعد اپنے خاتم المتکلمین کے اس قول کا بھی جواب سنئے قولہ زیر کہ الخ۔ اقول کلام ابو بکر یاعمر کے تعین حتی میں ہے اور وہ ہرگز تشریح ابن ہبتم علیہ الرحمۃ موجود نہیں ہے بلکہ پیسے معلوم ہو چکا ہے کہ بحرانی علیہ الرحمۃ نے اول قول قطب راوندی علیہ الرحمۃ بیان کیا ہے تاکہ معلوم ہو کہ مراد ابو بکر

کہ کتب شیعہ میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر یاعمر اس روایت میں موجود ہے اور علامہ کنوری کی تکریم اس کی طرف راجح ہے پس آپ کا یہ فرمانا کہ مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا کہ لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں الہ سراسر دروغ بے فروغ ہے کسی ایمان دار اہل شرم و حیاء کا یہ کام نہیں کہ ایسا صریح دروغ بمقابلہ خصم پیش کرے۔ لیکن چونکہ آپ کو خوف خدا اور اہل علم سے شرم و حیاء غایت درجہ کو ہے کہ کسی کو ایسی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے آپ جو چاہیں کریں جو چاہیں فسرا تیں۔

قال الفاضل المجیب۔ قولہ زیر کہ مراد ازین الخ۔ اقول۔ آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ تقریر کیا طرح کا ہے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ اس شارح علیہ الرحمۃ کی اور شارح امامیہ نے بھی یہ توجہیں کی ہو گی۔ معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں آپ کے خاتم المتکلمین نے نہایت چھان بین کی اور بہت سی کتب کی اور ان کو ردائی فرمائی تب ان کو اس شرح میں یہ توجہیات علی سبیل التسلیم والتمنزل ہاتھ لگیں اول تو ان توجہیات کو جو بتقدیر تسلیم و تنزل کی گئی ہیں اور وہ بھی عام شیعہ کے ہیں شرح میں لفظ امامیہ کا نام و نشان تک نہیں ہے الزام بمقابلہ خصم پیش کرنا کمال دانائی ہے اور اس پر لفظ مثل زیادہ کرنا اور طرہ ہے۔

## انکار کی سزا

بقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: اول بحواب حضرت علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے آپ کے کنوری نے اس کا صاف انکار کر دیا تھا سوس ان کا انکار کچھ پیش نہ کیا۔ اور وہ اپنے اس انکار کی سزا پا چکے جو اہل شرم و حیاء کے لئے بہت کچھ ہے تو ان کی سلب کلی کے مقابلہ میں اس کی نقیض ایجاد جزئی ثابت کی گئی بلکہ ثابت ہوا کہ ان کا انکار محض قصور متبع سے یا عناد سے ناشی تھا آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ سوائے بحرانی کے اور کسی شارح نے نہیں لکھا ہے اور حضرت خاتم المتکلمین نے لفظ مثل کا مذہباً خلاف دیانت چڑھایا سوس کہ آپ کو علامہ کنوری کا حال دیکھ کر غرت نہ ہوتی اور علامہ کنوری کی طرح بے تحقیق انکار کر دیا۔ اول بیخ البلاغت کی تمام شروح و تراجم ملاحظہ فرمائیے اس کے بعد اگر انکار فرماویں گے تو قابل جواب ہو گا میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ آپ نے جمیع شروح و تراجم بیخ البلاغت کے ملاحظہ نہیں فرمائے ہوں گے۔ اس لئے عرض کرتا ہوں معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں ہے۔ علاوہ ازین اسی بحث میں جو عبارات

و عمر نہیں ہے اس کے بعد قول ابن ابی الحدید نقل کیا ہے کہ وہ بعض وجوہ سے حضرت عمر کو ترجیح دیتا ہے نہ یہ کہ تعین حتی کرتا ہے پھر علی التذلل بطور فرض و تسلیم قول مخالف یعنی ابن ابی الحدید فرماتے ہیں کہ در صورت ان ہر دو کے مراد ہونے کے بعض وجوہ سے حضرت ابو بکر کو ترجیح رکھتے ہیں بشرطیکہ اس کو استنہاز نہ سمجھا جاوے پس اس کو تعین حتی ابو بکر یا عمر قرار دینا کمال ہی دانائی ہے۔

اقول: جناب میر صاحب میں جملت کہہ سکتا ہوں کہ یہ آپ کی تخریر چونکہ اول سے آخر تک ایسی ہی خرافات اور وہائیات سے بھری ہوئی ہے ہرگز اس قابل نہیں تھے کہ کوئی اہل علم اس کے جواب میں تو اٹھائے مگر ہم کو اپنے حضرت مدظلہ کے ارشاد اور پاس خاطر عنایت فرمائیے بندہ منشی عنایت احمد صاحب گنگوہی مقیم لدھیانہ نے مجبور کر دیا اور سبب امتثال کے کچھ ہم کو چاہہ نہیں ہو سکا ناچار قلم اٹھانا پڑا کیا انصاف اسی کا نام ہے کیا دیانت اسی کو کہتے ہیں کہ بدین شرح ابن میثم دیکھے اس کی عبارات کی توہمات بلکہ تخریفات بلکہ تکذیب فرما رہے ہیں۔ شارح ابن میثم نے اول میں قول قطب راوندی کا پہلی شرح میں کہا ہے سب سے اول قول جو لکھا ہے یہ ہے والی المنقول ان المراد بلفظان عمدہ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعین حتی ہے اور ابو بکر آپ کے قاعدہ کے وراثت کرتا ہے کہ قطب راوندی کا قول قابل اعتبار کے نہیں اس کے بعد اس کی تائید ابن ابی الحدید سے کی کہ وہ بھی اس امر کا قائل ہے کہ مراد بلفظ فلان سے حضرت عمر ہیں، اس کے بعد اپنی رائے ظاہر کی جو قطب راوندی کے قول کے سراسر مکتذب ہے اور کہا کہ میں لکھتا ہوں کہ ابو بکر کا مراد ہونا بہ نسبت عمر کے زیادہ مشابہ یعنی معلوم ہوتا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قولین اولین جو حضرت عمر کے مراد ہونے پر دل ہیں وہ بھی چنداں بعید عن الحق نہیں صرف اشبہ اور مشابہ ہی ہونے کا فرق ہے جو مدلول افضل التفضیل کا ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ مراد احمد ہا مستلزم مراد آخر کو ہی لفظ فلان سے اگر کسی کو شیعین میں سے مراد تسلیم کر لو تو دوسرے کی مراد اور حقیقت باسناد و ثبات ہو جائے گی لیکن قطب راوندی کے قول کی مراد لکھ کر تکذیب ہے پس جو کچھ بہ نسبت مراد ہونے احمد شیعین کے بیان کیا ہے وہ جزا بالشیعی ہے خصوصاً اوصاف مذکورہ کے جو شرح کی ہے اس میں اخطال یا تاویل کی گنجائش ہی باقی نہیں چھوڑی شرح اوصاف میں صاف ثابت کر دیا کہ مراد ان سے کوئی ظلیفہ ہے، پھر ابوزہر بن محمال نے لکھا کہ تعین حتی نہیں ہے لیکن شارح نے کسی صورت پر ان تعین کو بیان تو کیا ہے پس علامہ کنز الدینی کا اسل کی نسبت مطلقاً لکھا کہ مراد ان کی فاحش ظنی ہے یا نہیں پس ایسی پوچھ باتوں سے اگر آپ چاہیں کہ ان حق کا سند ملے گا جسے یا آپ

کے علامہ کنز الدینی کی جان الزام سے چھوٹ جائے تو یہ ہرگز ممکن نہیں بلکہ جس قدر آپ اس کی حمایت فرمائیں گے اسی قدر الزامات زیادہ ہوتے جائیں گے چنانچہ آپ اس بحث میں دیکھ ہی چکے اب بھی اگر کچھ علم و فہم و حیاء و شرم ہے تو سمجھ جائیے در نہ آپ کو اختیار ہے۔ و اعلمنا الا البلاغ۔

قولہ ہممذا ہم کہتے ہیں کہ اگر شارح بحرانی علیہ الرحمۃ نے یہ توہمات بدون فرض و تسلیم تحقیق ہی کی ہوں اور ان کے نزدیک یہ اصلی ہی جواب ہوں اور جناب مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس شرح کو ملاحظہ فرمایا ہو تو کون سے عیب و نقص کی بات ہے یہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مد نظر رہے، آپ کے خاتم المتکلمین نے از الہ العلیین میں محض اپنے اس توہم سے کہ جناب مفتی صاحب نے اس شرح کو نہیں دیکھا کیا زبان درازی اور ہرزہ درانی کی ہے وہ مشہور و نقل مجابا ہے کہ زمانہ کوسر پر اٹھا لیا ہے حالانکہ ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا بروقت تخریر اس کے مضامین کا یا در نہ رہنا کچھ بڑی بات نہیں محض اس توہم سے ان کو پارتی تصنیف و تالیف سے گرانے ہیں اور صاحب تحف کی خبر نہیں لیتے کہ اور کتب تو ایک طرف اپنے والد ماجد کی ہی کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی کتاب بھی کون سی جس کا اوروں کو خود سوال دیتے ہیں کہ اگر کوئی ان مضامین کو دیکھنا چاہے تو اس کتاب میں دیکھے چنانچہ کئی جگہ اسی تخریر میں ان کی یہ بات ثابت کی گئی ہے اور نیز اکثر صحابہ بلکہ حضرت خلیفہ ثانی جن کو کتاب اللہ دانی کا یہ دعوے تھا کہ بقابل علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جناب کتاب اللہ فرمایا قرآن شریف کی آیت جس میں آنحضرت کی موت کا ذکر ہے نہ جانتے ہوں اور بعد بیان کرنے ظلیفہ اول کے کہیں کہ گویا آج ہی سنی ہے ان کی شان میں کچھ چون نہ چرا نہ کریں اور سنہ خلافت و امامت بے تکلف دے دیں۔ ان ہذا الہامی عجب اور یہ حال اکثر کتب میں موجود ہے اگر حضرت مجیب کو شک ہو تو مدارج النبوت جلد دوم ص ۱۵۱ مطبوعہ مطبع فخر المطابع سے مطالعہ فرمائیں چونکہ عبارات طویل ہے اس لئے ہم نہیں لکھتے اور خلافت کا اہم الہام دین ہونا بھی اسی مقام میں لکھا ہے۔

## عبرت ناک ٹھوکر

اقول حضرت فاضل مجیب کے سمندر فہم و انصاف نے یہاں بھی ٹھوکر کھائی اور ایسی ٹھوکر کھائی کہ مزہ کے بن آیا حضرت پہلے فضا اعتراض سمجھتے بلکہ اول عبارت سمجھ دیکھے پھر اپنے مفتی صاحب کا جواب بغور ملاحظہ فرمائیے پھر خاتم المتکلمین کے اعتراض کو بنظر قائل سوچئے اس



تخطیہ ہو۔ اخذ ہما منصب الخلافۃ فاما ان لا یکن الکلام من کلامہ  
 علیہ السلام وان یکن اجماعنا خطا واد ہوتا ہے اور علامہ بجزانی نے خود جواب  
 شیعہ سے نقل کئے ہیں وہ جواب برابر معلوم ہوتا ہے کہ ہرگز صلاحیت رفع ہمت اصن کی  
 نہیں رکھتے چنانچہ حضرت صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ نے دلائل سے اس امر کو ثابت کر دیا ہے  
 تو اب فرمائیے کہ ہر دو امور مندرجہ اعتراض میں سے کسی کو اختیار فرمائیے گا کہ آیا آپ کا اجماع خطا پر  
 ہے یا یہ کلام جناب امیر کا کلام نہیں ہے اور شریف رضی نے من تلقاہ النقص کذباً بڑھا دیا لیکن  
 یہ تو واضح ہے کہ شریف رضی تو لیدرہ وداستہ ایسے کلام کو جو صریح مدح شیعین پر دلالت  
 کرے اپنے خلاف مذہب کیوں بڑھاتا ایسا احتمال مویذات مذہب میں تو ہو سکتا ہے اور منافیاً  
 مذہب میں یہ امر بالکل مفقود ہے نادانستگی کا عذر بغیر مجموع علی الخصوص حاشیہ پر بخبط الرضی  
 لکھا ہوا اہل گیا کہ لفظ فلان کے نیچے عمر لکھا تھا تو شریف رضی کے بڑھانے اور اس کلام کے جناب  
 امیر کے کلام نہ ہونے کا تو احتمال باطل ہوا تو ثابت و متعین ہوا کہ آپ کا اجماع خطا پر واقع ہے  
 وہو المطلوب۔ اگرچہ اس گذارش سے آپ کے معارضات بھی باطل ہو گئے تھے لیکن ذرا تفصیل  
 سے سنئے کہ اول معارضہ جناب نے حضرت صاحب تحفہ قدس سرہ العزیز کی نسبت اپنے والد ابہ  
 کی تعینات نہ دیکھنے کے بارہ میں فرمایا اور فرمایا کہ ہم کسی جگہ اس تحریر میں یہ امر ثابت کر چکے ہیں پس  
 اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ محض جناب کی خوش فہمی ہے کہ آپ نے اپنی عادت کے موافق عبارت  
 ازالہ الغبار کے مطلب سمجھنے میں غلطی کی تھی چنانچہ جس جگہ اس تحریر میں آپ نے یہ دعویٰ فرمایا  
 ہے وہیں ہم بھی بجزانی اس کو باطل کر آئے ہیں حاجت اعادہ نہیں ہے۔ دوسرے معارضہ آپ نے  
 حضرت خلیفہ فاروق رضی اللہ عنہ کی نسبت آیت قرآنی متضمن موت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے یاد نہ رہنے کی بابت فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ اول نسیان کسی کے نزدیک محل اعتراض نہیں  
 یاد آتا ہے کہ بعض شیعہ نے نسیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی جائز رکھا ہے خود جناب  
 امیر شیطان لعین کے مملکت یافتہ ہونے کو مجبورے ہوئے تھے اور امیر کی تلقین سے مشتبہ ہوئے  
 اور نہ خاتم المتکلمین کا اعتراض نسیان کی بابت ہے پس جب نسیان منافی نبوت نہیں تو  
 تناقض خلافت کیونکر ہو سکتا ہے۔ محمدنا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کا نسیان بوجہ صدمہ ہوش یا  
 وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش آیا تھا مگر آپ کے مفتی صاحب پر کیا مصیبت  
 پڑی اور ان کو کیا صدمہ پیش آیا جس سے ان کے ہوش و حواس سلب ہو گئے اور باختر حواس ہو کر

یہ غفلت طاری ہوئی اور نسیان پیش آیا۔ اگر حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کے اعتراضات  
 کا صدمہ و مصیبت ہے اور انکا دار عضال ہونا اس کا باعث ہے تو ہم بھی آپ کے مفتی صاحب  
 کو معذور سمجھتے ہیں۔ علاوہ ازیں اس موقع میں کہ جو جناب مفتی صاحب کو پیش آیا اور دوسرے مواقع  
 میں کہ جس جگہ کتب کا نہ دیکھنا یا مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ عیب یا نقص کا باعث نہیں سمجھا جاتا ہوں  
 بعید ہے وہ یہ کہ جس جگہ کتب کا نہ دیکھنا یا وقت تحریر مضامین کا یاد نہ رہنا محبوب نہیں سمجھا جاتا  
 وہ موقع ہے کہ جہاں فیما بینہما تعلق بعید ہو کہ اس سے ان مضامین کی طرف السابق ذہن کا کم ہو  
 اور انتقال فکر کا ادھر سے ادھر نادر ہوا ایسے مواقع میں اگر وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے یا کتاب  
 کو نہ دیکھے تو معذور سمجھا جا سکتا ہے اور یہ موقع جو آپ کے مفتی صاحب کو پیش آیا کہ خصم نے  
 اپنے ثبوت دعویٰ میں ایک کتاب کے خاص موقع کو مستدل قرار دیا اور اس کتاب کے شہد روح  
 کے مضامین متعلقہ کو اپنے دعویٰ کی تائید میں بیان کیا تو اگر کوئی شخص اس خصم کے جواب میں بدین  
 اس کے کہ شہد روح دیکھے اور ان کی طرف مراجعت کرے اور خصم کے دعویٰ کا تصدیق یا کذب کتب  
 سے مقابلہ کر کے معلوم کرے۔ صاف انکار کر دے اور کہے کہ کسی کتاب میں اس کا نام و نشان نہیں  
 اور یہ دعویٰ محض کذب و دروغ ہے۔ حالانکہ خود یہ انکار و تکذیب محض کذب و دروغ ہے۔  
 تو ہرگز وہ معذور نہ سمجھا جائے گا اور کبھی ملامت سے نہ بچنے کا مہر اگر کوئی اس کے اتباع میں سے  
 اس کی حمایت کرے اور عذر کرے کہ آپ نے کتاب نہیں دیکھی تھی اور آپ کو یاد نہیں رہا تھا تو یہ  
 کسی عاقل کے نزدیک قابل التفات نہ ہوگا بلکہ مصداق مثل مشہور عذر گناہ بدتر از گناہ کا سمجھا جائے  
 گا کیونکہ اس موقع میں بوجہ غایت الضال و تقرب تعلق فیما بینہما اس پر واجب تھا کہ شہد روح کی طرف  
 مراجعت کرے اور اس دعویٰ کے تصدیق یا کذب کو کتب سے مقابلہ کر کے دیکھے تو اس نے  
 ترک واجب کیا اور اپنے مذہب کی حمایت میں صریح مرتکب کذب و خیانت کا ہوا تو ایسے موقع  
 میں جس قدر ملامت کی جاوے بجا ہے اور جس قدر گرفت کی جاوے زیادہ پس چارے فاضل کا  
 بجا رہتا ہے اپنے مفتی صاحب کے فرمانا اگر انھوں نے کتاب نہ دیکھی ہو یا مضامین یاد نہ رہے  
 ہوں تو کیا عیب و نقص کی بات ہے۔ سر اسرہ و بیات ہے بلکہ جو کہہ سکتے ہیں کہ یہ سر اسرہ عیب  
 اور نقص اور خیانت و کذب اور مرتبہ تصنیف کے بالکل مخالف ہے۔ رہا خلافت کے امور المہمات  
 ہونے کا جو آپ اشارہ فرماتے ہیں سو یہ وہ غلطی ہے جو اجاث سابقہ میں آپ کو پیش آچکے اور تفصیل  
 تمام اس کی نسبت ہم گذارش خدمت کر چکے ہیں۔

قال الفاضل الجریب: قولہ یہ ایک بحث کا حال ہے جس سے علماء شیعہ کا پایہ علم اور تہذیب  
تجزئی معلوم ہو سکتا ہے حالانکہ اس بحث کی غلطیوں کا استیفاء نہیں کیا گیا، اولاً یہ ایک بحث کا  
حال ہے جس سے علماء سنیہ کا پایہ علم و دیانت و فہم و فراست و عقل و دیکھا گیا ہے۔  
حالانکہ اس بحث کی غلطیوں کا بھی استیفاء نہیں کیا گیا۔

مجیب کے اس اعتراض کا جواب کہ علماء اہل سنت لٹریچر و فلاں کو

غلطی سے قسم کہتے ہیں

یقول الجید الفقیر الی مولانا الشفی: بحول اللہ تعالیٰ دقتاً اہل سنت کا پایہ علم و دیانت و فہم و  
فراست ایسا ظاہر ہوا ہے کہ کسی پرچنی نہیں رہ سکتا یہ ہی جامعیت مصداق مید اللہ علی الجلیح  
و غضب اللہ علی من خالفنا کے ہے۔ ان علماء شیعہ کا پایہ علم و دیانت و فہم و فراست قابلِ تماش  
سے کہ جن کے اکابر مذہب ان کے زعم میں ہمیشہ تفسیر کے پرہے میں مضمینی سبے اور مذہب کو دانا  
مسند و تفسیر میں بنا رکھا، سو محمد اللہ فریقین کے علم و دیانت و فہم و فراست کی حالت اسی بحث سے  
تجزئی معلوم ہو سکتی ہے بشرطیکہ انصاف کا چشمہ چشم بصیرت پر لگا کر دیکھا جاوے۔

قولہ: مگر کسی قدر اس بحث کے مفصل جواب میں بیان ہوا ہے کہ علماء و خلاف واقع بیان  
کرنے وغیرہ کے عدل و فضل کا مرتبہ بھی بدرجہ کمال حاصل کیا ہے یہاں تک کہ جو باتیں کہ درس خوان و بست  
کو معلوم ہیں ان سے ابھی کمال مہارت ہم پیشانی کا ہے۔ جیسا کہ لٹریچر و فلاں کو بدروغ و دروغ و فلتے  
میں حالانکہ کتب تجزیہ و لغویہ میں تصریح ہے کہ لٹریچر و لٹریچر و لٹریچر و لٹریچر و لٹریچر و لٹریچر  
سے ہے قسم سے اس کو کیا علاقہ اور جواب تنزیلی و تقدیری کو اصلی سمجھتے ہیں نیا للعجب اس علم و فضل  
پر کوئی صاحب خاتم الحجۃ نہیں اور کوئی صاحب خاتم المتکلمین کا خطاب اپنے اہل نملہ سے پاتا ہے ان  
بذاتہ سبحانہ

اقول: اہل انصاف برائے خدا فرما اس بحث کو جو ہمارے فاضل مجیب نے بعد از انفا  
تجزیہ فرمائی ہے سنیوں اور حضرات علماء شیعہ کا مرتبہ علم و فضل ملاحظہ فرمائیں کہ واقعی جو باتیں کہ انحال  
در سر لو معلوم ہوں ان حضرات ان میں غلطی و پیچان ہوتے ہیں اور ان سے بھی واقف سنیوں میں  
نے غلط کہا بلکہ ان میں کمال مہارت ہم پیشانی سے آپ اعتراض فرماتے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ آپ

اپنے علماء سے نقل فرماتے ہوں گے کیونکہ آپ تو فرمایا ہے کہ میں محض فارسی خواں ہوں، آپ کو  
کتب تجزیہ و لغویہ سے اور تحقیق لٹریچر و لغویہ سے کیا تعلق اور نیز اس قول کے شروع عبارت میں بھی  
اس طرف ایما رہے کہ گھٹتے ہیں، اس بحث کے جواب میں مفصل بیان ہوا ہے تو ہم کو یہ کہنا چاہیے  
کہ فاضل مجیب نقلاً اپنے علماء سے اعتراض نقل کرتے ہیں کہ علماء اہل سنت نے لٹریچر و فلاں کو بدروغ و فلتے  
دروغ فرمایا ہے حالانکہ یہ کلمہ تعجب کا ہے، اب اس کا جواب سنئے کہ یہ آپ کے علماء کا محض کذب  
اور افتراء اور بہتان ہے ہرگز علماء اہل سنت نے لٹریچر و فلاں کو جو حسب تصریح فاضل بھائی مگر مدح  
کا ہے قسم نہیں فرمایا ہے صواق اور نسخہ اور ازالہ الغیب میری نظر سے بھی گذری ہیں اور غالباً نسخہ  
کی نسبت یہ اعتراض ہو گا اس لئے میں عبارت ان کتابوں کی نقل کر کے اپنے فاضل کو ان کے علماء  
مجتہدین کے تجر اور تقدس کی قسم دے کر پوچھتا ہوں فرمائیں تو سہی کہ اس عبارت میں کہاں لکھا ہے  
کہ لٹریچر و فلاں کو بدروغ و فلتے ہے خواجہ نصر اللہ رحمۃ اللہ علیہ صواق میں یہ خطبہ نقل کرنے کے بعد اہل جواب  
و کان منہ علی وجہ استصلاح من یفتقد صحیحہ خلافتہ الشیخین کے  
ضمن میں فرماتے ہیں فانہ اثبت للامام المعصوم انہ کذب عشر کذبات صراح مؤکدہ و  
حلف عشر حلفات کاذبہ من غیر الجواز و روادعیۃ الیہ فان استقلہ حلیہ و  
استجلاب تلویحہم تحصل بغیر الکذب والیمین الکذب اور نیز دوسری جگہ لکھتے ہیں فان  
وقوع الغتہ فی خلافتہ عثمان کان معلوماً لکل احد غیر خفی وحل یخفی عن  
الناس القمرو انہ حلف عشر حلفات کاذبہ۔ الی ان قال فان المؤمن اللیب ایونک  
الکذب والیمین الکذب اور یحصل بالصدق فضلاء عن الیہ کاذب الیہ ان  
الکاذبہ حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز نسخہ میں توجیہ اول کے ضمن میں فرماتے ہیں لیکن  
برعاقب مصنف پر شیعہ نیست کہ وہ دروغ مؤکد بقرہ نسبت بجناب معصومی نمودن کہ برائے  
غرض سمل دنیا لینے دلداری چند کس الیہ پھر فرماتے ہیں کہ اگر ضرورت نہی این ہمہ تا کیدرات  
و مبالغات و ایمان اغلاط شدہ بود پس یہ عبارتیں ہیں اس میں کہاں لکھا ہے کہ لٹریچر و فلاں کلمہ  
قسم ہے حضرت شیوخ کی رعایت ہے کہ اپنی خوش فہمی سے ایک غلط مضمون تراش لیا اور اس  
پر اہل اصحن کرنے کے بعض اصحاب نے کمال فضل و علم کے اس جگہ یہ سمجھ لیا کہ لٹریچر و فلاں کے معنی قسم  
کے لکھے ہیں اور اس پر ناجی دادیلا شروع کر دیا، اب رہا یہ کہ شاید اپنی کمال تجر اور ہمدانی سے یہ سوال  
کریں گے کہ اگر لٹریچر و فلاں کے معنی قسم کے نہیں لکھے تو پھر یہ قسم کھانے سے پیدا ہوتے اور کون سا

يقول الجيد الفقير الى مولاه النبي: ایسے غلط بات و کذب کے جواب میں بجز اس کے کہ ہم سکوت کریں یا ہم بھی جھوٹ بولیں کہ آپ سچ کہتے ہیں اور کچھ جواب نہیں دے سکتے۔  
 قولہ: اگر آپ کا یہ فرمان صحیح ہوتا تو اب تک کوئی صاحب تو آپ صاحبوں میں سے مرد میدان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔

اقول: جب وہ اس قابل ہی نہیں کہ اہل علم ان کے جواب کی طرف متوجہ ہوں تو ہمارا اصل استدلال جو ابطال مذہب شیعہ پر تھا بجائے خود باقی رہا پھر ہم کو ان کے جواب لکھنے کے اور ماہی تفسیح اوقات کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ علاوہ اس کے ہماری بھی ایسی کتابیں ہیں جن کا علمائے شیعوں نے جواب نہیں لکھا تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر ان میں غلطی ہوتی تو آپ صاحبوں میں سے کوئی تو مرد میدان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔

قولہ: آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ جرات نہ ہوتی مگر اہل خال خال جہاں کہیں ان کو اپنی بھگت کے موافق قلت تدریجاً سے جاتے انکشت معلوم ہوتی اس قول کو نقل کر کے بہت کچھ شور و غل مچایا مگر اہل فہم و انصاف جانتے ہیں کہ فضول تھا چنانچہ اسی بحث سے جس کو آپ نے بڑے ناز و افتخار سے تلمذ نیز لکھا تھا معلوم ہو گیا۔

اقول: ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں جو بالاستقلال آپ کی بعض تحریرات کے جواب میں فرمائے تباہ و استطراداً حسب محل و موقع جوابات سختہ و غیبرہ کی بجز وہی قلمی کھول دی ہے جس سے صاف واضح ہے کہ یہ جوابات قابل التفات طلبہ علوم صحیح نہیں ہیں پھر جائیکہ علما متصدی جواب ہوں چنانچہ اہل فہم و انصاف جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں ان بحث سے جو ابھی گذر چکی بجز وہی واضح ہے۔

قولہ: آپ ہی انصاف فرمادیں کہ جب آپ نے سختہ کے ابو بکر غنوی سے فرمائے تو آپ کیونکر ان کے اعتماد و عدم اعتماد کی بابت کچھ کہہ سکتے ہیں۔

اقول: یہ آپ کا خیال ذرا غم بالکل غلط ہے جس کی کچھ اصل نہیں۔

قولہ: جاننے والے پر کہنے کو اسے جانتے ہیں کہ کون اعتماد کے قابل ہے۔

اقول: بے شک اس پر ہمارا بھی سادہ ہے۔

قال الناضل الجیب: قولہ شیعوں کی بعض فرسی کتابیں لکھیں جناب مخاطب کی تحریر سے تو ان کا مادہ علمی اس قدر معلوم نہیں ہوتا کہ ایسے مذہب کی تمام کتب یا تمام کتب مشہورہ پر عبور اور ان

حرف قسم کا عبارت میں موجود ہے جس کے معنی قسم کے خواجہ نصر اللہ اور علامہ دہلوی نے لکھے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ نحو کے چھوٹے چھوٹے رسائل میں لکھا ہے کہ قسم مقدر مثل موقوف کی ہوتی ہے چنانچہ غالباً کا فیہ ابن حاجب میں ہے و تقدیر العلم کا لفظ پس اول اللہ المبدأ فلان کلمہ مرج کا ہے بعد اس کے لفظ لفظ قسم مقدر پر درال ہے اور اس کا جواب واقع ہے معنی اللیب میں لکھا ہے

وقال غیرہ (رحمۃ اللہ علیہ) فی نحو و لفظ علمتہ الذین اعتدوا منکم قد فی الجملة النعلیۃ الحجاب بہا القسم مثل ان واللام فی الجملة الہ اسمیۃ الحجاب بہا القسم فی افادۃ التوکید۔ دوسری جگہ لایم تاکید کے بیان میں لکھا ہے و بعضہا المنصرف المنزول بتدنیح و لفظ کا نوافعہ و اللہ من قبل لفظ کان فی یوسف و اخوتہ آیات و المشہور ان ہذا لام القسم بقیادی میں لکھا ہے و لفظ علمتہ الذین اعتدوا منکم فی السبب اللام مرئیۃ للقسم اس پر معنی عبد الحکیم لکھا ہے ای مہلکہ و معینہ للقسم المحذوف و قرینۃ علیہ۔ تو ان عبارات سے معلوم ہوا کہ یہاں قسم مقدر ہے اور تقدیر عبارت اس طرح ہے۔ اللہ المبدأ فلان فواللہ لفظ قوم الا و دو دومی الہ اسے حضرت میر صاحب آپ کے علماء نے ہم پر یہ اعتراض کر کے اپنے علم و فضل کی آپ ہی دلیل و سند دے دی پھر اس پر آپ کا اس کو ناز و افتخار کے ساتھ ہمارے مقابلہ میں لکھنا اور بیادہ یہ ایک جھوٹی سی بحث ہے جس سے پار علم و فضل علماء شیعہ و علماء اہل سنت کا بچو بی معلوم ہو سکتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ علماء اہل سنت خطاب خاتم المتکلمین اور خاتم المتکلمین کے لائق ہیں یا علماء شیعہ جن کو چھوٹے چھوٹے مسائل سخن میں بھی کمال ہمارا ہے۔ خطاب مجتہد اور علم الہدی اور صدوق کے لائق ہیں۔ رہا ابن بیٹہ کے جواب کو تنزیل و تقدیر میں لکھا یہی خطا فاحش ہے کہ جس کو تھوڑی سی عقل و انصاف ہو وہ بھی اس کو سمجھ سکتا ہے اور اگر فاضل مجیب شرح ابن بیٹہ ملاحظہ فرمائیں گے تو خود اپنی اس خطا پر متنبہ ہو جائیں گے۔

قال الناضل الجیب: قولہ اگر تامل کیا جاوے تو جوابات سختہ ایسی غلطیوں سے بھر پور ہیں اب انصاف سے فرمائیے کہ سختہ زیادہ عدم اعتماد کے قابل ہے یا اس کے جوابات محمد علیہ جناب مخاطب۔ اقول آپ نے جوابات سختہ کو دیکھے کہ تامل فرماتے اگر آپ ان کو دیکھتے اور کچھ تامل اب انصاف سے کام لیتے تو آپ کو کا شمس فی نصف النہار روشن ہو جانا کہ صاحب سختہ کے بہت ہی کو ایسے قول ہوں گے جو ضمنی و خلاف واقع کوئی سے خالی ہوں اور حاشا کہ جوابات سختہ میں غلطی ہو



کی واقفیت ہو۔ اقول اس آپ کی تخصیص پر ہم بھی صاد کرتے ہیں میں اپنی کم علمی پچھانی منسوخ ہی میں عرض کر چکا ہوں۔

## تفاضل احتیاط

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی جو کہ اس جگہ فاضل مجیب نے جو ہمارے جواب کی عبارت نقل کی ہے اس میں خلط واقع ہوتا ہے مبادا ناظرین اذوال کو تعین اقول میں تردد و اشتباہ واقع ہو اس لئے بنظر احتیاط عرض کرتے ہیں کہ اس جگہ جو لفظ قول ہمارے فاضل مجیب کے کلام میں واقع ہے یہ قول ہماری تحریر میں کا ہے اور ضمیر اس کی راجح بعرف فاضل مخاطب ہے اور بعد اس کے عبارت شیعوں کی بعض فرضی کتابیں لکھ لیں۔ اصل سوال فاضل مخاطب کا جملہ ہے جس کا جواب ہم نے لکھا ہے اور کہا ہے جناب مخاطب کی تحریر سے الہا پس ناظرین یہ خیال فرمایاں کہ قول کے قائل فاضل مجیب ہیں اور ضمیر ہماری طرف راجح ہے اور عبارت شیعوں کی بعض فرضی الہا ہماری عبارت ہے جیسا کہ ظاہر سے متباد ہوتا ہے فلیتذکر سابق میں ہمارے فاضل مخاطب نے ہمارے قول کو اپنے قول کے ساتھ ملا کر تکرار قول کر کے لکھا تھا معلوم ہوتا ہے کہ شاید ایک لفظ قول سموا کا تبت سے ترک ہو گیا ہو گا یا عمدہ کر یہ دستخط سمجھ کر چھوڑ دیا ہو گا تعجب ہے کہ با این ہمہ ہیچ مدانی اگر یہ کس فرض کے طور پر نہیں ہے تو آپ نے اصول و فروع میں بلا تلبہ مرتبہ حق البیقین کا کیونکر پیدا کر لیا معلوم ہوتا ہے کہ اصل ادعائے ہمدانی ہے اور یہ محض تواضع قول؛ لیکن اگر گستاخی معاف ہو تو بصد ادب اس قدر گزارش ہے کہ بندہ تو تمام کتب یا نامہ کتب مشہورہ پر عبور نہیں رکھتا اور واقف نہیں مگر جناب با این ہمہ ادعائے علم و فضل اصل مسئلہ متنازعہ فیہ ہے اگاہ نہیں چنانچہ امامت کو مسائل فروعیہ سے بیان کرنے میں اڑاوا الغین کے حوالہ کی ضرورت ہوتی۔ اس مسئلہ کو آپ کی کتب احادیث وغیرہ حتی کہ کتب عقائد میں اسم المہمات لکھا ہے مگر آپ اس کو اسم المہمات نہیں جانتے یہ محض کتب کلامیہ و عقائد احادیث وغیرہ پر عبور نہ ہونے کا ہی سبب معلوم ہوتا ہے ورنہ شاید اجتہاد کا دعویٰ تو آپ کو بھی نہ ہو۔

اقول حضرت نے دریافت فرمایا تھا کہ مسئلہ امامت اہل سنت کے نزدیک اصولین سے ہے یا فروع سے بندہ نے جواب اس کے عرض کیا کہ اہل سنت کے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے اور اس کے ثبوت میں حوالہ خاتم المتکلمین کی عبارت کا جو اس وقت سلینے

موجود تھی لکھنا کافی بجا ہے اس پر جناب کا فرمانا کہ اصل مسئلہ متنازعہ فیہ سے اگاہی نہیں آپ ہی انصاف سے فرمادیں کہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اگر آپ کسی مسئلہ میں اس کے ثبوت کے وقت حوالہ اپنے مجتہد العصر یا مفتی کنتوری صاحب کا دیوں اور مسئلہ بھی صحیح فرمادیں تو کوئی دعوے کر سکتا ہے کہ آپ اس مسئلہ سے آگاہ نہیں ماحشا و کلا اور بالفرض اگر میں شرح عقائد کا حوالہ دیتا تو بھی آپ یہ ہی اعتراض فرما سکتے تھے جب تک کہ تمام کتب عقائد و احادیث وغیرہ کی ذکر نہ کی جاتی حالانکہ کوئی شخص تمام حوالوں کو جمع نہیں کرتا۔ ظاہر ہے کہ حوالہ سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ مسئلہ کی صحت کی نسبت طمانیت ہو جاوے اور یہ بجز نقل قول کسی معتبر عالم کے حاصل ہو سکتا ہے علی الخصوص جب کہ مسئلہ بھی مسائل فروعی میں سے ہو اور یہ امر حضرت خاتم المتکلمین کی طرف حوالہ سے بخوبی حاصل ہے پس اس کی نسبت جناب کا عدم آگاہی فرمانا عدم آگاہی قانون انصاف سے ہے، اگرچہ یہ بات مسلم اور صحیح ہے کہ بندہ کو تمام کتب کلامیہ و احادیث وغیرہ پر عبور نہیں ہے اور نہ بندہ کو دعوے اجتہاد ہے مگر تعجب یہ ہے کہ آپ کے جناب مفتی صاحب نے خلاف واقع دعوے فرمایا کہ شروح پنج البلاغت میں کہیں یہ توجہات مذکور نہیں اور جناب نے اس کی نسبت عذر فرمایا کہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مدنظر رہے۔ ہر ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا ہر وقت تحریر اس کے مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ بڑی بات نہیں اور کچھ عیب و نقص کی بات نہیں کہ اگر ایک کتاب کو نہ دیکھا ہو یا اس کے مضامین یاد نہ رہے ہوں، پس جب آپ کے نزدیک شروح پنج البلاغت کے نہ دیکھتے سے آپ کے مفتی صاحب کے تبحر میں کچھ فرق نہ آیا اور ان کے کذب کی طرف سے یہ عذر بار دفرمایا اور برسرِ چشم قبول کر لیا تو ہم نے ایسا کیا تصور کیا تھا کہ باوجودیکہ مسئلہ صحیح عرض کیا اور حوالہ بھی صحیح دیا لیکن ہاں تمام حوالوں کو جمع نہیں کیا اس کو ہماری کتب عقائد و احادیث وغیرہ پر عدم عبور کا سبب قرار دیا اور عدم آگاہی اور ناواقفیت بجا۔ آپ نے انصاف کے کس قاعدہ کے موافق یہ فیصلہ فرمایا آپ کے مفتی صاحب باوجود خطا کے بھی متحیر ہی رہیں اور ہم بے خطا ناواقف و نادان سمجھے جائیں یہ صریح ہٹ دھرمی اور حق پرستی نہیں تو کیا۔ یہ انصاف تو اس کو مقتضی ہے کہ اگر کسی کو آپ صرف اس درجہ سے مطعون کرتے ہیں کہ کسی کتب احادیث و کلام وغیرہ پر عبور نہیں یا وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے تو اپنے مفتی صاحب کو ایسی اگر دو چند نہیں تو ہمارے برابر نہ ہوں و علامہ ہائے رسالہ اسم المہمات کا ذکر کرنا یہ وہ خوش فہمی ہے جو بہت جگہ اس تحریر میں آپ نے ظاہر فرمائی کہ ہم گتے گتے تھک گئے۔ اور اس کا جواب مفصل سابقاً مذکور ہو چکا ہے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اگر دعویٰ ہے اور اجازت ہو تو بندہ میاں امتحان سے اس امر کی بجزئی آزمائش کر سکتا ہے۔ اقول: بندہ کو ہرگز دعویٰ منہیں سبے میں کیا اور میرا دعویٰ کیا جاہل و غلام و ناقص بیچ میرے نزدیک ان اعلیٰ الخلیفۃ بل لاشی فی الخلیفۃ ہوں اور اس کے جواب میں بجز اس کے کہ جناب نے اپنی بلند حوصلگی و عالی ظرفی ظاہر فرمائی ہے کیا عرض کروں اگر وہ درود تبرک معیوب و ممنوع نہ ہوتا تو شاید بخیال اس کے کہ الکتب مرجع الشکر صدقہ یہ شعر عرض کیا جاتا۔ بیت۔  
خوش بودگر محکم تجزیر آید بمیان تاسیر و دشود ہر کہ در دغش باشد

یقول العبد الفقیر الی مولاہ العنی: اگرچہ کتب غیر متداولہ و منفقوہ و مستورہ کی مثال خدمت اقدس کریں گے لیکر سب جناب نے ترک دعویٰ میں اس قدر عجز و انکسار فرمایا کہ کسی طرح سے تو اب اناسیت سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ ہم کچھ اس عنوان خاص سے لکھیں اور فی الخلیفۃ یہ تمام تحریرات ہی محکم امتحان ہیں اس سے سب کچھ واضح ہو چکا ہے۔ رہا بندہ کی نسبت جو جناب نے بلند حوصلگی و عالی ظرفی ظاہر فرمایا تو تبرک صراحتہ تحریر فرمایا گیا کہ آپ نے ہی حال کا نقشہ کھینچا ہے کیونکہ بندہ تو محض ساق ہی ہے دس۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ مسند الحسن کتب بعض ازمنا میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمنا میں منفقوہ و مستورہ اقول: آپ نے یہ مضمون از الہ العین سے نقل تو کر دیا مگر ذرا خواص طبع کو بجز فکر میں غور نہ فرمایا کہ بالفرض اگر یہ آپ کا قول تسلیم بھی کر لیا جاوے تاہم وہ کتب کو بعض ازمنا میں منفقوہ و مستورہ متداول نہ ہوں مگر اسے علماء و کاتب رجال میں تو نشر و مذکور ہوں گی و زمان کی سند کیونکہ جائز ہوگی۔ آپ کے خانم المشکین جو از الہ العین میں فرماتے ہیں کہ مضعی نیست کہ بسا باشد کہ کتابے در زمانے شہرت می باید و بعد زمانی شہرتش از صغیر کائنات محو گردد و ینعکس بالعکس اگرچہ کچھ یہ محض دعویٰ سانی تھا اس کی مثال پر قادر نہ ہوتے۔ اور دوسری صورت جو بچپن بعضی از کتابا در بیان فرمائی اور جو اس کی مثال کتاب السیف المسلول کی دی ہے شک یہ ممکن ہے مگر کتاب السیف المسلول موجود اور علماء کی زبان پر مذکور اس کے مصنف کا حال معلوم ہے اسی طرح اگر کوئی کتاب حجاج السالکین ہوتی تو نشر و مذکورہ بھی موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتی اس کے مصنف یا مولف کا حال معلوم ہوتا کہ وہ متداول نہ ہوتے اور اگر ایسا نہ ہوتا تو ہر شخص ایک ایسی کتاب کا حوالہ دے کر جو اس میں تصنیف یا تالیف ہی نہ ہوئی ہو کہہ سکتا ہے کہ بعض کتب بعض ازمنا میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمنا میں منفقوہ و مستورہ فرمائیے آپ اس

کہ کیا جواب دیں گے ایسی کتاب کا حوالہ جو اس زمانہ میں منفقوہ و مستورہ ہو اور اس مذہب والوں کے رجال میں بھی کہیں اس کا ذکر نہ ہو اس کے مصنف کا نام مفصل نہ اس کی تصنیف و تالیف کا زمانہ مشرح بہ مقابلہ خصم بیان کیا جاوے تو محض لغو ہوگا۔

### مثال سے سمجھیں شاید کہ عقل آئے

یقول العبد الفقیر الی مولاہ العنی: اگرچہ کتب غیر متداولہ و منفقوہ و مستورہ کی مثال طلب کرنا ایسا ہے جیسا کوئی غیر معلوم و مجہول کی مثال طلب کرے مگر ہم اپنے حضرت فاضل مجیب کو مثال ہی سے سمجھاتے ہیں۔ سینے کد آپ کی بلکہ ذلیقین کی کتب رجال و فہرست مصنفین و علماء ہیں بعض علماء کثیر التصانیف کی نسبت تحریر ہے کہ صد ہا مجلدات ان کی تصانیف ہیں چنانچہ ابن شہر اشوب نے معالم العلماء میں فضل بن شاذان کی نسبت لکھا ہے و لہ ما ثلث و ستون مصنفات اور نیز اسی ابن شہر اشوب نے عبداللہ بن احمد بن ابی زید الہنبالی کے حال میں لکھا ہے لہ ما ثلث و اربعون کتابا محمد بن مسعود عیاشی کی نسبت لکھا ہے کتبہ بین ید علی ماتی مصنف محمد بن علی بن بابویر العتی کے حال میں لکھا ہے لہ نحو من ثلاثا مہ مصنف علی ہذا القیاس اور بہت سے علماء کی نسبت اسی طرح درج ہے لیکن اگر تتبع و تامل اس کی جاوے تو بجز چند کتابوں کے جو نسبت کل کے بہت قلیل المقدار ہوں گی کسی کا کہیں پتہ و نشان نہیں ملے گا۔ تو ان کی نسبت بھی کہا جا سکتا ہے کہ اگر یہ کوئی کتابیں ہوتیں تو موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتیں اور ایسی بھی کتابیں ہیں کہ جن کے مصنفین کا حال کچھ معلوم نہیں چنانچہ معالم العلماء کے آخر میں آپ نے ملاحظہ فرمایا جو کا اور یہ بھی ہر ایک پر واضح ہے کہ جامع فہرست علماء کو اول تو استیعاب و استیفا کتب مصنفہ بیان کرنا مقصود نہیں ہونا خصوصاً یہ خصوصاً یہ بطور نمونہ درج کر دیتے ہیں اور اگر استیعاب ہوتا ہے بھی تو اپنے علم و واقفیت کے موافق ہے اور ظاہر ہے کہ کچھ ضرور نہیں کہ ان کا علم ہر ایک شخص کے تمام مصنفات کو حادی و شامل ہو آپ نے معاملہ میں ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ اس میں کھاسات و انکانت الکتب لا تعد و لا تحدد و آخر میں لکھا ہے فتواللہ بہت و الکتب غیر منحصرة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کو استیفا مقصود نہیں علاوہ انہیں چند کتب در ساقی بندہ کے پاس بھی مذہب شیعہ کے مصنفہ علماء شیعہ موجود ہیں آپ ان کا ہی حال تلاش کر دیجیں اور تتبع کر کے فرمادیں کہ وہ کس کس کی کتابیں در ساقی ہیں۔ اوصاف ان مشرف

کتاب الاشراف، حجة الکامل، نوادر الاثر، مختصر العوین، اگر ہر ایک کتاب کے واسطے ضرور ہے کہ اس کا حال اور اس کے مصنف کا حال اور زمانہ تصنیف مفصل و مشروح معلوم ہو اور اسے تو ان کا حال بھی اسی طرح تفصیل کے ساتھ معلوم ہوگا۔ رہا صحت استشاد کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا ہے سو مانع نہیں ہمارے اسناد کی صحت کا مدار کچھ حجاج السالکین ہی پر نہیں ہے بلکہ اور بھی بعض معتبر کتابوں سے ثابت ہے چنانچہ ہم آئمہ اس کو منتقل کریں گے اسی واسطے حضرت علامہ دہلوی صاحب تخریج رحمة اللہ علیہ نے اقتصار حجاج السالکین ہی پر نہیں فرمایا ہے پس جب کہ یہ روایت دوسری معتبر کتابوں میں بھی موجود ہے تو اگر بالفرض حجاج السالکین مفقود و مستور ہو اور اس سے استدلال صحیح نہ ہو تاہم ہمارے استدلال کی صحت میں بابت رضا جناب بتول رضی اللہ عنہما شیخین رضی اللہ عنہما کے ساتھ کچھ کلام نہیں ہو سکتی۔ غرض کتب کی نسبت آپ کا یہ دعوے فرمایا کہ جو کتاب تصنیف ہوئی ضرور ہے کہ اس کا حال اور زمانہ تصنیف معلوم ہو خلاف جہت ہے بہت ایسی کتابیں تصنیف ہوئیں جو بعد میں مفقود ہو گئیں اور بہت سی ایسی کتابیں ہیں کہ جن کے مصنفین کا کچھ حال معلوم نہیں۔ اکثر کتابیں جو گذشتہ قرون میں زیر درس تھیں اس وقت ان کا نام و نشان بھی نہیں۔ قاعدہ ہے جب ایک چیز کا تداول کم ہو جاتا ہے تو رفتہ رفتہ وہ شے ہی اول مثل معدوم کے ہوتی ہے اور یہ حقیقہ معدوم ہو جاتی۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ اقلیدس کے بعض مقالوں کا کہیں بہت و نشان نہیں مصنفات افلاطون و ارسطو طالیس وغیرہ کا اس وقت کہیں نام و نشان باقی ہے اچھا ان کو رہنے دو صحف ابراہیم علیہ السلام کا کہیں عالم میں وجود ہے تو ریت و انجیل و زبور اصل کہیں باقی جاتی ہیں، علی ہذا القیاس صد ہا بلکہ ہزار ہا ایسی کتابیں ہوں گی جو ایک زمانہ میں مشہور تھیں اور بعد اس کے مفقود ہو گئیں۔ اس بلکہ عرض ان کے بیان سے صرف یہ ہے کہ یہ کچھ لازم نہیں کہ اگر ایک شے کا وجود ایک زمانہ میں ہو تو بعد اس کے بھی اس کا وجود باقی رہے جیسا کہ ان کتب سماوی کا وجود خارجی مفقود ہو گیا ہے ممکن ہے کہ بعض کتب ایسی ہوں کہ ان کا وجود خارجی اور علمی دونوں جاتے رہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس کے استعمال پر قائم نہیں ومن ادعی غلیہ البیان اور حجاج السالکین تو اس جنس سے نہیں کہ جس کا وجود مطلق نہ رہا جو۔ آخر حضرت علامہ کاٹھ نے صواب میں اس سے استشاد کیا۔ حکیم مخدوم سلامت علی خان نے اس کے وجود کی شہادت دی اس کے وجود کی دلیل کافی ہے۔ رہا اس کو اہلسنت کا افسوس سمجھا اور انہیں کہنا اور یہ کہنا کہ اپنے نفع کے لئے گھڑی ہوگی اور چونکہ اس باب میں اہلسنت متمم ہیں اس لئے ان کی شہادت قابل

قبول نہیں سواس کا جواب ہم عنقریب بیان کریں گے۔  
قال الفاضل الجلیب: قوله پس یہ بھی اپنے قدماء کے بھروسہ پر سمجھوں نے برائے نام تحفہ کے جوابات لکھے ہیں لکھا گیا ہے۔ اقول حضرت اسی طرح آپ نے بھی اپنے قدماء کے بھروسہ پر بلکہ بعینہ وہی مضمون نقل کر دیا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الخنی: اس قول میں قید برائے نام تحریر جوابات کے وقت ملحوظ خاطر نہیں ہوتی مطلقاً قدماء سمجھ کر معارضہ فرمایا پس یہ معارضہ ہم پر وارد نہیں ہو سکتا۔  
قوله بجناب من قدماء کے ہی بھروسہ پر معاملات دینی میں گفتگو ہو کر تھی ہے اپنی رائے کا دخل کم ہوتا ہے۔

اقول: چونکہ آپ نے اپنی عقل و فہم کے زمام کو اپنے قدماء کے اہوائے سپرد کیا ہے اور اپنی عقل کو دخل نہیں دیتے اسی واسطے صراط مستقیم سے منحرف اور جماعت سے ایک طرف ہو گئے ہیں۔ ہم نے بحول اللہ و قوتہ اپنا امام کتاب اللہ کو قرار دے رکھا ہے اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مدار کا رہے اس کے خلاف کسی کی سنیں مانتے جو اس کے موافق ہو وہ علی الراحہ والبعین سمجھتے ہیں اس لئے جل المینین اسلام کو محکم پکڑے ہوئے ہیں۔ حضرات کی کتاب اللہ جب امام غائب فار سے لے کر برآمد ہوں گے تب کشیدہ کچھ معمول بہا ہو تو ہو ورنہ اب تک تو صرف ہشامین و زرارہ و بکیر والوبصیر وغیرہ کے رابقہ تقلید زبیب جدید بلکہ اقرب من جبل اور بدر ہے۔  
قوله: بگرم ہم میں اور آپ میں اس قدر فرق ہے کہ گو آپ کے قدماء بلا دلیل سے کوئی دعوے کیوں نہ کریں بدون کوہچے سمجھے اپنی عقل و علم سے کام لے محض تقلید آپ تسلیم کر لیتے ہیں چنانچہ ازالۃ الغیب سے آپ نے یہ مضمون نقل کر دیا اور جو مثال آپ کے خاتم المسئلین نے دہاں لکھی ہے اس کو اور کتاب تنازعہ فیر کو مطابق نہ کیا بدون تاہل ان کا مضمون تسلیم کر لیا آیات بیات سے جو عبارت متعلق آیت غار آپ نے نقل کی ذرا نہ سوچا کہ یہ عبارت بھی دعوے کو ثابت کرتی ہے یا نہیں جو میر ہمدی صاحب نے لکھا اس کو لبر و چشم قبول کر لیا اور یہ دونوں قسم پہنچا یا کہ ہمارے مقابلہ میں بھی نقل کر دیا اور ہم اس قسم کی تقلید نہیں کرتے بلکہ اصول میں تقلید جاتے ہی نہیں جلتے ہاں مدلل قول کو بے شک تسلیم کرتے ہیں گو اس کے تمام مقدمات من کل الوجوه اپنی نظر سے نہ گذری ہوں۔

اقول: گذشتہ ابجاث سے اہل فہم و انصاف پر واضح و روشن ہے کہ قدماء کی تقلید

بے سوچے سمجھے اور بدون اپنی فہم سے کام لے کر آپ کرتے ہیں یا ہم کرتے ہیں، فردوس کو تو جملہ رہنے دیجئے، آپ تو اصول میں آنکھیں غفل و فہم کی بند کر کے تقلید فرماتے ہیں، امامت کے اصول دین ہونے پر کون سی دلیل قطعی قائم ہے جس سے آپ اس کا اصول دین سے ہونا ثابت فرماتے ہیں مسئلہ رجعت پر کون سی دلیل قطعی قائم ہے جس سے وجوب اعتقاد ثابت فرماتے ہیں، محض تقلید پر بے سوچے سمجھے اور اپنی غفل سے کام لے کر مدار کا رہے اور یہ جو فرماتے ہیں کہ مدلل قول کو تسلیم کرتے ہیں، پس یہ محض دعوئے لسانی ہے دہل قطب راندھی کے قول پر جو اس نے لشد بلا دفلان کے بارے میں لکھا ہے کہ اس سے مراد ایک شخص صحابہ میں سے ہے جو وقوع فتن سے پہلے وفات پا گیا کون سی دلیل قائم قطعی جو آپ نے برخلاف ابن مہتم وغیرہ اس کو بے سوچے بسر و چشم قبول کر لیا کیا مدلل قول ایسے ہی ہوتے ہیں جیسا آپ کے قطب راندھی کا قول ہے اور مدلل اقوال کے تسلیم ایسی ہی ہوتی ہے جیسا کہ جناب نے اپنے قطب الاقطاب کے قول کو تسلیم فرمایا پھر طمطر تماشایہ سے کہ فرماتے ہیں گو اس کے تمام مفدمات من کل الوجوه اپنی نظر سے نہ گذرے ہوں خیال کرنا چاہیے کہ جب تمام مفدمات اس کے من کل الوجوه نظر سے نہیں گذرے تو اس کا مدلل ہونا آپ کے نزدیک کیونکر ثابت ہوا، جو اس کے آپ نے تقلید اس کو مدلل خیال کر لیا ہوا اور کوئی صورت نہیں ورنہ جب موقوف علیہ ہی پورے طور پر آپ کی نظر سے نہیں گذرے تو آپ کے نزدیک اس کا مدلل ہونا کیونکر ثابت ہوا۔

قولہ: اور مخمخ کے جواب جب آپ نے دیکھے ہی نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ برائے نام لکھے ہیں کیونکہ صحیح جو اگر آپ ان جوابوں کو دیکھیں اور کچھ بھی غفل و انصاف سے کام لیں تو خود بول انھیں کہ واقعی یہ جواب لا جواب ہیں۔

اقول: اگر عقل و انصاف سے کام لینا اسی کا نام ہے جیسا کہ جناب نے کام لیا کہ بدیہیات کا انکار کر دیا اور غلو و براہتہ دعوائے کیا لکھیں فرمایا کہ ابن مہتم کی توضیحات منسخر پر مبنی ہیں، کہیں تفسیر پر نرائش کیا کہیں دعوائے کیا کہ لشد بلا دفلان کو علماء اہلسنت اقسام کہتے ہیں الی غیر ذلک من الذکا ذیب تو ایسی عقل اور ایسا انصاف جناب کو اور جناب کے اہل مذہب کو ہی مبارک رہے اور اگر واقعی عقل و انصاف مراد ہے تو اس کی رو سے آپ تو کیا خود ان جوابات کے مصنفین بھی ان کی نسبت ایسا دعوائے منہ سے نہیں نکال سکتے پس دعوائے محض اس قول کے قبیلہ سے ہے جبکہ انتی یعنی دیکھو۔

قال الفاضل المحجیب: قولہ: سوال کی کیفیت ذرا ملاحظہ ہو خاتم الحدیث علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے منہج میں حدیث مجاہد السالکین سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی رضا کی نسبت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں استدلال فرمایا ہے اس کے جواب میں طعن الراجح میں لکھا ہے و تا حال نام کتاب مجاہد السالکین گوش کسی از شیعیان نرسیدہ فضلا عن کونہ مشہور اور مستبعد است کہ نام کتاب را خودش بدون ساختہ باشد انتی فرماتا اور علامہ کنہدی نے اس سے بھی بلند پروازی فرمائی اور صاحب منہج کی وضع کرنے پر قریب بھی حماد یاد دہا کہ باب سوم جس میں علماء و کتب شیعہ کا ذکر کیا ہے اس کتاب اور اس کے مصنف کا ذکر نہیں کیا، انتی نقل عن ازالة الغیبن: جواب اس کے مولانا حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ ازالة الغیبن میں فرماتے ہیں و این کتاب یعنی مجاہد السالکین خود در صواقح و سیف السلول و مانند آن مذکور است دم نزدیکم مخدوم یعنی سلامت علی خان مرحوم بود و از تصنیفات طبری کہ بر عبادتین و مین الدین شہرت دارد مخلوب و معد و پس جہالت احد ہما ہنہی بر عصبت و جہل ست تکلف دعوائے جہالت کیا ہا انتی بقدر الحاجتہ: اقول: افسوس کہ آپ نے بیان بھی عقل و انصاف سے کار نہ لیا عدم رعیتہ و رعیتہ کی نسبت بلند پروازی تو طمطر از تخریر فرمائی مگر اس کے جواب میں کچھ بھی نہ لکھا، آپ غور فرمائی کہ جب آپ کے خاتم الحدیث نے اپنا تجسر جتانے کے لئے کتب علماء شیعہ کا حال لکھا ہے تو جس کتاب سے شیعوں کی بہت برے دعوائے کو اپنے زور میں باطل کرنا چاہتے ہیں، اگر کہیں کچھ بھی نشان اہل کتاب یا اس کے مصنف و موثق پاتے تو ضرور اس کا بھی ذکر کرتے، یہ ذکر نہ کرنا سب سے بڑی قریب ہے کہ اس نام کی کوئی کتاب کتب شیعہ میں نہیں ہے اور نہ اس کا مصنف کوئی مشہور شخص ہے۔

### عقل و انصاف سے عاری کون؟

بقول العبد الفقیر الی مولاد العنی: فی الخفیۃ یہ افسوس جناب ہی کے حال کی طرف عائد ہے کیونکہ اس بحث میں بھی انشاء اللہ تعالیٰ عنتریب واضح ہو جائے گا کہ عقل و انصاف سے سونے کا نہیں لیا یا کہ ملازمان جناب والہ نے۔ راہیہ کہ آپ کے علامہ کا جواب تو خود ظاہر ہے آپ کے علامہ کا دعوائے اس وقت صحیح ہو جب کہ یہ ادہ ثابت ہو کہ علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو مخمخ میں استیفا کتب مقصودہ مولد اس کے دیکھنے سے یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ جن کتابوں سے مخمخ میں استدلال فرمایا ہے بیان کتب میں ان کا بھی استیفا نہیں فرمایا یا لاجناب کو بھی معلوم ہو گا کہ خود

پنج ابلاغت کا جس کی عبارات سے جا بجا استدلال فرماتے ہیں بیان کتب میں ذکر نہیں فرمایا  
 تو اب اس کی نسبت بھی اعتراض فرمائیے کہ جس کتاب سے شیعوں کے بہت بڑے بڑے  
 دعویٰ کو باطل کرنا چاہتے ہیں اگر کہیں کچھ بھی نشان اس کتاب یا اس کے مؤلف کا پاتے تو ضرور  
 اس کا بھی ذکر کرتے یہ ذکر نہ کرنا اس بات پر قرینہ قوی ہے کہ اس نام کی کوئی کتاب کتب شیعہ  
 میں نہیں ہے اور نہ اس کا مصنف کوئی شخص مشہور ہے۔ علی ہذا القیاس اور بہت کتابیں جن  
 کی روایات سے استدلال کیا ہے اور ان کا مذکور نہیں۔ پس خدا کے لئے ذرا انصاف سے فرمائیے  
 کہ عقل و انصاف سے کام لینا اسی کا نام ہے۔ شاید عقل و انصاف سے اپنی عقل و انصاف مراد ہو  
 گی یعنی ہماری عقل و انصاف سے کام نہیں لیا سو یہ بھی عین عقل و انصاف ہی سے کام لینا ہے  
 قولہ آپ کے خاتم المتکلمین نے جو کچھ انزالہ الغیب میں اس باب میں لکھا ہے اور آپ نے  
 اس کو نقل کیا ہے اس کے جواب میں ہم صرف نغاث الریاض کے خاتم میں جو کچھ لکھا ہے تبصرہ  
 نقل کرتے ہیں اور وہ الفاظ جو مخاطب کی تبلیح نازک پر گراں گذریں نہیں لکھتے بلکہ جہاں ان کے  
 الفاظ ملائم لکھتے ہیں حضرت مجیب سے انصاف کی امید ہے وہ ہونہر ہر گاہ بروایت بخاری  
 و مسلم کہ اصح الکتاب و مجمع علیہ اہلسنت ہیں کہ بقول شاہ صاحب یہ دونوں کتابیں مخدوم طوائف  
 انام و جمیع علماء اسلام ہیں اور شہرت و تعلق بالقبول میں برابر علیا سینہ ہیں حتیٰ کہ جامع الاصول میں  
 نقل ہے کہ صحیح بخاری کو بخاری سے بلا واسطے نوے ہزار علماء و فضلاء نے سنا ہے اور  
 ناظرین کتب رجال پر ان کے فضائل پر شش ربا محض نہیں غضب ناک ہونا جناب سیدہ کا  
 مقدمہ فدک میں حضرت ابو بکر پر اور پھر نہ کلام کرنا ان سے تمام عمر ثابت ہو تو اب علماء اہلسنت  
 نے ناچار ہو کر حرکتیں مذبحی کیں پینا پڑ خود شاہ صاحب تغلید خواجہ کاہلی بخلاف روایت بخاری  
 و مسلم و مقتضائے الفرقین تشبہت بکل حیثیت در پے رضا جناب سیدہ ہو کے روایات موشوعہ  
 و حکایات مصنوعہ مدارج النبوة و کتاب الوفا سہتی و مشرح مشکوٰۃ و ریاض النضرہ و فضل الخطا  
 و کتاب الوافقہ ابن سمان سے ہوتی حالانکہ ان سب کتابوں میں صرف دو روایتیں ہیں کہ اور داعی و  
 شعبی سے نقل ہوتی ہیں۔ یہ دونوں روایتیں شعبی و اور داعی کی باوصف کہ روایات صحاح کذب ان  
 کی ہیں مرسل ہیں کما فی تشبیہ المطاعن۔ نانا کذا با و آخر۔ کتب اہل حق سے اثبات رضا ہے اور  
 استنشاد میں عبارت مجاہد السالکین محض بتقصیہ کاہلی پیش کی اور حکیم سلامت علی بنار سے کفر  
 واقع کوئی میں شاہ صاحب سے بھی ہندو متبرہ رکھتے ہیں انھوں نے خلیما مجاہد السالکین کو تبصرہ

مجمع البیان و احتجاج کی تصنیف عماد الدین طبرسی کے بیان کیا یہ محض خبط و خلط ہے بلکہ دلیل اختلاف  
 دماغ حکیم صاحب موصوف ہے کیونکہ مجمع البیان اور احتجاج یقیناً عماد الدین طبرسی کی نہیں بلکہ  
 مجمع البیان تصنیف ابو علی فضل بن حسین بن فضل طبرسی کی ہے اور احتجاج تصنیف ابو منصور  
 احمد بن علی بن ابی طالب طبرسی کی ہے کہ حکیم صاحب نے ان دونوں کتابوں کو کتاہیف شخصین  
 مختلفین کی ہیں شخص ثالث کی طرف منسوب کیا یعنی طرف عماد الدین طبرسی کے اور عماد الدین طبرسی  
 علماء مصنفین شیعہ میں کوئی نہیں البتہ ایک عماد الدین مصنف کتاب البشارة المصطفیٰ مشاہیر علماء شیعہ  
 سے ہیں وہ طبرسی نہیں بلکہ طبرسی ہیں۔ پس یہاں حکیم صاحب سے تشخیص میں کمال غلطی ہوئی کہ دونوں  
 کو جو دو شخص مختلف کے ہیں تصنیف ایک شخص مکتوفض کی بیان کرتے ہیں مگر حکیم صاحب یہ غلط  
 پیش کر سکتے ہیں کہ میں نے یہ کتاب واسطے تالی اپنے بیٹوں کے لکھی ہے اس سے یہ عرض نہیں  
 کہ علماء فریقین اس کو دیکھیں بعد اس کے جب مولوی حیدر علی نے علم تکلم بنجاہ اہل حق بلذکیا تو مقام  
 اثبات کتاب مجاہد السالکین و نسبت آن بمصنف و توثیق مصنف میں مدعی اس کے ہونے کی کتاب  
 صاحب صواعق یعنی خواجہ نصر اللہ کاہلی کے پیش نظر ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی نے  
 عبارت اس کی بلا واسطہ نقل کی اور حکیم سلامت علی کے ملاحظہ سے گذری یہ محض دعویٰ  
 لسانیہ قابل التفات و جواب نہیں۔ اور نیز مولوی حیدر علی نے امارۃ العین میں مجاہد السالکین  
 کو منسوب بطرف عماد الدین کر کے اس قدر اور زیادہ کیا کہ عماد الدین معروف بامین الدین طبرسی  
 ہے۔ دہل بذالکذب سراج و دہقان بواج۔ بالجملا اول امین الدین طبرسی صاحب مجمع البیان ہرگز  
 مشہور لجام الدین طبرسی نہیں۔ نانا کتاب مجاہد السالکین تصنیف ان کی نہیں کسی نے و حما و  
 التباسا بھی ان کی طرف منسوب نہیں کی۔ پر خوش خواجہ کاہلی و محدث دہلوی کو تو ہرگز یہ میسر نہ ہوا  
 کہ نسبت کتاب و نام مصنف و توثیق ثابت کرتے۔ اب حکیم صاحب و مولوی حیدر علی صاحب  
 بعد خرابی بصرہ چاہتے ہیں کہ چند خرافات سے توثیق کتاب ثابت ہو جائے اور یہ نہیں سوچتے کہ  
 ایسے امور سے سوائے ثبوت عجز و عدم ترین کچھ فائدہ نہیں انتہی بقدر الحاجت۔ اب حضرت  
 مجیب لمیب کی خدمت اقدس میں بعد ادب عرض ہے کہ برائے خدا و رسول انصاف فرمادیں  
 کہ کیا حسب ادب من فر کسی کتاب کی توثیق کا ثبوت اسی طرح ہوا کرتا ہے آپ کے خاتم المتکلمین  
 جو اپنے اور اپنے اہل نحلہ کے زعم میں من مناثرہ میں یہ طوطا رکھتے تھے اور بقول آپ کے ممدی  
 صاحب کے شیخہ سچا سے تو ان کے نام سے کہہتے ہیں ایسے بڑے فاضل اجل اور تکلم بے بدل



فقال ابو بكر صدقت يا ابنه رسول الله وصدق  
 علي وصدقتم ام امين وصدق عمرو  
 صدق عبد الرحمن وذلک ان لک ما لا يدک  
 کان رسول الله ياخذ من فذک قوتک و  
 يعتمه الباقي ویحمل منه فی سبیل الله  
 وذلک علی الله ان اسعق بها کلک یصنع  
 فرضیت بذک و اخذت العهد علیہ به  
 ذک ان یاخذ علیها فیندفع الیہم منها ما  
 یکفیہم ثم فعلت الخفاء بعدہ کذلک الی  
 ان ولی معاویة ناطق من وان ثلثینا بعد  
 الحسن ثم خلصت له فی خلوة و قد اذ  
 ار لاده الی ان انشیت الی عمر بن عبد العزيز  
 فرد حافی خلوة عن اولاد فاطمة  
 قالت الشیعة فكانت اول فلامه ردھا و  
 قالت اهل السنن قبل استمخاضھا فی ملکہ ثم  
 وھبھا لہم ثم اخذت منہم بعدہ الی ان  
 العصف دواتی عن امیة فردھا علیہم  
 ابو العباس السلف ثم قبضھا المنصور فردھا  
 ابنہ المہدی ثم قبضھا ولداہ موسی  
 وھارون فلم یزل ف ایدی عن  
 العباس الی زمن المامون فردھا الیہم وابتنت  
 الی عھد المتوکل ف اقطعھا عبد الله بن  
 عمر البازیل ووردی انہ کان ویبھا احدی  
 عشرة فخلت عنہا رسول الله مسیّدہ  
 فكانت بسوق فاطمة یجدون مفرح

اس کو تقسیم فرماتے تھے ابو بکر نے کہا اے رسول اللہ کی دختر  
 تو نے بھی سچ کہا اور علی اور ام امین نے بھی سچ بولا اور عمر  
 اور عبد الرحمن بھی سچے ہیں اور یہ اس طرح کہ تیرے پورے بزرگ  
 کی چیز تیری ہی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذک  
 میں سے تمہارا قوت لے کر باقی ماندہ تقسیم کرتے تھے اور خدا  
 کی راہ میں اس میں سے سوا کرتے تھے اور میں مجھ سے  
 عہد کرنا ہوں کہ میں اس میں اس طرح کروں گا جس طرح  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے اس پر فاطمہ  
 راضی ہو گئی اور ابو بکر سے اس کا عہد کر لیا تو ابو بکر  
 فذک کی آمدنی سے جس قدر ان کی حاجت کو کافی ہوا ان  
 کو دیتے تھے پھر اس کے بعد خلفا اس طرح کرتے رہے  
 یہاں تک کہ معاویہ منولی خلافت ہوا اس نے بعد جس کے  
 اس میں سے تمام تر دواں کو باغیر کے طور پر دے دیا پھر  
 اس کی خدمت میں اس کا خالص ہو گیا پھر اس کی اولاد کے  
 بعد دیکھتے ہیں یہی میان تک کہ عمر بن عبدالعزیز کی زنت  
 پہنچی اس نے اپنی خلافت میں اس کو اولاد فاطمہ پر لٹا دیا  
 اس پر شیعوں کو کہتے ہیں کہ یہ اول نظم ہے جس کو اس نے ٹوٹا دیا  
 اور اہل سنت کہتے ہیں یہ نہیں بلکہ خالصہ کے ان کو بخش  
 دیا پھر اس کے بعد ان سے لے لیا گیا میان تک کہ بنی امیر  
 کا زمانہ سلطنت گذری پھر ابو العباس سلف نے ان پر  
 ٹوٹا دیا پھر منصور نے اس پر قبضہ کر لیا پھر مہدی اسکے  
 بیٹے نے ٹوٹا دیا پھر اس کے دونوں بیٹوں موسیٰ اور ہارون  
 نے اس پر قبضہ کر لیا پھر سلیمان عباسیہ کے قبضہ میں رہا تو  
 کے زمانہ میں چلنے لگتا اور تو کئی بار بڑا بڑا باغ فذک باقی رہا  
 اس نے عبد اللہ بن عمر بازیکر کو جاگیر میں دیا اور روایت

الی الحاج فیصلو نہم عن  
 ذلک بجال جلیل فبعث البازیل ورجلا  
 فصر مھا وعاد الی البصرة ففعلج وفی  
 ہذہ القصة خبط کثیر معن الشیعة  
 ومخالفیہم ولکل من الغلیظین کلام  
 طویل ولترجع الی المنز المفقہ بلفظہ

کہتے ہیں کہ وہ کھجور کے گیارہ درخت تھے جو رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ سے پوتے تھے اور بنی  
 فاطمہ ان کا پھیل جائیوں کے پاس بغیر ہریر کے بھتیجے تھے  
 اور وہ ہننا لہ اس کے ان کے ساتھ بڑے مال سے سلوک  
 کرتے تھے تو بازیا رہے کسی کو دیاں بھیج کر ان کو ٹوٹا دیا اور  
 بصرہ میں واپس آیا تو اس کو فالج نے مار لیا اور اس قصید  
 شیعہ اور ان کے مخالفین میں نہایت خبط ہے اور فریقین میں ہر ایک کی کلام طویل ہے اور ہم تن کی طرف رجوع کرتے ہیں  
 الحمد للہ تعالیٰ کہ فاضل قجمر کی روایت سے جو ایسی کتاب میں روایت کی ہے جس میں خدا  
 تعالیٰ سے عہد کرنا ہے کہ اولاد ان تک ہوگی لمسا عاۃ احد من النخل رضا حجاب  
 فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ثابت ہوتی اب فرمائیے کہ آپ اور آپ کے صاحب نغمات الریاضین  
 یہ جو تحریر فرماتے ہیں کہ کذب وافتراء کتب اہل حق سے اثبات رضا چاہا گیا یہ محض کذب اور حق پرستی  
 نہیں ہے تو کیا ہے غرض اس تقریر سے بخوبی یہ امر ثابت ہے کہ بحول اللہ وقوتہ اہل حق کو  
 حدیث کے وضع کرنے کی اور نام کتاب تراشنے کی کچھ ضرورت نہیں رہتا یہ کہ آپ کے صاحب نغمات  
 الریاضین نے جو یہ اعتراض فرمایا کہ صحاح کی تصنیف کو نسبت کرنا طرف عماد الدین طبری کے بشمول  
 مجمع البیان و احتجاج کے خبط و خلط اختلال دماغ ہے کیونکہ مجمع البیان ابوعلی فضل بن حسن بن فضل طبری  
 کے ہے اور احتجاج ابو منصور احمد بن علی ابن ابی طالب طبری کے ہے اور ان میں سے کوئی عماد الدین  
 نہیں ہاں صاحب مجمع البیان ملقب بامین الدین ہے اور احتجاج ہرگز منسوب بامین الدین طبری نہیں  
 غرض کہ اول احتجاج امین الدین ابوعلی طبری کے نہیں بلکہ ابو منصور طبری کی ہے دوسرے امین الدین  
 ابوعلی طبری مشہور بجماد الدین نہیں پس بحجاب اس کے گزارش ہے کہ واقفان کتب رجال پر مخفی  
 نہیں ہے بسا اوقات ایک نام کی دو کتابیں شخصیں مختلفین کی ہوتی ہیں تو کیا عجب ہے کہ  
 احتجاج امین الدین ابوعلی طبری کی بھی ہو اور ابو منصور طبری کی بھی اس میں کیا استحالہ ہے  
 علاوہ انہیں اگر یہ خبط اور خلط اور اختلال دماغ ہے تو آپ ہی کے اکابر کا ہے جنہوں نے علم  
 مصنفین کی فہرست لکھی کہ کسی نے احتجاج کو احمد بن ابی طالب کی طرف منسوب کر دیا ہے اور کسی  
 نے ابوعلی طبری کی طرف منسوب کیا ہے مگر اب تعجب ہے کہ آپ اپنی کتابوں کا مواظف نہیں فرماتے  
 اور بدون دیکھنے اور تلاش کئے انہی فرماتے ہیں اس وقت ہمارے پاس تراجم علماء میں سے

مجموعہ معالم العلماء ابن شہر آشوب محرر سالیین کے کہ ایک غالباً ابن داؤد کا ہے اور دوسرا سید  
 ابن طاووس کا ہے موجود ہے۔ اب ان کے اختلافات کی کیفیت سنیے۔ جس سے جملہ اور خلط  
 بلکہ اختلاف دماغ کی پوری پوری تصدیق ہو جاوے معالم العلماء میں ابن شہر آشوب لکھتے ہیں،  
 شیخی احمد بن ابی طالب لہ الکافی میر شیخ احمد بن ابی طالب اس کی یہ کتابیں ہیں  
 فی الفقہ حسن الاحجاج۔ مناقب  
 لطالبیہ تاریخ الزہراء۔ مناقب الزہراء  
 تو یہ بزرگ احتجاج کو احمد بن ابی طالب طبرسی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اب سنیے  
 سید ابن طاووس اپنے رجال میں ابوعلی طبرسی کے حال میں لکھتے ہیں۔

و منہو الشیخ ابوعلی فضل بن  
 الحسن بن ابی الفضل الطبرسی  
 المنصر الباهر مصنف مجمع البیان والجموع  
 والجمع والکافی و کتاب الاحتجاج و  
 کتاب مکرم الاخلاق  
 منجملان کے شیخ ابوعلی فضل بن حسن بن  
 فضل طبرسی مفسر باہر مصنف مجمع البیان اور  
 جوامع اور جمع اور کافی اور کتاب احتجاج  
 اور کتاب مکرم الاخلاق کا  
 ہے۔

اس بزرگ نے ان دونوں کتابوں یعنی کافی اور احتجاج کو جن کو ابن شہر آشوب نے  
 احمد بن ابی طالب کی تصنیفات بیان کی تھیں۔ ابوعلی کی تالیف بیان کیا۔ آپ کے علماء مجلسی نے  
 جلد اول بحار میں صفحہ ۱۲ پر صاف لکھا ہے۔

کتاب الاحتجاج وینسب هذا ایضاً  
 الی ابی علی وهو خطاء بل هو تالیف  
 ابی منصور احمد بن علی بن اسحاق الطبرسی  
 کتاب الاحتجاج اور ابوعلی کی طرف بھی منسوب  
 ہے اور یہ خطا ہے بلکہ یہ ابو منصور احمد بن علی  
 بن ابی طالب طبرسی کی تالیف ہے۔

غرض اس سے ہم کو یہ ثابت کرنا تھا کہ علماء شیعہ نے احتجاج کو ابوعلی طبرسی کی طرف  
 منسوب کیا ہے تو اگر یہ اختلاف دماغ ہے تو آپ کے علماء کا ہے نہ حکیم سلامت علی خان مرحوم  
 کا اور لیجئے آپ کے ابن شہر آشوب نے بیان ابوعلی طبرسی میں لکھا ہے کہ شیخی ابوعلی  
 الطبرسی لہ مجمع البیان فی معانی القرآن حسن الکلام الشاف من کتاب  
 الکشف للقریبین الثالث حسن اعلام الوری باعلام الہدی الوداب  
 الذینہ لسخنہ المعینہ۔ تو انہوں نے اعلام الوری کو ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کیا ہے

اور سید ابن طاووس نے اپنے رجال میں لکھا ہے و منہو الشیخ الفقیہ ابو منصور  
 محمد الطبری صاحب کتاب اعلام الوری وغیرہ من المؤلفات علی  
 ہذا القیاس۔ ان حضرات کے باہم جس قدر اختلافات ہیں وہ ایسے نہیں جو واقف پر مخفی ہوں  
 رہا یہ کہ امین الدین ابوعلی طبرسی لقب بعقاد الدین ہیں یا نہیں۔ چونکہ ہمارے پاس اس وقت صرف  
 مختصر تین رسالہ ہیں منجملان کے ایک رسالہ میں لقب امین الدین لکھا ہے۔ اور دوسروں میں  
 کچھ لقب نہیں لکھا بلکہ ایک رسالہ میں امین الدین کے جہد کو کینیت کے طور پر ابی الفضل لکھا ہے  
 تو ہم اس کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتے کہ لقب بعقاد الدین ہے یا نہیں اور ناضل مجیب اور صاحب  
 لغات الریاضین کے تجر کا حال تو صاف واضح ہے تو ان کا انکار اس باب میں قابل اعتماد کے  
 نہیں ہو سکتا۔ پس جب کہ یہ بات ثابت ہو چکی کہ روایت رضاناظمی کتب معتبرہ شیعہ سے ثابت  
 و متحقق ہے اور اہل سنت کو اس روایت کے وضع کرنے اور کتاب کا نام تراشنے کی کچھ ضرورت  
 نہ تھی تو اس سے صاف عقل سلیم باور کر سکتی ہے کہ یہ کتاب فی الحقیقت علماء تشیع کی کتابوں  
 میں سے ہے پھر اگر حکیم سلامت علی خان مرحوم نے اس کتاب حجاج السالکین کو بشمول  
 مجمع البیان و احتجاج ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کر دیا تو اس کی امتناع پر کون سی دلیل قائم ہے  
 جو اس کے مانع ہو علی الخصوص جب کہ یہ بھی ثابت ہو گیا جو کہ احتجاج و مجمع بھی اسی کی طرف  
 منسوب ہے اور صاحب لغات الریاضین نے جو یہ دعویٰ کیا کہ مولوی حیدر علی رحمہ اللہ مع ہیں  
 کر شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے حجاج السالکین کی عبارت بلا واسطہ نقل کی از الیقین کی عبارت  
 اس بحث کے ضمن میں ہمارے پیش نظر نہیں۔ خاص یہ ہے کہ مولوی حیدر علی نے یہ دعویٰ نہیں  
 کیا۔ مہذا اسناد کو اس نام کی کوئی کتاب اہل تشیع میں نہیں اور علی سبیل التشریح والتسلیم ہم نے قبول کیا  
 کہ حکیم سلامت علی نے غلط لکھا اور مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس وجہ سے کہ حکیم  
 سلامت کے قول پر اعتماد کر لیا خطا کی تو بھی ہم کہتے ہیں کہ یہ وضع واقف اہل سنت کا نہیں ہو سکتا  
 بلکہ اس صورت میں اس کی تاویل جو قریب النہم ہے یہ ہے کہ کچھ بعید نہیں اصل کتاب صواعق میں  
 یہ لفظ مصباح اسالکین ہو گا کیونکہ ظاہر ہے کہ اس کے قریب المعنی وہ روایت ہے جو ہے مصباح السالکین  
 شرح کبیر منج البلاغت مصنف ابن میثم بحرانی سے نقل کی ہے اور غلطی کا تب سے لفظ مصباح  
 میں حروف ساوا اور ب کی جگہ لفظ مجلج خارج و تسم کے ساتھ لکھا گیا ہو اور ظاہر ہے کہ سیف المسلمون  
 میں یہ روایت صواعق سے ہی گئی ہے اور تجر میں بھی صواعق سے ہی گئی ہے اس لئے دو غلطی کا تب



برابر چلی آئی ہو دوسرا قریبہ اس پر یہ ہے کہ سیف المسلول کا جو نسخہ ہمارے پاس مطبوعہ ہے وہی موجود ہے اس میں منہاج السالکین لکھا ہے اور یہ قطعاً غلط ہے کیونکہ اول تو یہ ماخوذ صواب سے ہے اور اس میں منہاج السالکین ہے۔ دوسری یہ کہ حضرت خاتم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمتہ اللہ علیہ نے بھی لکھا ہے کہ سیف المسلول میں منہاج السالکین مذکور ہے تو معلوم ہوا کہ یہ یقیناً سمو کا ہے ہے اسی طرح اگر صواب کے نسخہ میں نسخہ کی غلطی ہوئی ہو اور بجائے مصباح السالکین منہاج لکھ دیا ہو تو کچھ بعید نہیں اور مصباح السالکین منہاج کبیر ابن میثم بصرانی کا نام ہے جو منہج البلاغہ پر ہے اور با این ہمہ صواب میں وہ روایت روایت بالمعنی ہوگی کہ جس میں تطابق الفاظ شرط نہیں اور یہ توجیہ علی التزلزل والیتسوم نے اس لئے کی کہ پلاسے پاس اس کے ثبوت کا ایسا ذریعہ کوئی نہیں کہ جس سے اس کے ختم کو تسلیم کرنا اور اسے قرآن سے توہر عاقل کو یقین حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ شک یہ کتاب علماء تشیع کے کتب معتبرہ میں سے ہے اور کچھ عجیب نہیں کہ امین الدین طبرسی کی تصنیفات سے ہو کیونکہ اس کی تفسیر مجمع البیان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ علماء شیعہ میں سے بہت زیادہ متعصب نہیں ہے تو کچھ بعید نہیں ہے کہ اس نے یہ روایت نقل کی ہو۔ غرض بہر کیفیت شیعہ میں اس نام کی کوئی کتاب ہو یا نہ ہو صاحب طعن الزمخارا کا یہ فرمانا چر مستحبہ سنت کہ این کتاب را خودش بدروغ ساخته باشد اور علامہ لکنوی کا اس کی تائید و تقویت کہ نامہ اسرار لغو و لا طائل ہے اور جب علماء تشیع کی معتبر کتاب سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا راضی ہونا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں ثابت ہو گیا تو یہ ضمن جواب مطاعن میں شیعہ کا ماہہ الا افتخار تھا سا قیظ ہوا اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ ہم بخاری کی حدیث کی بابت کچھ کلام کریں۔ مگر تشیہا لیسامین دو چیز لفظ اس کی بابت بھی گذارنا چاہئے کہ ہمیں کہ حدیث بخاری میں لفظ فوجدت فاطمہ کی نسبت اول ہم یہ ہی تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی یقیناً اس کے معنی غضب کے ہیں بلکہ معنی اغمت یا مذمت کے ہیں کہ اپنے سوال فدک سے جو خلاف حق تھا جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ سوال بے جا تھا تو آپ کو غولاً حق ہوا جیسا کہ معتز بن بارکادہ خداوندی کا حال ہوتا ہے کہ ترک عمر، بزمیہ پر بھی ان کو عمر اور مطلقاً دحق ہوتا ہے۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا صاحب پائی بیٹی رحمۃ اللہ علیہ سیف المسلول میں فرماتے ہیں جو اب نزد فقیر آنت کہ در صحیح بخاری در قصہ طلب میراث این عبارت واقع شدہ است فوجدت ولو قت کچھ حقیقت و حجت و حجت لغوی سنہ اشترک در چند معنی معنی غضب و مذمت و فوجدت آمدہ کلمہ فی منابہ تجزیہ و اینجا حضرت را اس راوی بھنے مذمت یا معنی

اغمت استعمال کردہ بعضی روایت فرج کہ روایت حدیث بالمعنی کہ مذمت و جدت را بمعنی غضبیت فہمیدہ ہمان قسم یادداشتہ و لفظ غضبیت روایت کردہ و معنی این حدیث در تحقیق آنت کہ چون فاطمہ جواب ابو بکر شنیدہ و باستماع حدیث پیغمبر دریافت کرد کہ سوال میراث خلاف شرع واقع شد مذمت کشیدہ و بر سوال کردن خود میراث را تمکین شدہ کہ این فعل جہرا از من ظہور شد انٹی بقدر الحاجتہ۔

**معاملہ فدک میں درباب رضا فاطمہؑ بخاری کی حدیث کی توجیہ**

سلمانا کہ وجدت بمعنی غضبیت کے ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ وعید من اغضبنا فقدا غضبنا میں داخل نہیں ہے کیونکہ اغضاب کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص صرف بغرض اپنی ہوا و نفسان کے ایسی حرکت کرے جس سے غرض اور مقصود حضرت سیدہ کو ناخوش کرنا ہو تو یہ عمل وعید سے مذکور شرع کے حکم سے کوئی فعل واقع ہوا اور اتفاقاً بحکم بشریت جناب سیدہ ناراض ہو جاویں تو یہ داخل وعید نہیں۔ جناب امیر کے ساتھ چند بار ایسے معاملات غیظ و غضب کے پیش آئے جنہ ان کے ایک وہ کہ ناخوش ہو کر آپ مسجد میں جا لیئے تھے اور حضرت تشریف لائے اور جناب سیدہ سے پوچھا میں ابنت عمک آپ نے فرمایا غضبنی فخرج ولعل یقل عندی خود حضرت تشریف لے گئے، دیکھا مسجد میں لیٹے ہوئے ہیں آپ نے قسم یا با تو اب فرما کر اٹھایا منجملہ ان کے ایک وہ کہ جناب امیر نے ابو جہل کی بیٹی سے شادی کرنا چاہا تھا اس پر حضرت سیدہ ناخوش ہوئیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت شکایت پہنچی اور آپ نے اس کی نصیحت فرمائی منجملہ ان کے ایک وہ کہ ایک لونڈی حضرت جعفر طیار نے بھیجی تھی اور جناب سیدہ نے جناب امیر کا سر مبارک اس کی گناہ میں دیکھ کر کس قدر غیظ و غضب فرمایا کہ جناب امیر کی قسموں کو کہ کوئی امر واقع نہیں ہوا سچا جانا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر شکایت فرمائی، منجملہ ان کے ایک وہ کہ جب خلفاء نے جو کرنا اہل بیت پر بزم شیعہ شروع کیا اور جناب امیر نے حکم خدا تعالیٰ و بوصیت رسول صلہ صبر و سکوت فرمایا تو جناب سیدہ یہاں تک ناخوش ہوئیں کہ کلمات مستہزئہ بھی جناب امیر مثل جنین پر وہ نشین و خائنین درخاندہ کریمہ فرمائے حالانکہ جناب رسالت جو چکا تھا یا فاطمہ لہ تعصی علیا فان غضب غضبیت بغضیہ اور یہ واقعہ قریب و مدت جناب سیدہ کے ہے پس اگر حکم من اغضبنا فقدا غضبنا

ہے تو یہ واقعات بھی داخل عموم حکم ہو کر وعید میں شمار ہوں گے۔ اور اگر کلیہ میں توطن ہے  
 سراسر پوچ ہے تو اس صورت میں جب کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ایک کام موافق حکم شرع  
 کیا اور اس پر جناب سیدہ ناخوش ہوئیں تو صدیق اکبر پر کوئی طعن اور وعید عامہ نہیں ہو گا۔ لیکن  
 البتہ جناب سیدہ کی طرف فی الجملہ اعتراض ہے تو اس کے لئے بعض علماء نے یہ جواب دیا ہے کہ  
 آخر جناب سیدہ معصومہ نہ تھیں اور نفس رکھتی تھیں اور کبھی بے اختیار صفات نفسانی ظاہر ہو  
 جاتی ہیں، آخر جناب امام حسینؑ باوجود عصمت اپنے بڑے بھائی پر درباب صلح ناخوش ہوئے  
 اور ظاہر ہے کہ حق ایک ہی جانب تھا تو اگر جناب سیدہ حضرت ابو بکر سے ناخوش ہوئی ہوں  
 تو کچھ تعجب نہیں۔ لیکن یہ جواب علماء متخفین اہلسنت کے نزدیک ضعیف ہے کیونکہ جب  
 دوسری توجیہ اس کی جس سے طہارت و نفاقت و امان جناب سیدہ کے اس الزام سے ہو  
 سکتے ہیں تو کیا ضرور ہے کہ اس توجیہ کو اختیار کیا جاوے اور وہ یہ کہ وحدت کے معنی اغمت  
 یا عدمت کے معنی سمجھے جاویں، اس کے بعد گذارش ہے کہ جملہ تشکیک اگر آپ کے نزدیک  
 عام ہے کہ بعد اس قصہ کے مطلق کلام نہیں کی تو غلط ہے کیونکہ احادیث اعلیٰ الشرائع و بجا و غیر  
 اس کی مذہب ہیں۔ جن کو خاتم المتکلمین نے ازالۃ الغیب میں نقل کیا ہے چنانچہ ایک روایت ہم  
 بھی ازالۃ الغیب سے نقل کرتے ہیں۔

## حضرت زہرا کا ابو بکر کے ساتھ اخیر عمر تک کلام نہ کرنا روایت شیعہ سے بھی باطل ہے

ہر گاہ فاطمہ زہرا علیہا السلام در آخر عمر بیمار شد شیخین برائے عیادت آمدند و خواستند  
 کہ پرواگی حاصل شود تا در خانہ و در آئینہ آنجناب اذن نداد ابو بکر بعد ازین عبد کرد سجدا کہ زیر سقف  
 خانہ نہ آراء تا داخل شود و در رضا۔ او گوشہ پس تمام شب در صیغہ بسر برد پیچ چیز برد ساریہ و زہرہ  
 پیستر عمر آمد نزد علی و گفت تو میدانے کہ ابو بکر مردی پیرست و در وقت قبلی دارد و مصاحب و یار زار  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و بالیقین چند بار آمدیم و خواستیم کہ نزد بتول زہرا خاطر شویم و در  
 رضا۔ او گوشہ اگر توانی دین امر بگوش امیر المؤمنین فرمود مطمئن باشئید کہ من درین امر ماعی  
 بلخ بشئیدم میر سالم پس بخاندہ آمد و گفت اسے دختر پیغمبر ابن دوکس را دیدی کہ بار بار می آئید و

لب معذرت می کشائید و مرا تکلیف داده اند کہ اجازت برای نشان حاصل کنم فاطمہ فرمود کہ بخدا  
 اجازت نخواهم داد و نہ کلام با آنہا خواهم کرد تا آنکہ پدر بزرگوار را ملاقات کنم و در ذہن شکایت ایشان  
 باز نایم امیر المؤمنین گفت کہ من ضامن شدہ ام کہ ایشان را در خانہ داخل کنم فرمود کہ اگر این ضمان  
 اتفاق افتادہ پس خانہ نست و زنان محکوم اند بلکہ مردان خود را پیروی کنند من مخالفت تو در  
 پیچ چیز نتوانم کرد پس پرواگی بدہ ہر کہ را خواہی امیر المؤمنین بیرون آمد و شیخین را پرواگی داد  
 ہر گاہ جناب فاطمہ زہرا را دیدند سلام کردند و روی از ایشان باز گردانید و گفت اسے علی پروردہ برکن  
 و پرستار فرمود تا روی آنجناب را بسوی دیوار گردانیدند ابو بکر چون این حال مشاہدہ نمود عرض  
 کرد اسے دختر رسول خدا باعث آمدن ما نیست کہ خوشنودی ترا طلب کنیم و از غیظ و غضب  
 تو خود را باز کشیم سوال ما همین ست کہ بہ بخشی و از زلات ما بگذری فرمود پیچ کلمہ باشما نخواهم گفت  
 تا آنکہ بخدمت پیغمبر خدا حاضر شوم و معاملات شمارا شرح دہم باز شیخین معذرت و پوزش را  
 اعادہ کردند و عنو و صغ را در خواستند بعد ازین فاطمہ زہرا بسوی علی رضی اللہ عنہ التفات نمود  
 و گفت کہ من حرفی باین ہر دوکس نخواهم زد تا آنکہ چیرے سوال میکنم کہ ایشان از رسول خدا صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم شنیدہ اند اگر تصدیق خواہند کرد پس ہر چہ در را می من خواہد آمد بر آن عمل خواہم نمود  
 شیخین خدا را یاد کردند و گفتند بے تکلف بر پرس از سخن حق تجاوز نخواہم کرد و بصدق و صفا گواہی  
 خواہم داد۔ فرمود قسم میدہم شمارا یاد میکنید یا نہ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شمارا در وقت  
 نصف شب بسبب امری کہ حادث شد از جانب علی طلبیدہ بود و گفتند سجدا میداریم باز گفت  
 قسم میدہم شمارا کہ از پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شنیدہ اید یا نہ کہ می فرمودہ فاطمہ پارہ از من ست  
 و من از دیم ہر کہ اورا یاد میدہم از بیت میرساند و ہر کہ مراد را رنجے آرد بالیقین خدا را در غضب  
 می آرد و ہر کہ با یزاد او گوشہ بعد از موت مثل شخصی ست کہ ایزار دہد اورا در زندگی من و ہر کہ  
 اورا رنج دہد در حیات من ہست مثل کسی کہ ایزار دہد اورا بعد از مردن من گفتند سجدا حضرت  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قطعاً و یقیناً شنیدہ ایم فرمود الحمد للہ باز گفت کہ خدا یا من ترا گواہ میکنم  
 واسے حضا گواہ باشئید کہ این دوکس مرا در حیات و دم وقت و فوات رنج داده اند کلام با ایشان  
 نخواہم کرد پیچ تا آنکہ مجاہد خدا رسم شکایت از شما نایم و افعال و اعمال شما یک یک بگویم پس  
 ابو بکر بول و ثبور گریست امنتی۔ یہ روایت علل الشرائع کی ہے جو حضرت خاتم المتکلمین نے  
 ازالۃ الغیب میں فارسی میں نقل فرمائی ہے اور اسی طرح اور روایتیں ہیں جو اس کے ہم معنی

طعن الرماح سے نقل کی گئی ان سے صاف واضح ہے کہ جناب سیدہ نے باوجود مکر و سرگردانی  
 عمدہ و پیمان کے اور تقسیم شرعی کے کہ میں ہرگز ان سے کلام نہ کروں گی شیخین کے ساتھ کلام کی تو  
 دعوے عزم باطل ہوا اور علی الاطلاق کلام سے انکار کرنا لغو ہوا پس حضرات شیعہ کو اب بجز اس کے  
 چارہ نہیں کہ جملہ متکلم کو مقتید کریں اور فرمائیں کہ بعد تم تکلم لفظ رضا وغیرہ مقدر ہے اور معنی یہ کہ  
 شیخین کے ساتھ رضا و نحو مشنودی سے وقت وفات تک کلام نہیں کی قطع نظر اس سے  
 کہ باوجود سعی و سفارش جناب امیر کے اگر جناب سیدہ شیخین سے راضی نہ ہوتیں تو مخالفت امر  
 جناب امیر کے جو امام برحق تھے لازم آتی اور نیز اس کے مخالفت ہوا کہ من زوجه مطیہ شمارہ و من  
 مخالفت تو در پیچ چیز نخواستہم کرد، جیسا کہ روایت بحار و علل الشرائع میں مذکور ہے۔ ابلیس بھی یہ  
 ہی فرماتے ہیں کہ جملہ متکلم معیتہ ہے بقید فی امر مذکور ذلک المال، اور معنی یہ کہ ابوبکر کے  
 ساتھ معاملہ مذکور اور اس کے مطالبہ کی نسبت وقت وفات تک پھر کلام نہیں کی کیونکہ جناب سیدہ  
 پر حقیقت اس امر کی واضح ہو گئی تھی کہ انبیاء کی میراث مالی نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہوتی کہ جناب  
 امیر نے اپنی خلافت کے عہد میں اس جاگیر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ و آلہ وسلم کے در میں تقسیم نہیں  
 فرمائی اور نہ بنی فاطمہ کے حوالہ کی بلکہ اسی طرح کرتے رہے جس طرح خلفاء سابقین کے زمانہ میں  
 ہوا کرتا تھا، چنانچہ علامہ بحرانی صاف شہادت دے رہے تھے فعلت الخلفاء بعدہ کذا۔  
 ان ولی معویۃ تا قطع تلثا مروان اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کے زمانہ  
 خلافت میں بھی معصوم رہے اور آپ بھی اس میں اسی طرح کرتے رہے جس طرح خلفاء سابقین  
 کرتے تھے یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے بنی فاطمہ پر رد کر دیا جس کی نسبت حضرت  
 شیعہ فرماتے ہیں جس کو ابن میثم نقل کرتا ہے قالت الشیعۃ فکانت اول طلصۃ ردہ، و اگر  
 مذکور معصوم تھا اور خلفاء غاصب تھے تو جناب امیر معصوم بھی اس فعل میں ان کے شریک ہیں  
 پس اگر خلفاء کا کوئی فعل موافق فعل معصوم کے واقع ہوا تو اس فعل کی نسبت ان پر طعن کرنا اور نسبت  
 امام معصوم پر طعن سے اور یہ کہنا کہ خلفاء مرتکب غضب حق اور جور اور فاعل حرام ہوتے گویا امام معصوم  
 کی نسبت کہنا سے بڑھ دو امام معصوم کی نسبت ہے کیونکہ جناب امام حسن نے اس پر رد نظر کو اہلیت سے  
 اپنے زمانہ خلافت میں نہ لونا یا پس جب امامین معصومین کے موافق خلفاء کے فعل ہوتے تو وہ کیونکر  
 محل طعن ہو سکتے ہیں۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ معاملہ مذکور میں حقیقت خلفاء کے جانب متی ہو جناب  
 سیدہ پر بعد نئے حدیث نحن معاشر الانبیاء کے واضح ہو گئی تھی کہ پھر آپ نہ اس

معاہد میں لب کشائی نہ فرمائی اور امر میں سے بھی کسی نے اس کا پھر نام نہیں لیا۔ پس روایت بخاری  
 سے خلیفہ صدیق کے طعن میں استدلال کرنا حضرت مجیب اور ان کے حضرت صاحب نجات الیہین  
 کے فہم کی غریبی ہے پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ وہ بمقتضات کمال فضل و علم و شرم و حیا کے فرطتہ ہیں  
 کہ اہلسنت نے ناچار ہو کر مذکورہ جرحیں کیں اور مصداق مثل مشہور الزلی تیشیت بکل حشیش  
 کے ہوتے اور کذب و افتراء کتب شیعہ سے اثبات رضا جناب سیدہ چاہا، حالانکہ بحول اللہ و قوتہ ان  
 بارہ میں اہلسنت پر کوئی الزام وارد نہیں ہو سکتا اور نہ استدلال شیعہ کا اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے اور  
 جب ان کے علامہ ابن میثم نے لکھ دیا کہ جناب سیدہ راضی ہو گئیں تو یہ کہنا کہ کذب و افتراء اثبات رضا  
 چاہا کذب و افتراء کو اپنے علامہ فاضل مقبر ابن میثم کی طرف منسوب کرنا ہے، اب اس علامہ ابن میثم  
 کی شہادت پر دیکھیں کیسی کچھ حرکتیں مذکورہ فرمائیں گے بلکہ اہل حق کو مشرودہ ہو کہ ابن میثم نے تو بعد  
 تحریرو روایت گویا فضیلہ ہی کر دیا اور فرمایا و فی هذه القصۃ خبطت کثیر من الشیعۃ  
 و مخالفتیہم، تو علامہ بحرانی نے اعتراض فرمایا کہ اولین و آخرین شیعہ معاملہ مذکور میں مبتلا خبیث کثیر  
 ہیں، اور اہل سنت کے خبط کا دعوے پس محض بلا دلیل ہے اگر حوصلہ ہو تو ثابت کیجئے، وقت  
 تقریر ان اقرار العتقاد حجۃ علی الغنم فقط والحمد للہ علی و صرح الحق۔  
 قولہ: آپ نے بھی غفل کو دخل نہ دیا اور باوجود دعوے علم مناظرہ وانی ایسے ثبوت کو کہ  
 اس سے سکوت بدرجہا بہتر ہے فخریہ تمہیداً ہمارے سامنے پیش کیا۔  
 اقول: حضرت کی خوش فہمی کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں جب عبارات کے مطلب  
 کو نہ سمجھیں تو سرفارغ الذمہ میں انہوں نے کہا میں ہر اوعار مناظرہ وانی مطلب عبارت کو تو خود نہ  
 سمجھیں اور ان الزام ہم کو دیں۔  
 قولہ: غور فرمائیے کہ میری وہ عرض جو سابق میں گذارش ہوئی کہ آپ بدن دلیل اپنے  
 علماء کے دعوے لسانی کو تسلیم کر لیتے ہیں درست ہے کہ نہیں۔  
 اقول: جس قدر اجناس پہلے گذر چکی ہیں ان سے بجز بنی واضح ہے، اور اہل نصفت  
 و ذکا و دانش و ہنسی بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ اپنے علماء کے دعوے لسانی کو بلا دلیل آپ تسلیم فرماتے ہیں  
 یا ہم ہر ایک بحث میں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے۔  
 قولہ: تسلیم ہی نہیں کرتے بلکہ اس کے مقدمات پر نظر نہ کر کے فخریہ بلکہ بھور و صلی بمقابلہ  
 خصم پیش کرتے ہیں انہوں نے حین سے بھی تو عتس و انصاف سے کام لیا کیجئے۔

اقول: یہ حیف و افسوس عقل و انصاف سے کام نہ لینے کی نسبت حضرت مجیب ہی کے عائد حال ہے کہ آپ کو اپنے علماء کی تقلید میں حق و باطل میں تمیز نہ رہی چنانچہ ایک بحث سے واضح ہے ہم کیا کہیں اہل فہم و انصاف خود دیکھ لیں۔

قرولہ: آپ کے خاتم المتکلمین کا یہ فرمانا اور تصنیفات طبری کے لجام الدین و امین الدین شہرت دار محسوب و محدود دعویٰ زبانی ہے اور بدون دلیل دعویٰ قابل اصفا نہیں جو آپ تو درکنار دعویٰ بے دلیل قبول خود نہیں، چنانچہ جناب بھی اسی تخریر میں فرماتے ہیں: "دعویٰ بلا دلیل کے واسطے تو محض لاسلم ہی جواب ہے بلکہ لاسلم کی بھی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بلا دلیل خود ہی غیر مقبول ہے انتہی لحد الحاضر۔ پھر تعجب ہے کہ اثبات توثیق کتاب مجاح السالکین میں جو آپ نے بڑے فخر و ناز سے خاتم المتکلمین کی کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا بھی پاس نہ کیا یا یاد نہ رہا۔"

اقول: ہمارا دعویٰ اثبات رضار جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں روایات شیعہ سے تھا اور ظاہر ہے کہ وہ موقوف مجاح السالکین کے ثبوت توثیق پر نہیں اور نہ ہم کو اس کے اثبات توثیق کی حاجت کیونکہ جب وہ روایت دوسری کتب معتدہ شیعہ میں وارد ہے تو ہمارا مدعا ثابت ہے اور جب ہمارا مدعا دوسری کتب سے بھی ثابت ہے اور مجاح السالکین پر ہی موقوف نہیں تو اس روایت کے وضع کرنے کا اور نام کتاب کے تراشنے کا الزام خود ہمارا مشور ہو گیا کیونکہ ہر ایک معتدل شاہد ہے کہ ہم کو کتاب کا نام بنانے کی ضرورت اس وقت ہوتی جب کہ ہمارا اثبات مدعا اسی پر منحصر و موقوف ہوتا تو ایسے وقت میں احتمال تھا کہ شاید نام کتاب از خود تراش لیا ہو، لیکن جب یہ احتمال ہی باطل ہو گیا تو ہم کو اس کے اثبات کی ضرورت کیا باقی رہی اور اس کے اثبات کے واسطے اسی قدر کتنا کافی ہے کہ علیکم سلامت علی خان مرحوم کے پاس تھی اور علماء الدین و امین الدین طبری کی تصنیفات سے ہے۔ اگر بالفرض بیہ ثبوت ضعیف ہو تو ہمارے مدعا کو اس سے کیا ضرر پہنچ سکتا ہے، اسی واسطے ہم نے نقل عبارت خاتم المتکلمین صرف آپ کے صحت متن الرماح کے ابطال دعویٰ کے واسطے کی تھی کہ وہ اس روایت کو حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کے وضع و افشاء فرماتے تھے نہ ثبوت توثیق میں کہ اس کی ہم کو حاجت کیا اور سبحان دعویٰ صاحب صن الرماح بخوبی واضح ہے پھر جناب

کا یہ فرمانا تعجب ہے کہ اثبات کتاب مجاح السالکین میں جو آپ نے بڑے فخر و ناز سے خاتم المتکلمین کی کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا بھی پاس نہ رہا یا یاد نہ رہا۔ محض حضرت مجیب کی خوبی فہم و انصاف سے ناشی ہے۔

قرولہ: عجب نہیں کہ موافق و سینت مسلول کو ہماری ہی کتاب میں سمجھے ہوں۔ اقول: سبحان اللہ! حضرات کے خیالات اور دعویٰ کی یہ کیفیت ہے کہ جو کتا ہیں ہمارے روزمرہ استعمال میں ہیں ان کی نسبت فرماتے ہیں کہ شاید ہماری کتابیں سمجھے ہوں کوئی حضرت سے پوچھے کہ یہ آپ نے کیونکر سمجھا یہ کوئی اجتہادی مسئلہ تو ہے نہیں کہ آپ نے اجتہاد سے پیدا کیا ہو، ہاں اگر آپ محدث ہونے کے مدعی ہوں گے تو البتہ فرشتے کی زبانی جس کی صورت نظر نہ آتی ہوگی معلوم ہوا ہوگا، مگر یہ کیا اگر آپ اپنے علماء کی فرستوں کو جو علماء شیعہ کے بیان میں لکھیں ہیں ملاحظہ فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ آپ کے علماء کو مصنفین اہلسنت و شیعہ میں تمیز نہیں ہے اور علماء اہلسنت کو اپنے علماء میں معدود کیا ہے۔

تقال الفاضل الجلیب: قولہ قیاس کن زکمتنا من بہار مراد اقول جس عرض سے آپ نے یہ مصرع زیب تحریر فرمایا ہے بے شک آپ کے ہی حال کے مناسبت چسپاں ہے ہم بھی صادر کرتے ہیں۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: عاقلان خود میدارندہ  
تقال الفاضل الجلیب: قولہ اگر ایسی غلیظوں کا استیفا کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو، اقول سبحان اللہ! کون سی غلیظ آپ نے ثابت کی۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: جب آدمی عقل و انصاف سے کام نہ لے تو جو منہ میں آوے کے مثل مشور زبان سے آئی نہ کوانہ کھاتے، لیکن اگر مشور و حیا کی نظر سے دیکھیں اور عقل و انصاف سے کام لیں اور اس وقت یہ فرمائیں تو البتہ مضائقہ نہیں۔

قرولہ: ہر مقام استدلال میں ایک ایسی کتاب کا جو عقل عسنا معلوم الاسم و مجہول الجسم ہے اور معلوم الاسم بھی آپ کے ہی علماء کے نزدیک ہے حوالہ دینا اور جب خصم الحکار کرے تو اس کی توثیق کے ثبوت میں یہ کہنا کہ یہ کتاب ہمارے فلاں عالم کے پاس تھی اور ہماری فلاں کتاب میں اس کا نام درج ہے اور بدون دلیل کسی عالم خصم کی طرف نسبت کرنا ایسی کا نام غلطی ہے تعجب ہے کہ صاحب مشور منہدی الی جوہر کو تو ال کوڈ انے اپنی غلطی ہمارے

ذمہ لگاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو۔ این کار از تو آید مردان چنین کنند۔

اقول: حضرت یہ کتاب عفا صفت سی لیکن ہم گزارش کر چکے کہ اس کا مہول ہونا ہمارے استدلال کو کچھ مضرب نہیں ہے اور آپ کا یہ فرمانا کہ جب ختم انکار کرے تو اس کی توثیق کے ثبوت میں یہ کہنا کہ یہ کتاب الخ محض خوش فہمی سامی سے ناشی ہے فی الحقیقت انکار کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہی روایت ابن میثم بھرائی نے شرح کبیر منج البلاغ میں نقل کی ہے پس یہ اس امر کا البطال ہے جو آپ کے صاحب طعن المراح نے اپنی غلطی سے دعویٰ کیا ہے کہ یہ مستبعد است کہ نام کتاب خود ش بدروغ ساختہ باشد اور وضع و افتراء کو علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کی طرف نسبت کیا ہے کیونکہ جب اس کتاب سے استشہاد کتب مقرر میں موجود ہے تو یہ کہنا کہ یہ نام علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے وضع کیا ہے غلطی ہے کہ نہیں چنانچہ اسی غلطی کے ثبوت میں ہم نے یہ عبارت نقل کی تھی اب ہم آپ ہی سے دریافت کرتے ہیں انصاف سے فرماتیں جب یہ اس کتاب کا نام صواب و غیرہ میں مذکور ہے تو صاحب طعن المراح کا افتراء کہ حضرت علامہ دہلوی کی طرف نسبت کرنا اور علامہ کنویری کا اس کی تائید میں قرینہ قائم کرنا کہ جب باب سوم میں اس کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ خود اپنے ساختہ پروا فرماتے ہیں یعنی علامہ کنویری کی اور صاحب طعن المراح کی خطاب ہے کہ نہیں افسوس کہ آپ نے یا میری گزارش کو سمجھا نہیں یا سمجھ کر دانستہ انصاف فرمایا کہ اصل اعتراض کی طرف اشارہ تک نہ کیا اور بے فائدہ جوش و خروش فرمایا پس ہم بجز اللہ و قوتہ آپ کی ہی غلطی آپ کے ذمہ لگاتے ہیں اپنی غلطی آپ کے ذمہ نہیں لگاتے لیکن آپ ذرا فہم عقل سے کام لیجئے ختم کے دعا کو سمجھئے اور ناحق واویلہ فرمائیے۔ اس سے ساف ثابت ہوا کہ ہم نے جو عرض کیا تھا کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جائے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو سکتی تھی اور مہندی کی مش جو تجویز فرمائی اس کا جواب ہم کیا نہیں اہل دانش و انصاف سمجھتے ہیں کہ وہ جناب ہی کے حسب حال ہے اور نیز اس کا جواب خالی از ہزل و خرافت نہ ہو گا اس لئے ترک کرتے ہیں۔

قولہ: ہاں بسی غلطیاں ہم نے ثابت کی ہیں اگر ایسے اغلاط کا استیفا کیا جاوے تو ضرور ایک کتاب ضخیم تیار ہو چنانچہ آپ کے جواب میں کسی قدر تحریر ہیں اور حضور کے

صغیر اور ورق کے ورق اسی باب میں لکھے گئے ہیں، اگر ہمارے حضرت مجیب کو شوق ہے تو اجوبہ ستمحظ ملاحظہ فرمائیں۔

اقول: جس قدر غلطیاں آپ نے بزم خود تحریر فرمائی ہیں منجملہ انہیں اغلاط کے ہوں گی جن میں صفحات و اوراق لکھے گئے ہیں۔ پس ان کا حال تو ناظرین اوراق اہل فہم و انصاف پر بخوبی واضح ہے اور باقی کو بھی ان ہی پر قیاس کر لیا جاسکتا ہے پس جب کہ ان جوابات کا یہ حال ہے تو اصل اغلاط بھی بجائے خود قائم رہیں اور علاوہ ان کے غلط جوابوں کے غلطیاں اور مزید ہراں ہو گئیں پس جس قدر غلطیاں جناب نے ثابت کیں گویا وہ اپنی غلطیاں ثابت کیں اور اپنی ہی غلطیوں کی بابت کتاب ضخیم تیار ہونا بیان کیا اور یہ ہی ہم نے گزارش کیا تھا۔ قولہ: ارادہ تھا کہ کم سے کم پچاس ساٹھ ایسی غلطیاں حضرت خاتم المحدثین کے ہدیہ نذر کریں، چنانچہ کسی قدر ذہن میں انتخاب بھی کر لی تھیں مگر اس تحریر میں طول ہو گیا اور باری نے اور عدم فرصتی نے مجبور کر دیا اس لئے اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: ہم کو بھی خیال تھا کہ کچھ غلطیاں صاحب تشبیہ و علامہ کنویری و شہید ثالث و صدوق وغیرہ کے آخر میں پیش کریں گے اور ہمارے حافظ میں موجود ہیں مگر خیال کیا کہ یہ تمام رسالہ حضرات کی ان خوش فہمیوں کی اور اغلاط کی تصویر کھینچ رہا ہے جو اصول مذہب تشبیہ کے لئے بیخ کن ہیں تو اب کیا ضرور ہے کہ ادران کی خطاؤں کا اظہار کیا جاوے اور اگر ان کی غلطیاں ختم نے تسلیم بھی کر لیں تو مذہب کو اس سے کچھ ہمت بڑا ضرر نہیں پہنچ سکتا ہے اس لئے ہم نے ان ہی ضمنی غلطیوں پر التفکر کے قلم کو روک دیا اور بیشتر بھی صرف آپ کی تحریک ہی کی وجہ سے ہم نے گزارش کر دیا تھا، اگر آپ اپنے سوال میں اس قصہ کو نہ پھیرتے تو شاید ہم بھی کچھ نہ لکھتے اور جس قدر جناب نے غلطیاں تحریر فرمائی تھیں ان کی کیفیت بھی بخوبی واضح کر دی گئی کہ وہ ہماری غلطیاں نہیں تھیں بلکہ وہ حضرات کی خوش فہمیاں تھیں اہل عقل و انصاف بغور و تامل دیکھ لیں۔

قولہ: اگر حضرت نے یہ سلسلہ جاری رکھا تو پھر کبھی دیکھا جاوے گا انشاء اللہ تعالیٰ یا رہا باقی و صحبتش باقی۔

اقول: بزم اس سلسلہ کے بادی ہیں اور نہ ہم کو اس کے جاری رکھنے سے انکار آپ نے یا آپ کے شفیق نے یہ قصہ شروع کیا ہے جب تک آپ کا ادران کا دل چاہے

## حضرت مجیب کا بحوالہ معالم التنزیل یہ فرمانا کہ ایک نبی نے دین کی ترویج کیلئے کفار کی عبادت میں شریک ہونا اختیار کیا تھا محض کذب و افتراء ہے

اول تو یہ ہی مسلم نہیں کہ ترویج دین کی نیت سے بت پرستی کرنا جائز ہے آپ فریقین میں کسی کے نزدیک ثابت فرمادیں کہ اس غرض سے کفار کے عبادت خانوں میں جانا اور ان کی عبادتوں میں شریک ہونا جائز ہو، دوسرے یاد آتا ہے کہ صحیح البیان میں ہے کہ انبیاء کو تو تقیہ تک بھی جائز نہیں، علاوہ ازیں تفسیر معالم التنزیل میں ہرگز کسی نبی کی نسبت یہ نہیں لکھا ہے تفسیر معالم التنزیل کتاب نادر الوجود نہیں سر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے جس کا دل چاہے حضرت مجیب کا ان کے اکابر کے افتراء کا جن سے فاضل مجیب نے نقل فرمایا ہے تا شاید کچھ لیوے اب ہم اس کا جواب گزارش کرتے ہیں جو مولوی پیر محمد خان صاحب کی پہلی تحریر کے ضمن میں ہم کو خطاب کر کے فرمایا ہے

قولہ: حضرت مجیب مخاطب کی خدمت اقدس میں بصداہب گزارش ہے کہ آپ نے اصلی سوال کا جواب عطا نہ فرمایا اور زائد گفتگو فرما کر بحث میں طول دیا میرے کسی قول کا جواب نہ دیا، شرائط کے دلائل جو آپ نے دریافت فرمائے، سچا کیا، مگر میں نے سوال میں عرض کیا تھا کہ اپنے اصول خلافت جو لکھیں مدلل لکھیں اس کا جواب کچھ بھی تحریر نہ ہوا، میں نے گزارش کیا تھا کہ اہلسنت خلافت خلفائے ثلاثہ اپنے اصول موضوعہ سے بھی ثابت نہیں کر سکتے، غور فرمائیے کہ یہ کتنا زائد دعویٰ ہے مگر آپ نے کچھ بھی جواب نہ دیا۔

اقول: چونکہ وہ محل آپ کے اصلی سوال کے جواب کا نہ تھا اس لئے ہم نے تفصیلاً عرض نہیں کیا تھا اور مجاہدہ بھی موجود تھا، کاش آپ تامل کی نظر سے ملاحظہ فرماتے، اور زائد گفتگو کی بنا خود جناب کی زائد گفتگو ہوتی تھی، اپنے علاوہ سوال کئے جب زائد امور کو پھیرا تو اس پر بندہ نے بھی مختصراً عرض کیا اگر آپ زائد گفتگو نہ فرماتے تو بندہ بھی عرض نہ کرتا، اور آپ کا فرمایا کہ میرے کسی قول کا جواب نہ دیا، انصاف ساری سے بعید معلوم ہوتا ہے اس کے جواب میں پھر اس کے کہ کبھی جھوٹ بولیں اور کہیں کہ آپ نے صحیح فرمایا اور کوئی ہم جواب نہیں دے سکتے جس سے آپ خوش ہو جائیں، ثبوت خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس تحریر میں سبجوبی مفصلاً

جاری رکھیے اور جب دل چاہے ختم کر دیجئے۔ ہم ماور محض ہیں اور ہر طرح حاضر ہیں سحر پیرا تقریراً جس طرح دل چاہے سیکھ لیجئے اور فیصلہ کر لیجئے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ بنا بران اس قدر قلیل پر اکتفا کر کے تفصیل کو دوسرے وقت پر منحصر کرتا ہوں فقط والسلام علی من اتبع الهدی، اقول: جس قدر قلیل پر آپ نے اکتفا فرمائی اسی قدر ہم بھی جواب گزارش کر چکے، اگر آپ تفصیل سے لکھیں گے تو ہم بھی جواب مفصل کو حاضر ہیں والسلام علی من اتبع الهدی۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العفی، جس قدر آپ نے ہمارے جواب میں تحریر فرمایا وہ سب ہم آپ ہی پر منتقل کر چکے اور واضح کر چکے کہ یہ محض اداہم باطلہ و خیالات لاطالما تھے پس عقل و انصاف سے کام لیجئے، تعصب و نفایت کو چھوڑیے۔ اور الباطل حق پر نہ آمادہ ہو جائیے و صراط مستقیم اختیار کیجئے، وما علینا الا السبائح والحمد لله اولاً و آخراً دائماً سرمداً و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و ازواجہ و اشیاعہ و احبابہ اجمعین۔

اس کے بعد ہمارے فاضل مجیب نے دو تحریریں جو بعنوان جواب مولوی پیر محمد خان صاحب سہارنپوری میں ملحق کی ہیں، پہلی تحریر میں بجز شکوہ و شکایت و طعن و تشنیع کے کسی بحث سے تعرض نہیں فرمایا بلکہ لکھا کہ غیبت و تقیہ کی بحث بے محل چھڑ گئی، اس کے جواب کی چندال حاجت نہیں، اور دوسری تحریر میں حدیث بخاری سے جو متضمن تاخیر بیعت تاشش ماہ ہے اور قصد احرار سے تعرض کیا جس کا مفصل جواب اس تحریر کے مواضع متعددہ میں موجود ہے اس کے تکرار و اعادہ کی حاجت نہیں، اور علاوہ اس کے جیسا کہ حضرات تبلیغ کی خدا و رسول پر افتراء و بہتان بانڈھنے کی عادت ہے اسی عادت قدیمہ کے موافق کذب و افتراء بحوالہ معالم التنزیل تفسیر سورہ یسین ایک نبی پر انبیا سے بت پرستی کا بہتان بانڈھا وہل ہذا الکذب صراح و بہتان بواح۔

تحقیقا والزاماً عرض کر دیا گیا ہے انصاف کی نظر سے ملاحظہ ہو۔

قولہ :- اب یہ عرض ہے کہ اگر آپ کو اس بحث میں طول دینا منظور ہے تو لیسم اللہ ہم بھی حاضرین مگر شرط یہ ہے کہ جس طرح ہم نے آپ کے ہر قول کا جواب لکھا ہے اسی طرح آپ بھی ہمارے ہر قول کا جواب تحریر فرمادیں اور جو کچھ لکھیں مدلل ہو اور اگر طوالت منظور نہیں تو صرف میرے سوال سابق کا جواب مفصل عطا ہو۔

اقول :- اگرچہ ہم کو تطویل مد نظر نہ تھی لیکن فرمائش سامی کے موافق آپ کے ہر قول کا جواب لکھا ہے اور جو کچھ عرض کیا ہے مدلل عرض کیا ہے چنانچہ جناب پرانشاء اللہ تعالیٰ بعد معائنہ واضح ہو جاتے گا۔

قولہ :- ہم نے شرائط ثلاثہ آپ کی ہی کتب معتبرہ سے ثابت کر دیں اگر یہ مقبول ہوں تو فرمائیے کہ ان شرائط سے مشروط کون خلیفہ ہے اور اگر مقبول نہیں تو ان کو بدلائل و فرمائیے اور زائد باتوں کو نہ چھیڑیے ہم بحث کو نہایت ہی مختصر کرتے ہیں۔

اقول :- یہ شرائط ثلاثہ کا ثبوت صرف بزعم سامی ہے و بس۔ اور فی الحقیقت ان کا کچھ ثبوت نہیں چنانچہ جو بدلائل جناب نے ثبوت شرائط ثلاثہ میں تحریر فرمائے تھے ان کو ہم بدلائل بد فرمایا ہے آپ کو اختیار ہے چاہے بحث کو مختصر فرمادیں یا طوالت دیں نہ ہم کو آپ کی تطویل کا کچھ خوف ہے۔ اور نہ اختصار کی خواہش چنانچہ جناب کو اس تحریر سے واضح ہو جائے گا۔

قولہ :- اگر آپ کو اس تحریر کا جواب لکھنا منظور نہ ہو تو ہم کو کچھ شکایت نہیں۔  
 اقول :- اگر آپ ناخوش نہ ہوں اور میری نقلی و تبصری پر محمول نہ فرمادیں تو میں واقعی بلائنا عرض کرتا ہوں کہ آپ کی یہ تحریر ہرگز قابل جواب و التفات نہ تھی اور میرا ہرگز دل نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب میں قلم اٹھاؤں اور اپنا تصنیع اوقات گرامی کروں۔ اسی واسطے ماہ ذیقعد ۱۳۸۵ تک اس کی تحریر میں تھل تھلنا نہ آخراً جب معافی ملی اور میرا کوئی عذر مقبول نہ ہوا تو مجراہتہ وسط ذیقعد ۱۳۸۵ سے بالترتیب جواب لکھنا شروع کیا۔ ذیقعد سے پیشتر بھی چند اجراء متفرق طور پر تحریر کر چکا تھا مگر وسط ذیقعد سے لازم متفقہ کر کے آج کو ہمارا دعویٰ جو حق الاولیٰ ثلاثہ ہے جو لائق و توڑا کو سخت کر دیا آئندہ بھی مجھ کو ترک و تحریر میں کچھ دخل نہیں ہے۔ اگر آپ نے اس کے جواب پر تمہارا اٹھایا اور مجھ کو اس کی تردید کا ایسا ہوا بشیرہ زندگی انشاء اللہ تعالیٰ میں قطعاً اس کا جواب لکھوں گا ورنہ میں عرض کر ہی چکا ہوں کہ ایسی خرافات و منہات کے جواب میں تو اٹھانے کو

میں سراسر تصنیع اوقات تصور کرتا ہوں۔

قولہ :- صرف آپ خلافت خلفائے ثلاثہ اپنے ہی اصول سے بدون اختلاف ثابت فرمادیجئے اقول :- بھول اللہ و قوتہ ہم خلافت خلفائے ثلاثہ کو آپ کے بھی اصول پر ثابت کر چکے ہیں آپ اس کو عقل و انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمادیں اور آپ کو معلوم ہے کہ ہمارے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے پھر ہم سے یہ کہنا کہ خلافت بلا اختلاف ثابت فرمادیجئے خلاف عقل ہے کیونکہ غایت مافی الباب وقوع اختلاف اگر ہو گا تو موجب عدم قطع کو ہو گا اور یہ خود فروع میں ضرور نہیں بلکہ فروع کے ثبوت میں صرف ظن کافی ہے۔ با این ہمہ ہم نے بلا اختلاف خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو آپ کے اصول پر ثابت کر دیا ہے اور واضح ہے کہ اختلاف مننی سے وہ اختلاف مراد ہے جو ناشی عن دلیل ہو ورنہ سفسطیات کا انتقال ثبوت بلکہ اکیات میں بھی ممکن نہیں۔

قولہ :- غور فرمائیے کہ ہم کہاں تک وسعت دیتے ہیں یہ بھی اس صورت میں ہے کہ آپ کو بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی۔

اقول :- اگر جناب کو وسعت ہی پسند خاطر ہے تو لیجئے ہم بھی وسعت دیتے ہیں کہ آپ زائد باتوں کو ترک فرمائیے اور صرف امامت کا اصول میں سے ہونا کسی دلیل قطعی سے ثابت فرمائیے یا امام کے لئے صرف عصمت ہی ثابت کر دیجئے شرائط ثلاثہ تو آپ کی ثابت فرمائیں گے اور اگر آپ تحریر کی تطویل سے گھبراتے ہوں اور بیماری و عدم الضرورتی سے مجبور ہوں تو ہم آپ کو ایک عمدہ تدبیر بتلاتے ہیں کہ آپ ہم کو تحریر فرمادیں ہم حاضر خدمت ہونگے اور بہت جلد فیصلہ ہو جائے گا اور یہ بھی وعدہ کرتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ہم آپ کو کسی قسم کی تکلیف نہ دیں گے اور یہ اس صورت میں ہے کہ آپ کو یا آپ کے شفیق کو بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی ہم کو کوئی شکایت نہیں۔ ہم نے یہ صرف اسی لئے عرض کیا ہے کہ آپ کی تحریر سے مترشح ہوتا ہے کہ ابن سنت کی مدائمت سے آپ کے دماغ میں یہ سنا ہوا ہے کہ میری تحریر و تقریر کے مقابل میں کسی کو مجال دم زدن نہیں۔ پس اگر فی الواقع آپ کو یہ خیال تو اور اہل سنت کی نسبت آپ خیال کرتے ہوں کہ وہ اپنے اصول کو ثابت نہیں کر سکتے تو آپ دیکھ لیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے۔

قولہ :- آخر میں بصد نیاز یہ ہی گزارش ہے کہ اگر اس تحریر میں غلطی و سہو ہوا ہو تو بخیر

# انتباہ

انتباہ۔ تحریر رسالہ ہذا میں حضرت مجیب نجی طب کارسالہ  
مکرمی پیرچی عنایت احمد صاحب سلمہ قدوسی گنگوہی  
کے ذریعہ سے میرے پاس پہنچا، اس کے دیکھنے سے حضرت  
الضاف اور بھی بخوبی معلوم ہو گیا، چونکہ مسائل خلافیہ کی  
بڑے مسئلہ کی بحث کے ضمن میں بہت سے چھوٹے اور  
ہے اور یہ رسالہ ہدایت الرشید بہ  
کو شامل ہے جو تفصیل اس میں لکھے گئے ہیں۔ لہذا  
بحثوں کے جوابات تو اس رسالہ ہدایات الرشید میں  
کی وہ بعض بحثیں جن کا کوئی قریب تعلق اس رسالہ کی  
اس رسالہ میں نہ تھا، ارادہ یہ تھا کہ خاتمہ رسالہ پر حسن المقام  
ہدایات میں جواب نہیں لکھا گیا ہے بطور ضمیمہ جواب  
رسالہ ہذا میں ان کی تردید کی طرف ایما۔ اور ان کے ضمنی ذکر  
ختم رسالہ ہدایات معلوم ہوا کہ جامع بین المعقول والمنقول  
حافظ کلام اللہ جناب مولانا مولوی مشتاق احمد  
قصبہ انبھٹ ضلع سہارن پور نرمل لدھیانہ جو میرے  
کا جواب جو غالباً مسیحی تجصیل المسائل باصلاح حسن المقام  
لہذا اس خیال سے کہ تحصیل المسائل حسن المقام کے  
سے معنی ہو گا۔ اور نیزہ بجائے خود یہ رسالہ ہدایات  
بندہ نے اپنا ارادہ اس کی تردید کی بابت جو بطور ضمیمہ  
حضرت مجیب نے حسن المقام کے خاتمہ پر جو عبارتیں لکھے  
شہادت دی ہے اس کی نسبت اس قدر گزارش ہے کہ  
عبرت انگیز واقعات جو اولین و آخرین ان حضرات کو یہ  
کریں۔ چنانچہ ابھی مولانا مولوی سید زین العابدین منظر

اصلاح ملاحظہ فرماویں کیونکہ مجھ صیاجاہل و ناداں ہرگز اس لائق نہیں کہ اس بحث میں برعلیہ  
اعلام کا کام ہے کچھ لکھے محض اپنے شفیق دل کی خاطر سے کچھ لکھا گیا۔

اقول: یہ جو کچھ تحریر ہوا محض تواضع و مہم نفس پر مبنی ہے در نہ اپنی تحریر بمقابل  
خصم ہرگز کوئی شخص اصلاح کے لئے نہیں پیش کرتا۔ اصلاح کے لئے اپنے اساتذہ  
کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے پھر جو کچھ ہمارا منصب تھا اس کے موافق ہم نے حکم کی  
تعمیل کی اور جو کچھ نظر سرسری میں بائیں قابل اصلاح آئیں بصداہب عرض کر دی۔

قولہ: یہ بھی عرض ہے کہ اگر کوئی کلمہ ناگوار طبع مبارک لکھا گیا ہو تو عند اللہ معاف  
فرماویں، عرض آپ کو یا کسی کو رنج پہنچانے کی ہرگز نہیں ہے۔ خداوند تعالیٰ علیم ہے مگر آپ  
جانتے ہیں کہ مباحثہ مذہبی میں احتیاق حق و ابطال باطل کے لئے ایسے الفاظ بولے اور  
لکھے جاتے ہیں جو ناگوار طبع مخاطب ہوں۔ والسلام خیر ختام۔ رسد اعیب و شین فرزند  
حسین عینی عنہ۔ ۲۷ محرم الحرام۔ مطابق ۲ نومبر ۱۸۸۵ء۔

اقول: یہ جو کچھ تحریر فرمایا محض عنایات و الطاف اور کرم و اخلاق سامی ہے ہر چند  
بندہ نے بھی الزام کیا تھا کہ کوئی کلمہ تعیل جو ناگوار طبع سامی ہوتی اوسع تحریر نہ کر دینا  
اگر زلت قلم سے کوئی کلمہ جو ناگوار طبع سامی لکھا گیا ہو تو عند اللہ معاف فرما دیں کہ میرا قصد بھی ہرگز  
رنج رسانی کا نہیں ہے خداوند تعالیٰ مجھ کو اور آپ کو معاف فرماوے اور توفیق خیر کی عطا  
کرے۔ و اخذ عوانا ان الحمد لله رب العالمین و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و  
اصحابہ و ازواجہ و احبابہ اجمعین

قالہ بفضہ و رقمہ بقلمہ کثیرا لخطایا و العصیان کثیرا الذنوب و الاثام

## خلیل احمد

وقفہ اللہ للسنہ و لدغد عند اقامتہ

فی بہا و لفظ و رسالتہ

اللہ عن الفتن

والشور

دربار عشر شہر جمادی الاولیٰ سنۃ ۱۳۰۱ھ و ثلثاۃ و اربع من حجۃ سید التقلید



# تصدیق

از جناب قدسی آیات فیض انتاب قدوة الواصلین زبدة العارفین  
عارج معارج السرار ولایت نایب مناہج الوار ہدایت آموزگار  
تلقین و تمعلیم مرشد صراط مستقیم پیشوائے اصحاب طریقت مقتدا  
ارباب حقیقت کرم رفتار منازل ملک و دین قافلہ سالار اصل حق الیقین  
مجاز شناس حقیقت دان خلوت پسند جلوت بیان جرحہ نوشتار  
وحدت الوجود و التجربہ شیخنا غلام فرید صاحب سلم  
اللہ اللطیف سجادہ نشین چاچوڑاں شریف دامت برکاتہ

یہ کتاب جو مولوی صاحب فاضل کامل مولوی خلیل احمد صاحب نے رد فرمائے  
مضامین شیعہ رافضیہ میں تصنیف فرمائی ہے نہایت مضامین عالیہ سے مملو ہے اور مطابق  
ملت قدسیہ اہل سنت و جماعت کے ہے۔ میں بعد مطالعہ اس کتاب کے تصدیق  
کرتا ہوں کہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے فی الاصل صحیح اور درست ہے۔ واللہ  
علیٰ من اتبع الهدی۔

## العبد

حاکم کیا۔ فقرا۔ غلام فرید چشتی حنفی عفی عنہ تعلیم خود

بعد جو داہمیر بعض اعیان ملتان کے یہاں پیش آیا تقریباً اسی کا نمونہ ہے، جیسا بعض  
امہ رضوان اللہ علیہم کے اعداء کو پیش آچکا ہے۔ لیکن اہل دین و دیانت کے نزدیک  
واقعات عبرت انگیز عبرت حاصل کرنے کے لئے ہوتے ہیں نہ شہادت کے لئے  
اس لئے ہم نے اس کو شجرہ نفسانیت سمجھ کر محض خداوند تعالیٰ کے خوف سے ترک  
کر دیا اور اس پر قلم نہیں اٹھایا۔ سبحانک وبحمدک اشہد ان لا الہ الا  
انت استغفرک و اتوب الیک اللہم اغفر لی ما قدمت و ما اخرت  
و ما اسررت و ما اعلنت و ما انت اعلم بہ منی انت المقدم و انت  
المؤخر لا الہ الا انت۔

تقریظ و دلپذیر و تحریر بے نظیر بصنعتیکہ از سر فقرہ اش ۱۳۰۶ ہجری معلی  
ہو پیدا میشود چکیدہ قلم یا قوت رقم ناظم رنگین خیال ناشر عدم المثال  
مباح بحر تکرر دانی سیاح اقلیم بیان و معانی اسوۃ الکاتبین مولوی عزیز الیہ  
صاحب خوشنویس حضور سرکار ابد قرار والی ریاست بہاولپور خلد اللہ ملکہ

۱۳۰۶  
هُوَ الْعَزِيزُ الْغَفِيْرُ الْمَاجِدُ

بافضل ق در بہیماں  
دلبرت چہار یار و آل مجاہد اہل جود و کم  
و چہ کلایکہ معانی او مفصل و مہذب  
در توصیف آل مبارک و اطہار  
یا ہر الف او تیر در دل حاسداں  
و خوارج از زجر برنجیدہ  
بلکہ تشنگ درد از بہر بر بے دین  
یا تو قیس رحمانیت  
د تیر گ افزای دل کا فہ عاسداں نامستول  
الحق مشاہدہ قدرت حق  
در سیزہ بد منش حسام تعجب  
بہ ارج خوب دینی شنیع  
و بخصم عجیب زہی جواب دندان  
گمزار معانی اہل مذاق  
مبسوط از ثقات منتقل  
چہ از بہ دہ انجمن متقدمان مذہب خنیفہ  
نکتہ نادر و شیرین  
رفیع بدین  
و نام نامی آن کلام بہاریات ابرشیرہ

جہذا کہ این کتاب کمال  
و بطنایت عامر سید الانام و صاحب الحام و القلم  
چہ کتابیکہ ہر نفس مؤدب  
پڑ از مدح و خوبی چہا ر یار  
از بہر لفظ او مہر بر دل شیعیان  
بجہت امامیہ تیر عقیدہ  
پل رافضیان ناوک حسین  
منشور شہسادت  
زیب دہ مجلس عالمان ذوی العقول  
باطل ساز کچھ مذہب ناحق  
تیر ادب بچکر دشمنان  
در ان رد اہل التشیع  
جا بجا عبارتش فیض بوجہ احسن  
داغ دل اہل لفاق  
کلمہ خبیات عقل  
روایات او مسند از کتب امامیہ  
بہان آراہ نسخ رنگین  
منشور سخن  
بجان تیر چہ کلامیت بے بدل کار زید و تیر

از تالیف قیمت عالم صحیفہ ربانی  
رکن و حامی دین خدا و رسول  
وحید الدہر شہریت پناہ  
قاری باوب و حاجی حرمین شریفین  
سلالہ فقہای مبارک خصال  
جناب قدس مآب مولیٰ مولیٰ نیل احمد صاحب  
حسب ارشاد و اداد جناب معالی القاسم تدریسی و انوار  
منہل خاندان سیادت  
منہج فیض ندیم سلطان  
اخلاص کیش و محسن من  
زہی فرمان بر چہا ر یار رسول  
سید عالم تفسی شامہا بی رب و شک منظر جود  
زیادہ جزا ہ اللہ فی الدارین خیرا  
بمطبع قدوسی طبع گرفتہ  
علیہ اتمام پوشیدہ پسند دل دانگ زید  
التماس بجناب والا طبعان ستودہ آئین  
و احقر العباد نیازا گمن عزیز الدین غنی غمیر و  
اگر نگہی خدای و عیبی فہم نمائیںد

امام ائمہ و حافظ  
راست گو عالم معظ  
مستند و طہر لہ  
مقبول و معزز بہ  
وسید المحدثین  
عالم اہل دین دام بالین  
قدود و دمان شی وزدہ خان  
شترہ دو دمان سنج  
افضل الناس سبب  
مرا و جہان و فیض  
و خنی آن مطیع آل  
شکر او کی از ک بیہج  
و از قصور و رب المؤمن  
و ز سخی سجد عبدالقدو  
در دیدہ احباب یقین  
بصدع و بہر نیاز از دنیا  
کہ باہن چنین سیاق طرز  
از راہ والا منشی و آگرد



اللہ المبین المجید لہ زالت تعیننا ما یتداتہ  
کِتَابُ أَحْکَمَتِ آيَتِهِ

منظوم

کتاب کریو برد الروافض  
کتاب مجید ہدی للذمام  
لعلامة الفاضل الیلمعی  
نصیح بلیغ ادیب ادیب  
هو العاقل الاکمل اللودعی  
وقدر احوال خصمہ جمیعاً  
قد احتجہ فیہ بنص صریح  
یلج الرشاد ویدعو الضلال  
بانذار حق معافی الکتاب  
ویاغب الحق النظر الیہ  
سیشفیک من کل داء الشکوک  
ویبذک عن کل فحش و منکر

اینا بتاریخہ قال عبد الملک - کتاب الخلیل مجید واحسن ۱۲۰۶ فارسی

جناب مولوی صاحب مکرم	ادیب فاضل و مقبول مرزا بدر	خلیل احمد کراچی ثانی باطلاق و اوصاف و مجاہد
مرتب کردہ رتورواض	کتابی راہ بر بان و شہداء	تروفیق بگلہ در سلک مطورش در شان است چون اصل و فزاید
چوتھریش بعد از گشت راج	متاع خصم اور گردید کا سا مخالف ہر جہہ باہست الزام	مژدہ ہر مخالف بگلہ عاید
	ترہی تاریخ طہش گفت الیک ہدایات الرشید از بہر عانتہ	

قطرہ تاریخ از طبع قناد و ذہن نقاد عالم اکمل و فاضل  
سید محمد زمان شاہ صاحب قصوری و شیر پوری متخلص  
جناب مولوی صاحب معظم  
وجید العصر میں علم و شرف میں  
جواب اس میں عجیب دندان شکن میں  
جزاہ اللہ فی الدارین خیراً  
غنیمت ہے وجود ان کا جہان میں  
ہدایات الرشید ان کا رسالہ  
برائے دوستاں ہے مثل گل کی  
نیازی نے لکھا ہے بجزت کی روسے

تقریظ منظوم کتاب مستطاب بجانب محصیت ملبوس حا  
غفر اللہ لوالدیر و احسن الیہما والیہ - مالک مطبع قدوس

زبان خامر و وقف حمد حق ہے  
مداد تیر میں کو ہے روانی  
کنوؤں کی اس کے ڈرسے چشم تر ہے  
بے جاتے میں دریا ہو کے پانی  
اسے یکساں ہے قربت ہو کہ دوری  
اسی کے ڈرسے کا سیدہ ہوا کاہ  
وہ دیکھو دھوپ پر بچانی ہے زردی  
پیچ کر بھاڑ میں کنتا ہے دانہ  
سمٹ کر تل بنا رخسار کا خال  
نفس بھی دم بدم زیر و زبر ہے  
اسی کے حکم میں پلتے ہیں تارے

مگر ہمیت  
ہوئی جانی  
چمن میں  
سمندر  
برابر ہے  
ہوا چنی  
بگڑے کر  
الہی مجھ  
رخ گلگور  
مکر باندھے  
جناب اس

زمین و آسمان سب اس کے مفاد  
طبیعت ہے جو اس مضمون کی حامی  
زبان آسمان تا مرکز خاک  
فرد آئند یا بالاشتباہ بند  
سحاب رزق اس کا سب پر برسا  
حجم و فلک اس کے مات میں ہے  
خدا کی کبریائی کی منین تھا  
ادالتی نے کی کچھ حمد باری  
ہو ہے لغت کا یہ کس کے آہنگ  
طبیعت خود بخود ہے کس کی جو ان  
مگر ذکر شہ ختم رسل ہے  
محمد ابن عبد اللہ کیا میں  
وہ ہیں اقلیم معنی کے شہنشاہ  
وہ سبحان الذی اسرے کا سر ہیں  
وہی ہیں مصدر امر و نواہی  
وہی احمد وہی محمود بھی ہیں  
وہی تجوین عالم کا سبب ہیں  
انہیں سے رونق کون و مکان ہے  
فلک پر تا ہومہ دریا میں ماہی  
سے اس کے بعد یہ مقصود خار  
کیا ہے اہل حق نے اس کو تحقیق  
وہ پہلے جانشین مصطفیٰ ہیں  
وہ یا ر غار ختم المرسلین میں  
جو ثانی ہیں وہ ثانی عسر ہیں  
ہیں آنحضرت کے وہ دو خلیفہ

ملک جن دہشہ خورد پر پی ناز  
مجھے یاد آگئے دو شعر جامی  
اگر صدہ پیالے وہم و ادراک  
ز حکمش ذرۃ بیسرون نیابت  
نہ ترساتک کبھی رونی کو ترسا  
سکت اللہ ہی کی ذات میں ہے  
وہی ہو گا وہی ہے اور وہی تھا  
تو اب لغت نبی کی آئی باری  
کہ ہے طرز بیان کا اور ہی رنگ  
سمندر فکر کیوں ہوتا ہے پویان  
شروع سنت ہادی سبیل ہے  
رسول اللہ و ختم الانبیاء میں  
صراط مستقیم ان کی گزیر گاہ  
وہ شافع ہیں شفاعت پر مسزین  
وہی بے شک ہیں محبوب الہی  
وہی حامد وہی مسعود بھی ہیں  
وہی تخلیق آدم کا سبب ہیں  
انہیں سے عزت ہر وہ جو ان ہے  
درد ان پر سلام ان پر الہی  
کہ ہود سے منقبت یہی درج نام  
کہ ہیں بعد نبی ابو بکر صدیق  
وہ کان صدق ہیں کان صفائیں  
وہی مصداق آیات مہین ہیں  
رسول حق کا بازو ہیں کمر میں  
رہی دوران سے یہ دنیا کی سینہ

بنائیں مسجدیں ڈھا ڈھا کے گرجا  
لگائے کافروں کے زخیم کاری  
میں عثمان مصدر شرم و حیا واہ  
وہ ذی النورین کہلائیں نہ کیوں کر  
کھلان سے نہ باب فتنہ ہرگز  
وہ تھے بس نیک خواور نیک عادت  
علی مرتضیٰ ہیں بعد ان کے  
خلافت میں اگرچہ ہیں وہ چوتھے  
ہوں تیری رحمتیں چاروں پر یارب  
ہو جب آکے اک شیعہ مقابل  
وہ قابل کیا ہیں کامل ہیں اہل ہیں  
حدیث و فقہ و تفسیر ان کے دل میں  
انہیں حاصل ہے وہ معقول و منقول  
وہ حافظ ہیں وہ حاجی ہیں دلی ہیں  
غلیل احمد سے ان کا نام نامی  
بڑے ہی خاکسار اور منہی ہیں  
سے ایسا مذہب حق کا انہیں جوش  
وہ ہوں کاغذ ہونیزہ کا قلم ہو  
وہ کرتے ہیں حریموں کو دوبارہ  
سے افحام العیند ایسا رسا  
دل ل اور برمان سے سے لہریز  
یہ اس کے نام اب بھیجا ہے کتب  
جو مقبولوں پہ کرتے ہیں بسترا  
جو ہے مسرور و محبوبت پرستی  
بناتی ہے محرم میں جو مشہد ترا

کھیل سے کہا قبلہ کو بھر جا  
کیا اسلام کو عالم میں جاری  
وہ شوی بنت پیغمبر ہیں واللہ  
کہ دیں جن کو نبی دو اپنی دشمن  
منہیں لائے وہ تاب فتنہ ہرگز  
علی انجام میں ان کو شہادت  
ہیں پیرو اولیائے سعد جن کے  
اسی شمع ہدی کے پردہ لوتے  
رسول اللہ کے یاروں پر یارب  
تو ہم میں سے بھی اٹھا ایک قابل  
وحید دہر شان لم بزل ہیں  
علوم و فضل ان کے آب و گل ہیں  
کہ دشمن ان کو ہوتے ہیں معقول  
وہ گلزار فضائل کی کلی ہیں  
رہیں دارین میں یارب گرامی  
غلیل حق ہیں ثانی لقی ہیں  
کیا دم میں چراغ خصم ناموش  
تو دم میں گردن طغیان قلم ہو  
سراقدار کا لیتے ہیں احبارہ  
کہ جس نے اشقیاء کو مار ڈالا  
یہ کوڑا ہے بیتہ ہر فتنہ انگیز  
کہ ہے جس قوم کو دشنام مرغوب  
سے سب دشمن جس کا روزگار  
ہے جس کے گھر میں اجسٹریک سستی  
کیا جس نے عقیدہ اپنا بہتدا

وہ صاحبِ مین میں رائج ہے لقیہ  
 ہے جن کا روز و شب طرف ملامت  
 بیان کرتے ہیں جو اٹلے یطفے  
 رہنما داندھی ہیں وہ بارہ  
 ہوا گویا کام اللہ بی کار  
 ہے نقشِ شکر جن کے دل پر کندہ  
 دکھائی مولوی نے ان کو دئی  
 لکھے ہیں یہاں ہوا بات حقیقی  
 ہے الزانی بواہوں کا جب رنگ  
 غرض جو کچھ لکھا اپنا لکھا ہے  
 یہ نسخہ ہوسے سب شیعوں کا ہادی  
 ہوا قدسی کو فکر سال پیدا  
 مخالفت آگیا مجدد کو نظر اب  
 ذرا انھیں ملامت بات کیجئے  
 ہو چکی سال نبوی بنی منایاں  
 عدد ہیں اسبت علی ہذا و مخذول  
 قیامت میں شفاعت ہا ذریعہ

ہے متعہ جن کے فعلوں کا بقیہ  
 ہے گالی جن کے مذہب کی علامت  
 کہ اترے تھے اماموں پر صحیفے  
 جدا قرآن سے ہے ہر اک کا پارہ  
 اترتے کیوں صحیفے در نہ ہر پارہ  
 کرے ہے طفل جن پیروں پر خندہ  
 کہ چھوڑیں کچھ تو عادات جہلی  
 نیکیں ہوں جنوں انکو محی پر حقیقی  
 عدو ہو جائیں گے بڑھ کر انہیں دنگ  
 کہ ہر حرف ڈر بے ہما ہے  
 ہو اس کی دین ذنب میں منادی  
 کہ ہے ہدایت سے ان باتوں کا شیدا  
 تو میں کتا ہوں اس سے بے خطر اب  
 خلیل احمد نے دی ہے مات لیجئے  
 کہ تھا ان کا بھی کتا مجھ کو شایان  
 پڑی سچ و فرض پر یہ سیف مسلول  
 لکھی قدسی نے کیا دلچسپ تاریخ

ایضاً قطعہ تاریخ  
 ۱۳۰۵ھ

ہو افی م العزیز الد میرے  
 لکھی قدسی نے کیا دلچسپ تاریخ  
 قیامت میں شفاعت کا ذریعہ  
 شکستیں پاکے اب بھاگا ہے شیخ



