

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ



إِمْدَادُ الْأَحْكَامِ

امداد الفتاویٰ کا تکملہ جو ۳۴ حصوں کے بعد کے تقریباً سواد و ہزار
فتاویٰ پر مشتمل ہے،

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد رضا عثمانی (۱) حضرت مولانا مفتی عبدالکریم رضا گتھلوی (۲)

زیر نگرانی و رہنمائی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی قدس سرہ

جلد سوم

ناشر

زرگریا بکڈ پوڈیو پبلسز ضلع سہارنپور

فہرست مضامین "امداد الاحکام" جلد سوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
			کتاب الزکوٰۃ
۱۳	رقم دیدے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟ نوٹ سے زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم۔	۱	پیشگی زکوٰۃ اگر زائد ادا کر دیا جائے تو اس کا حکم۔ وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کی رقم میں خیانت کرنا۔
۱۴	علم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ۔	۲	مسافر کو زادراہ کے واسطے زکوٰۃ دی اگر وہ مسافر بعد میں واپس کرے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟
۱۵	امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم۔	۳	مدیون بدین جہر پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔ مال منوط بالمحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۶	ختم سال پر جتنی رقم ہو سب پر زکوٰۃ واجب ہوگی دین محیط مانع وجوب زکوٰۃ ہے۔	۹	حکم ادارہ زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل۔ ادارہ زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں رجوع کی ایک صورت کا حکم۔
۱۷	پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کا مسئلہ۔	۱۰	زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت نہیں کی تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟ بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم۔
۱۸	نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور چڑھایا، بلوغ کے بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم تمہیں سہیہ کر چکے ہیں، تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی؟	۱۱	کیا منی آرڈر کے ذریعہ زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟ ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی، بعد میں مال ضائع ہو گیا، تو سنین گذشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب رہے گی یا نہیں؟
۱۹	کیا موٹر پر زکوٰۃ ہے؟ بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ دختر بانی اسی پر واجب ہوگی۔	۱۲	مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں؟
۲۰	زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں ٹھوڑی ٹھوڑی ادا کرنا۔	۱۳	ایک شخص اللہ واسطے محتاج کو زکوٰۃ کی نیت سے
۲۱	بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟		
۲۲	مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں؟		

نام کتاب :- امداد الاحکام جلد سوم
تالیف :- حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ
تبویب :- مولانا محمود اشرف عثمانی مولانا رفیع اللہ عثمانی
ترتیب مقدم :- مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب صدر دارالعلوم کراچی
زیر ہدایت :- ذوالفقار علی
ناشر :- زکریا بک ڈپو دیوبند، سہارنپور
فون نمبر :- ۲۳۲۲۳ - ۱۳۳۶
فیکس :- ۲۲۹۲۲ - ۱۳۳۶
طباعت :- اشرفی آفسیٹ پریس دیوبند

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲	نصابِ زکوٰۃ کی تحقیق۔	۲۵	زمینِ عُشری اور خراجی کی تعریف، اور بعض زمینوں کے عُشری یا خراجی ہونے کی تحقیق
۲۴	مسئد وجوبِ زکوٰۃ۔	۲۷	انگریزی حکومت کو مالگذاری دینے سے عُشر ادا نہ ہوگا۔
۲۵	پراویڈنٹ فنڈ پر وجوبِ زکوٰۃ کا مسئلہ۔	۲۸	ارضِ حربی میں عُشر و خراج کا واجب نہ ہونا۔
	بینک کا دیوانہ نکل جانے تو اس میں جمع کردہ رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟	۳۸	ہندوستان کی زمینوں پر عُشر واجب ہے یا کیا؟
	مسئد وجوبِ زکوٰۃ۔	۳۹	وجوبِ عُشر و خراج کی ایک صورت کا حکم۔
	مہر مؤجل مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے یا نہیں؟	۳۹	حکومت کے نگان سے عُشر ادا نہیں ہوتا۔
	قرض پر وجوبِ زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔		کچی فصل کی کٹائی میں عُشر ہے یا نہیں؟
	مثل سوالِ مذکور۔	باب صدقۃ الفطر	
۲۷	اگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا، تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں؟	۳۹	صدقۃ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں۔
	عالم وجوبِ زکوٰۃ در زیورلت۔	۴۰	صدقۃ فطر میں غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے۔
	مسئد زکوٰۃ۔	۴۱	چاول اور دھان سے صدقۃ فطر ادا کرنا حکم۔
	قرض ہر حال میں مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے۔	۴۱	صدقۃ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہوگا، یا صدقۃ ادا کر نیکی جگہ کا؟
	مسودۃ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء۔	۴۲	صدقۃ فطر کئی مسکینوں کو دینا۔
باب زکوٰۃ مال التجارۃ		۴۲	غیر منصوص اشیاء میں صدقۃ فطر ادا کرنا طریقہ۔
	کتب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم	۴۲	وزن صاع کی تحقیق۔
باب صدقۃ السوائم		۴۳	فطرہ اور جرم قربانی کی قیمت میں تمسک شرط ہے۔
	بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم۔		تحقیق مدارِ صدقہ۔
	علوفہ اور تجارتی مویشی پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔	۴۴	غیر منصوص اشیاء میں قیمت کا اعتبار ہے۔
باب العُشر و الخراج		۴۵	صدقۃ فطر و مول کرکھی غرض سے کمیٹیاں قائم کرنا۔
	مسجد کی زمین پر عُشر کا حکم۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹	بغیر اجازتِ منکر کی غیر مصرف میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔	باب المصارف	
۹۰	مدارسِ عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک استفتاء مشتمل بر چند سوالات۔	۲۵	سو بیگہ زمین کے مالک کا عیال دار ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا۔
۹۵	مالِ وصیت بالتصدق سے اغنیاء کو دینا۔	۲۶	تراویح سنا نیوالے کو اجرت میں دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔
	صاحبِ نصاب کے لئے زکوٰۃ، صدقۃ فطر وغیرہ لینے کا حکم۔		بیوی، شوہر، باپ اور بیٹے کو صدقۃ فطر دینا جائز نہیں۔
۹۶	جس کا صرف باپ تہہ ہو اس کو زکوٰۃ دینا کیسا ہے؟	۲۷	زکوٰۃ کے رقم سے فیاض کر کے فقیریوں کو کھانا کھلانا۔
	کمپنی کے شیئرز کی زکوٰۃ		کافر کو زکوٰۃ دیکر صدقات واجبہ دینے کے متعلق "بہشتی زیور" کے مسئلہ پر شبہ کا جواب۔
۹۷	ریلوے کمپنی کے حصص پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔	۲۹	اپنے لڑکے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔
کتاب الصوم			جس پر قربانی واجب ہو، زکوٰۃ واجب نہ ہو، وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے؟
۹۸	افطار میں جلدی کرنا۔		ایضاً ایضاً ایضاً
۱۰۰	حکم صوم یوم الشک	۵۰	الاحتیاط اللازم فی النقذق علی بنی ہاشم۔
۱۰۳	مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۵	رسالہ رفع التثبیک فی دفع الزکوٰۃ بالتثبیک۔
	ایضاً ایضاً ایضاً	۸۲	مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا۔
۱۰۳	تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار۔	۸۶	اولیت صرف زکوٰۃ ببلد سے کمال موجود باشد۔
۱۰۸	نیتِ معلق سے صوم مستحق نہیں ہوتا۔	۸۷	واپسی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم
۱۰۹	سحری کے وقت طلوعِ فجر سے قبل اذان دینے کا حکم۔	۸۸	وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی تو وکیل پر ضمان لازم آئیگا یا نہیں؟
۱۱۰	حکم افطار قبل از اذان۔	۸۹	ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔
	فصل فی رویۃ الہلال		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲	کیا اگر جی کا دھواں علق میں جانے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے؟	۱۱۰	رویتِ ہلال کی شہادت عید کے دن طلوعِ آفتاب سے قبل مل جائے تو کیا حکم ہے؟
	فصل فی القضاء والکفارة	۱۱۲	کیا خط اور تار کے ذریعہ رویتِ ہلال کی خبر معتبر ہے؟ تحقیق رویتِ ہلال در حالتِ غیر قبول شہادت وغیرہ
۱۳۵	سافر روزہ افطار کرے تو کفارہ نہیں۔	۱۱۷	رویتِ ہلال اور صوم یوم الشک کے بارے میں ایک استفتاء۔
"	کفارہ میں بہت بوڑھے کو کھلانا جائز ہے۔	۱۱۹	شعبان کے تیس دن پورے ہونے پر چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے؟
۱۳۶	حکم نیتِ کفارہ رمضان بالتعلیق۔	۱۲۰	رویتِ ہلال کے متعلق ایک استفتاء
"	کفارہ صوم میں رمضان کا توسط مطلقاً متابع ہے۔	۱۲۱	خط اور ٹیلیفون کے ذریعہ رویتِ ہلال کی خبر کا حکم
۱۳۷	نذر روزے اگر کسی عذر کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو کتنا کفارہ ہوگا؟	۱۲۲	رویتِ ہلال کے متعلق سرکاری فتاویٰ کا حکم۔ ثبوت رویت کے بارے میں۔
"	استفتاء متعلق کفارہ صوم	۱۲۵	ٹیلیفون کے ذریعہ رویتِ ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں؟
	فصل فی الاعذار المبيحة للإفطار		فصل فیما یفسد الصوم و ما یرکھ للصائم
۱۳۸	فصل کی کٹائی کے لئے روزہ انظار کرینا حکم۔	۱۲۸	روزہ کی حالت میں سفوفِ تمباکو منہ میں رکھنا۔
۱۳۹	عذر کی بنا پر افطار کر نیوالے کو افطار کا اعلان نہیں چاہیے؟	"	ادخال مہنائے بواہیری بید مبلورہ در صوم۔
"	عورت کو حالتِ روزہ میں حیض آجائے تو کھاپی سکتی ہے یا نہیں؟	۱۳۰	طاغوتی میکے لگوانا مفسدِ صوم ہے یا نہیں؟
۱۴۰	معدور کے لئے افطار کا حکم۔	۱۳۳	بعد افطار اندام نہانی دوار کھی جو بحالتِ صوم باقی رہی تو کیا حکم ہے؟
	فصل فی صوم النذر والقضاء	"	طاغوتی ٹیکے اور فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔
۱۴۱	قضا روزے رکھنے والا اگر مطلق قضا رہے رمضان کی نیت کرے تو کیا حکم ہے؟	۱۳۴	صوم معدور کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب الحج!		باب الاعتکاف
	فصل فمیں یفرض علیہ الحج	۱۴۱	اعتکاف کیلئے مسجد میں رتخ صادر کرینا حکم۔
۱۵۱	صاحبِ استطاعت معذور شخص کے حج کا حکم۔	۱۴۲	اعتکاف کیلئے خارج مسجد نماز ادا کرینا حکم۔
۱۵۲	حج کے پاس صرف جائیداد جو اس پر وجوبِ حج کا حکم۔	"	اعتکاف حاجتِ ضروریہ سے نکلنے کے بعد کیا غسل جمعہ کر سکتا ہے؟
۱۵۳	تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے۔	"	گاوڑوں میں اعتکاف کر نیوالے کیلئے نماز جمعہ کا حکم۔
"	جسکا ذریعہ آمدنی صرف جائیداد ہو تو کیا اس پر حج فرض ہے؟	۱۴۳	کسی عذر کی بنا پر اعتکاف نہ کرینا حکم۔
۱۵۵	ایضاً ایضاً ایضاً	۱۴۴	سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے لئے اعتکاف کا مسجد سے نکلنا۔
"	اولاد ادا پر قرض کا وعدہ کرے تو مدتیوں باپ کو حج پر جانا جائز ہے۔	۱۴۵	جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے۔
۱۵۶	مہر موبل مانع وجوب حج نہیں ہے۔	"	کیا اعتکاف اذان دینے کے لئے مسجد سے باہر جاسکتا ہے؟
"	عورت لے پاک لڑکے یا ہمسایہ عورتوں کے ساتھ حج پر نہیں جاسکتی۔	"	اعتکاف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے۔
۱۵۷	مسئلہ وجوب حج علی الفور اور کیا بعد وجوب حج وہ رقم حوائج ضروریہ میں صرف کرنا جائز ہے۔	"	اعتکاف کے بارے میں متعدد سوالات پر مشتمل ایک استفتاء۔
۱۵۸	ادلے حج سے قبل زیارتِ روضہ اقدس کا حکم۔	۱۴۶	عشرہ اخیر کامل کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے۔
۱۵۹	کیا ہندو سے رقبہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے؟	۱۴۸	اعتکاف کے متعلق متعدد سوالات پر مشتمل ایک اور استفتاء۔
"	جس نے حج فرض لانے سے پہلے کر لیا تو کیا فرض ادا ہو جائے گا؟	۱۴۹	مثل استفتاء مذکور۔
"	کیا حج سفر میں اپنا پیشہ اختیار کر سکتا ہے؟	۱۵۰	اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا۔
"		"	اعتکاف میں ورزش کرنا اور خط لکھنا۔
"		"	جسکو حج کا عار نہ ہو کیا وہ مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہے؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۸	چار بیویوں میں سے ایک کا انتقال ہو جائے تو دوسری عورت سے فوراً نکاح جائز ہے۔	۲۱۹	زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔
"	لوندگی سے کراہت نکاح کی وجہ۔	"	مطلقہ ثلاث نے مرتد ہو کر کافر سے نکاح کر لیا اگر اس نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہونے کے بعد وہ زوج اول کیلئے حلال ہوگئی۔
"	عورت مجلس نکاح میں موجود ہونے سے ہر طرف سے کونام وغیرہ بتانا ضروری نہیں۔	۲۲۰	حکم نکاح بالکتابت۔
۲۳۹	دلی کی طرف اضافت کی ایک صورت کا حکم۔	۲۲۱	رافضی کے ساتھ سنی لڑکی کی نکاح کے بعض صورتوں کی تفصیل۔
۲۴۰	مسئلہ نکاح۔	۲۲۶	بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی کا نام بتا دیا تو کیا حکم ہے۔
فصل فی المحرمات		۲۲۷	کیا بیوہ یا مطلقہ پر والد کے حکم سے نکاح ثانی فرض ہو جاتا ہے۔
۲۴۲	ممانی اور چچی سے نکاح جائز ہے۔	"	جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت۔
"	ولد زانی کے مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی ایک صورت کا حکم۔	۲۲۸	احکام وطی زوجہ صغیرہ۔
۲۴۳	بھتیجے کی بیوہ سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۰	بصیغہ حال قبول کافی ہے یا نہیں؟
۲۴۵	جمع بین الاختین کے متعلق ایک استفتاء۔	"	بوقت نکاح لڑکی نام سننے میں لڑکے کو اشتباہ ہو گیا مگر وہ لڑکی کو جانتا ہے۔
"	دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔	۲۳۱	نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے۔
۲۴۶	زانی کی اولاد کا نکاح فرج مزنیہ سے جائز ہے۔	۲۳۲	زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا
۲۴۷	ایضاً ایضاً	۲۳۳	اجنبی عورت اور مرد یہ کہیں کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے نکاح میں کوئی شرعی امر مانع نہیں تو کیا قاضی انکا نکاح کر سکتا ہے؟
"	ایضاً ایضاً	"	استفتاء ضمیمہ سابق۔
۲۴۸	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۴	نکاح سہری کی تعریف اور اس کا حکم۔
"	کیا بیوی کے انتقال کے فوراً بعد سالی سے نکاح جائز ہے؟	۲۳۵	حرہ عورت کو خریدنا اور اپنے ساتھ اسکا نکاح کرنا۔
۲۴۸	سوتیلی والدہ کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۶	اپنے بیٹے کی سالی سے نکاح جائز ہے۔
۲۴۹	اپنے بیٹے کی سالی سے نکاح جائز ہے۔	"	ماں کے شوہر کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔
"	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	۲۵۰	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۶	نکاح معتدہ۔	۲۵۰	بیوی کے انتقال کے بعد فوراً سالی سے نکاح جائز ہے۔
۲۴۷	نکاح معتدہ۔	"	سالی کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل نہیں ہے۔
"	حکم نکاح بین الرضیعین۔	"	حکم نکاح دختر پیراخت عینیہ و علائقہ و اجنبیہ۔
۲۴۸	نکاح معتدہ۔	۲۵۱	مزنیہ کے لڑکے سے زانی کی لڑکی کے نکاح کا حکم۔
"	دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم۔	"	باپ کی رضیہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۴۹	ایضاً ایضاً	"	رضیہ مزنیہ سے نکاح حرام ہے۔
۲۵۰	ایضاً ایضاً	۲۵۲	حکم نکاح کتابیہ۔
۲۵۱	ایضاً ایضاً	۲۵۳	پھوپھی بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔
۲۵۲	ایضاً ایضاً	۲۵۴	بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت۔
فصل فی الاولیاء والاكفاء		فصل فی الاختیاء الفاسدۃ	
۲۵۵	نابالغہ کا نکاح چچانے کر دیا اور یا نادر ہے۔	۲۵۵	شوہر قید ہو تو زوجہ کا نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۵۶	والدین کی رضامندی سے نکاح ہو تو لڑکی کو اختیار بلوغ نہیں ہے۔	۲۵۷	غیر کی منکوحہ سے نکاح باطل اور اسکی اولاد حرام ہے۔
"	ولی ابعث نکاح کرادے اور ولی اقرب سوت۔	۲۵۸	زوجہ عین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
"	اختیار کرے تو کیا حکم ہے۔	۲۵۹	زوجہ کی موجودگی میں سکی بھانجی سے نکاح فاسد ہے۔
۲۵۸	احکام کفارت اور نسب مرد میں معتبر ہے یا عورت میں؟	۲۶۰	غیر کی منکوحہ سے نکاح کرنا اور اس سے اولاد ہونا۔
۲۵۹	جہاں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ عار سمجھا جاتا ہو وہاں یہ دونوں کفو نہیں ہیں۔	۲۶۱	عورت کا عدت و فوات میں نکاح کرنا اور شرائط متارکہ۔
۲۶۰	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم۔	۲۶۲	مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کا حکم اور طریق متارکت۔
۲۶۱	مسلمان کتذہ کی ولایت سے نابالغہ نو مسلمہ کے نکاح کا حکم۔	۲۶۳	باپ نے نابالغہ کا نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا شوہر شرابی ہے۔
۲۶۲	چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت نکاح کرنا۔	۲۶۴	عدت و فوات میں نکاح کرنے اور چھ ماہ بعد تجدید نکاح کرنے کا حکم۔
		۲۶۵	نکاح باطل و فاسد کی تعریف اور مزید چند صورتوں کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۸	حکم تولیت نکاح تیسرے۔	۲۹۸	حکم تولیت نکاح تیسرے۔
۲۹۹	گوئی نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے؟	۲۹۹	گوئی نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے؟
۳۰۰	صورت ولایت نکاح و جائیداد نابالغان۔	۳۰۰	صورت ولایت نکاح و جائیداد نابالغان۔
۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے۔	۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے۔
۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا۔	۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا۔
۳۰۳	ماموں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اسکی اجازت کے کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا۔	۳۰۳	ماموں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اسکی اجازت کے کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا۔
۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اسکی رضامندی کی دلیل ہے۔	۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اسکی رضامندی کی دلیل ہے۔
۳۰۷	قاضی ولی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکے اور لڑکی کا ایجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے۔	۳۰۷	قاضی ولی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکے اور لڑکی کا ایجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے۔
۳۰۸	ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت۔	۳۰۸	ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت۔
۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا۔	۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا۔
۳۱۱	جس کوئی بہری لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے۔	۳۱۱	جس کوئی بہری لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے۔
۳۱۲	اب وجد کے کئے ہوئے نکاح صغیر میں خیار بلوغ نہ ہونے کی دلیل۔	۳۱۲	اب وجد کے کئے ہوئے نکاح صغیر میں خیار بلوغ نہ ہونے کی دلیل۔
۳۱۳	نابالغ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء کا نکاح باطل ہے۔	۳۱۳	نابالغ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء کا نکاح باطل ہے۔
۳۱۴	باپے نابالغ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکی شرابی اور فاسق ہے۔	۳۱۴	باپے نابالغ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکی شرابی اور فاسق ہے۔
۳۱۵	ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے۔	۳۱۵	ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے۔
۳۱۵	ولی نے نابالغہ کا حق نکاح ماں کو دیا، ماں نے نکاح کر دیا پھر ولی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا۔	۳۱۵	ولی نے نابالغہ کا حق نکاح ماں کو دیا، ماں نے نکاح کر دیا پھر ولی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا۔
۳۱۶	بالغہ بدون اذن ولی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔	۳۱۶	بالغہ بدون اذن ولی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔
۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم۔	۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم۔
۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو ولی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے؟	۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو ولی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے؟
۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا۔	۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا۔
۳۲۳	ولی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہوگا۔	۳۲۳	ولی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہوگا۔
۳۲۶	دھوکے سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہوگا۔	۳۲۶	دھوکے سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہوگا۔
۳۲۷	بیان الحق والصواب فی مسئلۃ الکفۃة بالانساب۔	۳۲۷	بیان الحق والصواب فی مسئلۃ الکفۃة بالانساب۔
باب الوکالۃ بالنکاح !		باب الوکالۃ بالنکاح !	
۳۵۰	ولی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا۔	۳۵۰	ولی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا۔
۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا، جب اس نے نکاح کر دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا۔	۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا، جب اس نے نکاح کر دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا۔
۳۵۲	غیر ولی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں؟	۳۵۲	غیر ولی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں؟
۳۵۴	حکم باپ وکیل بالغہ کا اذن دادہ است۔	۳۵۴	حکم باپ وکیل بالغہ کا اذن دادہ است۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۳	فقہاء مہر کے متعلق "بیان القرآن کی ایک عبارت کی تشریح۔"	۲۴۳	فقہاء مہر کے متعلق "بیان القرآن کی ایک عبارت کی تشریح۔"
۲۵۲	عورت مہر کا روپیہ کس کس کام میں لاسکتی ہے۔	۲۵۲	عورت مہر کا روپیہ کس کس کام میں لاسکتی ہے۔
۲۵۵	مہر مثل کے بارے میں۔	۲۵۵	مہر مثل کے بارے میں۔
فصل فی القسم عند تعدد الازواج		فصل فی القسم عند تعدد الازواج	
۳۴۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں۔	۳۴۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں۔
۳۴۸	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب۔	۳۴۸	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب۔
مسائل متفرقة متعلقہ نکاح		مسائل متفرقة متعلقہ نکاح	
۳۶۳	مہر کو کیمشت ادا کیا جائے یا قسط وار۔	۳۶۳	مہر کو کیمشت ادا کیا جائے یا قسط وار۔
۳۶۴	حکم منع المرأة لنفسها عن زوجہا بقبض للمعجل۔	۳۶۴	حکم منع المرأة لنفسها عن زوجہا بقبض للمعجل۔
۳۶۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا۔	۳۶۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا۔
۳۶۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس کی اولاد کو ولدا محرام کہہ سکتے ہیں۔	۳۶۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس کی اولاد کو ولدا محرام کہہ سکتے ہیں۔
۳۶۷	مجلس نکاح میں زیادت مہر کے لئے دوبارہ نکاح پڑھا گیا تو کونسا مہر واجب ہوگا۔	۳۶۷	مجلس نکاح میں زیادت مہر کے لئے دوبارہ نکاح پڑھا گیا تو کونسا مہر واجب ہوگا۔
۳۶۸	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اسکے مہر کا حکم۔	۳۶۸	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اسکے مہر کا حکم۔
۳۷۰	ایضاً ایضاً۔	۳۷۰	ایضاً ایضاً۔
۳۷۱	جہیز وغیرہ دینے کا حکم۔	۳۷۱	جہیز وغیرہ دینے کا حکم۔
۳۷۲	ادائیگی مہر میں میاں بیوی کے درمیان بعض شرط کا حکم۔	۳۷۲	ادائیگی مہر میں میاں بیوی کے درمیان بعض شرط کا حکم۔
۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہر مجمل بیوی سے جماعت درست ہے۔	۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہر مجمل بیوی سے جماعت درست ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۲	حکم طلاق بلفظ "اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہد شد"	۳۸۲	بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت۔
۳۸۴	اگر تو اپنے باپ سے لے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد لے گئی۔	۳۸۳	کتاب الطلاق
۳۸۵	اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھے تین طلاق کہنے سے طلاق نہیں ہوگی۔	۳۸۴	باب ایقاع الطلاق
۳۸۶	بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے قضاء طلاق ہو جاتی ہے۔	۳۸۴	بیوی کو کہا کہ میں نے تجھے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے
۳۸۷	حکم طلاق ہازل۔	۳۸۵	"ہم تم کو طلاق دیدیں گے" کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی
۳۸۸	طلاق کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸۶	انتہائی غصہ کی حالت میں طلاق دی تو کیا حکم ہے۔
۳۸۹	طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸۷	شوہر نے طلاق دی مگر یاد نہیں کہ دو دیں یا تین۔
۳۹۰	طلاق کے ساتھ انشاء اللہ ما شاء اللہ کہنا۔	۳۸۸	صیغہ مضارع سے طلاق دینے کا حکم۔
۳۹۱	طلاق کا مطالبہ کرنے پر شوہر نے کہا "طلاق ہی سی ہے"	۳۸۸	"طلاق دادم" کہنے کے بعد طلاق بائن دی۔
۳۹۲	مسئلہ طلاق۔	۳۸۹	عصا سے تین لکیریں کھینچیں اور کہا "ایک تین میرے گھر سے چلی جا"
۳۹۳	طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو طیب کرنا۔	۳۹۱	کابین نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جائیگا حکم زوج طلاق کا منکر ہے اور ایک مرد و ایک عورت طلاق کے گواہ ہیں۔
۳۹۴	طلاق کے مطالبہ پر شوہر نے کہا جادی، جادی، جادی	۳۹۲	ازالۃ الافلاق عن اضافة الطلاق۔
۳۹۵	اسکی بیوی کہتی ہے کہ تین مرتبہ یہ لفظ کہا۔	۳۹۳	تفصیل الجواب۔
۳۹۶	بوقت نکاح یہ طے ہو کہ شوہر کے کہیں اور چلے جائیگی تو تین طلاق سمجھا جائے گا اس کے بعد شوہر چلا گیا تو کیا حکم ہے؟	۳۹۴	طلاق کے بارے میں زوجین میں اختلاف ہو تو عورت کے قول کا اعتبار ہے۔
۳۹۷	بیوی کا نام بدل کر طلاق دینا۔	۳۹۵	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اسپر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق منی کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں لہذا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۳۹۸	حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو۔	۳۹۶	

صفحہ	مضمون
۴۳۳	تحقیق مسئلہ ہم زبان عربی۔
۴۳۸	شوہر نے کہا کہ خدای مسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھایا۔
۴۴۰	وقوع طلاق کیلئے الفاظ طلاق کا تلفظ شرط ہے۔ حکم طلاق مد ہوش وغیرہ۔

فصل فی الطلاق الصریح

امداد الاحکام جلد سوم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب الزکوٰۃ

سوال (۱) اگر پیشگی زکوٰۃ غلطی سے زائد ادا کر دی جائے تو اسے آئندہ کیجئے تو اس کا حکم سالوں میں محسوب کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ مثلاً دس ہزار کی مالیت کا اندازہ کر کے سال حال اور ایک سال آئندہ کی زکوٰۃ ادا کر دی، اور بعد میں حساب کے جانچ کرنے سے معلوم ہو کہ اصل مالیت آٹھ ہی ہزار کی ہے، تو یہ جو دو ہزار سال حال اور دو ہزار سال آئندہ کی جملہ چار ہزار کی زکوٰۃ غلطی سے پیشگی ادا ہو گئی ہے یہ اس کے بعد کے سال میں وضع کی جاسکتی ہے؟

الجواب؛ وضع کی جاسکتی ہے، قال فی العالمکبریۃ: رجل له اربع مائة درهم فلن ان عند خمس مائة فادی زکوٰۃ خمس مائة ثم علم انه ان يحسب الزیادة للسنۃ الثانیة ام (ص ۱۱۳ ج ۱) ۲۶ ربيع الثانی سنہ ۳۰۔

سوال (۲) ایک شخص کو وکیل بنایا کہ وہ رقم زکوٰۃ اپنی ماں کو لے جا کر رقم میں خیانت کرنا دیدے، اس نے درمیان میں خیانت کی، کہ کچھ رقم خود صرف کر ڈالی، اور کچھ اپنی ماں کو دیدی وہ شخص خود بھی صرف زکوٰۃ ہے، مگر اس کو وکیل بنایا گیا تھا، مگر اس نے خیانت کی، اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا بقدر خیانت پھر ادا کرنا پڑے گی؟

الجواب؛ اگر وکیل خود بھی فقیر ہے جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، البتہ جس قدر اس نے اپنی ماں کو دیدیا ہے اس قدر زکوٰۃ ادا ہو گئی، باقی کا ضمان وکیل سے لے سکتے ہیں، قال فی الدر: ولو خلط زکوٰۃ موکلیہ ضمن و للوکیل ان یدفع لولده الفقیر و زوجته (الفقیر) لانفسه الا اذا قال ربهما ضعا حیث شئت ام قال فی الشامیۃ: وهذا حیث لو یأمره بالدفع، اذ لو خالف ففیه قولان ام (ص ۱۲۱ ج ۲) ۲۶ ربيع الثانی سنہ ۳۰۔

سوال (۳) ایک مسافر کو زادراہ کے واسطے کچھ رقم کسی مسافر کو زادراہ کے واسطے کچھ رقم بطور زکوٰۃ دی، اگر وہ مسافر متم واپس کر دے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اور یہ نیت زکوٰۃ اُسے دیدیا اور وہ بحالت قیام بھی مہر زکوٰۃ ہے، اب وہ روپیہ واپس کرنا چاہتا ہے، اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو گئی یا نہیں؟

الجواب؛ ادا ہو گئی۔

سوال (بقیہ سوال) اگر ادا ہو گئی تو اس کا واپس کیا ہو روپیہ کیا کیا جائے؟

الجواب؛ بہتر یہ ہے کہ وہ روپیہ واپس نہ لیا جائے، اور اگر لے لیا ہے تو افضل یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دیا جائے، اور اگر خود بھی رکھ لیں تو جائز ہے۔

دلیل الجواب؛ ما ذکرہ فی الدر بقولہ وتسقط الزکوٰۃ عن موهوب له فی نصاب مرجوع فیہ مطلقا سواء رجح بقضاء او غیر بعد الحول لورود الاستحقاق علی عین الموهوب ولذا الرجوع بعد ہلاکہ قید بہ زای بقولہ عن موهوب له، لانه لا تنزل زکوٰۃ علی الواهب اتفاقا لعدم الملك ام قال الشامی بقولہ اتفاقا لعدم الملك لان ملك الواهب انقطع بالہبۃ و اشار بقولہ اتفاقا لانی ان فی سقوطها عن الموهوب له خلافا لان زفر یقول بعد ما ان رجح الواهب بلا قضاء لانه لما بطل ملكه باختیاره صار ذلك كہبۃ جدیدة وكستہلك، قلنا بل هو غیر مختار لانه لو امتنع عن الرد اجبر بالقضاء فصار كانه هلك، شرح درر البحار ام، ص ۵۹ ج ۲، قلت واما فی الصورة المستولۃ فلا شك فی كون رد الموهوب له ہبۃ جدیدة لانه لا جبر علیہ من الواهب فیسقط الزکوٰۃ عن الواهب قطعاً الا انہ ینبغی للواهب ان لا یقبل هذا الرد لما ورد فی الصحیح عن عمر رضی اللہ عنہ انه حمل رجلاً علی فرس فی سبیل اللہ ثم رآه یباع فی السوق فاراد شراءه فنہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلك وقال لا تعد فی صدقتك ام، واللہ اعلم۔

۲۰ رمضان سنہ ۳۰

سوال (۴) اگر کسی کے ذمہ اب تک دین مہربانی ہے تو اس پر احکام مہربان بدین مہربانہ نصاب عائد ہوتے ہیں یا نہیں، دران حالیکہ علاقے دین مہربانہ سے زیادہ مالیت کے موجود ہوں؟

الجواب: احکام نصاب و قسم کے ہیں، ایک وجوب زکوٰۃ، دوسری جواز اخذ مال زکوٰۃ، وجوب زکوٰۃ تو محض علاقہ کے موجود ہونے سے نہیں ہوتا، جب تک چاندی یا سونا بقدر نصاب موجود نہ ہو، اور اس پر حوالان حول نہ ہو، یا مال تجارت نہ ہو، ہاں علاقے کی پیداوار پر عشر ہوگا اگر یہ خود کاشت کرتا ہے، پس اگر اس شخص کے پاس چاندی یا سونا یا مال تجارت بقدر نصاب فاضل از حوائج اصلیه ضروریہ موجود ہو، اور اس پر سال بھی گزربھا، تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دین ہر وجوب زکوٰۃ سے اس وقت مانع ہے جبکہ اس رقم کو دین ہر میں ادا کرنے کی نیت ہو، اور اگر ہر میں ادا کرنے کی نیت نہیں تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور صورت اول میں بھی قدر مالیت ہر سے زائد رقم میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر وہ نصاب کو پہنچ جائے، اور زکوٰۃ لینے کا جواز اس وقت ہے جبکہ زمین کی آمدنی اس کے اہل و عیال کے نفقہ قوت کو سال بھر کے لئے کافی نہ ہوتی ہو، مگر سوال کرنا جائز نہیں، کوئی خود دیدے تو لینا جائز ہوگا، اور اگر آمدنی نفقہ سالانہ کے لئے کافی ہے تو زکوٰۃ کار و پیر لینا اس شخص کو جائز نہیں، اسی طرح صدقہ فطر و حرم قربانی کا حکم ہے، قال فی العالمگیریہ ولو کان له ضیعة تساوی ثلثة الاف ولا تخرج ما یکنفی له ولعیاله اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل یجوز له اخذ الزکوٰۃ ام (ص ۱۲۲ ج ۱) و فیہ ذکر البزدوی فی شرح الجامع الکبیر قال مشائخنا رحمہم اللہ فی رجل علیہ مہر مؤجل لامرأته وهو لا یرید اداعہ لایجعل نعا من الزکوٰۃ لعدم المطالبۃ بہ عادیۃ وانہ حسن ایضاً ہکذا فی جوہر لفتاویٰ ام (ص ۱۱۱ ج ۱) - ۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ -

سوال (۵) ایک شخص ہر جس کو دس ہزار روپے سالانہ آمدنی تو جائز مال مخلوط بالحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم مثلاً زمین کے اناج وغیرہ سے اور پانچ ہزار سالانہ مشکوک ذرائع سے، مثلاً لاٹری و جوا و گھوڑ دوڑ کے انعام و رشوت سے آتا ہے، تو کیا یہ شخص اگر اپنے نوکروں کو تنخواہ دے گا، تو ملازم لوگوں کی آمدنی جائز ہے یا کہ نہیں، اور زکوٰۃ اس کو دس ہزار روپے بردینا چاہئے یا کہ پندرہ ہزار پر، جس میں کہ پانچ ہزار مشکوک رقم ہے؟

الجواب: گھوڑ دوڑ کے انعام میں جو رقم اس کو ملتی ہے اس کو تو مطلقاً حرام نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اس کی بعض صورتیں حلال بھی ہیں، البتہ جوا اور سود و رشوت سے جو رقم آتی ہے وہ حرام ہے، اور اس کو اگر جائز آمدنی سے مخلوط نہیں کرتا تو اس پر زکوٰۃ

نہیں بلکہ اصلی مالوں کو واپس کرنا لازم ہے، اور اگر حلال آمدنی سے اس کو مخلوط کر دیا ہے اور دونوں میں تمیز نہیں ہو سکتی تو زکوٰۃ مجموعہ پر نسیئہ ہوگی، اور اصل مالوں کو مال کا واپس کرنا بھی لازم ہے، اور ملازموں کو اس حرام آمدنی سے عدم خلط کی حالت میں تو تنخواہ لینا جائز نہیں اور حلال آمدنی کے ساتھ خلط کی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے۔

قال فی البدو ولو خلط السلطان المال المعصوم بسالہ ملکہ فتجب فیہ الزکوٰۃ ویورث عنہ لان الخلط استہلاک اذا لم یکن تمییزہ الخ قال الشامی قولہ بسالہ متعلق بخلط واما لو خلطہ بمغصوب اخر فلا زکوٰۃ فیہ کما یدکرہ فی قولہ کما لو کان المال کل خبیثا ام (ص ۳۹ ج ۲) قلت ظہر بذلک انتہ لا یمسک شیئاً بخلط مال القمار والربوا مالہم یخلط بسالہ و قال فی قاضی خان ان کان غالب مال المہدی من الحلال لا بأس بان یقبل المہدیة ویاکل مالہ یتبئن عنده انتہ حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قلیل حرام فیعتبر الغالب کما مر فی ص ۱۲۱ من ہذا الجزء والملقب بالقال المضبوط رقمۃ الکلام علی الجواب) فی حکم المال المخلوط، قال فی الدر و جاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة بیعہ بخلاف دین علی المسلم لبطلانیہ الا اذا وکل ذمیاً ببیعہ فیجوز عندہ خلافاً لہما و علی ہذا الوما مسلم و ترک ثمن خمر باعہ مسلم لا یحل لورثتہ کما بسطہ الزلیعی و فی الاشباہ: الحرمة تنتقل مع العلم الا للوارث الا اذا علم رتبہ قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبى مات وکسبہ حرام فال میراث حلال ثم رمز و قال لاناخذ بہذہ الروایۃ ام قال الشامی تحت قولہ کما بسطہ الزلیعی الخ حیث قال لانہ کالمغصوب و قال فی النہایۃ قال بعض مشائخنا کسب المغنیۃ کالمغصوب لم یحل اخذہ و علی ہذا قالوا الوما ت الرجل وکسبہ من بیع الباذق او الظلم او اخذہ الرشوة یتورع الورثۃ ولا یأخذون منه شیئاً و هو اولی بہم و یردونها علی اربابہا ان عرفوہم والا تصدقوا بہا لان سبیل الکسب الخبیث التصدق اذا تعدر الرد علی صاحبہ ام و تحت قولہ فی الاشباہ الخ قال الشیخ عبد الوہاب الشعرائی فی کتاب المنن

وما نقل عن بعض الحنفية من ان الحرام لا يتعدى الى ذمتين سالت عنه
 الشهاب بن الشلبى (الحنفى) فقال هو محمول على ما اذا لم يعلم بن لك اما
 من رأى المكاس يأخذ من احد شيئا من المكس ثم يعطيه اخر ثم يأخذ
 من ذلك الاخر فهو حرام اه وفي الذخيرة سئل ابو جعفر عن اكتسب ماله
 من امر السلطان والغرامات المحرمة وغير ذلك هل يحل لمن عرف ذلك
 ان يأكل من طعامه قال احب الى في دينه ان لا يأكل ويسعه حكما ان لم يكن
 غصبا ورشوة اه وفي الخانية: امرأة زوجها في أرض الجور اذا اكلت من طعام
 ذلك ولم يكن عينه غصبا او اشترى طعاما او كسوة من مال اصله ليس بطيب
 فهي في سعة من ذلك والاشتم على الزوج اه حموى تحت قوله وهو حرام مطلقا
 على الورثة الحمى سواء علموا اربابه اولافان علموا اربابه ردوه عليهم والآن تصدقوا به كما قد مناه
 انتاعن الزليعي اقول ولا يشكل ذلك بما قد مناه انتاعن الذخيرة والخانية
 لان الطعام او الكسوة ليس عين المال الحرام فانه اذا اشترى به شيئا يحل
 اكله على تفصيل تقدم في كتاب الغصب بخلاف ما تركه ميراثا فانه عين
 المال الحرام وان ملكه بالقبض والخلط عند الامام فانه لا يحل له التصرف
 فيه قبل اداء ضمانه وكذا الوارثه في الديانة لا الحكم فلا يجوز لوصي لقائه
 التصديق به ويضمنه القاصر اذا بلغ تأمل اه رص ۳۸۰ ج ۵ وفي الدرر
 في باب الغصب فان غصب وغيره المغصوب فزال اسمه واعظم منافعه
 اى اكثر مقاصده او اختلط المغصوب بسلك الغاصب بحيث يمتنع
 امتيازة كاختلاط برة بيرة او يسكن بجر كبترة بشعيرة ضمنه وملكه بلا
 انتفاع قبل اداء ضمانه اى رضا ما لكه باء او ابراء او تضمين قاض و
 القياس حله وهو رواية فلو غصب طعاما فمضغه حتى صار مستهلكا
 يبتلعه حلالا في رواية وحراما على المعتد حسا لمادة الفساد اه فان الشامي

سالت هذا مبنى على قولها لا على قوله كما يظهر ۱۲ عند قلت نعم يعني بالحرمة في حق الغاصب
 وهو كاف لحسم مادة الفساد واما في حق غيره فالاقضاء بالحل ارفق لدفع الحرج كما سألني ۱۲

تحت قوله وهو رواية الخ جعلها في الخلاصة وغيرها قول الامام والاستحسان
 قولها وفي البرازية وكان الامام نجم الدين النسفى ينكر ان يكون هذا قول
 الامام ويقول اجمع المحققون من اصحابنا انه لا يملكه الا باحدى الامور
 الثلاثة وقالوا جميعا الفتوى على قولهما اه قلت ما قاله المحققون مخالفت
 لعامة المتون كما مر فتدبر ثم رأيت بعضهم نقل ان العلامة قاسم
 تعقبه اه (ص ۱۸۷ ج ۵) قلت وقد ذكر الشامي قبل ذلك في (ص ۱۸۶ ج ۵)
 وما افاده كلامه اى كلام المصنف من ان الملك في المغصوب ثابت قبل
 اداء الضمان وانما المتوقف على اداء الضمان الحل هو ما في عامة المتون اه
 ثم رد على صاحب النوازل في توقيفه الملك ايضا عليه وفي الدرر في باب
 البيع الفاسد الحرام ينتقل فلو دخل بامان واخذ مال حربي بلا رضاه و
 اخرجه اليه ملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه بخلاف
 البيع الفاسد فانه لا يطيب له لفساد عقده ويطيب للمشتري منه لصحة
 عقده وفي حظر الاشباه الحرمه تتعدى مع العلم بها الا في حق الوارث
 وقيدة في الظهيرية بان لا يعلم ارباب الاموال وسنحقيقه ثمه اه
 قال الشامي وفي منية المفتى مات رجل ويعلم وارثه ان اياه كان يكسب
 من حيث لا يحل ولكن لا يعلم الطالب بعينه ليرد عليه حل له الارث
 والافضل ان يتوزع ويتصدق بنية خصماء ابيه اه وكذا لا يحل اذا علم
 عين الغصب مثلا وان لم يعلم ما لكه لها في البرازية اخذ مورثه
 رشوة او ظلمها ان علم ذلك بعينه لا يحل له اخذه والافله اخذه حكما
 اما في الديانة فيتصدق به بنية ارضاء الخصماء اه والحاصل انه
 ان علم ارباب الاموال وجب ردّه عليهم والافان علم عين الحرام
 لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه وان كان ما لا يختلط مجتمعاً من
 الحرام ولا يعلم اربابه ولا شيئاً منه بعينه حل له حكماً والاحسن دياً

سألني اي بالاداء او البراء او تضمين قاض قلت ومقتضاه ان لا يجب على الغالط
 الزكوة بعد لخلط وقد صرح اصحاب المتون بخلافه كما ذكرناه ۱۲ منه

المتزعة عنه ۲۱ ص ۲۰۱ ج ۲) قلت ومفاده ان الحرمة انما تتعدى الى الغير اذا علم شيئاً بعينه حراماً وعلم ربه والا فيحل له اخذه والتورع المتزعة عنه وهذا هو الذي قلته في المختلط ويؤيده ما في قاضي خان ان كان غالب مال ... المهدي حلالاً لا باس بان يقبل الهدية ويأكل مالاً مريبتين عنده انما حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب ام قيل ليس فيه تصريح بالخلط قلت قوله لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام يشعر بالخلط والالقال لان احداً لا يخلو عن كسب حرام وايضاً فالحكم يدور مع العلة وهي في المسئلة المذكورة دفع الحرج ولا يخفى كثرة اختلاط اموال الناس بقليل حرام وفي الافتاء بحرمة اخذها حرج عظيم فيعتبر الغالب مطلقاً سواء كان قليل الحرام مخلوطاً او غير مخلوط وفي الدرر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب الزكوة فيه ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يمكن تمييزه عند ابن حنيفة وقوله ارفق اذ قل ما يخلو مال عن غصب ۲۹ ج ۲ قلت وفي قوله دلالة على انقله الحرمة عن الاخذ واخذ المال المختلط بالحرام بحيث لا يمكن تمييزه والا فلا رفق بالناس مع بقاء الحرمة وفي المهنديّة ولا يجوز قبول هدية امراء الجور لان الغالب في مالهم الحرمة الا اذا علم ان اكثر ماله حلال بان كان صاحب زرع او تجارة فلا باس به لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وكذا اكل طعامهم كذا في الاختيار (ص ۲۲۸ ج ۲) وحمل على غير المخلوط بعيد وكيف يقال ان مقتضاه ان اموال الناس الغير المخلوطة لا تخلو عن قليل حرام اي والمخلوطة تخلو عنه كلافان التفسير بهذا المعنى لا يقبله احد، وفيه ايضا قال الفقيه ابو الليث باختلاف الناس في اخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم يعلم انه يعطيه من حرام قال محمد بن يوبه ناخذ ما لم يعرف شيئاً حراماً بعينه وهو قول ابى حنيفة واصحابه كذا في الظهيرية وفيه ايضا ولا ينبغي للناس ان يأكلوا من اطعمة الظلمة لتقبيح الامر عليهم وزجرهم عما يرتكبون وان كان يحل كذا في الغرائب ام وفيه ايضا لو ان فقيراً ياخذ جائزة السلطان

مع علم ان السلطان ياخذها غصباً ايحل له قال ان خلط ذلك بدرهما خوي فانه لا باس به وان دفع عين المغصوب من غير خلط لم يجز قال الفقيه و هذا الجواب خرج على قياس قول ابى حنيفة لان من اصله ان الدرهم المغصوب من اناس متى خلط البعض بالبعض فقد ملكها الغاصب ووجب عليه مثل ما غصب وقال لا يملك تلك الدرهم وهي على ملك صاحبها فلا يحل له الاخذ كذا في الحاوي ام (ص ۲۲۸ ج ۲) -

وحاصل الكلام ان خلط دراهم الغير بماله بحيث لا يمكن التمييز بينهما سبب الملك عند الامام فيملك الغاصب ولا يحل له الانتفاع بهما قبل الضمان بالا مورالثلاثة في رواية ويحل قبله في رواية والمعتمد في حق الغاصب الافتاء بالرواية الاولى اي لا يجوز له الانتفاع بهما قبل الاداء واما في حق الغير فينبغي الافتاء له بالحل والجواز في قبول الهدية واكل الطعام والبيع والشراء معه اذا كان غالب ماله حلالاً ولم يعرف شيئاً بعينه حراماً لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وفي الافتاء بخلاف ذلك حرج عظيم على الامة والحرج مدفوع والمتورع ما جوره والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه ۲ ج ۸ ۲۵

احقر اشرف على جوان روايات کے مجموعے سمجھا ہی جس سے سب روایات عملاً جمیع ہو جاتی ہیں یہ ہے کہ حرام غیر مخلوط تو یقیناً حرام ہے، اور اس میں جہاں حل کا حکم کیا گیا ہے، مراد اس سے حرمت خاصہ کی نفی ہے، یعنی جو حرمت بلکہ غیر ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے، اور نفی خاص سے نفی عام لازم نہیں، اور مخلوط میں یہ تفصیل ہے کہ جہاں خلط یقینی نہ ہو، محض بناء بر عارۃ عامہ مظنون ہو وہاں غالب کا اعتبار ہے، اور جہاں خلط یقینی ہو وہاں خالط کے لئے تو مطلقاً حرام ہے، گو حرام قلیل ہو، اور غیر خالط کے لئے اگر وہ غیر مضطر ہے یعنی بچ سکتا ہے بدون حرج، غلبہ حلال کے وقت قضاء حلال اور دیانۃ حرام ہے، اور مضطر کے لئے جو بچنے سے حرج میں داخل ہو جائے غلبہ حلال کے وقت گنجائش ہو دیانۃ بھی۔

۲ ج ۸ ۲۵

حکم اداء زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل | سوال (۶) کیا زکوٰۃ دینے والا جب زکوٰۃ کارو پیہ کسی شخص کو تقسیم کرنے کے واسطے دیدے یا بذریعہ منی آرڈر وغیرہ کے بھیج دے، پھر بھی وہ اس بات کا ذمہ دار رہتا ہے کہ جس شخص کو روپیہ تقسیم کرنے کو دیا ہے وہ اس کو سخی لوگوں کو دے گا، اور جائز مصرف میں صرف کرے گا؟

الجواب؛ قاعدہ ہے کہ محض وکیل کو دیدینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، جب تک کہ وکیل اس کو مستحقین میں صرف نہ کر دے، پس اگر وکیل ثقہ، معتبر، دیندار ہے جس پر اطمینان ہے کہ وہ مستحقین ہی میں صرف کرے گا، غیر مستحقین کو نہ دے گا، اس وکیل کو رقم دیکر مؤکل اپنے کو فرض زکوٰۃ سے سبکدوش سمجھ سکتا ہے، ہاں اگر بعد میں تحقیق سے معلوم ہو کہ وکیل نے مستحقین کو نہیں دیا بلکہ غیر مستحقین کو دیا ہے، اور وکیل بھی دیتے وقت ان کو غیر مستحق جانتا تھا، تو اس صورت میں مؤکل کو زکوٰۃ دوبارہ دینا پڑے گی، لیکن جب وکیل معتبر و دیندار ثقہ ہے تو مؤکل کے ذمہ یہ تحقیق واجب نہیں، ہاں اگر بعد میں خود معلوم ہو جائے کہ وکیل نے بے موقع صرف کیا، تو اب آئندہ اس وکیل کو ثقہ نہ سمجھے اور گذشتہ زکوٰۃ جو اس نے بے موقع صرف کی ہے دوبارہ ادا کرے، واللہ اعلم۔ ۲ رجب ۱۳۵۴ھ

اداء زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں | سوال (۷) زید نے عمر سے کہا کہ میں دس روپے قرض رجوع کی ایک صورت کا حکم دید غریب ہی، اور مستحق زکوٰۃ ہے مگر غیرت مانع ہو رہی ہے، اس نے دس روپے زکوٰۃ کے دیدیئے، زکوٰۃ کی نیت سے اور برتی الذمہ ہو گیا، مگر سوال یہ ہے کہ زید بعد میں اگر دس روپے لاکر عمر کو دے کہ لو بہائی آپ کے دس روپے، تو عمر کو لینے جائز ہیں، یا نہیں؟ (جبکہ یہ بھی خطرہ ہو کہ اگر نہ لوں گا تو زید بگڑے گا، اور کہہ گا کہ کیا تم نے ہمیں ایسا گمان کیا تھا اور کوئی سبیل بھی زید کے سمجھانے کی نہ ہو) اور اگر جائز ہے تو پھر اس دس روپے کو اور کسی غریب مستحق زکوٰۃ کو دینے ضروری ہوں گے یا کہ عمر کو اپنے کام میں لانے جائز ہیں؟

الجواب؛ اگر زید نے عمر کو روپے دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ روپیہ قرض مت سمجھنا، بلکہ تمہاری ملک ہیں تم کو ویسے ہی ہبہ بلا قرض دیتا ہوں دگویہ نہ کہا ہو کہ زکوٰۃ دیتا ہوں) تب تو زید پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس صورت میں عمر و اگر اس کو دس روپے دے گا تو یہ ہبہ مستأنفہ ہوگا، اس کا لینا جائز ہے، مگر خلاف اولیٰ ہے،

اور لے لینے کے بعد صدقہ کرنا بہتر ہے احترازاً عن صورة العود فی الصدقة، اور اگر زید نے عمر سے اس کے سوال قرض کے بعد یہ نہیں کہا کہ یہ روپیہ قرض نہیں بلکہ ہبہ ہیں تو زکوٰۃ بوجہ نیت زکوٰۃ کے اس صورت میں بھی ادا ہو گئی، لیکن اس رقم کو عمر سے واپس لینا جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ بالکل عود فی الصدقہ ہے، عمر اس رقم کو اپنے اوپر قرض سمجھ کر واپس کر رہا ہے، اور زید کی نیت قرض دینے کی نہ تھی، تو اب زید کو اس کی واپسی کا کچھ حق نہیں بخلاف صورت اولیٰ کے کہ وہاں عمر کو بوقت عطا یہ معلوم ہو گیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں، پس صورت ثانیہ میں اگر زید نے اس رقم کو واپس لے لیا تو لازم ہے کہ اس کو کچھ کسی حیلہ سے عمر وہی کو واپس کرے، ورنہ اداء زکوٰۃ میں شبہ رہے گا، قال فی الشامیۃ تحت قول الدر: و شرط صحتہ ادائها نية مقارنة له ای للاداء ما نصه اشار الی انہ لا اعتبار للتسمیۃ فلو ستماها هبة او قرضاً تجزیہ علی الاصح ام (ص ۱۶، ۱۷) قلت ای وراعی مع تسمیۃ قرضاً حقیقۃ معنی التصدق بالنیہ ولم یرجع علی الفقیر اما لو رجع علیہ بما اذی ذال حکم عدم جواز الرجوع لاختذہ ملک الغیر و شبہۃ عدم سقوط الزکوٰۃ عنہ لو رجع علی الفقیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

قال الشامی فی مسئلۃ تصادق الدائن والمديون علی ان لادین علیہ یستردہ الدافع ولیس للمديون ان یأخذہ زلیعی ام ثم قال ناقلاً عن الذہری: ان اطلاق مسئلۃ التصادق محمول علی ما اذا كان الوفاء بغیر امر المديون اما لو كان بامرہ فینبغی ان یرجع علی المديون الخ قال وهو ملخص من کلام الفتح لکن قول فینبغی ان یرجع علی المديون لیس فی عبارة الفتح وهو سبق قلنا لان هذا اذا لم ینوب الدفع الزکوٰۃ كما قد مناه و الکلام الان فیما اذا نواها و حینئذ لا رجوع له ای للدافع علی احد لوقوعه زکوٰۃ ام (ص ۱۰۰، ۱۰۱)۔

سوال (۸) زکوٰۃ جس مال کی دیدی گئی ہے اور اس مال سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں کی وہ بدستور موجود ہے تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟

دی جاوے گی یا نہیں؟

الجواب؛ جب تک یہ رقم مقدار نصاب یا اس سے زائد رہے گی اس وقت تک

ہر سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، ہاں جب زکوٰۃ ادا کرتے کرتے مقدار نصاب سے کم رہ جائے پھر سال پورا ہونے سے زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، مگر یہ کہ سال پورا ہونے سے پہلے کچھ اور رقم اس میں مل کر نصاب کامل ہو جائے، تو پھر زکوٰۃ واجب ہوگی، دلی بنا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵، زدی الحجہ ۲۲ھ

بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۹) بدون سیم و خالص کے نوٹ اور گھٹ کی اکتی دونی پختی اور تانبہ کے پیسے سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ چونکہ نوٹ مال نہیں ہے بلکہ سند ہر مال کی اور محض حوالہ ہے، یعنی سرکار کے جو ذمہ جو قرضہ ہے اس کے وصول کرنیکا، اور زکوٰۃ مال کی تملیک سے ادا ہوتی ہے، بدون تملیک مال ادا نہیں ہوتی، اور فقط وصول قرض کا وکیل بنانے سے وکیل مالک نہیں ہو جاتا، بلکہ جب وصول کر لے اور قبضہ کر لے اس وقت مالک ہوتا ہے، اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، لیکن جسکو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے ہیں اگر وہ ان کے بدلے میں کسی سے روپیہ وغیرہ لے لے تو ادا ہو جائے گی، اور اگر اس نے یعنی جس کو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے تھے کسی کو قرض یا ادائیگی قرض میں نوٹ ہی دیدیئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی،

فی تنویر الابصار متن الدر المختار ہی تملیک جو عمال عینہ الشارح الخ اور بعد توکیل بالقبض قبض دین سے ادا زکوٰۃ کی روایت صفحہ آئندہ میں درج ہے، باقی اکتی دونی وغیرہ سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ خلاف جنس سے ادا کرنا جائز ہے جس چیز پر زکوٰۃ واجب ہے اس کی قیمت کا چالیسواں حصہ ان سکوں سے دیدیا جاوے، کما فی الشامی ص ۲۲، قحت قول الدر والمعتبر و زہما اداء و وجوباً، واجمعوا علی انہ لو اذی من خلاف جنسہ اعتبرت القيمة، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۶ شوال ۲۲ھ

الجواب صحیح، - ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ شوال ۲۲ھ

سیامنی آرڈر کے ذریعہ | سوال (۱۰) ڈاکخانہ کے ذریعہ زکوٰۃ کار روپیہ کسی مستحق کے پاس زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟ بھینچنے کی صورت میں جو روپیہ ڈاک خانہ میں داخل کیا جاتا ہے، وہ روپیہ مستحق کو نہیں ملتا بلکہ اس کے عوض میں دوسرا روپیہ ملتا ہے تو اس طرح پر زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ فی الدر المختار (تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین

بالمثل الآی فی ثلاث حوالہ و وصیۃ و راداً سلطہ ای سلط المملک غیر المملوک (علی قبضہ) ای الدین ریفصح حینئذ ومنہ ما لو و هبت من ابنہا ما علی ابیہ فالعمتم الفتحۃ للتسلیط وقال الشامی تحت (قوله علی قبضہ) و حینئذ یصیر وکیلاً فی القبض عن الامر ثم اصیلاً فی القبض لنفسہ و مقتضاً صحۃ عزله عن التسلیط قبل القبض و اذا قبض بدل الدرہم و نانا یوصح لاته صار الحق للمرہوب له فمملک للاستبدال و اذا ذوی فی ذلك التصدی بالزکوٰۃ اجزاء کما فی الاشباہ (شامی ص ۳۳ ص ۹۵)۔

اس میں تصریح ہے کہ اگر کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کے لئے کہہ دیا جاوے تو وہ شخص وکیل بالقبض ہو جاتا ہے، اور جب وہ وصول کرے گا تو مؤکل کی طرف وکیل اور اپنی طرف سے اصیل ہو کر وصول کرے گا، اور اگر وہ درہم کی جگہ دینار وصول کرے تب بھی صحیح ہے، پس جب ڈاک خانہ داخل شدہ روپے کو بعینہ نہیں پہنچاتا تو وہ اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے، اور مرسل الیہ وکیل عن الامر اور اصیل عن نفسہ ہونیکا حیثیت سے اس کو وصول کرتا ہے، تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اور زکوٰۃ کی نیت روانگی منی آرڈر کے وقت کر چکا تھا، اس لئے زکوٰۃ ادا ہوگی، دوبارہ یعنی وقت قبض نیت ادا کیگی زکوٰۃ کی ضرورت نہیں ہے، (کما ہو مفرح فی قولہ و اذا ذوی من ذلك التصدی بالزکوٰۃ اجزاء) واللہ اعلم، البتہ اگر ڈاک خانہ سے مرسل الیہ کو نوٹ وصول ہوئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، بلکہ ان کے بدلے میں روپیہ وغیرہ جب کسی سے لے گا تب ادا ہوگی، کما فی الجواب عن سوال

الاول، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۶ شوال ۲۲ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ شوال ۲۲ھ

سوال (۱۱) ایک شخص کے ذمہ پر کسی سال کی ایک شخص پر کسی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی بعد میں مال ضائع ہو کر وہ مقروض ہو گیا، زکوٰۃ ادا کرنی واجب تھی، اس شخص نے اپنے مال کو جس کی زکوٰۃ واجب تھی تجارت میں لگایا، تجارت تو سنین گذشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب ہوگی یا نہیں۔

میں نقصان ہوا یعنی خسارہ آیا، اور تجارت کے باعث وہ مقروض ہو گیا، تو اس صورت میں اس شخص کے ذمہ سے زکوٰۃ معاف ہوگی یا واجب رہی؟ بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں زکوٰۃ کے بیان میں اس طرح لکھا ہے، کسی کے مال پر پورا سال گذر گیا، لیکن ابھی زکوٰۃ نہیں نکالی تھی کہ سارا مال چوری ہو گیا، یا اور کسی طرح جانا رہا، تو زکوٰۃ بھی معاف ہوگی،

زکوٰۃ کے بیان کے ختم کے دو مسئلوں سے پیشتر یہ مسئلہ ہے۔

الجواب: فی الدر المنثور والتوی بعد القرض والاعارة واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك ويعتبر مال التجارة والتاشمة بالتاشمة استهلاك وفي الشامي تحت قوله (ويعتبر مال التجارة الخ) تتمه وحكم النقص مثل مال التجارة ففي الفتح رجل له الف حال حولها فاشترى بها عبد للتجارة فمات او عروضا للتجارة فهلك بطلت عنه زکوٰۃ الالف ولو كان العبد للخدمه لم تسقط بموته وتمامه فيه (ص ۲۳۳)۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں (یعنی جبکہ ایسے مال کو تجارت میں لگایا جس میں زکوٰۃ واجب تھی اور اس تجارت میں خسارہ ہوا تو) زکوٰۃ ساقط ہوگئی، البتہ اگر تجارت میں بیع وشرایعین فاحش کے ساتھ کی ہو تو غبن کی مقدار ساقط نہ ہوگی، کما فی الشامی (صفحہ مذکورہ) عن البدائع وان حابی بمال يتعابن فيه ضمن قدر زکوٰۃ المحاباة الخ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۶ رجب ۱۳۲۵ھ، الجواب صحیح نظر احمد عفا عنہ، ۲۹ رجب ۱۳۲۵ھ

ایک شخص اللہ واسطے محتاج کو ماہانہ رقم دیتا ہے | سوال (۱۲) ایک محتاج شخص کو عمر پانچ روپیہ شعبان اور رمضان کے مہینہ میں، اگر زکوٰۃ کی نیت کے رقم دیدے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

عمر پندرہ روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، ماہ شعبان ورمضان شریف میں پانچ روپے دیتے وقت ادا کی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے، کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی؟

الجواب: ہاں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، زکوٰۃ دینے کے لئے یہ بیان سے کہنا ضروری نہیں، کہ یہ رقم زکوٰۃ کی ہے، واللہ اعلم، ۱۱ شعبان ۱۳۲۵ھ۔

نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۱۳) ۱۰ زکوٰۃ یا عشر ادا کرنے کے لئے نوٹ اگر فقیر کو دیا جائے تو زکوٰۃ یا عشر ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

۱۔ اگر نوٹ زکوٰۃ میں دینا جائز نہیں تو جو لاعلمی کی وجہ سے زکوٰۃ میں نوٹ دیا جا چکے ہیں جن کی تعداد بھی معلوم اور یاد نہیں اس کا کیا حکم ہے؟ وہ زکوٰۃ یا عشر ادا ہوا یا نہیں؟

الجواب: اصل یہ ہے کہ نوٹ خود مال نہیں ہے، بلکہ سند مال ہے، اس لئے اس کے دینے سے زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک فقیر اس کو بھنا کر اس کی رسم پر

قبضہ نہ کرے یا اس سے کوئی شے خرید کر اس شے پر قبضہ نہ کرے، اگر اس نوٹ کو بھنا کر روپیہ پر قبضہ نہ کیا اور نہ اس سے کوئی شے خرید کر قبضہ میں کی بلکہ بعینہ وہی نوٹ کسی کو اپنے قرضہ میں دیدیا یا نوٹ اس کے پاس سے گم ہو گیا، یا وہ اس نے کسی کو ہبہ کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، کیونکہ فقیر کے قبضہ میں مال نہیں پہنچا۔

۲۔ گذشتہ کے متعلق دو صورتیں ہیں، ایک تو تحقیق: کہ جعفر بدرون تعب شدید کے تحقیق ہو سکے، دریافت کر کے معلوم کیا جائے کہ جن لوگوں کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا تھا انہوں نے اس کو کس طرح صرف کیا، دو سکتا تھی کہ جس مقدار کے متعلق تحقیق دشوار ہو اس کے متعلق یہ سوچا جائے کہ عادتاً اتنے آدمیوں میں جن کو ہم نے نوٹ دیے ہیں ایسے آدمی کتنے ہوں گے جنہوں نے نوٹ کو ہم سے لیتے ہی اپنے قرضہ میں دیدیا ہوگا، یا نقد کر دیا ہوگا، یا کسی کو ہبہ کر دیا ہوگا، اس کو سوچا جائے، اندازہ سے اگر کوئی مقدار ذہن میں آئے تو جو مقدار رائج اور غالب ہو اس کے موافق زکوٰۃ کا اعادہ کر دیا جائے، اور اس انداز میں بڑے دو چار احباب سے انداز لینے کا مضائقہ نہیں، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان شریف ۱۳۲۵ھ۔

حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ | سوال (۱۴) میرے یہاں جو کارخانہ ہے اس میں ہڈی کی پساہی ہوتی ہے، اور چھتی سے آٹا پسیا جاتا ہے، ہڈی کی فروختگی پر اور چھتی کی پساہی پر زکوٰۃ پوری قیمت ہڈی اور پوری قیمت چھتی کی پساہی پر ہوگی یا قیمت خرید ہڈی اور خرچہ تیل اور تنخواہ ملازماں وغیرہ کل اخراجات مجری ہو کر منافع پر ہوگی؟ جواب مطلع فرمایا جائے گا، خاکسار حسین علی نا

الجواب: ہڈی کی فروختگی پر زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ زکوٰۃ ختم سال سے پہلے واجب نہیں ہوتی، حوالان حول (سال تمام) ہونے پر واجب ہوتی ہے، پس سال تمام ہونے کے بعد دیکھا جائے کہ اس وقت کتنا مال جو د ہے، اور کتنی رقم موجود اور کتنے لوگوں کے ذمہ چڑھی ہوتی ہے، پس ختم سال پر چھتی ہڈی موجود ہو اور چھتی رقم باقی ہو اس پر زکوٰۃ واجب ہے، اور اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے، اور درمیان سال میں چھتی رقم تنخواہ ملازماں اور صرفہ تیل وغیرہ میں خرچ ہو چکی یا جو اپنی ذاتی ضرورتاً میں صرف ہوئی یا قرضہ میں دی گئی اُس پر زکوٰۃ نہیں، زکوٰۃ صرف اُس سرمایہ پر ہے جو اُس دن موجود ہو جس دن سال ختم ہوا، اور اس کے ساتھ وہ رقم بھی ملانی جائے گی جو کارخانہ کے منافع سے جمع ہو یا خریداروں کے ذمہ قرض ہو، اور پساہی آٹا میں چونکہ آناج وغیرہ

دوسروں کا ہوتا ہے، اپنا سرمایہ نہیں ہوتا، اس میں زکوٰۃ کی صورت یہ ہے کہ ختم سال پر پسانی آٹا کی جو رقم موجود ہو یا پسوانے والوں کے ذمہ ہو اُس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جاوے اور جو رقم خرچ ہو گئی اس پر زکوٰۃ نہیں۔

یہ جواب حضرت مولانا کا فرمودہ ہے، والسلام۔ ۷ ارجب ۱۳۲۶ھ

امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم | سوال (۱۵) زید کے پاس بکر کے زکوٰۃ کے روپے ہیں، اور اس کو زکوٰۃ کی ادائیگی کا ذکیل بنایا ہے، چنانچہ حسبِ موقع و محل اُس زکوٰۃ کی امانت کو فقراء و مساکین پر تقسیم کرتا ہے، اور کبھی کوئی حاجت مند اگر قرض مانگتا ہے تو قرض کی نیت سے اس کو دیتا ہے، اور واپسی پر پھر اس روپیہ کو زکوٰۃ کے بند میں رکھ دیتا ہے، اور اس قرض کے ثواب کو بھی بکر کو بخش دیتا ہے، چونکہ زید کو معلوم ہے کہ بکر میرے اس تصرف کو بخوشی اجازت دیدے گا، اس لئے ایسا کرتا ہے، تو ایسی صورت میں یہ تصرف اقرض زکوٰۃ کے روپے میں جائز ہے یا نہیں، یا صریحی اجازت کی ضرورت ہوگی؟ ایسے تصرف کے بعد تدارک کی کیا صورت ہوگی، آیا بکر کو اطلاع دینا کافی ہوگا؟

الجواب؛ زکوٰۃ کی رقم کو بھد قرض استعمال کرنا چونکہ غرض معطی کے خلاف ہے اس لئے اس کا ایک ٹمہ تو یہ ہوگا کہ در صورت ضیاع رقم کے ذکیل قرض دینے کی صورت میں اس رقم کا ضامن ہوگا، اور اگر وہ قرض نہ دیتا بلکہ اس رقم کو بجنسہ محفوظ رکھتا تھا ضامن نہ ہوتا، دوسرے اس میں احتیاط کے بھی خلاف ہے، کہ بدون صریح اجازت مؤکل کے اس کے خلاف تصرف کیا جائے، پس لازم ہے کہ ذکیل ماضی و مستقبل دونوں کے متعلق مؤکل کو اطلاع کرے، اور اجازت حاصل کرے، اور جب بکر کو معلوم ہے کہ زید اُس کے اس تصرف کو بخوشی قبول کرے گا تو اطلاع کرنے میں کیا حرج ہے، واللہ اعلم، ۲۸ شعبان ۱۳۲۶ھ

ختم سال پر چینی رقم ہو | سوال (۱۶) بندہ صاحبِ نصاب تمام سال رہا، اور بندہ زکوٰۃ کا سبب زکوٰۃ واجب ہوگی | حساب ہر سال ۲۸ شعبان کو کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ بندہ نے اپنی زمین اجارہ پر ۸ ذیقعدہ میں بعوض مبلغ ۵۰۰ پانچ سو روپے دی اور یہ وعدہ جانبین سے ہوا کہ فصل کٹنے کے بعد یعنی آئندہ ذیقعدہ میں مبلغ ۵۰۰ روپے دوں گا، کیونکہ ہمارے یہاں اسی طرح اجارہ پر دیتے ہیں، اس مدت سے قبل نہ میں مانگ سکتا ہوں نہ وہ دیتا ہے اب جبکہ بندہ ۲۸ شعبان کو زکوٰۃ کا حساب کرے گا، تو جس قدر روپیہ زیور ہوئے اس کے

ساتھ اجارہ کی اجرت کے روپے پانچ سو کی بھی زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
الجواب؛ ختم سال پر زکوٰۃ اسی رقم کی واجب ہوتی ہے جو ختم سال پر اُس شخص کے پاس ہو، اور دین قومی پر زکوٰۃ واجب ہے، مگر بعد وصول کم از کم چالیس درہم کے ادا واجب ہوتی ہے، اور دین مؤجل جس کی اجل ختم سال سے متجاوز ہو اس کے مطالبہ کا قبل از اجل حق نہیں، نہ اُس پر قبضہ ہے، اس لئے وہ اس رقم کے ساتھ شمار کرنا واجب نہیں، جس کی زکوٰۃ ختم سال پر واجب الادا ہے، لیکن اس رقم کی زکوٰۃ بھی قبل وصول دیدی جاوے تو ادا ہو جائے گی، اور اسی میں سہولت ہے، ورنہ بعد وصول کے ادا کرنا واجب ہے۔

۲۰ رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ

دین محیط مانع وجوب زکوٰۃ ہے | سوال (۱۷) میری جائیداد تقریباً ڈیڑھ ہزار کی ہے، اس پر بارہ سو روپے قرضہ ہے، اور جائیداد میں اپنی دخلی رہن کر چکا ہوں، اس کا منافع مجھے کچھ نہیں ملتا، اور سود بھی دینا نہیں پڑتا، میرے پاس تقریباً چار سو ساڑھے چار سو روپیہ کا زیور طلائی و نقرئی ہے، ایسی صورت میں مجھ پر زکوٰۃ واجب ہو یا نہیں؟

الجواب؛ صورتِ مسئلہ میں قرض کی وجہ سے زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں، قال فی الدرر مع الشامیۃ یصرف الدین اولاً الی مال الزکوٰۃ لا الی غیرہ ولو من جنس الدین خلافاً لرفیقا ۵۱ واللہ اعلم، ۲۵ شوال ۱۳۲۶ھ

پرائیڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کا مسئلہ | سوال (۱۸) زید عھیکہ تعلیم میں ملازم ہے، اس کے ایک نابالغ لڑکی ہے، جس کی ماں مر چکی ہے، زید نے مرتے وقت لڑکی کی ماں سے ہر معاف نہ کرایا تھا، بعد میں حساب کر کے جملہ حقداروں کو مہر دیا گیا، چونکہ لڑکی کے حصہ کا مہر زیادہ تھا اور زید کی طاقت سے باہر تھا، کہ ایک دم سے ادا کر سکے، لہذا اس نے ایک ماہوار رقم کے ذریعہ سے ادا کرنے کا ارادہ کیا، پھر یہ خیال کر کے کہ روپے کی کافی حفاظت نہ ہو سکے گی اس نے اپنی تنخواہ سے پرائیڈنٹ فنڈ کسٹوڈیانا شروع کر دیا، یعنی وہ ماہوار رقم جو سرکار ہر ماہ میں تنخواہ سے کاٹ لیتی ہے، اور اس پر سود دیتی ہے، اور سرکار میں لکھ دیا کہ اگر زید کی موت واقع ہو جائے تو یہ رقم جو جمع ہو زید کی لڑکی کو دی جائے، اور اگر لڑکی اُس وقت بھی نابالغ ہو تو ولی کے ذریعہ سے دی جاوے، چنانچہ اب وہ رقم ماہ بہ ماہ جمع ہوتے ہوتے ایک خاصی تعداد میں ہو چکی ہے، مگر ابھی بہت دنوں تک اسی طرح

صح ہونا چاہئے، تین سال سے یہ رقم جمع ہو رہی ہے، اور سود اور اصل دونوں مل کر اس میں ماہ ماہ اضافہ ہو رہا ہے، اب تک کچھ خیال نہ کیا گیا، مگر اب یکایک خیال آیا کہ زکوٰۃ نہیں دی گئی، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زکوٰۃ اس مال پر واجب ہے یا نہیں، اور یہ کہ اصل ہی پر زکوٰۃ ہوگی یا سود اور اصل دونوں پر، اگر زکوٰۃ واجب ہو تو اس کا طریقہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ آئندہ جو رقم ماہوار جمع ہوتی ہے اس میں سے زکوٰۃ بہرے کا زکوٰۃ نکال کر زکوٰۃ ادا کر دی جائے اور بقیہ جمع کر دیا جائے، کیونکہ جو رد پیہ جمع ہو چکا ہے اس میں سے واپس ملنا فی الحال بہت مشکل ہے، یا اگر کوئی اور طریقہ ادائیگی کا ہو تو اس سے مطلع کیا جائے، زید یہ بھی سمجھتا ہے کہ جو کچھ اصل رد پیہ جمع ہو رہا ہے اتنا ہی ہر کے قرضہ سے وضع ہو رہا ہے، باقی جو سود ملتا ہے وہ نابالغ کے مال پر ہے، اور ہر کے قرضہ میں وضع نہیں ہو سکتا، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے، جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں یہ رقم ابھی زید کی ملک میں نہیں آئی، اس لئے بھی ادارہ زکوٰۃ واجب نہیں، ہاں یہ رقم چونکہ گورنمنٹ کے ذمہ دین ہے، اور یہ دین ضعیف ہے اس لئے ادارہ زکوٰۃ بعد قبض مال و تحولان حوالہ کے واجب ہوگا، ہاں اگر مال پر زید نے اپنی زندگی ہی میں قبضہ کر لیا اور وقت قبضہ کے اس کے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو تو اس کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دیدے، یعنی جس وقت نصاب سابق کا سال پورا ہو اسی وقت اس رقم کی بھی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے، اور اگر زندگی میں قبضہ نہ ہوا تو زید کے ذمہ اس کے متعلق وصیت کرنا لازم نہیں اور نہ وارث کے ذمہ گذشتہ سالوں کی زکوٰۃ ہے،

قال الشامی مقتضى ما مر من ان الدين القوي والمتوسط لا يجب اداء زكوته الا بعد القبض ان المورث لو مات بعد سنين قبل قبضه لا يلزمه الا يصاب باخراج الزكوة عند قبضه لانه لم يجب عليه الاداء في حياته راي فكان كما اذا مات قبل الحول (۱۲) ولا على المورث ايضا لانه لا يملكه الا بعد موت مورثه فابتداء حوله من وقت الموت وفيه ايضا عن المحيط ان اجرة دار التجارة او عبد التجارة على الرواية الاولى من الدين الضعيف لان المنفعة ليست بمال حقيقة فصارت كالمهر، وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لان المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكوة لانها لا تصلح

نصاباً اذ لا تبقى سنة، ووقع في البحر عن الفتح انه كالقوي في صحيح الرواية ثم رأيت في الواو الوجية التصريح بان فيه ثلاث دایات (ص ۵۸، ۵۹، ۶۰)۔

قلت: وهذا الشاهد في اجرة دار التجارة وعبد التجارة واما اجرة الحر فينبغي ان تكون كالمهر بلا خلاف لان منافع الحر ليست بمال حقيقة وعلى هذا فهي من الضعيف لا تجب فيه الاداء الا بعد القبض وحولان الحول....

والله اعلم۔

تمت؛ اور اس رقم میں جو بطور فنڈ کے وضع کرانی گئی ہے بعد وصول کے صرف اصل تنخواہ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور سود کی رقم کو ہتمامہ صدقہ کر دیا جاوے، اور یہ تصدق زید پر واجب ہے، لڑکی پر واجب نہیں، جبکہ اس کے قرض میں اصل اور سود کو ملا کر دیا جائے، فقط ۴ ذیقعدہ سنہ ۱۳۰۰

سوال (۱۹) زید نابالغ کا نکاح ہوا، اس کے والدین نے بیوی کو زیور چڑھایا، بعد کہ زید بالغ ہوا اور بلوغت سے دس بارہ سال کے بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی، زمانہ بلوغ سے یا علم ہابہ سے

نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور چڑھایا، بلوغ کے دس بارہ سال بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی، زمانہ بلوغ سے یا علم ہابہ سے

یہ زیور تو ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں، چڑھانے کے ہی وقت سے، مگر زید کو اس ہبہ کا علم نہ تھا، صورت ہذا میں زید پر زکوٰۃ اس وقت سے ہے کہ جب سے اسے ہبہ کا علم ہوا ہے، یا اس وقت سے جبکہ والدین نے زیور چڑھایا ہے، اور بے علمی کے زمانے کی قربانی کی قضا کرنا نہیں، زید کے والدین اپنے مال سے کبھی کبھی زید کی طرف سے قربانی کرتے تھے، اگر زید پر قربانی واجب ہوئی ہو تو یہ قربانی جو والدین زید کی طرف سے کرتے تھے زید کی قضا، قربانی میں مجری ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر قربانی واجب ہوئی تو ہر سال کتنے دام نکلنے چاہئیں؟

الجواب؛ زید پر اس زیور کی زکوٰۃ وقت بلوغ سے ہے، زمانہ قبل بلوغ کی زکوٰۃ واجب نہیں، اور وہ بھی اس شرط پر واجب ہے کہ زید والدین کے قول کو سچا سمجھتا ہو اور اگر گمان غالب یہ ہو کہ اس وقت انہوں نے مجھے شرا کر یا اور کسی وجہ سے یہ بات کہہ دی ہے تو زید پر اس زیور کی زکوٰۃ اس وقت سے واجب ہے جس وقت سے اس کو ہبہ کا علم ہوا،

خدا سے معاملہ ہے، اس لئے زید بلا وجہ والدین پر بدگمانی نہ کرے، ہاں اگر واقعی کسی وجہ سے گمان غالب ان کے قول کے خلاف ہو جاوے تو گمان غالب پر عمل کرنا جائز ہے، اور یہی حکم تفصیل کے ساتھ قربانی کا ہے، اور قربانی کی قضا متوسط بکری کی قیمت صدقہ کرنے سے ہوتی ہے، ہمارے یہاں تو پانچ چھ روپے متوسط بکری کی قیمت ہے، زید اپنے یہاں کانزخ بھی دیکھ لے، اگر اس کے یہاں اس سے کم یا زائد ہو تو اسی جگہ کانزخ معتبر ہے، پس ہر سال کی طرف سے ایک متوسط بکری کی قیمت مساکن و غرباء کو صدقہ کر دی جائے، اور صدقہ میں اپنے خاندان کے غرباء کو مقدم کرنا چاہئے، نانا، نانی، دادا دادی، باپ، ماں، اولاد، میاں بیوی کے سوا اور سب قرابت داروں کو زکوٰۃ وغیرہ دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۶ رمضان ۱۳۸۴ھ

موٹر اگر تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوٰۃ نہیں | سوال (۲۰) زید کے پاس تعدادی چار ہزار روپے اب اس سے حاصل شدہ کرایہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی نقد ہے، جس میں اس نے دو ہزار روپے کر مبلغ

چار ہزار روپے کا موٹر کرایہ پر چلانے کے واسطے خریدا، اور کمپنی کا دو ہزار روپے اس پر قرض رہا، خریدنے کے بعد پانچ مہینہ موٹر چلا اور بذریعہ کرایہ مبلغ پانچ سو روپے وصول ہوا، اب زید کا زکوٰۃ نکلنے کا سال پورا ہو گیا، اور حال یہ ہے کہ زید دو ہزار روپے موٹر کی قیمت میں دے چکا ہے اور دو ہزار نقد پاس موجود ہیں، مگر وہی ہزار کمپنی کا قرض دار ہے اور مبلغ پانچ سو روپے منافع موٹر کا موجود ہے، تو اب کمپنی کے قرض کو جدا کر کے صرف پانچ سو روپے جو منافع موٹر کے ہیں ان کی زکوٰۃ ادا کرے، یا دو ہزار جو گھر میں ہیں ان کو بھی ملا کر زکوٰۃ دے، یا اس منافع اور ان دو ہزار کو جو گھر میں ہیں اور ان دو ہزار کو جو قیمت موٹر میں دے چکا نکل ساڑھے چار ہزار کی زکوٰۃ نکالے، ہر سہ صورت میں کون صورت اختیار کرے، اور یہ موٹر مال تجارت مانا جائے گا یا آلہ تجارت؟ بینوا تو جردا فقط

الجواب: زید کے ذمہ صرف پانچ سو روپے کی زکوٰۃ واجب ہے، جو منافع میں وصول ہوئے، موٹر پر، اور دو ہزار جمع پر زکوٰۃ واجب نہیں، یہ موٹر مال تجارت نہیں بلکہ مثل مکان کرایہ کے ہے، ولا زکوٰۃ فیہ الا فی المنافع، اور دو ہزار جمع فاضل عن الدین نہیں، فلا زکوٰۃ فیہ ایضاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳ رمضان ۱۳۸۴ھ

بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قربانی اسی پر واجب ہوگی، شوہر پر | سوال (۲۱) کسی عورت واجب نہیں اور یہ کہ بیوی کو شوہر کی خدمت کا معاوضہ لینا جائز نہیں کوہر کے عوض سوتولے

چاندی یا سونے کے زیورات ملے، اس کے سوا اور کچھ مال اس کے پاس نہیں، اب اس پر زکوٰۃ و قربانی واجب ہے تو کیونکر ادا کرے، کیا زیورات بیچ کر دے گی یا اس کے شوہر کو اپنی بیوی کی طرف سے ادا کرنا لازم ہوگا، کیونکہ عورت مرد کے لئے ایک نوکری کا کام بھی انجام دیتی ہے، لیکن اجرت کے لئے کوئی عقد نہیں، یوں ہی شوہر کی رضا جوئی کے لئے اپنی غیر متعلق کام تک کو بھی انجام دیتی ہے، اس صورت میں اگر شوہر اپنی بیوی کی طرف سے زکوٰۃ یا قربانی نہ دے تو مواخذہ عورت پر ہوگا یا مرد پر؟

الجواب: زکوٰۃ و قربانی عورت پر واجب ہے، اس کی طرف سے مرد پر ادا کرنا واجب نہیں، اور عورت کو شوہر سے اپنی خدمت کا معاوضہ لینا بھی جائز نہیں، کیوں کہ خدمت زوج طاعت ہے اور طاعت کی اجرت لینا حرام ہے، الا ما استثناه الفقہاء، للفقہ ورة البتہ عورت اپنے مہر کا زوج سے مطالبہ کر سکتی ہے، اگر مرد مہر بھی نہ دے تو عورت زیور جیکر زکوٰۃ و قربانی ادا کرے، فقط۔ ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۸۴ھ

زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر | سوال (۲۲) زید صاحب نصاب ہے، اور بجائے سال تمام پر میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا حساب کر کے کل رقم زکوٰۃ یکمشت ادا کرنے کے دوران سال میں اپنی سہولت کے لئے وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی رقم علی الحساب شروع سال سے ادا کرتا رہتا ہے، ختم سال پر حساب سے اگر کمی رہتی ہے تو اس کو پورا کر دیتا ہے، اور اگر زیادتی ہو جاتی ہے تو اس کو آئندہ سال کی زکوٰۃ کی ادائیگی میں درج کر لیتا ہے، اور ختم سال پر حساب کے وقت اس پچھلی زیادتی کو اس سال کی ادائیگی میں شمار کر لیتا ہے، اسی طرح آئندہ بھی دریافت طلب یہ ہے کہ یہ عمل شرعاً جائز ہے یا نہیں اور زکوٰۃ ادا ہوتی یا نہیں؟

الجواب: یہ صورت بھی جائز ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ سال تمام پر اس سال کی کل زائد زکوٰۃ ادا کر دی جائے، کیونکہ موت و حیات کا اعتبار نہیں، اگر مرض موت میں مبتلا ہو گیا تو وہ رقم جو زکوٰۃ کے لئے الگ رکھی ہو درشتہ کی ملک ہو جائے گی، پھر وہ کیا خبر دیں یا نہ دیں۔ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۴ھ

بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں | سوال (۲۳) زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر ارسال کرنے میں بڑی دشواری ہوتی ہے، کہ ڈاک خانہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وہاں روپیہ ہی ادا کرے بلکہ اکثر نوٹ ہی ادا کئے جاتے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اگر قواعد فقہیہ سے

قطع نظر کر کے منشاء شارع پر نظر کی جائے تو نوٹ سے زکوٰۃ علی وجہ الکمال ادا ہونا چاہی، ایک تو اس لئے کہ نوٹ میں بھی اغناہ مساکین حاصل ہے، بلکہ بعض اعتبارات سے یہ روپیہ سے بھی انفع ہے، روپیہ میں تو کھرا کھوٹا بھی ہے، اور پھر کھرے میں آواز بے آواز اور آواز دار میں گھسا اور بے گھسا بھی دیکھا جاتا ہے، اور نوٹ پھٹا چٹا میلا کچھلا ہر طرح کا آسانی سے چل جاتا ہے، پھر جس شخص نے نوٹ ہی پاس ہوں یا حوالان حول کے وقت اس کے پاس نوٹ ہی ہوں تو وہ اور بھی زیادہ اس کا مستحق ہے کہ نوٹوں میں سے نوٹ ہی زکوٰۃ میں دید۔

الجواب من حضرت حکیم الامت مد فیوضہم؛ نص کے ہوتے ہوئے ہم لوگوں کا قیاس کافی نہیں، اور پھر قیاس بھی حقیقی قیاس نہیں، جس میں علت جامعہ سے حکم متعدی ہوتا ہے، لکھا گیا ہے وہ حکمت، اور حکمت کا تعدیہ نہیں ہوتا، وجہ یہ کہ حکمت حکم پر مرتب ہوتی ہے، اور علت پر حکم مرتب ہوتا ہے، سوا دل حکم کا تحقق ہونا چاہئے، اس میں حکمتیں نکالی جاسکتی ہیں، اور حکم ہے زکوٰۃ کا، اور زکوٰۃ کا محل مال ہے اور نوٹ مال نہیں سند مال ہے، اور منی آرڈر سے ادا ہونے کی صورت یہ صورت ہے کہ کسی اور شخص کے پاس بھیج دے کہ وہ اس کے روپے بٹھنا کر مسکین کو دیدے، فقط۔

اس کے بعد ان کا دوسرا خط آیا جس کا جواب جامع امداد الاحکام نے تحریر فرمایا جو مع جواب کے ذیل میں مذکور ہے:-

خط

دراصل ابتلا سے عام کی وجہ سے حیلہ کی ضرورت ہے، بذریعہ منی آرڈر دوسرے کے نام سے بھیجنے میں اول تو مسکین کی دل شکنی اور اس دوسرے شخص کی بددیانتی کا احتمال ہے، سوائے اس کے کہ روپے کا پارسل کیا جائے، دوسرے اگر زکوٰۃ اس طرح ادا ہو سکتی ہے کہ زید نے ایک رقعہ عمر کو لکھ دیا کہ حامل ہذا کو اتنا روپیہ ہمارے حساب میں دیدیا جاوے، اور اسے یہ ہدایت کی کہ تم ہمارے جس ایجنٹ یا دیکل یا نمائندہ کو چاہو یہ رقعہ دکھلا کے اتنے روپے لے لینا اور زید نے اپنی جگہ پر یہ نیت کر لی کہ جو کچھ دلار ہوں یہ زکوٰۃ ہے، اگر اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے تو پھر نوٹ بھی اسی طرح کی سند حوالہ ہے، اب اسی نوٹ سے وہ مسکین جو روپیہ وصول کرے وہ زکوٰۃ ہے یا جو دوسری اشیاء حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ ہیں، یہ نوٹ خود زکوٰۃ نہیں ہے۔

الجواب من جامع امداد الاحکام؛ آپ نے جو صورت بیان کی ہے اس میں بھی محض رقعہ دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ شخص کسی ایجنٹ سے روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر ایجنٹ نے اس کو روپے نہ دیئے، بلکہ کاغذ ہی دیدیا کہ فلاں سے لے لو جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر فقیر نے تاجر کا رقعہ کسی کو اپنے قرض میں دیدیا کہ تم فلاں ایجنٹ سے اپنا قرض یہ رقعہ دکھلا کر وصول کر لو تو زکوٰۃ بالکل ادا نہ ہوگی، پس یہ صورت مسئلہ نوٹ کے خلاف حکم نہیں رکھتی، بلکہ جو احکام اس کے ہیں وہی اس کے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ کا ادا نہ ہونا صرف اس صورت میں ہے جبکہ فقیر بعینہ اس نوٹ کو اپنے قرض میں دیدے یا مہمہ کرے، یا اس سے چوری ہو جائے یا چھوڑ کر مر جائے، اور اگر اس کے روپے وصول کر کے اپنے قبضہ میں لائے یا اس سے سودا خرید کر اپنی ملک میں لے آئے، تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، پس دشواری کچھ نہیں، صرف اتنی ضرورت ہے کہ مرسل الیہ کو کوپن میں تنبیہ کر دی جائے کہ پوسٹ میں سے نوٹ نہ لے، اور اگر لے تو نوٹ کو بعینہ اپنے قرض وغیرہ میں نہ دے، بلکہ روپیہ حاصل کر کے قرض ادا کرے، یا جمع رکھے۔

مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سوال (۲۴) یہ امر دریافت طلب ہے کہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں کہ دوران سال میں دقتاً فوقتاً زکوٰۃ تقسیم کی جاتی ہے، اور سال تمام پر حساب پورا کر دیا جاتا ہے، اگر زکوٰۃ اس سال مقدار فرض سے زائد تقسیم ہو جائے تو اس زائد رقم تقسیم شدہ کو آئندہ سال کی زکوٰۃ میں بٹھری و محسوب کر دیا جائے یا نہیں؟

الجواب؛ مقدار واجب زائد جو رقم زکوٰۃ میں دی گئی ہے وہ آئندہ سال کی زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے، کما فی الشامی ص ۲۲ ج ۲: فی الولو الحیة لو کانت عنده اربعاً مائة درهم فاذا زکوٰۃ خمس مائة ظاناً انہا کذلک کان لہ ان یحسب الزیادة للسنۃ الثانیة لانه امکن ان تجعل الزیادة تعبلاً

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۴ صفر ۱۳۵۰ھ۔ الجواب صحیح ظفر احمد ۲۵ صفر ۱۳۵۰ھ۔

نصاب زکوٰۃ کی تحقیق سوال (۲۵) صاحب زکوٰۃ فریضہ کس کو کہتے ہیں، اور اس پر کب زکوٰۃ کا حکم دیا جائے گا کہتے ہیں کہ اگر اس کے پاس دو سو روپے ہوں تو اس کو

نصاب کہتے ہیں اور اس پر پانچ درہم زکوٰۃ واجب ہے، لیکن یہ یقینی نہیں معلوم ہوا کہ درہم کی کیا قیمت ہے، پھر بعض علماء سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۹ یا ۴۰ یا ۵۰ یا ۵۲ ہو یا اس قدر کی چاندی ہو تو صاحب نصاب ہے، اور پھر ایک روپیہ چار آنہ زکوٰۃ واجب ہے، اسکے مروج سے ایک روپیہ چار آنہ ہے، اور درہموں سے پانچ درہم، نہ معلوم درہم سکے مردجہ انگریزی سے کتنے بھر ہوتا ہے، اور اختلاف مابین علماء کرام میں کیوں ہے، صحیح قول بالآخر مفتی بہ کون ہے، حساب سے الگ الگ کر کے صورت بتلائی جائے، جو کہ ذہن نشین علی الفور ہو، ایسا ہی سونے کے بارے میں جب دریافت کیا جاتا ہے، کہ سونے پر کس قدر زکوٰۃ واجب ہے؟ تو جواب دیا جاتا ہے کہ بیس مثقال سونے پر نصف مثقال، پھر عدم فہم پر فرماتے ہیں کہ سات مثقال دس درہم کا ہوتا ہے، بلکہ دوسری جگہ ہے کہ فی کل اربعۃ مثاقیل قیراطان، لہذا دونوں شقوں کو لکھ دیا جائے کہ پہلی صورت سے کیا مراد ہے؟ اور ثانی سے کیا، وجہ اختلاف کیا ہے؟ حساب کی صورت میں ملا کر تحریر فرمائیے کہ بیس مثقال انگریزی تول کے حساب سے کس قدر ہوگا اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ بیس مثقال ساڑھے سات تولہ کا وزن ہوتا ہے، اور اس میں ۲ ماشہ اڑھائی رتی زکوٰۃ نکلتا ہے یہ کس حساب کی بنا پر ہے، خلاصہ حساب صحیح صحیح تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمایا جائے، نیز یہ بھی تحریر کیجئے کہ جتنا وزن زکوٰۃ کا سونا نکلے بعینہ وہی سونا مخرجہ زکوٰۃ دبا جائے یا اس کی قیمت دی جائے؟ مدلل اور مصرح جواب تحریر فرمایا جائے؟

بینا بالذلیل و توجسروا عند اللہ لاجرا بجزیل من جناب ربّ الجلیل۔

الجواب: حساب مذکورہ بالا کی رو سے صاحب مظاہر حق وغیرہ علماء کرام کے نزدیک چاندی کا نصاب باؤن تولہ تھہ ماشہ ہے، ہمارے اکابر اس پر فتویٰ دیتے ہیں، دوسرا قول کی بنا وہی اختلاف فی الوزن ہے۔

نوٹ (۱): سونے چاندی میں وزن کا اعتبار ہے، قیمت معلوم کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، وہ ہر زمانہ میں بدلتی رہتی ہے، البتہ وزن کے اعتبار سے حساب کر کے پھر اس کی قیمت وقتیہ ادا کرے تو یہ جائز ہے۔

نوٹ (۲): قول فقہار فی حل اربعۃ مثاقیل قیراطان، محض تمثیل کے طور پر ہے،

۱۔ صحیح حساب سے ایک روپیہ پانچ آنہ ہو میں ۱۲ مجیب۔ ۲۔ صحیح یہ ہے کہ ۲ ماشہ ۲ رتی زکوٰۃ نکلتی ہے ۱۲ مجیب۔

یا بیس مثقال سے زائد کا حساب ہے، اس سے یہ مقصود نہیں کہ فقط چار مثقال میں زکوٰۃ واجب ہے۔ کتب الاحقر عبد الکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ مشکہ ۴۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ مشکہ ۴۔

مسئلہ وجوب زکوٰۃ سوال (۲۶) فرض کیا زید کے پاس سو روپے ہیں، اس نے سال کے آخر میں جب یہ دیکھا کہ یہ سو روپے اس کے خرچ سے بچ رہا ہے، تو اس نے ڈھائی روپے زکوٰۃ دیدی، لیکن یہی ساڑھے ستانوے روپے جو اسی سو روپے میں ڈھائی روپے زکوٰۃ دینے کے بعد بچا ہے پھر سال تمام کے اخراجات کے بعد بچ گیا تو کیا اس ساڑھے ستانوے روپے کی بھی زکوٰۃ دی جاوے یا وہی اڑھائی روپے جو سو روپے کی زکوٰۃ تھا، اس رقم کے لئے کافی تھا، غرض یہ ہے کہ وہی سو روپیہ کی رقم رکھی ہے، نہ اس میں شامل کوئی رقم کی گئی، نہ اس میں سے کوئی رقم لی، اس کی زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب: دو روپیہ آٹھ آنہ تو ایک سال کی زکوٰۃ ہے، دوسرا سال اگر یہ روپیہ رہ گیا تو اس کی زکوٰۃ دوبارہ دینی پڑے گی، اسی طرح آئندہ بھی ہر سال موجودہ رقم کا چالیسواں حصہ دینا چاہئے جب تک کہ مقدار نصاب رہی، اور جب مقدار نصاب نہ رہی تب واجب نہ رہے گی۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۴ جمادی الاولیٰ مشکہ ۴۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۸ جمادی الاولیٰ مشکہ ۴۔

پراڈیٹنٹ فنڈ پر وجوب زکوٰۃ کا مسئلہ سوال (۲۷) زید سرکاری ملازم ہے، اس کی تنخواہ سے بیس روپے ماہوار سرکار کاٹ لیا کرتی ہے، وہ رقم اس کی جو بیس روپے ماہوار سرکار میں جمع ہو رہی ہے بعد پنشن یکمشت سرکار ادا کرے گی، تو ایسی رقم پر بھی زکوٰۃ واجب ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں زکوٰۃ اس وقت واجب نہیں، بلکہ یہ رقم جب اس کے قبضہ میں آجائے اور حوالان حوال ہو جائے تو — زکوٰۃ واجب ہوگی، قال قاضی خان: اذا اجر دارہ او عبداً بمائتہ درہم لا تجب الزکوٰۃ مالہم یحل العول بعد

۱۔ اور اگر اس پر اس رقم کے آنے سے پہلے بھی زکوٰۃ واجب ہے تو اس رقم کے وصول ہونے کے بعد جب پہلے مال کا سال تمام ہو اسی وقت اس سب رقم کی زکوٰۃ بھی اس کے ساتھ دی جائے ۱۲

العصر وفي قول ابي حنيفة فان كانت الدار والعباد للتجارة ونقص اربعين درهما بعد العول كان عليها درهم بعثم العول لماضي قبل القبض الخ (ص ۲۸) قلت واذا لم يكن عليها زكوة في اخرة الدار والعباد الا اذا كانا للتجارة فاجرة لنفسه اولي فان ائتمرت ليس بمال - احقر عبد الكريم عفي عنه ، ارحمادى الاولى سنة ۱۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارحمادى الاولى سنة ۱۸

سوال (۲۸) زيرے کچھ روپے بنک میں جمع کیا، روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔
بنک کا زیوارہ نکل جائے تو اس میں سے کچھ روپے بنک میں جمع کیا، روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔

ہے، اور اسی قدر نامیدی بھی کیونکہ یہ نہیں کہ روپے ملے بھی کہ نہ ملے یا کچھ ملے اور کچھ نہ ملے، ایسی صورت میں کیا جمع کنندہ پر زکوٰۃ واجب ہے؟
الجواب: اس روپے کی زکوٰۃ واجب رہے گی، مگر سر دست ادا کرنا لازم نہیں بلکہ یہ دس روپے آٹھ آنے کی وصولی کے بعد وصول شدہ رقم کی سب گذشتہ برسوں کے متعلق زکوٰۃ ادا کرنا پڑے گی۔ احقر عبد الكريم عفي عنه ، ارحمادى الاولى سنة ۱۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارحمادى الاولى سنة ۱۸

سوال (۲۹) زيرے کے پاس دس ہزار روپے کی مالیت کی زمین ہے، اور اس زمین کا کچھ حصہ بعوض یا بجزا زمین ہے، اور شخص مذکور کے پاس پانچ سو روپے کی مالیت کا زیور ہے، آیا اس زیور پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: اس زیور پر زکوٰۃ واجب ہے۔ عبد الكريم عفا عنه ، ج ۲، ص ۲۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارحمادى الثانية سنة ۱۸

ہر مؤجل مانع و جب زکوٰۃ ہو یا نہیں۔ سوال (۳۰) زيرے کے پاس پانچ سو روپے کا زیور ہے، اور ایک ہزار روپے اس کی زوجہ کا ہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے، آیا اس زیور پر مرد کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر باوجود ہر مؤجل ہونے کے یہ شخص فی الحال ادا کرنے کی فکر میں ہے تب تو اس زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں، ورنہ واجب ہے، کافی العالمگیریہ و ذکر البنودی فی شرح النجام الصغیر قال مشائخنا فی رجل علیہ دین مؤجل لا مرأته وهو لا یرید اداءه (ای فی الحال) لا یجعل مانعا من الزکوٰۃ لعدم المطالبة فی

العادة انه حسن ايضا هكذا في جواهر الفتاوى فقط - عبد الكريم عفا عنه ، ج ۲، ص ۲۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارحمادى الثانية سنة ۱۸

سوال (۳۱) کسی کے پاس کچھ روپے تھا جس پر وہ زکوٰۃ نکالا کرتا تھا، ایک صورت کا حکم اب وہ روپے دوسرے شخص کو قرض دیدیا، اب وہ مقروض کہتا ہے کہ مجھ سے نقد روپے نہیں ادا ہو سکتا، بلکہ اس کے عوض کچھ جائیداد مجھ سے لکھا لو اور اس کو بھرا دانیگی کی کوئی صورت نظر نہیں آتی، ایسی صورت میں زکوٰۃ کا کیا حکم ہے؟

الجواب: اس صورت میں دیون منکر تو نہیں ہر بلکہ قرض کا مقر ہے، اور جائیداد رقم قرض کے عوض دینے کو تیار ہے، اس لئے قرض دینے والے کے ذمہ سے سنن ضمیمہ کی زکوٰۃ ساقط نہیں، ہاں جب جائیداد لے لے گا تو آئندہ زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔

واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك وبغير مال التجارة استهلاك. قال الشامي يشمل ما لو استبدل بعوض ماليس به مال اصلا او بعوض هو مال ولكنه ليس بمال الزكوة بان باعه بعين الخدمه او ثياب البذلة فيضمن الزكوة في ذلك كله لانه استهلاكه (دشامی ۲۳، ۲۴)۔

مثال سوال مذکور | سوال (۳۲) کسی شخص کے ذمہ کچھ روپے باقی ہے، اور وہ کہتا ہے کہ ایک دم روپے نہیں ادا ہو سکتا ہے، بلکہ دفعہ دفعہ ادا کریں گے، اور دفعہ دفعہ کرنے سے روپے اس قدر نہیں ہوتا ہے کہ جس کی زکوٰۃ فرض ہے، بلکہ کل روپے جو اس کے ذمہ ہر یکشت ادا کرنے سے زکوٰۃ فرض ہو جاتی ہے، تو ایسی صورت میں کیا حکم ہے؟

الجواب: جب اس قرض میں سے گیارہ روپے چار آنے وصول ہوں خواہ یکمشت یا تدریجا تو اس گیارہ روپے چار آنے کی زکوٰۃ یعنی چالیسواں حصہ دینا واجب ہوگا، اور جتنے برسوں کے بعد وصول ہوا ہو سب کی طرف سے اس گیارہ روپے چار آنے کی زکوٰۃ واجب ہے، اس کے بعد پھر جب کبھی گیارہ روپے چار آنے وصول ہوں تو اس کا بھی یہی حکم ہے، جب تک پورے گیارہ روپے چار آنے پر قبضہ نہ ہو اس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں، قال الشامي فاذا قبض ذلك او اربعين درهما منه باقتطاع ذلك من اجرة الدار يجب زكوته لما مضى من السنين والناس عنه غافلون (ص ۵۶، ۲۳) کتبه الاحقر عبد الكريم عفي عنه ۲۵، ارحمادى الثانية سنة ۱۸۔ الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارحمادى الثانية سنة ۱۸۔

زکوٰۃ کی رقم اور دیگر سامان دینے کی نیت سے علیحدہ رکھا تھا، مگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں

سوال (۳۳) زید نے اپنے مال کی زکوٰۃ نکالی، اور اس زکوٰۃ کے پیسے سے کچھ تو مستحقین زکوٰۃ پر خرچ کیا، اور کچھ کپڑے مستحقین کے واسطے خرید کر رکھ لئے، اور پھر بھی کچھ نقد باقی رہ گئے تھے کہ اس کے ہاں چوری ہوئی، چوری میں زکوٰۃ کے پیسے اور کپڑے اور اس کا اپنا مال بھی چوری ہو گیا، سوال یہ کہ زکوٰۃ سے سبکدوش ہو یا نہیں، اگر نہیں تو کس طریقہ سے ادا کرے، بینا بالصواب تو جرداً بالثواب؟

الجواب؛ اگر فقط وہ مال چوری ہو یا جو کہ زکوٰۃ کی نیت سے الگ رکھا ہوا تھا تب تو زکوٰۃ سے سبکدوشی نہ ہوتی، لیکن جب دوسرا مال بھی چوری ہو گیا ہے تو اس مال مسروقہ کی زکوٰۃ معاف ہو گئی ہے، البتہ اگر کچھ مال صاحب واقعہ کے پاس باقی رہ گیا ہو تو اس باقی کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے، کما فی الدر المختار ولا ینخرج عن العمدۃ بالعضل بل بالاداء للفقراء وقال الشامی فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوٰۃ الخ (ص ۱۸ ج ۲) ولانی ہالک بعد وجوبہا ومنع الساعی فی الاصح لتعلقہا بالعین لا بالذمۃ وان هلك سقط حفظہ فقط والله اعلم ۱۴ رجب سنہ ۱۳۵۵ھ۔

الحکم وجوب زکوٰۃ در زیورات | سوال (۳۴) کسی عورت کے پاس دو سو تولہ کے زیورات ہیں، اس کے ہاتھ پیرکان اور گٹھے میں مدام باون تولہ سے زائد رہتا ہے، اور یہ اس کی ضرورت میں سے ہے، اس کو پورے زیورات کی زکوٰۃ دینی ہوگی، یا ما بقیہ زیور کی دینی ہوگی کتابکوالازنی غنائہ فرمائیے؟ آپ کی اصلاح تحریر ادا ہوگا۔

الجواب؛ اس عورت کے تمام زیورات پر زکوٰۃ واجب ہے، ان پر بھی جو رکھے رہے ہیں اور ان پر بھی جو استعمال میں رہتے ہیں، صرح بہ فی الدر وغیرہ من المستون و الشرح، والله تعالیٰ اعلم۔ ، رذیقۃ سنہ ۱۳۵۵ھ۔

مسئلہ زکوٰۃ | سوال (۳۵) گورنمنٹ نے بعض فوجی پنشنر اشخاص کو مہربہ جات راضی جو نہر کے پانی سے سیراب ہو، بطور عطیہ کے عطا کئے، میں جن پر مطالبہ مان آبیانہ مششا ہی لگتا رہتا ہے، علاوہ ازیں یہ شرط ٹھہرائی گئی کہ عرصہ پانچ سال تک بمع معاملہ کچھ رقم بطور مالکانہ ادا کرنی پڑے گی، اس وقت معینہ کے بعد مبلغ گیارہ صد روپیہ قیمت فی مہربہ ادا کر کے ہر شخص مالک مہربہ بن سکتا ہے، اور وہ مالکانہ بند ہو جائیگا اور ساتھ ہی اختیار دیا گیا ہے کہ اگر وہ مالک نہیں بننا چاہتا تو مالکانہ

بدستور ادا کرتا ہے، حیرت انگیز نہیں لی جائیگی، اس شخص کی پاس قیمت مہربہ قبل از عطیہ موجود ہے اور اس نے اس نیت سے رکھی ہوئی ہے کہ قیمت مہربہ ادا کر کے مالک مہربہ بنوں گا اس پر بعد گزرنے سال کے زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے، کیونکہ وہ قرض سے فارغ ہے، گورنمنٹ کی رقم اس پر قرض نہیں، جبکہ یہ خود مختار ہے کہ اس رقم کا مالک نے یا نہ بنے اور اس زمین کو خریدے یا نہ خریدے، تو عقد کا تحقق نہ ہوا، اور نہ ثمن اس کے ذمہ لازم ہوا، واللہ اعلم۔

۱۰ رذیقہ سنہ ۱۳۵۵ھ۔
قرض بہر حال میں مانع وجوب زکوٰۃ ہے | سوال (۳۶) ایک شخص نے چار ہزار روپے میں ایک زمین خریدی، جس کی ادا اس قسطوں میں فرار پائی ہے، ایک قسط وہ ادا کر چکا اور زمین پر قابض ہو گیا، دوسری قسط کے لئے مال فاضلہ روپیہ اس کے پاس رکھا ہے، جس پر جولان حول ہو چکا ہے، تو اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں، اور زمین کا قرض مانع وجوب زکوٰۃ ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اس رقم پر زکوٰۃ واجب نہیں، قرض بہر حال مانع وجوب زکوٰۃ ہے، خواہ زمین کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے، اور خواہ اس کی ادا بلا قسط مشروط ہو یا بلا اقساط، واللہ اعلم، ۱۳ رذی الحجہ سنہ ۱۳۵۵ھ۔

مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے | سوال (۳۷) حضرت حکیم الامتہ دام مجدہم کی خدمت میں ایک میں ایک استفطار۔ سوال اس مضمون کا آیا تھا کہ تنظیم زکوٰۃ کے لئے مرکزی اسمبلی میں زکوٰۃ بل پیش کرنے کا ارادہ ہے جس کا مسودہ ارسال خدمت ہے، شرعی نقطہ نظر سے اس مسودے کے متعلق جو رائے ہو اس سے مطلع فرمایا جائے، اس کا جواب حضرت کے ایمان سے یہ دیا گیا۔

الجواب؛ مکرم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! مسودہ زکوٰۃ بل دیکھا گیا، آپ کی نیت کے نیک ہونے اور خیر خواہی پر مبنی ہونے میں شبہ نہیں، مگر ہم اس بل کی تائید سے بوجہ چند معذوریں:-
الف؛ کافر گورنمنٹ کے ذریعے سے شرائع اسلام کی ترقی جب طلب کی جاتی ہے۔ بجاتے ترقی کے تنزل ہی ہوتا ہے، وقف بل، اور خلع بل کی نظائر سامنے ہیں، کہ ان دونوں کے بجاتے فائدہ کے شرعی حیثیت سے نقصان ہی ہوا۔

ب؛ چونکہ قانون کا پاس کرنا صرف مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اکثریت کے ہاتھ میں ہے، اس لئے جس صورت سے بل پیش کیا جاتا ہے اس سے بدتر صورت میں پاس ہوتا ہے، چنانچہ خلیج بل جس صورت سے پاس ہوا ہے وہ سب کے سامنے ہے کہ حاکم مسلم کی شرط جو اس بل کی جان کھنی حذت کر دی گئی، اور سب بڑی مصیبت یہ ہے کہ خود مسلمان ہی بوجہ جہل کے مخالفت ہو جاتے ہیں، اور احکام شرع میں رائے زنی کرتے ہیں، کہ اس قید کی کیا ضرورت ہے؟ ج؛ اموال باطنہ کی زکوٰۃ میں خلیفۃ المسلمین و امیر المؤمنین کو بھی جبر کا حق نہیں، یہ بل ان میں بھی جبر کا حق دیتا ہے۔

د؛ اموال ظاہرہ میں خلیفہ دانا کو حق جبر ضرور حاصل ہے، مگر اس کو عشر یا ربع عشر سے زیادہ مسلمانوں سے وصول کرنے کا حق نہیں، یہاں کا فر حکومت پہلے ہی سے زمینوں پر لگان اور تجارتوں پر ٹیکس وصول کر رہی ہے، اور اب کانگریسی حکومت رات دن مسلمانوں کو پیسے کی فکر میں لگی ہوئی ہے، اگر اس کو عشر اور ربع عشر کے وصول کا حق بھی دیدیا گیا اور اس کی تشخیص بھی اس کے ہی ہاتھ میں رکھی گئی، جیسا کہ بل میں ظاہر کیا گیا ہے تو مسلم مزارعین اور مسلم تجارت پر وہ جتنا بار ڈالیں گے ظاہر ہے۔

۴؛ زکوٰۃ کی رقوم میں سے ۲۰ فی صد گورنمنٹ کے عاملین کے لئے رکھا گیا ہے، جس میں کچھ تصریح نہیں کہ وہ عاملین مسلمان ہی ہوں گے، یا مسلم وغیر مسلم دونوں ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں یہ حصہ زکوٰۃ کا غیر مصرف میں جائے گا۔

۵؛ زکوٰۃ کا ۲۰ فی صد دیگر اغراض کے لئے رکھا گیا ہے اس کی کوئی تصریح نہیں کی گئی، کہ کن مصارف میں صرف ہوگا، صرف کرنے والے مسلمان بھی ہوں گے تو مسائل سے ناواقف ہوں گے نہ معلوم کہاں کہاں صرف کریں اور مسلمانوں کی زکوٰۃ برباد ہو، اس طرح ۱۰ فی صد بطور سرمایہ محفوظ رکھا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ زکوٰۃ دینے والوں کی پوری زکوٰۃ ہر سال ادا نہ ہوگی، بلکہ اس کا کچھ اداسے رہ جائے گا۔

۶؛ انفرادی شخص کا مسلم ہونا تو بل میں مصرح ہے، مگر اس کے فیصلہ کی اپیل ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے یہاں رکھی گئی ہے، جس کا مسلم ہونا شرط نہیں کیا گیا، اگر وہ غیر مسلم ہو تو اس کے فیصلہ سے زکوٰۃ کا جو حشر ہوگا ظاہر ہے۔

ح؛ انجمنوں کے اور ان کے بیت المال کے معائنہ کے لئے جو انسپکٹر اور ان انسپکٹروں کے

تقرر کا اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا ہے، اس میں بھی یہ تصریح نہیں کہ وہ انسپکٹر مسلم ہوں گے یا غیر مسلم بھی ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں ان کی تنخواہ جو زکوٰۃ کی مدد سے دی جائے گی، وہ محض برتا ہوگی، اور کافروں کو مسلمانوں کی زکوٰۃ اور بیت المال پر جو حق تصرف ہوگا وہ جدار ہا، اسکی آئندہ جو کچھ خرابیاں پیدا ہوں گی وہ احکام وقت کے حالات سے باخبر طبقہ پر مخفی نہیں۔ ط؛ دزیرا واقعات اور افسر شخص اگر نام کا مسلمان ہو اور عقیدہ قادیانی یا اور کسی فرقہ کا ہو (جو عامہ مسلمین کے نزدیک مسلمان نہیں بلکہ مرتد ہے) اور پورے مسائل سے سب ہی ناواقف ہوں گے، تو اس کے برائے نام اسلام سے بچائے نفع کے ضرر کا اندیشہ ہے، اس خطرہ سے حفاظت کی کیا سبیل ہے؟

ی؛ خلیفہ اسلام جو عاملین کو زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مقرر کرتا ہے، چونکہ خلیفہ تمام مسلمانوں کا نائب ہے جن میں فقراء بھی داخل ہیں تو خلیفہ یا اس کے عاملین کے ہاتھ میں زکوٰۃ پہنچنے ہی ارباب اموال کے ذمہ سے ادا ہو جاتی ہے، گویا فقراء کے ہاتھ میں پہنچنے مگر حاکم غیر مسلم یعنی غیر مسلم گورنمنٹ کا شرعاً یہ حکم نہیں اس کے یا اس کے عاملین کے قبضہ میں زکوٰۃ پہنچنے سے فوراً ادا ہونا شرعاً باطل ہے، پس اگر کوئی شخص زکوٰۃ ادا کر کے مر گیا اور اس کی زکوٰۃ ابھی تک مصرف میں صرف نہ ہوئی تھی تو وہ رقم ورثہ کی طرف منتقل ہو کر ترکہ میں داخل ہوگی، اور اس کو مصارف زکوٰۃ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، اس کا کوئی حل اس بل میں نہیں۔

الغرض جب تک باقاعدہ اسلامی حکومت نہ ہو زکوٰۃ کا انتظام غیر مسلم حکومت کے ذریعہ سے نہیں کیا جاسکتا، اس کی واحد صورت یہی ہے کہ گورنمنٹ مسلمانوں کو اجازت دے کہ وہ اپنا ایک حاکم مسلم مقرر کریں جس پر گورنمنٹ کا ویسا ہی اقتدار ہو جیسا دالیان ریاست پر ہوتا ہے، اندرونی نظم و نسق میں وہ بالکل آزاد ہو، پھر حاکم مسلم زکوٰۃ کو قاعدہ مشرعہ کے موافق وصول کرے تو یہ صورت جائز ہے۔

آپ نے اس بل کی ضرورت پر روشنی ڈالتے ہوئے ہندوؤں کے کھاتہ پن کا تذکرہ کیا ہے، مگر ہندوؤں کا کھاتہ پن گورنمنٹ کے قانون کی طاقت سے نہیں چل رہا بلکہ خود ہندوؤں کی قومی طاقت سے چل رہا ہے، اگر مسلمان بھی اپنے یہاں کوئی خیراتی فنڈ ایسا قائم

کریں جو قومی طاقت سے چلے تو یہ ایک مفید صورت ہوگی، اور ہم خوشی کے ساتھ اس کی تائید کریں گے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں کو اس وقت دشمنی سے زکوٰۃ دینے والے ہوں گے مگر غالباً یہی اوسط نماز پڑھنے والوں کا ہے، تو کیا کل کو نماز کے لئے بھی کوئی قانون بنوایا جائے گا، اور غالباً حج کرنے والے تو اس سے بھی بہت کم ہوں گے، تو کیا حج کیوں اسٹو قانون بنوایا جائے گا؟ اگر نہیں تو زکوٰۃ ہی کے لئے قانون بنوانے کی کیا ضرورت ہے؟

دراصل ضرورت اس کی ہے کہ مسلمانوں کو احکام دین سے واقف کیا جائے، مذہبی تعلیم کو عام طور سے رواج دیا جائے، تبلیغ کی طرف پوری توجہ کی جائے، مسلمانوں کو نماز اور زکوٰۃ، روزہ اور حج اور تمام احکام کی ضرورت سے مطلع کیا جائے، ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جن کا فریضہ تبلیغ احکام ہو، جن کا کام مسلمانوں میں مذہبی روح پیدا کرنا ہو، جس دن قوم میں مذہبی بیداری پیدا ہو جائے گی وہ ہندوؤں کے کھاتہ پونے سے بہتر نظام قائم کرے گی، اور اگر مذہب اور احکام مذہب سے ہی غفلت رہی جو اس وقت ہے تو زکوٰۃ بل بھی کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ بجائے مصارف خیر کے گورنمنٹ کا عملہ اور افسر شخص یا ذریعہ کا خاندان اس بیت المال کو لقمہ تر سمجھ کر ہضم کر جائے گا، اور مسلمان دیکھنے کے دیکھتے رہ جائیں گے، جس چیز کی ضرورت ہو کہ مسلمانوں کو حقیقی معنی میں مسلمان بنایا جائے، اور اس کی سہل صورت یہ تھی کہ مسلمانوں کا ادب طبقہ جو علمی اور مالی اعتبار سے بڑا ہے وہ دین کی طرف توجہ کرتا، خود دیندار بنتا اور دوسروں کے لئے نمونہ ہوتا، جس سے اعلیٰ درجہ کی تنظیم ہو جاتی، اس سے تو سب دُر بھاگو ہیں اور بجائے اس کے اپنی عبادت تک گورنمنٹ کے ہاتھ میں دیتے جا رہے ہیں جس کا انجام نہایت ہی خراب ہے، ظفر احمد والسلام۔

بَابُ زَكَاةِ مَالِ التِّجَارَةِ

کتاب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم [سوال (۱) میں نے دو سو پچپن روپے خرچ کر کے ۱۵۵۵ کتاب چھپوائیں اور فردخت کے لئے دکان دار کے پاس رکھ دیں (بیم) میرے ہاتھ میں روپیہ پیسہ کچھ بھی نہیں) ختم سال پر مجھ کو ۴۵۵ روپے ملیں گے، پھر وہی ۴۵۵ روپے بھی دہریہ کتاب چھاپنے میں خرچ کیا جائے گا، میرا کچھ اور مال متاع نہیں ہے، پس مجھ پر زکوٰۃ واجب

ہے یا نہیں؟

الجواب: آپ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور مالی تجارت کی زکوٰۃ کے لئے روپیہ پیسہ ہاتھ میں ہونے کی ضرورت نہیں، بلکہ مالی تجارت کا موجود ہونا اور اس پر سال گذرنا شرط ہے، پس جب وہ ۱۰۰۰ کتابیں آپ کے پاس موجود ہیں، اور ان پر سال گذر گیا تو ابھی ایک ہزار میں سے ۲۵ عدد کتابیں زکوٰۃ میں نکال دی جائیں، یا ۲۵ کتابوں کی قیمت دیدی جائے جو آسان ہو اور نفع للمفقر ہو، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۵۴ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ السَّوَامِ

سوال (۱) ایک شخص زمین کے پاس کچھ بکریاں بھی ہیں، سرکاری اور زمیندار کی زمین میں ان کی زمین میں اس کے نوکر چراتے ہیں، ان میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: بکریاں اگر چالیس یا اس سے زیادہ ہوں تو سال گذر جانے پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر بکریاں محض کھانے کے واسطے نہیں پالتا بلکہ اصل مقصود مال کا بڑھانا ہے، گو طبعا کبھی کبھی لیتا ہو جس کا مفصل بیان کتب فقہ میں موجود ہے، خواہ وہ اپنی زمین میں چراتا ہو یا سرکاری زمین میں یا زمیندار کی زمین میں، سب صورتیں برابر ہیں، البتہ اگر چالیس سے کم ہوں تو زکوٰۃ واجب نہیں۔

سوال (۲) ایک شخص کے پاس بکریاں ہیں، دو سو، مگر زمین نہیں ایک انگل، سرکاری زمین میں یا زمینداروں کی زمین میں چراتا ہے، بازار میں دودھ بچکر گذر کرتا ہے، اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: سرکاری اور زمیندار کی زمین میں چرانادرست ہے، بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، خود روگھاں یا پتے چراتے، اور جس شخص کے پاس دو سو بکریاں ہیں اور وہ دودھ بچکر گزارا کرتا ہے اس کا مقصود بکریوں کے پالنے سے کیا ہے، آیا صرف دودھ بچنے ہی کے واسطے بکریاں پالتا ہے، یا مقصود مال کا بڑھانا ہے، اور بکریوں سے بچے لینا اور تبعا دودھ سے بھی نفع حاصل کر لیتا ہے، ان دونوں باتوں میں سے جو مقصود ہو اس کو واضح لکھا جائے تو جواب دیا جائے گا۔

سوال ۳۲: چند زمیندار آپس میں ایک دوسرے کی زمین میں ڈنگر بکریاں جیرا لیتے ہیں آپس کی رضامندی سے عام رواج سے یہ کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، ۱۸۰ رمضان ۱۳۲۲ھ
 علوٰۃ اور تجارتی مویشی پر سوال (۲) زید کے پاس ایک سو علفہ بھینسیں ہیں، جن کا دودھ دجوب زکوٰۃ کا مسلم فروخت کرتا رہتا ہے، اور جب کبھی ان بھینسیوں میں سے کسی بھینس کا دودھ کم ہو جاتا ہے تو معاً بھینس کا خسارہ برداشت کرتے ہوئے اگر چار سو کی بھی ہو تب بھی ایک سو یا کچھ کم و بیش سے قصابوں کو فروخت کر دی جاتی ہے، اور فوراً اگر اس کی حکد پر دوسری بھینس خرید کر کے ایک سو کی تعداد پوری کر لی جاتی ہے، چھ یا سات ماہ بعد ہر ایک بھینس کا دودھ کم ہو جانا لابدی امر ہے، اور دودھ کم ہونے پر اسے فروخت کر دینا اور اس کے قائم مقام دوسری رکھ چھوڑنا بھی ضروری ہے، غرض کہ کامل سال کسی بھینس پر بھی نہیں گذرتا، بلکہ مرقومہ بالا صورت سے فروخت ہوتی رہتی ہیں اور نئی آتی رہتی ہیں۔

زید روزانہ اپنا حساب اس طور سے کرتا رہتا ہے کہ روزانہ جس قدر آمدنی ہوتی ہے اس میں سے خرچ شدہ رقم کے علاوہ ہر ایک بھینس کے عوض میں ایک روپیہ کا متا رہتا ہے، اور اسی ایک روپے کے عوض میں بھینس کو روزانہ ایک روپیہ کم قیمت کی سمجھتا رہتا ہے، مثلاً ایک روز دودھ مال ۵ روپیہ کا فروخت ہوا تو ان میں سے سو خرچ کے بحال دیتے اور ایک سو روپے ہر ایک بھینس کی قیمت میں سے ایک ایک کاٹا ہوا الگ خرچ میں لیا گیا تو گویا کل مال روپے خرچ ہو کر ۲۵ روپیہ سالم بچے، ان کو اس روز کا نفع تصور کرتے ہوئے حساب میں لاتا ہے، اور بھینس کی قیمت میں سے کم کرنے کی مثال یہ ہے کہ مثلاً تین سو روپے کی ایک بھینس دودھ فروخت کرنے کے لئے آج خرید کی، تو آج ہی سے اس کی قیمت میں سے ایک روپیہ کم کرتے ہوئے وہ بھینس مال لعلی کی تصور کی گئی، علیٰ ہذا القیاس ایک روپیہ روزانہ اس کی قیمت میں سے کم سمجھتا رہا، حتیٰ کہ دو سو دنوں کے بعد دو سو روپے کم تصور کرتے ہوئے بھینس صرف ۵ روپے کی تصور کی گئی، اور دودھ کم ہونے پر ۵ روپے میں قصاب کو فروخت کی گئی اور اپنے دل کو طفل تسلی کے طور پر یوں سمجھا لیا کہ ڈھائی سو کی بھینس گویا ڈھائی سو ہی میں فروخت کی گئی، اب جو اس کی جگہ پر نئی بھینس خریدی جائے گی اس کے لئے پچاس روپے تو یہ بھینس کی قیمت کے وصول شدہ موجود ہیں، اور دو سو ایک ایک روپیہ روزانہ قیمت میں

۴

کم کئے ہوئے اور آمد میں سے کاٹ کر خرچ میں لئے ہوئے موجود ہیں، تو اس صورت سے کاٹنے سے کیا علفہ بھینس تجارت کی بن جاتی ہے؟ بینوا، توجروا۔

ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ دودھ فروخت کرنے کی وجہ سے یہ کل علفہ بھینسیں مال تجارت بن چکیں، فلہذا ان پر زکوٰۃ واجب ہے، حالانکہ متون میں سے کسی کتاب سے بھی علفہ پر زکوٰۃ ثابت نہیں ہے، بلکہ تمام میں نفی موجود ہے، صاحب درمختار دجوب زکوٰۃ کے لئے نیت تجارت کو شرط قرار دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں، ولانی العوامل وعلوفۃ ما تکن العلوٰۃ للتجارۃ، جلد دوم۔

صاحب ہدایہ علفہ پر عدم دجوب زکوٰۃ کی علت باین طور تحریر فرماتے ہیں کہ لان فی العلوٰۃ تراکب التوینۃ، صورت مسئلہ میں تو، نجوم مؤنت و نفقات کا یہ عالم ہے کہ طویلہ کا کرایہ الگ دیا جاتا ہے اور بھینسوں کی خدمت کے لئے جو نو کر رکھے جاتے ہیں ان کو تنخواہیں الگ دی جاتی ہیں، اور دونوں وقت صبح و شام بھینسوں کو چارہ بانٹا الگ دیا جاتا ہے، فقہاء نے چوپاؤں میں علت دجوب زکوٰۃ نمو کو قرار دی ہے، کہ نماخواہ حقیقتہً ہو خواہ حکماً، لیکن زید کی نیت اپنی موجودہ بھینسوں کے متعلق بھی اور آئندہ جو خرید کرے گا ان کے بارے میں بھی یہ ہوتی ہے کہ جب کبھی کسی بھینس کا دودھ کم ہو جائے گا تو خسارہ برداشت کرتے ہوئے چار سو کی بھینس بھی سو یا سو اسونک قصابوں کو فروخت کر ڈالوں گا، تو اس صورت میں باین طور نیت کرنے سے نہانہ تو حقیقی پایا گیا، اور نہ حکمی، پھر کیا یہ نیت دجوب زکوٰۃ کے لئے مؤثر ثابت ہوگی یا لغو جائے گی؟

حضرت مولانا مولوی مفتی محمد حسین صاحب صدر المدرس مدرسہ راندر تھریہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں زکوٰۃ واجب نہیں، درمختار کی یہ عبارت اس کے لئے شاہد ہے کہ ولونی التجارۃ بعد العقد او اشتری شیداً للقتیۃ نادیا بائہ ان وجد ریحاً باع لان زکوٰۃ علیہ، جلد دوم قبیل باب السائمۃ۔

لیکن مولوی صاحب موصوف اے تسلیم نہیں کرتے، براہ کرم ان تمام امور کو مدنظر رکھتے ہوئے جواب مع حوالہ کتب محقق تامل تحریر فرماتے ہوئے عند اللہ ماجور ہوں۔
 سوال ۳۳، جوہرہ نیرہ مطبوعہ خیر یہ جلد اول صفحہ ۱۲۰ میں سائمۃ کے متعلق قولہ والسائمۃ الخ کے تحت میں درج ہے کہ لان اصحاب التوائم قد لا یجدون بدان

ان یعلفوا سواکم فی بعض الاوقات فیجعل الاقل تابعاً للاکثر ثم هذا الذی ذکره من الاسامة فی حق ایجاب زکوٰۃ السوائم انما ینصح ان لو كانت الاسامة للذکر والنسل اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً، یہ عبارت کسی اور کتاب میں نہیں ہے، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ عبارت صحیح ہے یا غلط؟ بینوا تجسروا۔

الجواب وهو الموفق للصواب؛ یہ بات تو ظاہر ہے کہ جب وہ بھینسیں علوفہ میں تو ان پر زکوٰۃ سوائم واجب نہیں، اور در مختار کی عبارت دلائل العیال وعلوفہ میں زکوٰۃ سوائم ہی کی نفی ہے، ونیز جوہرہ نیزہ کی عبارت مرقومہ بلا یعنی اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً، میں زکوٰۃ سوائم ہی کی نفی ہے، اور در مختار کی عبارت مذکورہ ولو نوى التجارة بعد العقد الخ سے معلوم ہوا کہ اگر فروخت کرنے کا حتمی قصد نہیں ہے تو علوفہ میں زکوٰۃ تجارت بھی واجب نہیں۔

اب رہی یہ بات کہ زید کی نیت مذکورہ فی السؤال حتمی نیت ہی یا نہیں اور دودھ فروخت کرنا بھی تجارت مواسی ہے یا نہیں، سو بظاہر یہ نیت بیع مواسی کی حتمی نہیں اور نہ تجارت لبس کو تجارت مواسی کہہ سکتے ہیں، لہذا زکوٰۃ تجارت ان بھینسوں پر نہ ہوگی، واللہ اعلم
عبد الکریم عفی عنہ۔

۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

باب عشر الخراج

مسجد کی زمین پر عشر کا حکم | سوال (۱) کیا وقف زمین متعلق مسجد پر عشر ہے؟

الجواب؛ زمین وقف متعلق مسجد پر بھی عشر ہے، قال فی العالمکبیرۃ وکنذلمک الارض لیس بشرط للوجوب لوجوبه فی الاساضی الموقوفة اه (ص ۱۹۱ ج ۱)۔
۲۶ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ۔

زمین عشری اور خراجی کی تعریف | سوال (۲) ما زمین عشری کی تعریف کیا ہے اور زمین اور بعض زمینوں کے عشری یا خراجی کس کو کہتے ہیں، اور دوسرے سوال میں جو خراجیات مرقوم ہیں وہ عشری ہیں یا خراجی؟

علا؛ لاخراج بازیا فتی اس زمین کو کہتے ہیں جو نصاریٰ کے تسلط کے قبل لاخراج تھی،

اور اس میں خزانہ وغیرہ دینا نہیں پڑتا تھا، جب ان کا غلبہ ہوا اور مالک زمین لاخراج ہو گیا کوئی ثبوت نہ ملے سکا تو سرکار نے کچھ خزانہ و ٹیکس معسر کر کے مالک زمین کو وہ زمین واپس کر دی ہے، نیا باد اس زمین کو کہتے ہیں جس کو رعایا نے گورنمنٹ سے میعاد میعاد اجازت لیکر آباد کیا، اور جو خزانہ سرکار نے اس پر معسر کیا وہ ادا کرتا ہے، اور جب میعاد اجازت ختم ہو جاتی ہے گورنمنٹ خزانہ وغیرہ بڑھادتی ہے، اگر وہ لوگ زیادتی کو قبول کریں تو زمین ان کے پاس بحالہ رہتی ہے، ورنہ جو اس پر راضی ہو اس کو دیدیتے ہیں۔

۴؛ طرف دوسری قسم کی زمین والوں سے سرکار نے بوجہ ضرورت کے ایک روپیہ خزانہ کے مقابلہ میں دس روپے لیکر انھیں قائمی بندوبستی دیا، اور ان سے وعدہ کیا کہ میں اس زمین کو تم لوگوں سے لے کر دوسروں کو نہ دوں گا۔

۵؛ در رعایتی اس زمین کو کہتے ہیں جس کو زمینداروں نے سرکار سے خزانہ پر بندوبستی کر کے رعایا کو میعاد بندوبستی دیا بعض سے کچھ نذر وغیرہ لے کر بعض کو یوں ہی مثلاً ۹ سال کے لئے بندوبستی دیا اور ان سے وعدہ کیا میں یہ زمین تم لوگوں سے واپس نہ کروں گا، لیکن زمیندار اگر ان سے واپس کرنا چاہیں رعایا کو رکھنے کی کچھ قدرت نہیں۔

۶؛ زمین خراجی میں جو غلہ ایک سال کی خوردپوش سے زائد پیدا ہوتا ہو اس کی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا نہیں، بر تقدیر اذل اس کا حکم مال تجارت کی طرح ہے یا نہیں؟

الجواب؛ (۱) الارض العشریة ما فتحها المسلمون عنوة وقسموها بین الغانمین او اسلم اهلها برضاهم واقروا علیہا ولم یملکها کافر منذ فتحوها الی الان، والخراجیة ما فتحوها صلحا واقرا اهلها علیہا او كانت عشریة فملکها کافر فی وقت۔

(۲) یہ زمین عشری ہے، (۳) یہ زمین خراجی ہے (۴) یہ بھی خراجی ہے، (۵) اگر وہ زمین پہلے سے مسلمانوں ہی کے قبضہ میں تھی تو عشری اور اگر کسی وقت بعد قبضہ اہل اسلام کے کسی کافر کی ملک میں آچکی ہے تو خراجی ہے، اور اگر مسلمانوں کے قبضہ میں اس وقت سے اور پہلے کسی کافر کے قبضہ میں آنا معلوم نہیں تب بھی عشری ہے، (۶) زمین خراجی یا عشری کی پیداوار زائد میں زکوٰۃ نہیں لیتے پیداوار کو فروخت کے جو رقم جمع کی جائے، اگر وہ ضرورتاً اصل سے فصل ہو تو بعد حوالان حول کے اس میں زکوٰۃ ہوگی۔ ۸ رجب ۱۳۳۵ھ۔

انگریزی حکومت کو مالگذاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا

سوال (۳) زمینداری میں یہ ہر کہ چالیسواں حصہ غلہ سے زکوٰۃ دیا جاتا ہے، عشر نہیں دیا جاتا ہے، صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ جب کہ اس زمین کی مالگذاری جیسا کہ اس زمانہ میں ہے اگر نہ دی جاوے اُس وقت عشر ہوگا اس وقت زمین کی ہم گورنمنٹ کو مالگذاری دیتے ہیں، تو اس وقت میں عشر یا چالیسواں حصہ ساقط ہو جانا چاہئے، کچھ زکوٰۃ نہ آنا چاہئے؟

الجواب؛ انگریزوں کو مالگذاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا، اگر زمین عشری ہے تو عشر کا ادا کرنا لازم ہے، زمین کی پیداوار میں زکوٰۃ نہیں بلکہ عشر ہی واجب ہے، ۸ رجب ۱۳۱۰ھ میں حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا سوال (۴) ایک شخص کے پاس ہزار بیگہ زمین ہے، اور چھ آنہ بیگہ سرکار میں بھرتا ہے، باقی پھر کچھ کاشت کرتا ہے، کچھ دوسرے لوگوں کو عہد بیگہ مال لے کر دیتا ہے، وہ اس میں کھیتی کرتے ہیں، کچھ تہائی چوتھائی حصہ بٹائی پر دیتا ہے، وہ لوگ کاشت کرتے ہیں، اگر نہر کا پانی دیتے ہیں تو اس کا الگ مال دیتے ہیں، کنویں کا دیتے ہیں تو خود دیتے ہیں، بعض بارش کے پانی سے کھیتی کرتے ہیں، اب سوال یہ ہر کہ جس کی زمین ہے وہ کیا زکوٰۃ نکالے یا نہیں، اور نکالے تو کس قدر نکالے، دسواں یا بیسواں یا چالیسواں، روپیہ سے یا جنس سے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ انگریزی میں جو زمیندار ہیں اُن پر زکوٰۃ فرض نہیں، یہ سنا کیسے ہر اور جو لوگ دوسرے زمیندار کی زمین لے کر کھیتی بیچتے ہیں، بتفصیل مذکور الصدر تو ان پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس قدر اور روپیہ سے یا جنس سے؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار تحت قول الدر فی تعریف الرکاز وجدہ مسلم اذ ذم فی ارض خراجیۃ او عشریۃ مانصہ قال فی فتح القدر قید بالخاجیۃ والعشریۃ لیخرج الذار فانہ لا شیء فیہا لکن ورد علیہ الارض التي لا وظیفۃ فیہا کالمغاز اذ یقتضی انہ لا شیء فی الماخوذ منها ولیس كذلك فالصواب ان لا یجعل ذلك لغصد الاحتراز واقول یمکن الجواب بان المراد بالعشریۃ والخراجیۃ ما تکرر وظیفۃہما العشر والخراج سوا کانت بید احد، ولا فضل المفازۃ وغیرہا بدلیل ما قد مناه عن الخانیۃ من ارض الجبل عشریۃ فیکون المراد الاحتراز بہا عن دار الحرب ویدل علیہ اذ فی متن در البجار عبر ببعدن غیر الحرب فعلم ان المراد معدن ارضنا ولہذا قال القہستانی بعد قوله فی ارض خراج او عشر

الاخصر فی ارضنا سوا کانت جبلاً او سهلاً مورانا او ملکاً واحترز بہ عن دارہ وارضہ وارض الحرب ام ثم رأیت عین ما قلتہ فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال ویجمل ان یکون احترازاً اعتنا وجد فی دار الحرب فان ارضہا لیست ارض خراج او عشر ام (ص ۲، ۲۳) فی العالمگیریۃ ثم ہذا الدار رای دار الاسلام (۱۲) اذا صارت دار الحرب لو افتحها الامام ثم جاء اہلہا قبل القسمۃ اخذ وہا بغیر شیء وبعد القسمۃ بالقیمۃ ولو افتحها الامام عادت الی الحکم الاول الخراجی یمیر خراجاً والعشر یمیر عشر یا ام (ص ۱۳، ۱۳۶) قلت فیہ دلالة علی ان ارض الاسلام اذا صارت دار الحرب لا تبقی خراجیۃ ولا عشریۃ دل علیہ قوله عادت الی الحکم الاول فافہم۔

ان عبارات کا مقتضی یہ ہر کہ اس وقت ہندوستان کی زمین نہ خراجی ہے نہ عشری ہے نہ زمیندار پر زمین کی پیداوار میں کچھ واجب ہے، نہ کاشتکار پر و ایضاً نویدہ فی رد المحتار رضیہ تحت قول الدر کما یمنع لو وضع علیہ رای علی العربی المستامن، الخراج بان الزم بہ واخذ منه عند حلول وقته لان خراج الارض کخراج الراس ام ونصہ ای فی انہ اذا التزمہ صار ملتزماً المقام فی دارنا، بحرام، دل علی اختصاص الخراج بدارنا کالجزیۃ، قال الشامی ناقلاً عن السخسی ولا یتروک ان یمخرج الی دارہ لان خراج الارض لا یجب الا علی من هو من اهل دار الاسلام ام (ص ۳۸، ج ۳) ۱۸ رمضان ۱۳۱۰ھ۔

سوال (۵) اس ملک کی پیداوار پر عشر واجب ہے یا نہیں؟

عشر واجب ہے یا کیا

الجواب؛ روایات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دار الحرب میں عشر واجب نہیں، لیکن اس ملک کے دار الحرب ہونے میں علماء کا اختلاف ہے، اس لئے احتیاط اسی میں ہر کہ عشر دیا جاوے، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا اللہ عنہ ۸ رجب ۱۳۱۰ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۱۰ھ۔

سوال (۶) بندہ کے یہاں ۲۰ شعبان کو دس بیس من روٹی پک کر ایک صورت کا حکم آئی اور نصف سے زائد ابھی کھیت میں کچی ہے، وہ ۲۰ رمضان تک تمام آجائے گی، تو ۲۸ شعبان کو اگر زکوٰۃ کا حساب لگائے تو اس روٹی پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، یا

اس کی قیمت کا اندازہ کر کے دینا واجب ہے یا نہیں، اور اگر زکوٰۃ واجب ہوگی تو جس قدر مکان میں آگئی اسی قدر پر واجب ہوگی یا جو کچی ہے اس پر بھی دینا ہوگا؟

الجواب: یہ روٹی تجارتی ہے، یا تجارتی نہیں، اگر اپنی زمین کی پیداوار ہے تو اس پر حلالِ حول واجب نہیں، بلکہ جب پیداوار حاصل ہو جائے اسی وقت عشر یا خراج واجب ہے، اگر زمین عشری ہو یا خراجی، اور اگر تجارتی ہو تو سوال واضح لکھا جائے، ۲۰ رمضان ۱۳۲۵ھ۔

حکومت کے لگان سے سوال (۷) ہمارے علاقہ کی زمین صرف بارش کے پانی سے سیراب ہوتی ہے عشر ادا نہیں ہوتا کوئی نہر وغیرہ نہیں، لہذا گورنمنٹ کی طرف سے آبیانہ وغیرہ کچھ نہیں لگتا صرف مطابقت مال یعنی زر لگان بحساب مقررہ گورنمنٹ ہر ششماہی لگ جاتا ہے، کیا یہ زر لگان عشر میں سے منہا کر لیا جاسکتا ہے، یا عشر پورا لگ دیا جائے اور گورنمنٹ کو مطابقت لگے؟

الجواب: گورنمنٹ کے زر لگان سے عشر نہیں ادا ہو سکتا، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ۔

کچی فصل کی کٹائی میں سوال (۸) ہمارے یہاں بہت فصل کچی کاٹنی جاتی ہے، مثلاً جوار، عشر ہے یا نہیں نخود وغیرہ اور دانہ ان سے نہیں حاصل ہوتا، ایسی سبز کاٹی ہوئی فصل برعشر ہے یا نہیں؟

الجواب: امام صاحب کے نزدیک اس پر بھی عشر ہے، جتنا کاٹا جائے اس کا سوال حصہ نکال دیا جائے، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ الْفِطْرِ

صدقہ فطر کی ادائیگی میں دوسرے سوال (۱) جہاں گھوں نہ ملے اور آٹا نہایت گراں قیمت ہو شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں تو اگر دوسرا کسی اور شہر کے گھوں کے بھاؤ سے صدقہ فطر ادا کرے تو جائز ہوگا یا نہ؟

الجواب: دوسرے شہر کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا، اگر گھوں نہ ملے تو ایک صاع جو کی قیمت ادا کرے، اور اگر کچھ نہ ملے تو تجار سے پوچھے کہ اگر یہاں گھوں اس وقت ہوتا تو اس کا کیا بھاؤ ہوتا، اس کے حساب سے قیمت ادا کرے، واللہ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۳۲۵ھ۔

صدقہ فطر غیر منضوب چیزوں میں سوال (۲) چاول فطرہ میں گھوں جو کی قیمت کے حساب سے قیمت کا اعتبار ہے مقدار کا نہیں دیا جائے گا یا ہر ایک کی مقدار شروع کے حساب سے دیا جائے

چاول کا اصل کہیں ہی یا نہیں؟ فقط۔

الجواب: فطرہ میں چاول دینا جائز ہے، مگر وزن اس کا مقرر نہیں، بلکہ نصف صاع گندم کی جو قیمت ہو اتنی قیمت کے چاول دیوے یا قیمت ہی دیدے، کافی الدر المختار ص ۲۳۱ ج ۲ وما لم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة فقط۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۰ شوال ۱۳۲۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۱۰ شوال ۱۳۲۵ھ۔

چاول اور دھان سے صدقہ سوال (۳) ہمارے ملک بنگالہ میں گھوں نہیں ہے، دھان ہے، فطر ادا کرنے کا حکم اور چاول ہے، اگر کسی نے روزہ کا فطرہ چاول سے یا دھان سے ادا کرنا چاہا تو ادا کر سکتا ہے یا نہیں، اور اگر ادا کر سکتا ہے تو کس طور پر حساب لگانا پڑے گا، گھوں چار آنہ سیر اور چاول پونے تین آنہ سیر اور دھان دو آنہ سیر ہے، امید قوی ہے کہ ابدال آباد کے لئے ایک خلاصہ حکم فرما کر اطمینان فرمادیں؟

الجواب: نصف صاع گندم وغیرہ یا ایک صاع جو وغیرہ کی جو قیمت ہو اس قیمت کے جتنے چاول یا دھان آتے ہوں اتنے ویسے جاویں، فی الدر المختار مع الشامی ج ۲ ص ۱۲۲: وما لم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة اه احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۲۱ شوال ۱۳۲۵ھ۔

صدقہ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار سوال (۴) ایک آدمی تھانہ بھون میں رہتا ہے، ہوگا یا صدقہ ادا کرنے کی جگہ کا اور یہاں کے گھوں سیر چھ آنہ کر کے خرید کرتا ہے،

اور شہر مراد آباد میں تاجر لوگ گھوں چار آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اس تقدیر پر جو آدمی تھانہ بھون کا رہنے والا ہے وہ اگر مراد آباد کے بھاؤ سے فطرہ ادا کرے تو ادا ہوگا یا نہیں، یا تھانہ بھون کے بھاؤ سے دینا ہوگا؟

الجواب: قیمت صدقہ فطر میں قیاس علی الزکوٰۃ کا مقتضی تو یہ ہے کہ موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہو قال فی الدر وبقوم فی البلد الذی فیہ المال ولو فی منازعہ ففی اقوال المواضع البیہ ۱ھ ص ۲۳۵ وفيه ایضا صدقۃ الفطر كالزکوٰۃ فی المعسرات وفي کل حال الا فی جواز الدفع الی الذمی وعدم سقوطها بهلاك المال وقد مر اه

ص ۱۲۴ ج ۲ اور اس فرق پر نظر کی جائے کہ زکوٰۃ کا سبب وجوب مال ہے، اس لئے موضع مال معتبر ہوا، اور صدقہ فطر کا سبب وجوب مال ہے تو اس کا مقتضی یہ ہے کہ صدقہ فطر

میں اُس جگہ کی قیمت کا اعتبار کیا جاوے جہاں مستصدق وقت ادائے صدقہ فطر کے موجود ہے،
والثانی راجح عندی نظراً الى العلة ولم اره صريحاً في راجح، والله اعلم، ۲۴ رجب ۱۳۵۶ھ۔

ایک شخص ایک مسکین کو صدقہ فطر دے | سوال (۵) فتاویٰ امدادیہ میں ہے: وجاز دفع کل شخص
یا کئی مسکینوں کو دینا بھی جائز ہے | فطرته الى مسکین علی المذہب کما جاز دفع صدقہ

جماعة الى مسکین وامن بلا خلاف، اور عالمگیریہ جلد اول کتاب الزکوٰۃ میں ہے کہ
وجب دفع صدقہ فطر کل شخص الى مسکین واحد حتى لو فرقہ علی مسکینین او

اکثر لم یجز ویجوز دفع ما یجب علی الجماعۃ الى مسکین واحد کذا فی التبيين
ص ۱۳۲، ۱۳۱، بس ان دون قول میں کس کا قول مرتجح ہے، اور کس پر عمل کرے، اولہ شرح عمیر
سے ارشاد فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی الذر وجاز دفع کل شخص فطرته الى مسکین او مسکین
علی ما علیہ الا کثرت و بہ جزم فی الوالوجیہ والخانیة والبدائع والمحیط وتبعهم
الزیلعی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصححه فی البرهان فکان هو المذہب
کتفریق الزکوٰۃ والامر فی حدیث اغتوہم للندب فیفید الاولیۃ کما دفع
صدقہ جماعۃ الى مسکین واحد بلا خلاف یعتد بہ ام ص ۲۵۱ ج ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ فتاویٰ امدادیہ میں جو لکھا ہے وہی صحیح ہے، اور عالمگیریہ میں جو ایک
شخص کا صدقہ فطر ایک ہی مسکین کو دینا واجب اور تفریق کو غیر جائز لکھا ہے وہ قول ضعیف ہے
مبنی ہے، ہاں عمل میں اولیٰ وہی ہے جو عالمگیریہ میں ہے، گو اس کے خلاف بھی جائز ہے، واللہ اعلم۔
۲۲ جمادی الثانیہ ۱۳۵۶ھ۔

جس جگہ گندم اور دوسری منصوص اشیا | سوال (۶) دین دیار برابر ہمازراعت گندم نیست،
موجود نہ ہوں وہاں صدقہ فطر ادا کرنا مکمل ہے | اگر بعض گندم قیمتش دادہ شود، پس قیمت گندم
وغیرہ منصوص علیہ کرام جا کردہ صدقہ فطر دادہ شود از روی ہربانی رفع اشتباہ فرمایند؟
الجواب؛ والمعتبر فی الزکوٰۃ مکان المال وفی الوصیۃ مکان الموصی وفی
الفطرۃ مکان المؤدی عند محتمد وهو الاصح در ذیل صرح فی النہایۃ والعنایۃ
باتہ ظاہر الروایۃ وهو المذہب کما فی البحر، شاہی (ص ۱۱۲ ج ۲) وفی الدر
الضوالوفی مفاہیہ نفی اقرب ان مصادیقہ، فتح (ص ۳۵ ج ۲)۔

جس شہر میں گندم نہ ہو اگر وہاں جو (شعیر) موجود ہو یا اور کوئی منصوص تو صدقہ فطر ایک
صاع جو کی یا دوسرے منصوص کی قیمت سے ادا کیا جائے، اگر گندم اور جو وغیرہ منصوص نہ ہوں
تو اس شہر سے قریب تر شہر جو ایسا ہو جس میں گندم جو موجود ہوں تو اس قریب تر شہر میں نصف
صاع گندم یا ایک صاع جو کی قیمت جو کچھ ہو اس سے صدقہ فطر ادا کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم
۲۴ ذیقعدہ ۱۳۵۶ھ

وزن صاع کی تحقیق | سوال (۷) صدقہ فطر جو کہ ہر شخص کے ذمہ نصف صاع گہوں یا ایک
صاع جو وغیرہ واجب بتلا یا جاتلہ ہے، مگر یہ یقینی نہیں جلا یا جاتا کہ نصف صاع یا ایک صاع
انگریزی تول کے حساب سے جو کہ انسی تول کا ہوتا ہے، کیا ہونا چاہئے؟ بعض کہتے ہیں کہ احنا
کے نزدیک ایک صاع آٹھ رطل کا ہوتا ہے، مگر یہ معلوم نہیں کہ رطل کتنے وزن کا ہوتا ہے،
اور کیا قیمت رکھتا ہے؟ بعض کا قول ہے کہ صاع انگریزی تول کے حساب سے ساڑھے
تین سیر یا تین سیر دس چھٹانک کا ہوتا ہے، اور نصف صاع ایک سیر تیرہ چھٹانک یا
ساڑھے بارہ چھٹانک یا ساڑھے نو چھٹانک یا دو سیر سچتہ بتاتے ہیں، اب یہ بات دریافت
طلب ہے کہ صاع اور نصف صاع کو حساب کی شکل میں لاکر بالتفصیل تحریر فرمایا جاوے
تا کہ یقینی طور پر صاع اور نصف صاع کی بابت معلوم ہو جائے کہ وہ انسی تول کے حساب سے
کتنے کا ہوتا ہے، بتیو؟

الجواب؛ دو مختار میں صاع کا وزن ایک ہزار چالیس درہم لکھا ہے، اور درہم
کے بارے میں اختلاف ہے، لیکن شرح دقاییہ میں دس درہم کو سات مثقال کے برابر لکھا ہے
اور مثقال کا صحیح وزن بقول غیاث اللغات ۴۲ ماشہ ہے، پس درہم ۳ ماشہ ۱۶ ارتی کا ہوا،
(مظاہر حق میں بھی درہم کا یہی وزن لیا ہے) اور صاع دو سو تہتر تولہ کا ہوا، جیسا کہ
مولانا محمد یعقوب صاحب نے اپنی بیاض میں درج کر دیا ہے، اب ان کے سیر ہر شخص اپنی اپنی
علاقہ کے مطابق کر سکتا ہے، انسی کے حساب سے نصف صاع پونے دو سیر کا ہوتا ہے، اور
ہم سے علماء کرام کا یہی قول ہے، مگر احتیاطاً پورے دو سیر ادا کرنے کے لئے فرمادیا کرتے
ہیں، انسی پر عمل کرنا چاہئے، اور دوسرے اقوال جو صاع کے متعلق ہیں ان کی بناء درہم کے ذر
عہ خاصاً اس وجہ سے کہ مذکور وزن ماش یا مسور کا ہے یعنی جس برتن میں دو سو تہتر تولہ مسور سمائی ہو
اس میں گہوں بھر کر دینا چاہئے اور ظاہر ہے کہ گہوں کا وزن اور ماش و مسور کا وزن متفاوت ہے،

۴۲ ذیقعدہ ۱۳۵۶ھ میں جو کچھ لکھا ہے، اس میں احتیاطاً دو سیر میں ہی تاکہ یقیناً صدقہ فطر ادا ہو جاوے ۱۳۲ منہ

میں اور خود صاع کے وزن میں رکہ وہ کتنے درہم کلبے، اختلاف ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
فائدہ عظیمہ؛ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے پاس ایک مدد تھاجن کی سند
 حضرت زید بن ثابتؓ تک مسلسل ہے کہ حضرت زید نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مد سے ناپ کر
 وہ مد بنایا تھا، اُس مد کو حضرت مولانا تھانوی مدظلہم العالی نے دو مرتبہ بھر کر وزن کیا تو اسٹی
 کے سیر سے پونے دو سیر ہوا تھا، جو حساب مذکورہ بالا کے مطابق ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
 کثیر اکثر۔

نوٹ؛ نصف صاع ۶ ماشہ، ۱۳۶ تولہ کا ہوا، اور چونکہ روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے،
 اس واسطے ۲ رتی ۸ ماشہ تولہ کا اضافہ کر کے روپیوں کے حساب سے نصف صاع ۳ رتی ۲ ماشہ
 ۱۲۲ روپیہ بھر ہوتا ہے، کتبہ الاحقر عبدالکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔
 الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

فقہ اور حرم قربانی کی قیمت | سوال (۸) میرے محلہ والے لوگ اکثر قرضدار ہیں اور بعض
 میں تملیک شرط ہے | تو انگریز نہیں ہیں، اس لئے چاہتا ہوں کہ اپنے محلہ کی قربانیوں کے
 جڑے اور روزوں کے فطرے ایک جگہ جمع کر کے ایک تحویل بنا کے اس کے روپے سے
 محلہ والوں کو نفع پہنچاؤں، خواہ نسبتاً بیع کے طریقہ پر خواہ قرض حسنہ کی روش پر تاکہ
 محلہ والے لوگ سودی قرض سے بچیں، شرعیہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ حرم قربانی کی قیمت اور صدقہ فطر کا
 بطور تملیک دینا ضروری ہے، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں تملیک مفقود ہے، مک
 لا یخفی، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

تحقیق مقدار صدقہ فطر | سوال (۹) مقدار صدقہ فطر بحساب بنگالہ کہ از دوازده ماشہ
 تولہ واز پنج تولہ چھٹانک واز شانزده چھٹانک یا ہشتاد تولہ سیر باشد چسیت؟

الجواب؛ تقدیرش موقوف بر تحقیق صاع است، لما ردی عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اذ واد صدقائکم الخ ودر ان اختلاف کثیر است، لیکن بقول فقہائے محققین وزن
 صاع ۱۰۴۰ درم است، رکذانی الدر المنثور وغیرہ، وده درم از اہنا وزن ہفت مثقال
 رکذانی الدر وشرح الوقایہ وغیرہما، و مثقال بقول صحیح چہار ویم ماشہ (رکذانی الغیث)

پس از ۵۴۰ درم مبلغ ۳۲۷۶ ماشہ و بحساب مسئول از یک صاع ۲۷۳ تولہ باشد،
 چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) و صدقہ فطر نصف صاع از
 گندم یک سیر دوازده چھٹانک یک تولہ شش ماشہ گردید (بوقتیکہ تولہ بوزن بارہ ماشہ
 گرفتہ شود) (چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) لیکن علماء کرام
 یک سیر دوازده چھٹانک بلکہ برائے مزید احتیاط دو سیر ہم فرمودہ اند، واللہ اعلم و علمہ تم
 واحکم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۲۵ شوال المکرم ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔

غیر منصوص اشیاء سے صدقہ فطر | سوال (۱۰) آفتاب دولت سراج ملت جناب حکیم الامت
 ادا کرنے میں قیمت کا اعتبار ہے | دام ظلہ - السلام علیکم، بعد تمنائے قد مبوسی عرض خدمت
 مقدار کا نہیں | اقدس یہ ہے کہ فدوی کو بوجہ کم علی ذیل کے مسئلوں میں نہایت

شک پیدا ہوا، لہذا امید واثق ہے کہ جواب بالمراد عطا فرما کر فلاح دارین بخشیں گے۔
 ۱۔ صدقہ فطر گیہوں اور جو وغیرہ وغیرہ کے علاوہ چاول جو ہارے ملک میں خاص غلہ ہے
 سال بسال انگریزی تول سے ڈھائی سیر بمقابل نصف صاع دینے سے ادا ہوگا یا نہ، یا ہندوستان
 سے گیہوں کا بھاؤ سال بسال دریافت کر کے اس کی قیمت کے مقابل جتنے سیر چاول آئے دینا
 ہوگا، یہاں کے بعض عالم یہ بتاتے ہیں کہ جس ملک میں جس غلہ کا زیادہ تر رواج ہے، ادرسی
 سے اوقات بسری ہوتی ہے، مذکورہ بالا مقدار پر دینے سے ادا ہوگا، اگر ہو یہ ہمارے مذہب
 میں ہے یا نہ، مگر یہاں کی اصلی خوراک صرف چاول ہے۔

الجواب؛ قال فی الدر: و فی الفطرۃ مکان المؤدی عند محمد و هو
 الاصح ۸ و فیہ ایضاً و ما لم یمن علیہ کذرقہ وخبز یعبر فیہ القیمۃ ۸
 (ص ۱۲۲ ج ۲) جس ملک میں چاول کا رواج زیادہ ہو وہاں چاول کا نصف صاع ادا کرنے
 سے صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، بلکہ نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھواریہ
 کی قیمت ادا کرنے سے صدقہ فطر ادا ہوگا، اور گیہوں کی ہندوستانی قیمت سال بہ سال معلوم
 کرنا معتبر نہیں، بلکہ بنگال ہی میں نصف صاع گیہوں کی جو قیمت ہو اس کا لحاظ لازم ہوگا
 پس یا تو نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھواریہ ادا کیا جائے، یا ان میں
 سے کسی ایک کی قیمت نقد یا اس قیمت کے برابر چاول ادا کئے جائیں۔

سوال ۱۱، کتاب صدقہ فطر میں جو ایک صاع مذکور ہے چاول اس کے مقابل

میں دو چند دینے سے انگریزی قول سے اس کی مقدار کتنی ہوگی؟

الجواب: اس سوال کی حاجت کیلئے، نصف صاع کا وزن پونے دو سیر ہے، اتنی کے سیر سے اس کا دو چند خود معلوم کر لیا جائے، لیکن اگر ایک صاع چاول بھی نصف صاع گہوں کی یا ایک صاع جو و چھوڑہ کی قیمت کو نہ پہنچے تو صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، ذیقعدہ صدقہ فطر وصول کرنے کی غرض سے کمیٹیاں قائم کر کے لوگوں سے صدقہ الفطر وصول کریں، اور اس کی تقسیم کا انتظام کمیٹیاں کریں، آیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آجکل کمیٹیوں کی جو حالت ہے اس سے یہ امید نہیں کہ صدقہ الفطر کو صحیح طور پر مصارف میں صرف کیا جائے گا، نیز یہ بھی اندیشہ ہے کہ کمیٹی والے مسلمانوں سے صدقہ الفطر جبراً وصول کریں گے، حالانکہ اس میں جبر کا کسی کو حق نہیں، اس لئے یہ صورت درست نہیں، ہر شخص جہاں چاہے اور جہاں چاہے اپنا صدقہ دے، یہی بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب
ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ رجب ۱۳۵۸ھ، الجواب عن الصواب، اشرف علی عفی عنہ ۲۹ رجب ۱۳۵۸ھ

باب المصارف

تو بیگمہ زمین کے مالک کو عیال دار **سوال** (۱) زید غریب ہو مسکین ہے، مگر اس کی دختر ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا کا حکم مرحومہ کا زہر ہر متلاً ہزار دو ہزار روپے زید کے داماد کے ذمہ واجب ہے، جو کہ نالاش کرنے پر ممکن ہے وصول ہو جائیں اور ممکن ہے وصول نہ ہو سکیں مگر زید کا عزم نالاش کر کے وصول کرنے کا ہی معائنہ کرنے کا نہیں ہے۔

اور ایسے ہی بے مفلس خستہ حال عیال دار ہے مگر اس کے نام ایک موضع ویران مشہرہ میں آراضی زرعی ہزار بیگمہ ہے، جو کہ موضع ویران ہو جانے سے محض بیکار پڑی ہے، کچھ آمد نہیں، البتہ فروخت کرنے تو کئی ہزار مل سکتے ہیں، تو ایسے دونوں شخصوں کو زکوٰۃ کا مال مشرعاً جائز ہے یا نہیں، جواب باصواب معہ دستخط مرحمت فرمادیں؟

الجواب: صورت مستولہ میں ان دونوں شخصوں کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، مگر جس کے پاس افتادہ زمین ہے اس کو لازم ہے کہ اس کو فروخت کرنے کی کوشش کرے، اور جب تک خریدار نہ پیدا ہو زکوٰۃ کا مال لے سکتا ہے، قال فی اللہ تعالیٰ مالہ مؤجلاً او

علی غائب اور محسوس اور باحد ولولہ بنیۃ فی الاصح ام قال الشامی و فی الفتح دفع الی فقیرۃ لہا دین مہر علی زوجہا یبلغ نصاباً و ہو موس بحیث لو طلبت اعطاھا لا یجوز وان کان لا یعطی لو طلبت جازاً م ص ۹۹ ج ۲ ذکر فی الفتاویٰ فی من لہ حیوانیت و دور للغلۃ لکن غلتھا لا تکفیه و لعیالہ انہ فقیر و یحل لہ اخذ الصدقۃ عند محمد و عند ابی یوسف لا یحل ام ص ۱۰۳ ج ۲ شامی و لو کان لہ ضیعۃ تساوی ثلاثۃ الاف و لا یتخرج ما یکفی لہ و لعیالہ اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ عالمگیریہ ص ۱۲۲ ج ۱، ۲۲، ۲۳

تراویح سنانے والے کو اجرت میں **سوال** (۲) میرے ملکوں میں بعض حافظ بعض مسجدوں میں رقم دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی **باجرت تراویح میں قرآن سناتے ہیں، اور بعض کو بختیم کے لٹہ وغیرہ کہہ کر دیتے ہیں، ایسے ملک میں جو حافظ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز مانتے ہیں اگر اس کو مصیبتوں نے صدقہ فطر و زکوٰۃ کہہ کر کچھ روپیہ پیسہ دیں، لینا جائز ہے یا نہیں؟**

الجواب: جو حافظ اجرت پر قرآن سناتے ہیں ان کو زکوٰۃ و فطرہ دینے سے واجب ذمہ سے ساقط نہ ہوگا، کیونکہ مال زکوٰۃ و فطرہ کا تصدق و تملیک مجانباً ضروری ہے، اور یہاں اجرت میں دیا گیا، البتہ جو حافظ باجرت نہیں سناتے، بلکہ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز سمجھتے ہیں اگر وہ فقیر ہوں صاحب نصاب نہ ہوں ان کو زکوٰۃ و فطرہ کار و پیر دینا جائز ہے، مگر یہ تصریح کر دینی چاہئے کہ یہ تم کو اجرت میں نہیں دیا گیا نہ تمہارا کچھ حق تھا، محض غریب سمجھ کر دیا گیا ہے، نیز جب ان حفاظ کے پاس قدر نصابت رقم جمع ہو جاوے اس کے بعد ان کو زکوٰۃ و فطرہ نہ دیا جاوے، ورنہ واجب ادا نہ ہوگا، الا ان یكون مدیوناً بقدر ما یحیط بہما فیصح فافہم، ۳ شعبان ۱۳۵۸ھ

بیوی، شوہر، باپ، بیٹے کو **سوال** (۳) معروض اینکہ حضور فیض گنور دریں زیادہ مسئلہ مذکور صدقہ و نذر دینا جائز نہیں **اختلاف افتاد، و لہذا بخدمت حضور عرض کم تا کہ از ہنگنان تشریح بخیزد و حق ظہور شود اقتداء ہنگنان بر راتے حضور ند، جناب از روی ہر بانی مسئلہ مرقومہ الذیل را بیان فرمودہ فیصلہ کنند کہ اگر زوج محتاج باشد زوجہ صدقہ و نذر دینا جائز است یا نہ، یا بالعکس، اگر پدر محتاج باشد پسر پدر خود را صدقہ نذر دینا جائز است یا نہ، یا بالعکس**
مسئلہ نذر فتاویٰ عزیزی از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی جلد دوم صفحہ ۱۰۶

مرقوم است و مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۹۹ و جلد سوم ص ۱۲۳ از مولانا عبدالحی صاحب مرقوم است و بہشتی زیور حصہ سوم ص ۶۳ مرقوم است لیکن ہنگنان را ازس کتب مسئلہ مذکور با تصریح در فہم نمی آید لاجرم بخدمت حضور عرض نمایم، زیادہ والسلام۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۱۱۲ ج ۱) ولایدفع الی اصلہ وان علا و فرعہ وان سفل کذا فی الکافی ولایدفع الی امرأۃہ للاشتراك فی المنافع عادیۃ ولاندفع المرأۃ الی زوجہا عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ کذا فی الہدایۃ وھکذا فی الدرر وقال الشامی تحت قول الذی مصرف الزکوٰۃ الخ وھو مصرف لصدقۃ الفطر والکفارۃ والتذر وغیر ذلک من الصدقات الواجبة کما فی القہستانی، پس زوج و زوجہ و پدر و پسر و صدقہ نذر دادن جائز نیست، فقط کتبہ عبدالکریم عفی عنہ ۸ جمادی الاول ۱۲۲۲ھ الجواب صحیح نظر احمد عفا اللہ عنہ۔

زکوٰۃ کے روپیہ سے ضیافت کر کے فقروں کو کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی کو کھلا دیوے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

الجواب: فقروں کو کھانا کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، البتہ اگر ان کو کھانا بطور بلک دیدیا جاوے تو ادا ہو جاوے گی، کما فی الشامی (ص ۳ ج ۲) فلو اطعم یتیماناً ویا للزکوٰۃ لایجزیہ الا اذ اذ دفع الیہ المطعوم کتبہ الاحقر عبدالکریم ۸ جمادی الاولی ۱۲۲۲ھ۔

کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق سوال (۵) بہشتی زیور مدلل و مکمل جلد سوم بہشتی زیور کے مسئلہ پر شبہ کا جواب صفحہ ۳۴ مسئلہ نمبر ۸ میں بحوالہ در مختار ص ۶۱ ج ۱ مرقوم ہے کہ زکوٰۃ کا پیسہ کسی کافر کو دینا درست نہیں، مسلمان ہی کو دیوے، اور زکوٰۃ اور عشر اور صدقہ فطر اور نذر اور کفارہ کے سوا اور خیر خیرات کا کافر کو بھی دینا درست ہے، در مختار میں دیکھا گیا تو یہ عبارت ملتی ہے۔

وجاز دفع غیرھا وغیر العشر والخراج الیہ ای الذمی ولو واجباً کم نذر وکفارۃ و فطرۃ خلافاً للثانی وبقولہ یفتی حاوی القدسی، اور شامی میں خلافاً للثانی کے تحت مرقوم ہے، حیث قال ان دفع سائر الصدقات الواجبة الیہ

عہ بقدر اس کھانے کے قیمت کے خواہ اس کی تیاری میں لاگت کم لگی ہو یا زیادہ ۱۲ از حضرت مولانا مدظلہم العالی۔

لا یجوز اعتباراً بالزکوٰۃ وصرح فی الہدایۃ وغیرہا بان ہذا روایۃ عن الثانی و ظاہرہ ان قولہ المشہور کقولہما اور بقولہ یفتی کے تحت میں ہے الذی فی حاشیۃ الرملی عن الحاوی وبقولہ ناخذ قلت ولكن کلام الہدایۃ وغیرہا یفید ترجیح قولہما وعلیہ المتون، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف سے صرف ایک روایت ہے، کہ نذر و کفارہ و دیگر صدقات واجبہ کافر کو دینا جائز نہیں ہے، مگر طرفین کے نزدیک اور خود امام ابو یوسف کے نزدیک جیسا کہ وہ روایت عنہ سے ظاہر ہے، زکوٰۃ کے علاوہ باقی تمام صدقات واجبہ اور نافلہ کا دینا جائز ہے۔

اور بہشتی زیور کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے سوا کا دینا جائز ہے، اور صدقات واجبہ نہیں لے سکتا، اب شبہ یہ ہو رہا ہے کہ متون اور طرفین رجحان اللہ کے خلاف بہشتی زیور میں کیوں درج ہوا، کیا کوئی دوسری دلیل ان سب دلائل پر فوقیت رکھتی والی موجود ہے، اگر موجود تھی تو کیوں نہیں درج فرمائی گئی، اور اگر نہیں موجود ہے تو یہ دلائل کیوں نظر انداز کر دیئے گئے، امید کہ شافی جواب سے تشفی بخشی جاوے؟

الجواب: چونکہ امام ابو یوسف کی وہ روایت مفتی بہ ہے جس میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے حکم میں داخل کیا ہے، چنانچہ سوال میں بقولہ یفتی وبقولہ ناخذ خود نقل کیا ہے، پس اس بناء پر بہشتی زیور میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے ساتھ درج کیا ہے، باقی رہی یہ بات کہ متون کے خلاف کیوں لکھا، اس کا جواب یہ ہے کہ متون کے خلاف اگر فتویٰ کی تصریح موجود ہو تو فتوے پر عمل کیا جاوے گا، کما فی الشامی (ص ۴ ج ۱) اما لوزکات مسئلۃ فی المتون ولم یصحوا بتصحیہا بل صرحوا بتصحیح مقابلیہا فقد افاد العلامۃ قاسم ترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح ومانی المتون تصحیح التزامی والتصحیح الصریح مقدم علی التصحیح الالزامی، اور ہم کو فقہاء کی تصریح کے بعد وجہ تلاش کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، لیکن ان کی تصریح بالفتویٰ کے بعد اس کے کہنے کی جرأت ہو سکتی ہے، کہ امام ابو یوسف کی روایت میں حتیاً طہری، اس لئے وہی مفتی بہ ہے، کافر کو نذر وغیرہ لے کر ادا ہونا محتمل ہے، کما ہوا الظاہر، بلکہ ہندوستان میں تو طرفین کے قول کو لے کر بھی نذر وغیرہ صدقات واجبہ نہ دینا چاہئے، کیونکہ طرفین کے نزدیک بھی ہر کافر کو دینا جائز نہیں، بلکہ ذمی کی قید ہے، جیسا کہ سوال کی عبارت میں موجود ہے، دیندر مختاری میں عبارت مذکورہ فی السؤال کے بعد ہے: واما

واما الحربی ولو مستامًا فجميع الصدقات لا تجوز له اتفاقا بجر عن الغایه
 (رشامی ص ۱۰۸ ج ۲) اور ہندوستان کے کفار کا ذمی ہونا مختلف فیہ ہے، ہذا ما نسخ فی
 واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۶ رمضان المبارک ۱۲۲۴ھ۔

زکوٰۃ اپنے لڑکے کو دینے سے ادا نہیں ہوتی | سوال (۶) خالد اپنے مال کی زکوٰۃ خود نکالتا ہے اس
 زکوٰۃ کا پیسہ سے اپنے لڑکے کے لئے کتابیں خرید دیتا ہے، آیا یہ زکوٰۃ ادا ہوتی یا نہیں، اور یہ
 لڑکا حقیقی اور شامل حال ہے، شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: اس صورت میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، کیونکہ اولاد والدین و زوجین
 زکوٰۃ کا مصرف نہیں ہیں، واللہ اعلم، ۲۱ شعبان ۱۲۲۵ھ۔

جس شخص پر قربانی واجب ہو مگر زکوٰۃ | سوال (۷) بندہ کے اسباب مکان کی رو سے قربانی تو
 واجب ہو وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے یا نہیں

واجب ہے، اور بوجہ نہ جمع ہونے رو پیہ کے زکوٰۃ واجب
 نہیں، اب میرے پاس جاڑے کا لٹا نہیں ہے، جو کچھ رو پیہ حساب کا ہو وہ اگر لٹا میں
 خرچ کیا جاوے تو ضروری خرچ میں تنگی ہوگی، اب مدرسہ میں جو لٹا زکوٰۃ آنے سے ہیں بندہ کو
 لینا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: جو شخص صاحب نصاب زکوٰۃ نہ ہو مگر صاحب نصاب صدقۃ الفطر و
 قربانی ہو اس کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں، قال فی الدر فی بیان نصاب صدقۃ الفطر و

به ای بهذا النصاب تحرم الصدقة كما تزوجب الاضحية اه رص، ۲ ج ۲
 قال الشامی قوله نحرمة الصدقة ای الواجبة اما القافلة فاشما يحرم عليه
 سواها واذا كان النصاب لمذکور مستغنی ما بعاجته فلا تحرم عليه الصدقة
 ولا يجب به ما بعد ها اه قلت ولكن السؤال یفید فراغ النصاب عن الحاجة
 لقول التامل انه ممن تجب عليه الاضحية وهي لا تجب الا على الذی

عندة نصاب غیر نام فارغ عن الحاجة الاصلية فلا يجوز للسائل ان یاخذ
 مال الزکوٰۃ، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاول ۱۲۲۵ھ۔

ایضا ایضا ایضا | سوال (۸) السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ، گذارش ہے کہ
 بندہ پر بوجہ اسباب مکان کے اضحیہ اور صدقۃ الفطر تو واجب ہے، لیکن بوجہ نہ ہونے نصاب
 نامی کے زکوٰۃ واجب نہیں، اور اس وقت مسافری کی حالت میں دفعیہ جاڑے کے واسطے

لحاح کی ضرورت ہے، اور اگر اپنے پاس سے خرچ دے کر تیار کر لیا جاوے تو آئندہ ضروری خرچ
 میں تنگی کا احتمال ہے، پس اس صورت میں مدرسہ میں جو لٹا ہمد زکوٰۃ آنے سے ہیں، بندہ کو
 لینا جائز ہوگا، والسلام،

الجواب: ہاں اس صورت میں بوجہ ابن اسبیل ہونے کے آپ کو زکوٰۃ کی چیز لینا
 جائز ہے، لیکن سوال کرنا جائز نہیں، بدو ن سوال کے مل جائے تو جائز ہے، اور اگر مال
 زکوٰۃ تقسیم کرنے والا یہ کہو کہ جسکو حاجت ہو وہ درخواست پیش کرے خواہ آپ سے کہے یا عام
 طور پر خانقاہ والوں سے کیا جائے تو اس صورت میں حاجت کی اطلاع کرنا سوال میں داخل
 نہیں، پس اطلاع کر دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۲۵ھ۔

الاحتیاط اللازم فی التصدق علی بنی ہاشم | سوال (۹) ما قولکم دام ظلتکم فی رجل
 زائد گیر، والقول الخاتم فی حرمة الزکوٰۃ علی بنی ہاشم | اعطی زکوٰۃ مالہ سنین عدیدة لبني هاشم

عارفاً ایاهم وهو یظن انهم من مصارف الزکوٰۃ فهل یجب علیہ ان یعید ما دفعه
 الیہم بعد ما علم انه لا یجوز لہم دفع الزکوٰۃ ام کیف الامر وهل ترون دفع
 الزکوٰۃ الی بنی ہاشم فی زماننا هذا بناء علی روایة ابی عصمة رحمہ اللہ؟

فانه لا تخفی علی ساداتکم العالمة البائسة التي نزلت بالمسلمین عامہ و
 بنی ہاشم خاصة بالدیار الهندیة والناس لا یکادون ان یتوجهوا الیہم
 بما یسد فاقترهم بید ان البعض ممن یخاف اللہ سبحانہ تکاد نفسه ان
 تسمع بدفع بعض الصدقات الواجبة هذا ولله الفضل والمنة ولرسوله
 ثم لکم۔

الجواب عن مسألة الصدقة علی بنی ہاشم

اقول لا یخفی علی فضیلتکم ان مذہب ائمتنا الثلاثة تحريم الصدقة
 علی بنی ہاشم مطلقاً فریضتها ونافلتها الا ما كانت بطریق الهدیة والهدیة
 كما ذكره الطحاوی فی شرح الآثار وقواہ بالدلائل النقلیة والنظریة ثم
 قال فلما حرم علی بنی ہاشم اخذ الصدقات المفروضات حرم علیہم اخذ
 الصدقات غیر المفروضات هذا هو النظر فی هذا الباب وهو قول ابی حنیفة
 وابی یوسف ومحمد رحمہم اللہ رص ۳۰ ج ۱، قال المحقق ابن الہمام فی الفتح

وهو راي تحريم الصدقة عليهم مطلقاً (ص ۲۱۲) الموافق للعمومات فوجب اعتباره فلا يذبح
اليهم النافلة الاعلى وجه الهبة مع الادب وخفض الجناح تكرمة لاهل بيت
رسول الله صلى الله عليه وسلم (ص ۲۱۲ ج ۲) ولكن المشائخ توسعوا في ذلك وقالوا
لجواز النافلة لهم واجابوا عن العمومات بانها وان كانت عامة لفظاً كقوله صلى الله
عليه وسلم انا آل محمد لا ناكل الصدقة وفي رواية انا اهل بيت قد نهينا
ان ناكل الصدقة وفي لفظ ان آل محمد لا يجل لهم الصدقة ولكنها مغموصة
معنى يدل ما اخرج به مسلم من رواية عبد المطلب بن ربيعة مرفوعاً ان هذا
الصدقات انما هي اوساخ الناس وانها لا تحل لمحمد ولا لآل محمد الحديث
ففيه ما يشعر بعلية حرمة الصدقة عليهم وهي كونها من اوساخ الناس والمال
ليس بنجس وانما يتدلس خلافاً للقياس باسقاط الفرض ضرورة انه صا
مطهر بالنص وهو قوله تعالى خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزكهم بها لا
يقال ان الصدقة النافلة مطهرة ايضا لاننا نقول لا دليل على كونها مطهرة بل يجوز
ان تكون محسنة مزنية مجلية والتحسين والتزيين والجلاء جعله بعلى التطهير
فلا يلزم منه تدلس ما يحصل به ذلك فيبقى ما وراؤه على ما يقتضيه القياس
من الطهارة الاصلية فان الثابت خلاف القياس يقتصر على مورده والنص هو
قوله من اوساخ الناس ورد في المكتوبة خاصة كما هو ظاهر حديث عبد المطلب
بن ربيعة فيجوز ما سوى الزكوة ونحوها من الواجبات لبني هاشم وهذه التسعة
التي وسع بها المشائخ عن بني هاشم هي غاية ما يصار اليه ولا يتصور عندنا الزيادة
عنه ويرد عليه ان حرمة الصدقة على بني هاشم كحرمتها على النبي صلى الله عليه وسلم سواء
سواء كما هو ظاهر لتخصص وليس فيها ما يفيد الفرق ولا يخفى انها كانت محرمة على النبي
صلى الله عليه وسلم مطلقاً يدل عليه حديث سلمان انه اتى النبي صلى الله عليه وسلم
بصدقة حين قدم المدينة فردها عليه وقال انا لا ناكل الصدقة وكان سلمان عنده ممن
لا يجب عليه الزكوة وقد صحته صلى الله عليه وسلم اذا علم بنبي الله صدقة امسك
عنه مطلقاً ولم يسئل الله صدقة من زكوة او غيره ذلك فأملى ۱۲ ط

عليه واما ما رواه ابو عصمة عن الامام و اشار اليه الطحاوي ايئنا انه يجوز دفع سائر
الصدقات اليهم في زمانه لان عوضها وهو خمس الخمس لم يصل اليهم الخ كما في
رد المحتار (ص ۱۰۶ ج ۲) فهو ضعيف رواية ودراية لا يجوز الاخذ به اصلاً اما ضعفه
رواية فلان ابا عصمة ضعيف رواه ابن المبارك وغيره بالكذب والوضع واما
ضعفه دراية فلان مبناه على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً عن تحريم
الصدقة عليهم فان كان قاله الامام بالتراعي قلنا هذا تعليل ببعض النص فان
حديث عبد المطلب بن ربيعة عن مسلم دال على ان علة التحريم كون الصدقات
من اوساخ الناس وان قاله بالنص فلا بد له من نص يدل على كون ذلك عوض
عن هذا ولم يرد نص صحيح بذلك اصلاً فيما علمناه واما اللفظ الذي رواه صاحب
الهداية انه صلى الله عليه وسلم قال يا بني هاشم ان الله تعالى حرم عليكم غسالة
الناس واوساخهم وعوضكم منها بخمس الخمس فغريب جداً كما صرح به
الزيلعي وانما الصحيح ما اخرج به مسلم بلفظ ان هذه الصدقات انما هي
اوساخ الناس وانها لا تحل لمحمد ولا لآل محمد وليس فيه ما زاده في الهداية
من قوله وعوضكم منها بخمس الخمس نعم قد رواه الطبراني بطريق حش عن عكرمة
عن ابن عباس وفي اخره فقال لهما صلى الله عليه وسلم انه لا يجل لكم اهل البيت
من الصدقات شئ وان لكم في خمس الخمس ما يغنيكم انتهى كما في نصب الراية
ص ۲۱۸ ج ۱) ولكن ليس فيه دلالة على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً
عن تحريم الصدقات عليهم بل يحتمل ان يكون قوله ان لكم في خمس الخمس
ما يغنيكم تسليية لهما ومعناه انه لا حاجة لكم الى الصدقات الآن لان لكم
في خمس الخمس ما يغنيكم ولا يجب عموم التسليية والابقاءها على حالها دائماً
بل يجوز ان يسئل واحد بشئ واخر بشئ وان يكون التسليية في زمان بشئ وفي
زمان اخر بشئ اخر ذلك لان التسليية لا تكون علة للحكم بل المقصود منها حرض
المخاطب على الامتثال وتقوية قلبه لذلك كما لا يخفى -
وان سلمنا كونه دالاً على معنى التعويض فنقول لفظ الطبراني هذا لم يصح
سنداً لان حشاً متروك ولا يروى عن عكرمة مولى ابن عباس احد غيره

من يلقب بجلش كما لا يخفى على من مارس الاسانيد، واسمه حسين بن قيس ابو
 على الوجيه (لقريب) وروى ابن ابي شيبة في مصنفه حد ثنا وكيع ثنا شريك عن
 خصيف عن مجاهد قال كان آل محمد صلى الله عليه وسلم لا تجعل لهم الصدقة
 فجعل لهم خمس لخمس ورواه الطبري في تفسيره ثنا ابن وكيع به (سنداً او متناً)
 كما في نصب الراية وفيه تأييد للفظ الهداية فانه مشعر بكون خمس لخمس
 عوضاً عن تحريم الصدقة عليهم ولكنه موقوف على مجاهد وفي سنده خصيف و
 هو صدوق شيء الحفظ خلط بأخوه ولما عمل ان يقول ان حديث مثله حسن في الدر
 الثانية وهو صالح للاحتجاج به والاعتدال عن وقفه ممكن بان معناه مما لا يدرك
 بالرائي واذا روى التابعي ما لا يدرك بالرائي كان في حكم المرسل المرفوع وهو حجة
 عند الحنفية. تأمل ويرد عليه ان الاحتجاج بقول مجاهد يقتضي ان يكون سهم
 ذرى القربي وهو خمس الخمس باقياً، ويجب على الامام ان يصرف خمس لخمس
 من الغنمة على بنى هاشم وهذا انما هو قول الشافعي دون ابي حنيفة فعندنا يقسم
 الخمس على الثلثة سهم لليتامى وسهم للمساكين وسهم لابن السبيل يدل
 فقراء ذوى القربى فيهم ولا يدفع الى اغنيائهم كما صرح به في الهداية (ص ۵۵۶ ج)
 وليس لهم خمس لخمس عندنا متعيناً ولو كان ذلك عوضاً عن تحريم الصدقات
 عليهم لوجب صرفه اليهم وذلك يقتضي تخميس القسمة لا تثليثه وهذا خلاف
 المشهور من مذهب ابي حنيفة وصاحبيه كما لا يخفى على من مارس لفقهه واذا
 كان كذلك فالقول باباحة صرف الصدقات الى بنى هاشم لعدم وصول خمس
 الخمس اليهم انما يصح لمن قال تبين حقهم في خمس لخمس في حياة النبي
 صلى الله عليه وسلم وبعد وفاته كما قاله ابن عباس واخذ به الشافعي واما
 من قال ان خمس الخمس لم يكن لبنى هاشم لا في حياة النبي صلى الله عليه وسلم
 ولا بعد مماته وانما ذكر الله ذوى القربى في الآية مع اليتامى والمساكين،
 بحال فقرهم وحاجتهم فادخلهم مع الفقراء والمساكين وقدم فقرهم
 ومساكينهم على فقرهم فلا يخرج لهم سهم من الغنمة على حد تبين
 سهم الفقراء والمساكين يكفيهم ويقدمون على غيرهم من الفقراء كما مذ ابي حنيفة

واصحابه فلا يجوز له القول باباحة صرف الصدقات الى بنى هاشم الا
 لعدم وصول خمس اليهم ولا يصح منه القول بذلك ابداً لانه لا يقول
 بحقهم في خمس لخمس فانهم والله تعالى اعلم هذا ما عندنا ولا يخفى ان الال
 في المذهب هو الصحيح رواية دراية ولا يجوز الاقتداء بالضعيف مع العلم بضعفه
 وبعد ذلك فاللائم على الرجل المستول عنه اعادة زكوة هذه السنين التي انفق
 زكوتها على بنى هاشم عارفاً اياتهم وظنه انهم من مصارف الزكوة باطل فعليه
 ان يعيد زكوتها وان لم يستطع ذلك لعدم المال فليعد ما بحيلة الاستزاد
 من الفقير والاستيهاب منه وهي لا تخفى على مثلكم واما ما ذكرتم من الحالة
 البائسة التي نزلت بالمسلمين فهي لا تختص ببنى هاشم منهم بل تعمرهم وغيرهم
 ولو اجنا لهم الحرام لاجل ذلك فلينبح الربوا والرشوة لغيرهم ايضاً لاجل هذه
 الحالة البائسة ولا يجترى على ذلك احد، والسلام.

فان قيل قال في البحر عن الحاوي القدسي وعن ابي يوسف بان الخمس
 يصرف لذوى القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل وبه نأخذ ام فهذا
 يقتضي ان الفتوى على صرف الى الاقرباء الاغنياء فليحفظ انه (ص ۵۳۹)
 وهذا ايضاً يدل رواية ابي عسمة ويذفع الايراد الذي اورد قبل علم الاستدلال
 باثر مجاهد بانه يقتضي تخميس الخمس لا تثليثه وهذا خلاف مذهب
 ابي حنيفة واصحابه وانما هو مذهب الشافعي فان ما رواه الحاوي القدسي
 عن ابي يوسف يدل على بقاء التخميس في مذهب الحنفية ايضاً ولو كان ذلك
 خلاف المشهور فليؤخذ به للنظر ورقة

قلت هذا لا يجدي
 شيئاً فان ما رواه الحاوي يفيد كون خمس لخمس حقاً لبنى هاشم كلهم غنيهم
 وفقيرهم فلو كان تحريم الصدقة عوضاً عنه كما يفيد اثر مجاهد للزم جواز
 الصدقة على اغنياءهم ايضاً اذ لم يصل اليهم خمس الخمس ولم يقل به احد
 ولو اعنت النظر لعرفت ان رواية ابي يوسف هذه تفيد تحريم الصدقة

علی بنی ہاشم مطلقاً لکن ہذا اللہ علی ان حقہم فی خمس لعمس باق و اثر مجاہد
قد اقاد ان علة التشريع في تحريم الصدقة علی بنی ہاشم کو تمہم قد عوضوا متہا
بخمس الخمس فعمادام ہذا التشريع باقیا کان الحکم باقیا ولا یبعدم الابانعد ام
التشريع واما بظلم الولاة ومنعہم بنی ہاشم عن حقہم فلا یبعدم الحکم بہ اصلا
فان من ار الا حکام انما هو علی التشريع وعلته لا علی افعال الولاة والامراء فاذا
کان الشارع قد شرع تحريم الصدقة علی ذوی القربی بعلہ تفویضہ خمس الخمس
لہم عنہ ووضعه حقہم فیہ وجب ان یبقی حکم التحريم ببقاء حکم ہذا التعویض
لہم و ہذا ظاہر جہداً و مبنی ہذا الجواب علی تسلیم ان اثر مجاہد یدل علی
ان کون خمس لعمس لینی ہاشم علة لتحريم الصدقة علیہم ولقائل ان یقول
ان اثر مجاہد فیہ بیان حکمة ہذا التشريع لعلته و العلة انما ہی کون الصدقة
من اوساخ الناس وھی المنصوصة فی کلام الشارع والحکم انما یدور مع العلل
دون الحکم والله تعالی اعلم، ۱۲ صفر سنہ ۱۳۲۲ھ

رسالہ رفع التملیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک سوال (۱۰) بسم اللہ الرحمن الرحیم
مذکرہ در مصاربت زکوٰۃ الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام

علی رسولہ سیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین، اما بعد واضح ہو کہ دینی ضروریات
روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، اور ان میں سے اکثر کے لئے آمدنیوں کی قلت ہوتی ہے، اور شرعاً
آجکل زکوٰۃ کے سوا کوئی ایسی مد نظر نہیں آتی جس کے ترک پر وعید شدید شرعی سنائی جائے،
اور اس زکوٰۃ میں حضرات فقہائے کرام نے تملیک کی شرط لگائی ہے، جس کی وجہ سے مساجد،
مدارس دینی، تبلیغ و اشاعت اسلام اور تصنیف و تالیف کتب دینیہ کے بہترے کام رگ جاتے
ہیں یا جیسے چلنے کی ضرورت ہو دیے چلنے نہیں پاتے، کیونکہ ان پر مال زکوٰۃ، فطرہ اور حرم قربانی
خرچ نہیں کئے جاسکتے، اس لئے کہ امور مذکورہ میں تملیک نہیں ہو سکتی، اور ان کی مذکورہ میں
تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ کی تلاش کرنا پڑتی ہے، جس کا ثبوت آیات و احادیث اور اقوال
سلف سے نہیں ملتا ہے، پس امور مذکورہ کا اجراء یا تو صدقات غیر واجبہ سے کیا جاوے،
جن کے نہ دینے سے مسلمان و عمید کے مستحق نہیں ہو سکتے، یا آیات و احادیث کے عموم ہی سے کیوں
نہ ہو، ان امور مذکورہ کو مصاربت زکوٰۃ میں داخل کیا جائے۔

مسئلہ بالا کے متعلق ایک عرضہ دراز سے بلکہ زمانہ طالب علمی سے خلجان رہا، اور حضرات
شیوخ کرام کے افادات سے کچھ کچھ منزل مقصد کا نشان نظر آ رہا تھا، بالآخر دو چار سال کے عرصہ
میں بعض معزز و محترم خیر خواہ حضرات اس مسئلہ کو چھیڑتے رہے، جس پر فاضل محقق عالی جناب مولانا
مولانا محمد عبدالوہاب صدر مدرس جامعہ دارالسلام عمر آباد نے آیت "فی سبیل اللہ" کی تعیم اور
چند احادیث سے استدلال فرما کر امور مذکورہ کو مصاربت زکوٰۃ میں شامل فرمایا، مولانا مدد و ح
کی تحریر سے خاکسار کے خیالات میں امید و جرات پیدا ہوئی، جس کے بعد خاکسار بغرض استفادہ
اپنے ناچیز منتشر خیالات کو حضرات رہنمایان دین کی خدمات میں پیش کرتا ہے، جن کے متعلق
امید کہ آنحضرت اپنے اپنے تنقیدانہ و تحقیقانہ افادات سے ممنون فرمائیں گے، ایشاً بشفاء
الغی السوال۔

جمع حضرات علمائے کرام پر یہ امر بخوبی روشن ہے کہ امت محمدیہ کے پاس مصاربت زکوٰۃ
کی دلیل آیت عظیمہ ذیل ہے:-

اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهِمَ وَالْمَوْلَاتِ
قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ
فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ۝

"صدقے صرف فقیروں کے لئے ہیں اور محتاجوں کے لئے اور ان لوگوں کے لئے جو صدقات
پر کام کرتے ہیں اور ان لوگوں کے لئے جن کی تالیف قبول کی جاوے، اور غلاموں کے
آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں اور مسافر کی مدد میں
خرچ کئے جاوے، خداوند پاک کی جانب سے یہ حکم ہے، اور اللہ تعالیٰ جاننے والا اور
حکمت والا ہے"

(۱) للفقراء کلام جمع سلف صالحین کے پاس تملیک کے لئے ہر یا نہ ۹ تفاسیر
و شرح حدیث کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف بھی ائمہ کرام کی ایک جماعت
گنتی ہے کہ لام اس آیت میں تملیک کے لئے نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر نے شرح بخاری
میں یہ رقم فرمایا ہے کہ:-

ان اللام فی قوله تم للفقراء
لبیان المسرات لا للتملیک ۱۱
"لام فقر" کے شروع میں مصروف بیان
کے لئے ہر تملیک کے لئے نہیں

اور علامہ سیوطی نے اتقان کی کتاب الادوات میں لام کے متعدد معنی جو پسند رہ سے زیادہ ہوں گے بیان کئے ہیں، ان میں سے صرف لام تعلیل کے متعلق حقیقی یا مجازی معنی ہونے کا اختلاف اہل لسان سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ باقی معانی حقیقی ہیں۔

اصول فقہ کی کتاب "حصول المامول من علم الاصول" مطبوعہ مصر میں لام کے بائیس معنی ذکر کئے ہیں، جن میں سے ہر ایک کی مثال قرآن پاک سے دی گئی ہے۔

اور کتب نحو میں عموماً اور شرح جامی میں خصوصاً یوں مرقوم ہے:-

اللام للاختصاص بملکیتہ | لام اختصاص کے لئے آتا ہے خواہ ملکیتہ
او بغير ملکیتہ | کے طور پر ہو یا بلا ملکیت کے

امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر میں پہلے چار مصرفوں میں لام کے آنے اور بعد کے چار مصرفوں میں تی کے آنے کا فرق یوں بیان فرمایا ہے کہ پہلے چار مصرف والوں کو اپنے حاصل کردہ مال زکوٰۃ میں مالکانہ تصرف کا اختیار ہے اور پچھلے چار مصرف والوں کو اپنے حسب منشاء تصرف کا اختیار نہیں، پس لام سے تملیک کی شرط اجتہادی محتمل چیز ہوتی نہ کہ قطعی اور منصوص۔

(۲) فی سبیل اللہ کے معنی میں تعیین اور اس تعیین پر اجماع ہوا ہے یا نہ؟ اگر تعیین اور اس پر اجماع ہو چکا ہے تو کتب فقہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ شافعیہ کے پاس اختیار مجاہدین کو مال زکوٰۃ سے دے سکتے ہیں، اور یہ امر حنفیہ کے پاس ناجائز ہے، اور امام ابو یوسف نادار مجاہدین کو ہی مال کی زکوٰۃ دینے کی اجازت دیتے ہیں، اور امام محمد نادار حاجیوں کو بھی مال زکوٰۃ سے دیکر حج کرانے کی اجازت اس لفظ فی سبیل اللہ سے نکالتے ہیں۔

اتنے مختلف اقوال کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ ان اقوال و مذاہب کے سوا نیا قول گویا اجماع کے مرکب کا خرق ہے، اس لئے وہ نیا قول ناجائز قرار دیا جائے، تو یہ عرض ہے کہ جن لوگوں نے اس مقام میں اجماع کا ذکر فرمایا ہے وہ اصولی اصطلاحی اجماع نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اجماع امت کا لفظ اس مقام میں کسی نے ذکر کیا ہو، دیکھنے میں نہیں آیا، بلکہ اجماع الجہود لکھا ہے، اجماع اور جہود کی اضافت خود اصولی اصطلاحی الجہود سے انکار کرتی ہے۔

علاوہ بریں امام قفال نے بعض ائمہ سے عام مصارف خیر جیسے کہ امور مذکورہ اوقات وغیرہ کو فی سبیل اللہ کے معنی میں نقل فرمایا ہے جسکو امام رازی، علامہ بیضاوی اور صاحب خازن نے اپنی تفسیروں میں بیان فرمایا اور سب کے الفاظ قریب قریب حسب ذیل ہیں:-

وقال بعضهم ان لفظ عام فلا يجوز
قصر على الغزاة فقط ولهذا اجاز
بعض الفقهاء صرف سبيل
الله الى جميع وجوه الخير من
تكفين الموتى وبناء الجسور الحصون
وعماره المساجد وغير ذلك وقال
لان قول تعوفي سبيل الله عام
في الكل فلا يختص بصنف دون

غیره، ام

اور کہا بعض علماء نے کہ لفظ عام ہر اس کو مراد
مجاہدین پر قصر کرنا جائز نہیں، اسی لئے بعض
فقہائے کرام نے "سبیل اللہ" کا حصہ سب
نیک کام مثلاً تکفین موتی، پلوں اور قلعوں
اور مساجد وغیرہ کے بنانے میں خرچ کرنے
کو جائز رکھا، اور کہا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان
فی سبیل اللہ سب نیک کاموں کو شامل ہے،
صرف ایک جماعت کے ساتھ خاص کرنا نہیں
چاہئے۔

اور شرح وقایہ کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ میں حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے
مصارف زکوٰۃ کے مقام میں فقہ کی کتاب بدائع سے نقل فرمایا ہے کہ:-

وذكر في البدائع انه يشمل جميع
القربى | "فی سبیل اللہ" کا لفظ جمع نیک مصرفوں
کو شامل ہے۔

(۳) امام بخاری نے اپنی جامع صحیح بخاری کے "باب العرض فی الزکوٰۃ میں ابو ہریرہ سے
ابن جبیل، خالد بن ولید اور حضرت عباس کے منع زکوٰۃ کی توجیہ والی حدیث نقل فرماتے ہیں
اور اسی روایت کو باب والغارمین فی سبیل اللہ میں مکرر لائے ہیں، امام بخاری کا مدعا
امام ابن حجر نے فتح الباری میں یوں ذکر فرمایا ہے:-

واستدل البخاری بقصة خالد
على مشروعية تجبیس الحيوان
والسلاح وان الوقف يجوز
بقاعة تحت يد محتسبه على
جواز اخراج العرض في الزکوٰۃ،

"امام بخاری نے حضرت خالد کے قصہ سے
جانوروں اور ہتھیاروں کے وقف کرنے اور
وقف کی ہوئی چیزوں کا وقف کی نگرانی میں
رہنے اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع کے
دینے پر دلیل پکڑی ہے رہے طور مال زکوٰۃ
وقف میں دیا گیا۔"

پس مشروح بخاری سے معلوم ہوا کہ امام بخاری نے خالد کے واقعہ وقف کو زکوٰۃ میں
شمار فرمایا، اور آیت "فی سبیل اللہ" میں تملیک کو غیر ضروری سمجھا جو حضرات احباب کرام

کے خلات ہی، اور وقت منقول کو بھی جائز سمجھا، اور یہ ارفقہائے کوفہ کے مخالف ہے، اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا، جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، جس کو مولانا حافظ احمد علی صاحب حنفی محدث ہزار پوری محشی صحیح بخاری نے اپنے حاشیہ بخاری میں یوں رقم فرمایا ہے:-

قال العینی احمہ اصحابنا فی جواز دفع القیم فی الزکوٰۃ ولہذا قال ابن رشید وافق البخاری فی هذا المسئلة الحنفیة مع کثرة مخالفتہ لہم، قال الکرمانی: وفيہ دلیل علی صحة وقف المنقول وبہ قالت الامۃ باہو الا بعض الکوفیین،

”علامہ عینی نے فرمایا کہ ہمارے حضرات نے زکوٰۃ میں قیمتوں یعنی متاع کو دینا جائز کہا، اور اس پر اس حدیث سے دلیل بکڑی، اور اسی لئے ابن رشید نے کہا کہ بخاری نے اس مسئلہ میں حنفیہ کی موافقت کی، حالانکہ وہ ان کے اکثر مسائل میں مخالف کرتے ہیں، علامہ کرمانی نے فرمایا کہ اس حدیث میں منقولات کے وقف کی اجازت

ثابت ہوتی ہے، جس کی قائل بعض اہل کوفہ کے سوا ساری اُمت ہے۔“

الحاصل امام بخاری کے استدلال کے جواب میں کوئی آیت یا حدیث صریح حضرات مانعین میں فرما سکتے ہیں؟ رہے مانعین کے احتمالات وہ مجوزین کے پاس ناشی عن الدلیل نہ ہوں، اور مجوزین کی تجویز ان کے احتمالات کی بہ نسبت واضح ترین اور اقرب الی الدلیل ہو تو امام بخاری کے استدلال کا قطعی اور تشفی بخش جواب کیا ہوگا؟

مذکورہ بالا معروضات کرنے کے بعد مجوزین کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ آیت مصارف میں سے سات حصہ خاص خاص افراد یا جماعتوں پر خرچ کئے جائیں، اور ایک حصہ عام مصارف خیر کے لئے رکھ دیا جاوے تاکہ آٹھویں مصرف میں سہولت کے ساتھ امور مذکورہ ادا کئے جائیں، ورنہ تبرعات اور تطہیرات اختیار ہی امور میں جن پر جبر واکراہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ کرنے والوں پر وعید بھی نہیں ہوتی، اور بنا بر مساجد و مدارس دینی اور مصارف تبلیغ وغیرہ خدا نخواستہ بالکل متروک کئے جائیں گے۔

چونکہ زمانہ موجودہ میں یہ مسئلہ جہات مسائل میں سے ہے، لہذا بغرض استفادہ یہ امر بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ بوقت شدت حاجت حضرات فقہائے کرام نے بھی

اپنے امام کے خلاف دوسرے امام کے فتوے پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے، چنانچہ اجرت تعلیم قرآن کی بابت صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ اجرت علی تعلیم القرآن جائز نہیں، مگر متاخرین نے بوجہ ضرورت اجازت دی ہے، تاکہ تعلیم قرآن محسوم نہ ہو، اور اسی طرح مفقود الزوج کے نکاح کا مسئلہ معروف بین العلماء ہے۔

انہی امور کو مد نظر رکھ کر حضرت شیخ الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے حجۃ اللہ الیہ میں گویا امام بخاری کا مسلک اختیار فرماتے ہوئے یوں ارشاد فرمایا ہے:-

وعن ابی الاسمٰ حملنا التبی صلعم علی اهل الصدقة للحجج و فی الصیح و اما خالد فانکم تظلمون خالداً وقد احتبس ادرعہ واعتدہ فی سبیل اللہ و فیہ شیئان جو ازان یعطى مکان شیئاً اذا کان النفع للفقراء وان الحبس مجزی عن الصیقا قلت و علی هذا فالحصص فی قوله انما الصدقات اضافی بالنسبة الی ما طلبہ المنافقون فی صیقا فیما یشتہون علی یقتضیہ سیاق الآیة و التی فی ذلك ان العاجبا غیر محصورا و لیس فی بیت المال فی البلاد الغالصة للسلیمین غیر الزکوٰۃ کثیر مال فلا بد من سعة لتکفی نوابغ المدینة واللہ اعلم۔

”ابوالاسم سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صدقہ (زکوٰۃ) کے اونٹوں پر حج کے لئے سوار کرایا، اور صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم خالد پر ظلم کرتے ہو، جو اس کے زکوٰۃ طلب کرتے ہو، حالانکہ اس نے بکتر اور تمھیں اللہ کی راہ میں وقف کئے ہیں اس حدیث سے دو چیزیں ثابت ہوتی ہیں: ایک تو ایک چیز کے عوض دوسری چیز زکوٰۃ میں دے سکتے ہیں، جبکہ دوسری چیز فقراء کے لئے زیادہ نافع ہو اور یہ کہ وقف صدقہ زکوٰۃ کے بدلے کافی ہے، میں کہتا ہوں یعنی حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس صورت میں حضر فرمان حسدا وندی انما الصدقات کے جملہ میں اضافی ہے، منافقوں کے مطلب کے مقابلہ میں کہ وہ چاہتے تھے کہ ان کی خواہشوں کے مطابق زکوٰۃ

کی رقم بجا خرچ کی جاوے، جیسا کہ آیت کی روانی کا مقصود ہے، اور زکوٰۃ کے مصرف میں وقف کو داخل کرنے میں راز یہ ہے کہ ضروریات بے شمار ہیں، اور مسلمانوں کے خالص شہر و

میں زکوٰۃ کے سوا کوئی معتدبہ مد نہیں ہوتی، لہذا ضرور ہو کہ مصرف زکوٰۃ میں وسعت ہو، جو کافی حاجات ہو جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمان کا خالص شہر تھا واللہ اعلم

الجواب؛ بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى، لا سيما على سيدنا النبي محمد الذي قد افلح من به اقتفى، وبسننه وسنته خلفائه المهديين المجتهدين اقتدى وبها اكتفى، ومن احداً في امره وشرعه ما ليس منه واتبع هواه فقد خاب وخسر وظلم نفسه وجفاه صلي الله تعالى عليه وعلى آله واصحابه رؤس اهل الوفاء وافضل الخلق بعد الانبياء وسادات اهل الصفاء،

اما بعد، اس سوال کے جواب میں سب سے پہلے میں ان دلائل کو ذکر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جن کی بناء پر ائمہ مجتہدین نے زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر کی قید بڑھائی، اور بدون اس کے عدم ادا زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے۔

مَبْعَثُ أَوَّلِ دَرْدَلٍ عَمَلِ رَكْنِيَّتِ تَمْلِيكَ بَرَاءَةِ زَكَاةٍ؛

(۱) اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں نماز کے حکم کے ساتھ جہاں بھی زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے وہاں لفظ ایتاء اختیار فرمایا ہے، أَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ، والیٰ الْمَالِ عَلَىٰ حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ إِلَىٰ قَوْلِهِ وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَقَوْلِهِ رِجَالٌ لَا تُلْهِهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ عَن ذِكْرِ اللَّهِ وَإِقَامِ الصَّلَاةِ وَإِيتَاءِ الزَّكَاةِ وَغَيْرَهَا مِنَ الْآيَاتِ أَوْ رِثَةِ آيَاتِهِ کے معنی اعطاء یعنی تملیک کے ہیں، صاحب بدائع فرماتے ہیں: وقد امر الله تعالى الملاك بإيتاء الزكوة لقوله عز وجل وَآتُوا الزَّكَاةَ والایاتہ هو التملیک ام (ص ۳۹ ج ۲) (ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے مالکان (اموال) کو ایتاء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے، اور ایتاء کے معنی مالک بنانا ہے، فی الحدیث المشہور بنی الاسلام علی خمس شہادۃ ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله واقام الصلوة وایتاء الزکوٰۃ الحدیث الخیر الشیخان والجماعۃ۔

(۲) مصارف زکوٰۃ کے متعلق جو آیت عظیمہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ کو صدقات سے تعبیر فرمایا ہے، إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الآیۃ اور صدقہ اور تصدق

بھی تملیک کو چاہتا ہے، صاحب بدائع فرماتے ہیں: ولذا سمي الله تعالى الزكوة صدقة بقوله إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ ام (ص ۳۹ ج ۲) اور شرح سیر کبیر للامام محمد بن الحسن میں ہے لان هذا جعل ثلث ماله في سبيل الله على وجه الصدقة والصدقة تملیک من اهل الحاجة قال الله تعالى انما الصدقات للفقراء الخ (ص ۲۲۲ ج ۲) اور محمد بن حسن رحمہ اللہ امام عربیت ہیں، ان کا قول لغت میں حجت ہے، اسی شرح سیر کبیر میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول وقف منقول کے بارہ میں جو ذکر کیا ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک ہیں، فاما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فانه كان لا يجوز الوقت والعبس في حالة العیوة فلا يجوز عندہ اذا وصی بعد موته الاما كان له اصل في الشریعة والوصیة بالقلۃ لها اصل في الشریعة فانه لو وصی بان یصرف غلۃ بستانه علی الفقیر فذلک جائز لما یقع فیہ من التملیک فذلک حبس الا رضی والعبد والدار لیکون غلۃ فی سبیل الله یجوز لان فیہ معنی التملیک لان الغلۃ یتصدق بها علی اهل الحاجة ممن یغزو فتصیر ملکاً لمن یأخذها یصح بها ما شاء فاما ما لیس فیہ معنی التملیک ولکن فیہ انتفاع بالعین نحو سکنی الدار و رکوب الفرس و قرأة المصحف و لبس السلاح و خدمۃ العبید الخ فی جوارحہ فی الشرع اذا وقع لا قوام مجہولین والمعنی فی ذلک انه اذا لم یکن فیہ تملیک العین لم یکن صدقۃ ام (ص ۲۶۲ ج ۲)۔

اس میں صاف تصریح ہے کہ شریعت میں صدقہ بدون تملیک عین کے کوئی اصل نہیں، نیز اس سے پہلے امام ابو یوسف کا قول وقف منقول میں اس طرح مذکور ہے:

وکان ابو یوسف یقول القیاس ان لا یجوز وقف الاسراضی لما فیہ من تعطیل الملك ولا تملیک من احد الا ان الشرع عطل ملکنا عن المساجد لقربۃ تعلقت بها عا عن نفعها الیسا من حیث الثواب فجو زنا فی مثلہ فی وقف الاسراضی لانہا من جنس المساجد فاما بقی وعائد نفعها کالمساجد، فاما الاموال المنقولۃ ما وجدنا فیہا قربۃ او حببها الله تعالیٰ الا قربۃ تقع بتملیک الفقیر فذلک لا یجوز (ایجاب القربۃ من العبد الاعلیٰ وجہ التملیک اذا ایجاب العبد معتبر یا ایجاب الله تعالیٰ، اس میں صاف تصریح ہے کہ کوئی قربۃ

مالیہ واجبہ منقولات میں بدون تملیک فقیر کے شریعت میں نہیں، اور امام ابو یوسف کے اس دعویٰ میں کوئی کلام نہیں کر سکتا، نہ کسی کو کلام ہے، اور جو لوگ وقف منقول کو جائز کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں صرف یوں کہیں گے کہ قربت نافلہ تو شریعت میں بدون تملیک کے واقع ہے، پس ایجاب قربت من بعد کے لئے قربت نافلہ کی نظیر کافی ہے، قربت واجبہ کے مثل ہونا لازم نہیں، بہر حال امام ابو یوسف کا یہ ارشاد کہ کوئی قربت مالیہ واجبہ منقولات میں شرعاً بدون تملیک فقیر نہیں ہے، اس بات کو بتلا رہا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک کے ہیں۔

اور کثافت اصطلاحات الفنون میں ہے الصدقة بفتح تین من الصدق سمي بعاطية يراد بها المثوية لا التكرمة لان بها يظهر صدقة في العبودية، كما في جامع الرموز (ص ۸۵) اس میں صدقہ کی تفسیر عطیہ سے کی ہے، اور عطیہ میں تملیک ظاہر ہے، کیونکہ عطیہ وہ لفظ متحرک ہے، اسی لئے فقہاء نے فرمایا ہے، الصدقة كالهبية فلا تجوز الا مقبوضة، كذا في الدر۔

(۲) حدیث مشہور قصہ بعث معاذ الی الیمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: فان هم اطاعوا لك بذلك فاجبرهم ان الله قد فرض عليهم صدقة تؤخذ من اغنياءهم فتروى على فقرائهم، الحدیث رواه الشيخان وغيرهما، (ترجمہ) ”اگر وہ لوگ اس بارہ میں (یعنی نماز کی فرضیت کے بارہ میں) تمہاری اطاعت کر لیں تو اس کے بعد ان کو خبر کرو کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر صدقہ فرض کیا ہے، جو ان کے اغنیاء سے لیا جائے گا، پھر ان کے فقراء پر واپس کیا جائے گا، یہ حدیث بھی اس بات کو بتلاتی ہے کہ زکوٰۃ تملیک فقیر ہی کے لئے موضوع ہے۔

اور اسی کے مثل حدیث ضمام بن ثعلبہ میں وارد ہے: قال انشدني الله ان الله امرني ان تأخذ هذه الصدقة من اغنيائنا فنقسمها في فقرائنا قال اللهم نعم، الحدیث رواه الشيخان وغيرهما وهو مشهور ايضا،

(ترجمہ) ”ضمام بن ثعلبہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بھی عرض کیا کہ میں آپ کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ امر فرمایا ہے کہ آپ یہ صدقہ ہمارے اغنیاء سے لیں، پھر اس کو ہمارے فقراء میں تقسیم فرمادیں؟ حضور نے فرمایا بخدا ہاں (اللہ تعالیٰ ہی نے مجھ کو یہ حکم دیا ہے) یہ حدیث بھی بتلا رہی ہے کہ زکوٰۃ فقراء

میں تقسیم کرنے کے موضوع ہے، اور تقسیم بطور تملیک ہی کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

(۴) تعریف زکوٰۃ میں شرعاً تملیک فقیر بالاتفاق معتبر ہے، قال العافظ في الفتح قال ابن العربي وتعرف فيها في الشرع اعطاء جزء من النصاب الحولي الى فقير وغیره غیر ہاشمی ولا مطلبی ثم لہما رکن وهو الاخلاص وشرط هو الہ بب وهو ملک النصاب الحولي وشرط من تجب علیہ وهو العقل والبلوغ والحریۃ الخ قال العافظ وهو جید لکن فی شرط من تجب علیہ اختلاف ۵۱ (ص ۲۰، ج ۳)، قلت: قد ل علی ان ما سواہ متفق علیہ عند الكل، یہ عبارت صاف بتلا رہی ہے کہ زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر اتفاقاً معتبر ہے۔

کثات اصطلاحات الفنون (ص ۶۲۳) میں ہے: انہما فی اللغة القوا حاصل من بركة الله تعالى وفي الشريعة قدر معين من النصاب الحولي يخرجہ الحرام المسلم المكلف لله تعالى الى الفقير المسلم الغير ہاشمی ولا لمولاه قطع المنفعة عنه من كل وجه وفي جامع الرموز ان الزکوٰۃ فی الشریعۃ القدر الذي يخرجہ الى الفقير وفي التکرمانی انہما فی القدر حجاز شرعاً فاقامتا ایتاء ذلك القدر وعليہ المحققون كما فی المضمومات انتهى ویؤیدہا انہا توصف بالوجوب وهو من صفات الافعال ویؤید الاول قوله تعالى واقوا الزکوٰۃ اذ ایتاء الایتاء محال والظاهر ان الزکوٰۃ فی الشرع جیء بكل المعنیین کذا فی البرجندی ۵۱، اس میں زکوٰۃ کے شرعاً دو معنی بیان کئے ہیں، اور دونوں میں تملیک فقیر معتبر ہے، جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں۔

(۵) مال زکوٰۃ کو ایسے مواقع میں صرف کرنا جن میں تملیک نہ ہو، بالاتفاق ائمہ مذاہب و باجماع جملہ مجتہدین جائز نہیں، رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمۃ میں تصریح ہے: واتفقوا علی منع الاخراج لبناء مسجد او تکفین میت ۵۱ (ص ۲۵)

(ترجمہ) ”اور علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ زکوٰۃ بنائے مسجد اور کفن میت میں صرف کرنا ممنوع ہے، اور یہ اتفاق صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں، بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے، مثل اوزاعی و مکحول و سفیان ثوری و حسن بصری وغیرہم، کیونکہ صاحب رحمۃ اللہ نے مقدمہ کتاب میں اس کی تصریح کی ہے کہ جس مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور

کسی دوسرے کا اختلاف ہو تو میں مخالف کا قول بھی نقل کر دوں گا، تاکہ مسئلہ کا اختلافی ہونا معلوم ہو جائے، اور یہاں کسی کا اختلاف نقل نہیں کیا، اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں تمام مجتہدین کا اتفاق ہے، وھذا نصہ اذا كان في المسئلة خلاف لاحد من الائمة الاربعة اکتفیت بذلك ولا اذکر من خالف فیہا من غیرہم فان لم یکن احد منهم خالف في تلك المسئلة وكان فیہا خلاف لغيرہم احتجت الی ذکر المخالف لیظہر ان فی المسئلة خلافاً ص ۲۳۲۔

مبحث دوم؛ سائل کے جواب سے پہلے میں اس کو بھی ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ آیت انما الصدقات للفقراء میں حصر حقیقی مقصود ہے کہ زکوٰۃ مفروضہ کے مصارف ہی مصارف ثمانیہ ہیں ان کے سوا مصروف زکوٰۃ کوئی نہیں۔
دلائل ملاحظہ ہوں:-

(۱) عن زیاد بن العوث الصدائی قال آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبايعته فاتی رجل فقال اعطني من الصدقة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لم یرض بحکمہ نبی ولا غیرہ فی الصدقات حتی حکم فیہا هو فجزئها ثمانیة اجزاء فان كنت من تلك الاجزاء لاعطيتك، رواه ابوداؤد ومکت عنه وسندہ حسن،

زیاد بن حارث صدائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے بیعت ہوا، پھر ایک شخص آیا اور کہا یا رسول اللہ مجھ کو صدقہ (کے مال) میں سے دیجئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ صدقات کے بارے میں رسول کے فیصلہ پر راضی ہو جو نہ کسی اور کے، یہاں تک کہ اس کا فیصلہ خود ہی فرمایا ہے، اور صدقہ کو آٹھ حصوں پر تقسیم کیا، پس اگر تو ان آٹھ حصوں میں سے کسی حصہ میں داخل ہو تو میں تجھ کو دینے گا

(اس کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے)؛

یہ حدیث صاف تصریح کر رہی ہے کہ صرف اموال زکوٰۃ انہی مصارف ثمانیہ میں منحصر ہے، ان کے سوا اور کسی مصروف میں صرف نہیں کی جاسکتی، اور اس کے بعد کسی دلیل کے

عنه في عبد الرحمن بن زياد بن العنبر وغير واحد وكلم فيه بعضهم ومثله حسن الحديث وقد حسن الترمذي

بیان کی حاجت نہیں، مگر تائیداً اور دلائل بھی ذکر کئے جاتے ہیں۔

(۲) امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں المسئلة الاولى، قوله انما الصدقات للفقراء الآية تدل على انه لا حق في الصدقات لاحد الا لهذه الاصناف الثمانية و ذلك مجمع عليه وايضا لفظة انما تفيد الحصر ويدل عليه وجوه ثم ذكرها واطال (ص ۲۵۹ ج ۲)۔

تفسیر کبیر ہی میں ص ۲۶۲ ج ۲ میں ہے اتفقوا على ان مال الزکوٰۃ لا يخرج عن هذه الثمانية واختلفوا انه هل يجوز وضعه في بعض الاصناف فقط وقد سبق ذكر الدلائل المسئلة من ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ مال زکوٰۃ کا ان مصارف ثمانیہ میں منحصر ہونا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے۔

(۳) صاحب کشاف اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں انما الصدقات للفقراء

قصر لجنس الصدقات على الاصناف المعددة وانما مختصة بها لا تتجاوزها الى غيرها كانه قيل انما هي لهم لا لغيرهم ونحوه قولك انما الخلافة لقرشي تريد لا تتعداهم ولا تكون لغيرهم ام (ص ۳۸ ج ۲) اس میں بھی صاف تصریح ہے کہ آیت کا مقصود و مطلب یہ ہے کہ جنس صدقات اصناف ثمانیہ پر مقصور اور انہی میں منحصر ہے، ان کے سوا دوسروں کو صدقہ زکوٰۃ نہیں دیا جاسکتا، اور صاحب کشاف امام عربیت ہیں، ان کی تفسیر معانی عربیت میں حجت ہے۔

مبحث سوم فی سبیل اللہ کے معنی میں؛ چونکہ سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں تعمیم کی کوشش کی ہے، اس لئے اس پر بھی گفتگو لازم ہے، اس میں کچھ شبہ نہیں کہ لفظ لفظ فی سبیل اللہ ہر طاعت کو عام ہے، مگر اصطلاح قرآن و حدیث میں غزات و مجاہدین کے ساتھ مخصوص ہے، مفسرین کا اس پر اتفاق ہے:-

(۱) امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں:- الصنف التابع قوله تعالى وفي سبيل الله، قال المفسرون يعنى الغزاة ام (ص ۲۶۳ ج ۲) المفسرون جمع معرف باللام ہے جو عموم کے لئے موضوع ہے، مطلب یہ ہے کہ تمام مفسرین نے فی سبیل اللہ کی تفسیر غزاة سے کی ہے۔

(۲) امام حافظ انام علامہ طبری نے بھی فی سبیل اللہ کی تفسیر یہی کی ہے اور فرمایا کہ

کہ اہل تفسیر کا یہی قول ہے۔

وهذا نصه واما قوله في سبيل الله فانه يعني وفي النفقة في نصرة دين الله
وطريقته وشريعته التي شرعها لعباده بقتال اعداءه وهو غزوا لكفار وبالذی
قلنا في ذلك قال اهل التاويل ذكر من قال ذلك حدثني يونس انا ابن وهب
قال قال ابن زيد في قوله وفي سبيل الله قال الغازی فی سبیل اللہ ام (ص ۱۱۲)

ثم سرد احادیث عديدة۔
اہل علم جانتے ہیں کہ امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں ہر آیت کے تحت میں علماء قرآن
واعلمہ تفسیر کے مختلف اقوال بکثرت بیان کرتے ہیں، اور اختلاف نقل کرنے کے بعد کسی ایک
معنی کو ترجیح دیا کرتے ہیں، لیکن فی سبیل اللہ کی تفسیر میں انھوں نے بجز غزوہ کفار کے کچھ نہیں
بیان کیا، اور حصر کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے وبالنہی قلنا فی ذلك قال اهل التاويل
فان تعدیم ما حقه التاخير يفيد الحصر فقد ييم الجار والمجرور فی قوله وبالذی
قلنا افاد انتم لم يقولوا بغير ذلك اصلاً، کہ جو تفسیر ہم نے کی ہر ائمہ تفسیر نے بھی صرف
یہی تفسیر کی ہے، اس سے یہ بات روشن ہے کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور اگر کسی کا اختلاف
منقول ہے تو وہ ائمہ تفسیر میں سے نہیں ہے، بلکہ علماء حدیث و فقہ میں سے ہوگا۔

اور درمنثور میں جو ابن ابی شیبہ وابن المنذر کے حوالہ سے ابن عباس کا (جو ائمہ تفسیر میں
سے ہیں) یہ قول مذکور ہے: انه كان لا يورى بأسان يعطى الرجل من زكوة في الحج الخ
(ص ۱۵۲ ج ۳) اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ابن عباس نے فی سبیل اللہ کی تفسیر بمعنی عام کی
اور حج میں زکوٰۃ دینا اس لئے جائز سمجھا ہے کہ ان کے نزدیک حج بھی فی سبیل اللہ میں داخل ہے
بلکہ ممکن ہے کہ انھوں نے حاج کو ابن سبیل میں داخل کر کے زکوٰۃ سے اس کی امداد کو جائز سمجھا ہے
جیسا کہ مدونہ میں مالک سے منقول ہے کہ انھوں نے حاج منقطع کو ابن سبیل میں داخل کر کے
مستحق زکوٰۃ قرار دیا، وهذا نصه قال مالك يعطى من الزكوة ابن السبيل وان كان
غنيا في بلدة قلت فالجاء المنقطع به فقال قال مالك هو ابن السبيل يعطى
من الزكوة ام (ص ۲۵۰ ج ۱)۔

اس توجیہ سے میرا مقصود یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کی تفسیر میں ائمہ تفسیر کا اس پر اتفاق ہے
کہ مراد غازی ہے، مفسرین سے اس کا خلاف منقول نہیں، بلکہ سب اس پر متفق ہیں کہ ابن عباس

سے جو منقول ہے وہ اس کے خلاف میں نص نہیں۔

(۳) علامہ امام ابو بکر بن عسری نے احکام القرآن میں امام مالک سے نقل کیا ہے کہ مجھے
اس میں کسی اختلاف کا علم نہیں ہے کہ فی سبیل اللہ سے آیت صدقات میں صرف غزوہ جہاد مراد
ہے، اس کے بعد امام ابن عسری نے احمد واسحق سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک سبیل اللہ
صرف حج ہے، پھر یہ کہا کہ ان کا صحیح قول یہ ہے کہ حج بھی غزوہ کے ساتھ سبیل اللہ میں داخل ہے
اس پر امام ابن عسری فرماتے ہیں کہ یہ قول قانون شریعت کو توڑتا اور قیاس کی لڑی کو بکھیرتا اور
مضبوط گروہ کو کھولتا ہے، اور ہرگز کسی اثر میں یہ وارد نہیں ہوا کہ زکوٰۃ حج میں دی جائے، وهذا
نصه قوله في سبيل الله قال مالك سبيل الله كثيرة ولكن لا اعلم خلافا في
ان المراد بسبيل الله ههنا الغن ومن جملة سبيل الله الا ما يوثق عن احمد
واسحق فانهما قالاهما الحج والذی يصح عندي من قولهما ان الحج من
جملة السبيل مع الغن ولا تله طريق برفاعطى منه باسم السبيل وهذا يحل
عقد الباب ويخرم قانون الشريعة وينتهد سلك النظر وما جاء قط باعطاء
الزكوة في الحج اشرا م (ص ۳۹۶ ج ۱)۔

امام مالک کا لا اعلم خلافا فرمانا اس امر کی دلیل ہے کہ سلف صالح اور مشائخ و معاصرین
مالک کا طبقہ اس پر متفق تھا کہ فی سبیل اللہ سے مراد غزوات ہیں، اور اصولی قاعدہ ہے کہ اجماع
لاحق خلاف سابق کو رفع کر دیتا ہے، اور خلاف لاحق اجماع سابق کو منقوض نہیں کر سکتا،
پس اگر صحابہ میں سے کسی نے (مثلاً عبداللہ بن عمرؓ) حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کیا ہو تو
اسے جملہ شرطیہ کے ساتھ اس کو اس لئے تعبیر کیا گیا کہ عبد اللہ بن عمر وغیرہ سے جو فی سبیل اللہ میں ادخال
حج منقول ہے وہ آیت زکوٰۃ کی تفسیر میں نہیں بلکہ وصیت کے باب میں ہے، کہ ایک شخص نے اپنے مال کے
متعلق وصیت کی کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو عبد اللہ بن عمر نے حج میں اس کے صرف کو
جائز کہا اور فرمایا کہ یہ بھی سبیل اللہ میں سے ہے، کافی شرح التیسر، ص ۲۳۵، اور وصیت کا معنی عروت عام
پر ہے، ممکن ہے عروت عام میں سبیل اللہ حج کو عام ہو، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عروت شرع میں بھی
سبیل اللہ حج کو عام ہے، اور آیت قرآن کی تفسیر عروت شرع کیساتھ لازم ہے، عروت عام کیساتھ صحیح نہیں، پس عبد اللہ
ابن عمر وغیرہ کے اس قول سے آیت مصارف میں فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کرنا صحیح نہیں، اس لئے امام
ابن عربی نے احمد واسحق کے قول کو عام قانون شریعت کہا، اور در مختار میں محمد کے قول کو قبل سے تعبیر کیا ہے جو

اجماع مابعد سے یہ اختلاف مرتفع ہو جائے گا، اور اس اجماع کو اختلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا۔

(۴) احمد و اسحق اور اسی طرح امام محمد بن حسن نے جو فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کیا ہے ہر چند کہ یہ قول ضعیف ہے، اور بقول امام ابن حجر بنی حارم قانون شریعت ہر مگر ان کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حج میں زکوٰۃ کا مال بدون تملیک کے دیدیا جائے، کیونکہ باتفاق ائمہ مجتہدین اداء زکوٰۃ میں تملیک بشرط ہی مکمل، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ حاج منقطع کو بطور تملیک کے مال زکوٰۃ دینا جائز ہے، کیونکہ وہ بھی فی سبیل اللہ کا فرد ہے۔ شرح سیر کبیر میں امام محمد کا قول مذکور ہے وان اعطاهما حاجا منقطعاً علی وجه الصدقة علیہ جازاہ، اس میں لفظ اعطاء اور علی وجہ الصدقة معنی تملیک میں صریح ہے، مگر اسی کے ساتھ امام محمد کو یہ بھی تسلیم ہے کہ فی سبیل اللہ کا اطلاق اصل میں معنی جہاد وغیر وہی کے لئے ہے، چنانچہ شرح سیر ہی میں ہے لان کل خیر طاعة وان کان فی سبیل اللہ وکن

مطلقہ يستعمل فی الغزو والجهاد قال اللہ تعالیٰ قاتلوا فی سبیل اللہ والمراد منه الجهاد ام (ص ۲۲۳ ج ۴)، اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال کے متعلق وصیت کرے کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو محمد فرماتے ہیں کہ اس کو محتاج فاری پر صرف کیا جائے یہی افضل ہے، گو حاج منقطع پر بھی صرف کرنا ان کے نزدیک جائز ہے، شرح سیر میں ہے: ولکن الافضل ان يعطى المحتاج الذى يخرج فی سبیل اللہ لما بیننا ان سبیل اللہ اذا اطلق يراد به الغزو والجهاد دون غيره فكان صرحاً لیه اولی الیہ ام (ص ۲۲۵ ج ۴) جب وصیت کے باب میں محمد کا یہ قول ہے حالانکہ اس کا مبنی عرف عام پر ہے دعوت شرع پر تو زکوٰۃ کے بارہ میں آیت مصارف کے جملہ فی سبیل اللہ کی تفسیر تو غازی کے ساتھ یقیناً لازم ہے، کیونکہ عرف شرع میں فی سبیل اللہ کا اطلاق جہاد وغیر وہی کے ساتھ خاص ہے، جیسا کہ مفسرین کے اتفاق اور امام مالک کے قول لا اعلم فی ذلک خلافاً سے ظاہر ہے، یہ گفتگو بطور تمہیم کلام کے تھی، اصل مقصود اس مقام پر یہ ہے کہ جن ائمہ مجتہدین نے فی سبیل اللہ میں حج کو داخل کیا ہے، ان کی مراد یہ ہے کہ حاج منقطع کو مال زکوٰۃ بطور تملیک کے دیا جائے، بہر حال اس تعمیم کا اثر شرط تملیک پر اصلاً عائد نہیں۔ (۵) اسی طرح صاحب بدائع نے جو فی سبیل اللہ میں تمام قرب کو داخل کیا ہے انکی

مراد بھی یہی ہے کہ بطور تملیک کے ہر مشغول قربت کو زکوٰۃ دینا جائز ہے، یہ مراد نہیں کہ بغیر تملیک کے بھی صرف زکوٰۃ جائز ہے، چنانچہ ان کے الفاظ ملاحظہ ہوں: واما قوله تعالیٰ

وفی سبیل اللہ عبارة عن جمیع القرب فیہ کل من سعی فی طاعة اللہ و سبیل الخیرات اذا کان محتاجاً ام (ص ۲۴۵ ج ۴) اس میں قول کل من سعی فی طاعة اللہ صاف بتلا رہا ہے کہ صاحب بدائع کی مراد سبیل اللہ کے عموم جمیع قرب سے یہ ہے کہ اس میں وہ سب لوگ داخل ہیں جو مشغول طاعت اور محتاج ہوں، اور یقیناً ان پر جو کچھ صرف ہوگا تملیک ہوگا، پس اس سے یہ سمجھنا کہ صاحب بدائع فی سبیل اللہ میں تکفین موتی و بناہ مساجد وغیرہ کو بھی داخل کرتے ہیں، بالکل غلط ہے، کیونکہ صاحب بدائع نے اس سے پہلے تملیک کے رکن زکوٰۃ ہونے کی تصریح کی ہے، اور اس پر یہ حکم متفرع کیا ہے کہ بناہ مساجد و رباطات و سقایات و اصلاح قناطر و تکفین موتی وغیرہ میں صرف زکوٰۃ بوجہ عدم تملیک کے جائز نہیں و ہذا انتہ فرکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الی اللہ تعالیٰ و تسلیم ذلك الیہ بقطع المالك یداً عنه بتملیکہ من الفقیر و تسلیم الیہ اولی ید من ہونا تب عنہ و هو المصدق الی ان قال و علی هذا ینخرج صرف الزکوٰۃ الی وجہ البر من بناء المسجد و الرباطات و السقایات و اصلاح القناطر و تکفین الموتی و دفنہم انہ لا یجوز لانه لم یوجد التملیک اصلاً ام (ص ۲۴۵ ج ۴) ان ابحاث ثلاثہ سے فراغت کے بعد میں سائل کے دلائل پر توجہ کرتا ہوں:

(۱) سائل نے سب پہلے للفقراء کے لام میں بحث کی ہے، کہ یہ لام بلک کے لئے ہے یا نہ؟ پھر حافظ ابن حجر کا قول فتح الباری سے نقل کیا ہے ان اللام فی قوله تعالیٰ للفقراء لیبیان المصروف لا للتملیک ام، اس بحث کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ میں تملیک کی شرط اسی پر موقوف ہے کہ لام للفقراء میں بلک کے لئے ہے، اور اس میں اختلاف ہے، لہذا زکوٰۃ میں قید تملیک بھی مختلف فیہ ہوگی، مگر اس سے ہر شخص کو جو فقہ

عہ اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے یہ قول اپنی طرف سے بیان نہیں کیا، بلکہ امام حسن بصری کے قول کی توجیہ میں بیان فرمایا ہے، پوری عبارت یہ ہے و فیہ مضمیر منہ الی ان اللام فی قوله للفقراء لیبیان المصروف لا للتملیک فلوصرف الزکوٰۃ فی صنف واحد کفی ام، پس نقل میں سائل نے مساحت کی ہے جس سے

سے مناسبت رکھتا ہو، سائل کے تصور نظر پر تعجب ہوگا، کیا سائل کو معلوم نہیں کہ ائمہ حنفیہ زکوٰۃ میں تملیک کو رکن کہتے ہیں، اور اس کے ساتھ ہی وہ لام للفقراء کو بلک کے لئے نہیں مانتے اور حافظ ابن حجر کا قول حنفیہ کے عین موافق ہے، ہدایہ میں ہے فہذہ جہات الزکوٰۃ فللمالک ان یدفع الی کل واحد منہم ولہ ان یقتصر علی صنف واحد وقال الشافعی لا یجوز الا ان یرفع الی ثلاثہ من کل صنف لان الاضافة بحرف اللام للاستحقاق ولنا ان الاضافة لبيان انہم مصارف لا لاثبات الاستحقاق الی ان قال ولا یبني بہا مسجد ولا یکن بہا میت لانعدام التملیک وهو الرکن ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ لام للفقراء حنفیہ کے نزدیک بیان مصارف کے لئے ہے، استحقاق و ملک کے لئے نہیں، مگر پھر بھی وہ تملیک کو زکوٰۃ میں رکن قرار دیتے ہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ شرط تملیک کی دلیل لام للفقراء نہیں بلکہ اس کے علاوہ ہے، جس کا مفصل بیان مجتہد اول میں گذر چکا، پس سائل کا لام میں گفتگو کرنا محض فضول و لاطائل ہے۔

(۲) اس کے بعد سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں بحث کی ہے، کہ اس کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب مجتہد سوم سے بخوبی واضح ہو چکا ہے، کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور امام مالک کے زمانہ تک اس میں اختلاف نہ تھا، کہ فی سبیل اللہ سے مراد فاری ہیں، اختلاف ان کے بعد حادث ہوا، اور علماء اہل سنت اس قول کو فی سبیل اللہ میں جہ بھی مغل ہے نام قانون شریعت اور ضعیف ہو کر دیا ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ فی سبیل اللہ میں حج اور جمع قرب و اہل میں تو ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا قول بگڑ نہیں کہ حج یا جمع قرب میں بدون تملیک کے زکوٰۃ کا دینا جائز ہے، بلکہ جو لوگ حج کو اس میں داخل کرتے ہیں یا جمع قرب کو عام کہتے ہیں وہ تملیک کی شرط کو ضروری کہتے ہیں، ائمہ اربعہ اور جمیع مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے کہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے، محمدؐ نے جو حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کرتے ہیں اس کی تصریح کی ہے کہ حاج منقطع کو تملیک کے طور پر صدقہ دیا جائے، صاحب بدائع نے جمع قرب کو فی سبیل اللہ میں شامل کیا ہے، مگر تملیک کی شرط کو بار بار ذکر کرتے ہیں، پس یہ بحث بھی سائل کو کچھ مفید نہیں، کیونکہ فی سبیل اللہ کا عموم شرط تملیک کی نفی نہیں کرتا، ہاں سائل نے تفسیر کبیرہ و بیضاوی اور خازن کے حوالہ سے بعض فقہاء کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہم سبیل اللہ کو تمام وجوہ خیر مثل تکفین موتی و بناہر جیسور و عمارت مساجد وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے،

کیونکہ لفظ سبیل اللہ سب کا ہے اور یہ قول البتہ بظاہر شرط تملیک کی نفی کر رہا ہے اگر سبیل اللہ سے مراد ہم زکوٰۃ ہے مگر یہ قول ذوق بال ہے، کیونکہ عرف شرعی میں فی سبیل اللہ جہاد و غیرہ کے ساتھ مخصوص ہے، جیسا کہ اوپر گذر چکا، اور امام ابو بکر ابن العربی نے جب احمد و اسحق کے اس قول کو کہ حج فی سبیل اللہ میں داخل ہے حارم قانون شریعت اور ناشر سلک منظر کہہ دیا، حالانکہ حج کو جہاد سے شرعاً مناسبت بھی ہے، کیونکہ حدیث میں عورتوں کے لئے وارد ہے جہاد کن الحج کہ تمہارا جہاد حج ہے، تو یہ قول حارم قانون شریعت کیونکہ نہ ہوگا، جس میں حج کے سوا جمیع وجوہ خیر کو سبیل اللہ میں داخل کیا گیا ہے، پھر یہ کچھ معلوم نہیں کہ یہ بعض فقہاء کون ہیں؟ مقلد ہیں یا مجتہد یا اہل ظاہر ہیں سے ہیں؟ اور جب تک قائل معلوم نہ ہو اس وقت تک کوئی قول مسموع نہیں ہو سکتا، ان ہذا الامردین فانظر واعمن تاخذن دن دینکم ولولا الاسناد لقال من شاء ما شاء، بحث اول میں شرط تملیک کی دلیل میں نص قرآنی و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین مذکور ہوا ہے، اس کے مقابلہ میں قول مجہول کیونکہ مسموع ہو سکتا ہے! فقہ میں محض قال بعض الفقہاء یا قال بعضہم سے کام نہیں چل سکتا، جب تک قائل معلوم نہ ہو جیسا حدیث میں روایت مجہول معتبر نہیں اس سے زیادہ فقہ میں مجہول کا قول قابل اعتبار نہیں، فافہم۔

علاوہ ازیں یہ کہ سائل نے تفاسیر کو غور سے دیکھا ہوتا تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ انما الصدقات کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہوا ہے، کہ اس سے صرف زکوٰۃ واجبہ مراد ہے یا اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، بعض فقہاء کا قول یہ ہے کہ اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، تو ممکن ہے کہ یہ بعض فقہاء جو فی سبیل اللہ میں جمع وجوہ خیر کو داخل کرتے ہیں وہی ہوں، جو انما الصدقات میں صدقات نافلہ کو بھی داخل کرتے ہیں اور چونکہ بالاتفاق صدقات نافلہ کا صرف کرنا جمع وجوہ خیر میں جائز ہے، مثل تکفین موتی و بناہر مساجد و بناہر حصون وغیرہ کے، اس لئے وہ اس طرف مضطر ہوئے کہ فی سبیل اللہ کو عام کہیں، مگر اس تعمیم کا حاصل صرف یہ ہوگا کہ صدقات نافلہ کا جمع وجوہ خیر میں صرف کرنا جائز ہے، نہ یہ کہ زکوٰۃ واجبہ بھی بدون تملیک کے تمام وجوہ خیر میں عرف ہو سکتی ہے، تفسیر کبیرہ ملاحظہ ہو: اتفقوا علی ان قوله تعالیٰ انما الصدقات دخل فیہ الزکوٰۃ الواجبة لان الزکوٰۃ الواجبة مستأجرة بالصدقة قال

عہ اور ظاہر ہے کہ مقلد و اہل ظاہر کا خلاف کسی درجہ میں معتبر نہیں ۱۳ منہ

تَعَالَىٰ سُنُّهُ مِنْ أَمْرِ إِلَهِيهِمْ صَدَقَةٌ تُطَهِّرُهُمْ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَيْسَ فِي مَادُونَ
خَمْسَةَ أَوْ سِتِّ مِائَةِ صَدَقَةٍ وَاخْتَلَفُوا فِي أَذَى هَلْ تَدْخُلُ فِيهِ الصَّدَقَةُ النَّافِلَةُ
فَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ تَدْخُلُ فِيهَا لَات لَفِظَ الصَّدَقَةِ مَخْتَصٌ بِالنَّافِلَةِ فَإِذَا دَخَلْنَا
فِيهِ الزَّكَاةَ الْوَاجِبَةَ فَلَا أَقْلَ مِنْ أَنْ تَدْخُلَ فِيهَا الصَّدَقَةُ الْمُنْدُوبَةُ وَتَكُونَ
الْفَائِدَةُ أَنْ مَصَارِفَ جَمِيعِ الصَّدَقَاتِ لَيْسَ إِلَّا هُوَ لِأَنَّهَا (ص ۲۶۲ ج ۴)

(۲) اس کے بعد سائل نے امام بخاریؒ کے ایک ترجمہ الباب استدلال کیا ہے کہ امام
بخاریؒ زکوٰۃ میں تملیک کو واجب نہیں سمجھتے، اور مانعین سے امام بخاریؒ کے استدلال
کے جواب میں آیت یا حدیث صریح کا مطالبہ کیا ہے اور قطعی و تشفی بخش جواب مانگا ہے،

مگر میں کہتا ہوں کہ پہلے سائل امام بخاریؒ کا صریح قول تو دکھلائے اس کے بعد ہی
اس کے جواب کے لئے آیت یا حدیث صریح و قطعی و تشفی بخش جواب کا مطالبہ کرے، امام
بخاریؒ نے صراحتاً کہیں یہ نہیں کہا کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، انھوں نے تو صرف ایک
ترجمہ الباب قائم کیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ، جس کے معنی ہیں کہ زکوٰۃ میں متاع و
اسباب کا دینا بھی (بجائے نقد کے) جائز ہے یا نہیں، پھر اس باب کے تحت میں چند
احادیث لائے ہیں، اب اس ترجمہ کو اور ان احادیث کو ملا کر جو کچھ مطلب نکالا جائے گا
وہ صراحتاً امام بخاریؒ کا قول نہ ہوگا، بلکہ شارحین کا قول ہوگا، کیونکہ یہ بات اہل علم پر ظاہر
ہے کہ امام بخاریؒ کے تراجم ابواب کی مطابقت احادیث باب سے بہت دقیق ہوتی ہے
اور بہت جگہ مطابقت ظاہر میں کچھ نہیں معلوم ہوتی، امام بخاریؒ کے تراجم ابواب چیتان
سے کم نہیں، جن کی تطبیق احادیث پر جا بجا نہایت دشوار اور دقیق ہوتی ہے، تو ظاہر
ہے کہ ایسی حالت میں ترجمہ الباب اور احادیث باب میں تطبیق دیتے ہوئے جو وجوہ مختلفہ
شارحین بیان کرتے ہیں ان سے امام بخاریؒ کا مذہب کیونکر متعین ہو سکتا ہے، اور اس کو
جزئاً امام بخاریؒ کا قول کیونکر کہا جاسکتا ہے۔

اب سنئے، اس مقام پر ترجمہ الباب یہ قائم کیا گیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ،
اور اس کے تحت میں حضرت خالدؓ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے واما خالد فقد احتبس
أدراعه واعتده في سبيل الله (کہ جب حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا گیا اور
انھوں نے زکوٰۃ نہ دی اور حضرت عمرؓ نے حضورؐ سے شکایت کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ) خالد نے تو اپنی زر میں اور سامان سب کا سب اللہ کے راستہ میں وقف کر دیا ہے،
شارحین نے ترجمہ کے ساتھ اس حدیث کی مطابقت میں مختلف وجوہ اور متعذر تاویلین ذکر
کی ہیں، علامہ عینیؒ فرماتے ہیں: مطابقتہ للترجمة من حيث ان ادراع خالد و
اعتده من العراض ولولا انه وقفها لا عطاها في وجه الزکوٰۃ، اولما صح
منه صرفها في سبيل الله دخلا في احد مصارف الزکوٰۃ الثمانية المذكورة
في قوله تعالى انما الصدقات للفقراء فلم يبق عليه شيء (ص ۳۴۹ ج ۴)
(ترجمہ) حدیث کی مطابقت ترجمہ الباب سے اس طرح ہے کہ حضرت خالدؓ کی زر میں اور
سامان عروض کی قسم سے تھا، اور اگر وہ ان کو وقف نہ کر چکے تو زکوٰۃ میں اپنی کو دیتے،
(معلوم ہوا کہ زکوٰۃ میں عروض کا دینا جائز ہے) یا یہ کہ جب حضرت خالدؓ کا زرہ اور سامان
کو سبیل اللہ میں صرف کرنا صحیح ہو گیا، تو یہ سامان مصارف زکوٰۃ کے ایک مصرف میں داخل
ہو گیا، جو آیت صدقات میں مذکور ہیں تو اب ان کے ذمہ کچھ نہیں رہا، ام۔

اس میں توجیہ اول تو حنفیہ اور جمہور ائمت کے موافق ہے، اس سے شرط تملیک کا ابطال
لازم نہیں آتا، ہاں توجیہ ثانی سے شبہ ہو سکتا ہے کہ وقف ہی سے بدون تملیک کے زکوٰۃ
ادا ہو گئی، مگر علامہ عینیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ زرہ اور سامان
حرب کو سبیل اللہ میں وقف کر دینے سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، کیونکہ مال موقوف محل زکوٰۃ
نہیں، جیسا کہ صفحہ ۳۹۶ ج ۴ میں تصریح کے ساتھ علامہ عینیؒ نے حدیث خالدؓ کی شرح
میں فرمایا ہے وفيه اسقاط الزکوٰۃ عن الاموال ام، کہ اس حدیث سے یہ بھی معلوم
ہوا کہ اموال موقوفہ سے زکوٰۃ ساقط کر دی جاتی ہے، اور یہ بات حنفیہ کے موافق ہے کہ

اس مقام پر یہ بات قابل تہنئہ ہے کہ سائل نے سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ قصہ خالدؓ سے بخاری نے زکوٰۃ میں
نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، اس کے بعد سائل نے مولانا احمد علی صاحبؒ
محشی بخاری کی عبارت نقل کی ہے، جس سے دیکھنے والوں کو یہ دھوکہ ہوگا کہ حنفیہ نے بھی حدیث خالدؓ سے وہی
سمجھا ہے جو بزرگ سائل امام بخاریؒ نے سمجھا کہ حضرت خالدؓ نے زرہ بکتر کر زکوٰۃ میں نکالا اور ان کو بدون تملیک
کے وقف کر دیا، حالانکہ حنفیہ نے ادا بعرض و اداء قیمت فی الزکوٰۃ کا مسئلہ صرف حدیث خالدؓ سے مستنبط نہیں
کیا، بلکہ دراصل حدیث معاذؓ سے مستنبط کیا ہے، اور جو عبارت دفع قیمت فی الزکوٰۃ کے متعلق سائل
نے حاشیہ بخاری سے نقل کی ہے وہ حاشیہ مولانا احمد علی صاحبؒ نے حدیث معاذؓ سے ہی پر تخریر کیا ہے، نہ حدیث
خالدؓ پر اور علامہ عینیؒ نے بھی اس مسئلہ کو اولاً ص ۳۴۹ ج ۴ میں حدیث معاذؓ سے مستنبط کیا ہے، نہ حدیث
بیان کیا ہے، سائل کو ایسی صریح مساحت سے احتراز کلی لازم تھا، ۱۲ منہ

مال وقف منقول میں زکوٰۃ واجب نہیں، جبکہ حوالان حول سے پہلے وقف کر دیا گیا ہو اور حضرت خالدؓ نے حوالان حول سے پہلے ہی اپنا سامان وقف کر دیا تھا، کیونکہ جب انھوں نے مصدق سے انکار کر دیا جو حوالان حول پر زکوٰۃ وصول کیا کرتا ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صیغہ ماضی کے ساتھ فرمایا کہ خالدؓ تو اپنا سامان حرب وقف کر چکے ہیں، تم مطالبہ زکوٰۃ پر ان پر ظلم کرتے ہو اور وقف قبل حوالان حول کی بحث عنقریب مفصل آئے گی۔

اور ایک توجیہ حافظ ابن حجرؒ نے کی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے قصہ خالدؓ سے اس امر پر استدلال کیلئے ہے کہ زکوٰۃ کے مال کو ہتھیار و آلات حرب کی خرید میں لگانا اور جہاد میں ان سے مدد کرنا جائز ہے، اس بنا پر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالدؓ کو اس امر کی اجازت دی کہ وہ اپنے اس جس کو زکوٰۃ واجبہ کے حساب میں لگائیں (۱۸۷)۔ یہ توجیہ البتہ ظاہر میں شرط تملیک کے غیر ضروری ہونے میں مبنی ہے، گو تاویل کے ساتھ اس کو بھی علامہ عینیؒ کی تاویل ثانی کی طرف راجح کیا جاسکتا ہے۔

اور ایک توجیہ جمہور نے کی ہے کہ لوکان فوی باخواجهما عن ملکہ الزکوٰۃ عن مالہ لان احد الاصناف سبیل اللہ وہم المجاہدون و هذا یقولہ من یجیز اخراج الفیق فی الزکوٰۃ کالحنفیۃ ومن یجیز التعجیل کالشافعیۃ ذکۃ الحافظ فی الفتح (ص ۲۶۲ ج ۳) کہ حضرت خالدؓ نے ان زرہوں وغیرہ کو اپنی ملک سے نکالتے ہوئے اپنے مال کی زکوٰۃ کی نیت کی تھی، کیونکہ سبیل اللہ یعنی مجاہدین بھی زکوٰۃ کا ایک مصرف ہے، اور یہ توجیہ لوگ کرتے ہیں جو زکوٰۃ میں قیمت کا ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے حنفیہ اور زکوٰۃ پیشگی ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے شافعیہ (۱۸۷)، اس توجیہ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ میں زرہیں وغیرہ نکالی اور ان کو جہاد کے واسطے رکھ چھوڑا کہ ضرورت کے وقت مجاہدین کو دیدی جائیں گی، اس توجیہ میں اخراج عن الملک سے مراد عزل ہے، اور جس سے مراد جس لغوی ہے، وقف مراد نہیں، کیونکہ حنفیہ و شافعیہ کے مذہب پر یہی صورت منطبق ہو سکتی ہے، اور حافظ نے اس کو حنفیہ و شافعیہ کی طرف منسوب کیا ہے، پس ان کے مذہب پر انطباق لازم ہے، علامہ عینیؒ کی عبارت حافظ کی عبارت سے زیادہ واضح ہے، انھوں نے اس میں اتنا اور زیادہ کیلئے فصرہا فی الحال کفرہا فی المال (۱۸۷) کہ زکوٰۃ کا اس وقت صرف کرنا اور بعد میں صرف کرنا برابر ہے، اس کا وہی مطلب ہے کہ حضرت خالدؓ نے ان

اشیاء کو زکوٰۃ کی نیت سے الگ کر کے آئندہ مجاہدین پر صرف کرنے کے لئے روک لیا تھا۔ ایک توجیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے شرح تراجم بخاری میں بیان فرمائی ہے۔ واستدلال المؤلف بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما خالد الخ استدلال بعض محتملاتہ بان یقال معناه انه اشتری بمال الزکوٰۃ الادراع والاصد فوقفہا فی سبیل اللہ فقد سقطت زکوٰۃہ واما لو حصل الکلام علی معان أخر فلا یدل علی الترجمة (۱۸۷)۔

مؤلف کا قصہ خالدؓ سے استدلال بعض معانی محتملہ سے استدلال ہے، کہ یوں کہا جائے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے زرہیں اور غلام خرید کر کے ان کو سبیل اللہ میں وقف کر دیا ہے، اس لئے ان پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اگر کلام کو دوسرے معنی پر محمول کیا گیا تو ترجمہ پر دلالت نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں اس کا حاصل وہی ہے جو علامہ عینیؒ کی توجیہ ثانی کا حاصل ہے، کہ خالدؓ نے حوالان حول سے پہلے زکوٰۃ کے مال سے آلات حرب خرید کر کے وقف کر دیئے ہیں اس لئے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس کو حنفیہ تسلیم کرتے ہیں، جبکہ تمام حول پر نصاب کامل باقی نہ رہا، ایک توجیہ ہمارے بعض مشائخ حدیث نے یہ کی ہے کہ امام بخاریؒ نے زکوٰۃ کو وقف پر قیاس کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جب عرض کا وقف جائز ہے (جو کہ صدقہ کی ایک قسم ہے) تو زکوٰۃ میں بھی عرض کا دینا جائز ہے، کیونکہ زکوٰۃ بھی صدقہ ہی ہے، جب صدقہ ہونے میں دونوں مساوی ہیں تو عرض کے ساتھ جو ارتعلق میں بھی دونوں مساوی ہونگے، اور یہ توجیہ ہمارے نزدیک تمام توجیہات سے اقرب ہے، کیونکہ بقیہ توجیہات کی بنا بعض احتمالی امور پر ہے، مثلاً یہ کہ حضرت خالدؓ نے سلاح و اعتماد وغیرہ کو زکوٰۃ میں محسوب کر کے وقف کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس حساب کو جائز رکھا۔

یا حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے ان اشیاء کو خرید کر وقف کیا تھا، اور ظاہر ہے کہ الفاظ حدیث میں ان احتمالات پر کوئی دلیل و قرینہ قائم نہیں، نہ حضرت خالدؓ کے حساب نگانے پر نہ حضورؐ کی اجازت حساب پر، نہ حضرت خالدؓ کے شرار و بیع پر، حدیث کا مدلول تو صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ سے زکوٰۃ مانگی انھوں نے دینے سے انکار کیا، مصدق نے حضورؐ سے شکایت کی، حضورؐ نے حضرت خالدؓ کی طرف سے یہ عذر بیان کیا

کہ وہ تو اپنا سامان حرب زرہ و غلام و سامان وغیرہ سبیل اللہ میں وقف کر چکے ہیں، تم ان پر مطالبہ زکوٰۃ سے ظلم کرتے ہو، اس مدلول سے ظاہر صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ کے سامان حرب کو بمقدار کثیر دیکھ کر یہ سمجھا کہ یہ تجارتی مال ہے کیونکہ استعمالی اسباب اتنا زیادہ نہیں ہوتا، اور اس کثرت کی دلیل حدیث میں صیغہ جمع ادرار و اعدا عبد ہے (اس لئے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا، حضور نے بتلا دیا کہ وہ تو اس کو وقف کر چکے ہیں، اس سے امام بخاریؒ نے یہ استدلال کیا کہ جب عروص کا وقف جائز ہے تو زکوٰۃ میں بھی عروص کا دینا جائز ہے۔

امام شوکانیؒ نیل الاوطار میں فرماتے ہیں: ومعنی ذلك انهم طلبوا من خالد زکوٰۃ اعتاده ظناً منهم انها للتجارة (ای لکثر تھا ۱۳) وان الزکوٰۃ فيها واجبة فقال لهم لان زکوٰۃ فيها على فقالوا للنبی صلی الله علیه وسلم ان خالداً منح الزکوٰۃ فقال انکم تظلمونه لانه حبسها ووقفها فی سبیل الله تعالی قبل الحول علیها فلا زکوٰۃ فیها ام (ص ۳۷-۳۸)۔

اب اتنی توجیہ کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام بخاریؒ کی مراد وہی توجیہ ہے جو حافظ ابن حجرؒ نے بیان کی ہے دعویٰ بلا دلیل ہے، اور اس پر یہ تفریح کرنا کہ امام بخاریؒ کا اس قصہ خالدؓ کے ذکر سے یہ مقصود ہے کہ ادا پر زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں بنا، الفاسد علی الفاسد اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا یہ مقصود ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے، کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، کیونکہ محدثین اپنی کتابوں میں مختلف احادیث مختلف تراجم کے ساتھ بیان کرتے ہیں، اور ان کا مذہب ان میں سے ایک ہوتا ہے، جیسا کہ ترمذی و نسائی نے باب القراءۃ خلف الامام، والرخصة فی ترک القراءۃ خلف الامام منعقد کیا ہے، اور دونوں ان کا مذہب نہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ امام بخاریؒ نے اس ترجمہ و حدیث سے اس بات پر تنبیہ کی ہو، کہ حدیث خالدؓ سے اس طرف بھی اشارہ ہے کہ زکوٰۃ وقف سے بھی ادا ہو سکتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام بخاریؒ کا مذہب یہی ہے۔

اب رہا یہ کہ حدیث خالدؓ سے یہ مطلب قطعی طور پر حاصل ہوتا ہے یا بطور احتمال کے، تو اس کو شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے واضح کر دیا کہ یہ استدلال بعض محتملات سے

استدلال ہے، اور اصولی قاعدہ ہے، اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال، کہ احتمال کے ساتھ استدلال باطل ہے، پھر یہ احتمال ان دلائل صریحہ کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے جو بحث اول میں تملیک کی ضرورت پر نصوص فشرآئید و احادیث مشورہ و اجماع مجتہدین سے بیان کئے گئے ہیں؟

تیسرے ہم یہ کہتے ہیں کہ بعد تسلیم اگر مان لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا مذہب وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے تو اس کے بعد وہ یہ ثابت کرے کہ امام بخاریؒ مقلد ہیں، یا مجتہد، اگر مقلد ہیں تو مجتہدین کے اقوال کو چھوڑ کر مقلد کا قول لینا کب جائز ہے؟ خصوصاً جبکہ ان کا استدلال بھی بوجہ استدلال بالمحتمل ہونے کے باطل ہو، اور اگر مجتہد ہیں تو ان کا قول ائمہ مجتہدین سابقین کے خلاف ہے، اور اجماع سابق کو خلافت لاحق منقوض نہیں کر سکتا، بلکہ خلافت لاحق خود باطل ہے۔

اور کوئی یہ کہے کہ گو حافظ ابن حجرؒ کی توجیہ سے امام بخاریؒ کا مذہب متعین نہیں ہو سکتا مگر خود حافظؒ کے نزدیک تو اس توجیہ کا صحیح ہونا معلوم ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حافظ کا مذہب وہی ہے جو اس توجیہ میں مذکور ہے، کیونکہ شارح کا کام صرف یہ ہے کہ مؤلف کتاب کے قول کی شرح کر دے خواہ وہ شرح شاح کے موافق ہو یا مخالف، اور جب اس سے حافظ کا مذہب متعین نہ ہوا تو اس کا اخذ کرنا جائز نہیں، کیونکہ جس قول کے خلاف خود قاتل کا مذہب ہو وہ قول قاتل ہی کے نزدیک باطل ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ امام شافعیؒ کے مقلد ہیں، اس لئے یہ توجیہ حافظ کا مذہب ہرگز نہیں، بلکہ ان کے مذہب کے خلاف اور ان کے نزدیک باطل ہے، نیز اس میں وہ جوابات بھی جاری ہیں جو امام بخاریؒ کے مقلد و مجتہد ہونے کی صورت میں اوپر مذکور ہوئے ہیں۔

اس کے بعد سائل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت حجۃ اللہ البالغہ سے

۷۵ اس مقام پر یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے عبارت حجۃ اللہ البالغہ کے ترجمہ میں غلطی کی ہے، کیونکہ ترجمہ میں یہ جملہ "جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمانوں کا خالص شہر تھا" نہ معلوم کس جملہ کا ترجمہ ہے، اور اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مترجم نے تکلفی نواب المدینہ میں المدینہ سے شہر مدینہ مراد لیا ہے، اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے، یہاں نواب المدینہ سے حوادث البلد مراد ہے، جو ہر بلد کو عام ہے ۱۲ منہ

نقل کی ہے، جس میں شاہ صاحب کا یہ قول ہے کہ حدیث خالدؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی جانب سے کافی ہے، اور یہ کہ آیت صدقات میں حصر اضافی ہے، اور یہ کہ مصارف زکوٰۃ میں توسیع کی ضرورت ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے خود شرح تراجم و ابواب میں تصریح کر دی ہے کہ حدیث خالدؓ میں مختلف احتمالات ہیں، اور امام بخاریؒ کا استدلال حدیث خالدؓ سے بطور احتمال کے ماخوذ ہے ۱۵، اور محتمل سے استدلال باطل ہے، اس لئے شاہ صاحب کا یہ استدلال ساقط ہے، اگر ان کی مراد وہی ہے جو سائل نے اس سے سمجھی ہے، نیز آیت میں حصر کو اضافی کہنا بھی حدیث و اجماع کے خلاف ہے، جس کا مبحث دوم میں ذکر ہو چکا۔

دوسرے شاہ صاحب نے شرح تراجم میں جو توجیہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کے وقف کرنے سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اور حجۃ اللہ البالغہ میں یہ کہا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی طرف سے کافی ہے، دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک شخص کے مختلف اقوال میں جمع یا ترجیح لازم ہے، پس اول یہ ثابت کرنا چاہئے کہ ان دونوں میں سے مقدم و مؤخر کونسا ہے، اگر یہ ثابت نہ ہو سکے تو جمع نہ ہو سکے کی صورت میں دونوں ساقط ہیں، اور اس کے قول سے احتجاج و استدلال نہیں ہو سکتا، خصوصاً جبکہ حضرت شاہ صاحب خود مقلد ہیں، اور ان کا رتبہ امام بخاریؒ اور حافظ ابن حجر سے بھی پیچھے ہے، تو ان کا قول ائمہ مجتہدین کے خلاف مسموع نہیں ہو سکتا۔

نیز حضرت شاہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں صدقات کی تقسیم اولاً اس طرح

کی ہے: والبلاذ الخاصة بالمسلمین عمدۃ ما یتخلص فیہا من المال نوعان بازاء نوعین من المصروف، نوع هو المال الذی زالت عنہ ید مالکھ کتوت المیت لا وارث لہ وضوال من الیہا تم لا مالک لہا واللقطۃ

اسے سائل نے شاہ صاحب کی عبارت کا یہ جملہ بھی نقل کیا ہے وعن ابی الاس حملنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی اہل الصدقۃ للیج ام اس سے معلوم نہیں سائل کو کیا ثابت کرنا مقصود ہے، اگر یہ مقصود ہے کہ فی سبیل اللہ غزاة کے ساتھ خاص نہیں بلکہ حج بھی اس میں داخل ہے تو اس کو یہ ثابت کرنا لازم ہے کہ یہ اونٹ جن پر حجاج کو سوار کیا گیا سہم سبیل اللہ کے تھے، سہم ابن سبیل کے نہ تھے، اور اگر مقصود ہے کہ یہ اونٹ زکوٰۃ کے بدون تملیک کے بطور وقف کے استعمال کئے گئے تو اس کو نفی تملیک پر دلیل قائم کرنا چاہئے، کیونکہ بلفظ حملنا تملیک سے آبی نہیں بلکہ تملیک کے ساتھ بھی اطلاق ہوتا ہے ۱۲ ائمہ

اخذھا اعوان بیت المال وعرفت فلم یعرف لمن ہی ومن حقہ ان یصرف الی المنافع المشترکہ الی مما لیس فیہا تملیک لاحد کوری الانہار و بناء القنائر والمساجد وحفر الابار والعیون وامثال ذلك وتوع هو صدقات المسلمین جمعت فی بیت المال ومن حقہ ان یصرف الی ما فیہ تملیک لاحد و فی ذلك قوله تعالیٰ اشبا الصدقات للفقراء الآیۃ (ص ۳۳ و ۳۴ و ۳۵)۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ مسلمانوں کے بلا و خاصہ میں دو قسم کے اموال دو قسم کے مصرف کے مقابلہ میں ہیں، ایک قسم کا مال تو وہ ہے جس پر سے مالک کا قبضہ زائل ہو گیا، جیسے لاوارثی ترکہ، گم شدہ جانور اور لقطہ وغیرہ، اس کا مصرف تو منافع مشترکہ ہیں، جن میں تملیک کسی کی نہیں ہوتی، جیسے بنا، مساجد و قناطر اور نہریں اور کنواں اور چشمہ کھودنا وغیرہ۔ اور ایک نوع اموال کی وہ ہے جو مسلمانوں کے صدقات سے بیت المال میں جمع ہوتی ہے، اس کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، اور آیت انما الصدقات للفقراء اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، ۱۴

اس عبارت کے سیاق سے ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ اس میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس میں قانون شرعی کی ترجمانی کی گئی ہے، کیونکہ اس سے پہلے یہ جملہ ہے فجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکل من ہذین سنۃ وجعل الجبایۃ بحسب المصروف اور اخیر میں فرمایا ہے کہ اموال کی نوع ثانی کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، پھر فرمایا کہ آیت انما الصدقات اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، اس سے صاف عیاں ہے کہ اس مقام پر شاہ صاحب نے اموال و مصارف کی جو تقسیم کی ہے وہ ان کے نزدیک شرعی تقسیم ہے، محض اجتہادی نہیں، کیونکہ خدا و رسول کی طرف شاہ صاحب نے اس کو منسوب کیا ہے، پس جب حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اموال کی نوع ثانی کے لئے شرعاً تملیک کا ضروری ہونا متحقق ہے تو اب ان کے آئندہ کلام کو جو محض استدلالی کلام ہے ایسے معنی پر محمول کرنا جس سے تملیک کا ابطال ہوتا ہو ان کے کلام کو منقزل کرنا اور آخر کلامہ بقیض اولہ کا مصداق بنانا ہے، پس لازم ہے کہ آخر کلام کی ایسی توجیہ کی جائے جس سے پہلے کلام کا ابطال نہ ہو، اور وہ یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب کا مقصود آخر کلام سے یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کا وقف قبل حوالان حول جائز ہونا چاہئے،

۱۲ اور چونکہ اس میں بظاہر ابطال زکوٰۃ اور فرار عن الزکوٰۃ ہے جس کو بعض فقہار نے جائز نہیں سمجھا، اس لئے شاہ صاحب نے

اور اس سے زکوٰۃ ساقط ہو جانا چاہئے تاکہ زکوٰۃ کے اموال میں وسعت ہو جائے، اور اس صورت میں حصر کو اضافی ان صدقات کے لحاظ سے کہا گیا جو باعتبار اصل کے اموال زکوٰۃ تھے، اور باعتبار انتہاء کے اموال زکوٰۃ نہیں رہے، ولاکلام فیہ، اس صورت میں کلام میں تعارض نہ رہے گا، اور حاصل یہ ہوگا کہ مال زکوٰۃ کو قبل حولان حول دوسری نوع کی طرف منتقل کر دینا جائز ہے، اور ہم حضرت خالدؓ کے واقعہ کی تاویل میں علامہ شوکانیؒ سے بعینہ یہی نقل کر چکے ہیں کہ انھوں نے قبل حولان حول اپنی ادراع و اعتقاد کو وقف کر دیا تھا، اور حضرت شاہ صاحبؒ کا حجتہ اللہ البالغہ میں الحبس بجزی عن الصدقہ فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ وقف قبل حول سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اس صورت میں شرح تراجم کی عبارت اور حجتہ اللہ البالغہ کی اول و آخر عبارت میں تعارض نہیں ہے گا، اور اجزا عنہ کا بمعنی سقوط مستعمل ہونا اہل علم پر مخفی نہیں، محاورات فقہاء میں اس کے نظائر ملیں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ بہر حال شاہ صاحبؒ کے مرتبہ عالیہ پر نظر کر کے اُن کے کلام کی یہ توجیہ کر دی گئی ورنہ ان کا کلام واضح بھی ہوتا جب بھی ائمہ کے مقابلہ میں کسی درجہ میں حجت نہ تھا، اور متعارض کلام تو کسی کے مقابلہ میں بھی کافی نہیں۔

وهذا وقت ايفاء ما وعدناه سابقا من البحث في كون الوقت قبل الحول مسقطاً للزكاة ودليله ما في الدر ولا زكاة في هالك بعد وجوبها بخلاف المستهلك، بعد الحول لوجود التعدي منه اه قال الشامي اما قبله لو استهلكه قبل تمام الحول فلا زكاة عليه لعدم الشرط واذا فعله حيلة لدفع الوجوب قال ابو يوسف لا يكره لانه امتناع عن الوجوب لا يبطل حق الغير وفي المحيط انه الاصح وقال محمد يكره واختاره الشيخ حميد الدين الفوري لان فيه اضراً بالفقراء وباطال حذرم ما لا اه (ص ۳۲ ج ۲)۔

قلت ووقف مال الزكاة استهلاكه فيسقط الزكاة ان كان قبل الحول ولا يسقطها بعده فافهم۔

تتمہ (۱) سائل نے شروع سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مال زکوٰۃ، فطرہ، اور چرم قربانی (یعنی اس کی قیمت) کو بہت سے مصارف میں بدون تملیک کے صرف کرنے کی آجکل ضرورت ہی، اور تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ تلاش کرنا پڑتا ہے جس کا

ثبوت آیات و احادیث و اقوال سلف سے نہیں ملتا ہے الخ اس قول میں سائل نے فقہاء حنفیہ پر درپردہ اعتراض کیا ہے کہ انھوں نے حیلہ تملیک ایسا بیان کیا ہے جو شریعت میں کچھ اصل نہیں رکھتا، افسوس سائل کو پہلے کسی فقہی کتاب میں دلیل تلاش کرنے کی مشقت تو برداشت کرنا چاہئے تھی، اس کے بعد ہی یہ بات قلم سے نکالنا زیادہ سہی، اس حیلہ کی دلیل تو سائل کو امام بخاریؒ ہی سے معلوم ہو جاتی، جن کے قول مبہم و متشابہ کی تقلید کا اس کو بہت شوق ہو رہا ہے، امام بخاریؒ نے حدیث بریرہؓ کو تقریباً چالیس مقام سے زیادہ میں اعادہ کیا ہے، اور اس سے مسائل کثیرہ مستنبط کئے ہیں، منجملہ اُن کے ایک یہ مسئلہ بھی مستنبط کیا ہے کہ اگر فقیر کو صدقہ دیا جائے، پھر فقیر وہ صدقہ غنی کو دیدے تو غنی کے لئے جائز ہے، لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو لها صدقة ولنا منها ما نرى (ملاحظہ ہو بخاری، ص ۲۰۲ ج ۱) باب اذا تحولت الصدقة، یہی اصل اُس حیلہ کی ہے جو حنفیہ نے تملیک زکوٰۃ میں بیان کیا ہے۔

نیز ابو داؤد و ابن ماجہ اور حاکم نے ابو سعید خدریؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے: لا تحل الصدقة لغني الا لخمسة لعامل عليها او لغارقي سبيل الله او غني اشتراها بماله او فقير تصدق عليه فاهدي لغني او غارم وقال الحاكم صحيح على شرط الشيخين كذا في العمدة للعيني (ص ۳۹۲ ج ۲)۔

اس میں او فقير تصدق عليه فاهدي لغني، اس حیلہ کی دلیل ہے جو تملیک زکوٰۃ میں فقہاء نے بیان کیا ہے، اس کا حاصل یہی تو ہے کہ زکوٰۃ فقیر کو دی جاتی ہے پھر وہ اپنی طرف سے غنی کو یا مدرسہ و مسجد میں دیدیتا ہے۔

(۲) اشکل علی البعض عدولہ تعالیٰ عن اللام الی فی قولہ وفي الترقاب، و الغارمین وفي سبيل الله وابن السبيل وعسی ان يتوهم منه لبعض لقا

عہ یہ حدیث بھی اس کی دلیل ہے کہ آیت صدقات میں فی سبيل اللہ سے مراد غزاة ہیں، ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سبيل اللہ کو غازی کے ساتھ مقید نہ فرماتے، اس قید کی وجہ سے شرح حدیث نے اُن روایات کی جن میں فی سبيل اللہ مطلق ہے، غازی کے ساتھ تفسیر کی ہے، ملاحظہ ہو گیل الاوطار، باب فی سبيل اللہ وابن السبيل ۱۲ منہ

ان ظاہرہ یقتضی ان هؤلاء الاربعة لا یملکون ما یعطون من الصدقات کالاولی وان لا ینفق سبیل اللہ کلہ مقصوراً علی الخزانة بل ینفق منه فیہم شیء والباقی فی مصرف الخرفقول قال صاحب الکشاف انه تعالی انما عدل عن اللام الی فی فی الاربعة الاخیرة للایذان بانہم ارسخ فی استحقاق التصدق علیہم ممن سبق ذکرہ لان فی اللوعاء فنبہ علی انہم احقاء بان توضع فیہم الصدقات ویجعلوا مظنة لہا ومصباً لہا۔

مبتلیغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا
سوال (۱۱) مبتلیغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟
نیمہ سوال مذکور

الجواب؛ مصارفِ ثانیہ میں وہی سبیل اللہ جو ایک مصرف ہے اس میں طلبہ علم اور مبتلیغین احکام اسلام اور واعظین مسلمانان اور فتنہ ارتداد سے روکنے والے اور حفاظت اسلام کرنے والے سب داخل ہیں، ان سب کو زکوٰۃ کار و پیہر دینا خواہ متفرق غیر معین طریق پر دیں یا ماہانہ مقرر کر کے دیں درست ہے، اور زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی، بشرطیکہ وہ نصاب کے مالک نہ ہوں، کہا فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۳ (مصری) میں وقد قال فی البدائع فی سبیل اللہ جمیع القرب فیدخل فیہ کل من سعى فی طاعة اللہ وسبیل الخیرات اذا کان محتاجاً الخ

اور کہا تفسیر مظہری ص ۱۰۱ سورۃ توبہ میں قلت ولما کان الفقیر ماخوذاً من جمیع الاصناف فالاولی ان لا یخص سبیل اللہ بالحب ولا بالغزوب بل یتروک اعم منہما ومن ساء ابواب الخیر فمن انفق مالہ فی طلبۃ العلم صدق انتہ انفق فی سبیل اللہ الخ البتہ جو مصارف دیگر تبلیغ اسلام کے ہیں، مثلاً ڈاک تار، طباعت و کافزات وغیرہ، ان میں زکوٰۃ کار و پیہر خرچ نہیں ہو سکتا، کہ کسی کی ملک میں نہیں آتا، البتہ کسی غریب یا غیر مالک نصاب زکوٰۃ کی ملک پہلے کر دیں، اور اس سے ان کاموں میں خرچ کر دیں تو یہ صورت ہو سکتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ میں مالک بنا دینا شرط ہے بعض اشخاص ہتھمیں مدارس کے پاس زکوٰۃ کار و پیہر بھیجتے ہیں، ان کی غرض یہ ہوتی ہے کہ ہتھم صاحب محتاجین کو تقسیم کر کے اس کا مالک بنا دیں، اور جو ہتھم کسی مدرسہ کا یا کسی نیک کام کا منتظم زکوٰۃ کے روپے مرسلہ کو طلبہ یا غیر طلبہ غیر مالک نصاب کی

بلکہ میں اس روپے کو نہیں کرے گا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، واللہ اعلم وعلماہم۔

الجواب من الخانقہ الامد اذیہ تھانہ بھون؛ یہ جواب مذکورہ بالا جس میں زکوٰۃ کی رقم کو معاوضہ تبلیغ وغیرہ میں دینا بھی جائز کیا ہے، صحیح نہیں، اور جس عبارت سے استدلال کیا ہے اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کے مفہوم میں تمام قرب طاعاً داخل ہیں، رہا یہ کہ ادائے زکوٰۃ کے لئے محل صرف کاقربت و طاعت ہونا کافی ہے، اس کے سوا کچھ شرط نہیں، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بدائع میں تملیک (بلاعوض) کی قید خود مصرح ہے، اور اس کو رکن اداء زکوٰۃ قرار دیا ہے، اور یہی مطلب تفسیر مظہری کا ہے، کہ طلبہ العلم پر انفاق کرنا انفاق فی سبیل اللہ میں داخل ہے، یعنی جبکہ یہ انفاق بطریق تملیک بلاعوض کے ہو، ومن اراد البسط فی الدلائل فلیواجه رسالتنا رفع التملیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک،

قال فی البدائع رکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الی اللہ تعالیٰ وتسليم ذلك الیہ بقطع المالك یدہ عنہ بتملیک الفقیر وتسليمہ الیہ اوالی ید من ہونا عب عنہ والملک للفقیر یثبت من اللہ تعالیٰ وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ فی التملیک والتسليم الی الفقیر بدلیل قولہ تعالیٰ السم یعدہ ان اللہ هو یقبل التوبۃ عن عباده ویأخذ الصدقات وقول الشبی صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة تقع فی ید الرحمن وقد امر اللہ تعالیٰ بایتاء الزکوٰۃ والایتاء هو التملیک ولذا سمی اللہ تعالیٰ الزکوٰۃ صدقة بقوله انما الصدقات للفقراء والتصدق تملیک ولان الزکوٰۃ عبادة والعبادة اخلاص العمل بکلیتہ للہ تعالیٰ ویكون معنی القربۃ فی الاخراج الی اللہ تعالیٰ بابطال ملکہ عنہ لان التملیک من الفقیر بل التملیک من اللہ تعالیٰ حقیقۃ وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ ص ۳۹ ج ۲، قلت و الاخراج الی اللہ تعالیٰ یقتضی ان ینفق التملیک فی الزکوٰۃ بلاعوض وان کان بعوض لم یکن اخراجاً الی اللہ ولم تکن صدقة ولا عبادة کما لا یخفی فان الصدقة اشماہی تملیک العین من الفقیر مجاناً قال فی الدرر والصدقة کالمہبۃ بجامع التبرع لان المقصود فیہا الثواب لا العوض ص ۴۱ ج ۲۔

(۲) قال فی البدائع واما العاملون علیہم فہم الذین نصبہم الامام لجباية الصدقات واختلف فیما یعطون قال اصحابنا یعطیہم الامام کفایتہم منہا وقال الشافعی یعطیہم الثمن لئلا ینما یتحققہ العامل انہما یتحققہ بطریق العمالة لا بطریق الزکوٰۃ بدلیل انہ یعطی وان کان غنیاً بالاجماع ولو کان صدقة لما حلت للغنی دل انہ انہما یتحققہ بعملہ لکن علی سبیل الکفاية لا علی سبیل الاجرة، لان الاجرة مجهولة لان قدر الکفاية له ولا عوانہ مجهول غیر معلوم وجمالة احد البدلین ینم عن جواز الاجارة فدل ان الاستحقاق لیس علی سبیل الاجرة بل علی طریق الکفاية له ام (ص ۲۲۳ ج ۲)۔

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے :- (۱) عاملین زکوٰۃ کو جو کچھ دیا جاتا ہے وہ اجرت نہیں بلکہ نفقہ ہے، جیسے زوجہ کا نفقہ زوج پر بوجہ جس کے لازم ہوتا ہے یا مضارب کا نفقہ مال مضاربت میں ہوتا ہے۔

(۲) امام شافعی اس کو زکوٰۃ ہی قرار دیتے ہیں۔

(۳) عاملین وہ ہیں جن کو امام نے زکوٰۃ و صدقات وصول کرنے کے لئے مقرر کیا ہو، اس کے بعد ظاہر ہے کہ مبلغ یا چندہ وصول کرنے والوں کو عاملین میں داخل نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ امام کے مقرر کردہ نہیں، اور ان کو زکوٰۃ و صدقات میں سے نہ تنخواہ دی جاسکتی ہے نہ نفقہ، کیونکہ یہ لوگ نہ عاملین میں داخل ہیں نہ ان پر ان کو قیاس کیا جاسکتا ہے، کیونکہ خود عاملین کو زکوٰۃ سے حق عمالت دینا خلافت قیاس نص سے ثابت ہوا ہے، اور خلافت قیاس کا تعریہ نہیں ہو سکتا، رہا یہ کہ ان لوگوں کو یہ تنخواہ زکوٰۃ سے بوجہ سبیل اللہ کے مصداق ہونے کے ہے، اس کا جواب اوپر گزر چکا، کہ جو لوگ فی سبیل اللہ کے مصداق ہیں ان کو زکوٰۃ تملیک بلا عوض کے طور پر دی جائے گی، معاوضہ کی صورت نہیں دی جاسکتی۔

قال فی الذرردود دفعہ المعلم لخليفته ان کان بجيتم يعسل له لم يعطه صح والالا، ص ۱۱۳ ج ۲ ومثل ذلك فی کتب الفقہ کثیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ شوال ۱۲۸۵ھ

بیشک مبلغ وغیرہ کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم وغیرہ خرچ کرنا جائز نہیں، اس طرح زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اور خرچ کرنے والے پر ضمان آتا ہے، زکوٰۃ کا مصرف زکوٰۃ کو مفت بلا کسی

معاوضہ کے دینا ایسا امر ہے کہ ہمیں اس میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں، نہ آئندہ کسی کے اختلاف کی توقع، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲ شوال ۱۲۸۵ھ۔

وقال الامام ناصر الدين المالکی وثم من اخره واطهر واقرب وذلك ان الاصناف الاربعة الاوائل ملائک لما عساه يدفع اليهم وانما يأخذ ونه ملكا فكان دخول اللام لا ثقتاً بهم واما الاربعة الاواخر فلا يملكون ما يصرف نحوهم بل ولا يصرف اليهم ولكن فی مصالح تتعلق بهم فالمال الذي يصرف فی الرقاب انما يتناوله السادة المكاتبون وكذلك الغارمون انما يصرف نصيبهم لارباب ديونهم تخليصاً لذمهم لا لهم واما سبيل الله فواضح فيه ذلك واما ابن السبيل فكا أنه كان مندرجاً فی سبيل الله وانما افرد بالذکر تبييناً علی خصوصيته ام ای فاقه ايضاً لا يملك ما يعطاه بل يصرفه فی الزاد والزاحلة معاً فليس نصيبهم مصرفاً الى ايدىهم حتى يعبر عن ذلك باللام المشعرة بتملكهم لما يصرف نحوهم وانما هم محال لهذا الصنف فقط وايضاً فتوهم ان لا يكون سهم سبيل الله مصرفاً الى الغنائة كلف بلفظة فی لا يتأتى علی مذهب الحنفية الذین لا يوجبون تقسيم الصدقات علی ثمانية اسهم وكن اللام للملك والعدول عن اللام الى فی اشارة الى نفيه وانما يتأتى كل ذلك علی مذهب الشافعية ويجيبون عن هذا التوهم بما ذكرناه فی وجه العدول عن اللام الى فی فانهم واللہ تعالیٰ اعلم، وليكن هذا الاخر الكلام ومسك الختام فی مسألة التملك فی الزکوٰۃ الواجبة فی التقود والعروض والزرع والانعام، وصلى الله تعالى وسلم علی خير خلقه سيدنا النبي محمد افضل الصلوة وازكى السلام وعلی اله واصحابه البررة الكرام الى يوم القيام، ظفر احمد عفا عنہ ۳ صفر ۱۲۸۵ھ۔

اولويت صرف زکوٰۃ بیلدے سوال (۱۲) ایک شخص سوداگر ہے، وہ اپنے مال کو سوداگری کے لئے مال فروخت کرنے کو آتا ہے، جب مال فروخت ہو جائے

مکان چلا جاتا ہے، وہ شخص صاحب زکوٰۃ ہے، وہ شخص زکوٰۃ یہاں والوں کو دے یا اپنے وطن کے لوگوں کو دے؟

الجواب؛ اس مسئلہ کی نظیر مضارب کا مسئلہ ہے، اور اس میں علامہ شامی نے فلیہ ارجح کہہ کر تامل ظاہر کیا ہے (ص ۱۱۲ ج ۲) اصل مسئلہ کی یہ ہے کہ زکوٰۃ میں مکان مال معتبر ہے، پس اگر اس سوداگر کے مال پر وہیں سال گزر جائے جہاں وہ تجارت کرتا ہے، تو ظاہر ہے کہ اس کے ذمہ اسی جگہ کے فقراء کو زکوٰۃ دینا ہے، اور اگر حولان حول وہاں سے وطن واپس آکر ہوا ہے اور مال وطن میں ساتھ ہی تو اس صورت میں ظاہر یہ ہے کہ فقراء وطن کو زکوٰۃ دے، فقد اعتبروا يوم الاداء في تقويم المال فلذا يكون معتبراً هناك وهو الظاهر لكون وجوب الاداء بحولان الحول فحيث كان يحول الحول يعتبر مكانه فان كان حقاً فمن الله وان كان باطلاً فمن الشيطان اور اگر حولان حول وطن آکر ہوا مگر مال وطن میں ساتھ نہیں، بلکہ مال جائے تجارت ہے، تو زکوٰۃ مکان مال کے فقراء کو دی جائے، لکن مقتضی تو اہم المعبر فی الزکوٰۃ مکان المال فافہم، واللہ تعالیٰ اعلم

۷ رمضان ۱۳۸۵ھ

وابی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم | سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے قرض رقم طلب کی، اس پر عمرو نے زکوٰۃ کی نیت سے اس کو دام دیتے (اس لئے کہ زید معسر نہ ہونے کی وجہ سے غربت کی حالت میں بھی مانگنا پسند نہیں کرتا) زکوٰۃ تو ادا ہو گئی، مگر چند روز کے بعد زید اتنی ہی رقم عمر کی خدمت میں لے کر آیا، اور کہتا ہے کہ تمہارا دام لو، اب عمرو اس کو کسی صورت سے سمجھا نہیں سکتا، کہ بھائی ہم نہیں لیتے، اگر یہ کہا جائے تو زید بگڑتا ہے، اور کہتا ہے کہ کیا تم نے مجھے ایسا سمجھا تھا؟ تو ایسی حالت میں اس رقم کو زید سے عمرو لے سکتا ہے؟ اگر لے سکتا ہے تو کون سے قاعدہ سے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ عمرو لے سکتا ہے اور یہ عمرو کے لئے ہبہ ہو جائے گا، کہ ہبہ کی تعریف یہ ہے تملیک العین مجاناً اے بلا عوض، اور وہ بلا عوض مالک بنانا یہاں صادق آ رہا ہے، اس لئے جائز ہے، ... دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ یہ زید کا عمرو کو پھر دام دینا یہ تملیک بلا عوض نہیں، بلکہ زید بلا عوض دین یہ لے رہا ہے، ذرہ پھر اور زرا تدا یا دوسری شے کیوں نہیں دیتا، وہ اس نیت سے دے رہا ہے کہ اس کا ہم پر دین ہے، اور اس کو ادا کریں، کس کا قول صحیح ہے اور صحیح جواب مسئلہ کا کیا ہے؟

الجواب؛ اگر زید نے یہ رقم عمرو کو دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں

بلکہ ہبہ ہے تب تو زید کو عمر کی دی ہوئی رقم قبول کر لینا جائز ہے، لکن ہبہ مستانفہ لاعوداً فی الصدقۃ، اور اگر زید نے عمرو کو وہ رقم دیتے ہوئے نفی قرض و اثبات ہبہ کی تصریح نہیں کی تھی تو زید کو عمرو سے اس رقم کا لینا جائز نہیں، کیونکہ عمرو ہبہ مستانفہ کی وجہ سے نہیں دے رہا بلکہ محض دائی قرض کے لئے دے رہا ہے، اور زید کا قرض عمرو پر ہے نہیں، پھر یہ کیونکر اس رقم کو لے سکتا ہے، اور اگر کسی وجہ سے اس وقت عمرو کو نہ سمجھا سکے تو دوسرے وقت کسی حیلہ سے یہ رقم عمرو کو دیدے، واللہ اعلم، وان شئت تفصیل الجواب فاطلب فتویٰ مفصلۃً بارسال اجرة النقل والبريد۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ ظفر احمد عفا عنہ۔

الجواب، صورت مذکورہ میں عمرو زید سے زکوٰۃ دی ہوئی واپس نہیں لے سکتا، مگر بسبب ناراض ہونے د بگڑنے زید کے، عمرو سے زید اس وقت تو لے لے، لیکن کوئی اور چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ کے عمرو کی تملیک کرے، واللہ اعلم، اجابہ و کتبہ حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی۔

التفسیر؛ نائب مفتی مدرسہ امینیہ کا یہ لکھنا کہ "لیکن کوئی چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ عمرو کی تملیک کرے اور یہ صورت ٹھیک نہیں، کیونکہ اس میں اول تو عمرو کی رقم میں تصرف بلا اذن لازم آتا ہے، اور چونکہ وہ رقم زید کے پاس امانت ہوگی اور امانت میں بلا اذن تصرف کرنا خیانت ہے، اس لئے یہ تصرف جائز نہیں، دوسرے اس رقم سے خرید کر جو چیز عمرو کو دی جاتی ہے وہ جنس حق سے نہ ہوگی، بلکہ غیر جنس سے ہوگی، اور غیر جنس سے ادا حق مختلف فیہ ہے، اس لئے یہ صورت درست نہیں، بلکہ بہتر صورت یہ ہے کہ زید اسی رقم کو دوسرے وقت ہدیہ کے طور پر عمرو کو دیدے، اور یہ کہہ دے کہ میرا جی چاہتا ہے کہ تم کو بچوں کے واسطے کچھ ہدیہ دوں، واللہ اعلم، ظفر احمد ۲۲ رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۴) زید نے بکر کو رقم فدیہ یا زکوٰۃ کے دینے کا وکیل پر رضمان لازم آجنگا یا نہیں، کا وکیل بنایا، اتفاق سے بکر نے اس کو کسی ہاشمی کو دیدیا، اب ظاہر ہے کہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، اس صورت میں بکر کو اپنی یا اس کی اطلاع لازم ہے، ضمان لازم نہیں

طرف سے رقم زکوٰۃ کی ادا کرنی چاہئے، یا صرف اس کی اطلاع دہی زید کو لازم ہوگی، اور زید کو وہ رقم پھر سے ادا کرنی چاہئے، اور اگر وہ ہاشمی یہ معلوم کرے کہ جو رقم مجھ کو دی گئی ہے زکوٰۃ کی ہے، اور قبل معلوم ہونے کے وہ رقم حشر بھی

ہو چکی ہے تو وہ رقم خورد بکر کو دینا چاہتا ہے اپنی طرف سے تو بکر کو وہ رقم لینا اس ہاشمی سے اور پھر اس کو زکوٰۃ میں دوسرے کو دینا زید کی طرف سے جس کا وہ مؤکل ہے جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر بکر کو ہاشمی کا ہاشمی ہونا معلوم نہ تھا نہ اس کا شبہ تھا، یا معلوم تھا مگر مسئلہ معلوم نہ تھا، اس لئے اس کو زکوٰۃ دیدی، تو صورت اول میں تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، اور صورت ثانیہ میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، مگر بکر کے ذمہ ضمان بھی نہیں، بلکہ زید کو اطلاع کر دینا کافی ہے، لکن مسئلہ مختلفاً فیہا فیتعذر بالجهل عنہا ولا یعد متعدياً، اور اگر ہاشمی ہونا بھی معلوم تھا اور ہاشمی کا مصرت نہ ہونا بھی معلوم تھا تو بکر نما من ہے، صرف زید کو اطلاع کرنا کافی نہیں، لکن مخالف الموکل فان التزکيل بصرت الزکوٰۃ وادائها بصرف الی اعطائها محلاً قابلاً لها حتی لو اعطاها ولده ووالديه یضمن کذا ہینا، واللہ اعلم بالصواب۔ اور اگر ہاشمی خوشی سے رقم زکوٰۃ واپس کرے لیلی جاوے، ورنہ جبر کا حق نہیں، قال الشامی ولا یسترد منه لو ظهر انه عبد او حر بی و فی الہاشمی روایتان وهل یطیب له فیہ خلافا واذالم یطیب قیل یتصدق وقیل یرد علی المعطى ام (ص ۱۰۹ ج ۲) ولکن المختار عندنا عدم الاسترداد من الہاشمی ایضاً لکن روایۃ فی المذہب فی جواز اعطائهم الزکوٰۃ وهل یطیب له المختار عندنا لابل یرد علی المعطى، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ سنہ ۱۳۵۰۔

ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے | سوال (۱۵) ہاشمی کو زکوٰۃ دینا اس روایت فقہ کی بنا پر کہ "خمس الخمس نہ ملنے کے وقت ان کو زکوٰۃ دینا جائز ہے، آجکل عمل کرنے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ وہ روایت نوادر سے ہے، ظاہر مذہب کے مقابلہ میں قابل عمل نہیں ہے، ضرورت شدیدہ کے وقت حیلہ تملیک کے بعد ہاشمی کی خدمت ہو سکتی ہے، واللہ اعلم

بغیر اجازت، مزکی غیر مصرت میں | سوال (۱۶) آجکل جو سکہ چاندی کا یہاں رائج ہے اس کا زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم وزن دو روپے بھر ہے، اور قیمت ایک روپیہ چھ آنہ ہے، پس جس کے ذمہ سو روپیہ زکوٰۃ کے واجب ہوں اس کی طرف سے ایک سو پینتالیس روپیہ وزن بھر چاندی زکوٰۃ میں صرف کی گئی، جس میں دو چار شخص بنی ہاشم یا غنی نکل آویں تو بظاہر تو ادائیگی زکوٰۃ یقینی معلوم ہوتی ہے؟

الجواب؛ بظاہر اس تصرف کی اجازت مزکی سے لینا ضروری ہے، اس کی اجازت بغیر مصرت زکوٰۃ کے علاوہ خرچ کرنا جائز نہیں ہے، اور اگر مصرت سمجھ کر دیا بعد میں غیر مصرت نکل آیا تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، رمضان المبارک ۱۳۵۰ء۔

سوال (۱۷) جو لوگ مدارس اسلامیہ کو چندہ تو زکوٰۃ سے مدارس عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق | سوال (۱۸) جو لوگ مدارس اسلامیہ کو چندہ تو زکوٰۃ سے ایک ہفتہ مشتمل بر چند سوالات دیتے ہیں ان کا مقصد تو صرف یہ ہوتا ہے کہ ادائیگی زکوٰۃ سے وہ عند اللہ بری الذمہ ہو جاویں، مدرسہ کی امداد اس سے ہو جائے یا نہ ہو قواعد مدرسہ کے موافق ہو تو فیہا ورنہ ان کو تو اپنی بری الذمگی عند اللہ مقصود ہے، اگر اس کے ساتھ دوسرا دینی فائدہ یعنی امداد مدرسہ میسر ہو جائے تو فیہا ورنہ حصول مقصود مقدم، پس مہتمم مدرسہ کا یہ شرط کرنا کہ اگر طالب علم ایسا ہے یا اس قابلیت کا ہے تو ہم وظیفہ دیں گے ورنہ نہیں کہاں تک درست ہے؟

الجواب؛ مدرسہ میں غیر زکوٰۃ کی رقم داخل کرنے سے تو مدرسہ کی ملک ہو جاتی ہے پس اس کو قواعد مدرسہ کے موافق ہی صرف کیا جائے گا، اور قواعد میں امداد کے لئے مناسب شرط لگانا مضائقہ نہیں رکھتا، اور زکوٰۃ کی رقم مدرسہ میں داخل کرنے سے گو ملک مدرسہ نہیں ہوتی، مگر مزکی نے جب اس کو طلبہ کو دینے کا وکیل بنایا ہے تو غیر طلبہ کو دینا جائز نہیں بدین اذن الموکل اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مہتمم مدرسہ کو مہتمم ہونے کی وجہ سے وکیل بنایا گیا ہے، اس لئے مجلس شوریٰ وغیرہ کی تجاویز قواعد کے خلاف مہتمم کو صرف کرنا جائز نہیں، کیونکہ مدرسہ میں زکوٰۃ داخل کرنا ان تمام شرائط کے ماتحت وکیل بنانا ہے جو قواعد مدرسہ کے لحاظ سے مہتمم کے ذمہ عائد ہوں، واللہ اعلم۔

سوال؛ اگر طالب علم غنی یا کم محنت یا بدخلق یا لعاب ہو مگر مسکین مصرت زکوٰۃ ہے تو مہتمم مدرسہ کو باوجود وکیل ادائے زکوٰۃ ہونے کے ایسے طالب علم کی امداد نہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مدرسہ سے زکوٰۃ دینے کے لئے صرف مصرت زکوٰۃ ہونا کافی نہیں بلکہ قواعد مدرسہ سے استحقاق ہونے کی بھی ضرورت ہے، اور بدون استحقاق کے اگر مہتمم اپنی مصلحت سے دے تو جائز نہیں، اور مدرسہ کی تعلیمی مصلحت سے دے تو جائز ہے جب کہ طالب علم مصرت زکوٰۃ ہے،

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے شخص کو جبکہ معلوم ہے کہ مثلاً زید مصرف زکوٰۃ اور مستحق ہے مگر وہ زید کو دینے سے منع کر کے عمرو کو دلا دے تو کیا حکم ہے، خصوصاً اس صورت میں کہ عمرو میں کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے؟

الجواب؛ چونکہ زکوٰۃ کی رقم صرف ہونے سے پہلے پہلے معطلی کی بلکہ ہر لہذا اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کسی خاص شخص کے دینے سے منع کر دے۔

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے کے وکیل یعنی مہتمم مدرسہ کو اپنے قواعد مہمدہ یا مصالح مدرسہ کی بناء پر رقم زکوٰۃ کو روک روک کر خرچ کرنا یعنی دو دو تین تین برس تک مؤخر کرنا کہاں تک درست ہے، اور ایسی صورت میں مؤکل کی زکوٰۃ وکیل کے قبضہ کرنے کے ساتھ ہی ادا ہو گئی، یا جب وکیل مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرے گا اس وقت ادا ہوگی؟

الجواب؛ جب وکیل مصرف میں خرچ کرے گا ادا زکوٰۃ کا حکم اُس وقت کیا جائیگا اور جب مؤکل کی تاخیر میں کوئی مصلحت نہ ہو تو پھر دیر کرنا ٹھیک نہیں، اس لئے بہترین صورت یہ ہے کہ وکیل اسی وقت زکوٰۃ ادا کر دے، اور اگر مدرسہ کی ضرورت سے رکھنا پڑے تو اسی وقت حیلہ تملیک کر کے مدرسہ میں داخل کرے، تاکہ زکوٰۃ فوراً ادا ہو جائے، اور مدرسہ کی مصلحت بھی فوت نہ ہو، و نیز اس تاخیر میں اور بھی خرابیاں ہیں، اس لئے یہ صورت کر لینا نہایت ضروری ہے۔

سوال؛ جس شخص کے ذمہ سو روپے زکوٰۃ کے واجب الادا تھے، اس نے سو روپے کا نوٹ مہتمم مدرسہ کو دیا، کہ یہ مڈ زکوٰۃ کے ہیں مہتمم مدرسہ اس کو سونے کے ساتھ بدلے گا کیونکہ چاندی کے ساتھ بدلنے میں ربا واقع ہوتا ہے، اب یہ سونا جو اس نوٹ کے عوض میں آیا ہے اُس شخص کی واجب الادا زکوٰۃ ہے، یا وہی سو روپے بھر چاندی، اور جبکہ پھر اس سونے کو چاندی کے دو سکر مصرف میں خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس طرح نوٹ کے عوض زائد چاندی لینا جائز نہیں بوجہ لزوم ربا الفضل، اسی طرح بوجہ تقابض متحقق نہ ہونے کے نوٹ سے سونا لینے میں بھی ربا ہی یعنی ربا النسیئہ کما ہو معراج فی العالمگیریہ وعن الکافی ونصہ علی المخیل در آہم ودین المخیل دنا تیر فاحالہ علی ان یعطیہ الدنا نیر او علی ان یعطیہ دہم من الدنا نیر الی علیہ بطلت اہ، پس نوٹ کے عوض روپیہ ہی لینا چاہئے،

پھر اگر چاہیں تو روپیوں سے سونا لے لیا جاوے، اور اگر اذلاً ہی سونا لینا مقصود ہو اور معطلی کی طرف سے اس کی اجازت بھی ہو تو یہ حیلہ ہو سکتا ہے، کہ صرف اس سے مثلاً سو روپے قرض لے لے پھر اُن روپیوں سے سونا خرید لے، اور نوٹ خواہ سونا خریدنے سے پیشتر یا بعد صرف کو ادا سے قرض میں دیدے، اور سوال ہذا کے جزو اول کے متعلق پیشتر معروض ہو چکا ہے کہ یہ تصرف بدون اذن معطلی جائز نہیں، واللہ اعلم۔

سوال؛ چندہ دینے والے جبکہ ہر طرح سے مہتمم کو وکیل و مفوض صراحتاً یا دلالتاً قرار دیتے ہیں، تو پھر جزئیات واقعہ کی صحت کے واسطے ان کے استخراج کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب؛ کوئی حاجت نہیں۔

السوال؛ مدرس کو اس کی تنخواہ معینہ کے علاوہ مہتمم مدرسہ اس کے مصرف زکوٰۃ ہونے کی صورت میں مڈ زکوٰۃ سے اس کی امداد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر مدرس میں محض اعانت مساکین کی مدد ہو جیسا کہ عام طور سے یہاں کے مدارس میں نہیں ہے، تب تو یہ امداد مدرس جائز نہیں، اور اگر کوئی بڈ اعانت مساکین وغیرہ کی موجود ہو تو جائز ہے۔

السوال؛ جبکہ مہتمم مدرسہ کے پاس مڈ زکوٰۃ کی رقم مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرنے کے واسطے موجود ہے، اور یہ بھی بدیہی اور واضح ہے کہ صاحب زکوٰۃ کو ادائیگی زکوٰۃ سے سبکدوش ہونا اہم ہے، پس طلبا یا مدرسین و متعلقین مدرسہ کے علاوہ شخص مستحق مصرف زکوٰۃ موجود ہونے پر مہتمم کو اس کی اعانت نہ کرنے کا استحقاق حاصل ہو یا نہیں؟

الجواب؛ اس کی اعانت کرنے کا استحقاق نہیں ہے، الا آنکہ محض مساکین کی اعانت کی مڈ موجود ہو، کما مر۔

السوال؛ اپنے مؤکل سے اجازت حاصل کرنا تو اس وجہ سے غیر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اُسے مؤکل کا اہم مقصد ادائیگی زکوٰۃ ہے نہ کہ تخصیص زید یا عمرو، البتہ استفادہ اعانت امر دینی آخر کو اولیٰ والنسب سمجھتا ہے۔

الجواب؛ پیشتر لکھا گیا ہے کہ جو رقم زکوٰۃ مدرسہ میں اعانت طلبہ کے لئے داخل ہوگی قواعد مدرسہ کے خلاف صرف نہیں ہو سکتی، لکن الوکالۃ مقیدہ۔

سوال؛ مدارس اسلامیہ میں اکثر ہر طرح کی رقوم مخلوط ہوا کرتی ہیں، البتہ ان کا حسنا کتاب دفتروں میں میٹرو مہذب ہوتا ہے، پس اسی قدر ادائیگی زکوٰۃ کے واسطے کافی ہے، یا کسی اور احتیاط کی بھی ضرورت ہے؟

الجواب؛ رقوم کا خلط کرنا جائز نہیں ہے، بلکہ خود زکوٰۃ کی رقمیں جو کئی شخصوں نے دی ہوں ان کو بھی یک جا مخلوط کر دینا جائز نہیں ہے، اور خلط کی صورت میں دکیل ضامن ہو جاتا ہے، اور وکالت ختم ہو چکی، لہذا جب تک صریحاً یا دلالتاً ادا کا امر دوبارہ نہ پایا جائے اس وقت تک اس کا ادا کرنا کافی نہیں ہے، البتہ اگر خلط عام طور پر مردوج ہو اور دفع کو بھی اس کا علم ہے تو پھر خلط اور بعد خلط ادا کی گنجائش نکل سکتی ہے بشرطیکہ رقوم زکوٰۃ ہی کو باہم مخلوط کیا جائے، غیر زکوٰۃ کی رقوم زکوٰۃ کی رقوم سے مخلوط نہ ہوں، کہ اس کی گنجائش نہیں۔

سوال؛ دکیل ادائیگی زکوٰۃ کے پاس جبکہ زکوٰۃ واجبہ اور صدقاتِ نافلہ ہر طرح کی رقوم کا مجموعہ مخلوط موجود ہے، اور وہ بلا تمیز و تعیین مصروف زکوٰۃ وغیر مصروف زکوٰۃ پر خرچ کر رہا ہے، مگر ظن غالب ہے کہ زکوٰۃ واجبہ کی مقدار مصروف زکوٰۃ ہی میں خرچ ہوتی ہے البتہ تحقیق و تمیز نام حاصل ہونا مشکل ہونے کی وجہ سے متروک ہو رہا ہے، تو ایسی صورت میں توسع کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ خلط جائز نہیں، مکامراً اور مکمل حساب کرنا ضروری ہے، اور آئندہ رقوم جداگانہ رکھنا لازم ہے، جب سبیل یعنی حساب لکھا ہوا موجود ہے تو میزانون کی دشواری ایسی چیز نہیں جس کے باعث غلبہ ظن کو کافی سمجھا جائے۔

السوال؛ اطفال کو اگر ماہوار رقم بذکوٰۃ سے دی جائے اور ان پر لازم قرار دیا جائے کہ وہ اس رقم سے اپنی ضروریاتِ تعلیم کاغذ قلم دوات وغیرہ خریدیں، تو یہ بشرط تملیک لازمہ میں تو مخل نہیں ہوگی؟

الجواب؛ کچھ مخل نہیں۔

السوال؛ خورد پیہ مذکوٰۃ کا لوگ مدرسہ اسلامیہ میں علوم دینیہ حاصل کرنے والے طلبہ کے واسطے دیتے ہیں، اگر ان طلبہ کو آدھے دن علوم دینیہ و دنیویہ مثل حسنا وغیرہ کیلئے مختص کھڑکیا آدھے دن میں صنعتِ حرفت طلبہ کو کھلائی جائے اور اس حالت بقابلہ تعلیم صنعتِ حرفت ان

اطفال کی امداد زکوٰۃ سے کی جائے گی تو ادائیگی زکوٰۃ میں تو کوئی حرج واقع نہ ہوگا؟

الجواب؛ مصروف زکوٰۃ کے واسطے تعلیم دین بلکہ مطلق تعلیم بھی شرط نہیں ہے، پس اگر کسی کام کے واسطے چندہ دیا جائے تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن جو چندہ تعلیم دین کے لئے آیا ہو اس کو خرچ نہیں کر سکتے۔

سوال؛ زمانہ تعلیم صنعت و حرفت میں جو کام سیکھنے والے طلبا صاحبِ معلم کا کرتے ہیں اس کی اجرت کا استحقاق ان طلباء کو ہی یا نہیں؟ اور اگر صاحبِ معلم اپنی شرائط کی بناء پر کوئی اجرت نہ دے تو وہ عند اللہ مستول ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ جب اس کے شرائط میں ہے کہ اجرت نہ ملے گی تو طلبہ کو اجرت کا کوئی استحقاق نہیں، اجرت جب واجب ہوتی ہے کہ عقد اجارہ کیا گیا ہو، پس بلا اجارہ بلکہ تصریح عدم اجارہ میں اجرت کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال؛ انعام میں بذکوٰۃ کی رقم سے کتب یا دیگر ضروریاتِ تعلیم مثل قلم، دوات کاغذ وغیرہ خرید کر طلباء کو دینا، محتاج حیلہ شرعی کا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ رقم زکوٰۃ سے اشیاء خریدنے کے بعد وہ اشیاء مصروف زکوٰۃ کو تملیکاً دیدینا کافی ہے، خرید سے پیشتر حیلہ کی حاجت نہیں، مگر معطی زکوٰۃ کا اذن شرط ہے۔

سوال؛ شریعت نے جو شروط مصروف زکوٰۃ ہونے کے ملحوظ فرمائے ہیں ان سے تجاوز کر کے ہتم مدرسہ کا اپنے مدرسہ کے بعض شرائط کا لحاظ کرنا تجاوز عن حدود اللہ تو نہیں شمار ہوگا، کیونکہ مبنی ان شروط زائدہ کا محض مصلحت دینی ہے، نہ غرض ذاتی، والمجتہد یحطی ویصیب؟

الجواب؛ تجاوز عن الحدود تو یہ ہے کہ غیر مصروف کو دیدے، اور جو لوگ مصروف ہیں ان میں سے بعض کو دینا، بعض کو نہ دینا اگر بدوینہ وجہ ترجیح محض اپنی رائے سے بھی ہو تب بھی مضائقہ نہیں، اور جب ترجیح کی وجہ ہو تو پھر کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا۔

سوال؛ جو صورت کہ تملیک لفظی و ضروری قرار دی گئی، اس میں اگر مملک احکام و مسائل سے واقف ہو مگر رغبتاً فی اللہ کوئی بات اس پر گراں نہیں ہوتی تو یہ تملیک حقیقی متصور ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ اس حیلہ معروفہ کو محض لفظی تملیک تو اس بناء پر قرار دیا گیا ہے کہ

دینے والے کی نیت تملیک کی نہیں ہوتی، بلکہ وہ صرف ہیر پھیر کا قصد کرتا ہے، اور ملک لہ کے اخلاص سے یہ محذور مرتفع نہیں ہو سکتا، کمالا یغنی۔

سوال؛ وکیل کے قبضہ کرنے اور اپنے مال میں ملالینے سے رقم موکل کے قبضہ سے نکل جاتی ہے، یا باقی رہتی ہے، غالب گمان ہے کہ نکل جاتی ہے، اور اس حالت میں وکیل میون شمار ہوتا ہے، ایسی حالت میں وکیل کو کن امور کی احتیاط اشد ضروری ہے؟

الجواب؛ بیشک اس صورت میں وکیل میون ہے، لیکن پیشتر گذر چکا ہے کہ بعد خلط وکیل کو بلا اذن مستقل (صراحت یا دلالت) ادائے زکوٰۃ کا اختیار نہیں، پس موکل سے دوبارہ اذن لے لینا چاہئے، حررہ احقر عبدالکریم عفی عنہ رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ

الاجوبہ کلبا صحیحہ، ظفر حسد، ۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

وصیت بالتصدق اور اغتیا۔ سوال (۱۸) ایک شخص نے کہا کہ پچاس من غلہ خیرات کر دو، کے لئے ایسے صدقہ کا حکم اس کے خدام نے کہا کہ کل کر دیں گے، اس پر اس نے کہا کہ اگر میں زندہ نہ رہا تو تم خیرات کر دینا، بعد ازاں وہ شخص اسی روز فوت ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس صدقہ میں سے غنی صاحب نصاب کو دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں ہے، بلکہ صرف فقراء کو دیا جاوے، لمانی الدار المختارہ (الوصیۃ المطلقۃ) کقولہ هذا القدر من مالی او ثلث من مالی وصیۃ (لا تحل

للغنی) لانها صدقۃ وہی علی الغنی حرام وان عمیت کقولہ یا کل منها الغنی والفقیر لان اکل الغنی منها انما یصح بطریق التملیک والتملیک انما یصح لمعین والغنی لا یعیین ولا یحصی (ولو خصصت) الوصیۃ (بہ) ای بالغنی کقولہ هذا القدر من مالی وصیۃ لزید وهو غنی (والقوم) اغنیاء (محصورین

حلت لهم) لصحة تملیکهم قال الشامی تحت قوله (علی الغنی حرام) ولا یمکن جعلها ہبۃ لہ بعد موت الموصی بخلاف الصدقۃ علیہ، حالاً فانہا تجعل ہبۃ لما قالوا ان الصدقۃ علی الغنی ہبۃ والہبۃ للفقیر صدقۃ (طریقہ)۔

۲۹ رجب سنہ ۱۳۸۵ھ۔

صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ صدقہ فطر | سوال (۱۹) اس عاصی را از مطالعہ کتب مفہوم اور عشر وغیرہ لینے کا حکم گردید کہ ملکیت مبلغ پچاھ و پنج روپیہ کلدار مانع

از اخذ زکوٰۃ و عشر غلہ و صدقہ فطر می نشود فیاضاً دریں دیار با ماماں مساجد حصول اینہا از اہل محلہ عرفاً جاہار لیست دیگر ہیچ تنخواہ وغیرہ معین است و اس رقم نیز بدیں معاملہ گرفتار است و تا انداز نصاب مذکور زیور و یا نقدی در ملکیت خود موجود میدارد برائے حوائج خانگی از معالجہ بیماری یا برائے تجہیز و تکفین میت از حد ضرورت است بلکہ باندا از نصاب شرعی کار یک ہم نیز بسرا نجامی کافی بنیشود و بر سر ضرورت قرضہ ہم میسر بنیشود، پس ازین قدر مایہ داری لایدی است، دریں امر از روی شرع شرفقت بصورت اگر بنظر فیض اثر بظہور آید تحریر کنند کہ بریں عامل شدہ نجات اخروی یا بیم دیگر ہیچ حصول در کار امامت میسر نمی شود عن اللہ علاج کافی و نسخہ شافی ارشاد فرمایند؟

الجواب؛ قال فی البحر بجز دفع الزکوٰۃ الی من یملک ما دون النصاب او قدر نصفاً غیر نام و ہو مستغرق فی الحاجۃ ام (ص ۲۴۰ ج ۲) لاریب کہ دفع زکوٰۃ ہر کسے را کہ مالک نصاب نامی باشد یا مالک نصاب غیر نامی فاضل از حاجت اصلیہ باشد روانیست و اورا اخذ زکوٰۃ ہم جائز نیست، پس اس چہنیں کسان را اخذ زکوٰۃ و صدقات واجبہ نشاید، مگر آنکہ نصاب نامی را بلکہ زوجات یا اولاد خود نمایند و نصاب غیر نامی را مستغرق حاجت سازند مثلاً بعوض آن غلہ برائے خوردن خرید کنند کہ از حوائج اصلیہ ہست و اللہ تعالیٰ اعلم

و بعد از ان نیز اخذ زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر بعوض خدمت امامت روانیست و زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر از ذمہ ادا کنندہ ساقط تنخواہ شد، زیرا کہ در صدقات واجبہ تملیک فقیر بلا عوض واجب است و امام مسجد اگر صاحب نصاب ہم نہ باشد چوں عوض عمل می گیرد اورا زکوٰۃ و عشر وغیرہ دادن بعوض امامت ہرگز روانیست، و لاجلہ بجز از ذلک عمل۔

۹ محرم الحرام ۱۳۸۵ھ۔

جس کی ماں جو لاہن اور باپ سید ہو | سوال (۲۰) ایک لڑکی جس کا باپ سید اور ماں جو لاہن ہے، اس کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں؟ ہے، یہ لڑکی یتیم ہے، صاحب نصاب نہیں، بیمار ہے، کیا اس کی مدد زکوٰۃ سے کی جا سکتی ہے؟

الجواب؛ نسب میں شرعاً باپ کا اعتبار ہے، ماں کا اعتبار نہیں، پس یہ لڑکی سید زادی ہے، اس کو زکوٰۃ کی رقم بچنبہ نہ دی جائے، بلکہ یہ حیلہ کیا جائے کہ ایک غریب سے جو سید نہ کہا جائے کہ تم اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لے کر اس سید زادی کی اتنی روپیہ سے

امداد کر دو تم کو ثواب ہوگا اور ہم تم کو اسی قدر رقم اپنے پاس سے دیدیں گے، پس دنیا میں تمہارا نقصان نہیں اور آخرت میں ثواب ہوگا، جب وہ غریب اس سید زادی کی امداد اپنے پاس سے یا قرض لے کر کرے، تو اس کو اُس کے بعد زکوٰۃ کی رقم دیدی جائے کہ اس سے تم اپنا قرض ادا کر دو یا اپنی رقم کی تلافی کرو، اس صورت میں سید زادی کی امداد بھی ہو جائے گی، اور زکوٰۃ ادا ہونے میں شبہ بھی نہ رہے گا، گو بعض علماء نے آجکل سیدوں کو زکوٰۃ دینا ایک روایت کی بناء پر جائز کر دیا ہے، مگر احتیاط کے خلاف ہے، کہ فرض کو اختلاف روایت میں ڈالا جائے، خصوصاً جبکہ حیلہ یا سانی ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، ۲۷ محرم ۱۳۲۹ھ۔

کمپنی، اُس کے شیئرز اور مشترک اموال تجارت کی زکوٰۃ؛

سوال (۱) زید نے ریلوے کمپنی کے حصص خریدے اور ٹرام کے بھی ریلوے کمپنی کے حصص پر خریدے، اور مذکورہ دونوں کمپنیاں کرایہ کا کام کرتی ہیں تو جس قدر روپے سے حصص خریدے ہوں، مثلاً ۲۰۰۰ دو ہزار کو خریدے ہوں، تو دو ہزار پر زکوٰۃ واجب ہوگی، یا اس کی آمدنی پڑا جب ہوگی؟

الجواب؛ ریلوے کمپنی وغیرہ کو جو روپیہ دیا جاتا ہے اور اس سے حصص خریدے جاتے ہیں، بظاہر اس کی حقیقت یہ ہے کہ کمپنی کو یہ روپیہ قرض دے کر ریلوے کے کارخانہ میں یہ شخص شریک ہو جاتا ہے، اور ریلوے اُس روپے کو اپنے کام میں لگا لیتی ہے، اس صورت میں دو ہزار کی رقم جو سائل نے ریلوے کمپنی وغیرہ دی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس کے منافع پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، کذا فی حوادث الفتاویٰ لشیخنا، ص ۲۹ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۳۲۶ھ۔

—————

کتاب الصوم

افطار میں جلدی کرنا | سوال (۱) الحمد للہ والسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، علماء دیارنا در تعیین وقت افطار و صلوة مغرب مختلف و دو فریق شدند فریق اول بمجر و غروب آفتاب از افق حسی و ظہور ظلام شرقی حکم با فطار صوم و صلوة مغرب می کنند بحجت دلائل ذیل حدیث اذا قبل اللیل من ہینا و ادبر الہمار من ہینا فقد افطر الصائم و قول امام محمد فی الموطأ: تعجیل الافطار افضل من تاخیرها و هو قول ابی حنیفۃ و العامة، قال شارح الموطأ قوله و العامة ای جمہور اہل السنۃ و بکثرت احادیث، دیگر در تاکید تعجیل مغرب و اجتناب از تاخیر آن حسب عمل ابن عمرؓ اخر الصلوة یومنا الی ان بدأ نجم فاعتق رقبتہ کما ذکر فی فتح القدیر و دیگر حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ امت من بخیر باشند مادامیکہ در صلوة مغرب تاخیر نکنند، فریق ثانی بعد زوال حمرة شرقی و بلند شدن سواد شرقی تا نصف سما حکم با فطار و غیرہ می نمایند، بدلائل ذیل احتجوا بمارواه النسائی و الطحاوی عن ابی بصیرۃ الغفاری قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوة العصر بالمحصر فقال: ان هذه الصلوة عرضت علی من کان قبلکم و ضیعوا ہا فمن حافظ علیہا منکم اوتی اجرہا کر تین و لا صلوة بعد ہا حتی یطلع الشاہد و الشاہد النجم فقالوا طلوع النجم هو اول وقتہا قال الطحاوی و ما حاصلہ یتحمل ان یکون الشاہد هو اللیل، و علمائے خطہ پشاور و سرحد و اماں بر این متفق شدند کہ ازین حدیث در ضمن لفظ شاہد اختلاف واقع مشہد بعضی از شاہد نجم مراد گرفتہ و بعضی لیل، پس بناء بر قاعدہ اصول عمل باحتیاط کردہ و معنی شاہد کہ نجم است عمل بر آن قرار دادہ اند و از ہر دو فریق در بارہ مدعا بخوش رسائل اشاعت یافتہ پس این لاشئ از مطالعہ ہر دو رسائل از جہت کم علمی و نا فہمی در تلامیح تہجد و تفکر غوطہ زن مانده پس از خدمت عالی التماس است کہ از اقوال و دلائل فریقین ہر کدام بسند قوی و آثار نبوی و صحابہ کرام مستند باشد بدلائل کتب معتبرہ تطبیق نمودہ با حقر روانہ فرمایند کہ با حجت دلائل کتب جواب مخاصم ازاں کردہ شود و بلا سند کتب غیر قبول و نامسموع مخاصم باشد

و بلکہ سکونتی میں مجبور در موضعی است کہ مغرباً آن تا فاصلہ شش میل جبل واقع است پس در اینجا چگونه صورت مغرب باشد؟

الجواب؛ قال العلامة الشامی والمراد بالغروب زمان غیوبة جرم الشمس بحيث تظهر الظلمة فی جهة الشرق وقال صلی اللہ علیہ وسلم: اذا اقبل اللیل من ههنا فقد افطر القاصم ای اذا وجدت الظلمة حسانی جهة المشرق فقد ظهر وقت الفطر اوصار مفطر ای الحکم لان اللیل لیس طرفاً للصوم وانما ادى بصورة الاخبار ترغیباً فی تعجیل الافطار كما فی فتح الباری ۱ ص ۱۳۹ ج ۲ قال الحافظ ابن حجر فی الفتح تحت حدیث ابن ابی اوفی: قال بکنامع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فلما غابت الشمس قال لبعض القوم یا فلان قم فاجد لنا فقال یا رسول اللہ لو امسیت قال انزل فاجد لنا قال ان عليك نهارا قال انزل فاجد لنا الحدیث مانصه فی الحدیث ایضا استعجاب تعجیل الفطر وأنه لا یجب امساك جزء من اللیل مطلقاً بل متى تحقق غروب الشمس حصل الفطرا م وقال تحت حدیث سهل بن سعد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یزال الناس بخیر ما عجلوا الفطرا ما نصه زاد البوہریرة فی حدیثه: لان اليهود والنصارى یؤخرون اخرجه ابوداؤد وابن خزیمة وغيرهما وتأخیر اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم وقد روى ابن حبان والحاكم من حدیث سهل ایضا بلفظ لا تزال اتمتی علی سنتی ما لم تنتظر بفطرها النجوم الی ان قال ابن دقیق العید: فی هذا الحدیث رد علی الشیعة فی تأخیرهم الفطر الی ظهور النجوم الخ ص ۳۳۰ و فی رد المحتار لان ظاهر مذهب اصحابنا جواز الافطار بالتحریر كما نقله فی المعراج عن شمس الاعیمة السرخسی لان التحریر تفید غلبة الظن و هی کالیقین كما تقدم فلولم یتحرر لا یحل له الفطر لان الاصل بقاء النهار و فی البحر من البرازیة: لا یفطر ما لم یغلب علی طته الغروب وان اذن المؤذن ام ص ۱۰۰ ج ۲ -

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غروب آفتاب کے تحقق کے بعد معاً افطار و نماز

جائز ہے، بلکہ تعجیل فی الافطار مستحب ہی، بشرطیکہ ظن غالب غروب کا ہو جائے، اور سائل کو تحریر و غلبہ ظن سے افطار کرنا چاہئے، باقی طحاوی و نسائی کی روایت ان احادیث متعارض ہیں نہیں کیونکہ ایک دوسارہ غروب کے ساتھ ہی طلوع ہو جاتا ہے، البتہ اشتباک نجوم غروب کے بعد دیر میں ہوتا ہے، اور اشتباک نجوم کا انتظار مکروہ ہے، ۲۰ ج ۱ ص ۱۰۰ -

حکم صوم یوم الشک سوال (۲) ما قولکم رحمکم اللہ فی صوم یوم الشک وما الراجح فیہ عندکم

الجواب؛ قلت اخرج الشیخان وغیرہما عن ابی ہریرة رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال: لا یتقدم من احدکم رمضان بصوم یوم او یومین الا ان یكون رجل کان یصوم صوماً فلیہم ذلك الیوم۔ و للترمذی واحمد بلفظ: الا ان یوافق ذلك صوماً کان یصومه احدکم۔ قال الحافظ ابن حجر: قال العلماء معنی الحدیث لا تستقبلوا رمضان بصیام علی نیة الاحتیاط لرمضان، ای لا یتقدم رمضان بصوم یوم بعد منه بقصد الاحتیاط له فان صومه مرتبط بالرؤية فلا حاجة الی التکلف، و (قیل) الحکمة فیہ التقوی بالفطر لرمضان لیدخل فیہ بقوة ونشاط و هذا فیہ نظر لان مقتضى الحدیث انه لو تقدم له لصیام ثلاثة ايام او اربعاً بعتجاً وسند کر ما فیہ قریباً وقیل الحکمة فیہ خشية اختلاط النفل بالفرض و فیہ نظر ایضا لانه یجوز لمن له عادة كما فی الحدیث وقیل لان الحکم علی رمضان بالرؤية فمن تقدم منه یوم او یومین فقد حاول الطعن فی هذا الحکم و هذا هو المعتمد، ومعنی الاستثناء ان من كان له ورد فقد اذن له فیہ لانه اعتاد و الفه و ترک الما لوف شدید و لیس ذلك من استقبال رمضان فی شیء، و فیہ رد علی من یرى بتقدیم الصوم علی الرؤية کالرافضة و رد علی من قال بجواز النفل المطلق و ابعده من قال المراد بالنهی التقدم بنية رمضان و استدلال بلفظ التقدم لان التقدم علی الشیء بالشیء انما یتحقق اذا كان من جنسه فعلى هذا یجوز الصیام بنية النفل المطلق لكن السیاق یأبى هذا التاویل و یدفعه و فیہ منع النشاء الصوم قبل رمضان اذا كان لاجل الاحتیاط ام (ص ۱۱۰ ج ۲) ملخصاً.

واخرج الترمذی عن عمار بن یاسر عن صام الیوم الذی یشک فیه فقد
عصی ابا القاسم صلی الله علیه وسلم وقال حسن صحیح والعمل علی هذا عند اهل
العلم من اصحاب النبی صلی الله علیه وسلم ومن بعدهم کرهوا ان یصوم الرجل
الیوم الذی یشک فیه اه (ص ۹۱ ج ۱) قلت وخرجہ البخاری تعلیقا ووصلہ
اصحاب السنن الاربعة وخرجہ ایضاً ابن خزيمة وابن حبان والحاکم
وقال صحیح علی شرطہما ولم یخرجاه کذا فی العمل للعینی (ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۱)
قلت ولا یخفی انه موقوف فی حکم المرفوع قال العینی بان فیه تفصيلاً واختلاً
للعلماء فذهب داود الی انه لا یصح صومه اصلاً ولو وافق عادة له وذهبت
طائفة الی انه لا یجزان یصام اخر یوم من شعبان تطوعاً الا ان یوافق صوماً
کان یصومه واخذوا بظاهر هذا الحدیث روى ذلك عن عمر بن الخطاب
وعلى وعمار وحذيفة وابن مسعود ومن التابعين سعيد بن المسيب والشعبي
والنخعي والحسن وابن سيرين وهو قول الشافعي وكان ابن عباس وابو هريرة
يامران بفصل يوم او يومين كما استجبوا ان يفصلوا بين الصلوة الفريضة و
النافلة بكلام اوقيام او تقدم او تأخر وقال عكرمة من صام يوم الشك فقد
عصى الله ورسوله واجازت طائفة صومه تطوعاً وهو قول الليث والاوزاعي
وابي حنيفة واحمد واسحق روى عن عائشة واسماء اختها انهما كانتا تصومان
يوم الشك اه (ص ۲۰۰ و ۲۰۱ ج ۵) ملخصاً وقال فی الهداية والمراد بقوله
صلى الله وسلم لا تقدموا رمضان بصوم يوم ولا بصوم يومين الحدیث
التقدم بصوم رمضان لانه يؤدیه قبل اوائه ثم ان وافق صوماً كان یصوم
فالصوم افضل بالاجماع وكذا اذا صام ثلاثة ايام من اخر الشهر فصاعداً
وان افرد (ای يوم الشك) فقد قبل الفطر افضل احترازاً عن ظاهر النهی
روالقائل الفقيه محمد بن مسلمة كذا فی العناية وقد قبل الصوم افضل
اقتداءً بعلي وعائشة رضي الله عنهما فانهما كانا یصومان والمختاران
یصوم المفتی بنفسه اخذ ابا الاحتياط اه (مع فتح القدير ص ۲۳۷ ج ۲) قلت
اما تاویل صاحب الهدایه فی معنی الحدیث فمابعد من الشیاق كما قاله

الحافظ ابن حجر وما استدلالهم بفعل علی فلا یصح فان مذهب علی خلاف ذلك
كما مر عن العینی وصرح به فی فتح القدير نقلًا عن الغایة واما بفعل عائشة فلا
یستقیم ایضاً لان المنقول من قولها انهما قالت لان اصوم يوماً من شعبان احب
الی من ان افطر يوماً من رمضان كما فی الفتح وذكره العینی ایضاً وصوم يوم
الشك بذیة كذلك لا یجیزه اصحابنا قال العلامة ابن الهمام والاولی فی
التمسك علی الافضلية حدیث السر راه (ص ۲۳۷ ج ۲) قلت وحدیث السر
ما اخرجہ الشیخان انه صلی الله علیه وسلم قال لرجل هل صمت من سر
شعبان قال لا قال فاذا افطرت فصم يوماً مكانه وفي لفظ فصم يوماً وسر
الشهر اخره كذا ذكره ابن الهمام فی الفتح ایضاً (ص ۲۳۵ ج ۲) قلت ولا یخفی
ما فیه فانه یمكن جعل حدیث السر علی صوم كان یعتاده الرجل وبعد ذلك
فلا منافاة بینه وبين حدیث النهی عن التقدم علی رمضان ذكره الحافظ
ابن حجر فی الفتح (ص ۲۰۱ ج ۲) وايضاً فقد قيل: السر وسط الشهر حکاه
ابو داود ورجحه بعضهم ووجهه بان السر جمع سرقة وسرقة الشيء وسطه و
یؤیدہ الندب الی صیام البیض وهي وسط الشهر (والندب الی صوم يوم
النصف من شعبان خاصة ۱۲) وانه لم یرد فی صیام اخر الشهر (من شعبان)
ندب بل ورد فیه نهی خاص اه قاله الحافظ ایضاً وبالجملة فدل من
منع عن صوم يوم الشك الا للعتاد اقوی رواية ودراية وما ذكره اصحابنا فی
تاویل الحدیثین ومن استثناء الخواص عن هذا النهی مجرد تاویل فی معرض
النص هذا ولكن لا افتی علی كراهته للخواص لكونی مقلد الامام الاعظم
ابی حنيفة واصحابه ولكن الاولی عندی قول محمد بن سلمة من الحنفية ان
افراد يوم الشك بصومه خلاف الاولی والفطرية افضل للعوام والخواص
جميعاً خصوصاً وقد قال اصحابنا ان الخروج من خلاف العلماء مستحب وفيه
خلاف كما ترى والله اعلم ولا یتما فی هذا الزمان فان صوم المفتی والقاضي
قلتما یخفی علی العامة كما هو مشاهد والحنفية انما اجازوه للخواص بشرط الاخفاء
التام عن العوام كما ذكره فی فتح القدير ص ۲۳۷ و ۲۳۸ ج ۲ وان كان الصوم

بشط الانخفاء ایضاً خلاف الافضل عندی وبه قال محمد بن مسلمة من اصحابنا
وکفی به لی قد وثقاً تأید قوله بالحديث ولقوی رواية ودلایة هذا والله تعالی
اعلم وعلیه اتم واحکم، ۳۰ شعبان ۱۲۳۵ھ -

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ سوال (۳) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے
کہ اگر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ
افطاری میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھونٹ
پانی یا صرف چھوڑا وغیرہ کھا کر چلے تو اول رکعت میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے، اور مسجد والوں
سے یہ دشوار ہے کہ وہ اذان و تکبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت
کی اول رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کرنے کا کیا حکم ہے؟
الجواب؛ ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جائے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں
بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں، اور کھلنے سے کچھ دیر پہلے
اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمد کے نزدیک اعتکاف قدر لیلین کا بھی صحیح
ہے، قال فی الدار وکرة اکل ونوم المعتکف الخ قال الشامی فی قوله اکل ونوم الخ واذا
اراد ذلك ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر الله تعالی بقدر زمانوی
او یصلی ثم یفعل ما شاء فتاوی ہندیہ (ص ۶۹۱-۱۷۰) واللہ اعلم غرة رمضان ۱۲۳۵ھ
ایضاً ایضاً سوال (۴) رمضان شریف میں اہل محلہ کا بخوبی ترک جماعت نماز مغرب
مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل شیار سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہوگا یا نہیں؟
الجواب؛ مسجد میں اکل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت
جائز ہے، کالمسافر بیاح لہ النوم فیہ اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر
مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز
ہے، بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجہ تاخیر عمر و عثمان
الافطار عن الصلوة انہما کانافی المسجد وکانا غیر معتکفین ورأیا الاکل والشرب
لغیر المعتکف مکروہین (فی المسجد) لکن اطلاق احادیث التعجیل ظاہر فی
استثناء حال الافطار (ص ۵۱۳-۲۷۰) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھالیا جائے جس سے مسجد
کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے

مسجد میں داخل ہو، اور امام محمد کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ یقینی، پھر یہ
کراہت کلیہ مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم۔ ۲۵ رمضان ۱۲۳۵ھ

تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار سوال (۵) مؤطاً امام مالک میں کتاب الصوم میں ہے:-
ان عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان کانایصلیان المغرب حین ینظران الی
اللیل الاسود قبل ان یفطر اثم یفطر ان بعد الصلوة وذلك فی رمضان۔
اس پر سوئی میں شاہ ولی اللہ محدث نے کہا ہے، وعلیہ اهل العلم انه یتحجب
ذلك ما لم یقع فی شك الاستثناء التاخر، سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تعجیل فطر پر
احادیث کثیرہ موجود مؤطاً میں لیتحجب تعجیل الفطر کا ایک باب ہے، پھر حضرت عمر رضی اللہ
عنه و حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تاخیر کیسے فرماتے تھے؟ اور پھر شاہ ولی اللہ صاحب نے اس
تاخیر کو مستحب لکھ دیا، اگر تاخیر کے مشبہ میں نہ پڑے، غالباً شاہ صاحب کا منشاء یہ ہے کہ
مشبہ کی وجہ سے تاخیر نہ کرے، اور بلاشبکہ تاخیر کرے تو مستحب ہی، پھر تعجیل فطر کا
استحباب کہاں رہا؟

الجواب الملقب بتفصیل الآثار فی تعجیل الافطار؛
قال الحافظ فی الفتح قال ابن عبد البر احادیث تعجیل الافطار وتاخر
التحور صحاح متواترة وعند عبد الرزاق وغيره باسناد صحیح عن عمرو
بن ميمون الودی قال کان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرع
الناس افطاراً وابطأهم سجوراً واخرج البخاری عن سهل بن سعد ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخیر ما عجلوا الفطر، زاد
ابوداؤد فی حدیثہ واخر والسجور اخرجہ احمد و زاد ابوہمیرة فی حدیثہ
لان الیہود والنصارى یؤخرون اخرجہ ابوداؤد وابن خزیمة وغیرہ و تاخیر
اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم وقد روی ابن حبان والحاکم من
حدیث سهل ایضاً بلفظ لا تزال امتی علی سنتی ما لم تنتظر بفطرها النجوم
قال المهلب والحکمة فی ذلك ان لا یزاد فی النهار من التلیل ولانه انق
بالصائم واقوی له علی العبادۃ والتفق العلماء علی ان محل ذلك اذا تحقق
غروب الشمس بالرؤية او باخبار عدلین وکن اعدل واحد فی الارحام

رص ۴۳، ج ۵) وفيه دلالة على اتفلق العلماء على ان التعجيل المذكور في الحديث
 المنوط نفى الخير بالتأخير عنه محله ما اذا تحقق الغروب ثم نته الحافظ في الصفحة
 المذكورة على ما حدث في زمانه من البدعة المتكررة من القاع الاذان الثاني
 قبل الفجر بنحو ثلث ساعة في رمضان والقاء المصاييح التي جعلت علامة
 لتحريم الاكل والشرب على من يريد الصيام زعمًا ممن احدثه انه للاحتياط
 في العبادة وقد جرهم ذلك الى ان صاروا لا يؤذون الا بعد المغرب بدرجة
 لتمكين الوقت زعموا فاخروا الفطر وعجلوا السجود وخالفوا السنة فلذلك
 قل عنهم الخير وكثر فيهم الشر والله المستعان، (رص ۴۳، ج ۴) وهو يدل
 على ان التأخير بدرجة بعد تحقق الغروب خلاف السنة ايضا وروى مسلم
 والترمذي والنسائي من رواية ابي عطية قال دخلت انا ومسرور على عائشة
 فقلنا يا أم المؤمنين رجلان من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم احدهما
 يعجل الافطار ويعجل الصلاة والاخر يؤخر الافطار ويؤخر الصلاة قالت ايها
 يعجل الافطار ويعجل الصلاة قلنا عبد الله بن مسعود قال قلت هكذا كان
 يصنع رسول الله صلى الله عليه وسلم والاخر ابو موسى.

واخرج ابو يعلى في مسنده عن انس رضي الله عنه قال ما رأيت النبي صلى
 الله عليه وسلم قط صلى صلاة المغرب حتى يفطر ولو كان على شربة من ماء
 واسناده جيد كذا في العيني على البخاري (رص ۲۹۲، ج ۵)

واخرج البخاري عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اذا قبل الليل من ههنا وادبر النهار من ههنا وغربت
 الشمس فقد افطر الصائم اه وقال ابن خزيمة قوله فقد افطر الصائم
 لفظ خبر ومعناه الامراى فليفطر الصائم ولو كان المراد فقد صار مفطرا
 كما زعمه بعضهم لم يكن للترغيب في تعجيل الافطار معنى وكان فطر
 جميع الصوام واحدا كذا في الفتح ايضا (رص ۴۱، ج ۴) وفيه ايضا في باب
 صوم الوصال واحتجوا للتحريم اي تحريم الوصال بقول في الحديث المتقدم
 اذا قبل الليل من ههنا فقد افطر الصائم اذ لم يجعل الليل محلا سوى

الفطر فالصوم فيه مخالفة لوضعه كيوم الفطر (رص ۴۸، ج ۴).

وفيها ايضا حديث بشير بن الخصاصية اخرج به احمد والبراني وسعيد
 بن منصور وعبد بن حميد وابن ابي حاتم في تفسيرهما بسند صحيح الى امرأته
 عنه مرفوعا صوموا كما امركم الله تعالى اتوا الصيام الى الليل فاذا كان الليل
 فافطر وا (رص ۴۶، ج ۴) وقال العيني في العمدة: قال ابو عمر في الاستدكار اجمع
 العلماء على انه اذا حلت صلاة المغرب فقد حل الفطر للصائم فرضا وتطوعا، و
 اجمعوا على ان صلاة المغرب من صلاة الليل اه (رص ۴۶، ج ۵) وفي الترغيب
 للمذري عن انس رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفطر
 قبل ان يصلي على رطبات فان لم تكن حصى احسوات من ماء رواه ابو داود والترمذي
 وحسنه اه (۱۸۵) وقال على الفاري في شرح المشكوة تحت حديث لا يزال
 الناس بخير ما عجلوا الفطر اي ما داموا على هذه السنة وليس تقديمه
 على الصلاة للخير الصحيح به وقال التوريشتي فان في التعجيل مخالفة لاهل
 الكتاب فانهم يؤخرونه ثم صار عادة لاهل البدعة في ملتنا اه قال بعض
 علمائنا ولو اخر لتأديب النفس غير معتقد وجوب التأخير لم يضرب ذلك
 اقول بل يضربه حيث يفوته السنة وتعجيل الافطار بشربة ماء لا ينافي
 التأديب ثم رأيت التوريشتي قال وهذه الخصلة التي لم يرضها رسول الله
 صلى الله عليه وسلم واقول يشابه هذا التأخير تقديم صوم يوم او يومين
 على صوم رمضان الى ان قال ويؤيده ما صح ان الصحابة كانوا اعجل الناس
 افطارا وابطاهم سجورا (رص ۵۱۰، ج ۲) قلت ومقتضى هذا الذي ذكرنا كون
 تقديم الافطار على صلاة المغرب سنته وان التأخير عنها خلاف السنة
 وما كان خلاف السنة وان كان مباحا فلا يخلو عن كراهة ولو تنزهها لاسيما
 اذا انضم الى ذلك قوله صلى الله عليه وسلم اذا قبل الليل فافطروا وقوله اذا
 قبل الليل من ههنا وادبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم
 اي فليفطر - واما ما روى بسند صحيح عند مالك في مؤطاه وعند محمد به
 ان عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان كانا يصليان المغرب حين ينظران الليل

الاسود راى سواد اوله قبل ان يفطر اثم يفطران بعد الصلوة في رمضان اه فلا يحتاج الى الجواب لكونه خلاف عمل الرسول وعامة اصحابه والضا لا ندرى هل اخر الفطر بعد راو بغير عن رو قال القارى هو اما لبيان الجواز اشعار بان مثل هذا التاخير لا ينافى الامر بالتعجيل او لعدم ما يفطران به عندهم قبل الصلوة او يحمل الافطار على التعشى بالطعام لان الافطار المتعارف عندهم ان يتعشوا بطعامهم كذا في تعليق المهجد محضلاً (ص ۱۸۳) وحاصلنا انهم لم يكونوا يتعشيان قبل الصلوة بالطعام وليقتصر ان على شربة من ماء ونحوه ولم يكن ذلك الافطار افطاراً متعارفاً بينهم فقال الراوى بناء على ذلك انهما كانا يفطرا بعد الصلوة وبالجملة ففي الاثر حكاية حال لا عموم لها ويحمل الوجوه العديدة فلا يترك به ما ثبت عنه صلى الله وسلم قوله ولو فعلاً وامراً وترغيباً فالجواب ان تقديم الفطر على صلوة المغرب هو السنة وتاخيرها عنها خلاف السنة ولكن لا يدخل في حد الكراهة ما لم يشترك النجوم لا يقال ينافى ما قلت قول محمد في الموطأ بعد تخريجه اثر عمر وعثمان هذا اكله واسع فمن شاء افطر قبل الصلوة ومن شاء افطر بعد ها وكل ذلك لا بأس به ام لان قوله واسع لا ينافى به ام

لا ينافى كونه خلاف السنة فر ما يطلق الفقهاء لا بأس به على ما يكون مكرهاً تنزيهاً وخلاف الاولى كما لا يخفى ولا من تقييد قوله واسع ولا بأس به بان لا يبلغ مبلغ اشتباك النجوم كما قيده به المحشى.

واما ما في رد المحتار عن شرح الجامع لقاضى خان التعجيل المستحب قبل اشتباك النجوم ام (ص ۱۸۳ ج ۲) وهو يفيد بظاهرة ان كل ما كان قبل اشتباك النجوم فهو من التعجيل المستحب فيعارضه ما مر عن القارى من تصريحه بكون تقىد يمه على الصلوة سنة وكون تاخيرها عنها خلاف السنة وتاويله في اثر عمر وعثمان بوجوه عديدة فكيف يكون ما بعد المغرب الى اشتباك النجوم كله وقتاً مستحباً بالتعجيل وقال في البدائع وليس تعجيل الافطار اذا غربت الشمس هكذا روى عن ابى حنيفة لما روينا من الحديث

ثلاث من سنن المرسلين ومن جملة ما بتعجيل الافطار روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا تزال امنى بخير ما لم ينتظر ولا فطار طلوع النجم والتاخير يودى اليه ام اى الى الانتظار طلوع النجوم (ص ۱۰۶ ج ۲) وهذا يقيد ان التعجيل المسنون المستحب ما كان قبل طلوع النجم وما بعد داخل في التاخير نعم تاخير الى طلوع النجم لا يكره كراهة التعريم وانما التاخير المكروه كذلك ما كان الى اشتباك النجوم لانه هو الذى يقضى الى مشابهة اهل الكتاب فكانوا يؤخرون الى حد الاشتباك، والله اعلم.

ہمارے نزدیک جو امر تعجيل افطار کے متعلق کتب احادیث وفقہ سے منقح ہوا ہے وہ یہ ہے کہ تحقق غروب کے بعد معاً قبل نماز مغرب افطار کرنا مسنون ہے اور بعد نماز کے افطار کرنا خلاف سنت ہے، مگر حد اشتباك سے پہلے پہلے افطار کرے تو تاخیر مکروہ میں داخل نہ ہوگا، اور حد اشتباك تک تاخیر مکروہ تحریمی ہے، اور مسوئی کی عبارت کے متعلق بدون کتاب دیکھے ہوئے ہم کچھ نہیں کہہ سکتے، سوال میں اس کی عبارت ناقص نقل کی گئی ہے، اور وہ بھی بڑھی نہیں گئی اور حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے اثر کا جواب چند وجوہ سے دیا گیا ہے، جو عبارت عربیہ میں مذکور ہے، واللہ اعلم، ۱۷ رمضان ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۶) ایک عورت نے رمضان شریف کے قضا روزه نیت معلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا رکھنے کا رات کو ارادہ کیا، یہ عورت رمضان شریف کے تحقق صوم کے لئے قصد جازم شرط ہے۔

علاوہ اور روزہ خواہ وہ رمضان شریف کا قضا شدہ کیوں نہ ہو اپنی ساس سے اجازت لے کر رکھا کرتی تھی اس روز بھی اس نے یہ ارادہ کیا کہ نماز صبح کے وقت اپنی ساس سے دریافت کر لوں گی، اگر ساس نے اجازت دی رکھوں گی ورنہ نہیں، لیکن گمان یہی تھا کہ ساس ضرور اجازت دے گی، صبح کی نماز کے وقت دریافت کیا تو ساس نے انکار کر دیا، اس عورت نے روزہ نہیں رکھا، دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس روزہ کی قضا رکھنی چاہئے، یا کفارہ دینا پڑے گا اور کفارہ کیا ہوگا، اگر نساٹھ روزے رکھنے کے بجائے نساٹھ آدمیوں کو پیٹ بھر کر کھانا کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائیگا یا نہیں، ایک بات اور اظہار طلب ہے کہ یہ عورت ہمیشہ اپنی ساس سے روزہ کے متعلق رات کو دریافت کر لیا کرتی تھی، اگر اس نے اجازت دی تو روزہ رکھا ورنہ نہیں، اس روز رات کو دریافت کرنا یاد نہیں رہا تھا، اور صبح کی نماز کے

بعد دریافت کیا تھا جیسا کہ میں پیشتر تحریر کر چکا ہوں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نہ قضا واجب ہوئی نہ کفارہ کیونکہ روزہ کا تحقق ہی نہیں ہوا، تو یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ روزہ کو توڑا گیا، کیونکہ تحقق صوم کے لئے نیت شرط ہے، اور نیت کی حقیقت قصد جازم ہے، جو صورت مسئلہ میں نہیں پایا گیا، بلکہ نیت معلق تھی ساس کی اجازت پر اور ایسی نیت سے صوم کا تحقق نہیں ہوتا، پس انصار صوم بھی نہیں پایا گیا، قال فی موافق لفلان: وحقیقة النیة قصد عازما بقلبه صوم عن الخ (ص ۳۷۴) وفيه ايضا واما القسم الثاني وهو ما يشترط له تعيين النية وتبنيتهما فهو قضاء رمضان وقضاء ما افسده من نفل وصوم الكفارات بانواعها ككفارة اليمين وصوم التمتع والقران و النذر المطلق اه (ص ۳۷۶)۔

۲ شعبان ۱۳۸۵ھ

سوال (۴) حضرت! دیہات میں اکثر لوگ اذان سن کر دینے اور ایسے اذان کے اعادہ کا حکم۔ کھانا پینا بند کرتے ہیں، اور گھڑی بھی ہمیشہ صبح نہیں رہ سکتی، کیونکہ کوئی بہتر ذریعہ ملانے کا نہیں ہوتا، کبھی کبھی طلوع غروب سے بھی بوجہ ابر ہونے کے نہیں ملا سکتے، تو ایسی حالت میں ان لوگوں کا روزہ ہوگا یا کہ کچھ نقصان پڑے گا، اسی خیال سے کہ لوگ کھانے سے بند ہو جائیں گے اذان صبح صادق سے دنش یا پانچ منٹ قبل پڑھنا جائز ہے یا کہ نہیں، کیونکہ دیہات میں کوئی ذریعہ دیگر بند کرنے کا نہیں ہوتا، حکم شرعی سے حضور! اطلاع بخشیں؟

الجواب؛ اگر یہ لوگ اذان کے بھروسہ پر نہ رہتے ہوں، بلکہ اپنے دل کی گواہی کے موافق کھاتے ہوں اور بند کرتے ہوں تو ان کے روزہ میں شبہ نہ ہوگا، اور دل کی گواہی وہ معتبر ہے جو خوب خدا کے ساتھ ہو اور دقت کی پہچان بھی ہو، اور اگر اذان کے بھروسہ ہی پر رہتے ہوں تو ان کے روزوں میں شبہ رہے گا، اگر مؤذن صبح ہونے کے بعد اذان کہتے ہوں اور ایسی حالت میں مؤذن کو یہ جائز ہے کہ اذان فجر صادق سے دنش پندرہ پہلے کہہ دی جائے، تاکہ لوگ کھانے پینے سے رُک جائیں، مگر صبح صادق ہونے کے بعد اس اذان کا اعادہ کر دیا جائے گواہی زیادہ بلند آواز سے نہ ہو، معمولی ہی آواز سے ہو، قلت وعلی ذلك حملت الحنفية الاذنين في عهد النبي صلى الله عليه وسلم ان الاول كان لمصلحة اخري غير اعلام الوقت وهذه ايضا مصلحة قد مست الحاجة اليها في القرني فان

اهلها لا يمتنعون عن الاكل الا بالاذان، مگر اس کے لئے خاص انتظام کی ضرورت ہے کہ گاؤں کے سربر آوردہ لوگ ایک دو مؤذن اس کام کے لئے مخصوص کر دیں ورنہ گڑبڑ ہوگی۔

۲۱ رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۸) در رمضان المبارک از اذان و افطار کدام را مقدم نمودن مسنون است در تاخیر نماز از افطار کلام نیست، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم با اصحاب صلعم اولاً افطار کردند یا اذان کردند، درس بارہ حدیثی صحیح ارشاد فرمایند؟

الجواب؛ تقدیم افطار قبل از نماز مغرب مسنون است، واما اذان، پس مؤذن قبل اذان افطار کند و غیر مؤذن مع الاذان، الا ان یكون عارفاً بالوقت او لفاعل المؤذن فله ان يقدم الفطر على الاذان، مگر مراد از افطار شیع بالطعام نیست بلکہ افطار برترہ یا شربہ ما، ونحوہ، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ثلث من سنن المرسلین تعجيل الافطار وتاخير السجود الخ رواه الطبرانی، زیلعی ص ۱۱۷، ۲۵۲، ولا شك ان في الافطار بعد الصلوة تاخیر او ماروی عن بعض الصحابة انهم كانوا يفطرون بعد المغرب ای بعد الصلوة فمحمول علی الشیع ای کان یا کمل الطعام بعد المغرب دون تاخیر الفطر مطلقاً، والله اعلم۔

۱۶ رمضان ۱۳۸۵ھ

فصل فی رُویۃ ہلال

سوال (۱) ایک شہر میں انتیس تاریخ رمضان اگر رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب قبل مل گئی، تو جمع کے خیال سے اگلے دن تک تاخیر کرنا صحیح نہیں

شہادت گزری، اور قبول ہونے کے بعد ہی فوراً شہر میں اعلان افطار کا امام شہر کی جانب سے کر دیا گیا، اور اس کا بھی اعلان ہوا کہ نماز عید گاہ میں اپنے مقررہ وقت پر آج ہی پڑھی جائے اس اعلان پر بعض حضرات شہر نے امام شہر سے یہ کہا کہ آج نماز کو ملتوی رکھنا چاہئے، کیونکہ کامل اجتماع ساکنان شہر و نیز اہل قریات آج دشواری ہے، اس کو امام صاحب نے تسلیم کر کے دوبارہ دو سر روز نماز کی ادائیگی کا اعلان کر دیا، چنانچہ عید گاہ میں نماز دوسرے ہی روز پڑھی گئی، لیکن چند مساجد شہر میں افطار کے روز ہی نماز عید وقت پر پڑھ لی، اس پر بہت سے

لوگوں کا اعتراض ہوا کہ یہ امر تفریق بین المسلمین ہی اور حکم امام کے خلاف ہی، اب دریافت طلب
یہ امر ہے کہ اگر اطول ایام میں آفتاب طلوع ہونے کے متصل ہی رویت پر شہادت گزر جائے
اور قبول ہونے پر روزہ افطار کر لیا جائے تو نماز عید اسی روز پڑھنا واجب ہو یا امر موہوم
عدم اجتماع کثیر کے احتمال پر ادائیگی نماز دوسرے روز پر ملتوی کر دی جائے؟ درمختار کتاب
الاضحیٰ میں قبیل عبارتہ کہ تنزیہاً الذبح لیللاً پر صاحب شامی تحریر فرماتے ہیں لو شہدوا بعد
نصف النهار انہ العاشرا جائز لہم ان یضحوا ویخرج الامام من الغد فیصلى
بہم العید وان علم فی صدر النهار انہ یوم النحر فتشغل الامام عن الخروج
او غفل فلم یخرج ولم یأمر احد ان ینصلي بہم فلا ینبغی لاحد ان یضحی حتی
یصلی بہم الامام الی ان تزول الشمس فاذا زالت قبل ان یخرج الامام ضحی لنا
۱۸، یہ عبارت مفید اس معنی کو ہے کہ اگر صدر نہار میں اس امر پر شہادت گزری کہ آج عید کا روز
ہے تو امام پر واجب ہے کہ اُس ہی روز نماز عید پڑھاوے، اور حدیث سے جو یہ امر ثابت ہے کہ
ایسی صورت میں دوسرے روز نماز پڑھی گئی، تو بعض روایت میں تصریح اس امر کی ہے کہ
اطلاع رویت کی بعد الزوال ہوئی تھی، اور مذکورہ صورت میں اگر امام عید کی نماز دوسرے
روز پڑھنے کا اعلان کرے تو شہر کے لوگوں کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا وہ اپنے اپنے محلوں کی مساجد
میں نماز عید پڑھ لیں یا دوسرے ہی روز پڑھیں؟ کتب فقہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ
قول راجح پر دوسرے روز عذر کی بنا پر ہے، نماز قضا ہوتی ہے اور انہیں ہوتی، اور بلا عذر کے
نیز ایسے عذر کی بنا پر کہ مشروع شریف میں وہ معتد بہ عذر شمار نہ ہو، دوسرے روز نماز پڑھنا
صحیح نہیں، بلکہ شغل بما لا یصح میں داخل ہو کر غیر محظوریوں کو مستلزم ہوتا ہے۔

الجواب؛ جب فجر کی نماز سے متصل شہادت رویت گزری ہے تو اب محض دیہات
والوں یا سست مزاج شہریوں کے عدم اجتماع کے خیال سے عید الفطر کو اگلے دن کے
لئے امام کا مؤخر کرنا جائز نہ تھا، بلکہ یہ تاخیر جو نہ کہ بلا عذر ہوتی ہے اس لئے اگلے دن نماز صحیح
نہیں ہوتی، اس صورت میں جن مسلمانوں نے اپنی اپنی مساجد میں نماز عید ادا کی ان کا فعل
موافق شرع ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، اور تفریق بین المسلمین اس وقت حرام ہے جبکہ
دوسری طرف بھی گنجائش ہو، اور اگر دوسری طرف شریعت کی مخالفت ہو تو حسب قدرت
ان سے مفارقت کا اظہار ضروری ہے، قال فی الدرر المختار (ای صلوة عید الفطر ۱۲)

بعذر کمطر الی الزوال من الغد فقط، فوقہا من الثانی کا اول و تکون قضاء
لا اداء ام وفيہ ایضاً فالعذر ہینا لثنی الکراہۃ و فی الفطر للصحۃ ام قال
الشامی قولہ بعذر کمطر دخل فیہ ما اذا لم یخرج الامام وما اذا غم الهلال و
شہدوا بہ بعد الزوال او قبلہ بحیث لا یمکن جمع الناس ام (ص ۸۵، ۸۶ ج ۱)
قلت والمراد بالامام هو الامام الاعظم او نائبہ فان خلافہ لا یطاق فعدم
خروجہ عذر فی حق العامہ ولو کان هو ائمتنا واما امام العیدین والجمعة فی
بلادنا فعدم خروجہ لیس بعذر لان خلافہ لا یضر فاذا لم یخرج بلا عذر و
خالفت حکم الشریعة لا تتروک العامة صلواتہم بل یجتمعون علی امام غیرہ او
یصلون فی مساجد مختلفہ باختلاف المعان قال فی مرقی الفلاح: وقیل لعد
للجواز لا لثنی الکراہۃ فاذا لم یکن عذراً لا تصح فی الغد ام (ص ۳۱۱) ۳۲ صفر
خطا در تار کے ذریعہ رویت ہلال | سوال (۲) رویت ہلال میں خط یا تار کا اعتبار ہے یا نہیں
کی خبر معتبر ہے یا نہیں؟ فی زمانہ جو تاریں موصول ہوتی ہیں ان کے مرسل کا بھی حال
عموماً مستور ہی ہوتا ہے، اور بسا اوقات مرسل اہل ہنود نکلتے ہیں، ایسے حال میں کیا حکم ہے؟
الجواب؛ رویت ہلال میں تار بالکل معتبر نہیں، ہاں خط کا چند قیود سے اعتبار
کیا جاتا ہے، جس کی تفصیل امداد الفتاویٰ، ص ۲، جلد اول و صفحہ ۶۴ جلد اول تمہ
امداد الفتاویٰ میں موجود ہے، اور اس کے ساتھ صفحہ ۶۱ تمہ مذکور کو بھی ضرور دیکھا جائے۔
۱۲، جمادی الثانی ۱۲۵ھ

تحقیق رویت ہلال در حالت غیم | سوال (۳) احکام الادلة فی احکام الاہلۃ
وقبول شہادت وغیرہ | اگر ہلال رمضان یا شوال در روز غیم یک کس عادل، حرم
عاقل یا دو کس دیدہ پیش عالم ثقہ در قریہ یا مصر گواہی دادند، عالم ثقہ گواہی ایشان
قبول کر دو حکم بصوم یا افطار کرد و در دیگر قریہ بذریعہ یک مردم یا دو مردم اطلاع داد کہ
نزد ما ثبوت ہلال بقواعد شرعیہ شدہ است آیا مرد ہماے قریہ را بقول ایں عالم ثقہ صوم و
افطار واجب است یا خود بخود از بیندگان ہلال شنوند گواہی قبول کنند یا قبول کردن
گواہی عالم ثقہ کافی است، ہرچ حکم شریعت مطہرہ است بسند کتاب مطلع فرمایند؟
الجواب؛ فی الدرر المختار و تقبل شہادۃ واحد علی اخر کصد وانشی ولو علی

مثلہما وقال الشامي بر قوله وتقبل شهادة واحد على الآخر بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الاحكام حيث لا تقبل ما لم يشهد على شهادة كل رجل رجلان او رجل وامرأتان ر قوله كعبد وانثى اي كما تقبل شهادة عبد وانثى ر قوله ولو على مثلهما افاد هذا التعميم قبول شهادتهما على شهادة حرا وذكر وهو بحث لصاحب الزهر وقال ولم امره (ص ۱۲۶ ج ۲)۔

(۲) ولا يشترط في هذه الشهادة لفظ الشهادة ولا الدعوى وحكم الحاكم حتى انه لو شهد عند الحاكم وسمع رجل شهادته عند الحاكم وظاهر العدالة وجب على السامع ان يصوم ولا يحتاج الى حكم الحاكم (عالمگیری ص ۱۲۷ ج ۱)۔

(۳) ثم انما يلزم الصوم على متأخرى الروية اذا ثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب حتى لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال رمضان قبلكم بيوم فصاموا وهذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم يرهوا لاء الهلال لا يباح فطره ولا يترك التراخي في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حكا روية غيرهم (عالمگیری ص ۱۲۸ ج ۱)۔

(۴) في الذر نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبي وغيره وقال الشامي تحت (قوله نعم) قال الرحمتي معنى الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددة دون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها (ص ۱۵۱ ج ۲)۔

(۵) ولو كانوا ببلدة لاحكم فيها صاموا بقول ثقة وافر و باخبار عدلين مع العلة (للعنوة) وقال الشامي ر قوله لاحكم فيها اي لا قاضي ولا والي كما في الفتح ر قوله صاموا بقول ثقة اي افتراضا لقول المصنف في شرحه وعليهم ان يصوموا بقوله اذا كان عدلا ام ط ر قوله وافر والخ عبارة غير لا بأس ان يفطروا والظاهر ان المراد به الوجوب ايضا والتعبير بنفي البأس لانه مظنة الحرمة كما في نفى الجناح في قوله تعالى فلا جناح عليكم ان تقصروا من الصلوة ومثله كثير في كلامهم فافهم (ص ۱۲۶ ج ۲)۔

(۶) (وشرط للفطر) مع العلة والعدالة (نصاب الشهادة ولفظ اشهد وعدم القذف لتعلق نفع العبد الخ ص ۱۲۶ ج ۲) در مختار مع الشامي۔

(۷) لا يجوز على شهادة رجل اقل من شهادة رجلين او رجل وامرأتين وكذا على شهادة المرأة وهذا عندنا كذا في الخلاصة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة رجلين شهدا على شهادة رجلين (ص ۲۷۳ ج ۲)۔

(۸) (هي مقبولة) وان كثرت استعسانا قال الشامي تحت قوله وان كثرت اعني الشهادة على شهادة الفروع ثم وثم الخ ص ۶۰۷ ج ۲ شامي۔

(۹) في الدر المختار (و) هلال (الاضحى) وبقيته الاثني عشر (كالقنطرة) على المذهب وقال الشامي (قوله والاضحى كالقنطرة) اي ذو الحجة كشوال فلا يثبت بالغيم الا برجلين او رجل وامرأتين وفي الصحولابد من زيادة العدد على ما قد مناه وفي التوادر عن الامام انه كرمضان وصححه في التحفة والاول ظاهر المذهب صححه

في الهداية وشرحها والتبيين فاختلفت التصحيح وتأييد الاول بانه المذهب بحر ر قوله وبقيته الاثني عشر) فلا يقبل فيها الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين عدول احراز غير محدودين كما في سائر الاحكام عن شرح مختصر الطحاوي للامام الا سيدي جاني وذكر في الامداد انها في الصحو كرمضان والقنطرة اي فلا بد من الجمع العظيم ولم يعزه لاحد لكن قال الخيال الرمي الظاهر انه في الالهة التسعة لا فرق بين الغيم والصحو في قبول الرجلين لفقد العلة الموجبة لاشتراط الجمع الكثير وهي توجه الكل طال بين ويجوز ان قوله كما في سائر الاحكام فلو شهدا في الصحو بهلال شعبان وثبت بشرط الشبوت الشرعي يثبت رمضان بعد ثلاثين يوما من شعبان وان كان رمضان في الصحو لا يثبت بخبرها لان ثبوتها حينئذ ضمنى ويعتقر في الضمنيات مالا يعتقر في القصديات ام (شامي ص ۱۵۲ ج ۲)۔

رويت هلال رمضان كى شهادت میں ابر و غیرہ کے وقت جس طرح ایک عادل مرد یا عورت کافی ہے، اسی طرح ایک عادل مرد یا عورت اگر یہ شہادت دے کہ فلان عادل عورت یا مرد نے روایت کی شہادت دی ہے تب بھی روایت ثابت ہو جاتی ہے (جیسا کہ روایت میں ہے) اور رمضان کے لئے شہادت کا لفظ بھی ضروری نہیں، اگر یوں کہہ دے کہ میں نے

چاند دیکھا ہے تب بھی کافی ہے، و نیز قاضی وغیرہ کا حکم بھی شرط نہیں، بلکہ بدون حکم حاکم بھی شہادت عادل پر عمل واجب ہے، اور مستور الحال بھی عادل کے حکم میں ہے، (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۲) اور ظاہر ہے کہ شہادت علی الشہادت میں بھی لفظ شہادت شرط نہیں، بلکہ یہ خبر دینا ہی کافی ہے کہ فلاں شخص نے رُویت ہلال کی شہادت یا خبر دی ہے، اور اگر شہادت کی خبر نہیں دی بلکہ ویسے ہی ذکر کیا کہ فلاں شہر والوں یا فلاں شخص نے چاند دیکھا ہے تو رویت ثابت نہیں ہوتی، (جیسا کہ روایت نمبر ۳ سے معلوم ہوتا ہے) البتہ اگر کسی جگہ عام طور پر بطریق معتبر روزہ رکھا جائے اور وہاں کی خبر بطریق شہرت پہنچے تو روزہ واجب ہو گیا، اس میں یہ ضروری نہیں کہ شہادت علی الشہادت کے طریق پر کہا جاوے (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۴) اور جس طرح ہلال رمضان بدون حکم حاکم ثابت ہو جاتا ہے اسی طرح ہلال عید الفطر بھی فقط شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، جبکہ وہاں حاکم و قاضی وغیرہ نہ ہو روایت نمبر ۵ ملاحظہ ہو) لیکن صلال فطر میں لفظ شہادت ہونا ضروری ہے البتہ اگر شہادت حاکم و قاضی کے ہاں نہیں تو باخبار عدلین سے (معلوم ہوتا ہے کہ بدون لفظ شہادت بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے) لیکن لفظ شہادت کا استعمال کرنے میں احتیاط ہے، و نیز اگر وغیرہ میں دو شاہد ہونا شرط ہے، (جیسا کہ روایت نمبر ۶ میں ہے) اور ہلال فطر میں شہادت علی الشہادت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ہر ایک گواہ کیلئے نصاب کامل ہو، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں کہ فلاں شخص نے گواہی دی ہے، اور دوسرے شخص کے لئے بھی اسی طرح ایک مرد و عورت یا دو مرد گواہ ہوں، البتہ اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں (یہ گواہی دیں کہ ہمارے سامنے ان دونوں گواہوں نے گواہی دی ہے تب ایک ہی نصاب کافی ہے) (ملاحظہ ہو روایت ۷)

پس اگر وہ فرستادہ خود بھی شہادت کے وقت موجود تھا تو اس کی خبر معتبر ہے، اور اگر فرستادہ وقت شہادت موجود نہ تھا تو جو اُس وقت موجود تھے وہ فرستادہ کے پاس شہادت دیکر بھیجیں (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۸) اور فرستادہ رمضان میں ایک مرد یا عورت کافی ہے، اور شوال میں دو مرد یا ایک مرد و عورت کی ضرورت ہے، جبکہ دونوں شاہدوں کے سامنے شہادت دی ہو، ورنہ ہر شاہد کی شہادت پر نصاب کامل کی ضرورت ہے، کما مر، اور اگر یہ فرستادہ نہ تو وقت شہادت رویت موجود ہو اور نہ اُن کے پاس اس

وقت کے شاہدوں نے شہادت دی بلکہ ویسے ہی بھیج دیا، کہ جا کر رمضان یا شوال کی اطلاع کر دو، تو اس سے اُن دیگر اہل قرنی پر نہ روزہ واجب ہوگا نہ عید جائز ہوگی، کما ہو الظاہر اور شامی ص ۵۰ ج ۲ میں ہے نقلت و کذا الوشہد و برویة غیرہم وان قاضی تلک المصر امر الناس بصوم رمضان لانه حکایة لفعل القاضی ایضاً ولیس بحجة بخلاف قضائہ الخ و ایضاً فی الصفحة المذکورہ قلت ووجه الاستدراک ان ہذا الاستفاضة لیس فیہا شہادة علی قضاء قاض ولا علی شہادة لکن لما کانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اهل تلك البلدة صاموا واما کذا التزام العمل بها لان البلدة لا تخلوا عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان یکون صومهم مبنیاً علی حکم حاکمهم الشرعی فکانت تلک الافاضة بمعنى نقل حکم المذکور وہی اقوی من الشہادة بان اهل تلك البلدة رأوا الهلال وصاموا لا تفید الیقین قلنا لم تقبل الا اذا کانت علی حکم او علی شہادة غیرہم لتکون شہادة معتبرة والا فہی مجرد اخبار بخلاف الاستفاضة فانہا تفید الیقین فلا ینافی ما قبلہ هذا ما ظہر لی فتأمل ام۔

و ایضاً فی صفحہ ۵۵ تحت (قولہ بطریق موجب) کان یتحمل اثتان الشہادة او شہد اعلی حکم القاضی او سقیض الخبر الخ۔

اس سے معلوم ہوا کہ قاضی و حاکم کے حکم کی شہادت، بھی پہنچ جاوے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے، خواہ شہادت علی حکم کے ساتھ شہادت رویت کا بیان ہو، یا نہ ہو۔ اب رہی یہ بات کہ مفتی کا حکم اور فتویٰ حکم حاکم کے قائم مقام ہو گیا یا نہیں، اس کی تصریح تو کہیں ملی نہیں، مگر ضرورت کی وجہ سے قاضی وغیرہ نہ ہونے کی حالت میں جیسا کہ خطیب جمعہ مسلمانوں کے مقرر کرنے سے ہو جاتا ہے، کما فی الدار (ونصب العامة) الخطیب (غیر معتبر مع وجود من ذکر) امام عدل معہم فی جواز للصوم و رقة، ام۔ اسی طرح اس میں گنجائش معلوم ہوتی ہے، مگر زیادہ احتیاط اسی میں ہے کہ عالم فقط اپنا فیصلہ سنا کر کسی کو نہ بھیجے، بلکہ شہاد کے بعد بھیجے، اور رمضان میں ایک عادل اور فطر میں دو عادل جب کافی ہیں جبکہ ابر یا غبار ہو، ورنہ جم غفیر کی حاجت ہے، البتہ اگر کسی جگہ جم غفیر نے شہادت دی اور پھر اُس شہادت پر دو شاہد دوسری جگہ شہادت دیں تب وہی

شاہد کافی ہیں لہذا فی الدردر فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب، اذا ثبت عندہم رویتہ اولئک بطریق موجب کما مر و قال الشافعی نعت (قولہ بطریق موجب) کان یتحمل اثنتان الشهادة او یشہد اعلى حکم القاضی او مستقیض الخبر بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة کذا رأوه لأنه حکایة ح، اور عید الاضحیٰ کا حکم عید الفطر کی طرح ہے اور بقیہ نو مہینوں کا چاند ہر حال میں دو دریا ایک مرد و دو عورتوں کی شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، خواہ ابر ہو یا نہ ہو، جیسا کہ روایت نمبر ۹ سے ثابت ہے، اور اگر کسی جگہ رویت نہ ہو اور نہ کہیں سے معتبر شہادت پہنچے تو بظاہر ان پر یہ واجب نہیں کہ دوسری جگہ سے رویت کی تحقیق کریں، جیسا کہ عالمگیریہ، ص ۱۲۷ ج ۱ سے معلوم ہوتا ہے، يجب ان یلتزم لنا فی الهلال فی التاسع والعشیرین من شعبان وقت الغروب فان رأوه صاموه وان غم اكملوه ثلاثین یوما کن فی الاختیار شرح المختارہ۔

حرره الاحقر عبد الکریم عقی عنہ۔

رقلت والا لتمام هو طلب لشيء بنفسه لا التفتب من الغير فقد ورج في ليلة القدر التسوية في العشر الاواخر اى اطلبوه منفردين لان تسألوه عن كل حد والا جوبية كلها صحيحة، طفر احمد عفا الله عنه ۳۰ شوال ۳۳۵۔

رویت ہلال اور صوم یوم الشک | سوال (۴) اس سال ہلال رمضان کے بابت ہمارے کے بارے میں ایک استفتاء۔ دیار میں سخت اختلاف پڑا ہے، چھ سات محلہ کے آدمی بوجہ شہادت پانچ شخص کے برویت ہلال فی الصواء نزدیک ایک فقیہ کے اور قبول ہونے شہادت ان کے بڑھ کے دن سے روزہ رکھیں، اور تیسویں تاریخ جمعرات کو ہلال شوال نہ رکھنے کی وجہ سے جمعہ کے دن بھی روزہ رکھیں، اور روزے ان کے اکتیس ہو گئے، اور جمعرات کے روزہ داروں کے تیس ہو گئے، اب بعض عالم بڑھ کے دن کے روزہ کو صوم یوم الشک بنیہ رمضان پر حمل کر کے مکروہ تحریمی فرماتے ہیں، لہذا فی الدر المختار و لو جزم ان یکون من رمضان کرہ تحریمی، اور بڑھ کے دن کے روزہ دار کہتے ہیں جب حسب عبارت رد المحتار، بحر، بدائع وغیرہ روایت حسن از امام یصوم رمضان بشهادة الاثنین عند الصوا ایضا مفتی بہ ہونا قرار پایا، تو ہمارا روزہ رکھنا حسب شریعت صحیح اور درست ہے، پھر مکروہ ہونیکا کیا معنی؟ فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۱ مصری قولہ وعن الامام انه یکتفی بشاہدین

واختارہ فی البحر المحیث قال ویسبغی العمل علی هذه الروایة فی زماننا لان الناس تکاملت عن ترائی الالهة فانقضى قوله مع توجه طالین لما توجه هو الیه فکان التفرد غیر ظاہر فی الغلط ثم اید ذلك بان ظاهراً الوالوجیة والظہیریة یدل علی ان ظاہر الروایة هو اشتراط العد دلا الجمع العظیم والعد یدقق باثنین اقراء فی النهی والمنج ونازعہ محتیه الرمی بان ظاہر لمد ھب اشتراط الجمع العظیم فیتعین العمل به لغلبة الفسق والافتراء علی الشهر الخ اقول انت خبیر بان کثیراً من الاحکام تغیرت لتغیر الانمان ولو اشتراط فی زماننا الجمع العظیم لزم ان لا یصوم الناس الا بعد لیلتین او ثلاث لما هو مشاہد من تکامل الناس بل کثیراً ما رأینا ہم یشتمون من یشہد بالشہر ویؤذونه وحينئذ فلیس فی شہادة الاثنین تفرد من بین الجمع الغفیر حتی ینظر غلط الشاهد فانتفت علة ظاهراً لروایة فتعین الافتاء بالروایة الاخری، انتهى۔

بلکہ دیگر ممالک سے جمعہ کے دن عید ہونے کی خبر سن کے فرماتے ہیں کہ جمعرات سے روزہ داروں پر ایک روزہ قضا کرنا ضروری ہے، لہذا فی البدائع ج ۲ ص ۸۲ مصری ولو صام اہل بلد ثلاثین یوماً وصام اہل بلد اخر تسعة وعشرین یوماً فان کان صوم اہل ذلك برویة الهلال وثبت ذلك عند قاضیہم او عد واشعبان ثلاثین یوماً ثم صاموا رمضان فعلى اهل البلد الاخر قضاء یوم لانہم افطروا یوماً من رمضان لثبوت الرضانیة برویة اهل ذلك البلد وعدم رؤیة اهل البلد الاخر لا یقدم فی رؤیة اولئک اذا عدم لایعارض الوجود الخ۔ اب معرض خدمت میں یہ ہو کہ بڑھ کے دن کے روزہ کا کیا حکم ہے، (۲) اور جمعرات کے روزہ رکھنے والوں پر ایک روزہ قضا کرنا واجب ہی یا نہیں (۳) اور باوجود سننے خبر رویت ہلال کے بڑھ کے دن روزہ نہ رکھنے والوں پر اور رکھ کر توڑ دینے والوں پر کفار واجب ہے یا نہیں؟ حضور عالی کے دستخط نہایت ضروری ہے، بجز اس کے لوگ اعتبار نہ کریں گے۔

الجواب؛ بڑھ کے دن سے روزہ رکھنے والوں پر کراہت صوم یوم الشک کا الزام صحیح نہیں، جبکہ انہوں نے فقیہ کے سامنے شہادت گزرنے اور اس کے قبول ہو جانے کی

بتا پر روزہ رکھا، گو اس فقیہ نے روایت متون کے خلاف حالت صحیح میں جم غفیر کے بغیر ثبوت ہلال کا فتویٰ دیدیا، مگر عوام گو تو علماء کا اتباع لازم ہے جبکہ اس کا فتویٰ کسی ایک روایت کے موافق ہے۔

(۳ و ۲) جمعرات سے روزہ رکھنے والے دو قسم کے ہیں، ایک علماء دوسرے جہلاء، علماء کو اگر فقیہ مذکور کا فتویٰ اس وجہ سے مسلم نہ ہو کہ اس نے روایت متون کے خلاف فتویٰ دیا تو ان کو گناہ نہیں ہوا، اور یہی حکم ان جہلاء کا ہے جو ان علماء کے معتقد ہیں جنہوں نے ان علماء کے اختلاف کی وجہ سے فقیہ مذکور کے فتویٰ کو تسلیم نہیں کیا، اور اس کی صحت میں ان کو شبہ ہو گیا، رہے وہ جہلاء جن کو فقیہ مذکور کے فتویٰ کا علم ہوا اور دوسرے علماء کے خلاف کا علم نہیں ہوا ان کو بدھ کے دن روزہ نہ رکھنے سے گناہ ہوا۔

رہا یہ کہ ان لوگوں کے ذمہ ایک روزہ کی قضا اور اس کے عمداً توڑنے سے کفارہ واجب ہو گا یا نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہادت مذکورہ کے موافق تیس دن پورا کرنے کے بعد بھی چاند نہ ہونے سے شہادت مذکورہ کا کذب و غلط محقق ہو گیا، اس لئے بدھ کے دن ثبوت رمضان قطعی نہ رہا، پس وجوب کفارہ کی کوئی وجہ نہیں اور نہ قضا واجب ہے، البتہ جن مقامات سے جمعہ کی عید کی خبر آئی ہے اگر وہاں سے بدھ کے دن یوم رمضان ہونے کی بھی اطلاع آجائے، اور یہ اطلاع بطریق موجب شرعی حاصل ہو تو ان لوگوں پر بدھ کے دن ایک روزہ کی قضا واجب ہوگی، ورنہ نہیں، ۲۲ شوال ۱۳۶۳ھ۔

دو شخص مقبول شہادت ۲۹ رجب کو رویت ہلال کی شہادت دیں تو بصورت قبول شہادت شعبان کے تیس دن پوری ہونے پر چاند نظر آئے یا نہ روزہ رکھا جائے گا یا نہیں، اور اس حساب سے تیس روزے پورے ہونے کے بعد عید منائی جائے گی یا نہیں؟

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر رجب المرجب کی ۲۹ تاریخ کو باوجود مطلع صاف ہونے کے دو شخص مقبول شہادت اور عادل رویت ہلال کی شہادت دیں تو ان کی شہادت سے شعبان کا چاند ثابت ہو گا یا نہیں، در صورت ثبوت شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے کے بعد اگر چاند نظر نہ آئے خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو تو رمضان مان کر روزہ رکھا جائے اور تراویح پڑھی جائیں یا نہیں، صورت ہذا میں اگر روزہ رکھنا ضروری ہے تو تیس روزے رکھنے کے بعد چاند نظر نہ آنے کی صورت میں عید منائی جائے گی، یا

اکیسواں روزہ رکھنا ضروری ہوگا، اور در صورت عدم ثبوت ہلال شعبان شامی کی عبارت تحت قول ولقیۃ الا شہر التسعة الخ و بحر الرائق، ص ۲۶۹ ج ۲ اور عبارت دیگر کتب فقہ کا کیا جواب ہوگا، مفصل اور مدلل بحوالہ کتب جواب تحریر فرما کر مابعد موجود ہے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دو عادل گواہوں کی شہادت سے ثبوت ہلال شعبان ہو جائے گا، اور شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے پر رمضان کا ثبوت ہو جائے گا مگر اس امر کو خوب اچھی طرح دیکھ لیا جائے کہ ہلال رجب کا ثبوت شرعی ہو گیا تھا یا نہیں اور گواہ عادل تھے یا نہیں، اگر عادل تھے تو ان کو رویت ہلال کا جزم تھا، اور ایسا جزم تھا کہ اس پر قسم کھا سکتے تھے، یا محض شبہ اور خیال ہی تھا۔

قال الشامی نقلًا عن الخیر السمری فلو شهد ا فی الصوم ہلال شعبان وثبت بشرط الثبوت الشرعی یثبت رمضان بعد ثلاثین یوماً من شعبان وان کان رمضان فی الصوم لا یثبت بخبر ہمالان ثبوتہ حیث من ضمنی ویفتقر فی الضمومات ما لا یفتقر فی القصدیات ۵۱ (ص ۱۵۲ ج ۲) ۱۴ رمضان ۱۳۶۳ھ اس کے بعد جواب اس طرح بدلا گیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، شامی نے رد المحتار میں

تو امام السبجانی اور رملی کے قول پر اکتفاء کیا ہے، اور صاحب امداد کے قول پر زیادہ زور نہیں دیا، مگر حاشیہ بحر میں رملی کا قول نقل کر کے فرمایا ہے، لکن صراح فی الامداد بخلافہ فاشتطت الجمع العظیم (فی سائر الا شہر) ویوافقہ اطلاق عبارت مواہب الرحمن فذکرها، چونکہ صاحب امداد نے بہت صراحت کے ساتھ جمیع ا شہر میں بحالت صحیح عظیم کو شرط کہا ہے، پس اس کے خلاف فتویٰ پر حرأت کرنا نص صریح مذہب کا محتاج ہے، علامہ رملی کا محض الظاہ کہنا کافی نہیں، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۶۳ھ رویت ہلال کے متعلق ایک استفتاء۔ سوال (۶۰) چاند دریاست نظام دکن میں بروز

جمعہ چاند نظر آیا، اور رمضان المبارک پہلی تاریخ شنبہ قرار پائی، اور شنبہ کے روز روزہ بھی رکھا گیا، ۲۹ رمضان المبارک روز شنبہ کبھی یعنی (مہین) کے دو ملازم کھانا پکایا، مولوں نے صرف چاند دیکھا، اور اس کی اطلاع قاضی صاحب صدر بازار کو دی، قاضی صاحب نے ان کا بیان لیا، اور اس کی تائید میں ایک مدینہ منورہ کا مہین صاحبان نے پیش کیا کہ مدینہ منورہ میں چاند رمضان کا بروز شنبہ دیکھا گیا، اور جمعہ کے روز پہلا روزہ

رکھا گیا، اس لحاظ سے مدت یعنی ۳۰ رمضان ہے، یہاں (۳) سے آبادی ہے، صد بازار، جالندہ قدیم وقادر آباد، اور اس روزا بر بھی نہ تھا، ان دونوں ملازموں کے سوا کسی نے نہ دیکھا اور قرب و حوار سے آنے والے اور موٹر سے آنے والے صاحب سے معلوم ہوا کہ آج چاند نہیں دیکھا، یعنی بروز شنبہ ۲۹ رمضان و۔

الجواب؛ جب مطلع صاف تھا تو دو گواہ ہرگز کافی نہ تھے، اس حالت میں جن لوگوں نے روزہ نہیں رکھا، یا رکھ کر توڑ دیا، انھوں نے سخت غلطی کی اور قاضی صاحب نے جو فتویٰ دیا وہ صحیح نہیں ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب نے اس واقعات کے معلوم ہونے کے بعد بھی تحصیلدار صاحب جالندہ کے پاس خط مدینہ منورہ کا اور ان دو کا بیان پیش کیا، تحصیلدار صاحب نے منادی کرنے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ گواہ عادل نہیں ہے، اور خط دور دراز مقام کا ہے، (۳۶) میل کے فاصلہ سے زائد ہے۔

الجواب۔ مطلع صاف ہونے کی حالت میں تو دو عادل بھی ہوتے تو قبول نہ کیا جاتا خط خود حجت نہیں ہے، اور فاصلہ زیادہ ہونا تو مضر نہیں، لیکن جہاں سے بھی خبر آوے معتبر شاہدین کے ذریعہ آنا شرط ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب صدر بازار نے خود روزہ توڑ دیا اور لوگوں سے کہا روزہ مت رکھو تقریباً دو سو یا تین سو حضرات نے روزہ توڑ دیا، جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا، ان کو ایک روزہ رکھنا ہوگا یا ۶۰ روزے؟

الجواب؛ مطلع صاف ہوتے ہوئے کوئی وجہ شبہ کی نہ تھی، لیکن قاضی صاحب کے فتویٰ کی وجہ سے عوام کو ایک گونہ شبہ ہو جاتا ہے، اس لئے کفارہ واجب نہیں، فقط قضا رکھنا کافی ہے، ونظیرہ فی الدر المختار واو احتجتم فظن فطری بہ فاکل عدا، قضی وکفر، لانه ظن فی غیر محلہ حتی لو افتاه مفتی یعمد علی قولہ او سمع حدیثاً ولم یعلم تاویلہ لم یکفر للشبہۃ وان اخطاء المفتی الخ واللہ اعلم۔

تا، خط اور ٹیلیفون کے ذریعہ **سوال** (۴) تاریخ ٹیلیفون کے ذریعہ چاند کی اطلاع آوے رویت ہلال کی خبر معتبر نہیں تو اس کا اعتبار کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب؛ تاریخ ٹیلیفون کی خبر معتبر نہیں ہے۔

سوال؛ خط کتنے میل سے آیا ہوا ہونا اس کا اعتبار اور قابل سند ہے؟

الجواب؛ میل کی کوئی تفصیل نہیں ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ چند خط ہوں، اور ان کے لکھنے والے عادل ہوں، اور ان کا خط شناخت کر لیا ہو، اور جو خیراُن میں لکھی ہو وہ محض سنی سنائی بات نہ ہو بلکہ بختہ شاہدوں کی شہادت ہو۔

سوال؛ تاریخ ٹیلیفون کے ذریعہ ریاست نظام حیدر آباد سے اطلاع آوے یا قرب و حوار سے مقامی عہدہ دار منصف صاحب یا تحصیلدار صاحب کے، اور اس روزا بر نہ ہو یا ابر ہو اور ابھی مدت ختم نہ ہوئی ہو تو کیا عمل کرنا چاہئے؟

الجواب؛ تاریخ ٹیلیفون کا کسی حال میں اعتبار نہیں۔

رویت ہلال کے متعلق **سوال** (۸) اگر منادی بجائے منجانب سرکار کہ آج عید ہے، کیا سرکاری قنادی کا حکم روزہ توڑ دینا اور دو گانہ ادا کرنے جانا ہوگا؟

الجواب؛ اس کی بناء دیکھی جاوے، اگر شہادت معتبرہ کی وجہ سے منادی کی ہے تو عید کرنا لازم ہے، اور تاریخ وغیرہ کی بناء پر منادی کر دی تو اس کا کچھ اعتبار نہیں، واللہ اعلم۔
احقر عبدالکریم، ۹ سوال مشکہم **الجواب** صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۹ سوال مشکہم
ثبوت رویت کے بارے میں **سوال** (۹) بجواب استفتاء مسلمانان بیکانیر جملہ کاغذات

بایں تنقیحات کہ اُن تیس رمضان شبہ کو مطلع صاف تھا یا نہیں واپس موصول ہوئے، جو اباً ذریعہ غیر ذریعہ کاغذات واپس بھیج کر التماس ہے کہ جہاں تک ہمارا خیال ہے ۲۹ شعبان کو مطلع غبار آلود نہ تھا، اور نہ ہمارے شہر میں کسی کو رویت ہلال ہوئی، البتہ ۳۰ شعبان بروز جمعہ کو چاند دیکھ کر بالاتفاق تمام اہل شہر نے شنبہ سے روزہ رکھنا شروع کئے،

پھر ۲۹ رمضان المبارک شنبہ کو حالانکہ مطلع صاف تھا (ہمارے یہاں کے مطابق) چاند نظر نہ آیا، چنانچہ بختہ کو ہم نے چاند دیکھا، اور دو شنبہ کو نماز عید پڑھی، مگر ہمارے مخالفین نے یکشنبہ ہی کو بغیر چاند دیکھے عید کر لی، ان کا استدلال یہ ہے کہ "اخبار زمیندار میں قاضی انب کا فتویٰ شائع ہوا تھا، کہ ہزارہ کے علاقہ میں روزے جمعہ سے شروع کیے گئے"

مگر ہم نے اس استدلال کو نہیں تسلیم کیا، اور کہہ دیا کہ یہ اخبار کا فتویٰ ہے، ہم نہیں مانتے۔ اُن کا دوسرا استدلال یہ ہے کہ "حافظ السین پیش امام مسجد علاقہ جیسلمیر میں اپنے دو مریدوں سے یہ سنکر آیا ہے کہ جیسلمیر میں بھی چاند مبعرات کو دیکھا گیا تھا" مگر ہم نے

حافظ اللین کے اس بیان پر بھی اپنے روزے موقوف نہیں کئے، اور کہا کہ ہمارے سامنے یہ بیان ایک شخص کا ہے، آج ہم عید نہیں مانتے، اس کے ساتھ ہی ساتھ ہم نے مزید اطمینان کے لئے ایک تار مولوی کفایت اللہ صاحب کو دیا تو جواب آیا کہ عید آج نہیں ہے، کل ۳ مارچ سنہ ۱۹۲۹ء بروز پیر کو ہوگی، اب ہم کو کسی قدر اطمینان ہو گیا، ہم نے روزہ موقوف نہیں کیا، شام کو چاند بھکر دو شنبہ کو عید کی۔

اب مخالفین تو یہ کہتے ہیں کہ ۲۹ رمضان کو مطلع غبار آلود تھا، ہم کہتے ہیں کہ نہیں، مطلع صاف تھا، ورنہ دھلی میں تو نظر آجاتا، وہاں بھی تو عید دو شنبہ کو ہوئی۔ دوسری نتیجہ سامی کہ بچھسروالوں کا بیان متفقہ لکھو، اس کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ بچھسروالوں نے ہمارے ساتھ دو شنبہ کے دن نماز عید پڑھی ہے، ان کا چاند کے متعلق کوئی بیان نہیں گذرا، ورنہ ہم خود اسی روز کیوں نہ نماز ادا کرتے؟ اب حل طلب تین سوال نکلے۔

(۱) ایک تو یہ کہ حافظ اللین کا اپنے دو مریدوں سے کسی گاؤں میں شکر آنا کہ وہاں جمعہ سے روزے رکھے گئے تھے ہمارے لئے شرعاً فطر کے لئے کافی تھا یا نہیں؟ جواب: کافی نہ تھا۔

سوال دوسرا یہ کہ فتویٰ قاضی انب مطبوعہ زمیندار کہ روزے موقوف شہادت پر صحیح سے شروع کئے گئے ہیں، ہمارے لئے موجب فطر تھا یا نہیں؟ جواب: موجب فطر نہ تھا۔

سوال: اس وقت تک ہمارے صرف ۲۹ روزے ہوئے تھے، کیونکہ ہم اہل شہر نے شنبہ کو چاند بھکر روزہ رکھا تھا، سوال کا چاند بچھسروالوں کو نظر نہیں آیا، تار سے دلی میں بھی عید نہ ہونا پایا گیا، پھر کیا ہم کو اپنے روزے ان وجوہ پر کھول دینے چاہئے تھے؟ لہذا استغناء ہے کہ ہمارا دو شنبہ کے دن عید کرنا صحیح تھا یا ہمارے مخالفین کا یک شنبہ کے دن کر لینا؟ جواب: آپ کا دو شنبہ کو عید کرنا صحیح ہوا، اور مخالفین کے دلائل اگر وہی ہیں جو اوپر مذکور ہیں تو ان کا یک شنبہ کو افطار کرنا غلط تھا۔

سوال: ہم دونوں میں سے برسر صحت و موقع ملامت شرعاً کون تھا؟ جواب: اوپر لکھ دیا گیا۔

سوال: قاضی صاحب انب نے یہ کیسے شائع کر دیا کہ موثق شرعی شہادت سے روزے جمعہ کو شروع کئے گئے ہیں، لہذا اتوار کو عید کر لو، حالانکہ دلی، لکھنؤ، دیوبند لاہور میں سب جگہ عید دو شنبہ کو ہی ہوئی ہے۔

الجواب: یہ سوال قاضی صاحب سے کیا جائے۔

سوال: اور ان شہروالوں نے قاضی انب کے فتویٰ کو کیوں نہیں تسلیم کیا ہے

الجواب: اس لئے کہ اس میں کتاب القاضی کے شرط تحقق نہ تھے۔

سوال: اور ان کو ایسا فتویٰ قبل از وقت شائع بھی کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب: ہرگز نہیں، کیونکہ یہ کتاب القاضی کی صورت میں داخل نہیں، جو حجت ہو

پھر بجز تشویش عوام کے اس سے کیا نفع تھا؟

سوال: مطبوعہ فتویٰ اخبارات کا واجب العمل ہے یا نہیں، اگر نہیں تو کیوں نہیں، بدلائل

شرعیہ جواب مرحمت فرمایا جائے؟

الجواب: تحریر وہ معتبر ہے جو شاہد کی ہو، یعنی جس نے خود چاند دیکھا ہو اور خود

اس کے قلم کی ہو، اور اس تحریر کو بہت لوگ دثوق سے پہچانتے ہوں، یا قاضی کی دستخطی تحریر

ہو، جو کسی قاضی یا عالم کے نام ہو، اور اس میں قاضی نے شہود کا نام اور پتہ لکھ کر مع ان کے

بیان اور اپنے فیصلہ کے دستخط کے ساتھ تحریر کیا ہو، اور دو معتبر مسلم گواہوں کے ہاتھ اس

خط کو دو سر قاضی یا عالم کے پاس بھیجا ہو، جو اس کی گواہی دیں کہ یہ خط ہمارے سامنے قاضی

نے لکھا ہے، اور جس کے نام خط ہو وہ قاضی کی تحریر کو خوب پہچانتا ہو، ورنہ اس کی بھی

ضرورت ہوگی کہ دو گواہ مسلمان اس کی بھی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے قاضی کے پاس شاہدوں

کا یہ بیان ہوا، اور اس پر قاضی نے یہ فیصلہ کیا، و ہذا کلمہ مذکور فی الہدایہ وغیرہ فی کتاب القاضی

الی القاضی، چونکہ اخباری فتاویٰ اس شرط سے خالی ہوتے ہیں، اس لئے وہ حجت نہیں ہو سکتی

واللہ اعلم۔

نوٹ: یہ جواب تو اس امر کے متعلق تھا کہ عید کے موقع پر وجوہ مذکورہ سوال کی

بنیاد پر کس فرق کا عمل صحیح ہوا، لیکن اب مختلف و متعدد خبروں سے جو اس ایک مہینہ میں

موصول ہوئیں، اور استفانہ کی حد کو پہنچ گئیں، یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں

نے رمضان جمعہ سے شروع نہیں کیا، وہ ایک روزہ رکھ لیں۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ

ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں؟ سوال (۱۰) اگر رویت ہلال کی خبر مختلف مقامات سے ٹیلیفون کے ذریعہ آئے اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت بھی کرے کہ فلاں شخص بول رہا ہے، اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت کر سکتا ہے جس کو اس کا کام پڑتا ہے اور اس کا محاورہ ہے، اور اس شخص سے ٹیلیفون کی خبر کو ٹیلی گرام کی خبر سے زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے، اور پھرنے والے کو متفرق مقامات کی خبریں سننے سے اس کا طینان بھی ہو جائے کہ یہ خبریں سچی ہیں، اور ضرور جان بوجھ کر ایسی صورت میں ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار کر کے روزہ رکھنے یا افطار کا شرعاً حکم دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: اس سوال کا جواب لکھنے سے پیشتر چند امور ضروریہ درج ہیں: ۱۔ جب مطلع صاف نہ ہو، یعنی چاند نظر آنے کی جگہ ابر یا غبار وغیرہ ہو تو ہلال رمضان میں اصطلاحی شہادت شرط نہیں، بلکہ ایک عادل یا مستور الحال کی خبر رویت مقبول ہے، خواہ وہ خبر دہشتہ غلام یا عورت ہی ہو، فی الذم المختار رو قیل بلا دعویٰ، بلا رلفظ اشہد، و بلا حکم و مجلس قضاء لانه خیر لا شہادۃ للصوم مع علة کتیم وغبار وخبو عدل، او مستور علی ماہ سحہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقاً وھل لہ ان یشہد مع علمہ بفسقہ قال البزازی نعم لان القاضی رہباً قبلہ (ولو کان العدل رقداً وانثی ادمحد وذا فی قذ فتاب) بین کیفیۃ الرویۃ او علی المذہب و تقبل شہادۃ واحد علی اخر کعبید وانثی ولو علی مثلہما (شامی ص ۱۲۵ ج ۲)۔

۲۔ ہلال فطر میں شہادت اصطلاحیہ شرط ہے، اس لئے لفظ شہادت بھی ضروری ہے اور شاہد کا عادل ہونا بھی لازمی ہے، مستور الحال کی شہادت قابل قبول نہیں، نصاب شہادت بھی شرط ہے، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، نیز غلام و محدود فی القذ کا قول بھی اس باب میں معتبر نہیں فی الذم و شرط للفظ، مع العلة والعداۃ رنصاب الشہادۃ و لفظ اشہد، وعدم حد فی قذ ف تعلق نفع العبد لکن (لا تشترط الدعوی) کما لا تشترط فی عتق الامۃ و طلاق الحرۃ (شامی ص ۱۲۶ ج ۲)۔

۳۔ چونکہ اخبار میں خط مقبول ہے اور شہادت میں مقبول نہیں، اس لئے ہلال فطر میں زبانی شہادت شرط ہے، خط غیر معتبر اور ناقابل قبول ہے، اور ہلال رمضان میں خط

بھی قابل قبول ہے، جبکہ اس کو بخوبی شناخت کر لیا ہو۔

۴۔ یہ سب احکام مذکورہ اس جگہ کے لئے مہرح موجود ہیں جہاں قاضی وغیرہ موجود ہوں اور جہاں اسلامی حکام نہ ہوں، چونکہ وہاں ادائے شہادت ممکن نہیں، لان من ارکانہا مجلس القضاء، اس لئے ایسی جگہ کے واسطے فقہائے کرام نے یہ تصریح فرمائی ہوگی: ولو کانوا ببلدۃ الاحکام فیہا صاموا بقول ثقۃ و افطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة (در مختار) وقال العلامة الشامی تحت قوله الاحکام فیہا: ای لا قاضی ولا والی کمافی الفتح و تحت قوله للضرورة: ای ضروریۃ عدم وجود حاکم یشہد عندہ، اس کے جزو اول یعنی صاموا بقول ثقۃ میں تو کوئی تامل نہیں، کیونکہ ہلال رمضان کی شہادت وجود حاکم کے وقت بھی خبر ہی کے حکم میں ہے، اور مجلس حاکم اس کے لئے فی نفسہ شرط نہیں، بلکہ صرف انتظام کی وجہ سے حاکم کے ہاں بیان دینے کی ضرورت ہے، مگر جزو ثانی یعنی افطروا باخبار عدلین میں یہ سوال ہے کہ اس حالت میں ہلال فطر کی شہادت اخبار محض کے ساتھ ملحق ہو کر اس میں شہادت کے تمام شرائط علاوہ نصاب و عدالت غیر ضروری ہو گئے، یا صرف مجلس حاکم ہی کی شرط کو غیر ضروری قرار دیا گیا ہے سو لفظ اخبار کے اطلاق سے توشیح اول مفہوم ہوتی ہے، مگر جو علت بیان کی گئی ہے اس سے توشیح ثانی متبادری ہے، کیونکہ عدم حاکم کی وجہ سے صرف اسی کی ضرورت پیدا ہوئی ہے کہ مجلس قضا کی شرط کو اٹھا دیا جائے، اور بقیہ شرائط کے ارتفاع کی کوئی ضرورت نہیں، لہذا ان کو بحال رکھا جائے گا، اور البحر الرائق میں ہے: فی شرط فیہ ما یشترط فی سائر حقوقہم من العداۃ والحریۃ والعد و عدم الحد فی قذ ف و لفظ الشہادۃ والندعوی علی خلاف فیہ ان امکن ذلک والا فقد تقدم انہم لو كانوا فی بلدۃ لا قاضی فیہا ولا والی فان الناس یصومون بقول الثقۃ ویفطرون باخبار عدلین للضرورة۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نہ ہونے کی صورت میں جو شرط غیر ممکن ہوگی ہے صرف وہی مرتفع ہوگی، یعنی دعویٰ اور لفظ شہادت اور بقیہ شرائط پر کوئی اثر نہ پڑے گا، اور قواعد سے یہ توشیح ثانی ظاہر راجح معلوم ہوتی ہے، مگر ہنوز اس میں شرح صدر نہیں ہوا، اس لئے علماء کرام سے مراجعت کر لی جاوے۔

۵۔ خط کے متعلق جو تفصیل ۳ میں گذر چکی ہے جہاں حاکم نہ ہو وہاں غیر حاکم کو

بھی اسی تفصیل کا پابند ہونا ضروری ہے، کما لایخفی، پس ہلالِ رمضان میں خط کو بشرطِ شناخت قبول کیا جائے گا، اور شناخت میں شبہ ہو تو بالکل غیر معتبر ہے، اور ہلالِ فطر میں جس طرح حکم خط کو قبول نہیں کر سکتا اسی طرح غیر حکم بھی قبول نہیں کر سکتا، خواہ اس کے جزو ثانی میں شق اول کو لیا جاوے، (یعنی ہلالِ فطر کی شہادت کو عدم الحاکم کے وقت تمام شرائط میں اخبار کے ساتھ ملحق کیا جاوے) خواہ شقِ ثانی کو یعنی عدم الحاکم کے وقت مجلسِ قضا کے علاوہ بقیہ شرائط میں شہادت کا حکم رکھا جاوے، ہر دو شق کا ایک ہی حکم ہے، صرف اتنا فرق ہے کہ شقِ ثانی اختیار کرنے کی صورت میں تو خط کے عدم قبول کا حکم اصلی ہوگا، اور شقِ اول اختیار کی جاوے تو فی نفسہ قبولِ خط کی گنجائش ہے، بشرطِ شناخت، مگر عام بے احتیاطی پر نظر کر کے علی الاطلاق عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۷، ٹیلیفون گواہی کی اصل کے اعتبار سے خط کے مثل ہے، لان النغمۃ یشبہ النغمۃ کما ان الخط یشبہ الخط، لیکن غور کیا جائے تو اس میں خط سے زیادہ اشتباہ ہے، کیونکہ خط میں مکرر نظر کر کے بخوبی شناخت کا موقع ملتا ہے، اور ٹیلیفون میں قلتِ وقت کی وجہ سے مکرر غور کی نوبت نہیں آسکتی، نیز خط کو دوسرے لوگ بھی دیکھ سکتے ہیں، اور ٹیلیفون کو صرف سننے والا ہوتا ہے، اس واسطے اس کی خبر میں خط سے بھی زیادہ احتمال ہے۔ ان امور مندرجہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اگر ٹیلیفون میں آواز کی بخوبی شناخت نہ ہو تب تو وہ بالکل ہی قابلِ التفات نہیں، اور اگر بخوبی شناخت ہو جائے تو ہلالِ فطر میں اس وقت بھی قابلِ قبول نہیں، اور ہلالِ رمضان میں بخوبی شناخت کے بعد فی نفسہ قبول کی گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن عام طور پر لوگوں کی بے احتیاطی کا غالب اندیشہ ہے، اس میں بھی عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے، واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

تنبیہ :- آجکل روایتِ ہلال کے بارے میں یہ بھی کوتاہی کی جاتی ہے کہ ہجر کی خبر کو معتبر سمجھ لیتے ہیں، اس کا امتیاز نہیں کرتے، کہ یہ شہادت ہے یا شہادت علی الشہادت یا مجرد حکایت، حالانکہ اس میں تفصیل طویل ہے، لہذا ضروری ہے کہ تفصیل معلوم کر لی جاوے، فقط کتبہ الاحقر عبید الکریم عفی عنہ۔ ۲۵ شعبان ۱۳۵۴ھ۔
الجواب عندی صحیح، اشرف علی یحییٰ رمضان ۱۳۵۴ھ۔

فصل فیما یفسد الصوم وما یکرہ للصائم

روزہ کی حالت میں سفوف | سوال (۱) سفوفِ تمباکو مرکب برآمد ورق نارنجیل یا نخل تمباکو منہ میں رکھنا | صائم کو استعمال کرنا بالاحتیاط اور بغیر احتیاط اور دوہین منٹ کے بعد کلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور حلق کے نیچے یقیناً نہیں اترتا ہے احتیاط کی صورت میں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ ولومس المہلبیم، فنخل البزاق حلقہ لم یفسد ما لم یدخل عینہ کذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۱۳۱۔
اس سے معلوم ہوا کہ سفوفِ تمباکو مرکب کا اس طرح دانٹوں میں استعمال کرنا کہ حلق سے نیچے یقیناً نہ اترے، مفسدِ صوم نہیں، اور اگر ذرا سا بھی حلق سے نیچے اتر جائے گا تو روزہ فاسد ہے، اور اس سفوف کا استعمال بحالتِ صوم بلا ضرورت مکروہ ہے، لما فیہ من تعریض الصوم للفساد ولا یصح قیاسہ علی السواک لانه ثبت بالمسنۃ علی خلاف القیاس ولا علی العلق لکونه ملتئم اللہ دون السفوف کذا قال الشیخ مدظلہ، اور ضرورت بعد مغرب کے استعمال کرنے سے بھی رفع ہو سکتی ہے، ۲۲ رمضان ۱۳۵۴ھ۔

ادخال مہائے بوا سیری | سوال (۲) بچپن برس سے زائد زید کے بوا سیری سے ہیں بید مسلولہ در صوم | وقتِ رفع حاجت باہر آجاتے ہیں، ان کو پانی سے دھو کر کپڑے وغیرہ سے خشک کرتا ہے تو بید جلن ہوتی ہے، قبض سخت ہو جاتا اور خون تک آجاتا ہے، صرف پانی سے دھو کر تر گیلے آہستہ آہستہ اندر کو چڑھا دیتا ہے، تو تکلیف نہیں ہوتی، زید ہمیشہ بفضلہ تعالیٰ رمضان شریف کے باقی ہر ماہ نفل روزہ بھی رکھتا ہے، حال میں اس کو معلوم ہوا کہ تر گیلے سے اندر چڑھ جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے قضا لازم آتی ہے اب ایسی صورت میں بچپن برس سے زائد روزوں کا وہ کیا کرے، اور آئندہ روزہ کس طرح رکھے، تکلیف کی وجہ سے اس کو بوجہ عذر سے اندر گیلے تر چڑھانا کس طرح چاہئے، اور روزہ کس طرح رکھنا چاہئے؟ فدیہ کی بھی اس قدر میں قوت نہیں ہے۔

الجواب؛ قال فی الذر ولو بالغ فی الاستنجاء حتی بلغ موضع الحقیقۃ

فسد وهذا قلما يكثر، ولو كان فيورث داءً عظيماً، قال الشامي ثم في بعض نسخ
المحققه بالميم وهي اولى قال في الفتح والحذر الذي يتعلق بالوصول اليه
الفساد قدر المحققة ام اى قدر ما يصل اليه رأس المحققة التي هي الة
الاحتقان وعلى الاول فالمراد الموضع الذي ينصب منه الدواء الى الامعاء
ام (ج ۱۵۸ ج ۲) قلت، وشور البواسير التي تخرج وقت الاستنجاء انما تكون
داخلة قدر الاصبع والقدر الذي يصل اليه رأس المحققة هو خمسة اصابع
الى ستة لا يكون اقل من ذلك كما افاد الطيب الحاذق القاضى بشير الد
الكنوى فالبلية الكائنة على تلك البثور لا تبلغ قدر المحققة اصلاً فلزم
القول بعدم فساد الصوم بتلك البلية والله اعلم وقول الدر ولو الاصبح
مبتلة فسد قيد الشامي بما لو ادخل الاصبع الى موضع المحققة (ص ۱۵۸)
عبارات در مختار اور شامي اور فتح القدير سے معلوم ہوا کہ استنجہ میں تری کا اندر پہنچنا
جب مفسد صوم ہے کہ تری قدر محققة پر پہنچ جائے اس سے کم مقدار میں اندر تری پہنچنا
مفسد نہیں، اور ہم کو طیب حاذق کے قول سے جن پر ہم کو اعتماد وثوق ہے معلوم ہوا
ہے کہ حالت احتقان میں رأس محققة پانچ چھ انگل اندر پہنچایا جاتا ہے، تب احتقان
ہو سکتا ہے، اس سے کم میں نہیں، اور بواسیری سے اتنے اندر نہیں ہوتے بلکہ ایک
دو انگل اندر ہوتے ہیں، تو ان پر تری کا لگا رہنا اور اسی حالت سے اندر پہنچنا قدر
محققة تک تری پہنچنے کو مستلزم نہ ہوگا، لہذا اس حالت میں روزہ بھی فاسد نہ ہوگا،
باقی احتیاط یہ ہے کہ ایسا مریض حتی الامکان جس قدر تری کو بلا مشقت خشک کر کے سے
اندر کر سکتا ہو اس کے خشک کرنے میں کوتاہی نہ کرے، باقی مسوں کے خشک کرنے میں
مبالغہ کی ضرورت نہیں، قال في مرآة الفلاح او ادخل اصبعه مبلولة بماء
او دهن في دبره او استنجي فوصل الماء الى داخل دبره او فرجها الداخل
بالمبالغة فيه والحد الفاصل الذي يتعلق بالوصول اليه الفساد قدر
المحققة ام قال الطحطاوي اى قدر ما تاخذ من المحل الذي تصل
اليه (ص ۳۹۳ و ۳۹۴) وفي الدر اوبقى بلل في فيه بعد المضمضة او
ابتلع مع الريق ام قال الشامي وينبغي اشتراط البصق بعد هجم الماء للاختلاط

۱۰

الماء بالبصاق فلا يخرج بمجرد المص نعم لا يشترط المبالغة في البصق لان البصق
بعد مجرد بلل ورطوبة لا يمكن التحرز عنه ام (ص ۱۵۸ ج ۲) والله اعلم،
۲ رذيقه ۵ سنه ۳۳ھ -

طاعوني نيكه لكونا مفسد صوم بربا نهيين | سوال (۳) روزہ کی حالت میں نیکہ لگو انا کیسا ہے
نیکہ لگانے سے روزہ جاتا رہتا ہے یا نہیں، تحریر فرمائیں؟

الجواب؛ قال في الدر اواقطر في احليله ماء اودهنًا وان وصل الى
المثانة على المذنب اي لا يفسد ۱۲ واما في قبلها فمفسد اجماعاً لانه كالمحققة
ام قال الشامي على المذنب اي قول ابى حنيفة ومحمد معه في الاظہر وہ
قال ابو يوسف يفطر والاختلاف مبنى على انه هل بين المثانة والجوف منفذ
اولا وهو ليس باختلاف على التحقيق والاظہر انه لا منفذ له كذا يقول الأطباء
زيلي وافاد انه لو بقى في قصبه الذكر لا يفسد اتفاقاً لان العلة من الجنبين
الوصول الى الجوف وعد منه بناء على وجود المنفذ وعد منه لكن هذا يقتضى
عدم الفساد في حثوالد برو فرجها الداخل ولا مخلص الا باثبات ان المذنب
فيهما تجذب به الطبيعة فلا يعود الامع الخارج المعتاد وتمامه في الفتح،
قلت الاقرب التخلص بان الذبر والفرج الداخل من الجوف اذ لا حاجز
بينهما وبينه فهما في حكمه والضم والافت وان لم يكن بينهما وبين الجوف
حاجز الا ان الشارع اعتبرهما في الصوم من الخارج وهذا بخلاف قصبه
الذكر فان المثانة لا منفذ لها على قولهم ام (ص ۱۶۱ ج ۲) -

وفي الدر ايضا او اکتحل او ادهن وان وجد طعمه في حلقه ام قال
الشامي اي طعم الكحل او الدهن وكذا الوبرق فوجد لونه في الاصح بحر
قال في النهى لان الموجود في حلقه اثر داخل من المسام الذي هو خلل اليد
والمفطر انما هو الداخل من المنافذ ام (ص ۱۵۶ ج ۲) وفي الكنز وان احتقن
او استعطا واقطر في اذنه او راوى جائفة او آمة بدواء وصل الدواء
الى جوفه او دماغه افطر ام وكن اهورى اكثر المتون قال الشامي الجائفة الطفة
التي بلغت الجوف او نفذته والامة من امته بالعصاء اذا ضربت ام رأسه

وهي الجلدة التي تجمع الدماغ قال في البحر والتحقيق ان بين جوف الرأس وجوف المعدة منفذاً أصلياً فما وصل الى جوف الرأس يصل الى جوف البطن (ص ۱۶۳ ج ۲) وفي البدائع وما وصل الى الجوف او الى الدماغ من المخارج الاصلية كالانف والاذن والدبر بان استعطا واحتقن او قطر في اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه اما اذا وصل الى الجوف فلا شك فيه لوجود الاكل من حيث الصورية وكذا اذا وصل الى الدماغ لان له منفذاً الى الجوف فكان بمنزلة زاوية من زوايا الجوف وقد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال للقطب بن صبرة بالغ في المضمضة والاستنشاق الا ان تكون صائماً ومعلوم ان استثناء حالة الصوم للاحتراز عن فساد الصوم والالم يكن للاستثناء معنى واما ما وصل الى الجوف او الى الدماغ عن غير المخارج الاصلية بان داوى الجائفة والامة فان داواها بدواءٍ يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابى حنيفة وان داواها بدواءٍ رطب يفسد عند ابى حنيفة وعندهما لا يفسد هما اعتبار المخارج الاصلية لان الوصول الى الجوف من المخارج الاصلية متيقن به ومن غيرها مشكوك فيه فلا تحكم بالفساد مع الشك، ولا ابى حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول الى الجوف فيسبى الحكم على الظاهر، واما الاقطار في الاحليل فلا يفسد عند ابى حنيفة وعندهما يفسد، قيل ان الاختلاف بينهم بناء على امر خفي وهو كيفية خروج البول من الاحليل فعندهما ان خروجه منه لان له منفذاً فاذا قطر فيه يصل الى الجوف كالاقطار في الاذن وعند ابى حنيفة ان خروج البول منه من طريق الترشح كترشح الماء من الخزف الجديد فلا يصل بالاقطار فيه الى الجوف والظاهر ان البول يخرج منه خروج الشيء من منفذ كما قال، وروى الحسن عن ابى حنيفة مثل قوله هذا وعلى هذه الرواية اعتمد استاذي، واما الاقطار في قبل المرعة فقد قال مشائخنا انه يفسد صومها

عنه قلت حديث صحيح صححه ابن القطان كما في الاستدراك الحسن ۱۲ منه

بالاجماع لان لمثانتهما منفذاً فيصل الى الجوف كالاقطار في الاذن (ص ۱۶۳ ج ۲) ان عبارات سے چند مقدمات مہتمد ہوئے :-
 (۱) جو چیز جوف کی طرف بدون منفذ کے پہنچے وہ مفطر نہیں، ودلیل مسئلہ الاکتال وغیرہ
 (۲) افطار کا مدار دخول من المنفذ پر ہے، صاحبین کے نزدیک تو منافذ اصلیه سے دخول شرط ہے، اور امام صاحب کے نزدیک منافذ اصلیه کے سوا دوسرے منافذ سے بھی دخول مفطر ہے
 (۳) منفذ سے مراد یہ ہے کہ دماغ یا جوف تک بلا واسطہ عروق کے رہتے ہو جائے چنانچہ مخارق غیر اصلیه کی مثال میں جائفہ اور آئمہ کا بیان کرنا اس کی دلیل ہے تمام متون و مشروح میں مخارق غیر اصلیه میں امام و صاحبین کے اختلاف کو جائفہ اور آئمہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر جراحت جائفہ اور آئمہ کی حد تک نہ پہنچے، اور جوف و دماغ تک بلا واسطہ منفذ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی اس کے ذریعہ سے وصول مفطر نہیں، لان المفطر انما هو الداخل من المنافذ۔

اور صاحب بدائع نے امام صاحب کی طرف سے جو دلیل بیان کی ہے وہ اس پر صاف دلالت کر رہی ہے، وہ قول ابی حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول الى الجوف المتخذ الى الجوف اس سے معلوم ہوا کہ جائفہ اور آئمہ میں دوا برطب کا استعمال اسی لئے مفطر ہے کہ اس صورت میں دخول الى الجوف منفذ سے ہو رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ یہاں منفذ سے وہ راستہ مراد ہے جو بلا واسطہ جوف سے متصل ہے نہ کہ بلا واسطہ عروق کے، ورنہ امام صاحب اقطار في الاحليل میں صاحبین کے خلاف نہ کرتے، کیونکہ گودہاں منفذ بلا واسطہ نہ ہو مگر منفذ بلا واسطہ تو یقیناً ہے، جس سے ترشح بول بمقدار کثیر ہوتا ہے، مگر اس کو امام صاحب منفذ نہیں مانتے، پس معلوم ہوا کہ امام صاحب مخارق اصلیه کے سوا دیگر مخارق کو بحکم مخارق اصلیه اس وقت مانتے ہیں جبکہ وہ مخارق اصلیه کی طرح بلا واسطہ جوف و دماغ تک متصل ہوں۔

اس تمہید کے بعد طاعونی ٹیکہ کا حکم ظاہر ہے، کہ وہ مفطر صوم نہیں، کیونکہ جس مقام پر وہ لگایا جاتا ہے وہاں سے جوف و دماغ تک منفذ نہیں، اور اگر منفذ ہو بھی تو بلا واسطہ نہیں بلکہ بلا واسطہ عروق کے ہے، پس اس سے دوا کا جوف میں وصول ایسا ہی ہوگا جیسا کہ احلیل سے جوف میں دوا کا اثر ہوتا ہے، کہ وہ بھی بلا منفذ ہے، اور عروق

کے واسطے سے ہے، علاوہ ازیں طاعونی ٹیکہ میں دوا کے چند قطرات ہوتے ہیں جو اول بازو کے خون میں پہنچتے ہیں، پھر اس خون کے دوران سے بقیہ جسم کے خون میں پہنچتے ہیں، اسی طرح اگر کچھ خون اس دوا کا اثر لئے ہوئے جوت میں بھی پہنچتا ہو تو اس سے افطار کیونکر ہو سکتا ہے، کیونکہ اس وقت وہ جوت میں تلاشی کے بعد پہنچتا ہے، کما اذا مضغ العلك والبسم ثم ابتلعہ، نیز ہم کو ایک طبیب سے معلوم ہوا کہ ٹیکہ کی دوا جوت میں نہیں پہنچتی بلکہ صرف عروق جسم میں سرایت کرتی ہے، مگر اس پر مدار فتویٰ نہیں، بلکہ مدار پہلی دلیلوں پر ہے، اس کو محض تائید کے درجہ میں لکھ دیا گیا، واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه نعم التحقيق بالقبول الحقيق

۲۱ سوال ۱۳۴۳ھ کتبہ اشرف علی، ۲۳ سوال ۱۳۴۳ھ

بعد افطار اندام نہانی میں کوئی دوا بحالت صوم باقی رہے تو روزہ پر اس کا کوئی اثر پڑے گا یا نہیں؟ سوال (۴) اس امر کا تو ہدایہ سے پتہ چل گیا کہ آقبال نساہ میں اگر دوا ٹپکانی جاوے تو روزہ ٹوٹ جائے گا، مگر یہ اس سے بھی نہ معلوم ہوا کہ بعد افطار اگر کوئی ذی حرج دوا اس میں رکھ دی جاوے اور وہ بحالت صوم بھی باقی رہے تو روزہ پر اس کا کیا اثر ہوگا اسی امر کے معلوم ہونے کی ضرورت ہے؟

الجواب؛ اودخل قطنه او خرقة او خشبة او حجراً فی دبره اودخلته فی فرجها الداخل وغیرہا لانه تم الدخول بخلاف ما لو بقی طرفه خارجاً لان عدم تمام الدخول لعدم دخول شیء بالمرة اه (ص ۲۹۴ مراقی الفلاح) بعد افطار کے جو شے داخل کی جائے خواہ تری یا خشک اس کے بقاء بحال صوم سے تو فطر کا کچھ شبہ نہیں، اسی لئے فقہاء نے اس سے تعرض نہیں کیا، اس صورت میں روزہ صحیح ہے، اور خشک چیز کا تو بحال صوم رکھنا بھی اُس وقت موجب فطر ہے، جبکہ پوری اندر ہو، اور اگر کچھ حصہ باہر فرج نہ بچ میں نکلا ہے تو مفطر نہیں، واللہ اعلم۔

طاعونی ٹیکہ اور فصد لگوانے | سوال (۵) رمضان میں ٹیکہ لگانا یا فصد کرنا یا بذریعہ سے روزہ فاسد نہیں ہوتا | آلہ دوا بازو میں پہنچانا جیسا کہ اس نواح میں اب ڈاکٹر لوگ بوجہ بلیگ لے کرتے ہیں، روزہ میں نقصان کرے گا یا نہیں، اللہ سے امید ہے کہ حضور تسلی بخش جواب دے کر مشکور فرمادیں گے؟

الجواب؛ طاعونی ٹیکہ یا چچک کا ٹیکہ یا فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔

۲۱ رمضان ۱۳۴۳ھ

صوم معذور حکم سوال (۶) زید کا دماغ یا پھیپھڑا یا مسوڑھوں کے پھول جلنے یا دانتوں کے جلنے کے سبب منہ کے راہ خون آتا رہتا ہے، یہاں تک کہ سانس کے ذریعے فرد حلق بھی جاگتے سوتے ہوتا ہے، ایسی حالت میں اگر زید روزے رکھے تو اس کا روزہ ادا ہو گا یا نہیں، اگر روزہ اس کا اس سبب سے نہیں ادا ہوتا ہے تو بڑے ان روزوں کے زید کو شرعاً کیا کرنا چاہئے؟ بینوا بالکتاب تو جروا بالصواب۔

الجواب؛ جس شخص کے دانتوں میں سے اکثر خون آتا رہتا ہو، اور بلا اختیار جاگتے ہوئے یا سوتے ہوئے حلق میں بھی داخل ہو جائے اس کا حکم کسی جگہ صریح نہیں ملا، مگر علامہ شامی نے اتنا لکھا کہ: ومن هذا يعلم حکم من قلع ضرسه فی رمضان ودخل الدم الی جوفه فی النهار ولوناً کما فیجب علیه القضاء الا ان یفرق بعدم امکان التحرز عنه فیکون کالقیء الذی عاد بنفسه فلیراجع، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شخص کے روزہ کو صحیح کہنے کی گنجائش ہے، اور اگر شامی کی عبارت ذیل پر نظر کی جاوے تو اور بھی زیادہ گنجائش معلوم ہوتی ہے، (قوله ولم یسل الی جوفه) ظاہر اطلاق المتن انه لا یفطر وان کان الدم غالباً علی الریق و صححه فی الوجیز کما فی السلاج وقال وجهه ان لا یمنون الاحترار عنه عداً کافصار بمنزلة ما بین اسنانه الی، پس صاحب وجیز بدون مرض بھی دم خارج من بین الاسنان کو غیر ممکن الاحترار قرار دے کر موجب فساد قرار نہیں دیتے، تو حالت مذکورہ فی السؤال میں تو بدرجہ اولیٰ دخول دم فی الجوف کو غیر مفسد کہیں گے، جس میں احترار کا عدم امکان مسلم ہے، واللہ اعلم۔

هدایت ضروری :- چونکہ یہ مسئلہ قیاس سے لکھا گیا، اس واسطے دوسرے علماء کو دکھالینا ضروری ہے۔

۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ

سوال (۷) حالت روزہ میں قرآن مجید پڑھتے وقت نزدیک عودا در اگر بتی کا دُھواں حلق میں جانے سے روزہ عودا در اگر بتی جلائی جائے اور اس سے دُھواں حلق میں جائے فاسد ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اور روزہ فاسد ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں تو روزہ فاسد نہیں، ہاں، اگر بتی کو پاس رکھ کر اس کے دھوس کو سونگھا جائے، اور حلق میں داخل کیا جائے، تو روزہ فاسد ہو جائے گا۔
قال فی الدرر (ص ۱۵۶ ج ۲): اور دخل حلقه غبار اذباب اودخان ولو ذاکما استحساناً لعدم امکان التحرز عنه ومفادہ انه لو ادخل حلقه الدخان افطرای خاناً کان اعوداً او عنبراً قال الشامی حتی لو تجمر بجور فاواه الی نفسه واشتمه ذاکر الصومہ افطرام قلت فیود الفقہ احترازیة فلو تجمر ولم یؤوه الی نفسه ولم یشمه لم یفطر فان ذلك من دخول الدخان من ادخاله - والله اعلم
خلاصہ یہ کہ دھوس کو پاس رکھ کر سونگھا جائے، دور رکھ کر بیٹھا جائے اور خوشبو آتی رہے تو مضائقہ نہیں، ۲۰ محرم ۱۳۲۹ھ۔

فصل فی القضاء والکفارة

مسافر اگر روزہ افطار کرے تو کفارہ نہیں
سوال (۱) مسافر در سفر بوجود قصر روزہ رمضان روزہ ہنہاد، پس بیان نیروز آن روزہ ہنہادہ راعمداً افطار ساخت آیا کفارہ واجب گرد یا قضا؟

الجواب؛ وللمسافر الذی انشأ السفر قبل طلوع الفجر اذ لا یباح له الفطر بانشاءه بعد ما اصبح صائماً قال الطحطاوی لکن اذا افطرا کفارتہ علیہ، نور لا یصلح مع الطحطاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسافر افطار کرے تو کفارہ نہیں۔ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ۔

کفارہ صیام میں بہت بوڑھے اور سوال (۲) بہشتی زیور میں روزہ کے کفارہ بڑھ گیا تو کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے ساتھ مسکینوں کو کھلانے کے متعلق لکھا ہے، اگر بعض بالکل چوٹے بچے ہوں تو جائز نہیں، سوال یہ ہے کہ اگر بالکل بوڑھا بوڑھی ہوں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ بہت بوڑھا اور بوڑھی کو کفارہ میں کھلانا جائز ہے، قال فی المہد ایتہ فان غداہم وعشاہم جائز قلیلاً کان ما اکلوا او کثیراً اھ قال صاحب النہایۃ لان المعتبر هو الشبع لا المقدار اھ وقال الشامی عن البحر والمنج: ولو کان فیمن اطعمہم صبی فطیم لم یجزہ لانه لا یستوفی

کما سلا ام و ذہ، التاتر خانیا، تاذا دعاً مساکین واحد ہم صبی فطیم او فوق ذلك لا یجزعہ کذا ذکر فی الاصل و فی المجرذ تاذا کانوا غلماً یا یتعمد مثلہم یجزواہ وبہ ظہر الصنائ ان المراد بالفطیم و غیر المراهق من لا یستوفی الطعام المعتاد و فیہ ایضاً ولو کان فیہم شبعان قبل الاکل او صبی لم یجزاھ (ص ۹۵۹ و ۹۶۰ ج ۲) قلت و الکبیر و الکبیرۃ من یستوفی الطعام عادیہ و خلافہ نادر، والله اعلم۔

مورخہ ۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

حکم نیت کفارہ رمضان بالتعلیق | سوال (۳) ایک شخص نے رات کو کفارہ صوم کی نیت اس طرح کی کہ اگر کل کو یہ محقق ہو گیا کہ شروع ماہ سے روزہ شروع کرنے سے ساٹھ روزہ پورے کرنے نہ پڑیں گے، بلکہ دو مہینہ کاروزے رکھنا کافی ہو جائے گا، نیز شیخ نے بھی روزہ رکھنے کی اجازت دیدی تو کل کو میں ضرور کفارہ کاروزہ رکھوں گا، اس طرح نیت درست ہوتی یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نیت صحیح نہیں ہوتی، کیونکہ جسزم نہیں پایا گیا بلکہ نیت معلق ہے، اور تعلیق کے ساتھ نیت قضاء و کفارات صحیح نہیں ہوتی، قال فی مراقی الفلاح: واما القسم الثانی وهو ما یشترط لہ تعین النیۃ و تبیینہا فہو قضاء رمضان و قضاء ما افسدہ من نفل و صوم الکفارات بانواعها الی ان قال: ولا تبطل النیۃ بقولہ: اصوم غدا ان شاء الله تعالی لانه بمعنی الاستعانة و التوفیق الا ان یرید حقیقۃ الاستثناء اھ قال الطحطاوی: والتعلیل یفید ان المشیئة لا تبطل مطلقاً ولو قصد حقیقۃ (ای لکونہ بمعنی الاستعانة) و لکن لکلام المؤلف وجہ و ہوانہ اذا قصد التعلیق کان غیر جائز بالنیۃ و ہوظاھر والله تعالی اعلم، (ص ۳۷۶)۔

کفارہ صوم میں رمضان اور سوال (۴) اگر رجب کی یکم کو کفارہ رمضان کاروزہ عید الفطر مبطل رہتا ہے شروع نہ کر سکا، تو اب اگر یہ شخص ۲ رجب سے صیام کفارہ کو شروع کرے تو درمیان میں رمضان و عید الفطر کے واقع ہونے سے نتائج باطل تو نہ ہوگا، یا باطل ہو جائے گا، اور اس کو از سہر نو استیناف کرنا ہوگا؟
الجواب؛ صورت مسئلہ میں رمضان و عید الفطر کا توسط مبطل متتابع ہے،

بعد رمضان کے پھر ساٹھ روزے از سر نو رکھنے پڑیں گے، قال فی الحدیث رضا م شہرین
متتا بعین ولو ثمانیۃ و خمسین یوماً بالہلال والافستین یوماً لیس فیہما
رمضان وایام نفی عن صومہا وذن اکل صوم شرط فیہ التتابع فان افطر بعین
کسفر و نفاس بخلاف الحیض او بغیرہ او وطئہا المظاہر استأنفت الصوم ۱۵
(ص ۹۵۶ و ۹۵۷ ج ۲) واللہ اعلم، غرة رجب، ۱۳۵ھ۔

نذر روزے اگر کسی عذر مثلاً | سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین کہ
بیماری کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو ایک آدمی نے نذر کی ہے کہ اے اللہ تعالیٰ میری بلا و مصیبت
کتنا کفارہ لازم ہوگا؟ | اگر دور ہو جائے تو میں تیرے واسطے ہر چاند میں یعنی ہر مہینہ
میں پانچ پانچ روزے رکھوں گا، اب وہ بلا و مصیبت دور ہو گئی ہے، اب وہ شخص ہر مہینہ
میں روزے رکھے یا نہیں؟ اور اس کے اوپر عمر بھر کے روزے رکھنا واجب ہے یا نہیں؟
اگر واجب ہو گیا تو اگر یہ روزہ ادا نہ کرے تو کفارہ دینے سے عمر بھر کے روزے ادا
ہوں گے یا نہیں، اگر ادا ہو جائیں تو کتنا کفارہ دینے سے ادا ہوگا، یعنی کیا چیز دے گا اور
یہ شخص بیماری کی وجہ سے لاچار ہے، لہذا فتویٰ منگوا یا جاتا ہے؟

الجواب؛ جب یہ شخص بیماری کی وجہ سے روزہ رکھنے سے عاجز ہے تو اس کو
چاہئے کہ ہر ماہ میں پانچ روزوں کا فدیہ دیدیا کرے، یعنی ہر روزے کے عوض صدقہ فطر
کے برابر گہوں وغیرہ دیدے، یا ایک مسکین کو پیٹ بھر کر دو وقت کھانا کھلاوے، کافی
العالمگیریہ (ص ۱۳۵ ج ۱) ولو اخر القضا حتى صار شيخاً فانياً او كان المنذر
بصيام الابد فعجز لذلك او باشتغاله بالمعيشة لكون صناعة شاقه
له ان يفطر ويطعم لكل يوم مسكينا على ما تقدم ام وفيه ايضا (ص ۱۳۳)
فالشيخ الفاني الذي لا يقدر على الصيام يفطر ويطعم لكل يوم مسكينا كما
يطعم في الكفارة، وفي المجلد الثاني منه (ص ۱۵۱) فان غداهم وعشاہم
واشبعهم جاز سواء حصل الشبع بالقليل او بالكثير، كذا في شرح النقاية
لابي المكارم، ۲۸ جمادی الاول ۱۳۵ھ۔

استفتاء متعلق کفارہ صوم | سوال (۶) ایک عرض ہے کہ عید الضحیٰ کی تعطیل میں حقر
جناب کا قدمبوس ہوا تھا، جناب سے اپنے توڑے ہوئے روزوں کے متعلق دریافت

کیا تھا، آنحضرت نے فرمایا تھا کہ اقصر ایام نثار میں کفارہ ادا کیجو، سواب سردی کا زمانہ آ گیا ہے
اور احقر کا ارادہ ہے کہ ۵ ارجمادی الاول سے روزے شروع کر دوں، اول توجناہ والاسے دو با
اجازت چاہتا ہوں، دوسرے یہ کہ ۵ ارجب تک رکھنے چاہئیں یا ۵ ارجمادی الاول سے شمار
کر کے ۶۰ روزے رکھنے چاہئیں؟ تیسرے یہ کہ اگر کسی رات کو نیت کرنی بھول جاؤں یا صبح صادق
کے بعد آنکھ کھلے تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کے علاوہ بھی جو بات قابل عمل ہو تحریر فرمادیں، فقط

الجواب؛ | الذی المختار (ص ۱۳۸) شہرین ولو ثمانیۃ و خمسین | بالہلال
والافستین یوماً فی الشامی بقولہ بالہلال حال من لفظ الشہرین المقدرین
بعد لؤی فی بعض النسخ بلو بالہلال وحاصلہ: انه اذا ابتدأ الصوم فی اول الشہر
کفارہ صوم شہرین تامین او ناقصین وکذا لو کان احدہما تاما والاخر ناقصاً،
رقولہ والا ای وان لم یکن صومہ فی اول الشہر برؤية الهلال بان غم او صام
فی اثناء شہر فانه یصوم ستین یوماً فی کافی الحاکم وان صام شہراً بالہلال
تسعہ و عشرين قد صام قبلہ خمسة عشر بعد خمسة عشر یوماً جزاء (ص ۱۵۲ ج ۲) وفي البحر
وغیرہ کالذی المختار قلت وفيہ الاحتیاط۔

پس صورت مسئلہ میں پورے ساٹھ روزے رکھے جاویں اور روزہ کفارہ کی نیت غرض
شمس و طلوع فجر کے درمیان ضروری ہے، اگر اس وقت میں نیت نہ ہوئی تو استیناف کرنا پڑیگا
اس لئے بہت اہتمام کیا جاوے، فی تنویر الابصار والشرط للباقی النیۃ و تعینہا
وقال الشامی تحت قولہ للباقی وهو قضاء رمضان الی قولہ کفارۃ الظہار والقتل
والیمین والافطار (ص ۱۹۲ ج ۲) کتبہ الاحقر عبد الکریم
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ جمادی الاول ۱۳۵ھ

فصل فی الاعذار المبیحة للافطار

فصل کی کتابی کہ واسطے روزہ | سوال (۱) فصل کثانی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت والے کام
افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے نتائج ہونے کا خطرہ نہ ہو
تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت کے

کے ساتھ ہونے کا اندیشہ ہوں لے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے اور کٹائی کی حالت میں روزہ دشوار ہو تو کاشترکار کو اس حالت میں افطار جائز ہے اور درست ہے کہ بعد رمضان کے ان ایام کی قضا کرے کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاویٰ الکاملیۃ سأل عن حصاد لم یقدر علی حصاد ذرۃ مع الصوم واذا اخره یهلك هل یجوز له الافطار حیث ین، فالجواب نعم یجوز له ذلك حیث عن فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ فی حواشیہ علی الدر عن الخیر الرمی ما نصہ وعلی هذا الحصاد اذا لم یقدر علیہ مع الصوم ویهلك الذرع بالناخبر لا شک، فی جواز الفطر والقضاء ام والله اعلم، ص ۱۶، ۱۷، ۲۱ رمضان ۱۳۴۴ھ

عذر کی بنا پر افطار کرنے والے کو (سوال ۲) معذرت علی الاعلان لوگوں کو کہہ دے کہ میں روزہ نہیں افطار کا اعلان نہیں چاہتا رکھوں گا، اور ظاہر اٹھانا پیتا پھرے، یا اپنے معاملہ کو محفوظ و

پوشیدہ رکھے؟

الجواب: جو لوگ عذر کی وجہ سے افطار کریں ان کو اپنے افطار کا اعلان نہ کرنا چاہئے چھپرکھانا پینا چاہئے، اور اپنے حال کو پوشیدہ رکھنا چاہئے، اور جو اتفاقاً کسی کو معلوم ہو جاوے تو اس سے اپنا عذر بیان کرے۔

سوال (۳) روزہ دار کو بحالت روزہ حیض آگیا تو اب عورت کو بحالت روزہ حیض کب سے باقی وقت میں کھانی سکتی ہو یا نہیں؟ اگر کچھ کھائیوے تو گناہ تو نہیں ہوا؟ اور افضل کونسا ہے؟

الجواب: حیض کی حالت میں عورت کو روزہ داروں کی طرح رہنا جائز نہیں، بلکہ اس کو کھانی لینا چاہئے، لیکن کھلانا کھانا چاہئے، چھپ کر کھائے، قال فی نور الایضاح یجب علی الضعیف و قبل یستحب الامساك بقیة الیوم علی من فسد صومه ولو بعد زوال و علی حائض و نفساء طهرت بعد طارخ الفجر قال الطحطاوی فی حاشیئہ و اما فی حالۃ تحقق الحیض و المناسک فی حرم الامساك لان الصوم منہما حرام و التثبہ بالحرام حرام و کذلک لا یجب الامساك علی المریض و المسافر لان الرخصة الافطار فی حقیقۃ اعتبار الحرج ولو الزمنا ہما التثبہ لعاد الشیء علی موندعہ بالنفس و لکن لا یألتون جہرا بل سراً ام قلت التعلیل یشتمل الحائض وقت طلوع الفجر و الحائض بعدہ فکلاہما یحرم علیہما الصوم نعم

بینہما فرق من وجہ دھوان الادی فی صد صوما بعد الشرح فیہ و الثانیۃ حرم علیہما الصوم ابتداء و لکنہما اشترکان فی حرمة الصوم بعد تحقق الحیض والله اعلم۔ ۳۰ شعبان ۱۳۴۴ھ

استفتاء عن القلب اور سوال (۴) فردی نے پہلا روزہ رکھادیا بھر طبیعت خراب رہی معذرت کیلئے افطار کا حکم بعد افطار بہت ہی خراب ہو گئی، کہ عرض نہیں کر سکتا، فردی جانتا ہے یا فردی کا خلا، بموجب حکم حضور پر نور دل سے فتویٰ لیا، دل نے کہا کہ بموجب حکم اللہ تعالیٰ جل شانہ ہم کو روزہ نہیں رکھنا چاہئے۔

اول حکم: اپنے کو تھلکے میں مت ڈالو۔
دوسرا حکم: اللہ تعالیٰ جل جلالہ وجل شانہ کسی نفس کو تکلیف نہیں دیتا ہے جو وہ برداشت نہ کر سکے۔

تیسرا حکم: جان بچانی فرض ہے۔

اب فردی روزہ نہیں رکھتا، دل کا فتویٰ صحیح ہے یا کیا؟

الجواب: دل سے فتویٰ لینا اور اس کے فتوے پر عمل کرنا ہر شخص کو جائز نہیں اور نہ ہر مسئلہ میں جائز ہے، بلکہ اس کا محل وہ امور ہیں جن میں دلیلیں متعارض ہوں، اور ظاہر میں کسی دلیل کو دوسری پر ترجیح نہ ہو تو ایسے مواقع میں فتویٰ قلب پر وہ شخص عمل کر سکتا ہے جو کامل الایمان ہو اور سلیم الفہم عارف برفائق النفس ہو، صرح باصلہ الشیخ فی رسالۃ التشریح ص ۱۔ پس آپ کا روزہ کے معاملہ میں قلب سے فتویٰ لینا بالکل غلط تھا جبکہ حکم شرعی بتلانیوالے موجود تھے، جو معرفت و علم و کمال ایمان میں آپ سے زائد ہیں، پس اول آپ کسی طبیب حاذق عادل سے نبض وغیرہ دکھلا کر دریافت کیجئے، کہ روزہ رکھنا آپ کو حالت موجودہ میں مضر ہے یا نہیں، اگر وہ صوم کو مضر بتلائے اور یہ کہے کہ روزہ سے مرض شدید ہو جائے گا جس کا تحمل دشوار ہوگا، تو آپ کو روزہ نہ رکھنا جائز ہوگا، اور رمضان کے بعد قضا واجب ہوگی، خواہ سردیوں میں قضا کر دی جاوے، اور اگر روزہ کو مضر نہ بتلائے تو روزہ رکھنا فرض ہے، اور قدرے قلیل تعب و سوء مزاج قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

فصل فی صوم النذر صوم القضاء و صوم النفل

سوال (۱) ایک شخص کے ذمہ دو روزہ رمضان کے روزے ہیں، اس نے رات کو قضاء رمضان کا روزہ رکھنے کی نیت کی، لیکن پہلے رمضان یا دوسرے رمضان کی تعیین نہیں کی مطلقاً قضاء رمضان کی نیت کر لی تو وہ روزہ رمضان کی جانب سے صحیح ہو جائیگا یا نفل ہوگا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مستولہ میں وہ روزہ قضاء رمضان میں محسوب ہو جائے گا، نفل نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ص ۱۲۶: ۱۳۰ اذا وجب علیہ قضاء یومین من رمضان واحد ینبغی ان ینوی اول یوم واجب علیہ قضاء من هذا الرمتان وان لم یعیّن الاوّل یجوز وکن الکان علیہ قضاء یومین من رمضانین هو المختار ولو نوى القضاء لا غیر یجوز وان لم یعیّن کذا فی الخلاصة ام والله اعلم۔

۱۳۰ سوال سنکھ

باب الاعتکاف

سوال (۱) معتکف کو اگر ریح صادر کرنے کی ضرورت ہو تو وہ کیا ریح صادر کرنے کا حکم کرے، آیا مسجد ہی میں ریح صادر کرے یا مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے؟

الجواب؛ صحیح یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے، قال فی العالمگیریۃ: سئل ابو حنیفۃ ریح عن المعتکف اذا احتاج الی الفصد والحجامة هل یریح فی مکانہ لا، و فی اللالی واختلفت فی الذی یفسو فی المسجد فہم یریحونہم بأسا وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی التمر تاشی ام ص ۲۱۵، ۲۱۶، والله اعلم۔

۹ جمادی الاولی سنکھ

سوال (۲) مسجد کے سامنے جو صحن ہی جس میں موسم گرمی میں نماز مغرب نماز ادا کرنے کا حکم وعشاء ادا کرتے ہیں، لیکن اس کو لوگ نہ داخل مسجد سمجھتے ہیں نہ اس کی حرمت مسجد کی سی کرتے ہیں اور بانی کے طرز عمل سے بھی خارج مسجد ہونا معلوم ہوتا ہے، جب ایسی جگہ جماعت ہو معتکفین تراویح و فرائض ادا کرنے کے لئے وہاں آسکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ جب بانی کے طرز عمل سے وہ جگہ مسجد سے خارج ہے تو معتکفین اس جگہ میں نماز نہیں پڑھ سکتے، ورنہ اعتکاف باطل ہو جائے گا۔

سوال (۳) معتکفین غسل مالا بدمنہ کے سوا اور دوسرا وہاں تہجد کا غسل کر لے تو کیا حکم ہے؟ غسل خارج مسجد میں کر سکتے ہیں یا نہیں، حاجت ضروری طبعیہ یا شرعیہ کے لئے باہر ہونے سے آتے وقت غسل غیر ضروری کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار ولیس کالمکث بعد ما مالو یریح لہا ریحی للعاجۃ الطبعیۃ (۱۲) ثم ذهب لعیادة من یرض او صلوة جنازۃ من غیر ان یکون خرج لذلك قصداً فانہ جائز کما فی البحر عن البدائع ام ص ۲۱۲، ۲۱۳ وفيہ ایضاً ویجوز حمل الرخصة علی ما لو خرج لوجه مباح كحاجة الانسان او الجمعة وعاد من یضاد و صلت علی جنازۃ من غیر ان یریح لذلك قصداً او ذلك جائز ام وبہ علم اتہ بعد الخروج لوجه مباح انما یضاد المکث لونی غیر مسجد لغير عبادۃ ام ص ۲۱۳ قلت ولا یخفی ان غسل الجمعة فلا یضاد اذا خرج لحاجة الانسان ان یریح لغير الجمعة فانہم، حاجت ضروریہ کے لئے نکلنے کے بعد غسل جمعہ معتکف کر سکتا ہے، مگر اس کو چاہئے کہ پہلے کسی خادم یا دوست کے ذریعے غسل کا پانی بھردا کر رکھ دے تاکہ زیادہ دیر نہ ہو، اور اگر کوئی کام کرنے والا نہ ہو تو خود بھی گھڑا بھر سکتا ہے، مگر جہاں تک ممکن ہو جلدی کرے۔

۳ شعبان

سوال (۴) عرض یہ ہے کہ بندہ کا گھر دیہات میں ہے، یہاں گاؤں میں اعتکاف کر نیوالے۔ سوال (۴) عرض یہ ہے کہ بندہ کا گھر دیہات میں ہے، یہاں کے لئے نماز جمعہ کا حکم کی مسجد میں علاوہ نماز پنجگانہ کے جمعہ کی نماز بھی پڑھانی جاتی ہے گزشتہ رمضان میں بندہ اسی مسجد میں معتکف تھا، چونکہ نماز جمعہ کے وقت عدم مشارکت کے مشابہت منافقین لازم آتی ہے، اس خوف سے ابتداء سے اعتکاف ہی میں روز جمعہ کو ۱۱ بجے سے ۳ بجے تک استثناء کر لیا تھا، اس وقت جا کر اپنے گھر میں بیٹھ رہتا تھا، اور بعد اس کے

پھر مسجد میں حاضر ہوتا، یہ ایک مولوی صاحب کی مشورت ہی سے کیا تھا، مگر تردد ہے کہ اعتکاف مسنونہ ادا ہو لے یا نہیں، کیونکہ پورے عشرہ میں تو کچھ نقص رہ گیا ہے، از روئے ہر بانی اطلاع فرما کر مسنون فرمادیں؟

دوسری عرض یہ ہے کہ ہماری دیہات سے شہر کی بڑی جامع دواڑ ہائی میل کی مسافت پر ہے کیا میں اپنی دیہاتی مسجد میں معتکف رہ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھ سکتا ہوں بلا استثناء، مذکورہ صدر کے تیسری عرض یہ ہے کہ حالت اعتکاف میں وقت جمعہ میں گھر نہ جا کر ان کے ساتھ بہ نیت نفل جمعہ ادا کر سکتا ہوں یا نہیں، مگر اس سے ایک مضحکہ پیدا ہو جاوے گا، کہ دیکھو اب ہمارے ساتھ جمعہ پڑھ رہا ہے، خیر جو مصلحت ہو حضور والا ارشاد فرمادیں، بندہ ہمیشہ اگر غزرنہ ہو شہر ہی میں جا کر جمعہ ادا کرتا ہے، ہمارا گاؤں فنائے شہر کے بھی باہر ہے، اس لئے وہاں جمعہ خود بھی نہیں پڑھتا ہوں اور دوسروں کو بھی منع کرتا ہوں، مگر لوگ اس طرف کم التفات کرتے ہیں۔

الجواب، قال فی الخلاصۃ یخرج المعتکف من المسجد الا لحاجة طبعیة الخ ص ۲۶ ج ۱ فی الدر المختار و فی الناتا رخیانیہ عن الحجۃ: لو شرط وقت النذر ان ینخرج لعیادة ما یض او صلوة جنازة و حضور مجلس علم جاز ذلك فلیحفظ، قال الشامی یشیر الیہ قولہ فی الہدایة و غیرہا عند قولہ ولا ینخرج الا لحاجة الانسان لانه معلوم وقوعہا فلا بد من الخروج فیصیر مستثنی، والحاصل ان ما یغلب وقوعہ یصیر مستثنی حکماً وان لم یشترطہ وما لا فلا الا اذا شرطہ ام ص ۲۱۶ ج ۱۔

عبارت خلاصہ سے معلوم ہوا کہ گاؤں میں اعتکاف کرنے والے کو جمعہ کے لئے شہر میں جانا جائز نہیں، کیونکہ وہ حاجت لازمہ نہیں، لیکن اگر مستثنی کر لے تو جانا جائز ہے، اور اس صورت میں یہ خروج و سہا کہ جیسا خروج حاجت الانسان اور وہ مفسد نہیں، تو یہ بھی مفسد نہیں، اور جب اعتکاف فاسد نہ ہو اور اکثر عشرہ بحالت اعتکاف گذرا تو اعتکاف مسنون ادا ہو گیا لان لا اکثر حکم اکمل، گاؤں میں بہ نیت نفل جمعہ ادا کرنا مقتدری کو جائز نہیں، بہتر یہ ہے کہ جمعہ کے کچھ وقت مستثنی کر لیں، اور شہر میں جا کر جمعہ ادا کر لیا کریں، واللہ اعلم۔ ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ کسی عذر کی بنا پر اعتکاف سوال (۵) ایک مسافر مولوی صاحب شمار دو سال سے یہاں نہ کرنے کا حکم سکونت فرماتے، اعتکاف کے بارہ میں وعظ میں یوں فرمایا

رمضان شریف میں لوگوں کا اعتکاف میں بیٹھنا بہت اچھی بات ہی یہ نہ ہو سکے تو ایک آدمی بیٹھی تو بھی سب کی طرف سے ادا ہو جاتا ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ خود کیوں نہیں بیٹھتے، ہاں ضرور بیٹھ سکتا ہوں مجھے تو بہت خواہش ہے، کیا کروں، چند وجوہات کے سبب سے نہیں بیٹھ سکتا ہوں، میرے مکان میں ہمراہ رہنے کے لئے کوئی نہیں ہے، یہاں میرے خویش واقارب میں سے بھی کوئی نہیں، میرے گھر کے تلامذے ایک خالی میدان ہے، گھر میں عورت بچے بہت گھبراتے ہیں، اس لئے میں اعتکاف میں نہیں بیٹھ سکتا، سائل بھی ان وجوہات کو جو مولوی صاحب نے بیان فرمائے تھیک سمجھتا ہی اور ان کے گھر میں راتوں کو کبھی کبھی پتھر آ کر گرنا بھی سائل کو معلوم ہے، آیا مولوی صاحب نے جو عذر بیان کئے شرع میں یہ مقبول ہوں گے یا نہ؟ بیٹھا تو جردا۔

الجواب، یہ عذر مقبول ہی، واللہ اعلم، بلکہ اس حالت میں ان کو اعتکاف مناسب بھی نہیں، ۲۵ شعبان ۱۴۲۸ھ۔

سوال (۶) اعتکاف کی حالت میں سحری کھانے کے بعد کئی واسطے معتکف کا مسجد باہر جانا کے لئے مسجد سے باہر معتکف گیا، اس وقت مسجد کے اندر بھی پانی موجود تھا، مگر نہ تو خیال تھا کہ پانی ہی اور نہ اعتکاف کا خیال رہا، مگر کئی کرتے ہی فوراً اپنی جگہ آ گیا، اس صورت میں اعتکاف رہا یا نہیں، اور سحری کھانے کے بعد کئی کرنا ضرورت طبعی ہے یا نہیں، اگر اعتکاف ٹوٹ گیا تو اب اس کی قضا ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، سحری کے بعد صائم کے لئے کئی کرنا ضرورت شرعیہ ہے لما فیہ من صیانة الصوم عن بقایا الطعام فی الفم، اس لئے اس ضرورت کے لئے اس کو مسجد سے باہر نکلنا جائز ہے بشرطیکہ مسجد میں پانی موجود نہ ہو، یا کئی کا موقع صحن مسجد سے متصل نہ ہو، اور اگر پانی مسجد کے اندر ہی، اور کئی کی جگہ بھی صحن مسجد سے متصل ہے، اس صورت میں خروج سے اعتکاف نفل ختم ہو جائیگا، رقلتہ و فی حکم الاعتکاف المسنون، اور اعتکاف واجب یعنی منذر فاسد ہو جائے گا، قال فی مراقی الفلاح: فان خرج ساعة بلا عذر معتبر (فی عدم الفساد) فسد الواجب وانتهی بہ غیرہ امی غیر الواجب وهو النفل اذ لیس له حد ام (ص ۴۰۹) پس کئی کے لئے نکلنا خروج بجز ہے، اور مسجد کے اندر پانی کا موجود ہونا اس عذر کو جب زائل کرتا ہے، جبکہ صائم کو معلوم ہو کہ پانی یہاں موجود ہے، اگر معلوم نہ ہو یا یاد نہ ہو تو اس خروج سے اعتکاف منذر باطل نہ ہوگا، اور اعتکاف نفل مسنون ختم نہ ہوگا، ہذا ما فہمہ ولم ارہ صریحاً، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۴ شوال ۱۴۲۸ھ۔

جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں سوال (۷) مسجد کی چہار دیواریوں کے اندر کوئی حجرہ میں عشرہ اور آخر کے اعتکاف میں بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، یا جامع مسجد کے اندر ہی اعتکاف

کر لینا چاہئے؟

الجواب؛ اعتکاف کے لئے مسجد شرط ہے، بدون مسجد اعتکاف صحیح نہیں ہوتا، فی الحقیقۃ ومنہا رای من الشرائط، مسجد الجماعة فیصح فی کل مسجد له اذان واقامة ہوا صحیح، کذا فی الخلاصۃ، البتہ جامع مسجد شرط نہیں، بلکہ ہر مسجد میں ہو سکتا ہے جبکہ جماعت ہوتی ہو کما تر فقط، پس حجرہ میں جو کہ مسجد کا جزو نہیں، اعتکاف باطل ہے، البتہ حجرہ جزو مسجد ہو تو اس میں اعتکاف صحیح ہوگا، یعنی محض احاطہ میں ہونا کافی نہیں، بلکہ جزئیت ضروری ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ ارشوال ۲۳

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ ارشوال ۲۳

اعتکاف اذان کہنے کے لئے مسجد سوال (۸) معتکف کے لئے اذان کہنے کو اور کوئی جگہ نہ ہونے کی سے باہر جا سکتا ہے یا نہیں تقدیر پر مسجد سے باہر جانا اعتکاف میں کسی قسم کی خرابی ہے یا نہیں اس کا جواب صرف نفی اثبات میں لکھ دینا، دلیل کی ضرورت نہیں؟

الجواب؛ اس ضرورت کے لئے مسجد سے نہ نکلے مسجد میں ہی اذان کہنے، ذلایک لہ الاذان داخل المسجد للضرورۃ کما لایکملہ ای للمعتکف البیوع والشراء فیہ، پس اگر اذان کے لئے مسجد سے نکلے گا تو اعتکاف نفل و سنون ناقص ہو جائے گا، اور اعتکاف واجب باطل ہو جاوے گا۔ ۲۴ رجب ۱۳۲۴

معتکف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے سوال (۹) معتکف جو گوشہ اپنے لئے مقرر کرے، اس کو علاوہ ضروری حاجت کے ہر وقت اس میں ہی رہنا چاہئے، یا مسجد اور فرش مسجد میں بلا ضرورت سونا کھانا پینا اور تلاوت قرآن شریف اور نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہر وقت گوشہ میں رہنا ضروری نہیں، بلکہ عبادت نافلہ و ذکر کے لئے اس میں رہنا بہتر ہے، باقی اوقات میں مسجد کے اندر جہاں چاہے اٹھ بیٹھ، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۵

سوال (۱۰) معتکف علاوہ فرض نماز کے نوافل اور تلاوت قرآن ذکر کے لئے سقاہ سے جو مسجد کے اندر نہیں، یا کنویں سے پانی لاسکتا ہے

یا نہیں؟ مسئلہ ۳۵ میں میں نے دریافت کیا تھا تو آپ نے تحریر فرمایا تھا کہ فرض نماز کے لئے تو وضو کے لئے باہر جا کر پانی لا سکتا ہے، تلاوت اور نفل نماز کے لئے باہر نہیں جا سکتا، اگر جائے گا تو اعتکاف ناقص ہو جائے گا، اور دیوبند کے مفتی صاحب نے اس طرح پانی لانے کو ضرورت میں داخل فرمایا۔

جواب؛ مفتی صاحب کا جواب صحیح ہے، اور میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، نہ معلوم آپ کو اس کے خلاف کس طرح جواب دیا گیا، فاستغفر اللہ و اتوب الیہ۔ ۲۲ رمضان ۱۳۲۴

سوال؛ مجھے خیال پڑتا ہے کہ جب میں تمہانہ بھون حاضر ہوا تھا تو مسجد میں جو ہدایات معتکف کے لئے تحریر تھیں اس میں تحریر کیا تھا کہ ریح خارج کرنے کے لئے مسجد سے باہر جانا چاہئے دیوبند کے مفتی صاحب دریافت کرنے پر تحریر فرماتے ہیں کہ "اخراج ریح کے لئے معتکف کو مسجد سے نکلنا جائز نہیں ہے" اس مسئلہ میں جو محقق حکم ہو تحریر فرمایا جاوے، اگر میری سمجھ میں نہ آیا ہو تو توضیح فرمادی جاوے؟

جواب؛ علماء دیوبند و سہارنپور سب کا وہی خیال ہے جو مفتی صاحب نے تحریر فرمایا، مگر میں ایک جزئیہ کی بنا پر مسجد میں اخراج ریح کی اجازت معتکف و غیر معتکف کسی کے لئے نہیں سمجھتا، لیکن اس وقت مجھے بھی اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ہے، تحقیق کر رہا ہوں، اس لئے احوط یہی ہے کہ مفتی صاحب کے قول پر عمل کیا جائے۔ تالیخ بالا۔

سوال؛ معتکف کو مسجد میں خط بنوانا ہال کٹوانا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، جبکہ حجام باہر رہے۔ تالیخ بالا۔

بقیہ سوال؛ اور غسل کے لئے جانا جبکہ حالت جنابت میں ہو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں۔

سوال؛ معتکف کی طبیعت دوسرے پانی لینے کو نہیں چاہتی تو خود مسجد سے باہر ہو کر پانی لینا بہتر ہے یا دوسرے ہی شخص سے لینا؟

الجواب؛ اگر دوسرے شخص سے بے تکلفی نہ ہو، بلکہ خدمت لینے سے اپنے اوپر یا اس کے گرانی کا شبہ ہو تو خود مسجد سے باہر جا کر پانی لینا اولیٰ ہے، ہاں بے تکلفی ہو تو خروج جائز نہیں، واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ، ۲۲ رمضان ۱۳۲۴

سوال (۱۱) زید کہتا ہے اعتکاف رمضان المبارک عشرہ اخیرہ کا سنت مؤکدہ ہے، اس سے کم مدت میں سنت ادا نہ ہوگی، حوالہ

مولانا عبدالحی صاحب کے رسالہ "الانصاف فی حکم الاعتکاف" کا دیتا ہے، عمر و کہتا ہے کہ کامل دن روز شرط نہیں، بلکہ اقل عشرہ سے بھی سنت ادا ہو جاوے گی، اپنے قول کے ثبوت میں خلاصۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے:۔ قال القاضي الامام الاعتکاف فی المسجد الجامع افضل اذا كان يصلي فيه الصلوات الخمس بالجماعة اما اذا لم يكن فالاعتكاف في مسجد افضل كيلا يحتاج الى الخروج عن معتكفه فان اراد ان يعتكف اقل من سبعة ايام يعتكف في مسجد حيه وان اراد ان يعتكف في الجامع الخ

یز مولانا بحر العلوم کے رسائل الارکان کو دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعتکاف مذکور سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ مندوب محض ہے، جس پر ان کی یہ عبارت شاہد ہے:۔ واعلم انه لا شك في مواظبة رسول الله صلى الله عليه وسلم على اعتكاف العشر الاواخر من شهر رمضان لكن قد ثبت من الصحابة العظام ترك الاعتكاف ومنهم الخلفاء الراشدون فللاعتكاف نوع اختصاص به صلى الله عليه وسلم وهو انه يلقي جبرئيل فيدار القرآن ومد ارسه القرآن جبرئيل كانت مختصة به صلى الله عليه وسلم فلهدا كان للاعتكاف اختصاصا به صلى الله عليه وسلم فتارك الاعتكاف من الامة لا يلحقهم الا ساعة ولذ ان صلى الله عليه وسلم لا يؤكده في الاعتكاف تاكيداً في غيره من السنن ولا يعيب واحداً من الصحابة على ترك الاعتكاف فالاعتكاف اما سننه مختصة به صلى الله عليه وسلم غير مؤكدة على الامة بل بقي في حقهم مثل السنن الغير المؤكدة او كان واجبا عليه صلى الله عليه وسلم مختصاً ففعله لا يمثل الوجوب فلا يكون على الامة سنة بل مندوباً محضاً وهذا غير بعيد الخ حضور والا کے نزدیک اقوال مذکورہ میں سے کونسا قول راجح ہے؟

الجواب؛ صحیح یہی ہے کہ تمام عشرہ اخیرہ کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے مگر علی الکفایہ، جیسا کہ مراقی الفلاح، عالمگیریہ، شامی وغیرہ میں ہے، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت مندرجہ سوال سے عمر و کا مقصود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس عبارت کو مقصود عمر و سے کوئی تعلق نہیں ہے، اُس عبارت کا تو محض یہ منشاء ہے کہ اگر سات یوم سے کم کا اعتکاف کرے اور ان ایام میں جمعہ نہ واقع ہوتا ہو کہا ہوا ظاہر، تب تو مسجد محلہ میں اعتکاف افضل ہے، اور اگر سات روز یا اس سے زائد کا اعتکاف کرنا ہو یا سات روز سے کم کا اعتکاف ہو مگر

ان ایام میں جمعہ واقع ہوتا ہو، تو جامع مسجد میں اعتکاف کرنا افضل ہے، لیونکہ اس صورت میں مسجد محلہ سے جمعہ کے لئے جانا پڑے گا، اور معتکف سے نکلنا خلافت آدنی ہے، اس عبارت میں اس کا ذکر بالکل نہیں کہ کتنے دن کا اعتکاف سنت ہے، اس سے یہ کیسے سمجھ لیا کہ سات روز سے کم کا اعتکاف کرنے سے سنت ادا ہو جاوے گی، اور رسائل الارکان کی تقریر کا جواب شامی نے عنایہ سے نقل کیا ہے کہ مواظبت بلا تاکید سے بھی سنت ثابت ہو جاتی ہے، اور اگر مواظبت مع الانکار علی التارک ہو تو جب اس سے وجوب ثابت ہوتا ہے، (ص ۳۰۸، ج ۲) اور جب سنت کفایہ کہا جاوے تو یہ اعراض بالکل ہی عامر نہیں ہو سکتا، کیونکہ نہ ایسا ہوا کہ کسی نے بھی اعتکاف نہ کیا ہونہ تاکید کی نوبت آئی، واللہ اعلم بالصواب۔ احقر عبد الکریم گھٹلوی عفی عنہ، خانقاہ امدادیہ کھانہ بھون، الرحمانی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

للہ در المجیب فقد اوتی من الفقه او فر نصیب ظفر احمد عفا اللہ عنہ الرج ۱۳۸۵ھ

معتکف کے متعلق متعدد سوالات | سوال (۱۲) فتاویٰ ماہ رمضان المبارک،

پر مشتمل ایک استفتاء | زید جن مسجد میں معتکف ہے وہاں سے ایک جامع مسجد تو

قریب ہے، اور دوسری کچھ فاصلہ پر ہے، اور زید کا معمول پہلے سے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھنے کا تھا، کیا زید اب حالت اعتکاف میں قریب کی مسجد کے ہوتے ہوئے اپنی کسی مصلحت بعید کی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے جا سکتا ہے؟

الجواب؛ اس کا جزئیہ تو نظر سے نہیں گذرا، لیکن عالمگیریہ میں ہے؛ وان كان له

بيتان قريب وبعيد قال بعضهم لا يجوز ان يمضي راي للخلاء الى البعيد فان

مضى بطل اعتكافه كذا في السراج الوهاج، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مسئلہ

میں اختلاف ہے، اور احتیاط اسی میں ہے کہ مسجد قریب میں جاوے، واللہ اعلم۔ رمضان ۱۳۸۵ھ

بقیہ سوال؛ اور کیا زید کو وعظ سننے کی غرض سے جامع مسجد میں کچھ دیر ٹھہر جانا

جائز ہے؟

جواب؛ مکروہ ہے، اور بہتر یہ ہے کہ بعد فراغ عن السنن البعدیہ اپنی مسجد میں

چلا آوے، تاریخ بالا۔

بقیہ سوال؛ وما الحكم ان نوى ذلك راي صلوة الجمعة في المسجد البعيد

واستماع الوعظ وقت اعتكافه؟

الجواب؛ الریت کر لی ہو تو پھر مسجد بعید میں جمعہ پڑھنے اور غلطی کے لئے ٹھہرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال: هل للمعتك الخروج من معتكفك للوضوء للنوافل؟
الجواب؛ بلا ضرورت فرض خروج خلاص احتیاط ہے، ہاں جو حیلہ غسل جمعہ میں آئندہ لکھا ہے وہ یہاں بھی ہو سکتا ہے۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال؛ غسل جمعہ ضرورت شرعیہ میں داخل ہے یا نہیں؟
الجواب؛ غسل جمعہ کے لئے خروج من المسجد جائز نہیں، فقط غسل احتلام کے واسطے باہر جانا جائز ہے، البتہ غسل جمعہ کے لئے بعض علماء کے نزدیک یہ صورت جائز ہے کہ جب استنجاء وغیرہ کے لئے باہر نکلے تو طہارت کے وقت طہارت کاملہ یعنی غسل کر لے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، از فالقہ امدادیہ تھانہ بھون، ۷ رمضان ۱۳۸۵ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۸ رمضان ۱۳۸۵ھ

مثل استقبار مذکورہ مثل | سوال (۱۳) معتکف اپنے گھر آکر کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
بر چند سوالات۔

الجواب؛ معتکف کو کھانے کے واسطے گھر جانا جائز نہیں ہے، بلکہ مسجد ہی میں منگا کر کھانا چاہئے، البتہ اگر کوئی لانے والا نہ ہو تو مجبوری کو خود جا کر کھانا آئی، مگر فوراً واپس آجائے اور مسجد ہی میں کھا دے، بدون سخت مجبوری کے کھانا لانے کے واسطے بھی ہرگز نہ جاوے۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

سوال؛ معتکف ضرورتاً اپنے گھر آ رہا ہو اور راستہ میں کوئی آدمی اس سے بات کرنا چاہے تو جواب دے سکتا ہے یا نہیں یا خاموش چلا جاوے؟

الجواب؛ جب استنجاء وغیرہ کی ضرورت سے باہر نکلا ہو تو بولنے میں مضائقہ نہیں، مگر بات چیت کے لئے کھڑا نہ ہو، البتہ رفتار سست کر دینے کی گنجائش ہے، واللہ اعلم۔ تاریخ بالا۔

سوال؛ کیا معتکف اپنے گھر آ کر نہا سکتا ہے؟

الجواب؛ غسل اگر واجب ہو گیا ہو تو مسجد ہی کے غسل خانہ میں نہاؤے اور ویسے بدن احتلام کپڑے بدلنے وغیرہ کے واسطے نہانے کی اجازت نہیں۔ تاریخ بالا۔

عہ حضرت تھانوی مدظلہ العالی اس صورت سے بھی منع فرماتے ہیں اور الاقرب الی الاحتیاط، واللہ اعلم

سوال؛ نوافل وغیرہ کے لئے بار بار وضو کے لئے وضو خانہ میں جانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ نوافل کے لئے بھی وضو کرنے کے واسطے باہر جاسکتا ہے، لیکن یہ جب تک کہ فرش کے کنارہ پر وضو ممکن نہ ہو، اگر وہاں وضو کی جگہ ہو اور پانی بھی کنارہ پر گھٹے وغیرہ میں وہاں رکھ سکتا ہو تو فرض اور نفل سب کے واسطے یہی انتظام کرنا چاہئے۔ تاریخ بالا۔

سوال؛ اپنے گھر ضرورتاً آیا ہو تو اپنی ڈاک کا بکس کھول کر خطوط لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ گھر فقط استنجاء کی ضرورت سے جاسکتا ہے، وہ بھی جبکہ گھر سے قریب تر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں یہ استنجاء کر سکے، اور استنجاء سے قبل یا بعد کسی کام کے واسطے ٹھہرنے کی بالکل اجازت نہیں، فقط۔ واللہ اعلم، احقر عبد الکریم گتھلوی،

الاجوبہ صحیحہ، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ

اعتکاف میں مسجد کی | سوال (۱۴) حالت اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و اقامت خدمت کرنا کہنا کیسا ہے؟

الجواب؛ معتکف کو مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و تکبیر پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ غیر معتکف کو، لیکن خدمت ایسی نہ ہو جس میں مسجد سے باہر جانا پڑے، ۱۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

حالت اعتکاف میں درزش | سوال (۱۵) جو شخص درزش کرنے کا عادی ہے حالت اعتکاف اور خط کا جواب تحریر کرنا میں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ باہر جانا جائز نہیں، اور مسجد میں درزش خلاص ادب ہے، لہذا زمانہ اعتکاف میں اس کو ترک کر دیں، اگر تکلیف نہ ہو، اور اگر تکلیف زیادہ ناقابل برداشت ہو تو مجبوری خلوت کے وقت کر لیا کریں۔ تاریخ بالا۔

سوال؛ اپنے خطوط یا دیگر شخص کا خط تحریر کرنا چاہیں تو تحریر کرنا کیسا ہے؟

الجواب؛ خط لکھنے میں مضائقہ نہیں، خواہ اپنا ہو یا دوسرے کا، احقر عبد الکریم الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۵ رمضان۔

جس کو ریح اور بوا سیر کا عارضہ ہو | سوال (۱۶) زید ہمیشہ آخر عشرہ رمضان شریف میں معتکف مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہے یا نہیں ہو اگر تلبے، مگر ریحی بوا سیر کا عارضہ ہونے سے وضو قائم نہیں رہتا، اور مسجد میں بعض وقت ریح کو خارج نہ کرنا تکلیف دہ ہوتا ہے، کیا ایسے شخص کو اعتکاف

بمسجد جائز ہے؟

الجواب بان جائز ہے، مگر بیخ خارج کرنے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ مسجد میں خارج کرنا منساقہ نہیں، اور بعض نے کہا ہے کہ جب ضرورت ہو مسجد سے باہر چلا جاؤ جیسا کہ پیشاب پاخانہ کے واسطے جاتا ہے، کما فی العالمگیریہ (ص ۲۱۵ ج ۲) واختلف فی الذی یفسوق المسجد فلم یر بعضہم بأسا وبعضہم قالوا لا یفسق و ینخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی التمر تاشی ام، اس لئے اخراج ریح کے واسطے باہر جانا بھی معتکف کو جائز ہے، اور جب دروزن طن گنجائش ہے تو حسب موقع دروزن قول پر عمل کی گنجائش ہے، یعنی جب اخراج ریح فی المسجد سے لوگوں کی ایذا کا احتمال ہو تو باہر چلا جانا چاہئے، اور جب بار بار جانے میں وقت ہو تو باہر نہ جانا بھی جائز ہے، اس طرح دروزن روایتیں جمع بھی ہو گئیں، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، مورخہ ۲ شعبان ۱۳۵۷ھ

کتاب الحج

(فصل فیمن یفرض علیہ الحج)

معذور لیکن صاحب استطاعت | سوال (۱) زید بیرون سے معذور ہے، ٹھوڑی دور بھی شخص کے حج کا حکم مشکل سے حل سکتا ہے، استطاعت ہے اس لئے حج کا ارادہ رکھتا ہے، ایک آدمی ساتھ رکھنا ہوگا، جس کا صرفہ زید کو دینا ہوگا، اتنی استطاعت ہو کہ آدمی کے خرچ کو برداشت کر لے گا، ایسی معذوری میں بھی زید پر حج فرض ہے یا کیا؟

الجواب: قال فی العالمگیریہ ومنہا سلامة البدن حتی ان المقعد و الزمن والمفلوج ومقطوع الرجلین لا یجب علیہم حتی لا یجب علیہم الا حجاج وان ملکوا الزاد والراحلة ولا الا یصاء فی المرض هذا ظاہر المذهب عن ابی حنیفة وهو رواية عنہما وظاہر الروایة عنہما انه یجب علیہم فان اجوا اجزاهم مادام العجز مستمرا فان زال فعلیہم الاعادة بانفسہم وظاہر فی التحفة اختیارہ فانہ اقتصر علیہ وکذا الا سبب جابی وقواہ المحقق فی فتح القدر والا عسی اذا ملک الزاد والراحلة ان لم یجد قائدا لا یلزمہ الحج بنفسہ

فی قولہم وهل یجب الا حجاج بالمال فعند ابی حنیفة لا یجب وعندہما یجب و ان وجد قائدا عند ابی حنیفة لا یجب الحج بنفسہ وعن صاحبیہ فیہ روایتان ولو ملک الزاد والراحلة وهو صحیح البدن ولم یحج حتی صار زینا او مفلوجا لزمہ الا حجاج بالمال بلا خلاف ام ملخصا، ص ۱۳۱ ج ۱، صورت مذکورہ میں زید پر خود حج کرنا تو فرض نہیں، لیکن حج بدل کرنا ضروری ہے، لیکن بعد میں اگر تندرست ہو گیا تو دوبارہ خود حج کرنا پڑے گا، اور اگر خود حج کو چلا جاوے یہ بہت ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔

جس پر جائیداد زیادہ ہو اور نقد روپیہ | سوال (۲) جس شخص کے پاس زمین زیادہ ہے اور روپیہ نہ ہو اس پر دو چوب حج کا حکم نقد موجود نہیں، اس کے ذمہ حج فرض ہے یا نہیں، یعنی اس شخص کو زمین فروخت کر کے حج کرنا فرض ہے یا نہیں، مثلاً ایک شخص ہو کہ اس کے پاس پانچ ہزار روپیہ نقد موجود ہو اور دوسرے کے پاس زمین دس ہزار روپیہ کی ہے اور نقد موجود نہیں ہے، اب فرمائیے کہ ان میں کس کے ذمہ حج فرض ہے، یا دونوں کے ذمہ حج کرنا فرض ہے؟

(۲) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا سامان دکان میں موجود ہے، اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟

(۲) ایک شخص کے پاس چار ہزار روپیہ کے مویشی ہیں اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟

(۴) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا غلہ موجود ہے اس پر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کے پاس اتنی زیادہ زمین ہو کہ اس کا ایک ٹکڑا مسارت حج کے لئے فروخت کرنے کے بعد بھی اتنی زمین باقی رہے جو اس کے اور اس کے عیال کے تعیش کے لئے کافی ہے، تو ایسے شخص کے ذمہ اپنی زمین کا کچھ حصہ حج کے لئے فروخت کرنا لازم ہے، اور اس پر حج فرض ہے، اور اگر مسارت حج کے واسطے ایک ٹکڑا بیع کرنے کے بعد باقی زمین اس کے اور اس کے اہل و عیال کے گزارہ کو کافی نہیں رہتی، تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، اور زمین کا فروخت کرنا فرض ہے، قال فی غنیۃ الناسک وان کان له من الضیاع مالو یباع مقدرا مکفی الزاد والراحلة یبقی بعد رجوعہ من ضیعتہ قدر ما یعیش بغلۃ الباقی یفتقر علیہ الحج والا فلا کذا فی الغائبۃ ام (ص ۷)، ۲۱ صرفہ مستحکم

جواب سوال دوم ہمام وچہام؛ قال فی غنیۃ الناسک السادس الاستطاعة وهی القدرة علی زاد یلین بحالہ فاضلا عن الحوائج الاصلیۃ المذكورۃ فی الزکوۃ کمسکنہ وعبید خد متہ وفرسہ المحتاج الی رکوبہ ولو احیاناً وموتہ مسکنہ

ورأس مال حرفته ان احتاجت لذلك واللات حرثه من البقر ونحو ذلك
ان كان حراثا اكارا اور اس مال التجارة ان كان تاجرا يعيش بالتجارة والمراد ما
يمكنه الاكتساب به قدر كفاية عياله لا اكثر لانه لانهاية له رد المحتار
ص، وفيه ايضا وان كان له مسكن فاضل لا يمكنه او عبد لا يستخذم
او متاع لا يستهنه او كتب لا يحتاج الى استعمالها او كرم زائد على قدر
التفكه بما ونحو ذلك مما لا يحتاج اليها يجب بيعها ان كان به وفاء بالحج (ص)
پس جس شخص کے پاس پانچزار کا سامان ہو کان میں ہی، اگر اس میں سے بقدر مصارف
حج کے فروخت کر کے اتنا سرمایہ باقی رہے کہ اس میں تجارت کر کے یہ شخص مع اہل و عیال
کے متوسط حال سے گذر کر سکے تو بقدر مصارف حج کے سامان کا بیع کرنا لازم ہے، اور اس پر
حج فرض ہی، اور اگر باقی میں تجارت کر کے گذر نہ ہو سکے تو واجب نہیں، بشرطیکہ اس شخص کا گذر
تجارت ہی پر ہو، اور جس شخص کے پاس چار ہزار کے مویشی ہیں تو اگر یہ شخص کا شکر یا زمیندار ہی
اور یہ مویشی سب کے سب کھیتی کے کام میں مشغول ہیں، یا یہ جانور سواری کے ہیں اور گاؤں گاؤں
سواری کے کام میں آتے ہیں تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، نہ ان مویشی کا بیچنا لازم ہے
اور اگر یہ جانور دودھ پینے کے ہیں، اور اس کے اہل و عیال کا گذران کے دودھ ہی پر ہے، اس کے
سوا اور کوئی صورت معاش کی نہیں، نہ زمین کا علقہ ہی، اور نہ کچھ تب بھی اس پر ان کا بیچنا لازم
نہیں، بشرطیکہ اگر مصارف حج کے لئے بعض کو فروخت کیا جائے تو باقی مویشی سے گزارہ
نہ ہو سکے، اور نہ حج فرض ہے، اور اگر اس کی معاش ان جانوروں کے دودھ پر موقوف نہیں یا
موقوف ہی لیکن ان میں سے بقدر مصارف حج کے ایک دو یا زیادہ جانوروں کے فروخت کرنے کے
بعد باقی ماندہ مویشی گزارہ کو کافی ہیں، یا یہ جانور تجارتی ہیں اور ان کی تجارت پر اس کا گذر موقوف
نہیں، یا موقوف ہے، مگر مصارف حج کے لئے ایک دو یا زیادہ کو بیع کرنے کے باقی ماندہ کی نجار
اس کے گذر کو کافی ہے، تو بقدر حج کے ایک دو یا زیادہ جانور کو بیع کر کے اس پر حج کرنا فرض ہوگا
رہا علقہ جو پانچزار کا ہو تو اگر یہ سارا علقہ صرف کھانے ہی کے صرف میں آتا ہے تب تو حج فرض
نہیں، اور اگر کچھ کھایا جاتا ہے باقی بیچا جاتا ہے تو جتنا ضرورت سے زائد ہو اس کو بیع کر کے حج کرنا
فرض ہوگا، اگر وہ زائد غلہ فروخت ہونے کے بعد زاد و راحلہ و مصارف حج کو کافی ہو، واللہ اعلم،
از تھانہ بھون، ۲۱، سفر ۱۳۵۰ھ

تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے | سوال (۳) زید کو جائز طور سے اس قدر رقم نقد ملی کہ فقط
حج بیت اللہ کر سکتا ہے، مگر حال یہ ہے کہ اس کا گھر بھی کھنڈر پڑا ہے، تو زید پر اول حج
بیت اللہ ادا کرنا فرض ہے یا گھر بنانا۔

الجواب: قال في العالمگیریة وان لم يكن مسكن وعندك دلايم
يبلغ به الحج ويبلغ ثمن مسكن وخدام و طعام وقوت فعليه الحج فان
جعلها في غير الحج اثم كذا في الخلاصة (ص ۱۲۰ ج ۱) صورت مسئلہ میں
اس شخص پر حج فرض ہے اس رقم کو مکان میں لگانا جائز نہیں بشرطیکہ یہ رقم مکہ کی آمد و
رفت کے لئے کافی ہو اور اس مدت کے لئے اہل و عیال کو نفقہ بھی دے سکے۔ واللہ اعلم
۱۳ رمضان ۱۳۴۰ھ از تھانہ بھون

سوال (۴) یہ ہے کہ میری البیہ اپنا حج فرض پہلے
ادا کر چکی ہے اب اس مرتبہ اگر وہ اپنے مرحوم لڑکے
کی طرف سے حج بدل کی نیت کر لیں تو کچھ کراہت
تو نہیں ہے، میرے لڑکے مرحوم کی بائیس سال کی عمر تھی اور کچھ جائداد بھی اُس کے نام اس کی
نانی صاحبہ نے کر دی تھی جس کی آمدنی اُس کے خورد و نوش و اخراجات ضروری کی کفیل نہیں
ہو سکتی تھی مگر قیمت اُس کی اس قدر ضرورت تھی اس کو فروخت کر کے وہ باسانی حج کر سکتا تھا
ایسی صورت میں اُس کے ذمہ حج فرض ہو گیا یا نہیں؟

الجواب: في العالمگیریة (ص ۱۲۰ ج ۱) وان كان صاحب ضیعة
ان كان له من الضیاع مالو باع مقدار ما يكفي الناد والراحلة
ذاهبا وجمائيا و نفقة عياله و اولادها يبقى له من الضیعة قدر ما
يعيش بغلة الباقي ليفترض عليه الحج والافلا۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت
مسئلہ میں اگر اُس کے پاس اس جائداد کے علاوہ مقدار فرضیت حج مال نہ تھا تو حج فرض نہ ہوا
تھا۔
احقر عبد الکریم عنی عنہ، ۲۸ شعبان ۱۳۴۰ھ۔

الجواب صحیح۔

ظفر احمد رضا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔

۲۸ شعبان ۱۳۴۰ھ۔

ایضاً سوال (۵) ایک عورت جس کے نان و نفقہ کا مستکفل اس کا شوہر ہے اور اس عورت کے پاس ایک مکان ہے جس کا کرایہ بھی گھر کے اخراجات میں صرف ہو جاتا ہے اور کچھ بچپتا نہیں ہے ایسی صورت میں عورت کو اپنا مکان بیچ کر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟ اور مکان کی حیثیت آٹھ یا دس ہزار روپیہ ہے۔

الجواب؛ اور جب عورت کا نفقہ شوہر دیتا ہے اور دوسرے کسی شخص کا نفقہ اس کے ذمہ نہیں۔ تو یہ مکان حاجتِ اصلیہ سے زائد ہے اس لئے حج کرنا اس کے ذمہ منسرف ہے۔
 وفي العالمگیریة (۱/۱۱۱) وفي التجارید ان كان له دار لا يسكنها وعبد لا يستخدمه فعليه ان يبيعه ويحج به وفيه ايضا بعد اسطر:
 وان كان صاحب ضيعة ان كان له من الضياع مالو باع مقدار ما يكفي الزاد والساحلة ذاهباً وجائئاً ونفقة عياله واولاده يبقى له من الضيعة قدر ما يعيش بغلة الباقى يفترض عليه الحج والآ فلا وفيه ايضاً والعيال من ينتمه نفقته كذا في البحر الرائق.
 كتبه الاحقر عبد الكريم عفى عنه۔
 اجواب آج۔

احقر ظفر احمد عفا عنه، ۳ محرم ۱۳۲۵ھ۔

سوال (۶) میں کاروبار پڑا وہ گا کرتا ہوں میرے اولاد ادا قرض کا وعدہ کرے تو دیوں باپ کوچ پر جانا جائز ہے ذمہ قرضہ بارہ سو روپیہ ہے اور مال دو ہزار کا ہے۔ علاوہ مکانات زائد رہائشی کے میری اولاد میرے فریضہ حج کو اس طرح پر منظور کرتی ہے کہ تم حج کو چلے جاؤ ہم قرضہ ادا کر دیں گے کیا اس طرح پر شریعت مجھے اجازت ادا فریضہ کی دے سکتی ہے؟ دعا فرمائیے کہ وقت روانگی تک قرضہ ادا ہو جائے۔

میری زوجہ عمر رسیدہ اور دائم المریض ہے اس کا بھی اصرار ہے کہ مجھے بھی لیکر چلو ورنہ میں اجازت نہیں دیتی اس حال میں کہ خرچ آمد و رفت ایک کا کافی ہے دوسری عورت کا خرچ بہ نسبت مرد کے زیادہ ہوتا ہے پس کیا عورت کی اجازت کا مرد شرعی طور پر ادا فریضہ حج کے لئے پابند ہے؟
الجواب؛ ہاں اس صورت میں سائل کوچ کے لئے چلا جانا چاہئے اور قرضہ ادا ہونے کا اطمینان کر جائے کہ میری اولاد تمہارے قرض کا انتظام کرے گی اگر اولاد کا وعدہ جی کو لگے۔
 مرد حج کے بارہ میں بیوی کی اجازت کا پابند نہیں ہاں یہ ضرور ہے کہ اس کے لئے واپسی تک نفقہ

کا انتظام کر جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۵ رجب ۱۳۲۵ھ از تھانہ نھون خانقاہ امدادیہ۔
سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مہر مؤجل مانع و جوب حج نہیں ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں یہ لکھ دیا کہ تم اپنے میکہ سے ایک ہفتہ کے اندر نہ آئی یا میرا زیور نہ بھیجا تو تم پر ایک طلاق ہے چنانچہ وہ ہنوز نہیں آئی۔ اور نہ زیور بھیجا اور معتبر ذریعہ سے یہ معلوم ہوا کہ اس کو خط نہیں ملا تو کیا اس پر ایک طلاق دینے سے طلاق ہوگئی اور کیا ایک طلاق سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے؟ کیا موجودہ صورت میں مرد حج کو جا سکتا ہے بغیر رضامند کے ہونے عورت کے اور رضامند کر دے اور مہر نہ دے سکے کیونکہ اس کے پاس صرف اتنا روپیہ ہے کہ حج کر کے مہر ادا نہیں کر سکتا اس کی دولٹ کی بھی ہیں تو کتنا حصہ مہر میں سے اس کو دیا جائے گا۔

الجواب؛

حج کو جانے کے لئے عورت کا راضی کرنا یا اس کا راضی ہونا شرط نہیں ہے۔ اگر حج فرض ہو ورنہ مہر ادا کر کے جانا ضروری ہے۔ جبکہ نکاح باقی ہو اور مہر مؤجل ہو بلکہ عورت کو وہی تک نان و نفقہ دیکر جانا واجب ہے۔ ہاں نکاح ٹوٹ چکا ہو اور عورت مہر کا مطالبہ کرے تو حج سے دین مہر ادا کرنا مقدم ہے۔ اور یہ تفصیل اُس وقت ہے جبکہ دین مہر کو دوسرے قرضوں کی برابر نہ سمجھا جائے بلکہ اس کی طرف سے بے انتقائی ہو جیسا کہ عام اہل ہند کی ہی حالت ہے تو ایسا دین مہر و جوب زکوٰۃ و حج کے منافی نہیں الا بوقت طلاق اور مطالبہ زن، اور جو شخص دین مہر کو بھی دیوں الناس کی طرح سمجھتا ہو اور اس کی ادا کی فکر میں ہو اور حسب ہمت قلیل و کثیر ادا کرتا ہو اس پر حج اس وقت تک فرض نہ ہوگا جب تک دین مہر ادا نہ ہو جائے یا اتنی رقم اس کے پاس جمع ہو جائے جو ادا سے دین مہر کے بعد مصارف حج و نفقہ اہل و عیال کو تا واپسی کافی ہو۔ واللہ اعلم۔ ۱۹ رمضان شریف۔

سوال (۸) ایک عورت حج کو جانا چاہتی ہے مگر کوئی اس کے لئے پالک لڑکے اور محلہ کی عورتوں کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں محرم نہیں ہے شوہر اور سب محرم مرگئے صرف اکیلی عورت ہے، اور ایک لڑکالے پالک ہے لڑکے کا سن ۱۵ برس کا ہے عورت کی عمر بھی ۵۰ برس کی ہے عورت پر حج فرض بھی ہے کیونکہ خدا نے حج بھر کار و پیہ بھی دیا ہے پالے ہوئے لڑکے کے ساتھ حج کو جا سکتی

راستہ میں مدنیہ واقع نہ ہو ورنہ زیارت ہی پہلے کرنا چاہئے ووجہ الاول کون الفرض اہم
واقدم قال فی الغنیۃ ویبدأ بالحج لو فرضاً فهو الاحسن فلو بدأ بالزیارۃ
جاز ویخیر لو نفللاً ما لم یسر بہ فیبدأ بزیارۃ لہ لا محالۃ لان تساکھا
مع قربھا یعد من القساوۃ والشقارۃ اھ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۴ جادی الثانیہ ۱۳۷۴ھ

سوال (۱۱) مولانا عاشق الہی صاحب نے لکھا ہے ہندو سے
روپیہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے اس کی کیا اصل ہے؟

الجواب؛ اس کی اصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفرض نہیں اس لئے ہندو
سے جو قرض لیا جائے گا وہ شہات سے خالی ہوگا۔ دوسرے اگر حج کو جانے والے کے پاس
مشتبہ رقم ہو تو اس مشتبہ رقم سے حج کرنا بہتر نہیں اس کو چاہئے کہ قرض لیکر حج کو جانے
مگر مسلمان سے قرض لیکر اس کے قرض کو مشتبہ مال سے ادا کرنا اشد ہے اور ہندو کے
قرض کو اس سے ادا کرنا اشد نہیں گو شریعہ سے۔

سوال (۱۲) اگر کوئی شخص اپنے ہمراہ خدمت کے واسطے یا
تبرعاً حج کرادیا تو اس کا فرض
حج ادا ہو جائے گا یا نہیں
گا یا نہیں۔ اور نیز شخص مذکور کو ہمیں اس قدر روپیہ دیکر قبضہ کرادیا جائے جس سے فرضیت
عائد ہو جائے تو بھی فرض ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں دونوں صورتوں میں اس شخص کے ذمہ سے حج فرض ادا ہو جائے گا
سوال (۱۳) ایک شخص قوم حجام کا حج کو جاتا ہے اگر وہ آنے
اختیار کر سکتا ہے یا مکروہ ہے
جانے کے راستہ میں یا مکہ میں رہ کر اپنے پیشہ کو اختیار کر کے کمالے
تو اس کے حج میں کسی قسم کی کراہت وغیرہ کا قسم عارض ہوگا یا نہیں، یا اولویت کے خلاف
ہوگا یا نہیں؟ فقط۔ ینواتوجروا۔

الجواب؛ جائز ہے۔ رہا یہ کہ ثواب تو کم نہ ہوگا تو اگر اصل مقصود کمائی ہے تو
بیشک ثواب کم ہو جائے گا اور اگر اصل مقصود حج ہے اور کمائی تابع ہے تو ثواب کم نہ ہوگا،
مگر شہد عدم اخلاص کا ہے۔ اور اگر کمائی سے مقصود سفر حج کی سہولت ہے تاکہ وہاں تنگی نہ پیش

آئے تو کچھ شہد نہیں بے غبار عبا زبکہ افضل ہے، واللہ اعلم۔ ۱۸ رجب ۱۳۷۴ھ
بارہویں کی رمی زوال سے | سوال (۱۴) بارہویں کی رمی قبیل از زوال ادا ہو جاتی
پہلے جائز ہے یا نہیں ہے یا نہیں۔

الجواب؛ نہیں بارہویں کی رمی زوال سے پہلے جائز نہیں۔
سوال (۱۵) طواف زیارت بارہویں تاریخ کو بعد مغرب
زیارت ہو سکتا ہے یا نہیں ادا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ادا ہو جائے گا مگر دم واجب ہوگا، طواف زیارت کا وقت واجب
بارہویں تاریخ کے غروب شمس سے پہلے تک ہے اور وقت صحت و ادا تمام عمر سے، غنیہ ۱۹۵
حج فرض ہونے کے بعد کسی مصلحت | سوال (۱۶) حضرت مولانا! السلام علیکم
سے اس میں تاخیر جائز نہیں ہے اس عاجز نے پانچ چھ ماہ ہوئے اس سال حج کرنے کا ارادہ

کیا تھا چنانچہ اسکے سامان اور انتظام کی کوشش میں رہا ایک مکان کی تعمیر میرے ذمہ تھی اور
امید تھی کہ ایام حج سے پہلے مکمل ہو جائے گی صورتیں ایسی وقوع میں آئیں کہ کسی طرح بھی عمارت
مذکور کی تکمیل ایام حج تک ہونی ناممکن ہے مصلحت کہتی ہے کہ اس سال ارادہ ملتوی کر کے آئندہ
سال اس فریضہ کا انجام دوں کیونکہ حج اب مجھ پر فرض ہے لیکن مصلحت سے مقدم شریعت
ہے اس لئے جناب سے استفسار کرتا ہوں کہ آیا اس سال حج کا التوار آئندہ سال کے لئے گناہ
تو نہ ہوگا اور آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ اس التوار کی اجازت ہوگی اپنے فہم میں قرآن شریف کی آیت
"الحج اشھر معلومات" سے حج کی نیت اشہر حج سے پہلے معتبر نہ ہونی چاہئے مگر میں اس
لائق نہیں ہوں کہ اپنے فہم کو معتبر سمجھوں اس لئے جناب کو تکلیف دیتا ہوں کہ مجھے صحیح راہ بتائیں

الجواب؛ قال فی الغنیۃ عب (الحج) علی الفور فی اول سنی الوجوب
وهو اول سنی الامکان علی القول الاصح عندنا وهو قول ابی یوسف واصم
الروایتین عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہما فیقدم علی الحوائج الاصلیۃ
کمسکنہ وخادمہ والتزوج وان لم یجب بہا کما سیأتی اھ (ص) وقال
محمد والشافعی فرض علی التراخی ونبہ ایضاً ومن لا مسکن لہ ولا خادم
وهو محتاج الیہما ولہ مال یکفیه لقوت عیالہ من وقت ذہابہ
الی حین ایابہ ولہ مال یبلغہ فلیس لہ صفا الیہما ان حضرت وقت

خروج اہل بلدہ اھ (ص ۵) صورت مسئلہ میں آپ پر اسی سال حج کرنا واجب ہے، مصلحت مکان کا انتظام کر دیا جائے یا تعمیر کو درمیان میں روک دیا جائے۔ الحج اشہر معلومات کا مطلب یہ ہے کہ اشہر حج سے پہلے حج کا احرام نہ باندھا جائے یہ مطلب نہیں کہ ان مہینوں میں نیت کی جائے تو حج واجب ہو گا ورنہ نہیں وجوب حج کا مدار نیت پر نہیں ہے بلکہ وقت حج میں وجود زاد و راحلہ و استطاعت پر ہے جس شخص کے پاس ہندوستان میں مثلاً شوال کے مہینہ میں آمد و رفت سفر حج کا کرایہ وغیرہ اور اہل و عیال کا نفقہ واپسی تک موجود ہو اور دین و حوائج اصلیہ سے فاضل ہو اس پر اس سال حج فرض ہو جائے گا خواہ نیت کرے یا نہ کرے۔ والٹر اعلم۔ ۲۷ رمضان ۱۳۴۷ھ

سوال (۱۷) جنگ یورپ کے زمانہ میں ایک شخص کے پاس اتنی رقم تھی کہ وہ حج ادا کرے لیکن علماء کرام کے ارشاد پر کہ راستہ کی حالت از حد مخدوش ہے وہ حج ادا نہ کر سکا اور اسی حالت جنگ میں وہ رقم اس کے پاس سے صرف ہو گئی اب گزارش ہے کہ اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب؛ محض علماء کا کہنا کافی نہ تھا کیونکہ راستہ کا مخدوش ہونا یا نہ ہونا علمی مسئلہ تھوڑا ہی ہے بلکہ یہ تو تحقیق اخبار سے متعلق تھا پس اگر تحقیق سے اس وقت یہی ثابت ہوا تھا کہ راستہ مخدوش ہے جب تو مسائل کے ذمہ حج فرض نہیں اور اگر تحقیق نہیں کی تو اس کے ذمہ حج فرض ہے رقم جمع کر کے حج ادا کرنے کی کوشش کرے اور یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ کسی سال ماہ شوال یا ذیقعدہ میں اس کے پاس بقدر حج کے رقم فاضل عن اکوائج الضروریہ جمع رہی ہو اور اگر ان مہینوں میں کبھی رقم جمع نہیں رہی تو سوال دوبارہ کیا جاوے۔ فقط

۲ ذیقعدہ ۱۳۴۷ھ

سوال (۱۸) گزارش یہ ہے کہ جس روپیہ میں زکوٰۃ نہ نکالی جاوے اس روپیہ سے حج کرنا جواز و عدم جواز سے مفصل مطلع فرمایا جائے۔ اور قرض لیکر جانا ہے یا نہیں حج ہو جائے گا یا نہیں یعنی کچھ روپیہ تو اس کے پاس ہے جو حج کو جاتا ہے اور کچھ روپیہ قرض لیکر جاتا ہے، اس کا بالغ لڑکا ہے وہ قرض ادا کر دے گا تو اس روپیہ سے حج ادا ہوگا یا نہیں اور اگر وہ بالغ

لڑکا کہے کہ میں خود تنگ دست ہوں بال بچوں کو کیا کھلاؤں گا میں قرض نہ دوں گا تو اس کا کیا حکم ہے جو والد کا کہنا نہیں مانتا۔

الجواب؛ جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی گئی اس سے اگر حج کیا جائے تو حج تو جائز ہو جائے گا مگر زکوٰۃ کی تاخیر کا گناہ بھی رہے گا اس لئے بہتر یہ ہے کہ اول زکوٰۃ ادا کی جائے اس کے بعد جو رقم بچے اس سے حج کیا جائے اگر وہ رقم کافی نہ ہو تو قرض لیکر حج کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ ادارہ قرض کے واسطے کچھ سرمایہ بھی چھوڑ جائے مثلاً جائداد و مکانات وغیرہ۔ اگر سرمایہ کچھ نہ ہو تو قرض لیکر اولاد کے ذمہ ڈالنا جائز نہیں اور جو لڑکا قرض کے ادا کرنے سے انکار کرتا ہے اس کا کچھ قصور نہیں اولاد کے ذمہ ماں باپ کی اطاعت و خدمت لازم ہے قرض ادا کرنا ان کے ذمہ نہیں۔ فقط۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۴۷ھ

سوال (۱۹) زید نے ری ہجرت تلامذہ بارہ تاریخ کی بکر اور بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم یا ہندو یا چند عورتوں کی طرف سے بحالت صحت و کمالہ کر لی اور رمی قبل زوال ہوئی۔ آیا یہ رمی صحیح ہوئی یا نہیں در صورت عدم صحت دم وغیرہ اس پر واجب ہے یا کیا۔ اگر واجب ہے تو یہاں لے مکا ہے یا وہیں کسی سے کرا دیا جائے؟

الجواب؛ بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا صحیح نہیں ہے اور رمی میں بدون عذر نیابت بھی جائز نہیں ہے۔ اس لئے نہ خود زید کی رمی صحیح ہوئی اور نہ بکر و ہندو وغیرہ کی اور سب پر دم واجب ہے اس لئے ہر ایک کی طرف سے ایک ایک بکری حرم میں ذبح کرائی جائے یہاں ذبح کرنا کافی نہیں ہے۔ قال فی غنیۃ الناسک واما وقت الجواز فی الیوم الثانی والثالث من ایام العرفین النوال الی طلوع الفجر من الغد فلا یجوز قبل النوال فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الجمهور من اصحاب المتون والشروح والفتاوی قال فی الفیض وهو الصواب (ص ۹) وفی (ص ۱۰) السادس ان یرمی بنفسه فلا یجوز النیابة فیہ عند القدرة ویجوز عند العذر وفی ص ۱۲ ولو ترک رمی الجمار الثلاث فی یوم واحد او یومین او فی الایام کلھا فعلیہ دم واحد لا تحاد الجنس اھ وفی ص ۱۲ وھیث ما اطلق الدم فالمراد الشاة ویتجنى فی کل موضع الا اذا جامع بعد الوقوف بعرفہ او طاف للنیارة جنباً او حالضاً او نساء فیہما تجب بدنة اھ وفی ص ۱۳ الثامن ذمعة فی الحرم فلوزیح

فی غیرہ لا یجوزہ عن الذابح۔

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بمبوں ۲۲ جمادی الاخری ۱۲۴۵ھ۔
بچے کوچ پر ساتھ لیجانے سے
اس پر حج فرض ہو جاتا ہے

پر یہ بیت اللہ شریف دیکھنے سے فرض ہو جائیگا اور اگر وہ بڑھکر مالدار نہ ہو اور
مر گیا تو گنہگار مرے گا بوجہ متعلق ہو جانے فرضیت حج کے بسبب دیکھنے بیت اللہ شریف کے۔
الجواب؛ بچہ اگر حج کر کے چلا آئے تو بالغ ہونے کے بعد اس پر حج فرض نہیں
ہوتا۔ بل اگر بلوغ کے بعد مالدار بھی ہو جائے تو فرض ہوگا بوجہ مالدار ہونے کے نہ بوجہ اس
زیارت سابقہ کے۔ فقط۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۱ شوال ۱۲۴۸ھ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ شوال ۱۲۴۸ھ۔

سوال (۲۱) میری عمر اس وقت ۲۹ سال کی ہے اور میں نے
ملازمت ختم ہونے کے خوف سے حج میں تاخیر کرنا
ابھی تک فرض حج بھی ادا نہیں کیا ہے وجہ یہ ہے کہ اب تک کا زمانہ
میرا مختلف پریشانیوں میں گناہے مثلاً والد صاحب کا انتقال ہوا اور گھر بار سب میرے سر پر
اور اپنی تعلیم کی فکر تھی۔ وہ الگ اب وقت یہ ہے کہ میری ملازمت ایک سرکاری یعنی انگریزی
دفتر میں ابھی تک غیر مستقل ہے اور غیر مستقل ہونے کی وجہ سے میرے حکام کو بالکل اختیار
ہے کہ چاہے جس روز ادر جس وقت مجھے (خواہ کوئی قصور ہو یا نہ ہو) درخواست کر دیں چونکہ حج
کے واسطے مجھے طویل رخصت کی درخواست دینا ہوگی لہذا بجائے رخصت کی درخواست منظور
کرنے کے مجھے غالب اندیشہ ہے کہ وہ یہی حکم دیں گے کہ جیسے ہم نے ہمیشہ کے واسطے آپ کی
برخواست کر دیا۔ دوم میں ایک سادہ لوح اور ناشجر بہ کار سا آدمی ہوں، لہذا اس انتظار
میں ہوں کہ میرے اعز امیں سے ایک عزیز چند سال کے بعد حج کو جانوالے ہیں انشاء اللہ
ان کے ہمراہ میں بھی جاؤں گا اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ جو میں اب تک فرض حج کو ادا کرنے نہیں
کیا اور ابھی چند سال تک بوجہ مندرجہ بالا مجبور یوں کے میرا جانا ملتوی رہے گا تو میں از
روئے شرع شریف تو گنہگار نہ ہوں گا؟

الجواب؛ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

تاخیر حج بلا عذر سے گناہ ہوتا ہے اور جو تاخیر بجز اس سے گناہ نہیں ہوتا۔
یہ تو قاعدہ کلیہ ہے۔ اب رہا یہ کہ جو عذر آپ نے بیان کیا ہے وہ عذر ہے یا نہیں مجھے

اس میں تردد ہے۔ نیز علماء سے رجوع کیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۳ شوال ۱۲۴۸ھ

حضرت حکیم الامتہ سے دریافت کیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک پریشانی روزگار عذر ہے،
حکام سنہ الملوی عبدالکریم سلمہ۔

سوال (۲۲) اے شخصے است دو متمند نزد او زمینات
جس کی ایک میں وسیع زرعی زمینیں ہوں
مگر نقد روپیہ نہ ہوتا ہندو سے سود پر
زرعی بسیار موجود اند لیکن فی الحال نزد او روپیہ نقد موجود
لیکن اس کوچ کرنا جائز ہے یا نہیں اور
نہ اند ان کسی خواہد کہ روپیہ مثلاً ایک ہزار بقرض بر سود
اس سودی معاملہ سے گنہگار ہو گیا یا نہیں
از ہندو بگیرم حج کم بعدہ آن قرض صحیح سود ادا
خواہم نمود پس زید فتویٰ می دہد کہ آن کس را اگر فتن قرض بر سود جائز نیست و ازین عقد ناجائز
آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن آن را ازین مال حرام جائز نیست و عمر فتویٰ می دہد
کہ این مال حرام نیست چرا کہ زیادتی ربوا حرام است و حرمت عقد ازین مال مستقرض اثر نمی
کند پس حج کردن آن شخص ازین مال جائز است کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض حرام
می شود یا نہ؟

ع ۲ ثانیاً در صورت مذکورہ کہ نزد آن شخص نقدیات موجود نہ اند و براوج اسلام ہم فرض
است و ایام حج بر سر آمدہ اند اگر ہمان شخص قدرے از زمینات خود می فروشند پس ایام حج
می گذرند و می داند کہ اگر درین سال بمیرم پس مرتکب کبیرہ خواہم شد اکنون درین صورت اگر
چند مبالغ بر سود بگیرد بہ سبب ہمیں ضرورت جائز است یا نہ و ہمیں ضرورت شرعی است
یا نہ جواب ہر دو سوال بحوالہ کتب مرحمت فرمائید کہ اطمینان قلبی حاصل گردد۔

الجواب؛ (۱) قول زید کہ گرفتن قرض بر سود جائز نیست صحیح است و اما قول او
کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن ازین مال حرام جائز

لہ اس فتویٰ کے متعلق خانقاہ امدادیہ تھانہ بمبوں کے مفتی حضرت مولانا مفتی عبدالکریم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے
"امداد الاحکام" کے رجسٹر ۹ کے شروع میں تحریر فرمایا ہے کہ اس میں "مجھے تردد ہے۔" افسوس کہ حضرت
حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق اس مسئلہ میں معلوم نہیں ہو سکی۔ احقر
ناکارہ محمد رفیع عثمانی خادم طلبہ و دارالافتاء دارالعلوم کراچی۔ ۲۸ رزی الحجہ ۱۳۹۴ھ

نیست الف صحیح نیست زیرا کہ عقد استقرار بشرط فاسد فاسد نمی شود قال فی الدر
القرض بالشروط حرم والشروط لغو اه ۲۳۱ ، بلکہ شرط فاسد خود لغوی گردد پس مال
مستقرض حرام زکات بلکہ شرط ربوا باطل گردد۔ و چون مال ربوا بمال اد مخلوط نگردد
بلکہ بمال مقرض مخلوط شدہ لہذا مال مستقرض حلال باشد و حج ادا کردن با دہم صحیح باشد
اگرچہ گناہ عقد ربوا و دادن ربوا ہم بذمہ او باشد۔

(۲) تا وقتیکہ زمین مذکور فروخت شود و نزد مرد رقم نقد بوقت خروج حجاج بدست
نیاید بروج فرض نیست پس بدین ضرورت کہ اس سال حج ادا کردہ شود قرض بر سود گرفتن جائز
نہا شد واللہ تعالی اعلم۔

اشہرج میں عمر کے بعد حج سوال (۲۳) معلم الحج ۲۳۵ پر ہے جس پر حج فرض ہے اگر وہ
سے قبل مدینہ جانا جائز ہے مکہ میں حج کے مہینوں سے پہلے آجائے تو حج کے مہینے شروع ہونے سے
پہلے اس کو مدینہ جانا جائز ہے اور حج کے مہینے شروع ہونے کے بعد جانا جائز نہیں، اس کا
ماخذ غنیہ اور شرح لباب باب زیارت ہے والظاہر ان لہ ان یزور قبل دخول
اشہر الحج واما بعد فلا منک اس سے صریح معلوم ہوا کہ متمتع کو بھی نہ جانا
جائز ہے۔

الجواب! مصنف معلم الحج سے فہم مسئلہ میں سہو ہوا ہے یہاں کلام افضلیت و
غیر افضلیت میں ہے جو اس میں کلام نہیں اوپر سے دیکھا جاتے قدری الحسن عن ابی حنیفہ
انہ اذا کان الحج فرضاً والحسن للحاج ان یبدأ بالحج ثم یثنی بالنیارۃ وان
بدأ بالنیارۃ جاز وهو الظاہر اذ یجوز تقدیم النفل علی الفرض اذ لم یخس
القوت بالاجماع اہ عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں جبکہ خوف فوت حج نہ ہو فقد ذکر الشیخی
فی المبسوط عن زید التقی رضی اللہ عنہ انہ سأل ابن عباس رضی اللہ عنہما
فقال اتینا عمارة فقضینا ہا ثم زرنا القبر ثم حججنا فقال انتم متمتعون
۱۸۲ و احتج بہ لابی حنیفہ علی ان الخروج من المیقات لیس بالمام وانما
المام ان یصل الی اہلہ ، بہر حال اس سے یہی معلوم ہوا کہ اشہرج میں عمر کرنے
کے بعد بھی مدینہ جاسکتا ہے۔ واللہ تعالی اعلم۔

۹ شعبان ۱۲۵۶ھ

فصل فی الاحرام وما ہو منظور فیہ او مباح

احرام میں شکار اور غیر محرم کا حدود

حرم کے اندر شکار لانے کا حکم اور اس

کے متعلق غنیہ اور زبدہ کی عبارتوں

میں تعارض کی تحقیق

سوال (۱) ذیل کے مسئلہ کی تحقیق کی ضرورت ہے اس کے تحقیق
کر کے ارقام فرماویں۔

زبدۃ المناسک غیر حبیبی کے صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ جو حل میں احرام باندھے اور اس کی مٹھی میں
صید ہو تو واجب ہے کہ اس شکار کو چھوڑ دے اس طرح کہ ضائع نہ ہو یا قفس میں رکھے لہذا
کچھ آگے لکھتے ہیں کہ محرم یا حلال جب حرم میں داخل ہو اور اس کے پاس شکار ہو اگرچہ قفس میں
ہو تو واجب ہے کہ اس کو چھوڑ دے کہ وہ اب حرم کا شکار ہو گیا لہذا ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ
حل میں احرام باندھنے کی صورت میں شکار کا اصل چھوڑ دینا واجب نہیں ہے بلکہ کسی پتھر سے
میں ہو رکھ دینا چاہئے اور حرم میں داخل ہونے کی صورت میں اگرچہ پتھر سے ہو اصل
چھوڑ دینا چاہئے کیونکہ یہ شکار اب حرم کا ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ حل میں حلال نے شکار
یکڑا پھر جب حرم میں داخل ہو تو یہ شکار اس کی ملک سے خارج ہوا یا فقط اس کو حرم میں ہلاک
نہ کرے یعنی مامون رکھے اور پھر حرم سے باہر نکل کر کام میں لاسکتا ہے۔ زبدۃ کی عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کی ملک سے بھی خارج ہو گیا اصل حرم کا ہو گیا اور غنیۃ المناسک
صفحہ ۱۶۱ اور دیگر کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل چھوڑ دینا واجب نہیں۔ یعنی حل و حرم میں
فرق نہیں ہے ولو ادخل محرم او حلال صید الحل المحرم صار حکمہ حکم صید
المحرم ومن دخل المحرم بصید فعلیہ ان یرسلہ فیہ اذا کان فی یدہ حقیقۃ
حتی اذا کان فی رحلہ او فی قفصہ لا یجب ارسالہ کذا فی الہدایۃ والکفایۃ
وغیرہما۔ غنیۃ المناسک صفحہ ۱۵۷ سطر ۱۵ ولو اخذہ فی الحل وهو
حلال ثم احرم او دخل بہ المحرم ملکہ ملکہ محترماً فان کان الصید فی
یدہ حقیقۃ وجب ارسالہ لکن لایبان لیبہ لان تسبیب الدایۃ حرام لانه
تضییع للملک بل یطلقہ علی وجہ لایضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند
حلال او یرسلہ فی قفص معہ لہذا اس سے صاف معلوم ہوا کہ اگر حرم میں حل کا شکار

داخل کیا جاوے تو اطارة واجب نہیں ہے بلکہ چھوڑ دینا تنسیح مال ہے اور پھرے میں ساتھ لئے رہنا بھی حرم نہیں جانتے ہے اب زبدہ اور غنیہ کی عبارات کا تعارض دفعہ فرمادیں یا ایک کو ترجیح دیں اس بارہ میں شامی کو بھی دیکھنا اس میں شاید لکھا ہے کہ حل میں شکار پکڑ کر بانسے اور حرم میں محرم و حلال اگر شکار داخل کرے اور شکار پھرے میں ہو یعنی فی یدکمی ہو تو چھوڑنا واجب نہیں، اور اگر فی ید حقیقی ہو تو حرم میں اصل چھوڑ دینا واجب ہے اور حل میں اصل چھوڑنا واجب نہیں یہ فرق بیان کیا ہے اور غنیہ نے دونوں میں فرق نہیں کیا یہ تعارض بھی دفعہ فرمادیں شامی ص ۳۰۳ وہی من احرم فی الحل و فی یدہ صید و اما الاولى وہی لو دخل الحرم و فی یدہ صید فالواجب علیہ الارسال بمعنی الاطارة لقوله فی الهدایة۔

الجواب؛ (اقول وباللہ التوفیق) اخذ صید کی سورتیں چند ہیں ہر ایک کا حکم الگ الگ معلوم کرنا چاہئے (۱) احرام کے بعد شکار پکڑے خواہ حل کا ہی شکار ہو یا حرم کا شکار پکڑے خواہ یہ حلال ہی ہو محرم نہ ہو تو ملک میں داخل نہ ہوگا (۲) یہ کہ احرام حل میں باندھنا چاہتا ہے اور احرام سے پہلے اس کے ہاتھ میں حقیقہ صید حل ہے (۳) حل میں احرام باندھنا چاہتا ہے اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے (۴) حرم میں داخل ہوا اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے اور قفص اس کے ہاتھ میں ہے یہ چار صورتیں جن میں دو سورتیں اخیر کی محل نزاع ہیں۔ و دلیل الاول ما فی غنیۃ الناسک ولو اخذ الصید فی الحل وهو محرم او فی الحرم وهو حلال لم یملکہ و وجب ارسالہ سواء کان فی یدہ او فی قفص معہ او فی بیتہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثانیہ کا حکم ہے کہ یہ شکار محرم کی ملک ہے اور اس کے ذمہ اس کا چھوڑ دینا واجب ہے مگر اس طرح کہ ضائع نہ ہو مثلاً گھر میں بند کر کے چھوڑ دے یا کسی حلال خارج حرم کے پاس امانت رکھ دے یا قفص میں چھوڑ دے قال فی اللباب و شاحہ ولو اخذ صید فی الحل وهو حلال ثم احرم ملکہ ای ملکا مستمرا حیث لم یخرج بالاحرام من ملکہ ثم ان کان الصید فی یدہ لزمہ ارسالہ علی وجه لا یضیع ملکہ ای ان شاء بقاءہ فی ملکہ بان یخلیہ فی بیتہ مغلقا علیہ فان الاستدائ علی اخذ الصید (بیدہ) فی حکم ابتداء صیدہ وان لم یارسلہ حتی مات فی یدہ لزمہ الجناء اھ (ص ۲۰۲) اور یہ جو کہا گیا ہے کہ اس طرح چھوڑے

کہ جانور ضائع نہ ہو یہ اس وقت واجب ہے جبکہ اس کو اپنی ملک باقی رکھنا چاہے اور اگر بطور اجرت کے چھوڑ دے کہ جو پکڑے وہی ملک ہے اور اپنی ملک میں باقی نہ رکھنا چاہے تو یہ بھی جائز ہے قال فی الدرر و فی کما اھتہ جامع الفتاویٰ شامی عصافیر و اعتقر ما جازا الی ان قال من اخذھا فھما لہ قلت و حیثئذ فتقید الاطارة بالاباحة قبل فتامل اھ قال الشامی لکن ظاہر ما قد مناه عن الفقہستانی من حکایة القولین فی تفسیر الارسال ان من نسہ بالاطارة لم یقید بالاباحة لانه یقول ان الارسال واجب فلم یکن فی معنی التسیب المحذور و من نسہ الارسال بالوردیة فکانہ یقول حیث امکنہ و نسہ التعمیر للصيد بها فلا حاجة الی الاطارة المضیعة للملک لاندفاع الضرورة بدونها اھ (۲۶۱ ج ۲) شامی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات پر اطلاق اطارة مطلقاً جائز ہے اباحت کی قید کی ضرورت نہیں لیکن قواعد سے ترجیح اس کو معلوم ہوتی ہے کہ اگر قوم حاضر کو اباحت کر دے تب تو اطارة جائز ہے اور اگر اباحت کرے تو جب تک ایداع وغیرہ کے ساتھ تفسیح سے احتراز ہو کے تو ایداع وغیرہ لازم ہے البتہ اگر ایداع وغیرہ بھی ہو سکے اور نہ اس کے سامنے ایسے آدمی حلال موجود ہوں جن کو اباحت کر کے تو پھر اطارة مطلقاً جائز ہے قال فی غنیۃ الناسک فان کان الصید فی یدہ حقیقہ و جب سالہ لکن لا بان یسیبہ لان تسیب الدابة حرام لانه تسیب للملک بل یطلقہ علی وجه لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند حلال او یرسلہ فی قفص معہ فان لم یسیبہ لیسبہ للضرورة لان ارسالہ ما موربہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثالثہ کا حکم یہ ہے کہ جب صید ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں ہے تو صحیح قول میں اس کے ذمہ اس کا چھوڑنا واجب نہیں اور اگر قفص وغیرہ میں مرجائے تو اس کے ذمہ ضمان نہ ہوگا اور ایک ضعیف قول یہ ہے کہ اس وقت بھی ارسال لازم ہے قال فی اللباب و شاحہ وان کان الصید فی بیتہ و کذا اذا کان فی قفصہ حال احرامہ لانی یدہ لا یجب ارسالہ حتی لو لم یرسلہ فمات لا یضمن ای علی الصحیح وقیل لو کان القفص فی یدہ یجب ارسالہ اھ (ص ۲۰۲) و کذا فی الدرر مع الشامیة و زاد الشامی وقیل ان کان القفص فی یدہ یلزمہ ارسالہ لکن علی وجه لا یضیع ہدایة

ارسال جب واجب ہے کہ شکار اس کے ہاتھ میں ہو وصرح بہ فی الغر شرح الدرر حیث
قال حلال دخل الحرم بصید فی یدہ اسی یدہ الحقیقیۃ الّتی ہی الجارحة
حتی اذا کان فی رحلہ او قفصہ لایجب علیہ الارسال ذکرہ تاج الشریعۃ ارسلہ
اسی علیہ ان یرسلہ اھ (ص ۱۷۲۵۲) وھذا عین ما صرح بہ صاحب البحر
واما ما فی التعمیر المختار علی قول الدر ولو القفص فی یدہ بدلیل ان
المصحف الخ نازع الشیخ محمد طاہر بان قیاس القفص علی الخلاف قیاس
مع الفارق لان المامور بہ فی المصحف عدم المس فاذا اخذہ بخلافہ
لا یكون ما ساء و المامور بہ فی الصید عدم التعرض ومن اخذہ بیدہ
حال کونہ فی القفص فھو متعرض للصید لامحالة واعتمد ان من دخل
الحرم حلالاً او حرماً ما فی یدہ او قفص معہ او فی ید خادم معہ صید الآن
وجب ارسالہ الصید بعد دخوله فی الحرم بای وجہ کان لانہ صار
صید الحرم واستند لذلك بکثیر من عبارات المؤلفین فانظر اھ (ص ۱۷۲۷)
ففیہ اولاً انہ کلام علی الدلیل ولو تم للنہم کون الحرم متعرضاً للصید
ایضاً حال کونہ فی القفص فیجب علیہ ارسالہ والمتون قاطبۃ علی خلافہ
فی مسئلۃ الحرم فان قال الشیخ طاہر بالفراق فی الحرم و فی من دخل الحرم
فعلیہ البیان وان سوی بینہما فقد مر عن النہر تضعیف القول بوجوب
الارسال علی الحرم اذا کان الصید معہ فی القفص مع ان الکلام فی الدلیل
لا یتلزم الکلام فی المسئلۃ لاحتمال بناء علی دلیل اخر فلنا ان نقول
ان القفص مثل البیت فکما یجوز المشی علی بیت فیہ المصحف لیس ذلك
کالمشی فوقہ بعینہ فکذلك الصید فی القفص لیس اخذہ متعرضاً بل
ھو قاطب علی بیتہ کما اذا دخل الحرم و فی بیتہ صید۔ ہاں ایک فرق البتہ
ہے کہ محرم کے ہاتھ میں شکار ہو تو اس کے لئے بعد احرام کے ارسال دونوں طرح جائز ہے خواہ
بطریق اطارۃ خواہ بطریق ایداع اور داخل حرم کے ہاتھ میں حقیقتہً ہو تو اس کو ایداع جائز
نہیں بلکہ ارسال بطریق اطارۃ واجب ہے پس غنیہ کا یہ قول ہذا اذا احرم و اما اذا
دخل الحرم فیرسلہ فی قفص معہ فان لم یتیمہ لیسبہ فی الحرم اھ (ص ۱۵۷)

تحقیق شاکہ کے خلاف ہے اور قواعد کے بھی خلاف ہے کیونکہ جب وہ ہاتھ میں لیکر داخل
حرم ہو تو وہ صید صید حرم ہو گیا جس سے عدم تعرض واجب ہے اور اس کو قفص میں بند کرنا
بھی تعرض ہے ہاں اس کی یہ مطلب لیا جائے کہ دخول حرم سے پہلے اس کو قفص میں بند کرے
اور قفص میں لیکر داخل حرم ہو اور داخل بہ الحرم کو ارادہ دخول پر محمول کیا جائے تو یہ
کلام صحیح ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

تنبیہ :- ایک سوال و جواب طویل الذیل مولوی شہیر محمد
صاحب ساکن گھونکی ضلع سکھر ملک سندھ نے یہاں بھیجا
جس میں جنایت فی انج کے ایک مسئلہ میں بعض اہل فتاویٰ
سے ان کو اختلاف تھا یہاں سے انہوں نے محاکمہ چاہا اس لئے صورت مسئلہ کو منسج کر کے اور
طرفین کے دلائل بیان کر کے اخیر میں محاکمہ لکھا جائے گا فقط

تحریر محل النزاع

محل نزاع یہ ہے کہ اگر ایک شخص کو ایک وقت میں دو یا زیادہ اعضا میں بس منجھت کی ضرورت
لاحق ہو اور نوع ضرورت مختلف ہو مثلاً عامہ درد سر کی وجہ سے باندھے اور قمیص بوجہ سردی کے
پہننے تو اس صورت میں کفارہ مخیرہ واحد ہوگا یا متعدد ایک صاحب اتحاد کفارہ کے قائل ہیں
اور ان کی دلیل یہ ہے کہ تعدد سبب جو فقہاء کے نزدیک موجب تعدد کفارہ ہے اس کا مطلب
یہ ہے کہ تعدد ضرورت و عدم ضرورت کی وجہ سے ہو یا ایک ضرورت زائل ہو جانے کے بعد
دوسری ضرورت پیدا ہو اور اگر تعدد ضرورت و عدم ضرورت سے ناشی نہ ہو بلکہ ضرورت ہی سر
تعدد ہو گو نوع ضرورت ہر فرد میں جدا ہو تو یہ سب فعل واحد شمار ہوگا اور جزاً واحد لازم ہوگی
لما فی المناسک فان تعدد السبب کما اذا اضطرا الی لبس ثوب فلبس ثوبین
فان لبس ہما علی موضع الضرورة ای بعینہا نحو ان یمتاج الی قمیص لیس قمیصین
او قمیصاً وجبۃً او یمتاج الی قلنسوة فلبس ہما مع العمامة فعلیہ کفارة واحدة
لان محل الجنایة متحد فلا نظر الی فعل المتعدد (یتخیر فیہا) اسی فی الکفارة
لو قوع اثرا الجنایة للضرورة ما صرح بہ فی المحيط وکذا اذا لبس ہما علی
موضعین للضرورة بہما فی مجلس واحد بان لبس عمامة وحقاً بعدہ

فیہا فعلیہ کفارة واحدة وہی کفارة الضرورة لان اللبس علی وجه واحد فیجب کفارة واحدة وان لبسها علی موضعین مختلفین موضع الضرورة وغیر الضرورة کما اذا اضطر الی لبس العمامة فلبسها مع قمیص مثلاً اول لبس قمیصا للضرورة وخفین من غیر ضرورة فعلیہ کفارتان کفارة الضرورة یتخیر فیہا کفارة الاختیار لا یتخیر فیہا ای بل یتحتم الکفارة فیہا اھ الی ان قال ناقلاً عن الکرمانی لان هذا اللبس غیر اللبس الاول ای لا اختلاف الوصفین کونہما بعد ر وبغیرہ فکانا کشیئین متغائرتین سواء فی مجلس او مجلسین اھ (ص ۱۶۵) ویؤیدہ ایضاً ما فی البدائع اذا کان بہ جرح او قرح اضطر الی مداواتہ بالطیب انه مادام باقیاً فعلیہ کفارة واحدة فان تکرر علیہ الداء لان الضرورة باقیة فوق کل علی وجه واحد ولو بسبب ذلك القرح او الجرح وحدث قرح آخر او جراحة اخرى فداواها بالطیب یلزمہ کفارة اخرى لان الضرورة قد زالت فوق الثانی علی غیر الوجه الاول ولو جرح له جرح او اصابہ قرح وهو یدأویہ بالطیب فحرت قرحة اخرى او اصابہ جرح آخر والا اول علی حالہ لم یدبراً فداوی الثانی فعلیہ کفارة واحدة لان الاول لم یدبراً فالضرورة باقیة فالمداداة الثانیة حصلت علی الجهة التي حصلت علیہ الاولی فیکیفیہ کفارة واحدة اھ (ص ۱۸۸ و ۱۸۹ ج ۲)

اس میں ایک زخم کے اچھا ہونے کے بعد دوسرا زخم یا ذمل ہونے کو تو سبب آخر شمار کیا ہے اور ایک زخم یا ذمل کے ساتھ دوسرا زخم یا ذمل دوسرے موقع پر ہو جائے تو اس کو سبب آخر شمار نہیں کیا بلکہ سب کو جہت واحد میں داخل کیا ہے اور علت یہ بیان کی ہے۔ لان الاول لم یدبراً فالضرورة باقیة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بقار عذر اول کے ساتھ دوسرے اعضاء میں عذر کا پیدا ہونا اور اس کی وجہ سے عضو ثانی میں منظور کا ارتکاب کرنا جنابت آخری نہیں بلکہ جنابت اولی ہی میں متداخل ہے لبقاء الضرورة ہاں عضو ثانی میں ارتکاب منظور بلا ضرورت ہو یا بعد زوال ضرورة اولی ہو تو کفارة ثانیہ لازم ہوگا۔ یہ تو ایک فرقی کے دلائل تھے دوسرا فرقی صورت مذکورہ میں تعدد کفارة کا قائل ہے

اور وہ مناسک کی اس عبارت سے استدلال کرتے ہیں قد یتعدد الجناء ای کفارة المحظور فی لبس واحد با مورای خمسة: الاول التکفیر بین اللبسين والثانی تعدد السبب ای بان لبس فی موضعین احدہما العذر والاخر غیر عذر اول عذر آخر اھ (ص ۱۶۷)

فرقی اول کہتا ہے کہ اس عبارت میں اول عذر آخر کا مطلب اول حدوث عذر آخر بعد زوال الاول ہے نہ یہ کہ وقت واحد میں دو موضع میں الگ الگ عذر ہو تو ہر عضو میں لبس مخیط سے کفارة متعدد ہو کیونکہ یہ خلاف تصریحات سابقہ ہے اور دلیل اس قول کی یہ ہے کہ صاحب لباب نے جو آگے چل کر کہا ہے والسا الی حدوث عذر آخر تو شارح نے اس کی شرح میں کہا ہے قد شمله ما تقدم فتدبر اور ما تقدم اگر اس کو شامل ہے تو اس کی یہی صورت ہے کہ سبب ثانی میں اول عذر آخر کو حدوث عذر آخر بعد زوال اول پر محمول کیا جاوے۔

احقر کہتا ہے کہ میرے نزدیک فرقی اول کے دلائل قوی ہیں اور وہی قول صحیح ہے واللہ اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۲۶ رمضان ۱۲۲۲ھ

هذا التحقيق كاف مشاف۔ اشرف علی ۲۷ رمضان ۱۲۲۲ھ

سوال (۳) یلمم سے احرام حج کا باندھا پھر جب جدہ میں آیا تو احرام توڑ کر کپڑے وغیرہ پہن کر مدینہ طیبہ چلا گیا پھر جب مدینہ طیبہ سے واپس ہوا تو پھر زواحفلیض سے دوبارہ حج کا احرام باندھا تو آیا اس صورت میں کئے حج اور کئے دم لازم آتے ہیں یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس پر دو حج اور دو دم اور ایک عمرہ لازم ہوگا دو دم لازم ہونے میں وہ فرماتے ہیں کہ ایک دم تو اس وقت لازم ہوا جب اس نے فحش کئے کپڑے پہنے اور دوسرا دم اس وقت لازم ہوا جب دوسرے حج کا احرام باندھا کہ اس کے افعال شروع کئے کیونکہ پہلے رفض کے وقت فقط کپڑے پہننے سے وہ اچھی طرح احرام سے باہر نہیں آیا تھا اب جب اس ثانی احرام سے حج کے افعال شروع کئے تو اب اس کا رفض متحقق ہوا دوسرا

عہ عطف علی قولہ فی موضعین تحت قولہ لبس ومعناہ بان لبس فی موضعین اول لبس لعذر آخر بعد زوال الاول) سواء كان اللبس فی موضع واحد او موضعین ۱۲ ظ

دم اسب لازم ہوا۔ اس میں جو تحقیق ہو اور قام فرمادیں ہے
الجواب؛ اقول وبالله التوفیق۔ صورت سؤلہ میں اس شخص پر جس نے جدہ میں
رفض احرام حج کیا اور مدینہ چلا گیا اور واپسی میں پھر احرام حج باندھا دو حج اور دو دم لازم نہ آئیں
گے بلکہ احرام ثانی عین احرام اول ہے کیونکہ اس شخص نے احرام ثانی سے حج آخر کی نیت نہیں کی بلکہ
اسی حج کی نیت کر رہا ہے جو احرام اول سے اس پر لازم ہوا تھا اس لئے احرام ثانی سے اس پر دم
آخر بھی لازم نہ آئے گا بلکہ صرف ایک دم لازم آئے گا۔ قال فی اللباب مع شرحہ للفقاری۔
ولو اهل الفاتح بحجة اخرى قبل الفراغ من الاولى فان كان ينوي به قضاء
الفاتحة فهي بعينها ولا يلزم بهذا الاهلال شئ اى سوى التي هو
فيها فيتحلل بالطواف والسعي كما لو لم يهل به ونيتة بالثانية لغو
لا اعتبار لها وعليه قضاء الاولى لا غير لكون الثانية لغوا وان نوى به
اى باهلاله حجة اخرى من فضها اى الحجة ويحل بانفعال العمرة لما
تقدم مع ما فيه من الخلاف وعليه قضاء حجتين وعمرة ودم اى عند
ابى حنيفة خلافا لهما لما تقدم عنهما اھ (۲۳۵) اس عبارت سے صاف ظاہر
ہے کہ احرام ثانی سے اگر قضاء اولی یا عود الی الاولی کی نیت ہو تو اس سے بالاتفاق حج ثانی لازم
نہیں آتا۔ بلکہ حج ثانی صرف امام صاحب کے نزدیک جب لازم آتا ہے کہ احرام اول کو باقی سمجھ
کر اس کے علاوہ حج آخر کی نیت سے احرام باندھے۔ اور صورت سؤلہ میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

لہ اى بين التيجين ومحمد فانه اذا اهل بحجتين معا وبجدة ثم حجة مقترنتين
لزمه جميع ذلك غير انه من تفض احداهما فى المعية والثانية فى التعاقب عند
وعند محمد يلزمه احداهما فى المعية والاولى فقط فى التعاقب وثم الخلاف
تظهر فيما اذا جنى قبل السير والشروع فى الاعمال فعليه دمان عند
ابى حنيفة للجناية على الاخرين ودم واحد عند محمد لعدم انعقاد احداهما
وكذا عند ابى يوسف لان الثانى وان انعقد ولكنه ارتفض بلا مکت
كما فرغ من قوله لبك بحجتين كما فى المناسك ايضا (ص ۱۵۸) مؤلف

جاہل جدہ سے رفض احرام کر کے واپسی از مدینہ کے وقت احرام ثانی کی نیت کرتا ہے وہ یکجہا ہے
کہ احرام اول رفض سے مرتفض ہو گیا پھر اسی کی قضا کی نیت سے دوسرا احرام باندھتا ہے کما
ہو ظاہر پس اس پر دو حج کا لازم کرنا صحیح نہیں بلکہ یہ کہا جائے گا کہ احرام ثانی عین احرام
اول ہے۔ رہا دم سو ہمارے نزدیک اس پر ایک دم لازم آئے گا قال الشامی عن اللباب
واعلم ان المحرم اذا نوى رفض الاحرام فجعل يصنع ما يصنعه الحلال من
لبس الثياب والطيب والحلق والجماع وقتل الصيد فانه لا يخرج بذلك
من الاحرام وعليه ان يعود كما كان محرما ويجب دم واحد لجميع ما ارتكب
ولو كل المحظورات وانما يتعد والجناء بتعدد الجنایات اذا الدين والرفض
جلد ثانی باب الجنایات مکت ۲ دہلی

اور بعض علماء نے جو وجوب دین کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ احرام ثانی سے رفض متحقق ہو گیا
لہذا دوسرا دم تحقق رفض کی وجہ سے لازم آئے گا لہذا یہ بنا الفاسد علی الفاسد ہے یہاں احرام ثانی
سے تحقق رفض ہی نہیں ہوا کما تقدم بلکہ ثانی عین اول ہے۔ دوسرے تحقق رفض سے دم ثانی کا
واجب کرنا یہ نہ معلوم کہاں سے لکھا گیا ہے ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ نیت رفض سے ایک دم ہوا اور
تحقق رفض سے دم آخر فان قام دلیل صریح ووجہ صحیح فلا من مسلم والافلا۔
ماں اگر یہاں تحقق رفض ہو جاتا تو وجوب دین کی یہ علت ہو سکتی تھی کہ ایک دم رفض کی وجہ سے ہر
دوسرا جمع بین النسکین کی وجہ سے کما صحیح بہ فی اللباب مع شرحہ عن الیحمی (ص ۱۷۶)
وفیه اختلاف الرذائتین کما فصلہ فیہ ہذا، والله اعلم۔ اسوال ۳۳
احرام میں ازا بدلتا جائز ہے | سوال (۱) زید کو عارضہ قفق کا ہے کلون لینے سے مجبور رہتا ہے
اور اکثر خون بوا سیر کا کپڑے میں ٹپک جاتا ہے اور وہاں پیشاب کی بعد طہارت کے کپڑے پر گر جاتا
ہے جس سے وہ کپڑا ہمیشہ نجس ہو جاتا ہے چنانچہ اس کے دفعیہ ورفق شک کے لئے اس نے ہمیشہ
یہ بات اختیار کی ہے کہ نماز کے وقت دوسرا تہمند باندھ کر نماز پڑھتا ہے اور بعد نماز اس تہمند
کو اتار کر سابق تہمند پہن لیتا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب کہ احرام حج کا تہمند باندھ
چکا ہو ایسی حالت میں بوقت نماز دوسرے اس تہمند کو باندھ سکتا ہے یا نہیں یعنی تبدیل کر سکتا ہے
یا اسی نجس تہمند سے نماز پڑھتا ہے۔

الجواب؛ احرام میں یہ ضرور نہیں کہ ایک ہی چادر اور ایک ہی لنگی اول سے آخر

تک بدن پر رہے بلکہ چادر اور رنگی کو بدلتے رہنا جائز ہے پس صورت مسئلہ میں سائل کو بول سکتا ہے۔
احرام میں ہیبانی باندھنے کا حکم | سوال (۵) ڈور یا یعنی تھیلے سے ہونے جو بغرض حفاظت نوٹ
 روپیہ وغیرہ کمر میں باندھا جاتا ہے آیا کمر میں باندھ سکتے ہیں یا نہیں علاوہ اس کے فتق کی کمائی جو عموماً
 چمڑہ اور تاگے سے بنی ہوتی ہے حالت احرام میں کمر میں باندھ سکتے ہیں یا کیونکہ عارضہ موجود ہے۔
الجواب؛ نوٹ اور روپیہ کی حفاظت کے لئے کمر سے تھیلی باندھنا اور عارضہ فتق
 کی وجہ سے پیٹی باندھنا بھی جائز ہے۔ یہ اس محیط میں داخل نہیں جس کی احرام میں ممانعت
 ہے۔ احرام میں وہ محیط ممنوع ہے جو جسم کی وضع و تراش پر سلا ہوا ہو، فقط۔ ۱۲ شعبان ۱۳۲۵ھ
مخطوطات احرام کا ارتکاب بلا عذر | سوال (۶) محرم اگر مخطورات احرام کا ارتکاب
 کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو
 بلا عذر عمداً کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو
 تو اس کو دم کے عوض روزہ رکھنا کافی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ روزہ رکھنا بھی اس حالت میں کافی ہے جب کہ وہ اراقتہ دم و ادا صدقہ
 سے عاجز ہو وقد ذکر العلامة زین الدین ابن نجیم فی البحر والملا رحمة اللہ
 السندی فی منسکہ ان المحرم اذا ارتکب المحذور علی وجه الکمال من غیر
 عذر و ضرورتہ فعلیہ الدم ولا یجوز ثمة الصوم عند عجزہ عن الدم قلت
 بل المقصر المنصوص علیہ فی کثیر من کتب المذہب المعتبرة اجزاء الصوم
 عند العجز عن الدم قال فی الاسرار للشیخ الاجل الامام القاضی ابی زید
 الدبوسی قال علماءنا فی کفارة الحلق واللبس والتطیب والقصر اذا وجبت
 عن عذر کان المكفر فیها بالخیار بین النسک والصدقة والصیام و
 اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی اولاً فان لم یجد فالصدقة
 فان لم یجد فالصیام وقال یتخیر المكفر عن الحلق فی الحالین . و یترتب
 علیہ الوجوب عن اللبس والطیب فی الحالین انتهى و فی المحيط للبرہانی
 فی نوع اللبس من الفصل الخامس وان لبس ما لا یحل لبسه من غیر

عہ نقل لنا هذه العبارات الفقهیه صدیقنا المولوی شیخ محمد السندی عن
 رسالة المحدث مہاشم السندی فی المناسک فجزاہ اللہ خیر العزاء . ۱۲ ظفر

۱۳
 ضرورتہ اراق لذک دماً وان لم یجد صام ثلثة ايام ثم ذکرہ فی نوع
 الحلق فی الاصل حلق المحرم رأسہ بغیر عذرا اراق دماً وان لم یجد صام
 ثلثة ايام وان فعل ذلک بعذر یتخیر بین الکفارات لثلثة علی ما مر انتهى
 و ذکر فی الذخیرة ایضاً مثل ما ذکرہ فی نوع اللبس و ذکر فی الظہیریة ومنسک
 الفارسی مثله و فی المبتغی و بلبس ما لا یحل لبسه بغیر ضرورتہ بلینہ دم و
 بفقدہ صوم ثلثة ايام انتهى . فہذا نصوص صریحة فی اجزاء الصوم عند
 العجز عن الدم و اما تضعیف ابن نجیم کلام الظہیریة بما نقلہ عن الامام
 الاسدی جالی فلیس بصحیح اذ لیس فی کلامہ صریحاً ما یخالفہ ما فی الظہیریة
 بل هو موافق لہا علی ما نبینہ قال الاسدی جالی فی شرح المختصر للطحاوی
 فی باب ما یجتنبہ المحرم فان لبس المحيط يوماً کاملاً من غیر ضرورتہ
 فعلیہ لذک دم لا یجوز غیرہ الی ان قال وان فعل ذلک لعلہ اضرورتہ
 فعلیہ ای الکفارات شاء ذکر مثله فی الحلق ایضاً . فنقول مثل هذه
 العبارات موجودة فی غیرہا کالکافی للحاکم الشہید والمبسوط للسخسی
 وغایة البیان شرح المہدایة والبدائع والتجريد لابن الفضل الکرمانی
 حیث قالوا واما اذا فعل ذلک من غیر ضرورتہ یتعین فیہ الدم ولا یجوز الصوم
 انتهى . فقول الاسدی جالی وغیرہ فعلیہ لذک دم لا یجوز غیرہ کلام مطلق
 قابل للتقید بما اذا کان قادراً وما فی الظہیریة والاسرار والمحیط وغیرہا
 صریح فی ہذا سؤا عند العجز وقد تقر فی کتب الاصول ان المطلق یحصل علی المقید
 فی الادلة فیما اذا اتحد الحكم والحادثہ فکیف فی الشرایا و ما یدل
 ایضاً علی ان الکلام للامام الاسدی جالی ومن وافقہ فی الاطلاق محمول
 علی ما اذا کان قادراً انہم قالوا و اذا فعل ذلک بعذر فعلیہ ای
 الکفارات الثلاث شاء ولا شبہة فی ان التخییر بین الکفارات الثلاث
 انما یتصور من العجز القادر اما الفقیر العاجز فیتعین فی حقہ الصوم لانه
 لا قدرۃ لہ علی غیرہ و جہد المقل دموعہ فان قلت قدمت عن الاسرار
 ان الکفارات اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی ثم الصدقة

ثم الصيام والذي تقدم عن المحيط والظهيرية وغيرها وجوب الدم اولاً فان لم يجد فصيام ولم يذكر والصدقة فكيف التوفيق بين الكلامين قلت: الظاهر ان الغالب ان من لم يجد الدم لا يجد الصدقة فقالوا بجواز الصوم عند عدم الدم بناء على الغالب والذي في الاسرار بناء على الامكان وحقيقة الامر فلا تدافع اه نقلتها من رسالة السيد محمد امين بن حسن ميرغني الحسيني المكي الحنفي من عينه. قاله المخدوم هاشم السندي الفقيه في باضه وهو من معاصري العلامة ابن عابد بن الشامي وله باع طويل ونظر واسع في الفقه هذا وقال العلامة ابن عابد بن في حاشية البحر على قوله وبهذا اظهر ضعف ما قد مناه عن الظهيرية من انه ان لم يقدر على الدم صام ثلاثة ايام ولم اره لغيرها اه مانصه في حاشية المدني بعد ذكره كلام المؤلف ونقل المنلا رحمة الله في منسكه الكبير نحوه ونقل عن الفارسي والجمي العميق نحو ما ذكره في الظهيرية على وجه الاعتراض عليهما قال شيخنا مولانا السيد محمد امين ميرغني بعد نقل عبارتهما في رسالة له قلت بل المقر المنصوص عليه في كثير من كتب المذهب المعتبرة اجزاء الصوم عند العجز عن الدم كما نمليه عليك وسرد الاقوال المويده لكلامه فراجعها ان شئت اه (ص ۱۳) ، سؤال ۲۶۶

عورت حالت احرام میں | سوال (۷) عورت حالت احرام میں چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟

چہرہ کس چیز سے ڈھانپے | بہی میں جو کھجور کا پنکھا چہرہ ڈھانپنے کے لئے فروخت ہوتا ہے اس کو مولانا موصوف نے ناکافی لکھا ہے۔

الجواب: ہاں وہ پنکھا تو ناکافی ہے بہتر صورت یہ ہے کہ چھجے دار ٹوپی سر پر رکھ کر اوپر سے برقعہ اوڑھ لے اس صورت میں چہرہ پر کپڑا نہ پڑے گا۔

بجالت احرام عورت کو | سوال (۸) سفر حج کے زمانہ میں عورت کو جہاز پر چڑھنے اترنے کی مردانہ جوتا پہننا کیسا ہے؟

حالت میں اس اندیشہ سے کہ زنا نہ جوتا ازدہام کی وجہ سے کسی کے پیر سے دب کر عورت گر جائے گی مردانہ جوتا پہننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ یہ اندیشہ محض وہم ہے ہزار ہا مستورات زنا نہ جوتا پہن کر حج کر چکی ہیں کئی بھی نہیں گرے۔

سوال (۹) زید با ارادہ حج جا رہا ہے اور قصداً اس کا یہ ہے کہ میں اول جدہ سے مدینہ شریف جاؤں تو اس حالت میں اس کو میقات یلملم پر احرام باندھنا لازم ہوگا یا نہیں؟

میقات سے کہ جائیکہ ارادہ نہ ہو تو میقات سے احرام باندھنا ضروری نہیں، لازم ہوگا یا نہیں؟

الجواب: نہیں۔ میقات سے احرام باندھنا واجب واجب ہے کہ میقات سے مکہ جائیکہ ارادہ ہو۔ محرم عینک لگا سکتا یا نہیں؟ سوال (۱۰) محرم چشمہ لگا سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: لگا سکتا ہے۔

فصل فی القرآن والتمتع

سوال (۱) نخدمت جناب مولانا الحاج مولوی محمد ظفر احمد صاحب سلمہ جا کر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو اس کے ارقام فرما دیں تو درج کیا جاوے۔ مسئلہ آفاقی اپنے وطن سے اس سال کے حج کرنے کی غرض سے اشہرناج میں نکلا اور وطن سے چلتے وقت ہے یا نہیں؟

آفاقی جدہ سے احرام باندھ کر مکہ جا کر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو اس کے ارقام فرما دیں تو درج کیا جاوے۔ مسئلہ آفاقی اپنے وطن سے اس سال کے حج کرنے کی غرض سے اشہرناج میں نکلا اور وطن سے چلتے وقت ہے یا نہیں؟

یا میقات سے یہ قصد کیا کہ حد حرم سے باہر ہر مثلاً جدہ سے رابغ یا نبیوع سے ہوتے ہوئے پہلے مدینہ طیبہ کی زیارۃ سے مشرف ہو کر بعد میں آکر حج کریں گے اس لئے میقات سے احرام نہ باندھا پس جب محل میں پہنچا جیسے جدہ میں آیا تو وہاں سے مدینہ طیبہ کا راستہ بند ہو گیا اس لئے مکہ مکرمہ کو جانا پڑا۔

اب جدہ سے عمرہ کا احرام باندھ کر مکہ میں عمرہ بجالایا گیا پھر مدینہ چلا گیا اب جو مدینہ سے واپسی ہوگی تو یہ شخص ذواکلیفہ سے قرآن کر سکتا ہے یا نہ کیونکہ جب یہ جدہ یعنی محل سے اشہرناج میں عمرہ کا احرام باندھ کر آیا تو یہ حلی کے حکم میں ہے گویا اب یہ مکہ میں ہے اب اشہرناج میں باہر میقات سے گیا تو اب وہ قرآن نہیں کر سکتا اگر کرے گا تو دم اسارت لازم ہوگا۔ اور اگر وہاں سے فقط حج کرے تو تمتع بھی ہوگا کیونکہ عمرہ اس کا آفاقی نہیں ہے اور وہاں سے پھر تمتع کرے یعنی عمرہ کا احرام باندھے تو بھی تمتع ہے کیونکہ مکہ کے حکم میں ہے اس مسئلہ کو میں تو یہی سمجھا ہوں مناسک متوسط اور غنیۃ الناسک میں قواعد میں یہ مسئلہ تو غنیۃ الناسک میں صریح ہے کہ جو حاجی آفاقی اشہرناج میں آکر عمرہ بجالادے پھر مدینہ طیبہ کو گیا اور وہاں سے قرآن کر کے آدے تو دم اسارت لازم ہے سابق صورت بھی ایسی ہی ہے تحقیق

سے جواب عنایت ہو اکثر حاجی ایسا کرتے ہیں۔

الجواب؛ اقول وبالله التوفیق قال فی شرح اللباب فی باب المواقیب وان لم یعلم المحاذاة فعلی مرحلتین من مکة کجدة المحرسة من طرف البحر اه (ص ۳۰) وفی غنیة الناسک فشرائط صحته (رای التمتع) ان یکون من اهل الآفاق والعبرة للتوطن (م ۱۱۳) وفیه ایضاً ولا یشترط ان یکون احرام العمرة من المیقات ولا احرام الحج من الحرم بل هو من الواجبات اه وفیه ایضاً الخامس عدم الالمام الصحیح وهو ان یرجع الی اهلہ بعد العمرة حلالاً ولو عاد الی غیر اهلہ الی موضع لاهلہ التمتع والقران اتخذها داراً اولاً وتوطن لها اولاً ثم حج من عامه یکون متمتعاً عنده لا عندهما ولو خرج من الحرم ولم یجاوز المیقات وحج من عامه یکون متمتعاً بالاتفاق اه م ۱۱۴ وفیه ایضاً وهو متمتع ان حج من عامه وکذا لو خرج الی الآفاق لحاجة قرن لا یکون قارناً عند الجحيفة وعلیه رخص احد هما ولا یبطل تمتعه لان الاصل عنده ان الخروج فی اشهر الحج الی غیر اهلہ کالاقامة بمكة فکانه لم یخرج وقرن من مكة واما عندهما فکا الرجوع الی اهلہ فاذا خرج بطل تمتعه ثم اذا قرن من المیقات کان قارناً اه (م ۱۱۵) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں صاحبین کے نزدیک جب شخص مکہ سے مدینہ چلا گیا اور میقات سے تجاوز کر گیا اب یہ آفاق ہو گیا اور وہی میں اس کو قرآن و تمتع دونوں جائز ہیں کیونکہ خروج الی الآفاق و تجاوز عن المیقات سے تمتع اول باطل ہو گیا اور امام صاحب کے نزدیک تمتع باطل نہیں ہوا اس لئے اس کو مدینہ سے واپسی میں قرآن و تمتع نہ کرنا چاہئے اور امام صاحب کے قول پر عمرہ اولیٰ کی وجہ سے تمتع اس طرح صحیح ہو گیا کہ تمتع کے لئے عمرہ کا آفاق ہونا شرط صحت نہیں بلکہ واجبات سے ہے بدون عمرہ آفاقہ کے بھی تمتع ہو سکتا ہے گو دم اساعت لازم آئے گا۔ مگر میرے نزدیک صورت مسئلہ میں دم اساعت بھی لازم نہیں کیونکہ آفاق ہندی کا جہ سے احرام باندھنا بھی احرام من المیقات ہی ہے کیونکہ میقات اور محاذات میقات کا جہاز میں ہم کو علم نہیں ہو سکتا سوائے قول کافر پر اعتماد کرنے کے اور وہ معتبر نہیں پس جہاز میں احرام باندھنا صرف افضل ہے واجب نہیں بلکہ جہ سے احرام واجب ہے اور وہی آفاق ہندی کی اصل میقات ہے

پس عمرہ آفاقہ ہوا اور دم اساعت لازم نہ ہوا نہ قول امام میں نہ قول صاحبین میں اور اگر قول امام پر اسقاط دم اساعت میں تکلف ہو تو قول صاحبین پر اس کا سقوط ظاہر ہے اور جب ابتلاء عام ہے تو اس مسئلہ میں قول صاحبین پر قوی دینا چاہئے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳ محرم ۱۳۶ھ

فصل فی الوصیۃ بالحج و الحج عن الغیر

حج بدل کرنے والے کے سوال (۱) آج کل رمضان کے بعد چونکہ سمندر میں طغیانی کا موسم ہوتا ہے لئے تمتع کا حکم اس لئے اکثر حجاج اس کی کوشش کرتے ہیں کہ رمضان میں یا اس سے پہلے حج کے لئے ہندوستان سے روانہ ہو جائیں مگر اس صورت میں حج بدل کرنے والوں کو سخت پریشانی پیش آتی ہے کہ اگر وہ حج کا احرام میقات سے باندھیں تو احرام بہت طویل ہو جاتا ہے جو باعث تکلیف ہے اور اگر تمتع کریں تو بعض علما فرماتے ہیں کہ حج بدل والے کو تمتع جائز نہیں امید ہے کہ اس صورت میں حکم شرعی سے مفصل و مدلل اطلاع دی جاوے تاکہ حج بدل والے اس پریشانی و حیرانی سے نجات پائیں۔ والسلام۔

الجواب؛ قال فی الشامیة تحت قول الدر (وهو الحيلة لمن يد ذلك الا لما مور بالحج للمخالفة) ذكره فی البحر بمثل بقوله وينبغي ان لا يجوز هذه الحيلة للمامور بالحج لانه حينئذ لم يكن سفره للحج ولانه ما مور بحجة افاقية واذا دخل مكة بغير احرام صارت حجته مكية فكان مخالفاً هذه المسئلة يكثر وقوعها فيمن يسافر في البحر الملح وهو ما مور بالحج ويكون ذلك في وسط السنة فهل له ان يقصد البندر المعروف بحجدة ليدخل مكة بغير احرام حتى لا يطول الاحرام عليه لو احرام بالحج فان المامور ليس له ان يحرم بالعمرة اه اي لانه اذا اعتمر ثم احرام بالحج من مكة يصير مخالفاً قولهم كما في التارخانية عن المحيط وهل مخالفته لكونه جعل سفره لغير الحج المامور به او لكونه لم يجعل حجته افاقية وعلى الثاني لو اعتمر او فعل الحيلة بان قصد البندر ثم دخل مكة ثم خرج وقت الحج الی الميقات فاحرام منه لم يكن مخالفاً لان حجته صارت افاقية. اما على الاول فهو مخالف ويحتمل ان المخالفة لكل من العلتين كما يفيد اول عبارة

البحر المذكورة فتحقق المخالفة بالعلة الاولى لكن ذكر العلامة القاري في بعض رسائله مسئلة اضطرب فيها فقهاء عصره وهي ان الآفاق المحاج عن الغير اذا جاز الميقات بلا احرام للحج ثم عاد الى الميقات واحرم هل يصح عن الامر قيل لا وقيل نعم وما هو الثاني قال وافتي به الشيخ قطب الدين وشيخنا سنان الرومي في منسكه والشيخ على المقدسي . قلت وهذا يفيد جواز الحيلة المذكورة له عاد الى الميقات واحرم . والجواب عن قوله لان سفره حينئذ لم يكن للحج انه اذا قصد البند عند المجاوزة ليقوم به اياما لبيع او شراء مثلا ثم يدخل مكة لم يخرج عن ان يكون سفره للحج كما لو قصد مكانا اخر في طريقه ثم النقلة عنه والله تعالى اعلم فافهم ^{ص ۲۵۲} اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں (۱) مامور باج کو میقات سے بلا احرام تجاوز کرنا یا احرام عمرہ باندھ کر جانا اس وجہ سے ممنوع ہے کہ اس صورت میں مخالفت امر لازم آتی ہے (۲) وجہ مخالفت دو ہیں ایک یہ کہ اس صورت میں یہ سفر حج کے لئے نہ ہو جس کا وہ مامور ہے . دوسرے یہ کہ اس صورت میں حج میقاتی نہ ہوگا جس کا وہ مامور ہے . پہلے اشکال کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اثنار سفر میں کسی جگہ چند روز کے لئے قیام کرنا جبکہ وہاں سے مکہ ہی کا جانے کی نیت ہے قاطع سفر نہیں بلکہ یہ تمام سفر حج ہی کے لئے شمار ہوگا . دوسرے اشکال کا جواب دیا گیا کہ اگر وہ میقات سے بدون حج کا احرام باندھے گزر جائے اور پھر حج کے وقت میقات سے احرام باندھ لے تو اس صورت میں حج میقاتی ہو جائے گا .

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ میقات خود فی نفسہ اصل حج کے لئے بھی شرط نہیں بلکہ واجبات حج میں سے ہے پھر نیابت کے لئے اس کو شرط کیونکر مانا جا سکتا ہے اگر کوئی دلیل صریح و نقل صحیح اس پر دلالت کرتی ہو فیہا ورنہ یہ شرط باطل ہے قال العلی القاری فی منسکھ و فیہ انہ ان اراد بالمیقاتیة المواقیب الآفاتیة فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا وصی بالرسی ان یحج عنه من مکة و کذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلدہ یحج کما وصی قرب من مکة او بعد و ایضا فیہ اشکال اخر حیث ان المیقات من اصلہ لیس شرط لمطلق الحج و اصلتہ بل انہ من واجباتہ فکیف یکون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صحیح و دلیل صحیح فالامر مسلم و

الافلا . والله سبحانه اعلم امر ^{ص ۲۵۲} .

مگر تفصیل اس وقت ہے جبکہ مامور کو افراد کا حکم کیا گیا ہو تمتع یا تجاوز بلا احرام کی اجازت نہ دی گئی ہو کیونکہ مخالفت کا اطلاق اسی صورت میں صادق ہو سکتا ہے . اور اگر امر نے صراحتاً یا بعموم الفاظ مامور کو اجازت تمتع وغیرہ کی دے دی ہو تو اس صورت میں چونکہ مخالفت لازم نہیں آتی اس لئے اس کو تمتع کر لینا جائز ہوگا .

فی المناسک للقاری . الثالث عشر عدم المخالفة فلوامرہ بالافرا اوصی للحج او للعمرة فصران او تمتع ای بان نوى العمرة عن المیت ثم حج عنه فانه یصیر مخالفا جماعا علی ما فی البحر الناضر و لعل و بجهه انه مامور بتجرید السفر للحج عن المیت فانه الفرض علیه و ینصرف مطلق الامر الیه الا انہ یشکل اذا امره بافرا او العمرة ثم اتیان الحج بعده اصرح بالتمتع فی سفره او بتفویض الامر الیه الخ ^{ص ۲۵۳} وقال الملا رحمة الله السندی فی رسالته لباب المناسک مع الشرح ^{ص ۲۵۴} و ینبغی للأمر ان یفوض الامر الی المأمور فیقول حج عنی کیف شئت مضراً و دقارناً او تمتعاً اھد وقال فی الدر المختار و دم القران و التمتع و الجناية علی الحاج ان اذن له الأمر بالقران و التمتع والا كان مخالفا فیضمن الخ . قال فی الشامیة (قوله علی الحاج) ای المأمور اما الاول فلانه وجب شکر اعلی الجمع بین النسکین و حقیقة الفعل منه وان كان الحج یقع عن الامر لانه وقوع شرعی لا حقیقی . و اما الثاني فباعتبار انه تعلق بجنايته . افاده فی البحر ^{ص ۲۵۳} قلت قال البرقوت قول الکندر و دم القران و الجناية علی المأمور و اراد بالقران دم الجمع بین النسکین قراناً کان او تمتعاً کما صرح به فی غایة البیان لكن بالاذن المقدم الخ ^{ص ۲۵۴} و فی لباب المناسک حتی لو امره بالقران او التمتع فالدم علی المأمور الخ ^{ص ۲۵۴} فعبارة لباب المناسک و الدر المختار و الشامیة و البحر مصرحة بان المأمور بالحج له ان یتمتع اذا اذن له الامر وان علیه اذا تمتع و دم التمتع فقط لا ضمان النفقة

عہ المراد بالاول دم القران و التمتع معاً کما صرح به فی البحر ^{ص ۲۵۴}

وانما یضمن اذا لم یأذن له الأمر فی ذلك فخالف امره لا یقال لزوم دم المتمتع علی المأمور لا یستلزم وقوع الحج عن الأمر بل یحتمل ان یقع الحج عن المأمور دون الأمر ولا ضمان علیه لكونه متمتعاً بالأذن قلت لو كان الحج واقعاً عن المأمور لم یکن لذكر المتمتع هناك معنی لان لا اشتکال ح فی لزوم الدم علی المأمور لا یقطع وصلته عن الأمر علی ان الشامی قد صرح بكون الدم دم شکی وان الحج یقع عن الأمر وكذا صرح فی البحر كما تقدم - واما ما وردة العلا القاری علی عبارة الباب حج عنی کیف شئت مفرداً او قارئاً او متمتعاً الخ بیان هذا القید (یعنی قوله متمتعاً) سهو ظاهر اذا التفویض المذكور فی کلام المشائخ مقید بالافراد والقرآن لا یرى ان لم یجد اجاب عنه فی حاشیة عدة ارباب الفتوی بجواب حسن ونصه هذا - اعلم ان المأمور بالحج لو اذنه الأمر بالمتمتع فتمتع یقع الحج عن الأمر كما صرح به فی رد المحتار ولا یكون مخالفاً کما فی الدر المختار وعبارة (ودم القران) والمتمتع (والجناية علی الحاج) ان اذن له الأمر بالقران والمتمتع والایصیر مخالفاً انتهى وعلی هذا یقال اذا صح اذن الأمر للمأمور بالمتمتع مع ان ینحیره فیه كما ذكره صاحب المنسک الوسط فحینهذا یجوز المتمتع فی الصورة المشروحة ویكون ما ذكره علی القاری من التقيید فی عبارة المشائخ اتفاقاً لا احترازاً وما ذكره من اشتراط ان تكون الحجة افاقية لیس علی عمومہ بدلیل تجویزهم المتمتع عند الاذن به مع انه لیس فیه حجة افاقية قطعاً فلیتأمل من - قلت ویؤیدہ ما فی البرهان ونفی خلافه فی بالافراد یخالف با وان نواه للأمر عند ابی حنیفة کالمتمتع له ای للأمر بالافراد وانما یصیر مخالفاً لانه مأمور بان یحج عنه من المیقات والمتمتع یحج من جوف مكة فكان هذا غیر ما امر به ام ص ۲۰۴ جلد اول قلمی . قلت نقوله کالمتمتع له ای للأمر بالافراد یدل علی ان المتمتع انما یصیر مخالفاً بالمتمتع اذا تمتع لمن امره بالافراد واما لو امره بالمتمتع فتمتع فلا مخالفة فانهم خلاصه یہ کہ مأمور بالحج کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ امر اس کو صراحةً افراد بالحج کا حکم کرے

اور تمتع سے صراحةً منع کر دے یا ممانعت پر قرینہ قائم ہو اس صورت میں مأمور بالحج کے لئے طول احرام سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے گھر سے روانہ ہوتے ہوئے چند روز جہدہ میں قیام کرنے کی نیت کرے اور اس سفر کو جہدہ کا سفر قرار دے اور راستہ میں نہ عمرہ کا احرام باندھے نہ حج کا نہ اپنی طرف سے نہ امر کی طرف سے اور بدون احرام کے چند روز کے بعد جہدہ کے قیام سے فارغ ہو کر مکہ میں چلا جاوے اور عمرہ وغیرہ کچھ نہ کرے صرف طواف وغیرہ بدون احرام کے کرتا رہے اور وقت حج پر جہدہ آکر احرام حج باندھ کر حج ادا کرے قال فی حاشیة البحر فینبغی التفصیل وهو انه ان تجاوز المیقات بلا احرام قاصد البستان ثم دخل مكة ثم خرج الی الحل وقت الاحرام فاحرام من المیقات عن الأمر یجوز لانه صار افاقياً كما یاتی وان فعل نسكاً غیر ما امر به قبل احرامه عن الأمر یكون مخالفاً وان عاد الی المیقات واحرام عنه من المیقات فتأمل ص ۳۱۸ .

اور دوسری صورت یہ ہے کہ امر صراحةً تمتع کی اجازت دیدے یا یہ کہدے کہ پہلے عمرہ میری طرف سے کرنا اور پھر حج کرنا یا مأمور کو اختیار عام دیدے کہ تم جس طرح چاہو کر لینا اس صورت میں مأمور کو تمتع جائز مگر تمتع کے لئے شرط یہ ہے کہ عمرہ کے لئے شوال سے پہلے نہ کئے جاوے لہذا اگر ہندوستان سے ایسے وقت میں روانگی ہو کہ مکہ میں شوال سے پہلے پہنچ جاوے تو اس صورت میں اگر تمتع کی نیت کی جاوے گی تو شوال کی تک محرم رہنا ضروری ہو گا یکم شوال کو عمرہ کے افعال ادا کر کے حلق کر دیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ امر سے تمتع کی بھی اور عمرہ مفردہ کرنے کی بھی صراحةً الگ الگ اجازت لے لی جائے یا عام اختیار لے لیا جاوے کہ مأمور جس طرح چاہے حج کرے گا خواہ افراد سے یا قران و تمتع سے یا پہلے عمرہ مفردہ کر کے پھر حج کر دے گا - ان سب صورتوں میں مأمور کو حج کا احرام مکہ ہی سے باندھنا جائز ہو گا میقات کی طرف عود لازم نہ ہو گا بس عمرہ کے احرام کھول دے پھر وقت پر حج کرے واللہ اعلم حرره احقر الطلبة ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ محرم ۱۲۸۵ھ

الجواب صواب

اشرف علی نامن محرم احرام ۱۲۸۵ھ

تعلیہ - اس مسئلہ میں شافعیہ کے قول پر بھی مأمور بالحج کو تمتع کرنا باذن الامر جائز ہے بلکہ ان کے نزدیک اگر تمتع کی اجازت بھی ہو اور تمتع کر لے تب بھی حج ہو جائے گا صرف اجرت میں کسی قدر کمی کر دی جائے گی قال فی الوجیز ص ۱۰۰ (الثانیة اذا خالف فی المیقات فاحرام بعمرته عن نفسه

ثم احرم بحج المستاجر في مكة ففي قول لا تحسب المسافة له لانه صرنا الى نفسه فيحط من اجرة به بمقدار التفاوت بين حجه من بلدة وبين حجه من مكة فيكثر المحطوط وعلى قول تحسب المسافة فلا يحط الا بمقدار التفات بين حجه من الميقات وحج من مكة فيقل المحطوط اتم وفيه ايضا وان امر بالقران فتمتع كان كالقران على وجه وفي وجه جعل مخالفا له وعليه الدم ويعود الخلاف في حط شئ من الاجرة اهـ ص ۱۸۷ - نظر احمد عفا عنه ۳۶ رمضان ۱۲۸۵

ايصال الخيري مسائل | حج بدل کے صحیح ہونے کی چند شرطیں ہیں (۱) اجرت کی شرط نہ ہو (۲) بھیجنے والے کے مال ہی سے حج کیا جاوے لیکن اگر زیادہ تر خرچ میت کے مال سے کرے اور کچھ اپنا بھی خرچ ہو جائے تو جائز ہے۔ (۳) اگر حج بدل والا میت کی رقم کو اپنی رقم سے علیحدہ رکھے تب تو وہ امانت ہے اگر باوجود احتیاط کے ضائع ہو جائے تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اپنی رقم کے ساتھ خلط کر دے گا تو ضمان ہوگا۔ (۴) اگر ثلث مال میں وسعت ہو تو حج سوار ہو کر کرنا چاہئے اگر زیادہ حج کرے گا اور کرایہ کی رقم اپنے لئے بچاوے گا تو ضمان دینا واجب ہوگا اگر بھیجنے والے نے پیادہ حج کرنے کی اجازت بھی دے دی ہو اور سوار ہونا مکہ سے عرفات تک اور وہاں سے مکہ کی واپسی تک واجب ہے باقی سفر میں اگر بھیجنے والے کی اجازت سے پیادہ چلے تو جائز ہے۔ (۵) حج میت کے وطن سے کرنا چاہئے۔ (۶) میت کی طرف سے احرام کے وقت حج کی نیت کرنا چاہئے یعنی زبان سے یوں کہے کہ میں فلاں شخص کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں اور اگر نام معمول جائے تو یوں کہہ لے کہ جس شخص کی طرف سے مجھ کو حج کے واسطے بھیجا گیا ہے میں اس کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں (۷) احرام میقات سے باندھنا چاہئے بدون اجازت بھیجنے والے کے عمرہ کا احرام میقات سے نہ باندھے نہ تمتع کرے ہاں اگر وہ اجازت دیدے یا یوں کہدے کہ جس طرح چاہو حج ادا کر دینا تو تمتع بھی جائز ہے ہذا هو الحق عندنا مگر اختلاف سے بچنا چاہئے اس لئے میقات سے احرام حج ہی کا باندھے۔ (۸) حج بدل والے کو جو روپیہ دیا جائے اس میں نایت احتیاط لازم ہے ورنہ حق العباد کا مواخذہ سر پر ہوگا سفر کے بعد جو کچھ رقم اور سامان رقم سے خریدا ہو باقی بچے جبہ جبہ واپس کر دے اور بہتر یہ ہے کہ بھیجنے والا پہلے ہی یہ کہدے کہ اگر خرچ میں کوئی بے عنوانی اتفاقا ہو جائے تو میری طرف سے معاف ہے۔

والدين كل طرف من حج بدل | سوال (۳) اگر والدین حج بدل کے واسطے وصیت نہ کر گئے ہوں تو کرایہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو کوئی شخص اپنی خوشی سے حج بدل کرے یا کروائے تو حج بدل ہو جائے گا۔

الجواب: قال العلامة القاري في مناسكه في شمس اعطاء الحج عن الغير الرابع الامس اى بالحج فلا يجوز حج غيره عنه بغير امراه ان اوصى به اى بالحج عنه فان اوصى بان يحج عنه فمطوع عنه اجنبى او وارث لم يجز وان لم يوص به اى بالاحجاج فتبرع عنه الوارث وكذا من هم اهل التبرع ونحوه فحج اى الوارث ونحوه بنفسه اى عنه او احج عنه غيره جاز اى ذلك التبرع او الحج او الاحجاج او ما ذكرا جميعه والمعنى جاز عن حجة الاسلام ان شاء الله تعالى كما قاله في الكبير ارم ۲۴۹ -

صورت مسئلہ میں اگر کوئی شخص مرحومین کی طرف سے تبرع حج کر دے خواہ وارث ہو یا غیر وارث ہو تو امید ہے کہ انشاء اللہ حج فرض اس کے ذمہ سے ادا ہو جائے گا۔

حج بدل میں اگر ما مور کے پاس سوال (۴) ایک عرض بندہ کی یہ ہے کہ حج بدل کرنے والے پر اگر خرچ نہ ہے اور وہ قرض لیکر خرچ کرے یا کسی سے قرض لیکر چلا آوے اور قرض اپنے ذمہ لیوے یا کوئی اپنا ملنے والا دیدے تو کچھ خرچ تو نہیں یعنی حج میں کچھ نقص نہیں ہوا ہاں اس کا جواب بھی عنایت ہو۔ فقط

الجواب: حج بدل کے مسئلہ میں جب حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ ہے اور وہ اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آوے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ سفر حج میں زیادہ خرچ امر کے مال سے ہوا ہے یا حج بدل کرنے والے کی رقم سے صورت اول میں تو حج بدل صحیح ہو گیا اور دوسری صورت میں صحیح نہیں ہوا بلکہ وہ حج خود کرنے والے کی طرف سے ہو گیا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ امر (یعنی بھیجنے والے) نے اس کو اپنے پاس سے یا قرض کر کے خرچ کرنے کی اجازت نہ دی ہو اور اگر اجازت دے دی ہو کہ خرچ کم ہو جائے تو تم اپنے پاس سے یا قرض لیکر خرچ کر لینا تو تم کو دیدیں گے پھر ہر حالت میں حج بدل درست ہے خواہ امر کی دی ہوئی رقم کم ہو یا زیادہ ہو قال فی شرح اللباب ففی قاضی خاں اذا لم یکنه مال المیت فانفق من مال نفسه فان كان اکثر النفقة من مال المیت فهو جائز والا فهو ضامن و فی الکرمالی ان انتقص المال عن نفقة الطريق فاستدان او انفق من مال نفسه ان

كان معظم النفقة فهو بائن والا فهو ضامن اه (ص ۲۵۰) قلت والصورة الثانية ظاهرة فان جميع ما ينفقه من مال نفسه او بالاستدانة بالاذن فهو من مال الامر حكماً والله اعلم . ۲۲ رجب ۱۲۲۳ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنا حج فرض ادا کرنے کو کعبہ شریف روانہ ہو کر راستہ میں قبل میقات انتقال کر گیا اور دوسرے نے اپنے رفیقوں میں سے اس کی نیت سے اس کا حج فرض کیا مگر میت نے وصیت نہیں کی تھی اس کا روپیہ بقایا بھی اس نے باقی راستہ میں خرچ کیا اب میت کے وارث اس سے روپیہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت مذکورہ پر میت کا حج فرض ادا ہو گیا یا نہیں اور میت کے وارث روپیہ مانگنے کے مستحق ہیں یا نہیں اگر اس میں میت سے حج فرض ادا ہو گیا جیسا کہ عبارت کتب سے معلوم ہوتا تو پھر وارث میت اس سے روپیہ واپس لینے کے حقدار کیونکر ہو سکتے ہیں اس کی وجہ اچھی طرح سے تحریر کرنے کی ضرورت ہے تسلی ضرور فرمادیں زبدۃ المناکب باب الحج عن الغير صفحہ ۱۶۷ میں لکھتے ہیں دوسری پس اگر کوئی زندہ کی طرف سے بدون امر کے حج کر دیوے گا تو فرض زندہ کا ساقط ہوگا اور مردہ بھی اگر وصیت کرے تو بغیر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا مگر جو مردہ بدون وصیت حج کے مر گیا تو اگر کسی نے وارث ہو یا اجنبی تبرعاً اس کا حج فرض ادا کر دیا تو حج فرض مردہ کا ادا ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اور شامی باب الحج عن الغير صفحہ ۲۵۹ فان لمدیوں و تبرع عنه الوارث یہ سب عبارت اس کو شامل ہے یا نہیں اگر شامل نہیں تو وجہ کیا ہے بالتفصیل تحریر کیجئے اور یہ روایت قابل حجت ہے یا ضعیف ممکن ہے فقط۔ ۲۴ ریح الاول ۱۲۲۳ھ

الجواب ؛ جب میت نے وصیت نہیں کی تھی تو اس کا مترکہ سب کا سب ملک وراثت پر میت کا اس میں کچھ حق نہیں رہا میت کا حق نکتہ ترکہ میں بھی وصیت سے ہوتا ہے بدون وصیت کے نہیں ہوتا۔ پس جب رفیق نے میت کی طرف سے حج کرنے میں یہ رقم صرف کی ہے اس نے وراثت کا مال ملو کہ بدون ان کے اذن کے صرف کیا ہے لہذا اس حج بدل کرنے والے کے ذمہ اس رقم کا ضمان واجب ہے وہ یہ رقم وراثت کو ادا کرے اور جس عبارت سے سائل نے احتجاج کیا ہے اس میں تو خود لکھا ہے کہ اگر مردہ وصیت کرتا ہے تو بدون امر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا۔ الخ۔ پس رفیق کا حج مال میت سے بدون امر وارث یا اذن وارث کے صحیح نہیں ہو سکتا۔

اور اجنبی کے جس حج کو بدون وصیت کے بھی میت کی طرف سے درست مانا گیا ہے وہ وہ ہے جو اجنبی نے تبرعاً کیا ہو جیسا کہ عبارت زبدہ میں تبرعاً کی قید مصرح ہے اور اس میں بھی یہ جزم و یقین نہیں کہ میت کی طرف سے حج ہو بھی جائے گا بلکہ امید کا لفظ ہے بہر حال صورت مسئلہ میں چونکہ اس رفیق نے میت کی طرف سے تبرعاً حج نہیں بلکہ وراثت کے مال میں حج کیا ہے اور وراثت کے بدون اجازت کیا ہے اس لئے یہ حج میت کی طرف نہیں ہوا بلکہ خود اس رفیق ہی کا حج ہوا اس پر وراثت کو ضمان دینا واجب و لازم ہے فقط۔ ۲۲ ریح الثانی ۱۲۲۳ھ

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل کی نسبت از روئے شرع شریف کے۔

اگر کسی غنی متوفی کی طرف سے زید ایسے مفلس نے حج بدل ادا کیا جس نے ابھی اپنا حج فرض ادا نہیں کیا ہے تو مرحوم کا حج ادا ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اور ایسے زید حج بدل کرنے والے کے ذمہ سے بھی فرضیت حج عمر بھر کو ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں اگر ایسے زید حج بدل کرنے والے سے عمر بھر کو فرضیت حج ساقط نہیں ہوتی تو اپنے تمام کام و آرام اہل و عیال وغیرہ چھوڑ کر حج کے سفر وغیرہ کی سخت جانکاہ تکالیف و صعوبتیں اٹھا کر حج بدل کو جانے سے کیا فائدہ ہے۔ پس اس لئے اگر حج بدل کرنے والا حج بدل کرنے والے سے ضروری مصارف حج کے سوائے اپنے نقصانات معاش کا کچھ معاوضہ نقد وغیرہ بھی لے لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ جس مفلس نے اپنا حج نہیں کیا ہے وہ دوسرے کی طرف سے حج بدل کر سکتا ہے لیکن افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جس نے اپنا حج فرض ادا کر لیا ہو۔ باقی اس مفلس کے ذمہ سے جس نے بدون اپنا حج کئے دوسرے کا حج ذمہ بدل لیا ہے عمر بھر کئے فرض حج ساقط نہیں ہوا بلکہ اگر کسی وقت اس کے پاس مال زیادہ ہو گیا جس میں حج بشرائط ہو سکے تو اس کو اپنی طرف سے دوبارہ حج کرنا فرض ہوگا کیونکہ حج بدل تو دوسرے کا تھا اس کی طرف سے تھوڑا ہی تھا۔ نعم لو صح عن الغير تطوعاً یقع عن المامور قال القاری فی مناسکہ و فی حجب النفل یقع عن المامور اتفاقاً ای باتفاق مشائخنا وللا مں الثواب ای ثواب النفقة لان الحدیث ورد فی الفرض دون النفل اه (ص ۲۶۲) و لکنہ لا یسقط الفرض عن الفاعل بحال و قال فی الدرر وقیل عن المامور نفلاً وللا مں ثواب النفقة کالنفل اه قال الشامی مقتضاه ان النفل یقع عن المامور اتفاقاً وللا مں ثواب

النفقة ربه صرح بعض الشراح وصلى عليه في الباب وردة الاقتتاني في غاية البيان بانه خلاف الرواية لما قاله الحاكم الشهيد في الكافي الحج المتطوع عن الصحيح جائز ثم قال وفي الاصل يقع الحج عن المحج اه (۳۱۳) رأيه کہ جب اس کے ذمہ سے حج فرض ساقط نہیں ہوتا تو اپنے کاروبار و آرام کو چھوڑ کر سفر حج کی دعوت اٹھانے میں کیا فائدہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جو اس کو بے فائدہ سمجھے اس کو واقعی کچھ فائدہ نہ ہو گا ورنہ جانا بلکہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جو ایک بار اپنا حج کر کے بیت اللہ اور بیت رسول اللہ کی زیارت سے آنکھیں ٹھنڈی کر چکا ہو وہ بتلائے گا کہ اس سفر کی صعوبت برداشت کرنے میں کیا فائدہ ہے یہ تو نفع عاجل ہے جس کا علم ایک بار حج کرنے والے کو دنیا ہی میں ہو جاتا ہے اور جو لوگ اب مرنے کے بعد سامنے آئیگا اس کا علم قبر میں پہنچ کر ہو جائے گا۔ اور دوسرے کی طرف سے حج کرنے کا ثواب بعض وجوہ سے اپنے حج کے ثواب سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

رأى کہ حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے اپنے نقصان معاس کا معاوضہ لے تو جائز نہ یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ لینا جائز نہیں کیونکہ اگر یہ معاوضہ نقصان معاش و کاروبار کا ہے تو نقصان کاروبار کوئی عین مقوم نہیں جس کا معاوضہ جائز ہو اور اگر یہ معاوضہ اپنی مشقت و محنت کا ہے جو سفر میں لاحق ہوگی تو اس صورت میں اجارہ ہو گیا اور حج بدل اجارہ کے ساتھ ناجائز ہے بعض اقوال پر وہ حج ہی نہ ہو گا اور رائج یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہے اور حج ہو جائے گا۔ البتہ اگر معاوضہ کے طور پر نہ ہو بلکہ امر اپنی خوشی سے اجازت دیدے کہ میں تم کو یہ رقم حج کے لئے دیتا ہوں اور حج کے بعد جو بچے اس کے متعلق تم کو وکیل کرتا ہوں کہ یہ فاضل رقم اپنے کو میری طرف سے سہہ کر لینا تو اس صورت میں وہ فاضل رقم اور سامان و ثياب و متاع جو حج کے بعد باقی رہے مامور اپنی ملک میں لاسکتا ہے اسی طرح اگر کسی شخص کے ذمہ اہل و عیال کا نفقہ واجب ہے اور دوسرا شخص اس کو حج بدل میں بھیجا پاتا ہے اور یہ صاحب عیال یوں کہے کہ مدت حج کے لئے میں نفقہ عیال اس وقت نہیں دے سکتا تم اگر مجھے کو بھیجا چاہتے ہو تو میرے اہل و عیال کا نفقہ بھی اس قدر ادا کرو اور یہ گفتگو بطور معاوضہ اور معاملہ کے نہ ہو بلکہ دوستانہ طور پر ہو اور اس کے بعد بھیجیے والا خوشی سے اس کے اہل و عیال کا نفقہ بھی ادا کر دے تو جائز ہے بشرطیکہ حج بدل کرنا یا خود زکوٰۃ ہو اور اگر وصیت کر کے مر گیا ہے تو اس کے حج بدل میں نفقہ سفر حج متعارف سے زیادہ دینے کا اختیار ورثہ بالغین کو ہے نابالغوں کے حصہ میں سے جائز نہیں اگر ورثہ نابالغ بھی ہوں تو بقدر کفایت معروفہ لیس تو ثلث الكل میں سے دیا جائے اور تبرع فاضل یا

نفقہ اہل و عیال کے لئے بالغین اپنے حصہ میں سے رقم دیں اور نفقہ اہل و عیال مامور میں تفصیل ہے کہ نفقہ معروفہ ضروریہ پر بھی جانیوالے دستیاب ہوں۔ یعنی ایسے مجبور لوگ بھی حج بدل کو تیار ہوں جن کے ساتھ اہل و عیال کا خرچ لگا ہوا نہیں اور وہ صرف سفر حج کا خرچ لیکر جاسکتے ہیں اور اگر مجبوز صاحب عیال شخص کے اور کوئی معتبر باقاعدہ حج کو صحیح ادا کرنے والا نہ ملتا ہو تو اس صورت میں ثلث الكل سے بھی مامور کی اہل و عیال کا نفقہ دینا جائز ہے۔ بلکہ ورثہ پر لازم ہے کہ جبکہ مورث نے وصیت حج کی ہو اگر ثلث الكل میں وسعت ہو لان نفقہ الحج مختلف بل مختلف الاشخاص قال القاری فی شرح المناسک ولا ینفق المامور من مال المیت علی من ینخدمہ امی خدمۃ ینقدر علیہ بنفسہ الا اذا کان ممن لا ینخدم نفسه امی لکبریا او عظمتہ اه (ص ۲۵۹) قلت فکذا یمتلف الحکم لکون المامور اعزب او صاحب العیال فیعطى الاول نفقة اقل من الثاني لاختلاف احوالهما شاعرا وعرفا ولا یعطى صاحب العیال تلك النیادة عوضا عن شیء بل اعانة له فی اداء الواجب كما زیدت نفقته صاحب العظمة اعانة له فی حفظ حرمته والله اعلم ولعل هذا ظاهرا غیر خفی والعبارة للمحررة ما فی کافی الحاكم وله نفقة مثله و زاد ایضا لها فی المبسوط فقال وهذه النفقة لیس یستحقها بطریق العوض بل بطریق الكفاية لانه فرغ نفسه لعمل ینتفع به (الامر) هذا (شامی ص ۳۹۲ ج ۲) قلت فكان نفقة المامور بالحج كنفقة القاضی والعامل و نفقة عیالهما تدخل فی نفقتہما حتما فقد سما یسعهما و عیالہما فکذا ههنا اذالم یوجد الاعراب وکانت الوصیة بالحج لاعلی التعیین و اما الوعین الموصی رجلا ذاعیال ان یحج عنه فلا شک فی دخول نفقة عیالہ فی نفقة الحج وتؤخذ من ثلث الكل و فی الدرر بشرط اهلیة المامور لصحة الافعال فجازحج الضرورة (دهو) من لمدیحج والمرأة ولوامة و العبد و غیرہ کالمسأوق و غیرہم اولی لعدم الخلاف اه قال الشامی لا ینفی ان التعلیل یفید ان الکراهة تخریجہ لان مساعات الخلف بمسئوبہ اه (ص ۳۹۴ ج ۲) و فیہ ایضا وعلیه رد ما نقل من النفقة وان شرطه فالشرط باطل الا ان یؤکله بهمة الفضل من نفسه او یوصی المیت به لمعین اه (ص ۳۹۴ ج ۲)

سوال (۷) حج بدل میں اگر مامور بجائے وطن امر کے اپنی جائے قیام سے خواہ اقرب خواہ ابعد اپنی رضا سے حج کرنا چاہے تو شرعاً تشریف کی رو سے امر کے ذمہ سے حج فرض ساقط ہوگا یا نہیں اور ہر دونوں (اقرب اور ابعد) صورتوں میں کس حج سے نفقہ کا مستحق ہوگا؟

الجواب؛ صورت مسؤل میں اگر ثلث مال امر میت میں بلد امر میت سے حج کرنے کی گنجائش تھی اور پھر وہاں سے نہیں کیا گیا تو یہ حج امر کی طرف سے صحیح نہیں ہوا بلکہ مامور کا حج ہوا اور وہ نفقہ کا ضامن ہوگا یعنی کل نفقہ کا البتہ اگر وہ جگہ جہاں سے مامور گیا ہے وطن امر سے اتنی قریب ہو کہ دن میں چل کر رات کو وطن امر میں سیر وسط کے ساتھ پہنچ سکیں تو ضمان نہیں ہوگا اور حج بھی امر کی طرف سے ہو جائے گا یا بھوج عمدہ زندہ ہو اور اس نے غیر وطن سے حج بدل کی اجازت دے دی ہو۔ یا میت ہو اور غیر وطن سے حج کرنے کی وصیت کر گیا ہو تب بھی حج امر اور میت کی طرف سے صحیح ہو جائے گا اور مامور پر نفقہ کا ضمان نہ ہوگا قال فی اللباب الثامن ان یحج عنه من وطنه ان اتسع الثلث ای ثلث مال المیت وان لم یتسع یحج عنه من حیث یتبع ای استحسننا الی ان قال اذا وجب الحج من بلدة فاحج الوصی من غیر بلدة یضمن ای و یكون الحج له و یحج عن المیت ثانیاً لانه خالف الا ان یكون ذلك المكان الذی احج عنه قریباً منه ای من وطنه بحیث یتبع الیه و یرجع الی الوطن قبل اللیل ای فحینئذ لا یكون مخالفاً ولا ضامناً و فیہ ایضاً ولو اوصی من له وطن ان یحج عنه من غیر بلدة یحج عنه کما اوصی ای علی وفق ما اوصی به قریب

عہ اور اگر امر اپنے وطن میں نہیں مرا بلکہ کسی دوسری جگہ رہے جب بھی مامور اس کے وطن ہی سے حج کرے قال فی الغنیة سوا وصات فیہ ای فی وطنه او مات فی سفر التجارة ونحوها لان الواجب علیہ الحج من البلد الذی یکنه الی ان قال ولو اوصی خراسانی بمكة او مکی بالسری و اطلقا یحج عنہما من رطنہما ام (ص ۱۷۱) و فیہ ایضاً قال الشارح اقول هذا اذا كانا غنیین فی بلادہما و اما اذا صار المکی غنیاً بالسری و الخراسانی بمكة و اوصیا فینبغی ان یحج عنہما من موضع فرض الحج علیہما ام قلت وهذا والله هو الفقه بعینہ فلله در العلماء الحنفیة ما اعمق نظرہم فی دقائق الشریعة .

ای ملک المکان الموصی بہ من مکة او بعد ام (ص ۲۵۱) قلت و کذا الی اذا اذن للمامور ان یحج عنه من غیر وطنه فلا فرق فی الی و المیت فی ذلك حتی یكون لاحد ہما اسقاط ہذا الشرط و تغیرہ ولا یكون للاخر والله اعلم .

قال فی اللباب العاشم ان یمام من الملیقات ای من میقات الامر یشمل المکی و غیرہ قال الشارح و فیہ انه ان اذ بالملیقات المواقیت الآفاتیة فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا اوصی بالسری ان یحج عنه من مکة و کذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلدة یحج کما اوصی قریب من مکة او بعد و ایضاً فیہ اشکال آخر حیث ان الملیقات من اصلہ لیس شرطاً مطلق الحج و اصلتہ بل انه من واجباتہ فکیف یكون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صریح و دلیل صحیح فالامر مسلم والا فلا ام (ص ۲۵۲) قلت و الذی ظہر لی ان شرط الملیقات یسقط باذن الامر و المیت و لا یسقط اذا اطلق الامر بالحج لانه لا یرید الا ان یحج المامور کما یحج الامر لو وقع عنه و الآفاق انما یحج عن الملیقات فی شرط للنائب مرعاتہ و الا یكون مخالفاً والله اعلم .

۲۸ رمضان ۱۲۴۲ھ

سوال (۸) حج بدل میں واپسی شرط نہیں ہے یا نہیں؟

الجواب؛ حج بدل میں وطن میت سے جانا تو شرط ہے بشرطیکہ ثلث میں گنجائش ہو باقی عود شرط نہیں۔ قال فی العالمگیریة۔ ولو احج رجلاً یؤدی الحج و یقیم بمكة جاز و الا فضل ان یحج و یرجع مکة بعدا

۱۴ شوال ۱۲۴۲ھ

ایضاً سوال (۹) عرض ہے کہ میں کاندھلہ سے حج بدل کرنے گیا حج کرنے کے بعد وہیں قیام کیا اگلا حج کرنے کے بعد میں کاندھلہ آ گیا پھر گھر آ گیا جن کی طرف سے حج کرنے گیا وہ فرماتے ہیں کہ حج بدل نہیں ہوا اس کی بابت فرمائیے کہ حج بدل ہوا یا نہیں فقط والسلام .

الجواب؛ صورت مسؤل میں حج بدل جائز ہو گیا فی العالمگیریة (ص ۱۶۷) ولو احج رجلاً یؤدی الحج و یقیم بمكة جاز و الا فضل ان یحج و یرجع و اذا فرغ المامور بالحج و نوى الاقامة خمسة عشر يوماً فصاعداً الفسق من مال نفسه و لو انفق من مال الأمر یضمن الی ان قال فان نوى الاقامة خمسة عشر يوماً

فصاعداً حتى سقطت نفقة من مال الآما ثم رجع بعد ذلك هل يعود نفقته
في مال الآما ذكر القدر في شرح مختصر الطحاوي ان على قول محمد
يعود وهو ظاهر الشايع وعند ابى يوسف لا يعود اهـ اس سے معلوم ہوا کہ ایسی
کا خرچ تو بھیجے والے کے ذمہ ہوگا لیکن قیام مکہ کا خرچ خود حج کرنے والا اپنے پاس سے کرے فقط
والسلام۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم گتھالی۔ ۱۰ صفر ۱۲۳۲ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ۔

سوال (۱۰) جناب محمد سلیم اللہ خان صاحب رئیس بوڑھ گاؤں ضلع علی گڑھ
کی ایک صورت کا حکم عرصہ سے متناقذ بارت حرین شریفین و حج شریف ہیں۔ اور اس وقت
جناب خان صاحب موصوف کی عمر تقریباً ۷۰ سال کی ہے علاوہ ضعف پیری چند امراض جسمانی میں مبتلا
ہیں جن کی وجہ سے چلنے پھرنے اور سفر سے معذور ہیں خصوصاً مرض فتق کی بھی تکلیف ہے اکثر کم و بیش
پندرہ بیس روز بعد دورہ نزل آنت کا ہوجانا ہے ایسی حالت میں ایک قدم چلنا بھی دشوار ہوجاتا
ہے لہذا صورت مجبوری اور حالت معذوری میں اگر خان صاحب موصوف کسی ایسے شخص کو جس نے
حج پہلے کر لیا ہے جملہ روپیہ خرچ آمد و رفت و خوراک وغیرہ دیکر اپنا حج بدل کر دیوں تو شرعاً ایسی
حج فرض ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو حاجی صاحب کی اور کن کن شرائط سے مشروط ہونے
کی ضرورت ہے براہ کرم مسئلہ اصول فقہ سے مطلع فرما کر ممنون و مشکور فرماؤں گی

الجواب؛ بیشک صورت مسؤلہ میں رئیس صاحب کو اگر خود حج کے لئے جانا دشوار ہے
تو ان کو اس حالت میں جائزہ کا اپنی طرف سے حج بدل کر دیں لیکن اس کو دیکھ لیا جاوے کہ کیا وہ اس بیٹی کا
استعمال کرنے کے ساتھ بھی سفر حج نہیں کر سکتے جو مرض فتق میں ڈاکٹر تجویز کیا کرتے ہیں غالباً اس بیٹی کے
استعمال کے ساتھ آنت اترنے کی تکلیف زیادہ نہیں ہوتی اور جب اترے فوراً اس کو چڑھا کر کام
ہو سکتا ہے اگر اس کے بعد بھی تکلیف کم نہ ہوتی ہو اور سفر دشوار ہی ہو تو حج بدل کر دینا جائز ہے پھر
اگر یہ عذر جو اس وقت ہے عمر بھر واجب تو یہ حج بدل عمر بھر معتبر رہے گا اور اگر کسی وقت عذر موجود نہ رہے
ہو گیا تو ان کو حج فرض دوبارہ خود ادا کرنا ہوگا و یصیر البدل نفلاً قال فی الحدس و هذا
ای اشتراط دوام العجز الی الموت اذا کان العجز کالیحس والمرض یصحی ذوالہ ای
یمکن وان لم یکن كذلك کالعی والسن مانہ سقط الفرض بحج الخیر عنہ
فلا إعادة مطلقاً سواء استتم به الحدس ام لا اهـ (ص ۳۸۹) قلت و نزل

المعالین کالزمانة بل المشاهد قدرة المبتلی به علی السفر قصیر و طویل
بعد شدہ الحزام الذی قد اوجده له، والله اعلم۔ ۱۸ رمضان ۱۲۳۲ھ
سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کی ایک صورت کا حکم کہ زید غریب نے ایک امیر حاجی حج بیت اللہ شریف کے جانے والے کو مبلغ

۱۰۰ روپیہ دئے اور کہ مکہ معظمہ پہنچ کر میری والدہ کی طرف سے کسی سے حج کرا دینا۔ مکہ معظمہ پہنچ کر یہ حوادث
پیش آئے کہ آٹھویں کی شام تک مکہ سے عرفات جانے والے کو سواری نہ مل سکی جو شخص حج کرنے کو راضی تھا
وہ بلا سواری حج کو نہ گیا اور یہ امیر ادا اس کے ہمراہی حج کو چلے گئے اور عرفات وغیرہ میں ارکان حج ادا
کر کے مدینہ ہو کر اپنے وطن میں آگئے لیکن یہ امیر حاجی مکہ معظمہ ہی سے دستوں کے مرض میں مبتلا
ہوا اور گھرا کر دو مہینہ تک سخت بیمار رہ کر انتقال کر گیا۔ بہت کچھ نقد اور جائداد چھوڑا۔ اس
اتنا مرض میں زید غریب کو دو مرتبہ حاجی امیر سے ملنے کا اتفاق ہوا لیکن امیر حاجی کی سخت علالت
کی وجہ سے زید غریب نے دریافت کیا کہ میری والدہ کی طرف سے حج کرایا یا نہیں اور نہ خود امیر حاجی
نے بیان کیا کہ حج کرا دیا یا نہیں حتی کہ امیر حاجی کا انتقال ہو گیا تب غریب نے امیر حاجی کے
ورثاء سے اپنے روپیہ دئے ہوئے طلب کئے۔ کیونکہ امیر حاجی اور ہمراہی حاجیوں سے معلوم ہوا کہ
۱۰ سال میں پچیس روپیہ سے کم میں مکہ والوں میں سے کوئی حج بدل نہیں کر سکا مصارف مزید تھے
تو اگر امیر حاجی غریب زید کی والدہ کی طرف سے حج کراتا تو غریب زید سے ضرور اپنا مطالبہ زاید
وصول کرتا۔ یا اپنے ورثاء سے کہہ مرتا کہ فلاں زید غریب سے اتنا روپیہ لے لینا سو اب امیر حاجی
کے وارث زید غریب کو اس کے مبلغ لے دئے ہوئے واپس نہیں دیتے۔ سو اب سوال یہ ہے
کہ شرعاً امیر حاجی مرحوم کے ورثاء پر امیر حاجی کے مترکہ میں سے غریب زید کو اس کے لے دئے
ہوئے واجب ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب؛ زید غریب کو امیر حاجی کے ورثاء سے اس رقم کے طلب کرنے کا حق نہیں
کیونکہ اس کے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ امیر حاجی نے اس کی والدہ کی طرف سے حج نہیں کرایا اور
جتنی باتیں سوال میں درج ہیں یہ صرف قرائن و احتمالات ہیں ان سے ثبوت نہیں ہو سکتا اور اگر امیر
حاجی مرحوم کے ہمراہی اس وقت گواہی دیں تو ان کی گواہی لغو ہے کیونکہ مدعی علیہ مرجح ہے۔ دوسرے
یہ گواہی نفی پر ہوگی اور شہادت علی النفی قبول نہیں علاوہ ازیں یہ بھی تو احتمال ہے کہ امیر حاجی
نے کسی شخص کو حج بدل کے واسطے وہ رقم دی ہو اور اس نے نہ حج کیا ہو نہ رقم واپس دی ہو۔ یہ بھی

احتمال ہے کہ امیر حاجی نے وہ رقم مکہ میں کسی دیندار معتبر آدمی کو دے دی ہو کہ سال آئندہ اس سے حج بدل کر ادینا۔ غرض اس معاملہ میں زید غریب کے پاس اس امر کی کوئی دلیل نہیں کہ اس کی رقم امیر حاجی کے ذمہ قرض ہو گئی کیونکہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ امانت کہیں ضائع ہو گئی ہو اور امین کے اوپر ضیاع امانت کا ضمان نہیں ہوتا۔ البتہ اگر امیر حاجی کے ورثہ کے دل کو یہ بات لگ جائے کہ زید غریب کی رقم حاجی امیر مرحوم ہی کے پاس رہی ہوگی تو بہتر یہ ہے کہ یہ لوگ زید کی رقم ادا کر کے اپنے مورث کا ذمہ احتمال سے بھی بری کر دیں مگر ایسا کرنا واجب نہیں اسی لئے اگر ورثہ ایسا کریں تو صرف بالغ ورثہ اپنے اپنے حصوں میں سے یہ رقم ادا کریں نابالغوں کے حصوں میں سے ادا کریں فقط واللہ اعلم۔

۲۶ رمضان ۱۳۲۶ھ

سوال (۱۲) کیا حکم ہے علماء حنفیہ کا اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم

شخص ہے جس نے حج نہیں کیا اس کو ہندہ بدل حج کرنے کے واسطے بھیجا جاتا ہے اگر زید ہندہ کا روپیہ لیکر حج کو جاوے تو حج ہندہ کا ادا ہوگا یا نہیں؟

الجواب؛ جس شخص نے اپنا حج نہیں کیا وہ اگر حج بدل کرے تو حج بدل صحیح ہو جاتا ہے لیکن یہ مکروہ تنزیہی ہے اور افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو حج بدل کے لئے بھیجا جاوے جو اپنا حج کر چکا ہو اور جو شخص اپنا حج کئے بدون حج بدل کو جاوے اگر وہ اتنا مالدار ہے کہ اس پر حج فرض ہے تو اس کو حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے کما فی بغیة الناسک ص ۱۸۱ قال فی الفتمہ والبعث والحق انہا تنزیہیة علی الامر تحریمیة علی الصرحة الامور ان کان بعد تحقق الوجوب علیہ بملك السواد والراحلة والصحة لانه یتضیق علیہ والحالة هذه فی اول سنی الامکان فیأثم بتركه وکذا لو تنفل لنفسه اھم ملخصاً اور اگر اس بدل کے لئے جانے والے پر حج فرض نہیں ہے تو کراہت تحریمیہ نہ ہوگی مگر کراہت تنزیہیہ سے خالی نہیں للاختلاف فی ان الحج بوصولہ الی المیقات یفرض علیہ ام لا واللہ اعلم۔

نوٹ :- سوال میں یہ نہیں لکھا کہ ہندہ کو خود جانے سے کیا غدر ہے اس لئے دوبارہ سوال کر لیں کہ اس کا غدر ایسا ہے کہ حج بدل کو بھیج سکتی ہے یا نہیں۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۰ رجب الاول ۱۳۲۵ھ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت | سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص میں حج بدل کرانے کا حکم کے اور پر حج بیت اللہ شریف فرض ہے اور اس کی صحت اس قدر خراب ہے کہ اس کو اپنی حیات کی بھی امید نہیں ہے اور اس کے وارثوں میں سے ایک لڑکا ہے جو آوارہ ہو اور اس سے یہ امید نہیں ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد حسب وصیت باپ کے اس فرض کو باپ کی طرف سے ادا کرے ایسی حالت میں جو حکم شریعت کا ہو اس سے بہت جلد مطلع فرمادیں اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے گا فقط۔

الجواب؛ جب ایسی تکلیف ہو کہ سفر حج سے بالکل عاجز ہو جاوے تو حج بدل کے لئے کسی کو اپنی زندگی میں بھیج دینا جائز ہے پھر اگر اس عجز ہی کی حالت میں انتقال ہو جاوے تب تو یہ حج کافی ہو جاوے گا اور اگر یہ عجز زائل ہو جاوے تو حج ذمہ رہے گا (اور اگر حج بدل کی وصیت کرنے میں لڑکے پر اطمینان نہیں کہ وہ پورا کرے گا تو اس کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی دوسرے معتمد کو حج بدل کے لئے وصیت کر دے اور اس کو روپیہ خود سپرد کر دے) کما فی العالمکبیرۃ (ص ۱۳۱) ومنها استدامة العجم من وقت الاحجاج الی وقت الموت هکذا فی البدائع حتی لو اخرج عن نفسه وهو مریض یكون مراعی فان مات اجزاء وان تعافی بطل وکذا لو اخرج عن نفسه وهو مریض یكون مراعی فان مات اجزاء وان تعافی۔

الجواب صحیح
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ
تھانہ بھون ۲۱ رجب الثانی ۱۳۲۵ھ

۲۱ رجب ۱۳۲۵ھ

حج بدل کی ایک صورت کا حکم | سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بزمانہ ناواقفی حج بدل کے لئے گیا اور میقات سے قبل اشہر حج کا احرام بنیت امر باندھا مکہ معظمہ پہنچ کر عمرہ کر کے احرام کھول ڈالا پھر موسم حج میں احرام باندھ کر حج ادا کیا بعد کو معلوم ہوا کہ حج امر کا ادا ہوا سال آئندہ تک وہاں اقامت کر کے اپنا حج ادا کر کے واپس ہو گیا اور تیسرے سال پھر اس نیت سے روپیہ فراہم کر کے حج امر جو اپنے ذمہ باقی ہے اس سے سبکدوشی ہو جائے اشہر حج میں عازم بیت اللہ ہو کر اور میقات سے بنیت امر احرام باندھ کر باحتیاط تمام حج ادا کر دیا لیکن جاتے وقت نہ امر سے مذکورہ کیا نہ اس سے اجازت لی ہاں ان لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج فاسد ہو گیا ہے اسی کی قضا کے لئے دوبارہ جانے کا قصد ہے

دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں فریضہ امر سے سبکدوشی ہوگئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی تو سبکدوشی کی کیا صورت اختیار کی جاوے؟ بینوا توجسوا۔

الجواب: فی غنیۃ الناسک (مثلاً فی فوات الحج عن المأمور) فلو حج عن المیت بمال نفسه اجزاءا وبریئ من الضمان۔ پس اگر حج اول امر کی طرف سے ادا ہوا ہو تو حج ثالث اس کی جانب سے ادا ہو گیا اور اگر حج اول امر کی طرف سے ادا ہونے نہ ہونے کی تحقیق مطلوب ہے تو یہ لکھا جاوے کہ میقات سے احرام حج کے بعد عمرہ کا احرام باندھا تھا یا بدون احرام عمرہ محض افعال عمرہ کر کے حلال ہو گیا تھا۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ ان لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج فاسد ہو گیا ہے اہم اس میں فساد سے کیا مراد ہے آیا یہی عمرہ کر لینا یا اور کوئی بات مفسد حج پائی گئی تھی صاف صاف لکھیں۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

الرحمہدی الاخریٰ ۴۵

جس نے اپنا حج نہ کیا | سوال (۱۵) سنا جاتا ہے کہ اس شخص کو جو خود حاجی نہ ہو حج بدل کے لئے جو اس کے حج بدل کا حکم جانا جائز نہیں اس لئے کہ کعبہ شریف کو دیکھنے سے حج فرض ہو جاتا ہے۔ جب خود ان پر فرض ہو گیا تو وہ دوسرے کی جانب سے ادا نہیں کر سکتا۔

الجواب: جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کو حج بدل کرنا مکروہ ہے۔ اور جب وہ کعبہ شریف پہنچتا ہے تو وہ دوسرے کا احرام باندھے ہوئے ہوتا ہے اس واسطے اس پر اس زیارت کعبہ سے حج فرض نہیں ہوتا کما هو مصرح فی کتب الفقہ البتہ اگر اس کو آئندہ حج تک مکہ معظمہ میں قیام دشوار نہ ہو اور اس کے اہل و عیال کو بھی تنگی نہ پیش آوے تو بعض فقہار نے اس پر وہاں قیام کر کے آئندہ سال حج کرنے کو واجب کہا ہے، واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۴۶

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ سوال ۴۸

بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلقہ احکام

ہوائی جہازوں میں وقوف | رہا جواب ان مسائل کا جن کو میں نے پہلے پرچہ میں زیر غور کہا تھا اور وہ دو عرفہ اور طواف کعبہ کا حکم مسئلے میں ایک ہوائی جہاز میں طواف کرنے کا۔ دوسرے ہوائی جہاز میں وقوف عرفہ کرنے کا سو اس کے متعلق جو مجھ کو مطالعہ کتب فقہ سے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

مرکب ہوائی میں سوار ہو کر طواف کرنے سے طواف تو صحیح ہو جائے گا بشرطیکہ مرکب ہوائی داخل حد مسجد رہے لیکن بلا عذر ایسا کرنے سے دم واجب ہوگا جیسا کہ مرکب غیر ہوائی میں بھی بلا عذر سوار ہو کر طواف کرنے کا یہی حکم ہے اور مرکب ہوائی میں سوار ہو کر عرفات کے مرور سے وقوف عرفہ ادا ہوگا کما قال فی البیدائع واما مکان الطواف فمکانہ حول البیت فہ (ص ۱۱۱) فی غنیۃ الناسک الطواف ہوا الدوران حول الکعبۃ کیف ما حصل اہ اما مکانہ فثلاثة اشیان اکثرہ وکونہ بالبیت لافیہ وکونہ بفعل نفسه ولو محمولاً اور اکب بعیر واما شرائطہ فستة ثلثة منها لا یفوتہ الحج وہی الوقت وتقديس الاحرام وتقديس الوقوف والباقي للكل وهي الاسلام ودخول المسجد ولو على سطحه فلو طاف على سطح المسجد جاز ولو مرتقعا عن البیت لوطاف خارج المسجد مع وجود الحيطان لا یصح اجماعاً ولو كان الحيطان منهدمة لا یصح عند عامة العلماء لانه طاف بالمسجد لا بالبیت اہ (ص ۸۵) چونکہ طواف کی حقیقت دوران حول البیت ہے اور مکان طواف حول البیت ہے اور بیت کے متعلق یہ تصریح موجود ہے کہ ہوا رکعبہ عنان سما تک بیت ہے اور اسی لئے طواف بیت سے مرتفع ہو کر بھی جائز ہے اس لئے مرکب ہوائی میں بشرط مذکورہ طواف صحیح ہو جائے گا۔ لیکن وقوف عرفہ کے متعلق کہیں یہ تصریح نہیں ملی کہ ہوا رکعبہ عنان سما تک بحکم عرفہ ہے بلکہ اکثر کتب میں وقوف کو ارض کے ساتھ مقید کیا ہے قال فی البحر وشرطہ شیطان احدہما کونہ فی ارض عرفات اہ (ص ۳۳۹ ج ۲) فی العالمگیریۃ ایضاً الوقوف شرطہ شیطان احدہما کونہ فی ارض عرفات والثانی ان یکون فی وقتہ اہ (ص ۱۳۸ ج ۱) فی الدر والقیام والنیۃ فیہ ای الوقوف لیست بشرط ولا واجب فلو کان جالساً جازحجہ وذلك لان الشرط الکیونۃ فیہ اہ قال الشامی ای فی محل الوقوف المعلوم من المقام فی شرح اللباب فیہ اہ والعلوہ لیس الارض معانہ^۳ والظاہر ان هذا رکن لعدم تصور الوقوف بدونہ نعم الوقت شرطہ (ص ۲۸۴ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ وقوف بروض عرفہ یا کینونہ بعرفۃ راکباً علی الدابة یا محمولاً علی الایدی میں بواسطہ متمقق ہے بلا واسطہ متمقق نہیں اور مرکب ہوائی میں راکب کو وقوف بارض عرفہ کسی طرح حاصل نہیں نہ بواسطہ نہ بلا واسطہ ہاں مرور ہوا عرفہ متمقق

ہے پس اگر کسی دلیل سے ہوا عرفہ کا حکم ارض عرفہ ہونا ثابت ہو جائے تو یہ مرد قائم مقام و قوف بارض عرفہ کے ہو سکتا ہے مگر سنوز کہیں اس کی تصریح نہیں ملی ہے لہذا افتاء بصوت و قوف فی ہذہ الصورۃ مشکل ہے واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۳ صفر ۱۳۵۵ھ

احقر اشرف علی قیاساً علی کون ہواء الکعبۃ فی حکمھا ذکون ہواء المسجد فی حکمہ صحت کو راجح سمجھتا ہے لیکن جزم نہیں کرتا ۱۲

کتاب النکاح

دو پہلے وقت نکاح "قبول کیا" کے بجائے اگر "محمدیہ" کہا تو یہ حکم ہے مریم بنت زید کو دو سو روپیہ مہرانہ کے عوض تمہارے عقد میں دیا وہ صرف الحمد للہ کہا اب نکاح ہوا یا نہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ "قبول کیا میں نے" کی جگہ میں اگر صرف الحمد للہ کہہ دیا تو نکاح منع ہوا یا نہیں؟

(تنقیح) اس موقع پر الحمد للہ کہنے سے شہود اور حاضرین کیا سمجھتے ہیں تبلا یا جائے۔ کیونکہ الحمد للہ ہمارے عرف میں صیغہ قبول کا نہیں ہے تو کیا بنگالہ کی کوئی خاص اصطلاح ہے۔ قال فی الخلاصۃ و فی مجموع النوازل قال روحنی نفسہ منی فقالت بالسمع والطاعة صح النکاح ولو قالت سیاس وادم لا ینعقد اھ (ص ۲۳ ج ۲)۔ اس سے معلوم ہوا کہ الحمد للہ کہنے سے نکاح منع نہیں ہوتا۔

سوال ۲۱ جناب مولانا صاحب مولوی مفتی اشرف علی صاحب! مکتوبہ کا وعدہ ہے دام فیوضکم السلام علیکم عرض ہے کہ کمترین کو واپسی خط ملا آنجناب نے تحریر فرمایا ہے کہ لفظ کس طرح کہے گئے تھے۔ اب اس طرح لکھتا ہوں پہلے بھی آنجناب کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں کہ اس منگنی کے سال دو سال بعد پھر نکاح و شادی کرتے ہیں اس کو منگنہ مشہور کرتے ہیں گویا اس کو اصلی نکاح تصور و مشہور نہیں کرتے یہ رسمی معاملہ ہے۔ لڑکی کا والد لڑکے کے والد کو کہتا ہے کہ میں نے اپنی لڑکی فاطمہ تمہارے لڑکے نور محمد کو بخشی، لڑکے کے والد نے کہا میں نے قبول کی تین دفعہ اس طرح کہا۔ اور جیسے نکاح کے وقت گواہ

مقرر کئے جاتے ہیں گواہ کوئی مقرر نہیں کئے۔ ہمارے اس ملک میں اس کا نام منگنا و شرح ایجاب رکھا ہے۔ کیونکہ اس رسم کے بعد دوبارہ دن شادی کے مقرر کر کے پھر نکاح پڑھایا جاتا ہے۔ اب لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے یا نہیں؟ بتینوا توجیبوا۔

الجواب؛ مجلس خطبہ میں یہ الفاظ وعدہ پر معمول ہوں گے لہذا نکاح نہیں ہوا لہذا لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے۔ قال فی الدس اوہل اعطیتھا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد قال الشامی قوله ان المجلس للنکاح ای لانشاء عقدہ لانه ینفہم منه التحقیق فی الحال فاذا قال الاخر اعطیتکھا او فعلت لہم و لیس للاول ان لا یقبل اھ (ص ۲۳۳ ج ۲) قلت هذا اذا کان المجلس للنکاح واما اذا کان للوعد فقول الاخر اعطیتکھا محمول علی الوعد، فانہم، واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد، ۲۴ صفر ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین منگنی کے وقت اولیا طرفین کا ایجاب؟ اس مسئلہ میں کہ اس ملک پنجاب میں رواج ہے کہ منگنی کے وقت لڑکی کا ولی لڑکے کے ولی کو کہتا ہے کہ میں نے فلائی لڑکی تیرے فلائی لڑکے کو دی وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنے لڑکے کے واسطے قبول کی اور بعد شادی کرتے ہیں اور نکاح وغیرہ بعد میں ہوتا ہے۔ اسی صورت سے جس لڑکی کی منگنی ہوئی ہو تو اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں بتینوا بالتفصیل توجیبوا بالاجز الجزیل اس لئے کہ ملک پنجاب میں تمام علماء کرام اختلاف ڈالتے ہیں آپ اسے صحیح لفظوں کے ساتھ بیان فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی الدس اوہل اعطیتھا ان المجلس للنکاح ان للوعد فوعد اھ قال الشامی ان المجلس للنکاح ای لانشاء عقدہ لانه ینفہم منه التحقیق فی الحال اھ (ص ۲۳۳ ج ۲)۔ اس سے معلوم ہوا کہ منگنی کے وقت لڑکی کے ولی کا یہ کہنا کہ میں نے فلائی لڑکی تیرے لڑکے کو دی اھ یہ لفظ وعدہ پر معمول ہوگا نہ عقد نکاح پر کیونکہ مجلس وعدہ کی ہے نکاح کی مجلس نہیں ہے لہذا ان الفاظ سے نکاح نہ ہوگا اس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے۔ نکاح بیوہ کا حکم سوال (۴) بیوہ کا نکاح انصر ہے یا یوں ہی بحالت شباب بیٹھ رہنا بہتر ہے۔

الجواب؛ اگر بیوہ صاحب اولاد نہ ہو تو اس کو نکاح کر لینا افضل ہے اور دوسرے نکاح کو عیب سمجھنا تو سخت گناہ ہے اور اگر صاحب اولاد ہے اور دوسرے نکاح سے ان بچوں کے

ضائع ہونے کا اندیشہ ہے کہ شوہر کی خدمت وغیرہ کی وجہ سے ان بچوں کی پرورش بخوبی نہ کر سکے گی تو نکاح نہ کرنا بہتر ہے اور اگر بچوں کی پرورش سے نکاح ثانی مانع نہ ہو تو اس صورت میں بھی نکاح ہی افضل ہے اور تفصیلی اس وقت ہے جبکہ بیوہ کو نکاح نہ کرنے کی صورت میں اپنے نفس پر پورا قابو ہو اور گناہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ ہو ورنہ بہر صورت نکاح کرنا لازم ہے۔

سوال (۵) ایک مسلمان نوجوان کنواری عورت کو زنا سے حمل اور اس کے حمل کا اسقاط جائز نہیں ہو گیا چھ سات مہینہ بعد حالت حمل میں ہی ایک مسلمان مرد نے باوجود علم بچنے کے ایک نیک نکاح خوان قاضی کے ذریعہ اس سے نکاح پڑھ کر اپنے گھر میں ڈال لیا اس پر گاؤں کے باقی مسلمانوں میں اس بات کا چرچا ہوا مرد مذکور نے اپنی رسوائی چھپانے کے واسطے عورت کا حمل ساقط کر دیا۔ کیا یہ نکاح صحیح ہوا اگر نہیں ہوا تو اس کے لئے کیا تعزیر ہونی چاہئے اور حمل ساقط کرنا جائز تھا یا ناجائز اس کے لئے کوئی تعزیر ہے عورت کو کیا تعزیر ہونی چاہئے نکاح خوان اور مرد مذکور کے معا دن لوگوں سے کیسا سلوک ہو اور مرد مذکور نے حمل فاحش عورت مذکور کا ساقط کرنے کے بعد دوبارہ پھر نکاح پڑھا ہے۔ والسلام بیٹنوا توحسوا

الجواب؛ حاملہ من الزنا کا نکاح درست ہے خواہ زانی سے ہو یا غیر زانی سے البتہ اگر زانی سے ہو تو اس کو قبل وضع حمل وطی بھی جائز ہے اور غیر زانی کو وطی جائز نہیں جب تک وضع حمل نہ ہو لہذا صورت موجودہ میں نکاح اول درست ہو گیا تھا نکاح ثانی کی ضرورت نہ تھی لیکن چھ سات ماہ کا حمل ساقط کرنا ایک روایت پر موجب گناہ ہوا جس کا کفارہ توبہ واستغفار ہے اور ایک روایت پر گناہ نہیں ہوا فی العالمگیریة والعلاج لاسقاط الولد اذا استبان خلقه لا يجوز وان كان غیر مستبین الخلق يجوز واما فی زماننا يجوز علی کل حال وعليه الفتویٰ آھ (ص ۲۳۷ ج ۵)۔ ارذی انجھ ۲۱۱۔

سوال (۶) چہ فرمائید علماء ملت اہل سنت والجماعت دریں مسئلہ کہ نکاح بستن در میان زن سنیہ و مرد رافضی تفصیلی باشد یا سببی یا نکاح کردن مابین مرد سنی و زن رافضیہ فی زماننا کہ در روافض سبباً است و تفصیلی کم اند خصوصاً در بلوچستان کہ رافضی تفصیلی یافتہ نمی شود در مذہب اہل سنت والجماعت

مہ قلت ولہ ینظہری وجہ الفتویٰ علی الجواز مطلقاً ۱۲ ظفر

دین در مذہب اہل شیعہ جائز است یا نہ اگر کسی طبع دنیا یا بوجہ ناواقفیت مسئلہ میں جنس نکاح کر دے اور نکاح فسخ میگردد یا باقی می ماند و اگر در صورت اول بوقت فیصلہ نزد حاکم مرد رافضی خود را تفصیلی سازد برین تقدیر نکاح باقی می ماند یا نہ۔ چونکہ در بلوچستان عالم شریعت نبوی کم اند بسیار تنازع برخاستہ است حتی ظاہر نمی شود آن کس کہ اس نکاح را جائز میدانند و حوالہ فتاویٰ مولوی عبدالحی مرحوم می دهد و آن فریقیکہ جائز نمی دارد فتاویٰ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی را پیش می آرد غرض قول مفتی بہ معلوم نمی شود آنچه کہ دریں مسئلہ حکم مفتی بہ باشد بحوالہ کتاب مع صفحہ ارقام فرمائید۔ بیٹنوا توحسوا۔

الجواب؛ هو المصوب؛ جواب محقق نزد ما این است کہ رافضی کہ قدف حضرت سیدہ عائشہ را جائز شمارد و قائل تہریف در قرآن کریم باشد یا قائل بکفر و نفاق حضرت صدیق بود کا فر است و اگر بجز تبرا و سب شیخین، بیح از امور کفریہ ظاہر ننماید فاسق است پس در صورت اولی سنیہ باین جنس روافض ہرگز صحیح نشود بلکہ حکم زنا دارد و این سنیہ را جدائی از اولاد لازم است و اگر حاملہ نباشد معاً نکاح و دخول از مرد سنی جائز است و الا بعد از وضع حمل۔ و در صورت ثانیہ تفصیل است اگر زن نابالغہ است و ولی آن را علم بفسق آن نبود بلکہ رافضی را صالح و عادل گمان کردہ باو نکاح کرد بعد از آن فسق آن معلوم شد وزن سنیہ بعد از بلوغ اظہار ناراضگی ازین نکاح کرد پس اس نکاح ہم باطل است و اگر فسق اس جماعت از اول معلوم بود در دیدہ و دانستہ ولی شرعی زن نابالغہ یا بالغہ سنیہ نکاح رافضی داد اس نکاح درست شد و بدون طلاق مرتفع نگردد و اگر زن سنیہ بدون اجازت ولی از خود نکاح باین جنس رافضی کند ہم باطل شود و حاجت بطلاق نیست۔ بدون طلاق بمرور دیگر از اہل سنت نکاح می تواند کرد اما بعد از تفریق عدت گزاردن لازم است اگر دخول شدہ باشد و عدت آن سہ حیض بود۔ قال العلامة الشامی فی رد المحتار علی ان الحکم علیہ بالكفر مشکل لما فی الاختیار اتفق الائمۃ علی تفضیل اهل البدع اجمع و تخطیتہم و سب احد من الصحابة و بغضہ لا یكون کفر الکن یضلل الخ۔ الی ان قال ثم لاشک فی تکفیر من قد ف السیدة عائشہ رضی اللہ عنہا و انکر صحبۃ الصدیق و اعتقد الا لوهیة فی علی اوان جبریل غلط فی الوجو، و نحو ذلك من الکفر الصریح المخالف

للقمران ام ص ۲۵۳ ج ۳ - قلت علی هذا فمن نسب الصديق رضي الله عنه
الى الكفر والنفاق فهو كافر لانه منكر صمته وهي ثابتة بالنص اذ يقول
لصاحبه لا تخن ان الله معنا الآية وفي العالم كبرية رجل زوج ابنته
الصغيرة من رجل على ظن انه صالح لا يشرب الخمر (مثلاً) فوجد الاب
ثم بيامد منا وكبرت الابنة فقالت لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف ابوها
بشرب الخمر وغلبة اهل بيته الصالحون فالنكاح باطل اي يبطل وهذه
المسئلة بالاتفاق (اي بين الامام وصاحبيه ۱۲) وكذا في الذخيرة وفيها
ايضاً المرأة ان زوجت نفسها من غير كفوف صم النكاح في ظاهر الرواية وروي
الحسن عن ابى حنيفة ان النكاح لا ينعقد وبه اخذ كثير من مشائخنا كذا
في المحيط والمختار في زماننا للفتوى رواية الحسن وقال الشيخ الامام
شمس الائمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط ام ص ۱۶ ج ۲ -
والله اعلم وقد صرح العلماء بوجوب العدة في النكاح الفاسد بعد
الدخول كما لا يخفى على من له ادنى نظر في الفقه . ۲۱ شوال ۱۳۱۰

اس شرط کے ساتھ نکاح کرنا کہ بیوی | سوال (۲) السلام علیکم۔ عرض ہے کہ خادم نے اس جگہ نکاح
شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی کیا مگر میری زوجہ نے یہ شرط کر لی ہے کہ وہ میرے ہمراہ ہندوستان
نہ جائے گی اب چند شخصوں نے یہ شبہ ڈال دیا ہے کہ چونکہ اس نکاح میں شرط ہو گئی ہے اس لئے
یہ متعہ ہے مہربانی فرما کر متشرع حکم بتلاویں تاکہ ایسا نہ ہو کہ مغالطہ میں گنہگار ہوں اگر حقیقتہً
یہ متعہ ہوا تو زوجہ کو طلاق دے دوں گا ورنہ خیر، والسلام۔

الجواب؛ یہ نکاح بالکل درست اور بہہ وجوہ صحیح ہے متعہ ہرگز نہیں جس نے متعہ کا
شبہ ڈالا ہے وہ مسائل شرعیہ سے محض ناواقف ہے متعہ اس کو نہیں کہتے کہ نکاح کے ساتھ کوئی
شرط کر لی جائے بلکہ متعہ یہ ہے کہ نکاح خاص مدت کے لئے کیا جائے مثلاً یہ کہا جائے کہ میں دو سال
کے لئے نکاح کرتا ہوں یا یوں کہا جائے کہ جب تک میرا قیام بغداد میں ہے اس وقت تک کے لئے
نکاح کرتا ہوں اور اگر یوں نہ کہا جائے بلکہ صرف یہ کہا جائے کہ میں تمہارے نکاح کرتا ہوں اس پر
عورت یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح منظور کرتی ہوں کہ مجھ کو بغداد سے باہر نہ لے جایا جائے
بلکہ یہیں رکھا جائے اور شوہر اس شرط کو منظور کر لے تو یہ ہرگز متعہ نہیں بلکہ نکاح صحیح شرعی ہے

خزانة الروایات مینویسد فی الغیاشیة مسئلہ نجم الدین النسفی عن ابن قال وخرخوش
فلانة بمن دادی گفت دادم ووی گفت پذیر فتم هل یعتقد النکاح فيه اختلاف المشائخ
عند بعض لا یعتقد حتى یقول بزنی دادم وعند بعض یكون نکاحاً ببدون ذکر
ذلك وهو الاصح، پس بنا بریں روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد
شد و پیر سپر را بجد امی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ سپر را در نکاح خود آرد۔

اور اسی طرح اسی فتاویٰ کے اندر دوسری جگہ اسی طرح کے استفتاء کے جواب میں دوسری
عبارت یہ نقل فرمائی ہے :

و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة مسئل عن ابن قال لامرأة
بحضرة الشهور وخرخوش بمن دادی فقالت دادم هل یعتقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم یلفظوا بلفظ النکاح،
لان النکاح یعتقد عندنا بلفظ الهبة خلا فاللشافعی۔

یا کہ صورت سؤلہ اس عبارت شامی و در مختار میں داخل ہو کر منعقد نہ ہوگا اور شنگنی پر محمول ہوگا
اور وہ عبارت شامی کی تویہ ہے قال فی شرح الطحاوی لو قال هل اعطیتنیها فقال
اعطیت ان كان المجلس للوعد ووعد وان كان للعقد فنکاح اور در مختار کی
عبارت یہ ہے هل اعطیتنیها ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد اور یہی فرمایا
کہ اگر نکاح منعقد ہوتا ہے تو شامی و در مختار کی غرض و توجیہ کیا ہے اور فرق در میان صورت
مسؤلہ میں اور مذکورہ در مختار میں کیا ہے اور اگر نکاح نہیں ہوتا بموجب ان عبارتوں کے تو
پھر مولانا عبدالحی کی عبارت کی توجیہ و غرض کیا ہے بالتفصیل تحریر فرماویں بیٹو تو جس واہ
الجواب؛ لفظ دادم و پذیر فتم اگر مجلس خطبہ (شنگنی) میں استعمال کیا جاوے تو

اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا بلکہ محض وعدہ پر محمول ہوگا۔ اور مولانا عبدالحی صاحب کا مطلب
یہ ہے کہ اگر مجلس نکاح میں دادم و پذیر فتم استعمال کیا گیا تو نکاح ہو جائے گا جس کا قرینہ یہ ہے
کہ انہوں نے اپنی عبارت میں یہ اختلاف بھی نقل فرمایا ہے "عند البعض لا یعتقد حتى یقول
بزنی دادم وعند البعض یكون نکاحاً ببدون ذکر ذلك" اور یہ اختلاف مشائخ
مبنی اس پر ہے کہ لفظ دادم مطلقاً معنی نکاح کی تعبیر کر سکتا ہے یا کہ بزنی زیادہ کرنے کی بھی ضرورت
ہے۔ یہ صاف اس کی دلیل ہے کہ مولانا عبدالحی صاحب اس صورت کو بیان فرما رہے ہیں جب کہ

اور مرد کے ذمہ عورت کی اس شرط کا ایثار لازم ہے وہ اس کو ہندوستان لانے کا مجاز نہیں
البتہ اگر وہ اپنی اس شرط کو واپس لے لے تو پھر ہندوستان لاسکتا ہے۔

قال فی الهدایۃ (ص ۳۰۹ ج ۲) ولو تزوج علی الف ان اقام بہا و علی الفین
ان اخرجہا فان اقام بہا فلہا الالف وان اخرجہا فلہا مہر المثل لانہ ان
علی الفین ولا ینقص عن الف. وهذا عند ابی حنیفۃ رحمہ و قال: الشریطان
جائز ان حبیباً حتی کان لہا الالف ان اقام بہا والالف ان اخرجہا
اہ و فیہ ایضاً (ص ۳۱۲ ج ۲) و اذا اوقاها مہراً نقلہا حیث شاء لقولہ تعالیٰ:
اَسْكُنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ وَقِيلَ لَا يَخْرُجُهَا اِلَى بَلَدٍ غَيْرِ بَلَدِهَا لَانَ الْغُرْبَةِ
تو ذی اہ قلت و علیہ الفتویٰ حتی ینزع النزوج من نقلہا الی غیر بلدہا بغیر
رضاہا، صرح بہ فی الشامیۃ فی الدس المختار و لیس منہ (اسی من نکاح المتعم)
مالونکما علی ان یطلقہا بعد شہر الخ و فیہ ایضاً لو عقد معہ شرط فاسد
لم یبطل النکاح بل الشرط اہ (ص ۲۸۳ مع الشامی)۔

قلت: ولو عقد مع شرط صحیح لم یبطل شیئ منہا کما ہوا ظاہر۔ واللہ
اعلم۔ عجمادی الثانی سنہ ۱۲۸۰ھ۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق ثلاثہ سے فارغ کر دیا بعد عدت کے
اور عورت مدعی دخول
عمر کے پاس حیلہ کیا یعنی عمر سے نکاح دیا بعد چند روز کے زید نے کسی طرح پھر
طلاق دلو کے بعد عدت کے پھر اپنے نکاح میں لایا مگر نکاح کرتے وقت اس کی زوجہ سے یہ
بات نہیں پوچھا کہ عمر نے اس کے ساتھ صحبت کیا ہے یا نہیں مگر یہ بات مشہور ہے کہ عمر نے طلاق
دینے کے وقت جو لوگ حاضر تھے وہ لوگ کہتے ہیں کہ عمر نے طلاق دینے کے وقت صاف صاف کہہ دیا
کہ زید نے اپنی بیوی کو جیسا امانت رکھا ہے ابھی ویسا ہی میرے پاس امانت ہے کسی طرح خیانت
نہیں ہوئی یعنی میرے ساتھ فقط نکاح ہوا ہے صحبت نہیں ہوئی زید کے نکاح جدید کے دوا
تین مہینہ کے بعد جب مشہور ہوا کہ زید نے جو نکاح کیا ہے وہ فاسد ہے تب زید کی بیوی نے قسم کھا
کر کہا کہ عمر نے میرے ساتھ صحبت کیا ہے حالانکہ عمر نے پہلے طلاق کے اور بعد طلاق کے بھی لوگوں کے
پاس ظاہر کیا ہے کہ میں نے زید کی بیوی کو صحبت سے پہلے ہی طلاق دیا ہے موافق شرع شریف کے

عمر کا قول معتبر ہے یا زید کی بیوی کا معتبر ہے اور کس کے قول کے موافق فیصلہ ہوگا۔ اور زید نے جو
نکاح جدید کیا ہے اگر فاسد ہو اور وہ توبہ نکمہ کے باز نہ آوے تو اس سے اختلاف یعنی زید کے
ساتھ اکل و شرب درست ہے یا نہیں کس کے قول پر ترجیح ہے کتب کی کوئی عبارت برائے
مہربانی نقل کر کے دینا تاکہ ہر طرح اطمینان ہو۔ بتینوا توجسوا۔ فقط۔

الجواب: قال فی الدس قال النزوج الثانی کان النکاح فاسدا و
لم یدخل بہا و کذبته فالقول لہا اہ قال فی الشامیۃ کذا فی البصر
و عبارتہ البرازیۃ ادعت ان الثانی جامعہا وانکس الجماع حلت
للاول و علی القلب لا اہ (ص ۲۶۸ ج ۲) اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں
عورت کا قول معتبر ہے اور زید کا نکاح جدید اس عورت سے درست ہے۔ واللہ اعلم۔
وفی العالمگیریۃ لو اخبرت المرأۃ ان زوجہا الثانی جامعہا وانکس النزوج
الجماع حلت للاول ولو کان علی القلب بان انکسرت واقصر النزوج الثانی
لا تحل اہ (ص ۱۲۹ ج ۲) و قولہ لو اخبرت الخ یدل علی انه لا احتیاج الی
قضاء القاضی فی المسئلۃ فانہم۔ ۱۰ شعبان ۱۲۸۰ھ۔

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
شگنی کے وقت ایجاب قبول کا حکم
اندریں مسئلہ کہ زید نے مجلس عام شگنی میں روبرو گواہان کے کہا کہ میں نے اپنی لڑکی عمر کے لڑکے
کو دی اور عمر نے اسی وقت ایک ہی مجلس میں کہا کہ میں نے قبول کی اور زید کی لڑکی اور عمر کا
لڑکا دونوں صغیر ہیں اب فرمائیے کہ اس صورت میں زید کی لڑکی کا عمر کے لڑکے کے ساتھ نکاح
منعقد ہو جائے گا جیسا کہ مولانا مولوی عبدالحی کے فتاویٰ میں تصریح ہے کہ صحیح روایت پر صورت
مذکورہ میں نکاح ہو جاتا ہے جس کی عبارت مندرجہ ذیل ہے:

استفتاء: چه فرماید علمای دین کثرسم اللہ تعالیٰ در صورت مسئلہ کہ یک شخص جماعت
خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ صحیح شدند و در مجلس خطبہ در میان ولی
دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دارم و پذیرفتہ جاری شد پس بایں ایجاب
قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر منکوچہ پسر شد یا نہ بتینوا توجسوا
جواب: هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دارم و پذیرفتہ اختلاف مشائخ حنفیہ است
بعض حکم بانعقاد می سازند و بعض نہ و در کتب معتبرہ قول اول را صحیح گفتہ اند و در

یہ دادم و پزیرتم مجلس نکاح میں استعمال کیا جائے۔ یا ایسی مجلس میں استعمال کیا جائے جو نہ مجلس خطبہ ہے نہ مجلس نکاح ہے۔ باقی اگر مجلس خطبہ میں ان کو استعمال کیا گیا تو حسب تصریح و درمختار محض و عمدہ پر محمول کیا جائے گا واللہ اعلم۔

۱۸ رمضان ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۰) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس صورت میں کہ ایک عورت مشرکہ اپنے گھر میں تھی اس کی اور اس کی ساس میں باہم

لڑائی ہوگئی ساس نے اس کو مارا اور کہا کہ کل جا ہمارے گھر سے تو اس کو اس کہنے پر غصہ آیا اور اپنے میکہ کو نکل چلی کہیں راستہ میں ایک جنگ کوئی ایسا آدمی رہتا تھا کہ وہ اکثر ایسی عورتوں کو بہکا کر ادھر ادھر کر دیا کرتا تھا اس مشرکہ مذکورہ کو بھی اس نے اپنے پاس ٹھہرا کر ایک دو روز کے بعد کسی شخص کو بلا کر اور اس سے کچھ روپیہ وصول کر کے عورت مذکورہ کو اس کے ہمراہ کر کے گاڑی میں بٹھا دیا اور کہا کہ ان کے ساتھ جا یہ تجھ کو تیرے باپ کے یہاں پہنچا دیں گے وہاں سے چل کر کچھ مسافت کے بعد گاڑی سے اترے تو اس عورت نے کہا یہ تو میرے میکہ کا راستہ نہیں لانے والے نے دھمکایا اور کہا کہ ہمارے ساتھ چل اور خاموش رہ ورنہ تم تجھ کو مار ڈالیں گے اور پھر اپنے مکان میں لاکر چند روز رکھا اور دھمکیاں دیتے رہے کہ تو مسلمان ہو جا ورنہ تم تجھ کو مار ڈالیں گے بالآخر چار ناچار وہ راضی ہوگئی چند روز کے بعد ایک آدمی کو بلا کر چند آدمیوں کے سامنے اس کو مسلمان کیا اس عورت نے بخوبی کلمہ شریف پڑھا اور اپنے پہلے دین سے بریت اور اسلام سے اپنی رغبت ظاہر کر دی اور اقرار کیا کہ احکام اسلامی کو بجالا کر دل کی اور اسی کو اپنا دین سمجھا کر دل کی تو یہ عورت شریعت محمدیہ کی رو سے مسلمان ہوگئی یا نہیں ہوتی؟ بتینواتوجسب وا۔

تنقیح: در فی ردالمختار فاذا قال انا مسلم طائعا فهو دلیل اسلامه وفيه فاذا اتى بهما (ای بالشهادتین) طائعا يجب الحكم باسلامه ج ۳ ص ۲۲۵ بنا بران روایات کے دیکھنا چاہئے کہ اظہار رضا و رغبت طائعا ہے یا اب بھی اس کو وہی خوف ہے کہ اگر ایسا نہ کر دے گی تو مجھ کو مار ڈالیں گے اور اس کے گمان میں یہ ہے کہ یہ ایسا کر سکتے ہیں جواب اس کی تحقیق پر موقوف ہے

جواب تنقیح: اس عورت مذکورہ بالا سے جو دریافت کیا گیا کہ مسلمان ہوگئی ہے تو (۲) نے نہایت خوشی سے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور جب جدا گانہ پوچھا گیا ہے کہ تمہے کو پھر اسی پہلے دین کی طرف رغبت محبت ہے اس دین میں جانا چاہتی ہے تو اس سے بالکل انکار کرتی ہے،

اور اسلام لانے پر خوش ہے اور کسی قسم کا خوف نہیں ظاہر کرتی ہے اور جانتی ہے کہ میں ذی اختیار ہوں اگر پہلے دین کو اختیار کروں تو مجھ کو کوئی شے مانع نہیں ہے بتینواتوجسب واہ

۱۵

الجواب: قال قاضیخان فی فتاواہ (ص ۳۱۶ ج ۳) من باب الاکس اہ: واذا اجبر الکافر علی الاسلام فاسلم صح اسلامه فان ارتد بعد ذلك یجبر علی الاسلام ولا یقتل اھ۔

صورت مسئلہ میں اس عورت مشرکہ کا اسلام معتبر ہو گیا اب اس کو مسلمان ہی سمجھنا چاہئے کہ اگر اس کا شوہر کا فرزند ہے تو وقت اسلام سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کا نکاح مسلمان مرد سے ہو سکتا ہے تین حیض گزرنے سے پہلے نکاح درست نہ ہوگا واللہ اعلم۔ ۱۹ ذیقعد ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۱) اگر کسی نے مشرکہ لڑکی کو اس کے ماں باپ سے جو مشرک سے اس کا مالک نہ ہونا۔ اور بحالت مشرک میں خرید لیا اور وہ لڑکی نابالغہ ہے اگر اس نے اس کو مسلمان کر لیا اور بعض ضرورتوں کی وجہ سے دوگواہوں کے سامنے اس سے

نکاح اس طرح کیا کہ دوگواہ جانتے ہیں۔ اور کوئی نہیں جانتا تو یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ نکاح لڑکی کے عدم بلوغ میں ہوا ہے۔

الجواب: قال الشامی فی النہر عن منیة المفتی اذا باع المحرابی هناك ولد عن مسلم عن الامام انه لا یجوز ولا یجبر علی الرد وعن ابی یوسف یجبر علی الرد اذا خاصد المحرابی اھ (ص ۳۷۶ ج ۳)۔

صورت مسئلہ میں یہ نکاح درست نہیں ہوا کیونکہ یہ شخص اس لڑکی کے خریدنے سے اس کا مالک نہیں ہوا اور یہ اس کا ولی بھی نہیں جو نابالغی کی حالت میں اس کا نکاح کر سکے پس بعد بلوغ کے اس لڑکی کی رضا سے نکاح کرنا چاہئے قلت وفي بعض الروایات انه یملك لئو کان اهل الحرب یرون جوان هذا البیع فعلى هذا ایضاً یصح النکاح لكونه من سیدها ونکاح الامه من سیدها لا یجوز والروایة المشار الیها ذکرها العلامة عبدالحی فی فتاواہ عن البنزازیة بلفظ والصحیح ان کان البائع یرى جوان بیعه ملكه مطلقاً وان کان لا یرى ان اشتراه وذهب به مکرها ملكه بالقهر اھ (ص ۱۰۲ ج ۱) والظاهر من حال الناسین والكافرين من اهل الهند انهم یرون ذلك جائزاً الشیوخة

فيما بينهم من غير شكير ولكن لا افق بجواز الاستمتاع بهذا الملك لا خلا
السوايات في الباب والله اعلم - ۲۰ محرم سنة ۱۲۰۰

حکم نکاح مستیہ بارافضی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ میں جس کی کیفیت ذیل میں درج ہے :-

زید کا آبائی مذہب شیعہ تھا اس کے بہن کی شادی ایک سنت جماعت سے ہوئی کچھ عرصہ کے بعد زید مع اپنے باپ کے اس مقام پر چلا آیا جہاں اس کی بہن تھی اور علیحدہ رہ کر کار بار کرنے لگا زید کا باپ فوت ہو گیا اور اس نے کچھ عرصہ کے بعد نجوشی خود مذہب اہل سنت و جماعت اختیار کر لیا وہ بے پڑھا اور نہایت سادہ لوح آدمی تھا کسی قسم کا مذہبی تعصب نہ تھا نہ کوئی مذہبی واقفیت تھی البتہ حیب سے وہ شریک اہل سنت و جماعت ہوا نماز عیدین میں برابر سنت جماعتوں میں شریک ہوتا تھا اور جملہ رسومات اہل سنت و جماعت ادا کرتا تھا اس کی شادی بھی سنت جماعتوں میں ہوئی اور اس کی زید کا مذہب سنت جماعت ہے زید کی ایک لڑکی ہوئی جس کی شادی ایک درمیانی شخص نے یہ خیال کر کے کہ اس کا گھر نہ شیعہ رہا ہے ایک شیعہ گھرانے میں طے کی جس کو زید نے اپنی بے تعصبی سے منظور کر لیا لڑکی کی عمر اس وقت آٹھ یا نو سال کی تھی اور وہ اپنی ماں باپ کے موجودہ مذہب پر یعنی سنت جماعت پر تھی نکاح کے وقت کسی تافضی عالم نے نکاح نہیں پڑھایا نہ ایجاب و قبول کرایا گیا نہ کوئی گواہ نہ وکیل لڑکی کی طرف کا ہے (یہ بات یقینی ہے کہ زید نے اجازت دے دی ہوگی ورنہ ازدواج ہو ہی نہیں سکتا تھا لیکن اجازت دینے کا بھی کوئی گواہ لڑکی کی طرف و ان میں نہیں پایا جاتا جس کے لڑکے کے ساتھ نسبت ہوئی سنا جاتا ہے کہ اس کے چچا نے اپنی طریقہ پر صیغہ پڑھ لیا اور یہ ازدواج کی رسم ختم ہو کر کھانے کے بعد بارات رخصت ہو گئی لڑکی کی رخصت بوجہ نابالغی نہیں ہوئی چار سال بعد لڑکی کی رخصت ہوئی اور وہ پندرہ روز اپنے سسرال میں رہ کر واپس آئی اس وقت کوئی بات خلاف نہیں ہوئی آٹھ ماہ کے بعد وہ پھر سسرال گئی اور چار ماہ وہاں رہی اسی عرصہ میں عشرہ محرم پڑا اس گھرانے کی عورتوں نے اپنی رسم کے موافق چوڑیاں توڑیں اور سینہ کوٹ کوٹ کر ماتم کیا اس کو بھی ایسا ہی کرنے کا حکم کیا گیا چونکہ یہ سنت جماعت تھی اور پچھن سے اس کی عادتیں تھیں نہیں اس نے انکار کیا انکار پڑے اس کو مار پڑی اور زبردستی چوڑیاں توڑ دی گئیں اور ماتم کرنے اور رونے پر مجبور کی گئی اور بھی رسوم ان لوگوں نے کیں جس کو اعمال کہتے ہیں جو بنا برصا در میان شیعہ و سنت جماعتوں کے ہے اس کے علاوہ بھی معمولی روزمرہ کے برتاؤ میں طرح طرح کی تکلیفیں دی گئیں

لڑکی کو یہ باتیں شاق گذریں مگر مجبور تھی چار ماہ بعد وہ لوگ رخصت نہیں کرتے تھے لیکن کسی طرح ہزار کوشش رخصت کرائی جا کر اپنے ماں باپ کے گھر آئی اور سب حال بیان کیا اور کہا کہ میں اب اس گھر جانا نہیں چاہتی کسی طرح میرا وہاں سے پیچھا چھوڑا یا جاوے مجھے سخت تکلیف دی جاتی ہے اور مجھے یہاں تک خیال ہے کہ اگر اب میں وہاں گئی تو پھر واپس نہ آؤں گی اس پر زید نے قصد کر لیا کہ وہ لڑکی کو وہاں نہ بھیجے گا اور خلع کرائے گا لیکن چند روز بعد زید بقضائے الہی فوت ہو گیا اس کی زوجہ لڑکی کو رخصت نہیں کرتی اور نہ وہ لڑکی کسی طرح جانے کو راضی ہے اب لڑکی کے سسرال والوں نے عدالت سے رخصت کرائے جانے کا دعویٰ کیا۔ لڑکی کہتی ہے کہ میں نابالغ تھی مجھے خبر نہیں کہ میرا نکاح کیسے سے ہو گیا مجھ سے کسی نے کچھ نہیں کہا نہ تعداد مہر کی معلوم ہیں کہ کیا بنا دھا گیا جو نکاح میں بالغ ہوں میں ایسے جگہ ہرگز جانا نہیں چاہتی جہاں مجھ سے وہ رسوم کرائی جائیں جو میں نے کبھی نہیں کیں اور ہر طرح کی تکلیف دی جاوے اور بزرگان دین کو برا سمجھا خود کہا جاوے اور مجھ سے کہلوا یا جاوے۔ میں اب اگر وہاں جاؤں گی تو پھر واپس نہیں آسکتی میرا خلع کر لیا جاوے، اب شرع شریف اس بارہ میں کیا حکم دیتی ہے کہ آیا باوجود اس کے کہ لڑکی کا صیغہ نابالغی میں پڑھا گیا ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا تعداد مہر معلوم نہیں۔ نکاح اہل سنت و جماعت کے طریق پر نہیں ہوا جو کہ لڑکی اور اس کے والدین کا مذہب ہے اس کو ہر طرح تکلیف دی جاتی ہے اپنے مرضی اور عقائد کے خلاف باتیں کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ ایسی حالت میں بھی کیا اس کو خلع نہیں مل سکتا اور وہ جبراً سسرال بھیجے جانے پر مجبور کی جا سکتی ہے اگر وہ وہاں گئی تو پھر ان لوگوں کے اختیار میں ہوگی وہ جیسا چاہیں اس کے ساتھ برتاؤ کریں کوئی اسکی طرف سے زیادہ کرنا والا نہیں۔ اس کی ماں بیوہ اور لڑکی کے سسرال علاقہ انگریزی میں ہے اور اس کی ماں ریاست میں رہتی ہے جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور۔ عند الناس مشکور ہوں فقط ۹

الجواب : روانفص کے متعلق علماء سنت و جماعت کے درقول ہیں بعض محققین کے نزدیک رافضی کا فرہیں پس ان کے قول پر کسی سنی عورت کا نکاح رافضی مرد سے درست نہیں ہو سکتا نعم بجوز نکاح السرافضة بالرجل السنی لكونها كتابية قال في التحبير المختار وجعل السنی فی حاشیة المنہ المعتزلة والسرافضی بمنزلة اهل الكتاب حیث قال تحت قوله وصح نکاح کتابیة، اقول یدخل فی هذا السرافضة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تتزوج المسلمة السنیة

من الرافضی لانها مسلمة وهو کافر فدخل تحت قولهم لا یصح تنویح مسلمة
بکافر اه وقال الرستغنی لا یصح مناکحة بین اهل السنة والاعتزال اه
فالرافضة مثلهم ارافضهم والرملی جعلهم من قبیل اهل الکتاب فیجوز
نکاح نساءهم ولا ینزجون ولعله اعدل الاقوال لانه لا شک فی کفر
الرافضة اه سندی (ص ۱۷۱۸۳) اس قول کی بنا پر دختر زید کا نکاح رافضی
مرد سے درست ہی نہیں ہوا اور وہ بدون طلاق و نکاح کے دوسرے مرد سستی سے نکاح کر سکتی
ہے لیکن وطی بالشہر کی وجہ سے اس کے ذمہ عدت ہوگی اور دخول کی وجہ مہر کی بھی بطور عتر
کے مستحق ہوگی۔ اور محققین حنفیہ کی ایک جماعت رافضیوں کو اطلاق کے ساتھ کافر نہیں کہتی بلکہ
وہ تفصیل کرتے ہیں کہ اگر رافضی قاذف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہو یعنی نعوذ باللہ ان پر
تہمت زنا لگاتا ہو یا قرآن میں تحریف ملی بیشی کا قائل ہو تو کافر ہے اس کے ساتھ سنیہ کا
نکاح باطل ہے اور دخول کے بعد عدت و مہر کا وہی حکم ہے جو اوپر گذرا اور اگر قاذف عائشہؓ
نہیں۔ اور نہ تحریف قرآن کا قائل ہے اور اس کے علاوہ اور بھی کو عقیدہ کفریہ نہیں رکھتا
تو کافر نہیں بلکہ فاسق ہے اس کے ساتھ سنیہ کا نکاح بعض صورتوں میں درست ہو جاتا
ہے مثلاً جب باپ دادا نے اپنی لڑکی سنیہ کا نکاح بلوغ سے پہلے کر دیا ہو مگر جس طرح ہو کے
سنیہ کو طلاق یا خلع کر کے اس مرد سے علیحدگی اختیار کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے پاس رہنے
میں اس کے دین اور مذہب پر اندیشہ ہے پس صورت مسئلہ میں اگر دختر زید کا رافضی شوہر حضرت
عائشہؓ کو متہم کرتا ہے اور قرآن میں تحریف کا یا کسی اور عقیدہ کفریہ کا قائل ہے تو وہ کافر ہے
اوس سے دختر زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا اور اگر وہ اس عقیدہ کا نہیں۔ تو نکاح صحیح ہو گیا۔
لیکن حاکم کو چاہئے کہ خلع وغیرہ کر اگر اس عورت کو رافضی مرد سے طلاق دلا کر الگ کر دے ورنہ
عورت کو چاہئے کہ جہاں تک قدرت ہو اوس سے اپنے کو بچائے قال الشامی نعم لا شک
فی تکفیر من تذف السیدة عائشة او انکر صحبة الصدیق او اعتقد
اللوہیة فی علی او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلك اه (ص ۲۵۳ ج ۳)۔

۲۵ محرم ۱۲۵۰ھ

اس عورت سے جواز نکاح کا حکم جو زوجہ | سوال (۱۳) جناب دربارہ مسئلہ ذیل کیا فرماتے ہیں۔
اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرتی ہو | ایک عورت میرے یہاں دو سال سے ملازم ہے جو کہ جوان ہے

اور میں اپنے ایک ملازم سے اس کا نکاح کر دینا چاہتا ہوں کیونکہ اندیشہ ہے کہ وہ بدین نہ ہو جاوے
لیکن اس میں صورتیں یہ پیدا ہو گئی ہیں اول یہ کہ مسماۃ کہتی ہے کہ اس کا طلاق ہو چکا ہے اور اس کے
شوہر نے بذریعہ خط کلکتہ سے اپنے ماں باپ کو لکھا ہے کہ اس کو گھر سے نکال دو ہم سے اور اس سے
اب کوئی واسطہ نہیں مگر اس خط کے جواب پر اس کے باپ نے یہ لکھا کہ ہم کس طرح سے نکال دیں
یہ تم اس کو طلاق دیتے ہو؟ اس دوسرے خط کے جواب میں اس نے یہ لکھا کہ ہم اس کو طلاق دیتے
ہیں تم گھر سے نکال دو اور اس گاؤں میں اس کو کہیں مت رہنے دو بڑی بدنامی ہوگی اور وہ
دوسری عورت کو اپنے ساتھ کلکتہ لے گیا میں نے اس طلاق کی تحقیق میں سجدہ کوشش کی جس کا نتیجہ
حسب ذیل ہے :

(۱) جو عورت اس کو اپنے ہمراہ اس کے مسماۃ سے لائی اس کا بیان یہ ہے کہ اگر اس کا
نکاح زید سے نہ ہو اور کہیں دوسرے سے ہو تو میں کہہ سکتی ہوں کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۲) اس کا جیٹھ میرے پاس خود بغرض ملازمت آیا تھا اس سے میں نے طلاق کے متعلق
دریافت کیا۔ اس نے یہ ظاہر کیا کہ کسی مہاجن کا کچھ روپیہ قرض ہے۔ اگر مسماۃ اس کو ادا کر دے
تو میں لکھ دوں گا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۳) ایک مسلمان مسماۃ مذکورہ کے گاؤں کا رشتہ دار کہا جاتا ہے اس نے میرے روبرو
بدریافت حال طلاق بیان کیا کہ طلاق ہو گیا ہے۔ میں اس کو اچھی طرح جانتا ہوں۔ میں نے اس سے
اس طریقہ سے سوال کیا تھا کہ یہ شرع کا معاملہ ہے سچ سچ بتانا جوٹ نہ بولنا اور نہ کسی کی طرف ذرا
کرنا ورنہ تم پر گناہ ہو گا تب اس پر اس نے کہا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۴) میں نے ایک شخص خاص کو (اور وہ میرا دوست ہے) بدریافت طلاق مسماۃ کی سزا اپنے عزیز سے
بھیجا کہ وہ اس کے ماں باپ اور خاص قرابت داروں سے دریافت کرے کہ آیا مسماۃ مذکورہ
کو اس کے شوہر نے (جواب تک سنا جاتا ہے کہ کلکتہ میں ہے اور دوسری عورت اس کے پاس
ہے) طلاق دیا ہے یا نہیں اس نے اگر یہ بیان کیا کہ اس کا جیٹھ یہ کہتا ہے کہ مسماۃ یہاں آکر
رہے ہم اس کا نکاح اس کے شوہر سے طلاق دلا کر جس کو وہ پسند کرے کر دیں گے۔ لیکن اس
کے خسرنے یہ کہا کہ ہم اس کو نہیں رکھیں گے تم خرچہ دے سکتے ہو تو بلا کر رکھو۔

(۵) میں نے ایک خط اس موضع کے تھانہ دار کو اپنی جانب سے بدریافت حال طلاق لکھا
تھا۔ جس کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ میری جانچ سے یہ معلوم ہوا کہ طلاق نہیں ہوا ہے اور یہ

سبھی لکھا ہے کہ اس کے شوہر کا پتہ ٹھیک معلوم نہیں ہے کہیں لکھتے میں رہتا ہے احمد خان خسر مسماہ اپنے ساتھ رکھنے کے لئے راضی نہیں ہے لیکن اس کا جیٹھ اپنے گھر میں رکھنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اپنے جھوٹے بھائی سے اس کا نکاح کرائے ایسی صورت میں طلاق ہو گیا کہ نہیں؟ اگر طلاق نہیں ہوا تو کونسی صورت اختیار کی جاوے اس سے زیادہ جانچ میرے اسکان سے باہر ہے۔ اگر مسماہ کو قسم دی جائے اور وہ حلیہ میان کرے کہ طلاق ہو گیا ذریعہ تحریر کے تو وہ طلاق از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ ایسی صورت میں مرد کی قسم کا اعتبار کیا جائے گا یا عورت کی؟ بینوا توجروا **تنقیح**۔ یہ عورت دینداری میں کیسی ہے پابند نماز وغیرہ ہے یا نہیں۔ اس کا چال چلن کیسا ہے جھوٹ بچ بولنے میں اس کے متعلق تجربہ کیا ہے ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ یہ پرچہ بھی واپس کیا جاوے، فقط۔

جواب تنقیح۔ (۱) عورت نو مسلمہ ہے۔ نماز اکثر پڑھتی ہے۔ پوری نماز اس کو نہیں آتی۔ سکھایا جاتا ہے۔ گذشتہ رمضان المبارک کے روزے رکھے تھے۔

(۲) چال بظاہر اچھا ہے۔
(۳) تجربے سے میں اس کو دروغ گو نہیں کہہ سکتا ممکن ہے کہ خانہ داری کے معاملات میں بحیثیت ایک ملازمہ کے کبھی جھوٹ بول دیا ہو (قیاساً)۔

(۴) عورت بردہ نشین نہیں ہے کام کاج کے لئے بازار وغیرہ جایا کرتی ہے۔ فقط۔

(۵) اگر عورت کے ہاتھ میں قرآن شریف دیکر قسم کھلائی جائے گی تو وہ ہرگز جھوٹ قسم نہ کھاے گی۔

الجواب؛ اگر یہ عورت قسم کھا کر کہے کہ مجھ کو میرے شوہر نے طلاق دے دی ہے اور عدت گذر چکی اور قلب اس کی بات کو قبول کرے تو اس کا دوسرے شخص سے نکاح کر دینا اور دوسرے شخص کو اس سے نکاح کر لینا جائز ہے جبکہ اس کا دل بھی عورت کی بات کو قبول کرے، قال فی العالمگیریہ (ص ۲۱۰ ج ۶) ولوان امرأة قالت لرجل ان زوجي طلقني ثلاثا وانقضت عدتي فان كانت عدلة وسعه ان يتزوجها وان كانت فاسقة تحرم، وعمل بما وقع تحريمه عليه كذا في الذخيرة اه قلت: وانما قيدات بشهادة القلب لها لكون عدتها في الصورة المستولاة مشتبهة عندی، والله اعلم۔

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین بکبلان شرع گلزار متین اس اس شرط پر نکاح کا حکم کہ پانچ سال یہاں رہنا ہوگا مسئلہ میں زید بجمالت تجارت اپنے وطن کو چھوڑ کر ایک قصبہ میں مقیم ہوا اور عالتہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ میں یہاں پانچ سال کامل رہوں گا اور ایک مرتبہ زید عالتہ کو اپنے وطن اصلی کو بھی لے گیا تھا پھر زید نے شرط جو پانچ سال اقرار کی تھی پوری کرنے کا انکار کیا اور پھر وہ عالتہ کو اس کے میکے چھوڑ کر اپنے وطن اصلی چلا گیا پھر اگر زید نے عدالت میں عالتہ کو قبضہ لینے کا دعویٰ کیا یہ نکاح ثابت رہا یا نہیں جو شرط سے انکار ہے تو ضرور آپ مفصل طور سے کتبہا معتبرہ سے جواب تحریر فرمادیں؟ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور ہوں۔

الجواب؛ قال فی الدر والنکاح لا یصح تعلیقه بالشرط کتزوجتک ان

رضی الی لہ ینعقد النکاح لتعلیقه بالخطر کما فی العمادیة

قال الشامی حیث قال لا یصح تعلیق النکاح بالشرط ان یقول لبنتہ

ان دخلت الدار من وجتک فلانا وقال فلان قبلت فان التعلیق لا یصح و

ان صح النکاح ولعلہ اشتبه علیہ النکاح المعلق علی شرط بالنکاح المشترط

معہ شرط فاسد و بینہما فرق واضح شمس نبلا لیلۃ ای فان الاول سطل

راساً و اساساً والثانی یصح ویلغو الشرط۔

صورت مسئلہ میں اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں کہا گیا تھا کہ اگر تو پانچ سال یہاں

رہے تو فلاں عورت کا تجھ سے نکاح ہے ورنہ نہیں اس کا حکم اور ہے اور اگر ایجاب و قبول کے

ساتھ یوں نہیں کہا گیا بلکہ پانچ سال رہنے کی شرط ایجاب و قبول سے پہلے طے کر لی گئی یا بعد

میں کہا گیا تو حکم اور ہے سائل کو بتلانا چاہئے کہ ان دونوں میں سے کونسی صورت واقع ہوئی ہے۔

فقط۔ ۲ ج ۳۳۰

سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس

مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق دی معہ تین طلاق کے

جس کے گواہ موجود ہیں پھر دوبارہ بزور نکاح ثانی کرنے پر زید سے

کہا گیا زید نکاح ثانی پر راضی نہ ہوا لیکن زید کہا گیا اور سمجھایا گیا کہ نکاح ثانی ہو سکتا ہے از روئے

فتویٰ کے ان کہنے پر زید نے نکاح ثانی کر لیا بعد نکاح ثانی کے زید نے فتویٰ دریافت کیا فتویٰ

ناجائز ٹھہرا جب نبوت فتویٰ ناجائز کا ٹھہرا تو زید نے اپنے زوجہ ہندہ کو چھوڑ دیا اب والدینہ

نے زید پر مقدمہ دائر کیا ہے کہ میری لڑکی ہندہ کو دس ماہ سے خرچ خانہ داری نہیں دیتا ہے اور اس مقدمہ میں ایک طرفہ ڈگری حاصل کر لیا ہے نمبر دار جواب ارسال فرمادیں طلاق کہ طلاق ہوئی یا نہیں نکاح ثانی جائز ہوا یا نہیں خرچ خانہ داری عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت سوال میں چونکہ نکاح ثانی بدون حلالہ ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہے ہندہ پر تین طلاق ہو چکی ہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا مع تین طلاق کے۔ اور جب نکاح ثانی درست نہیں ہوا تو زید پر ایام نکاح ثانی کا نفقہ بھی لازم نہیں ہو البتہ عورت پر زید سے علیحدگی کے بعد اس نکاح ثانی کی وجہ سے بھی عدت لازم ہو گئی اگر سمبستری ہوئی ہو، لکن الوطی فیہ بشبهة۔ قال فی الدرر فتجب للزوجہ بنکاح صحیح فلویان فساد او بطلانہ رجع بما اخذتہ من النفقة بحسب ما قال الشامی فلا نفقة علی مسلم فی نکاح فاسد لانعدام سبب الوجوب وهو حق الحبس الثابت للسوچ علیہا بالنکاح وکذا فی عدتہ لان حق الحبس وان ثبت لکنہ لم یثبت بالنکاح بل لتحصین الماء اھ (ص ۶۰-۶۱) سے معلوم ہوا عدت نکاح ثانی کا نفقہ زید پر تو واجب ہے ہی نہیں بلکہ اگر اس نے اس مدت میں ہندہ کو کچھ نفقہ دیا ہو تو اس کو ہندہ سے واپس لے سکتا ہے، واللہ اعلم۔

۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ

سوال (۱۶۱) کافرہ عورت کے متعلق مسئلہ ہے کہ کافرہ عورت کا نکاح نومساہمہ جو اسلامی ریاست میں بردہ ہو کر آئے تو یہ بتاؤ دارین موجب بیعت ہے یا نہیں اس عورت کو مسلمان کرنے پر تین ماہ کے بعد کسی اسلامی سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے تو درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب: کافرہ عورت اگر خاوند والی ہو تو اس کے لئے حکم یہ ہے کہ دارالہرب میں جب تک اس کو تین حیض نہ آئیں گے اس وقت تک اس کا نکاح کافر شوہر سے نہیں ہو سکتا تین حیض آنے کے بعد دونوں میں فرقت ہوگی چھ مہینے کی قید نہیں بلکہ تین حیض کا آنا ضروری ہے چاہے تین ماہ میں آئیں یا سال بھر میں قال فی الدرر ولو اسلم احدہما ثمة ای فی دار الحرب لمدتین حتی تحيض ثلاثا و تمضی ثلاثہ اشھر (ای ان کانت لا تحيض لصغر او کبر کما فی البیہ اھش) (ص ۶۳۰-۶۳۱) رایہ کہ اس کو اسلامی

سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے سو اس کی چند صورتیں ہیں :-

۱۔ یہ کہ اسلامی سلطنت میں اس کو اسلام لانے سے پہلے جبراً لے جایا جائے اس کی خوشی کے ساتھ نہ لے جایا جائے اس صورت میں اسلامی سلطنت میں پہنچتے ہی اس کے ساتھ نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو۔ لکن فیہا فی ہذہ الصورتہ کالاسیرۃ اخرجت من دار الحرب الی دار الاسلام فبطل النکاح بینهما التباين الدارین۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس کو اسلام کے بعد یا اسلام سے پہلے اسلامی سلطنت میں خوشی کے ساتھ لے جایا جائے مگر ارادہ یہ ہو کہ اسلامی سلطنت ہی میں رہیں گے یعنی وہاں توطن کا ارادہ ہو جس کے لئے کم از کم ایک سال کے قیام کا ارادہ شرط ہے اس صورت میں بھی وہاں پہنچنے فوراً نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو لان التوطن بیطل الوطن الاول فتباين الداران فبطل النکاح، والمحر بی لا یمن ان یقیم بدار الاسلام سنة كاملة واذا تم الحول ضرب علیہ الجزیة وصار ذمیاً۔ باتی محض دو چار روز کے واسطے اسلامی سلطنت میں لے جانا مفید نہیں اور اس سے نکاح بالکافر باطل نہ ہوگا لکن وہاں

چ مستأمنة وبالاستیمان لا یبطل الدار فلی یوجد تباين الداران قال فی الدرر: والمرأة تبائن الدارین حقيقة وحکما (المسرد بتباين الدارین حقيقة تباعد ہما شخصاً وبالحکم ان لا یكون فی الدار التي دخلها علی سبیل الرجوع بل علی سبیل الفرار والسکنی حتی لو دخل الحر بی دارنا بامان لمدتین زوجتہ لانه فی دارہ حکما الا اذا قبل الذمة اھش) قال فی الدرر ومن هاجرت الینا مسلمة او ذمیة حاصلت بانة بلاعدۃ فیعمل تنزوجہا (قال الشامی المهاجرة التارکة داس الحرب الی داس الاسلام علی غنم عدم العود وذلك بان تخرج مسلمة او ذمیة ادصارت كذلك اھ) قال فی الدرر او اخرج مسیبا وادخل فی دارنا (افادانہ لا یتحقق التباين بمجرد السبی بل لا بد من الاحراز بدارنا بدائع ۱۲ ش) اھ (ص ۶۳۱ و ۶۳۲ ج ۲) وبالجملة فالدخول بدار الاسلام بالامان لا یکنی للتباين بل لا بد من الادخال مسیبة او دخولها مهاجرة، واللہ اعلم۔

۲۵ ذیحجہ ۱۳۳۳ھ

زمن سے نکاح نہیں ٹوٹتا | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ زید کی منکوحہ ہندہ نا اتفاقی سے یا اور کسی وجہ سے بکر کے پاس چلی گئی وہاں بکر کے گھر میں بطور عورت کے رہی بلکہ ایک بچہ بھی بکر کے نطفہ حرام سے پیدا ہوا مگر زید نے طلاق نہیں دیا بعد مدت مذکورہ بالا کے زید نے سرکار کے ذریعہ سے یا اور کسی وجہ سے اپنی منکوحہ ہندہ کو اپنے گھر لایا اس صورت میں زید و ہندہ کا ہم سبب نکاح کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کرنا ہوگا یا طلاق ہوگئی؟

الجواب؛ زید کا نکاح باقی ہے دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں البتہ زید کے لئے مستحب ہے کہ جب سے ہندہ نے بکر سے علیحدگی کی ہے اس وقت کے بعد حیض آنے کا انتظار کرے حیض کے قبل صحبت نہ کرے لسانی رد المختار (قوله والمنان بیها لا تحرم علی زوجہا) فله وطیہا بلا استبراء عندہما وقال محمد لا احب لہ ان یطأھا مالم یستبرأھا كما مر فی فصل المحرمات وقال الشامی تحت قول الدس (لا یقر بیها زوجہا) ای یحرم علیہ وطیہا حتی تحيض و تطهر كما صرح بہ شارح الوہبانیة و هذا ینصح من حملہ علی قول محمد لانہ یقول بالاستحباب کذا قالہ المصنف فی المنح فی فصل المحرمات اور بچہ زید کو ملے گا خواہ زید اس کے نسب کا انکار کرے خواہ اقرار کرے قال الشامی تحت (قوله علی اربع مراتب) قوی و ہون اش المنکوحہ و معتد الرجعی فانہ فیہ لا ینتفی الا باللعان (مک ۱۳۰) و فی البدائع (شرط وجوب اللعان وجوازہ) والثانی عفتہا عن الزنا فان لم تکن عقیفۃ لا یجب اللعان بقذفہا الخ (ص ۲۴۱ ج ۳) و فیہ ایضا ۲۴۲ و علی هذا قلنا ان القذف اذا لم ینعقد موجبا للعان او مسقط بعد الوجوب اوجب الحد اولد یجب اولد یسقط لکنہما لم یبتلا عن بعد لا یقطع نسب الولد و کذا اذا نفی نسب ولد حرقا فصدقہ لا یقطع نسبہ لتعذر اللعان اھ - عبد الکریم عفی عنہ - ۵ ذیقعدہ ۴۲ھ -

اجوبہ صحیحہ۔

ظفر احمد عفا عنہ - ۵ ذی القعدہ ۴۳ھ -

مطلقہ ثلاث نے مرتد ہو کر کافر سے نکاح کر لیا بعد دخول کے زوج ثانی نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہو سکے بعد وہ زوج اول کیسے حلال ہوگی یا ایسا حلال کی ضرورت ہے؟

کافر مسلم ہو کر کسی مسلم سے نکاح کیا دس برس تک اس کے ساتھ رہی بعد اس کے اس کے زوج نے تین طلاق دے دی پھر وہ عورت مرتد ہوگئی اور کسی کافر سے نکاح کر لیا اور اس نے دخول بھی کیا بعد ازاں اس نے بھی طلاق دیکر جدا کر دیا اب وہ عورت مسلمان ہوگئی اور زوج اول سے نکاح کرنا چاہتی ہے کیا یہ نکاح درست ہے یا کسی مسلم سے حلالہ کرنے کی ضرورت ہوگی؟

الجواب؛ قال فی الدس لا ینکح مطلقہ بیها ای بالثلث لو حرتہ و ثنتین لو امة حتی یطأھا غیرہا ولو الغیر مر اھقا یجامع مثله او خصیاً او مجنوناً او ذمیاً لذمیة (ای ولو کان التحلیل لا جل زوجہا المسلم كما فی البحر ۱۲ شامی) بنکاح نافذ خرج الفاسد والموقوف اھ۔ اگر اس عورت نے بعد ارتداد کے کسی کافر سے باقاعدہ نکاح کر لیا تھا (گو قاعدہ کفار ہی کے موافق ہو) اور کافر زوج نے اس سے دخول کر لیا تھا تو بعد اسلام عورت کا زوج اول اس سے نکاح کر سکتا ہے اور اب تحلیل کی ضرورت نہیں زوج کافر کی تحلیل کافی ہوگی لکنہ کذمی لذمیة، والله اعلم۔ ۲۸ رجب ۴۵ھ

حکم نکاح بالکتابت | سوال (۱۹) اگر مرد و عورت سے برضا مندی یہ تحریر لکھوائے کہ تو میرا خاوند ہے یا مجھ کو تجھ سے نکاح منظور ہے پھر مرد اس تحریر کو دو آدمیوں کو دکھائے تو کیا نکاح ہو جائے گا جبکہ دونوں آپس میں رضامند ہوں اور رضامندی سے تحریر لکھوائی گئی ہو اور اس صورت میں کیا عورت کو اپنا نام یا پورا پتہ تحریر مذکورہ میں لکھنا چاہئے یا یونہی فقط خالی دستخطی تحریر سے نکاح ہو جائے گا جو کچھ شرع شریف میں حکم ہو بہت جلد جواب دیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نکاح درست نہ ہوگا اور اگر نام اور پورا پتہ بھی لکھا ہو اور جب بھی محض تحریر دکھانے سے نکاح درست نہ ہوگا جب تک مرد یہ بیان نہ کرے کہ فلاں عورت نے جو فلاں کی بیٹی ہے میرے پاس یہ خط لکھا ہے جس میں وہ مجھ سے نکاح کہ منظور کرتی ہے میں بھی اس نکاح کو قبول کرتا ہوں اور یہ بیان دو گواہوں کے سامنے ہو اور ان کے سامنے عورت کا پتہ اس طرح بیان کیا جائے جس سے وہ ممتاز ہو جائے صرح بہ فی الدس و الشامی (ص ۵۴۵ ج ۲) والخلاصہ ص ۲۷۲۸ والله اعلم۔ ۴ اشعبان ۴۵ھ۔

رافضی مرد کے ساتھ لڑکی کا نکاح سوال (۲۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس لڑکی کے اور اس کی بعض صورتوں کی تفصیل بارے میں جس کا خاوند تبرائی شیعہ ہو گیا اور اصحاب کبار کو تبرائی اور بدزبانی سے یاد کرتا ہے۔ حتیٰ کہ جانوروں کے نام انہی کے نام پر رکھ کر ان کو مارنا بیٹنا ثواب سمجھتا ہے وغیرہ وغیرہ تمام افعال شیعہ رسمیں تبرائی شیعوں کے پائے جاتے ہیں لڑکی حنفی مذہب کو چھوڑنا نہیں چاہتی۔ جس کی وجہ سے اس کا خاوند اس کو ایذا پہنچاتا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا وہ لڑکی از روئے مذہب حنفیہ بغیر طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا کہ نہیں تو کیا سبیل اختیار کرے بہینوا تو جس وا۔

جواب کے لئے لفافہ ہمراہ ہے جو اب باصواب بمعہ حوالجات تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔
۱۔ تبرائی شیعہ مرد اور تبرائی شیعہ عورت ہر دو میاں بیوی مذہب شیعہ سے تائب ہو کر مذہب حنفی میں داخل ہوئے۔ کیا ان کا عقد از سر نو پڑھا جاوے گا یا وہی پہلا نکاح کافی ہے؟
۲۔ تبرائی شیعہ عورت جو کہ تبرائی شیعہ مرد کے نکاح میں تھی مذہب شیعہ سے تائب ہوئی اب وہ تمام کام بموجب مذہب حنفی ادا کر سکتی ہے اس کا خاوند اس کو منع نہیں کرتا ہے لیکن وہ مرد خود تبرائی شیعہ ہی ہے کیا ان کا نکاح فسخ ہو گیا اور وہ عورت دوسری جگہ نکاح کرے یا اسکی مرد کے پاس رہے اور گنہگار نہ ہوگی؟

الجواب: نکاح و رافضی کے متعلق یہ آخری تحقیق ہے اس سے پہلے جو کچھ لکھا گیا ہے وہ اس سے منسوخ ہے ۱۲ ظفر

شیعوں کے متعلق عدالت کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مولوی عبدالشکور صاحب رسالہ انجم ج ۲۴ میں تحریر فرماتے ہیں۔ صلا شیعوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن میں تحریف ہو گئی یعنی لوگوں نے قرآن سے کچھ آیتیں نکال ڈالیں اور کچھ بڑھادیں جن میں کفر کی باتیں شامل کر دیں کچھ الفاظ و حروف بدلانے اس کے ثبوت میں حسب ذیل کتب ملاحظہ ہوں:
کتاب احتجاج طبرسی از ص ۱۱۹ تا ص ۱۳۱، اصول کافی از ص ۲۶۱ تا ص ۲۶۵، تفسیر قمی ص ۱۵۰۔

پھر ص ۱۳۱ میں تحریر فرماتے ہیں ہمارے علماء سابقین کو مذہب شیعہ سے پوری واقفیت نہیں ہو سکی جس کا اصلی سبب یہ تھا کہ شیعہ اپنا مذہب چھپانے کی سجد کوشش کرتے تھے اسی سبب سے شیعوں کے کفر میں اختلاف رہا لیکن اب شیعوں کا عقیدہ قرآن شریف کے متعلق معلوم ہو گیا جس کے کفر ہونے میں کوئی شک نہیں کر سکتا شیعوں کا خارج از اسلام ہونا قطعی ہے اور دینی

الدر عن شرح الوهبانية للشربلای ما یكون كفراً اتفاقاً يبطل الحمل و النکاح و اولاده اولاداً و ما فيه خلاف يؤمن بالاستغفار و التوبة و تيميد النکاح ۱۷ (ص ۴۶۲ و ۴۶۳) قال الشامي و اولاده اولاداً ناكذا في فصول العمادی لكن ذكر في نور العين و يوجد بينهما النکاح ان رضيت زوجته بالعود اليه و الا فلا تجبر و المولود بينهما قبل تجديد النکاح بالوطئ بعد الردة يثبت نسبه منه لكن يكون زنا اه قلت و لعل ثبوت النسب لشبهة الخلاف فانها عند الشافعي لا تبين منه تا مل ۱۷ ص ۴۶۳ ج ۳ قلت و كل وطأ يوجب ثبوت النسب لشبهة ما يوجب العدة احتياطاً لاسيما اذا وطئها الزوج و مكنته من نفسها طائنين بقاء النکاح بعد الردة كما هو مشاهد من حال الجهلة في الهند فانهم يتكلمون بالكفريات و لا يرون انفساخ النکاح لاسيما اذا كان الكفر بالرفض فانه مما يخفى على كثير من العلماء و قد خفي علينا مدة ثم رأيت صريحاً قال في الدر ما أخبرت بارتداد زوجها فلها التزوج باخر بعد العدة استحساناً ۱۷ ص ۴۶۹ ج ۳ قلت و الاستحسان انما هو في الاخبار فقط و اما اذا علمت منه الردة بنفسها فلها التزوج باخر بعد العدة قياساً و استحساناً معالان القياس في الاخبار ان لا يجوز لها النکاح باخر ما لم يشهد على رده رجلان او رجل و امرأتان لكون ردة الرجل يتعلق بها استحقاق القتل و لكن الاصح رواية الاستحسان لان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة و هو امر ديني كالخبر بالطلاق ثلث الاثبات الردة اه شامي هذا هو حكم النکاح المنعقد قبل الردة اما المنعقد بعد هانفاً بين الرافض الخیر القديم رفضهم محكم ما في الدر و يبطل منه اتفاقاً ما يعتمد الملة و هي خمس: النکاح و الذبيحة و الصيد و الشهادة و الارث اه قال الشامي ما يعتمد الملة اي ما يكون الاعتماد في صحته على كونه فاعله معتقداً ملة من الملل اي و المرتد لامله له اصلاً لانه لا يقرب على ما انتقل اليه و ليس المراد ملة مساوية لثلاث بل النکاح فان نكاح المجوسي و الوثني صحيح و لامله لهما مساوية بل

المراد الاعم اه ص ۲۶۵ ج ۳ قلت ومفاد هذه العلة صحة نكاح المرتد
بالمستدامة او بكافة بعد لحوقه بدار الحرب او اذا كان قد ارتد
هناك لاني دار الاسلام فانه يقصر هناك على ما انتقل اليه ولا يقتل اللهم
الا ان يقال انه ميت في حكم الشرع فلا يجوز نكاح لكونه لاملة له كما
اذالته يقتله الحاكم في دار الاسلام تهاونا بالاحكام معاذ الله منه قال
في الدرر ولا يترك المرتد على رده باعطاء الجزية ولا بامان موقت و
لا مؤبد ولا يجوز استرقاقه بعد اللحاق بخلاف المرتدة اه قال
الشامى اى فانها تسترق بعد اللحاق بدار الحرب وتجب على الاسلام
بالضرب والعبس ولا تقتل اه ص ۲۶۳ ج ۳ قال في الدرر وعن الامام
تسترق ولو في دار الاسلام ولو اذقتى به حسم القصد ها السى لا بأس به
وتكون فتنة للمروج بالاستيلاء مجتبى وفي الفتح انها فيئ للمسلمين
فيشترىها من الامام او يهبها له لو مصرفا اه قال الشامى وفي الفتح قيل
وفي البلاد التي استولى عليها التتراجروا احكامهم فيها ونفوا المسلمين
كما وقع في خوارزم وغيرها اذا استولى عليها النروج بعد الردة ملكها
لانها صارت دار حرب في الظاهر من غير حاجة الى ان يشترىها من الامام
اه قال الشامى وهذا ليس مبنيا على رواية النوادر لان الاسترقاق وقع
في دار الحرب لاني دار الاسلام اه ص ۲۶۰ ج ۳ اى والمبنى على رواية النوادر
انما هو الاسترقاق في دار الاسلام واما النكاح المنعقد بين السرافض
القديم رفضهم فحكمه يستفاد مما في الدرر ايضا زوجان ارتدا ولحقا
فولدت المرتدة ولدا وولد له اى لذلك المولود ولد فظهر
عليهم جميعا فالولدان فيئ كاصلها والولد الاول يجبر بالضرع على الاسلام
اى لا بالقتل بخلاف البويه فانهما يجبران بالقتل (۱۲) وان حببت به ثمة
راى وبالاولى لو حببت به في دار الاسلام ووضعت في دار الحرب (۱۲) لتبعيته
لابويه (في الاسلام والردة وهما يجبران فكذا هو وان اختلفت
كيفية الجبر) لا الثاني لعدم تبعية الجد على الظاهر (اى ظاهر الرواية)

فحكمه كحربي . (في انه يسترق او توضع عليه الجزية او يقتل واما الجد
فيقتل لا محاله لانه المرتد بالامالة او يسلم بجرع عن الفتح ۱۲ شامى)
ص ۲۶۳ ج ۳ ولما كان ولد الولد كالحربي فمفاد جواز نكاحه بثلة
والله اعلم .

بقي الاشكال في استرقاق المرأة السرافضة اذا كانت من نسل العرب
فان مشركى العرب لا يسترقون لكن قال في الدرر في فصل الجزية لا على وثنى
عربي ومترد فلا يقبل منهما الا الاسلام او السيف لو ظهر ناعليهم فنساءهم
وصبيا نهم فيئ اه لان ابا بكر رضى الله تعالى عنه استرق نساء بنى
حنيفة وصبيا نهم لما ارتدوا وتسمهم بين الغانمين هداية اه ص ۲۶۲
فارفع الاشكال ثم عاد الاشكال بما في الشامية عن القهستاني ولا توضح
على المبتدع ولا يسترق وان كان كافرا لكن يباح قتله اذا ظهر بدعته
ولم يرجع عن ذلك وتقبل توبته اه ص ۲۶۱ ج ۳ . فالجواب عنه ان
المرتد نفسه لا يسترق وانما يسترق المرتدة واولاد المرتد كما
مرفلا اشكال والله تعالى اعلم .

وفي تحرير المختار وجعل الرملى في حاشية المنح: المعتزلى والرافضى
بمنزلة اهل الكتاب حيث قال قوله صح نكاح كتابية اقول يدخل
في هذا السرافضة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تتزوج المسلمة
السنية من السرافضى لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا يصح
تزوج مسلمة بكافر اه قال الرستغنى: لا تصح المناكحة بين اهل السنة
والاعتزال اه فالرافضة مثلهم اراقبم والرملى جعلهم من قبيل اهل
الكتاب فيجوز نكاح نساءهم ولا يبرون ولعله اعدل الاقوال لانه
لا يشك في كفر السرافضة اه، سندی ص ۱۸۳ ج ۱ .

پس خلاصہ اقوال یہ ہوا کہ رافضی سے سنیہ مسلمہ کا نکاح درست نہیں ہوتا خواہ وہ قبل
نکاح ہی رافضی ہو تو نكاح اول ہی سے منعقد نہ ہوگا یا بعد نكاح کے رافضی ہو گیا ہو تو نكاح
فسخ ہو جائے گا۔ اور دونوں صورتوں میں اگر ہمسری ہو چکی ہے تو زوجہ پر عدت لازم

ہے اور بعد عدت کے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور سبب ستری ہو چکی ہو تو عدت کی حاجت نہیں۔ لکن الردۃ من الزوج طلاقاً حکماً۔ البتہ اگر ان دونوں سے اولاد پیدا ہوئی ہو تو وہ اولاد حرامی نہ کہلائے گی بلکہ ثابت النسب ہوگی اور وہ اولاد ابویں سے وارث ہوگی لیکن زوجین میں باہم توارث ہوگا لعدم التوارث فی نکاح فاسد ففیما اذا کان الوطأ زناً بالادوی البتہ اگر شوہر رافضی بنا اور عورت کی عدت پوری نہ ہوئی تھی کہ وہ مرگیا تو ایک روایت میں عورت وارث ہوگی شامی ص ۲۷۰ ج ۲۔

جواب سوال ۱۶۔ اگر یہ دونوں مرد و عورت قدیم سے کئی پشت کے رافضی تھے تب تو سستی ہونے کے بعد دوبارہ ان کا نکاح کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ ان کا حکم اہل کتاب کا سا ہے اور کتابی مرد و عورت ساتھ مسلمان ہو جائیں تو تجدید نکاح کی ضرورت نہیں بشرطیکہ دونوں ساتھ مسلمان ہوں آگے پیچھے نہ ہوں ورنہ اگر اتنا فاصلہ ہو کہ عورت عدت سے فارغ ہو گئی تو تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی اور اگر عدت گزرنے سے پہلے دوسرا بھی مسلمان ہو گیا تو نکاح اول باقی سے شامی ص ۲۶۰ ج ۲ اور اگر یہ دونوں سستی تھے پھر رافضی ہو گئے اب پھر سستی ہوتے ہیں تو اس کا حکم ہے کہ اگر ساتھ ہی مرتد ہوئے ساتھ ہی مسلمان ہوئے تو نکاح اول باقی سے اور اگر آگے پیچھے ہوئے تو نکاح کی تجدید لازم ہے گو عدت کے اندر اندر دونوں مسلمان ہو جائیں وبقی النکاح ان ارتدا معاً بان لم یعلم السبق ثم اسلما کذلک فان المعیة الحقیقیة معتد بہ ۱۲ شامی

وعدان اسلم احید ہما قبل الآخر اھ ص ۲۶۶ ج ۲۔ امی بان علم السبق۔

جواب سوال سوم۔ جب رافضی عورت سستی ہو جائے اور مرد رافضی رہے تو دونوں کا نکاح نسخ ہو گیا اور یہ عورت بعد عدت کے سستی سے نکاح کر سکتی ہے رافضی سے علیحدہ ہو جانا اس پر واجب ہے۔

اب ایک صورت یہ باقی رہی کہ مرد سستی ہو اور وہ عورت رافضیہ سے نکاح کرے جس کا فیض جدید نہیں بلکہ آبا و اجداد سے قدیم ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور وہ رافضیہ مثل کتابیہ کے اس کی زوجہ اور اس کی اولاد اس کی وارث ہوگی۔ اور زوجین میں توارث نہ ہوگا بغرض سستی مرد کا نکاح تو رافضیہ سے صحیح ہے گو مکروہ ہے مگر سنیہ عورت کا نکاح رافضی مرد سے نہ ابتداء صحیح ہے نہ بقا۔

ایک صورت یہ رہی کہ مرد و عورت دونوں سستی تھے پھر مرد تو سستی ہی رہا اور عورت رافضی ہو گئی۔

اس صورت میں نکاح نسخ ہو گیا لیکن اس عورت پر ملک مبین کے ساتھ شوہر قبضہ رکھ سکتا ہے دارالاسلام میں ہو تو امام سے خرید کر یا ہبہ کے طور پر لیکر اور دارالعرب میں ہو تو بدون امام سے پوچھے خود ہی اس پر قبضہ مالکانہ کر سکتا ہے وینجوز لہ الوطی بہا لکونہا کامة کتابیہ کما هو المفہوم من ما ذکرنا۔

اور اگر سستی مرد رافضی ہو گیا اور اس کے ساتھ بیوی بھی رافضی ہو گئی اور رافضی ہی رہے سستی نہ ہوئے تو یہ دونوں مرد و عورت تو مرتد ہیں ان کو حیرا سستی بنایا جائے گا والا فالسیف ان قدس ذ اور ان کی صلیبی اولاد کو بھی ولکنہم لا یقتلون البتہ اولاد کی اولاد الی آخر ہا پر حیر نہ ہوگا بلکہ وہ سب مثل حربی کے ہیں۔ اور فی ہیں اور یہی احکام فرقتہ قادیانیہ کے ہیں کہ وہ بھی مرتد ہیں اذا استولی احد من المسلمین علی احد منہم کان دقیقاً فی یدہ، والله تعالیٰ اعلم۔

سوال (۲) سوال یہ ہے کہ ایک شخص کے دو لڑکی تھیں بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی کا نام بتا کر نکاح پڑھایا گیا تو ان کا نام خدیجہ دوسری کا نام زینب۔ ان دونوں کے باپ نے خدیجہ جو بڑی لڑکی ہے اس کے نکاح کے وقت بھول کر کے زینب جو چھوٹی بیٹی ہے اس کا نام لیکر نکاح پڑھا دیا اور بڑی بیٹی کو نوشتہ کے سپرد کر دیا اور دہا اس کو اپنے گھر لے جا کر بود و باش یعنی زن و شوہر کر رہا ہے اب مسئلہ یہ ہے کہ یہ نکاح از روئے شرع شریف جائز ہوگا یا نہ جواب فایت فراویا؟

الجواب؛ قال فی الدرر غلط وکیلہا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضورھا لم یصح للجهالة۔ وکذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا کانت حاضرة و اشار الیہا فیصح ولولہ بنتان ادادتن ویح الکبری فغلط فسماہا باسم الصغری صح للصغری، بخانیہ اھ ص ۲۷۵ ج ۲ کتاب النکاح۔

صورت مسئلہ میں اگر مسماة خدیجہ مجلس نکاح میں حاضر تھی اور اس کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا کہ اس کا نکاح کرتا ہوں تو مسماة خدیجہ سے نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ اس مرد کا نکاح مسماة زینب سے منعقد ہو گیا ہے پس اب مرد سے مسماة زینب کو طلاق دلوا دی جائے اور خدیجہ سے اس کا نکاح دوبارہ کر دیا جائے اگر ایسا نہ ہو تو عمر بھر خدیجہ سے زنا ہوگا اور زوجین داد لیائے زوجین سب گنہگار ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۱ھ۔

سوال (۲۲) بیوہ یا مطلقہ کو اپنے والد کے حکم سے نکاح ثانی کرنا فرض ہو جاتا ہے یا نہیں اور ان صورت کہ وہ کسی وجہ سے شرعی معذور بھی نہیں اور ایسی صورت میں وہ انکار کرنے سے کافر ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی عرض ہے کہ وہ ایسی قوم کی عورت ہے جو رسماً درو اجا نکاح ثانی کو معیوب اور برا جانتی ہو۔ والسلام۔

الجواب؛ ماں باپ کے حکم سے ہر کام واجب نہیں ہو جاتا بلکہ اس میں تفصیل ہے جس کے لئے رسالہ تعدیل حقوق اولادین کا مطالعہ مفید ہو گا جو انہشتی گوہر کے اخیر میں طبع جدید میں ملحق کیا گیا ہے۔

بہن صورت مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ اگر بیوہ یا مطلقہ نکاح ثانی کو معیوب سمجھتی ہے تو یہ عقیدہ کفر ہے اس سے اس کو توبہ کرنا اور ایمان کی تجدید فرض ہے اور اگر معیوب نہیں سمجھتی بلکہ پہلے شوہر کی محبت غالب ہے اور وہ اس سے مانع ہے یا بچوں کے ضائع ہونے کا خوف ہے یا اور کوئی وجہ مخفی نکاح سے مانع ہے مثلاً مجامعت سے تکلیف ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ تو اس میں تفصیل ہے اگر اس کو اپنی عفت پر خطرہ نہ ہو خواہش نفسانی غالب نہ ہو صبر سے بیٹھ سکے اور والدین پر اپنے نفقہ کا بار نہ ڈالے یا ان پر بار ڈالے اور وہ خوشی سے برداشت کریں تو اس کو نکاح کرنا واجب نہیں ورنہ واجب ہے بشرطیکہ حقوق نکاح کو ادا کرے ورنہ روزہ رکھ کر خواہش کو مغلوب کرے اور محنت و مزوری سے پیٹ پالے اگر والدین اس کا خرچ برداشت نہ کر سکیں وھذا خلاصۃ الدلائل الحدیثیۃ والفقہیۃ الستی ذکسھا الشیخ فی رسالته المذکورۃ۔ واللہ اعلم۔

سوال (۲۳) جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت بعد از نیاز و آداب والسلام علیکم کے عرض ہے کہ اگر کوئی عورت بالغہ بیوہ ایجاب اپنے ہاتھ سے اس طرح لکھ کر مرد کو دیدے کہ مسماۃ فلانہ یعنی کاتبہ آپ کا نکاح مسمی فلان یعنی مکتوب الیہ سے کیا جائے تو مرد بھر پھر مکتوب الیہ وہ ایجاب دو گواہوں کو پڑھ کر سناوے۔ اور اپنا قبول بھی ان کو سناوے تو یہ نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہ۔ حضرت ابنہ نے علماء سے سنا ہے یا کسی میں دیکھا ہے کہ کتابت بمنزلہ کلام کے ہے جب ایسا ہے تو سامعین کلاماً معاً جو کہ شرط انعقاد نکاح کا ہے متحقق ہو گیا تو چاہئے کہ نکاح بھی متحقق ہو جاوے۔

الجواب؛ ان اس طرح نکاح صحیح ہو جاتا ہے جبکہ خط سنا کر اپنا قبول مشاہدین کے سامنے بیان کر دے۔ وسمع الشاہدین کلام المتعاقدين شرط انعقاد النکاح فلوقرأت الکتاب علی الشہود وقالت ان فلانا کتب الی یخطبونی فاشہدوا انی قد زوجت نفسی منہ صحیح النکاح اھ وان لدقراً الکتاب وقالت قد زوجت نفسی منہ بمحض من الشہود لا ینعقد النکاح فان الشہود لم یسمعوا کلام النزوج کذا فی الخلاصۃ (ص ۲۸ و ۲۹ ج ۳)۔ ۲۲ محرم ۱۳۴۷ھ۔

سوال (۲۴) عاۓ خاوند کو اپنی نابالغہ منکوحہ کے ساتھ جس کو جماع سے تکلیف ہوتی ہو صحبت کرنا درست ہے یا نہیں؟

۲ عاۓ اگر کسی کی منکوحہ اس قدر کمسن ہو کہ صحبت سے کوئی سخت تکلیف ہو جانے یا جان جانے کا اندیشہ ہو تو خاوند کا اس سے صحبت کرنا مجرم ہے یا نہیں اور اگر مجرم ہے تو شرعاً اس کے لئے کیا سزا ہے؟

۳ عاۓ اگر عورت کمسن ہو اور صحبت کرنے سے اس کے بیمار ہو جانے یا مر جانے کا اندیشہ ہو تو نابالغہ خود یا اس کا ولی شوہر کو صحبت سے روک سکتے ہیں یا نہیں؟

۴ عاۓ بعد نکاح کے کسی نابالغہ عورت کا ولی اس خیال سے کہ اگر وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے گی اور اس سے صحبت کی جائے گی تو اس کو نقصان پہونچے گا خاوند کے گھر بھیجنے سے مانع ہو تو شوہر کوئی مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اس روک رکھنے کی میعاد کیا ہے؟

۵ عاۓ اگر شوہر جبراً اپنی کمسن منکوحہ کے ساتھ ہم بستر ہو اور وہ لڑکی مر جائے یا کسی لاعلاج بیماری میں مبتلا ہو جائے تو شرعاً اس کے شوہر کو کیا سزا دی جائے گی؟

الجواب؛ قال فی الدر المختار والتموج المطالبۃ بتسلیمھا ان تحملت الرجل قال البزازی ولا یعتبر السن اھ قال الشامی عبارۃ ولا یجبر الاب علی دفع الصغیرۃ الی النزوج ولکن یجبر النزوج علی ایفاء المہمل فان زعم النزوج انھا تتحمل الرجال وانکس الاب فالقاضی یربھا النساء ولا یعتبر السن اھ قلت بل فی التارخانیۃ البالغۃ اذا لم تکن تتحمل لا یؤمر یدفعھا الی النزوج اھ (ص ۲۹۰ ج ۲) وفی الحامد قد اجاب المخیر الرضی عن هذا السؤال بقوله ان کانت ضخمۃ سمنیۃ تطیق الرجال وسلم المہمل

المشرط تعجيله يجبر الاب على تسليمها للزوج على الاصح من الاقوال في نظر
القاضي ان كانت ممن تخرج اخر جها ونظر اليها ان صلحت للرجال امر
اباها بدفعها للزوج والافلا وان كانت ممن لا تخرج امر بمن يشق
بهن من النساء فان قلن انها تطيق الرجال وقت حمل الجماع امر الاب
بدفعها الى الزوج وان قلن لا تتحمل لا يامر بذلك والله اعلم اهـ (۲۸)،
وفيه ايضا وقيل ان طلبها للزوج للمؤانسة دون الملاسة يجاب كذا
في الذخيرة والقنية اهـ (۲۹)۔

وفي العالمكيرية (ص ۱۹ ج ۶) رجل جامع صغيرة لا يجامع مثلها
فماتت ان كانت اجنبية تجب الدية على العاقلة وان كانت منكوحة
فالدية على العاقلة والمهر على الزوج كذا في الخلاصة۔ عن ابن رستم
عن محمد بن رجل جامع امرأته ومثلها تجامع فماتت عن ذلك فلا
شيء عليه اهـ۔

(عبارات فقہ کے بعد جوابات معروض ہیں)

(۱) نابالغہ اگر بدن اور اٹھان کی اچھی ہو کہ جماع سے اس کو ناقابل برداشت تکلیف ہو
تو اس سے جماع جائز ہے اور اگر ناقابل برداشت تکلیف ہوتی ہو تو جائز نہیں۔

(۲) ماں جرم ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ اگر عورت مر جائے تو شوہر کے خاندان پر دیت
لازم ہے (جو ایک ہزار دینار ہے) اور شوہر کے ذمہ مہر لازم ہے اور اگر عورت کو سخت تکلیف
پہنچتی ہو مری نہیں تو شوہر کے ذمہ اس کا علاج معالجہ واجب ہے۔ اور یہ اس صورت
میں ہے کہ جبکہ زوجہ اتنی کمسن و کمزور ہو کہ جماع کا تحمل کرنے کی اہل نہ ہو اور اگر اٹھان ایسا
ہو کہ جماع کا تحمل کر سکے تو شوہر پر کچھ ضمان نہیں نہ دیت نہ کچھ تعزیر۔

(۳) ماں روک سکتے ہیں لیکن اگر شوہر یہ دعویٰ کرے کہ منکوہہ حمل جماع کی اہل ہے اور ولی
نابالغہ یہ دعویٰ کرے کہ وہ متحمل جماع نہیں تو اس اختلاف کا فیصلہ حاکم شرعی کرے گا وہ معتبر
عورتوں سے کہے کہ اس لڑکی کو دیکھ کر بتلائیں وہ متحمل جماع ہے یا نہیں۔

(۴) اس کا جواب عا سے معلوم ہو چکا اور لڑکی کو روکنے کی میعاد یہ ہے کہ قاضی کو ثقات
عورتوں سے معلوم ہو جائے کہ لڑکی متحمل جماع کی ہو گئی ہے۔

(۵) اس کا جواب عا سے معلوم ہو چکا ہے، واللہ اعلم۔

۱۲ صفر ۱۳۴۷ھ

بصیغہ حال قبول کافی یا نہیں | سوال (۲۵) زید کا نکاح ہونے لگا وکیل بالنکاح نے کہا کہ
مجھے فلان شخص نے اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل بنا کر بھیجا ہے۔ اور اس کے یہ دو گواہ ہیں۔ میں نے اس
لڑکی کو بعض ایک سکہ رائج الوقت آپ کی زوجیت میں دیا۔ زید بجائے اس کے کہ قبول کیا کہے
قبول ہے کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں؟ بظاہر فقہار کی عبارت النکاح یعتقد بالایجاب
ولفظہما ماض او مستقبل و ماض مقضی ہے کہ نکاح انعقاد نہ ہو کیونکہ قبول ہے نہ ماضی
ہے اور نہ مستقبل۔

الجواب؛ بصیغہ حال بھی قبول میں کافی ہے صرح بہ فی الدس (صفحہ ۲۳ ج ۲)۔
بوقت نکاح لڑکی کے وکیل کو نام | سوال (۲۶) وکیل بالنکاح کچھ ناک سے بولا کرتے تھے اس
میں اشتباہ ہو گیا مگر شوہر اور گواہ | لئے عورت کے نام میں اشتباہ ہو گیا مرد نے اپنے دل میں یہ سمجھ کر
جانتے تھے کہ فلان لڑکی نکاح ہو گا | کہ شخص جس عورت کا وکیل بن کر آیا ہے وہ اور دوسرے ذرائع
سے تو متعین ہے۔ نام سے کیا کام نام کچھ بھی ہو شخص جس عورت کے وکیل بن کر آئے ہیں وہ
عورت مجھے قبول ہے اور مجمع عام میں بغیر نام کی لفظی تصحیح کے ہوتے قبول کر لیا۔ تو کیا نکاح
ہوا یا نہیں۔ یا نام کی تصحیح لفظی بھی ضروری ہے؟

تفتیح سوال؛ کیا شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ اس کا نکاح کس لڑکی سے ہو گا یا معلوم نہ
تھا۔ اور ان کے خسر کے ایک ہی لڑکی ہے یا دو اور گواہوں کو بھی علم تھا یا نہیں اور گواہوں کو
بھی نام میں اشتباہ ہوا یا نہیں؟ سوال دوبارہ کیا جائے جس میں اس تفتیح کا جواب بھی ہو اس کے
بعد حکم بتلایا جائے گا، واللہ اعلم۔

جواب تفتیح؛ شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ میرا نکاح فلان لڑکی سے ہو گا۔ اس کے خسر
کی لڑکیاں چار ہیں دو شادی شدہ اور دو کنواری۔ نہ گواہوں کو نام میں اشتباہ ہوا اور نہ
وکیل بالنکاح کو گواہوں کے معلوم تھا کہ فلان لڑکی سے نکاح ہو گا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح منعقد ہو گیا فانہ لو قال زوجتک بموکلتی
او بموکلتی والرجل یعرفها صح النکاح عند الخصاف وان لم یعرفها الشفوق
فنی ظاہر الرایة لا یصح وعلیہا الفتویٰ واما اذا امرت المقدمات علی

معينة وتميزت عند الخاطب العاقد وعند الشهود ايضا يصح العقد وهي واقعة الفتوى لان المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقد والشهود وان لم يصح باسمها ذكر في الشامية (ص ۲۷ ۲۶) وقول الخصا في (ص ۲۲۵ ۲۶) والله تعالى اعلم - ۷ اشعبان ۱۳۵۸ھ -

نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے | سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب نے ایک بیوہ عورت سے خفیہ نکاح پڑھا لیا دو گواہ پر بیسی ایک سوالی ایک واعظ آئے ہوئے تھے ان دونوں کے سامنے ایجاب و قبول ہوا اور کسی سے ظاہر نہ کیا جب حمل چار یا پانچ ماہ کا ہو گیا جب عورتوں نے کہا سچ بتلا تجھ کو حمل ہے؟ حاملہ عورت نے کہا فلاں کا حمل ہے۔ پھر دوبارہ عورتوں نے اور حاملہ مذکورہ کے دیور وغیرہ نے دریافت کیا سچ بتلا حمل کس کا ہے تب عورت نے کہا فلاں امام صاحب کا ہے ہمارا نکاح فلاں گاؤں میں ہوا ہے۔ اب امام صاحب سے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ عورت سے نکاح ہو چکا ہے امام صاحب نے کہا کہ ہو چکا ہے نہیں ہوا ہے باہر کے دو مسافر ٹھہرے ہوئے تھے ان کے سامنے ایجاب و قبول ہوا سے لوگوں کو یقین نہ آیا امام صاحب مسجد میں قرآن شریف پڑھ رہے تھے ان سے ایک پریزگار متقی نے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ مذکورہ سے نکاح ہو چکا ہے؟ امام صاحب نے قرآن شریف پر ہاتھ رکھ کر کہا میرا نکاح ہو چکا ہے۔ آیا اس طرح خفیہ نکاح ہو جاتا ہے اور ایسے امام صاحب کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں فقط جو اب سے جلد مطلع فرمادیں؟

الجواب؛ اس طرح خفیہ نکاح منعقد تو ہو جاتا ہے اور ایسی عورت سے جس کا نکاح خفیہ ہوا ہو شوہر کو جماعت بھی جانتا ہے اور اس کی اولاد بھی حلالی ہوگی۔ مگر خفیہ نکاح کرنے کے بعد عرصہ تک اس کو مخفی رکھنا گناہ ہے بلکہ اس کو جلد ہی ظاہر کر دینا چاہئے تھا کیونکہ جب عرصہ دراز تک نکاح کو مخفی رکھا جائے گا تو حمل قرار پانے کے وقت لوگوں کو عورت پر اور مرد پر زنا کا گمان ہوگا اور اس وقت لوگ اس دعویٰ کو کہ نکاح ہو چکا ہے بات بنانے پر مجبور کریں گے۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: اتقوا مواضع التهم الحدیث فلا تقواء من التهمة واجب۔ لہذا اس امام کو جب تک وہ اس گناہ سے (یعنی اخفاہ نکاح سے) توبہ نہ کرے امامت سے الگ کر دیا جائے اور توبہ اس کی یہ ہے کہ مجمع عام میں اپنی خطا کا اقرار کرے کہ میں نے جو نکاح کو عرصہ تک مخفی رکھا جس سے لوگوں کو تہمت اور بدگمانی میں مبتلا کیا۔

مجھ سے گناہ ہوا میں اللہ تعالیٰ کی جناب میں بھی اس گناہ سے توبہ کرتا ہوں اور جن لوگوں کو میں نے بدگمانی میں (اس فعل سے) مبتلا کیا ہے ان سے بھی معافی چاہتا ہوں فان التوبة على قدر المعصية والله اعلم - ۲۷ شوال ۱۳۵۸ھ -

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع متین زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ اور ایسی عورت کا بدون طلاق بیچ اول دوسرے نکاح کرنا اول نکاح میں گھر کر کے چند برس تک پیشہ کسی (یعنی پیشہ زنا) کو اختیار کر کے

اپنی اوقات بسر کی بعد اس کے ایک بھڑوا مرد نے اس کو وہاں سے لاکر عالموں سے دریافت کیا کہ اس کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں۔ اکثر عالموں نے کہا اس عورت زانیہ سے نکاح کرنا درست نہیں کیونکہ اس کے شوہر نے طلاق نہیں دی ہے اور پیشہ زنا سے طلاق واقع نہیں ہوتی اور بعض بعض عالم نے کہا کہ اس عورت سے نکاح کرنا حلال و درست ہے اور وجہ حلال ہونے کی یہ بیان کرتے ہیں کہ جو عورت اپنے شوہر سے چھ ماہ کی مدت تک علیحدہ رہے وہ مطلقہ ہوتی ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے پیشہ زنا کو اختیار کر کے مدت تک زنا کیا ہے اس سبب سے نکاح ٹوٹ گیا اس کو نکاح کرنا بلا خطر درست و حلال ہے یہ کہہ کر چند روپیہ لیکر وکیل و گواہ کے سامنے اس کا نکاح اجنبی مرد سے پڑھا دیا۔ اب یہ نکاح مذہب حنفی کے موافق درست و حلال ہے یا نادرست و حرام؟ اور اگر حرام ہو تو جس عالم نے یہ حکم دیکر نکاح پڑھایا اور جو شخص وکیل و گواہ ہو کر نکاح کرایا یہ سب کافر ہیں یا مسلمان اور ان کی بی بی ان پر حرام ہوتی یا حلال؟ ہر تقدیر حرمت کے تجدید نکاح واجب ہے یا نہیں اور جب تک یہ لوگ توبہ کر کے نکاح ثانی نہ کریں تو ان سب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کو مسلمان جان کر سلام و کلام کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا بالدلیل تو جبراً عند الجلیل۔

الجواب؛ قال فی الدس وصح نکاح موطوعة بسنا ای جاز نکاح من رأها تنی وله وطوعها بلا استبراء فی اخر حضر المجتبی لا یجب علی الزوج تطلیق الفاسجة ولا علیها تسبیح الفاسجة الا اذا خاف ان لا یقیما

له بشرط ان لا تكون حاملاً قبل النکاح من غیر الزوج واما لو ظهر بها حمل بعد النکاح من الزنا فهو من حیث الحكم للزوج لان الفرائض له وتمامه فی رد المحتار

حدود الله فلا بأس ان يتفقا قال ابن عابد بن عن الجهم بدليل
الحديث ان رجلا اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ان امرأتى
لا تردى لا مس فقال صلى الله عليه وسلم طلقها فقال انى اجبها وحى جميلة
فقال صلى الله عليه وسلم استمتع بها قال فى الجهم لو تزوجت بامرأة
الغير عالما بذلك ودخل بها لا تجب العدة عليها حتى لا يحرم على الزوج
وطؤها وبه يفتى لانه زنا والمنى بها لا تحرم على زوجها (ص ۲۷۹ و ۲۸۰ ج ۲)

ان عبارات فقہیہ سے ظاہر ہے کہ عورت کے زنا سے اس کا نکاح فاسد نہیں ہوتا اور وہ بدو
اپنے شوہر کے نکاح میں باقی رہتی ہے پس اس کا نکاح دوسرے مرد سے بدون طلاق شوہر اول
اور بدون عدت طلاق گذرنے کے ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا پس صحیح قول اس مسئلہ میں فریق
اول علماء کا ہے اور فریق ثانی کا قول بالکل غلط ہے ان کو اپنی خطا سے علی الاعلان توبہ کرنا
چاہئے اور جب تک وہ توبہ کا اعلان نہ کریں اس وقت تک ان سے سلام و کلام تعلقات و
موالات ترک کر دیئے جائیں لیکن ان کو کافر نہ سمجھا جائے اور نہ ان کے نکاح فاسد ہوئے
البتہ قبل اعلان توبہ ان کی اقتدار نہ کی جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۷ محرم ۱۲۸۱ھ۔

سوال (۲۹) بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
در بارہ نکاح محمود و فریدہ کہ محمود و فریدہ دونوں

غریب الوطن ہیں اپنے وطن سے دور دراز فرار ہوتے ہوئے کسی شہر میں وارد ہو کر اہل شہر سے اپنا
وطن اصلی کچھ بتائیں اور ارادہ ظاہر کریں کہ باہم عقد مناکحت کر لیں۔ دونوں کا اقرار کہ ہمارے
مابین کوئی رشتہ حرمت نہیں اہل شہر کے عندیہ میں یہ دونوں اجانب متصور ہیں گو کہ محمود کو کسی
سے تعرف ہو مگر فریدہ اجنبیہ ہے جن سے اہل شہر احتمال کر سکتے ہیں کہ فریدہ کسی کی منکوحہ ہوگی اور
محمود کی فریب دہی سے زوجیت سے دست بردار ہو کر آئی ہوگی کسی کو کچھ خبر نہیں کہ دونوں اپنے
اقرار میں سچے ہیں یا جھوٹے۔ مگر دونوں کا حلفیہ اقرار ہے کہ ہمارے مابین تزویج کے لئے کوئی
شرعی امر مانع نہیں۔ تصدیق و تحقیق کے لئے یہ دونوں اہل شہر سے بھی نہیں بلکہ انبا سبیل مانے
جاتے ہیں اور ان کا وطن اصلی بھی قریب نہیں بلکہ پانچ سو میل کی مسافت سے بھی متجاوز ہے

لہذا عرض خدمت ہے کہ محمود مذکور اور فریدہ مذکورہ بالغہ جو چودہ سالہ عمر رکھتی ہے ان دونوں کے انعقاد
نکاح کی کیا صورت ہے آیا جس شہر میں کہ یہ دونوں وارد ہیں اور استدعائے تزویج کرے ہیں
کیا باعتبار حلفی اقرار قاضی شہر مجاز ہے کہ اہل شہر سے کوئی دو شاہد مقرر کر کے حسب استدعا محمود
و فریدہ سردست بلا تحقیق و تنقیح ان دونوں کا نکاح کرے یا باوجود ان دونوں کے حلفی اقرار
کے مزید تحقیق ضروری ہے کہ نکاح ملتوی یا رد کرے اگر باعتبار حلفی اقرار ان دونوں کے قاضی نکاح
کرے تو اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ بیٹو اتوجسوا و ارحمکم اللہ تعالیٰ۔

الجواب؛ اگر قاضی شہر کا قلب اس مرد و عورت کی صدق کی شہادت دے اور ان
کے حلفیہ بیان پر اس کا قلب مطمئن ہو جائے تو اس کو ان دونوں کا نکاح کر دینا جائز ہے
مگر نکاح مجمع عام میں کرے صرف دو گواہوں کے سامنے نہ کرے کیونکہ اگر وہ جھوٹے ہوں گے
تو غالب یہ ہے کہ مجمع عام میں نکاح پر راضی نہ ہوں گے، وایضاً فی نکاح السرم من المفساد
مالا یخفی والاصل فی ذلک ما ذکرہ الفقہاء فی امأة قالت لرجل طلقنی زوجی
ثلاثا وانقضت عدتی فان شہد بصدقہا قلبہ جازلہ ان یتزوجہا
واللہ تعالیٰ اعلم۔

یکم ربیع ۱۲۸۱ھ
استفتا ضمیمہ سابق

سوال :- ہندہ کا حامد سے خطبہ ہو چکا تھا اتفاقاً زید جو مرد اجنبی ہے باکرہ مذکورہ ہندہ
کو اپنے دام تزویج میں گرفتار کئے ہوئے اس کے ابوین واقارب سے جدا کر کے کہیں اور مقام پر
فرار ہوا۔ ہندہ کے ابوین واقارب اس واقعہ جانگزا سے حیران ہو کر اطراف و اکناف متلاشی
ہے بالآخر کسی مقام پر جو تقریباً یکہزار میل کے فاصلہ پر واقع ہے تفسیش و تلاش بحرصہ ایک ماہ سرائغ
پاکر مفردین کو گرفتار کر کے وطن لے آئے ہندہ تو اپنے والدین کے قبضہ اختیار میں رہ گئی مگر زید
جو غریب الوطن مانا جاتا تھا بعد ملامت و تشنیع اپنے وطن کو روانہ کیا گیا جو تیس میل پر واقع ہے
تقریباً عرصہ چھ سات ماہ گذرتا ہے کہ حالاً زید مدعی ہے کہ ہندہ مذکورہ اپنی منکوحہ ہے۔ حالاً
ہندہ مذکورہ کا نکاح حامد مذکورہ صدر کہ جس کا قبل از وقوع واقعہ مذکورہ ہندہ کے ساتھ
خطبہ ہو چکا تھا تقرر پایا ہے عنقریب نکاح ہونے والا ہے لہذا احقر چند سوالات متعلقہ امر
مذکورہ خدمت اقدس مؤدبانہ پیش کرتا ہے :

(۱) زید مذکورہ کا وجود دعویٰ ہے کہ ہندہ اپنی منکوحہ ہے کیا بصورت عدم حضور ولی دار نکاح

منہیات یہ دعویٰ صحیح ہے کیا ہندہ کو منکوحہ قرار دی جاتی ہے؟

(۲) زید کا یہ دعویٰ کہ میں نے بجاالت فرار کسی مقام میں ہندہ سے نکاح کیا ہے درآنحالیکہ دونوں اجانب و غریب الوطن متصور تھے۔ نہ شاہدین کو نہ اوروں کو کچھ خبر ہے کہ ہندہ کے ساتھ زید کو باہمی کیا مناسبت ہے گو کہ فیما بین رشتہ حرمت ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق شاہدین وغیرہ مجاز ہیں۔ گو کہ ہندہ زید کے حرمت ابدیہ سے ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق حسب استدعا زید العقاد نکاح میں اشمال شاہدین وغیرہ درست ہے۔ کیا یہ نکاح اجانب جو بلا تحقیق و تنقیح کیا گیا ہے صحیح ہے؟

(۳) اگر کسی وجہ سے نکاح زیدی معتبر ہو تو کیا ہندہ کے اولیا رعبصہ کو حق فسخ حاصل نہیں؟

(۴) برخلاف دعویٰ زید ہندہ مذکورہ کا نکاح جو فی اسحال حامد کے ساتھ تقریر پایا ہے جن کے مابین کوئی رشتہ حرمت تو نہیں ہے نفاذ نکاح کے لئے کیا کوئی امر مانع و مزاحم ہے؟

(۵) کیا ہندہ کو بلا بینہ شرعی صرف بوجہ فرار و ہرہا زید زانیہ کہہ سکتے ہیں؟

(۶) بصورت ثبوت زنا کیا ہندہ پر جو غیر محض ہے حد جاری کی جائے؟

(۷) یہاں رقم ہے کہ زانی و زانیہ محض خواہ غیر محض رومال لپیٹ کر سوڈرے لگائے جاتے ہیں نہیں معلوم کہ رقم کا حکم کس کے لئے ہے آیا یہ حکم ہی منسوخ ہے؟

(۸) دوبارہ اجراء حدود گورنمنٹ کی سخت ممانعت ہے دریں صورت مجبوری رقم ترک کر کے مجرم و مجرمہ پر صرف کوڑے ہی لگائے جاویں؟

(۹) کیا بصورت مجبوری کوڑے لگانا رقم کے قائم مقام ہوگا کیا اس طریق سے حد ساقط ہوتی ہے؟

(۱۰) صرف رومال لپیٹ کر درے لگانا یا دیگر آلات سے اور درہ اصطلاح شرع میں کس کو کہتے ہیں؟

الحاصل احقر بخدمت اقدس ملتجی ہے کہ ازراہ کرم کل سوالات کا جواب بالاستیعاب اندوئے اصول ثلاثہ مع حوالہ کتب و دستخطی مہر جناب وغیرہم زین رقم فرمادیں کہ جملہ شبہات کا مطلب ذہن نشین ہو جائے اور خلجان کلی رفع ہو اور کسی کو مجال دہن نہ ہو اگرچہ جرأت احقر موجب تفسیح اوقات عزیز آنجناب ہے معینا بندہ عرض پرداز ہے کہ ازراہ بندہ نوازی ہمہ امور تمامہ ترقوی سند کے ساتھ کہ کوئی دقیقہ فرود گذاشت نہ ہو قلمبند فرما کر ممنون فرمادیں۔ امید کہ آنجناب اپنی سعی بلیغ مبذول فرما کر بجز جوابات سے سرفراز و ممتاز فرمائیں گے۔

الجواب؛ درے لگانے کا حق عوام کو نہیں بلکہ امام کو ہے اور ہندوستان میں

امام نہیں البتہ اگر نچایت کو گورنمنٹ کی طرف سے سزائے سید کا اختیار حاصل ہو تو جریم پیشہ لوگوں کو سزائے سید دے سکتے ہیں جس کے لئے شرط ہے کہ ۳۹ سید سے زیادہ نہ ملے جائیں باقی اس نکاح کے متعلق چند امور تنقیح طلب ہیں ان کا جواب دیا جائے۔

(۱) ہندہ زید کے دعوے کو صحیح کہتی ہے یا غلط بتلاتی ہے؟

(۲) زید ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں یعنی نسا دونوں میں کفارت ہے یا نہیں؟

(۳) زید اور ہندہ نکاح کے شاہدین لوگوں کو ظاہر کرتے ہیں وہ شاہدین ان کے دعوے نکاح کی تصدیق کرتے ہیں یا نہیں، ہندہ بالغہ ہے یا نہیں، عمر کیا ہے؟ ان تحقیقات کے جواب کے بعد سوال کیا جائے تو جواب ملے گا یہ پرچہ پھر واپس کیا جائے فقط۔

۱۵/ صفر ۱۳۵۳ھ

مولانا! السلام علیکم! اما بعد ہر چہ ہر امور تنقیح طلب کا جواب حتی الامکان عرض کیا جائے۔ امر اول۔ ہندہ دعویٰ زید کی تکذیب کرتی اور غلط بتلاتی ہے۔

امردوم۔ ہندہ لو اہل سادات سے ہے مگر زید کا نسب نامہ معلوم۔

سادات سے تو نہیں مگر شیخ یا پٹھان خاندان سے ہوگا نیز باعتبار معرفت زید میں

کوئی رذالت پائی نہیں جاتی غالباً زید ہندہ کا ہم کفو ہوگا۔

امر سوم۔ شاہدین کا پتہ نہیں، نہیں معلوم کہ شاہدین نکاح کون ہیں زید کا جو دعویٰ ہے

عدالتی نہیں۔ چونکہ زید نے اپنا دعویٰ عدالت میں دائر نہیں کیا ہے صرف تنویفاً

لوگوں میں ظاہر کر رہا ہے کہ ہندہ میری منکوحہ ہے حامد کے ساتھ نکاح ہونے

کے بعد دعویٰ دائر کروں گا، نہیں معلوم کہ یہ دعویٰ کہاں تک راست و درست ہے

اور کہاں تک دروغ۔ چونکہ معاملہ سراسر تصدیق طلب ہے۔ غرض زید کا دعویٰ

ہے کہ جس مقام میں نکاح کیا ہوں وہاں پر شاہدین موجود ہیں بعد نکاح حامد

بعدالت دعویٰ دائر کروں گا۔

امر چہارم۔ ہندہ بالغہ ہے اور عمر میں چودہ سالہ ہے۔

امید کہ آنجناب جملہ سوالات کا جواب مفصل زین رقم فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

الجواب؛ جب ہندہ نکاح سے منکر ہے اور زید کے پاس وہ گواہ نہیں جو نکاح کی شہادت دیں تو محض اس کی افواہ اور تنویف سے نکاح کا ثبوت نہیں ہو سکتا ورنہ ہر شخص

دعویٰ کر دیا کرے گا کہ میرا نکاح فلان عورت سے ہو چکا ہے، دعویٰ بلا دلیل و بلا تبیین رد ہے۔
البتہ اگر زید کے دعویٰ سے ولی ہندہ کو تردد ہو گیا ہو تو وہ ہندہ سے قسم وغیرہ لیکر اپنا
اطمینان قلب کر کے ہندہ کا نکاح حامد سے کرے بدون اطمینان قلب کے ایسا نہ کرے۔ رہا یہ کہ
زید بعد میں عدالتی دعویٰ کی دھمکی دے رہا ہے تو اس دھمکی کا قانونی بجاؤ قانون دان لوگوں
سے معلوم کرے۔

نوٹ: سائل نے زید کی نسبی حالت کو بالکل گول مول ظاہر کیا ہے کہ شیخ ہو گا یا پٹھان
اُس کو لازم ہے کہ ایک بات تحقیق کے ساتھ معین کر کے لکھے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ۔

نکاح بترکی کی تعریف اور اس کا حکم | سوال (۲۰) | تعریف نکاح بترکی چیست و حکم آن چیست
اگر شخصے نزد دو گواہان معتبر در خلوت بازنے ایجاب و قبول ساخت آیا حکم این نکاح بترکی
شد یا جبری؟

الجواب: نکاح بترکی ممنوع و باطل است آن است کہ در و شاہدین علاوہ ناکح
و منکوحہ نباشند و اگر شاہدین یا شہود حاضر باشند این چنین نکاح نکاح بترکی باطل نباشد
اما خالی از کراہت نباشد لان السنۃ فی النکاح الاعلان و لذا شرع لہ الدف
و نحوه و فی الحدیث الفرق بین الحلال و الحرام الدف و لان فیہ
القضاء نفسہ فی التہمة و یتہمہ بالنان من لم یعلم بالنکاح و فی الحدیث
اتقوا مواضع التہم، واللہ اعلم۔
۱۸ ج ۱ ص ۲۸۸ھ۔

مترہ عورت کو خریدنا اور | سوال (۳۱) | کسی عورت کو روپیہ سے خرید کر کے اس کا اپنے ساتھ نکاح
اپنے ساتھ اس کا نکاح کرنا | کرنا شرع کی رو سے جائز ہے یا ناجائز؟ امید کہ حضور والا اس سوال کے
جواب مبارک سے مشرف فرمادیں گے۔

الجواب: آزاد عورت کو روپیہ سے خریدنا حرام ہے جائز نہیں اور اس سے جبراً
نکاح کرنا حرام ہے اگر وہ اپنی خوشی سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح درست ہو سکتا ہے خریدنے
کے دباؤ سے ہرگز درست نہ ہو گا اور خریدنے کے گناہ سے توبہ کرنا لازم ہے، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۳۸۸ھ۔

چار بیویوں میں سے ایک انتقال ہو جائے تو دوسری | سوال (۳۲) | زید کی چار بیویاں تھیں ان میں سے ایک
عورت بلا کسی مدت کے انتظار کے نکاح جائز ہو
کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں کر سکتا ہے کیونکہ مرد کے ذمہ عدت نہیں۔
لوندی سے کراہت نکاح کی وجہ | سوال (۳۳) | لوندی سے کراہت نکاح کی منجملہ وجوہ کراہت
سے ایک یہ بھی مرقوم ہے کہ لوندی غیر کی مملوک ہے اگر کسی وقت شوہر اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے
اور اس وقت مالک اس سے خدمت لینا چاہے تو ضرور بے لطفی ہوگی اس خدمت سے صحبت
کرنا مراد ہے یا اور کچھ؟

الجواب: خدمت سے مراد علاوہ استمتاع کے ہے فی الدس رومن عہدہ
امتہ للحلال، لہ وطوہا فخرج المجوسیۃ و المکاتبۃ و المشرکۃ و
منکوحۃ الغیر الخ شامی ص ۲۰۲ ج ۵۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ۔

جب عورت مجلس نکاح میں موجود ہو | سوال (۳۴) | ایک عورت برقعہ پوش تہنادر مرد گواہوں
تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں؟
کے سامنے کھڑی ہے اور گواہوں کو اس کا مطلق علم نہیں ہے کہ
یہ کون ہے اور کہاں رہتی ہے صرف اتنا معلوم ہے کہ کوئی عورت ہے اس صورت میں۔ مرد ثالث
جو عورت مذکورہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے یہ کہہ کر کیا مجھ سے تجھے نکاح منظور ہے عورت جواب دیتی
ہے مجھے قبول ہے یا قبول کیا تو کیا از روئے شرع نکاح ہو گیا؟

(۲) صورت سابقہ میں اگر مرد گواہوں سے عورت مذکورہ کا پتہ بالکل نئے تو کس طرح ہے؟
(۳) اگر مرد عورت مذکورہ کا پتہ اس طرح جھوٹ بتلائے مثلاً گواہوں سے کہہ دے کہ یہ عورت
اجمیر رہتی ہے اور اجمیر سے آئی ہے اور میں اس سے نکاح کرتا ہوں حالانکہ دراصل وہ عورت
جو دھ پوری کی ہے اس کا جواب بھی لکھیں؟

الجواب: جب عورت سامنے موجود ہے تو شاہدوں کو اس کا نام وغیرہ بتلانا ضروری
نہیں پس ہر سہ صورت میں نکاح صحیح ہو جاتا ہے کما فی العالمگیریۃ ص ۲۰ وان کانت حاضرۃ
متنقبۃ ولا یعرفہا الشہود جاز النکاح وهو الصحیح۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ۔
۱۰ اررمضان شریف ۱۳۸۸ھ۔

عہ یہاں تک کے کل جوابات حضرت مولانا صاحب مدظلہم نے بھی التزاماً ملاحظہ فرمائے ہیں (باقی صفحہ آئندہ پر)

باتیں بھی سن رہا تھا کچھ دیر ہو گئی مگر سواری نہیں آئی تو لڑکے کے باپ آئے اور اظہار رنج و افسوس کیا کہ رات کو بیاہ کا رسم کیوں نہیں ادا ہوا اور صبح کو کیوں رخصت کرتے ہیں۔ جب تک سدا والوں نے جہیز برتن نقد و پیسہ جو کچھ دینا تھا کیل کے سپرد کر دیا۔ لڑکے کے باپ اور بکر جو وکیل باپ کی طرف سے تھا۔ سبھوں نے اس جہیز کو منظور کر کے لے لیا۔ اور بارات واپس لے کر گھر چلے آئے۔ اور چلتے وقت یہ کہا کہ سواری اس وقت کہیں چلی گئی ہے ہر وقت نہیں مل سکتی ہم شام کے وقت سواری بھیج کر لڑکی رخصت کرالیں گے۔ لڑکی والے نے شام تک انتظار کیا مگر سواری نہیں آئی قریب چار بجے آدمی جاتا ہے کہ سواری بھیجو چنانچہ اسی وقت لڑکی کے والد سواری والوں کے پاس گئے کہ تم لوگ سواری لے جاؤ مگر اس وقت بھی سواری نہیں ملی اس کی چونکہ طبیعت اور منشاء کے مطابق نہ تو دونوں وقت لڑکی والے نے کھانا کھلایا۔ اور بیاہ کے رسومات ادا کئے اس لئے لڑکے کے گھر والوں کو اس کی افسوس تھا اس لئے یہ کہنے لگے کہ ابھی نکاح نہیں ہوا کیونکہ لڑکا بالغ ہے۔ اور لڑکے سے ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا اس لئے ہم لوگ دوبارہ بارات لے جائیں گے۔ اور عقد کریں گے اور رسم درسومات ادا کریں گے تب لڑکی کو رخصت کریں۔ زید کے گھر والوں نے یہ سب باتیں اس روز شام تک اور بارات رخصت ہونے سے قبل کچھ نہیں کہا تھا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس لئے ہم لوگ لڑکی رخصت نہیں کرائیں گے اور نہ لڑکے نے کچھ کہا بعد میں یہ سب تدبیریں رسم ادا کرنے کے لئے سوچی گئیں۔ تو کیا از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پہلا نکاح معتبر ہوا یا نہیں! بیتنا و توجسوا۔

تنقیحات

(۱) لڑکے کی عمر کیا ہے اور اس کی صورت سے آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہیں یا نہیں؟

(۲) لڑکا یعنی زید اپنے کو بالغ کہتا ہے یا نابالغ؟

(۳) نکاح ہو جانے کے بعد زید سے ایسے افعال ظاہر ہوئے یا نہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس کے نزدیک نکاح ہو چکا مثلاً دوستوں نے نکاح کی مبارکباد دی ہو اور اس نے خوشی کا اظہار کیا ہو یا اور کوئی رسم نکاح کی ایجاب و قبول کے بعد کی گئی ہو اور اس میں اس نے حصہ لیا ہو؟

جواب تنقیح: (۱) لڑکے کی عمر سترہ اور اٹھارہ کے درمیان ہے۔

(۲) زید اپنے کو بالغ کہتا ہے۔

(۳) نکاح کے بعد زید نے لڑکی کی طرف سے انگوٹھی پہننا نکاح کا رومال کاندھے پر رکھا اور نکاحانہ روپہ لیا۔ جیسا کہ دستور ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اسی مجلس میں دو ایک روپہ

اور انگوٹھی و رومال دیا جاتا ہے اور نکاح کے بعد دوسرے روز دس بارہ رومال اور پندرہ پیسے کا خاص کر لڑکے کے ہاتھ میں دیا جاتا ہے ان سب رسم کو زید نے ادا کیا اور ان چیزوں کو منظور کیا۔

الجواب صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکا بروقت نکاح بالغ تھا جیسا کہ جواب تنقیح میں اس کی عمر سترہ اٹھارہ سال کے درمیان بتلائی گئی ہے اور لڑکے نے نکاح کے بعد ایسے افعال کئے جو اجازت نکاح پر دال تھے مثلاً انگوٹھی پہننا اور نکاحانہ لینا اور سلامی کے روپہ لینا لہذا گو اس نے زبان سے ایجاب و قبول نہیں کیا مگر عملاً نکاح کو نافذ کر دیا ہے لہذا یہ نکاح نافذ و کامل ہو چکا اب لڑکے والوں کا یہ کہنا کہ نکاح نہیں ہوا ہم دوبارہ بارات لے جائیں گے غلط ہے واللہ اعلم۔

۱۷ محرم ۱۳۲۹ھ

فصل فی المحرمات

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اہلسنت و الجماعت اس امر میں کہ سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح جائز ہے یا کہ ناجائز موافق حکم شرع کے ارشاد فرمادیں؟

الجواب: سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح بعد گذرنے عدت کے جائز ہے۔

۳ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ

سوال (۲) زنی بعد از مطلق شدن و عدت گذاردن کو چھ

گردش تعلق ناجائز با چند کسان می داشت ازین تعلق اوراد ختری زانیہ بعد از زانیہ نش بہ کی از تعلق داران پیشین نکاح کرد اکنون ناکح می خواہد کہ نکاح پسربالغ خود بہین مولودہ بالغہ کہ در ایام بدکاری زانیہ است کند شرعاً می توان شد و یا نہ در مختار صفحہ ۲۸۳ حرم علی الملتزوج ذکر آکان او اشقی نکاح اصلہ و فرغہ علا و نزل و بنت اخیہ و اختہ و بنتہا و لومن زنا (رد المحتار) ای بان یزنی النانی بیک و یمسکھا حتی تلد منه بحر عن الفتم قال الحانوتی ولا یتصور کونہا ابنۃ من النانی الا بذلک اذ لا یعلم کون الولد منه الا بہ اہ ای لانہ لولم یمسکھا یحتمل ان غیرہ زنی بہا لعدم الفراش النانی لذلك الاحتمال۔ ازین عبارت جواز مفہوم می شود چرا کہ در صورت مسئلہ بکارہ داماک منتفی است (رد المحتار ۲۸۷) قال فی البحر اراد بخصۃ المصاہرۃ المحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول النانی و فرغہ

نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وفرعها علی النانی نسباً ورضاعاً كما فی الوطی
 الحلال ویحل لا اصول النانی وفرعه اصول المنانی بها وفرعها -
 از اینجا هم جواز فهمیده می شود آنچه حکم شرع است از او آگاه فرمائید؟
 الجواب؛ در صورت مستوله مذکوره نکاح پسر بالغ ناکح با مولود منکوحه او که در ایام
 بزرگاری زانیه است جائز نیست که خلاف احتیاط است قال الشامی بعد العبارة المذكورة
 فی السؤال (تنبيه) ذکر فی البحر انه دخل بنت الملائنة ایضاً فلها حکم البنت
 هنا لانه بسبیل من ان یکذب نفسه ویدعیها فیثبت نسبها منه كما فی الفتم
 قال وقد منافی باب المصرف عن المعراج ان ولد ام الولد الذی نفاه
 لا یجوز دفع النکاح الیه ومقتضاه ثبوت البنتیة فیما یبنی علی الاحتیاط فلا یجوز
 لولده ان یتزوجها لانها اخته احتیاطاً وتوقف علی نقل اه (ص ۲۵۲ ج ۲) -
 قلت والاحتیاط فی باب الفروج لازم فما قاله فی الفتم والمعراج لا تخالفه
 القواعد ومقتضاه ما قاله فی البحر من ثبوت البنتیة فیما مبناه علی الاحتیاط
 فیلزم الاخذ به احتیاطاً .

(تنقیح) قال الشیخ قیاسه علی بنت الملائنة قیاس مع الفارق .

قلت ولما قس المسئلة علی حکم بنت الملائنة وولد ام الولد الذی
 نفاه بل بنیت الجواب علی قول البحر بعده ومقتضاه ثبوت البنتیة فیما یبنی
 علی الاحتیاط (معناه فی امور مبناها علی الاحتیاط کباب الفروج حیث
 فرغ علیه بقوله) فلا یجوز لولده ان یتزوجها لانها اخته احتیاطاً
 وهذا القول بعمومه یوجب ثبوت البنتیة فی الصورة المسئلة احتیاطاً
 واما قوله وتوقف علی نقل فالجواب عنه ان هذا الحکم الکللی بهذا

عه واستدلال ما تل عبارت بحرفه نیست فان معنی قوله ویحل لا اصول النانی و
 فرعه اصول المنانی بها وفرعها . ای الاصول والفرع الکی هی اصول وفرع
 للمنانی بها فقط ودلیل ذلك قوله كما فی الوطی الحلال بعد ذلك فی الصورة المسئلة
 بنت المنانی بها فیها شبهة کونها بنت الاب ومخلوقة من مائه ایضاً فافتراق ۱۲ ظ

اللفظ وان لم یضرب مقولاً ولكن احتیاط الاثمة فی باب الفروج تفیده کیف لا
 وظاهر الرخایة ان الوطانی الدبر لا یوجب حرمة المصاهرة وكذلك لو
 افضاها لعدم تیقن كونه فی الفرج ما لم تجبل منه ذکره فی الدر (۲۷۳۶۱)
 ولكن فی حاشیة الاشباه للحموی اقول ذکر شمس الاسلام انه یفتی بالحرمة
 احتیاطاً اخذ بقول بعض المشائخ انتهى وهو لطیف حسن اذ لا یكون الوطی
 فی الدبر اذ فی حاله من مسه وهو ثبت به الحرمة فلان ثبت به اولى
 اذ فیہ مس وزیادة اه (ص ۳۵۷) واما فی الافضاء فقد ذکر فی الفتم عن
 ابی یوسف قال اگر له الام والبنت وقال التترة احب الی اه (ص ۱۲۶ ج ۲)
 وفی کل ذلك دلیل علی غایة الاحتیاط فی هذا الباب ولا یخفی ان بنت
 المنانیة الکی لم یسکها النانی عن غیره وان لم ییقن بكونها مخلوقة
 من مائه ولكن فیها شبهة ذلك حتماً فثبت مزنیة الرجل فی صورة السؤال
 اخت ولده احتیاطاً والله تعالی اعلم . حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه -
 ۲۱ محرم ۱۲۵۵ هـ

(خلاصه) کلام این است که بمقتضای کلام آن مشائخ که قیداً مساک مزنیة افرو
 دو اند بدون امساک ثبوت بنیت دخترش از زانی بعبادت و مقتضای تنبیه شامی
 آنست که بدون امساک هم ثبوت بنیت بعبادتست بلکه بنا بر احتیاط این احتمال هم قریب
 است و در باب احتیاط احتمالات قریبه معتبر واحتمالات بعیده غیر معتبر است پس کسیکه
 بدون امساک هم ثبوت بنیت را بعید نشمارد فتوی بعد جواز خواهد داد و رجحان احقر
 کاتب حروف بهین جانب است . اما رجحان خاطر حضرت حکیم الامتہ دام می هم بسوء جواز
 نکاح پسر زانی باین دختر زانیه است بمقتضای عبارت مذکوره سوال گو بنا بر تنزه و
 احتیاط ازین نکاح احتراز نزد ایشان هم اولی است فقط - ۲۲ محرم ۱۲۵۵ هـ

بیتیم کی بیوه سے نکاح جائز ہے | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص
 کے بیٹے کا انتقال ہو گیا اس نے زوجہ چھوڑی اس شخص کی عورت بیوہ یعنی بیٹی کی زوجہ سے عقد
 جائز ہے یا نہیں؟ بیٹوں تو جہاں
 الجواب؛ اگر بیٹی کی بیوہ سے اس شخص کی اور کوئی قرابت محرمہ نہ ہو مثلاً وہ بیوہ خود

اس کی بھتیجی اور بھانجی ہو تو محض بھتیجی کی بیوی ہونے سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی بلکہ اس سے نکاح درست ہے بشرطیکہ بیوہ دل سے راضی ہو اس پر کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے جیسا کہ بعض قوموں میں رواج ہے کہ ان کے خاندان میں کوئی عورت بیوہ ہو جائے تو وہ اپنے اختیار سے خود اپنا نکاح نہیں کر سکتی بلکہ خاوند کے خاندان والے جہاں چاہیں نکاح کر دیتے ہیں چاہے بیوہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اور اگر یہ بھتیجی کی بیوہ اس شخص کے ساتھ قرابت محرمہ بھی رکھتی ہے یعنی وہ بھی اس کی بھتیجی یا بھانجی ہے تو اس سے نکاح نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔ ۲۴ ج ۲ ص ۲۵۵۔

جمع میں الاختین کے متعلق سوال (۴) خالد نے ایک نکاح کیا زینب بنت بکر کے ساتھ بعد ایک استفتاء کا جواب فوت ہونے بکر کے بی بی اس کی نکاح ثانی کیا ساتھ زید کے اور زید سے ایک لڑکی پیدا ہوئی ہندہ نامی لیکن جس روز لڑکی پیدا ہوئی اسی روز مادرِ دُختر انتقال کر گئی اور مطلق دودھ اپنی ماں کا پیا نہیں بلکہ غیر کے دودھ سے پرورش پا کر بالغ ہوئی اور نکاح اس کا ساتھ ایک دوسرے شخص کے ہوا تھا لیکن شوہر کے انتقال ہونے کے بعد قریب تین سال تک بیوہ رہی اب وہی خالد مذکور جو شوہر زینب کا ہے اس کے ساتھ نکاح کیا نکاح صحیح ہو گیا نہیں۔ آیتہ ان تجعوا بین الاختین سے ثابت ہوتا ہے کہ حرام ہے اور رضا کی شرط ہے کہ نہیں اخیا فی میں؛ فقط والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زینب کی اخیا فی بہن ہے اس لئے خالد کو زینب کے ساتھ ہندہ کا جمع کرنا جائز نہیں وان تجعوا بین الاختین میں اخت یعنی وغلانی و اخیا فی سب مراد ہیں جیسا کہ اخوات تکم میں۔

اور جب وہ نسب کے اعتبار سے بہن ہے تو رضاع کی کیا ضرورت جیسا کہ حقیقی بہن اگر اپنی ماں کا دودھ نہ پئے تب بھی وہ بہن ہے۔ عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۰ اشوال ص ۲۵۵۔

دو بیہوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے سوال (۵) بکر کی دو بیٹیاں ہیں ایک کو زید کے ساتھ بیاہ کر دیا بعد دو طیار برس کے زید نے دوسری بیٹی کو بھی نکاح کر لیا پس دونوں میں ایک ساتھ نکاح کرنا حرام ہے کیا؟ دونوں حرام ہوگا؛ اور پہلی عورت کے بطن سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے کیا وہ حرامی ہوگی؟

الجواب؛ زید نے جب اپنی سالی سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح تو باطل ہوا لیکن جو بہن

زید کی پہلے سے بیوی ہے اس کا نکاح باقی ہے اور وہ بدستور حلال ہے لیکن اگر زید دوسری منکوحہ سے وطی کر چکا ہے تو پہلی منکوحہ سے بھی وطی حرام ہے یہاں تک کہ دوسری کو جدا کر دے اور اس کی عدت گزر جائے پس ہر حال میں لازم ہے کہ دوسری منکوحہ کو الگ کر دے اور اگر اس سے صحبت ہو چکی ہے تو اس کی عدت ختم ہونے تک اپنی بیوی سے بھی ہمبستر نہ ہو کما فی الدس المختار (وان

تزوجہما معاً) ای الاختین اور من بمعناهما (اور یقتد تین ونسی) النکاح الاول فرق القاضی (بینہ و بینہا) وقال الشامی تحت قوله (ونسی الاول) فلو علم فهو الصحیح والثانی باطل وله وطی الاولی الا ان یطأ الثانیة فتحرم الاولی الی انقضاء عدة الثانیة کما لو وطی اخت امرأته بشبهة حیث تحرم

امرأته ما لم تنقض عدة ذات الشبهة ح عن البحر (ص ۲۳۸)۔ اور تفریق کی صورت یہ ہے کہ طلاق دیدے یا زبان سے کہے کہ میں نے تجھ کو الگ کر دیا اور اگر ہم بستری نہیں ہوئی تو فقط علیحدہ ہو جانا بھی کافی ہے زبان سے کچھ کہنا ضروری نہیں اور کسی حال میں قضاہ قاضی شرط نہیں ہے بلکہ عورت خود بھی علیحدہ ہو سکتی ہے چاہے مرد الگ کرے یا نہ کرے کما فی تنویس الابصار و مبدأها بعد التفریق او اظہار العزم علی ترک وطئها و فی الدس تحتہ بان یقول بلسانہ ترکک ونحوہ ومنہ الطلاق وانکار النکاح لو بحضرتہا والا لا، لا مجرد العزم لو مدخولة والا لیکفی تضرق الابدان وقال الشامی تحت قول الدس (العزم) من النزوج قال فی البحر ورجحنا فی باب المہم انہا تکون من المرأة ایضاً (ص ۲۰۰)۔

زانی کی اولاد کا نکاح سوال (۶) ایک شخص ایک عورت سے بجمالت باکرہ و عروسی زن بدلی فروغ مزنیہ سے جائز ہے کہ تارا ہے دونوں کا نکاح غیر مرد غیر عورت سے ہو گیا ہے اور ان کی اولاد پیدا ہوئی کچھ عرصہ بعد عورت مذکورہ کا خاوند فوت ہو گیا اسی عورت نے اسی مرد مذکور جس کے ساتھ زنا کرتی رہی ہے نکاح کر بیٹھی، آیا! اب مرد کی اولاد سے اور اس عورت کی اولاد میں نکاح درست ہو سکتا ہے۔

الجواب؛ اس مرد کی اولاد کا نکاح اس عورت کی اولاد سے جائز ہے فی الشامی عن البحر ویحل لاصول الثانی و فر وعہ اصول المنانی بیہا و فر وعہا اھ

وقال الشامي مثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره وقوله
يحل اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال (ص ۲۵۸ ج ۱۲)

اليضاً سوال (۷) مق: ای ایک مرد دوسرے ل مرد کی عورت سے بدکاری کرتا تھا
مق کے مرنے کے بعد اس کی عورت مق کی فرزند کی ل کی دختر سے شادی کر دیا ہے یعنی زانی مرد
کا بیٹا اور مزنیہ کی بیٹی یہ آپس میں شادی کر لی گئی ہے اب یہ نکاح درست ہے یا نہیں اور وہ آپس
میں مرد و عورت ہو کر رہیں یا نہ رہیں؟

الجواب؛ زانی کے بیٹے کا نکاح مزنیہ کی دختر کے ساتھ جائز ہے کما فی الشامی
ص ۲۵۸ ج ۲ ناقل عن البحر ويحل لا اصول الزانی وفسو وعه اصول المنی بیها
وفسوه عها ومثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره و
قوله ويحل الخ ای کما يحل ذلك بالوطى الحلال الخ
عبد الکریم عفی عنہ - ۲۹ جمادی الثانی ۱۲۲۲ھ

سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلے میں کہ سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں یعنی سوتیلی ماں ہو اور اس اپنی سوتیلی ماں
کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے مفصل جواب تحریر فرماویں؟

الجواب؛ سوتیلی ماں یعنی باپ کی وہ بیوی جو اپنی ماں نہیں ہے اس شخص پر اس لئے حرام
ہے کہ وہ موطورة الاب ہے اور سوتیلی ماں کی بہن میں یہ علت نہیں اس لئے سوتیلی ماں کی
بہن سے نکاح جائز ہے۔
۲۲ رمضان شریف ۱۲۲۵ھ

سالی سے بیوی کے انتقال کے فوراً بعد نکاح سوال (۹) یہاں علماء دین ایک مسئلہ میں مختلف
جائزہ یا اس کے لئے کسی خاص دفعہ کی ضرورت ہے
جگہ رہے ہیں مسئلہ یہ ہے کہ زوجہ مرنے کے بعد زوجہ کی
بہن نکاح کرنے میں مرد کو عدت پالنا ہوگا یا نہیں اور عدت کے اندر یا بعد ایک دن کے زوجہ کی بہن
کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور کتاب شامی میں یہ عبارت تحریر ہے ماتت امرأتہ له
التزوج باختها بعد یوم من موتها کما فی الخلاصة عن الاصل وکذا فی المبسوط
لصدرا الاسلام والمحیط للسخی والسجود التاریخانیۃ اور اس کے نیچے پھر یہ
عبارت لکھا واما ما عزی الی النف من وجوب العدة لا یعمد علیہ والتفصیل فی
کتبنا تنقیح الحامدیة۔

اور دوسری کتاب فتاویٰ برصنہ میں یہ عبارت لکھا:
اما بعد وفات زوجه با خواہر او بروئے روانیست بچنین خامسه بعد از مردن رابعه۔
پس اس عبارت کے موافق عدت وجوب ہوگا یا نہیں فتویٰ وجوب پر یا غیر وجوب پر صحیح حوالہ
عبارات کتب فیصلہ فرماویں! اجر دارین یا بند۔

الجواب؛ قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیة سئل فی رجل ماتت
زوجته المدخول بیها ولها اخت فهل له تزوج اختها بعد موتها بیوم
الجواب نعم کما فی الخلاصة عن الاصل للامام محمدؒ وکما فی المبسوط
لصدرا الاسلام کما نقله عنه القهستاني والمحیط للامام السخی والبی
والتاریخانیة عن الساجیة وفتاوی الانقروی وقدری أفندی و
مؤید فادہ ومجمع الفتاوی وصفا الفتاوی ومجمع المنتخبات و
غیرها من الکتب المعتبرة واما ما عزی الی النف من وجوب العدة علیہ
فلا یعمد علیہ وکتب تحت الجواب ما صورته قلت ه

لعمرك ما كل النقول صحیح ولا كل خل فی المودة ناصح
علیک باقوا هاد لیلًا وماخذ وما هو فی الکتب الشهيرة راجح
ولا تعمد الا صدیقا مجربا۔ وكن حامدًا لله فالامر واضح الخ
(ص ۱۸ ج ۱)

قلت والتقیید بیوم اتفاتی والا فالظاهر الجواز بعد موت زوجته
مع اللان العلة انقطاع النکاح بینهما بالموت فلا یكون بذلک جامعاً
بین الاختین نکاحاً والله اعلم۔
ان عبارات سے واضح ہے کہ زوجہ کے مرنے کے بعد عدت کے اندر یا موت کے ایک دن
بعد اس کی بہن سے نکاح جائز ہے۔
۷ رجب ۱۲۲۶ھ

سوتیلی والدی بہن سے نکاح جائز ہے سوال (۱۰) زید کی پہلی اہلیہ سے (جو فوت ہو چکی) ایک بالغ
لڑکا موجود ہے۔ کیا زید اپنی موجودہ دوسری سکوہ کی حقیقی ہمیشہ سے اپنے فرزند بزرگ کا عقد کر سکتا ہے؟
یعنی بزرگ کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں
الجواب؛ ماں بزرگ کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے جو اس کی سوتیلی ماں کی بہن ہے جائز ہے

فان اخت الموطوءة للاب ليس لها ذكر في المحرمات والله اعلم

اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن | سوال (۱۱) زید کی دو لڑکیاں ہیں۔ بکر نکاح کرنا چاہتا ہے ایک کو سے نکاح جائز ہے اور ایک اپنے فرزند سے کیا باپ بیٹے دونوں زید کے دو لڑکیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں مطلع کریں؟

الجواب؛ یہ صورت نکاح جائز ہے۔ اس میں کچھ حرج نہیں کہ باپ اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن سے نکاح کر لے فان اخت حلیلة الابن لیست من المحرمات فی شئی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۰ شعبان ۱۴۲۶ھ۔

ماں کے شوہر کی بیٹی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ سے نکاح جائز ہے میں کہ بکر نے ہمراہ خدیجہ نکاح کیا چند ماہ کے بعد بکر نے مسماة خدیجہ کو طلاق دے دی بعد بکر نے ہمراہ فاطمہ نکاح کیا اور خدیجہ نے بعد انقضائے عدت کے ہمراہ عمر نکاح کیا۔ بکر کے بطن فاطمہ سے ایک لڑکی عائشہ پیدا ہوئی اور عمر کا بطن خدیجہ سے ایک لڑکا مسمیٰ ولید پیدا ہوا تو کیا صورت متذکرہ بالا میں بروئے شرع محمدی کے ولید کے نکاح میں مسماة عائشہ آسکتی ہے یا نہ بینوا بالصفحة والکتاب توجس واعند الوهاب؟ تنقیح:۔ بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں باہم کیا قرابت ہے اگر کوئی قرابت نہیں تو اسی کو ظاہر کیا جائے سوال ناتمام ہے اس لئے جواب نہیں دیا جاسکتا فقط۔ ۱۰ رجب ۱۴۲۶ھ۔

الجواب عن التنقیح:۔ بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں کوئی اور قرابت نہیں صرف یہ کہ خدیجہ پہلے بکر کے زوجہ تھی بعد خدیجہ کو بکر نے طلاق دیدی بعد انقضائے عدت کے خدیجہ نے نکاح ثانی ہمراہ عمر کیا تھا اور بکر نے نکاح ہمراہ فاطمہ کیا دوسرے خاوند کے گھر مسماة خدیجہ کے ولید لڑکا پیدا ہوا اور بکر کے دوسری عورت مسماة فاطمہ سے عائشہ لڑکی پیدا ہوئی تو عائشہ اور ولید کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہ؟

الغرض صرف بکر اور خدیجہ کی قرابت سابقہ بطور زوجیت کے تھی اور کوئی قرابت نہیں والسلام مع الاکرام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں عائشہ کا نکاح ولید کے ساتھ جائز ہے۔ کیونکہ یہ عائشہ اس ولید کی ماں کے شوہر کی بیٹی ہے اور وہ حرام نہیں، قال فی الدس: واما بنت

زوجة اخته اوابنه فحلل ام و فی رد المحتار: قال الخیر السلی و لا تحرم بنت زوج الام و لا امه و لا ام زوجة الاب و لا بنتها و لا ام زوجة الابن و لا بنتها و لا زوجة السبیب و لا زوجة الساب اه (ص ۲۶۳۵۶) - ۲۳ رجب ۱۴۲۶ھ

سوتیلی ماں کی بہن | سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سے نکاح جائز ہے | و عمر آپس میں علی الترتیب حقیقی باپ بیٹے ہیں نیز زید کی بیوی یعنی عمر کی والدہ فوت ہو چکی ہے۔ اب زید اپنا نکاح ہندہ نامی عورت سے کر چکا ہے اور ہندہ کی حقیقی بہن کو اپنے لڑکے کی زوجیت میں دینا چاہتا ہے جو بعد نکاح ہو جانے کے ہندہ اور اس کی حقیقی بہن آپس میں ساس اور بہو ہو جائیں گی ایسی صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس مسئلہ کا جواب باصواب مستند کتب کے حوالہ سے تحریر فرما کر ارسال فرماویں؟ فقط بینوا توجس و۔

الجواب؛ یہ صورت جائز ہے کیونکہ باپ کی بیوی کی بہن محرمات میں سے نہیں ہے اس سے بیٹے کا نکاح درست ہے و جواز ذلك مما لا یخفی علی من له نظر فی الفقہ واللہ اعلم۔ بتاریخ ۲۳ رجب ۱۴۲۶ھ۔

بیوی کے انتقال کے بعد فوراً | سوال (۱۴) ما قولکم رحمکم اللہ..... اس کی بہن سے نکاح جائز ہے زید کی بی بی انتقال کر گئی اس کی بہن کے ساتھ فی الفور اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں کر سکتا ہے (مرد کے ذمہ عدت کا انتظار طلاق اخت و طلاق رابعہ میں ہے موت اخت و موت رابعہ میں نہیں)۔

ساس کی سوتیلی ماں محرمات | سوال (۱۵) ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب؛ محرمات میں سے نہیں ہے جیسا کہ بیوی کی سوتیلی ماں حلال ہے فی العالم کبریة (ص ۲۶۸) ویجوز الجمع بین امراة و بنت زوجها پس بیوی کی ماں اور نانی داوی حرام ہے اور بیوی کے باپ دادا نانا کی منکوحہ حرام نہیں ہے۔ فقط احقر عبد الکریم عفا عنہ۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۱۱ رجب ۱۴۲۵ھ۔

حکم نکاح دختر پسر اخت | سوال (۱۶) دختر پسر اخت عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ رانکاح کردن رداست عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ یا نہ، و از بنات الاخت بنات ابن الاخت داخل باشد یا چہ لیسہ ارشاد فرمایند؟

الجواب: بنات الاخت میں بنات ابن الاخت و بنت الاخت سب داخل ہیں ولو سفلن
 جیسا کہ بنا تکد میں بنت الابن و بنت داخل ہیں، واللہ اعلم حرره الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۵ شوال ۱۳۸۸ھ
 مزنیہ کے لڑکے سے جو زانی کے نطفے سے ہو | **سوال (۱۷)** زید کے ایک حلال زوجہ سے لڑکی ہے زینب،
 زانی کی لڑکی کا نکاح حرام ہے اس کے بعد زید نے ہندہ سے زنا کیا تو ایک لڑکا عمر پیدا ہوا،
 سوال یہ کہ عمر کا نکاح زینب سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قال الشامی تحت قول الدس (وبنتها) ولو من زنا دام التحريم
 علی ابناء الزانی و اولاده فلا اعتبار الجنیۃ۔ پس معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عمر کا
 زینب سے نکاح حرام ہے۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، مورخہ ۲۹ رجب ۱۳۸۸ھ

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس
 کا لڑکا پانچ سالہ موجود تھا ایک عورت حاملہ من الزنا سے حالت حمل میں نکاح کیا مگر حمل کسی اور شخص کا
 تھا اسی واسطے اس شخص نے حکم شرعی کے موافق اس عورت کے ساتھ تا وضع حمل قربت وغیرہ نہیں کی
 نکاح کو چھ ماہ گزریے تھے کہ اس حمل سے لڑکی پیدا ہوئی اس کو انہیں دونوں نے پرورش کیا اور
 لڑکی کو اس کی ماں نے ہی دودھ پلایا اور اس لڑکی کی مدت رضاع تک کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا اب
 لڑکی قریب البلوغ ہے کیا یہ شخص اس لڑکی من الزنا کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ جو دوسری بیوی سے
 ہے کر سکتے یا نہیں؟ بیٹناتوجردا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں نکاح اس لڑکی کے ساتھ اس شخص کے بیٹے سے ہو سکتا ہے کیونکہ
 وہ لڑکی اس شخص کی صرف ربیبہ ہے نہ اس سے اس کا نسب ثابت ہوا ہے (لانہا دللت لاقول
 من ستة اشہم) اور نہ اس شخص کی رضیعہ ہے (لان اللبن لیس منہ) اور صرف ربیبہ
 ہوتے ہوئے اپنے بیٹے سے نکاح جائز ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔ یکم ربیع ۲۸۵۸ھ۔
 رضیعہ مزنیہ سے نکاح حرام ہے | **سوال (۱۹)** زید نے ہندہ سے بعیہ مدت گزری ہے کہ زنا کیا تھا۔
 اب ہندہ کو اپنے مرد سے جو دودھ اترتا ہے اپنی سوت یعنی اپنے مرد کی دوسری بیوی کئی فاطمہ کو مدت
 رضاع میں دودھ پلایا ہے اب زید کو فاطمہ کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ہے جو کہ زید کی مزنیہ کی رضائی
 بیٹی ہے یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہ؟

جواب من بعض العلماء

یہ نکاح صحیح ہوگا ردالمحتار باب الرضاع میں تحت قول الدس المختار قیل وکذا

الزنا والاوجه لا فتم بعد چند سطور کے ہے و ذکر الوبیہی الی قول ردالمحتار و
 قلت و ذکر فی شرح المتیة انه لا یعدل من الدسایة اذا دانقہا ردا یة وقد
 علمت ان الوجه معہ ردا یة عدم التحريم من ۳۶۷۰ ج ۳۔

سوال تمہہ خامسہ امداد الفتاویٰ جدیدہ مطبوعہ مطبوعہ مطبوعہ

سوال: زید کو ایک ایسی عورت ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا
 یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی ماں سے زنا کا تعلق ہو گیا آیا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام
 ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ مزنیہ کے اصول و فروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہ؟
جواب: فی الدس المختار بیان المحرمات حرم النکل مما ستمہ یمہ الی
 اخراہ فی ردالمحتار تنبیہ مقتضی قولہ والنکل رضاعاً مع قولہ سابقاً تا اخر جلد ۲
 من ۲۵۶-۲۵۷، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہو گئی۔

ابے براہ نوازش جس روایت کو ترجیح فرمایا جائے اس کو مستند سوجا لجات کتب فرماویں اور بقدر
 مرجوحیہ روایت عدم تحریم کے اب چونکہ زید نے رضیعہ لکھنے سے نکاح کر لیا ہے طلاق کی ضرورت ہے یا ویسے
 ہی تفریق اور عزم ترک کیا جائے اور نصف مہر طلاق قبل دخول کی صورت میں واجب ہو یا نہ؟

الجواب من جامع امداد الاحکام: صورت مسئلہ میں روایت تحریم
 کو ترجیح ہے کیونکہ اصول مذہب کے موافق وہی ہے کیونکہ مزنیہ کی رضیعہ مزنیہ کی بیٹی ہے و هو ظاہر
 اور عورت موطورہ کی بیٹی واطلی پر حرام ہے پس رضیعہ مزنیہ زانی پر حرام ہے قال فی البدائع وکذا
 یحرم بالوطأ ام الموطوءة و بنتها من الرضاع سواء كان الوطأ حللاً لابان كان بملك
 الیمین او بکاح فاسد او شبهة نکاح او کان زنا والاصل انه یحرم بسبب
 الرضاع ما یحرم بسبب النسب و سبب المصاهرة (من ۲۶۲-۲۶۳) و مثله فی
 المجلد الرابع ص ۷۰۔

اور صاحب فتح القدر نے عدم تحریم کی روایت کی ترجیح کی جو وجہ بیان کی ہے اور صاحب
 ردالمحتار نے جو اس کی تقریر کی ہے اس کا جواب صاحب تحریر مختار نے بہت اچھا دیا ہے جو لگے
 مذکور ہوگا اور صاحب بدائع نے اس مسئلہ میں صرف تحریم ہی کو بیان کیا ہے عدم تحریم کی کوئی روایت
 نہیں بیان کی پس قہستانی نے جو اس مسئلہ میں دو روایتیں بیان کی ہیں و نصہ لوزنی باسراة
 فولدت وارضعت صبیہ جازلہ ان یتزوجها کما فی شرح الطحاوی و لکن

ثابتات الحرمة في مسألة الخلاصة لان الرضیعة بعضه بواسطة اللبن حتى يقال انه ليس من منیه بل لان هذه الرضیعة تحقق انها بنت موطوءة ^{الاجازة منه} فتمحم عليه بوطاً أمها الرضاعیة كما تمحم عليه بنتها النسبیة فما هو مسطور في الكتب المشهورة لا يخالف ما في الخلاصة مع ظهور وجه ما فيها فان الرضیعة وان لم تنسب للنانی لان اللین لیس من منیه تنسب للام بواسطة اللبن المنسوب اليها وقد دخل بها ام (ص ۱۷۲۱۱)۔

اور جن لوگوں کو رضیعة مزنیہ کے زانی کے لئے حلال ہونے کا وہم ہوا ہے ان کے وہم کا منشار و امر ہیں، ایک یہ کہ رضیعة مزنیہ کا تعلق نسب صرف مزنیہ بہا سے ہے نہ زانی سے الخ مگر اس علت کا حاصل یہ ہوگا کہ جہاں سبب حرمت تعلق نسب ہو وہاں اس رضاع سے تحریم نہ ہوگی مثلاً اصول و فروع زانی کے لئے یہ رضیعة حلال ہوگی مگر زانی کے حق میں ثبوت حرمت کے لئے ثبوت نسب من الزانی ضروری نہیں بلکہ بنت الموطوءہ ہونا کافی ہے اور رضیعة المزنیہ کا بنت موطوءة الزانی ہونا مستحق ہے۔

دوسرا منشار وہم یہ ہوا کہ کتب مذہب میں مسئلہ مسطور و مشہور ہے کہ مرضیعة بلین غیر الزوج زوج پر حرام نہیں۔ علامہ شامی نے اس کو مطلق سمجھ کر کلام صاحب خلاصہ کو اس کے خلاف سمجھ لیا حالانکہ مسئلہ اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ زوج نے مرضیعة (بکسر الضاد) سے دخول نکیا ہوا اور دخول کے بعد مرضیعة بلین غیر الزوج زوج کے لئے حرام ہے اس کو کتب مشہورہ میں حلال نہیں کہا گیا تاہم وکن من الشکرین اور جو نکاح رضیعة مزنیہ سے کیا گیا ہے وہ نکاح فاسد ہے اور نکاح فاسد میں قبل الدخول مہر واجب نہیں ہوتا نہ نصف نہ کل اور بعد الدخول کے مہر مثل واجب ہوتا ہے صحیح بہ فی الدس فی باب المہر، والله تعالیٰ اعلم۔ اور صورت مسئلہ میں متارکت بھی کافی ہے۔

طلاق کی حاجت نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ - ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ
حکم نکاح کتابیہ | سوال (۲۰) فی زمانہ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ بلاکلمہ عقدہ جائز ہے یا نہیں بعض بولتے ہیں حنفی مذہب میں جائز ہے اور بعض بولتے ہیں پہلے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ عقدہ بلاکلمہ جائز تھا کیونکہ اس وقت میں وہ سب موحد تھے اور فی زمانہ اہل کتاب مشرک ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ وغیرہ کہتے ہیں۔
الجواب؛ جو اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام و موسیٰ علیہ السلام کے اتباع کا دعویٰ کرتے

فی الخلاصة انه لا يجوز وقد مر ان فيه روايتين اه (حاشية الجمل ابن عابدین ص ۲۲۶ ج ۳)۔ یہ دو روایتیں مذہب میں نہیں ہیں بلکہ دوسرے ائمہ کے اقوال کو خلط کر کے صاحب مذہب کی روایت کے ساتھ بیان کر دیا ہے ورنہ صاحب بدائع وغیرہ اس سے ضرور تعرض کرتے اور صاحب بجز نے تصریح کی ہے کہ رضیعة مزنیہ زانی کے لئے اتفاقاً حرام ہے و نصہ و اشار بذکر النزوج الی ان لبن النانی کالحنان حتی لو ولدت من النانی وارضعت به صبیة یجوز لا یمول النانی و فرعه التزوج بها ولا تثبت الحرمة الا من جانب الام خاصة الی ان قال وانما قیدنا محل الخلاف باصول النانی و فرعه لانها لا تحل للنانی اتفاقاً لانها بنت المنانی بها وقد مرنا ان فروع المنانی بها من الرضاع حرام علی النانی ولذا قال فی الخلاصة بعد ما ذکر حرمتها علی النانی وکن الولد تحبل من النانی وارضعت لا بلبن النانی فانها تمحم علی النانی كما تمحم بنتها من النسب علیہ ام (ص ۳۷۲۲۷) اور صاحب فتح القدر کے کلام کو صاحب بجز نے تو اصول و فروع زانی پر محمول کیا ہے کہ وہ رضیعة مزنیہ کو اصول و فروع زانی کے لئے جائز کہتے ہیں نہ خود زانی کے لئے مگر علامہ شامی نے عموم پر رکھ کر خود زانی کے لئے بھی اس کو جائز کہ دیا ہے مگر یہ اصول مذہب کے بالکل خلاف ہے جو ہرگز قابل اعتماد و اعتبار نہیں ہے چنانچہ صاحب تحریر مختار نے علامہ شامی کے اس کلام کو اس طرح رد کیا ہے؛

قوله يخالف المسطور في الكتب الخ قد يقال ان عدم تحريم المرصعة بلین غیر النزوج لعدم دخوله بالنزوجة اذ هو المحرم للبنات واثبات الحرمة علی النانی فی مسألة الخلاصة لتحقق اموية النانية للرضیعة بارضاعها لبنها فتحقق انها بنتها والنانی قد دخل بها في حرم علیہ فرعها الرضاعی كالنسبی

عہ قلت قد مر فی البدائع بمفهوم هذا القید ای بالتحريم بعد الدخول ونصه وکن اكل من يحرم بسبب المصاهرة من الضيق الاربع الذين وصفناهم فی کتاب النکاح يحرم بسبب الرضاع فيحرم علی الرجل ام زوجته وبناتها من زوج اخر من الرضاع كما فی النسب الا ان الام تمحم بنفس العقد علی البنت اذا كان مصيها والبنت لا تمحم الا بالدخول بالام كما فی النسب ام (ص ۱۷۲۱۱) قلت ورضیعة المنانی بها بنت المنانی بها وقد دخل بها فتمحم علی النانی حتماً ۱۲ منہ

ہوں خواہ ابن اللہ کہ کر یا رسول اللہ کہ ان کی عورتوں سے نکاح جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو محض دہریہ ہوں جیسا کہ کل عموماً انگریز دہریہ ہیں ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

سوال (۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جمع نہیں ہو سکتیں

میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور وہ عورت اپنے خاوند کے پاس ۱۰ یا ۱۱ برس رہی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور دو برس کا ہو کر فوت ہو گیا اور وہ عورت اس کی منکوہہ کسی رنج یا تکلیف کے سبب سے اپنے والدین کے مکان پر آگئی اور کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر نے اپنی زوجہ کی حقیقی بھتیجی سے نکاح کر لیا اب ایک شخص کے نکاحی یہ ہر دو بھوپھی بھتیجی جائز ہوتی ہیں یا نہیں۔ اور بعد نکاح بھتیجی کے لوگوں کے کہنے سننے سے چار پانچ روز کے بعد پہلی زوجہ یعنی بھوپھی کو طلاق دیدیا اب کون جائز ہو سکتی ہے یا کوئی نہیں؟ بینوا توجس دا۔

الجواب؛ بھوپھی اور بھتیجی دونوں ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں اس لئے بھوپھی کی موجودگی نکاح میں جو اس کی بھتیجی سے نکاح کیا گیا ہے وہ فاسد ہے درست نہیں ہوا البتہ بھوپھی کو طلاق دیکر اس کی عدت طلاق تمام ہو جانے کے بعد بھتیجی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اس شخص نے اپنی بیوی کی بھتیجی سے بھوپھی کو نکاح میں رکھتے ہوئے جو نکاح کیا ہے یہ بہت بڑا گناہ ہوا اس سے توبہ علانیہ لازم ہے اور بھتیجی سے علیحدگی واجب ہے پھر چونکہ اس نے پہلی بیوی کو طلاق دے دی ہے توجہ اس کی عدت طلاق تین حیض پوری ہو جائے اس کے بعد اسکی بھتیجی سے دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۳۰ رذیقہ ۲۹۔

فصل فی الانکحة الفاسده

شوہر اگر قید ہو تو زوجہ کا سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی نانی مسلمان ہوئی نکاح نانی کرنا باطل ہے اور ہندہ کی والدہ کا ایک مسلمان پردہسی سے نکاح کر دیا جب ہندہ پیدا ہوئی اور سات آٹھ سال کی عمر ہوئی ہندہ کے والدین کا انتقال ہوا اور کسی دلی وعقبہ کوئی پتہ نہ چلا اور ہندہ اپنی خالہ بد چلین کی پرورش میں چند روز رہی پھر چند خداترس لوگوں نے بمشورہ اس کی خالہ کے زید سے ہندہ کا نکاح کر دیا جو کہ مسلمان تھا اور حیثیت میں ہندہ کے باپ کی برابر تھا اور قومیت طرفین میں سے کسی کی کسی کو معلوم نہیں ملازم پیشہ لوگ تھے بعد نکاح کے کسی سال تک ہندہ زید کے پاس رہی اتفاق سے کسی بد چلینی کی وجہ سے زید قید ہو گیا زید کے گھر والے ہندہ کو تنگ رکھتے تھے

ہندہ نے اپنی تنگی اپنی خالہ سے بیان کی تو خالہ نے اس کو چکلہ میں بٹھا دیا چکلہ والوں نے کسی سے کچھ روپیہ بٹھہرا کر ہندہ کے پاس بھیجا تو ہندہ بھاگ گئی قابو میں نہ آئی اور اسلامی مسائل سے بالکل ناواقف تھی ناکہ والوں میں مسلمان سمجھ کر شامل ہو گئی پھر بعد بلوغ کے بوجہ غلبہ شہوت ایک غیر مسلم سے تعلق ناجائز ہو گیا اس ناجائز تعلق سے چند اولاد ہوئیں اتفاق سے ایک مسلمان شخص سے ہندہ ملی اور اپنا کل حال بیان کیا اس شخص نے اس کو وعید سنائی اور یہ کہا کہ تو مسلمان ہے اور یہ شخص جس سے تعلق ہے غیر مسلم ہے ہندہ پر خوف الہی پیدا ہوا اور مسائل دریافت کئے اور اولاد کو چھوڑنے پر آمادہ ہوئی تو اس غیر مسلم نے کہا میں تیری خاطر اپنے گھر والوں سے علیحدہ ہوا اور تیری اولاد ہے ان سب کو چھوڑ کر کہاں جاتی ہے میں بھی مسلمان ہوتا ہوں گھر نہ بگڑنا چاہئے ہندہ نے کہا میرا شوہر اصلی قید میں ہے اور یہ اولاد حرامی ہے تو غیر مسلم ہے میں تیرے پاس نہ ہوں گی پھر ہندہ نے اپنا کل حال عمر و سے بیان کیا عمر و نے کہا تو کسی اور مسلمان سے نکاح کر لے ہندہ نے کہا میرا نکاح ہو چکا تھا اور شوہر قید میں ہے نہ وہ مرا ہے اور نہ طلاق دی میں کیسے نکاح کر سکتی ہوں عمر و نے چند مسلمان غیر عالم سے ہندہ کی تسلی کرادی کہ تیرا شوہر قید میں ہے تو نکاح کر لے تیرے کئی اولاد ناجائز تعلق سے پیدا ہو چکی اب نکاح ٹوٹ گیا بے نکاح رہنا درست نہیں ہندہ نے مسئلہ کا خیال کر کے عمر و سے ہی نکاح کر لیا پھر ایک شخص مسلمان اس کو ملا اس سے تمام حال اپنا سنایا وہ مسلمان عالم نہ تھا کچھ مسائل سے واقف تھا اس کو دیکھ کر ازبلاہ اسلام سے ہندہ خوش ہوئی اور مفصل حال سنایا تو اس شخص نے کہا کہ دوسرا نکاح نہیں ہوا اب اور زیادہ ہندہ کو تشویش ہوئی لہذا عرض ہے کہ پہلا نکاح درست تھا یا نہ اور بدوں طلاق کے یہ دوسرا نکاح درست ہو یا نہ؟ بینوا توجس دا۔

الجواب؛ دلی عصبہ کے نہ ہونے کی صورت میں ذوی الارحام کو حنفیہ کے نزدیک ولایت نکاح نابالغہ حاصل ہے اسی طرح اگر دلی عصبہ موجود ہو مگر لاپتہ ہو کہ کسی کو اس کا پتہ معلوم ہو جب بھی دلی بعد کو نکاح کی ولایت حاصل ہوتی ہے۔ قال فی العالمگیریہ (ص ۱۱۲) وعند عدم العصبۃ کل قریب یسأل الصغیر والصغیرۃ من ذوی الارحام یمثلک تم ویجہما فی ظاہر الشرایع عن ابی حنیفہ اھ و فیہ (ص ۱۲۳) وان کان الاقرب غائباً

عہ سائل سے دریافت کیا گیا کہ ہندہ کا پہلا نکاح مہر مثل پر ہوا تھا یا نہیں اس نے جواب دیا کہ مہر مثل پر ہوا تھا ۱۲ ظفر

غیبة منقطعة جاز نکاح الا بعد کذا فی المحيط پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی خالہ اس کی ولی تھی اور اس کا بدلین ہونا مسقط ولایت نہ تھا قال فی العالمگیریہ (ص ۱۲ ج ۲) والفسق لا یمنع الولاية کذا فی فتاویٰ قاضی خان اہ البتہ اگر ولی فاسق اگرچہ باپ ہی ہو کسی نابالغ کا نکاح غیر کفو میں یا مہر مثل سے بہت زیادہ قلیل مہر پر کرے اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا قال فی البی فمافی الجوامع ان الاب اذا کان فاسقاً للقاضی ان ینزوج الصغیرة من غیر کفو غیر معروف نعم اذا کان متہتکاً لا ینفذ تنزیحہ ایاہا بنقص عن مہر المثل ومن غیر کفو وسیاتی هذا اہ (ص ۱۲۴ ج ۳) اور ولی البعد اگر ایسا کرے کہ غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم پر نکاح کرے وہ تو مطلقاً باطل ہے اگرچہ ولی فاسق بھی ہو صالح ہی ہو قال فی الدسوان کان المزوج غیر ہما ای غیر الاب وابیہ ولو الام لا یمنع النکاح من غیر کفو او بعبین فاحش اصلاً و مافی مدس الشریعة صم ولہما نسخہ و ہم وان کان من کفو و بیدہ المثل صم اہ (ص ۵۰۰ و ۵۰۱ ج ۱) ملخصاً۔

پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ کا پہلا نکاح زید سے مہر مثل پر اور کفو میں ہوا ہے تو چونکہ خالہ ولی تھی اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا اس لئے وہ نکاح صحیح ہو گیا اب ہندہ کا کسی دوسرے سے نکاح کرنا بغیر زید شوہر اول سے طلاق حاصل کئے اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز جائز نہیں اگر پہلے شوہر سے طلاق حاصل کئے بغیر اس نے کسی سے نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح باطل ہو ہندہ کو اس سے فوراً الگ ہو جانا چاہئے شوہر اول کے قید ہو جانے یا کسی غیر مسلم سے ہندہ کے ناجائز تعلق کر لینے سے پہلا نکاح باطل نہیں ہو سکتا وہ بدلتور باقی ہے البتہ ہندہ نے اس ناجائز تعلق پیدا کرنے میں گناہ عظیم کا ارتکاب کیا ہے بالخصوص غیر مسلم کے ساتھ فانہ اشد ذنبہ فی الاسلام۔ لہذا ہندہ کو دوسرے خاوند سے فوراً علیحدگی اختیار کر کے ان تمام گناہوں سے بصدق دل توبہ و استغفار کرنا چاہئے اور بارگاہ الہی میں رور و کر دعا کرنی چاہئے کیا عجب ہے کہ مغفرت ہو جائے وہ اپنی رحمت سے شرک و کفر کے علاوہ تمام گناہوں کو معاف فرماتے ہیں، واللہ اعلم ولا عاصم من ام اللہ الامن رحم۔ ۲۲ ربیع الثانی سنہ ۱۳۵۷ھ۔

غیر کی شکوہ سے نکاح کرنا باطل ہے اور جو اولاد ہوئی وہ حرامی ہے حکم ارشاد ہوتا ہے۔ پہلے سوال کے باعث بڑی پریشانی ہے کوئی صورت کسی طرح نکلے تو بہتر ہے۔

ایک مسلمان صاحب نے ایک مسلمان عورت کو بلا نکاح عرصہ بارہ سال سے رکھے ہے اس کا شوہر زندہ ہے طلاق دینے سے صاف انکار کرتا ہے ہرگز نہ دوں گا کبھی کہتا ہے مجھے معلوم ہی نہیں کہ میری عورت کو کسی ہے یا نکل نہیں ملازم سرکاری جنگل میں ہے ہر طرح نصیحت کی کارگر نہ ہوئی گذر اوقات کے لئے شروع سے اب تک ایک کوڑی نہیں دی اس خاوند سے تین بچے بھی ہو گئے اس عورت کی شادی بہت کم عمری میں ہوئی تھی عنقریب سات آٹھ سال کی عمر تھی اور جب ہی سے کچھ دن بعد الگ ہے کیا اس کا نکاح کسی بھی طرح ہو سکتا ہے یا تا عمر جب تک طلاق نہ دے ممکن نہیں یا نابالغی میں شادی ہو جائے اور بالغی عورت شوہر کو منظور نہ کرے تو دوسرے کے ساتھ نکاح ممکن ہے یا ہو ہی نہیں سکتا یہاں دو مثالیں موجود ہیں جو بلا نکاح اسی طرح زندگی برباد کر رہی ہیں اور اولاد ہو رہی ہے۔

ایسی حالت میں اس کا عقیدہ جائز ہو گا یا نہیں دوسروں کو اس کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں ہے

الجواب؛ اس صورت میں جب تک پہلا شوہر طلاق نہ دے دوسرے سے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر وہ ابتداء سے زوجہ کو نفقہ نہیں دیتا یا نابالغی میں نکاح ہوا تھا اور بلوغ کے بعد وہ اس کو پسند نہیں کرتی اس صورت میں جبر کر کے اس پہلے شوہر سے طلاق لینا جائز ہے مگر بدون طلاق کے دوسرے سے نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) ایسی حالت میں جو اولاد ہوئی ہے وہ حرامی ہے ایسے شخص کے گھر کا کھانا وغیرہ نہ کھانا چاہئے جب تک کہ وہ اس حرکت سے توبہ نہ کرے باقی عقیدہ حرامی لڑکے کا بھی جائز ہے۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عمر ۱۴ سالہ نکاح ثانی کرنا باطل ہے کی نابالغہ اور اس کا شوہر عمر ۱۹ سال کا وہ لڑکی شوہر کے یہاں سے باپ کے

یہاں بھاگ آئی اس کے پیچھے اس کا شوہر اور شوہر کا بھائی آئے لے جانے کو لڑکی بولی میرا شوہر دیوت اور نامرد ہے ناک کان چھدا اور پر میں گھونگر د باندھ کر ناچتا گاتا ہے ایک مرتبہ اس نے ایک غیر آدمی کو گھر میں بھیجا اور آپ باہر کھڑا میں نے شور مچا دیا تو وہ شخص بھاگ گیا اس نے مجھے ایک لات مارا کہ کیوں شور کی یہ کل بائیں لڑکی نے اپنے شوہر کے روبرو کہیں لڑکی کے باپ نے کہا تم جماعت میں آؤ تصفیہ ہو گا اور تمہارا ملاحظہ کیا جائے گا تب لڑکی بھیجوں گا اس دہشت سے وہ بھاگ گیا اس کو لڑکی کی طرف سے نوٹس دیا گیا تو واپس کیا اور کئی خط دئے مگر جواب نہیں آیا کچھ

دن بعد اس کے باپ بھائی آئے جماعت نے کہا لڑکے کو لاؤ وہ پندرہ روز کا وعدہ کر کے گیا ایک ماہ میں اکیلا آیا اور کہا کہ ایک ہفتہ میں لاؤں گا جس کو ڈیڑھ ماہ ہوا پتہ نہیں ہے نہ کچھ خط ہے اب لڑکی بالغ ہو گئی ہے اور بارہ ماہ سے باپ کے یہاں بیٹھی ہے اور اس کا باپ بہت غریب شخص ہے عدالت نہیں کر سکتا اور وہ ایسی جگہ ہے کہ کوئی مسلمان وہاں نہیں ہے اب کیا کیا جائے معروضہ ہے کہ جو حکم شرع میں ہو اطلاق بختین ویسا عمل میں لاویں گے فقط۔

الجواب؛ صورت اولیٰ میں جب تک شوہر اپنی بی بی کو طلاق نہ دیدے اور عدت نہ گذر جائے اس وقت تک اس کا نکاح دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔

زوج کی موجودگی میں اس کی بھانجی سے نکاح | سوال (۴) زید کا نکاح ہندہ سے ہوا جس کو ایک مدت دراز فاسد ہے اور عہتر واجب ہوگا | گذر گئی اور کوئی اولاد اس وقت تک ہندہ کے بطن سے نہیں ہوئی عرصہ تین سال کا ہوا کہ زید نے ہندہ کی حقیقی ہمیشہ زادی کے ساتھ بسا زیا با علم ہندہ تعلق ناجائز کر لیا اس درمیان میں ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے صل قرار یا گیا جس کا علاج حکما سے کر لیا گیا اور استقامت ظاہر کیا گیا بعد گذرنے نو ماہ کے فروری ۱۹۲۲ء کو ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے دختر پیدا ہوئی کہ جواب چھ ماہ کی ہے اور موجود ہے بروقت پیدائش دختر کے زید نے یہ ظاہر کیا کہ ہندہ کے ہمیشہ زادی سے جس سے وہ دختر پیدا ہوئی ہے میں نے نکاح کر لیا ہے جس کا علم زید کو ہوگا اور باقی نکاح کا علم یہاں کسی کو نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی دونوں کا اجتماع موجودگی ہندہ زید کے گھر میں جائز طور سے ہوا اور دونوں خالہ بھانجی زید کے زوجگان جائز قرار دی جاسکتی ہیں اور وہ دختر جو پیدا ہوئی ہے اور موجود ہے اولاد جائز ہے۔ اب زید کا انتقال ہو گیا اب زید نے ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی مع دختر کے اور تیسری اور زوجہ اولہ نکاح سے چھوڑی ایسی صورت میں تینوں زوجگان میں سے کوئی زوجہ جائز قرار دی جائے گی اور کون زوجہ ناجائز ہے گی اور مہرتینوں زوجگان میں سے کس کس کا زید پر واجب تھا اور بعد انتقال کس کس کا واجب رہا اور وہ دختر جو ہندہ کے ہمیشہ زادی سے موجود ہے وہ مستحق ترکہ پدری یعنی زید کا ہے یا نہیں اور زید کے مرنے کے بعد علاوہ ان عورتوں کے ایک بڑا بھائی حقیقی بھی موجود ہے ایسی حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے مفصل حال سے معزز فرمائے ؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں زید کی دوزوجہ جن سے نکاح صحیح ہوا ہے یعنی ہندہ اور زوجہ اولہ نکاحی وراثت میں اور ہندہ کی بھانجی جس سے زید نے ہندہ کی موجودگی میں نکاح کرنے کا

دعویٰ کیا وراثت نہیں ہے کیونکہ اس سے زید کا نکاح فاسد ہوا ہے البتہ ہندہ کی بھانجی سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے وہ بیشک زید کی وراثت ہے یہ حکم تو میراث کا ہے مہر کا حکم یہ ہے کہ زید کی دوزوجہ یعنی ہندہ اور زوجہ اولہ نکاحی کو مہر سہمی کامل ملے گا اور ہندہ کی بھانجی مہر مثل بطور عہتر کے دیا جائے گا خواہ مہر مثل کتنا ہو لیکن اگر وہ مہر سہمی سے زیادہ ہو تو اس سے زائد نہیں دیا جائے گا اور اگر مہر سہمی مہر مثل سے زیادہ ہو تو مہر مثل دیا جائے گا خلاصہ یہ کہ مہر سہمی اور مہر مثل میں جو کم ہو وہی اس کو ملے گا قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کشہود بالوطائی القبل لا بغيره کالخلوة لحرمة وطئها ولدین مہر المثل علی المسی لرضاها بالخط ولو کان دون المسی لزم مہر المثل لفساد التمیة بفساد العقد ولولم یسد او جهل لزم بالغاما بلخ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطاً بلا دعویٰ اھ (ص ۵۷۲ لغایت ۲۷۵) وفی رد المحتار قولہ کشہود و مثله تنویر الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتد الخ (ص ۲۷۵) وفیہ ایضاً قولہ وثبت النسب اما الارث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف ط عن ابی السعود اھ (ص ۲۷۵) پس صورت مسئلہ میں اگر زید کا وراثت سب خان لوگوں کے جن کا ذکر سوال میں ہے اور کوئی نہیں تو بعد ادا تے دین مہر و قرض وغیرہ کے جو ترکہ بچے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم دونوں زوجہ کو اور چار سہام زید کی بیٹی کو جو ہندہ کی بھانجی سے ہوئی ہے اور ۳ سہام زید کے بھائی کو ملیں گے واللہ اعلم۔ ۸ رذیجہ سنہ ۱۳۳۵ھ۔

غیر کی منکوحہ سے نکاح بطل ہے اور اگر | سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مولیٰ اپنی زوجہ اس سے اولاد ہو جائے تو اس کا حکم | نابالغہ عید و کو اپنے ہمراہ لیکر عبدالغنی کے مکان پر آیا کئی دنوں کے بعد مولیٰ مذکور بیمار ہو گیا اور مولیٰ خرچ وغیرہ سے بہت تنگ دست ہو گیا اس وقت مولیٰ نے عبدالغنی سے کہا کہ میں خرچ سے تنگ دست ہو گیا ہوں تم میرا علاج معالجہ کرو اور مسماة عید سے بھوشی اپنا نکاح کر لو اور میں نے مسماة مذکور سے صحبت داری نہیں کی عبدالغنی نے مسماة عید سے نکاح کر لیا۔ تقریباً بارہ گھنٹہ کے بعد مولیٰ مر گیا آیا نکاح جائز رہا یا نہیں ؟

جواب از حضرت مولانا مدظلہ ؛ نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے۔

بقیہ سوال بالا

اور عید و مذکور عبدالغنی کے یہاں بیس سال تک رہی اور پانچ چھ اولاد بھی عبدالغنی سے

ہوئیں جس سے ایک دختر بندی عبد الغنی کی موجود ہے اور عبد الغنی فوت ہو گیا آیا عبد الغنی کے ترکہ میں سے مسماہ عید و دختر بندی کو حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ عبد الغنی کی دو بیوی مسماہ بخشن زوجہ اول و مسماہ عید و مذکورہ ایک دختر بندی ایک چچا زاد بھائی اسی بند و چھوڑا اور اپنے ذمہ کچھ قرضہ چھوڑا ایک دوکان اور کچھ روپیہ نقد جو کہ امانت میں ہے اور سامان استعمالی چھوڑا اور عبد الغنی اپنی زندگی میں اپنے بھائی بند و مذکورہ سے ناراض تھا اور تندرستی کے وقت عبد الغنی کہا کرتا تھا کہ میں دوکان مسجد کے نام کروں گا تاکہ دوکان میرے بھائی بند و مذکورہ کو نہ ملے اور بیماری کے وقت بھی عبد الغنی نے دو تین مرتبہ دوکان مسجد میں کرنے کو کہا مگر ان دونوں عورتوں مسماہ بخشن و عید و نے نہ کرنے دی عبد الغنی فوت ہو گیا مسماہ بخشن و عید و نے بعد عدت کے نکاح کر کے بخشن مذکورہ نے برادری کے بھائی سے نکاح کیا اور عید و نے عبد الغنی کے چچا زاد بھائی بند و سے نکاح کر لیا اور بندی مذکورہ اپنی ماں مسماہ عید و کے پاس موجود ہے اب ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے اور بندی کا کون ولی ہونا چاہئے

الجواب؛ صورت مسئلہ میں مولیٰ نے اپنی زوجہ عید و کو نہ طلاق دی ہے نہ طلاق کا کوئی لفظ استعمال کیا ہے لہذا اس کا نکاح زوجہ مذکورہ سے باقی تھا اس حالت میں عبد الغنی کا اس سے نکاح کرنا بالکل باطل اور حرام ہوا اور اگر مولیٰ نے کوئی لفظ طلاق کا استعمال کیا ہو تو سائل کو لکھنا چاہئے لیکن اس صورت میں بھی اگر مولیٰ اور عید و میں تنہائی کسی وقت ہو چکی ہے گو صحبت نہ ہوئی ہو تو زوجہ مذکورہ پر عدت کا گزارنا واجب تھا اور عبد الغنی نے عدت میں اس سے نکاح کیا ہے اس لئے بھی یہ نکاح باطل ہے مگر بہر صورت مسماہ عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں مہر مثل بطور عقر کے ملے گا بشرطیکہ عبد الغنی نے اپنی حیات میں مہر نہ دیا ہو اور نہ عید و نے معاف کیا ہو جس کا حکم یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت کچھ مقدار مہر کی مقرر کی گئی تھی اور وہ مقدار مہر مثل (یعنی خاندانی مہر) سے کم یا اس کی برابر ہے تب تو وہی ملے گا جو مہر نکاح میں مقرر ہوا ہے اور اگر مہر سہمی مہر مثل گریا نہ ہے تو مہر سہمی نہ ملے گا بلکہ مہر مثل دیا جائے گا اور عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث کچھ نہ ملے گی البتہ مسماہ بندی جو عبد الغنی کے نکاح کے بعد عید و سے پیدا ہوئی ہے اس کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث ملے گی پس بعد لڑنے دین مہر مرد و زوجگان اور دیگر قرض وغیرہ کے جو عبد الغنی کے ذمہ ہو اس کے باقی ماندہ ترکہ کو اس طرح تقسیم کیا جائے گا:-

(نقشہ تقسیم بر صفحہ آئندہ)

مسئلہ	عبد الغنی
زوجہ اولیٰ	زوجہ حرام
بخشن	عید و
۱	۲
۲	۳

اور عبد الغنی جو زندگی میں بند و سے ناراض تھا اس سے بند و میراث سے محروم نہ ہوگا اور جس دوکان کو عبد الغنی مسجد میں دینا چاہتا تھا چونکہ تندرستی میں وہ اس کو وقف نہ کر سکا اس لئے وہ دوکان بھی سب وارثوں میں تقسیم ہوگی پس جس قدر سامان بعد لڑنے قرض و لڑنے دین مہر وغیرہ کے باقی رہے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم مسماہ بخشن زوجہ اولیٰ کو دیا جائے اور ۲ سہام مسماہ بندی کو اور ۳ سہام بند و کو دینے جاویں مسماہ عید و کو میراث کچھ نہ ملے گی۔ قال فی الدرر و میب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرائط من شرائط الصیۃ کشہود بالوطأ فی القبل لا بغیرہ کالخلوة لحرمة و طہا و لدینا دمہ المثل علی المسمی لرضاہا بالخط ولو کان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التسمیۃ بفساد العقد ولولد یسد أو جہل لزم بالغاما بلغ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطا بلا دعویٰ ام (۵۴۳ لغایت ۵۴۷ ج ۲) و فی الشامیۃ قولہ کشہود و مثله تن و ج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ الخ (۵۴۳ ج ۲) و فیہ ایضاً قولہ وثبت النسب اما الارث فلا یتبئ فیہ کذا النکاح الموقوف عن ابی السعود ام (۵۴۷ ج ۲) والله اعلم۔

۲۱ رذی الحجہ ۱۳۴۰ھ

سوال (۶) علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل عورت کا عدت و فوات میں نکاح کر لینے کا حکم اور شرائط متارکہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں؟

سوال اول: ہندہ کے شوہر نے انتقال کیا اور ہندہ نے قبل تمام ہونے عدت و فوات کے زید سے نکاح کیا تو آیا یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں؟

سوال دوم: ہندہ ایک سال تک بعد نکاح مذکورہ کے زید کے ساتھ رہی جب بچوں نے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ عدت کے اندر ہندہ کا نکاح ہوا ہے اس لئے بچوں نے ہندہ کو اس کے باپ کے یہاں بھیج دیا جس کو عرصہ تین ماہ کا ہوا اب اگر ہندہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے

تو اس میں عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ؟
 سوال سوم : صورت مسئلہ میں اگر عدت واجب ہے تو عدت کی ابتداء کب سے ہوگی اور کونسی
 عدت واجب ہوگی اور دوسرے مرد سے کب اس کا نکاح جائز ہوگا ؟
 سوال چہارم : صورت مسئلہ میں بچوں نے پنچایت کر کے ہندہ کا جہیز زید کے بھائی وغیرہ کے
 ذریعہ منگا کر ہندہ کو واپس کر دیا لیکن زید پنچایت میں آیا اور نہ اس نے کوئی لفظ بابت انکار
 نکاح کہا تو اس پر متارکہ کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو متارکہ کی کیا تشریف ہے ؟
 سوال پنجم : اگر زید مذکور متارکہ نہ کرے تو اس ملک میں جہاں غیر مسلم کی حکومت ہے اور قاضی
 شرع مقرر نہیں ہے تفریق کی کیا صورت ہے اور کیا بچوں کو تفریق کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں
 سوالات مذکورہ بالا کا جواب بالتفصیل مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر اجر عظیم حاصل فرمائیے ؟
 ہو الموفق للصواب .

(جواب بعض علماء)

جواب سوال اول : ہندہ کا نکاح جو عدت کے اندر ہوا ہے صحیح نہیں ہے۔ قال الله تعالى:
 وَلَا تَعْزِمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ ط
 جواب سوال دوم : ہندہ نے جو عدت کے اندر نکاح کیا ہے یہ نکاح فاسد ہے۔ درالمنہار
 میں ہے۔ و يجب مهر المثل في نكاح فاسد وهو الذي فقد شرط من شرائط الصحة
 كشهود۔ درالمنہار حاشیہ الدر المنہار میں علامہ ابن عابدین تحت قولہ (كشهود) فرماتے ہیں
 ومثله تنزوج الاختين معاً ونكاح الاخت في عدة الاخت ونكاح المعتدة
 والخامسة في عدة السابعة الخ اور فتاویٰ عالمگیری باب نکاح فاسد میں ہے۔
 لو تنزوجت في عدة الوفاة فدخل بها ثانی ففرق بينهما انتهى اور نکاح فاسد
 میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو كان النكاح فاسداً ففرق
 القاضی ان فرق قبل الدخول لا يجب العدة وكذا الفرق بعد الخلوة
 وان فرق بعد الدخول كان عليها الامتداد من وقت التفريق وكذا لو كانت
 الفرقة بغير قضاء كذا في الظهيرية۔ درالمنہار میں ہے۔ لكل واحد منهما
 نسخة دخل بها اولاً في الاصح خرجاً عن المعصية بل يجب على القاضی التفريق
 بينهما وتجب العدة بعد الوطئ لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق

اور متارکہ النزوج انتهى درالمنہار حاشیہ درالمنہار میں ہے۔ وتقدم في باب المهر ان
 الدخول في النكاح الفاسد موجب للعدة اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو تنزوجت
 في عدة الوفاة فدخل بها الثاني ففرق بينهما فعليها بقية عدتها من الاول لتام
 اربعة اشهر وعشراً وعليها ثلاث حيض من الاخير ويحتب بها حاضت بعد
 التفريق من عدة الوفاة كذا في معراج الدرماية۔ انتهى۔

عبارات مذکورہ سے ثابت اور متحقق ہوا کہ نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے
 اور چونکہ ہندہ سال بھر تک زید کے ساتھ رہی ہے لہذا اس پر عدت واجب ہے۔
 جواب سوال سوم : صورت مسئلہ میں ہندہ پر تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد عدت
 کی ابتداء ہوگی درالمنہار میں ہے۔ وتجب العدة بعد الوطئ لا للخلوة للطلاق لا
 للموت من وقت التفريق او متاركة النواج۔ انتهى۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و

العدة في النكاح الفاسد عقيب التفريق او عنم الوطئ على ترك وطئها۔ اور یہ عدت
 عدت طلاق کی ہوگی یعنی حائضہ کے لئے تین حیض اور آئسہ کے لئے تین ماہ اور حاملہ کے لئے وضع
 حمل عدت ہوگی۔ تنوير الابصار میں ہے۔ والمنكحة نكاحاً فاسداً والموطوءة بشبهة
 دام الولد غير الأثمة والحامل الحيض للموت وغيره انتهى۔ درالمنہار میں
 ہے۔ اى عدة المذكورات ثلاث حيض ان كن من ذوات الحيض والا فالاشهر
 او وضع الحمل وهذا اذا كانت المنكحة نكاحاً فاسداً الخ۔

الحاصل تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد سے عدت کی ابتداء ہوگی۔ اور جب تک عدت
 پوری نہ ہو دوسرے مرد سے ہندہ کا نکاح صحیح نہ ہوگا

جواب سوال چہارم : ہندہ کا اپنے باپ کے یہاں رہنے اور مجبورہ سامان والیس پانے
 سے متارکہ صحیح نہ ہوگا۔ متارکہ کے لئے ضروری ہے کہ واطی یعنی مرد ترک وطی کا ارادہ کر کے زبان سے
 بھی اس کا اظہار کرے کہ میں نے تجھ کو علیحدہ کیا یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا یا میں نے تیری راہ خالی کر دی
 یا میں نے تجھ کو طلاق دی وغیرہ۔ قال العینی فی شرح الکنز ولا یتحقق المتاركة الا
 بالقول بان يقول تارکتک او تارکتها او خلیت سبیلک او خلیتها الخ۔ وفي
 العالمگیریة۔ والمتاركة في الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول
 كخلیت سبیلک او تارکتک ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة الخ

و بعد مبیحی احد ہمالی الاخر بعد الدخول لا يحصل متاركة . انتهى . فی رد المحتار
فی البرازية المتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول كخليت
سبيلك او سركتك ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة اما لو انكر وقال اذبحي
وتزوجي كان متاركة والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به عدد الطلاق و
عدم مبیحی احد ہمالی الاخر بعد الدخول ليس متاركة لانها لا يحصل
الا بالقول . انتهى .

جواب سوال پنجم : تفریق کے لئے قاضی کا ہونا ضروری ہے . فتاویٰ عالمگیری میں ہے . لو
كان النكاح فاسداً ففرق القاضی بينهما الخ . در المختار میں ہے . بل يجب علی
القاضی تفریق بينهما الخ اور بخوں کو حق تفریق حاصل نہیں ہے . اور ایسے مسائل جن میں قاضی
شرع کی ضرورت ہوتی ہے ہند کی اسلامی ریاستیں جیسے ریاست بھوپال ریاست رامپور ریاست
حیدرآباد کن کے قاضی سے تفریق حاصل ہو سکتی ہے . خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق
طلب کرنے سے . مجموعہ فتاویٰ حضرت مولانا عبدالحی میں ہے . در بلادیک زیر حکومت کفار اند
و قضای قاضی در اینجا مفقود است اگر بچو واقعه افتد ضرور است کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ
در ان قضاہ قاضی موجود مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ
الفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد . انتهى . والشا علم بالصواب
والیہ المرجع والمآب . حررہ الراجی عفور بہ اللطیف ابو الطیب محمد حنیف عفی عنہ ومن والیہ
المدرس لمدرسة انوار العلوم الواقعة فی قصبہ متوآملہ من مضافات الہدایاد .

الجواب من جامع امداد الاحکام

(۱) جواب دوم صحیح نہیں کیونکہ علامہ شامی نے اولاً نكاح فاسد کی بہت سی مثالیں بیان کر کے آگے
چل کر مجتبیٰ سے قاعدہ کلیہ نقل کیا ہے . اور تصریح کر دی ہے کہ نكاح معتدہ موجب عدہ نہیں پس نكاح
معتدہ کو فاسد کہنا بمعنی باطل ہے جو اصلاً منعقد نہیں ہوتا . قال الشامی و سیاقی فی باب العدة
انه لا عدة فی نكاح باطل و ذکر فی البحر هناك عن المجتبیٰ ان کل نكاح اختلف
العلماء فی جوازہ كالنكاح بلا شہود فالدخول فیہ موجب للعدۃ و اما نكاح
منكوحۃ الغیر و معتدہ فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه

لم یقل احد بجوازہ فلم یعتقد اصلاً قال فعلى هذا یفرق بین فاسدہ و
باطلہ فی العدة لهذا یجب الحد مع العلم بالحكمة لانه زنا كما فی الغنیه وغیرہ
اھ (ص ۲۷۵) بسا ہند پر نكاح زید کی وجہ سے کوئی عدت نہیں .

(۲) جواب سوال سوم صحیح نہیں کیونکہ نكاح فاسد میں زوجین میں سے ہر ایک کو فسخ نكاح
کا حق حاصل ہے . اور متاركت و فسخ میں کچھ فرق نہیں البتہ اگر نكاح اصل سے صحیح ہوا اور فساد بعد
میں طاری ہوا ہو . اس صورت میں متاركت زوج کے ساتھ مخصوص ہے اور صورت موجودہ میں
فساد اصل عقد میں ہے لہذا ہندہ کا بھی فسخ و متاركت کافی ہے قال علامۃ الشامی وخص
الشارح المتاركة بالنزوح . كما فعل الشلیبی لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون
من المرأة اصلاً مع ان فسخ هذا النكاح یصح من کل منہما ببعض الاخر اتفاقاً
والفرق بین المتاركة و الفسخ بعید کذا فی البحر . و فرق فی النہر بان المتاركة
فی معنی الطلاق فیخص بہ النزوح اما الفسخ فرفع العقد فلا یخص بہ وان كان
فی معنی المتاركة و ردہ الخیر الیہ بان الطلاق لا یتحقق فی الفاسد فكيف یقال
ان المتاركة فی معنی الطلاق . فالحق عدم الفرق و لذا اجزم بہ المقدسی فی شرح
نظام الکترانم و تمامہ فی ما عقناہ علی البحر اھ (ص ۲۷۵) و فی البحر ظاہر
کلامہم ان المتاركة لا تكون من المرأة اصلاً كما قیدہ الشلیبی بالنزوح لكن
فی القنیة لكل واحد منہما ان یتبدل بفسخہ قبل الدخول بالاجماع و بعد
الدخول مختلف فیہ و فی الذخیرة و لكل واحد من الزوجین فسخ هذا النكاح
بغیر محض من صاحبه عند بعض المشائخ و عند بعضهم ان لم یدخل بہا فکذلك
فان دخل بہا فليس لواحد منہما حق الفسخ الا بمحض من صاحبه . اھ و هكذا
فی الخلاصة و هذا یدل علی ان للمرأة فسخہ بمحض النزوح اتفاقاً و لا شك
ان الفسخ متاركة الا ان یفرق بینہما و هو بعید و الله سبحانه و تعالی اعلم .
اھ (ص ۱۷۲) و فی الدرر و یتبیت لكل واحد منہما فسخہ و لو بغیر محض
من صاحبه و دخل بہا و لا فی الاصح خروجا عن المعصية اھ (ص ۲۷۵) .

جب مطلقاً نکاح فاسد میں یہ حکم ہے تو نکاح معتد میں جو کہ باطل ہے بدرجہ اولیٰ متارکت کی ضرورت نہیں لانہ لا یعتقد اصلاً۔

(۳) پھر مجیب نے قضای قاضی کی صورت اہل ہند کے لئے بیان کر کے جو یہ لکھا ہے کہ خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق طلب کرنے سے اگر یہ تردید بھی صحیح نہیں کیونکہ جن مسائل میں قضا شرط ہے ان میں قاضی کی تحریر کافی نہیں ہوتی۔ اگر تحریر مثل کتاب القاضی الی القاضی کے ہو تو معتبر ہو سکتی ہے اور اس کے لئے پھر یہاں قاضی کے ہونے کی ضرورت ہے۔ پس مسائل قضا میں سبزیہ استوں میں جا کر دعویٰ دائر کرنے کے کوئی صورت نہیں، واللہ اعلم۔ ۲۱ صفر ۱۳۱۰ھ۔

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ عدم صحت اور طلاق بابت ۱۵ سالہ نابالغ لڑکی کا نکاح اس کے والد کے فوت ہو جانے کے بعد اس کی والدہ نے ایسی صورت میں کہ ایک شخص سے اس کا ناجائز تعلق ہو گیا تھا اسی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا لڑکی اب عمر ۱۵ سالہ ہے جس کا اب تک خاوند سے کوئی تعلق صرف اسی وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے اپنی ماں کو ناجائز تعلق کرتے ہوئے یعنی مباشرت فاحشہ میں خاوند کے ساتھ بار بار دیکھا ہے از روئے شرع شریف لڑکی خاوند کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں نیغوانہ سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق خاوند سے جدا ہوگی؟ بیٹا تو جس وا۔

الجواب؛ جب لڑکی کی ماں کا ناجائز تعلق اپنے داماد سے قبل نکاح بنت ہی ہو چکا ہو تو اس صورت میں لڑکی کا نکاح اس شخص سے صحیح نہیں ہو بشرطیکہ لڑکی نے اپنے نکاح سے پہلے ماں کا ناجائز تعلق خود دیکھا ہو یا د معتبر دیکھنے والوں نے اس سے بیان کیا ہو یہ ضرور نہیں کی مباشرت فاحشہ کرتے ہوئے ہی دیکھا ہو بلکہ اگر پاس سوتے ہوئے یا تقبیل وغیرہ کرتے ہوئے بھی دیکھا ہو تب بھی کافی ہے جب نکاح صحیح نہ ہو تو لڑکی کو شوہر سے طلاق لینے کی ضرورت نہیں بلکہ چند آدمیوں کے سامنے اسے اتنا کہہ دینا چاہئے کہ میں اپنے نکاح کو جو فلاں شخص سے ہوا تھا نسخ کرتی ہوں اور بہتر یہ ہے کہ شوہر کے سامنے بھی یہ بات کہہ دے گو ضرورت نہیں۔ پھر اگر شوہر سے لڑکی کی بہتری نہیں ہوئی جیسا کہ سوال سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے تب تو اس پر عدت بھی واجب نہیں بلکہ بدون عدت کے مذکورہ بالا کلمات کہہ کر وہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے جو اس کا فو ہو خاندانی مہر پر کر سکتی ہے اور اگر بہتری ہو چکی ہے تو مذکورہ بالا کلمات کہنے کے بعد تین حیض گزرنے پر وہ اپنا نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ قال فی الخلاصۃ اما بالخلوۃ الصحیحۃ والفاسد فی النکاح الفاسد

فلا یجب العدة وکمال المهر والنکاح الفاسد لا حکم له قبل الدخول حتی لو تزوج امرأة نکاحاً فاسداً بان من امها بشهوة ثم تنس وجها ثم نکھا له ان یتزوج الام والمتارکة فی النکاح الفاسد بعد الدخول لا یكون الا بالقول ترکتک او خلیت سببک الی ان قال فی المحيط لکل واحد فسخ هذا العقد بغیر محض من صاحبه قبل الدخول وبعد الدخول لیس لکل واحد منهما حق الفسخ الا بحضرة صاحبه کالبيع الفاسد وعند بعض المشائخ لکل واحد حق الفسخ بعد الدخول وقبله ۱۱ ص ۲۶۴۔ اور اگر لڑکی کے نکاح سے پہلے اس کی ماں کا ناجائز تعلق داماد سے نہوا ہو بلکہ بعد نکاح کے ناجائز تعلق ہوا ہو تو سوال دوبارہ کریں، واللہ اعلم۔ ۹ رجب۔

حرف الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بام سیدی حکیم الامت دام محمدیم۔
سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح بیخ سال کی عمر میں ایک لڑکے کے ساتھ کر دیا بعد ازین معلوم ہوا کہ وہ لڑکا جوئے باز اور شراب الخمر ہے اور جب وہ لڑکا اپنی منکوحہ کو لینے کے واسطے اپنے خسر سے آکر متقاضی ہوا تو اس کے خسر نے کہا کہ جب تک تو جوئے کے کھیلنے اور شراب کے پینے سے باز نہ آئے گا تب تک میں اپنی دختر کو تمہارے ساتھ روانہ نہ کروں گا کیونکہ ہمارے گیتے میں نہ کوئی شرابی ہے اور نہ قمار باز اس شخص نے کہا کہ میں شراب کے پینے اور جوئے کے کھیلنے سے ہرگز تائب نہ ہوں گا تو اس کے خسر نے کہا کہ میں اپنی بیٹی کو تمہارے ساتھ نہ بھیجوں گا حال کلام وہ شخص مذکور خالی پھر گیا جب اس بات کو بیخ سال کا عرصہ گزر گیا تو اس لڑکی کے والد نے بدین عرض کہ شاید وہ تنگ آکر بد عادتوں کو چھوڑ دے دے اور میری دختر کو اپنے گھر آباد کر لیوے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا عدالت نے بذریعہ سمناہ سے سخت تلاش کی لیکن اس کا کچھ پتہ نہ چلا کہ وہ کہاں گیا بعد ازاں عدالت نے اس کے مہر کی یکطرفہ ڈگری دیدی جب اس فیصلہ کو تھمنا بیخ سال گزر گئے تو اس عورت نے نان و نفقہ سے تنگ آکر ایک شخص کے ساتھ ناجائز علاقہ پیدا کر لیا اور صاحب اولاد ہو گئی، جب اسکے کاؤں والوں نے اس کو تنگ کیا اور حقہ پانی اس کا بند کر دیا تو اس نے ناچار آپ کی جناب عالی میں عرضہ بصورت استتقا پیش کیا کہ میرا نکاح بوجہ مفقودیت زوج حیوان صورتوں کے جو ذکر کئے گئے دیگر سے ہو سکتا ہے اگر ہو سکتا ہے تو برائے مہربانی تحریر فرما کر مکتور فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی العالمکیریۃ رجل زوج ابنته الصغیرۃ من رجل

على ظن انه صالح لا يشرب الخمر فوجدت الاب شامياً مد منا وكبرت الابنة
فقات لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف الوها يشرب الخمر وغلبة اهل بيته
الصالحون فالنكاح باطل اى يبطل وهذه المسئلة بالاتفاق كذا في الذخيرة
ص ۲۶۱۶ - وفي رد المحتار قال في البرازية زوج بنته من رجل ظنه مصلحا
لا يشرب مسكراً فاذا هو مد من فقات بعد الكبر لا ارضى بالنكاح ان لم يكن
الوها يشرب المسكر ولا عرف به وغلبة اهل بيتها الصالحون فالنكاح باطل
بالاتفاق ص ۵۲۶ ۲۶۷ . وفيه ايضا فرجع الى ان المعتبر صلاح الاباء
فقط وانه لا عبرة لفسقها بعد كونها من بنات الصالحين اه -

صورت مسئولى میں اگر لڑکے نے بعد جوان ہونے کے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کی تھی
تو یہ نکاح باطل ہو گیا اور یہ لڑکی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر جوان ہونے کے بعد اس
نے نکاح سے ناراضی ظاہر نہیں کی یا رضامندی ظاہر کی تھی تو سوال دوبارہ کیا جائے واللہ اعلم -
حرره الاحقر ظفر احمد بامر سیدی حکیم الامت ۲۸ رجب المرجب ۱۲۸۷ھ

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ متوفی زید کی بی بی کو عدۃ وفات کے اندر یعنی چالیس
دن بہتے عمر نے نکاح کر کے اس سے وطی کرتا رہا اور نکاح کے
بعد دونوں کے تفریق نہ ہوئی اور نہ اس عورت نے مابقی عدۃ وفات کو بھی پورا کی اس حالت
میں بہتے ہوئے زید کی وفات کی مدت چھ مہینے گزر جانے سے پھر عمر نے اس عورت کو بعض مولوی
صاحب کے حکم سے ثانیاً نکاح کر لیا ہے فتاوی عالمگیری میں باب العدة میں مرقوم ہے و
لو تزوجت فی عدۃ الوفاة فدخل بها الثاني فصرق بينهما فعليها بقية عدتها
من الاول تمام اربعة اشهر وعش وعليها ثلث حيض من الاخر ويحسب
بما حاضت بعد التفريق من عدۃ الوفاة كذا في معراج الدرماية وهكذا
في المبسوط واليافيه المطلقة اذا حاضت حيضة ثمة وجت بين زوج اخر
ووطئها الثاني وصرق بينهما وحاضت حيضتين بعد التفريق كان لهذا الشرح
الثاني ان يتزوجها لانقضاء عدۃ الاول الخ ان عباراتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ
مابقی عدۃ وفات پورا کرنا اس عورت پر واجب ہے بغیر پورا کرنے عدت وفات کے عمر کا نکاح

اس سے ثانیاً بھی درست نہیں اگرچہ مدت وفات زید کی چھ مہینے سے گزری ہو لیکن بعض مولوی صاحب
کا قول ہے کہ جب عمر نے اس عورت کو زید کے مرنے سے چھ مہینے کے بعد پھر ثانیاً نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح
درست ہوا ہے اور مابقی عدت وفات بغیر تفریق کے بھی اسی حالت میں پوری ہو گئی ہے چونکہ مسئلہ مذکور
کے بارہ میں چون تنازع ہوا ہے اور جناب حامی دین متین و وارث سید المرسلین میں لہذا دفع تنازع
اور حقیقت مسئلہ دریافت کے لئے جناب عالی میں عرض پرداز ہوں کہ متوفی زید کی بی بی کو اس وقت
عمر سے جدا کر کے مابقی عدۃ وفات پوری کرنا اس پر واجب ہے یا نہیں جناب از روئے مہربانی و شرع
پروری کے با اولہ شرعیہ بیان فرمائیں اور نکاح ثانی جائز اور عدت وفات پورا نہ ہونے کی تقدیر پر
عمر اگر اس عورت کو پھر نکاح کرے تو عالمگیری و مبسوط کے قول ولو تزوجت فی عدۃ الوفاة الخ
کے رو سے تین حیض پورا گزر جانے یا صرف مابقی عدۃ وفات چالیس دن گزر جانے کے بعد نکاح
کرے از روئے شرع ارشاد فرمائیں ۶ بینوا تو جس وا -

الجواب ؛ اگر معتدۃ الوفاة عدۃ کے اندر نکاح کرے تو عدت وفات کا تمام ہونا تفریق پر
موقوف نہیں بلکہ چار ماہ دس دن گزر جائیں گے (دھی غیر حامل) تو عدت پوری ہو جائے گی
اب اگر یہ مدت تفریق سے پہلے ہی گزری تو زوج ثانی کو اس سے ثانیاً نکاح کر لینا معاً درست ہے
اور اگر چار ماہ دس دن گزرنے سے پہلے ان دونوں میں تفریق ہو گئی تو عورت کو مابقی عدت کا پورا کرنا
ضروری ہے مابقی عدت پورا ہو جانے کے بعد زوج ثانی کو تو معاً اس سے نکاح درست ہے اور
دوسروں کو بعد تفریق کے تین حیض گزر جانے کا بھی انتظار کرنا لازم ہوگا عالمگیری کی عبارت
مرقومة الصدر کا مطلب یہ ہے کہ عورت نے عدت وفات میں نکاح کر لیا اور عدت ہی میں زوج
ثانی نے دخول کیا اور عدۃ ہی کے اندر دونوں میں تفریق کر دی گئی تو اس عورت پر زوج اول کی مابقی
عدۃ کا پورا کرنا ضروری ہے اور چونکہ زوج ثانی کے دخول سے بھی اس کے ذمہ عدۃ وطی بالشہ لازم ہو گئی
ہے تو اگر وہ زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہتی ہے تو اس پر تین حیض کا بھی تفریق کے
بعد سے انتظار کرنا ضروری ہے اور تین حیض کے گزرنے کے ساتھ ساتھ عدۃ وفات بھی گزرتی ہے
گی اھ - اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر عدۃ وفات بحالت نکاح فاسد پوری ہو چکی ہو تب بھی دونوں میں تفریق
کی اور تفریق کے بعد عدۃ وفات پورا کرنے کی ضرورت ہے کلا وحاشا - قال فی الدرر
مبدأ العدة بعد الطلاق وبعد الموت علی الفور وتنقضی العدة وان جهلت
المراة بهما ای بالطلاق والموت لانها اجل فلا یشترط العلم بمضیه اھ

وفي البدائع والدليل على انها اسم للاجل لا للفعل انها تنقضي من غير فعل
التربص بان لم تجتنب عن محظورات العدة حتى انقضت المدة ولو كانت
فعلا لما تصور انقضاءها مع ضدها وهو الترتك سلمنا انه كف لكنه ليس
بمكسب في الباب بل هو تابع بدليل انه تنقضي العدة بدونه (اي بدون
الكف عن المحظورات) التي ان قال ولما كان الركن هو الاجل عندنا وهو
معنى الزمان لا يقف وجوبه على العلم به كمنى سائر الاوصاف ثم قد يتنا
انه لا يقف على فعلها اصلا وهو الكف فانها لو علمت (بالموت) فلم تكف
لم تجتنب ما تجتنبه المعتدة حتى انقضت المدة انقضت عدتها ام
ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۳ - اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ انقضاء عدت عورت کے تربص
اور کف عن المحظورات پر موقوف نہیں بلکہ انقضاء عدت کے لئے صرف مدت کا پورا ہونا
کافی ہے پس صورت مسؤلہ میں جب معتدہ ۶ ماہ تک زوج ثانی کے پاس رہی تو اگر وہ غیر حامل ہو
اس کی عدت پوری ہوگئی اور عمر کا نکاح جو پیلے شوہر کی موت کے ۶ ماہ بعد کیا ہے اس کے ساتھ درست
ہو گیا اور عدت وفات گذر جانے کے بعد تین حیض کے گذرنے کا انتظار عمر پر لازم نہیں ہاں
اگر یہ عورت عمر سے تفریق حاصل کر کے کسی دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی تو دوسری کو عدت وفات
گذرنے کے ساتھ بعد از تفریق تین حیض گذرنے کا بھی انتظار لازم ہوتا قال فی رد المحتار
عن الجبر و اذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما تقدم
عدة الثاني بثلاث حيض من حيض التفریق اه ص ۱۰۳ ج ۱ .

(تثلیہ) عدت وفات کا تمام ہونا تو اس پر موقوف نہیں کہ جو نکاح فاسد عدت میں کیا
گیا ہے اس سے تفریق ہو تب ہی عدت گزرے عدت وفات بحالت بقا نکاح فاسد بھی تمام
ہو جائے گی البتہ تداخل عدتین تفریق پر موقوف ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ معتدہ وفات پر عدت
میں نکاح و دخول بالثانی کرنے سے دوسری عدت و طی بالشبہ کی وجہ سے لازم ہو جاتی ہے جبکہ وہ
زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہے اور اگر وہ زوج ثانی ہی سے نکاح کرنا چاہے اس
کا حکم اوپر گذر چکا ہے : اب اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ کہ ان دونوں میں عدت کے اندر ہی
تفریق ہو جائے اس صورت میں تین حیض تفریق کے بعد گذرنے کے ساتھ عدت وفات بھی پوری
ہوتی ہے گی - (۲) یہ کہ ان دونوں میں عدت وفات کے اندر تفریق نہیں ہوئی بلکہ چار ماہ میں

کے بعد تفریق ہوئی اور ان چار مہینوں اس کو تین حیض بھی آچکے اس صورت میں صرف عدت وفات
تمام ہوئی عدت و طی بالشبہ باقی ہے اگر یہ عورت کسی تیسرے سے نکاح کرنا چاہے تو اس کو تین حیض
تفریق کے بعد اور گزارنا واجب ہے قال فی رد المحتار ولو كانت وطئت بعد حیض من
(العدة) الاولى فعليها حیضتان تكملة للاولى وتحتسب بهما من عدة الثانية
فاذا حاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ايضا وهذا اذا كان بعد
التفریق بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا حاضت حیضه قبله (اي قبل التفریق)
فهي من عدة الاولى خاصة اه ص ۱۰۲ ج ۲

اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ زوج اول کی عدت تو بدون تفریق کے تفریق سے پہلے ہی
تمام ہو سکتی ہے البتہ تداخل عدت اول و ثانی بدون تفریق کے نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم۔
حرره الاحقر ظفر احمد غفاله عنہ بامر سید حکیم اللہ - ۱۷ سوال

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سئلہ
اور مزید چند صورتوں کا حکم میں کہ نکاح فاسد اور باطل کسے کہتے ہیں۔ باعتبار تعریف و احکام وغیرہ
ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔ فتح القدیر میں ہے کہ ان دونوں میں کچھ فرق نہیں بعض دوسرے
فقہاء نے فرق لکھا ہے۔ ایسی صورت میں ترجیح کس قول کو ہوگی ؟

ایک عورت کے نکاح ہوتے ہوئے اس کی بہن سے بھی نکاح کر لینا فاسد ہے یا باطل۔ فتاویٰ
عالمگیری القسم الرابع للمحرمات بالجمع میں ہے وان تنزوجهما فی عقدین فنکاح
الاخيرة فاسد ويجب عليه ان يفارقها ولو علم القاضي بذلك يفرق بينهما
فان فارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الاحكام وان فارقها بعد الدخول
فلها المهر ويجب الاقل من المسمى ومن مهر المثل وعليها العدة ويثبت
النسب ويعتزل عن امراته حتى تنقضي عدة اختها كذا في محيط الخصي
اس میں ثانی کو فاسد کہا ہے رد المحتار اور دیگر کتب میں باطل لکھا ہے ان دونوں میں قول الحق
و مفتی یہ کیا ہے ؟

اس دوسری عورت سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ عبارت عالمگیری کی بنا پر ثابت النسب
ہو کر نکاح کی وارث ہوگی یا نہیں ؟ جن فقہاء نے نکاح ثانی کو باطل کہا ہے ان کے نزدیک
ثبوت نسب اور ارث کا کیا حکم ہے دونوں کے نزدیک عورت نکاح سے وارث ہوگی یا محروم ؟

اس کے اور نیز اولاد کے وارث ہونے کے متعلق بھی متفق اور مفتی بہ قول ارقام فرماتے ہیں ان تمام سوالات کے متعلق ذرا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جائے۔ جس سے طالب علم تردد اور غلبان سے محفوظ رہے والسلام۔

الجواب؛ قال في الدرر ويجب مهر المثل في نكاح فاسد وهو الذي فقد شرط من شروط الصحة كشهود ام وفيه ايضاً وثبت النسب احتياطاً بلا دعوة ام قال الشامي ومثله تزوج الاختين معاً ونكاح الاخت في عدة الاخت ونكاح المعتدة والخامسة في عدة الرابعة والامة على الحرّة وفي المحيط تزوج مسلمة فرّق بينهما لانه وقع فاسداً ام فظاهرة انهما لا يجدان وان النسب يثبت فيه والعدة ان دخل بجر، قلت لكن سيذكر الشارح في آخر فصل في ثبوت النسب عن مجمع الفتاوى: نكح كافر مسلمة فولدت منه لا يثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نكاح باطل ام وهذا اصح فيقدم على المفهوم فانهم ومقتضاه الفرق بين الفاسد والباطل في النكاح لكن في الفتح تبيل التكلم على نكاح المتعة انه لا فرق بينهما في النكاح بخلاف البيع نعم في البرازية حكاية قولين في ان نكاح المحارم باطل او فاسد والظاهر ان المراد بالباطل ما وجوده كعدمه ولذا لا يثبت النسب ولا العدة في نكاح المحارم ايضاً كما يعلم مما سيأتي في الحد ود الى ان قال وسيأتي في باب العدة انه لا عدة في نكاح باطل و ذكر في البحر هناك عن المجتبي ان كل نكاح اختلف العلماء في جواز كالكناز بلا شهود فالدخل فيه موجب للعدة اما نكاح منكوحه الغير ومعتد به فالدخل فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير لانه لا يقبل احد بجواز فلم ينعقد اصلاً قال فعلى هذا ايفرق بين فاسده وباطله في العدة ولهذا يجب الحد مع العلم بالحرمة لانه زنا كما في القنية وغيرها ام والحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت وعلى هذا فيقيد قول البحر هنا ونكاح المعتدة بما اذا لم يعلم بانها معتدة لكن يرد على ما في المجتبي مثل نكاح الاختين معاً فان الظاهر انه لا يقبل

احد بجوازها ولكن لينظر وجه التقييد بالمعينة والظاهر ان المعينة في العقد لا في ملك المتعة اذ لو تأخر احد هما عن الآخر فالمتاخر باطل قطعاً ام (ص ۵۷۵ ج ۲) وفيه ايضاً عن الخانية لوتن وج محرمه لاحد عليه عند الامام وعليه مهر مثلها بالغاما بلغ ام وصرح في البحر ان المواضع التي يجب فيها المهر بسبب الوطأ بشبهة فليس المراد بالمهر فيها مهر المثل المذكور هنا لما في الخلاصة ان المراد بالمهر العقر وتفسير العقر انه بكم تستاجر للزنا لو كان حلالاً يجب ذلك القدر ام ملخصاً ويقال ابن عابدين في حاشيته ان في التارخانية في وجوب المهر بلا نكاح ذكر ما هنا معنياً الى المحيط ثم اعقبه بقوله وفي الحجة روى عن ابي حنيفة قال تفسير العقر هو ما يتزوج به مثلها وعليه الفتوى ام فظهر ان في المسئلة خلافاً وان المفتي به خلاف ما هنا ام (ص ۱۷۳ ج ۳) وفي الدرر في باب الحد ود لا حد ايضاً بشبهة العقد اي عقد النكاح عنده اي الامام كوطأ محرم نكحها وقال ان علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة، لكن المرجح في جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه ادنى قاله القاسم في تصحيحه لكن في القهستاني عن المضمرات على قولهما الفتوى وحرر في الفتح انها من شبهة المحل وفيها يثبت النسب ام قال الشامي وكذلك نقل في الفتح عن الخلاصة ان الفتوى على قولهما ثم وجهه بان الشبهة تقتضي تحقق الحل من وجه وهو غير ثابت والاوجب العدة والنسب ثم دفع ذلك بان من المشائخ من التزم وجوبهما ولو سلم عدم وجوبهما لعدم تحقق الحل من وجه فالشبهة لا تقتضي تحقق الحل من وجه لان الشبهة ما يشبه الثابت وليس بثابت ام ملخصاً وحاصله ان عدم تحقق الحل من وجه في المحارم لكونه زناً محضاً يلزم منه عدم ثبوت النسب والعدة ولا يلزم منه عدم الشبهة الدارئة للحد ولا يخفى ان في هذا ترجيحاً لقول الامام قوله وحرر في الفتح الخ صوابه في النهي قال وهذا انما يتم بناء على انها شبهة اشتباه قال في الدررية وهو

قول بعض المشائخ والصحيح انها شبهة عقد لانه روى عن محمد انه قال سقوط الحد بشبهة حكمية فيثبت النسب وهكذا ذكر في المنية ام وهذا صريح بان الشبهة في المحل وفيها يثبت النسب على ما صاه كلام النهي قلت وفي هذا زيادة تحقيق لقول الامام لمانيه من تحقيق الشبهة حتى ثبت النسب ويؤيد ما ذكره الخيرات في باب المهر عن العيني ومجمع الفتاوى انه يثبت النسب عند لا عندهما ام (۲۷۲۳۷) وفيه ايضا تحت قول الدرر كوطا محرم نكحها اى عقد عليها اطلق في المحرم تشمل المحرم نسبا ورضاعا وصهرية واشار الى انه لو عقد على منكوحه الغير ومعتدته او مطلقته الثلث او امة على حرمة او تزوج مجوسية او امة بلا اذن سيدها او تزوج العبد بلا اذن سيدته او تزوج خمس في عقدة فوطهن او جمع بين اختين في عقدة فوطهما او الاخيرة لو كتمتا بعد التزوج فانه لاحد وهو بالاتفاق على الاظهر اما عند فظاها واما عند فلان الشبهة انما تنفي عندهما اذا كان مجعنا على حرمة وهي محرمة على التابيد بحى قلت وهذا هو الذى حرره فى نسيم القديم وقال ان الذين يعقد على نقلهم كابن المنذر ذكر انه انما يحد عندهما في ذات المحرم لاني غير ذلك كمجوسية ومعتدة وكذا عبارة الحاكم في الكافي تفيد كما ذكرها في راجع (ص ۲۳۶) وفي الدرر في كتاب الفرائض (ص ۲۷۵) ويستحق الارث باحد ثلاثة برحم ونكاح صحيح فلا توارث بفاسد ولا باطل اجماعا اهـ .

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوتے :

(۱) نكاح میں بھی باطل و فاسد ہے اور فتح القدر میں جو یہ کہا ہے کہ نكاح میں باطل و فاسد کی تقسیم جاری نہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ نكاح باطل نكاح ہی نہیں ہے پس اس کو نكاح سے موصوف کر کے باطل کہنا فضول ہے صحیح بہ الشامی فی حاشیة البھی بقوله والذى ظهري ان المماذ بالباطل في كلام البرازية في قوله نكاح المحارم فاسد ام باطل ثم الذى وجوده كعدمه لان النكاح ينقسم الى باطل و فاسد اهـ (ص ۱۷۱ ج ۳)

(۲) نكاح باطل و فاسد میں صرف باب عدة میں فرق ہے کہ باطل موجب عدة نہیں ہے

اور فاسد موجب عدة ہے بقیہ احکام میں منسرق نہیں .

(۳) اور بعض عبارات میں جو نكاح باطل کی بعض صورتوں میں ثبوت نسب کی نفی کی گئی ہے جس سے باطل و فاسد میں ثبوت نسب میں بھی افتراق معلوم ہوتا ہے وہ صاحبین کے قول پر مبنی ہے . جو بعض کے نزدیک مضنی بہ ہے ورنہ امام صاحب تو نكاح محارم میں بھی ثبوت نسب کے قائل ہیں اور اس کو شبہہ العقد میں داخل کرتے ہیں اور شامی نے باب الحدود میں اسی کی تصحیح نقل کی ہے .

(۴) نكاح باطل و فاسد دونوں میں عودت اور مرد میں توارث نہیں ہوتا .

(۵) رہا مہر تو فاسد میں مہر مثل لازم آتا ہے جو سسلی سے زیادہ نہ ہوگا اور باطل میں بھی مہر مثل لازم ہے جتنا بھی ہو خواہ سسلی کے برابر یا زائد کما من عن الخانية في نكاح المحرم .

(۶) دو بہنوں سے آگے پیچھے نكاح کیا جائے تو دوسرا باطل ہے دوسری عورت مرد کی وارث نہ ہوگی مگر دوسری عورت ذلول و وطی سے مہر خاندانی کی مستحق ہے اور امام صاحب کے نزدیک دوسری کی اولاد ثابت النسب بھی ہے اور صاحبین کے نزدیک بظاہر ثابت النسب ہونا چاہئے مگر عبارت باب الحدود سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ امام سے صاحبین کا اختلاف صرف نكاح محارم میں ہے یعنی محارم ابدیہ میں بقیہ محرمات کے نكاح میں اختلاف نہیں اور ان میں وہ بھی نكاح کو موجب شبہہ مانتے ہیں تو اس بنا پر نكاح اختین میں صاحبین کے نزدیک بھی اولاد کا نسب ثابت ہونا چاہئے پس صورت مسئلہ میں دوسری عورت مسماة افضل خود تو نیا زالہ کی وارث نہیں نہ اس کے ذمہ

عدت واجب ہوئی البتہ اس کی اولاد مثل اولاد زوجہ اولی کے نیا زالہ کی وارث ہے اور مسماة افضل مہر مثل کی مستحق ہے . تقسیم ترکہ و اخراج بطون خود فرمالین، واللہ اعلم . ۳ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ

نكاح معتدہ | سوال (۱) میری بیٹی کو خاوند نے طلاق دیدی اور عدت کے اندر صرف

آٹھ ہی دن کے بعد میں نے اس کا نكاح دوسری جگہ کر دیا سنا ہے کہ یہ نكاح نہیں ہوا اس کو کئی سال سے گذر گئے اولاد بھی ہو چکی اب کیا کیا جائے یہ اولاد حلالی ہے یا حرامی اب دونوں کا نكاح کر دیا جائے تو آئندہ کے لئے گناہ سے حفاظت ہو جائے گی یا نہیں ہے

الجواب ؛ بیشک یہ نكاح ثانی عدت کے اندر ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہوا اور ان دونوں کا اب دوبارہ نكاح کر دینا ضرور چاہئے اور اس زمانہ میں جو وطی ہوئی ہے وہ وطی بالشبہ کے حکم میں ہے اگر زوجین اپنے نكاح کو نكاح بھی سمجھتے تھے اور وطی بالشبہ سے اولاد حرامی نہیں ہوتی اور اگر زوجین اول ہی سے اپنے نكاح کو حرام سمجھتے ہوئے تھے تو سوال دوبارہ کیا جائے اور صورت

مذکورہ میں زوج اول کی عدت تو تمام ہو چکی ہے پس اگر اس وقت نکاح صحیح زوج ثانی کے ساتھ ہی کیا جائے تو بس اور عدت کی ضرورت نہیں اور اگر زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے کیا جائے تو ایک اور عدت لازم ہوگی والسلام۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ۔

نوسمے قبل از انقضاء عدت نکاح کا حکم

سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زید نے ایک غیر مسلمہ منکوحہ کو اغوار کر کے مسلمہ کر لیا اور بغیر انتظار کے اس کے ساتھ طہی کرتا رہا اور وہ عورت زید سے حاملہ بھی ہو گئی اور بعد دو ماہ کے زید نے اس عورت سے نکاح کر لیا تو آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۲۳۵) واذا اسلم احد النزوجین فی دار الحرب ولد یكونا من اهل الکتاب او کانا والمرأة ہی السی اسلمت فانه یتوقف انقطاع النکاح بینہما علی مضي ثلاث حیض سواء دخل بها ولد یدخل بها کذا فی الکافی فان اسلم الاخر قبل ذلك فالنکاح باق ولو کان مستامنین فالبینونة اما بعض الاسلام اذ بانقضاء ثلاث حیض کذا فی العنایۃ اه اس عورت سے جواز نکاح تین حیض گزرنے پر موقوف ہے پس اگر وقت نکاح زید تک اس عورت کو تین حیض آچکے تھے تب یہ نکاح درست ہو گیا اور اگر تین حیض نہیں آئے تھے تو یہ نکاح درست نہیں ہوا بعد وضع حمل کے تجدید نکاح کی جائے اور اس وقت تک اس عورت سے قربت وغیرہ اور تقبیل و لمس سب حرام ہے، واللہ اعلم۔ ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ۔

حکم نکاح بین الرضعیین

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر دونوں آپس میں رضاعی بھائی بہن اس طرح پر کہ ایام رضاعت میں زید نے بیکر کی ماں کا دودھ پیا اور بکر نے زید کی ماں کا۔ زید و بکر کی مائیں خالدہ و زبیدہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید کا عقد (ہندہ) کے ساتھ ۱۳۰۰ھ میں ہوا جو بکر کی علاقہ حقیقی (یعنی نسبی ۱۲) بھوی بھی ہے اور اسی طرح (ہندہ) زید کی رضاعی بھوی ہے۔ زید و بکر کی رضاعت کا علم بوقت نکاح و قبل نکاح خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور خود ہندہ و زید اور اس کے والدین بھی بخوبی جانتے تھے لیکن زید و بکر کے رضاع سے اس کا خیال کسی کو قبل نکاح یا بوقت نکاح نہ ہوا کہ اس رضاعت کی حرمت کا اثر (ہندہ) تک جاتا ہے اور ہندہ زید کے لئے محل نکاح نہیں ہے اور بعد نکاح بھی عرصہ تک کسی کا خیال باوجود علم رضاعت منتقل نہ ہوا کہ زید و ہندہ بوجہ رضاعت بھوی اور بھتیجی ہیں۔

مسئلہ کی تحقیق و آگاہی: جبکہ نکاح کو بارہ تیرہ سال گزر چکے اور چند والد بھی ہوئیں اور دینی زندہ موجود بھی ہیں (بکر) کا چھوٹا بھائی (عمر) جو بزمانہ عقد پانچ بھوی ہندہ کے بہن کم سن تھا جب سن تمیز کو پہنچا اور تحصیل علوم دینیہ میں مشغول ہوا تو فقہ کی کتابوں میں اس نے رضاعت بیان پڑھا اس وقت اسے یہ خیال ہوا کہ میری بھوی ہندہ کا جو عقد زید سے ہوا وہ بوجہ رضاعت غلط ہوا چونکہ رضاعت کا علم خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور سب جانتے تھے کہ زید و بکر رضاعی بھائی ہیں اس کی تحقیق وصحت کو معلوم کرنا نہ تھا عمر نے اپنی بھوی ہندہ کو خاموشی سے حرمت و فساد نکاح سے آگاہ کیا اور چونکہ ہندہ بھی ایک خاندان کی لڑکی ہے اور رضاعت مذکورہ کا اس کو علم ہمیشہ سے بخوبی تھا اور اسی طرح زید بھی بخوبی واقف تھا، بوجہ آگاہی مسئلہ دونوں نے خاموشی کے ساتھ علیحدگی اختیار کی اور اس وقت سے جس کو عرصہ تھینا ۶ سال کا ہوتا ہے بوجہ خوف حرمت رضاعت ایک دوسرے سے علیحدہ ہیں اور اس خاموش علیحدگی کو خاندان کے بہت سے لوگ جانتے ہیں مثلاً بکر، عمر، زید کا باپ ہندہ کی ماں بہن، بہنوئی وغیرہ۔ ہاں عام طور پر اعلان نہیں ہیں اب بعض لوگ زید سے یہ کہتے ہیں کہ چونکہ حرمت رضاعت کا علم بہت عرصہ کے بعد ہوا ہے لہذا یہ معتبر نہیں ہے تم جس طرح آپس میں زن و شوہر کی طرح رہتے تھے رہو لیکن زید اس کو منظور نہیں کرتا زید کہتا ہے کہ عمر کا بیان شہادت نہیں ہے وہ تو ایک غلطی کی اطلاع ہے اگر خود میری نظر سے مسئلہ گذرتا تو بھی میں ہی کرتا اس لئے کہ رضاعت یا تو مجھ کو قبل نکاح علم تھا اور میں نے بچپن میں بار بار اپنی رضاعی ماں اور اپنی ماں سے اس وقت کے حالات سنے ہیں اور خاندان کے چھوٹے بڑے رضاعت سے آگاہ تھے اور میں جو کچھ لاطمی اور جہالت سے ہوا وہ خدا معاف کرے اب علم و یقین ہوتے ہوئے کس صرح کروں۔ پس واقعات حالات مذکورہ کے بنا پر اب زید و ہندہ کو کیا کرنا چاہئے باہم زن و شوہر کے تعلقات سبھ قائم کر لینا چاہئے یا ترک رکھنا چاہئے۔ نان و نفقہ بحالت علیحدگی زید پر واجب ہے یا نہیں۔ نکاح جو ہوا اعتبار کیا جائے گا اور اولاد کا نسب صحیح ہے یا نہیں مہر ذمہ زید کے کل واجب ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں زید کو لازم ہے کہ ہندہ کو اپنے لئے حرام سمجھے اور چونکہ ۶ سال سے دونوں میں علیحدگی ہو چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عدت تین حیض بھی گزر چکی ہوگی پس اگر زید نے علیحدگی کے وقت ہندہ سے یہ لفظ بھی زبان سے کہہ دیا ہو کہ تو میرے لئے حلال نہیں اس لئے اب میں تیرے ساتھ میاں بی بی کے تعلقات نہیں رکھتا بلکہ تم سے الگ رہوں گا تو

اب ہندہ کو اپنا نکاح جس سے چاہے کر سکتی ہے اور اگر بالفرض تین حیض نہ آئے ہوں تو تین حیض کے بعد جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر زیرہ صرف عملی علیحدگی اختیار کی ہے اور زبان سے علیحدگی اختیار نہیں کی تو ابھی ہندہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی بلکہ جب زیماس سے زبانی علیحدگی ظاہر کرے اور اس کے بعد تین حیض گزر جائیں تب وہ اس کے نکاح فاسد سے علیحدہ ہوگی اور یہ علیحدگی دونوں پر واجب ہے زید کو چاہئے کہ اس کو طلاق دیدے یا زبان سے انا کہدے کہ میں تجھے الگ ہوتا ہوں اگر زید یہ لفظ کہے تو ہندہ کو چاہئے کہ وہ شوہر کے سامنے یہ لفظ کہدے کہ میں تجھے الگ ہوتی ہوں ہر صورت میں یہ تعلق فاسد منقطع ہو جائے گا اور اس صورت مذکورہ میں اولاد سب حلالی ہے اور ثابت النسب ہے اور ہندہ کے لئے زید پر مہر مثل بھی لازم ہے اگر مہر مقررہ ہر مثل سے زیادہ ہو اور اگر مہر مثل مہر مقررہ سے کم ہو تب بھی مہر مثل ہی دیا جائیگا قال فی الثامیۃ تحت قول الدس وعدة المتکوحة نکاحاً فاسداً ہی المتکوحة بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بانہما متزوجۃ و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عندہ خلافاً لہما الی ان قال و تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و ثبوت النسب و مثل له فی البیہناک بالتزوج بلا شہود و تنوج الاختین معاً و الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ السابعة والامۃ علی الحرۃ ام (۲۷۹۹) قلت و فی صورتہ المستولۃ تزوج بالمحرمة مع عدم العلم بالحرمۃ فهو فاسد بالاتفاق لا باطل و فی الدس و مبدلھا فی النکاح الفاسد بعد التفریق من القاضی او المتارکۃ ای اظہار العزم من النزوج علی ترک وطئہا بان یقول بلسانہ تماکتک و نحوہ (کخلیت سبیلک او فارتکتک) و منہ الطلاق او انکار النکاح لو بحضورہا والا لا۔ لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفریق الابدان ام قال الشامی قولہ من الزوج قید بہ لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون من المرأة قال فی البیہ و رجحانی باب المهر انہا لا تكون من المرأة ایضاً و لذلک اذکر مسکین صورہا ان تقول فارتکتک ام و رجحانہ باتفاقہم علی ان لكل منہما فنم ہذا النکاح و الفم متارکۃ ام (ص ۲۷۱۰۰) فی الدس المختار (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغیرہ و لدینہ) مہر المثل (علی المسعی) لرضاها بالخط ولو کان دون المسعی لنم مہر المثل (۲۷۵۷ ج ۲ شامی)۔ ۸ شعبان ۱۳۲۳ھ

نومسندہ منکوحہ کافر قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں ہے سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس صورت میں ہندستان میں موجودہ حالت میں اگر کوئی غیر مسلمہ مشرف باسلام ہو۔ اور حالت کفر میں منکوحہ بھی ہو۔ زوج اول اسلام سے انکاری بھی ہو۔ اس صورت میں نومسندہ کا نکاح وقت اسلام سے کتنے دن بعد جائز ہے۔ اگر فقہ حنفیہ کے اس اصل کو مدنظر رکھا جائے۔ کہ عورت مہاجرہ نہ ہو تو بعد گزرنے تین ماہ کے ابانت ہوتی ہے۔ زمانہ موجودہ میں اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ظاہر ہوتا ہے ضرورت وقت و اصل فقہ کے توافق کی صورت رقم فرما کر شکریہ کا استحقاق بخشیں۔

الجواب؛ جب تک اس نومسندہ کو اسلام لانے کے بعد تین حیض نہ آجائیں اس وقت تک اس کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جائز نہیں۔ اور جس عورت کے لئے اتنی مدت کا انتظار واجب ارتداد ہو اس کا اسلام ہی قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ اسلام یہ ہے کہ مسلمان ہونے والا حکم شرعی کا پابند ہو نہ یہ کہ وہ قانون شرعی کو اپنا پابند بنا چاہے پس ایسے شخص کے مرتد ہونے سے کچھ رنج نہیں۔ بس ہم سمجھ لیں گے کہ اس نے پہلے ہی سے اسلام کو اسلام سمجھ کر قبول نہیں کیا تھا۔ بلکہ مہض شہوت رانی کے لئے اس نے اسلام کا نام کیا ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ، ۲۰ محرم ۱۳۲۳ھ۔

نعمد الجواب الذی لایبتجاوزہ الصواب اشرف علی، ۲۳ محرم ۱۳۲۳ھ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے مسماہ ہندہ کو طلاق دیدی بعد از طلاق پانچ یوم بعد۔ قبل انقضائے عدت ہندہ نے عمرو سے نکاح کر لیا دس برس تک عمرو کے گھر میں اسی نکاح سے یعنی جو کہ قبل از انقضاء عدت ہوا تھا رہی، عمرو کو لوگ کہتے ہیں کہ تو عدت گزار کر نکاح پھر کر لے عمرو نے دس برس بعد ایک روز بیٹھے بیٹھے نکاح پھر کر لیا اور اس نکاح ہونے کے بعد عمرو نے ہندہ کو طلاق ثلاثہ دیدی اب پھر ہندہ اور عمرو کا باہمی سلوک ہو گیا ہے اور پھر وہ باہمی نکاح کرنا چاہتے ہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ عمرو نے جو نکاح دس برس بعد کیا تھا اس میں بھی طلاق کی عدت گزارنی چاہئے تھی بعدہ نکاح کرنا چاہئے تھا انہوں نے ایسا نہیں کیا لہذا بعد از طلاق بلا حلالہ نکاح عمرو کے ساتھ ہو سکتا ہے اب دریافت طلب صرف یہ امر ہے کہ ہندہ کا نکاح عمرو سے بلا حلالہ ہو سکتا ہے یا حلالہ کرنے کے بعد ہو سکتا ہے جواب باصواری

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوبارہ جو نکاح کیا گیا وہ صحیح ہو گیا تھا اس لئے اس کے بعد تین طلاق دینے سے حرمت مغلظ ہو گئی اب بدون حلالہ عمرو سے نکاح نہیں ہو سکتا جو لوگ

یہ کہتے ہیں کہ دس سال کے بعد جو نکاح کیا گیا اس میں بھی ۔۔۔ طلاق لازم تھی (یعنی عورت کو زوج ثانی کے جدا کرنے اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کیا جاتا تب صحیح ہو سکتا تھا) ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے کیونکہ عدت کے اندر نکاح کرنے سے اس عدت میں اضافہ نہیں ہوتا وہ عدت تو وقت طلاق سے تین حیض آنے تک ختم ہو جاتی ہے البتہ بعض صورتوں میں خود اس نکاح فاسد کی وجہ سے دوسرے شخص کے لئے عدت واجب ہوتی ہے یعنی دوسرا کوئی شخص نکاح کرنا چاہے تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ بدون تفریق اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کرے اور اگر خود وہی شخص نکاح کرے کہ جس نے عدت سابق میں نکاح کیا تھا تو اس کے لئے اس نکاح فاسد کی وجہ سے عدت واجب نہیں ہے۔

قال الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فی رد المحتار من الاصل فی النکاح ما اذا طلق الرجل امرأته ووطئ بعد حیضہ من الاولیٰ فعلیہا حیضتان تکملة للاولیٰ وتحتسب بہما من عدۃ الثانی فاذا احضت واحدة بعد ذلك تمت الثانیۃ ایضا من عدۃ الاول خاصۃ وتمامہ فی البحر عن الجوہرۃ (ص ۲۷۵) و فی الصفحۃ الآتیۃ و اذا تمت عدۃ الاول حل للثانی ان یتزوجہا لا لغيرہ ما لم یتعد عدۃ الثانی بثلاث حیض من التفریق و فیہ ایضا (ص ۲۷۵) اما انکاح امانکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انہا لا لغير لانہ لم یکن احد بجوازہ فلم ینعقد اصلاً و بعد سطر و علی هذا فیتقد قول الامام ہذا و نکاح المعتدۃ بما اذا لم یعلم بانہا معتدۃ الخ کتبہ الاحقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ، ۲۰، ۲۷، ۲۵۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم | سوال (۱۶) عرض ہے کہ ایک لڑکی کا نکاح گیارہ سال کی عمر میں نابالغی کی حالت میں ہوا اور رواجاً خاوند کے مکان پر بھیجی گئی بعد یک شب کے واپس بلائی گئی اور خاوند کے ساتھ تنہا رہنے کا اتفاق ہوا ممکن ہے کہ صحبت ہوئی ہو لیکن لڑکی نابالغ تھی پھر دوبارہ کبھی خاوند کے مکان پر نہیں گئی باہمی تکرار کی وجہ سے اور چار سال ماں باپ کے مکان پر ہی نکل گئے آئندہ اتفاق کی صورت نظر نہ آنے کی وجہ سے چار سال بعد جبکہ لڑکی بالغ ہو چکی

عہ ای فی وجوب العدۃ ۱۲ منہ

جس کو چار سال ہوئے۔

(۳) سابق خاوند سے تو پوچھنے کا اتفاق نہیں ہوا لیکن لڑکی خود خلوت اور صحبت دونوں کی مقرر ہے لیکن اس کے گھر والے اس کے خلاف ہیں۔

(۴) دوسرے (یعنی موجودہ) خاوند سے صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا اور اب تک ہے۔

(۵) زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے بعد صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا۔ لڑکی بیان کرتی ہے کہ جب سے مجھے سابق خاوند نے تین طلاق دی ہیں اس کے بعد ایک حیض آیا اور پھر دوسرا نکاح ہونے کے بعد ایک حیض آیا اور اب ان دنوں میں تیسرا حیض جاری ہے۔

یہ بھی لڑکی سے کہا گیا کہ تو نے نکاح کے پہلے خلوت کا ذکر کیوں نہیں کیا تو لڑکی جواب دیا کہ مجھ سے کسی نے اس بارے میں کچھ نہیں پوچھا۔

یہ بھی واضح ہے کہ دوسرا نکاح ہونے کے بعد پہلی ہی رات کو غالباً صحبت کے بعد اول خاوند سے صحبت ہونے کا علم ہو گیا اور اس دوسرے خاوند کو بھی نکاح ہونے میں شک رہا بلکہ بار بار یہ خیال اس کے دل میں آتا رہا کہ نکاح نہیں ہوا لیکن پھر بھی وہ اس وقت تک اس سے صحبت کرتا رہا اور پھر لڑکی سے بھی کہہ دیا کہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ دوسرے لوگوں اور اس کے والدین کو بھی تک اس کا علم نہیں۔ اب شرعی حکم بتلایا جائے کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں تو اب پھر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز جبکہ لڑکی کو طلاق کے بعد تیسرا حیض بھی شروع ہو گیا، اب اس حیض کے پورا ہونے کے بعد نکاح کرے یا کیا ہے

(نوٹ) زوجین کو اس دیدہ دانستہ جسارت اور احکام شرعیہ کی مخالفت پر سخت تنبیہ کی گئی اور زوجین میں علیحدگی اور توبہ و استغفار کی تاکید کر کے سوال یکھکر واپس کر دیا کہ توبہ و استغفار کے بعد مکرر سوال کیا جائے۔ پھر سوال مکرر آیا جس میں زوجین کا علیحدہ ہو جانا ظاہر کیا اس پر زوجین کو آئندہ کے لئے عاجزی کے ساتھ توبہ و استغفار کرتے رہنے کی ترغیب دی گئی اور مندرجہ ذیل جواب دیا گیا۔

الجواب؛ اب دوبارہ اس زوج ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے تیسرے حیض ختم ہونے کے بعد زوج اول کی عدت طلاق گزر چکی ہے اور زوج ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے البتہ اگر کوئی اور شخص اس زوج ثانی کے علاوہ اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے ابھی نکاح نہیں ہو سکتا بلکہ اس عورت کو زوج ثانی کے جدا کر دینے کے بعد سے تین حیض آنا شرط ہے کما فی الشاہی

تھی اور عمر بھی پندرہ سال ہو چکی تھی خاوند نے طلاق دیدی طلاق دینے کے بعد ایک ماہ چار دن کے لڑکی نے دوسرا نکاح کر لیا نکاح سے پہلے تحقیقات کرنے سے یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ خاوند سابقہ کے یہاں جو شب کو رہی تھی خاوند سے علیحدہ رکھی گئی تھی اس پر علمائے بلاعدت نکاح کا حکم دے دیا نکاح ثانی ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ خاوند سابقہ سے صحبت یا خلوت کا اتفاق رہا اب اس صورت میں جبکہ طلاق کے ایک ماہ اور چار دن بعد بلاعدت پورے کئے ناواقفی کی وجہ سے نکاح کر لیا یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں اور اگر نکاح ناجائز ہوا تو عدت کب سے شمار کی جائے۔ تاریخ طلاق سے جو کہ اگلے خاوند نے دی تھی یا جب سے صحبت کا ہو جانا اگلے خاوند سے معلوم ہوا تھا اس وقت سے کیونکہ طلاق سے ایک ماہ چار دن بعد تو نکاح ہوا اور نکاح ہونے کو پندرہ روز ہوئے کل ایک ماہ انیس دن ہو چکے ہیں یہ عدت میں شمار کئے جائیں گے یا کیا اور ایام عدت میں موجودہ خاوند سے عورت علیحدہ ہے یا کیا بعد طلاق لڑکی کو ایک مرتبہ حیض بھی بس چھپیں یوم کے بعد آیا فقط جواب جلد مطلع فرمایا جائے ؟

تنقیح :- اس سوال کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں ان کا جواب آنے کے بعد انشاء اللہ حکم شرعی لکھا جائے گا۔

۱) دوسرے نکاح سے قبل خلوت و صحبت کی تحقیق کس کس سے کی گئی تھی ؟

۲) اور اب کون کون صحبت کو بیان کرتا ہے اگر پہلے اس لڑکی یا زوج نے انکار کیا تھا

اور اب وہی اقرار کرتے ہیں تو انکار سابق کی وجہ سے کیا بیان کرتے ہیں ؟

۳) اگر لڑکی اور زوج سابق خلوت اور صحبت کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں تو یہ بھی لکھا جائے کہ دوسرے گھر والے کیا کہتے ہیں ؟

۴) دوسرے خاوند سے اب تک صحبت یا خلوت ہوئی یا نہیں ؟

۵) اگر ہوئی تو زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے قبل یا بعد ؟

تمام واقعات اور بیانات مع اس سوال و تنقیح کے واپس کیا جائے فقط۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

جواب تنقیح :- (۱) لڑکی کے والدین سے پوچھا گیا تو معلوم ہوا کہ سابق خاوند سے خلوت کا اتفاق ہی نہیں ہوا (۲) دوسرا نکاح ہونے کے بعد خود لڑکی نے دریافت کرنے پر اقرار کیا کہ سابق خاوند سے مجھے خلوت اور صحبت دونوں کا اتفاق ہوا یہ اتفاق سابق شادی کے دن صرف دو تین گھنٹہ کے لئے ہوا اس کے بعد میں پھر سابق خاوند سے ملنے کا اتفاق ہی نہیں ہوا

تحت قول الدس (والمرأى) من الحيض (منهما) وهذا اذا كان بعد التفريق بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا حاضت حيفة قبله فهي من عدة الاول خاصة وتسامه في البحر من الجوهره الى ان قال وفي البحر من الخانية واذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تمت عدة الثاني بثلاث حيض من التفريق وهكذا في العالم كبرية الا انه لم يذكر حكم الحيض قبل التفريق والله اعلم بالصواب . احقر عبد الكريم عفاعنه ، ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ -

الجواب صحیح ، ظفر احمد عفاعنه -

اقرار نامہ کے خلاف درزی کی صورت | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک

میں بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت | عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر چلی گئی کچھ

عرصہ کے بعد شوہر نے رضا مندی کے ساتھ حسب ذیل اقرار نامہ تحریر کیا۔ اس میں مبلغ چھ روپیہ

ماہوار دینے قرار پائے۔ جبکہ شوہر نے تقریباً آٹھ ماہ تک کچھ نہیں دیا تو زوجہ نے اس کے بعد اس

اقرار نامہ کی رو سے اپنے آپ کو مطلق سمجھ کر شوہر مذکور کی زندگی میں دوسرا نکاح کر لیا اور کئی سال

اس کے گھر میں رہی۔ مگر کسی نے زوج سے اس رقم کا مطالبہ بھی نہیں کیا جو اس نے اپنے ذمہ مقرر

کر لی تھی لہذا یہ عقد جائز ہوا یا نہیں۔

نقل اقرار نامہ

منکہ حیض ولدی بخش قوم شیخ ساکن گٹو مکتیسر کا ہوں۔ جو کہ نان نفقہ کے مبلغ چھ روپیہ ماہوار

دینے قرار پائے اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اور مبلغ دو روپیہ ماہوار بچوں

کے کپڑوں وغیرہ کے صرف کے واسطے میں نے مقرر کر دئے ہیں۔ جو میں اس اقرار سے کسم قسم سا کوئی

عذر کروں تو مع بی بی بچوں کے بالکل قطعی دست بردار ہوں گا۔ لہذا یہ چند کلمے بطریق اقرار نامہ کے

لکھ دئے کہ سند ہوں اور بوقت ضرورت کام آویں فقط۔

تنقیح :- اقرار نامہ میں جو یہ لکھا ہے کہ اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا

اس کے متعلق وہاں کے سمجھدار محاورہ شناس لوگوں سے دریافت کر کے لکھا جائے کہ وہاں کے

لوگ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ میں خود رقم مقررہ دیدیا کروں گا یا یہ مطلب ہے کہ جب مانگا کرے

گی جب ادا کرنے میں عذر اور حیلہ بہانہ نکروں گا

جواب تنقیح :- اس عبارت کا محاورہ میں یہ مطلب ہوتا ہے کہ بلا مطالبہ رقم معینہ ماہوار

اداکرتارہوں گا۔

الجواب؛ اگر جواب متعین کے موافق اس عبارت کا یہی مطلب متعین ہو کہ بلا مطالبہ ادا کرتا رہوں گا اور وہاں کے لوگوں کو سنکر اس کے خلاف کا شبہ نہ ہوتا ہو تو طلاق واقع ہو چکی ہے اور زوج ثانی کا نکاح صحیح ہو گیا بشرطیکہ عدت کے بعد ہوا ہو اور اگر اس عبارت میں یہ شبہ بھی ہوتا ہو کہ مطالبہ کرنے پر رقم معینہ ادا کروں گا تو طلاق واقع نہیں ہوتی اور نکاح باطل ہے کما هو الظاہ لیکن بہر حال زوج ثانی پر مہر واجب ہے صحت نکاح کی صورت میں تو مہر مقررہ اور فساد نکاح کی صورت میں مہر مثل اور مہر مقررہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ واجب ہے کیونکہ مہبستری کے بعد نکاح فاسد میں بھی مہر واجب ہوتا ہے فی العالمگیریہ (ص ۲۷۰) وان کان قد دخل بها فلها الاقل مما سعی لها ومن مہم مثلها ان کان تمہ الخ فقط واللہ اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ، مورخہ ۲ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ۔ (بمضمیمہ ص ۱)

فصل فی الاولیاء والاکفأ

نابالغہ کا نکاح چلنے کر دیا اور ماں ناراض ہو | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دختر زید نابالغہ کا اس کا برادر حقیقی عمر و بعد وفات زید بلا رضا مندی زید جبراً نکاح اپنے فرزند سے کرے اس نیت سے کہ دختر مذکور کی والدہ یا اس کا ماموں کہ جو بعد وفات زید اس کے ہر طرح کے خرچ و غیرہ کا کفیل ہو رہا ہے کسی دوسری جگہ کر دیوے درست ہے یا نہیں؟ دختر مذکور مع اپنی والدہ کے جو قبضہ چھپرولی ضلع میرٹھ اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے کسی تقریب میں قبضہ شاملی گئی ہوئی تھی واپسی میں جس وقت گاڑی کیرانہ کے قریب آئی تو عمر و مذکور مع چند مردمان لٹھ بند ہو کر آیا اور لڑکی کو زور اتار کر اپنے مکان پر لے گیا اور اس کا نکاح اپنے لڑکے سے کر کے دختر مذکور کو چھپرولی اس کی والدہ کے پاس چھپرولی اس کے ماموں کے یہاں پہنچا دیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دختر زید نابالغہ کا ولی شرعاً اس کا برادر حقیقی عمر و ہے دختر مذکور کی ماں یا اس کا ماموں ولی نہیں ہے لہذا عمر و نے جو نکاح اس دختر کا اپنے بیٹے سے کر دیا ہے وہ صحیح ہے بشرطیکہ نکاح خاندانی مہر پر ہوا ہو اور خاندانی مہر سے بہت زیادہ قلیل مہر پر نکاح نہ کیا ہو۔ قال فی الدرر دان کان المنزوج غیرہما ای غیر الاب و ابیہ لا یصح

النکاح من غیر کفوا و بغین فاحش اصلاً و ان کان بکف و بمہم المثل صح و لکن لہما ای الصغیر و الصغیرۃ بخیار الفسخ بالبلوغ اذ العلم بالنکاح بعداً ام ملخصاً (ص ۵۰۰ و ۱۷۵۰۱ مصری) واللہ اعلم۔ ۱ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

اگر ماں باپ کی رضامندی سے نکاح ہو | سوال (۲) اس مسئلہ میں علماء دین کیا فرماتے ہیں جبکہ تو لڑکی کو خوب ربوہ نہیں ہے ایک شخص نے اپنی نابالغہ دختر کا نکاح ایک بالغ لڑکے سے کیا اور اس لڑکی کا والدہ ہمیشہ شراب پیتا تھا نیز اس نے قبل از نکاح شراب پی ہوئی تھی اور بیہوشی کی حالت میں تھا اس نے عین نکاح کے وقت جو اس شروع کر دیا تو اس کے قریبی رشتہ داروں نے اس کو ایک مکان میں بند کر دیا لڑکی کی والدہ اور دادی اس جگہ موجود تھیں ان کی بھی نامرضی تھی مگر بعد کچھ جدوجہد کے مشورہ کر کے لڑکے کی طرف سے ایک اقرار نامہ سرکاری کاغذ پر لکھوایا گیا پیشتر نکاح پڑھنے کے کہ میں اپنی زوجہ کو اپنی تمام زندگی میں وداع کر کر اپنے گھر نہ لے جاؤں گا ہمیشہ اپنی بود و باش اپنے سسرال کے گھر رکھوں گا اور پانچ سو روپیہ بابت مہر مؤجل عند الطلب ادا کر دوں گا نیز اگر میں اپنے شہر سے باہر کسی اور شہر یا ملک میں برائے روزگار چلا جاؤں تو پانچ سو روپیہ ماہوار خرچ نان پارچہ ادا کرتا رہوں گا بعد نشتر اترنے کے اس کاغذ اقرار نامہ سے لڑکی کے والد کی تسلی کر دی گئی اور کاغذ دیدیا گیا یعنی لڑکی کے والد کو، اب اس نکاح کو عرصہ چھ سال کا گذر گیا اور لڑکی اب بالغ ہو گئی ہے اس عرصہ میں اس کا شوہر نہ اپنی زوجہ کو اپنے گھر لے گیا اور نہ بموجب اقرار نامہ اپنی سسرال میں آکر رہا اور نہ کوئی خرچ نان پارچہ ادا کیا اب لڑکی اپنے بالغ ہونے پر بموجب شرع محمدی بذریعہ فقہ امام حنبلی اس نکاح کو فسخ کر کے اپنی مرضی سے اور کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ خیار بلوغ اس وقت ہوتا ہے جبکہ باپ اور دادا کے سوا کوئی اور ولی نکاح نابالغہ کا کرے اور صورت مذکورہ میں یہ نکاح باپ کی اجازت سے ہوا ہے کیونکہ وہ بعد نکاح کے اس پر راضی رہا اس لئے صورت موجودہ میں لڑکی کو خیار بلوغ حاصل نہیں، واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

دل اقربا کے ہوتے ہوئے اگر ولی بعد | سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں؛

نابالغہ کا نکاح پڑھانے اور ولی اقرب سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے

مسماۃ ہندہ یتیمہ نابالغہ کے دو حقیقی چچا عمر و بکر اور ایک حقیقی چچا زاد بھائی زید جو ہندہ کا بہنوئی بھی ہے موجود ہیں زید نے اپنی حقیقی چچیری بہن مسماۃ ہندہ کا اپنی ولایت سے خالد کے ساتھ نکاح پڑھا دیا چونکہ عمر و بکر دونوں چچا اپنی پسند کردہ لڑکوں سے ہندہ کا

نکاح کرنا چاہتے تھے شریک مجلس نکاح نہ ہوئے نہ مجلس نکاح میں نکاح کے وقت خالد کے ساتھ نکاح پڑھانے سے انکار کیا اور نہ ان کے پاس جا کر ہندہ کے نکاح مذکورہ کی اجازت حاصل کی گئی لیکن اب کچھ عرصہ کے بعد یہ کہتے پھرتے ہیں کہ ہندہ کا نکاح ہی نہیں ہوا۔ مندرجہ ذیل سوالات کی ضرورت ہے

(۱) حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی کی ولایت معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں، جائز و ناجائز کی وجہ کیا ہے؟

(۳) کیا زید کا حقیقی بہنوئی اور حقیقی چچا زاد بھائی ہونا ہندہ کے معاملہ نکاح میں اس کی ولایت کو چچاؤں کی ولایت پر ترجیح دیتا ہے؟

(۴) اگر نکاح جائز ہو گیا تو کیا با حقیقی چچاؤں کے انکار سے وہ نسخ ہو گیا؟

استفسار از مجیب بر (۱) کیا اب بھی ہندہ نابالغ ہی ہے؟ (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی انہوں نے سکوت کیا یا کچھ کہا اگر کہا تو کیا کہا یا خبر پہنچنے کے وقت سکوت کیا اور پھر کچھ کہا؟

جواب از سائل :- (۱) ہندہ اب بھی نابالغ ہی ہے (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی تو انہوں نے سکوت کیا چنانچہ ہندہ نکاح کے بعد کچھ عرصہ اپنے خاوند کے مکان پر رہ بھی گئی ہے۔ اب اہل محلہ کے کہنے سُننے سے عمر و بکر نے ایسا کہنا شروع کیا۔

الجواب؛ قال فی الخلاصة فی بیان ترتیب الاولیاء ثم العم لاب و ام ثم لاب ثم بنوهم علی هذا الترتیب ام ص ۲۶۱۸ ، و فی الدر فلوزوج الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ۔ قال الشامی تقدم ان البالغة لو زوجت نفسها غیر کفو فللولی الاعتراض مالم یرض صریحاً او دلالة کقبض المهر ونحوه فلد یجعلوا سکوتہ اجازة والظاهر ان سکوتہ هنا کذاک فلا یكون سکوتہ اجازة لنکاح الا بعد وان کان حاضراً فی مجلس العقد مالم یرض صریحاً او دلالة قائل ام ص ۵۱۶ ج ۲۔ صورت مسؤلہ میں حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی ولی نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ بہنوئی بھی ہو پس ہندہ کا نکاح چونکہ بلا اجازت ولی اقرب کے ہوا تھا وہ اولاً موقوف تھا اگر ولی اقرب اس کو جائز کر دیتا جائز ہو جاتا اور اس کا سکوت اجازت نہیں اب چونکہ ولی نے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی اور اس سے پہلے کوئی قول فعلی دال بر اجازت اس سے صادر نہیں ہوا بجز سکوت کے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد سے باطل ہو گیا واللہ اعلم۔

احکام کفارت اور اس بات کا بیان کہ

سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ

نسب مرد میں معتبر ہے نہ کہ عورت میں (۱) کفارت نسب شرفاً کن کن امور میں قابل اعتبار ہے؟

(۲) ایک شخص زید نے ایک عورت نو مسلمہ سے جس کا باپ مشرک ہے نکاح کیا اس کی اولاد ہوئی وہ اولاد اور ایک شخص والدین کی جانب سے صدیقی ہے ان میں کون از روئے نسب افضل ہے اور ایک شخص سید ہو کہ جس کی ماں نو مسلمہ ہو تو اس کی لڑکی کا کفو عربی النسل غیر قریشی ہو سکتا ہے یا نہیں اور قریشی اس کا کفو ہے یا نہیں؟

(۳) جس جگہ عربی النسل غیر قریشی باعزت سمجھا جاتا ہے اس جگہ وہ شخص کہ جس کی ماں مشرکہ ہو بعد میں مسلمان ہو گئی اور باپ سید ہے باعزت از روئے نسب ہے یا نہیں؟

(۴) ایک شخص کہ جس کے والدین سید ہیں اور ایک شخص کہ باپ سید ہے وہ اس کا کفو ہو سکتا ہے یا نہیں معہ حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے؟ بینوا توجروا۔

الجواب؛ (۱) کفارت نسب اسلام و حریت و دیانت و مال و حرقت میں معتبر ہے۔

(۲) نسب کا اعتبار مرد سے ہوتا ہے نہ کہ عورت سے اگر عورت عجمی ہو اور باپ عربی ہو تو اولاد عربی صاحب نسب ہوگی اور کفارت میں وہ ان لوگوں کے برابر ہے جن کے ماں باپ دونوں عربی النسل ہیں۔ قال العلامة عبد الحمی فی فتاواہ ناقلاً عن شرح الغر المولد یتبع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لاقتتہر ام ونقل عن البیہقی لو تزوج ہاشمی امہ انسان فأتت بولد فہو ہاشمی تبعاً لابیہ رقیق تبعاً لامہ کما فی فتم القدریس۔ وعن حاشیة الدر للطحطاوی قوله ولا فی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب هذا نص صریح فی ان ابن الشریفة لیس بشریف وان کان له شرف حموی ام ص ۲۶۲۹۳۔ وعن رد المحتار لابن عابدین من کان امها علویة وابوہ عجمی یكون العجمی کفوالہا وان کان لها شرف ما لان النسب للأباء ولذا اجاز دفع الزکوة الیہا۔ فلا یعتبر التفاوت بینہما من جهة شرف الام ولد ارن من صرح بہذا واللہ اعلم ام ص ۵۲۳ ج ۲۔ وفيہ ایضاً الکفاءة معتبرة من جانبہ ای الرجل لان الشریفة تالی ان تكون فاشاً للادنی ولد لا تعتبر من جانبہا لان الزوج مستفرض فلا تفیظہ دناءة الفراش وهذا عند الكل

فی الصحیح ۱ھ ص ۲۷۵۲۔ پس جس صدیق کی ان نو مسلمہ ہے وہ اس صدیق کا کفو ہے جس کے ماں باپ دونوں صدیق ہیں گو اس کو فی الجملہ ایک شرف حاصل ہے مگر کفارت میں اس کا اعتبار نہیں۔ اور وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے نسبتاً سید ہے اور اس کی اولاد بھی سید ہے لہذا اس کی بیٹی کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہو سکتا۔ ان قریشی اس کا کفو ہو سکتا ہے۔ (۲) بعض مشائخ کے نزدیک حسیب معزز نسب کا کفو ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے صحیح یہ ہے کہ حسیب نسب کا کفو نہیں قالوا الحسیب کفو للنسب حتی ان الفقہ کفو للعلویۃ ذکر فی قاضی خان والعتابی فی جوامع الفقہ و فی الینابیح العالم کفو للعربیہ والعلویۃ والاصح انه لا یكون کفو للعلویۃ کذا فی غایۃ السوجی ۱ھ (ص ۲۷۱۵) عالمگیریہ۔ پس وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے اس کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہے گو معزز کیسا ہی ہو۔

(۳) ان کفو ہے۔ واللہ اعلم، حرر الاجوبہ کلہا الا حقیر احمد غنی عنہ بامر سیدہ حکیم الآتہ دام مجیدم۔

۲۹ ذی القعدہ ۱۳۳۱ھ

سوال (۵) جس ملک میں عورت سیدہ کے نکاح کرنے سے ساتھ ساتھ عار سمجھا جاتا ہو وہاں سیدہ کے بغیر سیدہ کا نکاح اور اس کے انخوان شہود وغیرہ کو قتل کے بغیر نہیں چھوڑتے ایسے حالت سے کہ تمام اقوام مسلمانان عورت سیدہ کو مثل ماں بہن پھوپھی وغیرہ محرمات ابدیہ کے خیال کرتے ہیں ابتداء رسیدنش سے تا حال اس جگہ سیدہ کا نکاح کسی غیر شخص سے نہ کیا اور نہ کرنے کا ائندہ ارادہ، ایسے حالت میں فقریش بعضہم الکفاء بعض پر عمل کر کے فتویٰ جواز نکاح سیدہ باغیر سیدہ بیکر اس کو قتل کرایا جائے یا کہ بنا بر قول محمد بعد عبارت مذکورہ الا ان یكون نسباً مشهوراً کافل بیت الخلافة جس پر علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں حتی لا یکانوا اهل بیت الخلافة غیرہم من القریشیین ہذا ان قصد بہ عدم الکفاۃ لا ان قصد بہ تسکین الفتنة اور ایک حدیث کی تحقیق کر کے فرماتے ہیں فیدور الحکم مع العرف حتی یكون الحائک کفو للعطار بالاسکندریۃ لما هناک من حسن اعتبارها وعدم عدها نقصاً غرض بنا پر عرف الناس کا فتنہ دینا فتنہ عدم جواز کا حکم ہوگا یا نہ؟ اور پھر اسے باب الکفو میں فرماتے ہیں وبالجملة فلا بد من اصل فاذا ثبت فیمن تفصیلها بالنظر الی عرف الناس فیما یحقر نہ

و یعتبرون بہ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے ملک میں سیدہ کا نکاح ساتھ غیر سیدہ کے نہ ہونا چاہیے بلینوا توجروا۔

الجواب: قال فی الهدایۃ ولا یعتبر التفاضل فیما بین قریش لمارونیا وعن محمد کذا الا ان یكون نسباً مشهوراً کافل بیت الخلافة کانه قال تعظیماً للخلافة وتسکیناً للفتنة ام قال فی العنایۃ یعنی قال محمد لا یعتبر التفاضل فیما بین قریش الا ان یكون نسباً مشهوراً فی الحمۃ کافل بیت الخلافة فحینئذ یعتبر التفاضل حتی لو تر و جت قرشیۃ من اولاد الخلفاء قرشیۃ لیس من اولادہم کان لا ولیاء حق الاعتراض قال المصنف کانه یعنی محمداً قال ذلك تعظیماً للخلافة وتسکیناً للفتنة لان عدم اصل الکفۃاء ام

والمطلبی الکفۃاء دون غیرہم بالنسبۃ الیہم ام (ص ۲۷۱۹)۔ جس ملک میں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ قرشی سے کیا جانا موجب عار شدید ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے وہاں قول محمد کے موافق تسکین فتنہ کے لئے یہ فتویٰ دیدینا جائز ہے کہ قرشی غیر سیدہ کا کفو نہیں جس کی تائید امام شافعی کے قول سے بھی ہوتی ہے، واللہ اعلم۔ ۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ۔

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسی زید جس کا دماغ خراب تھا اور ایک عرصہ تک مجنونانہ حالت میں رہا تھا اور اس کے اقربا نے ایک شخص مسی بکر کو دھوکہ دیکر کلاب اس کی حالت درست ہو گئی ہے زید کا نکاح ہمراہ دختر بکر کے پڑھوادیا نکاح کے وقت لڑکی لڑکا ہر دو بالغ تھے مجلس نکاح میں ایجاب و قبول زید کے ساتھ ہوا تھا مجلس نکاح میں جس وقت زید کو لایا گیا اس کے چہرہ سے آثار جنون ضرور نمایاں تھے لیکن زید کے اقربا نے بکر کو لفظوں سے ایسا اطمینان کیا کہ اس نے یعنی بکر نے اپنی دختر کنواری ہندہ بانعہ کا نکاح اپنے ولایت سے پڑھوادیا لیکن لڑکی سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ حسب رواج اس وقت ہندہ کو رخصت کر کے زید کے گھر بھیجا گیا یہ قرار پایا تھا کہ ایک ہفتہ میں انتظام کر کے رخصتی ہو جائے گی لیکن زید نے ہفتہ بھی نہ ہونے دیا دین یوم بعد بلا اطلاع کسی طرف کو چلا گیا جس کو عرصہ تین سال سے زائد ہو گیا ہے مسماۃ ہندہ بدستور اپنے والدین کے گھر میں ہے اور تین سال سے زید کی اطلاع کبھی کبھی کہیں سے معلوم ہو جاتی ہے کہ فلان مقام پر دیکھا گیا ہے ایسی حالت میں یہ نکاح جو ایک دھوکہ دیکر کرایا گیا ہے

بروسے شریعت جائز ہے یا ناجائز؟ جو کچھ الفاظ تحریر کئے گئے ہیں سر مؤ فرق نہیں حلفیہ صدق دل سے بلا دروغیت بخوف خداوند عالم و حضور سرور کائنات تحریر کئے گئے ہیں۔

تنقیح ۱۔ (۱) لڑکی سے جو ایجاب قبول نکرا نا لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہے آیا زبان سو نہیں کہلا یا یا اذن بھی نہیں لیا اگر اذن لیا گیا تو وہ خاموش ہوئی یا کچھ کہا اور اگر نکاح کے وقت اذن نہیں لیا تو بعد نکاح کے جب اس کو اطلاع ہوئی تو کیا کہا اور اطلاع کس کے ذریعہ سے ہوئی؟ (۲) ایسا ہی سوال شاکر الدین صاحب محلہ انصاریاں نے بھیجا تھا اس میں یہ بھی تھا کہ اب وہ مجنونانہ حالت میں کبھی نہیں کبھی نہیں دیکھا جاتا ہے اس میں اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا اگر یہ صحیح ہے تو اس حالت کو بیان کرنے والے عادل ہیں یا نہیں؟

دس تیرہ بھی لکھا جائے کہ زید کا جنون مطبق ہے جو سال بھر یا سال کے اکثر حصہ میں رہتا تھا یا غیر مطبق ہے جو سال کے کم حصہ میں رہتا تھا اور زیادہ حصہ سال کا افاقہ میں گذرتا تھا ان سوالات کا جواب دیا جائے اور جواب کے ساتھ یہ پرچہ ضرور واپس کیا جائے پہلے پرچہ کے واپس نہ کرنے کی وجہ سے دوبارہ تنقیح کی ضرورت ہوگی۔

جواب تنقیحات:۔ (۱) یہ کہ لڑکی سے نہ اذن لیا گیا نہ ایجاب قبول کرایا گیا بلکہ اس کی بلا رضا والدین نے اس کا نکاح بزعم ولایت پڑھو ادیا بعد نکاح جب اس کو اطلاع نکاح کی ہوئی تو اس نے ناراضی ظاہر کی اور یہ بھی کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو کیوں ڈبو یا کیوں شہرہ دلما ظکی وجہ سے والدین کے سامنے کچھ نہیں کہہ سکتی۔

(۲) سوال شاکر الدین اسی کے متعلق تھا زید کی مجنونانہ حالت کی خبر اکثر بزرگ مسلمان و معتبر اشخاص سے معلوم ہوئی ہے جس کو جھوٹ باور کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔

(۳) زید کا جنون مطبق ہے سال کا زیادہ حصہ جنون میں گذرتا ہے اور تھوڑا حصہ سکون میں اور جنون کی یہ حالت ہے کہ یا تو ہر وقت بولتا رہتا ہے یا ایسا خاموش ہو جاتا ہے کہ ہفتوں بالکل چپ رہتا ہے لہذا التماس ہے کہ جواب باصواب سے مطلع فرمایا جائے؟

الجواب، واللہ الموفق بالصواب، صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ بوجہ عدم کفارت کے اور اولیاء زید کے دھوکہ دینے کے صحیح نہیں ہوا قال فی الدرر لکن فی النہم عن المرغینانی المجنون لیس بکفو للعاقلة ام قال الشامی نقلاً عن النہم لانه یفوت مقاصد النکاح فکان اشد من الفقر و دناءة الحرفة و ینبغی اعتمادہ

لان الناس یعیرون بتزویج المجنون اکثر من ذی الحرفة الدنیئة ام (ص ۵۳) ۲۳
 و فیہ ایضاً الکفاءة معتبرة فی ابتداء النکاح للزوج و لصحته من جانبہ امی الرجل لان الشرفیة تأبی ان تكون فراساً للذی ام قال الشامی معناه معتبرة فی المنوم علی الاولیاء حتی ان عند عد مہاجاز للولی الفسخ ام فتح و ہذا بناء علی ظاہر الرأیة من ان العقد صحیح و للولی اعراض اما علی روایة الحسن المختارة للفتوی من انه لا یصح معتبرة فی الصحة و کذا لو كانت الزوجة صغیرة و العاقد غیر الاب و الحد فقد مر ان العقد لا یصح ام (ص ۲۳۵) ۱۹
 و فی الدرر ایضاً و یفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً و هو المختار للفتوی لفساد النیمان فلا تحل مطلقة ثلاثاً نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ فلیحفظ ام قال الشامی قال شمس الاثمة و ہذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامة قاسم لانه لیس کل ولی یحسن المراعاة و الخصومة و لا کل قاض یعدل و لو احسن الولی و عدل القاضی فقد یترک انفة للتردد علی ابواب الحکام و استتقالاً لنفس الخصومات فیتقرر الضرر فکان منعه دفعاً لہ فتح قال و قوله نکحت لغت لمطلقة و قوله بلا رضی متعلق بنکوت و قوله بعد ظرف للرضی و الضمیر فی معرفتہ للولی و فی ایاہ لغیر الکفو و قوله بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ہو رضی الولی و المقید الذی ہو بعد معرفتہ ایاہ۔ فی صدق بنی الرضی بعد المعرفة و بعد ما و بوجود الرضی مع عدم المعرفة فی ہذا الصور الثلاثة لا تحل و انما تحل فی الصورة الرابعة و ہی رضی الولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ کذا لک ام (ص ۲۳۴) ۲۴
 قلت و المسئلة وان كانت مفروضہ فیما اذا نکحت المرأة عاقدہ بنفسہا و لکن لا فرق بین مباشرة الولی العقد و کونہ عاقدہ و بین مباشرة المرأة برضی الولی و کونہا عاقدہ فکما لیس صحیح النکاح فی الثانی بدون معرفتہ الولی بالکفاءة فکذا اذا باشر الولی بنفسہ العقد و لم یعلم بہا و دعوی الفرق بینہما لا یتأی الا بالفارق المعتبر فان الولی فی نکاح البالغة لیس الا سفیراً محضاً و انما یشترط وجودہ حال عدم الکفاءة

لحصول اذنه ورضاه فقط ومباشرة العقد ومباشرة المرأة له برضاه
في ذلك سواء فكان حكمهما واحداً فما ذكر في بعض العبارات الفقهية ان
الولي لو زوجها برضاها ولم يعد بعد الكفاءة ثم عدل لاختيار لأحد
الاذا شرط الكفاءة واخبروا بها وقت العقد فتزوجها على ذلك ثم ظهر
انه غير كفؤ كان له الخيار ولو الرجعية المشعر بصحة النكاح وثبوت الخيار
للولي مبني على ظاهر الرأية دون رواية الحسن المختارة للفتوى .

خلاصہ یہ ہے کہ درمختار میں جو بالغہ مطلقہ تلتہ کے نکاح کو غیر كفؤ کے ساتھ بلا رضائے ولی کے
ناجائز کہا ہے شامی نے اس کی چار صورتیں کی ہیں (۱) ولی کو اس شخص کا غیر كفؤ ہونا معلوم ہوا اور ولی
راضی نہ ہو (۲) ولی راضی بھی نہیں اور اس کو عدم کفایت کا علم بھی نہیں (۳) ولی راضی ہے مگر عدم
کفایت کا اس کو علم نہیں . ان تین صورتوں میں روایت حسن پر نکاح صحیح نہیں ہوتا صرف ایک
صورت میں جائز ہے کہ ولی کو عدم کفایت کا علم ہو اور اس پر وہ راضی ہو، میں کہتا ہوں کہ عورت کا
خود بذاتہا نکاح کرنا اور ولی کو عدم کفایت ناواقف ہو کر اس عقد پر راضی ہونا اور ولی کا عاقد نکاح ہونا
اور عدم کفایت سے ناواقف ہو کر راضی ہونا ان دونوں میں کچھ فرق نہیں . اس لئے جب کفایت
میں دھوکہ دیا جائے گا تو جو حکم خود عورت کے نکاح کرنے کا ہے وہی حکم ولی کے نکاح کرنے کا ہونا
چاہئے اور جیسا کہ شریعت اول میں رضا ولی مع عدم معرفتہ بالکفایت صحت نکاح کو کافی نہیں ایسا ہی
ولی کے عاقد ہونے میں بھی اس کی رضا مع عدم المعرفة کافی نہیں .

وايضاً فان المرأة في صورة السؤال بالغة وليس للولي ولاية الاجبار عليها
بل يجب لصحة النكاح اذنها صلاحاً في غير الكفو ويكفي سكوتها رضاً في الكفو و
ههنا لم يوجد . نهما ما يدل على رضاها واذنها بل اظهرت عدم الرضا لما بلغها
الخبر فلم يصح النكاح لهذا الوجه ايضاً قال في الدر ولا تجبر البالغة البكر
على النكاح فان استأذنها هو اى الولي وهو السنة او وكيله او رسوله او زوجها
وليها واخبرها رسوله او فضولي عدل نسكت او ضحكت غير مستهزئة او بكت
بلا صوت فلو بصوت لم يكن اذناً فهو اذن امه قال الشامي واختلف فيما اذنها
غير كفؤ فبلغها نسكت فقال لا يكون رضا وقيل في قول ابى حنيفة يكون رضا
ان كان المزوج اباً او جداً وان كان غيرهما فلا كفاية في الخانية اخذ من

مسألة الصغيرة المناجحة من غير كفؤ امه قال في النهي وجرم في الدرماية بالاول
بلفظ قالوا امه (ص ۲۷۹ ج ۲) قلت وظاهراً كون المسئلة اتفاقية ومن ذكر
فيه خلاف ابى حنيفة ليس عنده رواية عنه وانما اخذها من مسألة الصغيرة
ولذا ذكره الشامي بلفظ قيل الدال على تضعيفه والله اعلم .

پس ہندہ صورت مسئلہ میں بدون طلاق وعدت کے کسی اپنے ہم کفو سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے
کیونکہ زید سے اس کا نکاح صحیح ہی نہیں ہوا اس لئے کہ ولی کو خود کفایت کا یعنی زید کے عاقل ہونے
کا علم نہ تھا اور اس کو دھوکہ دیا گیا اور لڑکی نے بھی یعنی ہندہ نے خبر نکاح سن کر صراحتاً اجازت نہیں
دی حالانکہ اس صورت میں صریح اذن کی ضرورت تھی محض سکوت کافی نہ تھا، واللہ اعلم .

۶ صفر ۱۲۵۵ھ

مسلمان کنندہ کے ولایت سے | سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین وشرع متین مندرجہ ذیل
سئلہ میں کہ :-

مسماة عید یا جس کی عمر اس وقت میں ۱۱ سال کی ہے چھار کی لڑکی تھی . اس کی ماں مسماة جنکو بیا
نے بلا معاوضہ مسماة نصیباً کو (جو پیشتر قوم کی ڈھیر تھی اور قریب ۱۵ سال ہوئے کہ مسلمان ہوئی تھی)
جیکہ مسماة عید یا ۲ ماہ کی تھی نصیباً کو دے دیا مسماة نصیباً نے ۲ ماہ کی عمر مسماة عید یا لڑکی کو
مسلمان کرایا اب مسماة عید یا ۱۱ سال کی ہے ۹ سال کی عمر میں نکاح برضا مندی اپنے شوہر مسمی
کریم کی اجازت سے زید کے نکاح میں دے دی گئی تو ایسی حالت میں نکاح جائز ہے یا نہیں
یا پھر دوبارہ مسلمان ہو کر نکاح ہونا چاہئے؟ بینوا تو جسوا .

تتقیہ :- (۱) یہ نکاح مسماة عید یا کے مسلمان ہونے کے بعد ہوا یا مسلمان ہونے
سے پہلے؟

(۲) اس وقت مسماة عید یا بالغ تھی یا نابالغ؟ کیونکہ بعض لڑکیاں نو سال کی عمر میں بھی بالغ
ہو جاتی ہیں جس کی علامت حیض کا آنا ہے .

(۳) اگر مسماة عید یا نکاح کے وقت بالغ تھی تو اس نے اپنی زبان سے نکاح کی اجازت
دی تھی یا نہیں؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم نکاح بتلایا جائے گا اور طلاق کا حکم بھی صحت
نکاح پر موقوف ہے اس کا حکم بھی بعد جواب تنقیحات بتلایا جائے گا جواب کے ساتھ یہ دونوں
پرچے بھی بچنبہ واپس ہوں فقط .

۳۰ محرم ۱۲۵۵ھ

جواب تنقیحات: (۱) مسماة عید یا ۴ ماہ کی عمر میں مسلمان ہوئی تھی۔ اور اسی مسلمان کی حالت میں جب عمر ۹ سال ہوئی تو نکاح کیا گیا۔

(۲) مسماة عید یا اُس وقت میں نابالغ تھی۔ کوئی علامت سن بلوغ کی نہیں تھی (یعنی نکاح کے وقت وہ بالغ نہ تھی)۔

(۳) مسماة عید یا اُس وقت میں یعنی نکاح کے وقت نابالغ تھی۔ اگر بالغ ہوتی تو اجازت دیتی۔ نابالغی کی صورت میں تعلقات زوجین اور زنا شونی کے معاملات سے قطعاً ناواقف تھی۔ اجازت دینا کیا۔

الجواب: مسماة عید یا کا نکاح جو بحالت نابالغی مسماة زید سے ہوا تھا وہ نکاح شرعاً درست نہیں ہو کیونکہ اس وقت مسماة عید یا نابالغ تھی اور مسماة نصیباً یا اس کا شوہر کریم بخش شرعاً اُس کے ولی نہیں تھے تو یہ نکاح صغیرہ بدون ولی ہوا۔ اور نکاح صغیرہ بدون ولی کے باطل ہے لہذا یہ نکاح باطل ہوا اور جب تک مسماة عید یا بالغ نہ ہو جائے اُس وقت تک اُس کا نکاح کسی کی ولایت سے نہیں ہو سکتا الا بولاية القاضي والی ہونی بلادنا قال فی الدس و لا ینعقد للملقط علیہ نکاح و بیع و کذا اجازة فی الاصح لان الولاية علیہ فی مالہ و نفسہ للسلطان لحدیث السلطان ولی من لا ولی لہ اہ قال الشامی قولہ ولا ینفذ علیہ نکاح لانه یعتمد الولاية من القرابة والملك والسلطنة ولا وجود لو احد منجانہ (ص ۲۹۰ ج ۲) بعد بلوغ کے مسماة عید یا کی صریح رضا و صریح اجازت سے اس کا نکاح دوبارہ کیا جائے خواہ مسماة زید ہی سے یا جس کے ساتھ مسماة مذکورہ راضی ہو اور بلوغ کے بعد بھی اس کا سکوت قبل نکاح اذن نہ ہوگا، واللہ اعلم۔ ۲ صفر ۱۳۵۵ھ۔

چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ | سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت اس کے نکاح کی ایک صورت کا حکم

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت اس کے نکاح کی ایک صورت کا حکم سالہ کا نکاح بچہ کے لڑکے کے عمر کے ساتھ ہونا منظور کیا اور بچہ نے فوراً اپنے ہی مکان پر زید کی موجودگی میں نکاح براہ چالاک کر دیا۔ زید کی لڑکی کو قطعی خبر نہیں وہ اپنے میکہ میں یعنی دوسرے گاؤں میں تھی اور بیچ اثنی عشر ۱۳۲۳ھ کا دن گذر شب میں یہ واقعہ ہوا ۱۲ کی صبح کو جب زید اپنے مکان پر واپس گیا تو لڑکی کو اس نکاح سے منکر اور غیر رضا مند پایا اور اپنے جملہ اہل قرابت کے ساتھ ملامت ہوا کیونکہ جو جو بات مختلف یہ نکاح ناموزوں اور زید کو دھوکہ میں لاکر ہوا تھا زید

الگ پشیمان ہندہ علیہہ نالال اس سال میں ۱۲ تاریخ کا دن گذر گیا ۱۳ تاریخ کو بچہ کے گاؤں کا ایک شخص مل گیا جس سے بچہ کے پاس زید کی جانب پر یہ پیام بھیجا گیا کہ ہندہ کو اس نکاح سے جس میں اس کے باپ زید کو مخالف دیکر رضا حاصل کی گئی سخت اختلاف اور قطعی انکار ہے اور وہ اس غم میں بیہوش ہے لہذا بچہ اس نکاح کو فسخ و باطل منظور کر کے زید اور ہندہ کی جان چھوڑ دے کوئی فتنہ قائم نہ کرے بچہ اور اس کا لڑکا اس نکاح کو جائز اور اٹل ہونے کے بیان کے ساتھ مصر ہے کہ ہندہ کی شادی اب دوسری نہیں ہو سکتی ازدواج مکر شرعاً اور قانوناً نادرست ہے۔ ہندہ نے نکاح کی خبر پانے کے چودھویں یا پندرہویں روز اپنی جانب سے ایک نوٹس بنام بچہ زید بن بچہ زید کے باپ ہمارا کم عقل ہے، تم لوگوں کے فریب میں آ گیا میں شرعاً بالغ ہوں (لڑکی کی عمر نکاح کے روز تک پورے ۱۳ سال کی تھی) اس لئے بذریعہ نوٹس ہذا نکاح کی منظوری سے قطعی انکار کرتی ہوں آئندہ اس کا خیال ہرگز نہ کیا جائے پس بلحاظ حالات مذکورہ نکاح مذکورہ جائز ہے یا ناجائز اور ہندہ اپنا نکاح اپنی رضا سے کسی دوسرے شخص سے شرعاً کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جس وا۔

تنقیح ۱۔ ہندہ کی عمر جب نکاح کے وقت پوری چودہ سال کی تھی اور اس حالت میں وہ دعویٰ بلوغ کا کرتی تھی تو اس سے دریافت کیا جائے کہ اُس وقت اُس میں کوئی علامت بلوغ کی پائی گئی تھی اور یہ سوال اس طرح کیا جائے کہ کوئی عورت اُس کو جواب سمجھانے نہ پائے۔

(۲) کیا ہندہ نے اس نکاح کی خبر سنکر اسی مجلس میں نکاح سے انکار کیا جس مجلس میں اس کو خبر پہنچی تھی یا اُس مجلس میں سکوت کیا اور دوسری مجلس میں انکار کیا صاف لکھا جائے۔

(۳) بچہ نے زید کو کیا فریب دیا اس فریب کی تشریح کی جائے اور زید بچہ کے فریب میں کیوں آیا اس کو بھی واضح کیا جائے اس کے بعد جواب دیا جائے گا یہ پرچہ بھی جواب تیج کے ساتھ واپس ہو فقط۔ ۲۸ ریح الاول ۱۳۵۵ھ۔

جواب تنقیح ۲۔ عرض یہ ہے کہ لڑکی کے باپ نے کنیہ کی دو خاص عورتوں کو لڑکی کے پاس بھیج کر دریافت کیا کہ نکاح کے روز تک کن علامات کی بنا پر اس نے اپنے کو بالغ سمجھا لڑکی نے جواب دیا کہ جو علامات بلوغ دنیا میں مسلمہ ہیں مجھ میں موجود ہیں چونکہ باپ بھی قریب سامنے موجود تھا لڑکی نے کہا کہ آپ کیوں نہیں لکھ دیتے کہ (لڑکی بلاشبہ بظہور علامات بلوغ بالغ تھی) اس سے زیادہ کن لفظوں میں میں کہوں۔ کیا شرم و حیا کوئی چیز نہیں۔ عورتوں نے باپ کی ملامت کی اور کہا کہ بات تو صاف ہو گئی اب کیا صراحت چاہتے ہو وہ خاموش ہو گیا۔

(۲) نکاح کی خبر اندازاً آدھی رات کے وقت لڑکی کو ملی تو اس نے اظہار نفرت اور الفاظ انکار کرنے اور مین کے ساتھ ظاہر کئے اور فرط غم میں بیہوش ہو گئی لڑکی کی ماں لڑکی کی ہنسیال اور گھر میں شریک حال تھی اس بنا پر اسی مجلس میں انکار سمجھنا چاہئے۔

(۳) بکرنے زید کو یہ فریب دیا کہ کفو اور طبقہ بندی اور رسم و رواج کے لحاظ سے وہ زید کے خاندان میں نہ کبھی شادی کر سکتا تھا نہ بجا لے اعلان شادی اب بھی ممکن تھی زید کے کنبہ کے لوگ بکرنے کے خاندانی حالت کو مختلف اعتبار سے بہتر نہیں سمجھتے علاوہ ازیں بکرا قوم ملک و زید از قوم شیخ فاروقی ہے دونوں میں باعتبار مختلف فرق امتیازی ہے بکرنے زید کو فریب اور مخالطہ دیکر ہوں ہاں کہلو الیا اگر یہ طریقہ مغالطہ آمیز بکرنے اختیار کرتا تو بالاعلان مناکحت ناممکن تھی اور زید کے بھائی بند اہل کنبہ زید کی بیوی لڑکی کبھی اس عقد ناموزوں کو نہ گوارا کرتے نہ کیا۔ زید بکرنے کے فریب میں یوں آیا کہ اس کے دروازہ پر لڑکا پڑھانے کے سلسلہ میں مقیم تھا اور بوجہ نیت یکام اختیار کیا تھا اور چونکہ قدرۃ و خلقۃ زید نہایت کم عقل اور سادہ لوح ہے اس وجہ سے فریب میں آگیا۔ تنقیحوں کے جوابات بالتفصیل لکھ دئے گئے اب جواب باصواب سے ممنون فرمایا جائے فقط والسلام۔

الجواب: قال فی الدرر: وادنی مدۃ له اثنتا عشرة سنة ولها تسع سنین هو المختار كما هو فی احکام الصغار فان راہقا بان بلغا هذا السن فقالا بلغنا صدقانا لم یکن ذمہما الظاہر کذا قیدہ فی العمدیۃ وغیرہا فبعد ثنتی عشرة سنة یشرط شرط اخر لصحة اقرارہ بالبلوغ وهو ان یكون بحال یحتلم مثله والا لا یقبل قوله شرح وھما نیت وھما حیثین کما بالغ حکما فلا یقبل جحدہ بالبلوغ بعد اقرارہ فی الشریک لیلۃ یقبل قول المراهقین قد بلغنا مع تفسیر کل بما اذا بلغ بلا یمین ام قال الشامی فی الشریک لیلۃ وعبارة تعالیٰ یعنی وقد نسأما به علما بلوغہما ولیس علیہما یمین ام قال ابو العود والظاہر ان هذا هو المراد مما نقله الحموی عن شرح درر البحار من انه یشرط لقبول قولہما ان یمینا کیفیۃ المساہقۃ حین السؤال عنہ ام (ص ۱۲۸ ج ۵) وفی تنقیح الحامدیۃ قال شیخ الاسلام وهذا من باب الاحتیاط (ای مطالبۃ التفسیر عنہما) وانما یقبل قوله بغیر هذا التفسیر وکذا الجاریۃ اذا اقرت بالحبض اقول المشہور فی کتب المذہب صحة الاقرار بالبلوغ من الغلام بعد اثنتی عشرة

سنة ومن الجاریۃ بعد تسع سنین وقول شیخ الاسلام ان هذا الاستفسار من باب الاحتیاط یفید انه فعله القاضی فهو الا ولی ثم قال بعد ذکر عبارۃ الحموی عن درر البحار فی المنع عن الخانیۃ صبی اقرت انه بالخروج اسم وصی المیۃ قال ابن الفضل ان کان مراہقا و یحتلم مثله یقبل قوله وان کان مراہقا و یعلم ان مثله لا یحتلم لا تجوز قسمته ولا یقبل قوله لانه ینکذب ظاہراً و تبین بهذا ان بعد اثنتی عشرة سنة اذا کان بحال لا یحتلم مثله اذا اقرت بالبلوغ لا یقبل ام (ص ۱۵۰ ج ۲) قلت واطلاق المتون یدل علی قبول قول المراہقین بدون التفسیر اذا كانوا بحال یحتلم او حیض مثلہم فلیعول علیہ۔

صورت مسئلہ میں اگر یہ لڑکی جسم اور اٹھان میں ایسی ہو کہ عادیہ ایسی لڑکی کو حیض آسکتا ہے اس کا دعویٰ بلوغ قبول کیا جائے گا اور جب وہ ایسی ہو تو اس کا نکاح مذکور کو سنتے ہی رد کرنا اس نکاح کے لئے مبطل ہوگا اور اگر وہ اٹھان میں ایسی نہ ہو کہ اسے حیض آسکے تو سوال دوبارہ کیا جائے فقط۔

۳۰ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سبھی زید فوت ہو گیا اس نے ایک بنت صغیرہ مسماہ کریمہ زوجہ مسماہ بندہ آدم مسماہ زینب چھوڑی اور اپنے حیات میں ایک ذمی علم متدین شخص وصی مقرر کیا اور صغیرہ مسماہ کریمہ کی تزویج کو بھی اپنے وصی کے حوالے کیا اب سو اتفاق سے زندگی زوجہ بندہ کو ایک شخص مغلس تلاش بغرض طبع اس کے جائداد کے برراہ کر کے اس کو اس پر آمادہ کیا ہے کہ اپنا نکاح اس سے اور صغیرہ کریمہ کا نکاح اس کے بیٹے سے کر دے لیکن صغیرہ کریمہ کی جدہ صحیحہ مسماہ زینب کو اس امر سے سخت صدمہ اور الم اور اضطراب ہوتا ہے اور صغیرہ کو بھی تمام ضرر اور نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے پس اس صورت میں جب وصی کو ولایت نکاح نہیں اور متون عند عدم العصبات ام کو ام الاب پر مقدم رکھتے ہیں لیکن صاحب در المختار نوی کی تعریف میں مالم یکن متہتکا کا قید بھی لگا یا ہے اور مسماہ بندہ بلا شک فاسق متہتک ہے پس اگر مصلحت و ضرورتاً و تحقیقاً من الضرر التام للیتیمہ جدہ صحیحہ مسماہ زینب قیام کریمہ کا نکاح کسی اہل علم متدین مالدار سے کر دے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں؟ بیٹنوا توجس و امہربانی فرما کر جواب شافی مدلل عنایت فرمادیں جو مسئلہ واقعی اور ضروری ہے۔

الجواب؛ قال في الدرر فان لم يكن عصبه فالولاية للام ثم للاُم
الاب وفي القنية عكسه ام قال الشامي اى حيث قال فيها ام الاب اولى
في التزويج من الام قال في النهر وحكى عن خواهر زاده وعمى النسفي تقديم
الاخت على الام لانها من قوم الاب اى فيكون من اعتبار ترجيح قوم الاب يرجح
الجدة للاب والاخت على الام لكن المتن على ذكر الام عقب العصات ام
(ص ۵۱۲ ۲۷)

قال في الدرر اباً لوجد المدعيان منهما سوء الاختيار مجانة ونسقا وان
عمق لم يصح النكاح اتفاقاً ام قال الشامي: والحاصل ان المانع هو كون الاب
مشهوراً بسوء الاختيار قبل العقد فاذا لم يكن مشهوراً بذلك ثم تزوج بنته
من فاسق صح وان تحقق بذلك انه سبى الاختيار واشتهر به عند
الناس فان زوج بنتا اخرى من فاسق لم يصح العقد الثاني لانه كان
مشهوراً بسوء الاختيار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله ام
(ص ۲۹۹ ۲۷) قلت فعلى هذا لا يمكن سلب الولاية عن الام بمجرد تهتكها
نعم لو افتى مفتي في مثل تلك الحالة بتقديم ام الاب على الام فلا فتاء
بذلك مجال لذهاب بعض المشايخ الى تقديم قوم الاب على الام فلينبض
والله اعلم.

صورت سؤلہ میں اگر جڈہ صحیحہ یتیمہ مذکورہ کا نکاح بدون اجازت ام کرے اور اس کے مصالح
دینیہ و دنیویہ کی پوری طرح رعایت کرے تو جردہ صحیحہ کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوگا اور اگر بجا
عدم بلوغ نکاح کیا جائے تو لحاظ کفو اور مہر مثل ضروری ہے غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم میں نکاح
نہ کیا جائے واللہ اعلم۔
۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۰ھ۔

سوال (۱۰) گوگے نے اپنی ابا نذر لکھی، اشارہ سے اذن دیکھ شادی
کرا دی بعد بلوغ لڑکی اس نکاح کو نسخ کرا سکتی ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اگر وہ اشارہ ولایت میں کافی تھا تو وہ نکاح لازم ہو گیا
بعد بلوغ نسخ نہیں کر سکتی

في الاشارة والنظام (ص ۲۶۲) الاشارة من الاخرس معتبرة قائمة مقام

العارة في كل شيء الى ان قال الا في الحدود وان فيه ايضاً ولا بد في اشارة الاخرس
ان تكون معهودة والا لا تعتبر فقط - كتبه الاخضر عبد الكريم عنى عنه -

صورت ولایت نکاح و جائداد نالغان | **سوال** (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ مسماة محمودہ نے انتقال کیا اور حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ تین لڑکیاں نالغان
اور مسماة واحدہ ماں اور زید باپ کو وارث شرعی چھوڑا۔ حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ نالغان کے
نکاح کے ولی ان کے حقیقی چچا کے لڑکے ہیں اور نالغان کے پرورش کا حق شرعاً مسماة
واحدہ کو ہے جو کہ نالغان کی نانی ہے مسئلہ جواب طلب یہ ہے کہ نالغان حمیدہ، سعیدہ اور
صالحہ کے مال و اسباب و جائداد کی ولایت کس کو حاصل ہے آیا نانی جائداد وغیرہ کا انتظام
کر کے اور تحصیل وصول کرا کے نالغان کی پرورش کرے یا وہ لوگ جائداد کا انتظام کریں
جو کہ نکاح کے ولی ہیں اس مسئلہ میں سخت اختلاف واقع ہو رہا ہے جس سے نالغان کو نقصان
پہونچنے کا خطرہ ہے لہذا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرما کر عند اللہ ما جو رہوں اور جو کچھ
تحریر فرماؤں اس کی دلیل شرعی بھی تحریر فرماؤں ورنہ یتیموں اور نالغانوں کو نقصان
پہونچے گا۔ بیٹو اتوجروا

الجواب؛ ولایت مال یعنی تصرف و حفظ کی اصل باپ کے لئے ہے وہ نہ ہو تو
اس کا وصی وہ نہ ہو تو دادا اور دادا کے بعد دادا کا وصی ولایت مال کا مستحق ہے ان چاروں
سے اگر کوئی موجود ہو تو مال پر کسی قسم کی ولایت دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہوتی لیکن جب یہ
چاروں نہ ہوں تو پھر جس کو پرورش کا حق ہے اس کو حفظ مال کی ولایت حاصل ہوتی ہے نہ
ولایت تصرف یعنی جس کو ولایت حفظ حاصل ہے وہ بلا ضرورت مال یتیم میں تصرف نہیں کر سکتا نہ
بلا ضرورت کوئی شے خریدنا جائز ہے نہ کسی شے کا فروخت کرنا جائز ہے بلکہ فقط ضرورت
کی وجہ سے خرید و فروخت جائز ہے مثلاً کھانا کپڑا وغیرہ خریدنا جائز ہے اور اسی طرح نفقہ
وغیرہ کی ضرورت سے کسی شے کا فروخت کرنا بھی جائز ہے البتہ جائداد غیر منقولہ کو کسی حال
میں فروخت کرنے کی اجازت نہیں فی کتاب الہبۃ للہدایۃ (واذا وھب للیتیم
ھبۃ فقبضھا ولیہ وھو وصی الاب اوجد الیتیم اوصیۃ جاز) لان
لھولاء ولایۃ علیہ لقیامہم مقام الاب (وان کان فی حجر امہ فقبضھا
لہ جائز) لان لھا الولاية فیما يرجع الی حفظہ وحفظ مالہ وھذا من

بابہ لانہ لا یبقی الا بالمال فلا بد من ولایۃ التحصیل وقال صاحب الکفایۃ تحت قوله لان الخولاء لم یوفی الا یضاح ولا یجوز قبض غیر هؤلاء الاربعۃ زاد بتلك الاربعۃ الاب ووصیه والجد اب الاب ووصیه مع وجود واحد منهم سواء کان الصبی فی عیال القابض اولد یکن وسواء کان فارحم محرم منه أو اجنبیاً لانہ لیس الخولاء ولایۃ التصرف فی المال فقیام ولایۃ من یمتک التصرف فی المال یمنع ثبوت حق القبض له ثم قال وان لم یکن احد من هؤلاء الاربعۃ جاز قبض من کان الصبی فی حق حجره وعیاله ولد یجن قبض من لم یکن فی عیاله لانہ اذا کان فی عیاله فله علیہ ضرب ولایۃ لم یتم القدی ص ۷۳ ص ۷۴

وفی الهدایۃ ونوع آخر ما کان من ضرورة حال الصغار وهو شراء مال ابداً للصغیر منه وبیعہ واجارۃ الأظفار وذلك جائز من یعولہ وینفق علیہ کالآخ والعم والام والملقط اذا کان فی حجرهم وأدامک هذا النوع فالولی اولى به الا انه لا یشرط فی الولی ان یكون الصبی فی حجره (هدایۃ اخیرین ص ۳۶ متفرقات کتاب الکراهیۃ) وفی الفتاوی الحامدیۃ (ص ۲۹۶)

ثم ان ما مر ان عائل الیتیم یمتک بیع مال ابداً منه خاصاً بغير العقار من نحو المنقولات اما العقار فلیس له بیعہ ولو مع وجود الموقوف لمانی الدس المختار حیث قال وهذا ای بیع العقار للمسوق لو البائع وصیاً لا من قبل ام او اخ فانهما لا یمتک بیع العقار مطلقاً ولا شراء غیر طعام وكسوة الخ تأمل ام وقال صاحب البدائع فی تعلیل هذه المسئلة لان الوصی خلف الوصی قائم مقامه فلا یثبت له الا قدس ما کان للموصی وهو قضاء الدين والحفظ الخ (بدائع جلد ۵ ص ۱۵۵) جب معلوم ہو گیا کہ اولیاء اربعہ کے ولایت مال اس کو پہنچتی ہے جس کو حق حضانتہ حاصل ہو اور یہ ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں حق حضانتہ نانی کو حاصل ہے پس ولایت حفظ مال بھی نانی کو حاصل ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۲ شوال ۱۳۳۳ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۵ شوال ۱۳۳۳ھ

کفارت کا اعتبار رک جائز ہے | سوال (۱۲) معروض آنکہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو طلاق

مغلظہ دیدی پھر زید نے ہندہ کو بعد طلاق مغلظہ رکھ لیا اب وہ دونوں رہنے لگے بعد چند اولاد پیدا ہوئیں ایک لڑکا اور دو لڑکیاں زینب و تہول جب دونوں لڑکیاں بالغ ہوئیں تو زید نے ان دونوں کی شادی کر دیا زینب کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس کے بعد اس کا شوہر انتقال کر گیا اب عمر و ایک ایسا شخص جس کی خاندان ایسے نعل شیع اور ایسی نفسانیت سے بالکل پاک ہے بلکہ پشتہا پشت سے اس کی خاندان میں سنا جاتا ہے کہ بہت ہی لوگ سلیم انطیع و دیندار تھے وہ زینب کو زہرا سے شادی کرنا چاہتا ہے تو اس کا نکاح اس سے بجا بہت ہوگا یا بلا کسی کراہت کے؟ اور جو اولاد اس سے پیدا ہوگی اس کے نسب میں نقصان ہے گا یا نہیں اور آئندہ نسل خراب ہونے کا ڈر ہے یا نہیں؟

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۲۱۷) الکفایۃ معتبرۃ فی الرجال للنساء للنوم النکاح کذا فی محیط السخسی ولا تعترف فی جانب النساء للرجال کذا فی البدائع فاذا تزوجت رجلاً خیراً منها فلیس للولی (ای لولی الرجل) ان یفترق بینہما فان الولی لا یتعیر بان یكون تحت الرجل من لا یکافئہ کذا فی شرح المبسوط للامام السخسی وفی الدر المختار (لا تعترف من جانبہا) لان الزوج مستفرض فلا تغیظہ ذناءة الفرائش وهذا عند الكل فی الصحیح كما فی الخبازیۃ (شامی ص ۲۷۵۲) وفی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ (ص ۱۱۲) وجزم بعدم حصوله علی احکام القرشین لتصریح الفقهاء بان الولد یتبع اباہ بیقین الخ ان عبارتوں سے معلوم ہو گیا کہ اگر کم درجہ کی عورت سے نکاح کر لیا جائے تو یہ موجب عار نہیں اور نہ اس سے نسب میں کچھ فرق آئے گا کیونکہ نسب باپ سے ثابت ہوتا ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ۔

البتہ اس صورت میں جو اولاد پیدا ہوگی وہ نجیب الطرفین نہوگی اس سے نسب میں تو فرق نہوگا البتہ عمدگی نسب کی کم ہو جائے گی۔ ظفر احمد عفا عنہ۔

بالغزہ کا نکاح بلا اجازت | سوال (۱۳) علمادین و مفتیان شرع متین اس باب میں کیا ارشاد اس کے باپ نے کر دیا الخ فرماتے ہیں کہ ایک لڑکی بالغہ کے نکاح کے وقت اس کے والد نے نہ تو اس کو مطلع کیا اور نہ اس سے اجازت چاہی بغیر اس کی اطلاع کے اس کا عقد کر دیا بعد عقد ہو جانے کے لڑکی بہت روئی اور بوقت رخصت بھی بہت روئی اور اس کے شوہر نے اس پر ہر قسم کا ظلم و تعدی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی اور اس لڑکی کو اپنی جان تلف ہو جانے کا اندیشہ قوی ہے اور اب وہ اپنے

والد کے گھر ہے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے لہذا گزارش ہے کہ کوئی صورت عند الشرح اس کی خلاصی کی ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو وہ کیا صورت ہو سکتی ہے اور عقد مذکور صورت مذکورہ میں جائز ہوا یا نہیں! فقط بتیوا و جردا۔

الجواب: فی الشامی (ص ۲۷۹) وصرح بہ ایضاً فی الذخیرۃ حیث قال بعد حکایۃ الروایتین وبعضہم قالوا ان کان مع الصیاح والصوت فہو رد والافہو رضی وھو الا وجہ وعلیہ الفتویٰ ام اس سے معلوم ہوا کہ اس لڑکی کا ردنا اگر ناراضی ہو کر اور رد کرنے کے واسطے آواز کے ساتھ جلا کر تھا تو نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ یہ ضروری ہے کہ یہ ردنا نکاح کی اطلاع ہوتے ہی پایا گیا ہو اگر نکاح کی خبر یا کہ ذرا بھی اپنے اختیار سے خاموش رہی تو نکاح صحیح ہو گیا اور اس کے بعد رد کرنے سے نکاح میں فرق نہ آئے گا فی الدرر (فسکت) عن ردہ مختارۃ قال الشامی اما لو اخذھا عطا س او سعال حین اخبرت فلما ذهب قالت لا ارضی او اخذ فمجاہد تشرک فقالت ذلك صحیح ردھا لان سکو تھا کان من اضطرار بھر (ص ۲۷۹) اور جس صورت میں نکاح صحیح ہو گیا ہے اس صورت میں علاوہ طلاق کے کوئی صورت علیحدگی کی نہیں۔ احقر عبدالکریم ۲۷ رجب ۱۳۲۲ھ۔

الجواب صحیح۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۹ رجب ۱۳۲۲ھ۔

سوال (۱۱۳) عرض خدمت میں یہ ہے کہ ایک لڑکی کے ماں رضامندی کے کر دیا۔ لیکن منعقد ہو جائیگا نہیں کی عمر تھی جس وقت اس لڑکی کے ماں باپ فوت ہوئے لیکن اس لڑکی کے ماں باپ نے اپنی زندگی میں رشتہ مگانی کر دی بعد فوت ہونے ماں باپ کے وہ لڑکی اپنے ماموں خالو کے یہاں اسی موضع میں لگئی تھی جس موضع میں اس کے ماں باپ نے رشتہ مگانی کر دی تھی وہاں وہ اگر کچھ عرصہ کے بعد ایک اپنے بھولی برادری کے لڑکے کے اوپر عاشق ہو گئی پس جس پر وہ لڑکی عاشق ہوئی اسی سے اپنا نکاح چاہتی تھی اس کے ماموں خالو نے جس وقت یہ بات سنی ایک اور دوسری جگہ اس لڑکی کا نکاح کر دیا براہ زبردستی کے وہ لڑکی وہاں دن بائیس روز رہ کر چلی آئی اسی گانوں میں جس میں اس کے ماموں خالو رہتے تھے وہاں آکر بعد ایک مہینہ کے اس لڑکے کو کہیں لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی لہذا حضور اب وہ طلاق نہیں دیتے ہیں جس کے ساتھ میں اس لڑکی کا نکاح ہوا تھا اور نہ وہ اس کو اپنی زوجیت میں لیتے ہیں حضور سے ہم لوگ امیدوار ہیں کہ اس لڑکی کا نکاح اس

لڑکے کے ساتھ (یعنی معشوق کے) درست ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ لوگ طلاق تمام عمر نہیں دیتے ہیں عار دنیا کے سبب سے۔

تنقیح: (۱) نکاح کے وقت لڑکی نے زبان سے اجازت دی تھی یا صاف انکار کیا تھا یا خاموش رہی تھی صاف صاف لکھیں۔

(۲) نکاح کے بعد خاوند کو ہمبستری کا موقع دیا تھا یا نہیں ان دونوں نمبروں کا جواب آنے پر مسئلہ بتلایا جائے گا اور یہ دونوں پرچے بھی ساتھ بھیجیں اور کسی صاف لکھنے والے سے لکھوا کر بھیجیں۔

جواب تنقیح: جس وقت وہ لڑکی لڑکے کے ساتھ گئی ۲۳ برسہ میں لڑکی کی عمر اس وقت بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس لڑکے کے ساتھ میں گئے ہوئے عرصہ دو سال کا ہو گیا پس اب عمر لڑکی کی بائیس سال ہو گئی ہے جس وقت وہ لڑکی ماموں اور خالو کے یہاں آئی اس وقت اس کی عمر چودہ سال کی تھی اور نکاح جس وقت اس کے ماموں اور خالو نے اس کی بلا رضی کے دوسری جگہ کیا اور اس وقت بھی عمر لڑکی کی بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس نکاح پر رضامند نہیں تھی ہم نے خوب اچھی طرح سے حال دریافت کیا ہے ان لوگوں سے جو اس وقت نکاح کے وقت موجود تھے ان لوگوں نے یہ بات کہی ہے کہ ہمارے سامنے نکاح لڑکی کا ہوا ہے مکان چوپال میں اور مکان زنانے میں نکاح نہیں ہوا ہے بوجہ اس کے کہ وہ لڑکی مسماۃ مقصودن صاف انکار کرے گی کیونکہ اس لڑکی کی رضامندی تو اسی لڑکے سے ہے جس پر وہ ہمیشہ سے رضامند ہے لہذا حضور کو معلوم ہو کہ اس لڑکی کے ماموں اور خالو نے نکاح چوپال میں اس واسطے کیا تاکہ ہماری حماقت ان دس آدمیوں میں انکاری ہونے سے نہ ہوئے یہ کام نکاح کا پس پردہ ہو جائے ایسا ہی ہوا نکاح ہونے کے بعد وقت دس بجے رات کے اس لڑکی کا ماموں بنام میر جہت دخالو ولی محمد اور عمر نمبر داران ان تینوں آدمیوں نے اپنی ایک رات ملا کر اس لڑکی کے پاس گئے اور اس کا انگوٹھ حیرانکے کتاب پر لگانے گئے وہ لڑکی تمام رات سوچتی رہی انگوٹھ لگانے کے بارے میں کہ میرا انگوٹھ حیرانکے گئے بعد اس بات کے اگلے روز لڑکی کو وہاں بھیج دی ڈولے میں بٹھا کر جہاں کی وہ بارات آئی تھی وہاں جا کر وہ لڑکے کو لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی عرصہ دو سال ہو گئے ہیں علاوہ اس کے ہم نے اور عورتوں کے ہاتھ دریافت کیا ہمبستری کا تو ان عورتوں نے بھی یہی کہا کہ ہمبستری اس لڑکے کے ساتھ نہیں ہوئی جس کے ساتھ نکاح چوپال میں ہوا اور وہ عورتیں تینوں اس لڑکی مقصودا کی بھولی اور

ہم وردی اور سہیلی تھی اور اس لڑکے کی ماں اور بہن سے بھی یہی حال معلوم ہوا کہ ہمارے لڑکے کے ساتھ وہ لڑکی ہمبستر نہیں ہوئی اور مسماة مقصودا کا بھی یہی بیان ہے کہ نہ میں نے اجازت نکاح کی دی اور نہ کسی نے مجھ سے پوچھا بوجہ اس کے کہ وہ خود ہی جانتے تھے کہ اگر ہم پوچھیں گے تو صاف انکار کر دے گی پس اگر وہ مجھ سے پوچھتے ہی تو میں صاف انکار کر دیتی کیونکہ میں رضامند نہ تھی اور نہ میں وہاں جا کر اس لڑکے سے ہمبستر ہوئی۔ پس حضور کو معلوم ہوئے کہ ہم نے سب حال اچھی طرح دریافت کر کے تحریر کر دیا ہے آپ مسئلہ نکاح کا تحریر کر کے روانہ فرمادیں۔

الجواب؛ والله الموفق للصواب۔ قال في الدرر فان استاذنها غير الاقرب كالجنبي او ولي بعيد فلا عبرة لسكوته بل لابد من القول كالثيب البالغة او ما هو في معناه من فعل يدل على الرضاء كطلب مهرها ونفقتها وتمكينها من الوطى ودخوله بها برضاها ظهيرية وقبول التهنئة والضحك سورا ونحو ذلك بخلاف خدمته او قبول هديته اه قال الشامي من المحيط والظهيرية ولو اكلت من طعامه اخذتمه كما كانت فليس برضا دلالة اه وفيه ايضا قبله باسطي عن الخانية الولي اذا نوح الثيب فضيت بقلبهها ولم تطهر الرضاء لسانها كان لها ان ترد لان المعتبر فيها الرضاء باللسان او الفعل الذي يدل على الرضاء نحو التمكين من الوطى وطلب المهر وقبول المهر دون قبول الهدية وكذا في حق الغلام (۲۷۲۹۳)۔

سائل نے جو صورت واقعہ بیان کی ہے کہ مسماة مقصودن کی عمر نکاح کے وقت بیس سال کے قریب تھی اور اس کا نکاح ماموں اور خالو نے بدون اس سے پوچھے کر دیا اس سے اجازت نہیں لی اور وہ جانتے تھے کہ مسماة کی رضا اس جگہ نکاح کی نہیں ہے تو یہ نکاح فضولی کا عقد ہوا جس کی صحت اس پر موقوف تھی کہ مسماة کی طرف سے یا تو صراحتہ رضامندی کے الفاظ بعد علم نکاح کے پائے جاتے یا کوئی ایسا فعل پایا جاتا جس سے رضا پر دلالت ہوتی۔ صورت واقعہ سے معلوم ہوا کہ مسماة نے خبر نکاح سنا کر رضا ظاہر نہیں کی اور نہ وہ خوشی سے بات کے ساتھ گئی بلکہ ماموں خالو کے جبر سے گئی اور نہ وہاں جا کر نکاح سے ہمبستر ہوئی نہ اس کو اس کا موقعہ دیا اور وہاں سے آکر اپنی رضی کا صاف اظہار کیا تو اگر یہ سب بیانات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہیں تو جزئیات مذکورہ کی بنا پر یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ جب مسماة نے اس سے ناراضی ظاہر کی اسی وقت کا عدم ہو گیا اور اب مسماة مقصودن

جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ والشرع اسلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۱۵) ہندہ نابالغہ کا باپ حبل خانہ میں تھا کی دلیل ہے باپ کی صریح رضامندی اس کے بعد بھی ضروری ہے

ہندہ کے برادر کلاں بالیخ نے زید سے ہندہ کا نکاح کر دینے کی بات چیت درست کی رخصتی کے روز باپ بھی آ گیا اور کہا کہ اگر زید مجھ کو شہ روپیہ دلوے تو میں نکاح کر دینے میں راضی ہوں۔ پس زید نے روپیہ دیدیا اور وہ راضی ہو گیا اور اس کی رضا پر برادر کلاں زید کے مکان میں ڈولی لے جا کر نکاح کر دیا ہندہ ایک ماہ تک زید کے پاس رہی باپ اور برادر وغیرہ خوش و اقارب چند بار آئے گئے بعد ایک ماہ کے بوجہ لالچ ذیوی کے ہندہ کو باپ نے اپنے گھر بٹھا رکھا اور کہا کہ میں تو زید کے ہمراہ نکاح کر دینے پر راضی نہ تھا میرے بیٹے نے نکاح دیا ہے پھر وہ لڑکی بکر کو دیدی، اس کے بعد ایک عالم کو ثالث مقرر کیا اس نے دعویٰ الرجلین علی امراة واحدة کا لحاظ کر کے دونوں زوج اور ہندہ کا باپ اور ہندہ کا وکیل اس کا برادر کلاں وغیرہ کے سامنے ٹری مجلس میں موافق طلاقہ شرعیہ دعویٰ سنا زید کی طرف سے نصاب شہود عدول مسلم جرح موثر سے پایا گیا کہ باپ شہ روپیہ ہمارے سامنے لیکر راضی ہوا اور بیٹے نے موافق مرضی باپ کے جا کر نکاح کر دیا۔ قاضی صاحب نے وکیل مسماة اور زوج ثانی اور باپ کو کہا کہ گواہوں کو قسم دیتے ہو سب نے کہا کہ ہم نے اس کی بات پر اعتبار کر لیا ہم ان کو قسم نہیں دیتے پس قاضی نے بحضور وکیل ہندہ اور زوج ثانی و والد ہندہ و جلسہ عظیمہ حکم دیدیا کہ زید کا نکاح درست ہے اور بکر کا باطل ہے بعدہ مسماة کے وکیل اور والد زوج ثانی نے کہا کہ ہم شہ روپیہ دیتے ہیں اور خلع ہو جانا چاہئے اور خلع کا معنی بھی سنا گیا کہ خلع طلاق بائن ہوتی ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ شہادت باخذر راہم واسطے راضی ہونے کے اور شہرت اس رضامندی کی عام و خاص پر اور عدم اعتراض باپ کا بوقت رخصتی کے اور ایک ماہ تک کمال اختلاط و انبساط اور بغیر قسم کے گواہی کی تصدیق اور التماس خلع معنی طلاق بائن نہ معنی طلاق مطلق صلح قاطع نزاع۔ آیا یہ کل امر مثبت رضاء والد ہندہ کے اور موجب صحت نکاح زید کے ہیں یا نہیں بصورت وجود و عدم عبارت کتاب و فصل و باب ضرور قلمبند فرمادیں جنک الله تعالیٰ خیر الجزاء فقط۔

الجواب؛ قال في الدرر وله امي للولي اذا كان عصبه الاعتراض في غير الكفو ما لم يكت حتى تلد منه اه قال الشامي زاد لفظ يكت للانشاء والى ان سكوته قبل الولادة لا يكون رضاً وان هذا ليست من المسائل التي نزل

فيها السكوت منزلة القول اه (۲۷۲۸۶) ثم قال في الدرر فرضا البعض من
الاولياء قبل العقد وبعدة كالكل الى ان قال وقبضه اى
المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة اه قال الشامي قوله قبل
العقد وبعدة فيه ان الرضا قبل العقد يصح على كل من الاول والثاني (اى النكاح
بالكفو وبغير الكفو) اه وقوله ونحوه بالرفع عطفًا على قبضه اى ونحو قبض
المهر قبض النفقة او المخاصمة في احدهما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه
فتم اه (ص ۲۷۲۸۸)

صورت مسئوٰله ميں ہندہ نابالغہ کے باپ کا یہ قول کہ زید مجکونستہ روپیہ دیدے تو میں نکاح کر دینے پر راضی ہوں اس کی رضا پر دلالت دال ہے جبکہ اس کو نستہ روپیہ دیدیا گیا گو ان روپوں کا لینا اس کو جائز تھا اگر بطور مہر معجل کے نہوں پھر روپیہ لینے کے بعد اس کے صریح الفاظ کی ضرورت نہیں بلکہ یہ دلالت بھی کافی ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قبض مہر و قبض نفقہ و تہیز و مخاصمہ فی المہر و النفقہ بھی بمنزلہ قول رضا کے ہے اور چونکہ آج کل ہندوستان میں جاہل لوگوں میں لڑکی پر کچھ رقم لینے کا رواج ہوتا ہے تو اس رقم کا مانگنا اور اس پر رضا کو معلق کرنا اور بعد میں اس رقم پر قبضہ کر لینا بھی قرآن رضا سے ہے پس زید کا نکاح صحیح ہو گیا اور بکر کا باطل ہو گیا باقی انبساط آمدورفت قائم مقام قول رضا کے نہیں ایسے ہی بکر اور والد ہندہ کا یہ کہنا کہ خلع ہو جانا چاہئے یہ بھی اقرار بالنکاح نہیں قال فی الدرر وقوله لعبدہ طلقھا رجعية اجازة للنکاح الموقوف لا طلقھا او فارقتها لانه يستعمل للمتاركة اه قال الشامي اى قوله طلقھا او فارقتها لانه يستعمل للمتاركة فيكون ردًا ويحتمل الاجازة فحمل على الرد لانه ادنى لان الدفع اسهل من الرفع اه (ص ۲۷۶۱۳) قلت وايضا فطلبه الخلع يحتمل الصلح في الصورة المستولة فلا يكون اقرارًا بصحة النکاح والله اعلم - ۲۲ ذيقعدة سنة ۱۲۵۰ھ

قاضي نابالغ کے اور لڑکی کا ایجاب و قبول کرانے اور ولی حاضر نہ ہو تو نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہیں | سوال (۱۶) اگر ولی تصریحاً نہ اجازت دے نہ وقت نکاح کے حاضر ہے خصوص لڑکی کا ولی مگر اور سامان دونوں طرف کے ولی سب کریں مثلاً نسبت ٹھیک کرنا فرس فروش چوہا رہ وغیرہ لوگوں کا بلانا اور اسی قبیل کے تمام کام کریں لیکن قاضی صرف نابالغ لڑکی و لڑکے سے ایجاب قبول

کرائے تو ایسی صورت میں نکاح ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر قاضی کو لڑکی کے یا لڑکے کے ولی نے بلا یا ہے کہ تم اگر میری لڑکی یا لڑکے کا نکاح کر دو تب تو اس کی طرف سے قاضی وکیل ہو گیا صرف دوسرے ولی کی طرف سے اجازت کی ضرورت رہی۔ اگر دوسرے ولی نے عقد کے بعد اجازت صراحتہ دیدی یا کوئی فعل ایسا کیا جو اجازت پر دلالت کرے مثلاً لڑکی کے ولی نے جہیز وغیرہ دیا اور لڑکے کے ولی نے جہیز پر قبضہ کیا تو اب دوسرے کی طرف سے بھی اجازت پائی گئی اور نکاح صحیح ہو گیا اور جو افعال سوال میں مذکور ہیں وہ اجازت کے لئے کافی نہیں کیونکہ وہ عقد کے پہلے کے افعال ہیں نہ بعد کے۔ اور اگر قاضی کو لڑکی اور لڑکے کے ولی میں کسی نے نہیں بلا یا بلکہ وہ خود ہی خبر نکاح سُکر آ گیا یا کسی اور شخص کے بلانے پر گیا اور بدون اجازت احد الولیٰین کے اس نے نکاح پڑھا تو یہ نکاح موقوف رہا جو بعد اجازت اولیا طرفین کے نافذ ہوگا۔ اور اگر ان اولیا میں سے کسی نے اس نکاح کو صراحتہ یا دلالتہ نافذ نہ کیا تو یہ نکاح موقوف ہے گا جس کو یہ صغیرین بعد بلوغ کے نافذ کر سکتے ہیں بشرطیکہ نکاح کے وقت دونوں عاقل تمیز دار ہوں کہ نکاح کے معنی کو سمجھتے ہوں اور اگر وہ نکاح کو سمجھتے بھی نہوں تو نکاح باطل ہے۔ قال فی الدرر وقبضه اى الولى المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة اه قال الشامي كقبض النفقة او المخاصمة في احدهما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه اه (ص ۲۷۲۸۸) وفيه ايضا صغيرة نازجت نفسها ولا ولي ولا حاكم ثمه توقف وصح باجازتها بعد بلوغها لان له مجيزاً وهو السلطان اه قال الشامي والصغير كالصغيرة اه وقال ايضا قوله صغيرة زوجت نفسها اى من كفو بمهر المثل والالمد يتوقف لان الحاكم لا يملك العقد عليها بذلك فلا يملك اجازته فكان عقد بلا مجيز نعم لو كان لها اب او جد وزوجت نفسها كذلك توقف لان له مجيزاً وقت العقد لان الاب والجد يملكان العقد بذلك اه (ص ۲۷۵۱۵) وفي الخلاصة عن الاجناس كل عقد له مجيز حال وقوعه يقف على الاجازة ومالا مجيز له حال وقوعه لا يتوقف اه (ص ۲۷۱۷) - ۸ محرم سنة ۱۲۵۰ھ

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماں کی ولایت سے نابالغ | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اس کے ساتھ ایک

لڑکا تھا اب اس لڑکے کی شادی اس شخص نے گالوں میں کر دی لڑکا نابالغ تھا اور لڑکی بالغ تھی جس عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا وہ عورت اس کے یہاں سے چلی گئی اب وہ لڑکا اور لڑکے کی بہو رہ گئی اب اس شخص نے اپنے سوتیلے لڑکے کی منکوحہ بہو کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے وہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب؛ جب تک یہ لڑکا نابالغ نہ ہو اور بالغ ہو کر اس عورت کو طلاق نہ دے اور طلاق کی عدت نہ گذر جائے اس وقت تک اس عورت سے کسی کا نکاح درست نہیں کیونکہ اس لڑکے کا نکاح اس لڑکی سے درست ہو گیا ہے گو یہ سوتیلہ باپ اس کا ولی نہیں مگر لڑکے کی ماں اس کی ولی تھی اور ظاہر یہ ہے کہ ماں کے علاوہ اس کا کوئی ولی نہیں اور یہ نکاح ماں کی رائے اور رضا سے ہوا ہے لیکن اگر ماں کی رائے اور رضا سے نہیں ہوا تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ اس لڑکے کا کوئی ولی ماں کے علاوہ سے یا نہیں اور ماں نے یا اس ولی نے اس نکاح کی خبر نہ سنی نکاح کو منظور کیا یا اس پر ناراضی دیکھا اور کیا فقط۔

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا اور اس مسئلہ میں کہ مسمیان زید و ہندہ کو جبکہ ان دونوں کے والدین کا وفات ہو گیا بوجہ نابالغی بغرض پرورش مسمیٰ بچہ جو ان دونوں یعنی زید و ہندہ کا ماموں ہے اپنے مکان پر لے گیا اور اپنے لڑکے مسمیٰ بقرید سے ہندہ کا بغیر اجازت زید نکاح کر دیا حالانکہ زید و ہندہ اب تک نکاح مذکور پر راضی نہیں ہیں اور اب ہندہ تقریباً دو ماہ سے بالغہ ہے اور عرصہ آٹھ مہینہ سے اپنے بھائی مسمیٰ زید کے یہاں چلی آئی ہے تو صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح بقرید سے از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجسوا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں چونکہ ہندہ قبل بلوغ و بعد بلوغ اپنے ماموں کے نکاح سے کاتبہ تھی لہذا نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا مطابق حدیث لانکاح الآبوی کے ولی کا ہونا ضروری ہے اس لئے نکاح صحیح نہیں ہوا ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبداللہ مدرس مدرسہ فیض عام۔ ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ۔

احمد عفی عنہ مدرس فیض عام۔ ۲۰ ج ۱ ۱۳۶۶ھ۔

ماموں بھی ولی ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے اس کی تحقیق کی ہے اور اس اعتبار سے نکاح ہو جا سکا مگر بلوغ اور علم بالنکاح کے بعد اختیار فسخ حاصل رہتا ہے۔ امام محمد کے نزدیک ماموں ولی نہیں اور امام ابووسف صاحب کی اشہر الروایات میں یہی ہے دیکھو ہدایہ اور حسن بن زیاد نے بھی

امام صاحب سے یہی روایت کیا ہے اور الولایۃ الی العصبات بھی اسی کی موید ہے اور خیاب فسخ کی تاثیر کے لئے قضا کی شرط ہے جو آجکل قریباً اس دیار میں متعذراً حصول ہے اس لئے اگر کوئی حنفی امام صاحب علیہ الرحمۃ کی دوسری روایت پر فتویٰ دے اور سرے سے نکاح کے انعقاد ہی کا انکار کرے تو اس بیچدان کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے بہتر ہو گا کہ اس مسئلہ کی تحقیق حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ العالی سے کر لی جائے۔ ناچیز عبداللطیف نعمانی مدرس دارالعلوم منو اعظم گڑھ۔

الجواب من تھانہ بھون:

صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح بولایت ولی صحیح منعقد ہو چکا ہے بشرطیکہ کفو سے بہتر مل پر ہوا ہو یا علیہ اگر ہندہ اس کو بعد بلوغ کے فسخ کرنا چاہے تو قاضی اسلام کے یہاں مراجعہ کرے اور اگر قاضی اسلام میسر نہیں تو صبر کرے یا کسی طرح خاوند کو خلع پر راضی کرے بہر حال بدون قضا قاضی یا طلاق زوج کے یہ نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اور بدون اس کے ہندہ کو کسی دوسرے شخص کے ساتھ نکاح جائز نہیں۔

پہلا جواب کسی غیر مقلد کا معلوم ہوتا ہے وہ بالکل غلط ہے کیونکہ حدیث لانکاح الآبوی سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بدون ذلی کے نکاح نہیں لیکن اس کے کیا معنی ہیں آیا یہ کہ باطل ہے یا مناسب نہیں دونوں احتمال ہیں انہوں نے بدون حدیث کے ایک احتمال کو ترجیح کیونکہ وہی اور اگر ایسا امر نکحت نفسہا بدون اذن ولیہا فنکاحہا باطل پیش کریں تو اس کی صحت ثابت کریں اور تصبیح حدیث میں کسی محدث کی تقلید نہ کریں ورنہ فہم حدیث میں فقہاء کی تقلید سے کیوں عار ہے۔ دوسرے اگر اس کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ حدیث سے یہ ثابت کریں کہ خال ولی نہیں اگر حدیث الولایۃ الی العصبات پیش کریں تو اس کی صحت بدون تقلید محدثین کے ثابت کریں۔ پھر حدیث ہی سے عصبات کے ایسے معنی ثابت کریں جو خال پر صادق نہ آتے ہوں۔ نیز یہ بھی بتلائیں کہ اس حدیث میں تو صرف اتنا ہی کہ عصبات کو ولایت حاصل ہوتی ہے یہ کہاں ہے کہ غیر عصبات کو کسی وقت بھی ولایت حاصل نہیں ہوتی حدیث میں کوئی لفظ نفی کا نہیں ہے اگر ان امور کو حدیث ہی سے حل نہ کر سکیں تو اہل حدیث ہونے کا اور حدیث سے فتویٰ دینے کا دعویٰ نہ کریں۔

مجیب ثانی حنفی معلوم ہوتا ہے مگر ان کو امام صاحب کی دوسری روایت ضعیفہ پر فتویٰ

دینے کا خیال ہو رہا ہے۔ مگر یہ خیال غلط ہے۔ کیونکہ ایسے مسائل تو اجتہادات میں بہت کم نکلیں گے جن میں اختلاف علماء یا اختلاف روایات نہ ہو دیکھنا یہ ہے کہ اختلاف کے وقت قوت کس کو ہے قول ضعیف پر فتویٰ جائز نہیں سوظاہر ہے کہ امام صاحب سے جو روایت اہل متون نے نقل کی ہے اور متون ہی نقل مذہب کے لئے موضوع میں وہ یہی ہے کہ عدم عصبیت کے وقت ماں کو اور ذوی الارحام کو ولایت ترویج حاصل ہے اور دلیل سے بھی قوت اسی کو ہے اور امام ابو یوسف بھی امام ابو حنیفہ ہی کے ساتھ ہیں ہذا امر الاصح الاصح کما صرح بہ فی فتح القدیر و بسط الکلام فی الدلالة ص ۳۷۱۸۲ فی رد المحتار ص ۲۷۵۱۴ باب الولی، واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۶ھ

گوئی بری ہوگی جس کو کوئی ولی ہو | سوال (۱۹) علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک اس کا نکاح کس طرح کیا جائے عورت ہے نہ اس کو سنتا ہے اور نہ کچھ وہ زبان سے کہہ سکتی ہے اور عمر اس کی ۲۱ سال کی ہے اور اشارہ بھی کچھ نہیں سمجھتی مگر کھانے اور پینے کا اور پائخانے اور پیشاب کی جس وقت ضرورت ہوتی ہے خود کہہ دیتی ہے اور نہ اس کے کوئی ولی ہے اب اس کا نکاح کس صورت سے کرنا چاہئے بغلط والسلام۔

الجواب: یہ نہیں ہو سکتا کہ اس لڑکی کا عصبہ کوئی نہ ہو یاں یہ ممکن ہے کہ عصبہ قریب نہ ہو لیکن عصبہ بعید ضرور ہوگا۔ اگر یہ لڑکی شیخ زادی سے تو سائے شیخ زادے اس کے عصبہ ہیں ان میں جو زیادہ دور نہ ہو وہ اس کا ولی ہوگا مثلاً جو شیخ زادہ اس کی بستی میں ہے وہ دوسری بستی کے شیخ زادے سے مقدم ہے اور اگر شیخ زادی نہیں بلکہ مغل چٹھان یا جلاہی وغیرہ ہے تب بھی اتنی بات معلوم ہو سکتی ہے کہ اس لڑکی کے باپ کی رشتہ داری کن کن مواضع میں تھی یہی مواضع میں اس کے باپ کی رشتہ داری میں جو شخص سب سے زیادہ قریب ہوگا وہی اس کا عصبہ اور ولی ہوگا، ولی کی اجازت سے اس کا نکاح ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۶ھ۔

اب دعبہ کے لئے ہونے نکاح میں صغیر | سوال (۲۰) سید سلیمان ندوی نے حنفیہ کے خلاف یہ لکھا دصغیرہ کو خیار بلوغ حاصل نہ ہوگی دلیل ہے کہ اب وجد اگر صغیرہ و صغیرہ کا نکاح کر دیں تو انہیں خیار بلوغ حاصل ہونا چاہئے کیونکہ خیار نہ ہونے پر حدیث سے ثبوت نہیں۔ بلکہ حدیث میں ہے کہ جن عورتوں نے آکر دربار رسالت میں باپ کے نکاح پر ناگواری ظاہر کی حضور نے بلا اس کے دریافت فرمائے کہ تم بوقت نکاح نابالغ تھیں یا بالغ نکاح فسخ کر دیا جس سے معلوم ہوا کہ ترویج اب کے بعد حق فسخ رہتا ہے۔

مبسوط، بدائع، بذل وغیرہ میں حضرت عائشہ کے واقعہ نکاح سے ثبوت دیا ہے مگر حدیث میں خیار نہ دینے کا ذکر ہے نہیں اور عدم ذکر سے استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔ انت وما لک لا بیس سے بھی استدلال بظاہر نہیں ہوتا۔ اب کی ترویج کے بعد صغیرہ بکر کو خیار بلوغ نہ ہونے پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے مگر ثبوت نہیں ملتا حضرت کچھ ارشاد فرمادیں کہ ثبوت کہاں سے ہوا۔

الجواب: اس مسئلہ کی دلیل اجماع امت کافی ہے۔ اب کی ترویج کے بعد صغیرہ بکر کو

خیار بلوغ نہ ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ اور اجماع خبر واحد سے اقویٰ ہے۔ فلا حاجة الی الاستدلال بالخبار وایضاً فالاستدلال بنکاح عائشہ تام فقد ثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم خیر بیریة حین عتقت وقال لبنت حمزة حین زوجها وہی صغیرة لہا الخیار اذا بلغت فلو کان الخیار ثابتاً للصغیرة اذا زوجها ابوہا لصرح النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین تزوج عائشہ بان لہا الخیار اذا بلغت والسکوت فی موضع البیان بیان نثبت ان لا خیار للصغیرة والحال فذہ وایضاً نقولہ تعالیٰ **رَأْسُکُمْ اِلَّا یَا مِیْ مِنْکُمْ اَطْلِقْ لِلْاُولِیَا انْکَاحَ مَوْلِیْتِهِمُ الَّتِی لَا رُوحَ لَهَا وَهَذَا هُوَ مَعْنَى الْاِیْمِ لُغَةً وَاَطْلَاقُ ذَلِكَ لَهُمْ یَقْتَضِیْ تَمَامَ الْعَقْدِ بَانَکَاحِهِمْ وَثُبُوتِ الْخِیَارِ بَعْدَ تَمَامِ الْعَقْدِ خِلَافَ الْقِیَاسِ فِیَقْتَصِرُ عَلٰی مَوْرَدِهِ وَقَدْ خَیَّرَ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ الشَّیْبَ وَالْبِکْرَ الْبَالِغَةَ وَلَمْ یَخِیرِ الصَّغِیْرَةَ اِلَّا اِذَا زَوَّجَهَا غَیْرَ الْاَبِ کَمَا دَرَدَانِہُ زَوْجَ اِمَامَةِ بِنْتِ حَمَزَةَ وَقَالَ لَهَا الْخِیَارُ اِذَا بَلَغَتْ رَفَعِ الْقَدِیْرُ ص ۳۷۱۸۵ وَلَمْ یُنِیْثِ اَمْنِہُ خَیْرَ صَغِیْرَةِ زَوْجِہَا اَبُوہَا فَلَا خِیَارَ لَهَا، وَاللّٰہُ تَعَالٰی اَعْلَمُ۔ ۱۵ صفر ۱۳۳۶ھ۔**

(تتمہ) وفي الجوهر النقی قال ابن المنذر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ولا تنكح البكر حتى تستأذن وهو قول عام وكل من عقد على خلاف ما شرع رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو باطل لانه الحججة على الخلق وليس لاحد ان يستثنى من السنة الا سنة مثلها فلما ثبت ان ابا بكر الصديق زوج عائشة من النبي صلى الله عليه وسلم وهي صغيرة لا امر لها في نفسها كان ذلك مستثنى منه انتهى كلامه (ص ۲۷۷، ۲۷۸) وهذا صريح في ثبوت نفى الخیار لعائشة

اما نقلًا وابن المنذر حجة في النقل واما لكون السكوت بمعرض البيان بيانا
ففيه تاشيد لما قلنا اولًا فانهم .

بالغزطي اگر غیر کفو میں نکاح بلا اجازت سوال (۲۱) (۱) علمائے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے
ہیں کہ مومن قوم کا ایک مرد کا نکاح شیخ ، سید ، پٹھان وغیرہ اقوام
اولیا کرے تو نکاح ٹھیک ہے کی عورتوں سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۔

(۲) اور کیا اس عورت کے اولیا کو ایسی صورت میں جب اس سے رضائے خاطر اور بعد بلوغت
کسی مومن دیندار ذی علم سے نکاح کیا ہے ، حق فسخ حاصل ہے ؟ بینوا اتوجبوا .

الجواب : (۱) بدون رضاء عورت کے اولیا کے نہیں ہو سکتا ۔

(۲) اگر کوئی شریف سید شیخ مثل پٹھان عورت اپنے اولیا کی بدون رضاء و اجازت مجھلے
سے نکاح کرے تو یہ نکاح منعقد ہی نہ ہوگا بلکہ ابتدائی ہی سے ٹھیک کی بھی ضرورت نہیں ۔

وظاهر الروایة ان النکاح ینعقد وللاولیا حق الفسخ والاعتراض ولکن
المتأخرین افتوا برایة الحسن عن ابی حنیفة انه لا یصح ولا ینعقد یہ تو
سوال کا جواب ہے مگر اس مسئلہ کی بنا اس پر نہیں کہ قوم مومن شرعاً ذلیل ہے فقد قال
تعالیٰ اِنَّ اَکْثَرَ مَکْتُمِ عِیْذِ اللّٰهِ اَنْتُمْ کُمْ . فالکرم انما هو بالتقویٰ والرزالة
بالمعصية . بلکہ اس کی بنا اس پر ہے کہ نکاح کے مصالح عادتاً ہم کفو قوم ہی میں حاصل ہوتے ہیں

اور یہ مشاہد ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا اس لئے شریعت نے نکاح میں کفارت کا لحاظ کیا ہے
تاکہ مصالح نکاح بخوبی حاصل ہوں البتہ اگر عورت کے اولیا راضی ہو کر غیر کفو سے کر دیں تو ان کا راضی
ہونا اس کی علامت ہوگی اس غیر کفو سے بھی مصالح نکاح حاصل ہونے کی امید ہے تو اس صورت

میں غیر کفو سے بھی عورت کا نکاح درست ہے ۔ اور مصالح نکاح صرف میاں بیوی کی رضامندی
میں منحصر نہیں بلکہ اس کے زوج و زوجہ کی قربت میں رابطہ اتحاد و محبت و تعاوض و تناسل و تہنئہ
ہی ملحوظ ہے اور یہ بات غیر کفو کے نکاح میں مفقود ہے الا نادراً و النادر کالمعدوم

فلا یعت برؤفی الاحکام اور غیر کفو سے نکاح کر کے اگر عورت کا خاوند جلد مر جائے اور
لا ولد مر جائے یا بچے چھوٹے چھوٹے ہوں تو اب اس عورت کی امداد اس کا خاندان تو ناراضی
کی وجہ سے کرے گا نہیں تو اس کو بہت تکلیف ہوتی ہے وغیر ذالک من المصالح اس لئے کفارت
کا نکاح میں لحاظ ہے اور یہ امر قوم مومن ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر کوئی سید زاری یا شیخ زادی

پٹھان یا مغل مرد سے بد دن اپنے اولیا کی اجازت کے نکاح کر لے تو اس کا بھی یہی حکم ہے اور اگر
عدم کفارت میں وہ مرد بڑھا ہوا ہو تو نکاح درست ہے عورت کے ادنی ہونے سے وہ مصالح فوت
نہیں ہوتے ، واللہ اعلم ۔ ۲۳ ج ۲ ص ۲۴

سوال (۲۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ لڑکی نابالغہ کا عقد لڑکی کے باپ نے پنتیس سالہ
عمر والے شخص کے ساتھ کر دیا لڑکی نے مانع ہوتے ہی اس کے ساتھ
جانے یا اپنے سے انکار کر دیا کیونکہ وہ شخص شراب خوری اور بد چلنی
وغیرہ کے کاموں میں مصروف رہتا ہے اور نہ از وغیرہ کا قلعی پابند نہیں محض عیدین کی نماز شاذ و نادر طور پر
لیتا ہے اور لڑکی قرآن شریف و مسائل ضروری سے واقف ہے اور نماز کی بھی پابند ہے شوہر سے طلاق
کے لئے کہا جاتا ہے مگر انکار کرتا ہے لڑکی کا باپ بھی اسے شوہر کے ایسے حالات دیکھ کر نہیں چاہتا کہ
میں ایک ایسی شائستہ اور دیندار لڑکی کو ایسے گمراہ شخص کے ساتھ کر دوں جو بالکل احکام شرع کا پابند
نہ ہو بروقت عقد ولی جائز کو اس کے ناشائستہ حرکات سے بالکل بے خبری تھی پس ایسی صورت میں اس
سے طلاق حاصل کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اور لڑکی کا طلاق مانگنا حق بجانب ہے یا نہیں
اور ایسے شخص کے ساتھ ولی جائز کا (بے جانے ہوئے) نکاح کر دینا جائز ہوا یا نہیں ؟ بینوا اتوجبوا ۔

الجواب : اگر سوال واقع کے مطابق ہے کہ ولی کو اس شخص کی بد چلنی وغیرہ کا نکاح کے
وقت علم نہ تھا اور بعد میں علم ہوا اور ولی خود بد چلن نہیں تو یہ نکاح بالکل صحیح نہیں ہو لڑکی کو طلاق
لینے کی کچھ ضرورت نہیں وہ بدون طلاق ہی کے دوسرے نیک شخص سے نکاح کر سکتی ہے ۔

قال فی رد المحتار واما اذا كانت صغیرة فنزوحها ابوہا من فاسق فان کان
عالمًا بفسقہ صم العقد ولاخیار لہا اذا کبرت لان الالب له ذلک (ای عند
الامام لا عندہما ۱۲) مالم یکن ماجنا کما من فی الباب السابق واما اذا کان
الالب صالحًا وظن الزوج صالحًا فلا یصح قال فی البرازیة ززوج بنتہ رجلاً
ظنہ مصلحاً لا یشر ب مسکراً فاذا هو مد من فقالت بعد الکبر لا رضی بالنکاح
ان لم یکن ابوہا یشرب المسکر ولا عرف بہ رغلبہ اهل بیتہا مصلحون فالنکاح
باطل بالاتفاق ام (ص ۵۳۶ ج ۲) واللہ تعالیٰ اعلم ۔

۲ ذیقعد ۱۲۴۴

ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور اخیانی بھائی سے مقدم ہے ماموں اور اخیانی بھائی اور حقیقی بہن اور ماں کا پہلا شوہر زندہ ہے، ولایت نکاح ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ولایت نکاح حقیقی ہشیہ کہ ہے قال فی الدرر ذان لہ لیکن عصبة فالولاية للام ثم لام الاب ثم للاخت لاپ ثم لام ثم للاخت لاب ثم لولد الام الذکر والانشی سواہم (ص ۲۶۵۱۲) واللہ اعلم۔ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۴۸ھ۔

سوال (۲۲) ایک شخص نعمت اللہ مگر گیا اور اس نے دل عصہ نابالغہ کے نکاح کا حق ماں کو تفویض کر دیا مرنے سے پہلے اپنے عصہ کو اور زوجہ کو وصیت کی کہ میری لڑکی نابالغہ شریفین کا نکاح میرے سارے کے لڑکے کو کر دینا۔ عصہ نے بعد موت مورث کے ایک اقرار نامہ

تعمین کے بعد ماں نابالغہ کا نکاح کسی سے کر دیا۔ عصہ کسی اور سے اس کا نکاح کر دے تو کون سا نکاح صحیح ہے اس میں پر تھمیر کر کے مسماة شریفین کی ماں کے حوالے کیا جس میں یہ لکھا کہ: "مسماة شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ مسماة رحمت (مادر شریفین) کر دے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو کوئی عذر نہ ہوگا شادی کا خرچہ مسماة رحمت برداشت کرے گی"

اس کے بعد لکھتا ہے: "اور جس کو مسماة رحمت پسند کرے گی وہاں مسماة شریفین کا نکاح بمرضی خود کر سکے گی مجھے عذر نہ ہوگا"

اس کے بعد قادر بخش اور مسماة رحمت میں کچھ تنازعہ ہو گیا۔ مسماة رحمت نے اس خیال سے کہ مباردا تنازعہ کی وجہ سے یہ شریفین کے نکاح میں بھی گڑ بڑ نہ کرے شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ اپنے بھتیجے سے کر دیا یہ خبر پا کر قادر بخش نے شریفین کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا اب ان دونوں نکاحوں میں سے کونسا نکاح صحیح ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں شریفین کا نکاح وہی صحیح ہے جو اس کی ماں بویہ نعمت اللہ نے کیا ہے اور جو نکاح اس کے بعد قادر بخش نے کیا ہے وہ صحیح نہیں کیونکہ گو قادر بخش عصہ ہے اور دراصل ولایت نکاح اسی کو حاصل تھی مگر اس نے بذریعہ اقرار نامہ تحریری شریفین کے نکاح

کا اختیار اس کی ماں کو سپرد کر دیا ہے اس کے الفاظ مندرجہ اقرار نامہ تفویض پر صاف دلالت کرتا ہے اور جو عقد بعد تفویض من لہ اکتی صادر ہو وہ صحیح ہوتا ہے قال فی البھی وقولہا (ای البالغة للولی) ذلك البیک اذن مطلقاً ذکر مسئلة ذکر الولی بین ید یہا اقواما لا یحصون نسکت فلیس بضرماً قال وهذا کله اذالہ تفویض الامر الیہ اما اذا قالت انا راضیة بما تفعلہ او زوجنی ممن تختارہ ونحوہ فهو استیذان صحیح ۱۱ (ص ۱۱۲ ج ۲) ولا یخفی وجود التفویض من الولی الی الام فی الصورة المسئولة فهو اذن لها مطلقاً بنکاح مولیتہ والاذن قبل العقد کالاجازة بعدہ لہما فی الدرر واذنہ لعبدہ فی النکاح ینتظم جائزہ وفسادہ نیبام العبد لہم من نکحہا فاسد ا بعد اذنہ ام وفيہ قبلہ وقولہ لعبدہ طلقہا رجعیة اجازة للعقد الموقوف ۱۱ (ص ۶۱۲ ج ۲) وفي الهدایة فی بیع الفضولی واذن المالك بعدہ لان الاجازة اللاحقة بمنزلة الوكالة السابقة ۱۱ (ص ۴۳ ج ۳)۔ دوسرے قادر بخش نے شریفین کا دوسرا نکاح محض ضد اور نفسانیت اور نزاع باہمی کی وجہ سے کیا ہے لڑکی کی مصلحت پر نظر کر کے نہیں کیا اور یہ درست نہیں فکان کمن زوج مولیتہ برجل طمعاً فی مال یعطاء رشوة وهذا یبطل الولاية کذا ہینا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد غفاعة۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۴۸ھ۔

الجواب صحیح عندی، اشرف علی عفی عنہ۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۴۸ھ۔

سوال (۲۵) کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ ان مسائل میں: اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اگر کسی عاقلہ بالغہ ذات الولی کا نکاح اپنے کفو کے ساتھ اپنی رائے سے مہر مثل سے کم پر نکاح کر لے تو وہ مثل نکاح بغیر کفو کے صحیح ہوگا یا بنا براس فرق کے جو ذیل کی عبارت میں مذکور ہے صحیح ہوگا اور اولیاء کو صرف اتمام مہر کا مطالبہ ہوگا وہ عبارت یہ ہے۔ فی الدرر المختار ولو نکحت باقل من مہر ہا فللولی الاعتراض حتی یتیم مہر مثلہا ویفرق القاضی بینہما فی رد المختار قوله: الاعتراض ما زاد ان العقد صحیح وتقدم انہا لو تسبجت غیر کفو فالمدختار رواية الحسن انه لا یصح العقد ولما من ذکر مثل هذه الروایة (ای رواية عدم الصحة) ہینا مقضاه انه لا خلاف فی صحة العقد ولعل وجهہ انه لا یسکن الاستدراك ہینا

باتمام مهر المثل بخلاف عدم الكفاءة (باب الكفاءة) قلت والمراد بما تقدم
ما في الدر المختار وله الاعتراض في غير الكفو الى قوله ويفتي في غير الكفو بعدم
جوازها أصلاً وهو المختار للفتوى لفساد الزمان .

الجواب : علامہ شامی نے اس مقام پر جو کچھ لکھا ہے محض ان کی رائے ہے نقل نہیں ہے
اور اس رائے پر صاحب تحریر مختار نے اعتراض کیا ہے بلفظ ولكن التعليل المذكور للاقتناء
بعدم الجواز في غير الكفو جار في مسألة التزوج بدون مهر المثل ومقتضى
لعدم الجواز تامل ام (ص ۱۷۱۸۵) وفيه ايضا على قوله ومقتضاه انه لا
خلاف ثم مانعه تقدم ان مقتضى العلة انه لا فرق بين المسئلتين ام
ص ۱۷۱۹۱ والله اعلم -

قال في العالم كيرية: ولو زوج ولدا الصغير من غير كفو بان زوج ابنه
امة او ابنته عبداً او زوج بغين فاحش بان زوج البنت ونقص من مهرها
او زوج ابنه وزاد على مهر ما أتته جاز وهذا عند أبي حنيفة وعندهما
لا يجوز الزيادة والخط الابما يتعابن الناس فيه قال بعضهم فاما اصل
النكاح فصحيح والاصح ان النكاح باطل عندهما كذا في الكافي والصحيح
قول أبي حنيفة كذا في المصنفات واجمعوا على انه لا يجوز ذلك من غير
الاب والجد ولا من القاضي ام (ص ۱۸۱۸ ج ۲) -

قلت بمقتضى تعليل المتأخرين لرواية الحسن عن أبي حنيفة عدم
الجواز عندنا أيضاً خلاصه یہ کہ اس مسئلہ میں یعنی مہر مثل سے کم کرنے میں صاحبین کا قول تو یہ
ہے کہ نکاح صحیح نہیں جبکہ عورت نے خود بلا رضا اولیا مہر کم کیا ہو یا ولی نے بلا رضا عورت
کے کم کیا ہو اور امام صاحب کے نزدیک نکاح صحیح ہے اور مصنفات میں قول امام ہی کو صحیح کہا ہے ،
لہذا فتویٰ تو صحت نکاح کے باب میں امام صاحب ہی کے قول پر دیا جائے گا مگر احوط یہ ہے کہ
مہر مثل سے مہر کم نہ باندھا جائے کیونکہ غلطی سے بچنا اولیٰ ہے ۔ ولینتبه لهذا فان الناس

عہ وليس الحكمُ خامساً بنكاح الصغيرين بل عام للبالغين ايضاً كما في
البدائع وسياتي ۱۲

عنه غافلون فيرون نقص المهر سنة وثواباً ولا يعلمون ان في ذلك نقص
حق المرأة وسكوت المرأة البالغة البكر انما يكون رضا لقبول النكاح
فقط لا لنقص المهر فان السكوت لا يكون حجة في الاموال والله تعالى اعلم -
قال في البدائع ومنها كمال مهر المثل في النكاح الحرة العاقلة البالغة
نفسها من غير كفو بخير رضا الاولياء في قول أبي حنيفة حتى لو زوجت نفسها
من كفو باقل من مهر مثلها مقدار ما لا يتعابن فيه الناس بخير رضا الاولياء
فلا ولياء حق الاعتراض عندنا فاما ان يبلغ النكاح الى مهر مثلها او يفرض بينهما
وعند أبي يوسف ومحمد هذا ليس بشرط ويلزم النكاح بدونه حتى يثبت للاولياء
حق الاعتراض وهاتان المسئلتان اعني هذه المسئلة والمسئلة المتقدمة
عليها وهي ما اذا زوجت نفسها من غير كفو وبخير رضا الاولياء لا شك انهما
يتفرعان على اصل أبي حنيفة وزفر واحدي الروايتين عن أبي يوسف ورواية
الرجوع عن محمد لان النكاح جائز واما على اصل محمد في ظاهر الرواية
عنه واحدي الروايتين عن أبي يوسف فلا يجوز هذا النكاح فيشكل التفریح
فتصور المسئلة فيما اذا اذن الولي لها بالتزويج فنزوجت نفسها من غير كفو باقل
من مهر مثلها ام (ص ۳۲۲ ج ۲) -

وفي البحر تحت قول الكثر من نكحت غير كفو فرق الولي مانعه وهذا ظاهر
في انعقاده صحيحاً وهو ظاهر الرواية عن الثلاثة والمفتي به رواية الحسن
عن الامام من عدم الانعقاد اصلاً اذا كان لها ولي لم يرض به قبل
العقد وفي الخلاصة وكثير من مشائخنا افتوا بظاهر الرواية وهذا يدل على
ان كثيراً من المشائخ افتوا بانعقاده فقد اختلف الافتاء ملخصاً (ص ۱۲۸ ج ۲)
قلت ولديتبت افتاءهم بقول صاحبين ولا بمقتضى تعليل رواية الحسن
في مسئلة تقليل المهر عن المثل بل صرح في الهنديه ان الصحيح في مسئلة
تقليل المهر عن المثل قول أبي حنيفة ان اصل النكاح صحيح ورواية الحسن
عن الامام ليست صريحة في هذه المسئلة وانما هي في الكفاءة فالاحوط الافتاء
بالمع من ذلك اى التقليل واذا وقع التزويج بالاقل من الاب والجد

فینبقی الافتاء بالانفقاد و اما من غیرها دمی صغیرة فلا والله اعلم۔

یکم صفر ۱۳۵۵ھ -

نکاح نابالغہ کی ایک صورت کا حکم | سوال (۲۶) علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسی حالت میں کیا فرماتے ہیں۔ ہندو جس کی عمر دس سال یا کچھ زائد ہے سن تمیز کو پوری طرح پہنچ چکی ہے اور نیک و بد کا بخوبی امتیاز ہے لیکن نابالغ ہے والد اس کا بزور و جبر زید کے ساتھ کہ جس کی عمر ساٹھ سال سمجھی جاتی ہے عقد کرنا چاہتا ہے ہندو زید کے ساتھ کسی طرح راضی نہیں ہے بلکہ خود کشی و جان کھونے پر آمادہ ہے اس کے والد نے مجبور ہو کر ظاہر کیا کہ زید کے ساتھ نہیں بلکہ بجز کے ساتھ کہ جس کی عمر بھی مناسب ہے عقد ہوتا ہے روز نکاح جب ہندو کو معلوم ہوا کہ وہی زید بوڑھا آدمی ہے دھوکا دیا جاتا ہے نکاح کے خوف سے بھاگ کر دوسرے شخص کے مکان میں چھپی اس کے والد کو جب خبر ہوئی چھری وغیرہ لیکر اس مقام پر پہنچا اور قتل کرنے پر آمادگی ظاہر کی اور بزور اپنے مکان میں پکڑ لایا اور بلا رضا مندی ہندو کے نکاح ہو گیا مگر ہندو نے ایجاب و قبول نہیں کیا برابر انکار ہا ہندو رخصت ہو کر زید کے یہاں نہیں گئی بعد چار سال کے محض دباؤ و ڈرانے کی غرض سے ایک مقدمہ فوجداری میں ہندو کے باپ اور اس کے خاص عزیزوں پر زید نے دائر کیا زید کے خاص عزیزوں نے اپنی رانی و گلو خلاصی ہندو کے رخصت ہو جانے پر سمجھ کر بزور و جبر رخصت کر دیا اس خوف سے ہندو دلاں جا کر بیمار ہو گئی اور وہاں بھی وہی نارضا مندی برابر رہی اور کجائی کی نوبت نہیں آئی اب عمر ہندو کی بیس برس ہے اور اپنے باپ کے مکان میں ہے حبان کھونے پر آمادہ ہے مگر زید کے ساتھ رہنے یا اس کے گھر جانے پر رضامند نہیں ہے، فقط اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کے ساتھ جو نکاح ہندو کا بحالت نابالغی بلا رضا مندی ہندو، ہندو کے باپ نے کر دیا تھا وہ صحیح نکاح ہوا تھا یا نہیں اور اب ہندو بالغ ہو گئی ہے اور دوسرا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کرنا چاہتی ہے بلا زید کے طلاق دئے ہوئے ہو سکتا ہے یا نہیں اور کس طرح سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے؟

تتقیہ : ہر ماہ کیا ہندو کے باپ نے اس نکاح میں زید سے کچھ رقم لی ہے یا کچھ رقم لینا طے ہوا تھا۔ یا ہندو کے باپ کو زید سے کچھ ابد طبع تھی صاف صاف لکھا جائے نیز ہندو کے باپ نے اس نکاح سے پہلے کسی اور لڑکی کے نکاح میں لڑکے والوں سے روپے

لئے ہیں یا نہیں؟

۲ بروقت نکاح ہندو کا کوئی اور ولی باپ کے سوا موجود تھا یا نہیں مثلاً ماں، بھائی وغیرہ اور یہ لوگ زید سے ہندو کا نکاح ہونے پر راضی تھے یا نہیں؟
۳ زید خاندان وغیرہ کی حیثیت سے ہندو کا ہم کفو ہے یا نہیں؟
ان سوالات کے جواب پر حکم نکاح بتلایا جائے گا۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ۔

۵ صفر ۱۳۵۵ھ -

جواب تنقیہ : ۱ رقم کی بابت زید اور اس کے بہنوئی نے کچھ لوگوں کے سامنے یہ ظاہر کیا کہ روپیہ دیکر نکاح کیا ہوں بلا رقم خرچ کئے ہوئے بھلا وہ کیوں ہوتا اور ایسا نکاح بچا کے بعد کثرت رائے اس بات پر اتفاق کرتی ہے کہ ضرور کچھ رقم لی گئی اور قبل نکاح زید ہندو کے باپ کو بہت سے تحفہ تحائف دیتا تھا اور لڑکوں کی شادی نہ تو اس طرح ہوتی ہے جس میں کوئی خاص عزیز مثل بہنوئی خواہ بہن وغیرہ کے نہ شریک کئے گئے ہوں اور نہ اس طرح کا بے جوڑ معاملہ کہ جس سے لڑکی خود انکار کر دیوے اور زبردستی نکاح مشہور ہو۔
۲ بروقت نکاح ہندو کی ماں موجود تھی کہ جس کا ارادہ قطعی نکاح کرنے کا نہیں تھا مگر بلحاظ شوہر کے کچھ بس و دم نہیں مار سکتی تھی سو اسے ماں کے اور کوئی دوسرا وارث یا عزیز موجود نہیں تھا۔

۳ زید خاندان کی حیثیت سے ہندو کا ہم کفو نہیں ہے ہندو کا حسب نسب زید سے کہیں اچھا ہے، زید و ہندو کے باپ سے کبھی کی جان و پہچان نہ تھی اور نہ آمد و رفت تقریب ماہین کبھی تھا۔

دوبارہ تنقیہ : زید کس بات میں ہندو سے گھٹا ہوا ہے دونوں کی ذات کیا ہے اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا نیز یہ بھی لکھیں کہ جن لوگوں کے سامنے زید اور اس کے بہنوئی نے اس نکاح میں رقم لینا بیان کیا ہے وہ لوگ دیندار معتبر ہیں یا نہیں فقط ظفر احمد۔

جواب تنقیہ دوبارہ : ۱ زید ہندو کے مقابلہ میں نہیں ہے۔ کیونکہ حسب نسب بشیر سے اپنے برادرانہ وغیرہ برادرانہ میں اچھا سمجھا جاتا ہے اور اب تک اچھا ہے۔ اور اس کا قاعدہ خاص طریقہ اسلام پر ہے اور فرض اسلام و طریقہ مسلمانی کو باقاعدہ ادا کرتی ہے۔ زید کا حسب نسب معمولی درجہ کا ہے اور قاعدہ بالکل خراب ہے یعنی زید کے یہاں کی عورتیں اکثر بازار جانا یا

کہیں دوسری جگہ جانا ہو تو بلا کسی پردہ کے اور بلا کسی امداد یعنی دوسرا مرد جو ان کے گھر کا ہے اس کے ساتھ تاجانا بلکہ خود تنہا دوسری جگہ جانا جو دیگر اشخاص کے دیکھنے میں بالکل معیوب بات سمجھی جاتی ہے اور بات چیت بالکل اہل ہنود کے قاعدہ سے ملتی ہے۔

ع ۲ زید و ہندہ ہم قوم ہیں اور شیخ کہے جاتے ہیں۔

ع ۳ رقم کے بابت نیدا اور اس کے بہنوئی نے ایسے شخص کے سامنے بیان کیا ہے جو دیندار اور نہایت معتبر شخص ہیں اور احکام خدا و رسول سے واقف ہیں علاوہ بریں اور کئی جگہ رقم کا تذکرہ برادری غیر برادری میں بذریعہ زید و اُس کے عزیزان مثلاً بہن و بہنوئی وغیرہ سے آچکا ہے۔

الجواب؛ فی الدعا المختار (ولزم النکاح ولو بغین فاحش) بنقص

مہرھا و زیادة مہرہ (او) زوجہا (بغیر کفو ان کان الولی) المنزوج بنفسه بغین راباً و جدّاً، و کذا العولی و ابن المجنونہ (لمدعیہ منہما سوء الاختیار) مجانہ و فسقاً (وان عرفنا لا یصح النکاح اتفاقاً و قال الشافعی تحت (قوله وان عرفنا لا) بعد الاشکال و الجواب: والحاصل ان المانع کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صح وان تحقق بذلك انه سئ الاختیار و اشتہر به عند الناس فلوزوج بنتاً اخری من فاسق لم یصح الثاني لانه کان مشهوراً بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله (ص ۳۹۹ ج ۲)۔

وفی العالمگیریة (ص ۲ ج ۱۸) ولو زوج ولدا الصغیر من غیر کفو بان زوج ابنه امة او ابنته عبداً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت و نقص من مہرھا او زوج ابنه و زاد علی مہر امة جاز و هذا عند ابی حنیفة ۳ هکذا فی التبین و عند ہمالا یجوز فی الزیادة و الحط الا بما یتعابن الناس فیہ قال بعضهم فاما اصل النکاح فصحیح و الاصح ان النکاح باطل عند ہما هکذا فی الکافی و الصحیح قول ابی حنیفة ۴ کذا فی المضمومات و فی السطر الاتیة منه و الخلاف فی ما اذا لم یعرف سوء اختیار الاب مجانہ او فسقاً اما اذا عرفنا ذلك منه فالنکاح باطل اجماعاً

وفی تنقیح الفتاوی الحامدیة (ص ۱۲۲ ج ۱) (سئل) فی ہاشمی زوج صغیرتہ بغیر ہاشمی عالمابذلک راضیاً بہ فهل یصح النکاح۔

(الجواب) نعم و الحالہ ہذہ ام۔

ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اس سوال میں اگر زید کو دین کے اعتبار سے ہندہ کا کنو بھی تسلیم نہ کیا جائے (جس کو جواب تنقیح میں محمل بیان کیا گیا ہے) تب بھی نکاح صحیح ہو گیا پس ہندہ زید سے طلاق لئے بدون دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ ہندہ کے والد کی طبع (اگر وہ ثابت ہو جائے) اسی نکاح ہندہ میں معلوم ہوتی ہے اس سے پیشتر اُس سے ایسا واقعہ نہیں ہوا جو سو راختیار کی شرط ہے۔ واللہ اعلم کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۵ رجب الاول ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو ولی دوسری جگہ لڑکی کا نکاح کر سکتا ہے پھول بہار کے والد بنام عبد الجلیل نے دختر مذکور کی نسبت زید سے کی تھی اور مرتے وقت یہ وصیت اس کی والدہ اور دادی سے کی تھی کہ پھول بہار کا نکاح زید سے کرنا کہ جس سے کہ میں نے نسبت کی پس صورت مذکور میں پھول بہار کا ولی نکاح بلا اس کی والدہ کی اطلاع کے اس کے والد کی وصیت کے خلاف پھول بہار کا عقد کسی دوسرے سے کر سکتا ہے یا نہیں؟ بتینوا تو جروا۔

الجواب؛ اس وصیت پر عمل ضروری نہیں ہے اس لئے ولی بلا اطلاع والدہ کے وصیت کے خلاف کر سکتا ہے البتہ اگر اس جگہ نکاح کرنے میں کوئی شرعی خرابی نہ ہو تو وصیت کا لحاظ کرنا جائز ہے مگر واجب نہیں فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۸) چہ سفیر ما یسد علماء دین و مفتیان شرع سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح منع ہو جائیگا متین اندرین مسئلہ کہ زید اور عمر نجیب الطرفین یا بند صوم و صلوة ہیں زید اپنی آبائی خاندان سادات سے ہے اور عمر اپنے آبائی خاندان پٹھان سے ہے زید کی رشتہ داری علاوہ سادات کے دیگر خاندان یعنی پٹھان اور شیخوں سے بھی مشترک ہے علی ہذا القیاس عمر کی رشتہ داری بھی علاوہ پٹھانوں کے خاندان سادات اور شیخوں میں مشترک ہے حتی کہ عمر کا نانا خاندان سادات سے ہے کیا ایسی صورت میں زید کی لڑکی عمر کے لڑکے سے منسلک ہو سکتی ہے یا نہیں جواب باصواب سے مطلع فرمائیے؟

تنقیح: بر لڑکی بالغ ہے یا نہیں اگر بالغ ہے تو وہ اس رشتہ پر راضی ہے یا نہیں اور بالغ نہیں ہے تو زید لڑکی کی کس مصلحت سے اس جگہ نکاح کرتا ہے یا کسی اپنی غرض سے کرتا ہے مفصل لکھیں اور زید کے باپ دادوں میں تو کوئی پٹھان تو نہیں کیونکہ رشتہ داری کا مفہوم اس کو بھی عام ہے۔ فقط۔

جواب تنقیح: بر لڑکی بفضلہ تعالیٰ بالغ ہے سن پندرہواں سال ہے مگر اس ملک کا یہ رواج نہیں ہے کہ اس کو اس قدر آزادی حاصل ہو کہ اپنے والدین کی موجودگی میں بوجہ شرم دلچظ کے اپنے تمہیں رضامندی ظاہر کر سکے۔

(۲) زید کو کوئی مصلحت یا غرض نہ ہوئی نہیں ہے محض خداوند تعالیٰ کی رضامندی و رضا جوئی و رکار ہے بدیں خیال خاندان سادات یا شیخوں میں ہنوز کوئی لڑکا یا پابند صوم و صلوة دستیاب نہیں ہوا اور جو ملتے بھی ہیں وہ زمانہ کے بگڑے ہوئے روشن خیال غیلمین وضع میں نظر آتے ہیں۔ برعکس اس کے عمر اور اس کے اولاد بفضلہ تعالیٰ نجیب الطرفین اور پابند صوم و صلوة ہیں لہذا ایسی صورت میں شریعت کیا اجازت دیتی ہے؟

(۳) زید کے آباء و اجداد میں سوائے سادات کے کوئی شیخ یا پٹھان نہیں گذرا البتہ فرقہ انات سے جملہ مشترک ہیں فقط۔

الجواب: اگر لڑکی بالغ ہے اور باکرہ ہے اور اس کا ولی غیر کفو سے نکاح کرتا ہے اور لڑکی اس نکاح پر خاموش ہے یا زبان سے اس کو منظور کرے تو نکاح صحیح ہے غیر کفو سے نکاح کرنا اس صورت میں مضائقہ نہیں رکھتا، واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۸ رجب ۱۳۲۵ھ

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے انتقال کیا ایک زوجہ و دختر مسماة ہندہ و برادرزادہ حقیقی مسمیٰ بہ زید و نسیرہ چھوٹی و خالہ زاد برادر چھوٹا ظاہر ہے کہ برادرزادہ حقیقی ولی نابالغ لڑکی کا ہے اب ولی مذکور کی خواہش ہے کہ اپنا نکاح خود نابالغ سے کرے دریافت طلب یہ ہے کہ اس نکاح کا ولی کون شخص ہوگا اور

عہ یعنی یا اس کو حیض آنے لگا ہو یا پورے پندرہ سال کی ہو گئی ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو اور پورے پندرہ سال کی نہ ہو تو نابالغ ہے اگر ایسا ہو دوبارہ سوال کیا جائے ۱۲ از حضرت مولانا علی

یہ نکاح کس کی اجازت سے ہوگا۔ بحوالہ کتاب جواب دین اللہ آپ لوگوں کو اجر دے گا۔
الجواب من بعض العلماء:

صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو۔ اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہو تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا جیسا کہ عبارت شرح وقایہ جلد ثانی ص ۱۲ سے ظاہر ہے و صحیح انکاح الاب و الجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما ای لا یصح لغير الاب و الجد انکاح الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو اتفاقاً واللہ اعلم بالصواب کتبہ عبد الحمید غفرلہ ساکن قصبہ نگر ہندہ، لقد اصاب من اجاب محمد عبد الاحد کان اللہ لہ ساکن قصبہ نگر ہندہ۔ ۲۷ سوال ۱۳۲۸ھ

شرح من بعض العلماء:

مفتی نے جو یہ جواب لکھا ہے کہ صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے ام معلوم مفتی رحمنا اللہ ولہ کا اس انعقاد سے کیا مراد ہے اگر عقد لازمی مراد ہے تو عقد لازم ہوگا موقوفی ہوگا۔ اور مفتی رحمنا اللہ ولہ نے جو یہ جواب دیا ہے کہ۔ اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہو تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا۔ یہ مفتی رحمنا اللہ ولہ کا تاہل ہے کیونکہ اگر چھپیرے بھائی نے نابالغہ سے غبن فاحش مہر میں اپنے ساتھ نکاح کر لیا تو یہ نکاح باطل ہوگا موقوفی نہ ہوگا اسی واسطے وقایہ متن والا بولتا ہے صحیح انکاح الاب و الجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما۔ اگر کوئی کہے کہ اگر چھپیرے بھائی نے نابالغہ سے مہر میں غبن فاحش کر کے نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہوگا۔ جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے وان فعل غیرہما فلہما ان یفسخا بعد البلوغ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں واقع ہوا ہے جو اس نکاح کو صحیح ہونا بتاتا ہے حالانکہ نہ لازماً موقوفی کوئی نکاح نہیں ہوا۔ چنانچہ در مختار میں ہے وان کان المزدوج غیرہما ای غیر الاب و ابیہ لا یصح النکاح من غیر کفو و بغبن فاحش اصلاً و مافی صدر الشریعہ صحیح

ولهما نسخه وهم وان كان من كفوء بمهر المثل صح ولكن له ان الصغير وصغيرة
خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنكاح بعدة انتهى ملخصاً -

اور در مختار کی شرح شامی میں ہے قولہ صح ولهما نسخه ای بعد بلوغهما والجملة
تصد بها لفظها منوعة المحل علی انها بدل من ما امر محکته بقول محذوف
ای قاعلاً وقوله ثم خبر عن ما وعبارة صدر الشریعة فی متنه وصح انکاح الاب و
الجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش ومن غیر کفو لا غیرهما
وقال فی شرحه ای لو فعل الاب او الجد عند عدم الاب لا یكون للصغير والصغيرة
حق الفسخ بعد البلوغ وان فعل غیرهما فلهما ان یفسخا بعد البلوغ اه ولا
یحقی ان الوهم فی عبارة الشرح وقد نبه علی رهمه ابن الکیمال وکذا المحقق
التفتازانی فی التلویح فی بحث العوارض و ذکر انه لا یوجد رواية اصلا و
اجاب القهستانی بان صحته بالغبن الفاحش نقلتها فی الجواهر عن بعضهم و
بغیر کفو نقلتها فی الجامع عن بعضهم قال وهذا یدل علی وجود الرأیة اه
قلت وفيه نظر فان ما کان قولاً لبعض المشائخ لا یلزم ان یكون فیہ رواية
عن ائمة المذهب ولا سيما اذا کان قولاً ضعیفاً مخالفاً لما فی مشاهیر کتب المذهب
المعتمدة انتهى کلامه ، وقال فی هامش شرح الوقایة وهذا یدل علی
وجود الرأیة وفيه انه قول غیر معتبر والا صح بطلان انکاح غیرها بغبن
فاحش ومن غیر کفو من اصله انتهى -

اب صورة مسؤله کا جواب لکھا جاتا ہے کہ نابالغہ کا چھیرا بھائی جو ولی ہے اگر وہی اپنے ساتھ
نکاح کرنے کی خواہش رکھتا ہے تو ایسی صورت میں بھی ولی چھیرا بھائی ہی ہوگا اور اپنے ساتھ اپنی اجازت
سے مہر بالمثل میں نکاح کر سکتا ہے مگر نابالغہ کو اختیار ہے کہ بعد بلوغ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ
کرے ۔ ہدایہ میں ہے ویجوز نکاح الصغير والصغيرة اذا زوجهما الولی فان
زوجهما الاب او الجد یعنی الصغير والصغيرة فلا خيار لهما بعد بلوغهما و
ان زوجهما غیر الاب والجد فلکل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام
علی النکاح وان شاء فسخ انتهى ملخصاً اور جاننا چاہئے کہ صورت مسؤله میں چھیرا
بھائی نابالغہ کا ولی واصل ہے یعنی خود اپنے ساتھ اگر مہر بالمثل میں نکاح کرنا چاہتا ہے تو یہ نکاح

صحیح ہوگا مگر نابالغہ کو بعد بلوغ فسخ وعدم فسخ کا اختیار ہے شرح وقایہ میں ہے یتولی طرفی
النکاح واحد لیس بفتولی من جانب وهو علی اقسام منها ان یكون الواحد
اصیلاً وولیا کا بن العم بین زوج بنت عمه الصغيرة انتهى بتغیر ما ۔ حاصل
کلام اگر چھیرا بھائی نابالغہ چچا زاد ہیں مہر بالمثل میں یا بغیر نقصان فاحش نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا
ورنہ نہیں واللہ اعلم و علمہ ام ۔ کتبہ عبد الرشید بن شوق نیموی عظیم آبادی رحمہما اللہ تعالیٰ

۳۰ سوال ۳۲۸ ۱۳۲۸ھ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

الجواب من جامع امداد الاحکام

الجواب الثاني صحیح ۔ ولكن خيار الفسخ بعد البلوغ يقتضى قضاء القاضی
وتوقف علیه ولا تنفرد المرأة بفسخ نکاحها بعد البلوغ بدون القضاء و
لیس فی الہند قاض شرعی یتولی فسخ مثل هذا النکاح واللہ اعلم ۔

ظفر احمد عفا عنہ ۔ ۱۵ ذی قعدا ۱۳۲۸ھ

دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو لڑکی اور (۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع
اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوگا متین اس سئلہ میں کہ ہندو بالغہ کا نکاح اس کے سوتیلے باپ
نے زید کے ساتھ کر دیا جس نے اپنے کو شیخ انصاری بتلایا بعد نکاح معلوم ہوا کہ زید نور بان ہے
چونکہ یہ نکاح لاعلمی میں غیر کفو میں ہو گیا کیا شرعاً یہ نکاح درست اور جائز ہے؟ بینوا تو جہاں ۔

الجواب ؛ صورت مسؤله میں نکاح تو ہو گیا لیکن چونکہ زید نے ہندو کو اور اس کے اولیاء
کو دھوکہ دیا کہ اپنے کو انصاری ظاہر کیا اور یہی سمجھ کر وہ لوگ نکاح پر راضی ہوئے اس لئے ہندو
کو اور اس کے اولیاء کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا حق حاصل ہے وہ عدالت میں دعویٰ کر کے
نکاح کو فسخ کر سکتے ہیں اگر حاکم عدالت مسلمان ہو تو اس کا فسخ شرعاً بھی معتبر ہے اگر مسلمان نہ ہو تو
اس کے بعد ہندو کو اپنا مقدمہ برادری کی پنچایت کے سامنے بھی پیش کرنا چاہئے جس میں کسی عالم کو
بھی شریک کیا جائے برادری اس نکاح کو فسخ کر دے گی تو شرعاً نکاح فسخ ہو جائے گا جس کے بعد ہندو
دوسری جگہ اپنا نکاح کفو میں کر کے کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو رسالہ الحجہ الناجزہ واللہ
تعالیٰ اعلم ۔ ظفر احمد عفا عنہ ۔ ۲۶ شعبان ۱۳۲۸ھ



بَيَانُ الْحَقِّ وَالصَّوَابِ

فِي

مَسْئَلَةِ الْكِفَاءَةِ بِالْإِنْسَابِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بعد الحمد والصلوة - کلامی

لا ینسخ کلام اللہ حدیث صحیح نہیں ،

متواتر تو کیا ہوتی اس کی سند میں ایک راوی متہم

بالوضع ہے ملاحظہ ہو تنقیح المشکوٰۃ ص ۲۵ ،

اور آیت فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ

أَزْوَاجَهُنَّ إِذَا تَرَاضُوا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ

الایۃ ثببات کے متعلق ہے جو پہلے ذات ازدواج

رہ چکی ہیں اس سے مطلقاً تراضی کے اشتراط

پر استدلال کرنا عربیت سے نادانی پڑتی ہے۔

فقہار نے تراضی کو ضرور شرط کیا ہے مگر وہ شرط

عام ہے خواہ تراضی زوجین ہو اگر دونوں حُر اور

بالغ ہوں یا تراضی اولیاء و موالی ہو اگر نابالغ

یا غلام باندی ہوں اس آیت سے فقہار کے

اس قول کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ یہ آیت مطلقاً ثببات

بالغات کے حق میں ہے۔ اور اگر بالفرض

اس سے مطلقاً اشتراط تراضی پر استدلال کیا جائے

تو آگے بالمعروف کی قید بھی تو مذکور ہے جس

میں معلوم ہوا کہ یہ تراضی مطلقاً معتبر نہیں بلکہ

اسی وقت معتبر ہے جبکہ قاعدہ معروفہ کے

مبملاً و حامداً و مصلياً .

مخدوم و مکرم حضرت مولانا! السلام

علیکم ، چونکہ میرا اور آپ کا نیز کل اہل حق کا

اعتقاد یہ ہے کہ سوا انبیاء کے کوئی معصوم عن

الخطا نہیں ہے اس لئے اس عریفہ کے لکھنے

کی جرات کرتا ہوں وہ یہ کہ امر مسلم ہے کہ احکام

قرآن کی تفسیر صرف آیات قرآن سے ہی ہو سکتی

ہے حسب لا ینسخ کلام اللہ حدیث

متواتر سے بھی قرآن کے احکام نہیں ترک

ہو سکتے ہیں اور اس لئے حضرت عمرؓ نے زینب

کی حدیث پر عمل نہیں کیا جب یہ امور مسلمہ ہیں

تو کیا استحسان سے نصوص قرآنیہ کو چھوڑنا جائز ہے؟

حال یہ ہے کہ استحسان بھی قیاس ہی کا ایک قسم

ہے یقیناً میرا اور آپ کا اعتقاد یہ ہے کہ جائز

نہیں ہے اب عرض یہ ہے کہ تراضی زوجین فی

النکاح فَلَا تَعْضَلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ أَزْوَاجَهُنَّ

إِذَا تَرَاضُوا بَيْنَهُمْ كَالصَّوَابِ

اور اس لئے کل فقہار نے بالاتفاق نکاح کے

اعتقاد میں تراضی زوجین شرط اور قید لگایا ہے

و ینعقد با یجاب و قبول بالتراضی

آپ کے سامنے ہے اور یہ بھی مسلم ہے کہ قبل از

بلوغ تراضی نہیں ہے پس اگر کسی نے نابالغ کا

نکاح کیا خواہ باپ ہو یا دادا ہو پس وہ نکاح

تراضی بعد البلوغ پر موقوف رہنا چاہئے اس

لئے کہ باپ دادا کو حق نہیں ہے بغیر رضی لڑکی کے

نکاح کرنے کا خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ چنانچہ

خفسا کی حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے

اور قرآن کے نص مذکور سے ثابت ہوتا ہے پھر

یہ فتویٰ دینا جیسے کہ آپ نے بہشتی زیور میں

تقلیداً درج فرمایا ہے کہ اگر لڑکی کا نکاح باپ

دادا نے کیا ہو تو بعد بالغ ہونے کے اس کو

توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے کتنی

بڑی جرات ہے کہ نص قرآن تو باواز بلند

تراضی کا اعلان کرتا ہے اور احناف بعض تقلید

کی وجہ سے ایک صورت میں بدون تراضی نکاح

نافذ قرار دیتے ہیں لڑکی بعد بالغ ہونے کے صاف

انکار کرتی ہے کہ میرے بانیچہ نکاح میری لاعلمی

میں قبل از بلوغ کیا ہے وہ مجھ کو منظور نہیں ہے

اور احناف کہتے ہیں کہ اگرچہ تم راضی ہو اور اس

نکاح کو ناپسند کرتی ہو مگر تم کو توڑنے اور فسخ

کرنے کا اختیار نہیں ہے اس لئے کہ تمہارے باپ

یا دادا نے کیا ہے تو کیا خدا کے یہاں ابو حنیفہؒ

احناف کو اس جرات علی کتاب اللہ سے نجات

موافق ہو اور قاعدہ معروفہ اسلام میں یہی ہے

کہ نابالغ لڑکی کا نکاح ولی کی رضا سے ہوتا ہے

اور ولی اگر باپ ہو تو لڑکی کو بعد بلوغ کے اختیار

نہیں ہوتا جیسا آئندہ حضرت عائشہ رضی اللہ

عنها کے نکاح سے اس کا ثبوت آتا ہے اسی

قید بالمعروف سے حنفیہ نے یہ کہا ہے کہ اگر

عورت مہر مثل سے کم پر یا غیر کفو سے نکاح پر

راضی ہو جائے تو یہ رضا معتبر نہیں کیونکہ

خلاف معروفہ ہے اس وقت ولی کو حق عضل

حاصل ہوگا۔ پس اذا تراضوا بینهما کو دیکھ

لینا اور بالمعروف سے قطع نظر کرنا علم

نہیں ہے جہل ہے۔ قال ابن العربی

المالکی فی احکام القرآن لہ قولہ

تعالیٰ اذا تراضوا بینهما بالمعروف

یعنی اذا کان کفوہا لہ لان الایۃ

نزلت فی نیب مالکۃ ام ہانڈل

علی ان المعروف المراد بالایۃ هو

الکفایۃ و فیہا حق عظیم للاولیاء

لما فی تہا من ادخال العار علیہم

و ذلك اجماع من الامۃ ام ص ۱۸۵

وانکحو الایامی منکم میں اولیاء

کو خطاب ہے کہ جن عورتوں کے شوہر نہ ہوں اور

نکاح کر دو۔ ایسے عام ہے ہر غیر ذات زوج

کو، آگے ارشاد ہے والصالحین من

عباد کسد و اما عکد اپنے غلام اور باندیوں

میں سے جو نیک ہوں ان کا بھی نکاح کر دو
اسی سے یہ معلوم ہوا کہ نابالغہ اور غلام باندی
کے نکاح میں ولی اور مولیٰ کی رضا کافی ہے
نابالغہ اور غلام باندی کی رضا شرط نہیں ورنہ
یہاں بھی اذا تسوا فی شراک شرط مذکور ہوتی۔
احناف اور شوافع وغیرہم جو مجتہدین کے واسطے
سے قرآن و حدیث کو سمجھتے ہیں وہ جرات علی اللہ
نہیں کرتے، جرات علی اللہ وہ کرتے ہیں جو
محض قرآن و حدیث کا ترجمہ دیکھ کر مجتہد بنے
بیٹھے ہیں حالانکہ وہ محض مطالعہ ترجمہ سے نہ
طیب و ڈاکٹر بن سکتے ہیں نہ وکیل و پریسٹر،
یہ محض دین سے بے اعتنائی ہی تو ہے کہ ہر شخص
اوس میں رائے کو دخل دیتا ہے۔

آیت ان اکرمکم عند اللہ اتقکم
میں فخر بالانساب کی ممانعت ہے مسئلہ کفارت
کی نفی کہاں ہے۔ اور جو شخص مسئلہ کفارت
کو فخر بالانساب سمجھتا ہے وہ جاہل ہے مسئلہ
کفارت کا مدار اسی تعارف پر ہے جس کا
ذکر اس آیت میں ہے وجعلناکم شعوبا
وقبائل لتعارفوا۔ جس سے معلوم
ہوا کہ شعوب و قبائل کو تعارف میں دخل
ہے اور نکاح کی بنیاد ہی تعارف پر ہے
بدون تعارف کے جو نکاح ہوگا اس
میں مقصد نکاح فوت ہوگا زوجین میں العفت

عہ حاشیہ بر صفحہ ائمہ

دلا سکتے ہیں نہ ہرگز نہیں پھر کیونکر ایسی تقلید
کو رانہ کی وجہ سے عسکر کے تنگ احاطہ میں
مسلمانوں کو قید کیا جاتا ہے اور کس کے میدان
وسیع میں جانے کی اجازت نہیں دیتے ہیں؟
قرآن تو یوں فرماتا ہے دیوم ینادیہم
فیقول ماذا احببتم المرسلین کیا یہ بھی
کہیں سے ثابت ہے کہ خلائمة اربعہ یا اور کسی
بزرگ کی تقلید کے بائے پوچھے گا؟

دوسری عرض یہ ہے کہ ان اکرمکم
عند اللہ اتقکم عام ہے اور اس کا یہی
معنی ہے کہ اکرم عند اللہ فی الدنیا والآخرۃ مستقی
اور پرہیزگار ہے خواہ وہ کوئی ذات ہو عرب یا
عجم یا جولا یا دھنیا یا شیخ یا پٹھان یا شیخ یا سید
یا علوی یا انصاری یا اور کوئی کلمہ گو ہو اور احادیث
صحیحہ میں اس کی تصریح ہے۔ فاظض بذات
المدین سے عام بذات المدین مراد ہے خواہ
کوئی ذات اور کوئی قوم ہو اور کوئی پیشہ کرتا ہو
اس سے نہ آپ انکار کر سکتے ہیں نہ اور کوئی
منصف مزاج مسلمان اور نکاح میں جو یہ
ارشاد ہے اذا وجدت لها کفو اس سے

وہی ذات المدین مراد ہے چنانچہ دوسری حدیث
صحیحہ میں اس کی تصریح ہے اذا خطب
الیکم من ترضون دینہ وخالقہ فزوجوا
الا تفعلوه تکنن فتنۃ فی الارض وفساد
عریض۔ ہر مومن باللہ ورسولہ سے اس حدیث
میں ہر اس مسلمان کو ارادہ کرے گا جو موضوع
بالدین المرضی واخلق المرضی ہو خواہ وہ کوئی
ذات ہو پس تعریفی بین المؤمنین جو آپ نے تظہیر
بہشتی زیور میں درج کیا ہے کہ فلا نے کے یہاں
نکاح بے جوڑ ہے اور فلا نے کے یہاں باجوڑ
ہے اور نصوص قرآن و حدیث پر غور نہیں فرمایا
ہے اس کا جواب خدا کو دیں گے کیا ابو حنیفہ
یا صاحب ہدایہ وغیرہ کی تقلید محبت عند اللہ
ہو سکتی ہے؟ ہاں مولانا یہ جو کچھ ہے کفار اور
زمانہ جاہلیت کا رسم بد ہے جو بد نصیبی اور تقلید
کو رانہ سے مسلمانوں میں پھیلائی ہے آپ کے سامنے
حدیث صحیحہ موجود ہے جس میں آنحضرت نے
فخر بالانساب کو مانعہ صحت عن الضرطۃ
زمانہ جاہلیت یا کفار کا رسم بد قرار دیا ہے پس
کیونکر نصوص قرآن و حدیث سے چشم پوشی کی
جاتی ہے اور محض رسم و رواج کی بنا پر اور
تقلید کو رانہ کی وجہ سے وہ چیز جس کو آنحضرت

و محبت نہ ہوگی اس لئے نکاح میں تعارف کی
ضرورت ہے جو شعوب و قبائل پر مبنی ہے،
اس سے کسی خاندان پر کسی خاندان کی ایسی
فضیلت لازم نہیں آتی کہ عمل ہی استخار
ہو جائے ان اکرمکم عند اللہ اتقکم
کا یہی مطلب ہے۔ پس جو لوگ اس آیت سے
ابطال کفارت پر استدلال کرتے ہیں وہ قرآن
میں اپنی رائے سے زیادتی کرتے ہیں۔ اگر
وہ تدبیر سے کام لیتے تو اسی آیت سے کفارت
کے مسئلہ کو سمجھ لیتے۔

فاظض بذات المدین میں مردوں
کو خطاب ہے کہ دیندار عورت کو تلاش
کر دو۔ اور مردوں کے واسطے فقہار نے
کفارت کی شرط کہاں لگائی ہے، مرد جس
مسلمان عورت سے پہلے نکاح کر سکتا ہے،
کفارت کی شرط عورتوں کے واسطے ہے،
اس سے اس حدیث میں کچھ تعرض نہیں اور
جو شخص اس سے عورتوں کے لئے خطاب
سمجھے وہ عربیت سے محض نا بلد ہے۔
البتہ اذا خطب الیکم من ترضون
دینہ وخالقہ میں عورتوں کی بابت
مردوں کو خطاب ہے کہ جب تمہارے پاس

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) حدیث میں ہر ارواح جنود مجتہدات متعارف منها اختلف و ما تناکر منها اختلف فلا دلیل علی کون
التعارف فی الایۃ مخصوصا بتعارف الاثنی عشر بل هو عام لتعارف الارواح والاثنی عشر جمیعا ۱۲ ظ

کفار باہمت کی رسم بد فرماتے ہیں حکم اسلام
اعتقاد کیا جاتا ہے اور فقہار نے جو احادیث
اپنی کتابوں میں درج کئے ہیں کفارت کے
بائے میں ان کو کون تسلیم کر سکتا ہے جو نصوص
قرآن و احادیث صحیحہ سے خلاف ہیں۔

کوئی ایسا شخص پیغام لائے جس کے دین
اور اخلاق کو تم پسند کرتے ہو تو اس سے اپنی
عورتوں کی شادی کر دو۔ مگر یہاں فقط دین
پر اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ حلقہ بھی فرمایا گیا ہے،
اور مشاہدہ ہے کہ شوب و قبائل کے اخلاق
میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے، ایک
قریشی سید کے جو اخلاق عالیہ ہوں گے وہ کسی
جلبے یا تیلی کے نہیں ہو سکتے، اس قید
سے خود کفارت کے اعتبار پر اشارہ موجود ہے
مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا علاج؟ نیز اس
حدیث میں لفظ فسق و جوح اس بات کو بھی بتلا
رہا ہے کہ نکاح میں ولی کی رضا کافی ہے کیونکہ
یہاں اولیاء ہی کو خطاب ہے پس نابالغ
لڑکیوں کی رضا کو شرط بنانا حدیث میں رائے
کو دخل دینا ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ ابوحنیفہ اور
صاحب ہدایہ نے جو کچھ کہا ہے حدیث و قرآن
سے سمجھ کر کہا ہے، مگر یہ اس چودھویں صدی
کی حریت اور آزادی کا اثر ہے کہ اخلاف
امت سلف کو تو برا کہتے ہیں اور اپنی رائے
سے دین کو سمجھنا چاہتے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فخر بالانساب
کی ضرورت مذمت کی ہے مگر اعتبار کفارت کی
مذمت نہیں فرمائی اور دونوں کو ایک سمجھنا
سراسر جہالت ہے کیا حدیث میں یہ نہیں ہے

الناس معادن كمعادن الذهب و
الفضة خيارهم في الجاهلية خيارهم في
الاسلام اذا فقهوا اور حدیث میں یہ نہیں ہے
الاثمة من قریش اور کیا قرآن میں نہیں ہے
لا یستوی منکم من الفق قبل الفقم و
قاتل۔ جس میں مہاجرین کو غیر مہاجرین سے
افضل کہا گیا ہے، کیا قرآن میں نہیں ہے،
هل یستوی الذین یعلمون والذین
لا یعلمون، جس میں عالم کو جاہل سے افضل
کہا گیا ہے، کیا قرآن میں نہیں ہے ام جعل
المتقین کالفجار، جس میں صلحاء کو فاسقوں
سے افضل کہا گیا ہے یہ وہ امور ہیں جن کی کفارت
میں رعایت ہے۔

انہ احادیث نے شکس اللہ سعیم
ان چھ کتابوں میں انہی احادیث کو درج کئے
ہیں جو ان کی تحقیق اور تنقید میں صحیح تھیں اور
جن کو اس وقت تک اہل السنہ والجماعہ مانتے
چلے آتے ہیں پس ان سے خلاف جو احادیث
فقہاء نے نقل کئے ہیں ان کو کون تسلیم کر سکتا
ہے حضرت مولانا اگر آپ قرآن اور احادیث صحیحہ
پر غور فرمائیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ کفارت
کے مسائل جو فقہاء نے درج کئے ہیں شاید ان
میں سے ایک آدھ قابل عمل ہو۔ قرآن کے بائے
خدا فرماتا ہے ولقد یسرنا القرآن للذکر
فهل من مدکر۔ پس قرآن تو ہر ذی عقل

اور بتلایا جا چکا ہے کہ مسئلہ کفارت
صرف احادیث ہی نہیں بلکہ نص قرآن سے
بھی ثابت ہے مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا
علاج؟ کفارت کے متعلق جو احادیث ہیں
ان میں سے ایک آدھ بھی قابل عمل ہوئی تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد کیا
کافی نہیں؟ سچر اس کا انکار کرنے والا منکر
حکم رسول ہوگا یا نہیں؟

ولقد یسرنا القرآن للذکر کی جو
تفسیر آپ نے سمجھی ہے وہ تفسیر بالرائے ہے
یقیناً قرآن عربی فصیح و بلیغ ہے، اس کا سمجھنا
فصحاء و بلغاء عرب ہی کا منصب ہے محض ترجمہ

عربی دان بخوبی سمجھ سکتا ہے خدا نے قرآن میں جو یہ فرمایا ہے انا خلقناکم الایۃ اور شعوب اور قبائل بنایا ہے یہ صرف تعارف کے لئے ہے نہ تفاسل کے لئے ولا تنکحوا المشرکین حتی یومنوا اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو ایمان لایا وہ ہر مسلمان کا کفو ہو اور ہر مسلمہ کا نکاح اس سے باجوڑ ہے نہ بے جوڑ خواہ وہ عرب ہو یا عجم یا جولا یا یادھنیا یا اور کوئی پیشہ کرتا ہو۔

جاننے سے قرآن سمجھ میں نہیں آسکتا چنانچہ اوپر آیات و احادیث گذر چکی ہیں جن کے سمجھنے میں آپ نے غلط فاحش کا ارتکاب کیا ہے، پھر قرآن اگر ذکر کے لئے آسان ہے تو کیا استنباط احکام کے لئے بھی آسان ہے؟ جو اس کا دعویٰ کرے یقیناً جرأت علی اللہ کا ارتکاب کرتا ہے ذکر و استنباط میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

ولا تنکحوا المشرکین حتی یومنوا میں صرف یہ کہا گیا ہے کہ کافروں سے مسلمان عورتوں کا نکاح نہ کرو۔ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اسلام لانے کے بعد سب کسب برابر ہیں جو یہ دعویٰ کرتا ہے وہ قرآن میں اپنی رائے سے اضافہ کرتا ہے، سمجھ۔ ولا تنکحوا میں صاف اشارہ ہے کہ عورتوں کا نکاح کرنا کرنا مردوں کے ہاتھ پر اسی لئے تو مردوں کو خطاب کیا گیا کہ تم ان کا نکاح کافروں سے نہ کرو۔

ہاں احادیث میں جو خلق مرضی اور دین مرضی کفارت فی النکاح کا معیار قرار دیا گیا ہے وہ ضروری اور قابل لحاظ اور طول بالمال اور استطاعت بالبارۃ بھی شرط ہے اور قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر یہ جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہ کفار نو مسلم کے لئے کم از کم ابوان فی الاسلام

حدیث میں خلق مرضی کی رعایت کا حکم ہے وہی تو فقہاء کی شروط کفارت کی دلیل ہے کیونکہ شعوب و قبائل کے اخلاق میں زمین آسمان کا فرق ہے۔

حضرات صحابہ تو سب کے سب ایسے ہی تھے کہ کفر سے اسلام میں داخل ہوئے تھے اس لئے وہ سب کفو تھے ان میں کسی کے

ہونا چاہئے جو نفس قرآن سے بالکل خلاف ہے کیوں مانا جاتا ہے صحابہ کرام کے پاک مہنوں میں ہرگز یہ خلاف نفوس خیالات نہ تھے بلکہ لاکھوں کو مشرف باسلام کیا اور جو مسلمان ہوا اگرچہ اس کا باپ کافر ہو وہ کل اہل اسلام کا کفو اور حقوق میں مساوی ہوتا تھا خود صدیق اکبر حضرت ابوبکرؓ کا باپ ابو قحافہ مکہ میں کفار کے ساتھ تھا اور غالباً وہ فتح مکہ سے قبل اسلام نہیں لایا تھا مگر حضرت ابوبکرؓ نے یہ طعن نکیا کہ تمہارا باپ کافر ہے اس لئے تمہارا کفو نہیں ہیں ایسے ہزار ہا مثلہ موجود ہیں اور آپ کے سامنے ہیں پھر کیونکر تقلید کو رانہ کی وجہ سے نفوس قرآن و حدیث اور تعامل صحابہ کرام بالائے طاق رکھا جاتا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں فرقہ ناجیہ حسب ہم الذین علی ما انا علیہ و اھمابی وہی ہیں جو صحابہ کرام کے تعامل کو اپنا دستور العمل بناتے ہیں اور واللہ باللہ تم باللہ کہ صحابہ کرام میں کفارت کے یہ خیالات نہ تھے جن کو احناف نے اپنا ایمان و اسلام قرار دیا ہے۔

باپ کے کافر ہونے سے دوسرے پر فوقیت لازم تھی لہذا وہاں ابوان فی الاسلام معیار کفارت کیونکر ہوتا اس کا ثبوت دین چاہئے کہ صحابہ نے نکاح میں عرب و عجم کا بھی لحاظ نہیں کیا اور حنفیہ کے پاس اس کی دلیل موجود ہے کہ اس کا لحاظ کیا گیا ہے۔

البخاری بسنداً عن سلمان رضی اللہ عنہ قال نفضلکم یا معاشرا العرب لتفضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ ایاکم فلا تنکم نساءکم ولا تؤمکن فی الصلوۃ قال الحافظ ابن تیمیۃ فی اقتضاء الصراط المستقیم و هذا السناد جید و رواہ الثوری عن ابی اسحق عن ابی لیلی عن سلمان انه قال فضلتمونا یا معاشرا العرب بائسین لا تؤمکن ولا تنکم نساءکم ۱ ص ۷۶۔ حافظ ابن تیمیہ نے بتلایا ہے کہ یہ حدیث ان فقہاء کی حجت ہے جو کفارت میں عربیہ کا عجمی کے مقابلہ میں لحاظ کرتے ہیں اور جو شخص احادیث صحیحہ کو صرف صحاح ستہ میں منحصر کرتا ہے وہ اپنی جہالت کا ثبوت دیتا ہے، مؤطا مالک، مسند احمد، مسند شافعی، مسند ابی حنیفہ، مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند بزار، مسند ابی یعلیٰ، جامع سفیان ثوری، جامع وکیع و مستدرک حاکم وغیرہ میں ہزار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔

آج کل آریہ سماجی پلیٹ فارم کھڑے ہو کر کہتے ہیں کہ اسلام لانا اپنے آپ کو نہ صرف عقبی کے عذاب میں گرفتار کرنا ہی بلکہ دنیا میں بھی عذاب میں پڑ جانا ہے اس لئے کہ تم کو مسلمان اپنی برادری میں شامل نہ کریں گے نہ تم کو لڑکی دیں گے اور نہ تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے۔ آریہ سماجی بوجاؤ اور شدہ بوجاؤ تو تم کو ہم دل سے اپنی برادری میں شامل کرتے ہیں تم کو لڑکی دیں گے تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے۔ آخرت کے بارے میں تو آریہ سماجیوں کا کہنا اگرچہ غلط ہے مگر دنیا کے بارے میں بالکل درست ہے اور اس وجہ سے دیگر مذاہب والے اسلام قبول نہیں کرتے ہیں خادم کا چشم دید واقعہ ہے بہار کے علاقہ میں کاستون کا ایک خاندان مسلمان ہو گیا جن میں بڑے بڑے لوگ تھے، ایک ان میں خان بہادر وکیل محمد جان تھے ان کو اسلام لانے کے بعد لڑکوں اور لڑکیوں کی شادی کرنے میں بڑی دقت پیش آئی یہ دیکھ کر آریہ سماجیوں نے دعوت ارتدادی اور کہا کہ تم شدہ اور آریہ بوجاؤ ہم ابھی تمہاری لڑکیوں اور لڑکوں کی شادی اچھے سے اچھے گھرانے میں کرتے ہیں مگر چونکہ وہ راسخ الاعتقاد تھے مرتد نہ ہوئے۔

حدیث مذکور میں جو تکن فتنۃ فی الارض وفساد عمریض وارد ہے وہ یہی

آریہ سماج کے مسئلہ کفارت پر اعتراض کرنے سے اگر مسئلہ غلط ہو جائے گا تو ستیا رتھ پر کاش اوٹھا کر دیکھو اس میں اسلام کے عقائد و عبادات کا بھی مضحکہ اڑایا گیا ہے تو کیا دوسروں کے اعتراض سے اپنے سارے گھر ہی کو برباد کر دو گے تم تو یہ کہتے ہو کہ مسئلہ کفارت کفار کو اسلام سے روک رہا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ قربانی ان کو اسلام سے روکتی ہے تمسیر کہتا ہے کہ حقنہ کا مسئلہ مانع ہو رہا ہے چوتھا کہتا ہے کہ نماز کا حکم مانع ہو رہا ہے تو بس اسلام ہی ان کی خاطر مٹا دو۔

پھر مسئلہ کفارت کا یہ مطلب کس نے بتلایا ہو کہ عورت مسلمہ کا نکاح غیر کفو میں ہو ہی نہیں سکتا اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں نہ کیا جائے کیونکہ نابالغ لڑکی کے نکاح میں تمام مصالح کی رعایت ضروری ہے کیونکہ وہ خود اپنی مصالح کو نہیں سمجھ سکتی۔ اور بالغ عورت کا نکاح غیر کفو میں بدون اس کی مرضی کے نہ کیا جائے، تراضی طرفین کی ضرورت کا تم کو خود اعتراف ہے، نیز عورت بالغہ غیر کفو میں بدون اولیاء کی رضا کے خود نکاح نہ کرے کیونکہ اذا اتاکم من ترضون دینہ وخلقہ فن وجوا سے رضا سے اولیاء کی ضرورت بھی ثابت ہے نیز ترضی کی حدیث ہے ایسا ما نکحت

کفارت کے نامشروع مسائل میں جو زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد میں اور حدیث صحیحہ اس کا گواہ ہے اور اشاعت اسلام کے لئے سدباب میں مگر بدیہی اور تقلید کو روانہ آباؤی سے احناف نے ان کو منترال من اللہ اعتقاد کر لیا ہے۔ یہ میں جو عرض کر رہا ہوں نہ صرف میری رائے ہے بلکہ بڑے بڑے ائمہ سلف کی رائے ہے کفایہ شرح ہدایہ میں سفیان زہری کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ اس کفارت سے جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے سخت منکر تھے اور فرماتے تھے کہ عرب اور عجم وغیرہ سب برابر ہیں ان میں تفاضل صرف باعتبار تقویٰ کے ہے اور کفایہ میں اس کی تردید میں متعدد احادیث ہیں ایک ان میں سے یہ ہے النساء سواسیۃ کاسنان المشط، علامہ شامی جو بڑے حنفی ہیں اس کی تردید کرتے ہیں آپ کے سامنے یہ کتابیں موجود ہیں آپ نے ضرور ملاحظہ کئے ہوں گے علاوہ بریں نصوص احادیث صحیحہ اور نصوص قرآن سے یہ مسائل احناف خلاف میں اور جیسے کہ عرض کر چکا ہوں دلائل کوا المشرکین حتی یؤمنوا صاف بتاتی ہے کہ ہر کافر اور مشرک بعد ایمان لانے کے ہر مسلم مسلمہ کا کفو ہے۔ اور اس سے نکاح کرنا بے جوڑ نہیں ہے بلکہ باجوڑ ہے بشرطیکہ اس میں دین مرضی اور خلق مرضی ہو اور استطاعت

نفسہا من غیر ولی فنکاحها باطل باطل باطل، حیرت ہے کہ اہل حدیث نکاح بدون ولی کو جائز نہیں کہتے اور غیر کفو میں بدون ولی کی مرضی کے نکاح کو جائز کرنا چاہتے ہیں۔ اور اگر عورت اور اس کے اولیاء غیر کفو میں نکاح پر راضی ہوں تو اس سے حنفیہ نے کب منع کیا ہے؟ پس آریہ کا اعتراض حنفیہ کے مذہب پر نہیں ہو سکتا حنفیہ تو صرف اتنا کہتے ہیں کہ تراضی عورت و اولیاء شرط ہے یہ نہیں کہتے کہ نکاح مطلقاً صحیح نہیں، یا عورتوں اور مردوں کو غیر کفو سے راضی ہونا چاہئے۔

سفیان زہری کون ہیں؟ آپ کو نام بھی صحیح نہ آیا، اور اگر کوئی جو تو میں بتلا چکا ہوں کہ کفارت کا ثبوت احادیث صحیحہ اور قرآن کی دلالت سے موجود ہے اس کے مقابلہ میں حنفیہ پر کسی کا قول حجت نہیں۔

الناس سواسیۃ کاسنان المشط یہ حدیث صحیحہ میں ہے تو دکھلائی جائے اور غیر صحیحہ میں ہے تو اس سے احتجاج کا آپ کو کیا حق ہے؟ پھر اس سے مسئلہ کفارت کی نفی کیونکر ہو گئی آدمی آدمی سب برابر ہیں مگر پھر بھی علم و جبل، صلاح و فسق اخلاق وغیرہ کا فرق موجود ہے اس فرق سے کیونکر آنکھیں بند کی جائیں گی پھر شعوب و قبائل کا تعارف

خود حضرت لوط ان لوطیوں سے فرماتے تھے ہوں لڑائی من اطہر لکم حال یہ ہو کہ نہ مذہب ایک اور نہ قومیت، یہ دوسری بات ہے کہ اسلام نے کافر سے نکاح ناجائز کیا اور حضرت لوط کے مذہب میں جائز تھا مگر کفارت فی الاسلام اس طرح پر ہے کہ منافق نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہاں سے ثابت ہوتا ہے نصوص قرآن و حدیث تو اس کی تردید کرتی ہیں۔

حضرت یعقوب کی ایک بیوی حضرت یوسف کی والدہ تو ان کے خاندان سے تھیں مگر دوسری کنیز تھیں نہ معلوم کس قوم کی تھیں، جامی فرماتے ہیں۔

بیا بگر کنیزک زادگان را

زلاء نقل و دین افتادگان را

جب حضرت یعقوب اپنی اولاد کو لیکر مصر گئے تو یقینی امر ہے کہ حضرت یعقوب کے گھر میں غیر ممکن تھا کہ سب کی شادی آپس میں ہو بلکہ قبیلوں سے غلط ملا ہوا جیسے حضرت یوسف نے زلیخا امراة العزیز سے نکاح کیا جو بہت پرست اور قبیلہ تھیں اس طور پر ان کے بھائیوں کے رشتے بھی قبیلوں میں نہ وزیر گئے ہوں گے۔ جب حضرت موسیٰ مدین کے تودا ایک مرد صالح کی لڑکی سے شادی کی جو یقیناً ان کے ہم قوم اور ہم نسب نہ تھے حضرت موسیٰ

ہو لاء بناتی سے حضرت لوط کی بیٹیاں مراد نہیں بلکہ اسی قوم کی عورتیں مراد ہے مطلب ہے کہ مرد مردوں سے مشغول نہ ہوں بلکہ اپنی عورتوں سے منتفع ہوں جو میری بہو بیٹیاں ہیں، امت کی عورتیں نبی کے لئے بمنزلہ اولاد کے ہوتی ہیں اور جب اس وقت نکاح کے لئے اسلام بھی شرط تھا جیسا آپ کو مسلم ہے کہ بعد میں اسلام نے اس کو شرط کیا تو یہ کیوں ممکن نہیں کہ بعد میں کفارت کی بھی شرط ہو گئی ہو۔

جن آیات و احادیث سے تم نے ابطال کفارت سمجھا ہے میں بتلا چکا ہوں کہ وہی کفارت پر دل میں کہہ اسو

حضرت یعقوب علیہ السلام کی دوسری بیوی غیر خاندان سے تھی یا حضرت یعقوب کی اولاد نے قبیلہ عورتوں سے نکاح کیا یا حضرت موسیٰ کی بیوی (احادیث سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تھیں مگر اہل حدیث کی حدیث بالکمال منظر ہو کہ اس کو صرف مشہور ہو کر بنا لاجانا ہے) کس خاندان کی تھیں، حضرت اسماعیل علیہ السلام نے جرہم قبیلہ میں شادی کی، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق ہے؟ یہ سب کچھ دلیل ہے اس کی کہ آپ نے کفارت کے مسئلہ کو مطلق نہیں سمجھا، اس کا ثبوت

دو کہ حضور نے اپنی کسی نایاب لڑکی کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا آپ کی کسی لڑکی نے بیرون آپ کی رضا کے غیر کفو سے نکاح کیا ہے۔

اسرائیلی اور وہ مرد صالح نہ معلوم کس قوم کے تھے مشہور تو یہ ہے کہ وہ حضرت شعیب بن عمرو تھے مگر قرآن میں مستجد فی ان شاء اللہ من الصالحین ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مرد صالح تھے۔

حضرت اسماعیل حضرت ہاجرہ کے ساتھ مکہ معظمہ میں رہے جو ان ہونے پر جرہم کے قبیلہ کی کئی عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے چند کو طلاق دیا، خود سردار کائنات فخر موجودات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف قولاً اپنی امت کو فخر بالانساب کے رسم بد سے ڈرایا اور فرمایا کہ یہ زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد ہے بلکہ فعلاً آپ نے مختلف اقوام کی عورتوں کو اپنے حرم نبوی میں داخل کیا تاکہ امت محمدی سے یہ رسم بد کفار جاتا ہے حضرت صفیہ بھوڑی تھی اور ام ابراہیم حضرت ماریہ قبیلہ فراعنہ کی قوم میں سے تھیں اور یہ دونوں حرم سرانے پیغمبر میں تھیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے مجوسیہ آتش پرست پارسیہ سے نکاح کیا جس سے سادات کے نسب کا سلسلہ ہے۔

علی ہذا القیاس قرون اولیٰ میں ہزاروں مثالیں ہیں کہ ان بزرگوں نے نکاح میں قومیت کا لحاظ نہ کیا بلکہ حسب ارشاد قرآن فانکحوا ما طاب لکم من النساء جو عورت پسند آئی بشرط مسلمان ہونے کے

قرون اولیٰ میں اس کی ہزاروں لاکھوں مثالیں ہیں کہ مردوں نے ہر خاندان کی عورتوں سے شادی کی مگر اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس کا ثبوت دیا جائے کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے اپنی

اس سے نکاح کیا پس ثابت ہوا کہ نکاح کے کفارت کے بارے میں احناف نے جو قومیت اور پیشہ اور عرب اور عجم کا فرق اپنی کتابوں میں درج کیا ہے وہ نہ صرف نفوس قرآن و حدیث سے خلاف ہے بلکہ تعامل انبیاء سے اور تعامل قرن اولی سے بھی خلاف ہے۔

اور دیگر مالک، اسلام میں یہ رسم بکفار جاہلیت کا زیادہ لحاظ نہیں ہے صرف ہندوستان میں ہنود کے اثر سے یہ رسم بڑی ہے ظاہر ہے کہ ہندوں میں اس بات کا بڑا امتیاز ہے کہ ہر قوم کی شادی اس قوم میں ہونی چاہئے، یہی رسم ہنود اور کفار مسلمانوں میں جاری ہے اور احناف کی کتابوں میں چونکہ اس کے لئے کچھ مسالک ملتا ہے اس لئے دوستوں نے اس کو منزل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں اور الاعتصام بجنبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا کے نص صریح پر عمل نہیں کر سکتے۔

اور نہ ہرج و مرج ولا یسخر حکم من قوم سے غافل ہو کے ایک دوسرے کو حقارت کا نگاہ سے دیکھتے ہیں، بلکہ مکینہ اور ردیل کہہ کر غیبت اور بہتان کے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں بلکہ اپنی نادانی

نابالغ لڑکیوں کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا ان کی بالوغ لڑکیوں نے بدون رضائے اولیا غیر کفو سے نکاح کیا ہے اور اس کو جائز سمجھا گیا، بدون اس کے جو کچھ تم نے لکھا ہے اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف نہ تعامل انبیاء کا ثبوت ہو سکتا ہے نہ تعامل خیر القرون کا۔

کفار کی رسم بد تو یہ ہے کہ ان کے مرد بھی اپنی گوت کے سوا نکاح نہیں کرتے۔ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب ہے کہ سمجھا ہے وہ جاہل ہے۔ حنفی مرد ہر خاندان میں نکاح کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں ہزاروں کے گھر میں تو مسلم عورتیں موجود ہیں جن کو مسلمان کر کے نکاح میں داخل کیا گیا ہے، مسئلہ کفارت کا جو مطلب ہے وہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اس کو اعتصام بجنبل اللہ کے خلاف سمجھنا سراسر نادانی ہے بلکہ اس کو اتحاد و اتفاق میں بڑا دخل ہے کیونکہ تعارف کا مدار اسی پر ہے اور بدون تعارف کے اتفاق نہیں ہو سکتا۔

لا یسخر قوم من قوم کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر مسئلہ کفارت کو کوئی جاہل فخر بالانساب کا ذریعہ بنائے وہ خود اس کا ذمہ دار ہے یہ مسئلہ اس کا ذمہ دار نہیں اگر کوئی شخص نماز پڑھ کر اپنے کو بزرگ اور دلی

اور بہالت اور تقلید کو رائے آباتی سے اس غیبت اور بہتان کو گناہ نہیں خیال کرتے ہیں بلکہ شہیرا مدار اعتقاد کرتے ہیں آخر غیبت کی تعریف یوں فرمائی ہے ذکری الخاک بما یکس، اور یقینی امر ہے کہ کسی شخص کو جو لا اور دھنیا وغیرہ کہتا اس کو ناگوار معلوم ہوتا ہے پس یہ یقینی غیبت ہے اور ردیل اور مکینہ کہنا یقیناً بہتان ہے چنانچہ ارشاد ہے فان لم یکن فیہ ما تقول فقد بہتہ بل اول الذکر الفاظ بھی بہتان ہے اس لئے کہ ان لوگوں کو بھی یہ الفاظ کہے جاتے ہیں جو ان پیشوں سے مطلق تعلق نہیں رکھتے ہیں اور محرز پیشوں میں اچھی اچھی حیثیت رکھتے ہیں فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اسلام جو خدا کا آخری دین ہے اور مسلمانوں کو خیر الامم کا لقب دیا گیا ہے اور اتحاد اور مساوات اور اتفاق اسلام کا اصل المصوب ہے وہ مسلمانوں میں مفقود اور دیگر ملل باطلہ میں بخوبی موجود ہے آریہ سماجیوں کا ذکر تو ہو چکا کہ جو کوئی شدھ اور آریہ ہو اس کو بلا امتیاز

سمجھنے لگے اور بے نمازیوں کو حقیر جاننے لگے تو کیا اس سے نماز کو کہہ دو گے؟ اگر جولا، دھنیا، موجی وغیرہ پیشہ کی وجہ سے کسی قوم کا لقب ہے تو جو لوگ ان القاب سے برا مانتے ہیں وہ اپنے جائز پیشہ کو برا سمجھتے ہیں اور جائز پیشہ کو برا سمجھنا خود برا ہے، اور اگر یہ لقب پیشہ کی وجہ سے نہیں ہے کسی اور وجہ سے ہے تو اس وجہ کو ظاہر کر کے بتلایا جائے کہ یہ الفاظ غیبت میں کیونکر داخل ہو گئے؟ کسی پیشہ ور کو اس کے پیشہ کے نام سے یاد کرنا ہرگز غیبت نہیں کتب رجال دیکھو۔ علاج، نداف، خیاط، اسکاف وغیرہ القاب بلا تکلف محدثین نے استعمال کئے ہیں بلکہ وہ تو اعمی، اعمش، اعرج وغیرہ بھی استعمال کرتے ہیں جب کہ کسی کا لقب مشہور ہو جائے، اور اس کو غیبت نہیں سمجھا گیا۔ کسان کو کسان، بھنگی کو بھنگی، چمار کو چمار ہی کہا جائے گا اور کیا کہا جائے گا؟ فاعتبروا یا اہل الحدیث مدعی الاجتہاد۔

اپنی جماعت میں داخل کرتے ہیں اور بلا تردد اس سے رشتہ داری کرتے ہیں، عیسائیوں میں چھارے لیکر برہمن اور چھتری شامل ہیں مگر عیسائی ہونے کے بعد قومیت کی جہالت جاتی رہتی ہے اور بلا امتیاز ایک دوسرے سے ملتے ہیں اور رشتہ داری کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ عیسائیوں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے مگر احناف کے یہ کفار کے یہ نام معقول مسائل نہ صرف مسلمانوں میں تفریق اور تشدد کا باعث ہیں بلکہ دوسرے اقوام کو اسلام لانے سے روکتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ تم مسلمان ہو جائیں گے تو لڑکوں کی شادی کہاں کریں گے؟

آریہ سماج یا عیسائی جیسا کسی قوم کو اپنی لڑکیاں دیتے ہیں دنیا کو معلوم ہے وہ لڑکیاں تو کیا دیتے کسی کو اپنا حقہ بھی نہیں دے سکتے غلط باتیں سمجھنے سے واقعات نہیں بدلا کرتے، ہمارے یہاں سیکڑوں ہندو سمجنگی چار مسلمان ہوئے ہیں کسی کو بھی یہ شکایت نہیں کہ مجھے مسلمان عورت نہیں ملتی ہر نو مسلم کو اس کے مناسب مسلمان عورتیں ہمیشہ مل جاتی ہیں، اگر تمہاری طرف نو مسلموں کو مسلمان عورتیں نہ ملتی ہوں تو ان کو ہمارے پاس بھیج دو، اگر وہ واقعی سچے مسلمان ہوں گے ان کو مسلمان عورتیں ضرور مل جائیں گی، واقعہ یہ ہے کہ نہ ہندوؤں کو نکاح کا بہانہ ہے نہ عیسائیوں کو سب کو اس کا یقین ہے کہ مسلمانوں کی برابر کسی قوم میں مساوات نہیں مگر جن لوگوں کو اپنے جائز پیشے کا نام بھی ناگوار ہے یہ سب ان کی بنائی ہوئی باتیں ہیں۔

پھر اگر حنفیوں کے مسئلہ کفارت سے ہندوؤں کو اسلام سے رکاوٹ ہو تو ہندوستان میں کروڑوں مجاہد ہیں، تیلی غیر مقلد موجود ہیں وہ کیوں ان کے سامنے اپنی لڑکیاں پیش نہیں کر دیتے تاکہ ان کو شکایت کا موقع نہ رہے، آخر اسلام تو سب ہی کا ہے فقط شریعتوں کا نہیں ہے نہ فقط حنفیوں کا ہے میں بتلا

چکا اور کہ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ غیر کفو میں شادی نہ کرو صرف اتنا مطلب ہے کہ غیر کفو میں بدون رضائے اولیاء و رضائے عورت کے نکاح نہ کیا جائے۔

یہ میں عرض کر چکا کہ قرون اولیاء میں یہ فرض اور یہ تپ کہنا اور رفق زمانہ باہلیت کے کفار سے چلا آیا ہے شاید کسی کے خیال میں یہ وہوسہ شیطانی آئے کہ تم نے جو مثالیں پیش کی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرون اولیٰ بلکہ پیغمبروں نے دوسرے اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا ہے نہ یہ کہ اپنی لڑکیوں کا نکاح دوسرے اقوام سے کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ کے بارے میں حکم ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہو مگر مسلمان عورتوں کا نکاح ان سے نہیں ہو سکتا۔

پس اہل اسلام کے بارے میں یہ خیال غلط ہے سب سے بڑھ کر تو نص قرآن ہے جس پر ایمان لانا فرض ہے اور قرآن میں یہ صاف حکم ہے ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا اور یہ حکم ہے ولا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن جس کا صاف مطلب بلا تاویل یہ ہے کہ جو مشرک ایمان لائے خواہ وہ عجم ہو یا عرب اور جو مشرک ایمان لائے خواہ وہ عرب ہو یا عجم ان کے ساتھ رشتہ نکاح باجوڑ اور مناسب ہے اور کفارت کے جو قیود احناف نے اپنی کتابوں

ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا

سے یہ استدلال کرنا کہ قرون اولیٰ کے مسلمان اپنی لڑکیاں ہر مسلمان کے نکاح میں دیدیا کرتے تھے غلط استدلال ہے آیت کے کسی لفظ سے اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا، میں بار بار بتلا چکا ہوں کہ حنفیہ نے جو شرک و کفارت کیلئے ذکر کی ہیں نصوص قرآن و احادیث اس کی مؤید ہیں۔ پس جھوٹ اور افتراء وہ کرتا ہے جو نہ مسئلہ کفارت کی حقیقت

کو سمجھتا ہے نہ قرآن و حدیث کو۔

جبکہ تم کو بھی تسلیم ہے مابعد نبی الانی
احساب قومہ کہ انبیاء علیہم السلام ہمیشہ
شرفین خاندانوں میں مبعوث ہوا کرتے تھے،
کوئی نبی چھوٹے گھرانے میں پیدا نہیں ہوا تو
اس سے خود یہ بات ثابت ہوگئی کہ انبیاء کے
خاندان کی لڑکیاں چھوٹے خاندانوں میں شادی
تھیں ورنہ ان کے خاندان دوسروں سے
بڑے کیونکر رہتے چھوٹے اور بڑے خاندان
کا امتیاز باہمی اختلاط کے بعد باقی نہیں
رہ سکتا پس تمہارا وہ قول غلط ہو گیا کہ انبیاء کا
تعامل مسئلہ کفارت پر تھا۔ نیز جب اللہ تعالیٰ
نے انبیاء کے لئے بڑے گھرانوں کو منتخب فرمایا
ہے تو معلوم ہوا کہ کسی خاندان کا بڑا ہونا چھوٹا
ہونا خدا کی طرف سے ہے ورنہ اللہ تعالیٰ
کے نزدیک سب خاندان برابر تھے تو اس
حدیث کے کچھ معنی ہی نہیں رہتے کہ انبیاء کیلئے
بڑے گھرانے تجویز کئے گئے۔ پس مسئلہ کفارت
کا ثبوت خود حق تعالیٰ کے فعل سے ہو گیا۔
اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ کفارت
کو تفریق بین الامم کا سبب سمجھنا غلط ہے ورنہ
لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ نے خود تفریق کی ہر کہ
بڑے گھرانوں میں تو انبیاء بھیجے جلاہوں تیلیوں
میں انبیاء نہ بھیجے۔

میں درج کئے ہیں اس نس قرآن سے چونکہ نفل
ہیں اس لئے وہ جہوت اور ناقابل عمل ہیں۔
ہاں یہ دوسری بات ہے کہ اعلیٰ خاندان
کے مرد اور عورت حسن خلق اور حسن خلق کے لحاظ
سے زیادہ تر بالا اور برتر ہوتے ہیں اور اسی لئے
خدا نے کوئی پیغمبر چھوٹے گھرانے میں نہیں بھیجا
ہے چنانچہ ارشاد ہے مابعد من نبی الا
فی احساب قومہ اور حسن صوری اور حسن
معنوی، ان دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ
ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے
جاتے ہیں اور اس لئے عام طور پر لوگ یہ چاہتے
ہیں کہ میرا نکاح بڑھے گھرانے میں ہو یہ بالکل
درست ہے اور قرآن کے اس ارشاد کے مطابق
ہے فانکحوا ما طاب لکم من النساء
یعنی ان عورتوں سے نکاح کرو جو تم کو پسند ہو
مگر یہ امور طبعیہ ہیں اور ہر شخص کی طبیعت کی خواہش
اور رغبت مختلف ہوتی ہے وللناس فیما
یعتقون مذاہب۔ اور اس میں کوئی
ہرج اور منساقہ نہیں ہے مضائقہ اور ہرج
اور ظلم اور نصوص قرآن و حدیث سے خلاف یہ ہے
کہ مسلمانوں میں کفارت مختصہ کی وجہ سے تفریق
پیدا کی جاتی ہے اور یہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ فلانے
کے یہاں نکاح باجوڑ ہے اور فلانے کے یہاں بے جوڑ
ہے۔ حضرت مولانا آپ نے سیکڑوں تصنیفات
محض خدا کے لئے لکھی ہیں اگر ان مسائل پر آپ

غور فرمائیں گے اور جو نصوص قرآن و حدیث
میں نے پیش کی ہیں انہی کے مطابق ایک رسالہ
تصنیف فرمادیں تاکہ مسلمانوں میں سے یہ تفریق فی
کفارة النکاح جاتی ہے اور مثل آریوں اور
عیسائیوں کے واعتصموا بحبل اللہ پر عمل
کر کے باہم رشتہ پیدا کریں تو خدا کے یہاں
آپ کو بڑا ثواب ملے گا جو قوم ترقی کے میدان
میں قدم رکھتی ہے وہ اس تفریق کو بالائے طاق
رکھتی ہے قادیانیوں نے بھی اونٹنیا پس آپ
نصوص پر غور فرما کر احناف سے اونٹنیا۔
هذا والسلام علی من اتبع الهدی
فرسہ الی اللہ والرسول۔

خادم عبد اللہ ازکالچ فیض آباد۔

۳ - ۷ - ۱۳۵۸ھ -

تم نے خود اعتراف کیا ہے کہ اس انتخاب
کا سبب یہ تھا کہ حسن صوری اور حسن معنوی اور
دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں
اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے
ہیں اس کے ساتھ ایک مقدمہ یہ بھی ملا لو کہ
نکاح میں الفت اور محبت اور تعلق دائم کی
ضرورت ہے اور وہ بدون توافق طبائع کے
نہیں ہو سکتا اور توافق طبائع کا مدار انہی
صفات کے اشتراک پر ہے جس کا انکار کفارہ
ہے تو اس سے خود مسئلہ کفارت کا ثبوت ہو گیا
اور یہ مقدمہ ہر چند کہ عقلی اور بدیہی ہے مگر
حدیث اذا تاکد من ترضون خلقہ
و دینہ فن وجوہ سے بھی ثابت ہے کیونکہ
شرفین خاندان والی کو چھوٹے خاندان والے
کے اخلاق پسند نہیں ہو سکتے، اگر انصاف
سے غور کیا جائے گا تو معلوم ہو گا کہ مسئلہ کفارت
قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کا انکار
نہیں ہو سکتا والسلام علی من اتبع
الهدی۔

حررہ الامیر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

تتمہ: یہ تو اعتراضات کا جواب تھا جس میں ضمناً کچھ دلائل بھی آگئے ہیں اب مستقل

کفارت کے دلائل ملاحظہ ہوں:-

ساری مسلم من حدیث واثلة بن الاسقع ان اللہ اصطفیٰ کنانہ من بنی
اسمعیل واصطفیٰ من بنی کنانہ قریشا واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم وزاد الترمذی

ان الله اصطفى من ولد ابراهيم اسماعيل ومن ولد اسمعيل كنانة الحديث
قال الحافظ في التلخيص لا يعارض هذا ما رواه الترمذي عن ابي هريرة مرفوعاً
ليستين اقوام يفتخرون بابائهم الحديث لانه محمول على المفاخر
المفضية الى احتقار المسلم وعلى البطر وغمط الناس وحديث واثلة تستفاد
منه الكفاءة ويذكر على سبيل شكر المنعم .

وروى الترمذي عن علي رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه و
سلم قال له يا علي لا تؤخر ثلاثاً الصلوة اذا انت والجنابة اذا حضرت
والايم اذا وجدت لها كفواً ، رجاله موثقون كما في الاعلاء وقال البيهقي
امثل ما ورد في اعتبار الكفاءة حديث علي هذا كذا في التلخيص ص ۶۹ ج ۱
وصححه الحاكم في المستدرک واقرة عليه الذهبي ص ۱۶۲ ج ۲ .

وقال الشافعي في اصل الكفاءة في النكاح حديث بريه لما خبرت لانها
انما خبرت لان زوجها لم يكن كفواً اه اي لان السراجم عند المحدثين
ان زوجها كان عبد كذا في التلخيص ص ۲۶۹ وحديث بريه متفق عليه مشهور
وقال ايضاً روى الشافعي عن ابن ابي نديك عن ابن ابي ذئب عن ابن شهاب
انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قد موأقرتيا ولا تقدموها
ورواه البيهقي من حديث علي بن ابي طالب وجبير بن مطعم وغيرهما وقد جمعت
طريقه في جزء كبير اراه ص ۱۲۵ وهذا ما احتج به الشافعية على الكفاءة .

وقال ابن تيمية في انقضاء الصراط المستقيم ص ۷۶ وايضاً فان عمر بن
الخطاب رضي الله عنه لما وضع اليوان العطاء كتب الناس على قدمي انسابهم
فبدأ باقر بهم فاقربهم نسباً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما انقضت
العرب ذكر العجم هكذا كان الديوان على عهد الخلفاء الراشدين وسائر
الخلفاء من بني امية وولد العباس الى ان تغير الامر بعد ذلك وبسبب هذا
الفضل ما اختصوا به في عقولهم والستهم واخلاصهم واعمالهم ما
فيه دلالة على اعتبار التقدم بالنسب بالاجماع .

وروى الخلال بسند عن عمر رضي الله عنه قال لا يمنع فرج ذوات الاحساب

الامن الاكفاء ، احتج به احمد بن حنبل وهو الامام في الحديث فقال
اذا تزوج المولى العربية فرق بينهما وهو قول سفیان لقول عمر فذکر کذا
قاله الموفق في المغنی ص ۳۷۲ ج ۷ واحتجاج مثل ابن حنبل بحديث تصحيحه
وأستدل ابن الجوزي في التحقيق على اعتبار الكفاءة بحديث عائشة انه
عليه السلام قال تخيروا النطفكم وانكحوا الاكفاء وله طرق عديدة من حديث
انس وعمر بن الخطاب رواه ابن ماجه والحاكم والبيهقي كذا في العزيزي و
هو صحيح على قاعدة السيوطي وصححه باليمن في الجامع الصغير ص ۱۲۹ .

کیا ان دلائل کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ بہشتی زیور میں جو مسئلہ کفارت کا ذکر
ہے وہ ہندوستان کی ہندو اقوام کا اثر ہے نعوذ باللہ من ذلك . سوچنا چاہئے کہ یہ الزام کہاں
تک پہنچتا ہے جبکہ حدیث و قرآن سے کفارت کا ثبوت موجود ہے . موفق الدین حنبلی امام الحنابلہ
نے معنی میں اعتبار کفارت پر ائمہ اربعہ کا اجماع نقل کیا ہے ، اشراط کفارت میں تو علماء کا
اختلاف ہے مگر اعتبار کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں . سفیان ثوری کا قول وہی ہے جو امام
ابو حنیفہ وغیرہ کا ہے . ابن رشد نے بھی کفارت کے اعتبار پر اجماع نقل کیا ہے نفس اعتبار
کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی تفصیلات و فروع میں ہے ملاحظہ
ہو ص ۱۰ ج ۲ . علامہ ابن العربی مالکی نے آیت وَلَا تَعْضَلُوهُنَّ اِنْ يَسْكُنَ اِزْوَاجَهُنَّ اِذَا
تَسَاوَيْنَ بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ بالمعروف سے مراد کفارت ہے
پھر فرمایا ہے کہ اعتبار کفارت پر امت کا اجماع ہے اور یہ عورت کے اولیاء کا حق ہے ملاحظہ
ہو ص ۸۵ ج ۱۷ . ابن حزم ظاہری اگرچہ کفارت فی الدین کے سوا کسی کفارت کے قائل نہیں مگر
وہ بھی رعایت کفو کو مستحب اور مختار کہتے ہیں قال وانما تخیر فانکاح الاقارب لانه
فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم لم ينكح بناته الا من بنى هاشم وبني
عبد شمس وقال الله تعالى لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ اسوة حسنة ص ۲۷ .
فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ سے کفارت کا ابطال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں
مردوں کو اختیار دیا گیا ہے عورتوں کو اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ جس سے چاہیں نکاح کر لیں ، انما
المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم كونكاح سے کچھ تعلق نہیں یہاں اصلاح اور
مصالحت کا ذکر ہے اور اس باب میں سب مسلمانوں کا بھائی بھائی ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے ،

دینی بھائی ہونا کفو ہونے کو مستلزم نہیں۔ فاسق فاجر بھی دینی بھائی ہے مگر نص موجود ہے،
افمن کان مومنًا کمین کان فاسقًا لایستون۔

مسئلہ اولیٰ بھی یعنی نابالغ لڑکی کا نکاح باپ کرے تو اس کو بلوغ کے بعد اختیار ہوگا
اجماعی مسئلہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے ابن حزم ظاہری بھی
اس کے قائل ہیں جو قیاس و استحسان سے بہر حال دور ہیں اس کو حنفیہ کا استحسان کہنا جہالت سے
قال فی المحلی وللاب ان ینزوج ابنته الصغیرۃ البکرۃ ما لم تبلغ بغیر اذنها
ولایخیارلہا اذا بلغت قال والحجة فی ذلك انکاح ابی بکر رضی اللہ عنہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عائشۃ وہی بنت ست سنین وهذا امر مشہور غنیاً
عن ایراد الاسناد فیہ فمن ادعی انه خصوص لم یلتفت الی قوله لقول اللہ
عز وجل لقد کان لکمد فی رسول اللہ أسوة حسنة۔ ص ۳۶۰ ج ۹

ولم یثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم خیرہا ولو فعل لنقل کما نقل
تخیرہ لبریرۃ حین اعتقت قال ابن المنذر اجمع کل من نحفظ عنہ اهل العلم
ان نکاح الاب ابنته الصغیرۃ جائز اذا زوجها من کفو یجوز لہ ذلك مع کراهتہا
وامتناعہا ثم ذکر حدیث عائشۃ تزوجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وانا بنت ست سنین وزوج علی ابنتہ ام کلثوم وہی صغیرۃ عمر بن الخطاب
(معنی ص ۳۷۶ ج ۷) والبسط فی المطولات و فیما ذکرناہ بالاختصار کفایۃ لاهل
العلم والانصاف والدمایۃ والحمد لله ولی الحمد والهدایۃ صلی اللہ
علی سیدنا النبی محمد وعلی آلہ واصحابہ اولی الفضل والولایۃ والحمد
للہ الذی بعزته وجلالته ونعمته تتم الصالحات۔

باب الوکالۃ بالنکاح

نکاح کے وقت وکیل نے عورت کے نام سے نکاح کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین
میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا اس بارہ میں کہ بروقت نکاح ہندہ اور زینب غلطی ہو گئی کہ
ہندو نے جس شخص کے ساتھ نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس کے ردبر وزینب کا نام

لے دیا گیا اور زینب نے جس شخص کے ساتھ اپنا نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس شخص کے
ردبر و ہندہ کا نام لے دیا گیا ان دونوں شخصوں میں سے ہر ایک نے قبول کیا ایسے نکاح کا شرعاً
کیا حکم ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا۔ دونوں کا نکاح دوبارہ صحیح نام کے
ساتھ ہونا چاہئے۔ قال فی الدس (ص ۲۵۰ ج ۲) غلط وکیلہا بالنکاح فی اسمہا بیہا
بغیر حضورہا لم یصح للجهالة وکذا لو غلط فی اسم بنتہ اہ و فی الشامیۃ
تحت قوله لم یصح۔ والظاهر انه فی مسئلتنا لا یصح عند السک لان ذکر
الاسم وحده لا یصح فہا عن المراد الی غیرہ بخلاف ذکر الاسم منسوب الی
اب آخر فان فاطمۃ بنت احمد لا تصدق علی فاطمۃ بنت محمد تأمل
وکذا یقال فیما لو غلط فی اسمہا اہ۔ و فی العالمگیریۃ ص ۳ ج ۲ رجل لہ
بنت واحدة اسمہا فاطمۃ قال رجل زوجت منک ابنتی عائشۃ ولم تقع
الاشارة الی شخصہا ذکر فی فتاویٰ الفضیلی انه لا ینعقد النکاح واللہ اعلم
بالصواب۔ ۲۲ محرم سنہ ۱۲۰۰ھ۔

سوال (۲) ایک بیوہ عورت نے اپنی عدت میں ایک
شخص کو وکیل مقرر کر کے کہا کہ میرا نکاح بعد گزرنے
عدت کے دین محمد سے کر دینا بعد گزرنے عدت کے
معدہ نے کسی کو وکیل بالنکاح بنایا اور جب
اس نے نکاح کروا دیا تو اس نے کسی اور عورت
شخص سے خود نکاح کر لیا تو کچھ اول صحیح ہو یا کچھ ثانی

وکیل نے نکاح مسماۃ کا دین محمد سے کر دیا جب عورت کو معلوم ہوا کہ میرا عقد وکیل نے دین محمد
سے کر دیا ہے تو بعد اس کے دوسرے روز عورت نے اپنی رضا سے ایک اور شخص کے ساتھ
اپنا عقد کر لیا آیا نکاح اول جو کہ وکیل مقرر کردہ عورت نے کر دیا ہے بعد عدت کے وہ صحیح ہے
یا نکاح ثانی جو عورت نے اپنی رضا سے کر لیا ہے وہ صحیح ہے مہربانی فرما کر ہر ایک سوال کا جواب
عبارت کتب مخصوصہ و حدیث شریف و دلیل شرع کے ساتھ تحریر فرماویں چونکہ سب لوگ کہتے
ہیں کہ آیت اور حدیث سے ثابت کر دو بہت لوگ رسومات بری سے خراب ہو گئے ہیں اس لئے
عند اللہ حوالہ کتاب و صفحہ و نمبر وغیرہ تحریر فرما کر اپنی مہربانی فرما کر مشکور فرماویں۔ فقط۔

الجواب: صورت مسئلہ میں جب عورت نے ایک شخص کو وکیل بالنکاح کروا دیا اور
اس کو وکالت سے معزول بھی نہیں کیا تو جو نکاح وکیل نے کر دیا ہے وہ نافذ ہو گیا اب عورت نے

جو دوسرا عقد اس کے بعد دوسرے شخص سے کیا ہے وہ بالکل درست نہیں ہوا نکاح اول بدستور باقی ہے لیکن اگر عورت اس دوسرے شخص سے ہم صحبت ہو چکی ہے پس اگر اس کو نکاح اول کی خبر تھی تو اس سے علیحدگی کے بعد ایک عدت دوسری اس عورت کے ذمہ ہوگی۔ بعد انقضائے عدت دین محمد کو اس سے وطی جائز ہوگی باقی نکاح دین محمد کا اس عدت میں بھی باقی رہے گا اور اگر دوسرے شخص کو بھی پہلے نکاح کی خبر تھی تو عورت پر عدت ثانیہ واجب نہ ہوگی۔ فی العالمگیریۃ لو تنزح بمتکوحۃ الغیر وهو لا یعلمہا منکوحۃ الغیر فوطئہا تجب العدة و ان کان یعلمہا منکوحۃ الغیر لا تجب حتی لا یحرم علی الزوج وطئہا کذا فی فتاویٰ قاضی خان اہ (ص ۲۶۹) ۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۳۲ھ

بالعورت اگر غیر ولی کے اجازت طلب کرنے پر کون اختیار کرے جبکہ غیر ولی نے خود کو عورت کے ولی کا رسول یا وکیل ظاہر نہ کیا ہو اس صورت میں لڑکی کا سکوت اذن سمجھا جائے گا یا نہیں

کا وکیل یا رسول ؟

سوال (۳) ایک شخص سے ولی نے کہا کہ جاؤ لڑکی سے جو بالغہ باکرہ ہے نکاح کی اجازت لے دو اور اس کے کان میں یہ بات ڈال دو کہ تیرا نکاح فلاں شخص سے کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں یہ شخص ولی

(۲) اگر یہ شخص جا کر لڑکی سے اتنا ہی کہدے کہ ”تیرا نکاح فلاں سے کرتے ہیں“ یہ نہیں کہا کہ مجھے ولی نے بھیجا ہے یا میں اس کی طرف سے وکیل یا رسول ہو کر آیا ہوں اور لڑکی نے اس کی بات سن کر سکوت کیا تو اس صورت میں لڑکی کا سکوت معتبر ہے یا نہیں اور یہ سکوت اجازت پر محمول ہوگا یا نہیں ؟

الجواب ؛ (۱) قال الشامی بعد تفصیل الفرق بین الوکیل والرسول و حاصلہ انه یصیر وکیلاً بالفاظ الوکالة ویصیر رسولاً بالفاظ الرسالة وبالامر . لکن صرح فی البدائع ان افعل کذا واذلت ان تفعل کذا توکیل ویؤیدہ ما فی اللولاجیۃ فذکرہ ثم قال وانا فادانہ لیس کل امر توکیلاً بل لابد مما یفید کون فعل المأمور بطریق النیابة عن الامر فلیحفظ اہ ص ۲۶۱ ج ۲ ، وفی البحر ان الرسالة لا تتضمن الوکالة لانہا فوقہا اہ (ص ۱۴۸ ج ۲) -

چونکہ ولی کا یہ قول کہ جاؤ لڑکی سے اجازت نکاح لے آؤ یا اس کے کان میں یہ بات ڈال دو۔ محتمل ہے وکالت اور رسالت دونوں کو اور کوئی لفظ صریح موجب توکیل موجود نہیں بجز

امر کے اور امر محتمل طرفین ہے اس لئے اس کلام کو رسالت پر محمول کرنا لازم ہے کیونکہ وہ اولیٰ ہی والادنیٰ ہوا المتیقن .

(۲) اگر اس شخص نے لڑکی سے جا کر اپنی وکالت یا رسالت کا اظہار نہیں کیا۔ تو اس کے قول کو سن کر لڑکی کا سکوت کرنا مفید اذن نہ ہوگا۔

قال الشامی فالرسول لابد له من اضافة العقد الی مراسلہ لہما من عن الدرر من انه معبر وسفیر بخلاف الوکیل فانه لا یضیف العقد الی المؤکل الا فی مواضع کالنکاح والخلع والہبۃ والرهن ونحوہا فان الوکیل فیہا کالرسول حتی لو اضاف النکاح لنفسہ کان لہ اہ (ص ۲۶۱ ج ۲) -

وفی البحر تحت قول الکترونیما یضیفہ الی المؤکل کالنکاح وغیرہ بتعلق بالمؤکل الخ مانصہ امر والحقوق فی کل لا یتغنی الوکیل عن اضافتہ الی مؤکلہ لان الوکیل فیہا سفیر محض الا تری انه لا یتغنی عن اضافتہ العقد الی المؤکل ولو اضافہ الی نفسه کان النکاح لہ نصار کالرسول وھذا لان الحکم فیہا لا یقبل الفصل عن السبب لانه اسقاط فیتلاشی فلا یتصور صدورہ من شخص و ثبوت حکمہ لغیرہ فکان سفیراً الی ان قال و اشار بالکاف فی قوله کالنکاح الی بقیۃ افراد ھذا النوع ولذا قال فی الھدایۃ من اخواتہ العتق علی مال الکتابۃ والہبۃ وکذا اذا کان الوکیل من جانب الملتقم اہ ص ۱۵۲ ج ۲

قال ابن عابدین فی حاشیۃ البحر وکذا بقیۃ الصور الا تید یقول الوکیل من جهة طالب التملک ہب فلانا و تصدق علیہ او اعمر او اودعہ او ادرہن عند کذا او اقرضہ کذا ولوقال ہبنی او تصدق علی او اعمرنی الم یقع لہ لا للمؤکل اہ الی ان قال فعلى هذا قولہم التوکیل بالاستقراض باطل معناه انه فی الحقیقۃ رسالۃ لا وکالۃ فلوا خرج الکلام مخرج الوکالۃ لم یصح بل لابد من اخراجه مخرج الرسالة کما قلنا وبہ علم ان ذلك غیر خاص بالاستقراض بل کل ما کان تملیکاً اذا کان الوکیل من جهة طالب التملک لا من جهة المملک فان التوکیل بالتملیک صحیح لا یطلب التملک بل ہو رسالۃ هذا ما ظہر فی المعنی من کور ، قلت وفی الصورة المسئولة لہ یوجد

ما يدل على كون هذا الاجنبى وكيلاً كما قلنا فى الجواب الاول وان سلمنا ان الامر فيه يدل على التوكيل فهو وكيل من جانب الملتزم اى من جهة طالب التملك وقد عرفت ان التوكيل بطلب التملك لا يصح بل هو رسالة وقد تقدم ان الرسول لا بد له من اخراج الكلام مخرج الرسالة والا لا يكون سهولاً واذ المدين رسولاً لم يكن طالباً بالاذن من جهة الولى بل من جهة نفسه وهو اذن اجنبى محض فلا يكون سكوت البنت جَعْلَهُ الرضا لكونه سكوتاً بعد كلام الاجنبى معها لا كلام رسول الولى والله تعالى اعلم و علمه اتم واحكم . ۲۷ صفر ۱۳۳۶ هـ .

حکم بايجاب وكيل بالفاظ | سوال (۳۱) بعونه تعالى . السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
حضرت تاج العلماء سراج الفضلاء مدظلہ العالی !
اذن وادہ است

شرائط ملازمانہ و فواظ ملازمانہ بجا آورده بعد عرض ملازمان ثریا مکان برساند کہ محمد رشید احمد وکیل زبیدہ خاتون مع دوشاد عادل بحضور مجلس درآمده ناطق شدہ زبیدہ خاتون دختر محمد نصیر احمد یک ہزار روپیہ مہر متعین نمودہ بمعرفت من نزد اسد اللہ کہ پسر عبد اللہ اذن نکاح دادہ است واسد اللہ قبول نمودہ پس لفظ اذن نکاح دادہ است از الفاظ ایجاب است یا نہ بابرہین قاطعہ بزیر کلک نادر سلک آورده این بیچمدان را سرفراز دارین فرمایند زیادہ آفتاب عنایت درخشان بادالی یوم التناد .
الجواب ؛ لفظ اذن نکاح دادہ از الفاظ ایجاب نکاح نیست بلکہ مشعر از توكيل است پس تکلم وکیل بلفظ النشار لازم بود چون وکیل بعد از ان تکلم بلفظ النشار کردہ ایجاب محقق نہ شدہ پس تجدید نکاح لازم است و اگر در عرف سائل اذن نکاح بمعنی النشار نکاح مستعمل است سوال بار دیگر کردہ باید والله تعالى اعلم .

۱۷ رمضان ۱۳۳۶ هـ .

فصل فی الجہت زوال المہر

زوج کے مہر میں سزا زیادتی کرنا | سوال (۱) کیا حق مہر نکاح کے بعد (دس یا پندرہ سال بعد) ایڑا ہو سکتا ہے جو منکوحہ کے کہنے پر (جو عموماً دیگر وارثان کا حصہ کم کرنے کی خاطر

کیا جاتا ہے ، جائز ہے یا نہ اور کیا ایسے مہر کو دیگر ورثاء جائز قرار دیوں یا نہ بالخصوص جو مہر از قسم مکان یا زمین زوج نے خفیہ بندہ لیتے تمسک بعد مدت دراز نکاح کے تحریر کر دیا ہو اور شرط بھی تحریر کر دی ہو کہ کاغذات سرکار میں داخل خارج کرادوں گا مگر وہ بھی اپنی پندرہ سالہ لقیہ حیات تحریر تمسک عملدرآمد بھی نہ کرایا ہوا اس کو جائز رکھا جاوے یا ناجائز ؟ واضح رہے کہ تمسک ایک سو تالی ماں نے اپنے حق میں کبھی خفیہ تحریر کر لیا ہو اور والد مرحوم نے اپنی زندگی میں اپنے لڑکوں سے جو دوسری بیوی سے ہوں ذکر تک بھی نہ کیا ہو اور نہ ہی اس کی بابت اپنی باقی ماندہ حیات میں ۱۵ سالہ کاغذات سرکاری میں عملدرآمد نہ کر دیا ہو ۔

۲۳۳
الجواب ؛ زیادت مہر میں عقد کے بعد جائز ہے خواہ کتنی ہی مدت کے بعد زیادت کی ہو ۔ الزیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثة کذا فی المحيط فاذا زادت فی المہر بعد العقد لسن متہ الزیادۃ کذا فی السراج الوہاج ہذا اذا قبلت المرأة الزیادۃ اہ عالمگیریہ (ص ۲۹ ج ۲) لیکن جب یہ زیادہ خفیہ طور پر ہوئی سے اور ورثہ زوج کو اس کا علم نہیں سے تو عورت کے ذمہ دو گواہ قائم کرنا ہے کیونکہ وہ مدعی زیادت ہے اگر وہ دو گواہ اس پر قائم کرے کہ زوج نے بعد نکاح کے مہر میں اس قدر زیادت کی تھی یا یہ ثابت کرے کہ زوج نے زیادت مہر کی تحریر دو گواہوں کے سامنے لکھی تھی اور گواہ بھی اس کی گواہی دیں اور بہر صورت یہ دعویٰ اور گواہی کسی قاضی شرعی کے اجلاس میں ہو اور وہ اس گواہی کو قبول کرے تو زوجہ مقدار زیادت کو ترکہ سے لے سکتی ہے اور اگر وہ گواہ نہ قائم کر سکے تو بقیہ ورثہ سے قاضی قسم لے کہ ان کو اس زیادت کا علم نہیں اور نہ میت نے یہ تحریر ان کے سامنے لکھی ہے اگر وہ قسم کھالیں تو عورت کا دعویٰ باطل ہے ورنہ اس کا دعویٰ قبول ہوگا اور اگر ورثہ اس کو تسلیم کر لیں کہ یہ تحریر میت کے خط کے مشابہ ہے لیکن اس پر قسم کھالیں کہ میت نے ہمارے سامنے کوئی تحریر نہیں لکھی اور نہ ہم کو اس تحریر کا علم ہے تب بھی ان کی قسم معتبر ہے اور عورت کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ جو تحریر کا شریعت میں اعتبار نہیں ہے فان الخط یشبہ الخط ہکذا نفہتہ من القواعد ولما دلہ جنائیہ صحیحۃ فمن دقف علیہا فلیحرمہ والله اعلم ۔ ۲۶ ریح الثانی ۱۳۳۶ هـ .

ناقابل جماع عورت کے مہر کا حکم | سوال (۲) ایک شخص نے نکاح کیا تھا بوقت صحبت دیکھا کہ عورت کے صرف پیشاب کا ایک سوراخ ہے اور پستان بھی ہے مگر صحبت کے قابل نہیں تب اس نے اس کو

طلاق دے دیا اب اس کا مہر ادا کرنا واجب ہے یا نہ۔

الجواب: جس عورت کے صرف پیشاب کی جگہ ہے جماع کی جگہ نہیں ہے اس سے خلوت کرنا مؤکد مہر نہیں لہذا جب اس کو طلاق دیدی گئی تو شوہر کے ذمہ نصف مہر ادا کرنا واجب ہے مہر کامل ادا کرنا واجب نہیں قال فی العالمگیریہ ومن الموانع لصحة الخلوة ان تكون المرأة رتقاء او قنناء او عضلاء او شعراء کذا فی التبيين ص ۲۴۲ ج ۲۔

۱۸ محرم ۱۳۱۰ھ

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ذیل میں کہ زینہ نے مہر ساقط نہیں ہوتا

دی صغیرہ کے معاف کر دینے سے

مہر ہندہ تیمہ نابالغہ سے نکاح کیا لیکن بوجہ نابالغ ہونے کے خلوت و ہیبتی نہیں ہوئی اور ہندہ کسی کے بہکانے سے دن کے وقت بلا اجازت اپنے شوہر کے چوری سے اپنے گھر سے نکل کر اپنی والدہ کے گھر چلی گئی۔ زینہ نے اس کی اس کی ناجائز حرکت سے ناراض ہو کر ہندہ کے بھائی ولی کو اور والدہ کو اور محلہ کے بچوں کو جمع کر کے ہندہ کی یہ ناجائز حرکت ظاہر کی، اس پر بچوں نے بعد دریافت حالات ہندہ کے بھائی اور والدہ کی رائے سے فیصلہ کر دیا کہ چونکہ ہندہ بلا اجازت شوہر دن کے وقت گھر سے نکل گئی ہے اور شوہر سے فارغ خطی چاہتی ہے اس لئے ہم کو آئندہ زوجین کے باہمی تعلق قائم رہنے کی امید نہیں ہے اور ہندہ کے پھر نکل جانے کا اندیشہ ہے لہذا طرفین کی رضامندی سے سرکاری کاغذ پر اس طرح پر تحریری فارغ خطی ہو گئی کہ زینہ سے شوہر کا خرچہ معاف کر دیا اور ہندہ کی طرف سے اس کے بھائی ولی نے مہر کی معافی لکھ دی۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندہ کا بھائی ولی یا ہندہ خود بالغ ہو گئی ہو گئی کے بہکانے سے زینہ پر مہر کا دعویٰ کرے تو وہ شرعاً مہر کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور ایسی نابالغہ کے مہر کیلئے جس سے صرف نکاح ہوا ہو خلوت اور ہیبتی نہ ہوئی ہو شرعاً کیا حکم ہے وہ مہر کی مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر زینہ نے ہندہ کو طلاق دیدی ہے تو ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی لیکن ہندہ کے بھائی نے جو ہندہ کی طرف سے مہر کی معافی لکھ دی ہے اس سے مہر کی

معافی نہیں ہوئی ہندہ اپنے نصف مہر کی مستحق شرعاً ہے قال فی الدر خلع الاب صغیرتہ بمالھا او مہرھا طلقت فی الاصح کما لو قسدتھی وھی میزورہ ولہ میلتم المال لانہ تبرع اھ فان خالعبا الاب علی مال ضامئالہ اسی ملتزم مالاً کفیلاً لعدم وجوب المال علیہا صح والمال علیہ کالخلع مع الاجنبی فالاب اولی بلا سقوط مہر

لانہ لم یدخل تحت ولاية الاب اذ قال الشامی اسی سواء کان الخلع علی المہر او علی الف مثلاً لکن اذا کان علی المہر فلها ان ترجع بہ علی الزوج و الزوج یرجع بہ علی الاب لضمانہ الخ ص ۹۳۷ ج ۲، قلت وھنا لا یرجع الزوج علی اخ المہر لانه لم یضمن بل انه ابرأ الزوج من جانب المہر وھذا لا یدخل فی معنی الضمان۔ واللہ اعلم۔ ۵ ربیع الثانی۔

سوال (۴) اگر کسی دختر کے شوہر کے پاس فی الحقیقت مہر کے مطالبہ کے واسطے ڈگری کرنا جائز ہو یا نہیں نیز شوہر کے مفلس ہو بھی صورت میں کیا شوہر کے باپ مہر کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے

میں اپنے مطالبہ کی ڈگری کر کر اس کے شوہر کو بوجہ قانون انگریزی قید خانہ میں ڈلوانے کسی صحابی یا سلف صالحین نے کبھی ایسا کیا ہے؟

کوئی شخص اپنی دختر کے شوہر کے باپ کو شرعاً مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی لڑکی کے ذمہ کا مہر جبراً اس کی زوجہ کے باپ کو ادا کرے؟

الجواب: دائن کو بیشک اتنا حق ہے کہ اگر مدیون ہٹ دھرمی کرتا ہو اور باوجود قدرت کے دین ادا نہ کرتا ہو تو اس کو جبراً دے لیکن جب حاکم کو یہ بات محقق ہو جائے کہ مدیون تنگ دست ہے تو پھر اس کو قید کرنا جائز نہیں علیٰ ہذا قید کرنا بھی بصورت مذکور درست نہیں حق تعالیٰ فرماتا ہے

وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ یعنی اگر مدیون تنگ دست ہو تو زمامت وسعت تک مہلت دینی اس کو ضروری ہے باقی علاوہ مدیون کے دوسرے شخص کو جب تک وہ ضامن نہ ہو جائے قید کرنا یا کرنا درست نہیں قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَسْرِ مَا رَسَّ الْأُخْرَىٰ . وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجنی جان الا علی نفسه ولا یؤخذ المرء بجریمہ غیرہ او کما قال واللہ اعلم بالصواب۔

احقر عبداللطیف عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح حق عنایت الہی عفی عنہ

۱۸ شوال ۱۳۱۰ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زینہ نے ایک عورت ہندہ سے پانچ ہزار

النیادۃ فی مہر احدی النزوجین بعد العقد

هل توجب تسوية الاخرى فیھا ام لا

روپیہ مہر پر نکاح کیا اس کے بہت مدت بعد دوسری عورت زینب سے پانچ سو روپیہ مہر پر نکاح کیا اور دونوں کو ان کا مہر ادا بھی کر دیا۔ زینب نے ایک روز ارمان کیا کہ تم نے میرا مہر بہت کم رکھا زینب نے اس کی دلجوئی کے لئے یہ قصد کیا کہ تین سو چار سو روپے اس کے مہر میں اور زیادہ کر کے رکھوں کہ زیادت بعد العقد بھی اصل کے ساتھ بتصریح فقہا ہمتی ہو جاتی ہے، اتنی رقم یعنی تین سو چار سو اس کو اور دیدوں خواہ نقد یا کسی مکان کا ایک حصہ کہ زینب کو فی الحال اس حصہ مکان کی ضرورت بھی ہے لیکن زینب کو اس میں تردد یہ ہے کہ جس طرح تمام حقوق میں زوجین کے درمیان تساوی ضروری ہے کہیں یہ زیادتی مہر احد ہما خلاف عدل نہ ہو جائے اس لئے استفتار کیا جاتا ہے کہ یہ زیادتی مہر احد ہما جائز ہے یا نہیں اگر کوئی دلیل صریح نہ ہو تو کوئی نگلیہ ہی شافی ہو کافی ہے اور تصریح فقہی اگر مل جائے تو اقرب الی الاقتناع ہے فقط۔

الجواب الاول من بعض العلماء:

موافق اس قاعدہ فقہیہ کے کہ زیادتی فی المہر بعد العقد ملحق باصل المہر ہے اور بہتہ مبتدئہ نہیں ہے کما یقول بہ الامام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ زیادتی فی مہر احدی الزوجات درست ہے خصوصاً اس زوجہ کے مہر میں زیادتی کرنا جس کا مہر اصل سے کم ہو اور اضرار زوجہ ثانیہ اس سے مقصود نہ ہو (اور اس کو حیلہ ترک عدل و تسویہ بین جو کہ واجب ہے نہ بنایا جائے) خلاف عدل نہیں معلوم ہوتا فتح القدر کے تجزیہ ذیل سے بھی یہی مفہوم ہو سکتا ہے کہ زیادتی فی المہر اگر بطریق رشوت نہ ہو تو درست ہے عبارت اس کی یہ ہے (قوله وان رضیت احدی الزوجات بترك قسمها لصاحبتهما جاز) هذا اذا لم یکن بر شوق من الزوج بان زادها فی مہرھا تفعل او یتزوجھا بشرط ان یتزوج اخری فیقیم عندھا یومین وعند المخاطبة یومًا فان الشراط باطل ولا یحل لها المال فی الصورة الاولى فله ان یرجع ذیہ الخ اور عنایہ کی یہ عبارت بھی جواز کی طرف مشیر ہے قوله خلافًا لفرس فانہ یقول ان زیادة هبة مبتدأة لا تلحق باصل العقد ان نبصت ملکک والا فلا الخ اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ ثلاثہ زیادتی کو بہتہ مبتدئہ قرار نہیں دیتے کہ اس کو خلاف عدل کہا جائے کیونکہ یہ تصریح ہے کہ ہبات میں بھی تسویہ بین الزوجات

ضروری ہے کما فی العینی علی البخاری وتمام العدل ایضاً بینہن تسویتہن فی النفقة والكسوة والصبۃ ونحوھا فقط واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ.....
۵ ربيع الثاني ۱۳۱۵ھ

الجواب صواب

محمد..... عفا اللہ عنہ

الجواب الثاني من جامع امداد الاحکام

اقول وبالله التوفيق. زیادتی فی المہر کا ملحق باصل العقد ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کے جملہ احکام مثل مہر کے ہونے یا نہ ہونے کی زیادتی کا دخول سے متصرف ہونا اور قبل دخول متصرف نہ ہونا اس پر دال ہیں۔

نیز اس زیادتی کا ملحق بالاصل ہونا اس کو بھی مستلزم نہیں کہ اس کے لئے ہبہ کے احکام مطلقاً نہ ثابت ہوں۔ دراصل اس مسئلہ میں حنفیہ کا امام زفر اور شافعی وغیرہ سے جو اختلاف ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ حنفیہ اس کو محض ہبہ ستانفہ نہیں سمجھتے بلکہ اس کے لئے کچھ احکام ہبہ کے اور کچھ احکام مہر کے ثابت کرتے ہیں اور زفر و شافعی اس کو من کل وجہ ہبہ ستانفہ سمجھتے ہیں ائمہ ثلاثہ حنفیہ اس کو ہبہ ابتداءً و مہر انتہاءً کہتے ہیں اسی لئے وہ اس زیادتی کو حق متعاقدین میں بحکم مہر کہتے ہیں اور حق ثالث میں ہبہ و تبرع کما یظہر من کلام الفقہاء و دلیلہ شرط بقاء الزوجیۃ لجواز هذه الزیادة علی الظاہر کما فی الدرر. فلو کان کالمہر فی جمیع الاحکام لم یکن بقاء الزوجیۃ شرطاً لان المہر یقی و لو اعدمت الزوجیۃ کما لا یخفی.

قال فی النہر والظاہر عدم الجواز بعد الموت والبیونۃ والیہ یرشد تفسیر المحیط بحال قیام النکاح اذ نقلوا ان ظاہر الروایۃ ان الزیادة بعد هلاك المبیع لا تصح و فی روایۃ النوادر تصح ومن ثم جزم فی المعراج وغیرہ بان شرطها بقاء الزوجیۃ حتی لو زادها بعد موتها لم تصح رای لعدم المحل وقت الزیادة (۱۲) والالتحاق باصل العقد وان کان یصح مستنداً الا انه لا یجد

ان یثبت اولاً فی الحال ثم یستند الیہ اور طحاوی نے عدم اشتراط بقار زوجیۃ کو گوتزوج دی ہے مگر اس کی بنا، التحاق باصل العقد پر نہیں رکھی بلکہ یہ کہا ہے و کون ظاہر الرأیة عدم الصحة الزیادة بعد هلاک المبیع لا یقتضی ان یکون ظاهراً الرأیة هنا لفرق بین الفصلین قام عند المجتهد فانه فی النکاح امر الله تعالی بعد عدم نسیان الفضل بین الزوجین وهذا الزیادة من مراعاة الفضل اه شامی (ص ۵۵۲ و ۵۵۳ ج ۲) قول اول میں شرط بقار زوجیت کی وجہ یہ تھی کہ صحت زیادت کے لئے وجود محل ضروری ہے اور قول ثانی نے زیادت کو مراعات فضل میں داخل کر کے اس شرط کی نفی کر دی بہر حال یہ مسئلہ سب کو تسلیم ہے کہ زیادت مہر من کل وجہ مثل مہر کے نہیں ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ مہر من وجہ ہے اور مہر من وجہ ہے۔ مہر کی حیثیت سے بعض احکام میں یہ اصل مہر سے منقل ہے مثلاً بحالت مرض موت مہر مثل پر زیادت باطل ہے لمانیہ من ابطال حق الورثة قال فی الدرر وما لزمه فی مرضه بسبب معروف بیئنه او بمعاينة قاض علی ما اقر به فی مرض موته ولو دعیة والسبب المعروف مالین بتبرع کنکاح مشاهد ان بمهر المثل اما الزیادة فباطلة وان جاز النکاح اه (ص ۲۰۸ ج ۲) فلهذا کما تری قد ادخل الشهادة هنا فی التبرع وهذا اذا كانت الزیادة فی صلب العقد ولو كانت بعد العقد فتبطل بالاولی وان کان المهر اقل من المثل والعلة کونه تبرعاً فی الاصل ابتداءً کما لا یخفی۔ اور مہر کی حیثیت سے اس زیادت کے لزوم میں قبضہ شرط نہیں اگر مہر محض ہوتا تو بدون قبض کے لزوم نہ ہوتا پس حنفیہ کا اس زیادت کو ملحق باصل العقد کہنا صرف باین معنی ہے کہ یہ لزوم میں محتاج قبض نہیں کما یدل علیہ قول صاحب العنایة خلافاً لفرق فانه یقول الزیادة هبة

عہ هذا صریح فی ان تلك الزیادة تلحق باصل المهر بعد ثبوته فی الحال ثبوته انما هو بصورة العبة والشئ اذا ثبت ثبت بلوازمه فیثبت لها احکام التبرع فی الجملة ۱۲ منہ

مستأنفة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملکک والافلا الی باقی تمام احکام اس کیلئے مہر کے ثابت ہیں مثلاً قبول مرآة کا شرط ہونا اور زوجیت کا باقی رہنا وغیرہ وغیرہ جو اصل مہر میں شرط نہیں نیز اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ زیادت فی المہر دراصل زیادت فی ثمن المبیع پر قیاس کیا گیا ہے اور زیادت فی ثمن المبیع کے متعلق درمختار میں تصریح ہے لکن انما یظہر فی الشفعة فی الحط فقط قال الشامی لان فی الزیادة ابطال حق الشفیع الثابت قبلها فلا یملکانه فله ان یاخذ بدون الزیادة (ص ۲۳۳) فعلم ان الزیادة فی العقد لا تسقط ولا تبطل حقاً ثابتاً للغیر قبلها۔ اب صورت مسئلہ کا حکم واضح ہو گیا وہ یہ کہ منکوحہ ثانیہ سے جو قلیل مہر پر نکاح کیا گیا ہے اگر یہ مہر مثل تھا تب تو اس کا مستحق زیادت نہ ہونا ظاہر ہے اور اگر مہر مثل تھا بلکہ اس سے کم تھا تو اس نے اپنے حق کو وقت نکاح خود ہی ساقط کر دیا ہے والساقط لا یعود۔ اور اس سے نکاح ہو جانے کے بعد زوجہ اولی کا مہر و نفقہ وغیرہ میں حق مساوات ثابت ہو چکا ہے لہذا ثانیہ کے مہر میں زیادت کرنے سے گو وہ اصل عقد کی طرف مستند ہو زوجہ اولی کا حق مساوات باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادت فی العقد باوجود استناد الی الاصل کے کسی حق ثابت قبلہا کو باطل نہیں کر سکتی کما مر فی مثال الشفیع۔ بس اس زیادت کا اثر صرف یہ ہو گا کہ وہ مہر میں داخل ہو کر محتاج قبض فی اللزوم نہیں رہے گا باقی احکام تبرع و مہر کے بجا رہا باقی رہیں گے۔ اور اگر زیادت فی المہر کو اصل سے ملحق کر کے موجب العدل والتسویہ نہ مانا جائے تو اس میں ہدم باب القسم باسراء لازم آئے گا کیونکہ پھر تو ہر شخص جو کچھ چاہے گا کسی ایک زوجہ کو دے دیا کرے گا اور یہ کہہ دے گا کہ میں تیرے مہر میں یہ زیادت کر رہا ہوں اور جس جزئیہ کے مفہوم سے مجیب اول نے استدلال کیا ہے وہ استدلال بھی صحیح نہیں، یہ جزئیہ تو غور کرنے کے بعد اس امر پر دل ہے کہ زیادت فی المہر من کل وجہ بحکم مہر نہیں بلکہ اس کی حالت موجودہ کے احکام بھی اس کے لئے ثابت ہوتے ہیں۔ غور کرنا چاہئے کہ اس صورت میں زیادت فی المہر کو جو رشوت

عہ قلت هذا صریح فیما ذکرناہ قبل ان هذه الزیادة مہر انتہاء فی حق المتعاقدين وتبرع زائد فی حق الثالث فلذا لم یعد ہا من الثمن فی حق الشفیع ۱۲ منہ

کہا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زیادت کو قسم کا مقابل کیا گیا ہے اور یہ تقابل اس زیادت کی حالت موجودہ قبل الاستناد ہے ورنہ بعد الاستناد تو یہ زیادت مہر کا جزو ہو کر عوض بضع ہے اور بضع شرعاً متقوم ہے اس کا معاوضہ رشوت کبھی نہیں ہو سکتا پس فقہار کا اس زیادت کو رشوت کہنا صاف بتلا رہا ہے کہ زیادت فی المہر کے لئے مطلقاً احکام مہر ثابت نہیں ہوتے بلکہ اس کی صورت موجودہ کے احکام بھی ثابت ہوتے ہیں پس جس صورت میں کہ زیادت بعوض ترک قسم ہو اس وقت تو رشوت بچنے کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ قسم متقوم نہیں جس کا عوض دیا جائے اور جس صورت میں کہ عوض ترک قسم نہ ہو اس وقت یہ ائحدی الزوجتین کے ساتھ صلہ زائدہ ہے پس صلہ زائدہ کے احکام ثابت ہو کر استناد الی الاصل کے احکام ثابت ہوں گے اور اس کے لئے صلہ زائدہ کے احکام کافی الجملہ ثابت ہونا اور عبارات در مختار و رد المختار وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ مریض کی زیادت کو فقہاء نے تبرع میں داخل کر کے بدون اجازت و رشہ باطل کہا ہے علیٰ ہذا اس زیادت کو بیع کی صورت میں مطبق حق شفع نہیں مانا گیا اور اس کے لئے قبول وغیرہ کو شرط قرار دیا گیا ہے اسی طرح یہاں بھی اس زیادت سے زوجہ ثانیہ کا حق مساوات جو ثابت قبل الزیادت کے باطل نہیں ہو سکتا ہذا و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

۴ شعبان ۱۲۳۳ھ

اسی عورت کے مہر کا حکم جو رضاعی بہن ہو اور لاعلمی میں ان کا نکاح ہو گیا ہو سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ساجدہ نے ایام طفلی میں مختلف الاوقات کے باہر سے مسماۃ بندہ کا دودھ پیا اور جب یہ دونوں کچھ تھوڑا سن تیز کو پہنچے تو ایام نابالغی ہی میں مسائل اور احکام دینی کی ناواقفیت کی وجہ سے زید اور ساجدہ کا باہم عقد ہو گیا اور بلوغت کے بعد کچھ عرصہ تک ان کے درمیان تعلقات شوہری اور زوجیت کے قائم رہے بعد ازاں جب مسئلہ رضاعت سے واقفیت حاصل ہوئی اور بہ تحقیقات اپنے درمیان رضاعی بھائی بہن ہونا پایا یہ ثبوت سے درجہ یقین کو پہنچا ہوا پایا تو مسماۃ ساجدہ نے زید سے کنارہ کشی اختیار کر کے اس کے گھر سے اپنے میکہ چلی آئی اور زبانی اور تحریری اطلاع اپنے مورثان کو اس امر کی دی کہ اب میں ہرگز زید کے ساتھ تعلقات زوجیت کے نہیں رکھنا چاہتی اس معاملہ میں اگر آپ لوگ سختی بھی کیجئے یا جان سے مار ڈالئے تب بھی میں زید

کے گھر نہ جاؤں گی اور نہ اس سے پھر زوجیت کے تعلقات قائم کروں گی زید نے بھی ثبوت رضاعت کے بعد نکوت اختیار کیا اور نہ پھر کبھی ساجدہ کو اپنے گھر بلایا۔ اس تفرقہ کو چھ سات مہینہ گذرے ہوں گے کہ قضا الہی سے زید کا انتقال ہو گیا چونکہ زید صاحب جائداد تھا اس لئے طبع دنیا سے اب مسماۃ ساجدہ بحق زوجیت وراثتاً و بالعوض دین مہر کے دعویدار ہے تو اس صورت میں کیا مسماۃ ساجدہ زید مرحوم کی جائداد سے بحق زوجیت وراثتاً ترکہ شرعی اور دین مہر پانے کی مستحق ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ ساجدہ اس صورت میں مہر مثل کی مستحق ہے اگر زید سے مہبستری ہو چکی ہو مگر میراث کی مستحق نہیں اور مہر مثل خاندانی مہر کو کہتے ہیں ساجدہ کے جدی خاندان میں عورتوں کا عموماً جو مہر باہا جاتا ہے اس میں ساجدہ کی حیثیت و صورت وغیرہ کا بھی لحاظ کیا جائے گا کہ اس صبی عورت کا مہر کتنا ہو کر تا ہے وہ ساجدہ کا مہر مثل ہے اب اگر وہ مہر مقررہ کے برابر ہی ہے تو مہر مقررہ ملے گا اگر کم ہے تو کم ملے گا اگر زیادہ ہے تو مقررہ سے زیادہ ملے گا۔ قال فی الدرر و يجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصحة کشہوداہ قال الشامی و مثلہ تزوج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ الرابعة اھ (ص ۵۷۳ ج ۲) قلت و نکاح المحارم عدلاً بعضہم فی الباطل و لکن قال الشامی و الحاصل انہ لا فرق بینہما (ای الفاسد و الباطل) فی غیر العدۃ اھ (ص ۵۷۵ ج ۲) علیٰ ان ہذا النکاح لعلہ بشبہۃ لان الزوجین انما یتقنا بالرضاع بینہما بعد بلوغہما بنمان کما یظہر من السؤال فیكون الوطی و طیباً بشبہۃ و الوطیۃ بشبہۃ تستحق مہر المثل کما صرحوا بہ و اما حرمان المیراث فلما صرح بہ فی الدرر (ص ۵۷۵ ج ۲) و لیستحق الارث باحد ثلاثہ برحم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً اھ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

۴ شعبان ۱۲۳۳ھ

سوال (۷) شوہر کو روزانہ بارہ آنہ کی آمد ہے اس میں مہر یا قسط دار بھی درست ہے میں ما مانہ دس روپیہ دیتا ہوں اور اس کے سوائے کوئی ملک وغیرہ نہیں آیا وہ ما مانہ دس روپیہ قبول کر سکتی ہے؟

الجواب؛ بحالت قیام نکاح تو اقساط کے ساتھ مہر ادا کر سکتا ہے اور بعد طلاق و خلع کے عورت یکمشت کل مہر وصول کرنے کی مستحق ہے اور اس وقت اقساط کم تر کرنا شوہر کے اختیار میں نہیں بلکہ حاکم کی رائے پر ہے۔

حکم منع المرأة نفسها عن زوجها **سوال (۸)** کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس سلسلہ میں کہ خالدہ خانم اپنے شوہر خالد سے قبل وطی یعنی رخصت ہونے سے پہلے کل زر مہر یا کوئی جزو زر مہر لینے کی عند اللزوم مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی الدس ولها منعه من الوطی ودواعیه والسفایہا ولو بعد خلوة رضیتها لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کله او بعضہ واخذ قدسها یعجل لملها عرفا بہ یفتی لان المعروف كالمشروط ان لا یؤجل او یجعل کله فکما شرط لان الصریح یفوق الدلالة اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فیجب حالاً الا التاجیل بطلاق او بیوت فیصح للعرف لهما قال الشامی عن شرح الجامع لقاضی خان انه لو كان المهر مؤجلاً لیس لها المنع قبل حلول الاجل ولا بعداً وکذا لو كان المؤجل بعضه واستوفت العاجل وکذا الواجلته بعد العقد ثم قال وعلى قول ابی یوسف لهما المنع الی استيفاء الاجل فی جمیع هذه الفصول اذ الم یکن دخل بها الخ قال فی الدس وعن الثاني لها منعه ان اجله کله وبه یفتی استحساناً ولو الجبیه ام قال الشامی وهذا اذ الم بشرط الدخول قبل حلول الاجل فلو شرطه ورضیت به لیس لها الامتناع اتفاقاً ام (ص ۵۸۸ و ۵۸۹ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مہر کی مختلف صورتیں ہیں:

۱۔ کل مہر معجل ہو یا بعض معجل ہو یعنی وقت نکاح کے تصریح کر دی گئی ہو کہ مہر کا کل یا بعض معجل ہوگا اس صورت میں عورت کو قبل رخصت و خلوت کل یا بعض جو بھی معجل طے ہوا ہو طلب کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

۲۔ بعض معجل ہو اور بعض مؤجل ہو تو معجل کے وصول کے بعد بقیہ کے بھی مطالبہ کا حق عورت کو ہے لیکن اس کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی۔

(۳) کل مؤجل ہو اور اجل طلاق یا موت ہو تو عرف کی وجہ سے تاجیل مجہول صحیح ہے اور اس صورت میں عورت کو طلب مہر کا تو حق ہے مگر اس کے کسی جزو یا کل کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی بلکہ اگر شوہر بدون کچھ مہر دے اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے تو اس کو حق امتناع نہ ہوگا۔ البتہ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ مہر کل مؤجل ہو تو عورت کو حق امتناع ہے مگر یہ جب ہے کہ شوہر نے دخول قبل الادار کی شرط نہ کی ہو اور یہ شرط کر لی ہو تو اتفاقاً عورت کو حق امتناع نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ آج کل مرد کو اس شرط کی ضرورت نہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ مہر کل مؤجل ہونے کی صورت میں اگر عورت نے یہ شرط کر لی ہو کہ قبل ادا مہر میں دخول کو منظور نہ کرے تو اس کو حق امتناع ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ کل مہر کو مؤجل کرنا ہندوستان میں رائج ہے اور اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ دخول ادا مہر پر موقوف نہیں والمعرف كالمشروط پس اگر عورت نے اس امر معلوم عرفاً کی صراحتہ نفی نہیں کی تو گویا وہ بھی دخول قبل ادا پر راضی ہو گئی اھذا والله تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ذیقعد ۱۴۲۲ھ

سوال (۹) عبد اللہ خان مرحوم نے دو شادیاں کیں پہلی بیوی کا انتقال ہو گیا اس کی اولاد موجود ہے اور گواہ نہ رکھتے ہوں تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا

دوسری بیوی زندہ موجود ہے اور اس سے دو بچے ہیں۔ عبد اللہ خان اور ان کے والد نے اس پہلی بیوی کا مہر کسی مقدمہ کی شہادت میں اپنا بیان یہ دیا ہے کہ میری بیوی کا مہر ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد نے بھی یہی بیان دیا ہے کہ میرے لڑکے کی بیوی کا دین مہر ایک ہزار روپیہ ہے۔ عبد اللہ خان کی بیوی کی بہنوں کا مہر ۵۰۰ - ۵۰۰ ہزار روپیہ ہے اور ان کی چھو پھیوں کا مہر بھی ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد یعنی صاحب داد خان کی بیوی کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اور ان کے لڑکوں کی بیویوں کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اب عبد اللہ خان کی اول بیوی کی اولاد یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہماری والد کا مہر پانچ ہزار روپیہ ہے۔ جس سے ان کا مقصود یہ ہے کہ دوسری بیوی اور اس کی اولاد کو محسوم کر کے خود ہی اپنے والد کی جائیداد پر قابض رہیں اور اپنے سوتیلی ماں اور بھائی بہن کو کچھ نہ دیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں عبد اللہ خان مرحوم کی پہلی بیوی کا مہر از روئے شرع شریف کیا قرار دیا جائے؟ عبد اللہ خان نے جو وصیت نامہ

مرنے سے پیشتر لکھا ہے اس میں سب سہن بھائی کو لکھا ہے کہ اتفاق سے رہنا اور دوسری بیوی زندہ کا مہر ایک ہزار روپیہ لکھا ہے جو واقعی ٹھیک ہے مگر پہلی بیوی کے مہر کا کچھ ذکر نہیں لکھا خدا معلوم کلاؤ اگر گیا یا مرحومہ نے معاف کر دیا اس کا علم اللہ کو ہے۔

الجواب؛ اگر زوجہ اولیٰ کی اولاد اپنے دعویٰ پر دو عادل گواہ نہیں رکھتے تو مہر مثل پر فیصلہ کیا جائے اور مہر مثل میں عورت کے خاندان کا اعتبار ہے سوال میں ظاہر کیا ہے کہ عبداللہ خان کی سالیوں کا مہر ۵-۵ ہزار روپیہ ہے پس اس کے مطابق پانچ ہزار روپیہ عبداللہ خان کی زوجہ اولیٰ کا مہر قرار دیا جائے کما فی الدسالمختار (بعد موتہما فی القدر القول لورثتہ و فی الاختلاف فی اصلہ) القول لمنکر التسمیة (لدیقظ بشیء) مالم یدرہن علی التسمیة (وتالا یقظی بمہر المثل) کحال حیاء (وبہ یقظی) و فی الشامی تحت قولہ (لدیقظ بشیء) لان مہر المثل یختلف باختلاف الاوقات فاذا تقادم العہد یتعدس الوقوف علی مقدارہ فتم و ہذا یدل علی انہ لو کان العہد قریباً تقضی بہ بحیث قلت وبہ صرح قاضی خان فی شرح الجامع (ص ۵۹۲ ج ۲) . احقر عبد الکریم عفی عنہ . ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۲۲ھ .
الجواب صحیح ، فقہ احمد - ۱۹ ج ۲ ص ۲۲۲ھ .

جو شخص بیوی کو مہر نہ دے اور نہ نیت ادا کی ہو تو اس کی اولاد کو ولد الحرام کہہ سکتے ہیں یا نہیں

سوال (۱۰) کوئی شخص بہت زیادہ اپنی حیثیت سے مہر مقرر کرے جو محض ایک برادری کی رسم کے لحاظ سے ہوا تھی رقم اس کی حیثیت کے اعتبار سے ادا کرنا ناممکن ہے مہر دینے کی نسبت کہتا ہے کہ یہ ایک فرضی بات ہے کون دیتا کون لیتا ہے اگر اتنا مہر مقرر نہ کروں تو نکاح ہی نہ ہو تو ایسے شخص کی اولاد کو کوئی ولد الزنا کہے یا سمجھے تو گناہ ہوگا یا نہیں ؟

الجواب؛ اس شخص کی اولاد کو ولد الزنا کہنا حرام ہے اور حرامی سمجھنا بھی بمعنی متعارف جائز نہیں اور حدیث میں جو ایسے شخص کو زانی کہا گیا ہے اس سے مراد گناہ میں مثل زانی کے ہوتا ہے۔ اور مثل زانی پر احکام زانی کے جاری کرنا درست نہیں۔

سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان حکم تجدید نکاح بزیادت مہر از مہر سابق اور اس صورت میں میں شوہر کے ذمہ کونسا مہر واجب ہوگا

شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمر ۲۵ سال

اور عابدہ عمر ۱۳ سال ہر دو باوجود بالغین ہونے کے ان کے باہم عقد نکاح اس صورت میں واقع ہوا کہ وکیل نے دو شاہدوں کے ہمراہ ایک عام جلسہ میں اگر عابدہ اور اس کے والد کے وکیل بنانے کا اقرار دونوں شاہدین سے کر لیا زید کے ساتھ عابدہ کا نکاح ایک سو پچیس روپیہ مہر مؤجل پر ایجاب قبول کر لیا دیا تھا کہ عابدہ کا ماموں اس جلسہ میں آتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ مہر بالکل کم ہے چالیس تولہ سونا چاہئے اور اسی پر اصرار کر کے عابدہ کے والد کو بھی مجبور کیا حتیٰ کہ ثانی نکاح چالیس تولہ سونے پر کر لیا چھوڑا حالانکہ زید زوج ایک سو پچیس روپیہ کا بار بھی نہیں اٹھا سکتا اور اس نے تقریب نکاح کا خرچ جو قرض لیکر کیا تھا اس کے ضائع ہو جانے کے خوف سے اور شریعت کی لاعلمی کی وجہ سے طوعاً و کرہاً نکاح ثانی بھی قبول کر لیا۔

(۱) عند الشرع کونسا نکاح منعقد ہوا اول یا ثانی؟ (۲) زوجہ کا ماموں نکاح ثانی باکرانہ کا مستحق ہے یا نہیں؟ (۳) نکاح اول کا مہر واجب الادا ہے یا ثانی کا؟ (۴) مہر مؤجل زوجہ کو کس وقت ادا کیا جاسکتا ہے؟

اس کے چار ما بعد زوجہ دزدوجہ میں باہمی تنازع ہوا اور عابدہ کے والد نے عابدہ کو بے اجازت زید کے مکان سے لیجا کر اپنے مکان پر بٹھا رکھا ہے اور زید کے ہاں آنے نہیں دیتا آیا عابدہ کا نان و نفقہ زید پر واجب الادا ہے یا نہیں مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام و سہرا کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ النیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثة کذا فی المحيط فاذا زادها فی المہر بعد العقد لزمته النیادۃ کذا فی السراج الوہاج ہذا اذا قبلت المہر النیادۃ سواء کانت من جنس المہر اولاً من زوج اولی . کذا فی النہر الفائق والنیادۃ تتاكد باحد معان ثلثة اما بالدخول او بالخلوۃ الصحیحۃ واما بصوت احد الزوجین الخ ولوتزوج امرأۃ بالف درهم ثم جدد النکاح بالفین اختلفوا فیہ ذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادہ فی کتاب النکاح ان علی قول ابی حنیفۃ و محمد لا یلزمہ الالف الثانیۃ و مہر الف درهم و علی قول ابی یوسف یلزمہ الالف الثانیۃ و بعضہم ذکر الخلاق علی عکس

هذا قال بعض مشائخنا المختار عندنا ان لا يلزمه الالف الثانية كذا
 في الظهيرية رقلت وهذا اذا كان المقصود بالتجديد تجديد النكاح
 من لا وتلعبا، ففي العالم كبرية ايضا عقب ذلك مانصه وفتوى القاضی
 الامام علی انه لا يجب بالعقد الثاني شیء الا اذا عني به النیادة فی
 المهر فحينئذ يجب المهر الثاني كذا فی الخلاصة اه (ص ۲۹ ج ۲)
 پس صورت مسئوله میں نکاح ثانی تو لغو ہے لیکن چونکہ اس سے مقصود محض زیادت مہر
 تھی اس لئے مہر وہی واجب ہوگا جو دوبارہ مقرر کیا گیا ہے کیونکہ زید زوج نے اس کو برضا
 منظور کیا ہے اس پر اگر شرعی کا تحقق نہیں ہوا اور گو ماموں اس صورت میں ولی نہ تھا
 مگر اول تو اس نے والد عابدہ کو اپنے ساتھ متفق کر کے ایسا کیا ہے دوسرے مدار تو زوج
 کے منظور کرنے پر ہے جب اس نے دوسرے نکاح کے مہر کو منظور کر لیا تو اس کی طرف سے
 زیادت فی المہر کا تحقق ہو گیا پس اگر زوجہ سماء عابدہ نے بھی اس زیادت کو قبول کر لیا
 ہو یعنی اس کو دوسرے نکاح کی مہر زائد پر ہونے کی اطلاع ہوئی ہو اور اس پر اس کے سکوت
 کیا اور نکاح ثانی سے انکار نہیں کیا تو یہ مہر لازم ہو گیا جو دخول یا خلوت سے مؤکد بھی ہو گیا
 اور اگر اس کو اطلاع نہیں ہوئی تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

اور مہر مؤجل ہر ملک میں وہاں کی اصطلاح کے موافق ہے بعض جگہ طلاق یا موت
 کے وقت واجب الادا ہوتا ہے اور بعض بلاد میں وقت مطالبہ زوجہ کے ہم کو بنگال
 کی اصطلاح معلوم نہیں اس لئے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اور عابدہ جو اپنے باپ کے گھر چلی گئی ہے تو اس کے متعلق بھی یہ بات دریافت طلب
 ہے کہ وہ مہر کے متعلق کسی جھگڑے کی وجہ سے گئی ہے یا کسی اور بات پر جھگڑا ہوا ہے؟
 اور یہ بھی لکھا جائے کہ بنگال میں مہر مؤجل کا ادا مطالبہ زوجہ پر واجب ہوتا ہے
 یا طلاق و موت پر؟

اور صورت مسئلہ میں کل مہر مؤجل تھا یا کوئی حصہ معجل بھی تھا اور جو حصہ معجل تھا وہ
 عابدہ کو وصول ہو گیا یا نہیں؟ واللہ اعلم۔

سوال (۱۲) بعد آداب کے عرض یہ ہے کہ میرے عزیز
 قابل نہ ہے اس کے مہر وغیرہ لکھا حکم ہے | رمضان بیگ سلمہ کی شادی قریب گیارہ سال ہوئے

جب ان کی خالہ کی لڑکی سے ہوئی تھی جب لڑکی بالغ ہوئی ہم بستری کے لئے اپنے شوہر کے
 پاس سوئی شوہر ہم بستری یعنی جماع کے لئے آمادہ ہوا تو اندام نہانی میں ایک مٹی کی حائل
 ہوئی جس کی وجہ سے جماع کرنے سے مجبور رہا دوسرے روز صبح زنا نہ شفا خانہ کی لیڈی
 نے ملاحظہ کیا تو بعد معائنہ کہا کہ یہ عورت مرد کے قابل نہیں ہے اور نہ ہی اس کے پستان
 چھتیاں ابھری ہیں مردوں کا ساسینہ صاف ہے۔ اس وقت لڑکی کی عمر ۲۲ سال ہے،
 عرصہ تک میاں بیوی نے راز کو پوشیدہ رکھا، شفا خانہ کے معائنہ کرانے کے بعد بھی،
 آخر جب عزیزوں نے مجبور کیا تب صاف صاف بیان کیا، لیڈی ڈاکٹر نے جو انگریزی میم
 تھی پھر دوبارہ دیکھا اور کہا کہ لڑکے کی شادی دوسری کر دیہ عورت مرد کے کام کی نہیں ہے
 لہذا عرض ہے کہ جب دوسری شادی عزیز کی ہو جائے گی تو اس پہلی عورت کا جو نا قابل مرد
 ہے اس کا کیا حق اپنے شوہر پر ہے گا یا نہیں ہے گا، مہر پانچ سو روپیہ کا ہے طلاق ابھی
 نہیں دی ہے دوسری شادی جب ہی ہوگی جب اس پہلی سے نجات ملے گی دوسری
 شادی جہاں ہوگی بات چیت سب طے ہو گئی ہے مگر اس ہی بنا پر لڑکی ہوئی ہو
 کہ پہلی عورت مہر لینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں۔ طلاق دینے کے بعد شوہر پر جو کچھ مہر وغیرہ حق
 حقوق ہے۔ براہ کرم بہت جلد اطلاع دیں کہ اس کو طلاق دیکر دوسری شادی کی جاوے
 اور یہ نکاح بھی اس عورت سے جائز ہوا یا ناجائز جب کہ وہ مرد کے قابل ہی نہ تھی حدیث
 سے سب باتوں کے جواب سے شاد فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی الدر والخلوة بلا مانع حسی وطبعی وشرعی و
 رتق بفتحتین التلاحد قمان بالسکون عظم وعقل بفتحتین غدة وصغر
 لا یطاق معه الجماع کالوطا فیما یجئ اسی فی ثبوت النسب و تاکد المهر
 من ۲ ج ۵۵۹ و فیہ ایضا و یجب العشرة ان سماها او دونها و یجب الاكثر
 منها ان سسی الاكثر ویتاکد عند وطأ او خلوة صحت او موت احد هما
 و یجب نصفه بطلاق قبل وطأ او خلوت (صحت) و عاد النصف الی مدک
 النزوج بمجر دال طلاق اذ لم یکن مسلما لها وان کان مسلما لها لیسطل
 ملکها منه بل توقف عوده الی ملکہ علی القضاء او الرضی اه ص ۵۳۲ ج ۲۔
 و فیہ ایضا فی باب القسم یجب ان یعدل فیہ اسی فی القسم بالتسویة

فی البیتوتہ و فی الملبوس و المأکول و الصعبۃ لانی المجامعة کالمحبة بل
یستحب بلا فرق بین فحل و خصی و عنین و محبوب و مریض و صحیح و صبی
دخل یا ما آتہ و بالغ لم یدخل بحسب بحثنا و اقرا المصنف و صریحہ و
صحیحہ و حائض و ذات نفاس و مجنونہ لا تخالف و رتقاء و قرناء و
و صغیرہ یمکن و طہاھا (ص ۶۵۵-۲۷)

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے کہ اس عورت سے نکاح درست ہو گیا اور
(۱) اگر اس عورت کو طلاق سے دی گئی تو وہ نصف مہر کی مستحق ہوگی۔
(۲) اور اگر طلاق نہ دی گئی تو زوج کے مرنے پر وہ مہر کامل کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر یہ
زوجہ مر گئی تو اس کے ورثہ شوہر سے پورے مہر میں حقدار ہوں گے۔
(۳) اگر طلاق نہ دی گئی بلکہ اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح کیا گیا تو یہ زوجہ بھی دوسری
کی طرح نفقہ و سکنی اور شب بامی میں مساوات کی مستحق ہوگی اس کا حق ان امور میں
دوسری سے کم نہ ہوگا ہاں صرف جماع مساوات کی مستحق نہیں کیونکہ وہ جماع کے قابل
ہی نہیں اگر قابل بھی ہوتی جب بھی جماع میں مساوات کرنا واجب نہیں صرف مستحب
ہوگا و اللہ اعلم۔
۱۱۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ۔

ایسی عورت جو کسی علت کے سبب
جماع کے قابل نہ ہے اس کے
مہر وغنیمہ کا کیا حکم ہے
سوال (۱۳) ایک کنواری عورت کے والدین جس کی عمر
سترہ برس کی ہے اس کی شادی (ایک شریف نوجوان پر کسی
کسی شخص سے کرتے ہیں) بعد خستی شب عروسی کے اول
وقت میں جبکہ عورت کی ساس کچھ مطابق رسم نصیحت پسند کرنے جاتی ہے تو عورت نہایت
شرم سے اپنی ساس سے کہتی ہے کہ اماں جو کچھ آپ نے فرمایا یہ درست ہے میں اس کو
سنکر کیا کروں میں اس قابل ہی نہیں کہ میں ان کے پاس یا وہ میرے پاس آسکیں میں
مجبور ہوں زیادہ دریافت حال پر عورت نے کہا کہ میرا جسم اور عورتوں کا سا نہیں ہے
قدرت نے پیشاب کے واسطے صرف چھوٹا سا سوراخ عطا کیا ہے تو اسپر اس کی ساس
دو عورتوں کو بلاتی ہے اور اس کا جسم دیکھ کر تصدیق کرتی ہے کہ دلہن کا بیان سچ ہے۔

عہ اور ان ورثہ میں شوہر بھی ہے اس کا حصہ شرعی مہر میں سے معاف ہو جائے گا ۱۲ اشرف علی

کہا جاتا ہے کہ شادی کیوں کرائی۔ وہ جواب دیتی ہے کہ میرے ماں باپ میں ایک وقت بچت
بھی ہوئی مگر میرے والد نے والدہ کو ڈانٹا جو میں نے سنا اور مجھے بھی خاموش کر دیا گیا
میں مجبور تھی۔ چنانچہ لڑکے کہنوز اس عورت کے پاس نہیں جانے دیا اس کے والدین کو بلایا
گیا وہ اپنی خطا پر نادم ہو کر لڑکی کو گھر واپس لے گئے اور کہا کہ ہم علاج کرا کر واپس کریں
گے علاج کرایا گیا چار برس سے ہنوز آرام نہیں ہوا۔ لڑکا حیران ہے کہتا ہے کہ طلاق ہی دلادو
میں دوسری جگہ شادی کر لوں میری عمر مت ضائع کرو اس عورت کے ماں باپ زور دیتے
ہیں کہ مہر اور ہمارا سامان واپس کر دو۔ لڑکا غریب ہے مجبور ہے لڑکا کہتا ہے میرا اس میں کیا
قصور ہے کیا مجھے آپ نے آگاہ کیا میری شادی کرنے کا کیا یہی نتیجہ ہے شادی اسی لئے ہوتی ہے
کہ ایسے دھوکہ دیا جائے محض کسی ناجائز لالچ سے جس کی تم کو خبر بھی افسوس ہے۔ امسیر
ہے کہ با مہر فتویٰ مرحمت فرماویں اور چونکہ حضور سادہ کارڈ پر جواب صادر فرماویں گے کچھ فیصل
ضرور ہو کہ ہر آدمی وقت فیصلہ سمجھ سکے حضور کے جواب کا انتظار ہے (۱) یہ کہ ایجاب قبول
ہوے یا نہیں؟ (۲) نکاح ہو یا نہیں (۳) اس دھوکہ کی صورت میں مہر واجب ہوا
یا نہیں؟ جبکہ یہ عورت اور اس کے ماں باپ کا قصور سے زیادہ والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح درست ہو گیا کیونکہ صحت نکاح کے لئے
عورت کا عورت ہونا کافی ہے قابل جماع ہونا ضروری نہیں۔ اب اگر اس کو طلاق
دی گئی تو چونکہ یہ طلاق قبل از دخول و خلوت صحیحہ ہے اس لئے شوہر پر مہر کامل تو واجب
نہوگا ہاں نصف مہر واجب ہوگا۔ اور مہر عورت کا حق ہے جو نکاح سے واجب ہو جاتا ہے،
عورت یا والدین کے قصور سے مہر ساقط نہیں ہو سکتا ہاں اگر بیوی مہر کو معاف کر دے تو
وہ اپنا حق معاف کر سکتی ہے، واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۶۶ھ۔

جہیز وغیرہ دینے کا حکم | سوال (۱۳) بعد سلام مسنون دیگر مالک کی مجھے خبر نہیں مگر ہندوستان
میں عام طور پر رواج ہے کہ شادی میں لڑکے اور لڑکی کو سسرال سے شادیانہ کپڑے دینے
جاتے ہیں میرے خیال میں عوام اور خواص سب ہی اس کو لازم اور واجب سمجھتے ہیں کیونکہ
کوئی شادی آج تک ایسی نہ دیکھی گئی اور نہ سنی گئی کہ جس میں کپڑے نہ دیئے گئے ہوں کپڑے
دینے کے لئے لوگ بہت کچھ اہتمام کرتے ہیں اور شادی کا ایک ضروری جزو سمجھتے ہیں کیا یہ
ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ لوگ قولاً اور فعلاً ثابت کر رہے ہیں۔ جناب حضرت نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی متعدد شادیاں کیں۔ ان کی بنات طہیات کی شادیاں ہوئیں کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان شادیوں میں کپڑے لئے دیئے تھے۔ حضرات صحابہؓ اور صحابیات کی شادیوں میں کپڑوں کے لین دین رائج تھی۔ حضرات تابعین اور تبع تابعین نیز ائمہ دین متین کے زمانے میں یہ رسم و رواج تھا یا نہیں اگر نہیں تھا تو کب سے رواج ہوا شادیوں میں شادیاں نہ کپڑے لئے دیئے جائیں یا نہیں۔ جو حکم شرعی ہو مفصل مدلل تحریر فرما کر مخلوقات خدا کو راہ راست سے واقف فرمائیں اور عند اللہ ما جو رہوں۔

الجواب؛ باپ کی لڑکی کو نکاح کے وقت جہیز دینا سنت نبویہ سے ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا کو شادی کے وقت جہیز دیا ہے۔ اسی طرح نکاح کے وقت شوہر کا عورت کو زیور کپڑے وغیرہ دینا سنت سے ثابت ہے۔ حضرت علیؓ نے جس وقت نکاح کے بعد حضرت فاطمہؓ کے پاس جانا چاہا تو حضورؐ نے فرمایا اعطھا شیئا قال ما عندی ما اعطھا قال فان درعک الحطیة الحدیث و فی حدیث الواہبۃ نفسہا الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن لہ فیہا غرض فقام رجل و قال زوجنیہا یا رسول اللہ ان لہ لکن لک بہا حاجۃ فقال هل عندک ما تعطیہا قال لا الا ازاری قال فالتس شیئا و لو خاتما من الحدید الحدیث کلا ہما صحیح۔

ان روایات سے ثابت ہے کہ شوہر کو عورت کے پاس جانے سے پہلے اس کو کچھ دینا چاہئے یہ عورت کا حق ہے۔

پس شادی میں کپڑے زیور وغیرہ دینے کا جو رواج ہے یہ رواج فی نفسہ خلاف شرع نہیں۔ البتہ اس میں افراط و غلو مناسب نہیں کہ اس قدر اہتمام کیا جائے جس سے پریشانی ہو اور قرض کا بار عظیم ہو جائے۔ باقی اپنی حیثیت کے موافق اہتمام کرنا شریعت کے موافق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور لڑکے کو جو جوڑا دیا جاتا ہے اس کا ثبوت جزئی تو نہیں ہے مگر کئی ثبوت حدیثی

عہ قلت ذکر الحافظ حدیث جہازہا و کذا حدیث علی اعطھا درعک الحطیة فی تسجۃ فاطمۃ من الامابۃ (ص ۱۵۸ و ۱۵۹ ج ۸) ۱۲ ظفر

تہاد و اتحاوا سے اس کا بھی ہے کیونکہ اس کا منشا محض اکرام و محبت کا اظہار ہے اگر غلو نہ ہو تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، واللہ اعلم۔

۱۲ ربیع الاول ۱۳۷۵ھ۔
ادائیگی مہر میں شوہر اور بیوی کے **سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس درمیان بعض شرائط کا حکم مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے کہ تمہارے دو ہزار روپیہ مہر ہے مگر اس شرط پر کہ تم کو اگر میں نے بلا کسی وجہ کے طلاق دے دیا یا گھر سے نکال دیا تو مہر دے دوں گا خواہ معجل ہو یا غیر معجل ہو کوئی تخصیص نہیں ہے اگر اس قسم کے وجوہات پیش نہ آئے تو مہر نہ دوں گا آیا یہ شرط فاسد ہے یا صحیح ہے نیز اس صورت میں مہر مثل ہوگا یا رقم مذکورہ مبلغ دو ہزار روپیہ جو متعین ہے ادا کرے گا اور عورت کی طرف سے یہ عہد ہے کہ ہر طرح سے خاوند کی فرمانبرداری ہوں گی۔ اور اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے تو معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا آیا اس آخری شرط کے ماتے کے بعد مہر مثل ہوگا یا نہیں صاف تحریر فرماویں۔ بغرض مزید تفصیل نقل اور آراء بھی ارسال ہے۔

نقل اقرار نامہ ملخصاً

منقر نے مسماة لطیفن الخ سے نکاح ثانی کر کے اپنی زوجیت میں لایا ہے مسماة مذکورہ کا مہر دو ہزار روپیہ شرائط ذیل پر قرار پایا ہے کہ ہر دو معاہدین کا خداوند عالم اتفاق و محبت سے زندگی بسر کرے۔ اگر خاوند بلا کسی وجہ یا قصور کے طلاق دے یا گھر سے نکال دے تو مبلغ دو ہزار روپیہ دینا پڑے گا۔ آگے چلکر بیوی کا اقرار ہے

اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے گا تو یہ معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا اور منقر خاوند کو کوئی عورت شادی شدہ یا نکاح ثانی میری موجودگی میں رکھنے کا ہرگز اختیار نہ ہوگا۔

دیگر یہ بھی فرماویں کہ خاوند کے کاروبار خانگی بدمذہب عورت کون کون سے ضروری ہیں؟ زیادہ والسلام۔

الجواب؛ یہ شرط فاسد ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو وہ ہر حالت میں دو ہزار کی مستحق ہے خواہ اس کو طلاق دی جائے یا نہ دی جائے گھر سے نکالا جائے یا نہ نکالا جائے اور صورت مسئلہ میں مہر مثل کا کوئی احتمال نہیں لعدم التردید فی

کمیة المهر وعدم تعلیقہ علی شیء وانما علق اداءه وعدم اداءه علی شرط
بعد ما جعل المهر الفین کما هو ظاہر من نقل اقرار نامہ واللہ اعلم۔
اور عورت کے عہد سے بھی مہر کا ابطال نہیں ہوا بلکہ وہ عہد ہی لغو ہے وہ جب تک
صراحتہ معاف نہ کرے اور خوشی سے معاف نہ کرے تو معاف نہ ہوگا۔
اور بیوی کے ذمہ چار باتیں لازم ہیں جن پر شوہر اس کو مجبور کر سکتا ہے :
(۱) جب شوہر مجامعت کے لئے بلائے اور عورت بیمار نہ ہو تو انکار نہ کرے۔
(۲) شوہر اگر زینت کا طالب ہو تو اس کے لئے زینت و آرائش کیا کرے بشرطیکہ
زینت خلاف شرع نہ ہو۔

(۳) شوہر کے گھر سے بدون اس کی اجازت کے باہر قدم نہ رکھے نہ کسی نامحرم کے
سامنے چہرہ کھولے۔
(۴) جس شخص کا گھر میں آنا شوہر کو گوارا نہیں اس کو گھر میں آنے کی اجازت نہ دے۔
ان امور کے سوا اور کسی بات پر مرد عورت کو مجبور نہیں کر سکتا اگر مجبور کرے گا،
گنہگار ہوگا۔ البتہ عورت کو دیانہ واجب ہے کہ شوہر جس مباح شرعی کام کرے
اور اس کی طاقت سے باہر کام نہ ہو اس کو بجلائے خواہ شوہر کو اس کے حکم کا حق ہو یا
نہو گو وہ بلا استحقاق کسی زائد کام کا بدون رضا کے حکم کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ لیکن اگر وہ
عمل شرعاً مباح اور عورت کی قدرت میں لگتا تو عورت بھی مخالفت امر زوج سے گنہگار
ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ۔

مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف | سوال (۱۶) مہر مثل کی تعریف جو فقہاء نے لکھی ہے
ہو تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے | اگر اس کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو پھر کس مہر پر

فیصلہ کیا جائے گا یا مہر سخی ہی ہر حالت میں معتبر ہوگا ؟
الجواب ؛ فقہاء نے جو مہر مثل کی تعریف لکھی ہے اس کی تحقیق کی ضرورت وہاں
ہے جہاں اختلاف صفات زوجین سے مہر خاندانی مختلف ہو جاتا ہے اور جہاں مہر خاندانی
ہر حال میں واحد ہو کہ خاندان کی ہر لڑکی کا مہر اس سے کم نہ ہوگا اور غالب احوال میں زیادہ
بھی نہیں ہوتا الا نادراً لعارض تو وہاں مہر خاندانی ہی مہر مثل ہوگا اور ہندوستان
میں اکثر مقامات پر ہر قوم کا مہر ہر شہر میں رواجاً معین ہے اس سے کم و بیش نہیں ہوتا

پس اسی کو مہر خاندانی کہا جائے گا اور اگر کسی قوم میں مختلف مہر ہوں تو ہر لڑکی کی بیویوں،
اور چچا زاد بہنوں کا مہر اس کے حق میں مہر مثل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۵۵ھ۔
سقوط مہر کے متعلق "بیان القرآن" | سوال (۱۷) آپ کے مترجم قرآن عظیم کے والمحصنت
کی ایک عبارت کی تشریح کے حاشیہ پر یہ مضمون مرقوم ہے کہ اگر صحبت یا خلوت
نہیں ہونی اور مرد چھوڑنے تو نصف مہر لازم ہوگا یہ تو ظاہر ہے اور آگے یہ لکھا ہے کہ اگر
عورت ایسا کام کرے جس سے نکاح ٹوٹ جائے تو پھر بالکل مہر لازم نہ آئے گا اس کے کفر
مراد ہے یا اور کچھ ہے ؟

الجواب ؛ عورت کی جانب سے نکاح ٹوٹنے کی صورت ایک یہ بھی ہے کہ عورت
مرتد ہو جائے اور اس کے علاوہ دوسری صورتیں بھی ہیں مثلاً کافر مرد و عورت کا نکاح ہوا
تھا مرد مسلمان ہو گیا اور عورت نے اسلام سے انکار کر دیا۔ یا عورت نے خاوند کے
بیٹے سے بشہوت تقبیل کی۔ یا رضاع کا تحقق ہوا یعنی ایک بالغہ سے کسی نے نکاح کیا
اور ایک چھوٹی بچی سے جس کی عمر دو سال سے کم ہو اور کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلا دیا اور اب
تک اس سے دخول نہ ہوا تھا تو کبیرہ کا مہر ساقط ہو گیا اور دونوں حرام ہو گئیں کما
فی العالمگیریہ ص ۲۷۵۰ اذا تزوج الرجل صغیرۃ وکبیرۃ فارضعت
الکبیرۃ الصغیرۃ حرمتا علی الزوج ثم ان لم یدخل بالکبیرۃ فلا مہر لہا الم
یاخیر بلزغ وعتق کی حالت میں عورت نے نکاح فسخ کر دیا۔ یا کفو نہ ہونے کے سبب۔
کما فی العالمگیریہ ص ۲۷۲۳ وان جاءت الفراقۃ من جہتہا فلا تجب (ای
المتعة) کر تہا و ابائہا الاسلام و تقبیلہا ابن النزوج بشہوة و الرضاع و
خيار البلوغ و خيار العتق و عدم الكفاءة الی ان قال وکل موضع لا تجب
المتعة فیہ عند عدم التسمیة لانصف المسمی عند وجودہا کذا فی التبیین۔
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

عورت مہر کارو پیسے کس کام میں لاسکتی ہے | سوال (۱۸) زید نے اپنی زوجہ کا مہر ادا کر دیا مہر
کا روپیہ زید کی زوجہ کے پاس موجود ہے اب وہ مہر کارو پیسے خیرات کر دیوے یا کسی مسجد
یا مدرسہ وغیرہ میں صرف کر دیوے تو جائز ہے یا نہیں علاوہ اس کے مہر کارو پیسے کس کام
میں لانا چاہئے ؟

الجواب؛ اس کی ملک ہے اس کو پورا اختیار ہے جو چاہے کرے۔
فتویٰ :- اگر یہ روپیہ اتنا ہے کہ حج ہو سکے اور اس نے حج نہ کیا ہو تو حج کرنا فرض ہو اور اگر حج کے لئے کافی نہ ہو یا حج کر چکی ہو تو خواہ جمع رکھے اور زکوٰۃ ادا کرتی ہے یا شوہر کو دیدے یا اقارب وغیرہ پر صدقہ یا صدقہ صرف کر دے خواہ خیرات کر دے ہر طرح اختیار ہے۔
 ۱۵ رمضان ۱۳۲۸ھ

مہر مثل کے بارے میں | سوال (۱۹) زید ولی بالغ جو چھپر اچھائی ہندہ نابالغہ کا ہے اس نے ہندہ سے گواہوں کے سامنے بیعتوں پندرہ ہزار روپیہ دین مہر کے اپنا نکاح کر لیا اور اس دیار میں مہر معین نہیں ہے کسی کا چالیس ہزار کسی کا تیس ہزار کسی کا پچیس ہزار کسی کا بیس ہزار کسی کا پندرہ ہزار کسی کا دس ہزار علیٰ ہذا القیاس ہوا کرتا ہے۔ اور ہندہ کی ادالی عورتوں میں یا اس قبیلہ میں جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ کوئی ایسی عورت جو اپنے نکاح کے وقت میں ہندہ کے ساتھ مساوات و مماثلت رکھتی ہو نہیں ہو جو وہ ہے کہ اس عورت کا جو مہر مقرر ہوا ہو وہی مہر ہندہ کا قرار دیا جائے تو یہ پندرہ ہزار مہرین فاحش ہو یا نہیں اور جبکہ ایسی کوئی عورت جو دونوں میں عقد کے وقت مساوات ہو نہیں ملتی ہو تو یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں۔ اگر نہیں صحیح ہے تو صحیح ہونے کی کیا صورت ہوگی بیوا تو جرح۔

الجواب من بعض العلماء

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العليم الحکيم۔ جبکہ اس دیار میں تقدیر مہر بمقدار معین نہیں ہے اور نہ کوئی ایسی عورت خاندانی موجود ہے جس میں ہندہ کے اوصاف کا اجتماع ہو تو ولی بالغ کو نابالغہ سے چالیس ہزار یا پچیس ہزار میں اپنے ساتھ نکاح کرنا تھا تا کہ پندرہ ہزار میں مہر متصور نہ ہوتا چونکہ ولی نے اپنے ساتھ پندرہ ہزار میں بلا وجود عورت متساویہ مماثلہ نکاح کیا ہے لہذا یہ نکاح صحیح ہوگا ولی کو پھر نکاح بلا مہر مقرر کئے کرنا چاہئے کہ اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہوا ہو تو نکاح ثانی صحیح ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے واذ زوج غیر الاب والجد الصغيرة فالاحتیاط ان یعقد مرتین مرآ بمهر مسمی ومرآ بغیر مسمی لامرین احدہما انہ لوکان فی التسمیة نقصان لا یعم النکاح الاول ویعم الثاني بمهر المثل والثانی ان الزوج لوکان حلف بطلاق امرآة یتزوجها بلفظ ان اتزوج او بلفظ کل امرآة اتزوجها

ینعقد الثاني بمهر المثل وتحل انتہی دھکذا فی فتاویٰ قاضی خان وقال فی رد المحتار (ص ۱۵) نقلًا عن السجی ولذا ذکرنا فی الخانیة وغیرہا ان غیر الاب والجد اذ زوج الصغيرة فالاحتیاط ان ینزوجها مرتین مرآ بمهر مسمی ومرآ بغیر التسمیة لانه لوکان فی التسمیة نقصان فاحش ولم یعم النکاح الاول یعم الثاني ولیس للتزوج من غیر کفو حیلہ کمالا یخفی۔

ہاں اگر کوئی عورت ہندہ کے دادالی عورتوں میں سے یا اس قبیلہ میں سے جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ ایسی عورت ہو کہ جو اوصاف ہندہ میں ہوں وہ اس میں بھی ہوں تو اس عورت کا جو مہر ہے وہی ہندہ کا ہوگا، اگر اس عورت کا مہر پندرہ ہزار مقرر ہوا تھا تو ہندہ کا بھی پندرہ ہزار یا آٹھ نو ہزار تک ہو سکتا ہے ایسی صورت میں دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں۔ اور مہر بالمثل کی تعریف عالمگیری میں یہ لکھی ہے۔ ومهر مثلها یعتبر بقوم ابیہا اذا استویا سنا وجمالا وبلدا وعصلا ودينا وبکاره وکذا یشرط ان تستویا فی العلم والادب وکمال الخلق وان لا یكون لهما ولد۔ کذا فی التبین کتبہ محمد عبدالرشید انتہی، والله اعلم بالصواب ذوالقعدہ ۱۳۲۸ھ۔

الجواب من جامع امداد الاحکام

اس میں شک نہیں کہ دوبارہ تسمیہ مہر نکاح کر لینا احوط ہے لیکن مہر مثل دادالی خاندانی ہی میں منحصر نہیں بلکہ اگر کسی عورت کا مثل دادالی خاندان میں نہ ہو تو نانہالی خاندان سے مہر مثل اس کا معلوم کیا جائے اگر اس میں بھی نہ مل سکے تو دوسرے اجنبی خاندانوں میں جو خاندان اس عورت کے باپ کے خاندان کا عرفاً مماثل ہو اُس سے مہر مثل معلوم کیا جائے نیز یہ امر بھی قابل تندیہ ہے کہ مہر مثل میں جن اوصاف کے اندر عورتوں کی مماثلت کو فقہاء نے بیان کیا ہے اُس سے یہ مراد نہیں کہ سب اوصاف میں مماثلت شرط ہے بلکہ بعض اوصاف میں بھی مماثلت کافی ہے صرح بہ فی الشامیة (ص ۵۸۳ ج ۲) اس کے بعد امید ہے کہ اُس عورت کا مثل اُس کے دادھیالی خاندان میں بھی مل جائے گا۔
 واللہ اعلم۔ ۱۵ ذوالقعدہ ۱۳۲۸ھ۔



فصل فی القسم عند تعدد الأزواج

دن کے وقت بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں | سوال (۱) بہشتی زیور سے معلوم ہوا ہے کہ بیسیوں کے درمیان رات میں برابری ضرور چاہئے دن میں برابری نہیں ہے تو اگر کسی بی بی کی باری میں اس کے یہاں دن کو کھانا کھا کر دوسری بی بی کے گھر چرس کے یہاں باری نہیں ہو دن کو علیحدہ چار پانی پر جا کر سو ہے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ یہ صورت درست ہے، واللہ اعلم - ۲۷ سوال ۲۷ -

بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی | سوال (۲) متعدد ازواج میں عدل کا حکم قرآن سے اور فقہاء کے کلام پر ایک استکمال کا جواب ثابت ہے اور وہاں ۱ سے عام لکھا گیا ہے جس کے معنی یہ سمجھ میں آتے ہیں کہ کم از کم امور اختیار یہ میں تو من کل الوجوه عدل ہونا چاہئے یعنی سفر میں اور نفقہ میں اور وظی میں، سفر میں بھی پھر فقہاء نے اجازت دی ہے کہ خواہ جسے لے جاوے۔ نفقہ میں موسرہ اور معسرہ کی حالت کا اعتبار کیا ہے جس سے ممکن اور اغلب ہے کہ ایک کی حیثیت تو روپیہ ماہوار کی ہو اور ایک کی دس روپیہ ماہوار کی۔ وظی میں بھی عدل نہیں ہے بلکہ اختیاری زوجہ پر موقوف ہے۔ اس کے بعد عدل واقعی نہیں رہتا بلکہ ایک فرضی دکھائے کی صورت رہ جاتی ہے کہ قسم میں دونوں برابر ہیں۔

الجواب ؛ آپ نے عدل کے معنی تسویہ سمجھے ہیں اس لئے غلط فہمی ہوئی عدل کے معنی جور کے مقابل ہیں یعنی ہر چیز کے ساتھ اس کے مناسب اور حق واجب کے موافق برتاؤ کرنا پس اگر زوجتیں یسار و اعمار میں مساوی ہیں تو نفقہ میں تسویہ ورنہ حسب حیثیت عدل واجب ہے۔ تعدد ازواج کی صورت میں تسویہ صرف بیوتہ و صلوات زائدہ میں واجب ہے جبکہ سب حرائر ہوں بقیہ امور میں عدل ہی واجب ہے نہ کہ تسویہ۔ ۸ سوال -

مسائل متفقہ متعلقہ نکاح

سوال (۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جو مال حضرت امام حسین اور حضرت شہر بانو کے نکاح کی تحقیق غنیمت میں آیا تھا اس میں حضرت شہر بانو رضی اللہ عنہا آئیں تھی اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے صاحبزادہ بڑے صاحب کو بغیر نکاح کئے ہوئے دے دی گئیں

لہ یعنی ظلم۔ دلاور حسین بککلا دیشی۔

چونکہ اتنا تو مجھے معلوم ہے کہ جو مال غنیمت میں اس زمانہ میں آیا کرتا اور اس میں عورتیں یا لڑکے آتے تھے وہ ویسی ہی تقسیم کر دیا جاتا یا آزاد کر دیا جاتا تھا ان سے نکاح اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا تھا اور یہ شیعہ لوگ جو ہیں وہ کہتے ہیں کہ نکاح ہوا ہے۔ ہمارے سبھوپال میں ایک شخص سید صاحب مشہور ہیں وہ تو سنت جماعت ہیں انہوں نے اپنے مکان میں ایک شیعہ صاحب یعنی میر صاحب کو مہمان ٹھہرا لیا ہے وہ شخص رات دن ہر شخص سے مناظرہ کیا کرتا ہے چونکہ میں بھی ان کے مکان میں رہتا تھا ایک روز مجھ سے میر صاحب نے گفتگو کری، میں نے ان سے سوال کیا کہ ایک بات تم بتاؤ انہوں نے حامی بھری اور فرمایا کہ کہتے ہیں نے پھر ان سے سوال کیا کہ میر صاحب آپ ہر شخص سے مناظرہ کرتے ہیں ایک بات کا ہماری جواب دے دو حالانکہ میں نے ان سے صرف پچھتاؤ بتا دیا تھا کہ تم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہو تو پھر نکاح تم حضرت شہر بانو کا کہاں سے ثابت کرتے ہو چونکہ ہم نے تو سنا ہے کہ نکاح ثابت نہیں ہے اور نہ نکاح ہوتا ہے جب مال خلافت میں آتا ہے تو ان کا نکاح رب العالمین نے جائز نہیں رکھا ہے لہذا میر صاحب غلطی پر ہوا و نیز میں نے ان کو یہ کہا کہ جو لوگ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہیں اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس حالت میں اللہ تعالیٰ نے نکاح جائز نہیں رکھا ہے وہ سید تو حلالی اور جو اس کو نہیں مانتے ہیں وہ حرامی ہیں

الجواب ؛ غنیمت میں جو باندیاں آتی ہیں ان کے ساتھ باندی رکھ کر تو بیشک نکاح جائز نہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو باندی دی جائے وہ اس باندی کو آزاد کر کے اس سے نکاح کر لے تو ممکن ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہر بانو رضی اللہ عنہا کو آزاد کر کے ان سے نکاح کر لیا ہو بدون تحقیق کے اس احتمال کو رد نہیں کیا جاسکتا نیز سائل کا یہ قول بھی غلط ہے کہ سید لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانتے وہ حرامی ہیں، حرامی یا حلالی ہونے میں خلافت کے ماننے نہ ماننے کو کیا دخل فقط۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۲۵۷ھ

سوال (۲) بیوی پر گھر کا کام اور بیوی کے ذمہ شوہر کے لئے روٹی پکانا اور گھر کے روٹی پکانا واجب یا نہیں | کام کاج کرنا واجب یا نہیں ؟

الجواب ؛ زوجہ کے ذمہ شوہر کی خدمت و اعمال بیت دیا تہ واجب ہیں قضاء نہیں لہذا شوہر اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر انکار کرے گی گنہگار ہوگی (بشرط قدر تھا

وعدم عجزها) قال فی الدس استاجرا ما أتته لتخبز له خبز اللاکل لم یحین
وللیج جاز۔ صیرفیه۔ قال الشامی قوله لم یحین لان هذا العمل من الواجب
عليها ديانة..... وافاد المصنف آخر الباب ان استیجار المرأة للطبخ
والخبز وسائر اعمال البيت لا تمنع ولا تنقله عن المصنعات ط قلت كأنه
لانه واجب عليها ديانة ثم راجعت باب النفقة فراءت آیه علة به وزاد ولو
شرايفه لانه عله السلام قسما لعمال الخ وهذا يدل على ما قدمنا
من ان المفتی به عند المتأخرين فی الاستیجار علی الطاعات ما نصوص عليه
لاکل طاعة اه ص ۵۹ ۵۷۔ ۳ شعبان ۱۳۲۱ھ

سوال (۳) ایک مسلمان شخص نے ایک مشرکہ عورت کو کلمہ
منکوہہ نوسلہ اگر بت خانہ میں جا کر افعال شرکیہ کرے تو مسلم ہو یا نہیں
وغیرہ پڑھا کر نکاح میں لایا بعد نکاح کے وہی عورت اپنے
بت خانوں میں جاتی ہے اور وہاں کرم وغیرہ بھی بجالاتی ہے اور اسکے لڑکے وغیرہ تو سخت تعصب کرتے ہیں کہ مسلمان مذہب کے نہیں
جب تمام گھر والے بت خانے میں جاتے ہیں تو ان کے خاوند بھی ساتھ جاتے ہیں جو کچھ مشرکوں
کے یہاں رسم و رواج ہے سب دیکھ بھال کرتے ہیں نہ اپنی عورت کو منع کرتے ہیں نہ اولاد کو
ایسے گھروں میں دعوت ہونے سے کچھ کھا سکتے ہیں یا نہیں اگر کسی قوم کے پیشوا نے کھائی تو اس
کے پیچھے اقتدار کرنا جائز ہے یا نہیں حالانکہ یہ پیشوا خوب حالت سے واقف ہے اگر نہیں
دیکھا تو سنا ضرور ہے۔

الجواب؛ جب وہ عورت بدستور بت خانہ میں جاتی ہے اور وہاں جا کر افعال
شرکیہ کرتی ہے اور اسکی اولاد کیہتی ہے کہ مسلمان مذہب کچھ نہیں تو یہ عورت اور اس کی اولاد
مرتد ہے اور اگر شوہر بھی ان کے افعال شرکیہ سے راضی ہے تو وہ بھی مرتد ہے اس کے ساتھ
سلام وکلام و تعلقات وغیرہ نہ رکھنا چاہئیں جب تک کہ یہ سب ان افعال سے توبہ نہ کریں
اور توبہ کے بعد تجدید نکاح بھی لازم ہے مقتداؤں کو ایسے شخص کے یہاں دعوت قبول نہ کرنا
چاہئے لیکن اگر کوئی بیعتی سے قبول کرے تو اس کے پیچھے نماز درست ہے گی۔ واللہ اعلم۔

۶ شعبان ۱۳۲۳ھ

سوال (۴) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی بہن سے زنا کرے اور حمل
بیوی حرام نہیں ہوتی قرار پائے یا نہیں تو اس کی اصل بیوی اس کے تحت میں ہے گی یا نہیں؟

الجواب؛ بیوی کی بہن سے زنا کرنے سے اصل بیوی حرام نہیں ہوتی اس کا نکاح
بجائہ باقی ہے ہاں زانی کو گناہ شدید ہوگا۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
گھر سے جبراً لاسکتا ہے صورت میں کہ ایک شخص کی منکوہہ عقد نکاح کے ایک سال بعد اپنے
والدین کے گھر چند روز کے لئے بغرض ملاقات گئی فی الحال عرصہ دو سال کا ہوتا ہے کہ زوجہ مذکورہ
اپنے والدین کے گھر سے شوہر اب تک برابر زبان و نفقہ سے خبر گیری کرتا رہا اور چاہتا ہے کہ اپنی
بیوی کو اپنے گھر لے آئے مگر بیوی کے والدین بعضے مصالح دنیویہ کی وجہ سے رضا مندی سے
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شوہر کو شرعاً اختیار ہے کہ بھجور کر لے اپنی
بیوی کو یا باستعانت قانون گورنمنٹ اپنی گھر لے آئے اگر ایسا اختیار ہے تو کتاب کا حوالہ بقید
صفحوں تحریر فرما کر ممنون فرماویں۔

الجواب؛ فی تنویس الا بصار ولها منعه من الوطی والسفر بها ولو بعد
وطی و خلوة رضیتها لاخذ ما بین تعجیلہ اوقدس ما یعجل لمتلھا عرفان
لم یوجبل کلمہ وقال الشامی (قوله والسفر) الاولی التعبیر بالاخراج کما
عبر فی الکتر لیم الاخراج من بیتها کما قاله شارحوه ط (قوله لاخذ
ما بین تعجیلہ) علة لقوله ولها منعه اذ غایة له واللام بمعنی الی (قوله
اوقدس ما یعجل الخ) ای ان لم یبین تعجیلہ اوتعجیل بعضه فلها المنع
لاخذ ما یعجل لھا عرفان فی الصیرفیه الفتوی علی اعتبار عرف بلدھما الخ
(ص ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۱۲۷)۔

پس اگر وہ شخص مہر معجل ادا کر چکا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ باوجود عورت یا اس کے والدین
کی رضا مندی نہ ہونے کے عورت کو لے آئے اور اگر مہر معجل ادا نہیں کیا تو جب تک ادا
نکلیا جائے اس وقت تک عورت کو اختیار ہے کہ وہ آنے سے انکار کرے۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۵ ج ۲ ص ۳۳

اور اگر عرف یہ ہو کہ مہر کل موجدل ہوتا ہو جو موت یا طلاق ہی کے وقت مانگا جاتا ہے جیسا
کہ ہماری اطراف میں عرف ہے تو پھر عورت کو انکار کا کچھ حق نہیں اور مسافت قصر سے کم مسافت
میں شوہر جہاں چاہے اس کو لیجاے اور اپنے گھر پر توجیر لاسکتا ہے فقط نظر احمد عفا عنہ ۱۶ ج ۲ ص ۳۳

بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے

سوال (۶) کیا یہ صحیح ہے کہ انسان اگر سفر میں جائے کسی ضروری کام کے لئے اور اس کا وہ کام اب تک ختم نہ ہو اور اس میں چار ماہ ہو جائیں تو بیوی سے چار ماہ میں نہ ملنے سے وہ گنہگار ہوتا ہے؟ یا کہ وہ مختار ہے کہ جہاں تک چاہے سفر میں رہ سکے۔

الجواب؛ اس صورت میں گناہ ہونا مطلقاً لازم نہیں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ بیوی سے دیا نہ اتنی مدت تک نہ ملنے سے گناہ ہوتا ہے جس میں اندیشہ اس کی عفت زائل ہونے کا ہو یا یہ اندیشہ ہو کہ اس کو غیر مردوں کی طرف التفات ہوگا اب اس کو شخص اپنی بیوی کی حالت میں غور کر کے دیکھے کہ اس کی بیوی کتنی مدت تک مرد سے صبر کر سکتی ہے اور کتنی مدت میں اس کو مرد کی طرف اشتیاق ہوتا ہے بعض فقہاء نے انداز سے چار ماہ اس کی مدت مقرر کی ہے وہی مدۃ الایلاء و بہا من عمرہ ان لا یحبس رجل فوقہا فی الحیش۔ مگر اختلاف حالات و امزجہ سے اس میں کمی بیشی بھی ہو سکتی ہے، واللہ اعلم۔ ۱۶ ج ۱۳۳۶ھ

کیا عورت کا مرد پر تکی ہے کہ **سوال (۷)** کیا مرد پر عورت کا حق ہے کہ رات کو اپنے بستر پر وہ رات کو اپنے بستر پر لٹائے لٹائے یا فقط ایک گھر میں۔ یا کچھ بھی ضروری نہیں دوسرے گھر میں بھی رکھ سکتا ہے اور ایفائے حق جماع کے لئے کبھی کبھی اپنے پاس لانے سے ادائے حق سے سبکدوش ہو جائے گی غرض رات کو سونے میں عورت کا حق کہاں پر سونا ہے؟

الجواب؛ مرد کے ذمہ عورت کو اپنے بستر پر لٹانا واجب نہیں

یہ واجب ہے کہ رات کو اسی گھر میں سوئے جہاں عورت سوتی ہے بلکہ دیا نہ یہ واجب ہے کہ عورت کے پاس جانے میں اتنی دیر نہ کرے جس سے عورت کے فساد خیال کا خطرہ ہو البتہ اگر کسی کے دو بیویاں ہوں اور وہ ایک گھر میں سوتا ہو تو اس پر دوسری کے گھر سونا بھی واجب ہے تسویۃ وعدلاً فی البیتوتہ۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ عورت کو خاوند کے باہر لینے سے وحشت نہ ہوتی ہو اور اگر وحشت ہوتی ہو تو سوال دو بارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلا یا جائے کہ دفع وحشت کی اور کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط۔

۱۵ ذیحجہ ۱۳۳۶ھ

خرید کردہ آزاد عورت سے **سوال (۸)** اکثر پہاڑی مقامات پر خرید و فرخت مستورات کی بغیر نکاح و طہی کا حکم ہوتی ہے کبھی ہندوستانی خرید کردہ عورت سے (کنیز یا حرم یا

باندی) بغیر نکاح و طہی جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہے تو بغیر موجودگی گواہان محض ایجاب و قبول اور تعیین مہر کے نکاح ہو سکتا ہے یا موجودگی گواہان ضروری ہے؟ فقط

الجواب؛ اول تو اس مسئلہ میں روایات مختلف ہیں دوسرے جن روایات میں جواز ہے ان میں قید ہے کہ وہ کفار اس کو جائز سمجھیں اور یہ بھی ہنوز متحقق نہیں (اشرف علی) اس لئے ان خرید کردہ عورتوں کو باندی بنا کر اون کے طہی وغیرہ کرنا جائز نہیں نکاح کر لینا چاہئے اور نکاح کے لئے دو گواہوں کا ہونا شرط ہے بدون دو گواہوں کے نکاح نہ ہوگا فقط

احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۳ صفر ۱۳۳۶ھ

الجواب صحیح، نظر احمد عفا عنہ

بدون ادائیگی مہر معجل بیوی سے مجامعت درست ہے یا نہیں **سوال (۹)** در مسئلہ قومیہ علماء محققین چہ میفرمایند۔

بدون مہر معجل مجامعت رواست یا نہ؟

الجواب؛ مہر معجل ادا کرنے سے قبل عورت کو حق ہے کہ ہمبستری اور خلوت سے انکار کر دے شوہر کو جبر کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ایک مرتبہ خلوت یا ہمبستری کی اجازت دیدی اور بعد میں پھر انکار کر دے تب بھی امام صاحب کے نزدیک انکار کا حق رکھتی ہے پس اس صورت میں شوہر کو اس پر جبر کرنا بھی مختلف فیہ ہے امام اعظم کے نزدیک اس صورت میں بھی جبر حلال نہیں ہے کما قال الشامی تحت قول الدس (لہا منعہ) و اشارالی انہ لا یحل لہ وطیہا علی کرا منہا ان کان امتناعہا لطلب المہر عندہ وعندہما یحل کما فی المحيط بحر وینبغی تقييد الخلاف بما اذا كان وطیہا اولاً برضاها اما اذا لم یطأها ولم یحل بہا کذا فلا یحل اتفاقاً۔ اور حق منع میں چونکہ امام صاحب کا قول مفتی بہ ہے لہذا حرمت استمتاع میں بھی (جو کہ اس کی فرع ہے) انہیں کا قول معتبر ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم - ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ

بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت **سوال (۱۰)** السلام علیکم۔ بعد قد مبوسی مسنونہ کے گذارش ہے کہ احقر نے پہلے خط میں دو ضروری مضمون کے متعلق سوال کیا تھا ان میں سے ایک کا جواب کافی مل گیا دوسرے کے متعلق سوال فرماتے ہیں وہ مضمون خانگی انتظام کے متعلق تھا۔ یعنی احقر کو نوکری کرنے کی وجہ سے ہمیشہ سفر میں رہنا پڑتا ہے اور گھر میں

مری نہ رہنے کی وجہ سے بیوی صاحبہ کو خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر میں رکھتا ہوں انہوں نے بھی رضامندی ظاہر کر کے قبول کر لیا۔ مگر بیوی صاحبہ بوجہ خانگی چون و چرا کے جو عورتوں میں ہوتا ہے وہاں رہنے پر راضی نہیں اس پر حضور والا نے سوال فرمائے ہیں دلپے پاس کیوں نہیں رکھتے، جواب دیا تھا کہ اپنے پاس رکھنے کا دو صورت ہے ایک یہ کہ اپنا گھر رکھوں اور خود بھی بوجہ مری نہ ہونے کے نوکری چھوڑ کر مکان رہوں ان میں کئی طرح کی خرابی ہے ایک یہ کہ ملک میں عام و خاص سب لوگ بدعت و رسوم کے عادی ہیں مکان پر رہ کر ان کے شرور سے محفوظ رہنا دشوار ہوگا، دوسرے ملک میں حلال روزی کی کوئی صورت نہیں لہذا معیشت میں تنگی ہونے کا اندیشہ ہے، تیسرا جمعیت قلب جو ہم سے فوت ہونے کا اندیشہ ہے۔ ثانی صورت یہ ہے کہ جہاں نوکری کرتا ہوں ان کو ہی وہاں لیجاؤں مگر یہ بھی دو وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اور ان کے والد صاحب سفر میں جانے پر راضی نہیں، دوسرا یہ کہ جہاں نوکری کرتا ہوں وہ محض ایسا گاؤں ہے کہ جو وظیفہ احقر کو ملتا ہے اس سے کوئی مسافر اپنے اہل و عیال کے ساتھ وہاں رہنے کا انتظام کرنا بظاہر دشوار ہے۔ اب قابل دریافت یہ ہے کہ باوجود ان موانع کے ان کی رضامندی کو لحاظ کر کے گھر میں مقیم ہونا پڑے گا یا حسب دستور خورد و پوش و سیران کے والد صاحب کے گھر رکھا جائیگا اس پر حضور والا نے ارشاد فرمائے ہیں یہ مشورہ ہے یا مسئلہ، مشورہ دینا میرا معمول نہیں مسئلہ کسی خاص مشبہ کے سبب پوچھا جاتا ہے اس میں کیا مشبہ ہوا جو حکم شرعی پوچھنے کی ضرورت ہوئی، جو باعرض کرتا ہوں یہ مسئلہ ہے مشورہ نہیں۔ اس میں خاص مشبہ ہوا کہ اپنی مصلحت و منافع پر نظر کر کے بیوی صاحبہ کو باوجود عدم رضان کی حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے پاس رکھنا احقر کے لئے شرعاً جائز ہوگا یا نہیں۔ از روئے شفقت کے جواب سے ممنون فرماویں۔

الجواب: عورت کا یہ مطالبہ پورا کرنا تو ضروری ہے کہ اس کو الگ مکان دیا جائے اور اس کو اس پر مجبور کرنا درست نہیں کہ اپنے والد کے ساتھ رہے۔ البتہ عورت کا یہ مطالبہ کہ اس سستی میں نہ رکھا جائے اس کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے۔ پس والد صاحب کے مکان کا کوئی مستقل حصہ جس میں کسی اور کا دخل نہ ہو یا اس کے متصل کوئی دوسرا مکان جیسا موقع ہو عورت کے واسطے لے دینا کافی ہے۔ ایک ضروری امر قابل غور

یہ ہے کہ خاندان کی آمد و رفت عورت کے پاس بقدر ضرورت ہوتی رہتی ہے یا نہیں اگر عورت کی ضرورت (یعنی خواہش نفسانی) کا لحاظ کر کے اس کی آمد و رفت کافی مقدار میں ہوتی ہے تب تو یہی جواب ہے جو صلا میں لکھا گیا ورنہ دیا نہ یہ ضروری ہے کہ عورت کو اپنے ہمراہ رکھے یا آمد و رفت میں بقدر ضرورت اضافہ کرے واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح، نلفرا احمد عفا عنہ۔
۲۸ سوال ۳۸۵۔

کتاب الطلاق

باب ایقاع الطلاق

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع تین اس مسئلہ میں کہ زید صاف دل سے چھوڑ دیا ہے اور اس کی بہن میں کھانا پکانے کی بابت نزاع ہوا بہن کہتی ہے کہ جب تم نے نکاح کر لیا ہے تو تم بیوی کو کیوں نہیں لاتے؟ میں نے سنا اور اس مکان میں جا کر معلوم کیا کہ تمہاری بیوی حاملہ ہے تم وہاں جاتے ہو اس کو کیوں نہیں لاتے؟ زید نے جواب میں کہا میں تو بچا دوں (نام ایک مہینہ کا ہے) میں گیا پھر نہیں گیا میں اس کو نہیں لاؤنگا میں نے اس کو چھوڑ دیا ہے میں نے تین بار کہا ہے میں صاف دل سے چھوڑ دیا ہے پھر پوچھنے سے وہ کہتا ہے کہ میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے زبان بندی بالاکا حاصل یہ ہے کہ زید کی بہن کے پاس طلاق کی جو خبر دی اس سے عورت اس کی مطلقہ ہوگی یا نہیں زبان بندی بالاکا خبر ہے یا انشاء بصورت اول خبر سے طلاق ہو سکتی ہے یا کیا اور حسب زبان بندی زید کے ایقاع یا ایگیا یا نہیں بغیر ایقاع کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور جمیع عقود میں انشاء شرط ہے یا نہیں؟ مخفی نہ رہے کہ ماجرا نے فرکوع میں پیشتر اس کے زید نے طلاق بالکل نہیں دی اب سوال یہ ہے کہ اس خبر سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں برحق جواب حسب مسائل فقہ و اصول کے تحریر فرمائیے ماجور ہوں گے۔

الجواب: صورت مسئلہ میں قائل کا یہ قول کہ میں نے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے، اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد انشاء ہے خبر نہیں لہذا منکوہ زید پر تین طلاق واقع

ہو گئیں اب بدون تحلیل کے کسی طرح اس سے نکاح درست نہیں، واللہ اعلم۔

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ

سوال (۲) شوہر نے ایک تصور کے متعلق اپنی بی بی سے پوچھا "ہم تم کو طلاق دیدیں گے کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی اس کی بی بی نے اپنے تصور کا اقرار کیا، شوہر نے اپنی بی بی

کے تصور کے اقرار کو خوب سمجھ لیا وہ اپنے تصور کے اقرار سے سراپا تصور واپس لے لیکن شوہر نے اقرار کو اپنی بی بی کے اوپر ایسی حیثیت سے ظاہر کیا اور کہا کہ جس میں بی بی کو معلوم ہو کہ شوہر نے ہمارے تصور کو سمجھا نہیں ہم بے تصور ثابت ہوئے اور شوہر کو بھی منظور تھا کہ جس میں بی بی کے اوپر اس کے تصور کے اقرار پر اس کے تصور کی ناسمجھی میری ظاہر ہو، اس خیال سے شوہر نے بی بی کے اوپر اسے تصور کی ناسمجھی اپنی ظاہر کی اور سوچا کہ اگر تصور پر نرا کرے تب بھی بذر ہو جائے گی اور نہیں نرا کرے جب بھی بذر ہو جائے گی۔ بلکہ مناسب سمجھا کہ اس کے تصور کے اقرار پر اس کے تصور کی ناسمجھی اپنی ظاہر کر کے اس کو ڈرایا اور کہا کہ اگر

ایسا تصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور حقیقت میں بی بی کا تصور ہر اور تصور کے اقرار کو سمجھتے ہوئے شوہر نے ایسا جملہ کہا ہے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد کسی تصور پر غصہ ہو کر کہا کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو تم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے تین مرتبہ ایسے جملہ کو شوہر نے کہا ہے لیکن شوہر کو طلاق کے جملوں کا کچھ یاد خیال نہیں ہے بوجہ ہو و شک کے سخت مجبور ہے اگر کوشش کرتا ہے کہ یاد و خیال کریں تو چند طرح کے وہم طلاق کے جملوں کا خیال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ جملہ کہا ہو شاید یہ جملہ کہا ہو شاید یہ جملہ کہا ہو عرض ہر چند طرح کے وہی جملے خیال میں آتے ہیں شوہر کو اپنی تشفی بخش کوئی جملہ یاد و خیال نہیں ہے اور نہ کچھ بیان کر سکتا ہے ایسی حالت میں

..... شوہر نے بی بی سے پوچھا کہ فلان فلان وقت میں ہم نے طلاق کا جملہ تم کو کس طرح کہا تھا بی بی نے بیان کیا کہ فلان وقت میں آپ نے کہا ہے کہ اگر ایسا تصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد آپ نے کہا ہے کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو ہم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے بی بی کے بیان پر شوہر کو کامل تشفی اور یقین اور پورا وثوق ہے اور بی بی کے بیان کو ہم حق سمجھتے ہیں اور بی بی نیک بخت تھی گو اور پرہیزگار ہے اس کے بیان پر استفتا رسال خدمت ہو جواب سے سرفراز فرمایا جائے ہے

الجواب؛ صورت مسئلہ میں طلاق نہیں ہوئی فقد صرح الفقہاء بعدم وقوع الطلاق بصیغۃ المضارع الا اذا غلبت فی الحال واللہ اعلم۔

۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ

انتہائی غصہ کی حالت میں سوال (۳) ایک شخص کے گھر میں اسکی بیوی، بہن اور بھائی طلاق دی تو کیا حکم ہے کے درمیان جھگڑا ہو رہا تھا اتنے میں وہ شخص گھر آنکر اس کے

چھوٹے بھائی کو جھگڑا فرو کرنے کیلئے مارا اس سے اس کی ماں اس شخص مذکور پر غصہ ہوئی اور بہت گالی دی اس کے بعد وہ شخص غصہ میں آنکر کہا کہ میں ہفتہ عشرہ میں مکان چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاؤں گا اس کے بعد اس کی ماں بولی کہ تم اس بد صورت عورت کے لئے مکان چھوڑنا چاہتے ہو اسی وقت وہ شخص بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن کانپتا تھا ایک مکان پر اطمینان سے کھڑا ہو نہیں سکتا تھا چہرہ اور آنکھیں سرخ ہو گئے تھے اسی وقت اس کی زبان سے "ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیا میں" نکل آیا اس کے بعد جب خیال ہوا تو بے اختیار رونے لگا اور کہتا تھا کہ میں نے یہ کیا کیا میرے دل میں طلاق دینے کا ارادہ نہیں تھا خدا جانے کس طرح میرے منہ سے یہ کلمہ نکل آیا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اس شخص کی عورت کو اپنے خاندان سے الگ ہو جانا چاہئے اور وہ یہی سمجھے کہ مجھ کو تین طلاق دی گئی ہیں اس کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ شوہر کو اپنے اوپر قابو لے لے یہ حکم تو عورت کے لئے ہے۔ اور مرد کو چاہئے کہ اگر اس کے نزدیک واقعی غصہ میں اس کی عقل و حواس درست نہ رہے تھے اور اس کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ میں زبان سے کیا کہہ رہا ہوں تو وہ کسی حاکم مسلم کے پاس جا کر یہ دعویٰ کرے کہ میں غصہ میں مغلوب الحواس و زائل العقل ہو گیا تھا اور طلاق میں نے بالکل بے خبری کی حالت میں دی ہے حاکم اس سے گواہ طلب کرے گا اس کے بعد اگر حاکم شرعی فیصلہ کرے کہ میرے نزدیک یہ طلاق واقع نہیں ہوئی تب وہ عورت اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے اور بعد حاکم مسلم کے فیصلہ کے عورت کو بھی اس شخص کے پاس رہنا جائز ہوگا اور بدو حکم حاکم کے ہرگز عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں کیونکہ بظاہر تین طلاق پڑ چکی ہیں واللہ اعلم۔ ۲۸ جمادی الثانیہ

سوال (۴) زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر یہ یاد نہیں کہ دو دن یا تین نہیں کہ تین طلاق دی یا دو اور کسی جانب جہاں بھی نہیں صورت

مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگی یا مغلظہ ہے

الجواب؛ قال فی الخلاصة رجل حلف بالطلاق وشك الرجل انه
 طلق واحدة او ثلاثا فهي واحدة حتى يستيقن او يكون اكثر ظنه على خلاف
 ۱۲۰ ص ۲۶۷. صورت مذکورہ میں دو طلاق مانی جاویں گی لیکن اگر عورت کو تین طلاق
 میں شک نہ ہو تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور اگر اسے بھی شک ہو تو اس کے
 لئے وہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا، واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد بامر سیدہ حکیم الامت ۹ شعبان۔
 صیغہ مضارع میں طلاق بئن کا حکم | سوال (۵) ہدیہ سلام سنون۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین
 اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر محمودہ بالغ کا عقد شرعی منظر بالغ پسر عمر د سے اس کی
 خواہش پر بالعوض یا پھر ارشرفی زمرخ محمد شاہی مہر کے بلا اجازت و اطلاع عمرو کے کر دیا
 نکاح کے بعد مطلع ہونے پر عمرو اور اس کے دیگر اعزائے اس نکاح سے اظہار ناخوشی کیا،
 اور منظر کو کہ اس وقت تک زید کے پاس مقیم تھا اس ارادہ سے طلب کیا کہ میں منظر کا دیگر اعزا
 کی خوشی و رضامندی سے دوسرا عقد کروں گا، عمرو کی ایسی تحریر آنے پر منظر نے اپنے باپ کے
 پاس جانے کی اجازت طلب کی اور یہ کہا کہ اور لکھ دیا کہ میں حسب طلب اپنے والد عمرو کے وطن
 جاتا ہوں اگر وہاں پہنچ کر میرے اس نکاح کے معاملہ نے کوئی دوسری نوعیت اختیار
 کی اور میرا عقد ثانی کسی دوسری جگہ قرار پایا یا اندر میعاد دس ماہ کے میں نے وطن سے
 واپس آ کر محمودہ کی رضعتی نہ کرائی تو یہ تحریر میری محمودہ دختر زید کے حق میں بطور طلاق کے
 منظور ہوگی اور بعد انقضاء معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کے دوسرے عقد کر دینے
 کا اختیار ہے میری طرف سے کوئی رکاوٹ نہ ہوگی اب میعاد معینہ میں عرصہ دس ماہ کا باقی ہو
 اور منظر کی واپسی کی اس وقت تک کوئی امید نہیں معلوم ہوتی میعاد معینہ گزر جانے کے بعد
 محمودہ مشکوکہ کے حق میں شریعت غرا کا کیا حکم ہے جبکہ محمودہ اور منظر کے درمیان خلوت بھی نہ
 ہوئی ہو اور ایسی صورت میں مہر کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اگر دس ماہ میعاد معینہ کے اندر منظر نے محمودہ کی رضعتی
 نہ کرائی تو محمودہ پر ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور ہر چند کہ قول منظر بطور طلاق متصو
 ہوگی لہٰذا صیغہ مضارع کا ہے اور مضارع سے وقوع طلاق نہیں ہوتا مگر جب مضارع
 بمعنی حال غالب ہو جائے تو فقہاء نے اس سے وقوع طلاق کی تصریح کی ہے اور آج کل

تعلیمیاتی جماعت نے کچھ ایسا محاورہ اختیار کر لیا ہے کہ وہ حال کے موقع میں اکثر صیغہ
 مضارع کا استعمال کرتے ہیں لہٰذا ہمارے نزدیک اس کلام میں مضارع سے حال ہی مراد
 ہے اور بعد میعاد معینہ گزر جانے کے محمودہ پر طلاق عائد ہو جائے گی جس کا قرینہ یہ ہے کہ
 اس کے بعد کلام منظر میں یہ لفظ بصورت حال مذکور ہے اور بعد انقضاء معینہ زید کو
 اپنی دختر محمودہ کا دوسرا عقد کرنے کا اختیار ہے لہٰذا یہ صیغہ انشاء اور ایقاع پر صاف دلالت
 کر رہا ہے، قال فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ: (رسئل) فی رجل قال
 لن زوجتہ تکونی طالقہ ثلاثا بصیغۃ المضارع وغلب استعمالہ فی الحال
 عرفنا فهل یقع علیہا الطلاق؟ (الجواب) نعم کما افتی بہ الخیر السلی،
 واطال الکلام علی حاشیتہ علی البہار اجعہا، ۱ ص ۲۰۶ ج ۱۔

اور صورت مذکورہ میں محمودہ پر عدت لازم نہ ہوگی وہ بلا عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے،
 اور منظر سے وہ نصف مہر وصول کر لینے کی مستحق ہوگی واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ۔

صح الجواب، اشرف علی، ۲۲ رمضان ۱۳۵۰ھ۔

”طلاق دادم“ کہنے کے بعد | سوال (۶) السلام علیکم۔ در رمضان شریف ۱۳۵۱ھ یک
 طلاق بائن کا لفظ بئن کا حکم | استفتاء در خدمت گرامی عرض داشتہ خلاصہ مضمونش آنکہ شخص

جاہل زن خود را گفت طلاق دادم طالب علمی اور اتلقین نمود کہ برائے انفصال مناقشہ ہو کہ طلاق
 بائن دادم آن جنس گفت بعد دیگر طالب علم گفت کہ بائن رانمی فہند برائے اطمینان جانبین
 گفتہ آید کہ جواب دادم باز آن شخص جنس گفت از آنجناب جواب مورخہ ۲۴ شوال ۱۳۵۱ھ چنین
 رسید کہ طلاق مغلظہ واقع شد۔ و از جانب حضرت مفتی صاحب دیوبند جواب ارشاد فرمود
 کہ دریں صورت طلاق بائن شدہ است مغلظہ شدہ است تو چہہہ جواب حضرت مفتی صاحب
 در فکر قاصر نمی آید مگر وجہ مؤید جواب ایشان در بیاض واحدی منقولاً عن بیاض ہاشمی در
 جواب استفتاء بہرنگ استفتاء ما دیدہ شد کہ البائن لا یدحق بالبائن پس در صورت
 مسئلہ عنہا ہم حسب ارشاد مفتی صاحب عم فیضہ صرف طلاق بائن واقع خواہد شد نہ مغلظہ چنانچہ
 رقمزاد آنجناب است زیرا کہ دریں صورت یک زوجی ارادہ و دو بائن بالتقریق تقلیداً از آن
 شخص صادر گشتہ پس از یک زوجی و یک بائن تغلیظ نمیگردد و دو بائن دیگر بہ بائن اول

ہم لائق نمیشود تا کہ حکم طلاق کردہ آید باید کہ بر جواب خود ثانیاً نظر غائر گماشته از تحقیق خود ما مستندان را مستفید فرمایند و اصل سوال و جواب را از دفتر فتاویٰ تلاش فرمایند فقط
الجواب؛ اگر میں نے اس صورت مسئلہ میں طلاق مغلظ کا فتویٰ دیا ہے تو میں اس سے رجوع کرتا ہوں اس صورت میں صرف دو ہی طلاق واقع ہوئیں مگر دونوں بائن ہیں، تجدید نکاح سے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے۔ غالباً منشاء میرے اس فتویٰ کا یہ ہوا کہ شخص مذکور نے دوبارہ لفظ طلاق بائن دام لکھا ہے اور یہ لفظ محض بائن نہیں ہے بلکہ بائن صریح ہے کہ اس سے بدون نیت کے وقوع طلاق ہو جاتا ہے پس میں نے اس کو صریح سمجھ کر بائن کو اس کے ساتھ ملحق کر لیا اور اس صورت میں صاحب نہر و بحر کا قول یہی ہے جو میں نے لکھا ہے مگر محقق یہ ہے کہ بائن صرف صریح زوجی سے ملحق ہوتا ہے نہ صریح بائن سے حقیقۃ الشامی (۲۷۷۳) لہذا قول محقق کو اختیار کر کے میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں والسلام شوہر نے عمار سے تین لکیر لکھیں اور کہا "سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ مجھے سہمی عبد اللہ ولد اللہ دیا قوم او ان ساکن ایک دو تین میرے گھر سے چلی جا" موضع ارژ ضلع جہلم تحصیل پنڈ داد نوال۔ احقر عرصہ سے بیمار تھا میں نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم مجھ کو تمام زیور دو جس سے میں اپنی بیماری کا علاج کراؤں فروخت کر کے، میری عورت نے کہا میرے پاس زیور نہیں اور جس جگہ احقر نے زیور رکھا تھا وہاں بھی تلاش کیا مجھ کو نہ ملا اور پھر میں نے اپنے عزیزوں سے دریافت کرا یا میری عورت نے ان کو بھی یہ کہہ دیا کہ زیور میرے پاس نہیں اسی کے پاس یعنی عبد اللہ کے پاس ہے، میں نے پھر اپنی عورت سے کہا کہ اگر تم مجھ کو زیور نہ دو گی تو میں تم کو لاٹھی سے ماروں گا اس نے پھر بھی نہیں بتلایا میں نے اس سے کہا کہ تو یہ تین لکیر لاٹھی سے کھینچ دیتا ہوں کہ ایک دو تین گھر سے نکل جا اور اتنے زیور نہ دیوے گی گھر میں نہ آنے دوں گا عورت اپنے بھائی اور ماں کے پاس چلی گئی تھوڑے عرصہ کے بعد اس کے بھائی اور ماں نے کہا کہ تم زیور ہم کو دو جس سے ہم گذر کریں اس نے ان کو جواب دیا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے انہوں نے اس کو تنگ کیا اس گاؤں کا ایک آدمی ہمارے یعنی عبد اللہ کے گاؤں کا گیا ہوا تھا اس عورت نے کہا کہ تم میرے خاوند سے کہہ دینا کہ مجھ کو لیجاؤ اس نے میرے سے آکر کہا کہ تمہاری عورت کہتی ہے کہ مجھ کو لیجاؤ میں نے اس آدمی کو جواب دیا کہ تم پھر کبھی جاؤ تو اس سے یہ کہنا کہ اگر تو تمام زیور دیوے تو چلی آؤ ورنہ خیر

اس نے کہا یعنی عورت نے کہا کہ میں تمام زیور دے دوں گی مجھ کو میری عورت نے بہت آدمیوں میں جھوٹا کر دیا تھا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے عبد اللہ کے پاس ہے میں نے اسی وجہ سے اس آدمی سے کہا کہ تم زیور لے آؤ تاکہ ان آدمیوں کو کل حال معلوم ہو جائے کہ واقعی زیور عورت کے پاس ہے۔ وہ آدمی زیور اور عورت کو لے آیا میں نے وہ زیور اس آدمی کے پاس امانت رکھی کہ ابھی تم ہی رکھو جب کبھی موقع ہو گا تم ان ہی آدمیوں میں مجھ کو دینا جس کے سامنے مجھ کو عورت نے جھوٹا بنا یا کچھ عرصہ کے بعد اس نے عورت اور مجھ کو بہت آدمیوں کے سامنے زیور دیدیا، اب میری عورت میرے گھر میں ہے ہمارے گاؤں کے آدمی کہتے ہیں کہ تیرا نکاح نہیں رہا ہمارے گاؤں میں شیعہ لوگ بہت رہتے ہیں وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ تم بچوتی نماز پڑھتے ہو پھر بے نکاحی عورت گھر میں رکھے ہو، اب میرا نکاح رہا یا کہ نہیں آپ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب کے اور شبیر علی صاحب کے بھی دستخط کرا دیں اور حوالہ حدیث کا بھی دیدیں عین عنایت ہوگی اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرما دیں اس مسئلہ کی خوب صفائی کر دیوں، فقط والسلام۔

الجواب؛ اگر سائل نے ایک دو تین کہتے ہوئے زبان سے لفظ طلاق نہیں کہا تو محض لکیریں کھینچ کر ایک دو تین کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی قال فی العالمگیریۃ اما آة قال لہا زوجہا انا استنکف عنک فقالت المرأة کالبزاق فی الصدقان کنت تستنکف عنہا فارم بہا فقال النرج تفت ورمی بالبزاق وقال رمیت ونوی الطلاق لا تطلق کذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۲۷۷۰ وفیہ ایضاً: ولوقالت طلقنی فضر بہا وقال لہا اینک طلاق لا یقع وفی: جموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته وقال دار طلاق قال لا تطلق و سئل الامام احمد القلاسی عن ضرب امرأته وقال اینک یدک طلاق ثم وکن ہا ثانیاً وقال اینک دو طلاق و کذا الثالث تطلق ثلاثاً فشیخ الاسلام یقول سہمی الضرب طلاقاً فی بطل والامام احمد یقول سہمی الطلاق فیقع ۱۷ ص ۲۷۷۲ قلت وفی الصورة المسئلة لیس الطلاق بل خط خطوطا وقال یک و دو و سہ فلا تطلق علی قول احدہ، والله اعلم۔

کابین نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جانے کا حکم پیش امام اور مقتدا میں۔ اپنی بی بی کی کابین نامہ میں بشرط لکھو اگر اپنے ہاتھ سے دستخط کر کے خود جا کر رجسٹری کروادیا۔ کہ آپ کی واپس کی ولی وارث کی بلا اجازت واپس کی کل مہر ادا کر کے اس کابین نامہ کی پشت پر وصول دینے کے بغیر کوئی عورت سے نکاح بیاہ نہ کروں گا۔ اگر کروں تو وہ عورت اسی وقت میرے حق میں ایک دو تین طلاق ہوگی (اتفاقاً بی بی سے کوئی بات میں نا موافقت ہوئی تب وہ طیش میں آکر نہ بی بی سے اجازت لیا نہ بی بی کے ولی وارث سے اجازت لیا۔ نہ مہر نہ کواد کیا۔ دوسری ایک عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ خفت جفت بوبائش خانہ لاکر لگا۔ پس مطابق شرع شریف کے اس کی دوسری عورت مطلقہ بہ طلاق ہوگی یا نہ۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت صحبت کرنا اس کے لئے زنا میں محسوب ہوگا یا نہ۔ اور اس سے اگر اولاد ہو تو حلال زادہ ہوگی یا نہ۔ اور اس شخص کے پیچھے اقتدار درست ہوگی یا نہ بینوا توجہ و ا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوسری عورت سے نکاح کرتے ہی اس پر تین طلاق واقع ہو گئی ہیں اب بدون حلالہ کے وہ عورت زین العابدین کے حلال نہیں نہ اس سے زنا شو کا معاملہ درست ہے اور اس حالت میں جو وطی ہوگی وہ حنفیہ کے نزدیک زنا ہوگی مگر اولاد کو حرامی نہ کہا جائے گا لہذا نہ کالوطی بشبہہ ولان وقوع الطلاق فی هذه الحالة مختلف فیہ بین الاثمة فافہموا اللہ اعلم۔ اس شخص کی اقتدار مکروہ ہر نماز تو ہو جائے گی مگر دوسرا نیک امام میسر آسکتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی اور اگر دوسرا امام میسر نہ ہو اور نہ اسکو الگ کرنے کی قدرت ہو تو بلا کر بہت نماز درست ہو واللہ اعلم۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ۔

اس صورت میں طلاق کا حکم جبکہ زوج منکر ہو اور گواہ ایک مرد اور ایک عورت ہو زوجہ نابالغہ کو غصہ کے سبب تو ماں اور بہن ہیں دو چار مرتبہ کہہ دیا کسی نے کہا بیوقوف کیا کہہ رہا ہے کہتے ہی طلاق طلاق سات یا آٹھ بار کہہ دیا دوسرے یا تیسرے روز اس شخص سے تحقیق کی گئی تو اس نے انکار کر دیا کہ میری زبان سے یہ الفاظ نہیں نکلے (یعنی جو الفاظ اوپر ذکر کئے گئے ہیں) لیکن ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہیں اس باب میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ دیگر مذکورہ بالا صورت میں دو مرد اگر گواہ ہوں تو کیا حکم ہے؟

الجواب؛ شوہر کا تو ماں اہل میں سچ کہتا تو لغو ہے اس سے کچھ نہیں ہوتا مگر اس کے بعد جو اس نے سات آٹھ بار طلاق کا لفظ کہا ہے اور اب اس سے انکار کرتا ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر زوج نے طلاق کا لفظ تین بار سن لیا ہو تو اس پر واجب ہے کہ اپنے کو مطلقہ مغلظہ یعنی مطلقہ الثلاث سمجھے اور شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اس کو اپنے اوپر ہرگز قابو نہ دے۔ اور اگر زوج نے خود یہ الفاظ نہیں سنے تو اگر دو نیک مردوں یا ایک نیک مرد اور دو نیک عورتوں نے اس سے ایسا بیان کیا کہ شوہر نے طلاق کا لفظ تین مرتبہ یا اس سے زائد دفعہ استعمال کیا ہے جب بھی حکم ہے۔ اور اگر ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہے تو اس سے قضاء ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا جب تک شوہر خود اقرار نہ کرے البتہ اس صورت میں اگر خبر دینے والا ثقہ ہو یا ثقہ تو نہ ہو مگر عورت کے دل کو یہ بات لگی کہ یہ مرد یا عورت سچ کہہ رہی ہے تو اس کو شوہر سے الگ بچھڑانا ضروری ہے اور بعد عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کسی دوسرے سے کر سکتی ہے گواہی یہ ہے کہ الگ تو ہو جائے مگر نکاح غیر سے نہ کرے قال فی الدر من الجوہرۃ اخبرھا ثقۃ ان زوجها الغائب مات او طلقھا ثلثا و اذ اتھا منہ کتاب علی ید ثقۃ بالطلاق ان اکبر رأیہ انه حق فلا بأس ان تعتد و تزوج الیہ قال الشامی و قوله فلا بأس یقید ان الادلی عدمہ ام (ص ۱۰۱۳ ج ۲) و فیہ ایضاً تحت قوله علی ید ثقۃ هذا غیر قید ام و فیہ (۷۹) و المراءاة کالقاضی اذا سمعته و اخبرھا لا یحل لها تمکینہ ام۔ ۳ ذوالحجہ ۱۳۲۲ھ۔

ازالة الاغلاق من اضافة الطلاق سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ طلاق میں عورت کی طرف اضافت کی تحقیق اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتے ہیں کہ میں نے اپنی بی بی کو ایک کام خانگی کرنے کو کہا وہ نہیں کی اس لئے میں نے ان کو لات وغیرہ کچھ مارا پھر بھی وہ کام نہیں کی پھر جب اور مارنے کو ارادہ کیا وہ میری ماں کے پیچھے بھاگی اور ماں حائل ہونے کی وجہ سے نہیں مار سکتا تب میں نے یوں کہا کہ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق بائن اس گھر کا کھانا اگر کھائے گی تو حرام کھائے گی ان سے جب پوچھا کہ یہ جو تم نے کہا کہ اس گھر کا اگر کھانا کھائے گی تو حرام کھائے گی کس کو کہا کیا تمہاری ماں کو کہا یا تمہاری بی بی کو کہا؟ اس نے جواب دیا کہ طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اس طرف جائے گا اب بحکم شرع کیا اس کی بی بی مطلقہ بہ طلاق ہوگی؟ بینوا بال دلیل

اس مسئلہ میں علماء دو فریق ہیں۔

فریق اول کہتے ہیں کہ مطلقہ بے طلاق ہوگی چونکہ صریح الفاظ سے طلاق دیا اگرچہ تم کو یا نام لیکر نہیں دیا مگر اضافت معنویہ موجود ہے بوجہ واقعہ مذکورہ کے اور وہی اضافت معنویہ وقوع طلاق کا شرط ہے لہذا فی الشامی لے کر کہ الاضافة ای المعنویة فانہا الشرط اور اگرچہ لفظ دیا نہیں کہا مگر لفظ طلاق مصدر ہونے کی وجہ سے طلاق واقع ہوگی دیا وغیرہ کا محتاج نہیں ہے لہذا فی الشامی قولہ وفي انت الطلاق اذ الطلاق الخ بیان لہذا اذا اخبر عنها بمصدر معرب او منکبہا واسم فاعل بعد مصدر کذلک۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق ہو جائے گی فقط

فریق ثانی کہتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں طلاق واقع نہ ہوگی چونکہ اضافت نہیں ہے اور لفظ دیا وغیرہ کچھ نہ کہا۔ دلیل ان کی عبارت قاضی خان کی ہے کہ "ارتو زن من سہ طلاق" لا تطلق امرأته لانه ما اضاف الطلاق اليها، وقولہ رجل قال لامرأته اگر تو زن من سہ طلاق مع حذف الباء لا يقع الخ

الجواب: فریق اول کا قول صحیح ہے اضافت طلاق جو شرط وقوع ہے اس میں اضافت معنویہ کافی ہے اور خطاب کے وقت اضافت معنویہ موجود ہوتی ہے قال الشامی والخطاب من الاضافة المعنویة وكذا الاشارة وصرح قبلہ ان الشرط المعنویة لا اللفظیة قال ولا يلزم كون الاضافة صریحاً فی كلامه لہذا فی البیہا لو قال طالق فقیل لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأته اھ الی ان قال ناقل عن البیہا امرأۃ طالق او قال طلقت امرأۃ وقال لہ عن امرأتی یصدق اھ ویفہم منہ اھ لولم یقل ذلك تطلق امرأته لان الظاہر ان من لہ امرأۃ انما یحلف بطلاقہا لا بطلاق غیرہا اھ (ص ۲۰۵ ج ۲)

ملخصاً۔ اور خانہ وغیرہ میں جو مذکور ہے کہ ارتو زن من سہ طلاق لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق اليها۔ اس میں اور صورت واقعہ میں فرق یہ ہے کہ جزئیہ خانہ اس

عہ پہلے یہاں یہ لکھا گیا تھا کہ جزئیہ خانہ دیانت پر محمول ہو اور قضاء طلاق بدون اضافت صریحہ کے بھی اقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب اشارہ موجود ہو چونکہ عورت مثل قاضی کے ہر اس لئے دیانت پر (باقی برصفا آئندہ)

صورت میں ہے جبکہ قرآن سے اضافت الی الزوجہ متعین نہ ہونے کی وجہ سے کلام محتمل الصوات عن زوجتہ اذ لم یصف الطلاق اليها۔ اور صورت مسئلہ میں قرآن قویہ حالیہ معنیہ ارادہ اضافت طلاق الی الزوجہ متعین ہے اما الحال فالغضب و ارادۃ ضربہا و اما المقال فقوله طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اسی طرف جائے گی اھ پس صورت مسئلہ میں قضاء بھی طلاق واقع ہو چکی ہے اور دیانتہ بھی لہذا فی الشامی عن القنیة عازیاً الی البرہان لصاحب المحیط مرحل دعتہ جماعۃ الی شرب الخمر، فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذباً فیہ ثم شرب طلقت وقال صاحب التحفة لا تطلق دیانتہ اھ وما فی التحفة لا یخالف ما قبلہ لان المراد طلقت قضاءً فقط لہذا فی الشامی انہ لو اخبر بالطلاق کاذباً لا یقع دیانتہ بخلاف الہازل فہذا یدل علی وقوعہ وان لم یضفہ الی المرأۃ صریحاً نعم یمکن حملہ علی ما اذالم یقل انی اردت الحلف بطلاق غیرہا فلا یخالف ما فی البزازیۃ اھ وهو ما ذکرہ اولاً قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ قال الشامی المفہوم من کلام البزازیۃ انہ لو اراد الحلف بطلاقہا یقع لانه جعل القول لہ فی صرفہ الی طلاق غیرہا اھ

دملخصاً متفرقا، ص ۲۰۵ ج ۲) پس جن جزئیات میں اضافت صریحہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم مذکور ہے ان کا مطلب یہی ہے کہ اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے اور قرآن بھی ارادہ زوجہ پر قائم نہیں تو طلاق واقع نہ ہوگی لیکن اگر قرآن اضافت الی الزوجہ پر قائم ہوں تو قضاء بہر حال واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب یا اشارہ موجود ہے، اور عورت مثل قاضی کے ہے وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور انکار زوج کو ہرگز قبول نہ کرے، اور صورت مسئلہ میں تو زوج ارادہ طلاق زوجہ کا منکر بھی نہیں پس اس صورت میں تو قضاء و دیانتہ ہر طرح طلاق واقع ہو چکی۔ واللہ اعلم۔ ۹ جہادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ۔

دبقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) فتویٰ نہیں دیا جاسکتا اھ مہر اس کو حضرت شیخ کے ارشاد سے بدلا گیا اور تحریر "ازالة الاغلاق" جواب سابق ہی پر لکھی گئی ہے ۱۲ منہ

تفصیل الجواب

الملقب

بازالۃ الاعلاق عن اضافة الطلاق

اقول وبہ نستعین . جواب سابق پر دو شبہ کئے ہیں . ایک یہ کہ خانہ وغیرہ کا جزئیہ "ارتوزن من سہ طلاق" بحدن الباء لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق اليها عدم وقوع طلاق میں مطلق ہے اس کو دیانت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کیا گیا ہے دوسرے یہ عبارت بزازیہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ مفہوم یہ ہوتا ہے کہ اگر زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے تو قضاء بھی اس کا قول معتبر ہوگا . اسی طرح جزئیہ بجز لوقال امرأۃ طالق او طلقت امرأۃ ثلاثاً وقال لہ عن امرأتی یصدق سے بھی تصدیق قضاء مفہوم ہوتی ہے اور جواب سابق میں یہ کہا ہے کہ قضاء صورت مسئلہ میں انکار ارادۃ طلاق مخاطبہ کی تصدیق نہ ہوگی اس کی کیا وجہ

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ کلام فقہاء میں ایسے جزئیات کا حکم جن میں

اضافت لفظیہ نہیں ہے (اور اضافت معنویہ یعنی مخاطبت موجود ہے) مختلف مذکور ہے . ہمیں حکم وقوع طلاق ہے اور کہیں عدم وقوع طلاق .

خلاصہ میں ہے لوقالت طلقتی فہا وقال اینک طلاق لا یقع لوقال اینکت طلاق یقع یہاں تو اینک طلاق میں اضافت لفظیہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم ہے اس کے بعد عرونی مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأۃ وقال دارالطلاق قال لا تطلق وسئل الامام احمد القلانسی عن وکن امرأۃ وقال اینک یک طلاق ثم وکنها ثانیاً وقال اینک

عہ جس کی طرف ماشیہ نکاح میں اشارہ کیا گیا ہے ۱۲ منہ

دو طلاق وکن الثالث قال تطلق ثلاثاً . شیخ الاسلام بقول سہی الضرب طلاقاً فبطل والامام احمد بقول سہی الطلاق ضرباً باہ (ص ۲۶۷ ج ۱) اس میں یہ اختلاف تو مذکور ہے کہ ضرب کو طلاق کہا ہے یا طلاق کو ضرب ، لیکن یہ کسی نے نہیں کہا کہ اینک طلاق میں اضافت نہیں اس لئے طلاق نہیں ہوتی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اضافت کا تحقق دونوں کے نزدیک ہر حالانکہ اوپر اینک اور اینکت میں جو فرق کیا گیا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اینک میں لفظی اضافت نہیں تو اب ماننا پڑے گا کہ دوسری جگہ اضافت معنویہ کی وجہ سے (جو کہ مخاطبت ہے) وقوع کا حکم کیا گیا ہے ، اب اس کے سوا کیا وجہ تطبیق ہوگی کہ جزئیہ اولیٰ کو دیانت پر حمل کیا جائے اور ثانیہ کو قضاء پر ورنہ ایک کو خطا پر حمل کرنا ہوگا .

اس کے بعد خلاصہ ہی میں ہے فی الفتاویٰ فی المحيط (فی) دارالطلاق ینوی لعدم الاضافة وقیل یقع بغیر نیۃ وهو الاشبه اہ (ص مذکور) اس میں بھی میرے نزدیک قول اول دیانت پر اور ثانی قضاء پر محمول ہے کیونکہ دارالطلاق میں واقعی اضافت لفظیہ نہیں جس سے یہ مطلب صریح حاصل ہو کہ اپنے اور طلاق سمجھے لیکن اضافت معنویہ کی وجہ سے اشبہ یہ ہے کہ قضاء بلا نیۃ کے طلاق پڑ جائے . اسی طرح خلاصہ (ص ۱۳۰ ج ۱۲) میں ہے رجل قال لامرأۃ ہزار طلاق اگر فلان کارکنی و ارادہ التعلیق لا یتعلق الطلاق بذلك الفعل ولو قال اگر فلان کارکنی ہزار طلاق یتعلق کذا قال صاحب المحيط ومن المتأخرین من قال یتعلق فی الوجهین لان طریق الصحۃ عند تقدیم الشرط ادراج الخطاب وهذا قائم عند تاخیر الشرط اہ قلت فقد اجمعوا ای صاحب المحيط والمتأخرین علی وجود الاضافة فی صورتہ تقدیم الشرط وان معنی قوله اگر فلان کارکنی ہزار طلاق ای تو ہزار طلاق و اختلفوا فی صورتہ التأخیر لان الخطاب لم یوجد الا بعد قوله ہزار طلاق فانہم .

اسی طرح خلاصہ میں ہے فی نظم النہد ویسی لوقال لامرأۃ فی حالۃ

الغضب دورفتہ است و سہ رفت وقد کان طلقها قبل هذا تطليقتين ولانہ لہ لا یقع الثالث (ص ۲۶ ج ۱) اور ظاہر ہے

کہ قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں پس دلالتیہ لہ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نیت ہو تو دو رفقہ است و نہ رفت سے تین طلاق پڑ جائیں گی حالانکہ یہاں اضافت لفظیہ نہیں۔ اور اس مسئلہ میں نیت کی قید اس وجہ سے نہیں ہے کہ اضافت لفظیہ کے فقدان میں قضاء نیت کی ضرورت ہے بلکہ یہ قید اس وجہ سے ہے کہ لفظ دو و نہ دو طلاق و نہ طلاق کے معنی میں صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی وہ جس میں بہر حال نیت کی ضرورت ہے جیسے أنت واحدہ۔ پس اگر وضع مسئلہ لفظ دو و نہ سے نہ ہوتی بلکہ دو طلاق رفت و نہ طلاق رفت ہوتا تو نیت کی کچھ ضرورت نہ ہوتی اگرچہ بھی نیت کی ضرورت ہوتی تو دو و نہ کے ساتھ وضع مسئلہ لغو ہوگی اور ظاہر ہے کہ دو طلاق رفت و نہ طلاق رفت میں بھی اضافت لفظیہ نہیں ہے۔

پس اس اختلاف کو دیکھ کر میں سمجھتا ہوں کہ ارتوزن من نہ طلاق میں جو اضافت لفظیہ کے نہ ہونے سے حکم عدم وقوع دیا گیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دیانہ وقوع نہ ہوگا جبکہ زوج ارادہ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے اور قضاء واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ مخاطبہ موجود ہے جس کی بنا پر نیک طلاق میں حکم وقوع دیا گیا ہے۔

اور اگر یوں کہے اگر فلان کا کہنی بیک طلاق فعلت طلقت معناه بیک طلاق ہستی خلاصہ (ص ۲۷۹۸) اس میں قضاء و دیانہ ہر طرح طلاق واقع ہے کیونکہ اضافت معنویہ کے ساتھ اضافت لفظیہ بھی موجود ہے (الاقضاء حرف الیاء متعلقاً محذوفاً و ہستی و المقضی کا لفظ)۔

علاوہ ازیں اشکال ثانی کے جواب میں جو وجوہ مذکور ہیں وہ بھی اسی کو مقتضی ہیں کہ جس کلام میں اضافت لفظیہ نہ ہو اور معنویہ موجود ہو وہاں قضاء وقوع طلاق ہوگا گویا نہ

عہ و رد قد کان طلقتھا کی قید کا کیا نفع ہے۔

عہ مثل العلامة عبد الحی اللکنوی عن رجل قال لامرأته المدخول بہا بلفظ واحد طلاق ست طلاق ست طلاق ست پس از پر سیدہ شد کہ چند طلاق دادی اور جواب گفت کہ من صرف در تائید یک طلاق باقی الفاظ را ادا کرده ام فاجاب بوقوع الطلقات الثلث قضاء وان القاضی لا یقبل ارادته التکید وان دین (ص ۲۷۸۷ مع الخلاصہ) ۱۲ منہ

نیت زوج معتبر ہو۔

رہا یہ کہ خانہ وغیرہ میں لا تطلق مطلق ہو اس کا مقید کرنا صحیح نہیں کیونکہ فقہاء موقع تفسیر میں اطلاق نہیں کیا کرتے۔ تو یہ اشکال اس لئے مسلم نہیں کہ حزیات فقہیہ میں غور کرنے سے ایسی نظر بہت ملیں گی کہ فقہاء نے مقام تفسیر میں اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ جواب سابق میں شامی سے جو برہان محیط کا جزئیہ نقل کیا گیا ہے رجل دعته جماعة الى شرب الخمس الخ اس میں طلقت مطلق ہے جس کو شامی نے قضاء سے مقید کیا ہے لان المراد طلقت قضاء الخ و نظائر کثیرہ کمالاً یخفی۔

اب رہا دوسرا اشکال کہ لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا و قال لدا عن امرأتی یصدق اھ سے نہ ہوم ہوتا ہے کہ عدم اضافت لفظیہ کی صورت میں قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی اور جواب سابق میں تصدیق کو دیانت سے مقید کیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اس جزئیہ میں تو اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے تو قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب اضافت لفظیہ نہ ہو اور اضافت معنویہ ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ بات یہ ہے کہ امرأة طالق او طلقت امرأة میں نفی ارادہ زوجہ معروفہ کی تصدیق قضاء اس لئے ہوتی ہے کہ دراصل حالاً اس کلام اضافت لفظیہ نہ معنویہ ہے بلکہ صرف ایک قرینہ خارجیہ سے یعنی عادت سے اضافت پیدا کی گئی ہے

وہو قولہ لان العادة ان من له امرأة انما یحلف بطلا قہا لا بطلاق غیرہا بخلاف صورت مسئلہ کے کہ اس میں عورت کو مخاطب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہا ہے گو لفظ تجھ کو وغیرہ نہیں مگر وہ سامنے موجود ہے اور اسی کو سنایا گیا ہے اور خطاب کا قصد ہے اس لئے اضافت معنویہ بوجہ خطاب کے موجود ہے اب اگر ارادہ زوجہ مذکورہ کی نفی کرے گا تو یہ قول قضاء قبول نہ ہوگا چنانچہ اگر سبائے امرأة طالق و طلقت امرأة

عہ کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک عورت کو طلاق یا ایک عورت کو میں نے طلاق دی جس میں ارادہ زوجہ پر کوئی دلیل نہیں بلکہ اخبار عن الغیبر کا بھی احتمال ہے کیونکہ مرد کالہ غیر منکوحہ کو بھی طلاق

دے سکتا ہے ۱۲ منہ

یا امرأته طالق کہے تو اس کی زوجہ معروفہ پر قضاء طلاق واقع ہو جائے گی اور اس کے ارادہ کی نفی معتبر نہ ہوگی گو صراحت یہاں بھی اضافت طلاق کی زوجہ معروفہ کی طرف نہیں کہ نہ اشارہ بر نہ تسمیہ بلکہ اضافت اس عورت کی طرف ہے جو کہ اس کی زوجہ میں غیر معروفہ کا بھی احتمال ہے۔ مگر چونکہ زوجہ معروفہ ایک ہی ہے اس لئے معنی اضافت اسی کی طرف ہے اور اس کی نفی لغو ہے قال فی البیحا لوقال امرأته طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحصانا ولو قال لی امرأة اخرى وایاها عنیت لا یقبل الا ان یقید البینة اه (ص ۲۵۲ ج ۳)

زبانہ کہ عبارت بزازیہ قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا۔ ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ اہ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ قضاء اس کا قول معتبر ہے اگر وہ غیر کا ارادہ بیان کرے اور مخاطبہ کی نفی کرے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قضاء یہ جب معتبر ہوگا جبکہ اس کے کوئی اور بیوی بھی مخاطبہ کے سوا ہو ورنہ نہیں قال ابن عابدین فی حاشیة البیحا ان قول البرازیة هنا لا یقع ای قضاء فیہ مخالفة لہذا (ای لہما فی القنیة عن المحيط رجل دعتہ جماعة الی شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذبا فیہ ثم شرب طلقت اہ ای قضاء) ویمكن ان یوفق بینہما بان ما فی البرازیة محمول علی انشاء الحلف لا علی الاخبار وما فی القنیة علی الاخبار لقوله وکان کاذبا فیہ ولکن بعد ہذا یرد علی ما فی القنیة ان قوله بالطلاق یمثل الحلف بطلاق امرأة اخرى الا ان یحمل علی انه لیس لہ امرأة اخرى غیرہا فیکون اخبارا عن طلاق مضاف الیہا وما فی البرازیة محمول علی ان لہ غیرہا والا لایصدق بدلیل ما یأتی عن الظہیریة من قوله لو قال امرأته طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحصانا وان قال لی امرأة اخرى وایاها عنیت لا یقبل قوله الا ان یقید البینة اہ (ص ۲۵۲ ج ۳)

بہر حال امرأة طالق وطلقت امرأة میں قضاء اس کے قول کی تصدیق کا منشا غلو کلام

عہ یہاں تو صریح اضافت موجود ہے۔

عن الاضافة حالاً ہے اور عبارت بزازیہ میں اگر لا یقع کو قضاء پر محمول کیا جائے نہ کہ دیانت پر تو اس کا محمول یہ ہے کہ حالت کے چند بیویاں ہوں۔ اور اگر کسی کے صرف ایک بیوی ہو اور وہ اس کو لڑائی جھگڑے میں ایک طلاق و طلاق بدون اضافت لفظیہ کے کہے تو قضاء نفی قصد مخاطبہ کی قبول نہ ہوگی کیونکہ اضافت معنویہ موجود ہے وہو الخطاب اور کوئی بیوی سوا مخاطبہ کے ہے نہیں تو پھر کیونکہ نفی کو مانا جائے فان القاضي انما یطبع الظاہر والله یتولی السرائر صر حوا بہ فی مواضع شتی۔ خلاصہ میں ہے سکن ان ھرب منه امرأته فتبعھا ولم یظفر بہا فقال بالفارسیة طلاق ان قال عنیت امرأتی یقع اہ (ص ۲۶ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ قیود فقہیہ استرازیہ ہیں تو اس میں لم یظفر بہا کی قید بتلاتی ہے کہ اگر وہ طلاق اسی حالت غضب میں عورت کے سامنے کہے تو اس صورت میں قضاء عنیت امرأتی کہنے کی ضرورت نہ ہوگی، واللہ اعلم۔

الرجح ۱۵۴ ص۔

فذلک الکلام

بعد جوابات اشکالات کے اب اصل مسئلہ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس میں تو شک نہیں کہ باب طلاق میں دیانت کا مدار صحت معنی پر ہے اور قضاء کا مدار تبادر معنی پر۔ گو اس سے دوسرے معنی لینا بھی صحیح ہوں لیکن جب وہ متبادر کے خلاف ہوں گے تو قضاء قبول نہ ہونگے اور معنی متبادر ہی کو صریح کہا جاتا ہے قال فی الدرر صریحہ ما لم یستعمل الا فیہ اہ قال الطحطاوی وقع نظیرہ لصاحب النضر حیث قال ہو ما استعمل فی الطلاق دون غیرہ وھما قاضیان بان اللفظ لو استعمل فی غیر الطلاق ولونادراً یقدح فی صراحتہ فیہ مع انھما نصوا علی ان التریکی یستعمل ہذا اللفظ للطحال ولا یصدق قضاءً انہ ارادہ بل یحکم علیہ بالطلاق ان یقال ان المراد بالحصہ کثرة الاستعمال فعلى هذا لو قال صریحہ ما کثر استعمالہ فیہ لکان اولی اہ (ص ۱۷۷ ج ۱) قلت وکن

صاحب البحر والفتح والشامیہ مثلہ۔ پس اب دیکھنا چاہئے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے لڑائی کی حالت میں ایک طلاق دو طلاق کہے یا فاری میں ار تو زن منی سے طلاق کہے تو اس سے متبادر ہی ہے کہ تجکو ایک طلاق دو طلاق اور ار تو زن منی سے طلاق ہستی اور اس کا خلاف کچھ متبادر نہیں گو لغتہ صحیح ہو سکتا ہے جیسا کہ صاحب بزازیہ نے کہا ہے کہ لا تخرجی الا باذنی ذاتی حلفت بالطلاق میں کسی دوسری عورت کی طلاق کا بھی احتمال ہے مگر یہ احتمال ایسا ہی ہے جیسا انت طالق میں طلاق عن الوثاق وعن القید کا احتمال اور یا طالق میں سبب و تم کا احتمال کہ قضاء مسموع ہوگا گوریانہ بوجہ صحت معنی کے مسموع ہو جائے پس سوا اس صورت کے جو شامی نے بیان کی ہے کہ بزازیہ کے قول کو اس پر محمول کیا جائے کہ مرد کی دوسری بیوی بھی مرد ہو اور کوئی وجہ اس کلام کی صحت کی نہیں اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ بیوی کو خطاب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہنا اور ار تو زن منی سے طلاق کہنا اس سے متبادر ہے کہ ار تو زن منی سے طلاق ہستی، تو اب اس میں عدم وقوع کا مطلقاً حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؛ بلکہ ان کو دیانت پر حمل کرنا لازم ہے ولا یقال الصریح انت طالق واذالہ یکن لفظ انت مذکوراً لایبقی صریحاً فکیف یحکم بالوقوع قضاء اذا انکر ارادة المخاطبة به قلت لفظ انت لا دخل له فی الصراحة ویبقی الکلام صریحاً بدونه اذا کان معنی الخطاب متبادراً قال ابن عابدین فی حاشیة البحر الصریح ما ینہ مادة ط ل ق ک طالق وطلاق و تطلق ونحوه فقولہ انت طالق صریح ولا مدخل لقولہ انت فی صاحتہ (ص ۳۶۱ ج ۳)۔ ولعل الکلام فی البحت عن المسئلة قد تم وعمد الحمد لله علی ما علمد وافهم۔

۱۱ ج ۱ ص ۲۵

حضرت شیخ نے اس تحریر کو ملاحظہ فرما کر ارشاد فرمایا کہ میرے نزدیک فقہاء کی عبارات مطلقہ در باب عدم وقوع بسبب عدم اظہار کو دیانت پر محمول کرنا تعیب اطلاق ہے کیونکہ لایقع میں نکرہ تحت نفی ہے جو عام ہے اس کو بلا دلیل خاص نہیں کر سکتے ہاں یقع نکرہ تحت الاثبات ہی جو عموم میں نص نہیں اس لئے بہتر ہے کہ اس کو عدم وجود قرآن پر محمول کیا جائے اور عبارات مفیدہ کو قرآن پر کمانی الجواب۔ قلت والیہ یسئل قلبی لکن فی النفس بعد شیء ولعل الله یجوز بعد ذلك امرًا

طلاق میں عورت کے قول کا اعتبار (سوال) بیان زوجہ کا :- زوجہ وشوہر دونوں جیکہ میاں بیوی میں اختلاف ہو ایک جگہ اس طرح ہے کہ زوجہ دالان کے اندر تھی اور شوہر سا بجان میں تھا، اور دالان میں تین دروازے تھے جس میں سے دو دروازے بند تھے اور صرف ایک دروازہ کھلا تھا، میں نے دالان کے اندر سے سنا کہ شوہر نے مجھ کو کہا کہ "میں نے تم کو طلاق دیا" مجھے اٹکل سے معلوم ہوا کہ یہ الفاظ تین دفعہ کہا تھا میں نے لفظ "نہ" نہیں سنا تھا فقط۔

۲۷

بیان شوہر کا :- میں نے اپنی چھوٹی بہن کو بھیجا کہ جا کر اپنی بھانجی کو بلا لاؤ چنانچہ وہ گئی اور واپس آ کر کہا کہ نماز پڑھ کر آویں گی، میں نے کہا اچھا۔ وہ تھوڑی دیر کے بعد آئیں اور کہا کہ کیا ہے؟ میں نے کہا کہ نیند معلوم ہوتی ہو سونے دو۔ چند منٹ گفتگو ہوتی ہی میں آنکھ بند کر کے پڑا رہا کہ وہ اندر مکان کے گئیں میں نے کہا کہ کہاں جاتی ہو جواب ملا کہ آتی ہوں۔ میں نے کہا اچھا۔ وہ اندر سے کہنے لگیں کہ طلاق کا لفظ کیسا کہا ہے؟ میں نے فوراً جواب دیا کہ طلاق کیسا میں نے نام بھی نہیں لیا ہے، انہوں نے کہا کہ شاید سنتے میں فرق ہو گیا ہو، میں خاموش تھا، انہوں نے کہا کہ جانتے ہو طلاق کیسے دیا جاتا ہے؟ میں نے کہا کہ نہیں، کہا کہ اس طرح دیا جاتا ہے "میں نے تم کو طلاق دیا" میں نے کہا ہوں، کہا کہ کہو، اس وقت میں نے کہا کہ ہم نے تم کو طلاق نہ دیا، انہوں نے کہا کہ نہ کا لفظ نہیں کہا جاتا ہے، میں نے کہا کہ ہاں نہ کا لفظ میں نے بہت زور سے نہیں کہا ہے میں سا بجان میں تھا اور وہ دالان میں تھیں میں نے پھر کہا کہ طلاق وغیرہ کا نام میں نے نہیں لیا ہے اس کا خیال مت کرنا تب انہوں نے کہا کہ ہاں ہمارے سنتے میں فرق پڑ گیا ہوگا فقط۔

استفتار :- زوجہ وشوہر کا بیان اوپر لکھا گیا ہے گواہ دونوں میں کسی کے پاس نہیں ہیں عرصہ دس بارہ سال کا ہوا کہ یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت سے دونوں علیحدہ رہے اور پردہ رہا اب زوجہ وشوہر دونوں راضی ہیں اور دریافت کرتے ہیں کہ اگر شرع شریف اجازت دے تو آپس میں میل کر لیں کیا حکم علماء کا ہے احکام شرع سے آگاہ فرمادیں! اجر عظیم اللہ تعالیٰ سے پاویں گے فقط۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کو خوب پختگی سے یہ یاد ہے کہ شوہر

نے (میں نے تم کو طلاق دیا) تین بار کہا تھا تو اب اس کو اس شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور بدون حلالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں کر سکتی اور اگر تین بار کے سننے میں شک ہی یعنی تین دفعہ لفظ مذکور کہنے کا ایسا یقین نہیں کہ اس پر حلف کر سکے تو وہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح کر کے اس شخص کے پاس رہ سکتی ہے گو میان شوہر کے مطابق تجدید نکاح کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر جب عورت کو طلاق کا لفظ بدون لفظ "نہ" کے مسموع ہوا ہے تو اس کو بدون تجدید نکاح کے اس کے پاس رہنا اس وقت بھی جائز نہیں جبکہ تین بار میں شک ہو لائن المرأۃ کالقاضی فلا تو امر الا بعلمها و سماعها و لمن دم التحدید لمضی العدة و الا فالطلاق وقع رجعیاً لواقف من الثلث ، و الله اعلم۔

۸ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۳ھ

کابین نامہ میں لکھ دیا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی۔ اس مسئلہ نامہ کی خلاف ورزی پر زوجہ ثانیہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں باپ کے پاس بھیج دیا تاکہ نکاح کا پیغام کریں اور بات چیت ٹھیک کریں مگر لوگ لڑکی کے باپ کے پاس گئے اور نکاح کی درخواست کی۔ لڑکی کے باپ نکاح دینے پر راضی ہوا لیکن یہ بات کہا کہ کابین نامہ نکاح کا قبل عقد نکاح کے رجسٹری کر دینا ہوگا۔ اور کابین نامہ کے شرائط میں اپنی مرضی کے موافق لکھاؤں گا دوسری کوئی کابینہ پر حوالہ دہرات نہیں۔ اگر یہ بات منظور ہو تو میں اپنی لڑکی اسے نکاح دے سکتا ہوں، مگر لوگ اس بات پر راضی ہو گئے اور جا کر نکاح کو آگاہ کیا نکاح نے کابین نامہ لکھوانے کے واسطے کاغذ لکھ کر لڑکی کے باپ کے پاس بھیج دیا اور کاتب کی اجرت بھی ایک پیسہ بھیج دیا۔ پس لڑکی کے باپ نے کابین نامہ لکھوایا اور نکاح کے پاس بھیجا اور ایک شخص نے کابین نامہ مرقومہ نکاح کو پڑھ کر سنایا۔ پس نکاح نے کابین نامہ سن کر اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر کابین نامہ پر اپنی دستخط کر کے رجسٹرار کے پاس لے گیا۔ اور اپنا تمام

لہ نشان انگوٹھا۔

چسپا کئے پھر دستخط کر کے اپنی طرف سے فیس دے کے کابین نامہ کو رجسٹری کر دیا۔ بعد اس کے اس لڑکی سے عقد نکاح ہو گیا۔ واضح ہے کہ کابین نامہ مذکورہ میں یہ شرط بھی لکھی تھی کہ (آپ کی اور آپ کے ولی وارث کی بلا اجازت اور آپ کے مہرانے کا کل روپیہ نقد ادا کر کے پشت کابین نامہ ہذا پر وصول لکھوادینے کے بغیر اگر کوئی غیر عورت سے نکاح کروں تو وہ عورت اسی وقت ایک دو تین طلاق ہو جائے گی) اب اس شخص نے اس بیوی کے اوپر ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ بود و باش کرنے لگا۔ نہ بی بی سے اجازت لی اور نہ بی بی کے ولی وارث سے پوچھا۔ اور نہ نقد مہرانہ ادا کر کے پشت کابین نامہ پر وصول لکھوادیا۔ پس اس صورت میں اس کی دوسری عورت مطلقہ ہے طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت، صحبت کرنا زنا میں محسوب ہوگا یا نہیں اور وہ شخص اس وقت یہ عذر پیش کرتا ہے کہ یہ کابین نامہ میں نے رجسٹری کر دیا سو صحیح ہے اور دستخط و تمام بھی میرا ہی ہے لیکن میں نے قبل عقد نکاح کے بین نامہ دیا۔ اور میں نے زبانی اقرار نہیں کیا۔ اور نہ کسی کو اپنے اقرار پر گواہ رکھا۔ اور نہ کسی کو لکھنے کے واسطے حکم دیا۔ پس اس صورت میں اس کا یہ سب عذر سنا جائے گا یا نہیں۔ اور کابین نامہ قبل عقد نکاح کے ہونا شرط مذکورہ کو مضر ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری کردہ کابین نامہ مثل اقرار امی باللسان کردہ خط کے ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری سے اقرار خط کا ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور رجسٹری کردہ خط کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دوسری عورت پر نکاح کرتے ہی تین طلاق واقع ہو گئیں اور اس سے وطی و خلوت سب داخل زنا ہے الا انہا لو اتت منه باولاد بہذا الوطی لا تكون اولاد الزنا و مسلوبۃ النسب بل تعد ولد الحلال لكونه وطیاً بشبهة۔ اور شخص مذکور کے جملہ اقرار لغویں جب نکاح نے کابین نامہ خود خرید کر بھیجا اور لڑکی کے باپ کو اختیار دیا کہ جو چاہو لکھو،

لہ ای اقرار بالا۔

لہ اپنی زوجہ کو خطاب کرتا ہے۔

اور خود اجرت کتابت دی اور اس کو سن لیا اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر اس پر دستخط کر دے اور اس کو جو رجسٹری کرایا اور اب بھی اقرار ہے کہ یہ دستخط وغیرہ سب میرے ہیں تو یہ بمنزلہ قول باللسان کہے قال فی الشامیة ولو استکتب من آخر کتابا بطلانها وقرأه علی الزوج وخطمه وخطونه وبعث به الیہا فاتاها وقع (الطلاق) ان اقتر الزوج انه کتابه اه (ص ۴۰۲ ج ۲) واللہ اعلم۔

۲۲ رجب ۱۳۲۳ھ

تمہر جواب : اقول وباللہ التوفیق . صورت مسئلہ میں چونکہ کابین نامہ قبل نکاح لکھا گیا ہے اس لئے اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ یوں لکھا ہو کہ اگر میں تجھ سے نکاح کر لوں پھر تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور مہر وغیرہ ادا کئے بغیر کسی عورت سے نکاح کر دوں تو اس کو طلاق ، اس صورت میں تو جب عورت مخطوبہ سے نکاح کر کے کسی عورت سے اس کی یا ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے گا تو منکوحہ ثانیہ پر طلاق پڑ جائے گی ۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یوں لکھا جائے کہ جب تک تو میرے نکاح میں رہے پھر میں تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور بدون مہر کل ادا کئے کسی سے نکاح کر دوں انہ اس صورت میں منکوحہ ثانیہ پر طلاق واقع نہیں ہوگا قال فی العالمگیریة قال لاجنبیة مادمت فی نکاحی فکل امرأة اتزوجها فہی طالق ثم زوجها فتزوج علیہا امرأة لا یقع ولو قال ان تزوجتک فمادمت فی نکاحی فکل امرأة اتزوجها علیہا والمسألة بحالہا یقع کذا فی الوجیز للکسدری (ص ۱۰۱ ج ۲) قال سیدی حکید الامۃ: والفرق بینہما ان فی الاول علق طلاق الثانیة علی بقاء نکاح الاولی والبقاء لا یتصور بدون الحدوث فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء النکاح اذا کان الخطاب مع الاجنبیة فیلغوا الکلام ولا یقع بہ علی الثانیة شیء۔ و فی المسئلة الثانیة علق الطلاق علی انشاء النکاح بالمخاطبة ویصح انشاء النکاح بکل اجنبیة فیصح التعلیق و اذا تزوج علیہا اخری طلقت اه پس صورت مسئلہ کا جو جواب دیا گیا ہے وہ اس بنا پر ہے کہ اس کابین نامہ کی عبارت کاملہ سے تعلیق طلاق منکوحہ ثانیہ

علی انشاء النکاح بالاولی ہو اور اگر تعلیق انشاء النکاح بالاولی پر نہیں ہے بلکہ اس کے نکاح کے بقا پر طلاق ثانیہ کو معلق کیا ہے تو وقوع طلاق نہ ہوگا چونکہ عبارت کابین نامہ مختصر تھی اور وہ کسی ایک مراد میں نص نہ تھی اس لئے تردد ہو گیا آپ ان لوگوں کے محاورات و طرز کتابت سے واقف ہیں جس صورت میں داخل سمجھیں اس کا حکم لکھیں۔

۲۰ رجب ۱۳۲۳ھ

مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں انہ | (سوال) (۱) زید نے اپنی لڑکی کی شادی عمرو سے کے الفاظ سے طلاق نہیں ہوتی | کمدی (۲) عرصہ ڈیڑھ سال کا ہو گیا عمرو نے

لے جانے سے انکار کر دیا (۳) اگر اس سے طلاق کے واسطے کہا گیا تو کچھ جواب نہیں دیا (۴) کچھ عرصہ کے بعد اس نے ایک خط لکھا جو کہ میرے پاس موجود ہے اور اس میں لکھتا ہے کہ "یا تو ۸ یوم کے اندر میری بیوی کو روانہ کر دو ورنہ میری تمہاری رشتہ داری نہیں ہے اور نہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت" مکرر دو فقرے یہ لکھتا ہے کہ مجھ کو ضرورت نہیں چاہئے تم کچھ کرو میں بڑا نیک ہوں اور شادی کر لوں گا۔

(۵) بندہ بہت غریب آدمی ہے خود نان و نفقہ کو محتاج ہے تو کیا میں دوسرا نکاح لڑکی کا کر سکتا ہوں؟

(۶) مکرر فقرہ جو اس نے لکھا ہے وہ یہ ہے کہ میں قسم کھا کے کہتا ہوں کہ تمہاری لڑکی کی مجھ کو کچھ ضرورت نہیں ہے۔

الجواب : عمرو نے جو لکھا ہے کہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں ہے اس لفظ سے طلاق نہیں ہوتی کما فی فتاویٰ قاضی خاں (ص ۲۱۷ ج ۲) ولو قال لا حاجة لی فیک ونوی الطلاق لا یقع اه وھکذا فی العالمگیریة صحیح

عبد الکریم عفی عنہ۔ | الجواب صحیح فخر احمد عفا عنہ

(سوال) اگر کوئی شخص پرچہ پر لکھے یا اور کسی شخص کو خطاب کر کے کہے کہ من اذامروز تا زندگی نزد تو کلام دروغ خواہم گفت۔ اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہم گفت۔ ہر زوجہ ام را اکنون طلاق بائسندہ دادم بعد دو ماہ اگر وقتے نزد تو دروغ گویم۔ سچ یہی عبارت کہا اور لکھا اور کاتب و قائل

یہ کلام قبل نکاح و بعد نکاح بارہا ساتھ مخاطب مذکور کے جھوٹ بات کہا تو کیا زوجہ پر قائل و کاتب کی طلاق پڑے گی؟ اور اگر مطلقہ ہو جائے تو جتنے نکاح کرے گا تو سب عورت مطلقہ ہو جائے گی یا نہ اور اگر سب عورت مطلقہ ہو جائے تو کیا وہ شخص تمام عمر بے زن رہے گا یا واسطے قائم رہنے نکاح کے کوئی صورت ہو سکتا ہے اور اگر ہو سکے تو وہ صورت کیا از روئے مہربانی جواب سے مشکور و ممنون فرمادیں۔

الجواب: صورت مسئلہ میں تامل کے کلام میں دو جملے ہیں ایک "اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق بائن خواہ شد بعد دو ماہ" یہ تو تعلق ہی اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قائل نے مخاب سے کلام دروغ قبل از نکاح کر لیا اور پیچھے نکاح کیا اور نکاح کے بعد دروغ نہیں کہا تو منکوحہ پر طلاق واقع نہوگی اور اگر نکاح پہلے کیا اور کلام دروغ بعد میں کیا تو منکوحہ اولیٰ پر طلاق ثلث واقع ہو جائے گی بعد دو ماہ کے، اور اس کے بعد تعلق ختم ہو جائے گی۔ دوسری بیوی پر دروغ سے طلاق واقع نہوگی قال فی الشامیة قال کل امرأة اتزوجها فہی طالق ان کلمت فلانا فکلمت ثم تزوج لا یقع الطلاق علیہا وان کلمت ثم تزوج ثم کلمت طلق المتزوج بعد کلام الاول خانیه (ص ۸۱۳ ج ۲) وفي الدرر المکتمات الشرط ان و اذا ما دکل و کلمہ ومتی ومتی ما۔ و فیہا تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلمات و لفظ گئے "فی الفارسیة بمعنی متی و الله اعلم۔ اور جملہ ثانیہ میں تعلق نہیں ہے بلکہ انہوں نے طلاق دادم انشا حال پر دل ہے اس سے کسی منکوحہ بعد کلام پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ نظر ام

اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد باپ کے گھر گئی تو طلاق نہیں ہوگی نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جاوے گی تو تجھ پر طلاق ہے آپ مع کتب معتبرہ و عبارت عربی ارسال فرمائیں کہ آیا اس کا نکاح فاسد ہو گیا یا کہ نہیں جبکہ اپنے باپ کے گھر بعد اپنے باپ کے انتقال کے گئی، بنیو او جبروا۔

الجواب: بظاہر شوہر کے ان الفاظ سے "کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جاوے گی" الخ

ذہی مراد ہے جو پہلے جملہ سے مراد ہے یعنی باپ سے گھر جا کر ملنا اس لئے بعد انتقال اللہ کے اگر یہ عورت اس کے گھر گئی تو طلاق واقع نہوگی اور اگر اس جملہ سے مستقلاً باپ کے گھر سے روکنا مراد ہے جب بھی طلاق واقع نہوگی کیونکہ گھر کو باپ کی طرف مضاف کیا گیا ہے اور موت سے یہ اضافت منقطع ہو گئی قال فی الشامیة لومات مالک الدار (فیما اذا حلفت لا یدخل دار زید) فدخل لا یحنت لان تقالها للورثة ولو کان علیہ دین مستغرق قال محمد بن مسلمة یحنت وقال ابو اللیث لا وعلیہ الفتوی لانہا وان لم یملکها الورثة وبقیت علی حدم ملک المیت و لکن لم تکن مملوكة له من کل وجه اه (ص ۱۲۸ ج ۳) واللہ اعلم۔

ربیع الاول ۱۳۲۵ھ۔
اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق (سوال) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو کہا کہ اگر تو کہنے سے بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوگی چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق ہیں اب ایک مولوی صاحب نے کہا ہے کہ اس پر طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم ہم نے جنس انسان کو اچھی صورت میں پیدا کیا ہے، تو اگر عورت جیسی بھی قبیحہ المنظر ہو وہ چاند سے خوبصورت ہے۔ اور ایک مولوی صاحب نے فرمایا ہے کہ طلاق واقع ہو جاتی ہے خدا تعالیٰ فرماتا ہے جعل الشمس ضیاء و القمر نوراً تو گویا قمر نورانی چیز ہے اور عورت چاند جیسی منورہ نہیں اس واسطے طلاق واقع ہو گئی۔ تحریر فرمادے کہ کس کی دلیل قوی ہے؟

الجواب: الضوء والنور ما یفرق البصر الحسن والجمال ما یمیل بالقلب و یجلبہ الیہ عرفاً صورت مذکورہ میں ہمارے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ گو چاند کا عورت سے نور ہونا یقینی ہے مگر احسن ہونا یقینی نہیں کیونکہ حسن کا مدار صرف نور پر نہیں بلکہ اور بہت سی ادواؤں کو بھی اس میں دخل ہے قال الشاعر
ففیك من الشمس المنيرة ضوءها ؛ وليس لها منك التسمم والتخر
وقال آخره

خوبی ہمیں کہ شمس ناز و خرام نیست ؛ بسیار شیوہ ہاست بتاں را کہ نام نیست
اس لئے چاند کا اس عورت سے احسن ہونا مشکوک ہو گیا و لا یقع الطلاق بالتسمم

قلت ثم ظفرت بجزئية صريحة في الباب ذكره العلامة المحدث
ابوبكر بن العربي في احكام القرآن له في تفسير سورة التين وقد اخبرنا
المبارك بن عبد الجبار الازدري اخبرنا القاضي ابوقاسم علي بن ابي علي لقا
المحسن عن ابيه يوماً كان عيسى بن موسى الهاشمي يحب زوجته حباً
شديداً فقال لها يوماً انت طالق ثلاثاً ان لم تكوني احسن من القمر
فنهضت واحتجبت عنه وقالت طلقتني وبات بليدة عظيمة ولما اصبح
غداً الى دار المنصور فاخبره الخبر وقال يا امير المؤمنين ان تم علي
طلاقها تصلفت نفسي غماً وكان الموت احب الي من الحياة واظهر
للمنصور جزعاً عظيماً فاستحضر الفقهاء واستفتاهم فقال جميع من حضر
قد طلقت الرجل واحداً من اصحاب ابي حنيفة فانه كان ساكتاً فقال له
المنصور مالك لا تتكلم فقال له الرجل بسم الله الرحمن الرحيم
والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين لقد خلقنا
الانسان في احسن تقويم يا امير المؤمنين الانسان احسن الاشياء ولا
شيء احسن منه فقال المنصور لعيسى بن موسى الامر كما قال فا قبل علي
زوجتك فارسل ابوجعفر المنصور الى زوجته ان اطيعي زوجك ولا تعصيه
فما طلقك فهذا ايداع علي ان الانسان احسن خلق الله باطناً وهو
احسن خلق الله ظاهراً جمال هيئته وبديع تركيب الرأس بما فيه و
الصدر بما حمله والبطن بما حواه والفرج وما طواه واليدان وما
لطشاه والرجلان وما احتملاه ذلك قالت الفلاسفة انه العالم
الا صغر اذ كل ما في المخلوقات اجمع فيه هذا على الجملة وكيف
على التفصيل يتناسب المحاسن فهو احسن من الشمس والقمر بالمعنيين
جميعاً (ص ۳۱۳ ج ۲) - ۲ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ

بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے ایک مولوی صاحب نے ایک جاہل کو تعلیم دی کہ تو کہا کہ
قضاء طلاق ہو جاتی ہے کہ یا امرأتی انت طالق ثلاثاً تو خدا تجھ کو بہت
سامان دے گا اب وہ گھر بیٹھ کر یہ وظیفہ اپنی عورت کو سناتا رہا اور عورت بھی

خوب توجہ سے سنتی رہی آیا طلاق اس عورت پر واقع ہوگئی یا نہ جواب دلیل سے تحریر فرمائیے
الجواب؛ اس جاہل کی بیوی پر دیا نہ اس وظیفہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی
اور قضاء واقع ہوگئی پس مرد کو تو اس عورت سے استمناع جائز ہے لیکن عورت کو
اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مرد نے میرے پاس جو وظیفہ پڑھا تھا اس کے معنی طلاق کے ہیں تو
اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور اگر اسے معلوم نہیں
ہو تو اس کو بستلانا ضروری نہیں قال فی الشامیة قالت لزوجها اقرا علی
اعتدی انت طالق ثلاثاً ففعل طلقت ثلاثاً فی القضاء لافیما بینہ و
بین اللہ اذالمینوا الزوج ولم یعلم بمعناه ۵۱ (ص ۹۹۸ ج ۲) ۳۰ ربیع الاول
حکم طلاق ازل (سوال) زید کو دو زوجہ ہے ثانیہ کو طلاق دینے کے واسطے دو ایک
بار لوگوں کو بلایا لیکن طلاق نہیں دی بعد چند روز ایک آدمی نے ان سے پوچھا کہ میں نے
سنا کہ تم عورت ثانیہ کو چھوڑ دی زید بولا ہاں چھوڑی بعد اس کے پوچھا کتنے طلاق دی
وہ بولا تین طلاق اس وقت دو مرد اور دو عورت نے اس اقرار کو سنا۔ اس وقت
انہوں سے دوسرے شخص نے پوچھا کہ یکبارگی صاف کر دی زید بولا ہاں یکبارگی صاف
گواہوں سے ایک آدمی کہا کہ تمہاری عورت مطلقہ ثلاثہ ہوگئی، زید بولا نہیں ایسا
ہی طلاق سے ہرگز طلاق نہ ہوگی۔ زید جاہل ہے مسئلہ طلاق نہیں جانتا لیکن وہ بولتا
ہے کہ میں حقیقت میں طلاق نہیں دی سائلوں کا جواب کہا۔ اور زید دعویٰ کذب اور
ہزل کا کرتا ہے لیکن اس میں گواہ نہیں یعنی اقرار کذب کا اور ہزل کا گواہ نہیں۔ جیسا کہ
کتب فقہ میں الا اذا شهد قبل ذلك لکھا ہی مگر اس قدر جو اوپر گذرا یعنی دو
ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلائیں طلاق نہیں دی لیکن انہوں کو خبر
کذب کا گواہ نہیں بنائیں، اب وہ لوگ خبر کذب اور ہزل کا گواہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
ایک مولوی صاحب نے اس حادثہ میں حکم تین طلاق قضاء کیا ہے نہ دیا نہ اور دلیل ان کا یہی
شامی کتاب الطلاق لو اقرباً لطلاق کا ذباً الی قوله وقع قضاء چونکہ قبل حکم
ایسا گواہ نہیں بنایا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں اقرار کذب اور ہزل کا کروں گا فی الواقع
طلاق نہیں دوں گا۔ اگر کوئی ایک عورت قضاء تین طلاق ہو جائے تو اس عورت سے بدو
تفریق کے اپنے شوہر کے ساتھ میاں بیوی جیسا برتاؤ کرنا جائز ہے اس حادثہ میں دوسرے

مولوی صاحب دیانۃ اور قضاء عدم وقوع طلاق کا گیا اور بدون تفریق کے زید کے ساتھ برتاؤ کا حکم دیا چونکہ عند اللہ طلاق نہیں اور دلیل ان کا یہ ہے درمختار مع رد المختار قولہ ادھار لہ کی تفسیر میں علامہ شامی نے دلیل خانیہ اور تلویح سے استدلال کیا اور زید جو لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلایا لیکن انہوں نے سامنے طلاق نہ دی اس کو منزلہ میں شہادت خبر کاذب اور ہزل کا گردانتا ہے اگرچہ زید ویسا نہیں کہتا۔ مولینا تھانوی صاحب نے ایک فتویٰ وقوع قضاء عدم وقوع دیا منتہی تتمہ جلد ثانی کتاب الطلاق ص ۱۸۱ میں لکھا ہے وہاں بھی خانیہ اور تلویح کی عبارت سے دلیل پیش کی اس کی کیا توجیہ ہے؟ زید نے دوسری مجلس میں بھی مذکورہ گواہوں کے سوائے اور رد آدمی کے پاس اقرار بالاکیا پوچھا گیا کہ عورت کو چھوڑ دی؟ زید نے بولا ہاں چھوڑ دی کتنے طلاق دی؟ بولائیں طلاق اور بالکل صاف کر دیا۔ فقط۔

الجواب؛ فقہار نے تصریح کی ہر المرأة کالقاضی فلا یحل لھا ان تمکنہ اذا سعت منه ذلک اذ علمت بہ لانہا لا تعلم الا الظاہراہ فتاویٰ حامدینہ (ص ۱۳۷) ومثلہ فی الشامیہ وغیرہا ایضاً بعض علماء نے جو یہ کہا ہے کہ اقرار کاذباً سے قضاء طلاق ہوتی ہے نہ کہ دیانۃ یہ تو صحیح ہے لیکن اس میں اتنی قید کی اور ضرورت ہے کہ اگر عورت نے زوج کے منہ سے الفاظ طلاق خود گونے لئے یا کسی عادل نے اس کو خبر دی ہو تو عورت کو تمکین زوج من نفسہا جائز نہیں بلکہ اس پر لازم ہے کہ اپنے مطلقہ ثلاث مغلظہ ہی سمجھے اور دو ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے لئے بلانا اشہاد نہیں ہے بلکہ اشہاد یہ ہے کہ ان سے یہ کہہ دیا جاتا کہ میں کاذباً یا بازلماً ایسا کہوں گا۔ اور یہ بھی اس وقت ہے جبکہ زید اس اقرار میں اقرار کاذباً کا دعویٰ کرتا ہو اور اگر ہزل کا مدعی ہے پھر تو قضاء و دیانۃ وقوع طلاقات ثلاث ہو چکا اس صورت میں تو چاہے عورت کو علم نہ بھی ہو جبکہ یہ شخص اس بیوی کو اپنے پاس نہیں رکھ سکتا قال فی الدرر ادھار لہ قال الشامی ای فیقع قضاء و دیانۃ کما یدکرہ الشارح و بہ صرح فی الخلاصۃ و کذا فی البزاریۃ (ص ۲۱۹) واللہ اعلم۔

نوٹ ۱۔ ہم نے امداد الفتاویٰ تتمہ جلد ثانی (ص ۱۰۱) کا مطالعہ کیا اس میں بھی یہی حکم ہے جو جواب ہذا میں مذکور ہے، فلیراجع بتدبیر فقط۔ ۲۔ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ

طلاق کی ایک صورت کا حکم (سوال) احمد نے اپنی عورت کو ایک کاغذ کے اوپر اس طرح طلاق لکھی کہ میں ڈا سمیل کا رہنے والا احمد اسماعیل گارڈی میں اپنی عورت مسماۃ مریم کو جو کہ میرے ساتھ رہتی نہیں ہے آج کے روز اپنی خوشی اور ہوشیاری و عقل سے میں اس کو فارغ خطی دیتا ہوں میں نے آج کے روز سے اس کو اپنے نکاح سے فارغ کر دیا ہے میں نے اپنی راضی و خوشی سے طلاق دی ہے اس میں کسی کا کچھ حصے گا نہیں میں نے طلاق دیتے وقت پانچ آدمی کے رو برو فارغ خطی دی ہے یہ صحیح ہے دستخط احمد اسماعیل بقلم خود، شاہد اسماعیل ابراہیم بقلم خود، شاہد صالح محمد بقلم خود، شاہد صالح ابراہیم بقلم خود، شاہد ابراہیم کی عورت، شاہدہ خدیجہ ٹیل کی عورت۔ ان پانچ شاہدوں کا یہ اقرار ہے کہ بلا حیر احمد نے ایک کاغذ کے اوپر طلاق اس طرح سے لکھی اور زبانی بھی ہمارے رو برو میں مریم کو تین مرتبہ طلاق دی، اس واقعہ کے بعد تین چار اشخاص احمد کے پاس گئے اور اس سے اس کے متعلق پوچھا تو احمد نے اس بات کا اقرار کیا کہ میں مریم کو طلاق لے چکا ہوں یہ صحیح بات ہے اور کئی آدمی کو وہ کہتا رہا کہ میں طلاق لے چکا ہوں ابھی تک وہ اس طرح کہتا رہتا ہے یہ طلاق سب لوگوں میں مشہور ہو چکی اس کے بعد یہ واقعہ ہوا کہ احمد کا بھائی محمود اس کو ڈاکٹر کے پاس لے گیا اور احمد کو دیوانہ ثابت کیا اور مریم کے ماموں کے پاس وکیل کی معرفت نوٹس بھیجا کہ یہ دیوانہ ہو گیا ہے اس نے طلاق نہیں دی ہے اور اگر دی ہے تو وہ دیوانہ ہے اس کا والی ہوں اس کا طلاق دینا صحیح نہیں، مریم کے ماموں نے یہ جواب دیا کہ طلاق ہو چکی ہے اور احمد دیوانہ نہیں ہے وہ تجارت کرتا ہے سنا بمبئی جاتا آتا ہے مال خریدتا ہے بیچتا ہے اس کے روپیے وصول کرتا ہے روپیے امانت رکھتا ہے وہاں سے لیتا دیتا ہے ڈاکخانہ میں اس کے نام سے اس کا بڑا بھائی روپیے رجسٹری خط وغیرہ بھیجتا ہے وہ وصول کرتا ہے اور حساب کتاب سب اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے تنہا نو ساری سورت وغیرہ جاتا ہے وہاں سے بھی مال لاتا ہے اور خرید و فروخت کرتا ہے اس لئے یہ دیوانہ نہیں ہے صورت سئلہ میں طلب امر یہ ہے کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور مریم اس کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں بیٹو تو جبروا۔

الجواب؛ اگر احمد واقع میں دیوانہ نہیں ہے تو ڈاکٹر کے ثابت کرنے سے کچھ نہیں

ہوتا اور دیوانہ وہ ہے جو بے سمجھی کی الٹی سیدھی باتیں بکتا ہو اور مارتا اور گالیاں بکتا ہو اور اگر گالیاں نہ بکتا ہو نہ مارتا ہو مگر بے سمجھی کی الٹی سیدھی بچی ہوئی باتیں کرتا ہو تو وہ بھی ایک قسم کا جنون ہے پس اگر احمد عقل کی باتیں کرتا ہو جیسا کہ سوال میں خرید و فروخت وغیرہ درج ہو تو وہ مجنون نہیں اور طلاق واقع ہوگئی و نیز اگر اس کو بعد طلاق دینے کے جو مجنون ثابت کیا گیا ہے اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ طلاق دینے کے وقت بھی وہ مجنون تھا پس جب اس امر کے شاہد موجود ہیں کہ عقل و ہوشیاری سے طلاق دی گئی ہے تو بعد میں اگر واقعہ میں مجنون بھی ہو جاتا تو جو طلاق واقع ہو چکی ہو وہ کیسے باطل ہو سکتی ہے پس مریم اس کے نکاح سے نکل گئی اور بدون حلالہ کے اب اس کا نکاح احمد سے نہیں ہو سکتا قال الشامی تحت قول الدس (والمعتوی) من العتہ وهو اختلال فی العقل ہذا ذکر فی البھی تعریفاً للجنون وقال یدخل فیہ المعتوی واحسن الاقوال فی الفرق بینہما ان المعتوی هو قلیل الفہم المختلط الکلام الفاسد التدیبر لکن لا یضرب ولا یشتم بخلاف المجنون اھ

احقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ۔ ۲۰ شوال ۱۳۲۳ھ۔

الجواب صحیح نظر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۰ شوال ۱۳۲۳ھ۔

طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید نے ایک عورت مسماۃ ہندہ سے نکاح کیا اور قبل جانے مسماۃ مذکورہ کے اپنے سسرال کے مسمی مذکورہ صدر نے اسے ایک طلاق رجعیہ دے دی، اب بوجہ ہونے ناشدنی باہم زوج اور زوجہ مذکورہ کے، مسماۃ مذکورہ قسم اٹھاتی ہے کہ مسمی مذکور نے ابتداءً نکاح سے لیکر اب تک میرے ساتھ ہرگز دخول اور غلوت نہیں کی ہے اور مسمی مذکور کہتا ہے کہ میں نے اپنی عورت مذکورہ سے دخول وغیرہ کیا ہے اور اپنے اس دعویٰ پر گواہ پیش کرتا ہے گواہوں کے نام مندرج ذیل ہیں رمضان ولد حاجی، قطب الدین ولد میر، نور حسن ولد حیات بخش، اللہ دتا ولد اللہ لوک ان میں سے رمضان اور قطب الدین کا یہ بیان ہے کہ ہم نے زید اور ہندہ مذکورہ کو ایک مکان میں اکٹھا دیکھا ہے جو کہ ان کے پاس تیس شخص نہ تھا بلکہ اتنی بات تھی کہ غلہ گندم مسمی مذکور مکان کے سقف پر چڑھا رہا تھا اور باقیوں کا بیان ہے کہ مسمی مذکور کو اپنے سسرال کے یہاں شب دروز آتے جاتے دیکھا ہے۔ کیا یہ طلاق رجعی ہو سکتی ہے یا کہ نہیں اگر طلاق رجعی ہے

تو نکاح ان کا بر حال ہی یا کہ نہیں کیونکہ مسمی مذکور عدت ہی میں رجوع کر چکا ہے اگر یہ طلاق رجعیہ نہیں تو تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا کہ نہیں اگر عورت نکاح نہ کرے تو دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے یا کہ نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ طلاق قبل الدخول (خواہ بعد خلوة صحیحہ ہو) بائنه واقع ہوتی ہے اور جب زوجین میں دربارہ دخول اختلاف ہو تو غلوت ثابت ہونے پر خادند کا قول معتبر ہوتا ہے اور اگر خلوة کا ثبوت نہ ہو تو عورت کا قول معتبر ہوتا ہے۔ اور واقعہ مذکورہ میں شب دروز سسرال میں آنے جانے کی شہادت شہادت علی الخلوۃ نہیں ہے باقی رہی شہادت قطب الدین اور رمضان کی سو اس میں یہ دیکھنا چاہئے کہ جس مکان میں زید اور اس کی بیوی تھے اس کا دروازہ بند تھا یا کھلا ہوا اگر کھلا ہوا تب تو غلوت ثابت نہیں ہوتی اور اگر دروازہ بند تھا تو غلوت ثابت ہو جائے گی بشرطیکہ اس روز رمضان کا روزہ نہ ہو اور دونوں میں سے کوئی ایسا بیمار نہ ہو کہ صحبت نہ ہو سکے اور عورت حاضر نہ ہو فی الدائم (ولو خلا بہا ثم انکرا) اسی الوطاء (ثم طلقها) یملک الرجعة لان الشرع لم یکن بہ ولو اقربہ وانکرته فله الرجعة ولو لم یخل بہا فلا رجعة له لان الظاہر شاہد لها والواجبہ وقال الشامی تحت (قوله لان الشرع لم یکن بہ) لانه لا یملک الرجعة الا فی عدۃ الدخول لانی عدۃ الخلوۃ الخ ص ۸۸ ج ۲ فی العالمگیریۃ (ص ۲۲۳ ج ۲) فی البیتات الثلثۃ او الاربعۃ واحد بعد واحد اذا خلا بامرأته فی البیت القصوی ان كانت الابواب مفتوحۃ من اراد ان یدخل علیہما یدخل من غیر استیذان لا یصح الخلوۃ وکذا لو خلا بہا فی بیت من دار ولبیت باب مفتوح فی الدار اذا اراد ان یدخل علیہما غیرہما من المجرم والاجانب یدخل لا یصح الخلوۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خاں و فیہ ایضاً والخلوۃ الصحیحۃ ان یجتمعاً فی مکان لیس هناك مانع یمنعہ من الوطی حساً او شرعاً او طبعاً کذا فی فتاویٰ قاضی خاں۔ پس اگر غلوت ثابت ہو جائے تو زید کی رجعت صحیح ہوگی جب کہ رجعت عدت میں نہی اور جب رجعت ہو چکی تو دوبارہ نکاح کی

ضرورت نہیں اور اگر خلوت ثابت نہ ہو تو طلاق بائن واقع ہوگئی عورت جس سے چاہے نکاح کرے خواہ زید سے یا اور کسی سے۔ **واللہ اعلم۔** احقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ۔

۵، ردی القعدہ ۲۳ھ۔

اور ثبوت رجعت محض شوہر کے قول اور گواہوں کے بیان سے بدون حاکم یا حکم مسلم کے سامنے بیان کئے نہ ہوگا اور اگر گواہ حاکم یا حکم مسلم کے سامنے گواہی دیں کہ ہم نے دونوں میاں بی بی کو باقاعدہ خلوت میں یکجا دیکھا ہے اور وہ گواہی قبول کرے تب ثبوت رجعت ہوگا۔ فقط۔ الجواب صحیح۔ ظفر احمد عفا عنہ، ۵، ذیقعدہ ۲۳ھ۔

طلاق کے ساتھ لفظ انشاء اللہ (سوال) صورت مرقومۃ الذیل کا حکم تحریر فرما کر ممنون و مشکور
ماشاء اللہ کہنے کا حکم نسراویں۔

کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کے ساتھ کچھ گفتگو کر رہا تھا اتفاقاً کسی بات کی وجہ سے اس عورت پر ناشاد ہو کر اپنے باپ سے انصاف چاہا اس وقت شخص مذکور کی ایک بہن بول اٹھی کہ تم جس بات سے اپنے بھائی کی بیوی پر خفا ہو رہے تمہاری بیوی بھی تو اس طرح کی باتیں نہیں کہتی ہے دروغ نہیں کرتی ہے اس نے کہا میں تو نہیں جانتا اگر وہ واقع میں ایسا کہتی ہے تو تم ہی اُسے دیکھ بھال کر لائی ہو پھر بہن نے کہا کہ تم بھی تو دیکھ کر لائے ہو اس وقت اس نے کہا کہ اگر تم کہتی ہو کہ میں دیکھ بھال کر لایا ہوں تو ایک دو تین طلاق انشاء اللہ۔

پھر اُس نے اس واقعہ کو کسی منشی جی سے سنا تے وقت کہا کہ میں نے ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ، بار دیگر اُسے پوچھنے سے کہتا ہے میں نے ایک دو تین طلاق دیا انشاء اللہ منشی جی سے ماشاء اللہ کہنے پر جرح قدح کہتا ہوں کہ میں نے اس دفعہ ماشاء اللہ غلطی سے کہا ہوں ورنہ پہلے ہی میں نے انشاء اللہ کہا ہے۔

باپ کی شہادت : باپ کہتا ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے اس بیوی کو ایک دو تین طلاق دیا " باپ گھر کے اندر تھا اور مطلقہ آگن میں۔

بہن کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ " پھر اُسے پوچھنے سے کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا انشاء اللہ "۔

اپنی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا " ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ "۔

اپنے بھائی کی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا، فقط۔

الجواب : چونکہ انشاء اللہ اور ماشاء اللہ کہنے کا ایک ہی حکم ہے اس لئے ہر حال میں طلاق واقع نہیں ہوتی چاہے اس نے انشاء اللہ کہا ہو چاہے ماشاء اللہ فی الدس المختار و مثل ان الادان لم اذا وما ولمیسا و فی الشامی تحت (قولہ وما) ای ماشاء اللہ تعالیٰ فلا یقع الی (ص ۸۳۱ ج ۲) و فی العالمگیریۃ (ص ۱۱۵) لوقال انت طالق ماشاء اللہ کان و کذا لوقال انت طالق الا ماشاء اللہ لا یقع شیء کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، ۹، ربیع الثانی ۲۳ھ۔ الجواب صحیح ظفر احمد، ۹، ربیع الثانی ۲۳ھ۔

مجھ کو ضرورت نہیں، یا طلاق ہی (سوال) اتماں ہے کہ ایک شخص اپنے بیوی بچے کو چھوڑ کر سی ہے، سے طلاق کا حکم ایک غیر مذہب کی عورت لیکر فرار ہو گیا تھا اس کی عورت نے کئی سال تک اس کا انتظار کیا مگر وہ واپس آیا نہ کوئی خبر بھی میو رہی اپنے ایک برادری کے شخص کے یہاں ایک دوسرے گاؤں میں آکر رہنے لگی بعد کو اس کا خاوند معہ فرار شدہ عورت کے اپنے مکان پر آگیا اس نے اپنی بیوی بچے کی پروا نہ کی اب اس عورت نے اپنے خاوند کے پاس دو شخص ایک اپنی برادری کا دوسرا مسلم جاٹ بھیجے اور ان دونوں سے اس عورت نے کہہ دیا کہ میری طرف سے میرے خاوند کو کہہ دینا کہ مجھ کو آکر لے جاؤ اگر وہ کسی وجہ میرا لیجانا پسند نہ کرے کیونکہ اس کے پاس عورت موجود ہے تو میری طرف سے حکم شرع لے لینا یعنی طلاق کا سوال کر دینا اور جواب لینا ہذا یہ ہر دو شخص اس کے پاس گئے اور اس شخص

سے عورت کی طرف سے اول سوال لیجانے کا کیا اس پر وہ جواب دیتا ہے مجھ کو ضرورت نہیں، تب بعد کو سوال دوسرا یعنی طلاق کا کیا گیا تو جواب دیتا ہے کہ طلاق ہی سی ہے مگر کہا گیا تو پھر کہتا ہے مدت سے طلاق ہی سی ہے۔ اب عرض ہو کہ یہ لفظ عورت پر طلاق پڑنے والے ہوئے یا نہیں برائے کرم مفصل حکم سے جلد مطلع فرمائیں، عین عنایت ہوگی زیادہ حدادب، فقط۔

الجواب : صورت سؤلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی و نظیرہ فی العالمگیریۃ ص ۲۷۲ ج ۲ و لوقال لہا بعد ما طلبت منه الطلاق کفتمہ گیر لا یقع وان نوى کذا فی الخلاصہ واللہ اعلم۔ کتبہ عبدالکریم عفی عنہ۔ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۹، ربیع الثانی ۲۳ھ۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان (شرع استین نیچے لکھے ہوئے مسئلہ طلاق) مسئلہ میں کہ زید کی دو بی بیوں ہیں ان دونوں نے آپس میں جھگڑا کیا زید کے نسبتی بھائی (یعنی بی بی کلثوم کے بھائی) نے اگر زید سے پوچھا کہ ترے گھر میں ہمیشہ اسی طرح کیوں جھگڑا ہوتا ہے پس زید بولا کہ تری بہن کو (کلثوم کو) لیجاؤ کہ میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہ تین مہینہ ہوئے بعد اس کی نسبتی بھائی نے ثالث کو جمع کیا پس ثالث نے زید سے پوچھا کہ تم ایسی باتیں کیوں کہتے ہو؟ زید نے جواب دیا جو بولا سو بولا پس ابھی میں نے بی بی مذکورہ (یعنی کلثوم) کو طلاق بائن دی پس بعد اس کی زید وہاں سے اٹھ کر تھوڑا دور جا کر غضبناک ہو کر مارنے لگا اور کہا بی بی مذکورہ کو کہ تم گھر سے باہر ہو اور زیورات رکھ کر چلے جاؤ اس کے بعد بی بی مذکورہ اپنے بھائی کے ساتھ چلی گئی۔ غرض یہ جو کہ جناب بی بی مذکورہ پر تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور اس شوہر نے بی بی مذکورہ کو رکھ سکتا ہے یا نہیں اگر رکھ سکتا ہے تو کس طرح؟ مینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت سوال میں کلثوم پر دو طلاق تو بلا نیت واقع ہو گئیں ایک تو میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہنے سے کیونکہ حالت غضب میں اس لفظ سے بدون نیت طلاق پڑ جاتی ہے فی تنویر الابصار ونحو اعتدی الی سرحک فارتک لا یحتمل السب والرد فی حالة الغضب تتوقف الاقسام علی نیتہ فی الغضب الاذلان وقال الشامی تحت (قوله الاذلان) ای ما یصلح ردًا وجوابًا وما یصلح ردًا وجوابًا ولا یتوقف ما یتعین للجواب (۲ ج ۷۶۳) قلت ذی اللغۃ الہندیہ رحمت دی مثل سرحک اور دوسری طلاق صریح دی ہے اور تیسری طلاق گھر باہر ہونے سے واقع ہونے کے لئے نیت کی ضرورت ہے بدون نیت حالت غضب و مذاکرات طلاق میں بھی اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی کما فی تنویر الابصار ایضاً فنحو آخری واذہبی وقومی یحتمل ردًا وقال الشامی ای ما یصلح للرجوع الجواب پس اگر زید نیت طلاق سے انکار کرتا ہے اور وہ حاکم اسلام یا عورت کے سامنے قسم کھا جاوے کہ میں نے اس لفظ سے طلاق کی نیت نہیں کی تو تیسری طلاق واقع نہیں ہوئی اور زید و کلثوم کا نکاح ہو سکتا ہے اور اگر زید نے لفظ مذکور سے طلاق کی نیت کی تھی تو تین طلاق واقع ہو گئیں اور زید و کلثوم کا نکاح جائز نہیں فی الدس

القول له فی عدم النیة وکیفی تعلیفہا له فی منزله فان ابی رفعہ للحاکم فان کل فرق بینہما مجتبی (شامی ص ۶۳۷ ج ۲) احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۵ ریح الاول الجواب صحیح، ظہر احمد عفا اللہ عنہ ۱۶ ریح الاول ۲۴

طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو مخاطب (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندو کو بعض اوقات خانگی کشیدگی اور جھگڑوں میں بطور تنبیہ اور اظہار نفرت و بیزاری کے طلاق مطلقہ، طلاق پانے کے قابل۔ وغیرہم کلمات کہہ دیئے اگرچہ زید نے ایسے کلمات ناراضگی میں منہ سے نکالے لیکن ہندو کو کبھی اس قسم کا خیال بھی نہیں گذرا۔ وہ محض معمولی خانگی جھگڑوں پر معمول کرتی رہی اور نہ یہ کلمے کسی تیسرے شخص کی موجودگی اور مواجہ میں کہے گئے غرض بجز زید کے کسی کے وہم و گمان میں بھی طلاق کا ذکر نہیں۔ اب زید ان کلمات کے منہ سے نکال دینے کی وجہ سے چند روز سے اپنی زوجہ ہندو کو مشکوک نظر سے دیکھتا ہے اور متردد ہے کہ کہیں ہندو پر طلاق تو نہیں پڑ گئی، ہندو کی گود میں زید کا شیر خوار بچہ بھی ہے اور فریقین کو دنی ناکردنی پر تو یہ استغفار کر کے رجوع کرنے پر مائل ہیں نیز زید کی خانہ آبادی بھی ہندو کے دم سے مقصور ہے اب مستفسر ہے کہ شرعاً ایسی لغویات کی کیا اصل ہے اور اب رجوع و انابت کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب؛ قال فی الدس ولو قال لھا کوفی طالقاً..... او یا مطلقاً وقع (ای من غیر نیت لانه صریح ۱۲ شامی و فیہ ایضاً عن التارخانیۃ عن المحیط قال انت طالق شرعاً یا مطلقاً لا تفع آخری ۱۵ ص ۷۱۳ ج ۲) صورت سوال میں یہ لفظ تو موجب طلاق نہیں کہ "طلاق پانے کے قابل" البتہ طلاق اور مطلقہ کہہ کر پکارنے سے زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہے اگر اس واقعہ کو زیادہ عرصہ نہیں گذرا اور عدت پوری نہیں ہوئی تو زبان سے بیوی کو اتنا کہہ دیا جائے کہ میں نے رجعت کر لی اور عدت پوری ہو چکی ہے تو نکاح دوبارہ کر سکتا ہے بشرطیکہ عورت بھی تجدید نکاح پر راضی ہو ورنہ وہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور آئندہ ایسی لغویات سے احتراز کرنا لازم ہے قلت ولا یقع الثانیۃ ولا الثالثۃ بقوله یا مطلقاً لانہا اتصفت بہا بالاول فیکون حکایۃ له۔ واللہ اعلم۔

ساس کے مطالبہ طلاق پر شوہر کے یہ کہنے سے کہ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید اور اس کی ساس میں کچھ جھگڑا ہوا اور زید کی ساس نے زید سے کہا کہ تو میری لڑکی کو طلاق دیدے، زید چونکہ غصہ کی حالت میں تھا اس نے فوراً طلاق دیدی اس کے بعد جب زید سے اس کی بیوی کو جدا کیا گیا تو زید یہ کہتا ہے کہ چونکہ میں نے صرف دو مرتبہ ان الفاظ میں طلاق دی ہے کہ جادئی جادئی اس لئے صرف دو طلاقیں واقع ہوئیں اور مجھے رجعت کا حق ہے لیکن طلاق دیتے وقت جو لوگ موجود تھے ان کے بیانات مختلف ہیں ایک شخص کہتا ہے کہ زید نے یہ بھی نہیں کہا کہ جادئی۔ جادئی۔ ایک بیان کرتا ہے کہ میں نے یہ نہیں سنا کہ زید نے یہ کہا ہو کہ جادئی، جادئی بلکہ زید کی ساس طلب کرتی تھی اور زید یہ جواب دیتا تھا کہ دیدوں گا۔ اور ایک شخص جو کہ معتبر بھی سمجھا جاتا ہے یہ بیان کرتا ہے کہ میرے سامنے زید نے دو مرتبہ طلاق دی اور میں نے زید کو اس فعل سے روکا اور میں وہاں سے فوراً چلا گیا۔ اودو آدمی یہ بیان کرتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ طلاق دی اور کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو کہ یہ کہتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ دی ہو لیکن جب ان سے کہا جاتا ہے کہ مجمع میں چل کر جہاں اور لوگوں سے تحقیق کی جاری ہو بیان کر دو تو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم کسی کے جھگڑے میں شریک نہیں ہوتے۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے کہ زید کی بیوی پر طلاق ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو کیسی طلاق ہوئی آیا زید کو رجعت کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ہنوا تو جڑ

تنقیحہ :- صورت مسئلہ میں سائل کو یہ بھی بتلانا چاہئے کہ زید کی بیوی کیا کہتی ہے وہ قول زید کی تصدیق کرتی ہے یا ان لوگوں کے قول کی جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں اور یہ شاہد شریعت کے پابند اور عادل ہیں یا نہیں اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ فقط۔

ظفر احمد عفا عنہ ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۹۹ھ

جواب تنقیحہ :- (۱) زید کی بیوی ان لوگوں کے قول کی تصدیق کرتی ہے جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں۔

(۲) یہ شاہد نماز پابندی سے نہیں پڑھتے اور چونکہ نائی ہیں حجامت بھی ہر قسم کی بتاتے ہیں

لوگوں کی ڈاڑھیاں مونڈتے ہیں غرض پابند شریعت نہیں ہیں۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر زید کی بیوی اس مجلس میں موجود تھی جبکہ زید نے جادئی، جادئی کہا تھا اور زوجہ زید کہتی ہے کہ اُس نے تین بار یا اس سے زائد یہ لفظ کہا ہے تو اس عورت کو زید کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اس سے علیحدہ ہو جاوے اس پر بوجہ اس کے اقرار طلاقات ثلاث کے زید کے پاس رہنا جائز نہیں اور زید اگر تین طلاق کا منکر ہے تو اس کو اس عورت کا اپنے پاس رکھنا جائز ہے گو عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں اب اس اختلاف کا ارتفاع مفتی کے فتوے سے نہیں ہو سکتا مفتی اس صورت میں مرد و عورت کو الگ الگ فتویٰ دے گا اس کے ارتفاع کی صورت یہ ہے کہ زوجین کسی حاکم مسلم یا حکم عالم کے پاس مراجعہ کریں وہ تحقیق بقاعدہ شرعیہ کر کے اس واقعہ کا جو فیصلہ کر دے اس پر زوجین کو عمل جائز ہوگا اور اگر زوجہ زید خود اس مجلس نزاع و طلاق میں موجود نہ تھی بلکہ صرف شہود کے بیان سے اس کو علم ہوا ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

اس تحریر کے بعد احقر کی رائے بدل گئی اور یہ سمجھ میں آیا کہ اگر صورت مسئلہ میں زید نے طلاق کا لفظ زبان سے نہیں کہا بلکہ صرف جادئی جادئی مکرر کہا اور عورت کہتی ہے کہ زید نے لفظ جادئی تین بار یا زائد کہا ہے اور وہ بھی طلاق کا لفظ متنا بیان نہیں کرتی تو صرف لفظ جادئی کے تین بار یا زائد کہنے سے تین طلاق بدون نیت زید کے واقع نہیں ہو سکتیں اور زید کی نیت تین طلاق کی نہ تھی جیسا کہ سوال سے معلوم ہوا اس لئے اس کی زوجہ پر تین طلاق واقع نہیں ہوئیں اور اگر عورت تین مرتبہ اس لفظ کے سننے کی مدعی ہے کہ جا طلاق دی تو اس صورت میں اس اختلاف کو حاکم یا حکم مرتفع کرے گا و وجہ ذلك انا وقعنا الطلاق بلفظ جادئی لكونه في معنى نعم وقد رأيت في الخلاصة سئل محمد عن رجل قيل له أطلقت امرأتك ثلاثاً فقال نعم قال القياس ان يقع الثلاث ولكن استحسن واجعلها واحدة اه (ص ۸۵ ج ۲) وفي الخلاصة أيضاً وفي ايمان مجموع التوازل سئل نجم الدين عن امرأة قالت لزوجها مرا طلاق كن مرا طلاق كن فقال

عه قلت وهو نظير قوله نعم ادبلى في جواب من سئل اطلقت امرأتك وقد صرح

في الدر والشامية بوقوع الطلاق بهما بلائية (ص ۳۶) فجعله كالصريح لكون السؤال فيه معادلاً والله اعلم

النزوح کردم کردم قال تطلق ثلاث وكذا اجاب السيد الامام اشرف بن محمد بن شجاع قال الشيخ الامام عمر بن ابی بكر تطلق واحدة اه (ص ۳۶) قلت ووجه الاول حمل التكرار في قوله کردم في جواب التكرار في قولها مطلق كن وهو الظاهر فكان كل فرج منه انشاء وحمله الشيخ عمر على التاكيد لكونه محتملا ايضا والتاكيد في لفظ الطلاق انما لا يجعل واحدة قضاء للاجماع ولا اجماع في تكرار مثل قوله کردم بدون لفظ الطلاق فيتوقف كونها ثلاثا على نية القائل ولا يقع فوق الواحد بدون النية هذا ما ظهرني قلت وهذا الاختلاف انما هو فيما اذا كررت المرأة قولها مطلقا كن ثلاثا واما اذا لم تكرر وقالت مرة مطلقا كن وكسر النزوح قوله کردم في جوابها فالظاهر انه لا يقع الثلاث بدون النية عندهم جميعا لعدم ما يدل على كونه انشاء براسه وفي الصورة المسئلة لم يثبت تكرار قول المرأة ولم ينو الزوج بتكرار قوله جاري الثلاث فلا يقع الا واحدة او ثنتان حسب ما نوى والله اعلم - ۱۳ جمادى الاولى ۱۳۶۴

مكررا انك ان دونوں جوابوں کو احقر نے حضرت حكيم الامم دامت برکاتہم کی خدمت میں پیش کیا فرمایا کہ جواب اول تو قواعد عامہ کے موافق ہے اور جواب ثانی میں جو جزئیات نقل کی گئی ہیں ان کا مبنی صحیح سمجھ میں نہیں آیا اور جو مبنی ظاہر کیا گیا ہے وہ کچھ جی کو نہیں لگا اور احقر کا تب بھی اس مبنی کی صحت میں متردد ہے) لیکن چونکہ یہ جزئیات جواب اول کے ظاہر منافی ہیں اس لئے اس جواب سابق میں بھی متردد ہے اور ثانی میں بھی متردد ہے بوجہ دلیل جزئیات مفہوم نہ ہونے کے، دوسرا سبب تردد یہ بھی ہے کہ ہر زبان کے محاورات جدا ہوتے ہیں ان میں توافق ضرور نہیں اس لئے دونوں جوابوں کو قلم زد کر دیا گیا ہے کسی اور محقق عالم سے استفتاء کر لیا جائے اور یہ سب روایات اس کے سامنے پیش کر دی جائیں اللہ اعلم۔

۱۵ جمادى الاولى ۱۳۶۴۔

ان الفاظ سے طلاق کا حکم کہہ جائے چلے (سوال) جناب مولانا صاحب گذارش خدمت اقدس ہے کہ کسی نے اپنی لڑکی کو گھر میں خانہ داماد رکھ کر شادی کی تھی جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا؛

عہ وہو الذی صحفہ فی الہندیۃ ص ۲۳ ج ۲ - ۱۲ ظفر

لیکن بعد عقد نکاح کے اس داماد کو مریبان محلہ داران نے یہ شرط سنائی کہ اگر تم اس بی بی سے یا بیوی کے گھر والوں سے کسی سے جھگڑا فساد کر کے تین ماہ دس دن اور کہیں چلے جاؤ گے تو اس بیوی کا اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے ہو یعنی جب تین مہینہ دس دن گذر جائیں گے تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خانہ قبول کر سکتی ہے اس میں تمہارا کوئی عذر نہ ہوگا تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا اس نے کہا ہاں میں نے قبول کیا اب وہ خانہ داماد بعد عرصہ چار سال کے اپنی ساس سے جھگڑا کر کے دوسری جگہ میں چلا گیا سال پھر تک اسی حالت جلائی میں رہا اب جو مریبان محلہ داران بیوی سے اور اس کی ماں سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتی ہیں کہ اگر شریعت اجازت دے تو پھر میں اپنے داماد کو گھر میں بلا لوں گی یا انہیں کے ساتھ اپنی لڑکی دے دوں گی لیکن اس کے قبل دو تین مہینہ کے انہیں مریبان نے انہوں سے دریافت کیا اس وقت دونوں ماں بیٹی نے ناراضی ظاہر کی اور ماں نے کہا میں اپنی بیٹی کو ہرگز نہیں دوں گی۔ اب معلوم ہوتا ہے کہ داماد پر کسی صورت وہ راضی ہو گئی ہیں آیا اس رضامندی سے ان کا نکاح باقی رہا یا جاتا رہا؟ موافق کتاب اللہ و سنت رسول اس کے جواب عنایت کیجئے۔

الجواب؛ اگر صورت واقعہ یہی ہے جو سوال میں درج ہے اور مریبان محلہ داران کے الفاظ یہی تھے جو مذکور ہوئے تو شوہر کے اس کہنے سے کہ ہاں میں نے قبول کیا یہ کلام تعلق طلاق یا تعلق تفویض کو موجب نہیں اور شوہر کے چلے جانے سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ لان قول القائل اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے لیس من الفاظ الطلاق وکذا اقوله تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خانہ قبول کر سکتی ہے۔ واما قوله تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جاوے گا فقد جعل فیہ غیر الطلاق طلاقاً وهو لغو و فیہ ایضاً من لفظ المضارع المفید للاستقبال المحتمل للوعد فلا یكون قبوله طلاقاً ولا تعلیقاً سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته وقال دار طلاق قال لا تطلق، شیخ الاسلام يقول می الضرب طلاقاً فیبطل اه عالمگیریہ ج ۲ ص ۲۳، قلت وفي الصورة المسئلة جعل الغیابة طلاقاً صراحة ولم يتكلم احد بما يفيد تعلیق الطلاق اصلاً، والله اعلم۔ ظفر احمد۔

۱۷ جمادى الاخرى ۱۳۶۴۔

فرار عن الطلاق کی نیت سے بیوی کا نام بدل کر طلاق دے دی تو طلاق واقع نہیں ہوگی

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زوجہ منکوحہ جناب علی منشی مسماة ایم النساء بی بی بنت فرمان ملا برض در دشکم احياناً چار پانچ روز مبتلا رہتی ہے اور اس کی بجز ایک لڑکی کے اور کوئی اولاد بھی نہیں۔

ازیں جہت دوسرا نکاح کرنے کے ارادہ سے ایک دوہن اپنے مکان میں لایا بعد ازاں بقصد عقد بست مجلس میں بیٹھ گیا تو اقر بار و اولیاہ مخطوبہ میں محسن الدین سردار دفعۃً از دست خود ایک کاغذ جناب علی کے سامنے رکھ دیا اور بہ تحدید شدت مکرر سکر یہ کہتے رہے کہ تم اپنی اگلی بی بی کو طلاق نامہ لکھ دو تو ہم دوسری دوہن سے تمہارا عقد کر دیں گے۔ تب جناب علی چند منٹ سکوت ہو کر شش و پنج میں رہا آخر الامروج بچا سے کچھ کام نہ چلا پھر اپنی پہلی ایم النساء کے نام کو قصداً بدل کر امر جان بی بی بنت فرمان ملا کو میں نے تین طلاق دیا اس مضمون کو لکھ دیا۔ لیکن زبان سے کچھ نہیں کہا اس تحریر تسمیہ تبدیل وعدم نیت سے طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ بینوا بحوالہ دلیل تو جروا عند اللہ الجزیل۔

الجواب؛ اگر جناب علی کی نیت طلاق کی نہ تھی اور اس نے اپنی بی بی کا نام اسی ارادہ سے بدلایا کہ بی بی پر طلاق واقع نہ ہو تو اس کی زوجہ ایم النساء پر طلاق واقع نہیں ہوئی قال فی العالمگیریۃ ولو قال امرأۃ عمرة بنت صبیح طالق وامرأۃ عمرة بنت حفص ولا نية له لا تطلق امرأته وكذا اذا سمي بغير اسمها ولا نية له في طلاق امرأته فان نوى طلاق امرأته في هذه الوجوه طلقت امرأته كذا في الذخيرة اہ ملخصاً (ج ۲ ص ۵۸) اور اگر صورت سوال میں اکراہ یعنی اکراہ شرعی متحقق ہو تو یہ ایک دوسری وجہ عدم وقوع طلاق کی ہو جائے گی کیونکہ کتابت طلاق بالاکراہ موجب طلاق نہیں صرح بہ فی الدر والشامیۃ فی فصل الطلاق بالکتابۃ، والدلہ علماء۔

۲ رمضان ۱۳۶۶ھ

حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو (سوال) مخدوم گرامی اعلیٰ حضرت قبلہ و کعبہ ام عالیجناب مولانا صاحب مدظلہ العالی!

السلام علیکم معاملہ نکاح لڑکی مسماة جمیلہ خاتون کے متعلق حسب الارشاد جملہ صاحبان کے بیانات تحریریں علمی و علمیہ لکھو اگر حضور انور میں پیش کرنا چاہتا ہوں، فقط والسلام۔

نوٹ :- یہ چھ عدد تحریرات تھیں۔ عا میں زوج کا کوئی لفظ موجب طلاق نہیں صرف ایک لفظ مذکور ہے کہ میں نے طے کر لیا ہے کہ میں علی کی گردنوں (جو مضاعف کا صیغہ ہی تحریر دوم میں یہ لفظ بھی نہیں بلکہ صرف اس قدر ہے کہ زوج نے اول یہ کہا کہ فلاں فلاں صاحب میرے ساتھ مظفر نگر چلیں میں وہاں اس معاملہ کا تصفیہ کر دوں گا پھر اس سے کہا گیا کہ وہاں جانے کی کیا ضرورت ہے جب تم تصفیہ کے لئے تیار ہو تو ابھی کر دو اس کے جواب میں زوج نے کہا کہ میں اپنے والدین سے مشورہ کے بعد بتلاؤں گا۔

بقیہ تحریرات میں جو الفاظ تھے ان کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے اور انہی سے بحث کی گئی ہے ۱۲ ظفر

الجواب الاول؛ ان تحریرات میں تحریر سوم و چہارم و ششم میں یہ لفظ مذکور ہے کہ محمود نے کہا "اب بھی جواب دینے کو تیار ہوں میری طرف سے جواب ہی سمجھیں" اس کے بعد کسی میں یہ ہے کہ ذرا میں چرتھا دل ہو آؤں وہاں سے آکر تصفیہ کر دوں گا" کسی میں یہ ہے کہ مجھ کو دعویٰ ہر کا کھسکا ہے اس لئے مظفر نگر چل کر تم معافی نامہ ہر لکھ دو پھر میں طلاق لکھ دوں گا۔ بہر حال لفظ جواب سمجھیں طلاق کا صریح لفظ نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی ایسا جو مذکور طلاق میں بھی محتاج نیت ہے بوجہ لفظ سمجھیں بڑھانے کے جو ترجمہ گیر وانکار کا ہے جس میں فقہاء نے نیت کی ضرورت کی تصریح کی ہے۔

عالمگیری میں ہے امرأۃ قالت لزوجها مرا طلاق ده فقال الزوج دادہ گیر او کردہ گیران نوی یقع ویکون رجعیاً وان لمینو لا یقع ولو قال دادہ انکار او کردہ انکار لا یقع وان نوى ذلك في بلادنا بل ترجمۃ کل واحد منہما عندنا واحد۔ وهذا كما تری قد صرحوا فيه بالوقوع بالنية مع كون التكلم به بعد من اكره الطلاق۔

اور تحریر پنجم میں یہ لفظ ہے کہ محمود نے یوں کہا کہ "میں تورات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تورات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوا جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی، اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دوں گا۔"

یہ بھی طلاق دینے میں صریح نہیں کیونکہ اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسا زبان سے کہہ دیا کہ میں طیار ہوں ویسا ہی یہ کہنا ہو کہ طلاق دے دی اور اس سے بھی طلاق کا وقوع نہیں

ہو سکتا۔ بہر حال صورتِ سنوٰلہ میں جب تک شوہر یہ نہ کہے کہ میں نے یہ الفاظ (جن سے اس وقت جواب میں بحث کی گئی ہے) طلاق کی نیت سے کہے تھے اُس وقت تک طلاق نہیں واقع ہوئی فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ ربيع الاول ۱۳۴۷ھ

الجواب الثاني

من بعض علماء ديوبند

اللهم انت الموفق للصواب

مجھ سے کہا گیا ہے کہ بعض اکابر نے امر کیا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق تو اپنا خیال ظاہر کر۔ اس لئے میں اظہار خیال پر مجبور ہوں اور چونکہ میرا منصب فتویٰ نویسی نہیں ہے اور مفتی کیلئے جس وسعت نظر کی ضرورت ہے میں اس کے بعید تر مقام پر بھی نہیں رکھا جاسکتا ہوں، اس لئے اگر اس میں غلطی ہو تو مستبعد نہیں اور اگر صحیح ہو تو اس کو آمر و ظلہ کی کرامت خیال فرمایا جاوے۔ اس گزارش کا منشا فقط یہ ہے کہ میری یہ تحریر چند پریشان خیالوں کا مجموعہ ہے اگر کرامت اس کی تصدیق کریں تو قابل عمل ہے ورنہ ردی کا غند سے زیادہ اس کی وقعت نہیں۔ میں ان تمام کاغذات منسلکہ کو دیکھنے کے بعد سمجھتا ہوں کہ صورت زیر بحث میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی ہے کیونکہ حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے۔

اس خیال کی بنیاد امور ذیل ہیں :

۱ اگر اس تدقیق میں وقت صرف نہ کیا جاوے کہ ”داوہ گیر“ اور ”جواب ہی سمجھیں“ میں ترجمہ فرق ہے تاہم جب یہ مان لیا گیا کہ اس قسم کے الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ وہ صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں پھر اگر ان الفاظ سے نیت طلاق کا پتہ نہیں چلتا ہے تو اور کس طرح چلے گا۔ ہمارے پاس قائل کے الفاظ ہی ایسی چیزیں جن سے ہم اس کے ارادہ اور نیت کا پتہ چلا سکتے ہیں اور اگر ایک شخص کے الفاظ ہی اس کی نیت کو نہیں بتلا سکتے ہیں تو اگر کوئی شخص بصراحت بھی کہے کہ میری نیت یہ تھی قابل اعتبار نہ ہونا چاہئے۔ اس سے بھی قطع نظر نہ ہونا چاہئے کہ قتل عمد میں صرف آلہ جارحہ کے استعمال کو نیت قتل کے اظہار کا قطعی ذریعہ مان لیا گیا ہے۔ اگر قائل بالآلات الجارحہ قسمیں کھا کر نیت قتل کا انکار کرے تو معتبر نہیں ہوتا تو جب قصاص ایسی مہتم بالشان چیز میں ایک قوی قرینے کو اس قدر درجہ

۲۹ سے دیا گیا کہ نیت کا انکار معتبر نہیں تو اگر کسی شخص کے الفاظ اس کی نیت کو ظاہر کریں تو نیت پر جرم کرنا امر مستبعد نہیں۔ پس اگر باوجود مذکورہ طلاق کے ان الفاظ میں نیت طلاق شرط بھی ہو تب بھی نیت طلاق موجود ہے ملاحظہ ہو کاغذ ۱۳۴۷ھ ۵۷۔

۲ تحریر ۵۷ سے یہ بھی ظاہر ہے کہ زوج نے کہا کہ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے بدی اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کاغذ پر لکھنا باقی ہے اور ظاہر ہے کہ طلاق لسان سے ہے نہ کتابت سے پس طلاق واقع ہو گئی۔

۳ میرا خیال ہے کہ زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو ”صالحہ للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط“ میں داخل کیا جاسکتا ہے ان میں رد وغیرہ کا احتمال میری فہم سے بالا ہے اور اس قسم کے الفاظ کا حکم فتاویٰ القرویہ میں اس طرح ہے فی حال الرضا لا يقع الطلاق بشئ عنهما والقول له مع يمينه وفي حال لذكر الطلاق يقع بالصالح للجواب والرذ بالنية ويقع الطلاق بالصالح للجواب فقط والصالح للجواب والشتم بدون النية وفي حال الغضب يقع بالصالح للجواب فقط بلانوية ويقع بالصالح للجواب والرذ والصالح للجواب والشتم بالنية۔ اسی کے حاشیہ پر ملتقی الاجر سے نقل کیا ہے فلوانكر النية صدق مطلقا حالة الرضاء ولا يصدق قضاء عند مذكرة الطلاق فيما يصلح للجواب دون الرذ والشتم۔ پس میرے خیال میں مذکورہ طلاق کی صورت میں یہ الفاظ محتاج نیت بھی نہیں ہیں۔

خلاصہ گزارش یہ ہے کہ یا تو یہ الفاظ محتاج نیت ہی نہیں ہیں اور اگر میں تو زوج ہی کے الفاظ اس کی نیت طلاق کو بتا رہے ہیں اور حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے لہذا زوجہ مطلقہ بائنہ ہے بلا انقضائے عدت اس کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ محمد اعزاز علی غفرلہ ۷ ربيع الثاني ۱۳۴۷ھ۔

اقول وباللہ التوفیق

احقر کی رائے میں بھی اس صورت میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی جس کی تفصیل تحریر بالا میں مذکور ہے۔ فالجواب صحیح فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبند۔ □ نشان مہر

احقر بھی حضرت مفتی صاحب کی تحریر سے اتفاق رکھتا ہے۔

الجواب صحیح، احقر محمد حمید حسن عفی عنہ دیوبندی۔

الجواب صواب، نبیہ حسن عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح مسود احمد عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند، ربیع ۲ ۱۳۷۷ھ

الجواب صحیح، احقر الزمان گل محمد خان خادم دارالعلوم دیوبند۔

الكلام على ثانی الجواب

(من جامع امداد الاحکام)

والله المدهد للصواب

اقول وبالله التوفیق وهو خیر معین ورفیق۔

① فاضل مجیب نے اس میں جس تدقیق میں وقت صرف نہیں کیا درحقیقت وہی قابل غور ہو اور اس میں ان کو تامل و غور کرنا اور وقت صرف کرنا لازم تھا کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ ہم لوگ مجتہد نہیں بلکہ مقلد ہیں پس ہم کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کوئی نظیر مقدمہ کی نکالنا چاہئے تاکہ جواب محض قیاس مقلد پر مبنی نہ ہو بلکہ کلام فقہاء پر مبنی ہو۔ سو ہم نے جو اس واقعہ میں غور کیا تو مستحکم کے لفظ "آپ میری طرف سے جواب ہی سمجھیں" کی چند نظائر کلام فقہاء میں ہم کو ملی ہیں ایک "دادہ گیر و کردہ گیر" جس کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے عالمگیری (ج ۲ ص ۷۵) میں اس جزئیہ کو زیادہ وضاحت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے و لفظہ فی النسیۃ مثل عن امرأة قالت لزوجها با تو نمی باشم قال نابا شیدہ گیر فقالت ای چه سخن بود آن کن کہ خدا سے تعالیٰ و رسول خدا فرمود۔ نیکو گو طلاق تا بروم فتال طلاق کردہ گیر برو۔ هل يقع الطلاق ان نوى الايقاع يقع واحدا اه وف الخلاصة ولو قالت مرا یله کن فقال یله کردہ گیر ان نوى يقع اه (ج ۲ ص ۱۹۷) اور ظاہر ہے کہ طلاق کردہ گیر اور یله کردہ گیر الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں ورنہ بعد نیت کے بھی ان سے وقوع نہ ہوتا مگر بایں ہم بعد طلب طلاق و مذاکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق کو

عه قلت وقد مرح فی العالمگیری ان قوله یله کردم ترا تفسیر قوله طلقته عفا حتی یكون رجعیاً و يقع بدون النیة اه (ج ۲ ص ۷۲) - وانما صا کنایة لزیادة قوله گیر فانهم ۱۲ منه

مقید بالنیة کیا گیا ہے۔ اور یہاں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ فقہاء نے جن الفاظ میں باوجود مذاکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق کے لئے نیت کو شرط قرار دیا ہے وہاں مطلب یہ ہے کہ تکلم بوقت تکلم کے ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کہے محض قرآن نیت کافی نہ ہوں گے ورنہ مذاکرہ طلاق کے بعد جو کہ نیت کا قوی قرینہ ہے کما صرحوا بہ قاطبہ نیت کا شرط کرنا محض فضول لغو ہوگا۔ اس سے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب معلوم ہو گیا کہ:

"جب یہ مان لیا گیا کہ الفاظ کنایات طلاق سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے

کیونکہ جو صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے

بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں الخ؟

کیونکہ اول تو اس میں صرف آمادگی کا اظہار ہے اور آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ آمادگی کسی مصلحت یا شرط کے ساتھ مشروط ہو کہ بدون اس کے تحقق کی آمادگی ہی متحقق نہ ہوگی تا بعزم چہ رسد اور واقعہ مسئول عنہا میں زوج نے جس قدر بھی آمادگی طلاق پر ظاہر کی ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اول دین مہر کی طرف سے اس کا کافی اطمینان ہو جائے بدون اس شرط کے تحقق کے نہ اس کی طرف سے آمادگی کا تحقق ہے نہ عزم کا اور اس شرط کے ذکر پر تمام شہود متفق ہیں پس اول تو آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں اور اگر یہ بھی تو ان قرآن کی حیثیت مذاکرہ طلاق سے زیادہ نہیں مگر فقہاء نظائر مذکورہ میں باوجود مذاکرہ کے جو ان کے نزدیک قرینہ قویہ نیت طلاق کا ہے پھر بھی نیت زوج کو ضروری بتلاتے ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان الفاظ کے تکلم کے وقت ایقاع طلاق کی نیت شرط ہے جو بدون اقرار زوج کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد میں فاضل مجیب کو اس پر بھی متوجہ کرتا ہوں کہ انہوں نے اس مقام پر قتل کی نظیر بیان کرنے میں سخت مسامحت کی ہے کیونکہ قتل افعال حسیہ میں سے ہے، عقود و فسوخ کی جنس سے نہیں ہے عقود و فسوخ کا تحقق محض الفاظ سے ہوتا ہے اس لئے وہاں صریح و کنایات اور نیت سے بحث لازم ہے اور افعال حسیہ کا وجود الفاظ سے نہیں ہوتا بلکہ فعل حسی سے ہوتا ہے وہاں نیت سے کچھ بحث نہیں۔ پس جب فعل حسی یعنی قتل بالجرحہ کا تحقق ثابت ہو گیا اب نیت قتل کا انکار نفی قتل میں لغو ہے۔ اور اگر طلاق نکاح کا تحقق بھی ایجاب و قبول یعنی الفاظ سے نہ ہو کرتا بلکہ کسی عمل سے ہوتا تو بعد ثبوت

عمل یہاں بھی نیت کی سبقت کو ملحوظ رکھا جاتا اور قتل و زنا میں بھی اگر ایسی صورت ہو جہاں ثبوت زنا و قتل کا مدار بقیہ پر نہ ہو بلکہ صرف اقرار ملزم پر ہو اور اس صورت میں ملزم یوں کہے کہ آپ مجھ کو ہی قاتل سمجھ لیں " یا یوں کہے کہ مجھی کو زانی سمجھ لیں " تو ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے مجمل و محتمل اقرار سے فاضل مجیب بھی اُس کو محل قصاص و محل رجم نہ قرار دیں گے۔

فاضل مجیب کو طلاق کی نظیر میں نکاح و بیع وغیرہ کا ذکر مناسب تھا جو مثل طلاق کے الفاظ سے ثابت ہوتے ہیں۔ اب وہ غور کریں کہ اگر کوئی شخص نکاح کی مجلس میں ایجاب کے بعد نہ کہے کہ میں نے قبول منظور کیا بلکہ یوں کہے کہ آپ میری طرف سے قبول ہی سمجھیں تو کیا اس کو بدون نیت کے صریح قبول مانا جائے گا گو وہ اس سے پہلے قبول نکاح پر کسی ہی آمادگی اور طیاری ظاہر کر چکا ہو، یقیناً یہاں آپ بھی یہی کہیں گے کہ یہ الفاظ قبول میں صریح نہیں بلکہ نیت پر مدار رکھا جائے گا اگر اس نے اس لفظ سے انشاء قبول کی نیت کی ہو تو قبول ہے ورنہ محض وعدہ ہے قال فی الخلاصة لو قال لامرأة اجنبية خوشتن بزنی کنہ فقالت داده لیران نوت و هناك شهود صحیح قال و اما فی البیع و الاجارة و کل ما يتعلق بالمال بان قبیل لرجل یح هذه الدار منی فقال فروخته گیر و قبل فلان فلا یصح اه (ج ۲ ص ۱۹۷)۔

دوسری نظیر واقعہ مسئلہ کی فقہاء کے کلام میں دادہ انگار و کردہ انگار ہے جس میں فقہاء نے تصریح کی ہے کہ باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق نہ ہوگا۔ قاضی خان نے اس کو زیادہ وضاحت سے بیان کیا ہے امرأة قالت لن و جها مرا طلاق ده و قال لزوج دادہ انگار اذ قال کردہ انگار لا یقع الطلاق وان نوى كانه قال لها بالعربية احسبى انك طالق وان قال ذلك لا یقع وان نوى اه (ج ۲ ص ۲۱۰) اسی قاضی خان میں (ج ۲ ص ۲۱۳) ہے و لو قبیل لرجل اطلقت امرأتك فقال عدھا مطلقه او احسبھا مطلقه لا تطلق امرأته اه اور اگر تامل صادق سے کام لیا جائے تو لفظ جواب ہی سمجھیں نزعہ طلاق دادہ گیر سے زیادہ قریب طلاق دادہ انگار و احسبى انك طالق وعدھا مطلقه ہے اور ان میں فقہاء باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق کے قائل نہیں اور دادہ گیر کا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ "طلاق ہی مان لو"؛ پس صورت مسئلہ میں اگر متکلم نے یوں کہا ہوتا کہ "آپ میری طرف سے جواب ہی مان لیں" تو بیشک لفظ طلاق دادہ گیر

کی صریح نظیر تھی جس سے بشرط نیت ایقاع بوقت تکلم وقوع طلاق کا ہوجاتا اور جواب ہی سمجھیں میں حکم وقوع طلاق دشوار ہے اور بدون نیت بوقت تکلم کے تو دشوار تر ہی فاضل مجیب وقت صرف کر کے اس میں دوبارہ غور کریں۔

(۲) فاضل مجیب نے اس نمبر میں سخت مسامحت سے کام لیا ہے کہ زوج کے قول کو نقل کر کے یہ نہیں بتلایا کہ ایقاع طلاق کا حکم کس لفظ کی وجہ سے ہو زوج کے الفاظ یہ ہیں "میں نے تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اب تو کا غنڈ وغیرہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دینگا" فاضل مجیب کو چاہیے تھا کہ اس کلام میں وہ لفظ معین کرتے جس ایقاع طلاق ثابت کیا گیا ہے وہ کہتے ہیں کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کا غنڈ پر لکھنا باقی ہے الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کے نزدیک لفظ "اب تو کا غنڈ وغیرہ پر لکھنا باقی ہے" سے وقوع طلاق کا ہوا ہے حالانکہ یہ لفظ ایقاع میں سے ہرگز نہیں اگر کسی شخص نے ایک مرتبہ بھی انشاء طلاق و ایقاع کا لفظ زبان سے نہ نکالا ہو اور وہ لاکھ مرتبہ یہ کہتا پھرے کہ "اب تو کا غنڈ وغیرہ لکھنا باقی ہے" تو ہرگز کوئی مفتی اس لفظ سے ایقاع طلاق کی جرأت نہیں کر سکتا اور اگر لفظ "جیسا زبان سے کہہ دیا ویسا دیدی" کو موجب وقوع سمجھا گیا ہے تو فاضل مجیب کو لازم تھا کہ سیاق و سباق کے ساتھ ملا کر اس مہمل جملہ کا مطلب بھی واضح کرتے تاکہ دوسروں کو غور کا موقع ملتا کہ فاضل مجیب نے اس کے کیا معنی سمجھے اور اس کو کس قاعدہ سے موجب ایقاع طلاق قرار دیا ظاہر ہے کہ اس جملہ میں لفظ جیسا ویسا تشبیہ کا حرف ہے جس سے قائل نے ایک شے کے دینے کو زبان سے کہی ہوئی بات کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور زبان سے جو بات اس سے پہلے کہی گئی ہے وہ یہ ہے کہ "میں رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں" جس کا حاصل صرف یہ ہے کہ وہ آمادگی بر طلاق کو اعطاء طلاق کے ساتھ تشبیہ سے رہا ہے یعنی تم میری اس ظاہر کردہ آمادگی کو مثل طلاق دینے ہی کے سمجھو اب ہم منتظر ہیں کہ فاضل مجیب فقہ کی کس جزئی سے اس کا ثبوت دیں گے کہ تشبیہ آمادگی بر طلاق باعطاء طلاق یا اس کا عکس موجب وقوع طلاق ہے میرا خیال ہے کہ وہ اس کو ہرگز ثابت نہیں کر سکتے پھر حیرت ہو کہ متکلم کے کلام کا تو کوئی جز و موجب وقوع نہیں اور فاضل مجیب اس کا خلاصہ اپنی

عبارت میں نکال کر حکم وقوع کر رہے ہیں۔ اس کے بعد فاضل مجیب نے دوسری مسامحت یہ کی کہ اس امر میں غور نہیں کیا کہ جس لفظ سے وہ نمبر دوم میں بحث کر رہے ہیں اس کا ناقل و شاہد صرف ایک شخص ہے اور ایک شخص کا قول باوجود عدالت کے بھی باب طلاق میں حجت نہیں پھر جس لفظ کے ناقل دو تین بھی ہیں ان میں بھی عدالت شرط ہے فاضل مجیب کو حکم وقوع لگانے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری تھا کہ عدالت شہادت کامل ہے یا نہیں اور شہود عادل ہیں یا نہیں، اور کوئی وجہ صحت بالزوج یا اتحاد مع الزوجہ تو موجود نہیں اور اس کی ضرورت مجیب اول کو نہ تھی کیونکہ اس نے عدم وقوع کا فتویٰ دیا ہے ولاحاجۃ فی عدم الوقوع الی هذه الشرائط هذا وقد صرح الفقہاء بلزوم الافتاء بالقضاء بالذیابہ کما فی ادائل رد المختار واداء الحامدیۃ۔

④ اس نمبر میں فاضل مجیب نے فیصلہ کیا ہے کہ میرے خیال میں زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو صالح للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط میں داخل کیا جا سکتا ہے الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ ہمارا اور آپ کا محض خیال فتویٰ میں کافی نہیں بلکہ زوج کی طرف جو الفاظ شہود نے منسوب کئے ہیں ان کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کسی جزئی پر منطبق کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ لفظ فلاں لفظ کی نظیر ہے جو محض صالح للجواب ہے، اس لئے یہ بھی محض صالح للجواب ہے اس کے بعد حکم وقوع صحیح ہوگا والا فلا اور محض قاعدہ کلیہ بیان کر دینا کافی نہیں اس سے تو ہر طالب علم واقف ہے۔

آپ کا یہ ارشاد بالکل صحیح ہے کہ ان میں رد و شتم کا احتمال فہم سے بالا ہے لیکن ان الفاظ میں احتمال وعدہ و تسلیہ ضرور ہے ہمارے محاورہ میں وعدہ کے وقت کہا کرتے ہیں کہ اس کلم کو ہوا ہی سمجھو، تم میرے پیغام کو نکاح ہی سمجھو، میری بات کو قبول ہی سمجھو۔ اسی قبیل سے یہ قول ہے کہ آپ جواب ہی سمجھیں۔ یعنی جواب ہوا ہی چاہتا ہے۔ اور جب یہ کلام محتمل وعدہ و تسلیہ ہے تو پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ہے کہ یہ صالح للجواب عن سوال الطلاق فقط میں داخل ہے۔ فاضل مجیب غور فرمائیں کہ عورت کے سوال طلاق کے بعد شوہر کا یہ کہنا طلاق دادہ گیر یا یلہ کردہ گیر اس میں کیا احتمال رد و شتم کا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ

ظاہر یہ ہے کہ یہ لفظ جواب سوال طلاق کے سوائے کسی اور دو شتم میں سے محتمل نہیں مگر چونکہ اس میں وہی احتمال وعدہ کا اور امید دلانے کا ہے اس لئے فقہاء نے اس میں باوجود مذاکرۃ طلاق کے نیت ایقاع کو شرط کیا ہے اور طلاق انکار و احسبی انک طالقۃ وعدہا مطلقۃ و احسبہا مطلقۃ میں باوجود نیت کے بھی عدم وقوع کی تصریح فرمائی ہے کیونکہ یہ لفظ معنی وعدہ میں صریح ہے جس کی نظیر یہ ہے کہ کوئی سوال طلاق کے بعد یوں کہے طلاق کنتم طلاق کنتم تو اس سے بوجہ معنی وعدہ کے وقوع نہ ہوگا قال فی الہندیۃ قالت لزوجہا من با تو نمی باشم فقال الزوج مباشر فقالت طلاق بدست تو است مرا طلاق کن فقال الزوج طلاق میکنم و کورثانا ثلاثا بخلاف قولہ کنتم لانہ استقبال فلم یکن تحقیقاً بالشک فی المحيط لوقال بالعربیۃ اطلق لا یكون طلاقا ای مع النیۃ کما صرح جوابہ ۱۲ منہ الا اذا غلب استعمالہ للحال ۵۱ (ج ۲ ص ۴۷)۔

یہ تو جملہ اولی کے متعلق گزارش تھی اب جملہ ثانیہ کے بابت جو تحریر ۵ میں ہو عرض ہے کہ لفظ جیسا زبان سے کہدیا ویسے دیدی اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے الخ یہ الفاظ طلاق میں سے ہے ہی نہیں کیونکہ اس میں محض تشبیہ اعطاء طلاق بالقول السابق ہو اور اس سے وقوع طلاق کا کوئی احتمال نہیں پھر اس قول میں کہ جیسا زبان سے کہدیا ویسے دے دی اضافت طلاق الی المرأة بالکل نہیں ہے نہ لفظاً کما هو ظاہر نہ معنی کیونکہ عورت کو خطاب نہیں نہ بوقت اس کلام کے وہ سامنے تھی اور طلاق کا جو ذکر اس سے پہلے ہو رہا تھا وہ بھی ابہام کے ساتھ بدون اضافت کے تھا قال فی الخانیۃ امرأۃ قالت طلعتی ثلاثا فقال الزوج اینک ہزار طلاق لا تطلق امرأتہ لانہ کلام محتمل (ج ۲ ص ۲۱۵) ای لعدم الاضافۃ بخلاف قولہ اینکت ہزار طلاق حیث تطلق ثلاثا کما فی الخلاصۃ واللہ تعالیٰ اعلم اور عدم اضافت کا احتمال لفظ اول میں بھی ہے یعنی قول زوج آپ جواب ہی سمجھیں میں کیونکہ سبب ایک شاہد کے

عہ اور یہ بھی پوری نظیر نہیں کیونکہ مضارع میں بعد نیت کے وقوع ہو جاتا ہو اور الفاظ مذکورہ میں بعد نیت کے بھی وقوع نہیں ہوتا لیکن اس کو محض اس بات کے بتلانے کے لئے ذکر کیا گیا ہے کہ معنی وعدہ کا احتمال وقوع طلاق کی نفی کر دیتا ہے ۱۲ منہ

کسی نے اضافت کی تصریح نہیں کی پس فاضل مجیب کو حکم وقوع طلاق کرتے ہوئے سب پہلوؤں پر غور کرنا لازم تھا اور باب طلاق میں اضافت کا مسئلہ ایسا مشکل ہے جس کو بہت ہی کم لوگ حل کر سکتے ہیں لاختلاف اقوال الفقہاء فیہا، وتشابه النظائر وتشاکلہا ہذا ما عندی ولم أجد في تحقيق المسئلة وتنقيحها وشرحها وتلقيحها وفوق كل ذي علم عليم فالله سبحانه وتعالى اعلم و علمه اتم واحكم .

حرره ظفر احمد الربيع الثاني سنة ۱۲۴۰ھ

تحقیق مسئلہ ہدم بزبان عربی | الاستفتاء :- رجل طلق امرأته مرتين واثناء عدتها ما راجعها وما امسكها وما طلقها ثالثة حتى انقضت عدتها و بانته منه وهي منفردة منه في بيتها وبعد برهة من الزمان سئل له ان يتكحها نكاحاً جديلاً فنكحها لکن بعد مدة حدثت حادث ما فطلقها طلقاً واحداً . في هذه الصورة يقول عامة الفقهاء الاعلام انها في هذه الطلقة الواحدة حرمت عليه حرمة غليظة حتى لا تحمل له حتى تنكح زوجاً غيره وهذا لا يفقهه حق التفقه وما ذكر في الكتب لا ينتقم البتة بل ينصح خلافه فياله من داء عقام ولعمري من اين اخذ واهذا الحكم الشديد الضيق كثير الحرج غايتها أمن القرآن الحكيم او من السنة النبوية الصحيحة ومن القرآن الشريف لا تصل الى ايديهم الاية الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ سَرِيحٌ بِاِحْسَانٍ الاية وكلما يغور النظر في الاية يجدها آية من ان يمكن منها اخذ وكيف والأية بحكم بان الرجل اذا نكح امرأة يملك طلقات ثلثة فان طلق مرتين فله اختيار امرين اما يراجعها ويمسكها او يسرحها

عہ لعرض القرآن بذلك صریحاً وانما ثبت ذلك بسنة، فان كانت السنة حجة في ذلك فلتكن حجة في غيره من الاحكام ۱۲ منہ

ای يطلقها مرة ثالثة حيث فس النبي صلعم كذا في جواب سوال الصحابي فاين الثالثة؟ قال او يسرحها فالصورة المحكومة عليها في القرآن ان الرج اذا طلق امرأته مرتين فله ان يراجعها او يطلقها ثالثة في اثناء عدتها اذ الرجعة انما تصور في العدة والطلقة الثالثة تنفذ اذا وقعت في العدة فان طلقها كذا فلا تحمل له حتى الآية فقوله تعالى فان طلقها اعادة للتسريح المذكور يترتب عليها الحكم الاتي وانت خبير انما الآية تقتضي ان الطلقة الثالثة اخرجتها عن صلوحها لمحلية النكاح الجديد بالطلاق حتى تنكح زوجاً غيره والصورة المستثناة وراء تلك الصورة لا يوافقها بل يباينها اذ في هذا ما امسكها وما سرحها بل تركها على حالها حتى بانته وعادت الى حالتها الاولى حيث لا تحمل له حتى ينكحها نكاحاً صحيحاً جديلاً اذ النكاح بانقضاء العدة قد انعدم بالرمه والصرم بالكلية ولديق اثره البتة اليس حين بانته منه بانقضاء عدتها صارت اجنبية منه ولم تصلح محلاً بالتصرن ولا يحل له وطئها ولا مسها بشهوة ولا ينفذ تطليقها ثالثاً اذ التطلق انما تصور في النكاح اما قبل حدوثه او بعد زواله فلا اذ لم يصارف محلاً وهل تجب عليه بعد انبتات عدتها لفقها او كسوتها وغير ذلك ولا اظن احداً هجس به نفسه فتقوة به الفرح ان مات هو لا تعد هي عدة الوفاة ولا ترثه وهو لا يرثها ان ماتت هي حين بانته منه بانقضاء العدة فبعد ان نكحها كان نكاحاً جديلاً ولا بد

عہ لانلو توقفت نفاذها على العدة؛ بل تنفذ بعد العدة أيضاً إذا بزوجها ثانياً، وقوله تعالى أو تصریح بإحسان - يعر التصریح في العدة وبعدها، فمن أين للسائل أن يقيد بزمان العدة ۹ ۱۲ منہ -

عہ لعائل أن يقول: إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً فكيف حرمها الله تعالى عليه حتى تنكح زوجاً غيره؟ فهل إذا نكحت غيره يكون نكاحه بها نكاحاً جديلاً ولا يكون كذلك إذا نكحها بغير ذلك، مع أنها صارت اجنبية عنه، كما يرثها ولا ترثه، فان كان التزوج بزواج آخر يغير المرأت عن حالها، ولا يغير بدون ذلك، اي: الحل، فكذلك يجوز أن لا يغير حال امرأته بقضاء عدتها بعد طلقتين كل التغيير وإن كان قد تغير تغييراً تاماً، فافهم ۱۲ منہ

اذا لا يجاب والقبول جديداً والتراضى جديداً والمهر جديداً وكذلك الشهود ولا يمكن ان يكون هذا النكاح هو الاول والا يلزم اعادة المعدوم او تمصيل الحاصل وقوانين الشرع لا تساعد شيئاً وهي حينئذ تكون تصلح لنكاح كل احد وخطبته واذ النكاح الاول كان باقياً كانت لم تصلح فاذا ثبت ان النكاح الاول وتوابعه بمنزل من ان يعد او يضاف الى هذا وصار كان لم يكن شيئاً مذكوراً وانقضاء عدة الطلقة الثانية لا يخرجها عن صلاحها المحلية النكاح الجديد بالمطلق نعم ازال مالكية للطلقة الثالثة بالمرء وبعبارة اخرى وطى الزوج الثاني في الصورة المحكومة عليها في القرآن الشريف لا يملكه للطلقات الثلاثة جديداً بالذات بل بالعرض انما يأهله لان ينكحها جديداً فهذا النكاح الجديد بصيرة مالكا للطلقات الثلاثة بالذات او هو يملك بنفسه للطلقات الثلاثة بعد النكاح وحيث لا يتوقف نكاحاً جديداً ايضاً لا يتوقف مالكته للطلقات الثلاثة البتة والاشرا المروي يحدث عن رجل من قومه عن رجل من اصحابه صلعم فيه ضعف ومجهول بتين كيف يوخذ منه الحكم الشديد الضيق كثير الحرج ينبغي لرجل فقيه ان يسلك مسلك اليس والرفق دون العسر والرفق مهما يمكن يريد الله بكم اليس ولا يريد بكم العسر ما جعل عليكم في الدين من حرج سيما اذا قامت عليه الحجة فهي المحجة كيف

عه وان ادعى احد ان توقف جواز النكاح بعد الطلقات الثلاث على النكاح بزواج آخر من الحرج فله يقول السائل بجوازه بدونه ۱۲ منه .

يجترأ احد وكيف يسوغ لفقيره ان يحرم فرجاً على من اباحه الله تعالى ليعين من النكاح ويجعل على رجل حرامها عليه وليس معه حجة قوية نصيحة ولا سنة صريحة صحيحة ونحن نذعن ان الصحابة كانوا اعمق علماً وادق فهماً واحق حكماً وادق فقها ورؤياً فتتخير كيف سلكوا هذا المسلك الوعرة بل نظن وقع الغلط في النقل عنهم نعم يتضح هذا في ما اذا امسكها وارجعها واعادها اليه في اثناء عدتها حيث تعود اليه بما بقي وقول ابن عباس رضي الله عنه نكاح جديد وطلاق جديد لعمرى هو اشبه واحق واخرى بالقبول ولا يتوقف هذا على نكاح زوج الثاني او اصابته اذ لا اثر له ولا تعلق بوجه ما البتة ليس الا وذكس الزوج الثاني انما هو بالاتفاق اذ الحادث لعله قد اتفق كذا واما بالحكم فلا مساس له البتة كما لا يخفى وتحس اثر او تشتم رائحة من قول حبر الائمة ابن عباس رضي الله تعالى عنه نكاح جديد وطلاق جديد ان تجد والنكاح انما تكون اذا اصابها زوج آخر كذا ولم تثبت ولم يتحقق فيها قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك كيف ولو كان فما بال حبر الائمة امام الائمة نحرير النجدة اذ قد خفي عليه مثل هذا القضاء مع سعة القضاء والعجب على العجب من الفقهاء الاعلام كيف سطحو النظر

عه وكيف يجوز لعالم ان يحلل فرجاً حرمه الله ورسوله لا حد ۱۲ .

عه واخلط الصور بعضها ببعض وهو برءاء منه وكيف ما هو والله اعلم من السائل .

سه على الناقل تصحيح النقل فان ابن عباس لعرقيل بذلك الا اذا ما تزوجها بعد

تخلل النكاح بزواج غيره ۱۲ .

لعه يا عجباً ممن لا يحسن العربية ولا كتابة كيف يطعن على الفقهاء الاعلام ويجعل نظره

سطحياً ونظرة غائراً وهل هذا الا الضلال ۱۲ ظفر .

ههنا غاية السطحية ولم يعقوها قليلاً فزعموا بما هو مخالف العقل والنقل هذا ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً .

الجواب : اقول وبالله التوفيق . كلما ذكر السائل اغلوطة محضفة لا يلتفت اليها مؤمن في قلبه حب الله ورسوله وعزة الايمان وليت شعري هل هو مجتهد ام مقلد فان كان مجتهداً فليجعل نفسه عرضة لامتحان لكي يكرم اديبهان وايضاً فلا يجوز لمجتهد احداث قول قد اجمع السابقون من المجتهدين على بطلانه وان كان مقلداً فليس له الا التسليم لما قاله الفقهاء المجتهدون قبله ومن اين له ان يعترض على النقل الصحيح والا فيرفع الامان عن الشريعة المطهرة على مبلغها الف الف تحية . هذا وقد اجمع المجتهدون من الفقهاء والمحدثون من العلماء والراسخون من الفضلاء على ان المرأ اذا طلق امرأته ثلاثاً مجمعة او متفرقة سواء كان بعد ما تن وجهاً ثانياً بشئ ط عدم تخلل نكاحها بنكاح آخر دونه فهي طالق عليه ثلاثاً تحل له حتى تنكح زوجاً غيره واما ابن عباس فانما قال نكاح جديد وطلاق جديد اذا تزوجها الاول بعد تخلل نكاحها بنكاح آخر فقال يهدم الواحد والثنتين والثلاث وبمثله قال ابن عمر كما في كتاب الآثار لمحمد بن حسن (رض) ولم يقل ذلك اذا تزوج بها من غير تخلل النكاح بغيره ومن ادعى فعلية البيان والى الله المشتكى مما احداثه هذا السائل في الشرع فلم يسبقه احد اليه والله تعالى اعلم .

وايضاً فان قوله تعالى او تسريحاً باحسان ليس بصريح في الطلقة الثالثة وانما يؤخذ منها ذلك ببيان الصحابة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس في القرآن ان الرجل يملك على زوجته ثلاث تطليقات وانما فيه الطلاق مرتان فلما كان بيان الرسول بنقل اصحابه حجة في تفسير التسريح بالاحسان بالطلاق الثالث فليكن كذلك قولهم ان التسريح يعنى ما اذا طلقها ثالثاً في النكاح الاول او في الثاني او في الثالث

ماله يتخلل النكاح بنكاح آخر غيرهما فافهم .

۸ جمادى الاولى سنة ۱۲۸۱ھ

حکم لزوم کفارہ وعدم وقوع طلاق جبکہ شوہر یہ جلف اٹھائے کہ (سوال) کسی نے حالت غصہ میں خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں اپنی زوجہ کو کہا کہ تیرے ہاتھ سے کبھی نہیں کھائیں گے خدا کی قسم اگر کھائیں تو میں میرے ماں کے ساتھ زنا کروں گا کئی دن بعد اس نے اس کے ہاتھ سے کھانا شروع کر دیا اس پر طلاق واقع ہو گیا یا نہیں اگر واقع ہو تو کسے طلاق اور کیا کرنا ہوگا اور اگر نہ ہو تو حلف صادق آئے گا یا نہیں اور اگر صادق ہو تو کفارہ لازم ہوگا یا نہیں اگر ہو تو کیسا بالتفسیر لکھنا، فقط؟

الجواب : صورت مسئلہ میں یعنی جبکہ بیوی سے یوں کہا خدا کی قسم اگر تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں کے ساتھ زنا کروں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھا لیا تو اس کے طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ قسم کا کفارہ دینا لازم ہوگا . واللہ اعلم .

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ، ۹ سوال ۳۵ھ

الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنہ . ۱۰ سوال ۳۵ھ

دفعہ طلاق کے لئے الفاظ (سوال) معروض یہ ہے کہ ایک شخص نے بلا تلفظ یعنی دونوں طلاق پر تلفظ شرط ہے ہونٹ بند ہونے کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق دی اور کچھ

حرکت دونوں ہونٹ میں اور زبان میں بھی اندر ہی اندر ہوئی یعنی ہلنا یا یا گیا غرض دونوں ہونٹ ایک دوسرے کے ساتھ ملے رہے اور زبان میں اندر ہی اندر حرکت ہوئی اور دونوں ہونٹ میں بھی حرکت ہوئی بند ہونے کے حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے اور بے تلفظ اپنی زوجہ کو طلاق دی یہ طلاق واقع ہوئی یا نہ ہوئی امید ہے کہ جواب سے ممنون فرمائیں ؟ الحاصل یہ طلاق دینا تلفظ کے ساتھ ہوا اور دل ہی دل میں بھی نہیں بلکہ بین میں جیسا کہ تفصیلاً عرض کیا گیا زبان میں اور دونوں ہونٹوں میں بند ہونے کی حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے حرکت پائی گئی مگر تلفظ قطعاً نہیں جب تلفظ نہیں تو دل ہی دل میں شمار کیا جائے یا نہیں ؟

الجواب : صورتہ مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ وقوع طلاق کے لئے تلفظ شرط ہے اور منہ بند کر کے جو زبان کو حرکت دی گئی ہو وہ تلفظ نہیں ہونے کی مشاعرہ

اختلفوا في حد النطق والتلفظ على ثلاثة اقوال فبعضهم قالوا هو خروج صوت يصل الى اذنه (اي ولو حكما كما كان هناك مانع من صمم او جلبة اصوات او نحو ذلك قاله الشامي) وبعضهم قالوا هو خروج الصوت من الفم وان لم يصل الى اذنه لكن بشرط كونه مسموعا في الجملة حتى لو اذني صماخه الى فيه يسمع والقول الثالث انه يكفي تصحيح الحرف كما هو المذكور في البحر رد المحتار وفتح القدير وغيرها من كتب الفقه ولا يخفى ان الصورة المسئولة لا يصدق عليه حد التلفظ على احد من الاقوال الثلاثة اما على الاول والثاني فظاهر لا يحتاج الى البيان واما على الثالث فنقول ان المراد بكفاية تصحيح الحرف ان مجرد خروج الصوت (اي الهواء المتوج) من الفم يكفي وان لم يكن مسموعا قط وليس مرادهم ان مجرد تحريك اللسان ووضعه على المخارج يكفي بدون الصوت لان الصوت ما خود في حد الحرف كما قال صاحب كشاف الاصطلاحات عرفه القراء بانه صوت معتمد على مقطع محقق او مقدر وعرفه ابن سينا بانه كيفية للصوت بها يمتاز الصوت عن صوت آخر (ص ۳۱۹) والصوت كيفية تحدث في الهواء من توجه بسبب قرع او قلع مع المقاومة كما في حاشية الميبدى عن العلى . فثبت ان تصحيح الحرف لا يتاقي بدون التوج في الهواء لا يخفى ان التوج لا يحدث بغير انفتاح الشفتين ، والله اعلم .

فأند : - القول الاول اصح وارجح لاعتماد اكثر علماء ناعليه كما نقله الشامي عن فتاوى الخيرية واختاره صاحب التنوير في القراءة وقال بعد يجرى ذلك في كل ما يتعلق بنطق كسمية على ذبيحة ووجوب سجدة تلاوة وعتاق وطلاق وقال صاحب الدرر متفرعا عليه فلو طلق او استثنى ولم يسمع نفسه لم يصح في الاصح ولكن القول الثالث ايضا صحيح كما في الشامي عن الخيرية ايضا فينبغي الاخذ بالاحوط اى يعمل بالاول في القراءة والسمية والاستثناء وبالثالث في السجدة والعتاق والطلاق وهذا اخر ما اردنا ايراد في هذا المقام بتوفيق الملك العزيز العلام ، كتبه الاحقر عبد الكريم عفى عنه ۸ ربيع الثامن ۱۲۵۸

حكم طلاق مدحوش وغيره (سوال) چه میفرمایند علماء شریعت غرا و فضلاء ملت بیضا اندر اینکه شخصی مسمی بطفیل علی چهار پنج سال میگردد که در مرضه شدید تا مدت مدید مبتلا گشته بود که اندرون زبان او دملی هائل و جلر حتی عظیم پیدا شد تکالیف شاقه و آلام و ادجاء متنوعه ازان کشیده بود و در سه بار طبیب نشتر زده آنرا شگافته انواع مواد فاسده از لیم و از آب و خون فاسد ازان بر آورده بود با جمله قریب بمرگ رسیده بود و بر بستر موت خفته اما بسبب بقاء مدت حیات بحکم این مقوله صادق بیت سه

اگر در حیاتت بمانده است دیر ؛ نه مارت گزاید نه شمشیر و مشیر آهسته آهسته ازین مرض هائل سبکدوش گردید اما اثرش تا هنوز باقی ست که اگر خلاف مرضی چیزی از کسی از زن و فرزند و مادر و برادرش سرزد شود چنان در طیش آید که چشمش خیره و دماغش متغیر و عقلش مختل گردد و اقوال و افعال بدون از حد اعتدال و خارج از جاده استقامت از سرزد شود همچون مدحوشان و مجنونان اما بخیجبر محض نشود و ادراک و علم و اراده بالکلیه زوال پذیر نگردد باری در چنین حالت اختلال عقل زن خود را طلاق داد آیا شرعا زانش مطلقه ثلاث شده است یا نه کسیکه حالش در سه بار چنین شده اگر دعوی تطلیق در انچنان حالت نماید شرعا قولش معتبر شود یا نه ؟ مینوا تو جبروا

جواب آمده از بیگال بغرض تصدیق

در صورت سوال آن شرعا مطلقه نشده است فی رد المحتارنا نالم نعتبر اقوال المعتوه مع انه لا يلزم فيه ان يصل الى حالة لا يعلم فيها ما يقول ولا يريد و ايضا فيه والذي يظهر لي ان كلا من المدحوش والغضبان لا يلزم فيه ان يكون بحيث لا يعلم ما يقول بل يكفي فيه بغلبة الهذيان واختلاط الجدل بالهزل كما هو المفتى به في السكركان . و ايضا فيه فان بعض المجانين يعرف ما يقول ويريد و يدرك ما يشهد الجاهل به بانه عاقل ثم يظهر منه في مجلسه ما ينافيه فاذا كان المجنون حقيقة قد يعرف ما يقول ويقصد به غيره بالاولى فالذي ينبغي التعويل عليه في المدحوش ونحوه اناطة الحكم بغلبة الخلل في اقواله وافعاله الخارجة عن عادته وكذا يقال فيما اختل

عقله کبیرا و لمرض او لمصیبة فاجأة فما دام فی حال غلبة الخلل فی الاقوال و الافعال لا تعتبر اقواله وان کان یعلمها و یریدها لان هذا المعرفه و الارادة غیر معتبر لعدم حصولها عن ادراک صحیح کما لا تعتبر من الصبی العاقل انتهى۔ ازین عبارات بخوبی مدراک گردید کہ زن طفیل علی مطلقہ ثلاث نشدہ است اگرچہ وی در آن حالت اختلال عقل بعلم و اراده و قصد ایقاع طلاق داده باشد بسبب عدم صحت ادراک او دعوی تطلیق او در آنچنان حالت شرعاً معتبر و مقبول نگردد فی رد المحتار و اذا کان یعتاده بان عرف منه الدهش مره یتصدق بلا برهان، فی الهدایة: نصار کما اذا قال طلقت او اعتقت وانا مجنون و الجنون منه کان معهوداً فی حاشیة الهدایة قوله کما اذا قال الخ فالقول قوله حتی لا یقع الطلاق و العتاق لا ضافته الی حالة منافیة للایقاع ۱۲ ع انتهى فقط والله اعلم بالصواب۔

المجیب احقر فیض اللہ عفی عنہ مدرس و مفتی مدرسہ معین الاسلام ہاٹھزاری چانگام

اصاب فیما اجاب فقد اصاب المجیب المجیب مصیب
خلیل الرحمن عفی عنہ یعقوب عفا اللہ عنہ عبدالوہاب عفی عنہ

جواب از خانقاہ

یہ تو صحیح ہے کہ مدہوش کی طلاق واقع نہیں ہوتی و لیکن اولاً اسکی تحقیق ضروری ہے کہ وہ مدہوش ہے یا نہیں۔ یعنی جو حالت سوال میں لکھی ہے اگر اسکو کم از کم دو دفعہ اور شناخت رکھنے والے آدمیوں نے معائنہ کر کے تجویز کیا ہو کہ یہ شخص مدہوش ملحق بالمجنون ہے تب مدہوش ہونا ثابت ہوگا اور اگر یہ معائنہ اسوقت ہوا ہو جسوقت کہ اس نے طلاق دی ہے تب تو یہ دو گواہ کسی حاکم یا محکم کے سامنے گواہی دیدیں اسپر عدم وقوع کا حکم ہو جائے گا اور اگر طلاق کے واقعہ سے قبل معائنہ ہوا ہو تو معائنہ پر گواہی لینے کے بعد خاوند سے قسم بھی لی جاوے کہ اسوقت اس کا ہوش ٹھکانے نہ تھا تب عدم وقوع کا حکم دیا جائے بدون یمین اور بیئہ کے عدم وقوع کا فتویٰ دنیا درست نہیں فتویٰ میں ضروری قیود کا ذکر کرنا لازم ہے ورنہ جاہل لوگ فتویٰ دیکھتے ہی اپنا مطلب نکال لیتے ہیں قیود و شرائط کی طے اصلاً التفات نہیں کرتے، فقط والسلام۔