

مجموعہ

رسائل چاند پوری

جلد اول

رئیس الشیخاظمین حضرت مولانا سید تمقنی حسن چاند پوری
ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند
خلیفہ مبارک حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی



انجمن ارشاد المسلمین

۶-بلی شاداب کالونی، جمیہ نظامی روڈ، لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 اے اللہ! میری اس کتاب کو قبول فرما اور اس کو
 میرے لئے نفع بخش اور میرے لئے اجر عظیم
 دے۔ آمین
 جمعہ ۱۰/۱۲/۱۳۸۵ھ

رسائل چاند پوری

جلد اول

رسمیں المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ بجا حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامیین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی جمید نظامی روڈ

فہرست

۴	علامہ اقبال مرحوم	علامہ دیوبند علامہ اقبال کی نظریں میں
۶	فخر علی خان مرحوم	دیوبند و نظم
۷	”	دارالکفر بریل و نظم
۸	انوار احمد ایم کام	مقدمہ
۶۶	ازہ دارالعلوم حضرت الشیخ الاسلام لاہور	فتویٰ
۶۷	پروفیسر احمد سعید	تعارف مولانا رفیعی حسن
۷۳	مولانا رفیعی حسن چاند پوری	ترکیہ الخواطر
۱۲۱	”	توضیح البیان نے خط لایمان
۱۶۹	”	امدی التستہ والتسمین
۲۳۱	”	انتصاف البری
۲۴۷	”	النتقم علی سان الغصم
۲۷۷	”	الکوکب الہامی
۳۰۹	”	اسکات المعتدی
۳۶۵	”	شکوہ الماد و عقبہ بر دوام علی الشام
۳۷۷	قاری محمد طاہر	مقدمہ کتاب کے مآخذ : ۱۳۴۳ھ : ۱ ریل : ۱ قاری محمد طاہر

سلسلہ مطبوعات (۳)

نام کتاب :-	مجموعہ رسائل چاند پوری
مصنف :-	مولانا رفیعی حسن چاند پوری
تاریخ طباعت :-	ذیقعدہ ۱۳۹۵ھ کو بریل
ناشر :-	انجمن ارشاد المسلمین لاہور
پریس :-	_____
تعداد :-	ایک ہزار
قیمت :-	_____

ملنے کے پتے

- (۱) سبحانی اکیڈمی - ۱۹ اردو بازار - لاہور
- (۲) انجمن ارشاد المسلمین ۶ بی شلاب کالونی مید نظامی روڈ - لاہور
- (۳) مدرسہ عربیہ حفظ القرآن سرکل روڈ کھر وڈ پکا ضلع ملتان
نوٹ :- بذریعہ ڈاک منگوانے والے حضرات پر نمبر ۲ سے منگوائیں

علماء دیوبند علامہ اقبال کی نظر میں

- (۱) دیوبند ایک ضرورت تھی۔ اس کے مقصود تھا ایک روایت کا تسلسل وہ روایت جس سے ہماری تعلیم کا رشتہ ماضی سے قائم ہے: اقبال کے حضور ۲۹
- (۲) "میری رائے ہے کہ دیوبند اور ندوہ کے لوگوں کی عربی تعلیمت ہماری دوسری یونیورسٹیوں کے گزرجوئیٹ سے بہت زیادہ ہوتی ہے" اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۲
- (۳) "میں آپ (صاحبزادہ آفتاب احمد خان) کی اس تجویز سے بڑے طور پر متفق ہوں کہ دیوبند اور گھوڑندوہ کے بہترین مواد کو برسرکار لانے کی کوئی سہیل نکالی جائے"

اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۴

- (۴) ایک بار کسی نے علامہ مرحوم سے پوچھا کہ یہ دیوبندی کیا کہتی ہے؟ کہا "میں ہر عقیدت پسند ہندو کا نام دیوبندی ہے" علماء دیوبند کا مسلک ص ۵۵
- (۵) مولوی اشرف علی صاحب تھانوی سے پوچھے وہ اس (مثنوی مولانا روم) کی تفسیر کس طرح کرتے ہیں میں اس (مثنوی کی تفسیر کے) بارے میں انہی کا مقلد ہوں"

مقالات اقبال ص ۱۸

- (۶) "میں ان (مولانا سید حسین احمد مدنی) کے احترام میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں ہوں"

انوار اقبال ص ۱۳۷

نیز فرماتے ہیں "مولانا سید حسین احمد مدنی" کی محبت دینی کے احترام میں میں ان

کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں"

انوار اقبال ص ۱۴

(۷) اس (دہتر) کے متعلق مولوی سید انور شاہ صاحب سے جو دنیا کے اسلام

کے جید ترین محدثین وقت میں سے ہیں میری خط و کتابت ہوئی"

انوار اقبال ص ۲۵۵

(۸) "محمد الف ثانی رحمہ اللہ مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہم نے اسلامی سیرت کے احیاء کی کوشش کی مگر صوفیاء کی کثرت اور صدیوں کی جمع شدہ قوت نے اس

گروہ احرار کو کامیاب ہونے دیا" اقبال نامہ حصہ دوم ص ۴۹

(۹) "مولانا شبلی رحمۃ اللہ علیہ ۲۲ ۱۳۲۱ھ (۱۹۱۱ء) کے بعد آپ (حضرت مولانا سید سلیمان

ندوی خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی) استاذ الکل ہیں"

اقبال نامہ حصہ اول ص ۲۵

عریفہ اقبال بخد مت مولانا محمد انور شاہ کشمیری وحقول انقبان ص ۲۵

(۱۰) مخدوم و مکرم حضرت قبلہ مولانا اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

مجھے ماثر عبد اللہ صاحب ابی معلوم ہوا ہے کہ آپ (ابن خدام الدین) کے جلسے میں تشریف لائے ہیں اور ایک دور در قیام فرمائیں گے میں اسے اپنی بڑی سعادت تصور کروں گا۔ اگر آپ کل شام اپنے یریزہ مخلص کے ہاں کھانا کھائیں جناب کی وساطت سے حضرت مولوی حبیب الرحمن صاحب قبلہ عثمانی حضرت مولوی شبیر احمد صاحب اور جناب مفتی عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں یہی تمنا ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب اس عریضے کو شرف قبولیت بخشیں گے۔ آپ کو قیام گاہ سے لانے کے لیے سواری یہاں بھیج دی جائے گی۔

دیوبند

شاہد باش و شاد زری اسے سرزمینِ دیوبند
 تکتہ میٹھا کی عزت کو لگائے چار چاند
 اہم تیرا مستحق تیرے تیری بے پناہ
 تیری رحمت پر ہزار اہم سو جاں سے نثار
 تو علم بردارِ حق ہے حق نگیناں ہے ترا
 ناز کر اپنے مفکر پر کر تیری خاک کو
 جان کر دیں گے جو ناموس پیغمبر پر خدا
 کفر پاجا بن کے آگے بارہا گئی کانپڑ
 اس میں قائم ہوں کہ انور شرک و مودا حسن

ہند میں ٹوٹنے کیا اسلام کا جھنڈا بند
 ملکِ بھلا کی قیمت کو کیا تو نے دو چند
 دیو استبداد کی گردن ہے اور تیری کند
 قرنِ اول کی خیر لائق تری الٹی زلفند
 نیلِ باطل سے پہنچ سکتا نہیں تہجہ کو گوند
 کر لیا اُن مالکانِ دینِ قیوم نے پسند
 حق کے رستہ میں لگادیں گے جو اپنا بند بند
 جس طرح جلتے تھے تو بے پردہ کرتا ہے پسند
 سب کے دل تھے درد مند اور سب کی نظر آرز بند

گر مٹی ہنگامہ تیری ہے حسین احمد سے آج
 جن سے پر حیم ہے روایاتِ حلف کا برہند

ظفر علی خان

دارالتکفیر بریلی

اور نہ کر حامد متا نشان گئے بدعت کا لہجہ
 ماچھڑ کے کفن سازوں سے لویا ہے ادب
 بیچ میں کھنکھیرا گودڑ ہے پھیلایا ہوا
 پیکرِ طاعت ہے یا ہے رشکے معشوق
 شفق ان کا ہے تکفیر مسلمانانِ ہند
 جب سے ہوئی ہے بریلی سے کرنِ تکفیر کی
 سید احمد خاں پر سب و شتم کی بارش کہیں
 جو حریفِ اسلام کا ہوا ہے ہیں اسکے حلیف
 کاشدوی کیوں نجد کے خنجر نے زنجیر حجاز
 ہم ستاروں کے زانہ سے نشانِ اسلام کا

ذات اُن کی ہے جھنڈا بان کی لام کاف
 شرک کی انہی بریلی کا یہ بڑھا فدا بانی
 گرچہ آتا ہے نظر اُبلتا رضائی کا علاج
 باپ تھا اس لاش کا سردار بیٹا اس کی تاب
 ہے وہ کافر جس کو بھولن سے ذرا بھی اہل
 دید کے قابل ہے اس کا انکسائی انعطاف
 اور کبھی علامہ سخیل کو گالی دیا شکر کاف
 اسکے دشمن آپ ہندو ہر نصائی کے خلاف
 یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہر نہیں سکتا ساق
 بندہ پروردگار نہیں دیتے یہی کیوں ماصاف

زندگی اس کی ہے وقت کے لیے پیغامِ موت
 کر رہا ہو جو بجائے کبر و برون کا طواف

ظفر علی خان

مقدمہ

الحمد لله وكفى وسلا على عباده الذين اصطفى

بہمن میں تبلیغ نوائی مری گوارا کر
کمزہر بھی کبھی کرتا ہے کار تریاتی

انگریز نے اپنی مشہور زمانہ پالیسی "ڈیوائڈ اینڈ رول" لٹاؤ اور حکومت کرو کے ماتحت ہندوستان کے مسلمانوں میں تفریق و انتشار کے وہ بیج بوئے جو جلد ہی ایک تناور درخت بن کر نمودار ہوئے اور افتراق و تشتت تکفیر و تفسیق اور انتشار و اتار کی ایسے زہریلے ثمرات جو مختل سے زیادہ بیخ اور تھوہر سے زیادہ خار دار تھے امت مسلمہ کے دامن اتحاد میں ڈال دئے اور انہوں نے نہ صرف نظریاتی اختلافات کے دھیوں سے ان کے بے باغ و اہم کج و افکار بنایا بلکہ یہ اختلافات کچھ اس نوعیت کے تھے کہ ساتھ ہی ان کے دامن اتحاد کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تار تار کر دیا۔ خاطر ان یر پرست ہندوستان کی بساط سیاست پر اپنے مخالفین رجن میں جو شش و در لہ اور چند بہ جہاد آزادی کے لحاظ سے مسلمان سرسبے پیش پیش تھے) کو شکست دینے کے لیے جن بر قلموں مہروں کو استعمال کیا ان میں مرزا قلام احمد قادیانی (۱۳۲۹ھ / ۱۹۰۸ء) اور جناب احمد رضا خان بریلوی (م ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء) سرفہرست ہیں۔

اول الذکر سے رو آریہ اور عیسائیت اور حقانیت اسلام ایسے موضوعات پر اجداد کو کام یا گیا۔ چنانچہ ان موضوعات پر انہوں نے متعدد کتابیں اور رسائل تحریر کیے۔ نیز عربوں اور عیسائیوں سے مناظرے کیے تاکہ مسلمانوں کے قلوب میں ان کا احترام و عقیدت اور مناظرانہ قابلیت میں ان کا تنقید و برتری جاگزیں ہو جائے اور ساتھ ساتھ خوارق و کرامات اور کشف و شہود کے

دعویٰ کیے تاکہ جو لوگ لبثا پیر پرست اور شاخ و بزرگوں کے فلوک حد تک عقیدت مند واقع ہوئے ہیں وہ بھی باسانی زیر دام آسکیں۔ اور پھر ان تمام مراحل کے بعد اس کے ذریعہ جہاد کو نسوخ کرایا گیا اور چونکہ احکام الہیہ کی تسخیر صرف نبی کی زبانی معلوم ہو سکتی ہے اس لیے دعویٰ نبوت بھی کرایا گیا۔ نیز حکومت برطانیہ کی تعریف و توصیف اور اس کی بیدار مغزی اور عدل و انصاف کے اعلانات کرانے گئے اور جس کسی نے اس کی مخالفت کی اسے کافر مرتد قرار دیا گیا۔ لیکن دعویٰ نبوت کے باعث انگریز کا یہ "خودکاست پروردہ" انگریز کے کما حقہ کام نہ آسکا۔ جو فرانس و ذمہ داریاں مرزا قلام احمد قادیانی کا حقہ ادا نہ کر سکا تھا ان کو مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا قلام قادر بیگ کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خان نے باحسن و جہد سرانجام دیا:-

مرزا قلام احمد قادیانی کے ذمہ اصولی طور پر دو کام تھے۔ اولیٰ تسخیر جہاد اور انگریزی حکومت کی تعریف اور اس کے عدل و انصاف اور حمدی و بیدار مغزی کی اشاعت کرنا تاکہ عوام کے دلوں سے حکومت برطانیہ کی نفرت و عداوت ختم ہو اور مجاہدین آزادی اور ان تمام لوگوں کو کافرو مرتد قرار دینا اور ان سے باز رہنے کی تلقین کرنا جو اس کے اس مشن کے مخالف ہوں (۲) ایسے عقائد و نظریات کی اشاعت کرنا جو نہ صرف قرآن و سنت کے خلاف ہوں بلکہ امت مسلمہ کے تیرہ سو سالہ اجماع سے بھی متصادم ہوں تاکہ اس طرح عدت اسامیہ اندرونی طور پر باہم گروست و گریباں ہو کر اپنی قوت و طاقت ختم کر ڈالے اور انگریز جہاد آرام کے ساتھ حکومت کرتا بسے اور خود انجناب خیفہ سرکاری وظائف سے اپنے عشرت گدوں میں شمع و ستیغہ ہوتے رہیں۔

لہ محفوظات اعلیٰ حضرت بریلوی مکتبہ المدینہ کراچی۔

ہی دونوں کام بریلی کے بڑے حضرت نے سرانجام دیئے لیکن اس فرق کے ساتھ کہ
 پچھلے بیخ بخرہ کی بنا پر ان سے دعویٰ نبوت نہیں کرایا گیا بلکہ ان بڑے حضرت نے اپنے
 مخالفین اس طور پر سرانجام دیئے کہ اپنے سنی منہی ہونے اور مخالفین کے وہابی پچھری ،
 دیوبندی ، ندوی ، رافضی ، غیر مقلدہ کا فر مرتد واجب القتل بے دین ، لہو زندقہ اور نامعلوم
 کیا گیا ہونے کا زور دار پر دیکھنا کیا اور ملت اسلامیہ کے اساطین علم و فضل اور شہسواران
 میدان سیاست پر دن و ہاڑے ایسے ایسے الزامات لگائے اور ایسے ایسے غلط بہتان تراشے
 کہ شرم و حیا سرسپٹ کر رہ گئی۔ اس طرح انتہائی جاہل اور عیاری سے انھوں نے پوری امت
 مسلمہ کو دفاعی جنگ و طعنہ پر مجبور کر دیا تو وہ ارباب علم و فضل ہوں یا صاحبانِ جبر و دستار
 خواہ وہ میدانِ ادب و صحافت کے شہسوار ہوں یا اقلیمِ سیاست کے تاجدار۔ اگر ان کے کسی الزام
 کا دس بار جواب دیا گیا تو انھوں نے ہزار بار اس الزام کو اس طرح دہرایا تو اس الزام کا کوئی
 جواب ہی نہیں دیا گیا۔ ہمارے خیال میں اگر اس فنسہ کی پیدائش کے وقت سے ہی دفاع پر سارا
 وقت صرف کرنے کی بجائے ان کے اصل مشن کو آتش لاکیا جاتا اور ان کے عقائد و نظریات سے
 پردہ اٹھایا جاتا اور عشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ان نام نہاد ٹھیکیداروں نے خدا و رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر زور و گریو لیا وہ عظام و رخصتین و فقہاء کی
 شان میں جو گستاخیاں کی ہیں ان سے عوام کو آگاہ کیا جاتا تو اب تک یہ فنسہ اگر بالکل ختم نہ ہوا ہوتا
 تو اس کے پھٹے پھوٹنے کے تمام مرائع یقیناً ختم ہو چکے ہوتے۔ لیکن انہوں نے سارا وقت اپنے
 اوپر سے الزامات کے دفع میں منافع ہر گیا اور ناوائف عوام نہ رہیے پر دیکھنا کہے کے باعث
 یہ بچنے لگے کہ بریلوی حضرات میں عشقِ رسول اور تاریخِ سنت بدرجہ اتم پایا جاتا ہے اور
 وہی فی الواقع سنی اور اہل سنت و جماعت ہیں اور ان کے مخالف اولیٰ تو ہیں اولیاء کلام

و معاذ اللہ اور گستاخی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ان خاک بدین گستاخ کے باعث دائرۃ اسلام
 ہی سے خارج ہیں و رد کم از کم اہل سنت و جماعت سے خارج ہونا تو یقینی ہی بات ہے۔ مرزا
 غلام احمد قادیانی اگر اس صورت حال کو دیکھتا تو یہ شعر ضرور پڑھتا ہے

ما و مینون ہم سبق برویم در دیوانِ عشق اور عورت و ماہ و کوچہ ہا رسوا شدیم

مرزا غلام احمد قادیانی سے متعلق دوسرے کام کو بریلی کے بڑے حضرت نے کس طرح
 سرانجام دیا۔ اس کی تفصیلات کہ ہم آئندہ کسی فرصت کے موقع کے لیے اٹھا رکھتے ہیں۔ البتہ
 پہلا کام مرزا صاحب کے بڑے بھائی مرزا غلام قادیانی کے شاگرد رشید جناب احمد رضا خاں کے
 ہاتھوں کس طرح بحسن و خوبی انجام پایا۔ اس سلسلہ میں چند باتیں ہم بیان عرض کرتے ہیں۔

(۱) چونکہ شرفاً جہاد آزادی کا دار و مدار ہندوستان کے دارالکرب ہونے پر تھا جمع قوتی
 حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (م ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۳ء) انیسویں صدی کے بالکل آغاز
 میں دے چکے تھے اور انہی کے قوتی کی بنیاد پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے
 خلیفہ اجل حضرت سید احمد شہید (م ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) اور شاہ صاحب کے حقیقی بیٹے شاہ اسماعیل
 شہید (م ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) اور داماد مولانا عبدالمصاحب (م ۱۲۴۳ھ / ۱۸۲۸ء) نے
 برصغیر میں اتنا مسرت جہاد کا کام شروع فرمایا تھا۔ اس لیے سب سے پہلے ضرورت اس امر کی
 تھی کہ اس بنا جہاد کو منہدم کر دیا جائے۔ تحریک مجاہدین اور ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد
 انگریزوں کو اس کی ضرورت کا احساس شدید تر ہو گیا۔ چنانچہ احمد رضا خاں صاحب تم
 ٹھونک کر میدان میں آئے اور ۱۲۶۸ھ - ۱۸۰۰ء میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی
 کے قوتی کو بگڑنے لگا تو قوتی دیا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے۔ اور بعد ازاں نصرۃ الابرار مطبوعہ ۱۳۰۶ھ /

۱۸۸۹ء
 ملے جس وقت شاہ صاحب ہندوستان کے دارالکرب ہونے کا قوتی دیا تھا اس وقت ہندوستان پر انگریزوں کا تسلط تھا۔ قوتی نے
 پان صدیوں کا اقتدار ہند پر تسلیم کر لیا تھا۔ لیکن احمد رضا خاں صاحب نے ہندوستان پر انگریزوں کے تسلط کو ختم کرنے کے لیے قوتی
 میں تقویت دے کر کیا سنت تاج بجا دہ منہ

ہیں صورت کا جو ترقی شریعت کا اثر گسٹ بلکہ کسی بھی ہندو مسلم مشترکہ جماعت میں شرکت کے جواز کے بارے میں چھپا اس میں بھی یہ تحریر فرمایا ہے "تقریر نظر اللہ تعالیٰ کرنے اپنے رسالہ اعلام الامام بان ہندوستان دارالاسلام میں بدلائل ملاحظہ ثابت کیا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اسے دارالہدی کہنا ہرگز صحیح نہیں" "نصرت الابرار" نیز عرفان شریعت صفحہ ۱۱ اور احکام شریعت صفحہ ۷۷ وغیرہ کتب میں بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔۔ خوب فرمایا ہے علامہ اقبال مرحوم نے یہ

ملا جو ہے ہند میں عہدے کی اجازت ناماں یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

(بقیہ ماہیہ سے آگے)

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

۱۸۸۵ء میں کانگریس کا بنیاد رکھنے کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا تھا اور کانگریس جماعت آزادی کے نام سے ہی آشنا نہ تھی بلکہ اس کے بانیوں اور لیڈروں نے اس وقت "ہندوستان اور انگلستان میں اتحاد و یگانگت کو مستوار کرنا" شامل تھی ماحظ ہر شخص حیات صفحہ ۲ اور جگہ ۴ میں اس نے کانگریس کے خلاف آزادی کو جدوجہد میں حصہ لینا شروع کر دیا تو پھر یہ "بڑے حضرت" اس کے سخت ترین مخالف ہو گئے۔ ہند

نزدیک دارالحدیث ہے۔ نیز حضرت تھانویؒ بنی محمدؒ یا لخواں دلسے قول کو اچھی طرف منسوب نہیں کرتے جس
چنانچہ ایک مقام پر فرماتے ہیں کہ کچھ لوگوں نے شہادہ و شہادت نامی صاحب سے ہندوستان کو دارالاسلام بھی کہا ہے اور
ان کی دلیل مذکورہ و ضعیف جیسی بھی ہے، "محمدؐ یا لخواں" میں مذکور ہے۔ "مفصل اعداد الف و ی مع ۲۳" اور
انگراں کا اپنا مسلک یہ ہوتا ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے اور اس کی ثبات کرنے کے لیے رسالہ مذکور لکھا
ہوتا تو یہ دل رشا و فریاد ہے۔ ہندوستان دارالاسلام ہے اور میں نے اس کا دارالاسلام ہونا ہندوستان یا لخواں
میں بدلائم ثابت کرنا ہے۔ لیکن ایسا نہیں کیا جس سے صحت پر چلتا ہے کہ حضرت تھانویؒ نے صرف مسلمانوں
کو سود سے بچانے کے لیے ایک متیاتی تدبیر کے طور پر رسالہ مذکورہ میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے
مگر وہ ان کا مقصد یہ ہے کہ سود کے معاملہ میں ہندوستان کو دارالاسلام سمجھو جیسا کہ ان کی کتاب کے نام سے ہی یہ
بات واضح ہو رہی ہے کیونکہ ان کی کتاب کے نام ہے "محمدؐ یا لخواں عن لزوفی لہندوستان" جس کا مطلب ہے
"پانچ مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں سودی معاملات سے بچانا" اسکے برعکس احمد رضا خان صاحب کی کتاب
کا نام ہے "اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام" یعنی بڑے بڑے لوگوں کو (مجاہدین آزادی وغیرہ)
کو مطلع کرنا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے۔ اس نام سے ہی یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ احمد رضا خان صاحب کا
مقصد ملک میں صرف یہ وضاحت و ترویج ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، مگر مجاہدین آزادی کی جدوجہد کو
سہوتا کرنا نہیں ہے۔ انہیں سود کی حرمت اور لوگوں کو اس سے بچانے کی کوشش سے کیا غرض! انجناب نے
تو ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہوئے بھی سود کے حلال و طیب ہونے پر ایک کتاب کفیل اہقیقہ لکھا
فی الکلام قرطاس الدوام نامی تصنیف کی کہ شائع فرمائی ہے اور اپنی امت کے لیے یہ آسانی کر دی کہ جتنا
پا ہو سود حاصل کر کے منافع کا ڈیس آٹا خیال ہے کہ سود حاصل کرنے کے لیے جو کچھ ہی دوسرے شخص کو رقم دو
تو وہ توڑوں کی صورت میں ہونی چاہیے اور اس کو دینے وقت یہ دیکھو کہ میں یہ رقم تجھے قرض سے رہا ہوں بلکہ یوں
کہو کہ یہ ٹوٹ (شہادہ) ہے میرا کارڈ) میں تیرے ہاتھ آتی زائد رقم (شہادہ) سو سو روپیہ) کے عوض بیچتا ہوں پھر
وہ شخص جب چاہے اپنا کام سرانجام دینے کے بعد اصل رقم مع زائد سوا سو روپیہ) چلے شخص کو دے دے۔
ابت زائد رقم (شہادہ) ۲۵ روپیہ) چلے شخص کے لیے بالکل حلال و طیب ہے۔ پکیزہ ہوگی تصدیق کر لیتے کہ اس میں
شائبہ نہیں ہے۔ چنانچہ بریلویوں کے سابق منشی اعظم شیخ الحدیث دارالعلوم حزب الاحیاء لاہور جناب
ابوالبرکات سید احمد دم ۳۰۸/۱۹۷۸ء نے اس کتاب کی اشتماریاں الفاظ شائع کیا تھا کفیل اہقیقہ۔

(۲) دنیا بھر کے مسلمان ترکی سلطنت کے ٹوٹنے ٹوٹنے کے خلاف جدوجہد کے لیے تیار تھے اور حضرت مولانا ابوالکلام آزاد رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۸۷۸ء/ ۱۹۵۸ء) نے
مسئلہ خلافت متعلق ایک انتہائی معرکہ آرا اور مفصل مضمون "مسئلہ خلافت و جزیرۃ العرب"
کے نام سے تحریر فرمایا کہ شائع کیا اور جس میں متعلقہ مسئلہ کے تمام پہلوؤں کو بڑی وضاحت اور
پر زور دلائل کے ساتھ تحریر فرمایا کہ خلافت کی شرعی اہمیت و ضرورت کو واضح کیا نیز یہ سب لکھے
دولت تمام اشکالات کو محسن و خوبی رفع فرمادیا تھا۔ لیکن اگر بڑے کسی بھی ایجنٹ اور وظیفہ خواہ

ٹوٹ کے متعلق جبرائیل کے جائز طور پر خاطر خواہ فیض حاصل کر دے اور سو نہ ہو۔ نیز گنگوہی اور زوی (عربی)
صاحب کھنوی کے فتوؤں کا رد "فاصلہ بر حسام الحدیث حزب الاحیاء صفحہ ۱۴۹۔ بینکوں میں تو سود
سال کے بعد ملتا ہے اور وہ بھی مستطو خواہ" نہیں بلکہ جتنے فیصد مقرر ہے اتنا ہی ملے گا۔ بریلویوں
کے چرچہ میں صدیوں کے مجدد احمد رضا خان صاحب اپنی امت کے لیے بڑی آسانی فرمادی کہ خواہ
چند یوم کے لیے ہی ادھار دو لیکن اس پر سود خاطر خواہ" متبادل چاہے حاصل کر سکتے ہو۔ یہی نظام
مصطفیٰ کا وہ ایڈیشن ہے جو بریل میں تیار ہوا ہے جہاں

بریں عقل و دانش با بد گریست

بہر حال یہ بات پوری طرح کھل کر سامنے آگئی کہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحدیث ہی
ہے اور ہندوستان کے دارالحدیث ہونے کے قابل ہونے کے باوجود وہ مسلمان بھائیوں کو ہندوستان میں
سود دینے سے بچانے کی ہر ممکن کوشش فرماتے ہیں اور اس کے بالکل برعکس بریلویوں کے اعلیٰ حضرت اور چودھری
صدی کے مجدد احمد رضا خان صاحب ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کے باوجود جواز سود پر ایک کتاب
کفیل اہقیقہ لکھا فی الکلام قرطاس الدوام نامی لکھ کر شائع فرماتے ہیں اور اس طرح سود دینے کی کھلی گنجائش دیتے

ہیں۔ میں تفاوت رہ از گجاست تا بجا

ان تمام حقائق کے برعکس یہ شرور و غوغا کرتے چلے جانا کہ حضرت تھانویؒ کی تحقیق کے مطابق بھی ہندوستان
دارالاسلام ہے۔ بریلویوں کی اس مخصوص پالیسی کا مقصد ہے کہ اس قدر جھوٹ لڑو کہ گنا سے بچ گئے لگ یا اس قدر

کے لیے ایسے اہم مرتبہ پر غور و فکر کی ضرورت ہے۔ چنانچہ امام رضاؑ نے صاحب نے ایک کتاب دوام العیش فی الاثنین من قریش کے نام سے لکھی اور ایک حدیث کا غلط سہارا لے کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ خلیفہ المسلمین کا نسبتاً قریشی ہونا ضروری ہے۔ اور غیر قریشی شخص شرفاً خلیفہ بن ہی نہیں سکتا۔ مطلب یہ ہوا کہ جس خلافت کو اگر کسی رشتہ سے بچانے کی کوششیں برہمی ہیں جب شرفاً اس کا جواز ہی نہیں ہے تو یہ تمام مساعی نہ صرف یہ کہ لاماصل و بیکار ہیں بلکہ نامانوس ہی ہیں۔ اس لیے اول تو حکومت برطانیہ کا ہاتھ بٹاؤ تاکہ وہ ایک غیر شرعی نام نہاد خلافت کو صنفِ ہستی سے باسانی اور جلد سے جلد مٹا سکے ورنہ کم از کم آرام کے ساتھ گھر میں بیٹھو۔ کیونکہ ایک غیر شرعی چیز کی حمایت میں اتنی ہی جڑی قربانیاں پیش کرنا اور اپنا جانی و مال نقصان کرتے ہوئے حکومت برطانیہ سے ٹکر لینا کہاں کی دانشمندی ہے؟ دنیا و آخرت دونوں کے خسارہ کے علاوہ اور کیا حاصل ہو گا۔ اتنا شہ و اتنا ایسہ راجون۔ ایسے ہی لوگوں کے ہاں سے میں غلام اقبال مرحوم نے فرمایا تھا۔

کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رضا مند تاویل مسائل کرتے ہیں ہمانہ

(۳) ہندوستان میں جہاد آزادی کے بارے میں امام رضاؑ صاحب رقمطراز ہیں۔
 "مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں" نیز ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے (جہاد) سنیان ہم اور پرسیان کر چکے کہ بد نصوح قرآنِ عظیم ہم مسلمانان ہند کو جہاد پر پا کرنے کا حکم نہیں اور اس کا واجب بتانے والا مسلمانوں کا بدخواہ نہیں "اس عبارت کو دوبارہ پھر بخوبی پڑھئے فرماتے ہیں جہاد آزادی کو واجب بتانے والا مسلمانوں کا غیر خواہ نہیں بلکہ حکم کھلا بد خواہ ہے

لہ دوام العیش فی الاثنین من قریش ص ۱۰

لہ النجۃ المودتہ فی آیات المتحذہ ص ۹۵

اور بریلوی حضرات سے دریافت فرمائیے کہ جہاد آزادی کے سلسلہ میں جناب کی یہ خدمات ہیں جن کی بنیاد پر آج اپنے آپ کو جہاد آزادی کا علمبردار قرار دیا جاتا ہے۔ سچ ہے یا جی بے حیا یا ہش و ہرچہ خواہی کن

بریلویوں کے منتفی اعظم ہند اور امام رضاؑ صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضاؑ صاحب ہندوستان کے حالات کا ایک من گھڑت نقشہ پیش کرنے کے بعد یوں گویا فرماتے ہیں: "ایسی حالت میں جہاد جہاد کی رٹ لگا تا غیر قوموں کو اپنے اوپر ہنسانا اور ان سے یہ طعن اٹھانا ہے۔"

اس سادگی پر کون نرم جانے لے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اور جبکہ وہ (جہاد) ان شائع تباہی پر مشتمل ہے حرام حرام ہے وہ ہرگز حکم شرعی نہیں۔ شریعت پر افتراء اور زیادت ہے جو آج اسے حکم الہی دایرہ حضرت رسالت پناہی ٹھہرا رہے ہیں مسلمانوں کے سخت دشمن ہیں۔

بریلوی حضرات سے سروسٹ ہم صرت یہ سوال کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۳۹۶ھ/۱۹۷۹ء میں پاکستان کے اندر چلنے والی تحریک نظامِ مصطفیٰ کو آپ حضرات جہاد قرار دیتے ہیں یا نہیں؟ اگر آپ کی نظروں میں یہ تحریک جہاد کا حکم رکھتی ہے تو کیا مذکورہ بالا شعر ان حالات میں صادق نہ آتا تھا؟ کیا مسلمان عوام بالکل نئے اور غیر مسلح اور برسرِ اقتدار فریقِ ہتھیاروں سے مسلح نہ تھا؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ تحریک نظامِ مصطفیٰ تو جہاد کہلائے اور متحدہ ہندوستان میں چلنے والی تحریکات آزادی بقول آپ حرام حرام حرام قرار پائیں؟ اس کی وجہ اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ چونکہ آپ کے بعض حضرات بھی

لہ طرق الہدیٰ والارشاد الی احکام اہل مارتہ و الجہاد ص ۳

اس تحریک میں دو برسوں کے نام لیا گیا، شامل تھے اس لیے یہ تحریک نظام مصطفیٰ جہاد قرار پائی تاکہ اپنے آپ کو جہاد قرار دے سکیں اور متحدہ ہندوستان میں انگریزوں کے خلاف آزادی کی تحریکات میں آپ کی شہریت نہ تھی اس لیے وہ عوام مرام قرار دے دی گئیں۔ اور اگر یہ تحریک نظام مصطفیٰ بھی جہاد نہ تھی تو پھر آپ حضرات نے مسلمان عوام کو کیوں حرام موت مروا یا انھوں نے اللہ (عجلتہ) شرف صاحب احمد رضا خان صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں "نصاری کی حکومت میں جہاد تو ممکن نہیں تھا، تقدیر میں تلم تھا اسی سے شمشیر و سلا کا کام لیا گیا۔ ایک دوسرے بزرگ موصوف کے بارے میں رقمطراز ہیں: یہ قوم اعداء اللہ پر جہاد کے لیے پیدا ہوئی ہے۔ اب تلوار نہیں رہی تو خدا نے تعالیٰ نے رسی کاٹ پھاٹ ان کے تلم کو عطا فرمادی ہے" آپ حضرات کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ عملی ولسانی جہاد انگریزی حکومت کے خلاف قطعاً نہ تھا۔ بلکہ یہ عملی ولسانی جہاد جن لوگوں کے خلاف تھا

سلسلہ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ان کے گھر کا ایک شہادت پیش کر دی جائے۔ سید محمد شاہ گورانی نے جو کہ جمیت علماء پاکستان کے اولیٰ نائب صدر میں جمیت کے مرکزی سیکرٹری جنرل عبد الستار خان نیازی صاحب کے نام ایک مراسلہ بھیجا ہے جس میں جمیت کی مجلس شوریٰ کا ہنگامی اجلاس طلب کرتے ہوئے زمرانی صاحب پر الزام لگایا ہے کہ وہ شاہ احمد زمرانی کی گزشتہ دور میں کی آمرانہ روش سے پارٹی کے وقار کو سخت دھچکا لگا ہے۔ نظام مصطفیٰ کے نقاد کی حمایت میں مولانا نورانی کا گھر کا طرز عمل اور پاکستان دشمن عناصر کے ساتھ اتحاد کرنا اہل سنت کے خلاف سازش تھی اور انھوں نے ایسا اقدام بہرہ دہانی خاطر اور اہل سنت دشمن عناصر کے اشارے پر کیا۔ انھوں نے خط میں الزام لگا کر توئی اتحاد کے اجلاسوں میں پارٹی زمرانی نظام مصطفیٰ کے مطالبے سے گریز کرتے رہے۔ انھوں نے کہا کہ مشرفیق احمد باجوہ اور سید محمد شاہ آیت چشتیان کو ایک سازش کے تحت جمیت سے الگ کیا گیا اور تعاقبوں کے باوجود جاری رقم کا حساب نہیں دیا۔ اس طرح انھوں نے لاکھوں روپے خرچہ کر دیے اور پنجابی اور ہندوستانی میں بھی پیدا کی۔ روزنامہ مشرق ۱۶ ستمبر ۱۹۷۱ء ص ۱۳ ہے گھر کا بھیدری لٹکا ڈھانے۔ منہ

تھے رسائل رضویہ جلد اول و ثانیہ

ان کی تفصیل احمد رضا خان صاحب کی ذبانی معلوم کیجئے۔ وہ فرماتے ہیں جہاد ولسانی کی زبان تو علم سے رو۔ وہ ابھی سن چکے کہ ایسوں ہی پر سب اہم و اکبر۔ محمد اللہ تعالیٰ خدا و بان شریعہ ہمیشہ سے کر رہے ہیں اور اللہ و رسول کی مدد شامل ہو تو ہم آخر تک کریں گے۔ وہابیہ۔ نیچرہ۔ دیوبندیہ۔ قادیانیہ۔ روانض۔ غیر تھلین۔ ندویہ۔ آریہ۔ نصاریٰ وغیرہم سے کیا اور اب ان گاندھویہ مولانا محمد علی جوہر۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا عبدالباری فرنگی علی مولانا عبدالجبار پانی و غیرہ سے بھی برسر پیکار ہیں۔ اس عبارت سے معلوم ہو گیا کہ تلوم ولسان کے ذریعہ جہاد کا دعویٰ ہی صرف کھنے کی باتیں ہیں اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کا ایک حربہ ورنہ ان بزرگوں سے پوچھ دیکھئے کہ احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منوی کی طرف سے حکومت برطانیہ کے خلاف کتنے رسائل اور کتابیں تحریر کی گئیں؟ اور قوم میں آزادی کا جوش و ولولہ پیدا کرنے کے لیے کتنا عملی جہاد کیا گیا؟ حکومت کے خلاف کتنے جلسے کیے گئے؟ اور کتنے جلوس نکالے گئے؟ اور اس سلسلہ میں آنے والے کتنے مصائب و آلام کو خندہ پیشانی سے برداشت کیا گیا؟ بلکہ احمد رضا خان صاحب اپنی اس عبارت سے واضح کر دیا ہے کہ ان کا عملی جہاد صرف مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان میں افتراق و انتشار پیدا کرنے اور عوام کو جہاد میں آزادی سے برگشتہ کرنے کے لیے تھا اور لوگوں کو بے وقوف بنانے کے لیے مسلمانوں کو آپس میں لڑانے اور ان کو کافر قرار دینے کا نام رکھ دیا جہاد! احمد رضا خان صاحب

کی اسی روش پر اقبالی مرحوم نے فرمایا ہے

وین حق از کافر ی رسوا تراست زانکہ ظنونین کافر گراست
کم نگاہ دکو رذوق و ہرزہ گرد ملت از قال و اقوالش شر و فرود

سہ الحجۃ الثانیہ ۱۳۵۱ھ

دین کا فرسکو و تہ پر جہاد دین تلافی بسبب اللہ لناد
 یاد رہے کہ احمد رضا خاں صاحب اولاد کی ذریت کے علاوہ کسی اور کتب کرنے کا براہ راست
 اور ان کے پیروکاروں پر کفر کا فتویٰ قطعاً نہیں لگایا بہر حال اس طرح سے یہ بریلوی پارٹی
 انگریز کی پالیسی، لڑاؤ اور حکومت کر دے کو عمل جامہ پہنانے میں حکومت برطانیہ کی مکمل طور پر
 آڈ کار بنی ہوئی تھی۔ اب ذرا غور فرمائیے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے فتویٰ تیسخ جہاد اور
 احمد رضا خاں صاحب اور ان کی ذریت منویہ کے ہندوستان سے عملاً جہاد کو ختم کر
 دینے کے فتوؤں میں کیا فرق ہے؟ چاہیے تو یہ تھا کہ اگر بالفرض قوم میں جہاد کی
 سکت نہ بھی ہوتی تو بھی اسے حکم دیا جاتا کہ وہ جہاد کے لیے اپنے آپ کو تیار کرے
 اور قرآن پاک کی یہ آیت ”ذَاعِدُوا الْكُفْرَ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِّنْ قُوَّةٍ. اَلَا بَدْرُ
 الْكُفْرَ سَ جِهَادِ كَ لَ يَ حَقِي اَلَا سَكَانَ تِيَارِي كَرُو تَوْمَ كَ سَا نَ سَ شِيش كِي جَانِي رَ نِي كَر
 جولوگ انگریز کے خلاف برسرِ پیکار تھے ان کے راستہ میں طرح طرح کی رکاوٹیں کھڑی
 کی جاتیں اور جہاد کے حرام حرام ہونے کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا۔ لیکن جس کا
 نصب العین ہی قوم میں جمود پیدا کرنا اور روح جہاد کو ختم کرنا ہو وہ اپنے فرائض
 منصبیہ سے کیسے دست کش ہو سکتا ہے؟ چنانچہ علامہ اقبال مرحوم نے دونوں
 ہی کے نظریات پر تنقید فرمائی اور عوام کو بروقت دونوں فتنوں سے آگاہ فرما کر
 ان سے بچنے کی تلقین کی۔ چنانچہ اول الذکر کے بارے میں فرماتے ہیں۔ س
 وہ نبوت ہے مسلمان کیلئے برگِ خشیش جس نبوت میں نہیں قوتِ شرکت کا پیام
 اور آخر الذکر کے نظریہ پر یوں تنقید فرمائی۔

سے بریلویوں کی کیفیت کے کٹھے مکمل طور پر معلوم کرنے کے لیے کتاب ”تصحیح فی انسانے“ ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

سہ فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ مسلم کا ہے دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رنگر!
 ہم پر چلتے ہیں شیخ کیسے نواز سے مشرق میں جنگ ثمرے تو منتر ہے کئی شہزاد
 حق سے اگر غرض ہے تو زیبا ہے کیا یہ بات اسلام کا مسابہ یورپ سے درگزر
 شیخ کیسا نواز کے بارے میں ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں سہ

مقصود ہے ان اللہ کے بندوں کا گناہ ایک ہر ایک ہے گز شریح معانی میں یگانہ
 بہتر ہے کہ شیروں کو سکھا دیں رجم آہر باقی نہ رہے شیر کی شیر کی فساد
 کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رضائند تاویل مسائل کو نساتے ہیں بہ سانہ
 بریلویوں کے استدلال لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں ”کو رو کرتے ہوئے فرشتے ہیں۔“

سہ کافر ہے تو خمیر ہے کتا ہے بھروسا مومن ہے تو بے تین بھی لڑتا ہے سپاہی
 (۲۴) جب ترکوں کے لیے پورے ہندوستان میں چندہ اکٹھا کیا جانے لگا تو ان حضرات
 نے اس کی مخالفت بھی عجیب انداز سے کی۔ کیونکہ کھل کر نہ ترکوں کے خلاف کچھ کہا جا
 سکتا تھا اور نہ ہی یہ فتویٰ دیا جا سکتا تھا کہ ترکوں کے لیے چندہ دینا حرام ہے اس لیے
 یہ شور مچانا شروع کیا کہ جو چندہ ترکوں کے لیے جمع کیا جاتا ہے وہ ترکوں تک نہیں
 پہنچا بلکہ اس کا بہت سا حصہ لیڈران کرام خود معمم کر جاتے ہیں تاکہ عوام ان سس
 کارکنوں اور راہنماؤں سے بدظن ہو کر چندہ دینا ترک کر دیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے
 ”غریب مسلمانوں کی محنت گھوٹو کھا رو پیہ سخت بے دردی سے بے عمل اور بے جا صرف کیا۔
 بہت سے کارکنوں کو اپنا آلہ وسیعہ جا کرنے اور ہاتھ رنگنے کا نادر موقعہ دیا۔ الخ“

سہ خلیفہ حکیم قرآن کریم مطہرہ سے منیاء القناریل ملکا شائع کردہ انجمن حزب الامانات ہند ماہور۔

بریلوئوں کے مفتی اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے فرزند ارجمند محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب تحریر فرماتے ہیں، "غریب مسلمانوں نے جو روپیہ نہایت عرق ریزی و سخت جاکا جی سے کمایا اور اپنے مظلوم ترک بھائیوں کی امداد کے لیے دیا اس پر اس بیدروی سے بچی چلا تیں اللہ! خود احمد رضا خان صاحب ارقام فرماتے ہیں "غریب نادار مسلمانوں کی کمائی کا ہزار ہا روپیہ ان تبلیغوں میں برباد جا رہا ہے اور جائے گا اور محض بے کار و نامراد جا رہا ہے اور جائے گا۔ ہاں لیڈروں، مبلغوں کی سیر و سیاحت کے سفر خرچ اور جلسہ و اقامت کے پلاؤ تو رے سیدھے ہو گئے اور ہوں گے" اور احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور مظہر اعلیٰ حضرت مولوی حسنت علی صاحب یوں گوہر افشانی فرماتے ہیں "تنبیہ، تنبیہ، تنبیہ۔ مسلمانوں! ترکوں کی حمایت، اماکن مقدسہ کی حفاظت، سلطنت اسلامی کی اعانت یہ سب دکھانے کے دانت کہ کسی طرح مسلمانوں میں اشتعال ہو لا کھوں روپیہ کا چندہ ہاتھ آئے، مولانا رضیٰ حسن چاند پوری نے اس اہم موقع پر احمد رضا خان صاحب کو ایک خط لکھا تھا۔ تفصیل خود انہی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ ہم نے خان صاحب کی خدمت میں ایک عرض لکھا کہ اس وقت اسلام پر جو وقت ہے۔ آیا آپ ہو سکتا ہے کہ چند لوگوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کر دیں کہ مسلمان ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔ اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترک مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا واپسی کا رڈ بھی منظم۔ جواب ندادہ۔ ہمارے ساتھ مل کر چندہ نہ کرے

۱۵ الحجۃ المونکرہ ۱۳۱۵ھ

۱۵ طرق المدی والارشاد ۱۳۱۵ھ

۱۵ عاشیہ الحجۃ المونکرہ ۱۳۱۵ھ

خود ہی کچھ کرتے وہ بھی معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا۔ بلکہ اذیتا ہے جب چندہ ترک بھائیوں کے لیے کہا تو جواب یہ ملا کہ "فیقر کو اس سے کیا تعلق ہے؟" مولانا چاند پوری اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں "واقعی فیقر کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈولانا سب پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ہے۔۔۔۔۔ ناظرین! کہاں تو معنوی فعل مبارک کی کہ وہ تعظیم کہ کئے دکتے ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے شامیانے کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جوں نہیں رہتی۔ قابل توجہ امر یہ ہے کہ کہاں تو کفیر اہل اسلام کے لیے سفر عرب ہوا اور کہاں اس مصیبت کے وقت چندہ کی بی کوشش اور سعی تبلیغ نہ ہو نہ دوسے کے خلاف جھوٹے رسالے سوسے زیادہ لکھ کر ہزاروں کی تعداد میں شائع کیے۔ بقول اپنے من میاں مٹھو حضرت دیوبند کی مخالفت میں، ۳ برس تک رسائل شائع کیے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ ترک مظلوموں کی امداد میں کئے سطر لکھ کر مطبع شریف کے مسائل اور اشتہارات شائع ہوئے؟

یغور ملاحظہ فرمائیے یہ ہیں ان لوگوں کے اصلی ضد و حال جو عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا شرکت غیر سے واحد و یکتا ہونے کے مدعی ہیں اور اپنے ماسوا تمام لوگوں کو گستاخ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور کافر مرتد واجب القتل قرار دیتے نہیں تھکتے۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا فرد جو چاہے آپکا حسن کرشمہ ساز کرے

۱۵ ترویج البیان ۱۳۱۵ھ

۱۵ ترویج البیان ۱۳۱۵ھ

(۵) برطانیہ اور ترکوں کی جنگ میں برطانیہ کے خلاف کچھ لکھنا تو درکنار ساری کوششیں اسی بات کی رہی کہ کسی دیکھی طرح ترکوں کو ہی مراد الزام ٹھہرا دیا جائے اور مسلمان پاس و تفریقیت کا شکار ہو کر بیٹھ رہیں۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب ایک صاحب کے خط کے جواب میں رقمطراز ہیں: "ترکوں کی اسس ماہہ تبیریل روش کا ذکر تھا جس نے میرے خیال کی تصدیق کر دی" اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِيْنَ وَمَا يَنْفَعُ الْاٰلِيْنَ اَلْبَيْتِ بِشَيْءٍ اِنَّ اللّٰهَ كَسِيْ قَوْمٍ كُوْرُشٍ مِّنْ نِّسْبٍ اِلَّا تَابَتْ جِبْتُمْ وَهِيَ اِذِيْ حَالَتِ تُوْرُوْدٍ بَدَلْ اِذَالِيْنَ... یہاں (حدیث میں) اَمْرُ اللّٰهِ وَهُوَ وَعْدُهُ صَادِقٌ ہے جس میں سلطان اسلام شہید ہوں گے اور روئے زمین پر اسلامی سلطنت کا نام زبر ہے گا تمام دنیا میں نصاریٰ کی سلطنت ہوگی۔ اگر معاذ اللہ وہ وقت آگیا ہے جب تو کوئی چارہ کار نہیں۔

شدنی ہو کر رہے گی۔۔۔۔۔ مگر فقیر جہاں تک نظر کرتا ہے ابھی وہ وقت نہیں آیا۔۔۔۔۔ بہر حال بندگی بچارگی، دعاء کے سوا کیا چارہ ہے؟۔۔۔۔۔ کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں "علائکہ حقیقۃً یہ (دین سے) آزادی ہی سخت ذلت کی قید ہے جس کی زندہ مثال یہ ترکوں کا تازہ واقفہ ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم اور بریلویوں کے صدرالانفاصل نعیم الدین مراد آبادی دم، ۳۶، ۱۹۴۸ء اور ترکوں کو مجرم اور غدار قرار دیتے ہوئے رقمطراز ہیں یہ ترک کی روز بد کیوں دیکھنا پڑا۔

مقدر ایسا ہی تھا مگر عالم اسباب میں اس کے لیے اسباب ہیں۔ سب سے بڑا سبب جو اصل ہے اور دنیا بھر میں مسلمانوں کو کہیں کسی معاملہ میں کوئی ناکامی ہو اس سبب کی

علت ہے وہ احکام اسلام سے علیحدگی ہے۔۔۔۔۔ اگر ترکی سلطنت کی اعانت کرنا ہے تو واقعی اعانت جب ہی ہو سکتی ہے جبکہ یہ اسباب رفع کیے جائیں۔ کیا اس مقصد کے لیے مسلمانوں کا کوئی وفد قسطنطنیہ پہنچا جو ترکوں میں اسلامی ہمدردی پیدا کرنے اور فداری سے تائب ہونے کی کوششیں کرتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اگر کوئی وفد جناب کے ذہنی مقصد کی خاطر قسطنطنیہ نہیں گیا تھا تو پھر جناب کی "باعانت مبارک فرمائے مصطفیٰ نے کیوں نہ سمجھا؟ یا صرف باتیں ہی بنانا مقصود ہے اور دوسروں کے راستے میں صرف روٹے اٹکانا ہی جناب کا نصب العین ہے؟ اس کے بعد مسلمانوں کو مایوسی اور عالم اسباب میں ہر قسم کے چارہ کار سے ان کو دستبردار کرنے کے لیے ہر شاد فرماتے ہیں "حقیقۃ الامریہ ہے کہ شہادت الہیہ کے سامنے تمام تدابیر بیخ ہیں وہ جس کو چاہتا ہے عزت دیتا ہے جس کو چاہتا ہے ذلیل کرتا ہے لَعَنَ مَنْ كَفَرَ تَابَ مَنْ تَشَاءُ وَتَكْذِبُ مَنْ تَشَاءُ جس کو وہ غلبہ سے کوئی اس کو مغلوب و مقہور نہیں کر سکتا اِنَّ اللّٰهَ كَسِيْ قَوْمٍ كُوْرُشٍ مِّنْ نِّسْبٍ اِلَّا تَابَتْ جِبْتُمْ وَهِيَ اِذِيْ حَالَتِ تُوْرُوْدٍ بَدَلْ اِذَالِيْنَ... مگر فرمان الہی کے نفاذ کو کوئی طاقت نہیں روک سکتی اس کے بعد ان تمام مصائب و آلام کا حل استغفار و دعا و الحج و زاری اور دنیا جات سحر وغیرہ کو قرار دیا ہے۔ وعاوّل کی تاثیر کا انکار نہیں مگر عالم اسباب میں ہاتھ پر ہاتھ دھر کر میٹھ رہنا اور صرف دعاؤں سے حل مشکلات کی توقع رکھنا خود فریبی سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ علامہ اقبال مرحوم نے ان

بزرگوں کی اسی قسم کی باتوں پر ارشاد فرمایا ہے
 کر سکتی ہے بے سکر جینے کی تلافی! لے پیر حرم تیری مناجات سحر کیا!
 لیکن نہیں تخلیق خودی خالقوں سے اس شعلہ فم خورہ سے ڈرے گا سکر کیا!
 نیز بریلویوں کے اس قسم کے نظریات و خیالات پر تنقید کرتے ہوئے ایک اور مقام پر
 ارشاد فرماتے ہیں کہ

ایسی کوئی دنیا نہیں الٹا کے نیچے بے معرکہ ہاتھ کئے جہاں تخت جہم و کئے
 (۶) ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء میں جب کانگریس اور خلافت کمیٹی نے ترک موات کا فیصلہ کیا
 اور اسی ہفتہ مسلم لیگ نے بھی ناگپور کے اجلاس کے اندر ترک موات کی قرارداد پاس
 کر کے کانگریس اور خلافت کمیٹی کی تائید کر دی تھی۔ اسی طرح متفقہ طور پر انگریزوں کا
 بائیکاٹ شروع ہوا۔ اس وقت بھی احمد رضا خاں صاحب اپنے آقا یان ولی نعمت
 کی امداد کو بروقت پہنچے چنانچہ بقول مرحوم کہ

کرتے ہیں غلاموں کو غلامی پر رضامند تاویل مسائل کو جانتے میں بہانہ
 اس وقت پر یہ بہانہ تراشا کہ شریعت میں کفار سے موات رول سے دوستی رکھنا منع ہے
 معاملات سے ہرگز منع نہیں ہیں اس لیے شرعی طور پر انگریزوں سے لین دین خرید و فروخت
 اور دیگر تمام معاملات بلا روک ٹوٹ کیے جاسکتے ہیں۔ لہذا انگریزوں سے ترک معاملات
 کا حکم دینے والے لیڈران کرام غلط اقدام کر رہے ہیں۔ چنانچہ مناجات فرماتے ہیں یہ بڑی
 اہم ردی نیکالی ہے کہ ریڈیو کے مال کا بائیکاٹ ہمیں اسے پسند نہیں کرتا..... پھر اس سے
 یورپ کو ضرر بھی کتنا؟ اور ہم بھی تو کیا نانہہ؟ کوہ سو کر کیوں اسے دس گن ضرر پہنچا سکتے ہیں؟

لے حیات صدرا لافاضل ۱۵۵۔

اور بریلویوں کے صدر لافاضل نعیم الدین مراد آبادی ارشاد فرماتے ہیں ترک تعاون کا یہ
 مطلب ہے کہ اس نظام کو مختل کر کے تمدن خراب کیا جائے۔ ایک انگریز فرانسس ٹرنٹن
 احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں رقمطراز ہے۔ "ان کا معمول کا طریق کار حکومت
 کی حمایت تھی اور جنگ عظیم اول اور تحریک خلافت میں انہوں نے مسلسل حکومت
 کی حمایت جاری رکھی اور ۱۹۲۱ء میں بریلی میں ترک موات کے مخالفت علماء کی
 ایک کانفرنس منعقد کی۔ ان کا عوام پر مخاطب خواہ اثر تھا لیکن مسلمانوں کے پڑھے لکھے
 طبقے کی حمایت حاصل نہ تھی۔" حالانکہ علامہ اقبال مرحوم تحریک ترک موات کی
 عظمت و اہمیت کے بہت زیادہ قائل تھے چنانچہ ڈاکٹر عبدالسلام خورشید رکھتے
 ہیں "علامہ تحریک ترک موات کو کتنی اہمیت دیتے تھے؟ اس سلسلہ میں ۱۹۲۲ء کا
 یہ مکتوب ہماری رہنمائی کرتا ہے۔

"ہندوستان میں بظاہر ہما تھا گاندھی کی گرفتاری کے بعد امن و سکون ہے
 مگر قلوب کا بوجھان حیرت انگیز ہے۔ اتنے عرصہ میں اتنا انقلاب تاریخ ام میں بنے نظیر
 ہے۔ ہم لوگ جو انقلاب سے خود متاثر ہونے والے ہیں اس کی عظمت اور اہمیت کو
 اس قدر محسوس نہیں کرتے آئندہ نسلیں اس کی تاریخ پڑھ کر حیرت میں ڈوب جائیں
 گی" ۱۵۵

ہندو اور مسلم دونوں طبقوں میں انگریز کے اشارہ اور پر زور پھرنے والے کچھ لوگ
 موجود تھے جو دونوں فریقوں میں طوائف جھگڑا پیدا کر کے انگریز کی حکومت کو دوام ورثہ

لے حیات صدرا لافاضل ۱۵۵ سپریم اینگلیش سلسلہ ۱۵۵ گیمبرج یونیورسٹی پریس ۱۹۶۴ء
 جواز اقبال کے مرحوم علامہ ۱۵۵ مرگدشت اقبال ۱۵۵۔

کم از کم طول بنٹتے تھے اور اسی قسم کے لوگ برطانیہ کی پالیسی "لٹاٹا اور حکومت کرو" کو عملی جامہ پہنانے میں اس کے آئندہ کاربنے ہوئے تھے۔ چونکہ مسلمانوں میں اس تماش کے لوگوں میں احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذریت منور سب سے پیش پیش تھی اس لیے اس موقع پر ترک موالات اور بائیکاٹ کی تحریک کا رخ انگریزوں کی جانب سے موڑ کر ہندوؤں کی طرف پھیرنے میں ان حضرات نے بڑی کدوکاوشش کا مظاہرہ کیا۔ پہلے تو کہا گیا کہ یہی ترک موالات و بائیکاٹ ہندوؤں سے بھی ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی زمرہ کفار میں شامل ہیں۔ اور جب حامیان ترک موالات نے جو اہل سورۃ ممتحنہ کی آیت ۱۵۱ کو پیش کیا جس میں صرف برسر پیکار کفار سے بائیکاٹ کا حکم ہے اور دیگر کفار (غیر محارب) سے برتر و احسان کی اجازت دی گئی ہے تو احمد رضا خان صاحب نے ایک کتاب "المجتہد الثورۃ فی آیت الممتحنہ" تالیف فرمادی اور اس میں لکھا کہ آیت ذمیروں کے بارے میں ہے جبکہ ہندو ذمی نہیں بلکہ حربی ہیں لہذا ان کا بھی بائیکاٹ ہونا چاہیے اور زیادہ تر یہ کہ اس سے پیشتر وہ خود ہندوستان کے ہندوؤں کے ذمی ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں ان کے فتویٰ کی عبارت ملاحظہ ہو "اس سے پہلے فقیر ایک مدلل فتویٰ لکھ چکے ہیں کہ ہندو زمانہ اہل ذمہ ہیں انھیں کا فر حربی نہیں کہہ سکتے و تمام تحقیقہ فی فتاویٰ الملقبۃ بالعطایا النبویۃ فی الفتاویٰ الرضویۃ اور نظا ہے کہ شروع معطل نے معاملات دینویہ میں اہل ذمہ کو ہمارے معامل رکھا ہے۔ بہر حال اب احمد رضا خان صاحب کے فتویٰ بدل چکا تھا کیونکہ ترک موالات کے وقت کی کانگریس وہ کانگریس نہ تھی جو ۱۸۸۵ء میں ایک انگریز کے ہاتھوں قائم ہوئی تھی اور جس کے اولین اغراض و مقاصد میں انگلستان اور ہندوستان کے درمیان اتحاد و

یگانگت پیدا کرنا بھی شامل تھا جبکہ ۱۹۲۰ء کی کانگریس ہندوستان سے انگریز کو زینخ و کتا سمیت اکٹھا کر چھینک دینا چاہتی تھی اس لیے احمد رضا خان صاحب کے فتویٰ کے بدل جانے میں کوئی اچھیصی کے بات نہیں ہے۔ نیز یہ بات بھی قابل ملاحظہ ہے کہ احمد رضا خان صاحب نے ہندو فتویٰ میں صرف اسی پر اکتفا نہ کیا کہ ہندو بھی حربی اور انگریز بھی حربی بلکہ ہندو کو انگریز سے زیادہ بدتر ثابت کرنے کی کوششیں کی گئیں چنانچہ بریلویوں کے صدر انا فضل نعیم الدین مراد آبادی ارشاد فرماتے ہیں "ہندو تو مشرک و بت پرست ہونے کی وجہ سے بدترین کفار میں سے ہیں۔ ہنود نہ تو غیر محارب ہیں نہ ذمی بلکہ وہ اہل کتاب (انگریزوں) سے بدرجہا بدتر ہیں ان سے موالات درکنار برتر و احسان بھی جائز نہیں" بہر حال مقصد واضح ہے کہ ہندو چونکہ انگریز سے زیادہ بدتر کفار ہیں اس لیے ترک موالات کی تحریک ان کے خلاف چلنی چاہیے۔ خدا را انصاف سے بیان فرمائیے کہ انگریز سے وفاداری اور اڑے وقت میں اس کی امداد و اعانت کی اس سے بڑھ کر اور اس سے زیادہ بہتر صورت اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ بات خاص طور پر یاد رہنی چاہیے کہ ہندو مسلم فسادات کے تمام اہم واقعات ۱۹۲۱ء کے بعد کے ہیں جبکہ ترک موالات ۱۹۲۰ء میں شروع کی گئی تھی۔ اس لیے بعد کے واقعات کو آج کل ہمارے ہاں لاپنی انگریزوں کا اور برطانیہ نوازی کو چھپایا نہیں جا سکتا۔ علامہ اقبال مرحوم ایسے ہی لوگوں کے ہاں سے میں فرماتے ہیں۔

یورپ کی غلامی پر رضامند ہوا تو مجھ کو تو لگے تھوڑے سے بے یورپ نہیں ہے،

(۷) برٹش حکومت سے مقابلہ اور اس کے مخالفین کی امداد و اعانت کو بھی بریلوی

پارٹی پسند نہ کرتی تھی۔ اور ابھی طعن کر کے جیلوں میں جانا بھی ان پر انتہائی شاق گذرتا تھا بلکہ اس کو فسادانی الارض (بغاوت) سے تعبیر کرتے تھے۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ جمہور آزادی میں ان تمام مراحل سے گذرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ بریلویوں کے منشی اعظم اور احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

”کیا یہ فتنہ و فساد نہیں کہ مسلمانوں کی عزیز اور قیمتی جائیں مفت ضائع ہوں۔ اس سے بڑھ کر اور فتنہ اور اس سے زائد فسادانی الارض کیا ہوگا؟“ اور بریلویوں کے صدر

نعم الدین مراد آبادی تحریر فرماتے ہیں۔ ”بے شک سلطان اسلام اور سلطنت اسلامیہ کی اعانت فرض ہے۔ لیکن یہاں کے مسلمانوں کی عزت و حرمت اور زندگی کو بے فائدہ خطرہ میں ڈالنا بھی جائز نہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور آئین ملک داری سے خوب واقف ہے اور تم انتہا درجے کے کمزور، کمزور کا زبردست سے تصادم ہو تو جو نتیجہ نکل سکتا ہے وہی ہماری اور گورنمنٹ کی لڑائی کا ہو سکتا ہے۔ ایسی حالت میں گورنمنٹ سے مقابلہ کے لیے تیار ہو جانا ناقصت اندیشی سے دور ہے۔“ یہی بزرگ ایک اور جگہ رقمطراز ہیں۔ ”یہ کچھ ترکی کی اعانت نہیں کہ ہم جیل خانوں کو آوا کریں نہ اس سے سلطنت اسلامیہ کو کچھ فائدہ پہنچ سکتا ہے۔“ ایک مولوی صاحب قیمت کے واسطے ہوتے کہیں گرفتار ہو گئے تو بریلویوں کے صدر الافاضل نے جس طرح ان کی حوصلہ افزائی فرمائی وہ بھی قابل داد ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ ”اگرچہ میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا سید محمد فاخر صاحب نے اپنے جذبات کی صداقت ثابت کر دی لیکن میں ان کے اس طرز عمل سے متفق نہیں۔“

لے طرز اپنی والد ارشاد فتنہ کے حیات صدر الافاضل مثلاً لے حیات صدر الافاضل مثلاً

ایک عالم کے جیل میں جانے سے مسلمان اس کے علوم سے محروم ہو گئے اس کے علاوہ اور کیا فائدہ ہوا۔“ انگریزی حکومت کے طاقتور ہونے اور مسلمانوں کے کمزور ہونے کا ڈھنڈورا پیٹ کر مسلمانوں کو بزدل اور ڈر پوک بنانے والے نام نواز عاشقانِ مولانا علامہ اقبال مرحوم کے ان اشعار کو بغور دیکھیں اور پھر اپنے گھناؤنے طرز عمل کا مشاہدہ کریں۔

انفوس صدقہ کسک شایں نہ بنا تو دیکھے تیری لکھ نے فطرت کا شارات
تقدیر قاضی کا یہ فتویٰ ہے انزل سے بے جرم ضعیفی کی سزا مرگِ مفاجات
ایک اور جگہ ارشاد فرماتے ہیں

گرماد و غلاموں کا ہوسوز یقیں سے کب تک زور و بلیہ کر شایں سے لڑاؤ

(۸) انگریز کی سیاسی خدمات سر انجام دینا اور اس کے کابجٹوں کی صفائی بیان کرنا بھی بریلوی بزرگوں کے مقدس مشن میں داخل ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے سوانح نگار آپ کے پردادا حافظ کاظم علی خان صاحب کے پاس سے رقمطراز ہیں۔ ”مولوی احمد رضا خان کے پردادا حافظ کاظم علی خان بریلوی نے انگریزی حکومت کی پولیٹیکل خدمات انجام دیں۔“ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ انگریز کی بجنٹی اور کاسہ بیسی احمد رضا خان صاحب کو اپنے آباؤ اجداد سے ورثہ ملی ہے۔ اور انگریزوں سے خفیہ تعلقات کی بنا پر جو کہ اس کی سیاسی خدمات سر انجام دینے کے باعث پیدا ہو گئے تھے اس خاندان کو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی وغیرہ کے زمانہ میں بھی اپنی جان و مال کا کبھی خطرہ محسوس ہوا اور نہ ہی احمد رضا خان صاحب کے خاندان کو کسی قسم کے اندیشہ کا سامنا کرنا پڑا چنانچہ ان کے

لے حیات صدر الافاضل مثلاً لے حیات اعلیٰ حضرت مصنف مظہر الدین ہماری مسجود اقبال کے مدح عمار شا

ایک سوانح نگار رقمطراز ہیں "مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا مولانا رضا علی خاں صاحب داماد مرزا خان صاحب کے دادا اس زمانہ میں بریلی کے محلہ ذخیرہ میں قیام فرماتے تھے شہر کے بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے بریلی نہ چھوڑی۔" اگر نیک خدمات کے ذیل میں ہی اس کے ایجنٹوں کی صفائی بیان کرنا اور ان کی تعریف میں زمین آسمان ایک کر دینا بھی داخل ہے۔ چنانچہ مجاز مقدس کے گورنر شریف مکہ نے انگریزوں سے مل کر ترک حکومت سے جو فدا ری کی اور ترکوں پر جو بے پناہ مظالم ڈھائے اس کی تفصیلات "تاریخ کا حقہ بن چکی ہیں۔ اسی "شریف مکہ" گورنر مجاز کے پاس سے میں علامہ اقبال مرحوم کا یہ شعر زبان زدِ خلعتی ہے۔

سہ پہنچا ہے ہاشمی ناموس دین مصطفیٰ خاکِ نخل میں مل رہا ہے ترکمان سخت

ایسے فدا رکشت کی صفائی بیان کرنے کے لیے احمد رضا خان صاحب کے صاحبزادے محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب نے ایک کتاب "حجت واہرہ" نامی تالیف فرمائی جس کے سرورق پر یہ الفاظ درج ہیں "حضرت شریف بزرگ فی شرفہ پر سے فرقہ گاندھویہ کے تمام بھوٹے الزاموں اور غلیظ طعنوں کا قلع قمع کر دینے والا" اسی کتاب میں شریف کی صفائی بیان کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے "کسی مسلمان کی فتن کی طرف نسبت بے ثبوت صحیح شرعی جائز نہیں۔ بعض کذابوں، مگر اہوں، فاسقوں، ناجوروں، گاندھی کے پیروں لیڈروں کی بے سرو پا خبروں پر اعتماد اور ان کا اعتبار جائز نہیں، چونکہ "شریف مکہ" نسبتاً سید تھا اس لیے فرماتے ہیں کہ اس کی توہین کرنے سے کافر ہو جاؤ گے۔

لے سوانح حضرت منبراہم صاحب رحمۃ اللہ علیہ حجت واہرہ بوجوب الحجۃ العاصیۃ

چنانچہ ارشاد ہوتا ہے "کیا کتبِ نقد میں یہ نہیں کہ توہینِ اشراف و مساوات کلامِ کفر ہے..... اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف نے معنی بے وجہ ترکوں کو درجہ از حد سے نکالا اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور انگریزوں سے سازدبانہ کر لیا تو اس پر یہ کہنا کہ انہوں نے اپنی آخرت کو برباد کر دیا کیسا ستم ہے؟ کیا ترکوں کو نکال دینا کفر ہے؟ اور معاذ اللہ یہ گاندھویہ کے طور پر کفر بھی ہو گیا تو بے کادروازہ بھی شریف پر بند ہو گیا۔ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے "شریف کی ظلم رانی سخت کذابوں، مگر اہوں یا نامعتبر مجاہدوں کی زبانی ہے" نیز اس فدا رکشت و ملت کا نام ان القاب کے ساتھ لیا جاتا ہے "حضرت شریف نہایت مجتہد و قدامت معالیہ و بزرگت آیاتہ و کمالینہ" ترکوں کی خلافت سے تو انکار ہے مگر انگریزوں کے اشاروں پر ناپختہ والے ملک و ملت کے فدا رکشتی حکومت کو خلافت قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ ارقام فرماتے ہیں "اس (اخبار میں شریف کے خلافت بیان دینے والے) کا اصلی مقصد اس ساری سسی باطل اور ککشتش نا حاصل سے یہ ہے کہ شریف کی خلافت کو کوئی ترس نہ پہنچ جائے۔ یہ ہیں بریلویوں کے مفتی اعظم ہند جنہوں نے انگریز کا حتی نمک بخوبی ادا کر دیا۔ جس پارٹی اور جماعت کے "چودہویں صدی کے مجدد" اور صدر الافاضل اور مفتی اعظم وغیرہ ایسے ایسے حضرات ہوں گے ان کی ملی غیرت و حیست کا کیا پرچھنا؟ ان لوگوں کو تو صرف اپنے خفیہ وظائف و مراعات سے فرض ہے رہا اسلام اور مسلمانوں کا معاملہ میں تو وہ جانے بھاڑ میں کاشش کوئی صاحبِ علم اقبال مرحوم کا یہ شعر ان کی خدمت میں پیش کر دیتے۔

لے حجت واہرہ ص ۳۲ حجت واہرہ ص ۳۲ حجت واہرہ ص ۳۲ حجت واہرہ ص ۳۲

لے طائر ہوتی اس رزق سے موت لپھی جس رزق سے آتی ہو پرواز میں کوتاہی
 (۹۱) سلطنت برطانیہ کی تعریف اس کی رعایا پر پوری بیدار مغزی اور طاقتور ہونے
 کی نشوونما سماعت کرنا نیز اس کے عدل و انصاف کے گنگنا اور اس سے اپنی ذمہ داری
 کا اظہار بھی اس بریلوی پارٹی کا طغرائے امتیاز رہا ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب
 ایک مقام پر ارشاد فرماتے ہیں: "بیدار مغز حکومت ایسی لغویات کو کب سنتی۔ ہر بار جواب
 ملا کہ نہ ہی امر میں دست اندازئی ہوگی" اور بریلویوں کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی
 رقمطراز ہیں: "یہ ظاہر ہے کہ گورنمنٹ بظاہر ہر طرح طاقتور، بیدار اور دلہن ملک داری
 سے خوب واقف ہے۔" بریلویوں کے مفتی اعظم ہند اور احمد رضا خان صاحب کے
 فرزند ارجمند نصاریٰ (انگریز) کی تعریف میں یوں رطب اللسان ہیں: "جہاز میں قحط کی
 یہ کیفیت تھی کہ تم میت (مردار کا گوشت) بھی باقی نہ رہا تھا اور لوگوں کی تلاش پر وہ
 بھی دستیاب نہ ہو سکتا تھا۔ نصاریٰ (انگریز) ہندوستان سے اناج کے جہاز بھر کر
 لے جاتے اور یہاں (نی روپیہ) ام سیر کیتا تھا وہاں (نی روپیہ) وہیں سیر کا فروخت
 کرتے بلکہ مفت بانٹتے تھے۔" جلیانوالہ باغ و امرتسر میں ہندوستان پر گولی چلا کر
 ان کے خون سے ہولی کھیلنے والے رسوائے زمانہ ظالم انگریز جنرل اوڈواٹر گورنر
 پنجاب کی خدمت میں پنجاب کے بریلوی پیروں اور سجادہ نشینوں نے ایک سانس
 پیش کیا تھا جس کے چند اقتباسات یہاں درج کیے جاتے ہیں: "حضور انور جن کی
 ذات عالی صفات میں قدرت نے دمجی، اذہ نوازی اور انصاف پسندی کو کٹ کوٹ
 کر بھری ہے ہم خاکسارانِ باوقا کے اظہارِ دل کو توجہ سے سماعت فرما کر ہمارے گلہ و غم

لے تہذیب و تمدن کے حیات مدد افاضل مثلاً کے حجت داہرہ مثلاً

کو چار چاند لگادیں گے..... جب ہم بے نظیر برطانوی انصاف کو دیکھتے ہیں
 جس کی حکومت میں شیر اور بکری ایک گھاٹ پر پانی پی رہے تو پھر ہر طرف احسان ہی
 احسان دکھائی دے رہا ہے۔

بہشت آنجا کہ آزار سے نباشد کے رابا کے کارے نباشد

..... ہم سچ عرض کرتے ہیں کہ بزرگات ہمیں اس سلطنت کی بدولت حاصل نہیں
 اگر ہمیں عمر خضر بھی نصیب ہو تو ہم ان احسانات کا شکر ادا نہیں کر سکتے۔ ہندوستان
 کے لیے سلطنت برطانیہ ابر رحمت کی طرح نازل ہوئی اور ہمارے ایک بزرگ نے
 جس نے پہلے زمانہ کی خانہ جنگیاں اور بد امنیاں اپنی آنکھوں سے دیکھی تھیں اس سلطنت
 کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے۔

ہر میں بد نظمیاں سب انگریزی عمل آیا بجا آیا بہ استحقاق آیا بر محل آیا

..... ہم حضور سے درخواست کرتے ہیں کہ جب حضور وطن کو شریف لے جائیں
 تو اس نامور تاجدار ہندوستان کو تعین ولایتیں کر چاہے کیسا ہی انقلاب کیوں نہ ہو ہماری
 ذمہ داری میں سر مو فرق نہ آیا ہے اور نہ آسکتا ہے اور ہمیں یقین ہے کہ ہم اور پروان
 اور میدان فرحی وغیرہ میں پر سرکار برطانیہ کے بے شمار احسانات ہیں ہمیشہ سرکار کے
 حلقہ بگوشش اور جان نثار رہیں گے..... ہماری خوش نصیبی ہے کہ حضور
 کے جانشین سرائیڈورڈ میکینگن بالقاب ہم جن کے نام نامی سے پنجاب کا بچہ بچہ واقف
 ہے جن کا حین افلاق رعایا نوازی میں شہرہ آفاق ہے۔ جو ہمارے لیے حضور کے برسے
 نعم البدل ہیں ہم ان کا دلی غیر مقدم کرتے ہیں اور ان کی خدمت میں یقین دلاتے ہیں کہ
 ہم شغل سابق اپنی عقیدت و وفاداری کا ثبوت دیتے رہیں گے۔ اس سپاس نام پر

پنجاب کے ۲۰ سے زائد سرکردہ اور چوٹی کے نام نہاد بریلوی پیروں کے دستخط ثبت ہیں۔
یہی وہ سپانسامر ہے جسے دیکھ کر جناب امیر شریعت سید عطاء اللہ شاہ صاحب
بخاری ۲۸۱ھ / ۱۹۶۱ء بے حد مغموم ہوئے اور پھر تین دن تک ملتان کے باغ
پہنکے خان میں اس سپانسامر کے غلات تقریر کرتے رہے۔ اپنے اپنی تقریر کے
دوران پیرانِ عظام سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: "اے پیرانِ طریقت! یہ
سپانسامر فرنگی کے حضور پیش کر کے اپنے اپنے اباؤ اجداد کی تعلیم ان کے
اصول ان کی روحانی زندگی پر وہ کالگ کل دی ہے کہ قیامت تک یہ داغ
نہیں دھویا جاسکتا اور نہ یہ سیاہی مٹ سکتی ہے۔ اگر میں ابن سعود کی حمایت
کروں تو کافر اور تم ترکوں کے قتل پر دستخط کرو تو مومن؟ تم فوج بغداد پر چرغاں کر دو
مسلمان اور میں فرنگی سے آزادی کے لیے لڑوں تو مجرم! تمہارے تعویذ تمہاری دعائیں
کافر انگریزوں کی فوج کی آرزو مند رہیں۔ میں سلطنتِ برطانیہ کی بنیاد اکھاڑنے پر رہا۔
تم نے انسانوں سے زیادہ کتے اور سوروں کی تندرکی اور گناہ کو ثواب کا درجہ دیا۔
تمہاری قبائیں خونِ مسلم سے داغدار ہیں۔ اے دم بریدہ سگانِ برطانیہ! صورتِ اسرائیل کا
انتظار کرو کہ تمہاری فرود جرم تمہارے سامنے لائی جائے اور تم اپنے نامہ اعمال کو ندامت
کے آئینہ میں دیکھ سکو۔ تمہاری تسبیح کا ایک ایک دانہ تمہارے فریب کا آئینہ دار
ہے تمہاری دستار کے بیچ و تم میں ہزاروں پاپ جمن لیتے ہیں اور تم انہیں دیکھتے ہو
مگر تمہاری زبانیں گنگ ہیں کہ ان کی موت پر آنسو تک نہیں بہتے۔ وقت کا انتظار کرو کہ تمہارا
تمہاری پیشانیوں کے مہراب کی سیاہی تمہارے چہروں کو سنج کر دے اور تمہارا زہد و تقویٰ
ہی تمہاری رسوائی کا باعث بن جائے"

پھر حضرت شاہِ بی مرحوم نے باغ پہنکے خان کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔
"اس باغ کے گل بوٹے گواہ رہیں کہ میں نے ۲ دن کی مسلسل تقریروں سے
باغیانِ قوم و وطن کے فریب کے نبی نوع انسان کو آگاہ کر دیا۔ باغ کی روئیں
میرسی گھٹکو کو اپنے دامن میں محفوظ کر لیں شاید قیامت کے دن میں اپنی نجات
کے لیے ان سے طلب کروں۔ اے یاد بہاری کے خوشگوار جھوکوں! شہادت
دینا کہ میں نے اہلِ نمان کے سامنے حق و باطل کے درمیان دیوار کی نشاندہی
کر دی ہے"

ایسے ہی پنجاب کے نام نہاد پیر زاروں سے خطاب کرتے ہوئے اقبال مرحوم فرماتے ہیں کہ
میں حضرت مجددِ ثالث ثانی کے مزار پر حاضر ہوا تو وہاں سے یہ آواز آئی کہ
آئی یہ صد سلسلہ فقر ہو امتد ہیں اہلِ نظر کشورِ پنجاب کے بیزار
عارف کا ٹھکانا نہیں وہ خطرِ جوشِ ما پیدا کلمہ فقر سے ہر طرف دستار
باقی کلام فقر سے تھا اولاً حق طوں نے چڑھا یا نشہ خدمتِ مرکا
بہر حال یہ سب بریلویوں کے "امام اہل سنت و مجددِ مائتہ حاضرہ" اور ان کی امت کا
درخشاں و تابناک ماضی جس کے بل بوتے پر وہ آج تک ایک آزادی کا نہ صرف کارکن بلکہ
قائد ہونے کے دعویدار ہیں۔ لیکن علامہ اقبال مرحوم کی نظر ایسے نام نہاد امام اہل سنت
کی جو حیثیت ہے وہ ملاحظہ فرمائیں کہ
تقدت بقیضا ہے امامت اس کی جو سلطان کو سلاطین کا پرستار کرے
یاد رہے کہ ہندوستان میں امددِ رضاخان صاحب ہی وہ واحد شخص تھے جن کے پیروکار

ان کے منصب امامت پر فائز ہونے کے دعویدار اور ان کی زندگی ہی میں ان کو اس لقب سے یاد کیا جاتا تھا اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اقبال مرحوم کے اس فخر کا مصداق صرف اور صرف احمد رضا خان صاحب کی ذات اقدس ہے۔ کیونکہ امام الہند مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم پر موافق و مخالفت کسی نے بھی یہ الزام نہیں لگایا کہ وہ مسلمانوں کو پرستار سلاطین بنا تے تھے۔ اس لیے کہ انگریز دشمنی اور جہاد آزادی میں ان کا جو عظیم حصہ ہے وہ کسی بھی واقعہ حال سے مخفی نہیں ہے۔

(۱۰) جب خلافت اسلامیہ کو ٹکڑے ٹکڑے کیا جا رہا تھا اور مسلمانوں کو اپنے وطنوں سے زبردستی نکالا جا رہا تھا اور مقامات مقدسہ پر انگریز اور اس کے ایجنٹ قبضہ کر رہے تھے اور جزیرہ العرب پر حکومت برطانیہ اپنا تسلط قائم کر رہی تھی، اس وقت ہر وہ مسلمان نوحی کے آنسو رو رہا تھا جو اپنے قلب میں کچھ بھی ایمانی حرارت اور دینی تہمت وغیرت رکھتا تھا اور اس وقت ہر مسلمان کا یہ ایمان تھا کہ اگر سب کچھ قربان کر کے اسلام کے ان مقامات مقدسہ کی حفاظت و میمانت کا فریضہ سر انجام پا جائے تو یہ سودا گھاٹے کا سودا قطعاً نہ ہو گا نیز وہ بھی یقین رکھتا تھا کہ اگر اس راہ میں اس کی جان بھی چلی جاتی ہے تو یہی بقول غالب سے

جان دی اوی ہوئی اسی کی تھی حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا

اسلام کے احسانات کا بدلہ نہیں چکا جاسکتا۔ مسلمانوں کی یہ فداکاری و جانشاری بھی بریلوی پارٹی کو ایک آنکھ نہ بھاتی تھی۔ چنانچہ انھوں نے جانِ مسلم اور کعبۃ اللہ کا تقابل اور موازنہ شروع کر دیا اور مسلمانوں کو یہ سبق پڑھایا کہ ایک مسلمان کی جان کعبۃ اللہ کی بہ نسبت زیادہ قیمتی ہے۔ اس لیے مخالفت کعبہ کے لیے جانِ عیسیٰ عزیز اور قیمتی

متاع کرنا تھ سے دے دینا قطعاً جائز اور درست نہیں۔ کعبہ شریف اگر غیروں کے قبضہ میں جاتا ہے جانے دو تم اپنی جان عیسیٰ گراں بہا چیز کر اس کی خاطر کیوں داؤ پر لگا رہے ہر چنانچہ احمد رضا خان صاحب کے فرزند اور جہاد محمد مصطفیٰ رضا خان صاحب یوں گزراشتانی فرماتے ہیں "ایک مسلمان ایک کعبہ نہیں ہزار ہوں ان سے زیادہ افضل و بہتر ہے۔"

دل بدست آور کر کج اکبر بست از ہزاراں کعبہ یک دل بہتر بست

فیقتہ المسلمین میں ہے علامہ ابراہیم حللی فرماتے ہیں "حُوزَةُ الْمَسْجِدِ الْوَحِيدِ اَزْجَمٌ مِنْ حُوزَةِ اَيْتَانِيَةٍ" (ایک جانِ مسلم کا آملات کعبہ ڈھانے سے بدتر ہے بلکہ ساری دنیا کا زوال اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مسلمان کے ناسخ قتل سے کہیں بھکا ہے۔) ہر صاحبِ علم اس استدلال پر انگشت بدندان ہے اور وہ یہ سوچنے پر مجبور ہے کہ آیا ان لوگوں کا مبلغِ علم ہی یہ ہے یا اپنے سفید نام آقاؤں کی خوشنودی کی خاطر قوم کو قصد ابلے و ترف بنایا جا رہا ہے؟ بہر کیف صورت حال کچھ بھی ہو ہم یہی کہہ سکتے ہیں۔

سے ان کنت لات تدری قتلک ہیبتہ وان کنت تدری فالعیبۃ اعظمہ
علامہ اقبال مرحوم ان لوگوں سے بڑے کعبہ فاطمہ جوامکام قرار نہیں من مانی تا دیلات کر کے کعبۃ اللہ ایسے مقدس مقام کو بھی غیر قوموں کے حوالہ کرنے پر تیار تھے۔ لیکن چونکہ ہند میں اسلامی حکومت ترقی نہیں ہو ایسے فداکار مسلمانوں پر پابندی عائد کرتی بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ صحیح اور حقیقی اسلام تو پابند تھا اور اس قسم کے نام نہاد فداکار مسلمان آزاد تھے۔ اس لیے علامہ مرحوم اس کے سوا اور کیا کر سکتے تھے کہ اپنی قوم کو ایسے لوگوں

سہ طرق الہدی والارشار عندہ

سے خبردار کریں۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں:۔
 چاہے تو کرے کہجے کو آتشکد پارسی چاہے تو کرے اس میں نرنگی منم آباد
 قرآن کو باز بچھتاوہل بسا کر چاہے تو خوداک تانوشریعت کرتے بجا
 ہے ملکیت ہندیوںک طرف تاشا اسلام ہے جو مسلمان ہے آزاد

(۱۱) بریلوی جماعت کا کوئی سیاسی پارٹی قائم کر کے جہاد آزادی میں حصہ لینا تو درکنہ کسی اور آزادی پسند جماعت کا بھی ان حضرات نے بالکل ساتھ نہیں دیا۔ بلکہ اس کے برعکس تمام حریت پسند افراد و جماعت پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا ان کا مجبورے پسندیدہ مشغلہ ہوا ہے خواہ کانگریس ہو یا مسلم لیگ، احرار ہوں یا خاکسار، جمعیت علماء ہند ہو یا آل پارٹیز مسلم کانفرنس، راجو بعد میں آل انڈیا مسلم کانفرنس کے نام سے مشہور ہوئی، اگلے ہم حریت پسند مسلم جماعتوں کے باسے میں بریلوی حضرات کے ریمارکس پیش کرتے ہیں۔ بعد ازاں جدید و جدید آزادی چاہنے والے مسلم علماء سے متعلق فتاویٰ کفر کے آفتاب سات پڑتلم کریں گے۔

مسلم لیگ کے اغراض و مقاصد پر تبصرہ کرتے ہوئے بریلویوں کے حضرت بابرت مولوی سید العلماء سند العلماء حافظ قاری حکیم سیدان مصطفیٰ صاحب قادری برکاتی قانگی مارہری، رقمطراز ہیں: "یہ سب اغراض و مقاصد مزید عورات شرعیہ پر مشتمل اور حرام قطعی اور شجر باشتہ وبال و نکال و کفر و ضلال ہیں اور ان کے ہوتے ہوئے لیگ کی شرکت و رکنیت سخت ممنوع و حرام ہے" اور بریلویوں کے "حضرت عظیم ادرجتہ جلیل البرکتہ تاج العلماء سراج العرفان مولانا حافظ مفتی سید شاہ اولاد رسول محمد میں صاحب

سہ البراہات السنیہ فی زہاد السولات الیگیہ

تبدل قادری برکاتی قانگی وامت برکاتہم القدسیہ مسند نشین سجادہ عالیہ تادریہ برکاتیہ سرکار کھان مارہرہ مطہرہ اپنے فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں: "علماء کرام پر فرض ہے کہ پوری قوت کے ساتھ عوام کو اس مسلم لیگ کی شرکت و رکنیت سے باز رکھنے کی سعی و کوشش کریں" اور بریلویوں کے ایک اور بزرگ جوامہد رضا خان صاحب کے خلیفہ اہل ہونے کے ساتھ ساتھ مظہر اعظم حضرت ہونے کا شرف بھی رکھتے ہیں اور بریلوی حضرات انہیں ان القابات سے یاد کرتے ہیں "حضرت امام المناظرین رئیس المتکلمین شیرینہ سنت ہنسٹم دین و ملت ابرق خرم سوز و ہامیت و نجدیت از لزلہ انگن در تلذذ رض و خاریجت عالم شریعت و کابل طریقت، مولانا مولوی حافظ قاری منشی شاہ مناظر عظیم ابو الفتح بلید رضا محمد حشمت علی خاں صاحب قادری برکاتی رضوی مجددی مکتبوی دام باللطیف الہی و الخفی" اپنے قاہرہ فتویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں: "لیگ کی مخالف شریعت کار و دائیوں کا رد لیگ کا نام لے کر ہورنہ و رپدہ گول گول الفاظ میں بندہ ہوں بے دینوں کا رو کرنے سے عوام لیگ کار دینیوں سمجھیں گے، بالخصوص ایسی حالت میں کہ حامیان لیگ انہیں یہ سمجھاتے پھرتے ہیں کہ لیگ میں اگر بندہ سبب بندہ سبب نہیں رہتے بلکہ مسلمانوں کے معظّم و کرم شہیدیت اور قائد اعظم وغیرہ وغیرہ ہوجاتے ہیں والہیاد باللہ تعالیٰ" نیز یہی بزرگ ایک اور مقام پر ارشاد فرماتے ہیں: "لیگ کی شرکت عامہ مسلمین کے لیے شرکت کا گرس سے اشد قند ہے اور ان کے دین و مذہب کے لیے کانگریس سے زیادہ لیگ ہبلک اور ستم قابل کہتے "بریلویوں کے ایک اور بزرگ جناب ابو البرکات سید عبدالقادر قادری راندیری رقمطراز ہیں: "جن وجوہات کو پیش کر کے یہ کہا جاتا ہے کہ کانگریس مسلمانوں کی جان کی

لہ البراہات السنیہ ۳۰۰ ۳۰۱ اور شریعتیہ مسلم لیگ ۳۰۰ ۳۰۱ سے البراہات السنیہ ۳۰۰ ۳۰۱

دشمن ہے تو اس سے بڑھ کر لیگ میں وہ وجوہات موجود ہیں جن سے مسلمانوں کے اسلام
 دایمان کی دشمنی کا ثبوت ہوتا ہے اور بریلویوں کے سابق مفتی اعظم سید احمد ابوالبرکات شیخ رحمہ اللہ
 دارالعلوم حزب الاحناف لاہور اپنے نفوذی میں مسلم لیگ کا چندہ بند کرنے کے لیے ارشاد
 فرماتے ہیں "لیگ کی حمایت کرنا اور اس میں چندے دینا اس کا لبرینا، اس کی اشاعت
 تبلیغ کرنا ناقیم و مرتدین کی جماعت کو فروغ دینا اور دین اسلام کے ساتھ دشمنی کرنا
 ہے۔" ایک مقام پر بریلویوں کے ۶ سطری القابات والے تیسرے شمارہ سنت دھاڑتے
 ہونے لگی لیڈروں کو جلیج دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں "اگر لیگی لیڈران پسے ہیں اور
 مسلمانوں کو دھوکا دینا نہیں چاہتے تو وہ ظفر علی خاں، نواب اسمیل خاں، سر سکندر حیات خاں
 مسٹر فضل الحق، مولوی عبدالحمید بدایونی، مولوی قطب الدین، عبدالولی صاحبان وغیرہم تیار
 لیگیوں سے ہیں اس کی تحریر لے دیں کہ لیگی لیڈران مسٹر جناح کو ایک کانفرس سرسے
 تو زیادہ حیثیت نہیں دیتے" اور جناب اولاد رسول محمد میاں صاحب قادری برکاتی
 ماہری پاکستان کے بارے میں اپنا شمارہ لکھتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں "اللہ عزوجل ہی
 سزا پانسانا نام شاد اسلامی حکومت سے پسے اسلام و مسلمین کو پناہ ہی میں رکھے" آمین
 مولوی محمد طیب صاحب ناضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور لکھتے ہیں "جس طرح
 کسی فیسراں کو اپنی طرف آنا دیکھ پاتے ہیں تو اس قدر خوف زدہ اور بدتراس ہو جاتے
 ہیں کہ بھاگ کر درختوں پر چڑھ جانا بھی یاد نہیں رہتا اور جب شیران میں سے ایک کو
 اپنی غذا کے لیے پکڑ لے جاتا ہے تو یہ درخت کی شاخوں پر غوں غوں کرتے پھرتے ہیں۔
 یہی حال ان بوزینہ دشمن ریندر جیسے لیڈروں کا ہے۔ آج ہر وہ لیڈر خواہ منظم مسلم لیگی ہو

۱۔ الجوابات السنینہ ۲۔ الجوابات السنینہ ۳۔ احکام نور ربیعہ ۴۔ مسلم لیگ کی تریب
 پنجہ روی ص ۱

یا گھر سیسی، احمادی ہریانہ کا سری، رافضی ہوبامرنانی، دہلی ہریادوبندی اس مبارک گز
 علماء اہل سنت کے نام سے کانپ اٹھائے۔ ایک اور بریلوی بزرگ تاجی سید
 چراغ دین احمد قادری برکاتی تاجی جیلانی بہت سی جماعتوں کو ایک ہی نامی سے دیکھتے
 ہوئے رقمطراز ہیں:-

۱۔ بیشک مسلم لیگ وہی ندرہ مندرہ کا نندہ ہے جو مختلف زمانوں میں مختلف صورتوں
 میں ظاہر ہوتا رہا۔ کبھی خدام کعبہ کی شکل میں ظاہر ہوا، کبھی مسلم لیگ کونسل کا نرس
 کا چلا پنا، کبھی خلافت کمیٹی کی صورت میں اُبھرا، کبھی خدام الحرمین کے لباس
 میں اُچھلا، کبھی اتحاد امت کے روپ میں نکلا۔ کبھی سیرت کمیٹی کے نام سے
 ظاہر ہوا اور اب ہمارے زمانہ میں مسلم لیگ کا برقعہ اوڑھ کر اٹھا، درحقیقت
 ان سب فتنوں کا مقصد وہی مسلمانوں کو بددین گمراہ بنانا ہے۔

بریلویوں کے ناصر سنیٹ کا سر لاندہ بیت ناضل نوجوان مولانا مولوی براظہار
 محمد طیب صاحب صدیقی قادری برکاتی تاجی دانا پوری اتحاد المومنین فیضیہ المعنوی
 و الصمودی ناضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور نے ایک بڑی ماہر کتاب
 تاجان اہل سنت تاجی سنیت فرماتی ہے جو کفر کا ایک بے نظیر و بے ندیر انساکیگر پتہ
 ہے۔ اور جس پر احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ اجل اور منظر اعلیٰ حضرت مولوی حشمت علی
 خان صاحب بحمت بریلویوں کے چار بڑے بڑے مقتدر علماء کے تائیدی دستخط ثبت
 ہیں اس کتاب میں ایک ہی سانس کے اندر جن جن مسلم جماعتوں کی تکفیر کی گئی ہے ان
 کی صورت فہرست ہم اس وقت پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ "مسلم لیگ کونسل کا نرس"

۱۔ تہ قرآن و علی اکفرا لالیہ ڈر ۲۔ ۳۔ مسلم لیگ کی تریب بخیرہ درن ۴۔

ندوة العلماء۔ خدام کعبہ۔ خلافت کبھی۔ جمعیت علماء ہند۔ خدام الحرمین۔ اتحاد ملت۔ مجلس
 احرار اسلام۔ مسلم لیگ۔ اتحاد کانفرنس۔ مسلم آزادگان کانفرنس۔ نوجوان کانفرنس۔ نمازی
 زوج۔ جمعیت تبلیغ الاسلام انبار۔ سیرت کبھی ٹی ضلع لاہور۔ امارت شرحیہ ہمار شریف
 آل پارٹیز کانفرنس۔ شرمین کانفرنس۔ جمعیت المؤمنین۔ جمعیت المنصور۔ جمعیت لادریہ
 جمعیت اقریش۔ جمعیت الراعین۔ جمعیت الانصار۔ افغان کانفرنس۔ شرمین کانفرنس
 مسلم کھتری کانفرنس۔ جمعیت آل عباس۔ آل انڈیا کبکھو کانفرنس۔ آل انڈیا پنجابی کانفرنس
 اس کے بعد محض اس احتمال کی بنا پر کہ شاید کوئی بد قسمت جماعت اس نہرست میں
 درج ہونے سے رہ گئی ہو لہذا زمین پر پورا زور ڈالنے کے باوجود زمین میں نہ آئی اس لیے
 ایسی جماعتوں کو بھی شامل کرنے کے لیے بعد میں "دنیو" کا لفظ بڑھا کر ہی کسر پوری
 کر دی گئی ہے۔

ناگ نے تیرے سینہ چرٹا زانے میں تڑپے ہے مرغ تیلنا آشیانے میں
 بربری حضرات نے جہد و جہاد آزادی کے جن سرکردہ اور چوٹی کے مسلم رہنماؤں پر ہم نے
 لے کر کفر کے فتویٰ لگائے ہیں۔ اب ان فتویٰ کے بھی چند انتہا رسات ملاحظہ فرماتے چلیں۔
 مولانا عبد الباری فرنگی محلیؒ جو کہ مولانا مرحوم نے ایک خط میں احمد رضا خان صاحب
 کو تحریر فرمایا تھا کہ میں علماء دیوبند کی تکفیر نہیں کرتا ہوں کیونکہ
 "ہم اسے کہا برنے ایمان علماء دیوبند کی تکفیر نہیں کی اس واسطے جو حقوق
 اہل اسلام کے ہیں ان سے ان کو کبھی مردم نہیں رکھا۔
 اس لیے احمد رضا خان صاحب نے ان کے خلاف ایک مستقل کتاب "الطاری الداری بہنوائی"

لے جناب اہل سنت منہ ۱۰۱۰ : لے الطاری الداری ۱۰۱۰ : لے الطاری الداری ۱۰۱۰ : لے الطاری الداری ۱۰۱۰

نایب تالیف کی اور اس میں ثابت کیا کہ وہ ایک سرتیپین و جوہ سے کانفرنس : نیز صاحب مبارک
 رہنمائے مصطفیٰ بریلی نے ایک کتاب "صحیح دباغ مجنون" نامی ۱۲۴۰ھ میں بریلی سے
 شائع کی تھی۔ اس میں ارشاد ہوتا ہے :-

"ابوالکلام آزاد، و عبد الباری فرنگی محلی، و محمود حسن دیوبندی (فرخ البند)
 کہند اور رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ان کی
 گستاخوں، دستناموں کے سبب انیس حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 (احمد رضا خان صاحب) نے صرف حضور پر نور رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ تمام
 علماء اہل سنت و بریلوی علماء انے کانفرنس۔"

ایک صاحب جو اپنے آپ کو احمد رضا خان صاحب کا عقیدت مند قرار دیتے
 تھے ان کی عقیدت کا امتحان لینے کے لیے ارشاد ہوتا ہے :-

"مولوی عبد الباری فرنگی محلی نے فتاویٰ کو "تفسیر الاحقین" بالہذا لیس
 لکھا اور تھانوی نے جبر بارگاہ رسالت کی توہین کی اسے توہین نہ جانا اور
 جب وہی عبارت ان کے اب وجہ کے متعلق کہی گئی تو اسے بری تشبیہ
 اور اپنے باپ دادا کی توہین سمجھا۔ بوجہ بالا آپ کے نزدیک اشرف علی و
 عبد الباری کانفرنس یا نہیں؟ حضور پر نور امام اہل سنت اعلیٰ حضرت
 قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اشرف علی و عبد الباری پر وجہ بلا سے کفر کا فتویٰ
 دیا۔ وہ فتویٰ آپ کے نزدیک حق ہے یا معاذ اللہ باطل؟"

بہر حال یہ بات ثابت ہوگئی کہ مولانا عبد الباری فرنگی محلی کے وجوہ تکفیر میں سے ایک

لے صحیح دباغ مجنون ۵ : لے صحیح دباغ مجنون ۵ : لے صحیح دباغ مجنون ۵ : لے صحیح دباغ مجنون ۵

دو علماء دیوبند کو حضرت مسلمان سمجھنا جبکہ علم و فضل، اتوری دتدین میں اکابر متقدمین کے
 مانند ان کو سمجھنا بھی سے۔ لہذا اب جو شخص مولانا عبدالباری جو کہ مولانا محمد علی برہر اور
 مولانا شوکت علی کے پیر اور شیخ طریقت ہیں، کو مسلمان سمجھے گا وہ خود احمد رضا خان
 صاحب کے اتوری کی رود سے کا فر قرار پا جائے گا۔ مشہور مؤرخ جناب رئیس احمد جعفری
 نے مولانا مرحوم کی تکفیر کے سلسلہ میں ایک دلچسپ لطیفہ لکھا ہے فرماتے ہیں :-
 "مولانا احمد رضا خان صاحب، بریلوی نے مولانا عبدالباری اتفرنگی علی کے
 خلاف ۱۲ وجہ پر مشتمل کفر کا اتوری صادر فرمایا جس میں ایک وجہ یہ تھی کہ ان کا

سلعہ جو کہ بریلی معززات بات بات پر شخص کو کا فر قرار دینے کے باعث بہت بدنام ہو چکے ہیں۔ اس لیے
 آج کل بریلوی ڈوبتے کرتکے کا سہارا کے ماتحت چاہتے ہیں کہ کوئی غلط سبط ہمارا ہاتھ آجائے تاکہ اپنی تکفیر
 سے رجوع کا اعلان کر سکیں۔ لیکن احمد رضا خان صاحب اولاً ان کے تلامذہ و خلفائے موجودہ دور کے بریلویوں
 کے لیے کوئی گھمسان ہی نہیں چھوڑی ہے، اس لیے شریعت کے اصولوں پر پوری اترنے والی توبہ کے بغیر
 اپنے اکابر کے کا فر قرار دے ہوئے شخص کو کا فر قرار دینے سے چکھائیں گے تو خود اپنے ہی اکابر کے اتوری کی
 رود سے کا فر مرتد ہو جائیں گے۔ مولانا عبدالباری مرحوم کے بارے میں آج کل کے بعض بریلویوں کا کہنا ہے
 کہ اتوں نے تمام کفریات سے توبہ کر لی تھی۔ اور اپنا توبہ نامہ ۲۷ مئی ۱۹۲۱ء ۱۲ رمضان ۱۳۴۹ھ کو لکھنؤ کے
 ایک اخبار "ہمد" میں شائع کر دیا تھا۔ لیکن یہ ریت کا گروہ بنا بریلویوں کے کچھ کام نہیں آیا۔ کیوں کہ پہلی
 توبہ بات ہے کہ جب احمد رضا خان صاحب نے ۴ معززات دوروی صادر فرمائیں، مولانا احمد علی مصنف
 بہار شریعت اور مولانا نعیم الدین مراد آبادی کو مولانا مرحوم کا خدمت میں بھیجا تاکہ وہ احمد رضا خان صاحب
 کے تیار کردہ توبہ نامہ پر دستخط فرمادیں تو جو اب مولانا مرحوم نے فرمایا کہ میں اپنا توبہ نامہ خود شائع کرادوں گا
 جب اتوں نے اپنا توبہ نامہ شائع فرمایا تو وہ توبہ نامہ کفر سے توبہ کرنے کے لیے شرفاً صحیح نہ تھا۔ کیونکہ کفر سے
 توبہ جمعی درست ہرگز جب کفر کو کفر سمجھتے ہوئے توبہ کی جائے۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص کفر کو کفر ہی
 (باقی عاشرہ صفحہ پر)

۴۰ "عبدالباری" سے لوگ انہیں "باری میاں" کہتے ہیں۔ اگر ان کا لقب راشد ہوتا

دبقیہ عاشرہ صفحہ ۳۹) انہیں سمجھنا تو ایسی زبردستی اور زبردستی ہو گی۔ چنانچہ دارالعلوم حزابہ خاندان لاہور کے
 مفتی مولانا عبدالباری صاحب نے اپنے ایک اتوری میں ارشاد فرماتے ہیں: اگر کسی کا فر مرتد کا یہ کہنا کہ میں
 تمام گنہوں سے توبہ کرتا ہوں، ایسا کہنے سے کفر کی توبہ مفرد ہرگز ہوگی جو کفریہ عقیدہ ہے اس کی تفریح کر کے کہے
 کریں اپنے اس کفریہ عقیدہ یا کسی کا کفریہ عقیدہ جو کہ ہے میں اس عقیدہ کو کفر سمجھتے ہوں اس سے توبہ کرتا ہوں
 کیونکہ کفر کو کفر سمجھنا خود کفر ہے۔ اس اتوری کی اہمیت کے باعث ہم اس کا کس پیشہ پر درج کر رہے ہیں
 ہیں اس شریعی اصول کے برعکس مولانا مرحوم اپنے توبہ نامہ میں فرماتے ہیں: میں نے دیکھا، اور قورۃ و فلاحاً اتوری
 و تقریراً بھی کہے ہیں جن کو میں گنہ نہیں سمجھتا ہوں۔ مولانا احمد رضا خان صاحب ان کو کفر یا مضلل یا معصیت
 ٹھہرایا ہے۔" عیادت صدر الافاضل صاحب مذہب رضا خانی کے علماء ہی بیان فرمائیں کہ جب ایک کانفر
 اپنے کفریہ نظریات کو کفر قرار دینا معصیت بھی نہیں سمجھتا تو اس کی کفر سے توبہ کیوں کر متحقق ہوگی؟ اور جب
 مولانا مرحوم ہستور کا فر مرتد سے توبہ بریلی معززات کا صحیح ایک کا فر مرتد کو مسلمان سمجھتے ہیں ان کے
 بارے میں بریلی علماء اور رضا خانی معیتوں کا کیا اتوری ہے؟ ہمارے خیال میں توبہ نامہ اگر یہ معززات صدق ال
 سے توبہ کرنے کے بعد تجدید اسلام کر کے اپنے نکاح نئے سرے سے پڑھوا لیں۔

الجبابے پائل یار کا زلیف دراز میاں لو آپ اپنے دام میں میسراؤ آگیا
 دوسری بات یہ ہے کہ ہم نے مولانا مرحوم کی تکفیر کے متعلق جو رائے پیش کی ہے ان میں "صحیح و مانع بنوں"
 کے حوالجات میں توبہ برائے نام تبدیل ہی ہو گئی ہو سکتی، کیونکہ کتاب ۱۱ ذوالحجہ ۱۳۴۰ھ کے بعد کہ بلوغ قدس ہے
 بلکہ توبہ نامہ ۱۲ رمضان ۱۳۴۹ھ کو شائع ہوا تھا۔ گویا توبہ سے ایک سال بعد ہی مولانا مرحوم بریلوی معززات کے
 نزدیک ہستور کا فر تھے۔ نیز کتاب "روایح الخیر" مصوف بہ عہدہ تاریخی "قبر اقبال برگانہ حریت" "عقبت لقب
 تاریخی" ذوالفقار عید" جو احمد رضا خان صاحب: بیستہ جناب حسین رضا خان صاحب کے ہتھام سے طبع حسنی
 بریلی سے چھپ کر ۱۳۴۰ھ میں شائع ہوئی تھی۔ اس میں بھی مولانا عبدالباری مرحوم کے خلاف بہت زبردستی لکھی ہے
 (عاشرہ صفحہ پائل بارگاہ)

کو لوگ انہیں "اللہ میاں" کہتے۔ لہذا کافر لے

مولانا محمد علی جوہر و مولانا شوکت علی :- سیکے چنانچہ مولانا شوکت علی صاحب کو کسی شخص

نے عیاشیان اسلام میں سے کہا تو اس پر ارشاد ہوتا ہے "شوکت علی صاحب کو بھی عیاشیان اسلام میں گنا ہے۔ مگر یہ وہی ہیں جنہوں نے مشرکین کی خوشنودی اللہ کی خوشنودی مانی۔ رام دہاٹی پکارتی۔ تندرک رسی مضبوط پکڑنے پر دین جاتا رہنا لکن بتایا۔ نیز ان دونوں حضرات کے وجوہ کفر میں سے ایک وجہ یہ بھی لکھی ہے۔

"میرٹھ میں پنڈت ستیا رام پر بند پٹریٹ جلسہ نے ایک تابلانہ تقریر کی اور شوکت علی کو پنڈت اور محمد علی کو لالہ کے خطاب سے منسوب کیا جس پر ان دونوں نے اظہار مسرت کیا۔"

(دراستہ منہ) اور ان کو ایک کافر مرتد کی حیثیت میں پیش کیا گیا ہے۔ یہ کتاب سند و اکبرامت کے خلاف کئی رضا خانی علماء کی مختلف تحریرات پر مشتمل ہے جن میں بریلویوں کے صدر الشریعہ محمد اجماعی اور جناب حسین رضا خان اور مولوی حشمت علی خاں اور مدرسین مدرسہ اہل سنت و جماعت دارالین جہت رضائے مصطفیٰ بریلی اور مولوی نعیم الدین مراد آبادی یا انھوں میں احمد رضا خاں صاحب وغیرہ شامل ہیں۔ اب آخر میں ہم ایک اور حوالہ پیش کیے دیتے ہیں جس سے واضح طور پر معلوم ہو جائے گا کہ بریلوی حضرات کے نزدیک مولانا ہادی مبارک کی توہین کی حیثیت کیا ہے؟ بریلوی حضرات نے خلافت کبھی کے ایک بیکوٹری صاحب کو "تورینضوح اور تجدید اسلام و کراچ" کا حکم دیا تھا اس کے ساتھ ہی ارشاد فرمایا "مگر فرنگی ملی صاحب کی توہین نہ ہو کہہ"۔

تورہ سو بار کری پر نہ بنی توہین
توہین کی توہین کن ہے کہ ابھی توہین

صحیح دماغ جنوں میں شائع کرتے جماعت مبارک رضائے مصطفیٰ بریلی "صحیح دماغ" کے مصنف الطیارہ اللہ علیہ
نے آزادی ہند ۱۹۴۷ء سے دوامی الخیر "سے تحقیقات تادریہ ۱۹۴۷ء

ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے۔

"جب انہوں نے مولانا شوکت علی کو اپنا امام درہنما مانا تو امام اور پر
برہنما ہی باہمی اور یہ سب اس کے چنے مزدور ہوں گے لہذا یہ تشبیہ و تمثیل ضرور
تھی کہ دماغ گاندھی اور بریلوی برادران اپنے اپنے اور دماغ کے
خادم ہیں۔"

چونکہ بریلوی حضرات کے نزدیک یہ دونوں حضرات کا زمرہ تھے اس لیے ان کی رہنمائی
کے بعد بریلوی صاحبان غیر مسلموں کے مانند لفظ "انجمنی" سے ان حضرات کو یاد کرتے
رہے ہیں چنانچہ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس والوں کے کفر و ارتداد پر احمد رضا خان صاحب کے
فتویٰ "الدلائل القابریہ علی الکفرۃ النیاشروہ" کربیب ۱۹۴۲ء میں مسلم لیگ پر چسپان کر کے
شائع کیا گیا تو اس میں درج تھا۔

"ستمبر ۱۹۱۱ء کے سالانہ اجلاس مسلم لیگ میں مشہور گاندھی ٹیڈر محمد علی انجمنی
اس کے صدر ہوئے۔ مگر جب وہ بوجہ مخالفت گورنمنٹ شریکٹ ہو کر
رکڑی صدارت پر ان کا نوٹا اویزاں کر دیا گیا۔"

یہ مسلم لیگ کے خلاف وہ فتویٰ ہے جس پر ۸۰ رضا خانی علماء کے دستخط ثبت ہیں۔
لیکن انفرنس کاب لاہور کے ایک بریلوی کتبہ نے مسلم لیگ کے خلاف مواد فارسی کر کے
شائع کیا ہے۔ "گاندھی ٹیڈر انجمن ارشاد المسلمین لاہور نے رسالہ مذکورہ کا ۱۹۴۲ء دالالا ایڈیشن
عکسی صورت میں شائع کر دیا ہے۔ مولانا شوکت علی صاحب کے بارے میں بریلویوں کے
خیر و شر میں سنت مولوی حشمت علی صاحب ارشاد فرماتے ہیں۔

۱۹۴۷ء میں ۱۹۴۲ء میں

”بیگیوں کے ایک بڑے بھاری بھرکم لیڈر آنجنالی بابائے خلافت الخلیفہ“

بریلوی حضرات کے فتویٰ کی رو سے اب جو لوگ ان بزرگوں کو کافر قرار نہیں دیں گے وہ خود کافر ہو جائیں گے۔

اسلامی احکام نور یہ شرطیں مسلم لیگ و شیعہ ائمہ کی بعض بریلوی حضرات نے یہ کہنا شروع کر رکھا ہے کہ علیٰ برداران نے بھی اپنے تمام کفریات سے توبہ کر لی تھی جس کی صورت یہ ہوئی تھی کہ بریلویوں کے صدر اعلیٰ فاضل نعیم الدین مراد آبادی دہلی میں مولانا محمد علی جوہر کے مکان پر نشریت لے گئے اور ان کو اسلامی احکام سے روشناس کرانے ہوئے آخرت کے مذاہب و خیران سے ڈرایا۔ وہ ایسا وقت سعید تھا کہ حضرت کربان فیض الرحمن سے لکھے ہوئے ایک ایک حرفت نے ان کے دل میں اثر کر لیا: چنانچہ انھوں نے ان کے دست اقدام پر توبہ کر لیا اور مراد آبادی کو شکر علی کے ہاتھ میں آج کل کے بریلوی فرماتے ہیں کہ وہ خود مغرض توبہ مراد آبادی تشریف لائے اور ان کے صدر اعلیٰ فاضل نعیم الدین مراد آبادی کے دستِ حق پرست پر توبہ کر اور اپنی آخرت سنواری ”حیات صدر اعلیٰ فاضل“ لکھی لیکن اپنی تکفیر سے بچنے کے لیے اس سہانے کد حقیقت، تاہم عجب گرت زیادہ کہ نہیں ہے کیونکہ اولاً تو صرف کانگریس سے تعلق ہی وجہ کفر نہ تھا بلکہ مولانا عبدالباری فرنگی علی جوہر بریلوی فتویٰ کی رو سے کافر ترمیں ان کو نہ صرف مسلمان کہیں بلکہ اپنا پیرو اور شیخ طریقت نامنا خود ایک مستقل کفر ہے نیز بڑاں حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن دیوبند کے دستِ ہمارک پر انھوں نے بہت جہاد بھی کر رکھی تھی جس سے توبہ نہیں کی گئی نہ اپنا کفر جہاد کی توبہ کی بھی نشرو اشاعت ضروری ہے۔ اور نشر و اشاعت بھی ایسی جیسی صدر رضوان صاحب چاہتے ہیں مگر وہ رقمطراز ہیں: ”بکثرت اخباروں، اشتہاروں میں صاف صاف بتا دیا کہ اپنے جہاد کا اعتراف اور اپنی توبہ اور اس رسالہ کا رد و ان کی شہادت کی خوب اشاعت کریں کہ جس طرح عالم کے امتداد پر عوام میں اس کی خول کا ٹونہ ہند کے گوشہ گوشہ میں پھیلے ہی پھیلے پھیلے کے کان تک عالم کی توبہ اور اس کی شہادت کا اعلان پہنچے۔ امانتہ انتہا اعلیٰ فی مصالحتہ عبدالباری شیعہ کیسی توبہ جو گوگر کی چار دیواری کے اندر حصہ طریقہ سے انجام پاجائے اور اس کا اعلان بکثرت اخباروں، اشتہاروں میں تو کرنا کہی ایک اخبار میں بھی شائع نہ ہو؛ و علیٰ برداران کا اختلاف کانگریس سے تو تاریخ کا ہر طالب علم بخوبی جانتا ہے کہ نہرو اور

(حاشیہ باقی صفحہ ۲۱ پر)

عبدالحمید مساکب رقمطراز ہیں:-

علامہ اقبال مرحوم:-

”سلطان ابن سمرقند کی تلخیص حجاز کے خلیفے نے ہندوستان میں مسلمانوں کو رہنمائی کیوں میں تقسیم کر رکھا تھا۔ علامہ اقبال سلطان ابن سمرقند کی حمایت میں بیان دے چکے تھے اور بدعتی علماء ان کے خلافت فارکھانے بیٹھے تھے۔ اتنے میں ایک خوش بلیغ مسلمان کو دل لگی سوچی۔ اس نے ایک استفتاء مرتب کر کے مولانا ابو محمد سپہر بدایونی شہ خلیفہ مجدد زریں خاں لاہور کو بھیج دیا۔ یہ صاحب اپنے شوق تکفیر کے لیے بے حد مشہور تھے۔ چنانچہ متعدد اکابر سلیمان کو کافر بنا چکے تھے۔ اس خوش بلیغ مسلمان نے اپنا نام ”پیر زادہ محمد صدیق بہار پوری“ تجویز کیا۔“

چنانچہ احمد رضا خاں صاحب کے خلیفہ اور بریلویوں کے ”امام المحدثین“ مولوی دیدار علی صاحب نے علامہ اقبال مرحوم کو کافر قرار دے دیا اور ساتھ ہی ان کے بائیکاٹ کا حکم دیتے ہوئے اوشاد فرماتے ہیں:-

راقبہ حاشیہ ص ۱۱۱ کے مسئلہ پر اختلاف اس کا سبب بنا تھا نہ یہ کہ اب ان کو اس بات کا احساس ہوا کہ ہارا کانگریس سے اتحاد از روئے شریعت مطہرہ کفر ہے اس لیے اس سے چھٹا کر دینی سے ہی وجہ ہے کانگریس نے اپنا نکاح بھی دوبارہ نہیں پڑھا، جیسا کہ ان کے پیرو مولانا عبدالباری مرحوم نے تجویز نہ کیا تھا۔ درحقیقت یہ توبہ کافر اور کفر کا گناہ ہے تاکہ لوگوں کی بیوقوف نہ بنایا جاسکے اور ان عبارات نے جن میں علی برداروں کو بعد از مرگ بھی ”آہنمانی“ کھانا ہے اس فریاد کا جھانڈا چور ہے کہ سچ میں تاکہ بھڑو دیا ہے۔ لہذا اب جو بریلوی حضرات علی برداران کو مسلمان قرار دے رہے ہیں وہ اپنے آپ کو کافر کے فتوے کی رو سے ”تجدید اسلام“ نکاح نہ رہیں کیونکہ کافر کا کفر نہ بخیر خود کفر سے ہے۔ عجب مشکل میں ہے اب سینے والا صیب و دامال کا۔ جو یہ ٹانگا تو وہ ادھر اڑا جو وہ ٹانگا تو یہ ادھر اڑا۔“

۱۱۱ لے ذکر اقبال ص ۱۱۱

”بجائے ان کفریات سے قابلِ اشعار مذکور تو یہ نہ کرے اس سے ملنا ہی
تمام مسلمان ترک کریں ورنہ سخت گنہگار رہیں گے۔“
ڈاکٹر عبدالسلام خورشید اس پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:-
”یہ ایک بڑی دھاندلی تھی۔ چنانچہ چاروں طرف شور مچ گیا۔ مولوی دیدار علی
صاحب پر طعن و ملامت ہوئی۔ مولانا سید سلیمان ندوی نے خلیفہ مجاز حضرت
حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے اس فتویٰ کو جاہلانہ فتوے
قرار دیا۔“

چونکہ اقبال مرحوم پر کفر کا فتویٰ لگانے والے بریلوی عالم ریاست اُتوڑ کے رہنے
والے تھے اس لیے علامہ نے ”اور“ کے عنوان سے نعتیٰ تذکور کے خلاف درج ذیل چار
اشعار سپرد قلم فرمائے اور اسے انسانیت سے غاری اور اس حرکت کو گنہگار قرار دیا۔
۵۔ گر ننگ در اور انداز دسترا اے کرمی داری تین خوب وزشت
گرمت در مہر مژدہ بر جستہ آگہ بر قرطاس دل باید نوشت
آدمیت در زین او مجو آسمان این دانہ در اور نہ کشت
کشت اگر ز آب ہوا خردت است زانکہ خاکش را خردے آمد مرشت
یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ڈاکٹر خلیفہ عبدالحکیم ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی نے اپنی
کتاب ”اقبال اور ملا“ میں جو لکھا ہے کہ:-

”اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا لیکن اس طبقہ نے کفر کا حربہ اس پر نہیں چلایا۔“

لہ ذکر اقبال ۱۹۱۹ء سرگزشت اقبال ص ۱۹۱ لہ سرگزشت اقبال ص ۱۹۱
لہ روزگار فقیر علی دوم ص ۱۳۴ لہ اقبال اور ملا ص ۱۱۱

قطعا غلط ہے۔ البتہ ان کا یہ کہنا کہ ”اقبال نے ملا کے خلاف بہت کچھ کہا“ درست
ہے۔ لیکن کاش وہ یہ بتانے کی زحمت گرا دیا کرتے کہ علاء کے کس طبقہ سے وہ نالوں تھے؟
کیا مولانا سید سلیمان ندوی خلیفہ مجاز حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ سے وہ نالوں تھے؟
یا پھر شیخ الہند مولانا محمود حسن دیر بندئی کے شاگرد رشید مولانا ناز شاہ کشمیری شیخ الحدیث
دارالعلوم دیر بند سے وہ خفا تھے؟ یا مولانا حبیب الرحمن صاحب مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب
اور مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیر بند سے وہ کبیدہ خاطر تھے؟ اگر جواب نفی
میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے جیسا کہ ”اقبال“ کے خطوط اس پر شاہد ہیں تو پھر کیا وجہ ہے
کہ ہم نسا و علاء کے کانر ساز ٹولے کے خلاف جو کچھ انہوں نے کہا ہے اس کو تمام اہل حق علماء
پر بھی منطبق کر دیا جاتا ہے؟ بات صرف اتنی ہی ہے کہ یہ لوگ جن کی تربیت ہی مادر پدر آزاد
ماحول اور ایک ایسے نرنگی نظام تعلیم کے ماتحت ہوئی ہے جو دین و دندہ ہیکے خلاف ایک
بمجم سازش ہے جیسا کہ اقبال مرحوم فرماتے ہیں:-

اور یہ اہل کلیسا کا نظام تعمیل ایک سازش ہے نقطہ دین مرد کے منت
چونکہ اپنے مجددانہ نظریات و خیالات کی اسلام کے نام سے تشبیہ کرنا چاہتے ہیں اور
علاء جن اس راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ بنے ہیں۔ اس لیے یہ لوگ اقبال مرحوم کی آڑ سے کر
تمام علماء پر برسنے رہتے ہیں۔ چونکہ علامہ مرحوم ایسے یورپ زدہ لوگوں کے خیالات سے
آگاہ تھے اور جانتے تھے کہ یہ لوگ تجدید اور اجتہاد کے جاذبِ نظر عنوانات کے پڑے
میں نرنگی نظریات و خیالات کی ترویج کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے انہوں نے ایسے لوگوں پر
تنقید کرتے ہوئے فرمایا ہے

لیکن مجھے ڈر ہے کہ یہ آوازہ نجدید مشرق میں سے تعلید نرنگی کا بہانہ

بہر حال یہ معلوم کرنے کے لیے کہ اقبال مرحوم کا علماء سے کتنا گہرا تعلق تھا اور کس طبقے کے علماء سے تھا، تاحضیٰ افضل حق تشریحی کی کتاب اور اقبال کے مدبرج علماء کا مطالعہ اشد ضروری ہے :-

مولانا ظفر علی خان

جب بریلوی علماء کی عنایات مولانا ظفر علی خاں مرحوم دم (۱۹۵۶ء) کی طرف متوجہ ہوئیں تو احمد رضا خاں صاحب کے صاحبزادہ اور بریلویوں کے منہیٰ اعظم ہند محمد عظیم خاں صاحب نے ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگا دیا جسے بعد میں بریلویوں کے سابق منہیٰ اعظم پاکستان اور شیخ الحدیث دارالعلوم حزب الاحناف لاہور مولوی سید ابوالبرکات صاحب نے پچیس سے زائد دیگر بریلوی علماء سے دستخط کرانے کے بعد کتابی صورت میں شائع کیا اور اس کا نام رکھا "سلف انبار علی کفر زیندار مستحیٰ بنام تاریخی، القصورہ علی اور الہجر الکفرۃ" لقب بلقب تاریخی ظفر علی مرتبہ من کفر اس فتویٰ پر دستخط کرنے والوں میں بریلویوں کے صدر الشریعہ مولوی محمد امجد علی صاحب مصنف بہار شریعت اور ان کے صدرالاناضل نعیم الدین مراد آبادی اور شاہ احمد نورانی کے تبا جان مولوی مختار احمد صدیقی میرٹھی بھی شامل ہیں۔ اسی فتوے پر مولانا ظفر علی خاں مرحوم نے فرمایا تھا :-

کوئی شک لے گیا اور کوئی ایراں لے گیا
کوئی دامن لے گیا کوئی گریباں لے گیا
رہ گیا تھانام باقی اک نقطہ اسلام کا
رہ جس ہم سے چھین کر ہا درضا خاں لے گیا

بانی پاکستان محمد علی جناح بھی بریلویوں کے خیر تکفیر سے بچنے کے قائد اعظم محمد علی جناح :- سکے۔ چنانچہ مولوی اولاد رسول محمد میل قادری برکاتی ارشاد

لے نگارستان ۱۹۵۰

فرماتے ہیں :-

"برندہب ساسے جہاں سے بدتر ہیں۔ برندہب جنہیوں کے کہتے ہیں۔ کیا کوئی سچا ایمان دار مسلمان کسی کہتے اور وہ بھی روزِ خوں کے کہتے کو اپنا قائد اعظم سب سے بڑا پیشوا اور سردار بنا لیںد کرے گا عاشا و کلا ہرگز نہیں!"

اور بریلویوں کے مفتی اعظم سید ابوالبرکات شیخ الحدیث دارالعلوم مرکزی حزب الاحناف لاہور اپنے فتوے میں یہاں تک لکھ گئے ہیں کہ قائد اعظم کی تعریف کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا نکاح بھی ٹوٹ جاتا ہے نیز ایسے شخص کا بائیکاٹ کرنا چاہیے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :-
اگر ارضی کی تعریف حلال اور مسطر محمد علی جناح کو اس کا اہل ہجرت کرتا ہے
تو وہ مرتد ہو گیا۔ اس کی بری اس کے نکاح سے نکل گئی۔ مسلمانوں پر فرض ہے
سراسر سے کلی تقاطعہ و بائیکاٹ کریں یہاں تک کہ وہ توبہ کر لے :-
اور مولوی محمد طیب صاحب فاضل مرکزی انجمن حزب الاحناف لاہور اپنے فتوے میں ارشاد فرماتے ہیں :-

ابحکم شریعت مسطر جیسا اپنے ان تقاضا کفریہ قطعہ یقینید کی بنا پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ اور جو شخص اس کے ان کفروں پر مطلع ہونے کے بعد اس کو مسلمان جانے یا اسے کافر نہ مانے یا اس کے کافر مرتد ہونے میں شک نہ کھے یا اس کو کافر کہنے میں تردد کرے وہ بھی کافر مرتد اور بے توبہ مرتد مستحق لعنت عزیرہ علامہ السہ

اس فتویٰ سے یہ بات مزید واضح ہو گئی کہ اول تو ان حضرات نے مسلم جماعتوں اور کارکنان

لے مسلم لیگ کی ذریعہ بخیروری مس ۱۹۵۰ البوابات السنہ ۲۳ ۱۹۵۰ تہ تجماع اہل سنت ص ۱۲۷

کا نام لے کر انھیں کانفرنس قرار دیا، ان کے نکاح لڑتے جانے کے احکامات صادر نہ کیے اور ان کے بائیکاٹ کے اعلانات کئے گئے مگر جب اس پر بھی آنکھیں شوق کیغیر مردہ ہوئی تو پھر کانفرنس قرار دادہ جماعتوں اور اہلکاروں کی امت کے علاوہ عام میونسپل اسمبلیوں کو کانفرنس قرار دینے کے لیے یہ حربہ استعمال فرمایا جو آپ اس فتویٰ میں ملاحظہ فرما رہے ہیں یعنی بریلوں کے کانفرنس قرار دادہ لوگوں اور جماعتوں کو جو شخص مسلمان جانے یا کانفرنس ماننے یا ان کے کانفرنس ہونے میں شک رکھے یا کانفرنس کے توقف کرے وہ بھی کانفرنس قرار دینے اور لعنتی انسان ہے۔

اس طرح کے فتویٰ دے کر قسب اسلامیہ میں انتشار پیدا کر کے برطانوی حکومت عمل بقول اقبال مرورم ع

تفریق عمل حکومت انگریزوں کا مقصود

گو یہ پارٹی جس حسن و خوبی سے برہمنوں کا رمان ہے اسے دیکھ کر ہر شخص باسانی اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ مرزائیت سے کہیں زیادہ برہمنیت انگریزوں کے ہاتھ مضبوط کیے اور جمہور آبادی کو شدید تر نقصان پہنچایا۔ اور آج بھی جبکہ پوری قسب اسلامیہ اپنے تمام اختلافات پس پشت ڈال کر اسلامی تنظیم حکومت کی طرف یکجان ہو کر قدم بڑھا رہی ہے۔ یہی پارٹی پھر اپنے تدریجی طریقہ عمل کے مطابق اختلاف انتشار اور فرقہ واریت کے زہریلے جراثیم پھیلانے میں بڑی سرگرمی سے مصروف ہے۔ اور آئے دن فرقہ واریت پر مبنی رسائل، پبلسٹ اور کتابیں شائع کئے ہیں مشغول ہے۔ جن سے امن عام میں عمل پڑنے کا بھی شدید اندیشہ ہے۔ یہی وہ ہے کہ بعض رسائل پر حکومت کو پابندی عائد کرنی پڑی چنانچہ درج ذیل خبر ملاحظہ ہو۔

کتابچہ ضبط کر لیا گیا۔ ۵ ہر وہ ۱۱ اکتوبر ۱۹۰۸ء کو براب پ حکومت پنجاب نے انہی خطبہ رشید رضویہ چک ۶۸ تحصیل سمندری ضلع فیصل آباد کی طرف جاری کر کے کتابچہ پھیلوانے

”مناظرہ ہوا کہ تمام کاپیاں ضبط کر لی ہیں۔ یہ کارروائی ویسٹ پاکستان پریس اینڈ پبلیکیشن آرڈیننس کی دفعہ ۳۶ کے تحت کی گئی۔ کیونکہ اس کتابچہ میں ایسا مواد موجود تھا جس سے پاکستان کے شہریوں کے مختلف طبقات کے درمیان دشمنی اور نفرت کے جذبات پیدا ہونے کا اندیشہ تھا“

یہ معاملہ لٹریچر اور تحریروں کی ایک محدود زمرہ ہے بلکہ تقریروں اور اخباری بیانات کے ذریعہ بھی بریلوں کی پارٹی فرقہ واریت کے شے بڑھانے میں سرگرم عمل ہے۔ چنانچہ گذشتہ دنوں ملتان میں ایک محترم لائبریری کے مطابق ۱۵ لاکھ روپے کے خزوں سے جس سستی کانفرنس کا انعقاد کیا گیا تھا اس کی نام نہ تو کیا وہی فرقہ واریت تھی۔ اس کانفرنس سے خطاب کرتے ہوئے بریلوں کے ایک بڑے معتدل عالم مفتی محمد حسین نعیمی برابرنگ برساتے رہے چنانچہ مفتی محمد صاحب مدظلہ العالی کو مدنی شرح کا گریس اور صدر پاکستان جنرل ضیاء الحق صاحب کراچی بابا اور ان کے رفقاء کو پابلیشس جو کرنے سے بھی دریغ نہ کیا۔ ایسے بریلوں کو ضبط کرنے کے لیے ارشاد فرمایا:

”تھارے حقوق پامال ہوتے رہے تم خارشس رہے اور اب بس خاموش رہو۔“

اس کانفرنس کا انعقاد تیس صورت حال کی سنگینی کا احساس دلانے کے لیے کیا گیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ بریلوں کے ان مفتی صاحب کے خلاف ملتان پریس نے مقدمہ درج کر لیا۔
تجربہ ملاحظہ ہو۔

”ملتان ۱۱ اکتوبر ۱۹۰۸ء کو برساتے ہوئے ملتان پریس نے کانفرنس میں قابل اعتراض

۱۵ فرسے ذلت ۱۹۰۸ء کو ملتان پریس نے کانفرنس میں قابل اعتراض

۱۱ اکتوبر ۱۹۰۸ء

تقریر کرنے کے الزام میں مفتی محمد حسین نعیمی کے خلاف تحفظ امن عامر کی دفعہ
۱۹ کے تحت مقدمہ درج کر لیا ہے۔

یہ حال زیر برقی کتب نگار کے سبب مستدل عالم کا ہے۔ اسی سے آپ پوسٹ بربری
کتب نگار کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ عی

قیاس کن رنگستان میں بہار مرا

لگے ہاتھ جمیت علماء پاکستان کے سیکرٹری اطلاعات جناب ظہر الرحمن سوبال کا بیان میں
ملاحظہ فرمایا۔

جمیعت علماء پاکستان کے تحت دروزہ نظام مصطفیٰ کانفرنس آئندہ سال

۲۵ مارچ سے راینڈ میں منعقد ہوگی۔

سوال یہ ہے کہ دس لاکھ افراد اپنی جماعت میں بھرتی کرنے کے بعد پورے ملک میں بڑے
بڑے شہر اور اہم مقامات کو چھوڑ کر راینڈ جیسے دیہات میں کانفرنس منعقد کرنے کا آخر مقصد
کیا ہے؟ اس سوال کا جواب اس کے علاوہ اور کیا ہے کہ بیسی جماعت کے مقابل میں اپنی افرادی
حالت کا مظاہرہ مقصود ہے۔ آپ کسی گراف اور باہمی اویزش سے نظام مصطفیٰ کی منزل دور سے

۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء کو ہر روز ۲۵ اکتوبر ۱۹۶۷ء بروز اتوار ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء
۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء کو ہر روز ۲۵ اکتوبر ۱۹۶۷ء بروز اتوار ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء
اس سال راینڈ کا بیسی اجتماع ایک مختصر اندازے کے مطابق ریل لاکھ سے زائد تھا۔ اوزانے وقت لاہور چل
۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء کو ہر روز ۲۵ اکتوبر ۱۹۶۷ء بروز اتوار ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء
آخر لاکھ کی نشہیر و بیسی پراگم مقامات سے کے مطابق ۱۵ لاکھ روپیہ خرچ کیا گیا اور اہل انداز کے لیے ایک
اشتراک بھی شائع نہیں ہوا۔ اس سے بریوں کی یہ نظر و اس سے کو بیسی اجتماع کے متبادر میں راینڈ کی نظام مصطفیٰ
کانفرنس میں ہائے بے بلائی ہوگی۔ زمین مانے کیونکہ اس طرح سوا باظلم اور ۹۰ فیصد ہونے کا دعویٰ دوسرے کا
دھرا رہ جائے گا۔ اس لیے سوبال صاحب اپنے مذکورہ بیان میں ارشاد فرماتے ہیں کہ دس لاکھ افراد کو اپنی جماعت کا
مہر نشانے کے بعد راینڈ میں نظام مصطفیٰ کانفرنس منعقد کی جائے گی تاکہ ہر گروہ کانفرنس میں شرکت کیلئے مجبور نہ ہو سکے۔

دور ہوتی چلی جائے گی (العیاذ باللہ) اور لاؤ نیٹ واشترکیت بسطہ طبقہ کو مزید تعزیرت
پہنچے گی چنانچہ ایک امرنگار لکھتے ہیں۔

۱۹۶۰ء کا ذکر ہے اسوشلسم کے خلاف نفسیات تیار ہو چکی تھی۔ قوم کا دین پسند

طبقہ اس فتنہ کے خلاف کسے ہو چکا تھا کہ انتخابات چار ماہ قبل ڈیڑھ ٹیک سنگھ

میں سستی کانفرنس منعقد ہوئی اور پھر وہ جس دینی قوتوں کا حال رمدو گار ہونا

چاہیے تھا۔ اٹا دینی قوتوں پر عمل آور ہو گئے۔ دینی قوتیں باجم برسریا ربر میں

ترتویت کے پینچی؟ ائدہ کس نے اٹھا یا؟۔ اور اب پھر سستی کانفرنس

علاکن قوتوں کے معاند کے لیے ناندہ منڈا بات ہوئی؟ اس وقت قوم میں

انتشار و افتراق بے یقینی بے اعتمادی اور دینی قوتوں میں سرسبٹل کس کا عقود

اور کوئی کچھ نہ رہا ہے؟ اہل فرد سب کچھ سمجھ رہے ہیں اہل شعور سب

کچھ جان گئے۔

اس تمام صورتحال کو دیکھ کر جمیعت علماء پاکستان کے سینیئر نائب صدر سید محمود

گجراتی کا وہ بیان دوبارہ پھر بغور ملاحظہ فرمائیں جسے ہم اپنے مضمون میں عشا کے ماحشرہ پر درج

کر آئے ہیں جس میں مرحوم نے شہ احمد زراں صاحب کو غیر ملکی اشاروں پر چلنے والا اور نظام

مصطفیٰ کے معاملہ میں غیر مخلص قرار دیا ہے۔

چونکہ مقدمہ ضرورت سے زیادہ طویل ہوتا جا رہا ہے اس لیے اب اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

اسی مضمون کے تحت سے کٹ اضافہ کے ساتھ ہم اپنے رسالہ

”تحریک پاکستان اور بربروں کا کردار کے جدید ایڈیشن میں باب اول کے طور پر درج کر رہے ہیں۔“

۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء کو ہر روز ۲۵ اکتوبر ۱۹۶۷ء بروز اتوار ۱۹ اکتوبر ۱۹۶۷ء

اس بلے زیر نظر مضمون کے بعض پہلوؤں کی مزید تفصیل کے لیے رسالہ مذکورہ کی طرف رجوع کریں۔
نوٹ: ۱۔ اس رسالہ پر کچھ لکھنے میں سب سے بڑی رکاوٹ بریلوی حضرات کے قدیم نظریہ کا ہیضہ ہونے سے ہے کہ اگر کسی صاحب کے پاس بریلوی حضرات کی قدیم کتب کتب سائل یا مخصوص بریل سے طبع ہونے والا مطبوعہ ہو تو وہ یہیں ضرور مطلع فرمائیں۔ نیز درمضانیت کے سلسلہ میں سبھی جاننے والی قدیم کتب سے بھی آگاہ فرمائیں۔ بعد از استفسارہ بخفا شہ تمام واپس کر دی جائیں گی۔

اب ہم زیر نظر کتاب "مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول" کے ان رسائل کے مختصر تعارف کی جانتی ترجمہ ہوتے ہیں جن میں اس مجموعہ میں جمع کیا گیا ہے۔

اس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کسی شخص کی کفر کے لیے شرفا جس امتیاز کا عزت "تزکیۃ النواظر" ہے بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب نے علماء دیوبند کی کفر میں نہ صرف یہ کہ اسے نظر انداز کر دیا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ بڑی بیداری سے اس کا خون کیا ہے۔ اسی کے ذیل میں مولانا چاند پوری مرحوم نے دلائل عقلیہ قطعیہ کے ذریعہ یہ ظاہر فرمادیا ہے کہ جن عبارات کی بنا پر علماء دیوبند کا نثر قرار دیا گیا ہے ان کا وہ مطلب ہوسکتا ہے جو احمد رضا خان صاحب نے بیان کیا ہے۔ مزارخان صاحب نے جن مقدمات کو یقینی اور قطعی خیال کیا تھا وہ بالکل صحیح اور محض ان صاحب کے گھڑے ہوئے ہیں۔ اس کے مطالعہ کے بعد آپ یہ بات روز درخشش کی طرح واضح ہو جائے گی کہ احمد رضا خان صاحب نے کفر کے بارے میں اپنی امتیاز کا جو ڈھنڈا درپٹا ہے وہ اس مشہور شل کا پورا پورا مصداق ہے۔ ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور

۱۔ اس سلسلے میں بریلویوں کی ایک قابل احترام شخصیت کی عبارت ذیل بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ رائے صرف علماء دیوبند کی ہی نہیں ہے بلکہ نہ صرف مزارخان اور احمد رضا خان صاحب کے بارے میں ہی رائے قائم کرنے پر مجبور ہے۔ قاضی عبدالجبار کتب (۱۲۰۴ھ) ۱۹۸۶ء) لکھتے ہیں: "زیادہ سے زیادہ بات مولانا (عاشیہ باقی ۵۵۵ پر) ۶۰

توضیح البیان فی حفظ الایمان :- احمد رضا خان صاحب نے حکیم الامت حضرت مولانا اشرف تھانوی کو "حفظ الایمان" کی ایک عبارت کی بنا پر کافر قرار دیا ہے۔ حضرت مولانا چاند پوری مرحوم نے اپنی اس کتاب میں حضرت تھانوی کی تیناڑیہ عبارت کی مفصل اور متل تشریح فرما کر ثابت فرمادیا ہے کہ اس عبارت میں کسی کفریہ مضمون کی بڑکب نہیں پائی جاتی ہے۔ اس کتاب کو پڑھ کر آپ اس نتیجہ پر آسانی پہنچ جائیں گے کہ یقیناً کسی بہت بڑی سازش کے ماتحت کفریہ مضامین علماء دیوبند کے سر زبردستی توپے جا رہے ہیں یا پھر ایسے شخص کا دماغ مایخو لیاقت اثرات سے متاثر ہے جسے سیدھی سادھی عبارات میں بھی کفر ہی کفر نظر آتا ہے۔ مزار غلام احمد قادری اور احمد رضا خان صاحب میں جہاں اور بہت سے امور مشترک ہیں وہاں اس کا بھی امکان ہے کہ مرزا صاحب کی طرح خان صاحب کو بھی "مایخو لیاقت" سے کچھ حصہ ملا ہو۔

احمدی التمسعہ والتسعیان :- اس رسالہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید اور علماء دیوبند کا ایمان

(بقیہ حاشیہ جگہ ۵) احمد رضا خان صاحب کے ملامت یہ کہی جاسکتی ہے کہ انہوں نے علماء دیوبند سے انہماق و اعتقاد کے لیے نہایت سخت اور تلخ لہجہ اختیار کیا تھا۔ انہوں نے مولانا دیوبند کے جید سابقین علم کی بعض عبارات کو کفر قرار دیا اور اس نثر میں انہوں نے شرعی احکام و مراعات کو قطعاً ملحوظ نہ رکھا جو ایسے نازک موقع پر ملحوظ رکھنی ناگزیر ہوتی ہے۔ مقدمہ مقالات ۱۰۲م رمضانہ مطبوعہ دارالمنصفین لاہور سبکداری عبارات کا برہنہ ۱۰۲م حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی نے عام لوگوں کو بریلویوں کے غلط بردہ بیٹے کا شکار ہونے سے بچانے کے لیے اپنی عبارت کو باوجود ہر طرح سے صحیح ہونے کے تبدیل کر دیا تھا اور تبدیل شدہ عبارت کے ساتھ ہندوستان میں ان کی زندگی کے اندر ہی حفظ الایمان کا ایک ایڈیشن شپ لیا تھا۔ لیکن انوکھ ہے کہ ہمارے نامور علما میں اسی عبارت تنازعہ نما کے ساتھ حفظ الایمان " شائع کرتے رہے جسے بریلوی حضرات جاہل اور ان پر عوام کے سامنے پیش کر کے ان کو علماء دیوبند سے متفق کرتے رہے ہیں اس صورت حال کے پیش نظر انہیں ارشاد المسلمین جلد ہی حضرت تھانوی مرحوم کی ترمیم کے مطابق "حفظ الایمان" شائع کر رہی ہے ۱۱۸

اور خود مردوں احمد رضا نام صاحب کا کفر احمد رضا ثنائی کی ہی عبارات سے اس طرح ثابت فرمایا گیا ہے
 کہ انکار کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی۔ اور عجیب لطف یہ ہے کہ "الکوثر الشہادت" اور "مصالحا علی سنت
 اور سل السیوت الہندیہ" جن پر خان صاحب ادران کے تلامذہ کو نافرمان اور بار بار جواب کا تقاضا
 فرماتے تھے ان کا چند سطروں میں خان صاحب ہی کے مستندات سے ایسا جواب دیا ہے جو قابل دید
 ہونے کے ساتھ جواب بھی ہے۔ آخر میں احمد رضا خان صاحب پر ہزارہ سوالات کیے گئے ہیں۔
 ان سوالات میں خان صاحب ہی کے مستندات سے ان پر ادران کے تبعین پر قطعی کفر ثابت
 کیا ہے جس کا جواب یہ حضرات تیرا مت نہیں دے سکتے۔

انتصاف البری؟ - اس کتاب میں مولانا چاند پوری مرحوم نے احمد رضا خان صاحب اور
 میدان مناظرہ میں آئے اور جن امور کی صراحت کا دعویٰ کر کے مولانا چاند پوری اور دیگر علماء اور برہند
 کی تکفیر کی ہے ان مضامین کو "تعمیر الناس" "برایہن قاطعہ" "حفظ الایمان" اور "اسکات الحدیث"
 میں صراحت کے ساتھ دکھا ہے۔ مگر یہ تمام جماعت بریلویہ سے ہرگز نہ ہر سکے گا اور اگر وہ عبارات
 جن کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے نہ کورہ کتابوں میں نہ دکھا سکیں تو اس ضمن کفری کر دوسری عبارات
 صریحہ میں دکھا دیں۔ یہ بھی نہ ہر سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گورہم مثبت کفر
 جو خان صاحب کا دعویٰ ہے۔ لیکن کسی بریلوی بزرگ میں یہ ہمت نہ ہوئی کہ وہ ان کفریہ مضامین کو طار
 دیوبند کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ دکھا دے جس میں کوئی دوسرا احتمال ہی اور انشاء اللہ تبارک
 تک مولانا مرحوم کے اس بیانیہ کا جواب نہیں ہو سکتا۔ **يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَمَّا جَاءَتْكُمْ اَنْبَاٌ مِّنَ النَّارِ لَيْسَ
 وَوَعَدُهَا النَّاسُ وَالْحَجَارَةُ۔** الایۃ ترجمہ: "اگر تم نہ ڈر سکو اور یقیناً نہ کر سکو گے تو ہر اس گ
 سے ڈرو جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہیں۔"

الختیم فی لسان النخصم: - اس رسالہ میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ علماء دیوبند کچھ کچھ خفیٰ ابن سنت
 معاشرت ہیں اور بریلویوں کا شور و فرخا بالکل بے جا اور فو ہے۔ ساسے بریلوی حضرات مل کر
 بھی کوئی ایک بات ایسی نہیں بنا سکتے جس میں حضرات علماء دیوبند اصولاً نافرمان کتب روایات
 معتبرہ حنفیہ کے خلاف ہوں۔

الکولب الیمانی: - اس رسالہ میں بریلویوں کے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان صاحب کے نعرے سے
 یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب ان کے جملہ متفقین اور انھیں مسلمان سمجھتے ہیں
 مردوں مردوں کا نکاح دینا میں کسی سے بھی نہیں ہے باطل محض اور زمانے خاص ہے جس کی بنا پر
 اولاد کا بھی مولوی اور درانت سے محروم ہونا ثابت ہوتا ہے اور قرآن یہ ہے کہ مولانا چاند پوری مرحوم
 اپنی طرف سے کوئی بات نہیں فرمائی، جو کچھ ہے خان صاحب کے نعرے ہی کا حاصل ہے۔

اسکات العقلمدی: - حضرت مولانا چاند پوری مرحوم نے ۱۳۳۶ھ مطابق ۱۹۱۷ء میں احمد رضا صاحب
 ایک نئی شکل میں منظرہ کرنے کا ارادہ فرمایا تھا، اس سے احمد رضا صاحب مختلف مسائل کے بارے میں تہدیدی طرز
 تقریباً ڈیڑھ سو سوالا ایک خط کے ذریعہ کے لئے ہی جواب دیں، یہ تحریر فرمایا تھا کہ کفر و کفر علی حدیث
 بگو تحریر ہو مطلع فرمائے۔ حتیٰ الیوم تمام ہندوستان کی کراہ میں اس گفتگو منظرہ کی خبر شائع کرنا نہ کاکہ تم تاکہ تمام
 مسلمان کو حق و باطل و دروغ کی طرح ظاہر ہو جائے، لیکن احمد رضا صاحب نے اپنے لئے یہ تو کی تہدیدی
 یقین تھا کہ جو کچھ پندرہ ورہریت گھر نہ بڑی شکل سے تیار کیا آئے سائے منظرہ کرنے کی صورت میں ہر گز
 کے اندر پر نہ نہا جائے گا یہی جو کچھ مدینہ منورہ میں احمد رضا خان صاحب حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی سے
 مناظرہ کے بعد تیار ہوئے اور ہندو شہر میں حضرت خان مرحوم اور دیگر اکابر دیوبند کے ساتھ مناظرہ کے بعد آئندہ ہر حال
 اس کتاب میں مولانا چاند پوری کے ساتھ مناظرہ کرنے سے احمد رضا صاحب نرا درگزر کی شکل نرا دوجو ہے۔

شکوہ الحاد ملقب بزم علی اللہام المستی بہ کفر و ایمان کی کسوٹی

اس کتاب میں ثابت کیا گیا ہے کہ جو شخص کسی مزدوری دین کا حکم برپا کسی مزدوری دین کے شکر کو کافر نہ کہے وہ قطعاً کافر ہے۔ احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں کہ اگر زید مدعی اسلام تقریباً کئی مزدوریات دین کا شکر اور خداوند عالم جل مجدہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتجع گایاں دینے والا ہے تو اس کو بھی کافر نہ کہا جائے۔ جس سے لازم آتا ہے کہ زید کے عقائد باطلان کے نزدیک موجب تکفیر نہیں ہیں۔ گواہ احمد رضا خان صاحب نے عقائد باطلہ کا اقرار صراحتاً نہیں کیا مگر زید کو باوجود عقائد باطلہ کفریہ کے کافر نہ کہنا اس کو مستلزم ہے کہ وہ عقائد باطلہ ان کے نزدیک اسلام سے خارج نہیں۔ اب جو شخص احمد رضا خان صاحب کو مسلمان کہے یا ان کے کفر ارتداد میں تامل کرے وہ ویسا ہی بڑا گالہ جیسے خود خان صاحب ہیں اور یہ ترمیمی حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن مرحوم کا نہیں ہے بلکہ خود احمد رضا خان صاحب کا ہے جس کا مفصل بیان اس رسالہ میں ہے۔

انوار احمد

ناظم اعلیٰ انجمن ارشاد اسلامیین، لاہور

استفہام

کیا فرماتے ہیں علماء دین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں۔

(۱) کیا کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے "مولانا" کے لفظ سے خطاب کرنا جائز ہے یا مکروہ یا حرام یا کفر؟

(۲) لفظ "مولانا" کا ترجمہ جانتے ہوئے جو شخص اس لفظ کو کسی کافر مرتد کے لیے استعمال کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے۔

(۳) کسی شخص کو کافر مرتد جانتے ہوئے مولوی عالم اللہ صاحب... صاحب القاب یا دکنے کا شرفاً کیا حکم ہے، جبکہ صرف انسانی آداب مد نظر ہوں۔

(۴) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد اس کے لیے لفظ "مرحوم" یا "رحمۃ اللہ علیہ" جیسے عاثر کلمہ کہنا شرفاً کیسا ہے؟

(۵) کسی کافر مرتد کے مرنے کے بعد جبکہ اس کا کفر یقینی ہو عقل اس احتمال کی بنا پر اسے کافر نہ کہنا کر شاید اس نے پہلے سے توبہ کر لی ہو یا کہ یہ سراسر ذہن کا نظر ہو ایک احتمال ہے واقعیت اس کا ادنیٰ سامعہ تعلق نہیں ہے یا اپنے عقائد کفریہ سے رجوع کر لینے کی بے ثبوت افواہ کی بنا پر کسی یقینی کافر مرتد کو کافر نہ سمجھنا کیسا ہے؟ اور شرفاً ایسے شخص کا حکم کیا ہے؟

(۶) کسی کافر مرتد سے توبہ کے اسلام لانے کا حکم لینے کی بنا پر اس کا کہنا کہ میں تم پر اہتمام کرتے ہوئے توبہ کرتا ہوں اگرچہ میں تمہارے کفر قرار دیتے ہوئے اور کفر تو کفر مگر گناہ بھی نہیں سمجھتا۔ حالانکہ اصل امت ان عقائد کو کفریہ قرار دے چکے ہیں۔ کیا شرفاً ایسے شخص کی توبہ قبول ہوگی؟ اور اُسے مسلمان سمجھا جائے گا یا نہیں؟

براہ مہربانی مذکورہ سوالات کے شافی اور مفصل جواب جلد سرفراز فرمائیں۔

بندہ - نعیم الدین - ۱۳ پارک مہربانی روڈ - لاہور - ۵ دسمبر ۱۹۸۸ء

حضرت مولانا سید رضی حسن چاند پوری

خلیفہ مجاز حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

مولانا سید رضی حسن صاحب کے ولادت کا سید فیاضی تصنیف چاند پور ضلع بجنور کے مشہور اور
 مذاق لطیب تھے۔ آپ کے اجداد میں عارف باللہ شیخ طریقت اور صاحب کرامات جناب
 سید عارف علی شاہ صاحب تھے جن کا سلسلہ نسب حضرت شاہ عبدالقادر جیلانیؒ سے جاتا ہے
 مولانا رضی صاحب کی تلامذہ پیدائش ۱۲۹۵ھ کے لگ بھگ ہے۔ آپ درس نظامی کی تکمیل کے
 لیے ۱۳۰۹ھ میں دارالعلوم دیوبند میں داخل ہوئے۔ آپ مجلسہ اپنی جامعیت میں علمی و امتیازی نائب
 حاصل کر کے تخری امتیاز حاصل کر کے رہے۔

آپ کے جلیل القدر اور ممتاز ساتھی میں حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی، حضرت مولانا
 محمد غوث، حضرت شیخ الحدیث، حضرت مولانا ذوالفقار علی، اور حضرت مولانا منصف علی صاحب
 شامل تھے۔ دارالعلوم دیوبند سے فراغت کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کی خدمت
 میں ایک عرصہ تک رہ کر دورہ حدیث پڑھا اور فیض صحبت حاصل کیا۔ چونکہ آپ کو فن معقولہ
 سے خاص دلچسپی تھی اس لیے اس فن میں تحصیل کمال کی غرض سے معقولات کے نامور اور ماہر استاد
 مولانا محمد حسن صاحب کی خدمت میں کاجور حاضر ہوئے اور معقولات کی اعلیٰ کتب پڑھ کر اس
 فن میں کمال و مہارت حاصل کر

تحصیل علم سے فراغت کے بعد آپ اپنے وطن چاند پور چلے آ گئے اور اپنے والد کے
 مطلب میں مشغول ہو کر تینوں اصناف و تحریرات سے جات و فن دو سازی میں بدمقام عبور

(۱) کسی شخص کو لکھو کہ فرود سے جانتے ہوئے ان کو کوئی نیک کام نہیں، جو کہ بے ادب کا لفظ ہے
 اس کے اسے شخص پر ہونے کا لفظ کو لکھو فرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ نہ مٹا
 ہو (عبدالرحمن) استقامت لکھو ان کو نیک کام ہے

(۲) جو شخص کو لکھو کہ فرود سے جانتے ہوئے ان کو کوئی نیک کام نہیں، جو کہ بے ادب کا لفظ ہے
 اس کے اسے شخص پر ہونے کا لفظ کو لکھو فرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ نہ مٹا
 ہو (عبدالرحمن) استقامت لکھو ان کو نیک کام ہے

(۳) کسی شخص کو لکھو کہ فرود سے جانتے ہوئے ان کو کوئی نیک کام نہیں، جو کہ بے ادب کا لفظ ہے
 اس کے اسے شخص پر ہونے کا لفظ کو لکھو فرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ نہ مٹا
 ہو (عبدالرحمن) استقامت لکھو ان کو نیک کام ہے

(۴) کسی شخص کو لکھو کہ فرود سے جانتے ہوئے ان کو کوئی نیک کام نہیں، جو کہ بے ادب کا لفظ ہے
 اس کے اسے شخص پر ہونے کا لفظ کو لکھو فرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ نہ مٹا
 ہو (عبدالرحمن) استقامت لکھو ان کو نیک کام ہے

(۵) جس کو کسی کا لکھو کہ فرود سے جانتے ہوئے ان کو کوئی نیک کام نہیں، جو کہ بے ادب کا لفظ ہے
 اس کے اسے شخص پر ہونے کا لفظ کو لکھو فرام ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ نہ مٹا
 ہو (عبدالرحمن) استقامت لکھو ان کو نیک کام ہے



دارالافتاء مولانا اشرف علی تھانوی صاحب مدظلہ العالی
 دارالعلوم دیوبند لاہور
 مولانا اشرف علی تھانوی صاحب مدظلہ العالی

حاصل کیا۔ اب آپ عظیم ہونے کے ساتھ ساتھ ماہر و حافظ طیب بھی تھے، اسی زمانہ میں مولانا
 سید علی صاحب عیاض حضرت حاجی امداد اللہ صاحب نے درجنگ کے قریب مدرسہ امدادیہ
 قائم کیا اور حضرت تھانوی سے ایک اعلیٰ و قابل مدرس کی قرأتش کی۔ تب حضرت تھانوی کی فرمائش
 پر آپ بھی شغل چھوڑ کر درجنگ تشریف لے گئے اور وہاں علمی دس میں معروف ہو گئے اور ایک نیا
 ملک دہاں مدرسہ سے پھر کچھ عرصہ مدرسہ امدادیہ ملا اور آبادی میں صدر مدرس رہے۔ اس دوران میں
 آپ نے آریہ سماج کے رد میں متعدد رسائل تحریر فرمائے اور بابورام چندر سے مشہور تاریخی مناظرہ
 کیا۔ ۱۹۲۰ء میں حضرت شیخ الہند نے بالٹاسے واپسی پر پھر دارالعلوم دیوبند میں واپس آنے کا حکم
 دیا اور حضرت حافظ محمد احمد صاحب اور مولانا حبیب الرحمن صاحب نے غیر معمولی اصرار فرمایا
 پتا پنچہ آپ دارالعلوم دیوبند تشریف لے گئے جہاں آپ کو نانا تعلیمات مقرر کر دیا گیا۔ ساتھ ہی
 سلسلہ مدرس بھی جاری رہا۔ اس دور میں آپ نے تقاریر و کتب کثیرت رسائل تفسیر
 فرمائے جو خصوصیت کے ساتھ پنجاب و صوبہ سرحد میں بہت مقبول اور پسندیدہ ہوئے۔ چونکہ
 عوارضات منتفہ پیری عیال ہو چکے تھے۔ اس لیے تقریباً نصف مدی سے زائد اپنے وطن
 چاند پور سے باہر نہ کر واپس آ گئے اور یہاں صرف ذکر و عبادت اور اوراد و تہذیب معارف ہے
 آپ کے علمی شغف کا یہ حال تھا کہ آپ کی ساری عمر کا ذخیرہ تقریباً ۱۵۰۰ کتب و ہزار کتب منتفہ کی
 صورت میں موجود ہے۔

تبلیغ و مواعظ

مولانا چاند پوری بھی حضرت تھانوی کی طرح اس دور کے مشہور و مقبول مقرر تھے ملک کے اطراف
 و اکناف کا کوئی بھی حصہ ایسا نہ ہوگا جو آپ کے مواعظ حسنہ سے مستفید نہ ہوا ہو۔ آپ

کوئی تقریر میں لکھتا نہ حاصل تھا۔ آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ منظر سے قبل دل میں کوئی مضمون نہیں
 ہوتا ہے۔ منظر پر گھسنے کے بعد جو بھی مضمون اس وقت میں ذہن آتا ہے اسی پر بے غورہ تعلق تقریر
 شروع کر دیتا ہوں۔ آپ کی تقریر پر بند و نساخ کے ساتھ لطائف علیہ ذکات حکیمہ معرفت عبادات
 قصص و حکایات سے ملو ہوتی تھیں۔ آپ کو فن مناظرہ میں یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ ابتدا میں مولانا بڑو کا
 کی تردیدیں بکثرت رسائل تصنیف کئے۔ آپ کے زمانہ قیام مراد آباد میں آریہ سماج مراد آباد
 کی جانب سے بنام اہل مراد آباد متعدد سوالات شائع کئے گئے تھے۔ مولانا نے ان کے
 بے مثال جوابی رسائل تحریر فرمائے۔ اسی زمانہ میں آریہ سماج کے مشہور و معروف مقرر پشاور رام چندر
 سے امر و ہرمیں مناظرہ ہوا اور چندت کو جواب ہو کر وہی دلچسپ جانا پڑا۔

فراغتِ علم کے بعد جب آپ اپنے والد کے پاس اپنی مشغلہ میں مصروف تھے۔ اسی زمانہ
 میں حکیم نیا علی صاحب اپنے دونوں صاحبزادوں کو ہمراہ لے کر حج کیلئے روانہ ہو گئے۔ اس وقت
 حضرت حاجی صاحب مہاجر کی بقید حیات تھے۔ حکیم صاحب کو حضرت حاجی صاحب سے جو حد
 عقیدت تھی اور حضرت حاجی صاحب کو بھی ان سے خصوصی تعلق تھا۔ حکیم صاحب نے مع مولانا
 چاند پوری حج کی سعادت حاصل کی اور ساتھ ہی حضرت حاجی صاحب کی صحبت سے بھی نصیب
 ہوتے رہے، بعد فراغت حج حکیم صاحب کا مدینہ منورہ ہی میں انتقال ہو گیا۔ صاحبزادگان کو حکیم
 صاحب کی بھائی کا بے حد مدد ہوا۔ حضرت حاجی صاحب مہاجر کی ساری زندگی ساری
 قرانی اور ان کو تفسیر و تفسیر دیتے رہے۔ دوسری مرتبہ جب مولانا چاند پوری حج کیلئے کہ منظر تشریف
 لے گئے تو وہاں سے کتب علیہ کا کافی ذخیرہ خرید کر لائے تھے۔ عیسوی مرتبہ آپ نے حضرت
 شیخ الہند کی رفاقت میں حج کیا۔ اس سفر میں صرف مخصوص زقار شامل تھے۔ جب فریضہ حج
 کی ادائیگی کے بعد سب گد مدینہ منورہ پہنچے تو کچھ عرصہ قیام کے بعد مولانا مرتضیٰ حسن صاحب اور

دیگر تھا کہ حضرت شیخ الحدیث نے ایسی وطن کا حکم دیا چنانچہ آپ ہندوستان تشریف لائے۔
 آپ تعلیم سے فراغت کے بعد حضرت مولانا شاہ رفیع الدین صاحب خلیفہ حضرت شاہ
 عبدالغنی سے بیعت ہوئے اور حضرت شاہ صاحب کی صحبت میں رہ کر تعلیم و تربیت کے مستفیض
 ہوئے اور زمانہ قیام مکہ معظمہ حضرت صاحبی صاحب ماجر کی خدمت میں رہ کر استفادہ فرمایا حضرت
 شاہ رفیع الدین کے انتقال کے بعد حضرت مولانا رشید احمد گلگویی سے بیعت کی اور مکر
 حدیث پڑھی اور تعلیم و تربیت اور ارشاد سے ایک عرصہ تک مستفیض ہوتے رہے۔

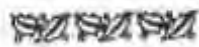
زمانہ قیام کانپور اکثر مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی کی خدمت میں برابر حاضر ہوتے تھے
 حضرت گلگویی کے انتقال کے بعد آپ نے حضرت شیخ الحدیث کی طرف رجوع کیا۔ پھر حضرت
 شاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری کی سرپرستی میں زندگی بسر کرنے لگے۔ ان کے انتقال کے
 بعد حضرت مولانا محمد علی موگیری صاحب کو سرپرست و مرثیٰ بنایا۔

حضرت موگیری کے انتقال کے بعد آپ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ سب ہی بزرگ اور سرپرست
 اللہ کو پیار سے ہو گئے۔ بڑا بد نصیب ہے وہ شخص جس کا کوئی بزرگ اور سرپرست نہیں۔ جہاں
 اب تو میں نے اپنا بزرگ و سرپرست حضرت تقاویٰ کو بنالیا ہے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے فیوض
 جاریہ سے مجھ کو بھی مستفید فرمائے۔ باوجودیکہ حضرت تقاویٰ آپ کے ہم عصر تھے اور دونوں حضرات
 نے ایک ہی اساتذہ سے استفادہ کیا تھا لیکن اس کے باوجود حضرت تقاویٰ سے آپ کو تعلق و
 عقیدت الہی ہی تھی جیسے اکابر و اسلاف سے تھی۔ اور حضرت تقاویٰ کو بھی نسبت بیعت سے
 بہت قبل آپ سے خصوصیت رہی، چنانچہ جب کسی آپ تھانہ جموں تشریف لے گئے حضرت
 تقاویٰ نے آپ کو اپنا مہمان خصوصی بنایا اور بعد نظر مجلس ارشاد میں حضرت نے آپ کے لیے
 اپنے قریب فصوص بگڑ مقرر فرمادی تھی، اسی نام بگڑ پر نشست فرماتے تھے مجلس ارشاد میں

کسی کو بولنے کی جرأت نہ تھی صرف مولانا چاند پوری اس سے مستثنیٰ رہے اور آپ اکثر علی سوائے
 کیا کرتے۔ ایک مرتبہ زمانہ قیام تھانہ جموں میں آپ کے دو صاحبزادوں اور قریبی عزیزوں کو مولانا تقاویٰ
 نے مدعو کیا۔ مولانا چاند پوری نے حضرت تقاویٰ سے درخواست کی کہ آپ ان چاروں کو بیعت فرما
 لیں۔ حضرت تقاویٰ نے درخواست منظور فرماتے ہوئے کہا کہ آپ کے ساتھ یہ خصوصیت
 ہے اور اسی خصوصیت کی بنا پر آپ کے صرف ایک مرتبہ کئے جانے والے چاروں کو بیعت کرتا ہوں۔
 مولانا اکثر ہایت فرمایا کرتے تھے کہ حضرت تقاویٰ کے طفولیات و جوانی کا مطالعہ کرتے
 رہو کہ یہ علم و تقویٰ میں ترقی کا باعث ہوں گے۔

۱۹۵۱ء دسمبر میں آپ کو مشاعر کے دستور کے بعد غیر معمولی سوری معلوم ہوئی۔ کچھ دن بعد حضرت
 ہو گئی۔ آپ نے نماز عشاء اور قرآنی اس کے بعد پھر وہی سوری کی کیفیت طاری ہو گئی اور حالت خموشی
 پیدا ہو گئی۔ اس حالت میں ہی زبان متحرک اور مصروف ذکر رہی۔ کچھ جوش آتے پر ذکر میں آواز بلند ہو
 جاتی تھی۔ تقریباً ایک ہفتہ تک یہی حالت رہی۔ ذکر کے سوا زبان سے کچھ نہیں نکلتا تھا۔ اس عرصہ
 میں تو جبرائیل اللہ کے ساتھ ذکر کرتے رہے۔ ۳۱ دسمبر ۱۹۵۱ء بروز منگل کلمہ طیبہ پڑھتے ہوئے
 انتقال فرمایا۔

پھول کی پتی سے کٹا سکتا ہے ہیرے کا جگر
 مرد نادان پر کلام نرم و نازک بے اثر!



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ قَدْ جَاءَ بِبَيِّنَاتٍ لِقَوْمٍ يُظَاهِرُونَ
 پان سو گھرت خیالات ہیں کہ یہ بھیجی اپنی دلیل لاؤ اگر تم سچے ہو۔

ترکیبہ الحواطر

القی فی اہلیۃ الاکابر،

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا سید علی حسینی

ناشر

انجمن ارشاد الملکین لاہور

۶- بی شاداب کالونی جمیدنگھی روڈ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله لقد
 جاءت رسلنا بالحق من اتبع سبلهم نجي ونود وان تلکم الجنة
 التي اورثتموها بما كنتم تعملون. وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ
 ونور عرشہ سید السادات و افضل الموجودات سیدنا و مولانا محمد و
 آلہ و صحبہ ما دام اهل السنة فائزین و اهل البدع ہالکین۔

اما بعد۔ اہل اسلام کی خدمات عالیہ میں بحال ادب عرض ہے کہ ان سطوح
 کو جس قدر بغور ملاحظہ فرمائیں۔ نہ اس میں کسی مسلمان کی توہین ہے نہ کسی کے مقتدا
 یا پیشوا کو سب و تم سے یاد کیا ہے نہ مضمون نفسانیت سے دل کے پھپھو لے چھڑنا
 منظور ہے نہ کسی شخص پر بے جا الزام لگا کر فتویٰ تکفیر حاصل کیا ہے۔

مقصد رسالہ

اس رسالہ کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ بعض علماء ربانیین پر جو بعض عبارات
 کی وجہ سے مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے کفر کا فتویٰ دیا اور دلایا ہے
 ان عبارات کا صحیح و صاف مطلب اہل اسلام کی خدمت میں بیان کیا جائے تاکہ
 یہ امر ظاہر ہو جائے کہ ان عبارات سے وہ مطالب کفر یہ جن کی بنا پر مولوی احمد رضا خان

صاحب نے تکفیر کی اور کرائی ہے صراحتاً تو درکنار جو بنائے تکفیر ہے اشارہ و
 کنایہ بھی نہیں نکل سکتی۔ اہل اسلام میں جو خان صاحب کی وجہ سے عام بے چینی
 پھیلی ہوئی ہے وہ رفع ہو جائے۔ علماء ربانیین کی طرف سے جو بعض حضرات کو
 بوجہ ناواقفیت کے اور بعض کو بوجہ فتویٰ اہل عربین زادہما اللہ شرفاً و کبریا کے
 اشتباہ واقع ہوا ہے دفع ہو جائے۔ اور جن پاک قلوب میں عناد کی آتش روشن
 ہے ان کی اصلاح تو مقلب القلوب ہی کے قبضہ قدرت میں ہے بظاہر کوئی تدبیر
 ہم سے ان کی نہیں ہو سکتی۔

ایک شبہ کا جواب

ہماری اس عرض کے بعد لامحالہ یہ شبہ ضرور واقع ہو گا کہ جب وہ عبارات ایسی
 صاف و صریح ہیں کہ معافی کفر یہ صراحتاً تو درکنار اشارہ و کنایہ بھی ان سے سمجھ میں نہیں
 آ سکتے تو پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل نے ان
 عبارات کا وہ مطلب سمجھا اور تکفیر کی اور کرائی۔ حالانکہ خان صاحب موصوف تکفیر
 میں بڑے ہی متناظر معلوم ہوتے ہیں جو ان کی عبارات ذیل سے صاف ظاہر ہے۔

(۱) بلکہ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر
 ہو جس میں نہ تو پہلو نکل سکیں ان میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام
 کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم
 اسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہ ہی
 پہلو مراد رکھا ہو۔ اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقعہ میں اس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے

تو ہماری تاویل سے فائدہ نہ ہوگا وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا۔ (تہذیب ایمان صفحہ ۳۳)
 (۲) یہ احتمال خاص اسلام ہے تو متیقن فقہا اُس قائل کو کافر نہ کہیں گے اگرچہ
 اُس کی بات کے اکیس پہلوؤں میں بیس گھریں۔ مگر ایک اسلام کا بھی ہے احتیاط
 و تحسین ظن کے سبب اُس کا کام اسی پہلو پر عمل کریں گے جب تک ثابت نہ ہو
 کہ اُس نے کوئی پہلو کفر ہی مراد لیا۔ (تہذیب صفحہ ۳۵)

(۳) شرح فقہ اکبر میں ہے۔ قد ذکرنا المسألة المتعلقة بالكفر إذا
 كانت لها تسع وتسعون احتمالا للكفر واحتمال واحد في نفيه فالأولى
 للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال الثاني فتاوى خلاصه وجامع
 الفصولين محيط وفتاوى عالمگیری وغيرها میں ہے۔ إذا كانت في المسألة
 وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي والقاضي
 ان يبيل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفروه تحسنا للظن بالمسلم ثم إن
 كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم وإن لم يكن
 لا ينفعه حمل المفتي كلامه على وجه لا يوجب التكفير۔ اسی طرح فتاویٰ
 بزازیہ و بحر الرائق و مجمع الانہر و حدیقہ ندیرہ وغیر میں ہے۔ (تہذیب صفحہ ۳۵ و ۳۶)
 (۴) آثار الغانیہ و بحر و سل الحسام و تہذیب الولاہ وغیر میں ہے۔ لا یکفر بالاحتمال
 لأن الکفر نهایة فی العقوبتہ فیستدعی نهایتہ فی الجنایتہ ومع الاحتمال
 لانہایة تہذیب صفحہ ۳۵

(۵) بحر الرائق و تنویر الابصار و حدیقہ ندیرہ و تہذیب الولاہ و سل الحسام وغیر میں
 ہے۔ والذی تحررہ نہ لایفتی بکفر مسلم ما کن حمل کلامہ علی محمل

حسن الخیر (تہذیب صفحہ ۳۵)

(۶) ضروری تہذیب احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں
 سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے تہذیب صفحہ ۳۵ شفا شریف میں ہے اوعاء التاویل
 فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا تہذیب صفحہ ۳۵
 میں ہے۔ ہو مردود عند القواعد الشرعیة۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔
 (تہذیب صفحہ ۳۵)

(۷) اولاً یحتمل السبوح عن عیب کذب متبوع۔ دیکھئے کہ بار اول صفحہ ۳۵ میں
 کھنڈو مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاسمہ دہلوی مذکور اور اُس کے اتباع
 پر پختہ و جبر سے لزوم کفر ثابت کر کے صفحہ ۹۰ پر حکم اخیر یہ ہی لکھا کہ علماء و متاثرین
 انہیں کافر نہ کہیں یہ ہی صواب ہے و ہوا جواب دہ یعنی و علیہ الفتویٰ
 و ہوا المذہب و علیہ الاعتماد و فیہ السلامة و فیہ السداد یہی جواب ہے
 اور اسی پر فتویٰ ہوا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور
 اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔ (تہذیب صفحہ ۳۵)

(۸) ثانیاً لکھنؤ کتبہ الشہابیہ فی کفریات ابی الوبابیہ۔ دیکھئے جو خاص (مولانا
 مولوی محمد اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) اور ان کے قبیحین ہی کے رو میں تصنیف
 ہوا اور بار اول شعبان ۱۳۱۶ھ میں عظیم آباد مطبع تحفہ حنیفیہ میں چھپا۔ جس میں نصوص
 جلیلہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و تصریحات ائمہ سے بحوالہ صفحات کتب معتدہ اُس
 پر شروہ بلکہ زائد سے لزوم کفر ثابت کیا اور بالآخر یہی لکھا صفحہ ۶۲ ہمارے نزدیک
 تمام احتیاط میں انکار یعنی کافر کہنے سے کف لسان یعنی زبان روکنا مانع و مختار و

(۹) ثنائی اسل ایسوف الہندی علی کفریات باہنجریہ۔ دیکھئے کہ صفحہ ۲۱۶ میں
 عظیم آباد میں چھپا اُس میں بھی (حضرت مولانا مولوی اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) اور
 اُن کے تبیین پر بوجہ قاہرہ لزوم کفر کا ثبوت دے کر صفحہ ۲۲۱ پر رکھایا حکم فقہی
 متعلق بکلمات سفہی تھا مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بید برکتیں ہمارے علمائے کرام
 پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و
 شرک سنتے ہیں۔ بایں ہمہ شدت غضب دامن احتیاط اُن کے ہاتھ سے چھوڑتی
 ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ
 لزوم والتزام میں فرق ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کفر مان لینا اور
 بات ہم احتیاط برتیں گے سکوت کریں گے جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال
 ملے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے انتہی مختصر (تہید ص ۴۲، ۴۳)

(۱۰) رابعاً ازلة العاذر لکرا تم عن کلاب النار۔ دیکھئے کہ بار اول ص ۳۱۷
 میں عظیم آباد چھپا اُس میں صفحہ ۱۰ پر رکھا ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں
 اُن میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے
 اُسے کافر نہیں کہتے۔ (تہید ص ۴۲)

(۱۱) بحسن السورح میں بلاآخر صفحہ ۸۰ طبع اول پر یہی لکھا۔ کہ عاشا لشد عاشا لشد
 ہزار ہزار بار عاشا لشد میں ہرگز اُن کی تحفیر پسند نہیں کرنا ان معتدلوں یعنی مدعیان جدید
 کو تو اجماع تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ اُن کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں اور
 امام الطائفہ (مولانا مولوی اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہیں

ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب
 تک وجہ کفر آقا کے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف
 سا ضعیف حمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یصلو ولا یعلی۔ (تہید ص ۴۲)
 (۱۲) اور ان دشنامیوں کی تکفیر تو اب پچھ سال یعنی سنہ ہجری سے ہوتی ہے۔
 (تہید ص ۴۲)

(۱۳) بلکہ صراحتاً صاف صاف شہادت دے رہے ہیں کہ ایسے عظیم احتیاط والے
 نے ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے اُن
 کا صریح کفر آقا کے زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی
 تاویل نہ نکل سکے۔ (تہید ص ۴۲)

(۱۴) جب صاف صریح انکار ضروریات دین و دشنام وہی رب العالمین و
 شہد المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اجماعاً نکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر چارہ نہ تھا۔
 (تہید ص ۴۲)

(۱۵) ثنائی سب جانتے ہیں کہ دوسرے سے یہ ناپاک ادعا ہی کہ بندگان خدا
 بمو بان خدا کو قادر متقل جان کر استعانت کرتے ہیں ایک سخت بات ہے جس کی
 شناخت پر اطلاع پاؤ تو مدتوں تمہیں تو بہر نہ پڑے۔ اہل لا الہ الا اللہ پر بدگمانی
 حرام اور اُن کے کلام کو جس کے صحیح معنی سے تکلف درست ہوں خواہی سخا ہی
 معاذ اللہ معنی کفر کی طرف ڈھال لے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔

اللہ سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیراً من انظن ان
 بعض انظن انظن انظن۔ یعنی اسے ایمان والا بہت گناہوں کے پاس نہ جاؤ بیشک کچھ

گمان گناہ میں اور فرماتا ہے دلائق مالیں لك به علمان السمع والبصر
والفتوٰ اذ كل اولئك كان عنه مسئولا۔ یعنی پیچھے نہ پڑا اُس بات کے جو تجھے
تحقیق نہیں بیشک کان آنکھ دل سب کے سوال ہوتا ہے۔ اور فرماتا ہے كَوْلَا
اِذْ سَبَعْتُمْ مَوْتَهُنَّ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَاثْنَيْتَيْهِمْ خَيْرًا۔ کیوں نہ ہو اگر جب
تم نے اُسے سنا تو مسلمان مردوں مردوں نے اپنی جانوں "یعنی اپنے بھائی مسلمانوں
پر نیک گمان کیا ہوتا۔ اور فرماتا ہے۔ بَعْظِكُمْ اِنَّ تَعُوذَ وَالْمَثَلَةَ اَبَدًا۔ ان
کنتم مؤمنین۔ "اللہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے کہ اب ایسا نہ کرنا اگر ایمان
رکھتے ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔" ایاکم والظن فان
الظن اکذب الحدیث۔ "گمان سے بچو کہ گمان سب سے بڑھ کر بھوٹی بات ہے۔"
رواہ مالک والبخاری والمسلم وابوداؤد والترمذی اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم انک شققت من قبلہ۔ تو نے اُس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا رواہ مسلم
وغیرہ۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کلمہ گو کے کلام میں اگر ۹۹ معنی کفر کے نکلیں اور ایک
تاویل اسلام کی پیدا ہو واجب ہے کہ اُسی تاویل کو اختیار کریں۔ اور اُسے مسلمان
ہی ٹھہرائیں کہ حدیث میں آیا الاسلام یعلو ولا یعلو۔ اسلام غالب رہتا ہے
اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرازیانی والدارقطنی والبیہقی والبیہق والبیہق والبیہق
عائد بن عمر والمذنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلمہ ذکہ بلا وجہ محض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکا
کر کے اپنی طرف سے ایک ملعون مردود و معنوی مطرود و احتمال گھڑے اور اپنے
یے علم غیب و اطلاع مال قلبک دعویٰ کر کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے

سربانہ سے۔ دیرکات الامراء و مشائخ

یہ پندرہ عبارتیں ایسی صاف اور صریح ہیں کہ جن میں کوئی منصف بھی تامل اور
تردد نہیں کر سکتا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بڑھ کر دنیا میں کوئی بھی تکفیر الیہ السلام
کے بارہ میں امتیاط نہیں کر سکتا۔ اور فقط امتیاط ہی نہیں بلکہ عبارات مذکورہ سے
اور بھی چند امور ثابت ہوتے ہیں جو اب زر سے کھنے کے قابل ہیں۔

(۱) امر اول۔ یہ کہ فقہائے کرام کے نزدیک جب تک کسی مسلمان کے
کلام میں کوئی احتمال بھی اسلام کا ہوگا اُس کو اُسی معنی پر عمل کریں گے جو اسلام کے
موافق ہوگا اگرچہ اُس کے مخالف ۹۹ احتمال کیوں نہ ہوں اور ۹۹ کی قید بھی اتفاقی ہے
اصل مطلب تو یہ ہے کہ جب تک ایک احتمال بھی اسلام کا ہے تو اُسی کو ترجیح ہو
گی اگرچہ اُس کے مخالف ہزار کیوں نہ ہوں۔ الاسلام یعلو ولا یعلو۔

(۲) امر دوم۔ اُس کلام کو معنی اسلامی پر عمل کرنا واجب ہے اور اُسی تاویل کو اختیار
کرنا ضروری جس میں وہ مسلمان رہے۔

(۳) امر سوم۔ مسلمان کے کلام کو ایسے معنی پر عمل کرنا کہ جو مستلزم کفر ہو باوجودیکہ اُس
کے صحیح معنی بے تکلف درست ہوں یہ قطعاً گناہ کبیرہ اور حرام ہے۔

(۴) امر چہارم۔ یہ کہ معنی اسلامی جن سے تامل مسلمان رہے اگرچہ وہ ضعیف ہی
کیوں نہ ہوں اور معنی کفریہ اگرچہ قوی ہی کیوں نہ ہوں اگرچہ معنی اسلامی میں تکلف ہی
کرنا پڑے اور معنی کفریہ نہایت قوی یا تکلف مفہوم عبارت ہوں مگر جب تک یہ
ثابت نہ ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفریہ ہیں۔ اُس کلام کو معنی اسلامی ہی پر عمل کریں
گے اور قائل کو مسلمان ہی کہیں گے کیونکہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام

کا ہوگا تو اسے مسلمان ہی کہیں گے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ جب یہ احتمال ضعیف سے ضعیف ہے تو اس کا مقابل قوی سے قوی ہوگا۔

(۵) امر پنجم۔ مفتی اور قاضی کو مسلمان پر حسن ظن واجب ہے۔ عند اللہ کسی مسلم کا فر ہونا اس کی تحقیق قاضی و مفتی کے متعلق نہیں کلام سے جب تک ضعیف احتمال بھی اسلام کا مؤید ہوگا مفتی کا فتویٰ اور قاضی کا حکم اس کے اسلام ہی کا ہوگا اگرچہ فیما بینہ و بین اللہ اس کے ارادہ کے موافق معاملہ ہوگا قاضی اور مفتی کا فتویٰ واقعہ کو نہیں بتاتا بلکہ مفاد کلام ظاہر کرنا اس کا کام ہے۔

(۶) امر ششم۔ کسی کلام کے معنی اگر احتمال کفریہ رکھتے ہوں اور معنی کفری محتمل ہو۔ صریح نہ ہوں تو اس سے ناسک کا کفر ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ کفر عقوبت میں نہایت ہے۔ تو اس کی جنایت بھی اتنا ہی درجہ کی ہونی چاہیے اور جب معنی کفری محتمل ہیں تو یہ انتہا درجہ کی جنایت نہیں یعنی اتنا درجہ کی جنایت جب ہوگی کہ جب معنی کفری ایسے صریح ہوں کہ اس کے سوا دوسرے معنی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال باقی نہ رہے۔

(۷) امر ہفتم۔ کسی کو کفر کثرت شدت عقوبتی القول ہے۔ کسی کو منہ الشرع کوئی اس سے زیادہ سزا کی تکلیف نہیں دے سکتا اور اس قول سے زیادہ بڑا نہیں کہہ سکتا کہ اسے کافر کہے تو چونکہ یہ نہایت عقوبت سزا ہے تو اس نہ پر اس کا قول بھی نہایت جنایتی فی القول ہوا اور وہ یہ ہے کہ صراحت کلمہ کفر کہے اگر کفر اس کے کلام سے بطریق احتمال مفہوم ہوگا تو یہ جنایت کلامیہ نہایت بڑی نہیں پنچی اس وجہ سے اس کو کافر بھی نہیں کہا جاوے گا۔

(۸) امر ہشتم۔ احتمال نافع اور وادع کفر وہ ہوگا جو عبارت سے نکلنا ممکن ہو اور جو عبارت سے نکلنا ممکن ہی نہ ہو اور بالذات دلائل کلام کا مدلول ہی نہ سکے وہ احتمال مفید

ہو سکتا۔ غرض عبارت مثبتہ کفر وہ ہوگی جس میں بالذات دلائل و طرق ادا سے کوئی طریقہ بھی مخالفت معنی کفری نہ ہو سکے۔ ورنہ کسی طرت بھی قاعدہ میں آکر اس کا عمل حسن بن سکے گا تو وہ شخص کافر نہ ہوگا اور اگر کلام بجز معنی کفری کے کسی معنی کو بھی محتمل نہ ہوگا تو ایسے معنی جن کو الفاظ کسی طرح بھی محتمل نہ ہوں اور ان معنی کی کسی طرح بھی کلام میں گنجائش نہ ہو قابل قبول اور وادع کفر نہ سمجھے جاویں گے۔

(۹) امر نہم۔ اور مذکورہ بالا جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے بھی مسلمات سے ہیں اور انہیں پر جناب نان صاحب کا عملد رآمد ہے۔

(۱۰) امر دہم۔ خان صاحب جن حضرات کی تکفیر ۱۳۲۲ھ ہجری میں فرمائی ہے اس سے پہلے ان کو مسلمان جانتے تھے ان کے کافر کہنے سے ہزار ہزار بار تماشائی فرماتے تھے اور اسی کو اپنا مذہب اور فتوے اور راہ استقامت و مختار و مرضی قرار دیتے تھے۔ مگر جب ان کا کفر صریح یعنی قطعی واضح روشن علی طور اور اتنا سب زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکی کسی دوسرے معنی پر اس کا عمل کرنا محال ہو گیا تب آخر مجبور ہو کر ان کے کفر کا فتویٰ دیا جب صاف صریح و شام دہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین آنکھ سے دیکھی تب بدون تکفیر چارہ ہی کیا تھا۔ گو عبارات مذکورہ کے افادات تو بہت زیادہ ہیں مگر تھک حشرہ کا ملہ ہی پختہ کر کے اصل موجبات کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کہ جن عبارات میں معانی کفریہ کو سوں بھی نہیں ان کی بنا پر مولوی احمد رضا خان صاحب جیسے فاضل اور محتاط کیسے تکفیر فرما سکتے ہیں وادع تکفیر کے واسطے تو ادنیٰ سے ادنیٰ اور ضعیف سے ضعیف تر احتمال بھی کافی ہے پھر جب صریح معانی موافق اسلام ہوں

اور معانی کفریہ بطریق من طلق الدلائل بھی مفہوم کلام نہ ہوں تو جناب خاں صاحب تکفیر اور تکفیر بھی ایسی تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر سمجھیں نہیں آتا اس معنی کو کون چاہے مگر رفع اشتباہ اور حق واضح ہو جائے۔

اس شبہ کا جواب ہمارے نزدیک تو ایسا دشوار ہے کہ حل ہی نہیں ہو سکتا سناپ بھی مر جائے اور لامٹی بھی نہ ٹوٹے ان عبارات سے صراحت کفر بھی مفہوم نہ ہو ادھر جناب خان صاحب محتاط بھی بنے رہیں قائلین کی تکفیر بھی ہو جائے عقل سے باہر بات ہے۔ ہاں دفع تعارض کی صورت ہماری رائے ناقص میں یا تو وہی ہے۔ سو مدرس العرب والعجم العالم الجلیل والفاضل النبیل فخر الامثل مجدد الافاضل فارسی میدان التحریر والتقریر المحدث الفکر الفقیہ البحر النخیر جناب مولانا مولوی سید حسین احمد صاحب مہاجر مدنی علمت فو فہم نے اپنے رسالہ الشہاب الثاقب علی المسترق لکازہ میں برفیصل تام بیان فرمائی ہے جس کا جی چاہے رسالہ موصوفہ کو ملاحظہ فرما کر تشفی کرے اُس میں خان صاحب کے حالات قدرے تفصیل سے مذکور ہیں۔

۱۔ بدروز و طبع دیدہ ہوشمند۔ جناب عالی کسی کا قول ہے حج چون غرض بہر ذریعہ جب آدمی پر خواہشات نفسانہ کا غلبہ ہوتا ہے تو اُس کو کچھ خبر نہیں رہتی کہ میں نے پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا لکھتا ہوں خان صاحب نے دنیا کی تکفیر کرتے وقت جب اپنی بھی تکفیر فرمادی اور خبر نہ ہوئی تو اُس کی کیا پروا ہے کہ پہلے کیا لکھا تھا اور اب کیا عمل ہو رہا ہے بلکہ اسی بنا پر تو اپنی مع جملہ اتباع کی بھی تکفیر فرمائی اگر یہ دیدہ و وزی نہ ہوتی تو کم از کم اپنی تو تکفیر نہ فرماتے۔ جس کو رد تکفیر علی الفہاش السنخیر میں مفصل بیان کیا گیا

۱۔ اس کے بعد احدی التبعۃ والتبعین علی الواحد من الشکاکین اور لکھو کب الیغابی علی اولاد النضائی میں لکھا گیا ہے ۱۲

۲۔ اور اسے نثری حسام الحرمین اور جناب خان صاحب ہی کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ جناب خان صاحب جیسے اپنے مخالفین کی تکفیر فرماتے ہیں اپنے ادراپنے تبیین پر بھی یہی حکم نافذ فرماتے ہیں۔ یعنی جو شخص مولوی احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہے اُن کے کفر میں کسی طرح کسی حال میں شک و شبہ کرے وہ کافر قطعی ہے واقعی انصاف اسی کا نام ہے اور حق پرستی اسی کو کہتے ہیں۔

۳۔ حدیث۔ لا یؤمن احدکم حتی یحب اذنیہ ما یحب لنفسہ او کما قال یرحمٰن صاحب نے پورا عمل فرمایا ہے۔ پہلے خان صاحب تکفیر میں امتیاط فرماتے تھے تو سب کے واسطے ہی حکم تھا اور جب بابت تکفیر اس قدر وسیع ہوا کہ خود ذات فریض بھی مرکز دائرہ کفر قرار پائے تو اور کسی کی کیا پروا ہے یا حافظہ کا نقصان یا ناشد کا مصداق ہے آخر آپ صوفی بھی تو ہیں اور ابن الوقت کے ایک یہ بھی معنی ہیں کہ جو مصلحت دقت ہو اُس پر عمل کیا جاوے جس کو آج کل ہندو الفاظ میں پالیسی سے تعبیر کیا جاتا ہے اُس وقت یہ ہی مصلحت دقت معنی کہ متوجہ سے کفر لازم کر کے دکھایا جائے علماء کرام کے فتوے نقل فرمائے جائیں تاکہ تمام لوگ اُن کو کافر سمجھیں کافر کہیں آخر میں بچکے سے دبی زبان سے یہ بھی کہہ دیا کہ ہمارے نزدیک تکفیر مختار اور مرضی و پسندیدہ نہیں ہے اگر کسی نے اعتراض کیا کہ تکفیر کیسے کی تو آخری فقرہ سپر جہری جائے گا در نہ تمام رسالہ میں تو حکم کھلا کفر کفر کی صدائیں بلند ہی ہیں خلقت اُن تہر بجات کے بنا پر مخالفین خان صاحب کو کافر ضرور سمجھے گی حقیقتہ الامر کوئی کیا جانے ۵۔

اب تو آرام سے گذرتی ہے آخرت کی خبر خدا جانے

کسی پنڈت سے سوال کیا تھا کہ اس سال بارش کیسی ہوگی جواب دیا کہ ٹھیکرانا تھا

میں یسے پھر دو گے اگر بارش ہوگی تو یہ مطلب کہ اتنی بارش ہوگی کہ گھر میں سے پانی سینھنے کو ٹھیکرا ہاتھ میں لوگے اور نہ ہونی زیر مطلب کہ قحط سالی کی وجہ سے بیبیک مانگتے پورے گے۔ یہ وقت جرنیلی کا تھا کہ جو خان صاحب کے تکفیر کردہ اہل اسلام کو کافر نہ کہے وہ بھی تعلق کافر نہ یہ کیا خبر تھی کہ ایک سستید زادہ مظلوم کو رسائل کہیں سے دستیاب ہو جائیں گے اور وہ ردا تکفیر وغیرہ بھی طبع کر اہی دے گا۔ اس کا تو پہلے ہی کابل بند دست کر دیا تھا کہ رسائل مخالفین کو نہ ملیں مگر یہ مظلوم یہ بلائے آسمانی کیسے نازل ہو گئی انہیں ہم نہیں کہہ سکتے کہ خان صاحب نے یہ صریح تعارض کیوں کیا ہے اور اس میں ان کی اصلی غرض اور مصلحت کیا ہے کہ پہلے رسائل میں تو تکفیر کے بارہ ہیں وہ حکم و روح فرمائے جو علمائے ممتازین کا مذہب ہے اور سنہ ۱۲۳۰ ہجری سے آج تک وہ جرنیلی حکم صادر فرمایا کہ جو سامنے آئے پنج کر ہی نہ جائے وہ خود اور ان کے تبعین ہی کیوں نہ ہوں مگر چونکہ رسالہ انتصاف البری من الکذاب المفتری (جس میں ہم نے خان صاحب کے جملہ تبیین کو عام اعلان دیا ہے کہ بلا تخصیص احد سے جس کا جی چاہے مرد میدان بنے اور جن امور کی صراحت کا دعویٰ کر کے علماء ربانیین اور اس ناچیز کی تکفیر کی ہے ان مضامین کو تخریر ان سے وبراہین قاطعہ و حفظ الایمان و اسکات المتدی ہیں دکھا دے مگر یہ تمام جماعت سے ہرگز نہ ہو سکے گا اور اگر وہ عبارات جن کی صراحت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھا سکیں تو اس مضمون ہی کو دوسری عبارات صریحہ میں دکھادیں یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گو لزوم ثابت تکفیر نہیں جو خان صاحب کا دعویٰ ہے اور بفضلہ تعالیٰ اس رسالہ کا اور رسالہ ردا تکفیر کا جواب ہرنا بھی بہت ہی جلد ثابت ہو گیا جس کو ہم نے اپنے رسالہ الطین باللذہب عنی الاسود الکذاب میں مفصل بیان کیا ہے)

ہم نے وعدہ کیا تھا کہ جن عبارات کو خان صاحب خواص و عوام میں پیش کر کے نطق مطلب بیان فرماتے ہیں ان کا صحیح مطلب خدا چاہے مستقل رسالہ میں لکھیں گے۔ اور یہ وہی رسالہ موجود ہے لہذا ہم اس بحث کو نہایت تحقیقاً طور سے عرض کرتے ہیں تاکہ مطلب کے سمجھنے میں کچھ خفا باقی نہ رہے اور حق انشاء اللہ تعالیٰ روز روشن کی طرح واضح ہوئے اس مقدمہ میں ہم مظلوم ہو کر مدعی ہوتے ہیں اور خان صاحب مدعا علیہ اور دوسری انصاف اہل اسلام و اہل حق سے کرتے ہیں اور انقطاعی فیصلہ کی درخواست اس حکم الحاکمین سے کرتے ہیں جو عالم السر و العلانیہ ہے وہ ہمارے بیان میں صدق کی روح پہنچا تک دے اور اس میں راستی کا اثر پیدا فرمائے جس سے ہمارے بھائی تشدد اور نا انصافی کے طریقہ کو چھوڑ کر دوستی اور محبت کی راہ اختیار فرمائیں جن کے قلوب طلب حق کے یسے بے چین ہیں یہ مختصر بیان پر آگندہ تقریر باعث اطمینان و موجب جمعیتہ خاطر ہو جائے۔ آمین ثم آمین۔

ہماری عرض یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے بلا وجہ بلا سبب محض ہوائے نفس و نفسانیت و حسب جاہ کی وجہ سے جعل دستاویز مضمونی کا غیر مفید مدعی ناکافی ثبوت کی بنا پر ہماری تکفیر کی اور کرائی اور اس درجہ تشدد بہر حکم جاری کیا ہے کہ جو ان کے مخالفین کو کسی حال کسی طرح کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ یہ امر خان صاحب کی حق پرستی و عبارات خان صاحب منقولہ سابقہ و تحقیق قدیم و دیانت و اخوت اسلامی سبب سے بید ہے۔

چونکہ ہم کہ تحقیق مظلوم ہے لہذا جناب خان صاحب کی جانب سے جو واقعی عذرات کوئی ان کا بڑا خیر خواہ پیش کر سکتا ہے وہ اپنی عقل کے موافق پیش کر کے

اُن کا بھی جواب عرض کریں گے تاکہ اس مضمون پر پھر کسی صاحب کو قلم ثنائے کی تکلیف ہی نہ
 کرتی پڑے تنہا پیش قاضی روی راضی آئی کا مضمون نہ ہوگا جس کو اول انصاف خدا چاہے
 خود ملاحظہ فرمائیں گے لہذا بندہ اپنے دعوے کو مفصل اور مشرح عرض کرتا ہے اُس سے
 جواب مشبہ مذکورہ بھی واضح ہو جائے گا۔

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خان صاحب یہ دعویٰ کر کے کہ تعدیہ الناس
 میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی آخر الزمان ہونے سے انکار کیا ہے۔
 حضرت خاتم المتقین فخر ارباب تحقیق قدوة اصحاب تہ قیق یا دیگر سلف حجت الخلف
 آیتہ من آیات اللہ قاسم العلوم والخیرات مصدر العلوم والبرکات محی السنۃ والاسلام
 والتسکین حجتہ اللہ فی العالمین امام الشریعۃ والطریقۃ حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی
 محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس اللہ سرار ہم چونکہ مشاہیر علمائے ربانیین اور علوم عقیدہ و
 تقلید کے ماہر ظاہر اور باطن میں مقتدا امر ارضی روحانی کے طیبیب ہندوستان کے ہر گوشہ
 میں اُن کے تقدس و علم و فضل کی وحوم ایسا اونچا بلند پرواز شاہین وقت خان صاحب
 کو کونسا شکار ملتا اس وجہ سے حضرت مولانا موصوف کی تمغیفر کی اور کرائی اور یہ انکار
 ختم زمانی مولانا موصوف کے ذمہ کذب خالص و بہتان محض ہے۔

اسی طرح خاتم المحدثین والمفسرین مزید مذہب النعمان ابو حنیفہ دوران تطلبت الارشاد
 ورشید الحق والملة والدين مرجع الكل في الكل شيخ الوقت ومصدر الهداية والتليق حامي
 السنۃ السنیۃ حاشی البدعة البصیر لا یخاف فی اللہ لومۃ لائم حضرت مولانا الحافظ الحاج مولوی
 رشید احمد صاحب قدس اللہ سرار ہم پر یہ انفرمایا کہ وہ خدا کے کذب بالفعل کو جائز
 رکھتے ہیں اور جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو بالفعل جھوٹا مانے اور تصریح کرے معاذ اللہ کہ لہذا

نے جھوٹ برلا اور یہ بڑا عیب اُس سے صادر ہو چکا تو اسے کفر بلائے طاق گمراہی درکنار
 ناسحق بھی نہ کہو۔ ایسے عالم ربانی تو درکنار عالم دنیا بلکہ طالب علم بلکہ عام مسلمان بھی یہ گند سے
 الفاظ نہیں نکال سکتے اس کذب و انفرک و جبر بھی وہی امر اقل ہے اس کے ثبوت میں
 جناب نمان صاحب ایک جہلی مضمونی نمونی پیش فرماتے ہیں جو شرفاً عقلاً نقلاً قانوناً قابل
 حجت نہیں۔

مؤلف براہین قاطعہ عمدۃ التکلیمین زیدۃ المحدثین عالم با عمل صوفی صافی مستحق حنفی
 چشتی صاحب العلم والعلم مبطل انوار الرب الہیل جناب مولانا الحافظ الحاج فیصل احمد صاحب
 دامت برکاتہم و عمت الوارثہم کے ذمہ ایک یہ بہتان عظیم شان تصنیف فرمایا کہ براہین قاطعہ میں
 تصریح کی کہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے کیوں کہ کلمتہ
 تخرج من افواہہم ان یقولون انکذا براہین کی عبارت منقولہ تو درکنار براہین
 قاطعہ کیا مولانا موصوف کی جملہ تصنیفات بلکہ ہمارے جملہ اکابر کی جملہ تصانیف میں بھی اس
 بخش گندے نصیحت کفری مضمون کی تصریح تو درکنار اشارہ در اشارہ بھی نہیں نکل سکتا۔
 اور انہیں حضرات کی کیا تخصیص کوئی مسلمان بھی ایسا مضمون اپنے قلب میں نہیں لاسکتا۔
 دوسرے یہ کہ ابلیس یعنی کو خدا کا شریک ماننا حاضر و مانا کہ جو بات مخلوق میں ایک کے
 ثابت کرنا شریک ہوگی وہ جس کسی کے لیے ثابت کی جائے قطعاً شریک ہی رہے گی کہ خدا کا
 شریک کوئی نہیں ہو سکتا جہلاً تبیین سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے
 شریک ہو سکتا ہے ایسا عقیدہ اگر کسی بدعتی کا ہو تو احتمال بھی ہو سکتا ہے ان حضرات پر اگر
 زاجوٹ نہیں ہے تو اور کیا ہے چونکہ حضرت حافظ الحق والملة والدين محبوب السلیح والبتدین
 حضرت مولانا الحافظ الحاج رشید احمد صاحب برد اللہ تعالیٰ مفضیہ اسکنہ فی علی علیین نے

برایں قاطعہ پر تفریق لکھی ہے اس وجہ سے اُن کو بھی اس جرم میں شریک فرما کر ذوالنورین وقت کا مصداق فرمایا اور وہ ہر تکفیر کا حکم نافذ کیا گیا عمدۃ الائمہ انہم سب زبۃ الراءظین جن کی صورت دیکھنے سے خدا یاد آئے تاج المفسرین زینۃ المحدثین علیکم سلیم فاضل علوم عقیدہ و فقیہہ جناب مولانا الحافظ الحاج اشرف علی صاحب تھانوی لازالت نفسہم بازہ و نجوم برکاتہم لیساریہ پر الزام خالص یہ برپا کیا کہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر نبی اور ہر پانگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائیہ کو حاصل ہے اور حفظ الایمان کی عبارت نقل فرما کر تمہیداً پر فرماتے ہیں کیا اُس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح گالی زد دی کیا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی ملطیب دیا گیا تھا جتنا ہر پانگل اور ہر چار پائیہ کو حاصل ہے۔ یہ بھی مثل دیگر اہتمامات کے بالکل بے اصل و دروغ ہے۔ جس کی گنجائش آسمان و زمین میں تو نہیں سکتی اگر ہو سکتی ہے اور ہے تو جناب خان صاحب کے قلم کی زبان میں اور ان کی سچی تحریرات میں صلائے مناظرہ میں جو الاسکات المتعدی بندہ پر بھی یہی الزام اور بہتان لگایا گیا ہے کہ خدا کو صفات صاف جھوٹا کہہ دیا نعوذ باللہ من ذالک۔

یہ وہ ہے جو الزام لگائے گئے ہیں کہ فرضی نژاد اور مدعیوں کے فرشتوں کو بھی خبر نہیں ہے تکفیر قرآن امور کی تصریح اور صراحت پر موقوف ہے اور صراحت بھی کسی جس میں جانب مخالفت کا ضعیف سا ضعیف احتمال بھی نہ ہو حالانکہ جن عبارات کو کتب مذکورہ نے خان صاحب نے نقل فرمایا ہے اُن عبارات میں ان معانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال نہیں اور اگر مصنفین کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم اور مؤخر کو دیکھا جائے تو ان معانی کفریہ کی بوجہی نہیں بلکہ خلاف کی تصریح پھر یہ تکفیر بجا اور گنہ گار نہ کہ جہل و ناواقفیت

ہوئے نفس جب چاہ مدوات اسلام وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہے۔
جناب تمان صاحب کی جانب سے کسی ان کے سچے معتقد اور خیر خواہ کے دل میں یہ خیال آئے تو بعید نہیں کہ جناب مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب وہ شخص ہیں کہ ان کو مجدد زمانہ حاضرہ کہا جاتا ہے اُن کے علم و فضل زہد و تقویٰ کا نقل سے لے کر عرب تک ہے جن امور کی صراحت کا دعویٰ کر کے خان صاحب تکفیر کی اور کرائی ہے وہ امور تہذیر الاناس فی غیر میں ضرور صراحت ہی مذکور ہوں گے ورنہ یہ ممکن نہیں کہ خان صاحب جھوٹی تہمت رکھ کر بلا وجہ ایک بے شمار جماعت مسلمین کو دائرہ اسلام سے خارج فرمائیں۔ وہ تو تکفیر اہل اسلام کے بارہ میں اس قدر محتاط ہیں کہ دنیا میں اس سے زیادہ متصور ہی نہیں جیسا کہ عبارات سابقہ مع فوائد مشرکہ سے ظاہر ہے۔ لہذا غایت توضیح کی بنا پر وہ امور جن پر اس مسئلہ کی تشریح اور تشخیص موقوف ہے اُن کو عرض کیا جاتا ہے تاکہ سند صاف اور صریح ہو کر ہر ذی رائے کو رائے اور فیصلہ دینے کا موقع ملے۔

امور بتیقح طلب یہ ہیں

- (۱) مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جن مضامین کفریہ کی وجہ سے تکفیر کی اور کرائی ہے آیا وہ مضامین عبارات منقولہ تہذیر الاناس وغیرہ میں ہیں یا نہیں۔
- (۲) اگر مضامین کفریہ عبارات مذکورہ میں ہیں تو صرف ان میں اور صراحت بھی ایسے جس میں کسی دوسرے مفہوم صحیح کا احتمال نہ ہو اور عبارت میں سوائے مضامین کفریہ کے کسی صحیح معنی کی گنجائش ہی نہ ہو۔ یا دوسرے کسی معنی صحیح کا بھی احتمال ہے اول صورت میں حق بجانب خان صاحب ہے یا نہیں۔

(۲) مضامین کفریہ عبارات منقولہ تمخیر الناس وغیرہ بالکل ہی ہوں یا صراحتاً نہ ہوں بلکہ بطریق احتمال یا لزوم مفہوم ہوتے ہوں تو جب تک قائل کی مراد وہ مضامین کفریہ تعین نہ ہو جائیں آیا قائل کی تکفیر ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۳) جب مضامین کفریہ عبارات منقولہ مذکورہ میں بالکل ہی نہ ہوں یا صراحتاً نہ ہوں تو پھر خان صاحب کی تکفیر فرمائی نیکو نیتی اور خان صاحب کی عدم واقفیت اور عدم سلیقہ فہم عبارات اُردو پر معمول ہوگی یا بد نیتی اور بالقصہ تفصیل اُمت و عداوت اسلام و اہل اسلام پر اگر ثنائی صورت ثابت ہو جائے تو خان صاحب کی اعلیٰ درجہ کی بددیانتی خیانت تحریب اسلام اور بدترین مخالفین دین ہونا اہل عربین زاد ہما اللہ شرفاً و کبریٰ کو دہوکہ دے کر اتہام رکھ کر تکفیر کرنا ناقصہ عظیم برپا کرنا۔ خان صاحب کا بالقصہ ترکیب گننا دیکھ رہا ہونا۔ خان صاحب کی جملہ منقولات کا غیر معتبر ہونا۔ اور اول صورت میں جاہل ہونا فتویٰ دینے کے لائق نہ ہونا ثابت ہوگا یا نہیں۔ ان امور کی نتیجہ کے بعد سند روشن بحث ظاہر مقدمہ صاف حکم لگانا رائے قائم کرنا بالکل آسان اور سہل ہو جائے گا زیادہ جدوجہد کی ضرورت نہیں۔

ہماری ذمہ ان امور کا ثابت کرنا ہوگا۔

- (۱) عبارات منقولہ تمخیر الناس وغیرہ میں مضامین کفریہ بالکل نہیں۔
- (۲) یا اگر مضامین کفریہ صراحتاً تو نہ ہوں مگر احتمال اور لزوم کے طور پر ہوں تب۔
- (الف) ایسی صورت میں قاضی و مفتی کو تکفیر حرام و ناجائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں اور اس وقت تک مفتی و قاضی پر واجب ہے

کراس کو مسلمان ہی کہے جب تک کہ وہ روشن کی طرح آفتاب کی زیادہ روشن نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ کو اختیار کیا ہے اور حکم اسلام کیلئے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو ولا یصلی۔

(ب) مصنفین تمخیر الناس وغیرہ نے معانی کفریہ مراد نہیں لیے یا کم سے کم معانی کفریہ کا مراد لینا ثابت نہیں۔

(ج) در صورت عدم ثبوت مراد معانی کفریہ در صورت مراد معانی صحیحہ اول صورت میں بوجہ حسن ظن کے اور ثنائی صورت میں بوجہ مراد ہونے معانی صحیحہ کے تکفیر حرام ہے۔

(۳) اگر عبارات تمخیر الناس وغیرہ میں مضامین کفریہ بالکل کسی طرح نہ پائے جائیں یا صراحتاً نہ ہوں اور ان کا مراد لینا بھی ثابت نہ ہو یا معنی صحیح کا مراد لینا ثابت ہو تو مولوی احمد رضا خان صاحب کی تکفیر کرنی اور کرنی کس عمل پر معمول کی جائے گی۔

الف) آیا مولوی احمد رضا خان صاحب کو اردو عبارت کے مجھے کا سلیقہ نہیں اور وہ اس تکفیر میں معذور ہیں کیونکہ ان سے غلطی ہوئی اور ان کا فعل نیکو نیتی پر مبنی ہے مگر اہل وہ عالم نہیں اور ان کو فتویٰ دینا اور اہل اسلام کو ان سے فتویٰ لینا جائز نہیں ورنہ مطابق حدیث فاتحہ و ابغیر علیہ فضلوا و اضلوا و کما قال کے مصداق ہوں گے۔

(ب) یا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے دیدہ و دانستہ عبارات صاف و صریحہ کا غلط مطلب بتایا یا بوجہ احتمال صححت اور شکم کی مراد بھی معنی صحیح ہونے کے اور اس وجہ سے کہ شکم کے صحیح معنی مراد لینے کا علم ہے یا اگر شکم کی مراد معلوم نہیں تو بوجہ شکم کی مراد کے علم نہ ہونے کے ہر دو صورت میں اس کلام کو صحیح معنی ہی پر عمل کرنا ضرور تھا۔

مگر خان صاحب بد نیتی بغض و حسد و بجاہ شہرت ناموری تفصیل اہل اسلام عداوت

مسلمین کی وجہ سے بالقصد ترکیب گناہ کبیرہ کے ہوتے اور ان عبارات کو ہر پھر کے معانی کفر پر حمل کیا اور اس پر اصرار بھی کیا اس وجہ سے بھی ناسق ہو کر اس قابل نہ رہے کہ اہل اسلام ان سے فتویٰ لیں اور ان کی جملہ منقولات بھی غیر معتبر ہوئیں اور جب انہوں نے علمائے عربین شریفین زاد ہمالہ شرقاً و بحرینا سے اہل اسلام کی بے شمار جماعت کیا منہ سے جملہ ہندوستان جس میں وہ خود بھی منع اجماع کے بلکہ تمام مسلمان روئے زمین کے داخل ہو گئے سب کی تکفیر کرادی اور وہ بھی دھوکے سے کر اور جھوٹ اور افترا کر کے اور وہ بھی علمائے ربانیین کے اوپر اور وہ بھی کس ویلیری سے کہ رسائل اردو کے مضامین عام فہم پھر رسائل مطبوعہ اور جھوٹ اور الحاد بھی کہاں کیا غم میں پھر عرب میں اور عرب میں بھی عربین شریفین اور وہاں بھی خاموسہ ہد حرام آیام منع میں۔

تو ایسا شخص عام اہل اسلام کو اور امور میں دھوکہ دینے سے کیا خوف کر سکتا ہے اس وجہ سے اہل اسلام نہ ان سے فتویٰ لیں نہ ان کے فتاویٰ سے قابل عمل ہیں۔

وہ امور جن کا ثبات کرنا خان صاحب کے ذمہ ہے ہیں

(۱) جن امور کفریہ کی صراحت کا دعویٰ خان صاحب نے کیا ہے وہ امور صراحتاً عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں دکھائے جائیں۔

(۲) اگر وہ امور صراحتاً تحذیر الناس وغیرہ میں ان عبارات میں نہ پائے جائیں جن کو مولوی احمد رضا خان صاحب نے نقل فرمایا ہے تو وہ امور عبارات منقولہ کتب مذکورہ میں نہ ہونا اور بطریق احتمال ہی کے موجود ہوں۔

(۳) اگر وہ امور کفریہ بطور احتمال عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ میں ہوں تو انہیں معافی کفریہ

کے مراد منکلم ہونے پر دلیل مفید یقین کیا ہے در صورت نہ ہونے دلیل کے نقطہ معنی کفری کے متحمل ہونے سے قبل اس کے کہ مراد منکلم بھی وہی ثابت ہو کفر ہو سکتی ہے۔

(۴) اگر وہ امور کفریہ صراحتاً ہیں نہ دلائل تو پھر تکفیر کیا گیا اور وہ ہم نے ہر الزامات مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ لگائے ہیں لازم اور ثابت کیوں نہ ہوں گے۔

(۵) اگر معافی کفریہ عبارات منقولہ تحذیر الناس وغیرہ سے صراحتاً ثابت نہ ہوں اور در صورت

احتمال معافی کفریہ کے منکلم کی مراد ہونا ثابت نہ ہو اور اس صورت میں تکفیر ناجائز اور حرام ہو تو ایک تو دعویٰ صراحتاً دوسرے حکم تکفیر یہ دو جھوٹ مولوی احمد رضا خان صاحب کے ثابت ہو کر

ہما سے تمام الزامات خان صاحب پر کیوں ثابت ہوں گے۔ جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کی جانب سے کوئی ان کے غیر ذمہ میری رائے ناقص میں نہایت درجہ کی تائیدیوں کر سکتے ہیں کہ جناب

خان صاحب ایسے متدین اور متقی اور متبحر اور بے لوث عالم ہیں کہ اس دعوے کا خود ہی ثبوت چکے ہیں اور تمام امور کو خود بنفس نفیس ہی طے فرمادیا ہے مجھ کو تو نقطہ حوالہ ہی دینے کے ضرورت

ہے یہ مقدمہ اعلیٰ حضرت پر آج دائر نہیں ہوا ہے یہ ضرور عمل تو ایک مدت سے چھایا جاتا ہے مدعیوں سے یہ تو نہیں سکتا کہ امور کفریہ سے نو بہ کریں یا سناؤں کریں لوگوں کو ترش کرنے کی

غرض سے یہ ضرور چھایا جاتا ہے کہ جناب خان صاحب کی مشین میں کفر اور تکفیر ہی ڈھلتی ہے فلاں گو کا فر کہ دیا فلاں کی تکفیر کر دی جا تا کہ یہ الزام اعلیٰ حضرت خان صاحب کے بالکل بے اصل اور

نقوب سے ملاحظہ ہو تہدایہ ایمان کا پانچویں کرمیں ارشاد فرماتے ہیں۔

(۱۶) پانچواں عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتوے تکفیر کا کیا اعتبار یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کا فر کہہ دیتے ہیں ان کی مشین

میں ہمیشہ کفر ہی کے فتوے چھپا کرتے ہیں رسولنا مولوی اسماعیل دہلوی کا ذکر نہ دیا مولوی اسلمی

صاحب کو کہہ دیا۔ مروی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوئی ہے وہ اتنا اور ملائے ہیں کہ معافانہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کا فر کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امراشد صاحب کو کہہ دیا۔ مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب کو کہہ دیا۔ الخ یہ الزامات بیان فرما کر فرماتے ہیں۔

۱۷۱ کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے۔ ان اللہ لا یمجدی کیسا التحائنین۔ نقل حاتمہ بوجہ انکسردان مستوحصاد قین۔ اس سے زیادہ کی ہمیں حاجت نہ تھی مگر بفضلہ تعالیٰ ہم ان کی کڑائی کا وہ روشن ثبوت دیں گے کہ ہر مسلمان پر ان کا منقہ ہی ہونا آتا ہے سے زیادہ ظاہر ہو جائے اس کے بعد علیحضرت جناب خاندان صاحب نے وہی عبارات و بارہ امتیاط تکثیر نقل فرمائی ہیں جو اوپر تہید لیان سے نقل ہو چکی ہیں ملاحظہ فرمایا جاوے ان عبارات منقولہ کے بعد مگر میں فرماتے ہیں۔

(۸) کہ جس بندہ خدا کی دربارہ تکفیر یہ شدید امتیاط یہ عیسیٰ تصدیقات ان کے تکفیر کا اثر اتنی بے حیائی اور کیسا ظلم کتنی گھونٹی ناپاک بات پھر مگر میں فرماتے ہیں۔

(۹) ان دشمنیوں کی تکفیر تو اب پچھ سال یعنی ۱۲۲۰ ہجری سے ہوئی ہے جب اللعترہ المستند بچھی ان عبارات کو بغور نظر فرماؤ۔ اور اللہ اور رسول کے خوف کو سامنے رکھ کر انصاف کرو یہ عباراتیں قطعاً ان منقہ یوں کا اثر ہی رو نہیں کرتیں بلکہ علامتہ صاف صاف شہادت دے رہی ہیں کہ ایسی عظیم امتیاط والے نے ہرگز ان دشمنیوں کو کا فر نہ کہا جب تک یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے ان کا مرتکب کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ مل سکے اور کوئی تاویل نہ مل سکے کہ آفریہ بندہ خدا وہی تو ہے جو ان کے اکابر پر ستر ستر وجہ سے لازم کفر کا ثبوت دے کر یہ ہی کتاب ہے کہ میں جماعت سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اللہ اللہ کی تکفیر سے منع

فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف یا ضعیف جمل بھی باقی نہ رہے یہ بندہ خدا وہی تو ہے جو خود ان دشمنیوں کی نسبت جب تک ان کی دشمنیوں پر اطلاع یقینی نہ ہوئی تھی حکم فقہائے کرام لزوم کفر کا ثبوت دے سکتی تھی کچھ چکا تھا کہ ہزار ہزار بار عاف شدہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا۔ جب کیا کوئی ان سے ملاپ تھا اب رنجش ہو گئی جب ان سے بائداد کی شرکت نہ تھی اب پیدا ہو گئی۔ عاشا اللہ سنازل کا علامتہ محبت و عداوت صرف محبت و عداوت خدا و رسول ہے جب تک ان دشمنیوں سے دشنام صادر نہ ہوئے یا اللہ و رسول کی جناب میں ان کی دشنام نہ دیکھی نہ سنی تھی اس وقت تک گھبرائی کا پاس لازم تھا غایت احتیاط سے کام لیا حتیٰ کہ فقہائے کرام کے حکم سے طرح طرح ان پر کفر لازم تھا مگر امتیاطی ان کا ساتھ نہ دیا حکمیں عظام کا مسک اختیار کیا جب صاف صریح انکا ر منوریات دیں دشنام وہی رب العالمین و سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیہم اجمعین آنکھ سے دیکھی تو اب بے تکفیر جا رہا تھا کہ اکابر انڈین کی تصریحیں سن چکے ہیں کہ من شک فی عذابہ دکھ رہا تھا۔ تہید مگر۔

وہ امر جس سے معنی میں تحذیر ان اس وغیرہ کا مرتکب کفر یقینی قطعی واضح روشن جلی طور سے آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ مل سکے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف یا ضعیف جمل بھی باقی نہ رہا وہ ہے کہ جس کو اہل حضرت خان صاحب تہید ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ پر بیان فرمایا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

(۲۰) وہ کتابیں جن میں یہ کلمات کفریہ ہیں مدتوں سے انہوں نے خود اپنی زندگی میں چھاپ کر شائع کیں اور ان میں بعض دو دو بار بھی چھپیں مدتہا مدت سے علمائے اہل سنت نے ان کے رو چھاپے نہ فرماؤ گئے کیے ۳۸۔

وہ تو ہے جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب جھوٹا مانا ہے اُس کا اٹھارہ برس ہونے
مسترد و قعات روشن ہوئے۔ آخر تیرہ برس بعد منتی صاحب کا انتقال ہوا اگر مرتے وقت تک
رہے۔ اسی مضمناً ۲۳ و ۲۴ قید۔

(۲۱) نہ یہ کہا کہ وہ تو ہے میرا نہیں حالاً کہ خود چھاپی ہوئی کتابوں سے تو نے انکار سہل تھا۔
تیری بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہل سنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے کہ کفر مرتع
کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفادات نہ کیا زید سے اُس کا ایک بہری فتویٰ اُس کی زندگی
تندرستی میں علمائے نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً مرتع کفر ہو اور سالہا سال اُس کی اشاعت
ہوتی رہے لوگ اُس کا رد چھاپا کریں زید کو اُس کی بنا پر کفر بتایا کریں زید اُس کے بعد پندرہ
برس بیٹے اور یہ سب کچھ دیکھتے تھے اور اُس تو نے کی اپنی طرف نسبت سے انکار اصلاً
شائع نہ کرے بلکہ دم سادے یہاں تک کہ دم نکل جائے کیا کوئی قائل گمان کر سکتا ہے کہ اس
نسبت سے اسے انکار تھا یا اُس کا مطلب کچھ اور تھا۔ قید ۲۵۔

(۲۲) اور اُن میں کے جو زندہ ہیں آج کے دم تک ساکت ہیں نہ اپنی چھاپی کتابوں سے منکر ہو
سکتے ہیں۔ شاپنی دشناموں کا اور مطلب گھر سکتے ہیں قید ۲۶۔

ان عبارات سے دو امر ثابت ہوئے اول یہ کہ اُن کتابوں میں یعنی برآین مخلص و
حفظ الایمان و تحذیر الناس و توبہ مشوب میں وہ کفریات صراحتاً ہیں۔ دوسرے اُن کے مصنفین
کی مراد بھی وہ معانی کفریہ ہی ہیں ورنہ بعد اطلاق تکفیر اُن عبارات کا مطلب صحیح ضرور شائع
کرتے ورنہ ہر قائل یہی یقین کرے گا کہ مصنفین کی مراد وہی مضامین کفریہ ہیں اور ان ہی دو
امر کا ثابت کرنا جناب مولوی احمد رضا خان صاحب کے ذمہ تھا جو بنائے تکفیر قلعے پانچ امور
مندر جہ تیغ سے دو ہی پرغا نصاب صاحب کے مدعی کا مدار تھا۔ سو وہ ثابت ہو گئے دیگر امور کے

بیان کرنے کی جب حاجت ہو کہ ان دو امروں میں سے ایک بھی ثابت نہ ہو۔

اقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ الذی جعل الاسلام عالماً لا یعلوہ شیء۔
آپ نے ابھی اسی طرف کی تقریر کی ہے میری گزارش معروف ہوگی تو فرمادیا ہے صحت
کا رنگ ہی بدل جائے گا جیسے اب عالم کفر و کفر کی اندھیری گھاٹ سے ماہر ایک ہو رہا ہے خدا
چاہے کوئی دم میں نور اسلام سے عالم منور ہو جائے گا۔ اور فرضی اور زبردستی ناردر شاہی حکم
تکفیر کے سند یا تہیہ گناہ مسلمان ہی مسلمان نظر آئیں گے وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلٰی ذٰلِکَ۔

ابھی تک یہ جملہ تحریرات جناب مولوی احمد رضا خان صاحب ہی کی طرف کی تو پیش
ہوئی ہیں جن سے تکفیر میں احتیاط وغیرہ وغیرہ سب باخ نظر آ رہا ہے۔ صاحبو باقی کئے کئے
کے دانت اور ہوتے ہیں اور کھانے کے اور۔ ایک شکاری جس کو دم کا عارضہ تھا یعنی اُس کی
آنکھوں سے پانی بہتا تھا کہ ناوائف آدمی دیکھے تو خیال کرے کہ یہ شخص رو رہا ہے
ایک دفعہ اس شکاری نے جال پھیلایا اور بہت سے مرغ بچے گناہ پرندے پھنس گئے شکاری
اُن کو جال میں سے نکال کر کسی دوسرے طرف میں رکھا تھا۔ اور آنکھوں سے پانی جو جاری تھا
اُس کو پونچھتا جاتا تھا ایک پرندے نے اُس کی آنکھوں کے پانی کو دیکھ کر سمجھا کہ یہ ہمارے پھنس
جانے پر روتا ہے دوسرے پرندے نے کہا کہ یہ شکاری بہت ہی بڑا رحمدل ہے کہ ہمارے
پھنس جانے پر روتا ہے دوسرے نے جواب دیا کہ اُس کی آنکھوں کو مت دیکھو بلکہ ہاتھوں کی طرف
خیال کر۔

جناب خان صاحب کی ان دو از دو سالہ عبارات کو خیال نہ فرمانا چاہیے ان پر تمام علی رض
ہو گئی اُن کو خان صاحب نے جدید قانون سے عملاً نسخ فرمادیا ہے۔ اور اسی وجہ سے خان صاحب
اور ان کے جملہ تابع جو اُن کو کسی حال کسی طرح بھی کافر کہنے میں تامل و شک و احتیاط کرے بلکہ تاملی

جناب خان صاحب تعلقاً کا نہیں جس کی تفصیل درالکلید علی الغرض الشنظیر وغیر وہیں موجود ہے اب جناب نعم صاحب وہ خان صاحب نہیں ہیں جو سنہ ۱۳۲۷ء سے قبل تھے یہ تمام عبارات سنہ ۱۳۲۷ء سے قبل کی ہیں۔

ہم تمام امور جن کا ثابت کرنا ہمارے ذمہ ہے ان پر انشاء اللہ تعالیٰ مفصل بحث کریں گے اور خان صاحب کی ان عبارات پیش کردہ ہی سے اپنا مدعی ثابت کر کے نفع و نصرت کا فیصلہ نہ چاہے حاصل کریں گے اسی وجہ سے ہر امر میں خان صاحب ہی کی عبارت پیش کی ہے کہ جناب خان صاحب اور ان کے اتباع کو آئندہ کسی گفتگو کی مجال ہی نہ رہے اور فیصلہ قطعی اور مسلم فریقین پر مگر تفصیل سے قبل اس قدر عرض ہے کہ جیسے جناب خان صاحب کی اس عبارت سے ثابت کیا گیا ہے لطف کی بات یہ ہے کہ ہم بھی اپنا مدعی اسی آخری عبارت سے ثابت کریں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ جناب خان صاحب کی عبارت انہیں کے مخالف ہے بنور ملاحظہ ہو۔

جناب خان صاحب عبارت نمبر ۱۹ تمہید ص ۱۱ میں فرماتے ہیں کہ ہرگز کا فرق نہ کہا جیت تک یقینی قطعی واضح روشن علی طور سے ان کا صریح کفر آئنا تک زیادہ ظاہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ مکمل کے اور اسی عبارت کے ذیل میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہمیں ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آئنا تک زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف مہمل بھی باقی نہ رہے اجمال میں ان ہی دو عبارتوں پر کفایت کر کے معنی کرتا ہوں کہ ملاحظہ ہوں عبارات مذکورہ تمہید ص ۱۱ ص ۱۲ وجہ تکفیر یہ بیان فرمائی جاتی ہے۔ مقدمہ اولیٰ کو متحد بیان میں و فرقی وغیر وہیں کفریات مراد ہیں۔ مقدمہ ثانیہ ان کتابوں اور نثر سے کہ نسبت معنی میں اور معنی کی طرف اور ان عبارات کے مراد معانی کفر ہے ہونی معنی میں اور معنی کو مسلم تہجد و معنی میں اور معنی کے کفر صریح اور تکفیر ہی کی چیز۔ مقدمہ اولیٰ کی دلیل علی حضرت ہوتی فرماتے ہیں وہ خلاف کیسے ہو سکتا ہے کہ یہ قطعاً غلط ہی فرمایا ہو گا کیا اردو عبارات

کا مطلب اسے بڑے علامہ کی سمجھ میں نہ آیا ہو گا یا تصدماً جھوٹ بولا ہو گا۔ (مقدمہ ثانیہ کا) نثر سے کی نسبت کیا ثبوت کیجئے۔ (۱۱) ازید کا مہری نثر سے جو تعلقاً صریح کفر ہے۔ (۱۲) ساہا سال تک اس کا رد ہو کر اشاعت ہو (۱۳) اس کی بنا پر لوگ اس کو کافر بنا یا کریں (۱۴) ازید مدت دراز تک زندہ رہے۔ (۱۵) یہ سب کچھ دیکھتے سننے اپنی طرف نسبت سے انکار اصلاً شائع نہ کرے اور یہ نہ کہے کہ یہ نثر نے میرا نہیں ہے حالانکہ نثر سے انکار سہل ہے (۱۶) نہ ہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو کفر میں بتا ہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے۔ (۱۷) نہ کفر صریح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر اتفاقات دیکھا نہ تھی) ان تمام واقعات کے بعد کیا کوئی مائل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اسے انکار تھا یا اس کا مطلب کچھ اور تھا اب مقدمات پر جرح ملاحظہ ہوں (مقدمہ اولیٰ) نثر سے کی نسبت بے شک مسلم کہ اس کا اگر وہی معنون ہو جو مذکور ہو تو صریح کفر ہے جس کے وہ معنی مراد ہوں وہ کافر مگر اولیٰ گفتگو اس میں ہے کہ جو معنون خان صاحب نے نقل فرمایا ہے آیا وہ معنون واقع میں اس نثر سے کا ہے بھی یا نہیں (ثانیاً) وہ معنون ایک جگہ پر مسلسل ہے یا خان صاحب کا انتخاب ہے اس واسطے کہ جب بطورہ اور مسلمہ کتب کی طرف خان صاحب نے وہ مضامین منسوب فرمائے کہ جن کی معنی میں کفرشتوں کو بھی خبر نہیں۔ تو ایک ایسا نثری جس کی آج تک ہم زیارت سے بھی شرف نہیں اس کی نسبت کیا کہہ سکتے ہیں کہ وہ مضامین اس میں ہیں یا نہیں۔ مقدمہ ثانیہ کا مقدمہ اولیٰ یعنی یہی ہے (مقدمہ) یہ بھی مسلم نہیں کہ ساہا سال تک بطورہ اشاعت ہوئی ہو اپنے طبع کر کے اپنے گھر رکھ لیا ہو اپنے دو چار معتقدین کو سے دیا ہو یا اپنے طبع ہی نہ ہو اور ابھی طبع ہوا اور سنہ پہلے ڈیوادی سے ہوں پھر اگر نفس اشاعت مقصود ہے تو یہ مسلم مفید نہیں اور اگر مراد اشاعت عام ہے جس میں موافق مخالف سب کو شائع کیا گیا ہو تو گو یہ من وجہ مفید ہے مگر غیر ثابت بعد کو آج تک اس نثر سے اور رد کے دیکھنے کا بھی اتفاق نہیں ہوا حالانکہ نسبت کوشش کی یہ ہے ساہا سال کی اشاعت نہ لگوا

وہ فتویٰ لیا نہ دیکھتا کہ حکم آیا ہے۔ ساہا سال تک کی اشاعت یہ ہوگی کہ مکان کے اندر کی جانب چہار دیواری پر اشتہار چسپاں کر دیا اور لکھ دیا کہ ساہا سال سے شائع ہے۔ ہم کو تعجب آتا ہے کہ جناب خان صاحب کی طرف سے سیف النقی کا یہ جواب دیا جاتا ہے۔ کہ جن عبارات کتب کا حوالہ دیا ہے درحقیقت وہ کتابیں ہی نہیں بلکہ اپنی جانب کے گھڑل ہیں کیوں جناب جب آپ کے پیر بھائی ایسے ہیں تو دوسرا شخص آپ کے یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ جو فرماتے ہیں یہ بھی گھڑنت ہی گھڑنت ہے نہ فتوے ہے نہ اس کا رد۔ یہ سب کچھ حضور کے مطبع کے کارکنوں کی بافتشانی اور آپ کے زور و ظلم کا اثر ہے جو چاہا لکھ دیا۔

مقدمہ میں بھی مستقیم نہیں اگر مزاد عام مسلمان ہیں اور اگر جناب نمن صاحب اور ان کے گھر کی دایا مانا میں مراد ہیں تو مسلم گرفتار نہیں۔ کل حزب بہا لدیہمہ فرحتوں آپ اور آپ کے معتقدین گھر میں بیٹھ کر کسی کو کافر بنا یا کریں تو اس سے کیا ہوتا ہے جیسے کسی نے مرغ پھرا کر کوٹھے پر چڑھ کر زور سے کہا کسی کا اور بہت آہستہ سے کہہ دیا کہ مرغ کھویا گیا ہو تو لے جانا۔ اسی طرح تین آوازیں دے کر کھالیا۔ لفظ کی جو تشہیر تھی وہ کر دی خان صاحب نے بھی اپنے کمرے میں یا ان کے ہم مشربوں نے کافر کہہ دیا اور گا ایسے لوگ اگر کسی کو کافر بنا یا کریں تو منافقان کے کافر بنانے سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ پھر اگر کوئی اپنا نام اعمال سیاہ کرے تو کدو کسی کا کیا حرج۔

مقدمہ (۱) زیدیت دراز تک زور ہے۔ جی ہاں زور ہے مگر آپ کو کیا مفید آپ کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ زیدیت کے اشاعت کے بعد تہذیب و راز تک زندہ رہا۔ ذلتیادہ درحقیقت فتویٰ دینے والا بھی تھا ذلتیادہ اگر فتر سے دینے والا تھا تو اس کو اس بات کی بھی خبر تھی کہ کوئی کفری فتویٰ میری طرف سے شائع کیا گیا ہے درالغلا بعد خبر اس پر رتہ اور انکار بھی ضروری تھا ذلتیادہ وہ رد آپ کے روبرو ہوا اس کو آپ کو خبر ہوئی ضروری ہے اگر اس نے بعد علم رد و انکار کیا۔

اور آپ کو خبر نہ ہوئی تو وہ سب بیکار دسا دسا، اگر رد و انکار ضروری بھی تھا اور ذلتیادہ اس سے ترزید کا اقرار قطعی کرنا کہ یہ میرا فتوے ہے یہ بھی لازم نہیں آتا چہ جائیکہ اس پر خبر تک کفر بھی ثابت ہوا اور وہ بھی بطریق التزام نہ لزوم جناب خان صاحب ہنوز دلی دور ہے ان مقدمات ناکافیہ سے کیا شدنی ہے ابھی تو منزل مقصود کو سوں دور ہے مقدمہ واقعی یہ مقدمہ تمام مقدمات سے عجیب تر ہے جس کا کوئی جز بھی صحیح نہیں یہ سب کچھ دیکھنے سے امور مذکورہ میں سے (۱) بعض ہی کا دیکھنا سننا نامت کر دینے چہ جائیکہ سب آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا کہ زید نے سب کچھ دیکھا سننا (۲) ذلتیادہ اگر تسلیم بھی کر دیا جائے کہ سب کچھ سننا مگر اس کو اس بات کا یقین ہی نہیں ہوا کہ مسلمان ایسی بے اصل بات کیسے ناکرہ گا کہ اس کی طرف نسبت کرے گا (۳) ذلتیادہ دیکھا سننا یقین بھی ہوا اگر انکار نہیں کیا اس کی کیا دلیل انکار کی ہو مگر آپ کو علم نہ ہو۔ (۴) ذلتیادہ آپ کو علم ہوا مگر بقصد اپنے اسباب یقین کرنا حاصل نہ کیا ہوا کہ کسی وقت عبت ہو کر کفر غلط نہ ہو جائے۔

خانبا ہماری پانچ رجسٹروں کے واپس کرنے کی یہ ہی وجہ ہو کہ وقت پر قسم کھانے کی گنجائش نکلی آئے کہ ہمارے پاس رسائل ہی نہیں گئے ہم نے دیکھے ہی نہیں جواب کیسے جیتے (۵) خانبا، انکار کہ آپ کو بھی علم ہو مگر آپ قصد چھپاتے ہوں۔ بلکہ یہی احتمال غالب ہے جس کی تائید ابھی آجائے گا (۶) خانبا، آپ کو انکار کا علم نہ ہو مگر آپ کو علم ہونا یا علم کرنا ضروری کیا ہے۔ آپ کو شریعت کے حاکم نے تمام اہل اسلام نے یا اہل علم نے مفتی بنایا ہے۔ یا قاضی مقرر کیا ہے۔

آپ اگر کسی پر کفر کا فتوے نافذ فرمادیں یا کوئی اتہام لگا دیں اور وہ اس سے انکار نہ کرے آپ کو قابل خطاب سمجھے یا اس وجہ سے کہ آپ کے کھنے سے کیا کوئی کافر ہوا جاتا ہے۔ انکار نہ کرے

تو کسی نص قرآنی یا حدیث مجرب ربانی جس کا کوئی نظیر نہ ثانی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الی آخر
 التیام والیابی یا دلیل عقلی یا قاعدہ نقل یا قانون سلطانی سے یہ ثابت ہے کہ وہ خان صاحب
 کی تکفیر کے بعد انکار نہ کرنے سے واقف میں عند اللہ یا عند الناس کا فرم بھاجانے گا آپ کون ہیں
 فرمائیں تو یہی۔ آپ ہزار روئے کا فرم کیسے اور اس سکتے کا علم بھی ہو۔ مگر اس وجہ سے کہ آپ غلط
 فرماتے ہیں ثانیاً فقہ سے کے لائق نہیں ہیں۔ ثنائی آپ سے غلطی ہوئی ہے اور زید کا جو فتویٰ ہے
 اس کا مضمون نہ بھنسا۔ رہا زید نے وہ فتوے ہی نہ دیا تھا۔ خاصاً وہ شخص اس اہتمام اور عقیدہ
 کفریہ سے بری ہے۔ سادہ عالم اس کی اس بریت کو جانتا ہے آپ کا بھنسا اس کے تقدس
 تین علم و عمل کے تعادل میں کچھ بھی اثر نہیں رکھتا جو آپ کی تحریر کو دیکھے گا غلط کہے گا آپ
 کو تعصب یا غلطی میں مبتلا تصور کرے گا۔ سابقاً اس وجہ سے کہ آج ان کے اشتہار کا رد
 کر دیا کہ یہی باق کا کوئی بھائی ایک اور دنیا اہتمام تراش کر کفر کا فتویٰ جڑوے گا ترجمہ تو
 اس شغل بریت کے ہی ہو رہے۔ ثانیاً۔ اگر بریت بھی کی اور شائع بھی کی مگر یہ کیا معلوم
 ہے کہ آپ نے کہاں کہاں کس کس سے کہا ہے۔

اگر ان لوگوں کے پاس بریت نہ پہنچی تو نامہ دیکھا وہ ترخان صاحب کے کہنے کی وجہ سے کافر
 ہی سمجھے جائیں گے اور یہ انکار اور اشتہار ان کے حق میں بیکار رہا اور جن کے پاس انکار
 پہنچا وہ پہلے بھی مسلمان جانتے تھے اور اب بھی۔ وعلیٰ ہذا القیاس۔

خان صاحب عدم تکفیر کے لیے ایک ہی احتمال کو کافی فرماتے تھے یہاں تو ۹۹ اسلام
 کی علت اور ایک احتمال خان صاحب کا فرضی تراشیدہ کفر کی طرف داعی ہے پھر خان صاحب
 کفر کی کیوں اجابت فرماتے ہیں۔

علاوہ ازیں تا سنا خان صاحب نے ان تمام امور کی زید کو خود اطلاع دی تھی۔ ناشر اگر

اطلاع دی تھی تو وہ طریقہ قطعی تھا۔ یا لفظی اگر طریقہ قطعی تھا تو اطلاع کی اطلاع بھی خان صاحب کو
 ہوئی یا نہیں۔ اگر ہوئی تو بطریق قطع یا ظن ظن کی نسبت تو خود ہی عبارات مذکورہ میں کس زور سے
 ممانعت فرمائیے ہیں اگر قطعی ہے تو اسباب بیان فرما کر پھر وجہ سکوت پر بحث فرمائیں۔ اس قدر احوالات
 سے آئندہ فرما کر تکفیر قطعی جزئی ہی واضح رہیں وغیرہ وغیرہ تحریر فرمائیں۔

کیا ملاحظہ نے اس قدر جواب سنے دیے۔ اگر نسیان غالب ہے تو تحریر فتاویٰ کی تکلیف کیوں
 گرا رہا فرماتے ہیں۔ اگر خان صاحب کی نسبت بعض احتمالات جاری نہ ہوں تو نہ ہوں مگر دوسرا
 شخص ترخان صاحب کے قول پر جب تک عمل نہیں کر سکتا کہ کل احتمالات مخالف مرفوع نہ ہو
 جائیں اور خان صاحب کے لیے بھی جزم قطع یقین اس وقت تک حاصل ہرنا محال ہے جب
 تک بھائے کل احتمالات مذکورہ کو نہ اٹھاویں پھر خان صاحب تکفیر کس قاعدہ سے فرمائی۔

پھر فرماتے ہیں اور یہ نہ کہے کہ یہ فتوے میرا نہیں ہے۔ ابھی کیوں ہے اس کی جرتی

کو غرض ہے وہ عالم الغیب تو ہے ہی نہیں کہ اس کو دنیا اور اہل دنیا کے حالات کی خبر ہو اسے کیا

خبر ہے کہ دشمن کیا کہتے اور بے پرک اٹھتے ہیں۔ خان صاحب ممبر فرمائیے اس فیصلہ آج تقدس خلیفہ فرمایا

جے کہ فتویٰ میرا نہیں ہے مگر یہ دریافت فرمائیے کہ کس سے منقولہ والا اس سے جس دریافت کیا لاگتا ہے یہ دریافت

فرمائیے تو یہی جواب دے گا کہ اس کا کچھ دریافت فرمائیے۔ عزیز دنیا اسلام سے کچھ نہ کہو اس کا دار و مدار تو سلطنت

غراب ہے جس کے متعلق قاعدہ الہم فلا ہم پر عمل فرما کر رجسٹری بھی تھی کسی مقدمہ اہل اسلام

پر تکفیر کرنا یہ کوئی اہم مسئلہ فقوہی تھا جو آپ دریافت فرما کر تحریر فرماتے۔ یہ تو ایک معمولی بات

روزمرہ کا کام تھا اٹھا یا کچھ دیا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل اللہ لا اللہ الا اللہ تک تکفیر سے تو

اسی دن کے واسطے روکا تھا۔ جس پر آپ نے یہ عمل کیا۔

اعلیٰ حضرت آپ نے مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ نہیں دیکھا جس کے مقدمہ ۱۰۰ پر ایسے شخص کی تکفیر کا

ہے جو خدا کو جھوٹا نہ کہے گا کہ آپ فرمائیں کہ فتوے پہلے چھپا ہوا نہیں تھا تو بہت اچھا چھپنے کے بعد اپنے کیا کیا اپنی غلطی پر مطلع ہو کر اپنی پہلی تحریر کا رد و شائع کیا تکفیر سے تو یہ کی اپنی عدم اعتیاد کا اعلان دیا آپ کے تو یہی دم غم ہیں اگر یہ فرمایا جاوے کہ ہمارے پاس کسی نے وہ فتویٰ بیجا تھوڑا ہی تھا، ہمارے پاس نہیں پہنچا اور پہنچنا ضروری ہی کیا تھا یا پہنچا مگر ہم نے نہیں دیکھا۔ اور دیکھا ضروری اور لازمی ہی کیوں تھا۔ یا دیکھا مگر ہم کو اپنی تحریر کا رد و شائع کرنا لازمی ہی کیوں تھا۔ اہل اسلام خود دیکھیں گے اور سمجھیں گے کہ وہ اتنا ہی فتوے کا لفظ تھا۔ زید پکا اور سچا مسلمان ہے تو حضرت خان صاحب ہی احتمالات دوسرے کے واسطے بھی پیدا کرتے تکفیر سے باز رہے ہوتے یہ تو انصاف سے بعید ہے۔ آنحضرت خود زید پندہ بزرگراں ہستند۔

پھر فرماتے ہیں حالاً کہ فتوے سے انکار سہل تھا۔ بڑوں کا قول الکتذب قدر صدق۔ آدمی کیسا ہی جھوٹا کیوں نہ ہو۔ کبھی نہ کبھی بڑوں ہی دیتا ہے بے شک فتوے سے انکار سہل تھا کیونکہ اولاً زید کے اعتقاد کے خلاف ثابت کیا اس کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں ایک جعل مستوحی فتویٰ پھر اس سے بھی انکار سہل نہ ہو تو کس سے مگر قبضہ تکفیر کا انکار توجیب کرے کہ خبر بھی تو ہونے پر زید کے تو فرشتوں کو بھی خبر نہ ہوئی۔

بندہ کو ۱۲۲۳ھ ہجری میں عبدالرحمن پوکھر ریوی کے ایک رسالہ کے ذریعہ سے معلوم ہوا کہ یہ افتر اور بہتان ہوا ہے اسی وقت گنگوہر لیفٹننٹ کو دریا فت کیا کہ حضرت یہ کیا معاملہ ہے۔ جواب بھی آیا کہ اس واقعہ کو خبر نہیں یہ اتنا سب میری طرف کریں نے ایسا فتویٰ دیا ہے کہ کھانا خلیا جھوٹا ہے الخ۔ غلط ہے معائنات میں ایسا کہہ سکتا ہوں حضرت مولانا گنگوہری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ۱۲۲۳ھ تک فتوے کی بھی خبر نہیں تھی خان صاحب نے ترتیب مقدمات سے کرتے ہی نکال ڈالا قرآن ہرنا چاہیے اس قیاس صحیح مگر یقینی اور قطعی پر۔

دستہ ششم ذریعہ تباہی کا مطلب نہیں ہو مگر میں تباہی سے میں بیکہ میرا مطلب ہے واقعی بڑا قصور کیا مگر اس کی وجہ ابھی مقدمہ پنجم میں مذکور ہو چکی ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں مطلب جب بتائے جب اس کو خبر ہو اس نے کہا ہو۔ لیکن اس مقدمہ نے بنے بنائے گھڑی کو ڈھکا دیا کیونکہ اس سے معلوم ہوا کہ اگر زید اس مطلب کفر سے انکار کر کے دوسرا مطلب بتا دیتا تو تکفیر نہ ہوتی اور عبارت کسی دوسرے معنی کو بھی متعلق ہے کیونکہ اگر کسی دوسرے معنی کو متعلق ہی نہ ہوتی تو پھر مزید عبارات غیر متعلق اتویل میں انکار اور تاویل کیا مفید تھی جس کے ذکر کرنے کو دلیل تکفیر بنائی جاتی ہے اور معانی کفر کے مراد ہونے پر وہ قرینہ بیان کیا جاتا ہے۔

اب فتویٰ مذکورہ سے جناب خان صاحب کے انداز پر تو تکفیر ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ اصل فتوے کی عبارت مزید کفر نہیں تھی کفر مزید جناب خان صاحب کا ایجاد ہے۔ مقدمہ ہفتم مذکورہ مزید کفر نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر انتہات نہ کیا۔ گواہ اولیٰ ترتیب فساد مقدمہ کفر مزید ہی کہاں ہے جس کی نسبت کوئی سہل امر ہو۔ دوسرے کفر کی نسبت بھی تو نسبت کرنے والا کوئی مستند ہی نہ ہو۔ تیسرے نسبت کفر مزید کی اگر ہوتی تو نسبت کا علم بھی تو ہر معنی یہ بات کہ زید کی طرف ایسا کفری فتوے نسبت کیا گیا ہے کہ زید نے نہ فتویٰ دیا ہے زید کو علم کیسے ہوا۔ چوتھے ہوا بھی ہو تو پھر اس پر کیا لازم تھا کہ وہ انتہات ہی کرتا۔ پانچویں۔ انتہات لازم بھی تھا مگر نہ کیا تو اس پر کفر مزید ثابت ہوا ہے یہ کیسے ثابت ہوا اس سے تو سبوت ثابت ہوتا ہے نہ اقرار کفر۔

رد الشکفیر میں خان صاحب اور ان کی جماعت مٹھیدین متعین سب کفر ثابت کر دیا اور اس کی اطلاع بھی پہنچی مگر آج تک نہ جواب ہے نہ اتنا سب انکار ہے تو کیا سب کے سب کافر ہی ہوتے

پہنچے۔ اگر یہ بھی مان لیا جائے تو یہ کیسے معلوم ہو کر زید نے اتفاقات دیکھا بعد علم اتفاقات کیا گڑباپ کو علم نہ ہوا ہو یا ہو اگر قصداً تکفیر کی فرض سے اخفا کیا گیا ہو۔

ان تمام امور کے بعد یہ عرض ہے کہ بغرض محال سب کچھ تسلیم کر لیا مگر قابل گزارش یہ امر ہے کہ جناب خان صاحب نے ان تمام امور کو اہل عربین شریفین زاد ہوا اللہ شرفاً و ذکرینا کے دہرہ دہرہ میں بیان فرمایا تھا کہ مجھ کو علم جزئی قطعی یقینی اتنا سبک زیادہ روشن حاصل ہونے کا یہ طریقہ تھا یا نہیں۔ دونوں صورتوں میں اہل عربین شریفین زاد ہوا اللہ شرفاً و ذکرینا کو کوئی بھی طریقہ وصول علم جزئی قطعی کا جس میں اصلاً اصلاً جناب مخالفت کا ضعیف سے ضعیف احتمال بھی باقی ذرہ نہیں ہے کیوں کہ اول صورت میں نقطہ خان صاحب کی خبر ہے جو کسی صورت میں بھی مفید علم نہیں ثانی صورت یعنی جب خان صاحب نے اپنے علم کے اسباب بیان نہیں فرمائے تو کوئی وجہ بھی حصول علم جزئی قطعی کی نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ جو اوصیاء تکفیر اہل اسلام میں خان صاحب نے بیان فرمائی ہے علاوے میں تو اس کے خان صاحب کی نسبت زیادہ ہی قیاساً فرمانے کے مستحق ہیں پھر وہ حضرات یاد رکھ کر کوئی عالم کس وجہ سے تکفیر کر سکتا ہے بجز اس کے کہ خان صاحب نے علاوے میں کوئی وجہ دیا اور یہ فتوے تکفیر حاصل کیا اور کوئی وجہ نہیں ہے۔

مقدمات کی قطعیت اور وضاحت تو معلوم ہو چکی اب نتیجہ کی حتمی اور برجستگی ملاحظہ ہو۔

نتیجہ ان تمام واقعات کے بعد یہ ہے۔ کیا کوئی قائل گمان کر سکتا ہے کہ اس نسبت سے اُسے انکار تھا یا اس کا مطلب اور تھا ترتیب مقدمات اور مقدمات کی صحت جیسی تھی وہ تو ایسی معلوم ہو چکی اب نتیجہ کا حسب مراد ہونا اور ملاحظہ ہونی ان تمام واقعات کے بعد کوئی قائل یہ گمان نہیں کر سکتا بلکہ ہر قائل یہ گمان کر سکتا ہے کہ قائل کو نسبت سے یعنی اس امر کے تسلیم سے کہ یہ فتویٰ میرے انکار تھا اور مطلب بھی یہی تھا۔ انشاء اللہ کیا تقریب ہے۔

بحان ان تمام عرق ریزی کا نتیجہ گمان نکلا جس کا حاصل ان الظن لا یعنی من الحق شیعہ۔ اور ان بعض الظن انہ ہے اب تکفیر کہاں گئی اور کس طرح ہوئی اور اگر مراد حصول یقین ہے تو ظاہر ہے کہ اس قدر احتمالات کی صورت میں حصول یقین محال ہے پھر بھی تکفیر قطعی محال قطعی ہوئی۔ ہاں خان صاحب اس قدر فرما سکتے ہیں کہ جناب خان صاحب نے تکفیر جب فرمائی کہ جب اس فتویٰ کی اصل مہری دستخطی دیکھ لی جس کے اثر بھی موجود ہیں۔ تمہید مشہور۔

و عاصیہ منہ۔

منگوا رہے کہ یہ بات اور مقدمات ضعیف سے بھی ضعیف تر ہے کیونکہ لفظ شیعہ لفظ شریعت میں کسی کے خطا اور گمراہی کا اعتبار ہے اس کو خان صاحب ہی فرمائیں۔ جناب دستخطی فتویٰ اور مہری کا غرض تو قیامت تک بھی یقین نہیں حاصل ہو سکتا۔ یا انصوح اطراف برہی میں لگا گیا ہے وہاں تو اس فن کے ایسے اُستاد کامل ہوتے ہیں کہ اصل مصنف اور کاتب بھی اگر اقرار کر لے

لے یعنی اگر خان صاحب کی مراد یہ ہے کہ ان تمام واقعات کے بعد ہر قائل ہی گمان کرے گا کہ قائل کو فتویٰ کا انکار تو یقینی نہیں اگر اقرار میں ثابت نہیں ہوتا بلکہ سکوت قطعی ضروری ثابت ہوتا ہے کہ خان صاحب نے تمہید میں لفظ اور ہاں ہے کیونکہ اس قدر احتمالات مذکورہ کے بعد یہ بھی نہیں کر سکتے کہ قائل نے سکوت ضروری کیا تھا کیونکہ ممکن ہے کہ قائل کو علم ہی نہ ہو اور علم ہو اور انکار بھی کیا ہو اور وہ سکوت کو معلوم نہ ہو یا علم ہو اگر خان صاحب کے معلوم نہ ہو اور الاحتمالات مذکورہ۔ چنانچہ بیان سابق سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت مولانا گھوڑی قدس سرہ العزیز نے بعد علم کے انکار فرمایا اور سکوت نہیں فرمایا تو خان صاحب کے مقدمات ضعیف سے حضرت مولانا مرحوم کا سکوت فرمایا جو ثابت نہیں ہو سکتا یہ جائیکہ اقرار فرمایا جو خان صاحب کا اصل مدعی اور مدعی تکفیر ہے کیونکہ سکوت اگر قطعاً ہی ثابت ہوجائے تب بھی تکفیر قطعی نہیں ہو سکتی ورنہ رواۃ الشیخ واحدھا التسعة والتسعين اور انکو کتب ایمانی کے بعد خان صاحب کی اور ان کے اتباع کا قطعی سکوت اور انکار نہ کرنا ان کے قطعی کفر کا موجب ہے جس کو خان صاحب شاید قیامت تک بھی تسلیم نہ کریں گے کیونکہ یہ ہے کہ خان صاحب کی مدعی یہ تھا کہ قائل نے اپنے فتویٰ ہونے کا اقرار قطعی یقینی جزئی کیا۔ اور یہاں قائل کا سکوت بھی قطعی طور پر کیا یعنی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا نہ ناظرین ملاحظہ فرمائیں یہ ہے خان صاحب کا منطق ۱۲ منہ با

کہ میرا لکھا ہوا ہے تو یہی قابل قبول نہ ہونا چاہیے جب تک دو عادل شہید گواہی نہ دیں کہ یہ کلمہ نکلا
شخص نے ہمارے سامنے لکھا ہے اور فوراً تو اصل کی نقل ہے جب اصل کا یہ حال ہے تو نقل تو نقل
ہی ہے۔

یہی ہیں وہ دلائل قطعیہ و عقیدہ و نقلیہ جن سے کفر و دشمن ہو گیا اور حکم ظاہر ہو گئی معانی میں کفر و احتمال
ہی نہیں رہا۔ جس فتوے معنوی جعلی پر حضرت قطب عالم رشید الحق والاملا والعلین کی تکفیر فرمائی گئی ہے
اُس کی حقیقت معلوم ہو گئی کہ تارک عکبوت سے بھی زیادہ ضعیف ثابت ہوا پس اُسندہ مقصود کو جو تہذیب ان کا
وغیرہ کے متعلق ہے اسی پر قیاس کرو بلکہ اس سے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ جو انشاء اللہ تعالیٰ ابھی واضح
ہوا جاتا ہے مسلمانوں انصاف سے ملاحظہ فرمائیے وہی فرمان صاحب بندہ خدا ہیں کہ ان سے زیادہ تکفیر
اہل اسلام میں کوئی بھی محتاط نہ ضامی تہید ۳۳ پر تحریر فرماتے ہیں۔

یعنی کتب متاویں میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جرم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت کے قابل
نہان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں یہ وہی بندہ خدا چشم تروائے شکاری ہیں جو تہید
۳۳ پر فرماتے ہیں۔

ایسے عظیم اعتبار والے یعنی ذات شریف جناب مولوی احمد رضا خان صاحب ائمہ ہرگز
ان دشمنوں کو کفر نہ کہا جب تک یعنی قطعی واضح روشن جلی طور سے ان کا مزج کفر آفتاب سے
زیادہ ظاہر نہ ہو لیا جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے وہ یقینی واضح
روشن جلی آفتاب سے زیادہ ظاہر جس میں اصلاً اصلاً ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ نکل سکے کیا امر
ہے ایک کا فذ مستحلی جہری کا دیکھنا جس کا شریعت میں بدون شاہدین عادلین اعتبار نہیں وہ بھی
اطراف بریلی اور بدایوں میں پھر نہ معلوم وہ اصل اور فوراً واقع میں موجود تھے یا نہیں۔ دوسرے
فتویٰ معنوی جعلی کا بار بار مع روکے ساہا سال تک شائع ہونا اُس سے انکار نہ کرنا وغیرہ مقدمہ

نہ کر رہے ہیں ہر ایک مجروح جس میں احتمالات کثیرہ واقعیہ موجود ہیں تہذیب مختلف متعدد بندہ خدا
نے یہ امتیاط کی جس کو آپ حضرات نے ملاحظہ فرمایا۔ آپ نے فرماتے کے مطابق ایک بات بھی
تو نہ کر کے دکھائی بلکہ مراد کے خلاف کیا۔

مسلمانوں میں ان صاحب بندہ خدا ہے کہ مخالفین کے اکابر پر بیشتر بیشتر وجہ سے
لزوم کفر کا ثبوت دے کر یہی کہتا ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل اللہ والا اللہ کی
تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے
اصلاً ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ تہید ۳۳۔

دیکھا یا حتی کے دانت کھانے کے اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ وجہ
اسلام آفتاب سے زیادہ روشن ہو گئی اور حکم کفر کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سے ضعیف عمل بھی باقی
نہ رہا۔ مگر خان صاحب پھر بھی کافر ہی کافر فرماتے جاتے ہیں یہی تو فرماتے تھے کہ اگر تکفیر کا ۹۹ وجہ
ہوں اور اسلام کی ایک تو وہی غالب رہے گی لیکن کہاں اسلام کا ۹۹ وجہ بلکہ تنوا اور کفر کی ایک بھی
نہیں مگر خان صاحب وجہ کفر ہی کو غالب بنا کر تکفیر فرماتے ہیں۔ اب میں یاد دلاتا ہوں کہ عبارات
نمبر ایک سے نمبر ۲ تک دوبارہ امتیاط تکفیر ملاحظہ ہوں۔ اور فرمائے عشرہ بھی مدنظر رکھے جائیں۔
پھر انصاف سے فیصلہ دیا جائے کہ خان صاحب نے اہل علم کا کام کیا یا بے علموں کی راہ اختیار فرمائی
مسلمانوں کی خیر خواہی ہمدردی نصیحت یا۔ خرابی یہ انعال نیک نیتی پر عمل ہوں گے یا بد نیتی پر
وغیرہ وغیرہ یہ تو حالت فتوے کے متعلق تھی اب تحذیر اناس وغیرہ کی نسبت بیان ساقی سنسن کر
اور بھی زیادہ ملاحظہ ہوں گے کہ دعویٰ اور دلیل میں تناقض ہے یا تضاد دلیل کو دعوے سے فحشی
دعویٰ دلیل کا مخالف پھر اس پر امتیاط کا دعوے۔

انشاء اللہ تعالیٰ ہم اجمال ہی میں دکھادیں گے کہ خان صاحب اور ان کے اتباع نے بہت

مذکورہ شخص اور ضعیف اور دھوکہ دہی کا راستہ اختیار فرمایا ہے جو ایک قدم بھی نہیں چل سکتا اور شور و
غل عبارت کی شریفی حبیب اپنی تک نفی جس وقت تک کسی نے قدم نہ اٹھایا تھا اس کے بعد بغفلت
تعالیٰ سوائے نمک سیاہ کے اور کچھ بھی نہ ملے گا۔ واللہ الحمد منی ایضاح الحق وازہاق
الباطل وحقنی رسولہ الصلوٰۃ والتسلیم وآلہ وصحبہ فی العاجل والاجل۔ کتابوں
کی نسبت حضرت فغان صاحب تمہید مشرق پر فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کتابوں میں
یعنی تحذیر الناس وغیرہ میں کلمات کفریہ ہیں اور جو ان کے مصنفین میں سے کج تک زندہ ہیں
نہ تو وہ ان کتابوں سے انکار کر سکتے نہ اپنی دشناموں کا اور مطلب گھڑ سکتے ہیں۔ حالانکہ مدت
سے ان کے مخالفین ان کا رد کرتے ہیں اگر ان کی وہ کتابیں نہ ہوتیں تو ان سے انکار کرتے (مقدمہ
اولیٰ) یا ان کلمات کفریہ کا جو ان میں ہیں کچھ اور مطلب بیان کرتے۔

مقدمہ ثانیہ مگر ان دشناموں کا اور مطلب بھی نہیں بیان کر سکتے معلوم ہوا کہ ان کا مطلب
بھی وہی دشنام ہے جن سے تکفیر ہوئی (مقدمہ ثالثہ) (مقدمہ اولیٰ) ان کتابوں سے انکار نہیں
کر سکتے بالکل حق اور مسلم (مقدمہ ثانیہ) ان کتابوں میں کلمات کفریہ صریحہ ہیں، لیکن غیر مسلم ہے۔
قیامت بھی آجائے گی تو بھی فغان صاحب اور ان کے اتباع ثابت نہیں کر سکتے اگر ثابت کرتے
قرائنات ابری پر برائی میں مناظرہ کیوں نہ کرتے جو عبارات ان میں ہیں وہ کفر صراحتاً تو درکنار
اشارہ و کنایہ بھی نہیں اور جو کلمات کفریہ ہیں وہ ان میں پائے نہیں جاتے جس کی تفصیل تفصیل
میں انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ اجمالاً اس قدر کافی ہے کہ یہ تو فغان صاحب کے نزدیک بھی عبارات
منقولہ تمہید وغیرہ سے مسلم ہے کہ تکفیر بے تصریح کے نہیں ہو سکتی جب تک ایک ضعیف سا
ضعیف احتمال بھی اسلام کا باقی رہے گا تو تکفیر نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ ہم نے انصاف ابری اور نو
ہزاری اشتہار میں عام اعلان دے کر فغان صاحب کے اجماع سے یہی مطلب کیا ہے کہ جن مطالب

کی تصریح کی بنا پر دعوتے تکفیر کیا ہے وہ عبارات صریحہ یا ان کا مضمون صریحہ صراحتاً بعبارت
دیگر جو پہلے الفاظ کے ہم معنی ہوں ان کتابوں میں ہم کو تباہ و گمراہی بخشد تعالیٰ اس ادنیٰ اور ضعیف کی
بات کے کرنے سے بھی عاجز ہیں تو اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ ان کتابوں میں مضامین کفریہ
صراحتاً نہیں ہیں جس سے تکفیر ہو سکتی ہے اور نہ در صورت عدم صراحتاً ممکن ہیں یا اگر ممکن ہیں
تو ان کا مراد ہونا ثابت نہیں اور یہ نہیں فرما سکتے کہ رسالہ انصاف ابری کی ان کو خیر نہیں بریلی
میں ہزار ہا آدمی شاہد ہیں کہ ان تک رسالہ پہنچ گیا۔ جس کا مفصل حال الطین اللانرب میں مذکور
ہے چونکہ یہ اجمال ہی یہاں اسی قدر کافی ہے۔

علاوہ ان میں یہ دعویٰ فغان صاحب کا ہے اس مقدمہ کو ثابت کرنا ان کے ذمہ ہے رہا
(مقدمہ ثالثہ) کہ ان عبارات کا اور کوئی دوسرا مطلب سوائے دشناموں کے نہیں ہو سکتا۔
یہ فغان صاحب کا دعویٰ ہے اس کو وہ ثابت فرمادیں ہم یہ کہتے ہیں کہ ان عبارات کا مطلب
دشنام ہو ہی نہیں سکتا اہل انصاف تو ہمیں سے سمجھ گئے ہوں گے کہ ہم کو زیادہ گفتگو کرنے کی
ضرورت نہیں کیونکہ فتویٰ اور تحذیر الناس وغیرہ کے بارہ میں ہماری بفضلہ تعالیٰ کامل فتح ہو چکی
اور فغان صاحب کی بیان خلاف واقع ثابت ہو چکا ہے مگر چونکہ ہم ذمہ کر چکے ہیں اور اہل اسلام
کو پورے طور سے صاف صاف مطلب بھی ان عبارات کا بتانا ہے اور فصلہ قطعی منظور ہے
اس وجہ سے خدا چاہے دوسرے عقیدہ میں مفصل بحث کریں گے واللہ تعالیٰ ہواموفق ولا
حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ہم نے تزکیۃ الخواطر کے دو حصہ کیے ہیں ایک مجمل دوسرا مفصل۔
یہ پہلا حصہ مجمل ہے یعنی فغان صاحب نے جو اتہام لے جانے کہ تکفیر ناحق فرمائی ہے اور عبارات کا
کی نسبت بظاہر کیا ہے کہ ان میں مضامین کفریہ صراحتاً موجود ہیں جن میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی

ضعیف سا ضعیف احتمال بھی اسلام کا نہ نکل سکا اور کفر روز روشن کی طرح آنتا ہے زیادہ ظاہر
 وہی ہو گیا اور بدون تکفیر کے کوئی چارہ ہی نہیں رہا تبہ مجبور ہو کر تکفیر فرمائی۔ درنہ خان صاحب کو
 تکفیر کے بارہ میں اس قدر قاطع ہیں کہ باوجود تقلد ہونے کے حکم فقہا کو چھوڑ دیا اور مذہب متکلمین
 اختیار فرمایا اگرچہ ترک تقلید کی وجہ سے خان صاحب وہابی غیر مقلد ہو گئے کیونکہ جب جماعہ فقہاء
 کا مذہب اور فتوے موجود ہے تو ایک مقلد کو کب جائز ہے کہ خود اپنی رائے سے خلاف حکم جماعہ
 فقہاء فتوے لے لے اگر کوئی شخص رفق یدین یا امین یا مجاہد کرے تو وہابی غیر مقلد ناری و زنجی گمراہ
 نہ جائے کیا کیا ہو جائے مگر خان صاحب چونکہ مقلد ہونے کے ساتھ ستر علوم کے مجدد بھی ہیں۔
 تو کیا اب تک مجتہد بھی نہ ہوتے ہوں گے۔ ان کو ترک تقلید اور دہابیت جائز ہوگی بہر حال
 جو کچھ بھی ہو مگر خان صاحب نے مذہب فقہاء کو چھوڑ کر مذہب متکلمین دربارہ احتیاط تکفیر اختیار
 فرمایا مگر کیا کیا جائے کہ تمدن برائے و براہین قاطعہ وغیرہ کی عبارتیں مضامین کفریہ میں ایسی مرتج
 نصوص تقلید یقین کہ جانب مخالفت یعنی اسلام کا ان میں کوئی ضعیف سے ضعیف بھی احتمال
 باقی نہ رہا تب خان صاحب اگر کفر کا فتوے نہ دیتے تو حسب تصریح اکابر دین خود کافر ہوتے
 علی ہذا القیاس خان صاحب نے جن کو کافر کہہ دیا اب اگر کوئی شخص ان کے کفر و عذاب میں شک
 تردد تامل کرے وہ کیسے قطعی کافر نہ ہوگا۔

خان صاحب کو اختیار تھا کہ جس کو چاہے کافر کہتے جس کو چاہے مسلمان ہر شخص کو اختیار ہے
 کہ جو چاہے اصطلاح مقرر کرے مگر یہاں تو مسلمانوں کو یہ دقت پیش آئی کہ اگر وہ ہائی کورٹ
 کفر کے سند یافتہ لوگوں کو کافر نہ کہیں خود کافر نہ محروم الارث وغیرہ وغیرہ ہوتے ہیں۔ اس سے
 زیادہ دشوار یہ امر ہے کہ اگر خان صاحب ہی تمنا ہوتے تب بھی گنجائش تھی کیونکہ خان صاحب
 تشدد و تعصب اولیٰ حق خادمان سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا مخالفت ہونا

ایک مذہب مسلم ہو چکا ہے، یہاں تو خان صاحب کے ساتھ علمائے عرب شریفین کی بھی بڑی بڑی
 مہریں لگی ہوئی ہیں اور ہر کوشش آرد کا فرگروہ کی صدا عجم سے عرب تک گونج رہی ہے۔
 یہ امر عوام کو جس قدر پریشان کرتا سبھا کیونکہ خواص پر تو بغضِ تعالیٰ ایسی ایسی لکھ تداویزی
 اثر نہیں کر سکتیں۔ لیکن چونکہ علمائے اسلام پر خواص سے زیادہ عوام کی گرائی منور رہی ہے۔ اس وجہ
 سے منور رہا کہ خان صاحب کے اس طلسم پر شریا کو دو طرح سے کھولا جائے۔ مجمل تو اس طرح سے
 کہ دلائل قاطعہ جن سے ہر منصف کی تسبیح ہو جائے پیش کر دی جائیں کہ خان صاحب کا دعویٰ سراپا
 غلط ہے۔ نہ خان صاحب تکفیر کے بارہ میں اصلاً احتیاط کرتے ہیں نہ ان عبارات کا مطلب اور
 مضمون کفری ہے۔ اور مفصل اس طرح سے کہ ان عبارات کو دکھایا جائے کہ وہ عبارات بلاغیہ
 یہ ہیں۔ یہ عبارات میں اسلام ہیں ان کو کفر کہنے کا مطلب ہے کہ دنیا میں کوئی مسلمان ہی نہ رہے۔
 اور ہر صحیح سے صحیح مضمون کو کچھ نہ مان کر کفر بنا دیا جائے۔

توضیح کی فرض سے شمال عرض ہے ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ فلاں مکان میں سلطان وقت
 جوہ افزو رہے جو اس میں شک تردد تامل کرے باغی اور قابلِ قتل ہے دوسرا کہتا ہے کہ یہ مکان
 بالکل شکستہ ہے نہ اس کے آس پاس فوج و لشکر نہ کوئی ساز و سامان شاہی نظر آتا ہے نہ کسی آدمی
 کی آواز آتی ہے نہ دن میں معافی نہ رات میں چراغ تہی عقل سلیم کے نزدیک سلطان وقت کا اس
 مکان میں رونق افزو نہ ہونا محال ہے۔ یہاں دلیل سے بجلا یہ ثابت کیا گیا کہ مدعی اپنے دعوے
 میں باطل ہے اور مدعی کا دعویٰ قطعاً غلط اور نامعقول ہے۔ مگر طریقہ منصف کے لیے مفید ہو
 سکتا ہے اور جس شخص کو نقطہ شور ہی چنانا ہے حق ناحق سے بحث نہیں اُس کو یہ طریقہ مفید نہیں
 اُس کے واسطے طریقہ تفصیل یعنی مشاہدہ کا ہے کہ ہاتھ پکڑ کر مکان کی ایک ایک کونٹھڑی دکھلا
 دے کہ کچھ تمام مکان خالی پڑا ہے بتا بادشاہ کس اینٹ پتھر کا نام رکھا ہے بادشاہ وقت دیکھتا ہوا

قرآن نام آدمی بھی نہیں۔ اسی طرح ہم نے بھی اس حصہ میں دلائل سے عقلاً یہ ظاہر کر دیا ہے کہ جس اعیان کا دعویٰ خان صاحب نے فرمایا تھا وہ کاندھاری کے الفاظ تھے جو فردوسی اور گندم فانی کے سوا کچھ بھی نہ تھا خان صاحب نے تو امت مرحومہ پر نہایت پدردی سے سیف قلم کے ہاتھ صاف فرمائے ہیں جس اعیان کا کاندھاری کا نام بھی نہیں۔

کہاں تو وہ لانسے چوڑے دلو سے جو عبارات منقولہ خان صاحب نے ظاہر ہیں ان سے تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اگر کوئی شخص خان صاحب کے سامنے آکر بھی کفر کا اقرار کرے گا تو دنیا جو چاہے کہے مگر خان صاحب شاید اس کو بھی کافر نہ کہیں گے۔ اور کہیں بھی تو مثل مشہور ہے کہ وہ کاجلا چھا چھ کو چھو نہ کہ مارا کر پیتا ہے۔ انہایت تدقیق اور تحقیق کے بعد لعدک، بیلکت، لست، ابدت، جنون وغیرہ تمام ہی مراحل طے کر لیں گے اور یہاں مسلمانوں کی یہ بدستی کا ایک ہی آئینہ خان صاحب کا وہ شہنشاہ بالکل چبکا پڑ گیا۔ اور تجربہ نے یہ ثابت کر دیا کہ وہ فقط کفار گنہگار ہی تھی کہ دار سے یہ ثابت ہو گیا کہ ہر مسلمان کے لیے دار تیار ہے۔

بیان سابق سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ جن مقدمات پر خان صاحب کے دعوے کی قطعیت کا مدار ہے وہ ہر مقدمہ نہایت جرح اور ضعیف قطعی کیا یعنی بلکہ وہی بھی نہیں محض فرضی امور ہیں جن کو خان صاحب کی قوت تصرف نے ترکیب سے دیا ہے۔ ان مقدمات واپس سے تو وہی مدعی بھی ثابت نہیں ہو سکتا چرچا بلکہ قطعی جزئی یعنی وہ بھی اہل اسلام بجز اسلام و المسلمین حضرات کی تکفیر کے متعلق کیا انھیں مقدمات پر خان صاحب فرماتے ہیں کہ ہر گز ان دشمنوں کو کافر نہ کہا جب تک کہ قطعی واضح روشن۔ جلی طور سے ان کا صریح کفر آفتاب زیادہ ظاہر نہ ہو یا جس میں اصلاً اصلاً ہر گز ہر گز کوئی گناہ کوئی تاویل نہ نکل سکی۔ تمہید ص ۱۱۶

مسلمانو۔ مسلمانو۔ انصاف انصاف انصاف انصاف انصاف انصاف انصاف انصاف یہ

پُر زور الفاظ تو ملاحظہ فرماؤ بھلا کوئی فریب سچا مسلمان کہاں تک بدگمانی کر سکتا ہے۔ ہمارے آپ کے سامنے تو یہ بے معنی الفاظ کھینچے جاتے ہیں خیال تو فرماؤ کہ اہل عربین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کراماً کے سامنے کس قدر روئے پیٹھے ہوں گے۔ ان سے کس قدر زور شور کی عرض معروض کی ہوگی۔ یہاں تو یہ بھی خیال شاید کیا ہو کہ کہیں کوئی سر نہ ہو جاوے۔ وہاں تو اس کا بھی وہم نہ ہوگا۔ پھر ان حضرات سے کیا کیا کہا ہوگا یہ تو وہ الفاظ ہیں کہ ادنیٰ مسلمان کا بھی دل جل جائے یہ جانکے علمائے عربین شریفین، اس کے بعد خان صاحب جسے کافر کہیں اُسے کون مسلمان کہہ سکتا ہے۔

کسی شاعر نے کوئی شعر کہا تھا اُس سے اُس کے منہ دریا فت یکے تو جواب یہ دیا کہ ابھی فقط الفاظ ہی ہیں ان میں منہ نہیں ڈالے جب معنی ڈالوں گا تب بیان کروں گا اگر گستاخی نہ ہو یا تو معصاف فرماؤں ہم بھی خان صاحب سے یہی عرض کرتے ہیں کہ ان الفاظ کے کچھ معنی بھی ہیں یا ابھی تک منہ ڈالے ہی نہیں۔

مبالغہ تو نہ تھا مگر یہاں تو الفاظ مبالغہ کرنے کو تیار ہیں کہ خان صاحب نے ہمارے اندر کوئی صیح معنی دیا ہی نہیں۔ خان صاحب کے الفاظ مذکورہ تحریر فرمادیئے جو کمال اعیان پر دال ہیں مگر معاملہ سے معلوم ہو گیا کہ اعیان کیا معنی واجب رعایت بھی نہیں فرمائی بلکہ دیدہ و دانستہ حق کا خون کیا گیا ہے۔ بلکہ جس کام میں اصلاً اصلاً ہر گز ہر گز منہ کفری کا وہم بھی نہ تھا نہ قابل کے فرشتوں کو خیر نہ بردستی آفتاب روشن پر خاک ڈالی گئی اور یہی کہا گیا کہ قابل ضرور کافر ہو اسے کافر نہ کہے وہ کافر۔ لیکن اس سے زیادہ افسوس کی یہ بات ہے کہ جس مدعی کو ثابت کرنا چاہا تھا وہ ثابت نہ ہو سکا۔ دلیل کے مقدمات ایسے کمزور اور بے ربط ہیں کہ اعادہ کی حاجت نہیں پہلے مفصل عرض ہو چکا ہے اعیان کی معنی نہ کرتے وعدہ خلافی ہوتی مگر یہ الزام تو نہ آتا۔

جس طرح سے خان صاحب کی دلیل کے مقدمات واپس ہیں کہ مدعی ان منزلوں دور ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی اہل فہم پر روشنی ہے کہ جن عبارات کو خان صاحب نے تہذیرانہ وغیرہ سے نقل فرمایا ہے اگر ان میں مضامین کفریہ مراد ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ خان صاحب یا ان کے ہوا خواہوں میں سے کوئی بھی اس کے ثابت کرنے کے لیے تیار نہ ہوتے۔ اس کے کیا معنی کہ بعض تکفیر سفر عرب کریں ہزار ہا روپے صرفت کریں اور جن مضامین پر تکفیر کی اور کرائی ہے ان کو کتابوں میں دکھانے کیس جس پر مخالفت اقرار کرتا ہے کہ اگر وہ مضامین کفریہ دکھا دو گے تو ہم توبہ کر دیں گے جس سے تمام جھگڑا افسہ ہی طے ہوتا ہے۔ انصاف البری من الکتاب المفقوری

کو شائع ہونے زمانہ ہو گیا اس میں یہی استدعا ہے اور خاص خان صاحب ہی سے نہیں بلکہ جو کوئی صاحب بھی خان صاحب کے ہوا خواہ ہوں اس ادنیٰ سے کام کے لیے مستعد ہو جائیں مگر برس گئے کوئی صاحب اس کے لیے مستعد نہ ہوئے۔ یہ بات ایک دانشمند کے لیے بالکل کافی دلیل ہے کہ ان عبارات میں مضامین کفریہ نہ مراد ہیں نہ اشارہ اور اگر بعض خیال کسی طرح ان میں سے مضامین کفریہ پیدا ہو بھی سکتے ہیں تو قائل کی مراد ہونا ہرگز کوئی ثابت نہیں کر سکتا ورنہ اس کا کیا مطلب کہ خان صاحب خود اور اپنے مقتدوں کے نام سے رسائل شہتار شائع کریں اور اس ادنیٰ بات کے لیے کسی کو مستعد نہ فرمائیں۔

یہ اجمال دلیل تھی جس کو یہاں بیان کرنا منظور تھا مگر چونکہ خان صاحب اور ان کے ہوا خواہوں سے امید نہیں ہے کہ وہ اعلان فرمائیں کہ ہاں حق واضح ہو گیا۔ اس وجہ سے دوسرے حصہ میں انشاء اللہ مفصل بحث کر کے گویا یہ دکھادیں گے کہ وہ عبارات یہ ہیں اور ان کا مطلب ہے اور خان صاحب جس مطلب کو ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ ان سے قیامت تک بھی نہیں نکل سکتا۔ پھر تکفیر کیسے ہو سکتی ہے۔ جس میں انشاء اللہ تعالیٰ کسی کو بھی انکار کی گنجائش نہ ہوگی۔

الحاصل خان صاحب کے ذمہ یہ ثابت کرنا تھا کہ یا تو ان عبارات میں وہ مضامین کفریہ مراد

موجود ہوں ورنہ اگر مراد موجود نہ ہوں بلکہ اشارہ لکھتے ہیں تو قائل کی مراد وہی بنتی ہے۔ مگر الحمد للہ یہ تعالیٰ کہ خان صاحب کے جانب ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔ بس اب یہ فیصلہ انصاف کے ہاتھ ہے کہ جب خان صاحب مضامین کفریہ کو مراد ثابت کر کے اشارہ ہرنے کی صورت میں حکم کی مراد ہونا بیان کر کے تو اب خان صاحب کی تکفیر یا نہ ثابت ہوتی ہے یا بدیہتی وغیرہ امور نہ کہہ سکتے ہیں بلکہ انصاف خود ہی انصاف فرمائیں۔ ہاں کوئی صاحب یہ فرما سکتے ہیں کہ یہ تقریر تو اسٹینٹ کی ہے۔ لیکن قلم در کف دشمن سست کا مضمون ہے یہ بات تو ثابت ہو کہ خان صاحب یا ان کا کوئی ہوا خواہ رسالہ لکھے اور ثابت نہ کر سکے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شک صحیح ہے مگر ہم نے انصافاً بفضلہ تعالیٰ خان صاحب کی جانب وہ تقریر لکھی ہے کہ خان صاحب بھی اس سے زیادہ نہیں کر سکتے اور اگر محبت اور وصلہ ہے تو خان صاحب یا ان کے کوئی ہوا خواہ لکھیں پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم عرض کر کے بتا دیں گے یہاں تو خان صاحب کی جانب اجمال دلیل بیان کی گئی ہے کہ علان لغاں وجہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی مراد ضرور معنی کفری ہیں اس کا جواب دیا گیا کہ جس قدر امور مذکور ہیں ان میں سے کوئی بھی مثبت مدعی نہیں اب اگر خان صاحب یا کوئی صاحب تہذیب یا بدعتی ہی سے اصل بات کا جواب عنایت فرمادیں گے تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اور زیادہ عرض کرنے کو حاضر ہیں۔

حضرات اہل اسلام آپ بالکل مطمئن رہیں کہ ہماری جانب سے انشاء اللہ تعالیٰ بدعتی نہ ہوگا چونکہ خان صاحب نے لا وجہ ہمارے اکابر اہل اسلام کو ثابت بیدروی اور بدعتی سے دو گلیاں دیں کہ کوئی شخص کسی مسلمان کو ان سے زیادہ برا نہیں کہہ سکتا اور یہ اس وقت کا معاملہ ہے کہ ہماری جانب سے خان صاحب کے ساتھ اصلاً کسی قسم کا معاملہ ہی نہ تھا چنانچہ خان صاحب کا خود اقرار اور خان صاحب کے رسالے مطبوعہ گالیوں سے ہرے ہرے موجود ہیں اس پر البتہ ہم نے اب کچھ بعض رسائل میں تیز کلامی کیا ہے۔

جس پر خان صاحب کے تمام ہوا خواہوں میں غلبہ ہی گیا۔ لیکن انشاء اللہ تعالیٰ اب ہم اس قدر بھی تیز
 نکالی نہ کریں گے بشرطیکہ وہ بھی باآجائیں ورنہ پھر اس طوط سے بھی چپ رہنا مشکل ہے۔
 ہاں یہ وعدہ ہے کہ رسائل عیسائیوں سے بالکل خالی ہوں گے۔ جیسے سبیل السادہ فی مسئلہ استداد
 استعانت بالغیر کے بارہ میں نہایت مفصل قابل دید اور منقذ رسالہ مولوی احمد رضا خان صاحب
 اور مولوی ریاست علی خان صاحب شاہجہاں پوری اور مولوی کریمت اللہ خان صاحب دہلوی
 کا جواب ہے علیٰ بنہ القیاس۔ السحاب المذراہ فی توضیح اقوال الانبیاء میں تمذیر ان سب برابر
 قاطعہ حفظ الایمان کی عبارات کے مطالب کی توضیح کی ہے اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کے مطالب
 بالکل پاک و صاف ہیں جس میں انشاء اللہ تعالیٰ کسی منصف کو انکار کی گنجائش نہیں۔ مسلمان اس رسالہ
 کو ضرور ہی ملاحظہ فرمائیں بلکہ اگر یوں کہا جائے کہ تزکیۃ الخواطر کے حصہ دوم کا یہ رسالہ قائل مقام ہے
 تو بالکل بجا ہے۔ حصہ دوم تزکیۃ الخواطر میں بھی یہی معنائیں ہوں گے۔ مگر اس سے زیادہ مفصل لیکن
 اختصر مختصر بھی انشاء اللہ تعالیٰ بجائے خود مفصل ہے۔ اب اس حصہ کو ہم ہمیں ختم کر کے دعا کرتے ہیں
 اس کے دوسرے حصہ کو بھی پورا فرماوے اور ہم کو اہل اسلام کو نفع پہنچائے اور یہ فضول
 اور بے جا جھگڑے اہل اسلام سے جاتے رہیں۔ آمین۔ آمین۔ وحسبنا اللہ تعالیٰ علیٰ خیر رخصتہ
 سیدنا وہ ولانا ہجر والہم وصحبہم اجددین واخر دعواتنا اللہ مددنا رب العالمین۔
 کتبہ زندہ محمد قاضی حسن عقی عثمان چاند پوری قادم الطیبار العلوم نوری دیوبند



توضیح البیان حفظ الایمان

تصنیف لطیف

رسائل المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین لاہور

۶۔ بی نشا داب کالونی جمیڈ نظامی روڈ

اگست ۱۹۲۰ء: عمر نواز شاہ کی کتاب پیش علی روڈ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَللّٰهُمَّ لَا تَجْعَلْهُدٰى اَيُّهَا الصَّوْءُ الْمَسْتَقِيْمُ صَوَاظَ الَّذِيْنَ
اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَفْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّيْنَ رَبَّنَا لَا تَزِمْ فَتُوْبًا بَعْدَ اِذْ هَدَيْتَنَا وَا
هَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ ذِكْرًا تَارِكًا اَنْتَ الْوَهَّابُ كُلُّ الْعَمَلِ مِنْكَ اِلَيْكَ وَمِنْكَ اَنْتَ الْاَشْنَبُ
عَلَى نَفْسِكَ الْعَمَلُ لِلّٰهِ الَّذِيْ تَجْمَعُ مِنَ الْعَوَابِدِ وَالْقَبَاوِدِ وَالشَّقَاوِدِ وَالْقَسَاوِدِ وَالْفَعْلِيَّةِ وَالْعَيْلِيَّةِ
وَالذَّلِيَّةِ فِيْ سُلُوْبِهِ طَرِيْقًا طَرَفَ الْاِيْمَانِ وَتَبْتَدِئُ عَلَى طَرِيْقِ الْحَقِّ فِيْ تَوْضِيْحِ الْبَيِّنَاتِ لِحِفْظِ
الْاِيْمَانِ وَالصَّلٰوةِ وَالسَّلَامِ الْاَتِّاَنِ الْاَكْمَلِيْنَ عَلَى سَيِّدِنَا وَوَلَدِنَا مُحَمَّدٍ
مُّفَرِّقٍ بَيْنَ الْكُفْرِ وَالطُّغْيَانِ وَعَلَى الْاِسْبَاطِ وَصُحْبِهِمْ وَاَهْلِ بَيْتِهِمْ اَتْبَاعِهِمْ اَتِّاَنِ
الْمَلٰوِيْثِ وَغَلَبَتِ السُّنَّةُ النَّبَوِيَّةُ عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلٰوةِ وَالسَّلَامِ وَر

التَّحِيْمًا عَلَى الْبِدْعَةِ الْقَبِيْحَةِ وَتَضَاكُ

الْكُفْرِ وَالْاِيْمَانِ ط

ابعد اسباب الممدار فی توضع اقوال الایمان میں بفضلہ تعالیٰ تحذیر الناس برائین
صاطعہ اور تمولے جعل کی نسبت نہایت پوری اور کافی طور سے بحث کی گئی ہے جس کے
بعد انشاء اللہ تعالیٰ کسی صاحب حق کو کوئی خفا باقی ہی نہیں رہ سکتا۔ لیکن حفظ الایمان
کی عبارت کے متعلق فقط لفظ البنان ہی برکتفا کیا گیا تھا اور یہ خیال تھا کہ لفظ البنان
کے بعد نہ مزید توضیح کی ضرورت نہ حاجت۔ مگر چونکہ بعض حضرات کو رسالہ موقوفہ سے
تسل نہ ہوئی اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق بھی
کچھ عرض کر دیا جائے۔ جو صاحب بھی ان دونوں رسالوں کو بغور ملاحظہ فرمادیں گے
ان کو بخوبی روشن ہو جائے گا کہ حال صاحب نے جو کچھ بھی ان عبارتوں کے متعلق

خامہ فرمائی فرمائی ہے علم دیانت و ایمان تدریسی سے بالکل دور ہے۔ اور تحذیر الناس
برائین ملاحظہ۔ حفظ الایمان کی عبارت بالکل پاک و صاف و بے غبار ہیں۔

واللہ تعالیٰ هو المستعان و باسمہ تعالیٰ حامداً و معصلیا اقول و عجلو اجول
خان صاحب اور ان کے جملہ از ناب لغز مطالعہ فرمائیں اور اگر ہمت ہو تو جواب کہیں
ورنہ حق کے قبول کرنے میں عار نہ چاہیے۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق۔

قابل ملاحظہ یہ امر ہے کہ رسالہ حفظ الایمان کے متعلق دو امر ہیں۔ ایک تو یہ ہے
کہ جس امر کو حفظ الایمان میں ثابت کیا ہے وہ دعویٰ اس دلیل سے ثابت ہوتا ہے
یا نہیں اور جو سوال کا جواب دیا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں یعنی حضرت محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم پر اطلاق عالم الغیب کا درست ہے یا نہیں جس طرح آپ کو نبی
رسول۔ شفیع المدینین اول شافع اول مشفع سید الدینین والاخرین خاتم النبیین تمام
الغزالمجلین صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وغیرہ اسماء القاب سے موسوم اور صفات حسنہ سے موصوف
پا کر ان صفات کا اطلاق کرتے ہیں اسی طرح آپ کو عالم الغیب کے اسم سے بھی موسوم
اور اس لقب سے ملقب کر سکتے ہیں یا نہیں۔

یہ وہ مقصد ہے کہ اس وقت ہم کو اس سے بالکل بحث نہیں یہ مسئلہ ہمارے
موضوع سے بالکل علیحدہ ہے۔ اس لیے عالم الغیب کا یہ نام غیب ثابت
ہے اور کس تدریس اور کب اور کن امور کا ہوا اس کے لیے دلیل ہے یا نہیں اور
ہے تو قطعی ہے یا لفظی نیز اس کا معتقد مسلمان ہے یا نہیں۔ سنی ہے یا اہل سنت
والجماعت سے خارج ذات اللہ اس پر اطلاق لفظ عالم الغیب کا صحیح ہے یا نہیں
حفظ الایمان کی دلیل سے یہ مدعی ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ جملہ امور ہمارے بحث

اسوقت بالکل خارج ہیں۔ اس قسم کے سوال و جواب سے ہم تھوڑی دیر کے لیے بالکل بیخود رہنا چاہتے ہیں اس کا وقت ابھی نہیں ہے۔

دوسرے یہ امر کہ جو عبارت حفظ الایمان کی زیر بحث ہے اس میں تنقیص شان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد ہے جو تاویل کو قبول ہی نہ کر سکے یا تاویل اس میں مسموع نہ ہو یا گو تنقیص صراحتہ تو نہ ہو اشارہ یا کنایتہ و مجازاً ہی ہو مگر چونکہ قائل کی مراد وہی ہے اس وجہ سے قائل کی تکفیر ضروری ہے حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تردد شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہو جائے دھکے جڑا۔ یا اس کلام کا مطلب صاف و صریح و صحیح و درست ہے اس میں تنقیص شان والا کا نام بھی نہیں نہ مصنف کی یقیناً مراد جس کی بنا پر مصنف بالکل سختی منی مسلمان ہیں ان کی بانہی تکفیر کی نسبت محض غلط اور لغو اور بے جا ہی نہیں بلکہ گناہ کبیرہ اور سخت بے حیائی اور پست اندیشی ہی ہے۔ چہ جائیکہ تکفیر قطعی۔

یہی امر آخر ہمارا مقصود ہے اور اسی کو ہم بیان کرنا چاہتے ہیں جس کو حضرات منصفین انشاء اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں گے کہ حفظ الایمان کی عبارت بیشک آئینہ کی طرح صاف و بے غبار ہے۔ مخالفین کو اپنے دلوں کا عیار اور عداوت اور بدگمانی نظر آتی ہے ورنہ وہاں لب کشائی کی گنجائش ہی نہیں۔

یہ ظاہر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم جو کچھ بھی عرض کریں گے بسط البنان ہی کی توضیح ہوگی کوئی جدید بات نہ ہوگی یا عنوان کے بدلنے سے ان شکوک کا رفع ہو جانا ممکن ہے جو غلطی کی بنا پر ہیں اور جو اعتراض لغت اور حسد کی وجہ سے جان بوجہ کر کے گئے ہیں ان کا دفع کرنا کسی تقریر اور بیان سے ناممکن ہے وہ محض منقلب القلوب کے حوالے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

”لما الایمان میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہم غیب یا عطائے الٰہی حاصل ہے چنانچہ اس عبارت سے کہ نبوت کے لیے جو معلوم لازم اور ضروری ہیں وہ آپ کو تمامہا حاصل ہو گئے تھے اظہار ہے لیکن تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو عالم الغیب کہنے کے لیے منع کیا گیا ہے جو عبارات ذیل سے ظاہر ہے اور جو علم بواسطہ ہوا سپر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ منقوح پر غیب کا اطلاق مذہب مشرک ہونے کی وجہ سے ممنوع اور

ناجائز ہو گا اور اگر ایسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو حقائق اور لائق وغیرہما بتاویل اسناد الی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہو گا کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایجاد اور بقائے عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا یعنی مالک اور موجود یعنی مطاع کنا بھی درست ہو گا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خامس سے جائز ہو گا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق عمل و عبادت سے بھی جائز ہوگی یعنی علم غیب بالمعنی اشان بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لیے ثابت نہیں پس اگر اپنے ذہن میں معنی ثانی کو حاسر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں لغو و باندہ نہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی مائل متدین اجازت دینا گوارا کر سکتا ہے۔ کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو چلیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ اتمی مضمون۔

عبارت مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ مسلم ہے کہ آپ کو جو معلوم لازم و ضروری نبوت کے لیے تھے وہ سب حاصل تھے

۱۲۴

مگر پھر بھی آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم بلا قرینہ عالم الغیب کہنا جائز نہیں۔

اسد عوئی پر ایک دلیل تو عبارت بالائین مذکور ہو چکی اور دوسری دلیل عبارت ذیل میں بیان کی گئی ہے جو متنازعہ نہیں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یہ نہیں فرمایا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کے لیے نفس الامر میں علم غیب ثابت ہونا کیونکہ اس سے بحث ہی نہیں وہ تو ثابت اور محقق امر ہے گفتگو تو اس میں ہے کہ بعد ثبوت علوم بعض منبئات کے آپ کو جو عالم الغیب کہا جاتا ہے یہ حکم اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی وہ غیب ہو لفظ

عالم الغیب میں داخل ہے جس کا اطلاق ذات مقدسہ پر کیا جاتا ہے اس کے اندر جو غیب کا لفظ ہے اس میں گفتگو ہے اور جس غیب کا علم ذات مقدسہ کے لیے نفس الامر اور واقع میں ثابت ہے اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں وہ تو مسلم ہے کہ وہ امور لازم اور متعلق نبوت کے تو ضروری ہیں بلکہ اگر بقرینہ حال جن امور کا علم غیب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نفس الامر اور واقع میں حاصل ہے غیر متنازعہ یا بفضل بھی ہوں جب جہان سے بحث نہیں گفتگو فقط اس میں کہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب یہ بات یا اور کہنے کے لائق ہے کہ کل کے مقابلہ میں جب لفظ بعض آیا تو اس سے مراد مطلق ہے جو ایک کم کل کو بھی شامل ہے اور فقط ایک کو بھی اور یہاں تو اگلی ہی سطح میں موجود ہے دیکھو کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

عربی طریقہ پر حاصل یہ نکلے گا کہ عالم الغیب یا علم الغیب میں جو لفظ غیب کا معنی

۱۲۵

بالام ہے اس سے مراد الف لام استغراقی ہے جو مفید احوالہ افراد کو ہے جس سے ایک فرد میں نہ نکلے یعنی ہر ہر غیب کے عالم یا ہر ہر غیب کا علم جو خاصہ خداوندی اور باخلاق امت اس کا اطلاق سوائے خدا کے و سدا لا شریک کے کسی پر جائز نہیں۔

یا مراد الف لام سے جنسی ہے۔ جو ایک کو بھی شامل ہے کیونکہ عہد خارجی بوجہ عدم تعین کے مراد نہیں ہو سکتا علاوہ انہیں گفتگو اس صورت میں ہو رہی ہے جہاں اطلاق لفظ کا بلا قرینہ صارفہ ہو اور اگر کوئی فرد خاص درمیان حکم اور مخاطب کے متعین ہو جاوے اور عالم الغیب کے کسی خاص شے کا علم مراد لیا جائے جو دونوں میں متعین ہے تو پھر اطلاق جائز ہو جائے گا اور چونکہ آج تک مسلمانوں میں یہ اطلاق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ شائع ہوا نہ ثابت ہوا ہے اس لیے بعض افراد معین مراد ہو ہی نہیں سکتے۔

فَتَدْرِي مَا كَانَ لِطَيْفَتِي إِلَى بُطْرَيْنَ السَّقِيَّةِ الْثَالِثَةِ - کیونکہ یہ امر تو مسلم ہے کہ اب تک یہ اطلاق ثابت نہیں ہوا نہ سلف نے اس لفظ کو بلا قرینہ آپ پر اطلاق کیا تاکہ غیب امور مقدمہ بہا یا سب مخلوقات سے زیادہ غیب کی طرف اشارہ کیا جائے تو پس متعین ہو گیا کہ الف لام سے مراد یا استغراقی ہے جو کل افراد کو شامل ہے یا جنسی جو ایک کو بھی شامل ہے۔ اور اگر عہد ذہنی لیا جائے تو وہ بھی حکم میں جنسی ہی کے ہو گا جس کا حاصل مطلق افراد ہوتا ہے لالی تعین جو کم سے کم ایک فرد کو بھی شامل ہے۔

ادبہ تحقیق الف لام ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ اطلاق کا بھی یہی حال ہے ملاحظہ ہو مختصر المعانی مطول مان کے حواشی و رمنی تو چاہے عالم الغیب معرف ہو یا عالم غیب علم غیب باضافہ ہو حاصل ایک ہے۔

توزید جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے اس لفظ غیب سے جو اس

میں واقع ہے اس کی مراد اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں پہلے ہی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ آس آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیب کا لفظ علم غیب اور عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مراد ہے وہ غیب ہرگز مراد نہیں جو نفس الامر اور واقع میں ذات مقدسہ کے لئے ثابت ہے کیونکہ گفتگو اطلاق لفظ عالم الغیب میں جو رہی ہے اور جو واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ثابت ہے اس سے یہاں گفتگو ہی نہیں وہ تو مسلم امر ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ علم غیب جو علم غیب یا عالم الغیب میں آرا اس لفظ کے اطلاق کی علت ہے اگر اس سے مراد بعض علوم غیبیہ ہیں جو کم سے کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص اگر یہ سینہ نبی میں لاکھوں کروڑوں غیب کے علوم ہیں بلکہ چاہے غیر متناہی غیب کے علوم بالفعل و لولکان ممالا فرض کر دے مگر علم غیب جو علت اطلاق لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے وہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو ایک فرد ہوا ہے جو بھی شامل ہے اگرچہ اس کا تحقق واقع اور نفس الامر میں لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ضمن میں ہوا ہے مگر اس تقدیر پر کہ جب علت اطلاق لفظ علم غیب کی ایک فرد ہوا ہے تو جیسے یہ ایک جو لاکھوں کروڑوں بلکہ غیر متناہی کے ساتھ متحقق ہو کر علت جو از لفظ عالم الغیب کی ہوا ہے اسی طرح فرض کر دے معاذ اللہ تعالیٰ اگر واقع میں یہ تنہا ہوتا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی غیب کا علم ہوتا جب بھی آپ کو عالم الغیب کہنا صحیح ہوتا کیونکہ اس تقدیر پر زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی ہوتے جو کم سے کم ایک غیب کو بھی جانے تو یہ بعض غیب جو ایک کو بھی شامل ہے اور لاکھ کو بھی اور پھر وہ چاہے لاکھوں کے ساتھ متحقق ہو یا تنہا ہر صورت میں اپنے علم کو عالم الغیب کہلاوے گا۔

تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانا و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے معنی ہے تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ کیونکہ ہر قدر علم غیب کو عالم الغیب کہلانے کی علت زید نے اس تقدیر پر فرض کیا ہے وہ سب میں موجود ہے پھر وہ سب علم غیب کیوں نہ کہلائیں گے زید کے نزدیک عالم الغیب کے یہ معنی تھے کہ کم سے کم ایک غیب کی چیز کو بھی جاننے تو جب زید و عمر و غیرہ سب ہی کم سے کم ایک غیب کی چیز کو جانتے ہیں تو زید کے نزدیک عالم الغیب کہلانے کے کیوں نہ مستحق ہوں گے ورنہ ان تراق معلول کا علت سے لازم آتا ہے۔

واضح ہو کہ ایسا کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں نہ معلوم اس قدر صاف اور سید مطلب کو کس غرض سے لٹا کیا جاتا ہے۔ یعنی زید اگر عالم الغیب کے اطلاق کی وجہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے گو وہ ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا اور اس قدر علم جو بھی مذکور ہوا اور جو ایک کو بھی شامل ہے چاہے وہ لاکھوں اور کروڑوں کے ضمن میں متحقق ہو یا غیر متناہی کی خوشی میں تربیت پاسٹے یا فقط تنہا ذات خود موجود ہو یہ بعض سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جملہ افراد انسانی میں متحقق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے تو چاہیئے کہ زید اپنے مقولہ کی بنا پر سب کو عالم الغیب کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس صورت میں عالم الغیب ہونا صفت کمال نہ رہا۔ اور یہ بالکل خلاف مدعی ہے۔

غرض گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب

کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کام تبر سب جگہ موجود ہے یہ کس ملعون نے کہا ہے کہ جس قدر غیب حضور اقدس کی ذات مقدسہ کے لیے واقع میں ثابت ہیں اسی قدر غیب زید و عمرو بجزو غیرہ سب کے لیے حاصل ہیں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل ہیں اس سے تو یہاں بحث ہی نہیں بحث تو اس بعض سے ہے جو عالم الغیب کھلانے کی علت اور وجہ واقع ہوا ہے۔ جو بعض علوم غیبیہ کہ واقع میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہیں اس سے تو یہاں نہ گفتگو ہے نہ اس کو کوئی ماقول مرادے لے سکتا ہے نہ کوئی ماقول یہ کہہ سکتا ہے نہ اس کا وہم ہو سکتا ہے۔

خان صاحب کی ذہانت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جو عمان صاحب کو ہے اس کا اثر ہے کہ یہ سوچنے کو چھوڑ کر وہی معنی مراد لیے جاتے ہیں جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہیں محکمے۔ گو مصنف کے فرشتوں کو بھی خبر نہ ہو چہ جیسا کہ مراد ہوں۔ لفظوں سے نکلیں یا نہ نکلیں۔ یہاں سباق موبد ہو یا نہ ہو۔ مگر کریں کیا خان صاحب دل سے مجبور ہیں مولیٰ نے ایک مضمون کے کسی عبارات کا اور مطلب ہی سمجھ میں نہیں آتا۔ کفر کی عینک سے تمام عالم کو دیکھتے ہیں۔ فعوذ باللہ العظیم۔

توضیح کی عرض سے شمال عرض ہے۔ ایک بادشاہ ہے جس نے اپنے ملک میں مختلف قسم کے سکنے رائج کئے ہیں جو عام رعایا کو بوجہ دفع حوائج و یہیہ خوارہ شاہی سے تقسیم ہوتے ہیں لیکن جو اہل ہرات عام لوگوں کو تقسیم نہیں ہوتے ہاں نہایت کم قیمت ہوا ہر عوام کو بھی ملتے ہیں اور جو خاص مقربین ہیں ان کو حسب حیثیت ہوا ہر عاریہ دیتے جاتے ہیں، اس کے ملک میں مالک الدائم والدنایہ تو سب رعایا کھلا ہے جسے مگر مالک الجواہرات بجز بادشاہ کے کوئی نہیں کھلا یا جاتا سلطان وقت نے اپنے وزیر اعظم کو اس قدر جو اہرات عالیہ علیہ

میش بہا دیتے کہ اس قدر کسی کو نہ دے نہ آئندہ دے گا اگر تمام ملک کی رعایا کی خواہش مقربین کے بھی تمام جواہرات کو ملایا جاوے تو اس کے ایک جوہر آبدار کے برابر بھی نہ ہوں چونکہ سرکار شاہی سے اس کو سب سے زیادہ جواہرات ملتا ہونے میں تو کوئی شخص مالک الجواہرات اس کو بھی کہنے لگے۔ اب دوسرا شخص اس سے یہ کہے کہ بھائی چونکہ یہ لقب بجز بادشاہ کے اور کسی کے واسطے نہیں بولا جاتا۔ تو چونکہ اس میں شرکت شاہی کا وہم ہے اس وجہ سے گویا وزیر اعظم واقع میں جو اہرات کا مالک اور جس قدر جواہرات عمدہ وزارت کے لیے لازم اور ضروری تھے وہ بادشاہ نے اس کو دے دیئے مگر یہ لقب نہیں دیا اس میں وہم شرکت عظمت شاہی ہے لہذا یہ لقب ممنوع ہے پھر یہ کہ امیر مالک الجواہرات کا حکم جو کیا جاتا ہے اس سے کل جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے یا بعض کا اگر بعض جواہرات کا مالک ہونا مراد ہے تو اس میں وزیر کی کیا تخصیص ہے ایسا مالک ہونا تو زید و عمرو بجز مگر جلی رعایا پر صادق آتا ہے اور اگر کل جواہرات شاہی کا مالک ہونا مراد ہے تو یہ تمہارے نزدیک بھی ثابت نہیں۔ حضرات متعین کیا اس کلام میں وزیر اعظم کی توہین ہوئی یا اس کا مطلب یہ ہوا کہ جس قدر جواہرات وزیر اعظم کے پاس ہیں اسی قدر رعایا کے ہونے کے پاس ہیں۔ جب تاں تسلیم کرتا ہے کہ وزیر اعظم فقط ایک ہی ہے اس کو بادشاہ نے جواہرات اس قدر دیتے ہیں جو اس کے مرتبہ تقرب کے لازم و مناسب تھے اور کسی کے پاس اس قدر جواہرات کیا ان کا عشر عشر بھی نہیں۔ مگر ہاں ان لاکھوں میں ایک بھی ضرور ہے اور ایک ادنیٰ چہرہ اس کے پاس بھی ضرور ہے گویا مسلم کہ چہرہ اس کے پاس نقطہ ایک شکر وزیر اعظم کے پاس ایسے ایسے لاکھ ہیں۔ اور چہرہ اس کا ایک اس کے ایسے ایسے لاکھ سے بھی زیادہ پیش بہا مگر جب زید مالک الجواہرات کا لقب ایک ہی جوہر کے مالک ہونے سے ہلکا ہوتا ہے گو وہ ایک کتنا

ہم اے قدر جو تیرا پر لازم ہے کہ اس کا التزام کرے اور تم ان کو ہر سب کو مالک الجواہرات کہے اس میں عمر نے وزیر اعظم کی کیا توہین کی۔

خان صاحب کے اجلاس میں عمر کو تو ضرور پھانسی کا حکم ہو گا کیونکہ عمر کچھ کہے مگر نہان صاحب کہے یہاں اس کلام کے یہ معنی ہیں کہ جن قدر جواہرات وزیر اعظم کے مال میں اسی قدر ہر ادنیٰ سے ادنیٰ رعایا کے پاس بھی ہیں۔ عمر نے وزیر اعظم کی نسبت توہین کی سمت سے سخت گالی دیا لہذا ضرور واجب القتل ہے۔ انا شہدانا الیہ راجعون۔

ابن زبان اہل انصاف سے انصاف کا عید ہے ادنیٰ عقل مند بھی شکل کو مثل نہ پیر منظرین کو لے گا۔ زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم غیبیت اس قدر دیا گیا تھا کہ دنیا کے تمام علوم بھی گراٹے جائیں تو آپ کے ایک علم کی برابر نہ ہوں مگر چونکہ اطلاق عالم الغیب کا موہم شرک ہے لہذا یہ اطلاق صحیح نہیں اس میں نہ معلوم کیا گالی ہے اور کیا توہین ہے۔

کہاں تو خان صاحب کی تکفیر کے بارہ میں وہ احتیاط تھی جو ہم نے تزکیۃ الخواطر کے حصہ اول میں خان صاحب کی عبارت میں نقل کی میں اور کہاں یہ غضب کہ صاف اور سیدھی عبارت کے مطلب کو غلط بنایا جاتا ہے۔ پھر انہوں نے یہ ہے کہ ایک تو وہ مطلب جس کی عبارت فی الجملہ متحمل ہو اور ایک وہ کہ چاہے الفاظ کے ٹکڑے ٹکڑے بھی کر دو گو وہ ان معانی باطلہ کا تحمل ہی نہ کر سکیں مگر خان صاحب میں کہ انہی معنی کو مستحکم کے سر رکھ کر تکفیر قطعی فرماتے ہیں قیامت ہے کہ خان صاحب کے اذتاب فرماتے ہیں کہ تاویل کر کے حفظ الایمان کی عبارت بنائی بھی تو اصل عبارت موہم کفر ہی رہی۔ اب ہم ناظرین کی خدمت میں وہ عبارتیں پیش کرتے ہیں جن میں خان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت مذکورہ کا مطلب بیان کیا ہے اس میں

دلیلی حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر سچے اور ہر پاک اور ہر جانور اور ہر چارپا کے کو حاصل ہے۔ حسام الحقین ص ۳۲۔

دوسری جگہ عبارت مذکورہ نقل کیے فرمائی ہیں، کیا اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح گالی نہ دی کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاک اور ہر چارپا کو حاصل ہے۔ تمہید الایمان ص ۱۱۔

خان صاحب کے اذتاب کچھ تو شرما میں کہ ہم نے جو معنی نقل کیے ہیں وہ تاویل ہے یا خان صاحب نے مسخ کر کے نو ایجاد معنی جو بیان کیے ہیں وہ تاویل بلکہ مسخ ہے۔ ذرا خان صاحب کے معنی کی تشریح تولاحظہ فرمائیے۔ ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب حاصل ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے یعنی جو علم غیب ہے صلی اللہ علیہ وسلم کو واقع میں حاصل ہے اس سے آپ کی بعض غیب مرادیں یا اکل مطلب تو مطلب ہے الفاظ ہی پر بے ساختہ تقریباً ہونے کو دل چاہتا ہے جب آپ کا ہی علم غیب مراد ہے تو آپ کا علم غیب اس کا کیا مطلب پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تفصیل اس سے زیادہ عجیب ہے جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ خاص نہ ہو گا پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید عمرو وغیرہ کو حاصل ہونے کے کیا معنی۔

صاحب حفظ الایمان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب عطا ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں اور جو یہ ہے کہ ایک صورت میں زید و عمرو بحر صبی و عجائین بلکہ حیوانات پر بھی اطلاق عالم الغیب کا لازم آتا ہے۔ اور دوسری

میں علم غیب مراد ہے

صورت میں عالم الغیب کا مفہوم ہی متحقق نہیں۔ جس پر عقل و نقل دونوں کو شاید قرار دیا گیا ہے اب اگر مراد علم غیب کا مفہوم نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس الامری میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے متحقق اور ثابت ہے۔ تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اطلاق علم الغیب کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب مراد ہے کہ جو آپ کے لیے ثابت ہیں۔ وہ زید و عمرو بجز وغیرہ میں کیا آپ کے سوا کہیں ہی متحقق نہیں ہو سکتا۔ تو اس صورت میں علم الغیب کلام غیب ہی کے ساتھ مخصوص ہو گیا اور اگر آپ کے کل علوم غیبیہ اور ہوں بن سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں پھر ان کا بطلان کس دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہو سکتا ہے۔ بطلان کیا اس صورت میں تو متحقق اور واقع ہو گیا۔ عرض جو معنی مان صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کے بیان فرمائے ہیں وہ معنی تہر ہی نہیں سکتے۔ مجال میں درجہ کلام بالکل بے محل اور لغو و بیوردہ ہو جائے گا۔ کیونکہ مقصود تھا کہ یہ ہے کہ ایک صورت میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد جگہ متحقق ہے اور دوسری صورت میں علت بالکل معدوم ہے۔ اور خان صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ ہی کے ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیا تا کہ مختلف حکم علت سے لازم آوے اور ثانی صورت میں علت تمامہ متحقق ہے پھر بطلان کیسے اسباب علم سے مراد ملتی لیکن اگر کفر پھر محال ہے۔ نہ تکلفاً نہ دقیق اور اگر وہ کفر کی تشبیہ علم نبوی بعلوم زید و عمرو بجز ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا۔ ایسے دلائل مان صاحب ہی کے کلام میں ہوتے ہوتے ہوں گے۔ دنیا کا اور عالم تو انشاء اللہ تعالیٰ ایسا بے معنی کلام کچھ نہیں

سکتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ مراد مفہوم علم غیب ہے جو ایک ہی ہے۔ اس کا ایک فرد ذات مقدسہ کیے ہی متحقق ہو سکتا ہے اور غیر کے لیے بھی اور اسی کا دوسرا فرد وہ ہے جو نہ آپ کے لیے ثابت ہو سکے نہ آپ کے غیر کے لیے وہ مخصوص بذات باری عز اسمہ ہے۔

بیان بالا سے یہ ثابت ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو علم غیب حاصل ہے نہ اس میں گفتگو ہے نہ یہاں ہو سکتی ہے نہ کوئی قائل مراد لے سکتا ہے نہ اس کے مراد لینے سے قائل کا مدعی ثابت ہو سکتا ہے یہاں گفتگو علم غیب کے مفہوم میں ہو رہی ہے۔ جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب پر بھی صادق آتا ہے اور غیر کے علم غیب پر بھی اور وہ ایک نہایت ادنیٰ درجہ ہے جو اعلیٰ درجہ میں ضرور متحقق ہو گا اس کا متحقق اعلیٰ درجہ کے تحقق کو مانع نہیں بلکہ اگر وہ درجہ متحقق نہ ہو تو اعلیٰ درجہ متحقق ہی نہیں ہو سکتا۔ جب ایک ہی نہ ہو گا تو دو اور لاکھ کیسے متحقق ہو سکتے ہیں۔ اور دوسرا فرد اس مفہوم کا وہ ہے جو کسی مخلوق میں بھی متحقق نہیں ہو سکتا جس کے امتناع پر دلیل عقلی و شرعی قائم ہے وہ مختص بذات پاک خالق المخلوقات ہے۔

خان صاحب کا تراشیدہ مطلب حفظ الایمان کی عبارت کا مراد بھی مطلب تو کیا ہزار وسائل بھی بفضلہ تعالیٰ نہیں ہو سکتا جس کی عقل سلیم میں اب بھی مطلب نہ آئے اور پھر بھی یہی کہے کہ نہیں اس عبارت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مراد صحیح گالی ہے یا کم سے کم یہ عبارت تنقیص شان والد کو سوہم ہے تو چاہیے کہ وہ اپنی محوش قسمتی پر روئے کلام کا قصور نہیں اس کی عقل کی خوبی ہے فلفلسفہ الحمد علی منور الحق۔

گستاخی صاف خان صاحب کا مطلب کوئی بری کے پالنے کا پائل کہدے تو کہدے اور تو کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ زمان۔ ایسے صاف عبارتوں

کے مطلب کھنے میں ہمارا وقت عزیز برباد ہو گا کاش اگر ہر وقت آریوں کے مقابلہ میں صرف ہوتا تو کیسا اچھا ہوتا مگر تم ان صاحب کو خدا دارین میں اس کا بدلہ عنایت فرمائے کہ دینے و دانستہ اپنا وقت تو کھوتے ہی نہیں اور دوسروں کا وقت بھی تباہ کرتے ہیں کاش وہ اس کا جواب میری زندگی میں دیں تو انشاء اللہ تعالیٰ ناک سے پانی نہ پلوادوں تو ان شیر خدا نہیں۔ اگر خان صاحب نے قلم اٹھایا تو خدا چاہے تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں مزا آوے گا انشاء اللہ العزیز ثم انشاء اللہ العزیز ساری علمیت کی وہ تلمیح کھنے کی جوان کی قابلیت دنیا اور اسی طرح دیکھ لے گی مباحث علیہ کو اس حصہ کے لیے اٹھا رکھا ہے۔ انہوں کو یہ ہے کہ خان صاحب علمیت کی بات کہنے ہی نہیں دیتے پھر بازی ہی سے کام لیتے ہیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت تعلقاً مع علم غیب کو قرار دیتا ہے چاہے وہ بعض ایک ہی کیوں نہ ہو تو اس قدر علم غیب جس کو اطلاق لفظ عالم الغیب کی زید نے علت قرار دیا ہے زید و عمرو بجز وغیرہ کو بھی حاصل ہے اگر سب کو عالم الغیب کے تو چوں میں کیا تعریف ہوئی اور کیا کمال ہوا اور یہ علم منجملہ کمالات نبوت نہ ہوا اور اگر سب کو عالم الغیب نہ کہے تو وجہ فرق بیان کرنا ضروری کہ جب اس کے نزدیک عالم الغیب کئے کی علت دونوں بجز متحقق ہے تو پھر ایک جگہ اطلاق عالم الغیب جائز رکھے اور دوسری جگہ ناجائز وجہ فرق کیا ہے حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے۔

پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں سب کو عالم الغیب کیوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبوت شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے انتہی۔

اس صاف مریخ سید سے مطلب کہانے کے لیے خان صاحب اس عبارت کے بعد گویا نشان فرماتے ہیں۔

کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانوروں یا پتھروں میں فرق نہ جاننے والا حضور کو گالی نہیں دیتا تمہید مثلاً دیکھو اس شخص نے کیسا قرآن عظیم کو چھوڑا اور ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھتے بیٹھا کہ نبی اور جانوروں میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور بڑے دغا باز کے دل پر جہاں اللہ عزوجل

حضور والا جو ملعون مردود ایسا ہو وہ کافر تدبیر ایمان یہ تو فرمایا جاسے کہ وہ دشمن بے ایمان نام کا مسلمان ہے کہاں؟ آپ غور سے تلاش فرمائیں سوائے برہمنی کے پاگل نہا کے اور کہیں تو شاید کیا یقینی کوئی کافر بھی نہیں لے سکتا۔ یہ شہرت علم و دیانت اس پر یہ بت کہاں ہیں خان صاحب کے اذنا ب؟ ان کو عالم متدین خیال کرنے والے۔ زبڈا تو سہی یہی رہبر دین ہیں اگر سید با مالک کے حوالے نہ کریں تو ہم سے کہنا کیا حفظ الایمان کی عبادت کا لاکھ برس تک بھی یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور عاک بزمین قائل بلکہ تار جنم جانوروں اور پتھروں میں فرق نہیں یا یہ مطلب ہے کہ جب علت اطلاق لفظ عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جائے اور غیر نبی کو عالم الغیب کہا ہے۔ کیونکہ علت اطلاق بعض علوم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے اس صورت میں نبی کی نبوت اطلاق لفظ عالم الغیب کی علت تھوڑا ہی ہے کہ نبی کو بوجہ نبوت عالم الغیب کہا جائے۔ اور غیر کو نہ کہا جائے۔۔۔۔۔ کوئی شخص سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس وجہ سے عربی کہے کہ آپ عرب کے باشندے ہیں۔ اور دوسرے عرب کے باشندے کو عربی نہ کہے۔ اس پر کوئی شخص وجہ فرق دریافت کرنے لگے کہ نبی اور غیر نبی میں وجہ

فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ تو یہ فرمادیں گے کہ جو آپ میں صلے اللہ علیہ وسلم اور دوسرے عربوں میں وجہ فرق دریافت کرے کیا اس نے نبی کو گائی نہیں دی۔ کوئی نبی کی پرستش کو دین الیمان کے اور بتوں کی عبادت کو شرک اس پر کوئی مسلمان کسے نبی اور بت میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو کافر کہہ دیجئے کہ نبی اور بت میں فرق پوچھنے بیٹھا یہی علم و دیانت ہے اور عوام کو دھوکہ دہی خدا سمجھے۔ اس پر اذتاب کا اعلیٰ حضرت اعظم حضرت کتے ہوئے منہ نکلک ہوتا ہے۔ اگر کسی میں دیانت ہے تو اعلیٰ حضرت کی دیانت کی اب تجربے دیانت کے نام سے کام نہیں چلتا۔ عوام بیچارے کیا کریں رو نانا تو ان کا ہے جو عالم بھی کہلاتے ہیں اور پھر بھی ان خیانتوں پر مطلع نہیں ہوتے یا باوجود اطلاع دیدہ و دانستہ ایمان کو رخصت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مطلب وہی ہے جو اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں اگر ان میں کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کو مستعد فرماویں اور اپنے دین و دیانت الیمان کی خبر لیں۔

اس صاف اور سیدھے مطلب پر خان صاحب نے یہ شور و غل مچایا ہے کہ خدا کی پناہ اب ناظرین تزکیہ الخواطر حصہ اول کو ضرور ملاحظہ فرمائیں تب معلوم ہوگا کہ خان صاحب کے کھانے کے دانت کون سے ہیں اور دکھانے کے کون سے۔ بصیرت پر کفر کی سینک لگا رکھی ہے۔

کہ چشمان دل میں جزدوست الخ

کے منظر ہو گئے ہیں۔

لفظ ایسا کی تحقیق عبارت ذیل سے معلوم ہو جائے گی بعض بعض خان صاحب کے معتقدین فرماتے ہیں کہ لفظ ایسا تو تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم کے علم کو حفظ الیمان میں علم زید و عمرو بکر صبی و جاعین و بہائم سے تشبیہ دی اور یہ بڑی

گستاخی ہے۔ ان حضرات کو امیر مینائی کی یہ عبارت سمجھا دیجئے اور اگر جناب لغت میں بھی مجدد ہوں اور کسی کی نہ مانیں تو پھر آپ کا کلام بھی موجود ہے گو قابل حجت نہ ہو لیر اللغات میں لفظ ایسا کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔

۱۔ اس قسم کا اس شکل کا فقرہ ایسا قلند ان ہر ایک سے بننا دشوار ہے۔ آتش سے

محبوب نہیں باغ جہاں میں کوئی تجھ سے بوز کھتا ہے گل ایسی نذرت خمر لہی

۲۔ اس قدر اتنا فقرہ ایسا مارا کہ آدمو کر دیا۔ برق سے

اس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف صاف

زناں پر لگان ہے موج شراب کا

۳۔ ماشاں اور انند فقرے تم ایسے ہتیرے مل جا میں گے۔ ہم ایسوں سے تو وہ بات

بھی نہیں کرتے۔

۴۔ اس طرح یوں فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دونوں جہاںوں میں چل گئی تم

ان سے صاف صاف کہہ دینا کہ میر صاحب ایسا کہتے ہیں۔ اور کبھی اچھائی برائی

کی جگہ بطور مبالغہ بھی استعمال کرتے ہیں فقرے ایسا وقت قسموں سے منسا ہے کوئی

ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ امیر اللغات ص ۲۲۰ جلد دوم۔ پانچ معنی لفظ ایسا کے

لکھے ہیں۔ پھر بھی یہ فرمانا کہ لفظ ایسا تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔

عبارت متنازعہ نہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر آتا ہے۔ پھر تشبیہ کیسی۔ تو ماسئل یہ ہوا

کہ جس قدر اور جتنے علم کو ملائے اطلاق عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو بکر میں بھی مستحق

ہے نہ اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اگر خان صاحب کی طرف سے یہ اعتراض کیا جائے بلکہ کیا گیا ہے کہ حفظ الیمان میں

نقطہ دو ہی احتمال کیوں بیان کیے گئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک علم مولانا سے اللہ علیہ وسلم میں صرف دو ہی احتمال تھے یا علم کل مغیبات کا یا بعض کا ولو کان وصلاً ایک یہ بھی احتمال ہے کہ آپ کو علم مغیبات مستند بہایا جملہ مخلوقات کے مغیبات سے زائد کا ہو اور اسی کو اطلاق عالم الغیب کی علت قرار دی جائے اور یہی احتمال قوی بھی ہے۔ چنانچہ اس معنون کو یوں فرماتے ہیں۔

پھر خیال کرو اس نے کیونکہ مطلق علم اور مطلق میں مصلح کر دیا اور ایک دو حرف جاتے اور ان علموں میں جن کے لیے حد ہے نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک افضلیت اس میں مخصر ہو گئی کہ پورا اساطیر ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے۔ حرام ۲۳۰

خان صاحب بغور ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی فرماتے ہیں کہ: حضور کی فہم و دانش کی غور ہی ہے۔ اس اعتراف کا جواب بسط البیان میں غور سے ہے۔

حضرت مولانا موصوف فرماتے ہیں کہ:

”علم علیہ السلام اور علم محیط جمیع اشیا، کا کہ جس سے کوئی چیز بھی باقی نہ رہے یہ باری تعالیٰ شانہ کے ساتھ خاص اور جو علوم لازم اور ضروری مقام نبوت کے لیے ہیں وہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں اس میں آپ کا کوئی شریک نہیں کیونکہ جس درجہ کی آپ کی نبوت ہے اسی درجہ کا آپ کا علم تو جو علم آپ کو مرحمت ہوئے ہیں ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا لہذا سید الانبیاء والمرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام اور سید

درجہ علم الغیب کا وہ ہے جو زید و عمر و بکر صبی مجاہدین جملہ حیوانات کو حاصل ہے اس میں کوئی کمال نہیں ان مراتب شلاش کا ذکر حفظ الایمان میں بھی موجود ہے۔ پھر اعتراف کہ مطلق علم اور مطلق ہی میں مصلح کر دیا جناب ہی کے شایان شان ہے۔

خان صاحب عقل کی ہر جگہ ضرورت ہے نفس الامر میں ان مراتب شلاش کا ہونا اور بات ہے اور ہر قسم میں ذکر کرنا اور بات ہے۔ بلکہ ذکر بھی ایک طرح کا نہیں کسی کا ذکر صراحتہ ہوتا ہے اور کسی کا ضمناً و کنائہ اور دوسرا جواب اس شبر کا وہ ہے جو بندہ نے اشارتاً ذکر کیا ہے۔ یعنی چونکہ ذات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر سلف سے حلف تک بلا توبہ صادر کے اطلاق عالم الغیب کا متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا توبہ ہو۔ اس وجہ سے یہ معلوم مغیبات مستند بہایا جملہ مخلوقات سے زائدہ درمیان مخاطب اور متکلم کے متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا۔ اس جواب میں اور حضرت مولانا موصوف کے جواب مذکور میں فرق کو بغور ملاحظہ فرمائیے دونوں جواب ایک نہیں ہیں اور اگر عالم الغیب معرف باللام نہ ہو بلکہ عالم الغیب باضافہ ہو تو امتنا تہ کا بھی وہی حال ہے جو معرف باللام کا چنانچہ پہلے عرض کیا گیا یہ مضامین تزکیۃ الخواطر حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیے بشرطیکہ آپ جواب دیں ورنہ ناظروں کی تسکین کے لیے یہی کافی ہے ان اہمیت کا دعویٰ ہے تو تم ہاتھ میں پکڑ لیے پھر انشاء اللہ تعالیٰ ہم بھی عرض کر دیں گے۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ خان صاحب تو یہی فرماتے ہیں کہ معلوم مغیبات مستند بہایا زائد من معلوم مخلوقات کو ذکر نہیں کیا حالانکہ یہ احتمال صحیح موجود ہے جن عرض کرتا ہوں ایک ہی ہوا احتمال ایک کو بھی ذکر نہیں کیا مگر یہ تو فرمایا جائے کہ احتمالات واقعہ کے ذکر نہ کرنے سے جو

موصوف کی اس حدیث سے

عبارت مذکور ہوئی وہ صریح گالی کیوں ہو جائے گی جو آپ کا دھولے ہے ذرا غور سے کام لیجئے فرق لطیف ہے۔

پوچھنا جواب یہ ہے کہ ذکر کرنے سے یہ کیسے لازم آیا ہے کہ وہ شخص واقع اور نفس الامری میں بھی اس احتمال کا تامل نہیں۔ عدم ذکر اور عدم میں فرق تو ایسا نہیں جس کو آپ خیال نہ فرما سکیں اور یہاں تو عدم ذکر بھی نہیں بلکہ صراحتہ ذکر ہے لیکن دیکھنے کو چشم بینا چاہیئے۔ اس پر خان صاحب شاید یوں فرمائیں کہ اگر یہ ہمارا اعتراض صحیح نہیں اور عبارت مذکورہ میں تو یہاں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نہیں تو اس کو اپنے اکابر کی شان میں کہدو چنانچہ فرماتے ہیں۔ مگر ہاں اس سے دریافت کرو کہ آپ کی یہ تقریر آپ اور آپ کے اساتذہ میں چلتی ہے یا نہیں۔ میں تو کیوں اور اگر ہے تو کیا جواب الہ پھر جناب خان صاحب نے اس تقریر کو اقل سے آخر تک جاری فرمایا ہے۔ اور یہ بھی منجملہ ان اعتراضات کے ہے جو بڑے قوی شمار کیے جاتے ہیں جن پر خان صاحب کو ناز ہے۔

پہلے خان صاحب اور ان کے اذتاب یہ فرماتے تھے کہ اگر واقعی حضرات دیوبند کے یہ عقائد نہیں جو ہم ان کی طرف منسوب کرتے ہیں تو صاف کیوں نہیں کھدویتے کہ ہمارے عقائد ایسے نہیں جھگڑاٹے قبضہ ختم ہو۔ مگر جاننے والے جانتے تھے کہ یہ فقط زبانی جمع خریج ہے اس کے بعد بھی وہی حالت رہے گی۔ جواب ہے کیونکہ یہ تکفیر جو ہر تعالیٰ نہیں ہے بلکہ محض بغض و مناد اور عداوت اسلام پر مبنی ہے جب تک ان کے مخالف مسلمان رہیں گے اور سنت کے فریضہ خان صاحب کا بعض ان سے جا ہی نہیں سکتا۔ ہاں آپ بڑے سنجیدہ سے ہو۔ اگر وہ بھی خان صاحب ہی جیسے ہو جاویں تو پھر خان صاحب کا کوئی جھگڑا نہیں۔

لیکن جن حضرات کو خان صاحب کی اصل عرض معلوم نہیں تھی ان کو البتہ غلبان ہوتا تھا کہ واقعی حضرات دیوبند ایسا کیوں نہیں کرتے ادنیٰ بات میں جھگڑاٹے ہوتا ہے قطع التین کو چھپے ہوئے مدت ہوئی جس میں صاف ظاہر کیا گیا ہے کہ جن امور کی نسبت خان صاحب تکفیر فرماتے ہیں۔ ان عقائد کو ہم بھی کفر یہ کہتے ہیں اور ان کے تامل کی تکفیر کرتے ہیں۔ اور یہ مجدد قول ہی قول نہ تھا بلکہ بعض حضرات جو اس عالم سے تشریف لے گئے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب ناٹو قوی حجتہ اللہ تعالیٰ فی الارض حضرت مولوی رشید احمد صاحب رشید الاسلام والمسلمین قدس سرہا ان کے رسائل مطبوعہ کی عبارات لکھیں اور جو حضرات اس عالم میں رونق افروز ہیں ان کے دستخط بقلم خاص ہیں مگر خان صاحب ہیں کہ ان کے وہی دم خم ہیں اور وہی لہن ترانیاں جھگڑاتے ہیں۔ اسی طرح اب بھی کہا جاتا ہے کہ اگر یہ عبارت تو یہاں اور گالی کی نہیں تو آپ اپنے اساتذہ کی شان میں جاری فرمائیں بہت اچھا سنتے اگر کوئی ہمارے اکابر کو علم فاضل اس بنا پر کہتا ہے کہ وہ عالم جمیع اشیاء کی ہیں تو قطعاً مقولہ اطلاق باطل ہے۔ اور اگر اس بنا پر عالم کہتا ہے کہ ان کو بعض اشیاء کا علم ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص بعض اشیاء کا علم تو زیادہ مجرد و صمیمی و مجاہد بلکہ جملہ حیوانات کو ہے اس بنا پر عالم فاضل کتنا کوئی کمال کی بات نہیں۔ تو اگر قائل التزام ذکر سے تو دو جہر قرق بیان کرنا ضرور ہے۔ گریا در ہے کہ ہمارے اکابر و اساتذہ اور دنیا کے علماء کو عالم فاضل اس وجہ سے کہنے والا دنیا میں کوئی بھی نہیں نکلتے گا۔ ہاں اگر کوئی ہو تو برین کے پاگل حنا میں نکلے۔ کیونکہ یہ تقریر میری ہاں جاری نہیں ہو سکتی۔ وجہ ملاحظہ ہو یہاں عالم فاضل مولوی صوفی ان حضرات کو کہا جاتا ہے اور یہ عرف عام ہے۔ اور جب سے یہ اطلاق جاری ہے اس وقت سے یہ مراد ہے

کہ وہ کل علوم کے عالم ہیں نہ یہ کہ ان کو بعض اشیا کا علم ہے ولو کان واحدا جس میں صحت
جی نہیں و جملہ حیوانات شریک ہیں بلکہ ماورے ہے کہ وہ علوم متنبہ ہوا کے عالم ہیں بخلاف
عالم الغیب کے کہ اس کا اطلاق ثابت ہی نہیں تاکہ یوں کہا جاوے کہ یہاں بھی امور
مستترہ کا علم غیب مراد ہے ناخرقا۔

یعنی اب تو ہم نے یہ تقریر کر دی اب تو اشتہار یہ سجدیجے کہ ہاں ہماری ہی عقلی
نتیجی واقعی اس عبارت میں تو میں نہیں ہے مگر یہ تمام باتیں علم و دیانت انصاف پر مبنی
ہیں اللہ تعالیٰ تو فین عنایت فرمائے ہم کو تو امید نہیں ہے ہاں اللہ تعالیٰ بے شک
تقادر ہے۔

اس کے بعد جناب نمان صاحب نے جہت زور و شور سے اسی تقریر کو انبیا
علیہم السلام میں جاری فرمایا، یعنی اسے اس تقریر سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب
نہیں کہہ سکتے چاہیے کہ عالم بھی نہ کہہ سکیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر حیثیت کا باری
ہونا زیادہ ظاہر ہے ص ۲۳ حسام المؤمنین اب زید کی جگہ اللہ عزوجل کا نام یعنی

اور علم غیب کی جگہ مطلق علم المؤمن تسمیہ ایمان ص ۱۱

اس کا جواب وہی ہے جو مذکور ہوا کہ جب آپ کے صلی اللہ علیہ وسلم ادنی امتیوں پر عالم کا
اطلاق باعتبار علوم معتبرہ ہما کے متعارف اور شائع ہے تو پھر ذات مقدسہ پر عالم کے
اطلاق میں کیا تامل ہے۔ اور یہ تقریر وہاں میل ہی نہیں سکتی۔ ناخرقا۔ جن شبہات پر خان
صاحب کو ناز ہے ان کا یہ حال ہے۔

اور اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے جو اس کے بعد جناب نمان صاحب

تحریر فرماتے ہیں اس لیے کہ یہ:

یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ

بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرت

عامہ کا منکر ہو اس منکر سے کہ علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار رکھتا ہے سیکر

یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا اگر قبول مسلمان

صحیح ہے تو دریا یافت طلب امر یہ ہے کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیا

پر قدرت ہے یا کل اشیا پر اگر بعض پر قدرت ہونا مراد ہے تو اس میں

اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو زیادہ بجز بلکہ ہر صبی و مجنون

بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل اشیا پر

قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان

دلیل عقل و نقل سے ثابت ہے کہ اشیا میں خود ذات باری بھی ہے اور

اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں الخ ص ۲۲، ۲۵ حسام المؤمنین

نمان صاحب تو یہی فرماتے تھے کہ جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرے

وہ کافر ہے اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو اولیاء کرام اور علمائے عظام اور صلحاء امت کے ساتھ

بھی گستاخ ہو اس کے بھی سلب ایمان کا خوف ہے اور عقل کے مسخ ہونے کا

اندیشہ ہے۔

خان صاحب کے ہوا خواہان کہاں ہیں ان کو عالم فاضل مجدد و نامتہ حاضرہ مشر علوم کا

مہر و ملتے والے کس طرف ہیں۔ اعلیٰ حضرت، اعلیٰ حضرت کتے کتے نہ خشک ہوتا ہے

ان کے تہذیبی اور تصوف کی وجہ سے مرید اور معتقد ہوتے ہیں۔

اے سکینو! اپنی حالتوں پر رحم فرماؤ کچھ تو آنکھ کھول کر دیکھو کہ پیر صاحب کون ہیں کس زور کی تقریر فرمائی ہے اور حضرت مولانا تھانوی مدت فیوضہم العالیہ کو کس قدر سخت سست کہا اور گالیاں دی ہیں مگر ایسے منہ کے بل گرسے کہ جان ہی نکل گئی اگر کوئی اس قبیلہ کا جواب دے تو بلکہ سب مگر بھی جواب دے لیں تو باوجود ہم بھی خان صاحب کی ذہانت کے معتقد ہو جائیں گے ورنہ آپ سب صاحب تو بد فرمائیں کہیں تو آخرت کا خوف چاہیے۔

جس تقریر کو خان صاحب نے اس قدر غور و فکر سے لکھا ہے اس پر مخالف کو اس قدر سخت کہا ہے جو مناسب نہ تھا پھر خود اس قدر لغویات کہی جو جن ہی نہیں سکتی اور تماشا یہ ہے کہ اسی غلطی پر فرما کر صحیح کہنے والے کو گالیاں دیتے ہیں۔ بس کیا عرض کروں اسی جماعت کا کام ہے

اس کا راز تو آید و مرداں چنیں گفتند

جب بے دین قدرت عامہ باری تعالیٰ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے تو اسے آپ یہ جواب دیں کہ بریل کے پاگل خانہ سے کب نکلے ہو ہم خداوند تعالیٰ کو قادر بقدرت عامہ شاملہ باعتبار جمع ممکنات کے کہتے ہیں ایک کو جس استثناء نہیں کرتے اور یہ باعتبار مطلق قدرت کے ہے اور ہم اس کو قادر بالذات کہتے ہیں۔ اس کی قدرت ذاتیہ ہے اور زید و عمرو و مسی و جمائین و جمائینات کو قدرت عرضیہ ہے۔

اس بنا پر اگر بقرض محال زید و عمر کی قدرت جملہ ممکنات پر بھی تسلیم کر لیں تب بھی باعتبار قدرت ذاتیہ کے ان کو قادر نہیں کہہ سکتے۔ تَتَفَكَّرُ فِيهِ فَيَنْقَلِبُ حِجَابًا وَحِجَابًا مَّقْبُورًا مَطْلُوقِ الْقَدَرِ لَا تَدْرِكُهُ الْاَعْيُنُ علاوہ انہی یہاں قدرت کا اطلاق ثابت ہے، مخالف

علم غیب کے کہ یہاں اطلاق ثابت نہیں۔ نافرقتا۔

اگر ہم خان صاحب کا طرز اختیار کریں اور ان کے کلام کا لازم مطلب بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ خان صاحب آپ تو اپنے قول کے موافق بڑے چھپے ہوئے کافر نکلے۔ آپ اور آپ کی اذنا بل کہ اس جدید کفر کو اعطائیں آپ اس تقریر پر مذکورہ قدرت باری میں بلا تکلف جاری بتلاتے ہیں۔ حالانکہ اس تقریر کا جریان ہر صورت آپ کے کفر کو مستلزم ہے اگر آپ قدرت سے ذاتیہ مراد لیتے ہیں تو زید و عمرو و مسی و جمائین بلکہ جملہ حیوانات کے لیے آپ نے قدرت ذاتیہ ثابت فرمائی حالانکہ یہ قطعی کفر ہے جس کو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرت عرضیہ ہے جو مثل لڑکے مطابقت ہے تو پھر کیا کوئی پاگل بے دین مرتد خدا کے لیے بھی قدرت عرضیہ ثابت ہے جس کو آپ خدا کے لیے ثابت کر کے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں۔ جناب عالی بجز آپ کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے جو خداوند عالم کے لیے قدرت عرضیہ ثابت کرے وہ بھی ایک جگہ نہیں قدرت عامہ شاملہ۔

خداوند عالم کے لیے اگر کوئی ایک امر کی بھی قدرت عرضیہ ثابت کرے تو وہ قطعی کافر ہے چہ جائیکہ غیر متناہی امور کی قدرت عرضیہ غیر متناہی طریقہ سے۔

قرائینے غیر متناہی و جبر سے کافر ہوئے یا نہیں اس کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ قدرت باری میں تقریر مذکورہ بلا تکلف جاری ہو سکتی ہے۔ تماشا یہ کہ ہم نہیں کہتے آپ ہی کے کلام سے آپ پر کفر لازم آتا ہے جو طین لازم ہے۔

یہ تکلف تو کیا آپ بزاز تکلف ہی اس تقریر کو جاری فرمادیجئے۔ ہاں بلا تکلف اگر آپ اپنے کفر کا اقرار فرمائیں تب تو تقریر بالا کو آپ قدرت باری میں بلا تکلف

ہماری فرما سکتے ہیں اور اگر آپ ایسا کریں تو پھر جواب مذکور کو ملاحظہ فرمایا لیجئے حفظ الایمان
پر کوئی شبہ نہیں۔

خان صاحب تعلق نہیں کرتے خدا کا فضل بیان کرتے ہیں مناظرہ اسے کہتے ہیں آپ
کو رسائل لکھنے کی کیا حاجت تھی۔ تبصیر سنت سے عداوت ذائق ہے اسی کو صاف صاف
کہہ دیا کیجئے دلیل وغیرہ لکھنے کی ضرورت نہیں ایک اشتہار دے دیجئے کہ جو ہم کو ایسا
ایسا لکھے اس کو ہم کافر کہیں گے قرآن و حدیث پر فضول مشق کی جاتی ہے فقط یہ کہہ دیجئے
کہ جو پتھے پکے حنفی ہیں وہ سب کافر ہیں۔

اگر خان صاحب اپنے اذنان میں ہاتھ پیرا کر کہہ جواب دیں کہ یہ تقریر میری نہیں
یہ تو ایک بے دین کی طرف سے تقریر کی ہے تو جواب یہ ہے کہ آپ اس تقریر کے ہماری
کرنے کو بلا تکلف تسلیم کرتے ہیں۔ کفر تقریر کی وجہ سے آپ پر لازم نہیں کیا گیا چونکہ اس
تقریر کے جاری کرنے کو آپ بلا تکلف تسلیم فرماتے ہیں اور تقریر کا جاری کرنا اس پر مؤثر
ہے کیا تو خدا کے لیے قدرت عرضیہ ثابت کی جائے یا ممکنات کے لیے قدرت
ذاتیہ اور دونوں کفر صریح کی صورتیں ہیں لہذا یہ کفر اٹھ ہی نہیں سکتا۔

لو پھر کیا یاد رکھو گے چلتے ہاتھ ایک کفر اور بھی نادر ہے۔ وہ یہ کہ آپ فرماتے ہیں
کوئی بے دین اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی قدرت عامہ کا منکر ہو۔ اور اس کی مثال میں یہ فرماتے
ہو کہ ذات باری تعالیٰ سے خارج ہے تو چونکہ ذات باری تعالیٰ قدرت باری تعالیٰ کے تحت
میں داخل نہ ہوئی تو قدرت عامہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو مقدوریت سے خارج ماننا قدرت
عامہ کا انکار ہے اور یہی وجہ بے دینی کی ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق
اس معنی کر جانتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ کو بھی قدرت کے تحت میں داخل مانتے ہیں۔

اور یہ کفر صریح ہے ورنہ پھر اس غریب کی بے دینی کی وجہ کیا ہے۔ یہ دوسرا کفر ہے بغیر
جواب دیجئے کیا بلا تکلف تقریر جاری فرمائی کہ آپ کا لڑکا کافر ہونا اور جوہر سے ثابت
ہو گیا۔

حفظ الایمان کے متعلق جو کچھ بھی خان صاحب نے حسام الحرمین میں تمہید ایمان میں
بیان فرمایا تھا ان تمام باتوں کا بغض نہ کافی اور روانی جواب ہو گیا وہ کفر اور حکم قبول فرما کر
ابن اسلام کو اس سے نفع پہنچائے آئیں تم آئیں۔

اب خان صاحب کا کوئی شبہ ایسا نہیں رہا جس کا آپ نے ذکر کیا ہو اور اس کا
جواب ذکر نہ ہوا ہو۔ لیکن ابھی ایک اور بہت بڑا شبہ باقی ہے اس کا ذکر اور جواب
بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ناظرین کو شاید تعجب ہو گا کہ اب کون سی باقی رہ گئی ہے یہاں تو مطلع صاف ہے
خان صاحب اب کیا اعتراض فرمادیں گے ان کو حفظ الایمان پر بے جا جرح و قدح کرنے
کا ہاتھوں ہاتھ بدل مل گیا۔ دو وجہ سے کفر لازم آگیا ایک یہ کہ اتنے بڑے علامہ سے یہ
تو بہت ہی مستبعد ہے کہ وہ نہ سمجھے ہوں کہ علم غیب کی تقریر قدرت باری میں نہیں
چل سکتی۔ اب دو ہی احتمال ہیں۔ ایک تو یہ کہ خان صاحب نے سمجھ بوجھ کر جھوٹ بولا تو
وہ بڑے خائن بدویانہت ہوں۔ دوسرے یہ کہ ایسے جاہل ہوں کہ برسوں تک غور و فکر
کیا مگر یہ نہ سمجھے کہ یہ تقریر قدرت میں چل سکتی ہے یا نہیں لیکن ان دونوں احتمالوں کو خان
صاحب کے اذنان تسلیم نہ کریں گے کیونکہ خلاف شان خان ہے ہاں ایک یہ احتمال
ہے کہ خان صاحب کا عقیدہ ہی یہ ہے کہ یا تو معاذ اللہ خداوند عالم کو قدرت
عرضیہ ہے یا مخلوقات میں قدرت ذاتیہ بغیر اعطائے الہی ہے اور دونوں صورتوں میں

خان صاحب جہاں گئے ظاہر ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خات باری تعالیٰ کو بھی داخل قدرت مانتے ہیں اور یہ بھی مسلم کفر ہے۔

ناظرین کا خیال صحیح ہے مگر خان صاحب یہ فرما سکتے ہیں کہ میرے نزدیک تو حفظ الایمان کی عبارت بہر صورت کفر صریح اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا ہی ہے اور گو حفظ الایمان میں یہ مذکور ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علوم لازم نبوت اور ضروری تھے وہ سب عطا ہو گئے تھے مگر وہ تسمیہ کے اندر اس کو ذکر نہیں کیا یہ بھی آپ کے علم غیب کا انکار ہے اور آپ کی توہین ہی ہے۔ اور اگر کوئی دریافت کرے کہ آخر اس شبہ کا منشا کیا ہے یہ کہاں سے پیدا ہوا تو یہی فرمائیں گے کہ اس کا منشا ہٹ دھرمی کے سوا اور کچھ نہیں اس شبہ کا جواب مذتب تو یوں نہیں گے ورنہ نہیں۔ اور گو اس تقریر کو اپنے اساتذہ میں بھی جاری کر دیا گیا ہے مگر پھر بھی تو یوں اور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ کو گالی ضرور ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ ہم اس شبہ کا جواب دیں گے مگر آپ سے پھر بھی یہ امید نہیں کہ آپ تسلیم فرمائیں کیونکہ ہٹ دھرمی کا جواب ہی کیا ہے۔ اور اس کا جواب بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ اسی قسم کی عبارت ہم ان اکابر کی پیش کردیں جن کو آپ کے بزرگوار کیا صدیوں سے جملہ علمائے امت مستند اور علم حدیث تسلیم فرما چکے ہیں اور ان کے علم دینی ہونے پر اجماع ہو گیا ہے اگر آپ ان کی نسبت کچھ بھی فرمائیں تو پھر دیکھئے کہ اذنا ب بھی پیچھے سے آگے آجائیں۔

ناظرین نہایت عجیب بات اور سنسنے کے قابل ہے کہ ۱۳۲۹ھ ہجری میں جلسہ

مدرسہ مصباح التہذیب بریلی میں بندہ گیا اور جب یقین ہو گیا کہ خان صاحب مناظرہ نہیں کریں گے تب بندہ نے شرح موافق کی عبارت اپنے بیان میں پیش کی کہ دیکھو میرے سید شریف اور قاضی عضد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم یہ فرماتے ہیں۔ گویا حفظ الایمان اسی عبارت کا ترجمہ ہے تو کیا خان صاحب ان حضرات کو بھی کافر کہہ دیں گے اور گو یہ تو آپ سے مشکل نہیں ہے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جس قدر مسلمان السید السند اور قاضی عضد رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مسلمان ہی نہیں مسلمانوں کے پیشوا جانتے چلے آتے ہیں اور ان سب کو کافر کہیں گے۔ مگر اللہ سے دل گردے کہ جب خان صاحب کو شرح موافق کی یہ عبارت پہنچی تو ہوش و حواس باختہ ہو گئے اور سنا ہے کہ پہلا کلمہ ہی تھا کہ وہ بھی سائیرین میں سے ہیں کافر ہیں کیوں نہ ہو آخر دعوئے جہنم کو اس کا پیٹ بھی تو بھرنا ضرور ہے۔

اب ناظرین شرح موافق کا مطلب تو جس سے نہیں تب معلوم ہو جائے گا کہ ہٹ دھرمی سے بھی حفظ الایمان کو نہ ماننا منہولی بات نہیں ہے اس میں ان کے اذنا ب سے بھی امید ہے کہ ساتھ نہ دیں گے اور سوائے ختم تین مہری لوگوں کے سب کے دل کی صفائی ہو جائے گی۔ کیونکہ میرے سید شریف اور قاضی عضد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے وہابی تھے نہ غیر معتقد مدرسہ دیوبند کے فارغ التحصیل پھر صد ہا سال سے کیسے کیسے علماء اولیاد کرام نے ان عبارتوں کو دیکھا مگر کسی نے اعتراف تک بھی نہ کیا اور خان صاحب کے نزدیک اسی کی مثل عبارت صریح کفر اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور گالی۔ تو خان صاحب کے مذاق کے موافق معاذ اللہ تعالیٰ شارح ماتن اور اس وقت سے لے کر اس وقت تک کے تمام مسلمان تعلق کافر ہو گئے۔ امید ہے کہ خان صاحب

کے اذنا اب بھی اس قدر ان کے پیچھے نہ پھریں گے اور زمان صاحب کی آسائش میں
تمام سلف و مصلح کو کافر نہ کہیں گے۔

وَأَمَّا الْفَلَاسِفَةُ فَقَالُوا هُوَ أَوَى النَّبِيِّ مِنْ أَيْدِيهِمْ فِيهِ خَوَاصُّ ثَلَاثٍ مِمَّا تَزِدُّهُ مِنْ عِبَادِهِ
أَحَدٌ هَذَا فِي أَحَدِ الْأُمُورِ الْمُخْتَصَّةِ بِهِ أَنْ كُنْتُمْ كُنْتُمْ خَلَاءٌ عَلَى الْغَيْبَاتِ الْكَائِنَةِ وَالْمَا ضِيَّةِ
وَأَلَا تَبَيَّنَ الْخَوَاصُّ بِرِجَالِ الْمَسْفُورِ وَهِيَ كَتَبَتْ فِي كِتَابِي وَهِيَ جَسْمَانِ بَيْنَ بَاتِي بَاتِي بَاتِي
جن کی وجہ سے نبیؐ سے ممتاز اور متمیز ہو جائے ایک ان امور میں سے یہ ہے کہ نبیؐ کو
اطلاعِ غیبیات پر چاہیے جو امور ہوتے ہیں یا ہو چکے یا آئندہ ہونے کو ہیں وہ نبیؐ پر
مشکف ہوں پھر اس کی دلیل بیان کی ہے کہ یہ بات مستبعد نہیں ہے فلاں وجہ سے
پھر فرماتے ہیں کہ دَكَيْفَتْ يُسْتَنْكِرُ ذَلِكَ الْإِطْلَاقُ فِي مَنْ كَلَّمَ شَوْاعِدُهُ لِيَأْخُذَ الْأَنْبِيَاءُ
الْمَجَاهِدَاتِ أَوْ مَرَضٍ عَمَّارَاتٍ لِلنَّفْسِ عَنِ الْإِسْتِغْفَالِ بِالْبَدَنِ وَاسْتِعْمَالِ الْأَلْوَانِ
أَوْ نَوْمٍ يُنْقَطِعُ بِهِ إِحْسَاسَاتُهُ الظَّاهِرَةُ فَإِنَّ هُوَ لَا يَكُونُ قَدْ يَطْلَعُونَ عَلَى غَيْبَاتٍ
وَيُخْبِرُونَ عَنْهَا كَمَا يُشْرَهُ بِهِ السَّامِعُ وَالْمَجْرِبُ بِحَيْثُ لَا يَبْقَى فِيهِ شِبْهُ التَّنْصِيفِ
ترجمہ یعنی نبیؐ کا امور غائبہ پر مطلع ہونا کس طرح مستبعد ہو سکتا ہے حالانکہ اطلاح
علی الغیبیات ان لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن کے شواغل کم ہوں یا تو بوجہ مجاہدات اور
اور ریاضتوں کے یا کسی مرض کی وجہ سے جو نفس کو اشتغال بالبدن اور استعمالِ آلات
سے روک دے یا قلتِ شواغل بوجہ ملیند اور سونے کے جس سے احساساتِ ظاہرہ
منقطع ہو جائیں کیونکہ یہ لوگ جن کے شواغل تضائق بوجہ مجاہدات اور ریاضتوں کے کم
ہو جائیں یا بوجہ مرض کے تو بوجہ جسم اور آلاتِ جسمانیہ کی طرف کم ہو جائیں یا بوجہ سونے
کے جو اس ظاہرہ منقطع ہو جائیں تو ایسے لوگ بھی غیبیات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ

تجارب اور اخبار اس کے شاہد ہیں کہ منصفین کو اس میں شبہ باقی نہیں رہتا۔
اور یہ بھی واضح رہے کہ ریاضت کرنے والوں میں مسلمانوں ہی کی تنفیس نہیں چاہیے
کافر ہی کیوں نہ ہو علیٰ ذلک القیاس جواب میں بھی کسی نیک و بد فاسق ناچر کافر و مسلم کی تنفیس
نہیں اور جس مرض کو کھاتے کہ بوجہ تملت اشتغال بالبدن کے اس کو بھی اطلاع علی الغیبات
ہو جاتی ہے وہ مرض بالیغولیا ہے جس کی ایک قسم جنون بھی ہے چنانچہ شرح اسباب
کی عبارت سے واضح ہے اور جنون میں وقت اشتغال بالبدن بہت زیادہ ہے تو حامل
یہ ہوا کہ جب اطلاع علی الغیبات ان ادنیٰ لوگوں کو یعنی مجاہدہ کرنے والوں کو چاہیے
کافر اور مشرک ہی کیوں نہ ہو اور بالیغولیا اور جنون والوں کو چاہیے کوئی ہو اور خواب کی حالت
میں ہر فاسق ناچر نیک و بد کو اطلاع علی الغیبات ہوتی ہے تو نبیؐ کو جو انسان کافر و کامل ہے
ان کو اطلاع علی الغیبات ہو جانی کیا مستبعد ہے تو ہر نبیؐ کے لیے لازم ہے کہ اطلاع
علی الغیبات ہو۔

یہاں تک تو فلاسفہ کے کلام کا حاصل تقاب اہل سنت والجماعت ان کو جواب
دیتے ہیں کہ یہ بات ضرور تمہیں کہ نبیؐ کو اطلاع علی الغیبات ہو جس کی وجہ سے نبیؐ غیر نبیؐ میں
امتیاز ہو۔ قُلْنَا مَا ذَكَرْتُمْ مَرْدُودٌ يَوْجُوهٍ إِذَا الْإِطْلَاقُ عَلَى جَمِيعِ الْغَيْبَاتِ لَا يَجُوبُ
بِالنَّبِيِّ إِتْقَانًا مِمَّا دَمِنَكُمْ وَلِهَذَا قَالَ سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ لَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَأَسْتَنْزِرُ
وَمَا الْغَيْبُ وَمَا مَسْنَى السُّورَةِ وَالْبَعْضُ عَلَى الْإِطْلَاقِ عَلَى الْبَعْضِ لَا يَخْتَصُّ بِمَلَكِي بَاتِي
كَمَا أَنْزَلَتْ بِهِ حَيْثُ جَوَزَ كَمُؤَةٍ لِمُرْتَابِعَيْنِ وَالْمَرْضَى وَالسَّامِعِينَ فَلَا يَمَيِّزُ النَّبِيُّ
مِنْ غَيْرِ النَّبِيِّ الْمَوْقِفِ السَّادِسِ فِي النَّبُوَّةِ صَالِحًا لِعَدَلِهَا مَعَهُ مَعَ مَطَالَعِ الْأَنْظَارِ شَوْحِ

سلف و قد بلغ الفلاس المدللون انه يعلم الغيب وكثيرا ما يخبر ما يكون قبل كونه الخ شرح اسباب ص ۶۹

ترجمہ ۱۰: ہم کہتے ہیں جو جرم نے بیان کی ہے چند دعوہ سے مراد ہے کہ جو کہ تم جو نبی کیسے اطلاع
 مغیبات کو لازم کہتے ہو اس کی مراد ہے کل مغیبات پر اطلاع ضروری کہتے ہو یا بعض پر اگر مراد ہے تو یہ غلط ہے کہ جو کہ
 ۲ اطلاع تو تمہارے ہمارے نزدیک با اتفاق ضروری نہیں اور اس وجہ سے سید الانبیاء
 علیہ التحیۃ والسلام نے فرمایا کہ اگر میں غیب والی ہوتا تو ہمت خیر جمع کر لیتا اور مجھ کو تکلیف نہ
 پہنچتی۔ اور اگر اطلاع بعض مغیبات پر مراد ہے تو اطلاع بعض مغیبات پر نبی کے ساتھ
 مخصوص نہیں جیسا کہ تم خود اقرار کرتے ہو اس واسطے کہ متناہین اور مرہیوں اور نامہین
 کے لیے بھی اطلاع بعض مغیبات پر جائز رکھتے ہو پس نبی غیر نبی سے متمیز نہ ہو گا انتہی۔
 ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس عبارت اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا فرق ہے،
 اب اگر کوئی تمان صاحب کا بڑا بھائی تامنی حضرت اور میر السید الشہد سے وہی کہتے ہو
 آپ نے حفظ الایمان کی نسبت حرام کے صفا ۲ پر کہا ہے کہ تامنی صاحب اور میر صاحب
 نے موافق اور اس کی شرح میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم انبیاء علیہم السلام کو
 ضرور ہے ایسا تو ہر متامن اور نامہ اور ناخوایا والے راقی کو ہو سکتا ہے چہاں وہ فاسق
 کیا کافر ہی کیوں نہ ہو اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے اس واسطے کہ اطلاع کل مغیبات پر
 نبی کے لیے با اتفاق ضروری نہیں اور اس وجہ سے سید الانبیاء نے فرمایا ہے کہ اگر میں غیب والی
 ہوتا تو خیر کثیر حاصل کر لیتا اور مجھ کو برائی نہ چھوتی اور اطلاع بعض مغیبات پر نبی کے ساتھ
 مخصوص نہیں جیسا کہ تم نے اقرار کیا کہ متناہین اور مرہی اور نامہین کے لیے بھی جائز ہے۔
 میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو کہ تامنی صاحب اور سید صاحب کسی برابر کہتے
 ہیں انبیاء علیہم السلام اور جن میں اور جن میں اور کیونکر اتنی بات ان کی سمجھ میں نہ آئی کہ متناہین اور
 ناخوایا والہ مرہیوں اور متناہین اور اس شیخی بگھارنے والے کے یہ بڑے جن کا انہوں نے

نام لیا نہیں غیب کی بات معلوم ہوگی بھی تو محض بطور ظن حاصل ہوگی امور غیب پر علم یقینی
 تو اصالتہً خاص انبیاء علیہم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن امور پر یقین ہوتا ہے وہ
 انبیاء کے بتانے سے ملتا ہے علیہم السلام نہ اور کسی کے الخ صلا حام المحرمین۔

تو خان صاحب سید صاحب اور تامنی حضرت صاحب رحمہما اللہ تعالیٰ اور عبد الہی
 اسلام کی طرف سے جو جواب دیں گے وہی ہم حضرت مولانا تھانی کی طرف سے جواب
 دیں گے۔

ابہ آئیں وہ جاہل کہتے تھے کہ نہیں نہیں حفظ الایمان کی عبارت میں سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی ضرورت تو ہیں اور گالی ہے نہ خاک بد بخش اگر یہ متولد ان کا صحیح ہے تو پھر موافق
 اور شرح موافق کی نسبت بھی کیا یہی حکم صادر ہو گا یا اس کا کوئی مطلب صحیح ہے اور تصور
 فہم شریف کا ہے۔

خان صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں تو جواب فلاسفہ کو بطریق الزام دیا
 ہے کہ تم نے بعض مغیبات پر اطلاع غیر نبی کو جائز رکھی ہے مسلمانوں کا اعتقاد تصور ہی
 بیان فرمایا ہے چنانچہ کہ اگر تم کے لفظ سے ظاہر ہے کہ تم کو یہ بیان واقعی ہے ورنہ یہ مطلب
 نہیں کہ فلاسفہ تو بعض مغیبات کا علم غیر نبی کے لیے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام جائز نہیں
 رکھتے اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو فلاسفہ کا مدعی ثابت ہو جائے گا کہ اطلاع بعض مغیبات
 پر خاصہ نبی کا نفس الامر اور واقع میں ہو سکتا ہے اور غیر غیر نبی کا نبی سے ہو سکتا ہے اور یہ
 شارح اور ماتن دونوں کے خلاف مقصود ہے۔

علاوہ ازیں یہ لفظ شرح موافق کی عبارت میں ہے آگے جو مطالع الانظار کی عبارت
 آتی ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے وہاں یہ جواب غلط بھی نہ کہ نہیں ہو سکتا اس سے

قطع نظر فلاسفہ کی اصل دلیل جو اتصال بالمیادوی العالمیہ ہے وہاں بھی ماسی کی گنجائش نہیں۔
علاوہ ازیں یہ امر تو مشاہد ہے اس کا منکر کون ہو سکتا ہے کہ اطلاع علی البعض مختص
بالبنی نہیں کسی نہ کسی تعیب کا علم تو غیر بنی کو بھی ضرور ہوتا ہے لہذا حفظ الایمان اور شرح
موافقہ کی عبارت میں کوئی فرق نہیں۔

پھر وہی خان صاحب کا چھوٹا بھائی فلاسفہ کی طرف سے خان صاحب سے سیکھ کر
میر سید شریف اور قاضی معتمد رحیم اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے اپنے استعاذ کی عبارت
حسام الخیرین تبخیرنا سب پیش کرے تو کیا جواب ہوگا۔

دیکھو میر سید شریف اور قاضی معتمد رحیم اللہ تعالیٰ نے کیا قرآن شریف کو چھوڑا اور
ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھے کہ نبی اور مرتا سوں اور سونیوالوں اور مالینویا والوں
میں کیا فرق ہے ایسے ہی اللہ تعالیٰ مہر لگا دیتا ہے ہر مغرور ٹرے دغا باز کے دل پر پھر
خیال کرو کہ اس نے کیوں کہ مطلق علم اور مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جمانے اور
ان علموں میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کی فضیلت اس میں منحصر ہو گئی
کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سبب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ
جائے تو تعیب اور شہادت کی کچھ تفریق نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سبب انبیاء علیہم
السلام سے واجب اور علم تعیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں ان کی تقریر جمعیت کا
جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی دجا نور و متاض والینویا والے اور نائم کے لیے
بعض اشیاہ کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم تعیب ہونے سے زیادہ روشن ہے پھر
میں کہتا ہوں تو نہ دیکھے گا کہ کوئی شخص انبیاء علیہم السلام کی شان گھٹائے اور وہ ان کے
سبب مل و ملا کی تعظیم کرتا ہو ما شا خدا کی قسم ان کی شان وہی گھٹائے گا جو ان کے رب

جہاں وہ اللہ کی شان گھٹاتا ہو جیسا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا کہ ظالموں نے قرار واقعی خدا ہی
کی قدرت پہچانی اس لیے کہ یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی
میں بعینہ تبخیر کنی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کی قدرت عامہ کا
منکر ہو اس منکر سے کہ علم تعیب انبیاء کے لیے ضروری نہ جانے سکے کر یوں کہے کہ اللہ
عزوجل کی ذات مقدرہ پر قدرت کا حکم کیا جانا یا اللہ تعالیٰ کے لیے قدرت عامہ کا مفروضہ
ہونا یا قدرت عامہ کا خواص باری تعالیٰ سے ہونا اگر بقول مسلمانان صحیح ہو تو دریاقت طلب
یہ امر ہے الخ ما قال تو بدکاری کو دیکھو کیسے ایک دوسرے کی طرف کھینچنے لگتی ہے انتہی
حسام الخیرین نمبر ۲۵۱ تبخیر میر خان صاحب بے شک بدکاری ایسی ہی نہیں ہے کہ ایک دوسری
کی طرف کھینچ لے جاتی ہے آپ نے ایک مقبول تہذیب کی مدارت بوجہ اتباع سنت کے
کی اور صحیح اور بلا غبار عبارت کا مطلب غلط قرار دیا دیکھو اس کی توبت کہاں تک پہنچی
کہ وہ تقریر قاضی معتمد اور میر سید شریف رحیم اللہ تعالیٰ کے کلام میں بعینہ چل گئی جس کا نتیجہ
ایسا یاد اور جمیٹ ہے کہ آپ کے قول کے موافق موجود مسلمان ہی نہیں بلکہ صد ہا برس کے
مرد سے ملا و صلحاء اولیا سب کی تکفیر لازم آتی ہے معاذ اللہ تعالیٰ من الحسد انقصاوة
والنباوة وملائک الخباثت کارها البدعة واتباعها والمیل الیہا اعاذنا اللہ تعالیٰ
منہ وسائر المسلمین آمین۔

آپ نے حفظ الایمان کی تقریر قدرت عامہ الیہ میں چلائی تھی تبخیر یہ ہوا کہ دو وجہ
سے کفر لازم ہوا خان صاحب؟ سہ کاربوزیہ نہ عیست بخاری۔ چہ نے آپ کی تمام تقریر کو
شرح موافقہ میں جاری کر دیا ہے آپ میں اگر علمیت ہے تو اس میں اعتراض کر کے وجہ
فرق بیان فرمادیں۔ اور آپ تو کیا آپ کے تمام اذتاب تمام جماعت تو ہی کر اس کام کو انجام

دے۔

یہ تو حرام الحرمین کی مخالفت کا بیان تھا اب تمہید ایمان کی ایلاوس کو بھی جاری کر کے ملاحظہ فرمایا لیجئے۔ پھر وہی آپ کا چلیز غلا سفر کی جانب سے آپ کی تمہید ایمان میں دیکھ کر قاضی معتمد اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ سے یہ آپ کی عبارت تبخیر لیسیر کے تر کیا جواب ہے۔

۱۔ مسلمانوں کو کیا خدا و انبیاء کی توہین کرنے والا کافر نہیں۔ ضرور ہے کیا جس قاضی معتمد اور میر سید شریف رحمہما اللہ تعالیٰ نے کہا کہ بعض علوم غیبیہ لڑاؤں میں تو اس میں انبیاء علیہم السلام کی کیا تخصیص، ایسا علم تو ہرگز نہیں و کافر فاسق مجنون یا لٹھو لیا والے اور سونے والے کو بلکہ ہر شخص کو حاصل ہو سکتا ہے کیا اس نے انبیاء علیہم السلام کو مریح گالی نہ دی کیا انبیاء علیہم السلام کو ۲ ہے جتنا ہر یا کل اور ہر شخص کو حاصل ہے یا حاصل ہو سکتا ہے مسلمان مسلمان لے انبیاء کے امتی تھے اپنے دین و ایمان کا واسطہ کیا اس ناپاک معون کے مریح گالی ہونے میں تجھے کچھ شبہ گذر سکتا ہے معاذ اللہ کہ انبیاء علیہم السلام کی عظمت تیرے دل میں سے ایسی نکل گئی ہو کہ اس شدید گالی میں بھی ان کی توہین نہ جانے تمہید ایمان ص ۱۲۱

تھان صاحب آپ نے اپنا اشتمال حلاس ملاحظہ فرمایا اس صاف و پاک کلام جس کو ہزار ہا علماء اور ادویاء امت نے دیکھا ہی نہیں پڑھا پڑھا یا ہے حواشی اور شرح کھے ہیں ان کو آپ کس قدر مریح اور شدید گالی سے تعبیر فرماتے ہیں کیا یہ صدیوں سے مسلمان آپ کے نزدیک کافر تھے یا لے بد قس تھے کہ ایسی صاف و مریح اور شدید گالی کو گالی نہ سمجھا۔ معاذ اللہ من ہذہ الخرافات ۵

سخن مشناس فی مدعی حطالہ نجاست

حق یہ ہے کہ بدعت پر خدا کی لعنت اکبری کے دین ہی کو نہیں مقل کو بھی مسخ کر دیتی ہے تھان صاحب کے ازتاب ہوا خواہ اعلیٰ حضرت اعلیٰ حضرت کھنے والے کہاں ہیں۔ حفظ الایمان کی عبارت کو دیکھا کیسا اسم بامسمیٰ ہے ہاں جس کے پاس پہلے ہی سے ایسا نہ ہو تو اس کو ایمان کی کیا قدر اور کیا حفاظت اب سب بھی مل کر جواب دے دو تو حقیقت معلوم ہو جائے گی۔

تھان صاحب آپ کا وہی بھائی شرح موافق کی یہ عبارت غلا تمیز بر النبی عن نبیہو پر اگر آپ کی یہ عبارت تبخیر لیسیر پیش کرے تو کیا جواب ہو گا کیا انبیاء اور مرتانوں اور سونے والوں اور پانگلوں اور ہر شخص میں فرق نہ جانتے والا انبیاء علیہم السلام کو گالی نہیں دیتا کیا اس نے اللہ عزوجل کے کلام کو مرا حتر و دہ ابطال ذکر دیا۔ تمہید صلا

تھان صاحب اگر آپ کی یہی الہی مقل ہے تو دنیا میں چاہے کوئی سبے یا نہ سبے مگر مسلمانوں کو تو آپ ضرور ہی نہ رہنے دیں گے۔ مولینا تھانوی کے حمد نے آپ کو اندھا کر رکھا ہے دین و دنیا میر سید شریف قاضی معتمد وغیرہ و غیرہ جملہ علماء و صلحا کچھ بھی نظر نہیں آتے۔

یہ کو عبارت شرح موافق کی تھی اب ایک اور عبارت بھی پیش ہوتی ہے جو مطالع الایمان شرح طوابع الاقوال میں مضامین کی ہے اور ممکن ہے کہ حفظ الایمان پر اعتراض کا ماتذیہ ہی ہو کہ چونکہ اس میں شیخ ثالث بطریق اعتراض مذکور ہے لیکن اگر اس کو تظاہر فرمادیتے اور کچھ جدت نہ ہوتی تو پھر آپ کا کمال اور عجزیت کی شان کیا ہوتی اگر شرح موافق اور مطالع الاقوال پر آپ کفر کا فتویٰ لکھتے تو خود ازتاب ہی منہ کی کہناں اڑا دیتے اس وجہ سے حضرت مولینا تھانوی مدظلہم کی عبارت جو گویا ان عبارات کا ترجمہ یا مفاد تھا اس پر کفر کی مشق

کی چپ لوگ اس مضمون کو سمجھ جائیں گے تو جہاں کہیں یہ مضمون ہوگا سب کو کافر کہیں گے گو آپ کو اس قدر عقل و دنیایت میں نہیں مگر تکفیر میں اگر معلم نے سمجھا دیا ہو تو بعید نہیں کیونکہ وہ جس کو بھی بتاتا ہے آدمی ہی بات بتاتا ہے پوری نہیں بتاتا۔ خیر جو کچھ بھی ہو اللہ تعالیٰ اعلم ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصاً بخواص ثلاثة الاطراف ان يكون مطلعاً على الغيب بصفاء جوهه نفسه وشدّة اتصاله بالمبادئ العالیة من غير سابقية كسب تعلم وتعلیم پھر فرماتے ہیں وقد اورد على هذا بانهم ان ايرادوا بالاطلاع الاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشروط في كون الشخص نبياً بالاتفاق وان ارادوا بالاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة للنبي اذا ما من احد الا ويجوز ان يطلم على بعض الغائبات من دون سابقية تعلم وتعلیم و وايضاً النفوس البشرية كلها متحدة بالنوع فلا يختلف حقيقة بالصفاء والكدف لما جاز لبعض جار ان يكون لبعض اخر فلا يكون الاطلاع خاصة للنبي ۛ مطامع الانظار برعاشية شوح موافق. جلد اول ص ۵۳ و ص ۵۴ ۛ

ترجمہ: حکماء اس کی طرف گئے ہیں کہ نبی وہ ہے جو تین خواص کے ساتھ مخلص ہو پہلا یہ کہ غیب پر مطلع ہو پھر صفائی جو ہر نفس اور مادی عالم سے زیادہ اتصال کے اور اطلاع غیب پر بے تعلیم اور تعلیم کے ہو اور اس پر یہ شرط پیش کیا گیا ہے کہ اگر ان کی مراد اطلاع علی الغیب سے جمیع غیوب پر اطلاع ہے تو یہ نبی کے نبی ہونے میں بالاتفاق شرط نہیں۔ اور اگر مراد بعض ہے تو یہ نبی کے ساتھ خاص نہیں اس واسطے کہ کوئی بھی ایسا نہیں جس کو بعض مغیبات پر اطلاع بدون تعلیم و تعلیم کے نہ ہو سکے اور نیز چونکہ تمام نفوس

شہ معلم سے مراد اس مقام پر ہمیں یعنی ہے ۱۲۱۲

بشر یہ حقیقت میں باعتبار صفائی اور کدورت کے ایک سے بھی تو جو ایک کے لیے جائز ہے دوسرے کے لیے بھی جائز۔ تو اب اطلاع مغیبات پر خاصہ نبی کا نہیں ہوتا۔ یہ عبادت بعینہ ویسی ہی ہے جیسی پہلے شرح موافق کی مذکور ہو چکی بلکہ اس سے بھی زیادہ ہے کہ اس میں تو اطلاع بعض مغیبات امتراض اور فیض اور نائم ہی کو لکھا تھا اور یہاں تو کسی کی بھی تخصیص نہیں بلکہ تمام افراد انسانی کو شریک کر دیا کہ جس میں پاگل مجنون۔ جسی زید و عمرو و محمد و سلمان کافر سب ہی شریک ہو گئے۔

ابن ان صاحب فرمیں کہ شارح اصہبانی کو اور تمام امت جو اس کتاب کے معتقد کو مسلمان سمجھتی ہے ان کی نسبت کیا فرماتے ہیں۔ اب جو سام المرین اور تمہید کی عبارت تبخیر لیسرینہ نے پہلے نقل کی ہے ناظرین اس کو بخیر یہاں بھی خیال فرمائیں اور عثمان صاحب کی طہیت و ریاضت کی داویں۔

ناظرین کے لیے جواب تک لکھا گیا ہے ان سے بھی بہت زیادہ ہے اور زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں مگر ہاں اس عبارت کے بعد جو عبارت ہے اس کے ذکر کرنے سے جان مٹا کی بہت دھری صی حکم میں مل جاتی ہے اس کو ذکر کرنا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے فلا سفر کے کے مقابلہ میں جو اہل سنت نے جواب دیا تھا کہ اگر کلمہ بولا میں تو بالاتفاق حرووی نہیں اور اگر بعض مرویوں تو اس میں ایسا ہی کیا تخصیص بلکہ ہر انسان کو مامول ہو سکتے ہیں اس تقریر پر شارح اقرض میں کرتا ہے و فی ہذہ الاثر اذا ن كلف الاقل فلما اذوا باراً واطلوا انكشافاً علی بعض ما لم يتصور العادة به من غير سابقية تعلیم و تعلیم و من غير عارض ولا شك ان مثل هذا البعض لا يكون لغير النبي الخ۔ یعنی فلا سفر نے جو نبی کا خاصہ قرار دیا ہے وہ مطلق بعض اشیاء کا غیب نہیں ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ جو غیب مادی نہ ہو اور وہ میں بدل

تعلیم و تعلم کے اور بدون کسی عارض کے ہوا اور بیشک ایسا بعض غیر تہی کے لیے حاصل نہیں ہوتا عرض یہ ہے کہ مطلق بعض ہوں نہ کل شیار ہوں بلکہ وہ بعض مراد ہوں کہ جن کا علم لوگوں کو عادتاً بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل نہ ہوتا ہوا اور تہی کو وہ غیر عادی علم بغیر تعلیم و تعلم کے حاصل ہوتا صاحب تہی کا بن سکتا ہے۔

اس عبارت نے خان صاحب کے تمام خیالات پر پانی پھیر دیا کیونکہ بیان سابق میں نقطہ یہ نقصان بتایا کہ ایک احتمال باقی رہ گیا ہے جس کو نکالنا سہل نہ ہو سکتا ہے کہ اہل سنت کے بیان میں ایک شق باقی رہ گئی مگر اس شق کے بیان نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کو نہ کافر کہا نہ یہ کہا کہ مسلمانوں نے انبیاء علیہم السلام کو گالی دی اور سرخ گالی دی لہذا یہ قطعی کافر ہیں جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے اور تہی کہہ کر چونکہ یہاں شق ثالث بیان نہیں کی تو ان کے نزدیک علم فقط علم مطلق اور مطلق میں شمار ہو گیا جو خان صاحب نے یہودہ احترام حسام میں کیا ہے۔

شریح کیا کہ موقع بیان میں چونکہ بیان نہیں کیا تو دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے نزدیک فقط دو ہی احتمال ہیں مطلق علم یا علم مطلق حالانکہ صحیح احتمال یہی ہے۔

اور بغض خدا تعالیٰ حفظ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متروک ہو چنانچہ اس کی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی اس قسم کے اعتراض وہی لوگ کرتے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے علم سے بے نصیب کیا ہے وہ نہیں جانتے کہ مدار دلائل کس طرح لیا گیا کرتے ہیں اور ان پر اعتراض کرنے کا کیا طریقہ ہے۔

اور اگر خان صاحب بھی نہ مانیں تو ہر ماننی ہیں یا تو حفظ الایمان کی عبارت میں لفظ شرح مواقف اور مطلع الاظہار کی عبارت میں فرق تہیوں ورنہ جو ان حضرات کو کھتے

ہیں وہی حضرت مولانا تقانوی مدظلہ کو بھی کہیں، جو ان کو کہیں وہی ان کو بھی کہیں عرض فرق کوئی نہیں ہے دونوں عبارتیں ایک ہی طرح کی ہیں گویا ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

خان صاحب ہاں اس بات کا بھی انشاء اللہ تعالیٰ کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ ہاں اپنے اذتاب کو گمراہ کرنے کے لیے ایک بات کہیں گے ہم اس کو بھی کھڑے جواب لکھتے دیتے ہیں۔

وہ یہ ہے کہ ان عبارتوں میں اس علم کا ذکر نہیں جو انبیاء علیہم السلام کو نفس الامر اور واقع میں ہے بلکہ اس علم کا ذکر ہے۔ جس کو تہیوت کے لیے لازم اور ضروری کہا جاتا ہے اور حفظ الایمان میں اس کا ذکر ہے جو واقع میں سرور عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہیں پس فرق واضح ہو گیا۔ تو جواب یہ ہے کہ حفظ الایمان میں بھی اس علم کا ذکر نہیں جو نفس الامر اور واقع میں سرور عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے بلکہ گفتگو اس علم میں ہے جس کو عالم الغیب کہنے کی زیادت قرار دے رہا ہے چنانچہ مفصل مذکور ہوا جس پھر دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہو گیا۔ مقدمہ فریاد التفہیم بالعبادۃ

اس شبہ اور جواب کو ہم نے تہذیب مجمل بیان کیا ہے کہ اہل فہم کے لیے کافی ہے ورنہ اگر خان صاحب نے یا ان کے کسی اذتاب نے حرکت کی اور کچھ لکھا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ ایسا لکھ کر ان کی جہالت اور غیادۃ کو ثابت کریں گے جس کو دنیا دیکھے گی کہیں ان میں ہمت تو ہو تکفیر آسان نہا شد یعنی کہ دینے تو اب پڑے ہیں۔

عرض یہ ہے کہ ممکن سے ممکن مذکور خان صاحب کی جانتے سے ہو سکتا ہے اس کو بھی ہم نے ذکر کر کے جواب دے دیا ہے تاکہ خان صاحب یا ان کے اذتاب کو جواب لکھنے کی ہمت ہی نہ رہے اور جواب نہ لکھنا محض عجز ہی کی دلیل ہوا اور ہر حالت

مخفف کفر سے کہ کلام اپنے جبر و اجاب کو محیط ہے اب اس میں قلم اٹھانے کی گنجائش ہی نہیں۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ حفظ الایمان کی یہ صاف اور بے غبار عبارت ہے جس پر خان صاحب نے اس قدر شور و غل مچایا کہ عرب سے عجم تک کی تکفیر فرمادی حالانکہ جو مطلب صاحب نے بیان فرماتے ہیں وہ کسی طرح ہو ہی نہیں سکتا چنانچہ تحریر بالا سے ظاہر ہے اور نہایت صاف بیان میں یہ امر دکھلادیا گیا ہے کہ جو مطلب خان صاحب بیان فرماتے ہیں وہ عقلاً حفظ الایمان کی عبارت کا ہو ہی نہیں سکتا۔

لیکن اگر ہم متزلزل اور فرض حال کے طور پر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ہم نے جو حفظ الایمان کا مطلب بیان کیا ہے یہی مطلب متعین نہیں اور کوئی دوسرے معنی بھی محال نہیں ہیں بلکہ دوسرے معنی ہی عبارت کے ہو سکتے ہیں گو وہ نہایت ہی ضعیف ہوں یا محال در محال یہ فرض کر لیں گو نفس الامر اور واقع کے بالکل ہی خلاف ہے کہ ہم نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ تو ضعیف احتمال ہے اور خان صاحب نے جو معنی بیان کیے ہیں وہ قوی ہیں مگر قابل گذارش یہ امر ہے کہ جب تکفیر میں اس قدر استیسا ط ہے کہ اگر کسی مسلمان کے کلام میں ۶۹ نہیں بلکہ ۹۹۹ و ۹۹۹ کفر کی ہوں اور ایک جبر اسلام کی ہو تو مسلمان پر فرض ہے کہ اس کلام کے وہی معنی کہے جس سے قائل مسلمان رہے جب تک معنی کفر ہی کا مراد رکھنا آفتاب کی طرح روشن نہ ہو جائے۔

فان الاسلام یعلو ولا یصلیٰ تو پھر خان صاحب نے بلا تردد و تامل تکفیر قطعی کیسے کر دی حتیٰ کہ جو قائل کی تکفیر میں تامل کرنے تردد کرنے کسی وجہ سے شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہے خان صاحب خود ہی تمہید ایمان میں فرماتے ہیں تمہارے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو جس میں نہ تو پہلو ٹھکل سکیں ان میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں

اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے غماص پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے کہ اگر ایک پہلو اسلام کا بھی تیسے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو مگر لَا یُکْفِرُ بِاللَّحْمِ حَتَّىٰ إِنَّ الْأَنْكَبُوتَ خُتْمًا فِي الْعُقُوبَةِ لَيَسْتَدْعِي نَهْيًا فِي الْخُتْمَانِيَّةِ وَمَعَ الْأَحْتِمَالِ لِأَنْفِئَةِ - جملہ لائق و تنویر و الابصار و حد یقتدینہ تہنید الولاة و سل الخصال وغیر میں جو والین می تحذراً لئلا یفقد تکفیر مسیلاً فکن تحمل کلامہ علی محمد بن حسن ۳۶ یعنی کتب تراویح میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جرم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نے ان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز نہیں مست علی ہذا القیاس ص ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵ کی عبارتیں ملاحظہ فرمائی جائیں کہ خود خان صاحب تکفیر کے باب میں کس قدر احتیاط ظاہر فرماتے ہیں۔

اگر خان صاحب کے ان اقوال میں کچھ بھی سداقت اور استباز کی روح ہوتی یا خدا سے شرم نہ ہوتی دنیا ہی کی لالچ ہوتی تو آج حفظ الایمان علی ہذا القیاس براہین قاطعہ و محمدیر الناس کی عبارت پر ایسی آنکھیں بند کر کے تکفیر نہ کرتے مگر نہ معلوم کہ خان صاحب کی یہ دیدہ و دوزی کس طبع نے کر دی جو کچھ بھی خیال نہ فرمایا اور ایسی بلا کھٹکے تکفیر فرمادی۔

یا تو ۱۹۹ احتمال چھوڑ کر ایک ضعیف سے ضعیف ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال کی وجہ سے تکفیر حرام اور گناہ کبیرہ ہونے کا حکم فرماتے تھے ملاحظہ ہوں عبارات منقولہ تزکیۃ الخواطر حصہ اولیٰ یا آج ۱۹۹ احتمال صحیح مطلب صاف و مرصع جس کے سوا دوسرا مطلب عبارت کا ہوتا عقلاً محال مگر اس باطل معنی کو عبارت کے سر مزہ کر قائل کی تکفیر قطعی کی جاتی ہے وہ بھی ایسی کہ جو قائل کی تکفیر نہ کرے وہ بھی قطعی کافر وہم جہذاً اس مسئلہ کا مطلب

کوئی صاحبِ عمل فرمائیں۔ خان صاحب کو اسلام اور اہل اسلام سے ایسی کیوں عداوت ہے
 بار بار اپنی تصنیفات میں یہودیوں کا ذکر کرتے ہیں بیگناہ ہو کر اسلام سے ایسی ہی عداوت
 ہے۔ اس دعویٰ محبت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک عجیب تماشا یہ ہے کہ موجودہ جنگ
 ترک و بلقان کے وقت جو اہل اسلام کی قیامی ہے وہ ظاہر ہے کہ ہر طبقہ ہے چین سے
 ہم نے عمان صاحب کی خدمت میں ایک عریضہ لکھا کہ اس وقت جو اسلام پر وقت ہے آیا
 آپ سے ہو سکتا ہے کہ چند دنوں کے لیے مخالفین اسلام پر یہ ثابت کریں کہ مسلمان
 ایسے وقتوں میں باہمی نزاعات کو چھوڑ کر سب اسلام کی خدمت میں مصروف ہو جاتے ہیں۔
 اور ہم آپ متفقہ کوشش سے ترکِ مظلوموں کے لیے چندہ کریں۔ رجسٹری کر کے خط لکھا
 واپس کارڈ بھی، مضمون جواب نداد۔ ہمارے ساتھ ہی کر چندہ نہ کرتے خود ہی کچھ کرتے وہ بھی
 معلوم ہے کہ اپنے مدرسہ کے لیے جیسے جلسہ ہوتا تھا اسی شان سے ہوا بلکہ اذنا ب نے
 جب چندہ ترک خبروں کے لیے کہا تو جواب یہ ملا کہ فقیر کو اس سے کیا تعلق۔

واقعی فقیر کا منصب تو مسلمانوں میں اختلاف ڈالنا سب پر کفر کا فتوے جاری کرنا ہے
 یہ وقت تو بڑی مدت میں دیکھنا نصیب ہوا ہے کہ عداوت ہزار ہا مستورات، بیوہ اور بچے قلم
 ہوں مسلمانوں کی اس بلا میں تو وہی شریک ہو جس کے قلب میں اسلام کی محبت ہو اور جو
 اسلام کی عداوت کا تخم قلب میں لیے ہو اور ہر وقت اور نہ ہو سکے تو قلم ہی سے مسلمانوں کے
 فنا کرنے میں مصروف ہو اج وہ مسلمانوں کو تہ تیغ بنے دیدیغ دیکھ کر کیسے خوش نہ ہوگا۔ مگر
 جب اس پر اذنا ب بگڑنے لگے تو بعد اتمامِ جلسہ ایک روز چندہ ترک خبروں کے لیے
 بھی مقرر کیا جس میں پکاس روپے خود بھی دیئے اور کے سو کا چندہ ہوا نہ معلوم وہ بھی روٹا
 ہوا یا نہیں۔

تاظرین؟ کہاں تو مستوحی فعل مبارک کی وہ تعظیم کہ کئی ہزاروں کا چندہ یار کے گھر کے
 شامیانہ کے لیے ہوا اور یہاں اسلام جاتا ہے مگر کان پر جوں نہیں یہ لگتی۔ قابل تو جو یہ امر
 ہے کہ کہاں تو تکفیر اہل اسلام کے لیے سفرِ عرب ہوا اور کہاں اس مصیبت کے وقت چندہ
 کی بھی کوشش اور سعیِ بلیغ نہ ہو نہ دوسے کے خلاف میں جھوٹے رسالے سو سے زیادہ
 لکھ کر ہزاروں کی تعداد شائع کی بقول اپنے منہ میاں محو حضرات دیوبند کی مخالفت میں
 ۳۷ برس تک رسائل شائع کیے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ ترکِ مظلوموں کی اداؤں کے سوا کچھ مطبع شریف سے رسائل
 اور اشتہارات شائع ہوئے خان صاحب دعویٰ محبت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو یاد
 معاملہ یہ اگر میرا خیال غلط ہے تو خدا معاف فرما دے میں تو یہ کہتا ہوں کہ یہ سب جال ہے۔
 اگر محبت نبوی کا دعویٰ نہ ہوتا تو عام مسلمان کیسے پھٹتے آپ کی عداوت بہت زیادہ مضر
 ہے۔

تمام اہل انصاف اور اہل اسلام کی خدمت میں بکمال ادب عرض ہے کہ خدا کے لیے
 خان بریلوی کے معاملہ میں عور سے کام لیں ہمارا کوئی ذاتی نقصان نہیں رہنا ان کے کہنے سے
 ہم کافر ہو سکتے ہیں نہ ان کے دار و نہر جہنم ہونے سے ہم جہنم میں جا سکتے ہیں۔ اگر وہ جنت
 کے دار و نہر ہوتے تو اندیشہ بھی متشابہ اگر کچھ فکر ہوگا تو ان کے مستحقین ہی کو ہونا چاہیے
 ہم فقط نصیحتِ مسلمین عرض کرتے ہیں کہ خان صاحب کی چال اور جال سے خبردار ہو جائیں
 جہاں تک ہمارا علم ہے وہ دیدہ و دانستہ اسلام کے شیرازہ کو منتشر کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ
 ساقط و ناصر ہے اسلام کے مخالف ظاہر و خفیہ ہمیشہ ہے سب کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل
 فرمایا اور الحمد للہ جوہر تعالیٰ کہ خان صاحب کے شر سے بھی اللہ تعالیٰ نے اسلام کو

نجات دی اور ایک نہایت ضعیف تیسرے زادہ سے ان کا تاقیر تنگ کرادیا۔ اب حتی
واقع ہو گیا ہے و لا شکر الحمد۔

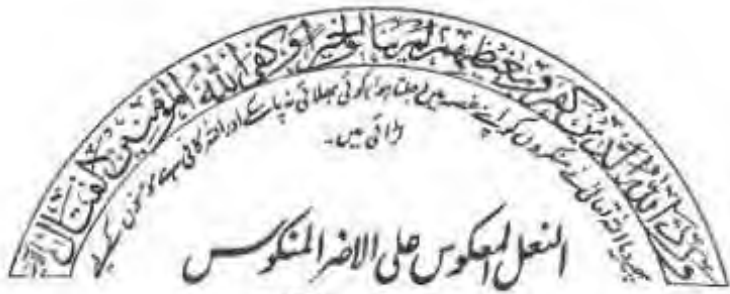
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نورہ شہ سیدنا و مولانا محمد
والہ و صحبہ اجمعین

الرابع الاول ۱۳۳۳ھ

دعوت تیسرے کا طالب

بندہ

محمد تقی احسن معنی عشرہ چاند پوری خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند



الغزل لعکوس علی الاضراس المنکوس

احدی التسعة والتسعين على الواحد من الثلاثين

تصنيف لطيف

رئيس المناظرين حضرت مولانا سید مرتضیٰ احسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد اہلین

۶۔ بی شاداب کالونی جمید نظامی روڈ

مولوی محمد رضا صاحب کفر و علمائے دیوبند کا ایمان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خود مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
اور علمائے حرمین شریفین نے مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی
مصنف جہانگیرین پر حکم جمع الخرمین کفر کا فتوے دے دیا، جو
بریلوی کے کفر میں کسی طرح کسی میں شک و شبہ کرنے کا کفر!

اجی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب! حق یہ ہے کہ آپ بھی عجیب چیز
ہیں۔ اہلبیس کو جس قدر بھی آپ کے وجود پر ناز ہو بجا ہے۔ دو دم ڈھاڑی شیخ سید وغیرہ
وغیرہ۔ سب کی آپ میں کھپت ہے۔ یہ تو فرماتے کہ آپ لا بشر طشتے ہیں بالالابٹر
شے آخر آپ کا عنوان کیا ہے۔ بعد مدت المشتر محمد عبد الغنی صاحب کے خاص لباس
میں آپ جلوہ افروز مجھے ہیں! اجی جناب! اشتہار کا جواب تو میاں عرفان علی کے سر
مٹھا۔ آپ نئے رنگ میں کیوں ظاہر مہرے کیا اب لو ہزار کی خواہش نہیں رہی؟
خواہش تو کیوں نہیں مگر یہ محقق ہو گیا کہ اس کے لیے بہت عقل کی ضرورت ہے
جو آپ کے بڑوں کو بھی نصیب نہیں ہوئی۔ غلیمت ہے اعلیٰ حضرت سے تو آپ

ہی اچھے ہے۔ بشرطیکہ آپ کوئی اور ہیں ورنہ فقط عنوان ہی کا فرق ہے تو کیا حاصل۔

خیر مہر کہ باشد۔ اب ذرا گوش ہوش سے سنئے۔ جب رد تکفیر کا کفر جو خاں صاحب اور ان کے اتباع پر اسی حسام الحرمین کے حکم سے عائد ہوا جس کو مخالفین کے لیے عربی صیقل کر کے لاتے تھے تب سارے مجمع کو یہ فکر ہوئی کہ یہ کفر تو اپنا مسلم اور اپنی مسلمات سے ہے۔ یہ تو اٹھنا محال ہے۔ اب کوئی تدبیر ایسی ہونی چاہیے جس سے جان بچے۔ اس کی تدبیر یہ نکالی کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر کا مسئلہ چھیڑ دیا جائے تاکہ کچھ تو نجات ملے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ یہ تدبیر کچھ مفید نہیں دنیا اگر کافر ہو یا علی رغم اللعنت مسلمان مولوی احمد رضا خاں صاحب آپ کو اور آپ کے اتباع کو کیا مفید جب تک آپ اپنا اور اپنے اتباع کا کفر نہ اٹھاویں اور اسلام نہ ثابت کریں مگر بات یہ ہے کہ

آپ کو اپنے اسلام کی کیا پرادہ ایمان تھا۔ کب جس کے جانے کا فسوس یا ملال ہو ورنہ کیا معنی اپنا ایمان جا رہا ہے اس کی تو کوئی فکر نہ ہو۔ فکر ہو تو دوسروں کے اسلام کی دنیا میں کوئی مسلمان کیوں ہے۔ آپ کی آنکھ میں تو کفر کی عینک لگی ہوتی ہے۔ آپ کو کسی کا ایمان کیونکر نظر آسکتا ہے۔ آپ دیوبندی مولویوں کے ایمان کفر میں کیوں سرگرداں ہیں جس کو اپنا ایمان بھی نظر نہ آتے وہ دوسرے کا ایمان کس آنکھ سے دیکھے۔ بریلوی گروہ کا ایمان آپ کو ہم بتلاتے ہیں۔

آپ نے ایضاً الحق کی عبارت نقل فرما کر اس پر فتوے کفر علماء دیوبند و گنگوہ و مراد آباد نقل کیا ہے۔ اول تو یہ معلوم نہیں کہ یہ فتاویٰ واقعیہ ہیں یا فرضیہ۔

دوسرے اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ عبارت مضمون کفر ہی پر مشتمل ہے تو آپ کا یہ نتیجہ کہ علمائے دیوبند وغیر جم نے مولوی اسماعیل صاحب پر کفر کا فتویٰ دے دیا بالکل لغو اور بے جا ہے۔ اس میں اور کسی کی عبارت کیا نقل کروں بہتر ہے کہ آپ کے مجدد ہی کا کلام پیش کروں۔ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اس عبارت پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر نہیں فرماتے۔ ان کلمات کو کلمہ کفر مانتے ہیں مگر قائل کہ کافر نہیں فرماتے۔ آپ جس قدر بھی بحث رلنے کی باتیں کریں گے ہم ہر مسئلہ میں خدا چاہے خاں صاحب کے مسلمات ان کا کفر ثابت کر دیں گے۔

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کے ویسی سنئے

خاں صاحب کو اہل اسلام کی تکفیر کا جو شوق ہے اس کو عالم جانتا ہے حرمین شریفین کا سفر بھی اسی غرض سے کیا، اس نوٹس تکفیر کا کام جو حرمین شریفین سے حاصل کر کے لاتے ہیں حسام الحرمین شریفین نام رکھا۔ بالخصوص جناب مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ تو خاں صاحب کے لیے لاجول بلکہ عداوت ذاتی میں بمنزلہ آدم علیہ السلام کے ہیں۔ ان پر تو بہت ہی دانت پستے ہیں اور یہ بھی نہیں کہ خاں صاحب کو یہ عبارت ایضاً الحق کی معلوم نہیں۔ یہ عبارت اور نیز دیگر عبارت مولا شہید کی الکوثر الشہابیہ میں جمع فرمائی ہیں۔ پھر بھی قبلہ تکفیر جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب تمہید ایمان ص ۴۲، ۴۳ پر مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت یہ حکم فرماتے ہیں اولاً سبحان النوح عن عیب کذب مقبوح دیکھیے بار اول ۱۳۰۹ھ

میں لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا۔ جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور یعنی مولانا
 مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ اور اس کے اتباع پر پچھترہ
 وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے مزہ پر حکم اخیر بھی لکھا کہ علماء مفتیان انہیں کافر
 نہ کہیں۔ یہی صواب و ہوالجواب و بیفتی و علیہ الفتوے و ہوالمذہب علیہ ہوتا
 و فیہ الصلاۃ و فیہ السلاۃ۔ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ ہو اور اسی پر
 فتوے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور
 اسی میں استقامت مہمید ۱۳۲۰۔ مولوی عبدالغنی صاحب دیکھائیے تال کہاں
 ٹوٹی۔ گو بوجہ نوجوانی کے آپ کی آواز اچھی ہو مگر استاد جی کی سنیے کہ وہ کیا
 الاپ ہے ہیں۔ آپ نے ایک ہی عبارت کو نقل فرما کر کفر کا فتوے ڈانٹ
 دیا۔ وہاں پچھترہ وجہ ایسی ایسی پیش نظر ہیں اور پھر بھی حکم یہی ہے کہ مولانا اسماعیل
 صاحب کو کافر نہ کہو۔ یہی صواب ہے۔ یہی جواب اسی پر فتوے ہو۔ اسی پر
 فتویٰ ہے۔ اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامت اور اسی
 میں استقامت کیسے اب تو آپ کے مقتدار پیشوا مجدد مائے حاضرہ جن کے
 مخالف سید جنتی یہ فرما رہے ہیں کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر کہنے والا
 غیر محتاط ہے۔ اس کا فتوے خلاف صواب یعنی غلط وہ سلامتی اور استقامت
 کی راہ سے الگ ہے اور یہی اپنا مذہب قرار دیتے ہیں کہ کافر نہ کہا جائے
 اب ذرا ہوش درست فرما کر خود سے کیسے کہ جناب مولانا اسماعیل صاحب
 آپ کے نزدیک کافر ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو پھر صفحہ ۷ پر آپ حضرات
 مولانا لنگو ہی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کیسے فرماتے ہیں کہ وہ مولانا اسماعیل صاحب

کے کافر کہنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ مسلمان کے کافر کہنے والے کو جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود کافر فرماتے ہیں۔ غالباً اس علم میں تو آپ بھی خلقت
 نہ کریں گے۔ اب فرمائیے جو لوگ مولانا اسماعیل صاحب کو کافر نہیں کہتے
 ان پر آپ کا اعتراض ایمان داری ہے یا بے ایمانی۔ یہی یہ بات کہ علماء
 دیوبند وغیرہ اس عبارت ایضاً کو کفر بتا رہے ہیں جب کلام کفر ہے تو تکلم
 کیسے کافر نہ ہوگا، اس کا جواب بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہی کے
 کلام سے لیجئے تاکہ پھر چون و چرا کی گنجائش ہی نہ ہے۔ مولانا شہید کی نسبت
 خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں: ثالثا سئل المسیون المہندی علی کفریات
 بابا النجدید۔ دیکھیے کہ صفر ۱۳۱۶ء میں عظیم آباد چھپا۔ اس میں بھی اسماعیل
 دہلوی اور اس کے تبعین پر بوجہ قاہرہ لزوم کفر کا ثبوت دے کر صفحہ ۲۱، ۲۲
 پر لکھا۔ یہ حکم فقہی متعلق بہ کلمات سغنی تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں سید
 پر کتیں ہمارے علماء کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے بات بات
 پر سچے مسلمانوں کی نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں، بایں ہمہ نہ شدت غضب
 و امن اعتیاد ان کے ہاتھ سے چھوڑاتی ہے نہ قوت انتقام حرکت میں آتی۔
 وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لزوم اور التزام میں فرق ہے۔ اقوال کا
 کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کافر مان لینا اور بات ہم اعتیاد برتیں گے،
 سکوت کریں گے، جب تک صناعت مہتبع احتمال ملے گا، حکم کفر جاری
 کرتے ڈریں گے۔ مہمید ۱۳۲۰، ۲۲۔ آپ نے خاں صاحب کا کلام سنا۔ کلام کا
 کلمہ کفر ہونا اور بات ہے، تکلم کا کافر مان لینا اور بات ہے۔ یہ کلام اپنے معنی

حقیقی یا التزامی کے اعتبار سے کفر ہو۔ یہ بات اور ہے اور تکلم نے بھی وہی معنی کفری مراد لیے ہوں۔ یہ امر آخر ہے۔ لازم اور التزام میں فرق ہے۔ مولانا اسماعیل صاحب شہید کے کلام سے اکثر بگہ خاں صاحب نے اپنی تیز طبیعت مگر خیر سلیم کے ذریعے لازم کفر یہ نکال لیے ہیں گو تکلم کے فرشتوں کو بھی ان کی خبر نہیں ہے نہ تکلم کا مدت العمر ان معنی کی طرف خیال کیا ہو، چونکہ لازم و التزام میں فرق ہے اور یہ امر خاں صاحب کے نزدیک بھی محقق ہے کہ معنی کفر یہ کامرادینا ثابت نہیں۔ لہذا خاں صاحب مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں۔ یہاں ایک شبہ اور باقی رہ گیا وہ یہ کہ یہی عبارت اگر مولانا اسماعیل صاحب کی طرف نسبت کر کے سوال کیا جائے تو حکم کفر نہیں لگاتے۔ اور اگر یوں کہا جائے، کہ ایک شخص یوں کہتا ہے تو اس کو کافر کہہ دیا جائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کی یہاں تک پاسداری ہے کہ باوجود کفر کے ان کی تکفیر نہیں کی جاتی۔ ان کے کفر کو بھی اسلام سمجھا جاتا ہے۔ اس شبہ کا جواب بھی اسی عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافر مان لینا اور بات باوجودیکہ کلام مضمون کفری پر مشتمل ہے مگر قائل کی وجہ سے حکم بدل جاتا ہے۔ اس کلام کا تکلم اگر کوئی بے دین ہے یا یہ بات معلوم ہو جائے کہ قائل کی مراد معنی کفری ہیں تو اس کو کافر کہا جائے گا اور اگر قائل مسلمان ہے، عالم ہے، متدین ہے تعین مراد معنی کفری پر کوئی قرینہ نہیں یا معنی صحیح مراد لینے پر قرینہ قائم ہے تو اس وقت قائل کو مسلمان کہا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ انا الحق یا مافی جلتی۔ غیر اللہ یا سبحانی یا عظم شانی یعنی میں خدا ہوں یا میرے جبہ میں سوا خدا کے نہیں

ہے یا میں پاک ہوں۔ میری شان بڑی ہے، وغیرہ وغیرہ کلمات کفریہ اگر کوئی ایسا ویسا کہتا ہے کہتا ہے تو اس پر فتوے کفر دیا جاتا ہے اور اگر ان کلمات کے کہنے والے اولیاء صلحاء ہوتے ہیں تو ان کلمات کی تادیل کی جاتی ہے۔ یعنی صحیح معنی بناتے جاتے ہیں ورنہ اگر یہ فرق نہ ہوتا تو اولیاء اللہ کی بڑی تعداد پر کفر کے فتوے لگ جاتے۔ حال تکلم یقین مراد پر بڑا قرینہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اثبت الربیع البقل اگر مسلمان کہے تو مجاز عقلی اور قائل مومن اور اگر کہنے والا کافر ہے تو وہی کلمہ مذکورہ کلمہ کفر اور قائل کافر اگر ناواقف زید اللہ کہے تو غلط اور اگر تکلم فصیح و بلیغ ہو تو وہی کلام فصیح زید شجاع سے بلیغ عامی شخص خلاف مقتضی ظاہر حال کلام کہے تو ساقط اور تکلم فصیح و بلیغ ہو تو وہی کلام مقتضی حال کے موافق ہونے کی وجہ سے فصیح و بلیغ۔ سب کو ایک لاشعری سے نہیں بانکا جاتا۔ انزلوا للناس حناز لہم۔ آپ نے نہیں سنا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب ٹھیکہ دار محکمہ تکفیر باوجودیکہ مولانا دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بے حد بغض و عناد رکھتے ہیں مگر پھر بھی تکفیر نہ کر سکے اور احتیاط لازم ہوتی جو عبارات سابقہ تمہید سے ظاہر ہے۔ ایک عبارت اور بھی پیش کرتا ہوں اور امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل لا الہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف محل باقی نہ رہے فان الاسلام یعلو ولا یعلیٰ۔ تمہید صفحہ ۴۳

۱۶ یعنی مہرم ربیع نے ساگ کو لگایا۔ ۱۲۔

آپ کو اپنی یا خاں صاحب کی یہ عبارات مد نظر نہ تھیں۔ قلم اٹھانا ہر شخص کا کام نہیں ہے۔ دیکھ لیجئے یہی عبارت ایضاح الحق کی خاں صاحب نے الملوکۃ الشہداء وغیرہ میں نقل فرمائی ہے اور پھر بھی مولانا دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت کیا تحریف فرماتے ہیں۔ اگر یہ قائل کی وجہ سے فرق نہیں ہوتا اور کیا وجہ ہے۔ ایک شخص کے سر پر کوئی تلواریں لیسے کھڑا ہے اور کہتا ہے کہ کلمہ کفر کہو ورنہ سر قلم کر دوں گا اور اس شخص نے اس گراہ کی حالت میں کلمہ کفر زبان پر جاری کیا اور دوسرے شخص نے برضا و رغبت بعینہا وہی کلمہ کفر زبان سے جاری کیا۔ فرماتے ہیں کلام! تو دونوں کا بعینہ ایک ہی ہے۔ ایک حرف کی بھی کمی زیادتی نہیں پھر کیا آپ کے دارالافتاء میں دونوں کا ایک ہی حکم ہے اگر حکم جدا ہے تو بجز حال متکلم اور کیا وجہ فرق کی ہے۔ فرمائیے اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ جس نے بوجہ عدم تعین قائل کے ظاہری معنی پر حکم کفر دیا وہ بھی بالکل صحیح ہے اور جس نے مولانا اسماعیل صاحب کی نسبت ایمان کا حکم دیا۔ باوجودیکہ آپ نے وہی کلام مذکور فرمایا وہ بھی بالکل صحیح رہا۔ یہ بات کہ وہ کون سے معنی صحیح میں جن کی بنا پر حکم تکفیر علق اور خلاف علقہ معنی استقامت بلکہ مکفر اور مولانا شہید کو کافر کہنے والا خود کافر ہے۔ اس کو آپ خود ہی جانتے ہیں۔ اگر آپ خاں صاحب ہیں تو آپ خاں صاحب سے دریافت فرمائیے، اس میں وہ ہم دونوں برابر ہیں جب خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمادیں گے جو خلاف ایمان نہ ہوں ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جو خلاف عقیدہ اہل سنت والجماعت بھی نہ ہوں۔

علاوہ ازیں ابھی اس کی بحث نہیں۔ اس وقت تک بحث تکفیر و علم تکفیر

میں ہے۔ اب اگر آپ یا کوئی مولانا دہلوی کے مومن جاننے والوں کو کافر کہے تو سب سے پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کو کافر کہے۔ کیونکہ یہ تمام بحث اس صورت میں ہے کہ جب آپ مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو کافر کہیں۔ اور اگر آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب کافر ہیں تو یاد رکھیے اس عقیدہ سے مولانا کا کوئی نقصان نہیں، وہ تو آپ کے کافر کہنے سے کافر نہیں ہو سکتے۔ مگر ہاں آپ اور مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ اتباع و معتقدین ایسے کفر کی دلدل میں پھنسیں گے کہ قیامت تک سستگار کما محال ہے۔ علمائے دیوبند گنگوہ مراد آباد وغیرہ یہ جواب دے کر سبکدوش ہو جائیں گے کہ چونکہ ہم مولانا موصوف کو بہت بڑا عالم، متبحر جانتے ہیں کہ ان سے ان سائل کا خفا محال عادی لہذا جیسے اور اکابر کے ایسے کلمات کی تاویل کی باقی ہے، ان کے کلاموں کی بھی تاویل ضرور ہے۔ جب عدۃ اذرق مولوی احمد رضا خاں صاحب مرکز تکفیر عدۃ مبین کو بھی تکفیر کی گنجائش نہ ہوتی اور مومن ہی کہے بنی تو پھر جن لوگوں کو مولانا کے ساتھ حسن ظن ہو اور کلام ایسا ہے جس کا محل دشمن کے نزدیک بھی صحیح ہو۔ وہ لوگ کیسے اس کلام کے صحیح معنی نہ لیں گے اور مولانا موصوف کو مومن نہ کہیں گے اور اس فرق کی وجہ کہ اگر کوئی اور کہے تو کافر اور مولانا کی طرف نسبت ہو تو مومن اس کا جواب ابھی مفصل مذکور ہو چکا۔ کہ حال متکلم تعین معنی پر بڑا قرینہ ہے مگر یہ فرمائیے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی نسبت آپ کیا فرمائیں گے، وہ مولانا دہلوی کو مسلمان ہی جانتے ہیں اور کافر کا مسلمان جاننے والا خود کافر۔ لہذا مولوی

احمد رضا خاں صاحب آپ کے نزدیک کافر ہوتے تو اب نہ تو علمائے دیوبند گنگوہہ مراد آباد کو نقصان ہوا نہ ان کے ایمان میں نقصان آیا نہ مولانا دہلوی شہید آپ کے کافر کہنے سے کافر ہوتے مگر ہاں مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک ضرور کافر ہوتے۔ ملاحظہ ہو؛

حسام صفحہ ۲۵ کہ جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر ہے، اس صورت میں مولانا دہلوی آپ کے نزدیک کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے وہ خود کافر۔ لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کافر کہیے یا دیکھیے مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی ہی عبارت سے آپ کے نزدیک کافر ہو گئے۔ وہی نہیں جو انہیں کافر نہیں کہتا وہ بھی کافر ہو گیا جبکہ آپ خود بھی کافر ہو گئے۔ اب صفحہ ۷ کی عبارت اپنی شان میں لکھیے۔ افسوس قسمت کافر کہاں جاتے۔ اگر خاں صاحب کی جان بچانے کے واسطے یوں کہا جاتے کہ انہوں نے حسن ظن کیا اس صریح عبارت میں تاویل فرمائی تو اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت علماء دیوبند وغیرہ نے بھی ایسا ہی عمل فرمایا ہے۔ خاں صاحب کی تاویل مقبول اور دوسروں کی مردود ہونے کی وجہ دوسرے خاں صاحب ہی کے کلام سے یہ وجہ بھی رد ہوتی ہے ملاحظہ ہو، حسام صفحہ ۲۵ اور سحر الائق وغیرہ میں فرمایا، جو بد میوزوں کی بات کی تحسین کرے یا کہے کچھ معنی رکھتی ہے یا اس کلام کوئی صحیح معنی ہیں، اگر اُس کہنے والے کی وہ بات کفر ہے تو یہ جو اس کی تحسین کرتا ہے یہ بھی کافر ہو جاتے گا کچھ تو فرماتیے کہ خاں صاحب اور ان کے معتقدین کفر میں کیسے پھنسے اور وہ بھی اپنے کلام سے کافر ہو گئے یا نہیں یا گئے تھے رونے بخشنے، نماز لگے

پڑی یا نہیں۔

باجملہ اس وقت آپ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کو بھی ضرور کافر کہیں گے۔ واقعی گھر پھونک تماشا اسی کا نام ہے، کہ پہلے خاں صاحب ہی کی تکفیر فرماتے پھر جو ان کے معتقد ہوں جو ان کو کافر نہ کہیں ان کے کفر میں شک کریں جس میں خود صاحب سیف بھی آگئے۔ کیسے یہ تلوار بدعت کس پر چلے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ حزب الشیطان ہی کی سیف تھی جو لوگوں کو مضاف الیہ ہی پر واقع ہوئی۔ آپ جس قدر بھی تلواریں نہیں گئے یا درکھیے ہم ان کا رخ آپ ہی کی طرف پھیر دیں گے۔

اس مقام پر ایک عجیب لطیف قابل غور ہے جس سے خاں صاحب کی تمام عمر کی کمائی کفر و تکفیر میں آگ لگ جاتی ہے۔ خاں صاحب کا تمام اندر ختمہ دم کے دم میں بفضلہ تعالیٰ سوختہ نظر آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ عبارت منقولہ حسام سے ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ جو کافر کو کافر نہ کہے خود کافر ہے، اُس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے جو اس کے کلام کی تحسین کرتے تاویل کرے، یہ کہے کہ کچھ معنی رکھتے ہیں وہ کافر ہے یا کہے اس کلام کے کوئی صحیح معنی ہیں وہ بھی کافر۔ پھر حسام صفحہ ۲۵ میں فرماتے ہیں، شفا شریف میں فرمایا، ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام سے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے باسے میں توقع کرے یا شک لے اور تفسیر ایمان صفحہ ۳ میں یہ فرماتے ہیں یعنی کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جسٹم کیا ہے اس سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نمانے سے پہلے کفر مراد لیا ہو

ورنہ ہرگز کفر نہیں۔ یعنی جس جگہ بھی حکم کفر دیا گیا ہے، وہاں یہ مطلب ہے کہ قائل کی مراد معنی کفری متحقق ہو جائیں۔ اگر معنی کفری مراد لینے کا علم نہ ہو، یا صحیح معنی لینے کا علم ہو تب تکفیر صحیح نہیں۔ نیز اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جس عبارت کا مفہوم معنی کفری ہو اور کوئی مفتی قائل پر تکفیر کا فتوے نہ دے تو اس کے نزدیک یا تو قائل کی مراد معنی صحیح ہیں یا معنی کفری مراد لینے کا علم نہیں۔ ورنہ تکفیر لازم اور ضروری ہے۔ اگر باوجود اس علم کے کہ قائل کی مراد معنی کفری ہیں تکفیر نہ کرے گا تو یہ شخص جو قائل کے کفر میں تا مل یا شک یا تردد کرتا ہے خود کافر ہے۔ خاں صاحب تہید صفحہ ۳۰ میں یہ بھی فرماتے ہیں احتمال دہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی، ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ ہو۔ ان تمام امور سلسلہ خاں صاحب سے لڑی یہ بات بخوبی ثابت ہوگی کہ خاں صاحب نے جس قدر عبارات مولانا اسماعیل شہید کی تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراط مستقیم وغیر ہا رسائل مولانا موصوف سے اپنے رسائل میں لکھ کر ان میں مضامین کفریہ بیان فرماتے ہیں اور پھر بھی آخر میں یہی حکم لکھا کہ ہم ان کو کافر نہیں کہتے۔ یہ مسلمان مومن ہیں، ان کی تکفیر کو پسند نہیں کرتے۔ یہ مذہب مفتی بہ ہے اس میں سلامتی اور استقامت ہے اور یہی صواب ہے اور ان کی خلاف ضد صواب یعنی غلط ہے۔ وہ تمام عبارات معانی کفریہ کے سوا معانی صحیحہ کو بھی محتمل ہیں ورنہ سوائے تکفیر چارہ نہ تھا اور مولانا شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے وہ معنی کفری یقیناً مراد نہیں ورنہ تکفیر لازم ہوتی یا مولوی احمد رضا خاں صاحب کو علم ہو گیا ہے

کہ مولانا موصوف کی مراد معنی صحیح ہیں، ورنہ اگر خاں صاحب کے نزدیک معنی صحیح محتمل عبارت بھی نہ ہوتے۔ یہ معنی کفری کا مراد ہونا خاں صاحب کے نزدیک محقق ہوتا۔ تب تو خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی۔ دوسرے یہ بھی محقق ہو گیا کہ وہ تمام عبارات معانی کفریہ میں صریح نہیں ہیں، ورنہ حسب عبارت مذکورہ معنی صریح کے مقابلہ میں تاویل نہیں سنی جاتی۔ اسی تہید صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔ شفا شریف میں ہے: او عاۓہ التاویل فی لفظ صواح لا یقبل۔ صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا قاری میں ہے، هو مردود عند القواعد الشرعیۃ۔ ایسا دعویٰ شریف میں مردود ہے۔ ۱۳

یعنی صریح لفظ کفر میں تاویل کا دعویٰ سموع نہیں ہے۔ قواعد شرعیہ کے نزدیک یہ دعویٰ مردود ہے تو اب اگر مولانا مرحوم کی عبارات معانی کفریہ میں صریح ہوئیں تو کوئی کیسا ہی تاویل کرتا مگر خاں صاحب اس تاویل کو ہرگز نہ سنتے اور ضرور حکم تکفیر جاری ہی فرمادیتے، چہ جائیکہ خود حکم ایمان عاری فرما کر اس کو صحیح و پسندیدہ و مختار فرمائیں، اس سے معلوم ہو گیا کہ ان تمام عبارات میں سے ایک عبارت بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

جناب کے کفری فہم میں کچھ آیا۔ المکو کتبۃ الشہابیہ، سلا سیو المہندہ صص ۱۰۰ سنت اور جس قدر رسائل نہایت عرق ریزی سے حضرت مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمہ اللہ علیہ کی مخالفت میں لکھے تھے اور جن پر بڑا ناز تھا، جن میں اقوال نقہار سے حضرت شہید مظلوم کا کفر ثابت فرمایا تھا وہ سب جنم میں

جھونک دیے گئے۔ آج کے بعد یہ نہ کہنا کراؤں کا جواب نہیں ہوا دیکھا جواب اس کا نام ہوتا ہے کہ دو سطروں میں بفضلہ تعالیٰ عمر بھر کا اندوختہ خاک سیاہ ہو گیا۔ قدرے تفصیل سے عرض کرتا ہوں۔ مولانا اسماعیل صاحب پر ڈو دعویٰ اہل برکت نے فرمائے تھے، اول تو ان کی تکفیر دوسرے مرتبہ میں تفسیق اور یہ کہ وہ اہل سنت سے خارج ہیں، تکفیر کی جہتوں کٹ گئی کہ حضرت مولانا کا کلام معنی کفر میں مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک ایک بھی صریح نہیں ہے۔ ورنہ اس میں تاویل کی گنجائش نہ ہوتی اور تکفیر لازمی ہو جاتی۔ مگر چونکہ خاں صاحب اور ان کے اتباع کے نزدیک حضرت مولانا کی تکفیر ناجائز ہے، لہذا ان کا کوئی کلام بھی معنی کفری میں صریح نہیں ہے۔

حرف سہمے اگر کوئی کلام معنی کفری کو محتمل بھی ہے تو معنی کفری کا مراد ہونا ثابت نہیں ورنہ پھر بھی تکفیر لازم ہوتی اور کلام محتمل معنی کفری میں تکفیر جب ہی جائز ہے جب معنی کفری کا مراد ہونا معلوم ہو جاتے ورنہ ہرگز تکفیر جائز نہیں۔ پس جن عبارات کی یہ حالت ہو کہ نہ وہ معنی کفریہ میں صریح ہوں نہ ان کے معانی کفریہ محتملہ کا مراد ہونا ثابت ہو۔ اور تکفیر کی یہ دو صورتیں تھیں تو اب خدام مولانا موصوف تکفیر کے بارہ میں کس چیز کا جواب دیں و کفی اللہ المومنین القتال والحمد لله تعالیٰ علی ذلک۔ رہی یہ بات کہ اس تقریر کا حاصل تو یہ ہے کہ مولانا شہید کافر نہیں، فاسق اور بدعتی بھی نہیں یہ کیسے لازم آیا، اس کا جواب یہ ہے کہ جب مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے معنی بیان فرمائیں گے جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جن سے تفسیق اور تفضیل

بھی ہو سکے اور جیسے خاں صاحب مسائل مذکورہ کی عبارت کے ایسے معنی بیان فرمائیں گے جو صحیح ہوں گے اور جن سے تکفیر حرام اور ناجائز ہوگی۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اس سے زیادہ صاف اور بے تکلف معنی تفسیر اناس، براہین قاطعہ و حفظ الایمان کے بیان کر دیں گے جن میں کفر کی کو بھی نہ ہوگی۔ فرمائیے حاتم بھرمین صاف اڑ گئی یا نہیں یہ ہے رد الحسام فی کیدہ اس اللیم۔ فرمائیے اب بھی تسلی ہوتی یا اور کچھ کسر باقی ہے۔ دیکھا مولانا اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر کا مرزا بڑوں کی شان میں گستاخی کا یہ نتیجہ ہے اپنا اور اپنے گرو اور چلیوں سب کا این ایمان اپنے ہی ہاتھوں سے کھو بیٹھے، اب پڑھیے یہ شعر ہے

دو گونہ سنج و غضب است بجانوں اس بلائے صحبت سیلی و ذوق لیلی

اگر مولوی احمد رضا خاں صاحب کے موافق ہو تو کافر مگر خود ہی نہیں گھر بھر جوان ہی نہیں انڈے بچے لطفہ تک کافر ہوا جاتا ہے اور جو ان سے علیحدہ ہوتے تو کس گھر کے ہے۔ اہل دیوبند کی کفش بزراری کرنی ہوگی جس کے مقابلہ میں جنم جانا قبول عار پر نار کو بڑے تریح دیتے چلے آتے ہیں۔ مولانا اسماعیل صاحب شہید کو کافر نہ کہیں تو حق کی اتباع لازم آتی ہے جو ایلو سے زیادہ تلخ ہے جس سے طبعاً نفرت ہے پھر اس سے زیادہ یہ غضب کہ علمائے گناہ و کفر مراد آباد کا مومن ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس قدر مسلمان کس آنکھ سے دیکھے جاتیں اور جو کافر کو تو ان سے پہلے اپنا کافر ہونا پڑتا ہے جس کا فقط ظاہر میں قبول کرنا باعث شرم ہے۔ آپ کو ان علمی مسائل میں قدم رکھنے کو کس نے کہا تھا، آپ کے لیے تو یہی مناسب تھا کہ مردار کھال پر گدھے کی دم بھائی گدھے

کی دم کی مشق کرتے تھے آپ کے ہاتھ قلم سے کب آشنا ہو سکتے ہیں۔ دیکھا علماء۔
 دیوبند کا ایمان یثبت اللہ الذین امنوا بالقول الثابت فی الحیوة
 الدنیاء و فی الآخرة اولیک کتب فی قلوبہا لایمان۔ کہ ان شاء اللہ
 تعالیٰ مصداق ہیں یہاں تک تو جواب تھا، اب جو آپ نے علماء۔ دیوبند
 گنگوہ مراد آباد وغیرہ سے سوالات فرمائے ہیں ان کو تو واپس لے کر سہارا شکرہ
 اور فرمائیے اور یہی یہ تازہ تازہ سوالات جناب خاں صاحب کی خدمت میں
 پیش کیجئے، ہاں تو یہ پیش کون کرے۔ جناب خاں صاحب ٹٹی کی آڑ میں شکار
 کھیلنا مردوں کا کام نہیں۔ اب آپ سوال بگوش ہوش سینے اور جواب دیجئے
 یہ آپ کو اختیار ہے کہ نام کسی کا ظاہر فرمائیے۔ ہمیں تو کام سے کام ہے۔
 دُنیا جانتی ہے کہ آپ کی بد قسمتی سے آپ کے ہاں کوئی ایسا بھی نہیں ہے
 جو آپ کا ہاتھ بٹائے اگر ایسا ہوتا تو اب تک کیا انتصاف البری اور الکفیر
 کا کوئی بھی جواب نہ دیتے۔ خاں صاحب یہاں تو نام بھی آپ لکھ لیتے ہیں
 لیکن اذ تبرأ الذین اتبعوا من الذین اتبعوا و اذ العذاب و لقطعہ
 ۳۶۷ الحسباب۔ کا دن خیال فرمائیے۔ وہاں کوئی اتنا بھی نہ ملے گا۔ اللہ تعالیٰ
 کے واسطے اپنی ضیعت جان پر رحم فرماؤ، دیکھو عذاب خداوندی کا کوئی متحمل
 نہیں ہو سکتا، چلے کتنا ہی بیٹے خاں کیوں نہ ہو۔ دیکھو حق کے قبول کرنے میں
 عزت نہیں گھٹی۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق۔

جب یہ امر محقق ہو گیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور جناب سرور عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی توہین یا تنقیص یا کسی ضروری دین کا انکار کرے تو وہ قطعاً کافر

اور جس شخص کے نزدیک یہ محقق ہو جائے کہ زید نے ضروری دین کا انکار کیا ہے تو
 عالم جل و علا شانہ یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین تنقیص شان کی گالی دے
 تو اگرچہ واقع میں زید ایسا نہ ہو مگر اس شخص پر زید کی تکفیر اور اس کا کافر کہنا ضرور
 لازمی امر ہے۔ گو زید کو جب وہ واقع میں ایسا نہیں عمر و کی تکفیر سے کچھ مضرت
 نہ ہو مگر عمر و کافر نہ کہے گا تو خود کافر ہو جائے گا بلکہ زید کی تکفیر اور کافر کہنے میں
 کچھ بھی شک و تردد شامل کرے گا تب بھی کافر ہو جائے گا۔ چنانچہ یہ امر متہید
 ایمان اور حسام میں مذکور ہے۔ اور جملہ اہل اسلام کا یہی مذہب ہے۔ اب اس کے
 بعد جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے جملہ معتقدین سے سوالات
 ذیل جواب طلب ہیں۔

سوال اول۔ ملاحظہ ہو عبارت الکوکبۃ المشہبہ صفحہ ۳۱ سطر نمبر ۳،
 محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بید ہڑک یہ صریح سبب دشنام
 کے لفظ لکھ دیے اور روز آخر اللہ عزیز غالب تمہارے غضب عظیم و عذاب
 الیم کا اصلاً اندیشہ نہ کیا ۱۲۔ کیوں جناب خاں صاحب جب آپ کے نزدیک
 قائل نے بید ہڑک سبب دشنام اور گال کے الفاظ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 و سلم کی شان میں لکھ دیے اور وہ بھی صریح کہ جن میں حسب عبارات شفاء شریعت
 شرح شفاء شریعت کوئی تاویل بھی مقبول نہیں تو پھر ایسے شخص کو کس دل سے آپ
 مومن و مسلم فرماتے ہیں اور یہی نہیں کہ مومن و مسلم کسی کے نزدیک ہو، یہ مذہب
 ضعیف ہو نہیں بلکہ اس کو آپ مفتی بہ ہونے کے لائق فرماتے ہیں اور مفتی بہ ہے
 یہی اور اسی میں سلامتی اور استقامت بتلاتے ہیں اور اسی کو اپنا مذہب قرار دیتے

ہیں۔ کیوں صاحب جو شخص جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے حد حرک سب و شتم گایاں دے اس کو مسلمان کہنا آپ کا مذہب ہے۔ اسی کو آپ سلامتی کی راہ بتاتے ہیں۔ یہی صراطِ مستقیم ہے یہی صواب ہے اس کا مخالفت غلط ہے۔ یعنی جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بید بردک صریح گالی دینے والے کو مسلمان نہ کہے، کافر کہے وہ سلامتی اور راہِ مستقیم سے ہٹ گیا، گمراہ ہو گیا، اس نے غلطی کی راہ اختیار فرمائی۔ اب فرمائیے آپ اور آپ کے جملہ معتقدین اور جو آپ کے اور ان کے کفر میں شک و شبہ و تردد و تامل کرے کافر ہو یا نہیں، فرمائیے حسامِ البحرین کا یہی حکم ہے یا نہیں ضمن شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر۔ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ کافر ہے۔ یہ عبارت اپنے حسام میں نقل فرمائی ہے یا نہیں۔ فرمائیے حسامِ البحرین بعت کا حکم اپنے حق میں بھی مقبول ہے یا دوسروں ہی پر تلوار چلانے کو ہو، فرمائیے یہ کفار سے دوستی ہوتی یا نہیں تمہید ایمان کے صفحہ ۸ کو ملاحظہ فرما کر ان حدیثوں سے ڈرو جو کفار سے عداوت نہ رکھنے کے متعلق بیان فرمائی ہیں۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس شخص کو ایذا دہندہ خیال کرو، اُس سے یہ برتاؤ ایمان ہے اگر دل میں ایمان اور محبت رسولِ انس و جان علیہ الصلوٰۃ والسلام من لزمین رکھتے ہو تو کو کافر ہوئے یا مسلم۔

اگر کوئی یوں کہے کہ خاں صاحب نے یہ لکھ تو دیا ہے مگر ان کو اس کا یقین نہیں ہوا ہے کہ واقعی اُس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گایاں دی ہیں تو صاحب جو جواب یہ ہے کہ اگر اس قدر بات ہوتی تو پھر کیا بات تھی۔

خاں صاحب کو تو ایسا یقین ہو گیا ہے کہ اس پر دوہری قسمیں کھا رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو اسی عبارت کے بعد کی عبارت الملوکۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۶۔ مسلمانوں کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہیں ہوتی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی، ہاں ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوتی واللہ واللہ انہیں ایذا پہنچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا اور آخرت میں اللہ جبار تمہارے لعنت اس کے لیے سختی کا عذاب شدت عقوبت ۱۲۔

فرمائیے جناب خاں صاحب تو اپنا ہی علم نہیں بلکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطلاع پر بھی قسمیں کھا رہے ہیں۔

جناب خاں صاحب آپ کے اس حلف شدید کی بھی جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی اطلاع ہوتی یا نہ ہوتی۔ ایسے شخص کو پھر بھی

آپ نے مسلمان کہا مومن فرمایا کمال مومن اخوة کی حد میں داخل

فرما کر گویا آپ نے اپنا بھائی بنا لیا۔ آپ ہی فرمائیے اس سے جناب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچی یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کو جو ایذا دے وہ ملعون ہے یا نہیں، اس کے لیے سختی کا عذاب

شدت کی عقوبت ہے یا نہیں اگر مسلمان ہو تب اور کافر ہو جب کہو کہ ہاں

ہاں واللہ واللہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جناب محمد رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایذا پہنچائی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا پہنچائے وہ

خدا کی لعنت کے ملعون اور اس کے لیے سختی کا عذاب اور شدت کی عقوبت ہے۔

جناب خاں صاحب تمہید ایمان صفحہ ۹ سطر ۶ پر کیا۔ آپ نے یہ نہیں

لکھا، ان آیتوں سے اس شخص پر جو رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بدگروں سے محبت کا بڑا ذکر سے سات کوڑے ثابت ہوئے (۱) وہ ظالم ہے (۲) گمراہ ہے (۳) کافر ہے (۴) اس کے لیے دردناک عذاب ہے۔ (۵) وہ آخرت میں ذلیل و خوار ہوگا (۶) اس نے اللہ واحد قہار کو ایزادی (۷) اس پر دوزخ جہان میں خدا کی لعنت ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ ۱۲۔ فرمائیے خاں صاحب ظالم گمراہ کافر دردناک عذاب کے مستحق آخرت میں ذلیل و خوار اللہ تعالیٰ کے موزی دوزخ جہان میں خدا کی لعنت سے ملعون ہوئے یا نہیں۔ مگر تو دیکھو کوڑوں کا اثر ہے یا نہیں۔ مگر نہیں شیشے میں منہ دیکھو خدا کی لعنت نازل ہوئی یا نہیں مسلمانوں کو خدا کے لیے کچھ تو کہو کیا اس کا جواب خاں صاحب یا ان کے اتباع دے سکتے ہیں اگر دے سکتے ہیں تو کس امر کا انتظار ہے اب تو ایمان پر بات آن پڑی۔

ہم تو عرب بھی نہیں گئے۔ ان کے ہی حسام شریف یہ زخم لگا رہے ہیں مسلمانو! کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس صورت میں مولوی احمد رضا خاں صاحب یا ان کے اتباع میں کوئی بھی ایمان کا حصہ باقی ہے۔ خدا کے لیے اس معما کو کوئی صاحب حل فرمادیں۔ کیا اب بھی خاں صاحب کو مجدد مآء حاضرہ کہو گے، اب بھی عاشق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہو گے، یہ حرکت تو ادنیٰ مسلمان سے بھی نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ عاشق اور عاشق بھی کیسے ستر علم کے مجدد اور اس کلام میں تو کوئی تاویل کی بھی گنجائش نہیں وہ تو صراحتہ کا دعویٰ فرما کر تمہیں کھا رہے ہیں پھر اس میں تاویل کی گنجائش ہی کب ہے۔ خدا کے لیے اگر ایمان تھا یا ہے

یا کچھ پیارا ہے تو بولو منہ کھولو تم تو بڑے گویا تھے، بڑے بلبل بستاں تھے اب تو خزاں بھی نہیں ہے

فصل گل موسم بہار بھی ہے پھر کہو کیوں نہیں چمکتے ہو
صریح بات میں تو تاویل کی بھی گنجائش نہیں اس میں کیا کہو گے خاں صاحب دیکھو یہ ہے سیدوں کا وار۔ ہم تو مظلوم ہیں، آپ کو معلوم ہو، مظلوم کا خدا خدا حامی، جس کا خدا حامی اس کا مقابلہ کون کر سکتا ہے، ہاں خدا سے لاؤ تو مستعد ہو جاؤ اگر سچے ہو تو تمہیں ایمان صفحہ ۹۰ کی سطر ۴ سے آخر تک کی عبارت پڑھو اور شرم ہو تو شراقت دیکھو زبانی دعویٰ کام نہیں آتا۔ یہ امتحان کا وقت ہے دیکھا ایمان کا امتحان یوں ہوتا ہے۔ افسوس آپ نہایت اکام ہے۔
سوال دوم۔ ملاحظہ ہو المکوئیکۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۱۔ یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذ اللہ اس کا جمل ممکن مانا کہ غیب کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے جاہل رہے۔ یہ صریح کفر ہے ۱۲۔ اس صریح کفر کے ادعا کے بعد بھی قائل کو کافر نہیں کہتے، خاں صاحب اور اتباع خاں صاحب پر دوسری وجہ سے کفر عائد ہوا اور خاں صاحب اور ان کے اتباع خود قطعی کافر ہوئے۔ اور جب یہ صریح کفر ہے تو اس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہوگی۔ ملاحظہ ہو المکوئیکۃ الشہابیہ صفحہ ۵ سطر ۵ اگلے ہوتے لفظوں منذ تاویل مسموع نہیں ۱۲۔ ہاں کوئی خاں صاحب کا فدائی یہ غدر کر سکتا ہے کہ خاں صاحب نے یہ فرمایا ہے۔ یہ صریح کفر ہے، یہ تو نہیں فرمایا کہ اس کے قائل نے التزام بھی کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ عبارت ملاحظہ ہو، یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم

ضروری نہ جانا، پھر اور التزام کس چیز کا نام ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کیا کفر ہوگا، قائل کی مراد یہ ہو یا نہ ہو مگر خاں صاحب کے نزدیک تو یہی مطلب ہے کہ قائل نے خدا کے لیے علم ضروری نہ جانا جمل ممکن جانا اس بنا پر خاں صاحب کو تکفیر لازم تھی مگر پھر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ چنانچہ پہلے عبارات تہید کی مذکور ہو چکیں اب خاں صاحب کے اتباع کی تکفیر میں کیا شبہ ہے اس سے زیادہ تصریح مقصود ہو تو ملاحظہ ہو جو حصہ ص ۹۶۔ سطر آخر باجملہ کفریہ اولیٰ میں علم قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز زوداً ثابت نہیں بلکہ بالیقین التزاما ہے۔ فرمایا ہے اب تو التزام بھی بالیقین فرما رہے ہیں۔ اب تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کے کفر میں کوئی شک شبہ باقی نہ رہا۔ خاں صاحب یہ فرماتے ہیں کہ جو خدا کے لیے علم لازم و ضروری نہ کہے اس کا جمل ممکن جانے وہ مومن مسلمان ہے حالانکہ خود ہی عالمگیری کی عبارت نقل کر کے ترجمہ بیان فرماتے ہیں۔

ملاحظہ ہو اللکو کتبہ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر ۱۵ عالمگیری ترجمہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اسے جہل یا معجز یا کسی ناقص بات کی طرف نسبت کرے وہ کافر ہے۔ بحر اللائق مطبع مصری جلد ۱ صفحہ ۳۲۳ مطبع مصری جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ بزازیہ مطبع مصری جلد ۳ صفحہ ۳۲۳ جامع الفصولین مطبع مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ لو وصف اللہ تعالیٰ بہا لا یلیق بہ کفر۔

ترجمہ ہے اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں ایسی بات کہے جو اس کے لائق نہیں کافر ہو گیا۔ اب ان عبارات منقولہ کے حکم سے خاں صاحب خود بھی کافر ہوتے اور جو ان کو کافر نہ کہے کافر کہنے میں شک و تردد و تاویل کرے وہ بھی کافر ہوا۔

اور تماشایہ ہے کہ ان ہی کے حکم سے۔ کیوں جناب خاں صاحب آپ کا یہ عقیدہ ثابت ہوا کہ خدا کے لیے علم کا ثابت کرنا لازم و ضروری نہیں جو اس کا جمل ممکن مانے وہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہے حالانکہ عالمگیری بزازیہ جامع الفصولین سے کفر نقل کیا گیا۔ فرمایا ہے کچھ دین کی پُسمانی باتیں باقی رہنے دو گے یا سب کو نیا ہی بنا کر رہو گے اہوداہ واہ اب مطلب سمجھ میں آیا عرض شریف یہ ہے کہ تمام فقہاء علمائے کرام محدثین مفسرین جس عقیدہ کو کفر کہیں اور کفر بھی کیسا جزا و قطعاً یقیناً وہ بھی آپ کے یہاں ایمان تو گویا آپ کے یہاں ایمان و اسلام کوئی نئی چیز بنائی گئی ہے جس کو دنیا کے فقہاء و محدثین علماء فضلا سے اہل سنت کافر کہیں جس نے آپ کے نزدیک التزام کفر بھی کیا ہوا وہ تو آپ کے نزدیک مومن ہے تو بتائیے تو سہی کافر اب کون ہوگا۔ ظاہر ہے کہ اب جو تمام دنیا کے نزدیک مومن ہوگا وہ آپ کے یہاں کافر ہوگا۔ قرآن مجیبیہ

چو ہدیوں صدی کے مجدد کے مجدد ہو تو ایسا ہو کفر کو اسلام اسلام کو کفر کر کے دکھا دے خاں صاحب یہ سوالات ہیں کہ خدا چاہے قبر میں بھی سوچو گے تو جواب نہ ہو سکے گا۔ اب تو آپ اپنے قول سے فقہاء کے قول سے ہر طرح کافر ہو گئے اس تکفیر کو بھی نہ اٹھاؤ گے تو کون سی تکفیر اٹھانے کے قابل ہوگی۔ خاں صاحب اب بھی توبہ کر لو کہ در توبہ باز ہے۔

سوال سوم : ملاحظہ ہو اللکو کتبہ الشہابیہ صفحہ ۱۱ سطر ۱۶۔ یہ خود اپنے اقرار سے ٹھیکٹ کافر کے بُت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقرار کفر تھا۔ پھر اسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ سچ کافر ہے۔ ۱۲۔

پھر نوازل فقیر ابواللیث اور خلاصہ اور مکملہ لسان المحکم کی عبارت نقل فرما کر صفحہ ۱۲
 سطر ایک پر ترجمہ فرماتے ہیں، جو اپنے الحاد کا اقرار کرے کافر ہے۔ پھر اشباہ
 فن ثانی اور فتویٰ عالمگیری کی عبارت بھی اسی مضمون کی نقل فرمائی ہے۔ پھر
 آپ اپنا حکم بھی فرماتے ہیں کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے کفر نہیں فرماتے جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ بھی کفر نہیں فرماتا
 آپ کے نزدیک کافر کون ہو گا۔ وہی ہو گا جو غریب یوں کہے کہ میں پکا مسلمان
 ہوں۔ اللہ تعالیٰ کو باسائتہ و صفائتہ تسلیم کرتا ہوں، جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو برحق نبی جانتا ہوں، کیوں نہ ہو۔ اگر ایسے نہ ہوتے تو پھر
 بعد کھل بات کے کہلاتے۔ فرمائیے اپنی تحریر کے موافق اور کتب مذکورہ کی
 عبارات کی رو سے آپ خود اور جو آپ کے کفر میں شک کرے، تردید و تاویل
 کرے کافر ہوتے یا نہیں فمن شك في كفره و عذابه فقد كفر۔
 عبارت شفا شریف کی یاد ہے یا نہیں، حال صاحب ملاحظہ فرمایا، آسمان
 سے آپ کا بھیجا ہوا کھوپڑی بیچ در بیچ ہو کر مبارک پر رکھا گیا۔ دستا فضیلت کو
 ہوتی تھی۔ یہ دستا کفر آپ کے لیے تجویز ہوئی۔ مجدد کے سر پر پگڑی بھی توئی
 ہوتی چاہیے تھی۔

قسمت کیا ہر ایک کو تمام ازل لے ہر شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

یاد رہے بعون اللہ یہ مطلب نہیں کہ حضرت مولانا شہید مرحوم
 نفس الامر میں اپنے کفر کا اقرار فرماتے تھے۔ لہذا ان کی تکفیر ضروری تھی۔ مطلب
 یہ ہے کہ جیسے حسام میں بے گناہ حضرات کے ذمہ ایک کفر می مضمون کی حراقت
 کا دعویٰ کر کے کفر کا فتوے دے دیا۔ اگر واقع میں یہ الزام صحیح ہے تو یہاں بھی

کفر کا فتویٰ لازم تھا ورنہ خود کافر ہوتے اور اگر جھوٹا الزام لگا کر تکفیر سے ڈرے
 تھے تو حسام میں بھی دنیا و آخرت کا خوف کیا ہوتا۔

سوال چہارم: المکو کتبہ الشہادۃ صفحہ ۱۲ سطر ۷۔ اسی قول میں تمام
 امت کو کافر مانا یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف امام قاضی عیاض صفحہ ۳۲۲، ۳۲۳ انقطع
 بتکفیر کل قائل قال قولاً يتوصل به الى تضليل الامة (تجھیں)
 جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً
 کافر ہے۔ ۱۲۔

خال صاحب آج دیکھنا ہے کہ شفا شریف کا حکم آپ کہاں تک تسلیم
 فرماتے ہیں۔ جناب جو ان کے نزدیک یقیناً کافر وہ آپ کے نزدیک مومن
 مسلم بنتی۔ فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین قطعاً تہمتی کافر ہوتے
 یا نہیں جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ شفا شریف کی رو سے کافر
 ہوا یا نہیں۔ تماشایہ ہے کہ جناب مولانا مولوی اسماعیل شہید رحمہ اللہ تعالیٰ
 واقع میں بھی مسلمان عند الناس بھی مومن اور آپ کے نزدیک بھی مومن مگر کافر
 ہوتے تو آپ اور آپ کا تمام گروہ معوز بائس من بغض اولیاء اللہ۔ اللہ تعالیٰ
 کے درستوں سے دشمنی کا یہ نتیجہ ہوتا ہے۔

جناب خال صاحب میں ان شاء اللہ تعالیٰ بات کو اس قدر صاف کر کے
 بیان کر دوں گا کہ نہ کسی کو دھوکہ ہو نہ آپ اس کو زلاسیکس۔ آپ اس وجہ سے کافر بنے
 کہ آپ کے نزدیک اگر کوئی ایسا قول کہے جس سے تمام امت کی گمراہ ٹھہرانے کی طرف
 راہ نکلے وہ مومن ہے اور شفا شریف میں ایسے شخص کو یقیناً کافر فرمایا گیا ہے اور جو

قطعی کافر کو مسلمان کہنے کیا معنی اس کے کفر میں شک و تردید بھی کرے وہ کافر
لہذا آپ اور آپ کے جملہ معتقدین آپ کے ہی حکم سے بلا تامل کافر قطعی
ہوئے۔ آپ کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب نے تمام امت کو کافر مانا
گو مولانا پر یہ محض اتہام ہے۔

مگر یہاں اس سے بحث نہیں۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ جب آپ کے
زادیک انہوں نے ایسا کہا تو آپ پر ان کی تکفیر فرض تھی مگر آپ تکفیر نہیں
فرماتے بلکہ اس پر بھی ان کو مومن ہی جانتے ہیں۔ لہذا آپ اور آپ کے کل
ہم مشرب سب آپ ہی کے قول سے قطعی کافر ہوئے۔ مسلمانو! اب تو خاں صاحب
کا بیچھا چھوڑو ان کو تو کفار سے ایسی محبت ہے کہ دنیا و آخرت میں ان کا ساتھ
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ تم کو ان سے کیا مطلب۔ ہوش میں آ جاؤ۔

سوال پنجم: دیکھو الکویۃ الشہابیہ صفحہ ۱۲ سطر آخر جب چاہے دریافت
کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا نہیں۔ ہاں اختیار ہے
کہ جب چاہے دریافت کر لے تو علم الہی قدیم نہ ہوا اور یہ کھلا کلمہ کفر ہے عالمگیری
جلد ۲ صفحہ ۲۴۲ لوقال علم خدا قدیم نیست یکفر کذا فی التناخانیہ
ملخصاً۔ ترجمہ کریں جو علم خدا کو قدیم نہ مانے کافر ہے۔ ایسا ہی ہے تا ناخانیہ
میں۔ ۱۲۔

خاں صاحب کیا پتھر پڑ گئے ایسا کافر تو ہم بھی آپ کو نہ جانتے تھے۔
بندہ ہوائے جو شخص تمہارے نزدیک خدا کا علم قدیم نہ مانے تم سے بھی کافر
نہیں کہتے تو بتاؤ پھر کسے کافر کہو گے۔ ہاں ہاں بھولے آپ تو مجدد صاحب

ہیں۔ آپ کا کافر تو وہی ہے جو خدا کے علم کو ازلی ابدی مانے۔ گو معنی دوسرے
ہیں مگر ہم بھی اب آپ کو مجدد ہی کہتے ہیں۔ مسلمانو! خاں صاحب کے کافر اور
مومن کو دیکھا۔ فرمائیے جب خاں صاحب کے نزدیک جو خدا کو
نعوذ باللہ جاہل کہے، اس کے علم کو قدیم نہ کہے وہ مومن ہے تو پھر خاں صاحب
بے شک اور ان کے اتباع اور جو ان کے کفر میں شک و تردید کرے ضرور کافر ہونا چاہیے
ہاں، کوئی خاں صاحب کے کفر کا عاشق یہ کہہ دے کہ یہاں اس قول کا لزوم ہے۔

التزام نہیں تو جواب یہ ہے کہ خاں صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ صاف مطلب
یہ ہے۔ یہ نہیں فرماتے کہ اس کلام سے یہ لازم آتا ہے۔ اسی جناب قبیلہ تکفیر
مرکز کفر سے کفر کیسے علیحدہ ہو سکتا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶ سطر ۱۰۔ المکوۃ الشہابیہ
جس طرح کفر یہ ۳ میں صفت علم غیب کو صراحتاً اختیار ہی کہا تھا ۱۲۔ فرمائیے
اب التزام میں کیا کسر رہ گئی۔ علاوہ ازیں ملاحظہ ہو مصباح صفت صفحہ ۹۶ کی سطر
آخر۔ بالجملہ کفر یہ اولیٰ میں قدیم الہی کا انکار کلام اسماعیل سے ہرگز زودمانا ثابت
نہیں بلکہ بالیقین التزاما ہے۔ ۱۲۔

فرمائیے اب تو خاں صاحب مع اتباع قطعی کافر ہوئے یا اب بھی
شک ہے۔

سوال ششم: المکوۃ الشہابیہ صفحہ ۱۳ سطر ۹۔ یہاں صاف
اقرار کر دیا کہ اللہ عزوجل کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں توجیح نہیں
پھر صفحہ ۱۴ کی آخر سطر میں فرماتے ہیں حضرت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کذب
جائز ماننے والا بالاتفاق کافر ہوا۔ اللہ عزوجل کا کذب جائز ماننے والا کیونکر

بالاجمل کافر مرتد نہ ہو گا۔ ۱۲۔ جناب خاں صاحب جو خدا کے کذب کو عارض الوقت جانے دے بے شک بالاجمل کافر ہے مگر آپ ہی اس اجماع سے نکلے ہوئے ہیں آپ کے نزدیک ایسا شخص بھی مومن مسلمان ہے کافر نہیں۔ لہذا اپنے لکھے ہوئے کے موافق آپ خود کافر اور جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر۔ آپ نے خود شفا شریعت سے نقل فرمایا ہے۔ علامہ دیوبند پر تو اتہام ہی تھا۔ مگر یہاں تو معلوم ہو گیا کہ آپ خدا کے کذب کو معاذ اللہ جائز کہتے ہیں۔ کیوں جناب آپ تو کذب باری کو ممتنع بالذات فرماتے تھے مگر عقیدہ یہ نکلا۔

سوال ہفت سو: صفحہ ۵ اسطر ۱۵ کو کتبہ الشہا بصرہ اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدا سے پاک کی ذات پر بھی روا ہے۔ جس میں کھانا، پینا، سونا، پافانہ پھرننا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا، مرنا۔ سب کچھ داخل ہے۔ لہذا اس قول خیریت کے کفریات حدیث سے خارج ۱۲۔

خاں صاحب اول تو تصریح ہے آپ کے نزدیک وہ صورت ہے جہاں تاویل تک کی گنجائش نہیں۔ پھر تصریح کے ساتھ صاف لفظ بھی آپ نے بڑھا دیا۔ حق تو یہ ہے کہ خاں صاحب شیطان بھی اگر ایسی حرکات سے شرماتا ہو تو تعجب نہیں کہ حضرت انسان کی ایجاد اور مجدد مجھ سے بھی بڑھ گئے۔ کیوں خاں صاحب دنیا بھر تو آپ کے نزدیک کافر۔ مگر جو شخص آپ کے نزدیک صاف تصریح کرے کہ خود باللہ خدا کا کھانا، پینا، سونا، پافانہ پھرننا، پیشاب کرنا، جلنا، ڈوبنا مرنا سب جائز ہے۔ وہ مومن۔ تو پھر آپ ہی فرمائیے کہ آپ کا مذہب کیا ہے ہمارے نزدیک تو اس عقیدہ والے سے زیادہ کوئی بھی دنیا میں کافر نہیں جب

یہ عقیدہ والا بھی آپ کے نزدیک کافر نہیں تو بے شک پھر آپ اپنی تحریر کے موافق ایسے ہی ڈبل کافر ہیں کہ جو آپ کے اور آپ کے کفر میں شک کرے وہ ضرور کافر ہونا چاہیے۔ جناب خاں صاحب یہ سوالات ہیں جن کا جواب آپ پر اور آپ کے جملہ کا سہ لیسوں پر فرض ہے مگر امید نہیں ہے کہ کچھ بھی جواب بجز تسلیم کفر کے آپ دے سکیں گے۔ مسلمانو! اب بھی خاں صاحب کی حقیقت معلوم ہو گئی یا نہیں۔ حضرت جی دنیا بھر کو کافر بتاتے ہیں اور خود پر کفر کی تہیں چڑھی ہوئی ہیں۔ بتیڈایان کے صفحہ ۱۶، ۱۷ کی عبارت کو پڑھ کر انصاف فرمائیے کہ آپ کے اندر ایمان کی جو بھی ہے یا خالص کفر کا دریا موجزن ہے۔ ہم کچھ بھی عرض نہیں کرتے آپ کا ہی لکھا ہوا یاد دلاتے ہیں۔

سوال ہشت سو: اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا ممتنع بالآخر بلکہ محال عادی بھی نہیں ۱۲۔ پھر اسی صفحہ ۵ کی اسطر آخر میں فرماتے ہیں تو ضرور ہوا کہ کذب الہی محال عادی بھی نہ ہو۔ یہ صریح کفر ہے۔ صفحہ ۱۶، ۱۷۔ الحو کتبہ الشہا بصرہ۔

کیوں خاں صاحب جو شخص آپ کے نزدیک صاف اقرار کرے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا محال عادی بھی نہیں، وہ تو آپ کے نزدیک مومن مسلمان اور حسام البحرین میں کذب بالفعل کا جو قاتل ہو، وہ ایسا کافر ہوا کہ جو اس کے کفر میں کسی حال میں کسی طرح شک و تردید کرے وہ کافر اور یہ عقیدہ باوجودیکہ صریح کفر اور پھر مقرر بھی آپ کے نزدیک اقرار صاف کرے مگر آپ کے نزدیک مومن۔ فرمائیے اب بھی آپ اور آپ کے معتقدین آپ ہی کے

قول سے کافر ہوئے یا نہیں۔ آپ بھی عجیب عقیدہ رکھتے ہیں کہ ایسے لوگ بد عقیدہ بھی آپ کے نزدیک مومن ہیں اور سچے مومنین کو کھینچ تان کر کافر بنا دیا جاتا ہے۔ شکر تو یہ تھا کہ دیوبندی حضرات امکان کذب کے قابل ہیں مگر معلوم یہ ہوا کہ آپ ہی کے نزدیک محال عادی بھی نہیں ورنہ اس کے قابل کی کم از کم تکفیر تو ہوتی۔

یہ الزام مولانا شمس الدین پر نہیں وہ اس عقیدہ کے معاذ اللہ کیوں معتقد ہوتے غرض یہ ہے کہ جب وہ آپ کے نزدیک ایسے ہیں تو آپ پر تکفیر لازم تھی دیکھا دھوکہ دہی اور اتہام بے جا کا نتیجہ یہ ہے کہ خود کافر ہوئے۔

سوال ۱۰ المکوٰۃ لبتہ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۲-۱ اسی قول میں صراحت مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز ہے مگر مصلحتاً ترفع کے لیے اس سے بچنا ہے۔ یہ صراحت اللہ عزوجل کو قابل ہر گونہ نقص و عیب آلودگی ماننا ہے کہ یہ بھی مثل کفر یہ ہفتم ہزاروں کفریات کا خمیر ہے ۱۲۔ پھر اعلام بقواطع الاسلام کی عبارت نقل کر کے ترجمہ یہ تحریر فرماتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسی بات نہ یا ہاں کہے جس میں کھلی منقصت ہو کافر ہو جاتا ہے۔

صفحہ ۱۶ فرمایا ہے بندہ خدا کوں یا دشمن خدا لکھوں، کس لقب سے یاد کروں یہ بھی تو نہیں کہ لڑم ہی ہو، بلکہ جب یہ فرماتے ہو کہ صراحتاً مان لیا تو التزام اور کس چیز کا نام ہے جو شخص اللہ تعالیٰ میں عیب آلائش کا آنا جائز سمجھے، ہر گونہ نقص و عیب آلودگی کو جائز مانے پھر اگر وہ بھی کافر نہیں تو اور کون، کافر ہو گا، آپ کا یہ عقیدہ ہوا کہ خدا کی نسبت یہ اعتقاد بھی جائز ہے نعوذ باللہ تعالیٰ من بندہ

ان کفریات خالص صاحب حسام الحرمین میں آپ نے دوسروں کا کفر کیا ثابت کیا۔ کھو خدائی کفریوں لوٹ کر آتا ہے اگر مسلمان ہو تو اس کو اٹھا دو ورنہ یاد رکھو کہ یہ کفر قبر میں ساتھ جائے گا۔ گایاں دینا اہل علم کا کام نہیں علم کی بات یہ ہے کہ آپ اپنا اور اپنی تمام جماعت کا کفر اٹھا دو ورنہ آپ کا جہل اور کفر مسلم ہو جائے گا، جس طرح آپ کے نزدیک یہ قول کفریات کا خمیر ہے اسی طرح آپ کا اس عقیدہ والے کی تکفیر نہ کرنا یہ آپ کے تکفیر کا بھی خمیر ہے متعدد وجوہ سے آپ پر تکفیر لوٹی ہے۔ اگر اس کو آپ نے نہ اٹھایا تو بوجہ غیر تمنا ہی آپ اپنے اقرار سے کافر ہوں گے۔ جس کا عقیدہ کفریات کا خمیر اس کی محبت یعنی اس کو مومن مسلمان کہنا بحکم حدیث شریف اس کو درست رکھنا آپ کے خمیر میں داخل پھر ایسے کفری خمیر کی تکفیر نہ ہو تو کس کی ہو۔ تہید صفحہ ۸ پر عبارت آپ ہی نے لکھی ہے۔ پچھلی دو آیتوں میں تو ان سے دوستی کرنے والوں کو ظالم و گمراہ ہی فرمایا تھا۔ اس آیت کریمہ میں بالکل تصفیہ فرمادیا کہ جو اس سے دوستی رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے۔ انہیں کی طرح کافر ہے۔ ان کے ساتھ ایک رسی میں باندھا جائے گا اور وہ کوڑا بھی یاد رکھیے کہ تم چھپ چھپ کر ان سے میل کھتے ہو۔ اور میں تمہارے چھپے ظاہر سب کو خوب جانتا ہوں۔ جناب خاں صاحب خدا آپ کے کھلے میل کو بھی جانتا ہے یا نہیں۔ فرمائیے بحکم آیہ مذکورہ کافر ہوئے یا نہیں۔

سوال ۱۱ ملاحظہ ہو المکوٰۃ لبتہ الشہابیہ صفحہ ۱۶ سطر ۱۹۔ اسی قول میں صدق الہی بلکہ اس کی سب صفات کمال کو اختیار ہی مانا۔ پھر اس صفحہ کی

سطر ۱۶ پر بشرح فقہ اکر کا یہ ترجمہ بیان فرماتے ہیں۔ **تَرَجَّحَ اللهُ تَعَالَى كِي**
سَبِّ صَفِيَّتَيْهِ اَزَلِي هِيَ مِنْ ذُوهُ نُوْءٍ يَدْرِ اَمِيْنٌ مِنْ مَخْلُوْقٍ تَوْجُوْرًا اَنْ يَسْتَحْلِقَ يَ اَعَادَت
تَانِيَةً يَ اَسْ میں تو تعف یا شک کرے ذُو کا فر ہے۔ ۱۲۔ فرمایا ہے جناب
 اب تو آپ کے کفر میں کوئی تردد و شک نہیں کہ آپ تمام صفات خداوندی کے
 حادث و مخلوق ماننے والے کو بھی کافر نہیں فرماتے۔ کہاں ہیں اعلیٰ حضرت
 کے ندائی کچھ تو فرمائیں۔

سوال یا زد ہوا اسی قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کی نفی سے
 اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے۔ ذُو سب باتیں اللہ عزوجل کے لیے ہو سکتی
 ہیں، در نہ تعریف نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے لیے سونا، اونگھنا، ہسکا، جوڑو، بیٹا،
 بندوں سے ڈرنا، کسی کو اپنی بادشاہی کا شریک کر لینا ذلت و خواری کے
 باعث دوسرے کو اپنا بازو بنانا وغیرہ وغیرہ سب کچھ روا ٹھہرا۔ کہ ان سب
 باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے ۱۲ صفحہ ۱۱۶، ۱۱۷ **الْحَوْكِبَةُ الشَّاهِبَةِ**
 اس کے بعد صفحہ ۱۵ سطر ۹ میں آیات قرآنیہ بیان کر کے فرماتے ہیں یہ سب
 صریح کفر ہیں ۱۲۔ خاں صاحب کفر اور بے شک کفر مگر یہ تو فرمائیے کہ
 آپ کے یہاں بھی کچھ کفر ہے یا نہیں۔ آپ کے یہاں تو ایسا عقیدہ رکھنے
 والا بھی کافر نہیں فرماتے پھر اب بھی اگر آپ اور آپ کے اتباع کافر نہ ہوں
 گے تو کب ہوں گے۔ فرمائیے خداوند عالم کو آپ گالیاں دینا ہاتھ رکھتے یا کوئی
 اور جناب کی ہی عبادت پیش کرتا ہوں۔ غرض کوئی ذمی انصاف شک نہیں کر
 سکتا۔ کہ ان تمام بدگوئیوں نے منہ بھر کر اللہ و رسول کو گالیاں دی ہیں اب

اب بھی وقت امتحان الہی ہے یہ ہتھ پڑھنا ۱۶ خاک بدیش جو ایسا ہو یا کسی کو
 ایسا کہہ کر پھر بھی اُسے مسلمان کہے۔ خاں صاحب سبب کے جواب دینا۔ یہاں
 بھی یہ فرق بیان نہیں کر سکتے کہ لزوم و التزام کا فرق ہے زیادہ وقت ضائع
 نہیں کرتا۔ فقط اسی قدر عرض کرتا ہوں۔ ملاحظہ ہو صمصام سنت۔ غضب تو
 یہی ہے کہ جس امر کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ صراحت کفر ہے۔ پھر قائل کو کہا جاتا
 ہے۔ صاف اقرار کرتا ہے، صاف مانتا ہے، صاف کہتا ہے۔ جو العفاد
 التزام کے ہیں پھر دعویٰ صراحت جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں جو خاں صاحب
 کی عبارت مذکورہ سے ثابت۔ پھر بھی خاں صاحب اس قائل کی نسبت کفر کا فتویٰ
 نہ دیں جس کے ساتھ ان کو حسن ظن بھی نہیں بلکہ گمراہ ابلے دین، بد مذہب خارج از
 اہل سنت و اجماع مانتے ہیں۔ مسلمانوں اب بھی مجدد و امداد علی کا مطلب سمجھا۔
 حاصل یہ ہے کہ قواعد اسلام درجہ برجم ہو جائیں۔ جو امور مسلمات طور سے علماء کرام
 کے نزدیک موجب کفر ہیں وہاں تکفیر نہ ہو اور جہاں تکفیر کا احتمال بھی نہ ہو وہاں
 سب کو کافر بنا دیا جائے۔ غرض یہ ہے کہ جو اسلام ہے اس کو کفر کہا جائے
 تاکہ لوگ اس کو چھوڑ دیں اور جو کفر ہے اس کو اسلام کہا جائے تاکہ اس کو قبول
 کریں۔ غرض مسلمان مسلمان نہ رہیں۔ **سَرَانَا يَدُّ ذِيْنَا اَلْتِيْرَا جَعُوْنَ**

سوال دوازدهم؛ ایک نظر الحوکیۃ الشاہبہ صفحہ ۱۹ کی سطر آخر
 پر خاں صاحب فرماتے ہیں۔ یہاں انبیاء ملائکہ و قیامت و جنت و نار وغیرہ تمام
 ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا۔ پھر صفحہ ۲۱ سطر ۴ پر فرماتے ہیں۔ تو
 اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا انبیاء ملائکہ کسی پر ایمان

نہ لاتے سب کے ساتھ کفر کرے۔ اس سے بڑھ کر اور کیا کفر ہوگا؟۔ خاں صاحب آپ ہی نے تو فرمایا تھا کہ جو کسی ضروری دین کا انکار کرے وہ قطعی کافر ہے۔ جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی قطعی کافر ہے۔ کیا حاسم الحرمین کا یہی فتوے نہیں۔ آپ تو تمام ضروریات دین و ایمانیات کے منکر کو بھی کافر نہیں فرماتے بلکہ مومن ہی فرماتے ہیں کیسے ہزار ہا دجہ سے آپ پر کفر عاید ہو گیا یا نہیں۔ آپ اور آپ کے جملہ معتقدین کافر ہو گئے یا نہیں۔ کہو کوئی تاویل ہے اگر ہے تو بیان فرماؤ ورنہ اپنے معتقدین کا اور اپنا کفر یا سچے مسلمان ہو کر توبہ شائع کر دو *السحر بالسر والعلانیۃ* ورنہ یہ کفر آپ سے اور آپ کی تمام امت سے

خاں صاحب: ہم بھی مانتے ہیں۔ کافر ہو تو ایسا ہو جیسے آپ۔ اپنی خوشی و رغبت سے تمام ان اربع کفر کو جمع کر لیا۔ اور سب کافروں کو مسلمان ہی بنا دیا۔ اب بھی اگر کوئی آپ کو مجدد نہ کہے تو واقعی بڑا بے انصاف ہے۔

چھ دلاور است ذردے کہ کبعت پر رخ دارو۔
صفحہ ۲۰ کی سطر ۲ میں یہ بھی تو لکھ دیا یہ کفر یہ بھی صدہا کفریات کا مجموعہ ہے مسلمانوں کے مذہب میں جس طرح اللہ عزوجل کا ماننا ضرور ہے، یوں ہی ان سب کا ماننا جزو ایمان ہے۔ ان میں جسے نہ مانے گا کافر ہے۔ ۱۲۔

مگر افسوس ہے کہ آپ کے نزدیک جو سب کے ماننے سے بھی انکار کرے اور وہ بھی صریح انکار وہ بھی کافر نہیں غضب ہے قیامت ہے کہ حاشیہ ۲۵ پر یہ بھی بیان فرما دیا کہ اس میں کچھ تاویل بھی نہیں ہو سکتی۔ یاد رکھو کہ آپ بھی اپنے مسلمات سے لیے کافر ہو گئے کہ خدا چاہے اس میں بھی قیامت تک

تاویل نہیں ہو سکتی۔ اے دشمن ایمان و اہل ایمان! یہ تو فرماؤ کہ جب کلام محتمل تاویل بھی نہیں اور صریح طور سے تمام ضروریات دین کا انکار کر لیا تو پھر کس دل سے اس کے کفر میں کف لسانی ماخوذ و مختار ہے۔ وہ زبان کٹ نہ جائے جو ایسے منکر کو بھی کافر نہ کہے مگر عرض تو اور ہی ہے کہ اگر کوئی تمام ضروریات کا بھی انکار کرے کسی کو بھی نہ مانے تو کافر نہیں فقط بعد جدید کہ قبلہ بنا لو پھر نماز روزہ تمام ضروریات دین کا انکار کچھ مضر نہیں۔ معاذ اللہ! معاذ اللہ! جناب خاں صاحب ہم نے نہ تو کسی کو دھوکہ دیا نہ نذر نیا نہ پیش کی فقط آپ ہی کی عبادت پیش کرتے ہیں اپنی عبادت سے کافر ہو جاؤ۔ زندیق، لحد بے دین جو چاہو ہو۔ ہم تو اپنی زبان سے کچھ بھی نہیں کہتے۔ ہاں یہ ضرور کہیں گے کہ کر دکھنافت کر دنی خوش آمدنی پیش من حضر بیبر الاخیدہ فقد وقع فیہ۔ اس کو تمہیں سے نہیں نکل سکتے۔ بہت اہل اشد کا دل دکھایا ہے۔ یہ کہیں خالی عقوڑا ہی جائے گا جناب خاں صاحب حسام صغیر، پر آپ کا ہی تو کلام پاک ہے۔ یعنی ہر وہ شخص کہ دعویٰ اسلام کے ساتھ ضروریات دین میں سے کسی چیز کا منکر ہو اس کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے جنازے کی نماز پڑھنے اور اس کے ساتھ شادی بیاہ کرنے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے اور اس کے پاس بیٹھنے اور اس سے بات چیت کرنے اور تمام معاملات میں اس کا حکم بعینہ وہی ہے جو متردین کا حکم ہے جیسا کہ کتب مذہب مثل ہدایہ و مفرر ملتقى البحر در مختار و مجمع الانہر و شرح نقایہ بر جندی و فتاویٰ ظہیرہ و طریقہ محمدیہ و صدیقیہ ندویہ و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ متون و شروح و فتاویٰ میں تصریح ہے۔ خاں صاحب یہ حکم تو اس کا ہوا جو کسی

مذہبی دین کا باوجود دعویٰ اسلام کے انکار کرے۔ اب وہ شخص جو ایسے کو کافر نہ کہے اس کا حکم بھی اسی صفحہ میں آپ نے ہی بیان فرمادیا ہے تو آیا مسلمان پر فرض ہے کہ انہیں کافر کے جیسا کہ تمام منکران ضروریات دین کا حکم ہے۔ جن کے بارے میں علما مجتہدین نے فرمایا جو ان کے کفر و عذاب میں شک کسی خود کافر ہے۔ ۱۲۔ فرمائیے آپ کے نزدیک تو جو تمام ضروریات دین کا انکار کرے وہ بھی کافر نہیں تو اب جس قدر احکام آپ نے بیان فرمائے ہیں ان میں آپ کا حکم مرتد کا سا ہو یا نہیں۔ خاں صاحب کچھ تو فرمائیے تمہید صفحہ ۲۰۶ کی سطر آخر تا اٹھواں اصل بات یہ ہے کہ اصطلاح ائمہ میں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے۔ ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ ۱۲۔

خاں صاحب ایک ضروری دین کے منکر کو جو کافر نہ کہے وہ کافر اور آپ کو تمام ضروریات دین کے منکر کو بھی کافر نہیں کہتے۔ فرمائیے تو آپ سے بڑھ کر کون کافر ہوگا۔ الا لعنة الله على الكافرين۔ آپ تو ستر علم کے مجتہد ہیں۔ اگر سچے ہو تو اپنا کفر اٹھا دو اور تسلیم کفر کا اشتہار دے دو علیٰ ہذا القیاس عبارات تمہید صفحہ ۲۸، ۲۹ وغیرہ تحقیق اہل قبلہ میں جو آپ نے نقل فرمائی ہیں ان کو ملاحظہ فرمائے اور ہر وجہ سے اپنا کفر تسلیم فرمائیے۔

خاں صاحب اسی تمہید اور حسام پر ناز تھا جو آپ کے کفر کی تمہید اور ایمان کی حسام ثابت ہوئی۔ اسی وجہ سے اپنی تصانیف مخالفین سے چھپاتے ہو۔

سوال سینر دھو: التکرکبۃ الشہابیدہ صفحہ ۲۲ سطر ۴م کا منظر بھی

قابل دید ہے۔ خاں صاحب فرماتے ہیں، اس قول ناپاک میں اس قابل بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف نصرتیں کیں کہ (۱) بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزئیہ و کلیہ بے وساطت انبیاء اپنے نور قلب سے بھی پہنچتے ہیں (۲) خاص احکام شرعیہ میں انہیں وحی آتی ہے۔ (۳) ایک طرح وہ انبیاء کے متعلق ہیں اور ایک طرح تقلید انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ میں خود محقق۔ (۴) وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں (۵) تحقیقی علم وہی ہے جو انہیں بے توسط انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء کے ذریعہ سے جو مذاہب وہ تقلیدی بات ہے (۶) وہ علم میں انبیاء کے برابر دھمسر ہوتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی ہے انہیں باطنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں اسی مرتبہ کا نام حکمت ہے۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بناا ہے۔ ۱۲ واقعہ اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے اور ایسی باتیں صاف صاف صریحی بغیر تائید کے تو اس نے غیر نبی کو نبی بنایا مگر یہ تو فرماؤ آپ کے یہاں تو یہ سب جائز ہے۔ ایسے اقوال کا معتقد مومن مسلمان ہے۔ کہو اب بھی اپنے قول سے خود اور تمہارے جملہ معتقدین کافر ہوئے یا نہیں۔

خاں صاحب اگر اب بھی کافر نہ ہو گئے تو ہمیں یہی بتا دو وہ جسٹری شدہ اسلام کہاں سے مل گیا ہے جس کو کوئی چیز مضری نہیں ہوتی۔ آسمان کا ٹھوکا گریبان میں آتا ہے۔ نقل مشہور ہے۔ آپ ہر جگہ یہ بدست لکھتے ہیں۔ صاف صاف صراحت یہ کہا وہ کہا۔ خاں صاحب خدا کو منظور ہے اور کچھ تمہاری ہماری زندگی باقی ہے تو دودھ کا جلا چھو کچھ پھونک مار مار پتیا ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

ان لفظوں کو ایسے بھولو گے کہ کہنے سے بھی نہ کہو گے۔ دیکھایا ہے جوٹ کا مزہ
اب اس صاف صاف صریح کراٹھا کر کہیں تو رکھو آسمان زمین میں کہیں گنجائش
ہے۔ اللعنة اللہ علی الکاذبین۔ سچے ہو تو اپنے اور اپنے معتقدین کا کافر ہونا
کہوں انہیں تسلیم فرماتے۔ اعلان دسے دو۔

جناب خاں صاحب آپ ہی تو منکر خاتم زمانی کو کافر فرماتے تھے اور کافر
بھی ایسا جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے خود کافر اب کیا ہو گیا۔ جو
شخص ضیر بنی کو صاف صاف صراحتاً نبی کہے اور وہ بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد وہ مومن ہو۔ کہو اب منکر خاتمیت زمانی ہوتے یا نہیں۔
خفیہ نفاق یوں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر ہمت ہے سچے ہو اہل قلم ہر توان کا جواب
لکھو۔

سوال چہار دھو۔ مائتہ الکوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۲۳۔ یہ قول یقیناً
باجماع اہل سنت بہت دجہ سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے
بے وساطت نبی احکام شریعیہ ملنے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔
امام الروایہ کے کفر اجماعی کا یہ خاص جزئیہ ہے والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲
خاں صاحب اول تو فرمائیے کہ اجماع کا منکر بھی کافر ہوتا ہے یا نہیں فرمائیے
ضرور۔ اب میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کے اور آپ کے جملہ معتقدین کے اجماع کفری
کا خاص جزئیہ ہے یا نہیں۔ کیوں سرکار جو اجماعاً کافر ہو اس کو بھی آپ کافر
نہ کہیں وہ آپ کے نزدیک مومن ہو تو فرمائیے اب آپ کے کفر میں بقول آپ
کے مشہور باقی رہا خاں صاحب اب تو یہی کہنے کو بے ساختہ جی چاہتا ہے کہ

تکفیر مجسم ہوتی تو آپ کے ہی شاید صورت میں ظاہر ہوتی اور آپ اگر مفہوم ہوتے
تو کفر اور تکفیر ہی آپ کا عنوان ہوتا۔ مائتہ الکوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۲۴
خوبصورت معنون جیسی رُوح دیسے ہی فرشتے۔

سوال پانزدہو۔ خاں صاحب کا ارشاد الکوکیۃ الشہابیہ صفحہ ۲۴
آخر سطر ملاحظہ ہو۔ دہا بی صاحبو! تمہارے پیشوا نے یہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ
وسلم کی جناب میں کیسی گستاخی کی۔ ۱۲۔

پھر جناب آپ نے گستاخی کرنے والے کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا باوجود
صریح گستاخی کرنے کے بھی اُسے مومن ہی کہا۔ تُع ہے اس ایمان پر کہ
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کوئی گستاخی کرے اور پھر بھی
مومن کے نزدیک وہ گستاخ مومن رہے۔ کہو ایمان کیا یا پہلے ہی نہ تھا پھر
صفحہ ۳۳ پر دوسری جگہ فرماتے ہیں اور انصاف کیجئے تو اس کھلی گستاخی میں
کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ ۱۲۔ افسوس ہے آپ کے دعوئے ایمان پر کہ
گستاخی اور سب و شتم جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں بھی یقینی
دی جائیں جس پر منکر قسمیں کھائیں۔ کلام میں بھی تاویل کی گنجائش نہ ہو، قائل
اقرار بھی کرے۔ تمام علما۔ ایسے شخص کی جزا قطعاً، اجماعاً تکفیر بھی فرمائیے مگر
دنیا کے غلات آپ ہیں کہ اس کو مسلمان کہتے ہیں۔ آپ ہی فرمائیے یہ اس کی
دلیل ہے یا نہیں۔ کہ آپ کو دشمنان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
دوستی ہے اور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت قلبی۔ پھر فرمائیے
آپ اپنے ہی قلم اور زبان سے ڈبل تکفیر کے مستحق ہوئے یا نہیں۔

تہذیب صفحہ ۲۸ شفا بزازیہ وغیرہ کی عبارت نقل فرما کر آپ ترجمہ فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مندرجہ یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر۔ ۱۲ پھر مجمع الانہر در مختار کی عبارت نقل فرما کر ترجمہ فرمایا ہے جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کافر ہوا، اُس کی تو بے کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے مذاب اور کفر میں شک کرے خود کافر۔ الحمد للہ یہ نفیس مسئلہ کا وہ گراں بہا خزینہ ہے جس میں ان بدگوئیوں کے کفر پر اجماع امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ جانے خود کافر۔

اب بندہ عرض کرتا ہے الحمد للہ یہ نفیس جزئیہ آپ کے کفر اجماعی کا نکل گیا جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع اجماع تمام امت کافر قطعی ہیں کیونکہ جس نے ان کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں صاف صریح گستاخی کی اور گالی دی اور گالی دینا بھی ایسا یقینی کہ جس پر خاں صاحب فتیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب نے اس کی تکفیر نہ کی تو خاں صاحب قطعی کافر جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ خاں صاحب تکفیر لویں ہوا کرتی ہے، جھوٹ بول کر الزام رکھ کر فتوے تکفیر حاصل کیا تو کسی کا کیا بگڑا۔ اپنا ہی ایمان کھویا۔ اس عبارت کو سوال اول کے ساتھ بھی لگانا چاہیے چونکہ آپ کی جانب سے بھی ۱۵ ہی سوالات ہوتے تھے لہذا اس طرف سے بھی اسی پر اکتفا کی گئی۔ "وان عدم عدنا" اس دلت چند ضروری تنبیہات ہیں جن پر مطلع کرنا ضروری ہے تاکہ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع کو تلبیس کا کوئی موقع نہ ملے۔

تشبیہ اول، شاید کسی صاحب کو یہ شبہ ہو کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع کی تکفیر تو صرف اسی سبب سے کی جاتی ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب تشبیہ کی تکفیر نہ کی اس میں احتیاط کی اگر کسی مسلمان کی تکفیر میں خاں صاحب نے احتیاط کی تو کیا بجایا کیا خاں صاحب اگر تکفیر کرتے ہیں تب تو ان پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ان کی مشین میں تکفیر ہی تکفیر چھپتی ہے، دُنیا بھر کو کافر کر دیا، سب پر کفر کا فتوے لگا دیا۔ صاحب وہ تو صحیح کلام کو کھینچ مان کر معافی کفری پر حمل کرتے ہیں اور اگر وہ احتیاط برتتے ہیں، احتیاط کرتے ہیں، کلام میں تاویل فرماتے ہیں تب ان پر ان کا کفر لٹایا جاتا ہے کہ صاحب انہوں نے کلام کفری پر تکفیر نہیں کی لہذا وہ بھی کافر اور جو انہیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔

پھر خاں صاحب کیا مسک اختیار فرمادیں جو اس طعن کو تشبیہ اور اس کفر سے نجات پائیں۔ جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ خاں صاحب کو اتباع حق فرمانا چاہیے جو واقعی کافر ہے اسے کافر کہیں جو مسلمان ہے اسے مسلمان۔ خاں صاحب نے ایسا انداز اختیار فرمایا ہے، جس میں نجات محال ہے جو واقعی کلام صاف تھے ان کو کھینچ تان کر معنی کفری پر حمل کیا اور جو واقعی عقیدہ کفریہ ہے اس میں تکفیر نہیں کی۔ تو اب بجز اس بات کے کہ خاں صاحب کے دونوں انداز مذموم اور قبیح ہوں۔ اہل انصاف اور کیا کہہ سکتے ہیں چنانچہ ہماری اس غرض کو خاطر میں نہ آچاہے ابھی قبول فرمادیں گے یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب تشبیہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے اعتقادات یا کلام واقع میں ایسے ہیں کہ ان کی تکفیر ضروری تھی مگر خاں صاحب

نے نہیں کی۔ لہذا وہ کافر اور خاں صاحب کے جملہ اتباع و معتقدین بھی کافر۔
 اگر حضرت شہید مظلوم کا کوئی عقیدہ یا کوئی کلام بھی ایسا ہوتا کہ جس میں کسی
 طرح بھی تکفیر اور کافر کہنے کی گنجائش ہوتی تو خاں صاحب ایسے شکاری کہاں
 ہیں جن کا کفری نشانہ خطا کرے۔ سب سے بڑھ کر پہلے وہی کفر کا فتوے دیتے
 مگر یہ تو الحمد للہ اللہ تعالیٰ کی خاں صاحب یعنی جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب
 نے بھی تسلیم فرمایا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید کی تکفیر ناجائز
 ہے۔ وہ ضرور مسلمان ہیں۔ ان کا کوئی بھی عقیدہ یا کلام ایسا نہیں جس میں
 خاں صاحب کے بعد کسی کو تکفیر جواز ہو۔ مولانا موصوف کی اب جو تکفیر کرے، وہ
 خود کافر ہے۔ مولانا موصوف کا کوئی کلام بھی صریح کفر نہیں، ورنہ اس میں کوئی
 تاویل سموع نہ ہوتی۔ خاں صاحب شفا شریف کی عبارت نقل فرما چکے ہیں کہ لفظ
 صریح میں تاویل مقبول نہیں ہے۔ اب اگر کوئی کلام ہو تو ایسا ہو جس میں معنی
 کفری بطریق احتمال کے مفہوم ہوتے ہوں۔ مگر وہ احتمال حضرت مولانا شہید
 کا قطعاً مراد نہیں۔ ورنہ پھر بھی خاں صاحب پر تکفیر فرض ہو جاتی۔ تو یہ مسئلہ تو
 بالکل صاف ہو گیا کہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید اور ان کے
 اتباع یقینی مسلمان اور مومن ہیں اور جو ان کو کافر کہتے ہیں وہ خود گمراہ، بے دین
 بد مذہب، راہ استقامت و سلامت و سداد سے علیحدہ اور غلطی میں مبتلا ہیں،
 کیونکہ جو مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے۔ اب حضرات علماء دیوبند و گنگوہ
 مراد آباد پر جو اعتراض کرتے ہیں وہ غلطی میں مبتلا ہے اور بے تکی ہانکتا ہے۔ ہاں
 یہ بات قابل بیان ہے کہ خاں صاحب کی تکفیر نہ کرنے پر پھر کیوں اعتراض ہے

اور اس عدم تکفیر سے ان کی اور ان کے تمام گروہ کی تکفیر کیوں کی جاتی ہے۔
جواب یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع
 ناراض نہ ہوں۔ واقعی بات یہ ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بہت
 خلاف گو، غلط نویس اور مضمر می ہیں، ان کے دماغ میں تعلی اور تشخص اس قدر
 ہے کہ اپنے بار کسی کو نہیں سمجھتے۔ کتاب بہت دیکھتے ہیں مگر بہت کی ظلمت
 سے صحیح بات سمجھ میں نہیں آتی۔ سیدھی بات کو اٹا سمجھتے ہیں۔ طبیعت
 کچھ تیز ہے مگر نہایت کج۔ جب ذہن جاتا ہے الٹی طرف۔ ان تمام باتوں
 کے ساتھ فتوے لکھنے اور تصنیف کرنے کا شوق پر مٹی اس درجہ کے کہ جو بات
 ایک دفعہ زبان سے نکل گئی اس سے تمام دنیا تو مل کر ہٹا دے۔ دین جانے
 ایمان برباد ہو مگر وہ اپنے کہے سے کبھی نہ مٹیں گے۔ شائد یہ میرے الفاظ
 ناظرین کو تیز اور ناگوار معلوم ہوں گے۔ مگر خدا جانے تمہو پر ہی دیر میں اس کا اقرار
 ہو گا کہ یہ بالکل حق اور یہی جواب ہے اور یہی باتیں خاں صاحب کے ان غلطانات
 میں پھنسنے کے باعث ہوئے ہیں کہ اگر خاں صاحب کو تو بہ نصیب نہ ہوئی تو
 دنیا ہی نہیں آخرت میں بھی رستگاری دشوار ہے۔ بات یہ ہے کہ جو لوگ
 قبیح سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سچی فداہ کے ہیں۔ خاں صاحب
 اور ان کے ہم مشربوں کو ان لوگوں سے طبعی اور روحی منافرت ہے۔ ان سے
 کوئی یہ بات کہہ دے کہ جب یہ امر جناب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے اس طرح ثابت نہیں۔ اگر ان کی کسی طریقہ پر اختصار کیا جائے جو آپ سے
 ثابت ہے یا جس کو اللہ دین نے بنایا۔ اس ایجاد کی کیا ضرورت تو خاں صاحب

کو یہ قول اس قدر ناگوار معلوم ہوتا ہے کہ قائل کی عزت اُردو دین و ایمان سب کے گاہک ہو جاتے ہیں اور تو کسی چیز پر بس نہیں ہوتا۔ لوٹ پھیر کر اُس کے کلام کے معنی ایسے بناتے ہیں جس سے کفر ثابت ہو جائے اور وہ بغض و عناد بدل نکالتے ہیں کہ دیکھو اُس کے کلام سے یہ کفر لازم آیا۔ فلاں نے اس کی تکفیر لیا فلاں نے تکفیر فرمائی۔ چونکہ لزوم اور التزام میں فرق ظاہر ہے۔ اور تکفیر لزوم پر نہیں ہوتی بلکہ التزام پر اس وجہ سے غایت بغض و حسد کی وجہ سے اس پر مجبور ہوتے ہیں کہ یہ دعوائے فرمائیں کہ فلاں کفری مضمون کی اس نے تصریح کی صاف صاف کہہ دیا۔ اس کا اقرار کیا، اس کو مان لیا، جو الفاظ التزام کے ہیں پھر دل کھول کر عبارات نقل کر کے ائمہ اعلام کی تکفیر نقل کرتے ہیں چنانچہ سوالات مذکورہ میں جو عبارات الکوکبۃ الشاہدہ کی بحوالہ صفحات و مطور منقول ہوتی ہیں، اُن کے ملاحظہ سے ظاہر ہو جائے گا کہ اُن عبارات کفریہ میں حضرت ولانا شہید کی کوئی عبارت بھی نہیں۔ جس قدر عبارات مضامین کفریہ پر صراحت دلاتی ہیں جن کی بنا پر تکفیر ہوتی ہے وہ سب قبلہ تکفیر جناب خاں صاحب کی ہیں اور عبارات ایسی تصنیف فرمائی جاتی ہیں جن پر تکفیر لازمی ہو۔ بلکہ یوں کہیے کہ وہ نتائج طبع زاد خاں صاحب کے وہ ہوتے ہیں کہ گویا عبارات فتاویٰ کے تقریباً ترجمہ ہوتے ہیں جن پر تکفیر لازمی اور ضروری امر ہو۔ مگر چونکہ خاں صاحب کا مدعی اس پر موقوف ہوتا ہے کہ وہ مضامین کفریہ صراحت ہوں۔ قائل اس کا معتقد ہو۔ لہذا خاں صاحب کو نہایت زور سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ اس کی تصریح کی صاف صاف کہہ دیا مان لیا، اقرار

پھر اس پر نہایت زور سے تکفیر چسپال ہوتی ہے جیسا کہ اسی الکوکبۃ الشاہدہ کے آخر میں یہ تمام اتہام مولانا شہید پر لگا کر صفحہ ۶۱ سطر آخر میں تحریر فرماتے ہیں۔

باجملہ ماہِ نِعم ماہِ و مہرِ نِیمِ روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی ولایتِ اسماعیلیہ اور اس کے امامِ نافر جام پر جو باقطعاً یقیناً اجماعاً بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحابِ فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ و رجوع و از سر نو کلمۃ اسلام پڑھنا فرض واجب۔ ۱۲

ملاحظہ ہو یہ عبارت کس قدر پر زور الفاظ سے تکفیر کا حکم ناطق فرما رہی ہے اس کا کیا مفاد ہے وہ ظاہر ہے کہ جو مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ کو کافر نہ کہے وہ بھی جزماً قطعاً یقیناً اجماعاً جاہیر فقہاء کرام و اصحابِ فتوے اکابر اعلام کی تصریحات کی مرتد کافر باجماع ائمہ اس پر اس کفر ملعون سے صریح توبہ و رجوع اور از سر نو کلمۃ پڑھنا فرض واجب۔ پھر اسی عبارت کے بعد خاں صاحب صفحہ ۶۲ سطر ۴ پر فرماتے ہیں۔ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اگفار سے کف لسان ماخوذ و مختار و مرضی مناسب ۱۲۔

آگ لگا جاوے اور کفری فرماتے ہو شخص کو خاں صاحب کے نزدیک جزماً قطعاً یقیناً اجماعاً بلاشبہ جاہیر فقہائے کرام و اصحابِ فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر مرتد کافر ہو۔ باجماع ائمہ بالتصریح تمام کفریات سے توبہ کرنا اور از سر نو کلمہ پڑھنا مسلمان ہو نا فرض و واجب ہو مگر پھر بھی خاں صاحب یہ فرمادیں کہ شخص

مذکورہ میرے نزدیک مسلمان ہے اور یہی مذہب پسندیدہ و
مختار ہے، اور یہی مناسب ہے تو اب فرمائیے کہ پہلے وہ
زور شور کی عبارت اب کیا ہوئی۔ اگر وہ حکم خاں صاحب نے واقعی نقل فرمایا تھا
اور وہ شخص واقعی ایسا تھا۔ تب تو خاں صاحب اس کی تکفیر نہ کرنے سے خود ہی کافر
ہو گئے اور جو ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہو گیا اور اگر واقع میں علماء و فقہاء و ائمہ
دین کا حکم نہ تھا۔ تو خاں صاحب بھوٹے مفتر ہی کذاب ہوئے۔ یا نہیں وہ یا
ان کا کوئی معتقد بیان فرمائے کہ یہ معما کیا ہے۔ اگر کوئی صاحب یہ فرمادیں کہ
خاں صاحب نے مذہب فقہاء نقل فرمایا ہے، وہ لزوم و التزام میں فرق نہیں
کرتے اور خاں صاحب نے مذہب محققین اختیار فرمایا ہے جو لزوم و التزام میں
فرق کرتے ہیں تو نقل مذہب فقہاء بھی صحیح ہوا۔ اور خاں صاحب کی عدم تکفیر
بھی صحیح ہوئی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب خاں صاحب کے نزدیک یہ مذہب
فقہاء۔ مرضی و مختار نہ تھا۔ تو اس غلط مذہب کی بنا پر اتنا بڑا رسالہ مسلمانوں
کو گمراہ کرنے کے واسطے کیوں لکھا جب یہ مذہب ان کے نزدیک پسند اور صحیح
نہیں تھا تو اس کو کیوں لکھا۔ اگر کہا جائے کہ مطلب یہ تھا کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے
کہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اور اس قدر لوگ مولانا شبیدہ کی تکفیر فرماتے ہیں تو پھر
عرض یہ ہے کہ جیسے مولانا اسماعیل شبیدہ کی تکفیر مختلف فیہ ہوئی۔ جناب خاں صاحب
اور ان کے اتباع بھی اس حکم میں داخل ہو گئے۔ یعنی جن حضرات نے لزوم و التزام
میں فرق نہیں فرمایا اور لزوم کی وجہ سے بھی کفر کا حکم صادر فرمایا تو اب جو شخص
ان کافر لزومی کو کافر نہ کہے گا وہ بھی ان حضرات کے نزدیک کافر قطعی ہو گا۔ ملاحظہ

ہر عبارت منقولہ جو آپ کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ کافر تو نتیجہ یہ نکلا کہ
مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع جزاً ناقطعاً، یقیناً بلاشبہ جاہل
فقہائے کرام اور اصحابِ فتوے۔ اکابر و اعلام کے نزدیک مرتد و کافر باجماع
ائمہ ان پر بالتصریح توبہ اور رجوع فرض واجب از سر نو کلہ۔ اسلام پڑھنا
فرض فرمائیے۔ یہ کفر کیا تھوڑا ہے جس قدر کفر اور جیسا بھی تھا محقق غیر محقق
خاں صاحب نے جناب مولوی اسماعیل صاحب شبیدہ کی طرف بھیجا تھا۔
بعینہ دہی واپس آیا۔ اور مولانا بالکل پاک و صاف رہے۔ خاں صاحب بھی
کفر سے نہ بچ سکے نہ ان کے معتقدین کو نجات ملی **حوض** سے یہ فرمایا جاتے
کہ جناب خاں صاحب کو اس فتوے اور جاہل فقہاء عظام اور ائمہ اعلام کے
خلافت کرنے کا مجاز بھی ہے یا نہیں۔ اگر خاں صاحب غیر مقلد ہیں تو غیر مقلدین
کے کفر پر بھی خاں صاحب حسام اور دیگر رسائل میں کفر کا فتوے سے چکے ہیں
پھر بھی بوجہ غیر مقلد ہونے کے خود اور اتباع کافر ہوئے۔ اور اگر مقلد ہیں پھر
فتوے کے خلافت کرنا اس کی کیا مجال۔ جناب خاں صاحب **الفضل الموحی**
صفحہ ۲۴ کی سطر ۳ پر حضرت مجدد العت ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی عبارت کے فوائد نقل
فرما رہے ہیں۔ تمہ : اس سوال کا بھی صاف جواب دے دیا کہ ایک مسئلہ میں
بھی اگر خلافت امام کہا، اگرچہ اسی بنا پر کہ اس میں سخائیت ظاہر نہیں ہوتی تاہم
مذہب سے خارج ہو جائے گا۔ کہ اسے نقل از مذہب فرماتے ہیں۔ وہم سخت
اشد و قاهر حکم دیکھیے کہ جو ایسا کرے وہ ملحد ہے۔ ۱۲ فرمائیے ایک مسئلہ میں
خلافت امام کرنے سے مذہب امام سے خروج کا حکم صادر فرمایا ہے۔ اب اگر

فقہاء اور جمہیر علماء کا فتوے مذہب امام کے موافق ہے، تب تو آپ اس کا خلاف کر کے مذہب سے خارج ہوئے، ملحد ہوئے، اور اگر مخالف ہے تو پھر یہ مسئلہ مذہب امام ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مخالف کیوں بیان کیا اور اس قدر طول و طویل رسالہ کیوں لکھا۔ اور کیوں نہیں ظاہر کیا کہ مذہب فقہاء غلط ہے۔ مذہب امام کے مخالف ہے۔ جو مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید کو فقہاء کے فتوے کے موافق کافر کہے گا وہ مذہب سے خارج ہو جائے گا اور خارج ہی نہیں ساتھ ہی ملحد بھی ہو جائے گا۔

غرض بہ صورت آپ اور آپ کے اتباع ملحد بے دین قرار پاتے ہیں۔ یا نفوذ باشد جمہیر فقہاء۔ مولانا اسماعیل صاحب کا کچھ بھی نہ بگڑا۔ آزا کہ حساب پاک ست از محاسبہ چہ باک اور اگر یہ کہا جائے کہ خاں صاحب کو بوجہ مجدد دین اور شہر علم کے مجدد اور ماہر ہونے کے یہ حق حاصل ہے کہ فقہاء عظام کے فتووں کا خلاف کر لیں تو بہت اچھا۔ اول تو یہ ثابت فرمایا جائے کہ ان کو یہ مرتبہ حاصل ہے یا نہیں اور دوسرے اگر تسلیم ہی کر لیا جائے تو تمام ہندوستان میں حنفی لوگ ہیں۔ خاں صاحب اپنی تحقیق سے کچھ ہوں، مگر جن فقہاء حنفیہ نے کفر کا فتوے دیا تھا وہ تو خاں صاحب اور ان کے اتباع کو ضرور کافر ہی کہیں گے تو حاصل یہ ہوا کہ خاں صاحب اپنے دعوے کے موافق کافر ہوئے اپنے منہ میاں مٹھو مگر جمہور فقہائے واصحاب فتوے کے نزدیک باجماع مرتد کافران کو اپنے کفر و ارتداد سے تو بہ فرض واجب۔ پھر یہ جواب فقط اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ جہاں لزوم اور التزام کافر فرق ہو جن کفریات کی نسبت خاں صاحب

نے یہ کہا ہے کہ قائل نے صاف صاف صحت صحت اقرار کیا، مان لیا، اس کا قائل ہوا جہاں اللہ و اللہ کے کہیں کھائی ہیں وہاں لزوم و التزام کا فرق کیسے اور کون نکال سکتا ہے۔ جب التزام کفر میں بھی خاں صاحب تکفیر نہ کریں گے تو پھر تکفیر کب ہوگی اور اب بے شک خاں صاحب پر ان کے مسلمات سے یہی حکم ہوگا کہ جو ان کو اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہے وہ بے شک کافر ہے۔ جناب خاں صاحب کفریوں ثابت کیا کرتے ہیں، آپ اور آپ کی تمام جماعت مر جاتے گی تو بھی یہ کفر خدا چاہے اٹھ ہی نہیں سکتا۔ ہاں تو یہ کر لو خداوند عالم تو بہ قبول فرمانے والا ہے۔ مگر یہ آپ سے حال ایمان سرور دفعہ جائے تو جاتے مگر چھانی ٹر اور ان ضرور باقی رہتی چاہیے۔ پھر جب خاں صاحب التزام کفر میں بھی تکفیر ناجائز فرمائیں گے تو حسام الحرمین کی تکفیر کس بنا پر ہوگی۔ اور یہ حسام کس کے سر کے دو ٹکڑے کرے گی۔ تحذیر اناس نہیں تو معنائیں کفریہ کی تو بھی نہیں اور خاں صاحب التزام کفر پر بھی تکفیر نہیں فرماتے۔ تو ضرور ہے کہ وہ تکفیر بھی خاں صاحب کی طرف رجوع کرے گی۔ پس حاصل کلام یہ ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کا کوئی کلام نہ واقع میں کفر ہے اور نہ احتمال کی صورت میں وہ معنی کفری مراد ہیں اور یہ خاں صاحب کے نزدیک مجاہد مسلم اور یہی وجہ ہے کہ تکفیر نہ کر سکے مگر چونکہ غیض و غضب، حسد و عناد میں اگر حضرت مولانا پر اتنا م لگاتے ہیں کہ یہ تصریح کی اقرار کیا صاف صاف مان لیا۔ اس بنا پر خاں صاحب کافر نہ تھا کہ ان کی تکفیر کرتے رہنے وہ خود کافر اور جو ان کے کفر میں شک کرے وہ کافر۔ اب نہ وہ مولانا مرحوم کی تکفیر کر سکتے نہ اپنی تکفیر اٹھا سکتے ہیں، کیونکہ

ان کی تکفیر تو اس بنا پر ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا کی طرف ایسے مضامین کفریہ کی صراحت اور التزام کا دعویٰ کیا جن میں تکفیر لازم تھی اور پھر اس پر تمہیں بھی بار بار لکھا میں، لہذا خاں صاحب کی تکفیر کا اٹھنا محال ہے۔ اب جناب خاں صاحب اور ان کے علم و تدین تقویٰ طہارت کے شیدائی اور تو کیا اپنا اور ان کا ایمان ہی ثابت کر دیں تو ہم جانیں اور ویسے باتیں بنانی تو بہت آسان ہیں۔ مقابلہ میں بات ہو تب معلوم ہو۔ پھر پھر پھر کا بہت غل تھا۔ اب قلم کہاں ٹوٹ گئے۔ چھاپہ خانہ کہاں چلا گیا۔ پہلے جلد ہی مضامین چھاپنے پر فخر ہوتا تھا۔ اب وہ فخر کہاں سب خاک میں مل گئے۔ مناظرہ تقریر کیا کر دے۔ اپنی طرف سے نہیں کسی کے نام ہی سے ردالتکفیر اور ان سوالات کا جواب دو تو ہم بھی جانیں۔ اب خدا چاہے معتقدین بھی سمجھ گئے۔ کہ اعلیٰ حضرت کی طہارت اس درجہ کی ہے۔

تنبیہ ثانی، معروض سابق سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ جناب خاں صاحب کی یہ عادت ہے کہ مخالفین کی عبارت سے ایک نتیجہ کفری نکال کر اس کی صراحت اور صاف صاف ہونے کا دعویٰ کر کے مخالف کے ذمہ تحویب دیا۔ چھری نتیجہ کی بنا پر تکفیر فرمادی اور جس عبارت کی طرف وہ اتنا لگایا اس کا ماسبق و لاحق ندارد کر دیا چونکہ پہلے نتیجہ نکال ہی چکے ہیں۔ مجدد ایسے ویسے مشہور ہیں۔ دیکھنے والے کو جھوٹا فتراہ کا کیا گمان ہو گا اس نے بھی یہی معنی سمجھ کر اور جناب خاں صاحب پر اعتماد کر کے خاں صاحب کے فرضی نتیجہ پر کفر کا فتوے دے دیا مگر حقیقت نہ وہ فتوے مخالف پر ہوتا ہے نہ اس کی عبارت پر بلکہ خاں صاحب کے نتائج پر چنانچہ یہ امر خاں صاحب کے ہی بیان سے ثابت ہو گیا کہ الحکویۃ الشہابیہ

معلوم ہو گیا کہ خاں صاحب کے نزدیک بھی اصل عبارت میں اس کفری مضمون کی صراحت نہیں ہے۔ یہ حرکت شلیعہ خاں صاحب نے ایک جگہ نہیں کی، بلکہ اس ایک ہی رسالہ الحکویۃ الشہابیہ کو اس نجس طریقہ سے متعدد جگہ ملوث کیا ہے۔ بیان کرنا اس امر کا منظور ہے کہ جب الحکویۃ الشہابیہ میں خاں صاحب نے اس امر کو بکفرت اختیار فرما کر اپنا صدق اور دیانت ظاہر فرماتی ہے۔ اسی طرح براہین قاطعہ اور حفظ الایمان و تحذیر الناس وغیرہا کی نسبت سمجھنا چاہیے، کہ خاں صاحب نے جو الزامات لگاتے ہیں کہ فلاں میں تصریح کی کہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم الیہیں کا زیادہ ہے۔ فلاں میں تصریح کی کہ آپ کے علم کے مساوی صبی و مجاہدین و بہائم کا علم ہے۔ او کما قال وغیرہ۔ یہ سب الزامات حضرت مجدد بریلوی کے تراشیدہ و خراشیدہ ہیں۔ اصل عبارات کتب میں ان غیثت مضامین کی بوجھی نہیں۔ اور یہ کوئی نئی بات نہیں۔ خاں صاحب کی ایسی عادت قدیمہ ہے ورنہ محال تھا کہ خاں صاحب یا ان کے اتباع انتصاف البری من الذناب المفتری پر گفتگو کر کے یہ امر نہ دکھا دیتے۔ ہم پھر بفضلہ تعالیٰ پیشین گوئی کرتے ہیں نہ خاں صاحب اور ان کے اتباع سے اپنی تکفیر اٹھے گی نہ ان مضامین کفریہ کی صراحت کتب مذکورہ میں دکھا سکیں گے نہ ان مضامین کو بطریق لزوم ثابت کر کے متکلم کی مراد ہونا ثابت کریں گے۔

تنبیہ ثالث، کوئی صاحب یوں کہیں کہ اس تمام تقریر سے تو یہ ثابت ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کافر نہیں تھے اور تفصیل اور بدعت میں تو خاں صاحب شک ہی نہیں فرماتے۔ تو جواب یہ ہے

کہ خاں صاحب کے دعویٰ باطلہ کی حقیقت کھل گئی ہے۔ اور زیادہ بھی ان شائبہ ظاہر ہو جاوے گا۔ الحمد للہ کہ خاں صاحب اتنے میں تو ہمارے شریک ہیں کہ ان عبارات سے تکفیر نہیں ہو سکتی۔ وہ ان عبارات کے ایسے معنی بیان فرماتے ہیں جن سے تکفیر نہ ہو۔ ہم ایسے معنی بیان کر دیں گے جس سے تفسیق وغیر باہمی نہ ہو سکے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارا ہر جواب خاں صاحب کے مقابلہ میں انہیں کے مسلمات سے ہو۔ لہذا اس کی ضرورت ہے کہ پہلے وہ معنی بیان فرمادیں۔ اسی انداز پر ہم بھی معنی بیان کر دیں گے۔

تنبیہ برالع جس طرح خاں صاحب تقویۃ الایمان، ایضاح الحق، صراط مستقیم کے معنی صحیحہ بیان فرمادیں گے اس سے زیادہ صاف اور روشن معنی ہم تمخیر اناس وغیر ہا کے بناویں گے اور اس وقت یہ دریافت کریں گے کہ وہ کون سی امتیاط تھی جو مولانا شہید صاحب کے ساتھ ضروری اور لازمی اور مختار اور پسندیدہ تھی جس کی بنا پر تکفیر ناجائز ہوئی۔ اور صاحب تمخیر اناس و براہین قاطعہ حفظ الایمان وغیر ہا کے ساتھ ناجائز مولانا شہید کی تکفیر ناجائز اور ان صاحبوں کی ایسی ڈبل تکفیر کہ جو ان کو کافر نہ کہے، تکفیر میں تامل، تردد، شک و شبہ کے وہ بھی کافر خاں صاحب دیکھا، اہل اللہ سے حسد و بغض کا نتیجہ۔ آپ نے حضرت حجۃ اللہ فی العالمین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب انور علیؒ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب رشید الحق، الملکۃ والدین گنگوہی، قدس سرہما و حضرت مولانا مولوی خلیل احمد صاحب و حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہما کی محض نفسانیت اور حسد اور بغض سے

مخالفت اور تکفیر کی مانند تعالیٰ نے آپ کو ایسا ذلیل کیا کہ خدا مسلمان کو وہ ذلت نہ دے۔ تم اپنے ہی کلام سے مع اتباع کافر ہو گئے۔ اور کفر بھی کیسا، جس کو مر جاؤ تو اٹھانے کو اگر خدا چاہا و ایمان دے تو سمجھنے کے واسطے کافی ہے باقی ان شاء اللہ تعالیٰ اور رسائل میں ظاہر کیا جائے گا۔ الحمد للہ اولاً و آخراً و صلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ و صحبہ و نور عہدہ ظاہراً و باطناً و علی آلہ و صحبہ اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین۔

تنبیہ خامس اجنب خاں صاحب آپ سے اور آپ کے اتباع سے اس کفر کا اٹھنا مجال ہے۔ ہاں ہم جو صورت بتاتے ہیں وہ اختیار کر لو تو اس سے سنگاری ممکن ہے یا تو یہ کہو کہ واقعی حضرت مولانا شہیدؒ سچے اور یکے مومن اور مسلمان ہیں اور ہم بھی انہیں ایسا ہی جانتے ہیں۔ مگر فقط غیض و غضب تعنت و حسد کی وجہ سے مولانا موصوف پر الزام بالقصد لگا دیے کہ انہوں نے نماں بات کا اقرار کیا، مان لیا، تصریح کی، صاف صاف لکھ دیا۔ یہ سب جھوٹ محض اور کذب خالص ہے۔ اس صورت میں گو آپ کا کذاب مفتری ہونا تو ضرور ثابت ہو گا مگر کفر خالص سے نجات ملے گی مگر یہ صدق و صفائی آپ سے تقریباً مجال ہے اگر یہ نہ ہو سکے اور ضرور نہ ہو سکے گا تو پھر یہ صورت ہے کہ اس کا اقرار صاف کر لو کہ ہم نے جو الزامات مولانا موصوف پر لگائے ہیں، گو مولانا اس سے واقع میں بری ہوں اور ہیں۔ ہمارے نزدیک یقینی ان امور کفریہ کے وہ معتقد ہیں اور اس بنا پر ان کی تکفیر ہم پر ضروری تھی۔ اس وقت تک جو تکفیر نہ کی، یہ ہم سے غلطی ہوئی اور واقع میں اس وقت تک ہم ائمہ ہدایت

تمام جماعت قطعی کافر اور مرتد تھی مگر ہم سب اب توبہ کرتے ہیں اور اپنے عقیدہ کے موافق مولانا کی تکفیر کرتے ہیں، اتنے دنوں تک کافر ہے۔ اب مسلمان ہوتے ہیں۔ اگر آپ ایسا کریں گے تو اس وقت تو ہم نے آپ کا کفر الزامی ثابت کیا ہے۔ پھر اس وقت خدا چاہے جناب خاں صاحب ہم آپ کا کفر تحقیقی ثابت کریں گے۔ اگر مرد ہو تو ایک بات پر پختہ ہو کر جی کڑا کر لو۔ ورنہ جائزہ جہنم میں آپ سے اور آپ کے اتباع و تمام جماعت سے کفر اٹھ چکا ہم نے آپ کو بڑا جھلجا دیا۔ آئندہ آپ کو اختیار ہے۔ ان دونوں صورتوں کے سوا کفر اٹھ نہیں سکتا۔ خاں صاحب آدمی بن کے تہذیب سے علمی بات کہہ ناظرین کو بھی لطف آتے۔ خود گالیاں دواور دلواد۔ یہ انسائنت نہیں اب بھی نہ سمجھو تو کیا مر کے سمجھو گے۔ صورت آخر میں یہ فرمایا جاتے کہ حالت کفر کی نماز روزہ اور اگر اولاد دہوئی ہو تو ان کا کیا حال ہو گا۔ اس کے بعد آپ حضرت مولانا نور محمدی قدس سرہ العزیز کی طرف متوجہ ہوئے ہیں اور ان کا کفر ثابت کرنا چاہا تھا تو اپنے گھر بھرانڈے بچے کیا لطف تک کا کفر ثابت کر لیا۔ اور جواب نذر دیا۔ اب دوسرے حجۃ اللہ کی طرف متوجہ ہوتے ہو۔ یاد رکھو کہ اس میں اس سے زیادہ ذلیل ہو گے۔ تفصیل تو تمذکیۃ لغوا حرام میں یا الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب میں ملاحظہ فرمائیے۔ اجمالاً اس قدر گزارش ہے کہ جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ جانے وہ کافر قطعی ہے۔ حضرت مولانا موصوت کا خود یہی مذہب ہے۔ چنانچہ عبارات ذیل اس کی شاہد ہیں

پھر مولانا موصوت پر یہ الزام کہ وہ ختم زبانی کے منکر ہیں، سخت بے حیائی اور بے ایبائی ہے۔ یہی تحذیر انسان کی عبارت وہ ختم ذاتی کے مستحق ہے۔ نہ کہ ختم زبانی کا انکار۔ بلکہ اس کی تصریح فرمادی ہے کہ ختم ذاتی کو ختم زبانی لازم ہے یا بطریق عموم مجاز یا اطلاق وہ بھی مراد ہے تو اب عبارت تحذیر انسان میں جو فرض واقع ہوا ہے وہ فرض یعنی جائز نہیں ہے بلکہ یعنی تقدیر سے جو محال کو بھی مثال ہے۔ مثلاً کوئی اس کو تسلیم کرنا ہے اور ماننا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند اور جہند ہیں۔ اب وہ یہ کہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی مسلمات سے خود کافر ہو گئے اور یہ کفر ان کو بہر صورت لازم ہے چاہے کسی کی اولاد کیوں نہ ہوں تو قائل کی مراد یہ ہے کہ ان کا کفر ان کی مسلمات کی وجہ سے ہوا ہے۔ اس میں ان کے باپ کو دخل نہیں۔ زید عمر بکر کوئی ہو گا تو واقع میں جانتا ہے اور تسلیم کرنا ہے کہ وہ مولوی نقی علی خاں صاحب کے فرزند ہیں۔ اب اگر کوئی کہے کہ اس نے تو مولوی نقی علی خاں صاحب کی فرزندیت سے انکار کر دیا تو جواب یہی دیا جائے گا کہ بھائی وہ امر تو بجائے خود مسلم ہے، اس کی توجہ پہلے تصریح کر چکے ہیں۔ یہاں بضر من محال کہا جاتا ہے کہ اگر وہ کسی اور کے جی فرزند ہوں تو ان پر کفر وجہ ان کے مسلمات کے لازم ہے۔ نہ لزوم کفر میں باپ کو دخل نہیں۔ یہ تعمیم عموم کفر بیان کرنے کی غرض سے ہے، نہ اس سے واقع کا انکار منظور ہے جس کی ہم خود تصریح کر چکے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی سمجھو کہ آپ کی ختم زبانی کا ثبوت ضروریات دین سے ہے۔ جو اس کا انکار کرے وہ اجماعاً کافر ہے۔ مگر آپ کے لیے جو ختم ذاتی ثابت ہے بہر صورت

ثابت ہے چاہے آپ کسی وقت میں بھی رونق افروز ہوتے، بلکہ بفرض مجال اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو جائے تو خاتیت ذاتی میں فرق نہ آئے گا۔ گویہ تقدیر مجال اور اس کا اعتقاد کفر ہے کیونکہ آپ کا خاتم زمانی ہونا اجماعی و قطعی مسئلہ ہے فرمائیے جب پہلے تصریح کر دی کہ آپ کی ختم زمانی کا منکر کافر ہے تو اس عبارت سے ختم زمانی کا انکار کیسے لازم آتا ہے۔ پھر ان عبارات صحیحہ کے مقابلہ میں ملاحظہ ہو۔ تحذیر اناس صفحہ ۲ سطر ۸ بلکہ بنا۔ خاتیت اور بات پہلے جس سے تاخیر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔ ۱۲۔ صفحہ ۸ سطر ۱۸۔ ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتیت کو زمانی اور مرتبی سے عام لے لیجیے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہو گا ۱۲۔ صفحہ ۲ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتیت زمانی بدلت التزائم ضرور ثابت ہے۔ اُدھر تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہلرون من موصی الی اللہ لا نبی بعدی اور کما قال۔ جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند متواتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا تواتر اعداد و کلمات فرائض و تہجد وغیرہ باوجودیکہ الفاظ احادیث مشرعت اور کلمات متواتر نہیں، جیسا اس کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا۔ ۱۲۔

جناب خاں صاحب آپ نے تحذیر اناس کی ان تینوں عبارتوں کو

ملاحظہ فرمایا۔ دیکھا حضرت مولانا مرحوم خاتیت زمانی کو کس شد و مد سے ثابت فرما رہے ہیں اور اس کے منکر کو کافر فرماتے ہیں۔ کیوں خاں صاحب جو شخص خاتیت زمانی کو مطابقت التزائم اجماع سے تواتر سے ثابت کر کے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی کے منکر کو کافر کہے۔ کیا آپ کی سرکار میں اسے منکر خاتم زمانی کہا جاتا ہے، اس پر قوت کفر دیا جاتا ہے خاں صاحب آپ کا ایمان دھرم بھی ہے۔ خدائے ذوالجلال کو منہ دکھانا ہے۔ آپ ہی کو عاشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہا جاتا ہے۔ کو یہ ہی عشق ہے۔ یہی محبت ہے۔ یہ تو فقط مشتے نمونہ از خردار ہے۔ تزکیۃ الخواطر طبع ہو گیا ہے۔ اہل اسلام کو اس کے مطالعہ سے آپ کی دھوکہ دہی معلوم ہوگی سناؤ مسلمان! اگر زندہ دہوں تو خدا چاہے بتا دوں گا کہ اسلام اور اہل اسلام اور خاصان خدا بالخصوص اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ جو دشمنی اور عداوت خاں صاحب بریلومی نے کی ہے یزید پلید سے بھی نہ ہو سکی۔ یہ جو فردش گندم نما ظاہر دست قابل احترام ہیں۔ آپ نے ابھی تحذیر اناس کے معاملہ میں دیکھ لیا ہو گا۔ کہ حضرت مولانا نانوتومی قدس سرہ العزیز کیا فرماتے ہیں اور خاں صاحب کیا فرما رہے ہیں۔ جمبوٹ برنا افتراء خلافت واقع بیان کرنا یہ جناب خاں صاحب اور ان کے اتباع کا خاص کام ہے۔ کل کی بات ہے، مراد آپ کے قصے کو کس کس طرح غلط بیان فرمایا ہے۔ اصل واقعہ ظاہر ہونے کے جمبوٹ خود معلوم ہو جائے گا۔ مسلمانو! آپ نے معلوم کر لیا ہے۔ بس وجہ سے خاں صاحب مناظرہ نہیں کرتے اور نہیں کہتے، خاں صاحب نے حسام الحرمین

ہیں جھوٹے جھوٹے دعوے کر کے تکفیر کو اتنی سے جس کو قیامت تک بھی نہیں
 نہیں کر سکتے۔ کیا تمخیر الناس سے ختم زمانی کا انکار کوئی ثابت کر سکتا ہے
 ایسے صاف اور کھلے ہوئے چاند پر کوئی خاک ڈالے گا تو اسی کا منہ سیاہ
 نہ ہو گا اور یہ تو قطرہ از بحار ہے۔ پورا بیان تو ترکیبہ الخواطر میں ہے۔ اب وہ
 چھپ کر شائع ہو گئی ہے۔ ناظرین مندرجہ ملاحظہ فرمادیں۔ ہم خدا کے فضل پر
 بھروسہ کر کے کہتے ہیں کہ جملہ اہل اسلام جو فقط خاں صاحب کے دھوکے میں
 آگئے ہیں وہ خاں صاحب سے یہی کہیں گے لعنة الله على الكاذبين
 مسلمانا ہم ممکن سے ممکن صورت مناظرہ کی پیش کی مگر خاں صاحب نے اس
 کو رولنے میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑا، جو خدا چاہے رسالہ نارالفضا میں معلوم ہو جائے
 گا۔ اب ہم پھر خاں صاحب سے درخواست کرتے ہیں۔ ان کے معتقدین کی خدمات
 میں بحال ادب عرض پرداز ہیں کہ ہماری مخالفت میں جس قدر رسائل جناب
 خاں صاحب کی تصنیف سے ہوں ان کو براہ مہربانی دو کوئی قیمت پر بلوٹو ڈالیں
 ہم نہایت تہذیب و ممانعت سے جواب کے لیے مستعد ہیں۔ ہم نے خاں صاحب
 کی خدمت میں کچھ الفاظ تیز کہیں کہیں لکھے ہیں۔ جن صاحبوں نے خاں صاحب
 کی تحریریں ملاحظہ فرمائی ہیں وہ تو خوب جانتے ہیں کہ ہم نے کوئی بھی لفظ
 تیز نہیں کہا، ہاں جن صاحبوں نے خاں صاحب کی تحریرات نہیں دیکھیں ان کو
 شاید کچھ خیال ہو۔ اس وجہ سے عرض ہے کہ اول تو ہم کو معذرت سمجھیں۔ دوسرے
 مقصود خاں صاحب کو جتنا تھا۔ کہ خدا نے دوسروں کو بھی قلم اور زبان دیا ہے
 ہم نے تو ابھی کچھ بھی نہیں لکھا مگر خاں صاحب کے کلمہ میں یحییٰ و یحییٰ پڑ گئی۔

۵۵ ملکیت بذریعہ خط کے نام سے مطلع فرمادیں ہمارا اگر موجود ہو تو اطلاع کر دی جائے۔

آئندہ کو خاں صاحب فضل اور لغویات سے توبہ کریں۔ ہم نرم انداز میں جواب
 دیں گے جیسا کہ ترکیبہ الخواطر میں کوئی لفظ بھی بغضلہ تعالیٰ سخت نہیں۔
 ناظرین منظر رہیں کہ خدا چاہے وہ زمانہ بہت قریب ہے کہ خاں صاحب
 مولوی احمد رضا خاں بریلوی کے سب دھوکے طشت از باہم ہو جائیں گے اور
 وہ اور ان کے اتباع کچھ بھی نہ کر سکیں گے یہ کس قدر بار آور کمزوری کی بات ہے
 کہ ہم برسوں سے رسائل مانگ رہے ہیں اور خاں صاحب اور ان کے اتباع
 صمم بکم بنے ہوئے ہیں جو اب تک نہیں دیتے۔ ہماری مخالفت میں رسائل شائع
 ہوں مگر خاص خاص معتقدین میں پھر ان کو بھی تاکید دیکھو کہیں مخالفین نہ
 دیکھ لیں۔ ہم کو خبر بھی نہ ملے، خط لکھیں طلب کریں جو بے ندرت۔ گفت بے اس
 علم اور ہمت پر کتاب لکھنے اور چھاپنے کو کس نے کہا تھا۔ یہ ہے وہ بات جو
 ہم نے لکھی تھی کہ رسائل چھاپتے ہیں، دعوے کرتے ہیں مگر سینوں کے اندر دل
 رزتے ہیں، دلائل بیان کرتے ہیں مگر ان کی غلطی کا ان کو خود یقین حاصل ہے
 اب تو ہم یہاں تک کہتے ہیں کہ سامنے نہ آؤ امت آؤ۔ ہم بھی آپ کی زیارت
 کے مشتاق نہیں، کسی ہی کے نام سے سہی مگر انصاف البرہمی رد تکفیر اور اس
 رسالہ احدی التسعة والتسعين على الواحد من الفلانیین، الشهاب الثاقب، تنزیہ
 الاله السبوح عن عیب کذب مقبرح۔ اثبات القدرہ الالہیہ، حمد المقل کا جواب
 معقول لکھ کر شائع کر دیں مگر یاد رکھو مسلمانا باطل جا چکا حق ظاہر ہو گیا اور خدا چاہے
 اور ظاہر ہو گا۔ قلنا انما نرجو ان نصل الی اللہ علیہ السلام ان نرجو ان نصل الی اللہ علیہ السلام۔ اگر زندگی باقی ہے
 تو ابھی خاں صاحب اور ان کے معتقدین کی خدمت میں بہت کچھ عرض کرنا ہے،

ہاں خاں صاحب اگر حق کی طرف رجوع کریں یا کم از کم یہی شائع کر دیں کہ حاکم آخرین
کا جواب ہو گیا وہ واقع میں دھوکہ دہی یا جہالت تھی۔ تب ہم خاں صاحب پر
فاتحہ پڑھیں اور کھلے ہوئے مخالفین اسلام آریہ وغیرہ کی طرف متوجہ ہوں۔
انسوس خاں صاحب خانہ جنگی کو نہیں چھوڑتے۔ نہ خود مخالفین اسلام سے مقابلہ
کرتے ہیں۔ نہ ہم کو اجازت دیتے ہیں بلکہ ان کی کوشش یہ ہے کہ جو ان کو
مجدد نہ مانے سب سے پہلے اسی کو مخالف اسلام بنا دے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلٰى خَيْرِ خَلْقِهٖ سَيِّدِنَا
مُحَمَّدٍ وَاٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ اَجْمَعِيْنَ وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ
رَبِّ الْعَالَمِيْنَ۔

ابن شیر خدای علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ

بندہ شیعہ محمد بن مرتضیٰ علی چاند پور

ناظم تعلیمات و شیعہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند

وَمَنْ يَخْتَصِم بِمَا كَفَرَ فَاُولٰٓئِكَ مَا يَلْمِزُكَ عَلَيْهِمْ مِنْ شَيْءٍ اِنَّ الظَّالِمِيْنَ
اور جو کوئی اپنے اپنے مذہب سے قطعاً کفر کرے تو پھر کوئی الزام گناہ نہیں

انتصاف البری من الکذاب المقتری

تصنیف لطیف

رسید المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شیعہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی جمیل نظامی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره
على الدين كله وكفى بالله شهيدا اللهم صل وسلم وبارك
على سيدنا ومولانا محمد رسول الله وعلى الذين معه اشداء على الكفار
رحماء بينهم تراهم ما حين للبدعات مروجين لسنن سيد
اله ووجودات زكوا سجدا يبتغون فضلا من الله ورضوانا۔

اصابعہ : حضرات اہل اسلام کی خدمات عالیہ میں کمال ادب عرض ہے
کہ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک ہدایت و ضلالت سب من اللہ تعالیٰ
ہے جہاں ہدایت کے لیے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کے اتباع
علماء راسخین علیہم رحمۃ اللہ صریحہ کو پیدا فرمایا۔ ضلالت
اور گمراہی کے لیے بھی ابلیس لعین اور اس کے اتباع شیاطین اور لقناس اللذی
یوسوس فی صدور الناس کو جنم کے لیے مخلوق فرمایا۔

جیسے اتباع ابلیس لعین نے دین اور دینداروں کے خلاف اور دشمنی اور
تلبیس دین میں کوئی دقیقہ نہیں چھوڑا۔ حامیان دین نے بھی وہیں لا حول
پڑھ کر کاغذ اور ان کے بیعت عنکبوت کا تار نمیت دنا بود کر دیا۔ اس
آخری زمانہ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے دین اور دینداروں
کی عداوت میں وہ طریقہ اختیار فرمایا ہے کہ پہلے مخالفین دین کو ذرا انداز نصیب
نہیں ہوا۔ اس طریقہ کا ان کو مجدد کہنا بالکل بے جا نہ ہوگا۔

قدر کے بعد جب دہلی برباد ہوئی اور اہل کمال منتشر ہوئے اور علماء ہائین

عالم بالا پر طلب فرمائے گئے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کا خاندان جو ہندوستان کی ہدایت کے لیے آفتاب ہند تھا وہ بھی غروب ہو گیا تو مشیت ایزدی نے حضرت مخدوم عالم سید اللادلیہ سند الاصفیاء شہ العرب والعمم رحمۃ من حیات اللہ حضرت شاہ امداد اللہ ماجر کی قدس سرہ العزیز کے مظہر فیض اتم مصد علم حمانی معدن فیوض لاثانی معجزہ من معجزات سیدالاولین والآخرین علیہ من الصلوٰت افضلہا والتسلیمات اکملہا حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب برداشتہ تعالیٰ مضجعہ و نفعنا بعلومہ الزکیۃ الطاہرۃ کے قلب مبارک میں مدرسہ عالیہ دیوبند دارالعلوم نوموسی کے بنا کا خیال پیدا فرمایا جس کی تربیت حضرت مولانا موصوف کے بعد مظہر اکمل ثانی نعمان زمان شبلی دوران حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز نے فرمائی۔ اس مختصر قہید میں تفصیل کی گنجائش نہیں۔ مختصراً اس قدر عرض ہے کہ جیسے حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید غیظ المبتدعین سے بدعتی لا حول کی طرح سے بھاگتے تھے چونکہ ان حضرات کا سلسلہ حدیث بھی وہی خاندان ہے اور دارالعلوم دیوبند کی بنا۔ اسی پر تھی کہ سچی حقیقت کی اشاعت اور بدعات کا نحو اور اتباع سنت جاری ہو اس وجہ سے دارالعلوم کی بنا۔ اہل بدعت پر سخت شاک بتائی اور چونکہ غیر مقلدین اور دبا بول کی بے ادبی جملہ مقلدین کے دلوں میں راسخ تھی۔ اس وجہ سے بنیاد مدرسہ کو دبا بولی غیر مقلد کننا شروع کیا۔ یہ نہایت چلتا ہوا سفلی عمل ان کے نزدیک بہت ہی موثر تھا، مگر چراغے را کہ ایزد نہ فرود زدہ اور اللہ مستند نورہ ولو کفرہ المشرکون۔ جس قدر اہل بدعات نے مدرسہ کو بدنام کیا اس کی صفائی

اخلاص نے اسی قدر شہرت حاصل کی۔ ہند سے لے کر دوسرے ممالک تک دیوبند ہی دیوبند کا نقل ہو گیا۔ چونکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خاندان نے بدعت کی خاص تربیت فرمائی ہے۔ اور ہندوستان میں بدعت کا ماسن وہی دارالامان ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے خاندان پر خاص عنایت ہے۔

دین و دنیا و عرت و آبرو تمام انسانی ذمہ داریوں سے علیحدہ ہو کر جو واقعی ایک بدعت کے پورے حامی اور سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والرحمۃ کے جانی دشمن کو کرنا چاہیے تھا۔ خاں صاحب کی کتوت ایسی ہی ہے یا نہیں۔ ہم کچھ عرض نہیں کر سکتے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں۔

خاں صاحب نے حرمین شریفین کا اس غرض سے سفر کیا اور اپنی ایک کتاب المعتمد المستند جس میں ان حضرات حایان سنت ماجیان بدعت پر وہ الزام اور بہتان تراشا کہ شاید کبھی کھلے ہوئے مخالفت دین یهودی نصرانی، آریہ وغیرہ کو بھی ان کی انسانیت و شرافت نے ایسی حرکت کی جرات نہ دی ہوگی۔ خاں صاحب نے بعض کتابوں کی عبارات میں قطع و برید کیا ایک فقرہ صفحہ ۱۲ کا لیا دوسرا فقرہ صفحہ ۲۸ کا: تیسرا فقرہ صفحہ ۳ کا اور اس ترتیب سے اس کو ایک مسلسل عبارت بنایا اور تمام عبارات کی اگلی پچھلی عبارت موقوف کر کے ایک ایسی عبارت بنا دی جس کا ظاہری مضمون کفر ہو۔ اہل انصاف خیال فرما سکتے ہیں کہ ایسی عبارت آدمی کس کتاب سے نہیں بنا سکتا۔ خاں صاحب ہی کے رسائل سے ہم دوچار سطر میں کیا صفحہ کے صفحہ مخدوم عبارات کے بنا سکتے ہیں

کہ جو دیکھے خاں صاحب کو کالا کافر کے بغیر جوک ہی نہیں سکتا۔ پھر تشریح کہ کوئی عبارت ایسی نہیں لکھی جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ عبارت چند جگہ کی ملخص ہے اور جن جن کفریہ مضمون بنایا گیا ہے۔ اس رسالہ کو علمائے حریمین شریفین کی خدمت میں بغرض استفتاء پیش کیا۔ اہل حریمین شریفین کو اس ملعونہ دہلی حرکت کا تو شاید خطرہ بھی نہ ہوا ہوگا اسی مضمون پر جس نے وہ عبارت بنائی تھی اہل حریمین شریفین نے بھی تکفیر فرمادی وہ عبارت تو سوائے خاں صاحب کے اور کسی کی ہو ہی نہیں سکتی تھیں۔ **تخیز الناس** اور اس کا مقدس مصنف تو اس سے پاک ہے حیرت پر حیرت اور حسرت پر حسرت ہے کہ ایسے بدنام کنندگان اسلام ہوتے ہی کیوں نہ مر گئے۔ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز اس سالہ **تخیز الناس** میں اس عبارت کے پہلے اور بعد میں تصریح فرماتے ہیں کہ چونکہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتمِ زمانی ہوا قرآن سے بلائے مطابق التزامی احادیث متواترہ اجماع امت سے ثابت ہے۔ لہذا اس کا منکر کافر ہے اور اس مضمون کو دلائل عقلیہ نقلیہ جو نہایت ہی پُر زور دلائل ہیں ثابت فرمایا پھر ان پر یہ الزام ہے کہ حضرت موصوف سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتمِ زمانی ہونے کے منکر ہیں۔ **الوجوب عند المؤمنین** وہ اسی طرح حضرت رشید الاسلام و المسلمین حضرت محمد گنگوہی قدس سرہ العزیز پر یہ جیتا بہستان باندھا کہ انہوں نے معاذ اللہ اس کا فتوے دیا ہے کہ جو خداوندِ عالم کو چھوٹا کہے وہ فاسق بھی نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت مرحوم کے قلمی اور چھپے ہوئے فتوے موجود ہیں کہ جو شخص ایسا کہے وہ کافر ملعون ہے۔

براہینِ قاطعہ کی نسبت آئینہ میں منہ دیکھ کر یہ کذبِ خالص گھڑا کہ اس میں

تصریح کہ معاذ اللہ تعالیٰ اہل بیت علیہم السلام کا علم سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

حفظ الایمان پر اپنے بختِ سیاہ کو پیش نظر کرنے کی غرض سے یہ افتر کیا ہے کہ اس میں تصریح کی کہ جیسا علم غیب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایسا تو ہر سچے اور پاگل اور جملہ حیوانات کو حاصل ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ حالانکہ دونوں کتابوں میں اس مقام پر چند سطروں کے بعد اور قبل اُس مضمون مذکور ہے جو اس مضمون کے بالکل مباین اور متضاد ہے جس کو خاں صاحب غیب جانتے ہیں۔ براہینِ قاطعہ میں فخرِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علمِ ذاتی کی نفی فرمائی گئی ہے جو اجماعِ قطعی مسئلہ ہے اور اس کی تصریح اس کے قول کے آخر میں موجود ہے اور حفظ الایمان میں چند سطروں کے بعد صاف لکھا ہوا ہے کہ جو علوم لازمِ نبوتہ ہیں وہ سب آپ کو (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) حاصل ہو گئے تھے جس کی تفصیل الشہادۃ الشاقبہ اور بسط البنان اور قطع الوتین اور ترکیبہ الخواطر اور السحاب المدد اور توضیح البیان میں موجود ہے۔

الغرض خاں صاحب نے اہل حریمین شریفین سے اس ملعونہ رسالہ غیر المعتمدہ کی عبارت پیش کر کے فتوے لکھوایا جو خاں صاحب کے نامہ اعمال میں سنہ اس سے زیادہ ہمکتا ہے۔ خاں صاحب کے تمام اعمال میں اس عمل کی برابر شاید کوئی ہی عمل مقبول ہو۔ اسی وجہ سے خاں صاحب کو اس پر بڑا ناز ہے اور فخر بھی ہے۔ اس میں تو ہم بھی متفق ہیں کہ پرائی بد شکوئی کے لیے جو کسی نے اپنی ناک کان کٹوا دیے تھے وہ مثل خاں صاحب نے پوری کر دی۔

مگر احمد لوجہ تعالیٰ کہ خاں صاحب ہی کے ایمان اسلام وغیرہ کا مخزن ہوا
اہل اللہ کے دین ایمان، تقدس، عزت آبرو کا خدک حافظ ہے۔ من عادی الخ
ولیا فقد اذنتہ بالحرب۔ خدائی نقارہ خاں صاحب سے لڑائی کے لیے بچ گیا اور
رسالہ انتصاف البری جواب سہ بارہ باضابطہ تہیہ ترمیم بعض الفاظ چھپتا ہے۔
بیس گز سے شائع ہو گیا۔ خاں صاحب سے اؤ ان کے جملہ معتقدین سے فقط اسی قدر
سوال کیا گیا تھا کہ جو جو الزام لگا کر فتوے حاصل کیا اور اہل حرمین شریفین کو دھوکا
دیا ہے وہی عبادت یا مضامین صراحتہ ان رسائل میں دکھا دو اگر نہ دکھا سکو اؤ نہ
دکھا سکو گے تو جان لو کہ تمہاری امانت دانت عالم پر روشن اؤ ثابت ہو جائے گی
سو احمد لوجہ تعالیٰ کہ ویسا ہی ہوا اور برس گز گئے مگر کوئی نہ ثابت کر سکا۔ نہ مناظرہ
پر آمادہ ہوا ہے نہ خدا چاہے قیامت تک آمادہ ہو سکے اور اگر کہیں کسی کو قسمت
دھکا دے دیا اؤ خاں صاحب کے بے پوچھے مناظرہ پر مستعد ہو گیا تو خدا چاہے اس کی
ذلت بھی قابل دید ہوگی یہ وجہ ہے کہ خاں صاحب اؤ ان کے جملہ معتقدین کو ہم
مناظرہ کرتے جتنے بخار میں بندھیض ہوتا ہے اور طاعون کی خوابیں دیکھنے لگتے ہیں۔
مسائل علیہ میں جو اختلاف ہوتا ہے بالخصوص سلفت جن مسائل میں
اختلاف جو یافریقین میں بڑے بڑے علماء ہوں، وہاں کسی شخص کے پاس کوئی دلیل
قطعی ایسی نہیں ہوتی کہ جو دو مسل بالکل ہی لاجواب ہو جائے۔ خاں صاحب ہم سے
مناظرہ مسائل مختلف فیہا میں شاید کر لیتے مگر اب تو علمی مسائل میں بات چیت
ہی نہیں گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ مضامین جو اپنے تحفیر الناس، براہین قاطعہ
حفظ الایمان کی طرف منسوب کر کے تکفیر کرائی ہے۔ وہ مضامین صراحتہ ان

رسائل میں دکھلا دو اور وہاں ان مضامین کے برخلاف موجود ہے تو یا تو خاں صاحب
کی امانت اور دیانت ثابت یا اعلیٰ درجہ کی جہالت کہ اردو عبارت بھی نہ سمجھ
سکے لیکن یہ تو احتمال غلط ہے کہ مجدد دولت مستزب علوم میں بے مثل اؤ ماری
زبان کو نہ سمجھے نتیجہ یہی ہو گا کہ خاں صاحب نے دیدہ و دانستہ اہل علم و فضل اویگا کرام
کی تکفیر کی، پھر یہ عزت مجددیہ کہاں رہیگی یہ وجہ ہے کہ انتصاف البری لاجواب
رہی اور تمام جماعت میں سے کوئی بھی جواب کے لیے مستعد نہ ہوا۔ یہ غدر بھی نہیں
ہو سکتا کہ خاں صاحب کے جواب کے قابل کوئی نہیں جس کو جواب دیں دگود واقعی اب
وہ خود منہ لگانے کے قابل نہیں، مگر ان کے تمام سلسلہ میں بھی کیا کوئی نہیں ہے
جو جواب دے سکے۔ احمد لوجہ تعالیٰ حق کا جواب کسی کے پاس نہیں، اہل اسلام
خبردار ہو جاویں کہ خاں صاحب نے جو تکفیر اہل حق کی کرائی تھی، اس سے اہل حق کو
کچھ مضرت نہ ہوئی، ہاں خاں صاحب ہی اپنی تحریر کے موافق کافر، مرتد، بے ایمان
لا ولد وغیرہ وغیرہ ہوئے، جس کی تفصیل رد التکفیر احدی التسعة والتسین
الکوکب الیمانی علی اولاد الزدانی میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمایا جاوے کہ یہ تمام
الفاظ ہم نہیں کہتے ہیں بلکہ مقصد یہ ہے کہ یہ تمام امور خاں صاحب کی تحریر سے
لازم آتے ہیں اگر لازم نہیں آتے تو ثابت فرمادیں ورنہ اقرار سمجھا جائے گا اؤ چونکہ
بیسوں تک جواب نہیں دیا گیا تو ان باتوں کا اقرار سمجھا گیا و اللہ الحمد علی رسول الصلوة
اما بعد، تمام کفریہ اؤ تاب کر مطلع کیا جاتا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب
کافر اور کفریہ نواہی معاصی کے بعد ایسا متفق ہو گیا ہے کہ کسی کو بھی مجال الکالی
عصہ یعنی صاحب جملہ اہل علم سنا بندہ صمد والید لوزنبر میں معزز حضرت کے دہر قرار پایا تھا جو
خاں صاحب ذکر بھی نہیں کرتے اس کی مفصل کیفیت پیش لہذا د میں منکر ہے۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔

نہیں ہے۔ اب اتباع اور معتقدین کی ہمت علمیت قابلیت صداقت اور
سچائی کو دیکھنا ہے۔ سر تو کٹ گیا ہے، اذنا ب کی باری ہے۔ سب اچھی
طرح سنبھل جائیں۔ چھوٹا بڑا مرد، عورت، ڈوم، ڈھاری، فقیہ، محدث، مفتی،
قاضی وغیرہ وغیرہ سب جمع ہو جائیں۔

جملہ اہل اسلام کی خدمت میں عرض ہے کہ توہین و تکذیب خدا و رسول
جل و علی و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا الزام ہم پر تکفیر یہ جماعت نے لگایا ہے۔
بے شک یہ ہم پر وہ الزام ہے کہ جس سے ہم اور ہمارے تمام بزرگ بالکل بری
اور پاک ہیں، جو شخص توہین و تکذیب خدا و مذکریم و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی کسی طرح بھی کرے اس کو ہم کافر ملعون، مرتد جنمی سمجھتے ہیں۔ وہ بے ایسان
اسلام سے خارج ہے، جب توہین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قطعاً طور پر ثابت
ہو جائے تو اس کی تکفیر میں احتیاط و کفایت لسان بھی کافر کا کام جانتے ہیں چہ جائیکہ
مرضی و مناسب و مختار تعجب ہے کہ ہم پر فتوے کفر دیا جائے اور خود باوجود اس وقت
اور کف سانی کے اسلام کا دعویٰ فرمائیں۔ محض مسلمانوں کو ہم سے بظن کرنے کے
واسطے یہ الزام گھڑا گیا ہے لیکن اب ہم وہ فیصلہ کی بات کہتے ہیں کہ ہر طالب حق
کو تشفی ہو جائے اور جو حضرات واقع سے خبر نہیں رکھتے۔ خاں صاحب کی نگاہی
اور عیاری کی وجہ سے بظن ہیں وہ بھی اس غلطی سے آگاہ ہو کر لفظ اللہ علی اللہ کا ذہن میں
صاحبو ہما سے اکابر اور ہم خدام جن کو مولوی احمد رضا خاں صاحب ان الفاظ

سے یاد فرماتے ہیں جن کے اپنے مسلمات سے وہ خود ہی مستحق ہیں۔ خاں صاحب
کے بے اصل الزامات سے بالکل بری ہیں ہم عقیدہ و عملاً اصولاً و فرداً و عاصلاً صلح
کی طرح کچے اور سچے حنفی ہیں جس کو قدرے تفصیل سے (مجی مگرمی، مغلطی فخر الہائل
مجدد الافاضل مولانا مولوی سید حسین احمد صاحب دامت فیوضہم فضل آبادی
ثم المدنی چشتی نقشبندی، قادری سہروردی، صابری امدادی، قاسمی، رشیدی مخدومی
مدرس عمر محترم فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رسالہ ہدایت مقالہ الشہاب الثاقب
علی المسترق الکاذب میں جو لکڑھی کئی حسام اور تہید بے ایمانی خان بریلوی کی
دھوکا دہی اتہامات بے جا الزامات کا پورا جواب ہے جو دوسری مرتبہ چھپ کر
شائع ہو رہا ہے جس سے تمام شیطانی گروہ جل کر خاک سیاہ ہو کر ہباء منشور
ہو گیا اور ہو جائے گا، بیان فرمایا ہے، اس رسالہ کو ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ امر بظاہر
ثابت ہو جائے گا کہ ہم کیسے حنفی ہیں اور ہم پر وہ پایہ وغیرہ کے جو الزامات کفریہ
جماعت نے لگائے ہیں وہ کس طرح بالکل بے جا اور بے اصل ہیں۔ بالفعل اس قدر
عرض ہے کہ بندہ اور شیخ مدنی موصوف مع ایک دو احباب کے خاں صاحب کے
تمام اذنا ب اور معتقدین کو اعلان عام دیتے ہیں کہ امور مفصلہ ذیل میں ہم سے
گفتگو کر لیں، خاں صاحب اگر سامنے نہیں آتے تو: **بَاتِ آؤ الشجرة تنبؤ**
عن الشجرة۔ ورنہ جان لو کہ اس گروہ میں کوئی اہل علم شریعت الاخلاق بات کا
پکا قول کا سچا نہیں ہے۔ سوائے وجل اور دجال کے ان کا کوئی کام نہیں یہ امور

حکمہ انجمن مدرسہ دارالعلوم دیوبند شائع ہو کر ایسا ہی ثابت ہو جائے گا

منفصلہ ذیل علمی لیاقت پر بھی موقوف نہیں ہیں۔ فقط کتابوں کی عبارت دکھانا ہے۔ دشمن اسلام عدو دین نے جو الزام لگاتے ہیں، وہ عبارات ان کتابوں میں دکھادیں جن کا سوالہ دیا ہے۔ اگر اس قدر کام بھی یہ مخدولہ جماعت متفقہ کوشش سے بھی نہ کر سکے تو اس کی ذلت و خوارگی کذب عیاری کے واسطے اور کسی دلیل کی کیا ضرورت ہے۔

جس روز یہ اشتهار مولوی احمد رضا خاں صاحب کی خدمت میں پہنچے اس کے بعد تین دن تکٹ کی اجازت ہے کہ اپنی جماعت میں سے کسی کو اس انقطاعی فیصلہ مگر نہایت آسان کے لیے مستعد فرمادیں۔ اگر کسی طرف سے بھی مناظرہ پر مستعدی ظاہر نہ ہوئی اور خداوند عالم فرما ہی چکا ہے۔ فقط دابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین۔

وہ امور جن میں گفتگو ہوگی (۱) حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب خاتم المحققین نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ختم زمانی سے انکار فرمایا اور یہ کہ اگر آپ کے بعد بھی کوئی نبی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں تتمہ و اشباہ وغیرہا کی عبارت سے جو تکفیر پر استدلال کیا گیا ہے وہ اسی پر ہو سکتا ہے جو منکر ختم زمانی ہو۔ اس بہتان کو خاں صاحب جزا۔ اللہ عدوہ میں یوں بیان فرماتے ہیں۔ یعنی معنی خاتم النبیین صرف اسی قدر ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نبی بالذات ہیں۔ ص ۸۲ آخر الانبیاء۔ ہونے میں فضیلت ہی کیا ہے صفحہ ۸۵ مع اللہ لا فضل فیہ اصلاً۔ حسام صفحہ ۱۳۔

بھہ اب تو فقط تعالیٰ کئی سال ہوتے ہیں جو عدو نے بظاہر است کا مصداق ہے ۱۲ من عہدہ خدا کا لکھو کہ

تجدید اناس میں ان عبارات کو دکھا دیا جائے۔

(۲) حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب قدس سرہ العزیز قدوہ اللہین پر یہ افترا کیا گیا کہ فعلیت کذب ہاری تعالیٰ کے قائل کو کافر، فاسق، بدعتی بھی نہیں کہتے، اس کو حنفی، شافعی کا سا خلاف ٹھہراتے ہیں، یہ عبارت یا مضمون حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، اس کا کیا ثبوت ہے جب اس کے خلاف حضرت مولانا رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فتوے مطبوع و غیر مطبوع موجود ہے اور حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو کافر و ملعون تحریر فرماتے ہیں۔ پھر یہ افتراء اور جعل سازی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) براہین قاطعہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شیطان کو اوسع علم کہا گیا حسام ص ۱۵ میں ہے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیرالمبیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے، وہ تصریح دکھا دی جائے اور براہین صفحہ سطر ہائے فرمایا جاوے۔

(۴) حفظ الایمان کی نسبت یہ بہتان بندی کی گئی ہے کہ اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے، یہ عبارت کس جگہ ہے اور کہاں اس کی تصریح ہے۔

(۵) صلاتے مناظرہ میں بندہ کے ذمہ یہ کذب خالص لگایا گیا ہے کہ اسکا تہمتی ہر صاف صاف خدا کو جھوٹا کہہ دیا۔ حاشیہ ص ۳۱ واحد قہار کو جھوٹا کا ذب کہنا التعمیر دین کا مذہب بتایا۔ خدا کو سچا یا جھوٹا مانا، حنفی، شافعی کا سہل اختلاف ٹھہرایا۔ جس ملعون اللہ اللہ و من حماہ نے صراحتاً اس واحد قہار کو جھوٹا کہہ دیا، اسے مسلمان سنی و متقی بنایا ص ۳۱، ۳۲، یہ عبارت حرف بحرف اسکا تہمتی میں کس جگہ ہے

جس کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ اتہام بعینہ وہی اتہام ہے جو حضرت مولانا مولوی سر شہید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ قدوۃ المؤمنین پر لگایا گیا ہے۔ وہاں تو جعلی فتوے بنا کر بھی پیش کر سکو گے مگر یہاں تو اسکاٹ المعتمدی مطبوعہ رسالہ ہے سلطان غور فرمایا کہ جس تبیح شیطان نے باوجود مطبوعہ رسالہ ہونے کے بھی کذب اور بہتان سے کچھ خوف نہ کیا اس کو ایک سنی فتوے جعلی بنا لینے میں کیا تامل ہو سکتا ہے۔ بالخصوص اطراف سریلی او بدایون میں کہ جہاں حریری شدہ دستاویزیں تیار ہوتی ہیں اگر میری عبدالرحمن سید ہے تو اسکاٹ المعتمدی کا صفحہ اور سطر لکھنے و شق و قول خاں صاحب صحیح نسب ہونا معلوم۔

بالجملہ ان تمام عبارات اور مضامین مذکورہ کے صفحات اور سطور بیان فرمائے ہائیں ہاں یہ یاد رہے کہ ایسے حوالہ نہ ہوں کہ جیسے کسی آپکے بھائی نے نماز کی حمانت کا حکم قرآن سے صاف اور صریح نکال دیا تھا اور لا تقر لو الصلوٰۃ پڑھ کر سنا دیا۔ ایسی جہاتیں تو جس کتاب سے فرماتے نکال ہی جائیں گی۔ ایک لفظ کہیں سے لیا اور ایک لفظ کہیں سے، ایک فقرہ صفحہ کا پھر ۳، پھر ۱۶ پھر ۳۳ پر جا کر دے۔

پھر کیا تھا مجموعہ عبارات، اشارہ و جدال کے حسب خواہ ہو ہی جائے گی عوام بیچارے اوپر کے ہندسوں کو کیا بھیجیں شروع میں غلامہ عبارت آخر میں انتہی ملقطاً اس سے خیانت بددیانتی کا دلخیز نہیں دھل سکتا۔ یہ ہے جزائر اللہ عدوہ۔ اب ہم کو دکھانا ہے کہ اہل بدعات کہاں تک اس ادنیٰ سے ادنیٰ کام کے لیے تیار اور صاف بات کے اظہار کرنے سے کس درجہ عاجز ہیں اور عبارت کتاب کی کچھ اور ہو اور مطلب اس کا کچھ اور بیان کیا جائے، پھر اس کے موافق عبارت گھر کر مصنف

اور کتاب پر لازم قائم کرنا یہ آپکے گھر کی بات نہیں ہے۔ سچا اللہ اجماعی دُنیا میں اہل علم موجود ہیں، اردو عبارت اردو مسائل جن عبارات کا حوالہ دیا ہے ان کو دکھا دیا جائے، مناظرہ میں اردو مسائل میں پڑھ کر سنا دیا جاوے ہم اسی وقت آپکے ہاتھ پر تڑپہ کر لیں گے۔ اگر اس سے بھی عاجز ہو اور ان شاء اللہ تعالیٰ ضرور عاجز ہو گے کیونکہ جھوٹا ہمیشہ ذلیل ہی ہوتا کرتا ہے، تو جس مضمون کی نسبت لکھا ہے کہ اس مضمون کی فلاں کتاب میں تصریح کی گئی ہے اس مضمون کی اس کتاب میں تصریح دکھا دو مگر یاد رکھو کہ جو غائب بددیانت جھوٹا، جھلسا مسلمانوں کا گمراہ کرنے والا فرقہ ہے اس سے بھی ضرور خدا چاہے عاجز ہی رہے گا۔ ہم تمہاری ذلت کو انتہائی درجہ پر پہنچانا چاہتے ہیں اور خدا کے فضل سے یقین کے یہ کہتے ہیں کہ تم سے بڑھتی ہو سکتے گا کہ اپنے دعویٰ کو بطریق توہم ہی ان عبارات سے نکال دو مگر لازم بن ہو۔ یاد رکھو کہ تنہا تنہا تو درکنہ تمام جماعت بھی مل کر اس کو ثابت کر سکے گی اور کیسے جو جب مقدمہ ہی چمڈ بدعات ماتہ حاضر ہے تو صدق دیانت کہاں سے پائے گی۔ اپنے قول کو ہی ثابت کر سکتا ہے جس میں صدق دیانت ایمان کی بُر ہو، شرافت حیا رکھتا ہے ایسے جھوٹے بگڑاؤ اس گروہ میں تو تھ صدق سچائی کہاں جو عبارت مذکورہ یا ان کے مضامین کی تصریح دکھا سکے۔

مسلمانو! یہ کفر یہ گروہ اگر اب بھی مناظرہ نہ کرے اور حوالہ صفحہ و سطر کا نہ دے تو اب تو آپ کو اس کے کذبے، افتراء پر ازمی اور ہماری بریتہ کا یقین ہو گیا اور کسی دلیل کی حاجت باقی رہے گی جھوٹے کو کبھی ہمت نہیں ہوتی، ہماری سچائی و ہمت کا اس میں تجربہ کر لو مسلمانو! ہم پھر مکر عرض کرتے ہیں کہ ہم ان جعلی الزامات سے بالکل بری ہیں نہ ہم خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں اور نہ اس کے جھوٹ کو ممکن الوجود جانتے ہیں "من اصدق من اللہ قلیاً" اس کے کلام میں کسی طرح بھی اگر کوئی شبانہ جھوٹ کا سمجھے، وہ بے ایمان کافر ملعون مرتد ہے، اس کی قدرے تفصیل شہادتاً قب میں کی گئی ہے، اسی طرح جو کسی ضروریات دین کا

۵ اور جن عبارات کا مطلب لفظ بیان کر کے ہم پر یہ الزام لگاتے گئے ہیں، ان عبارات کا صاف اور صریح مطلب ہم نے سالہ اسباب اللہ اور توضیح البیان میں عرض کر دیا ہے۔ ۲۰ منہ۔ توضیح سالہ الصیغ اللہ عبارات ملکہ میں لکھی گئی ہیں۔

انکار کرے وہ بھی قطعی کافر ہے۔ اس ثابت ہوگی کہ اصل عقیدہ میں اختلاف نہیں گفتگو اس میں ہے کہ اس کا مصداق کون ہے، اگر امور مذکورہ میں عباداۃ اللہ تعالیٰ کوئی بات بھی ہے ہمارے اندر مخالفت ثابت کرے تو ہم علی الاعلان ضرر تو بہ کریں گے۔ ایمان سے زیادہ کوئی چیز مجرب نہیں۔

مگر یاد رکھو کہ خاں صاحب، خوب جانتے ہیں کہ ہم ان الزامات سے بھجواتے تعالیٰ بالکل بری اور پاک ہیں اور وہ او ان کی تمام جماعت بھی مل کر خاک میں مل جائے تو ان شاء اللہ ہمارے ایمان اور اسلام ایک وجہ نہیں لگا سکتی، تو یہاں ان کی جماعت میں سے کوئی بھی تقریری مناظرہ پر ہرگز آمادہ نہ ہوں گے منہ کے جیلے حوالے و سبب شتم گایاں لکھ کر چاپ کرنا ممکن ہے ورنہ اب تو دائرہ گفتگو کا اس قدر وسیع کر دیا گیا ہے جس سے زیادہ امکان ہی میں نہیں رہتا، امر کی نسبت یہ دعویٰ ہے کہ فلاں فلاں کن جا میں صراحتہ موجود ہیں اور ان کا نسیم فقط اسی قدر ثبوت چاہیے کہ صفحہ او وسط تبادو، کسی ادنیٰ علی کو مقابلہ میں بھیج دو جو ان مضامین کو پڑھ کر سناو۔ پھر یہ ادنیٰ کام بھی نہ ہو سکے تو بھرتی قسمت اور جاتی رہی ہمت اور ثابت ہوئی ذلت اور لازم ہوئی مذلت۔ اب تو ہم کالت نامہ بھی نہیں چھپاتے تمام جماعت میں جو بھی حقانیت اور صدق رکھتا ہو سامنے آئے اور نور حق کو دیکھے۔

ہم یہ بھی وعدہ کرتے ہیں کہ اگر مضامین مذکورہ کو کہتے تھے مذکورہ میں یا ان حضرات کی کسی تصنیف میں صراحتاً دکھایا جائے مگر جعلی فتوے نہ ہوں تو ہم کوئی اعتراض بھی نہ کریں گے اور اپنے ہانے کا اعلان کر کے توہ شائع کریں گے مگر مولوی احمد رضا خاں صاحب کی عہدت میں تناہی بل بوتائیں جو اس قبر بہت دُور ہے کوئی مرد میدان بنے۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیٰ بنیب۔ وصلیٰ اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و مولانا محمد والہ وصحبہ اجمعین۔

الداعی الخیر، احقر الامین بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن عفو عنہ، چابوہری ۱۳۶۷ھ بمطابق مارچ ماہ شوال ۲۲۶

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
پاؤں اس چیز کی جو وہ کہتے ہیں
ان کے ہاتھوں سے ان کے ہاتھوں سے ان کے ہاتھوں سے

لسان الخضم

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد اسلامیین لاہور

۶۔ بی شاہ اب کالونی، حمید نظامی روڈ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

باسمہ تعالیٰ حامدا و مصليا و مسلما۔

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء دیوبند مدرسین مدرسہ عالیہ دیوبند و تلامذہ و معتقدین حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ العزیز حیدرآباد فی الارض فخر الاسلام و المسلمین و حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز رشید الحق و الملمۃ والدین امر مفصلہ ذیل میں۔

(۱) مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا نانوتوی قدرت سرارہم نے تحذیر اناس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم زمانی کا انکار فرمایا ہے۔

(۲) خاں صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی قدرت سرارہم اللہ تعالیٰ کے کذب بالفعل کو جائز کہتے ہیں اور معاذ اللہ تعالیٰ جو خدا کو جھوٹا کہے او اس عیب کا صدر اس سے جائز کہے وہ کافر کیا فاسق بھی نہیں۔

(۳) نیر خاں صاحب مولانا خلیل احمد صاحب کی نسبت فرماتے ہیں کہ انہوں نے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ابلیس کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔

(۴) خاں صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت برکاتہم نے حفظ الایمان میں تصریح کی کہ جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو حاصل ہے ایسا تو ہر سچے اور ہر پاک بلکہ ہر جانور کو حاصل ہے اور ان تمام مضامین کو حوام البحر میں لکھا ہے اور علمائے حرمین شریفین سے تکفیر کا فتوے حاصل کیا ہے۔ اب امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

(۵) آیا امور مذکورہ واقعی حضرات موصوفین نے صراحتاً یا اشارتاً بیان فرماتے ہیں اگر بیان نہیں فرماتے تو آپ حضرات کا ان امور کی نسبت کیا اعتقاد ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرات اور آپ کے اساتذہ کرام کے اعتقاد کے نزدیک کیسا شخص ہے صاف صاف بیان فرمائیے تاکہ حق واضح ہو جائے۔

(۶) جن عبارات کو خواں صاحب نقل فرما کر ان مضامین مذکورہ کی صراحتاً کا ذکر فرماتے ہیں وہ مضامین ان عبارات سے اگر صراحتاً نہیں تو لڑو ما بھی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷) اگر لڑو ما بھی ان عبارات کا مفاد وہ مضامین کفریہ نہیں ہیں تو کسی جگہ ان مضامین کو صراحتاً یا ضمناً بیان کیا ہے۔ بیٹو تو جرو۔

تقل جواب حضرات مدرسین مدرسہ عالیہ حنفیہ دیوبند بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کس نیاید بزر سایہ بوم درہب از جہاں شو معدوم
اکابر و مشاہیر سلف پر اپنے اپنے زمانہ میں افتراءات کا دھبہ لگا کر جو
شہرہ النفس اشخاص نے نادانوں کو گمراہ کیا مثلاً حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کو تقدیر یعنی منکر تقدیر مشہور کر دیا۔ ان مقولوں کو سن کر ایک حیرت ہوتی تھی کہ ایسا

مشہور و مقدس شخص کہ علم حدیث و فقہ و تصوف جملہ علوم شریعیہ میں اپنے زمانہ میں امام اور ہر طائفہ کا مقتدا ہوا اور عام و خاص اس کے کمالات و تقدس سے واقف ہوں پھر یہ کیا قصہ ہے کہ انہیں کے زمانہ انہیں کے وطن میں کسی حاسد و مخالف کے فقرہ میں آکر سب امور سے آنکھیں بند کر کے تقدیر جیسے قطعی و مسلم مسئلہ میں ان کو مخالف و منکر کہنے کو ایک جماعت کمر بستہ ہو جائے مگر یہ تحریر جو آج بغرض تصدیق ہمارے رُوبرُو پیش ہوئی ہے اس کو دیکھ کر ہر چند تعجب بھی ہو مگر اس میں بھی شک نہیں کہ ہماری اس حیرت سابقہ میں بہت کمی ہو گئی جیسا کہ احوال سلف کی یاد کرنے سے اس موجودہ تحریر پر ہم کو انصاف سے جس قدر تعجب ہونا چاہیے تھا اس میں بہت کمی رہی۔

اب ہم نہایت اطمینان و خوش دلی و ایمان داری سے اپنے خدائے
علیم و تقدیر کو شاہد قرار دے کر اول تو یہ عرض کرتے ہیں کہ تحذیر الناس اور مناظرہ
عجیبہ مصنفہ مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ارشاد اور
فتویٰ مرقومہ حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب سقاہ اللہ من سبیل الحق
وارواہ کی یہ عبارت ذیل:

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۳ سطر ۱۸ تا ۲۱ جس سے تاثر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
اور فضیلت نبوی دو بالا ہو جاتی ہے۔
صفحہ ۱۰ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت نہائی بلکہ

التزامی ضرورتاً اور تصریحاً نبوی مثل انت منی لمنزلتہ ہر دو
 من مونی الا انہ لا نبی بعدی اذ کہا قال جو بظاہر بطرز مذکور اس
 لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ مضمون درجہ
 تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منقہ ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند
 تواتر منقول نہ ہوں سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا
 جیسا تواتر اعداد و رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ مشعر تعدد رکعات
 متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

صفحہ ۱۰ سطر ۱۱۔ اور خاتمت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی۔

صفحہ ۲۱ سطر ۳ تا ۴۔ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت

کون و مکان و زمین و زمان کو شامل ہے۔

صفحہ ۲۱ سطر ۹ تا ۱۳۔ اس صورت میں مسافات متعددہ ہیں اور حرکات

متعددہ مجملہ حرکات سلسلہ نبوت تھی۔ سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ حرکت بدل بسکون ہوئی۔ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں
 اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے۔

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۳ سطر ۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت

زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ
 اول المخلوقات ہیں۔

صفحہ ۳ سطر ۹۔ مولانا خاتمت زمانی کی میں نے تو توجیہ اور تائید کی ہے

تفلیط نبیہ کی۔ مگر ہاں آپ گوشہ عنایت و توجہ سے دیکھتے ہی نہیں تو میں
 کیا کروں؟

صفحہ ۳ سطر ۱۱۔ اور میں نے فقط خاتمت زمانی اگر بیان کی تھی تو

میں نے اس کی علت خاتمت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع تخذیر ہی میں مقتضاً
 خاتمت مرتبی کا بر نسبت خاتمت زمانی ذکر کر دیا۔

صفحہ ۲ سطر ۱۳۔ اور اگر خاتم کو مطلق رکھیے تو پھر خاتمت مرتبی اذ

خاتمت زمانی اور خاتمت مکانی اسی طرح ثابت ہو جائیں گی۔

صفحہ ۳ سطر ۱۸۔ باجملہ جیسے اخبار قیام زید و عمر مخالف و معارض

قیام زید نہیں بلکہ مع شی زائد اس کی تصدیق ہے۔ ایسے ہی اس صورت
 میں میری تفسیر مع شی زائد مصدق تفسیر مفسران گذشتہ ہوگی نہ مخالف اور

معارض۔

صفحہ ۳۹ سطر ۱۳۔ مولانا معلوم نہیں یہ اعتراض ہے باعتبار سبب اعتراض

کی تو کوئی بات اس میں نہ نکلی اگر نکلا تو خیفہ و غضب ہی نکلا۔ مولانا خاتمت
 زمانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تمت کا البتہ کچھ علاج نہیں سوا اگر ایسی باتیں

جائز ہوں تو ہمارے منہ میں بھی زبان ہے۔

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اول تخذیر میں عرض کر چکا تھا۔

جس میں سے تقریر ثانی کے موافق خاتمت زمانی علی الاطلاق مجملہ مدلولات
 مطابق لفظ خاتم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لیجئے صفحہ نہم کی سطر دہم سے لیکر

صفحہ یازدہم کی سطر ہفتم تک وہ تقریر لکھی ہے جس سے خاقیت زمانی اور خاقیت مکانی اور خاقیت مرتبی تینوں بدلات مطابقتی ثابت ہو جائیں اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے چنانچہ شروع تقریر سے واضح ہے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۳۔ سو پہلی صورت میں تو تاخر زمانی بدلات التزامی ثابت ہوتا ہے اور دلالت التزامی اگر چہ بارہ توجہ الی المطلوب دلالت مطابقتی سے کمتر ہو۔ مگر بعد دلالت ثبوت اول نشانی میں مدلول التزامی مدلول مطابقتی سے زیادہ ہوتا ہے اس لیے کہ کسی چیز کی خبر تحقق اس کے برابر نہیں ہو سکتی کہ اس کی وجہ اور علت بھی بیان کی جاوے۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ خیر بآئین کی کہیں جا پڑی۔ حاصل مطلب یہ ہے کہ خاقیت زمانی سے مجھ کو انکار نہیں، بلکہ یوں کہیے کہ منکروں کے لیے گنجائش انکار نہ چھوڑی۔ افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں جمادیے لوزبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔

صفحہ ۵۱ سطر ۱۶۔ بغرض سنی مختار احقر سے کوئی عقیدہ باطل نہ ہو گیا، بلکہ وہ خنہ جو در صورت اختیار تاخر زمانی وانکار منع خاقیت مرتبی پر آتا نظر آتا تھا بند ہو گیا۔ پھر تیسرے خاقیت زمانی بھی مدلول خاتم النبیین رہی۔

صفحہ ۵۶ سطر ۱۴۔ اور کسی اور نبی کا بعد نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم ہونا ورد اقتناع بالیغ اس لیے کہ وہاں کوئی نبی پہلے مانو نہ ہو جو خرابی لازم آئی۔ صفحہ ۶۸ سطر ۱۲۔ مگر معلوم نہیں کہ ان معنوں کو مولانا مخالفت اجماع کیونکر سمجھتے ہیں۔ اجماعی حضرت مخالفت توجب ہوتی جبکہ معارض معنی آخریت سانی

ہوتا معنی مختار احقر تو مثبت خاقیت زمانی ہیں۔ معارض ہونا کجا۔ صفحہ ۶۹ سطر ۱۔ مولانا اول تقریر تحذیر پر تو خاقیت زمانی مدلول التزامی خاتم النبیین ہو گا اور دوسری تقریر پر مدلول مطابقتی۔

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ خاقیت زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔ صفحہ ۱۰۳ سطر ۱۶۔ اور اقتناع بالیغ میں کلام ہے، اپنا دین و ایمان ہے۔ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔

هَذَا نَبِيٌّ شَدِيدٌ لَيْكَا، جلد اول صفحہ ۱۱۸۔ ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک منزہ ہے۔ اس سے کہ متصف بصفات کذب کیا جاوے معاذ اللہ تعالیٰ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَضْدَقُ مِنْ اللَّهِ قِيلًا۔ جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالفت قرآن و حدیث کا اور اجماع امت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔ اور مولانا مولوی خلیل احمد صاحب کے فقہائے کی سبوتاہ منصفہ

بَلَوَاتٍ مِنَ النَّوْطِ لِلْإِصْحَاقِ۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جو بندہ پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون مانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے صفحہ ۴ میں یہ عبادت موجود ہے۔ پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کالات

میں کسی کو مخالف آپ کا نہیں جانتا انتہی۔

خاں صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے۔ اس کا سا زور جبراً ہو گا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعین کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے براہین کی کسی عبارت میں نہ صراحت ہے نہ کنایت۔

غرض خاں صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف منسوب کیا ہے مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو یہ عقیدہ جو خاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے۔ اس کا مطالبہ خاں صاحب سے روز جزا ہو گا۔ میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک۔ وکفی باللہ شہیداً۔ اہل اسلام عبارات براہین کو بغور ملاحظہ فرمادیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔ مرورہ خلیل احمد و نقد اللہ للشر و نقد۔

اؤ مولانا مولوی اشرف علی صاحب کی بسط البنان کی یہ ملخص عبارت شفق مکرّم سلم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔

(۱) میں نے یہ ضمیمہ مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا۔

(۲) میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا چنانچہ اخیر میں عرض کروں گا۔

(۳) جب میں اس مضمون کو ضمیمہ سمجھتا ہوں اور دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ

میں گزر چکیا اور پر معروض ہوا تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے۔

(۴) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہ میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اترتقیص کرتا ہے حضور سرور عالم فخر بنی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی۔ یہ تو جواب ہوا آپ کے سوالات کا۔

میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکالات العلیہ والعلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے۔ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔ اب میں اس تحریر کو ختم کرتا ہوں اور لقب بطل البنان لکھنا لسان عن کا تب حفظہ الایمان سے ملقب کرتا ہوں والسلام علی من اتبع الهدی۔ کتبہ اشرف علی۔

واقعی انہی حضرات کی عبارات ہیں جنکی طرف منسوب کی گئی ہیں جن میں سے مولانا خلیل احمد صاحب کے فتوے کے سوائے جملہ رسائل متعدد دفعہ طبع ہو کر عالم میں شائع ہو چکے ہیں۔ جس کو کچھ بھی تامل ہو وہ بلا تامل ان تحریرات کو اصل سے ملا کر دیکھ لے اور مولانا خلیل احمد صاحب کا فتوے بھی السحاب المدرار میں طبع ہو گیا ہے۔ علاوہ ازیں خود دونوں حضرات سے تصدیق بھی ہو سکتی ہے۔ اب ہم جملہ اہل ایمان کو باذن اللہ طہینان دلاتے ہیں کہ ان جملہ عبارات میں سے کسی ایک کی نسبت بھی کسی قسم کا غلط فہمی نہ فرمائیں۔ طہینان اور تصدیق کی جو صورت ہے اس سے تصدیق فرمائیں اور یہ عبارات لغوی مضامین کفریہ مذکورہ میں جیسے صاف اور ظاہر ہیں معلوم ہے۔

ان عبارات قطعیۃ الثبوت و قطعیۃ الدلائل کے بعد بھی کوئی ادنیٰ ذمی علم صاحب ایمان ان حضرات کی طرف ان مضامین خبیثہ کی نسبت کر سکتا ہے۔ جو خاں صاحب بریلوی نے منسوب کیے ہیں۔

اس کے بعد بایمان صادقہ شہادت و ائقہ یہ عرض ہے کہ ہم نے بفضل اللہ حضرت مولانا قاسم الخیرات و البرکات اور حضرت مولانا رشید الحق والدین کو بچشم خود دیکھا، ان کے اقوال و اعمال و عبادات و معاملات کو مدت العمر مشاہدہ کیا۔ ہم نے ان سے زیادہ عالم باعمل، عاشق رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و تابع طریق سنت و پابند شریعت زاہد فی الدنیا راغب فی الآخرہ کسی کو نہیں پایا۔ ان کی نسبت کسی دشمن دین و حیا کا یہ کہنا کہ لغو ذبا اللہ وہ خداوند متعال سے صڈر کذب کو جائز کہتے ہیں یا حضرت سید المرسلین صلوات اللہ علیہ و علیٰ آلبہ اصحیہن کی خاقیت زمانی کے منکر ہیں۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ قابل مفتی بلے شک قابل اتخذا اللہ ولد کا سچا جانشین اور پورا وارث ہے اور اس کا سلسلہ نسب بھی اس سے جا ملے تو کیا عجب ہے ان مقدس حضرات کے نزدیک بلکہ ان کے مخلصین خدام کے عقیدہ میں ایسا شخص خدا کا دشمن رسول کا مخالف، ایمان سے خارج لعنت کا مستحق ہے جنہوں نے ان کے اقوال کو سنا ہے اور ان سے فیض علم حاصل کیا ہے۔ ان کو تو یہ امر ایسا بدیہی ہے کہ اس کے مقابلہ میں تمام کلاب النار کی عمو اور ان کی افترا پر وازی اتنا بھی اثر نہیں کر سکتی جتنی اٹرو پر سفیدی۔ مگر وہ حضرات جن کو ان کے اقوال و احوال کا سچا علم مقالات صادقہ کے ذریعہ سے ہوا ہے ان پر بھی ان شاء اللہ ایسے صریح ہتھان کا کوئی

اثر نہیں ہو سکتا۔ ان مقدسین حضرات کے احوال و اقوال سے جو خدا اور رسول کی اطاعت و عشق و محبت چمکتا تھا۔ اس کے مقابلہ میں اہل میراے کی زبانی و دعادی محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنکر۔ ہ تعصی اللہ وانت تظہر جسہ یاد آتا ہے جو بالکل بے اصل اور صرف زبانی جمع خرچ اور محض دھوکہ کی ٹٹھی ہے اور کوئی بہت ہی حسن ظن کے کام لے تو ریچھنے جو۔ اپنے مالک سے محبت کا معاملہ کیا تھا، اس سے یہ محبت زیادہ نہیں ہو سکتی۔

جیسے روافض نے محبت اہل بیت کی آٹھ لے کر اور ائمہ کرام اہل بیت کو عالم ماکان و مایکون کا خطاب دے کر اور ان کے اقوال کو نسخ احکام انصرمان کر اور ان کو اپنی موت اور حیات کا مختار بنا کر اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا تھا۔ ویسے ہی اس المبتدعین مجدد بدعات لے حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کا منصب تجویز کر کے اور قیامت تک کے سادات کو مومن و جنتی ظاہر کر کے اپنے آپ کو نخب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا اور تمام اہل حق اور اولیاء اللہ کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف مشہور کر کے دنیا کی سرخروئی کی طبع میں سواد الوجہ فی الآخرہ بلکہ فی الدارین کو منظور کیا۔

ہر دو حضرات مقدس کرم اللہ تعالیٰ و جہا کی زبانی تحقیقات سامعین کے دل و دماغ میں محفوظ اودان کی تحریرات مطبوعہ لوگوں کے پاس موجود ہیں جن کے سننے اور دیکھنے سے بالبداہتہ ادنیٰ فیہم یقین کر سکتا ہے کہ توحید و رسالت وغیرہ اصول اسلام کی جو تحقیقات ان پر فائض ہوئی ہیں اہل بدع و عیان

محبت و افضلیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا انکشاف تو درکنار زبانی حق
 خراج بھی ان کے متعلق نصیب نہیں ہو سکتا اور ان کے اذہان کج رفتار کے
 اعتبار سے ان تحقیقاتِ فاضلہ کو محالاً عین رات و لا اذن سمعت
 ولا خطر علی قلب بشر۔ کا مصداق کہنا سراسر حق ہے اس کی مثل بعینہ
 ایسی ہی ہے کہ محققین اہل سنت نے دربارہ کمالات مرتضوی و فضائل امیر
 اہل بیت جو تحقیقات و اقصیہ قرآن و حدیث سے استنباط فرمائی۔ و انقض غلیم
 اللہ تعالیٰ کو ان کا تو خواب بھی نصیب نہیں ہوا، ہاں کیا تو یہ کیا اپنے غلو نفسانی
 اور افراط شیطانی کے جوش میں آ کر محبت اہل بیت کا یہ ثبوت دیا کہ ان کو عالم
 ماکان و مایکون اور ان کی شان یجلون مایشاؤون و یحرمون مایشاؤون
 اپنی حیات و موت کے مالک اور مختار و غیرہ وغیرہ قرار دے کر اپنے آپ کو
 محبت اہل بیت اور اہل حق کو دشمن اہل بیت کہنا شروع کر دیا اور فضائل مختصرہ
 کو اڑ بنا کر خلق اللہ کی راہ مانے لگے۔ اسی طرح پر مجدد بدعات بلکہ تمام امتدین
 کو حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل عالیہ اور کمالات و اقصیہ کی توہما بھی
 نہیں لگی، اپنی طرف سے اختراع کر کے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب
 وغیرہ قرار و خطاب دے کر اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اڑ بنا کر
 اپنے آپ کو محب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اہل حق کو دشمن رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشہور کرتے پر کمر باندھنی فلانہ اللہ علی الکافین۔
 ایسے اختراعات کا ذہ اور وساوس شیطانیہ کا اگر اعتبار ہو تو آج امام معظم
 ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ معتزلہ اور مرجیہ ہیں اور حضرت امام شافعی اور حضرت

حسن بصری اور امام بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم قدر یہ میں شمار ہوتے بلکہ حضرت صدیق اکبر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دشمنان رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور دشمنان اہل بیت میں گنے جاتے۔

اس لیے اہل ایمان خواص و عوام کو ضرور رہے کہ ایسے جھوٹے افتراء و اذول
 کی آواز پر کان نہ رکھیں اور مقدسین بزرگان دین کی شان میں کوئی خطرہ بھی دل
 میں نہ آنے دیں اور خوب سمجھ لیں کہ مبتدعین موجودہ کا دھوکہ و رافضیہ کے
 دھوکہ سے بہت بڑھا ہوا ہے۔ انھوں نے محبت اہل بیت کرام کو اڑ بنایا
 تھا تو انھوں نے محبت رسول علیہ السلام کی پناہ لے رکھی ہے۔ علی ہذا القیاس
 جناب مولانا خلیل احمد صاحب سلمہ اور جناب مولانا اشرف علی صاحب سلمہ پر جو اس فرقہ
 ضالہ نے ہرزہ گوئی کی ہے سراسر افتراء اور بہتان ہے۔ یہ دونوں حضرات بجد اللہ
 بقید حیات زینت افزائے مسند رشد و ہدایت اور اپنے مقدسین اسلام کے
 سچے جانشین ہیں۔ جس کا جی چاہے دیکھ لے اور خود ان سے تحقیق کر لے۔ ہم کو ان
 کے احوال و اقوال سے پوری واقفیت اور ان کے اوصاف و کمالات سے پوری
 آگاہی ہے جو ناپاک باتیں ان کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، ان حضرات کو
 بغض اللہ قیامت تک ایسا خطرہ بھی نہیں آ سکتا، اللہ کے فضل سے وہ ان
 لوگوں میں ہیں کہ جن کے طفیل سے عالم میں سلسلہ ہدایت باقی ہے۔ و لیس
 کرہ الاعداء و المخالفون۔

ان کی تالیفات متعددہ کثیرہ مشہور ہیں، ان کو جس کا جی چاہے دیکھ لے۔
 ان کی تالیفات کی نسبت ایسے گندے مضامین کو منسوب کرنا ایسا ہی ہے

جیسا کسی بے حیا بدین نے لائق بر او الصلوٰۃ کو دیکھ کر کہہ دیا تھا کہ نماز کی نعمت کلام مجید میں موجود ہے۔ نعوذ باللہ منہ۔

اب ہم کو امور مستفسرہ کے متعلق کچھ عرض کرنے کی حاجت نہیں رہی۔ مگر محض بغرض توضیح و تحقیق ہر سوال کے متعلق منبر و ارد صداقت و ایمان داری سے کچھ کچھ عرض کیے دیتے ہیں۔

۱۔ مخذیر الناس میں ختم زانی کا انکار کہیں نہیں کیا بلکہ اس کا ثبوت مدلل مخذیرانہ اور دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر ختم زانی کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کا کوئی فتوے ایسا نہیں جس میں کذب بالفصل باری تعالیٰ نعوذ باللہ واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا محال ہے۔

۳۔ مولانا خلیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ علم الہی میں نعوذ باللہ علم حضرت رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اور کفر فرماتے ہیں۔

۴۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ مضمون صریح غلط اور کفر کسی تحریر میں نہیں لکھا کہ نعوذ باللہ آپ کا علم غیب سچ و باطل بلکہ ہر جانور کی برابر ہے۔ ایسے مضامین علماء حرمین شریفین کو لکھنا اور فتوے حاصل کرنا سخت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ مضامین کا ذبح کفر یہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں صراحتہ یا اشارہ کبھی ہرگز بیان نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھے وہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں ضال و مضل ملعون کا فرزند بلیق جہنمی مرتد ملحد اور اس شیطان کا بھی استاد ہے جو اکابر دین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد البدعات اپنے مضامین افتراء اور اختراع کردہ کو بالتصریح ثابت کتے ہیں ان سے اشارہ اور لزوماً بھی قیامت تک ہر مضامین اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے۔ ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا۔ عین بازرغ عین بازرغ عین میرا نام محمد یوسف شحر باچنہین یہودہ کوئی میسٹران گفتن اگر قوتے داری بگو درہمتے داری بیار

اگر تفصیل منظور ہو تو اسباب الدرداری توضیح اقوال الایثار اور توضیح ایساں فی حفظ الایمان ملاحظہ فرمایا جائے اس میں نہایت وضاحت سے ان عبارات کا مطلب بیان کیا گیا ہے)

۷۔ ان مضامین مستفسرہ کفریہ کا اثر نہ تحریرات مسئلہ میں ہے اور نہ ان حضرات کی تحریرات باقیہ اور دیگر تالیفات میں کہیں پتہ اور نشان صراحتہ یا ضمنیاً اصلتاً یا تبعاً کہیں ایسے مضامین جبیشہ کا کسی تقریر یا تحریر میں اصلاً اثر نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان صریح کفریات کا کوئی معتقد ان حضرات پر ایسے لغویات کا افتراء اس قدر بے اصل اور جھوٹ ہے کہ نادان جاہل متفقین بریلومی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلومی خان بھی خوب جانتے ہیں کہ یہ یاروں کی کار سازی ہے جس کی اصل

دیکھ بھی نہیں جس کا نتیجہ ان شاء اللہ دنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں خسار
 ہے۔ اعاذ باللہ و المسلمین من ذلك و الله تعالى هو الموفق و المبین
 بالجملہ ہمارے اکابر پر اور ہم پر اہل بدعات کے یہ وہ اتہامات ہیں جن سے
 ہم بفضلہ تعالیٰ بالکل بری ہیں۔ مجملہ اور امور کے یہ بھی افترا کیا جاتا ہے کہ علمائے
 دیوبند غیر مقلد لاندب نگلانی و بابی ہیں۔ اس سے بھی مقصود صرف مسلمانوں
 کو بدظن کرنا ہے۔ حالانکہ ہم لوگ بجا اللہ تعالیٰ پر سختہ و سختی ہیں۔ حضرت مولانا
 محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز نے علم قرأت فاتحہ خلف الامام کے بارہویں
 رسالہ الدلیل المحکم علی عدم قرآۃ القاعۃ للموتم اور بیس رکعات تراویح کے ثبوت
 میں حضرت مولانا موصوف نے مصباح التراویح ایسے عجیب و غریب رسالے تحریر
 فرماتے کہ ان کی خوبی دیکھنے سے متعلق ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی
 قدس سرہ العزیز نے قرأت فاتحہ خلف الامام کے عدم جواز میں رسالہ ہدایۃ السنۃ
 وہ الاجواب رسالہ تحریر فرمایا کہ جس کو منصفین اہل حدیث نے بھی عزت کی نظر سے
 دیکھا۔ پھر عدم جواز جمعہ فی القریٰ کے بارہویں اولق العرقی ایسا بے نظیر رسالہ تحریر
 فرمایا کہ حضرت مولانا ممدوح ہی کا حق تھا۔ غیر مقلدین زمانہ نے شبہ پیش کیا، کہ
 قرآن میں جو اوقاف لکھے ہیں، سب غلط ہیں، ان کا جواب بھی حضرت مولانا
 ممدوح نے تحریر فرمایا۔

غیر مقلدین کے مسائل مشہورہ رفع یدین۔ آمین با بھر قرأت خلف الامام
 قصنا۔ قاضی ظاہر و باطن میں نافرمانی ہے۔ وقت ظہر شلین تک ہے۔
 وغیرہ وغیرہ۔

جن مسائل پر غیر مقلدین کو ناز تھا ان کا جواب اولہ کاملہ حضرت فخر الحمد شین !
 مولانا مولوی محمود حسن صاحب دامت برکاتہم مدرس اول مدرسہ عالیہ
 دیوبند ارشد تلامذہ حضرت قاسم الخیرات ناٹوٹوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا پھر
 اس کے جواب الجواب مصباح الاولہ کا جواب ایضاً الاولہ ایسا الجواب تحریر
 فرمایا جو آج تک لاجواب ہے۔ غیر مقلدین زمانہ کے بڑے بڑے معرکہ الارار
 مسائل کے ایسے دندان شکن ہی نہیں بلکہ تحقیقی جوابات دیے ہیں جن کی خوبی
 دیکھنے ہی پر موقوف ہے۔ پھر دیہات اور گاؤں میں جمعہ نہ ہونے کے بارے
 میں غیر مقلدین کے چند رسائل کا جواب احسن القرأے تحریر فرمایا جو عالم ہیں
 مشہور ہے۔ غیر مقلدین کے بڑی مایہ النحر کتاب فخر المسین کا جواب فتح المسین
 جناب مولانا ناٹوٹوی قدس سرہ العزیز کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خاں صاحب
 مراد آبادی نے دیا۔ غیر مقلدین کے دس سوالوں کا جواب مولانا مولوی فخر حسن صاحب
 دیوبندی نے تحریر فرمایا۔ پھر قرأت فاتحہ خلف الامام کے عدم جواز کے بارے
 میں ایک نہایت مفصل کتاب ام العسر ان تحریر فرمائی۔

ان کے علاوہ کثرت سے متعدد مقام پر ان حضرات کے خدام نے غیر مقلدین
 و بابیہ نجدیہ سے تقریری مناظرے فرمائے اور کرتے ہیں جہاں مدعیان حنفیہ کی
 جان نکلتی ہے اور بلانے سے جواب تک بھی نہیں دیا جاتا۔

مسلمانو! آخر خدا سے ڈو! بجلال کو جان دینی ہے کیا اسی کا نام لاندہ بیت
 غیر مقلدیت و بابیت نجدیہ ہے۔ کچھ تو خدا سے شرمانا چاہیے اور غور کرنا چاہیے
 الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹتے ہیں صاحبوں نے حنفیہ کے نام کو بدنام کیا اور ٹبہ لگایا،

وہ تو مقلد ہونے کا دعوائے کریں اور جو واقعی اصلی سچے حنفی ہوں غیر مقلد و دہانی وغیرہ سے بدنام کیے جائیں۔ اب نہ معلوم حنفیت ان کی اصطلاح میں کس چیز کا نام ہے۔ کیا کوئی مسلمان حنفی کا مضمون اس کے سوا سمجھتا ہے کہ وہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے فقہ پر عمل کرے۔ حنفی عقائد کی موافق اعتقاد رکھے۔

مسلمانو! ہم اعلان سے عرض کرتے ہیں کہ فقہ حنفی ہمارا معمول اور عقائد حنفیہ ہمارے عقائد۔ ہمارے مخالف اگر سچے ہیں تو ہمارا فتوے مذہب حنفی کی کتب مجتہدہ کی روایات کے خلاف اور ہمارا کوئی عقیدہ کتب عقائد و کلام کے خلاف ثابت تو کرے۔

ہم بفضلہ تعالیٰ سچے ہیں۔ ہمارا مخالف یہ کبھی بھی ثابت نہیں کر سکتا کہ ہمارا عمل اور فتوے فقہ حنفی کے اور عقیدہ عقائد حنفیہ کے خلاف ہو۔ اگر سچا ہے اور ایمان رکھتا ہے تو ثابت کرے ورنہ مسلمان ہمارے جملہ مخالفین کو کاذب اور ہم کو سچا حنفی سمجھیں مگر یاد رہے کہ ہم امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں۔ جو بات کہیں یا تو امام صاحب سے یا ان کے اصحاب سے یا اصحاب کے اصحاب یا اصحاب فتاویٰ متون شروح سے اول کسی روایت مخالف کا مفتی بہ ہونا ثابت ہو۔ پھر ہم پر اعتراض فرمائیں۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ ان کے ہاتھ پر تو بہ کر لیں گے مگر خداوند عالم نے وہ ہاتھ اہل بدعت میں پیدا ہی نہیں کیا۔ وہ خود فقہ سے برگشتہ ہیں، ان کو فقہ کی خبر ہی کب ہے جو کسی کا موافق یا مخالف ہونا بیان کریں۔

اور اگر کسی مسئلہ میں دو روایتیں ہوں اور تصحیح بھی مختلف ہو یا فتویٰ بھی

دونوں جانب ہو، اس میں ایک جانب پر عمل کرنے میں کسی کی مجال۔ ہے جو اعتراض کر کے بحول اللہ و قوتہ کوئی صاحب یہ بھی نہ فرہم کیں گے کہ ہمارا معمول ہمارا روایت منعیقت یا مرجوح یا غیر مفتی بہا ہو۔ پھر بھی ہم کو غیر مقلد گلابی و دہانی کہا جاوے تو مسلمان خود خیال فرمائیں کہ یہ الزام کس پر صحیح ہے۔ و جو بقلیدہ شخصی میں حضرات اکابر مولانا نانوتوی و حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہما اور حضرت مولانا محمود حسن صاحب فخر المدین وغیر ہم نے تحریر فرمائیں۔ سوائے کلمے اور پھر بھی غیر مقلد یا المعجب و نصیحتہ الادب بحساب یوم الحساب۔

علیٰ ہذا القیاس ہم پر یہ الزام کہ بزرگان دین کو نہیں مانتے۔ کس قدر بے اصل الزام ہے۔

حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قلعہ ارباب تحقیق مساجر کی قدس دست اسرار ہم سے تمام اکابر اصغر علما۔ دیوبند مرید سب بفضلہ تعالیٰ ذکر و شغل خود صاحب سلاسل پیری مریدی کرتے ہیں۔ ان کے شجرہ منکوم سالہا سال سے چھپے ہوئے موجود پھر بھی وہ لوگ بزرگوں سے منکر ہوں۔ جاتے تعجب ہے۔ اہل اسلام خوب سن لیں کہ جملہ سلاسل کے بزرگان دین ہمارے مقتدا و پیشوا ان کی محبت و ریتہ نجات ان کی کرامات ثابت ان سے بغض عدوت شقادت اور محرومی کی علامت یہ ہمارا اعتقاد ہے۔ ہاں بزرگوں کو نبی نہیں سمجھتے ان کو خدا یا خدائی کا مالک نہیں سمجھتے ان کو دربار خداوندی میں شفع او وسیلہ جانتے ہیں کارخانہ عالم ان کے قبضہ و قدرت میں نہیں سمجھتے کہ وہ جو چاہیں کریں جس کو جو چاہیں دیں یا نہ دیں۔ ہاں جس سے خداوند عالم جس کام کو چاہے لے لے۔ یہ امر

خدا سے ذوالجلال کو شاہد بنا کر عرض کرتا ہوں کہ ہمارے موجودہ اکابر و اصاغر و حضرت والد ماجد فخر الاسلام و المسلمین مولانا مولوی الحاج حافظ محمد قاسم نانوتوی حضرت شہداء و المسلمین استاذ اور شہداء مولانا مولوی الحاج حافظ رشید صاحب گنگوٹی قدس سرہما اور جس قدر مدرسین و منتظمین و ممبران مدرسہ عالیہ دیوبند ہیں۔ سب کے یہی عقائد ہیں جو فوتے میں مذکور ہوئے۔ ہمارے مخالفین نے جو ہم پر بلا وجہ بہتان بندی فرمائی ہے اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت فرما دے اور جن عبارات تحذیر الناس و براہین قاطعہ و حفظ الایمان کی نسبت خان بریلوی نے افتر کیا ہے۔ ان کا صحیح مطلب رسالہ السحاب الممدار فی توحیح اقوال الاشیاء و توضح البیان فی حفظ الایمان میں ملاحظہ فرمائیں۔

محمد احمد مہتمم مدرسہ عالیہ دیوبند ابن حضرت مولانا محمد قاسم ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔

محمد مسعود احمد عفی عنہ ابن حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب قسین کو العزیز گنگوٹی

کافی باللہ شہید۔ کہ ہم غیر مقلد و براہی بزرگوں کی عظمت کے منکر نہ خدائے ذوالجلال کے جھوٹ کو معاذ اللہ تعالیٰ نہ ممکن الوقوع کہیں سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و فضل میں کسی مخلوق کو مساوی کہنے والے بلکہ حضور پرور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم زمانی کے ساتھ خاتم جملہ کمالات بشر کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اہل اسلام ہماری جانب سے بالکل مطمئن ہو جائیں۔ مدرسہ عالیہ دیوبند کے جملہ منتظمین و مدرسین اصولاً و فروعاً بغض اللہ تعالیٰ حنفی ہیں خان بریلوی

نے خدایت علم و دیانت جن عبارات کا غلط مطلب بیان کر کے خلقت کو گمراہ کیا ہے ان کا صحیح مطلب السحاب الممدار اور توضح البیان میں ملاحظہ فرمائیں۔ ان رسائل کے مطالعہ کے بعد ان شاء اللہ تعالیٰ ہر طالب حق کے الطینان کی امید ہے؛ واللہ تعالیٰ هو الہادی الی الصواب۔

احقر حبیب الرحمن عفی عنہ مددگار مہتمم مدرسہ عالیہ دیوبند۔

بندہ نے خان بریلوی کے تمام الزامات کو بغور دیکھا۔ ان کی بنا بعض نفسانیت پر پائی چنانچہ عبارات منقولہ تحذیر الناس و مناظرہ عجیبہ سے ظاہر ہے ان کے علاوہ قبلہ نما جو ۱۲۹۵ھ میں تحریر ہوا گیا حضرت مولانا نانوتوی مرحوم مغفور کی آخر التصانیف ہے۔ اس کی جہی چند عبارتیں نقل کرتا ہوں جن سے عزم زمانی صراحتاً ثابت ہوتا ہے۔

۱۰ اگر کلام اللہ شریف کلام خدا ہے اور بیشک بحکم عقل انصاف کلام خدا ہے تب تو اس میں آپ کو خاتم النبیین کہہ کر جتلا دیا کہ آپ سب انبیاء کے سردار ہیں کیونکہ جب آپ خاتم النبیین ہوئے تو یہ معنی ہوئے کہ آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین حکمانہ خداوندی کا نام ہے تو جس کا دین آخر ہو گا وہی شخص سردار ہو گا۔ اسی کا حکم آخر رہتا ہے ص ۸

۱۱ القصہ در دوست تک سوائے حبیب رب العالمین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بالا صالت کسی کو اجازت نہ ہوتی۔ ص ۶۱۔

۱۲ ایسے ہی مدار علوم اور مصدر کمالات علمیہ رتبہ میں اور سب سے اول ہو گا۔ گو وقت تعلیم اس کے علوم و دقیقہ کی نوبت بعد میں آتے۔ پھر جب یہ لحاظ

کیا جائے کہ حکومت بے علم احکام متصور ہی نہیں اور اس لیے حکومت علما ہی کا کام ہے جو انبیاء کو حکام اور نائب خداوند ملک علام کنا پڑے گا اور چونکہ خدا تک بے واسطہ کسی کو رسائی نہیں جو بنی رتبہ میں سب میں اول ہوگا، اس کا دین یعنی اس کے احکام باعتبار زمانہ سب میں آخر میں گئے۔ کیونکہ ہنگام مراضہ جو موقع نوح حکم حاکم ماتحت ہوتا ہے۔ حاکم بالادست کے حکم کی نوبت آخر میں آتی ہے۔ غرض اس وجہ سے مصدر علوم کے احکام اور علوم تک نوبت بعد میں آئے گی اور اس طور اس کے دین کا بہ نسبت اور ادیان ناسخ ہونا ظہور میں آئے گا۔ (ص ۶۱، ۶۲)

تو لاجرم دین خاتم الانبیاء۔ ناسخ ادیان باقیہ اور خود خاتم الانبیاء۔ سرور انبیاء۔ افضل الانبیاء۔ ہوگا۔ ص ۶۳۔

حضرت مولانا مرحوم کی تصانیف میں اس قسم کی عبارات بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً از خرد سے واند کے از بسیار سے کے طور پر یہ چند طور عرض کر دی ہیں۔

آیا کوئی مسلمان ہے جو ان عبارات کے بعد بھی یہ کہہ سکے کہ حضرت قاسم العلوم و الخیرات سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم مانی ہونے کے منکر ہیں۔

اور براہین قاطعہ اور حفظ الایمان اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز کی نسبت خاں صاحب نے جو اتہامات تصنیف فرماتے ہیں۔ ان کے متعلق رسالہ الحساب المدرر فی توضیح اقوال الاخیار اور توضیح البدیان فی حفظ الایمان

ملاحظہ فرمایا جائے۔ ان کے ملاحظہ سے یہ امر ان شاء اللہ تعالیٰ واضح ہو جائے گا کہ جملہ اتہامات خاں صاحب کے لغو اور بیجا ہیں، ان عبارات کا ترجمہ مطلب ہو ہی نہیں سکتا۔ جو خاں صاحب بیان کرتے ہیں، جن مطالب کفر کی تصریح کا دعویٰ ہے وہ ہزار و سالیط بھی نہیں ہو سکتے۔

باجملہ اہل اسلام بالکل مطمئن ہو جائیں کہ خاں صاحب اہل بدعت نے جو اتہامات اکابر اہل اسلام دیوبند کی طرف منسوب کیے ہیں بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔ علمائے دیوبند سچے اور پکے حنفی ہیں۔ بزرگان دین کے ماننے والے ہی نہیں بلکہ خود بفضلہ تعالیٰ بزرگ اور اولیاء کبار میں داخل سلاسل اولیاء میں شامل ہی نہیں، بلکہ خود صاحب سلسلہ ہیں۔ یہاں جیسے سلسلہ علم ظاہری ہے۔ احمد اللہ تعالیٰ کہ تعلیم باطنی کا فیض بھی ویسے ہی جاری ہے۔

جہاں درس گاہوں میں کتابوں کا درس اور مطالعہ ہے تو حجروں میں ذکر و شغل مراقبہ ہے۔ یہ حضرات جامع شریعت و طریقت تابع سنت ہیں۔ ان کے غیر متعلقہ و بیانی رافضی خارجی اور آج کل کے بدعتی سب ناراض ہیں اور طرح طرح کے بہتان مسلمانوں کو ان سے متنفر کرنے کو اہل بدعت تراشتے ہیں۔ اگر اب بھی کسی صاحب کو کوئی خلش باقی ہو تو پختہ خود ملاحظہ فرمائیں۔ شنیدہ کہ بود مانند دیدہ۔ ان شاء اللہ تعالیٰ ہماری عرض کی ہم سے زیادہ تصدیق فرمائیں گے۔

بندہ محمد رفیع عفی عنہ ابن شیوخ داعی المر تصفی رحمہ اللہ تعالیٰ
خادم طلبہ دارالعلوم نبوی دیوبند۔ ادامہ اللہ تعالیٰ
بندہ بیچران نے بھدا اللہ ان حضرات قدسی صفات کی تصانیف کو بجز

مرات مطالعہ کیا اور جہاں تک فہم لے یا رائی دی میں نے ان کو خوب سمجھنے کی کوشش کی۔ ادھر مخالفین کے اعتراضات بھی بغور دیکھے اور سنے، لیکن خدا کا ہزار بار شکر ہے کہ ان حضرات کے دامن تقدس کو ان خرافات سے پاک پایا جو ان کی طرف نسبت کیے گئے ہیں اور جس قدر مخالفین کی مکتہ جنیباں سنیں اسی قدر اپنے حضرات سے عقیدت بڑھتی گئی، چنانچہ بحول اللہ وقتاً بندہ اپنے دائرہ فہم کی موافق ان مضامین کا مطلب بتلانے کے واسطے ہر شخص کے مواجہ میں تیار ہے۔ جن کو مخالفین نے اپنی سخاوت سے مخدوش ٹھہرایا ہے یہ عجیب بات ہے کہ ان حضرات کی نسبت جس طرح کی بہتان بندیاں کی گئی ہیں، ان سے پہلے بھی اسی طرح کے لغو عقائد حضرات شیخ اکبر علی الدین العزنی اور امام عبدالوہاب شمرانی وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متعلق حاسدوں نے مشہور کیے ہیں جن کا دھندلا سانشان کتاب الیرواقف ابوالکواہر وغیرہ میں مل سکتا ہے لیکن خدا کا شکر ہے کہ نہ ان کو اس قسم کے حملوں سے کچھ گوند پہنچ سکا اور نہ ہمارے اکابر کو فتنہ الوفاق واللہ الموفق۔

شہید برکات رحمۃ اللہ علیہ مدظلہ العالی

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے
بندہ غلام رسول عفی عنہ مدرس عالیہ دیوبند
ہمارا یہی اعتقاد ہے، بندہ محمد حسن عفی عنہ،
مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند
ہمارا اور ہمارے مقدس بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

وہو بالصیح وفیہ السداد۔ ۱۲۔
شائق احمد غفرلہ

خادم دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

خادم الطلبة محمد اعزاز علی غفرلہ

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

عبداسماعیل دیوبندی عفی عنہ

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ ہے

اور حق ہے۔ بندہ محمد علی ظہران اللہ

ولوالدیہ خادم طلبہ دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا یہی عقیدہ ہے اور حق ہے۔

احقر الزمن نبیہ حسن

مدرس مدرسہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا بالکل یہی عقیدہ اور

یہی طریقہ ہے۔ احمد امین عفی عنہ

خادم مدرسہ عربیہ دارالعلوم دیوبند

فقیر اصغر حسین حسنی مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے

محمد حسین مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی عقیدہ ہے۔

منظور احمد

مدرس دارالعلوم دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے

خاکسار سراج احمد شیدی عفی عنہ

خادم دارالعلوم دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔

بادمی حسن مبلغ احکام اسلام

منجانب دارالعلوم دیوبند

بیشک بندہ کا اور اپنے بزرگوں کا

یہی عقیدہ ہے۔

بندہ محمد ابراہیم عفی عنہ بلیاوی

مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے

بندہ عطا محمد ولایتی

خادم علماء دیوبند

ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا یہی اعتقاد ہے۔
 بندہ رشید احمد عفی عنہ
 خادم دربار رشید عالم قدس گنگوہی
 ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی اعتقاد ہے
 اور یہی عقیدہ اہل حق کا ہے۔
 بندہ محمد انور عفا اللہ عنہ کشمیری
 اشدانہ معتقد ناو معتقد مشائخ
 بندہ سید حسن عفا اللہ عنہ حسنی
 چاند پوری مدرس دارالعلوم نبوی دیوبند



تخذیرا لابرار عن منکستہ الفجاء
 معروف بہ
الکوکب الیمانی
علی اولاد الزوانی

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
 و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

ناشر

انجمن ارشاد المسلمین لاہور
 ۶- بی شاداب کالونی جمیڈ نظامی روڈ

المشتر

بندہ سید محمد مرتضیٰ حسن ابن شیر خدا علی المرتضیٰ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

جملہ اہل اسلام کی خدمات عالیہ میں معرض ہے کہ اگر کسی شخص کی نسبت کوئی دوسرا شخص کوئی بات کہے تو اس میں توئی الجملہ یہ احتمالات بھی ہو سکتے ہیں کہ قائل دوسروں کی مراد سے پورا واقف نہیں ہوگا۔ یا اس کا قول کسی ذاتی غرض یا عداوت پر مبنی ہے وغیرہ وغیرہ۔ متعدد وجوہ مخالفت پیدا ہو سکتی ہیں مگر جب کوئی شخص خود اپنی نسبت کوئی بات کہے اور پھر وہ مجنون یا دلا سڑھی بھی نہ ہو بلکہ علم و فصل و عقل و دانش سے بڑھ کر مجدد وقت ہونے کا بھی مدعی ہو اور معتقدین ہزار خوشی اس مبارک لقب کو منہ بھر بھر کر لیتے ہوں تو ایسے شخص کا کلام اُس کے اور اس کے متبعین ہوا خواہ بیدام غلاموں کے حق میں کیونکر قابل قبول اور حجت نہ ہوگا۔ ایسا مسلم شخص اگر کوئی فتوے اپنی مہر خاص سے مزین فرما کر شائع فرماوے پھر وہ اور اس کے معتقدین بھی پابند نہ ہوں۔

تُرَكَّبُ مَقَاتِلًا عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ۔ کے کیسے مستحق نہ ہوں گے یا دوسرا شخص اگر اس کے اس فتوے اور حکم کو ظاہر کر دے تو کیا شرعاً قانداؤہ مجرم ہے یا کوئی شخص اس کو غیر مہذب کہہ سکتا ہے۔

ناظرین غالباً جے چین ہوں گے کہ آخر وہ کیا سر بستہ راز ہے جس کا آج افشا ہوتا ہے۔ وہ کس عصمت اور عفت مآب کی اندر دنی ناگفتہ بہ حالت

ہے جو اس نے کسی سے بغیر بوجہ سمجھے کہیں کہہ دی یا لکھ دی تھی جس کے ظاہر کرنے کی دھمکی دی جاتی ہے۔

آج وہ کیا قیامت خیز واقعہ ہے جس کے ظاہر کرنے پر قیامت برپا ہونے کا اندیشہ ہے۔ کیا آج ماں باپ زن و فرزند عزیز و اقارب ایک دوسرے سے الگ ہو جائیں گے۔ نفع صور سے پہلے ہی انساب منقطع ہو جائیں گے، نسبی اولاد و دلدارانہ اقربا دی جائے گی۔ پاکدامنیوں کو زانی اور زانیہ کہا جائے گا۔ کیا یہ تمام نکاح بیابہ حیوانات کی حرکات سے بھی زیادہ شرمناک رسوا کن خطا تو ثابت ہوں گے یا کسی بے درد نے مسلمانوں کی اس ظاہری تباہی اور بربادی اور نا اتفاقی پر بھی بس نہ کیا۔ کیا کوئی آج یوں کہنے کو ہے کہ مسلمان جانزداری کی طرح تو امدت نامہ کے عادی ہو گئے۔ ان میں برائے نام جو الفت تھی کیا اس کو بھی خیر باد کہنے کا دن آگیا۔

آخر کیا قیامت برپا ہونے کو ہے۔ یہ غھوڑا سا مال اسباب قدسے جا زاد جو اہل اسلام کے پاس باقی ہے یہ بھی بوجہ لادارائی ہونے کے شاہی خزانہ میں جمع ہو جائے گی۔ خدا نخواستہ کیا سب مسلمان کافر مرتد ہو گئے۔ العیضا باللہ العظی۔

کیا کہیں بریلوی مجدد مآہ حاضرہ نے کوئی نیا فتوے حریم شریفین سے حاصل کر لیا ہے۔ ابھی تو وہ حج کو بھی پھر نہیں گئے۔ ماجرا کیا ہے۔ ابھی تو وہ حرم احقرین کو اپنی اور اپنے معتقدین کی گردنوں پر چلا چکے ہیں۔ ابھی تک تو رد الشکفر کا بوجھ ختم نہیں ہوا ہے اور اسی کی خوابیں نظر آتی تھیں کہ احدی اللعنة

والتسحین اور سوار ہو گیا۔ ۳۶ برس کی بولتی ہوئی بلبل کے سینہ میں کاٹا بھر کھڑا ہوا۔ یہ کیا باد خزاں چلی ہے کہ ہمارے میں کڑی شریعت ہو گئی۔ چمک بلبل نادان کمال چلی گئی وہ دنیا بھر میں نکھاری کے تاشے سفید اور صاف دیکھنے میں بہت بڑے وزن میں نہایت خفیف اور لمبے ڈھ تو اسوہ لنعق ہی کی تاب نہ لاسکے۔ اور اپنا اور اپنے تمام گروہ کا کفر عملاً تسلیم کر لیا کہ احدی اللعنة والتسحین نے خاک ہی میں ملا دیا اب اٹھا تر لے اور کون اٹھائے گا۔ عرب کا تو وہ شاید اب نام بھی نہ لیں گے۔ بالخصوص مدینہ طیبہ کا کیونکہ وہاں تو ان کی پوری تلمیح کھل گئی۔ اور مکہ معظمہ کے حضرات علماء بھی واقف ہونے لگے ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ جناب خاں صاحب سی کا کوئی فتوے ہاتھ لگ گیا ہے جس سے بننے بناتے خان خانان کی خانہ ویرانی ہو گئی اور یہ جوانی کی کمائی آنکھوں کی ٹھنڈک موتیا بند کے ہو جانے سے نصیب اعدا ہو گئی ہے، گو تو یہ نصیب ہونی تو تقریباً محال ہے لیکن ہائے اب تو وہ وقت بھی گیا کہ تجدید نکاح ہی کر لیتے۔ پر سچ سے ان شکر اللہ انھوں نے بے لادارائی صادق ہو گیا۔ سنت کی مخالفت بدعت کی محبت کا یہی نتیجہ ہونا تھا۔ کسی نے کہا

کہا ہے: مباد اول آل من سردیایہ شاد

کہ از بہر دنیا دہر دین بہ باد

یہ مضمون واقعی عجیب و غریب ہے۔ مخالفین تو مخالفین ہی ہیں، جناب خاں صاحب کے موافقین بھی ایک دفعہ دن ہی میں مارے دیکھ لیں گے یہ طلسم ہوش ربا جس وقت کھلے گا۔

يُدْعَى بِغَيْرِ أَمْرٍ مِنْ أَحِبِّهِ وَأَبْيَرِ رِضَا جَنَّتِهِ وَذَلِيلَةٍ كَمَا مَنظَرُ دُنْيَا هِيَ فِي أُنْجُلِ
 کے سامنے ہر جہانے گا۔ ہر بدعتی تنہائی کے لوق ووق میدان میں حیران و
 سرگردان نظر آئے گا۔ یہ تمام کرشمے ایک بریلوی مداری کے ڈر و دہنچنے پر
 نظر آجائیں گے۔ ناظرین! وقت قریب ہے۔ کہ جس شخص میں ذرا بھی ایمان ہے
 الغیث! الغیث! پکار اٹھے گا اور بریلی کے سوداگری حملہ کی طرف منہ کر کے
 بھی نہ سوسے گا خاں صاحب سے جو کچھ سرمایہ کفر و ضلال خریدتا ہے سب
 اس منڈی کفر میں واپس کرے گا! آخر کیا فترے کیا حکم ہے۔ یہ قیامت
 تو آ کر ہی ہے گی إِنَّ الْمَوْتِ الْبَدَنِي تَقْرُرَانِ وَنَسْفَانَا نَدْمًا لَا يَنْقَلِبُ - یہ تلخ
 اور ترش مزا تو رکھنا ہی پڑے گا

عجیب بالزمان دعا عجیب اتی من ال سیار عجیب۔

خاں صاحب ہر کچھ فرادیں، جو فترے لکھ دیں سب ممکن ہے ناظرین!
 گھرانے اور پریشانی ہونے کی بات، نہیں۔ خاں صاحب کا یہ تو باتیں ہاتھ کاکیل
 ہے۔ تو جہ سے ملاحظہ فرما۔ اچھا ہے کہ نکاح کا منع نہ ہونا تمام عمر زنا و حرام کلام
 میں مبتلا ہونا اولاد کا، حرامی ہونا اولاد، ہونا۔ آری ان امور کو کوئی شریف
 مرد و عورت مسلمان ان کو راکر سکتا ہے۔ خاں صاحب کے ایسے فترے کے بد بھی
 کوئی مسلمان ان کے ساتھ رہ سکتا ہے ان کے عقائد کا گرویدہ ہو سکتا ہے!
 ہم بکمال ادب عرض کرتے ہیں کہ جلد اول اسلام اور بالخصوص مولوی احمد رضا
 خاں صاحب کے معتقدین غور فرمائیں کہ ہم جو کچھ عرض کرتے ہیں صحیح ہے
 یا غلط خاں صاحب کے کلام سے لازم آتا ہے یا نہیں اگر کوئی بات اس میں،

غلط ہر ترجمہ اول اسلام کو ہماری غلطی کے رفع کرنے کا حق حاصل ہے۔ بالخصوص
 خاں صاحب اور ان کے معتقدین پر تو ان کے قول کے موافق فرض ہے کیونکہ
 کفر و اسلام کی بات ہے۔ وہ بھی نکاح کے متعلق جس کے صحیح نہ ہونے پر تمام عمر
 زنا و حرام کاری میں مبتلا۔ لازم آتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ کیسے کیسے مفاد
 خبیثہ اس شخص کے پھیل پھول ہوں گے۔ ایسے وقت میں باوجود طلب حق کے سکوت
 کیسے جائز ہو گا۔ وہ گفتگو مباحثہ نہ کریں مگر اپنا مطلب تو صاف لکھ کر چھاپ
 دیں۔ دوسروں کے کافر بنانے کو سفر اختیار فرمایا۔ ہزاروں روپیہ برباد کیسے اپنا
 ایمان اسلام نکاح کا صحیح ہونا، اولاد کا صحیح النسب ہونا کیا اس قدر بھی متمہا نشان
 نہیں کہ اس میں درچار روپیہ صرف کر کے چھاپ دیا جاوے۔ اپنی بریت ثابت
 کر دی جاوے مگر یاد رکھو اور پھر یاد رکھو مسلمانو! محال ہے، محال ہے محال ہے
 قیامت آجائیں گی۔ جو مولوی احمد رضا خاں صاحب یا ان کا کوئی معتقد اس
 کا جواب دے سکے خدا چاہے جواب محال ہے۔ سچی بات کا جواب ہی کیا ہے
 اب دیکھنا ہے کہ جناب خاں صاحب کے اصحاب خاں صاحب کی جانب سے
 کیا جواب عنایت فرماتے ہیں۔ مسلمانو! اسکا نام مناظرہ ہے اس کو گفتگو کہتے ہیں
 خاں صاحب جھوٹے افزار باندھنا باندھ کر مشہور کرتے ہیں کہ ہم مناظرہ
 کرتے ہیں اور مخالفین پہلو تھی لاجرا ولا قوۃ الا باللہ جس شخص پر اس کے
 کلام سے کفر لازم آوے اور ہزاروں کا انعام دیا جاوے مگر پھر بھی اپنا اسلام ثابت
 کر سکے۔ اپنے نکاح کی صحت اولاد کا صحیح النسب ہونا بیان نہ کر سکے۔ وہ مناظرہ
 کیا خاک کرے گا۔ جاہلوں کو خوش کرنا اور بے اور مناظرہ کرنا اور ہے۔

خان صاحب کا یہ ناز تمام عمر کا سرمایہ یہ ہی تھا کہ تمام امت کی تکفیر کی وہ تکفیر اصل مع سوا ہائے سود خاں صاحب کے سر پر کھڑی باندھ کر رکھ دی جس سے خاں صاحب تحت الشراہیں پہنچ گئے۔ اگر اس کا بھی جواب نہ دیا تو یہ بھی وہی مثل ہو گی کہ اب کی دفعہ مار لے گا تو جانوں گا۔ آمیں اور ہوش سے بات کریں مگر یاد رہے کہ بفضلہ تعالیٰ کسی بدعتی میں دم نہیں ہے جو ہماری بات کا جواب دے۔ ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

ابھی کیا ہے اگر زندگی باقی ہے تو ہم خدا چاہے خاں صاحب کے وہ وہ مکر اور جہالت اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خاں صاحب کی دلی عداوت ظاہر کریں گے کہ مسلمان خاں صاحب کا نام پزیر علیاً علیہ بھی اور لکھیں گے اور تڑنی رہے کہ جو کچھ کہیں گے انہیں کے کلام سے اپنی جانب سے سب سے بجز ایضاً طلب اور کچھ نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ هو المستعان۔

خان صاحب کا رسالہ ازالۃ العار بحجج الکرام من کلاب النار ۱۳۱۶ء لکھا ہوا ہماری نظر سے گذرا۔ اس میں ایک استفتاء یہ کیا گیا ہے۔ ایک عورت سفید حنفیہ جس کا باپ بھی سنی سنی ہے اس کا نکاح ایک غیر مقلد وہابی سے کر دینا جائز ہے یا منزع۔ اس میں شرعاً گناہ ہوگا۔ انہیں بیوقوفوں کو بردار۔ ص ۲۱

خان صاحب اس کا جواب صفحہ ۵ پر تحریر فرماتے ہیں "فی الواقع صورت مستفسرہ میں وہ نکاح یا تو شرعاً معنی باطل و زنا ہے یا منزع و گناہ" اس عبارت سے یہ مقدمہ اولیٰ تو صاف ثابت ہو گیا کہ سفید حنفیہ کا نکاح غیر مقلد وہابی سے باطل و زنا ہے یا منزع و گناہ۔ پھر اسی صفحہ ۵ سطر ۱۱ پر فرماتے ہیں،

"وہابی ہویا رافضی جو بد مذہب عقائد کفریہ قطعیہ رکھتا ہے جیسے تم نبوت حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع و یقین باطل مصل و ذلت سے صرف ہے اگرچہ صورت سوال کی عکس ہو یعنی سنی مرد ایسی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ وہ عین اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔ کما حقیقتنا فی المقالۃ المستفسرہ عن احکام البدعۃ المکفرۃ۔ ظہر یہ وہند یہ وحد یقینہ وہند وغیرہ

میں ہے۔ احکام معصومہ مثل احکام المرتدین اور مرتد مرد و خواہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصل کسی سے نہیں ہو سکتا خانیہ و ہندیہ وغیرہا میں ہے۔ واللفظ لا یرد ولا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدہ ولا مسلمہ ولا کافرة اصلیہ و کذا لک لا یجوز نکاح المرتدۃ صحیحہ عبارت مذکورہ سے یہ مقدمہ ثانیہ بھی ثابت ہو گیا کہ جو مدعی اسلام

مرد ہو یا عورت عقائد کفریہ رکھے وہ مثل مرتد ہے اس کا نکاح تمام عالم میں کسی مسلمان یا مسلمہ کافرہ یا کافر اصلی و مرتد یا مرتدہ سے جائز ہی نہیں۔ پھر ص ۱۱ پر فرماتے ہیں:

اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائی وہابیہ یا مجتہدین و بعض خدام اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں:

۵۔ ایشیں امام و پیشوا یا مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً محمد کافر ہے کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جانا بھی کفر ہے۔ و جیز امام کر و سی و در مختار و شفاء امام تاضی عیاض وغیرہ میں ہے واللفظ للشفاء بمختلف الجمع العلماء ان من شک فی کفره و عدلہ

فَقَدْ كَفَرَ“ اس عبارت سے یہ مقدمہ ثابث ثابت ہوا کہ اگر کوئی مدعی اسلام کبر اور دبا بیہ کو کہ وہ عقائد کفریہ رکھتے ہوں۔ اگر مسلمان ہی جانے تو وہ بھی کافر اور مرتد ہے اور بحکم مقدمہ ثانیہ جو مرتد جو اس کا نکاح تمام عالم میں کسی مسلمان کافر مرتد سے صحیح نہیں تو نتیجہ یہ نکلا کہ جو شخص کسی کو کبرائے و مقتدارہ و امام دبا بیہ میں سے مسلمان جانے تو اس کا نکاح بھی تمام عالم میں کسی سے صحیح و درست نہیں بلکہ زنائے محض و حرام خالص ہو گا۔ اب اصل تیس قابل غور ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب ایسے شخص کو جس کو وہ امام اور مقتدارہ دبا بیہ کا جانتے ہیں اور اس کو صریح اقوال و کلمات کفریہ کا قائل اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بے دھڑک گالی اور دشنام دینے والا اور آپ کے بعد نبی کھلم کھلا ماننے والا جس کا حاصل ختم نبوت کا انکار ہے اعتقاد رکھتے ہیں۔ مسلمان جانتے ہیں اور جو ایسے شخص کو مسلمان جانے وہ بحکم مقدمہ ثالثہ کافر و مرتد ہے۔

تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنے ہی قول کے موافق کافر و مرتد جتنے اِدُّ اُن کا نکاح مسلمہ یا کافرہ و مرتدہ سے ناجائز اور جب یہ اپنے ہی حکم سے مرتد ہوتے تو جو اُن کو کافر نہ کہے۔ اسی عبارت اور مقدمہ ثالثہ کی رو سے وہ بھی کافر ہو اور غیر من بحکم مقدمہ ثالثہ مسلمہ نسبتہ خاں صاحب یہ ثابت ہو گیا کہ خاں صاحب اور اُن کے اذنا اب اتباع مرد و عورت خاں صاحب کے حکم کے موافق کافر و مرتد اُن کے عورتوں اور مردوں کا مسلمان عورت و مرد سے نکاح جائز نہیں۔ بلکہ آپس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنائے محض ہے۔ عرصہ خاں صاحب کے حکم کے موافق وہ سب سانڈھ اور سانڈھ بنیاں تمام عمر یوں ہی

رہیں۔ اگر کوئی حنفی مرد یا حنفیہ عورت اُن کے مرد یا عورت یا وہ خود انہیں کے ہم عقائد سے نکاح کرے گا تو زنائے محض ہو گا، نکاح نہ ہو گا۔ جب نکاح ہی صحیح نہ ہو تو اولاد بھی جو پیدا ہوگی حرامی ہوگی۔ اس دلیل کے تمام مقدمات ثابت ہو گئے فقط یہ باقی ہے کہ خاں صاحب کسی ایسے شخص کو جو خاں صاحب کے نزدیک کبرائے دبا بیہ میں سے ہو اور اس کے عقائد بھی خاں صاحب کے علم میں کفریہ ہوں پھر بھی خاں صاحب نے اُسے مسلمان کہا ہے۔ اس مقدمہ کے ثابت کرنے کی ضرورت بعدد التکفیر اور احدی التسعة والتسعين کے باقی نہیں ہے مگر مختصراً یہاں بھی عرض ہے کہ ملاحظہ ہو المکر لبتہ الٹا ہا بیہ فلد سطر ۱۲۔ بالجملہ ماؤ فیہ ماہ و ہریر وز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرقہ یعنی دبا بیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام باقر جام پر جزا قطعاً تعیناً اجماعاً بوجہ کثیر و کفر لازم اور بلاشبہ جماہیر فقہائے کرام و اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات و اصرار پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع ائمہ ان سب پر اپنے کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ درج و درج و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب ہے اس عبارت سے یہ تو صاف ثابت ہو گیا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ خاں صاحب کے نزدیک فرقہ دبا بیہ کے امام بھی ہیں اور خاں صاحب کے نزدیک اُن پر اور اُن کے اتباع پر جزا قطعاً اجماعاً بوجہ کثیر و کفر لازم و ثابت اور بلاشبہ جماہیر فقہائے کرام و اصحاب فتاویٰ اکابر و اعلام کی تصریحات و اصرار پر سب کے سب کافر مرتد باجماع ائمہ ان سب پر اپنی کفریات ملعونہ سے بالتصریح توبہ درج و درج و از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض ہے۔ پھر ایسے شخص کا مسلمان جاننے والا بھی کافر، مرتد، محرم نکاح زانی، بدگام و ذمی

حرام ان کے نزدیک نہ ہو گا۔ تو اور کون ہو گا۔ ہاں فقط یہ ثابت کرنا باقی رہا کہ
 خاں صاحب نے حضرت مولانا مظلوم شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کو باوجود اس جبروتی
 حکم کفر کے مسلمان کہاں کہا۔ جس کی بنا پر وہ اور ان کے جملہ اتباع بحکم فقہائے
 کرام جزا قطعاً اجماعاً کافر ہو گئے۔ ان پر مرتدین کے احکام جاری اور ثنابت
 ہو گئے۔ جو اب یہ ہے کہ اول تو اسی جگہ الحکوکۃ الشہابیدہ کی اس عبارت
 کے بعد فرماتے ہیں:

۶۲ اگرچہ ہمارے نزدیک مقام اعیانہ میں اکتاف سے کف لسان مانع و
 مختار و مرضی و مناسب ہے ملاحظہ فرمائیے کہاں تو فقہار کا وہ مذہب جزئی قطعی
 اجماعی کفر کا اور خود جناب خاں صاحب کا وہ ارشاد ازالۃ العار صفحہ ۶ پر کہ جس
 طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے۔ یوں ہی ان کے منکر کو کافر نہ جانا بھی کفر
 ہے۔ اور کہاں یہ حکم کہ ہمارے نزدیک کافر کہنے سے زبان کا رد کنا ہی مذہب
 مختار و مرضی و مناسب اور ظاہر ہے کہ مسلمان جب تک کافر نہیں ہو سکتا
 جب تک وہ کسی ضروری دین کا منکر نہ ہو تو جب شہید مظلوم مرحوم تمام
 فقہائے کرام کے نزدیک اجماعی قطعی کافر ہوتے تو ضرور ہے کہ کسی ضروری دین
 کے منکر ہوتے ہوں گے اور ضروری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہے۔

لہذا خاں صاحب بدیلوی اپنے ہی اقرار سے خود کافر مرتد ہوتے اور جو انہیں
 کافر نہ کہے وہ بھی بحکم خاں صاحب کافر ہوا۔ پھر خاں صاحب ہی کے حکم کے
 موافق خاں صاحب اور ان کے اتباع کا نواح تمام عالم میں کسی سے بھی درست
 نہ ہو گا۔ بلکہ حسب الارشاد باجماع مسلمین بالقطع والیقین باطل محض و زائل ہے

صرف ہے۔

دوسرے ملاحظہ ہو تہذیب صفحہ ۲۲ جناب خاں صاحب حضرت مولانا
 مولوی اسماعیل صاحب دہلوی شہید مظلوم مرحوم کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں۔
 اولاً سخن السبوح عن عیب کذب مقبور دیکھیے کہ بار اول ۱۳۱۹ھ میں
 لکھنؤ مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور اور اس کے
 اتباع پر کچھ ترجمے سے کفر ثابت کر کے صفحہ ۹۰ پر حکم آخر یہی لکھا کہ علمائے محتاطین
 انہیں کافر نہ کہیں۔ یہی صواب ہے۔ و هو الجواب درہ لفتی و علیہ

الفتویٰ و هو المذہب عندنا و علیہ الاعتقاد و فیہ السلاحتہ و
 فیہ السداد۔ یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتوے ہوا اور اسی پر فتوے ہے۔
 اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر اعتقاد اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت
 آتھے۔ اب تو خاں صاحب نے صاف صاف فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب
 دہلوی اور ان کے اتباع کو کافر نہ کہا جاوے۔ یہی اعیانہ ہے۔ یہی جواب ہے
 یہی مذہب ہے، اسی پر اعتماد ہے اسی میں سلامتی اور درستی ہے اور ازالۃ العار
 صفحہ ۶ پر یہ فرماتے ہیں اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کہہ دے وہاں یہ
 یا مجتہدین و افاضن خدایم اللہ تعالیٰ کہ وہ عقائد رکھتے ہیں انہیں انام پیشوا ریا
 مسلمان ہی جانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود کافر ہے۔ الخ۔

اب اپنے ہی فرمانے کے مطابق خود یقیناً اجماعاً کافر ہوتے اور ان کا
 اور ان کے اتباع کا نواح محض باطل اور زنا صرف ہوا۔ کیونکہ کہہ دے وہاں یہ مسلمان
 جانتے ہیں جس کی وجہ سے یقیناً اجماعی کافر مرتد ہو گئے۔

تیسرے اگر اسی کی تصریح منظور ہو کہ خاں صاحب مولانا اسماعیل صاحب شہید
مظلوم مرحوم کو صراحتاً بھی امام الطائفہ کہیں تو ملاحظہ ہو۔ تہید ص ۲۳ سطر ۱۳ آدھ
امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لادہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ نیز اب تو مقتدا
دلیل تمامہا ثابت ہو گئے۔ یعنی مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے
نزدیک دہلیہ کا امام اور پیشوا ہونا بھی محقق اور ان کا بڑے دہلیہ میں سے
ہونا بھی مسلم پھر مولانا شہید مظلوم مرحوم کا خاں صاحب کے نزدیک عقائد
کفریہ رکھنا اور ضروریات دین کا منکر ہونا تو ایسا بدیہی ہے کہ خاں صاحب
کا نامہ اعمال اسی سے سیاہ ہو رہا ہے۔ چنانچہ خان بہادر نے اسی جمعہ میں دو
رسالے لکھے، ایک کا نام الکوکبۃ الشہابید علی کفریات ابی ادوھا بیداد
دوسرے کا نام سلا السیوف المہندیہ علی کفریات بابا النجمیہ رکھا یہ نام
ہی بتا رہا ہے کہ شہید مظلوم مرحوم خاں صاحب کے نزدیک دہلی نہیں بلکہ ان کے
باپ ہیں اور مقتدا اور پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں
بلکہ متعدد کیا بے شمار کفر سرزد ہوئے ہیں جن کی بنا پر ان پر جبراً قطعاً یقیناً،
اجماعاً جو کثیرہ کفر لازم۔ الخ

احکام جبروتیہ صادر فرما رہے ہیں جو عبارت الکوکبۃ الشہابید ص ۶ کی
نقل ہو چکی ہے اس میں درج ہیں۔ اب جناب خاں صاحب اور ان کے
اذناب فرماویں کہ خاں صاحب کا وہ فتویٰ "دہلی ہویا راضی جو بد مذہب
عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پر نور خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین
بالقطع والیقین باطل محض و زنا کے صرف ہے۔ ازالۃ العار صفحہ ۵ ملاحظہ فرمادیں اور
کہیں کہ اب کیا ہوتے مسلمان یا کیا ہوتا نکاح اور کہو کہ اب کسی سے آپ کا نکاح
ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دیکھا اہل اللہ کی عدالت یوں دین دُنیا سے کھوتی ہے۔
بے ایمان کا فر مرتد بناتی ہے، زانی کھلاتی ہے۔ ماں باپ عزیز و قریب سے
قطع تعلق کراتی ہے۔ اور شامشایہ کہ کچھ ہم نہیں کہتے۔ سب کچھ آپ ہی فرماتے
ہیں آپ ہی کے فرمانے سے لازم آتا ہے۔ ہم تو فقط چودھویں صدی کے
مجتہد کا مطلب ظاہر کرتے ہیں۔ کیا تمام ہندوستان میں کوئی شریف
مسلمان ہے کہ اس کے بعد بھی خاں صاحب کے ساتھ رہ کر ان تمام قبائح
کو اپنے سر رکھے گا۔ ورنہ اگر ہمت ہے تو جواب دیں مگر یاد رکھو ان شامشایہ
محال ہے محال ہے محال ہے۔ ان خاں بہادر کی طرف سے کوئی بڑی
پختہ معتقد شایہ عذر فرمائے کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب
شہید مظلوم مرحوم بے شک دہلی ہیں بلکہ دہلیہ کے امام پیشوا مقتدا مگر
تاہم ان کا التزام کفر ثابت نہیں۔ ہاں ان پر بوجہ کثیرہ کفر لازم آتا ہے اس
وجہ سے جناب خاں صاحب بریلوی نے احتیاط فرمائی اور ان کی تکفیر سے باز
رہے اور اس مسئلہ میں مذہب متکلمین اقلیاء فرمایا باوجود مقلد ہونے اور تقلید کے
ضروری ہونے کے مذہب جمہور مفتی بہ کو چھوڑ دیا۔ لہذا خاں صاحب اور ان
کے معتقدین کے نکاح صحیح ہونے چاہئیں۔ اس کا اول جواب تو یہ ہے کہ
انہوں نے خاں صاحب کو تو نکاح کا اس قدر شوق معلوم ہوتا ہے کہ بیچارے معتقدین

اس کہنے کے لائق بھی نہ چھوڑا۔

بوجہ غیر متناسبہ خود اور معتقدین مستحق جہنم نہ ہوتے تو جہنم کے داروغہ ہی کیا ہوتے۔ ملاحظہ ہو رد التکفیر اور احدی التسعة والتسعين کہ خاں صاحب کے نزدیک مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم پر لزوم کفر ہی نہیں۔ بلکہ خاں صاحب تو التزام ثابت فرما رہے ہیں۔ خاں صاحب بار بار تمہیں کھا کر فرماتے ہیں کہ شہید مظلوم نے بے دھڑک صراحتہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس کلام میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنانا ہے۔ یہ بھی فرماتے ہیں یہ قول یقیناً باجماع امت بہت وجہ سے کفر ہے۔ ازاں جملہ یہ کہ اس میں اللہ تعالیٰ سے بے دست نبی احکام شرعیہ لینے کا ادعا ہے۔ اور یہ نبوت کا دعویٰ ہے۔ امام و بابیہ کا یہ خاص جزیرہ ہے مگر پھر بھی ان کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ اگر کوئی صراحتہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالیاں دے اور کلام بھی ایسا صاف اور صریح ہو کہ اس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور مخاطب کو ایسا یقین ہو جاوے کہ اس پر مکر نہیں کھا سکے کہ اس شخص نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک سب و شتم مزین گالیاں دیں مگر پھر بھی خاں صاحب کے نزدیک وہ قائل سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا گالیاں دینے والا کافر نہیں۔

ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۳۱ سطر ۳ لغایہ سطر ۱۹ جو صفحہ ۳۳ سطر ۳ خاں صاحب کے نزدیک جس شخص نے کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنا یا جس نے ختم نبوت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار کیا اس

بھی مسلمان کہتے ہیں۔ گویا خاں صاحب کے نزدیک آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قطعاً نہیں، اس کا منکر کافر نہیں۔ ملاحظہ ہو الکوکبۃ الشہابیہ صفحہ ۲۲ سطر ۱۲ و حاشیہ صفحہ ۲۳۔ فرماتے اب بھی خاں صاحب کے مقبول مسلم کفر و ارتداد میں کوئی شک ہے اور ان کے اور ان کے اذتاب معتقدین یا جو ان کو مسلمان سمجھے نکاح کے صحیح ہونے کی کوئی صورت ہے۔ اولاً صحیح نسب ہو سکتی ہے اگر ہو تو فرماتے۔ یہ بھی ضرور یاد ہے کہ یہ جو کچھ ہے خاں صاحب کے کلام کا مطلب ہے، ہم نہیں کہتے ہمیں تو مجدد کی قابلیت اور لیاقت علمی ظاہر کرنی ہے کہ اسی علم و فضل پر دعویٰ مجددیہ ہے۔ اور اسی بنا پر لوگ ان کے معتقد ہوتے ہیں۔ دراصل سے کام لینا چاہیے۔ دنیا میں تو خاں صاحب کی متابعت نے یہاں تک ذلیل کیا، آخرت میں کیا ہونا ہے۔ جناب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اہل بدعت کے بارے میں فرمایا ہے اگر مرتے وقت تو ہر نصیب نہ ہوتی تو خدا چاہے سب بدعتوں کے بچے طبقہ میں ہوں گے اور یہ امر بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہمارا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید مظلوم مرحوم معاذ اللہ معاذ اللہ اس قابل تھے کہ ان کی تکفیر کرنی چاہیے تھی اور خاں صاحب نے تکفیر نہیں کی۔ اس وجہ سے خاں صاحب پر یہ بلا نازل ہوئی بلکہ مطلب یہ ہے کہ خاں صاحب نے حسب عادت جبلی حضرت مولانا مرحوم پر جو اتہامات باندرجے تھے جس سے مولانا مرحوم بالکل بری اور پاک ہیں، ان الزامات اور اتہامات کی بنا پر خان بریلوی پر ان کی تکفیر لازم اور

ضروری تھی۔ یا تو خاں صاحب کے نزدیک مولانا مرحوم ان الزامات سے برسی ہیں۔ فقط بدعت کی محبت میں خاں صاحب نے ایک عاشق سنت نبوی پر محض لوگوں کے متغیر کرنے کی غرض سے اتہامات لگائے جو اعلیٰ درجہ کی فسق اور گمراہی اور بدی کی بات ہے۔ اور اگر خاں صاحب کے نزدیک مولانا شہید مرحوم واقعی ایسے ہی تھے، جیسا کہ ان کی نسبت لکھا ہے اور ظاہر کیا ہے تو خاں صاحب پر فرض تھا کہ اپنے ہی فتوے کے موافق تکفیر کرتے اور جب تکفیر نہ کی تو اپنے ہی فتوے کے موافق کافر ہوئے، مہر مہر ہوئے، ملعون ہوئے محروم الارث ہوئے وغیرہ یا نہیں۔ آخر کیا ہوئی؟ یہ معاکیا ہے یا یہ گورکھ دہندہ کیسا ہے۔ اپنا نام نہ لکھیں کسی پوربی، بنگالی، جنگلی بہاری وغیرہ ہی کے نام سے جواب تو لکھیں۔ ذرا ہم بھی تو دیکھیں کہ خاں صاحب کیسے قابل ہیں ستر علوم کے مجدد ہیں، ذرا ایک ہادیہ سے تو نکل جاتیں، ابھی تو خاں صاحب کو خدا چاہے اور ہادیہ سے واسطہ پڑنا ہے جس سے نکلنا ہو ہی نہیں سکتا۔

مزید توضیح کی غرض سے اس قدر عرض ہے کہ خاں صاحب کے معتقد جب رد تکفیر و اصدی التمسع والتسین سے نہایت ہی تنگ ہوئے تو خاں صاحب نے یہ تعلیم فرمایا کہ لزوم اور التزام کا فرق ہے۔ ہم نے لزوم ثابت کیا تھا نہ التزام اور خاں صاحب جب کافر ہوئے جب التزام ثابت کر کے تکفیر نہ کرتے، گو یہ عذر نہایت ہی کمزور ہے، کیونکہ ہم اس کا جواب پورے طور سے دونوں رسالوں میں عرض کر چکے ہیں، لیکن اس وقت اس کو اور بھی زیادہ وضاحت سے عرض کرتے ہیں۔

اگر خاں صاحب کے کسی ہواخواہ کو لزوم و التزام کے تلفظ کی محی جرأت نہ رہے۔ ملاحظہ ہو الخوالبہ الشہا بیدہ صفحہ ۳۳۔ اور انصاف کرئیے کہ اس گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ پھر اس صفحہ کے حاشیہ پر ارقام فرماتے ہیں: ”یہاں اس کے پڑوں کی غایت معذرت و سخن سازی جو کچھ ہے یہ ہے کہ یہ کلام اُس نے بقصد توہین نہ لکھا سو سخن تاکید اخلاص کے لیے ہے مگر یہ بناوٹ اسی قبیل سے ہے۔ ع و لن یصلح العطار ما افسد اللہ تصدی قلب کلمات لسانی سے ظاہر نہ ہوگا تو کیا وحی اُترے گی کہ فلاں کے دل کا یہ ارادہ تھا اور صریح لفظ شیخ دتلیج میں سوچ کلام خاص غرض توہین ہونا کس نے لازم کیا ہے، کیا اللہ اور رسول کو برا کہنا اسی وقت کلمہ کفر ہے جب بالخصوص اس امر میں گفتگو ہو ورنہ باتوں باتوں میں جتنا چاہے برا کہہ جائے، کلمہ کفر نہیں آنتی۔“

پھر اسی صفحہ کے سطر آخر میں لکھتے ہیں: ”اب تمہیں ظاہر ہو گیا کہ اس نصیحت بددین نے جو ہمارے عزت والے رسول و دو جہان کے بادشاہ، عرش بارگاہ عالم پناہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات لکھے انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و تخر سے زیادہ کام کیا۔ پھر اسے سچے سچے اسلامی گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں۔ آنتی۔“ ان عبارات کے بعد ملاحظہ ہوں، عبارات تمہید ایمان صفحہ ۳ سطر ۱۲ ضروری بنیہ احتمال دہ معتبر ہے جس کی گفائش ہو اصریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے۔ آنتی۔“ و صفحہ ۴ سطر ۱۱ کہ ایک ملعون کلام مکذیب خدا یا تفتیح شان سید الانبیاء علیہ وسلم الصلوٰۃ

والشناہ میں صاف صریح تائید و توجیہ ہر اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا۔ اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفا و بڑا بڑا در رو بگردنہر و فتاویٰ خیرہ و مجمع الانہار و دُرِّ مختار وغیرہ کتب معتبرہ سے سُن چکے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تو کیا اب بھی خاں صاحب کے نیشدانی مشاہرہ دار معتقد یہی کہیں گے کہ خاں صاحب نے لزوم ثابت کیا تھا التزام ثابت نہیں کیا تھا اتنی وجہوں سے کفر لازم فرمایا نہ ملزم نظر الفرق اب ہم بھی وہی مصرعہ عرض کرتے ہیں۔

وَلَنْ يَصْلِحَ الْعَطَارُ مَا أَفْسَدَهُ الدَّهْرُ۔ اگر خاں صاحب نے التزام کفر ثابت نہیں فرمایا تو یہ فرمایا جاوے کہ اگر التزام ثابت کرتے تو کیا فرماتے تصدیق قلب کلمات سے ظاہر نہ ہو گا تو کیا وحی اُترے گی کہ خاں صاحب کے دل کا یہ ارادہ تھا، اُن کے نزدیک قائل نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک صریح گالی دی جس کا اس قدر دُتوق ہے کہ بار بار قہقہیں کھائیں پھر کلام صریح جس میں اُن کے نزدیک تائید کی بھی گنجائش نہیں اور ہو تو بھی صریح کلام میں تائید نہیں سنی جاتی پھر تصدیق قلب بنانے والا بھی موجود ہے کہ اُن کے نزدیک لفظ صریح میں وحی تو اترنے ہی سے رہی، پھر لفظ صریح شینعہ دلیح میں ارادہ کا ہونا بھی شرط نہیں فرماتے ہیں۔ پھر اُن کے نزدیک کلام ملعون اور تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ میں صاف و صریح ناقابل تائید و

توجیہ بھی ہے۔ پھر بھی حکم کفر نہ ہو۔ اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ عبادت تمہید صفحہ ۳۵ سطر ۱۱۔ تو اب خاں صاحب کیسے ڈبل کافر ہوئے کہ یہ کفر قیامت تک اٹھ ہی نہیں سکتا اور حیا ہو تو لزوم و التزام کے فرق کو زبان پر بھی نہ لائیں۔ دیکھا مدعی کریں ثابت کیا کرتے ہیں اور وعدہ یوں پُورا ہوتا ہے۔ وَذَلِكَ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ عَلَيْنَا اَهْلَ الْحَقِّ۔ اِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى۔ جواب ہر نہیں مکتا مغلفات گالیاں لکھ لکھ کر بھیجتے ہیں۔ شرم نہیں آتی ہم کو گالیاں دینے سے کیا نفع ہے۔ گالیاں اس کو دوس نے کافر محروم الارث ہونے کا فتوے دیا۔ جس کی ایسی بگڑھی کہ بنائے نہیں نئی۔ ہم تو مطلب ظاہر کرنے والے ہیں۔ ہمارا کیا قصور ہے۔ اگر کوئی بات غلط ہے تو ثابت کر دو ہم تسلیم کرنے کو موجود ہیں مگر یاد رکھو کہ یہ عداوت سنت اذحجت بدعت کافرہ ملا ہے۔ اس کو کوئی دفع نہیں کر سکتا۔ ہاں صدقِ دل سے توبہ کر لیں مگر یہ مشکل ہے۔ بار کو عار پر ترجیح بڑے دیتے چلے آتے ہیں۔

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جاذب ہم نے تسلیم بھی کر لیا کہ خاں صاحب نے تکلیف کے بارے میں احتیاط فرمائی۔ مذہب فقہائے کرام چھوڑا۔ مذہب متکلمین اختیار فرمایا مگر اس کو کیا کر گئے کہ یہ احتیاط ہی اس کو منتقصی ہے کہ خاں صاحب اور اُن کے حبلہ معتقدین مرد و عورت کا کسی مسلمان کافر و مرتد مرد و عورت سے نکاح صحیح نہیں ہو سکتا۔ زنانے محض کے سوا کوئی صورت نہیں، یہ بھی ہم شرد نہیں کہتے۔ اس کو بھی جناب خاں صاحب ہی فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہوا ذالہ العا

تو دنیا کے پردہ پر کوئی دہانی ایسا نہ ہوگا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو اور نکاح کا جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہا۔ یہی ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد وہابی ہو یا عورت وہابیہ اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہتا ہے اُسے کافر نہیں کہتے۔ مگر یہ صرف برائے احتیاط ہے۔ دربارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوتی تھی، یہاں مانع نکاح ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناکحت زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے ڈر رہیں اور مسلمانوں کو باز رکھیں۔ شد انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم گوارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت نہاں لیتے استیلا تھی اور اس نکاح سے احتراز فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی انصاف کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منتج ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی دہانی ان خرافات سے خالی نہ نکلے گا۔ اور احکام فقہ میں واقعات ہی کا لحاظ ہوتا ہے نہ احتمالات غیر واقعہ کا انتہی! جناب خاں صاحب بڑے حضرت اور ان کے صاحبزادے چھوٹے حضرت بالخصوص مغور سے خیال فرمائیں کہ والد صاحب

نے کیا سلوک فرمایا ہے۔ ہماری عرض کو مغور ملاحظہ فرمادیں اگر غلط ہو تو مطلع فرمادیں ورنہ پھر بڑے حضرت نہ باب نہ پھر لے بیٹھے تمام متعلقات منقطع ہیں۔ خاں صاحب کے اذتاب اور اتباع کی خدمات عالیہ میں بھی یہی عرض ہے کہ نکاح کا محض باطل ہونا تمام عمر اسی میں مبتلا رہنا کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے جس کی طرف توجہ نہ کی جائے اگر ہماری غلطی ہے تو مطلع فرمائیں مرنہ خاں صاحب کی اتباع سے توبہ فرمائیں جو عبادت منقولہ خاں صاحب کی ہے اس پر خط کیچنخ دیا جائے گا۔ صاف عبارت ہماری ہوگی جو بغرض توضیح زیادہ کی جائے گی۔

دو دنیا کے پردہ پر کوئی دہانی ایسا نہ ہوگا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم نہ ہو۔ یعنی ہر وہابی پر فقہائے کرام کے ارشادات سے کفر لازم ہو اس کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر نتیجہ یہ ہوا کہ ہر ایک وہابی کو جو کافر نہ کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔

اب یوں کیسے کہ مولوی احمد رضا خاں کے نزدیک بعض وہابی کافر نہیں یعنی مسلمان ہیں اور جو کسی وہابی کو کافر نہ کہے یعنی مسلمان کہے وہ فقہائے کرام کے نزدیک کافر تو مولوی احمد رضا خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک کافر۔ اور نکاح کا جواز مقدم جواز نہیں مگر ایک مسئلہ فقہی تو یہاں حکم فقہا۔ یہی ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ خاں صاحب ہوں یا ان کی اولاد و ذکور و اناث یا ان کے مسلمان جاننے والے مرد ہوں یا عورت اور مرد سنی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم (یعنی خاں صاحب) اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہتا ہے

سے کافر نہیں کہتے مگر خانصاحب قول متکلمین کے اختیار کرنے کی صورت میں بھی اقرار ہی کافر ہیں کیونکہ مرد عالم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی نہ دینا ضرورت دین میں سے ہے اور خانصاحب کے نزدیک جس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی جس میں خانصاحب کے نزدیک تاویل کی بھی گنجائش نہیں اور خانصاحب اس گالی دینے کا ایسا یقین ہے کہ اس پر بار بار نہیں کھاتے ہیں پھر بھی خاں صاحب اس کو اور اس کے اتباع کو مسلمان ہی جانتے ہیں تو اب فقہائے کرام اور متکلمین دونوں کے نزدیک خاں صاحب کافر مرتد ہوتے اور ان کا اور ان کی اولاد و ازواج و اتباع کا دنیا میں کسی سے بھی انہیں کے قول اور فتوے کے موافق نکاح صحیح و درست نہ ہوا کیونکہ خود ہی ازالۃ العار کے صحفہ سطر پر نقل فرماتے ہیں :

لا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا یجوز
اصلیتہ وکذا لک لا یجوز نکاح المرتدة مع احد کذا فی البسوط
اتقی یعنی مرتد اور مرتدہ کا نکاح کسی سے صحیح نہیں ہے۔ "غرض بقول متکلمین و
فقہائے کرام باجماع امت خاں صاحب اپنے فتوے سے قطعی کافر و
مرتد ہوتے اور اگر بفرض حال احتیاط بھی کی جائے اور یوں ہی کہا جائے کہ
خاں صاحب فقہائے کرام کے نزدیک تو بے شک کافر لیکن متکلمین کے نزدیک
کافر نہیں۔" مگر یہ صرف براہ احتیاط ہے و بارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اس
میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو مانع تکفیر ہوتی تھی یہاں مانع نکاح
ہوگی کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم تو ان سے مناسحت
زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو
باز رکھیں۔ شر انصاف کسی سنی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا قلب سلیم

گوارا کرے گا۔ کہ اس کی کوئی عزیزہ کریمہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام
عمر حبر کا زنا بتائیں تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے
احتراف فرج کے واسطے احتیاط ہے۔ یہ کون سی شرع ہے کہ زبان کے باب میں
احتیاط کیجئے اور فرج کے بارے میں بے احتیاطی۔ خاں صاحب نے اپنی نسل
کو خود ہی کس بے رحمی سے کاٹ دیا کہ اس کو کوئی جوڑ ہی نہیں سکتا
خود کردہ راجہ علاج اول تو بقول متکلمین ہی خاں صاحب اور ان کی اولاد
ازواج اسلاف و اتباع وغیرہ کا نکاح صحیح نہیں اور اگر بفرض حال احتیاط کی جائے
اور تکفیر سے خاں صاحب اور ان کی اولاد و اتباع وغیرہ کو بچایا بھی جائے تو خاں
صاحب یہ حکم دے رہے ہیں کہ جس احتیاط کی بنا پر خاں صاحب کی تکفیر سے
زبان رز کی جائے وہی احتیاط اس کو مقتضی ہے کہ خاں صاحب اور ان کی
اولاد و ازواج و اتباع سے کوئی مسلمان و مسلمہ نکاح نہ کر سکے بلکہ دنیا میں کسی
سے بھی ان کا نکاح نہ ہو سکے۔

اب ہم بجمال ادب خاں صاحب اور ان کی اولاد و معتقدین و مریدین
اور ان علماء سے جن حضرات نے اس فتوے پر مہر میں لگائی ہیں عرض
کرتے ہیں کہ خدا رکھ تو خیال ہونا چاہیے خود اس میں مبتلا ہونا اور اولاد کو
ناچاراً کتنا سب کا منقطع ہونا بھی کیا کوئی سہل بات ہے۔ اگر ہماری سمجھ کی
غلطی ہے تو ہم کو سمجھا دیا جائے ورنہ خاں صاحب کے عقیدہ سے تائب ہونا
چاہیے یہ کوئی ادنیٰ بات نہیں ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ خاں صاحب جو اب
میں اپنا ہی نام ظاہر فرمادیں۔ ہمیں اس سے کچھ غرض نہیں چاہیں منشی ظفر الدین

کے نام سے دیں یا میر جی عبدالرحمن کی طرف سے یا فان ٹھا کر دواری یا بیلپوری
 عرفان غرض کوئی صاحب ہوں ہمت فرمائیں اور مرد میدان بنیں۔ اذہاؤل
 میں دقت صرف کیا جاتا ہے۔ مگر نہیں جواب دیا جاتا تو ان ضروری باتوں کا۔
 نہ اپنا کفر اٹھایا جاتا ہے، نہ اپنے نکاح کا صحیح ہونا ثابت کیا جاتا ہے۔ صاحب
 یہ تو اختیار ہے کہ کافر ہو کر رہا یا مسلمان۔ قد تب بن المرشد من الغی۔ اس کی
 پر وہ نہیں مگر صحیح النسب ہونا تو ایک ایسی ضروری بات ہے کہ ہر شریعتاً آدمی
 کو اس کا لحاظ ہوتا ہے۔ اگر ہماری رائے کی غلطی ہے تو اس کو بیان فرما دیا جاتے
 ورنہ یہ بھی تسلیم کرنا ہو گا اس فتوے کی رد سے جو کچھ لازم آیا ہے وہ بھی آپ صاحبوں
 کو تسلیم ہے۔ اب ہم کو دیکھنا ہے کہ کون صاحب جواب دیتے ہیں۔ یہ ہے ایک
 اعتراض دسوال۔ منجملہ کچھ کم ستر سوالوں کے جو جلسہ بالاساتھ میں آپ کے اشارہ
 ضلع کے علماء کے پاس بھیجے گئے تھے۔ آپ کا کوئی مرید جواب دے۔ آپ کی
 ملیت، قابلیت، ایمان، اسلام، شرافت کے اظہار کا یہ وقت آیا ہے۔ یہ ہے
 ہمارے مناظرہ کا ادنیٰ نمونہ وہ (بی سل پوری بیلپوری) ہمارے مناظرہ کی حیثیت
 کیا جانیں دنیا میں مناظرہ دیکھنا ہے تو کچھ علم پڑھو ورنہ تھوڑا زمانہ باقی ہے۔
 قبر میں ان اشارات اللہ تعالیٰ معلوم ہو جاوے گا۔ جاہلوں کو دھوکا دینے سے
 علم نفل مجدد ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اس تحریر کا جواب خاں صاحب کے ذمہ ان کے بھائی نام اولاد کے ذمہ جو
 ان کے اذنب اتباع مرید معتقد حتیٰ کہ جو
 ان کو مسلمان سمجھے اس کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خاں صاحب کے فتوے

صاحبا بحرین کا یہ حکم ہے کہ جو خاں صاحب کو قطعی کافر نہ سمجھے وہ بھی کافر قطعی
 ہے چنانچہ اس کی تفصیل رسالہ رد التکفیر علی الفحاش الشظیر اور احدی
 التسع والتسعين علی الواحد من السلاک میں موجود ہے اور اس رسالہ
 ازالة العار بھرا کوا تم عن کلاب ابلندر۔ نے تو خاں صاحب کو اس درجہ پر
 پہنچا دیا ہے کہ خدا کی پناہ خاں صاحب اس رسالہ کے حکم سے کافر بھی ہوئے،
 مرتد بھی، زانی بھی ٹھہرے۔ غیر صحیح النکاح بھی ہوئے اور کیا کیا ہوئے۔ ہم کیا کہیں
 وہ ہماری اس تحریر کا جواب مرحمت فرمائیں خواہ کسی کے جرن میں ہو کر دیں مگر دیں
 ضرور پوری ازالة العار کی عبارت خاں صاحب پر منطبق نہیں کہ اہل عقل
 اس کو دیکھ کر خود سمجھ لیں۔ ضرورت ہوئی تو اور بھی عرض کر دیں گے ورنہ اگر یہ
 تحریر صحیح ہے تو اب سوال یہ ہوتا ہے کہ جب خاں صاحب اور ان کی اولاد اذہ
 اذنب اور اتباع تمام ذکر و امانت کا نکاح صحیح نہیں ہوا۔ آپس میں تمام سلاسل
 انساب قطع ہو گئے۔ تو اب ان کا مال جائداد وغیرہ کیا ہو گا، آیا سرکار عالیہ میں
 جمع ہو گا یا فقراء کو دیا جائے یا سلم یونیورسٹی میں جمع کر دیا جائے۔ خاں صاحب
 راضی نہ ہوں گے۔ ہمارے نزدیک تو کلام سنن کا ایسے بہترین حقیقت ہے
 دیوبند میں جمع کرنے کا حکم صادر فرمائیں۔

اس واسطے کہ اس مال کثیر کا برآمد کرنے والا دیوبند ہی کے مدرسہ عالیہ کا
 ایک ادنیٰ خوشہ چین ہے۔ لہذا اس مال غنیمت کا مدرسہ ہی مستحق ہو تو بہتر
 ہے۔ آئندہ جو مرضی مبارک ہو اس سے مطلع فرمایا جائے۔

خاں صاحب یہ آپ کے نادان ظاہری دوست جنھوں نے

آپ کو ایسا ویسا سمجھ رکھا ہے، وہ بیچارے کیا سمجھیں اُس کو تو ہم اور آپ جانتے ہیں کہ آپ کی تصانیف خبیثہ میں کیا کیا مفاسد مچرے بُوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے چھپے ہوئے رسائل کا لے پانی اتا دیے گئے۔ ہم برسوں سے بذریعہ خطوط اشتہاراًت رسائل طلب کرتے ہیں مگر ہم کو نہیں دیے جلتے معتقدین کو بھی یہی حکم ہے کہ ردائض کے قرآن کی طرح مخالفین کو رسائل کی ہوا بھی نہ دی جائے۔ اتفاقاً دو چار رسائل ایک آپ کے معتقد سے دستیاب ہو گئے ہیں جو آپ کے لائحہ عمل سے دور نہ ہوئے اور نہ ہم کو آپ کے رسائل کیسے دستیاب ہو سکتے تھے۔ یہ ہے آپ کی تصنیف کا حال اور قوتِ دلائل کا حال

۵ کاربوزینہ نیست نجاری

خاں صاحب ذرا آپ سے سنجمل بیٹھیں ہم تو ابھی آپ کی اور کراستانیوں دکھانے والے ہیں جس میں رائی کے دانہ برابر بھی ایمان ہے وہ ان سارا ائمہ تعالیٰ آپ کے ساتھ نہیں رہ سکتا اور جو شخص کچھ بھی ایمان اسلام رکھتا ہے وہ آپ کے فتویٰ کی رُو سے ضرور کافر کہلاتے گا۔ آپ کا تو فرض منصبی ہی یہ ہے کہ دُنیا میں کوئی مسلمان نہ رہ سکے گو آپ کے کیسے کچھ نہ ہو سکے مگر آپ تو سب پر کفر کا فتوے لگادیں لیکن افسوس یہ ہے کہ صرف مخالفوں ہی کو کافر نہ کہا بلکہ خود اپنی ذات مقدس اور جو آپ کو مسلمان کہے اسے بھی کافر بنا کر ہی چھوڑا۔ دہ رے جنم کے داروغہ خوب ہی فرض منصبی ادا کیا۔ اب کہاں ادب اُن حضرات علماء کی خدمت مبارک میں عرض ہے جو اعلیٰ حضرت کو چار چار سطروں کے القاب تخریر فرماتے تھے اشد انصاف، بلکہ حق کے ظاہر

کرنے سے کیوں اعراض ہے۔ ازالۃ العار کے حکم سے جو الزام خاں صاحب اور اُن کے مسلمان جاننے والوں پر بیان کی ہے صحیح ہے یا نہیں، جو آپ صاحبوں کے نزدیک صحیح ہو اس کو ظاہر فرمادیں ورنہ جواب نہ دینے پر یہ اتفاقاً مسئلہ سمجھا جائے گا کہ بے شک رسالہ ازالۃ العار مصنفہ خاں صاحب کے حکم سے خاں صاحب اور اُن کی اولاد اور اُن کے جملہ اذنا اب اتباع معتقدین حتیٰ کہ جو اُن کو مسلمان سمجھے سب پر کفر لازم ہوتا ہے اور کسی کا نکاح کسی سے صحیح نہیں ہے۔ خاں صاحب اب بھی تو بہ کر لیں ورنہ اگر مباحثہ و مناظرہ کا شوق ہو تو بقاعدہ الائمہ فالائمہ پہلے اپنا ایمان اسلام ثابت فرمائیں اور پھر برترتیب قاعدہ مذکورہ گفتگو کرتے جائیں۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اصول و فروع میں گفتگو کے لیے مستعد ہیں۔

تنبیہ: خاں صاحب کے بعض معتقد جو اعتقاد کو مصلحت منافی رکھتے ہیں۔ عوام اور خواص میں خاں صاحب کا عیب چھپانے کی غرض سے مصلح قوم بن کر یہ فرماتے ہیں کہ صاحب کیا کیا جاوے۔ دیکھو وہ ان کو کافر کہتے ہیں اور یہ اُن کو اوسطین سے فحش کلامی ہوتی ہے اگر خاں صاحب گل سند سے تھے تو حضرات علمائے دیوبند کے خدام کا تو یہ شیوہ نہ تھا۔ اول بات کا جواب یہ ہے کہ ہم نے تکفیر نہیں کی نہ ہمارا کام تکفیر اہل قبلہ ہے۔ ہم سے جہاں تک ہو سکے گا تاویل کریں گے۔ اہل بدعت کو بھی جب تک اُن کی بدعت قلعی کفر تک نہ پہنچے گی۔ مسلمان ہی کہیں گے گو وہ اعلیٰ درجہ کے بدعتی کہلاویں ہاں ہم نے یہ ضرور کہا ہے اور جب تک خاں صاحب جواب نہ دیں گے

یہی کہیں گے کہ خاں صاحب پر اور ان کے اذنا ب پر انہیں کے کلام اور فتوے سے کفر لازم ہوا ہے۔ اُس کو رفع کر دیں ورنہ وہ اپنے فتوے سے ضرور لازمی کافر ہیں۔ اُن کا نکاح کسی سے صحیح نہیں۔ اُن کا کافر دانی وغیرہ وغیرہ ہونا جو اوپر بیان ہوا ہے ان امور کو وہ فرمادیں کہ لازم آتے ہیں یا نہیں۔ اگر لازم آتے ہیں تو ہم پر کیا الزام اور اگر لازم نہیں تو خاں صاحب بیان فرمادیں۔ ہم اقرار کریں گے کہ خاں صاحب سچے۔

خاں صاحب کی فقط دہمکیوں سے تو اب ہم باز آنے والے نہیں ہیں۔ ہم نے بہت صبر کیا ہے اتنا صبر کوئی کرے تو ہم پر اعتراض کرے زبانی نصیحت بہت آسان ہے جزا سیکھ سیکھتا بشابا کس دن کے واسطے ہے اور ہم نے تو وہ بھی نہیں کیا۔ دوسرے امر کی نسبت عرض ہے کہ بقول خاں صاحب ہی کے ۳۰ سال تک بلا وجہ گایاں سنیں اور وہ بھی بخش اور منغظات اور وہ بھی اپنے اکابر کو دُنیا میں کون ہے جس کو اس قدر زمانہ کے بعد بھی کچھ عرض کرنے کی اجازت نہ ملے۔

اُن حضرات نامحین کی خدمت میں عرض ہے کہ آپ حضرات ۳۰ برس سے کہاں رونق افروز تھے جب خاں صاحب کی گایاں پڑھتے تھے۔ جب تو خوب قہقہے اڑتے تھے اور خاں صاحب کی لفاظی انشا پر دوازی کی لاثانی، لاجواب ہونے کی ڈینگ ہانگی جاتی تھی۔ اب وہ تمام باتیں جاتی رہیں اب ناصح و پکار ان بن گئے۔ اگر خاں صاحب کو پہلے سے روکتے بھی جب بھی ہم کو معذور فرمانا چاہیے تھا، چہ جائیکہ خاں صاحب کو کچھ بھی نہ کہا جاتے

اور دوسروں کی مذمت ہو عجیب انصاف ہے خاں صاحب کے رسائل اور ہمارے رسائل بالمقابل دیکھنے چاہئیں پھر اَلْبَادِیَ اَلْاَکْثَمُ کو پیش نظر رکھا جاتے تب جو صاحب انصاف فرمائیں گے علی آرائس و اَلْعَیْنُ ہو گا۔ دوسرے ہم بار بار لکھتے ہیں کہ تہذیب سے اب بھی بات کرو، ہم اُس سے زیادہ تہذیب سے کلام کرنے کو مستعد ہیں مگر خاں صاحب ہیں کہ وہی انداز جبلی برتتے ہیں و شہدہ اخیارہ جس میں حضرت نے اپنا اسم گرامی بھی ظاہر فرمایا ہے اور پچھلا پچھڑ ہے اسی کو ملاحظہ فرمایا جائے اور طلوع سہیل سے جو خاں صاحب پر اَنوین سوار ہے اس میں ابو الجیل نے ابن حیل کی طرف سے وہ گایاں دی ہیں کہ خدا کی پناہ۔ اور خوب ہی داد شرف دی ہے۔ اس وجہ سے بزرگان قوم کی خدمات عالیہ میں عرض ہے کہ یا تو وہ ہم کو معذور خیال کریں ورنہ انصافاً جس کی زیادتی ہو اُس کو روک دیں۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ اگر خاں صاحب اور ان کے اتباع فحش کلامی چھوڑ دیں گے تو ہم اس قدر بھی تیز نہ لکھیں گے و نہ یاد رہے کہ جس طرح خاں صاحب لکھیں گے وہ تو بے شک انہیں کا حق ہے اور اگر وہ مجدد ہیں تو فقط اسی فن میں ان کا مقابلہ فحش کلامی، بد تہذیبی میں کسی سے نہیں ہو سکتا۔ مگر ہاں قدرے خاطر تواضع سے ہم بھی درگزر کرنے والے نہیں ہیں۔ اَنْزِلُوا النَّاسَ مَنَازِلَهُمْ مَعْرُورِیَ ہے۔ گو خاں صاحب ان شاء اللہ اُن کے بھی متحمل نہ ہوں گے۔ اس سے قطع نظر ہم تو یہ بھی عرض کرتے ہیں کہ وہ گایاں بھی دیں، برا بھی لکھیں مگر ان الزامات کو جو انہیں کے اقوال سے اُن پر لازم اور ثابت ہوئے ہیں اُن کو تراٹھا دیں ورنہ فقط گایاں اور وہ بھی

مغلطات ہی دیں اور کام کی بات کچھ بھی نہ لکھیں تو اس سے ان کو کچھ نفع نہیں ہو سکتا۔ ہمارے یہاں بھی سب کا جواب بفضلہ تعالیٰ موجود ہے۔ لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَاهِلَ بِالشُّرُوحِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ۔ بھی خدا ہی کا فرمان ہے۔ یوں تو ہر فاسق فاجر اچھے لوگوں کو گالیاں دے کر بغلیں بجا یا کریں گے، آخر اللَّهُمَّ آيَتَا بَرُوجِ الْقُدْسِ۔ کیوں فرمایا تھا۔ یہ عاجز بھی بفضلہ تعالیٰ عاشقانِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کی طرف سے اگر جواب دے گا تو ضرور مضبوط ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اخلاص عنایت فرمائے اور اہل اسلام کو قبولِ حق کی توفیق۔ یہ امتحان کا وقت ہے معلوم ہو جائے گا کہ کون اللہ تعالیٰ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اپنی عزت اور شرافتِ حرمت ازواج و اولاد کو اختیار کرتا ہے اور کون خاں صاحب کے ساتھ نار کو عار پر ترجیح دیتا ہے۔ ہاں اگر اہل اسلام اس کے بعد بھی یہی فرمائیں کہ خاں صاحب جو کچھ لکھیں، جیسی چاہیں گالیاں دیں۔ ہم سوائے اصل بات کے کچھ بھی نہ کہیں تو ان شاعر اللہ تعالیٰ ہم اس کے لیے بھی مستعد ہیں۔ ہم اس طرح بھی کر کے دکھادیں گے مگر خاں صاحب اور بھی زیادہ گالیاں دیں گے، اس کو اہل اسلام جانیں۔ واللہ تعالیٰ هو الموفق للصواب والیہ المرجع والیہ المآب وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ ونور عرشہ وسید الموجودات واشرف الکائنات خاتوا النبیین ورحمة للعالمین وعلی الم واصحابہ اجمعین الی یوم الدین۔

مکتبہ العجمیہ

توضیح الکتب الفخریہ میں مستفیدین مفاہیر
اس میں ہے

اسکاتِ المعتمدی

از افادات

رعین المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانی

مؤتبہ

مولانا عبدالوہاب بلاسپوری درمہنگوی قادری

ناشر

انجمن ارشاد
ملکین لاہور

۶۔ بی شاداب کالونی، جمیدنگھی روڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي نَصَرَ عَبْدَهُ وَهَزَمَ الْأَخْرَابَ وَخَدَّه
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ وَعَلَى آلِهِ
وَأَصْحَابِهِ الَّذِينَ سَلَكُوا طَرِيقَهُ وَسُنَّتَهُ.

اما بعد شروع حکایات و کتب مہربانہ برادران اہل اسلام کی خدمت
میں عرض پرداز ہے کہ جیسے روانہ اور خواج کے درمیان اہل سنت و اہل بدعت
تھے اور دونوں طرف سے ان کو کفارہ سیدات کا تحفہ ملتا تھا۔ اسی طرح
اہل بدعت اور غیر متقلدین کے بیچ میں سچے حنفی ملام ہے۔ بدعتی تو ان کو لاندھب
گلابی و بابی غیر متقلد کے القاب سے یاد کرتے ہے۔ اور غیر متقلدین نے بوجہ واقعی
تقلید کے تفسیق و تضلیل و تکبر میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ چونکہ بدعتیوں نے
چہر تقلید کی بدولت بہت سے امور ایسے ایجاد کئے ہیں کہ حدیث و قرآن تو درگزر
فقہ میں بھی ان کا پتہ نہ تھا۔ ہر سر جنگ جنگ نہ فرما کر فتنہ خور کو بھی ادیاء اللہ
ہی کے زہرہ میں داخل کر دیا تھا۔ وہ جو کچھ نہیں کسی کی کیا مجال جو دم مار سکے
سب حق و بجا گویا نعوذ باللہ گھر گھر خدا۔ اور نبی مجتہد ہی بنا کر بٹھا دیا۔ اور غیر متقلد
نے سر سے سے تقلید۔ ائمہ و تعظیم بزرگان دین اور سچے ادیاء کی کرامات کا بھی
انکار کیا۔ جس گردہ کا یہ حال ہو کہ حق کو بھی نہ ملنے وہ باطل کو کیسے تسلیم کر سکتا
ہے اس و بر سے لاندھبوں نے ثوب دل کھول کر اہل بدعت کی بدعتوں کا بھی
تقدیر کیا۔ چونکہ امور باطلہ کا انکار احباب واقفیت پر بھی سزا دیتا تھا، جیسے قبر پرستی یا
تعمیر داری اور تمام رسومات قبچہ مرد و عورتی شادی و حقیقت اور واقعی سچے

مقلد حنفی بھی غیر مقلدین کے رد و انکار جو بدعت میں ساتھ ہوتے تو اس وقت غیر مقلدین کو اہل بدعت پر الزام کا اچھا موقعہ ہاتھ لگا کہ دیکھو تمہارے مقلد جاتی حنفی بھی ان امور کو ناجائز اور بدعت کہتے ہیں اس وجہ سے اہل بدعت سے اور تو کچھ نہیں پڑا غیر مقلدین کی خرابیاں چونکہ مسلم تھیں اور عوام اور خراسان اُن سے بوجہ اُن کی لاندہی اور بے ادبی کے متنفر تھے اور سچے اصناف بھی بدعتوں کی بدعات خبیثہ قبیحہ کے مخالف تھے اور بدعتی اُن کے جوابات سے عاجز تھے۔ بدعتیوں کو یہ موقع اچھا ہاتھ لگا کہ غیر مقلد بھی رو شرک و بدعات کرتے ہیں اور یہ بھی۔ لہذا عوام کے دھوکہ فینے کا یہ وقت بہت اچھا ہے ان کو بھی غیر مقلدین میں شمار کر کے ساقط الاعتبار کر ڈینا کہ پھر جو کچھ بھی کہیں وہ سب غیر مقلدیت کی بناء پر مردود رہے۔ اسی بناء پر بدعتیوں نے جواب غیر مقلدین اور عوام کے متنفر کرنے کی غرض سے واقعی حنفیوں کو غیر مقلدین میں شمار کر لیا۔ اور یہ جواب دیا کہ جن کو تم حنفی کہتے ہو وہ تو خود غیر مقلد ہیں۔ وہ اگر امور معلومہ کو بدعت کہیں تو ہم پر کیا حجت ہے اور گویا یہی شیدا بنا لیا کہ جس کسی سے کسی امر میں مخالفت ہوئی اس کو غیر مقلد و ہابی کہہ کر عوام میں بدنام کر دیا اور غیر مقلدین نے بھی اس بہتان سے نفع اٹھایا کہ اچھا ہے ایک تو مقلدین میں اختلاف ہوا دوسرے جو اصناف سچے تھے اور مذہب امام کے پابند تھے اور ہم سے مقابلہ کرتے تھے وہ تو باقرار بدعتیوں کے غیر مقلدین ہی شمار ہو گئے۔ اب رہ گئے بدعتی اور بدعت اُن کا رد کرنا قرآن و حدیث بلکہ فقہ سے بھی نہایت آسان ہے اور عوام مقلدین سے یہ کہا کہ دیکھو تقلید شخصی سرحدیہ بدعات قبیحہ

ہے سوائے بدعات کے اور مقلدین میں ہے ہی کیا مگر اہل بدعت نے ان امور کا بھی خیال نہ کیا اور سچے اصناف کو غیر مقلد لاندہب و ہابی کہتے ہی ہے۔ لیکن آفتاب پر خاک کون ڈال سکتا ہے۔ ان کا مقلد ہونا فقہ حنفیہ پر چلنا، تقلید کا وجوب ثابت کرنا غیر مقلدین سے گفتگو مناظرہ وغیرہ تمام امور اُن کے غیر مقلد ہونے کو باطل کرتے تھے۔ مجبور ہو کر بدعتیوں نے یہ کہا کہ یہ لوگ پورے غیر مقلد اور ہابی نہیں گلابی ہابی ہیں فلاں فلاں بات میں غیر مقلدین کے ساتھ ہیں۔ بعض امور میں تو بدعتیوں کا محض افتراء اور جھوٹ ہی جھوٹ ہے۔ ہاں بعض امور قبیحہ کے رد میں بے شک شرکت ہے مگر اس شرکت سے کون بچ سکتا ہے۔ بہت سی باتوں میں سود و نصاریٰ سے بھی شرکت ہے اور بدعتی بھی غیر مقلدین کے ساتھ ہزار ہا باتوں میں شریک ہیں تو کیا وہ بھی غیر مقلدین میں شمار کیے جائیں گے۔ دنیا میں کون سا باطل سے بھی باطل فرتر ہے جس کی کوئی بات بھی حق نہ ہو۔ اور اس کے ساتھ دوسرے مذہب والے کسی امر میں بھی شریک نہ ہوں اور ہر توریہ پادریہوا۔ مذہب خود خیال اور ہوائی باتوں پر مبنی تھا بدعت کی جڑ کہاں ہے۔ اس پر بعض محدثین مخالفین دین نے بہت سے نام کے مولویوں کو تنخواہیں اس امر پر دینی شروع کیں کہ وہ اہل اسلام میں فتنہ و فساد برپا کریں، اختلاف ٹھہرا دیں اور جو علمائے کرام مرصع انام ہیں اُن میں خواہ مخواہ ایسی باتیں نکالی جائیں جن سے عوام اہل اسلام اُن سے متنفر ہوں، ان تمام امور سے مل جل کر اہل اسلام مدت سے کشاکش میں پڑے تھے کہ اس چور صدیوں صدی کے مجدد البدعات نے تمام ساتین کو مات کر دیا۔ پس میرے نزدیک تو اب ان کو خاتم المبتدعین کا

خطاب سے کر نظیر جناب کو متنع بالذات کا لقب دینا چاہیے۔ پہلے برعتی کو
واقعی اور سچے احسان کو غیر متعلقہ گلابی و بابی ہی پر اکتفا کرتے تھے۔ داروغہ صاحب
لے قبول کھول کر تمام ہندوستان کے علماء و صلحاء کو گمراہ بے دین، فاسق کافر
بنانے میں کوئی دقیقہ بھی اٹھا رکھا۔ اپنے نزدیک سب کو گویا جہنم میں جھونک
دیا ہے۔ تمام ہندوستان میں شاید ہی انگلیوں پر گنے چنے مسلمان نکلیں ورنہ
سب کافر ہی کافر ہیں۔ غرض نان بہادر کا جو مخالفت ہوا، نیچری و بابی غیر مقلد
نجدی، ندوی، دیوبندی، گلگویی، تھانوی، نانوتوی، ناصبی، خارجی، مرزائی،
رافضی وغیرہ کسی نہ کسی طرح سے کھینچ تان کر صاف اور کھلے ہوئے مطلب کو
ایسے پھیر کر کفر تک پہنچا ہی دیا۔ اپنی جماعت کی وقعت ظاہر کرنے کو بے دین،
جہاں فساق کو بھی ایسے ایسے القاب دو دو تین تین سطروں کے بجاری بجاری
الفاظ کے ویلے کہ حوام حیران ہی ہو جائیں گو واقعی امر کے جانتے والے خوب جانتے
ہیں کہ سچ کہاں تک ہے۔ امر اور دوسرا جس امور میں خوش ہوں، ان کو کسی طرح
سے مسنون نہ ہوں تو مباح تک تو ضرور ہی لے آنا۔ غرض تخریب اسلام میں
یا تو دانشور یا نادان دوست کی طرح کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ مسلمانوں کی حمایت
کے واسطے نہ صرف علماء قائم ہوا۔ اس کے پیچھے ایسے پڑے کہ خدا کی بنا، ہزاروں
روپے صرف کیے۔ صد ہا رسالے جھوٹے تصنیف کیے، جس قدر لوگ ندرہ میں
شریک ہوں سب گمراہ بے دین حتیٰ کہ جو ان کی اعانت کرے ان کو اپنے گھر
ٹھہرائے وہ بھی مرد گمراہ، بے دین خدا ہی سمجھے۔ اس گمراہ فرقہ کو ندرہ کا یہ بڑا
قصور کہا جاتا ہے کہ اہل فسق اور بے دین لوگوں کی تعظیم کی ان سے وعظ کھلتے

اور خود اپنے گمراہان میں منہ ڈال کر نہیں دیکھتے کہ عبدالرحمن محبی پوکھر ریڑھی
کی اکثر عمر کا سیتھوں کے معمولی مشاہیر پر میاں جی گری کرتے ہوئے گزری،
سوائے اردو اور نسخہ تعلیمیہ کے پڑھانے کے گلستان بوستان کی بھی ذرت
شاید نہ آئی ہوگی جس کے حال کو تمام ذرا جھگڑا اور مظفر پور کے لوگ جانتے ہیں۔
اس کی شان مجدد صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ مولانا المکرم ذوالمجدد والکرم سالک الطرق
الامم حامی السنن ماجی الفتن سجدی شکن، بابی فگن مولانا مولوی عبدالرحمن صاحب
معروف مجھی جواد اللہ سبحانہ جواد الاحبار الخ کتبہ عبدالمذنب احمد رضا یلوی
حفی عنہ بحمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحفہ حنیفہ صفحہ ۶۶۷ جب نہا سے
یہاں کے حامی سنن ماجی فتن مولانا اور مولوی ایسے ایسے ہو گئے تو نہایت
بد قسمتی ہے کہ آپ کی ترقی مجددیت ہی تک کیوں پہنچی جب مجدد ایسے تو حامی
سنن ماجی فتن کیسے ہوں گے۔ محدث سورتی صاحب انہیں علامہ کی شان میں
تحریر فرماتے ہیں عالم ملیعی فاضل لوزمی محقق بے عدیل مدقن بے ثقیل حامی سنت
ماجی بدعت مولانا ذی الفہم الثاقب، والرائے الصائب سیدنا مولوی محبی صاحب
کار سالہ جزیلہ الخ حررہ العبد المسکین خادم اعدیث قائم المرسلین وصی احمد حنفی سنی
صانہ اللہ تعالیٰ عن شر کل غیبی وغوی من الرافضی والوہابی والندوی تحفہ حنیفہ ص ۱۸۱
خ پٹ۔ اللہ تعالیٰ جھوٹوں کو دارین میں رو سیماہ کرے جو علماء اور صلحاء کو کافر
اور فاسق اور گمراہ کہیں اور جہاں اور اہل بدعت کو دنیاوی نفع کی بنا پر ایسے ایسے
القاب لکھیں اگر اہل ندرہ جہنمی ہیں تو جہاں اور اہل بدعت کی ایسی جھوٹی تعریفیں
کرنے والے جنہوں کی راہ اور پیہ کھانے والے ہیں۔ نہ معلوم ان الفاظ کے معنی

جس کے ہم بھی قائل ہیں جس کا جواب مندرجہ کے پاس نہیں ہے اور وہ یہ کہ اسکے اعلان گفتگو اور جواب پر امتیاز
 نہایت تندیب اور متانت ہے اسکو نہایت پاجیانہ اور غیر مذمندانہ انداز میں پاجیا ہے تقابلہ
 باحدیہ لفظ و کلمہ سے کم اشتہارات طلب سناؤ اور جوابات کے سائل تو بہت متعدد ہوتے تاکہ ان کا فرار
 اور کذب تو لوگوں کو معلوم ہو جا تا، مخالف جماعت نے محض جھوٹے قصے چھاپے اور اہل مذہب پر بہت
 جھوٹے الزامات دیئے مذہب نے سکوت کیا لوگوں کو یقین ہو گیا کہ یہی سچ ہو گا حالانکہ مولوی وصی احمد صاحب
 سوتلی حضرت لانام صاحب ظلم کے شاگرد ہیں حضرت ناموصوف نے ان سے ایک دفعہ یہ فرمایا کہ یہاں
 اختلاف آراء مسائل میں ہے ہر تہا ہی ہے مگر تمہاری عتقا اس قدر جھوٹے کہوں فرما کرتی ہے تمہو پر
 صدی اور بدقیوں کے محدث جواب یہ دیتے ہیں **الْحَرْبُ خُدْعَةٌ** لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ۔
 علیٰ ہذا القیاس غرض جھوٹ اور غلط امور اس گروہ نے علمائے کرام کی طرف منسوب کئے
 ہیں اسکے واسطے تو ایک فقر کی مندرجہ ہے **کبرت کلمۃ تخرج من اوازہم ان یقولون لا کذبنا** اور انہیں
 کذبوں اور افتراء پر اذیوں کی حقیقت کھولنے کے واسطے یہ قصد کیا جاتا ہے جملہ الکلام یہ ہے کہ
 تمام اہل بدعت کو جو مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے وجود پر بڑا ناز ہے اور انکو
 مجتہد اور فاضل اور عالم وغیرہ وغیرہ وہ وہ خطاب دیے ہیں کہ قابل بیان نہیں بلکہ ان کے لائق
 خطاب ہی کوئی نہ پاجا جو دیا جائے کیونکہ تمام خطابات تو عوام ہی کو دیدیے اب آگے باقی ہی کیا
 رہ گیا تھا اور مشور کیا کہ وہ مجتہد ماتہ حاضرہ ہیں انکی تمام تحقیقات سچ ہیں اور ہندستان میں
 کیا عرب میں بھی کوئی اسے مقابلہ نہیں کر سکتا یہ چلتا ہوا فقر اہل علم پر تو کیا مگر عوام پر تو ضرور
 اثر کرتا ہے اسوجہ سے حضرت مولانا محمد رضا اعظم جناب مولانا مولوی سید محمد رفیع صاحب
 مدرس اول مدرسہ امدادیہ دہلی کے کان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے رضا صاحب ایک مفصل تقریر فرمائی کہ
 قطعاً فیصلہ کر لیا ہے چنانچہ ۱۴ محرم کو ایک خط مع چند نمبیدی سولات کے خانصاحب کے پاس پہنچا اور پھر
 ۲۱۸

اس کے جواب میں خاں صاحب کا تو کوئی خط نہیں آیا مگر ہمارے محرم مذکور کو
 ایک رجسٹری ظفر الدین کی بنام حضرت مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کے آئی۔ اس کے
 جواب میں ایک خط جناب مولوی عبدالسلام صاحب نے ظفر الدین کو ۱۲ محرم
 مذکور کو لکھا اور ۲۱ محرم سنہ مذکور کو جناب حضرت مولانا محمد رضا و مکرمنا سلمہ اللہ
 تعالیٰ نے بنام خاں صاحب ایک گرامی نام بھیجا۔ اس کے بعد جناب مولوی
 عبدالرحیم صاحب نے ۲۳ محرم سنہ مذکور کو ایک خط ظفر الدین کے نام بھیجا اور
 ایک خط اسی تاریخ میں مولوی صاحب موصوف نے خاں صاحب کے نام بھیجا
 مگر ان خطوط میں سے کسی کا کسی نے جواب نہ دیا۔ ایسے دن انتظار کر کے
 حضرت مولانا مظلم و مکرم نے ایک خط بنام خاں صاحب پھر بھیجا مگر اس کے
 جواب سے بھی گھبرائے اور عاجزی کا سکوت اختیار کیا جملہ خطوط اور مہتدی
 سولات اس تحریر کے آخر میں درج ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت
 مولانا سلمہ اللہ تعالیٰ کو کہاں تک حقانیت مقصود ہے اور خاں صاحب کو
 کس سرحد خوف و ہراس و حق پوشی منظور ہے۔ خاں صاحب نے ہمیشہ طبعی عمل
 اختیار کیا ہے۔ آج تک کسی غیر مقلد نجدی، او دہانی، نیچری سے گفتگو تقریری تو
 کی نہیں ہاں کاغذی گھوڑے دوڑائے ہوں گے۔ ہم تمام ان حضرات کی خدمت
 میں جو خاں صاحب کے معتقد یا مرید یا تابع یا ان کے اہل علم ہونے کے قائل ہیں
 ہند کے بہنے والے یا سندھ کے مدرس کے باشندے ہوں یا بمبئی کے صوبہ ہمارے
 ساکن ہوں یا بنگال کے پنجاب کے عزت افزا ہوں یا میانہ و آب کے بنگال آس
 خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ طریق کی تحریرات کو بانصاف ملاحظہ فرمائیں

کہ کوئی بات غلط منظرہ لکھی ہے جس کی بنا پر خاں صاحب نے سکوت اختیار کیا ہے اور اگر گفتگو منظور نہیں ہے تو تین آنے کا ٹکٹ جو مولانا معظم و محکم نے بھیجے ہیں اس کے اور تہیدی سوالات کے واپس کرنے میں کیا غصہ ہے اگر تہیدی سوالات کے جوابات اُن سے نہ ہو سکیں تو اُن کی تمام جماعت مل کر ایک ایک سوال باطل لیں اور جوابات لکھ کر خاں صاحب کی خدمت میں پیش کر کے جوابات صحیح لکھوادیں۔ پھر اگر سمیت ہو خاں صاحب مستعد ہو جائیں ورنہ کسی فاضل عالم کو ذمہ کو اپنی جماعت سے منتخب کر کے ایک مسئلہ میں گفتگو کرادیں اور بعد مغلوبیت خود رونق افروز ہوں پھر خداوندِ تقدیر کی قدرت کا تماشا دیکھیں اگر سچے معتقد ہو تو پھر صاحب سے التجا کر کہ یہ منظرہ کرادورنہ سمجھ لو کہ ایک جاہل یا متجاہل بدعتی کے چھندے میں گرفتار تھے خدا نے نجات دی جوابات بالکل صاف ہوں ورنہ ہوشیاری سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے، اگر اجمال ہو تو اس طرف سے پھر دریافت کیا جائے گا۔ غرض مقدمات صاف اور سبٹ طے ہونا چاہیے۔ جوابات تہیدی سوالات کے بعد جو امور قابل دریافت پیدا ہو جائیں گے، مطلع کیا جائے گا گھر میں بیٹھ کر کسی کو محدث، کسی کو مفتی کسی کو قاضی، کسی کو فاضل عالم کے خطاب دینے سے کام نہیں چلتا۔ اب مقابلہ کا وقت ہے مرد میدان ہزار اپنے علامہ مجدد کی قابلیت کو دیکھو اور جس کسی صاحب کے پاس خاں صاحب کے فتاویٰ کی جلدیں ہوں اور سبحان السبوح اور مسئلہ علم غیب وغیرہ مسائل مختلفہ کے رسائل ہوں وہ ہمارے پاس بذریعہ ویلویج دیں تو پھر خدا چاہے تو ہم اچھی طرح سے بتادیں گے کہ حق یہ ہے اور باطل یہ ہے۔ اگر کسی

صاحب کے پاس اُن کے رسائل موجود ہوں تو اول بذریعہ کارڈ کے ان کے نام اور قیمت سے مطلع فرمائیں تاکہ موجودہ رسائل کے سوائے بقیہ رسائل طلب کیے جائیں۔ یہی وقت اظہارِ حقانیت کا ہے واللہ تعالیٰ ہو المستعان وعلیہ الشکران قائم مقام، قاضی عبدالوجید صاحب اور میاں ضیاء الدین صاحب کی خدمت میں بھی عرض ہے کہ وہ بھی خاں صاحب کو اس طرف متوجہ فرمائیں، اور تحفہ حنیفہ میں ہمارے حضرت جناب دامت برکاتہم کے تعلقِ خانہ فرمائی نہ فرمائیں کیونکہ حضرت جناب مولانا صاحب مدنی صائم اللہ تعالیٰ نے تو گفتگو اظہارِ حق کے واسطے ارادہ ہی فرمایا ہے۔ اب گایاں دینے سے کیا نفع سبب و شتم تبر بازی افزا۔ پردازی میں تو عرصات ہوگی، اب تو تصفیہ کا زمانہ ہے۔ ناحق فضول وقت ضائع کرنا بے کار ہے اور اگر خواہ مخواہ تحفہ حنیفہ اپنی عادت سے مجبور ہو اور گفتگو میں سعی نہ کرے، فقط پھکڑ بازی سے ہی ہوا خواہوں کو خوش کرنا منظور ہو تو بسم اللہ ہمارے نام بھی اس کا ویلو کرادیں اور جو مضمون چاہی جانب سے جاوے اس کو بھی شائع کرادیا جاوے ورنہ نامردی اور عجز کی دلیل ہوگی اور ضرر داری بے کار ہے۔ حضرت مولانا سلیم اللہ تعالیٰ کا اللہ تعالیٰ اعانہ فرمائے نے صرف اول خط خاں صاحب کے نام رسبٹری کرار بھیجا تھا۔ جب اس طرف سے بھی رسبٹری میاں ظفر الدین صاحب کی آگئی تب رسبٹری فضول سمجھی گئی۔ کیونکہ نشانِ دہتہ ٹھیک ہے خط ضرور پہنچے گا لیکن اس پر بھی اگر معتقدین کے خوش کرنے کو اور رفعِ مذمت کے واسطے یہ عذر پیش کر دیا جاوے کہ اور خط نہیں پہنچے ورنہ کچھ نہ کچھ جواب ضرور جاتا تو ہم کو تو دروازہ تک پہنچانا ہے اور وہ خطوط

نہ پہنچے نہ پہنچو۔ ایک نسخہ اس تحریر کا خاں صاحب کے پاس پھر بھی بذریعہ
رجسٹری جو ابی کے خدا چاہے بھیجا جائے گا۔ جب نہ سہی اب جواب دو۔ اب
تو کئی مہینے غور و فکر صلاح و مشورہ میں بھی گزر چکے ہیں۔

کیا تیزیاں دکھاتے گائے نشتر جڑوں

دلت سے ایک زخم جگر ہی جھلا نہیں

خدا بھلا کرے اہل ندوہ کا کہ ان صاحبوں نے تہذیب سے کام لیا۔
بلکہ بعدہ سکوت مستغرق جس نے خاں صاحب کو شیر قالدین اور مجدد بنا دیا اور
سب کچھ معلوم ہے اور خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا۔ خیر اب تمام محدث فقہیہ
ادیب معقولی منقولی مل کر تمہیدی سوالات کا جواب دیں، خدا چاہے تو سب
کی حقیقت کھل جائے گی مگر مدار گفتگو فقط خاں صاحب کی ہمت پر ہے۔
ورنہ ویسے کس کس سے تعین اوقات کیا جائے۔ چونکہ ہوا تیرہ سبتہ فرقہ کے گزرا
ہیں، اس وجہ سے انہیں کو مخاطب کیا جاتا ہے تاکہ تمام گروہ کو حق روشن ہو
جاوے ورنہ اگر واقع میں قابل خطاب ہوتے تو اب تک کیا تھا خاں صاحب
کار ہنما مشکل ہو جاتا اور سب مکروہی کا جال تار تار ہو جاتا۔ اب ہم کو جواب
کی تو امید نہیں ہے، ہاں ایک صورت باقی ہے کہ روپیہ وافر ہے، امرار
ساتھ ہیں، ناش کر دیجیے۔ آج کل جو ہارتا ہے اس کا آخری جواب ہی ہوتا ہے
دلت عمر کیسے کیسے ابراہ کو کافر، فاسق، ملعون کیسے کیسے الفاظِ جنبشہ سے یاد
کیا ہے۔ وہ الفاظ تو شائد ہی کسی مسلمان کے قلم سے نکلیں وہ تو آپ ہی کو
مبارک ہوں جیسا آپ کا مزاج ہے اسی کے موافق کچھ الفاظ لکھے ہیں تاکہ گفتگو

کسی طرح ہو جائے۔ ہم ہر طرح سے راضی ہیں۔ کسی طرح خاں صاحب سے
کچھ بات کا ذریعہ بھی تو ہو۔ ہمارا مقصد فقط دین کی حمایت ہے۔ خداوند عالم کا
ارشاد ہے ولا یجیق المکرہ الی شی الا باہلہ۔ اللہ تعالیٰ انتقام میں جلدی
نہیں کرتا ہے۔ اب خدا چاہے تو وقت آ گیا ہے۔

(الحاصلہ چونکہ آج کل اسلام پر ہر طرح کے حملے ہو رہے ہیں اور اسلام کے

مٹانے کی انتہائی کوششیں عمل میں لاتی جا رہی ہیں اور نہایت زبردست

اور پُر اثر یہ تدبیر ہے کہ اہل اسلام میں باہم اختلاف اور عقائد اس قسم کا واقع ہو

جائے کہ جس کی وجہ سے یہ خود ہی لڑ لڑ کر مر جائیں۔ اور اسلام کی صورت ایسی

پدنا ہو جائے کہ دوسرا شخص تو کیا اسلام میں داخل ہو۔ خود اہل اسلام ہی

اس سے متنفر ہو جائیں جب اہل اسلام ہی میں ایک دوسرے کو فاسق، کافر، مرتد

بے ایمان کہیں گے تو دوسرا شخص کس فرقہ میں داخل ہوگا۔ جو شخص اہل اسلام میں

فتنہ ڈالنے کی کوشش کرے اس سے زیادہ مسلمانوں کا کوئی دشمن نہیں، اب عام

ہے کہ یہ حرکت اس سے قصداً ہو یا نادانستہ۔ ایسے شخص سے مسلمانوں کو بہت

ہی ڈر رہنا چاہیے اور ایسے فتنہ پرداز کو بدترین مخالفین اسلام میں شمار کرنا

چاہیے۔ آج کل اس خدمت کو مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے نہایت

ذور شور سے انجام دیا ہے دانستہ یا نادانستہ مگر اسلام کے گلے پر پھڑی پھرنے

میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ ہندوستان میں تو شائد ہی ان کے نزدیک

کوئی مسلمان ہو سوائے معدودہ چند اشخاص کے جو بالکل اُن کے ہم خیال ہیں
ایک گروہ تو مسلمان بنانے کی کوشش میں مصروف ہیں اور جب ایک شخص

بھی اسلام قبول کرتے ہیں تو ان کا پورا پورا نام اور بگہ اخباروں میں درج کرتے ہیں اور خاں صاحب بنے بنائے مسلمانوں کو جہنم میں دھکیلنے کی فکر میں مشغول ہیں حتیٰ کہ حج میں بھی جہاں ہزاروں گنہگاروں کے گناہ معاف ہوتے ہیں خاں صاحب کو وہاں بھی یہی فکر ہتی ہے کہ کسی طرح سے علمائے ہند کی تکفیر کا فتوے حاصل کرنا چاہیے اور عرب کے ہند کو بھی تبرک لاتے ہیں کہ ہند کے لاکھوں کروڑوں مسلمان کافر ہیں اور جو ان کو کافر نہ کہیں وہ بھی کافر ہیں جو ان سے ملیں وہ بھی ملعون ہیں، اسی واسطے مسلمانوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مسلمان بغور ملاحظہ فرمائیں کہ خاں صاحب کے ہاتھ سے مسلمانوں کو کس قدر نفع یا نقصان پہنچا ہے اور سوائے اس تدبیر کے جو ہمارے حضرت مرانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب دام مجدیم نے خاں صاحب سے تصفیہ کی فرمائی ہے اور کیا شکل ہو سکتی ہے۔ اگر یہ اختلاف مسلمانوں کے نزدیک اسلام کے واسطے مضر ہے اور خاں صاحب سے تصفیہ ضروری امر ہے۔ تب تو سب مسلمان خصوصاً ان کے معتقدین خاں صاحب سے گفتگو کر اگر اس غابہ جنگی کے باب کو بند کر لیں اور پھر مخالفین اسلام کے جو بات کی طرف سب مسلمان متفق ہو کر متوجہ ہوں ورنہ خاں صاحب کے اس بیخ کنی اسلام سے تمام مسلمان تعلقہ ہوں اور ان سے سب مسلمان علیحدہ ہوں اور وہ یا جو کوئی اور شخص اہل اسلام بالقصد یا بلا قصد فتنہ و اختلاف ڈالے اس سے علیحدہ رہیں۔ اس گفتگو اور مناظرہ سے اور عرض مینیں بلکہ محض خیر خواہی اسلام مقصود ہے نہ یہ کہ ایک نیا فتنہ مسلمانوں میں اور برپا کر دیا جائے اور اختلاف کو از سر تازہ بنایا جائے، اسلام کے

مخالف ہزاروں ہیں

مگر زخم دندان دشمن تیز است کہ نماید بر چشم مردم دست
اہل اسلام کو چاہیے کہ جو فروش و گندم نما خیر خواہی کے پیرا رہیں جو لوگ دشمنان اسلام ہیں ان سے بہت پرہیز کریں اور عادت ان لوگوں کی یہ ہے کہ مسلمانوں میں اختلاف پیدا کریں، علمائے سلف صالح جن مسائل میں مختلف ہیں ان میں تفسیق و تضلیل و تکفیر کا باب کھولیں۔ مسلمانوں کے مقابلہ میں ہر وقت کمر بستہ رہیں اور مخالفین اسلام خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں چاہے کچھ کہیں مگر ان کو اصلاً بھی پروا نہ ہو یا برائے نام کچھ لکھ دیا۔ ہم کو نہیں معلوم کہ آریوں اور نصاریٰ کے مقابلہ میں جناب خاں صاحب کے کس قدر رسالے ہیں۔ ہم کو خبر نہیں کہ اہمات المؤمنین کے رد کے واسطے (جو ایک کتاب ایک باورسی نے لکھی اور جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت وہ وہ گستاخیاں کی تھیں کہ کسی مسلمان کی تاب نہیں جو ان الفاظ کو سن سکے) حضرت مجید و ناصح نے کہاں کہاں جلسہ فرمائے، کئی ہزار روپے صرف کیے۔

قیاس کن ز ملک تان من بہار مرا

بہر حال آخر میں ہماری یہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم کو اور خاں صاحب کو ان امور کی توفیق عنایت فرمائے جن سے وہ خوش اور راضی ہو۔ اور دُنیا میں جن کا حاصل ترقی اسلام اور باہم اتفاق ہو۔ اب اسی کا وقت ہے کہ شرائع اسلام کو مضبوط پکڑ کر تمام اہل سنت بر اتفاق اسلام کی خدمت میں مشغول ہوں اور مخالفین کے بے جا حملوں کو اسلام سے روکیں۔ خاں صاحب کا اس

مناظرہ سے سکوت بلے شک ایک درجہ محمود ہے۔ بشرطیکہ آئندہ کو اپنے قلم کو اسلام کی طرف سے مخالفین کی جانب متوجہ فرمائیں اور یہ سکوت بھی کسی دینی غرض پر مبنی ہو۔ ہم تمام مسلمانوں کو حکم بنا کر خدا کو شاہد بناتے ہیں کہ ہماری دنیاوی غرض نہیں ہے اور اگر جاری تحریر میں کوئی امر بے جا ہو تو بعد اطلاق ہم کو اس پر ہرگز اصرار نہ ہو گا۔ مسلمان ہم کو مطلع فرمائیں اور جو امر خالصاً کی زیادتی کا ہر اس کو وہ جانیں۔ ہم تمام مسلمانوں کی رائے سے کسی طرح باہر نہیں ہیں۔ مَنْ شَدَّ شَدَّ فِي النَّارِ سَعْدًا بِجَارِ سَعْدٍ آيِنِ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مِنْ اَتَّبَعَ الْهُدَى -

وَاللّٰهُ تَعَالٰى هُوَ الْمُسْتَعَانُ وَعَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَآلِيَهُ اَيْتِبُ وَهُوَ حَسْبِي وَنِعْمَ الْوَكِيْلُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ لَا مَلْجَا وَلَا مَنْجَا مِنْ اِلَّا اِلَى اللّٰهِ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلٰى خَيْرِ خَلْقِهٖ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ بِرَحْمَتِكَ يَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِيْنَ يَا خَيْرَ النَّاصِرِيْنَ -

نقل صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب مدنیو ضمیمہ
العالیہ چاند پوری مدرس اول مدرسہ امدادیہ درجنگہ مع مہتممہ سوالات
بنام مولوی احمد رضا خان صاحب پوری جس کے جواب سے خاں صاحب نے
سکوت اور مناظرہ سے گریز کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
بِمَطَالَعَةِ مَوْلٰی اَحْمَدِ رِضَا خٰنِ حَسَبِ

السلام علی من اتبع الهدی آپ نے جو اکثر بدعات مروجہ کے مسنون و مستحب
سباج ہونے میں عرق ریزی فرمائی ہے اُس کا اجر تو اللہ تعالیٰ ہی مرحمت
فرمائے گا مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ کی وجہ سے امت میں بڑا فائدہ
برپا ہو گیا جن مسلمانوں کو حضرت سید الدین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم جناب
صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعدہ اتمہ مہتدین و محمدین و اولیاء و صلحاء
امت رحمہم اللہ علیہم اجمعین نے ہزار نعمت و جانفشانی ذمہ اسلام میں داخل کیا
تھا ان کی کیا بلکہ اختیار امت کی تفسیق و تضلیل و تکفیر میں آپ نے وہ کوشش
فرمائی کہ اپنے نزدیک تو گویا دوزخ کو بھر ہی دیا ہے۔ قبیح سے قبیح بدعت کو بھی
آپ نے اور آپ کے گردہ نے سنت ہی کر کے لوگوں کو دکھایا جن موقع سے بدعت
ہزار وقت اٹھی تھی وہاں ہزار جانفشانی آپ کی جماعت نے تردید کی کوشش کی
علماء و صلحاء امت پر بہتان باندھے۔ انہوں نے جو مسائل بیان فرمائے تھے
اُن کے نہایت ہی بدنام و حسرت عزائم کے سامنے بیان کر کے اُن کو طمان

اسلام سے متنفر کیا۔ حضرات علمائے کرام میں سے کسی نے آپ کو قابل خطاب نہ سمجھا کیونکہ آپ کے گرد کی تحریرات میں جیسے فحش الفاظ اور بد تمیزی اور دوزخ اذکار باتیں ہوتی ہیں وہ آپ کی تحریرات اور تحفہ حنیفہ کے پرچہ سے ظاہر ہے کسی نے اس کو موجب ترقی درجات خیال کیا، کسی نے باعث کفارہ سمجھا کیونکہ انہما حق کے واسطے پہلی تحریرات بالکل کافی ہیں ساسی کی وجہ سے آپ کو بھی دھوکہ ہو گیا کہ اب میرا یہ مقابل کوئی نہیں۔ آپ بھی ٹوب کھل کھیلے۔ ادھر بہت سے عوام اور نادان فہم دھوکے میں پڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ جو معاملہ ہو گا وہ ترور و جزا پر موقوف ہے اور یہاں بھی اُس کو اختیار ہے مگر فقط عوام اور بعض خاص کالعوام کے رفع اشتباہ کے واسطے بندہ نے آپ سے ایک مفصل تقریری گفتگو کا ارادہ قطعی کر لیا ہے۔ واللہ تعالیٰ ہوا مستعان۔ اگر آپ میں کوئی شائبہ بھی حقانیت اور ولایت کا ہے اور اپنے دعویٰ میں کچھ بھی صدق و دیانت رکھتے ہیں تو بندہ نے جو امور مختلفہ کی نسبت یہ چند سوالات بطور مقدمات کے پیش کئے ہیں جن کا طے ہونا مسائل مختلفہ سے پہلے ضروری ہے خدا کے واسطے اس کا جواب دیجئے۔ اگر آپ ان کا جواب اپنی تحریرات میں دے چکے ہیں تو ہر سوال کے جواب کا حوالہ بقید کتاب و صفحہ و مقدار جہات بیان ہو اور تمام کتابوں کو بذریعہ ویلو بندہ کے پاس بھیج دیجیے اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو اپنی جماعت میں سے ایک دو دس بیس کو حکم دیجیے کہ وہ سب مل کر ان سوالات کا جواب دیں اور آپ ان کو بغور ملاحظہ فرما کر آخر میں اپنا دستخط فرمائیں کہ ان تمام جوابات کو ہم نے بغور دیکھا ہے۔ یہ نہایت صحیح ہیں۔ ہم ان

کی صحت کے ذمہ دار ہیں کیونکہ بندہ بہر صورت آپ ہی کو مخاطب بنائے گا پھر بندہ آپ سے گفتگو کو حاضر ہے لکھنؤ دہلی صدر مقام ہے۔ نہ میرا گھر نہ آپ کا۔ جو نسلی جگہ تجویز ہو مطلع فرمائیے۔ حتیٰ الوسع تمام ہندوستان کے کلی کوچہ میں اس گفتگو کی خبر شائع کرنا بندہ کا کام ہے تاکہ تمام مسلمانوں کو حق و باطل و زیروشن کی طرح ظاہر ہو جاوے اگر یہ بھی آپ کو بوجہ تعلیٰ و تفسیر کے پسند نہ ہو تو آپ اپنے مجمع میں سے جس شخص کو چاہیں منتخب فرمائیں، اس کی ہار جیت آپ کی ہار جیت ہو۔ بندہ اس سے ہی گفتگو تقریری کو مستعد ہے اور اگر یہ بھی منظور نہ ہو تو ازل ایک ہی مسئلہ میں اس شخص سے گفتگو ہو جس کو آپ منتخب فرمائیں اگر وہ بلوں اللہ تعالیٰ مجھ سے مغلوب ہو تو پھر آپ گفتگو کے واسطے مستعد ہو جائیے فرض ہر تقریر و تحریر کے آپ ذمہ دار ہوں گے اور میرا مقصود فقط آپ سے ہی گفتگو کرنا ہے اور اگر یہ تمام امور منظور نہ ہوں تو پھر آپ تحریر فرمائیے کہ آپ سے گفتگو تقریری کرنے کی کیا صورت ہے۔ اگر میری تحریر میں کوئی امر ایسا ہو جس سے یہ معلوم ہو کہ گفتگو کرنی منظور نہیں۔ آپ کی طرح فقط لوگوں ہی پر ظاہر کرنا منظور ہو تو اس سے مطلع فرمائیے گو یہ امر ظاہر کرنا ضرور نہ تھا مگر فقط اس وجہ سے کہ مجھ کو واقعی ایک بہت بڑے فیصلہ کن تقریری گفتگو آپ سے منظور ہے۔ یہ عرض کرتا ہوں کہ میں وہی شخص ہوں کہ پٹنہ میں جو آخری وعظ جہدہ کا آپ بیان فرما رہے تھے اور کئی ہزار آدمیوں کا مجمع تھا اور بندہ نے کھڑے ہو کر اس مجمع میں آپ سے زبانی گفتگو کی درخواست کی تھی اور اہل مجمع نے اس منٹ کے بعد جواب کا وعدہ کیا تھا۔ پندرہ بیس منٹ کے بعد بندہ پھر کھڑا ہوا

اور دوبارہ گفتگو کی درخواست کی پھر بھی وہی جواب ملا۔ بعدہ آپ دُعا مانگ کر تشریف لے گئے اور زبانی گفتگو سے گریز کیا۔ آپ یاد کیجئے کہ یہ واقعہ صحیح ہے یا نہیں۔ میں وہی شخص ہوں کہ جو اس وقت بھی آپ سے گفتگو کر آمادہ تھا، کہ جب بالکل آپ کا مجمع تھا اور اب تو ان شاء اللہ تعالیٰ ہزاروں اس طرف کے بھی ہوں گے اسی دن آپ کی حقانیت کی حقیقت کھل جاتی مگر خدا کو منظور نہ تھا۔ اب ان شاء اللہ تعالیٰ یہ موقع ہے جس سے یہ امید اظہارِ حق کی ہے بشرطیکہ آپ اس دفعہ کی طرح پہلو تہی نہ فرمائیں جو اب کے واسطے اور جبرطری کے واسطے ٹکٹ جاتا ہے۔ آپ ہفتہ کے اندر مشورہ فرما کر جواب مرحمت فرمائیں کہ ان سوالات کا جواب خود دیں گے یا دوسرے سے دلوادیں گے ترکب تک یا مناظرہ ہی منظور نہیں، صاف جواب مرحمت ہو واضح ہو کہ جو امور آپ کی ذات کے ساتھ متعلق ہیں یا جن میں سوالہ کتب کی ضرورت نہیں ان کے علاوہ تمام امور کا جواب سوالہ کتب معتبرہ حنفیہ فقہ و اصول فقہ و کلام ہونا چاہیے۔ مجددیت سے کام نہ لیا جاوے آپ جو اپنی تصنیفات میں اکثر جگہ اپنے نفاذی کا حوالہ دیتے ہیں ان جلدوں کا نہایت مشتاق ہوں اور بہت کوشش کی مگر دستیاب نہ ہوئیں اگر یہ فرضی کتاب نہیں تر عنایت کر کے اس مجموعہ نفاذی کی تمام جلدیں اور علم غیب میں جو آپ کا رسالہ ہے ضرور دیکر کر دیجئے۔

اگر آپ نے بندہ سے گفتگو کی تو خدا چاہے آپ کو بھی لطف آجائے گا اور مدت العمر کی چالاکیاں خراب ہی کھل جائیں گی۔ اگر میری حالت کی پوری

تحقیق منظور ہو تو اپنے وزیرِ اعظم مولوی وصی احمد صاحب ترقی سے دریافت کر لیجئے میں جلسہ پر کھریا میں بھی آپ سے اور آپ کی جماعت سے مناظرہ کو بالکل مستعد تھا مگر آپ تو عرب میں تشریف لے کر مرید کرنے تشریف لے گئے تھے ہاں قاضی عبدالوحید صاحب و ہدایت رسول دممولوی وصی احمد صاحب سے دریافت کر لیجئے کہ کیسے مناظرہ سے بھاگے اور چونکہ آپ کی طرف سے دروغ کی اشاعت کا ذریعہ تحفہ حنفیہ ہے اس وجہ سے اس دفعہ سے تحفہ حنفیہ کا پرچہ بھی بندہ کے نام دیکر کر دیجئے تاکہ آپ کی جماعت کا کذب اور افتراء معلوم ہوتا ہے ورنہ معلوم وہ کیا کیا لکھ کر شائع کرے گا۔ اگر میرے متعلق کچھ اس میں لکھا جاوے تو میرا مضمون بھی اس میں شائع ہونا چاہیے۔ ورنہ معجز کی دلیل ہوگی، میں آج سے اُس کا خبر پیدار ہوں بشرطیکہ آپ گفتگو کا قصد کریں ورنہ دودھ پے کیوں فضول ضائع کروں، جو اب سے جلد طبع کیجئے اگر جواب دینا اور مناظرہ کرنا منظور نہ ہو تو میرے سوالات واپس کر دیجئے۔ واللہ ہوا مستعان و ما ترقی الا باللہ علیہ تکریمت والیہ ازیب و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد رحمة للعالمین و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

بندہ محمد رفیعی حسن مفاعنہ خادم مدرسہ دارالعلوم دیوبند ۱۲ محرم الحرام ۱۳۲۶ھ یوم درشنہ

حَامِدًا لِقَوْمِ صَلِيًّا وَمَسِيًّا

مہیدی سوالات جو چودہ محرم ۱۳۲۶ھ کو مولوی بریلوی صاحب کے پاس بغرض جواب روانہ کیے گئے اور ان کے جواب آج تک عاجز رہے

۱۔ کافر کی کیا تعریف ہے اور اس کی کیا علامت ہے۔

(۲) ضروریات دین جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے وہ کون کون سی چیزیں ہیں بالتفصیل بیان ہوں۔

(۳) موقول کافر نہیں وہ کون سی تادیل ہے جس سے کافر نہیں ہوتا اور جس تادیل کا اعتبار نہیں، وہ کون سی تادیل ہے اہل قبلہ کی کیا تعریف ہے بحوالہ کتاب بیان ہو۔ اور کبھی اہل قبلہ بائز ہے یا نہیں۔ مذہب اہل سنت کیا ہے؟

(۴) اگر کسی کلمہ گو کے کلام میں چند وجہیں کفر کی ہوں اور چند وجہیں اسلام کی تو مذہب اہل سنت و الجماعت اور امام صاحب کے موافق اس کو کافر کہیں گے یا مسلمان؟

(۵) اگر کوئی ایسے کلام کو معافی کفریہ ہی پر حمل کرے وہ شخص کیا ہے۔

(۶) اہل سنت و الجماعت کی کیا تعریف ہے اور وہ اعتقادات اور عملیات جن کے کرنے یا نہ کرنے سے آدمی اہل سنت و الجماعت سے خارج ہو جائے کیا کیا ہیں اور مدار اہل سنت ہونے کا کیا ہے مفصل بیان ہو۔

(۷) اگر کسی مسئلہ میں کوئی امام یا بعض مشائخ یا علمائے محققین میں سے ایک یا دو کسی طرف گئے ہوں اور اکثر یا اقل دوسری جانب ہوں اور علماء۔

بھی کل اہل سنت و الجماعت یا مقلدین امام ابوعلیہ رحمہ اللہ تعالیٰ ہوں، تو اس مسئلہ میں مختلف فیہا کی ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا کافر یا فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو فقط یہی شخص جو آج کل ہمارے معاصر ہے یا متقدمین میں سے بھی جو اس قول کی طرف

گئے ہیں وہ بھی ان القابوں کے مستحق ہوں گے اور ان مسائل میں سے ایک دو بطریق مثال بیان ہوں۔

(۸) اشعریہ ماتریدیہ دونوں گروہ اہل سنت و الجماعت میں داخل ہیں یا کوئی اہل سنت سے خارج ہے۔ شق ثانی میں کس مسئلہ کی وجہ سے شق اول باوجود اختلاف فی الاعتقاد کے پھر دونوں گروہ اہل سنت و الجماعت کیسے ہو سکتے ہیں۔ اگر مدار اختلاف فرقی باطلہ و اہل سنت، اختلاف اعتقادات ہے تو یہاں ایک گروہ باوجود اختلاف کے خارج از اہل سنت و الجماعت کیوں نہ ہو اور اگر اہل سنت و الجماعت سے خارج ہونے کے واسطے اختلاف اعتقادات مدار نہیں تو پھر وہ کیا ہے مفصل بیان ہو اور شاعرہ اور شہرہ دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۹) کلمہ گو سے اگر کوئی کلام یا فعل ایسا سرزد ہو کہ جس میں ۹۹ وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو اس کو اس پر حمل کریں گے جس سے وہ مسلمان ہے یا نہیں۔ اگر اول ہے تو اسی طرح (۹۹) وجوہ اہل سنت و الجماعت سے نکلنے کی ہوں اور ایک سنت و الجماعت ہونے کی تو اس کو بھی اسی پر حمل کریں گے جس میں وہ اہل سنت و الجماعت میں داخل ہے یا کسی طرح سے اس کو اہل سنت و الجماعت سے خارج ہی کرنا چاہیے اور جس طرح کہ جب تک امور ضروریہ دین کا منکر نہ ہو گا کافر نہ ہو گا اسی طرح سے جن امور کی نسبت اہل سنت کا اعتقاد ضروری طور سے ثابت نہ ہو گا اس کے انکار سے بھی اہل سنت و الجماعت سے خارج نہ ہو سکے گا یا فرق ہے اور وہ ضروریات

اہل سنت کیا ہیں۔ ہاں جو امور متفق علیہ اہل سنت ہیں ان میں بھی ہر واقعہ کے انکار سے خارج از اہل سنت والجماعت ہو جائے گا یا اس میں بھی کچھ تفصیل ہے مفصل بیان ہو۔

(۱۰) جس کسی مسئلہ کی نسبت یہ بات ثابت ہو جاوے کہ یہ مسئلہ ماتریدہ یا اشاعرہ کے موافق یا ان کے درمیان مختلف نہیں ہے اس پر یا اس کے ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا خارج از اہل سنت والجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں شیخ اول میں فقط یہی شخص یا وہ گروہ جس کا یہ مقلد ہے بہ تقدیر اول وجہ فریق کیا ہے اور شیخ ثانی میں اس کو اہل سنت والجماعت سے خارج کہنے والا کون ہے اور اس کا کیا حکم ہے۔

(۱۱) مسائل مختلف فیہا بین الصحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین یا درمیان ائمہ محدثین و مفسرین و ائمہ مجتہدین فی الدین باقی المذہب یا مرجعین یا مشائخ و علمائے محققین میں کوئی ایک جانب خطا و صواب کی متعین ہو سکتی ہے، اور ایک کو یقینی غلط یا صحیح کہہ سکتے ہیں یا دلیل کا حاصل رجحان ہے اور احتمال خطا و صواب ہر جانب باقی رہتا ہے۔ ایسے مسائل میں ایک جانب پر عمل کرنے والے کو فاسق یا خارج از اہل سنت والجماعت کہہ سکتے ہیں یا نہیں بحوالہ کتاب بیان ہو اور ان مسائل کی مثال بیان ہو۔

(۱۲) حضرت مجدد العت ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، حضرت شاہ عبدالقادر صاحب، حضرت شاہ رفیع الدین صاحب، حضرت شاہ اسحاق صاحب، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا

فیض صاحب غازی پوری مولانا شاہ احمد اللہ صاحب مظفر پوری، مولانا امانت اللہ صاحب غازی پوری صاحب فتح القدیر صاحب بنایہ شرح ہدایہ صاحب رد المحتار حضرت مخدوم الملک شیخ شرف الدین احمد بھٹی منیری و جناب مولانا محمد علی صاحب دام فیضہم خلیفہ اعظم حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب حصہ اللہ علیہم اجمعین۔ یہ لوگ مسلمان اہل سنت والجماعت احناف ہیں اور کیا یہ لوگ معتدلاً بنانے کے قابل اور ان کی تصانیف حق اور عمل کرنے کے لائق ہیں یا نہیں، یہ مطلب نہیں کہ یہ حضرات فرشتہ ہیں، ان سے کوئی غلطی نہیں ہوتی یا ان کا کلام نعوذ باللہ ردھی ہے بلکہ جیسے اور اکابر دین گزرے ہیں اور معتدلاً اہل اسلام اہل سنت والجماعت و مقلد ہوتے ہیں اور ان کے کلام حجت میں پیش کیے جاتے ہیں۔ اپنے زمانہ میں یہ لوگ بھی معتدلاً اور اہل علم اور صلاح و فلاح ہیں یا ان کے عقائد کل کے یا بعض کے کلاً یا بعضاً خراب ہیں جن سے وہ اسلام یا اہل سنت والجماعت یا گروہ مقلدین یا احناف سے نکل گئے اور وہ عقائد و مسائل کیا ہیں، نکل نہیں ایک ایک دو دو ہی بیان ہوں ورنہ ان حضرات کو غیر مقلد و مابی بے کلمات کہنے والا کیسا ہے ان کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے۔

(۱۳) مقلد ائمہ اربعہ کی فقہاء نے کیا تعریف کی ہے بالخصوص حنفی ہونے کے واسطے کس کس امر کی ضرورت ہے جن کے ترک سے آدمی حنفی نہ ہے اور کیا کرنا چاہیے جس کے کرنے سے حقیقت سے خارج ہو جائے۔ اگر اس کے لیے کوئی قاعدہ کلیہ فقہاء نے بیان فرمایا ہو تو وہ بیان ہو اور اگر جزئیات کی تصریح

کی ہو تو اس کو بیان کرنا چاہیے۔ غرض تقلید کی جنس اور فصل اور اس کے لوازم اور شرائط اور خواص مختلفہ اور موتوف علیہا اور تعداد موافق جن کے نہ کرنے یا کرنے یا ہونے نہ ہونے سے علماً و عملاً آدمی مقلد نہ رہے وہ بیان فرمائیے۔

(۱۴۱) غیر مقلد کا کیا حکم ہے اور تقلید حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی یا جائز یا فرض۔ واجب مستحب سنت اور کون درجہ کس کے لیے غیر مقلد اور وہابی کا ایک ہی مفہوم ہے یا کچھ فرق ہے تو کیا ہے؟

(۱۵۱) اگر کوئی غیر مقلد نہ ہو اور اس کو کوئی شخص غیر مقلد اور وہابی کہے تو یہ مفتری کس درجہ گناہ کا مرتکب ہوا تارک نماز، زکوٰۃ، حج، صوم، صدق، دیانت، فرض، واجب، سنت، مستحب یا گناہ کبیرہ، صغیرہ، حرام، مکروہ تحریمی تنزیہی کے کرنے سے آدمی غیر مقلد ہو سکتا ہے یا فقط تقلید کے ترک یا مذموم بات سے غیر مقلد ہو گا، غرض کہ غیر مقلد ہونا یا نہ ہونا کسی مقیدہ کرنے یا نہ کرنے پر موقوف ہے یا کسی فعل کے کرنے یا نہ کرنے پر یا دونوں کے وجود پر یا عدم پر مجتمعاً یا منفرداً فقہ حنفیہ یا اصول فقہ سے بیان ہو۔

(۱۶۱) جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانے میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوئے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہو اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے وقت نے اس کا حکم بیان فرمایا متفقاً یا مختلفاً اس حکم کے زمانے سے بھی آدمی حنفیت یا تقلید سے باہر نکل سکتا ہے یا نہیں اور علمائے حنفیہ کا کس قسم کا اختلاف بین المسائل ہے جس میں کسی جانب پر عمل کر لے تو حنفی نہیں رہتا۔ مثلاً ایک دستلہ بیان فرمایا جاتے۔

(۱۷۱) شوافع، حنابلہ، مالکیہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی آراء موافقہ یا مخالفہ حنفیہ کے لیے کلیۃً یا جزویۃً مقیدہ یا مضر ہو سکتی ہیں یا نہیں اور کثرت آراء۔ بھی حکم کی تقویت کر سکتی ہے یا فقط قرب دلیل ہی مقیدہ ہو سکتی ہے مسلک حنفیہ فقہ یا اصول فقہ میں کیا ہے بیان ہو۔

(۱۸۱) جو شخص مقلد ہو اس کو اپنے فقہ کے خلاف عمل کرنا یا اعتقاد میں حنفی کو شائعی کے موافق اعتقاد یا عمل کرنا جائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہے تو ایسے شخص کے لیے کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایسا شخص کوئی آج کل موجود ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کتنے زمانے سے اور اگر خلاف اپنے فقہ کے عمل نہیں کر سکتا تو ان ہی مسائل میں جو اپنے امام سے منقول ہوں یا اس کے متبعین کے معتقدات مستخرجات کا بھی یہی حکم ہے یا نہیں۔ اگر کچھ تفصیل ہے تو بیان فرمائی جاتے اگر مسئلہ امام سے منقول نہ ہو اور کتب فقہ میں بھی مندرج نہ ہو۔ ایسے مسئلہ میں اگر علمائے کرام مابعد اختلاف کریں، ایک کے نزدیک مستحسن اور دوسرے کے نزدیک قبیح ہو تو ایک دوسرے کو کافر، فاسق، خارج از اہل سنت و الجماعت کہہ سکتا ہے یا نہیں تو متقدمین میں جو اس قسم کا اختلاف ہوا ہے وہ بھی موجب تکفیر وغیرہ ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔

(۱۹۱) ادلہ شرعیہ قرآن شریف حدیث شریف اجماع قیاس حسب تصریحات اہل سنت انہیں چار میں منحصر ہیں اور جو امور بظاہر ان کے علاوہ معلوم ہوتے ہیں وہ انہیں میں مندرج ہوتے ہیں یا واقع میں ان سے علیحدہ امور بھی ہیں۔ شیخ ثانی میں حصر کے کیا معنی پھر ادلہ من حیث الثبوت الدلالتہ کے اقسام و احکام بھی بیان

فرماتے جائیں۔

(۲۰) الہام حجت شرعی ہے یا نہیں۔ الہام و کشف ایک ہی امر ہے یا دو۔ بزرگان دین کو جو امور منکشف ہوئے، ان کا اعتقاد مثل اولہ شرعیہ کے احکام کے رکھنا یا کرنا ضرور ہے یا نہیں۔ بقدر عدم موافقت الہام و کشف کے امور شرعیہ یا اولہ شرعیہ یا تصریحات فقہا۔ یا علما۔ اصول یا ائمہ کلام کو اس کا اعتقاد یا اس پر عمل کیا ہے۔

(۲۱) کسی عمل میں اگر کسی بزرگ کو یا اکثر بزرگان دین کو با اتفاق یا اختلاف کوئی نفع دینی و دنیوی معلوم ہو تو تمام اہمیت پر اس کا عمل یا اعتقاد لازم ہے یا خاص اس کے معتقد یا مرید پر اعتقاد نہ کرنے والا یا اس کو ضروری نہ سمجھنے والا یا عمل و اعتقاد کو جائز سمجھ کر عمل نہ کرنے والا یا اس کو خلاف مصلحت یا باعث فتنہ عوام سمجھ کر روکنے والا یا بوجہ دیگر امور یا مشرکہ کے مل جانے کے قیح لغیرہ کہنے والا کیا ہے۔

(۲۲) جیسے مسائل شرعیہ مقلد فیہا میں اپنے امام مقتدا کے جس کے ہم مقلد ہیں اور پیروی کرتے ہیں، دلیل دریافت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح سے ہر بزرگ کے کلام اور الہام پر عمل کر سکتے ہیں اور اس کا تسلیم کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ پھر قول بزرگ میں مطابقت اپنے امام سے یا فقہ حنفیہ سے شرط ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو دوسرے جہتہ کے کلام پر بھی ایسے ہی عمل کر سکتے ہیں یا نہیں تو وجہ فرق کیا ہے اور بزرگ میں بھی شرط ہے کہ وہ اپنے ہی امام کا مقلد ہو یا نہیں، بلکہ جس امام کا بھی مقلد ہو اس کے کلام پر عمل کرنا ضروری یا چاہیے

یا مستحسن ہے۔ اگر کئی تخصیص نہیں تو ہر عالم کے کلام پر عمل کرنے میں بھی یہی تعلیم ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ اگر تعمیم ہے تو غیر مقلد ہی اور اس تقلید میں فرق کیا ہے۔

(۲۳) اولیاء کے بعض کلام جو بظاہر مخالفت شریعت ہوتے ہیں اور بعض حدیث اور حقائق جن کے عامۃ مومنین مکلف نہیں ہوتے ہیں اور وہ امور ان کے فہم سے خارج ہوتے ہیں اور بعض خاص حالت سے متعلق ہوتے ہیں عمومی پر جاری نہیں ہوتے اور بعض متشابہ جن کے فہم سے اور لوگ قاصر ہوتے ہیں اور بعض ان کے اضداد ہوتے ہیں۔ یہ اقسام بزرگان دین کے کلام میں پائے جاتے ہیں یا نہیں اگر ہیں تو ہر ایک کا شعار اور علامت اور اس کا حکم بیان ہو، اور پیروں کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ کرنا چاہیے یا نہیں، نہیں تو اس کا کیا حکم ہے جو ایسا عمل یا اعتقاد رکھے۔

(۲۴) آج کل ہندوستان کے موجودہ علما۔ میں سے اگر کوئی شخص خلافتِ حقہ حنفیہ میں کرے یا ایسے مسئلہ میں جس کا حکم بالصریح فقہ حنفیہ میں موجود نہ ہو۔ احادیث وغیرہ سے اس حکم کے مخالف حکم بیان کرے تو وہ شخص غیر مقلد ہوگا یا نہیں پھر اس کا حکم کیا ہے اور اس استنباط کی ہر عالم کو اجازت ہے یا نہیں یا بعض کو۔ شق ثانی میں وجہ تخصیص کیا ہے۔

(۲۵) درجہ اجتہاد کب سے موقوف ہو گیا۔ علیٰ ہذا القیاس مرجعین بھی کب سے نہیں، آج کل کے علما۔ پر تقلید شخصی مشیل عوام کے ضروری ہے اور جواب مسئلہ میں فقط روایات معتبرہ فقہ ہی کو بیان کرنا چاہیے تو در صورت عدم

تصریح حکم کیا کرنا چاہیے یا تقلید فرض نہیں اور ہر شخص اپنی رائے و سمجھ کا محکم ہے تو پھر عوام کے لیے کیا حکم ہے۔

(۲۶) جو شخص خود بلا ضرورت اپنی ہوا دھوس و غرض کے مطابق بعض مسائل میں فقہ حنفیہ کے خلاف کرے اور دوسروں کو ایسا فعل کرنے سے غیر مقلد یا وہابی کہے تو اس کا حکم کیا ہے۔

(۲۷) اس وقت میں اگر کوئی مسئلہ ایسا پیش آئے جس کا حکم فقہ حنفیہ میں موجود نہ ہو تو علمائے وقت کو کیا کرنا چاہیے اگر اجتہاد کا حکم ہے تو فقط اسی صورت میں یا دوسرے مسائل میں بھی اجتہاد کر سکتے ہیں اور ہر ایک عالم کا اجتہاد دوسرے عالم یا عوام پر حجت ہے یا نہیں بلکہ ہر شخص اپنی رائے کا پابند ہوگا۔

(۲۸) جن مسائل میں علمائے وقت مختلف ہوں، بعض جائز فرمائیں، بعض ناجائز۔ ایسی صورت میں عوام کو کیا کرنا چاہیے۔ ان کو امتیاز حق و باطل کا کیسے ہو یا جس کو چاہیں اختیار کر لیں، ہر صورت میں ماہور ہوں گے۔

(۲۹) مجدد ہر سو برس کے بعد ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو اس کے شرائط و لازم و مواقع بیان ہوں اس کی تعریف اور علامات کیا ہیں اور وہ تجدید دین کس طرح کرتا ہے۔ تمام دنیا میں مجدد ایک ہوتا ہے یا متعدد اور فقط اہل سنت و الجماعت ہی میں ہوتا ہے یا دوسرے فرق میں بھی اور ابتداء تنہا کس وقت سے کی جائے گی۔ اس وقت تک کس قدر مجدد ہوتے ہیں

۱۔ اگر ہونا ضروری نہ ہو سکتا ہے تب بھی امور مذکورہ کے بیان کی ضرورت ہے۔

انہوں نے کیا دین کی تجدید فرمائی، ایک مجدد کو دوسرے کا حال معلوم ہونا ضروری ہے یا نہیں اور مجدد کو اپنی مجددیت کا علم ضروری ہے یا نہیں۔ اس صدی کا مجدد کون ہے۔ آپ ہیں یا کوئی اور شیخ ثنائی میں جو لوگ آپ کو مجدد مائہ حاضرہ لکھتے ہیں یہ ان کا خیال صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو آپ نے بذریعہ تحریر عام کے تغلیط فرمائی یا نہیں اور غیر مجدد کو مجدد کہنا یا کہلوانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳۰) اگر غیر مجدد کو مجدد کہنا جائز ہے تو غیر عالم کو عالم اور بدعتی کو عامی سنت اور فتنہ پرداز اور مسلمانوں کو دھوکہ دے کر مسلمانوں کے روپہ کھانے والے کو عامی سنت ماحی الفتن عالم وغیرہ تعظیمی الفاظ لکھنے اور ان کی تعظیم کرنا جائز ہے یا ناجائز اس پر جو اہل ندوہ پر حکم جاری کیے گئے ہیں، جاری ہوں گے یا نہیں۔

(۳۱) واجب بالذات ممتنع بالذات ممکن بالذات میں حصر عقلی ہے یا نہیں ایک قسم کا انقلاب دوسرے کی طرف ممتنع بالذات ہے یا نہیں۔ واجب بالذات یا ممتنع بالذات کسی موجود کا جزو ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۳۲) جبکہ ممکن بالذات ہیں قدرت باری میں داخل ہیں یا نہیں۔

(۳۳) کسی ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کسے یا نہیں؟

(۳۴) ہر واجب بالذات اور ممتنع بالذات ممکن بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۳۵) شریعت میں کوئی چیز واجب بالذات یا ممتنع بالذات ہے یا نہیں۔ ممتنع بالذات

اور متمنع بالذات عدم فعلیت میں دونوں برابر ہیں یا نہیں، اول داخل قدرت ثانی خارج عن القدرة ہے یا نہیں، قدرت کے کیا معنی ہیں؟

(۳۶) جو واجب بالذات یا متمنع بالذات ہو گا اس کا قدرت سے خارج ہونا ضروری ہے یا نہیں اور جو خارج عن القدرة ہو گا اس کا بھی متمنع بالذات یا واجب بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں۔

(۳۷) ہر واجب بالذات یا متمنع بالذات جو ضرورت وقوع یا عدم فعلیت کے داخل قدرت ہے یا نہیں اور جانب مخالف مقدور ہے یا نہیں۔

(۳۸) علمائے کلام کے کلام میں واجب معنی بالذات و بالذات متمنع یعنی متمنع بالذات یا بالذات یا بالذات واجب و متمنع بالذات پر محمول ہو گا۔ یا بالذات یا بالذات یا بالذات متمنع ہو گا۔

(۳۹) قدرت کے درمیان ایک صفت قدیمہ جو ضد عجز ہے اور جمیع ممکنات کو شامل ہے اور دوسرے یعنی تقدیر جو ممکنات بالذات کو شامل نہیں کرتی شرعیہ میں مستعمل ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو قدرت ان معانی میں مشترک ہے یا حقیقت و مجاز پھر کون حقیقت ہے اور کون مجاز مدلل بیان ہو۔

(۴۰) صفات باری تعالیٰ واجب بالذات ہیں تو تعدد و وجہا۔ کا کیا جواب ہے اور اگر ممکن بالذات ہیں تو ہر ممکن کے لیے حادث اور مخلوق ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو ان کا خلق بالاضطرار ہے یا بالاختیار۔ اگر بالاضطرار ہے تو اول تو یہ مذہب کس کا ہے دوسرے شان باری تعالیٰ کے مناسب ہے یا نہیں۔ تیسرے ان کے صدور پر جابر کون ہے۔ اور اگر بالاختیار ہے

تو اول تو حدوث دوسرے علم سے پہلے علم قدرت سے پہلے قدرت۔ علیٰ ہذا القیاس دور یا تسلسل لازم آئے گا یا نہیں۔ تیسرے قیام حوادث بذات واجب تعالیٰ لازم آئے گا یا نہیں۔ محل حادث خود حادث ہے یا نہیں۔ اور اگر واجب بالذات ہیں نہ ممکن بالذات اور لاعین لایغیر کہا جاتے تو حصر مواد باطل دوسرے اجتماع و ارتفاع نقیضین دونوں بظاہر لازم آئے یا نہیں۔ اس مسئلہ کو مجددیت کی شان کے ساتھ نہایت متانت کے ساتھ بیان فرمایا جاتے کہ جو اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے صحیح ہو جاتے اور شکوک اور شبہات بھی دور ہو جائیں۔

(۴۱) واجب کی ہر ایک صفت بسیط ہے یا کل یا البعض مرکب بھی ہے کلام باری تعالیٰ لفظی اور نفسی دونوں ہیں یا نقطہ ایک۔ پھر وہ کیا ہے لفظی حادث و غیر قائم بذاتہ تعالیٰ و مرکب۔ اور نفسی بسیط قائم بذاتہ تعالیٰ ازلی قدیم ہے یا اس کے سوا کوئی اور تحقیق ہے۔ کلام لفظی صفات حقیقیہ معنی سے ہے یا صفات افعال سے اس کو صفت کہنا باعتبار خلق خاص ہے یا قیام یا عینیت یا لاعین و لایغیر صاف بیان ہو۔ علیٰ ہذا القیاس کذب و صدق تسکیم کا کس قسم میں داخل ہے۔

(۴۲) کلام لفظی کو کلام باری کہنا حقیقتاً ہے یا مجازاً ہے اور اگر مجازاً ہے تو قرآن کی تعریف جو اصول فقہ میں مذکور ہے اور علم کلام میں جو اس کا حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں اور اس تقدیر پر قرآن شریف کو کلام باری نہ کہنے والے کا کیا حکم ہے۔ اگر حقیقی ہے تو باوجود اور کلاموں کے اس صفت خلقی

میں مشارک ہونے کے اُن کو کلام باری نہ کہا جائے اور قرآن شریف کو کلام باری کہا جائے وہ فرق کیا ہے؟

(۴۳) کلام لفظی باری تعالیٰ میں اور کلام لفظی انسان میں مادہ حروفِ ہجا ہے یا وہاں کچھ اور۔

(۴۴) قدرتِ مجموعہ کلام پر مستلزم قدرتِ علی اجزائہ کو ہے یا نہیں قدرتِ علی الاعلیٰ مستلزم قدرتِ علی الادنیٰ کو ہے یا نہیں۔

(۴۵) متمنع بالذات کی علامت اور پہچان کہ جس کے صادق آنے سے اس کے مصداق کو متمنع بالذات کہہ دیا جائے ہے یا نہیں اگر ہے تو بیان ہو۔؟

(۴۶) دو شے میں باوجود اتحاد بالذات کے تغایر امکان بالذات اور امتناع بالذات کا ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۴۷) مرکب کا وجود باعطائے وجود اجزا ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ وجود فقط کل کا ہو اور اجزا نہ کلاً یا بعضاً معدوم ہوں۔

(۴۸) صدق و کذب کی تعریف اور ہر ایک کی علت تامہ کیا ہے۔

(۴۹) صدق و کذب کلام کی ذاتیات سے ہے یا لازم ذات یا وجود سے کہ جو اپنے ملزوم سے جدا نہ ہو سکے یا عوارض منفرک سے۔ ایک ہی کلام باقتباً دو وقتوں کے اختلاف محلی عنہ کی وجہ صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۰) امکانِ علتِ مستلزم امکانِ معلول کو ہے یا نہیں۔ معلول متمنع بالذات ہوا اور علت تامہ ممکن بالذات ہو، یہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۵۱) صاحبِ مراقفہ کا متمنع علیہ الکذب اتفاقاً فرما نا اس امتناع سے مراد بالذات ہے یا بالغیر اگر بالذات ہے تو صاحبِ عمدہ و مسائرہ کا نقل اختلاف کیسا۔ اس میں کس کا کلام صحیح ہے پھر صاحبِ عمدہ اور صاحبِ مسائرہ میں کس سے غلطی ہوئی، صاف تحریر فرمایا جائے بحوالہ کتب کلامیہ۔

(۵۲) محققِ دوانی نے جن حضرات کا مذہب جوازِ خلفت فی الوعدہ لکھا ہے اس جواز سے مراد امکانِ وقوعی ہے یا متمنع بالغیر ہے تو (یخبرنا) کی دلیل کیسے صحیح ہوگی کیونکہ عدم وقوع یقینی ہے اور اگر مراد امکانِ وقوعی ہے تو ان قائلین کو کافر یا فاسق خارج از اہل سنت و الجماعت کیا کہا جائے گا۔ محققِ دوانی نے اُن کی نسبت کیا کہا ہے؟

(۵۳) محققِ دوانی کا ایسا جواب دینا کہ جس کی وجہ سے جوازِ خلفت فی الوعدہ لازم نہ آئے۔ یہ جواب صحیح ہو یا نہ ہو۔ یہ امرِ آخری ہے لیکن اُن کی تاویل سے اس شخص کا مذہب جو جوازِ الخلفت فی الوعدہ کا قائل ہے، نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوعِ کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں۔

(۵۴) علیٰ ہذا القیاس صاحبِ مسائرہ نے جو تخریر کا براشاعرہ کا سلسلہ حسن و قبح عقلی میں نقل کیا ہے۔ وہ لوگ بھی وقوعِ کذب کے قائل ہوتے یا نہیں ان کی نسبت کیا حکم ہے، آپ نے جو اس کلام کی تاویل المعتمد المستند کے اندر کی ہے۔ آپ کی شانِ مجددیت علم و فضل سے نہایت مستبعد ہے مسائرہ کی عبارت بغور ملاحظہ ہو تب اس تاویل کا حال بخوبی معلوم ہو جائے گا۔ استحقاقِ کذب متمنع علیہ ہو اور فرق فقط دلیل کا ہو تو اس تقدیر پر جو معتزلہ نے

کلام نفی پر بشرہ وارد کیا ہے، اس کا جواب کیا ہوگا، غور سے جواب دیا جائے
اگر عبارت سائرہ سے ان کا براشاعرہ کا مطلب فعلیہ کذب ثابت ہو،
تب یہ اکابر اشاعرہ گناہ حق کیا ہوتے۔

(۵۵) خداوند جل و علا شانہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرے گا وہ
بالاختیار یا بالاضطرار۔ اگر بالاختیار ہے تو اختیار کے معنی بیان فرمائے جائیں
(۵۶) جن لوگوں کی نسبت جناب باری تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز
ایمان قبول نہ کریں گے، ان کا مومن ہونا ممکن بالذات اور باوجود متمنع بالغير
ہونے کے داخل قدرت ہے یا نہیں۔

(۵۷) علم باری تعالیٰ میں علم تابع معلوم ہے یا معلوم تابع علم۔ پہلے علم غیبی
متحقق ہوتا ہے پھر معلوم اس کے مطابق متحقق ہوتا ہے یا پہلے معلوم متحقق ہو
جاتا ہے اس کے مطابق علم ہوتا ہے۔

(۵۸) کلام میں پہلے صدق اور کذب متحقق ہوتا ہے یا عدم موضوع یا اتصاف
موضوع بتقیض المحمول اور بضدہ اور تقدم کیسا ہے۔

(۵۹) صدق اور کذب صفت کلام کی ہے یا محکی عنہ کی یہاں حصر اضافی باعتبار
محکی عنہ اور کلام کی ہے نہ اعتبار تکلم کے۔

(۶۰) صدق اور کذب کلام باری تعالیٰ اور کلام بشر دونوں میں ہم معنی ہیں یا
کچھ فرق ہے تو یہ جو الہ کتاب بیان ہو۔

(۶۱) جیسے اتصاف موضوع بالفعل بتقیض المحمول بضدہ مستلزم یا عین کذب کلام جزئی خاص ہے
اس طرح امکان اتصاف موضوع بتقیض المحمول بضدہ یا عین کذب کلام کلی عام ہے

(۶۲) جمیع مومنین کو خالد بن مخلد جہنم میں داخل کرنے پر قدرت ہونے اور جمیع
کفار کو خالد بن مخلد جنت میں داخل کرنا مقدور ہونا اگرچہ ہرگز ہرگز ہم ہرگز
کبھی نہ ہوگا بلکہ مومنین جنت میں اور کفار دوزخ میں خالد بن مخلد رہیں گے
لیکن اگر چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے اگرچہ ہرگز نہ چاہے گا اس میں اشاعرہ
اور ماتریدہ کا کچھ اختلاف ہے یا نہیں۔ اگر اختلاف ہے تو کیا حق کس کی
جانب ہے اور آپ کا کیا مذہب ہے، اور عقیدہ مذکور کا معتقد کون ہے۔

(۶۳) باری تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اس وجہ سے کیا مراد ہے
بالذات یا بالغير۔ اگر بالذات ہے تو کیا مطلب اور تقریر مذہب کس طرح
اور اگر واجب بالغير ہے تو کیا مطلب ہے۔

(۶۴) واجب محقق شرعی عادی علیٰ ہذا القیاس متمنع ان کی تعریفیں اور احکام
مجہد کا نہ فرمائیے اور یہ کہ فعل باری تعالیٰ واجب یا متمنع بالغير علی شرعی، عادی
سب داخل قدرت اور ممکن بالذات ہی کی قسمیں ہیں یا کوئی ان میں سے خارج
عن القدرت اور واجب بالذات اور متمنع بالذات کی قسم سے بھی ہے غرض
ان کی تعریفات اور ہر قسم کی دیگر اقسام سے نسبت صاف بیان ہو۔

(۶۵) انسان اشرف المخلوقات ہے یا نہیں اگر نہیں تو اشرف المخلوقات کون
(۶۶) انسان نوح ہے کہ نہیں۔ نوح کے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا کہ نہیں۔

(۶۷) ایک انسان کی نظیر و مثال انسانیت اور صاف مختصہ بالانسانیت میں دوسرا

انسان ہی ہوگا جو اس کے ساتھ متحد بالذات ہے یا دوسری نوح کا فرد بھی کسی

انسان کی نظیر و مثال مذکور بن سکتا ہے۔ نظیر الشی و مثال الشی کی تعریف و

شرائط بیان ہوں۔

(۶۸) کسی انسان کی نظیر و مثال میں اتحاد زمانہ بھی شرط ہے کہ نہیں۔ اگر شرط ہے تو جس قدر افراد انسان گزر چکے ہیں وہ سب متمنع النظیر ہیں یا نہیں اگر ہیں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر اور یہ امتناع نظیر قابلِ مدح ہے یا نہیں اور اگر اتحاد زمانہ شرط نہیں تو وہ امتناع نظیر جو موجبِ مدح ہے کون سا ہے اس کی کیا تعریف ہے۔ مفصل بیان فرمائیے :

(۶۹) ایک نوع کے بعض افراد ممکن و موجود اور بعض متمنع بالذات و معدوم ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو تبدیل ذات لازم آتا ہے یا نہیں۔ (۷۰) امر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہوگی یا متمنع بالذات بھی ہو سکتی ہے۔ (۷۱) کسی کلی ممکن کے افراد کی نسبت قدرتِ باری تعالیٰ متناہی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۷۲) کسی کلی ممکن کے افراد موجودہ کسی مرتبہ پر جا کر بقیہ افراد متمنع بالذات ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۷۳) قدرتِ باری غیر متناہی ہے۔ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہے ؟

(۷۴) کوئی مخلوق ایسا بھی ہے کہ قدرتِ باری میں اس کی نظیر داخل نہ ہو۔ وعدہ باری تعالیٰ یا عدم مشیتِ ایزدی امرِ آخر ہے۔ گفتگو نفسِ قدرت میں ہے اگر قدرتِ باری تعالیٰ کسی مخلوق کی نظیر پیدا کرنے سے عیاذاً باشد عاجز ہے تو اس کی وجہ نظیر کی ذات ہے۔ یا کوئی امرِ آخر خارج عن الذات۔ اگر ذات

ہے تو ذی نظیر کیسے موجود ہوا اور اگر امر خارج عن الذات ہے تو وہ لغو باشد نقصان قدرت ہے یا کیا پھر یہ امتناع بالغیر ہے یا بالذات۔

(۷۵) کسی کلی متمنع بالذات کا کوئی فرد موجود ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کوئی مخلوق سوائے ممکن کے متمنع بالذات یا واجب بالذات ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۷۶) جمیع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی متحد بالذات ہیں یا مختلف المہیات (۷۷) اگر مختلف المہیات ہیں تو وہ ماہیات مختلفہ کلیات ہیں یا نہیں۔

اگر کلیات ہیں تو کلی کی کسی قسم میں داخل ہیں۔ واجب الوجود و امکان الغیر اور امتناع میں یا اور کسی میں اور پھر امتناع افراد آخر بالذات ہے یا بالغیر اور کلیات نہیں تو تشخصات و وجود ہر واحد عین ذات میں یا نہیں۔

(۷۸) واجب تعالیٰ کی نظیر متمنع بالذات ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی علت کیا ہے؟ اگر کسی اور شے کی نظیر متمنع بالذات ہوگی تو اس کی علت بھی یہی ہوگی جو واجب کی نظیر میں پائی جائے گی یا کوئی دوسری وجہ بھی ہو سکتی ہے جو واجب کی نظیر میں نہ پائی جائے۔

(۷۹) جس کی نظیر متمنع بالذات ہو اس کا واجب بالذات یا متمنع ہونا ضروری ہے یا نہیں۔

(۸۰) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے جملہ کمالات اور اوصاف حمیدہ اور ان کا کسی زمانہ کے اندر موجود ہونا یہ تمام امور کلاً یا بعضاً ذاتیات نبی یا نبوت یا ان دونوں کے لوازم ذات یا لوازم وجود سے ہیں یا عوارض منفکہ سے یا تفصیل ہے۔

(۸۱) جو شخص اس امر کا قائل ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اخرف المخلوقات، سید الدین والآخرین، خاتم الانبیاء والمرسلین ہیں،
 آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہوا نہ ہے اور نہ ہوگا۔ یہ مسئلہ باجماع امت ثابت
 ہے اس کا منکر کافر ہے اور معنی اعتبار نبوت بھی آپ کے لیے باتفاق امت
 مستحق و ثابت ہے مع ہذا۔ اگر دکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں
 ختم نبوت کے معنی نبوت بالذات کے لیے جاویں کہ آپ کی نبوت بالذات
 ہے تو وجود نبی بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اگرچہ ہرگز کبھی نہ
 ہوگا۔ منافی خاتمیت بمعنی مذکور کے نہیں ہے۔ گو آپ کے بعد نبی کا قائل
 باتفاق امت کافر ہے اس واسطے کہ منکر ختم نبوت دینہ کا ہوا جو باجماع
 امت ثابت ہے، یہ شخص مسلمان ہے یا کافر ہے اگر کافر نہیں تو اس کا کافر
 کہنے والا کون ہے۔

(۸۲) قرآن شریف کے لیے ظہر و بطن جو حدیث میں آیا ہے اس کے کیا معنی
 اور باطنی معنی کے وقت ظاہری معنی بھی مراد لیتے ہیں یا وہ متروک ہوتے ہیں
 حدیث کے واسطے بھی ظہر و بطن ہوتا ہے یا نہیں۔

(۸۳) وہ باطنی معنی کیوں لیے جلتے ہیں، ان کی کیا ضرورت ہوتی ہے اور
 ان معنی کے واسطے کس علم کی ضرورت ہے، ان معنی کی صحت کے کیا شرائط
 ہیں مفصل بیان ہوں۔

(۸۴) کسی حدیث صحیح کو خواہ مخواہ ترک کرنا کیسا ہے اگر کوئی حدیث صحیح

ظاہر دوسری حدیث صحیح یا آیت کے متعارض ہو تو تعارض قائم کر کے ایک
 کو ترک کرنا چاہیے یا ایسے معنی لینا مناسب ہیں جو تعارض باقی نہ رہے جغیہ
 کا اس میں کیا مسلک ہے، بحوالہ کتاب بیان ہو۔

(۸۵) کسی حدیث کو اگر جو ظاہری تعارض کے کسی نے متروک کیا ہو تو کیا
 جب اس کے معنی صحیح بھی بن سکتے ہوں اس وقت جو وہ متروک ہی رہے
 گی یا غیر متروک۔ آج کل کے علما۔ میں اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے
 تو کیا وہ غیر مقبول ہوں گے اگر غیر مقبول ہیں تو کس وجہ سے۔ اس کا ہمارا
 ہمعصر یا قریب العہد ہونا وجہ رو ہے یا کوئی دوسری وجہ۔

(۸۶) ایک وقت میں اگر چند افراد ایک کلی کے موجود ہوں اور بعد میں اس
 کلی کے افراد منقطع ہو جاویں تو وہ تمام افراد خاتم زماں ہوں گے اور سب کو
 خاتم افراد کہہ سکتے ہیں یا بعض کو اور وہ کون ہیں یا کوئی بھی نہیں۔

دعوت خاتم خاتم زمانی کے منافی ہے یا خاتم بمعنی متصف بالذات کے۔

(۸۸) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی نبی کے امکان ذاتی کا قائل
 اور آپ کے بعد جواز (یعنی امکان ذاتی) نبی کا معتقد بھی منکر خاتمیت یا کسی
 امر قطعی الثبوت کا ہے یا نہیں اگر کافر نہیں تو اس کو کافر کہنے والا کیسا ہے
 آپ کے بعد نبی کا امکان ذاتی خاتمیت کو باطل کرتا ہے یا نہیں، اور یہ
 عقیدہ مستلزم امکان کذب باری تعالیٰ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین
 کو ہے یا نہیں۔

(۸۹) جب کوئی شخص آپ کے بعد امکان ذاتی نبی کا قائل ہو تو اس عقیدہ
 کے معنی اگر ثابت ہیں خاتم ذاتی مراد لیا جائے تو اس کے واسطے وجود نبی بعد خاتم منافی ہے یا آیت میں خاتم بمعنی متعدد

کے موافق ایک وقت میں آپ کے بعد دو چار دس بیس نبی بھی ممکن تھے اور فرض کر دکر ان کے بعد پھر کوئی نبی متحقق نہ ہو تو یہ سب کے سب خواتم ہوں گے یا نہیں اور یہ شخص علم امکان خواتم کا بھی قائل ہے کافر و فاسق و راج از اہل سنت و جماعت ہو گا یا نہیں۔

(۹۰) اگر آپ کو نبی بالذات کہا جائے اور دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبی بالعرض تو یہ فرق بالذات و بالعرض کا منافی مساوات و مماثلت کہتے یا نہیں اور اس عقیدہ کے موافق اب کوئی نبی بھی آپ کے مماثل ہونے سے گناہ یا جب خاتم کے معنی فقط خاتم زمانی کے لیے جائیں اس وقت آپ کی نظیر ممتنع ہوگی۔ شان جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مناسب کون سے معنی ہیں۔ معنی ختم زمانی تو مستفق علیہ ہے اس پر اگر خاتمت معنی انصاف بالذات بھی ثابت کی جائے تو اس میں رفعت شان والا ہے یا نہیں۔

(۹۱) ہر سلسلہ ادھابت عرضیہ میں متصف بالذات ایک ہی ہو گا یا متعدد بھی ہو سکتے ہیں۔ مدلل بیان ہو اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ در بارہ خواتم سب سے صحیح الاسناد ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس وجہ سے اگر ہے تو اس کے کیا معنی۔ اگر آپ معنی صحیح نہ بیان کر سکیں تو کیا وہ حدیث اس وجہ سے غلط ہو سکتی ہے اگر کوئی تفسیراً للحدیث خاتم النبیین کے معنی متصف بالذات کہے اور خاتم زمانی جو باجماع ثابت ہے اس کا بھی مقرر ہو اور بر تقدیر صحت حدیث ان خواتم سب سے کو اطلاق محمدی کہے تو اس میں کیا وجہ کفر کی ہے۔ بشرط صحت اسناد حدیث کو غلط یا متروک کہنا مناسب ہے۔ یا یہ معنی یا کوئی اور معنی یا یہ مناسب ہے کہ یہ معنی مذکورہ اختیار کیے جائیں اور کوئی اور شخص کوئی اور ایسے معنی بیان کہے جو صحیح

ہو اور تکلیف بھی لازم آئے، غور سے بیان ہو؟

(۹۲) اگر خاتم کے معنی خاتم زمانی ہی کے لیے جائیں اور بھی آپ کے زمانے میں طبقات ارض میں فرضاً انبیاء ہوں تو کیا خاتم زمانی کے منافی ہے یا نہیں اگر ہے تو مدلل بیان فرمایا جاوے اگر نہیں تو وجہ رد اثر مذکور کیا ہے۔ اثر مذکور کس آیت یا حدیث کے منافی ہے۔ استقرار شمس کا محل اور جو معنی حدیث میں آئے ہیں وہ صحیح اور معتمد علیہ اہل سنت ہیں یا نہیں۔ وہ کسی قطعی دلیل کے منافی ہیں یا نہیں۔ ہیں تو صحیح حدیث کی کیا صورت ہے۔

(۹۳) جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلط ہی کہنا یہی قاعدہ کلیہ ہے یا کہیں اس قاعدہ کا خلاف بھی کیا گیا ہے۔ عرض اس بحث کو مفصل بیان فرمائیے۔

(۹۴) جب خاتم کے معنی خاتم زمانی کہنے کے لیے جاویں اور آپ کے بعد کوئی شخص امکان نبی کا قائل ہو تو یہ امکان نبی مستلزم امکان کذب کلام باری تعالیٰ و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا معتقد کافر ہے یا نہیں اور اگر مستلزم امکان کذب کلام باری تعالیٰ کو نہیں تو وجود نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذب کلام مذکور کو ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو جب وجود نبی مستلزم کذب کلام مذکور کو ہے تو امکان نبی مستلزم امکان کذب کلام مذکور کیوں نہ ہوگا اور اگر وجود نبی آپ کے بعد بھی مستلزم کذب کلام مذکور کو نہیں تو پھر کلام مذکور کے کذب کی کیا صورت ہے بطور بیان ہو۔

(۹۵) اگر کسی کلی کے کچھ افراد موجود ہوں کہ منقطع ہو جاویں تو آخر افراد کو خاتم افراد

کہا جائے گا یا افراد محققہ اور مقدرہ دونوں کا خاتم ہے۔

(۹۶) اس آخر افراد کو جو وصف خاتم افراد ہونے کا ملے گا اور کسی وجہ سے ضروری ہو جائے تو بقیہ افراد مقدرہ چونکہ مبطل وصف خاتمت خاتم ہیں متمتع بالذات ہوں گے یا ممکن بالذات متمتع بالذات اور یہ وصف خاتمت آخر افراد محققہ کا ذاتی ہے یا لازم ذات یا وجود ہے یا کس قسم کا ہے مفصل بیان ہو۔

(۹۷) واجب الوجود کلی ہے یا جزئی ہے اگر کلی ہے تو مانع تعدد نفس مفہوم ہے تو کلیت کیسی اور اگر امر آخر ہے تو وہ کون ہے اور منافی وجوب ذاتی ہے یا نہیں اور اگر جزئی ہے تو فرد ہے یا حصہ ہے یا شخص پھر شخص وغیرہ کے کیا معنی ہیں پھر شخص اور وجود عین ذات ہے یا غیر۔ نہایت غور سے بیان فرمایا جا رہے یا جزئی کلی کچھ بھی نہیں تو پھر کیا کہا جائے اور حصر کلی و جزئی باطل ہوا یا نہیں۔

(۹۸) شریک و نظیر الباری کی حقیقت اگر واجب الوجود ہے یا ذات کے لیے وجود ضروری ہے یا عین وجود ہے تو مثل واجب تعالیٰ کے وہ بھی موجود اور واجب بالذات ہوتا اور اگر اس کی حقیقت واجب الوجود نہیں یا ذات کے لیے وجود ضروری نہیں یا وجود عین ذات نہیں تو وہ شریک و نظیر الباری کیسے ہوگا۔

(۹۹) جب ارادۃ باری تعالیٰ کسی شخص کے وجود یا عدم وجود کے ساتھ متعلق ہو یا ممکن کا احد الطرفین واقع ہو جائے یا احد الطرفین ممکن کے ساتھ وعدہ یا وعید باری تعالیٰ متعلق ہو تو وہ جانب واجب یا متمتع بالذات ہوگی یا نہیں

اور باوجود اس وجوب یا امتناع کے امکان باقی ہے گا یا امکان سے خارج ہو کر وجوب و امتناع ذاتی تک پہنچے گا۔

(۱۰۰) اگر ممکن مذکور ممکن بالذات ہی رہے گا تو اللہ تعالیٰ نے جس ارادہ اور قدرت الہیہ سے اس کو وجوب یا امتناع بالذات عطا فرمایا ہے پھر بھی وہ خداوند کریم با اختیار خود اس وجوب و امتناع غیر می کو اٹھا کر دوسری جانب کو یہ اوصاف مرحمت فرما سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو جبر لازم آتا ہے یا نہیں اور ممکنات کا خارج عن القدرت ہونا لازم آتے گا یا نہیں اگر لازم آئے گا تو منافی الوہیت ہے یا نہیں۔

(۱۰۱) خداوند کریم وعدہ لا شریک ہے لیس کاشدہ شعی و ہے شریک فی الذوات شریک فی الصفات کی تعریف سجدۃ کتاب بیان ہو پھر یہ کہ خداوند کریم کے واسطے لغی شریک فی الذوات و فی الصفات دونوں ثابت ہیں یا ایک توحید فی الذوات اور فی الصفات دونوں کی ضرورت ہے یا فقط ایک کی کتب کلام کا حوالہ ہونا ضروری ہے۔

(۱۰۲) ذات و صفات باری تعالیٰ داخل قدرت باری تعالیٰ ہیں یا نہیں۔ باری تعالیٰ اپنی ذات پر تصرف کر سکتا ہے یا کسی صفت کو کسی مخلوق کو دے سکتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو اس کا معتقد کہ فلاں صفت باری تعالیٰ کی فلاں شخص میں موجود ہے شریک ہے یا نہیں۔

(۱۰۳) جملہ صفات باری تعالیٰ مع و بصورت قدرت و ارادہ علم وغیرہ غیر تنہا ہی ہیں یا تنہا ہی، اگر غیر تنہا ہی ہیں تو بالفعل یا بالقوہ۔ اگر بالفعل ہیں تو دلائل البطلان

تسلل جاری ہوتے ہیں یا نہیں۔

(۱۰۴) کسی بشر کی بھی کوئی صفت دنیا میں غیر تمنا ہی بالفعل ہو سکتی ہے یا نہیں، یعنی لا تعقد عند مد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۵) صفات مختصہ باری تعالیٰ کون کون سی ہیں جو بشر میں بالذات یا بالعرض کسی طرح بھی نہ ہو سکیں۔ جو چیز شرک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کی جاوے تو شرک ہو اور بعض کو ثابت کی جاوے تو شرک نہ ہو اگر ہے تو وہ صفت کیا ہے اور وہ بشر کون ہے۔

(۱۰۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی صفت مختصہ خداوندی بالذات یا بالعرض آسکتی ہے یا نہیں۔

(۱۰۷) جملہ ممکنات میں جملہ صفات بالعرض یعنی باعطا۔ الہی ہیں یا کوئی صفت بالذات یعنی بغیر عطا۔ الہی بھی ہے یا ہو سکتی ہے یا ہوتی ہے؟

(۱۰۸) کسی ممکن یا کسی بشر یا اولیٰ یا نبی کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ فلاں میں جملہ صفات خداوندی بالعرض یا بالذات ہیں۔ موجب کفر و شرک ہے یا نہیں۔

(۱۰۹) جملہ نبی آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور اکاٹ بالعرض ہیں یا جو اشیاے غائبہ ہیں فقط ان کا ہی بالعرض ہے یعنی باعطا۔ باری تعالیٰ اور اشیاے حاضرہ کا بالذات یعنی بغیر عطا۔ خداوندی۔ اگر کسی علم کی نسبت بالذات کا اعتقاد کیا جائے تو یہ عقیدہ شرک و کفر ہو گا یا نہیں۔

(۱۱۰) غیب کے کیا کیا معنی ہیں اور کوئی معنی علم غیب کے مختص باری تعالیٰ

ہیں یا نہیں، فقہاء جس غیب کی نسبت یہ کہتے ہیں، اگر غیر اللہ کے لیے ثابت کیا جائے تو کفر و شرک ہے۔ وہ غیب کو نسا ہے، بجز اللہ کتاب بیان ہوا اجتراب اور مجد دیت کو دخل نہ دیا جائے، مسلک حنفیہ کیا ہے۔

(۱۱۱) فقہاء کا یہ مطلب رکھنا کہ مختص باری تعالیٰ علم غیب یعنی علم بالذات کے ہے۔ یعنی اشیاے غائبہ کا علم بالذات اللہ تعالیٰ کو ہے۔ کسی کے واسطے علم غیب

بالذات ثابت کرنا کفر اور شرک ہے نہ بالعرض صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے تو تخصیص کی وجہ کیا ہے۔ اگر اشیاے حاضرہ کا علم بالذات کسی نبی ولی کو ثابت

کیا جائے تو کیا وہ شرک اور کفر نہ ہو گا جیسے فقہاء نے علم غیب کو بیان کیا ہے ویسے ہی کہیں علم بالشہادہ کو بھی بیان فرمایا ہے جو اولیٰ بالبیان تھا یا نہیں

علامہ ازین علم غیبات کا یہی حال ہے یا کچھ فرق ہے۔ وجہ تخصیص کیا ہے۔ دوسرے یہ قید کسی کلام میں بالصرحت مذکور بھی ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ تاویل صحیح

نہیں تو علم غیب بالعرض غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا بھی کافر ہو گا یا نہیں۔ دوسرے علم غیب بالعرض اکثر اولیا۔ کو بھی اکثر اشیاے کا ثابت ہے۔

پھر تکفیر کا کیا مطلب ہے بغور بیان ہو یعنی تکفیر بھی اہل قبلہ کی ہے کہ جس کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم

بالذات خیال کرے گا۔ فقہاء نے بدگمانی کیوں کی اور وہ بھی جس کی نوبت کفر تک پہنچی۔

(۱۱۲) علم بالفعل جمیع اشیاے کا بحدیث لا یشد عنہم احد۔ اور وہ بھی علم حاضر جس پر کبھی ذہول اور سہولت یا انسانی طاری نہ ہو، خاصہ باری تعالیٰ ہے یا نہیں۔

اگر ہے تو اس کو غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنے والا کافر و مشرک ہے یا نہیں (۱۱۳) علم غیب مذکور کی تخصیص بالباری تعالیٰ نہیں تو ہر شخص کو ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو کسی کو ہوتا بھی ہے یا نہیں۔ اگر ہر شخص کو نہیں ہو سکتا ہے تو تخصیص بالاولیاء ہے یا بالانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا دونوں میں ممکن ہے۔ اگر ممکن ہے تو بدرجہ فعلیہ بھی آیا ہے یا نہیں اگر آیا ہے تو وہ افراد کون کون ہیں۔

(۱۱۴) علم غیب مذکورذاتیات نبی یا نبوت یا دلی یا ولایت یا خاصہ لازمہ ذات یا وجود سے ہے یا نہیں اگر نہیں تو پھر کس ولی یا نبی کو یہ رتبہ عنایت ہوا اور کس کو نہیں اور جن کو عنایت ہوا کب ہوا، خصوصاً سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم (۱۱۵) یہ اعتقاد کہ فلاں ولی یا نبی یا خصوصاً سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بمعنی مذکور عطا ہوا ہے۔ اول تو یہ مسئلہ کس درجہ کا ہے۔ اس کا اعتقاد ضروریات دین سے ہے یا نہیں اس کے اعتقاد نہ رکھنے سے کچھ نقصان ہے یا نہیں۔ اس کی نسبت کتب عقائد میں کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ سلف سے اس کے بارے میں کچھ مذکور ہے یا نہیں۔ قرآن شریف میں اس کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اس عقیدہ کے واسطے کس درجہ کی دلیل کی ضرورت ہے اور اس درجہ کی دلیل مابین موجود ہے یا نہیں اور یہ علم کس وقت عنایت ہوا اس کا بیان بھی ہے یا نہیں۔

(۱۱۶) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جو علوم عطا ہوتے ہیں ان پر ہودنیان مطلقاً طاری نہیں ہوتا ہے یا تفصیل ہے۔ مذہب محققین اہلسنت والجماعت

کیا ہے۔ بحوالہ کتاب جواب مرحمت ہو۔

(۱۱۷) قرآن شریف یا احادیث میں جو لفظ کل شئی پر واقع ہے وہاں تمام جگہ جمیع افراد شے بحیث لائشذ عنہ واحد مراد ہیں یا بعض جگہ کسی خاص نوع کے افراد پر بھی حکم کیا گیا ہے اور جب یہ اطلاق بھی ثابت ہے تو اب اگر کسی جگہ کل شے کا لفظ واقع ہو تو بدو ن کسی دوسری دلیل عموم کے فقط یہ ہی لفظ دلیل عموم جمیع اشیاء بحیث لائشذ عنہما واحد ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۱۱۸) قرآن شریف میں بکثرت اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے علم غیب ثابت فرمایا ہے، اس سے مراد بالذات ہے یا مطلقاً۔ اگر بالذات ہے تو فقط اس کی تخصیص کی کیا وجہ ہے۔ علاوہ اس کے کفار نے کیا کسی کے لیے علم غیب بالذات کبھی ثابت بھی کیا تھا جس کی نفی کی اس قدر شد و مد سے ضرورت ہوئی۔ دوسرے علم بالذات کی نفی اگر کرنی تھی تو اشیاء موجودہ احق بالنفی تھیں بخلاف اشیاء غائبہ کے۔

(۱۱۹) اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا خاص وقت میں ثابت ہو یا علم مطلق الغیب ہو نہ "العلم المطلق للغیب المطلق" تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شئی کو جو اشیاء غائبہ معلومہ میں داخل نہ ہو، یا دخول عدم دخول معلوم نہ ہو یا دخول معلوم ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرا وقت ہو معلوم کہا جاتے گا یا غیر معلوم یا کیا ایسے شخص کی نسبت اگر یہ کہا جاتے کہ ہم نہیں کہہ سکتے ہیں کہ علم ہے یا نہیں، اگر علم دیا گیا ہے تو ہے ورنہ نہیں تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں ولی یا نبی کی توہین ہے۔ اگر کوئی شخص

شے موصوف کا مطلقاً یا غیر وقت معین میں عالم کہے تو حسب تصریحات فقہار کافر ہوگا یا نہیں اور جس ذریعہ سے علم غیب حاصل ہوا ہے وہ مثل دیگر فرائع علم کے ہر وقت حاصل ہے اور وہ شخص ہر شے کا بلا شرط مدد رک اور برخلات جو اس کے غلطی سے مامون ہے یا اس کا کوئی اور حکم ہے۔

(۱۲۰) اگر کسی اذل خلاق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت کسی نص سے ثابت ہو اور کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے مخصوص بعلم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم اور توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی اور وہ تمام علم و فضل کمالات ولایت و نبوت اب جاتے رہیں گے۔ اگر ذلیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزد و ضلع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے اور اولیا اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیائے کرام اور انبیائے نظام سے بڑھ جائیں گے یا اس میں اولیا اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کی توہین لازم آئے گی اور نانی یا ساکت کافر ہو جائے گا۔

(۱۲۱) اگر کوئی شخص کوئی کلام کہے اور دوسرا شخص اس کے معنی لازمی یا لازم در لازم کہے تو توہین انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یا خلاف شان عظمت خداوندی ثابت کرے اور متکلم کو ان معنی لازمی کا مدت العمر کبھی خیال بھی نہ آوے اور یہ شخص جو اس کلام کے معنی لازم لیتا ہے۔ عوام اہل اسلام کے اقوال و افعال کو باوجود خلاف مشاہدہ کے حسن ظن کی بنا پر ان محامل حسنہ پر حمل کرتا ہے کہ جن کو عام اہل اسلام جانتے بھی نہیں ہیں اور علماء کے کلام کے معنی بگاڑتا ہے

تو اب متکلم مذکور اس معنی لازمی غیر مراد کے بیان پر کافر فاسق یا خارج از اہل سنت و الجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس معنی لینے والے کے واسطے کیا حکم ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم کل اشیا بحیث لا یثنیٰ عنہا واحد کا ثابت کیا جائے تو شرک فی صفت علم الغیب و احاطہ علی جمیع اشیا میں لازم آتا ہے یا نہیں۔ اس کے معتقد کا کیا حکم ہے۔ اور علم کلام میں اس عقیدہ خاص کی نسبت کچھ ذکر ہے یا نہیں۔ اگر نفی شرک کے واسطے فرق علم بالذات اور علم بالعرض کا کافی ہے تو اگر کوئی شخص علم بالذات ہی کا قائل ہو تو بوجہ حدوث و قدم کے نفی شرک نہ ہو جائے گی۔ علیم اللہ قدیم و علیم محمدی حادث تو یہ عقیدہ بھی شرک ہوگا یا نہیں۔

(۱۲۲) علم آخرت میں یا دنیٰ علوم آخرت کی ہوگی یا نہیں فلا تعلم نفس ما خلفہم من قرۃ العین کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی مصداق ہو گئے یا نہیں خصوصاً حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگر زیادتی ہوگی تو جب یہیں تمام اشیا کا علم حرمت ہو گیا تو وہاں کوئی ترقی علمی ہوگی جو اعظم ترقیات ہے۔ والاخرۃ خیر لک من الاولیٰ کیسے متحقق ہوگا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بعض کو بعض پر فضیلت ہے یا سب سادی ہیں فلا تعلم نفس ما خلفہم من قرۃ العین کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی سب سے ہیں یا نہیں؟ (۱۲۳) اگر کوئی شخص کسی مخلوق میں بھی علم و قدرت سمع و بصر وغیرہ جمیع اشیا کا بحیث لا یثنیٰ عنہا واحد ثابت کرے اور یہ بھی کہے کہ یہ تمام صفات باعطائے اللہ فی فلان شخص میں ہیں تو وہ شخص شرک ہوگا یا نہیں اس کی دلیل کسی نزدیک ثابت ہونہ ہو یہ لہر آخر ہے گفتگو اس میں ہے کہ نفس عقیدہ شرک ہے یا نہیں، دلیل اگر ثابت نہ ہوگی تو چھوٹا ہوگا، کافر و شرک بھی کہہ سکیں گے یا نہیں۔ (۱۲۴) کسی مخلوق کی نسبت گروہ ولی ہو یا نبی، یہ عقیدہ رکھنا کہ تمام صفات

خود اندر کی منظر نام ہے، ہوللا ول والاخر والظاہر والباطن وهو بكل شیء علیہ ویکل شیء و
 محیط۔ وعلی کل شیء وقلوب۔ ویکل شیء و مشہد وهو معکم اینا انکم اس کی
 شان ہے۔ جمع اشیاء پر قدرت خلق جمیع اشیاء اعیان امانت ارزق امرض اصحت، غناء،
 افلاس خشکی بارش غرض جو کچھ کہ دنیا میں ہو رہا ہے وہ اس کی قدرت سے ہوتا ہے سب کو
 وہ ہاڑتا ہے، جلتا ہے، وہی نرق دیتا ہے جس قدر انعامات وغیرہ مخلوقات پر ہوتے ہیں ہی
 کرتا ہے سب کو دیکھتا ہے سب کلاموں کو سنتا ہے علم بمع بصر الہی قدرت الہیہ اس کو دیکھتے ہیں
 بلکہ قدرت الہیہ سے اب دنیا میں کچھ نہیں ہوتا جو بالذات ہے جو کچھ ہوا ہے اس شخص کی
 قدرت بالعرض سے ہوتا ہے جو بعطیۃ الہی اس کو ملتا ہے اول تو یہ عقیدہ شریک کفر کا ہے یا
 نہیں اس کی نسبت ملتا ہے سلف نے کچھ لکھا ہے یا نہیں اور امر یہ ہے کہ اگر یہ عقیدہ
 افر تہیہ تو پھر اس کا اعتقاد ضروری ہے یا نہیں اور اس کے واسطے کیسی نص کی ضرورت
 ہے اور وہ نص کیا ہے اور ایسا شخص ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

(۱۲۵) اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں ہے تو کون ہے
 یا دونوں گروہ میں بعض خدایات بعض کے متعلق ہیں اور بعض بعض کے مفصل بیان ہو۔
 (۱۲۶) اید کا یہ عقیدہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سید الاولین والآخرین ہیں، تمام دنیا کے
 علو آپ کے علوم کے سامنے اتنی نسبت نہیں رکھتے جیسا ذرہ آفتاب کے سامنے معذرا علوم نبویہ کو علم الہی
 کے سامنے بھی ہی نسبت ہے جن اشیاء کی نسبت آپ کا علم قرآن حدیث سے ثابت ہے اس میں
 تو کوئی مسلمان کیسے کلام کر سکتا ہے ہاں جن اشیاء کا علم کسی نص سے ثابت نہیں اس کی نسبت اگر آپ کو
 علم محبت ہوا ہے تو ہے وہ نہیں ہم نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو علم ہے یا نہیں اس ثبوت علم کو واسطے
 دلیل چاہیے یہ عقیدہ زید کا کفر ہے یا نہیں اگر ہے تو علم انبیاء کی نسبت خصوصاً سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم

(۱۲۷) احکام تمام فرض واجب سنت موکد مستحب مباح حرام ہرگز تحریمی محرم تنزیہی کی علیحدہ
 تعریف اور ہر ایک کا حکم جدا جدا بیان ہوا تو پھر ان امور متفقہ اور متخلفہ کا ایک ہی حکم ہے یا جدا گانہ
 فرض متفق علیہ کے منکر کا جو حکم ہے مختلف کا بھی یعنی بائیں بائیں ہذا القیاس اور ایک حد گروہ سے کاربازو کیا
 جانے یا اعتقاد کیا جائے تو یہ جائز ہے یا ناجائز ہے ہر تفسیر کا بجا جدا حکم ہوا کہ کتاب بیان ہوا اور ایک
 کیساتھ دوسرے تزیینہ کا عمل اس کا کیا طریقہ ہے اور کیا علامت ہے زبان سے انکار کے منکر
 عمل کے تزیینہ میں ایک کو ذکر اور کتبے تو اسکی پہچان کیسے ہوگا اسکا انکار یا نئی صحیح ہے یا غلط مفصل بیان ہو
 (۱۲۸) مطلق بدعت کی تعریف پھر سیدہ اور حسنہ علی ہذا القیاس سنت کی
 تعریف سجوالہ کتاب بیان ہو تیزیہ بھی کہ بعض امور کو فقہاء بدعت کہتے ہیں
 اور دلیل میں لم ثبت نقل فرماتے ہو اور بعض جگہ مستحب کا حکم لگاتے ہیں حالانکہ
 لم ثبت میں وہ بھی شریک ہوتی ہے تو اس کا کوئی کلیہ ہو کہ فلاں تم کشتے
 تو قرون ثلاثہ میں نہ ہونے کی وجہ سے بدعت سیدہ ہو جائے گی اور فلاں تم
 کی نہیں تو بیان ہو ورنہ حصر افراد کیا جائے کل بدعت ضلالہ کا غیر مخصوص بعض ہے یا نہیں
 اول ہے تو تقسیم بدعت حسنہ اور سیدہ کی طرف کیسے مفصل بیان ہو اور ثانی
 ہے تو دلیل تخصیص اور تقسیم بدعت میں نزاع حقیقی ہے یا لفظی۔
 (۱۲۹) کسی نفل و سباح پر ملازمت کرنی اور ایک یہ کہ دوسرے نہ کرنے والے
 یا واجب فرض نہ کہنے والے یا عمل پر ملازمت نہ کرنے والے یا عملاً فرض واجب
 نہ جاننے والے پر طعن کرنا ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں اور صورت ثانیہ
 تفسیر حکم مذموم میں داخل ہے یا نہیں۔
 (۱۳۰) اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو

بالاتفاق جائز ہوں تو متفق علیہا کو کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کو۔ آج کل شادی غمی، ایصالِ ثواب عبادات میں کچھ بدعات، سینئات بھی رائج ہیں یا کل مستحب ہی ہیں اگر ہیں تو ان کی تفصیل بیان ہو یا کسی کتاب میں لکھی ہوں تو ان کا حوالہ دیا جائے جو آپ کے نزدیک معتبر ہو۔؟

(۱۳۱) اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا قرونِ ثلاثہ سے ثابت ہو تو اس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ ایجاد کرنا یا اس میں زیادتی مختلف فیہا پیدا کرنا بہتر ہے اس پر اختصار کرنا بغور بیان ہو۔

(۱۳۲) بندہ کون کون سے افعال بجز خداوند کریم کسی اور کے لیے نہیں کر سکتا اس کا قاعدہ کیا ہے جس فعل میں شرک دم شرک و درنگ احتمال شرک دم شرک سمجھنا علماء کی نيات اور تاویلات پر موقوف ہو جس کو عوام نہیں جانتے ہیں۔ اس صورت میں اس فعل کا کرنا بہتر ہے یا نہ کرنا۔

(۱۳۳) مجلس میلادِ مروجہ ہند، عروسِ مروجہ ہند، سجدہ دلوات و چادرِ قبور نذر غیر اللہ تعالیٰ شیخ سدکا بکوا، استمدادِ عوام اولیائے کرام سے۔ فاتحہ سوم، دہم، چہلم فاتحہ مروجہ بتعین جمعرات و تعین جگہ وغیرہ تعزیہ بنانا، اس کو سجدہ کرنا، سواج کی عرضیاں لٹکانا، سہرا باندھنا، قبروں پر پھول چڑھانا غرض شادی اضحیٰ میں جو امور مروج ہیں، یہ امور مختلف فیہا ہیں تو کیا اختلاف ہے اور ان امور کے کرنے کے واسطے کوئی ایسی صورت بھی ہے جو متفق علیہا اور جائز ہو۔

(۱۳۴) اگر ہے تو اس کا کرنا بہتر ہے یا مختلف فیہا کا اور آپ کا اس میں کیا عقیدہ ہے۔

(۱۳۵) حلت اور حرمت اشیاء رنگ و جثہ جانوروں پر موقوف ہے اور ان کے رنگ اور وضع کو کچھ دخل ہے یا ذی نابت فی غلبہ و مخصوص علیہ الحرمت ہونے کو۔ مدارِ حرمت اگر کچھ ہے تو حسب تصریحات فقہاء۔ بیان فرمایا جائے نجاست کو کسی شے کے ساتھ ملا کر کھانا یا علیحدہ کھانا اس میں کیا فرق ہے (۱۳۶) گو اجو گھردوں میں رہتا ہے اور کبھی نجاست کبھی دانا کھاتا ہے اس کا حکم فقہ حنفیہ میں حلت ہے یا حرمت ہے۔ شامی، عینی، ہدایہ نفع القدر عالمگیریہ، بزازیہ، بحر الرائق وغیرہ میں کیا مذکور ہے۔ ان فقہاء نے جو حکم بیان فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا غلط ہے تو منشا غلطی کیلئے اور صحیح حکم کس کتاب میں مذکور ہے۔

(۱۳۷) محقق کو اہے یا نہیں۔ عبارت فقہاء سے کیا ثابت ہو رہا ہے۔ اگر واقعی کو اہو تو اس مطلب کے ادا کرنے کے واسطے کیا عبارت ہونی چاہیے۔

(۱۳۸) سادات میں کوئی بدعقیدہ نہیں ہو سکتا۔ یہ عقیدہ کیسا ہے اس کا اعتقاد کیسا ہے، اس کا اعتقاد رکھنے والا کیسا ہے۔ اور نہ رکھنے والا کیسا۔

(۱۳۹) جن تاویلات اور نيات کی عوام کو خبر بھی نہ ہو اور علماء افعالِ مخصوصہ کے جائز کرنے کو یہ تاویلات بیان فرمائیں تو کیا ان تاویلات علماء سے وہ افعال عوام کے جائز ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(۱۴۰) نماز کی حقیقت اور شروع و ختم کی تعریف اور نماز سوائے خدا کے کس کس کے واسطے جائز ہے اور کس طرح جائز ہے اور تعبد اللہ کے ذمہ تراہ۔ کا مطلب بیان فرمایا جائے اور تصور غیر اللہ کا نماز میں آنا اور ایک

بالقصد لانا ان کے احکام بیان ہوں۔
(۱۴۱) نماز میں غیر اشد کی نسبت یہ خیال کرنا کہ فلاں پیر یا دلی بانجی کے سامنے کھڑا ہوں یا وہ میرے سامنے ہے یا میں اس کے پیروں پر سجدہ کرتا ہوں جانتو ہے یا نہیں۔

(۱۴۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی عداوت جزو ایمان کہنے والا کافر ہے یا نہیں۔ آپ کا عقیدہ اس کی نسبت کیا ہے۔ بریلی میں اس کی نسبت آپ کے بھائی صاحب نے کچھ فرمایا تھا، کسی نے آپ سے اس میں خلافت کیا تھا یا نہیں۔ جملہ امور مفصل و مدلل بیان ہوں اور جو امور کتب دین سے تعلق رکھتے ہیں ان میں حوالہ کتب حنفیہ کا ضرور ہے۔ آپ کی تحقیق اور مجددانہ خیال کی ہم کو بحث نہیں۔ ہاں جہاں آپ کا عقیدہ دریافت کیا ہے وہاں اپنا اعتقاد بیان کر دیجیے۔

آپ کے دستخط خاص اور مہر کی ضرورت ہے۔ جواب کا کہنے والا کوئی ہو۔ فقط۔

نقل خط میاں جی ظفر الدین جس کو حقیقت بریلوی صاحب ہی کا خط سمجھنا چاہیے) بجواب صحیفہ قدسیہ حضرت مولانا صاحب مدنیو ضمیمہ!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولنا کریم

اس بندہ مسلمان کے نام جو مدرسہ امدادیہ درجنگہ میں ہو۔ بعد ہدیہ سنت اس مدرسہ کے مدرس کی ایک رسبٹری بطلب مناظرہ آئی۔ ان مدرس کے

اکا برا سزہ و مشائخ کہ یہ جن کے تلمذ کے لائق بھی اپنے آپ کو نہ جانیں یعنی گنگوہی و نالوتومی و تھانوی سالہا سال رسائل و سوالات کے جواب سے بجز اللہ تعالیٰ عاجز رہے۔ سن ۱۳۰۰ء کے کتابیں ان کے رد میں چھپا لیں اور بھلا اللہ تعالیٰ اب تک لاجواب رہیں۔ سب میں اخیر تحریر گنگوہی کے پاس رسبٹری شدہ گئی، وہ سوالات تھے جن کے جواب میں گنگوہی نے صاف لکھ دیا، اور یوں گریز کی کہ مناظرہ کا نہ مجھے شوق ہوا نہ اس قدر فرصت ملی دیکھو دفعہ ذریعہ زانغ صفحہ ۱۵) جسے چھپے ہوئے پانچ برس ہوئے اور اب تک لاجواب رہے اور تھانوی کا فرار تو ابھی تازہ ہے۔ سوالات کے جوابات میں صاف کہہ دیا کہ میں مباحثہ کے واسطے نہیں آیا ہوں اور نہ مباحثہ کرنا چاہتا ہوں۔ میں اس فن میں جاہل ہوں اور میرے اساتذہ بھی جاہل تھے۔ یہ فن فساد آپ کو مبارک ہے۔ دیکھو ظفر الدین الجید جس کو چھپے ہوئے دہائی سال سے داندہ ہوتے اور اب تک لاجواب رہے عجب نہ ایک عجب بلکہ صد ہزار عجب کہ جس فن دینی سے ان مدرس کے اساتذہ اور اساتذہ الاساتذہ سب جاہل رہے ہوں اور کسے فساد جانیں۔ یہ مدرس اس پر آمادہ ہوں اور طرہ شاگردیکہ میگوید سبق استادرا عجب عجب ایم عجب بلکہ ہزار عجب کہ جس بندہ خدا کے مقابلہ سے ان مدرس کے اساتذہ و مشائخ و اکابر یوں عاجز رہے ہوں اور عمریں گذری ہوں نہ زبان کھول سکے ہوں۔ یہ ان کے یہاں کے ایک نہایت نو آموز طفل سکتب یوں چھوٹا منہ بڑی بات کرنے کو تیار ہیں، جن کی حالت یہ ہو کہ نہ املا ٹھیک نہ اردو عبارت صحیح نہ خود غلط املا غلط انشا غلط مدرس نے اپنے اساتذہ کے چاک عجز کو یوں رفو کرنا چاہا کہ انہوں نے قابل خطاب

نہ سمجھا۔ یہ عذر اگر قابل سماعت نہیں جب تو اکابر مدرس کا معجز خود اقرار مدرس سے ثابت ہے اور اگر عذر صحیح و قابل قبول ہے تو جو بندہ خدا مدرس کے اکابر کو بھی قابل خطاب نہ جانتا ہو صرف اس ضرورت سے کہ طالب گمراہ انہیں اپنا مقتدا اور امام مانے ہوئے تھا ان سے مخاطب کیا اور بعون العزیز المقتدر ان کا معجز تمام عقلاً پر ظاہر ہو گیا، وہ ان اطفالِ مکتب کے طفلِ مکتب سے مخاطب کر کے لکھا خدا ان میں دو مرتبے، ایک تھانوی بقید حیات ہیں مدرس سے کیسے انہیں آمادہ کرنے سوالات کا جواب دیں یا جواب دینے کی آمادگی اپنی مہر سی دستخطی صحیحین ورنہ وہی مثل نہ ہو جو حدیث میں ارشاد مہر سی۔ معاف فرمائیے، میں حدیث بیان کرتا ہوں، سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ قالت الکلبۃ لذابیح فعوی جواہانی بظہار رواہ احمد والبخاری عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وضائف ضیعت الحدیث۔ بیان آمادگی تھانوی کے سوا ان مدرس کے کسی خط کا جواب نہ دیا جائے گا۔ علمائے حریمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً و تکرماً یا اشخاص مذکورین پر حکم کفر و ارتداد دے چکے ہیں اور صاف ارشاد فرمایا ہے کہ ان کے پیرو جو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر انہیں مرتد نہ جانے خود مرتد ہے اور شرفاً مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں۔

پختہ کا واقعہ بھی ان مدرس نے اپنے اکابر کے مقتضائے مذہب پر لکھا کہ جب ان کے نزدیک جو ان کے معبود کو بالفعل جھوٹا کہے وہ مرد مسلمان سنی، حنفی ہے اسے فاسق تک نہ کہنا چاہیے نہ اس سے کوئی سخت بات کہی جاتے۔ جب ان کے معبود کا جھوٹا ہونا اس حد تک صحیح ہے کہ اس کا

قابل فاسق بھی نہیں ہوتا تو ان کا خود جھوٹ بولنا ہر فرض سے اہم تر فرض ہوا، ورنہ عابد معبود سے افضل ہو جاتیں گے۔ یہ تو اس خط سے معلوم ہوا کہ وہ کمال مذہب صاحب جو پختہ کے جلسہ میں عین وسط بیان میں اعادیت علیہم صلی اللہ علیہ وسلم کو قطع کر کے کچھ پوچھنے کھڑے ہوئے تھے کہ مجھے کچھ دریافت کرنا ہے وہ مذہب یہ مدرس ہیں۔ مسلمانوں نے یہ جواب دیا تھا کہ بات کاٹ کر عین بیان میں پوچھنا کون سی تمیز ہے۔ ختم بیان پر جو استفادہ منظور ہو نہایت کر لیں، ختم بیان پر لوگوں سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ختم گھر اہٹ میں ڈبیا اور رومال چھوڑ کر تشریف لے جا چکے تھے۔ اناشد وانا الیہ راجعون! پھر بھی شاباش ہے کہ اپنے اساتذہ کی سنت پر قیام کیا۔ والسلام علی من اتبع الهدی۔ فقیر ظفر الدین قادری، ار محرم الحرام ۱۳۲۲ھ ہجری یوم النہیس۔

وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ ووصحابہ اجمعین!

نقل صحیفہ قدسیہ تازیہ حضرت مولانا صاحب مذبور ہم عالمیہ بنام بریلوی صاحب جو بعد خط میاں جی ظفر الدین کے وازہ فرمایا گیا جس کے جواب کا آج تک انتظار ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی

المسجد علی المسیونہ آج یوم دو شنبہ ۱۴ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ کو ایک رحبٹری بندہ کے نام کئی فاسق بدین بدگو بد لکام ہم الدین ظفر الدین نامی کی پہنچی۔ اس نے جو اپنے نامہ اعمال کر سیاہ کیا ہے اس کو وہ جانے میرے مخاطب آپ ہیں

اگر یہ تحریر آپ کی جانب سے ہے تو آپ کے دستخط ہونے چاہتے تھے۔ اگر آپ کو کسی وجہ سے مجھ سے مناظرہ کرنا منظور نہیں تھا تو میری تحریر کے موافق میرے سوالات بھی لوٹانے چاہیے تھے۔ پھر میں عرض کرتا کہ آپ کا مجھ سے مناظرہ کرنا کیسا ہے، بجا ہے یا بے جا اور اگر یہ تحریر آپ کی نہیں ہے تو آپ کے امر سے ہے نہ آپ کو اس کی اطلاع تو اس کی مجھ کو پوراہ نہیں۔ ابھی کیا ہے، بہت سے کتوں کا بھونکتے بھونکتے داغ خالی ہو جاتے گا۔ بندہ آپ کے جواب کا سخت منتظر ہے۔ چونکہ آپ کے پاس بندہ کے ڈھائی آنے کے ٹکٹ موجود ہیں۔ اس واسطے جواب کے واسطے ٹکٹ روانہ نہیں ہوتے اور اگر میرے ہی ٹکٹ رجسٹری میں صرف ہوئے ہیں تو اس کے جواز کی وجہ سے پھر فرمائی جاتے اور جواب بے رنگ بھیج دیجیے۔ بندہ محصول دیکر خط وصول کر لے گا یا ٹکٹ لگا کر بھیج دیجیے۔ دوسرے خط میں آدھ آنے کا ٹکٹ بھیج دوں گا۔

بندہ محمد تفضی حسن بٹھانہ ۲۱ محرم الحرام یوم شنبہ ۱۲۸۵ھ
لقل تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب بجواب خط ملاظفر الدین معین بریلوی
جس کا جواب ہنوز آنے کے ذمہ ہے!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اَوْ مَصْلٰیكَا قَوْمِکُمْ

اس اہل سنت والجماعت مدرس کے نام جو مدرسہ اہل بدعت والاضلال میں ہو۔ بعد سلام سنوں ایک نہایت غیر مذہب متعصب رجسٹری مدرسہ مذکورہ سے بجواب اس تحریر کے جو حضرت مولانا ابن شیر خدا سیدنا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے راس السنۃ والہبتۃ والمہجدین المتجددین فرسولی بریلوی کے

پاس بطلب مناظرہ واظہار حق جیجی تھی آئی گو وہ شخص اور گندہ تحریر اس قابل نہیں کہ کوئی مسلمان اس کا جواب لکھے مگر چونکہ اس گمراہ اور بیدین فرقہ کا ہمیشہ سے یہی طرز انداز رہا ہے کہ گالیاں دے دے کر اہل حق کا دل دکھاتے رہے اور اہل حق نے ہمیشہ صبر کیا۔ لہذا تاہلکے اب تو جواب ترکی بتر کی ایک کہو گے تو دس سو گے ابا دمی اظلم کا مصداق ہے۔ ہم کو اس کے جواب کی ضرورت نہیں مگر چونکہ اس فرقہ کی گالیاں دیتے دیتے اور کھاتے کھاتے غذا ہی بن گئی ہے تو اس وجہ سے اس کی پوری ممانداری کو مستعد ہیں اب وہ بھی تیار ہو جاویں اور وعدہ درست کر لیں وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ ان کے اکابر و اساتذہ اور مشائخ جواب سے عاجز رہے۔ اے حق پوش کون سا مسئلہ مختلف فیہا ہے کہ جس میں ہماری جانب سے محققانہ تحریر اس میں موجود نہ ہو۔ گو مبتدعین کی جماعت سر بیٹخ کر مگنی مگر ایک بات بھی نہ بنی، ہاں عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے راس المبتدعین المتجددین وغیرہ کی تحریرات لایعنی بہت سی مہول جس کا جواب سہرزد تو نہیں دیا گیا مگر سب کا جواب تحریرات سابقہ و لاحقہ میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں جواب نہ دینے سے اگر عجز ہی ثابت ہوتا ہے تو فرسولی بریلوی کا گریز پٹنہ میں اور اس وقت یہ بھی کیا عجز ہی کی دلیل ہوگی نہ بیخ زاع میں جوہ کو سے کی کا میں کا میں وہ اور دیگر مغزوفات کی تلمی اچھی کھلی جاتی ہے، ذرا مرد میدان بناؤ اور کچھ غیرت اور شرم ہے تو متجددین کو نئی ساڑھی پہناؤ، پھر لطف دیکھنا چاہو نہ کہ یہ باتیں کہ فلال تحریر کا اتنی مدت تک جواب نہیں دیا گیا۔ منجملہ اور امور کے یہ بھی ایک وجہ محرک متجدد

مدت العمر میں جو بیت الظلمة والضلالة بنایا ہے، اپنے ہاتھوں ڈھکا پاڑے گا ہم اس قدر سخت الفاظ اس واسطے لکھتے ہیں کہ اگر آپ میں کچھ بھی حقانیت للہیت علیت ہوگی تو حضور شرم آئے گی ورنہ بجز گالیاں بکنے کے اور کیا ہوگا، تمہاری تحریرات سے وہی دسے گا جو ان کی حقیقت سے واقف نہ ہو۔ دوسروں کو طفل مکتب کہتے ہوئے شرم نہیں آتی، تم میں تو کوئی طفل مکتب بھی نہیں، سب کے سب پیر نالغ ہی جمع ہیں سہ

گر بہ میر و سنگ وزیر و موش را دیوان کنند

ایں چنین ارکان دولت ملک را ویراں کنند

اگر اس المبتدعین متجدد خاں آپ کے نزدیک بہت ہی بڑے لائق نائق ہیں کہ ان کے واسطے گفتگو کو امام مہدی علیہ السلام ہی تشریف لائیں گے تو اپنی جماعت میں سے کسی طفل مکتب ہی کو مستعد کر دیکھو علامہ زمان کی حقیقت کو دیکھنا کسی طرح مرد میدان بھی تو بنو، یا تحفہ حنیفہ میں گالیاں ہی بکئی آتی ہیں، خدا سے شرم نہیں آتی، اہل اللہ کو کافر کہتے ہو، خدا سمجھے ایسے بے ایمان کو گفتگو ہو جاتے تو صاف معلوم ہو جاتے گا کہ کون فاسق ہے کون جھوٹا، کون خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا درست ہے کون دشمن گھر کے اندر خیرہ میں سیل مٹھو ہونے سے کام نہیں چلتا، وہ گندہ دہن لکھتا ہے کہ تھانوی مستعد ہوں۔ مہری دستخطی تحریر بھی میں تب گفتگو ہوگی، عجب ماجرا ہے کہ طالب گفتگو کون ہوتا ہے مہری دستخطی تحریر کس سے طلب کی جاتی ہے اگر تعلق و شخص اور بدعت کے نشانی بہت ہی سرشار ہو تو رسم اللہ سوالات کے جواب دلو ایسے پھر متجدد خاں

۶۴ سے مناظرہ کی ہوتی ہے۔ مضامین کی خوبی تو اہل علم پر پہلے ہی روشن ہے مگر بظاہر عوام فریب یہ مذبذب بھی خدا چاہے تو عنقریب اٹھنے والا ہے۔ ہاں اس وقت تک کسی نے اس طرح اعلان مناظرہ فرقہ منالہ سے نہیں فرمایا تھا۔ وجہ یہ ہے کہ اگر تم قرآن شریف پڑھتے ہو تو ترجمہ دیکھ لینا یا اپنے پیر مصل سے پوچھ لینا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت ہے کہ اہل ضلال کو اول ٹھیل دیتا ہے اور جب ان کی سرکشی حد کو پہنچتی ہے تو ایک سرکوب کو کھرا کر دیتا ہے کہ جس کی جو سے مدت العمر کی کمائی اس کی رائیگاں جاتی ہے۔ اگر واقعی تمہارے مجدد کی تحریروں بڑی زبردست ہیں تو ان کی گفتگو میں کیوں غدر ہے۔ مذکور کی مخالفت میں ہزاروں ریشے صرف کیے، جھوٹے رسالے چھاپے، گفتگو کا اعلان کیا، اب گفتگو کا نام سن کر کیوں دم نکلتا ہے، یہ کون سا عذر شرعی، عرفی، عقلی، نقلی ہے کہ فلاں شخص قابل خطاب نہیں جیسے کفر و اسلام آپ کے گھر تقسیم ہوتا ہے، کیا لیاقت کے داروغہ بھی آپ ہی ہو گئے ہیں، حضرت مولانا کی نسبت جو الفاظ آپ نے لکھے ہیں اس کا جواب تو کیا ہو سکتا ہے کیونکہ تمہارے یہاں کون آدمی ہے جس کی ہم بڑا کہہ کر دل ٹھنڈا کریں مگر افسوس آپ کی بد لگامی پر ہے کہ جو منہ میں آیا، بک دیا۔ کیا آپ نے کبھی حضرت مولانا سے مناظرہ کیا ہے، حضرت مولانا سے کوئی کتاب پڑھی ہے، سوالات کو دیکھیے حقیقت کھل جائے گی۔ اس المبتدعین سے دریافت کیجئے وہ سمجھ گئے ہوں گے کہ سوالات کس درجہ کے شخص کیے ہیں ہم اپنی عقل کے موافق پلٹیں گوئی کرتے ہیں کہ اگر تمام جماعت بھی تمہاری مل کر چاہے گی تو تمہاری سوالات کے جواب نہ دے سکے گی اور اگر جواب دے آ

کسی کو منتخب کریں۔ اگر وہ منتخب شدہ بار جائیں تب ہی راس المبتدعین گفتگو کریں۔ کوئی صورت بھی اُن سے گفتگو کی جیسا نہیں، ان کو ایسا بننے کی ہوا کیوں بنا رکھا ہے۔ دیکھو دوسروں کے مقتداؤں کو اگرچہ وہ لوگ تمہارے نزدیک بالکل بے دین اور کافر کیوں نہ ہوں سخت الفاظ بکنے نہ چاہئیں **فَيَسْتَبْشِرُوا اللّٰهَ عَدُوًّا يَغْتَابِرُ جَلْبَرًا** کی تعلیم کو لحاظ کرو، آدمی بن کر بات کرو، جو اب سیدھا دو، ورنہ یہ خوب یاد رہے کہ بدزبانی سے عہدہ برائے نہیں ہو سکتے۔ پلٹنے کے قصہ کی نسبت جو کذب محض اُس نے لکھا ہے کہ بیان ختم ہونے پر دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ قبل ہی تشریف لے جا چکے تھے، جھوٹے مرد و درانداز کی ہزار ہزار لعنت۔ جاؤ متجدد خان یہ تم کھا کہ کہہ دے اور طلاق مغلفہ کی قسم کھا دے۔ گو وہ اب بوڑھا ہو گیا ہے، اس قسم میں عرج بھی نہیں۔ ہم جھوٹے اور تم سچے ہزاروں آدمیوں کا مجمع تھا۔ اس میں جو بات ہوئی تھی اس کو بھی اس قدر غلط بیان کیا جاتا ہے۔ جھوٹے جماعت کذب کے گوؤ پر دروہ جب تمہارا متجدد و عظم کہہ کر چلتا نظر آیا اس وقت ہمارے حضرت مولانا ابن شیر خدا علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے پھر کھڑے ہو کر لکارا کہ واہ یہی دعویٰ حقانیت ہے یہی وعدہ جواب دینے کا کیا تھا۔ ہاتھی کے کھانے کے دانت اور ہوتے ہیں اور دکھانے کے اور اکثر آدمیوں کا جمیع گرداگرد ہو گیا اور حضرت مولانا سے دریافت کرنے لگے کہ آپ کا نام کیا ہے، آپ کل مکان پر تشریف لائے تب مولانا نے فرمایا کہ مور جنگل میں ناچا تو کس نے دیکھا۔ جب چار پانچ ہزار آدمیوں کے جلسہ میں گفتگو نہ ہوتی تو گھر میں کیا ہوگی، خیر اچھا جانے دو اب جواب و لوا، دیکھ لینا کہ خدا کس کو ذلیل

کر لیا ہے اور کس کو عزت دیتا ہے۔ دیکھو پھر سمجھاتے ہیں کہ ہمارے بڑوں کا نام بدتمیزی سے نہ لو ورنہ ہم بھی کمی کرنے والے نہیں ہیں۔ بعد لکھا ہے کہ شرعاً مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں، اس کو صاف لکھے اور مطلب بیان کیجئے کیا شریعت بھی گھر کی ہے جو جاہ لکھ دیا۔ اہل ارتداد سے مخاطبہ جائز نہیں تو اُن کے رفع شکوک کی کیا صورت ہوگی اور ہر دستخطی تحریر کے بعد مناظرہ کو بھی تیار اور آمادہ ہیں۔ بحوالہ کتب جواب مرحمت ہو کہ مرتد سے مخاطبہ جائز نہیں اور ہر دستخطی تحریر کے بعد اس سے مناظرہ بھی ضروری ہو جاوے۔ قریبان اس فقرہ پر اگر مناظرہ منظور نہیں تو سوال بھی واپس کرا دیجئے یا اس بہانہ سے مطالعہ ہو رہا ہے یا درکھو کہ جواب تو مشکل ہی ہے سمجھنا بھی آسان نہیں ہے۔ اونٹ جب تک پہاڑ کے نیچے کو نہیں نکلتا ہے وہ اپنے ہی کو بلند بالا جانتا ہے۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ

رب العالمین وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا محمد وآله واصحابه اجمعين

محمد اسد امجدی صاحب مدظلہ العالی ۲۲ محرم ۱۳۲۶ھ یوم شنبہ

نظر خط مولوی عبد الرحیم صاحب، مدرسہ امدادیہ دہلی کے صاحب جواب
شیخ ظفر الدین نعین بریلوی بنام احمد رضا خاں صاحب بریلوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّيْ عَلٰی رَسُوْلِهٖ الْکَرِیْمِ

بخدمت شریعت مولوی احمد رضا خاں صاحب بعد سلام مستون بحکمال

ادب عرض ہے کہ بڑوں کی باتوں میں چھوٹوں کو دخل در معقولات دینا مناسب

منیں۔ آپ کے پاس ہمارے مولانا صاحب نے جو تحریروں بھیجی ہے اس کا جواب آپ کے نزدیک مناسب ہووے دیں مگر یہ شخص غفر الدین نامی نے جو نہایت غیر مہذب خط بلا استحقاق بھیجا ہے اس کی نسبت فقط یہ عرض کرنا ہے کہ جب ان کو فقط آپ کی خدمت میں درخواست مناظرہ کفر و شرک سے زیادہ ناگوار معلوم ہوتی۔ کہاں سے کہاں تک لوگوں کو کافر و مرتد کیسے کیسے سخت الفاظ لکھے تو اپنے قلب مبارک پر ہاتھ رکھ کر دیکھ لیجئے۔ لوگ آپ کے معتقد ہیں کسی دوسروں کے بھی آپ کے برابر نہ ہوں گے تو کم تو ہوں گے ان کو کچھ سنج و طلال کا حق حاصل ہے یا نہیں اس کا جواب تو یہی تھا کہ آپ کو مخاطب بنا کر وہ سناٹے جس سے ان کا اور آپ کا دونوں کا دل ٹھنڈا ہی ہو جاتا مگر نہیں میں اس کو ابھی پسند نہیں کرتا۔ اول یہ عرض ہے آپ کی خدمت میں روانہ کرتا ہوں۔ آپ اس کو پڑھ کر میاں غفر الدین کو عنایت فرمائیے اور فہمائش کریجئے کہ ایسی حرکت آئندہ نہ فرمائیں ورنہ قلم و دوات کا غزب کے پاس ہے۔ کچھ وہی بڑے قابل نہیں اگر یہ نالائق شاگرد یا مستعد بالقصد آپ کو گالی ہی دلوں چاہتے ہیں تو پھر ہم اس کے جواب میں مجبور ہوں گے۔ ہم اگر آپ کے نزدیک کافر و مشرک، مرتد ہیں تو آپ سے گفتگو کی درخواست بھیجی کرتے ہیں اگر آپ گفتگو کر سکیں تو کیجئے ورنہ صاحب و صحیحیہ، ورنہ اس پر حسی راہ میں کانٹے لگیں گے اور بہت تکلیف برداشت کرنی پڑے گی، گالیاں دینا، جھوٹ بولنا کسی فرقہ کے نزدیک محمود نہیں ہے۔ آپ ٹھکانے سے ہمارے حضرت مولانا کے تمہیدی سوا کا جواب دیجیے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اگر آپ کو احقاق حق منظور ہو گا تو آپ کو

بھی گفتگو میں کیفیت آجائے گی۔ مشکل تو یہ ہے کہ آپ سے گفتگو وہ کرے جو اول گالیوں کا نشانہ بننے کو مستعد ہو جائے۔ اسی وجہ سے اکثر حضرات آپ کے گدہ سے نہیں اچھتے۔ مگر ہمارے مولانا مد فیضہم العالیہ کو اس کی کچھ پرواہ نہیں آپ جس قدر چاہیں سب دستم لکھیں مگر خدا کے لیے گفتگو کریں۔ اس کے سلسلہ میں سب گوارہ ہے۔ غیر متقلدوں سے ہمیشہ گفتگو رہتی ہے اب آپ سے بھی سہی۔ اہل حق کو تو تمام فرق سے مناظرہ کرنا ہی پڑتا ہے اب تک آپ اپنے اور اپنے جمیع کی بدزبانی کی وجہ سے فارغ تھے اب یہ سپر بھی بوسیدہ ہوگی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ علم صبر کے تیراں کو پاش پاش کر کے رہیں گے۔ جو تحریر فرمانا ہو جلد تحریر فرمائیے ورنہ ہم کو بھی اجازت ہو۔ واللہ تعالیٰ ہو المستعان وعلیہ التکلان و مولانا محمد باحمد و الشنہ و الحمد و البقاء۔ والصلوة والسلام علی راس الاتقیاء۔ وسید الانبیاء۔ مولانا محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم مضاعفہ ۲۳ محرم یوم چہار شنبہ ۱۳۲۶ھ

نظر خط جناب مولوی عبد الرحیم صاحب، مستعلم مدرسہ امدادیہ درہم گ
بنام شیخ ظفر الدین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

عنایت فرماتے بندہ جناب مولوی ظفر الدین صاحب دام عنایتکم بعد ہدیہ تمیہ ماٹورہ عرض مرام ہے۔ چونکہ آپ کا مخاطب وہی شخص ہے جو مسلمان ہو اور شاکہ کیا بلکہ یقینی آپ کے نزدیک اکثر علماء بھی مرتداد کافر

ہیں۔ اس وجہ سے بندہ اپنا عقیدہ عرض کرتا ہے۔ اشهد ان لا الہ الا اللہ و
 اشهد ان محمدًا رسول اللہ و الجنتہ حق و النار حق و ما جاء بہ النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کلام حق امننت باللہ كما ہو باسماہ و صفاتہ و قبلت جمیع احکامہ۔ اگر آپ
 میں آپ کے نزدیک مسلمان ہوں تو میری عرض سن لیجیے ورنہ جلا دے جیے
 مکرم بندہ یہ تو فرمائے یہ خوشنوت اور درستی سب دشتم تبر ابازی تو روانض کی
 شان تھی۔ اہل سنت و الجماعت کو کب سے یہ مرض ہوا۔ اگر کسی شخص نے آپ
 کے مولوی سید احمد رضا خاں صاحب سے طلب مناظرہ کیا اور آپ کے نزدیک
 وہ شخص اس قابل نہیں تو آپ یہ تحریر فرما سکتے تھے کہ آپ فلاں فلاں وجہ
 سے قابل خطاب نہیں۔ آپ کی سمجھ میں یہ مسائل علیہ نہ آسکیں گے مگر افسوس
 آپ نے ایسے شخص کو جو ایک زمانے سے علومِ درسیہ نہایت زور و شور سے
 پڑھاتے ہیں بلکہ ان کے تلامذہ بکثرت فارغ التحصیل اور نہایت مستعد
 مدرس اور ہر طرح درس و تدریس اور مناظرہ و گفتگو کے لائق موجود ہیں ان
 کی شان میں اور ان کے اساتذہ کی شان میں ایک معقول امر کے طلب پر کافر و
 مرتد وغیرہ کہ جن الفاظ کو بازاری اور مبہون بھی استعمال نہ کرے گا آپ نے
 استعمال فرمایا، یہ کس علم و دیانت و تقویٰ و درج کا مقتضی ہے۔ لیاقت
 اور عدم لیاقت معاملہ ہی پڑنے سے معلوم ہوتی ہے۔

خاکسارانِ جہان را بحقارت مگو تو چہ دانی کہ دینِ گرد سوارے باشد
 اس قدر تعلی و تشخص اہل علم و فضل کی شان کے شایاں نہیں ہے۔ اس سے
 قطع نظر آپ کے گروہ جو جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب کی لیاقتِ علمی

اور مدائحِ مجددیت وغیرہ بیان فرماتے ہیں تو یہ دل چاہتا ہے کہ ان کے قدم
 لیں مگر درستی اور محض کلامی کو دیکھ کر مجھ کو کیا سب کو نفرت ہوتی ہے مومن
 فحاش لعان نہیں ہوتا۔ کیا مجدد صاحب کی تعظیم اور فیوضِ باطلہ کا آپ اور آپ
 کی جماعت پر یہی اثر ہوا۔ کیا یہی گالیاں اور تبرِ تعلیم و تلقین ہوتی ہیں انہیں کی
 توجہ دی گئی ہے۔ افسوس صد ہزار افسوس اگر آپ کے نزدیک دوسروں
 کی عظمت نہیں تو مولانا احمد رضا خاں صاحب کی تو ہے یا ان کی بھی نہیں
 آپ نے دوسروں کے مقتداؤں کو بڑا کہا اور جو الفاظ ان کو کہے تھے وہ اور اس سے
 زائد اپنے مولوی صاحب کو کہلائے اور کہلاؤ گے۔ ہم تو یہی کہیں گے کہ وہ سب
 گالیاں آپ نے ہی دیں۔ لاجل و لاقوة الا باللہ نادانی کے ساتھ محبت بھی عدالت
 سے زیادہ مضر ہوتی ہے علاوہ ازیں اگر مولانا سید محمد رضی حسن صاحب فاضل
 بریلوی صاحب سے گفتگو کے لائق نہیں تو یہ بھی تو خط میں لکھا تھا کہ تمہیدی
 سوالات کا جواب وہ خود دیں یا تحریر میں ہو تو اس کا سوال دیں اور کتاب بذریعہ
 ویلو م حمت ہو، اگر خود نہ لکھ سکیں تو اپنی جماعت سے کچھ لوگ منتخب فرما کر ان سے
 جواب لکھوادیں اور آخر میں اپنا دستخط فرمادیں، اگر وہ خود گفتگو کرنا نہ چاہیں تو پہلے
 کسی دوسرے سے گفتگو ایک مسئلہ میں کر کر دیکھ لیں۔ اس کی مغلوبیت کے
 بعد فاضل صاحب خود تکلیف فرمادیں، اس میں کون سی بات بے جا ہے،
 جس کسی شخص کو محققانہ مناظرہ منظور ہو اس سے زیادہ اور کیا کر سکتا ہے سوالات
 میں کوئی سوال و دراز کار ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ اگر کسی سے کوئی شخص کسی
 وجہ سے مناظرہ نہ کرے، اس کی تحریر کا جواب نہ دے تو کیا تمام دنیا کے واسطے

اس سے گفتگو مناظرہ ناجائز ہو جاتا ہے۔ خاص کر جیب آپ کے مجدد صاحب کو احتیاق حق منظور ہے۔ اگر گفتگو کسی وجہ سے منظور نہیں تو صاف لکھا دیجیے قرص تو ہے نہیں کہ دیوانی میں نالش ہو جاوے گی۔ یہی وجہ ہے کہ عوام اور انگریزی تعلیم یافتہ کے قلوب سے علماؤں کی عظمت اٹھی جاتی ہے۔ ان کے مناظرہ و گفتگو بالکل فاش اور نامذب کلمات سے مملو ہوتے ہیں۔ اگر علمائے حرمین شریفین کثر ہم اللہ تعالیٰ نے کسی پر فتوے کفر اور تداو دیا ہے تو یہ امر آپ کے واسطے کیا خوشی کا باعث ہو سکتا ہے۔ جواب سوال کے مطابق ہوتا ہے۔ اس مناظرہ سے یہ بھی ظاہر ہو جائے گا کہ ان فتووں کے سوالات کہاں تک صحیح ہیں۔ اس گفتگو سے خدا کو منظور ہے تو تمام قصے ہی طے ہو جاویں گے۔ یوں تو آپ اور آپ کی تمام جماعت غیر اللہ تعالیٰ کے واسطے مثبت علم غیب ہیں اور فقہاء حنفیہ کی تکفیر اس پر موجود ہے، انہیں قصوں کے طے کرنے کے واسطے گفتگو ہوتی ہے تو پھر ابھی سے ان کا ذکر بے جا نہیں ہے تو کیا ہے الغرض جو تحریر ہو نہایت مہذب ہو اور اس پر کم از کم فاضل بریلوی کے دستخط ضرور ہونے چاہئیں ورنہ ہرگز ہرگز قابل التفات نہ ہوگی۔ جب آپ نے ہمارے مولانا اور اساتذہ کی نسبت سخت کلامی کی ہے تو کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ ہم بھی آپ کے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو نام لے کر گالیاں دیں، نہایت شرم کی بات ہے۔ آپ کو دُور اندیشی سے کام لینا چاہیے۔ اگر گالیاں دینے اور دلانے ہی کو دل چاہتا ہے تو آپ کا اختیار ہے۔ آپ کا جو جی چاہے کیجئے، اس طرف سے جواب آپ کو خدا چاہے حسب مُراد

آپ کے ضرور طے گا۔ تحقیق کا جواب تحقیق ہے اور سب دشم کا جواب سب دشم ہے۔ اب جو مرضی ہو پسند فرمائیں۔ اگر مسلمان کی قسمت ہی ڈوب گئی ہے اور ان کا زہر و تقویٰ اس میں منحصر ہو گیا ہے تو ہم اس کو کیا کر سکتے ہیں۔ خوب دل کھول کر تبر بازی کا بازار گرم کیجیے۔ واللہ ہو اللہ ستان و علیہ السلام و جسی نعم الوکیل و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔ وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ عبد الرحیم عفا عنہ ۲۳ محرم الحرام یوم چہار شنبہ ۱۳۲۶ھ

نقل صحیفہ قدسیۃ النہ حضرت مولانا صاحب رضی اللہ عنہم العالیۃ ابریلوی صاحب
بِسْمِ اللّٰهِ تَعَالٰی حَامِدًا وَّ مُصَلِّيًا وَّ مُسَلِّمًا

بمطالعہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی اسلام علینا وعلیٰ عباد اللہ الصالحین۔ یہ تلبیس نظر ہمارے پاس جاتا ہے۔ اگر تم کو تمہاری سوالات کا جواب دینا اور تقریبی گفتگو منظور نہیں تو بندہ کے سوالات اور ٹکٹ واپس کر دیجئے دوسرے خط کو یہاں سے گتے ہوتے انیس دن ہو گئے مگر اب تک سناٹا ہے کچھ بھی جواب نہیں، اس دفعہ میاں ظفر الدین نے تو گالیاں لکھ کر بھیج دی تھیں۔ اس دفعہ تو معلوم ہوتا ہے کہ قسم کا کچھ اثر ان پر بھی ہو گیا، وہ بھی ایک ہی آواز دے کر چپ ہو گئے۔ اگر جواب نہ دینے کی علت یہی ہے جو ظفر الدین نے لکھی ہے تو اول تو میرے سوالات اور ٹکٹ واپس نہ کرنے کی کیا وجہ ہے دوسرے تم یہ لکھو کہ تم کو کس درجہ کا علم ہے اور کیا دعویٰ ہے اور اس مناظرہ کے واسطے

کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ ایک ہفتہ کی رخصت لے کر پہلے اسی کا امتحان ہو جاوے کہ تم اپنے دعوے میں کہاں تک سچے ہو۔ اس جلسہ میں اس ناچیز کو بھی بفضلہ تعالیٰ دیکھ لینا، اس کے بعد ہم تم خود فیصلہ کر لیں گے۔ غرض کچھ کم تو رہی ہو شہادت سے کام نہیں چلتا۔ گھر میں بیٹھ کر جس کو جو پاپا لکھ دیا۔ اس سے کچھ نہیں ہوتا۔ اب مقابلہ کا وقت آیا ہے۔ جھوٹے اور سچے کی حقیقت کھل جائے گی۔ ہم کو یہ افسوس ہے کہ آپ کو خاں صاحب بھی لوگ کہتے ہیں۔ رگ پٹھانی بھی اس وقت جوش میں نہیں آتی۔ سچ ہے کہ غصہ بھی موقع دیکھ کر ہی آتا ہے۔ اگر ہم کو یہ معلوم ہوتا تو ہم پٹنہ کا واقعہ نہ لکھتے۔ ہم کو تو یہ خیال تھا کہ اس قصہ کی وجہ سے آپ کو یقین ہو جائے گا کہ ہم ضرور آپ سے گفتگو کریں گے، یہ خبر نہ تھی کہ یہ یقین ہی گفتگو کے واسطے مضر ہو جائے گا۔ خاں صاحب یاد کیے کہ تم نے بہت اہل اللہ کی شان میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ یہ فعل اغلب ہے کہ خدا چاہے کچھ ضرور رنگ لائے گا۔ اور اگر تم اپنے دعوے میں سچے ہو تو مرد میدان ہو کر کھڑے ہو جاؤ اور خداوندِ قدر کی قدرت کا تماشا دیکھو یہ سچ ہے کہ میں ایک طفل سے بھی کم ہوں مگر تمہارے واسطے خدا چاہے تو کافی سے زائد ہوں۔ اگر تم میں کچھ عقل ہے تو سوالات سے ضرور اندازہ کر لیا ہو گا۔ خاں صاحب خدا کا فضل اُس کے اختیار میں ہے جس پر چاہے کر دے۔ میں صاف لکھتا ہوں کہ تم مجھ سے بفضلہ تعالیٰ ہرگز ہرگز مناظرہ تقریری نہیں کر سکتے اور اگر کر دے تو خدا چاہے تمام عمر کے اہل اللہ کے ساتھ سب و شتم و تبرا بازی کی کسر کھل جائے گی۔ اگر کچھ بہت ہے اور عزت ہے تو مقابلہ میں آؤ

لہر ہو کہ آج تک جواب نہ آیا۔ ۱۲

وہ صاف جواب لکھو۔ ہم کو اور بہت سے کام کرنے ہیں مہتماری طرح بیگار نہیں ہیں۔ مہتماری المعتمد المستند میرے پاس ہے، اسی سے خدا چاہے تو تمہارا گھر ڈھکے گا۔ کاش اگر اور تصنیف بھی مجھے مل جاوے تو اچھی طرح تبادلہ اور اگر نہ ملے تو کچھ پروا بھی نہیں بفضلہ تعالیٰ وہ بھی کافی ہے۔ افسوس ہے کہ بندہ نے تمہاری تصنیفات طلب کیں تو ان کو بذریعہ دلو کے بھی نہ بھیجا اس قدر خوف اگر حقانیت ہے تو اپنے بڑے فساد سے کی کل جلدیں اور علم غیب کے متعلق رسائل اور سبحان السبوح اور جس تحریر میں بدعات مختلفہ کو سنت ثابت کیا ہے سب کو بھیج دو ورنہ اس خط کا جواب نہ آنا تمہارے عجز و رنج کی دلیل ہوگی اور پھر ہم بھی کسی تحریر کی طرف اصلاً التفات نہ کریں گے۔ ایک ہفتہ کا انتظار ہو گا۔ اسی خط کی ایک نقل بذریعہ اہل بریلی بھی پیش کر دوں گا۔ تم کو اپنی حقیقت کا بڑا دعویٰ ہے حتیٰ کہ ہم لوگوں کو غیر مقلد اور گلابی و بابی کا لقب دیا جاتا ہے۔ یہاں عنقریب غیر مقلدین کا ایک جلسہ بہت بڑا ہونے والا ہے جس میں اکا بر غیر مقلدین جمع ہوں گے۔ اگر واقعی سچے حنفی ہو تو اپنے زاویہ سے بواپسی مطلع کیجئے تاکہ روانہ کیا جائے۔ ہم بھی ان کے مقابلہ میں جلسہ کرنے والے ہیں۔ اس میں شریک ہو کر کچھ بھی تو اپنی حقیقت ثابت کیجئے۔ ہر جگہ کا غدھی ہی گھوٹے دوڑانے کا وقت نہیں ہوتا، کہیں زبان بھی تو کھولنی چاہیے اگر تشریف لانے میں کوئی غصہ ہے تو مطلع فرمائیے وہ عذر آپ کا خدا چاہے دفع کیا جائے گا مگر ہمارا جہاں تک خیال ہے تم اس میں بھی کوتاہی اختیار کرو گے یا کوئی غیر معقول عذر پیش کر دے گا مگر ہم خدا چاہے اس کو بھی

مزد و فح کر کے دروازے تک پہنچا کر ہی رہیں گے و اللہ تعالیٰ ہو المستعان
وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا
محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

بندہ محمد رفیع حسن عفا عنہ ۹ صفر یوم جمعہ ۱۳۲۶ھ

نقل خط میاں جنی ظفر الدین بجواب صحیفہ قدسیہ رابعہ جو توسط اہل بریلی کے
بریلوی صاحب کے پاس بھیجا گیا جس کے جواب لکھنے کا حکم بریلوی صاحب
میاں جنی مذکور کو دیا جس کا جواب یہاں سے فوراً دیا گیا جو اقسوت تک لکھا ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نسخہ و نصلی علی رسول اکرم

دربھنگی صاحب کا خط آیا جواب وہی ہے جو اول سے گزارش کیا کہ لنگوی
صاحب پر سو سال سے تقاضی ہے آخر فرار منظرہ کا اقرار لکھ کر گزر گئے
تین سال سے تھانوی صاحب بھی زیر بار ہیں جو علانیہ فرار فرما چکے ان کے ہوتے
اطفال سے مخاطبہ کی حاجت نہیں۔ تھانوی صاحب اگر خود عاجز ہو کر درہنگی
صاحب کو اپنا مشکل کشا جانتے ہیں مہر کریں کہ یہ ہمارے امام الطائفہ ہیں۔

ہم سے جو سوالات ہوئے ہیں یہ جواب دیں گے۔ ان کا جواب تھانوی صاحب
اور ان کا فرار مگر تھانوی کا فرار ہو گا۔ اس وقت فقیر بھی بزرگ طائفہ کی خدمت کو تازی
کرے گا۔

والعون من اللہ تعالیٰ فقط فقیر ظفر الدین قادری رضوی
۱۱ ربیع الآخر یوم چہار شنبہ ۱۳۲۶ھ بمطابق

نقل آخری لاجواب تحریر جناب مولوی عبدالسلام صاحب کی
جو بجواب آخری خط میاں ظفر الدین کے روانہ کی گئی!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
حَامِدًا وَّ مُصَلِّيًا وَّ مُسَلِّمًا۔

کما تدرین تدران

السلام علینا وعلیٰ عباد اللہ اللہم

اہل بریلی کے واسطے سے جو بریلوی صاحب کے پاس قانع عروق المشرفین
قانع اصول المبتدعین جناب حضرت مولانا سید محمد رفیع حسن صاحب دامت برکاتہم
کا گرامی نامہ گیا تھا اور بواسطت جناب منشی عبد الحمید صاحب کے ان کے پاس
پہنچا گیا تھا اور عصر سے لے کر آٹھ بجے شب تک کی گفتگو کا یہ نتیجہ نکلا کہ لنگوی
جواب کا حکم دیا گیا وہ آپ کی تحریر ۱۱ ربیع الثانی کی ۲۹ ربیع الثانی کو یہاں
پہنچی۔ مولوی صاحب ہم کو تعجب پر تعجب اور حیرت پر حیرت ہے کہ ایسی بے لسانی
اور خلافت شان اہل علم و صلاح بات آپ کی جانب سے کیوں ہوتی ہے۔ ہم
آپ ہی کو منصف قرار دیتے ہیں، اب جو آپ کا دین و ایمان کہے وہ حکم دیتے
یہ کون سا دین اور علم ہے کہ کسی کی تحریر کا جواب تک نہ دینا۔ یہ جو کچھ بریلوی صاحب
نے آپ سے لکھوایا ہے اگر خود ہی لکھتے تو کیا ہوتا حضرت محی السنۃ قانع البدن

حدث گنگو ہی قدس اللہ سرہ العزیز سے کیا گفتگو اور طلب مناظرہ آپ نے کی تھی جو اس وقت اس کا ذکر آپ کرتے ہیں، اس کا ذکر تو اسی کو مناسب ہے جو طالب مناظرہ تھا، علیٰ ہذا القیاس فاضل کامل تھا اسی کی نسبت گزارش ہے اگر بالفرض آپ ہی طالب مناظرہ ہوتے اور آپ وہ حضرات کسی وجہ سے مناظرہ نہ کرتے تو کیا جو شخص بریلوی صاحب سے مناظرہ کا طالب ہو اس کے مقابلہ میں بھی جواب مناسب ہے۔ آپ کسی سے مناظرہ کی درخواست کریں تو آپ کو جواب نہ دے مناظرہ نہ کرے تو اس وجہ سے بریلوی صاحب سے کوئی شخص بھی مناظرہ نہ کر سکے۔ اس کا کیا مطلب، انصاف شرط ہے۔ اگر بریلوی صاحب ہی نے درخواست مناظرہ کی اور ان سے کسی نے گفتگو نہ کی تو مجھ سے یا کسی شخص سے بریلوی صاحب مناظرہ نہ کریں یہ کس قیاس کا نتیجہ ہے۔ ہمارے حضرت مولانا دامت برکاتہم نے کسی شخص کی طرف سے گفتگو کا اعلان نہیں دیا ہے جس کا جواب یہ ہوسکے کہ جب فلاں آپ کے بڑے گفتگو نہ کی تو آپ سے بھی گفتگو نہ ہوگی۔ ہر شخص اپنا دین اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ اگر مولانا صاحب گفتگو کے خواستگار ہیں تو اپنے معتقدات کی وجہ سے اگر ان عقائد میں کوئی اور بھی شریک ہو تو ہوا اس وقت تو فقط حمایت حق منظور ہے نہ کسی کی تقلید اور وکالت۔ اگر دنیا بریلوی صاحب سے گفتگو نہ کرے نہ کرو، جس شخص کو طلب حق منظور ہے اس سے بھی بریلوی صاحب گفتگو نہ کریں۔ یہ کون سا جواب ہے۔ غور فرمائیے، آخر ایک دن مزنا اور مذاوند عالم کے روبرو حاضر ہونا ہے بریلوی صاحب کو لطفال سے گفتگو کی حاجت نہیں مگر دوسروں کو تو ان سے

گفتگو کی ضرورت ہے تاکہ ان کا حق و باطل ظاہر ہو جائے۔ السکت عن الحق کی وعید سے ڈرنا چاہیے۔ جن مسائل میں تمام عمر صرف ہوتی ہوں ان کے تمام پہلوؤں پر نظر ہو۔ اس کے متعلق اگر کچھ دریافت کیا جائے تو سکت محض ہو رہے خاموشی بے وجہ نہیں ہے خود کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ اگر گفتگو نہ کرتے تو تہیدی سوالات کے جوابات تو تحریر فرمادیتے جن سے گفتگو کا خود بخود ہی خاتمہ ہو جاتا۔ تین ماہ سے مطالعہ ہو رہا ہے۔ اگر جوابات بن پڑتے تو فہما ورنہ سکوت تو پردہ پوش ہی ہے، ایک چپ سو کو ہر اے نقل مشہور ہے۔ فاضل کامل تھا اسی صاحب سے اگر بریلوی صاحب گفتگو کی درخواست کرتے اور حضرت مولانا دامت برکاتہم ان کی طرف سے مناظرہ فرماتے تب یہ تحریر البتہ بجا تھی کہ فاضل موصوف کی جانب سے مہری دستخطی وکالت نام چاہیے۔ یہاں تو فاضل موصوف کا کچھ ذکر ہی نہیں ان کو درمیان میں لانے سے کیا نفع، اس وقت ایک مستقل گفتگو ہے جو تہیدی سوالات کے جوابات پر مبنی ہوگی۔ ہاں بریلوی صاحب گفتگو سے گریز کرتے ہیں اور آپ ان کے حمایتی کھڑے ہوتے ہیں۔ آپ کو مہری دستخطی تحریر مشکوک شانی بریلوی صاحب کی پیش کرنی چاہیے کہ آپ صدر جرگہ ہیں اور آپ کی اجازت ان کی باحیث ہے۔ تب آپ کو کچھ لکھنے کا حق حاصل ہے ورنہ مان نہ مان میں تیرا ہمان دخل در معقولات بالکل بے جا اور حق کے خلاف ہے۔ اس جانب سے کسی کی حمایت کا دعویٰ نہیں ہے جس سے مہری دستخطی سند حاصل کی جائے یہ منصب آپ کا ہے آپ مہری دستخطی دستاویز بریلوی صاحب کی حامل کیجیے پھر خدا چاہے تو آپ کی حقیقت بھی کھل جائے گی ورنہ فضول تفسیر

اوقات ہے۔ آپ کو ناگوار تو ہو گا مگر معاف فرمائیے آپ کے بریلوی صاحب
 درحقیقت مناظرہ کر ہی نہیں سکتے۔ ورنہ اس قدر خموشی اور سکوت غل صاحب
 سے دشرارتھا۔ ان کو اپنی تحریرات اور پُر زور دلائل کا حال خوب معلوم ہے
 جس مسئلہ میں سو سو دلائل لکھتے ہیں۔ وقت پر خدا چاہے تو معلوم ہو جائے گا
 کہ وہ سب تحریرات نام کی تھیں کام کی بات ایک بھی نہیں، یہ تو فرمائیے اگر
 مناظرہ منظور نہیں تو جیسے آپ کر یہ جواب لکھنے کا حکم دیا تھا، تین آنے کے ٹیوٹ
 اور تیسری سوالات بھی واپس قبول نہیں کر لیں۔ میں آپ سے شرمی طور سے
 استفتا کرتا ہوں کہ ٹیکٹ اور سوالات کے رکھ لینے کا بریلوی صاحب کو کیا
 استحقاق ہے۔ خیر بس! ہم اور کیا کہیں عاقلان خود میدانہ اندر کی تمام شد
 والنصر من اللہ العزیز العظیم۔ نصیر من یشا۔ لا مانع لفسرہ و ہونیر الناصرین۔ یہ تمام
 باتیں کسی عاقل کے نزدیک قابل پذیرائی نہیں۔ یوں تو کل حزب بکالمذہبیم فرعون
 گھر میں جس کو جو چاہا کہہ دیا، لکھ دیا، مردانگی نہیں ہے اگر خداوند عالم کے دربار میں
 یہ تعلق اور شخص فرضی بریلوی صاحب کی شرمی مسائل میں گفتگو نہ کرنے کی علت
 ہو سکے اور جواب مقبول ہو تو وہ خود اور آپ بھی خیال کر لیں، ہمارا جو کام تھا کہ
 اور آئندہ کو ہر اہل باطل کو یہ کہنے کی گنجائش ہوگی کہ تم چونکہ قابل خطاب نہیں
 اس وجہ سے تم سے گفتگو نہ ہوگی اور آئندہ سے کبھی یہ نہ کہنا کہ ہم سے فلاں فلاں
 نے مناظرہ نہیں کیا۔ چونکہ بریلوی صاحب بالفاق علمائے ہند قابل خطاب
 نہیں ہیں بس یہی آپ کا مسلم جواب ہے السرور یوخذ باقوارہ والحمد
 للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد والہ

وصحبہ اجمعین

عبدالکلیل یکم جمادی الاولیٰ یومہ شنبہ ۱۳۲۶ھ

از مدرسہ امرا ریہ

تمنت

اعلان

یہ کتاب چھپنے کے بعد فرزا اجابے مولوی احمد رضا خاں صاحب
 کی خدمت میں بغرض جواب بھیجی جائے گی اور زیادہ سے زیادہ
 ایک ماہ تک جواب کا انتظار کیا جائے گا۔ خاں صاحب مدد و ح کی
 درخواست پر اس سے زیادہ مہلت بھی مل سکتی ہے واللہ اعلم
 ناچیز: محمد عبدالوہاب عفا عند اللہ المنعم

نوٹ

بریلوی بزرگ کی مناظرہ کا جواب نہ دیا گیا ہے بلکہ فرمایا چونکہ مذہم کا بریلوی دیندار و پارسا نہیں تھا
 کو گھڑ تک پہنچانا چاہتے تھے اسلئے حضرت تھانوی کو احمد رضا خاں صاحب کے ساتھ مناظرہ کرنے کے لیے تیار کر لیا اور ان
 آماؤں کے مناظرہ کی تحریر حاصل کی اور چونکہ مذہم کا بریلوی دیندار نہیں تھے تھے کہ احمد رضا خاں صاحب جیسے انسان اور ایک
 جید عالم دین ہر ناورد کرنا کسی مدرسے کے خارج اور سند یافتہ بھی تھے، ان کے مقابلہ میں حضرت تھانوی کو لانا حضرت
 تھانوی کی بہت بڑی توفیق ہے لیکن استحقاق حق و ابطال باطل کی خاطر سب کچھ برداشت کیا ہوگا اور ان
 خاں صاحب نے جس طرح فرزا اختیار کیا اس کی پوری تفصیل قاصدۃ الظہر نے بلند شہر میں ملاحظہ فرمائی جائے جو
 جلد ہی انہیں کی طرف سے شائع کی جائے گی۔

دقاری محمد عارف ناظم نشر و اشاعت

پتہ: بازار سیلابین - لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شِكْوَةُ الْحَادِ

ملقبہ

لِزَامِ عَكْلِ اللَّعَامِ

المستحبہ

گھڑو ایمان کی کسوٹی

تصنیف لطیف

رئیس المناظرین حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند و خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

ناشر

انجمن ارشاد المسالین لاہور

۶- بی شاداب کالونی، جمید نظامی روڈ



الحمد لله الذي جعل كلمة الدين كقروا السفلى وكلمة الله هي العليا و
الصلوة والسلام على سيد الانبياء وراس الانبياء وسيدنا ومولانا محمدا ما
انكفروا للبدعات وشمس الهدى وعلى اله وصحبه مهاداة الامة واعلاء
الهداية ونجوم القبحى -

اَنَا بَعْدُ نَاطِقِينَ كَلَامٍ يَرَدُّ نَاحِجٍ هُوَ كَقَدْرٍ مَوْزُونٍ فِي عَرْنِ كِي جَانِي يَمِينِ ان سے عرض
مفصّل دریافت اور اپنے اکابر سے منع الزام ہے۔ فاضل بریلوی کو جو کچھ لکھا گیا ہے
وہ اپنی طرف سے نہیں لکھا گیا۔ بلکہ جو کچھ انہوں نے ہمارے اکابر کو لکھا ہے اور مراسم
یا زونگا کہا ہے اور انہیں کے اقوال سے اُن پر انہیں کے جو احکام لورٹے ہیں ان کو ظاہر
کر کے یہ استدعا کی گئی ہے کہ ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے جو کچھ ہم نے خان صاحب
کے کلام کا مطلب سمجھا ہے وہ عرض کر دیا ہے۔ اگر ہماری سمجھ میں تھلی ہے تو باادب
عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھا دیا جائے۔ ورنہ ہم اس سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ خان
صاحب نے جو کچھ الزامات اپنے مخالفوں پر لگائے ہیں وہ ان سے بڑی ہیں اور خود
خان صاحب ہی اپنے اقرار سے اُن کے مورد ہیں۔ اس کے بعد مناظرہ ختم ہو گیا۔ اب
کسی مناظرہ کی اس مسئلہ میں ضرورت نہیں اگر واقعی متفق ہو کر کوئی اسلام کا کام کرنا ہے
تو ہم مستعد ہیں اور اگر منظور نہیں، تو مسلمانوں کے سال پر دم فرمائیے۔ مان کو ہی مخالفین
اسلام سے مقابلہ کرنے دیجئے۔ ہم نہ کسی کو گالی دیتے ہیں نہ توہین کرتے ہیں نہ
یہ ہماری عادت نہ ہماری عرض۔ واللہ تعالیٰ علی ما نقول وکیمل۔ مفت کی تمہمت

اور زبان درازی کا ہمارے پاس علاج نہیں وہ خدا کے سپرد ہے۔ حسبنا الله و
نعو الوکیل -

مولوی سائلہ رضا خان صاحب! بندہ نے اپنا اشتہار آپ کی خدمت میں
بقریعہ جوانی رجسٹری بھیجا جس کی باضابطہ رسید بھی آگئی۔ مگر جواب سے جواب ہے
ملا کہ اس پر آپ کو سکوت نہ چاہیے تھا کیونکہ اس میں مطالبہ یہ تھا کہ آپ اپنے والد
ماجد اور اپنا اور اپنے تمام گروہ کا اسلام ثابت فرمائیں۔ آپ کے والد صاحب کا
کفر و ارتداد اور ان کے قتل پر مطلع ہو کر جو انہیں کافر متروک و غیرہ نہ کہے اس میں
سائل اترود شک، احتیاط، سکوت ہی کرے۔ وہ بھی ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ خان
صاحب، اس کا نکاح عالم میں کسی مسلمان کا فراموشی اور تندہ اور تند سے ناجائز ازنائے
معصن، اولاد کا نسب ثابت نہ ہو گا اور یہ تمام احکام کسی دوسرے کے کہے ہوئے نہیں
ہیں بلکہ خان صاحب ہی کے فتوے کا نتیجہ ہے۔ اس قدر بڑی کفر خود مجدد مآثرہ کا
دیا ہوا ہے۔ اس کا رفع آپ سے نہ ہو سکا پر نہ ہو سکا۔ اور کیسے ہو سکتا تھا جب
نورخان صاحب ہی اس ازلی تقدیری لازمی کفر و ارتداد کو نہ اٹھا سکتے تو اور کسی کی کیا مجال
ہے۔ چونکہ کفر و ارتداد اور کفر خان صاحب کو خود ان کی رضا و رغبت سے اور آپ کو
آبا جمان سے ملی مٹی۔ اگر آپ اس کو اختیار فرماتے اور بل ندیم ما الفینا علیہ آباؤنا
پڑھتے تو یہ سمجھا جاتا کہ ہمیشہ سے کفار کا یہ قاعدہ چلا آیا ہے کہ ناکر کو عار پر ترجیح
دی ہے۔

مگر ہندوستان! تیرے تمام اہل بدعت کو کیا ہو گیا کہ وہ بھی اعلیٰ حضرت کو دُن
کفریات کے علم کے بعد مسلمان جان کر ویسے ہی کافر و مرتد ہونے کو قبول فرماتے

یہیں جیسے وہ تھے۔ نہ کسی کے ہاتھ میں قلم ہے نہ منہ میں زبان جو اپنا اسلام ثابت کر سکے۔ خان صاحب اور ان کے مقابلہ کفریہ پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ جاننے والے تو خان صاحب کے فتوے سے یوں کافر ہوئے۔ اور جو مسلمان خان صاحب کے مقابلہ کفریہ سے متفران پر کفر کا فتوے دینے کے لیے خان صاحب نے سفر حجاز کیا۔ تو نتیجہ یہی ہوا کہ خود خان صاحب اور ان کے موافق اور مخالف تمام روئے زمین کے مسلمان خان صاحب کے فتوے سے ایسے کافر کہ جو انہیں کافر نہ کہے، کافر کہنے میں شک تردد، احتیاط کرے اسب کافر۔ غرض خان صاحب دنیا میں کسی کو مسلمان دیکھ ہی نہیں سکتے تھے۔

دینا حمد سے مداوت ہو تو ایمان کیسا
کفر کعبہ سے جو لایا وہ مسلمان کیسا

ثبات وثوق سے بحول اللہ تعالیٰ و تو اللہ عرض کرتا ہوں کہ آپ کی تو حقیقت کیا ہے تمام ہند کے اہل بدعت بھی اگر آپ کے آبا جہان کو ایک راست گو انسان مان کر صرف ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان ان کے اقرار سے ثابت فرمادیں تو یہ محال ہے، ناممکن ہے، اگر یقین نہیں تو کسی کو مستعد کر کے اپنی تصدیق سے جواب شائع فرمائیے۔

آٹھ سو ہے کہ آپ کے دارالافتاء سے ایک بے معافی بے ایمانی کا اشتہار شائع ہوا اسے بیخاری نامہ کہوں، یا تان صاحب کے عرس شریف کا وہ فاتحہ نامہ کہوں جس کا ثواب ربح مقدس کو پہنچایا گیا ہے۔ مسلمان تو مسلمان ایک اونٹے شریف آدمی بھی اس قدر غمیں گالیاں نہیں دے سکتا۔ آپ کو شرم کرنی چاہیے اور اگر آپ نے ہی اشتہار دیا ہے تو اللہم زور زدور، خدا اور زیادہ توفیق دے ہم تو ایسے دور از تہذیب باتوں کا جواب

دے نہیں سکتے۔ اول تو وہ ہمارے مخاطب نہیں اور مخاطب بھی ہوتے تو اس کا تو اگر بریل کی کوئی بانٹاری جواب دے تو دے سکے ورنہ وہ گالی نامہ کوئی دیکھ بھی نہیں سکتا۔ چہ جائیکہ جواب لکھے۔ شریف انسان ایسی گالیاں نہیں دے سکتا۔ خدا کرے بڑے حضرت کی طرح کسی قادیانی سے واسطہ پڑ جائے تو وہ ایک ہی دو دفعہ میں بے نقط سنا کر جو شش درست کر دے گا۔ کیوں نہ ہو آپ کے خان صاحب مجددیت کے مدعی تھے اور ذوق بوت کے۔ فرق تو ہونا ہی چاہیے۔ واقعی ایسا معنوں سنا اس پر اس میں طبع ہونے کے قابل ہے۔ مگر آپ کے آبا جہان کی بد قسمتی کہ ان کا کفر وہ بھی نہ اٹھا سکے۔ وہی ایک راگ جو زمان صاحب نے ساری عمر گایا اسے ہی اس میں بھی الپا۔

اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام تال، طنبورا، ڈھولک، سازنگی، طبلہ ستار سب ایک ہی دفعہ توڑ کر اس بدعت کی ارتقی کو جہنم میں جھونک کر اس قند کو ہمیشہ ہی کے لیے ختم کر دیا جائے۔ اپنے استہاری علماء و مراد آبادی، اٹھلی، اوری، کچھو چھو، پنجابی، شہری، درساٹی، پچھی، پودنی، سب کو جمع فرما کر جو اب رحمت فرمائیے چونکہ اس نزاع کو طے کر کے فیصلہ حکم مسلم فریقین سے لینا ہے۔ جس کے بعد چوں و چلے گی گنجائش ہی نہ رہے۔ اس وجہ سے ہم نے بڑے حضرت آپ کے آبا جہان خان والا شان فاضل احمد رضا خان صاحب کو حکم مقرر کیا ہے۔

ہمارے کسی بڑے کو تو آپ تسلیم ہی نہیں کر سکتے مگر ہم آپ کے بڑے حضرت کو حکم مانتے ہیں۔ فرمائیے اس سے زائد کوئی طریقہ انصاف اور عقلی فیصلہ کا ہے۔

مدھی لاکھ پہ بجاری ہے گواہی تیری

اگر خان صاحب ہی سے اپنی فتح اور ان کی ہار کی اقراری ہوگئی نہ لی تو بات ہی کیا
ہوئی خدا چاہے یہ آخری فیصلہ لاسول اور اذان کا کام دے گا۔ شیطان بدعت اس سے
ایسا ہی بھاگے گا جیسے کہ حدیث میں آیا ہے۔

حضرات ناظرین بغور ملاحظہ فرمائیں! قاضی بریلوی اور ان کی تمام جماعت، اور
ہمارے اکابر اور ان کے عقائد میں کل دو امور مختلف تھے۔ خان صاحب کی جماعت
کا دعویٰ ہے کہ خان صاحب نے اکابر ملائے دیوبند کا صریح کفر ان کی کتابوں، اور
ملائے حریم شریفین کے فتاویٰ سے ایسا زبردست پُر زور طریقہ سے ثابت کیا کہ
"جو انہیں کافر نہ کہے، ان کے کفر میں شک، تردد، امتیاز برتتے، وہ
بھی کافر۔ بلکہ جو اس شخص کو کافر کہنے سے باز رہے کافر نہ کہے وہ بھی درسا
ہی کافر۔ پھر جو اس کو ویسا ہی کافر نہ کہے الٰہی عین النہایت دنیا کے اس سرے سے اس
سرے تک سب کافر ہو جاویں گے۔ ان کا نکاح دنیا میں کسی مسلمان کافر اصلی و
مرتد سے صحیح نہ ہو گا بلکہ زنا سے محض اور اولاد حرامی ہوگی۔ پھر یا جو سالہا سال
کے مسلمانوں کے کسی دیوبندی سے مناظرہ نہ کیا۔"

یہ دعویٰ تو چٹانی جماعت کا ہے۔

ہم غریب یہ عرض کرتے ہیں کہ یہ دعویٰ اول سے آخر تک غلط بلکہ خود جناب خان صاحب
اپنے ہی فتاویٰ کے حکم سے ویسے ہی کافر ہیں جیسا وہ اپنے مخالفوں کو فرماتے ہیں ماہر
النزاع صرف یہ ہے۔ اس مقدمہ کو ہم بخسور خان صاحب بہادر پیش کر کے تمام مسلم و
روداد مقدمہ اور فیصلہ حکم مسلم قریقین ناظرین کی خدمات مالیہ میں سے کم و کاست پیش کیے
دیتے ہیں تیجورہ خود نکال لیں۔ واللہ تعالیٰ ہوا موافق۔

امور متفقہ طلب

- ۱۔ اکابر حضرات دیوبند نے مناظرہ سے پہلو تہی کی یا خان صاحب نے۔
- ۲۔ جو الزامات خان صاحب نے لگائے ہیں وہ امور واقعی کفریہ ہیں یا نہیں۔
- ۳۔ ملائے دیوبند بھی ان کو کفریہ عقائد تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔
- ۴۔ اگر وہ مضامین عقائد کفریہ مسلمہ قریقین ہیں تو ملائے دیوبند ان کے معتقد ہیں یا نہیں
اور وہ معنی ان کے مراد ہیں یا نہیں۔ مراد نہ ہونے کی صورت میں ان کے معتقدین کو
کافر سمجھتے ہیں یا مسلمان۔
- ۵۔ اگر وہ مضامین ملائے دیوبند کے نزدیک بھی کفریہ عقائد ہیں اور وہ ان کی مراد بھی نہیں
اور ان عقائد کے معتقدین کو کافر بھی سمجھتے ہیں تو پھر جن عبارات کو خان صاحب
نے پیش کیا ہے ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ کس کتاب میں بیان کیے گئے ہیں۔
خان صاحب نے ان معانی کی تفسیر قرآنی سے یا نہیں۔

۶۔ جس صورت میں ملائے دیوبند ان مضامین کو عقائد کفریہ سمجھتے ہیں اور وہ مضامین
ان کی مراد بھی ہیں اور اپنے کلام کے صحیح معنی بیان کرتے ہیں تو اب وہ مسلمان
ہیں یا کافر۔

۷۔ خان صاحب یعنی مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی اپنے ہی فیصلہ اور فتوے سے
اور ملائے حریم شریفین کے فتاویٰ کی بنا پر ایسے کافر اور مرتد ہیں کہ جو ان کو کافر
اور مرتد نہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ جس طرح خان صاحب تھے۔

پھر اس کافر نے کہنے والے کو بوجھ اور ہمت نہ کے وہ بھی خان صاحب ہی کی طرح کافر
ہے الی غیر التناہیہ۔ اور ان میں سے کسی کا نکاح تمام عالم میں کسی سے بھی چاہیے کافر
ہو، مرتد ہو، یا ان کا ہم مقیدہ ہو درست نہیں۔ نکاح زنانے محض اور اولاد حرامی ہو
گی۔ غرض جو حکم خان صاحب نے اپنے مخالفوں کے لیے صادر فرمایا تھا وہی حکم بعینہ
خان صاحب پر لوٹ کر آیا ہے یا نہیں۔

۸۔ ملائے دیوبند نے خان صاحب کا یہ اقرار کفر خان صاحب پر ظاہر کیا نہیں۔ پھر خان
صاحب نے اس کا کوئی جواب دیا ہے یا نہیں۔

تبفتح نمبر ۱ کے متعلق عرض ہے کہ حضرات اکابر دیوبند نے خان صاحب سے
مناظرہ میں پہلو تہی فرمائی بلکہ خود خان صاحب نے پہلو تہی فرمائی۔ چنانچہ غرور اور بلند شہر
کے مسلمانوں نے مناظرہ کرانا چاہا تھا اور ہر فرق اپنے اپنے ملکا کو میدان مناظرہ میں لگانے
کا ذمہ دار ہوا تھا۔

حضرات دیوبند جو تحریر مستعدی مناظرہ کے لیے بھیجی تھی وہ پیش ہوتی ہے۔ اگر
خان صاحب نے بھی کوئی تحریر بھیجی ہو تو یہ پیش کی جائے۔ یہ تحریک مناظرہ شوال ۱۳۲۸ھ
میں ہوئی جس کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو "قامرۃ الظہری بلعد شہر" وغیرہ۔

نقل تحریر دستخطی آمدہ از دیوبند مع دستخط حضرات ملامتہ

بسم اللہ تعالیٰ حامداً ومصلياً و مسلماً و زکواً تقویٰ انصوبہ بجاناب حضرت
مولانا مولوی حافظ رشید احمد صاحب محدث گلگٹی، اور بعض جہالت تمدیہ اراکین و

برائین کا طع و حفظ الایمان کی دوسرے سے جو ہم پر اور ہمارے اساتذہ رحمہم اللہ تعالیٰ ابعین
پر مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزام و اتہام کو یوں عداوند عالم جی دئے شاد۔ و
تو یہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لگا کر تکفیر کی اور کرائی ہے۔ امور مذکورہ
میں خان صاحب سے ہم تقریری مناظرہ کرنے کو بالکل مستعد و آمادہ ہیں۔ بقاعدہ مسلمہ
خان صاحب الہم قالہم ان مسائل کے طے ہونے کے بعد اور بھی جبران کے اور
ہمارے درمیان مسائل مختلف ہیں۔ گفتگو کے لیے آمادہ ہیں۔ خان صاحب بھی اپنی تحریر
مستعدی مناظرہ کے بارہ میں بھیجیں فقط۔

اگر مناظرہ کے وقت کسی کو کوئی غلطی پیش آوے تو وہ اپنا دلیل یا ضابطہ پیش کرے گا کہ
جس کا ساتھ پر داخستہ لوکل کا سمجھا جاوے گا۔

عیسائے تعلیم خود بندہ نمود عقی عنہ اشرف علی عقی عنہ بقلم خود
میں ۷ قامرۃ الظہری بلعد شہر۔

اس تحریر میں سلسلہ تکفیر ہی نہیں جملہ امور مختلف میں گفتگو کے لیے مستعدی ظاہر
فرمائی ہے۔ خان صاحب نے بھی اگر اپنے لوگوں کے پاس کوئی اس قسم کی تحریر بھیجی ہو
تو ظاہر فرمائیں بلکہ خان صاحب کے لوگوں نے خان صاحب سے ہر چند چاہا کہ وہ بھی
مستعدی مناظرہ کی تحریر بھیجیں۔ مگر نہ بھیجی اور نہ بھیجی۔ آخر فیصلہ فتح حضرات دیوبند
کا ہوا۔ اور دوسرا بلعد شہر نے اس پر اپنے دستخط فرمائے۔

رسالہ مذکورہ ۷ ار محرم الحرام ۱۳۲۹ھ کو طبع ہو کر تمام ہندوستان میں شائع ہو چکا
ہے۔ پھر بھی خان صاحب کے ہوا خواہوں کا یہ فرمانا کہ حضرات دیوبند مناظرہ سے
پہلو تہی کرتے ہیں کس قدر واقع سے دور اور ایمان کے خلاف ہے رہنما صاحب

نے مستعدی مناظرہ کی تحریر بلند شہر کے لوگوں کو نہ بھیجی یہ قطعی فیصلہ فرمادیا کہ خان صاحب
ہی کو مناظرہ کرنا موت نظر آتا تھا۔

ناظرینِ کرام! اب انصاف سے جو آپ حضرات کو معلوم ہو۔ وہ بیان
فرمادے جیئے۔

تبیحِ تمیز کے متعلق عرض ہے کہ خان صاحب بریلوی نے حضرت قاسم العلوم
والغیرات مولانا مولوی محمد قاسم صاحب قدس سرہ العزیز ناٹوٹی بانی دارالعلوم دیوبند کے
ذمہ یہ الزام لگایا کہ وہ نفوذِ باشدتِ عالم سے سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قائم النبیین یعنی
آخر النبیین یعنی سب سے پہلے نبی نہیں جانتے یہ عقیدہ بالفاق اہل سنت والجماعت کیا معنی
تمام مسلمانوں کے نزدیک کفریہ عقیدہ ہے۔

۳۔ مٹائے دیوبند میں اس کو کفریہ عقیدہ جانتے ہیں۔

۴۔ حضرت مٹائے دیوبند اس عقیدہ کفریہ کے ہرگز ہرگز معتقد نہیں۔ اور نہ یہ معنی ان کی
مراد۔ جو شخص ایسا عقیدہ رکھے وہ اُسے قطعی کافر سمجھتے ہیں وہ مرد اور ملعون جہنمی ہے۔

اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔ خان صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں
تحدیرِ برائت کی عبارتِ قریل مٹائے عربین شریفین کی خدمت میں پیش کر کے کفر کا
فتویٰ حاصل کیا ہے۔

بکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی نہ ہو۔ جب بھی آپ کا خاتم ہوا بدستور
باقی رہتا ہے۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیتِ محمدی میں کچھ فرق
نہ آئے گا۔

خاتم کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا باہمی معنی ہے کہ آپ
سب میں اخیر ہیں مگر اہل قوم پر روشن ہے کہ تقدم یا تاخر زانی میں بالذات کچھ فیصلت

نہیں ۱۳ حرام ص ۱۳

حالا نکر یہ عبارت تحدیرِ برائت میں ایک جگہ نہیں بلکہ تین مقاموں سے ایک مسلسل
عبارت ایسی بنائی ہے جس کو دیکھ کر ہر شخص یہی کہے گا کہ قائل خاتم زانی کا مستکر
ہے۔

اور یہ بھی نظر نہیں کیا گیا کہ یہ عبارت چند مقامات کی ہے اور اس میں خیانت کی
گئی ہے کہ کفریہ مسنون بنانے کے لیے اول فقرہ صفحہ ۲۸ کا ہے اور لفظ بلکہ
سے ۱۴ صفحہ کی عبارت ہے اور لفظ حوام کے خیال سے آخر تک صفحہ ۳۰ سے پوری
کی گئی ہے۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اس طرح سے ہر شخص اور تو اور کتاب اللہ سے کفریہ
مضامین بنا کر پیش کر سکتا ہے مثلاً:

ان الدین آمنوا وعملوا الصالحات اولئک
احصاء النار۔ ہر فیہا خالدون۔
لوگ ہمیشہ آگ میں رہیں گے۔

پھر یہ خیانت ایک عالم ربانی آیت من آیات اللہ کے اوپر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے
کے لیے کی جائے مسلمان خود ہی خیال فرمائیں کہ یہ کام مسلمان کر سکتا ہے یا وہ جو اسلام اور
خداوندِ عالم اور رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہو۔

سالہا سال تک خان صاحب سے ان کی زندگی میں مطالبہ رہا کہ وہ تحدیرِ برائت دکھاؤ
جس میں یہ عبارت مسلسل موجود ہو جس کی بنا پر کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے مگر کون اور کیا

سے دکھاوے یہ حقیقت ہے نماں صاحب اور ملائے دیو بند کے ایمان اور کفر کی۔
 یہ کرم تو نماں صاحب نے وہاں کیا جہاں لوگ جنم کے گناہ بخشوائے جاتے ہیں۔ حرم محترم
 نماں کعبہ بیت اللہ تعالیٰ اور روز منہ اقدس کے روبرو جو صل سازی سے بائز آیا۔ بلکہ
 سفر ہی اسی لیے کیا تاکہ ہندوستان میں کیا کیا نہ کیا ہوگا۔
 کفر کعبہ سے جو آیا وہ مسلمان کیسا!

دوسرے اسی تحذیر الناس اور تناظرہ عجیبہ میں جو تحذیر الناس ہی کے متعلق ہے اور
 بھی طبع ہو کر شائع ہوا تھا۔ حضرت مولانا مرحوم تصریح فرماتے ہیں کہ ختم زمانی کا ثبوت
 قرآن سے، حدیث سے، تواریخ سے، اجماع سے ہے۔ جو ختم زمانی کا انکار کرے وہ
 کافر ہے۔ میں ختم زمانی کا منکر نہیں بلکہ اس کے ساتھ ختم ذاتی کو بھی ثابت کرتا ہوں۔ جو ختم
 زمانی کے لیے علت ہے۔ مگر نماں صاحب ہیں کہ پھر بھی منکر خاتمیت زمانہ کا الزام لگا کر
 کفر کا فتوے حرمین شریفین سے لے ہی آئے۔ ملاحظہ ہوں۔ عبارات حضرت مولانا
 نانو قوی قدس سرہ العزیز۔

عبارات تحذیر الناس

صفحہ ۲۸ سطر ۱۹۶۸۔ جس سے تا غر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے
 اور قضیت نبویؐ دو بالا ہوجاتی ہے۔

صفحہ ۱ سطر ۳۔ سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت زمانی بدلاست
 الترامی ضرورتاً ثابت۔ اور تصریح نبویؐ انت متی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ

لاصبحت بعدای۔ اوکما قال۔ جو بظاہر بظرف کدرا اس لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس
 باب میں کافی ہے۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تواریخ کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا
 گو الفاظ مذکور بسند تواریخ منقول نہ ہوں۔ سو یہ مدعہ تواریخ الفاظ باوجود تواریخ منقولہ یہاں ایسا
 ہی ہوگا جیسا تواریخ عدل و کلمات قرآن میں دو درخیزہ۔ باوجودیکہ الفاظ مشعر تعداد رکعات تواریخ
 نہیں جیسا کہ ان کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔

صفحہ ۱۰ سطر ۱۱۔ اور خاتمیت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی ۱۲

صفحہ ۲۱۔ اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے ۱۳ الختم میں ۲

عبارات مناظرہ عجیبہ

صفحہ ۲ سطر ۸۔ مولانا حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی تو سب
 کے نزدیک مسلم ہے ۱۴

صفحہ ۲ سطر ۹۔ مولانا خاتمیت زمانی کی میں نے تو توجیر اور تائید کی ہے تغلیط
 نہیں کی ۱۵۔

صفحہ ۲ سطر ۱۱۔ اولوں نے فقط خاتمیت زمانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی
 ملت خاتمیت مرتبی کو ذکر کیا اور شروع تحذیر میں میں نے اقتضائے خاتمیت مرتبی کا یہ
 نسبت خاتمیت زمانی ذکر کیا ۱۶

صفحہ ۲ سطر ۱۱۔ خاتمیت زمانی اپنا دین و ایمان ہے۔ ناحق کی تمت کا اقبہ کچھ
 علاج نہیں ۱۷

صفحہ ۴۱ سطر ۱۵۔ اپنے اعتقاد کا حال تو اول تحدید میں عرض کر چکا تھا۔ جس میں تقریر
عقائد کے موافق نہایت زمانی علی الاطلاق منجملہ مدلولات مطابق لفظ عالم ہو جائے گی۔

صفحہ ۵۰ سطر ۱۰۔ حاصل مطلب ہے کہ نہایت زمانی سے بجز کو انکار نہیں بلکہ لوں
کینے کہ مکملوں کے لیے گنجائش انکار نہ چھوڑی۔ افضلیت کا اقرار ہے۔ بلکہ اقرار کرنے
والوں کے پائل جمادیے۔ اور بیوں کی نبوت پر ایمان ہے۔ پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کی بارگاہی کو نہیں سمجھتا۔ ۱۳

صفحہ ۶۸۔ معنی عقائد اور مثبت نہایت زمانی ہیں معارض ہونا کہا ۱۲

صفحہ ۶۹ سطر ۱۰۔ اولاً اول تقریر پر تو نہایت زمانی مدلول التزامی قائم نہیں ہوگا
اور دوسری تقریر پر مدلول مطابق ۱۳

صفحہ ۶۹ سطر ۶۔ ہاں یہ مسلم کہ نہایت زمانی اجماعی عقیدہ ہے ۱۲

صفحہ ۱۲۳ سطر ۱۔ اور امتناع بالغیر میں کلام ہے۔ اپنا دین و ایمان ہے۔ بعد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تاق کرے اس کو
کافر سمجھتا ہوں ۱۳ الفہم ص ۶۵

یہ چند عبارات مذکورہ جو بطور نمونہ عرض کی ہیں ان سے ناظرین کرام کو تفتیح کا مقصد (۵) بھی
متفق ہو گیا ہوگا کہ نہایت زمانی کا انکار حضرت قاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز اور ان کے
بمذہب خدام کے نزدیک عقیدہ کفر ہے۔ اور جو شخص منکر نہایت زمانی ہو اسے کفر اور کفر
سمجھتے ہیں۔ یہی یہ بات کہ جن عبارات کو کلام تراش خیانت کر کے خان صاحب
نے پیش فرمایا ہے، ان کے صحیح معنی کیا ہیں۔ اس کے لیے ملاحظہ ہو بندہ کار سالہ.....

۱۰۔ السحاب المددانی تو شیخ اقوال الاحیاء جس کو طبع ہونے سے سالہا سال گذر گئے لیکن صاحب

اور ان کے جملہ معتقدین نے ایک حرف جواب میں نہ لکھا۔ نہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ
لکھ سکیں۔

ناظرین بات لکھیں! آپ حضرات اب خود خود فرمائیں کہ خان صاحب نے کس قدر ظلم سے
کام لیا ہے اور ایک جملہ الاسلام و فخر المسلمین کے کافر کلمے میں کس قدر عرق ریزی فرمائی۔ اللہ
تعالیٰ خان صاحب اور ان کے اتباع پر اگر نظر نہایت نہ فرمائے تو محکم من مادی
دلیا فقد آذنتہ بالحرب او کما قال کی بنا پر ساری جنم کا نہیں کو وارث بناوے اللہ
مسلمان جنم کے اور ان کے شر سے محفوظ رہیں۔ ہاں ہم یہی چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان
سب کو توبہ کی توفیق عنایت فرمائے۔ اور تعصب اور اتباع ہونی سے ہم سب کو
بچا دے۔

ناظرین کرام! یہ اس بہتان کا ذکر ہے جو حضرت قاسم العلوم والخیرات قدس سرہ العزیز کی
نسبت تھا۔ حضرت رشید الاسلام و المسلمین قدس سرہ العزیز پر جو اعتراض کر کے فتویٰ کفر حاصل کیا
ہے اس کو ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا گنگوہی مرحوم و مغفور کی طرف یہ نسبت کیا کہ حضرت مولانا موصوف نے
یہ فتویٰ دیا ہے کہ جو اللہ تعالیٰ و سبحانہ کو بالفعل جھوٹا مانے اور تخریب کرے کہ معاذ اللہ
تعالیٰ اللہ تعالیٰ نے جھوٹ بولا اللہ یہ بڑا عیب اس سے صادر ہو چکا تو اسے کافر
بالائے طاق مگر درکنار فاسق بھی نہ کہو۔ حرام ص ۱۵ سطر ۸۔

یہ نسبت اقراے معنی اور کذب خالص ہے۔ حضرت مولانا موصوف اس عقیدہ کو
عقیدہ کفر یہ سمجھتے ہیں اس کے وہ خود معتقد ہیں۔ علامہ نے ویل بند کا یہ عقیدہ کفر یہ رہا
ان کی کسی عبارت کا یہ مطلب اور راہ ہے اور جو شخص ایسا عقیدہ رکھے اسے وہ کافر بتا

ملعون جنہی سمجھتے ہیں۔ کتاب "تذکرۃ الخواطر" وغیر میں اس کا مطالبہ کیا گیا ہے کہ وہ فتوے ہم کو دکھاؤ۔ وہ فتوے قطعاً اور یقیناً جعلی ہے۔ بی بی اور بھائیوں میں اکثر دستاویز اور دستک جعلی بنتے ہیں۔ ایک فتوے جعلی بنا لینا کیا دشوار ہے۔ مگر وہ جعلی فتوے بھی آج تک پیش نہ کیا گیا۔

ثبوت اس کا یہ ہے کہ بندہ نے خود حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز سے دریافت کیا کہ آپ کی طرف اس قسم کا فتوے منسوب کرتے ہیں واقف کیا ہے۔ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نہایت شدت سے انکار فرمایا اور لکھا کہ:

”معاذ اللہ میں ایسا کس طرح لکھ سکتا ہوں؟“

پنچا پنج بندہ نے اپنے رسائل میں غلامی کی حیات ہی میں اس مضمون کو شائع بھی کر دیا۔ مگر اثر کچھ بھی نہ ہوا۔ کیونکہ اثر تو جب ہوتا ہے پہلے سے جعل سازی کا علم نہ ہوتا۔ ”تسخیر الناس“ مطبوعہ کتاب کی عبارت میں یہ ہے کہ اللہ اکبر اللہ اور وہ منہ اللہ قدس زدہ ہوا اللہ شرفاً و تعظیماً کے سامنے جو شخص جعل بناوے اسے ہندوستان میں جعلی فتوے بنانے کا کیا دیر لگتی ہے۔ اور اگر من کو فتوے عموماً صاحب کا جعلی یا ان کے علم میں جعلی نہ تھا۔ مگر جب حضرت مولانا صاحب لفظوں میں انکار فرماتے ہیں ایسے عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ پھر غلام صاحب کو کیا گناہ باقی رہتی ہے۔ مرقعی حضرت مولانا اشرف علی صاحب کا وکالت نامہ ہزاروں کے جمع میں مولانا موصوف کے روبرو مراد آباد وغیرہ میں پیش کرے۔ مولانا اقرار فرمائیں۔ مگر غلام صاحب نے تصدیق نہیں فرماتے۔ تقاضا یہ ہے کہ رجسٹری بھیجتے ہیں۔ کیوں۔ کسی طرح سے اپنی شیر نما کے پنجہ سے جان بچ جائے مگر ایک کفری فتویٰ پیش ہوتا ہے اور جس کی طرف منسوب ہے، وہ انکار کرتا ہے۔ مگر غلام صاحب

ہیں نہ تو۔ بار دریافت فرماتے ہیں نہ بعد انکار۔ نہ طلب پر پیش کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ تحریر کی ثبوت یہ ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۸۱۔

”ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے۔ اس سے کہ متصف بہ صفت کذب کیا جائے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔ اس کے کلام میں ہرگز شائبہ کذب کا نہیں ہے۔۔۔ تاں اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قبیلاً جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے۔ اور مخالف قرآن و حدیث کا اور جماع امت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔“

یہ فتویٰ حضرت مولانا گنگوہی کا سا لہا سال سے غلام صاحب کی حیات میں طبع ہو گیا تھا۔ حوالہ بھی دیا گیا۔ خود بھی دیکھا مگر پھر بھی پٹھانی دربار سے فتویٰ وہی کفر کا جاری ہے۔ بہت اچھا۔ ہم بھی مدعا چاہتے ہیں کہیں گے کہ تم میں پتھر آنے نہ لگیں، اور اپنے ان حلفیہ صالح اور مریدوں کے لیے بڑے بڑے عمل اپنے ہی پاس نہ بنو لیں تو پتھر کہنا۔ خدا چاہے ہم جو کچھ کہیں گے خود نہ کہیں گے۔ غلام صاحب ہی سے کھلوائیں گے۔ عرض اس مقدمہ کی تحقیقات فہرہ تک کل منقوع اور صاف ہو گئیں۔

اب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب قبلہ دست برکات تم کی نسبت عرض کرتا ہوں بغور ملاحظہ فرمایا جاوے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب زید مجدہم پر یہ اقرار کیا کہ:

”براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیرا میں سے اللہ علیہ وسلم کے

علم سے زیادہ بہتے ۱۳ ص ۱۵

حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم پر یہ بتان یا نہدھا کہ:
 "حفظ الایمان میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پختے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے"۔ مسام صفر ۲۱۔

یہ دونوں کفریہ مضامین بھی محض جھوٹ اور افتراء تھے خاص میں۔ یہ دونوں حضرات بفضلہ تعالیٰ زندہ ہیں ہم تھے بھی دریافت کر لیا ہے اور جس کا جی چاہے اب پھر دریافت کر لے۔ وہ ان مضامین کو کفر کہتے ہیں۔ اور وہ اور جملہ علمائے دیوبند ان عقائد کو کفر جانتے ہیں۔ ذی ایسے الفاظ اور مضامین میں انہوں نے کہے۔ زبان کی مراد اور جو شخص ایسا اعتقاد رکھے، اسے کافر و ملعون، اجتماعی سمجھتے ہیں۔ اور جن عبارات کی طرف۔ خان صاحب نے ان مضامین میں ہمیشہ کو منسوب کیا ہے۔ ان عبارات کا صاف اور صریح مطلب صحابہ کرام و ائمہ فی توضیح اقوال الاخبار و توضیح البیان، میں سالہا سال ہوئے مفصل عرض کر دیا گیا ہے۔ جس کے جواب سے خان صاحب اور ان کا تمام گروہ خدا کے فضل سے عاجز رہے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک عاجز رہے گا۔ اس کا ثبوت ملاحظہ فرمائیے۔

بندہ نے خود ان حضرات سے ان خبیثہ مضامین کے متعلق دریافت کیا ہے کہ خان بریلوی آپ کی طرف ان مضامین کو منسوب کرتے ہیں۔ آپ نے ان مضامین کو ملاحظہ یا اشارتہ بیان فرمایا ہے اگر بیان نہیں کیا۔ تو ان امور کی نسبت آپ کا اعتقاد کیا ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے وہ آپ حضرات اور جملہ علمائے دیوبند کے نزدیک کیسا

حضرت مولانا علی احمد صاحب کا مسودہ مرتب ہو چکے کے بعد وصال ہو گیا ۱۲

شخص ہے۔ جن عبارات کو خان صاحب نقل کر کے یہ خبیثہ مضامین ان کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اگر ان سے یہ مضامین ملاحظہ نہیں ثابت ہوتے تو اشارتہ و لزوماً تنجی نکل سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر ان عبارات سے یہ مطالب قیصرہ ملاحظہ ثابت ہوں نہ لزوماً تو پھر آپ نے ان مضامین کو کسی اور جگہ بیان کیا ہے اور ان کے ساتھ پہلے دونوں مضمون بھی سوال دیوبند میں شامل ہیں، یعنی سرور علم صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم زمانی ہونے سے انکار کرنا اور خداوند عالم جل و علی شانہ کو جھوٹا سمجھنا اور صدور کذب اس سے واقع تسلیم کرنا اس فتوے کا جواب جو ان دونوں حضرات اور جملہ علمائے دیوبند و غیر ہائے دیوبند اس کے بعض بعض مقامات کی عبارات ذکر کرتا ہوں۔ جس کو مفصل دیکھنا ہو وہ رسالہ المستم علی لسان الخضم اور قطع التوین من تقول علی الصالحین ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا نعیم احمد صاحب دامت برکاتہم نے جو بندہ کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس کا خلاصہ ذیل میں عبارتہ درج ہے۔

الجواب ومنه الوصول الى العوالم۔ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو بندہ پر یہ الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے۔ میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو مرتد و کافر و ملعون جانتے ہیں جو شیطان لعین کی کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ چنانچہ براہین کے مفہوم میں یہ عبارت موجود ہے:

میں کوئی ادنیٰ مسلم بھی غیر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مائل آپ کا نہیں جانتا انتہی ۵

خان صاحب بریلوی نے عجز پر یہ محض اتہام لگایا ہے۔ اس کا حساب روز جزا

ہوگا۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ السلام کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔
براین کی کسی عبارت میں صراحت ہے نہ کہنا بیٹا۔

نورمن خان صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام اور کذب خالص بندہ کی طرف
منسوب کیا ہے۔ مجھ کو تو مدت العمر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا کوئی
ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے۔ چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو۔

یہ عقیدہ جو خان صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ کفر خالص ہے
اس کا مطالبہ خان صاحب سے روز جزا ہوگا۔ میں اس سے بالکل بری اور پاک ہوں۔
ذکفی باللہ شہیداً ۱۔

اہل اسلام عبارات براین کو بغور ملاحظہ فرمائیں۔ مطلب صاف اور واضح ہے۔

عمرہ نبیل احمد فقہ اللہ لائسنس و دلفر۔ الختم علی لسان الغنم ص ۶۷

مفص عبارت حضرت مولانا اشرف علی صاحب دہلوی کا تم۔ مشفق و کریم اللہ تعالیٰ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ تعالیٰ۔ آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں۔

۱۔ میں نے یہ حیثیت مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو اور کتنا میرے قلب میں
اس مضمون کا کبھی خطو نہیں گذرا۔

۲۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔ چنانچہ میں عرض کروں گا۔

۳۔ جب میں اس مضمون کو حیثیت سمجھتا ہوں اور دل میں کبھی اس کا خطو نہیں گذرا جیسا
اور معروض ہوا تو میری مراد یہ کہے ہو سکتا ہے۔

۴۔ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اقتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے میں اس شخص
کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تحقیق کرتا ہے

مضمون سرور عالم خیر بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔
یہ تو جواب ہوا آپ کے سوالات کا۔

میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ اور قول ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات
فی جمیع الکمال العلیہ والعملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے کہ
بعاد از خدا بزرگ توئی قیستہ مختصر
کتبہ اشرف علی الختم علی لسان الغنم ص ۷

بعض عبارات فتویٰ

اب ہم کہو مفسدوں کے متعلق کچھ عرض کی حاجت نہیں رہی مگر مفص بغرض تو مضموع و
تحقیق ہر سوال کے متعلق فیروار ایمان داری سے کچھ عرض کئے دیتے ہیں۔

۱۔ تحذیر اناس میں ختم زمانی کا انکار نہیں بلکہ اس کا ثبوت مدلل تحذیر اناس اور
دیگر تحریرات حضرت مولانا قدس سرہ میں بوضاحت موجود ہے اور منکر ختم زمانی
کو کافر فرمایا ہے۔

۲۔ حضرت مولانا الگوبھی قدس سرہ کا کوئی فتویٰ ایسا نہیں جس میں کذب بالفعل باری
تعالیٰ نعوذ باللہ واقع یا ممکن الوقوع فرمایا ہے۔ بلکہ ایسے عقیدہ کو اپنے فتوے
میں صریح کفر تحریر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حق سبحانہ کا جھوٹ بولنا
محال ہے ۱۲

۳۔ مولانا نبیل احمد صاحب نے ہرگز ہرگز اس کی تصریح نہیں فرمائی کہ علم طبعی نعوذ باللہ

علم حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اور بڑھ کر ہے اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ ایسے عقیدہ کو مولانا سلمہ باطل اور کفر فرماتے ہیں۔

۳۔ مولانا اشرف علی صاحب نے یہ معنون مریح غلط اور کفر کی تحریر میں نہیں لکھا کہ نوز باللہ آپ کا علم غیب بچہ اور پاگل ہر جانوں کی برابر ہے۔ ایسے مضامین علامتہ زمین شریفین کو کھنڈ اور فتوے حاصل کرنا سنت بے حیائی اور سراسر افتراء ہے۔

۵۔ یہ مضامین کا ذہر کفر یہ حضرات موصوفین نے کسی کتاب میں صراحتاً یا اشارتاً کہیں ہرگز بیان نہیں فرمائے جو ایسا عقیدہ رکھے وہ ہمارے بزرگوں کے اعتقاد میں مثال مثل ملعون کافر زندقہ جہنمی مرتد محمد اور اس شیطان کا بھی مستاد ہے جو اکابرین اور اولیاء اللہ کی تکفیر کا دلدادہ ہو۔

۶۔ جن عبارات سے مجدد البدعات اپنے مضامین افتراء اور افتراء کردہ کو باطل و مرجح ثابت کرتے ہیں، ان سے اشارتاً اور لفظاً بھی قیامت تک وہ مضامین اہل فہم و انصاف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکتے ہاں ایسا ثبوت تو ہو سکتا ہے جیسا کسی نے کہا تھا:

«عین بازرعف عین بازرعف میرانام محمد یوسف»

باچنیں یہ ہودہ گوئی میتوان گفتن اگر

توتے داری گو دہتے داری بیار

اگر تعین منظور ہو تو «السحاب المدار فی توضیح اقوال الانبیاء و توضیح البیان فی حفظ الایمان» ملاحظہ فرمایا جاوے۔ اس میں نہایت وضاحت سے ان عبارات کا مطلب بیان

کیا نیا ہے۔

۷۔ ان مضامین مستفسرہ کفریہ کا اثر و تحریرات مؤولہ میں ہے۔ اور حضرت کی تحریرات

باقیہ اور دیگر صحیفات میں کہیں پتہ اور نشان صراحتاً یا ضمناً ایسا لکھا یا تبعا کہیں ایسے

مضامین ہمیشہ کا کسی تقریر یا تحریر میں اصلاً اثر نہیں اور نہ ان کے اتباع میں ان مریح

کفریات کا کوئی معتقد۔ ان حضرات پر ایسے لغویات کا افتراء اس قدر ہے اصل سچو

کہ نادان جاہل معتقدین بریلوی کو تو میں نہیں کہہ سکتا مگر بریلوی خان بھی خوب جانتے

ہیں کہ یہ یاروں کی کار سازی ہے جس کی اصل کچھ بھی نہیں۔ جس کا نتیجہ انشاء اللہ تعالیٰ

دنیا میں ناکامیابی اور آخرت میں نسران ہے۔ اماذنا اللہ و المسلمین من ذلک واللہ

تعالیٰ ہو الموفق والمعین ۱۰/۱۱/۱۳۰۱

عبارات کے زیادہ نقل کرنے میں طول کا خوف ہے اس وجہ سے صرف ایک

عبارت اور نقل کرتا ہوں۔

«مسلمان بالکل مطمئن ہو جائیں کہ ہم بالکل سچے پکے حنفی اور سلاسل حضرات

اولیاء نقشبندیہ، چشتیہ، قادریہ، سہروردیہ کے حلقہ بگوش ہیں۔ ہاں انہیں

حضرات کی برکت سے بدعات سے متفرغ تمام ہے واللہ اعلم بالصواب»

جس کام میں بدعت کا شائبہ بھی ہو اس سے احتراز اولیٰ سمجھتے ہیں کیونکہ نود

اور نہجات فقط سنت نبوی میں ہے علی صاحبہا الف الف مسلوٰۃ۔ اور متعلق علیہ

سنت اس قدر ہیں کہ ان پر بھی عمل کرنا دشوار ہے۔ پھر جس امر کے بدعت ہو

یہی ایک جامع علماء مدعی رہنہ صاحب مذہب سے نقل نہ کتب فقہ میں

پتہ اور جب سے وہ شے پیدا ہوئی اسی وقت سے اس میں اختلاف

جس مرتبہ کے لوگ اس کی تحسین کریں، اسی مرتبہ کے علماء یا ان سے زیادہ اس کو
اچھا نہ سمجھیں، پھر اس کام کے کرنے کا کیا ضرورت ہے۔ ۳۰ مایر بیٹک
انی مالا میر بیٹک۔ اس پر اگر کوئی اعتراض کرے اور حقیقت اور تقلید سے ظاہر
یا بزرگوں کا مخالف بتائے تو اس کو خدا سے خوف کرنا چاہیئے، کسی کی حقانیت
پر وہ ڈالنے سے معنی نہیں ہو سکتی الحق یعدو ولا یعدی ۔

کتبہ فیزالرحمن معنی عمرہ مفتی مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند۔ (الشمس ص ۱۵)

اس فتوے پر دیوبند کے جملہ مدرسین و مہتممین اور دونوں حضرات کے صاحبزادوں حضرت
مولانا مولوی سائید علی صاحب الحاج مسعود احمد صاحب گنگوہی صاحب فیوض مہتمم اور حضرت مولانا مولوی سائید
الحاج محمد صاحب مدرسہ دارالعلوم تدریس مہتمم اور حضرت شیخ الحدیث نور الدین صاحب
دستخط موجود ہیں۔ ان صاحب کو مستطوریہ اصل رسالہ ملاحظہ فرمائیں۔

اس کے بعد عرض ہے۔ مسلمانوں کا عجیب منطلق ہے کہ ان تصریحات کے بعد بھی خان صاحب
کی کفریہ مشین سے کفریہ کا فتویٰ نکلتا ہے۔ مگر یہ تو خان صاحب کافر من منسبی تھا۔ بقول
بعض جن کا وہ مشاہیرہ پاتے تھے، اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ درخ کے وارو غم کیسے ہوتے غیر
یہ کہ ان کا فعل ہو گا جائزہ عقلی لایم بحقیقت الحال۔ یہ جو کیا ہے وہ آپ خود ہی جھگکتے
ہوں گے۔

ہم اس وقت نمان صاحب سے ایک عالم اور مفتی اور حکم مسلم فریقین ہونے کی
حیثیت سے دریافت کرتے ہیں کہ روک لکھ اور منسل مقدمہ یہ ہے جو حضور کے سامنے
ہے۔ ان حضرات اربعہ کو باوجود اس تبریر اور تماشی اور مضامین کفریہ کو عقائد کفریہ کہہ کر
ان سے اظہار نفرت کرنے کے بعد بھی خان صاحب اور ان کے اتباع کافر اور مرتد ہی

فرمائے جاتے ہیں۔ حتیٰ کہ جو انہیں کافر نہ کہے تروڑ، تنگ، امتیاط کرے وہ بھی ایسا ہی
کافر جیسا کہ وہ الی غیر النہایت اس پر گنگوہی اور تانفروہ کا اعلان کرتے ہیں۔ چونکہ خان صاحب
کی جماعت کے قساح ایک آپ ہی معلوم ہوتے ہیں۔ ہم دفعہ شہر کے لیے آپ ہی کو
حکم قرار دیتے ہیں۔ حضور جو فرمائیں وہ ہم کو بھی تسلیم ہے۔ دوات علم لے کر فیصلہ قطعی تحریر
فرما کر اس تفتہ کو طے کرادیں گے۔

فیصلہ فاضل بریلوی حکم مسلم فریقین

ردود مقدمہ مدعی اور مدعا علیہم کے بیانات اور شواہد پر نظر مائر کرنے سے یہ ہی معلوم
ہوتا ہے کہ مدعا علیہم بری اور سچے کے سنی، حنفی، مسلمان، صوفی، صاحبِ رشد و ہدایت۔
اور خود مدعی پر بحکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بے جا کفر لٹوئی اور وہ خود اپنے ہی فتوے سے
کافر ہو گئے۔

تفصیل اس کی یہ ہے۔

۱۔ فقہائے کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں سوتا
پہلو منکل سکیں، ان میں ۹۹ پہلو کفر کھے طرف جاتے ہیں اور ایک اسلام کی طرف تو
جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے
کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد
رکھا ہو اور ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ اگر واقع میں اس کی مراد کوئی پہلو کفر ہے تو ہماری
تاویل سے اسے قائد نہ ہوگا۔ وہ عند اللہ کافر ہی ہوگا ۱۲ تحسید ایمان ص ۱۳۳

۲۔ شرح فقہ اکبر میں ہے:

تد ذکروا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان فيها تسم وتعن
احتمالاً للكفر واحتمال واحد في نفيه فالقول في المصطفى والقاضي
ان يعمل بالا احتمال الثاني۔

قنوا في خلاصه وجامع الفصولين ومحيط وفتاوى مالك وغيره میں ہے:

اذا كانت في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجوه واحد يمنع التكفير
فعلى المفتي والقاضي ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفره تحصيلاً
للفن بالسلو۔ ثمان كانت نية القائل الوجه الذى يمتنع
التكفير فهو مسلم وان لم يكن لا ينفعه حمل المفتي كلامه على
وجوه لا يوجب التكفير۔ (تہجد ص ۳۶۱۳۵)

۳۔ اسی طرح فتاویٰ ہذا نیز در بحر الرائق و مجمع الانس و صدیقہ تدیر و غیرہ میں ہے۔ بتاثر غازیہ و بحر
سل السام و تبیہ الولاة و غیرہ میں ہے:

لا یکفر بالمعتدل لان الکفر نهائية في العقوبة ليستدعى نهائية
في الجنایة ومع الاحتمال لا نهائية۔ (مسام ص ۳۶)

۴۔ بحر الرائق و تہذیب الابصار و صدیقہ تدیر و تبیہ الولاة و سل السام و غیرہ میں ہے:
والذى تعدر عنه لا يفتي بكفره مسلمو امکن حمل كلامه على
محمل حسن الہ۔ (تہجد بیان ص ۳۶)

حاصل ان عبارات کا یہی ہے کہ ایک مسئلہ میں مسلمان کے ایک کلام میں اگر بہت
سے احتمالات کفر کے ہوں اور صرف ایک اسلام کا ہو تو وجہ تک یہ معلوم نہ ہو جائے
۴۲۰

کہ قائل کی مراد سے کفری ہیں منہج اور قاضی کو لازم ہے کہ حسن ظن کی بنا پر وہی منہ
سے جس سے وہ مسلمان رہے۔ پھر اگر واقع میں بھی اسلامی منہ ہی مراد ہیں تو
خدا شدہ بھی وہ مسلمان ہی ہے۔ در ذرا اس کی مراد سے کفری ہیں تو گو منہج و قاضی اسے
مسلمان کہیں مگر وہ خدا شدہ کافر ہی ہے۔ اور چونکہ کسی کو کافر کتنا انتہائے مذاب
لسانی ہے۔ اس وجہ سے اسے کافر بھی سمجھی گئی کہ جب اس کے کلام میں کفری
منہ قطعی اور یقینی ہوں اور کوئی دوسرے صحیح منہ کا احتمال بھی نہ ہو اور یہ بات
کھنے اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جس مسلمان کے کلام کے کوئی منہ اپنے عمل کیسے
اُس کے کفر پر ہرگز ہرگز فتویٰ نہ دیا جائے۔

۵۔ اس کی تحقیق جامع الفصولین و رد المحتار و ما شیئہ ملائمہ فوج، و ملقط، و فتاویٰ سے مجتہد
ساتا رضانیہ و عمیم الانس و صدیقہ تدیر و سل السام و غیرہ کتب میں ہے۔ نصوص عبارات
رسائل علم غیب مثل اللؤلؤ المکنون و غیرہ میں ملاحظہ ہوں و با شد التوفیق۔ یہاں صرف صدیقہ
تدیر شریف کے کچھ کلمات شریحہ میں ہیں۔

جميع ما وقع في كتب الفتاوى من
كلمات صرح مصنفون فيها بالاجزم
يا كفر يكون الكفر فيها محمداً على اعادة قائلها
معنى مللوا به الكفر، اذا لم يكن اعادة قائلها ذلك
كفر نہیں۔ (تہجد ص ۳۶)

۶۔ ہم احتیاطاً یہیں گے۔ سکوت کریں گے جب تک ضعیف، سا ضعیف احتمال سے کلام کفر
جاری کرتے نہیں گے۔ انتہی مختصر۔ (تہجد ص ۴۳)

۷۔ ہمیں ہمارے تہی صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لادائہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا
۴۲۱

ہے۔ جیتے تک درج کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے۔ اور حکم اسلام کے لیے اصلاً کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو ولا یعیل۔

(تمہید ص ۳۳)

۸۔ اس باب میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں۔ ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے۔ اسے کافر نہیں کہتے ۱۳

(تمہید ص ۳۳)

۹۔ ابن لا اہ الا اللہ پر بدگمانی حرام اور ان کے کلام کو جس کے صحیح معنی بے تکلف اور درست ہوں، خواہی تنخواہی معاذ اللہ معنی کفر کی طرف ڈھال لے جانا قطعاً گناہ کبیرہ۔

(برکات الاملا ص ۲۷)

اس کے بعد آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ سے استدلال فرما کر فرماتے ہیں۔

۱۰۔ علمائے کرام فرماتے ہیں کہ کلمہ گو کے کلام میں اگر ۹۹ معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ واجب ہے کہ اسی تاویل کو اختیار کریں اور اسے مسلمان ہی ٹھہرائیں کہ حدیث میں آیا ہے:

الاسلام یعلو ولا یعیل۔ اسلام غالب رہتا ہے اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔

ذکر بلا وجہ بعض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار کر کے اپنی نظر سے ایک معنوں پر دودھ و مصنوع مسلود احتمال گھڑے اور اپنے لیے علم غیب و اطلاع مال قلب کا دعویٰ کرنے کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے سر بائیں قیامت تو نہ آئے گی، حساب تو نہ ہوگا۔ ان بتانوں، طوفانوں پر بارگاہ قہار سے مطالبہ جواب تو نہ ہوگا۔ ہاں ہاں جواب تیار رکھو اس سنت وقت کے لیے

جب مسلمانوں کی طرف سے جگڑتا آئے گا لا اہ الا اللہ ۱۳

(برکات الاملا ص ۲۸ مقرر)

تک عشرہ کاملہ۔ ان عبارات کے بعد فیصلہ ظاہر ہے کہ حضرات اکابر طحاوی و ابو بند

کی عبارات میں اگر ۹۹ احتمالات باطلہ کفریہ بھی ہوتے اور ایک ضعیف احتمال صحیح اسلام کا ہوتا تب بھی واجب تھا کہ ان کو مسلمان ہی کہا جاتا جب تک کہ معنی کفری کا مراد ہونا قطعاً یقیناً ثابت نہ ہو جاتا چہ جائیکہ ان کی عبارات کا مطلب بالکل صاف اور پاک ہے معنی کفر کا وہاں احتمال بھی نہیں جس کو تزکیۃ الخواطر، اور السحاب المدرار و توضیح البیان میں مفصل بیان کر کے سالہا سال سے جواب کا مطالبہ کیا گیا مگر کسی مخالف سے ایک حرف تک نہ لکھا گیا۔ مخالف کیا معنی خود اعلیٰ حضرت دم بخور ہے اور سکوت سے تسلیم کر گئے

کہ جو معنی عبارات کے بیان کئے ہیں وہ صحیح ہیں اور مخالف یعنی خود بخوان بری زوی اسے خواہ مخواہ اپنی طرف سے معنوں، مطوود، مردود، مستنوع معنی گھڑ کر خلاف عبارت و مراد متکلم کی طرف منسوب کر کے قطعاً گناہ کبیرہ کیا۔ اور بالآخر عیب

چاہ کن راجاہ دتہ میش

خود اسی پر تکفیر ایسی لوٹی کہ اس کو رفع نہ کر سکا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد عالی صحیح ہوا اور صحیح ہوا۔ بعض گناہ کبیرہ تو جب ہوتا کہ جب حضرات موصوفین اپنی مراد بیان نہ فرماتے اور کلام و وجود مختلف صحیح و باطلہ کو محتمل ہوتا اور صحیح معنی بے تکلف درست ہوتے۔ مگر یہاں تو قیامت یہ ہے کہ ہر متکلم معنی کفری کو کفر کہتا اور اس کے مستعد کو کافر ہر تہ، معنوں، جہتی سمجھتا ہے اور یہ بھی صاف کہتا ہے کہ معنی کفری میری مراد نہیں میرے دل میں بھی یہ غیبت مسنون کبھی نہیں گذرا۔ اور پھر یہی کہا جاتا ہے کہ اس کی

مراد مٹنے کفری ہیں اور یہ کافر ہے جو اُسے کافر نہ کہے وہ کافر ہے۔ یہ بدگمانی نہیں ہے بلکہ ہستان اور عداوتِ اسلام و ایمان و مخالفتِ حکمِ خدا نے تقدس و نبی و وحی شان ہے۔ صلے اللہ علیہ وسلم۔

خان صاحب کو پناہینے تھا کہ ایسے شخص کو جو حضراتِ دیوبند کو کافر کہے ضرور ایسا کافر کہتے کہ جو اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ کیونکہ یہاں تو ایمان کو کفر اور مسلمان کو کافر کہتا ہے جو کافر ہے۔

خان صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر عبارت میں قوی سے قوی احتمالات بھی کفر کے ہوں گے اور اسی سے ادنیٰ ضعیف سے ضعیف بھی احتمالِ اسلام کا ہو تو واجب ہے کہ اس کلامِ مسلم کے وہی معنی لے جائیں جس سے وہ مسلمان رہے اور یہاں تو مٹنے کفری کا ضعیف سا ضعیف اور ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں۔ پھر یہاں بجز اسلام اور ایمان کے کفر کی کیا مجال ہے۔ جو اپنا بدناما چہرہ دکھائے۔

اگر کوئی خان صاحب کا حقیقی دشمن یہ کہے کہ صرف یہی بات میں تاویل معتبر نہیں تو اپنا حوصلہ ہر بدعتی پورا کر لے۔ خان صاحب نے ایسا قطعی فیصلہ فرمایا ہے کہ اب کوئی بدعتی حضراتِ اکابر ملائے دیوبند کی طرف آنکھا اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا۔ اگر کوئی ایسا کرے گا تو ہم نہیں خان صاحب ہی اس کی آنکھ نکھو ادیں گے۔ حضراتِ اکابر ملائے دیوبند کے کلام میں اگر وہ مضامین کفریہ جن کی صراحت کا دوسرے کلام سے حرمین سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا ہے صراحتاً موجود ہوتے تو ان کی تہذیب اور اسباب اللہ دار و قویض البیانہ لاجواب درہنہ ہوتے۔

مترجمین گذریں زمانہ ہو گیا

مطالبہ یہ ہے کہ صراحتاً تو درکنار ان جمیٹ معنوں کا تو وہاں احتمال بھی نہیں اگر ہے تو ثابیت فرماؤ۔ مصنف فرماتے ہیں کہ ختمِ زمانی کا منکر کافر۔ ختمِ زمانی کا ثبوت، قرآن سے حدیث سے، اقوات سے، اجماع سے، اور اس کتاب میں جس کی عبارت، میں خیانت کر کے تمہیں جگہ کی عبارت کو ایک عبارت بنا دیا ہے وہیں منکر ختمِ زمانی کو کافر کہتا ہے۔

پھر اپنی عبارت کا مطلب بھی صاف صاف خود مصنف ہی فرماتے ہیں۔

اسی طرح جس کی طرف فتویٰ منسوب وہ فتوے سے منکر معنوں سے

منکر عقیدہ رکھنے والے کو کافر کہیں۔ یوں ہی دوسرے حضرات جس جمیٹ

معنوں کو ان پر اقرار کیا گیا ہے وہ اسے جمیٹ کہیں تمام عمر دل میں کہیں

اس کفری معنوں کا خطرہ تک نہیں گذرا۔ اور جو اس کا معتقد ہو اس کو کافر

مرد ملعون اجنبی کہیں۔ پھر بھی ان کے کلام میں وہ مضامین صراحتاً موجود

ہوں، کوئی انسان تو کہہ نہیں سکتا ہاں کوئی اور کہے تو کہہ دے مگر ثابیت وہ

بھی نہیں کر سکتا۔ صراحتاً تو درکنار۔

ہم تو یہ عرض کرتے ہیں کہ وہ مضامین کفریہ بطریقِ لزوم ہی، کوئی ان عبارات سے

نکال دے، خدا کے فضل و کرم پر بھروسہ کر کے عرض کرتا ہوں کہ ابدعتِ ملعونہ تیرے

کسی فرزند میں یہ قدرت نہیں ہے کہ ان مضامین کو ان عبارات سے نکال دے۔ لیکن

بہر حال اگر وہ مضامین ان میں صراحتاً بھی ہوں تو خوب اچھی طرح سن لو کہ جناب

خان بریلوی پھر بھی یہی فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ حضراتِ اکابر دیوبند بن پر یہ انصافی

سے کفر کا فتویٰ حاصل کیا گیا ہے۔ وہ ہمارے نزدیک بہر صورت مسلمان ہیں مومن

ہیں۔ اب تو حضرت دیوبند کی طرف سے دیکھیں بلکہ حکم از مسلم فریقین ہونے کی حیثیت سے
 خان صاحب نے ان کے ایمان، اسلام کا قطعی فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ جو مدلل مذکور
 ہو چکا۔ اب بریلوی، اولاد آبادی، انٹلی، کچھو جھوی، الہذی، پنجابی، بساوی، عزرائلی کہیں کا رہنے
 والا ہو اگر کچھ ہمت ہے تو خان صاحب کے اس فیصلہ کا خان صاحب کے حکام سے
 جواب دے کر اس کو منسوخ کرادے مگر ہاں اسی طرح کہ خان صاحب پتھے رہیں اور مسلمانوں
 میں بھی شامل ہوں۔ خان صاحب کو جھوٹا، خائن، کذاب، کافر، کہہ کر جواب نہ ہو۔ اب
 ہمیں دیکھنا ہے کہ کیا جواب دتا ہے مگر جواب پر چھوٹے خان صاحب کے دستخط
 ہونے چاہئیں۔ جمال بھائی، تدارم بھائی کسی نے آپ کے نام اشتہار چھاپ کر
 آپ کو بھی مصیبت میں ڈال دیا۔ اب آپ اپنی اشتہاری علماء سے اس کا جواب لکھاؤ۔
 دیکھا مناظرہ یوں ہوتا ہے۔ اور ایمان یوں ثابت کیا جاتا ہے اور کفر یوں۔

اب ہم اپنا دعویٰ خان صاحب ہی کے فیصلہ سے ثابت کرتے ہیں۔ پھر فرمائیے
 کہ کیا توبت ہوگی۔ خان صاحب نے تو کہیں کا بھی نہ چھوڑا۔ ہم نے کہا تھا کہ خیر دل کو
 اپنی طرف متوجہ نہ کرو۔ بدعتیوں نے سمجھا کہ آج کل اہل دیوبند میں کچھ اختلاف ہے تو تم
 بھی کچھ لفع اٹھاؤ۔ بہت اچھا فرمائیے کچھ نیش جو یا یاد خسر اللہ نیا دلانہ فرقہ وک ہو انشراں
 البین کا مصداق ہوا۔

تصویر کا دوسرا نسخہ

کیفراتے ہیں اٹلی حضرت، مجدد البدعات، فاضل بریلوی احمد رضا خان صاحب حکم از مسلم

فریقین اپنے اور اپنی اولاد اور اتباع و مستفیدین کے بارہ میں، آپ ایسے کافر مرتد و غیر
 و غیرہ اپنے ہی فتوے اور اقرار سے ہیں یا نہیں کہ آپ کے اقوال باطل اور عقائد کفرانہ
 پر مطلع ہو کر اگر کوئی آپ کو صرف ادنیٰ سے ادنیٰ اور جہد کا مسلمان ہی کہے نہیں بلکہ آپ کے
 کفر و ارتداد اور خون اور جہتی ہونے میں شک تردد احتیاط برتتے ساکت رہے تو وہ بھی بڑا
 ہی کافر ہے۔ جیسے آپ۔ کوئی فتویٰ جناب نے ایسا بھی دیا ہے۔ جس کا یہ نتیجہ ہو کہ
 آپ کا اور آپ کے اتباع اور مسلمان جاننے والوں کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم تھی کہ خود
 اپنے ہم عقائد سے بھی نکاح درست نہ ہو۔ زن و شوہر کے تعلقات زنا تھے محض
 اور اولاد حرامی محرم الارث ہو۔ اپنی کتب کے حوالہ سے جواب مرحمت ہوتا کہ مرتد و مستفیدین
 متبعین، متوسلین، عقائد کفریہ پر مطلع ہونے کے بعد مسلمان جاننے والے۔ یا کافر
 اور مرتد کہنے میں شک تردد احتیاط کرنے والے توبہ کر کے مسلمان ہو جائیں۔ یا آپ کے
 پاس ہی آنے کا ارادہ فرمائیں۔ وہ لوگ کسی دیوبندی و غیرہ کے فتوے کو تسلیم نہیں کر سکتے
 وہ تو صرف حضرت، ہی کے ارشاد مبارک کو واجب الاستیساہ جانتے ہیں۔

الجواب و منہ الوصول الی الصواب

جو کچھ کہا جائے گا وہ کتب مطبوعہ رسالہ سے کہا جائے گا۔ واقعی بات کے چھاپنے

کی کوشش لامعاصل ہے۔

ہو گیا کفر نہاں طرز سخن سے ظاہر

اب چھاپا ہے مہشت ہا بنانا کیا ہے

داعی عزیز اور دوستو! میری دو معتقدو! بات یہی ہے کہ فاضل بریلوی اور ان کی اعلیٰ اور جہل اتباع اور اب ان کو کافر نہ کہنے والے انہیں کے فتوے، اور عربین شریفین کے فتوے سے ایسے ہی ہیں جیسا کہ سوال میں مذکور ہوا۔ اگر کوئی مخالفت ایسا کہتا تو ممکن تھا کہ کوئی جواب، کوئی تاویل کی جاتی، مگر خود کردہ ماچہ علاج۔ نقل مشہور ہے کہ جی،

کردنی خوش آمدنی پیش

یا توبہ کرو اور حضراتِ علمائے دیوبند اور مولانا اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کو مسلمان کہو اور جو کچھ ان کی طرف نسبت کیا ہے جیسا کہ واقعہ میں وہ غلط اور فترائے معض اور کذبِ مخالف ہے۔ اسی طرح اس کا بھی اقرار کرو مگر اس میں اسلام کی تائید اور سنت کا بول بالا ہوتا ہے۔ جس کو الٰہی بدعات کبھی گوارا نہیں کر سکتے۔ کیسے ہو سکتا ہے کہ تابعِ بدعت، سامی سنت، شہید مرحوم اور کابردیوں کو جنہوں نے بدعت کا ستیاناس کر دیا۔ انہیں مسلمان کہا جائے۔ بہر حال راستے صرف دو ہیں یا ان کو مسلمان کہہ کر سب خیراتوں کا اقرار فرماؤ، اور یا ناکو عار پر ترمیم دو اور خان صاحب بڑے حضرت اور اپنا سب کا کفر وار تداویم کر کے جہنم کے لیے تیار ہو جاؤ، ارہی یہ بات کہ ان معقول باتوں کا جواب دیا جائے سو یہ بظاہر محال ہے، کیونکہ جو بات سالہا سال سے رسائل میں طبع ہو کر عالم میں شائع ہو گئی ہے اس کو اب کون چھپا سکتا ہے۔ بریلوی جماعت کی بڑی نسل ہوئی کہ سوتے شیر ان شیر خدا کو پھر جگا دیا۔ بہر حال ماتم اور تہ خوانی سے کچھ نہیں ہو سکتا۔ اب نثار سے ملاحظہ فرماؤ۔ سرکار خان صاحب کیا فرماتے ہیں۔ اور پھر سب کو ملا کر نتیجہ نکالو۔

خان صاحب کی عبارات

تعلیوں کی وجہ سے خان صاحب نے جو عربی عبارات کا ترجمہ کیا۔ ہے وہ ہی نقل کیا جاتا ہے۔ اصل عبارت دیکھنی ہو تو محالہ پر ملاحظہ فرمایا جائے۔

۱۔ امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے عقائد کیر کی کتاب مظہر فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی صفیوں قدیم ہیں نہ نو پیدا ہیں نہ کسی کی بنائی ہوئی تو جو انہیں مخلوق یا حادث کہے یا اسباب میں توقف کرے یا تک لاوے وہ کافر ہے، اور خدا کا منکر ۱۲ (تفسیر ص ۲۶)

۲۔ نیز امام ہمام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں، جو شخص حکام اللہ کو مخلوق کہے اس نے عظمت والے خدا کے ساتھ کفر کیا ۱۲ (تفسیر ص ۲۶)

۳۔ نفس منکرہ کا جزیرہ یعنی امام مذہب حنفی مستیذنا امام یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الخراج میں فرماتے ہیں:

.. جو شخص مسلمان ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹے کی نسبت کرے یا حضور کو کسی طرت کا عیب دگا دے یا کسی دوسرے حضور کی شان گستاخوے وہ یقیناً کافر اور خدا کا منکر ہو گیا۔ اس کی جو رو اس کے نکاح سے نکل گئی۔ ویچھو کسی صاف تفسیر صحیح ہے کہ حضور اولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے اس

کی مجروحیت سے نکل جاتی ہے۔ کیا مسلمان اہل قبلہ نہیں ہوتا یا اہل کلمہ نہیں ہوتا، سب کچھ ہوتا ہے مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے ساتھ نہ تمہارے قبول نہ کلمہ مقبول والی ایذا باللہ رب العالمین ۵

(تمہید ایمان ص ۲۷)

۴۔ اصل بات یہ ہے کہ اصطلاح ائمہ اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔

شفا شریف درنازیر و قدر و غرر و فتاویٰ نمبر ۱۰ وغیرہ میں ہے

۵۔ تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کانز ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے ۱۲ (تمہید ص ۲۷-۲۸)

۵۔ مجمع الانہر و در مختار میں ہے

۶۔ جو کسی نبی کی شان میں گستاخی کے سبب کانز ہو اس کی تو یہ کسی طرح قبول نہیں اور جو اس کے مذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے ۱۲

(تمہید ص ۲۸)

۷۔ ائمہ شریف کہ نفس مسئلہ کا وہ گراں بہا جزیرہ ہے جس میں ان بدگویوں کے کفر پر اجماع تمام امت کی تصریح ہے اور یہ بھی کہ جو انہیں کافر نہ کہے خود کافر ہے ۱۲ (تمہید ص ۲۸)

۸۔ بخلاف بدگوی حضور پر سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کوئی نفس کافر ہے جس میں کوئی

۱۔ احتمال اسلام نہیں ۱۲ (تمہید ص ۳۰)

۷۔ ذکر ایک ملعون کلام تکذیب نماد یا تنقیص شان سید انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں صراحتاً ہے کہ اگر کوئی کافر ہو تو اسے کفر نہ کہتا کفر کو اسلام ماننا ہو گا اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ ابھی شفا درنازیر و قدر و غرر و فتاویٰ نمبر ۱۰ وغیرہ میں جمع الانہر و در مختار وغیرہ کتب متعددہ سے کٹ چکے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے ۱۳ (تمہید ص ۳۵)

ضروری تشبیہ

۸۔ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ ہے ۱۳ (تمہید ص ۳۷)

۹۔ شفا شریف میں ہے: ادعائنا تاویل فی لفظ صواح لا یقبل۔ صریح لفظ

میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ ۱۴ (تمہید ص ۳۷)

۱۰۔ شرح شفا قاری میں ہے: هو مردود عند القواعد الشوعیة۔ ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے۔ ۱۴ (تمہید ص ۳۷)

۱۱۔ نیم الریاض میں ہے لا یلتفت لمثله و بعد ہذا یانا۔ ایسی تاویل کی طرف التفات نہ ہو گا اور وہ ہریان کبھی جانتے گی۔ ۱۳ (تمہید ص ۳۸)

۱۲۔ فتاویٰ تہمتہ اور الاشباہ والنظائر وغیرہ میں تصریح فرمائی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب سے پہچلا نہیں جانتے تو مسلمان نہیں اس لیے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ

میرے دلم کا آخر لایا ہونا۔ سب انبیاء سے زمانہ میں پچھلا ہونا ضروریات دین سے ہے۔ ۱۲ - احکام ص ۱۲

۱۳- اور بیشک نسیم الریاض میں فرمایا جیسا کہ اس کا نفس اصل کتاب میں گذر چکا کہ جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتا دے اس نے بیشک حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حیب لگایا اور حضور کی شان گنہگاری تو وہ گالی دینے والا ہے اور اس کا حکم وہی ہے جو گالی دینے والے کا ہے اصلاً فرق نہیں۔ اس میں سے ہم کسی صورت کا استغناء نہیں کرتے اور ان تمام احکام پر صراحتاً معنی اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ سے اب تک برابر اجماع چلا آیا ہے۔ ۱۲ - احکام ص ۱۱۰

۱۴- اور بیشک بڑا زید اور زید اور غرار اور فتاویٰ خیرہ اور مجمع الانہر اور در مختار وغیرہ ماہنامہ کتابوں میں ایسے کافروں کے حق میں فرمایا کہ جو ان کے کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔ ۱۲ - احکام ص ۱۲۵

۱۵- اور شفاء شریف میں فرمایا ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام کے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارہ میں توقف کرے یا شک لاوے۔ ۱۳ - احکام ص ۱۲۵

اس وقت صرف انہی چندہ عبارتوں پر اکتفا کیا جاتا ہے اگر ضرورت ہوئی تو اور بھی پیش کی جائیں گی ان عبارات سے امور ذیل ثابت ہو گئے۔

کہ جو کوئی کسی ضروری دین کا منکر ہو یا نہد و نہد عالم یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا جھوٹا کہے، کسی قوم کا حیب لگا دے۔ کوئی نفس ثابت کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے کفر میں تردد و شک کرے، احتیاط برتنے وہ بھی کافر ہے۔ صریح کلام میں

تاویل سموت نہ ہوگی۔

آسی طرح اس کی بیوی بھی اس کے نکاح سے نکل گئی۔ وغیرہ وغیرہ جو امور عبارات مذکورہ میں مذکور ہیں۔ اس بات کو اور ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو مسلمان کسی ضروری دین کے انکار کرنے یا کسی ضروری دین کے منکر کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے کافر ہو جاوے وہ مرتد ہے۔ اور اس کا نکاح عالم میں کسی مسلم غیر مسلم حتیٰ کہ خود مرتدین سے بھی ناجائز ہے۔ بطور نمونہ عبارات ذیل پیش کی جاتی ہیں۔

۱- بالجمہ اگر غیر مقلد عقیدہ کفریہ رکھتا ہو تو اس سے نکاح محض باطل و زنا ہے۔ کہ مسلمان عورت کا نکاح کافر سے اصلاً صحیح نہیں۔ ۱۲ - اذات العارصہ

یہ عبارت اگرچہ خان صاحب کی نہیں مگر اس فتوے پر ملائے پٹنہ دیہار و بدالیوں کے دستخط ہیں۔ اور خان صاحب نے اسی کی موافقت میں اپنا رسالہ اذات العارصہ ہے۔ اس وجہ سے اس کو بھی خان صاحب ہی کی عبارت سمجھنی چاہیے۔

۲- وہابی ہویارافضی جو بد مذہب عقائد کفریہ رکھتا ہے جیسے ختم نبوت حضور پر نفور.....

خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا انکار یا قرآن عظیم میں نقص و دخل بشری کا اقرار تو ایسوں سے نکاح باجماع مسلمین بالقطع و الیقین باطل محض و زنا ہے اگرچہ عورت عورت سوال کی عکس ہو۔ یعنی سستی و موالی عورت کو نکاح میں لانا چاہے کہ وہ یان اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔ کماحققناہ نے

المقالة المسفرة عن احکام البدعة المحفدة - نظیریہ و ہندیہ و مدنیہ وغیرہ میں ہے۔ احکامہ مثل احکام المرتدین اور تدریجاً عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔ ۱۲

غایر و جدید وغیر ہمیں ہے :- واللفظ للاخیرة لایجوز للمرتدان یتزوج
مرتدة ولا مسلمة ولا کافرة اصلیة۔ وکنانک لایجوز نکاح المرتدة
مع احد کذا فی المبسوط - ۱۳۰ (ازالۃ العارص ۶۱۵)

۱- اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائے وہابیہ یا مجتہدین روانس منہم اللہ تعالیٰ لاکر
وہ عقائد رکھتے ہیں، انہیں امام و پیشوایا مسلمان ہی ہانتا ہے تو بھی یقیناً اجماعاً خود
کافر ہے کہ جس طرح ضروریات دین کا انکار کفر ہے یوں ہی ان کے منکر کافر نہ جاننا
بھی کفر ہے الخ (ازالۃ العارص ۶)

۲- اگر اس سے بھی خالی ہے۔ ایسے عقائد والوں کو اگرچہ اس کے پیشوایان طائفہ ہوں
صاف صاف کافر ہوتا ہے۔ تو اب تیسرا درجہ کفریات درود میرہ کا ہے
کا۔ کہ ان طوائف مناکہ کے عقائد یا علم میں بکثرت ہیں۔ اگر کچھ نہ ہو تو تعلیق
کو شرک اور معتقدین کو مشرک کہنا ان حضرات کا مشہور و معروف عقیدہ منکرات ہے
آج سے نہیں شروع سے ان کا خلاصہ امتقاد ہی ہے کہ جو وہابی نہ
ہو سب مشرک۔ فقیر نے رسالہ انہی الاکید میں واضح کیا کہ خاص اس مسئلہ
ترک تعلیق میں ان کے مذہب پر گیارہ سو برس کے المہدین و علمائے کاملین و اولیائے
عارضین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً اللہ سب مشرکین قرار پائے ہیں۔

اور جمہور اللہ کرام فقہانے اعلام کا مذہب صحیح و مستند و مفتی یہ ہی ہے کہ جو کسی ایک
مسلمان کو بھی کافر امتقاد کرے خود کافر ہے۔ وغیرہ و بزراہ و اصول عادی و فتاویٰ
تاسمی خان و جامع الفضولین و عزرائیہ المقتیین و جامع الرموز و شرح نقایہ بر جندی

شرح۔ ہیانیہ و نمر الفائق و در المنار و مجمع الانہر و احکام علی الدرر و حدیقہ مدیرہ و مالکیہ
و در المنار و غیر ہا کتب میں اس کی تصریحات و اضحیٰ کتب کثیرہ میں اسے قولاً۔ المنار
علفوتی شرح تعویذ میں فرمایا و بر یعنی اقسام تصحیحات اس قول اطلاق کے مقابل ہیں
کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والا مطلقاً کافر اگرچہ بعض دست نام کہے۔ ازراہ امتقلا الخ
(ازالۃ العارص ۸۱۷)

۵- تو فقہائے کرام کے قول مطلق و حکم مفتی بہ دونوں کی رو سے بالاتفاق ان پر حکم کفر
ثابت اور یہی حکم خواہ ہر حدیث صحیحہ جلیلہ سے استفاداً الخ۔ تو ثابت ہوا کہ حدیث و
فقہ دونوں کے حکم سے مسلمان کی تکفیر کرنے والے پر حکم کفر لازم۔ نہ کہ لاکھوں کورڈوں اللہ
واولیاء و علماء کی معاذ اللہ تکفیر۔ ان صاحبوں کا خلاصہ مذہب کلام اللہ کی سائے
آیتوں اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تین سو حدیثوں سے ثابت کیا ہے
کہ ان کے مذہب نام مذہب پر نہ صرف امت مرحومہ بلکہ انبیاء کرام و ملائکہ عظام و
خود حضور پر نور سید الانام علیہم السلام و الصلوٰۃ والسلام حتیٰ کہ خود رب العزت جل و
علیٰ تک کوئی بھی شرک سے محفوظ نہیں۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ پھر ایسے
ناپاک مذہب کے کفریات و اضحیٰ ہونے میں کون مسلمان تامل کر سکتا ہے ۱۲
(ازالۃ العارص ۸، ۹، مختصاً)

۶- پھر یہ عقائد باطلہ و مقالات نائضہ جب ان حضرات کے اصول مذہب ہیں تو

کسی وہابی صاحب کا ان سے نہائی ہونا کیونکر معقول ۱۲ (ازالۃ العارص ۹)

۷- تو دنیا کے پردہ پر کوئی وہابی ایسا نہ ہو گا جس پر فقہائے کرام کے ارشادات سے

کفر لازم نہ ہو۔ (ازالۃ العارص ۱۰)

۸۔ اور نکاح کا جواز و عدم جواز نہیں مگر ایک سند فقہی۔ تو یہاں حکم فقہاری ہی ہوگا کہ ان سے مناکحت اصلاً جائز نہیں خواہ مرد و باہنی ہو یا عورت و باہیہ اور دستخی۔ ۱۲

(ازالۃ العارص ۱۰)

۹۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ہم اس بات میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو کسی ضروری دین کا منکر نہیں، نہ ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اسے کافر نہیں کہتے مگر یہ صرف براہ احتیاط ہے و بارہ تکفیر حتی الامکان۔ احتیاط اس میں ہے کہ سکوت کیجئے مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوتی تھی۔ یہاں مانع نکاح ہوگا کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم۔ تو ایسی مناکحت زنا ہے۔ تو یہاں احتیاط اس میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو باز رکھیں۔ (ازالۃ العارص ۱۱۱۰)

۱۰۔ بشواہ نصاب، اسی سستی صحیح العقیدہ معتقد فقہائے کرام کا نسب سلیم گووارا کرے گا کہ اس کی کوئی عزیزہ کیہ ایسی بلا میں مبتلا ہو جسے فقہائے کرام عمر بھر کا زنا بتائیں۔ تکفیر سے سکوت زبان کے لیے احتیاط تھی اور اس نکاح سے استراز فرج کے واسطے احتیاط یہ کون سی شرح ہے کہ زبان کے باب میں احتیاط کیجئے۔ اور فرج کے بارہ میں بے احتیاطی۔ انصاف سے نظر کیجئے تو بنظر واقع حکم اسی قدر سے منقطع ہو گیا کہ نفس الامر میں کوئی وہابی ان خمرانات سے خالی نہ نکلے گا اور احکام فقہیہ میں واقعات ہی کا لحاظ ہوتا ہے۔ نہ احتمالات غیر واقعہ۔ (ازالۃ العارص ۱۱۱)

ملک عشرت کا ملکہ۔ ان عبارات سے یہ امر تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ جو مسلمان کسی ضروری دین کا انکار کرے یا کسی مسلمان کو کافر مشرک اعتقاد آیا اعتقاد نہ ہو ویسے ہی گالی دینا منظور ہو کہہ کر۔ یا خدا کے تقدس یا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی گالی دے

یا کوئی عیب یا نفس لگا کر کافر ہو جائے وہ مرتد ہے جو اسے کافر مسمونہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر اور مرتد ہے۔ اور ان سب کا تمام مالم میں کسی مسلم کو کفر تہی کہ خود ان کے ہم عقائد مرتدین سے بھی نکاح ناجائز ناسے محض ہے اور جب نکاح ناجائز اور ناسے محض ہے تو اولاد بھی ضرور ولد الزنا اور محرم الارث حرامی ہوگی

آب یہ اور ثابت کرنا ہر خان صاحب اپنے ہی فتوے اور اپنے ہی قول سے کیسے کافر ہوئے کسی ضروری دین کا انکار کیا یا کسی ضروری دین کے منکر اس لئے و تقدس یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی نے ان کے نزدیک گالی دی، عیب لگایا، اور وہ قطعاً یقیناً کافر ہوگا جس کو کافر بتانا ان صاحب بریلوی پرفرین اور ضروریات دین سے تھا مگر خان صاحب نے اس کو باوجود ان مرتد کفریات کے مسلمان کہا یا کم سے کم اس کے کافر کہنے میں شک، تردد، برتاویا احتیاط فرمائے۔ اور کفر کو اسلام کہہ کر یا کفر پر راضی ہو کر خود قطعی کافر ہوئے اور پھر اس کی اطلاع کے بعد جس نے خان خان صاحب کے مجدد اہم اعتقاد کیا، اونی سے اولیٰ و جہر کا مسلمان کہا نہیں جس نے خان صاحب کو کھلم کھلا کافر کہنے میں وہ کیا شک کیا، اعتقاد برآں وہ خود کافر ہو گیا، آخر خان صاحب کے کافر ہونے کا تو لڑی صورت کیا ہوئی، تو جو باہا عرض ہے کہ خان صاحب کے نزدیک جس شخص نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی مرتد گالی دی کہ جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو اور وہ شخص فقہار اور متکلمین کے نزدیک یا جماع کافر اور مرتد ہو۔ اور خان صاحب کو اس کے گالیاں دینے کا ایسا یقین کامل ہے کہ بار بار خدا نے تقدس کی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت سرور عالم مرقی قلاء سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مرتد گالیاں دیں، جن میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ اسی طرح اس نے خداوند عالم جل مجدہ کو بھی گالیاں دیں اور

ایسی ایسی ناپاک گالیاں، جو کوئی پورے اہل ایمان پر بھی نہ سُن سکے۔ بلکہ ہر عیب سے اس کو طوٹ گیا۔ اور جس شخص نے ضروریات دین کا بھی انکار کیا۔ نرض جس شخص سے بڑھ کر شاید دنیا میں نہ کوئی کافر متد ہوا نہ ہو۔ ایسے کافر کو جو باجایا تمام امت محمدیہ کے نزدیک قطعاً یقیناً کافر ہو۔

جناب مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی قبل اہل بدعات ایسے شخص کو بھی کافر نہیں کہتے بلکہ کافر نہ ہونے کا ہی خود فتوے دیتے ہیں اور اسی کی ہدایت فرماتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ العظیم خداوند عالم جل مجدہ اور سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم کو کوئی شخص کتنی ہی عزیز اور فخر منقطعات گالیاں دے۔ اور تمام ضروریات دین کا بھی صریح انکار کر دے۔ مگر خان صاحب کے نزدیک پھر بھی وہ شخص کافر نہیں اُسے کافر نہ کہو اس میں سادستی ہے۔ ورنہ ہلاک ہو جاؤ گے۔ اسی میں استقامت ہے ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔ اسی پر فتویٰ ہے اسی پر فتویٰ ہونا چاہیے۔

اس کے بعد نتیجہ صاف اور ظاہر ہے کہ خان صاحب اپنے ہی فتوے کی رو سے اور ملائے حرمین شریفین کے فتوے کی رو سے۔ ایسے مرتد اور کافر ہیں کہ جو انیس کافر اور متد وغیرہ وغیرہ نہ کہے وہ خود ایسا ہی ہے جیسے خان صاحب۔ اور پھر ان تمام امام، مقتدی، پیر و مرید کا عالم میں کسی مسلم غیر مسلم تھی کہ خود ان کے ہم عقائد سے بھی نکاح درست نہیں نہ ان کے محض اور حرام کاری ہے۔ پھر ملا دجلیسی ہلکی ظاہر ہے۔ جیسا بیچ ویسا ہی پھل۔ ہم کچھ نہیں کہتے۔ اب ہمارے ذمہ خان صاحب کے کلام سے صرف دو امر ثابت کرنے رہے۔

اول وہ شخص کون ہے جو خان صاحب کے اعتقاد میں ایسا ہے جو ذرا کیا گیا نفس الام

میں وہ ایسا ہو یا نہ ہو۔ بلکہ ہمارے علم میں قطعاً یقیناً پاک اور بری۔ تعویذ ہائے العظیم مہما دوسرے یہ بات کہ خان صاحب نے باوجود ان تصریحات کے علم کے اس کو کافر نہ کہا ہوا لہ

امرا اول کا ثبوت

جناب فاضل بریلوی کو چونکہ سنت رسول اللہ صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت کا بہت دعوے ہے اس وجہ سے وہ دنیا میں کسی اور متبع سنت کو دیکھ ہی نہیں سکتے بقول شخصے کھٹ

میں ہی میں ہوں تری محفل میں کوئی اور نہ ہو

اس وجہ سے اگر کوئی اور بھی ایسا ہو جس کو لوگ عادم سنت خیال کریں تو خان صاحب کو شرکت گوارا نہیں ہوتی

شرکتِ نعم بھی نہیں چاہتی میرت میری!

غیر کی ہو کے ہے یا شبِ فرقت میری

خان صاحب کو کافر اور متد سے دین وغیرہ جو کچھ بھی کہو سب کچھ ہونا منظور ہے

مگر اپنے زمانہ میں کسی اُردو کا چراغ جلتا نہیں دیکھ سکتے۔ اسی وجہ سے پہلی عنایت دربار چٹانی سے حامی سنت، قاریع بدعت حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید رحمہ اللہ تعالیٰ کے مال پر بندوبست چوٹی اور ان کی طرف ذیل کے عقائد کو مٹھ کر رکھ کر منسوب فرمایا۔ پھر ہمارے اکابر کی طرف بہت ہی ہمت سے متوجہ ہوئے مگر جو دلدل میں پھنستا ہے۔ جس قدر زور کرے تاکہ

نیچے ہی کو جاتا ہے۔ وہ معلوم جن پر زمان صاحب نے یہ افترا پردازی کر کے کفر خریدا وہ حضرت مولانا مولوی اسماعیل صاحب شہید مرحوم دہلوی ہیں۔ ان کی طرف خان صاحب نے جو عقائد کفریہ ملعونہ منسوب کر کے اپنا قطعی یقینی کفر ثابت فرمایا۔ ان کی عبارات ذیل میں مذکور ہوتی ہیں۔

۱۔ مسلمانو! مسلمانو! خدا را ان ناپاک شیطان ملعون کلموں کو نور کرد۔ مسلمانو! اللہ انصاف را کیا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان و قوم سے نکلتے کا ہے۔ حاشا اللہ! یاد یوں، پندتوں وغیر ہم کلمے کافروں، مشرکوں کی کتابیں دیکھو۔ ان میں ہیں اس کی نظیر نہ پاؤ گے گویا لے کلمے کلمے ناپاک لفظ تمہارے پیارے نبی تمہارے سچے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کلمے ہوں۔

(الکوثر الشہابیہ ص ۱۳۱۲۰)

۲۔ گواں مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا گھبہ چیر کر دیکھنے کر کس بیکرت سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت، بے دھڑک یہ مرتج سب و درشتنام کے لفظ لکھ دے (اور ان کی شان میں ادنیٰ گستاخی کفر ۱۲ حاشیہ) اور روزِ آخر اللہ عز و جل غالب تمہارے غضبِ منظم و عذابِ ایچم کا اصلہ اتدیشہ نہ کیا ۱۲ (ایضاً ص ۳۱)

۳۔ مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوتی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی۔ ہاں ہاں! واللہ انہیں اطلاع ہوتی۔ واللہ واللہ انہیں ایذا پہنچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا و آخرت میں اللہ جبارِ قادر کی لعنت اس کے لیے سختی کا عذاب شدت کی عقوبت ۱۲

(ایضاً ص ۳۱)

۴۔ اور انصاف یہ کہئے تو اس کلمی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔

(ایضاً ص ۳۲)

۵۔ اب تمہیں ظاہر ہو گیا کہ اس نصیحت بددین نے جو ہمارے عزت والے رسول دو جہان

کے بادشاہ، بارگاہِ عالم پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ لعنتی کلمات کلمے، انہوں نے ہمارے اسلامی دلوں پر تیر و خنجر سے زیادہ کام کیا۔ پھر ہم اُسے اپنے سچے پکے اسلافِ گروہ میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں ۱۲ (ایضاً ص ۳۲)

خان صاحب اسی کی تو ہمیں بھی شکایت ہے۔ اگر یہ بات واقعی ہوتی تو آپ مزور کافر کہتے کہ آپ تو اس شخص کو کافر نہیں مسلمان ہی کہتے ہیں اسی پر فتوے لے دیتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بتاتے اسی کو اپنا مختار اور مرضی اور پسندیدہ فرماتے ہیں کہ کافر کہو اسی وجہ سے تو آپ ایسے کافر ہوئے کہ اب جو آپ کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ ہمیں تو اگر کسی کی نسبت یہ اعتقاد ہو جائے کہ بارگاہِ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں ایسا گستاخ ہے ہم تو اس کے کافر کہتے ہیں خدا بھی تامل نہ کریں۔ یہی ہمارا اور ہمارے اکابر کا مذہب ہے۔ اسی پر فتوے لے ہے، اسی میں سلامتی اور استقامت ہے۔

فرمائے مومن کون ہوا اور کافر کون۔ مدعا یوں ثابت ہوتا ہے۔ اسلام یوں بلند اور کفر یوں سرنگوں ہوتا ہے۔ مناظرہ اس کا نام ہے، حقانیت اسے کہتے ہیں مگر بیٹھ کر اکابرِ اسلام پر افترا اور بہتان باندھنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے۔ کہو بدعتو! اب بھی شہید مرحوم کو کافر کہو گے۔ اب اگر انہیں کافر کہو گے تو خان صاحب ہی کے فتوے سے خود کافر ہو جاؤ گے۔ پوچھو پھر کہے کافر کہیں، کسی نہ کسی کو تو کافر کہنا ضرور ہے

مذہب کھانا کیسے مہتمم ہو گا۔ ایمان صاحب ہی سے دریافت فرماؤ۔ ایمان صاحب فرماتے
ہیں کہ صرف فاضل بریلوی ہی کو کافر کہو۔ جو چیز گھریں حاصل ہو باہر کیوں تلاش کرو۔ وہ
سے شہید غازی تھجہ پر خدا کی بے شمار رحمتیں تو نے زندگی میں ہی جہاد کے مخالفوں کو ان
کے ٹھکانے پر پہنچا دیا اور تو اب بھی غازی ہی ہے۔ تیرے مخالف اب بھی زندہ
تھیں وہ کہتے "غازی زندہ باد"

۶۔ مسلمانوں! دیکھو تم نے کیسے نبیست و ناپاک دیکھنے کیلئے سے اس شخص نے تمہارے
پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی۔ اور ہنوز دعویٰ اسلام باقی ہے۔ سبحان اللہ
یہ سزا اور بد دعویٰ ۱۳ (ایضاً ص ۳۹)

ایمان صاحب ہی آخری عبارت اپنے لیے بھی لکھ دیجئے۔ ماشا اللہ یہ سزا اور
سزا کی مثال "مسلمان ہونا کار سے دار۔"

۷۔ نتیجہ میں نے اس کفریہ ملعونہ کی تفتیح و تفتیح میں ذرا اپنے قلم کو وسعت دی کہ یہ مقام اس
کی اس شدت شقاوت کا تقادہ تو خدا کے فضل سے مسلمان کے مسلمان ہی رہے۔ مگر
ہاں آپ کی شقاوت اور بد بختی ایسی ثابت ہوگی کہ جہنم کی آگ بھی اُسے پاک نہیں کر سکتی
تو بڑا اللہ العظیم تاق (.....) اب اس قول نبیست، انہیست الا قول بکار میں الابوال
کے بعد مجھے اس کی کفریات جزیرہ زیادہ گنانے کی حاجت نہیں کہ مول و جہ ملاں ہے
دیکھئے بھی آپ کے قطعی مرد اور کافر ہونے میں زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں
تھی۔ مگر تاکہ آپ کے مستقیدین معلوم کر لیں کہ واقعی..... جو تمہیں آپ کو شے لگتا ہے
کسی کو نہ ملے۔ اس وجہ سے عرض کرتا ہوں۔ تاق اگر ایمان لاتا اور سن لیتے کہ
اس کے حصے میں جزئیات کثیرہ کے علاوہ بعد ابواب جہنم سات کلیات

کفر کے ہیں۔ ۱۳ (ایضاً ص ۳۰)

لیکن آپ کی قسمت میں کس قدر کلیات کفر ہیں اس کو خدا ہی خوب جانتا ہے۔

۸۔ (۱) جا بجا قرآن عظیم ایک بات فرمائے اور یہ صاف اُسے غلط باطل کہ جائے۔

دشقاہ شریف ص ۲۳ معین الاسکا ملا الدین علی حنفی مطبوعہ مصر ص ۱۲۹

جو شخص قرآن مجید یا اس کے کسی حرف سے گستاخا یا اس کا انکار یا اس کی کسی باک تکذیب
یا جس بات کی قرآن نے نفی فرمائی اس کا اثبات یا جس کا اثبات اس کی نفی کرے
دانستہ یا اس میں کسی طرح کا شک لائے وہ باجماع تمام علماء کافر ہے۔

۲۔ اس کے طور پر قرآن عظیم میں جا بجا شرک موجود۔

۳۔ اس کے نزدیک انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۴۔ یوں ہی حضرات ملائکہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوئے۔

۵۔ یہی خیال نبیست حضرت پرنور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت۔

۶۔ جن باتوں کو یہ صاف صاف شرک بتاتا ہے وہ اس کے اکابر کی تصنیفات و تحریرات

میں اپنی گھٹی چھپر ہی میں تو اس کے نزدیک معاذ اللہ وہ سب شرک تھے۔ پھر یہ نہیں

امام و پیشوا و ولی خدا کہتا ہے اور بڑی میں پوری تو لیں کرتا ہے اور جو شرکوں کو ایسا

جہانے خود کافر ہے تو یہ اس کا نیم قراری کفر یہ ہو گا مگر خان آپ کا پورا قراری کفر یہ

ہے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے اس کو فاضل بریلوی اپنے لہجے میں پورا قراری کافر

فرماتے ہیں۔ یہ سچ ہے!

درتخ گورا حافظہ نباشد

مگر قبول خود:

”کافر ضرور بائسند“ ماقول

۷۔ کھلے شرکوں کے بھاری توہ سے خود اس کے کلام میں برساتی حشرات الارض کی طسبت

پھیلے ہیں۔ تو یہ پورا اقراری کفریہ ہے۔ ۱۲ (ایضاً ص ۴۰۱۱ مخلصاً)

۱۳۔ یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم و ضروری نہ جانا اور معاذ اللہ اس کا جمل ممکن ماننا کہ تعیب

کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چاہے دریافت کرے چاہے جاہل ہے

یہ صریح کفر ہے ۱۲ (الکواثر الشاہیہ ص ۱۱۱۱)

۱۵۔ یہ خود اپنی اقرار سے عیث کافر کہتے بت پرست ہیں۔ یہ خود ان کا اقراری کفر تھا۔ پھر

اسی صغیر پر فرماتے ہیں۔ یہی اقرار کفر کہ جو اپنے کفر کا اقرار کرے وہ پک کافر ہے ۱۲

(ایضاً ص ۱۱۱۱)

۱۶۔ اسی قول میں تمام امت کو کافر مانا۔ یہ خود کفر ہے۔ شفا شریف میں امام تہامنی حیا من

ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ پر فرماتے ہیں نقطہ بتکذب کل قائل قال قولاً یتوصل

یہ الی تضلیل الامة۔ جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرنے

کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً کافر ہے۔ (ایضاً ص ۱۱۱۲)

۱۷۔ جب چاہے دریافت کرنے کا صاف یہ مطلب ہے کہ ابھی تک دریافت ہوا

نہیں۔ ہاں اختیار ہے کہ جب چاہے دریافت کرے۔ تو علم الکی قدیم نہ ہوا۔ اور یہ

کھلا کفر ہے الخ ۱۲ (ایضاً ص ۱۲ سطر آخر)

۱۸۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عزوجل کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو حرج

نہیں۔ پھر صفحہ ۳۴ کی سطر آخر میں فرماتے ہیں:

”حضرات انبیاء و عظیم الصلوٰۃ والسلام کا کذب جائز ماننے والے بالاتفاق

کافر ہوا ۵

اللہ عزوجل کا کذب جائز ماننے والا کہو بحر بالاجماع کافر و تندہ ہو گا ۱۲

(ایضاً ص ۱۱۲)

۱۹۔ اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کر سکتا ہے وہ سب خدا نے

پاک کی ذات پر بھی روا ہے جس میں کھانا، پینا، سونا، پانچاد پھر ناپیشاب کرنا جتنا

خوبتا ہرنا سب کچھ داخل ہے لہذا اس قول حدیث کے کفریات حد شمار سے

خارج ۱۲ (ایضاً ص ۱۱۱۵)

۲۰۔ اس میں صاف اقرار ہے کہ اللہ عزوجل کا جھوٹ، بولنا منتع بالغیر بلکہ محال مادی بھی نہ

ہو۔ یہ صریح کفر ہے ۱۲ (ایضاً ص ۱۱۱۵)

بدعتیو آہمیں تم سے ہزار مقدس اور عرس شریف کی قبولی کچھڑی کی اور اس کریم کی۔

خدا جانے ہم عاجز ہیں یہ کتہ کیا ہے۔ کہ شہید مرحوم خداوند عالم کا کذب محال نہیں بلکہ

فعلیت کذب کے خاتم صاحب کے نزدیک صاف و صریح قائل ہوں تو کافر نہ

ہوں اور حضرت مولانا گلگاہی قدس سرہ العزیز کی طرف جعلی فتویٰ منسوب کیا جاوے

اور وہ خود اس عقیدہ کو کفریہ کہیں مگر ان پر ایسا ذہن فتویٰ کہ جو انہیں کافر نہ کہے، کافر کہنے

میں شک تو نہ کرے، وہ بھی کافر نہ

قربان آن خدا کے ایک باہم دو ہوائے

جہاں جہاں آپ کو بھی تم سے بدعت کی ضعیفی اور لاچارگی کی اپنے اشتہاری

علماء کو ضرور متوجہ فرما کر ہمارے صلحان کو لو جو اللہ تعالیٰ دور کر دیں مگر جواب ہمارا

دیا ہوا نہ ہو۔

۲۱۔ اسی قول میں مراحۃ مان لیا کہ اللہ تعالیٰ میں عیب والا نش کا آنا جائز ہے مگر مصلوۃ ترفع کے لیے اس سے یہ مباح ہے۔ یہ مراحۃ عزوجل کو قابل ہرگز نہ نقص و عیب و اولوگ ماننا ہے۔ کہ یہ بھی مثل کفریہ ہنتم ہزاروں کفریات کا خمیر ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی شان میں کوئی ایسی بات نہ۔ یا۔ ہاں کہے جس میں مکمل منقصت ہو کا فہم ہو جاتا ہے ۱۳ (ص ۱۰۱۶)

۲۲۔ اسی قول میں صدق الہی بلکہ اس کی سب صفات کمال کو اختیار کرنا۔ (ایضاً ص ۸۱۶) پھر ص ۱۶۷ پر شرح فقہ اکبر کا یہ ترجمہ فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کی سب صفات ازل میں نہ وہ تو پیدا ہیں نہ مخلوق۔ تو جو انہیں مخلوق یا مبادیہ بتائے یا اس میں توقف یا شک کرے وہ کافر ہے“

۲۳۔ اس قول میں صاف بتایا کہ جن چیزوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے وہ سب باتیں اللہ عزوجل کے لیے ہو سکتی ہیں ورنہ تعریف نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے لیے ستونا، اولگنا، پہننا، جوڑنا، بیٹنا، بندوں سے ڈرنا۔ کسی کو اپنی بادشاہی کا شریک کر لینا، ذلت و خواری کے باعث دوسرے کو اپنا بازو بنانا وغیرہ وغیرہ سب کچھ روا مقرر۔ کہ ان سب باتوں کی نفی سے اللہ تعالیٰ کی مدح کی جاتی ہے۔ یہ سب صریح کفر ہیں ۱۳ (ایضاً ص ۱۱۶)

۲۴۔ یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا ۱۲ (ایضاً ص ۱۹) پھر ص ۲۱ پر فرماتے ہیں:

”تو ان اقوال مذکورہ کے صاف یہ معنی ہوتے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا

انبیاء و ملائکہ کسی پر ایمان لانے سب کے ساتھ کفر کرے اس سے بڑھ کر اور کیا کفر ہوگا ۱۲

اس قول میں ناپاک میں اس قائل بے باک نے بے پردہ و حجاب صاف صاف تصریحیں کیں۔

۲۵۔ بعض لوگوں کو احکام شرعیہ جزئیہ و کلیہ بے وساطت انبیاء اپنے نور قلب سے بھی پہنچتے ہیں۔

۲۶۔ خاص احکام شرعیہ میں انہیں وحی آتی ہے۔

۲۷۔ ایک طرح وہ انبیاء کے منقذ ہیں اور ایک طرح تقلید انبیاء سے آزاد احکام شرعیہ میں خود محقق۔

۲۸۔ وہ انبیاء کے شاگرد بھی ہیں اور ہم استاد بھی ہیں۔

۲۹۔ تحقیقی علم وہی ہے جو انہیں بے توسط انبیاء خود اپنی قلبی وحی سے حاصل ہوتا ہے۔ انبیاء کے ذریعہ سے جو کتاب ہے وہ تقلیدی بات ہے۔

۳۰۔ وہ علم میں انبیاء کے برابر ہوسکتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ انبیاء کو ظاہری وحی آتی ہے انہیں باطنی۔ وہ انبیاء کے مانند معصوم ہوتے ہیں۔ اسی تہذیب کا نام حکمت ہے یہ کلمہ کھلم کھلی کو نبی جاتا ہے ۱۲ (ایضاً ص ۲۲)

بدلتیو! آپ کو قسم ہے خدان صاحب کی بے انصافی کی۔ یہاں انکار ختم نبوت کفر نہیں۔ اور حضرت مولانا نانوتوی انکار ختم قرآنی کو کفر کہیں۔ مگر ان کو کافر کہا جلتے کہ وہ اب بھی چہاری بات کے قائل ہوتے؟ یا نہیں تو جواب دو۔

۳۱۔ یہ قول یقیناً با جماع اہل سنت بہت وجہ سے کفر ہے۔ ازان جملہ یہ کہ اس میں

اللہ تعالیٰ سے بے وسالمت بنی احکام شریعت ملنے کا وعدہ ہے اور یہ نبوت کا دعوئے ہے۔ امام الوہابیہ کے کفر اجماعی کا یہ خاص جزئیہ والعیاذ باللہ رب العالمین ۱۲ دما شہیہ الکوثر الشہابیہ ص ۳۳:

یہ چند عباراتیں الکوثر الشہابیہ کی نمونے کے طور پر پیش کی گئی ہیں جن میں یہ فرمایا ہے کہ یہ عقیدہ صاف مرتجح کفر ہے۔ اجماعی کفر ہے۔ قائل نے اس بات کو صاف صاف کہا کہ مرتجح کہا۔ جہاں مذکورہ تاویل میں کہتی ہے نہ لزوم و الترام کا فرق ہو سکتا ہے اور جہاں بالافتاق است اجماعی کفر ہے وہاں قہما دار اور متکلمین کا اختلاف بھی نہیں ہو سکتا غرض خان صاحب کو اپنے فرمانے کے مطابق قائل کی قطعاً یقیناً تکفیر کرنی اور اس کو کافر کہنا لازمی تھا مگر یاد ہو اس افتقاد کے پھر بھی قائل کو کافر نہیں کہتے ہیں تو اپنی اقرار اور نتو سے سے خود کافر ہوئے۔ گو نامان صاحب کی اس قسم کی عبارات بہت ہیں مگر فتاویٰ رضویہ کا ایک مقام اور نقل کر دوں۔

ما نظر ہوتا ہے رضویہ ص ۴۵ و ۴۶ مولانا شہید مرحوم کے ذمہ بہتان بانہ ذکر ان کی طرف ذیل کے متناہ کفریہ کو منسوب کیا ہے۔

”تقل کفر کفر تبا شد“

۳۲۔ خداوند وہ ہے جسے مکان زمان جہت ماہیت ترکیب عقلی سے پاک گناہ بدعت متیقہ کے قبیل سے ہے۔ اور مرتجح کفروں کے ساتھ گننے کے قابل۔

۳۳۔ خدا کا سچا ہونا کچھ مزدگی نہیں جھوٹا بھی ہو سکتا ہے۔

۳۴۔ خدا کی بات پر اعتقاد نہیں۔

۳۵۔ خدا کی کتاب تہلیل استناد نہیں اس کا دین لائق اعتماد ہے۔

۳۶۔ خدا کی ایسی ذات ہے جس میں ہر نقص اور عیب گنجائش ہے۔

۳۷۔ خدا اپنی مشیخت بنے رکھنے کے لیے قصداً عیبی بننے سے بچتا ہے اگر چاہے تو ہر گندگی سے آلودہ ہو جائے۔

۳۸۔ خدا وہ ہے جس کا علم حاصل کئے سے ہوتا ہے اس کا علم اس کے اختیار میں ہے اگر چاہے تو جاہل رہے۔

۳۹۔ خدا وہ ہے جس کا ہلنا

۴۰۔ جھولنا

۴۱۔ سوتا

۴۲۔ اڈکھنا

۴۳۔ غافل ہونا

۴۴۔ عالم ہونا

۴۵۔ حتی کر رہنا مناسب ممکن ہے۔

۴۶۔ کھانا

۴۷۔ پینا

۴۸۔ پیشاب کرنا

۴۹۔ پانامہ پھرنا

۵۰۔ ناچنا

۵۱۔ تھکرنا

۵۲۔ نٹ کی طرح کھیلنا

۵۳۔ عورتوں سے جماع کرنا

۵۴۔ لواطت جیسی بے حیائی کا ترک ہو کر

۵۵۔ تہیٰ کر عفت کی طرح خود مغفول بننا

۵۶۔ کوئی خباثت کوئی مصلحت خدا کی شان کے خلاف نہیں

۵۷۔ خدا کھانے کا منہ

۵۸۔ بھرنے کا پیٹ

۵۹۔ خدا مردی، زنی کی ملامت دکھتا ہے اور بالفعل موجود ہیں۔

۶۰۔ صمد نہیں، حرف دار کھل ہے۔

۶۱۔ سلوچ قدر و کس نہیں

۶۲۔ غشی مشکل

۶۳۔ کم سے کم آپ اپنے کو ایسا بنا سکتا ہے۔

۶۴۔ خدا وہ ہے جو آپ کو بنا سکتا ہے۔

۶۵۔ خدا وہ ہے جو اپنے کو ڈبو سکتا ہے۔

۶۶۔ خدا وہ ہے جو ہر کھاکر یا اپنا گلا گھونٹ کر یا بندوسی مار کر خود کٹی کر سکتا ہے۔

۶۷۔ خدا کے ماں باپ وجودیٹا سب ممکن ہے۔

۶۸۔ خدا ماں باپ سے پیدا ہوا ہے۔

۶۹۔ خدا ریز کی طرح پھیلتا سمٹتا ہے۔

۷۰۔ خدا ہر جہاں کی طرح چرکھا ہے۔

۷۱۔ خدا ایسا ہے جس کا کلام فنا ہو سکتا ہے۔

۷۲۔ خدا بدوں کے خوف کے باعث عبوس سے بچتا ہے کہ کہیں بندے عبوس نہ
کھیں۔

۷۳۔ خدا بندوں سے چڑا چھپا کر پیٹ بھر کر جھوٹا بک سکتا ہے۔

۷۴۔ خدا وہ ہے جس کی خبر کچھ سے ظلم کچھ۔ اگر خبر سچی تو ظلم جھوٹا ہے اور اگر ظلم سچا ہے تو
خبر جھوٹی۔

۷۵۔ خدا وہ ہے جو سزا دینے پر مجبور ہے اندھے کو بے غیرت ہے۔

۷۶۔ خدا اگر معاف کرنا چاہے تو حد ڈھونڈتا ہے مصلحت کی طرف۔

۷۷۔ خدا وہ ہے جس کی خدائی کی اتنی حقیقت ہے کہ جو شخص پٹر کے پتے گن لے تو اس کی
خدائی کا شریک ہو جائے۔

۷۸۔ خدا وہ ہے جو اپنا سب سے بڑھ کر مقرب ایسوں کو بنا تا ہے جو اس کی شان کے

آگے چمار سے بھی بدتر ہیں۔ جو چوڑے ہوں چماروں سے لائق تیش ہیں۔

۷۹۔ خدا وہ ہے جس نے اپنے کلام میں خود شریک ہوئے اور جا بجا بندوں کو شریک کا
حکم دیا۔

۸۰۔ خدا وہ ہے جس کے سب سے اعلیٰ رسول کی شان اتنی ہے جیسے قوم کا چودھری یا
گاؤں کا پدبان۔

۸۱۔ خدا وہ ہے جس نے حکم دیا کہ رسولوں کو ہرگز نہ ماننا رسولوں کا ماننا بڑا تعجب ہے۔

بعض عبارات جو ہر طول ترک کر دی گئیں۔ اور بعض جگہ ایک دو لفظ زائد کر دیئے گئے

ہیں۔ یعنی صرف ضمیر کا مرجع اور اشارہ کا اشارہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔

جن صاحب کو اصل عبارت دیکھنی ہو وہ فتاویٰ رضویہ کے ص ۴۵، ۴۶، ۴۷ کو

ملاحظہ فرمائیں۔ خدا چاہے ایک حرف کا بھی فرق نہ ہوگا۔

حضرات ناظرین! خود فرمائیں کہ جس شخص کے یہ عقائد ملعونہ ہیں جو جناب فاضل بیرونی احمد رضا خان صاحب نے نہایت سچائی اور دیانتداری سے بیان فرمائے ہوئے ہیں۔ اس بے ایمان مرتد سے بڑھ کر کوئی کافر ہو سکتا ہے۔ پھر مضامین میں صاف صاف مرتد عبارات میں ہوں جہاں کی تاویل وغیرہ کی گنجائش بھی نہ ہو اور لزوم اور التزام کافر بھی نہ نکل سکے۔ اور تکلیفیں اور فقہانین اختلاف بھی نہ ہو۔ اور ایسے شخص کو کافر کہنا بھی اجماعی طبعی مسئلہ ہے جہاں چون و چرا کی گنجائش باقی نہ رہے۔ اور پھر بھی تھان صاحب اپنا آشوبی حکم یہی لگائیں کہ اگر چہ تمام روئے زمین کے علماء محدثین، مفتیین، فقہاء و متکلمین ایسے شخص کو کافر متد کہیں۔ مگر تھان صاحب فرماتے ہیں کہ نہ تمام ایسے شخص کو کافر متد کہو، اس میں احتیاط ہے۔ اسی پر فتویٰ ہوا اسی بے سلامتی اور رسوا اور استقامت ہے۔ تو اس کا مطلب تو یہی ہوا کہ تھان صاحب نزدیک یہ تمام کفریات جائز ہیں۔ یہ تمام عقائد باطلہ رکھ کر بھی مسلمان کافر نہ ہو۔ سلم ہی رہے حالانکہ تھان صاحب کے فتاویٰ پہلے منقول ہو چکے کہ جو ایسے شخص کو جس کا ان میں سے ایک عقیدہ یہی ہو کافر نہ کہے، کافر کہنے میں شک کرے، تردد کرے، احتیاط برتے، وہ خود کافر متد ہے اس کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح نہیں، ازواج سے معتص بہ وغیرہ وغیرہ۔ چہ جائیکہ جس کے اس قدر عقائد کفریہ صریحہ غیر قابل تاویل بیان کئے جائیں۔ جس سے زیادہ دیتا میں نہ کوئی کافر ہوا نہ ہو۔ مگر پھر بھی تھان صاحب اسے کافر نہیں کہتے تو اپنے ہی فتوے سے خود کافر متد ہونے (جن کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح نہیں) یا نہ ہونے۔ پھر جو ان کو امام، مجدد، اقطاب، نبوت وغیرہ وغیرہ کہیں وہ یہ کہے

بڑے کافر ہوں گے اور تھان صاحب کے ساتھ گئے یا نہیں۔ جو صاحب جواب کی تکلیف گوارا فرمائیں خود غلطی سے لکھیں لزوم اور التزام کافر متکلمین اور فقہاء کا اعتقاد نہ لے بیٹھیں ورنہ خدا چاہے بہت نام ہوں گے اور یہ فرمانا کہ شہید مرموم کی توبہ مشہور ہے اس سے تو توبہ ہی پہلی ہے آئندہ اختیار ہے تنبیہ ہم نے کر دیا ہے۔

حضرات ناظرین! یہی ہماری عرض ہے جس کو ہم مولوی حامد رضا خان صاحب سے عرض کرتے ہیں کہ حضرات دیوبند اور ان کے خدام تو جو ان پر بہتان لگائے گئے تھے جواب دے کر عند اللہ وعد اللہ اس ری ہو گئے۔ آپ کے والد ماجد اور ان کو ان عقائد ملعونہ کے علم کے بعد جو کافر نہ کہے وہ سب کے سب انہیں کے فتوے سے کافر ہیں۔ اس کا کوئی جواب آج تک تھان صاحب نے دیا ہو تو اس سے مطلع فرمائیے۔ ورنہ خود کوئی جواب درج کیجئے۔ مگر غور سے۔

سنجیل کے قدم رکھنا دشتِ غلامی بنوں

کہ اس نواح میں سودا بر پشہر پا بھی ہے

ہم خدا کو سامنے ناظر سمجھ کر عرض کرتے ہیں کہ ہم کو سمجھنا مقصود ہے اگر ہماری رائے کی معطلی ہے تو ہم کو مطلع فرمائیے۔ ورنہ اپنے والد صاحب اور ان کے مجدد مریدین، معتقدین حتیٰ کہ جو انہیں صرف مسلمان ہی مانتیں کافر نہ کہیں۔ ان کے کفر و ازداد کا مع احکام مذکورہ کے اعلان فرما دیجئے۔

یہ فرمانا علماء دیوبند ان کو مسلمان جانتے ہیں تو ان کا اسلام متفق علیہ ہوا اس میں گفتگو کی کیا ضرورت ہے۔ صحیح نہیں۔ اس وجہ سے کہ اگر ہمارا ان کو مسلمان سمجھنا

صحیح ہے تو پھر ہمارے جن اکابر پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے وہ غلط ہو کر ان کا بھی ایمان ثابت ہوتا ہے یہ ناممکن ہے کہ خان صاحب کو کوئی شخص مسلمان کہے اور حضرات اکابر دیوبند کو کافر کہے۔ خان صاحب کے مسلمان کہنے کی طرف ایک ہی صورت ہے کہ ان کو کذاب جو ثابتاً قرآن یا ہمارے مگر ان کے نزدیک ان کو منفرد کذاب کہنا جہنم میں جانے سے بھی زیادہ دشوار ہے۔ تو ہم جس طرح سے خان صاحب کا اسلام ثابت کرتے ہیں۔ وہ طریقہ ان لوگوں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔ تو اب خان صاحب اس وجہ سے بھی مسلمان نہ رہے۔ جو وہ ہم نے بیان کی تھی۔ لہذا ان کے مستقیدین پر لازم ہے کہ جب ہم ان سے دریافت کرتے ہیں تو ان کو ان کا پیر اپنا اسلام ثابت فرمانا چاہیئے۔ ورنہ یہ اقرا کی کفر تسلیم کیا جائے گا۔

اور یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس بنا پر خان صاحب کو ہم مسلمان سمجھتے تھے اب ہمیں بھی اس میں تردد ہو گیا۔ خان صاحب کی ایک عبارت اب ایسی نظر ہو گئی کہ خان صاحب کو اگرچہ منفرد کذاب سمجھو اور یہ بھی کہو کہ حضرات اکابر دیوبند بولینا کبھی شہید مرحوم پر جو کفریات خان صاحب نے بدعنوانی مراحتہ منسوب کئے ہیں وہاں ان کا ادنیٰ سے ادنیٰ احتمال بھی نہیں جو واقعہ بات ہے، مگر خان صاحب پھر بھی اپنے فتوے سے کافر اور مرتد ہی رہتے ہیں۔ اگر ان کے صاحبزادہ صاحب اور میر مستقد اس پر اصرار منی ہو یا میں کہ خان صاحب کو منفرد کذاب سمجھ کر حضرات اکابر دیوبند اور شہید مرحوم کو سچا پتہ مسلمان تہی معنی سمجھیں گے تو پھر ہم وہ عبارت بھی پیش کر دیں گے جس سے خان صاحب اب بھی مسلمان نہیں ہو سکتے کافر ہی بیٹھ کر کھو گالیاں زدو، کام کی بات کہو۔ ہماری غرض صرف تحقیق و اظہار حق ہے۔ جو

بات کو مدلل کو۔

خان صاحب نے جو آخری جرنی حکم شہید مرحوم پر لگا کر پھر انہیں کافر نہیں کہا۔ جس کی بنا پر اپنے ہی فتوے سے کافر اور مرتد وغیرہ ہونے ہیں اب وہ عبارات عرض کرتا ہوں۔

۱۔ بالحدیث نیم ماہ و مہ نیم روز کی طرح ظاہر و زاہر کہ اس فرقہ متفرق یعنی وہابیہ اسمیلیہ اور اس کے امام تاجیام پر جو قطعاً یقیناً اجماعاً جوہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ مجاہد فقہائے کرام و اصحاب فتوے اکابر و اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد کافر باجماع انڈیا سب پر اپنے تمام کفریات ملعونہ سے بالقریحہ تو یہ درجوں ادا از سر نو کلمہ اسلام پڑھنا فرض و واجب ہے

(الکوثر الشہادیہ میں ۶۱، ۶۲)

اس عبارت سے پہلی عبارات کو ملا کر جن کا حاصل یہ ہے کہ کافر کو کافر کفار میں ہے جو اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ عبارت ذیل کو ملا کر خود فیصلہ فرمائیے چاہئے کہ خان صاحب ذیل کافر ہوئے یا نہیں۔ خان صاحب جملہ عبارات مذکورہ کے بعد اپنا مذہب یہ ارشاد فرماتے ہیں۔

۱۔ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکتفا دینا یعنی کافر کہنے سے، کف لسان دینی زبان کا لوگنا، مانع و مختار و مناسب۔ (الکوثر الشہادیہ میں ۶۲، شہید ۱۲۷)

۲۔ یہ حکم فقہی متعلق بکلمات سننی تھا لکن اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بے حد برکتیں ہمارے علمائے کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس لحاظ سے کہ پیر سے بات بات پر سچے مسلمانوں کا نسبت حکم کفر و شرک سنتے ہیں۔ بااں ہمہ نہ شدت غضب دامن احتیاط ان

کے ہاتھ سے چھڑاتی ہے نہ قدرت انتقام حرکت میں آتی ہے وہ اب تک یہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ لادم اور التزام میں فرق ہے۔ اقرار کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کو کفر مان لینا اور بات ہے وہاں یہ ہوا کہ کوئی کھتا ہی صراحتہ کفر کے اس کے قول کو کفر کہو مگر قائل کو کافر نہ کہنا چاہیے۔ اسی کافر نہ کہنے سے تو خود کافر ہوئے۔ ناقل

ہم امتیاز لڑتے ہیں کہ کفر کی کوئی حد ہے۔ جب تک ضعیف یا ضعیف احتمال سے کلمہ کفر جاری کرتے ہوئے ڈریں گے۔ (تسمیہ ص ۲۲، ۲۳)

مگر علمائے دیوبند باوجودیکہ مضامین کفریہ کو کفریہ کہہ کر یہ فرمائیں کہ ان جیشہ مضامین کا ہم کو خطرہ بھی نہیں آیا۔ ہمارے کلام کا یہ مطلب بھی نہیں مگر خان صاحب وہاں نہ خدا سے ڈرے (بل شانہ) نہ دنیا کی دولت کی پرواہ کی اور ان کو کافر کہہ کر اور ایسے عقائد جیشہ رکھنے والے کو کافر نہ کہہ کر دونوں طرف سے ایسے کافر ہوئے کہ بجز کفر کے کوئی راستہ ہی باقی نہ رہا۔

۳۔ اور امام الطائفہ (امین دہلوی) کے کفریہ پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل لاکہ الا اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔ (خان صاحب جو اہل لاکہ الا اللہ کے معنی پہلے بیان فرمائے ہیں وہ قبول گئے کیا خداوند عالم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے دھڑک گالیاں دینے والا بھی جہاں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو وہ بھی اہل لاکہ الا اللہ میں داخل ہے ناظرین خود فرمائیں۔ ناقل)

جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لیے اصل کوئی ضعیف یا ضعیف عمل بھی باقی نہ رہے۔ فان الاسلام یعلو

یعنی ۱۲ (تسمیہ ص ۱۳۲)

واقعی حضرات اکابر دیوبند۔ عقائد کفریہ کو کفر کہیں اپنی کتاب کی عبارات پیش فرمائیں اپنی عبارتوں کا صاف مطلب بیان کریں اور جو ان مضامین جیشہ کا مستند ہو یا بدلتا اعتقاد اپنی زبان سے کہے اسے کافر کہیں۔ پھر اس سے زیادہ کفر کی روشنی میں پٹھانی دربار میں اور کیا ہو سکتی ہے۔ اگر ایسے پتھے پتھے مسلمانوں کو بھی خان صاحب کافر نہ کہیں کفر کا فتوے حاصل کرنے کے لیے عرب کا سفر کریں تو پھر خود کافر کیسے ہوتے ت

کفر کعبہ سے جو لایا وہ مسلمان کیسا

اپنے تھوٹی سے جو کافروں انسان کیسا

ہاں جس کا کام صاف صریح تخریج عقل التاویل معانی کفریہ میں بیان کر کے اجماعی قطعی تمام آیت کا اس پر کفر کا فتوے لے لیا ہو کریں۔ پھر اگر خان صاحب بھی اسے کافر کہیں تو خود قطعی کافر کیسے ہوتے۔ تقدیر کا ازلہ کفر کیسے جاسکتا ہے۔

۳۔ ہم ان بایں میں قول متکلمین اختیار کرتے ہیں۔ ان میں بدقسمتی ضروری دین کا منکر نہیں ضروری دین کے کسی منکر کو مسلمان کہتا ہے اسے کافر نہیں کہتے ۱۲ (تسمیہ ص ۱۳۲)

ہاں خان صاحب مقلد ہو یا غیر مقلد آپ فقہاء کے اجماعی فتوے کو مقلد ہو کر چھوڑ سکتے ہیں۔ فرمائیے آپ وہاں غیر مقلد ہیں یا حضرات دیوبند بہر حال فقہاء کا تو اجماعی قطعی فتوے میں ہو گا کہ احمد رضا خان صاحب کافر جو انہیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ اور یہاں فقہاء اور متکلمین میں اختلاف ہی کہاں ہے۔ یہ عقائد جیشہ جو مذکور ہوئے ان میں تو آپ کا دعویٰ ہے کہ صاحبزادوں کا حراستہ یہ کہا جی میں

مراستہ ضروریات دین کا انکار ہے۔ پھر متکلمین کا خلاف کیا۔ اگر یہ بھی ضروریات دین کا انکار نہیں تو پھر اس کی صورت بھی خود ہی تحریر فرمادیے جیسے پہلے

بدقیو! دیکھی کفر یوں ثابت ہوتا ہے۔ کافر یوں پکڑے جاتے ہیں۔ غیر متکلموں کا یوں پتہ لگتا ہے۔

کچھ اس طرح سے کیا میں نے شکوہ الخاد نکالیں جھک گئیں ان کی ذکوہ جواب بنا

ملائے قاطین نہیں کافر کہیں یہی صواب ہے!

وہو الجواب وہ یفتی وعلیہ الفتنی یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اسی پر وہو المذہب علیہ الاعتقاد وفتیہ فتوئے ہے اور یہی ہمارا مذہب اور اسی پر السلامت وفتیہ السداد۔ اتمام اور اسی میں سلامت اور اسی میں استقامت۔

(تلمیح میں ۴۲)

ناظرین! اب فرمائیے کہ خان صاحب کے اقراری کافر متدہونے میں کوئی تامل ہے ان کے فتوے کے موافق ان کا نکاح عالم میں کسی سے صحیح ہو سکتا ہے۔ ان کی اولاد کیسی ہوئی۔ یہیں عرض کر سکی ضرورت نہیں۔ ناظرین خود فیصلہ فرمائیں۔ جو دنیا کو کافر کہتے تھے خدا کی قدرت ہے کہ اپنے ہی اقرار سے ایسے کافر

سلف اور اگر لازم بھی ہو تو یہ بھی فرادیا جائے کہ لازم میں ہے یا غیر میں اور لازم اور التزم میں جس نے فرق کیا ہے وہ لازم غیر میں کے اندر کیا ہے یا بین میں بھی خان صاحب نے کفر سے کوئی مفر نہیں چھوڑا

شاہ۔ ہونے جس کا رتبہ حال ہے۔

اک بچا جام پیرتے تھے سمجھوں کو موڑتے آج اس کو پنجر میں ان کی بھی جہامت ہو گئی

ہم نے جو دعویٰ کیا تھا کہ حضرات دیوبند نے مناظرہ سے پہلے تو ہمارے پاس اس کو بھی ثابت کر دیا۔ نیز یہ کہ انہوں نے کوئی کفری مضمون لکھا نہ لکھا کہ بار بار سے مراد انہ ان کفری معنی کا ان عبارات میں احتمال اور خان صاحب ان کے فتویٰ سے وہ مسلمان ہیں اور خان صاحب کا خود اپنے اقراری فتوے سے یہ کہ کافر متدہونے بھی واضح ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ خان صاحب کے عقائد باطل پر مطلق ہو کر اب جو انہیں سچا سمجھ کر کافر و متدہونہ وغیرہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ خان صاحب ہیں۔ اور ان سب کا عالم میں کسی سے نکاح بیاہ درست نہیں اور تاکے معنی ہے۔ اور حضرت شہید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسے واقع میں مؤمن ہیں ان کا لہذا ہرگز بیاہیسا قطع اور یقینی اجتماع ثابت ہو گیا کہ اب کوئی بد معنی بھی اگر کہے گستاخاں سرہ کا تو خان صاحب کا فتویٰ اس کے لیے بھی کفر کا موجب ہے۔ اسے اللہ تعالیٰ تو قادر مطلق ہے۔ تیری قدرت کے قریبان تو اپنے اولیاء کی یوں حمایت فرما کہ جسے کہ خان صاحب اور شہید و روح کو مسلمان کہیں بل بخلا۔ کیونکہ جب مسلمان کافر کہتا ہے تو مسلمان ہی کہا جاوے گا۔

اگر کوئی صاحب اس تحریر کا جواب دینا چاہے کہ گالیاں نہ دے۔ تمہیں اختیار ہے مگر اصل مضمون کا جواب ضرور ہو۔ اور میرا بقی فرما کر بندہ کے رسائی ملاحظہ فرمائیں، درتے بے سوچے کچھ جواب کہتے ہیں اور ذلت انسانی پڑے گی۔ آمین ان کفر کی دفعہ

حق کو واضح کر چکے تھے مگر خان صاحب کے میدوں نے اپنے ملو سے ماٹھ سے تازہ
 کرنے کے لیے پھر خان صاحب کے دیرینہ کفر کو تازہ کیا ہے۔ مولوی صاحب رضامان
 صاحب کے میدوں کو اگر اس سے رنج ہو تو جمال بھائی قاسم بھائی سے کہیں کہ اولی
 انہوں نے کیوں اشتہار دیا اور حقیقتہً تصور ان کا بھی نہیں رکھنے اور چھپوانے والا
 تو سنا گیا ہے کوئی اور ہے مگر واقعی اسے خان صاحب کو کافر مہر تک مہلو کر اپنی بیوی
 سیدھی کرنی نہیں تھیں تو مرد میدان بنے اندر جو کچھ لکھنا ہوا اپنے نام سے لکھے تو پھر
 خدا پر ہے ہم اور ابھی طرح عرض کریں گے۔ مولوی صاحب رضامان صاحب کے دستخط
 سے جو جواب ہو گا وہ قابل التفات ہو گا۔ یا کوئی ذمہ دار شخص جواب لکھے
 دیکھئے کب تک جواب خط سے لکھیں دیں

وكتبني الله المؤمنين القتال وأخوه عوانان الحمد لله رب الفلہین والصلوة
 والسلام على خير خلقه سيدنا ومولينا محمد وآله وصحبه أجمعين
 برحمتك يا أرحم الراحمين

بندہ سید محمد قاضی حسن عفی عنہ ابن شہیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ

ناظم تعلیمات و شعیبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند۔ ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

الحاصل

مولوی احمد رضا خان صاحب بروہی کی اولاد اور جملہ مریدین اور معتقدین بلکہ خان صاحب کے
 عقائد باطلہ معلوم کرنے کے بعد کوئی ان کو ادنیٰ ادنیٰ درجہ کا ایک ناسخ گنہگار مسلمان بھی سمجھے تو
 ہمارے اس کے لیے صرف ایک ہے کہ خان صاحب کو مغتری کذاب خائن مرتد
 گنہگار سمجھے۔ اور بزرگان دین حضرت مولانا امجد علی شہید اور اکابر و بندگان حضرت امیر
 کی طرف خان صاحب نے جو عقائد کفریہ منسوب کیے ہیں اور کذب معنی اور
 ناسخ ہیں نہ وہ حضرات ان عقائد کفریہ کے صراحتاً التوا یا لایا لرو یا مستفہد تھے اور نہ خان صاحب
 بنی کا واقع میں یہ خیال تھا کہ ان حضرات کی عبارات کا یہ مطلب ہے جو خان صاحب نے
 محض جھوٹ ان کی طرف نسبت کیا ہے کہ وہ ان عقائد ملعونہ کے مستفہد تھے مگر پھر بھی خان صاحب
 کسی دنیاوی وجہ اور طمع و غیرہ اغراض نفسانی میں ان کو یہ جھوٹ بولا اور ان پر درازی کی۔ نہ وہ
 بزرگان دین معاذ اللہ کافر نہ خان صاحب مرتد و کافر یا ان اپنے ہی اقرار سے خان صاحب
 اثنی عشری کے قاسم اور مرتکب گنہگار و ضروری ہیں کہ ایک مقدس جماعت پر کفر یا کتبت
 لگائی گواہ صورت میں ایمان بچتا ہے۔ اور اگر یہ صورت خان صاحب کی اولاد اور مسلمان جاننے
 والوں کو پسند نہیں تو پھر وہ خان صاحب کا ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان ہونا ثابت فرمائیں۔ ہمارے
 سمجھنا قص اس کے بگھنے سے قاصر ہے۔ اس وجہ سے ہم نے ان کو کفر سے بچانے کے
 لیے ان کے حلال پر دم لگا کر ناسخ ناجر کہا اور کافر نہ کہا لیکن ان کو سچا جان کر اور یہ عقیدہ رکھ کر

خان صاحب نے جو کچھ اُن جملوں کی طرف متعلقہ منسوب کیے ہیں وہ نیک مٹی سے بیان کیے ہیں اور خان صاحب کا یہی اعتقاد تھا کہ ان کے یہی عقائد تھے جو خان صاحب نے بیان فرما دیئے ہیں۔ تو پھر خان صاحب کا اسلام ثابت کرنا محال ہے وہ اپنے ہی اقرار سے ٹھیک پکے مرتدا اور کافر ہیں۔ ایسے کہ جو انہیں کافر نہ کہنے کا فریضہ میں شک نہ کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے الی غیر انتہائی۔ جس کا بیان مفصل جو چکا۔ ہم نے یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ خان صاحب نے شہید مرحوم کو مسلمان کہاں کہا ہے۔ اور اس کو باہر لپوچا جاتا ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ اول تو خان صاحب کے کافر اور مرتد ہونے کے لئے اس کی ضرورت نہیں کہ وہ شہید مرحوم کو مسلمان کہیں بلکہ جو عقائد ان کی طرف منسوب کیے ہیں اس کے بعد ان کو کافر نہ کہنا کافر کفر میں اعتقاد کرنا۔

خان صاحب کے کافر اور مرتد ہونے کا اقراری سبب ہے، دوسرے جو ہم نے خان صاحب کی عبارات نقل کی ہیں اگر خدا جل جلالہ نے کچھ دی ہے تو سوچو۔ معلوم ہر جگہ اور اگر کچھ میں نہیں آتا تو پھر اپنے ملار سے یہ لکھو اور کہ اگر ہم خان صاحب کے کلام سے شہید مرحوم کا مسلمان ہونا ثابت کر دیں گے تو خان صاحب کو کافر اور مرتد نہ کہیں بلکہ اگر بعد میں بھی مرتد کی ایک ہی مانگ رہی تو پھر کیا۔ بات وہ کہو جس سے خان صاحب کا اسلام ثابت ہو جائے ایک امر یہ بھی واضح کر دو کہ جو عقائد کفریہ خان صاحب نے شہید مرحوم کی طرف منسوب کر کے مراثیہ لکھوائی تھیں اور کہیں ان پر قسمیں کھائیں ہیں اور پھر فتویٰ دیتے ہیں کہ انہیں کافر نہ کہو تو اس سے یہ لازم آیا یا نہیں۔ کہ یہ عقائد دائرہ اسلام سے خارج نہیں ان عقائد سے آدمی کافر نہیں ہوتا، اسلام ان عقائد کا متحمل ہے اگر انہیں عقائد پر مسلمان ہو گیا تو امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام والہم فی شہار ہو گا اور آخر کار ابد الابد کے لئے جنت میں داخل ہو گا۔ کفار کی طرح الہی جہنمی

نہیں ہیں نے ان عقائد کو خان صاحب کے عقائد لازم ہو کہا ہے وہ صحیح ہوا یا نہیں۔ میرا یہ عقائد نہیں کہ خان صاحب نے یہ کہا ہے کہ میرے یہ عقائد ہیں کہ عوام کو دھوکا دیا جائے کہ خان صاحب نے اپنے یہ عقائد کب بتائے ہیں یہ تو دوسرے کے عقائد میان کیے ہیں۔ میں بھی یہ عرض کرتا ہوں کہ دوسرے کے عقائد بتا کر اُس دوسرے کو کافر نہیں کہتے نہ دوسروں کو کافر کہنے کی اجازت دیتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ دینا ہی اس کو مستلزم ہے کہ آپ کے نزدیک یہ عقائد کفریہ ملعونہ دائرہ اسلام میں داخل ہیں، ان کا عقائد کفر میں داخل نہیں۔ بلکہ اسلام ہی میں داخل ہے، اور جو ایسے عقیدہ والے کو کافر نہ کہے وہ کافر۔ لہذا خان صاحب کافر ہوئے، اور جو کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ لہذا خان صاحب کی اولاد اور مجملہ معتقدین اور کافر نہ کہنے والے سب کافر ہوئے اور ان پر وہ سب احکام عائد ہوں گے جو خان صاحب نے بیان فرمائے ہیں۔ مسلمان اچھی طرح سے اس فرق کو سمجھ لیں، تمام عباتی آپ یہی چاہتے تھے کہ فریقین کی تحریریں پڑھی جائیں اور تناقض فیہ مناظرہ جمائی رہے۔ اپنے وعدہ کے موافق یا خود تحریروں کو شائع کریں یا جیسے اس طرف کی تحریریں شائع کرتے ہیں ہماری تحریر کو بھی شائع فرمائیں۔ ورنہ اس کا جواب دیں ۱۲۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سورت کی بے جان مورت سراپا تصویر

بدعت ملعونہ کی سنگی تصویر

بدعت کے نو مزین زرد درمیان حضرت نے۔ ایک عجیب ہی رسالہ بریلوی دھرم کی سنگی تصویر شائع فرمایا ہے اگر مولوی علندر رضا خان صاحب کو پستہ تو اس سال کے عرس شریف میں کم سے کم سوا لاکھ اس کا ختم کرا کر اعلیٰ حضرت کی روح کو ایصال ثواب فرمایا جائے۔

اگر یہ گالی نامہ بڑے حسرت کی حیات میں ہوتا تو کیا بیدہ ہے کہ کتاب الوصیت میں خان صاحب نے جس قدر لہذا اور مرغوب کھانوں کی نمرست لکھی ہے ان سب کے بدلہ ہی کا فائزہ عوامی کارشاہ ہوتا۔

اس قدر فحش اور زلیخا گندہ اور ناپاک کلام بجز فرزندان بدعت کے اور کس کو کہنا آتا ہے۔ یوں اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتے ہو۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم کا اس سے کیا بجز تاتا ہے۔ غلام حسن صاحب سورتی نے تو اعلیٰ حضرت کو بھڑا لیا، ان بے چاروں کا کیا تصور ہے اوپر ہی سے یہی تعلیم ہے۔

مومنوں اس رسالہ کا یہ ہے کہ گوہر ہر شہسختی کے ابتدا میں کسی صاحب نے احکام شریف کی تشریح لکھی ہے۔ عوام اور کروہ تحریمی کی تشریح لکھ کر بعض رسائل میں حرام کا حکم یہ لکھا ہے۔

اس کا منکر کافر ہے اور بے غلہ چھوڑنے والا فاسق اور عذاب کا مستحق ہے اور کروہ تحریمی کا یہ اس کا انکار کرنے والا فاسق ہے اور بغیر مذکورہ ترک کرنے والا گنہگار اور عذاب کا مستحق ہے۔ یا تو سو کا تب ہے اصل عبارت یوں ہوگی اور اور بے غلہ چھوڑنے والا اور ترک کرنے والا فاسق اور عذاب کا مستحق ہے۔

نہ کا لفظ کا تب سے چھوڑ جانا مستبعد نہیں۔ یا اصل عبارت یوں ہی ہو اور یہ ان میں قسامع ہوا اور چونکہ ان احکام کی تعریف اور ان کے احکام میں کسی کا اختلاف نہیں اس وجہ سے بد فہمی کا خطرہ نہیں مراد اعلیٰ ہر قسمی توجہ نہ کی گئی اور یہی وجہ ہے کہ آج تک سوائے سورتی صاحب کے اور کسی کو یہ شبہ بھی نہیں ہوا۔ اور نہ کسی مسلمان کو شبہ ہو سکتا ہے۔

پھر قماشایہ ہے کہ بعض رسائل کے حواشی پر یہ لکھا ہوا بھی ہے کہ یہ مضمون حضرت مولانا مظہر العالی کا نہیں ہے۔ اور بعض بعض رسائل میں عبارت مختلف اور بدلی ہوئی بھی ہیں جس پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور خود بھی صاحب رسالہ نے ایک کو نقل بھی کیا ہے۔ مگر پھر بھی حضرت ممدوح کو گالیوں دینا صرف بریلوی ہی دھرم کا کام ہے۔ چونکہ بزرگوں کے معتقد ہیں اس وجہ سے چاہتے ہیں کہ اعمال تو اعمال ان کا ایمان بھی بزرگوں پر نثار ہو جائے۔ معلوم نہیں کہ سورتی حاجی صاحب مخالفان بدعت میں کس حیثیت کے بزرگ ہیں اسی وجہ سے ان کو نہیں بلکہ بلا سستنائے اعلیٰ

تمام ہندوستان کے بدعتیوں کو چیلنج عام ہے

بریلوی، مراد آبادی، کچھوچھوی، بناوسی، آردی، پنجابی، بنگالی، بنگالی، شہری، بھوی

بری، کسے باشند وہ سب کے سب اس بے حیائانہ کو ملاحظہ فرما کر یا تو اس سوئی کی جہالت اور بے حیائی اور فحش کلامی سے اظہارِ نفرت فرما کر یہ لکھ دیں کہ جب بعض گویا ہر ہشتی کے عاشق پر یہ لکھا ہوا ہے کہ یہ عبارت مولانا موصوف کی نہیں ہے۔ اور ملک میں کتاب مستعد و بار طبع ہوئی اور جو طبع کر اسے اس کو اجازت عام ہے۔ تو حضرت مولانا ممدوح پر کیا فخر داری ہے کہ ہر کتاب کی کاپیاں اور پروف دیکھ کر اس کی تصحیح ہی خود ہی کیا کریں۔ اور بغرض تصحیح کسی ایک حرف کی بھی غلطی نہ رہ سکے۔ نیز بعض دیگر مطابع کی طبع شدہ کتاب میں عبارات بھی مختلف اور بدلی ہوئی ہیں۔ جس پر بظاہر کوئی غم نہ نہیں۔ بعض کو خود صاحب رسالہ نے نقل سہی کیا ہے۔ پس اس صورت میں تو رسالہ مذکور بجز نامہ اعمال سیاہ کرنے کے اور منہ ہی کیا رکھتا ہے۔ اور جس طرح مولانا موصوف کے ذمہ یہ نہ تھا کہ تمام رسائل کی خود تصحیح فرمائیں اسی طرح یہ بھی ضروری نہیں کہ انہیں اس تغیر و تبدل کا علم بھی ہوا اور بعد علم وہ تمام ہندوستان میں اسی قدر انہیں لوگوں کے پاس بذریعہ اشتہار وغیرہ اطلاع دیں کہ پہلی عبارت غلط تھی اور یہ صحیح ہے اور چونکہ احکام کے حکم بھی متفق علیہا اور علماء میں مشہور ہیں اس وجہ سے غلط فہمی کا بھی کوئی احتمال نہیں۔ اور بالقصہ کوئی طالب علم بھی اس میں غلطی نہ کرے گا۔ اس وجہ سے یا سمجھتا ہے دووں جگہ لفظ "ہ" چھوٹ گیا ہے۔ اور یہ غلطی کچھ بھی مستعد نہیں جس کو ان ظلم خوب جانتے ہیں اور اگر کتاب کی غلطی نہیں تو پھر بھی ادنیٰ غور سے اہل علم کے نزدیک یہ کلام مہول ہے اور اس کے منہ صحیح بھی ہو سکتے ہیں۔ بہر حال حضرت مولانا موصوف کو جو گالیاں دی گئیں یہ فعل انسانی فطرت سے خارج ہے۔ کوئی شریف ذی علم ایسا نہیں کر سکتا۔ اور ہم ایسے شخص سے اظہارِ نفرت، اور اس کے افعال ملعون پر لعنت بھیجتے ہیں۔ اس شخص نے تمام بریلوی جماعت کو بدنام کیا ہے۔ یہ فعل بجز جاہل عنف و تعصب کے کوئی بھی نہیں کر سکتا اور نہ پھر سب مل کر ایک سے

کم مولوی ساجد رضا خان صاحب نوریا کسی دفتر دار سے لکھوا کر خود مستحق فرماویں۔

- ۱۔ کہ یہ تحریر قطعاً حضرت مولانا موصوف کی ہے۔
- ۲۔ اور یقیناً اس میں کتاب کی غلطی بھی نہیں ہے۔
- ۳۔ اور قطعاً کسی صحیح مشن کی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ہے۔
- ۴۔ اور بہ صورت اس کے مولانا موصوف ہر گز غم واریں۔
- ۵۔ اور سوئی صاحب نے جو کچھ بھی لکھا ہے وہ قطعاً صحیح ہے۔

تو پھر ابد رحمت ملعونہ تجھے خوب یاد ہے کہ کوٹری کو بھی تیرا کوئی خریدار نہ ہوگا۔ اور تو در بدر بیگم آنکھی پھرے گی مگر تجھے پناہ کی جگہ نہ ہوگی۔ سوئی صاحب اور جمال بھائی تمام بھائی صاحب کو پاپا پھینکے کہ اپنے اشتہاری علماء سے درخواست کریں کہ یا تو حق امر کو ظاہر فرمائیں ورنہ جو ابھی عرض کیا گیا ہے اسے لکھ دیں اور ساتھ ہی آیات قرآنی کا ترجمہ فرما کر مطلب بھی بیان فرماویں۔

قل تعالوا اتل ما حرم ربکم علیکم الا تشرکوا بہ شیئاً و یا اتوا الدین احساناً ولا تقنطوا اولادکم من اطلاق نحن نرزقکم و یا ہم ولا تقربوا الفواحش ما ظہر منها وما بطن ولا تقنطوا المنفس لقی حیرہ اللہ الالباحی ذکم و صکم بہ بعلکم تعقون۔ ولا تقربوا مال الیتیم الا بالاتی حی احسن حتی یبلغ اشدہ و اتوا انکیل والمیزان بالقسط لا تکلف نضالاً و سعباً و اذا قتلتم فاعدا لہم و اولوک ان ذاقہی و یعہد اللہ اتوا ذلکم و ضکم بہ لعلکم تذکرون و ان هذا صراطی مستقیماً فاتبعوہ ولا تقنطوا السبل فتفرق بکم عن سبیلہ فانکم و ضکم بہ بعلکم تنقون۔

اس وجہ سے کہ مورتی صاحب یا ان کے کسی اور بیرونی بھائی سے خوف ہے کہ جو اعتراضات و سوالات حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم سے کیے ہیں، کہیں اس قسم کے سوالات معاذ اللہ العظیم مسلمانوں کے خدا سے نہ کر بیٹھے۔ یا نیوگ کے شوق میں آریوں کو یہ اعتراض نہ بتلاویں کہ جو اعتراض مولانا علامہ العالی کے کلام پر ہے وہی قرآن شریف پر بھی ہے کیونکہ اول تو ارشاد ہوا کہ اے محمد صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ ان لوگوں سے فرما دیجئے کہ میں تم پر وہ اشتیاء پڑھ کر سنا دوں جو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمائی ہیں۔ اور پھر فرمایا:

- ۱۔ شرک نہ کرنا۔
- ۲۔ والدین کے ساتھ احسان کرنا۔
- ۳۔ اولاد کو انفلکس کی وجہ سے قتل نہ کرنا۔
- ۴۔ گناہی اور باطنی فواحش اور خرابیوں اور بدکاریوں کے قریب بھی نہ ہونا۔
- ۵۔ اور کسی کو قتل نہ کرنا۔
- ۶۔ اور حق پر قتل کرنا۔
- ۷۔ یتیم کے مال کے قریب نہ جانا۔
- ۸۔ جو یتیم کے لیے بھلائی ہو وہ نہ کرنا۔
- ۹۔ ناپ تول کو صحیح صحیح پورا پورا ناپ تولنا۔
- ۱۰۔ اور جو بات کو تو انصاف کی گناہ اگر کسی قریب کے مقابلہ میں کیوں نہ ہو۔
- ۱۱۔ اور خداوند عالم جل جلالہ سے جو عہد کیا ہے اسے پورا کرنا۔
- ۱۲۔ یہ میرا صراطِ مستقیم ہے اس کی اتباع کرو۔
- ۱۳۔ اور دوسرے راستوں کی اتباع نہ کرو اور صراطِ مستقیم سے الگ ہو جاؤ گے۔

حضرات علماء بدعت: اللہ تعالیٰ آپ کو بخش پوسنے کی توفیق عنایت فرمائے۔ یہ تیرہ نمبر جو مذکور ہوئے ان میں سے کوئی بھی حرام ہے ہمارے دین مذہب علم و تعلیم و تعلم میں تو کوئی چیز بھی حرام نہیں بلکہ سب ہی فرض ہیں۔ پھر حرمت میں ان کو ذکر فرمائے۔ نئے کی وجہ بتائیے تو امید ہے کہ کوئی صاحب اور دوسرے بدعتوں کو اگر کچھ شرم ہوگی تو نہ معلوم کیا کر بیٹھیں گے اور اگر چاہے ہی رہے تو ہمیں جہالت متنازعہ قریہ کا مطلب بیان کرنا بھی سہل ہو جائے گا۔ اور اگر اہل بدعت شرک و بدعت حرمت شریعہ کو اس وجہ سے رواج دیتے ہیں کہ وہ آیات شریفہ کے ظاہری معنوں پر عمل کرتے ہیں اور ان کے نزدیک یہی مراد خداوندی ہے تو تمام جہنم مبارک ہو یہ لکھ دیا جائے۔ پھر ہم عبارت مذکورہ کے معنی اور طرح سے بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ بحولہ قوتہ بڑا ماننے کی بات نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس بدعت ملعونہ میں بھی نمانہ دیا ہے، کہ انسان علم سنت و قرآن حدیث جاتا ہی نہیں بلکہ تہمت بھی مسلوب ہو جاتی ہے۔ ہم آپ حضرات سے کیا عرض کریں۔ اس کو آپ کے شہ سے حضرت سے بلکہ ہم عرض کر سکتے ہیں وہ بھی خوب جانتے تھے اور آپ نے بھی خوب بیان لیا ہو گا۔ نہ جانا ہو تو حضرت صاحب اچھی طرح سے بتا دیں گے۔

ایک برس میں مشورے کر کر رہا تھا جس کی یہ حقیقت ہے اگر خدا نے علم نہیں دیا تو سکتا ہی مناسب ہے۔

مسلمانوں پر یہ امر واضح ہونا چاہیے کہ ہم تو مدت سے بدعت ملعونہ کو مطلقاً منقطع دست چکے۔ تھے اور دوسرے مخالفین اسلام آریہ، قادیانی وغیرہ کی مدت میں مصروف تھے۔ مگر فرزند ان بدعت نے اول بلا تحریک پادارہ سے اشتہار دلو کر نئے سرے سے وقتہ شروع کیا ہے۔ اس کے ذمہ دار ہم نہیں ہیں بلکہ بدعتی اور خاص بدعتی

ہیں۔ تمام بھائی، جمال بھائی کو چاہیئے کہ حسبِ وعدہ دونوں طرف کی تحریریں شائع فرمائیں مسلمان خود فیصلہ فرمائیں گے کون مسلمان ہے کون کافر۔ کون نکالیاں دیتا اور فتنہ کھائی کرتا ہے کون اس سے بچتا رہتا ہے۔

یہ رسالہ مسلمانوں کے پاس رہنا چاہیئے۔ خدا چاہے یہ فرقہ جو کچھ قیامت تک اس بحث میں کئے گا اس کا جواب اس میں موجود ہے۔ چنانچہ شکوہ الخداد کے جواب میں دو اشتہار ہمارے نظر سے گذرے ایک پاورہ کا اور ایک بریٹی کا ہم خداوند عالم جل مجدہ کا مشکوٰۃ انہیں کر سکتے کہ دونوں میں کوئی بات ہی نہیں جس کا جواب ہم پہلے عرض نہ کر چکے ہوں۔ ایک ہی بات کو بار بار ذکر کرنا اور جواب دینا وقت کو ضائع کرنا ہے۔

مولوی خالد رضا خان صاحب یا ان کا کوئی استہماری دفتر دار شخص اس رسالہ پر علم اٹھائے تو خدا چاہے ہم ان کی خدمت گذارنا کے لیے نہایت تہذیب و ستائش سے حاضر ہیں۔ صرف اس قدر چاہتے ہیں کہ بڑے خان صاحب کے فتوے سے جو ان پر کفر و ارتداد وغیرہ کے احکام لڑے ہیں ان کو ٹھنڈے دل سے سُن کر کوئی معقول جواب مرحمت فرمائیں، یہ فرمادینا کہ گالیاں دیتے ہیں بدتہذیب ہی کرتے ہیں۔ جواب نہیں آپ ہم کو اور ہمارے اکابر کو وہی الفاظ کہیں تو وہ تو حکم شریعت شریف ہو گیا۔ اور وہی بات ہم عرض کریں تو نکالیاں۔

خدا کے لیے انصاف فرمائیے یہ کون سی دیانت ہے افسوس تو اس کا ہے کہ آپ ہمیں نکالیاں دے کر بھوکام کی بات نہیں فرماتے۔ خیر یہ آپ کا فعل ہے۔ ہمیں مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرنا ہے کہ ہم جو کچھ

بھی عرض کرتے ہیں ان صاحب کے کلام سے عرض کرتے ہیں
واللہ تعالیٰ هو الموفق واللہ الصمد فی الاولیٰ والاخراة وحلی رسولہ
والہو وصیہ الصلاۃ والسلام۔

بندہ سید محمد رفیع حسن عفی عنہ ابن شہیر خدا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ
ناظر تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ ہجری



مقدمہ کتاب کے ماخذ

- ۱۸- جتہ واہرہ بوجوب الحجۃ الحاضرہ : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان ، مطبع حسینی بریلی ۱۳۴۲ء
- ۱۹- حسام البحرین علی منکر الکفر والین : مولوی احمد رضا خان ، اشرفی کتب خانہ المدون دہلی دروازہ لاہور۔
- ۲۰- حفظ الایمان : حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی ، مکتبہ تھانوی ، دفتر الايقاد کراچی۔
- ۲۱- حیات الطیبت : مولوی ظفر الدین ، مکتبہ ضویہ آرام باغ کراچی۔
- ۲۲- حیات امیر شریعت : جاننازمنا ، مکتبہ تبصرہ ۴۴۲ ، شاد باغ لاہور۔
- ۲۳- حیات صدر الافاضل : غلام حسین الدین نعیمی ، ادارہ نصابیہ ضویہ سواد اعظم لاہور
- ۲۴- خواص الاعتقاد : مولوی احمد رضا خان
- ۲۵- الدلائل القاطنہ علی الکفرۃ النیاشرہ : مولوی احمد رضا خان ، مطبع سلطان بیہٹی ۱۹۳۲ء
- ۲۶- دوام العیش فی الائمۃ من قریش : - - - - - مطبع حسینی بریلی ۱۳۳۹ء
- ۲۷- دوا میخ الکبیر : مجموعہ اشاعت ، ترجمین الدین جماعت ضلحہ مصطفیٰ - - - - - ۱۳۳۸ء
- ۲۸- دو اجم فتویٰ : شائع کردہ - جامعہ تلمیذیہ رضویہ لاہور - ۱۹۷۷ء -
- ۲۹- دھماکہ : مرتبہ ناظم اعلیٰ انجمن خدام التوحید و استقامت ، ادارہ اشاعت کراچی -
- ۳۰- ذکر اقبال : حمد المجدد سادک ، بزم اقبال ، کلب روڈ لاہور۔
- ۳۱- رسائل رضویہ : مرتبہ مولانا عبدالحکیم اختر شایمان پوری ، مکتبہ حامد علی گنج بخش روڈ لاہور
- ۳۲- روزگار فقیر : فقیر سید حمید الدین ، مائن آڈٹ پریس کراچی
- ۳۳- سرگزشت اقبال : ڈاکٹر عبدالسلام محمود شید ، اقبال اکادمی پاکستان
- ۳۴- سوانح الصحفرت :
- ۳۵- ضیاء القنادیل رفیع نظام الابدائل : مولوی ابوالکلیات سیالوی ، ناشر انجمن حزب اشاعت لاہور
- ۳۶- الطاری الداری بہ عقوات عبد الباری : مولوی احمد رضا خان ،
- ۳۷- طرق الہدی والارشاد الی احکام الامارۃ والجمہار : مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان ، ناشر محنت سبارک

- ۱- آزاد فی ہند : بیس احمد ہنزی : مقبول اکیڈمی لاہور - ۱۹۶۹ء
- ۲- ابانۃ التواریخ فی مصاحح عبدالباری : مولوی احمد رضا خان ، مطبع اہلسنت و جماعت بریلی - ۱۳۳۱ء
- ۳- احکام شریعت :
- ۴- احکام نوید شریعہ برہم لیگ : مولوی شمس الدین عثمان ، مطبع سلطان واقع پیرولین شاہ بیہٹی ۱۳۵۸ء
- ۵- اعلام الامام بان ہندوستان دارالاسلام : مولوی احمد رضا خان ، مطبع اہلسنت و جماعت بریلی
- ۶- اقبال اور عاقبہ : خلیفہ عبدالعظیم
- ۷- اقبال کے مدوح علماء : قاضی افضل حق قریشی ، مکتبہ محمود لاہور ۱۹۷۸ء
- ۸- اقبال نامہ : مجموعہ مکتب اقبال ، جمع کردہ شیخ عطاء اللہ امیسی ، ناشر شیخ محمد اشرف لاہور
- ۹- امداد الفتاویٰ : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی ، مطبع کراچی
- ۱۰- امداد المفتین : حضرت مولانا مفتی محمد شفیع ، ادارہ العارف کراچی
- ۱۱- تجانب اہل السنۃ عن اہل الفتنۃ : مولوی ابوالطاهر محمد طیب ، بریلی الیکٹرونک پریس بریلی ۱۳۶۱ء
- ۱۲- تحفہ سقاہت قادریہ : محمد حبل الرحمن عثمان ، شائع کردہ ، جماعت رضا مصطفیٰ بریلی ۱۳۳۹ء
- ۱۳- تحفہ زلال الخوان من الرتبہ فی ہندوستان : حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی ، جیو پریس دہلی
- ۱۴- تنقیزی افسانہ تجنیس : مولانا فرحان ، ناشر مولانا محمد دین فوان گوٹ لاہور ۱۹۷۶ء
- ۱۵- تنظیم حکیم قرآن کریم : شائع کردہ ، انجمن حزب الاحباب لاہور۔
- ۱۶- توضیح البیان فی حفظ الایمان : حضرت مولانا مرتضیٰ الحسن چاند پوری
- ۱۷- الحجرات السنیہ علی زبانا السوالات الیگیہ : مسلم لیگ کے خلاف چلے برپا ہوئے علماء کے فتاویٰ

- ۳۸- حیدرآب اکابر : مولانا محمد سرفراز خان ہند ، ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نعت العلوم گرجہ لہوالا
 ۳۹- عرفان شریعت : محمد رفیع قادری احمد رضا خان اسی دارالاشاعت ، لاہور
 ۴۰- القصورہ علی ادوار انجمن الکفر : مرتب ابوالکلام سید احمد ، ناشر انجمن حزب الاحناف لاہور ۱۹۲۵ء
 ۴۱- تہ الدیان علی مرتد بقادیان : مولوی احمد رضا خان ، رموی کتب خانہ ، تاجپورہ لاہور ۱۹۵۲ء
 ۴۲- تہ القادری علی الکفار اللیاد : مولوی محمد طیب ، مطبع سلطان بیٹی ۱۳۵۹ء
 ۴۳- کفل الفقیدہ العاجم فی احکام قرطاس الدرام : مولوی احمد رضا خان ، رموی کتب خانہ لاہور
 ۴۴- الحجۃ ابو تمسن فی ایۃ السنۃ : مولوی احمد رضا خان ، مطبع حسنی بریلی ۱۳۳۹ء
 ۴۵- مسلم لیک کی زیر نگیں روسی : مولوی محمد سعید قادری ، سدرشیں پریس ضلع ایبٹہ ۱۳۵۸ء
 ۴۶- سنی خلافت و جزیرۃ العرب : مولانا ابوالکلام آزاد ، ناٹا پبلشرز لاہور
 ۴۷- مقالات بیوم رضا : مرتبین قاسمی عبدالذکی کوکب و حکیم محمد سرسئی امرتسری ، کنول آرٹ پریس لاہور ۱۹۶۹ء
 ۴۸- ملفوظات اعلیٰ حضرت : مرتب مولوی محمد مصطفیٰ رضا خان ، کامیاب پبلشرز اردو بازار لاہور
 ۴۹- ملفوظات و کلمات اشرفیہ : مرتب : مولانا محمد عینی ، مکتبہ نقوی ، دفتر "الافتادہ" کراچی
 ۵۰- صحیح دماغ مجمل : مولوی ابوالسعود محمد عبدالعظیم ، شائع کردہ : دفتر جماعت مبارکہ
 رضا مصطفیٰ برقی ۱۳۴۰ء

- ۵۱- نصرت الابرار : مولوی محمد لکھنوی ، مطبع صحافی لاہور ایچ ایس گنج ۱۳۰۶ء
 ۵۲- نقش حیات : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی ،
 ۵۳- نگارستان : غلام علی خان ، مکتبہ کادوال ، لاہور ۱۹۶۳ء
 ۵۴- روزنامہ مشرق لاہور : ۲۶ ستمبر ۱۹۵۸ء
 ۵۵- روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۵ اکتوبر ۱۹۷۸ء

- ۵۶- روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء
 ۵۷- روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۱۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء
 ۵۸- روزنامہ نوائے وقت لاہور : ۲۲ اکتوبر ۱۹۷۸ء
 ۵۹- ہفت روزہ زندگی لاہور : ۲۰ تا ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء
 ۶۰- سپر غزم سنگ انجمن سلف : فرانسس راجسن :
 گیمبرج یونیورسٹی پریس -

تصحیح : انجمن ارشد المسلمین کے ناظم اعلیٰ جناب انوار احمد صاحب ایم کالم ہیں۔ ایم اے نہیں
 کتاب کی غلطی کی وجہ سے "تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار" میں لے چھپ گیا۔ دوبارہ الدلائل
 القابروہ میں پھر غلطی کا اعادہ ہو گیا لہذا قارئین تصحیح فرمائیں۔
 انسانی محمد عارف

ناظم نشر و اشاعت : انجمن ارشد المسلمین : لاہور

اپیل

”مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول“ کے نام سے جو رسائل انجمن ارشاد المسلمین کی طرف سے شائع ہوئے ہیں ان کی تلاش و جستجو میں ہمیں جن دشواریوں اور صبر آزما مراحل سے گذرنا پڑا ہے ان کا ذکر باعثِ تطویل بھی ہے اور غیر ضروری بھی۔ نصف صدی سے زائد عرصہ ہوا کہ یہ رسائل محدود مقدار میں طبع ہوئے تھے اس لیے ان کی فراہمی میں آج جن مشکلات کا ہمیں سامنا ہے وہ ہمارے لیے غیر متوقع نہیں۔ لیکن عہد

مشکلے قیمت کو آسان نشور

اس لیے ہم علماء دیوبند کو حق پر سمجھنے والے ہر شخص سے عموماً اور اہل علم حضرات سے خصوصاً اپیل کرتے ہیں کہ حضرت چاند پوری رحمہ اللہ کے ردِ رضا فائیت سے متعلق مزید رسائل (مثلاً رد الحکفیر، الطین اللارب، نار الغضا، بس الما و، منزیہ الالاسبوح قطع اوتین وغیرہ) کی فراہمی میں ہمارے ساتھ تعاون کریں تاکہ مجموعہ رسائل چاند پوری کی جلد دوم جلد سے جلد شائع کی جاسکے۔ اگر یہ کتب آپ کے پاس ہوں یا کسی اور صاحب کے پاس تو نہایت آپ کو معلوم ہوتو ہمیں بذریعہ خط جلد سے جلد مطلع فرمائیں یا وہ ہے کہ عاریتاً ہی مولیٰ تمام کتب بخفا طبع کیا جلد سے جلدہ آپس ہی جائیں گی۔ نیز ردِ رضا فائیت سے متعلق یا خود رضا فائیتوں کی نایاب کتب جن صاحب کے پاس ہوں اس سے بھی مطلع فرمائیں۔ خط صاف اور خوش خط لکھیں اور اپنا پتہ مکمل اور صاف متاخر فرمائیں۔

محمد عارف ناظم نشر و اشاعت انجمن ارشاد المسلمین (دقارے)

انجمن کی مطبوعہ زیر طبع کتب

مقاصح احمدیہ :- از مولانا محمد نسیف مبارک پوری حضرت شیخ الہند کے اشعار مرثیہ پر جو اعتراضات گلابی فیضوں کی طرف سے کیے گئے ہیں ان کے مسکت جوابات نیز حضرت مولانا اسماعیل شہید و دیگر علماء دیوبند کی عبارات پر سے الزامات کا و فیہ۔ قیمت ۳ روپیہ

الدلائل القاہرہ :- از احمد رضا خاں صاحب جناب احمد رضا خاں صاحب مسلم بکچوسٹل کافر نس پر فتویٰ کفر جو مسلمان میں لیگ پر رکھتے ہوئے چسپاں کیا گیا کہ انہی لوگوں نے مسلم لیگ قائم کر لی ہے اس لیے وہی فتویٰ آج مسلم لیگ پر بھی لاگو ہے۔ اس فتویٰ پر نورانی صاحب والد عبد العظیم صدیقی میرٹھی صاحب سمیت انہی رضائے علماء و مشہور شخصیات ہیں نیز مولوی ابوالبرکات صاحب کا وہ فتویٰ بھی شامل کر دیا گیا ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ قادیان کا عظیم مشر محمد علی جناح کی تعریف کرنے والا شخص مزید ہے اور اس کا نکاح ہی ٹوٹ گیا نیز ایسے شخص کا بائیکاٹ کیا جائے۔

قیمت ڈھائی روپے

تکفیری افسانے :- از مولانا نور محمد صاحب رضا خانی کتابوں کے ان مضامین کا مستند مجموعہ جن میں تقریباً ہر ایک نمایاں اور خالصتاً مسلمان پر کفر کا حکم لگایا گیا ہے۔ (اعاذنا اللہ) مع سپاسنامہ جو ریلوے پیرس نے جلدیازادہ بارع میں گول چلانے والے رسالے زمانہ ظالم کو بجزرل اوڈو اور گورنر پنجاب کی خدمت میں پیش کیا تھا۔ کتاب بڑی دلچسپ ہے۔

قیمت چھ روپیہ

تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار۔ از انور احمد ایلم کلام : جس میں مصور پاکستان ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان قائد اعظم بریلویوں کی نظر میں کیا تھے؟ نیز مصور پاکستان کے خدمات ایک سزیش کا اثبات مسلم لیگ میں دیوبندیوں کی اکثریت بریلویوں کا پاکستان کو کفری سلطنت قرار دینا اور بنا راسختی کا نفرنس کی حقیقت وغیرہ موضوعات پر بریلویوں کے ناقابل تردید جوابات کی ثابت کیا گیا ہے کہ بریلویوں نے تحریک پاکستان کی ذمہ داری محالفت کی بلکہ اس کو ناکام بنانے کی ہر ممکن کوشش کی۔ جدید ایڈیشن باضافات کثیرہ زیر طبع ہے۔ قیمت

الشہاب الثاقب :- از شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی۔ حسام سحر میں کا ایسا تذکرہ لیکن جو اب جو رضا خانی دوستوں کو قیامت تک یاد رہے گا۔ اس ایڈیشن کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ حضرت مدنی رح اور شہاب ثاقب پر پرنسپل محمد مسعود صاحب کی طرف سے وارد کئے گئے تمام اہم اعتراضات کے جوابات بطور مقدمہ اس ایڈیشن میں شامل کر کے گئے ہیں۔ زیر طبع مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول :- از مولانا مفتی حسن چاند پوری۔ سات رسالوں کا مجموعہ مولانا چاند پوری کے رسائل روضہ خانیہ میں ایک نمایاں امتیازی مقام رکھتے ہیں جن کی خوبی دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے نیز ایک انتہائی وقیع مقدمہ بھی اس ایڈیشن میں شامل کر دیا گیا ہے۔ قیمت

مجموعہ رسائل چاند پوری جلد دوم :- از مولانا مفتی حسن چاند پوری زیر طبع و ترتیب فصل الخطاب فی سلسلۃ الغراب :- عبود غداوی علیا ہند۔ مسئلہ غراب آخری اور فیصلہ کن کتاب :- "نامتہ الظہر فی بلند شہر :- حضرت مولانا شرف علی تھانوی دیر علیا دیوبند کے مناظرہ پر آمادہ ہو جانے کے بعد ان کے مقابلے احمد رضا خان صاحب فرار کی تفصیلی روداد۔ زیر طبع۔
 اصل اوصیا شریف :- از احمد رضا خان صاحب۔ مؤرخین اور اہل وصیاء شریف اگر کسی ایڈیشن کے مولانا صاحب میں بریلوی حضرات کی تحریفات پر تفصیلی کام کیا گیا ہے۔ زیر طبع۔

مطبوعات مکتبہ محمدیہ احمدیہ اکبرم پبلک لائبریری
 مباحث شیعہ : قیمت ۹ روپے

ملاذ آباد جیل میں حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کی دس قرآن کریم کے سلسلے میں سات ایسی ہی جلیبی لطائف، رموز قرآن اور اسرار و حکمہ کا مجموعہ۔
 ترتیب و شرح : حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ۔ جسے رضوی شیخ الحدیث مدد ایسی مدنی

دینی تعلیم کے ۱۲ رسالے (قیمت ۹ روپے ۲۵/۵ روپے)
 اگر آپ چاہتے ہیں کہ اچھے مصوم بچے باور ہیں۔ ماں بچے ذمہ دار اور سادہ دہندہ ہوں اسلامی تعلیمات مزیں اور مسائل سے باخبر ہوں ساتھ ہی ادوار کے آشنا ہوں تو حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب رحمہ اللہ کے تالیف فرمودہ دینی تعلیم کے مسائل کا کورس شروع کریں کہ چہاں جو پوری سے نیک لڑکوں کی جماعت کے لیے ہے اور ترتیب دیا گیا ہے۔ فوضہ چھپ کر تیار ہو گئے ہیں) کتابت و طباعت عمدہ، کانڈ آفسٹ

متحدہ قومیت اور اسلام قیمت ۶ روپے
 حضرت اقدس مدنی نے نظریہ قومیت پر اسلامی نقطہ نظر سے روشنی ڈالی ہے۔ جدید نظریات رکھنے والوں کے لیے دعوت نگر ہے۔ فظولیتہ قومیت پر حضرت اقدس مدنی اور علامہ اقبال کی خط و کتابت بھی اس کتاب کے آغاز میں شامل کر دی گئی ہے۔ (صفحہ ۱۹۲)

شوہد تقدس اور ترویج اسلام صفحات ۲۱۸ قیمت ۱۰ روپے
 حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب نے یہ عہدہ آنا کتاب مؤردی صاحب کی کتاب خلافت مکتوبت کے جواب میں لکھی ہے بصیرت فوزہ عقائد مباحث کا مجموعہ ہے۔ اس میں بت لایا گیا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم "اولئک ہم الراشدون" کا معنی ہے کہ انہیں خدا مانا تھا وہی انہیں سید عثمان کے تقدس شامیوں نے

علماء ہند کا شاندار مہنی

حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ

حصہ اول :

حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز، آپ کے معاصرین کرام، خلفاء عظام اور خلفاء غفار نیز سلطنتِ خلیفہ کے خطیر دانش چار تاجداروں کے حالات اس دو صد و پنجاہ سالہ دور کے سیاسی و معاشی رجحانات و تبدیلیات، علماء امت کی مجاہدانہ اصلاحی سرگرمیاں اور ان کے نتائج وغیرہ تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے۔

حصہ دوم :

جمہوریت اور مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے انقلابِ غیر سیاسی اور اقتصادی نظریات اور تعلیم و تربیت کے مرکز استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی بنگالہ کی تربیت اور سیاسی حالات کے پیش نظر آپ کا فیصلہ حضرت سید احمد صاحب شہید اور مولانا امین صاحب اور ان کے رفقاء کا مجاہدانہ اقدام، جنگ اور تیز جنگ، اٹھارویں صدی عیسوی کا سیاسی بحل ہستار ب طاقتیں، شاہانِ اودھ، حافظ رحمت خاں شہید، ڈھیلے اور مہیشہ، مرہٹوں کی ریکوئسٹیں اور ان کے کامیاب لفظ و لہجہ کی ایجاد اور اس کے اثرات، آلِ سعوی کی تاریخ، حکومت کا عروج و زوال وغیرہ وغیرہ۔

حصہ سوم :

ایک حیرت انگیز انقلابی تحریک جو بنگال کے مشرق سے لے کر شمالی ہند کی مغربی سرحد تک پھیلی ہوئی تھی جو ۱۸۵۷ء کے ہجرت ناک خونی ہنگاموں کے بعد بھی سالہا سال زندہ رہی جس کے مقابلے کیلئے برطانوی فوجوں کو بار بار خون کی جہلی کھیلنی پڑی۔ اس کے رہنماؤں کے حالات، ان کے اخلاق و کردار، ان کی بے نظیر و بے مثال قربانیاں، مقدمات اور ان کے فیصلے، سکھوں کی سرگذشت اور اس زمانہ کے قابلِ قدر سیاسی ہنگامات،

حصہ چہارم :

۱۸۵۷ء اور مانبا زبانِ مختصرت کے متعلق جامع اور مکمل کتاب جس کو ۱۸۵۷ء کا انڈیا ایکٹو پیڈیا کن چائے جی میں اسباب و وجوہات پر نئے انداز میں بحث کے بعد مچا برہن کے کارناموں کو زیادہ واضح کیا گیا ہے۔ بہت سے ایسے حضرات کا تعارف کرایا گیا ہے جن کا ذکر کسی مستشرق نے نہیں کیا۔

قیمت پچھل بیٹ بجلد : ۱۱۲ روپے

فی سبیل اللہ فساو

برہن کے علمائے خطیر و مخیر مرحوم کے بعض شہرہ میں زبانِ دوزی کی اس صحیفہ کے لئے تھے کہ ان کے نزدیک جمہور اسلام مولانا محمد تقی صاحب نانوتوی شیخ الاسلام و شہسازانہ خطیبی، شیخ الحدیث علامہ اور شاہ شیخ الحدیث مولانا محمد الحسن، شیخ الاسلام مولانا محمد امجدی، شیخ الحدیث مولانا اشرف علی تھانوی شیخ الحدیث مولانا احمد علی، ایشرفیہ بیت بید علامہ اللہ شاہ بخاری، اور بہت سے دیگر علماء و اہل علم شہید بھی کافر و کلمتے، ان اللہ وانا الیہ راجعون۔

ناوک نے تیرتے عیدہ چھوڑا دلنے میں تڑپے ہے مریخ قبلہ نما آجیلنے میں ان خود فروش و دمنوں کا یہ سلسلہ سب سے تم تحریر و تقریر میرے سامنے آیا تا انتہائی حد مراد اس کے ساتھ تعجب ہو کہ اس قسم کی خود کاشیہ فصل بھی یہاں موجود ہے چنانچہ مندرجہ ذیل ۲۹ اشارات اس کا سبب کا حوت آغا تھے، جو اس غارتوںہ تکلیف کی علامات کے لئے اس آندہ کے ساتھ بلے اختیار زبان پر آگئے تھے۔

شاہد کہ آترہائے کسی دل میں بری بات

○

دل میں اگر کمال نہ لائیں بریلوی
 باتیں کرڈں گا ان سے یقیناً کھری کھری
 کافر گری کی رقم یہ نازاں ہے کون شخص
 کس خاندانِ علم کا شیوہ ہے بت گری
 متغیر کس کے بنو و مراب کی و سبیل
 کس کی زبان ہے نوحث ارشلو سے تھی
 کھولے ہیں کس نے اپنی قبائوں کے پیچ و خم
 زندگی گئی ہے کس کے کاموں کی برتری
 کھاتا ہے کون دینِ فروشی کی روٹیاں
 بختی ہے کس دوکان پر شرحِ پیسبری
 بندوق کس کی تیغ جہانماہ کا ہدف
 دیتا ہے کس پہ حادثہ شہرِ پنجبرہ

کچھ یاد بھی ہے دینِ فروزشِ حصرِ نو!
 تانوتوی پہ کفر کا فتویٰ؟ حیا کر!
 دشنام ہو گئے ہیں کمالاتِ دیوبند
 شریلیں لہراں ہیں شہیدانِ بالاکوٹ؟
 احمد علیؒ کی ذات پہ کچھڑا پھال کر
 لڈو کساں سے انور و محمود کا جواب
 کل تک تھے آپ لارڈ کلائیو کے خانزاد
 کھکول لے کے شرحِ فروشی کا ہاتھ میں
 سی آئی ڈی سے کہنہ زابط کی آڑ میں
 تم وارثِ سموم و خزاں ہو خدا گواہ
 کہتا ہوں صاف صاف خدایانِ ذکر و عنقا!
 چھوڑنا تم نے شیوہ کا فرگری اگر
 نہ لگا کروں گا تم کو شرافت کے نام پر
 رکھوں گا لے کے چیمف آڈن ذی وقار
 وقت آگیا کہ تیغِ علی بے نیام ہو
 اتانہیں تسلیم پہ کوئی ناروا خیال
 اس کا زبار کفر پہ شیخِ احمدیٹھ ہو؟

کیوں کر دلوں سے شرمِ رسولِ خدا گئی
 توہین کر رہا ہے رسالت کی تھانوی؟
 تضحیک کا شکار ہیں ایمان و آگہی
 یارِ ابنِ خودِ فروزش! یہ لغزِ خودِ سری؟
 کہتے ہو ایک عاشقِ صادق کی کدھری
 کس پر غرور؟ کس پر جانتے ہو برتری؟
 پاتے تھے خاندانِ حکومت سے بہتری
 یہ ذکر و حفظ ہے کہ نوائے گداری
 لوگوں کے دل میں اپنی بھانپتے ہو برتری
 تم سے بنے ہیں گوہرِ شب تاب کنکری
 میری طرف سے دل پہ لکھو حرفِ آخری
 دلوں کا خاکِ پا میں تمہاری سکندری
 ٹکٹا آماروں کا نقابِ فنوں گری
 دنیا پہ آشکارا ہے میری شناسی
 خیبر سے بڑھ کے آپ کا فتنہ بے کشتی
 ڈکٹا نہیں زباں پہ کوئی حرفِ گفتنی
 یوں کر رہے ہو دینِ مجاہد کی چاکری؟

یہ بات اور صاف کر دو بزدلانِ شہر
 کب تک ہے ہو خفیہ و خفیہ سے فیضِ یاب
 سوچا بھی ہے کہ آپ کے فتوؤں کی آفتاب
 کہتا ہے تم سے گنبدِ خضریٰ کا تاجدار
 تانوتوی کی مصنوعی اولاد کے خلاف
 جو کچھ لکھا ہے دل سے لکھا ہے خدا گواہ
 شور و شہ نہیں یہ محض نواہائے شاعری

سومناقی

پیرانِ تسمہ پابجے شومش کریں مٹان
 ابریشمی عیب پہ ہے بنیادِ اتقا
 سوداگرانِ شرحِ رسالتِ مآب میں
 منہر پہ دل منہری آواز کا فنوں
 دامن پہ داغِ ہلٹے ریا کی علامتیں
 صورت پر زاپہ اندھ ہوست کی سلولیں
 باتیں کروں گا ان سے یقیناً کھری کھری
 زخمِ دُوح کے بل پہ ہے حوقوفِ برتری
 فرزندِ سومنات ہیں مائل بہ داوری
 مخراب کی زباں پہ خطابت کی ساحری
 دل میں نہ سوزِ عشق نہ معرفتِ مہتری
 فطرت میں راہبانہ ارادوں سے ابتری

چاہیں تو ہم کو دار پہ کھینچو اسکے دم نہ لیں
 شور و شہ بٹانِ شکرک بہ عنوانِ مجہری

در مدح

امیر المؤمنین حضرت سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ

گلاب ناب سے دھوتا جوں مغز اندیشہ کہ منکر بہت سبب قسیم کو تر ہے
وہ کون امام جہان و جہانیاں احمد کہ محض ثقت مدی سنت پیمبر ہے
زمیں کو مہر فلک سے نہ کیوں ہو دعویٰ نور کہ اس کا رایت اقبال سایہ گستر ہے
عروج سنگ و قصر جاہ یہ کہ ہے ہزار طعن خصیض آویج لامکاں پر ہے
زبکہ کام نہیں ہے اسے سولے جہاد جو کوئی اس سے مقابل ہے سو وہ کافر ہے
شرف ہے مہر کو اس کے زمانے سے تم زبکہ روز و شب انصاف سے برابر ہے
وہ بادشاہِ ملائک سپاہ، گو کلب دین کہ نور شمس و قمر جس کی گردشک ہے
وہ شعلہ خصلت الحاد سوز بخت گرداز کہ جس کا نقش قدم مہر روز محشر ہے
وہ برق خرمین اربابِ شرک و اہل صنلال کہ شعلہ خوشہ حاصل تو دانہ آہن گری ہے
وہ قہر بانِ فلک تو سن و بجومِ خشم کہ ترک چرخ غلام اس کا مہر چاکر ہے

وہ شاہِ مملکت ایسا کہ جس کا سال خروج

امام برحق مہدی نشاں علی فر ہے



جو سید احمد امام زمان و اہل زمان کرے ملاحد بے دین سے ارادہ جنگ
تو کیوں نہ صفحہ عالم پہ کتے سالِ غنا خروج مہدی کفتار سوز، کلاب تنگ