

حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی

سیاسی ڈائری

اخبار و افکار کی روشنی میں

(جلد ششم)

(سلسلہ مقالات)

مَقَالَاتِ سِیَاسِیَہ

حصہ اول

۱۱

پقلم
حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی

تالیف و تدوین

ڈاکٹر ابو سلمان شاہ جہان پوری

شیخ العرب والعجم شیخ الاسلام حضرت مولانا

سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی

سیاسی ڈائری

اخبار و افکار کی روشنی میں

جلد ششم

مقالاتِ سیاسیہ (حصہ اول)

عطا فرمودہ

جانشین شیخ الاسلام حضرت مولانا سید ارشد مدنی مدظلہ العالی
(استاذ الحدیث دارالعلوم دیوبند و صدر جمعیت علماء ہند)

تالیف و تدوین

ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہان پوری

باہتمام: محمد ناصر خان

فرید بک ڈپو (پرائیویٹ) لمیٹڈ

FARID BOOK DEPOT (Pvt.) Ltd.

New Delhi - 110002

© جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی

سیاسی ڈائری

(جلد ششم)

مقالاتِ سیاسیہ (حصہ اول)

تالیف و تدوین ڈاکٹر ابو سلمان شاہ جہان پوری

محمد ناصر خان

LIBRARY

JAMIA HAMDARD



U111189

باہتمام

610

صفحات

2018ء

اشاعت

Maulana Sayyad Hussain Ahmad Madani (R.A.) Ki
Siyasi Diary

Akhbâr wa Afkâr Ki Roshni Mein

(Vol. 6)

Maqâlât-e-Siyasiyyah (Part-1)

Compiled by : Dr. Abu Salman, Shahjahanpuri

Edition : 2018

Pages :



فرید بک ڈپو (پرائیویٹ) لمیٹڈ

FARID BOOK DEPOT (Pvt.) Ltd.

2158, M.P. Street, Pataudi House, Darya Ganj, New Delhi-2

Ph.: 011-23289786, 23289159 Fax: 011-23279998

E-mail: faridexport@gmail.com | Website: faridexport.com

Printed at : Farid Enterprises, Delhi-2

عرض ناشر

بجھ اللہ، ادارہ فرید بک ڈپو (پرائیویٹ لمیٹڈ) قرآن حکیم، احادیث مقدسہ، اسلامی تاریخ، فقہ، تبلیغی، اصلاحی، ادبی اور دیگر علوم و فنون پر اہم کتابوں کی طباعت و اشاعت کے لیے پورے عالم اسلام میں مشہور و مقبول ہے۔ ادارہ کی اس نمایاں کامیابی میں اللہ رب العزت کی بے پایاں رحمت و نصرت اور بانی ادارہ خادم قرآن الحاج محمد فرید خاں مرحوم کا دینی و ملی خلوص اور دعائیں شامل ہیں جنہوں نے قرآن مجید اور دینی لٹریچر کی اشاعت کو غیر منفعتی تبلیغی مشن کے طور پر جاری کیا تھا۔ خدا کا شکر ہے کہ بانی ادارہ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے ہم مسلسل آگے بڑھ رہے ہیں۔

ہندوستان کی تاریخ آزادی علمائے دیوبند کے بے مثال جذبہ حریت اور جذبہ سلسل سے روشن ہے۔ حضرت مولانا امداد اللہ مہاجر کی، حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن رحمہم اللہ کے جانشین عظیم مجاہد آزادی شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی کی ذات گرامی اسلامی ہند کی تاریخ کا درختاں باب ہے۔ زیر نظر کتاب ”حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی کی سیاسی ڈائری: اخبار و افکار کی روشنی میں“ شیخ الاسلام کی حیات، علمی، دینی و ملی خدمات اور وطن کی آزادی میں عدیم الشال قیادت کی مستند و معتبر دستاویز ہے جسے نامور اسلامی دانشور حضرت مولانا ابوسلمان شاہجہانپوری نے تالیف و مدون کیا ہے۔ ”سلسلہ مقالات سیاسیہ“ اسی سلسلے کے نہایت اہم مرقعے ہیں جو شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے تحریر کردہ نادر سیاسی مقالات کے مجموعے ہیں۔

ادارہ فرید بک ڈپو کو بجا طور پر فخر ہے کہ جمعیت علماء ہند کی سو سالہ تقریبات کے سلسلے میں اکابرین جمعیت علماء ہند کی یاد میں ان شاہکار کتابوں کو شائع کرنے کی سعادت ہمیں حاصل ہوئی ہے۔ اللہ جل شانہ کی بارگاہ میں دست بدعا ہوں کہ چراغ مدنی اسی آب و تاب سے روشن رہے اور دارالعلوم دیوبند و جمعیت علماء ہند ملت اسلامیہ کی خدمت، حفاظت اور قیادت کی شاہراہ پر پیش رفت کرتے رہیں۔ آمین۔

خادم قرآن

(الحاج) محمد ناصر خان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُمَّ
ضِكِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ
كَمَا صَيَّيْتُمْ إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ
إِنَّكَ لَمِنكَ قَبِيْلًا
اللَّهُمَّ
بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ
كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ
إِنَّكَ لَمِنكَ قَبِيْلًا

سلسلہ مقالات سیاسیہ نمبر (۱)

متعلق حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کی سیاسی ڈائری

صفحہ	فہرست مقالات
	پیش لفظ ذاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری مسلم لیگ - تاریخ و کردار کے آئینے میں:
۱۱	کانگریس، مسلم لیگ اور جمعیت علمائے ہند کی سیاسی پوزیشن ایک تفصیلی مطالعہ حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۵۵	ضمیمہ: شملہ وفد - جدید تاریخ کی روشنی میں سید محمد ذوقی
۶۵	مسلم لیگ کی آٹھ مسلم کش سیاسی غلطیاں حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۱۰۳	ضمیمہ اول: مسلم دوڑوں کی خدمت میں - ایک تاریخی مکتوب
۱۱۱	ضمیمہ دوم: حضرت مولانا شاہ عبدالقادر راء پوریؒ کے نام - ایک مکتوب سہی
۱۱۶	ضمیمہ سوم: شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ کی ایک تقریر
۱۲۱	شریعت بل اور لیگ حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۱۳۳	سول میرج اور لیگ حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۱۵۵	ضمیمہ: ایڈیشنل میرج بل - محمد علی جناح کی ایک تقریر
	مسائل و مباحث:
۱۶۳	پاکستان کیا ہے؟ حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۲۳۹	ہندوستان - ہمارا وطن! حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۲۷۹	ضمیمہ اول: اقادات علامہ اقبالؒ
۲۷۹	۱- تراشہ ہندی علامہ محمد اقبال
۲۸۰	۲- ہندوستانی بچوں کا قومی گیت علامہ محمد اقبال

صفحہ	فہرست مقالات
۲۸۱	ضمیمہ دوم: اقادات مولانا سندھی
۲۸۱	ہمارا وطن: ہندوستان اور اسی کی دو خوبیاں مولانا سندھی
	بحث و نظر:
۲۸۶	فتویٰ تھانہ بھون کا جواب حضرت مولانا حسین احمد مدنی
۲۹۵	مسئلہ قومیت اور اسلام - علامہ اقبال کے جواب میں
۳۷۵	مسز محمد علی جناح کا پراسرار معرہ اور اس کی حقیقت
۳۰۷	ضمیمہ اول: بعض شبہات کا جواب
۳۱۵	ضمیمہ دوم: ہندوستان کے موجودہ جمود کا حل
۳۱۹	کشف حقیقت - مکالمہ الصدرین کے جواب میں
	ضمیمہ: چند متفرق تحریریں
۵۲۹	۱۔ حیدرآباد سے حضرت علامہ عثمانی کا وظیفہ
۵۳۳	۲۔ جمعیت علمائے ہند اور حضرت علامہ عثمانی
۵۳۵	۳۔ کھلی جٹی بنام مولانا ظفر احمد تھانوی
۵۳۸	۴۔ جمعیت علمائے اسلام کا قیام اور حکومت کی امداد
۵۴۱	۵۔ جمعیت علمائے اسلام کے قیام کا مقصد
۵۴۲	۶۔ ایڈیٹر مدینہ کا تبصرہ اور حضرت مولانا حفظ الرحمن سید ہاروی کا بیان
۵۴۸	۷۔ حضرت مفتی اعظم کا تردیدی خط
	شخصی دفاع - افسانہ اور حقیقت:
۵۵۱	اظہار حقیقت حضرت مولانا حسین احمد مدنی
	دیگر:
۶۰۷	قاضی ایکٹ - ضرورت و مقاصد اور اس کی اہمیت ماخوذ

مقالاتِ سیاسیہ حضرت شیخ الاسلامؒ

شیخ الاسلام کی سیاسی ڈائری کی تالیف و تدوین کے کام کا آغاز ہوا تو حضرت کے متعدد مقالات جو سامنے آئے وہ اس سے قبل کتابچوں کی شکل میں چھپ چکے تھے۔ اس وقت اندازہ ہوا کہ ڈائری میں ان کی شمولیت اس کی مروانی میں مانع ہو رہی ہے۔ ڈائری میں واقعات و حوادث اور ان پر رد عمل یا ان کے نتائج کا ظہور تو تاریخ کی ترتیب سے کیے بعد دیگرے تو اتر اور تسلسل کے ساتھ ہوتا ہے۔ مقالہ کسی واقعے کی ضروری تفصیل، کسی مسئلے کی توضیح، کسی فکر کی تصویب یا تردید، کسی فیصلے یا پالیسی کے دفاع، کسی الزام کی تردید، کسی مسئلے یا معاملے کی تحقیق میں ہوتا ہے۔ کسی موضوع پر کتابچے یا کسی مقالے کی تالیف و تدوین کا انداز ڈائری کے مزاج اور اس کی نگوین سے مختلف ہوتا ہے۔ اس لیے مناسب یہ سمجھا گیا کہ تمام مقالات و مضامین کو ڈائری سے الگ کر کے ایک یا دو مجلدات میں مدون کر دیا جائے تاکہ اگر کوئی محترم قاری کسی مسئلے میں تفصیلی مطالعے کے شائق ہو یا اس کا فکری، سماجی، سیاسی پس منظر معلوم کرنا چاہے، سیاسی حالات کے نشیب و فراز میں کسی دعوت یا تحریک کی صورت اور اس کی اہمیت کا تحقیقی مطالعہ کرنا چاہے اور اس کے جواز یا عدم جواز کے تلاش ہو تو وہ اس مضمون یا کتابچے کے مطالعے سے اپنے ذوق کی تسکین کا سامان فراہم کر سکتا ہے۔ اس سے ڈائری کی رزانی میں بھی رکاوٹ پیدا نہ ہوگی۔ چنانچہ وقت کے سیاسی مسائل، تحریکات اور دیگر سیاسی و معاشرتی مسائل پر مختلف اہل قلم کے جو مقالات، مضامین یا کتابچے یادگار تھے، انھیں ڈائری سے الگ کر کے مرتب کر دیا گیا ہے۔

مضامین اور کتابچوں کے یہ تین مجلدات ہیں؛

﴿ پہلا مجلدہ شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کے ”مقالات

سیاسیہ پر مشتمل ہے۔

✽ دوسرا مجلدہ مؤرخ ملت حضرت مولانا سید محمد میاں کے "مقالاتِ سیاسیہ"

کا ہے۔

✽ جن اہل علم اور اصحابِ قلم کے مقالات ایک ایک، دو دو کی تعداد میں تھے

اور ایک خاص ضخامت کی حد کو نہ پہنچتے تھے، الا یہ کہ ان سب کو یکجا کر دیا جائے اور ان کا ایک الگ مجلدہ بنا دیا جائے چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ یہ مقالات کا تیسرا مجلدہ ہے۔

زیر نظر مجموعہ جو ڈائری سے ملحق پہلا مجلدہ ہے، چھوٹے بڑے (۱۲) مقالات و

مضامین پر مشتمل ہے اور اس کی ضخامت صفحات کو محیط ہے۔ اس میں حضرت شیخ

الاسلام کی کئی نوع کی تحریرات ہیں۔ علم و فن کے لحاظ سے تو یہ تمام تحریرات سیاست اور

اس سے متعلقہ مباحث کے ذیل میں آتی ہیں، لیکن صنف ادب کے لحاظ سے یہ

مضامین اور خطوط ہیں، جو وقت کے بعض مسائلِ سیاسیہ کی وضاحت، جمعیتِ علمائے

ہند کے نظریہ و مسلک کے تعارف میں، اس کے مسلکِ سیاسی کے دفاع میں یا حضرت

شیخ الاسلام کی ذاتِ گرامی پر اعتراضات کے رد میں یا کسی مسئلے میں بہ ضمن تعلیماتِ

اسلامی، دفع اشکال و دفع شکوک کے لیے تحریر فرمائے گئے تھے۔

عام طور پر یہ تحریرات، خواہ وہ بہ شکل مضمون ہوں یا بہ صورت خط ہوں کسی وقتی یا

ہنگامی ضرورت کے تحت کسی معترض یا کسی مستفسر کے جواب میں فی البدیہہ تحریر ہوئی

تھیں اور بعض طویل سے طویل تحریر بھی روز و شب کے معمولات کے ساتھ زیادہ سے

زیادہ دو نشستوں میں مکمل کر دی گئی تھی اور فوراً ہی کاتب کے حوالے کر دی گئی تھی۔

صاحبِ تحریر کو اس پر نظر ثانی کا موقع بھی نہ مل سکا تھا۔ میرے علم میں حضرت کا کوئی

کتابچہ یا طویل و مختصر مضمون عام مصنفین کے طریقہ کار کے مطابق منصوبہ بنا کر اور اس

کے مباحث و اطراف کو ابواب و نصول کے متعین خاکے کے مطابق تالیف نہیں کیا

گیا۔ حضرت کے لکھنے کے لیے قیام و حضر اور نظام الاوقات کی پابندی نہ تھی۔ بعض

رسائل سفر کی حالت میں جب کہ فراغت و اطمینان کا کوئی لمحہ میسر نہ تھا، لکھے گئے۔

بعض رسائل انتہائی مصروفیات کے عالم میں اور کار و افراد کے ہجوم میں لکھے گئے۔ کوئی

ایسا رسالہ میرے علم میں نہیں، جس کے لیے پہلے حضرت نے خاکہ بنایا ہوا اور پھر خاکہ سامنے رکھ کر تحریر کا آغاز کیا ہو اور پایہ تکمیل کو پہنچایا ہو۔ نہ کبھی ایسا ہوا کہ پہلے حضرت نے متوقع حوالہ جات فراہم کر لیے ہوں۔ جو بات سماعت میں یا مطالعے سے آچکی تھی رسالہ لکھنے کے وقت حضرت والا قلم اٹھاتے اور لکھنا شروع کر دیتے، رسالہ یا مضمون مکمل ہو جاتا اور کاتب کے حوالے کر دیتے۔ ہر بحث کے اہم مطالب اور اس کی ذیلی گوشے ایک خاص ترتیب سے ابواب و فصول بنتے اور مرتب ہوتے چلے جاتے۔ خواہ ظاہر الفاظ میں ابواب و فصول کے عنوانات نظر نہ آئیں، لیکن تحریر میں ابواب اور ان کے ذیلی مضامین میں ترتیب قائم ہوتی تھی۔

جیسا کہ شروع میں عرض کیا ہے کہ اس مجلدہ میں (۱۲) تحریریں ہیں۔ جنہیں مضمون یا مقالہ کہا جاسکتا ہے لیکن ان کے مضامین کی نفاست سے انہیں (۵) مجموعوں میں مرتب کر دیا ہے۔ ان مجموعوں میں ایک اندرونی ترتیب بھی ہے جسے قارئین کرام بہ یک نظر محسوس فرمائیں گے۔ اس مجلدہ کے ہر مجموعے میں جو تحریرات شامل ہیں، ان میں سے بعض کے ساتھ ضمیمے بھی شامل ہیں۔ مثلاً ”مسلم لیگ کیا ہے؟“ ایک مجموعے کا بنیادی مقالہ ہے۔ اس کے ساتھ بہ طور ضمیمہ ذوقی شاہ — ایک صحافی کا خط ہے، جس سے مسلم لیگ کے قیام کے لیے سرکاری حکام کی سرگرمیوں اور بعض خطاب یافتگان کی انتہائی دل چسپیوں پر روشنی پڑتی ہے۔ اسی طرح ”مسلم لیگ کی آٹھ مسلم کش سیاسی غلطیاں“ جو مضمون ہے، اس کے ساتھ اسی مضمون کا ایک خط حضرت رائے پوری کے نام اور حضرت مدنی کی ایک تقریر بہ طور ضمیمہ شامل ہے۔ حضرت شیخ الاسلام کے نام مقالات میں اور مجلدہ کے تمام مجموعوں میں یہ اہتمام کیا گیا ہے۔ ضمایم کی شمولیت میں حضرت مدنی کی تحریر ہونے کی شرط کو اٹھا دیا ہے۔ موضوع کی اہمیت اور افادیت کو دیکھتے ہوئے دوسرے اہل علم و نظر اور اصحاب قلم کی تحریرات جن سے حضرت شیخ الاسلام کی تحریرات کو مزید مدلل و تضمن حاصل ہو، قایدہ اٹھایا ہے!

اس مجلدہ میں قاضی بل کے سلسلے میں ایک تحریر ایسی بھی ہے جو حضرت شیخ الاسلام کی نہیں ہے یہ ایک رپورٹ ہے جو نقیب پھلواری شریف (پٹنہ) میں چھپی تھی

اور حضرت نے اسے کاپی میں اپنے قلم سے نقل کر لیا تھا۔ قانون سازی کے ذریعے اسلامی زندگی کے لیے تحفظات اور اس کی ضمانت کے مسئلے سے چوں کہ حضرت مرحوم کو خاص دل چسپی تھی اور یہ ہمیشہ آپ کے مساعی کا خاص میدان رہا تھا۔ اس رپورٹ کے نقل کرنے سے بھی حضرت کے ذوق اور اس طرف آپ کے خاص رجحان کا پتا چلتا ہے۔ اس لیے نقیب سے حضرت کے اس منقولہ مضمون کو بھی ابواب و فصول میں مرتب کر کے بطور تبرک اس مجلد سے میں شامل کر لیا ہے۔

حضرت شیخ الاسلامؒ کے جو یادگار مضامین۔ صرف سیاسی مباحث کے دائرے میں کبھی اور کہیں سے الگ الگ شائع ہوئے تھے، اس مجلد سے میں نہ صرف یک جا ہو گئے ہیں بلکہ ان کے موضوعات کی مناسبت سے حضرت کی دیگر تحریرات بھی ان کے ساتھ منظر ہونگی ہیں اور ان کی تالیف و تدوین کے خاص اہتمام نے اسے ایک یادگار مجلد بنا دیا ہے۔

یہ مجلد چوں کہ حضرت شیخ الاسلامؒ کی سیاسی ڈائری سے ملحق ہے اور سیاسی ڈائری حضرت کے حالات اور آثار و افکار اور خدمات کا تذکرہ ہے، اس لیے اس مجلد سے میں حضرت کے احوال و آثار کی تکرار مناسب خیال نہیں کی گئی۔

ابو اسحاق

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

(۱۵ جون ۲۰۰۳ء)

کانگریس، مسلم لیگ اور جمعیت علماء ہند کی سیاسی پوزیشن

ایک تفصیلی مطالعہ

از

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

مرتبہ

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام۔ پاکستان

کراچی

کانگریس، مسلم لیگ اور جمعیت علمائے ہند

کی سیاسی پوزیشن

صفحہ	فہرست
۱۳	ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری
۱۵	مولانا عبدالکون قاروقی
۱۶	جناب محمد اسماعیل
۱۹	کتوب پیام حضرت شیخ الاسلام
۲۳	شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنی کا جواب
۲۵	مسلم لیگ کی تاریخی حقیقت
۲۷	نواب وقار الملک مرحوم کا اقرار
۲۹	چند تازہ شہادتیں
۳۳	لیگ کی اسلام دشمنی اور معیار عمل
۳۵	پاکستانی نظام حکومت
۳۸	مسلم لیگ اور برطانیہ کا اتحاد
۳۹	لیگ کی ترقی کارا
۴۲	کانگریس کی تاریخی اہمیت و ضرورت
۴۶	ہمارا سب سے بڑا دشمن
۴۹	ہندوستانوں میں یا ہی غیرت و عداوت کے موجد
۵۰	لیگ اور کانگریس کا تجزیہ
۵۲	بے حقیقت پروپیگنڈا
۵۵	جمعیت علمائے کا نقطہ نگاہ
۵۵	ضمیمہ
۵۵	شملہ وفد بدیر روشنی میں
۵۵	سید محمد ذوقی

حرفے چند

انجمن چشتیہ گوجر خاں ضلع راول پنڈی کے ناظم مولوی محمد اسماعیل نے مسلم لیگ، کانگریس اور ان کے نفع و نقصان اور حضرت شیخ الاسلامؒ کی جانب سے کسی کی مخالفت، کسی کی حمایت وغیرہ کے بارے میں چند سوالات پوچھے تھے اور حضرت نے ان کا نہایت مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا۔ یہ حضرت کا ایک طویل مکتوب ہے اور ۱۸ ستمبر ۱۹۳۵ء اس پر تاریخ تحریر درج ہے۔ اسے اسی زمانے میں کتابی شکل میں چھاپ کر شائع بھی کر دیا گیا تھا۔ میرے سامنے اس کی دو اشاعتیں ہیں۔

(۱) اس کی پہلی اشاعت لکھنؤ سے منصف شہود پر آئی تھی۔ یوسنی پریس، فرنگی محلی، لکھنؤ میں یہ رسالہ چھپا تھا۔ مولانا عبدالمومن الفاروقی (سابق ایڈیٹر انجم و آفتاب، لکھنؤ) کے قلم سے یہ عنوان ”عرض خدمت“ ایک صفحہ میں اس رسالے کی اہمیت اور اس کی اشاعت کی ضرورت کا بیان ہے، صاحب تحریر کے نام کے ساتھ ”۳ اکتوبر ۱۹۳۵ء“ تاریخ درج ہے۔ فاروقی صاحب نے مکتوب میں چند ذیلی عنوانات کا اضافہ بھی کر دیا ہے۔ کتابچے کا نام ”کانگریس۔ مسلم لیگ اور جمعیت العلماء کی سیاسی پوزیشن“ رکھا ہے۔

(۲) دوسری اشاعت دہلی کی ہے۔ یہ حضرت مولانا سید محمد میاں ناظم جمعیت علمائے ہند کے حسب فرمائش دلی پرنٹنگ ورکس، دہلی سے چھاپ کر شائع کیا گیا تھا۔ امتیاز رقم دیوبندی نے اس کی کتابت کی تھی اور نام کے ساتھ ۱۸ اکتوبر ۱۹۳۸ء تاریخ کتابت درج کر دی ہے۔ اس رسالے یا کتابچے کا نام ”مسلم لیگ کیا ہے؟“ رکھا گیا ہے۔

حضرت کا یہ مکتوب گرامی تاریخی حقائق کا آئینہ، فکر انگیز افکار کا گنجینہ اور تسلی بخش جوابات کا مجموعہ ہے۔ اس کے ساتھ سندھ کے ایک جرنلسٹ سید ذوقی شاہ کا ایک خط بھی بہ طور ضمیر شامل کر دیا ہے۔ جو انہوں نے مئی ۱۹۳۳ء میں مسٹر محمد علی جناح کو تحریر کیا تھا اور بتایا تھا کہ ۱۹۰۵ء میں پرنس آف ویلز کی ہندوستان آمد کے موقع پر مسلم لیگ کے قیام کے لیے کس طرح زمین ہم وار کی گئی تھی۔ سید محمد ذوقی صحافیوں کے اس جماعت کے ایک رکن تھے جو سرکاری طور پر شاہ زادے

کے ساتھ ہندوستان کی سیاحت کے دوران رہی تھی۔ بیشتر مقامات پر اس سلسلے میں جو سازش کا جال بنا گیا تھا تو انہیں اعتماد میں لیا گیا تھا۔ یہ خط جناح صاحب کے کاغذات سے لے کر شریف الدین پیرزادہ صاحب نے اپنی دستاویز کی تالیف ”ٹاؤنڈیشن آف پاکستان“ میں چھاپ دیا ہے۔ اس خط سے مسلم لیگ کے قیام کے پس منظر اور شملہ وفد پر تاریخ کی بہت اہم روشنی پڑتی

-۶-

ابوسلمان شاہ جہان پوری

(۵ اگست ۲۰۰۰ء)

عرضِ خدمت

آئندہ صفحات میں سیاسی حقائق و معلومات کا جس قدر عظیم ترین ذخیرہ پیش کیا جا رہا ہے اسے انتہائی مصروفیت و مشغولیت کے باوجود شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب جہا جہد فی مدظلہ العالی نے اپنے دیرینہ مخلص عقیدہ تمند مولوی محمد اسماعیل صاحب سکریٹری انجمنِ چشتیہ گوجران صانع راولپنڈی کے ایک دردمندانہ سوالنامہ کے جواب میں سپردِ قلم فرمایا ہے،

درحقیقت ایسے سوالات کے جوابات کو اس وقت ملک کے ہر گوشہ میں پھیلانے کی سخت ضرورت تھی، بالکل یہ دیکھ کر کہ آج کل مسلم لیگی حضرات اسی قسم کی خرافات کو بقول اخبارِ مدنیہ سٹری ہونی لاشوں کی طرح اپنی زبانوں پر اٹھکے ہندوستان کے سادہ لوح مسلمانوں کو ایک عام گمراہی اور غلط پروپیگنڈہ کا شکار بنا رہے ہو ہیں، اسی بناء پر راقم الحروف نے اس کو علیحدہ کتابی صورت میں چھپوا دیا ہے، تاکہ زیادہ سے زیادہ اور دیر تک بطور حجت و سند کے کام لیا جاتا رہے،

قومی امید ہے کہ حضرت شیخ کے تمام متوسلین اور سیاسی خدام درفقار افادۂ عام کے پیش نظر اس کی نشر و اشاعت میں زیادہ سے زیادہ حصہ لے کر وقت کے ایک اہم فریضہ کو پورا فرمائیں گے،

وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ عَلَيْهِ التَّكْلُافُ

مکتوبین

عبدالمومن فاروقی غفرلہ

۳ اکتوبر ۱۹۲۵ء

مکتوبِ بنامِ حضرت شیخ الاسلام

مسلماً حامداً و مصلياً

بخدمت جناب حضرت مولانا صاحب! دامت اظلالکم

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

عرض آنکہ ہم گنہگار بفصلِ خدا علمائے دین بالخصوص حضرات دیوبند و فقراء کرام مقتدر کے خادم ہیں، حضور والا کی مقتدر ہستی ہمارے دلوں میں بہت ہی معزز و قابلِ احترام ہے، سخت مجبوری سے جناب کی خدمت میں یہ عرض پیش کیا جا رہا ہے کہ فی زمانہ خلقِ خدا میں ایک شور و غوغا پایا ہو گیا ہے کہ حضور والا (معاذ اللہ) اہل ہندو سے مل گئے، استغفر اللہ، معاذ اللہ، نقل کفر کفر نباشد، ہم گنہگار حیران ہیں، اس لیے چند معروضات پیش خدمت ہیں، اللہ ہم گنہگاروں کی دستگیری کیجیے اور اپنے مافی الضمیر سے مطلع کیجیے، ممکن ہے کہ جناب کا مافی الضمیر ہمیں نہ پہنچا ہو، (صحیح یہی معلوم ہوتا ہے) یا کسی نے نہ پہنچا یا ہو، یا پہنچا مگر ہم نے نہیں سمجھا، سو معروضات ذیل ہیں:

(۱) مسلم لیگ کی تعریف حضور سمجھائیں،

(۲) مسلم لیگ میں کیا فائدہ ہے کہ عوام دھڑا دھڑا اس کو اچھا سمجھتے ہیں،

(۳) مسلم لیگ میں کیا نقصان ہے کہ حضور والا کی مقتدر ہستی اس کو اچھا

نہیں سمجھتی اور موردِ طعن عند الحنلوک مشہور ہو رہی ہے،

(۴) کانگریس کا کیا مطلب ہے، یعنی کانگریس کسے کہتے ہیں؟

(۵) کانگریس میں کیا فائدہ ہے، کہ حضور والا اس کو اچھا سمجھ رہے ہیں؟

ہم کو جناب کا مافی الضمیر نہیں پہنچا، اگر پہنچا تو یہ کہ معاذ اللہ حضور اہل ہنود سے بل گئے، تسمیہ بات ہے کہ یہ بات لکھتے ہوئے قلب شرمسار ہے، کہ کیا بکو اس لکھ رہا ہوں، فقط سمجھنا مطلوب ہے، جناب کی مقتدر اور رحم کنندہ ہستی ہے ہم امیدوار ہیں کہ حضور ہم بچوں کے سر پر دستِ شفقت رکھ کر بیٹھے پیار سے سمجھائیں گے، ہم بہت حیران ہیں کہ یہ کیا اندھیر چم گیا؟

(۶) کانگریس میں کیا نقصان ہے کہ خلقِ خدا اس کو اچھا نہیں سمجھتی؟

یہ معروضات ہم نے اپنی عقل کے مطابق لکھے ہیں، اگر حضور والا کے نزدیک کوئی اور مضمون دریں باب ضروری ہو تو اس کی بھی رہنمائی فرمائیں، بشرطیکہ حضور کو تکلیف نہ ہو،

نوٹ؛ ہم اپنی موٹی عقل کے مطابق یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ مسلم لیگ کی جماعت اور کانگریس کی جماعت یہ دو طاقتیں ہیں جو انگریزوں سے ملک ہندوستان کی آزادی چاہتے ہیں، جس سے اپنے ملک کو دنیوی فائدہ پہنچائیں اور اپنی رائے کے موافق قانون بنائیں، مگر حضور کی رائے مبارک اس کے خلاف ہے، بلکہ حضور کی یہ رائے ہے کہ مسلم لیگ کے مقابلہ میں علمائے اسلام کی قوت جو اور جماعت مسلم لیگ نہ ہو، اور اس کے بدلہ جماعت علمائے اسلام اور کانگریس کی قوت سے آزادی ملے، کیونکہ علمائے اسلام قوانین شریعت سے واقف ہیں، جو قانون علمائے اسلام کے دماغ اور ہاتھوں سے بنے گا وہ شرعی ہوگا، سو اس میں فائدہ اسلام ہے، اور مسلم لیگ کے رہنما شریعت سے بے خبر ہیں،

سو ان کی قوانین ساختگی اسلامی نہیں ہوگی، لہذا مسلم لیگ کی جماعت شریعت کو مضر ہے، اور جناب کی رائے مبارک میں اسلامی فائدہ ہے، یہ مضمون میرا اپنا خیال ہے، خدا جانے صحیح ہے، یا جناب کا کوئی دوسرا مضمون مراد ہو جو میرے مضمون سے ہزار درجہ اعلیٰ ہو، حضور کے پاس ہزاروں خط آتے ہوں گے، اکثر بندہ تنگ ہو جاتا ہے اگر اس خط کا جواب حضور ضرور ارشاد فرماتیں، کیونکہ ہمیں سخت ضرورت ہے، خلقت میں جناب کے حق میں بہت سی بدظنی پھیلائی جا رہی ہے، جو سن سن کر طبیعت تنگ ہو رہی ہے، اگر حضور سے جواب نہ آیا تو پھر ہم عاجز سائل کس سے پوچھیں گے؟ اللہ! دستگیری کی ضرورت ہے، فقط والسلام،

محمد اسماعیل

ناظم انجمن شہدائے گوجران
ضلع راولپنڈی

شیخ الاسلام حضرت مولانا سیدین احمد رضا مدنی صدر جمعیت علماء ہند

و صدر مسلم پارلیمنٹری بورڈ

ہکا

جواب

محترم المقام زید محب دم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج شریف!

والانامہ باعث سرفرازی ہوا، مضامین مندرجہ سے تعجب نہیں ہوا کیونکہ آج مسلمان غلط پروپیگنڈہ کے یا تو خود شکار ہیں یا دوسروں کو شکار کرنے کے لیے دام تزویر پھیلانے میں دن رات لگے ہوئے ہیں، آپ فرماتے ہیں:

”فی زمانہ خلق خدا میں ایک شور و غوغا بپا ہو گیا ہے کہ حضور والا (معاذ اللہ) اہل ہنود سے مل گئے ہیں، استغفر اللہ، نقل کفر کفر نباشد

ہم گنہگار حیران ہیں۔“

محترم! آپ اس شور و غوغا سے اس قدر متاثر کیوں ہوتے ہیں؟ مسلمان تو ہندوؤں سے اس وقت سے ملے ہوئے ہیں جب سے کہ ہندوستان میں آکر آباد ہوئے، اور میں تو اس وقت سے بلا ہوا ہوں جب سے کہ میں پیدا ہوا، کیونکہ میری ولادت ہندوستان ہی میں ہوئی، اور یہیں پرورش پائی، جب ایک ملک اور ایک شہر یا آبادی میں رہیں گے تو ضرور ایک دوسرے کو دیکھے گا، ساتھ رہے گا، ساتھ چلے گا، معاملات لین دین اور ہر قسم کی خرید و فروخت، اجارہ، وکالت، عاریت، تعلیم و تعلم وغیرہ ہوں گے، ایک دوسرے سے باتیں کرے گا، ہاتھ ملائے گا، وغیرہ وغیرہ کیا نہیں ہوگا؟ لہذا میں اور تمام

مسلمان جب تک ہندوستان میں ہیں ہندوؤں سے ملے ہوئے ہیں اسٹرکچر پر ملے ہوئے ہیں، بازاروں میں ملے ہوئے ہیں، مکانوں میں ملے ہوئے ہیں، ریلوں میں، ٹراموے میں، بسوں اور لاریوں میں، اسٹیمروں میں، اسٹیشنوں میں، کالجوں میں، ڈاک خانوں میں، اتھانوں اور پولیس کے اداروں میں، کچھریوں میں، کونسلوں میں، اسمبلیوں میں، ہسپتالوں میں وغیرہ وغیرہ، آپ ہی بتلائیے، ملنا کہاں اور کب نہیں ہے؟ آپ زمیندار ہیں آپ کے کاشتکار کیا ہندو نہیں ہیں، آپ تاجر ہیں تو کیا آپ کے خریدار اور معاملہ والے جن سے آپ کو خریدنا ہوتا ہے ہندو نہیں ہوتے؟ آپ دکیل ہیں تو کیا آپ کے موکل یا آپ کے وہ حکام جن سے مقدمہ کے معاملات کا تعلق ہے ہندو نہیں ہوتے؟ کیا ان سے ملنا نہیں پڑتا؟ آپ میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، لوکل بورڈ، کونسل، اسمبلی وغیرہ کے ممبر ہیں تو کیا ہندو ممبر اور سکریٹری اور پریسیڈنٹ سے ملنا، بحث کرنا انسانی تہذیب اور آداب کو بجالانا نہیں پڑتا ہے؟ پھر بتلائیے اور غور کیجیے کہ کون اس سے بچا ہوا ہے؟ ہندوستان کے دس کروڑ مسلمانوں میں سب کو گردن زدنی ہی قرار دیجیے،

ذاتی پوزیشن

میں ابتدائی عمر میں اردو ڈل اسکول میں پڑھتا تھا، تو ہندو طلبہ بھی ساتھ ساتھ پڑھتے تھے، چنانچہ کئی سال تک متحدہ کلاسوں میں ساتھ رہا، اور بعض کلاسوں کے مدرس بھی ہندو تھے، ان سے پڑھنا ہوا، اور اگر آپ کہیں کہ ملنے سے مراد افسری اور ماتحتی کا تعلق ہے تو حضور جب آپ کسی محکمہ میں ہوں اور آپ کا افسر ہندو ہو تو اس کی تابعداری روزانہ بلکہ ہر گھنٹہ میں کیا

آپ کو نہیں کرنی پڑتی ہے؟ جس صیغہ میں بھی غیر مسلم کی گنجائش ہوگی اس میں بسا اوقات ہندو افسر ہوگا، اور اس کے ماتحت مسلمان ہوں گے، اس کے نجات کب ہو سکتی ہے؟ (اگرچہ میں تو کسی ایسے شعبہ کا ملازم بھی نہیں ہوں) اور اگر آپ یہ فرمائیں کہ اس سے یہ مراد ہے کہ ہندو اور مسلمان کی جنگ ہو رہی تھی تو اس جنگ میں مسلمانوں کو شکست دینے کے لیے ہندوؤں کو مل گیا ہے، کیونکہ یہ لفظ عرف میں ایسے ہی مقام پر بولا جاتا ہے، تو حضور یہاں کبے اور کونسی جنگ ہو رہی ہے، اور میں کب مسلمانوں کو شکست دینے اور ان کو دشمنوں سے پامال کرانے کے لیے میدان میں اتر گیا ہوں؟ یہ محض خیالی اور وہی امور ہیں، والعیاذ باللہ، ایسے جھوٹ اور افتراء کو آپ بلا سوچے اور سمجھے کس طرح قبول فرما رہے ہیں؟

اور اگر یہ مراد ہے کہ میں کانگریس کا ممبر ہو گیا ہوں، تو حضور! میں کانگریس کا اس وقت سے ممبر ہوں جب سے میں مالٹے سے ہندوستان آیا، اس سے پہلے میں انقلابی تشدد و آمیز خیالات کے ساتھ برطانوی موجودہ اقتدار اور شہنشاہیت کا مخالف تھا، اور اسی بنا پر مالٹا کی چار برس کی قید ہوئی تھی، اور واپسی مالٹا کے بعد عدم تشدد کی پالیسی کے ساتھ برطانوی اقتدار اور شہنشاہیت کا مخالف اور ہندوستان کی آزادی کا حامی ہو گیا ہوں، سنہ ۱۹۲۰ء سے برابر سالانہ فیس ممبری اس میں اور جمعیتہ العلماء میں ادارہ کرتا ہوں، خلافت کا بھی اسی وقت سے ممبر ہوں، مگر خلافت فنا ہو گئی، اس لیے اب اس میں کوئی حصہ نہیں رکھتا، اور میں ہر اس انقلابی جماعت میں شریک ہونے کے لیے تیار ہوں جو برطانوی اقتدار اور شہنشاہیت کو ہندوستان سے ختم کرنے یا کم کرنے کی سچائی سے کوشش کرتی ہو اور اپنی پالیسی عدم تشدد کی رکھتی ہو،

غرضکہ میں ۲۵ برس سے کانگریس کا ممبر ہوں، جلسوں میں شریک ہوتا ہوں، تقریریں کرتا ہوں، فیس ممبری ادا کرتا ہوں، عہدوں کو قبول کرتا ہوں، جیل میں جاتا ہوں، اور اسی طرح سے اسی وقت سے جمعیۃ العلماء کا بھی ممبر ہوں، ہاں کسی مذہبی یا فرقہ دار غیر مسلم (ہندو، سکھ، عیسائی، یہودی) جماعت کا نہ ممبر ہوں اور نہ ان کے جلسہ وغیرہ میں شریک ہوتا ہوں، یہ واقعی حیثیت ہے

وَاللّٰهُ مَا تَعْتَوْنَ وَكَذٰلِكَ

مسلم لیگ کی تاریخی حقیقت

آپ فرماتے ہیں:

”مسلم لیگ کی تعریف حضور سمجھائیں!“

الجواب :- اس مقام پر اسی شخص کا مقالہ مختصراً پیش کر دینا کافی سمجھتا ہوں جو کہ نہ صرف لیگ میں شریک تھا بلکہ بمنزلہ روح رواں لیڈری کرتا تھا، اور آجکل کی کشمکش سے وہ بالکل علیحدہ تھا، یعنی مولانا شبلی مرحوم جن کی زمانہ جنگ عظیم اول میں وفات ہو گئی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”ہم کو خود اپنے پاؤں پر کھڑا ہونا چاہیے، ہم کو اپنا راستہ آپ متعین کرنا چاہیے، ہماری ضروریات ہندوستان کے ساتھ مشترک بھی ہیں اور جداگانہ بھی، اس لیے ہم کو ایک جدا پولیٹیکل ایسٹیج کی ضرورت ہے، اس موقع پر پہنچ کر ہمارے سامنے ایک چیز نمودار ہوتی ہے، ”مسلم لیگ“ یہ عجیب الخلقیت کیا چیز ہے؟ کیا یہ بالیٹکس ہے؟ خدا نخواستہ نہیں، انٹی کانگریس ہے؟ نہیں، کیا ہاؤس آف لارڈز ہے؟ ہاں سوانگ تو اسی قسم کا ہے۔“

(حیاتِ شبلی، ص ۱۷۷)

دوسری جگہ مولانا مرحوم فرماتے ہیں:

مسلم لیگ کانسنگ اڈو لین شملہ کا ڈیپوٹیشن تھا، اور اب یا آئندہ جو کچھ اس کا ترکیبی نظام قرار پائے ڈیپوٹیشن کی روح اس میں موجود رہے گی، ڈیپوٹیشن کا مقصد سرایا یہ تھا اور یہی ظاہر بھی کیا گیا تھا کہ جو ملکی حقوق ہندوؤں نے اپنی سی سالہ جدوجہد سے حاصل کیے ہیں اس میں مسلمانوں کا حصہ متعین کر دیا جائے۔

(حیاتِ شبلی، ص ۶۱۸)

ایک دوسری جگہ مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”سب سے آخری بحث یہ ہے کہ مسلم لیگ کا نظام ترکیبی کیا ہے؟ اور کیا وہ قیامت تک درست ہو سکتا ہے؟ پہلا سوال یہ ہے کہ کیا مسلم لیگ اس خصوصیت کو چھوڑ دے گی کہ اس کو سب سے پہلے دولت اور جاہ کی تلاش ہے، اور اس کو اپنے صدر انجمن کے لئے نیا صدر کے لیے وہ ٹہرے مطلوب ہیں جن پر طلائی رنگ ہو، لیکن پولیشل بساط میں اُن مہروں کی کیا قدر ہے؟ کیا ایک معزز رئیس، ایک بڑا زمیندار، ایک حکام رس، دو لہتمند اپنی فرضی آبرو کو نقصان پہنچانا گوارا کر سکتا ہے؟ ہندوؤں کے پاس زمینداری، دولت، خطاب کی کمی نہیں، لیکن کیا انھوں نے تیس برس کی وسیع مدت میں کسی بڑے زمیندار یا تعلقہ دار کو پریسیڈنسی کا کرسی نشین کیا؟ کیا اس کے پریسیڈنٹوں میں کسی کا سر خطاب کے تاج سے آراستہ ہے؟“

(حیاتِ شبلی، ص ۶۱۹)

ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

”اسی بنا پر پالیٹکس کی بحث میں سب سے بڑا اور مقدم کام یہ ہے کہ

یہ سبھا دیا جاتے کہ مسلم لیگ نہ آج بلکہ ہزاروں برس کے بعد بھی لپٹکس نہیں بن سکتی، مسلم لیگ کیونکر قائم ہوتی، کب قائم ہوتی، کس نے قائم کی، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ یہ وحی (بقول سرسید مرحوم) خود دل سے اٹھی تھی یا کوئی فرشتہ اوپر سے لایا تھا، الخ۔“

(حیاتِ شبلی ص ۶۱۸)

ان مختلف اقتباسات سے جو کہ مولانا شبلی مرحوم کے ان مضامین سے جنہیں خود انہوں نے اخبار مسلم گزٹ سنہ ۱۹۱۰ء میں شائع فرمائے تھے، اور ان مضامین کے چیدہ کلمات (حیاتِ شبلی میں مندرج ہیں) سے پوری حقیقت اجمالی طور پر سمجھ میں آگئی ہوگی، اور اگر آپ کو اس سے زیادہ واضح تفصیل کی ضرورت ہے... تو ”رڈن مستقبل“ ص ۳۱۴ سے سلسلہ مضامین کا مطالعہ فرمائیے،

نواب وقار الملک مرحوم کا اقرار

نواب وقار الملک مرحوم اولین سکریٹری مسلم لیگ کے خطبہ ماچ ۱۹۰۴ء سے معلوم کیجیے؛ نواب صاحب فرماتے ہیں،

”ہماری تعداد بمقابلہ دوسری قوموں کے ہندوستان میں ایک خاص ہجر اب اگر کسی وقت ہندوستان میں خدائے خواستہ انگریزی حکومت نہ رہے تو ہمیں ہندوؤں کا محکوم ہو کر رہنا پڑے گا، اور ہماری جان ہمارا مال، ہماری آبرو، ہمارا مذہب سب خطرہ میں ہوگا، اور اگر کوئی تدبیر ان خطروں سے محفوظ رہنے کی ہندوستان کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے تو وہ یہی ہے کہ انگریزی حکومت ہندوستان میں قائم رہے ہمارے حقوق کی حفاظت تب ہی ہو سکتی ہے جب کہ ہم گورنمنٹ کی

کی حفاظت پر کمر بستہ رہیں، ہمارا وجود اور گورنمنٹ کا وجود لازم و ملزوم ہیں..... انگریزوں کے بغیر ہم اس عزت و آسودگی کے ساتھ نہیں رہ سکتے..... اگر مسلمان دل سے انگریزوں کے ساتھ ہیں تو ہندوستان سے ان کو کوئی نکال نہیں سکتا..... ان کو اس عمدہ خیال کی تلقین کی جائے گی، کہ وہ اپنے تئیں مثل ایک انگریزی فوج تصور کریں، اور تاج برطانیہ کی حمایت میں اپنی جانیں قربان کرنے اور اپنا خون بہانے کے لیے تیار رہیں، اور گورنمنٹ سے اپنے حقوق نہایت ادب اور متانت کے ساتھ طلب کریں، نہ کہ اس طریقہ پر جس پر ہمارے دیگر اہلکے وطن کا عمل ہے، اور اس سے میری مراد ایسی ٹیشن کے طریقہ سے ہے، پس تمہارے دل میں ہر وقت یہ خیال موجزن رہنا چاہیے کہ اس سلطنت کی حمایت کرنا تمہارا قومی فرض ہے..... تم اپنے تئیں انگریزی فوج کے سولہ خیال کرو، تم تصور کرو کہ انگریزی پرچم تمہارے سر پر ہرگز نہیں ہے، تم یقین کرو کہ تمہاری یہ دوڑ دھوپ اسی لیے ہے کہ تم ایک دن تاج برطانیہ پر (اگر اس کی ضرورت ہو) اپنی جانیں نثار کرو، اور انگریزی سپاہیوں کے ساتھ مل کر اس سلطنت کے مخالفوں اور دشمنوں کے ساتھ کلہ بکلہ لڑو، اگر یہ خیال تم نے ذہن نشین رکھا تو مجھ کو امید ہے کہ تم اپنی قوم کے لیے باعثِ فخر ہو گے، اور آئندہ نسلیں تمہاری شکر گزار ہوں گی اور تمہارا نام ہندوستان کی انگریزی حکومت کی تاریخ میں سنہرے حروف میں لکھا جائے گا.....» (روشن مستقبل ص ۳۳۰ ماخوذ از نواب روقار الملک کی ایچ مسلمان ہند کے پالیٹکس پر جو ۲۲ مارچ ۱۹۰۷ء کو صدر العلماء علیگڑھ میں طالب علموں کے روبرو کی گئی)

محترم المقام! مذکورہ بالا اقتباسات صحیح سے مسلم لیگ کے اصلی معنی آپ کی سمجھ میں آگئے ہوں گے، بقول مولانا شبلی مرحوم وہی روح لیگ میں آج بھی کام کر رہی ہے جو ابتداء میں تھی، یعنی برطانیہ کی مدد کرنا، ان کو اپنے لیے مدار زندگی سمجھنا اور اپنے جان و مال و عزت کو انگریزی راج کی ہندوستان میں بقار کے لیے قربان کرنا، اور اسی کی تلقین مسلمانوں میں کرنا، اور انسانوں کو عظیم الشان دشمن اور ان کی حکومت کو انتہائی مضر اور مہلک خطرہ سمجھنا اور ان سے ہر وقت ڈرانا..... اور کانگریس سے جو کہ ملکی اور سیاسی جماعت ہے ہر طرح باز رکھنا وغیرہ، آپ آج بھی قائد اعظم کے خطبات اور لیگ کے کارکنوں کے خطبات، لیگی پریس کے مضامین، ڈان اور منشور کے روزانہ کے آرٹیکلوں کو ملاحظہ کریں، اور اسی روح اور حقیقت کا مشاہدہ کریں،

چند تازہ شہادتیں

زمیندار مجریہ ۲۵ پراچ سلسلہ صفحہ ۸ کالم ۱۷ کو دیکھیے، فرماتے ہیں، ہم اعلان کرتے ہیں کہ مسلمانان ہند اسلامی قومیت کا ہی حصہ ہیں، ہم بانگ دہل کہتے ہیں کہ ہم اسی ملت عظیم کا ایک جز ہیں، جو بحر آوقیانوس سے بحر الکاہل تک پھیلی ہوئی ہے، ترکی بھی اسی ملت کا حصہ ہے، اور افغانستان اور عراق بھی، مجھے خوشی ہے کہ اس جنگ میں یہ طاقتیں برطانیہ کے ساتھ ہیں، اور ہم ہند کا مسلمان بھی (خواہ ماضی میں ہمیں کتنا ہی اختلاف کیوں نہ رہا ہو) انگریزوں کے ساتھ ہیں، اور اس وقت بھی ہم تمھاری امداد کرنا چاہتے ہیں.....“

اس سے پہلے صفحہ ۸، کالم ۸ میں فرما چکے ہیں:

”مسلم لیگ ایسے وقت میں برطانیہ کو پریشان نہیں کرنا چاہتی جبکہ وہ زندگی اور موت کی کشمکش میں مبتلا ہے، اور نہ فوجی بھرتی میں رکاوٹ بنتا چاہتی ہے، اور نہ اس نے سول نا فرمانی کا حربہ استعمال کیا، اگرچہ اس کی غیر جانبداری بھی جارحانہ رنگ میں نہیں ہے، اس نے اپنے ارکان کو اجازت دی ہے کہ وہ اگر چاہیں تو برطانیہ کی مصیبت کے وقت میں کام آسکتے ہیں، سرسکندر حیات خان زریعہ عظم پنجاب نے جو مسلم لیگ کے ایک سربراہ اور وہ رکن ہیں اتنی زبردست فوجی امداد کی ہے کہ جس کی قدرت کسی اور شخص کو نہیں ہو سکتی،

“.....

اس سے پہلے صفحہ ۲ کالم ۵ میں یہ فرما چکے ہیں:

”ہم مسلم لیگی بھی اس ملک کی دوسری جماعتوں کی طرح برطانیہ کی فتح چاہتے ہیں، ہم انگلستان کو منظر و منصور دیکھنا چاہتے ہیں“

تیس ۱۳ مارچ ۱۹۴۱ء میں مندرجہ ذیل فقرہ دیکھیے:

یہی آواز نواب زادہ لیاقت علی خاں نے اسمبلی میں فائیننس بل پر تقریر

کرتے ہوئے اٹھائی، انھوں نے کہا:

”حکومت ان کی بات پوچھتی ہے جو اس کی پیٹھ پر ٹھہر امارتے ہوں

اور جو اس کی طرف تعاون کا ہاتھ بڑھاتے ہوں ان کی جانب

بے رخی سے پیش آتی ہے“

خلاصہ یہ کہ لیگ کا اولین سنگ بنیاد آج تک محفوظ ہے، لیگ برطانیہ ہی کی

صعین اور مدد ہے، اس کو ہی اپنا مدار زندگی سمجھتی اور جان و مال و عزت و آبرو

مذہب، سب کو برطانیہ پر قربان کرنا ضروری جانتی ہے، اور اسی کی تلقین مسلمانوں کو مختلف پیراؤں اور پروپیگنڈوں سے کرتی رہتی ہے، اور ہندوؤں سے نفرت پھیلانا، مسلمانوں کو ان سے ہر وقت ڈرانا اور ان کو ان کی جماعتوں کو نہایت خطرناک دشمن دکھلانا اور کانگریس سے متنفر کرنا اس کا آج بھی نہایت اہم مشغلہ ہے،

لیگ کی اسلام دوستی اور معیارِ عمل

(۱) دیکھیے آرمی بل پاس کیا گیا (جس کے خلاف کراچی کیس اور سزائیں ہوئیں اور پانچ سو سے زائد علماء کا فتویٰ جگہ جگہ شائع کیا گیا تھا) اور فوجی بھرتی میں رکاوٹ ڈالنے والے کو مجرم اور ایک سال کی سزا کا مستحق بنایا گیا، کیا یہ مھمن برطانیہ کی امداد تھی؟ حالانکہ تمام کانگریسی ہندوؤں نے اسمبلی میں اس کی مخالفت کی تھی،

(۲) قائد اعظم اور دوسرے مسلم ممبران نے اسمبلی میں اُس وقت تفسیر پر زور دار الفاظ میں کی کہ یہ فوجیں ممالکِ اسلامیہ میں نہ جائیں گی وائسرائے کے وعدہ کا یقین دلایا، اور کہا کہ اگر اس کے خلاف ہوا تو ہم یہ کر ڈالیں گے وہ کر ڈالیں گے، مگر یہی فوجیں ایران، عراق، شام، مصر کو بھیجیں گیں، پھر لیگ نے کیا کیا؟ کوئی پروٹسٹ کیا؟ یا عملی کارروائی برطانیہ کے خلاف ظاہر کی؟

(۳) لیگ اگر جنگ سے غیر جانبدار رہی، مگر انفرادی اعانت کی اجازت دی جس کی بنا پر چھوٹے اور بڑے مسلم لیگیوں نے برطانیہ کی امداد و اعانت جنگ میں بیش از بیش یہاں تک حصہ لیا، کہ کسی سے اس کی مثال نہیں

ہو سکتی (دیکھو زمیندار ۲۵، مارچ ۱۹۴۷ء)

(۴۳) لیگ پاکستان انگریزوں سے مانگتی ہے، اور کہتی ہے کہ ڈیفنس اور فارن پالیسی بعد از آزادی بھی پاکستان میں انگریزوں کے ہاتھ میں رہے گی جب تک پاکستان کی حکومت امن و امان پوری طرح قائم رکھنے کے لیے حسب راتے برطانیہ قابل نہ ہو جائے (برخلاف اس کے کانگریس آزادی کامل کا مطالبہ کر رہی ہے) ظاہر ہے کہ ڈیفنس برطانیہ کے قبضہ میں ہونے پر پوری امداد و استمداد مسلمانوں ہی سے اس کی ہوتی رہے گی، اور خدا جانے کب تک ہوتی رہے گی، انگریزوں اور یورپین اقوام کے قبضہ کی تاریخ کا مطالعہ کیجیے!

مدینہ منورہ، ص ۳۱، ۲، ۱۹، ربيع الاول ۱۳۶۷ھ مطابق ۵ مارچ ۱۹۴۷ء بعنوان "پاکستان کے قیام کے بعد برطانوی غلبہ ضروری ہے"

قائد اعظم کا ۲۹ فروری کا بیان جو کہ نیوز کرائیکل لندن کی دعوت پر انھوں نے پاکستان کے مسئلہ پر لکھے، اس کا مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ ہو:

"اگر برطانوی حکومت ملک کے دو ٹکڑے کر دے تو تھوڑے عرصہ کے

بعد جو ۲ ماہ سے زیادہ نہ ہو گا ہندو لیڈر خاموش ہو جائیں گے، اور

جب تک دونوں ٹکڑے آپس میں امن سے نہ رہیں تب تک برطانوی

حکومت کا فوجی اور خارجی کنٹرول ضروری ہے، اس صورت میں مقرر

کی طرح کم از کم ہم اندرونی طور پر تو آزاد ہوں گے، آج بھی اصولاً پانچ

صوبوں میں پاکستانی حکومتیں لیگ کے ماتحت قائم ہیں"

اس بیان پر ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب حیدرآبادی (جو کہ حسب عہد

خود پاکستان کا خیال اولاً وہی پیش کرنے والے ہیں، اور لیگ میں عرصہ دراز تک

رہے ہیں، کلچر یا تہذیبی منطقتوں میں ہندوستان کی تقسیم کے متعلق ایک اسکیم کے ترتیب دینے والے ہیں، اور اپنی ایک تصنیف میں اس کو پیش بھی کر چکے ہیں، نہایت معتدب اور بے قرار ہو کر مسلمانوں اور بالخصوص مسلم لیگ کے ممبروں کو تنبیہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اب مسلمانوں کو دیکھنا چاہیے کہ ان کے قائد اعظم ان کو کدھر لیے جا رہے ہیں؟ میں اب تدار ہی سے جانتا تھا کہ مسٹر جناح پاکستان کے لیے سنجیدہ نہیں ہیں، اب انہوں نے ظاہر کر دیا ہے کہ وہ قطعی آزاد پاکستان کے خواہشمند نہیں ہیں، وہ والی ملک کے بغیر ایک ایسی ریاست کے خواہشمند ہیں اور چاہتے ہیں کہ زیر سایہ برطانیہ ایک طویل مدت میں یہ علاقے مصر کی حقیقت تک پہنچ جائیں، جو قانونی طور پر تو آزاد ہے مگر اپنے ہر کام میں برطانیہ کے چشم و ایر و کا منتظر ہے، انہوں نے کراچی میں ”تقسیم کرو اور ہندوستان سے چلے جاؤ“ کا نعرہ لگایا تھا، مگر وہ اب کہہ رہے ہیں کہ اس سے ان کا مقصد ”تقسیم کرو اور رہو“ تھا، وہ چاہتے ہیں کہ برطانوی طاقت ہندوستان اور پاکستان دونوں جگہ رہے، اور دفاع و خارجی مسائل کی مالک ہی رہے،

یہ ہے مسٹر جناح کا آئینی ترقی کے متعلق نظریہ؛ کیا کوئی انگریز اس کے لیے ان کا شکریہ ادا کرے گا؟ میرے خیال میں برطانوی حکومت بھی اس پالیسی پر افسوس ظاہر کریں گے، برطانیہ نے کرسپ اسکیم کی رو سے وعدہ کیا ہے کہ جنگ کے بعد ہندوستان کو متحدہ طور پر یا علاقوں کی تقسیم کے بعد مکمل آزادی حاصل ہو جائے گی، بجائے اس کے مسٹر جناح اس موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دوسری جماعتوں سے

اتحاد کرتے وہ موجودہ غلامی ہی پر قانع ہیں، کیا لیگ کے عام ممبر اس روش کی تائید کریں گے؟ (اجلِ مہدی مورخہ ابراج ۳۴ء جلد ۱، زیر عنوان "مسلمانوں! دیکھو کہ تمہارے قائدِ اعظم تم کو کدھریے جا رہے ہیں")

(۵) لیگ نے شریعتِ ہل فیمل کیا، جس کی اہمیت اور ضرورت مذہبِ اسلام اور مسلمانوں کے لیے محتاجِ بیان نہیں،

(۶) لیگ نے خلعِ ہل کو بالکل خلافِ شریعت اور ناکارہ کر دیا،

(۷) لیگ نے قاضی ہل (قانونِ فسخِ نکاح) کی مخالفت کی اور اس کو خیل کر دیا، حالانکہ اسلامی ضرورتیں اور اسلامی تاریخ اس کی متقاضی تھیں،

(۸) سارے اہلِ نوپاس کرانے کی کوشش سے قائدِ اعظم کی مذہبی دشمنی ظاہر ہے،

(۹) لیگ کی موجودہ حکومتوں نے برطانیہ کی پوری امداد کرتے ہوئے ہندوستانی

عوام اور بالخصوص مسلمانوں کو برباد کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا، صوبہ

بنگال میں لیگی حکومت ہی نے لاکھوں انسانوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا،

مسٹر ایمری ۱۹ لاکھ تک کا اقرار کرتے ہیں، اخباروں سے ۹۰ لاکھ یا اس سے

زائد کا پتہ چلتا ہے، یہ وہ صوبہ ہے جس میں مسلم آبادی تمام صوبوں سے عدد

میں زائد اور سب سے زیادہ غریب ہے، اور وہی مرتے ہیں، (دیکھو ڈھیلڈھیلڈھیلڈ

کی رپورٹ دربارہٴ تحطِ بنگال)

(۱۰) مسلم لیگ کی وزارتوں نے لیگیوں اور اپنے رشتہ داروں اور احباب اور

وزراء کو ٹھیکے دے کر ان کو مالامال اور عوام کو کنٹرول وغیرہ کے ذریعہ سے فتنہ

اور مفلس کر دیا، نفع اندوزی میں وہ کام کیا جس کی نظیر نہ کانگریسی حکومت

کے زمانہ میں ملتی ہے اور نہ ان صوبوں میں ہے جہاں براہِ راست گورنروں کی

حکومت رہی ہے،

پاکستانی نظامِ حکومت کی برکت

روزنامہ اجمل مورخہ ۵ جنوری ۱۹۴۵ء نمبر ۱۳ جلد ۸ زیر عنوان ”مسلم لیگ کی مجلسِ عاملہ کے ایک رکن کا سنسنی پھیلانے والا بیان“ :-

”بعض لیگی وزارتوں نے غلام کی خریداری کے سنڈیکٹ جیسے

اجارہ داری کے ادارے قائم کر دیے ہیں جن سے خود وزارتوں کا تعلق ہے، اور ان لیگی وزارتوں کے عہد میں نظامِ حکومت کی اندرونی خرابیاں اور رشوت کی گرم بازاری کا یہ حال ہو گیا ہے کہ ان کی کوئی مثال اس سے پہلے کی تاریخ میں نہیں ملتی، ان تباہ کن اثرات نے عوام لیگیوں کو پریشان اور متنفر کر دیا ہے، اور وہ خطرہ محسوس کرتے ہیں کہ اگر اس چیز کی بہت جلد روک تھام نہ ہوئی تو آئندہ عام انتخابات میں مسلم لیگ کو بڑی سخت دشواریوں کا سامنا ہو گا، اور مسلمانوں کے اتحاد کی ضرورت کا نعرہ بھی اپنے اندر کوئی اثر باقی نہ رکھ سکے گا، مگر کوئی روک تھام آج تک نہیں ہوئی اور معاملات بدستور ہیں“

(۱۱) خود قائدِ اعظم اور لیگ ہائی کمان نے ۱۹۱۶ء میں لکھنؤ پیکٹ کر کے مسلم اکثریت والے صوبوں کا گھلا گھونٹ دیا، یعنی معاہدہ کیا کہ پنجاب میں مسلم نشستیں ۵۵ فی صدی سے گھٹا کر ۵۰ فی صدی کر دی جائیں، اور صوبہ بنگال میں ۵۳ فی صدی سے گھٹا کر ۴۰ فی صدی کر دی جائیں، اگرچہ اس کے بدلے میں مسلم اقلیت والے صوبوں میں مسلمانوں کی نشستیں زیادہ کی گئیں، مگر اس زیادتی کی وجہ سے مسلمانوں کو کوئی فائدہ نہ ہو سکا کیونکہ ان میں مسلم مینارٹی تھی زیادہ تھی کہ اس ویٹج کے ہوتے ہوئے بھی

بڑے درجہ کی اقلیت باقی رہ گئی، اگرچہ صوبہ بمبئی میں ۱۳ کی زیادتی کی گئی اور
 جملہ ۳۳ فی صدی ہو گئی، اسی طرح یوپی میں ۱۶ فی صدی زیادتی کر کے ۱۰ فی صدی
 اور بہار میں ۱۹ فی صدی زیادہ کر کے ۲۹ فی صدی، مدراس میں ۸ فی صدی
 زیادہ کر کے ۱۵ فی صدی اور صوبہ متوسط و برآر میں ۱۱ فی صدی زیادہ کر کے
 ۱۵ فی صدی بنا دی گئی، مگر کیا فائدہ ہوا! دوسری طرف مسلم اکثریت والے
 صوبے ایسے نقصان میں مبتلا کر دیئے گئے کہ آج تک ان کا خمیازہ بھگتنا
 پڑ رہا ہے، مانٹیکو چیمسفورڈ اسکیم میں اسی میثاق پر عمل درآمد ہوا اور مسلمان
 ہر جگہ بے دست و پا ہو کر رہ گئے،

(۱۳) ۱۹۲۹ء میں کلکتہ کے اجلاس کنونشن میں صاف اور واضح الفاظ میں مسٹر

جناح نے فرمایا تھا کہ،

”اکثریت کے صوبوں میں مسلمان ممبران کی تعداد بڑھانے کے یہ معنی
 ہوں گے کہ امیر لوگوں کو زیادہ امیر بنایا جائے، بہتر یہ ہوگا کہ مسلم اقلیت
 والے صوبوں میں مسلمان ممبروں کی تعداد اور زیادہ بڑھادی جائے“

(روشن مستقبل ص ۲۳۲)

(۱۳) ۱۹۲۱ء میں قائد اعظم اور دیگر لیگیوں نے لندن میں یورپین ایسوسی ایشن

سے جو کہ ہندوستان میں ملکی آزادی کی سب سے بڑی دشمن ہے، عہد و پیمان
 کر لیا اس کو اس قدر سیٹھیں ان کے حق سے زیادہ دیدیں کہ جب یونٹی بورڈ
 الہ آباد میں پارٹیوں کے سمجھوتہ کے وقت میں مسلمانوں کے لیے ۵۱ فی صدی
 بنگال میں پورا کرنے کا ارادہ کیا گیا تو بجز اس کے کوئی چارہ نہ ہو سکا کہ
 یورپین ایسوسی ایشن سے ۳۱ سیٹھیں لے لی جائیں مگر وہ کب راضی ہوئے
 بالآخر یورپین اور عیسائیوں کی ۳۱ سیٹھیں مسٹر میکڈونلڈ وزیر اعظم نے

رکھ دیں اور ہمیشہ کے لیے مسلمانوں اور ہندوؤں کے لیے اقلیت کی فہرست
بنگال میں لگ گئی، ذرا غور فرمائیے کہ آیا یہ لیگ مسلمانوں کے ہمدرد اور وفادار
ہیں یا غدار اور ناقابل اعتماد؟ اور جو نعرے لگائے جاتے ہیں ان کی حقیقت
کیا ہے؟

مسلم لیگ اور برطانیہ کا اتحاد

(۱) نیو اسٹیٹس مین اینڈ نیشن لندن مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۹۱۳ء اپنی قوم اور
اور ملک کو نصیحتیں کرتا ہوا ایک طویل آرٹیکل لکھتا ہے جس کے مندرجہ ذیل اقتباسات
قابل غور ہیں:-

”لارڈ لٹلتھگونی نے مسلم لیگ کو ہندوستان کے تمام مسلمانوں کی واحد
نمائندہ جماعت تسلیم کر لیا..... اس کا دعویٰ ہے کہ اب کچھ مہینوں کے
اس کی تعداد بہت زیادہ بڑھ گئی ہے، یہ بالکل صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ
وائسرائے کی ممتاز سرپرستی کی وجہ سے کانگریس کے بعد یہ ملک کی سب سے
بڑی سیاسی جماعت بن گئی ہے..... اگر ہماری یہ پیشکش مخلصانہ
ہے کہ صلح کے بعد ہندوستان کو درجہ نو آبادیات عطا کر دیا جاگا
تو ہمیں اس قسم کا کوئی قدم اٹھانا پڑے گا، لیکن اگر ہم مسٹر جناح
کو محض اپنا آلہ کار بنا رہے ہیں جو ہر وقت بھونڈے اور ناکارہ عہد نامہ
کو پھر کر ہمیں اخلاقی ذمہ داری سے سبکدوش کرنے کے لیے تیار ہیں، تو
ہم ایسا نہیں کریں گے، اگر ہمارے متعلق یہ شبہات بڑھتے رہے
اور ہم نے ان کے دور کرنے کی کوشش نہیں کی کہ ہم تقسیم کرو
اور حکومت کرو“ کا پڑانا کھیل کھیل رہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ

ہم مستقبل قریب ہی میں ہندوستان کو کھو بیٹھنے کا خطرہ مول لے رہے ہیں“

(دریہ بجنور نمبر ۸ جلد ۳۰ مجریہ ۳ مارچ ۱۹۴۱ء)

(ب) مسٹر چمن لال مشہور ہندوستانی جرنلسٹ امریکہ سے ہندوستان واپس ہوتے ہوئے سندھ سکریٹریٹ کے ریٹورنٹ میں تقریر کرتے ہوئے ایک طویل بیان دیتے ہیں جس کے مندرجہ ذیل اقتباسات قابل غور ہیں :-

”علاوہ بریں امریکہ کا برطانوی سفارت خانہ پاکستان کے حق میں انگریزوں

میں بمفلٹ وغیرہ لٹریچر چھپاتا ہے، اور اسے ہوائی جہازوں کے ذریعہ

سے امریکہ مفت تقسیم کرنے کی خاطر بھیجا جاتا ہے، اس کے علاوہ امریکہ

میں ایک مسلم لیگ بھی کھولی گئی ہے، مسٹر احمد اس کے انچارج

ہیں، برطانوی سفارت کی طرف سے انھیں تنخواہ دی جاتی ہے (ڈیڑ روپے)

(روزنامہ ملاپ جلد ۲۲ نمبر ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵ جنوری ۱۹۴۵ء)

(ج) قائد اعظم کی وہ خط و کتابت جو آئسٹریٹ سے شملہ کانفرنس کے

سلسلہ میں ہوئی اس کا مندرجہ ذیل اقتباس قابل غور ہے :-

”۱۷ جولائی،

ڈیر لارڈ ویول! میں نے کانفرنس کے آخری روز آپ کی

طرف سے پیش کردہ تجویز ورکنگ کمیٹی کے سامنے رکھی، بعد از غور

فیصلہ کیا گیا کہ کمیٹی کا نظریہ آپ کے روبرو رکھا جائے، جو حسب

ذیل ہے:

(۱) اگست ۱۹۴۷ء میں جب آپ کے پیشرو لارڈ لانتھگونے ایک

ایسی ہی پیشکش کی تھی، اور ورکنگ کمیٹی نے اسے نامنظور کر کے

اس کے خلاف اعتراضات روانہ کیے تھے تو لارڈ لانتھگونے اُن

اعتراضات کو درست تسلیم کرتے ہوئے اپنی پہلی پیشکش کو واپس لے لیا، اور اس کے بجائے نئی تجویز کرتے ہوئے ایک مراسلہ لکھا، جس کا اقتباس حسب ذیل ہے:

”میں آپ کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات اور آپ کی بیان کردہ مشکلات کا احساس کرتا ہوں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ جہانگ مسلم لیگ کا تعلق ہے اسے ایکریڈیٹ کو نسل کے ممبران کی فہرست پیش کرنے کی ضرورت نہیں، بلکہ اس کی فہرست کا معاملہ اس کے صدر اور میرے درمیان خفیہ بات چیت میں طے ہونا چاہیے۔“

”مسلم لیگ نے یہ نعم البدل منظور کر لیا، اب بھی کمیٹی کی رائے ہے کہ جہاں تک مسلم لیگ کا تعلق ہے اس کے ساتھ فہرست کے متعلق اسی قاعدہ سے عمل کیا جانا چاہیے جو آپ کے پیشرو بنا گئے ہیں۔“

(مدینہ بجنور نمبر ۵۴ جلد ۳۴ مورخہ ۲۱ جولائی ۱۹۵۵ء)

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ سابق وائسرائے اور مسٹر جناح میں

خفیہ ساز باز ہوتا رہتا تھا،

محترم! اب آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ مسلم لیگ ایک ایسی جماعت ہے جو کہ برطانیہ کی محبوبہ ہے، اور برطانیہ اس کی محبوبہ ہے، دوسرے الفاظ میں وہ برطانیہ کی برطانیہ اس کا ہے،

اس کے مؤثر کارکن عافیت پسند اقتدار طلب، آزادی ہند کے دشمن برطانوی اقتدار کے مضبوط کرنے والے، مذہبِ اسلام سے بیگانہ بلکہ مخالف ذاتی اغراض کے متوالے، عام مسلمانوں کو دھوکا دینے والے حضرات ہیں،

لیگ کی ترقی کا راز

سوال دوم:

”سلم لیگ میں کیا فائدہ ہے کہ عوام الناس دھڑا دھڑا اس کو اچھا سمجھتے ہیں؟“

جواب: جبکہ ہائی کمانڈ اپنی تقریر و تحریر میں عوام الناس کو دھوکا دیتے ہوئے اسلام اور مسلمانوں کو صرف ہندوؤں اور کانگریس سے انتہائی خطرہ میں ظاہر کرتا ہے برطانیہ کی عداوتوں اور برباد کرنے کی پالیسی کا ذکر تک نہیں کرتا ہے اور برطانیہ کی خفیہ اور ایک درجہ تک ظاہری امداد اس میں شامل حال ہے تو طبعی تقاضا ہے کہ عوام الناس (جن کو حقائق پر غور کرنے کی عادت نہیں اور جذبات میں جلد بہہ جانے کے عادی ہیں لڑائی ان کے خمیر میں ہے، ہندو سے لڑنے میں وہ خطرے بھی نہیں ہیں جو انگریزوں سے لڑنے میں ہیں) اسی کو اچھا سمجھیں اور دھڑا دھڑا اس میں شامل ہوں، یہ عوام خلافت کی تحریک میں دوسری حالت میں تھے،

کانگریس کی تاریخی اہمیت و ضرورت

سوال سوم:

”مسلم لیگ میں کیا نقصان ہے کہ حضور والا کی مقتدر ہستی اس کو اچھا نہیں سمجھتی اور موردِ وطن عند المخلوق ہو رہی ہے؟“

جواب:

مندرجہ بالا مختصر مضامین سے ہر خبردار حقیقت شناس واقف احکام شرعیہ قطعی نتیجہ نکالے گا کہ مسلم لیگ کی شرکت نہ صرف غیر مستحسن ہے بلکہ معصیت اور قومی خودداری کے بھی منافی ہے، مصالح سیاسیہ اور دینیہ اور دنیویہ کے سراسر خلاف ہے، احکام شرعیہ یقیناً اس سے اجتناب ہی کا فیصلہ کریں گے،

سوال چہارم:

”کانگریس کا کیا مطلب ہے؟ یعنی کانگریس کسے کہتے ہیں؟“

جواب:

کانگریس ہندوستان کے تمام بے والوں کی بلا تفرقہ مذہب و نسل و رنگ و زبان و وطن ایک جماعت ہے، جو کہ اہل ہندوستان کے فطری اور ملکی حقوق سلب کو واپس دلانا اپنا فریضہ سمجھتی ہے، ہندوستان کو انگریزی اقتدار سے آزاد کرانا اس کا نصب العین ہے، ہر ہندوستانی اس کا ممبر ہو سکتا ہے، اب تک نو صدر مسلمان ہو چکے ہیں، اچھ عیسائی، چار پارسی، باقی ہندو،

۱۸۸۵ء میں قائم ہوئی، اس کو نساٹھ برس گذر چکے ہیں، مسلمان اس میں

اہتدار سے شریک ہیں، مولانا عبدالقادر صاحب مرحوم لدھیانوی نے رسالہ ”نصرۃ الابرار“ میں اس میں شرکت کے جواز استحسان کے متعلق اس زمانہ کے

تمام ہندوستان کے علماء کے فتاویٰ شائع کر دیئے ہیں، مولانا مفتی محمد نعیم صاحب
 لدھیانوی سے یہ رسالہ مل سکے گا، حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس اللہ
 سرہ العزیز کا فتویٰ دربارہ اباحث شرکت کانگریس بھی اس میں درج ہے،

سوال پنجم:

”کانگریس میں کیا فائدہ ہے کہ حضور والا اس کو اچھا سمجھ رہے ہیں؟ ہم کو
 جناب کامافی اضمیر نہیں پہنچا، اگر پہنچا تو یہ کہ معاذ اللہ حضور اہل ہندو سے مل گئے،
 قسمیہ بات ہے کہ یہ بات لکھتے ہوئے قلب شرمسار ہے، کہ کیا بکو اس لکھ رہا ہوں،
 فقط سمجھنا مطلوب ہے، جناب کی معتدرا در رحم کنندہ ہستی سے ہم امیدوار ہیں کہ
 حضور ہم بچوں کے سر پر دستِ شفقت رکھ کر میٹھے پیار سے سمجھائیں گے، ہم سب
 حیران ہیں کہ یہ کیا اندھیر مچ گیا؟“

جواب:

محترم! آپ کو معلوم ہے کہ ہم ہندوستان کے باشندے ہیں، اس ملک کے
 تمام شہری اور وطنی حقوق ہمارے بھی دیئے ہی ہیں جو کہ انگریزوں کو انگلینڈ میں،
 فرانسیسیوں کو فرانس میں، امریکیوں کو امریکہ میں، جاپانیوں اور چینیوں کو
 جاپان اور چین میں، اور ہر قوم کو اپنے وطن میں حاصل ہیں، خواہ وہ تجارت سے
 تعلق رکھتے ہوں یا زراعت سے، حکومت سے تعلق رکھتے ہوں یا مالیات سے،
 تعلیم سے تعلق رکھتے ہوں یا فوجی طاقت سے، خواہ داخلی حقوق ہوں یا خارجی اور
 بیرونی، خواہ دکانوں سے تعلق رکھتے ہوں یا کاشت و غیرہ سے، مگر برطانیہ نے ہم پر
 تسلط کر کے غلامی کی زنجیروں میں اس طرح جکڑ دیا کہ ہم بالکل مجبور و نادار و فاقہ کش
 اور بھوک سے نیم مردہ بلکہ مردہ ہو گئے،

اس کی پالیسی یہ ہے کہ ہندوستان آغاز سے لے کر انجام تک سر سے لیکر

پیر تک برطانیہ کے لیے ہے، ہر چیز ہندوستان کی برٹش ایمپائر پر قربان ہوگی، اگر کچھ بچ رہے تو برٹش قوم پر قربان کی جائے گی، اگر اس سے بھی کچھ بچے تو یورپین قوم پر قربان ہوگی، پھر بھی اگر کچھ بچے تو اینگلو انڈین پر قربان کی جائے گی، اگر ان سے بھی کچھ بچ جائے تو ہندوستانیوں کو دی جائے گی، اس پالیسی پر آج سے نہیں بلکہ برطانوی شہنشاہیت ابتداء سے عمل کرتے ہوئے تمام ہندوستان کو بدمس سے بدتر حالت کو پہنچا چکی ہے، سر ولیم ڈگبی اپنی کتاب 'پراسپرس برٹش انڈیا میں لکھتا ہے:

"جو کہی ۱۹۰۶ء میں ہمارے طریقہ حکومت ہند میں دکھائی دے رہی ہے جہاں تک کہ ہندوستانیوں کا تعلق ہے اور جو کچھ غیر معمولی غربت ہندوستانی براعظم میں پھیل رہی ہے وہ ہمارے اس طریقہ حکومت کا نتیجہ ہے جو نیک نیتی سے مگر غلطی سے پہلے سے شروع کی گئی، اور اب تک بحال رکھی گئی، وہ اصول حکومت تین قسم کے ہیں:

(۱) تسلط بذریعہ تجارت؛ ہندوستان کی دولت علائقہ بنگال کے طور سے ۱۸۵۰ء سے ۱۹۰۶ء تک،

نوٹ؛ ایٹ انڈیا کمپنی کے ڈائریکٹروں کی ایک یادداشت

کے الفاظ سے مندرجہ نمبر کی تشریح ہوتی ہے،

ہمارے خیال میں یہ بڑی دولت جو ہم نے ہندوستانی تجارت سے حاصل کی ہے ظالمانہ اور جاہلانہ دستورِ اجمل سے پیدا ہوتی ہے، ایسا دستور اجمل جس کی نظیر نہ کسی ملک میں ملتی ہے اور نہ کسی زمانہ میں ملے گی،

(۲) تسلط بذریعہ اطاعت باجمہر؛ ہندوستان انگلینڈ کے لیے

ہے، آغاز سے انجام تک، ۱۸۵۸ء سے ۱۸۳۲ء تک،

(۳) خوش معاملگی کا دکھاوا؛ اور زور کے ساتھ ہندوستانی قوم کو

کو ادنیٰ حالت میں لازمی طور پر قائم رکھنا،

(۴) ۱۸۳۳ء سے ۱۹۰۱ء تک..... مگر اس میں مشبہ نہیں کہ آج ہندوستان اس سے زیادہ شرمناک طور سے ٹوٹا جا رہا ہے جتنا اس سے پہلے کبھی نہیں ٹوٹا گیا تھا، ہماری ابتدائی حکومت کی باریک چابک اب آہنی زنجیر بن گئی ہے، کلا یو اور ہٹنگس کی لوٹ اس نکاس کے مقابل بیچ ہے، جو روز افزوں ترقی کے ساتھ ایک ملک کو دوسرے ملک کا خون جان پہنا کر مالامال کر رہا ہے۔

(خوشحال برطانوی ہند ترجمہ پراسپرس برٹش انڈیا، ص ۵۳)

الغرض برطانیہ نے وہ زمہ لٹی پالیسی ہندوستان میں ابتداء سے قائم کی، اور آج تک اس کو چلا رہا ہے، جس سے جنت نشان ہندوستان جہنم نشان بن گیا، قحط اور افلاس کا مرکز، بھوکوں اور ننگوں کا گھر، کروڑوں بھوک سے مرنے والوں کا مقبرہ، جہالت اور نادانی کا ادھ، پستی اور ذلت کا گڑھا، بے ہنری اور بیکاری کا میدان بن گیا، اس سے فطری حقوق چھین لیے گئے، اس کو جانوروں سے بھی زیادہ بے بس، مجبور و معذور کر دیا گیا،

یہ تو عام ہندوستانیوں کے لیے ہوا، مسلمانوں کی ایک ہزار برس سے زیادہ سے یہاں حکومت تھی، یہ ملک دارالاسلام تھا، اسلام کا پرچم بلند تھا، اور کفر و شرک کا جھنڈا سرنگوں تھا، انگریز نے دھوکے دے کر تفرقہ ڈال کر آہستہ آہستہ مسلمان بادشاہوں اور نوابوں کو قتل اور غارت کیا، دارالکفر بنایا، اسلام کے پرچم کو سرنگوں کیا، اور کفر و الحاد کے پرچم کو سر بلند کیا، یہی نہیں بلکہ ہندوستان کی غلامی کے لیے ہندوستان کی ہی طاقتوں سے اسلامی ممالک کو یکے بعد دیگرے مہرباد کیا، اور وہاں کی مسلم فوجوں کو قتل اور مسلم اقتدار کو زائل اور مسلم اموال و غیرہ پر قبضہ کیا، اور پھر ہر دفتر و شہادت سے حکومت سے مسلمانوں کو خارج کرنے کی اور ہندو

کو بڑھانے کی پالیسی جاری کی، (دیکھیے رسالہ "ہندوستانی مسلمان" مصنفہ ڈیوڈ بیوٹیلو
ہنٹر اور رسالہ "حکومت خود اختیاری" وغیرہ)

ہمارے بڑے دشمن

اب غور کی بات یہ ہے کہ اسلام اور مسلمان اور پھر ہندوستانیوں کا روزین
پر دشمن سب سے زیادہ کون ہے؟ اس کو سمجھیے، اور کیا ہر مسلمان اور پھر ہندوستانی پر
عقلاً، نقلاً، سیاستاً، دیانتاً فرض اور لازم نہیں ہے کہ ایسی علامی اور بے بسی اور
ہلاکت سے جلد از جلد نجات حاصل کرے، اور جس قدر بھی آگے بڑھ سکے اس میں
کو تاہی نہ کرے، یہی چیز کانگریس کا نصب العین ہے، اور اسی کے لیے دن رات
اس کی جدوجہد جاری ہے، آج جو کچھ بھی کامیابی عہدوں اور جمہوری اسکیموں وغیرہ
کی حاصل ہے اور جو ادارے کم و بیش آزادی کے ہیں سب کانگریس ہی کی کوششوں
کے نتائج ہیں، اگر آپ تھوڑا سا غور کریں گے تو پتہ چلے گا کہ یہ فریضہ مسلمانوں کا
ہندوستان میں بہ نسبت ہندوؤں اور دیگر اقوام کے بدرجہا زائد ہے، جس کی وجہ
مخفی نہیں، مگر کانگریس کی جدوجہد خواہ کتنی ہی دھیمی کیوں نہ ہو برطانوی اقتدار
و شہنشاہیت کے لیے زہر ہلاہل سے زیادہ عام برطانویوں اور بالخصوص استبداد
قدامت پسند کی نظروں میں ہے، اسی لیے وہ ہر طرح کانگریس کے خلاف ابتداء سے
کوششیں کرتے رہے ہیں،

پہلے پہل مسٹر بیک انگریز (پرنسپل علی گڑھ کالج) نے انفرادی کوششیں
کیں، اور علیحدہ علیحدہ لوگوں کو مخالف بنایا، بالخصوص سر سید مرحوم کو سخت
منتفر کیا، پھر سر آکلینڈ کالون گورنر لڑپٹی کو کانگریس کے بالمقابل لاکھڑا کیا، مگر
جب اس سے کام چلتا نہ دیکھا گیا تو اجتماعی کوششیں عمل میں لائی جانے لگیں،

چنانچہ اگست ۱۸۸۸ء میں علی گڑھ میں یونائیٹڈ انڈین پیٹریاٹک ایسوسی ایشن قائم کی گئی، اور اس کے مندرجہ ذیل مقاصد ذکر کیے گئے :-

(۱) ممبران پارلیمنٹ اور انگلستان کے لوگوں کو بذریعہ رسائل و اخبارات کے مطلع کرنا کہ ہندوستان کی کل قومیں اور دوسرا اور والیان ملک کانگریس میں شریک نہیں ہیں، اور کانگریس کی غلط بیانیوں کی تردید کرنا۔

(ب) مسلمانوں اور ہندوؤں کی اجماعوں کے خیالات سے جو کانگریس کے

خلاف ہیں ممبران پارلیمنٹ اور انگلستان کو اطلاع دینا،

(ج) ہندوستان میں امن و امان اور برٹش گورنمنٹ کے استحکام کی کوشش کرنا اور کانگریس کے خیالات... لوگوں کے دلوں سے دور کرنا،

ایک ریزولیشن پاس کیا گیا جس کے الفاظ حسب ذیل تھے :

”دہلی زبان میں فساد انگیز اور بغاوت خیز تقریر اور تحریر کا انسداد کرنے کے لیے درخواست کی جاتے“

۱۸۹۰ء میں ایک عرضداشت بیس ہزار سات سو پینتیس دستخطوں سے مسٹر بیکنے انگلستان کی پارلیمنٹ میں بھجوائی، جس کا مضمون تھا :

”اس ملک میں انتخاب یا طریقہ جمہوریت کا جاری ہونا اس وجہ سے خلاف مصلحت ہے کہ یہاں مختلف اقوام کے لوگ ملتے ہیں“

یہ اس وجہ سے تھا کہ کانگریس نے ہندوستان میں جمہوری طریقہ حکومت کا مطالبہ کیا تھا، اس پر دستخط کرنے کے لیے خود مسٹر بیکنے دہلی گئے، اور جامع مسجد کے دروازہ پر خود بیٹھے، اور آنے جانے والے نمازیوں سے بذریعہ طلبا یہ کہہ کر دستخط کرائے گئے کہ ہندو گادکشی بند کرنا چاہتے ہیں،

۱۸۹۳ء میں ”محمدن اینگلو اور ٹیل ڈیفنس ایسوسی ایشن آف انڈیا“

قائم کی گئی، کیونکہ ہندوؤں نے پیٹریاٹک ایسوسی ایشن سے آہستہ آہستہ کنارہ کشی اختیار کر لی تھی، اور وہ مقاصد کو بھانپ گئے تھے، اس لیے اب خصوصی طور پر مسلمانوں کو آلہ کار بنانا ضروری سمجھا گیا، ایسوسی ایشن مذکور کے مقاصد حسب ذیل تھے:

(الف) مسلمانوں کی رائیں انگریزوں اور گورنمنٹ ہند کے سامنے پیش کر کے مسلمانوں کے سیاسی حقوق کی حفاظت کرنا،

(ب) عام سیاسی شورش کو مسلمانوں میں پھیلنے سے روکنا،

(ج) اُن تدابیر میں امداد دینا جو سلطنتِ برطانیہ کے استحکام اور سلطنت کی

حفاظت میں مجب ہوں، ہندوستان میں امن قائم رکھنے کی کوشش کرنا

اور لوگوں میں وفاداری کے جذبات پیدا کرنا،

مسٹر بیک اس ایسوسی ایشن کے قائم کرنے کے بعد انگلستان گئے، اور وہاں

انجمنِ اسلامیہ لندن میں ایک لکچر دیا، جو نیشنل ریویو میں شائع ہوا، اور علیگڑھ کالج

میگزین نے اس کا ترجمہ ماچ، اپریل ۱۸۹۵ء کے پرچوں میں شائع کیا، جس کا

خلاصہ حسب ذیل ہے:

(الف) ”اینگلو مسلم اتحاد ممکن مگر ہندو مسلم اتحاد ناممکن، آپ نے فرمایا کہ

ہندوستان کے لوگ مذہب کی بنا پر آپس میں لڑتے ہیں، یہاں ہندو

مسلم کے مذہبی اہنماک میں کوئی علامت زوال کی نہیں پائی جاتی،

بلکہ جو لوگ مذہبوں کے ماننے والے ہیں ان میں عداوت و زنا فروں ہے۔

مسلمان اور ہنگ زریب پر تاز کرتے ہیں لیکن گرد گو بندہ سنگھ اور سیوا جی کے

ماننے والوں کو اس نام تک سے نفرت ہے، دونوں قوموں میں ازدواج

باہمی ناممکن ہے، اور اس وقت ہندوؤں کی ہزار ہا ذاتیں ہیں جو

اس بات کو گناہ جانتی ہیں، ہندوستان کے لوگوں کے لیے یہ امر ناممکن
 ہے کہ وہ اتفاق کر کے جمہوری طرزِ سلطنت سے اپنے اوپر خود حکمران بنیں۔
 حالانکہ مشربیک نے جو ہندو مسلمان نفاق کا گیت گایا ہے، وہ بالکل غلط ہے، وہ
 انگریزوں ہی کا پیدا کیا ہوا پھل ہے، جو کہ اپنی مستبدانہ حکومت کے بقا کے
 لیے ہندوستان میں بویا اور پھران کو کھلایا گیا ہے، ان کے اقتدار و حکومت
 سے پہلے یہ نفاق نہ تھا، چنانچہ ڈبلیو ایم لارنس اپنی کتاب ”ایشیا میں شہنشاہیت“

میں لکھتا ہے: ”سیوا جی کو متعصب اور سلطان ٹیمپو کو کٹر مذہبی کہا جاتا ہے، لیکن
 جس وقت ہم نے جنوبی ہند کی ریاستوں میں دخیل ہونا شروع کیا اس
 وقت ان کے یہاں اس قسم کے مذہبی تنفر کا کہیں نام تک نہ تھا۔
 ٹھیک اس وقت ہندوستان کے اندر ہر شہر اور شاہی دربار میں ہندو
 مسلمان عزت اور سرمایہ کمانے میں ایک دوسرے سے بازی لے جانے
 میں آزاد تھے“ (روشن مستقبل، ص ۲۸)

اسی طرح سر جان میناڈر اور دوسرے مورخین بتلاتے ہیں کہ انگریزوں سے پہلے
 ہندو مسلمانوں میں جذبہ ہتکے نفرت و جنگجویی موجود نہ تھے، یہ پھل برطانوی کاشت
 و تعلیم کا نتیجہ ہے،

ہندوستانوں میں باہمی نفرت عداوت کے موجد؛

مشربیک نے اس ایسوسی ایشن کے افتتاح کے وقت جو تقریر کی اس کا
 اقتباس بھی قابلِ غور ہے:

چند سال سے دو قسم کے ایچی ٹیشن (شورشیں) ملک میں زور و شور پر ہیں؛
 ایک نیشنل کانگریس اور دوسرے گاندھی کی انسداد کی تحریک، ان میں

سے تحریک اول صریحاً انگریزوں کے خلاف ہے، اور تحریک ثانی مسلمانوں کے برخلاف ہے، نیشنل کانگریس کے مقاصد یہ ہیں کہ پولیٹیکل حکومت گورنمنٹ انگریزی سے ہندو برعایل کے بعض مشرقوں کی طرف منتقل کر دی جائے، حکمران جماعت کمزور کر دی جائے، لوگوں کو ہتھیار دیدیے جائیں، اور اور فوج اور سہرہ کو کمزور کر کے فوج کا خرچہ گھٹایا جائے، ان دونوں شورشوں کی وجہ سے مسلمان اور انگریز دونوں نشانہ بنے ہوئے ہیں، اس لیے مسلمانوں اور انگریزوں کو اتحاد کر کے ان تحریکوں کا مقابلہ کرنا چاہیے، اور جمہوری طریق سلطنت کے اجراء کو اس ملک میں روکنا چاہیے، جو اس ملک کے حسب حال نہیں ہے، اس لیے ہمیں حقیقی وفاداری اور اتحادِ عمل کی تبلیغ کرنی چاہیے۔۔۔۔۔ (روشن مستقبل ص ۲۷۳)

مسٹر بیکنے مسلمانوں کو کانگریس کے خلاف کرنے میں ہمیشہ اپنی سرگرم اور انتہائی جدوجہد جاری رکھی، جس کا عظیم الشان اثر خود سرسید اور تمام کارکنان علیگڑھ کالج اور عام تعلیم یافتہ مسلمانوں پر ہوا، اور وہ بڑی حد تک کانگریس اور ہندو قوم سے متنفر ہو گئے، اسی بناء پر سر آر تھراسٹریچی چیف جسٹس ہائی کورٹ (جو کہ کنسرڈیٹو انگریز انڈین جماعت کے ممبر تھے) مسٹر بیکنے کی وفات پر ایک مضمون شائع کرتے ہیں جس کے فقرات ذیل قابل غور ہیں:

”ایک ایسے انگریز کا انتقال ہوا ہے جو دور دراز ممالک میں سلطنت کی تعمیر میں مصروف تھا، اس نے مثل ایک سپاہی کے اپنا فرض انجام دیتے ہوئے جان دی ہے، مسلمان ایک شکی قوم ہے، اس لیے جب مسٹر بیکنے اول آئے تو ان کا طریقہ مخالفانہ تھا، ان کا پہلا خیال یہ تھا کہ مسٹر بیکنے گورنمنٹ کی طرف سے جاسوس مقرر ہو کر آئے ہیں، مگر ان کی سادہ دلی

اور بے نفسی کا یہ اثر ہوا کہ وہ رفتہ رفتہ اُن پر اعتماد کرنے لگے،

(علیگڑھ مفتحلی ۱۹۹۹ء، بحوالہ روشن مستقبل ص ۲۹۶)

مسٹر بیک کے انتقال کے بعد جو کہ ۱۹۹۹ء میں ہوا مسٹر چارلس پرنسپل علیگڑھ کالج مقرر ہوئے، موصوف پہلے ہی سے کالج میں پروفیسر تھے، جب علیگڑھ میں کانگریس کے خلاف انڈین پیٹریاٹک ایسوسی ایشن قائم ہوئی تھی تو انھوں نے انگلستان میں مسلمانوں کا سیاسی پروپیگنڈا کرنے کے لیے اپنے مکان پر اس کی شاخ قائم کی تھی، اس کے بعد وہ مسلمانوں کے تعلیمی اور سیاسی کاموں میں مسٹر بیک کے شریک کار رہے، مسٹر بیک نے پرنسپل رہ کر چونکہ پندرہ سال تک مسلمانوں کی سیاست رہ سوائی کی تھی، اس لیے ان کے بعد مسٹر چارلس پرنسپل بھی کالج کے پرنسپل ہو کر سیاست میں مسٹر بیک کی قائم مقامی کی، اور پانچ برس تک کام کرتے رہے، ان کے بعد مسٹر آچ پوڈ پرنسپل مقرر ہوئے، یہی مسٹر آریچ پوڈ ہیں جن کی ادبر کرنل ڈونلپ اسمتھ پر ایٹیوٹیٹ سکریریٹری وائسرائے کی سٹی سے سر زمین شملہ پر وفد بلا گیا، جس میں مسلمان رؤسا اور اہل خطاب و ثروت تقریباً پینتیس آدمی شریک تھے، سر آغا خاں صدارت کرنے کے لیے اس زمانہ میں سیدھے ولایت سے آئے، اور شملہ پہنچ کر لارڈ منٹو کے سامنے فرائض صدارت انجام دیتے ہوئے ایڈریس پیش کیا، جس کا مسودہ کرنل فلپ نے تیار کیا تھا، اور یہی ڈیپوٹیشن لیگ کا سنگ بنیاد تھا،

لیگ اور کانگریس کا تجربہ

مندرجہ بالا مختصر واقعات سے آپ نے بخوبی اندازہ کر لیا ہوگا کہ کانگریس سے دور رکھنے اور متنفر کرنے کے لیے حکومت برطانیہ کے کھلاڑیوں نے مسلمانوں کے ساتھ کیا کیا کھیل کھیلے ہیں، جن کا سلسلہ برابر جاری ہے، انہی کھیلوں میں سے مسلم لیگ بھی ہے، جس کی سرپرستی آج تک برطانیہ کا ہر چھوٹا بڑا حاکم کر رہا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ کانگریس کا قصور یہ ہے کہ وہ ہندوستان میں اقتدار اور شہنشاہیت کو ختم کرنا چاہتی ہے، اور ہندوستان کو مکمل آزاد دیکھنا چاہتی ہے۔ اس میں بلاشبہ رجعت پسندانہ انگلستان کی ہر طرح موت ہے، جو قدم بھی کانگریس کا آگے بڑھے گا انگلستان کو اس سے ضرور کچھ نہ کچھ نقصان پہنچے گا، مگر چونکہ برطانیہ کانگریس کو علانیہ طور سے ہرزمانہ اور ہر حالت میں انٹرنیشنل وجوہ اور حریت پسندی کے دعاوی وغیرہ اور سابقہ مواعید کی بناء پر بالکل کچل ہی نہیں سکتی، اس لیے مختلف قسم کی تدابیر عمل میں لائی جاتی ہیں، انہی میں سے مسلم لیگ اور ہندو مہاسیما کا قیام بھی ہے، کیونکہ متوازی طور پر ۱۹۰۶ء میں ہی لیگ کے ساتھ ساتھ ظہور پذیر ہوا،

اور آپ اس کو تو بخوبی سمجھ گئے ہوں گے کہ لیگ میں نوابوں، امیروں، تعلقداروں، خان بہادروں، خانصاحبوں وغیرہ اور ان کے تمام اذتاب اور پرستاروں حکومت کے جوق درجوق داخل ہونے کا سبب کیا ہے؟ انہی کے پروپیگنڈوں سے عام مسلمان بھی دھوکے میں ڈالے گئے اور ڈالے جا رہے ہیں، ان بیچاروں کو نہ حقیقت کی خبر ہے نہ پرانی باتیں یاد ہیں،

عرصہ دراز سے برطانیہ کی طرف سے دنیا میں یہی ڈھنڈورا پیٹا جاتا ہے کہ ہم

جمہوریت اور آزادی کے ہی حامی اور دلدادہ ہیں، مگر کیا کریں کہ ہندوستانیوں میں آپس میں سخت اختلافات ہیں، نہ ان کے پاس کوئی متفقہ پروگرام ہے، نہ ان کے آپس میں ایک دوسرے پر اعتمادات ہیں، نہ اقلیتوں کو اکثریت سے کوئی اطمینان ہے، اس لیے اگر ہم ہندوستان چھوڑ کر چلے بھی آئیں تو یقیناً مسلم اقلیت برباد ہو جائے گی، اور ہندو مجاریٹی اس کو بالکل فنا کر دے گی، جس کی بہیم صدراعظم مسلم لیگ اور اس کے قدا عظم اٹھا رہے ہیں، کیا آپ واقعات وغیرہ سے یہ پتہ نہیں چلا سکتے کہ مسلم لیگ نے آزادی ہند میں سب گراں اور عظیم الشان رکاوٹ بن کر برطانوی امپیریلزم کو کس قدر نفع پہنچایا ہے، اور آزادی ہند میں کتنا بڑا نقصان پہنچا رہا ہے، نیز آئندہ کے لیے بھی ہندوستان کی آبادی میں



غلامی کے کس قدر سامان جیا کر رہی ہے؟
 سوال :
 کانگریس میں کیا نقصان ہے کہ خلق خدا اس کو اچھا نہیں سمجھتی؟
 جواب :

اس کا جواب مندرجہ بالا معروضات سے صاف ظاہر ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس میں نقصان یہ ہے کہ وہ برطانوی شہنشاہیت کی ایک ایک کڑی کو ہندوستان سے ہٹا اور مٹا دینا چاہتی ہے، رجعت پسند انگریز اس کو اپنی قوم اور شہنشاہیت کی موت سمجھتا ہے، اس لیے اپنے تمام طاغوتوں اور پرستاروں کے ذریعہ سے ہندوستانیوں کو اس سے متنفر کرنا چاہتا تھا، مگر اس میں کامیابی نہیں نہ ہوئی، تو مسلمانوں پر جادو کیا اور یہاں یہ جادو چل گیا، جس کا نتیجہ ظاہر ہے،

بے حقیقت پروپیگنڈا

آپ فرماتے ہیں: ”ہم اپنی موٹی عقل کے مطابق یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ مسلم لیگ کی

جماعت اور کانگریس کی جماعت یہ دونوں طاقتیں جو انگریزوں سے ملک ہندوستان کی آزادی چاہتی ہیں جس سے اپنے ملک کو فائدہ پہنچائیں اور اپنی رائے کے موافق قانون بنائیں، مگر حضور کی رائے مبارک اس کے خلاف ہے۔

جواب:

آپ کی رائے دربارہ کانگریس صحیح ہے اور دربارہ لیگ غلط ہے، مذکورہ بالا تصریحات سے اس غلطی کی وضاحت ہوتی ہے، بلکہ یہ امور بتلا رہے ہیں کہ جو بیان رائزوی کی نے اپنی ہفتہ وار ڈائری میں شائع کیا تھا کہ ”مسٹر جناح ہندوستان کی آزادی نہیں چاہتے“ بالکل صحیح اور سچ ہے، اخبار مذکور نے ایک امریکن نامہ نگار کی ایک کتاب کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے کہ نامہ نگار نے گاندھی جی سے ملاقات کے دوران میں کہا:

”یہ کتنا افسوسناک ہے کہ کانگریس اور مسلم لیگ سرسٹیفورڈ کریس سے تو باتیں کرنے کو تیار ہیں لیکن آپس میں ان کی گفتگو نہیں، اس پر گاندھی جی نے کہا کہ افسوسناک نہیں شرمناک ہے، اور اس میں تصویر لیگ کا ہے، جب جنگ شروع ہوئی تو لارڈ لنلتھگرو نے ہمیں بلایا، میں اور ارجن بابو کانگریس کے نمائندوں کی حیثیت سے گئے، اور مسٹر جناح لیگ کے نمائندہ کی حیثیت سے، ہم نے مسٹر جناح کو تجویز پیش کی کہ ہمیں ہندوستان کے لیے آزادی کا مطالبہ کرنا چاہیے، لیکن مسٹر جناح نے صاف جواب دیا کہ مجھے آزادی کی ضرورت نہیں۔“

(مدینہ بجنور، مورخہ ۱۳، اپریل ۱۹۴۴ء)

خود مسٹر جناح بار بار تصریح فرما چکے ہیں کہ برطانیہ سے ڈائریکٹ ایکشن اسلامی مفاد کے خلاف ہے، دیکھو اجمل بمبئی مورخہ، ارجوزی ۱۹۴۵ء، حکومت کی طرف سے ان کے مطالبات کی یکے بعد دیگرے ہیشمار مخالفتیں اور بے پروائی

ہوتی رہی ہیں مگر کوئی ایسا قدم آج تک لیگ نے نہیں اٹھایا جس میں عافیت اور راحت کو خطرہ ہو، نہ قائد اعظم نے آج تک کوئی ایسی شہرانی کی، کیا ایسی جماعت آزادی حاصل کر سکتی ہے؟ صرف دھمکیوں سے دنیا میں کوئی کامیاب نہیں ہو سکتا، آئینی احتجاجات سے اگر کام نکلا ہوتا تو یہ عظیم الشان جنگوں کے ظہور کی نوبت نہ آتی، کیالآت کا بصورت بات سے مان سکتا ہے؟

جمعیۃ العلماء کا نقطہ نگاہ؛

سوال؛ بلکہ حضور کی یہ رائے ہے کہ مسلم لیگ کے مقابلہ میں علماء اسلام کی قوت ہو اور جماعت مسلم لیگ نہ ہو، اور اس کے بدلہ جماعت علماء اسلام کی قوت اور کانگریس کی قوت سے آزادی ملے، کیونکہ علماء اسلام قوانین شریعت سے واقف ہیں، سو جو قانون علماء اسلام کے دماغ اور ہاتھ سے بنے گا وہ شرعی ہوگا، سو اس میں فائدہ اسلام ہے، اور مسلم لیگ کے رہنا شریعت بے خبر ہیں، سو ان کی قوانین سختگی اسلامی نہیں ہوگی، لہذا مسلم لیگ جماعت شریعت کو مضر ہے، اور جناب کی رائے مبارک میں اسلامی فائدہ ہے، یہ مضمون میرا خیال ہے، الخ

جواب؛

میرا یہ خیال غیر واقعی ہے، مجھے کوئی ذاتی عناد لیگ سے نہیں، اور نہ کسی دوسری مسلم جماعت سے، ہم تمام مسلمانوں کو بھائی بھائی خیال کرنے ہیں، اور اپنی طاقت کے مطابق ان کی خدمت کرنا اپنا فریضہ سمجھتے ہیں، یہ دستور ہمارا شخصی اور اجتماعی دونوں طریقوں پر رہا ہے، اور آج تک جاری ہے، خلافت کیسی قائم کی گئی، ہم نے اس میں بطیب خاطر شرکت کی، ہم نے صدارت، نظامت، عہدے وغیرہ اور فوق کا مطالبہ نہیں کیا، اگر کوئی عہدہ نہیں دیا گیا اس کے فرائض انجام دیئے، نہیں دیا گیا تو شکایت نہیں کی، خلافت کی تاریخ دیکھیے، بیشک ہم لیگ سے علیحدہ رہے،

صرف اس لیے کہ وہ پرستارِ انِ برطانیہ اور رجعت پسندوں اور خود غرضوں کی جماعت تھی اور ہے، جب کہ ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶ میں ہم کو بلا یا گیا، اور آزاد خیالی کا وعدہ کرتے ہوئے یہ ضمانت دی گئی کہ شرعی امور اور ان قوانین میں جن کا تعلق مذہب سے ہوگا ان میں جمعیت العلماء کی رائے کا اتباع کیا جائے گا تو ہم سچا وعدہ سمجھ کر مطمئن ہو گئے، اور لیگ کے ساتھ اشتراکِ عمل پوری جدوجہد کے ساتھ کرنے لگے، جس کی نظیر خود لیگ کے اعلیٰ اور ادنیٰ کارکنوں میں بھی نہیں پائی گئی، مگر جب ہم نے دیکھا کہ وہ وعدے بالکل بھلا دیئے گئے، بلکہ قصداً اور علانیہ توڑ دیئے گئے تو ہم کو علیحدگی کے سوا کوئی چارہ نظر نہیں آیا، تاہم ہم نے کوئی مخالفانہ یا جارحانہ یا رکاوٹوں کا معاملہ قائم نہیں کیا، نہ ہم نے سب و شتم، افتراء پر دازی، بدگوئی یا بے عزت کرنے کا طریقہ جاری کیا، بلکہ سکون اور اطمینان اور سلیقوں کے ساتھ اپنا کام جاری رکھا، ہم پر ہر قسم کے تشدد کیے گئے، اور جھوٹے رسالے، مضامین، پمفلٹ شائع کیے گئے، تقاریر اور تداریر ہر قسم کی عمل میں لائی گئیں سب و شتم، افتراء پر دازی اور جھوٹ بولنے کی تذلیل و توہین کی جدوجہد کی گئی، مگر ہم نے کوئی جواب دینا یا مقابلہ کرنا درست نہ سمجھا، یہ سب خلاف تہذیبِ اسلامی اور انسانی شرافت کے منافی باتیں ہیں،

آپ گذشتہ معروضات سے جو کہ واقعات میں سے بہت تھوڑی ہیں انارہ کر سکے ہوں گے کہ کس طرح قانون بنانے میں عمداً اسلام اور مذہب کے خلاف کارروائیاں ہوئیں اور ہو رہی ہیں، اگر اسمبلیاں اور کونسلیں صرف دنیاوی انتظامات تک محدود رہیں تو ممکن تھا کہ چشم پوشی روارکھی جاتی، مگر ان حضرات نے امور مذہبیہ کے متعلق بھی ہل پیش کیے، اور پاس کرایسے، ہم نے احتجاجات کیے، مگر کوئی توجہ نہیں کی گئی، اگرچہ بعض امور میں ہم کو کامیابی بھی ہوئی، اور بعض امور میں نصف یا چوتھائی کامیابی ہوئی، مگر بہت سے امور میں بالکل کامیابی نہیں ہوئی، جیسے سارواہل، شریعتِ ہل، خلعِ ہل، قاضیِ ہل، خوراکِ حجاجِ ہل وغیرہ وغیرہ،

یہ حضرات نہ صرف ناواقف ہیں بلکہ صراحتاً فخر کرتے ہیں کہ ہم نے علماء کے اقتدار کو مٹا دیا، مذہب اور مذہبی لوگوں کو جب تک مٹا نہ دیا جائے گا مسلمانوں کی ترقی نہیں ہو سکتی، ہم پر وہ مستورات کو مٹا دیں گے، وغیرہ وغیرہ، اب آپ ہی فرمائیں کہ ہمارے لیے اب چارہ کار کیلئے؟

چیت یارانِ طریقت بعد ازین تدبیر ما

پھر اس پر طرہ یہ ہوا کہ مسلمانوں کی واحد نجاتی زندگی کا دعویٰ کیا گیا، اس لیے ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ جمعیت علماء ہی سیاسی اور مذہبی رہنمائی مسلمانوں کی کرے، مسلمان بغیر مذہب کو مضبوط پکڑنے کے ترقی نہیں کر سکتے، اگر مذہب کو چھوڑ کر ترقی پذیر ہوں اور آسمان پر بھی پہنچ جائیں تو اسلام کی ترقی نہ ہوگی، ہم ہندوستانی مسلمانوں کی زندگی اور ترقی بغیر آزادی ہند نہیں دیکھتے، چنانچہ ظاہر ہے غلامی آپ کو اور بیرون ہند کے مسلمانوں کو برباد کر رہی ہے،

آپ فرماتے ہیں کہ خلقت میں جناب کے حق میں بہت ہی بدظنی پھیلانی جا رہی ہے، جن کو سن سن کر طبیعت تنگ آرہی ہے، جناب عالی! یہ تو سنتِ انبیاء علیہم السلام ہے، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا کیا نہیں کیا گیا، مجھ سے یا میرے دیگر رفقاء سے بدظنی پھیلانے کی کوشش سب برطانوی پروپیگنڈا ہے، جو کہ ڈیوائڈ اینڈ رول کے ماتحت صدیوں سے جاری ہے، البتہ اس کے عنبران اور رنگ بدلتے رہتے ہیں، کاش! سادہ لوح مسلمان سمجھیں اور دوست و دشمن کی تمیز کریں، و علی اللہ التکلان،

میں نہایت عظیم الفرصت ہوں، اس لیے جواب میں تاخیر ہوئی،

فقط والسلام

معاف فرمائیں :

ننگ اسلاف حسین احمد غفرلہ

۱۶ شوال ۱۳۶۳ھ، ۱۸ ستمبر ۱۹۴۵ء

مطبوعہ عمر پوسٹی پریس، سنرنگی محل، بکھنؤ

شملہ وفدِ ریشی میں سید محمد ذوقی کا خط قائدِ اعظم کے نام،

۲۶ مئی ۱۹۴۳ء

سید محمد ذوقی جو ۱۹۰۵ء میں پرنس آف ولینز کے ہندوستان کے دورہ کے موقع پر ان کے ساتھ تھے، اور جو مسلم رہنماؤں مثلاً سید حسین بگرامی رعماد الملک کے ساتھ تعلقات رکھتے تھے، انھوں نے قائدِ اعظم جناح کے نام ۲۶ مئی ۱۹۴۳ء کو ایک خط میں ان واقعات کا تذکرہ کیا ہے جو مسلمانوں کی ایک سیاسی جماعت کے قیام میں مددگار ہوئے، یہ خط حقائق کو افشاء کرنے والا اور شملہ وفد اور مسلم لیگ کے قیام پر ایک نئی جہت سے روشنی ڈالنے والا ہے، لہذا یہاں اس کا پورا حوالہ دیا جاتا ہے۔
خط یہ ہے:

کہانی وہاں سے شروع ہوتی ہے جب شہنشاہ جاچ پنجم بحیثیت شہزادہ ولینز ۱۹۰۵ء میں ہندوستان تشریف لائے، اعلیٰ حضرت شہزادہ و شہزادی ولینز ۲۱ نومبر ۱۹۰۵ء کو بمبئی میں قدم رنجہ فرمایا، ہندوستان اور برما کے چار ماہ کے دورہ کے بعد ۲۱ مارچ ۱۹۰۶ء کو کراچی سے واپس جانے کے لئے جہاز میں سوار ہوئے اس دورے میں شہزادہ کے ساتھ رہنے کے لئے ہندوستانی اخبارات کے کچھ

لے نوٹ، یہ خط..... انگریزی زبان میں ہے، اور شریف الدین پیرزادہ نے "فاؤنڈیشن آف پاکستان" جلد دوم میں شامل کیا ہے، اس کے ترجمے کے لیے حسین حسنی صاحب کا شکر گزار ہوں (۱، س، ش)

ناسندوں کا انتخاب کیا گیا، میں بھی ان میں سے ایک ناسندہ تھا، میں "الحق" کا ایڈیٹر تھا۔ مسلمانانِ سندھ کا واحد اینگلو سندھی ہفتہ وار۔ اس زمانہ میں میں صرف "سید محمد" کے نام سے معروف تھا، (ذوقی) کا اضافہ بعد کا ہے، حقیقت میں یہ خطا میرے روحانی شیخ کا عطیہ ہے، بعد میں اس نے میرے اصل نام کو سچھے کر دیا، دوسرے پانچ ناسندے مندرجہ ذیل تھے :-

۱۔ مسٹر عبدالعزیز، آبزرور، لاہور

۲۔ مسٹر کے، پی چٹرجی، ٹریڈین، لاہور

۳۔ مسٹر پو، این، سین، بنگال

۴۔ مسٹر ما پلائی، مدراس (انڈین کر سچن)

۵۔ مسٹر منچیرجی، کوسٹہ (پارسی)

اس دوران (فروری ۱۹۰۶ء) میں ہم حیدرآباد (دکن) پہنچے، اور وہاں ایک خوشگوار صبح کو ہم نے نواب عماد الملک مولوی سید حسین بلگرامی سے ملاقات کی، دورانِ گفتگو میں انھوں نے اپنی کرسی ہماڑے قریب کر لی، اور رازدارانہ انداز میں بڑے بیتاب ہو کر ہم سے پوچھا:

"ہم لوگ قوم کی فلاح و بہبود کے لئے بھی کچھ کر رہے ہیں یا صرف استقبالیے اور دعوتیں اڑا رہے ہیں؟"

ہم نے کہا:

"ہم کیا کر رہے ہیں؟"

انھوں نے منہ بے پوچھا:

"ہمیں کیا املا؟"

ہم نے کہا:

”سوائے ناامیدی کے کچھ نہیں!“

حالات بڑے خراب تھے، بوڑھے اور جوان دونوں اپنے مستقبل سے ناامید تھے، بوڑھے اپنی جگہ شاکی، جبکہ جوان علیگڑھ کی لیڈرشپ کے خلاف بغاوت پر آمادہ، اُن کا کہنا تھا کہ:

”وہ اب تک اپنے لیڈروں اور حکومت کے ساز پر رقص کرتے رہے ہیں، اُن سے کہا گیا کہ وہ کانگریس میں شامل نہ ہوں، انہوں نے خود کو اس سے دور رکھا، اُن سے کہا گیا کہ وہ حکومت کے وفادار رہیں، وہ حکومت سے وفاداری کے طور پر اپنی مجلسوں میں تجاویز پر تجاویز پاس کرتے رہے، اُن سے کہا گیا کہ وہ کسی قسم کا احتجاج بھی نہ کریں، اور اپنے دکھوں اور تکالیف کا عام پبلک میں اظہار بھی نہ کریں، اس پر اُن کی سرزنش بھی ہوتی رہی مگر وہ پھر بھی صابر اور خاموش رہے، جب انہیں معسر بنی تعلیم حاصل نہ تھی تو وہ باعزت تھے، مگر موجودہ زمانے کی جدید تعلیم حاصل کر کے تو وہ جیسے گڑھے میں گر گئے، سرکاری ملازمتوں میں ان کا تناسب بڑی تیزی سے گر گیا، ایک وقت تھا کہ جب تین مسلمان بچوں نے ہندوستان کی عدالت عدالتہائے عالیہ کو اپنے منصب کے اعزاز سے نوازا، یعنی اللہ آباد میں مسٹر سید محمود، کلکتہ میں مسٹر امیر علی اور بمبئی میں مسٹر بدر الدین طیب جی نے، آج (سنہ ۱۹۰۷ء) میں کافی تعداد میں گریجویٹ، وکلاء، بیرسٹرز اور تعلیم یافتہ شہریوں میں سے ایک بھی مسلمان اس قابل نہیں پایا جاتا جو ہندوستان کی کسی بھی عدالت عالیہ میں جج کی گرسی پر متمکن ہو سکے“

ہم اس طرح کافی عرصہ تک باتیں کرتے رہے، بہر حال پھر ہم نے نواب صاحب سے جانے کی اجازت طلب کی،

اسی شام کو ہم نظام کلب میں مولانا حالی کے اعزاز میں ہونے والے ڈنر میں مدعو تھے، ہم وہاں وقت سے پہلے پہنچ گئے، اور باغ میں چہل قدمی کرنے لگے، اسی وقت ایک بگھی آ کر رکی، اور اس سے نواب عماد الملک برآمد ہوئے، وہ سیدھے ہماری طرف آئے، اور ہمیں ایک برابر کے کمرے میں لے گئے، دروازے میں چٹخنی لگا کر رازدارانہ انداز میں باتیں کرنے لگے، اتنا عرصہ گزر جانے کے بعد میں ان کے اصل الفاظ یاد نہ رکھ سکا، بہر حال انہوں نے کچھ اس طرح کہا تھا:

”آج صبح آپ لوگ جیسے ہی روانہ ہوئے مجھے سرواٹر لارنس (شہزادہ ویلز کے عملے کے سربراہ) کی طرف سے سہ پہر کی چاکا دعوت نامہ موصول ہوا، ہم دونوں بڑے پُرانے دوست ہیں، وہ لارڈ کرزن کے پرائیویٹ سکریٹری تھے، اور میں وائسرائے کی کونسل کا ایک ممبر تھا، ہم دونوں شملہ میں رہا کرتے تھے، جب میں آج سہ پہر کو ان سے ملا تو انہوں نے مجھ سے ملک کے موجودہ حالات کے بارے میں دریافت کیا، تم پُرچوش نوجوانوں نے آج صبح مجھ میں ایک آگ سی لگا دی، اور آج سارے دن اس نے مجھے سخت بے چینی میں مبتلا رکھا، میں اپنا بوجھ سرواٹر کے سامنے ہلکا کر لیا، اور ان سے وہ تمام باتیں کہیں جو تم لوگوں سے ہوئی تھیں، ان کے علاوہ بھی بہت کچھ جو تم نہیں جانتے میں نے ان سے صاف طور سے کہا کہ ہمارے نوجوان ہمارے ہاتھوں سے نکلے جا رہے ہیں، ہمیں انہیں قابو میں رکھنے کے لئے مت کہیے جب تک آپ فوری طور پر اپنی پالیسی تبدیل نہ کر لیں“

سرواٹر نے مجھ سے کہا:

”وہ اپنے رویہ میں بالکل ٹھیک ہیں، اور حکومت انہیں نظر انداز کرنے

میں یقیناً غلطی پر ہے، مگر اس کے ازالہ میں زیادہ دیر نہ لگے گی، انھیں کانگریس میں شریک نہ ہونے دیجیے، اگر انھوں نے ایسا کیا تو انھیں نقصان اٹھانا پڑے گا، انھیں خود اپنی ایک سیاسی تنظیم قائم کرنا چاہیے، اور آزاد حیثیت میں کانگریس سے اپنی جنگ لڑنا چاہیے، اور آپ اس تنظیم کو اپنے قابو میں رکھیے“

میں نے اُن سے کہا کہ:

”محکومتِ نظام کے قواعد کے تحت میرا سیاست میں لینا ممنوع ہے“ انھوں نے کہا:

”ایک بڑے آدمی یعنی سر آغا خان کو صرف دکھانے کے لیے اس کا صدر ہونا چاہیے، اصل میں سکرٹری سارا کام انجام دیتا ہے، وہ تنظیم کو قابو میں رکھتا ہے، اور ہدایات بھی جاری کرتا ہے، آپ اس کے سکرٹری ہو جائیے، اور اگر آپ کی ریاست کے قوانین آپ کو اس بات کی اجازت نہ دیں تو ایک عام سکرٹری جو آفس کا کام کر سکے مہتر کر دیجیے اور آپ اصل کام پر دے کے پیچھے رہ کر انجام دیتے رہیے، اگر آپ یہ نہ کریں گے تو مسلمان چنگی کے دو پاٹوں کے درمیان پیس دیج جائیں گے، میں نے اس مسئلے پر غور کرنے کا وعدہ کر لیا۔۔۔ وہ ہندوستان سے روانہ ہونے سے قبل ان باتوں کا نتیجہ جاننا چاہتے تھے، تاکہ وہ یہ دیکھ سکیں کہ وائسرائے کو ٹھیک ٹھیک ہدایات بھیجی گئی ہیں یا نہیں؟“

میں نے کہا:

”خطرے اور تشویش کی بھی کوئی بات نہیں ہمیں کچھ کرنا ہے، اگر آپ کچھ نہیں کرتے تو نوجوان وہ کچھ کر گزریں گے جس کو آپ پسند نہیں کرتے

اور پھر آپ انھیں روک بھی نہیں سکتے۔

یہاں سے شہزادگان بنارس کے لئے روانہ ہوئے، بنارس سے وہ ترائی کے جنگل میں تقریباً پندرہ روز کے لیے شکار کے لیے چلے گئے، ان پندرہ روز کے دوران ہم نے چھٹی منائی، شکار کے بعد انھیں براہ راست وسط ماچ سنگھ کو علیگڑھ پہنچانا تھا،

علیگڑھ میں ہندوستان کے ہر علاقے کے مسلمانوں کے ایک عظیم اجتماع کی امید تھی، انھیں اس موقع پر وہاں مدعو کیا گیا، طے یہ پایا کہ میرے دوست مسٹر عبدالعزیز (ابزر در لاہور) نے پنجاب میں اپنے دوستوں — شاہ دین اور محمد شفیع — کو دکھیں کہ اس موقع کو ضائع نہ کریں، کیونکہ اس میں نہایت اہم معاملات زیر بحث آئیں گے، اور فیصلے کیے جائیں گے،

ہندوستان کے دوسرے علاقوں میں یہی باتیں اپنے دوستوں کو لکھوں گا، ہم دونوں کو اپنے اثرات استعمال کر کے حتی الامکان زیادہ سے زیادہ سے اہم اشخاص کو جمع کرنا چاہئے، ہم شہزادہ دلیز کے آنے سے کچھ عرصہ قبل علیگڑھ پہنچ جائیں گے، اور نواب صاحب بھی ایسا ہی کریں گے، جب وہ تمام شخصیات جنھیں ہم چاہتے ہیں وہاں جمع ہو جائیں تو ہم اُن سے مل کر معاملات کو خفیہ بحث و مباحثہ کے بعد طے کریں گے،

نواب صاحب نے اس خیال کو بہت پسند کیا، میں نے مزید سلسلہ کلام جاری رکھتے ہوئے کہا:

”آپ کو ایک نہایت اہم کام انجام دینا ہے، یہ کام صرف آپ ہی کر سکتے ہیں، قبل اس کے کہ ہم ساری باتوں پر دوسروں سے مل کر مباحثہ کریں آپ سر آغا خاں اور نواب محسن الملک کو اپنے ساتھ شامل کریں،

ہم اپنے لوگوں کو اچھی طرح جانتے ہیں، اگر ان دونوں حضرات نے اس خیال کی مخالفت کر دی تو سب ہی لوگ مخالفت ہو جائیں گے، اور اس میٹنگ کا کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوگا، کیونکہ آغاخان کانگریس کی طرف جھکے ہوئے ہیں، وہ اس بات کی حمایت میں نہیں ہیں کہ مسلمان خود سے اپنی ایک علیحدہ تنظیم قائم کریں، اُن کا خیال تھا یہ بہتر ہے کہ ہم دو دشمنوں کے بجائے ایک دشمن رکھیں، اگر آپ خود کو اس طرح تنہا رکھیں گے تو آپ کو دو دشمنوں سے یعنی حکومت اور ہندوؤں سے لڑنا پڑے گا۔ رہے نواب محسن الملک، تو اُن کی بالکل یہ رائے ہے کہ سیاست کی چمک مک اور جدیدیت کا محسن عوام کو جو اس باختم کر کے علیگڑھ کی تحریک سے برگشتہ کر دے گا، اور اس طرح ایم، اے، او کالج اپنی موجودہ شہرت و افادیت کھو دے گا، کیوں کہ مسلمان ابھی کچھ زیادہ تعلیم یافتہ نہیں ہوئے ہیں، وہ مزاجاً گرم جوش ہیں، اس لیے سیاست میں مسلم عوام کا ابھی دخل مناسب نہیں ہے، ۱۸۵۷ء کا المیہ بھی نظر سے اوجھل نہ ہونا چاہیے، اُن کا یہ بھی خیال ہے کہ حکومت ہندوؤں سے اتنی خوف زدہ نہیں ہے جتنی مسلمانوں سے ہے، اُن کی یہ بھی رائے ہے کہ صرف چند چپیہ مسلمان ذاتی طور پر ایک طرح کی دفاعی انجمن بنائیں، اور مسلمانوں کی سیاسی آزادی کے لیے بہت ہی خفیہ طور سے کام کریں۔

۱۹۲۷ء میں آغاخان نے اس حقیقت کا اظہار کیا کہ ۱۹۰۵ء کے اختتام تک وہ مسلمانوں کی کانگریس میں شمولیت کے حق میں تھے، (ٹائمز آف انڈیا، ۳۰ دسمبر ۱۹۲۷ء) (شریف الدین پرزادہ)

نواب عمار الملک نے تھوڑی دیر تک اس مسئلے پر غور کیا، پھر انھوں نے مجھ سے چند سوالات کیے، اور آخر میں یہ طے کیا کہ وہ شہزادے کی آمد سے پانچ دن قبل علیگرہ میں موجود ہوں گے، اور ان دونوں کو گھیریں گے، کیوں کہ سر آغا خان بھی وہاں ہوں گے، یہاں میں ایک واقعہ بیان کرنا چاہتا ہوں جس نے مجھے چکر ادیا، بناس کا دورہ ختم ہونے کے بعد مجھے پندرہ دن کی چھٹی تھی، میں ایک ہفتہ کے لئے بمبئی چلا گیا، اور وہاں سرفیروز شاہ جہتا سے ملا، ہم دونوں ایک دوسرے کے گہرے دوست تھے، ان دنوں میں جب بھی بمبئی جاتا تھا ان سے ضرور ملاقات کرتا تھا، دوران گفتگو میں جب ہم دونوں بالکل تہنا تھے انھوں نے مجھ سے کہا:

”تم مسلمان اپنی ایک غلطی کا نگرہ بنانے والے ہو، کوئی وجہ نہیں آخر کیوں نہ بناؤ، تمہیں میری حمایت اور نیک خواہشات حاصل رہیں گی، مگر میں تم سے ایک بات کہنا چاہتا ہوں، اس کو اچھی طرح یاد رکھو، تمہاری اعتدال پسند ہمارے انتہا پسند ہوں گے، تم لوگ حکومت اور ہندوؤں کو سخت مصیبت میں مبتلا رکھو گے، مجھے اس سے بڑی خوشی ہوگی“

میں نے جواب میں ایک لفظ بھی نہیں کہا، مگر مجھے ایک طرح کی پریشانی لاحق ہو گئی اور یہ معلوم نہ کر سکا کہ انہیں حقیقت میں ان سب باتوں کا علم ہے یا یہ مجھے صرف اکسار ہے ہیں،

ہم علیگرہ تقریباً پانچ دن قبل پہنچ گئے، ہمارے آنے کے آدھ گھنٹہ بعد ہی نواب عمار الملک میرے خیمے میں تشریف لائے اور مجھ سے کہا کہ میں دس دن قبل یہاں آ گیا تھا، انھوں نے مجھے یہ خبر بھی سنائی کہ ان دونوں کو انھوں نے شیشے میں اتار لیا ہے،

قصہ مختصر مجوزہ مٹنگ خفیہ طور پر منعقد ہوئی، اور ہم سب نے طے کیا کہ ہماری اپنی ایک سیاسی تنظیم ہونی چاہئے، لیکن سوال پیدا ہوا کہ کام کس طرح کیا جائے؟ معزز حاضرین میں سے ایک صاحب نے بتایا کہ کچھ عرصہ قبل نواب وقار الملک نے ایک سیاسی تنظیم شروع کی تھی، جس کو "مسلم لیگ" کہا جاتا تھا، مگر وہ کاغذی کارروائی سے کبھی باہر نہیں نکلی، اور بہت عرصہ سے اس کے بارے میں کچھ سنا بھی نہیں گیا، اسے استعمال کرنا چاہئے، نواب محسن الملک سے معلوم ہوا کہ ان کے اور وقار الملک کے درمیان تعلقات کچھ کشیدہ ہیں، ہو سکتا ہے کہ مؤخر الذکر اس بات کو کسی غلط فہمی میں اپنے خلاف مخاصمانہ فعل قرار دے لیں، معاملہ چونکہ سنجیدہ تھا، لہذا یہ طے کیا گیا کہ نواب محسن الملک کی تجویز کے مطابق نواب وقار الملک کے پاس پہلے ایک وفد بھیجا جائے، جو ان سے درخواست کرے کہ ہم سب کو آپ اپنی "مسلم لیگ" کا ممبر بنالیں، اگر وہ قائم اور زندہ ہے، اور اگر اس کا وجود ختم ہو گیا ہے تو اسے اور اس کے ممبروں کو ہماری مجوزہ تنظیم میں شمولیت اختیار کر لینی چاہئے، جس کو ہم شروع کرنے جارہے ہیں، ایک وفد نامزد ہو گیا، اور اسے ایک مقررہ وقت میں اپنی رپورٹ پیش کرنے کو کہا گیا، اس کے بعد ہم سب علیحدہ ہو گئے،

یہ وہ وقت تھا جب ایک "مسلم کانگریس" کے قیام کی خواہش کی باتیں عام طور پر ہونے لگیں تھیں، مختلف اسکیمیں تھوڑے بہت اختلافات کے ساتھ مختلف حلقوں میں گردش میں آنے لگی تھیں، ابتدائی کام باقی تھا کہ عطیہ خدادندی کے طور پر منٹو مار لے اصلاحات کی خیر اشاعت پذیر ہوئی، نواب محسن الملک نے اس موقع کو غنیمت جانا، اور پہلے قدم کے طور پر مجوزہ سیاسی تنظیم کے مستقل قیام کے لیے قدم اٹھایا، اور فوراً ہی لارڈ منٹو کی خدمت میں لے جانے کے لیے مسلمانوں کا ایک وفد ترتیب دینے کی تیاری میں لگ گئے، انھوں نے بڑی عزم

سے کام کیا، نواب عماد الملک نے عرضداشت کا مسودہ تیار کیا، دونوں نوابین کو
 نجی طور پر یہ یقین دہانی کرا دی گئی تھی کہ وائسرائے کا جواب رحم دلانہ ہوگا، لہذا یہ
 سارا کام ہندو پریس کے خوف سے خفیہ طور پر انجام دیا گیا، کیونکہ ہندو پریس کی
 غوغا آرائی سے تمام فضا مسموم اور وائسرائے اپنے جواب میں محتاط رویہ اختیار
 کرنے پر مجبور ہو جاتا، اس وفد کی عوام کو بالکل عین وقت پر اطلاع ہوئی، اور
 عرضداشت کے مضمون کا پتا صرف اس وقت چلا جب سر آغا خان نے اسے پڑھ کر
 سنایا،

یہاں ایک اور واقعہ پیش آیا، جس کا بیان کرنا ضروری ہے، عوام کا وفد
 بارے میں جاننے سے قبل میں اپنے ایک نجی کام سے بمبئی گیا، وہاں اتفاق سے
 میری ملاقات مسٹر گوکھلے سے ہوئی، انھوں نے مجھے مجوزہ وفد کے بارے میں ہر چیز
 بتائی، اور نواب عماد الملک کی عرضداشت کے مسودہ کا مضمون بھی دیا، میں نے
 ان سے حیرت زدہ ہو کر پوچھا:

”مسلمانوں کے کیمپ میں کیا ان کا کوئی جاسوس ہے؟“

انھوں نے بتایا کہ:

”انھیں یہ عرضداشت کی نقل سرکاری طور پر وائسرائے سے موصول
 ہوئی ہے۔“

قصہ گو تاہ ”شملہ وفد“ نہایت کامیاب خیال کیا گیا، جس نے مسلمانوں میں زندگی
 کی ایک نئی لہر پیدا کر دی۔

۱۵ سید محمد ذوقی کافتلمی خطہ قائد اعظم جناح کے نام ۲۶ مئی ۱۹۴۳ء کا ہے، جس کی نقل مسٹر ذوقی
 کے داماد مسٹر شہید اللہ نے ہپا کی تھی (شریف الدین پیرزادہ)

مسلم لیگ

کی

آٹھ مسلم کش سیاسی غلطیاں

انادات

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

جامع

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام۔ پاکستان

کراچی

مسلم لیگ کی آٹھ مسلم کش سیاسی غلطیاں

صفحہ	فہرست
۶۷	حرفے چہ ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری
۶۹	۱۔ مسلم لیگ کی آٹھ مسلم کش سیاسی غلطیاں:
۶۹	پہلی سیاسی غلطی - جناح لکھنؤ ۱۹۱۶ء
۷۵	دوسری سیاسی غلطی - انتخابات، جھڑیا جداگانہ ۱۹۲۹ء
۷۷	تیسری سیاسی غلطی - گول میز کانفرنس، مقاصد سے گریز ۱۹۳۰ء
۷۹	چوتھی سیاسی غلطی - کانگریس لیگ معاہدے سے گریز ۱۹۳۱ء
۸۳	پانچویں سیاسی غلطی - گول میز کانفرنس، مسلم مفادات کی غلط ترجمانی ۱۹۳۶ء
۹۱	چھٹی سیاسی غلطی - اقلیتوں کا معاہدہ ۱۹۳۲ء
۹۷	ساتویں سیاسی غلطی - خفیہ سازشیں
۹۹	آٹھویں سیاسی غلطی - وزیراعظم مسٹر میکڈونلڈ پر غلط اعتماد
۱۰۳	ضمیمہ اول: مسلم دوروں کی خدمت میں - ایک تاریخی مکتوب
۱۱۱	ضمیمہ دوم: حضرت مولانا شاہ عبدالقادر راے پوری کے نام..... مکتوب سامی
۱۱۶	ضمیمہ سوم: شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی کی تقریر
۱۱۷	مسٹر جناح کی تاریخی غلطیاں
۱۱۷	مسٹر جناح کی معاہدہ یکنی
۱۱۸	شریعت کی پامالی
۱۱۸	سیاسی غلطی

حرفے چند

حضرت شیخ الاسلام کا یہ رسالہ اسی نام سے ۱۹۴۵ء میں دلی پرنٹنگ ورکس، دہلی میں چھپا تھا اور مرکزی مسلم پارلیمنٹری بورڈ کی جانب سے شائع کیا گیا تھا۔ جہاں تک اس کی معلومات افزائی اور فکر انگیزی کا تعلق ہے محتاج بیان نہیں۔ ۱۹۴۵ء کے اواخر میں جب یہ رسالہ شائع ہوا تھا، سنٹرل اسمبلی کے انتخابات سر پر آگئے تھے، حضرت نے قلم برداشتہ لکھ کر اشاعت کے لیے پریس کے حوالے کر دیا تھا۔ اس زمانے میں حضرت کے جتنے رسالے بھی شائع ہوئے تھے، اسی طرح لکھے گئے تھے اور چھپے تھے۔ نہ لکھنے سے پہلے کسی رسالے کے لیے تحریر و تسوید کا کوئی خاکہ تیار کیا، نہ ترتیب مضامین اور تقسیم مطالب پر غور کرنے کا موقع ملا اور نہ بعد میں اس پر نظر ثانی اور ترمیم زبان و اسلوب کی فرصت میسر آئی۔ بس قلم برداشتہ تحریر کے جو نقوش اول بار صفحہ کاغذ پر ثبت ہوئے وہی نقش آخربن گئے۔ یہ حضرت کے ذوق علمی کا ثبوت ہے کہ جو کچھ قلم سے نکلا وہ حسن تالیف و تدوین مطالب اور زبان و بیان کے اعتبار سے مرتب و مزین تھا۔

آج جب کہ یہ رسالہ حضرت کی سیاسی ڈائری سے متعلق سلسلہ "مقالات سیاسیہ" کے لیے زیر نظر آ رہا ہے تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی موضوع سے متعلق حضرت کی دوسری تحریرات و بیان بھی اس کے ساتھ شامل کر دیے جائیں۔ اس سلسلے میں مندرجہ ذیل چیزیں بہ طور ضمیمہ شامل کی جا رہی ہیں:

(۱) مسلم ووٹروں کی خدمت میں حضرت کا مکتوب گرامی: یہ مکتوب بھی اولاً ایک چوہرے کی صورت میں شائع ہوا تھا اور پھر مختلف علاقوں اور شہروں سے بھی مقامی ضرورتوں کے مطابق شائع ہوا تھا۔ مرکزی پارلیمنٹری بورڈ کی دو اشاعتیں تو میری پیش نظر ہیں۔ حضرت شیخ الاسلام کے قلم سے اس پر تاریخ تحریر درج نہیں لیکن دہلی کی ایک اشاعت پر کاتب صاحب "امیاز دیوبندی" کے نام کے ساتھ ۳۱ دسمبر ۱۹۴۵ء کی تاریخ درج ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اس کی تاریخ تحریر اس سے ایک ہفتہ سے زیادہ پہلے کی نہیں ہو سکتی۔

(۲) حضرت شیخ الاسلام کا دوسرا مکتوب سامی حضرت مولانا شاہ عبدالقادر راء پوری کے

نام ہے۔ اس کا موضوع بھی مسلم لیگ کی غلط کاریاں ہے۔ اس پر تاریخِ تحریر ۲۰ نومبر ۱۹۳۵ء ہے۔ مکتوب نگار اور مکتوب الیہ ہر دو عظیم شخصیات کے حوالے سے یہ ایک تاریخی مکتوب ہے۔ اس خط کی یہ اہمیت بھی ہے کہ ”مکتوبات شیخ الاسلام“ میں شامل نہیں ہے۔ اس کا ٹکس ”ہماری دنیا، دہلی“ کے شیخ الاسلام نمبر میں چھپا تھا۔ زیر نظر مجموعے میں اسے دہیں سے اخذ کر کے شامل کیا گیا ہے۔

(۳) ضمیر سوم۔ حضرت شیخ الاسلام کی ایک تقریر پر مشتمل ہے۔ حضرت نے یہ تقریر اکتوبر کے آخری ہفتے میں بجنور کی جامع مسجد میں فرمائی تھی۔ میری نظر سے زم زم۔ لاہور کی ۲۹ اکتوبر ۱۹۳۵ء کی اشاعت میں نظر سے گزری تھی۔ دہیں سے اخذ کر کے موضوع کی مناسبت سے اس رسالے میں شامل کر لیا ہے۔

اب جب کہ اس رسالے کے ساتھ دو مکاتیب اور ایک تقریر بھی جمع کر دی گئی ہے تو اگرچہ بعض مطالب کے بیان میں تکرار نظر آتی ہے۔ لیکن ان میں نئی معلومات بھی ہیں اور تحریر و تقریر کے محاسن کے تنوع اور بیان کی خوبیوں کے مناظر کا اضافہ ہو گیا ہے۔ امید ہے کہ اصحاب ذوق میں اس کا دل کو پسند کیا جائے گا۔

ابو سلمان شاہ جہان پوری
یکم اگست ۲۰۰۰ء

مسلم لیگ کی آٹھ

مسلم کشن

سیاسی غلطیاں

پہلی سیاسی غلطی؛

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا، اما بعد! جس طرز حکومت کے متعلق موجودہ احوال میں ہندوستان کے لیے وعدے ہو رہے ہیں اور اس کے سوا کسی دوسرے طریقہ کا بظاہر کوئی سامان نہیں ہے وہ آئینی جمہوری حکومت ہے،

یہ طرز حکومت صرف دو ٹوں کی اکثریت اور سروں کے گننے اور ان کے زیادہ ہونے پر موقوف ہے، سروں کے کاٹنے سے فیصلہ کرنا تو اقلیت کو کامیاب بنا سکتا ہے، مگر سروں کے گننے سے فیصلہ کرنا بجز اکثریت کے حاصل نہیں ہو سکتا، جس جماعت کی اکثریت ہوگی وہی کامیاب ہوگی، چاہے وہ اکثریت صرف ایک ہی کی زیادتی پر موقوف ہو،

اس لیے اس طرز حکومت میں اکثریت بنانی اشد ضروری ہے، ہندوستان تاریخ بتاتی ہے کہ اس ملک میں کبھی بھی اکثریت کی حکومت آج تک نہیں رہی ہے، مگر برطانیہ اسی طرز حکومت کو ہندوستان میں چلانا چاہتا ہے، اور اسی کی داغ بیل اُس نے عرصہ ڈال رکھی ہے، از عمایہ ہندوستان بھی خواہ ہندو ہوں یا مسلمان، سکھ ہوں یا پارسی، اسی کو سراہ رہے ہیں، اور بجز اس کے ہندوستان میں اور کوئی طریقہ کامیاب نہیں دیکھتے یہی طریقہ انگلستان میں رائج ہے، چونکہ کوئی قوم اور پارٹی جو کہ ملک میں عددی اکثریت

رکھنے والی ہو، اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتی جب تک کہ اس کی آئینی اکثریت بھی تسلیم نہ کر لی جائے، اس لیے ہر جماعت کے لیے اپنی آئینی نشستوں کو زیادہ سے زیادہ کرنا اور اقلیت میں آنے سے محفوظ ہونے کی کوشش کرنا از بس ضروری ہے۔

یہ کھلی ہوئی بات ہے، کسی غور و خوض کی ضرورت نہیں اور نہ پیچیدہ مسئلہ ہے، مگر ۱۹۱۶ء میں لکھنؤ کے اجلاس کانگریس کے زیر صدارت امبکا چرن مزمدار اور اجلاس مسلم لیگ بصدارت مسٹر محمد علی جناح میں معاہدہ ہوا جس کو ”میتاق ملی“ کے نام سے مشہور کیا گیا، اس میں منجملہ دیگر شرائط کے دفعہ ۴ حسب ذیل تھی:

نا صوبہ	مسلمانوں کی فیصد آبادی	کونسل میں مسلمان ممبروں کی فیصد تعداد	مسلمانوں کی یا پیشی آبادی کی نسبت سے
پنجاب	۵۵ فی صدی	۵۰ فی صدی	- ۵
بنگال	۵۳	۴۰	- ۱۳
بمبئی	۲۰	۳۳	+ ۱۳
یوپی	۱۲	۳۰	+ ۱۶
پہار	۱۰	۲۹	+ ۱۹
مدراں	۷	۱۵	+ ۸
وسطی صوبہ	۴	۱۵	+ ۱۱

اس میتاق میں مسلمانوں کو صوبہ بنگال و پنجاب میں جہاں پر ان کی تعداد اس زمانہ میں کمین کروڑ اسی لاکھ چار سو چالیس (۴۴۳۰۰۰۰) تھی، اور یہ نسبت باقی ماندہ پانچ صوبوں کی مجموعی تعداد کے بھی بہت زیادہ تھی، بالکل فنا کے گھاٹ اتار دیا گیا، اس وقت مسلمانوں کی تعداد تمام ہندوستان میں چھ کروڑ پچاس لاکھ سینتالیس ہزار دو سو ننانوے تھی،

اگرچہ اقلیت والے صوبوں کو زیادہ نشستیں بہ نسبت آبادی کے دی گئی تھیں، مگر وہ تقریباً فضول اور بے اثر تھیں، کیونکہ ان زیادہ سیٹوں کی وجہ سے وہ اقلیتوں سے نہیں نکلتے، اور نہ ان کی اقلیت اس زیادتی کے ساتھ بھی نہائی فی صدی تک پہنچتی ہے، ان کو بہر حال کسی فیصلہ میں کامیابی کے لیے دوسروں کے سہاے کی ضرورت رہتی ہے،

صوبہ بنگال اور پنجاب کے مسلمان اپنی اپنی اکثریت کھودینے کی وجہ سے ہر امر میں دوسروں کے محتاج ہو جاتے ہیں، کوئی فیصلہ بھی اپنے استقلال سے نہیں کر سکتے، مسٹر جناح جو کہ اس ظلم و ستم اور مسلم اکثریت کشی کے بڑے ذمہ دار ہیں، کیونکہ وہ ہی اس وقت پیش پیش ہیں، اور لیگ کے اجلاس کے صدر تھے، آل پارٹیز کے اجلاس منعقدہ ۲۲ جنوری ۱۹۲۵ء بمقام دہلی اس بے عزتانی اور مسلم کشی کی وجہ مندرجہ ذیل الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:-

”میشاق دیکھو کس طرح وجود میں آیا، پنجاب اور بنگال میں مسلمان اکثریت میں تھے، بنگال میں ۵۶ فی صدی تھی، اور پنجاب میں ۵۴ فی صدی، مسلمانوں کی عام پستی دیکھ کر یہ دلیل بیان کی جاتی تھی کہ اگر مسلمانوں کو آبادی کے تناسب سے حکومت کو حصہ دیا گیا تو ایسا ہی ہے جیسے کہ کسی کو اس کی چہالت اور نااہلیت پر انعام دیا جائے، اس لیے یہ تجویز ہوئی تھی کہ ان دونوں صوبوں میں مشترکہ انتخاب کر دیا جائے، مگر مسلمانوں نے شکایت کی کہ اگر مشترکہ انتخاب رکھا گیا تو ان کی ووٹ دینے کی قوت ختم ہو جائے گی، اور وہ دس پانچ فی صدی نشستیں بھی نہ حاصل کر سکیں گے، اس جگہ مسٹر جناح نے متوجہ کیا کہ اس ترقی کے باوجود جو دونوں قوموں نے کی ہے یہ واقعہ ہے کہ پولنگ کے وقت زیادہ تر جذبات کی کار فرمائی ہوتی ہے، اور وہ ٹر اپنے ہم مذہب کو ہی ووٹ دیتے ہیں، جب یہ طے ہو گیا کہ نااہلیت پر انعام نہ دیا جائے تو اس پر معاملہ طے ہو گیا کہ پنجاب کے مسلمانوں کو ۵۰ فی صدی اور بنگال کے مسلمانوں کو ۴۰ فی صدی نشستیں دی جائیں

جب پارلیمنٹ میں ریفارم بل پر بحث ہوئی تو گورنمنٹ آف انڈیا نے بنگال کی نشستوں کے بارے میں میثاق لکھنؤ کی مخالفت میں ایک تحریر بھیجی، کیونکہ اس کی رُو سے بنگال کی ۵۶ فیصدی آبادی کو صرف ۲۰ فیصدی نشستیں ملی تھیں، لیکن ہندو اور مسلم قابلِ تعریف طریقہ پر میثاق لکھنؤ پر اڑے رہے، اور جو پارلیمنٹری کمیٹی نے بھی اس میثاق کی تصدیق کر دی، «دائٹین کوارٹری (سہ ماہی)»

رجسٹر ۱۹۲۵ء، جلد ۱ ص ۶۸

یہ تقریر مسٹر جناح کی نہایت ہل اور غیر معقول تھی ایسی ہی غیر معقول باتیں تو انگریزوں بھی ہندوستانیوں کو آزادی نہ دینے میں کہتا ہے!

(الف) ہر قوم کا اور ہر ملک کا حق ہے کہ وہ آزاد رہے، اور اپنے لیے خاطر خواہ دستور بنائے، جیسا کہ ایراہیم لنکن بانی جمہوریت امریکہ کا مشہور مقولہ ہے: «کسی دوسری قوم کو کسی کی آزادی پھیننے کا اور اپنے دستور پر لوگوں کو مجبور کرنے کا حق نہیں ہے، خواہ وہ تعلیم یافتہ ہوں یا غیر تعلیم یافتہ»، اس لیے حکومت برطانیہ کو چونکہ غاصب اور ظالم اور ڈاکو ہے ہندوستانیوں کو حکومت انعام میں دینے والی نہیں، بلکہ ان کے حق کو واپس دینے والی ہے، غصب کرنے والے اور ظالم کا فریضہ ہے کہ غصب کی چیز کو جس سے غصب کیا ہے جلد سے جلد واپس کر دے، خواہ منسوب منہ اہل ہو یا نا اہل،... اور اگر اہل ہونا ہی شرط ہو تو غاصب کو کیا حق ہے کہ اس کی اہلیت کا فیصلہ کرے، بہر حال یہ نظر اصل سے ہی غلط ہے کہ اپنی ملک پر حکومت میں کوئی حصہ دینا انعام ہے، اس لیے اس کو صرف اہل ہی کو دینا چاہیے،

(ب) اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ انعام ہے اور اہل ہی کو ملنا چاہیے غیر تعلیم یافتہ اہل نہیں ہے تو چاہیے کہ سارے ہندوستان کو نہ سلف گورنمنٹ دیجاؤ نہ آزادی کامل، نہ ڈومینین اسٹیٹس، نہ اور کسی قسم کی حکومت، کیونکہ ہندوستان کی تمام آبادی میں تعلیم یافتہ دس فی صدی بھی نہیں ہیں، اور انگریزی تعلیم یافتہ تو جس کو

مسٹر جناح اور ان کے ہم خیال تعلیم یافتہ سمجھتے ہیں، ۲ فیصدی بھی نہیں ہیں، اس لیے جب تک کہ یہ لوگ کم از کم نوے فی صدی تعلیم یافتہ نہ ہو جائیں ان کو کسی قسم کی حکومت نہ ملنی چاہئے اور پھر جس مقدار سے تعلیم یافتوں کی ترقی ہو رہی ہے، زمانہ سابق کے معیار کو دیکھیں تو تقریباً ایک ہزار سال کی ضرورت ہے، جب کہیں یہ ملک یورپین مالک کی طرح تعلیم یافتہ ہو سکے گا، اس لیے کئی سو برس تک انتظار کرنا چاہئے،

(۷) اگر یہ بات صحیح ہے تو پھر بنگال اور پنجاب کو پاکستان بھی نہ ملنا چاہئے، اس کی ذمہ داریاں تو بہت ہی زیادہ ہیں،

(۵) اپنے ہم مذہبوں یا رشتہ داروں کو ووٹ دینا کیا مسٹر جناح کے تسلیم کردہ مالک میں نہیں پایا جاتا؟

(۸) اہلیت اور نا اہلیت کا اندازہ کرنا بھی مسٹر جناح اور ان کے ہمنواؤں کے قول پر نہیں ہے، الغرض یہ تقریر اور وجہ بالکل غلط اور پوچ تھی، جو کہ اپنی غلطی یا خیانت کے چھپانے کے لیے بیسٹرانہ طریقہ پر (جن کا کام جھوٹے کوستچا اور سچے کو جھوٹا بنانا ہے) تھی، یقیناً مسلمانانہ بنگال و پنجاب پر اس میثاق سے سخت ظلم ہوا، یہ بھی غلط بات ہے کہ اگر مخلوط انتخاب ہو تو مسلمانوں کی ووٹ کی قوت ختم ہو جائے گی، اور پانچ فی صدی نشستیں نہ حاصل کر سکیں گے، یہ خطرہ تو جب ممکن ہو کہ ان کی اکثریت آبادی میں نہ ہو، نیز یہ خطرہ نشستوں کی تعیین کے وقت میں بالکل نہیں رہتا،

الحاصل اس منحوس میثاق کی بناء پر مسلمان تمام ہندوستان میں آئینی اقلیت میں آگئے، کہیں بھی ان کا استقلال باقی نہیں رہا، اسی بناء پر صاحب "روشن مستقبل" لکھتا ہے: "اگر مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں مردم شماری کے مطابق نشستیں مل جائیں تو ان دونوں صوبوں کی کونسلوں میں ان کی اکثریت ہو جاتی، اور اس وقت سے پچیس سال قبل ہی پاکستان کی بنیاد قائم ہو جاتی، اور چونکہ ان دونوں صوبوں

میں مسلمانوں کی تعداد ہندوستان کے باقی ماندہ تمام صوبوں کے مسلمانوں سے زیادہ تھی، اس لیے مسلمانوں کی زیادہ آبادی کو کونسلوں میں اکثریت حاصل ہو جاتی ہے۔

لیکن براہ کج فہمی اور نفسانی اغراض اور تکبر کا کہ یہ دھوکہ کھایا گیا کہ مسلمانوں کی صورت میں اتنی تعداد ہونی چاہیے کہ وہ پاسنگ ہو جائیں، اگر برادرانِ وطن کے ساتھ ہو جائیں تو حکومت کو اور حکومت کے ساتھ ہو جائیں تو برادرانِ وطن کو شکست دے سکیں،

مگر یہ پالیسی بالکل غلط پالیسی تھی، اتنی اقلیت کے ساتھ وہ ہر صوبہ میں اس کو بھی حاصل نہیں کر سکتے تھے، متعدد صوبوں میں وہ حکومت کے ساتھ بھی مل کر برادرانِ وطن سے اکثریت میں نہیں آسکتے تھے، اور نہ ان کو شکست دے سکتے تھے، پھر یا اس ہمہ ان کی پالیسی ڈاؤن ڈول پالیسی ہو کر رہ جاتی ہے، کوئی مستقل پالیسی باقی نہیں رہتی،

یہ آئینی غلطی معمولی غلطی نہ تھی، جس کے مرتکب لیگ کے زعماء ہوئے تھے، مولانا محمد علی جوہر مرحوم اور مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم، اور دوسرے بھدار اور مخلص لیڈر اس زمانہ میں جیل میں تھے، اور نہ یقیناً اس غلطی کا ارتکاب نہ ہوتا، جب ۱۹۲۰ء میں مانٹیکو چیمبرز اصلاحات دی گئیں تو یہی منحوس دفعہ مسلمانوں پر عائد کر دی گئی، اور اکثریت والے صوبوں کو اقلیت والے صوبوں پر شربان کر دیا گیا، تجربہ نے بتا دیا کہ لکھنؤ کے میثاق ملی نے ان کو اپنے یہاں بھی اور باہر بھی زنجیروں میں جکڑ دیا ہے، بغیر غیروں کی مدد کے وہ ادنیٰ سے ادنیٰ امر کو بھی اپنے مفاد مذہبی یا معاشی و سیاسی کے موافق پاس نہیں کر سکتے، اور نہ اپنی وزارت بنا سکتے ہیں، یہ کوئی معمولی مصیبت نہیں ہے، اسی بنا پر تمام ہندوستان کے کسی صوبہ میں بھی مسلم وزارتیں اس زمانہ میں نہ بن سکیں، اور آج بھی جبکہ صوبہ سرحد کو ریفارم اور صوبہ سندھ کو علیحدہ کیا جا چکا ہے اور وہاں پر مسلم اکثریت آئینی بلوز پر تسلیم کی جا چکی ہے، صوبہ بنگال اور پنجاب مجبور ہے کہ مسلم وزارت اپنی آئینی اقلیت کی بنا پر بغیر دوسروں

کے ملائے ہوئے نہیں بنا سکتا، ہر دو صوبوں میں دوسروں کو اپنے ساتھ ملا کر بالخصوص گورنمنٹوں کو ساتھ لے کر اگر کسی نئی مفاد کو پاس کرنا چاہتے ہیں تو نہایت گرانبار مہر دینا پڑتا ہے، جس میں ملک اور وطن کو بھاری سے بھاری قربانی دینی پرتی ہے، اسی وجہ سے لیگ کی مجلسِ عاملہ کے ایک حالیہ جلسہ میں جب لیگی وزارتوں کا جائزہ لیا گیا تو بنگال کے مسلم لیگی وزیر سیرام الدین نے خود ہی یہ خیال ظاہر کیا، سیرام الدین نے اس جلسہ میں کھلم کھلا اعتراف کیا کہ میں اپنی وزارت کو باقی رکھنے اور سنبھالنے کے لیے ایسے ذرائع استعمال کر رہا ہوں جو مناسب نہیں ہیں، اور مجھے یورپین گروپ کی تائید کی بہت زیادہ قیمت ادا کرنی پڑ رہی ہے، کیونکہ اس گروپ کی تائید کے بغیر میری وزارت ایک دن بھی زندہ نہیں رہ سکتی۔

(اجل، بمبئی، ۱۵ جنوری، جلد ۸، ۱۳، از روزنامہ ہندوستان ٹائمز)

مولانا محمد علی مجوم کو اخیر تک اس کا افسوس رہا، اور بارہا مجالس میں اس کا ذکر فرماتے رہے، خلاصہ یہ کہ یہ غلطی اگر دانستہ کی گئی ہے تو یقیناً لیگ اور اس کے اس وقت کے زعماء انتہائی درجہ میں انتہائی غدارانہ اسلام ہیں، اور اگر نادانستہ کی گئی ہے تو انتہائی درجہ کے بھولے اور احمق ہیں، جن پر اعتماد کرنا سخت غلطی ہوگی،

دوسری سیاسی غلطی؛

(۲) ۱۹۲۹ء میں کنونشن کا نفرنس کلکتہ میں جبکہ مخلوط انتخاب کے متعلق بحث ہو رہی تھی، اور یہ مسئلہ درپیش تھا کہ مخلوط انتخاب میں مسلمانوں کو فائدہ ہے یا نہیں؟ تو سرتیج بہادر سپرو نے کہا کہ:

ایسی صورت میں کہ اقلیت والے صوبوں میں مسلمانوں کی نشست متعین ہو جائے

اور اکثریت والے میں متعین نہ ہو مخلوط انتخاب سے مسلمانوں کو نفع ہی نفع ہے،

کیونکہ:

آل پارٹیز کا نفرنس کی تجویز کے مطابق مسلم اقلیت کے صوبوں میں مسلمانوں کی آبادی کی نسبت سے ان کے ممبروں کی تعداد مقرر کر دی جائے گی، اس کے علاوہ مسلمانوں کو اختیار ہوگا کہ وہ عام مخلوط انتخاب میں شریک ہو کر مزید نشستیں حاصل کر لیں، اور بنگال و پنجاب میں دکھایا کہ مخلوط انتخاب کے اجراء نے مسلمانوں کو بقدر رسالت یا آٹھ نشستوں کے اور زیادہ مل جائیں گی، جبکہ وجہ سے ان دونوں صوبوں میں مسلم ممبران کی تعداد پنجاب میں ساٹھ فیصد اور بنگال میں اٹھاون فیصدی کے قریب ہو جائے گی۔“

تو اس کے جواب میں مسٹر جناح نے حسب ذیل ارشاد فرمایا:

”پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو ان کی آبادی کی نسبت سے سات یا آٹھ مزید نشستیں دینے کے یہ معنی ہوں گے کہ جو صوبے پہلے سے امیر ہیں انہیں اور زیادہ امیر بنایا جائے، بجائے اس کے اگر مسلم اقلیت کے صوبوں مثلاً مدراس اور جمبئی یا صوبہ متحدہ کو یہ مزید نشستیں دیدی جائیں تو ان کا بھی کچھ بھلا ہو جائے گا۔“

ان کی یہ رائے غلط تھی، پنجاب اور بنگال کی اکثریت نہایت تھوڑی اکثریت ہے، اگر ان کو آبادی کی حیثیت سے سیٹیں دے بھی دی جائیں تو اجلاسوں میں اکثریت کا پانچواں عادتہ محال ہے، کیونکہ بوقت اجلاس اتنے بڑے ایوان میں دو چار کا بیمار ہو جانا اور دو چار ممبروں کا اپنے خصوصی اعذار کی وجہ سے غیر حاضر ہو جانا عادتہ ضروری ہے، جیسا کہ ہمیشہ مشاہدہ میں آتا رہتا ہے، ہاں اگر اکثریت بڑے پیمانہ پر ہو تو یہ احتمال نہیں رہتا، صوبہ بنگال کی اکثریت صرف تین سے اور پنجاب کی اکثریت صرف پانچ سے ہوتی ہے، جس کا اجلاسوں میں کم ہو جانا ہرگز مستبعد نہیں ہے، بہر حال ”اس وقت مسٹر جناح نے بنگال و پنجاب کی کونسلوں اور اسمبلیوں میں مسلم اکثریت ہونے کی صاف الفاظ میں مخالفت

کر کے ان صوبوں کو پاکستان بناتے جانے سے روکا، (روشن مستقبل)
 کیا یہ صریح سیاسی غلطی نادانستہ یا دانستہ نہیں ہوئی؟ حالانکہ خود مسٹر جناح مخلوط
 انتخاب کے حامی تھے، جیسا کہ آئندہ آئے گا،

میسری سیاسی غلطی؛

جو لوگ مسلم لیگ اور مسلم کانفرنس کی طرف سے رائڈ ٹیبل کانفرنس میں شرکت
 کے لیے منتخب کیے گئے تھے اور جن میں مسٹر جناح صاحب بھی تھے، اور ان کو تاکید کر دی گئی تھی
 کہ وہ مسلم کانفرنس کے مطالبات پاس کر دے یکم جنوری ۱۹۲۹ء اور ۵ اپریل ۱۹۳۱ء کا
 اتباع کریں، جن میں یہ بھی تھا کہ بنگال و پنجاب میں مسلم نشستیں باعتبار آبادی ہونی ضروری
 ہیں، اور اسی کی یاد دہانی اور تاکید مجلس عالمہ آل انڈیا مسلم کانفرنس منعقدہ شملہ بتاریخ
 ۱۳ ستمبر ۱۹۳۱ء الفاظ ذیل کے ساتھ کی گئی تھی

”یہ مجلس پھر یاد دلاتی ہے کہ یکم جنوری ۱۹۲۹ء اور ۵ اپریل ۱۹۳۱ء

کی مسلم کانفرنسوں میں مسلمانوں نے کم سے کم جو مطالبات منظور کیے ہیں ان میں

سرٹوکی نہیں ہو سکتی، اب پھر ان کا اعادہ کیا جاتا ہے کہ جس دستور اساسی میں

مسلمانوں کے ان مطالبات کو تسلیم نہیں کیا جائے گا وہ کسی صورت سے

قابل قبول نہ ہوگا، (مہینہ بھنور، ۲۱ اگست ۱۹۳۱ء، جلد ۲۰، ص ۵۹)

مگر ان حضرات نے وہاں جا کر صراحتہً خلافت ورزی کی، اور پنجاب و بنگال کے متعلق

۵۱ فی صدی کا مطالبہ پیش کیا، چنانچہ ان کی اس خلافت ورزی اور بغاوت پر احتجاج

کرتے ہوئے ۱۹ نومبر ۱۹۳۱ء بمقام دہلی مجلس عالمہ آل انڈیا مسلم کانفرنس میں حسب ذیل

قرار داد پاس کی:

”آل انڈیا مسلم کانفرنس کی مجلس عالمہ مندوبین گول میز کانفرنس کی ان مبارک

مساعی کی ستائش کرتی ہے جو انھوں نے دیگر مندوبین کے ساتھ مفاہمت کرنے اور اقلیتوں کے ساتھ باہمی سمجھوتہ اور اشتراکِ عمل کرنے کے سلسلے میں کی ہیں، لیکن ساتھ ہی یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ انھیں بنگال و پنجاب کی مجالسِ مقننہ میں مسلم نیابت کو ۵۱ فی صدی تک ہرگز کم نہیں کرنا چاہئے تھا، بلکہ ان صوبوں میں مسلم نیابت کو آبادی کے تناسب کے مطابق رکھنا چاہئے تھا؛

ذرا غور کرنے کی بات ہے کہ ان سائنسدوں کو بار بار تاکید کی گئی تھی کہ ہمارے مطالبات میں ہر ٹوکئی نہ کریں، اور منجملہ دیگر امور کے یہ بھی تھا کہ بنگال و پنجاب میں نشستیں حسبِ آبادی ہونی چاہئیں تو ان حضرات کا دونوں صوبوں میں ۵۱ فی صدی تک اتر آنا اگر دانستہ ہے تو کیا عظیم انسان غداری نہیں ہے؟ اور اگر نادانستہ ہے تو کیا عظیم انسان حماقت نہیں ہے؟ اور کیا ایسے لوگوں پر اعتماد کرنا درست ہے؟

نوٹ ۱۔ واضح ہو کہ اس جماعت میں مسٹر جناح بھی شریک اور منتخب تھے،

چنانچہ ریوٹر ۳۰ اکتوبر کے تاریخ میں لکھتے ہیں:

”اقلیتوں کا مسئلہ ابھی غیر تصفیہ شدہ ہے، البتہ معلوم ہوا ہے کہ اس سلسلہ

میں مسلمانوں نے دیگر اقلیتوں سے گفتگو شروع کر دی ہے، اور ان لوگوں کا ایک

جلسہ ہوا تھا، جس میں سر آغا خاں، سر محمد شفیع، مسٹر غزنوی اور مولانا شوکت علی

اور مسٹر جناح کو اختیار دیا گیا تھا کہ وہ سر رتھورٹ کار، سر ہنری گڈنی، ڈاکٹر

ابمید کار اور مسٹر نیپر سلویم سے ملیں، اور اقلیتوں کے مسئلہ پر گفتگو کریں،

اور اس قسم کا کوئی حل تلاش کریں جس سے اقلیتوں کے مطالبات پورے

ہو جائیں۔“ (مدینہ بھنورا، ۵ نومبر ۱۹۳۱ء جلد ۲، ص ۷۹، ص ۳)

ان حضرات کو اپنی سادہ لوحی کی بناء پر یہ سمجھ میں آیا کہ ۵۱ فی صدی حاصل ہونے

پر آئینی طور پر ہماری اکثریت تسلیم ہو جائے گی، اور ہم اپنی مسلم وزارتیں دونوں

صوبوں میں بنا سکیں گے، مگر یہ خیال نہ آیا کہ :

(الف) ہر اجلاس میں ایسی صورت میں کیا ہم اپنی اکثریت لاسکیں گے یا نہیں؟ جبکہ دو چار کام ہو جانا عادتاً ضروری ہے،

(ب) کیا مخالفت کے سامنے اس قدر کمی کو پیش کرنا کامیابی کے لیے ذریعہ ہو سکتا ہے، دنیا میں عموماً اور انگریزی سیاست میں خصوصاً جب تک زیادہ سے زیادہ مطالبہ نہیں کیا جاتا اس وقت تک کم سے کم بھی حاصل نہیں ہوتا، مقولہ مشہور عالم ہے ”بمگرش بگیر تا بہ تپ راضی شود“ عربی کا مقولہ ہے ”خن کا بالموت حشی یوضی بالحنی“ اور یہی وجہ ہوتی کہ اقلیتوں نے اتنا بھی نہ مانا اور بالآخر ان حضرات کو یہ معمولی اکثریت کھو دینی پڑی،

چوتھی سیاسی غلطی؛

لیگ اور مسلم کانفرنس نے اپنے نمائندوں کو راونڈ ٹیبل کانفرنس میں اس لیے بھیجا تھا کہ وہاں جا کر انگریزوں سے مسلمانوں کے مطالبات تسلیم کرائیں، اس لیے نہیں بھیجا تھا کہ وہ دوسری اقلیتوں اچھوت، پارسی، عیسائی، یورڈین وغیرہ کے حقوق کے محافظ بن کر ان سے معاہدہ کریں، انگریزوں اور بالخصوص وزیراعظم نے بار بار اعلان کیا تھا اور اب بھی یہی اعلان ہے کہ ہندوستانی آپس میں جس نظام اور جن حقوق پر متفق ہو جائیں گے ہم اسی کے موافق عمل کریں گے،

پہلی گول میز کانفرنس کے خاتمہ پر وزیراعظم نے دوسری گول میز کانفرنس کی دعوت دیتے ہوئے اطمینان دلایا تھا کہ کسی اکثریت کو اقلیت میں تبدیل نہیں کیا جائے گا، اس لیے ہندوستانیوں کے آپس میں سمجھوتہ کے لیے چونکہ ہندوستان میں سرگرم اور کارکن منظم جماعت کانگریس تھی، اس سے سمجھوتہ اور معاہدہ ہو جانا از بس ضروری اور

کافی تھا، اگر وہ اور مسلمان نمائندے آپس میں سمجھوتہ کر لیتے تو نہ جہاں بھا، نہ اچھوت، نہ عیسائی وغیرہ کوئی بھی سراٹھاسکتے، اور اگر اٹھاتے بھی تو لیگ، مسلم کانفرنس، کانگریس سب مل کر ان سے صلح کرتے یا اپنے مقاصد کو منواتے، اور جو کچھ بھی کرتے سب کی ذمہ داری ہوتی، مگر افسوس کہ مسلم نمائندے سمجھے، اور باوجود اس کے کہ گاندھی جی نے ان کے تمام مطالبات مان لیے تھے جا کر یورپین ایسوسی ایشن اور دیگر اقلیتوں سے مل بیٹھے اور ان سے نہایت ذلیل اور شرمناک معاہدہ کر کے دستاویز پر دستخط کر دیے، خود مسٹر جناح صدرِ جمہوریت ذیل بیان شائع فرماتے ہیں:

”گاندھی جی اور مسلم مندوبین میں طویل گفت و شنید کے بعد حسب ذیل تجویز منظور ہو گئی تھی، جن سے گاندھی جی بالکل متفق تھے،

(۱) پنجاب و بنگال میں مسلمانوں کی ایک فی صدی اکثریت رہے گی، یعنی کل ایوانوں کے ۵۱ فی صدی اراکین مسلمان ہو کریں گے، لیکن یہ سوال کہ یہ اکثریت ۵۱ فی صدی نشستوں کے تعین کے ساتھ مخلوط انتخاب کے ذریعہ منتخب ہو یا جداگانہ کے ذریعہ، جدید دستور اساسی کے نفاذ سے پہلے مسلمان ووٹرز کی رائے سے طے ہو گا اور وہ جو فیصلہ کریں گے اسے سب قبول کریں گے،

(۲) اس کے علاوہ دیگر صوبوں میں جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں اور جس قدر نشستیں اس وقت حاصل ہیں وہ بدستور قائم رہیں گی، اور ان صوبوں میں بھی اس سوال کو کہ آیا وہاں جداگانہ انتخاب ہی رائج رہے یا مخلوط طریق طریق انتخاب مسلمان ووٹرز ہی جدید دستور اساسی کے نفاذ سے پہلے طے کریں گے، اور ان کا فیصلہ سب کے لئے قابل عمل ہوگا،

(۳) اسی طرح مرکزی مجالس قانون ساز میں بھی (دونوں ایوانوں میں) مسلم اراکین کی تعداد ایک تہائی ہو، لیکن یہ تعداد درج کے ذریعہ الیاں رہا

اور برطانوی ہند کے باہر اس طرح طے ہوگی کہ ان کے نمائندوں میں بھی مسلمانوں کی جو تعداد رہے وہ برطانوی ہند کے مسلم نمائندوں میں سے کم کر دی جائے (۴۲) محفوظ اور مخصوص اختیارات صوبوں کو تفویض ہوں گے،

ان کے علاوہ دیگر امور کے متعلق یعنی سندھ کی علیحدگی، صوبہ سرحد کی اصلاحات، ملازمتوں میں مسلمانوں کا تناسب، وزارت میں مسلمانوں کا حصہ بنیادی حقوق اور مذہب اور تمدن کا تحفظ، اور کسی ملت کے خلاف قوانین کا عدم نفاذ وغیرہ بھی طے ہو گئے تھے، ان تجاویز کو رسمی طور پر گاندھی جی کے سامنے پیش کیا گیا، اور گاندھی نے انہیں اس کے بعد اس بے ضابطہ کانفرنس کے روبرو پیش کیا، جس میں مختلف اقلیتوں کے نمائندے یعنی لبرل، غیر برہمن، اچھوت، یورپین اور اینگلو انڈین وغیرہ موجود تھے، چنانچہ یہ سب لوگ ان تجاویز کو قبول کرنے کے لیے تیار تھے، جو جماعت مخالف تھی وہ صرف ہندو مہاسبہائی جماعت تھی، اس موقع پر اس کا ضرور اعتراض کر دیا گیا کہ گاندھی جی نے اپنی اپوزیشن بالکل صاف کر دی تھی، وہ مسلمانوں کے ان مطالبات کو قبول کرنے کے لیے ہر طرح تیار تھے، اور انہوں نے کانفرنس کے سامنے خود انہیں پیش کیا، اور اس کا پورا یقین دلایا کہ وہ ان تجاویز کو کانگریس اور ڈاکٹر انصاری صاحب کی جماعت سے منوانے کی امکانی کوشش کریں گے، بشرطیکہ ہندو مہاسبہائی اور سکھ لے قبول کریں اور انہوں نے ان دونوں جماعتوں کو منانے کی بھی انتہائی کوشش کی، لیکن افسوس ہے کہ وہ کامیاب نہ ہوئے»

(مدنیہ، ۲۱ اکتوبر ۱۹۳۱ء، جلد ۲۰، ص ۷۵)

ڈاکٹر سید محمود صاحب کے ارشادات بھی ملاحظہ ہوں، بعنوان ”مسلم مطالبات

اور مہاتما گاندھی۔

اس سوال کے جواب میں کہ حکومت کی طرف سے فرقہ وارانہ تصفیہ کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے؟ آپ نے کہا تھا:

”مہاتما جی نے لندن میں مسلمانوں کے چودہ نکات بنے کم و کاست منظور کر لئے تھے، لیکن ہمارے نمائندوں نے مہاتما گاندھی کی کچھ پرواہ نہیں کی، انھوں نے ناممکن مطالبات پیش کیے، جن کا مسلمانوں کے مطالبات سے کوئی تعلق نہیں تھا، یہ نمائندے لندن میں یورپین ایسوسی ایشن کے حامی اور اس کے پشت پناہ بن گئے، مجھے یقین ہے کہ وزیر ابرطانیہ کسی نہ کسی حیلہ سے پھر فرقہ وارانہ تصفیہ کو معرض التوار میں ڈال دیں گے، کیونکہ انھیں اب بھی مسلمانوں سے کچھ تھوڑا کام لینا باقی رہ گیا ہے، لیکن کچھ مہینے کے بعد وہ اپنے دھکے دے کر الگ کر دیں گے، میں نہایت عاجزی اور خلوص کے ساتھ اپنے ہم مذہبوں سے اپیل کرتا ہوں کہ مادرِ وطن کی خدمت میں دریغ نہ کریں، مجھے اس میں کچھ شک نہیں کہ مسلمان دستریابی اور ایثار کر کے اس سے زیادہ حاصل کر سکتے ہیں، جس کے وہ اس وقت خواہش مند ہیں، تحفظاً اور معاہدات سے انھیں کچھ نہیں مل سکتا، انھیں بالکل غلط راستہ بتایا گیا“

(مدینہ، بجنور، یکم اگست ۱۹۳۲ء، جلد ۲۱، ص ۵۲، ص ۳)

انڈین اینریبل رجب ۱۹۳۱ء صفحہ ۶۱ میں ہے:-

لندن کے بعض نمائندوں نے اشارہ کیا تھا کہ ان لوگوں (فرقہ واریٹیوں) نے برطانیہ کے لیڈروں کو خفیہ سازش کر لی تھی، جن میں ممتاز ٹوری لیڈر لارڈ ولیم پیٹن فورڈ اور لارڈ سٹرنہم اور دو سر لوگ تھے، جب کہ کسی کمزوری یا شکست کے آثار نمودار ہوتے تھے تو ٹوری لیڈروں کی پوری پوری سہا کرتے تھے، مثلاً جبکہ فرقہ واریٹیوں کو شکست کے آثار ظاہر

ہونے لگے، تو اس موقع پر امانت کرنے کے لیے عین رقت پر جیسا کہ پہلے
 طے ہو چکا تھا سرگزئی لندن پہنچ گئے،

اس قسم کے معاہدہ کی کوئی حقیقت رہی ہو یا نہ رہی ہو، لیکن ہم یہ نہ سمجھتے ہیں کہ
 مسلمان نمائندے اس پر اڑے رہے کہ جب تک ان کے تمام فرقہ وارانہ مطالبات منظور
 نہ کر لیے جائیں اور مفاداتِ خصوصیہ کا تحفظ پورے طور پر نہ کر دیا جائے وہ فیڈریشن یا
 کسی مرکزی اختیارات سے کوئی تعلق نہ رکھیں گے، نیز وہ کسی حال میں بھی کسی ثالث کے
 سامنے یا جوڈیشل ٹریبونل کے سامنے اپنا قضیہ پیش کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے، جب
 جہاں سماجی نے سوائے مسلمانوں اور سکھوں کے باقی تمام اقلیتوں کو مخصوص نمائندگی
 دینے سے انکار کر دیا، تو تمام اقلیتوں نے (مع مسلمانوں کے) جارحانہ اور مدافعتی اقدامات
 کرنے کے لیے آپس میں اتحاد قائم کر لیا، ان کے متفقہ بل آف رائٹس (حقوق کا بل) میں
 یہ بے سود اور مضحکہ انگیز کوشش کی گئی تھی کہ اکثریت کو اقلیت میں تبدیل کر دیا جائے،
 خلاصہ یہ کہ یہ بیانات صاف طور پر بتلا رہے ہیں کہ ان لیگی اور مسلم کانفرنسی
 نمائندوں نے انتہائی غلطی کی کہ ان اقلیتوں سے معاہدہ کر لیا، اور ان لوگوں کی پشت پناہی
 کرنے لگے جن کو ان سے کوئی سروکار نہ تھا، اور نہ اس کے لیے بھیجے گئے تھے، اور نہ ان سے
 منوانے پر وہ ہندوستان میں کوئی نمایاں کام کر سکتے تھے، اور نہ ان کی تاثیر و تقویت
 سے ان کو معتد بہ فائدہ حاصل کر سکتے تھے، اور گاندھی جی کی قبولیت کو جس کو وہ کانگریس
 اور نیشنلسٹ مسلمانوں سے منوادینے کا وعدہ کر چکے تھے پس پشت ڈال بیٹھے،

غور کیجیے کہ کس قدر عظیم الشان غلطی داہستہ یا نادانستہ انھوں نے (یعنی مسٹر جناح
 اور ان کے ساتھی لیگیوں اور مسلم کانفرنسیوں) نے کی ہے، جو کہ کسی طرح قابلِ واگذاشت و
 درگذر نہیں ہے، اگر گاندھی جی اور کانگریس سے معاہدہ ہو جاتا اور جیسا کہ مسٹر جناح کا
 بیان ہے کہ ”برلن، غیر برہمن، اچھوت، یوروپین، اینگلو انڈین سب لوگ ان تجاویز

کو قبول کرنے کے لیے تیار تھے، تو صرف جہاں سبھا کی مخالفت کیا کر سکتی تھی، وہ کوئی اثر دار جماعت کانگریس کے مقابلہ میں نہیں ہے، اس سے بڑھ کر غلطی کیا ہو سکتی ہے؟

پانچویں سیاسی غلطی؛

مسلمان مندوبین گول میز کانفرنس میں اس لیے بھیجے گئے تھے کہ وہ مسلمانوں کے چودہ مطالبات منوائیں، اور تا کیدی طریقہ پر عہد کیا گیا تھا کہ جب تک یہ مطالبات منظور نہ ہو جائیں وہ کسی بات میں حصہ نہ لیں۔ (دیکھو تجاویز مسلم کانفرنس منعقدہ ۱۹۲۹ء دہلی، وزیر صدارت ہڑانس سر آغا خاں)

اس لیے ان کا فریضہ تھا کہ:-

(الف) وہ اپنی پوری کوشش ان مطالبات کے منوانے میں صرف کریں،

(ب) کسی قسم کی سستی یا بے توجہی یا ایسے مشاغل کو راہ نہ دیں جن سے

ان کی کامیابی میں نقصان پڑے،

(ج) وہ کوئی ایسی بات ہرگز قبول نہ کریں جو ان کے مطالبات کے خلاف

اور مسلمانوں کے لیے ضرر رساں ہو،

(د) جب تک مطالبات کی منظوری نہ ہو جائے شرکت کانفرنس اور

بحث و مباحثہ سے بالکل علیحدہ رہیں،

(۴) اگر مطالبات قبول نہ ہوں تو واپس آجائیں،

(۵) وہ کوئی ایسی بات نہ کہیں جس کی ان کو اجازت نہیں اور وہ مسلم مفاد

یا ملک کے مفاد کے مخالف ہو،

مگر افسوس کہ ایسا عملدراوند نہیں کیا گیا، بلکہ خلاف عمل میں لایا گیا، اور وہ سب کچھ

کیا گیا جو نہ ہونا چاہیے تھا اور وہ سب کچھ کیا گیا جو نہ کہنا چاہیے تھا،

روزنامہ ”انقلاب“ (جو کہ مسٹر جناح اور لیگ کا انتہائی شیدائی بلکہ دونوں کا پجاری ہے) اپنے مقالہ ”مستما حیہ جلد ۶“ مورخہ ۲۰ جنوری ۱۹۳۲ء میں لکھتا ہے بعنوان
 ”مسلم مندوبین، مسٹر جناح کی موٹوگانی“

”۱۶ نومبر کو مسلمانوں نے یہ راستہ اختیار کیا کہ مسلم کانفرنس کے فیصلہ کے مطابق اگرچہ وہ مباحثہ میں حصہ نہیں لے سکتے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ فیڈرل اسٹریکچر کمیٹی کے اجلاس میں بیٹھ بھی نہیں سکتے، اس حد تک ہمیں معلوم ہے یہ موٹوگانی مسٹر جناح نے کی تھی، (۱۶ نومبر سے ۲۶ نومبر تک مسلم مندوبین کمیٹی میں جسٹا شریک تھے اور نطقاً عدم شریک) ۲۶ نومبر کو مسلمانوں کی طرف سے مسٹر جینا نے ایک مختصر سی تقریر کی جس کا مفاد یہ تھا کہ ”مسلمان صوبہ جاتی خود اختیاری حکومت اور مرکزی ذمہ داری بیک وقت لیں گے“ حالانکہ مسلم مندوبین کے طے کردہ اصول کے مطابق کسی مسلم مندوب کو اس قسم کا کوئی اعلان کرنے کا حق نہ تھا، اور یہ اعلان ہولنا مسلم کانفرنس کے بورڈ کی قرارداد کے صریح خلاف تھا، لیکن جس حد تک ہمیں معلوم ہے مسلم مندوبین نے (جن میں سے علامہ اقبال، شفیع دادا، مولانا شوکت علی، چودھری ظفر اللہ خاں، سر سلطان احمد، سر علی امام کے سوا تمام اصحاب موجود تھے) مسٹر جینا کے اس اعلان سے برأت کا اظہار نہ کیا، اور اس طرح سب نے مسلم کانفرنس کے بورڈ کی قرارداد کی مخالفت کیا،“

مذکورہ بالا تحریر کے بعد مدیر انقلاب ”چند سیدھے سادھے سوالات“ کے زیر عنوان مندرجہ ذیل عبارت لکھتا ہے :-

(۱) کیا مسلم مندوبین کا فیصلہ درست تھا کہ جسٹا فیڈرل اسٹریکچر کمیٹی کے اجلاس میں شریک ہوں اور محض نطقاً شریک نہ ہوں؟

(۲) اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو مسلم مندوبین نے بورڈ کے فیصلہ کی

خلافت درزی کی، اور ان کے اس فعل کی مذمت ضروری ہے،

(۳) اگر یہ اجتہادی غلطی ہے تو اس کا اعلان ضروری ہے،

(۴) ۲۶ نومبر کو مسٹر جینا وغیرہ نے جو اعلان کیا اس کے لیے کیا وجہ جواز

پیش کی جاسکتی ہے؟

(۵) اگر مسٹر جینا کا اعلان مسلم مندوبین کے خلاف تھا تو کمیٹی کے حاضر

ممبران ڈاکٹر شفاعت احمد خاں، مسٹر ای، ایچ غزنوی نے کیوں تردید کی؟

(۶) ۲۶ نومبر کو مذکورہ بالا اعلان کے بعد مسلم ڈیلی گیشن کے باقی ممبروں

نے کیوں اس کے خلاف اعلان نہ کیا؟

اگر ہائے ڈیلی گیشن کو مسلم کانفرنس کے بورڈ کی قرارداد سے انحراف

کرنا ہی تھا تو ضروری تھا کہ قوم کی کسی دوسری خواہش کے اتباع میں انحراف

کیا جاتا، لیکن ہائے ڈیلی گیشن نے قومی فیصلہ سے بھی انحراف کیا، اور ایک

ایسے معاملہ میں انحراف کیا جسے مسلمان اپنے لیے ضروری سمجھتے تھے، یعنی

ڈیلی گیشن نے دوہری غلطی کی، قومی حقوق کے تعلق میں دوہری معصیت

سے کام لیا،

سر محمد اقبال مرحوم مسلم کانفرنس کے اجلاس لاہور مارچ ۱۹۲۲ء کے خطبہ صدارت میں

ارشاد فرماتے ہیں (گول میز کانفرنس میں مسلم ڈیلی گیشن کے کام کی مختصر سرگزشت):

”جو چیز میرے لیے راز ہے اور جو شاید ہمیشہ راز رہے گی وہ ہمارے رہنماؤں

کا اعلان ہے، جو ۲۶ نومبر کو فیڈرل اسٹرکچر کمیٹی کے اجلاس میں کیا گیا،

۱۵ نومبر کو یعنی جس روز میں نے ڈیلی گیشن سے بے تعلق خستیاہ کی

مسلمان مندوبین فیصلہ کر چکے تھے کہ وہ فیڈرل اسٹرکچر کمیٹی کے مباحث

میں حصہ نہیں لیں گے، پھر انھوں نے اپنے فیصلہ کے خلاف مباحث میں کیوں حصہ لیا؟ کیا فیڈرل اسٹریکچر کمیٹی کے مسلم مندوبین کے ترجمان کو ۲۶ نومبر والا اعلان کرنے کا مجاز بنایا گیا تھا؟ میں ان سوالوں کا جواب نہیں دے سکتا، صرف اتنا کہہ سکتا ہوں کہ مسلمان اس اعلان کو شدید غلطی سمجھتے ہیں، میرے پاس یہ یقین کرنے کے وجوہ موجود ہیں کہ بعض انگریز مندوبوں نے ہمارے رہنماؤں کو یہ غلط مشورہ دیا تھا کہ وہ برطانوی ہند کے صوبوں میں ذمہ دار حکومتوں کے فوری نفاکے مخالفت کریں، اور مسلم ڈیلیگیشن سے علیحدگی اختیار کرنے سے چند روزہ پیشتر ہی میرے دل میں اس قسم کے شبہات پیدا ہو چکے تھے، حال میں نیشنلٹ کمانڈر کنورڈی نے بھی یہی راتے ظاہر کی ہے، فرماتے ہیں مجھے معلوم ہوا ہے کہ بعض انگریز سیاستدانوں نے لندن میں اعتدال پسند رہنماؤں (مسلمان) کو یہ خراب مشورہ دیا تھا کہ وہ صوبہ جاتی خود مختاری بڑی قسط کو مسترد کر دیں، افسوس کہ یہ مشورہ بلا تامل قبول کر لیا گیا، اعتدال پسند رہنماؤں سے کمانڈر کنورڈی کا اشارہ ہندو لبرلوں کی طرف نہیں بلکہ مسلمان اعتدال پسندوں کی طرف تھا۔

(الجمعیۃ جلد ۱۵، ۲۳ مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۳۲ء)

نیز اسی خطبہ صدارت میں ڈاکٹر اقبال مرحوم فرماتے ہیں:

”انگریزوں نے ذمہ لیا تھا کہ اگر دوسری گول میز کانفرنس کے بعد مختلف قوموں کے نمائندے ہندوستان واپس جا کر سمرقہ وار مسئلہ کا کوئی باہمی تصفیہ نہ کر سکے تو وہ اس کا ایک عارضی فیصلہ کر دیں گے، چونکہ انگریز ہندوستان کی مخالفت قوموں کے درمیان توازن قائم رکھنے کے لیے ایک ثالث کی حیثیت رکھتے ہیں، اس لیے اس حیثیت سے ان کا وعدہ بالکل مناسب تھا،

لیکن حکومت برطانیہ کا موجودہ رویہ مظہر ہے کہ وہ ہندوستان میں غیر جانبدار
 ثالث کی حیثیت سے عامل رہنے کی نیت نہیں رکھتی اور بالواسطہ گویا ہندوستان
 اقوام یعنی ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک قسم کی خانہ جنگی کی طرف لے جا رہی ہے
 جو محض اس غرض سے انگریزوں نے اختیار کر رکھی ہے کہ ہندوستان میں
 اپنی پوزیشن کو سہولت کے ساتھ قائم رکھ سکیں، مسلمانوں کے لیے اب ادھی
 راستے ہیں، اپنا فرض ادا کرو یا مر جاؤ، مسلمانوں کی موجودہ حکمت عملی سے انگریزوں
 کی مشکلات تو دور ہو گئی ہیں لیکن مسلمان قوم کے لیے کوئی مفید نتیجہ مرتب ہو سکا
 (البحیۃ ۲۸، مارچ ۱۹۳۲ء)

یہی اخبار ”انقلاب“ لاہور دوسری جگہ لکھتا ہے:

”اولاً وہ فیصلہ کرتے ہیں کہ گول میز کانفرنس کے کام میں بلا تصفیہ حقوق
 حصہ نہیں لیں گے، کم و بیش پندرہ دن تک کانفرنس اس فیصلہ کی پابندی
 کی وجہ سے ملتوی رکھتے ہیں، پھر اس فیصلہ کو بدل کر یہ راستہ اختیار کرتے
 ہیں کہ کانفرنس میں جتنا شریک ہوں گے لفظاً شریک نہ ہوں گے، آخر میں لفظاً
 بھی شریک ہو جاتے ہیں، اور اس وقت وہ بائیں کہتے ہیں چونکہ کہنی چاہتے تھیں
 اور جو مقاصد اسلامی اور اقلیتوں کے مقاصد کے متافی تھیں اور ہندوؤں
 کے مقاصد کے موافق“

(مدینہ بخنور، یکم فروری ۱۹۳۲ء جلد ۲۱، ۹، از انقلاب، لاہور)

مدینہ بخنور مورخہ ۲۱ جنوری ۱۹۳۲ء ڈیلی گیشن مذکور کی کارروائیوں پر بحث کرتا ہوا
 لکھتا ہے:

”گول میز کانفرنس کے گذشتہ اجلاس میں زیادہ تر مسلم کانفرنس کے
 ارباب اختیار کو شرفِ رکنیت حاصل ہوا تھا، مسلم کانفرنس کے گول میز

کانفرنس کے متعلق یہ فیصلہ کیا تھا کہ جب تک اس کے مطالبات کو حکومت تسلیم نہ کرے گی اس وقت تک مسلم نمائندے فیڈرل کمیٹی کے مباحث میں شریک نہیں ہوں گے، مسلم ارکان نے اپنی تقریروں اور تقریروں میں اس فیصلہ کی پابندی کا وعدہ بھی کیا تھا، لیکن ہماری گردن شرم کے مارے یہ خیال کیسے ٹھک جاتی ہے کہ ان ارکان نامدار نے اپنے عہد کی پابندی کا نہایت کمزور مظاہرہ کیا، وہ نہ صرف یہ کہ گول میز کانفرنس کی مجلس اقلیات اور مجلس دفاق میں شریک ہوئے، بلکہ انھوں نے حقوق اور مطالبات کو منظور کرانے کے لیے کوئی موثر اور نتیجہ خیز کوشش بھی نہیں کی، انھوں نے فیڈرل کمیٹی میں گونگوں کی حیثیت سے شرکت کی، وزیر اعظم کے اعلانات کو ٹکر ٹکر دیکھا، وزیر ہند کے ساتھ دعوتیں کھائیں، یورپیوں کے ہاتھ اسلما حقوق کی پوری دستاویز بیچ دی اور ملت اسلامیہ کے لیے نہیں صرف اپنے اور اپنے قائدانوں کے لیے عہدے اور کونسلوں کی ممبریاں حاصل کر لینے کی کوشش کی۔

صرف یہی امور مذکورہ بالا نہیں بلکہ اور بھی ایسے اعمال اختیار کیے گئے جو کامیابی کی راہ میں سدِ سکندری ہو گئے، مثلاً مولانا شفیع صاحب داؤد نگری اور ڈاکٹر سراقبال اس وقت تک ہندوستان سے روانہ ہی نہیں ہوئے جب تک فیڈرل کمیٹی کا اجلاس شروع نہیں ہو گیا، مولانا شوکت علی (مرحوم) روانہ تو پہلے ہوئے لیکن قاہرہ میں اتر گئے، پھر فلسطین چلے گئے، اور پھر تیونس تشریف لے گئے، اور سلطان عبدالحمید کی صاحبزادیوں کے عقد نکاح کا مسئلہ طے کرتے رہے، حالانکہ اس سے زیادہ مسائل لندن میں معرضِ بحث میں تھے، بعض حضرات مارسیلز کی سیر و تفریح میں مصروف رہے، جو حضرات لندن میں موجود بھی تھے ان کو مصافحتِ لندن کی رعنائیوں ہی نے شرکتِ کانفرنس کی فرصت

نہ دی جس کی وجہ سے ابتدائی اجلاسوں سے تقریباً سب غیر حاضر رہتے ہیں، پھر لندن کی فیڈرل کمیٹی کے اجلاس میں جب شریک ہوتے تو صرف ہلکی سی صدا سے احتجاج بلند کرنے کے سوائے کچھ نہ کیا، پھر حسب بیان انقلاب پسند رہ روز تک کانفرنس کے کام کو ملتوی رکھا، لیکن جب لارڈ ٹینکی نے لال بھوکا ہو کر اور آنکھیں نیلی نیلی کر کے کہا کہ انشاء اللہ میں اس وقت تک زندہ رہوں گا کہ تم کو فیڈرل کمیٹی میں آکر شریک ہوتے ہوئے دیکھ لوں، وہ بھیگی مٹی بنے ہوئے جا کر شریک ہوئے، تو قدامت پسندوں کی انگلیوں پر ناپنا شروع کر دیا اور یہ سمجھتے رہے کہ برطانوی حکومت کی حکمت عملی ہمارے ہاتھ میں ہے،

(مختصر از مدینہ بجنور، یکم فروری ۱۹۲۲ء)

حضرات! ان واقعات صحیحہ پر غور فرمائیں کہ مسٹر جناح اور دیگر نمائندگان لیگ و مسلم کانفرنس کے مذکورہ بالا کارنامے اور ۲۶ نومبر کا ان کا اعلان برائے تاخیر حکومت خود خستہ یا یہی صورت جات اور رجعت پسند انگریزوں کے مشوروں پر عمل پیرا ہونا اور دیگر اس قسم کے امور کیا انتہائی غلطیاں سیاست کے میدان کی نہیں ہیں! جو کہ اگر دانستے ہیں تو ملک اور قوم مسلم کے ساتھ عظیم الشان غداریاں ہیں، اور اگر نادانستہ ہیں تو انتہائی حماقتیں اور بھولا پن ہے، ایسے اشخاص کو کب درست ہے کہ وہ رہنمائی کے میدان میں قدم رکھیں، اور قوم اور ملک کے لیے کب درست ہے کہ ایسے لوگوں کی رہنمائی قبول کریں!

چھٹی سیاسی غلطی؛

یہ نمائندگان لیگ اور مسلم کانفرنس جن میں خصوصی طور پر وہ حقوقی جماعت ہے اور بالخصوص وہ پارٹی جو کہ اقلیتوں سے بحث و مباحثہ اور تسلیم حقوق و فیصلہ کے لیے منتخب کی گئی تھی، جس کے ارکان اعلیٰ میں سے مسٹر جناح اور سر آغا خان ہیں اقلیتوں کے گفت و شنید اور بحث و مباحثہ کرتے ہیں، اور بالآخر ایسے محضر اور دستاویز پر دستخط

کردیتے ہیں جس میں نہ صرف لیگ اور مسلم کانفرنس کے مطالبات کی صریح خلاف ورزی ہوتی ہے، بلکہ مسلم قوم اور ہند کی عوام کی کڑیاں اور زیادہ کس دی جاتی ہیں، اور سب کے سب بریادی کے دلدل میں ہمیشہ کے لیے پھنس جاتے ہیں، اقلیتوں بالخصوص پور پینوں عیسائیوں کا بول نہایت بالا ہو جاتا ہے، اور مسلمانوں کے لیے فلاکت اور مصائب کے پُر خطر دروازے کھل جاتے ہیں، اور ہندو سبھائیوں کے مقاصد پورے ہو جاتے ہیں،

روزنامہ "انتخاب مورخہ ۱۰ اپریل ۱۹۳۲ء اقلیتوں کے معاہدہ کی مفصل تاریخ" کے عنوان پر کرنل سر مہزی گڈنی کی تصریحات کا طویل بیان لکھتا ہے، جس کا آخری اقتباس حسب ذیل ہے:

"سر آغا خاں نے ہمیں مطلع کیا کہ وہ ہماری تجاویز کو مسلم پارٹی کے سامنے پیش کر دیں گے، اگلے روز میں نے گول میز کانفرنس کے نمائندوں کے پور پین گروپ سے ملاقات کی، اور اپنی کارروائی سے مطلع کیا، اور ایک معاہدہ کے مسودہ پر سر ہربرٹ کے ساتھ بحث کی، اور اس کے بعد بعض دوسرے لوگوں کے ساتھ مشورہ کیا، مسلمانوں نے اپنے ایک جلسہ میں اس معاملہ پر بحث کر کے مجھے اس موضوع پر مفصل یادداشت بھیجنے کے لیے کہا، میں نے ایسا ہی کیا، اور اس کے بعد پھر سر ہربرٹ کا سے گفتگو کی، اب پور پین گروپ، انگلوانڈین، ہندوستانی عیسائی اور اچھوتوں کے نمائندے متحد ہو چکے تھے، اور مسلمان ہمارے اجتماعی خیالات سننے کے لیے بیتاب تھے، چنانچہ سر ہربرٹ نے رٹز ہوٹل میں ایک جلسہ کا انتظام کیا، کیونکہ اب تمام معاملہ انھوں نے اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا، اس طرح کے متعدد جلسوں اور بے حد بحث و تھمیں کے بعد ہم نے ۱۱ نومبر ۱۹۳۱ء کو اقلیتوں کے معاہدہ پر دستخط کر دیے، اور ۱۲ نومبر کو یہ معاہدہ وزیر اعظم کی خدمت میں پیش کر دیا گیا، ۱۳ نومبر کو ہر ہائنس سر آغا خاں نے

اس کو رسمی طور پر مینارٹی سب کمیٹی میں پیش کیا، اور اس پر بحث ہوئی، یہ اس دستاویز کی مختصر تاریخ ہے جو اب اقلیتوں کے معاہدے کے نام مشہور ہے۔

حضرات غور فرمائیں کہ سراقبال ۱۵ نومبر کو ڈیلی گیشن سے قطع تعلق کرتے ہیں اور ہنری گڈنی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ مسلمانوں سے بحث و مباحثہ بے حد درجہ کا پہلے سے جاری تھا، جیسا کہ ہم پہلے ریڈیو کے تاریخ مورخہ ۳۰ اکتوبر میں ذکر کر چکے ہیں کہ مسلمانوں نے اقلیتوں سے گفتگو شروع کر دی ہے، مگر ۱۱ نومبر کو سب کا اتفاق ہو کر دستخط ہو گئے تھے جس سے صاف ظاہر ہے کہ سراقبال، شیخ دادوی، مولانا شوکت علی وغیرہ بھی سب کے سب اس میں شریک تھے،

بہر حال ان حضرات نے اس معاہدہ پر درجہ کہ ایسی جماعت کا بنایا ہوا تھا جو کہ ہندوستانی آزادی کی بدترین دشمن ہے، اور جس میں مسلم حقوق اور ہندوستانی فلاح و بہبود کی انتہائی پامالی تھی، دستخط کر دیے، اس میں صاف صاف مسلم اکثریت کو بنگال و پنجاب میں اقلیت لانا منجملہ دیگر ضروری امور کے تسلیم کیے گئے تھے، چنانچہ اس سے پہلے ہم انڈین اینزل رجب ۱۹۳۱ء صفحہ ۶۱ سے نقل کر چکے ہیں کہ، "ان کے بل آف رائٹس میں پہلے سو وادر مضحکہ خیز کوشش کی گئی تھی کہ اکثریت کو اقلیت میں تبدیل کر دیا جائے"

اسی بنا پر انقلاب لاہور مورخہ ۱۶ فروری ۱۹۳۲ء اپنے ایک طویل مقالہ میں زیر عنوان "مرکزی دستوری کمیٹی کے مسلم ممبروں کے نامہ اعمال" مندرجہ ذیل الفاظ میں لکھتا ہے:

ان حالات میں اگر ہم یہ کہیں کہ مسلم ممبروں نے قوم کے ساتھ حقوق کے ساتھ اور قوم کے مفاد کے ساتھ غداری کی تو یہ لوگ روئیں گے کہ انقلاب بے انصافی کر رہا ہے، لیکن ہمارے لیے اس فعل کو کھلی ہوئی غداری قرار دینے کے سوا چارہ نہیں، ان کی نیتیں نیک ہیں تو ہوں، ملت کو اس نیکی کی پوجا سے کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا، البتہ اس فعل کی بدی اور برائی سے ہول ناک

نقصانات کا دروازہ اس کے مُنہ پر کھل گیا ہے، خدا ایسے نیک نیت
خادمانِ ملت کی بلا سے نہیں تو کم از کم ان کی ایسی خدمت کی بلا سے ہر قوم
کو محفوظ رکھے»

افسوس کہ انقلاب ان دنوں اپنی اپنے منہ بولے خدایانِ ملت اور ان کی خدایانہ
خدمتوں کی روزانہ صبح و شام تسبیح پڑھ رہا ہے، اور اپنے پہلے مقالات اور ان کے اعمال کو
بھول گیا ہے!

مدینہ منورہ مورخہ ۵، جنوری ۱۹۳۲ء اقلیتوں کے معاہدہ کے بارے میں بحث
کرتا ہوا لکھتا ہے:

”مثلاً سب سے اول وہ محضرِ غلامی ہے جو اقلیتوں کے مطالبات پر مشتمل ہے،
اس میں مسلمان کانفرنس کے ارکان نے ہندو راج کے وہی خطرہ سے بچنے کے
لیئے انگریزی غلامی اور یورپیوں کے اقتدار کی حقیقی مہیبت بطیب خاطر قبول
کر لی، صوبہ سرحد کو پامال کر دیا، سندھ کی مشروط علیحدگی گوارا کر لی، فیڈرل
گورنمنٹ کا گلا گھونٹ دیا، پنجاب و بنگال کی اکثریت فنا کر دی، حریت طلبی
کے ادعا کو رسوا کر دیا، مسٹر میکڈانلڈ کے قدموں پر سر رکھ دیا، اور اسلام کے
نام پر ملک و ملت دونوں سے غداری کی“

نیز مورخہ ۲۱، جنوری ۱۹۳۲ء میں اراکینِ نمائندگانِ مذکورین کے اعمال پر بحث
کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”انہوں نے ایک محضرِ غلامی پر جسے یورپیوں نے تیار کیا تھا اپنے دستخط
ثبت کر دیئے، اور اس طرح اُن دعاوی کو دھراتے ہوئے ہندوستان میں
اُن کی زبانیں خشک ہو گئی تھیں اور ان کے منہ سے گلے خود بیٹھ گئے تھے، پامال
کر دیا، انہوں نے صوبہ سرحد کو قربان کر دیا، صوبہ سندھ کے گلے پر چھری پھیرنا

کے

پنجاب و ہنگال کی آئینی اکثریت قائم کرنے کے دعاوی کو خود جھٹلایا،
 الغرض سچ، جداگانہ انتخاب کے جس کا فائدہ صرف ان رجعت پسندوں کی
 ذات کے سوائے ہندو کو قطعاً نہیں پہنچ سکتا، کوئی چیز حاصل نہ کی،
 خود ڈاکٹر شفاعت احمد خاں کا بیان ہے کہ ان کی جماعت حصول مطالبات
 میں بالکل ناکام رہی، لیکن اب سوال یہ ہے کہ لندن میں مسلمانوں کے ان
 خود غرض اور خود پرست نمائندوں نے خود اپنے دعاوی کے ساتھ جو غدار
 کی تھی کیا وہ ہندوستان میں بھی ہماری آنکھوں کے سامنے اسے جاری
 رکھیں گے؟

نیز سنہ ۱۹۳۲ء فروری ۱۹۳۲ء جلد ۲۱، صفحہ ۲ میں لکھتا ہے :-

”لیکن ان سب سے زیادہ مکروہ طرزِ عمل ان تعادنیانِ کرام کا یہ تھا کہ جب
 گاندھی جی نے مسلمانوں کے چودہ کے چودہ مطالبات منظور کرنے پر آمادگی
 کا اظہار کر دیا تو ان احمق اور فریب خوردہ حضرات نے اچھوتوں کی حمایت
 کا بیڑا اٹھالیا، حالانکہ ہندوستان سے وہ صرف یہ عہد کر کے چلے تھے کہ وہ مسلمانوں
 کے مطالبات کی تکمیل کریں گے، ان سے کسی شخص نے یہ نہیں کہا تھا کہ وہ
 اچھوتوں کے حقوق کے محافظ بھی بن جائیں، ان کا دعویٰ حقوقِ مسلمین کے تحفظ
 کا تھا اور ان کا ہرگز ہرگز یہ حق نہیں تھا کہ وہ اپنے کمزور اور بزدلے کندھوں پر
 دنیا بھر کی اقوام کے حقوق کے تحفظ کا بوجھ بار کر لیں، اس کے معنی تو اس کے
 سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے کہ انہوں نے دالستہ اسلامی حقوق کی راہ میں رڈز
 اٹھائے، اس احمقانہ طرزِ عمل کی جو قیمت ان کو ملی وہ ان کے طرزِ عمل سے بھی
 زیادہ شرمناک ہے، وہ یورپیوں کے ہاتھوں پر بکس گئے، اور ایک ایسے
 محض غلامی پر دستخط کر دیے جس میں اپنے مطالبات کا تو گلا گھونٹ ہی دیا گیا،

مقصد آزادی وطن کو بھی پامال کر دیا گیا، اور غیر ملکوں کو تجارتی استیلا۔ اور زائد از حقوق آبادی دیدیے گئے تھے، اور مسلمانوں کے لیے صرف کونسل کی چند نشستیں، چند ملازمتیں اور چند اعزاز قبول کر لیے، ارباب حقوق کا طرز عمل شروع سے آخر دم تک عدم تدریج، تنگ نظری، غیر سیاست دانی، دلی دماغ کی بے ماگی اور غلات و ریزی عہد و مسلک کی ایک نہایت المناک مثال پیش کرتا ہے، اُن کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ وہ زبان سے حقوق حقوق کا شور مچاتے رہے، دوسرے لوگوں کو گالیاں دیتے رہے، باعلیٰ اور صاحب الرائے مسلمانوں کو غدار بناتے رہے، اور خود تصفیہ حقوق کی ہر کوشش کو ناکام کرتے رہے ۱۱

یہی وجہ ہے کہ مولانا حسرت موہانی بدایونی ۲ نومبر ۱۹۳۱ء کو مسلم کانفرنس کی مجلس عاملہ کے اجلاس میں اپنی صدارت مسلم کانفرنس سے استعفیٰ دے بیٹھے، جس کو مندرجہ ذیل الفاظ سے مدینہ بھنور ۹ نومبر ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ ص ۸۰ ذکر کرتا ہے:-

”بدایوں، ۲ نومبر، آل انڈیا مسلم کانفرنس کی مجلس عاملہ کا اجلاس یہاں کل منعقد ہوا، مجلس کے سامنے سب اہم مسئلہ اس کے منتخب شدہ صدر مولانا حسرت موہانی صاحب کے استعفیٰ کا تھا، جنہیں یہ شکایت ہے کہ کہ کانفرنس اُن تجاویز پر قائم نہیں ہے جو اُس نے خود اپنے اجلاس میں منظور کی ہیں، اور اس کے اراکین جو گول میز کانفرنس میں ہیں کامل آزادی کے دعوے کو ترک کر کے مستعمراتی حکومت اور اس سے بھی بدتر نظام اساسی کو منظور کر رہے ہیں ۱۱

مندرجہ بالا بیانات صاف اور کھلی روشنی ڈالتے ہیں کہ حضرات لیگ اور مسلم کانفرنس جن میں ہزار ہا آغا خاں اور مسٹر جناح بھی ہیں ایسی حرکات کے وہاں مرتکب ہوئے ہیں

جن پر ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی افسوس اور ملامت کیے بغیر نہیں رہ سکتا،

ساتویں سیاسی غلطی؛

مندرجہ بالا امور بتلاتے ہیں کہ لندن وغیرہ سے شائع ہونے والے وہ بیانات جو کہ ان حضرات کی خفیہ سازشوں اور ٹوری انگریزوں کے ساتھ وفادارانہ رازدنیاز اور اسپر اپنی لیے عہدوں اور خود غرضیوں کے افسانے ہیں، وہ افسانے ہی نہیں ہیں بلکہ واقعات ہیں، مثلاً ریوٹر لندن سے یکم نومبر کو تار دیتا ہے:

”معلوم ہوا ہے کہ مسلمانوں نے کانگریس کے تحفظات سے اختلاف کا اظہار کیا ہے، اس سلسلہ میں یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ مسلمانوں نے قدامت پسند انگریزوں سے خفیہ معاہدہ کیا ہے کہ وہ مسلمانوں سے تحفظات منظور کرالیں گے، جو برطانوی اقتدار کو قائم رکھیں گے، اور جو اب میں کنزرویٹو انگریز مسلم مطالبات کی حمایت کریں گے۔“

(مدینہ بجنور، ۵ نومبر ۱۹۳۱ء، جلد ۲۰، ۷۹)

اخبار بمبئی کے کرائیکل کے خاص نامہ نگار مقیم لندن نے یہ عجیب و غریب لیکن نہایت

اہم خبر بھیجی ہے کہ:

”شاہنشاہیت پرست برطانوی مدبرین کو جب گاندھی جی کے نرم رویہ کی وجہ سے گاندھی جی اور والیان ریاست کو لڑانے میں ناکامی ہوئی تو اب وہ مسلمانوں کو اپنے مقصد کا آلہ کار بنا رہے ہیں، انھوں نے مسلمان مندوبین کو اس لیے متحد کر لیا ہے کہ وہ کامل آزادی کے حصول میں گاندھی جی کی کوششوں کو ناکام کر دیں۔“ (مدینہ بجنور، ۲۸ ستمبر ۱۹۳۱ء، جلد ۲۰، ۶۹)

اسی نامہ نگار بمبئی کرائیکل نے اسی تاریخ کو یہ بھی خبر دی کہ:

”لوگوں کا خیال ہے کہ سرفضل حسین شملہ سے بیٹھے بیٹھے یہاں کے مسلم منڈیوں کو ہدایات دے رہے ہیں، جنہوں نے متفقہ طور پر یہ طے کیا ہے کہ وہ ہندو مسلم کے تصفیہ میں اپنی طرف سے کوئی تحریک نہ کریں گے۔“

(مدینہ، بجنور، ۲۸ ستمبر ۱۹۳۱ء)

انڈین اینول حبس ۱۹۳۱ء صفحہ ۶۱ پر لکھتا ہے:

”لندن کے بعض نمائندوں نے اشارہ کیا تھا کہ ان لوگوں (سرقہ دار لیڈروں) نے برطانیہ کے ٹوری لیڈروں سے خفیہ سازش کر لی تھی، جن میں ممتاز ٹوری لیڈر لارڈ لائڈ، لارڈ بنفورد، لارڈ سڈنہم اور دوسرے لوگ تھے۔ جب کبھی کمزوری یا شکست کے آثار نمودار ہوتے تھے تو ٹوری سرقہ دار لیڈروں کی پوری پوری حمایت کرتے تھے۔“

ان بیانات نے صاف طور پر بتلادیا کہ سراقبال مرحوم کا یہ فرمانا کہ، جو چیز میرے لیے راز ہے اور ہمیشہ راز رہے گی وہ ہمکے رہنماؤں کا اعلان ہے جو ۲۶ نومبر کو فیڈرل اسٹریٹجی کے اجلاس میں کیا گیا، اُس کی حقیقت کیا تھی؟ جس کو انہوں نے بعد کو بعض سیاستدان انگریزوں کے مشورہ دینے اور اس کو بلا تامل مان لینے کو ذکر کیا ہے جس کو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں خلاصہ یہ ہے کہ ان حضرات کا یہ عمل کیا صریح خیانت اور غداری نہیں ہے؟ اور کیا اس سے بڑھ کر کوئی غلطی ہو سکتی ہے؟ اور کیا ٹوری انگریزوں سے بل جانا اور ان کی آرا پر عمل کرنا ہندوستان اور بالخصوص مسلمانان ہندوستان کے لیے انتہائی خطرناک عمل نہیں ہے؟ اس وقت ہم کو ڈاکٹر کچلو کا وہ بیان جو انہوں نے امرتسر سے یکم جون ۱۹۳۳ء میں دیا تھا، یاد آتا ہے، اور اس کی پوری تصدیق ہوتی ہے، ملاحظہ ہو:

”ڈاکٹر سیف الدین کچلو نے ایک انٹرویو میں مسلم لیگ اور مسٹر جناح سے اپنے ماضی کے تعلقات کے متعلق بتلایا کہ میں مسٹر جناح کو مدت سے جانتا ہوں اور

واقعہ یہ ہے کہ دو سال تک میں مسلم لیگ کا سکریٹری رہا، جب کہ مسٹر جناح اس کے صدر تھے، مگر اس وقت مسلم لیگ کانگریس کے شانہ بشانہ کام کر رہی تھی، قومی آزادی اور مشترکہ انتخابات اس کے پروگرام کے ذمہ جڑ تھے، دو سال تک سکریٹری رہنے سے مجھے لیگ کے کام کا کافی تجربہ ہوا، اور اس کے اکثر ممبروں سے ربط رکھنے سے مجھے یہ یقین ہو گیا کہ اگر کسی وقت بھی گورنمنٹ اپنے مقاصد کو حاصل کرنا چاہے تو وہ اس کے ممبروں پر اثر انداز ہو سکتی ہے، اور اس کے ممبروں کی اکثریت لیگ کو چھوڑنے کے علاوہ اس کے لیڈروں کے پروگرام اور پالیسی کے خلاف بھی کام کر سکتی ہے، اگر دوسری فرقہ پرست جماعتوں میں بھی یہی حال ہو تو کوئی حیرت کی بات نہیں ۱۱

(مدینہ منورہ، ۵ جون ۱۹۴۳ء)

مسلمانوں کو چاہئے کہ غور کریں، اور اپنے حال مستقبل کی اصلاح کریں، دھوکے میں نہ پڑیں، ہم انٹرنیشنل پاکستان کے متعلق بھی دکھلائیں گے کہ وہ بھی اسی قسم کے درخت کا ایک پھل ہے، جو دیکھنے میں خوش رنگ معلوم ہوتا ہے اور اندر سے زہر بھرا ہوا ہے،

آٹھویں سیاسی غلطی؛

دوسری گول میز کانفرنس کے اخیر میں جبکہ مسلمان نمائندے یوروپین ایسوسی ایشن اور دوسری اقلیتوں کے ساتھ معاہدہ کر کے محض پر دستخط کر دیتے ہیں، اور پھر سر آغا خان اس کو وزیراعظم مسٹر میکڈونلڈ کے سپرد کر دیتے ہیں، اور ہما سبہانی ہندو مسٹر میکڈونلڈ کو اپنا فرقہ وارانہ معاملہ سونپ دیتے ہیں، اور فریقین اپنے اپنے گھروں کو واپس چلے آتے ہیں تو کچھ عرصہ کے بعد وزیراعظم کا فیصلہ کیونل ایوارڈ (فرقہ وارانہ فیصلہ) ہندوستان میں پہنچتا ہے، جس میں مسلمانوں اور ہندوؤں دونوں کی امیدوں کا خون کیا گیا تھا، مسٹر میکڈونلڈ

کی میٹھی میٹھی باتوں سے جہاں سبہائی یہ امید بندھے بیٹھے تھے کہ تالشی محضر میں ہماری پوری جنبہ داری ہوگی، اور مسلمان یہ یقین کیے ہوئے تھے کہ جبکہ ہم نے یورپین ایسوسی ایشن اینگلو انڈین ہندوستانی عیسائیوں وغیرہ کی رضا مندی کے ساتھ متفقہ محضر نامہ پیش کیا ہے تو ہمارے امور میں سربرم کی نہ ہوگی، مگر افسوس! کہ یہ کمیونٹی ایوارڈ کسی جماعت کو راضی نہ کر سکا چنانچہ ہر طرف سرسبکی اور ناراضگی پھیل گئی، اس فیصلہ میں مسلمانوں کا نقصان بہ نسبت ہندوؤں کے زیادہ تھا، بنگال میں مسلمانوں کو ۱۴ فی صدی اور پنجاب میں ۲۹ فی صدی سیٹیں دی گئی تھیں، اور یورپیوں اور عیسائیوں کو جن کی آبادی بنگال میں ۰.۵ ہے ۳۱ سیٹیں دی گئیں، جو ان کی آبادی سے تقریباً ۲۵ گنا زیادہ تھیں، ظاہر ہے کہ اس قدر نشستیں یورپین ایسوسی ایشن اور عیسائیوں کو دینا بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ ہندوؤں اور مسلمانوں دونوں کا پیٹ کاٹا جائے، چنانچہ یہی کیا گیا،

اس پر جہاں سبہائیوں نے بہت واویلا کیا، اور چونکہ کانگریس غیر جانبدار تھی اس لیے اس میں افتراق پیدا ہو گیا، حالانکہ ہندو بنگال میں پہلے ہی سے اقلیت میں تھے، اس فیصلہ میں بھی ان کو اقلیت ہی میں رکھا گیا تھا، صرف اتنی بات تھی کہ ان کی پہلے سے جس قدر آبادی اور آئینی طور پر اقلیت کی مقدار تھی، اس میں اور بھی کمی کر دی گئی، بہر حال وہ کسی طرح بنگال میں اکثریت حاصل کرنے کے اہل نہ تھے، مگر مسلمان تو آبادی کی حیثیت سے اکثریت حاصل کرنے کے مستحق تھے ان کو فیصلہ میں ساڑھے تین بیٹوں سے اقلیت میں لایا گیا تھا، اس لیے ان کا غصہ ہی بجانب تھا، علیٰ اذانتیاس پنجاب میں ان کی بحیثیت آبادی ۱۱ فی صد کی اکثریت تھی، میدیاں لکھنؤ میں اگرچہ ان کو گھٹایا گیا تھا، مگر سچاس فی صدی نشستیں دی گئی تھیں، کمیونٹی ایوارڈ میں ان کو ۲۹ فی صدی دیا گیا تھا،

الغرض کمیونٹی ایوارڈ کے قبول کرنے میں جہاں سبہائیوں کا نقصان نہایت معمولی تھا، اور مسلمانوں کا نقصان نہایت عظیم الشان تھا، ہندوؤں کو اگر بنگال و پنجاب میں اقلیت

میں رہنا پڑتا ہے تو یو پی، بہار، مدراس برار، بمبئی میں ان کی ہی اکثریت، ان کی ہی وزارت، ان کی ہی حکومت تھی، مگر مسلمانوں کی تو کہیں بھی آئینی اکثریت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ وزارت قائم ہو سکتی تھی، اس لیے کیونل ایوارڈ کے تسلیم کرنے میں مسلمانوں کا نقصان اس وقت بہت ہی عظیم اٹھان تھا، مگر لیگ نے اس سب کو جانتے ہوئے کیونل ایوارڈ کو قبول کر لیا، اور عذریہ ظاہر کیا کہ سبھا تیوں کے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر کہیں حکومت ہمساری سینٹوں میں اور کمی نہ کر دیے، چنانچہ مسٹر عبدالعزیز بیرسٹرا ایٹ لارڈ لاہور صدر لیگ نے اپنے خطبہ اجلاس کلکتہ منعقدہ ۳۱ اکتوبر ۱۹۲۳ء میں فرمایا: ”فرقہ دارانہ فیصلہ ثالثی منظور کر لیا جائے“ اور اسی اجلاس میں مندرجہ ذیل تجویز پاس ہوئی:

”اگرچہ فرقہ دارانہ فیصلہ کی رو سے مسلمانوں کو مرکز میں ایک ٹلٹ نہیں ملا، اور بنگال میں نشستیں کم ملیں، تاہم ہم اس کا خیر مقدم کرتے ہیں۔“
(روشن مستقبل ص ۲۱۱)

”پھر ۲ نومبر ۱۹۲۳ء کو نئی دہلی میں مسلم لیگ کا تیسواں اجلاس بصدارت خان بہادر حافظ ہدایت حسین منعقد ہوا، جس میں ترار پایا کہ فرقہ دارانہ فیصلہ قائم رکھا جائے۔“ (روشن مستقبل ص ۲۲۲)

اب غور فرمائیے کہ ان دونوں حضرات کے فیصلہ سے جو کہ مسلم لیگ کے اس وقت صدر تھے اور اجلاس کی تجویز سے مسلمانوں کی حق تلفی صوبہ بنگال اور پنجاب میں نہیں ہوئی؟ اور کیا ان حضرات نے مسلمانوں کی آئینی اقلیت ہر دو صوبوں میں تسلیم کر کے انتہائی غلطی نہیں کی؟ جس کی وجہ سے مسلمان اپنی وزارتیں بغیر دوسروں کے ملنے کے قائم نہیں کر سکے، اور نہ بغیر دوسروں کے سہارے کے کوئی فیصلہ کر سکے ہیں۔“

محترم حضرات! یہ چند چیزیں ان کھلی ہوئی باتوں میں سے آپ کے سامنے پیش کر رہا ہوں جن کی غلطی ظاہر و باہر ہے، ان پر نظر ڈالیے اور فیصلہ حاصل کیجیے کہ کہاں تک یہ حضرات

صحیح الرائے اور صحیح النظر ہیں، اُن کی رائے کہاں تک قابلِ وثوق ہے، اور ان میں کہاں تک صحیح اور خالص جذبہ مسلمانوں کی ہمدردی اور بھلائی کل ہے؟ قائدینِ لیگ نے سترہ اٹھارہ برس تک تو مسلم اکثریت کی فتریبانی اقلیت والے صوبوں پر کی، اور اب پاکستان کا نام لیکر اقلیت والے صوبوں کو اکثریت پر قربان کیا جاتا ہے، فاعتبروا یا اولی الابصار،

من از بیگانگان ہسرگز نہ نام
کہ با من آنچہ کرداں آشنا کرد

تنگِ اسلاف
سید حسین احمد مدنی
صدر جمعیۃ علماء ہند
صدر آل انڈیا مسلم پارلیمنٹری بورڈ

مسلم ووٹروں کی خدمت میں

شیخ الاسلام حضرت مولانا سیدین احمد صامدنی رحمہ اللہ کا

مکتوب گرامی

محترم المقام زید مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
مزاج شریف: آپ کو معلوم ہو گا اور اگر معلوم نہ ہو تو تحقیق کرنے اور
ہمارے پمفلٹوں کے دیکھنے سے معلوم ہو جائے گا، کہ مسلم لیگ صرف نام کی جماعت
ہے، اور اس کے دعوے صرف زبانی دعوے ہیں، کام اور حقیقت سے بہت
دور ہیں، دین اور مذہب سے اس کو لگاؤ نہیں، اس پر قبضہ سرمایہ داروں اور خود غرض
نوابوں، راجاؤں، سردوں، خان بہادروں، خاندانوں، تعلقداروں اور بڑے بڑے
زمینداروں کا ہے، جن کا نصب بعین ہمیشہ حکومت برطانیہ اور اس کے حکام کی
خوشنودی اور ان کے یہاں جاہ اور عہدہ طلبی رہا کیلئے، نہ ان کو مسلمانوں کے عوام
اور غریب طبقوں سے واسطہ رہتا ہے، اور نہ ان کو ایسے لوگوں سے حقیقی ہمدردی
ہوتی ہے، مذہب اسلام اور اس کے احکام پر عمل کرنے سے وہ اسی طرح کتراتے
ہیں جس طرح بکری بھیڑیے سے، اور ظلمت نور اور روشنی سے، زبان پر تو مذہب
اور اسلام کے ترانے ہیں، مگر ان کی عملی زندگی اور صورت و سیرت اس کے بالکل
خلاف اور اس کی تکذیب کرنے والے ہیں، اردو کی حمایت میں نہایت پروردار تقریریں
اور تحریریں کرتے ہیں مگر خط و کتابت، بول چال انگریزی زبان میں ہے،

(۱) انھوں نے اسمبلی میں شریعتِ بل کو مکمل طور سے اسمبلی کے آخر وقت تک پاس نہ ہونے دیا، بلکہ ایسی قیود لگا دیں کہ وہ بالکل ناکارہ اور بے روح ہو گیا۔
(دیکھو اسمبلی رپورٹ ۱۹۳۵ء، ۱۹۳۶ء، ۱۹۳۷ء)

(۲) گورنمنٹ کے اصرار پر خلعِ بل جس صورت میں پاس ہوا یعنی یہ کہ اس میں مسلم حاکم کی دفعہ نکال دی گئی، اس کے تدارک کے لیے جو قاضی بل پیش کیا یہ ہی نہیں کہ اس کے پاس کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ اس کی مخالفت کر کے نامنظور کر دیا، (دیکھو اسمبلی کی رپورٹ ۱۹۳۹ء)

(۳) انھوں نے قاضی بل کو جس سے خلعِ بل کے مذکورہ نقصان کی تلافی ہو سکتی تھی، نیز مسلمانوں کو اپنے پرسنل لا اور خصوصی احکامِ شرعیہ میں بہت سی سہولتیں اور کامیابیاں ہو جائیں آخر وقت تک پاس نہ ہونے دیا، جس کی وجہ محض یہ خیال تھا کہ علماء کا اقتدار ہو جائے گا،

(اسمبلی رپورٹ ۱۹۴۵ء، اپریل ۱۹۴۵ء)

(۴) انھوں نے پانچ سو علماء کے فتوے کے خلاف آرمی بل حکومت سے مل کر پاس کر دیا،

(دیکھو انڈین اینیول رجسٹر ۱۹۳۸ء جلد دوم ص ۸۷، مورخہ ۲۳ اگست ۱۹۳۸ء)

(۵) انھوں نے مسجد شہید گنج کے معاملہ کو پنجاب کی کلکتہ لے جا کر ہمیشہ کے لیے دریائے ہنگلی میں ڈبو دیا (تاریخ مسلم لیگ ص ۳۸۰)

(۶) انھوں نے ۱۹۱۲ء سول میرج کی ترمیم کی تائید کرتے ہوئے مسلمانوں اور غیر مسلمانوں میں باہم شادی بیاہ کی انتہائی کوشش کی، حالانکہ انھیں اقرار تھا کہ یہ قانون بنوانا قرآنی حکم کی مخالفت ہے،

(گورنمنٹ آف انڈیا گزٹڈ شعبہ قانون سازی، ص ۱۶۰، ۱۶۱)

(۷) انھوں نے موٹر ڈرائیوروں پر لائسنس کی سخت شرائط میں گورنمنٹ کا ساتھ دیا، جس سے غریب ڈرائیوروں کے لیے سخت مشکلات کا سامنا ہو گیا، (رپورٹ مرکزی اسمبلی ۱۹۳۸ء)

(۸) انھوں نے ۱۹۱۶ء میں لکھنؤ پیکٹ کر کے صوبہ بنگال اور پنجاب کی مسلم اکثریت کو اقلیت میں تبدیل کر دیا،

(روشن مستقبل ص ۳۵ اور لیگ زعماء لیگ کی سیاسی غلطیاں)

(۹) انھوں نے ۱۹۳۱ء میں راؤ نڈا ٹیبل روم میں جا کر یورپین ایسوسی ایشن اور ہندوستانی عیسائیوں وغیرہ سے ساز باز کر کے مسلمانوں سے غداری کی، اور پنجاب بنگال کے لیے آئینی اقلیت اور دیگر ایسے امور پر جو کہ نہ صرف مرکزی دستوری کمیٹی سے عہد کے خلاف تھے بلکہ ہندوستانی غلامی کی جڑیں مضبوط کرنے والے بھی تھے ان پر دستخط کر دیتے،

(روزنامہ انقلاب ۹ فروری ۱۹۳۲ء اور لیگ زعماء لیگ کی سیاسی غلطیاں)

(۱۰) انھوں نے ۱۹۳۳ء میں کیونل ایوارڈ (فرقہ دارانہ فیصلہ) تسلیم کر لیا، جس کی بنا پر بنگال کے مسلمانوں کو جو کہ ۵۳ فی صدی تھے ۴۷ فی صدی اور پنجاب کے مسلمانوں کو جو کہ ۵۵ یا ۵۰ فی صدی تھے ۴۹ فی صدی نشستیں ملیں، اور یورپینوں اور عیسائیوں کو ان کے حقوق سے سچپیں گنا زیادہ ۳۱ سیٹیں مل گئیں، (تاریخ مسلم لیگ ص ۴۲، روشن مستقبل ص ۴۲۱، ۴۲۲)

(۱۱) ۱۹۳۵ء میں شہید قوم عبدالقیوم مرحوم کو جبکہ پھانسی دے کر جیل والوں نے بلا نماز جنازہ پڑھے ہوئے اندھیرے میں علی الصباح دفن کر دیا تھا اور اس کی خبر مسلمانانِ کراچی کو پہنچی جو کہ لاش ملنے کے منتظر تھے تو انھوں نے قبر کھود کر لاش نکال کر عید گاہ میں نماز جنازہ پڑھنے کے لیے لیجانا چاہا تو پولیس

اور حکام نے مزاحمت کی، مگر مسلمانوں نے اپنا مذہبی فریضہ جان کر پولیس کے احکام کو نہ مانا، پولیس نے بحکم افسر بالا گولی چلا دی جس سے ۷۷ مسلمان شہید اور ایک سو سے زیادہ زخمی ہو گئے، اس پر مرکزی اسمبلی میں تحریک التواپیش کی گئی، جو کہ ۶۷ آر آر کی اکثریت سے بمقابلہ ۵۲ پاس ہو گئی، اور حکام کراچی مجرم اور مستحق سزا قرار دیئے گئے، مگر سر یا مین خاں نے جو لیگ کے نہایت سربراہ اور رہ رکن ہیں گورنمنٹ کی طرف داری میں ایڑھی سے چوٹی تک زور لگا کر نہایت طویل اور مہمل تقریر کی، اور حکام کراچی کو بے قصور قرار دیتے ہوئے وقت اجلاس کو ختم کر دیا، اس خدمت کو انجام دینے کے بعد ہی ان کو سر کا خطاب گورنمنٹ سے عطا کیا گیا، رپورٹ کو نسل آف اسٹیٹ، ۱۰ اپریل ۱۹۳۵ء

(۱۳) انھوں نے محافظین مذہب اور علماء دین کے خلاف ان کے اقتدار اور قبولیت کے مٹانے کے لیے نہایت شرمناک اور تہذیب سوز پروپیگنڈہ کیا، اور اس کی کامیابی پر اپنی تقریروں اور تحریروں میں فخر کیا کہ ہم نے علماء کے اقتدار کو ختم کر دیا ہے، جس کا صریح اور لازمی نتیجہ یہ ہے کہ مذہبیت مسلمانوں سے مٹ جائے اور لادینیت اور الحاد کا دور دورہ تمام ہندوستانی مسلمانوں میں قائم ہو جائے،

(۱۳) انھوں نے صوبہ بنگال میں ۱۹۳۴ء میں فحش خط لکھ لیا، جس کی بنا پر پینتیس لاکھ سے زیادہ انسان بھوک کی وجہ سے مر گئے، جن میں اکثر مسلمان تھے (کلکٹر پرنسورسٹی کی رپورٹ، روزنامہ انصاری دہلی، ۲ جولائی ۱۹۳۴ء رپورٹ فحش بنگال رائٹ کمیشن)

(۱۴) انھوں نے اپنے رشتہ داروں اور دوستوں کو سنڈیکٹ کے ذریعہ ٹھیکے دے کر عام خلقت کو انتہائی افلاس اور گرسنگی میں مبتلا کر دیا،

ہر جگہ رشوت کا بازار اہتائی درجہ گرم ہو گیا، (روزنامہ اجل بمبئی ۱۵ جنوری ۱۹۳۵ء) (۱۵) ۱۹۳۴ء میں حکومت نے سرحدی قبائل پر ہوائی جہازوں سے ساہزار بم گراتے، سرکاری ممبر نے اسمبلی میں اس کا خود اقرار کر لیا، اس پر مسٹر ستیہ مور تی نے احتجاج کرتے ہوئے تحریک التوا پیش کی، مگر ان بیگیوں نے اس بات کو جانتے ہوئے بھی کہ یہ لوگ جن پر بم گراتے گئے ہیں خالص مسلمان ہیں حکومت کے خلاف ایک حرف بھی زبان سے نہ نکالا، (رپورٹ مرکزی اسمبلی ۱۹۳۴ء) (۱۶)

(۱۶) اقلیت والے صوبوں کے متعلق کانگریس کے مظالم کا انھوں نے ڈھنڈورا پیٹا، پیر پور رپورٹ تیار کی گئی، تقریروں اور تحریروں سے شعلہ بار گیس پھینکا گیا، مگر جب بابورا جنرل پر شاد صدر کانگریس نے چیف جسٹس کے ذریعہ سے اور مولانا ابوالکلام آزاد نے فیڈرل کورٹ کے ججوں کے ذریعہ سے تحقیقات کا چیلنج دیا تو اس کو ٹھکرا دیا، اور رائل کمیشن کا مطالبہ حکومت سے کیا، جس پر بعض گورنروں نے سمرے سے مظالم کے پاتے جلنے کا ہی اپنے صوبوں میں انکار کر دیا، اور وائسرائے نے رائل کمیشن کے مطالبہ کو مسترد کر دیا،

(رپورٹ مستقبل ص ۳۳۳، مدینہ منورہ، ۲۹، ۲۱ دسمبر ۱۹۳۹ء)

مگر لیگ کی اتنی ہمت نہ ہوئی کہ حکومت کے خلاف ڈائریکٹ ایکشن لیا جاتا، یا کم از کم چاروں طرف سے پروٹسٹ ہی کیا جاتا،

(۱۷) انھوں نے سارداہل جیسا منحوس قانون مسلمانوں پر مسلط کیا، ورنہ مسٹر ہربلاس شارد نے فقط ہندوؤں کے لیے یہ قانون بنا نا چاہا تھا، مگر ان لوگوں نے مسلمانوں پر بھی مسلط کر دیا، جمعیت نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا کہ مسلمانوں کو اس سے مستثنیٰ کر دیا جائے، یہ مذہب اسلام کے خلاف ہے، اور اس کو پاس کرنا مداخلت خنی الدین ہے، مگر ایک بھی نہ سنی گئی، جمعیت نے زیر سردگی مولانا محمد علی مرحوم ایک

وقد بھی وائسرائے کے پاس بھیجا، اور مولانا محمد علی مرحوم نے تیس ورق کا ایک ایڈریس بھی پیش کیا، آخر میں مولانا احمد سعید صاحب نے وائسرائے کو تار بھی دیا کہ وہ اپنے ویٹو سے اس کو پاس نہ ہونے دیں، مگر مسلمان مستثنیٰ نہیں کیے گئے،
(اینول رجسٹر ۱۹۲۹ء، مدینہ بجنور، اکتوبر ۱۹۲۹ء)

(۱۸) فلسطین کے مظالم پر جبکہ ۲۳ اگست ۱۹۳۷ء میں مسٹر غیاث الدین نے تحریک التوار پیش کی تو انھوں نے ذرا بھی لب کشائی نہیں کی، اور تمام لیگ پارٹی ساکت ہی رہی، بالآخر تحریک التوار کی وائسرائے نے اجازت نہ دی، (رپورٹ مرکزی اسمبلی ۱۹۳۷ء)

(۱۹) بلوچستان، صوبہ سرحد، آسام کے ان علاقوں کی نسبت جن میں دستوری اصلاحات نافذ نہیں ہیں مسٹر جوشی نے اصلاحات کے نفاذ کا بل ۲۸ فروری ۱۹۳۷ء میں پیش کیا جس سے مسلمانوں کو زیادہ فائدہ پہنچتا تھا، مگر انھوں نے حمایت نہ کی، وہ بل اگرچہ اکثریت سے پاس ہوا مگر آج تک عملی صورت ظاہر نہ ہوئی، (رپورٹ اسمبلی ۱۹۳۷ء)

(۲۰) انھوں نے لونگ بل میں حکومت کا ساتھ دے کر زنجبار ہنڈسٹانی تاجروں اور مسلمان عرب کاشتکاروں کو سخت نقصان پہنچایا، اور وہاں کے انگریز تاجروں کو بہت نفع پہنچایا (رپورٹ مرکزی اسمبلی، ۲۳ اگست ۱۹۳۷ء) یہ اور ایسے بہت سے امور ہیں جو کہ بتلا رہے ہیں کہ لیگ کی پالیسی نہایت ہی غلط ہے، اور اس کی رہنمائی بالکل گمراہی کی طرف لے جانے والی ہے، نہ وہ مذہبی امور میں قابل اعتبار ہے، اور نہ سیاسی میدان میں لائق اعتماد ہے،

اس لیے کسی مسلمان کے لیے جو ادنیٰ عقل اور غیرت اور دیانت رکھتا ہو

درست نہیں ہے کہ لیگ کی کسی قسم کی بھی اعانت اور امداد کرے، یا کسی لیگی کو
 ووٹ دے، خصوصاً جبکہ اس قسم کی غلط کاریاں اور بے دینیوں کرنے کے باوجود
 لیگ یہ بھی دعویٰ کرتی ہے کہ وہ مسلمانوں کی واحد نمائندہ ہے، اس کے سوا
 کوئی پارٹی بھی خواہ جمعیتہ العلماء ہو یا احرار، مسلم مجلس ہو یا انڈی پینڈنٹ پارٹی
 بہار، آل انڈیا مومن کانفرنس ہو یا خدائی خدمتگارا، کرشک پر جا پارٹی ہو یا امارت
 شرعیہ بہار، نان پارٹی نیشنلسٹ ہوں یا یونینسٹ مسلمان پنجاب، ان کا کوئی مطالبہ
 نہیں ہے، نہ گورنمنٹ کو ان کی طرف آنکھ اٹھانا چاہیے اور نہ کانگریس وغیرہ
 کو ان سے بات چیت کرنی چاہیے،

ان ہی بد اعمالیوں اور بے دینیوں سے مجبور ہو کر مسلمان پارٹیوں نے جمع ہو کر
 لیگ کے خلاف مسلم بورڈ بنایا ہے، جس کے اغراض و مقاصد، اس کے مینی فیسٹو
 اور پنچ سے بخوبی ظاہر ہیں، اور عنقریب آپ کے ملاحظہ سے گزریں گے،
 ان تمام مسلم پارٹیوں کے ممبران اور نمائندے وہ لوگ ہیں جو ساہا سال
 سے آزادی ہند اور خدمت اسلام میں سر بکھت چلے آتے ہیں، سیکرٹوں قربانیاں
 کر چکے ہیں، اور بے دھڑک تحریکات ملکیت اور مذہبیت کے میدان میں کود چکے
 ہیں، اور آئندہ کے لیے تیار ہیں، وہ مثل سربراہ اور دگان لیگ عافیت کوش اور
 راحت و آرام کے گدوں اور حکومت کی کرسیوں اور عہدوں کے گرد اگر دطوائف
 کرنے والے نہیں ہیں، وہ قول اور فعل کے پتھے ہیں، اس لیے ہر مسلمان کو چاہیے کہ
 مسلم پارلیمنٹری بورڈ کے نمائندوں کو یہی ووٹ دے، اور انہی پر اعتماد کرے، لیگی
 زعماء برطانویوں کے شاگرد رشید اور انہی کی طرح جھوٹ بولنے والے اور وعدہ خلاف
 اور خود غرض ہیں، انھوں نے سال ۱۹۳۳ء میں جمعیتہ العلماء کو مختلف وعدوں سے
 اپنے ساتھ ملایا، اور جب اس کی امداد و اعانت سے کامیاب ہو گئے کہ تین

برس کی مردہ لیگ زندہ ہو گئی تو تمام وعدوں کو توڑ دیا، اور جب احتجاج کیا گیا تو یہ کہہ کر ٹال دیا گیا کہ وہ پولیٹیکل وعدے تھے،

(دیکھو مسٹر جناح کا پراسرار محمد اور اس کا حل)

ان کے وعدے کا اعتبار نہ کرنا چاہیے اور نہ ان کے سبز باغ کے دھوکے میں آنا چاہیے، قابل اعتماد صرف جمعیت العلماء اور اس کے شرکار کار ہیں، انہی کی خدمتیں بے لوث اور مخلصانہ ہیں، اور وہی سچے رہنما اور حقیقی خیر خواہ ہیں، انہی کی تاریخ مردانگی اور جرات اور سربانیوں اور جانبازیوں سے بھری ہوئی ہے، انہی پر اعتماد کیجیے، اور انہی کے امیدواروں کو ووٹ دیجیے،

تنگے سلاف حسین غفرلہ

حضرت مولانا شاہ عبدالقادر راپوری رحمۃ اللہ علیہ

◀ کے نام ▶

حضرت شیخ الاسلام کا مکتوب سامی

۲۰ نومبر ۱۹۴۵ء

جمیل المناقب محترم المقام دامت برکاتکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مزاج سامی!

باعث تصدیق یہ ہے کہ اس وقت ہندوستان کے مسلمانوں کی مذہبی سیاسی اعتبار سے جو حالت ہے وہ جناب والا کے سامنے ہے، نوجوانوں میں لائبرلزمیت اور بے دینی جس رفتار سے روز بروز پھیلتی جا رہی ہے وہ دیندار حضرات کے دل میں نہایت درجہ تشویش پیدا کرنے والی ہے، مسلمانوں کی مذہبی اور سیاسی رہنمائی پر ایسے لوگوں کا قبضہ ہوتا جا رہا ہے جن کو اسلام اور اسلام کی مصالحت جہتنامی سے نہ پوری طرح واقفیت ہے اور نہ ان کے دل میں ذہن اور ملت کی حقیقی پہی خواہی کا کوئی جذبہ ہے، ہمارے بزرگوں نے جن خطرات اور آزمائشوں کی بنا پر انگریزی تعلیم کی مخالفت کی تھی وہ ایک ایک کر کے سامنے آرہے ہیں، نئے تعلیم یافتہ حضرات نہ صرف اسلامی اعمال و اخلاق سے بے بہرہ نظر آتے ہیں بلکہ اسلامی عقائد سے بھی دور نظر آرہے ہیں، ان کا یہ ایک عام عقیدہ ہے کہ اسلام اور شریعت اسلامی موجودہ زمانے کی ضروریات اور مقتضیات

ساتھ نہیں دے سکتا، اس لیے وہ اس زمانے میں قابل عمل نہیں، اس عقیدے کی بنا پر وہ اسمبلیوں اور کونسلوں میں اسلام کے نام پر اسلام کے خلاف قوانین بنواتے ہیں، اس وقت مسلم لیگ پر ایسے ہی لوگوں کا قبضہ ہے، ۱۹۱۲ء میں مسٹر جناح نے اسمبلی میں قانونی شادی کے بل پر تقریر کرتے ہوئے اپنی خیالات کا اظہار کیا تھا، اور آج بھی وہ ستر آن کو ایک فرسودہ کتاب کہتے ہیں، جیسا عنایت اللہ صاحب نے لاہور اور امرتسر میں ظاہر کیا ہے،

سر یامین خاں صاحب نے ۱۹۳۷ء میں اسی قانون پر تقریر کرتے ہوئے اسمبلی میں کہا کہ یہ قانون اسلامی تعلیمات کے خلاف نہیں ہے، حالانکہ قرآن کا صاف صاف حکم موجود ہے کہ مسلمان مرد مشرک عورت سے اور مسلمان عورت مشرک مرد سے شادیاں نہ کریں، شریعت بل کو اپنی مسٹر جناح نے اسمبلی میں ترمیم پیش کر کے تباہ کیا، خلع بل کی ایک دفعہ حذف کر کے اس کو شریعت اسلامی کے خلاف پاس کر اگر مسلمانوں میں ایک فتنہ عظیم کا دروازہ کھول دیا، قاضی بل کی مخالفت کی، اور اس جذبے کے ساتھ مخالفت کی کہ اس سے مسلمانوں میں مذہبی علماء کا اقتدار قائم ہو گا جس کو مٹانا ان کا اولین نصب العین ہے، غرض ایک نہیں بیسیوں قوانین اسمبلیوں میں ایسے سامنے آئے ہیں جس میں مسلم لیگ کے بڑے بڑے لیڈروں نے صراحتاً اسلامی احکام اور اسلامی تعلیمات کی مخالفت کی ہے،

اپنی مقاصد کا سدباب کرنے کے لیے دارالعلوم اور دوسرے مدارس عربیہ ہمارے اکابر نے قائم کیے تھے، (قدس اللہ اسرارہم) اسی لیے حضرت شیخ الہند قدس اللہ سرہ العزیز نے جمعیت علماء ہند کو قائم فرمایا تھا، چنانچہ ۱۹۱۹ء سے جمعیت علماء حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بتلاتے ہوئے راستے پر گامزن ہے، اور

اسلام اور مسلمانوں کی فلاح و بہبود کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، چنانچہ پچھلے انتخابات میں جمعیتہ علماء نے اسی شرط پر مسلم لیگ کا ساتھ دیا تھا کہ وہ ہندوستان کی آزادی کے لیے جدوجہد کریں گے، جو تمام مفاسد کا تہنا علاج ہے، اور تمام مذہبی معاملات میں جمعیتہ علماء کی رائے کا اتباع کریں گے، لیکن جمعیتہ علماء کی کوششوں سے انتخابات میں کامیابی حاصل کرنے کے بعد انھوں نے ان تمام وعدوں اور شرطوں کو پولیٹیکل دعدے سمجھتے ہوئے نظر انداز کر دیا جو ہم سے کی گئی تھیں، اور نہ صرف جمعیتہ علماء ہند بلکہ تمام علماء دین کے خلاف اعلان جنگ کر دیا،

متعدد مقامات پر مسٹر جناح اور مسلم لیگ کے دوسرے لیڈروں نے اپنی تقریروں میں اعلان کیا کہ ہم نے عوام کو علماء کی غلامی سے آزاد کر دیا ہے، ہم نے علماء کا اقتدار مٹا دیا ہے، اور یہ ہماری کامیابی کی اولین منزل ہے، یہ اعلان طبقہ علماء کے خلاف ہی اعلان جنگ نہیں ہے بلکہ اسلام اور شریعت اسلامی کے خلاف اعلان جنگ ہے،

غور فرمائیے کہ علماء کوئی نسلی گروہ نہیں ہے جس کو مٹانے سے اسلام کو کوئی گزند نہیں پہنچے گا، بلکہ "عالم" تو وہی فرد کہلایا جائے گا جو اسلامی احکام اور شریعت سے باخبر ہے، اس کو مٹانے کے معنی تو یہی ہیں کہ اس طبقے کو مٹا دیا جائے جو دین احکام سے واقفیت رکھتا ہے، اور قدم قدم پر ان بے جہاد یورپ زدوں کو ان کی بے راہ زردی پر ٹوکتا رہتا ہے،

میری سمجھ میں نہیں آتا کہ علماء مذہب کو فنا کے گناٹا اتارنے کے بعد اسلام، شریعت اور مذہب کو کس طرح محفوظ رکھا جاسکتا ہے، مجھے سب سے زیادہ حیرت تو اس بات پر ہے کہ ان لوگوں کے اس قسم کے دعائی کے باوجود دو چار علماء بھی آج ان کی آئندہ کس طرح کر رہے ہیں؟ بظاہر اس کے سوا کوئی وجہ سمجھ میں نہیں کہ ان حضرات

علماء کے پیش نظر ذرات ہیں، اس لیے وہ علماء کی مخالفت کے عام دعووں کو ذرا ہی تک محدود دیکھتے ہیں، یا ان کے سامنے مجبوریاں ہیں، اور یا وہ اسی طرح ان یورپ یورپ زدوں کا فریب کھا رہے ہیں جس طرح کل ہم کو فریب دیا گیا تھا، حالانکہ ان لوگوں کا صاف صاف اعلان ہے کہ ہمارے سوائے کوئی جماعت آٹھ کروڑ مسلمانوں کی طرف سے بولنے کا حق نہیں رکھتی، لیگ ہی تہنادرہ نمائندہ جماعت ہے جو مسلمانوں کی نمائندگی کر سکتی ہے، اس دعوے پر اس نے انتخابات کا مطالبہ کیا ہے، اور انتخابات میں کامیابی حاصل کر کے وہ اپنے دعوے کو ثابت کرنا چاہتی ہے، لیگ کے اس دعوے کا مقصد یہ ہے کہ وہ اپنے سوائے مسلمانوں کی کسی جماعت کا وجود تسلیم نہیں کرتی، اور انتخابات میں لیگ کو رائے دینے کے معنی یہ ہیں کہ ہم بھی ان جماعتوں کے قتل کے محض پر دستخط کرتے ہیں،

اسی لیے جمعیتہ علماء نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ وہ موجودہ انتخابات میں پوری قوت کے ساتھ اس چیز کو ثابت کرے کہ لیگ کے حلقے کے باہر دیندار مسلمان اپنا ایک مستقل وجود رکھتے ہیں، اور ان کی جماعتوں کو بھی مسلمانوں کے مذہبی و سیاسی مسائل کے متعلق اسی طرح بولنے کا حق ہے جس طرح لیگ کو ہے، اگر آج بھی وہ مصالح دینیہ اسلامیہ موجود ہیں جن کے لیے حضرت شیخ الہند نور اللہ مرقدہ نے جمعیتہ علماء کی بنیاد رکھی تھی، اور اگر آج اس کی ضرورت ہے کہ مسلمانوں کے دیندار طبقے کی موجودگی کو ثابت کیا جائے تو ہم سب کے لیے ضروری ہو جاتا ہے کہ ان انتخابات میں جمعیتہ علماء کی ہر ممکن امداد کریں، اور لیگ کے اس دعوے "انا دلا غیري" کو غلط ثابت کر دیا میرے ناقص خیال میں تو یہ مسئلہ موجودہ حالات دوسرے تمام مسائل سے زیادہ اہم ہے، اور میں اس کے لیے پوری بصیرت رکھتا ہوں ۵

مصلحت دیدن آن است کہ یاراں ہمکار و مگذارند و جم طرہ یارے گسیرند

مجھے نہیں معلوم کہ جناب الامیری رکتے سے کہاں تک اتفاق فرماتے ہیں، تاہم یہ یقین ہے کہ اگر جناب والا اس کو موجودہ مسائل میں وقتی طور پر سب سے زیادہ اہم نہیں تو کم از کم اہم مسائل میں ضرور خیال فرماتے ہوں گے، اس لیے مؤدباً میری استدعا ہے کہ جناب والا جہاں تک ممکن ہو اس مہم میں جمعیتہ علماء کی امداد فرمائیں جو دیندار طبقے کی طرف سے لیگ کے خلاف جنگ کرنے کا بیڑا اٹھا چکی ہے، پنجاب کی بعض اطلاعات سے معلوم ہوا ہے کہ جناب والا کے بعض متوسلین پنجاب میں اور خصوصاً جالندھر کے اطراف میں لیگ کی پُر زور حمایت کر رہے ہیں، اگر جناب اپنے متوسلین سے ایک عمومی اپیل فرمادیں کہ وہ ہر جگہ جمعیتہ علماء اور آزادی پسند جماعتوں اور اردو غیرہ کی انتخابات میں امداد کریں، اور مسلم لیگ کا کسی طرح ساتھ نہ دیں تو یہ جمعیتہ علماء اور اردو غیرہ کی بہت بڑی امداد ہوگی، جہاں پر جمعیتہ علماء کا نظام قائم نہیں ہے وہاں بھی لیگ کی مخالفت ضروری ہے، لیگ کے مقابلے میں دوسری جماعتوں کا ساتھ دینے سے بھی بالواسطہ جمعیتہ علماء ہی کی تائید ہوتی ہے، اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ لیگ کے سوا مسلمانوں کی دوسری جماعتوں کا بھی وجود ہے،

جناب والا کے ملاحظہ کے لیے میں اپنا ایک عزیز نے جو رات سے دہندگان کے نام لکھا گیا ہے ارسال خدمت اقدس کر رہا ہوں، اس میں بالا جمال لیگ کے زعماء و قائدین کی بعض کارگزاریوں کا تذکرہ کیا گیا ہے، میں نے اس سلسلے میں بہت کچھ مواد فراہم کر دیا ہے، جو انشاء اللہ طبع ہونے پر وقتاً فوقتاً ارسال خدمت اقدس کروں گا۔ واللہ الموفق

دہریہ بی بی اسبیل
تنگ سلاف حسین احمد غفرلہ
۹ رذی الحجہ ۱۳۶۲ھ

۱۔ مسلم و ڈٹروں کی خدمت میں... مکتوب گرامی کی طرف اشارہ جو اس رسالے میں ضمیمہ اولیٰ کے طور پر شامل ہے۔
۲۔ حضرت نے جو مواد فراہم کیا تھا وہ رسالوں اور کتابچوں کی شکل میں شائع ہوا، ان میں سے خاص ہیں: ۱۔ مشر جان کا پراسرار معرا اور اس کا حل، ۲۔ مسلم لیگ کیا ہے؟ ۳۔ سول میرج (اور لیگ)، ۴۔ شریعت بن اور لیگ، ۵۔ پاکستان کیا ہے؟ (رد حصے)، ۶۔ کانگریس، مسلم لیگ اور جمعیتہ علماء کی سیاسی پوزیشن، ۷۔ مسلم لیگ کی آٹھ مسلم کش سیاسی غلطیاں، اس آخر الذکر رسالے کے تفسیر حضرت راجپوری کے نام یہ مکتوب بطور ضمیمہ شامل کیا جاتا ہے، (۱-س-ش)

شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی کی تقریر

بجنور ۲۹ اکتوبر

حضرت مولانا حسین احمد مدنی نے یہاں جامع مسجد میں تقریر فرمائی،
حضرت مولانا نے شروع میں فرمایا:

انسانی زندگی کا سکون دو قسم کی بیماریوں سے تباہ ہو جاتا ہے، جسمانی بیماریوں سے اور روحانی بیماریوں سے، جسمانی بیماریوں کا علاج ڈاکٹر اور حکیم کرتے ہیں اور روحانی بیماریوں کے لیے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبرِ خاص رُوحانی قوت لے کر آتے ہیں، ڈاکٹر اور حکیم دو اور پرہیز تجویز کرتے ہیں، مگر بہت سے انسان دو اور پرہیز سے انکار کرتے ہیں، اسی طرح پیغمبرِ روحانی علاج تجویز کرتے ہیں، مگر انسانوں کی اکثریت اس کو ماننے سے انکار کر دیتی ہے، اُس وقت کو یاد کیجیے! جب آقائے مدینہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں حق کی طرف بلایا، مگر تم نے اور تمہاری اکثریت نے حضورِ اقدس کا پیغام سننے سے انکار کر دیا، چلے کیے، پتھر برسائے اور ظلم و ستم کے پہاڑ توڑے،

ہندوستان کے علمائے حق کی ہستی اس کے علاوہ کچھ نہیں کہ وہ آقائے مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین اور حضورِ علم و حکمت کے پیغام رساں ہیں، ہم آج اس سبق کو دہرا رہے ہیں جو ہمیں اپنے اکابرِ علمائے حق اور حضرت شیخ الہند کی طرف سے ملتا ہے، خواہ کچھ ہو ہم پوری قوت سے اُسے تمہارے کانوں تک پہنچاتے رہیں گے،

مسٹر جناح کی تاریخی غلطیاں :

حضرت شیخ نے فرمایا :

میرا کام یہ نہیں ہے کہ میں مسٹر جناح کے ذاتی کیرکٹر اور شخصیت پر حملہ کروں، میں صرف ان کی سیاسی اور مذہبی غلطیوں کی تاریخ پیش کروں گا، مسٹر جناح نے ۱۹۳۷ء میں ہمیں بلایا، ہم سے شرفیوں کی طرح معاہدہ کیا، ان کے تین دعوے تھے :

- ۱۔ وہ آزادی خواہ طاقتوں کی حمایت کریں گے،
 - ۲۔ خود غرض سرکار پرستوں اور سرکاری عنصر کو مسلم لیگ سے نکال دیں گے،
 - ۳۔ مذہبی معاملات میں ہر فیصلہ علما سے ہند کی رائے کے مطابق کریں گے، اور اگر وہ اس معاہدے کو پورا کرنے سے معذور رہے تو مسلم لیگ کو چھوڑ کر آزادی خواہ مسلمانوں کے ساتھ مل کر کام کریں گے،
- ### مسٹر جناح کی معاہدہ شکنی :

زیادہ دن نہ گزرے تھے کہ انھوں نے معاہدے کو توڑ دیا، اور یہ کہہ دیا کہ وہ معاہدے سیاسی تھے، آج مسٹر جناح آزادی کی جدوجہد کو پامال کر رہے ہیں، ان کے دلائل باتیں آگے پیچھے بڑے بڑے خطاب یافتہ سرکار پرست موجود ہیں، انھوں نے آجہلی میں اسلامی شریعت کے احکام کو مٹایا، اور ان بلوں کو بر باد کر ڈالا جو علماء کے مشورے سے پیش کیے گئے تھے، انھوں نے اور ان کی پارٹی نے شریعت بل، خلع بل، قضا بل ایسے اہم شرعی مسئلوں میں کسی ایک عالم سے بھی فتویٰ نہیں لیا، اور اپنے انتخابی اعلان ۱۹۳۷ء کو بھی جھٹلا دیا، جب ہمیں یہ تحقیق ہو گیا کہ ہم سے ہر بات میں وعدہ خلافی کی گئی ہے تو ہم اسلام کے تحفظ، شرعی احکام کی بجا آوری اور آزادی کی جدوجہد کے لیے مسلم لیگ سے باہر آ گئے، حالانکہ یہی وہ مسلم لیگ تھی جس کے متعلق ۱۹۳۷ء کے بعد ہمارے نام ایک خط میں یہ لکھا گیا تھا کہ "تو نے تیس برس

کی مردہ مسلم لیگ کو زندہ کر دیا یہ
 شریعت کی پامالی؛

حضرت مولانا نے سول میرج ایکٹ کے سلسلے میں گورنمنٹ انڈیا گزٹ کے تاریخی حوالے دے کر مسٹر جناح کی تقریر نقل فرمائی جس میں مسٹر جناح نے کہا تھا:
 ”اگر روشن خیالی اور نئے تعلیم یافتہ مہذب ہندو مسلمان لڑکے اور لڑکیاں شادی کرنا چاہیں تو انھیں سول میرج کا حق ہونا چاہیے“
 جب مسلمان ممبر قانون نے ان کو توجہ دلائی کہ ایسی شادیاں مسترآن کے خلاف ہیں، تو مسٹر جناح نے کہا، یہ کوئی دلیل نہیں، قرآن کے خلاف قانون پاس ہوتے ہی رہتے ہیں، مسٹر جناح نے یہاں تک کہا کہ:

”مسلمانوں کی اکثریت بھی میرے خلاف ہے، مگر اکثریت کا کسی

بات پر اتفاق کر لینا اس امر کی دلیل نہیں کہ وہ بات حق ہے“

حضرت مولانا نے جب تاریخ وار سرکاری رپورٹوں سے حوالے دیئے تو عام مسلمان اپنی انگلیاں چبانے لگے،
سیاسی غلطی:

حضرت نے فرمایا:

مسلم لیگ اور مسٹر جناح کی تاریخ مذہبی اور سیاسی غلطیوں سے بھری ہوئی ہے، انھوں نے ۱۹۱۶ء میں مسلم اقلیت کے صوبوں کو مسلم اکثریت کے صوبوں پر قربان کیا، اور اب اقلیت کے صوبوں کے تین کروڑ مسلمانوں کو اکثریت کے صوبوں کے لیے موت کے گھاٹ پر پہنچایا جا رہا ہے، یہی مسلم لیگی تھے جنھوں نے گول میز کانفرنس میں اقلیتوں سے معاملہ کر کے بنگالی کو یورپین پارٹی کے ہاتھ میں میں دیدیا، اور پنجاب کی مسلم اکثریت کو بھجور کر دیا کہ وہ غیر مسلم اقلیت سے

بل کر حکومت کا کاروبار کرے۔ اگر آج اسلامی ہند کے بڑے صوبوں میں خالص مسلم اکثریت مفقود ہے اور مسلمان اقتدار سے محروم ہیں تو یہ سٹر جناح اور مسلم لیگ کی سیاسی غلطیوں کا نتیجہ ہے، وہ جماعت جو بار بار غلطیاں کر چکی ہے آج پھر ایک بڑی غلطی پر اصرار کر رہی ہے، وہ لیگ جو پاکستان کے نعرے سے غلط فہمی میں پڑ جاتے ہیں اور اسلام اور اسلامی حکومت کے دعوے کرتے ہیں، انہیں سٹر جناح کا یہ اعلان اپنے سامنے رکھنا چاہیے کہ:

”مسلم لیگ سیاسی جماعت ہے، اور پاکستان میں موجودہ طرز کی جمہوری حکومت ہوگی“

جس میں ہندو قریب قریب برابر کی آبادی رکھیں گے، اس اسلامی حکومت میں کم و بیش مسلمانوں کے برابر ہندوؤں کا اقتدار ہوگا، اور مسلمانوں کو ہندوؤں سے وہی اتحاد و تعاون اور اشتراک عمل کرنا پڑے گا جسے پاکستان کے حامی دامن بچا رہے ہیں،

حضرت مولانا نے فرمایا:۔۔۔۔۔ اس مرتبہ جمعیتہ علماء ہند کا مسلم پارلیمنٹری بورڈ اپنی ذمہ داری پر ایسے لوگوں کو سہیلیوں اور کونسلوں میں بھیجے گا جو آزاد ہندوستان کے لیے جدوجہد کریں گے، جس میں مسلمانوں کے صوبے مکمل آزاد ریاستوں کی صورت میں اپنی قسمت کے مالک ہوں گے، اور سیاسی اشتراک عمل کی بنیاد پر ترقی کریں گے، مرکز معمولی اختیار کا مالک ہوگا، اس پر بھی صوبوں کو حق علیحدگی حاصل ہوگا، یہ لوگ کوئی ایسا قانون پاس نہیں کر سکیں گے جو اسلام اور اسلامی شریعت کے خلاف ہو،

یہ ہے اصلی صورت حال، اگر آپ نے اس کے بعد بھی مسلم لیگ کے امیدواروں کو دوش دیا تو آپ ایسے غلط کار لوگوں کو دوش دیں گے جو اپنی ذات کے علاوہ کسی کے نمایندہ نہیں، ہم نے پیغام پہنچا دیا، اب عمل کرنا اور دنیا و آخرت کی جواب دہی کا خیال رکھنا آپ کا فرض ہے۔

(دزمزم لاہور، ۲۹ اکتوبر ۱۹۴۵ء)

شریعت بل اور لیگ

مسلم لیگ کی جانب سے شریعت بل کی مخالفت

اور

ترمیمات کے ذریعے اس کے مقصد کو نقصان پہنچانے کی روداد

اعادات

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام - پاکستان

کراچی

حرفے چند

مسلم لیگ کی تاریخ میں جو چیز سب سے نمایاں ہے وہ اسلامی شریعت کی مخالفت، استہزا اور توہین ہے۔ اس کے اصغر و اکابر نہ صرف اپنی بد اعمالیوں میں، سب سے ممتاز تھے۔ وہ اسلامی شریعت کے نفاذ اور اسلامی تشخص کے قیام کی راہ کی بھی سب سے بڑی رکاوٹ تھے۔ اس سے آگے بڑھ کر سول میرج اور سارڈا ایکٹ کے دائرہ اطلاق میں مسلمانوں کو لانے کا سبب بھی وہی بنے تھے۔ ان کی اسی بد خدمتی اور بے دینی کے تذکرے میں نہ صرف تاریخ کے سیکڑوں صفحات سیاہ ہیں بلکہ متعدد مستقل رسائل اور فتوے موجود ہیں۔

یہ کتابچہ شریعتِ ہل کے بارے میں مسلم لیگ کے رویے اور بد خدمتی کے جواب میں ہے۔ اس میں شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کے افادات کو مولانا سید صالح الحسینی مدرس دارالعلوم دیوبند نے مرتب کر دیا تھا اور حسب فرمائش جناب ناظم صاحب دفتر مرکزیہ جمعیت علمائے ہند، گلشن قاسم جان۔ دہلی سے ۱۹۴۵ء یا ۱۹۴۶ء میں شائع ہوا تھا۔ مرتب کی حیثیت سے اس رسالے کے سرورق پر مولانا صالح الحسینی کے نام کی صراحت موجود ہے۔

اس کی کسی دوسری اشاعت کا پتا نہیں چل سکا۔ اب اسے حضرت شیخ الاسلامؒ کے مقالاتِ سیاسیہ کی تدوین کے ضمن میں شائع کیا جا رہا ہے۔

ابوسلمان شاہ جہان پوری

۱۰ جون ۲۰۰۰ء

شریعتِ بل اور لیک

شریعت اُس خداوندی مجبوعہ قوانین اور طریقوں کا نام ہے جس پر مسلمان ہونے کا دار و مدار ہے، جو شخص شریعت کو مانتا ہے اور اس پر عمل پیرا ہے وہی مسلم سوسائٹی کا ممبر ہے، اور جو اس کو نہیں مانتا اور نہ عمل پیرا ہے بلکہ معاذ اللہ اس کو ناقص یا متفقہاً زمانہ کے غیر مطابق یا انسانی معاش و معاد کے لیے ناکافی سمجھتا ہے کسی رواج یا کسی انسانی قانون کو اس کے مقابلہ میں ترجیح دیتا ہے وہ درحقیقت اس سوسائٹی سے خارج ہے، وہ آقائے نامدار علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خاتم النبیین اور قرآن شریف کو خدا کی کتاب اور شریعت محمدیہ کو غیر منسوخ اور دائمی نہیں سمجھتا، یہ وہ اصول کلیہ ہیں جو کہ اس سوسائٹی کے اصول موضوعہ اور موقوف علیہ ہیں، علیٰ ہذا القیاس جو حضرات مذہب اور سیاست کو مسلمانوں کے لیے جُدا جُدا چیزیں قرار دیتے ہیں، اور لوگھر کی قائم مقام کرتے ہوئے اسلامی شریعت میں بھی اس قسم کی تفریق ڈالتے ہیں وہ درحقیقت

”آج میں نے تمہارے لیے تمہارا دین مکمل کر دیا
تمہارے اوپر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے
دین کے لیے اسلام کو پسند کر لیا،“

أَلَيْسَ مَا كُنْتُمْ لَكُمْ دِينًا كُمْ وَ
أَشْنَيْتُمْ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُمْ
لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا

۱۰ حضرت شیخ الاسلام کے یہ افادات مولانا اصلاح الحسینی مدرس دارالعلوم دیوبند نے مرتب فرمائے تھے اور ناظم جمعیتہ العلماء ہند دہلی نے دتی پرنٹنگ ورکس دہلی سے کتابچہ کی شکل میں طبع کر کے شائع کیے تھے، (۱۔ س۔ ش)

کے منکر میں، مسلمانوں نے اسی شریعت کو مضبوطی سے پکڑا تو ساری دنیا پر چھا گئے، بڑی سے بڑی طاقتیں ان کے مقابلہ سے عاجز آ کر ان کے قدموں پر گر پڑیں، مگر عیسائی مذہب ایسا نہیں ہے، عیسائیوں نے جب تک اپنے مذہب اور بائبل کی تعلیم کو نہیں چھوڑا وہ ترقی نہیں کر سکے، نو تھر کی رائے کلیسا کے متعلق صحیح مانی جاسکتی ہے، مگر مغرب زدوں کی یہ رائے شریعتِ محمدی اور مذہبِ اسلام کے متعلق کسی طرح نہیں مانی جاسکتی، تاریخ اور فلسفہ دونوں اس کی تکذیب کرتے ہیں، یورپ کے چوٹی کے فلاسفر اور سائنس دان اسلام کی ہمہ گیری اور اعلیٰ تعلیم کے سامنے انگشت بندنا ہیں، ہم اگر اس پر مفصل تحریر اور شہادات پیش کریں تو نہایت زیادہ طول ہو جائے گا، اس پر بڑی بڑی کتابیں اور ضخیم ضخیم مجلدات لکھی جا چکی ہیں، بہر حال شریعتِ محمدی دنیا اور آخرت کی فلاح کی کفالت کرنے والی ہے، اور اسی کی تابعداری کی کمی کی بنا پر عالمِ اسلامی کی موجودہ زبوں حالی اور سابقہ مصائب پیش آئے،

<p>”اللہ تعالیٰ اپنی اُن نعمتوں میں جن کو اس نے کسی قوم کو دی ہیں تغیر اور تبدیلی پیدا نہیں کرتا جب تک کہ وہ خود</p>	<p>ذٰلِكَ بِاَنَّ اللّٰهَ لَمَّ يَكُ مُغْتَبَرًا بِنِعْمَةِ آلِهٖٖٓ اَعْلٰى قَوْمٍ حَتّٰى يُغَيِّرُوْا مَا بِاَنْفُسِهِمْ ۗ اَلَا يَتَذَكَّرُوْنَ</p>
--	---

اپنی حالتوں، خیالات اور ارادوں میں تبدیلی پیدا نہ کر دیں (اور خداوندی عہود کو کمزور نہ کر دیں)“

شریعت اور قرآن کے کسی حصہ اور کسی آیت کو نہ ماننا اور اس سے انکار کر دینا یا غیر قابل عمل جاننا اسی طرح اسلامی سوسائٹی کے خلاف ہے جس طرح تمام قرآن اور تمام شریعت کو نہ ماننا،

<p>”کیا تم خدا کی کتاب کے کچھ حصہ کو مانتے</p>	<p>اَفَتُؤْمِنُوْنَ بِبَعْضِ الْكِتٰبِ</p>
--	--

وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ الْآيَاتِ | اور کچھ حصہ کا انکار کرتے ہو، جو ایسا کرے گا اس کی سزا اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ اس کی دنیا میں رسوائی ہو، اور قیامت میں سب سے زیادہ سخت عذاب میں مبتلا کر دیا جائے۔

بہر حال مسلمانوں کے لیے تمام شریعت محمدیہ کو قبول کرنا ضروری ہے کسی حصہ کا انکار کرنا درست نہیں ہے، ہاں عمل میں حسب درجات احکام میں تفاوت ضروری ہوگا فرض، واجب، مستحب، مباح، مکروہ، حرام، سب سے سب اپنے اپنے درجہ کے موافق معمول بہا ہوں گے،

جب ہندوستان میں انگریزی اقتدار اور غلبہ ہوا ہے اسلامی احکام میں خلل اندازی روز بروز ترقی پذیر رہی، چنانچہ مختلف مقامات پر مسلمانوں کے پرسنل اور خصوصی قوانین پر بھی دست اندازی کی گئی، اور ارباب، ہوا و ہوس کی خواہشات کے موافق رواج کو انگریزی حکومت نے قانون یہ قرار دیا کہ وراثت اور تہنیت اور وصیت کے وہ احکام جو کہ آیات قرآنیہ میں صراحتہ موجود ہیں یا احادیث صحیحہ میں وضاحت کے ساتھ ذکر کیے گئے ہیں رواج کے ذریعے سے منسوخ قرار دیئے گئے ہیں، چنانچہ آردھ، فرنیٹر، پنجاب، کچھی مین آف صوبہ بمبئی وغیرہ میں بھی رواج مسلمانوں میں قانون قرار دیا گیا، محمدن لا اور شریعت اسلامیہ پر عمل نہیں کرایا گیا، صوبہ سرحد کے مسلمانوں کو اس پر تہنہ ہوا، اور انھوں نے رفاہ ملنے کے بعد پوری جدوجہد کی کہ رواج کے قانون کو بدل کر شریعت ایکٹ اور محمدن لا کی صورت پیدا کی جائے، خود غرضوں اور ارباب حوادث نے مخالفتیں کیں، تاکہ بیٹیوں، بہنوں وغیرہ کو میراث میں حصہ نہ ملے، متبنی مثل حقیقی بیٹے کے جائیداد کا مالک ہو، وصیت تمام مال میں جاری ہو وغیرہ وغیرہ، مگر صوبہ سرحد کی اکثریت دین اسلام اور مذہب کی دفا دار تھی اس نے پوری جدوجہد کی، چنانچہ جمعیتہ العلماء کی کوششیں کامیاب ہوئیں، اور سرمایہ دارا و با

ہوا اور ہوس کے خلاف شریعت ایچٹ وہاں پاس ہو کر نافذ ہو گیا، اس پر مسلمانان پنجاب وغیرہ کو بھی تنبیہ ہوا، اور انہوں نے کوشش کی کہ تمام ہندوستان کے لیے ایسا ہی قانون پاس ہونا چاہیے، چنانچہ حافظ عبداللہ صاحب لائل پوری نے ۱۹۳۵ء میں شریعت بل کا مسودہ وائسرائے کی اسمبلی میں پیش کر دیا، جس کی غرض مندرجہ ذیل دفعہ ۲ سے واضح ہوتی ہے،

دفعہ ۲: کسی متناقض رواج یا دستور کے تمام معاملات جس کے مندرجہ ذیل مسلمان ہوں حسب شرع اسلامی طے کیے جائیں، یعنی تہنیت (متبنتی اور بے پالک بنانا)، وصیت عورتوں کی جائداد حاصل کردہ ذریعہ وصیت، معاملات متعلقہ وراثت، عورتوں کی مخصوص بشمول ذاتی جائیداد جو کہ ان کو وراثت ملی ہے یا کسی معاہدہ یا ہبہ کے ذریعہ، یا کسی اور قانونی وجہ کی بناء پر ملی ہے، نکاح، فسخ نکاح، بشمول طلاق، ایلاء، اظہار، لعان، خلع، اور مبارات، نان نفقہ، دین ہر، ولایت، ہبہ، ٹرسٹ، اور جائیداد ٹرسٹ اور وقف کے،

اس پر مسٹر جناح نے اسلامی احکام و قوانین کے متعلق اپنی اسی ذہنیت کو کام میں لاتے ہوئے جس کا انہوں نے ۱۹۱۲ء میں بیول میرج ایچٹ کے ترمیمی بل میں اظہار کیا تھا شریعت بل کے متعلق بھی تباہ کن رویہ اختیار کیا، اپنے اس بل میں ایسی ترمیمات پیش کیں جنہوں نے اس کی اسلامی روح کو بالکل مجروح کر دیا،

۱۶ ستمبر ۱۹۳۴ء کو جب اس بل پر غور شرع ہوا تو مسٹر ایسی نے متوجہ کیا، کہ بل اپنے محدود دائرہ سے جو کہ پیش کرنے والے اصحاب کے ذہن میں ہے متجاوز

۵۔ یہ خیال رکھنا چاہیے کہ مسٹر ایسی کانگریسی لیبریشن ہیں، نیز اگر مسلمان پھر اس پر متفق ہو جاتے تو پرسنل لا۔ اور مسلمانوں کے مخصوص قانون آنے کے باعث ہندو اکثریت کی مخالفت کا اگر نہ ہو سکتی تھی، یہ اختلاف ایک حق ہوتا جس کی حفاظت تھانڈ تاج (دیس رائے) پر لازم ہوتی،

ہو رہا ہے، یہ بل ان عمومی قوانین کو جو ہندو اور مسلمانوں کے لیے نافذ ہیں ناقابلِ عمل بنا رہا ہے، یا کم از کم ان پر اثر انداز ہو رہا ہے، ایوان نے اس تحریک کو منظور کر لیا، اور اس کے پیش نظر ترمیمیں طلب کیں، مسٹر جناح نے بجائے اس کے کہ ایسی صورت پیش کرتے جس سے یہ قانون محرک کی تحریک کے بعد مسلمانوں کے مخصوص قوانین (پر سنل لا) تک محدود رہتا، ایک ایسی ترمیم پیش کی جس سے تحریک کی روح ختم ہوگی، یعنی یہ کہ مسٹر جناح نے ترمیم پیش کی کہ دفعہ ۲ سے لفظ "قانون" نکال دیا جائے، مزید فرمایا کہ سنہ ۱۹۲۶ء میں کبھی میمنوں کے متعلق کونسل میں یہ پاس ہو چکا ہے کہ تبنیت، وصیت اور وہ جائیداد جو کہ وصیت سے ملی ہو ان میں رواج کے موافق فیصلے کیے جائیں گے، اس لیے ضروری ہے کہ اس مسودہ میں سے بھی یہ تینوں چیزیں مستثنیٰ کر دی جائیں، اس لیے لفظ "بلا وصیتی" لفظ "وراشت" کے بعد زائد کیا جائے، اور یہ تینوں امور بجائے لازمی کے اختیار رکھے جائیں اور اس بنا پر دفعہ ۲ سے ان تینوں کو نکال کر دفعہ ۳ جدا گانہ بنائی جائے، اور اس کی رُو سے اگر کوئی شخص اپنی مرضی سے چاہے تو اپنے لیے اور اپنے بچوں کے لیے آئندہ نسلوں کے اوپر امور متذکرہ بالا میں قانون شریعت نافذ کر سکتا ہے، جس کا طریقہ دفعہ ۳ میں دیا گیا ہے، اس کو ایسا کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، دفعہ ۳ کی تفصیل حسب ذیل ہے:

دفعہ ۳، ضمن ج "وہ مقررہ فارم کے مطابق اس بات کا اقرار کر کے دے اور اس کو حاکم مقررہ کے سامنے پیش کرے جس میں اس بات کا اقرار ہو کہ وہ چاہتا ہے کہ اس دفعہ کا فائدہ حاصل کرے، تو اس اقرار کے بعد دفعہ ۲ - آئندہ ایسے اقرار کرنے والے اور اس کے نابالغ بچوں اور آئندہ نسلوں پر اسی طرح عائد ہوگی، گویا کہ اس میں الفاظ تبنیت و

وصیت اور جائیداد جو بذریعہ وصیت دی گئی ہے وہ بھی شامل ہے۔“

لفظ ”وراثت“ کے ساتھ ”بلا وصیتی“ اس وجہ سے زائد کیا گیا کہ مسٹر جناح کی ترمیم کی رو سے وصیت کرنے کا اختیار حسب رواج سابق مسلمانوں کے لیے رکھا گیا ہے جس کی تفصیل دفعہ ۳ میں معلوم ہو گئی،

غرضیکہ مسٹر جناح کی ترمیم ان کی اور مسلم لیگ پارٹی کی زور آوری سے قبول کرنی گئی، اور شریعت ایکٹ ترمیم ہائے مذکورہ کے ساتھ ۶ ستمبر ۱۹۳۷ء کو اسمبلی میں پاس کر دیا گیا، کیونکہ زرعی جائیدادوں اور خیرات اور خیراتی اور مذہبی اوقاف کے متعلق گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۷ء نے اختیارات صرف صوبائی اسمبلیوں کو دیدیتے ہیں۔۔۔۔ اس لیے یہ امور بھی ایکٹ سے مستثنیٰ اور اردو دیکھے گئے تھے،

”مدینہ“ اپنے آرٹیکل میں لکھتا ہے :

”اس مسودہ قانون کا مقصد یہ تھا کہ ہندوستان بھر کے مسلمانوں کو نکاح و طلاق، خلع، جہر، وراثت، تقسیم جائیداد وغیرہ جیسے امور میں اسلامی فقہ اور قوانین شرعیہ کا پابند کیا جائے، اُس وقت تک یہ تمام معاملات مقامی رسم و رواج کے ماتحت طے کیے جاتے تھے جو بعض صریحاً اسلامی احکام کے منافی ہوتے تھے، تمام ہندوستان کے مسلمانوں میں سے اسی غیر شرعی طریقہ کو ختم کرنے اور ان کو شریعت حقہ کا فرمانبردار بنانے کی مبارک نیت سے یہ قانون اسمبلی میں پیش کیا گیا تھا، اور کانگریس کے ہندو ممبروں نے بھی اس مسئلہ میں مسلمانوں کو اپنے تعاون اور اشتراک کا یقین دلایا تھا،

لیکن عین اس وقت جب کہ بل کی تیسری خواندگی بھی قریب ختم

تھی اور یہ بل پاس ہو کر قانون بننے والا تھا، مسلم لیگ کے صدر، اسلام اور اسلامی کلچر کے واحد محافظ قائد اعظم نے اٹھ کر اس قانون شریعت کو پُزے پُزے کرنے میں اپنی تمام قانونی قابلیتیں صرف کر دیں، اور انتہائی ہوشیاری کے ساتھ چند ترمیمات پیش کر کے ان تمام کوششوں پر پانی پھیر دیا جو نیک نیت مسلمانوں نے اسلامی قانون کو مسلمانوں کے لیے پاس کرانے کے لیے کی تھیں،

مسٹر جناح کی ان ترمیموں کا منشاء یہ تھا کہ اس قانون کو قانون نہ کہا جائے (جس کی پابندی ہر حال میں ضروری ہوتی ہے) بلکہ قواعد کے نام سے موسوم کیا جائے، جس کا حاصل یہ تھا کہ وہ تمام غیر اسلامی دفعات اور ضوابط جن پر اس وقت تک عملدرآمد ہو رہا تھا اور جو اس شریعت بل سے منسوخ ہونے والے تھے وہ سب بدستور باقی رہیں، اور کوئی قانون منسوخ نہ ہو، بلکہ جہاں کہیں شریعت بل اور ان قوانین میں کوئی اختلاف ہو تو شریعت بل کی دفعات کو نظر انداز کر دیا جائے، اور اس کے مقابلہ میں سابقہ غیر اسلامی قوانین ہی کو ترجیح دی جائے، اور انہی پر عمل درآمد کیا جائے، اور جب مسٹر جناح کو متنبہ کیا گیا کہ ان ترمیمات کی وجہ سے شریعت بل کا اصل مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے تو انھوں نے نہایت بے اعتنائی کے ساتھ یہ کہہ کر ٹال دیا کہ میں ایسی تجویز کی تائید کرنا پسند نہیں کرتا جو ناممکن عمل ہو خواہ مخواہ ہوا میں اڑتا مجھے پسند نہیں ۱۱

(مدینہ مجوزین، جلد ۲۶، مورخہ ۲۵ ستمبر ۱۹۳۷ء)

مسٹر جناح کے اس ارشاد کے معنی کیا یہ نہیں ہیں کہ وہ ہندوستان میں ہرگز

یکسانیت کے ساتھ اسلامی قوانین کے رائج ہونے کو ناممکن لعل سمجھتے ہیں؟ کیا یہی وہ قرآنی احکام ہیں جن کو پاکستان میں جاری و نافذ کرنے کے لیے مسلم لیگی رہنا بے قرار ہیں؟ اور کیا یہی وہ اسلامی تہذیب و کلچر ہے جس کی حفاظت کے لیے پاکستان قائم کرنا ضروری ہے؟

غرض شریعت بل مسٹر جناح کی انہی ترمیموں کے ساتھ پاس ہوا اور اس کے پاس ہوجانے سے ہر شخص کو یہ اختیار باقی رہا کہ اس کا دل چاہے تو اس شرعی ضابطہ کو مانے اور اگر نہ چاہے تو اسی انگریزی شریعت پر عمل کرتا رہے جو انگریزی حکومت نے اس کے لیے بنا دی ہے،

اب مسلمانوں کو غور کرنا چاہیے کہ مسٹر جناح اور لیگ پارٹی کا یہ عمل شریعت اسلامیہ اور قرآن شریف و حدیث اور مذہب اسلام سے صریح بغاوت نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ قرآن فرماتا ہے :-

وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ
تُكْفَرُونَ بِهِمْ لِأَنَّكُمْ سَمِعْتُمْ بِهِمْ
تَمْهَلُونَ بِهِمْ يَتَّبِعُونَ سَمْعَ آبَائِهِمْ
فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ عَذَابِ اللَّهِ
بِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ

یعنی خداوندی قانون میں تمہاری حقیقی اولاد کی طرح نہیں ہیں،
”اِنَّ مَنْه بولے بیٹوں کو ان کے اصلی باپوں کے نام سے پکارا کر، یہی اللہ تعالیٰ کے یہاں انصاف ہے“

أَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ
عِنْدَ اللَّهِ

مگر رواج ان کو حقیقی بیٹوں کا حق دلاتا ہے، وصیت کے متعلق جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں کہ :-

۱۔ تہائی سے زیادہ نہ ہونی چاہیے،

۲۔ کسی وارث کے لیے وصیت نہ ہونی چاہیے، مگر رواج اس سب کو

مانتا اور چلاتا ہے، مال میراث خواہ وصیتی ہو یا اور کسی طرح کا حسبِ قرآن شریف سب میں وراثت چلتی ہے، مگر رواج اس سب میں مخالفت کرتا ہے، لیگ کا یہ فیصلہ صراحۃً خلافِ مذہبِ اسلام ہے، کچھی مہینوں نے اگر اسلام کے ساتھ بغاوت کا معاملہ کیا تھا تو ان حضرات کو ان کے ناجائز عمل کو مٹانا ضروری تھا، نہ یہ کہ اس ناجائز عمل کی وجہ سے خود ناجائز حرکت کے مرتکب ہو جائیں، اور قانون میں سے ان امور کو نکلوا دیں،

پھر یہ امر کہ شرط لگائی جائے کہ اگر کوئی شخص ان امور میں بھی شریعت کو نافذ کرنا چاہے تو انگریزی افسر کے سامنے اقرار کرے تب اس پر اور اس کی اولاد اولاد نسل پر شریعت کا حکم نافذ ہوگا، کیا یہ صراحۃً مذہب میں مداخلت نہیں کہ کسی شخص کا ترکہ وغیرہ حسبِ شریعت اسلامیہ جب تقسیم ہو سکتا ہے جب کہ وہ انگریزی افسر کے سامنے اقرار کر کے لکھو لے دے نہیں؟ اور پھر قانون کو اگر اختیاری غیر لازمی کیا جائے تو قانون بنوانے کی ضرورت ہی کیا رہتی ہے؟ یہی وجہ تھی کہ سر محمد یعقوب صاحب مرحوم نے فرمایا تھا کہ ”ایک اسلامی قانون کی روح کچل گئی، افسوس!“

۱۹۳۸ء میں حاجی عبدالرزاق صاحب نے کچھی مہینوں کے لیے یہ درخواست دے کر ۱۹۲۲ء کا قانون منسوخ کرالیا، اور لیے کاغذات پیش کیے جن سے ثابت ہوتا تھا کہ کچھی مہینوں کی اکثریت شریعت ہی کو چاہتی ہے، رواج کی مخالفت ہے، اس لیے مسٹر محمد احمد کانظمی نے ۱۹۲۲ء میں شریعت مذکور کے لیے ایک ترمیمی بل پیش کیا، جس کا خلاصہ یہ تھا کہ شریعت ایکٹ میں تہنیت اور وصیت اور وصیتی مال کی وراثت کا استثناء مسٹر جناح نے اس بنا پر کر لیا تھا کہ کچھی مہینوں کے لیے ان امور کا رواجی ہونا ۱۹۲۲ء میں پاس ہو چکا ہے، مگر اب چونکہ کچھی مہینوں

نے خود اس کو منسوخ کر لیا ہے تو یہ ترمیمات پیش کردہ مسٹر جناح بھی منسوخ ہو جانی چاہئیں، اور شریعت ایچٹ تمام مسلمانوں پر مندرجہ امور میں لازم ہونا چاہیے، مگر لیگ پارٹی نے موافقت نہ کی، بلکہ مسٹر جناح نے مندرجہ ذیل تقریر فرما کر ہمیشہ کے لیے اس بارہ میں سکوت اختیار کر لیا،

” میں اس ایوان کو مطلع کرنا چاہتا ہوں کہ یہ میری اطلاع ہے، اور یہ واقعہ بھی ہے کہ رضا مندی کے طریقہ سے یعنی لوگوں کو رضا مندر کرنے کے طریقہ سے نصف زیادہ کچھی میمنوں نے اجازت کی درخواست دے کر شرعی قانون کے پابند ہو گئے ہیں، ہم کوئی چیز چھوڑنا نہیں چاہتے، ہم کو لوگوں کو ترغیب دینے کا طریقہ اختیار کرنا چاہیے اس لیے ہم کو اس طریقہ کا تجربہ کرنا چاہیے جو بڑی حد تک کامیاب ہو چکا ہے، لیکن اگر بالآخر ہم کو معلوم ہو کہ ترغیب دینے کا طریقہ کامیاب نہیں ہوتا، اور اس وقت ایوان کا یہ خیال ہو کہ تبنیت اور وصیت کے بارے میں بھی مسلم پرسنٹل لانا فنڈ کیا چلے تو ہم اس پر غور کریں گے۔“

(رپورٹ اسمبلی، ۱۲ ستمبر ۱۹۳۵ء)

اس کے بعد بھی مسٹر محمد احمد کاظمی نے بار بار توجہ دلائی کہ ان کی ۱۹۳۲ء والی ترمیم پاس کر دی جائے، مگر لیگ پارٹی کسی طرح آمادہ نہ ہوئی، تاہم ۱۹۳۵ء میں کاظمی صاحب نے ترمیم واپس لے لی،

مسلمانو! غور کرو کہ جن لیگیوں کو تم نے ووٹ دے کر اسمبلی میں اسلام کی خدمت اور ترقی کے لیے اور اپنی بہبودی و فلاح کی غرض سے بھیجا تھا وہ کس طرح شریعت اور مذہب کے ساتھ وہاں بغاوت کرتے ہیں، اور علی الاعلان یہ اسلام سوز کارروائیاں کی جاتی ہیں،

کیا ان امور کی موجودگی میں لیگی پارٹی اس امر کی مستحق ہے کہ اس کی امداد

کی جائے، اور اس کو ووٹ دیا جائے؟

اور کیا وہ اسلام اور مسلمانوں کی نمائندہ تسلیم کی جاسکتی ہے؟ اور اگر تم نے ان امور کو جانتے ہوئے ان کو ووٹ دیا تو کیا تم شریعت اور مذہب اسلام اور مسلمانوں کے حامی اور وفادار کہلائے جاؤ گے یا خائن اور غداروں کے معین و مددگار؟ سوچو اور سمجھو!

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ

ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ اصلی واقعات ہیں، کوئی چیز بنا دی نہیں ہے، مندرجہ حوالوں سے تحقیق کی جاسکتی ہے،
وَاللَّهُ الْمُوفِقُ

—————

سول مہرج اور لیک

افادات

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

(صدر جمعیت علمائے ہند و صدر کل ہند مسلم پارلیمنٹری بورڈ)

جامع

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام - پاکستان

کراچی

سول میرج اور لیگ

صفحہ	فہرست
۱۳۶	ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری
۱۳۸	شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی
۱۴۰	شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی
۱۴۹	جمعیۃ العلماء کی شان دار خدمات
۱۵۰	سریامن کی تقریر
۱۵۲	قرآن کے احکام
	ضمیمہ:
۱۵۵	اسٹیکل میرج بل (تقریر) مسز محمد علی جناح

حرفے چند

حضرت شیخ الاسلام کا یہ مضمون اوائل اخبار زم زم - لاہور کی ۷ نومبر، ۱۹۱۵ اور ۱۵ نومبر ۱۹۲۵ء تین اشاعتوں میں نکلا تھا۔ اور اسی زمانے میں ناظم جمعیت علماء ہند کی فرمائش کے مطابق دلی پرنٹنگ ورکس - دہلی میں چھپوا کر مرکز یہ جمعیت علماء ہند کے دفتر دہلی سے شائع کر دیا گیا تھا۔

جہاں تک مسلم لیگ کے صدر مسٹر محمد علی جناح کے خیالات کا تعلق ہے۔ ان کا ذکر متعدد جگہ آچکا ہے۔ ان میں کبھی کوئی فرق نہیں آیا۔ ان کا عمل بھی ان کے عقیدے کے مطابق ہی رہا۔

(۱) ۱۹۱۲ء میں بابو بھوپندر ناتھ باسوں نے ایسٹل میرج بل پیش کیا تھا۔ اس پر جناح صاحب نے جو تقریر کی تھی، جس کا حوالہ اس مضمون میں حضرت شیخ الاسلام نے دیا تھا۔ وہ تقریر کراچی سے شائع ہو چکی ہے۔ (سلیکٹڈ ورکس آف قائد اعظم محمد علی جناح، مرتبہ سید شریف الدین پیرزادہ، ایسٹ اینڈ ویسٹ پبلیشنگ کمپنی - کراچی ۱۹۸۳ء، ص ۳۸-۳۵) اس تقریر کا ترجمہ اس رسالے میں بہ طور ضمیمہ شامل ہے۔

(۲) ۱۹۱۷ء میں جناح صاحب نے رتن بائی جناح سے خود سول میرج کی۔ ان کے خسر ڈنٹاپٹ نے ان پر اپنی بیٹی کے اغوا کا مقدمہ دائر کیا تھا۔ وہ اس مقدمہ میں رتی کے اس بیان پر کہ اسے مسٹر جناح نے نہیں، اس نے مسٹر جناح کو اغوا کیا تھا، بری قرار پائے، انھیں صرف تنبیہ کی گئی۔ رتی ۷ برس کی نابالغ قرار پائی اور اسے اس کے والد کے ساتھ بھیج دیا گیا۔

ایم اے سلام نے اپنی تالیف ”قائد اعظم“ میں جو لکھا ہے:

”اپریل ۱۹۱۸ء میں آپ کی شادی سر ڈین ٹنٹاپٹ بمبئی کے متمول و ممتاز پارسی کی لڑکی سے ہوئی تھی۔ بے شک اس وقت یہ شادی اسلامی اصول کے خلاف تھی، لیکن کچھ عرصہ بعد آپ کی بیوی نے اسلام قبول کر لیا اور مذہبی اصولوں پر کاربند رہیں۔“

اس اقتباس میں ۱۹۱۷ء کی سول میرٹج اور ۱۹۱۸ء میں اسلام قبول کرنا اور نکاح ہونا۔
 دو واقعے گزرد ہو گئے ہیں۔ پہلے جملے میں ۱۹۱۷ء پڑھے اور جان لیجیے کہ "اسلامی اصول کے
 خلاف" یہ سول میرٹج کے قانون کے مطابق شادی ۱۹۱۷ء کا واقعہ تھا۔

اگلے سال ۱۹۱۸ء میں جب وہ بالغ ہو گئی تو اس کے اسلام لانے کا اعلان کیا گیا اور
 شیعہ مذہب کے مطابق دونوں کی شادی ہو گئی جیسا کہ عام طور پر بیان کیا جاتا ہے۔

(۳) جب ان کی بیٹی جوان ہوئی تو اس نے اپنے شریک حیات کے لیے مسٹر واڈیا
 ایک عیسائی نو جوان کو منتخب کیا تو مسٹر جناح نے اسے مشورہ دیا تھا کہ سیکڑوں مسلمان
 نو جوانوں میں سے کسی نو جوان کو شادی کے لیے منتخب کر لے، بیٹی نے جواب دیا کہ جب
 آپ نے میری ماں کو منتخب کیا تھا تو اس وقت بھی سیکڑوں مسلمان لڑکیاں موجود تھیں، آپ
 نے ان میں سے کسی کو کیوں نہیں منتخب کر لیا تھا۔ قطع نظر اس سے کہ بیٹی کے اس بیان کا مفہوم
 کیا ہے؟ بیٹی نے اسی عیسائی نو جوان کے ساتھ شادی کر لی اور خواہ جناح صاحب نے یہ
 رشتہ پسند نہ کیا ہو، لیکن یہ محض افسانہ ہے کہ انھوں نے بیٹی کو عاق کر دیا تھا، یا اس سے قطع
 تعلق کر لیا تھا۔ انھوں نے بیٹی کی شادی پر گل دستہ اور مبارک باد کا کارڈ بھیجا تھا، وہ ہمیشہ بیٹی
 سے ملتے رہے تھے۔ اس کے ساتھ سیر و تفریح کے پروگرام بنائے تھے، نون اور خطوط سے
 تعلق رکھا تھا اور دعوت کی تو وراثت میں اسے حصہ دیا تھا۔ یہ غلط ہے کہ وہ اپنی بیٹی سے کبھی
 ناراض بھی ہوئے۔ وہ اس سے ہمیشہ خوش رہی ہے۔

غرض کہ مسٹر محمد علی جناح کے عقیدہ و عمل میں کوئی تضاد نہ تھا۔ عقیدے کا تعلق دل
 سے تھا، جب اس کے اظہار کا موقع آیا تو چھپایا نہیں اور جب عمل کا موقع ملا تو خلق خدا کے
 خوف اور کسی کی ملامت کے خیال سے، اس سے باز نہ رہے۔ انھوں نے پہلے خود بھی سول
 میرٹج کی، وہی ان کی واحد چہیتی بیٹی نے کیا اور اسی کا انھوں نے تمام ہندوستانوں کے لیے
 بہ شمول مسلمان کے قانون بنوانے کی کوشش کی۔ حضرت شیخ الاسلام کے اس رسالے میں
 لیک کی انھی کوششوں کا ذکر ہے۔

ابو مسلمان شاہ جہان پوری

(۵ جولائی ۱۹۶۸ء)

مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين

وعلى آله وصحبه اجمعين

اما بعد اس زمانہ پر آشوب پرفتن میں عالم اسلام اور مذہب اسلام پر جو جو عظیم اشان مصائب کے پہاڑ ٹوٹے ہوئے ہیں ان کی تفصیل بیان کرنا ان اوراق میں ممکن ہے اور نہ وقت مساعد ہے، مگر ایک انتہائی اور غیر معمولی مصیبت کی طرف مسلمانوں کو متوجہ کرنا ضروری سمجھ کر آگاہ کرنا چاہتا ہوں، یہ امر انیکشن کے ہی ضروریات اور وقتی امور میں سے نہیں ہے بلکہ ہمیشہ کے لیے اس پر توجہ کرنا اور تحفظ کے طریقوں پر کاربند ہونا از بس لازم ہے، اسلام کسی قبیلہ اور برادری کا نام نہیں ہے، نہ اسلام کسی قوم اور نسل یا رنگت اور جغرافیائی حدود کا نام ہے، وہ ایک مذہب اور آسمانی طریقہ کا نام ہے، جس میں سراسر خداوندی احکام اور حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ کے سنا سہجہ کا دینا اور قلب قلب کا بے تابعدار بن جانا معتبر ہے، جو شخص ایسا نہیں ہے خواہ وہ بڑے سے بڑے خاندان کا کیوں نہ ہو مسلمان نہیں ہے، اور جو شخص ایسا ہے خواہ وہ کسی ملک اور گری

نسل کا ہر وہ اسلامی شرافت اور عزت کا مالک ہے،

مسلمانوں کا رہبر اور رہنما اسلامی حیثیت سے صرف وہی شخص ہو سکتا ہے جو کہ اس خلعتِ فاخرہ کو زیب تن و جان کیسے ہوئے ہو، ورنہ اسلام اور مسلمانوں کے لیے بے شمار خطرات کا سامنا ہوگا،

بدقسمتی سے اس زمانہ میں بہت سے ایسے لوگ اور جماعتیں جن کو مذہب اور دین سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے اپنی چرب زبانی سے رہنما اور محافظ امت مسلمہ بن بیٹھے ہیں اور لوگ ان کے دھوکے میں آکر انہی کو اپنا نجات دہندہ اور حقیقی رہبر سمجھنے لگے ہیں، دنیاوی امور میں تو اگر ایک ہانڈی یا مٹی کا برتن بھی خریدتے ہیں تو اس کو خوب ٹھونکتے اور بجاتے ہیں، مگر آج سماج کی اور ترجمانی اور رہنمائی کے لیے نہ ایسے لوگوں کی عملی حالت کو دیکھا جاتا ہے نہ علمی کیفیت کو ٹٹولا جاتا ہے، نہ سیرت پر نظر ڈالی جاتی ہے، نہ صورت کا لحاظ کیا جاتا ہے، نہ ان کی سابقہ زندگی کی تفتیش کی جاتی ہے، نہ ان کے عزائم قلبیہ کو عقل کی کسوٹی پر کسا جاتا ہے، صرف چرب زبانی اور زور قلم اور انگریزی تعلیم کو معیار رہنمائی قرار دیا جاتا ہے، الفاظ کی بھول بھلیاں میں عموماً ہندوستانی مسلمان پھنس کر رہ جاتے ہیں، لفظ "اسلم لیگ" کے سہرے رو پہلے الفاظ سے دھوکہ کھا کر اس کے فریضہ ہو جاتے ہیں، ان کو خبر نہیں کہ اس جماعت پر قابض ہونے والے کون لوگ ہیں؟ کن کے قبضہ اقتدار میں یہ جماعت ہے؟ ان کی سابقہ کارروائیاں کیا ہیں؟ اور ان کی موجودہ حالت کیا ہے؟ یہی چیزیں ہیں جن سے ان کی حقیقت پہچانی جاسکتی ہے، اور یہ جانا جاسکتا ہے کہ آیا یہ لوگ رہبر ہیں یا رہزن؟ یہ تریاق ہیں یا بس کی گانٹھ؟ یہ چرواہے ہیں یا بھیرے؟

ہم مسلمانوں کی خیر خواہی کے لیے ارادہ کرتے ہیں کہ لیگ اور اس کے چوٹی کے سربراہوں اور لوگوں کی صحیح صحیح کیفیت مسلمانوں کے سامنے پیش کر کے ان کو متنبہ کریں کہ یہ جماعت اور اس کے ہائی کمانڈر تمھارے لیے ہرگز قابل اعتماد نہیں ہے، نہ وہ تمھارے مذہب سے رہنما بننے کے

قابل ہیں اور نہ سیاسی، ان کی مذہبی اور سیاسی غداریاں کھلی کھلی سلنے رکھ رہے ہیں، تاکہ حق اور باطل متبیز ہو جائے، پھر اگر کوئی صحیح راہ پر نہ آئے تو وہ جانے اور اس کا کام، اسی بنا پر ہم چھوٹے چھوٹے پمفلٹ اور رسالے پیش کرتے ہیں جن میں نہایت معتبر استدالات سے کام لیا گیا ہے، پہلا نمبر "لیگ اور سول میرج" ہے جس میں لیگ کی مذہب اسلام اور قرآن سے دشمنی کو صاف طور پر دکھلایا گیا ہے، مسلمانوں کو چاہیے کہ انصاف اور غور و فکر سے کام لیں، ہٹ دھرمی اور تعصب کو اس میں راہ نہ دیں، خود بھی گمراہی سے بچیں اور دوسروں کو بھی بچائیں،

سول میرج

سول میرج (ستہنی شادی) جس کو قانونی شادی کہنا زیادہ موزوں ہے، کیونکہ یہ شرعی شادی نہیں بلکہ لامذہبیوں اور بے دینوں کی صرف قانون کے زور سے شادی ہے، ہندوستان میں ۱۹۵۲ء سے یہ قانون نافذ ہے، اس کو اسپیشل میرج ایکٹ بھی کہتے ہیں اس کی غرض اسی کے الفاظ میں حسب ذیل ہے :-

"ہر گاہ کہ یہ مناسب ہو کہ ان لوگوں کے لیے شادی کا طریقہ مقرر کیا جائے جو عیسائی، یہودی، ہندو، مسلمان، پارسی، سکھ، یا جین مذہب کے پیرو نہیں ہیں، اور بعض شادیوں کو قانوناً جائز قرار دیا جائے جن کا جواز مشتبہ ہے، اس لیے قانون ذیل بنایا جاتا ہے۔"

۱۹۲۳ء میں اس ایکٹ میں ترمیم کی گئی، اور ہندو، بودھ، سکھ جین مذہب کے ماننے والوں کو بعض حالات میں اس قانونی شادی کی اجازت دی گئی، مگر عیسائیوں، یہودیوں، مسلمانوں اور پارسیوں کو کسی حالت میں اس قانون کے ماتحت شادی کی اجازت نہیں دی گئی،

اس ایجنٹ میں تحریر ہے کہ شادی سے پہلے فریقین نکاح اور تین گواہ
لازماً ان شادیوں کے رجسٹرار کے سامنے ایک اعلان پر دستخط کریں گے،
جو اس ایجنٹ کے ضمیمہ (شیڈول) نمبر ۲ کے مطابق ہوگا، وہ اعلان
مسلمانوں، عیسائیوں، پارسیوں، یہودیوں کے متعلق ۱۹۱۳ء کے بعد
بھی حسب ذیل ہے۔

”میں فلاں شخص حسب ذیل اعلان کرتا ہوں:

(۱) میں اس وقت غیر شادی شدہ ہوں،

(۲) میں عیسائی، یہودی، ہندو، مسلم، پارسی، بودھ، سکھ یا جین

مذہب کا پیرو نہیں ہوں،

(۳) میں اٹھارہ برس کی عمر حاصل کر چکا ہوں،

(۶) اگر میں جانتا ہوں کہ اس اعلان کا کوئی حصہ جھوٹ ہے اور اگر یہ

بیان دیتے وقت میں یہ جانتا ہوں یا یقین کرتا ہوں کہ یہ جھوٹ ہے

یا میں اسے سچ یقین نہ کرتا ہوں تو مجھے قید اور جرمانہ کی سزا ہو سکتی ہے“

یہی اعلان عورت کو بھی کرنا پڑتا ہے، البتہ عورت کے لیے بجائے ۱۸ کے ۱۴

سال کی عمر ہوتی ضروری ہے، ہم نے دفعہ ۴ اور ۵ کو غیر ضروری ہونے کی وجہ سے

حذف کر دیا ہے،

مولانا مظہر علی اظہر ناظم اعلیٰ احرار نے مسٹر جناح کی مشالہ ۱۹۱۶ء میں ایک پارسی

خاتون سرڈین شاہ پیٹ بیلٹی پارسی کی لڑکی سے ماتحت قانون سول میرج شادی

ہوئی، ان کی سوانح حیات صفحہ ۲۰ سے ثابت کی ہے، اسی جگہ سوانح حیات میں یہ

بھی مذکور ہے کہ ”بیشک یہ شادی اسلامی اصول کے خلاف تھی، لیکن کچھ عرصہ بعد

آپ کی بیوی نے اسلام قبول کر لیا، اور مذہبی اصول پر کاربند رہیں“

یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ یہ شادی تازوً بغیر تمام مذاہب سے تبریٰ یعنی تمام مذاہب سے علیحدگی کا اعلان اور اس کے اقرار کے نہیں ہو سکتی تھی، لیکن پریس نے اس کے جواب میں بہت کچھ زور لگایا ہے، مگر باوجود ہر قسم کی کوششوں کے وہ اس میں ناکام رہا، کہ شادی کے وقت میں یا اس سے پہلے خاتون مذکور کا اسلام ثابت کر سکیں، اگرچہ مولانا مظہر علی صاحب موصوف اس میں بھی متامل ہیں کہ خاتون موصوف کے اسلام کو قبول کیا جائے، وہ فرماتے ہیں کہ، ”مسٹر جناح کو بری کرنے کے لیے یہ افسانہ تراشا گیا ہے، لیکن اس امر کو تسلیم کر لینے میں ہم کوئی حرج نہیں سمجھتے کہ خاتون موصوف کا اسلام حسب ادعا مصنفین سوانح تسلیم کر لیا جائے، مگر کسی شہادت سے اس کا پتہ آج تک نہیں نکالا جاسکا کہ خاتون موصوف نکاح اور شادی کے وقت یا اس سے پہلے مسلمان ہوئی تھیں،

مولانا مظہر علی موصوف کے اس اعتراض کا بھی کوئی جواب نہیں دیا جاسکا کہ مسٹر جناح نے نکاح کے وقت دیگر مذاہب سے تبریٰ اور علیحدگی کا اعلان و اصرار کیا ہے جو کہ سول میرج کے لیے ضروری ہے،

اس پر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ”یہ تو مسٹر جناح کا ذاتی اور شخصی فعل ہے، سیاسی حیثیت اور مسلمانوں کی رہنمائی سے اس کا کوئی تعلق نہیں، سیاسیات اور قومی قیادت میں اس سے بحث کرنا بے موقع اور غلط ہے، ہم کو صرف ان کی رہنمائی اور پالیسی کو دیکھنا چاہئے“

اگرچہ یہ جواب قابلِ نظر اور غور ہے، تاہم بہت سے لوگ اسی کو صحیح سمجھتے ہیں اس لیے ہم ایک کھلی ہوئی اور واضح چیز پیش کرتے ہیں، جس کو کوئی ادنیٰ عقل والا بھی قابلِ داغداشت نہیں کہہ سکتا، جو کہ سیاست ہی سے تعلق رکھتی ہے،

۲۶ فروری ۱۹۱۲ء کو وائسرائے کی کونسل میں مسٹر بھوپندر ناتھ باسو

رسول میرج کے قانون مجریہ ۱۸۶۲ء کے متعلق ترمیم کا مسودہ پیش کرتے ہوئے درخواست کرتے ہیں کہ اس کو منتخب کمیٹی کے سپرد کیا جائے تاکہ پاس ہو کر ملک میں نافذ ہو، اس کی تائید کرتے ہوئے مسٹر جناح حسب ذیل تقریر کرتے ہیں:

”یقیناً اس کونسل میں ایک ہندو یا مسلمان نمائندہ کی حیثیت اس سبب سے بہت پر خطر ہے کہ کٹر لوگوں کی رائے اس کے خلاف ہے، لیکن میری گزارش یہ ہے کہ ایک نمائندہ جو اپنی قوم کے متعلق کچھ فرانس رکھتا ہے کوئی وجہ نہیں کہ اپنے ذاتی عقیدہ کو بے خوفی کے ساتھ ظاہر کرنے سے احتراز کرے، اس سے یہ نتیجہ لازم نہیں نکلتا کہ چونکہ اکثریت اس کے خلاف

۱۵ ترمیم کا حاصل یہ ہے کہ ہندو اور مسلمانوں کو اس قانون سے مستثنیٰ کر دیا جائے، یعنی قانوناً جات قرار دیا جائے کہ بلا اعلان مذکور کے ہندو اور مسلمانوں کی شادی غیر ہندو اور غیر مسلمان سے جائز مانی جائے، کیا یہ خیانت اور غداری نہ ہوگی؟ اور کیا ایک نمائندہ اور ترجمان جس کو کسی جماعت نے اپنے ذہنی اور ذہنی مفاد کی ترجمانی کے لیے بھیجا ہو اپنی ذاتی رائے کو پیش کرتے ہوئے خلافت جماعت یا خلافت اکثریت فرسیندگان اپنی ذاتی رائے سے قانون بنوانے کا اور وہ بھی ایسا قانون بنوانے کا جو کہ قرآن کی صریح نص کے خلاف ہو، مجاز ہو سکتا ہے؟ بالخصوص ایسی صورت میں کہ انتخاب جداگانہ ہو، اور گویا انتخاب کا مطلب ہی یہ ہو کہ مذہبی حیثیت سے مذہبی نقطہ نظر کے بموجب نمائندگی کرے گا،

افسوس! کس قدر شرمناک دھوکہ ہے کہ دوٹولینے کے وقت اسلام اور تحفظ اسلام کا معمول پٹیا جائے، اور اسمبلیوں میں پہنچ کر احکام اسلام میں تحریف اور تبدیلی کی کوشش کی جائے، محمد میاں

ہے، اس لیے وہی لوگ صحیح راستہ پر ہیں جن کی اکثریت ہے، اس کو نسل کے کسی نمائندہ کو اگر اس بات کا یقین ہو کہ کوئی قانون ایسا ہے جو اس کے ملک اور قوم کے لیے مفید ہے تو اس کی تائید کرنی چاہیے.....

محترم رکن قانون (سر علی امام) نے کہا ہے کہ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، قرآن (شریف) میں صاف احکام ہیں کہ ایک مسلمان، مسلمان عورت یا کتابیہ کے سوا کسی کے ساتھ شادی نہیں کر سکتا،

میں یہ تسلیم کر لوں گا کہ ان کا یہ بیان درست ہے، پھر کیا میں محترم رکن سے یہ دریافت کر سکتا ہوں کہ کیا اس ملک کی قانون سازی کی تاریخ میں یہ پہلا موقع ہے کہ اس کو نسل کو قانون اسلامی اس لیے نظر انداز کرنا پڑا یا اس میں ترمیم کرنی پڑی تاکہ وہ مقتضیاتِ زمانہ کے مطابق ہو جائے، اس کو نسل نے بہت سی حیثیتوں سے قانون اسلامی کو نظر انداز کیا، یا اس میں ترمیم کی ہیں، مثلاً اسلامی قانون معاہدہ تسلیم نہیں کیا جاتا اسلامی قانون فوجداری جس پر انگریزی حکومت قائم ہونے کے بعد بھی عملدرآمد ہوتا رہا، اب کلیتہً منسوخ کر دیا گیا ہے، قانون شہادت جیسا کہ اسلامی قانون میں تھا اس ملک میں اب کہیں بھی نہیں پایا جاتا، اس سب پر بالآخر یہ کہ ابھی زمانہ حال کا ایک قانون ہے، یعنی سیکس سوساٹی ایکٹ نمبر ۲۱ سن ۱۸۵۷ء یا ذات کی ریکارڈ ہٹانے کا قانون،

۱۵ اس سے ان لوگوں کو عبرت حاصل کرنا چاہیے جو کہ لیگ میں داخل ہونے کے لیے لزوم کے لیے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت اس میں ہے، اور اسی لیے اس کو صحیح راستہ بتاتے ہیں،

۱۶ یہ جملہ قوانین اس مستبد انگریزی حکومت نے بنائے ہیں جبکہ وہ مطلق العنانی کے ساتھ جو کچھ چاہتی تھی کرتی تھی، مگر جبکہ کونسلیں قائم کی گئیں اور مسلمانوں اور ہندوؤں کے (باقی آئندہ صفحہ پر)

جس کی طرف میں اس کو نسل کی توجہ اس بنا پر مبذول کروں گا کہ جیسے
قرآن شریف میں کھٹے ہوئے احکام موجود ہیں کہ مذہب تبدیل کرنے
کی صورت میں تمام حقوق وراثت ساقط ہو جاتے ہیں ویسے ہی محترم
نے بتایا ہے کہ غیر مسلمہ سے شادی کی صورت میں بھی یہ حق ساقط ہو جاتا ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) نمائندہ منتخب شدہ وہاں اس لیے بھیجے جانے لگے کہ اپنے منتخب کرنے والوں کی تجا
کرتے ہوئے ایسی باتیں قوانین میں نہ آنے دیں جو ان کے مذہب اور زندگی کے لیے معززت رساں ہوں
اور ایسی باتیں پاس کریں جو ان کی دینی اور دنیاوی بہبودی کا ذریعہ بنیں، اس وقت کا حال دوسرا
ہو گیا، مسٹر جناح کو مسلمانانِ ممبئی نے نمائندہ بنایا تھا، ان کا فرض تھا کہ وہ بھیجنے والوں کی ترجیح
کرتے، اور ایسے قوانین کی آڑ نہ پکڑتے جو کہ انگریزوں نے اپنے استبداد سے خلافتِ مذہب اور خلافت
قرآن و اسلام بنائے تھے، نیز یہ قوانین اسلام ہونے کی وجہ سے کسی طرح بھی قابلِ استدلال نہ تھے،
بلکہ اگر کو نسل میں بھی ایسے قوانین ہٹائے گئے ہوتے تو ان کو مٹا دینے یا ترمیم کرنے کا مطالبہ
لازم تھا، بالخصوص جبکہ تمام یا اکثر مسلمان اس سے ناراض بھی تھے، ایسے وقت میں ایسا قانون بنانا
جو کہ خلافتِ قرآن اور خلافتِ اسلام تھا، اور فقط مسٹر جناح کے مغزیت زدہ ضمیر کی آواز تھی کیا
عداری اور خیانت نہیں تھی؟ کیا ایک غلطی دوسری غلطی کی دلیل اور نظیر ہو سکتی ہے؟

یہ مسٹر جناح کی انتہائی غلطی ہے کہ مذہب تبدیل کرنے والے کے لیے محروم الارث ہونا قرآن و
شریف کا حکم بتاتے ہیں، بیشک مرتد (مذہب تبدیل کرنے والا مسلمان) اسلامی احکام میں وراثت
سے محروم ہو جاتا ہے، لیکن یہ حکم قرآن شریف کی صحیح آیت سے نہیں لیا گیا ہے، بلکہ اشاراتِ قرآنیہ
اور دوسرے دلائل شرعیہ سے ثابت ہے،

علیٰ ہذا اقیاس غیر کتابیہ سے شادی کرنے والے کو وراثت سے محروم قرار دینا بھی ان کے
صاف و صریح غلطی ہے، وہ محروم الارث نہیں ہے، ہاں اس کی اولاد نکاح صحیح نہ ہونے کی بنا پر
محروم الارث ہوگی،

مگر اب ایک مسلمان اپنا مذہب تبدیل کر سکتا ہے، اور پھر بھی اس کا حق وراثت زائل نہیں ہوتا، اور قرآن شریف میں جو حکم اس باب میں ہے وہ بالکل منسوخ ہو گیا ہے، اور جہاں تک اس قانون کا تعلق ہے یہی دلیل ہندوؤں پر بھی چسپاں ہوگی، بشرطیکہ ایک اچھا اور مضبوط مقدمہ مرتب کیا جاتے،

میں عرض کروں گا کہ یہ نظیریں ہیں جن کی ہم کو پیروی کرنا چاہیے، تاکہ مستغنیاً زمانہ اور موجودہ ضروریات کا ہم ساتھ دے سکیں، جن کے لیے بہت سے نظائر خود اسلامی قانون موجود ہیں،

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جہاں تک میں غور کرتا ہوں مسلمانوں اور ہندوؤں کے قوانین میں سے جن کو آپ بھی پیش نظر رکھیں ان کی وجہ سے بہت سی وقتوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اگر ایک ہندو غیر ہندو سے یا ایک مسلمان غیر کتابیہ سے شادی کرے، لیکن کیا قانون سازی کے ذریعہ اس وقت کو دور نہیں کیا جاسکتا؟ کیا اس معاملہ میں مجلس قانون سازی کی دخل دہی کے لیے مواد موجود نہیں ہے؟ جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے یہ بالکل اختیاری قانون ہے جس میں ذرا بھی لزوم نہیں ہے، قانون ہرگز یہ نہیں کہتا کہ ہر مسلمان کو کسی غیر مسلمہ کے ساتھ یا ہر ہندو کو کسی غیر ہندو کے ساتھ شادی کرنی ہوگی اس لیے اگر کافی تعداد میں ایسے روشن خیال، تعلیمیافتہ اور ترقی پذیر...

ہندوستانی موجود ہیں خواہ وہ ہندو ہوں یا مسلمان یا پارسی، اور وہ ایسا طریقہ شادی اختیار کرنا چاہتے ہیں جو زمانہ حاضرہ کے احساسات سے

زیادہ مطابقت رکھتا ہوا تو کیوں اس طبقہ کو انصاف سے محروم رکھا جائے، جب کہ اس سے ہندوؤں یا مسلمانوں کو کسی قسم کا کوئی شدید نقصان پہنچنے کا احتمال نہیں ہے۔“

(گورنمنٹ آف انڈیا گزٹ شعبہ قانون سازی صفحہ ۱۶۰، ۱۶۱)

رسواخ عمری مسٹر جناح، ص ۲۶۷ کے مندرجہ ذیل اقتباس کو ملاحظہ فرمائیے،

جس کو مولانا ظفر الملک صاحب لکھنوی نے تحریر فرمایا ہے۔

”سنہ ۱۹۰۹ء میں مسلمانان بمبئی کی جانب سے منتخب ہو کر مسٹر جناح و انسرا

کی کونسل کے ممبر ہوئے، جہاں سنہ ۱۹۱۰ء میں مسلمانوں کی رائے عامہ کے

خلاف انہوں نے قانون شادی کے مسودہ قانون کی پُر زور تائید کی

اور علیگڑھ پارٹی کے خلاف مسٹر گوگلے کی ابتدائی تعلیم کے مسودہ قانون

کی بھی تائید کی، جس سے مسلمانان بمبئی ناامان ہو گئے، اور سنہ ۱۹۱۲ء کے انتخابات

۱۵ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسٹر جناح کے نزدیک قرآنی احکام میں بے انصافی بھی ہے،

۱۵ یہ مسٹر جناح کی نفسیات سے ناواقفیت ہے، نفسیاتی نقطہ نظر سے ایسے نکاح سے خاوند اور اس کی

اولاد کو مذہبی حیثیت سے بہت سخت نقصان کا اندیشہ ہے، کیونکہ خود شدید ہے کہ علاقہ زوجیت

کی استواری کہیں خاوند اور اس کے بچوں کو اسلام سے پھیر دے، اور تبدیل مذہب کی باعث بچائے

یا کم از کم ان کے اندر اسلامی عقائد اور اعمال میں تبدیلی یا کمزوری پیدا ہو جائے، بالخصوص جبکہ

مسلمان عورتوں کا نکاح کسی غیر مسلم مرد سے ہو، اس وقت میں اس کے ارتداد کا خطرہ بہت زیادہ ہے،

اور یہ خطرہ تمام دنیاوی خطرات سے بڑھا ہوا ہے، مسلمانوں کے نزدیک ایسا نقصان تمام دنیاوی

نقصانوں سے بڑھا ہوا ہے اور یہ کوئی خیالی امر نہیں ہے، تاریخ میں ایسے بہت سے واقعات موجود ہیں،

اسی لیے حضرت عمرؓ نے کتابیہ سے بھی نکاح کو منع فرمایا تھا،

میں ان کو کامیابی نہ ہوئی، مسٹر جناح نے تعلیمی مسودہ مذکورہ پر تفسیر کرتے ہوئے فرمایا،

”جب میں شادی کے مسودہ قانون پر اس سے پیشتر تقریر کر رہا تھا تو میں نے اعلانیہ آزادی کے ساتھ اسے تسلیم کیا تھا کہ قوم کی اکثریت اس مسودہ قانون کے خلاف ہے، مگر میرے دلی معتقدات اس مسودہ کی موافقت میں تھے، اور میں نے اپنا فرض تصور کیا کہ اس تجویز کی تائید کر دوں“ (سوانح عمری مسٹر جناح، ص ۲۶۷)

حضرات یہ دونوں بیان کسی اخبار سے نہیں لیے گئے ہیں، بلکہ گورنمنٹی کاغذات سہیلی اور سوانح عمری سے لیے گئے ہیں، جس میں کسی فرد گذاشت اور تخییر و تبدیل کی گنجائش نہیں ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسٹر جناح قرآن شریف اور صریح احکام اسلامیہ کے متعلق کیا عقیدہ رکھتے ہیں، اور اسمبلیوں اور کونسلوں میں وہ کیسے قوانین پاس کرانا چاہتے ہیں، وہ نہ فترآن کو مسلمانوں کے لیے قانون ابدی سمجھتے ہیں اور نہ اس کو ہمیشہ کی مصالح اور مقتضیات کے موافق قرار دیتے ہیں، لیگ اور اس کے قائدین و ممبر مجالس قانون ساز میں مسلمانوں کی ترجمانی اور ان کے مذہب کی کیا اور کیسے تائید کریں گے؟ اس پر غور کرنا چاہیے اور روشنی حاصل کرنی چاہیے، کیا مسٹر عنایت اللہ مشرقی کے اس قول کی اس سے پوری تائید نہیں ہوتی جو کہ انہوں نے لاہور کے بھرے مجمع میں بروز عید اسی ۱۹۴۵ء میں بیان کیا تھا کہ ”مسٹر جناح نے مجھ سے کہا تھا کہ ”فترآن تیرہ سو برس کی فتر مسودہ کتاب ہے، اب وہ قابل عمل نہیں ہے“

لیگی پریس نے اس کی تکذیب میں بہت کچھ شور و شعاع کیا، مگر کیا کوئی شخص اس واضح تقریر کی جو کہ مستند اور یقینی ہے تکذیب کرنے کی ہمت رکھتا ہے؟

ہم مسلمانوں سے پوچھتے ہیں کہ ایسی کیفیت ظاہر ہو جانے کے بعد بھی وہ اپنے لیے جائز اور صحیح سمجھتے ہیں کہ وہ ایسے شخص کو اپنا قائدِ اعظم اور سردار بنائیں یا اس کی تائید کریں یا اس کو ووٹ دیں؟ مسلمانوں کو غور کرنا چاہیے کہ وہ کہاں جا رہے ہیں؟ اور کیا وہ اپنی اور اسلام کی اسی حالت میں اور ایسی جماعت میں آبیاری کر رہے ہیں یا اسلام کی کشتی کو ڈوبنے کی تیاری کرتے ہوئے اس کا سامان بہم پہنچا رہے ہیں؟

ہم اس کا فیصلہ مسلمانوں کی دیانت اور غیرت پر چھوڑتے ہیں، ہر شخص اپنے دین و مذہب کا ذمہ دار ہے، اور ہم جمعیتہ علماء اسلام کو بھی متنبہ کرتے ہیں کہ وہ جاگیں اور تائیدِ مسلم لیگ میں جو قدم اٹھا رہے ہیں اس پر غائرانہ نظر ڈالیں، اور اپنے اور مسلم قوم و مذہب کے لیے نجات کی صورتیں نکالیں، والی اللہ المشتکی،

جمعیتہ العلماء کی شاندار خدمات

سول میرج ایجٹ کی ترمیم کے متعلق اس وقت مسٹر جناح اور بھوپندر ناتھ باسو کو کوئی کامیابی نہیں ہوئی، اس لیے کہ کونسل کے بقیہ ممبران موافق نہیں ہوئے، اور ترمیم گر گئی، اس کے بعد کسی مرتبہ اس میں ترمیمیں پیش کی گئیں، مگر سوائے ۱۹۲۳ء کے کسی وقت میں بھی کوئی کامیابی نہیں ہوئی، ۱۹۲۲ء میں ہندوؤں کی مختلف پارٹیوں جنٹلمن بومہ، سکھ وغیرہ کا استثناء کر دیا گیا،

اس کے بعد ۹ فروری ۱۹۲۵ء کو مسٹر ہرمی سنگھ گورنر نے اسپیشل میرج بل ایوان میں پیش کیا جس کی مختصر روئداد بجالا انڈین کوارٹری (سہ ماہی) جلد ۱۹۲۵ء صفحہ ۲۵۰، جلد اول، ۲۲ مارچ ۱۹۲۵ء اسپیشل میرج ایجٹ (ترمیمی بل) حسب ذیل ہے؛

۱۵ یعنی قانون بدستور سابق ان لوگوں کے لیے رہا جو عیسائی، یہودی، ہندو، مسلمان، پارسی، سکھ، یا جین مذہب کے پیروند ہوں،

اس بل کے سلسلہ میں سر یامین صاحب کی تقریر بھی اس قابل ہے کہ اس کو باور کیا جائے، بالخصوص آپ کا یہ نکتہ قابلِ یادداشت ہے کہ آپ نے اس بل کے متعلق فرمایا کہ یہ بل غیر اسلامی نہیں ہے،

مختصر و نداد؛

سر ہری سنگھ گورنر نے تجویز پیش کی کہ ان کے اسپیشل میرج ایجنٹ (ٹرمی) بل کو سلیکٹ کمیٹی کے سپرد کر دیا جائے،

سر ہری سنگھ نے اپنے اس اقدام کی تاریخ بیان کی اور کہا کہ سر ہری مین نے ۱۸۶۸ء میں یہ تجویز پیش کی تھی کہ کونسل ایک ایسا غیر مذہبی قانون شادی کے لیے بنا دے جس سے تمام ہندوستانی رعایا مستفید ہو، اس وقت سے ملک کے لیے سول میرج کے قانون کی متعدد بار کوشش کی جا چکی ہے، اس کے ابتدائی اقدامات نے جو ۱۹۲۳ء میں نافذ ہوئے، ہندو، جین، سکھ اور بوردھ مذہب والوں کے لیے آپس میں شادی کو جائز کر دیا،

ہری مین کے بل نے ایوان کے سامنے یہ پیش کیا تھا کہ تمام شادیوں کو بغیر ذات پات، رنگ و نسل کا لحاظ کیے ہوئے جائز قرار دیا جائے، آج ہندوستان کو سخت دشواری پیش آرہی ہے، کیونکہ فریقین برٹش سول میرج کے ماتحت صرف ہندوستان کے باہر شادی کر سکتے ہیں، اگر یہ بل پاس ہو گیا تو ہندوستان سے فرقہ وارانہ جذبہ ختم ہو جائے گا، اور ہندوستان متحد ہو کر ایک قوم ہو جائے گا،

مسٹر انوار اعظم نے کہا کہ اس بل کے ذریعہ ہمارے اعتقادات کو کچلا جا رہا ہے، اس لیے مسلمانوں کو اس سے مستثنیٰ کر دیا جائے۔

۵ یعنی ان کے لیے حق ہو گیا کہ اپنے مذہب کی پیروی سے انکار اور برأت کیے بغیر سول میرج

کے مطابق نکاح کر سکتے ہیں،

سریامین کی تقریر

سریامین نے کہا :-

”یہ پل غیر اسلامی نہیں ہے، ذات پات کی بندش کو جڑ سے اکھاڑ دینا اور دو محبت کرنے والوں کے لیے اتحاد کا بلا لحاظ ذات پات کوئی راستہ جیتا کرنا ایک اخلاقی عظیم کارنامہ ہے، اور آزادی ہند کا حل، اگر نے جو ایک بہت بڑا قومی شخص تھا اس کی مثال پیش کر دی، مگر افسوس! ہندوستان نے جو ذات پات سے مغلوب تھا اس کی تقلید نہیں کی“

یہ کہتے ہوئے سریامین نے پل کے مشہر کرنے کی حمایت کی (کوآرڈری حیرت ۱۹۲۸ء) اس کے بعد ۱۹۳۲ء میں پھر پل پیش کیا گیا، اور خواہش کی گئی کہ جس طرح ۱۹۲۳ء میں سول میرج کے قانون ... میں ترمیم کر کے ہندوؤں کے مختلف فرقوں بڑھ، یعنی سکھ وغیرہ کا استثناء کر دیا گیا ہے، مسلمانوں، عیسائیوں وغیرہ کا بھی استثناء کر دیا جائے، یا یہ قانون منسوخ ہی کر دیا جائے، مگر جمعیتہ علماء ہند نے ایسی کوشش کی کہ جس سے یہ ترمیم پاس نہ ہو سکی، اس کو رسالہ جمعیتہ العلماء کیا ہے؟ کے صفحہ ۱۲ (ایڈیشن سوم) پر مندرجہ ذیل الفاظ میں ذکر کیا گیا ہے:

لہ سریامین کا یہ فتویٰ اُس طرز عمل کا ایک نمونہ ہے جو حفاظتِ کلچر اور واحد نمائندگی کے دعویدار مسلمانوں میں اختیار کرتے ہیں، کیوں نہ ہو جب ملت کے واحد نمائندہ ہیں، تو کسی کی کیا مجال کہ دم مارے، لہ معاذ اللہ! اسلامی حکم غیر اخلاقی ہے، کیا یہی ہیں اسلامی کلچر کے محافظ! افسوس صد افسوس! لہ یعنی ان کے لیے قانوناً جائز و شرار دیا جائے، کہ وہ اپنے مذہب کے برأت کے بغیر آپس میں نکاح کر سکیں،

”۱۹۳۲ء میں مرکزی اسمبلی میں مسلم اور غیر مسلم شادی بیاہ کے قانون کا مسودہ پیش ہوا، اس باطل مسودہ کی مخالفت پر مسلمانوں کی کسی انجمن نے توجہ نہیں کی، عین وقت پر جمعیتہ علماء ہند کے ارکان کو جب اطلاع ہوئی تو فوراً اس مسودہ قانون پر اسلامی نقطہ نظر سے تبصرہ کیا گیا، اور اس تبصرہ کو اخبار ”الجمعیتہ“ میں چھاپ کر تمام سرکاری اور غیر سرکاری ممبروں کے پاس خصوصیت سے بھیجا گیا، اور بعض مسلم ممبروں کو آمادہ کیا گیا کہ وہ اس مسودہ کی مخالفت کریں، مسودہ کی خواندگی کے دن مرکزی اسمبلی میں جمعیتہ العلماء کی طرف سے خصوصیت کے ساتھ نگرانی رکھی گئی، چنانچہ الحمد للہ کہ مسودہ بھی واپس لے لیا گیا، اور مسلمان ہند ایک بے پناہ فتنہ سے محفوظ رہے۔“

آج تعزیرات ہند میں یہ قانون بجنسہ موجود ہے، اور مسلمانوں، ہندوؤں، عیسائیوں، یہودیوں کے لیے اپنے مذہب کے نہ ماننے اور پابند نہ ہونے کا اقرار کیے بغیر قانوناً ایسی شادی جرم قرار دی جاتی ہے، قریبی زمانہ میں مسٹر جناح کی صاحبزادی کی شادی بھی اسی قانون کے ماتحت ایک عیسائی سے ہوئی، جس کا واقعہ طشت ازبام ہو چکا ہے،

سیاسی حیثیت سے بھی اس قانون کی بہت زیادہ اہمیت ہے، اگر ایسا نہ ہوتا تو یقیناً بہت سی ریاستیں اور تعلقے آج انگریزوں کے ہاتھ میں ہوتے، عیش پرست نواب اور تعلقہ دار یورپین لیڈیوں پر ماتل ہو کر نکاح کرتے اور ان کی اولاد انگریز بنتی، اور علاقہ مسلمانوں اور ہندوؤں سے نکل کر انگریزی اقتدار میں دراثہ علانیہ آجاتے، جیسا کہ تواریخ اس کے بہت سے شواہد پیش کر رہی ہیں جس طرح مذہب اور قرآن کی دشمنی لیگ کے ہائی کمانڈ کے ان واقعات کے زمانہ سابق میں ظاہر ہوتی ہے، آج بھی وہی حالت ہے، جس کو ہم اگلے پمفلٹ (لیگ اور شریعت بل) میں ظاہر کریں گے،

قرآن کے احکام

قرآن شریف میں اس کے متعلق غیر مبہم الفاظ میں ممنوع ہونے کے احکام موجود ہیں، سورہ بقرہ میں فرمایا گیا ہے:

وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْمِنُوا وَلَا مِمَّنْ مُؤْمِنَةٌ خَيْرٌ مِّنْ
مُّشْرِكَةٍ وَلَا أَعْجَبَتْكُمْ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْمِنُوا وَلِعَبْدٌ
مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ مِّنْ مُّشْرِكٍ وَلَا تَعْبَبُكُمْ أَوْلَٰئِكَ يَدْعُونَ إِلَى النَّارِ
وَاللَّهُ يَدْعُو إِلَى الْجَنَّةِ وَالْمَغْفِرَةِ بِإِذْنِهِ وَيُبَيِّنُ آيَاتِهِ لِلنَّاسِ
لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ ۝

(ترجمہ) ”اور مشرک عورتوں سے جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں تم نکاح نہ کرو، ایسا نہ
باندھی آزاد مشرکہ عورت سے بہتر ہے، اگرچہ تم کو پسند ہو، اور کسی مسلمان
عورت کا نکاح تم کسی مشرک مرد سے نہ کرنا، اور جب تک کہ وہ ایمان نہ لائے
غلام مؤمن آزاد مشرک سے بہتر ہے، اگرچہ تم کو پسند ہو، یہ سب (مشرک
اور مشرکہ) دوزخ کی طرف بلاتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ جنت کی طرف
بلا تا ہے، اور لوگوں کے لیے آئین بیان کر رہا ہے تاکہ وہ نصیحت حاصل کریں“

سورہ ممتحنہ میں ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا جَاءَكُمْ الْمُؤْمِنَاتُ مِنْ أَهْلِ جِبْرَاتٍ فَمَا يَحْتَسِبُونَ
أَلَلَّهُنَّ أَعْلَمُ بِأَيْمَانِهِنَّ فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى
الْكُفَّارِ لَأَهُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ (الآیہ)

(ترجمہ) ”اے ایمان والو! جب تمھارے پاس مؤمن عورتیں ہجرت کرتی ہوئی آئیں
تو ان کا امتحان لو، اللہ تعالیٰ ان کے ایمان سے بخوبی واقف ہے، اگر تم

ان کو بعد امتحان جانو کہ وہ ایمان والی ہیں تو کافروں کی طرف ان کو نہ لوٹاؤ، نہ وہ کافر
مردوں کے لیے حلال ہیں اور نہ کافر مرد ان کے لیے حلال،

اسی سورۃ میں ہے: وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ بِعَصْرِ الْكُوفِرِ (کافر عورتوں کی نصیحت کو اپنے قبضہ میں لاؤ)
خلاصہ یہ ہے کہ قرآن شریف میں نہایت صریح اور کھلے طریقہ پر غیر مسلم عورتوں سے علاوہ
کتابیہ کے ہمیشہ کے لیے نکاح کو منع کیا گیا ہے، اور اسی طرح غیر مسلم مردوں سے مسلمان عورتوں
کے نکاح کو مطلقاً منع کیا گیا ہے،

مسلمانوں کے پختہ اور اٹل عقیدہ میں قرآن شریف اللہ تعالیٰ کا کلام ہے، اللہ تعالیٰ
تمام چیزوں کا ازل سے ابد تک جاننے والا ہے، اس کے احکام قرآنیہ ہمیشہ کے لیے ہیں، اس کی
تعلیمات منسوخ نہیں ہو سکتیں، کسی دوسرے کو مجال نہیں کہ اس کو منسوخ کر سکے، نہ کسی زمانہ
میں اس کے خلاف کوئی حکم عدل و انصاف ہو سکتا ہے، جو کچھ قرآن میں ہے وہی انصاف
ہی، وہی ہر زمانہ میں مصالح انسانیہ کے موافق ہوگا،

جاہل اور بے دین لوگ اپنی ناواقفیت اور غلط فہمی اور نفس پرستی کی بہتار پر
غلط کاریوں میں مبتلا ہو کر خداوندی احکام کو ٹھکرا دیتے ہیں، ایسے لوگوں سے بچنا ضروری
ہے، نہ یہ کہ ان کی امداد اور اعانت کی جائے، اور تقویت پہنچا کر ملت اسلامیہ اور
مذہب کو نقصان پہنچایا جائے، قَاعَتِ يٰرُوْا يَا وِلٰی الْاَبْصَارِ ط

مراد ما نصیحت بود و گفتم

حوالت با خدا کردیم و رفتیم

نگہ اسلاف
حسین جعفری
احمد

اسپیشل میجر ج بل

آنریبل ایم اے جناح کی ایک تقریر جو انھوں نے مرکزی دستور ساز کونسل (امپیریل لیجسلیٹو کونسل) میں ۲۶ فروری ۱۹۱۲ء کو باپو بھوپندر ناتھ پاسو کے پیش کردہ اسپیشل میجر ج بل پر کی تھی :-

جناب عالی! یہ بل جن ایم امور کا حامل ہے وہ انتہائی مشکل ہیں، اور مجھے یقین ہے کہ اس کے بارے میں ملک میں دو متضاد آراء ہوں گی، اس کے بارے میں حکومت کا جو موقف میرے خیال میں ہے یہی ہے کہ کوئی اقدام جو انسانی بنیادوں پر ضروری ہو، یا جس اقدام کے بارے میں واضح اکثریت پورے ملک میں موجود ہو اسے حکومت قبول کرے، جہاں تک میری رسائی ہے میں دیکھتا ہوں کہ یہ معیار ہر ایک کو منصفانہ اور جائز محسوس ہوگا، آنریبل ہوم ممبر کا کہنا ہے کہ اس بل کی حمایت میں واضح اکثریت نہیں ہے، میں اس سے اختلاف نہیں کرتا، یہ بات قطعی ہے کہ اس اقدام کی حمایت میں واضح اکثریت موجود نہیں، آنریبل ہوم ممبر نے دوسرا اصول یعنی انسانیت کے لیے سود مند ہونا بتلایا ہے، اس کے بارے میں انھوں نے واضح کیس نہیں بنایا ہے،

میں کونسل پر واضح کرتا ہوں کہ میں نے تمام آنریبل کی اراکین کی تقریریں بشمول آنریبل لامبر اور آنریبل ہوم ممبر کی تقاریر کہ جنھوں نے اس اصول کی مخالفت کی ہے غور سے سنی ہیں، کسی رکن نے اس تجویز کو اصول قانون عدلت (EQUITY)

کے خلاف نہیں سمجھا ہے، اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ اصولِ قانون، اگر اس لفظ کو حقیقی معنوں میں لیا جائے تو اس کی حمایت کرتا ہے، لیکن کیا اس حقیقت سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ تعلیم یافتہ اور روشن خیال افراد کا ایک طبقہ موجود ہے جو درست طور پر سمجھتا ہے کہ ان کو ضمیر کی آزادی سے محروم کر کے ان کے ساتھ سخت ترین نا انصافی کی گئی ہے، کیا اس حقیقت سے انکار ممکن ہے؟ میں کہتا ہوں کہ اس سے انکار ممکن نہیں،

جب اصولِ قانون و معدلت اس کے حامی ہیں تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ حکومت کو یہ اقدام (MEASURE) قبول نہیں کرنا چاہیے، بلاشبہ اس معاملے میں ہر رکن کو نسل کی پوزیشن، خواہ وہ ہندو ہو، خواہ مسلمان پریشان کن ہے، کیونکہ قدامت پرستانہ رائے اس کے خلاف ہے، لیکن یہ کوئی اہم سبب نہیں ہے جس کی وجہ سے وہ اپنے خیالات کو کھل کر پیش کرنے سے قاصر رہے، اگر اکثریت اس کے خلاف ہے تو ضروری نہیں کہ وہ صحیح بھی ہو، اگر کو نسل کا ہر رکن ذہنی طور پر باور کرتا ہے کہ کوئی اقدام () ملک اور قوم کے لیے مفید ہے تو اسے چاہیے کہ وہ اس کی حمایت کرے،

اب ہمیں اس بل کے مثبت پہلوؤں (MERITS) پر غور کرنا چاہیے؛ دین پہلے آئرلینڈ لائبریری (لاہور) کے پیش کردہ نکات پر بات کروں گا، آئرلینڈ لائبریری نے کہا ہے کہ جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے اس بارے میں قرآن میں صریح حکم موجود ہے کہ کوئی مسلمان کتابیہ کے سوا کسی (غیر مسلم) سے شادی نہیں کر سکتا، لیکن یہ بات صحیح ہے، کیا میں آئرلینڈ لائبریری سے پوچھ سکتا ہوں کہ کیا ملک کی قانون سازی کی تاریخ میں یہ کوئی پہلا موقع ہے کہ کو نسل کا اجلاس مسلم لاکو منسوخ کرنے (OVER RIDE) نظر انداز کرنے یا بمقتضائے وقت اس میں ترمیم کرنے کے

یے بلایا گیا ہے؛ کونسل نے متعدد موقعوں پر مسلم لا کو منسوخ (OVERRIDE) کیا ہے، مثال کے طور پر مسلم لایا شرعی قانون کے مطابق اب "معاہدہ" تسلیم نہیں کیا جاتا مسلم پرنسپل لاراسلامی قانون (فوجداری) جو ریٹس اقتدار کے بعد بھی راج رہا تھا، اب مکمل طور پر منسوخ کر دیا گیا ہے، مسلمانوں کے قانون شہادت کا اس بلک میں اب کوئی وجود نہیں، ان سب بڑھکر حالیہ قانون جسے (LEX LOCI ACTUS & IUS) کہا جاتا ہے یا دوسرے لفظوں میں (CAST DISABILITIES REMOVAL ACT) کہا جاتا ہے (تسلیح قانون شرعی کی) واضح مثال ہے،

میں کونسل کو توجہ دلاؤں گا کہ یہ وہی قانون ہے کہ جس کے خلاف قرآن میں صاف حکم موجود ہے کہ کسی مسلمان کے مرتد ہو جانے پر اس کا حق وراثت ضبط ہو جاتا ہے، اس کا حوالہ آزاہیل لامبر نے شادی کے قانون کے ضمن میں دیا، لیکن اس کو بھی ایک قانون کے ذریعہ منسوخ کیا جا چکا ہے، اب اگر ایک مسلمان اپنا مذہب (اسلام) تبدیل کرے اور مرتد ہو جائے تب بھی وہ وراثت میں اپنے حق سے محروم نہیں ہوتا،

قانون کے ذریعہ مسلمانوں کی شریعت کو بڑی طرح مسترد کیا گیا ہے، ایسی ہی صورت ہندوؤں کے بارے میں ہے، کیا یہ سب سابقہ نظائر نہیں ہیں؟ جو ہمارے سامنے ہیں، میں کہتا ہوں کہ زمانہ کی ضرورتوں اور تقاضوں کا ساتھ دینے کے لیے ان نظائر کی پیروی ہونی چاہیے، اس کی گنجائش محمدن لا اور قانون سازی میں ہے،

آزاہیل لامبر نے یہ بھی کہا کہ یہ عیسائیوں کے شادی کے قانون سے متصادم ہے، اس لیے اس سے بڑی پیچیدگیاں پیدا ہوں گی، آزاہیل محرک نے بل پیش کرتے ہوئے عیسائیوں کی شادی کے بارے میں قانون کو فراموش کر دیا ہے، میں نے

حال ہی میں اس قانون کا مطالعہ نہیں کیا ہے، لیکن میں یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ اس سے ناقابل عبور دشواریوں کا سامنا نہیں ہوگا، اس معاملہ پر سلیکٹ کمیٹی غور کر سکتی ہے، جہاں تک مجھے یاد ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ ۶۱۸۷۲/۷۷ کا ایکٹ [۱۱] جب کونسل میں لایا گیا تھا تو عیسائیوں کو اس سے الگ رکھا گیا تھا، وہ ایکٹ ایک خاص طبقہ برہمنوں کے لیے مخصوص تھا، عیسائی طبقہ کے مسائل سے نمٹنے کے لیے اسی سال کر سچین میرج ایکٹ ۶۱۸۷۲/۷۷ بنا یا گیا، اب فرض کریں کہ اس بل سے اختلاف اور تضاد پیدا ہوتا ہے اور اس سے مشکلات میں اضافہ ہوتا ہے، حالانکہ یہ صرف تفصیل کا معاملہ ہے اصول کا نہیں، تو یہ سلیکٹ کمیٹی اس مسئلہ کو باسانی حل کر سکتی ہے کہ ایکٹ ۶۱۸۷۲/۷۷ اور کونسل کے سامنے پیش کردہ بل کے درمیان اختلاف کو کس طرح دور کیا جائے، اس لیے میرے خیال میں یہ بڑی رکاوٹ نہیں ہے بلکہ معمولی اور چھوٹی سی دشواری ہے،

میں ہندوؤں کے مذہبی قوانین اور مسلمانوں کے مذہبی قوانین کے بارے میں مشکل ہی سے کچھ کہہ سکتا ہوں، کیونکہ میں نہ تو سنسکرت جانتا ہوں نہ عربی، لیکن آپ ہندو قانون کو لیں یا مسلم قانون (اسلامی شریعت) کو، دونوں صورتوں میں ہندو کے غیر ہندو (مسلمان عورت) سے اور مسلمان کے غیر کتابیہ (ہندو عورت) سے شادی کی راہ میں بڑی رکاوٹیں موجود پائیں گے، لیکن یہ قانون سازی کا اختیاری عمل ہے، لازمی نہیں، قانون یہ نہیں کہتا کہ ہر مسلمان کو غیر مسلم (ہندو عورت) سے اور ہر ہندو کو غیر ہندو (مسلمان عورت) سے ہی شادی کرنا چاہیے، یہاں ملک میں ایک بڑی اکثریت روشن خیال، تعلیم یافتہ اور ترقی یافتہ ہندوستانیوں کی ہے، جن میں ہندو، مسلمان اور پارسی شامل ہیں، اگر وہ شادی کے موجودہ سسٹم کو جدید تہذیب اور موجودہ خیالات کے مطابق ڈھالنا چاہیں جو ہندو لایا مسلم لاکھوں کے لیے شدید دھچکے کا

باعث نہ ہو تو ان کو انصاف سے کیوں محروم رکھا جائے، آئر ایبل لامبر اور دیگر اراکین نے کہا ہے کہ اس سے ہندو اور مسلم سوسائٹی کو دھچکا لگے گا، اس سے سوسائٹی میں ایک انقلاب در آئے گا، لیکن آخر کیوں؟ کیا جانشینی اور وراثت کے معاملات کی وجہ سے؟ کیا طلاق کے قانون کی وجہ سے؟ جانشینی اور وراثت کے معاملہ کو لیں، کونسل میں موجود کلاء صاحبان جانتے ہیں (غالباً میرا یہ قیاس درست ہے) کہ باپ مسلمان ہو اور ماں ہندو یا اس کے برخلاف ہو تو باپ کے انتقال کے بعد اگر اس نے جائیداد چھوڑی ہے تو مسلمان باپ ہونے کی صورت میں مسلم لاکے مطابق تقسیم ہوگی، اس نکتہ پر کوئی جھگڑا ممکن نہیں، بالکل اسی طرح اگر باپ ہندو ہو جس نے غیر ہندو سے شادی کی ہے تب بھی ہندو پر سنل لاکے نفاذ کو رد نہیں کیا جاسکتا، اور اس کے ورثہ سے اسی قانون کے مطابق حصہ ملے گا، شادی کے معاملہ میں باور کیا جاتا ہے کہ اولاد باپ کے مذہب کی حامل ہوگی، بشرطیکہ ایک خاص عمر کو پہنچنے کے بعد وہ اس کے برخلاف اعلان کرے، دشواری ایسی صورت میں پیدا ہوگی کہ اولاد باپ کے عقیدے اور قانون کے برخلاف ہونے کا اعلان کرے، اس صورت میں یہ تصفیہ کرنا مشکل ہوگا کہ کس قانون کے ذریعہ جائیداد تقسیم ہو، میرے خیال میں اس کا حل پہلے ہی ہندوستانی قانون وراثت کے ذریعہ سامنے آچکا ہے،

میرے خیال میں مسٹر سبباراؤ نے کہا تھا کہ ۱۸۷۲ء کا ایکٹ III جب منظور ہوا اس وقت بھی ناقص سمجھا گیا تھا، کیونکہ اس میں جانشینی اور وراثت کے امور کے بارے میں کوئی وضاحت نہیں تھی، میرے خیال میں انہیں دانشمندانہ طور پر چھوڑ دیا گیا تھا، غالباً اس وقت وہ ان مسائل پر غور کرنا ہی نہیں چاہتے تھے، جہاں تک ان مسائل کے بارے میں میں سمجھا ہوں ان پر ہندوستانی قانون وراثت (INDIA SUCCESSION ACT) کا اطلاق ہوتا ہے، یہ تمام ہندوستانیوں کے

دراشت کے امور کا احاطہ کرتا ہے، سوائے ان کے جن کو مستثنیٰ کر دیا گیا ہے، اس ایجنٹ سے ہندو، مسلمان اور بدھ مستثنیٰ رکھے گئے ہیں،

بہر حال جو لوگ خاص عمر کو پہنچنے کے بعد کسی ایسے عقیدے کا اعلان کریں جو ہندو ہو، نہ مسلم، نہ بدھ، ان کی جائیداد کا تصفیہ ہندوستانی قانونِ دراشت کے تحت ہو سکتا ہے، اس لیے میں کونسل کو باور کراتا ہوں کہ دراشت کے معاملہ میں کوئی دشواری نہ ہوگی، جو بات قانونِ دراشت میں الجھن کا باعث ہے وہ اور کچھ نہیں بلکہ قوانین میں تضادات کی صورت ہے، جو ان تمام متمدن ملکوں میں پائی جاتی ہے جہاں قانون سازی کے کسی سسٹم ایک ساتھ رائج ہیں، جہاں ایک سسٹم میں زندگی گزارنے والا دوسرے سسٹم کے معاملات سے دوچار ہوتا ہے، یہ حال ہندوستان میں متعدد مسائل میں درپیش ہے،

جہاں تک طلاق کا تعلق ہے مسٹریا سونے پہلے ہی ان کے بارے میں اظہارِ خیال کر دیا ہے، میں اُسے دہرانا نہیں چاہتا، طلاق کے معاملہ میں جو ڈیشنل اتھارٹی ملک میں موجود ہیں، ہندو لائیں رواج کے مطابق طلاق ہوتی ہے، اس سلسلہ میں عدالتوں کے متعدد فیصلے موجود ہیں، اس لیے طلاق کا سوال ہندو لاء کے لیے نیا نہیں ہے، اہم سوال یہ ہے کہ آپ کسی شخص کے ایک زندگی کی خواہش کی کیوں نفی کرنا چاہتے ہیں؟ آپ اس شخص کی خواہش کی کیوں نفی کرنا چاہتے ہیں جو انتہائی متمدن اصولوں کی پابندی کرتے ہوئے ازدواجی زندگی گزارنا چاہتا ہے،

میں کہتا ہوں صورتِ حال بلاشبہ مشکل ہے، لیکن حکومت ہمیشہ اصولوں پر کاربند رہی ہے، اور اصول یہ رہا ہے کہ اگر اصول قانونِ عدالت کسی طبقہ کے حق میں ہیں تو اس کی مدد کرنی چاہیے، اور موجودہ صورتِ حال میں اگر حکومت

سمجھتی ہے کہ اصولِ قانون اور عدالت کے تحت کسی طبقہ کی مدد کی جاسکتی ہے تو اسے مدد کرنا چاہیے، جب کہ اس سے کسی دوسرے کو نقصان پہنچنے کا احتمال ہو، نہ کہ کسی خاص سسٹم کی پیروی کرنے والوں پر اس سے زد پڑے، کہا جاتا ہے کہ اس کی وجہ سے عمومی مخالفت (

بارہا ایسی وقتی نوعیت کے اقدامات کیے ہیں جن کے بارے میں کسی سے مشورہ بھی نہیں کی گئی، موجودہ معاملہ میں کم از کم ایک مضبوط اقلیت — دانشور اقلیت — تو تائید میں ہے، اس لیے موجودہ صورتِ حال میں کونسل سے یہ درخواست کرنا کچھ زیادہ نہیں کہ وہ بل کو سلیکٹ کمیٹی کے حوالے کر دے تاکہ وہ اس پر رپورٹ دے ۛ

بین بین بین بین بین بین

پاکستان کیا ہے؟

پاکستان اسکیم کی تاریخ، پس منظر اور اس کے مالہ و ماعلیہ

پر

تحقیق و تنقید کی ایک نظر

(حصہ اول)

رشحاتِ فکر و تحقیق

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مجلسِ یادگارِ شیخ الاسلام۔ پاکستان

کراچی

پیش لفظ

پاکستان کیا ہے؟ یہ آج کا موضوع نہیں، ماضی کی ایک داستان ہے، اس میں تحریک پاکستان کے پس منظر اور تحریک کے رہنماؤں کے بیانات کی روشنی میں اس کے مقاصد اور طرز حکومت میں نظر ڈالی گئی ہے، نیز ہندوستان کے سیاسی مسئلے کے حل کے طور پر وقت کے سیاسی حالات، استعمار کے عوام، پاکستان کے وجود میں آنے والے ہندوستانی علاقوں کی مخصوص آبادی، مسلم اور غیر مسلم آبادی کے تناسب، مختلف اقوام کے سماجی، معاشی، اقتصادی حالات کے فرق کی روشنی میں مستقبل کے بارے میں پیشین گوئی کی گئی ہے، اور پاکستان کے قیام کے بعد ہندوستان میں رہ جانے والے مسلمانوں کی سیاسی و سماجی حیثیت کے بارے میں اظہار خیال کیا گیا ہے،

یہ جو کچھ ہے پاکستان کے وجود میں آنے سے دو پورے دو برس پہلے کے خیالات ہیں، ان کا تعلق پاکستان کے تصور سے ہے نہ کہ اس کے بعد میں قائم ہونے والے وجود سے؛ جن خیالات کا بھی اظہار کیا گیا ہے ان کی بنیاد ٹھوس تاریخی حقائق، وسیع مطالعے اور گرد و پیش کے حالات کے گہرے مشاہدے پر ہے،

اس کی دوسری خوبی یہ ہے کہ اس کے ایک ایک جملے اور پارے سے حضرت مولف کے حقیقت پسندانہ اندازِ فکر، سیاسی بصیرت اور فراستِ ایمانی کا اظہار

ہوتا ہے، اور اگرچہ ہم یہاں حضرت مولف کے روحانی مقام کے حوالے سے قارئین محترم کی رائے کو متاثر کرنا نہیں چاہتے، لیکن اس کو کیا کیا جائے جب ہم اس رسالے کے آخری ورق کے مطالعے سے فارغ ہوتے ہیں اور پاکستان کی پچاس تاریخ پر نظر ڈالتے ہیں، اور اس کے بانیوں کے دعوتی کی روشنی میں پاکستان کے حسین خواب کی تعبیر اور جمہوریت، اخلاق، تہذیب، انسانیت، نظام حکومت اسلامی کی پامالی کو دیکھتے ہیں تو کانپ اٹھتے ہیں، اور بیساختہ ہماری زبان سے نکلتا ہے صاع

قلندر ہرچہ گوید دیدہ گوید

اب اگر قارئین محترم چاہیں تو اس تحریر میں حضرت مولف کے اظہارات و بیانات کو حضرت کی کمال درجہ سیاسی بصیرت سمجھیں، فراست ایمانی قرار دیں، یا پھر خاکسار کے ہنخیاں اور اس رائے سے متفق ہو جائیں کہ یہ بیانات صرف سیاسی بصیرت اور کمال درجہ گہری نظر و تدبیر ہی پر مبنی نہیں، بلکہ اس سے اونچے درجے کی چیز ہیں، اور ان کا اظہار روحانیت کے ایک خاص مقام سے کیا گیا تھا اور افکار کی تالیف میں محض ایک سیاستدان اور مدبر کا دماغ ہی کارفرمانہ تھا بلکہ حضرت مولف ولایت کے اس مقام پر فائز تھے جو ہر عالم و متقی کے نصیب میں بھی نہیں ہوتا، حضرت اس مقام سے جو کچھ دیکھ رہے تھے وہ ہر صاحب مقام بھی نہیں دیکھ سکتا، یہی وجہ ہے کہ جب ہم حضرت کے ان افادات کو پڑھتے ہیں اور گذشتہ پچاس ساٹھ برس میں پیش آنے والے واقعات کو دیکھتے ہیں تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حضرت محض تاریخی مطالعے اور گرد و پیش کے حالات و واقعات کے مشاہدے و تجربے کے بعد نتائج نہیں نکال رہے ہیں بلکہ مستقبل ایک کھلی کتاب کے مانند ان کے سامنے ہے، اور وہ اس کے مقدرات پڑھ کر ستارہ ہے ہیں،

حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی کا یہ مقالہ ”پاکستان کیا ہے؟“

دو حصوں میں کتابچے کی شکل میں دسمبر ۱۹۴۵ء کے آخری ہفتے میں شائع ہوا تھا، ایک مقالہ الگ الگ دو حصوں میں چھپنے کی وجہ یہ تھی کہ ملک میں صوبائی اور مرکزی اسمبلیوں کے انتخابات کا ہنگامہ برپا تھا، حضرت شیخ الاسلام شب دروز مصروف اور مسلسل سفر میں تھے، تصنیف و تالیف کے لیے نہ فرصت تھی نہ اطمینان، حضرت کے قلم سے جو نکل گیا وہ کرامت تھی، اگر عام مصنفین کی طرح فرصت تصنیف مہلت صلاح و نظر ثانی اور خاص اہتمام اشاعت کی جستجو کی جاتی تو وقت گزر جاتا اور ضرورت باقی نہ رہتی، اس لیے جتنا حصہ تیار ہوا اسے ایک کتابچے کی صورت میں چھاپ دیا،

مقالے کا پہلا حصہ ۱۳۶۵ھ (۲۱ دسمبر ۱۹۴۵ء) کو تیار ہوا، فوراً کتابت کرائی گئی، اور چھاپ دیا گیا، دوسرا حصہ ۲۶ دسمبر کی شب کو ۲ بجے ختم تمام کو پہنچا تھا اور آئندہ ایک دو روز میں اسے بھی شائع کروا گیا، دونوں حصے دلی پرنٹنگ ورکس دہلی میں چھپے تھے، اور ناظم جمعیت علماء ہند نے شائع کیے تھے، دونوں حصے جیسے قلم برداشتہ لکھے تھے چھپ کر عوام کے سامنے آگئے، نہ ان کے مطالب کی ترتیب پر غور کرنے کا موقع ملا نہ زبان و بیان کی آرائش و زیبائش کی مہلت تھی، اگر فرصت و فراغت سے لکھنے کا موقع ملتا تو یقیناً اس کی جامعیت اور ترتیب مطالب اور زبان و بیان اور آرائش اسلوب کا عالم بھی کچھ اور ہوتا لیکن جو کچھ ہے نقص تحریر و بیان سے وہ بھی میرا ہے،

اب اس تاریخی دستاویز کو شائع کیا جا رہا ہے، تو دونوں حصے یکجا کر دیئے گئے ہیں، اگرچہ اس مقالے میں پاکستانی فارمولے کے نقائص تفصیل زیر بحث آگئے ہیں، لیکن یہ بحث پورے مقالے میں پھیلی ہوئی تھی، لیکن "کشف حقیقت" میں حضرت مولف نے "پاکستانی فارمولے کے نقائص" کے

عنوان سے بہ تفصیل ایک جگہ نہایت مربوط، بہت معلومات افزا، حقیقت افروز اور فکر انگیز بحث فرمائی تھی، اس بحث کی افادیت کے پیش نظر اسے بھی اس مقالے کا حصہ بنا دیا ہے،

یہ مقالہ ایک تاریخی دستاویز کی حیثیت رکھتا ہے، تحریک پاکستان کا دور گزر چکا ہے، پاکستان کے قیام پر اکیاون سال کی مدت گزر چکی ہے، وقت کے مورخ کے سامنے تاریخ سیاست کا ایک اہم موضوع نمایاں ہو گیا ہے، ہندوستان اور پاکستان کی تحریک اور تاریخ آزادی پر لکھنے والا کوئی مورخ اس کے پس منظر اور اس دور کے حالات و واقعات کو نظر انداز کر کے ایک جامع اور مکمل تاریخ نویسی کا دعویٰ نہیں کر سکتا، حضرت شیخ الاسلام کا یہ تاریخی مقالہ تاریخ کے معلم، تاریخ کے محقق..... اور مورخ کی بہت رہنمائی کرے گا، اور تاریخ کی ایک اہم دستاویز کی حیثیت سے مطالعہ و نظر، تصنیف و تالیف اور محققین کے ہر موقع پر ان کے سامنے رہے گا،

ابوسلمان شاہ چھانپوری

۱۳ جون ۱۹۹۸ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى

اما بعد! اس زمانہ میں پاکستان کے متعلق بہت زیادہ شور و غوغا ہے، اور اس کو اس قدر اہمیت دی جا رہی ہے کہ اسی کو مدار ایکشن قرار دیا جاتا ہے، اور اسی کے نام پر ووٹ طلب کیا جا رہا ہے، اور اسی کو زعمائے لیگ مسلمانان ہند کی جملہ مشکلات کا حل بتلا رہے ہیں، اخباروں اور میفلٹوں کے صفحات کے صفحات، اس کے محاسن اور قبائح سے بھرے جا رہے ہیں، پلیٹ فارموں اور جلسوں میں اُس پر دھواں دھارا تقریریں ہو رہی ہیں، ہمیں بھی انہی وجوہ سے غور و خوض کی ضرورت پیش آئی، مگر باوجود جدوجہد بلیغ اس کی تریا قیت ہماری سمجھ میں نہیں آئی، بلکہ اس کے برعکس اس میں ہم نے مسلم اکثریت والے صوبوں اور مسلم اقلیت والے دونوں کے مسلمانوں کے لیے نقصان اور ضرر کو ہی غالب پایا، اپنی تفتیش اور اطلاعات کی بنا پر جو کچھ ہم کو معلومات حاصل ہوئی ہیں ان کو پیش کرنا ہم نے ضروری سمجھا ہے،

ناظرین سے ہماری درخواست یہ ہے کہ مندرجہ ذیل امور پر ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں، محض جذبات کی زد میں نہ بہیں، سب سے پہلے ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ اس کا منبج تلاش کریں، اور اس کے بعد دیگر امور ضروریہ پر نظر ڈالیں، لیکن منبج کی سراغ رسانی سے پہلے بطور تمہید ہم چند ضروری باتیں عرض کرنا واجب سمجھتے ہیں۔

۱۔ موجودہ زمانہ میں شہنشاہیتوں اور حکومتوں کا مدار بہ نسبت حکمداری و سیاست، اقتصادیات اور اس کے ذرائع و اقسام پر زیادہ تر منحصر ہے، تجارت

اور اس کے لوازم، صنعت اور اس کے شعبے اور ذرائع بہت زیادہ پیش نظر رہتے ہیں، معادن اور اس کے محاصل و انواع سب زیادہ ملحوظ نظر ہوتے ہیں، یورپین اقوام اور ان کے ہمسروں کی نقل و حرکت اور افریقہ و ایشیا وغیرہ میں حکمرانی اور آمد و رفت اسی بنا پر شروع ہوئی، اور اب بھی انہی امور کی بنا پر جنگھائے عظیمہ ظہور پذیر ہوئیں،

برطانوی اقوام کا ہندوستان میں آنا اور قدم جانا اسی وسیلہ سے ہوا، پہلے پہل تو ان کی سوداگری پھیری والوں کی طرح رہی، پھر رفتہ رفتہ دکانداری کا طریقہ اختیار کیا، اور یہ دور سنہ ۱۷۰۰ء سے تقریباً سنہ ۱۷۵۰ء تک رہا، اس کے بعد ان کی باقاعدہ کمپنی بن گئی، اور جو تاجر علیحدہ علیحدہ کاروبار کرتے تھے اور جن کی مقدار تنہا تک پہنچتی تھی سب کی مشترک جماعت بنا دی گئی، جس کو ایسٹ انڈیا کمپنی کے نام سے موسوم کیا گیا، اس نے باقاعدہ مراکز قائم کیے، کوٹھیاں کھولیں، مختلف سواحل پر قلعے بنائے، ایجنسیاں قائم کیں، مختلف حیلوں سے، نوابوں، راجاؤں، بادشاہوں کے درباروں میں رسوخ حاصل کیا، شدتِ بیٹ اور امتیازات خاصہ تجاریہ کیے بعد دیگرے لیتے ہوئے ایسے ایسے خود غرضی کے قوانین تجارت بنائے کہ جن میں نہ تہذیب تھی نہ انسانییت، اور بقول ولیم ڈگبی تنگے طور سے ہندوستان پر تجارتی تسلط قائم کر دیا، اور تجارتی لوٹ کھسوٹ اس طرح جاری کر دی کہ ہندوستان اُدھموا ہوا، یہ دور سنہ ۱۷۵۰ء سے سنہ ۱۷۵۷ء تک رہا،

اس کے بعد پلاسی کی جنگ ہوئی اور خوشنوار ڈاکوؤں کی جماعت بن کر جاہلانہ تسلط قائم کر دیا، اور ہر خزانہ اور دولت پر اپنا قبضہ جما کر انگلستان کو منتقل کر دیا، اس زمانہ میں تجارتِ ظالمانہ، بھی لوٹ کھسوٹ ہوتی تھی، اور حکومتِ جاہلانہ سے بھی برابر ڈاکہ زنی جاری رہی، یہی وہ زمانہ ہے جس میں علانیہ طور سے ہندوستان سے دولت کے دریا انگلستان کو بہتے رہے، جیسا کہ لارڈ میکالے کہتا ہے ”ہندوستان کے بیشمار خزانے اسی زمانہ میں انگلستان کو منتقل ہوئے“

یہ تسلط ۱۷۵۷ء سے ۱۸۳۲ء تک رہا، اس کے بعد تسلط بذریعہ پوسٹ قائم کیا گیا۔ ایٹ انڈیا کمپنی خالص بادشاہ بن گئی، اس نے قانونی بادشاہت قائم کی من مانی خود غرضی کے قوانین حکومت ایسے میٹھے الفاظ میں بنائے جن میں خوش معاطلی کا دکھاوا ہوتا رہا اور ہندوستانی قوم اور ان کے اموال وغیرہ کو از سر تا پا اپنی اغراض کے بھینٹ پڑھنا جاری رہا، ڈگبی لکھتے ہیں:-

”مگر اس میں شک نہیں کہ آج بھی ہندوستان کو اس سے زیادہ شرمناک طور پر ٹوٹا جا رہا ہے جتنا اس سے پہلے کبھی نہیں ٹوٹا گیا تھا، ہماری حکومت کی باریک چابک اب آہنی زنجیر بن گئی ہے، کھلا یو اور سٹینلس کی ٹوٹ اس نکاس کے سامنے، سچ ہے، جو کہ ایک ملک کا خون بہا کر دوسرے ملک کو مال مال کر رہا ہے۔“

اپنے ملک کی صنعت بڑھانے کے لیے ہندوستانی صنعت کا گلا گھونٹا، ہندوستانی تجارت کو ختم کیا، معادن پر قبضہ کیا، زراعت پر بھاری بھاری ٹیکس لگائے، اپنے ملک کی مصنوعات کو محفوظ کرنے اور ترقی دینے کے لیے انگلستان میں ہندوستانی مصنوعات پر (مالوئی تجارت کا فلسفہ دکھاتے ہوئے) بھاری بھاری ٹیکس لگائی، ادھر ہندوستان میں صنایعوں اور کارگروں پر مالی اور جسمی تشددات عمل میں لاتے گئے تاکہ ہندوستان کا مال باہر جانا بھی بند ہو گیا، اور صنعت پیشہ قویں کا رد بار چھوڑنے پر مجبور کر دی گئیں،

پھر فرمی ٹریڈ کا گیت گایا گیا، اور بغیر محصول یا نہایت قلیل محصول سے انگلستان کی مصنوعات ہندوستان میں داخل کی گئیں، اور ہر ہندوستانی میں ریلوں کے ذریعہ سے انگلستان کا مال پاٹ دیا گیا، معمولی معمولی گرانی پر لوگ بھوکے مرنے لگے، اسی وجہ سے صرف ایک صدی میں سنہ ۱۷۵۷ء سے سنہ ۱۹۱۷ء تک ہندوستان میں اکتیس قحط پڑے

اور تقریباً چار کروڑ ہندوستانی صرف بھوک کی وجہ سے موت کی نذر ہو گئے، انگلستان
 ہی کی بنی ہوئی چیزیں ہندوستان کے ہر بازار میں پٹی پٹی نظر آنے لگیں، انگلستان
 کے باشندے نہ صرف امیر بن گئے بلکہ زراعت وغیرہ چھوڑ کر صنعت اور تجارت میں
 منہمک ہو گئے، انگلستان کی مصنوعات کافی صدی چوتھے حصہ ہندوستان میں کھینو رگا،
 ۱۹۲۸ء میں صرف کپڑے اور سوت کی قیمت میں اسی کروڑ روپیہ انگلستان کو گیا،
 الغرض برطانویوں کی عیش پرستی اور خوش حالی کا بڑا ادارہ ہندوستان میں ان کی
 مصنوعات کی کھپت پر ہے، یہ تمام دنیا کی منڈیوں میں سب سے بڑی منڈی برطانیہ
 کے ہاتھ میں ہے، جرمنی اور جاپان نے جب اس منڈی پر حریفانہ نگاہ ڈالنی شروع
 کی تو جنگِ عظیم کے شعلے لپٹ مارنے لگے،

(۲) علاوہ تجارت پر قبضہ جمالینے اور ہندوستانی صنعت اور تجارت کو
 فنا کر دینے کے ہندوستان کے تمام ان عہدوں اور حکومت کے تمام شعبوں کو جنگو
 انگریز قبول کر سکتا تھا اپنے قبضہ میں کیا گیا، اور ان کی اتنی بھاری بھاری تنخواہیں
 مقرر کی گئیں کہ دنیا میں بڑے سے بڑے مہتمل ملکوں میں کہیں نہیں پائی جاتیں،
 فوجی اعلیٰ عہدوں سے ہندوستانیوں کو بالکل محروم کر دیا گیا، اور ان انگریزوں کی
 جو کہ چند دنوں پہاں ملازمت کرتے ہیں وہ وہ تنخواہیں ہندوستان کے خزانہ سے مقرر
 کی گئی ہیں جو کہ امریکہ، انگلینڈ، جاپان، جرمنی وغیرہ کہیں بھی نہ تھیں، حتیٰ کہ معمولی
 انگریزی سپاہی کے لیے بھی ہندوستان کے خزانہ پر اتنا صرفہ ڈالا گیا جو کہ ہندوستان
 چار پانچ سپاہی پر بھی نہیں پڑتا، مسٹر مانٹیگو نے ۱۹۱۹ء میں ہاؤس آف کامنس
 میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ ایک ہندوستانی سپاہی پر سالانہ
 چار سو گیارہ (۴۱۱) روپیہ خرچ ہوتا ہے اور ایک برطانوی سپاہی پر ایک ہزار نو سو
 اکہتر (۱۹۷۱) روپیہ سالانہ خرچ ہوتا ہے، ہندوستان کے ڈیفنس کے لیے کم از کم

پچاس ساٹھ ہزار سپاہی انگریزوں کے باشندے یعنی گورنرے لازم قرار دیئے گئے،
 الغرض اس طریقہ سے سول اور فوجی ملازمین کی پینشنوں میں بقول اے، جی ولسن
 آف انویسٹوری ریویو تین کروڑ پونڈ سالانہ ہندوستان سے وصول ہو کر انگلستان
 جاتا رہا، نیز ہندوستان میں انگریز ملازمین کی تنخواہوں کا پچاس اعزاز بقول ایجنٹس
 اسٹڈے (ماڈرن ریویو) تین کروڑ پونڈ سالانہ یعنی پینتالیس کروڑ روپیہ سالانہ
 جاتا رہا،

اسی طرح انڈیا آفس لندن کے مصارف، ہندوستان پر قومی ترصہ کا سود،
 ریلوں، نہروں، معدنوں، جہازوں، کارخانوں وغیرہ میں جو روپیہ انگریزوں کا لگا ہوا
 ہے اور جس کی مقدار ۱۹۱۳ء تک ۳۵ ارب پونڈ تھی، اس کا سالانہ منافع پینتیس
 کروڑ پونڈ تھا، یہ اور اسی قسم کے دیگر طریقے دولت کھینچنے کے وہ غیر معمولی سیلاب
 دولت ہیں جن کی نظیر تمام دنیا میں نہیں ملتی، اسی بناء پر مینٹگر می مارٹن ۱۸۳۸ء
 میں لکھتا ہے:

”اگر دولت کا ایسا مسلسل اور روز افزوں سیلاب انگلستان سے
 ہونے لگے تو ایک ہی دن میں وہ بھی محتاج ہو جائے، پھر خیال فرمائیے
 کہ ہندوستان پر اس کا کیا اثر پڑے گا جہاں معمولی مزدور کو دن یا تین
 پنس روزا دہ ملتی ہے“

ڈبلیو ایس بلنٹ کہتا ہے:

”میں ہندوستان کے مالیہ کے اسرار بہترین استادوں سے حاصل
 کر رہا ہوں، اور یہ استاد گورنمنٹ کے سکرٹری اور کشترو غیر ہیں، میں
 اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اگر ہم اسی طرح ہندوستان کو ترقی دیتے رہے
 تو ایک دن وہ آئے گا جبکہ ہندوستانی آپس میں ایک دوسرے کو کھلنے

لگیں گے، کیونکہ ان کے پاس کھانے کے لیے سوائے اپنے ابنائے جنس کے
کچھ بھی باقی نہ رہے گا،

الغرض اس بے شمار ٹوٹ کھسوٹ سے اگرچہ ہندوستان موت کے گھاٹ
اتر گیا مگر انگلستان کی خوش حالی، عیاشی، سرمایہ داری روز افزوں ترقی ہی کرتی رہی
اور اس کی سرمایہ اور دولت کی بھوک روز افزوں بڑھتی ہی رہی، بس طرح درندے کے
اگر انسان کا خون منہ کو لگ جاتا ہے تو وہ کبھی بھی انسانی خونخواری سے سیر نہیں ہوتا
اور ہر کس و ناکس کو دیکھ کر اس کی آگ بھڑک اٹھتی ہے، یہی حال برطانویوں کا نسبت
ہندوستان ہو گیا ہے،

سنڈے ٹائمز آف لندن ۲۵ مارچ ۱۹۳۷ء لکھتا ہے:
”ہمیں صاف طور پر اس بات کو واضح کر دینا چاہیے کہ انگریز ہندوستان
میں بحالی صحت کی غرض سے مقیم نہیں ہیں، بلکہ ان کا مقصد روپیہ پیدا
کرنا ہے، ہم ہندوستان کو نہیں چھوڑ سکتے، اس لیے کہ ایسا کرنا ہمارے
مفاد اور مصلحت کے سراسر خلاف ہے، ہندوستان میں رہنا اور اپنا
مقصد حاصل کرنا ہمارا فرض ہے“

سر ولیم جوائسن ہیکس ہوم سکرٹری انگلستان کہتا ہے:
”ہم نے ہندوستان ہندوستانیوں کی بھلائی کے لیے فتح نہیں کیا،
اور ہم ہندوستان میں ہندوستانیوں کی بھلائی کے لیے نہیں ہیں“
(تیج دہلی، مورخہ ۲۵ اکتوبر ۱۹۳۷ء)

الغرض جس ٹوٹ اور کھسوٹ کی لالچ سے انگریز یہاں آئے تھے اور جس کے
وہ دو تین صدی سے عادی ہو گئے ہیں، اور جس کے بغیر ان کو مستقبل کی زندگی نہایت
بھیانک اور خطرناک معلوم ہو رہی ہے وہ ہندوستان کی آزادی کو ہر وقت میں

انتہائی پریشانیوں میں مبتلا رکھتی ہے، اور طح طح کی آسکھیں اپنے مفاد اور مقصد کے لیے تیار کراتی رہتی ہے،

(۳) رُوئے زمین پر صرف دو ملک ہندوستان اور چین عظیم الشان تعداد والے ہیں، جو کہ اپنا مثیل نہیں رکھتے، آج جبکہ دس دس بارہ بارہ کر ڈر نفوس والے ملک جرمنی، امریکہ، روس جو کہ ہندوستان کی تقریباً ایک ایک تہائی یا اس سے کم آبادی والے مالک ہیں اس قدر قوت دار بن گئے ہیں کہ برطانوی شہنشاہیت کو ہر وقت دھمکاتے رہتے ہیں، اور دنیا کو الٹی میٹم اور دعوتِ جنگ دینے سے نہیں جھجکتے تو یورپین اقوام بالخصوص برطانیہ کو ضرور یہ عظیم الشان خطرہ پیش رہتا ہے کہ اگر چین اور ہندوستان ہر ایک آزاد اور متحدہ قومیت کا مالک اور قومی ہو گیا تو یقیناً تہا کر دے دینا پر چھپا جائے گا، اور نہ صرف ہماری نوآبادیات پر قابض ہو جائے گا یا ان کو ہمارے اقتدار سے باہر کر کے آزاد کرادے گا بلکہ قومی خطرہ ہے کہ وہ ہمارے سابقہ سیاہ کارناموں اور گذشتہ وحشیانہ بربریتوں کا بدلہ بھی لے اور کوشش کرے کہ انگلستان وغیرہ کو غلامی کی زنجیروں میں جکڑ کر بے دست و پا کر دے، بالخصوص اس وجہ سے کہ ہر دو جنگ عظیم میں ہندوستانی سپاہیوں کی جفاکشی اور بہادری یورپین اقوام کے مقابلہ میں تمام دُولِ یورپ کے سپاہیوں سے زیادہ اور اعلیٰ ثابت ہوئی، جیسا کہ برطانیہ کے بڑے بڑے جرنیلوں اور فوجی اور سول افسروں بلکہ برطانیہ کے وزراء نے پُر زور اعتراف کرتے ہوئے شکر یہ ادا کیا، خود لارڈ ڈویل موجودہ دائرے کہتے ہیں کہ: ”ہم نے یہ جنگ ہندوستان کے سپاہیوں اور ہندوستان کے مال سے جیتی ہے“ اس لیے یہ خطرہ اور بھی زیادہ قومی ہو جاتا ہے، اور یہ صحیح بھی ہے کہ اگر ہندوستانی اقوام اور سپاہیوں کو منظم طریقہ پر جملہ اسلحہ جات مل جائیں اور ان کی فوجی تعلیم مکمل ہو جائے، اور قابلِ جنسلی کے ماتحت باقاعدہ جنگ جاری کی جائے تو کسی یورپین قوم سے ٹکرانے میں

کم نہیں رہ سکتے بلکہ ہر مخالف پر غالب آسکتے ہیں، اور یہی بڑی وجہ ہے کہ ان دونوں ملکوں کو ہر طرح کمزور کرنے کی پالیسی مدتوں سے جاری ہے، اور اب یہی امر پیش نظر ہو رہا ہے اور کم از کم یہ خطرہ تو ہر وقت سامنے رہتا ہی ہے کہ ہندوستانیوں کا معمولی سا جذبہ قومیت بھی ہماری اقتصادی شہنشاہیت کی بربادی کا نہایت زبردست ذریعہ ہے، پروفیسر سیلے ایچپنشن آف انگلینڈ میں لکھتا ہے:

”اگر ہندوستان میں متحدہ قومیت کا کمزور جذبہ بھی پیدا ہو جائے اور اس میں اجنبیوں کے نکالنے کی کوئی عملی روح نہ بھی ہو بلکہ صرف اس قدر احساس ہو جائے کہ اجنبی حکومت سے اتحادِ عمل ہندوستانیوں کے لیے شرمناک ہے، تو اس وقت سے ہماری شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائیگا، کیونکہ ہم درحقیقت ہندوستان کے فاتح نہیں ہیں، اور اس پر فاتحانہ حکمرانی نہیں کر سکتے، اگر ہم اس طرح کی حکومت کرنا بھی چاہیں گے، تو اقتصادی طور پر قطعاً برباد ہو جائیں گے۔“

(تنظیم جلد ۶ نمبر ۱۵، ۲۸، اگست ۱۹۲۸ء)

اور یہی وجہ ہے کہ حامیانِ برطانیہ دانستہ یا نادانستہ متحدہ قومیت پر انتہائی درجہ چراغ پامور ہے ہیں، اور بہت زبردست پروپیگنڈا اس کے خلاف جاری کیے ہوئے ہیں، چونکہ برطانوی اقتدار کی بربادی کے لیے یہ ایٹم بم یا اس سے بھی زیادہ قوی ہتھیار ہے، اس لیے ہر انگریز کو اس کے خلاف پروپیگنڈا کرنا اور کروانا اشد ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ہمارے ہندوستانی بھائی بالخصوص مسلمان بالکل بھولے بھالے اور سیاسیات سے بالکل ناواقف ہیں، اور وہ لوگ جو سیاسی میدان میں اترے ہوئے بھی ہیں انگریز کے سامنے ابھی طفلِ مکتب ہیں، وہ ٹوری انگریزوں کے چکے میں بہت جلد آجاتے ہیں اور کہنے لگتے ہیں کہ مسلمان غیر مسلم اور مشرک کا ہم قوم کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور اس پر

طرح کے شرعی اور غیر شرعی، وہی اور رواجی استدالات قائم کر کے عوام کو متنہتر کرنے لگتے ہیں، حالانکہ سرسید مرحوم اس بارے میں بہت آگے بڑھے ہوئے ہیں فرماتے ہیں ”قوم کا اطلاق ایک ملک کے رہنے والوں پر ہوتا ہے، یاد رکھو کہ ہند اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے، ورنہ ہندو مسلمان اور عیسائی بھی جو اس ملک کے رہنے والے ہیں اس اعتبار سے سب ایک قوم ہیں، جب یہ سب گروہ ایک قوم کہے جاتے ہیں تو ان سب کو ملکی فائدہ میں جو ان کا ملک کہلاتا ہے ایک ہونا چاہیے، اب وہ زمانہ نہیں ہے کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں مانی جائیں“

(مجموعہ لکچرز سرسید صفحہ ۱۶۷)

دوسرے موقع پر آپ نے فرمایا:۔

”جس طرح، در قوم کے لوگ ہندو کہلاتے ہیں اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلاتے جاتے ہیں“

(سرسید کے آخری مضامین، صفحہ ۵۵)

سفر پنجاب میں ہندوؤں کو خطاب کرتے وقت فرمایا:

”آپ نے جو لفظ اپنے لیے ہندو کا استعمال فرمایا ہے وہ میری رائے میں درست نہیں، کیونکہ ”ہندو“ میری رائے میں کسی مذہب کا نام نہیں ہے، بلکہ ہر ایک شخص ہندوستان کا رہنے والا اپنے تئیں ہندو کہہ سکتا ہے، پس مجھے نہایت افسوس ہے کہ آپ مجھ کو باوجود اس کے کہ میں ہندوستان کا رہنے والا ہوں ”ہندو“ نہیں کہتے،“ (سفر نامہ پنجاب سرسید صفحہ ۱۳۹، روشن مستقبل، صفحہ ۲۷۱ و ۲۷۲)۔

پس بقول سرسید مرحوم اگر قوم بمعنی نیشن لیا جائے جو کہ اہل یورپ کی اصطلاح

ہی، تو یقینی طور پر تمام ہندوستان کے باشندے ایک قوم ہیں، ہندوستانیوں کا وصف
 سب میں مشترک ہے، مفاد سبہوں کا مشترک ہے، غیر ہندوستانی جہاں بھی ہیں
 ان تمام ہندوستانیوں کو اپنے سے غیر اور اجنبی محسوس کرتے ہیں، خواہ ہندوستانی
 مسلمان ہو یا سکھ یا ہندو یا پارسی سیاحان ممالک اور وارڈین ہندوستان، امریکیوں
 جاپانیوں، چینیوں، انگریزوں، فرانسیسیوں وغیرہ سے پوچھو اور دیکھو وہ مذہبی تفرقہ
 کو محسوس بھی نہیں کرتے، بلکہ سب کو ہندوستانی قوم سمجھتے اور کہتے ہیں، یہی
 امر نیشن کی تعریف میں یورپین اصطلاح میں معتبر ہیں،

(دیکھو انسائیکلو پیڈیا آف ریجن اینڈ اٹھکس)

اور اگر عربی، فارسی، اردو اصطلاح اور عرف کو دیکھیں یا قرآنی شہادتوں کا لحاظ کریں
 تو اسباب قومیت صرف مذہب میں منحصر نہیں ہوتے، کبھی متحدہ قومیت جغرافی حد
 اور وطنیت سے ہوتی ہے، تو کبھی نسل کی حیثیت سے، کبھی پیشہ کی حیثیت سے
 اور کبھی رنگت وغیرہ وغیرہ سے، قرآن شریف میں نسلی یا وطنی اسباب کی بنا پر
 بار بار کفار کو انبیاء علیہم السلام اور ان کے متبعین کا ہم قوم قرار دیا گیا ہے،

بہر حال یہ تین امور مذکورہ بالا برطانویوں اور بالخصوص ٹوریوں کو ہمیشہ ہندوستان
 کی آزادی سے پریشان رکھتے ہیں، انگریز اگرچہ سب کے سب اپنی قوم اور شہنشاہیت
 کے خیر خواہ اور فدائی ہیں، مگر ان میں نیک دل اور انصاف پسند بھی ہیں، جو کہ وعدہ
 یا کو وفا کرنا، بندگانِ خداوندی کے ساتھ انسانیات کا برتاؤ کرنا، سب کے ساتھ حتیٰ اسیح
 انصاف کرنا، اور ان کو فطری حقوق دینا وغیرہ ضروری سمجھتے ہیں، مگر تمام قوم برطانیہ
 میں سب سے گریے ہوئے اور اپنی اغراض کے دیوانے اور دوسری اقوام کی حق تلفی
 کے حریص و مجنون، اپنی شہنشاہیت کے ہر جائز اور ناجائز عمل اور قول کے شدید ترین
 حامی ہی ٹوری ہیں، یہ کنسر ویٹو پارٹی (قدامت پسندوں) سے بھی زیادہ گریے ہوئے

لوگ ہیں، ان کا ہمیشہ سے نظریہ یہی رہا ہے کہ ہندوستان کو ذرہ برابر بھی آزادی نہ دی جائے، اور ذمہ دارانِ برطانیہ نے بین الاقوامی (انٹرنیشنل) یا سیاسی (پولیٹیکل) یا انصافی مجبوریوں سے جو جو اعلانات مختلف اوقات میں آزادیِ کامل یا نیم آزادی یا انسانی اور فطری حقوق کے متعلق ہندوستانیوں کے لیے کیے ہیں، ان کو کبھی بھی بردے ایفاء نہ آتے دیں، اور جس طرح بھی ممکن ہو مال مٹول کرتے ہوئے اپنے استبداد اور جبروت و تشدد سے ہندوستان کی لوٹ کھسوٹ قائم اور جاری رکھیں، اور اس کے لیے طرح طرح کے بہانے گھڑتے رہیں،

کوئن ڈکٹوریہ اور دیگر ذمہ دارانِ برطانیہ کے اعلانات اور وعدوں کو نئے نئے لباس میں ڈھالتے ہوئے آج تک برطانیہ نے سامراجِ انہی کی بدولت قائم رکھا، کنیڈا، آسٹریلیا، ساؤتھ افریقہ، کیپ کالونی، آئر لینڈ، مارشس، فیجی، نیوزی لینڈ وغیرہ وغیرہ کو حقوقِ ڈکٹوریہ کے اعلان کے بعد اور پہلے دیئے گئے، اور دیتے جلتے رہے مگر ایک ہندوستان ہے کہ تقریباً تمام انسانی حقوق سے آج تک محروم ہے، اور جو کچھ معمولی حقوق دیئے بھی گئے ہیں وہ نہایت ناقص اور نچکے ہیں،

دیگر عرصہ سے چونکہ ہندوستانیوں میں روز بروز بیداری پیدا ہوتی جا رہی ہے، اور مظلومیت مظلومیت کا آواز امریکہ، روس، جاپان، چین اور دیگر ممالک میں بکثرت پھیل چکا ہے، اس لیے ان کو نظر آنے لگا ہے کہ اب ہندوستان مثل سابق غلام نہیں رہ سکتا، لہذا ہندوستانی خون چوسنے اور اپنے ہر ہرقاد کو قائم رکھنے اور جاری کرنے کے لیے نئی نئی اسکیمیں عرصہ سے سوچی گئیں، اور سوچی جا رہی ہیں، انہی میں سے یہ اسکیم پاکستان بھی ہے، جو کہ ٹوریاں برطانیہ کی جمیل "مان سرورڈ" سے نکلتی ہے، ۱۹۳۱ء میں جبکہ ہندوستانی ڈیلی گیٹ انگلستان میں دوسری راؤنڈ ٹیبل کانفرنس میں گئے ہوئے تھے یا جانے والے تھے، مسلم نمائندوں وغیرہ کے دماغ میں ہی

نڈا ڈالی ہے، اور وہ اس زمانہ میں آکسفورڈ اور کیمبرج میں شائع ہو کر ہندوستانی مسلم اسٹوڈنٹس کو مسحور کرتی ہے، مسلمانوں کے وہ نمائندے جو کہ لیگ اور مسلم کانفرنس کی نمائندگی کے واسطے بھیجے گئے تھے ان ٹوڈی جادو گروں سے مسحور ہو کر ان کے دامن میں پناہ گزین ہوتے ہیں، اور جو کچھ نہ کرنا چاہیے تھا کر بیٹھتے ہیں، اور مسلمانان ہند کو ان ٹوڈی جادو گروں کے قدموں پر بھینٹ چڑھادیتے ہیں،

چنانچہ مدینہ بجنور یکم فروری ۱۹۳۲ء جلد ۲۱ نمبر ۹ میں لکھتا ہے:

”لیکن ان سب سے زیادہ مکر وہ طرزِ عمل ان تعاونیانِ کرام کا یہ تھا کہ جب گاندھی جی نے مسلمانوں کے چودہ کے چودہ مطالبات منظور کرنے پر آمادگی کا اظہار کر دیا تو ان احمق اور فریب خوردہ حضرات نے اچھوتوں کی حمایت کا بیڑا اٹھا لیا، حالانکہ ہندوستان سے وہ صرف یہ عہد کر کے چلے تھے کہ وہ مسلمانوں کے مطالبات کی تکمیل کرائیں گے، ان سے کسی شخص نے یہ نہیں کہا تھا کہ وہ اچھوتوں کے حقوق کے محافظ بھی بن جائیں، ان کا دعویٰ حقوقِ مسلمین کے تحفظ کا تھا، اور ان کا ہرگز یہ حق نہ تھا کہ وہ اپنے کمزور اور بودے کندھوں پر دنیا بھر کی اقوام کے تحفظ کا بوجھ بار کر لیں، اس کے معنی تو اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے کہ انھوں نے دانستہ اسلامی حقوق کی راہ میں روڑے اٹھائے، اس احمقانہ طرزِ عمل کی جو قیمت اُن کو ملی وہ ان کے طرز سے بھی زیادہ شرمناک ہے، وہ یورپیوں کے ہاتھوں بک گئے، اور ایک ایسے محض غلامی پر دستخط کر دیئے جس میں اپنے مطالبات کا تو گلا گھونٹ ہی دیا گیا تھا، مقصدِ آزادی وطن کو کو بھی پامال کر دیا، اور غیر ملکیتوں کو تجارتی استیلاء اور زائد از حقوقِ آباد کیا دیدیئے گئے، اور مسلمانوں کے لیے چند نشستیں، چند ملازمتیں اور

چند اعزاز قبول کر لیے، اور باپ حقوق کا طرز عمل شروع سے آخر تک عدم تذبذب
تنگ نظری، غیر سیاست دانی، دل و دماغ کی بے مانگی اور خلافت درزی
عہد و مسلک کی ایک نہایت المناک مثال پیش کرتا ہے، الخ“

مندرجہ ذیل شہادتیں ملاحظہ ہوں :

مدینہ منورہ، ۹ اگست ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ نمبر ۵۶ صفحہ ۱۲

”ہم کو اسٹیٹس مین، پاپونیر، اور دوسرے خالص اسلامی جرائد نے یہ بشارت
کہہٹی سنائی ہے کہ دس کروڑ کے خالص اسلامی سرمایہ سے ایک تجارتی
کمپنی قائم کی گئی ہے، جو ہندوستان کے تجارتی مصالح کو ترقی دے گی،
اس کمپنی کا نام ایسٹ اینڈ ویسٹ کارپوریشن لیٹڈ ہے، صدر دفتر دہلی
ہوگا، اسٹیٹس مین اور دیگر اینگلو انڈین اخبارات اس مسلم کمپنی کا نہایت
شاندار الفاظ میں خیر مقدم کر چکے ہیں“

اس کے بعد دوسری شہادت ملاحظہ ہو:

مدینہ منورہ، ۲۱ اگست ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ نمبر ۵۹ صفحہ ۱۲

”گذشتہ اخبار میں ہم نے یہ خبر لکھی تھی کہ ہزرا تنس سرآغا خاں ایک کروڑ
روپیہ کے سرمایہ سے بدیشی پارچہ کو فروغ دینے کی غرض سے ایک کمپنی قائم
کرنے والے ہیں، اخبار الامان سے اب معلوم ہوا ہے کہ نہ صرف
ہزرا تنس سرآغا خاں نے بلکہ ملا سیف الدین طاہر صاحب بوہرا قوم کے
مقتدر اور اسمبلی اور کونسل آف اسٹیٹ کے اکثر ممبروں نے دس کروڑ
روپیہ کے سرمایہ سے ایک کمپنی قائم کی ہے، جس کا صدر دفتر دہلی ہوگا،
اس کمپنی کے تیام کا اصل محرک کون ہے اور اس کے اصلی مقاصد
کیا ہیں، اس کے صحیح حالات اب تک صیغہ راز میں ہیں، تاہم اس کے

قیام پر اس خط سے کسی قدر روشنی پڑتی ہے جو مسٹر بلوڈن جج ممالک متحدہ نے کسی مستفسر کے جواب میں لندن بھیجا تھا، اور اتفاقاً سنڈے گرافک کے ہاتھ پڑ جانے سے شائع ہو گیا، اور اسی غرض سے ہم اس خط کا متن درج ذیل کرتے ہیں:

”مدت سے ہندوستان کی صورتِ حالات قابو سے باہر ہو رہی ہے، ہم نیم پارلیمنٹری حکومت کا حتمی وعدہ کر چکے ہیں، جو برطانوی افسروں کے بغیر نہیں چل سکتی، برطانوی افسر زیادہ عرصہ تک نہیں رہیں گے، سول سروس کے تمام شعبے یہاں تک ہندوستانوں سے بھر دیئے گئے ہیں یا بھرے جا رہے ہیں کہ آئندہ چند سال میں ان میں ڈھونڈے سے بھی انگریز کا نام نہیں ملے گا، میں ان حالات میں ہندوستان کے مسئلہ کا ایک ہی حل دیکھتا ہوں، کہ اسے ہندو اور مسلمان حصوں میں تقسیم کر دیا جائے، آئرلینڈ میں کیٹھولک اور پروٹسٹنٹ کا تنازعہ ختم کرنے کے لیے ۳۵ سال کی مسلسل پارلیمنٹری جنگ کے بعد ایسا ہی کرنا پڑا تھا، ہندوؤں نے ہمیں ہندوستان کے ساتھ کاروبار کرنے سے روک دیا ہے، اب ہمیں مالیہ معاف کر دینا پڑا ہے، تاکہ کاشتکار زبردہ سکیں یہ ایک نہایت ہی یاں انگیز صورتِ حالات ہے، اور اس کا ایک ہی علاج ہے، کہ اس تعفن کو پھیلنے سے پہلے روکا جائے، اور قدرتی تقسیم کے مطابق ملک کے حصے کر دیئے جائیں، اگر ہندو کاروبار تجارت نہیں کرنے دیں گے تو بمبئی کی جگہ کراچی شہر تجارتی بندرگاہ کا کام دے سکتا ہے، ہم چاہتے ہیں کہ مزید ۲۵ یا ۳۰ سال کے لیے ہندوستان پر ہمارا اثر و اقتدار قائم رہے، اب برطانوی حکومت کے پڑانے طریق کار کی طرف

عور کرنا ناممکن ہے، ہلکے پاس اب کارکن اصحاب موجود نہیں ہیں، اب ہم دور ماضی کو قائم نہیں کر سکتے، نیز ہم نے اپنا کام بھی کر لیا ہے، کیونکہ ہندوستان میں ریلیں اور نہریں وغیرہ قائم کی ہیں، اب اسے ایسا طرز حکومت دیدو جو اس کے لیے موزوں اور قدرتی ہو، لیکن جب تک ہندوستان میں ہمارا اثر و اقتدار قائم ہے ہمیں تحریک مقاطعہ کو پورے زور سے روکنا چاہیے، خوں ریزی کو روکنے اور دقیا نوسی ہندو سسٹم کا سدباب کرنے کے لیے ہمیں کراچی اور دہلی سے کام شروع کرنا چاہیے، جہاں دنیا کی ایک بڑی مسلم طاقت قائم ہوگی، ہم خواہ کچھ کریں یہ ہو کر رہے گا، پھر کیا وجہ ہے کہ ہم اسے جلد از جلد معرض عمل میں نہ لائیں، اور اس کے ساتھ سب سے پہلے تاجرانہ تعلقات کیوں نہ قائم کریں، جب بحر قرین اور بحیرہ روم کی طرف وسیع ملکوں کا خیال جائے تو بڑے بڑے امکانات نظر آتے ہیں۔“

مدینہ منورہ ۹ ستمبر ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ نمبر ۶۹ میں بمبئی کرائیکل کے خاص نامہ نگار مقیم لندن کا مقالہ مندرجہ ذیل الفاظ میں نقل کیا گیا ہے:

”ہندوستان کو ”ہندو ہندوستان“ اور ”مسلم ہندوستان“ میں تقسیم کرنے کی پوری کوشش کی جا رہی ہے، تاکہ اس کے بعد ہمیشہ ہندوستان میں جھگڑا ہوتا رہے۔“

مسز جان گنٹھر امریکن ”کامن سینس“ امریکی اخبار میں طویل مقالہ لکھتی ہے، جس کا اقتباس مندرجہ ذیل ہے:

”اس برطانوی جناح باہمی کھیل کا نتیجہ ”پاکستان“ کی صورت میں نمودار ہوا ہے، اور یہ ہندوستان میں مسلمانوں کی دو علیحدہ خیالی ریاستوں کا نام ہے، جن کے درمیان باقی تمام ہندوستان پولینڈ کے کارپڈور

رملانے والے راستے) کی طرح رہی گا، ابھی تک تو ذمہ دار مسلمانوں نے اس کی مخالفت کی ہے، لیکن اگر اس سکیم پر عمل کیا گیا تو ہندوستان میں بھی بلقان بن جائے گا، جہاں خانہ جنگیوں کا غیر مختتم سلسلہ شروع ہو جائیگا،
(مدینہ، مورخہ ۹ جون ۱۹۴۳ء جلد ۳۲ نمبر ۲۲)

مندرجہ بالا شہادتوں سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوتے:

(الف) پاکستان اور تقسیم ہندوستان (مسلم ہندوستان اور ہندوستان) لاہور کے لیگ کے اجلاس ۱۹۴۰ء کی پیداوار نہیں ہے، بلکہ ۱۹۳۱ء یا اس سے پہلے کی پیداوار ہے، ہاں! ہندوستان میں اس کی شہرت لیگ کے اس اجلاس سے ہوئی ہے، اگرچہ سراقبال مرحوم نے الا آباد کے اجلاس لیگ میں دسمبر ۱۹۳۰ء میں بھی اس کا تذکرہ مختصراً اپنے خطبہ میں کیا تھا، مگر اس کو کسی نے بھی درخور اعتناء نہیں سمجھا، اور منظر کیٹیٹی کے سامنے بھی اس کا تذکرہ بعض لوگوں نے کیا تھا، مگر اس کو عملی حیثیت سے ناقابل انتظام سلطنت کہہ کر رد کر دیا گیا تھا،

(ب) چودھری رحمت علی صاحب جنھوں نے ۱۹۳۲ء میں پاکستان کے متعلق بنام پاکستان نیشنل مومنٹ اور ڈاکٹر عبداللطیف صاحب حیدرآبادی اور دوسرے مصنفین سب کے سب اسی چشمہ سے مستفید ہونے والے ہیں، جس کا منبج ٹوری انگریزوں نے ۱۹۳۱ء میں یا اس سے پہلے بنایا تھا، اور جس کو اواخر ۱۹۳۱ء میں لندن میں نشوونما کی توجہ آئی،

(ج) یہ اسکیم تقسیم ہندوستان اور علاقہ جات ہندوستان اور مسلم ہندوستان کسی مسلمان ہندوستانی دماغ سے نہیں ہوئی ہے اور نہ لیگی دماغ سے اس کا ظہور ہوا ہے، بلکہ اس کا ظہور اور خریج برطانوی اور ٹوری دماغوں کا رہن منت ہے، اگرچہ بعد کو لوگوں نے اس کو بے سمجھی سے اپنا لیا ہے

کارِ زلفِ تست مشک افشانی اما عاشقان
از غلط ہمت باہوتے حشمتن بہنہادہ اند

(۷) یہ ہندوستان کی تقسیم صرف برطانوی مفاد کی خاطر کی گئی ہے، کیونکہ ہندو برطانوی مصنوعات اور اس کی تجارت کا بائیکاٹ اور مقاطعہ کر رہا تھا، اور اس سکیم کو حسبِ قوت زیادہ تر موثر بنانا چاہتا تھا، تاہم اس کی نیت یہ ہے کہ برطانوی مصنوعات کو ایک قلم ہندوستان میں نہ گنے دے، اور بجلی اور اس وغیرہ سے ایسے مصنوعات کا داخلہ اور تجارت بند کر دے یا ان پر اتنا بھاری ٹیکس لگائے جو باہر کی مصنوعات کو یہاں کی مصنوعات سے بہت زیادہ گراں کر دے، جیسا کہ انگلستان نے ہندوستانی مصنوعات اور تجارت سے کیا تھا، یہ اسکیم یقیناً ہندوستان کے عوام کی زندگی اور بھلائی کے لیے اشد ضروری ہے،

(۸) سال ۱۹۳۱ء میں مسلم نمائندوں کے لندن جانے سے پہلے یا بعد میں کوئی خفیہ پیکٹ ہوا ہے یا ہونا قرار پایا ہے جس میں مسلم نمائندوں کی طرف سے اطمینان حاصل کیا گیا ہے کہ وہ مسلم ہندوستان (پاکستان) میں برطانوی مصنوعات اور ان کی تجارت کو برقرار رکھیں گے، اور اپنے ساحلی بندرگاہوں کراچی اور کلکتہ کو برطانیہ کی تجارت گاہ بنائیں گے،

ایتول رجسٹر ۱۹۳۱ء صفحہ ۶۱ میں ہے:

”لندن کے بعض نمائندوں نے اشارہ کیا تھا کہ ان لوگوں (فرقہ دار لیڈروں) نے برطانیہ کے ٹوری لیڈروں سے خفیہ سازش کرنی تھی جن میں ممتاز ٹوری لیڈر لارڈ لائٹ، لارڈ بنفورڈ اور لارڈ سٹھنم اور دوسرے لوگ تھے“

نیز ریڈیو ٹریجم نومبر ۱۹۳۱ء کو تار دیتا ہے:

معلوم ہوا ہے کہ مسلمانوں نے کانگریس کے تحفظات سے اختلاف کا اظہار کیا ہے، اس سلسلہ میں یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ مسلمانوں نے قراردادیں انگریزوں سے بھی خفیہ معاہدہ کیا ہے کہ وہ مسلمانوں سے تحفظات منظور کرالیں گے جو برطانوی اقتدار کو قائم رکھیں گے، اور کنزرویٹو انگریز، مسلم مطالبات کی حمایت کریں گے۔

(مدنیہ، بجنور، ۵ نومبر ۱۹۳۱ء، جلد ۲ نمبر ۷۹)

نیز اخبار مہنتی کرائیکل کا خاص نامہ نگار مقیم لندن خبر دیتا ہے:

”شہنشاہیت پرست برطانوی مدبرین کو جب گاندھی جی کے نرم رویے گاندھی جی اور والیان ریاست کو لڑانے میں ناکامی ہوئی تو اب وہ مسلمانوں کو اپنے مقصد کا آلہ کار بنا رہے ہیں، انھوں نے مسلمان مندوبین کو اس متحہ کر لیا ہے کہ وہ کامل آزادی کے حصول میں گاندھی جی کی کوششوں کو ناکام کر دیں۔“ (مدنیہ، بجنور، ۲۸ ستمبر ۱۹۳۱ء، جلد ۲۰ نمبر ۶۹)

(و) پاکستان کا بنانا اور اس کی تجویز کانگریسی حکومت کے قیام اور اس کے مظالم مشہورہ سے پہلے ہی قرار پا چکی ہے، مظالم کانگریس کو اس کا باعث قرار دینا محض عوام کو بھڑکانے کے لیے ہے، کانگریس کی حکومت ۱۹۳۶ء کے اواخر میں شروع ہوتی ہے، اور پاکستان کی پیدائش ۱۹۳۱ء یا اس سے پہلے ہوتی ہے، اور اس کا نظریہ بلکہ اس کا پورے پیگنڈا ۱۹۳۳ء سے جاری ہو جاتا ہے، چنانچہ انسائیکلو پیڈیا آن اسلامک سلیمنٹ نمبر ۳ صفحہ ۴۲، ایڈن ۱۹۳۴ء مقالہ (ایس، وی، پاکستان) میں ہے:

”پاکستان صوبوں کے اسماء سے حروف تہجی لے کر بنایا گیا ہے، پنجاب سے ’پ‘

شمال مغربی صوبہ سے (جس کے رہنے والے خصوصاً افغان ہیں) ’الف‘

کشمیر سے ’کات‘ سندھ سے ’سین‘ اور بلوچستان سے ’تان‘ ان خطوں کا

نام ۱۹۳۳ء میں چودھری رحمت علی بانی پاکستان نیشنل موومنٹ نے پاکستان تجویز کیا، الخ، اور اس پر لاہور ٹریبیون ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۵ء اور لاہور ریفرنڈم ۱۰ جون ۱۹۳۷ء اور سٹیٹسین ڈہلی مورننگ ۳ اگست ۱۹۳۳ء میں مفصل بحث اور تنقید ہوئی، اور اس تجویز کو حکومت برطانیہ اور ان صوبوں کے ہندوؤں کے لیے خطرناک دکھلایا گیا (دیکھیے انسائیکلو پیڈیا مذکورہ) (نہ) مسلم اقلیت کے صوبوں کے مظالم کو اس کا سبب قرار دینا اگر وہ پایہ ثبوت کو پہنچیں بھی تو بھی خلاف عقل اور خلاف سیاست ہے،

(ادلاً) اگر ان مظالم کے سبب پاکستان بنایا جا رہا ہے تو انہی صوبوں میں مستقبل کے تحفظ کی کوئی راہ نکالی جاتی نہ یہ کہ وہ صوبے اس کی وجہ سے اور خطرہ میں ڈال دیے جائیں، اور مسلم اکثریت والے صوبوں کے تحفظ پر زور دیا جائے، (ثانیاً) اگر واقع میں یہ سبب ہو سکتے ہیں تو یہ امر ممکنہ بعد الوتوق ہے، پاکستان کی اسکیم تو پہلے ہی سے بن چکی ہے، اور اپنے منہج سے روانہ ہو کر زعماء لیگ اور مسلم کانفرنس کے قلوب میں جاگزیں ہو چکی تھی،

(ثالثاً) یہ مظالم بطور ڈھونگ فرضی بنائے گئے ہیں، یا تصداق کو اٹھوایا گیا ہے، تاکہ عوام کے جذبات کو ابھارا جائے، اور اپنی سابقہ غداہی یا غلطی پر پردہ ڈال دیا جائے، اور کانگریس کو بدنام کیا جائے، تاکہ اور لوگوں میں منفرد پیدا ہو، ان مظالم کے اثبات کے لیے بابورا چندر پرشاد، مولانا ابوالکلام آزاد، پنڈت خواہر لال نہرو اثبات و تحقیق کا مطالبہ بذریعہ چیف جسٹس اور جج فیڈرل کورٹ وغیرہ بار بار کر چکے ہیں، مگر مسٹر جناح وغیرہ نے راتل کمیشن پر ہی محول کر دیا، اور پھر کوئی دزنی اور موثر عمل اس کے لیے کرنے سے قاصر رہے،

مسز جان گنتھراپنے آرٹیکل میں لکھتی ہے:

”سلسلہ ۱۹۳۸ء کا واقعہ ہی میں اور میرے شوہر مسٹر جان گنتھردونوں نے ہندوستان میں مسلم لیگ کے لیڈر مسٹر جناح سے تین گھنٹہ تک لنچ کے موقع پر گفتگو کی، ہم نے ان سے پوچھا کہ آپ ہمیں کوئی واضح اور قطعی مثال اُن شکایتوں کی بتائیے جو انڈین نیشنل کانگریس سے مسلمانوں کو ہیں، مگر وہ کوئی مثال پیش نہ کر سکے، سلسلہ ۱۹۴۰ء میں سراسٹیٹ فورڈ کریس نے بھی اُن سے یہی سوال کیا، لیکن اس وقت انھوں نے جواب دیا اور ایک شکایت بیان کی، کریس صاحب نے ذاتی طور پر تحقیق کرنے کا اظہار کیا تھا، مگر جب بعد کو انھوں نے نیویارک میں اس کی اطلاع دی تو اس میں انھیں کوئی اصلیت نظر نہیں آئی، اس کے بعد ستمبر ۱۹۴۲ء میں ہیریٹ میتھوز نے لکھا کہ مسلم لیڈر (انھوں نے مسٹر جناح کا نام نہیں لیا) کہتے ہیں کہ وہ جہنم سے نکلے ہیں، جناح انتہائی چالاک اور خشک قانون داں آدمی ہیں، کبھی وہ انڈین نیشنل کانگریس کے سرگرم بھتی قسم کے ممبر تھے، مگر پھر انھیں اپنی نجی خواہشات اور خوصلہ مندوں کے لیے برطانویوں کے پیش کردہ مواقع میں بہ نسبت ایثار پیشہ کانگریس کے زیادہ ترقی نظر آئی، مگر پناہ اسلام آباد کی تمام بحث و گفتگو کے باوجود وہ ایک اچھے ہندوستانی، قوم پرور اور محبت وطن انسان ہیں، اگر برطانوی ان کے ساتھ کھیل رہے ہیں تو وہ بھی برطانویوں کے ساتھ کھیل رہے ہیں“ (مدینہ، بجنور، ۹ جون ۱۹۴۳ء)

پروفیسر کیپلینڈ (جن کو آکسفورڈ یونیورسٹی کی طرف سے ۱۹۴۱ء میں ہندوستان کے مسائل کی تحقیق کے لیے بھیجا گیا تھا اور وہ تحقیقات ختم کرنے کے بعد سراسٹیٹ فورڈ کریس کے عملہ مشیران کے رکن ہو گئے تھے) اپنی یادداشت کے ساتویں باب ڈسٹریٹ اور ڈسٹرکٹ میں لکھتے ہیں:

پیر پور رپورٹ میں مندرجہ اور دیگر داستانہائے مظالم جو کانگریس
 وزارتوں کی طرف منسوب کیے گئے ہیں کوئی وزن نہیں رکھتے، میں نے
 مسٹر جناح سے ان کے سلسلہ میں جس قدر گفتگو کی میں سمجھتا ہوں وہ ان کو
 یا کانگریس کی اسلام دشمن روش کو نہیں ثابت کر سکے۔

(ح) یہ حکیم اس لیے بنائی گئی ہے کہ برطانوی اقتدار ہمیشہ تمام ہندوستان پر
 یا کم از کم مسلم ہندوستان (پاکستان) پر قائم رہے، ہمیشہ سے یہی اصول برطانیہ کا ہندوستان
 پر قبضہ کرنے میں کرتا ہے، اور یہی اصول اب تک اس کی حکومت کی بقاء میں کارآمد ہوا،
 یعنی ڈیوائڈ اینڈ رول (لٹاؤ اور حکومت کرو) اگر ڈیٹکڑے ہندوستان کے ہو جائیں گے
 تو برطانیہ کو آپس میں لڑانے اور پھر چودھری بن کر ان کے تحفظ کے بہانے سے حکومت
 کرنے کا موقع ہاتھ آئے گا، مگر ایک فیڈریشن ہونے کے وقت میں ہندوستان برطانیہ سے
 بالکل بے نیاز ہوگا، جس سے صلح کرے گا یا جنگ کرے گا وہ بیرونی طاقت ہوگی، اس میں
 برطانیہ کی چودھراہٹ کی ضرورت نہ ہوگی، نہ امن وامان کے بہانے سے اس کو مداخلت
 کرنے کا موقع ہوگا،

ڈاکٹر سراقبال مرحوم اپنے خطبہ اجلاس لاہور ۱۹۲۷ء میں فرماتے ہیں کہ :-
 ”لیکن حکومت برطانیہ کا موجودہ رویہ منظر ہے کہ وہ ہندوستان میں
 غیر جانبدار ثالث کی حیثیت سے عامل رہنے کی صلاحیت نہیں رکھتی، اور
 بالواسطہ گویا ہندوستانی اقوام یعنی ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک قسم کی
 خانہ جنگی کی طرف لے جا رہی ہے، جو محض اس غرض سے انگریزوں نے
 اختیار کر رکھی ہے، کہ ہندوستان میں اپنی پوزیشن کو سہولت کے ساتھ
 قائم رکھ سکیں۔“

چنانچہ مسٹر جناح کا مندرجہ ذیل بیان اس پر بخوبی روشنی ڈالتا ہے، نئی دہلی

۲۹ فروری ۱۹۴۷ء نیوز کرائیکل لندن کی دعوت پر مسٹر جناح نے پاکستان کے مسئلہ پر مندرجہ ذیل بیان دیا ہے:-

” اگر برطانوی حکومت ملک کو دو ٹکڑے کر دے تو تھوڑے عرصہ کے بعد جو ۳۳ ماہ سے زیادہ نہ ہوگا ہندو لیڈر خاموش ہو جائیں گے، اور جب تک دونوں ٹکڑے آپس میں امن سے نہ رہیں تب تک برطانوی حکومت کافوجی اور خارجی کنٹرول مزدوری ہے، اس صورت میں مصر کی طرح کم از کم ہم اندرونی طور پر تو آزاد ہوں گے، آج بھی اصولاً پانچ صوبوں میں پاکستانی حکومتیں مسلم لیگ کے ماتحت قائم ہیں، اور ہندو وزیر ان میں کام کر رہے ہیں، پاکستان کی قائمی میں ۳ ملک ہندوؤں کے زیر اثر ہوگا، اور ۱۱ مسلمانوں کے، نیز پاکستان کے قائم ہونے سے دائمی امن کی امید ہے “

(مدنیہ، بجنور، نمبر ۱، جلد ۳۳، مورخہ ۵ مارچ ۱۹۴۷ء)

اسی بیان پر ڈاکٹر عبداللطیف صاحب حیدرآبادی جو کہ پاکستان کے بہت بڑے حامی ہیں اور اس کے متعلق مفصل کتاب لکھنے والے ہیں، اور ایک عرصہ تک لیگ کے ذمہ دار عہدہ دار رہے ہیں، فرماتے ہیں:

حیدرآباد، ۲۴ مارچ ۱۹۴۷ء ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب نے مسٹر جناح کے اس بیان پر تبصرہ کرتے ہوئے جو انھوں نے نیوز کرائیکل کے نمائندہ کو دیا، فرمایا کہ:

اب مسلمانوں کو دیکھنا چاہیے کہ ان کے قائد اعظم ان کو کدھریے جارہے ہیں؟ میں ابتداء ہی سے جانتا تھا کہ مسٹر جناح پاکستان کے لیے سنجیدہ نہیں ہیں، اب انھوں نے ظاہر کر دیا ہے کہ وہ قطعی آزاد پاکستان کے

خواہشمند نہیں ہیں، وہ والی ملک کے بغیر ایک ایسی ریاست کے خواہشمند ہیں، اور چاہتے ہیں کہ زیر سایہ برطانیہ ایک طویل مدت میں یہ علاقے مصر کی حقیقت تک پہنچ جائیں جو قانونی طور پر تو آزاد ہیں مگر اپنے ہر کام میں برطانیہ کے جسم دابر کا منتظر ہے، انھوں نے کراچی میں "تقسیم کرو اور ہندوستان سے چلے جاؤ" کا نعرہ لگایا تھا، مگر اب وہ کہہ رہے ہیں کہ اس سے ان کا مقصد "تقسیم کرو اور رہو" تھا، وہ چاہتے ہیں کہ برطانوی طاقت ہندوستان اور پاکستان دونوں جگہ رہے، اور دفاع و خارجی مسائل کی مالک بنی رہے یہ مسٹر جناح کی آئینی ترقی کے متعلق نظریہ، کیا کوئی انگریز اس کے لیے ان کا شکریہ ادا کرے گا، میرے خیال میں برطانوی رجعت بھی اس پالیسی پر افسوس ظاہر کریں گے، برطانیہ نے کرپس اسکیم کی رُو سے وعدہ کیا ہے کہ جنگ کے بعد ہندوستان کو متحدہ طور پر یا علاقوں کی تقسیم کے بعد مکمل طور پر آزادی حاصل ہو جائے گی، بجائے اس کے کہ مسٹر جناح اس موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دوسری جماعتوں سے اتحاد کرتے، وہ موجودہ غلامی پر ہی قانع ہیں، کیا مسلم لیگ کے عام ممبران اس روش کی تائید کریں گے؟

(اجمل، بمبئی، جلد ۱، ۱۶ مارچ ۱۹۴۷ء)

مسٹر جینا اور ڈاکٹر عبداللطیف کے اسی بیان کے متعلق "مدینہ" لکھتا ہے:

"مسٹر جناح کے پاکستان کی آزادی کا تصور بقول ڈاکٹر عبداللطیف اس سے کہے نہیں بڑھتا کہ رفتہ رفتہ وہ مصر کی موجودہ حیثیت کو پہنچ جائے، اور مصر کی موجودہ حیثیت کیا ہے؟ مسٹر دلکی جیسے ہوشمند اور باخبر سیاست داں کی زبان سے سنیے، آپ نے اپنی مشہور تازہ تصنیف "ایک دنیا" میں لکھا ہے کہ مصر تمام عملی اغراض کے لیے برطانوی سفیر

سراٹلس لمیٹس کا محتاج ہے، اس کی رضامندی کے بغیر کچھ نہیں کر سکتا،
مسٹر جناح چاہتے ہیں کہ ہندوستان اور پاکستان بھی اسی بالادستی کی
نعمت سے بہرہ مند ہوں۔“

(مدنیہ، ۳ مارچ ۱۹۴۷ء نمبر ۱۹، جلد ۳۳)

(جمل، بمبئی، مورخہ، ۳ مارچ ۱۹۴۷ء ایڈیٹوریل میں حسب ذیل بیان

دیتا ہے:

”مسلمانوں کے لیے لمحہ فکریہ! مسلم لیگ کے قائد اعظم مسٹر جناح نے لندن
اخبار نیوز کرائیکل کے نمائندے کو جو رجحان پسندانہ بیان دیا ہے ہم اس
سے قبل تبصرہ کر چکے ہیں، اس بیان نے پاکستان کے بارے میں مسٹر جناح
اور انہی کے ساتھ پوری مسلم لیگ کی (کیونکہ اس کے کردار ہر مسٹر جناحی
ہیں) پوزیشن کو حد درجہ مضحکہ خیز بنا دیا ہے، اور درحقیقت انھیں بے نقاب
کر دیا ہے، اس وقت ہمارے سامنے اس بیان پر ڈاکٹر سید عبداللطیف
صاحب کی تنقید ہے، جو انھوں نے اسی بیان سے متاثر ہو کر کی ہے،
ڈاکٹر سید عبداللطیف ان لوگوں میں نہیں ہیں جنہیں پاکستان کا نفاذ
کہا جاسکے، بلکہ وہ تو اس بات کے مدعی بھی ہیں کہ پاکستان کا خیال
انہی نے پہلے پیش کیا، اور کلچرل یا تہذیبی منطقیوں میں ہندوستان کے
متعلق ایک اسکیم کے تحت وہ مرثب بھی ہیں، جسے انھوں نے اپنی ایک
تصنیف میں پیش بھی کیا ہے، جب ایک ایسا شخص بھی مسٹر جناح کے
طرز عمل پر اتنی سخت تنقید کرتا ہے جتنی کہ ڈاکٹر صاحب موصوف نے
کی ہے تو اسے محض سیاسی مخالفت کی بنا پر قرار دے کر نظر انداز نہیں
کیا جاسکتا، ڈاکٹر سید عبداللطیف صاحب نے جو باتیں کہی ہیں وہ حقیقت

پر مبنی ہیں، انھوں نے جو اعتراضات مسٹر جینا پر کیے ہیں وہ مسٹر جینا کے بیان کی روشنی میں حروف بحرف صحیح ہیں، ڈاکٹر لطیف صاحب کہتے ہیں کہ مسٹر جینا نے کراچی میں نہایت بلند آہنگی سے یہ مطالبہ کیا تھا کہ انگریز ہندوستان کو تقسیم کر کے یہاں سے چلے جائیں، مگر اس سے ان کا مقصد وہ نہیں تھا جو ان الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے، بلکہ ان کا مقصد اس کے خلاف یہ تھا کہ انگریز ہندوستان کو ہندو مسلمانوں میں تقسیم کریں اور پھر یہاں رہیں، اور رہیں بھی تو اس طرح پر کہ مسٹر جینا اور ان کی لیگ کے مجوزہ پاکستان اور ہندوؤں کے قبضہ کے ہندوستان دونوں پر انگریز ہی مسلط ہیں، کیونکہ فوج اور امور خارجہ پر انہی کا قبضہ رہے، نیز ان دونوں ریاستوں کے (جنہیں ممکن ہے کہ مسٹر جناح اور ان کے ساتھی اپنا جی خوش کرنے کے لیے آزاد ریاستیں کہیں) چودھری بنے رہیں، اور جب تک ان دونوں کے ایسے تعلقات اس طرح پر طے نہ پاجائیں جس سے انگریز بھی مطمئن ہوں، انگریزوں کی ہندوستان میں مداخلت کا سلسلہ جاری رہے،

یہ باتیں ڈاکٹر عبداللطیف نے اپنی طرف سے مسٹر جینا کی طرف منسوب نہیں کی ہیں، نہ ہم اس میں اضافہ اپنی طرف سے کر رہے ہیں، بلکہ یہ باتیں پوری وضاحت کے ساتھ مسٹر جینا کے بیان میں صاف الفاظ موجود ہیں، اس بیان نے واضح کر دیا کہ مسٹر جینا کے ذہن میں ہندوستان کی آزادی کا یا تو سرے سے تصور ہی نہیں ہے، یا اگر ہے تو وہ ایسی آزادی ہے جس سے کوئی خوددار ہندوستانی خواہ وہ متحدہ ہندوستان کا حامی ہو خواہ تقسیم ہند یعنی پاکستان کا، یہی نہیں کہ مطمئن

نہیں ہو سکتا بلکہ بلاشک و شبہ مفضرب اور پریشان ہوگا، مسٹر جینا نے اپنے اس بیان میں وہ بات کہی ہے جو رجعت پسند انگریز بھی کم از کم اپنے منہ سے نہیں کہتا خواہ اس کی نیت میں کتنا ہی فتور کیوں نہ ہو، ایسی حالت میں ڈاکٹر عبداللطیف صاحب یہ کہنے میں قطعاً حق بجانب ہیں کہ مسٹر جینا کی اس روش کو دیکھتے ہوئے یہ ماننا پڑے گا کہ وہ پاکستان کے بارے میں کبھی سنجیدہ تھے ہی نہیں، وہ جو چیز چاہتے تھے یا ان کا دماغ جو چاہتا تھا وہ کوئی آزاد اسلامی ریاست یا اسی کے ساتھ جیسا کہ وہ اکثر کہا کرتے تھے غیر پاکستانی علاقوں کی آزاد ہندوستانی ریاست نہ تھی بلکہ وہ انگریز کی غلامی میں ایسی ریاستوں کا خواب دیکھ رہے ہیں جن کی حیثیت تقریباً وہی ہو جو ہندوستانی ریاستوں کی ہے، اور ایک مدتِ مدید کے بعد بھی (جس کا فیصلہ یاد رہے کہ انگریز ہی کرے گا) ان کی حیثیت مصر کی ہو جائے جسے باوجود اپنی آزادی کے ہر کام میں برطانیہ کے اشارہ چشم و ابرو کا منتظر رہنا پڑتا ہے،

بہر حال ایک لحاظ سے بہت اچھا ہوا کہ مسٹر جینا نے سالہا سال کے بعد پہلی بار صفائی کے ساتھ بتا دیا کہ پاکستان کے متعلق ان کا اپنا تخیل کیا ہے، اب مسلمانوں کو عام طور پر اور خاص طور پر ان مسلم لیگی حضرات کو جو مسٹر جینا کی ہر بات پر آمنا و صدقنا کا نعرو بلند کرنے کے عادی بن گئے ہیں سوچنا چاہیے کہ مسٹر جینا انھیں کدھر لے جا رہے ہیں، کیا یہی وہ چیز ہے کہ ہندوستان کے دس کروڑ مسلمانوں کا منتہی سے نظر ہونی چاہیے، اور کیا مسلم لیگ کی وہ نشاۃ ثانیہ جس کے راگ الاپتے مسلم لیگی حضرات کی زبانیں نہیں تھکتیں اسی مقصدِ عظیم کے لیے ہے، اگر اس کا جواب اثبات میں

ہو تو ہمیں اس پوری تنظیم اور اس کے مقصد و دوتوں پر فائقہ پڑھ دینا چاہیے اور اسی کے ساتھ یہ بھی کہہ دینا چاہیے کہ اگر ہندوستان کے دس کروڑ... مسلمان اب بھی اسی چکر میں رہیں جس میں مسٹر جینا اور ان کے ساتھی انھیں رکھنا چاہتے ہیں تو ان کا بس اللہ ہی حافظ ہے، کیونکہ اس کا نتیجہ سوائے اس کے کچھ نہیں ہو سکتا کہ مسلمان خود بھی برطانیہ کا غلام بنا رہے اور اپنے ساتھ اپنے دوسرے کروڑوں ہوطنوں کو بھی غلامی پر مجبور کرے۔“

ہمیں امید ہے کہ مسلم لیگیوں کا سنجیدہ طبقہ اس مسئلہ پر ٹھنڈے دل سے غور کرے گا اور سوچے گا کہ آخر وہ ان چیزوں کو کب تک برداشت کریں گے، خیر مسلم لیگی خواہ کچھ سوچیں اور کچھ کریں، ہمیں تو یہ محسوس ہو رہا ہے کہ مسلمانان ہند کی زندگی میں وہ نفسیاتی گھڑی اب قریب آتی جاتی ہے جب حالات انھیں اس بات پر مجبور کریں گے کہ وہ اپنے طرز عمل پر نظر ثانی کریں اور اس میں تبدیلی کریں، (ط) برطانیہ کے یہ ٹوری حضرات اس طریقہ سے ہندوستان کو کمزور کر دینا چاہتے ہیں، اور یہ چاہتے ہیں کہ اس میں اتنی طاقت نہ پیدا ہو کہ وہ انگلستان اور دیگر یورپین ممالک کو آنکھیں دکھانے لگے اور ان کا حلیف بن جائے، تقسیم کی شکل میں اول تو اس کو داخلی جھگڑوں میں مبتلا ہونا پڑے گا، اور پھر دونوں ٹکڑوں (پاکستان اور ہندوستان) کے آپس کے جھگڑوں میں پھنس جانا پڑے گا، اگر اس کا مرکز صرف ایک ہی ہو جائے تو یقیناً تھوڑی ہی مدت میں وہ ایسی عظیم الشان طاقت بن سکتا ہے جس کا مقابلہ باسانی کوئی یورپین طاقت بھی نہ کر سکے گی، چنانچہ نیوز کرائیکل لندن کے سناٹندے نے اپنے سوالات میں مندرجہ ذیل الفاظ کہے تھے: (سوال) ”لیکن یہ کس طرح ایک پسندیدہ صورت ہو سکتی ہے کہ ملک کو

دو حصوں میں تقسیم کر کے کمزور کر دیا جائے جس سے وہ بیرونی حملوں کا
شکار ہو۔

نیز ایک سوال حسب ذیل تھا:
”لیکن خانہ جنگی ہونا یقینی ہے، آپ ایک ہندوستانی اسٹریٹجسٹ
کریں گے جس پر آگے چل کر ہندو لوگ متحدہ ہندوستان کے نام پر
ممکن ہے کہ حملہ کریں۔“

نیز ایک سوال یہ تھا کہ:

”اگر اُس وقت انگریزوں نے یہ عذر کر کے ہندوستان کو چھوڑنے سے
انکار کر دیا کہ ہندو اور مسلمانوں کے تعلقات اس قدر اچھے نہیں ہیں کہ
وہ ہمسایہ کے طور پر رہ سکیں تو پھر کیا ہوگا؟“

شامندہ نیوز کرائیکل کے سوالات میں یہ تینوں سوالات واقعات کی روشنی
میں ہیں اور نہایت صحیح ہیں، مسٹر جلینا کے جوابات ہرگز اطمینان بخش نہیں ہیں اور
نہ واقعات اور حقائق پر مبنی ہیں، چنانچہ پہلے سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:
”میں یہ تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہوں کہ ہندوستان کو جبری طور پر متحد
رکھ کر زیادہ محفوظ بنایا جاسکتا ہے، حقیقت یہ ہے کہ اس صورت میں
اس کے بیرونی حملوں کا شکار ہونے کے زیادہ امکانات ہیں، کیونکہ ہند
مسلمان کبھی ایک نہیں ہوں گے، بلکہ ہمیشہ ایک دوسرے کے ساتھ
دوست و گریبان رہیں گے، ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان کوئی
ایسا سمجھوتہ ناممکن ہے جس سے مسلمان ہندوؤں کے ساتھ بطور ایک
وحدت کے یا ایک وفاق کے اندر رہنے پر تیار ہو سکیں، نیوفاؤنڈ لینڈ
سے مکمل آزادی کا وعدہ کیا گیا ہے، اگر یہ مختصر سا ملک کناڈا کے قریب

ہوتے ہوئے بھی علیحدہ اپنے پیروں پر کھڑا ہو سکتا ہے تو یقیناً پاکستان
بھی جس کی آبادی سات آٹھ کروڑ یعنی برطانیہ کی آبادی سے دو گنی ہو
تہا ترقی کی منزل پر آگے بڑھ سکتا ہے ۱۱

(اجل، بمبئی، ۲ مارچ ۱۹۴۷ء)

تعبیب کی بات ہو کہ مسٹر جینا کس طرح اس جواب میں تاریخ اور واقعات اور
صحیح امکانات پر دھول ڈال رہے ہیں، یہودیوں اور عیسائیوں کی تاریخ اٹھا کر
دیکھیے کس طرح قرنہا قرن ان میں خوں ریزی اور دشمنی کے انتہائی درجہ کے مظاہر
ہوتے رہے ہیں، مگر کیا برطانیہ اور امریکہ میں یہودی قوم اپنے اعلیٰ پیمانے کے
سرمایہ اور خوش حالی کے ساتھ کامن ویلتھ میں بسر نہیں کر رہی ہے؟ اور کیا وہ
اعلیٰ سے اعلیٰ عہدے حاصل کر کے مانیٹنگ اور ریڈنگ وغیرہ کی صورت میں برٹش
ایمپائر کی امداد و اعانت نہیں کر رہے ہیں؟ کینڈا، اور جنوبی امریکہ کے بسے والے
مختلف نسلوں اور مختلف اقوام و مذہب والے نہیں ہیں؟ اگر یہ سب ایک
دفاق میں شریک ہو سکتے ہیں حالانکہ زمانہ ہائے سابقہ اور لاحقہ میں ان میں سخت عداوتیں
ظہور پذیر رہی ہیں تو کیا ہندوستان کے باشندے مستقبل قریب میں ہندوستانی
کامن ویلتھ (دولت مشترکہ) کے اجزاء نہیں ہو سکتے؟

سرکیشیا اور قفقاسیہ کے چراکیہ جارجیا کے داغستانی وغیرہ اور صحرارہ روس
اور سائبیریا کے قزق (کاسک) اور... شہروں کے بسے والے قازانی یہ وہ بہادر مسلمان
قومیں ہیں جن کی اور صرف انہی کی مدد سے متحدہ روس کو کامیابی جرمن کے مقابلہ
میں ہوئی ہے، یہ سب اپنے اپنے صوبوں کی داخلی آزادی کے ساتھ ساتھ روسی کان
ویلٹھ اور متحدہ حکومت میں داخل اور شریک ہیں، حالانکہ زمانہ ہائے سابقہ میں
جو جو خوں ریزیاں اور جنگ و جدال آپس میں پیش آئے ہیں ان سے تاریخ کے صفحات

بھرے ہوئے ہیں،

خود ہندوستان میں انگریزوں سے پہلے مغلیہ دولت مشترکہ اور وفاق ہندو اور مسلمان ریاستوں میں ہر دو قومی انتہائی اتفاق اور اتحاد کے ساتھ ساتھ صدیوں تک گذر بسر کرتی رہی ہیں، ڈبلیو، ایم، ہارائنس اپنی کتاب ”ایشیا میں شہنشاہیت“ میں لکھتا ہے:

”سیواجی کو متعصب اور سلطان ٹیپو کو کٹر مذہبی کہا جاتا ہے، لیکن جس وقت ہم نے جنوبی ہند کی ریاستوں میں دخیل ہونا شروع کیا ان کے یہاں اس قسم کے مذہبی تنفر کا نام تک نہ تھا جس طرح انگلستان اور یورپ کے تقریباً سب حصوں میں مخلوق کو تباہ کرنا رکھا جاتا تھا، جب آئرلینڈ میں کوئی رومن کیتھولک اپنے بزرگوں کی جاگیر کا حقدار سمجھا جاتا تھا نہ فرج کا افسر ہوتا تھا، جبکہ سویڈن میں سولے لو تھر کے معتقدین کے اول کسی عقیدہ کا کوئی شخص ملازم نہیں ہو سکتا تھا، ٹھیک اُس وقت ہندوستان کے اندر ہر شہر اور شاہی دربار میں ہندو مسلمان عورت اور سرمایہ کمانے میں اور ایک دوسرے سے بازی لے جانے میں آزاد تھے۔“

لارڈ ولیم بنٹننگ انگلستان میں ایک کمیٹی کے روبرو ۱۸۸۲ء میں بیان دیتے ہوئے کہتا ہے:

”بہت سی باتوں میں اسلامی حکومتیں انگریزی رواج سے کہیں بہتر تھیں، مسلمان اس ملک میں آباد ہو گئے تھے جسے انھوں نے فتح کیا تھا، وہ ہندوستانی باشندوں میں گھل مل گئے، ان میں بیاہ شادی کرنے لگے، مسلمانوں نے ہندوستانی غیر مسلموں کو ہر قسم کے حقوق دیئے، اور فاتح و مفتوح کے مذاق، دلچسپی اور ہمدردی میں یکسانیت تھی، کوئی

فرقہ نہ تھا، بخلاف اس کے انگریزی پالیسی اس کے برعکس ہے، اب
سرد فہری، خود غرضی اور بے پروائی ہے، جس میں ایک طرف توجہ
کا آہنی پنجہ حکمران ہے، اور دوسری طرف ہر چیز پر اپنا قبضہ ہے، اور
ہندوستانیوں کو کوئی دخل نہیں ہے ۱۱

(الانصار، نمبر ۲۲ جلد ۲، مورخہ ۱۶ جون ۱۹۲۸ء)

(ماخوذ از فارورڈ کلکتہ)

اسی طرح سر جان مینارڈ اور دوسرے مورخ لکھتے ہیں:

یہ منافرت انگریزوں کی پیدا کی ہوئی ہے، اور انہی کی خواہش اور
پالیسی کے موافق لیگ بھی پُر زور کوشش کر رہی ہے، یقیناً اگر انگریزی
راج کا یہاں سے خاتمہ ہو جائے اور زعمائے لیگ اپنی اس غلط پالیسی
کو چھوڑ کر اتفاق و اتحاد کی دن رات کوشش کرنے لگیں تو حالت
بہت جلد بدل سکتی ہے، جیسا کہ تحریک خلافت کے وقت میں مشاہد
ہو رہا تھا، اگر گورنمنٹی طاقتیں اپنی باطنی قوتوں کو استعمال نہ کرتیں تو
یقیناً نہایت زیادہ ہم آہنگی اور خوشگواہی قائم ہو جاتی ۱۱

اور اگر واقعیت وہی تسلیم کر لی جائے جو کہ مسٹر جناح ارشاد فرماتے ہیں تو پھر
پاکستان کے ہر دو حصوں میں بھی کبھی امن و سکون نہ ہوگا، اور نہ وہاں مسلم حکومت
قائم رہ سکے گی، وہاں کی چالیس فی صدی بلکہ اس سے بھی زیادہ غیر مسلم آبادی
سے ہمیشہ دست بگریباں رہے گی، اور حکومت کو تنگی کے ناچ سچاتی رہے گی، بالخصوص
اس وجہ سے کہ وہ سرمایہ دار، زمیندار اور عام مسلمانوں سے بہت منظم اور تعلیم یافتہ
ہے، مسلمان عموماً مفلوک الحال اور ہندوؤں اور سکھوں کے مقروض اور محتاج اور
رعایا ہیں، اور حسب تصریح تنظیم امرتسر ۱۳ جون ۱۹۲۸ء ان پر قرضہ توڑے کر ڈر

روپیہ ہے جس کا سود تقریباً ۵ اکر ڈرو پیہ ان کو دینا پڑتا ہے، قرضہ کا سب سے بڑا حصہ کاشتکار مسلمانوں پر ہی ہے، اور قرض خواہ عموماً غیر مسلم رہا جن ہیں،
دوسرے سوال کے جواب میں مسٹر جینا ارشاد فرماتے ہیں:

”مجھے اس سے اتفاق نہیں ہے، نئے آئین کے تحت مختلف پیدا ہونے والے معاملات کو سلجھانے اور طے کرنے کے لیے ایک درمیانی دور ہوگا جس کے دوران میں امور خارجہ اور فوجی معاملات برطانیہ کے ہاتھ میں رہیں گے، اس درمیانی دور کی مدت کیا ہوگی، اس کا انحصار اس امر پر ہوگا کہ کس رفتار سے ہندو اور مسلمان نیز انگریز اپنے کونئے آئین کے تحت ڈھالتے ہیں، بالآخر ہندو اور مسلمان دونوں برطانیہ کے ساتھ معاہدہ کر لیں گے جس طرح مصر نے اپنی آزادی حاصل کرنے کے بعد برطانیہ کے ساتھ معاہدہ کیا ہے“ (راجل بمبئی، ۲ مارچ ۱۹۴۷ء)

اس جواب میں جو غلط کاری مسٹر جناح نے کی ہے، اس کی تفصیل ڈاکٹر عبداللطیف صاحب کے بیان اور راجل اور بدینہ بجنوری کی توضیحات میں آچکی ہے، مگر ہم ایک واضح چیز یہاں انصاری دہلی رذرا نہ، مورخہ ۹ مارچ ۱۹۴۷ء کے ایڈیٹوریل سے نقل کرنا ضروری سمجھتے ہیں، وہ کہتا ہے:

”لیکن سوال یہ ہے کہ اس درمیانی دور میں برطانیہ ہندوستان کے ان دونوں حصوں کو کیوں نہ ایسی پوزیشن میں ڈال دے گا کہ وہ کبھی بھی آزاد نظام حکومت کو سنبھالنے کے قابل نہ ہو سکیں، اگر اس امکان سے انکار نہیں کیا جاسکتا تو کیا مسٹر جناح کی اس تجویز کا مطلب برطانیہ کو یہ صلاح دینا نہیں ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں کے متحدہ ہو کر ہندوستان کی آزادی کی تحریک اٹھانے کے امکانات کو پاش پاش کر ڈالنے کے لیے

ہندوستان کو ہندو ہندوستان اور مسلم ہندوستان میں تقسیم کرے، اور الگ الگ اُن کی پوزیشن کو مرکز و مرکز کے ہندوستان کو قیامت تک غلام بناتے رکھے، نیوز کرائیکل کے نامہ نگار کو بھی مسٹر جناح کی اس تجویز کو سنکر یہی بات سوچھی تھی جو ہم نے واضح کی ہے، چنانچہ اس نے مسٹر جناح سے دریافت کیا کہ اگر اس وقت انگریز یہ عذر کر کے ہندوستان کو چھوڑنے سے انکار کر دے کہ ہندو دن اور مسلمانوں کے تعلقات اس قدر اچھے نہیں ہیں کہ وہ ہمسایہ کی حیثیت سے اچھی طرح رہ سکیں، تو پھر کیا ہوگا؟ مسٹر جناح کو اس کی کچھ فکر نہیں ہے کہ اُس وقت کیا ہوگا اور برطانیہ ہندو اور مسلمانوں کو الگ الگ غلامی کے پھندے میں لٹکائے رہے گا، اُنہیں تو صرف یہ فکر ہے کہ کسی طرح مسلم صوبوں پر مسلم لیگیوں کا راج ہو جائے۔

اخبار مذکور کا یہ کہنا بالکل واقعی اور صحیح ہے، برطانوی قوم بالخصوص ٹوریوں اور قدامت پسندوں کی ذہنیت اور ان کے آسے دن کے بیانات اور ارادے اور اعمال اسی کی شہادت دیتے ہیں، سابقہ تجربات صراحتاً اس کے دلائل اور براہین قویہ ہیں، تیسرے سوال کا جواب مسٹر جینا نے حسب ذیل ارشاد فرمایا ہے:

”ایسا ہو سکتا ہے، لیکن اس کا امکان نہیں ہے، بہر حال اس صورت میں بھی ہمیں اس سے زیادہ آزادی حاصل رہے گی، جو اس وقت ہے، ایک جداگانہ قوم اور ایک ڈومینین کی حیثیت سے ہمارے لیے موجودہ تعطل کے مقابلہ میں اس وقت اس کے زیادہ مواقع و امکانات ہوں گے کہ ہمیں اور برطانیہ میں معاہدہ ہو جائے۔“

مسٹر جناح نے یہ دعویٰ تو کر دیا کہ اس کا امکان نہیں ہے، مگر اس کی کوئی دلیل ذکر نہیں فرمائی، انگریزوں کے اس قسم کے کارنامے تاریخی صفحات پر اس قدر قوم

ہیں کہ ان کے گنوانے کے لیے دفاتر چاہئیں، تعجب ہے کہ مسٹر جینا ان تمام معاملات سے چشم پوشی فرما رہے ہیں، ایڈورڈ گرے، لائڈ جاچ، مسٹر چرچل اور دیگر وزراء، برطانیہ کی تواریخ دیکھیے، اور مسٹر جینا کی ناواقفیت یا نسیان کی داد دیجیے، اس قسم کی ڈپلومیسیاں ساحرین برطانیہ کے ہاتھ کے کھیلوں میں سے ہیں،

ہم کو اس وقت میں مولانا محمد علی صاحب مرحوم کا مقولہ یاد آتا ہے، انھوں نے متعدد مرتبہ ذکر فرمایا جبکہ وہ خلافت ڈیپوٹیشن میں انگلستان کو جا رہے تھے تو پیرس میں بھی گزرے، اور وہاں کے ایک مشہور و معروف سیاسی شخص سے ملاقات کی، اثناء ذکر میں انگریزوں کی ڈپلومیسی اور فریب کا تذکرہ آیا، تو اس نے کہا کہ میں اور میری قوم (فرنج) ہمیشہ یہ عہد کرتے ہیں کہ آئندہ انگریزوں کے فریب میں نہ آئیں گے، مگر حقوڑی دونوں کے بعد میں اور میری قوم دیکھتے ہیں کہ پھر ان کے فریب میں پھنس گئے ہیں۔۔۔ تعجب ہے کہ دنیا کی آزمودہ کار پالیٹکس کی ماہرین تو میں تو ان کے دہل اور فریب کا اتنے زور و شور سے اقرار کریں، اور مسٹر جناح جو صرف قانون کے نہایت خشک ماہر ہیں (بقول مسز جان گلنٹر) اس کے امکان کا بلا دلیل انکار کریں، بچے کیر بارڈی تو کہتا ہے کہ جب تک دنیا میں ڈپلومیٹک آفس موجود ہے دنیا میں امن و امان قائم نہیں ہو سکتا، اور مسٹر جناح فرماتے ہیں کہ اس کا امکان نہیں ہے، اٹلانٹک چارٹر اور ایسی ایسی سیکڑوں چیزیں موجود ہیں، اور مسٹر جناح سب سے چشم پوشی فرما رہے ہیں یا دستہ سب کی آنکھوں میں دھول ڈال رہے ہیں،

ان کی دوسری باتوں کا جواب ڈاکٹر عبداللطیف اور اجمل کے آرٹیکل میں آچکا ہے، اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے،

روزنامہ انصاری مورخہ ۹ مارچ ۱۹۴۷ء کہتا ہے اور صحیح کہتا ہے:-

”مسٹر جناح کو تو ہندوستان کی آزادی کی پرواہ ہی اور نہ آپ کو

مسلمانوں کی آزادی کی فکر ہے، بلکہ اس وقت تو آپ کو صرف اس بات کی رہنمائی کہ کسی نہ کسی طرح انگریز ہندوستان کے دو ٹکڑے کر کے ایک ٹکڑے پر مسلم لیگ کا راج قائم کرادیں، اور اپنی سنگینوں سے اس مسلم لیگ راج کی حفاظت کرتے رہیں، مسلمانوں کو مسٹر جناح کے اس تازہ اظہار خیال کی روشنی میں مسلم لیگ کے مطالبہ پاکستان کے سیاسی ڈھونگ کو غور سے دیکھنا چاہیے کہ یہ مسلمانوں کی آزادی کا مطالبہ ہی یا انہیں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے غلام بنوانے اور ہندوستان کی دوسری قوموں کے برسرِ پیکار رکھنے کی ترکیب ہے۔

(دی) مسٹر پلرڈن کے خط سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان ملحدوں مقادات اور منحوس خود غرضیوں کی بنا پر ٹورمی اور رجیت پسند انگریزوں نے مصمم ارادہ تقسیم ہندوستان کر کے مسلم لیگ اور مسلم کانفرنسی لیڈروں سے سخت و پز کر لی ہے، وہ کہتا ہے کہ خواہ ہم کچھ کریں یہ ہو کر رہے گا، پھر کیا وجہ ہے کہ ہم سے جلد از جلد معرضِ عمل میں نہ لائیں، اور اس کے ساتھ سب سے پہلے تاجرانہ تعلقات کیوں نہ قائم کریں، یہ قول صاف اس امر پر روشنی ڈالتا ہے اور اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ تقسیم ہندوستان صرف انگریزوں کا نکالا ہوا ہے، مسلمانوں کو بیوقوف بنا کر اپنا آؤسیدھا کیا جا رہا ہے، افسوس ہے کہ مسلمان دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ انگریز اس کی تائید و حمایت میں پورا زور لگا رہے ہیں،

مسٹر جمین لال ستیلواڈ کا وہ بیان جو کہ انھوں نے امریکہ سے واپسی ۱۵ جنوری ۱۹۴۵ء میں کراچی میں دیا تھا اس امر پر پوری روشنی ڈالتا ہے، اس کا اقتباس حسبِ ذیل ہے:

۱۵ جنوری ۱۹۴۵ء پر پریڈنٹ غالباً مسٹر جمینا ہی ہوں گے۔ ۱۲ منہ

”امریکہ کا برطانوی سفارت خانہ پاکستان کے حق میں انگلینڈ میں پمفلٹ
 وغیرہ لٹریچر چھپواتا ہے، اور اسے ہوائی جہازوں کے ذریعہ امریکہ میں مفت
 تقسیم کرنے کی خاطر بھیجا جاتا ہے، اس کے علاوہ امریکہ میں ایک مسلم لیگ
 بھی کھولی گئی ہے، مسٹر احمد اس کے انچارج میں، برطانوی سفارت خانہ
 کی طرف سے انھیں تحراہ دی جاتی ہے۔“

(روزنامہ ملاپ، مورخہ ۱۶ جنوری ۱۹۴۵ء، جلد ۲۲، نمبر ۱۲۴۴، از روئے ک)

ہندوستان میں برطانوی حکام کی لیگ کی غیر معمولی حمایت اور سرپرستی اس
 کی شہادتِ عادلہ ہیں، جو کہ ہر ایک غور کرنے والے پر مخفی نہیں ہیں،

نیواٹھیسٹین اسپنڈیشن لندن مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۹۴۷ء لکھتا ہے۔
 ”یہ اشکال اس وجہ سے پیدا ہوا کہ لارڈ لنلتھگونی نے مسلم لیگ کو ہندوستان
 کے تمام مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت تسلیم کر لیا، مسلم لیگ ایک
 طاقتور جماعت ہے، اور اس کو مسٹر جناح کی رہنمائی حاصل ہے، جو ایک
 قابل اور سرگرم لیڈر ہیں، لیکن اس کو پنجاب، سندھ اور سرحد کے
 صوبوں میں بھی جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے کوئی مقبولیت حاصل
 نہیں، اور اگر اس وقت کچھ ہو بھی گئی ہے تو کل تک نہیں تھی جو بجا
 اسمبلیوں کے انتخابات میں مسلم حلقہ ہائے انتخاب کے جو ممبر منتخب ہو کر آئے
 ان میں مسلم لیگ کے ٹکٹ پر کامیاب ہونے والوں کی تعداد چوتھائی
 سے بھی کم تھی، اس کا دعویٰ ہے کہ اب کچھ مہینوں سے اس کے ممبروں
 کی تعداد بہت زیادہ بڑھ گئی ہے، یہ بالکل صحیح ہو سکتا ہے، کیوں کہ
 وائسرائے کی ممتاز سرپرستی کی وجہ سے کانگریس کے بعد یہ ملک کی سب سے
 بڑی سیاسی جماعت بن گئی ہے، ہم نے مسٹر جناح کی انتہا پسندانہ رویہ

کو ہندوستان کی مسلمان آبادی کی جس کو ہم تسلیم کرتے ہیں اصل رائے سمجھنا شروع کر دیا ہے، اور مسٹر جناح اور دوسری ہندوستانی جماعتوں کے نظریوں میں جن میں دوسری مسلم جماعتیں بھی شامل ہیں اتحاد و اتفاق کا ہونا ممکن نہیں ہے (مدنیہ بھنور نمبر ۸، جلد ۳، مورخہ ۱۳ مارچ ۱۹۴۱ء)

اسی بیان میں وہ آگے چل کر لکھتا ہے :

”یہ مخلصانہ پیشکش ہے کہ صلح کے بعد ہندوستان کو درجہ نو آبادیات عطا کر دیا جائے گا تو ہمیں اس قسم کا کوئی قدم اٹھانا پڑے گا، لیکن اگر ہم مسٹر جناح کو محض اپنا آلہ کار بنا رہے ہیں جو ہر وقت بھونڈے اور ناکارہ عہد نامہ کو بھر کر ہمیں اخلاقی ذمہ داری سے سبکدوش کرنے کے لیے تیار ہیں تو ہم ایسا نہیں کریں گے، اگر ہمارے متعلق یہ شبہات بڑھتے رہے اور ہم نے ان کے دور کرنے کی کوشش نہیں کی کہ ہم تقسیم کر دو اور حکومت کر دو کا پُرانا کھیل کھیل رہے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم مستقبل قریب ہی میں ہندوستان کو کھو بیٹھنے کا خطرہ مول لے رہے ہیں“

بہر حال یہ پاکستان کا ڈھونگ برطانیہ کی منجوس تجویز ہے، جو کہ ڈوریوں کے دماغوں کی جھیل مانسرد سے بطور چشمہ نکلتی ہے، اور آہستہ آہستہ چلتی ہوئی بڑھ کر موجیں مارنے والے دریا کی صورت میں ۱۹۴۷ء سے اختیار کر لیتی ہے، جس میں فریب دے کر ہندوستانیوں اور بالخصوص مسلمانوں کو نہایت بے دردی کے ساتھ ٹوٹا اور برباد کرنا اور ہر طرح سے اپنا آؤ سیدھا کرنا مقصود ہے، اور جس کو نہایت چالاکانہ کے ساتھ بہت ہی خوش رنگ بیٹھے شربت کی صورت میں زہر پلاہل کو پلا یا جا رہا ہے۔

یقیناً آدمی کی خانہ دیرانی کو کیا کم ہے؟ ہو تو دوست جس کے دشمن اس کا آسماں ہو؟

لارڈ لنتھگو اور لارڈ ڈویل وغیرہ کا اس تقسیم کے خلاف کرنا اگر دانستہ ہے اور یقیناً ایسا ہی ہے تو یہ بھی انگریزی کی سیاسی چال ہے، جس سے ہندوستانی مسلمانوں کا اصرار روز افزوں ترقی کرے گا، اَلْاِنْسَانُ حَرْيُصٌ عَلٰی مَا مَنَعَهُ، اور آخر میں خود انگریز اپنے عظیم اشران احسانوں کو جلتے ہوئے مسلمانوں سے کہے گا کہ ہم تو نہیں چاہتے تھے، مگر کیا کریں تم لوگ مجبور کر رہے ہو تو ہم تم کو یہ چیز دیدیتے ہیں، اور ہندو سے کہے گا کہ ہم تو ہندوستان کی تقسیم کے خلاف ہی ہیں، ہم تو متحدہ ہندوستان ہی کو تم سبہوں کے لیے مناسب سمجھتے تھے، مگر تمہارے وطنی بھائی مسلمانوں نے ہم کو مجبور کر دیا ہے، ہم کو تو سبہوں کی خاطر داری کرنی ہے، بارہا نا خواستہ ہم اس تقسیم ملک کو منظور کرتے ہیں، تم کو اپنے وطنی بھائیوں کی ہٹ اور ان کی خواہشوں کا احترام کرنا چاہیے، اس کو ٹھکرا نا نہ چاہیے، امریکہ اور روس وغیرہ دیگر ممالک کے سامنے بھی اپنی مصیبت اظہار کرے گا، کہ ہم کیا کریں، ہم نے تو بہت سمجھایا مگر مسلمان نہ مانے، اس لیے مجبوری ہم نے تقسیم کر دیا،

اس طرح سب کو خوش کر کے اپنی اغراض تکمل طور سے پوری حاصل کی جائیں گی، اور بوجھ مسلمانوں کے سر پر رکھ دیا جلتے گا، ایسے اعمال انگریزی سیاست اور اس کی چالوں میں روزانہ ظہور پذیر ہوتے رہیں، آج نیا کھیل نہیں ہے، مسلمانوں کو غور کرنا چاہیے،

اور ممکن ہے کہ لارڈ لنتھگو اور لارڈ ڈویل کی یہ مخالفت نادانستہ ہو، اور وہ ان کارروائیوں سے جو ٹوری اور قدامت پسند کنسر ویو پارٹی نے یہاں پہلے سے جاری کی ہیں ان سے واقف نہ ہوں، ————— بہر حال مسلمانوں کو اپنے مستقبل پر اور انگریزی مفاد پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا ضروری ہے،

تقسیم ہندوستان میں اجمالی طور پر خطرات کا مجموعہ

ہم اس جگہ تقسیم کے متعلق ان خطرات کو اجمالی طور پر ظاہر کر دینا چاہتے ہیں جو کہ خود لیگ کے ذمہ دار اور سمجھدار ممبر نے دفاق عرب پر روشنی ڈالتے ہوئے ذکر کیے ہیں، اور جن کو اجمل بمبئی نے نہایت وضاحت کے ساتھ پیش کیا ہے، یہ خطرات نہ تو معمولی ہیں، اور نہ صرف رائے اور دہمیتات ہیں بلکہ واقعات ہیں، جن کو غور و خوض کے ساتھ دیکھنا اشد ضروری ہے،

(روزنامہ اجمل، بمبئی مورخہ ۲۰ جولائی ۱۹۴۷ء)

”مسٹر عبدالرحمن صدیقی بنگال کے ایک ممتاز مسلم لیگی لیڈر ہیں، وہ انگریزوں کی زبان کا ایک مسلم لیگی روزنامہ ”مارننگ نیوز“ نکالتے ہیں، اس اخبار کی اشاعت مورخہ ۱۶ جولائی میں اتحاد عرب پر تبصرہ کرتے ہوئے صدیقی صاحب نے ایک عجیب بات لکھ گئی ہے، جسے آج ہم ناظرین کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں، اور یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ وہی لوگ جو محض ہندوؤں کی ضد میں پاکستان یا تقسیم ہند کے قائل ہیں خود اپنے دل کی گہرائیوں میں تقسیم یا اتحاد کے متعلق کیا نظریہ رکھتے ہیں، صدیقی صاحب لکھتے ہیں،

”اگر چھوٹی اور بڑی قومیں بڑی اور طاقتور قوموں کی دراز دستیوں سے بچنا چاہتی ہیں تو ان کو آپس میں ضم ہو کر بڑے گروہ یا دفاق بنانا ہوں گے، نسل، مذہب یا جغرافیائی حدود کی بنا پر تقسیم کا خیال انیسویں صدی کے یورپ کے سیاسی فلسفہ کی تخلیق ہے، اور اب یہ تجربہ کی بنا پر تباہ کن ثابت ہو چکا ہے، بلجیم اپنی کمزوری کا مزہ چکھ چکا، نرکو سلوواکیہ خوشحال

سے دور رہا، اور یوگوسلافیہ بھی امن حاصل نہ کر سکا، اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ چھوٹی قومیں ظلم اور دراز دستیوں کا مقابلہ نہیں کر سکتیں !!

یہ ہے مسلم لیگ کے ایک ممتاز رکن اور لیگ کی مجلس عاملہ کے ایک سابق ممبر کا کا خیال، مارٹنگ نیوز کی یہ رائے ضرور اس قابل ہے کہ اس پر مسلم لیگی حضرات غور کریں اس لیے کہ اس میں ایک ایسے مسئلہ کی طرف توجہ دلائی گئی ہے جو جوش کی دھاندلی میں مسلمان قوم کو غلط راستے پر لیے جا رہا ہے، اور جس پر چل کر قوم بڑے مصائب میں مبتلا ہو سکتی ہے، یہ صحیح ہے کہ پاکستان اور اسلامی حکومت کے نعرے بڑے دلفریب معلوم ہوتے ہیں، یہ بھی سچ ہے کہ دو اسلامی حکومتوں کے قیام کا تخیل عام مسلمانوں میں ایک خاص قسم کا سرور اور جوش پیدا کر دیتا ہے، اور یہ بھی سچ ہے کہ ہندوؤں اور مسلمانوں میں کافی اختلافات ہیں، مگر اس کے باوجود بھی یہ ہرگز صحیح نہیں ہے کہ محض ہندوؤں کی تنگ دلی سے شاک کی ہو کہ ہم ایسی غلطی کر بیٹھیں جو مستقبل میں ہمارے لیے تباہ کن اور ملت کے لیے باعث بربادی بنے،

یہ بالکل واضح ہے کہ بنگال اور پنجاب کی حکومتیں اتنی طاقتور نہیں ہوں گی کہ وہ بیرونی حکومتوں کی ساز باز اور ان کی دراز دستیوں کا مقابلہ کر سکیں، اس لیے یہ ہو سکتا ہے کہ ہم ہندوؤں سے تو مفروضہ آزادی حاصل کر لیں، مگر اس مفروضہ آزادی کے بدلہ میں غیر ملکی حکومتوں کی ویسی ہی غلامی میں مبتلا ہو جائیں جیسی کہ آج ہمارے سردوں پر نافذ ہے، اگر ایسا ہوا تو یہ بدترین بد قسمتی ہوگی، اس لیے ہمارا فرض ہے کہ ہم معاملات کو محض ہندو دشمنی کی عینک سے نہ دیکھیں، بلکہ پاکستان کے سوال پر سنجیدگی سے غور کر کے یہ فیصلہ کریں کہ آیا یہ پاکستانی حکومتیں خود ہمارے لیے باعث رحمت ثابت ہو سکیں گی یا نہیں؟ آیا یہ اپنے تحفظ کا مناسب بندوبست کر سکیں گی یا نہیں؟ آیا یہ اتنی طاقتور ہوں گی یا نہیں کہ بین الاقوامی سیاست میں اپنا وقار قائم رکھ سکیں؟

اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو دانا ملی کا اقتضایہ ہے کہ مسلم اکثریت کے صوبوں کے لیے باقی اختیارات حاصل کر کے متحدہ ہندوستان دفاق میں شامل رکھا جائے، اور بچاے علیحدہ ہو کر دوسروں کے غلام بننے کے ہندوؤں سے مل کر نہ صرف اپنی آزادی باقی رکھی جائے بلکہ متحدہ ہندوستان کے وسائل سے فائدہ اٹھاتے ہوئے خود ملت اسلامیہ کی اس طرح اندرونی اصلاح کی جائے کہ وہ زندہ اور طاقتور قوم محسوس ہونے لگے، مارٹنگ نیوز کا یہ بیان صحیح ہے کہ اب دنیا تقسیم اور علیحدگی کی پہل سیاسی پالیسی کو چھوڑتی جا رہی ہے، اس لیے مسلسل تجربات نے ثابت کر دیا ہے کہ اس تنازع للبقار کی دنیا میں صرف طاقتور زندہ رہ سکتے ہیں، کمزور چاہے وہ کتنے ہی حق پرزور کیوں نہ ہوں زندہ رہنے کا کوئی حق نہیں رکھتے،

مان لیجئے کہ قیام پاکستان کے لیے اچھے دلائل موجود ہیں مگر کیا یہ لپھے اور خوبصورت دلائل جاپان کو بنگال پر اور روس کو پنجاب دسرحد پر حریصانہ نگاہیں ڈالنے سے باز رکھ سکتے ہیں؟ کیا آزادی، وانصاف کے تمام الفاظ ملک گیری کے آرزو مندوں کو پاکستان کے کمزور ممالک کی تسخیر کے ارادوں سے باز رکھ سکتے ہیں، اگر کوئی اس معاملہ میں دیانت داری کا ذرا بھی شبہ رکھتا ہے تو وہ بیوقوفوں کی جنت کا ساکن ہے، اس دنیا میں جہاں حق کے مقابلہ میں طاقت کا راج ہے، پاکستانی حکومتیں محض اس بنیاد پر زندہ نہیں رہ سکتیں کہ مسلمانوں کو آزاد رہنے کا حق ہے، اور بحیثیت ایک علیحدہ قوم کے ان کو ضرور آزاد رہنا چاہیے، مسلم لیگ مذہب کی بنیادوں پر عمل تقسیم کی طالب ہے، تمدن، تہذیب اور زبان کی بنیادوں پر تقسیم کا مطالبہ نہیں کیا گیا ہے، ورنہ جہاں تک تہذیب و تمدن کا تعلق ہے اگر اس کی بنیادوں پر ہندوستان کو تقسیم کیا جائے تو ہندوستان بے شمار ٹکڑوں میں منقسم ہو کر رہ جائے گا، کیونست حضرا البتہ جس تقسیم کے قائل ہیں وہ تہذیب و تمدن اور زبان کی بنیادوں پر ہوگی، مگر

مسلم لیگ اس کی طالب نہیں ہے، وہ مذہب کی بنیاد پر تقسیم کی طالب ہی، اور یہی وجہ ہے کہ وہ ان علاقوں کے لیے حق علیحدگی طلب کرتی ہے، جن میں مسلمان اکثریت میں ہیں،

مارٹنگ نیوز نے اپنے مذکورہ مضمون میں سچ کہا ہے کہ اس وقت جبکہ اقوام عالم کو ایک دوسرے سے قریب تر لانے کے لیے قوموں کی گردہ بندی کرنے اور بالآخر ایک بین الاقوامی وفاق تیار کرنے کی کوششیں جاری ہیں، مذہب اور نسل کی بنیاد پر علیحدگی کا مطالبہ نہ صرف مہمل بلکہ تباہ کن ہے،

چونکہ رسالہ طویل ہو گیا ہے اس لیے ہم مندرجہ بالا مضمون پر اس حصہ کو ختم کرنا ضروری سمجھتے ہیں، اب دوسرے حصہ میں انشاء اللہ پاکستان کے متعلق تفصیلی بحث کریں گے،

تنگ اسلاف
حسین حفیظ
الرمحرم الحرام ۱۹۶۵ھ

پاکستان کیا ہے؟

پاکستان اسکیم کی تاریخ، پس منظر اور اس کے مالہ و ماعلیہ

پر

تحقیق و تنقید کی ایک نظر

(حصہ دوم)

زبان: انگریزی

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام۔ پاکستان

کراچی

حرفِ چند

حضرت مدظلہ العالی نے اپنے تمام مشاغل اور روز و شب کے سفر اور دوروں کے طویل سلسلہ میں ۲۶ دسمبر ۱۹۴۵ء کے ۲ بجے شب تک ان صفحات کو قلمبند فرمایا، اس طوالت کے باوجود پاکستان کے مختلف گوشے تشنہ رہ گئے، مگر چونکہ ۲۷ دسمبر کو ۵ بجے ہوائی جہاز کے ذریعہ حضرت موصوف صوبہ آسام کے دورے کے لیے تشریف لے جا رہے تھے، اور اس کے بعد مسلسل دوروں کا پروگرام تھا، اور انتخابی مقاصد کے پیش نظر زیادہ تاخیر مناسب نہیں تھی، لہذا اس ناتمام مضمون پر ہی اکتفاء کیا گیا اور اسی کو شائع کیا جا رہا ہے،

بہر حال جن گوشوں پر روشنی پڑ سکی ہے وہ اپنی افادیت کے لحاظ سے مکمل ہیں، ہمیں توقع ہے کہ مسلمان اس انتخاب کی نزاکت اور اہمیت کو سامنے رکھتے ہوئے سنجیدگی کے ساتھ اس مضمون کا مطالعہ کریں گے اور ٹھنڈے دل سے غور و فکر کرنا کہ جمعیۃ علماء ہند کے فیصلہ کی تائید فرمائیں گے، جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر ایک صوبہ مکمل طور پر آزاد ہو، جملہ اختیارات صوبہ کو حاصل ہوں، اور اپنی آزاد مرضی سے تمام صوبے ایک مرکز بنائیں، مرکز کو صرف وہی اختیارات دیئے جائیں، جن پر تمام صوبے متفق ہوں، باقی جملہ مصرحہ اور غیر مصرحہ اختیارات صوبوں کے ہوں، ملاحظہ ہو جمعیۃ علماء ہند کا فیصلہ،

محمد رفیع اعظمی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

حصّہ دوم

پاکستان کیا ہے؟

پاکستان کا مفہوم اور اس کے حدود؛

پاکستان کے مفہوم کے متعلق اب تک مختلف تفصیلات آئی ہیں، اجلاس لاہور ۱۹۴۷ء میں جو قرارداد پاس ہوئی تھی اور جسے پاکستان کی بنیاد قرار دیا جاسکتا ہے اس کے الفاظ حسب ذیل تھے:

”مسلم لیگ کی یہ پختہ رائے ہے کہ کوئی دستور حکومت بغیر اس کے کہ وہ ذیل کے اصولوں پر مبنی ہو نہ قابل عمل ہو سکتا ہے اور نہ مسلمانوں کے لیے قابل قبول“

یہ کہ جغرافیائی حیثیت سے متصل و حدتوں کی ایسے علاقوں میں حد بندی کر دی جائے جو اس طرح بنائے جائیں اور ان میں ضرورت کے مطابق ایسی سرحدی تبدیلیاں کی جائیں کہ وہ رقبے جہاں مسلمانوں کی عددی اکثریت ہے، مثلاً ہندوستان کے شمال مغربی اور مشرقی منطقے ایک مستقل ریاست بن جائیں، اور اس ریاست کے اجزاء ترکیبی اندرونی طرز پر خود مختار اور مطلق العنان ہوں،

۲۔ یہ کہ ان علاقوں اور منطقوں کے اجزاء ترکیبی میں اقلیتوں کے مذہبی، ثقافتی، اقتصادی، سیاسی، انتظامی اور دوسرے حقوق و مفاد کے تحفظ کے لیے آئین میں معتدل اور موثر اور واجب التحمل تحفظات درج کیے جائیں، اور نیز ہندوستان کے دوسرے علاقوں میں جہاں مسلمانوں کی تعداد کم ہے مسلمانوں کے لیے اور نیز دوسری اقلیتوں کے لیے ایسی معقول و موثر اور واجب التحمل تحفظات محض طور پر دستور میں شامل کر دیے جائیں جن سے ان کے مذہبی، ثقافتی و اقتصادی سیاسی اور دوسرے حقوق و مفاد کی حفاظت ہو جائے،

یہ اجلاس ورکنگ کمیٹی کو یہ اختیار دیتا ہے کہ دستور کی ایک اسکیم مرتب کرے، جو ان بنیادی اصولوں پر مبنی ہو، اور وہ اس قسم کی ہو کہ اس میں یہ گنجائش ہو کہ ان علاقوں کو اس قسم کے اختیارات مل جائیں جیسے دفاع، امور خارجہ، ریل و رسائل، کرور گیری، اور نیز ایسے ہی دوسرے امور جو ضروری ہوں۔ (راجل، ۳۰، مئی ۱۹۴۳ء)

مذکورہ بالا ریزولیشن سے معلوم ہوتا ہے کہ پاکستان کے نئے صوبوں کی پرانی حدود نہ ہوں گی، بلکہ نئی حدود جو کہ مذکورہ بالا اصولوں کے مطابق ہوں مقرر کی جائیں گی، پنجاب اور بنگال اور آسام کے وہ اضلاع جن میں مسلمان غیر مسلموں سے اقلیت میں ہیں وہ خارج کر دیے جائیں گے، نیز لیگ کی ورکنگ کمیٹی دستور کی کوئی مفصل اسکیم بنائے گی، مگر آج تک ہمارے سامنے ورکنگ کمیٹی کی کوئی نئی اسکیم نہیں آئی، شخصی آراء اور اسکیمیں بہت آئیں جن میں آپس کے اختلافات کے علاوہ ان شرط کے مطابق عددی اکثریت بھی بسا اوقات نہیں پائی جاتی، مثلاً ڈاکٹر عبداللطیف صاحب نے مختلف تہذیبی اصول کو معیار تقسیم قرار دیا ہے، جو کہ ان اصولوں سے علیحدہ

ایک اصول ہے، چنانچہ روزنامہ "حقیقت" لکھنؤ اپنی اشاعت مورخہ ۵ ستمبر ۱۹۴۵ء جلد نمبر ۱۴۲ میں بعنوان "پاکستان یا چیتان" لکھتا ہے:

"کراچی میں مسٹر جناح نے ایک پریس کانفرنس کی، جس میں ہندو مسلم اخبارات کے ایڈیٹر شریک تھے، اس کانفرنس میں ایک مسلمان اخبار نویس نے مسٹر جناح سے خواہش کی کہ وہ پاکستان کی تعریف کریں کہ یہ کیا چیز ہے؟ اور اس کی کیا صورت ہوگی؟ مسٹر جناح نے جواب میں کہا کہ مجھے پاکستان کی وضاحت کرنے کے لیے کچھ وقت درکار ہے، تاکہ میں اس کا پوری طرح مطالعہ کر سکوں، لیکن ایڈیٹروں کی طرف سے مسلسل مطالبہ کیا گیا کہ وہ پاکستان سمجھائیں کہ وہ کیا چیز ہوگی؟ جب مسٹر جناح سے اور کوئی جواب نہ بن پڑا تو انہوں نے کہا کہ جو رسالے اور مضامین اب تک پاکستان کی تائید میں شائع ہو چکے ہیں ان کو پڑھ لو، ایک اور مسلمان اخبار نویس نے کہا کہ میں نے سب مضامین اور رسالے پاکستان کے متعلق پڑھے ہیں لیکن میری سمجھ میں کچھ نہیں آیا بلکہ میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ پاکستان کے معنی مسلمانوں کی خودکشی کے ہیں، یہ جواب سن کر مسٹر جناح ناراض ہو گئے، اور انہوں نے کہا کہ اب وہ اس مسئلہ میں مزید گفتگو کرنا نہیں چاہتے۔"

ایڈیٹر "حقیقت" کہتا ہے: "لیجے را، مبر خود راستہ سے ناواقف ہے ادہ دوسروں کی رہبری کیا کرے گا، اس مضمون سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ خود مسٹر جناح کے ذہن میں ۵ ستمبر ۱۹۴۵ء تک کوئی مکمل حقیقت اور تحدید موجود نہ تھی،"

نواب زادہ لیاقت علی خاں صاحب جنرل سکرٹری آل انڈیا مسلم لیگ ۲۴ ستمبر ۱۹۴۵ء کو علیگڑھ میں تقریر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"مجھے ایک بار پھر پاکستان کی تشریح کر لینے دیجیے، پاکستان سے مقصود

یہ ہے کہ اُن علاقوں میں جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے آزاد اور خود مختار حکومتیں قائم کی جائیں، لوگ پوچھتے ہیں کہ پاکستان کی حدود دار بعد کیا ہوں گی؟ میں ایک بار پھر اس پلیٹ فارم سے اعلان کرتا ہوں کہ پاکستان کی حدود دار بعد کی بنیاد وہی ہوگی جو ابھی صوبہ پنجاب، سرحد، بنگال، بلوچستان، اور آسام کی حدود دار بعد ہیں ۵

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ نواب زادہ ان صوبوں کے قدیمی انگریزی حدود ہی اعتبار فرماتے ہیں، اگرچہ اُن میں لیے متعدد منطقے ہیں جن میں مسلمان بہت تھوڑی اقلیت رکھتے ہیں، جیسے صوبہ آسام کا مشرقی شمالی حصہ، یعنی برہمپترویل اور پہاڑی حصہ وغیرہ، یا پنجاب کے مشرقی اور بنگال کے مغربی منطقے، یا سکھوں کی اکثریت والے اضلاع پنجاب، حریت مورخہ ۱۸ نومبر ۱۹۴۵ء صفحہ ۸ کالم ۳ میں لکھتا ہے:

”مسٹر جینل سے بار بار مطالبہ کیا گیا کہ وہ پاکستان کی تشریح کریں لیکن وہ نہ منہ سے بولتے تھے اور نہ سر سے کھیلتے تھے، لیکن جب ایک امریکن نامہ نگار نے ان سے انٹرویو کیا تو انھوں نے کہا کہ ”پاکستان شمال مغربی سرحدی صوبہ، بلوچستان، سندھ، پنجاب اور بنگال، جس میں بندرگاہ کلکتہ اور اس کے ارد گرد کے صنعتی علاقے بھی شامل ہیں، اور آسام کے صوبوں پر مشتمل ہوگا، پاکستان کا آئین سیاسی طور پر بالکل جمہوری ہوگا، بڑی بڑی صنعتیں اور عوام کو فائدہ پہنچانے والی سرورسز سوشلسٹ اصولوں پر قومی ہوں گی، تمام صوبوں اور ان سے متعلق تمام ریاستوں کو داخلی آزادی حاصل ہوگی، پاکستان دو بڑے حصوں یعنی شمال مغربی اور شمال مشرقی پر مشتمل ہوگا، لیکن وہ بحیثیت عمومی ایک ہی بلاک کہلائے گا، اس کے قدرتی ذرائع اور اس کی آبادی اتنی کافی ہوگی کہ اسے دنیا کی

ایک طاقت بنا سکے، مجموعی آبادی تقریباً دس کروڑ ہوگی، کوئی وجہ نہیں کہ اس کے قدرتی وسائل سے فائدہ نہ اٹھایا جائے، یا اسے دنیا کی بڑی طاقت نہ بنایا جائے، انگلستان کی آبادی $\frac{1}{2}$ کروڑ سے زائد نہیں، پھر بھی وہ دنیا کا بہت بڑا ملک بن گیا ہے۔

اس سے پہلے، ۱۰ اکتوبر ۱۹۴۷ء کو مسٹر جناح نے کونستہ میں تقریر کرتے ہوئے مندرجہ ذیل الفاظ فرمائے:-

”بہر حال ہمارا مطالبہ پاکستان بالکل واضح ہے، یعنی وہ علاقے جہاں مسلمان عددی اکثریت رکھتے ہیں انھیں آزاد خود مختار ملکوں کی شکل میں مجتمع کر دیا جائے جن میں ہر واحدہ ترکیبی خود مختار اور کامل الاقتدار ہوگا، اور جن میں اقلیتوں کو ان کے مذہبی، معاشرتی، اقتصادی، سیاسی اور انتظامی حقوق کے لیے موثر آئینی تحفظات دیئے جائیں گے، ہمارا مطالبہ بالکل واضح ہے، اور انصاف کے معیار پر پورا اترے گا۔“

(انجام، ۲۰ اکتوبر ۱۹۴۷ء ج ۱۶، نمبر ۲۶۸)

(وحیدت، ۲۰ اکتوبر ۱۹۴۷ء ج ۱۷، نمبر ۲۱۳)

اس بیان میں صوبوں کی تعین اور تفصیل ایسی نہیں ہے جیسی کہ ۱۸ نومبر کے بیان میں ہے، مگر اس میں بھی یہ تفصیل نہیں ہے کہ ان صوبوں کی تحدید اسی نہج پر ہوگی جو انگریزی گورنمنٹ نے رکھی ہے یا اس میں سے وہ منطقی جو کہ غیر مسلم اکثریت رکھنے والے ہیں خارج کیے جائیں گے یا نہیں؟ البتہ ڈاکٹر اقبال مرحوم کا وہ بیان جو کہ الہ آباد کے اجلاس میں ۱۹۳۷ء میں انھوں نے اپنے خطبہ میں دیا تھا وہ ان قطعوں کو صاف الفاظ میں مستثنیٰ فرماتے ہیں، مندرجہ ذیل الفاظ ملاحظہ ہوں:

”اس تجویز کو ہنٹر کمیٹی کے سامنے بھی پیش کیا گیا ہے، انھوں نے اس بنا پر

زد کر دیا کہ اس پر عمل کرنے سے ایک ناقابل انتظام سلطنت ظہور پذیر ہوگی، یہ صحیح ہے جہاں تک کہ رقبہ کا تعلق ہے لیکن آبادی کے لحاظ سے ہندوستان کے بعض موجودہ صوبوں سے کمتر ہوگی، لیکن اگر انبالہ ڈویژن اور بعض دیگر غیر اسلامی اضلاع کو الگ کر دیا جائے تو اس کی وسعت بھی کم ہو جائے گی اور مسلم آبادی کا عنصر اور بھی بڑھ جائے گا، اور اس طرح غیر مسلم اقلیتوں کو مزید متاثر سیاسی مراعات دینے کا موقع بھی میسر ہوگا۔

ان تمام اقوال میں کشمیر کا کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے، مگر چودھری رحمت علی صاحب بانی پاکستان نیشنل مومنٹس سوسائٹی ۱۹۳۳ء میں کشمیر کو بھی اس میں داخل فرماتے ہوئے پاکستان کی وجہ تسمیہ میں حرف کاف کو کشمیر ہی میں سے لیتے ہیں، ظاہر ہے کہ مسلم آبادی کی وہاں پر خصوصی اور غیر معمولی اکثریت اس کی مقتضی بھی ہے، اگرچہ لیگی حضرات اس سے ساکت یا مخالف معلوم ہوتے ہیں،

بہر حال پاکستان کی حدود کی تعیین محتاج تنقیح ضرور ہے، اقوال مختلف ہیں، کوئی قابل اطمینان صورت ابھی تک سامنے نہیں آئی ہے، اگر آبادی کی اکثریت کو ہی بنابر تقسیم قرار دیا جاتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ غیر مسلم اکثریت والے اضلاع کو مجبور کیا جائے کہ وہ حق خود اختیاری اور حق انفصال سے روکے جائیں، اور اپنی مرضی کے مطابق جس مرکز سے چاہیں تعلق نہ رکھیں، اور اگر تحدیدات برطانیہ کو اس کا موجب قرار دیا جاتا ہے تو اس کی معقولیت میں یقیناً کلام ہے، بالخصوص لاہور والی تجویز کی روشنی میں،

پاکستان کا طرز حکومت؛

پاکستان کے طرز حکومت کے متعلق بھی بہت سی چہ میگوئیاں کی گئی ہیں، عام مسلمانوں کو بہکلنے کے لیے ادران کی ہمدردیاں حاصل کرنے کے لیے صرف عام لیگیوں نے نہیں بلکہ خواص نے بھی کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہے، جیسا موقع دیکھتے ہیں ویسا

کہنے لگتے ہیں،

(۱) ذاب سمخیل خان صاحب میرٹھی ممبر آل انڈیا ورکنگ کمیٹی و معزز عہدہ دار اور صدر یوپی مسلم لیگ نے ۹ نومبر ۱۹۴۵ء کو الہ آباد میں علما کرام و رہبانین سے دستگیری کی استدعا کرتے ہوئے فرمایا:

”مسلم لیگ کا نصب العین پاکستان ہے، اور لیگ اس پر تکی ہوئی ہے کہ

اس سرزمین میں اسلام کی سیاسی بنیادوں پر شریعت مطہرہ کی حکومت

قائم کرے۔“ (نشور، ۱۱ نومبر ۱۹۴۵ء صفحہ ۱۱)

(۲) میاں بشیر احمد صاحب ممبر ورکنگ کمیٹی آل انڈیا مسلم لیگ نے دسمبر ۱۹۴۲ء

میں اعلان کیا کہ:

”پاکستانی طرز حکومت خلفاء راشدین کی حکومت کے مطابق ہوگا۔“

(مدینہ، یکم جنوری ۱۹۴۳ء)

(۳) احمد آباد میں تقریر کرتے ہوئے مسٹر جناح نے حسب ذیل ارشاد فرمایا:

”اقلیت کے صوبہ والوں (مسلمانوں) پر جو گذرتی ہے گذر جانے دو، لیکن

آؤ ہم اپنے اُن بھائیوں کو آزاد کرادیں جو اکثریت کے صوبوں میں ہیں تاکہ

وہ شریعت اسلامی کے مطابق وہاں آزاد حکومت قائم کر سکیں۔“

(پاکستان نمبر ایمان، لاہور، ۲۸ فروری ۱۹۴۱ء)

یہ بیانات نہایت ہی خوش کن اور امید افزا ہیں، کاش یہ واقعیت کا کوئی درجہ

رکھتے، مگر ہم جب لیگ کے ہائی کمانڈ کی زندگی اور اخلاق و عقائد کا معمولی درجہ پر

بھی معائنہ کرتے ہیں تو بدیہی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب اُن کا ڈھونگ ہے جس کے

وہ ہمیشہ سے عادی ہیں، خود مسٹر جناح کے اعلانات اور جنرل سکریٹری نواب زادہ

لیاقت علی خان صاحب اور ڈان (جو کہ لیگ کا آرگن ہے) کی تحریریں اس کی صراحتاً

تکذیب کرتی ہیں اور بتلاتی ہیں کہ کسی مخفی حقیقت یا پوشیدہ اغراض کی پردہ داری کے لیے ایسے اعلانات کیے جا رہے ہیں، خود مسٹر جناح نے بمبئی کے ایک اجتماع میں فرمایا کہ:

”پاکستان کا دستور اساسی پاکستانی عوام مرتب کریں گے اور تمام اقلیتوں کو حکومت میں نمائندگی دی جائے گی“

(زمیندار لالہ ہورا، مورخہ ۲۰ نومبر ۱۹۴۵ء)

احمد آباد میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا کہ:

”پاکستان کی حکومت جمہوری ہوگی، اور سارا نظم و نسق عوام کے نمائندوں کے ہاتھوں میں ہوگا“ (انجام، مورخہ ۲، اگست ۱۹۴۵ء)

نمائندہ نیوز کرائیکل کو بیان دیتے ہوئے مسٹر جناح نے فرمایا:

”پاکستان کی حکومت (یورورپین) جمہوریت کے طریقہ پر ہوگی، ہندو

اور مسلمان اپنی اپنی آبادی اور مردم شماری کی حیثیت سے رائے شماری

کر کے فیصلہ صادر کریں گے، اور وزارتوں اور مجلسیچر میں سب حصہ دار

ہوں گے“ (شہباز لاہور، مورخہ ۲، اکتوبر ۱۹۴۵ء، جوالہ ڈان)

میاں بشیر احمد صاحب، ندرکنگ کمیٹی آل انڈیا مسلم لیگ، ۲ نومبر ۱۹۴۵ء کو لاہور کے جلسہ عام میں آری کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”ہمارے قائد اعظم بار بار کہہ چکے ہیں کہ پاکستان میں بلا لحاظ مذہب عوام

کی حکومت ہوگی، پاکستان میں بیڈل اور سکھوں کو برابری اور

آزادی دی جائے گی“

۸ نومبر ۱۹۴۵ء کو بمبئی میں ایسوسی ایٹڈ پریس آف امریکہ کو بیان دیتے ہوئے

مسٹر جناح نے فرمایا کہ:

”پاکستان ایک جمہوری حکومت ہوگی، اور مجھے امید ہے کہ پاکستان کی بڑی بڑی صنعتیں اور کارخانے سوشلسٹ اصول پر قوم کے قبضہ میں دیتے جائیں گے“

(منٹوزا، نومبر ۱۹۷۵ء ص ۳۱ کا لم ۲)

(انجام، ۲۱ نومبر ۱۹۷۵ء ص ۳۱ کا لم ۳)

علی گڑھ یونیورسٹی میں نواب زادہ لیاقت علی خاں صاحب نے تقریر کرتے ہوئے فرمایا کہ:

”ہم نے سوال کیا جاتا ہے کہ پاکستان کا دستور اساسی کیا ہوگا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ پاکستان ایک جمہوری اسٹیٹ ہوگا، اور اس کے دستور اساسی کی تشکیل اُن علاقوں کے باشندگان بتوسط ایک منتخب کردہ مجلس دستور اساسی خود ہی کریں گے، ہر چیز اظہر من الشمس ہے“

(عصر جدید کلکتہ، مورخہ ۲۶ ستمبر ۱۹۷۵ء بحوالہ ڈان ۲۵ ستمبر ۱۹۷۵ء ص ۶)

شہباز لاہور، مورخہ ۲۷ اکتوبر ۱۹۷۵ء لکھتا ہے کہ:

”لیگ کا ذمہ دار سرکاری ترجمان ڈان لکھتا ہے کہ مسٹر جناح نے ہمیشہ کہا ہے کہ پاکستان کوئی دینی و مذہبی حکومت ہرگز نہ ہوگی، بلکہ خالصاً ایک دنیوی حکومت ہوگی، اور مسلمانوں کی حکومت الہیہ کے نظریہ سے اس کا کوئی تعلق نہ ہوگا، جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ پاکستان کو عالمگیر اسلامی قومیت (پین اے نام ایزم) سے کوئی دُور کا بھی واسطہ ہے اُن سے مسٹر جناح کو ہرگز اتفاق نہیں“

ڈان، ۹ ستمبر ۱۹۷۵ء لکھتا ہے کہ:

”مسٹر جناح نے ہمیشہ پاکستان کو ایک دنیاوی اسٹیٹ قرار دیا ہے، اور اس خیال کی ہمیشہ سختی سے مخالفت کی ہے کہ اس میں مسلمانوں کی

حکومت اہلیہ قائم ہوگی، جو لوگ پاکستان کو پان اسلام ازم (اتحاد اسلام) کے مرادف قرار دیتے ہیں وہ اتحاد کے دشمن ہیں»

مدینہ بجنور مورخہ ۲۱ نومبر ۱۹۴۴ء نمبر ۹۴ جلد ۳۳ لکھتا ہے کہ:

”اخبار آسمان“ نے مسلم لیگ کے ترجمان ڈان کے ایک مراسلہ کا حوالہ... دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”پاکستان میں مذہبی حکومت یا مسلم راج نہ ہوگا... کیونکہ مذہبی حکومت صرف وہاں قائم ہو سکتی ہے جہاں ایک ہی مذہب کے سو فیصدی لوگ ہوں، یا اتنی فوجی طاقت ہو کہ وہ غیر مذہب والوں کو مجبور کر کے مطیع کر سکے“

پھر یہی بزرگ مذہبی حکومت کے مفاسد بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر پاکستان میں مذہبی حکومت بنا دی گئی تو اس سے عوام کی ترقی رُک جائے گی، طبقات کی تفریق کا سلسلہ جاری رہے گا، انسان کی اجتماعی اور اقتصادی نجات کی راہ بند ہو جائے گی، مذہبی حکومت کے پیشرو مسلمان ہوں گے اور وہ قابل نہیں ہیں، ہندو صوبوں کے مسلمانوں پر ظلم دہم ہونے لگیں گے، اس سے ہندوستان میں خانہ جنگی کی آگ بھڑک اٹھے گی“

مندرجہ بالا شہادتوں اور اعلانات پر ناظرین غور فرمائیں، اور ان لوگوں کی ذہنیاتوں پر ماتم کریں، جو کہ اس خیال میں مست ہیں کہ پاکستان میں اسلامی راج یا شریعت کی حکومت یا خلفاء راشدین کی حکومت کا نمونہ ہوگا، یا مذہبی اقتدار اسلام قائم ہوگا، ظاہر ہے کہ وہ دستور اساسی جو کہ ۶۰ یا ۵۸ فی صدی مسلمان اور چالیس یا ۴۲ فی صدی غیر مسلم مرتب کریں گے کیا وہ شرعی دستور ہوگا؟ شریعت مرتب

نہیں کی جاتی، وہ خداوندی قانون مرتب شدہ ہے، اس میں کسی کو ترمیم کرنے کا حق نہیں ہے، شرعی حکومت میں فقط تہفیز اور اجراء ہوتا ہے، یہاں اس کا سوال ہی نہیں ہے،

شرعی حکومت کو تو لیگ اور اس کا ترجمان ڈان انتہائی درجہ کی ذلیل اور ناکارہ قرار دیتا ہے، جن لوگوں کی یہ ذہنیت ہو اور جو مسلمانوں کو ناقابل جانتے ہوں وہ کیا مسلمانوں کے ہاتھ میں حکومت پاکستان عطا فرمائیں گے، کیا وہ غیر مسلموں کے ہاتھ میں تمام اقتدار سونپیں گے؟ یہی بات تھی کہ جس کی وجہ سے مسٹر جناح نے میثاقِ ملی میں (۱۹۱۶ء) میں اکثریت والے صوبوں بنگال اور پنجاب میں آبادی کے تناسب سے سیٹیں نہیں دینے دیں، پنجاب کو ۵۶ فیصدی سے ۵۰ فیصدی اور بنگال کو ۵۳ فیصدی سے ۴۰ فیصدی نشستیں دلوائیں، اور جب ۱۹۲۰ء میں ریفارم اسکیم گورنمنٹ نے دینی چاہی، اور بنگال کے متعلق آبادی سے اس قدر کم سیٹوں کا اعتراض اٹھایا تو مسٹر جناح اور ان کے ہمنواؤں نے اعتراضات کر کے گورنمنٹ پر زور دیا کہ وہ اکثریت والے صوبوں میں میثاقِ ملی پر ہی عمل کرے، چنانچہ ۲۴ جنوری ۱۹۲۵ء کو دہلی کے جلسہ میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا، کہ اکثریت والے صوبوں کے مسلمان باشندے ناقابل ہیں ان کو انعام نہیں ملنا چاہیے، صریح الفاظ حسب ذیل ہیں:

”میثاقِ لکھنؤ کس طرح وجود میں آیا، پنجاب اور بنگال میں مسلمان اکثریت میں تھے، بنگال میں ۵۶ فیصدی تھے اور پنجاب میں ۵۲ فیصدی تھے، رنوٹ انڈین کوارٹری ۱۹۲۶ء میں یہی اعداد ہیں، نہ معلوم مسٹر جناح بھولے یا مطبع نے غلطی کی، مسلمانوں کی عام ہستی دیکھ کر یہ دلیل بیان کی جاتی تھی کہ اگر مسلمانوں کو آبادی کے تناسب سے حکومت میں حصہ دیا گیا

تو ایسا ہی ہو جیسے کہ اس کو اس کی جہالت اور نااہلیت پر انعام دیا جائے
جب پارلیمنٹ میں ریفارم بل پر بحث ہوئی تو گورنمنٹ آف انڈیا نے
بنگال کی نشستوں کے بارے میں میثاق لکھنؤ کی مخالفت میں ایک تحریک
بھیجی، کیونکہ اس میثاق کی رُو سے بنگال کی ۵۶ فی صدی آبادی کو ۴۰ فی
صدی نشستیں ملی تھیں، لیکن ہندو اور مسلمان قابل تعریف طریقہ پر
میثاق لکھنؤ پر اڑے رہے، اور جو انٹ پارلیمنٹری کمیٹی نے بھی اسی
میثاق کی تصدیق کر دی»

(دیکھو انڈین کوارٹری ریسرچ سوسائٹی ۱۹۲۵ء جلد ۱ ص ۶۸)

مسٹر جناح ۵ ستمبر ۱۹۳۱ء میں ایک ایٹا ہوم کے سلسلے میں تقریر کرتے

ہوتے فرماتے ہیں:

”حکومت ایسی چیز نہیں کہ ہر کس و ناکس کے سپرد کر دی جائے،
حکومت کو پہلے سے چند ضروری امور کے متعلق غور کر لینا چاہیے، مثلاً
انسان اتنے متمددن ہو جائیں، اور اس محبت اور پیار سے رہنے سہنے
لگیں کہ انتہائی مشکلات اور نہایت بُرے حالات کے وقت بھی درپیش
مسائل کو خود حل کرنے کی اہلیت رکھتے ہوں «

(مدینہ، بجنور، ۹ ستمبر ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ نمبر ۶۴ ص ۶)

الحاصل مسٹر جناح کے نزدیک اب بھی اکثریت والے صوبوں کے مسلمان
نااہل ہیں، ان کو حکومت بالخصوص مذہبی حکومت نہیں دی جاسکتی، اور غالباً ان کے
نزدیک یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ڈان کے دفتر میں غیر مسلموں ہی کی اکثریت ہے،
جناح ۵ جولائی ۱۹۲۳ء کے اخبار مدینہ نے شائع کیا ہے کہ ڈان کے تیرہ ملازمین
میں سے صرف تین ملازم مسلمان ہیں، باقی دس غیر مسلم ہیں، ڈان کے عملہ کا حشرچ

ماہوار تین ہزار دو سو نوے روپے ہے، اس میں سے دو ہزار آٹھ سو بیس روپے غیر مسلموں پر خرچ ہوتا ہے،

کیا یہ ذہنیت اور یہ عمل مسلمانوں کے لیے قابلِ عبرت اور قابلِ غور نہیں ہے؟ بہر حال یہ خیال باندھنا کہ مسٹر جناح اور لیگ کے زعماء پاکستان میں اسلامی اور مذہبی حکومت قائم کریں گے، ایک خیال باطل ہے، یہ حضرات تو اس کے انتہائی مخالف ہیں، اور اگر ایسی حکومت قائم ہوتی بھی ہوگی تو جان توڑ کوشش کر کے اس کو قائم نہ ہونے دیں گے، قاضی بل کے متعلق اسمبلی کی رپورٹ ملاحظہ کیجیے:

پاکستان کی حکومت یورپین طریقہ پر ڈیموکریسی (جمہوری) حکومت ہوگی، جس میں پریزیڈنٹ کیبنٹ اور لیجسلیچر کا تاج محض ہوگا، بیشک وہ مسلم لیگی ہو سکتا ہے مگر صرف اُس وقت تک کہ جب لیگ پارٹی کے ممبر اکثریت میں ہوں، اور ہاؤس کی اکثریت اس کو منتخب کرے، اور اگر کوئی مخلوط پارٹی اکثریت میں آگئی اور اس نے غیر مسلم کو منتخب کر دیا تو مسلمان پریزیڈنٹ بھی نہ ہوگا۔

بہر حال یہ حکومت خلفاء راشدین کے طرز کی حکومت تو درکنار خلفاء بنی امیہ یا بنی العباس کے طرز کی بھی حکومت نہ ہوگی، بلکہ بادشاہانِ مغلیہ کی سی حکومت بھی نہ ہوگی، اس کو اسلامی حکومت کہنا صرف اسی طرح ہوگا جس طرح کاغذ اور مٹی کے گھوڑے کو گھوڑا کہا جائے، آج بھی سرخضر حیات خاں اور سرناظم الدین اور سر غلام حسین ہدایت اللہ اور سر سعد اللہ کی حکومتوں کو اسلامی حکومت کہہ سکتے ہیں، چنانچہ نیوز کرائیکل لندن کے نمائندہ کے سامنے مسٹر جناح نے اسی قسم کے کلماتِ فحز یہ ذکر کیے ہیں، اگر اسلامی حکومت کے یہی معنی ہیں تو اس قدر جدوجہد فضول اور بے معنی اور لا حاصل ہے، بالخصوص اس طریقہ پر جو مسٹر جناح نے

نیوز کرائیکل لندن کے نمائندہ کے سامنے بیان کیا ہے کہ پاکستان پر غیر معین زمانہ تک انگریزی فوجی اقتدار اور خارجہ پالیسی قائم رہنا ضروری ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے کہ اس کے معنی تو ہندوستان کی دائمی غلامی کے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ اس کو اسلامی حکومت سمجھنا اور کہنا محض دھوکا ہی دھوکا ہے،

پاکستان کے محاسن اور دلائل؛

پاکستان کے محاسن اور ضرورت کے متعلق بہت سے دلائل پیش کیے جاتے ہیں، جن میں سے عام معروف اور مشہور دلیل جو کہ روزمرہ پلیٹ فارم اور پریس میں عام طور پر بیان کی جاتی ہے ہندوؤں کے مظالم اور تنگدلیوں کی داستانیں ہیں، جن کو سرکاری دفتروں کے ملازمین اور ان کے اعزہ و احباب آئے دن پیش کیا کرتے ہیں، اور بیشتر حالات میں ان کی صحت سے انکار بھی نہیں کیا جاسکتا، مگر کیا پاکستان سے اس کا معالجہ ہو گا یا نہیں، اور آیا اس کا اصلی سبب ہندو ہی ہے یا کوئی اور ہے؟ مسندِ جہ ذیل دفعات ملاحظہ ہوں:

(الف) انگریزوں نے ہندوستانیوں میں نفاق ڈلوانے اور فرقہ وارانہ نفرت پھیلانے کا سب سے بڑا ذریعہ ملازمتوں اور نوکریوں کو بنایا ہے، جس پر ان کے نزدیک انگریزی حکومت کا آج تک مدار ہے،

۱۸۲۱ء میں کارلے ٹیکس کے نام سے کسی انگریز افسر نے ایشیا ٹیک جوئل میں ایک مضمون دیا تھا، وہ لکھتا ہے کہ:

”ہندوستان میں ہماری حکومت کے ہر صیغہ کو خواہ وہ خارجی تعلقات سے واسطہ رکھتا ہو یا عدالتی اور حربی نظم و نسق سے یہ اصول ہمیشہ مد نظر رکھنا چاہیے کہ فرقہ ڈال دو اور حکمرانی کر دو، حکومت خود اختیاری ^{۱۸۵۱} سے اسی قسم کے بیانات لارڈ ایڈلفسٹن گورنر بمبئی اور سر جان میلکم وغیرہ کے بھی ہیں،

چنانچہ ان شعبہ ہائے حکومت اور دفتروں میں یہ طریقہ نہایت شد و مد سے جاری کیا گیا حکومت خود اختیاری "ص ۶۳ میں ہے :

"بہر حال ملک کے لوگوں کی ایک کثیر جماعت ادنیٰ نوکریوں کی تلاش میں حیران و سرگرداں پھرتی رہتی ہے، اور جن لوگوں کو ملازمتیں مل جاتی ہیں وہ دفتروں میں پہنچ کر دو سکر فرقہ والوں کو تنگ کرتے ہیں آگے بڑھنے میں مزاحمتیں پیدا کرتے ہیں، جن کی تفصیلات میں اخبارات کے کالم پڑھتے ہیں، اور ان مضامین سے جو سمیت پیدا ہوتی ہے وہ تمام ملک میں پھیل کر مختلف فرقوں میں بحثیں پیدا کرتی ہے، اور انہیں ملک کے اہم امور میں متحد ہونے نہیں دیتی، جس سے رجعت پسند جماعت کا منشاء پورا ہوتا ہے، اور ناظرین کو یہ معلوم ہو کر تعجب ہوگا کہ یہ تمام فضیحتیں ہندوستان کی ایک تہایت قلیل تعداد سے متعلق ہیں، کیونکہ ہر قسم کے ملازمت پیشہ لوگوں کی تعداد اس میں صرف، ر فیصدی یعنی ایک فی صدی سے بھی کم ہے، (اگرچہ اس زمانہ میں کچھ بڑھ کر ۳٪ تک پہنچ گئی ہے اور اگر ٹاؤن ایریاؤں کے ممبروں سے لے کر سبلی کے ممبروں تک کی تعداد کو بھی اس میں شامل کر لیا جائے تو فی صدی ڈیڑھ یا دو سے زیادہ نہیں ہوتی، اس قدر قلیل التعداد لوگوں کے باہمی اختلافات کا اثر ہندوستان کے دیگر نفع بخش پیشوں پر بھی پڑتا ہے، جن میں ملک کی آبادی زیادہ مصروف ہے، اور اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ ملک کی عام ہوا مکڈر ہونے کی ابتداء ملازمتوں اور دفاتر سے ہوئی، جو تعلیم یافتہ اور خواندہ لوگوں کے ذریعہ ہر شعبہ زندگی تک پہنچ گئی۔"

چونکہ انگریزی حکومت نے اپنے اقتدار حاصل کرنے کے وقت ہی سے ہندوستان

کے باشندوں کے ذرائع آمدنی کو مثلاً صنعت و تجارت کو (جو کہ ہندوستان میں بہت بڑے پیمانہ پر تھیں) اور بڑی بڑی تنخواہ والی ملازمتوں کو اور تمام کثیر المنفعت میٹروں اور شہروں کو اپنے قبضہ میں کر کے ہندوستانیوں پر ان کے دروازے بند کر دیئے (جیسا کہ مسٹر اینڈریو سنیم نے سیمور کمیٹی کے سامنے شہادت دیتے ہوئے اور دوسرے مشہور انگریزوں نے دوسرے موقعوں پر اس کا اقرار کیا ہے) لہذا مجبوراً ہندوستانی زراعت یا ملازمت کی طرف مچھک گئے، پھر زراعت پر لگان اور مالگنداری کا اس قدر بوجھ ڈال دیا گیا کہ حسب ضرورت نفع حاصل کر کے خاندان والوں کی پرورش کرنا نہایت مشکل ہو گیا، اور سلسلہ ملازمت میں وہ تمام عہدے جو آسانی انگریزوں کو قبول کر سکتا تھا صرف یورپ والوں کے لیے مخصوص کر دیئے گئے، لہذا یہ میدان بھی محدود سے محدود تر اور تنگ سے تنگ تر ہو گیا، صرف نیچے کے عہدے اور تھوڑی تنخواہ والی ملازمتیں ہندوستانیوں کے پلہ پڑیں، اور پھر زخموں کی گرانی نے ان تھوڑی تنخواہوں کو اور بھی ناکافی کر دیا،

بہر حال اس سب سے بد حالی نے بھوکے ہندوستانیوں کو باہمی آویزش، آپس کی رقابت، حسد اور عداوت پر مجبور کر دیا، تمام اعلیٰ قابلیتیں اور بہترین اخلاق ناقہ مستی کی نذر ہو گئے، دانستہ یا نادانستہ کمزور اخلاق، پست ہمتی، بزدلی اور نہایت ذلیل گیری پکڑنے کا شیوہ ہو گیا، پر دیسی آقاؤں کی خوشامد، چاچا پوسی، دین و دنیا کی ہر ایک متاع کو ان کی خوشنودی پر قربان کر دینا، مصالیح ملک و ملت کو ان کے قدموں پر بھینٹ چڑھا دینا، ان کا چارہ کار اور ان کی پریشانیوں کا درمان بن گیا، جس سے برہانوی سامراجی مفاد روز افزوں ترقی پذیر ہو گیا، ملک کی بربادی اور اسلامی کی کی زنجیریں مضبوط ہو گئیں، افلاس اور قحط انتہاء درجہ کو پہنچ گیا، آپس کے نفاق نے وہ ترقی کی کہ اس کی نظیر ہندوستان میں کسی زمانہ میں نہیں ملتی،

(ب) مسلمان اپنی حکومت کے زمانہ میں ذہنی، دماغی، علمی اور سیاسی عنصر ہر قسم کی قابلیت میں ہندوستان کی دوسری قوموں سے فائق تھے، حتیٰ کہ ایسٹ انڈیا کمپنی کے دورِ حکومت میں بھی ان کی قابلیت سب سے فائق تسلیم کی جاتی تھی، چنانچہ مسٹر ہنری ہیرنگٹن ٹامس جو کہ بنگال سروس کا پشتر تھا، اپنے رسالہ "بغاوتِ ہند اور ہماری آئندہ پالیسی" کے صفحہ ۱۳ تا ۱۴ میں حسبِ ذیل لکھتا ہے:

"عزم، تعلیم اور ذہنی صلاحیت کے اعتبار سے مسلمان ہندوؤں سے کہیں زیادہ فائق ہیں، اور نسبتاً ہندوان کے سامنے طفلِ مکتب معلوم ہوتے ہیں، علاوہ اس کے مسلمانوں میں کارگزاری کی اہمیت زیادہ ہوتی ہے، جس کی وجہ سے سرکاری ملازمتیں زیادہ تر انہی کو ملتی ہیں، اس طرح ان کو سرکاری کاموں اور ملکی مصالحوں سے واقفیت کا موقع ملا اور ان کی رائے کو وقعت حاصل ہو گئی۔"

ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر ایل ایل ڈی، آئی اے سی، ایس بنگال اپنی کتاب "ہمارے ہندوستانی مسلمان" میں کہتا ہے:

"حقیقت یہ ہے کہ جب یہ ملک ہمارے قبضہ میں آیا تو مسلمان ہی سب سے اعلیٰ قوم تھی، وہ دل کی مضبوطی اور بازوؤں کی توانائی ہی میں برتر نہ تھے، بلکہ سیاسیات اور حکمت عملی کے علم میں بھی سب سے افضل تھے، لیکن اس کے باوجود مسلمانوں پر حکومت کی ملازمتوں کا دروازہ بالکل بند ہے، غیر سرکاری ذرائع زندگی میں بھی انھیں کوئی نمایاں جگہ حاصل نہیں ہے۔"

(ترجمہ ڈاکٹر صادق حسین، ص ۲۳۷)

صفحہ ۲۳۶ میں کہتا ہے:

"ایک صدی قبل حکومت کے تمام ذمہ دار عہدوں پر مسلمانوں کا

مکمل قبضہ تھا، ہندو محض شکریہ کے ساتھ ان چند کلکٹروں کو قبول کر لیتے... جو ان کے سابق فاتح اپنے دستِ خوان سے ان کی طرف پھینک دیتے تھے، اور انگریزوں کی حیثیت چند ایک گماشتوں اور کلرکوں کی تھی،.....

تمام نظامِ حکومت میں اس قوم کا تناسب جو آج سے ایک صدی پہلے ساری حکومت کی اجارہ دار تھی کم ہوتے ہوتے ایک اور تیس رہ گیا ہے، اور وہ بھی ان گزٹڈ ملازمتوں میں ہے جہاں تناسب کا خاص طور پر خیال رکھا جاتا ہے، پریزیڈنسی شہر کے دفتر کی معمولی ملازمتوں میں مسلمانوں کا حصہ تقریباً معدوم ہو چکا ہے، ابھی پچھلے ہی دنوں ایک بہت بڑے محکمہ کے متعلق معلوم ہوا کہ وہاں ایک شخص بھی ایسا نہیں جو مسلمانوں کی زبان پڑھ سکے، دراصل کلکتہ کے سرکاری دفتر میں مسلمان اب اس سے بڑھ کر کوئی امید بھی نہیں رکھ سکتے کہ قلی اور چیرا سی، دواتوں میں سیاہی ڈلنے والا یا قلموں کو ٹھیک کرنے والے کے سوائے کوئی اور ملازمت حاصل کر سکیں، کیا ہندو ہمیشہ مسلمانوں سے بہتر ثابت ہوتے ہیں؟ کیا ان کو صرف ایک ایسے غیر جانبدار ماحول کی تلاش تھی جس میں رہ کر مسلمانوں کو اس دوڑ میں پیچھے چھوڑ جائیں، کیا مسلمانوں کے پاس سرکاری ملازمتوں کے علاوہ اپنی زندگی کو بہتر بنانے کے دوسرے ذرائع بکثرت موجود ہیں اس لیے وہ سرکاری ملازمتوں سے بے اعتنائی اور ہندوؤں کے لیے اس میدان کو کھلا چھوڑ دیتے ہیں؟

خلاصہ یہ کہ انگریزوں نے مسلمانوں کو تمام عہدوں سے آہستہ آہستہ نکالا، اور یہی پالیسی ہر قسم کے شعبہ ہائے حکومت میں جاری کی، اور انگریزوں اور ہندوؤں کو اس قدر بھرا کہ تقریباً مسلمانوں کا نام و نشان عہد ہائے حکومت سے مٹا دیا، سروریم منسٹر

کہتا ہے:

”مسلمان ۱۸۴۱ء تک سلطنت کی طرف سے دبائے گئے، اور ان پر ہینڈرویل

کو غالب کیا گیا،“

لارڈ الٹبراگورنر جنرل ہندا اپنی ایک چٹھی ۱۸۴۳ء میں ڈیوک آف ولنگٹن کو لکھتے ہوئے

مندرجہ ذیل الفاظ لکھتا ہے:

”میں اس عقیدہ سے چشم پوشی نہیں کر سکتا کہ مسلمانوں کی قوم اصولاً

ہماری دشمن ہے، اس لیے ہماری حقیقی پالیسی یہ ہے کہ ہم ہندوؤں کی

رضنا جوئی کرتے رہیں“ (ان ہیبی انڈیا ص ۳۹۹، حکومت خود اختیاری ص ۵۴)

لارڈ میکالے کہتا ہے:

”کلا پوکسی مسلمان کو بنگال کے محکمہ انتظامی کا سردار بنانے کے بہت

خلافت تھا،“ (روشن مستقبل، صفحہ ۱۲۳)

انگریزوں کی مسلمانوں سے دشمنی کی یہ پالیسی ملازمتوں اور دیگر ذرائع آمدنی

میں برابر جاری رہی، تا آنکہ وہ تقریباً فنا کے گھاٹ اتار دیئے گئے، ڈبلیو ہنٹر کہتا ہے:

”لیکن اب یہ حال ہے کہ سرکاری ملازمتوں سے کہیں زیادہ سخی کے ساتھ

مسلمانوں پر قانون کا دروازہ بند کر دیا گیا ہے، بنگال میں ہر جیسی کے

ہائیکورٹ آف جودیکچر میں دو ہندو جج ہیں اور مسلمان ایک بھی نہیں ہے،

اس زمانہ میں اینگلو انڈین اور ہندو اس بات کا گمان بھی نہیں کر سکتے

کہ ہائی کورٹ کے جج کبھی اس قوم میں سے مقرر کیے جائیں گے جو تمام عدالتی

محکموں پر قابض تھی، جب میں نے پچھلی دفعہ ۱۸۶۹ء میں اعداد و شمار

جمع کیے تھے تو ان کا تناسب حسب ذیل تھا:

(اعداد و شمار اگلے صفحہ پر)

نام عہدہ	انگریز	ہندو	مسلمان
سرکاری دقانونی افسر	۲	۲	۰
ہائی کورٹ کے وہ ملازم جو ایسے بڑے عہدیدار تھے	۱۲	۷	۰
کہ ان کا نام شائع کیا جائے،			
بیریسٹر	۰	۳	۰

اسی طرح مصنف مذکور نے دکلار اور دوسرے ملازمین مسلمانوں کے ساتھ بے انصافی اور ان کو روئند کر فنا کر دینے کے اعمال دکھلائے ہیں جن کو دیکھ کر دل پارہ پارہ ہو جاتا ہے، صفحہ ۲۲۲ میں لکھتا ہے:

”مسلمانان بنگال کے پرائیویٹ خطوط اور اخباری مضامین سے زیادہ کوئی شے قابلِ رحم میری نظر سے نہیں گذری، کچھ بدت ہوئی کلکتہ کے ایک فارسی اخبار (دور میں جولائی ۱۸۶۹ء) نے لکھا تھا کہ ”آہستہ آہستہ مسلمانوں سے ہر قسم کی ملازمت زیادہ چھوٹی ہو یا بڑی چھینی جا رہی ہے، اور دوسری قوموں کو دی جا رہی ہے، خصوصاً ہندوؤں کو، حکومت اپنی تمام رعایا کو برابر سمجھنے پر مجبور ہے، لیکن وقت ایسا آ گیا ہے کہ وہ اپنے گزٹ میں اس بات کا خاص طور پر اعلان کرتی ہے کہ مسلمانوں کو سرکاری نوکری نہیں دی جائے گی، ابھی ابھی سنڈر بن کے کشنز کے دفتر میں چند اسامیاں خالی ہوئی تھیں، اُس افسر نے سرکاری گزٹ میں اشتہار دیتے ہوئے صاف صاف لکھ دیا تھا کہ یہ ملازمتیں سوائے ہندوؤں کے اور کسی کو نہیں ملیں گی۔“

پھر مصنف مذکور (ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر) نے مسلمانانِ آڑیسیہ کی اس درخواست کی نقل پیش کی ہے جو انہوں نے کشنز کو لکھی تھی، مندرجہ ذیل الفاظ ملاحظہ ہوں :-

”ہنزبھٹی ملکہ معظمہ کی وفادار رعایا ہونے کی حیثیت سے ہم یقین رکھتے ہیں کہ سرکاری ملازمتوں میں ہمارا بھی مساویانہ حق ہے، اگر سچ پوچھیے تو اوڈیسہ کے مسلمانوں کو روز بروز تباہ کیا جا رہا ہے، اور ان کے سر بلند ہونے کی کوئی امید نہیں، مسلمان اعلیٰ خانہ انوں سے تعلق رکھتے ہیں لیکن اب بالکل نادار ہیں، اور ہمارا کوئی بھی پرسان حال نہیں، اب ہماری حالت ماہی بے آب کی طرح ہو رہی ہے، مسلمانوں کی اس اہتر حالت کو ہم جناب عالی کے حضور میں پیش کرنے کی جرأت کر رہے ہیں، اس یقین کے ساتھ کہ جناب عالی ہی اوڈیسہ کے ڈویژن میں ہنزبھٹی ملکہ معظمہ کے واحد نمائندہ ہیں،“

ہمیں امید ہے کہ نسل در نسل کے امتیاز سے بالا ہو کر ہر قوم کے ساتھ یکساں سلوک کیا جائے گا، اپنی سابقہ سرکاری ملازمتوں کے چھن جانے سے ہم اس قدر مایوس ہو چکے ہیں کہ صمیم قلب سے دنیا کے دوردراز گوشوں کا رخ کرنے کے لیے تیار ہیں، ہم ہمالیہ کی برفانی چوٹیوں پر چڑھنے کے لیے مستعد ہیں، ہم سا تبیریا کے بے آب و گیاہ حصوں میں ماہی بے آب کے پھرنے کے لیے آمادہ ہیں، بشرطیکہ ہمیں یقین دلایا جائے کہ ایسا کرنے سے ہمیں دنس شلنگ (۱۰ روپیہ) ہفتہ کی ملازمت سے سرفراز فرمایا جائے گا“ (ص ۲۳۳، ۲۳۴)

ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر مصنف مذکور انصدا اس کے بعد کہتا ہے کہ:

”آخر اس کی وجہ کیا ہے کہ مسلمانوں پر اس طرح سرکاری ملازمتوں اور تسلیم شدہ پیشوں کا دروازہ بند کر دیا گیا ہے، ہنگال کے مسلمانوں میں ذہانت کی کمی نہیں، اور غربت کی خلش اُن کو اس بات پر ہر وقت

اگسائی رہتی ہے کہ وہ اپنی زندگی کو بہتر بنانے کے لیے کچھ نہ کچھ ضرور کریں۔

صفحہ ۲۱۰۶ میں لکھتا ہے،

”انگریزوں کے ہندوستان پر قابض ہونے سے پہلے وہ ملک کی سیما ہی نہیں بلکہ دماغی قوت بھی تسلیم کیے جاتے تھے، پھر اُس ہندوستانی مدبر کے الفاظ میں جو اُن سے بخوبی واقف تھا کہ اُن کا تعلیمی نظام اگرچہ اس نظامِ تعلیم کے مقابلہ میں کم درجہ پر ہے جسے ہم نے راج کیا ہے، لیکن پھر بھی اس کو حقارت کی نظر سے دیکھنا غلطی ہے، کیونکہ وہ اعلیٰ سے اعلیٰ دماغی تعلیم و تربیت کا اہل تھا، اس کی بنیادیں بالکل ہی ناقص اصولوں پر نہ تھیں، گو اُن کے پڑھانے کا طریقہ بہت بُرا تھا، لیکن یقینی طور پر وہ ہر اُس طریقہ سے برتر تھا جو اُس وقت ہندوستان میں راج تھا، مسلمان اس طریقہ تعلیم سے اعلیٰ تاہلیت اور دنیاوی برتری حاصل کرتے، اور پھر یہی اور صرف یہی ایک واسطہ تھا جس کے ذریعہ ہندو اپنے ملک کی حکومت میں کم سے کم حصہ لینے کی صلاحیت پیدا کر سکتے تھے، دستری سی بیگلے سی، ایس آئی، ہم اپنے دورِ حکومت کے پچھلے پچھتر سالوں میں انتظامِ ملک کی خاطر اسی طریقہ تعلیم سے متواتر فائدہ اٹھاتے رہے، گو اس دوران میں ہم نے اپنا طریقہ تعلیم بھی راج کرنا شروع کر دیا تھا، پھر حوں ہی ایک نسل اس نئے طریقہ کے ماتحت پیدا ہو گئی، ہم نے مسلمانوں کے پڑانے طریقہ کو خیر باد کہہ دیا، جس سے مسلمان نوجوانوں پر ہر قسم کی سرکاری زندگی کا دروازہ بند ہو گیا۔“

صفحہ ۲۱۲ پر لکھتا ہے کہ ۱۔

”لیکن اس میں شک نہیں کہ بڑے افسروں سے لے کر چھوٹے افسروں تک

(موجودہ دائرے سے زیادہ کسی نے بھی مسلمانوں کے ساتھ نا انصافیوں پر زیادہ غور نہیں کیا) ہر شخص کو یقین ہو گیا ہے کہ ہم نے ملکہ کی مسلمان بنایا کے حقوق پورے نہیں کیے، اور ہندوستان کی آبادی کا ایک بڑا حصہ جس کی تعداد تین کروڑ کے لگ بھگ ہے، اپنے آپ کو برطانوی حکومت کے ماتحت تباہ و برباد ہونا دیکھ رہا ہے، اس کو شکایت ہے کہ جو لوگ کل تک اس ملک کے فاتح اور حکمران تھے، آج نان جو جس کے روڈ کے ہو کھے ٹکڑوں کو بھی ترس رہے ہیں، اس کے جواب میں یہ کہنا کہ یہ سب کچھ نتیجہ ہے ان کے اپنے اخطا کا، عذر گناہ بدتر از گناہ کا مصداق ہوگا، کیونکہ ان کا اخطا بھی تو تو ہماری ہی سیاسی غفلت اور لاپرواہی سے مترتب ہوا، جب تک اس ملک کی عنان حکومت ہمارے ہاتھ نہیں آتی تھی تب بھی مسلمانوں کا یہی مذہب تھا، وہ ایسا ہی کھانا کھاتے، اور جملہ ضروریات زندگی میں ویسا ہی طرز پر دو ماں رکھتے تھے، جیسا کہ اس زمانہ میں، وہ اب بھی وقتاً فوقتاً اپنے احساس قومیت اور جنگی اولوالعزمیوں کا مظاہرہ کرتے رہتے ہیں، یا ایں ہمہ یہ وہ قوم ہے جسے برطانوی حکومت کے ماتحت تباہ و برباد کر دیا گیا ہے ۱۱

صفحہ ۲۱۴ پر لکھتا ہے:

”انھیں یہ رنج نہیں کہ حکومت کی نوازشوں سے حسب دستور سابق انھیں کوئی حصہ نہیں ملتا، بلکہ یہ کہ وہ اس سے بتدریج خارج کیے جا رہے ہیں، وہ اس بات کا گلہ نہیں کرتے کہ اب زندگی کی دوڑ میں انھیں ہندوؤں کا مقابلہ درپیش ہے، انھیں گلہ ہے تو یہ کہ اور کہیں نہیں تو کم از کم بنگال میں ان کے لیے عرصہ حیات تنگ ہو چکا ہے،

مختصراً یوں کہیے کہ یہ وہ قوم ہے جس کی روایات بہت شاندار ہیں، مگر جس کا اس کے باوجود کوئی مستقبل نہیں، اگر اس قوم کی تعداد میں کمی ہو تو یہ محض اس قوم کے لیے ہی نہیں بلکہ اس کے حاکموں کے لیے بھی ایک بہت ہی اہم سوال ہے۔

ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر موصوف جنوبی بنگال کے مسلمانوں کے اعلیٰ خاندانوں کی دلخراش برادری اور افلاس میں انگریزوں کے مبتلا کر دینے کے مفصل احوال لکھ کر صفحہ ۲۲۰ میں مندرجہ ذیل عبارت لکھتا ہے :

”میں نے بنگال کے مسلمان فریبوں اور کاشتکاروں کے حالات ذرا وضاحت سے بیان کیے ہیں، تاکہ انگریزوں کے سامنے ان لوگوں کا نقشہ کھینچ دوں جن کی شکایات کا بیان اس باب میں کیا جائے گا، میں یہ بتلاؤں کہ میرے بیانات کا تعلق جنوبی بنگال سے ہے، کیونکہ یہ وہ صوبہ ہے جسے میں اچھی طرح جانتا ہوں اور جہاں تک مجھے علم ہے مسلمانوں نے برطانوی حکومت کے ماتحت سب سے زیادہ یہیں نقصان اٹھایا ہے، پھر اگر میں دوسروں کو یہ یقین دلاؤں اور خود میرا بھی خیال ہو کہ یہ بیانات تمام مسلمانانہ منہ پر راست آتے ہیں تو مجھے اس پر معاف فرمایا جائے۔“

صفحہ ۲۲۱ میں لکھتا ہے :

”آج سے ڈیڑھ سو سال پہلے بنگال کے خاندانی مسلمانوں کے لیے ناممکن تھا کہ وہ غریب ہوں، لیکن آج کل یہ ناممکن ہو کر وہ بدستور امیر ہیں۔“
الغرض، برطانوی پالیسی ہمیشہ سے اسلام دشمنی اور مسلمانوں کو ہر طرح کمزور اور نادار بنانے کی رہی ہے، اور بالخصوص ملازمتوں اور دفتروں سے ان کو ہر طرح نکالا گیا ہے، ابتداء میں وہ ہر صیغہ ملازمت میں اور ہر دفتر میں چھائے ہوئے تھے، مگر

اس مسلم کش پالیسی کی بنا پر ان کو فوجی، مالی، قانونی، تعلیمی اور دیگر حبلہ صیغوں سے آہستہ آہستہ نکالا گیا، حتیٰ کہ ۱۹۴۷ء تک اعلیٰ عہدوں سے وہ تقریباً صفر رہ گئے، اور ادنیٰ عہدوں میں بھی برائے نام ان کا وجود رہا،

اس کے بعد صرف زبانی جمع خرچ سے اُن کی اشک شونی کی جانے لگی، اور ہنزہ، شک، ان کو کہیں کہیں کچھ عہدے دیئے گئے، مگر کیا فائدہ جبکہ مسلمانوں کو ہر طرح فنا کے گھاٹ اتار دیا گیا، اور دوسری اقوام ہندوؤں، عیسائیوں، اینگلو انڈین کو تقریباً ایک صدی تک ابھارا جا چکا، وہ زمینیں جو تعلیم گاہوں کے لیے وقف تھیں، اور جن کی مقدار تمام صوبہ کی چوتھائی کے قریب تھی وہ سب ضبط کر لی گئیں، آفسوں کے دروازے علاقہ طور پر اعلانات کے ذریعے بند ہو گئے، بیکاری اور غربت افسوس کی وجہ سے استعدادیں فنا ہو گئیں،

غرض جبکہ مسلمان ہر طرح پس چکے تو زبانی جمع خرچ یا باغرض واقعہ ہمدردی سے کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟ ان معاملات پر پوری طرح ڈبلیو ڈبلیو ہنٹر نے اپنی کتاب "ہمارے ہندوستانی مسلمان" کے باب چہارم صفحہ ۲۰۴ سے ۲۹۴ تک روشنی ڈالی ہے جو خوب طوالت ہم زیادہ نہیں لکھتے، یہی معاملہ پنجاب اور دوسرے صوبوں میں جاری کیا گیا، (دیکھو روشن مستقبل فصل چہارم سرکاری تعلیم اور ملازمت میں مسلمانوں کی پسماندگی، ص ۱۱۴، ایڈیشن ۱۹۴۷ء)

ہم نے اس باب میں قدرے تفصیل اس وجہ سے کی ہے کہ عموماً مسلمان ملازمتوں کے جھگڑوں اور حق تلفیوں وغیرہ کو ہندوؤں ہی کا قصور اور ان کی تنگ دلی اور تعصب قرار دیتے ہیں، اور حقیقتہً الامر کی طرف آنکھ نہیں اٹھاتے، حالانکہ پہلے بھی اور آج بھی یہ سب انگریزوں اور ان کی ملعون پالیسی کا کیا ہوا ہے، حقیقت میں وہی مسلمانوں کے ہر طرح برباد کرنے والے ہیں، اور ہر شعبہ زندگی میں ہندوؤں کو مسلمانوں پر تفوق

دینے اور ان سے مسلمانوں کو کچلوانے والے ہیں، انہی دفاتر میں انگلو انڈین اور ہندوستانی عیسائی بھی ہیں، مگر ان کو کوئی ہندو ملازم خواہ کتنا ہی بڑا عہدہ کیوں نہ رکھتا ہو کسی طرح تنگ نہیں کر سکتا، اور نہ چھپے ہٹا سکتا ہے،

اس سے ہمارا مطلب یہ نہیں ہے کہ موجودہ کشمکش اور آزار وہ واقعات میں برادرانِ وطن کی تنگدلیوں اور ان کے متعصبانہ منحوس جذبات کا کوئی دخل نہیں ہے، یقیناً ہے، مگر وہ اس میں بمنزلہ آلات اور ہتھیار ہیں، حقیقت میں قصور اربابِ عقل کے ہاں تلوار چلانے والے کا ہے تلوار کا نہیں ہے،

بلکہ ہمارا مطلب یہ ہے کہ اس قسم کی حق تلفیاں پاکستان سے دور نہیں ہو سکتیں، ہر دو حلقہ ہائے پاکستان میں غیر مسلم اقلیت اس قدر موثر اور قوی ہے کہ وہ اپنا فطری اور انسانی حق ہی نہیں بلکہ اس سے بدرجہا زیادہ حاصل کر سکے گی، جیسا کہ بنگال میں مشاہد ہے، کہ یورپین گروپ اور انگلو انڈینس اور عیسائیوں نے اپنے حق سے بچپس گنا سے زائد حاصل کر رکھا ہے، اور اکتیس سے زائد سیٹیں حاصل کر رکھی ہیں، حالانکہ آبادی میں وہ ایک فی صدی بھی نہیں ہیں، پنجاب میں سیکھ آبادی کی حیثیت سے ۱۱ فی صدی ہیں مگر حق رائے دہندگی ۲۲ فی صدی اور نشستیں ۳۰ فی صدی ہیں، جو کہ باعتبار اوسط ہندوؤں سے بدرجہا زیادہ ہے، ہندوؤں کی آبادی ۳۳ فی صدی ہے، مگر حق رائے دہندگی ۳۲ اور نشستیں ۳۰ فی صدی رکھتے ہیں، ڈسٹرک بورڈوں میں باعتبار آبادی اور رائے دہی ۱۴۱ کے مستحق تھے مگر ان کو (۱۸۶) حاصل ہوا،

بہر حال پاکستان قائم ہو جانے کے بعد وہ اپنی موثرہ اور زور دار حالت کی بناء پر اپنی آبادی سے زیادہ سیٹیں لیجلیسچر میں، ملازمتوں میں اور دیگر صیغوں میں ضرور حاصل کر لیں گے، اور اگر بالفرض یہ چیزیں تناسبِ آبادی کی ہی حیثیت سے دی گئیں تو موجودہ احوال سے صرف پانچ یا چھ فی صدی کی زیادتی ہوگی، مگر اس کے

برعکس اقلیت والے صوبوں کو انتہائی نکالیفٹ کا سامنا ہو جائے گا، ان کا دیٹج جاتا رہے گا
 ان کو جو جو چیزیں مناسب آبادی سے زیادہ ملی ہوئی ہیں وہ سب چھین جائیں گی، ان کی
 اقلیت اس قدر کمزور اور قلیل التعداد ہے کہ کسی چیز کو منوانے کی طاقت نہ رکھو گی
 اور نہ کچھ حاصل کر سکے گی،

(ج) مسٹر جناح اور زعماء لیگ پاکستان میں مسلمانوں کو اعلیٰ عہدے اور
 بالائی اختیارات ہرگز نہ دیں گے، کیونکہ ان کا عقیدہ ہے کہ مسلمان نااہل ہیں، اور
 حکومت نااہلوں کو ہرگز نہ ملنی چاہیے، ڈان کہتا ہے: ”مذہبی حکومت کے پیشرو مسلمان
 ہوں گے اور وہ قابل نہیں ہیں“ (مدینہ ۲۱ نومبر ۱۹۳۲ء بحوالہ ایمان)
 ۵ ستمبر ۱۹۳۱ء کو ایک ایٹ ہوم کے سلسلہ میں تقریر کرتے ہوئے مسٹر
 جناح نے فرمایا:

”حکومت ایسی چیز نہیں ہے کہ ہر کس و ناکس کے سپرد کر دی جائے،
 حکومت کو پہلے سے چند ضروری امور کے متعلق غور کر لینا چاہیے، مثلاً
 انسان اتنے متمدن ہو جائیں اور اس محبت اور پیار سے رہنے پہنچے
 لگیں کہ انتہائی مشکلات اور نہایت برے حالات میں بھی درپیش مسائل
 کو خود حل کرنے کی اہلیت رکھتے ہوں“

(مدینہ، بجنور، ۹ ستمبر ۱۹۳۱ء جلد ۲ نمبر ۶۴ ص ۶)

اور اسی بنا پر انھوں نے اکثریت والے صوبوں کو ۱۹۱۶ء میں آبادی کے
 تناسب سے سیٹیں نہیں دیں، بلکہ دونوں صوبوں میں سیٹیں گھٹا دیں، اور ۱۹۲۰ء
 میں جبکہ گورنمنٹ نے حسب آبادی سیٹیں دینی چاہیں تو پُر زور طریقہ پر گورنمنٹ
 سے اسی کمی کو منوایا، چنانچہ مسٹر جناح ۱۹۲۵ء میں دہلی میں تقریر کرتے ہوئے
 فرماتے ہیں:

”میشاق لکھنؤ کس طرح وجود میں آیا، پنجاب اور بنگال میں مسلمان اکثریت میں تھے، بنگال میں ۵۶ فی صدی تھے اور پنجاب میں ۵۴ فی صدی، مسلمانوں کی عام پستی دیکھ کر یہ دلیل بیان کی جاتی تھی کہ اگر مسلمانوں کو آبادی کے تناسب سے حکومت میں حصہ دیا گیا تو ایسا ہی ہے جیسے کہ اس کو اس کی جہالت اور نااہلیت پر انعام دیا جلتے“

پھر فرماتے ہیں کہ :

جب یہ طے ہو گیا کہ نااہلیت پر انعام نہ دیا جلتے تو اس پر معاملہ طے ہو گیا کہ پنجاب کے مسلمانوں کو ۵۰ فی صدی اور بنگال کے مسلمانوں کو ۴۰ فی صدی نشستیں دی جائیں، جب پارلیمنٹ میں ریفارم بل پر بحث ہوئی تو گورنمنٹ آف انڈیا نے بنگال کی نشستوں کے بارے میں میثاق لکھنؤ کی مخالفت میں ایک تحریر بھیجی، کیونکہ اس میثاق کی رُوسے بنگال کی ۵۶ فی صدی آبادی کو صرف ۴۰ نشستیں ملی تھیں، لیکن ہندو اور مسلمان قابل تعریف طریقہ پر میثاق لکھنؤ پر اٹھے رہے، اور جو آئینٹ پارلیمنٹری کمیٹی نے بھی اس کی تصدیق کر دی“

(انڈین کوارٹری (سہ ماہی) رجب ۱۹۲۵ء جلد ۱ صفحہ ۶۸)

جو خیالی زعماء لیگ کا پہلے سے مسلمانوں کے متعلق تھا آج بھی ان کا یہی عمل

اور خیال ہے، ڈان اخبار کے عملہ کے متعلق مندرجہ ذیل تفصیل ملاحظہ کیجئے :

(نقشہ نگار صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

ڈان کا پاکستان

مشاہرہ	نذیب	عہدہ	نام
۱۲۵۰	عیسائی	چفد ایڈیٹر	جوڑف پوتھن
۴۴۰	"	اسسٹنٹ ایڈیٹر	پی ابراہیم
۲۰۰	ہندو	نیوز ایڈیٹر	مسٹر شرما
۱۵۰	"	سب ایڈیٹر	مسٹر راد
۱۰۰	قادیانی	سب ایڈیٹر	مسٹر سلہری
۱۰۰	مسلمان	.	مسٹر بیگ
۲۰۰	ہندو	کارٹونسٹ	مسٹر واسو
۱۰۰	یہودی	سب ایڈیٹر	مسٹر جوز
۹۹	ہندو	پی اے ایڈیٹر	مسٹر شکلا
۱۰۰	ہندو	ٹائپسٹ	مسٹر نیکنٹھ
۱۰۰	ہندو	نائب مہتمم شہنشات	مسٹر دوگل
۱۰۰	مسلمان	کلرک	مسٹر ضیاء
۲۰۰	مسلمان	جنرل منیجر	مسٹر محمود

صیغہ اشتہارات کے جنرل منیجر محمد حسین چونکہ مسلمان تھے اس لیے ان کو علیحدگی پر مجبور کیا گیا، ماہانہ خرچ ۳۲۹۰ روپے ہے، اس میں سے مسلمانوں کو ۴۴۰ روپے دیا جاتا ہے، تیرہ ملازمین میں سے تین مسلمان ہیں باقی غیر مسلم ہیں ان کو ۲۸۲ روپے دیا جاتا ہے۔

(مدینہ بجنور، مورخہ ۵ جولائی ۱۹۳۳ء)

اسی طرح لیگی وزارتوں نے سرحد، سندھ، آسام، بنگال وغیرہ میں بڑے بڑے ذمہ داری کے کام ہندوؤں بالخصوص مہا سبھائیوں کے سپرد کیے، مندرجہ ذیل بیان ملاحظہ فرمائیے، جو کہ ”سرحد کی لیگی وزارت“ کے عنوان سے مدینہ بجنور، ۹ اکتوبر ۱۹۴۵ء، نمبر ۴، جلد ۳۴ میں شائع ہوا ہے:

”پشاور، ۴ اکتوبر، آغا مظفر شاہ نے ایک پبلک جلسہ میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا کہ سابقہ پاکستانی وزارت کی فضیلت یہ ہے کہ اس کے عہد حکومت میں کپڑے کا ٹھیکہ رائے بہادر چٹارام کو دیا گیا، پشاور کے کپڑے کا ٹھیکہ بابو حکم چند کھنہ کے حصہ میں آیا، گیہوں کا ٹھیکہ رائے صاحب اچرج لال کو ملا، پھلوں کا ٹھیکہ رائے صاحب امر ناتھ ہرو کو ملا، اسی طرح گڑ کی سپلائی بھی انہی رائے صاحب اور چینی کا تمام معاملہ دھرم سنگھ رام سنگھ کے سپرد کیا گیا، ہندو دشمنی کے اعلان کے ساتھ ہندو پروری کی وجہ یہ تھی کہ وہ اندرونی نفع جو مطلوب تھا کسی مسلمان سے حاصل نہ ہو سکتا تھا۔“

مدینہ بجنور لیگ کے مشہور اخبار ”خلافت“ بھتی کے ایک نوٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”معاصر خلافت بھی لیگ کے سرگرم حامیوں میں سے ہے، اس لیے اپنی سابقہ اشاعت میں مسلم لیگ کے سخت شکایت کی ہے کہ وہ ہندو سبھا جیسی مسلم کش اور معاند جماعت کے ساتھ تعاون کر رہی ہے۔“

معاصر مذکورہ رقم طراز ہے:

”ہیں اس بات پر ہمیشہ تعجب رہا ہے کہ مسلم لیگ وزارتوں کے معاملہ میں مہا سبھائیوں کے ساتھ تعاون کیوں کر رہی ہے؟ جبکہ یہ حقیقت آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے کہ مہا سبھائی مسلمانوں کے بدترین قسم کے

دشمن ہیں اور ان سے مسلمانوں کے لیے نقصان کے سوا کوئی فائدہ ہو ہی نہیں سکتا، وزارت سازی میں مسلم لیگ ان کے ساتھ تعاون کر کے اپنی آستین میں سانپ پال رہی ہے، جو نہ معلوم کس وقت کاٹھے، اسی طرح مسلم لیگ جہاں سبھا کے اثر کو بھی بڑھا رہی ہے، اور یہ صورت حال مسلمانوں کے لیے مفید نہیں ہو سکتی، مسلم لیگ کا فرض ہے کہ وہ جہاں سبھا کے ساتھ جن کا راستہ ہمارے راستہ کے بالکل اٹنا جاتا ہے کسی قیمت پر بھی تعاون نہ کرے، وزارتوں سے مسلم صوبوں اور مسلم سیاست کو تھوڑا سا فائدہ اور معمولی طاقت ضرور حاصل ہو سکتی ہے، لیکن یہ فائدہ اور طاقت اتنی اہمیت نہیں رکھتی کہ اس کی وجہ سے دشمنوں کے ساتھ تعاون کیا جائے اور ان لوگوں کی امداد حاصل کی جائے، جن کے اصول سے ہمارے اصول ہی طرح مختلف ہیں جس طرح دن سے رات، مسلم لیگ کو اپنی پالیسی پر نظر ثانی کرنی چاہیے، ہم اس حقیقت کو فراموش نہیں کر سکتے کہ وزارتیں ہرگز اس قدر ضروری اور مفید چیز نہیں کہ ان کی وجہ سے مسلم مفاد کو ذرا سی بھی ٹھیس لگائی جائے، حکومت سے اگر کوئی یہ توقع رکھے کہ وہ اس وجہ سے کہ ہم نے اس کے آڑے وقت میں وزارتیں بنا کر اس کا کام ہلکا کیا تھا ہمارے ساتھ کوئی رعایت کرے گی، تو یہ کھلی سے سیل نکلنے اور ریگستان میں کنواں کھودنے کے مرادف ہو گا۔

سطور بالا میں خلافت نے شکوہ اور فہمائش کا جو انداز اختیار کیا، وہ سترتا سر نیک فہمی اور خوش عقیدگی پر مبنی ہے، وہ پوری درد مندی اور اخلاص کے ساتھ موجودہ رویشِ بد کے نتائجِ بد کی طرف اشارے کر کے قائدینِ لیگ کو متنبہ کر رہا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس درد مندی کے مظاہرہ کے ساتھ حیرت و استعجاب کا جو

اظہار کیا گیا ہے اس میں لیگ کے قائدین کے عمل و اعتقاد کی تکذیب و تغلیط کے ساتھ لیگ کے رہنماؤں کی عظیم کی قیادت کی مذمت کے پہلو بھی پوری طرح نمایاں ہو گئے ہیں، اور زبانِ قلم نے عام لیگی مسلمانوں کے قلب کی بے ساختہ ترجمانی کر کے لیگ کے چہرے کے خدخال کو بڑی حد تک عریاں کر دیا ہے،

اب سوال صرف یہ ہے کہ کیا مسلم لیگ کے قائدین کرام اس بحسن ظن کے مستحق ہیں جو خلافت نے قائم کر رکھا ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص یہ باور کر سکتا ہے کہ ہندو سبھا ملک کی سیاسی جماعتوں میں قابلِ وقعت جماعت ہے اور اس کا نصب العین و نظامِ عمل مسلمانوں کے ساتھ عناد و نفرت پر مبنی نہیں ہے تو بلاشبہ لیگ کے رہنماؤں کے متعلق بھی بحسن ظن سے کام لیا جاسکتا ہے، لیکن بحالاتِ موجودہ جبکہ یہ حقیقت بالکل عام آشکارا ہے کہ لیگ اور سبھا دونوں میں مقاصد کے لحاظ سے بعد المشرقین ہے اور سبھا کا فلسفہ حیات صرف یہ ہے کہ وہ ملک کے کونہ کونہ میں ہندو مسلم منافرت کی آگ مشتعل کرتی رہے، تو لیگ کے صدر اور سبھا کے پردھان کے ایسے گٹھ جوڑے کہ جیسا کہ آجکل نظر آ رہا ہے کوئی باشعور انسان شبہ سے بالاتر نہیں سمجھ سکتا، بلکہ اگر ذرا گہری نظر سے دیکھا جائے تو یہ حقیقت صاف نظر آسکتی ہے کہ دونوں جماعتیں متضاد دعوؤں کے باوجود اجنبی اقتدار کے سامنے بہم سجدہ ریز اسی لیے نظر آتی ہیں کہ ان کا باطن ایک ہے، اور یہ تمام ہنگامہ و شور اور اختلاف و عناد کسی تیسری پارٹی کے مقاصد کو پورا کرنے کے لیے ہے، کیا خلافت "عالم حیرت" سے "عالم ہوش" میں آنے کی جرات کر سکتا ہے؟ (مدینہ بھنورا ۲۱ جولائی ۱۹۴۷ء، جلد ۳۲ نمبر ۵۳، صفحہ ۱۲)

اس موقع پر مدینہ، مورخہ عظیم اپریل ۱۹۴۷ء جلد ۲۹ نمبر ۲۳ صفحہ ۷ کی مندرجہ ذیل اطلاع بھی خاص اہمیت رکھتی ہے:

"سندھ کے ہندوؤں نے مسلم لیگ سے ۲۱ مطالبے کیے تھے، جس کو لیگ نے

منظور کیا، اور نتیجہ کے طور پر مسلم لیگ کی وزارت وجود میں آئی، ہم ذیل میں چار مطالبے درج ذیل کرتے ہیں:

(ا) (مطالبہ نمبر ۲) مفصلات میں زائد پولیس کافی تعداد میں رکھی جائے، چونکہ محکمہ پولیس میں ہندو کم ہیں، اس لیے ایسا انتظام کیا جائے کہ اس محکمہ میں ان کی اقلیت کی نمائندگی چالیس فی صدی ہو،

(ب) (مطالبہ نمبر ۱۳) اقلیت کے حقوق کے جو انسرایڈیشنل پولیس اور مالیات کے محکمہ میں ہیں، انھیں مفصلات میں کثیر تعداد میں مسترر کیا جائے، اور چالیس فی صدی جگہیں ان کے قبضہ میں ہوں، ضروری تبدیلیاں فوراً کی جائیں،

(ج) (مطالبہ نمبر ۱۸) اقلیتوں کے تمام جائز مفاد کا تحفظ کیا جائے، پبلک ملازمتوں میں اقلیتوں کی نمائندگی چالیس فی صدی ہو،

(د) (مطالبہ نمبر ۲۱) لوکل جماعتوں، میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ وغیرہ میں مشترکہ انتخاب جاری کیا جائے۔ (اخبار مدینہ، مذکورہ الصدم)

مختصر یہ کہ ایک طرف اندرونی طور پر مختلف عناصر جو پوری طرح قومی اور منظم دوسری جانب برطانیہ کے سامراجی اغراض کا خونخوار دیو، مزید براں تحریک پاکستان کے ذریعہ سے لازمی اور فطری طور پر ہندو اور مسلمانوں کا دائمی نزاع اور منافرت، یہ وہ تمام چیزیں ہیں جن کی موجودگی میں پاکستان کو ایک انصاف پسند انسان کسی طرح بھی مفید نہیں سمجھ سکتا، سندھ اور بنگال میں وزارتوں کا عدم استقلال ایک نمایاں دلیل ہے، گذشتہ دور میں ان صوبوں کی وزارتوں میں آئے دن تبدیلیوں کا باعث کیلئے؟

اس قسم کی وزارتوں کا نفرت انگیز پہلو یہ ہے کہ یہ ہندوؤں یا سرکاری

ضروری تشبیہ

متحدہ قومیت کی توجیح و تفسیر

اس رسالہ میں بھی دو ایک جگہ ”متحدہ قومیت“ کا لفظ آیا ہے، عجیب جو ہمزویش نگاہیں یقیناً اس مضمون کی تمام خوبیوں کو نظر انداز کر کے متحدہ قومیت کو غلط معنی پہناتیں گی، اور غلط پروپیگنڈہ کریں گی، لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم متحدہ قومیت کے متعلق خود حضرت شیخ الاسلام مدظلہ العالی کی تصریحات بھی اس موقع پر درج کر دیں۔ حضرت موصوف اپنی مشہور تصنیف ”متحدہ قومیت اور اسلام“ میں تحریر فرماتے ہیں :-

قومیت متحدہ کے مجوزہ معنی ؛

ہماری مراد قومیت متحدہ سے اس جگہ وہی قومیت متحدہ ہے، جس کی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل مدینہ میں ڈالی تھی، یعنی ہندوستان کے باشندے خواہ کسی مذہب کے تعلق رکھتے ہوں بحیثیت ہندوستانی اور متحد الوطن ہونے کے ایک قوم ہو جائیں، اور اس پر دیسی قوم سے جو کہ وطنی اور مشترک مفاد سے محروم کرتی ہو، سب کو فنا کر رہی ہے جنگ کر کے اپنے حقوق حاصل کریں، کوئی مذہب والا کسی دوسرے سے کسی مذہبی امر میں تعرض نہ کرے، بلکہ ہندوستان میں بسنے والی تمام قومیں اپنے مذہبی اعتقادات، اخلاق، اعمال میں آزاد رہیں، اپنے مذہبی رسم و رواج، مذہبی اعمال و اخلاق پر آزادی کے ساتھ عمل پیرا رہیں، اور جہاں تک ان کا مذہب اجازت دیتا ہے امن و امان قائم رکھتے ہوئے اپنی اپنی نشر و اشاعت بھی کرتے رہیں، اپنا پٹر پرسنل لار اور کلچر (تہذیب) کو محفوظ رکھیں، نہ کوئی اقلیت کسی دوسری اقلیت یا

اکثریت سے ان امور میں دست دگر بیان ہو اور نہ اکثریت اس کی جدوجہد کرے کہ اقلیتوں کو اپنے اندر منضم کرے (متحدہ قومیت مطبوعہ کمال پریس، صفحہ ۵۳ و ۵۴)۔
اس کے بعد جو پور کے سالانہ اجلاس کے خطبہ صدارت میں جمعیتہ علماء ہند کے صدر کی حیثیت سے حضرت مولانا نے تصریح فرمادی تھی کہ:

”ہم باشندگان ہندوستان بحیثیت ہندوستانی ہونے کے ایک اشتراک رکھتے ہیں جو کہ اختلاف مذاہب اور اختلاف تہذیب کے ساتھ ہر حال میں باقی رہتا ہے، جس طرح ہماری صورتوں کے اختلاف، ذاتوں اور صنعتوں کے تباہی، رنگتوں اور قامتوں کے افتراقات، ہماری مشترکہ انسانیت میں فرق نہیں آتا، اسی طرح ہمارے مذہبی اور تہذیبی اختلافات ہمارے وطنی اشتراک میں خلل انداز نہیں ہیں، ہم سب وطنی حیثیت سے ہندوستانی ہیں اور وطنی منافع کے حصول اور مضرت کے ازالہ کا فکر اور اس کے لیے جدوجہد مسلمانوں کا بھی اسی طرح فریضہ ہے جس طرح دوسری ملتوں اور غیر مسلم قوموں کا۔۔۔ اس کے لیے سب کو مل کر پوری طرح کوشش کرنی از بس ضروری ہے، اگر آگ لگنے کے وقت گاؤں کے تمام باشندے مل کر آگ نہ بجھائیں گے، سیلاب آنے کے وقت گاؤں کے تمام بسنے والے بند نہ باندھیں گے تو تمام گاؤں برباد ہو جائے گا، اور سب ہی کے لیے زندگی و مال ہو جائے گی، اسی طرح ایک ملک کے باشندوں کا فرض ہے خواہ وہ ہندو ہوں، یا مسلمان، بسکھ ہوں یا پارسی کہ ملک پر جب کوئی عام مصیبت پڑ جائے تو مشترکہ قوت سے اس کے دور کرنے کی جدوجہد کریں، اس اشتراک وطنی کے فرائض سب پر یکساں عائد ہوتے ہیں، مذاہب کے انقلاب کے اس میں رکاوٹ یا کمزوری نہیں ہوتی، ہر ایک اپنے مذہب پر پوری طرح قائم رہ کر ایسے فرائض کو انجام دے سکتا ہے، یہی اشتراک میونسپل بورڈوں، ڈسٹرک بورڈوں

کونسلوں اور اسمبلیوں میں پایا جاتا ہے، اور مختلف مذاہب ممبر فرائض شہر
یا ضلع یا صوبہ یا ملک کو انجام دیتے ہیں، اور اس کو ضروری سمجھتے ہیں، یہی معنی
اس جگہ ”متحدہ قومیت“ کے ہیں،

اس کے علاوہ دوسرے معانی جو لوگ سمجھ رہے ہیں وہ غلط اور ناجائز ہیں
اس معنی کی بنا پر کانگریس کے فنڈ امینٹل میں ہرنڈ ہب اور ہرنڈ ہب اور
ہرنڈ بان درسم ورد لچ کے تحفظ کا التزام کیلئے، دھوکہ نہ کھانا چاہیے، اور
بیوقوفوں کی بابت پر نہ جانا چاہیے، اس کے خلاف یورپین لوگ، قومیت متحدہ
کے معنی جو مراد لیتے ہوں، اور جو کانگریسی افراد انفرادی طور پر کانگریس کے
فنڈ امینٹل کے مفہوم کے خلاف معانی بیان کرتے ہیں ان سے یقیناً
جمعیتہ العلماء بیزار ہے، اور تشریح کرنے والی ہے،

(خطبہ صدارت، اجلاس جونپور)

هَذَا اَوَّخِرُ دَعْوَانَا
اِنَّ الْحَسَدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ



ہندوستان - ہمارا وطن!

مذہبی حیثیت اور تاریخی عظمت پر ایک نظر

مؤلفہ

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ

ناشر

مجلسِ یادگارِ شیخ الاسلامؒ - پاکستان

کراچی

ہندوستان - ہمارا وطن!

صفحہ	فہرست
۲۵۱	مقدمہ:
۲۵۱	ہندوستان - حضرت شیخ الاسلام کی نظر میں
۲۵۶	ہندوستان ہمارا ہے
۲۶۳	ہندوستان کی تاریخی عظمت اور موجودہ حالات
۲۶۳	ہندوستان کی قسمت پلٹ گئی
۲۶۶	ہندوستان کے مصائب
۲۶۷	ہندوستانی خون کا انعام
۲۶۸	مصائب کی وجہ
۲۶۹	اتفاقی کی نحوست
۲۷۱	نذہبی آزادی اور ہندوستان کی آزادی کی اہمیت
۲۷۳	دکن مقدمہ کیوں کر آزاد ہوں؟
۲۷۴	جان کی حفاظت کیوں کر ہو؟
۲۷۵	مصائب کا سرچشمہ
۲۷۶	مصائب کا خاتمہ کیوں کر ہو؟
۲۷۷	سوراج کے لیے ترک حوالات کی ضرورت
۲۷۹	ضمیمہ اول: افادات علامہ اقبال
۲۷۹	تراشہ ہندی
۲۸۰	ہندوستانی بچوں کا قومی گیت
۲۸۱	ضمیمہ دوم: ۲۔ افادات مولانا عبید اللہ سندھی
	ہمارا وطن - ہندوستان اور اس کی دو خوبیاں

ہندوستان

حضرت شیخ الاسلام کی نظر میں

جناب ایم ایم جلالی

حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی مجموعہ کمالات تھی، وہ نہ صرف دنیا اسلام کے واجب التسلیم رہنما، علم حدیث و فقہ، ادب و معانی، فلسفہ و منطق کے زبردست اور متبحر عالم تھے، بلکہ ہر ملک و ہر قوم کی تاریخ انھیں از بر تھی، یہی وجہ ہے کہ وہ سارے ہندوستان کے لیے بیک وقت بلا تفریق و امتیاز مذہب و ملل محبوب ترین مہرِ اعظم تھے، حضرت نے آزادی وطن کی خاطر جو قربانیاں پیش کیں، اور جس اولوالعزمی اور فراخ دلی سے اہل ہند کو بدیشی راج کے پنجوں سے چھڑانے کی تگ و دو کی، وہ ہندوستان کی جنگِ آزادی کی تاریخ میں جلی عرفوں سے لکھی جاتیں گی، ہر قوم ہر جماعت اور ہر فرد بشر کو اس کا اعتراف ہے کہ حضرت جنگِ آزادی کی صفتِ اول کے مہرِ اعظم تھے، وہ آزادی کا آفتاب تھے، انھوں نے اپنی زندگی کو ملک کی آزادی کے لیے وقف کر دیا تھا،

حضرت کو سرزمینِ ہند سے قلبی محبت تھی، فطری اُنس تھا، حضرت کا نظریہ حب الوطنی دنیا کی تمام قوموں سے ممتاز تھا، وہ ہندوستان کو صحیح معنوں میں

اپنا وطن تسلیم کرتے تھے، ہندوستان اور پاکستان کے سوال نے جب بہت سے مسلمانوں کو بانڈازِ دگر مشتعل کیا، اور مسلم لیگ کے نام پر ملک کے گوشہ گوشہ میں تقسیم ہند کے ولولے پیدا کیے، وہ ایسا نازک وقت تھا کہ کانگریس نے بھی تقسیم ہند کی فتورِ داد منظور کر لی، مگر یہ حضرت مولانا مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا ہی جذبہ حب الوطنی تھا کہ آپ نے اس پر اپنی رضا مندی ظاہر نہیں کی، مہاتما گاندھی اور پنڈت جواہر لال نہرو جیسے مدبرین اعظم نے مولانا کی حب الوطنی پر اظہارِ تعجب آفریں کیا، یہ اپنی کا عطیہ ہے کہ آج تک مسلمانوں کے قلوب میں ہندوستان کی عظمت و محبت دوسری قوموں کے مقابلے میں بدرجہا زیادہ راسخ ہے، مولانا ہندوستان کو مسلمانوں کے قدیم ترین وطن ہونے پر یقین کامل رکھتے تھے،

جب مطالبہ پاکستان کا اختراع کیا گیا اور مسلمانوں کو امتعالِ وطن کی تلقین کی جانے لگی تو مولانا رشد و ہدایت کی شمع لے کر ان مسلمانوں پر مسلط ہو گئے جن کی گمراہ کن قیادت نے قتل و خون اور قارت گرمی کا باب کھول کر مسلم عوام کو قعرِ ذلت میں پھینکنے کا ہتھیار کیا تھا، مولانا کی اعجازِ بیانی و بلیغ الاثری نے حب الوطنی کا صحیح جذبہ قلوبِ عوام میں راسخ کیا، حضرت نے ایک جگہ ارشاد فرمایا ہے:

”ہندوستان کی عظمت و فضیلت جو قرآن و احادیث اور مورخین اسلام کی روایات سے ثابت ہے، ان کے زیر نظر مسلمان ایک لمحے کے لیے بھی ہندوستان سے بیگانگی اختیار نہیں کر سکتا، وہ سرزمین جو خلیفۃ اللہ کا سب سے پہلا مہبط ہو، جو انسانیت کا سب سے پہلا دارالخلافت ہو، جو سرزمین آفتابِ نبوت کا سب سے پہلا مشرق بن چکا ہو، جس بفقہ مبارک پر روح القدس کا سب سے پہلے نزول ہو چکا ہو وہی سرزمین مسلمانوں کا اصلی پاکستان ہے۔“

یہ الفاظ اکثر حضرت اپنی تقاریر و ارشادات میں فرمایا کرتے تھے، حضرت کو جو محبت سرزمین ہند سے تھی وہ آخر تک رہی، آزادی سے پہلے اور آزادی کے بعد یکساں طور پر جب الوطنی کا جذبہ حضرت کے دل میں باقی رہا، کانگریس میں حضرت کی شمولیت، آزادی کی تحریکوں میں آپ کی جانبازانہ شرکت ان کے جذبہ حب الوطنی کی آئینہ دار ہے،

مولانا کے نزدیک ہندوستان کے باشندوں میں صرف مسلمانوں کا حق ہے کہ وہ اس ملک کو اپنا قدیم ترین آبائی وطن کہہ سکیں، مولانا نے اپنی اس تصنیف میں جو "ہمارا ہندوستان" اور اس کے فضائل کے عنوان سے جمعیتہ علماء ہند کی طرف سے ۱۹۲۵ء میں شائع کی گئی تھی اس کے دلائل یہ بیان کیے ہیں:

۱۔ سب سے پہلے انسان اور ہم سب کے مورث اعلیٰ حضرت آدم علیہ السلام جو مسلمانوں کے سب سے پہلے پیغمبر ہیں اسی سرزمین پر تشریف لائے،

۲۔ توسیع نسل انسانی کا آغاز سب سے پہلے اسی سرزمین پر فوراً اسلام سے ہوا،

۳۔ اس کے علاوہ صدیوں تک پیغمبروں کا سلسلہ اسی سرزمین میں جاری رہا،

۴۔ اور حضرت شیت اور نوح وغیرہ نے صدیوں تک اسی سرزمین پر نعرۂ توحید بلند کیا، جسے جمہور مورخین مانتے ہیں،

انہی وجوہ کی بنا پر حضرت نے ہمیشہ مسلمانوں کو ترغیب دی کہ وہ ہندوستان کی سرزمین سے محبت کریں، یہ ان کا پاکیزہ وطن ہے، انہوں نے بسا اوقات ارشاد فرمایا:

ہو سکتا ہے کہ غیر مسلم ہندوستانی یا سانی ایک وطن سے منتقل ہو کر
 دو سرے وطن کو چلے جائیں، مگر مسلمانان ہندوستان کو یہاں سے منتقل
 ہونا از بس مشکل ہے، نہ وہ اپنی مساجد سے بیگانگی اختیار کر سکتے ہیں،
 نہ اپنے مقابر سے، نہ اپنی زمینوں سے، نہ اپنے گھر بار سے، اور نہ ان میں
 استطاعت ہی ہے!

سرزمین ہندوستان ہی میں وہ مقدس سرزمین ہے جہاں رشد و ہدایت
 خداوندی، معرفتِ قربِ الہی و نجاتِ اخروی اور فوز و فلاحِ ابدی کے احوال
 کے لیے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عہد و پیمان ہوا، سرورِ کائنات علیہ الصلوٰۃ و
 السلام کا وہ نور مقدس جو سب سے پہلے پیدا کیا گیا تھا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کے صلب مقدس سے منتقل ہو کر اپنے اپنے زمانے کے بہترین آباد اور بہترین اقہات
 کے ذریعہ سے جملہ منازل طے کرتا ہوا افقِ مکہ سے طلوع ہوا، اس لحاظ سے بجا طور پر
 حضرت نے فرمایا:

”نور محمدی اور افضل سردی کا سب سے پہلا مطلع ارضِ ہند اور
 اور سب سے آخری مشرقِ حجاز ہے“

الغرض مذہبی، سیاسی، ملکی، وطنی ہر حیثیت سے سرزمین ہندوستان
 مسلمانوں کے لیے واجب الاحترام ہے، اور یہی وہ نظریہ ہے جس نے حضرت شیخ
 کی ذات پاک صفات کو حیاتِ ابدی بخشی،

وہ کبھی کشمکش اور تذبذب میں نہیں رہے، انھوں نے جس مسلک کو اپنایا
 قرآن و حدیث کی روشنی میں اس کی صداقت کا جائزہ لیا، اور مستقل مزاجی سے
 اس پر چلے، اور عوام کو اس پر چلنے کی ہدایت کی، ایسے دور کشمکش میں بھی آپ نے
 جذبہ حب الوطنی کو اپنے دل میں برقرار رکھا، جب کہ کانگریس ہی کے کچھ فرقہ پرست

ذہنیت والوں نے آپ کے دل کو ٹھنسیں پہنچائی، انھوں نے اپنا راستہ کبھی نہیں بدلا، اور کانگریس کا ساتھ آخر تک نہ چھوڑا، اصول کی پابندی، راست بازی، صداقت، عدل و انصاف کے موڑ پر بڑے بڑے رہتا کرتے گئے، مگر آپ نے کبھی صحیح راستہ سے روگردانی نہیں اختیار فرمائی، وہ اسی سرزمین مقدس پر پیدا ہوئے، اسی سرزمین ہند کے مایہ ناز اور قابلِ فخر رہنا ہے، اسی سرزمین کی محبت اور عظمت کا جذبہ لے کر زندگی کے بیش قیمت اوقات گزار دیتے، اور آخر میں اسی سرزمین میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے ہم سے پردہ فرمائے، خدا ان کے نقوش پر چلنے کی توفیق عنایت فرمائے، آمین ثم آمین ۛ

ہندوستان ہمارا ہے

ہندوستان کی بسنے والی قوموں میں صرف مسلمان ایسی اقوام قدیمہ میں سے ہیں جن کا مذہب اور عقیدہ یہ ہے کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں، اور انسانی نشوونما فقط حضرت آدم علیہ السلام سے ہوا ہے، یہی قرآن کی تعلیم ہے، باقی اقوام ہند یہ اس کی قائل نہیں ہیں،

اسلامی کتابیں یہ بتاتی ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام ہندوستان ہی میں اتارے گئے، اور یہاں ہی انھوں نے سکونت کی، اور یہاں ہی سے ان کی نسل دنیا میں پھیلی، اور اسی وجہ سے انسانوں کو آدمی کہا جاتا ہے، چنانچہ سبجۃ المرجان فی تاریخ ہندوستان میں متعدد روایات اس کے متعلق مذکور ہیں، بائبل میں بھی اس کے حصہ عہد قدیم میں ہی ذکر کیا گیا ہے، تفسیر ابن کثیر جلد اول صفحہ ۸۰ میں ہے:

”وَنَزَلَ آدَمُ بِالْهِنْدِ وَنَزَلَ مَعَهُ الْحَجَرُ الْأَسْوَدُ وَقَبْضَةٌ مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ فَبِشْهَ بِالْهِنْدِ فَنَبَتَتْ شَجَرَةٌ الطَّيِّبِ فَانْمَا أَصْلُ مَا يَجَاءُ بِهِ مِنَ الطَّيِّبِ مِنَ الْهِنْدِ مِنْ قَبْضَةِ الْوَرَقِ الَّتِي هَبَطَ بِهَا آدَمُ وَأَنَّمَا قَبْضُهَا اسْفَى عَلَى الْجَنَّةِ حِينَ أَخْرَجَ مِنْهَا قَالَ عِمْرَانُ بْنُ عَيْدِينَ مِنْ عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جَبْرِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ أَهْبَطَ آدَمُ بِدَحْنِ أَرْضِ الْهِنْدِ الْخَمْرَ“

سبجۃ المرجان میں حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد کا یہاں پھیلنا اور کھلتی

وغیرہ کرنا مذکور ہے، بنا بریں اسلامی روایات اور تعلیمات کے مطابق آبائی وطن عہدِ قدیم سے ہندوستان مسلمانوں ہی کا ہو گا، جو لوگ انسانی اور اپنی نسل کو ایسا نہیں مانتے وہ اس دعوے کے مستحق نہیں ہیں، اور مسلمانوں کے لیے اس کو اپنا وطن قدیم سمجھنا ضروری ہے، حسبِ تعلیماتِ اسلامیہ اور تصریحاتِ قرآنیہ جتنے پیغمبر اور ان کے جانشین دنیا میں ہوئے ہیں سب کا مذہب اسلام ہی تھا، حضرت آدم علیہ السلام اور ان کی اولاد بھی اسلام کے پیرو تھے "وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً" (سورۃ بقرہ، ۲۱۷) "كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً قَبَعَتْ اللَّهُ" (الآیۃ (سورۃ بقرہ، ۲۱۷) اور اس کے بعد جب تفرقے ہوئے تو جہاں جہاں بھی انسانی نسلیں تھیں وہاں پیغمبر اور ان کے سچے جانشین بھیجے گئے، "وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ" (سورۃ رعد، ۲۲) "وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا رَسُولٌ" (سورۃ فاطر، ۲۳) اور سچے پیغمبر اور ان کے سچے جانشین سب کے سب دینِ اسلام ہی رکھتے تھے، "شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا الْآيَةَ" (شوری، ۲۴) "إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ" وغیرہ آیات و احادیث بکثرت اس مضمون پر دلالت کرتی ہیں، اس لیے ضروری ہے کہ ہندوستان میں بھی قبل زمانہ خاتم النبیین حضرت محمد علیہ السلام انبیاء آئے ہوں، چنانچہ اولیاء اللہ نے ہندوستان میں مختلف مقامات پر انبیاء علیہم السلام کی قبریں بطور کشف الہام اور روحی ملاقات سے معلوم کی ہیں، حضرت مجدد الف ثانی اور مرزا مظہر جانجانا رحمۃ اللہ علیہما اور دیگر بزرگوں کی تصانیف میں اس کی تصریحات موجود ہیں، مگر جس طرح عیسائیوں اور یہودیوں نے تحریف وغیرہ کر کے شرک اور کفر وغیرہ اختیار کر لیا، اسی طرح ہندوؤں نے بھی خمستیار کیا، چنانچہ مرزا مظہر جانجانا رحمۃ اللہ علیہ اس کی تفصیل اپنے بعض مکتوبات میں پوری طرح فرماتے ہیں،

خلاصہ یہ کہ قدیم زمانے سے یہ ملک بھی مذہبِ اسلام کا گہوارہ رہا ہی، لہذا

صحیح اور یقیناً صحیح ہے کہ بحیثیت مذہب ابتداء سے ہی یہ ملک اسلام کا وطن ہے، مسلمانوں کے سوا جو قومیں ہندوستان میں سکونت پذیر ہو چکی ہیں، وہ عموماً اپنے مُردوں کو جلاڑالتی ہیں، اور ان کی راکھ کو دریا میں بہا دیتی ہیں، یا پارسی اپنے مُردوں کو پرندوں کو کھلا دیتے ہیں، بخلاف مسلمانوں کے کہ وہ اپنے مُردوں کو زمین میں دفن کرتے ہیں، اس لیے مسلمانوں کی سکونت جسمانی اس زمین میں زندگی میں بھی مثل دیگر اقوام رہی اور مرنے کے بعد بھی ان کی سکونت یہاں ہی رہی، اُنکی قبریں محفوظ رکھی جاتی ہیں، مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ قیامت میں ان ہی قبروں سے اُن کے مُردے اٹھیں گے، اور جو اجزاء جسم کے قبر میں مٹی ہو گئے تھے انہی اجزاء سے ان کا جسم پھر بنایا جائے گا، لہذا مسلمانوں کی سکونت جسمانی اس سرزمین میں قیامت تک کے لیے ہے، بخلاف دوسری جلاڑنے والی یا پرندوں کو کھلانے والی قوموں کے کہ ان کی سکونت جسمانی صرف دنیاوی زندگی تک کے لیے ہے اور بس، اسی وجہ سے ان کے اسلاف کا کوئی نام و نشان کسی جگہ پایا نہیں جاتا، اور مسلمانوں کے قبرستان، روضے، قبے، زیارت گاہیں وغیرہ وغیرہ ہر جگہ موجود ہیں، اور مسلمان ان کی حفاظت اور عظمت ضروری سمجھتے ہیں،

غیر مسلموں کا عقیدہ ہے کہ مرنے کے بعد روہیں تناسخ (آواگون) کے ذریعہ سے جزائر اور سزا بھگتتی ہیں، اس لیے وہ کسی دوسرے جون (قالب) میں ڈال دی جاتی ہیں، خواہ وہ انسانی ہوں (اگر عمل اچھے تھے) خواہ وہ حیوانی یا نباتاتی یا حشرات الارض وغیرہ کا ہو (اگر عمل خراب تھے) پھر اگر انسان بتایا گیا تو کوئی خصوصیت نہیں کہ وہ ہندوستان ہی میں پھر پیدا ہو، افریقہ، امریکہ، یورپ، آسٹریلیا وغیرہ جہاں بھی پرانا تھا ہے اُس کو اس کے عمل کے مناسب بھیج دے، غرضیکہ مرنے کے ساتھ ہی اس کی روح کا تعلق جسم اور اس کے اجزاء سے بھی بالکل قطع ہوتا ہے۔

ہو جاتا ہے، نیز اس کے گاؤں، شہر، دیس، قوم، जाती وغیرہ سب سے منقطع ہو جاتا ہے، بخلاف مسلمانوں کے کہ وہ تناسخ کے قائل نہیں ہیں، اُن کے نزدیک روح کا تعلق جسم انسانی کے ساتھ صرف ایک دفعہ ہوتا ہے، موت کے بعد وہ برزخ میں محفوظ کر دی جاتی ہے، اور اپنے اعمال کی سزا اور جزا کا کچھ حصہ وہاں بھی حاصل کرتی رہتی ہے، اس کا نہایت ضعیف تعلق اپنے بدن اور اس کے اجزاء اور اپنی قبر، وطن، برادری، اولاد وغیرہ سے رہتا ہے،

یہ تعلق اگرچہ ایک درجہ میں نہیں ہوتا، مگر تاہم کسی نہ کسی درجہ میں تفادیت کے ساتھ باقی رہتا ہے، اور اسی تعلق سے قیامت میں یہ روح اسی قبر پہ پہنچے گی، اور اس کے اجزاء سابقہ کا جسم بنے گا، اور وہ اس میں حلول کر کے پھر زندگی جسمانی حاصل کرے گی، جس طرح ہم اگر دنیا میں اپنے گھر اور اہل و عیال کو چھوڑ کر دوسری جگہ چلے جاتے ہیں تو ہمارا تعلق اپنوں، اپنے گھروں اور بستیتوں کے ساتھ کچھ نہ کچھ رہتا ہے، ایسا ہی یا اس سے زائد تعلق مرنے کے بعد روحوں کو بھی سب سے رہتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ اسلام میں قبروں کی زیارت کرنے اور اصحابِ قبور کو سلام کرنے اور ان کو دعا اور ایصالِ ثواب وغیرہ کرنے کا حکم ہوا، نیز حکم ہوا کہ لوگ اپنے اسلاف اور عام مؤمنین کی قبروں کی زیارت کرتے ہوئے دنیا کی بے ثباتی پر عبرت کے آنسو بہائیں، اور گزرے ہوئے لوگوں کے لیے دعائیں کریں، یہ چیز ان مرگھٹوں میں کہاں نصیب ہو سکتی ہے، جہاں باقی ماندہ راکھ کو بھی دریا بہا کر لے گئے، اور سمندروں کے نذر کر چکے، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ تفسیر عزیزی پارہ عم صفحہ ۵۰ پر فرماتے ہیں،

”نیز در سوختن باتش تفریق اجزائے بدن میست است کہ بسبب
آن علاقت روح از بدن انقطاع کلی می پذیرد و آثار این عالم با آن

روح کمتر می رسد و کیفیات آن روح باین عالم کمتر سرایت می کند و در دفن کردن چون اجزای بدن تمامه بجحامی باشند علاقه روح با بدن از راه نظر و عنایت بحال می ماند و توجه روح بزارین مستانین و مستفیدین بسهولت می شود که بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح هم متعین است، و آثار این عالم از صدقات و فائزات و تلاوت قرآن مجید چون در آن بقعه که مدفن بدن اوست واقع شود بسهولت نافع می شود پس سوختن گویا روح رلبے مکان کردن است و دفن کردن گویا مسکنے برائے روح ساختن بنا بر این است که از اولیاء مدفونین و دیگر صلحاء مؤمنین انتفاع و استفاده جاری است، و آنها را افادہ و اعانت نیز متصور بخلاف مردہ ہائے سوختہ کہ این چیزها اصلاً نسبت باہنا در اہل مذہب آنها نیز واقع نیست بالجملہ طریق قبر دفن نعمتے است عظیم در حق آدمی“

خلاصہ یہ کہ قبر و حوں اور اہل دنیا کے لیے ریڈیو اور آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ اسپیکر) کے صندوق اور تار ہوائی لاسکی اور ٹیلیگراف اور ٹیلیفون کے آفس کی طرح ہے، جس میں ایک درجہ تعلق ہر دو طرف سے رہتا ہے، اور اس تعلق ہی کی وجہ سے افادہ اور استفادہ ہوتا رہتا ہے، اگرچہ وہ تعلق دنیاوی تعلق سے بہت کمزور بھی ہو اور ممکن ہے کہ بعض وجوہ سے قوی بھی ہو،

خلاصہ یہ کہ مسلمانوں کو مرنے کے بعد بھی اس ملک اور اس کی زمینوں کے ساتھ روحانی تعلق اس قدر قوی اور باقی رہتا ہے کہ دوسری قوموں اور مذاہب میں نہیں پایا جاتا، اور وہ قومیں اپنی مذہبی حیثیت سے اس قابل بھی نہیں ہیں، لہذا یقیناً مسلمانوں کو ہی حق ہے کہ وہ ہندوستان کو اپنا وطن اور سب سے

زیادہ اپنا وطن سمجھیں،

اسلامی تعلیم اور عقائد کی حیثیت سے ایک وقت آنے والا ہے جب کہ تمام انسان پھر زندہ کیے جائیں گے، اور ان کے اجسام کے جو اجزاء متفرق ہو کر مٹی وغیرہ میں مل گئے تھے جمع کیے جائیں گے، اور جسم بن کر اسی روح کو اس میں داخل کیا جاگا اور اس جسم کے ساتھ وہ محشر میں اور جنت میں جائیں گے،

اس لیے وہ وطن جس میں وہ پرورش پاتے تھے جیسے کہ دنیاوی زندگی نفع اٹھانے اور ہر قسم کی حاجتوں کا مرکز تھا، مرنے کے بعد بھی ایک درجہ تک نفع اٹھانے اور احتیاج کا مرکز رہے گا، اور اس کی اس مٹی سے جو کہ بعد از دفن قبرستان میں دوسری مٹی سے مل گئی تھی نفع اٹھائے گا، بخلاف دوسرے باشندگان ہند کے کہ وہ ایسا اعتقاد نہیں رکھتے، اُن کے اعتقاد میں ان کی روحیں دوسری مٹی سے بنے ہوئے جسموں میں داخل ہو کر ان جسموں سے تعلق قائم کرتی ہیں، اور ان کی پرورش میں سرگرم ہو کر پہلے اجزاء جسمانیہ سے بالکل بیگانہ ہو جاتی ہیں، کبھی ہندوستان میں کبھی چین میں، کبھی جاپان میں، کبھی انگلینڈ میں، کبھی فرانس میں، کبھی انسان میں، کبھی حیوان میں سے وفاداری مجبوز بلبُلانِ چشم و ہر دم بر گلے دیگر سرایند

جس طرح آریں، سہین، یونانی، مصری، منگول وغیرہ قومیں ہندوستان میں آکر بسیں، اور انھوں نے یہاں کھیتیاں کیں، باغ لگائے، مکان بنائے، بود و باش اختیار کی، اسی طرح مسلمانوں نے بھی یہاں پہنچ کر یہ اعمال و طنیہ اختیار کیے کسی کو ہزار برس، کسی کو نو سو، کسی کو آٹھ سو برس یا کم و بیش ہو گئے، پستہا پشت یہاں گذر گئیں، اس لیے دنیاوی زندگی اور اس کے لوازم کی حیثیت سے مسلمان کسی قوم سے پیچھے نہیں ہیں، بالخصوص وہ اقوام جو کہ پہلے سے بھی ہندوستان کی باشندہ ہیں، مذہبِ اسلام کی حقانیت دیکھ کر پہلے مذہب کو چھوڑ کر اسلام کی

حلقہ گوش ہوتی ہیں (اور وہی عنصر آج مسلمانانِ ہند میں غالب ہے) لہذا کسی دوسری قوم کو حق نہیں کہ وہ آج یہ دعویٰ کرے کہ ہندوستان مسلمانوں کا وطن نہیں ہے، صرف ہمارا وطن ہے، ہندوستان کی بہبود میں جس طرح دوسری قوموں کی... بہبودی ہے اسی طرح مسلمانانِ ہند کی بھی بہبودی ہے، لہذا یقیناً اس حیثیت سے بھی ہندوستان کے مسلمانوں کا یہ وطن عزیز اور پیارا ہے، نہ مسلمان اس کو چھوڑ کر کہیں دوسری جگہ جاسکتے ہیں نہ جائیں گے، اور نہ کوئی دوسرا وطن ان کو اپنے آغوش میں لے سکتا ہے، نوکر و مسلمانوں کو یہاں ہی رہنا اور یہاں ہی اپنی نسل اور طریقہ کو پھیلانا اور امن و امان کی زندگی چلانا ہے، رہا یہ امر کہ پھر مسلمان دوسرے ملکوں کے مسلمانوں سے کیوں تعلقات رکھتے ہیں اور ان کی مصیبتوں پر بلبلاتاٹھتے ہیں؟ تو یہ اس روحانی تعلق کی بنا پر ہے جو کہ اتحاد اور توافق مذہب کی بنا پر دوسری جگہ کے مسلمانوں سے پیدا ہوا ہے، اور جس کی تعلیم بھی روحانی ترقی کرتی ہے، یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ دوسری قوموں کو ساوتھ افریقہ، فجی، مارشس، ایسٹ افریقہ وغیرہ کے ان ہندوستان سے ہوتا ہے جو کہ ان ملکوں میں بڑو دباش کیے ہوتے ہیں، اگر وہاں پر کسی قسم کے منظم ان ہندوستانیوں پر ہوتے ہیں تو ہندوستان کی بسنے والی قوموں میں بے کلی پیدا ہو جاتی ہے یہ مسلمانانِ ہند کو ہندوستانی وطنیت اور اس سے پیار و محبت سے بیگانہ نہیں بنانا،

امریذ کورہ بالاکا بنا پر ممکن ہے کہ غیر مسلم ہندوستانی باسانی ایک وطن سے منتقل ہو کر دوسرے وطن میں چلے جائیں، مگر مسلمانانِ ہندوستان کو یہاں سے منتقل ہونا از بس مشکل ہے، نہ وہ اپنی مساجد سے بیگانگی اختیار کر سکتے ہیں، نہ اپنے مقابر سے، نہ اپنی زمینوں سے اور نہ اپنے گھربارے اور نہ ان میں اس قدر استطاعت ہے:

ہندوستان کی تاریخی عظمت اور موجودہ حالت

یہی وہ ہندوستان ہے جو کہ اطرافِ عالم کو اپنی صنعتوں اور تجارتوں سے مالا مال کرتا تھا، وہ دوسروں سے مستغنی اور دوسرے اس کے محتاج تھے، ابتدا سے دنیا سے لے کر تئیس پہلے تک ہندوستان کی تاریخ ہر حیثیت سے نہایت روشن و زریں نظر آتی ہے، وہ فقط انسانیت ہی کا معدن نہ تھا بلکہ تمدنی شعبوں کی شاخیں بھی یہاں سے پھیلیں، وہ تمدن آج تک آسمان پر ایک ایسا روشن ستارہ نظر آتا ہے جس کی نظر مغرب میں تو درکنار مشرق کے کسی خطے میں بھی نظر نہیں آتی، ہندوستان اس قدر تمدن تھا جب کہ سارا عالم وحشی تھا، وہ عالمِ دفاصل تھا جب کہ طبقاتِ زمین میں جبل کی آندھیاں چل رہی تھیں، وہ سیر تھا جبکہ ساری دنیا بھوکے تھی، علم ہندسہ اور حساب جو کہ ترقی اور تمدن کا اکیلا مدار ہے، کیا اسی کا جملہ عالم کو عطیہ نہیں ہے؟ علمِ حکمت (ویدک) اور نجوم کیا اس کا مایہ ناز نہیں ہے؟ علمِ سیاستِ ملوک کیا اس کا وہ خزانہ نہیں ہے جس کے لیے بادشاہانِ فارس مدتوں سرگرداں رہے، میں، علمِ موسیقی، حکمتِ صناعتی میں کیا اس کا جھنڈا تمام ملکوں کے جھنڈوں سے سر بلند نہیں رہا؟ ان علوم میں کیا وہ اپنے گرد و نواح کے ملکوں کا پیشرو نہیں تھا؟ اسلام کا چمک دار اور روشن آفتاب جبکہ ہندوستان پر پرتوا فگن ہوا تو اس نے ہندوستان کے قدیمی کمالات میں کبھی قسم کی کمی نہیں کی، بلکہ عرب و عجم اور روم و ترک کے ان کمالات کا اضافہ کر دیا جن کی ہوا ہندوستان کو اس وقت تک نہ لگی تھی، ہندوستان

فطری طور پر نہایت سمجھدار دماغ، نہایت ذکی طبیعت، نہایت گہری فکر، نہایت شعور والا قلب، نہایت صبر والا جسم رکھنے والا بتایا گیا تھا، اس کا اعتدال ہوائی اس کے تفاخر کا گواہ اور اس کا مرکز انسانی ہونا اس کی فوقیت کا شاہد ہے، یہی وجہ ہے کہ مدتوں تک یورپ نے اس طرف اپنی ہمتوں کو متوجہ کیا، اور ساہا سال تک ہزاروں قسم کی اس فکر میں مصائب جھیلیں، وہ کونسا پارشاہ ہے جس کی عنان خواہش اس ملک کی طرف اس کے قدرتی کمالات کی وجہ سے متوجہ نہیں رہی؟ اور وہ کونسی قوم ہے جس نے ہندوستان کے فرطِ عشق و محبت میں اس کے محسنِ خداداد کی بنا پر داغ بچ و الم نہیں کھائے؟ کونسی چیز دنیا میں موجود ہے کہ ہمارا پیارا وطن اس کا گنجینہ نہ ہو؟ اور کونسا کمال ہے جو دیگر اقوام میں اقامت پذیر ہوا ہو اور ہندوستانی قوم میں اس سے عاجز رہی ہوں؟ شاہانِ ہند کا اپنے آپ کو "شاہجہاں" لقب کرنا اور مورخین کا اس کو بیچ مسکوں و شرار دینا آخر کس بنا پر ہے؟ فطرت نے جیسے کہ اس کو ادارا مسطر جیسی مادی چوٹی روئے زمین کے جملہ پہاڑوں سے بلند تر عطا فرمائی، اسی طرح اس کو روحانی اور احسن لاتی کمالات کے وہ دریائے ذخار اور زرخیزی اور جغرافیائی محاسن کے ایسے وسیع سبزہ زار عطا کیے کہ کوئی ملک اور کوئی اقلیم اس کے سامنے گردن نہیں اٹھا سکتی، ہندوستان کے ہر ہر ذرے اور ہر ہر پتے سے اس کے تفوق کی دلیلیں اور اس کے کمالات کے شواہد ملتے ہیں،

ہندوستان کی قسمت پلٹ گئی:

وہ ایک اکیلا ملک ہے کہ وحشت اور درندگی کے بدنامی سے اپنے دامن کو ہمیشہ پاک و صاف رکھ سکتا ہے، وہ تنہا ایسی تاریخ رکھتا ہے جو کہ اس کی تمام گذشتہ عمر میں تمدن کے چمکنے والے آفتاب کی صاف اور تیز روشنی ڈال رہی ہے، مگر افسوس! کہ بدقسمتی سے اس آخری صدی میں اس کا نہ گہنے والا آفتاب زرد ہو گیا،

اور نہ چھپنے والا ستارہ اس طرح غروب ہو گیا کہ یورپ کی تہذیب اور مغربی انصاف نے اس کو ایک ایسے گہرے مگر تاریک گڑھے میں ڈھکیل دیا جس کی گہرائی اور تاریکی کی کوئی حد و نہایت نہیں، برطانیہ کے مسیحا صفت ڈاکٹروں نے اس کو بزعم خود ایسی زندہ کرنے والی دوائیں دیں کہ قیامت آجائے مگر اس کو حرکت کرنا تو درکنار چھینک کی بھی طاقت نہیں رہی، کل کی جملہ وحشی اقوام آج تختِ آزادی پر جلوہ افروز ہو کر دادِ زندگی دے رہی ہیں، مگر ہندوستان میں آزادی کی قابلیت ہی پیدا نہیں ہوئی،

بڑے بڑے انگریزی ڈاکٹر ۱۸۵۸ء میں بلکہ اس سے پہلے سے اس کا نہایت جانفشانی سے اس کا معالجہ کرتے ہوئے اس کو صحیح و سالم کرنا چاہتے ہیں مگر وہ شفا یاب ہونے ہی پر نہیں آتا، اس کو ہر طرح بیدار کرتے ہیں مگر وہ کڑوٹ ہی نہیں بدلتا، وہ ملک جن کو ابتداء آفرینش دنیا سے آج تک آزادی کی جھلک اور خود مختاری کی مہک بھی نہ پہنچی تھی آج وہ گو بس لمن الملک الیوم بجا رہے ہیں، وہ قومیں جن کے جہل، وحشت، درندگی، زنا، طبع، رذالت، جنلاق وغیرہ پر آج تک مشرقی اور مغربی تاریخیں اور ہزار ہا قائع شہادت دے رہے ہیں، وہ خود مختاری اور استقلال کے مستحق اور لائق بتائے جاتے ہیں، ان پر کسی قسم کی سیادت کا جائزہ رکھنا یورپ کی نظروں میں غیر قابلِ عفو گناہ ہے، مگر وہ ہندوستان جس نے ابتداء سے دنیا سے آج تک اپنا ذاتی فئراں روا ہونا اور مستقل نظم و نسق بتاتے ہوئے اقوامِ عالم کا استاد ہونا صفحاتِ تاریخ میں ثابت کر دیا ہو، اس کو غلامی اور درویش گری کی سخت سے سخت آہنی زنجیروں میں جکڑنا عین تہذیب و عدالت ہے، اس کے لیے خیالِ آزادی گناہ، لفظِ استقلال حرام، اظہارِ حقوقِ حریت گناہِ کبیرہ اور کوششِ خود مختاری بدترین بغاوت ہے، وہ اگر کسی زنجیرِ غلامی کے حلقے کی وسعت کا خواب بھی دیکھ لے یا اس کی توسیع کی خواہش ظاہر کرے تو سزا سے قیدِ باسقت یا پھانسی کا مستحق قرار دیا جائے،

حضرات! یہ ہے یورپ کی اصلاح اس کی اقوام ضعیفہ کی آزاد پسندی، اس کی انسانیّت کی ماہیت، اس کی اقوام عالم کی ہمدردی، اس کی بنی نوع انسانی کی عیبت، ہندوستان کے مصائب؛

وہ ہندوستان جو کچھ دنوں پہلے فقط اپنے ملک کو ہی نہیں بلکہ سیکڑوں ملکوں کو جاہلانہ سے گوناگوں سے مزین کرتا تھا، اس کی تجارت پارچہ ایشیائی، افریقی اور یورپین ملک میں بڑے زور شور سے جاری تھی، آج وہ ایسا محتاج و درپوزہ گریورپین حکمت عملیوں اور مغربی اصلاحی اسکیموں کے ذریعے سے بنا دیا گیا ہے کہ فقط سوئی کپڑوں کے لیے تھریٹا ساٹھ کروڑ روپیہ سالانہ اس کو انگلینڈ بھیجا پڑتا ہے، وہ ہندوستان جو کہ اپنی پیداوار سے اپنے بچوں کی وسیع پیمانے پر پرورش کرتا ہوا دوسرے ممالک کو بھی پالتا تھا، آج اس کے بچوں کو روٹی کا ٹکڑا ملنا مشکل ہو گیا ہے، روزانہ قحط کا دور دورہ ہے، کروڑوں ہندوستانی نژاد بھوک کی وجہ سے غیر ممالک میں ٹھوکریں کھاتے پھرتے ہیں، نہ ان کا کوئی وہاں پر سان حال ہے نہ خبر گیریاں، آج ہندوستان کی بدولت مغربی قویں اونچے اونچے محلوں اور نرم نرم گدوں پر آرام کر رہی ہیں مگر ہندوستان کے بچوں کو صرف چار پائیاں بھی نصیب نہیں ہوتیں، آج یورپین امین تہ بتہ مزین کپڑوں اور آٹھ آٹھ نو نو رقت ہندوستان کے اموال سے روزانہ پیٹ بھرتی ہیں، مگر ہندوستان کے اولاد کے بدن پر نہ چڑا ہے نہ جیب میں دمڑی ہے، ایک وقت اگر سوکھی روٹی نصیب ہوتی تو دوسرے وقت فاقہ کی تیاری ہے،

وہ ہندوستان جس میں غیر قومیں اپنا خون بہاتی تھیں آج اس کے پوتوں کا بے حساب خون غیر قوموں کے فوائد کے لیے ہر ہر ملک میں بہایا جاتا ہے، وہ ہندوستان جس میں گنجینہ زر و مال رہتا تھا آج وہ گنجینہ فقر و مسکنت ہے، وہ ہندوستان جو اپنی آبادی کو قومی، ملکی، صناعی، علمی، اخلاقی جملہ حیثیتوں سے استحقاق خود مختاری سب سے اول

رکھتا تھا آج اس کی غلامی کے شکنجے اور زیادہ سخت کرنے کے لیے ابداً آباد تک کی فیکریں کی جا رہی ہیں، جبرالٹر، مالٹا، عدن وغیرہ پر قبضہ کیا جاتا ہے، بحری سیادت اور بحری حکومت اپنے لیے مخصوص کی جاتی ہے، مصر کو دبا جاتا ہے، عراق دبوچا جاتا ہے، فلسطین شکار کیا جاتا ہے، ایران ذبح کیا جاتا ہے، خلافت ٹرکی کا شیرازہ بکھیرا جاتا ہے، مالک سوڈانیہ و عربیہ کی قوت پاش پاش کی جاتی ہے، یہ کس وجہ سے؟ فقط ہنی نوع انسانی کی خیر خواہی، اہم ضعیفہ کی آزادی، عالم میں اصلاح و صلاح، امن و امان پسندی، عدل و انصاف گستری کی بنا پر ہی سب کچھ کیا جاتا ہے،

ہندوستانی خون کا انعام:

اے ہندوستان! تیرے ننھے ننھے لاکھوں بچے کا خون فرانس کے میدانوں میں، اطالیہ کے پہاڑوں میں، سالونیکا کے مرغزاروں میں، درہ وانیال کی چٹانوں میں، صحرائے سینا اور سوئز دسوریہ کے رنگستانوں میں، عدن اور یمن کے سنگلاخوں میں، عراق و ایران کی خندقوں میں اور سبزہ زاروں میں، مشرقی و مغربی افریقہ کی جرمنی آبادیوں میں، ایشیائے کوچک اور قفقازیہ کے ریستانوں میں، بحر اسود اور احمر اور ابیض کے سواحل میں ہایا جاتا ہے، اُن پر گولی اور گولوں کی بارش ہوتی ہے، مصائب کے شکار ہوتے ہوئے کر ڈڑوں جاں بلب ہو رہے ہیں، مگر تجھ کو اس کے بدلے میں کیا ملتا ہے؟ فقط یہی کہ تیری بچیوں کا بیوہ ہونا، تیری اولاد کا یتیم و برباد ہونا، تجھ پر طوقِ غلامی کا کڑا ہونا، رولٹ بل کا پاس ہونا، مارشل لا کا جاری ہونا، پنجاب میں سنگین مظالم کا منتشر ہونا، جلیانوالاباغ میں مشین گنوں کا میٹھ برسانا، تیری اولاد اطفال پر مظالم و عصمت درمی دبے آبروئی کی بوچھاڑ کرنا، تیری رہی سہی آزادی کو سلب کرنا، تجھ پر طح طح کے ٹیکسوں کا عائد کرنا، تجھ کو قسم قسم کی بغاوت کے نئے نئے پھندوں میں پھنسانا، تجھ کو اقوامِ عالم میں بدنام کرنا، تیری دکھ کی کہانیوں پر کان

مذہبنا، تیری شکایات پر ظالموں اور جاہلوں کے بجاتے سزا کے تحسین کرنا اور آفریں دینا،
ان کی امداد کرنا وغیرہ وغیرہ،

مصائب کی وجہ:

اے حضرات! آخر یہ ہر قسم کے پہاڑ ہم پر کیوں ٹوٹے ہیں؟ کبھی... آپ نے
اپنے اذہان کو اس طرف متوجہ کیا؟ کبھی آپ نے اس پر غور فرمایا؟ اگر ذرا بھی
آپ توجہ فرماتے تو سمجھ میں آ جاتا کہ یہ سب کچھ ہماری نا اتفاقی کا نتیجہ ہے، اگر ہم ساڑھے تینتیس کروڑ
مردوزن، چھوٹے بڑے، ہندو، مسلمان ایک ہو جائیں تو بڑی سے بڑی قوت ہم پر
ظلم و شدائد کی بارش نہیں برسا سکتی، گولیاں اور توپ کے گولے تو درکنار بجلی جیسی
قوی چیز بھی اُس ریگ کے تودے میں نفوذ نہیں کر سکتی، جس کے ضعیف و ناچیز
ذرات مجتمع ہو کر ایک دوسرے پر جاں نثاری کر رہے ہوں،

ہم کو اس اتفاق میں مذہبی مداخلتوں کی ہرگز ضرورت نہیں، اور نہ یہ کوئی
عادل متدین گوارا کر سکتا ہے، ہم کو محض ملکی اور سیاسی امور میں ایک کو دوسرے
پر جاں نثاری کرنے کی ضرورت ہے، ہمارے سامنے اس کی سیکڑوں نظیریں موجود
ہیں، ورنہ جلتے فقط یورپ کو دیکھیے، آج لندن، فرانس، روس، یونان وغیرہ
میں عیسائی اور یہودی دونوں بستے ہیں، اور دونوں میں مذہبی حیثیت سے قدیمی ایسی
عداوت ہے جو کہ ہندو مسلمانوں کی مخالفت سے سیکڑوں درجے زائد ہے، جو جو نظام
عیسائیوں اور یہودیوں کے درمیان تواریخ مذہبی حیثیت سے دکھلا رہی ہے اس کا
عشر عشر بھی ان دونوں فریق میں کبھی بھی وجود میں نہیں آیا، مگر آج وہ سب سیاسی
امور میں ایک قالبِ مسجان ہیں، عیسائی اگرچہ کوئی پروٹسٹنٹ کوئی کیتھولک،
کوئی ارتورکھی وغیرہ وغیرہ ہیں، اور آپس میں ایک دوسرے کی مذہبی حیثیت سے سخت
مخالفت اور زمانہ سابق میں نہایت قطع دشمنانہ و قالیج ان میں واقع ہو چکے ہیں، مگر

پھر سیاسی امور میں، وطنی مصالح میں، ملکی ضروریات میں، قومی منافع میں سب کے سب باہم شیر و شکر ہیں، جیسے کہ فدائے قوم و وطن بستر گاندھی جی اور مولانا شوکت علی صاحب وغیرہ لیڈران قوم اور علمائے جمعیتہ العلماء کے سالانہ اجلاس دہلی میں تقریر کی تھی کہ ہم مذہبی مسائل میں سے ایک مسئلہ کو بھی اس اتفاق میں داخل کرنا اور چھوڑنا نہیں چاہتے، ہر فرقہ اپنے مذہب میں پورا آزاد ہے، ہندو دھرم اپنی جگہ پر ہندو ہو کر، اور مسلمان دھرم اپنی جگہ پر مسلمان رہ کر ہندوستانیت کی حیثیت سے جان توڑ کر کوشش اور کامل اتفاق کر کے اپنے حقوق اور آزادی کی فکریں کریں، اور پوری جان نثاری سے کام کریں، ایسا ہی جملہ رہنمایان قوم کا خیال ہے، اور تمام قوم کو اس پر عامل ہونا ضروری ہے، اس جگہ دشمن اور اس کے ہوا خواہوں کی پوری کوشش ہوگی کہ ایسے مذہبی امور کو درمیان میں لا کر اپنی سابق پالیسی کے موافق شیرازہ اتفاق کو بکھیر دیں، نان کو اپریشن کی تجاویز کو باطل کر دیں، اس پر کان نہ دھرنا چاہیے، اور جان بوجھ کر قدم آگے بڑھانا اور استقلال و ثبات قدمی اختیار کرنا چاہیے،

میں جہاں تک خیال کرتا ہوں نا اتفاقی کی مہرتیں اور اتفاق کی ضرورتیں دینی اور دنیاوی ہر دو پہلو سے تمام پہلک سمجھ چکی ہے، بلکہ اس کا معائنہ کر رہی ہے یہ ایک ایسا بسیط اور ظاہر مسئلہ ہے کہ جس کی توضیح کی حاجت اور استدلال کی کوئی ضرورت نہیں، آپ خود سمجھ سکتے ہیں کہ مضبوط سے مضبوط رستہ جس سے آپ بڑے سے بڑے ہاتھی کو باندھ سکتے ہیں اور قومی سے قومی جہاز کا لنگر ڈال کر اس کو روک سکتے ہیں اگر اس کے دھلگے بکھیر دیتے جائیں تو چند منٹ میں ایک ذرا سا بچہ اس کو نیست نابود کر سکتا ہے،

نا اتفاقی کی نحوست :

ہماری سابقہ نا اتفاقیوں کی نحوستیں ہم کو ہی ان جملہ مصائب میں فقط پھنسانے

دالی نہیں ہیں بلکہ دوسری مشرقی قوموں کی آزادی بھی سلب کرنے والی ہیں، اور انہی
 خوشستوں کا ٹرہ یہ بھی ہے کہ آج ہندوستان کی قومیں ہندوستان میں نہیں بلکہ تمام ملکوں
 میں نہایت ذلت کی نظر سے دیکھی جاتی ہیں، اور صحیح اقوام میں سب سے زیادہ کمزور اور
 بے حمیت ثابت ہوتی ہیں، کوئی قوم ایشیائی یا افریقی ایسی نہیں کہ جنہوں نے رابطہ
 اتحاد و مودت کے لیے اب اپنے دلوں میں ہندوستان کو جگہ دینا گوارا کر رکھا ہو، بہت سی
 یورپین اقوام بھی مثل دیگر اقوام کے نہایت بغض و غضب کی نظر سے ہند کی طرف
 دیکھ رہی ہیں،

دوسرا امر جو کہ باعث ان جملہ مصائب و شدائد کا میں ابھی ذکر کر چکا ہوں وہ
 موالات ہے جس کو دوستی اور تناصر سے تعبیر کیا جاتا ہے، اور کبھی اس کو شرکتِ عمل
 وغیرہ سے بھی یاد کیا جاتا ہے، حقیقت یہ ہے کہ جملہ ان ہستیوں پر یہ امر واضح ہے جنہوں نے
 تواریخ عالم پر نظر ڈالی ہے کہ ہندوستان کی آزادی سلب ہونے اور اس کی ہر طرح
 مذلتوں میں گر جانے کا اصلی راز یہی ہے، ہندوستانی نفوس نے ابتداء سے ہمیشہ
 گورنمنٹ کو ہر قسم کی مدد پہنچا کر وفاداری اور شک حلالی کا دم بھرتے ہوئے اپنے آپ
 کو بھی اور دوسری قوموں کو بھی ہلاک کیا، اور اسی وجہ سے برطانیہ روز افزوں
 قیدیوں اور سخت سے سخت قانون نکالتی ہوئی مذہبی اور سیاسی جملہ آزادیاں سلب
 کر رہی ہے، اور زندگانی کے تصور و محلات ڈھاتی ہوئی عدم کے مقبروں میں ہم کو
 دفن کرتی جا رہی ہے،

تعجب ہے کہ جو قوم ہمارے شک سے آج پرورش پارہی ہو اور پھر ہماری شک میں
 کرتے ہوئے ہر طرح سے ہم کو قہرِ مذلت میں ڈال رہی ہے اس کی بھی شک حسرا می
 حرام ہو، حالانکہ وہ شک بھی ہمارا ہی ہے، افسوس! افسوس! افسوس!

مذہبی آزادی اور ہندوستان کی آزادی کی اہمیت :-

ہم نہایت تعجب کرتے ہیں ان لوگوں کی فہم و فراست پر جو آج دینی آزادی کا گیت گارہے ہیں، اور قصداً یا غلط فہمیوں کی بنا پر پبلک کو دھوکا دے رہے ہیں کیا وہ مذہبِ اسلام جس نے حکمت نظری و عملی اور سیاستِ مدنیہ، تدبیر منزل، تہذیب الاخلاق وغیرہ وغیرہ سب کو جمع کرتے ہوئے آئیو م آکمنٹس کورڈیننگ کاڈنگا بجا یا ہو، کیا وہ مذہب جس نے روابطِ خلق مع المخلوق کی ویسی ہی نگرانی کی ہو جیسی کہ روابطِ خلق مع الخالق کی، کیا وہ مذہب جس نے اصولِ خلافت اور قوانینِ جہاں داری کی اسی طرح بنیاد ڈالی ہو جیسی کہ ولایت اور تصوف کی، کیا وہ دین جو کہ امن و امان، صلح و آشتی وغیرہ قائم کرنے کا اسی طرح حامی ہو جیسی کہ عبادتِ بدنیہ اور مالیہ اور اعتقادِ قلبیہ و مشاہداتِ روحانیہ کا، کیا وہ دین جو کہ مادی ترقیات کا اسی طرح معلم ہو جیسی کہ روحانی معارج کا، کیا اس میں فقط نماز اور روزہ، حج اور زکوٰۃ.....

..... قربانی اور صدقات ہی عبادت ہوگا، کیا اس کے شعائر میں احکامِ تجارت، معاملات، تعزیرات، فصلِ خصومات، عشور و خراجات، حدود و مناکحات، سیر و غزوات وغیرہ وغیرہ داخل نہیں؟

پھر بتلائیے کہ ان جملہ اشیاء میں کون سے شعائرِ اسلامی قوانین پر جاری ہیں، کیا علی الاعلان ان سب امور میں خلافت مآ آئزل اللہ حکم نہیں کیا جاتا؟ علی الاعلان رند ٹی خلی، شراب خانے قانوناً کھلے ہوئے ہیں، مرند بنانے کے لیے مشن سکول اور مذہبی مدارس وغیرہ قائم ہیں، ہندوستان کے خراج میں سے لاکھوں روپیہ اس میں صرف کیا جاتا ہے، جو زوجہ بطوع و رضا خود اپنے زوج سے ناراض ہو کر خواہ کسی وجہ سے عدالت میں نالش کرے قانون اس کو آزادی دیدیتا ہے، اور حکومت تفریق کرادیتی ہے، جو شخص عورت یا مرد باختیار خود مرند

ہو جائے اس پر اس کے اعزہ و اقربا، خاندان وغیرہ کا کوئی زور نہیں چل سکتا، کورس میں وہ
 فنون اور ایسی کتابیں پڑھائی جاتی ہیں جن سے عقائد مذہبی پر سخت سے سخت صدمہ پہنچتا ہے
 پولیس، فوج اور فوجداری، وصول لگان، حفظِ صحت، ٹیکس وغیرہ وغیرہ کے قوانین عموماً
 مخالفِ شریعت نافذ ہو رہے ہیں، سود کی ڈگریاں دی جاتی ہیں، دکالت کاری کے عموماً
 قواعد معاملاتِ دین سے علیحدہ ہیں،

پھر میں نہیں سمجھ سکتا کہ کس طرح کہا جاتا ہے کہ شعائرِ مذہبیہ میں پوری آزادی
 دی گئی ہے، اس کے ساتھ یہ سوال بھی ہے کہ وہ آزادی جو کہ دینے سے حاصل ہوئی
 آیا وہ شرعاً آزادی شمار ہو سکتی ہے یا نہیں، حالانکہ آزادی دینے والے کو ہر وقت
 قوت و مقدرت ہے کہ جب چاہے وہ اس آزادی کو سلب کر لے، اور یہی وجہ ہے کہ
 کہ جس مذہبی آزادی کو وہ اپنی سیاست کے مخالف سمجھتی ہے سلب کر لیتی ہے
 اور جس وقت میں کوئی آزادی اسے مخالفِ مصالحت معلوم ہوتی ہے بند کر دیتی
 ہے، چنانچہ واقعاتِ پنجاب وغیرہ اس کے شواہد ہیں،

جن امور میں وہ آزادی دیتی بھی ہے وہ اسلامی قوت و شوکت کی بناء پر نہیں
 بلکہ اپنے نزدیک اس کو ہبائے امن و آسائش سمجھتے ہوئے دیتی ہے، دیکھیے! کیا خلافت کا
 مسئلہ مذہبی مسئلہ نہ تھا؟ کیا مسلمانانِ ترک کی مالی اعانت مجرد عینِ اتراک کی خبر گیری
 ضعفاء اور مساکین کی بقانونِ ہلالِ احمر فریاد رسی، کیا اکلنہ مقدسہ کی حرمت
 وغیرہ مذہبی امور نہ تھے؟ کیوں اس میں آزادی نہ دی گئی؟ اور مسٹر مشیر حسین
 قدوائی نے جب ایک وفد ان مفلوکینِ ترک کی خبر گیری کے لیے مثل جرمن آسٹریلیا
 وغیرہ کے لیے لے جانا چاہا تو منع کیے گئے، اور تینتیس کروڑ ہندوستانیوں کی متفقہ
 آواز کو مسترد کر دیا گیا، ان کی اہانت کی گئی، ایک بات بھی نہ مانی گئی،

اماکن مقدسہ کیوں کر آزاد ہوں؟

امکنہ مقدسہ وغیرہ کی نسبت خطا مسلمانوں پر رکھنا صریح غلط بیانی اور دھوکا دہی ہے، وہ درغلائے گئے ہیں، اور ایک قاعدے سے مجبور کیے گئے ہیں، چنانچہ خود کرنیل لارنس، ڈپٹی ایکسپریس، ۲۸ فروری ۱۹۲۰ء میں کہہ رہے ہیں: ”سنہ ۱۹۱۷ء میں شاہ حجاز کو ہم نے اتحادیوں کا ساتھ دینے پر آمادہ کیا، ۲۱ اکتوبر ۱۹۱۸ء کو وزیر ہند کا یہ تاروا سیراتے کے پاس آیا، موجودہ حالت میں گیل پورل کے اندر ہماری حالت اور ہماری امیدیں بہت ہی مشکوک ہیں، عرب مذہب ہوئے جا رہے ہیں، اور اگر ہم ان کو بڑا لالچ نہ دیں گے تو وہ یقیناً ترکوں سے جا ملیں گے، اس لیے ہم کو مشرق میں بڑی کامیابی کی ضرورت ہے، یہ تجویز ہوتی ہے کہ ہم بغداد پر قبضہ کر لیں، اور عربوں کو اطمینان دلادیں کہ ہم لوگ ان کے لیے ایک ایسی حکومت کے حامی ہیں جو ترکوں سے بالکل آزاد ہو“

کہا جاتا ہے کہ گورنمنٹ ہماری جانوں اور مالوں کی پوری حامی اور محافظ ہے، بیشک یہ واقعی بات ہے خدا جانے کتنے کروڑ ہندوستانی جانیں مختلف مقامات میں اس جنگ میں اور گذشتہ تقریباً ۳۵ بیرون ہند جنگوں میں برطانیہ سبزاغوں میں عیش و آرام کر رہی ہیں، اگر ان جانوں کا پورا اندازہ کیا جائے تو یقیناً گذشتہ صدیوں میں بھی اس قدر جانیں عالم بالا کو جانے والی نہ ملیں گی جنسی کہ دد برطانیہ اور امن و صلح کی قائم کرنے والی گورنمنٹ کے زمانے میں اس سبزاغ میں گستی ہیں، اور اگر اس پر اس صدی کے قحط اور گرائی سے تلف ہو جانے والی جانوں کو بھی ملا لیا جائے تو شاید تیرہواں قرن میں بھی اتنی قربانیاں مشکل سے ملیں گی،

جان کی حفاظت کیوں کر ہو؟

اس کو چھوڑیے ہر سال اخباروں میں بہت سے واقعات سپید ہاتھوں سے سیاد جانوں کے ضائع ہونے کے اعلان ہوتے رہتے ہیں، مگر کہیں بھی کوئی گورا جسم پھانسی کی ریشمیں رسیوں میں لٹکتا ہوا پایا گیا؟ خصوصاً اس چالیس پچاس برس کے عرصے میں عموماً مقتول کے جگر کی خطا ہوتی ہے یا اس کو ضیقِ نفس کا عارضہ ہوتا ہے، صاحب بہادر کو جین کا عارضہ ہوتا ہے، مدعی کو سو دوسو روپیہ دے دیا جاتا ہے، اور دھکی بھی دی جاتی ہے،

ہندوستان کے اموال کی حفاظت تو حقیقت میں جس طرح ہوتی ہے نہ کسی قوم نے پہلے کی اور نہ کسی قوم اور بادشاہ کو سوجھی، فی صدی پچاس تو حسنہ زانہ شاہی میں بطور لگان لیا گیا، اور فی صدی سترہ حفظِ صحت، تعلیم، صفائی وغیرہ مد میں لیا گیا، انکم ٹیکس، ہاؤس ٹیکس، کورٹ فیس، وار فیس میں پوری مقدار لی گئی جس کا مجموعہ تقریباً فی صدی انسی پہنچتا ہے، اب باقی ماندہ بیس یورپین تجارتوں ڈاک، ریل، تار، روزانہ چندوں، نذرانوں ڈالیوں کی نذر ہوتا ہوا جو کچھ بچا تھا وہ لوٹوں پر قربان کر دیا جاتا ہے، یہ ہے ہندوستان کے مال کی حفاظت، اب ان سب کو اگر بلائے طاق رکھ دیں تو بارہا اعلان ہو چکا ہے کہ مختلف محکموں میں حکام نے نماز سے اس طرح روکا ہے کہ یا تو استعفاء دینا پڑا ہے یا نماز چھوڑ دینی پڑی، ایسے واقعات ہم نے خود لوگوں سے سنے اور اخباروں میں بارہا دیکھے ہیں، مسجدوں کی آزادی کی بہت لات ماری جاتی ہے، مگر ذرا تحقیق کے لیے اطرافِ جوانب میں نکلے اور دیکھیے کہ کس قدر اطرافِ جوانب ہند میں مسجدیں شہید کی جا چکی ہیں، متولیوں کو لالچ دے کر ان کو دھمکا کر جبر و تعدی کے ذریعہ سے کیا کیا واقعات نہیں ہوئے ہیں، اور یہ کوئی نئے واقعات نہیں ہیں، خود شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے فتوے صفحہ ۱۶

جلد اول میں فرنگی مظالم کا ذکر کرتے ہوئے فرما رہے ہیں:-

”مساجد ربیے تکلف ہدم می نمایند“

دور نہ جاتیے، خود دہلی سے پوچھ لیجیے کہ کس قدر مسجدیں وہاں ہدم کی گئی ہیں، اور طرف کیوں توجہ فرماتے ہیں خود جامع مسجد دہلی سے پوچھیے کہ تیرا کیا واقعہ جاں گذار گذرا ہے؟ قلعہ کے قریب کی مسجد میں قانوناً کیوں نماز سے ممانعت ہے!

مصائب کا سرچشمہ:

حضرات باشت بہت ڈور جا بڑی، غرض یہ ہے کہ جو کچھ مصائب و آلام ہمارے سیاسی اور مذہبی امور پر پڑے ہیں وہ اسی مولات کا نتیجہ ہے، ہم نے خود دوران جنگ میں اور اس سے پہلے زمانوں میں جان اور مال سے شرکت اور مدد کر کے اپنے پیروں میں کلہاڑا مارا، اور دوسری قوم کو بھی برباد کیا، پھر کاش! ہمارا دنیاوی ہی نقصان ہوتا، ہم دونوں فریقوں ہندو و مسلمانوں کے مذہب پر بھی ہنہایت گہرا اور بدناما اثر پڑا، جس کی وجہ سے کئی کروڑ ہندو مسلمان عیسائی بنائے گئے، اور کروڑوں کی مذہبیت خوشنما اور دینی احساسات میں سخت فرق آ گیا، وہ بظاہر ہندو دیا مسلمان ہیں مگر حقیقت میں ایک بھی نہیں، مغربی زہریلے تمدن نے ہماری نسلوں کے اخلاق شرقیہ پر پانی پھیر دیا، مادی احساسات نے روحانی توجہات کو بالکل نیست دنا بود کر دیا، ہم کو علوم دینی گتے مگر وہی کہ جن سے غیروں کی غلامی کریں، ہم کو اخلاق بتائے گئے، مگر وہی کہ جن سے یورپ کے سامنے دست بستہ جی حضور کہتے ہوئے سرنگوں رہیں، ہم کو صنعتیں بتلائی گئیں، مگر وہی کہ جن سے ... ہم مغربی اشخاص اور مقاصد کی خدمتیں کر سکیں، ہم کو فلسفہ اور حکمت سکھایا گیا مگر وہی کہ جس سے ہم اپنے دماغ کو ضعیف کرتے رہیں، اپنے اسلاف کے خیالات پر حق اور چیل کی آندھیاں بہائیں، ہم کو فوجی حرکات سکھائی گئیں، مگر

اسی قدر کہ ایک گولے انسر کے زبردرد رنگ پور سکین ہم کو آزادی تہائی گئی مگر اسی قدر کہ مذہب کے جنون اور قدر کا کچھ
 پاگل سمجھیں ہم کو تاریخ پڑھائی گئی مگر ایسی کہ ہم اپنی پرانی بادشاہوں کو اور اجاد کو عیش پسند نامہ اور جاہل وحشی پانچویں
 مصائب کا خاتمہ کیوں کر ہو؟

اے حضرات! جو کچھ عراق میں ہوا، سو ریا میں کھلا، استنبول میں پھلا، حجاز میں
 پھولا، فرانس، جرمن وغیرہ میں نمودار ہوا، ہماری غفلت، ہماری اعانت، ہماری
 بے وجہ وفاداری، ہماری خلاف حقیقت غلط فہمی کا نتیجہ ہے، ہندوستان میں بھی جو کچھ
 پیش آیا خواہ وہ جلیانوالہ باغ میں ہوا، پنجاب کے دیگر علاقوں میں، خواہ وہ کلکتہ کی
 سڑکوں اور مساجد میں ہوا ہو، یا دہلی اور بمبئی کے بازاروں میں ہوا، وہ سب ہماری ہی
 کم تو جہی کا ثمرہ ہے، ہم نے حکومت کو اس غرور پر پہنچایا ہے کہ وہ کسی آواز پر کان نہیں
 دھرتی، اور کبر و عظمت کے نشے میں اس قدر چور چور ہے کہ اس کو ہماری طرف منہ پھیرنا
 ذلت اور رسوائی معلوم ہوتا ہے، انگلینڈ کے عوام اور پادریوں پر مذہبی جنون
 اس قدر غالب ہے کہ مسلمانوں کے لیے وہ صدائے ستر آئی کا باقی رہنا اور کسی مسجد کا
 استنبول میں قائم رہنا بڑے سے بڑا جرم سمجھتے ہیں، ان پر قومی تعصب کا رنگ اس قدر
 چڑھا ہوا ہے کہ وہ ہندوستان جو ان کو مالی جانی ہر طرح کی مددوں سے پال رہا ہے اس کو
 گتے سے بھی زیادہ بدتر سمجھتے ہیں، اور ان کی ہر طرح تذلیل و توہین کرتے ہیں، ہمارا ملک ہمارا
 وطن، ہمارا مال، ہماری فوج، اور پھر ہم ہی ذلیل و خوار، ضعیف و ناتوان، ہمارے ہی حقوق
 روزانہ سلب کیے جاتے ہیں، ہم ہی ہر طرح مجبور کیے جائیں، ہم پر ہی سخت سے سخت قانون نافذ
 کیے جائیں، پھر اس کا آخر علاج کیا ہے، اور آئندہ کے لیے صورت فلاح کیونکر ہو سکتی
 ہے؟ غلامی کا طوق اور جی حضور کی بیڑیاں کس طرح سے نکل سکتی ہیں؟ ظالم کو حق کے
 سامنے کس طرح دوزانو بٹھا سکتے ہیں؟ اس پر غور کرنا اور اس پر عمل کرنا ضروری ہے،
 اگر اس مرض کے علاج میں اب بھی سستی کی جلتے گی تو یہی سہی رمت بھی جاتی رہے گی،

اور موت کے سوا کوئی راہ نہ ہمارے لیے ہے اور نہ ہماری آئندہ نسلوں کے لیے ہو سکتی ہے۔ ہم اس کلی کو فقط ایک فرد میں محض رہتے ہیں، وہ یہ کہ حکومت مستقلہ حاصل کی جائے، جس کو سوراہ سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے، اس کے سوا تجارت نے جملہ راستے بند کر دیئے، جب تک وہ نہ حاصل نہ ہوں ہم کو نہ اپنے آپ کو اور نہ آئندہ نسلوں کو زندہ خیال کرنا چاہیے، اور دوسری ایشیائی اور افریقی قوتوں کی محافظت کرنا ناممکن سمجھنا چاہیے،

سوراہ کے لیے ترکِ موالیات کی ضرورت!

مگر ایسی بڑی اور متعصب حکومت کو (جو اگرچہ وہ زبان سے وعدہ آزادی کرتی رہی ہو مگر طرزِ عمل گذشتہ و حالیہ تجارب بالکل اس کے غلط ہونے کے شاہد ہیں) سوائے ترکِ موالیات اور قطعِ علاقہ کے تناصر و مشارکت پر کسی طرح ہم مجبور نہیں کر سکتے جس کی تعلیم شریعتِ نبویہ بھی علیٰ اکمل الوجہ فرما رہی ہے، اسلام جس میں سیاست شریعت میں داخل کر دی گئی ہے، اس کو فرض اور ضروری کہہ رہا ہے، لہذا عالم اسلام پر یہ فریضہ شرعیہ بھی اسی طرح کا ہو جیسے کہ فریضہ سیاسیہ تھا، یہی وہ طریقہ ہے کہ نہایت امن اور شائستگی کے ساتھ آپ مقصد کو پہنچ سکیں گے، یہی وہ طرزِ عمل ہے کہ کمال صلح شوری کے ساتھ بغیر فتنہ و شورش آپ اپنے اور آئندہ نسلوں کے حقوق کو زندہ کر سکیں گے، یہی وہ شاہراہ ہے کہ بلا جنگ و جدال آپ مغرور سروں اور متکبر قلبوں کے گھٹنوں کو حقانیت کی دیوی کے سامنے جھکا سکیں گے۔ یہی وہ آفتاب ہے کہ بغیر لوٹ مار و دارو گیر کے آپ اپنے ملک اور قوم کو روشن کر سکیں گے۔

ایک شبہ کا جواب :-

یہاں پر شرعی حیثیت سے یہ شبہ وارد کیا جاتا ہے کہ اگر ترکِ موالیات فریضہ شرعیہ ہے تو جملہ کفار و فساد سے ہے، اس کی کیا وجہ ہے کہ تفسیر

کیا جلسے، مزید برآں اس کے خلاف پر بعض صحابہ اور زمانہ سعادت کے ... اعمال سے جرح بھی کی جاتی ہے،

مگر یہ شبہ نہایت ضعیف ہے، کفار مختلف قسم پر منقسم ہیں، حربی محارب،^۱
 حربی مسلم، حربی مستامن، ان سب قسموں کے احکام شرع نے ایک طرز کے نہیں
 فرمائے، محارب حربی وہ کافر ہیں کہ پیکار کر رہے ہوں یا برس پیکار ہوں، برطح اذیت
 ضرر ان سے پہنچ رہا ہو، یا پہنچانے کے عازم ہو، اسلام کے جانی دشمن ہونے کے قوی اور عملی
 شواہد موجود ہوں، ان سے سخت سے سخت ضرر پہنچ جائے گا اندیشہ ہو یا پہنچ رہا ہو، ایسے کافروں سے جملہ
 تعلقات مودت و مناصرت و مدارات وغیرہ سب کے سب حرام اور ان کا قطع کرنا
 فرض ہے، اور جو ایسے نہیں ہیں ان کے احکام میں خود نصبت آئی یعنی *لَا يَنْكُرُ اللَّهُ الْآيَةَ*
اور إِلَّا الَّذِينَ يَنْعَاهُدُ لَهُمُ الْآيَةُ وغیرہ سے توسیع دی گئی، ہندو بھی اگر حربی
 تسلیم کیے جاسکتے ہیں تو مسلم ہیں، اور ان کے اکثر احکام اہل ذمہ جیسے ہیں، لہذا ایک
 کو درست پر قیاس کرنا درست نہیں، علیٰ ہذا القیاس یہاں پر ان نصوص سے بھی
 استدلال درست نہیں جن سے غیر اہل عرب سے معاملات کا ذکر ہو، یا وہ معاملات
 از جنس تعلقات مودت و مناصرت نہ ہوں، یا ان کا قبل از آیات ترک موالات اور
 ضرر ضیہ جہاد نہ ذول ہو، یا ایسے حربیوں سے تعلق رکھتا ہو جو دشمن اسلام اور
 دین سے بظن اور اس کی اہانت کرنے والے نہ ہوں،

ر تقریر جلسہ سیدوہ (ضلع بجنور) ۲۱، فروری ۱۹۲۱ء، خطبات صدارت

اور نایاب تقریریں صفحہ ۳۳-۱۹

ضمیمہ اول: افاداتِ علامہ اقبال

(۱)

ترانہ ہندی

سارے جہاں سے اچھا ہندوستان ہمارا
 قربت میں ہوں اگر ہم، رہتا ہے دل وطن میں
 پر بت وہ سب سے اونچا، ہمسایہ آسمان کا
 گودی میں کھیلتی ہیں اس کی ہزاروں ندیاں
 اے آبِ رو، دگنجا او، دن ہیں یاد تجھ کو؟
 مذہب نہیں سکھاتا آپس میں بیرہنما
 یونان و مصر، روم، سب مٹ گئے جہاں سے
 کچھ بات ہے کہ ہستی مٹی نہیں ہماری

ہم بلبلیں ہیں اس کی یہ گلستاں ہمارا
 سمجھو وہیں ہمیں بھی دل ہو جہاں ہمارا
 وہ سنتری ہمارا، وہ پاسباں ہمارا
 گلشن ہے جن کے دم سے رشک جتاں ہمارا
 اترا ترے کنارے جب کارووں ہمارا
 ہندی ہیں ہم، وطن ہے ہندوستان ہمارا
 اب تک مگر ہے باقی نام، شاں ہمارا
 صدیوں رہا ہے دشمن دور زماں ہمارا

اقبال، کوئی محرم اپنا نہیں جہاں میں
 معنوم کیا کسی کو درو نہاں ہمارا

(۲)

ہندوستانی بچوں کا قومی گیت

چشتی نے جس زمین میں پیغام حق سنایا نامک نے جس چمن میں وحدت کا گیت گایا
 تاریخوں نے جس کو اپنا وطن بنایا جس نے حجازیوں سے دشتِ عرب چھڑایا
 میرا وطن وہی ہے، میرا وطن وہی ہے،

یونانیوں کو جس نے حیران کر دیا تھا سارے جہاں کو جس نے علم و ہنر دیا تھا
 مٹی کو جس کی حق نے زر کا اثر دیا تھا ترکوں کا جس نے دامنِ ہیردوں سے بھر دیا تھا
 میرا وطن وہی ہے، میرا وطن وہی ہے،

ٹوٹے تھے جو ستارے قارس کے آسمان سے پھر تازہ بدے کے جس نے چکائے کنگشاں سے
 وحدت کی لے سنی تھی دنیائے جس مکاں سے میر عرب کو آئی شہنشاہی ہوا جہاں سے
 میرا وطن وہی ہے، میرا وطن وہی ہے،

بندے کلیم جس کے، پر بت جہاں کے سینا نوح نبی کا آخر ٹھیرا جہاں سفینا
 رفعت ہے جس زمیں کی بامِ فلک کا زینا جنت کی زندگی ہے جس کی نضا میں جینا
 میرا وطن وہی ہے، میرا وطن وہی ہے،

ہمارا وطن - ہندوستان اور اس کی دو خوبیاں

حضرت مولانا سندھیؒ نے اس مضمون میں دو اہم مسئلوں پر روشنی ڈالی ہے۔ ایک ہندوستان کی تاریخی، دینی اور علمی حیثیت اور اس کی برتری اور اولیت پر اور دوسرا اردو زبان کی تاریخی اور لسانی اہمیت پر، اور دونوں حیثیتوں میں حضرت مرحوم نے اپنے افکار و افادات کے سمندر کو گویا کوزے میں بند کر دیا ہے، ہر صغیر پاک و ہند کی تاریخ و سیاست میں یہ مثبت اندازِ فکر و تحقیق ہے، اس کے اہم پہلوؤں پر غور و فکر اور اس کی اشاعت و دقت کی بہت بڑی ضرورت ہے، اہل علم کو اس پر توجہ کرنی چاہیے، مضمون کے آخر میں حضرت مولاناؒ نے اردو رسم الخط کے بارے میں جو بات کہی ہے وہ اپنی جگہ اس وقت بہت اہمیت رکھتی تھی، لیکن اب اردو زبان کے لیے کمپیوٹر کی ایجاد نے زبان کی ترقی کی راہ میں اس رکاوٹ کو دور کر دیا ہے، لیکن ہندوستان کے مخصوص سماجی حالات میں فرقہ وارانہ اتحاد کی مشترکہ اساس کی حیثیت سے روٹن رسم الخط کے اختیار و رواج کی اہمیت پر کج بھی سوچا جاسکتا ہے، (ا۔ س۔ ش)

(۱)

اس میں بظاہر شاعرانہ مبالغہ نظر آتا ہے، مگر زیادہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے

کہ یہ ایک حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں، ابراہیمی مذاہب میں انسانیت کی ابتداء آدم سے مانی جاتی ہے، اس کے بعد اسلامی روایات میں آدم اور ان کے جانشین شلیث^۴ کا استقرار ہند میں ثابت ہوا ہے، یعنی آدم کے پھلنے پھولنے کے لیے پہلا بارغ ہند میں لگایا گیا تھا، اس تفصیل کے لیے پہلے ”آکام المرجان“ شبلی دمشقی کی کتاب اور اس کے بعد ”سبحۃ المرجان“ آزاد بلگرامی کی تالیخ ہند پڑھیے،

ہندوہ ملک ہے جس نے انسانیت کو سنسکرت جیسی مکمل زبان سے تعارف کرایا، آزاد بلگرامی عربی اور سنسکرت دونوں زبانوں کا ماہر ہے، وہ اپنی کتاب میں ان دو بڑی زبانوں کے مشترکہ محاسن پر روشنی ڈالتا ہے، اس نے سنسکرت کے مخصوص اوزان پر عربی اشعار لکھے ہیں،

ہمیں اس کے تسلیم کرنے سے انکار کی ضرورت نہیں کہ آدم اصل میں (آتم) یعنی روح ہو، اور ابراہیم کی اصل برہم (علم) مانی جائے، ممکن ہے یہ دونوں ناما عربی اور عربی میں اس زبان سے آئے ہوں جو سنسکرت اور فارسی کے لیے بمنزلہ نادر مہربان تھی، اور اب کسی قدر اس کی نمائندگی سنسکرت کرتی ہے، ہند نے انسانیت کو علوم ریاضیہ سے تعارف کرایا، انسانی فضائل میں سوچنا سمجھنا بڑی فضیلت ہے، حساب اور اسی طرح کے ریاضی علوم سوچ سمجھ کا راستہ صاف کرتے ہیں، ان علوم کی ابتداء ہند سے ہوئی یا ہند اس کا بڑا مرکز رہ چکا ہے، یونانی حکماء اس کا اعتراف کرتے ہیں، جس کا ثبوت عربی تاریخوں میں ملتا ہے،

انسانی علوم میں وجود کی حقیقت سمجھنا اور خالق کائنات کو منبج وجود مان کر حقائق ممکنات کے وجود عدم یا ظاہر ہونے اور پھر چھپ جانے کو معقول بنانا سب سے بڑی معرفت ہے، ہند نے انسانیت کو اس معرفت سے آشنا کیا ہے، آپ کو اس فضیلت کی حقیقت سمجھنے میں مولانا محمد قاسم نانوتوی کی تفسیر

دلیپزیر رہنمائی کرے گی (یہ تقریر دلیپزیر عام فہم اردو میں ایک نمونے کی کتاب ہے) یہی علم ہند کے قدیمی دساتیر اپنشدوں میں ملتا ہے، اسی کی تشریح مولانا روم کی مثنوی کرتی ہے، اسی کو مولانا محمد سمیع شہید عبقیات میں امام ولی اللہ کے اصول پر مختلف پیرایوں سے سمجھاتے ہیں،

جیسے حساب کی کتاب میں مختلف زبانوں میں ترجمہ کرنے سے مختلف نہیں ہو جاتا۔
فقط طرز بیان اور مثالوں کا فرق ہوتا ہے، اسی طرح اس اعلیٰ علمی بحث کو اردو میں پڑھیں یا سنسکرت میں، فارسی میں مطالعہ کریں یا عربی میں اصل مطلب میں کوئی فرق و اختلاف نہیں ہوگا،

جامعہ ملیہ کے ہمارے بیت الحکمت میں یہی علم سکھایا جاتا ہے، امام ولی اللہ دہلوی کے طریقے پر، امام ولی اللہ دہلوی کی علمی تاریخ کے محافظ ہیں، اور مستقبل ہند کے ترقی کن انٹرنیشنل پروگرام کے داعی۔ یہاں ہمیں اپنی تفصیر کا کھلے لفظوں میں اعتراف کر لینا چاہیے کہ یورپ کی سیاحت سے پہلے ہم امام ولی اللہ کے کمالات اور ان کی اور ان کے اتباع کی سیاسی خدمات پر اچھی طرح متنبہ نہیں ہو سکے،

(۲)

اب دوسری طرف توجہ کیجیے! انسانی فکر کا لباس اس کی زبان ہے، ہم اللہ کا شکر کرتے ہیں کہ جس طرح اس نے ہمیں اعلیٰ فکر سے آشنا کیا، اسی طرح زبان بھی اعلیٰ علوم سے مناسبت رکھنے والی عطا فرمائی،

ہم اس سے پہلے بوضاحت لکھ چکے ہیں کہ ہماری ذہلی کی اردو وجودی کے امام ولی اللہ کی فلاسفی کا لباس ہے، سنسکرت اور فارسی جیسی دو اعلیٰ زبانوں کے امتزاج سے پیدا ہوئی ہے، آج ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ اس

فلاسفی کا لباس اردو کے سوا اور کوئی ہندوستانی زبان بن ہی نہیں سکتی، اردو میں اپ نشد کی زبان کی چاشنی بھی ملتی ہے اور سنائی اور ردی کی فارسی کا مزہ بھی، مانا کہ آج ہم کمزور ہیں، ہم سے عزت اور آبرو کی تمام چیزیں چھینی جا چکی ہیں، مگر دنیا کو اس سے مایوس ہو جانا چاہیے کہ وہ ہم سے ہمارا فکر یا اس کا لباس بھی چھین سکتی ہے، دہلی کے زوال سلطنت پر ہمارے بزرگوں نے بھیک مانگ مانگ کر ہمارے لیے ہمارے فکر کے مرکز محفوظ کر دیئے ہیں،

ہم امام ولی اللہ کی کتابیں ان کے متبعین کے توسط سے صحیح طور پر سمجھ سکتے ہیں، مولانا محمد قاسم کے پیچھے چل کر ہی مضامین شستہ اردو میں جیسے اپنے دیہاتی بھائیوں کو سمجھا سکتے ہیں ویسے ہی اعلیٰ تعلیم سوسائٹی کو بھی مخاطب کر سکتے ہیں، یاد رکھنا چاہیے: اردو ہمارا قومی سرمایہ ہے، اسی کو مرکز بنا کر ہم بین الاقوامی ترقی کر سکتے ہیں، ع

ہے ہر نام و نشان نام و نشان دہلی

پنڈت جواہر لال جی یورپ میں ہمیں ملے، نہرو خاندان کی زبان ملکسالی اردو ہے، بے تکلف بات چیت ہوتی رہی، آخر میں ہم نے اپنی ایک چھپی ہوئی کتاب بطور ہدیہ دینا چاہی تو ہمیں معلوم ہوا کہ پنڈت جی اردو رسم الخط سے بالکل نا آشنا ہیں، انھوں نے بچپن میں ہندی اور پھر انگریزی پڑھی ہے اس دن سے ہمارے دماغ میں کمال پاشا کے نتیجے کا فکر پیدا ہوا، یعنی اردو دور کی کیرکٹر میں شائع کرنے کی تحریک شروع کر دینی چاہیے، ورنہ ہمارے مفکرین کا اکثر حصہ ہماری زبان سے نا آشنا ہو جائے گا، اور اس کا خمیازہ ہماری اگلی نسلیں بھگتیں گی، اردو میں کیرکٹر میں اردو شائع کرنے کا ہمیں یہ فائدہ بھی ملے گا کہ یورپین قومیں ہماری زبان سے زیادہ دلچسپی لیں گی، اس سے انٹرنیشنل

ترقی میں کافی مدد ملے گی،

آخر میں چند الفاظ اپنے دیوبندی بھائیوں سے عرض کر کے اس مضمون کو آج ختم کرتا ہوں، پتھر کا چھاپہ ٹائپ کا مقابلہ نہیں کر سکتا، کیا آپ مولانا محمد قاسم کی تقریر دلیپذیر کو نستعلیق کی پابندی سے آزاد کر کے نسخ کے ٹائپ میں چھاپنا اور آریہ درت میں ہر ہندو مسلمان ہر دو عورت کو پہنچانا اپنا فرض نہیں بنا سکتے؟ اگر آپ اس مثال سے ابتداء کریں تو تھوڑے عرصے میں اردو دنیا کے بہترین رسم الخط کے عمدہ ترین ٹائپ میں چھپنے لگے گی، ہمارے نوجوانوں کو پوری ہمت سے آگے بڑھنا چاہیے

جو بڑھے گا مرتبہ اُس کا بڑھایا جائے گا

(مولانا) عبید اللہ سندھی

۱۵ جنوری ۱۹۴۲ء ہندی

بیت الحکمت، قاسم العلوم

لاہور

فتویٰ تھانہ بھون کا جواب

مکتوب گرامی بہ جواب فتویٰ خانقاہ تھانہ بھون

در بارہ کانگریس و مسلم لیگ

از قلم حقیقت رقم

جانشین شیخ الہند حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام - پاکستان

کراچی

حرفے چند

یہ حضرت شیخ الاسلام کا ایک مکتوب ہے جو حضرت تھانویؒ کے فتویٰ کانگریس دہلی کے بارے میں حضرت نے ٹانڈہ ضلع فیض آباد (یوپی) کے قیام کے دوران اور شوال ۱۳۵۶ھ مطابق ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء کو تحریر فرمایا تھا۔ اور اس کی افادیت کی پیش نظر اسی ماہ ۲۸ دسمبر کو جادو پریس، جون پور میں چھپوا کر شائع کر دیا گیا تھا۔ اس میں مکتوب الیہ کے نام کی صراحت نہیں لیکن اسے سید حامد حسن جون پوری نے مشتہر کیا تھا۔ اس لیے یہ بات دو روز قیاس نہیں کہ یہ مکتوب گرامی شاید انھیں کے نام ہو۔

جس زمانے میں یہ فتویٰ شائع کرایا گیا تھا۔ جمعیت علمائے ہند کا مسلم لیگ سے اتحاد ٹوٹ چکا تھا۔ مسلم لیگ کے صدر اور دوسرے لیگیوں کے اترامی بیانات و مضامین، اخبارات میں نکلے تھے اور ان کے جواب میں مولانا محمد میاں فاروقی الہ آبادی، مولانا محمد اسماعیل سنبھلی، مولانا بشیر احمد کشموری کے بیانات شائع ہوئے تھے اور ان میں بعض باتیں لیگ کے رویے اور اس کے رہنماؤں کی سیرت و کردار کے بارے میں آئی تھیں۔ چونکہ لیگ اور جناح صاحب کے بارے میں خانقاہ سے تعلق رکھنے والے بعض بزرگ بہت حساس واقع ہوئے تھے اور جناح صاحب پر عہد شکنی، دعو کا وہی وغیرہ کے الزامات کا دفاع کرنے سکتے تھے۔ اس لیے فوراً مسلم لیگ اور کانگریس کے بارے میں استفتاء مرتب کیا گیا اور فتویٰ چھاپ دیا گیا۔ تاکہ لیگ سے محبت کے حق کی ادائیگی میں کوتاہی نہ ہو۔

حضرت شیخ الاسلام کا یہ مکتوب ساری حضرت کی سلامت روی، حقیقت پسندی، صحیح انداز فکر، اصابت رائے، زبان کی شائستگی اور بیان کی نفاست کا آئینہ دار ہے۔

ابوسلمان شاہ جہان پوری

(۳ اگست ۲۰۰۰ء)

فتویٰ تھانہ بھون کا جواب

انرفٹلم

جانشین شیخ الہند حضرت مولانا سید حسین احمد فہمیدی مدظلہ العالی کا
ایک صاحب کے خط کا جواب ہے کہ دربارہ کانگریس مسلم لیگ اور فتویٰ تھانہ بھون لکھا گیا

محترم المقام زید محبکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج مبارک؛
والانامہ مع آواز حق (محمد زماں صاحب) و فتویٰ خانقاہ تھانہ بھون دربارہ کانگریس
مسلم لیگ وغیرہ باعث سرفرازی ہوا، مجھ کو ایسی تحریر اور دہاں کے ایسے فتوے پر تو تعجب
نہیں ہوا مگر آپ کے بھولے پن پر ضرور سخت تعجب ہوا، کہ آپ جیسا مخلص اور سمجھدار شخص
ایسی کھلی ہوئی غلطی میں پڑ گیا، اور اضطراب اور بے چینی کی رو میں بہنے لگا،
(۱) میرے محترم! جب تحریک آزادی پر ہندوستان کا مزین ہوا ہے اور مسلمانوں
کو اس طرف قدم بڑھانے کی توجہ دلائی گئی ہے کب خانقاہ تھانہ بھون نے ایسے مضامین
شائع نہیں کیے؟ اور کب ایسی آیتیں نہیں سنائیں؟ ہم نے ترک موالات کی تحریک پر
یہ اور اسی قسم کی آیتیں پیش کر کے انگریزی حکومت سے مقاطعہ کی تجویز مسلمانوں کے سامنے
رکھی تو ان آیتوں کی تاویلات کی گئیں (خواہ وہ صحیح تھیں یا غلط) اور بتلایا گیا کہ ہم انگریزوں
کو ذلی دوست نہیں بناتے، ہم ان کے ساتھ صرف اشتراک عمل کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ،

مگر آج ہم کو وہی آیتیں کانگریس سے مقابلہ کرنے کے لیے سنائی جا رہی ہیں،
 کانگریس کو فرض کر لیا گیا ہے بلکہ یقین کر لیا گیا ہے کہ وہ خالص مذہبی اور ہندو جماعت
 ہے، اس لیے اس سے دور رکھنے کے لیے ہم کو کفار اور مشرکین سے موالات کی آیتیں بطور وعظ
 سنائی جاتی ہیں، آپ ہی بتلائیے کہ یہ دونوں نظریے یعنی اول یہ کہ وہ خالص مذہبی جماعت
 ہے اور دوم یہ کہ وہ ہندو جماعت ہے صحیح ہیں یا نہیں؟

اول کے متعلق یہ عرض ہے کہ وہ خالص سیاسی جماعت ہے مذہبی نہیں ہے، اس کی
 تجاویز اور اصول پر غور فرمائیے، اگر موالات ایسی غیر مذہبی جماعت سے متوع ہے تو ٹاؤن ایریا،
 میونسپل بورڈ، لوکل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسلٹ، اسمبلی، ایجوکیشنل بورڈ، تجارتی بورڈ،
 زمیندار پارٹی، مارشل وغیرہ جس میں اکثریت یا کلینٹ غیر مسلم کی ہوتی ہے، اور سول سروس
 کے جتنے محکمہ جات اور حکومت کے جتنے دوائر ہیں، اور جن میں سراسر حکومت غیر مسلم کی امداد
 ہوتی ہے انگریزی امتداد کے تحفظ ہی نہیں بلکہ اس کے استحکام کو اور بڑھانے کا ذریعہ بننا پڑتا
 ہے، وہ سب کیوں جائز، واجب یا اغلال ہیں؟ اور مسلمان ان میں کیوں بھیجے جاتے ہیں؟ اور
 آپ کیوں ریلوں، بازاروں میں، اسٹیشنوں پر اور دوسری مجالس میں جن میں اکثریت
 یا کلینٹ کفار کی ہوتی ہے جاتے ہیں؟ اور آپ کیوں ان بورڈوں وغیرہ میں لاکھوں روپے
 صرف کرنے اور بحالیف شائق کے بوجھ اٹھانے کو نہ صرف جائز بلکہ ضروری سمجھتے ہیں؟
 اور امر ثانی کی نسبت یہ عرض ہے کہ اگر کانگریس خالص ہندو جماعت ہے تو کیوں
 اس کے ممبر مسلمان، سکھ، پارسی، عیسائی، یہودی، جینی، بودھی وغیرہ بنتے اور حصہ
 لیتے ہیں؟ اور ہر ہندوستان کے باشندے کو اس میں ہر طرح حق دیا جاتا ہے، خواہ وہ کسی مذہب
 سے تعلق رکھتا ہو، اور کیوں وہ اپنے بنیادی حقوق میں تمام مذاہب کو مذہبی آزادی دیتی ہے؟
 اور کیوں ہر اقلیت کو اس کے کلچر اور زبان وغیرہ کے متعلق مکمل طریقہ پر آزاد کرتی ہے؟ کیوں
 اس کی کرسی عداوت پر کبھی عباس طیب جی، کبھی ڈاکٹر انصاری، کبھی مولانا محمد علی کبھی

کبھی مولانا ابوالکلام آزاد، کبھی حکیم اجمل خاں وغیرہ براجتے ہوئے نظر آتے ہیں، (دیکھیے فنڈا منٹل نہرو رپورٹ، کانگریس کی مفصل تواریخ وغیرہ)

باقی رہا یہ امر کہ اس میں ہندو کثرت ہیں مسلمان تھوڑے ہیں تو اس میں مسلمانوں کا قصور ہے یا کانگریس کا؟ حالانکہ اس نے اپنا دروازہ ہر باشندہ ہندوستان کے لیے کھول رکھا ہے، یہ کہنا کہ اس میں اکثریت ہندوؤں کی ہے تو بتلائیے کہ اس دارالکفر ہندوستان کی کونسی مجلس ملکی اور اقتصادی، تجارتی، زراعتی، سیاسی وغیرہ ایسی ہے جس میں غیر مسلم کی اکثریت نہیں ہے؟ اور جس میں اکثریت ہی کے قواعد پر فیصلہ نہیں ہوتا اور اکثریت اپنی ہی رائے نہیں چلاتی،

اگر یہ کہا جائے کہ ہندو متعصب ہیں اور اکثریت کی بناء پر متعصبانہ آراء کو منواتا ہے تو بتلائیے کہ جس قدر بھی لوکل باڈیز ہیں ان سب کے ہندو کیا غیر متعصب ہیں؟ صرف کانگریس ہی کے متعصب ہیں؟ اور کیا تمام باڈیز میں مہاسبہائی ممبروں کے موجود ہونے بلکہ اکثریت پر فائدہ ہونے کی بناء پر کانگریس کیا اہونج اور اخف نہیں ہے؟ پھر اس کے کیا معنی ہیں کہ اوروں کو تو ضروری اشمول سترار دیتے ہیں اور اس کو حرام؟

میرے محترم ایک غلطی سرسید نے کرائی تھی کہ جبکہ ہندوستانی اقوام میں سیاسی بیداری شروع ہوئی (یعنی ۱۸۸۴ء سے) اس وقت سے مسلمانوں کو علیحدہ رکھ کر وہ مسلمان چونکہ ۱۹۰۵ء سے پہلے سیاسیات کا دیوتا اور معلم تھا، اور ہندو قوم اس کے سامنے طفلِ مکتب تھی جیسا کہ ۱۹۰۵ء کے انقلاب کی رپورٹ میں انگریزوں نے تسلیم کیا ہے) آج وہ ہندو قوم کے سامنے طفلِ مکتب بھی نہیں مانا جاتا،

دوسری غلطی آجکل کے لیڈر اور ان کے ہمنوا علماء کر رہے ہیں، آج کانگریس سے جدا کر کے تمام مسلم قوم کو اچھڑتوں سے بھی زیادہ ہندوستان میں ذلیل اور بیدین بنانا چاہتے ہیں، یہ ایک معمولی غلطی نہیں ہے، انتہائی شرمناک غلطی ہے، کیجیے اور کرائیے، دس پندرہ برس کے

بعد ضیازہ بھگتتا پڑے گا،

(۳) رہا مسلمانوں کی تنظیم کا سوال، تو یہ مسئلہ سچائے خود ہمیشہ اور ہر حال میں لازم اور ضروری ہے، مگر اس اسپرٹ میں جو کہ مسلم لیگ کے اہل حل و عقد کرنا چاہتے ہیں کہ کانگریس کے خلاف محاذِ جنگ قائم کیا جائے، اور ہر امر میں مخالفت ہر قسم کی کی جائے، انتہائی مفروضات اور تباہ کن ہے، کیوں نہ آپ کی منظم قوت کانگریس کے اندر اور باہر کر دی جائے، جیسی کہ اسمبلیوں اور کونسلوں میں کی گئی، اگرچہ غیر مکمل تھی، کانگریس کے ماتحت مشترکہ مفاد کی جدوجہد کی جائے، اور خصوصی مفاد کی جدوجہد اپنی تنظیمی کارروائی سے اندر اور باہر عمل میں لائی جائے جیسے کہ سیکھ، پاریسی، اور دوسری اقلیتیں کر رہی ہیں، اور باوجود معمولی اور نہایت کم اقلیت ہونے کے کانگریس میں اپنا لوہا منواتی رہتی ہیں،

(۴) اپنے اور اپنے مذہب و کلچر اور دیگر حقوق کے شرط کرانے کا سوال اگر فنڈا منٹل اور بنیادی حقوق کے تسلیم کردہ اعلانات موجود یا کافی نہیں ہیں، تو ان کا مطالبہ اپنی جگہ پر جائز اور صحیح ضروری ہے، اور ہر جگہ اکثریت پر لازم ہے کہ اقلیت کو مطمئن کر دے، مگر کانگریس کے داخلہ کو اس پر موقوف کرنا اس وقت میں صحیح ہو سکتا ہے جبکہ مشترکہ مفاد کے لیے جدوجہد کرنا مسلمانوں پر مثل دیگر غیر مسلم اقوام کے ضروری نہ ہو، اور انگریزی موجودہ اقتدار سے مسلمانوں کو اس قدر نقصان نہ پہنچتا ہو جتنا کہ غیر مسلم اقوام کو پہنچ رہا ہے،

اور اگر معاملہ اس کے خلاف ہے جیسا کہ واقعہ ہے تو میں نہیں سمجھتا کہ یہ شرطیت کا ڈھونگ کس طرح ہمارے لیے سبکدوشی فرائض کا ذریعہ بن سکے گا؟ کیا اگر کانگریس نے شرطیت کا انکار کر دیا تو مسلمانوں پر مشترکہ مفاد کے لیے جدوجہد کرنا اور آزادی کے حاصل کرنے میں سعی بلیغ کرنا، انگریزی آہنی پنجہ کو ڈھیلہ کرنا ضروری نہ رہ جائے گا؟ اور کیا مسلمان ہندوستان میں تمام غیر مسلم ہندوستانی آبادی سے علیحدہ ہو کر برطانیہ سے آزادی حاصل کر سکیں گے؟ اور کیا مسلمانوں کو اور مدت میں ہندوستان میں انگریزوں کے دائمی

باقی رکھنے کی جدوجہد کرنی جائز ہوگی! اور کیا مسلمان ایسا کرنے کے لیے تیار ہوں گے؟ اور کیا انگریز مسلمانوں کی خاطر ہندوستان میں اپنا موجودہ اقتدار باقی رکھیں گے اور رکھ سکیں گے؟ اور کیا یہ معاملہ مسلمانوں کے لیے مستقبل میں انتہائی بربادی کا باعث نہ بنے گا؟

میرے محترم! یہ زمانہ سرکاسٹ کر حکومت کرنے کا نہیں ہے، نیز اس وقت شخصی حکومت کے پیدا ہونے اور کامیاب ہونے کا امکان بظاہر نہیں ہے، یہ زمانہ سروں کو گن کر اور دو ٹوں کو شمار کر کے جمہوریت اور کثرت رائے پر فیصلہ کرنے کا ہے، ستائیس کروڑ غیر مسلموں میں آٹھ کروڑ مسلمانوں کو یعنی ایک زبان کو بتیس دانتوں میں زندہ رہنے اور بسر کرنے کا سوال ہے، ذرا غور و فکر سے کام لیجیے، اگر میری عرض آپ کی سمجھ میں نہ آئے تو پھر میری رائے پر اتنا بند پڑھیے، وقت کی تنگی کی وجہ سے زیادہ کہنے سے معذور ہوں،

ننگ اسلاف
حسین جعفر
۱۱ شوال ۱۳۵۶ھ
وارد حال قصبہ ٹانڈہ
ضلع فیض آباد

المشاہدہ

خادم ملک و ملت

سید حامد حسن جوہری

جاوید پریس جوہری میں ۲۸ دسمبر ۱۹۳۴ء میں چھپا

مسئلہ قومیت اور اسلام

ڈاکٹر اقبال کے جواب میں

بقلم

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام - پاکستان

کراچی

مسئلہ قومیت اور اسلام

صفحہ	فہرست
۲۹۵	دہلی کی تقریر کا اصل واقعہ اور قومیت کا خبر دینا
۳۰۱	الفاظ قرآنیہ اور کلمات حدیثہ کا حل، صرف لغت عربی سے ہوگا
۳۰۲	قرآن شریف سے قوم کے معنی کی تحقیق
۳۱۱	نقظ امت پر بحث
۳۲۲	قومیت کے متعلق معنوی الجاث، اسلام عالمگیر مذہب ہے
۳۲۳	اسلام نے پیروی کرنے والوں کے لیے ملی وحدت قائم کر دی
۳۲۶	دشمنان اسلام کی پالیسی
۳۳۰	متحدہ قومیت اور وطنیت سے تفسیر
۳۳۳	وطنیت کی طعنیت اور اس کا استعمال
۳۳۳	اسلامی رابطہ
۳۳۷	ہندوستان کے لیے راہ عمل
۳۳۷	متحدہ قوم اور امت، حضور علیہ السلام نے مسلمانوں اور غیر مسلموں سے بنا کی
۳۳۶	اسلام کچک دار مذہب ہے
۳۳۷	قومیت متحدہ کے مجوزہ معنی
۳۳۹	انکیتوں کے حقوق
۳۵۲	انکیت کے حقوق
۳۵۳	یورپ کو وطنیت اور قومیت سے خوف
۳۵۶	ایک اصل خطرہ
۳۵۹	نظام اسلامی کی دوسرے نظام کے ساتھ شرکت
۳۶۰	ایک شخص قوم میں مختلف حیثیات کا اجتماع ناممکن ہے
۳۷۳	آخری گزارش

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝

اَحْمَدُ كَاوَاَصَلٰی عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَبِیْرِ یَعْرٰ،

قومیت اور وطنیت اور ڈاکٹر سہراقبال مرحوم کے اشعار کے متعلق احباب کے تقاضوں اور استفسارات کی بناء پر میں نے اوائل ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ میں ایک مفصل بیان شائع کیا تھا، اس کے بعد ذی الحجہ کو مجھے سورتا ہری پورہ، کاوی، بنگال، آسام وغیرہ کا سفر پیش آ گیا، اس سفر میں ایک ماہ سے کچھ زیادہ صرف ہو گیا، اور چونکہ ایک جگہ قیام کرنے کے اسباب نہایت کم تھے، اس لیے اخباروں کو دیکھنے کی نوبت نہایت کم آئی، میرا خیال تھا کہ جو غلط فہمی خود غرض اور برطانیہ پرست اخباروں نے پھیلائی تھی وہ اظہار واقعات سے دور ہو جائے گی، مگر جب میں ۵ ارجرم، ۱۳۵۶ھ کو یو بند واپس ہوا، اور اس مدت کے اخباروں کو دیکھنے کی نوبت آئی، تو معلوم ہوا کہ اگرچہ بحیثیت واقعہ بہت سے اشخاص سے غلط فہمی کا ازالہ ہو چکا ہے، اور ان برطانیہ پرست اخباروں کی افتراء پر دازی اور جھوٹے پروپیگنڈے کا پردہ اٹھ گیا ہے، مگر بحیثیت مشورہ و مطالبہ قومیت متحرکہ سے ابھرنے لگی ہیں، جناب مدیر احسان اور جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم

کے بیانات مفصلہ نظر سے گزریں اور بہت سے احباب کے خطوط جمع شدہ ڈاک میں دستیاب ہوئے جن میں تقاضا تھا کہ ان بیانات مذکورہ کے متعلق اظہارِ رائے کیا جائے،

نیز بہت سے احباب نے زبانی بھی تقاضا شدید کیا، چونکہ میں عیدِ الفرج ^{صت} بہت زیادہ ہوں، نیز تحریر کی عادت بھی نہیں، اس لیے اس امر میں متحیر تھا کہ مجھ کو کیا کرنا چاہیے، آیا لکھنا اور اظہارِ رائے کرنا بہتر ہے یا سکوت ہی النسب ہے، ناگاہ جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کا آخری بیان جس میں مرحوم نے اس بحث کے ختم کر دینے کا اعلان فرمایا ہے نظر سے گذرا،
 "حسین احمد نے اپنے بعض احباب کے خط میں اقرار کیا ہے کہ میرا مقصد دہلی کے بیان میں اخبار تھا، انشاء نہ تھا، یعنی یہ مقصد تھا کہ فی زمانہ لوگ وطنیت کو قومیت کا ذریعہ بناتے ہیں اس کی خبر دی جائے، اور یہ امر واقعی ہے کہ یورپین اقوام اور ان کے فلاسفر عرصہ سے اسی پر گامزن ہیں، اس لیے اس بحث کو ختم کرتا ہوں" (مختصراً)

اس بیان سے اگرچہ دہلی کی تقریر کے متعلق ہیجان رفع ہو گیا، مگر نفس مسئلہ اور اس کے لیے اس جدوجہد اور عملی جامہ پہنانے کی سعی کے متعلق جو کہ میرا نہ صرف مشورہ ہی ہے بلکہ میں موجودہ احوال و اداروں میں ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں، ہیجان اور بڑھ گیا، میں نے ۹ ذی الحجہ کے بیان میں اس کی طرف توجہ بھی دلائی تھی، اگرچہ دہلی کی تقریر میں اس کی ترغیب بالکل نہ تھی، اس لیے ضروری معلوم ہوا کہ اس کے متعلق اپنی ناچیس راتوں کے سامنے پیش کردوں، اور ان غلطیوں کا

ازالہ کر دوں جو اس قسم کی قومیت متحدہ سے منافعت اور اس کو خلاف دیانت
 قرار دینے کے متعلق شائع ہوتی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں،
 کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا رہو وطنیت اس انتخاب
 قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی پیش از پیش جدوجہد عمل میں لا رہی ہے، اور اس کے
 مقابلہ مخالف قومیوں اس کے غیر قابل قبول ہونے، بلکہ ناجائز اور حرام
 ہونے کی انتہائی کوشش عمل میں لا رہی ہے، یقیناً برٹش شہنشاہیت کے
 لیے اس سے بڑھ کر کوئی چیز خطرناک نہیں ہے، یہ چیز میدان میں آج سے
 نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۸۵ء یا اس سے پہلے سے لائی گئی ہے، اور مختلف عنوانوں
 سے اس کی وحی ہندوستانیوں کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے،
 میں چاہتا تھا کہ ماہ محرم کے آخر تک اس بیان کو ملک کے سامنے
 پیش کر دوں، مگر افسوس کہ انتہائی عدیم لہنر صحتی اور پے در پے واقعات
 مجھ کو قدم قدم پر کامیابی سے روکا، میں نے لکھنا اپنی ایام میں شروع کر دیا
 تھا، مگر واقعات نے اتمام کی راہ میں بار بار روٹے اٹھکائے، اور بالآخر
 جبکہ میں قومیت کی لفظی بحث کے ختم تمام پر پہنچ کر مقصدِ اصلی سے نقاب
 اٹھانا چاہتا تھا، ناگاہ جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم و مغفور کے وصال کی
 خبر شائع ہو گئی، اس ناساز اور دل گداز خبر نے خرمین خیالات و عزائم و افکار
 پر صاعقہ کا کام کیا، طبیعت بالکل سبجھ گئی، اور عزائم فسخ ہو گئے، تحریر شدہ
 ادراک طاقِ نسیاں کے سپرد کر دینا اپنی نسبت معلوم ہوا، اگرچہ اس کے بعد
 بھی احباب کے تقاضے پریشان کر رہے تھے، لیکن طبیعت اس قدر سبجھ گئی
 تھی کہ ابھرنے پر نہ آتی تھی، ۵
 توڑ بیٹھے جب کہ ہم جامِ دہلو پھر ہم کو کیا، آسمانِ بگدہ کلف نام گر برساکرے

مگر جب بہت سے اشخاص درکاتب سے معلوم ہوا کہ ان تمام تحریروں کو لوگ رسالے کی صورت میں جمع کرنا چاہتے ہیں، پے درپے اس کی خبریں اطراف و جوانب سے آئیں، تو ضروری معلوم ہوا کہ میں اپنی معلومات اور خیالات کو ضرور بالضرور ملک کے سامنے پیش کر دوں، اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جن کو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے، یا جن کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے سحر سے ماؤف ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے مگر امید ہے کہ بہت سے وہ دماغ اور دل جو کہ راہ حق کے متلاشی ہیں یا جو کہ مشکوک و ادہام کا شکار ہو گئے ہیں لیکن حقیقت کے واضح ہونے پر ان کے سالم اور صحیح قلوب راہ راست پر آجائیں گے ضرور بالضرور مستفید ہوں گے،

بنابرین مجھ کو اس عرضداشت پیش کرنے کی نوبت آئی، اگرچہ اکثر مقامات پر ابحاث کو کلیات کی صورت میں پیش کیا گیا ہے، مگر دراصل ان کا تعلق جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کے مفصل بیان اور جناب مدیر احسان کی تحریر سے ہے، یہ امر یقینی اور غیر قابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی، اور ان کے کمالات بھی غیر معمولی تھے، وہ آسمانِ حکمت و فلسفہ، شعور و سخن، تحریر و تقریر، دل و دماغ اور دیگر کمالاتِ علمیہ و عملیہ کے درخشندہ آفتاب تھے، مگر باوجود کمالات گونا گوں، ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا اور کسی اسجد خواں طالب علم کا اس سے محفوظ رہنا کوئی تعجب خیز بات نہیں ہے۔

گاہ بادشاہ کہ کو دکب ناداں

بعنلط برہدف زند تیرے

دہلی کی تقریر کا اصل واقعہ

اور قومیت متحدہ کا خبر دینا

جس طرح جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا، دہلی کی تقریر میں... مشورہ دینا مقصود نہ تھا، اور نہ کوئی لفظ اس کا ذکر کیا گیا تھا، میں اس تقریر میں ان نقصاناتِ عظیمہ کو بیان کر رہا تھا جو کہ انگریزی حکومت سے تمام ہندوستانیوں اور بالخصوص مسلمانوں کو پہنچے ہیں، انہی میں سے یہ امر بھی ہے کہ چونکہ فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں، اس لیے تمام باشندگانِ ہند، خواہ مسلمان ہوں یا ہندو، سب کچھ ہوں یا پارسی، بیرونی تمام ملکوں میں نہایت ذلیل شمار ہوتے ہیں، ان کی عزت اور قوت ایک غلام کی عزت سے زیادہ نہیں ہے، نہایت حقارت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں، ان کی باتوں اور مطالبات کو کوئی وقعت نہیں دی جاتی، اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں، بیرونِ ہند دیگر ممالک میں ہندوستانیوں کو شہری ہی نہیں بلکہ انسانی حقوق سے محروم کیا جا رہا ہے، اور کسی قسم کا کوئی پروٹسٹ وغیرہ موثر نہیں ہوتا، یہ صرف غلامی کا اشم ہے، برطانیہ کے ازلی وفادار کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا، انھوں نے رات کا پہاڑ بنا دیا، بہر حال شاید اس میں کچھ خیر ہو، اس حیثیت سے یقیناً بحث کا خاتمہ

ہو جاتا ہے، مگر دوسری حیثیت سے کہ جناب ڈاکٹر صاحب موصوف مسلمانان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا خلاف دیانت سمجھتے ہیں اور یہ امر چونکہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے، اس لیے مجھ کو کچھ عرض کرنا ضروری ہے، اس کے ضمن میں اور بھی چند ضروری گزارشات ہوں گی جن کا گزشتہ بیان میں اشارہ تھا، یا جن کی نسبت دوسرے حضرات کی تحریروں میں مطالبہ ہوا تھا،

الفاظ قرآنیہ اور کلمات جدیدہ کا حل

صرف لغت عربی سے ہوگا،

پیغمبروں کو جناب باری عز اسمہ نے کسی نئی لغت کے بنانے کے لیے نہیں بھیجا، البتہ جن کی طرف بھیجے گئے ان کے غلط دستورِ عمل کے خلاف نئے اصلاحی دستورِ عمل کو ضرور بنوایا، انھوں نے آکر اپنی اپنی قوموں کو اسی زبان میں مخاطب بنایا، جس کو ان کی قومیں دن اور رات استعمال کرتی تھیں،

اول کی دلیل:

”ہم نے نہیں بھیجا کوئی رسول،
مگر اس کی قوم کی زبان میں“

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ
إِلَّا بِلِسَانِ قَوْمِهِمْ
رَبِّ ۱۳۶، ۱۳۷

ٹلے لوگو! یہ رسول تمہارے پاس
تمہارے پروردگار سے حق لے کر آیا ہے

يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ
الرَّسُولُ بِالْحَقِّ مِنْ

پس ایمان لاؤ، تمہارے

لیے یہی بہتر ہے؟

”میں تمہارے پاس ایسی سہل

مفید حنفی ملت لے کر آیا ہوں جس

کے رات اور دن برابر ہیں“

رَبِّكُمْ فَأَمِنُوا خَيْرًا

لَكُمْ، (پ، ع، ۳۰)

اَتَيْتُكُمْ بِالْحَنِيفِيَّةِ الْمُسَوَّمَةِ

الْبَيْضَاءِ لَيْسَ فِيهَا شَرٌّ لَهَا

سَوَاءٌ (وغیرہ احادیث ہیں)

لہذا تمام مخاطباتِ خداوندی اور مکالماتِ رسول کو انہی کی لغات

میں تلاش کرنا ضروری ہوگا، انہی کے تفہیم پر ان کو عمل کرنا پڑے گا، کوئی

نئے معنی نکالنا جو کہ اُس زمانے کی قوم کی بول چال میں نہ پاتے جلتے ہوں

سخت غلطی ہوگی، شریعت کا بعض الفاظ میں کوئی قید وغیرہ زیادہ کر دینا

اس کے خلاف نہیں ہے، اسی بنا پر ہم نے قوم اور ملت کے معنی میں

عربی لغات سے مختصر اچھ نقل کر دیا تھا، اور پھر اجمالاً عرض کر دیا تھا کہ

آیات و احادیث کو ٹٹولیں، مگر چونکہ اس پر اکتفا نہیں کیا گیا، اس لیے

تفصیل عرض کرتا ہوں؟

مختار الصحاح میں ہے: (باب اللام فصل الميم والنون)

”ملت دین اور شریعت ہے“

والملة الدين الشريعة

اور باب الميم فصل القاف میں ہے:

”قوم مردوں پر بدون عورتوں کے

بولاجاتا ہے، اس کے لفظ میں مفرد

نہیں ہے، زہیر کہتا ہے میں نہیں جانتا

اور نہیں خیال کرتا ہوں کہ جانوں گا کہ

آیا حصن کی اولاد قوم ہیں یا عورتیں؟

القوم الرجال دون

النساء لا واحد له من

لفظه، قال زهير وما

أدرى وليست أحنا

أدرى (قوم آل حصن أم نساء؟)

وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى: لَا يَسْخَرُ
 قَوْمٌ مِنْ قَوْمٍ، ثُمَّ قَالَ
 وَلَا نِسَاءٌ مِنْ نِسَاءٍ وَرَبِّهَا
 دَخَلَ النِّسَاءُ فِيهِ عَلَى سَبِيلِ
 التَّبَعِ لِأَنَّ قَوْمَ كُلِّ نَبِيٍّ
 رِجَالٌ وَنِسَاءٌ،

”اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کوئی قوم
 دوسری قوم سے استہزاء اور مذاق
 نہ کرے، اور نہ عورتیں عورتوں
 سے استہزاء کریں، اور کبھی عورتیں
 لفظ قوم میں بطور تبعیت داخل
 ہو جاتی ہیں، کیونکہ ہر نبی کی قوم
 مرد اور عورت دونوں ہی ہیں۔“

قاموس باب اللام فصل المیم میں ہے: بالكسر الشريعة او الدين، شرح
 قاموس بعروس لغة بیدی میں ہے:

وَأَمَلَتْهُ بِالْكَسْرِ الشَّرِيعَةُ
 أَوِ الدِّينِ كَمِثْلَةِ الْإِسْلَامِ
 وَالنَّصْرَانِيَّةِ وَالْيَهُودِيَّةِ
 وَقِيلَ هِيَ مَعْظَمُ الدِّينِ
 وَجَهْلَتُهُ مَا يَجِيئُ بِهَذَا الرَّسْلِ
 وَكَلَامِ الْمُصَنِّفِ يَشِيرُ إِلَى
 تَرَادُفِ التَّلَاشَةِ، وَقَالَ
 الرَّاعِبِيُّ الْمِلَّةُ اسْمٌ لِمَا
 شَرَعَهُ اللَّهُ تَعَالَى لِعِبَادَةٍ
 عَلَى لِسَانِ أَنْبِيَائِهِ لِيَتَوَصَّلُوا
 بِهِ إِلَى جِوَارِهِ وَالْفَرْقُ بَيْنَهَا
 وَبَيْنَ الدِّينِ أَنَّ الْمِلَّةَ

”قاموس میں ہے: (باب اللام فصل
 المیم) اور ملۃ میم کے کسر سے شریعت
 یا دین ہے، جیسے کہتے ہیں ملت اسلام
 اور ملت نصرانیت اور ملت یہودیت
 اور بعضوں نے کہا ہے کہ ملت دین
 کے بڑے حصے کو کہا جاتا ہے، اور
 رسول کی تمام لائی ہوئی چیزوں
 کو بھی ملت کہا جاتا ہے، اور مصنف
 کا کلام اشارہ کرتا ہے کہ تینوں
 مترادف ہیں، ملت دین اور
 شریعت، راغب نے کہا ہے کہ ملت
 نام ہے اس چیز کا جس کو اللہ تعالیٰ

لا تصاف الا النبي الذي
يستند اليه ولا تكاد توجد
مضاقة الى الله تعالى ولا
الى احاد الامة ولا تستعمل
الا في جملة الشرائع دون
احادها،

نے اپنے بندوں کے لیے اپنے پیغمبرؐ
کی زبان پر مشروع کیا ہے، تاکہ اس
کے ذریعے اللہ تعالیٰ کا قرب اور
جو احاصل کر سکیں، اور ملت اور
دین میں منسوق یہ ہے کہ ملت افتناء
نہیں کیا جاتا مگر اس نبی کی طرف

جس کی طرف اس کا استناد ہے، اور اللہ تعالیٰ کی طرف یا احاد امت کی
طرف نسبت کیا ہوا نہیں پایا جاتا، اور ملت مجموعہ شریعت کے اندر استعمال
کیا جاتا ہے احاد شریعت میں نہیں،

وقال ابواسحق: الملة في
اللغة السنة والطريقة
ومن هذا اخذ الملة امي
الموضع الذي يختبئ فيه
الى اخره وفي الاساس
ومن المجاز الطريقت
المسلوكه ومنه ملة ابراهيم
عليه السلام خير الملل،

”ابو اسحاق نے کہا کہ لفظ ملت
لغت میں سنت اور طریقہ ہے اور
اسی سے ملت بنایا گیا ہے، یعنی
وہ جگہ جہاں روٹی کھائی جاتی ہے
اور اساس میں ہے کہ مجاز میں سے
طریقہ مسلوک کہ ملت کہنا اور اسی
میں سے ہے کہ کہا جاتا ہے کہ ملت
ابراہیم علیہ السلام خیر الملل ہے“

اور قاموس (باب الميم فصل القاف) میں ہے:

القوم الجماعة من الرجال
والنساء معا والرجال
خاصة او قد خله النساء

”قوم مردوں اور عورتوں سب کی
جماعت ہے، یا صرف مردوں کی
اور عورتیں اس میں تبعیت کے

تاج العروس شرح قاموس میں ہے:

القوم الجماعة من الرجال والنساء معاً لان قوم كل رجل شيعته وعشيرته او الرجال خاصة دون النساء لا واحد له من لفظ قال الجوهري ومنه قوله تعالى لا يسخر قوم من قوم ثم قال ولا نساء من نساء امي فلو كانت من نساء من القوم لم يعقل ولا نساء من نساء، قال زهير وما ادرى وسوف اخال ادرى اقوم ال حصن ام نساء ومنه الحديث فليسبح القوم ولتصفت النساء، وقال ابن الاثير القوم في الاصل مصدر قام ثم غلب على الرجال دون النساء سمو ابدلك

”قوم عورتوں اور مردوں سب کی جماعت کو کہتے ہیں، کیونکہ ہر شخص کی قوم اس کی تابعدار ہے، یا صرف مردوں کو بغیر عورتوں کے کہتے ہیں، نہ اس لفظ کا مفرد اس کے الفاظ میں سے ہے، جو ہری نے کہا ہے کہ وہ اس دوسرے معنی کی بنا پر قرآن شریف میں فرمایا گیا کہ کوئی قوم دوسری قوم سے مسخرہ پن کرے پھر کہا گیا کہ کوئی عورتوں کی جماعت عورتوں سے مسخرہ پن نہ کرے، یعنی اگر عورتیں قوم میں سے ہوتیں تو یہ نہ فرماتے وَلَا نِسَاءٌ مِنْ نِسَاءٍ، زہیر کہتا ہے وَنَا اُدْرِي وَسَوْفَ اَخَالُ الخ اور اسی معنی میں یہ حدیث ہے: فَلْيَسْبِحِ الْقَوْمَ وَلْتَصْفِقِ النِّسَاءُ، اور ابن اثیر نے کہا کہ قوم اصل میں قائم کا مصدر ہے، پھر اس کا استعمال مردوں پر غالب آ گیا بغیر عورتوں کے

لَا نَهْمُ قَوْمًا عَلَى النِّسَاءِ
 بِالْأُمُورِ الَّتِي لَيْسَ لِلنِّسَاءِ
 أَنْ يَقْسُنَّ بِهَا وَرَدَى عَنْ
 أَبِي الْعَبَّاسِ النَّفَرِ وَالْقَوْمِ
 الرَّاهِطُ هُوَ لَاءٌ مَعْنَاهُمْ
 الْجَمْعُ لَا وَاحِدٌ لَهُمْ مِنْ
 لَفْظِهِمْ لِلرَّجَالِ دُونَ
 النِّسَاءِ أَوْ تَدْخُلُ النِّسَاءُ
 عَلَى سَبِيلِ التَّبَعِيَّةِ لِأَنَّ
 قَوْمَ كُلِّ نَبِيٍّ رِجَالٌ وَنِسَاءٌ
 قَالَ الْجَوْهَرِيُّ يَذْكَرُ
 يُونثُ لِأَنَّ الْأَسْمَاءَ الْجَمْعُ
 الَّتِي لَا وَاحِدَ لَهَا مِنْ
 لَفْظِهَا إِذَا كَانَ الْأَرْدَمِيُّ
 يَذْكَرُ وَيُونثُ مِثْلَ رَهْطٍ
 وَنَفَرٍ وَقَوْمٍ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى
 وَكَذَّبَ بِهِ قَوْمُكَ فَذَكَرْ
 وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى كَذَّبَتْ
 قَوْمُ نُوحٍ بِالْإِزْمِيلِيِّنَ
 فَأَنْتَ يَا أَلْهِمَّ

مرد لفظ قوم سے اس لیے تعبیر کیے
 جانے لگے کہ وہ عورتوں کے ان
 امور کے ذمہ دار ہو گئے اور ان کو
 پورے کرنے لگے جو کہ عورتوں کے
 اختیار سے باہر تھے، ابو العباس
 سے روایت کیا گیا ہے کہ نفراد
 قوم اور رہط تینوں کے معنی جمع کے
 ہیں، یہ الفاظ مفرد کے معنی میں نہیں
 بولے جاتے، مردوں کے لیے بڑوں عورتوں
 کے استعمال کیا جاتا ہے، یا عورتیں بھی
 اس لفظ میں تبعاً داخل ہو جائیں گی
 کیونکہ ہر ضمیر کی قوم مرد اور عورت
 ہیں، (۴۶ ہری) یہ لفظ مذکر بھی
 بولا جاتا ہے اور مؤنث بھی، کیونکہ
 ایسے اسماء جمع جن کا مفرد اس لفظ
 سے نہیں ہے، جب کہ آدمیوں کے
 لیے ہوں تو مذکر اور مؤنث دونوں
 ہوتے ہیں، جیسے رہط اور نفراد
 قوم، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَكَذَّبَتْ

يَوْمَ مَكَّةَ، اس میں قوم کو مذکر

کہا گیا ہے، اور دوسری جگہ فرمایا: كَذَّبَتْ قَوْمُ نُوحٍ بِالْإِزْمِيلِيِّنَ اس میں مؤنث

مجمع البحار میں ہے :

<p>ملت وہ ہے جس کو خدا نے اپنے بندوں کے لیے مشروع کیا، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زبان پر اور اس کا اطلاق مجروحہ شراعیع پر ہوتا ہے، اور بعض بعض پر نہیں ہوتا ہے، اس میں توسیع کر کے</p>	<p>ما شرع الله لعباده على السنة الانبياء عليهم السلام و يستعمل في جملة الشرائع لا في احادها ثم سمعت فاستعملت في الملة الباطلة فقبل الكفر ملت واحداً،</p>
--	--

ملت باطلہ میں بھی استعمال کیا جانے لگا، اور کہا گیا کہ کفر ملت واحدہ ہے :

المنجد صفحہ ۸۳۱ پر ہے :

<p>ملت طریقت یا شریعت اور دیت (خونہا) جمع اس کی ملل ہے</p>	<p>الملت الطریقت او الشریعة فی الدین والدین جمعہ ملل،</p>
--	---

اور اسی میں صفحہ ۷۰۳ میں ہے :

<p>”قوم آدمیوں کی جماعت کو کہتے ہیں، اقوام، اقوام، اقوام اقوام جمع ہیں، آدمی کی قوم اس کے وہ اشتراک ہیں جو کہ ایک دادا میں جمع ہوتے ہیں، اور قوم کا اطلاق دشمنوں پر بھی آتا ہے“</p>	<p>القوم الجماعة من الناس اقوام واقوام واقائم و اقوام قوم الرجل اقرباء الذین یجتمعون معہ فی جد واحد القوم ایضاً الاعداء،</p>
---	--

مذکورہ بالا عبارتیں کتب لغت عرب کے مختلف طبقات یعنی طبقہ اولیٰ، وسطیٰ، اخیرہ کی نقل کی گئی ہیں، تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ ملت اور قوم

کے معنی اور مفہوم کا فرق مذکور ہمیشہ سے مسلم چلا آتا ہے، اگرچہ حقیقتاً اعتبار طبقہ ادنیٰ ہی کے استعمالات اور بول چال کا ہے، مگر ہم نے مزید توضیح کے لیے طبقہ وسطیٰ اور اخیرہ کی تصریحات نقل کر دیں، تاکہ یہ کہنے کا موقع باقی نہ رہے کہ حال کی عربی، فارسی اور ترکی زبان میں سندرات موجود ہیں، چونکہ یہ لفظ عربی ہے، عربی میں اگر لغت کے خلاف کوئی شخص کسی لفظ کو استعمال بھی کرے گا تو اس کو غلط کہنا پڑے گا، فارسی یا ترکی اہل لسان یہ ان کا قول پایہ اعتبار نہیں رکھ سکتا، اور اگر بالفرض ایسا ہو بھی تو جب کہ بلاشک یہ مسلم ہے کہ عربی میں یہ لفظ اور بالخصوص قرآن مجید میں شریعہ اور دین کے معنوں میں استعمال ہوا ہے، اور اس زمانے کے لوگ کسی دوسرے معنوں میں بھی استعمال کرنے لگے ہیں تو بھلا وہ شخص جس نے عربی لفظ کو اصلی اور قدیمی لغت قرآن کی زبان میں استعمال کیا ہے کس طرح مستحق ملامت ہو سکتا ہے، بولعجبی کیا ہے، زمانہ حضرت محمد عسریٰ علیہ السلام میں جو استعمال ہوتا تھا اس میں استعمال کرنے والا مقام محمد عربی سے ناواقف ہے، یا وہ شخص جو زمانہ حال کے معنوں میں لفظ کو استعمال کر رہا ہے؟ اور زمانہ نبوت کے معنوں کو ترک کر رہا ہے؟

اور اگر غور کیا جائے تو متاخرین عرب اور فارسیوں اور ترکوں نے بھی لفظ ملت کو قوم کے معنی میں کہیں بھی استعمال نہیں کیا، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ سب کے یہاں ملت کے وہی معنی ہیں جو پہلے مذکور ہوتے، مگر بکثرت استعمال کی وجہ سے عبارت میں اختصار کیا جاتا ہے، اور مضان یعنی لفظ اہل یا اس کے مرادف لفظ کو بسا اوقات عبارت میں سے اختصاراً نکال دیا جاتا ہے، جیسا کہ متعدد مقامات لفظ تریہ کے ساتھ یہی معاملہ کیا جاتا ہے

اور یہ طریقہ عربی زبان میں بہت زیادہ شائع ہے، اس لیے یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ لفظ ملت بمعنی قوم مستعمل ہو، اور اگر ایسا ہوتا بھی تو قابلِ اعتناء نہ تھا، اگر کوئی شخص اپنے اشار اور خطب میں اس قسم کا تصرف کرے تو یہ اس کی اصطلاح ہے، اس کو دوسروں پر نکتہ چینی کا کوئی موقع نہیں،
نوٹ: مذکورہ بالا تصریحات سے معلوم ہو گیا کہ لغتِ عربی میں قوم کے چند معنی ہیں:

- ۱۔ صرف مردوں کی جماعت بدون عورتوں کے،
- ۲۔ بالقصد صرف مردوں کی جماعت اور عورتیں طبعاً اس میں داخل ہوں،

۳۔ عورتوں اور مردوں سب کی جماعت،

لہذا یہ کہنا کہ گویا لغوی اعتبار سے عورتیں شامل نہیں، لیکن قرآن حکیم میں جہاں قوم موسیٰ اور قوم عاد کے الفاظ آئے ہیں وہاں ظاہر ہے کہ عورتیں اس کے مفہوم میں شامل ہیں، غیر صحیح ہے، لغتِ عربی کے لحاظ سے جب کہ قوم مختلف معنوں پر بولا جاتا ہے، تو قرآن شریف میں کسی جگہ ان معنوں میں سے کوئی ایک معنی مراد لینے لغت کے خلاف نہ ہوں گے، حالانکہ خود قرآن میں سورہ حجرات میں لفظ قوم سے صراحت کے ساتھ عورتوں کو نکال دیا گیا ہے،

علاوہ ازیں یہ بحث بھی باقی رہ جاتی ہے، قوم موسیٰ علیہ السلام اور قوم عاد میں عورتیں داخل بالذات ہیں یا بالنتیجہ، یہ ایسا ہی ہے جیسے بہت سے بیخباہ احکامِ قرآنیہ ایسے الفاظ اور اسما کے ساتھ ذکر کیے گئے ہیں جو کہ بالاتفاق مردوں کے ساتھ مخصوص ہیں، مگر وہ احکام عورتوں کو بھی شامل ہیں،

قرآن شریف سے قوم کے معنی کی تہمتیں؛

قرآن شریف پر ہم جبکہ تحقیق قوم اور ملت کے لیے نظر ڈالتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ لفظ قوم تقریباً دوسرے زائد مقامات پر ذکر کیا گیا ہے، اگر ہم تفصیلاً سب کو جمع کریں تو بہت زیادہ طول ہو جائے گا، اور اگر ہم کو یہ نہ کہا جاتا، لیکن کیا اچھا ہوتا کہ اگر میری خاطر نہیں تو عامۃ المسلمین کی خاطر قاموس سے گزر کر قرآن حکیم کی طرف مولانا رجوع کر لیتے اور اس خطرناک غیر اسلامی نظریے کو مسلمانوں کے سامنے رکھنے سے پیشتر خدائے پاک کی نازل کردہ مفتاحِ وحی سے بھی استشہاد فرماتے، مجھے تسلیم ہے کہ میں عالم دین نہیں، نہ عربی زبان کا ادیب ہ

قلندرز جز دو حرف لا الہ کچھ نہیں کہتا

فقیر شہر قاروں ہے لغتہائے حجازی کا

لیکن آپ کو کونسی چیز مانع آئی کہ آپ نے صرف قاموس پر اکتفا کیا؟ تو شاید ہم اس تمحوظی سے تفصیل لغوی کا بھی قصد نہ کرتے، کیونکہ ہم نے لغت کے معنی بیان کرتے ہوئے قاموس کے علاوہ مجمع البحار کی عبارت کو بھی پیش کر دیا تھا، اور چونکہ مجمع البحار انہی معانی کو بیان کرتا ہے، جو کہ آیات اور احادیث میں لیے گئے ہیں، اس لیے اس کی تصریح نقل کر دینی کافی تھی، اور پھر اجمالی طور پر ہمارا یہ عرض کر دینا کہ آیات اور احادیث کو ٹوٹے اس طرف پوری رہنمائی کر رہا تھا، نیز جیسا کہ ہم پہلے کہہ آئے ہیں کہ پیغمبر قوم ہی کی زبان میں خطاب کیا کرتا ہے نئی لغت نہیں بناتا، اس لیے لغت سے کسی معنی کا نقل کر دینا بڑے درجے تک یہاں کافی تھا،

بہر حال چونکہ مطالبہ کیا گیا ہے، اس لیے ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں
لفظ قوم و سران شریف میں مذکور ہوا ہے، کہیں نکرہ ہے تو کہیں معرفہ،
جہاں محسوفہ ہے تو کہیں الف و لام سے معرفہ بنایا گیا ہے اور کہیں اصناف
سے، جہاں اصناف سے معرفہ بنایا گیا ہے تو کہیں اسم ظاہر کی طرف اصناف
نیا گیا ہے لیکن اسم مضمون کی طرف مضاف ہونے کی صورت میں بھی، کہیں ضمیر
غائب کی طرف اصناف کی گئی ہے کہیں ضمیر خطاب کی طرف، کہیں ضمیر
مشکل کی طرف، کہیں مفرد کی طرف کہیں جمع کی طرف، کہیں تشبیہ کی طرف
لفظ قوم جس جگہ نکرہ واقع ہوا ہے، یا محلی باللام ہے، ان مقامات
میں اگرچہ اشتراک اور مسلمانوں اور غیر مسلموں میں اتحاد قومیت پر صراحت
دلائل نہیں، مگر جس جگہ مضاف واقع ہوا ہے اور مضاف الیہ مسلمان یا پیغمبر
ہے اور کلام غیر مسلم کے متعاقب ہے تو یقیناً اس جگہ پر مشرکوں اور کفار کا
پیغمبر یا مسلمانوں کے ساتھ قومیت متحدہ میں منسلک ہونا ہی مفہوم ہوتا ہے
كَذَّبَتْ قَوْمُ نُوحٍ بِالرُّسُلِ اِنَّهُمْ كَانُوْا كٰفِرِيْنَ، كَذَّبَتْ قَوْمُ نُوْحٍ
وَاصْحٰبُ الرَّاسِ وَشُعُوْبٌ وَّعَادٌ فِرْعَوْنُ وَاٰخِوَانُ لُوطٍ
وَاصْحٰبُ الْاَيْكٰتِ وَقَوْمُ رٰسِبِيعٍ،

مختلف آیتوں میں اصناف پیغمبروں کی طرف لفظ قوم کی گئی، جن میں
قوم نوح، قوم ابراہیم، قوم لوط، قوم صالح، قوم ہود وغیرہ الفاظ ذکر کیے گئے
ہیں، اسی طرح کہیں اصناف لفظ قوم کی پیغمبروں کی ضمیر غائب سے کی گئی ہے
اِنَّا اَرْسَلْنَا نُوحًا اِلٰی قَوْمِهٖ (پ، ۱۰۹) اِنَّ اَنْدَرَقَوْمَهٗ بِالْاِحْقٰبِ
رِی، ۱۳) وَاِذْ قَالَ مُوسٰی لِقَوْمِهٖ (پ، ۱۰۶) وَقَوْمُهٗمَا لَنَا
عِبْدُوْنَ (پ، ۱۰۶) قَدْ كَانَتْ اَسْوَفًا حَسَنَةً فِیْ اِبْرٰهِيْمَ

وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا الْقَوْمِ هَيْبًا وَانَابُوا وَاسْتَكْبَرُوا
 مِنَّا لَعْنَةُ رَبِّنا مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكَ رَبِّنا ع، ۱۰
 اسی طرح کہیں ضمیر مخاطب کی طرف اصناف ہے، جس میں خطاب پیغمبر کو
 ہوا ہے:

وَإِنَّهُ لَذِكْرٌ لَكَ وَلِقَوْمِكَ وَسَوْفَ تُسْأَلُونَ (پ، ۲۵، ۱۰)
 لَنْ يُؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ إِلَّا مَنْ قَدْ آمَنَ (پ، ۱۲، ۱۳ ع، ۱۴)
 وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا إِذْ أَقْرَبُكَ مِنْهُ يُصِدُّونَ
 (پ، ۲۵، ۱۲ ع، ۱۱)
 وَأَنْ أَخْرَجَ قَوْمَكَ مِنَ الطُّبُكِ إِلَى التُّورِ
 وَذَكَرَهُمْ بِآيَاتِ اللَّهِ (پ، ۱۳، ۱۴ ع، ۱۳)
 أَنْ تَبْوَءَ الْقَوْمِ مَكْمَلًا
 بِيَمِينِ بَيْوَتًا، (پ، ۱۲، ۱۳ ع، ۱۴)

اسی طرح کہیں ضمیر متکلم کی طرف اصناف ہوتی ہے جس سے پیغمبر مراد ہے:

إِنَّا أَرْسَلْنَا نُوحًا إِلَى قَوْمِهِ أَنْ أَنْذِرْ قَوْمَكَ مِنْ قَبْلِ
 أَنْ يَأْتِيَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ، قَالَ يَقَوْمِ إِنِّي لَكُمْ نَذِيرٌ
 مُبِينٌ (پ، ۲۹، ۹ ع، ۱۰) يَقَوْمِ هُوَ لَا بِنَائِي هُنَّ أَطْهَرُ لَكُمْ (پ، ۲۹، ۱۰)
 يَقَوْمِ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِمْ أَجْرًا (پ، ۵۴، ۱۰) يَقَوْمِ أَرَيْتُمْ إِنْ
 كُنْتُ عَلَى بَيِّنَةٍ مِنْ رَبِّي (پ، ۱۶، ۱۰) وَيَقَوْمِ هَذِهِ نَافِثَةٌ
 اللَّهُ لَكُمْ آيَةٌ (پ، ۱۶، ۱۰) يَقَوْمِ أَرَكُمُ عِزُّ عَلِيِّكُمْ مِنْ
 اللَّهِ (پ، ۱۶، ۱۰) وَيَقَوْمِ اسْتَخَفُّوا رَبَّكُمْ ثُمَّ تَوْبُوا إِلَيْهِ
 (پ، ۱۶، ۱۰) يَقَوْمِ لِمَ تَوذُّونَنِي وَقَدْ تَعْلَمُونَ أَنِّي رَسُولُ
 اللَّهِ إِلَيْكُمْ (پ، ۱۶، ۱۰) وَيَقَوْمِ اعْمَلُوا عَلَى مَكَانَتِكُمْ
 إِنِّي عَامِلٌ (پ، ۱۲، ۱۴ ع، ۱۵)

غرضیکہ اس قسم کی بے شمار آیتیں ہیں جن میں غیر مسلموں کو اور پیغمبر کو ایک قوم بتایا گیا ہے، اور کفار کو پیغمبر کی طرف بوجہ اتحادِ نسب یا اتحادِ وطن وغیرہ سے نسبت کیا گیا ہے،

اسی طرح بہت سی آیتیں ہیں جن میں مسلمانوں کا کافروں کو اپنی قوم قرار دیتے ہوئے مخاطب مذکور ہوا ہے،

سورۃ مؤمن میں مؤمن آل فرعون کہتا ہے:

<p>”اے میری قوم! تمہاری بادشاہی ہے آج، بڑھ چڑھ رہے ہو ملک میں“</p>	<p>يَقَوْمِ كُفَرْتُمْ لَكُمْ يَوْمَ ظَهَرْتُمْ فِي الْأَرْضِ</p> <p>(پ ۱۲۴، ع ۱۰۴)</p>
--	---

<p>”اے قوم! میری اتباع کرو، میں تم کو سیدھی راستے کو دکھا دوں گا“</p> <p>”اے قوم! پس دنیا کی زندگی تو قلیل فائدہ ہے، اور آخرت ہمیشہ رہنے کا گھر ہے“</p>	<p>يَقَوْمِ اتَّبِعُونِ أَهْدِيكُمْ سَبِيلَ الرَّشَادِ (پ ۲۴، ع ۱۰۴)</p> <p>يَقَوْمِ إِنَّمَا هِيَ الْعَاثِرَةُ الدُّنْيَا مَتَاعٌ وَإِنَّ الْآخِرَةَ هِيَ دَارُ الْقَرَارِ</p> <p>(پ ۲۴، ع ۱۰۴)</p>
---	--

<p>”اے قوم! مجھ کو کیا ہو گیا کہ میں تم کو بلاتا ہوں نجات کی طرف، اور تم ہم کو بلاتے ہو دوزخ کی طرف،</p> <p>”اے قوم! مجھ کو اندیشہ ہے تم پر اگلی جماعتوں کا، اے قوم! میں خوف کرتا ہوں تم پر قیامت</p>	<p>وَلِيَقَوْمٍ مَّا لِي أَدْعُوكُمْ إِلَى النَّجْوَةِ وَتَدْعُونَنِي إِلَى النَّارِ (پ ۲۴، ع ۱۰۴)</p> <p>يَقَوْمِ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ مِثْلَ يَوْمِ الْأَحْزَابِ، وَ</p> <p>يَقَوْمِ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْكُمْ</p>
---	---

کے دن کا»

يَوْمَ التَّنَادِ، (پ ۲۲، ۹۶)

مومن رسل علیہ السلام کہتا ہے:

”اے قوم! اتباع کرو پیغمبروں کا،

يَقَوْمِ امْتَبِعُوا الْمُرْسَلِينَ

اتباع کرو ویسے لوگوں کا جو تم سے

اشْعُرَا مِنْ لَا يَسْئَلُكُمْ اَجْرًا

کچھ مزدوری نہیں مانگتے، اور

وَهُمْ مُهْتَدُونَ

وہ راہ پاتے ہوئے ہیں»

(پ ۲۲، ۹۶)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”اور نہ ہم نے انہیں اس کی قوم

وَمَا اَنْزَلْنَا عَلَىٰ قَوْمِهِ مِنْ

پر اس کے بعد کوئی شکر آسمان

بَعْدَ مِنْ جُنْدٍ مِّنَ

سے»

السَّمَاءِ (پ ۲۳، ۱۶)

مومنین قوم موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہا جاتا ہے:

”قارون موسیٰ کی قوم میں سے

اِنَّ قَارُونَ كَانَ مِنْ قَوْمِ

تھا، پر وہ ان پر ظلم کرنے لگا، جب

مُوسَىٰ، فَبَغَىٰ عَلَيْهِمْ، اِذْ

اس سے کہا اس کی قوم نے کہ اترا

قَالَ لَهُ قَوْمُهُ لَا تَفْرَحْ

مت، بے شک اللہ پسند نہیں کرتا

اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْفَرِحِينَ

اترانے والوں کو، پس نکلا قارون

فَخَرَجَ عَلَىٰ قَوْمِهِ فِي

اپنی قوم پر اپنی آراش میں»

زِينَتِهٖ، (پ ۲۰، ۱۱)

مومنین جن کے متعلق فرمایا جاتا ہے:

”اور یاد کرو جب کہ ہم نے متوجہ

وَاِذْ صَرَّفْنَا اِلَيْكَ لُقْرًا

کیا تیری طرف جنوں کی ایک عجمت

مِنَ الْجِبِّ يَسْتَمِعُونَ

کو کہ وہ سننے لگے قرآن، تو جب

الْقُرْآنَ اَنْ فَلَمَّا حَضَرُوهُ

قَالُوا أَالْوَيْسِيُّ أَجْ قَلَمًا أَفْضَى
 وَتَوَّأ إِلَى قَوْمِهِمْ مُنْذِرِينَ
 قَالُوا يَا قَوْمَنَا إِنَّا سَمِعْنَا
 كِتَابًا أَنْزَلَ مِنْ بَعْدِ مُوسَى
 مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ
 يَهْتَدِي إِلَى الْحَقِّ وَإِلَى
 طَرِيقٍ مُسْتَقِيمٍ يَقَوْمَنَا
 أَجَبُوا إِذْ أَعْرَبَ اللَّهُ
 ۱۲۶، ۱۲۷

رپ ۲۶، ۲۷

پیغمبر کے پاس آپہنچے، ایک دوسرے
 سے بولے کہ خاموش رہو، پس جب
 پڑھنا تمام ہوا تو وہ ٹوٹ گئے،
 اپنی قوم کی جانب ڈراتے ہوئے
 کہنے لگے کہ اے ہماری قوم ہم نے
 ایک کتاب سنی جو نازل ہوئی ہے
 موسیٰ کے بعد سے، بتاتی ہے تمام
 کتابوں کو، ہدایت کرتی ہے سچے
 دین کی اور ایک سیدھے راستے کی
 جانب، اے ہماری قوم! کہا مان لا
 اللہ کی طرف بلائے والوں کا اور

اس پر ایمان لے آؤ

ان تمام آیتوں میں مسلمانوں اور کافروں کو ایک قوم قرار دے کر ایک کو
 دوسرے کی طرف نسبت کیا گیا ہے، جس میں علاقہ، سبب، نسب یا وطن اور کیا
 ہو سکتا ہے!

بارگاہِ الہی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے پیغمبروں
 کو بعد تفسیر دین اور شریعت کہا جاتا ہے،

کہ کہہ دو کہ اے میری قوم! تم اپنی
 جگہ پر عمل کرو میں اپنی جگہ پر عمل
 کرتا ہوں، عنقریب جان لو گے کہ
 کس پر رسوا کرنے والا عذاب آتا ہے

قُلْ يَقَوْمِ اعْمَلُوا عَلَى
 مَكَانَتِكُمْ إِنِّي عَامِلٌ
 سَوْفَ تَعْلَمُونَ

رپ ۱۲، ۱۳

الغرض یہ آیتیں صاف طور سے ظاہر کر رہی ہیں کہ:

۱۔ قرآن کے نقطہ نظر اور استعمال میں لفظ قوم اپنے معنی کی حیثیت سے مسلمانوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، بلکہ وہ ہر اس جماعت پر بولا جاسکے گا جن میں کوئی رابطہ ہو، خواہ نسب کا یا وطن کا یا پیشے کا یا زبان وغیرہ کا،

ب۔ قومیت میں اشتراک مسلم اور کافر ہو سکتا ہے، اور قرآن کے استعمال میں یہ موجود ہے،

ج۔ پیغمبر بھی اتحاد قومیت میں کافر اور مشرک اور فاسق کے ساتھ دنیا میں تعلق رکھ سکتا ہے اور رکھتا ہے،
نوٹ: جواب میں فرمایا گیا ہے :-

اور یہ اتباع و اطاعت کی دعوت اس لیے ہے کہ قوم چونکہ کوئی شرع و دین نہیں، اس لیے اس کی طرف دعوت اور اس سے تمسک کی ترغیب بحث تھی، کوئی گروہ ہو، خواہ وہ قبیلے کا ہو، نسل کا ہو، ڈاکوؤں کا ہو، تاجروں کا ہو، ایک شہر والوں کا ہو، جغرافی اعتبار سے ایک ملک یا ایک وطن والوں کا ہو، وہ محض گروہ ہے، رجال کا یا انسانوں کا، وحی الہی یا نبی کے نقطہ خیال سے ابھی وہ گروہ ہدایت یافتہ نہیں ہوتا، اگر وحی یا نبی اس گروہ میں آئے تو وہ اس کا پہلا مخاطب ہوتا ہے، اس لیے اس کی طرف منسوب بھی ہوتا ہے، قوم لوط، قوم نوح، قوم مکیا (علیہم السلام) لیکن اگر اسی گروہ کا مقتدا کوئی بادشاہ یا سردار ہو تو وہ اس کی طرف بھی منسوب ہوگا، مثلاً قوم عاد، قوم فرعون

اگر ایک ملک میں دو گروہ اکٹھے ہو جائیں اور اگر وہ متضاد قسم کے رہتاؤں کے گروہ ہوں تو وہ دونوں سے منسوب ہو سکتے ہیں مثلاً جہاں قوم موسیٰ تھی وہاں قوم فرعون بھی تھی،

قَالَ الْمَلَأُ مِنْ قَوْمِ فِرْعَوْنَ أَقْذَرُ مُوسَىٰ وَقَوْمَهُ لٰكِن
ہر مقام پر جہاں قوم کہا گیا وہاں وہ گروہ عبارت تھا جو ابھی ہدایت یافتہ اور غیر ہدایت یافتہ سب افراد پر مشتمل تھا، جو افراد پیغمبر کی متابعت میں آتے گئے تو عبد تسلیم کر لیے گئے، یا واضح معنوں میں مسلم ہو گئے، یا در ہے کہ دین اور ملت کفار کی بھی ہو سکتی ہے،
إِنِّي شَرَكْتُ مِلَّةَ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ،

یہ عجیب و غریب عبارت بھی ہمارے ہی قول کی مؤید ہے کہ قرآن شریف ہدایت یافتہ اور غیر ہدایت یافتہ سب میں اتحاد قومیت کی بانگ بلند کرتا ہے، ہم بھی تو اسی کے قائل تھے، یہ امر قرآن کی آیات سے واضح طور پر پذیر ہوا ہی تھا، استمرار بھی کر لیا گیا، اب یہ فرانا کہ دین اور ملت کفار کی بھی ہو سکتی ہے، یہ بھی تعجب کی بات ہے، ہم نے خود مجمع البحار کی عبارت میں سے نقل کر دیا تھا ثم اتسعت فاستعملت فی الملتہ الباطل نقیل الکفر ملتہ واحداۃ، اور جو عبارت ہم ابھی تاج الحدیث شرح قاموس سے نقل کر کے آئے ہیں وہ اور بھی وضاحت کرتی ہے، مگر باوجود اس کے ملت اور قوم کا فرق عظیم الشان دائم و قائم ہے، ملت دین یا شریعت یا طریقے کو کہتے ہیں، خواہ حق ہو یا باطل، اور قوم صرف مردوں یا مردوں اور عورتوں کی جماعت کو کہتے ہیں، خواہ ہدایت یافتہ ہوں یا غیر ہدایت یافتہ، یا مختلف، بشرطیکہ ان میں کوئی علاقہ جامعہ موجود ہو، اور

اسی وجہ سے ایک اکمل انسان ایک نہایت گرے ہوتے انسان کا ہم قوم ہو سکتا ہے،

اس کے بعد یہ ارشاد مذکورہ ذیل نہایت ہی عجیب ہے:

اے قوم کی ایک ملت یا اس کا منہاج تو ہو سکتا ہے، لیکن ملت کی قوم کہیں نہیں آیا، اس کا مفہوم یہ ہے کہ خدا نے قرآن شریف میں ایسے افراد کو جو مختلف اقوام اور ملل سے مہکل کر ملتِ ابراہیمی میں داخل ہو گئے، ان کو داخل ہونے کے بعد لفظ قوم سے تعبیر نہیں کیا، بلکہ امت کے لفظ سے، ان گزارشات سے میرا مقصد یہ ہے کہ جہاں تک میں دیکھ سکا ہوں قرآن کریم میں مسلمانوں کے لیے سوائے امت کے اور کوئی لفظ نہیں آیا، اگر کہیں آیا ہو تو ارشاد فرمائیے:

اگر بالفرض ایسا ہو بھی تو ذکر نہ فرمانا نفی کی دلیل کیونکر ہو سکتا ہے، بالخصوص جب کہ قوم کے معنی لغوی اور شرعی اس پر صادق آ رہے ہوں، خود فرما چکے ہیں کہ ہدایت یافتہ تو وہی لوگ ہیں جو ملتِ نبوت میں داخل ہو چکے ہیں، ہم تو من آل و سرعون، تو من قوم موسیٰ علیہ السلام، تو من رسل عیسیٰ علیہ السلام اور مؤمنین حضرت محمد علیہ السلام، جنات کے اقوال آیات قرآنیہ سے نقل کرتے ہیں، بلکہ تو من رسل عیسیٰ، کو مرنے کے بعد جب کہ بشارت دخول جنت سے نوازا جاتا ہے تو کافروں کو اپنی قوم قرار دیتا ہوا یٰ اٰیَّتِ قَوْمِیْ یَعْتَصِمُوْنَ... الایۃ... کہتا ہے، قرآن پیغمبروں کو جو کہ پیدائشی اربابِ ایمان ہوتے ہیں غیر مسلموں کا ہم قوم قرار دیتا ہے، پھر یہ تفریق حجاباتِ دہریں سے نہیں ہے تو کیا ہے؟ مگر ان سب باتوں سے

قطع نظر کر کے ہم سترآن پر نظر ڈالتے ہیں تو ممتحنہ کی وہ آیت جس کو ہم پہلے ذکر کرتے ہیں اس پر واضح طور پر روشنی ڈالتی ہے!

”تمہارے لیے پیردی نیک موجود ہے ابراہیمؑ میں اور ان لوگوں میں جو ابراہیمؑ کے ساتھ تھے، جب انہوں نے کہا اپنی قوم سے کہ ہم بے تعلق ہیں تم سے اور ان چیزوں سے جن کو تم پوجتے تھے اللہ کے سوا، ہم منکر ہوتے تم سے، اور ظاہر ہو پڑی ہم میں اور تم میں دشمنی اور بغض ہمیشہ کے لیے، جب تک تم ایمان نہ لاؤ ایک اللہ پر مگر ہاں! ایک کہنا ابراہیمؑ کا“

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ
حَسَنَةٌ فِي ابْرَاهِيمَ، وَالَّذِينَ
مَعَهُ إِذْ قَالَ لِلْقَوْمِ هَيْمُ
إِنَّا بَرَاءٌ وَإِيَّاكُمْ وَمِمَّا
تَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ
كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا
وَبَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ
أَبَدًا حَتَّى تَوُؤ مِنُوا بِاللهِ
وَحْدَهُ إِلَّا قَوْلَ ابْرَاهِيمَ
(پ ۲۸، ۷۷)

یہ وہی لوگ ہیں جو کہ ملتِ ابراہیمی میں اپنی اپنی ملتوں کو چھوڑ کر داخل

ہو چکے ہیں،

نیز جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سوال پر کہ حلیمہ کو خانہ کعبہ سے کیوں جدا کیا گیا، اس کا دروازہ کیوں اونچا کیا گیا؟ فرماتے ہیں: ان قومك قصرت به النفقة ولولا ان قومك حدايتنا عهدهم بجاهلية لنقضت الكعبة، الحدیث فرماتے ہیں: علیٰ ہذا النقیاس ذاکرین کی اس جماعت کے متعلق جن کا ذکر مقبول ہو چکا ہے، اللہ تعالیٰ ملائکہ کے اس سوال پر کہ اس جماعت میں

فلاں فلاں شخص محض تماشے کی غرض سے آئے تھے، تو فرمایا جاتا ہے: اولئك
القوم لا یشتقی جلیسہم (رواہ البخاری و مسلم وغیرہما)

ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ بالا اور یہ دونوں حدیثیں انہی کے بارے میں ہیں
جو کہ ملتِ ابراہیمی میں داخل ہو چکے ہیں، مگر ان کو اس کے بعد بھی قوم کے
لفظ میں داخل اور غیروں کے ساتھ شریک کیا گیا، اور اخیر روایت میں
تو صرف انہی مسلمانوں کو لفظ قوم سے تعبیر کیا گیا ہے، پھر یہ تعترقہ محض
خیالی یا شاعریت یا فلسفیت نہیں ہے تو کیا ہے؟

اور پھر جب کہ ارشاد کیا جاتا ہے:

”قوم رجال کی جماعت کا نام ہے، اور یہ جماعت باعثِ بار
قبیلہ، نسل، زبان، رنگ، وطن اور ہزار جگہ ہزار رنگ میں
پیدا ہو سکتی ہے، اور ابھی ابھی یہ ارشاد ہو چکا ہے:

”قوم چونکہ شرع و دین نہیں، اس لیے اس کی طرف دعوت
اور اس سے تمسک کی ترغیب عبث تھی، کوئی گروہ ہو،
خواہ وہ قبیلہ کا ہو، نسل کا ہو الخ

تو کیا مانع ہے کہ ملتِ ابراہیمی میں داخل ہونے کے بعد وہ ملتِ واحدہ
اقوام مختلفہ میں ان وجوہ سے مقسم ہو جائے، کوئی قوم اوس، قوم خزرج،
قوم شریش، قوم انصار، قوم مہاجرین، قوم قراک، قوم صوفیہ، قوم
افغان، قوم کھنڈ، قوم قصائی نہ بنے،

بہر حال یہ فلسفہ ہماری سمجھ سے باہر ہے، ہم تو سمجھتے ہیں اور دیکھتے ہیں

کہ ان وجوہ مختلفہ سے ملت بھی اقوام مختلفہ کی طرف تقسیم ہوتی رہی ہے
اور ہو سکتی ہے،

لفظ اُمت پر بحث

لفظ "امت" کے متعلق بہت زور سے فرمایا جاتا ہے: ایسے افراد کو جو مختلف اقوام اور ملل سے نکل کر ملتِ ابراہیمی میں داخل ہو گئے، ان کو داخل ہونے کے بعد لفظ قوم سے تعبیر نہیں کیا، بلکہ امت کے لفظ سے، دوسری جگہ ارشاد ہے:

”جہاں تک میں دیکھ سکا ہوں قرآن کریم میں مسلمانوں کے لیے امت کے سوا اور کوئی لفظ نہیں آیا، اگر آیا ہو تو ارشاد فرمائیے“

یہ بھی لغت سے تجاوز ہے، لغتِ عربی میں امت کا لفظ وہ خصوصیت نہیں رکھتا جو جناب ڈاکٹر صاحب ارشاد فرماتے ہیں،
صفحہ ۵۱ میں ہے:

”لفظ اُمت کا اطلاق جماعتِ انسان کے گروہ، طریقہ زمانہ قامت پر ہوتا ہے“

الامة الجماعة الخيل
من الناس الطريقة
الحين القامة
مختار الصحاح میں ہے:

”امت بمعنی جماعت ہے، امامِ اخش فرماتے ہیں کہ یہ لفظ کے اعتبار سے واحد اور معنی کے اعتبار سے جمع ہے، اور جاندار کی ہر جنس کو امت کہتے ہیں، اور حدیث میں

والامة الجماعة قال
الاخفش هو في اللفظ واحد
وفي المعنى الجمع وكل
جنس من الحيوان امة
وفي الحديث لولا ان

ہے کہ اگر گنتے ایک جماعت نہ ہوتے
تو میں ان کو قتل کرنے کا حکم دیتا
اور امت بمعنی طریقہ اور دین ہے»

”کون امت نہیں ہے مگر اس میں
خدا کا ڈر ماننے والا آچکا ہے»

”ہم نے ہر امت میں اپنا رسول
بھیجا کہ اللہ کی عبادت کرے، اور
طاغوت سے پرہیز کرے»

”اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ لوگ ایک
ہی امت ہو جائیں گے تو ہم جن
کے کفر کرنے والوں کے گھروں کی
پھتوں اور سیڑھیوں کو جس پر
چڑھتے ہیں چاندی کی کر دیتے»

الکلاب امت من الامم
لا امرت بقتلها والامم
الطريقة والدين،

قرآن شریف میں ہے:

وَإِنَّ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا حَلَالًا
فِيهَا نَذِيرٌ، (پ ۱۲۲، ۱۰۷)

دوسری آیت میں ہے:

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ
رَسُولًا لِيُنذِرَ أَعْبَادَ اللَّهِ
وَجَانِبُوا الطَّاغُوتَ ط

(پ ۱۱۳، ۱۱۷)

ایک اور آیت میں ہے:

وَكَوْلَا أَنْ يَكُونَ النَّاسُ
أُمَّةً وَاحِدَةً لَجَعَلْنَا لِمَنْ
يَكْفُرُ بِالرَّحْمَنِ لِيُؤْتِيَهُمْ
سُقْفًا مِّنْ فَضْتِهِ وَمَعَارِجَ
عَلَيْهَا يُظْهِرُونَ، (پ ۱۰۷، ۹۷)

خلاصہ یہ کہ لفظ امت کی تفسیر جو جناب ڈاکٹر صاحب فرما رہے ہیں

یہ بھی خانہ زاد ہے، لفظ امت اگرچہ بہت سے معنوں میں مستعمل ہوتا ہے
مگر ڈاکٹر صاحب کے مذکورہ بالا معنی کی خصوصیت نہیں رکھتا، بلکہ لفظ قوم
ہی مراد اکثر مستعمل ہوتا ہے، چنانچہ آیات مذکورہ بالا سے واضح ہوا،

لفظ امت کا اطلاق صرف ملت ابراہیمی میں داخل ہونے والا صرف
لفظ امت سے بلایا جاتا ہے، بلکہ اس پر قوم وغیرہ بھی الفاظ اطلاق کی جاتی ہیں

قومیت کے متعلق معنوی اسباب

اسلام عالمگیر مذہب ہے

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جتنے پیغمبر بھیجے گئے وہ
کسی خاص قوم اور کسی خاص ملک کی طرف بھیجے گئے، اس لیے ان کی ...
شریعت اور ان کے قوانین تمام اقوام انسانیہ اور تمام ممالک ارضیہ
پر عادی نہ تھے، ان سے مقصد اسی قوم کی اصلاح ہوتی تھی، اور اسی
کے مناسب احکام آتے تھے،

بخلاف جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے، آپ تمام انسانوں
بلکہ تمام عوالم کی طرف بھیجے گئے، اور سب کی اصلاح و ہدایت آپ کے
متعلق کی گئی، قرآن کہتا ہے:

”کہہ دے کہ لوگو! بے شک میں
رسول ہوں اللہ کا سب کی جانب“

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي
رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا

(پ ۱۹، ع ۱۰)

”اور ہم نے بھیجا ہے تجھ کو تمام ہی
لوگوں کے لیے“

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً

لِلنَّاسِ، (پ ۱۲، ع ۹۶)

”بڑا برکت والا ہے وہ خدا جس نے

تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ

نارن فرمایا قرآن اپنے بندے پر
تاکہ تمام جہان کے لیے ڈرائے والا
ہو جائے؟

الْفُرْقَانَ عَلَىٰ عَبْدٍ لَّيْلٍ
لِّلْعَالَمِينَ ذَلِّئِیْرًا
(سورۃ فرقان)

”ہم نے تجھ کو تمام دنیا جہان کے
لوگوں کے لیے رحمت بنا کر بھیجا ہے“

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً
لِّلْعَالَمِينَ ط (پ، ا، ع، ۷)

بنا۔ بر میں ضروری ہے کہ آپ کے قوانین اور احکام کسی قوم اور کسی
خاندان یا ملک کے ساتھ مخصوص نہ ہوں، اور آپ کی دعوت عام ہو، آپ
تمام عالم کو اور تمام اقوام کو اپنے مذہب کی طرف بلاتیں، اور سب پر آپ کی
فرمانبرداری ضروری ہو، اور عالم انسانی میں سے اگر کوئی شخص بھی اس سے
رُود گردانی کرے تو خدا کا باغی و شرار پاتے، اور کافر کے لقب سے ملقب ہوا
اور آخرت میں بغاوت کا انتہائی عذاب اس پر نافذ کیا جائے،

اسلام کے عالمگیر ہونے کے یہی معنی ہیں کہ اس کی دعوت تمام عالم
کو شامل ہے، اور اس کے احکام تمام عالم کی اصلاح کے لیے بنائے گئے ہیں۔
ان میں وہ اصول اور حکمتیں مضمر ہیں جن سے تمام افراد انسانی کی خواہ پُرانی دنیا
کے ہوں یا نئی دنیا کے، خواہ زرد نسل کے ہوں یا سیاہ نسل کے، خواہ سفید
نسل کے ہوں یا سُرخ نسل کے، اصلاح و ہدایت ہو سکتی ہے، اور وہ ہر ایک
انسان کو اپنے میں لے سکتا ہے، اس کی عالمگیریت کے یہ معنی نہیں ہیں کہ
اس کو تمام عالم قبول ہی کر لے گا،

اسلام نے پیروی کرنے والوں کے لیے مٹی وحدت قائم کر دی

پیغمبر اسلام علیہ السلام نے تمام دنیا کو ایک ہی شریعت ایک ہی راستے کی طرف بلا یا ہے، اور اس کے قبول کرنے والوں کے درمیان میں ایک ایسا عظیم الشان رابطہ قائم کر دیا ہے جو کہ دنیا کے تمام روابط اور علاقے سے بالاتر تھا، نسبی رابطہ، صنعتی رابطہ، وطنی رابطہ، زبانی رابطہ، رنگی رابطہ وغیرہ وغیرہ سب کے سب اس کے سامنے ہیچ تھے اور ہیں، یہ رابطہ مادیت سے بالاتر روحانیت کا مجسمہ بن کر تمام اسلامی برادری کو محیط ہو گیا، اسلامی احکام نے اس رابطے کی حفاظت اور تقویت کے لیے ایسی آبپاشی کی کہ جس سے تمام دنیا کے مسلمان ایک ہی دھاگے میں پروئے ہوئے ایک ہی مزرعے میں سرسبز و لہلہانے لگے، فرمایا گیا:

”مسلمان ایک جسم کے مختلف جوڑوں کی طرح ہیں کہ جب ایک جوڑہ مریض ہوتا ہے تو دوسرا بھی بخارا اور... بے خوابی سے بے چین ہوتا ہے“

”مسلمان باہم بھائی بھائی ہیں“

”مسلمان، مسلمان کا بھائی ہے، نہ اس پر ظلم کرتا ہے، نہ اس کی مٹ

المسلمون كاعضاء جسد واحد اذا اشتكى عضو تداعى له الاخر بالرحمى والسرير (ادکما قال)

اِنَّمَا اَلْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ

(سورۃ حجرات، پارہ: ۲۶)

المسلم اخو المسلم لا يظلمه ولا يظن لهما ولا

یہ سلسلہ، (ادما قال)

کو ترک کر لیا ہے اور نہ اس کو دشمنوں
کے ہاتھ میں سونپتا ہے۔

کل المسلم علی المسلم حرام
دمہ و مالہ و عرضہ

”مسلمان از سر تا پا مسلمان پر حرام
ہے، اس کا خون، اس کا مال اور
اس کی آبرو سب حرام ہے۔“

مسلمانوں میں آپس میں ایسے ایسے حقوق اور فرائض قائم کر دیتے، کہ
ان کی بنا پر نسل، وطنی، حرفتی، لونی وغیرہ وغیرہ امتیازات اٹھ گئے اور
مسلمانانِ عالم بمنزلہ شخص واحد قرار دیدیتے گئے جس کی بنا پر لازم آ گیا
کہ اگر اقصیٰ مشرق میں ایک مسلمان مرد یا عورت پر ظلم و ستم ہو جائے تو تمام
مسلمانوں پر تدریجاً اس کا ازالہ واجب ہو جائے، بادشاہ اور خلیفہ بھی
ان کا ایک ہی ہو اور عزت و قوت بھی سب کی ایک ہی ہو، اگر سابق
بادشاہ تسلیم شدہ کے خلاف کوئی دوسرا آدمی دعوے دارِ خلافت کھڑا
ہو جائے تو اس کو قتل کر دینا لازم ہو جائے،

”جب دو خلیفہ تخت نشین ہو جائیں
تو ان میں آخر کو قتل کر دو“

اذا بریعت لخلیفتین

فاقتلوا الاخر منہما،

ان امور نے مسلمانوں میں ایسا رابطہ قائم کر دیا کہ تمام دنیا کی قومیں اسلامی
قوت کے سامنے تہ و بالا ہو گئیں، نہ قیصر روم کی طاقت باقی رہ سکی نہ شاہانِ
فارس، نہ راجگانِ ہند کی دولت زندہ رہ سکی، نہ خاقانِ ترک کی جس طرف
بھی کوئی قوت مسلمانوں سے برسرِ پیکار ہوتی تھی، اطراف و جوانب زمین سے
اسلامی فوجیں اس کے مقابلہ میں آجاتی تھیں، اور وہ مخالف قوت پاش پاش
ہو جاتی تھی، یہ پان اسلام ازم اسلام کو تمام قوموں تمام ممالک پر بالا کر کے رہا،

خلاصہ یہ کہ بحیثیت دعوت و جذب بے شک اسلام اور اس کی قومیت شرف انسانی اور اخوت بشری پر مبنی ہے، اور یہی امر اس کی عالمگیری کی شان رکھتا ہے، مگر بحیثیت تناصر و تعاون، حقوق یگانگت و ہمدردی، قلبی دوستی و اتحاد، موالات دائمہ و مودتہ خالصہ صرف کلمہ گو یوں اور حلقہ بگوشاں اسلام کے ساتھ مخصوص ہے، خواہ وہ ہم نسل ہوں یا نہ ہوں، جناب مدیرہ اُحسان کا یہ ارشاد کہ:

اُسلام کی تعلیم قومیت کی بنیاد، جغرافیائی حدود یا نسلی وحدت یا رنگ کی یکسانی کے بجائے شرف انسانی اور اخوت بشری پر رکھتی ہے۔

ظاہری حیثیت سے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا، ورنہ چاہیے کہ تمام انسان اور ہر فرد بشر خواہ یہودی، ہویا عیسائی، ہندو ہو یا مسلمان، سکھ ہو یا پارسی، بُو دھ یا جینی، کالا ہو یا گورا، ایشیا تک ہو یا افریقہ سب کے سب ایک قوم ہو جائیں، کیونکہ شرف انسانی اور اخوت بشری سب میں پائی جاتی ہے، سب کے سب حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت حوا علیہ السلام کی اولاد ہیں، اور لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ اور لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَا هُمُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا (وغیرہ آیات جو کہ شرف انسانی پر دلالت کرتی ہیں) کے مصداق ہیں، ہمارے میں کوئی آیت یا حدیث قومیت کی بنیاد ایسے شرف انسانی اور اخوت بشری پر رکھنے والی موجود نہیں ہے، اسی بنا پر ہم نے اس تعلیم کے لیے نص طلب کی تھی، مگر نہایت افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ہم کو کسی آیت یا حدیث کی طرف ہدایت

نہیں کی گئی، جس سے یہ معلوم ہوتا کہ اسلام تعلیم دیتا ہے کہ قومیت کی بنیاد صرف انسانیت اور اخوت بشری پر رکھ کر ہر اس شخص کو جس میں انسانیت پائی جائے ایک قوم سمجھو، اور فرار دو، ہم کو فیلسوفی الجھاؤ میں ڈالاجاتا ہے، اور فرمایا جاتا ہے:

”الفاظ شرفِ انسانی کے متعلق کسی کا دھوکا نہیں ہونا چاہیے
اسلامیات میں ان سے مراد وہ حقیقت کبریٰ ہے جو حضرت
انسان کے قلب و ضمیر میں ودیعت کی گئی ہے، یعنی یہ کہ اس کی
تقویم فطرۃ اللہ سے ہے، اور..... کا غیر ممنون یعنی غیر منقطع
ہونا منحصر ہے اس تڑپ پر جو توحیدِ الہی کے لیے اس کے رگ و ریشہ
میں مرکوز ہے، انسان کی تاریخ پر نظر ڈالو، ایک لاکھ سا ہی سلسلہ
ہے باہم آویزیوں کا“ الخ

ہم ان حقائق اور تخیلات کے متعلق کوئی تصدیق اور تکذیب کا کلمہ پیش
کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں، ہمارا مطالبہ صرف اتنا تھا کہ قومیت کی بنیاد
صرف شرفِ انسانی اور اخوتِ بشری پر رکھنے کی تعلیم اسلام میں کسی آیت
یا حدیث میں وارد ہے جس سے یہ معلوم ہوا کہ صرف انسانوں اور بشری برادری
رکھنے والوں کو قوم واحد کہا جائے، اور ایک وطن یا ایک نسل یا ایک رنگ
والوں کو نہ کہا جائے اور نہ ان کو ایک قوم شمار کیا جائے، جناب مدیر احسان
اس کو رولانے کے لیے فرماتے ہیں کہ:

”اگر میرا قول خلافت عقیدہ اسلامی ہے تو مولانا صاحب اس کی
تصحیح فرما سکتے ہیں، اسلام شرفِ انسانی اور اخوتِ بشری
کا پیغام نہیں دیتا، بلکہ اولادِ آدم کو ہندی“ الخ

دعویٰ کیا تھا اور ارشاد کیا ہو رہا ہے، اسلام جس پیغام کو لے کر آیا ہے اور جس وحدت کا مطالبہ کرتا ہے ہم نے اس کی توضیح اس لیے کر دی ہے،

دشمنانِ اسلام کی پالیسی

بانی اسلام (علیہ السلام) کی اس تعلیم نے مسلم قوم میں جو اسپرٹ پگانگت و اتحاد، تناصر و تعاون کی پیدا کر دی تھی اس کی کامیابی کو دیکھ کر چھکے چھوٹ گئے، اور اس کی انتہائی کوشش کی گئی کہ پان اسلام ازم کی یہ اسپرٹ جس طرح بھی ہو مسلم قوم سے مٹائی جائے، اسی صورت میں اور صرف اسی صورت میں ہم اس عالمگیر حملوں سے بچ سکیں گے، اور صرف اسی صورت سے ہم مسلم قوم پر غالب ہو سکیں گے، ہر زمانے میں اس کی کوششیں جاری ہوتی ہیں، اور کم و بیش کامیابی ہوئی، یورپ چونکہ خلافتِ عثمانیہ یعنی ترکوں کے حملوں اور ان کے ساتھ مسلم اقوام کے اتحادی اور اتفاقی کارناموں کی وجہ سے سخت عاجز و ناتوان ہو چکا تھا... اس نے باقاعدہ اور منظم کوشش پان اسلام ازم کے خلاف جاری کی، اور اس نے صدیوں کی منظم جدوجہد سے مسلمانوں میں دو قسم کی اسپرٹ پیدا کر دی، ایک نسلی، وطنی، لسانی امتیاز و افتراق، دوم یہ کہ جہاد مذہبی اور روحانی نہ ہو، بلکہ نسلوں اور اوطان کے لیے کیا جائے، اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جائے،

ان دونوں امور کی مساعی نے خلافتِ عثمانیہ کو جو کہ سلطان سلیم کے زمانے تک بھر زخا کی طرح موجیں مارتی ہوئی یورپی ممالک میں بڑھتی

چارہی تھی، روک دیا، اور آہستہ آہستہ گھن کی طرح اس کو اس طرح کمزور کر دیا کہ خود خلافت کی روح سے ترکوں کو سب زاری ہو گئی، انہی وطنی اور نسلی مساعی وغیرہ کی بنا پر رومانیہ، بلغیریا، بوسینیا، ہرزنگوینیا، یونان، البانیہ، کریٹ وغیرہ وغیرہ جدا ہو گئے، نہ صرف یہاں کی عیسائی قومیں جدا کی گئیں، بلکہ مسلم اقوام کی بھی ہمدردی ترکوں سے مٹانی گئی، اور انہی مساعی کا نتیجہ تھا کہ عربی اقوام اور کردی برادریوں کو ترکی سے جدا ہونے کی نوبت آئی، اور پھر ان کے جدا کرنے کے بعد انہی یورپین اقوام نے عراق، شام، فلسطین، طرابلس و عرب وغیرہ میں جس طرح مسلم اقوام کو پسپا ہے اس کی داستان قوت بیان سے باہر ہے،

افسوس! کہ اس وقت مسلمانوں میں کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور ایفاء و طینیت و نسل و لسان وغیرہ کا داعی نہ ہو، اور نہ یورپ کے اخبار و رسائل، یکچراہوں کی بے حد بے شمار آندھنیوں کا مقابلہ کیا گیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قصہ پارینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اتر گیا، اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے لقمہ تر بن کر رہ گئے،

مشترکہ قومیت اور وطنیت سے تنفیر

اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کے لیے تعلیم دیتا ہے، وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا، اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے، کسی غیر مسلم قوم سے اگر مسلمان مل کر وطن یا نسل یا پیشے وغیرہ کے رابطے سے کوئی متحدہ قومیت بنائیں تو وہ اسلام

کے دشمن، تعلیماتِ اسلامیہ کے مخالف، اسلام کو دوسری اقوام میں منجذب کرنے والے، اسلامی ہستی کو مٹا دینے والے، وطنیت کی لعنت کو اختیار کرنے والے ہو جائیں گے، شریعتِ اسلامی اس کی اجازت نہیں دیتی، احکامِ شرعیہ اس سے ابا کرتے ہیں،

یہ بعینہ وہ قصہ ہے کہ جب تک ہندوستان کی دستکاری اور تجارت زندہ تھی، اور ہندوستانی مصنوعات انگلستان اور دوردراز ممالک کے بازاروں پر چھاپہ مارتی تھیں تو مامون تجارت کے فلسفے کا راگ چاروں طرف گونجایا جاتا تھا، تمام تصانیف اور اخبارات، لکچر اور تقریریں اس سے بھری ہوئی نظر آتی تھیں، اس طرح اس کی تعریف اور مدح سرائی ہوتی تھی کہ گویا یہی چیز عالم انسانیت کے لیے آب حیات ہے،

مگر جب اس کے ذریعے سے ہندوستانی دستکاری اور تجارت کو کمزور کر دیا گیا، اور انگلستان کی دستکاری نے زور پکڑ لیا تو آزاد تجارت (فری ٹریڈ) کا وعظ سٹنایا جانے لگا، اور پہلا فلسفہ مامون تجارت کا بالکل غلط کر دیا گیا، نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوستان کی دستکاری اور تجارت کو یک قلم فنا کر دیا گیا، اسی طرح جب تک مسلمان قوی اور غالب ہے تو یہ فلسفہ پیش کیا جاتا رہا کہ یورپ کا نقشہ بدلا نہیں جاسکتا، کوئی فاتح اور غالب کسی زمین کو حاصل کر کے اپنے قبضے میں نہیں رکھ سکتا، اور نہ اپنی مملوکات میں ملا سکتا ہے، مگر جب کہ مسلمان مغلوب ہو گئے تو فلسفہ بدل گیا، اور چاروں طرف سے یہ آواز آنے لگی کہ کسی فاتح کو اس کے نتائجِ عمل سے محروم نہیں کیا جاسکتا، وغیرہ وغیرہ،

ہندوستانیوں کا وطنیت کی بناء پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان

کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے
 پروفیسر سیلے کے مقالے سے نقل کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جب زبہ
 ضعیف سا ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو اگرچہ اُن
 میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت موجود بھی نہ ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان
 یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراک عمل
 شرمناک امر ہے انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا،
 پس وہ وطنیت جس کی مغرب منہ بھر بھر کر تعریف کیا کرتا تھا، جب
 اسلام اور خلافتِ اسلامیہ باقی تھے نہایت مہر و مرج اور قابلِ تعریف
 امر تھی، مگر آج ہندوستان میں خرابی ممالکِ اسلام کے بعد وہی وطنیت
 ملعون اور بدترین چیز بن گئی ہے، ان هذا الشئ عجیب،

وطنیت کی ملعونیت

اور اس کا استعمال؛

بہر حال اگر وطنیت ایسی ہی ملعون اور بدترین چیز ہے، تو چونکہ یورپ نے
 اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی جڑ کھودی ہے
 مسلمانوں کو چاہیے تھا کہ اسی ملعون ہتھیار کو برطانیہ کی جڑ کھودنے کے لیے
 استعمال کرتے، تاکہ جس مشین گن اور جس ہتھیار سے وہ بے باکیے گئے تھے
 اسی سے اس دشمن کے ہلاک کرنے میں کامیاب ہو جاتے، جس نے ان کو
 تقریباً دنیا سے مٹا دیا ہے، اسی کے واسطے دن درات پر وہ پگنڈہ کیا جانا
 اسی کو پر لیں بھی لکھتا اور اسی کو لیکچرار بھی لاپتا اور اسی کو تمام مسلم

پہلک اپنا پروگرام کم از کم اس وقت تک بنائے رہتی جب تک وہ اپنے حقیقی دشمن سے انتقام نہ لے لیتی، مگر افسوس! کہ ایسا نہیں ہوا، بلکہ قصداً یا بلا قصد یہی فلسفہ ہندوستان میں رائج کیا گیا، اور کیا جا رہا ہے، کہ وطنیت نہایت ملعون چیز ہے، متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ حرام ہے، اسلام کو انتہائی ضرر پہنچانے والی ہے، مسلم قوم جو کہ اب سے پہلے اقل قلیل تھی، مگر اکثریت میں منہضم نہ ہو سکی تھی اب باوجود آٹھ کروڑ سے سجاوڑ کر جانے کے ہندوؤں کا لقمہ تر بن جائے گی، وغیرہ وغیرہ،

اسلامی رابطہ

بے شک جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے، پیغمبر اسلام (علیہ السلام) نے مسلمانوں کے لیے ایسا رابطہ قائم کر دیا جو کہ تمام روابط سے بالاتر ہے اور وطنیت وغیرہ اس کے سامنے بیچ ہیں، مسلمان کوئی بھی ہو، کہیں کا بھی ہو دوسرے مسلمان کا بھائی ہے، اور اس کے حقوق دوسرے مسلمان پر کامل طور پر ہیں، مگر رابطہ صرف ان لوگوں کے ساتھ ہو سکتا ہے جنہوں نے اسلام قبول کر لیا ہے، جو لوگ اسلام کے دائرے میں نہیں آئے ہیں ظاہر ہے کہ ان کے ساتھ یہ رابطہ قائم نہیں ہو سکتا، اور وہ متحدہ قومیت کے دائرے میں تو آسکتے ہیں، مگر دوسرے روابط نسل، وطن، رنگ، پیشہ وغیرہ کے ذریعے سے آسکتے ہیں، اب قابل غور بات یہ ہے کہ آیا مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ مل کر ہم قوم بن سکتے ہیں یا نہیں، اور اس اتحاد قومیت کی بنا پر کوئی ملکی، سیاسی، اقتصادی، تجارتی، زراعتی، صنعتی کاروبار کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور آیا اس

امر کی ہندوستان میں ان کو ضرورت ہے یا نہیں؟ یہ بھی ظاہر ہے کہ انتظار کرنا کہ تمام ہندوستانی قومیں جب مسلمان ہو جائیں گی تب یہ ضروریات انجام دی جائیں گی، اس وقت سے پہلے ان کو انجام دینا ناجائز ہے نہایت غلط اور مضرت رساں کارروائی ہے، اسلام بے شک اعتقادی، عملی، حتمی و اصلاحی صلاحات کرنے والے اصول کا مجموعہ ہے، اور نہ صرف انفرادی صلاحات اس کے ذریعے سے حاصل ہوتے ہیں، بلکہ اس کے ذریعے سے اجتماعات خاصہ (تدبیریں، اور اجتماعات عامہ (سیاسیات مدنیہ) وغیرہ کی گتھیاں بھی سلجھتی ہیں، وہ ان سب ضروریات زندگی پر مکمل روشنی ڈالتا ہے، اور ہر قسم کی اصلاحات کا کفیل ہے، مگر ہم کو اس امر پر غور کرنا ہے کہ وہ اسلام جو کہ ان اصولوں سے عبارت ہے جو کہ انسان کے شعبہ ہائے حیات انفرادیہ اور اجتماعیہ سے تعلق رکھتے ہیں، اور جن کو خالق اور مخلوق اور بین المخلوقین امور کے ساتھ وابستگی ہے، آیا اس بات کی اجازت دیتا ہے کہ غیر مسلموں کے ساتھ مل کر روابط و وطنیت یا نسل یا رنگت یا زبان وغیرہ کی بنا پر ایسی متحدہ قومیت کی تشکیل کی جائے جس کے ذریعے سے دشمنوں کو شکست دی جائے، یا مفاد ہائے مشترکہ، سیاسیہ، اقتصادیہ، تجارتیہ، زراعیہ، حربیہ وغیرہ کو حاصل کیا جائے یا ان میں ترقی حاصل کی جائے، اور صرف اس قدر اس میں توفل رکھا جائے کہ اصول اسلامیہ میں کوئی نقصان واقع نہ ہو، یا نہیں،

ہم نے جہاں تک نصوص شرعیہ کا نتیجہ کیا، ہم کو واضح طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر حسب مواقع کہیں منسوخ، کہیں واجب، کہیں مستحب، کہیں جائز، کہیں مکروہ اور کہیں حرام ہوگا، اس کی ممانعت کا فتویٰ صرف اس بنا پر

پر وطنیت کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں آج ایسے اصولوں پر اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ ہیئتِ اجتماعیہ انسانیہ سے تعلق رکھتے ہیں، اور وہ یکسر مخالف مذہب ہیں، اسی مفہوم مصطلح سے مخصوص ہوگا، مگر یہ مفہوم نہ عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمان دیانتدار قابل ہو سکتا ہے، اور نہ ایسے مفہوم کی اس وقت تحریک ہے، کانگریس اور اس کے کارکن اس کے محرک نہیں ہیں، اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں، یہ چیز بالکل خارج از بحث ہے، ہم روزانہ مفادِ ہائے مشترکہ کے لیے ہیئتیاتِ اجتماعیہ بناتے ہیں اور ان میں نہ صرف شریک ہوتے ہیں بلکہ ان کی مہمبری اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں، سیکڑوں نہیں ہزاروں روپے خرچ کرتے ہیں، ٹاؤن ایریا، نوٹیفائیڈ ایریا، میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسلات، اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن، اور اس قسم کی سیکڑوں سنجینیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ انہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ خاص مقصد کے ماتحت ہیئتِ اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں، تعجب ہے کہ ان میں حصہ لینا اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا، مگر اسی قسم کی کوئی انجمن اگر آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلافِ دیانت، خلافِ تعلیماتِ اسلامیہ، خلافِ عقل و دانش وغیرہ ہو جاتی ہے، پھر اگر وطنیت کی بنا پر جو کہ بالفرض تسلیم ان اصولوں سے عبارت ہو جو کہ ہیئتِ اجتماعیہ سے تعلق رکھتے ہوں، کیوں ممنوع قرار دیا جاتا ہے؟ اگر کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں کوئی اصول اسلامی اصول کے خلاف آتا ہے رد کر دیا جاتا ہے، یہی حالت اس وطنیت اور اس کی قومیت متحدہ میں ہوگی،

ہندوستان کے لیے راہِ عمل

ہندوستان میں سکونت کرنے والی قومیں اور افراد بحیثیت مسکن و وطن بہت سی ایسی چیزوں میں مشترک ہیں جن کو موجودہ پر دہی حکومت نے اپنی اغراض کے ماتحت پامال کر دیا ہے، اور ہندوستان کے باشندوں کی زندگی تلخ کر دی ہے، بلکہ تمام ہندوستان کے رہنے والوں کے لیے فنا کا گھاٹ سامنے کر دیا ہے، چونکہ ان مشترک مفادات کے ضائع ہونے سے سب ہی فنا ہو رہے ہیں، اس لیے تمام ہندوستانی متفق ہو کر ان ضائع شدہ حقوق کو حاصل کریں، اور اس پر دہی قوم کے جوتے کو اپنے کندھوں اور گردنوں سے نکال پھینکیں، ان کے لیے متحدہ جہد و جہاد ہو، اور تمام ہندوستانیوں کے لیے ملکی اور مشترک مفادات کی ترقی کی راہ کھل جائے، یہ مقصد متحدہ قومیت سے ہے، جس کا رابطہ اتحاد و وطنیت ہے، ایسے مقاصد کے لیے متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ بنانا خود جناب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منقول ہے:

متحدہ قوم اور امت

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
مسلمانوں اور غیر مسلموں سے بنائی

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رسالت کے چودہ برس گزر جانے کے بعد مدینہ منورہ میں وہاں کے اور اپنے ساتھ کے ہاجر و انصار

مسلمانوں اور مدینہ کے یہودیوں کو ملا کر ایک متحدہ قوم اور متحدہ امت بنائی، اور نہایت مفصل عہد نامہ اس امر کے متعلق تخریر فرمایا، اور اس میں تحریر یہ کر دیا گیا کہ مشروط اور مذکور امور میں دشمنوں کے مقابل مسلمان اور یہود ایک امت متحدہ ہوں گے، مگر ہر ایک اپنے اپنے مذہب کا پابند ہوگا،

حضرت مولانا نور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے خطبہ صدر استیلا اجلاس جمعیتہ العلماء منعقدہ پشاور ۲، ۳، ۴ دسمبر، ۱۹۲۲ء میں اس کا تذکرہ اور حوالہ دیا ہے، الفاظ مندرجہ ذیل ہیں، صفحہ ۲۳،

”اگرچہ میں اس مختصر خطبے میں دارالامان کے تمام احکام پر روشنی نہیں ڈال سکتا، تاہم یہ بھی ضروری ہے کہ کچھ نہ کچھ اشارات عنود کردوں، اس کے لیے بہتر یہ ہے کہ آپ کو سید الاولین والآخرین محمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معاہدے کی بعض دفعات کی طرف توجہ دلاؤں جو حضور انور (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ابتداء زمانہ ہجرت میں باہم مسلمانوں اور یہود مدینہ کے ساتھ کیا تھا، ان دفعات کے مطالعے سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مسلمان دارالامان یا دارالحرب میں غیر مسلم اقوام کے ساتھ کسی قسم کا معاہدہ کر سکتے ہیں (معاہدہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم با یہود مدینہ) چونکہ معاہدے کی عبارت بہت طویل ہے، اور عربی عبارت کے نقل کی چنداں حاجت نہیں ہے، اس لیے میں صرف قابل ذکر دفعات کا ترجمہ پیش کرتا ہوں،

(ترجمہ معاہدہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

یہ مَحْتَمِدُ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ کی طرف سے ایک معاہدہ ہے جو مسلمانانِ تشریش اور مسلمانانِ مدینہ اور لوگوں کے درمیان ہوگا، جو مذکورہ جماعتوں کے ساتھ متفق و حلیف بن گئے ہیں، اور ان کے ساتھ محاربات میں شریک رہے ہیں،

یہ تمام معاہدہ جماعتیں، تشریش، مہاجرین، انصار، یہود معاہدینا - ۱
دوسری غیر مسلم غیر معاہدہ جماعتوں کے مقابلے میں ایک جماعت اولہ
ایک قوم شمار ہوں گی،

دفعہ ۸۔ جن یہود نے ہمارے ساتھ معاہدہ کر لیا ہے ان کے متعلق مسلمانوں پر واجب ہے کہ ان کی مدد اور ان کے ساتھ مواسات کا برتاؤ کریں، ان پر کسی قسم کا ظلم نہ کیا جائے، اور نہ ان کے خلاف کسی ظلم کی مدد کی جائے،

دفعہ ۱۵۔ یہود بنی عوف مسلمانوں کے حلیف اور معاہدہ ہیں، یہود اپنے مذہب کے پابند رہیں گے اور مسلمان اپنے مذہب کے، مذہب کے سوا باقی امور میں مسلمان اور یہود بنی عوف ایک جماعت شمار ہوں گے، ہاں جو ظلم اور عہد شکنی یا کوئی جرم کرے گا وہ اس کی جزا کا مستحق ہوگا،

اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کی دوسری جماعتوں کا نام لے کر مثلاً یہود بنی التجار، یہود بنی الحارث، یہود بنی ساعدہ، یہود بنی حشم، یہود بنی الادس کے متعلق بھی تصریح فرمادی ہے کہ ان تمام

یہود کے (چونکہ سب معاہدہ قبول کر لیا تھا، یہود بنی عوف کی طرح
حقوق ہون گے،

(ماخوذ از صفحہ ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶)

سیرت ابن ہشام جلد اول ص ۲۷۸ میں ہے:

”ابن اسحق نے روایت کیا ہے
کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے ایک عہد نامہ مہاجرین
اور انصار کے درمیان میں تحریر
فرمایا جس میں یہودیوں سے صلح
کی تھی اور ان کو ان کے دین اور اموال
پر باقی رکھا تھا، اور ان پر کچھ شرطیں
عائد کی تھیں، اور کچھ شرطیں ان کے
لیے مسترد فرمائی تھیں۔“

بسم اللہ الرحمن الرحیم

یہ تحریر محمد بنی صلی اللہ علیہ وسلم
کی مؤمنین اور مسلمین و شریش اور
مدینہ اور ان کے تابعداروں اور
ان سے مل جانے والوں اور ان کے
ساتھ مل کر جہاد کرنے والوں کے
درمیان ہے، یہودی لوگ مسلمانوں
کے ساتھ خرچہ برداشت کریں،

قال ابن اسحق وکتب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کتابا بین المهاجرین
والانصار وادع فیہ یہود
واقدم علی دینہم اموالہم
وشرط علیہم وراشتراط
لہم،

بسم اللہ الرحمن الرحیم
هذا کتاب من محمد
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
بین المؤمنین المسلمین
من قریش وینثرب ومن
تبعہم فلحق بہم وجاهد
محمدا وان الیہود
ینفقون مع المؤمنین
ماداموا معاربین وان
الیہود بنی عوف امة

جب تک کہ مسلمان لڑائی میں مشغول رہیں، اور بنی عوف یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے، یہودی اپنے دین اور مسلمان اپنے دین پر رہیں گے، ہر ایک خود بھی اور ان کے موالی بھی رازا شدہ غلام اور حلفاء، مگر جس نے ظلم کیا، اور مرتکب جرم ہوا تو وہ فقط اپنی اور اپنے گھرانوں کی جانوں کو برباد کرے گا، اور بنی نجار کے یہودیوں کے بھی وہی حقوق ہوں گے جو بنی عوف کے یہود کے ہیں، اور بنی ساعدہ کے یہود کے بھی وہی حقوق ہیں جو بنی عوف کے یہود کے ہیں، اور بنی جشم اور بنی اوس اور بنو ثعلبہ کے یہود کے بھی وہی حقوق ہیں جو بنی عوف کے یہود کے ہیں، مگر جس نے ظلم کیا اور مرتکب جرم ہوا،

مع المؤمنین للیہود
دینہم وللمساکین دینہم
موالیہم وانفسہم الا من
ظلموا ثم فانه لا یوتغ الا
نفسہم واهل بیاتہم ان
الیہود بنی النجار مثل
مالیہود بنی عوف وان
لیہود بنی حارث مثل ما
لیہود بنی عوف وان
لیہود بنی ساعدہ مثل ما
لیہود بنی عوف وان لیہود
بنی الاوس مثل ما لیہود
بنی عوف وان لیہود
بنی ثعلبہ مثل ما لیہود
بنی عوف الا من ظلم
واثم فانه لا یوتغ الا
نفسہم واهل بیاتہم

تو وہ فقط اپنی اور اپنے گھرانوں کی جانوں کو برباد کرے گا۔

کتاب الاموال مصنف ابو عبیدہ بن القاسم الازدی متوفی ۴۸ھ رحمہ اللہ تعالیٰ
صفحہ ۲۲۲ میں ہے

ہذا کتاب رسول اللہ | یہ وہ دستاویز ہے جس میں اس

معاہدے کا ذکر ہے، جس میں مؤمنین
کا اور مسلمان مدینہ کا اور یہود کے
معاہدے کا ذکر ہے،

یہ سفر مان ہے رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کا مدینہ اور قریش
کے درمیان میں اور ان لوگوں میں
جنہوں نے ان کا اتباع کیا اور
ان کے ساتھ رہا اور ان کے ساتھ
ہو کر چلا گیا، کہ یہ باسٹھنار دیگر
جماعت یہ لوگ ایک ہی امت
ہیں ۱۱

صَلَّىٰ اللَّهُ عَلَيْهِ، رَسُولِ بَيْنِ
الْمُؤْمِنِينَ وَأَهْلِ يَثْرِبَ
وَمَوَادِعِ يَهُودِهَا،

هَذَا كِتَابٌ مِنْ مُحَمَّدِ
الَّذِي رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنِ
الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ
مِنْ قُرَيْشٍ وَأَهْلِ يَثْرِبَ
وَمَنْ تَبِعَهُمْ فَالْحَقَّ بِسْمِ
ذِي جَلِّ مَعْرُومِ أُمَّتِ
وَاحِدَةٍ دُونَ النَّاسِ،

یہ عہد نامہ بہت طویل ہے، جس میں مسلمانوں کے قبائل مہاجرین اور
انصار کا تفصیلاً ذکر کیا گیا ہے، اور اسی طرح یہودیوں کے قبائل مختلفہ کا تذکرہ
ہے، اور ان کے آپس کے شروط ذکر کیے گئے ہیں، صفحہ ۲۰۳ میں ہے:

”اور مسلمان باسٹھنار دیگر باہم
ایک دوسرے کے مددگار ہیں، اور
یہودیوں میں جو شخص ہمارا اتباع
کرے گا اس کے لیے بھلائی ہے
نہ یہ لوگ مظلوم ہوں گے

وَالْمُؤْمِنُونَ بَعْضُهُمْ مَوَالِي
بَعْضٍ دُونَ النَّاسِ أَنَّهُ
مَنْ تَبِعَنَا مِنَ الْيَهُودِ
فَأَنَّ لَهُ الْمَعْرُوفَ وَالْأَسْرَةَ
غَيْرَ مَظْلُومٍ مِثْلَ وَالْأُمَّتِ
عَلَيْهِمْ الْخَيْرُ،

صفحہ ۲۰۳ میں ہے:

”زمانہ جنگ میں یہود بھی مسلمانوں کے ساتھ اخراجات جنگ برداشت کریں گے، اور بنی عوف کے یہود اور ان کے اعوان و انصار مؤمنین ہی کی ایک امت شمار ہوں گے، یہود اپنے دین پر مسلمان اپنے دین پر قائم رہیں گے، مگر ہاں جس نے ظلم کیا، یا مرتکب جرم ہوا، کیونکہ وہ نہیں ہلاک کرے گا مگر اپنے نفس کو اپنے گھر والوں کو، اور

وان الیہود ینفقون مع المؤمنین ما داموا حاربین وان الیہود بنی عوف و موالیہم و انفسہم امت من المؤمنین للیہود دینہم و للمؤمنین دینہم الا من ظلم و اشر فانہ لا یتبع الا نفسه و اهل بیتہ وان الیہود بنی النبیؐ مثل ہمالیہود و بنی عوف،

بنی نجا کے بھی وہی حقوق ہیں جو یہود بنی عوف کے،

اس کے بعد متحد قبائل یہود کو ذکر کیا گیا ہے، اور ان کے ساتھ شروط وغیرہ ذکر کی گئی ہیں، اسی طرح سے اس عہد نامے کا ذکر اور اس کی عبارت مختلف کتابوں میں مذکور ہے،

کتاب رسالت نبویہ صفحہ ۲۳۰ میں ہے:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
یہ تحریر ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے، آپس میں درمیان مؤمنوں اور مسلمانوں کے، اور تشریش مکہ اور اہل مدینہ میں اور وہ لوگ جنہوں نے ان کی پیروی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
ہذا کتاب من محمد
النَّبِیِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ
وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ
وَالْمَسْلَمِیْنَ مِنْ قَرِیْشٍ
وِیَثْرِبَ وَمَنْ تَبِعَهُمْ

کر لی ہے، اور ان میں مل گئے ہیں
اور ان کے ساتھ مل کر جہاد کیا ہے
اس اقرار پر کہ یہ سب ایک گروہ
ہیں دو سر لوگوں کے مقابلہ میں ۱۱

فدیتی بہم و جاهد معہم
انہم امة واحدة من
دون الناس،

صفحہ ۲۳۲ میں ہے:

۱۱ اور اس امر پر کہ یہود مسلمانوں کے
برابر مالی صرفہ دیں، جب تک کہ وہ
لڑتے رہیں، اور اس امر پر کہ یہود
بنی عوف مسلمانوں کے ایک گروہ
شمار کیے جائیں گے، یہود اپنے دین
پر رہیں مسلمان اپنے دین پر ۱۱

وان الیہود ینفقون مع
المؤمنین ما داموا حادین
وان یہود بنی عوف امة
مع المؤمنین للیہود
دینہم وللسلمین دینہم

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں اور
یہودیوں کو ملا کر ایک قوم بنا کر دشمنوں کا مقابلہ کیا ہے، اور اس مقابلہ و
جنگ میں کچھ شرط مسلمانوں اور اپنے اور یہودیوں کے لیے اور کچھ غیر مسلموں
کے اور یہ مسلمانوں کے لیے مقرر اور تسلیم فرمائی ہیں، اور پھر عہد نامے میں لفظ
قوم نہیں بلکہ لفظ امت ذکر فرمایا ہے، کہ مسلمان اور یہود ایک امت
شمار ہوں گے، بخلاف اور لوگوں کے، جو کہ اس عہد نامہ میں داخل نہیں تھے،
حالانکہ لفظ امت جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کے نقطہ نظر میں قوم سے
بہت ہی بلند پایہ لفظ ہے، وہ ان کے نزدیک صرف مسلمانوں پر اطلاق کیا جا
تا ہے، اور صرف اس جماعت پر بولا جاتا ہے جس نے ادیان سابقہ کو چھوڑ کر
ملتِ ابراہیمی اختیار کر لی ہو، اور ڈاکٹر صاحب مرحوم کا خیال یہ ہے کہ مسلمان

پر بجز لفظ امت کے اور دوسرا لفظ بولا ہی نہیں جاتا ہے،

اب قابلِ غور بات یہ ہے کہ اگر مسلمان کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ مل کر ایک قوم نہیں بن سکتے، اور مذہب اس کی اجازت ہی نہیں دیتا، اسلام میں اتنی لچک ہے ہی نہیں کہ وہ کسی علاقے اور رابطے کی وجہ سے کسی حالت اور کسی زمانے میں غیر مسلم اقوام کے ساتھ قومیت متحدہ پیدا کر سکے، تو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں کے ساتھ یہ امت متحدہ کیسے بنائی؟ اور تمام دیگر اقوام سے علیحدہ ہو کر مسلمان اور یہود شرط مذکورہ عہد نامہ کی بنا پر کیسے ایک امت بن گئے؟ اور پھر اس میں یہ تصریح کر دی گئی کہ ہر ایک اپنے دین میں آزاد ہوگا، مسلمان اپنے دین پر رہیں گے اور یہود اپنے دین پر، اور پھر فرما جا رہا ہے کہ اس میں ایک امت قرار دیتے ہوئے (من المؤمنین) کا لفظ فرمایا گیا ہے، جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ متحدہ قوم باوجود ہر ایک کے اپنے اپنے دین میں آزاد ہونے کے مؤمنین ہی کی امت شمار ہوگی،

مذکورہ بالا بیان سے واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کا غیر مسلموں سے مل کر ایک قوم بننا یا بنانا نہ تو ان کے نفسِ دین میں خلل انداز ہے، اور نہ یہ امر فی نفسہ اسلامی قوانین اجتماعیہ کے خلاف ہے، مسلمان اپنے دین پر قائم رہتے ہوئے مسلمان غیر مسلموں کے ساتھ مل کر جو کہ اپنے دین پر قائم ہیں ایک قوم ہو سکتے ہیں، اور زمانہاتے سابقہ میں ایک قوم رہے بھی ہیں، اسلام اپنے اندر ایک ایسی لچک رکھتا ہے، بالخصوص اس کا مقابلہ کسی دشمن سے ہو، اور زمانہ اس کا متقاضی ہو کہ اپنے اندر بیش از بیش قوت پیدا کی جائے اور دشمن کو شکست دی جائے،

اسلام لچکدار مذہب ہے

یہ خیال کہ اسلام بالکل غیر لچکدار مذہب ہے، میری سمجھ سے باہر ہے، میں جہاں تک ان کے قوانین کا تتبع کرتا ہوں وہ غیر مسلموں کے ساتھ ایک ملک میں رہ سکتا ہے، ان کے ساتھ صلح کر سکتا ہے، ان کے ساتھ معاہدے کر سکتا ہے، ان کے ساتھ معاملات خرید و فروخت، شرکت و اجارہ، ہبہ و عاریت، قرض، امانت وغیرہ وغیرہ کر سکتا ہے، وہ ان کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا، شادی اور غمی میں شریک ہونا، کھانا پینا وغیرہ وغیرہ کر سکتا ہے، مسلمان غیر مسلم کا جھوٹا پانی پی سکتا ہے، اور کھانا کھا سکتا ہے، مسلمان کفار کے ممالک کفر اور دیا حرب میں داخل ہو سکتا ہے، ان میں سکونت اختیار کر سکتا ہے، اپنے سخت ترین دشمن یہود و نصاریٰ کی لڑکیوں سے نکاح کر سکتا ہے، ان کے ذبیحہ کو بشرطیکہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام پر ہوا ہو، کھا سکتا ہے، وہ غیر مسلم رعایا کے خون اور مال کو اپنے برابر قرار دیتا ہے، اس قسم کے سیکڑوں قوانین اور اصول ہیئت اجتماعیہ کے دین اسلام میں ہیں جن میں بہت زیادہ نرمی اور وسیع حوصلگی، رواداری غیروں کے ساتھ کی گئی ہے جو کہ دوسرے مذاہب میں نہیں پائی جاتی، بلکہ کیتھولک عیسائیوں کا اعتراض ہمیشہ اسلام پر یہ رہا ہے کہ وہ اپنے سوا ادیان کو جب کہ رعایا ہوں ایسے حقوق اور آزادی دیتا ہے جو کہ ان پرستاروں کو دیتا ہے، وہ ہندو ازم کی طرح تنگ دل اور سخت نہیں ہے جس میں اپنے ماسوا کو ملیچھ اور دوسروں کی ہاتھ لگائی ہوئی چیز کو ناپاک بتایا گیا ہے، جس کے قوانین میں قوموں کی قوموں کو شور اور اچھوت قرار دیا گیا ہے، اس سے نکل جانے

والوں کے لیے دروازے بند کر دیتے گئے ہیں، وغیرہ وغیرہ، وہ یہودی مذہب کی طرح کم حوصلہ نہیں ہے، جس میں غیر اسرائیل کے ذبیحہ کو حرام اور اقوام عالم کا اس میں داخلہ ناجائز قرار دیا گیا ہے، وہ بودھ ازم کی طرح بے جس بھی نہیں ہے، جس میں اپنی شخصیت کے قائم رکھنے کا کوئی قانون نہیں ہے، بہر حال مذہب اسلام، جو کہ ہینتِ جماعیہ، انفرادیہ، انسانیہ کے سچے اصولوں سے عبارت ہے، اور جس کے دو شعبے ہیں، ایک کا تعلق خالق کائنات سے ہے، اور دوسرے کا تعلق مخلوقات سے، خواہ اخلاق و اعمال و عقائدِ شخصیہ سے متعلق ہوں، یا ہیئاتِ اجتماعیہ خاصہ و عامہ سے وابستہ ہوں، ایک نرم اور نہایت عالی حوصلہ مذہب ہے، وہ تمام عالم اور تمام مذاہب کو اپنی طرف بلا تا بھی ہے، اور سب کے ساتھ رواداری کا معاملہ بھی کرنے کے لیے تیار رہتا ہے، غیروں کو باطل پر سمجھتے ہوئے ان کے ساتھ بود و باش، صلح و معاہدہ میل جول، معاملات و معاشرت وغیرہ کی اجازت بھی دیتا ہے، یہی معنی اس کی لچک کے ہیں، ہاں لچک بمعنی کمزوری یا باطل اور ناجائز اخلاق و اعمال کو معمول بہ قرار دینے کے یقیناً صحیح نہیں ہے،

قومیتِ متحدہ کے مجوزہ معنی

ہماری مراد قومیتِ متحدہ سے اس جگہ وہی قومیتِ متحدہ ہے جس کی بناء پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل مدینہ میں ڈالی تھی، یعنی ہندوستان کے باشندے خواہ کسی مذہب کے تعلق رکھتے ہوں بحیثیت ہندوستانی اور متحد الوطن ہونے کے ایک قوم ہو جائیں، اور اس پر ویسی قوم سے جو کہ وطنی اور مشترک مفاد سے محروم کرتی ہوئی سب کو فنا کر رہی ہے، جنگ کر کے اپنے

حقوق کو حاصل کریں، اور اس ظالم اور بے رحم قوت کو نکال کر اسلامی کی زنجیروں کو توڑ پھوڑ ڈالیں، ہر ایک دوسرے سے کسی مذہبی امر میں تعارض نہ کریں، بلکہ عام ہندوستان کی بسنے والی قومیں اپنے مذہبی اعتقادات، اخلاق، اعمال میں آزاد رہیں، اپنے مذہبی رسم و رواج و مذہبی اعمال و اخلاق آزادی کے ساتھ عمل میں لائیں، اور جہاں تک ان کا مذہب اجازت دیتا ہو امن و امان قائم رکھتے ہوئے اپنی اپنی نشر و اشاعت بھی کرتے رہیں، اپنے اپنے پرستار اور کلیچر (تہذیب) کو محفوظ رکھیں، نہ کوئی اقلیت دوسری اقلیتوں اور اکثریت سے ان امور میں دست درگریاں ہو اور نہ اکثریت اس کی جدوجہد کرے، کہ وہ اقلیتوں کو اپنے اندر مضم کر لے، یہی وہ چیز ہے کہ جس کا اعلان کانگریس ہمیشہ سے کر رہی ہے، کانگریس نے اپنے پہلے اجلاس منعقدہ ۱۸۸۵ء میں اپنا پہلا اور ضروری مقصد حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا تھا:

”ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے ان سب کو متحد و متفق کر کے ایک قوم بنانا“
(رودشن مستقبل ص ۲۸۱)

مگر باوجود اس اظہار کے وہ ہمیشہ اعلان کرتی رہی کہ تمام باشندگان ہند اپنے اپنے مذہب، کلیچر، پرستار لاء وغیرہ میں آزاد ہوں گے، اس نے آل انڈیا کانگریس کمیٹی منعقدہ ۸، اگست ۱۹۳۱ء کی تجاویز میں بنیادی حقوق اولہ فرائض کو مندرجہ ذیل الفاظ میں شائع کیا ہے:

”کوئی کانسی ٹیوشن (ملکی قوانین و اعلان) جو اس کی طرف سے طے پائے یا جو اس کے وسیلے سے سوراخ گورنمنٹ تیار کرے اس

میں امور ذیل کا ہونا بہت ضروری اور لازمی ہے،

- ۱۔ ہر باشندہ ہندوستان کو حقوق ذیل حاصل ہوں گے،
یعنی رائے آزادی سے ظاہر کرنا، اور اشتراک عمل و باہمی اختلاط
میں مکمل آزادی اور امن کے ساتھ بغیر اسلحہ کے کسی ایسے انراض
کے واسطے مجتمع ہونا جو قانون اور اخلاق کے خلاف نہ ہوں،
 - ۲۔ ہر باشندہ ہندوستان کو ضمیر کی آزادی ہوگی، اور اپنے مذہب
کا اعلان آزادی سے کر سکے گا، اور اپنے مذہب کے فرائض و
رسوم آزادی سے پرت سکے گا؛ بشرطیکہ اس سے انتظام عام
اور اخلاق میں کوئی نقص نہ واقع ہو،
 - ۳۔ ملک کی اقلیتوں کے تمدن اور ان کی زبان اور رسم تحریر
محفوظ ہوں گے، نیز ملک کے وہ رقبے جو باعتبار زبان قائم
قائم ہیں ان کا تحفظ ہوگا، الخ
- درکنگ کمیٹی آل انڈیا کانگریس کمیٹی منعقدہ کلکتہ ۲۶ اکتوبر، ۱۹۳۳ء
نے مندرجہ الفاظ میں اسی مقصد کو زیادہ تر واضح کر کے دہرایا ہے،

اقلیتوں کے حقوق

”کانگریس نے ہندوستان کی اقلیتوں کے بارے میں اپنے نظریے کا
کئی بار اعلان کیا ہے، اور صاف بتا دیا ہے کہ کانگریس ان کی حفاظت
کرنا اور ان کے آگے بڑھنے کے لیے یا ملک کی سیاسی، اقتصادی،
اور تمدنی زندگی میں حصہ لینے کا پورا پورا موقع دینا اپنا فرض سمجھتی ہے،

کانگریس کا مقصد ہے۔

”ملک کو آزاد کرنا، اور اسے اتحاد کے دھاگے میں باندھنا، جہاں کوئی بھی فرقے اکثریت یا اقلیت کسی دوسرے کو اپنے فائدے کے لیے نقصان نہ پہنچا سکیں، اور جہاں سارے ہندوستان کے فائدے کے لیے ملک کے سب فرقے مل کر کام کریں گے، آزادی اور تعاون کے اس مقصد کے یہ معنی نہیں کہ ہندوستان کی مختلف تہذیبوں میں سے کسی پر دباؤ ڈالا جائے بلکہ ان سب کو محفوظ رکھا جائے گا، تاکہ سب لوگوں کو، ہر فرقے کو اپنے اپنے رجحان کے مطابق بغیر کسی رکاوٹ کے اپنی ترقی کا موقع مل سکے، چونکہ اس مسئلے پر کانگریس کی پالیسی کے بارے میں جو غلط فہمی پھیلانے کی کوشش کی گئی ہے، اس لیے آل انڈیا کانگریس کمیٹی اپنی پالیسی کا پھر اعلان کر دینا چاہتی ہے، اقلیتوں کے حقوق کے بارے میں ان اصولوں کو سامنے رکھا گیا ہے :

۱۔ ہندوستان کے ہر باشندے کو اپنے خیالات کی آزادی سے

اظہار کرنے کا، انجمن اور سوسائٹیاں بنانے کا اور بغیر ہتھیار

کے امن کے ساتھ مجمع میں شامل ہونے کا اختیار ہوگا، بشرطیکہ

اس کا مقصد قانون اور اخلاق کے خلاف نہ ہو،

۲۔ ہر ایک شہری کو اختیار ہوگا کہ وہ چاہے جیسے مذہبی خیالات

رکھے، اور چاہے جس فرقے میں رہے، بشرطیکہ وہ پبلک کے

امن و اخلاق کے خلاف نہ ہو،

۳۔ اقلیتوں اور انگ الگ زبانوں کے استعمال کرنے والے

صوبوں کی تہذیب، زبان اور رسم الخط کو محفوظ رکھا جائے گا،

۴۔ مذہب اور فرقوں کا خیال کیے بغیر سب لوگوں کو چاہے عورتیں ہوں یا مرد، قانون کی نظر میں برابر سمجھا جائے گا،

۵۔ عام ملازمتوں یا ذمہ داری اور عزت کے عہدوں پر تھتھری اور تجارت وغیرہ کے بارے میں مذہب اور فرقہ داری کی وجہ سے رکاوٹیں نہ ہوں گی، اور نہ اس بارے میں مرد اور عورت کے فرق کی وجہ سے کچھ مجبوریاں ہوں گی،

۶۔ سرکاری یا مقامی فنڈ یا کچھ دوسرے لوگوں کی طرف سے رفاہ عام کے لیے بنوائے ہوئے کنوؤں، تالابوں، سڑکوں، اسکولوں اور دوسری جگہوں کے استعمال کے لیے سب لوگوں کے برابر اختیارات ہوں گے، سب کے فرض بھی ایکسا ہی ہوں گے، سرکار کی طرف سے ہر معاملہ میں غیر جانبداری برتی جائے گی،

۷۔ اقلیتوں کے بنیادی حقوق والی تجویز کی یہ دفعات اس بات کو بالکل صاف کر دیتی ہیں کہ ذاتی خیالات، مذہب اور تہذیب کے بارے میں اقلیت کے ساتھ کسی طرح کی دست اندازی نہ ہوگی، وہ اپنے ذاتی قانون یعنی شرعی اور مذہبی قانون و قائم رکھ سکیں گے، اور اکثریت ان میں کوئی تبدیلی کرانے کے لیے زور نہیں دے سکتی ہے، اور نہ دے سکے گی۔ الخ۔

کانگریس بلیٹن: شائع کردہ

آل انڈیا کانگریس کمیٹی، الہ آباد،

۲۷ دسمبر، ۱۹۳۶ء، صفحہ ۱۱، ۱۲،

پھر کانگریس ہری پورہ ضلع سورت کے اجلاس عام منعقدہ ۱۹، ۲۰، ۲۱ فروری ۱۹۳۸ء میں اسی تحفظ کی تجویز کو مندرجہ ذیل الفاظ میں اعلان کرتی ہوئی سابقہ تمام تجاویز پر پھر تصدیق مثبت کرتی ہے،

اقلیت کے حقوق

کانگریس ہندوستان کے مسلمانوں اور دوسری اقلیتوں میں بڑھتے ہوئے سامراج کے مخالف جذبے اور جوش کا استقبال کرتی ہے، اور ہندوستان کی آزادی کی لڑائی میں جو سب کے لیے ایک اور یکساں ہے اور جو متحدہ قومی بنیاد ہی پر لڑی جاسکتی ہے، اس میں تمام فرقوں اور طبقوں کی متحدہ شرکت کا بھی استقبال کرتی ہے، کانگریس خاص طور پر اقلیتوں کی اس کثیر تعداد کا جو پچھلے سال کانگریس میں شریک ہوئی ہے، اور آزادی اور استحصال سے نجات کی جدوجہد اور کش مکش میں اس نے جو اجتماعی طاقت پہنچائی اس کا بھی استقبال کرتی ہے،

ورکننگ کمیٹی نے اکتوبر، ۱۹۳۷ء میں اپنی کلکتہ کی نشست میں اقلیتوں کے حقوق پر جو تجویز پاس کی تھی اسے یہ کانگریس منظور کرتی ہے، اور نئے سرے سے یہ اعلان کرتی ہے کہ ہندوستان کی اقلیتوں کے تمدنی، مذہبی اور دسانی حقوق کی حفاظت کرنا کانگریس کا پہلا فرض اور بنیادی پالیسی ہے۔ تاکہ حکومت کی کسی بھی ایسی اسکیم میں جس میں کانگریس شریک ہو (اقلیتوں) کو ترقی اور نشوونما کا زیادہ سے زیادہ موقع مل سکے، اور وہ قوم کی سیاسی اور اقتصادی اور کلچرل زندگی میں پورا پورا حصہ لے سکیں۔

مذکورہ بالا اعلانات سے ظاہر و باہر ہے کہ خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذہب یا ان کے کلچرل و تہذیبی اور پرسنل لا پر کسی قسم کا ضرر رساں اثر پڑے، وہ فقط اپنی امور کو درست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشترک مفاد اور ضروریاتِ ملکیہ سے تعلق رکھتے ہوں، اور جن کی پر دیسی حکومت نے اپنے قبضے میں لے کر عام باشندگانِ ہند کو فنا کے گھاٹ اتار دیا ہے، عموماً یہ امور وہی ہیں جو کہ ٹاؤن ایریا، نوٹیفکیشن ایریا، میونسپل بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں داخل اور خارجی حیثیات سے طے کیے جاتے ہیں، ان میں کسی قوم یا مذہب میں جذب ہو جانا ملحوظ خاطر نہیں ہے، حالانکہ ان مجالس اور ایسوسی ایشنوں کے قواعد و اجتماعیہ علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں، مگر نہ اہل ہند کو فی زمانہ ان سے مخلصی ہے، اور نہ ان میں شریک ہونا لادینی، احساسِ دہریت، انجذاب، انہضام وغیرہ مشترک شمار ہوتا ہے، اور نہ اس خوف سے ان مجالس سے کنارہ کشی ضروری سمجھی جاتی ہے،

بہر حال ہم اگر تعلیماتِ اسلامیہ اور تواریخِ قدیمہ پر نظر ڈالتے ہیں تو بھی ہم کو متحدہ قومیت کی بنیاد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں غیر مسلم اقوام کے ساتھ ملتی ہے جس میں صاف تصریح موجود ہے کہ جملہ اقوامِ مشترکہ متحدہ اپنے اپنے مذہب اور دین میں آزاد رہ کر ضرورتاً جنگ اور معاشیات وغیرہ میں ایک قوم اور ایک امت ہوں گی، اور اگر ہم وقائعِ حالیہ اور مسلماتِ زمانہ پر نظر ڈالتے ہیں تو بھی ہم دیکھتے ہیں کہ بلا تکبر ایسی ایسی سیکڑوں انجمنیں اور مجالسِ مسلم اور غیر مسلم افراد

واقوام سے مل کر بنتی رہتی ہیں، جن میں بسا اوقات غیر مسلم افراد اکثریت رکھتے ہوتے ہیں، ادران میں کوئی مشترک وجہ باعثِ تخلیق اور باعثِ انہماک ہوتی ہے، خواہ وہ وجہ اتحادِ قصبہ ہو یا اتحادِ ضلع یا اتحادِ صوبہ یا اتحادِ ملک، تجارتی اتحاد ہو یا علمی، فوجی اتحاد ہو یا معاشی، ممنعتی اتحاد ہو یا شہنشاہی سیاسی وغیرہ وغیرہ، مگر ان سب میں داخل ہونا اور ان میں جدوجہد کرنا نہ مخالفِ مذہب شمار کیا جاتا ہے، نہ مخالفِ قومیت، نہ ان میں خطرۃ الحاد و دہریت پیش آتا ہے نہ خوفِ انجذاب و انہضام،

یورپ کو وطنیت اور قومیت سے خوف

ممکن ہے کہ یورپ نے وطنیت اور قومیت کو کسی خاص مفہوم اور کسی خاص ہیئت اجتماعیہ کے لیے استعمال کیا ہو، اور اس پر وہ گامزن ہو رہے ہوں، اور ان مقاصد اور نصب العین کو اپنے اپنے مذہبی اداروں کے مخالف پاکر مذہب کو سلام کر بیٹھے ہوں، یا مذہب کو صرف پرائیویٹ زندگی شمار کرنے لگے ہوں، مگر کیا یہ ضروری ہے کہ ہمارا اقدام متحدہ قومیت یا وطنیت کی طرف صرف اپنی کیفیات اور لوازم کے ساتھ ہو جو کہ ان کے یہاں ملحوظ رہے ہیں، اور ان پر یہ حکم صادر کیا جائے کہ چونکہ متحدہ قومیت یا وطنیت کے معنی یورپ میں یہ ہیں اور متضاد مذہب اسلام ہے، لہذا یہ حرام و ممنوع ہے،

کون نہیں جانتا کہ آج جمہوریت کے متعلق یورپ نے بہت سی ایسی باتیں لازم کر لی ہیں جو کہ اسلام کی تعلیم میں نہیں پائی جاتیں یا اس کے

مخالف ہیں، تو کیا اس کی بنا پر یہ فتویٰ صادر کیا جائے گا کہ جمہوریت قائم کرنا اور اس کی آواز بلند کرنا حرام ہے؟ حالانکہ اس کی بنیاد اسلام ہی نے رکھی تھی، کون نہیں جانتا کہ آج یورپ نے تجارتی اور صنعتی شرکتوں اور کمپنیوں کے لیے مختلف قوانین جہتاً بنائے ہیں، جن میں بہت سے امور قوانین اسلام کے خلاف ہیں، تو کیا یہ فتویٰ صادر کیا جائے گا کہ تجارتی شرکتیں اور کمپنیاں یا صنعتی کمپنیاں اور اس طرح کی مختلف شرکتیں بنانی ممنوع ہیں؟

علیٰ ہذا القیاس، فوجی قوانین اور اس کی ایسوسی ایشنیں، زراعتی قوانین اور اس کی ایسوسی ایشنیں وغیرہ وغیرہ ہیں، یقیناً ہم کو یہی کہنا پڑے گا اور یہی لازم بھی ہے کہ یہ انجمنیں بنانی ضروری ہیں، اگر ان امور سے احتراز فرض ہے جو کہ خلاف تعلیم اسلام ہوں، یہی امر ہم کو ملکی اور سیاسی انجمنوں میں بھی ملحوظ رکھنا پڑے گا، اگر کوئی بورڈ خواہ وہ قصبہ کا ہو یا ضلع یا صوبہ وغیرہ کا، خواہ وہ بار ایسوسی ایشن ہو یا ایجوکیشنل ایسوسی ایشن وغیرہ، جو امر بھی ہمارے مذہب کے خلاف صرف کریں، ہندوستانیوں کی متحدہ قومیت بنانے اور ان میں جذبہ اتحاد و وطنی پیدا کر کے احساس آزادی کی غرض و غایت یہی ہے کہ اس پر دیسی اقتدار سے نجات حاصل کی جائے، جس نے نہ مذہب باقی رکھا ہے، نہ مال، نہ حکومت باقی رکھی ہے نہ قوت نہ تجارت باقی رکھی ہے نہ دستکاری، نہ عزت باقی رکھی ہے نہ روٹی نہ علم باقی رکھا ہے نہ ہنر، نہ زبان باقی رکھی ہے نہ قلم، نہ خزانے باقی رکھے ہیں نہ معادن، نہ خوش حالی باقی رکھی ہے نہ فارغ البالی، نہ عفت و عصمت باقی رکھی ہے نہ عروج و ترقی، نہ اخلاق حسنہ باقی رکھے ہیں نہ خودداری و عالی ہمتی نہ اتحاد و اتفاق باقی رکھا ہے نہ ہمدردی و انسانی شرافت وغیرہ وغیرہ،

اس نے ہر مذہب و ملت کو سر زمین ہندوستان میں فنا کے گھاٹ اتار دیا ہے، اور اتارنا جاتا ہے، بالخصوص مسلمانوں کو تو اس نے اسفل السافلین کے درجے میں اپنی ڈپلومیسیوں سے پہنچا دیا ہے، اور پہنچاتا جا جا رہا ہے، بنا بریں متحدہ قومیت کا جذبہ جو کہ ان مختلف مذاہب ہندیہ میں بجز وطنیت اور کسی ذریعے سے پیدا نہیں ہو سکتا، پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا از بس ضروری ہے، تاکہ جملہ اقوام ہندیہ دوش بدوش ہو کر جنگ آزادی کریں، اور اپنے لیے زندگی اور بہبود کی صورتیں پیدا کریں، دین اور دنیا ایسا متنازعہ ان کے لیے صرف برطانیہ سے آزادی ہی نہیں ہو سکتا ہے، بغیر اس کے اور کوئی صورت ہرگز نہیں، متحدہ قومیت سے غرض ہی اشتراکِ عمل ہے، وہ مفہوم ہرگز نہیں جس کو ہمارے مخالف حضرات سمجھ رہے ہیں، کہ مذہبِ اسلام کو چھوڑ کر کسی ایسے نظام کے ماتحت آجائیں گے جو کہ لادینی اور دہریت کا مرادف ہو،

ایک اصل خطرہ

باقی رہا یہ خطرہ کہ سیاسی مسائل میں روزمرہ کا انہماک دوسری قوموں سے مل کر تنہا انتظامی امور اور دفاعی اشیاء پر انتہائی توجہ وغیرہ وغیرہ، دین اور مذہب سے بے پروا بنا دیں گے، اور رفتہ رفتہ یہ تمام ملتیں مٹ جائیں گی، اور صرف لادینی اس قوم کے افراد میں وجہ اشتراک دکھائی جائے گی، بالکل بے موقع ہے، یہ اسی وقت میں ہو سکتا ہے جب کہ مذہب کے تحفظ کا خیال اور مذہبی عزائم کی پختگی نہ ہو، بہر حال ضروری اور لازم ہے، اور

اسی بنا پر ہمیشہ ایسی ایسی تجاویز کا انگریزوں میں آتی اور پاس ہوتی رہتی ہیں جن کی وجہ سے مذہب اسلام کے تحفظ اور وقار کو ٹھیس نہ لگے، یہ امور آجکل کے موجودہ جو اراتِ سیاسیہ اور اقتصادیہ اور دیگر انجنوں اور دنیاوی مشاغل سے بھی پیدا ہوتے اور پیدا ہو سکتے ہیں، بلکہ انگریزی تعلیمات کالجوں اور یونیورسٹیوں اور اسکولوں وغیرہ کی اس کے لیے بہت بڑا ذریعہ بنی ہیں، آج ان مراکزِ تعلیمیہ سے فارغ ہونے والے مسلمان فی صدی اسی اور نوے ملحد اور بے دین ہیں، نہ ان کی صورتیں اسلامی ہیں، نہ سیرتیں، نہ عقائد اسلامی ہیں، نہ اعمال و خصال، بڑے بڑے دعویدار اسلامیت و مذہبیت ایسے ہیں جن کی صورت اور لباس میں اور انگریزی کی صورت اور لباس میں فسق نہیں معلوم ہوتا، اور کیوں نہ ہو، خود لارڈ میکالے کا مقالہ ہے کہ :-

”ہمارا مقصد ہندوستان میں تعلیم سے یہ ہے کہ ایسے لوگ پیدا

ہوں جو کہ رنگت اور نسل کی حیثیت سے ہندوستانی ہوں،

اور دل و دماغ کی حیثیت سے انگریز“

پھر کیا یہ فتویٰ صادر کیا جائے گا کہ انگریزی تعلیم اور انگریزی کالج، سکول، یونیورسٹیاں سب کی سب گولی مارنے کے قابل ہیں، ان کے پاس پھٹکنا نہ چاہیے، حالانکہ اس تعلیم اور اس پر دگرام کا یہ اثر شاید سے میں بھی آچکا ہے، متحدہ قومیت کا یہ خطرہ ابھی تک خطرے ہی کے درجے میں ہے، یورپ میں جو حالات ہیں وہ مقیس علیہ بننے کے قابل نہیں، وہ ہمیشہ سے مادیت پرست ہیں، ان کے پاس پہلے بھی مذہب کہاں تھا، اور اگر تھا تو کس درجے کا تھا اور اور کیا تھا، نیز ان کے لیے تحفظِ مذہب کا کوئی دعویدار اور پر دگرام نہیں تھا، ہندوستان کے نوجوان اور تعلیم یافتہ مسلمانوں میں لادین اور ایٹھا

دہریت کی زہریلی گیس انگریزوں کے اختلاط اور ان کی حکومت و تعلیمات وغیرہ سے روز افزوں ہے، باوجودیکہ نہ انگریز کسی قانون یا حکم کے ذریعے سے ان کو مجبور کرتا ہے، اور نہ وہ اکثریت میں ہی ہے، مگر مسلم عوام اور... بالخصوص نوجوانوں میں انگریز کی تقلید کا جذبہ اور شعائر و عادات اسلامیہ سے نہ صرف بیگانگی بلکہ نفرت بڑھتی جا رہی ہے، اس لیے اس کا سبب صرف متحدہ قومیت کو تباہ کر دینا سخت غلطی ہے، اگر یہ ہوتا تو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے حامی نہ ہوتے، ہاں اس کا اصلی سبب دین و مذہب کے ناواقف ہونا اور مذہب پر ناچختہ ہونا ہے، جو کہ انسان کو ہر تہذیب اور ہر مذہب کے سامنے جھکا دیتا ہے،

ہندوؤں نے صوبہ یوپی اور بالخصوص ضلع دہلی میں باوجود مسلمانوں کے اقتدار و بادشاہت اور تقریباً ایک ہزار برس تک پوری شان و شوکت سے حکومت کرنے کے اپنی چوٹی، دھوٹی، تہذیب، مذہب کسی کو نہ چھوڑا، ان مقامات میں فی صدی سولہ سے زیادہ مسلمان ترقی، نہ کر سکے، ان کی وجہ بجز ان کی بچتگی مذہبی اور ذرائع تحفظ مذہب کے اور کسی دوسری چیز کو قرار نہیں دیا جاسکتا، مصر وغیرہ میں دہریت و لادین باوجود مسلمانوں کی اکثریت کے اور باوجود عدم متحدہ قومیت بین الملل کے نہایت سرگرمی کے ساتھ بڑھتی جا رہی ہے، اور دراز مالک ہندیہ وغیرہ میں بجز اللہ بہ نسبت مصر و شام وغیرہ میں تین بڑے درجے تک محفوظ ہے، کیا اس کو بجز سوخ فی الدین اور حاطین مذہب کے ذرائع تحفظ میں سعی و اجتہاد کے کسی دوسری چیز کا مرہون منت قرار دیا جاسکتا ہے، خلاصہ یہ کہ محض متحدہ قومیت کو بالخصوص ان تحفظات کے ہوتے

ہوتے دہریت والحادو بے دینی ولاندہی کا ذریعہ قرار دینا معقول نہیں ہے، اور انہماک تو کسی چیز میں جب کہ وہ غیر مذہب ہو دین سے غفلت اور لادینی لاتاہی ہے،

نظام اسلامی کی دوسرے نظام کے ساتھ شرکت

اسی طرح یہ کہنا کہ نظام اسلامی اور اس کا پابند کسی دوسرے نظام کے ساتھ شریک ہی نہیں ہو سکتا، غیر قابل قبول امر ہے، تو انہیں اسلامیہ اور احکام شرعیہ نے اگرچہ بہت سے امور میں کوئی نہ کوئی تجویز قائم کر دی ہے، مگر بے شمار امور کو زیر اباحت و اجازت رکھا ہے، جن میں ہم کو اختیار ہے کہ اپنی صوابدید کے مطابق عمل کریں، انہی امور میں بادشاہتیں اور ان کے احکام اور انجمنیں وغیرہ اپنے اپنے آراء و اعمال کو کام میں لاتی رہتی ہیں، زراعتی یا تجارتی یا صناعتی انجمنیں یا دیگر مجالس اگر اس قسم کی تجاویز بنائیں اور اس کے عملی کارناموں پر گامزن ہوں تو ہم کو ان میں شریک ہونا یا وجود اسلامیت کسی طرح بھی ممنوع نہ ہوگا، بہت سے اجتماعی احکام شریعت میں ایسے بھی ہیں جو کہ صرف اسلامی بادشاہت پر موقوف رکھے گئے ہیں، ان کے مخاطب افراد نہیں ہیں بلکہ سلاطین اور خلفائے اسلام ہیں، جب سلطنت حاصل نہ ہو افراد و احساد اسلام کو ان پر عمل کرنا نہ لازم ہوگا نہ مباح، ایسی حالت میں احاد کا فریضہ صرف یہ ہوگا کہ وہ حسب استطاعت صرف اس کی جدوجہد

کریں کہ اسلامی حکومت قائم ہو، عموماً حدود و قصاص، تعزیرات وغیرہ، اسی قبیل سے ہیں، اس سے پہلے ان کو مباح و جائز ہو گا کہ مصالحِ ملکیہ کے قریب تر اور مناسب تر احکام کو جاری کرانے کی تدابیر کریں، پس ایسے جہاں احکام کی آڑ لے کر اسلام کو کسی دوسرے اجتماعی اداروں سے ممنوع الاستحاد والا اجتماع قرار دینا کس طرح قرین صواب ہو سکتا ہے؟

ایک شخصی قوم میں مختلف حیثیات کا جستار ناممکن ہے

جس طرح ایک شخص ایک زمانے میں ایسی مختلف حیثیتوں کو شخصی طور پر جمع کر سکتا ہے جن کے فرائض منصبی اور لوازم جدا جدا ہو سکتے ہیں (کسی کا باپ، کسی کا بیٹا، کسی کا داماد، کسی کا خسر، کسی کا استاد، کسی کا شاگرد، کسی کا بادشاہ، کسی کا مرید ہو سکتا ہے، اور ہر ایک کے فرائض جدا جدا اور کر سکتا ہے) اسی طرح وہ مختلف جماعتوں اور انجمنوں کا بھی ایک زمانے میں ممبر ہوتا ہو ان کے اصول مختلف اور قوانین متشتمل کا پابند بھی ہو سکتا ہے، ممکن ہے وہ ایک طرف بار ایسوسی ایشن کا ممبر ہو، اور دوسری طرف میونسپل بورڈ یا صوبہ یا ملک کی اسمبلی کا ممبر بھی ہو، اور اسی زمانے میں ٹریڈ یونین اور ایجوکیشن بورڈ وغیرہ سے بھی تعلق رکھے، اور سب کے فرائض ادا کرے،

یعینہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی ایک ملک یا متعدد غیر مسلم جماعتوں کے ساتھ وطن یا پیشہ یا نسب وغیرہ کی بنا پر متحدہ قومیت بھی رکھے،

اور تمام عالم کی اقوام مسلمہ کے ساتھ وہ اتحادِ ملت کا علمبردار بھی ہو، اور ہر ایک کے ساتھ معاہدہ اور حسبِ ہدایا مذہبِ نبویؐ کی پوری طرح ادا کرتا رہے، قرآن شریف میں ہے:

(ترجمہ) ”اور اگر وہ تم سے مدد چاہیں دین میں تو تم کو لازم ہے ان کی مدد کرنی، مگر مقابلے میں ان لوگوں کے کہ ان میں اور تم میں عہد ہو، اور اللہ جو تم کرتے ہو اس کو دیکھتا ہے۔“

وَإِنِ اسْتَنْصَرُوا فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمُ النَّصْرُ إِلَّا عَلَىٰ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُم مِّيثَاقٌ ط وَادَّبَهُ اللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرَةً
(سورۃ انفال، آیت ۷۲)

آیت مذکورہ صاف طور سے واضح کر رہی ہے کہ اسلام کی عالمگیر برادری کے ساتھ مسلمان غیر مسلم قوم سے بھی تعلقات قائم کر سکتا ہے، اور اسلامی برادری کی امداد و اعانت کرتا ہوا ان معاہدوں کی پابندی کرنے کا بھی جو اس نے غیر مسلم قوم کے ساتھ کیے ہوں مکلف ہو سکتا ہے، بلکہ اس امر کا بھی مکلف ہوگا کہ اگر کوئی دفعہ اس معاہدے کی جو اس نے کسی غیر مسلم قوم سے کیا تھا اسلام کی عالمگیر برادری کی امداد و اعانت کے خلاف واقع ہو تو اس کو دفعہ کی پابندی کرنی ہوگی، اور اسلام کی عالمگیر برادری کی اعانت اس وقت دست کشی کرنی ضروری ہوگی، خلاصہ یہ کہ مسلمانانِ ہند، ہندوستان میں رہ کر اور یہاں کے غیر مسلم اقوام کے ساتھ ایک قوم ہندوستانی بن کر مسلمان بھی رہ سکتے ہیں، اور اپنے مذہب، کلمچ، پرسنل، زبان، حقوق کے محافظ بھی ہو سکتے ہیں، اور ان کے تحفظ کے لیے ہر قسم کی تدابیر بھی عمل میں لاسکتے ہیں، اور ان سب امور کے ساتھ ساتھ تمام عالمِ اسلامی کے ساتھ رخواہ وہ انڈیا کے باشندے ہوں یا ایران، عراق، حجاز، یمن، شام، فلسطین، مصر، ایشیا کے کوچک، وسط ایشیا، افریقہ، یورپ، امریکہ کے، اسلامی تعلقات قائم کر سکتے ہیں، اور حسبِ ہدایاتِ اسلامیہ تمام فرائض بگائنگت و اتحاد دینی ادا کر سکتے ہیں، ان کے آپس میں تعارض ہے ہی نہیں، اس کی بنا پر نہ ان کے آپس میں عسلافِ اسلامیہ اور رشتہ بگائنگت میں تفرق

پڑتا ہے اور نہ دوسرے ملکوں کے مسلمانوں کے رشتہ یگانگت میں کوئی تصادم ہو سکتا ہے،

رئیس الاحرار مولانا محمد علی مرحوم راولڈ ٹیبل کا فرانس (گول میسر کا فرانس) میں _____ آخری تقریر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ایک لفظ میں مسلمانوں کی پوزیشن کے متعلق کہنا چاہتا ہوں، جس کی تفصیل میں دوسرے موقع پر کروں گا، انگلستان میں اکثر لوگ ہم سے سوال کرتے ہیں کہ سیاسیات کو اس سے (مذہب سے) علیحدہ کر دیں، یہ کوئی شدت آمیز عقیدہ نہیں ہے، مذہب ظاہری رسوم کا مجموعہ ہے، مذہب میرے خیال کے مطابق حیاتِ انسانی کی تشریح کا نام ہے، میرے پاس ایک تمدن ہے، ایک ضابطہ اخلاق ہے، زندگی کا ایک نظریہ ہے، اور حیاتِ اجتماعی کے لیے ایک مکمل نظام ہے، جس کو اسلام کہتے ہیں، خدا سے برتر کے حکم کے سامنے میں اولاً مسلمان ہوں دوم مسلمان ہوں اور آخر مسلمان ہوں اور سوائے مسلمان کے کچھ نہیں ہوں، اگر تم مجھ سے اپنی قوم اور اپنی سلطنت میں اس نظام، اس ضابطہ اخلاق اور اس شریعت کو چھوڑ کر شریک ہونے کے لیے کہو گے تو میں اس کے لیے تیار نہ ہوں گا، یہ میرا پہلا فرض اپنے خالق کی جانب سے مجھ پر عائد ہوتا ہے، اور یہی ڈاکٹر مونچے کا خیال ہے، اور جہاں تک اس فرض کا تعلق ہے ان کو پہلے ہندو ہونا چاہیے اور مجھ کو پہلے مسلمان، لیکن جن امور کا ہندوستان سے تعلق ہے، ہندوستان کی آزادی سے تعلق ہے، ہندوستان کی فلاح

دو بیہودگی سے تعلق ہے میں اول ہندوستانی ہوں دو تم ہندوستانی ہوں اور آخر ہندوستانی ہوں اور ہندوستانی کے سوا کچھ نہیں (نصرۃ تحسین)۔

میں ان مساوی المساحت دائروں سے تعلق رکھتا ہوں جن کے دو مرکز ہیں، ایک ہندوستان، دوسرا دنیا ہے اسلام، جب میں ۱۹۲۰ء میں وفدِ خلافت کے صدر کی حیثیت سے انگلستان آیا، تو میرے دوستوں نے مجھ سے کہا کہ آپ کو اپنے سامان کے لیے کوئی نشانِ خصوصی مقرر کر لینا چاہیے، میں نے اس پر عمل کیا، اور اس کو دو دائروں میں تقسیم کر دیا، ایک دائرے میں لفظ "ہندوستان" تھا اور دوسرے دائرے میں "اسلام" لفظِ خلافت کے پہلو میں موجود تھا، ہم بحیثیت مسلمانانِ ہند دونوں دائروں میں شامل ہیں، اور ان دونوں دائروں سے تعلق رکھتے ہیں جس میں سے ہر ایک تیس کروڑ نفوسِ انسانی پر مشتمل ہے، یہ اس وقت کے انکشافاتِ مردم شماری پر مبنی ہے بعد کے انکشافات بتلا رہے ہیں کہ دائرہ اسلام ساٹھ کروڑ سے زیادہ نفوسِ انسانی اپنے اندر رکھتا ہے، اور دائرہ ہندوستان ۳۵ کروڑ پر مشتمل ہے، اور ہم ان میں سے کسی کو چھوڑ نہیں سکتے، ہم قوم پرست نہیں ہیں، بلکہ ہمارا ملک اس سے بہت زیادہ وسیع ہے " (ملینہ بجنور، مورخہ ۲، فروری ۱۹۳۸ء)

الغرض ہمارے سامنے دو مسئلے درپیش ہیں، ایک ذاتی اور دوسرا عمومی مسئلہ

ہے، اور دوسرا عارضی اور خصوصی،

پہلا مسئلہ ؛ نجاتِ عامہ کا ہے، جس میں عالمِ بشری کو خداوند برتر کے عذابِ دائم اور اس کے غضبِ رستگاری اور خلاصی دلانا، اس کی روحانی آلودگیوں اور کثافتوں کو دور کرنا، اور ہر دو عالم کی حقیقی ترقیوں کو حاصل کرنا اور حیاتِ ابدی اور فلاحِ سرمدی پر فائز ہونا مقصود ہے، یہی نصبِ العین مذہبِ اسلامی اور اس کے مقدس بانی کا ہے، اس مقصد کے حصول کے لیے مذہب کے عالمگیر قوانین ہمیشہ سے تمام عالمِ اسلامی میں کارفرما ہیں، اور رہنے چاہئیں، ان میں کوتاہی اور ادنیٰ درجے کی بھی تقصیر نہ صرف مسلمانوں کو ضرر رساں ہے بلکہ تمام عالمِ بشری کو نقصان پہنچانے والی ہے،

دوسرا مسئلہ ؛ ہندوستان اور اس کے باشندوں کی موجودہ مصائب سے نجات کا ہے، یہ مسئلہ عارضی اور خصوصی ہے، اور صرف اس زمانے تک ہے جب تک کہ تمام باشندگانِ ملک حلقہٴ اسلام میں داخل ہو جائیں، سب کے سب مسلمان ہو جانے کے بعد اس کا مطالبہ نہیں رہ سکتا، جیسا کہ میں پہلے بھی عرض کر آیا ہوں کہ اس پر دیسی اور خود غرض اور سنگدل اور وحشی قوم کے تسلطِ جاہرانہ نے تمام ہندوستانیوں اور بالخصوص یہاں کے مسلمانوں کو ہر طرح سے فنایت کے درجہ تک پہنچا دیا ہے، جیسا کہ ڈبلیو ایس بلنٹ کہتا ہے :

میں ہندوستان کے مالیہ کے اسرار بہترین استادوں سے حاصل کر رہا ہوں، اور یہ مسلم گورنمنٹ کے سیکریٹری اور کشتی وغیرہ ہیں، میں اس مطالعے سے جس نتیجے پر پہنچا ہوں وہ یہ ہے کہ اگر ہم ملک کو اسی طرح ترقی دیتے رہے تو ایک دن وہ آئے گا کہ جب کہ

ہندوستانی مجبور ہو کر ایک دوسرے کو کھانے لگیں گے، کیوں کہ ان کو کھانے کے لیے سوائے اپنے ہم جنسوں کے دوسری چیز ہی نہ مل سکے گی،

وہی سب زلزلے میں اہل ہند کے لیے سوائے ہر قسم کی ہلاکت اور بربادی کے اور کوئی صورت نہ ہوگی، پھر یہ بھی نہیں کہ یہ بربادی صرف حدود ہندوستان تک محدود ہو، بلکہ اس غلامی اور اس تسلط کی وجہ سے دوسرے ممالک کی مشرقی اقوام اور اسلامی ممالک کی آزادی اور فاقہ پختہ، بلکہ زندگی بھی روز بروز فنا کی جا رہی ہے، ہندوستانی فوجیں ہندوستانی خزاہن، ہندوستانی اسلحہ، ہندوستانی رسیدیں وغیرہ، دوسرے ممالک اور اقوام کی بربادی کا ذریعہ بنائے جاتے ہیں اور بنائے جا چکے ہیں، مسٹر پیٹر فریمین ممبر ہاؤس آف کامنس اور صدر کامن ویلتھ آف انڈیا لیگ کہتا ہے:

”بعض اوقات کہا جاتا ہے کہ اگر ہندوستان کو ہوم رول مل گیا تو عوام جمہور پر مصیبت کا پہاڑ ٹوٹ پڑے گا، ایک سو برس کے برطانوی راج سے جو مصیبت ہندوستان پر نازل ہوئی ہے اس سے زیادہ مصیبت ناممکن ہے“ (مدینہ منورہ جلد ۱۹ نمبر ۲۲، مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۳۰ء از انڈین نیوز لندن)

سرجان شور ۳۳ ۱۸۳۳ء میں لکھتا ہے:

انگریزی حکومت کی پالیسی ڈالنے والی زیادہ ستانی نے ملک اور اہل ملک کو اتنا مفلس کر دیا ہے کہ اس کی نظیر ملنی مشکل ہے۔

سر ولیم ڈبلیو پراپرٹس برٹش انڈیا میں لکھتا ہے: (۱۹۰۱ء)

” مگر اس میں مشبہ نہیں کہ آج ہندوستان اس سے زیادہ شرمناک طریقے پر ٹوٹا جا رہا ہے جتنا کہ اس سے پہلے کبھی ٹوٹا گیا تھا، ہماری ابتدائی حکومت کی باریک چابک اب آہنی زنجیر بن گئی ہے، کلایو اور ہسٹنگز کی ٹوٹ اس نکاسی کے مقابل ہیچ ہے، جو روز افزوں ترقی کے ساتھ ایک ملک کو دوسرے ملک کا خونِ جان بہا کر مالا مال کر رہا ہے۔“

ہندوستان پر اس جابر دہے رحم، سنگدل حکومت کی وجہ سے جن جن مصائب کے پہاڑ ٹوٹے ہوئے ہیں، اور جس طرح یہاں کے باشندے برباد ہوئے اور ہوتے جا رہے ہیں، ان کی تفصیل کی کہانی اگر انگریز مصنفوں کی ہی زبانی لکھی جائے تو اس کے لیے بھی دفتر کے دفتر ضروری ہیں، ان مصائب سے تمام ہندوستانی بالخصوص مسلمان بہت زیادہ برباد ہو رہے ہیں، اس لیے از بس ضروری ہے کہ جس قدر بھی ممکن ہو جلد از جلد اس سے نجات کی کوئی صورت اختیار کی جائے، اور اس کو تمام ہندوستانی اقوام کے مسلمان ہو جانے تک مزید خرچہ کیا جائے، اگر خالص اسلامی حکومت قائم کرنے کی سہرا درست نہ ہو تو اہلین الضررین اور اخف السبلتین کو ضرور بالضررہ عمل میں لایا جائے، جو کہ شرعی حکم ہے، جو کہ فریضہ جہاد ادا کرنے اور اس کے عمل میں لانے کے لیے کسی خاص ہتھیار اور خاص طریقہ جنگ کی قید نہیں ہے، بلکہ ہر وہ عمل اور ہر وہ ہتھیار جو کہ دشمن کو زک پہنچا سکے، اور اس کے اقتدار اور شوکت میں ضرر رساں ہو، وہ ہتھیار کرنا لازم اور واجب ہوگا، یہی مقصد آزادی ہند اور سوراج اور مکمل آزادی کے الفاظ سے ادا کیا جاتا ہے،

یورپ نے عموماً اور برطانیہ نے خصوصاً عالم انسانی میں اسلام کو جس قدر

نقصان پہنچایا ہے، اس سے پہلے کبھی کسی قوم اور ملک نے نہیں پہنچایا تھا، صرف افریقہ اور ایشیا سے بہتر لاکھ چوبہتر ہزار چھ سو تیس میل مربع (۶۳۰۶۳۰) مسلمانوں کی جائیداد چھینی گئی، اور اگر یورپ کی بھی مسلم جائیدادوں کو ملا لیا جائے تو تقریباً نوے لاکھ مربع میل سے زائد اس سر زمین کا حصہ پڑے گا، جہاں پر اسلامی اقتدار کا خاتمہ کیا گیا ہے، اور عیسائی اقتدار کو قائم کیا گیا ہے، چونکہ اس آزادی کے لیے حسب تجربہ و عقل سب سے کارآمد چیز ہندوستان کے لیے متحدہ قومیت ہے، اس لیے برطانوی ارباب سیاست کو یہ چیز نہایت زیادہ کھٹکتی رہی ہے، اور آج تو اور بھی زیادہ خطرہ ان کو دکھلانی دے رہا ہے، اسی بنا پر ہندوستان کی حکومت کے لیے ڈیوائنڈ اینڈ رول ... (لٹراڈ اور حکومت کر دے) کا زہر پلانسخہ تجویز کیا گیا، اور ابتداء سے ہی ناپاک زہر خوشگوار اور میٹھے شربتوں میں حل کر کے پلایا گیا، اور آج تک پلایا جا رہا ہے، جس کی وجہ سے برطانوی اقتدار اپنی پوری قوت کے ساتھ قائم ہوا، اور خدا جانے کب تک قائم رہے گا، جس کا اعتراف سر جان مسینارڈ وغیرہ مذہب میں برطانیہ کو ہمیشہ سے رہا ہے، اور اسی خطرے کو پروفیسر سیلے ایکسپنشن آف انگلینڈ میں مذکورہ ذیل الفاظ میں ظاہر کرتا ہے:

”اگر ہندوستان میں متحدہ قومیت کا کمزور جذبہ بھی پیدا ہو جائے اور اس میں چینبیوں کے نکالنے کی کوئی عملی روح نہ بھی ہو، بلکہ صرف اس قدر احساس عام ہو جائے کہ اجنبی حکومت سے اتحاد عمل ہندوستانیوں کے لیے شرمناک ہے تو اسی وقت سے ہماری شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا، کیونکہ ہم درحقیقت ہندوستان کے فاتح نہیں ہیں، اور نہ اس پر

فاتحانہ حکمرانی کر سکتے ہیں، اگر ہم اس طرح کی حکومت کرنی بھی چاہیں گے
تو اقتصادی طور پر قطعاً برباد ہو جائیں گے،

اس بنا پر مدبرینِ برطانیہ کی ساحرانہ چالیں عرصہ دراز سے بلکہ ابتدائی
تسلط سے بروئے کار آئیں، اور آج تک سرگرم فسوں کاری ہیں، لٹریچر
لکھے گئے، تصانیف کی گئیں، لکچر دیئے گئے، پمفلٹ شائع کیے گئے،
ہندوستانی سادہ لوحوں کو سمجھایا گیا، ان کے دل اور دماغ کو ماؤف
بنایا گیا، جو چیز یورپ کے لیے تریاق بنانی جاتی تھی اسی کو ہندوستانیوں
اور بالخصوص مسلمانوں کے آگے زہر ہلاہل دکھایا گیا۔ دیکھو مسٹر بیک
اور مسٹر مارسین وغیرہ پرنسپل علی گڑھ کے آرٹیکل لکچر اور کارنامے، ان کے
قلوب میں اس کی نفرت بٹھائی گئی اور بتایا گیا کہ اس سے تمہاری مذہبیت
کی روح فنا ہو جائے گی، تمہاری مذہبی تعلیم، مذہبی ذرائع اور احکام مذہبی
اتحاد و انتظام سب کے سب برباد ہو جائیں گے، آج اس فلسفے کے
پرڈیگنٹے کے لیے علمبردارانِ مذہب اور حاطانِ شریعت پر آوازے
کے جاتے ہیں، اور مغرب زدہ تفریح میں مبتلا ہونے والے علماء معشری
لعنت میں گرفتار مذہبی پیشوا وغیرہ کے الفاظِ خاد میں دین کے متعلق استغناء
کیے جاتے ہیں، اور تعجب ہے کہ وہ اشخاص جن کی عملی زندگی مذہب اور
اہل مذہب سے کسی لگاؤ کا ثبوت نہیں دیتی وہ مذہب اور تہذیب میں
ہمیشہ سے غرق ہونے والے خدامِ مذہب پر ایسے آوازے کتے ہیں،

بہر حال ساحرینِ برطانیہ کا یہ جادو بہت زور شور سے عرصے سے
چل رہا ہے، سرسید جیسا قومی غیور اور جرئی ذکی بطبع انسان جس نے
اپنی سیاسی اور قومی ہمدردی و بہادری کا ثبوت اپنی کتاب ”اسباب

بغاوتِ ہند اور دیگر عملی زندگیوں سے دیا تھا، اور ہندوستانی متحدہ قومیت کے متعلق مندرجہ ذیل الفاظ تک کہتا ہے:

”قوم کا اطلاق ایک ملک کے رہنے والوں پر ہوتا ہے، یاد رکھو! کہ ہندو اور مسلمان ایک مذہبی لفظ ہے، ورنہ ہندو اور مسلمان اور عیسائی بھی جو اس ملک کے رہنے والے ہیں اس اعتبار سے سب ایک قوم ہیں، جب یہ سب گروہ ایک قوم کہے جاتے ہیں تو ان سب کو ملکی فائدے میں جو ان سب کا ملک کہلاتا ہے ایک ہونا چاہیے، اب وہ زمانہ نہیں کہ صرف مذہب کے خیال سے ایک ملک کے باشندے دو قومیں سمجھی جائیں۔“

(مجموعہ لیکچر سرسید، ص ۱۶۰، روشن مستقبل ص ۲۵)

دوسرے موقع پر:

”جس طرح آریہ قوم کے لوگ ہندو کہلاتے ہیں اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاتے ہیں“
(سرسید کے آخری مضامین ص ۵۵)

تیسرے موقع پر:

”آپ نے جو لفظ (اپنے لیے) ہندو کا استعمال کیا ہے وہ میری رائے میں درست نہیں، کیونکہ ہندو میری رائے میں کسی مذہب کا نام نہیں ہے، بلکہ ہر شخص ہندوستان کا رہنے والا اپنے تئیں ہندو کہہ سکتا ہے، پس مجھے نہایت افسوس ہے کہ آپ مجھ کو باوجود اس کے میں ہندوستان کا رہنے والا ہوں

ہندو نہیں سمجھتے۔

(سفرنامہ پنجاب سرسید ص ۱۳۹، روشن مستقبل ص ۲۶۱)

ہندو مسلم اتحاد کے بارے میں:

”ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوب صورت
 دہن ہے، اور ہندو اور مسلمان اس کی دو آنکھیں ہیں، اس کی
 خوب صورتی اس میں ہے کہ اس کی دونوں آنکھیں سلامت
 و برابر ہیں، اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوب صورت
 دہن بھینگی ہو جائے گی، اور اگر ایک آنکھ جاتی رہی تو کانی
 ہو جائے گی۔“

(سرسید کے آخری مضامین، ص ۵۵)

مسٹر بیک اور مسٹر مارلین اور مسٹر ارچولڈ وغیرہ انگریزوں کی سحر نوازیوں
 سے اس قدر مسحور ہوا... کہ نہ صرف متحدہ قومیت میں شرکت کرنے اور اس
 کی ترغیب دینے سے گریز کرنے لگا بلکہ کانگریس اور سیاسیات کی مخالفت
 کرنے اور متحدہ قومیت سے مسلمانوں کو نفرت دلانے اور انگریزی حکومت
 کی تقویت وغیرہ میں بیش از بیش حصہ لینے لگا، اور اسی کو مسلمانان ہند
 کے لیے آپ حیات سمجھنے لگا، چنانچہ مولانا شبلی مرحوم مسلم گزٹ لکھنؤ میں
 فرماتے ہیں:

”وہ پُر زور دست و قلم، جس نے رسالہ اُسیاب بغاوت ہند
 لکھا تھا اور اس وقت لکھا تھا جب کہ کورٹ مارشل کے
 شعلے ہیبت ناک بلند ہو رہے تھے، وہ بہادر جس نے پنجاب
 یونیورسٹی کی مخالفت میں لارڈ لٹن کی اسپیچوں کی دھجیاں

اڑادی تھیں، اور جو کچھ اس نے ۳ آرٹیکلوں میں لکھا، کانگریس کا
 لٹریچر حقوق طلبی کے متعلق اس سے زیادہ پُر زور لٹریچر نہیں پیدا
 کر سکتا، وہ جاننا چاہئے کہ وہ دربار سے اس لیے برہم ہو کر
 چلا آیا تھا کہ دربار میں ہندوستانیوں اور انگریزوں کی کرسیاں
 برابر درجے پر نہ تھیں، وہ انصاف پرست جس نے بنگالیوں کی
 نسبت کہا تھا کہ میں افسرار کرتا ہوں کہ ہمارے ملک میں صرف
 بنگالی ایسی قوم ہیں جن پر ہم واجبی طور پر فخر کر سکتے ہیں، اور یہ صرف
 انہی کی بدولت ہے کہ علم و آزادی اور حب الوطنی کو ہمارے
 ملک میں ترقی ہوئی، میں صحیح طور پر کہہ سکتا ہوں کہ وہ بالیقین
 ہندوستان کی قوموں کے سر تاج ہیں، حالات اور گرد و پیش
 کے واقعات نے اس کو اس پر مجبور کیا کہ اس نے تمام اسلامی
 پبلک کو پالیٹیکس سے روک دیا، یہ کیوں ہوا، کن اسباب سے
 ہوا، کس چیز نے دفعہٴ یہ اختلاف پیدا کر دیا، ان سوالات
 کا جواب دینا غیر ضروری بلکہ مضر ہے، آج اجتہاد اور تقلید کے
 آزادی کا زمانہ ہے»

(روشن مستقبل ص ۳۲۱)

غرض کہ جادوگرانِ برطانیہ نے اپنی ساحرانہ کارگزاریوں سے مسر سید
 جیسے تجربہ کار عقلمند شخص کو نہ صرف متحدہ قومیت سے بلکہ پالیٹیکس اور
 آئینی جدوجہد سے بھی روکا، اور اسی کے ذریعہ سے مسلمانوں کو ہمیشہ سیاسی
 سے علیحدہ رکھ کر بالکل نابلد اور ڈرپوک بنا دیا، پھر اگر ڈاکٹر اقبال مرحوم
 اس سے مسحور ہیں تو کیا تعجب ہے، برطانیہ کی ملوکانہ اغراض معلوم ہیں

اس کے افراد کی عیارانہ چالیں معلوم ہیں، اس کے پروسیگنڈے کی نیرنگیاں معلوم ہیں، ہندوستانی تو درکنار یورپ کی بڑی بڑی بادشاہتیں ہمیشہ ان سامریوں کے عجیب و غریب سحر سے مسحور ہوتی رہی ہیں، جس کا خود ان کو اعتراف ہے، برطانیہ نے اقوامِ عالم ہی نہیں بلکہ شاہانِ عالم کی آنکھوں میں بھی دھول ڈال کر ان کو اندھا کیا، اور ہمیشہ اپنا اُتو سیدھا کیا،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اہل ہندوستان عموماً اور ہندوستانی مسلمان خصوصاً انتہائی مصائب میں فی زمانہ مبتلا ہیں، ان سے نجات حاصل کرنا اور آئندہ کے لیے ایسے مصائب سے تحفظ کرنا اور ضروریاتِ زندگی کی رفاہیت اور فارغ البالی حاصل کرنا ایک خصوصی مسئلہ ہے، جس کا تعلق صرف سرزمینِ ہند اور اس کے بسنے والوں سے ہے، اور صرف حیاتِ دنیاوی سے ہے، جو حیاتِ اخروی کے سامنے ایک عارضی اور ظلی چیز ہے، اور جب تک کسی ملک میں مختلف قومیں اور مختلف مذاہب لیتے ہیں جب ہی تک اس کی ضرورت ہے، سب کے مسلمان ہو جانے کے بعد جو کہ اولین اور اصلی مقصد ہے، یہ باقی نہیں رہتا، اسی بسنا، پر ہم نے اس کو عارضی کہا اور خصوصی کہا تھا، جیسا کہ ہم پہلے عرض کر آئے ہیں، مسلمانانِ ہند کو دونوں مسئلوں میں پوری طرح حصہ لینا شرعاً، عقلاً، انسانیتاً سیاستاً ضروری اور لازم ہے، ایک میں حصہ لینا دوسرے کے متافی نہیں اور پہنے مسئلے کی وجہ سے دوسرے سے روکنا یہ معنی رکھتا ہے کہ جب تک تمام ہندوستان کے باشندے مسلمان نہ ہو جائیں مسلمانانِ ہند موجودہ مصائب کے دور کرنے میں کوئی حصہ نہ لیں، بالخصوص جب کہ مسلمانانِ ہند کی موجودہ طاقت کامیابی کے لیے کافی نہیں ہے، تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اُن کو

بے دست و پا بن کر قبرستان میں دفن ہو جانا چاہیے،

جو کچھ ہم نے عرض کیا ہے یہی رائے تیس الاحرار مولانا محمد علی صاحب مرحوم کی بھی تھی، اور یہی رائے حضرت شیخ الہند مرحوم و مغفور کی تھی، اور یہی رائے مناسب اور صحیح ہے، پہلا مسئلہ چونکہ دائمی اور اصل الاصول ہے اور وہی مقصدِ لُجُست اور رسالت کا ہے، اس لیے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش اور صنادرِ یدِ مکہ سے اسی کا مطالبہ کیا تھا، اور دوسرا مسئلہ عارضی اور شخصی تھا اس لیے بضرورتِ زمانہ اس کا مطالبہ قبائل یہود وغیرہ سے مدینہ منورہ میں (باوجود نزولِ آیاتِ جہاد) کیا، اس پر آوازہ کنا ہجر، نادانی اور نادانگنی اور کیا تہرار دیا جاسکتا ہے،

بہر حال آج برطانیہ کی انتہائی کوشش یہی ہے کہ ہندوستانی مسلمان سیاسیات کے میدان میں نہ آئیں، اور نہ متحدہ قومیت میں شامل ہو کر بیک آواز آزادی کے میدان میں اتر کر برطانوی اقتدار کا ہندستان سے خاتمہ کریں، کیونکہ اس سے تمام برطانوی قوم کو اشد ترین نقصان پہنچے گا، جو لوگ مسلمانوں کو اس میدانِ سیاست میں اترنے سے روک رہے ہیں، اور متحدہ قومیت کو بھیانک صورت میں ظاہر کر کے نفرت دلا رہے ہیں بلاشک و شبہ برطانیہ کی ایسی عظیم الشان خدمات انجام دے رہے ہیں جو کہ اس کی افواج اور سلجھ سے بھی انجام نہیں پاسکتیں،

والی اللہ المشتکی،

ترسم نہ رسی بلجہ اے اعرابی
کین رہ کہ تو میروی بانگلستان

آخری گذارش

ہم اس عرض کے بعد اپنی تجویز کو اس فلسفیانہ تفسیر اور شاعرانہ تخیل کے جوابات سے طویل اور دراز کرنا مناسب نہیں سمجھتے ہیں جو جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم نے اپنے فلاسفی ڈماغ سے تراش کر کے ذکر فرمائی ہے، مقاصدِ اصلہ کو ہم نے واضح کر دیا ہے، وہ تقریر یونانی یا یورپی فلسفہ اور اسی کی زبان ہے، جس کی طرف خود جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم توجہ کرنا خلافِ دیانت سمجھتے ہیں،

آخر میں ہم دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کو اپنی مغفرت اور فضل سے نوازے، اور ان کے متوسلین اور پسماندگان کو اور ہم کو اور تمام مسلمانوں کو اپنی مرضیات کی توفیق عطا فرمائے، اور گمراہی و ضلالت سے محفوظ رکھے، آمین،

وَآخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ ط



محمد علی جناح کا پراسرار موعظہ

اور اُس کی حقیقت

جمعیت مسلم لیگ اتحاد اور جناح صاحب کے
نقض عہد کی داستان

از قلم حقیقت رقم

جانشین شیخ الہند حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام - پاکستان

کراچی

محمد علی جناح کا پراسرار معرکہ اور اس کی حقیقت

صفحہ	فہرست
۳۷۷	حرفے چند ابو سلمان شاہ جہان پوری
۳۷۸	تہبید مولانا سید حسین احمد مدنی
۳۸۱	جناح صاحب اور ان کے رفقاء سے چند سوالات
۳۸۳	مولانا بشیر احمد کشوری کا بیان
۳۸۸	مسٹر جناح کا بیان
۳۹۲	اراکین جمعیت کی مایوسی اور لیگ سے علاحدگی
۳۹۸	مولانا محمد میاں فاروقی الہ آبادی کا بیان
۴۰۰	مولانا محمد اسماعیل سنبھلی کا بیان
۴۰۱	قول و فعل کا تضاد
۴۰۷	ضمیر اول مولانا سید حسین احمد مدنی
	بعض شبہات کا جواب
۴۱۰	مسٹر جناح پر اجماع کی حقیقت
۴۱۳	مسٹر محمد علی کی امامت سیاسی مسلمانوں کے لیے
۴۱۵	ضمیر ثانی ہندوستان کے موجودہ جمود کا عمل مولانا سید محمد میاں

حرفے چند

حضرت شیخ الاسلام کا یہ مضمون اولاً ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ مطابق جنوری ۱۹۳۹ء میں رسالہ قاید مراد آباد میں، مدینہ بجنور اور وقت کے بعض اور اخبارات میں شائع ہوا تھا اور اس کے بعد ۱۳۶۳ھ مطابق ۱۹۴۵ء میں حاجی محمد نعمت اللہ بہاری ناظم جمعیت علمائے ہند کلکتہ نے محبوب الطابع کلکتہ سے چھپوا کر ۱۹۴۵ء کے ایکشن کے موقع پر شائع کیا تھا۔ اس میں حضرت شیخ الاسلام کے قلم سے ایک ضمیمہ بھی تھا، جس میں بعض شبہات کا ازالہ کیا گیا تھا۔ اسی زمانے میں اس کی ایک اشاعت دہلی سے ظہور میں آئی تھی۔ اسے مولانا سید محمد میاں نے دلی پرنٹنگ ورکس، دہلی میں چھپوا کر جمعیت علمائے ہند کے دفتر دہلی سے شائع کرایا تھا اس میں مولانا سید محمد میاں کے قلم سے بھی ایک ضمیمہ شامل تھا۔ ان دونوں اشاعتوں میں ایک ضمیمے کی کمی یا بیشی کے سوا اور کوئی فرق نہیں۔ اس اشاعت کی تیاری کے وقت میرے سامنے دونوں ایڈیشن رہے ہیں۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ اشاعت دہلی ایڈیشن کے مطابق ہے۔

جمعیت علمائے ہند نے ۱۹۳۶ء میں نہایت خلوص کے ساتھ مسلم لیگ کی دعوت اتحاد پر لبیک کہا تھا اور دیانت داری کے ساتھ مشترکہ مقاصد کے حصول کی جدوجہد میں حصہ لیا تھا، لیکن ایکشن کا نتیجہ شائع ہوتے ہی مسلم لیگ کے رویے نے ثابت کر دیا کہ جمعیت علمائے ہند کے رہنماؤں کو دھوکا دیا گیا ہے۔ واقعات کی تفصیل کے لیے اس رسالے کا مطالعہ سمجھیے اور مسلم لیگ کی اخلاقیات کا ماتم!

واضح رہے کہ حضرت شیخ الاسلام کے بیان کے صفحہ اول پر جس اگست اور اس کی بعض تواریخ کا ذکر آیا ہے۔ یہ اگست ۱۹۳۸ء کا اگست ہے۔ مسز جناح نے ۱۸ اگست (۱۹۳۸ء) کو شملہ سے حضرت کے بارے میں بیان جاری کیا تھا اور ۱۹ اگست کے سول اینڈ ملٹری گزٹ میں شائع ہوا تھا۔ (ری نیشنز واکس، مرتبہ حیدر احمد۔ قاید اعظم اکادمی، کراچی ۱۹۹۳ء، ص ۲۶۶)

ابوسلمان شاہ جہان پوری

(۳ اگست ۲۰۰۰ء)

مستر جناح صاحب کا پراسرار معرکہ اور اس کا حاصل

مسلم لیگ کی تاریخ سیاہ اور علماء ہند کی علیحدگی،
شیخ الہند حضرت مولانا حسین احمد صاحب کا بصیرت افروز بیان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا، اما بعد! میرے بعض احباب نے مسٹر محمد علی جناح کے اس بیان
کی طرف توجہ کیا جو کہ ۲۰ اگست سنہ حال کے بعض اخبارات میں حسب ذیل الفاظ سے
شائع کیا گیا ہے:

”مولانا حسین احمد کا یہ سارا بیان از سر تا پا غلط ہے“

”قابہ ملت مسٹر محمد علی جناح کا باطل سوز بیان“

شملہ؛ ۱۹ اگست، مسٹر محمد علی جناح نے مولانا حسین احمد دیوبندی کی ایک
تقریر کے سلسلہ میں جو آخر الذکر نے ۱۵ اگست کو غازی آباد میں کی تھی ایک بیان
شائع کرایا ہے، مسٹر محمد علی لکھتے ہیں:

”مولانا حسین احمد کے متعلق میں نے سنا ہے کہ انہوں نے اپنی اس تقریر

میں کہا، عام انتخابات کے موقع پر ہم نے مسلم لیگ کی اس لیے مخالفت

نے کی تھی کہ اس وقت ہمیں مسٹر جناح نے یقین دلایا تھا کہ مسلم لیگ کی

پالیسی اب بدل گئی ہے، اور مسلم لیگ اب آزادی کامل کی حامل ہے، لیکن انتخابات ختم ہو جانے کے بعد جب مسٹر جناح نے ہی یہ کہا کہ وہ گفتگو تو محض ایک سیاسی چال تھی تو ہماری آنکھیں کھل گئیں، مسٹر جناح تحریر فرماتے ہیں کہ یہ بیان از سر تا پا غلط ہے، ۱۹۳۶ء میں جمعیتہ العلماء ہند کے بعض ارکان کیوں مسلم لیگ کے ساتھ مل گئے تھے؟ اور لیگ کے امیدواروں کی انہوں نے کیوں تائید اور حمایت کی تھی؟ اور پھر فوراً ہی وہ کیوں الگ ہو گئے؟ میرے لیے خود یہ ایک پراسرار معمہ ہے جسے میں حل نہیں کر سکا۔

مذکورہ بیان دیکھ کر میری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی، میرے لیے یہ تمام بیان ایک عجیب الشان مایوس کن چیلنجان ہو کر رہ گیا ہے، میں نہیں سمجھ سکا کہ مسٹر جناح اور ان کے مراسلہ نگاروں کی قوتِ حافظہ بالکل بیکار ہو گئی ہے، اور شدتِ ماؤفیت کی بنا پر وہ صحیح حالات کے انکشاف کے خوف سے بھٹکتے جاتے ہیں، یا جان بوجھ کر یہ سب یورڈین ناپاک پروپیگنڈہ کے ماتحت عمل میں لایا گیا ہے، جس کی مشق اہل لیگ الیکشن کے ختم ہونے کے بعد سے برابر کر رہے ہیں، دفعات ذیل ملاحظہ ہوں :-

(الف) ۱۲، ۱۵، ۱۶ اگست کو میں دیوبند ہی میں دن رات مقیم رہا، کہیں باہر نہیں گیا، پھر غازی آباد میں میری تقریر ۱۵ اگست کو کس طرح ہوئی؟

(ب) کئی سال سے غازی آباد میں مجھ کو کسی سیاسی یا مذہبی تقریر کی نوبت ہی نہیں آئی، اور باوجود وہاں کے متعدد حضرات کے تقاضوں کے مختلف اعزاز کی بنا پر

آج تک مجھ کو وہاں تقریر کرنے کا موقع ہی نہیں مل سکا، پھر اس انفرار کے کیا معنی ہیں؟

(ج) بیشک ۱۲ اگست کو ناہل ضلع میرٹھ سے واپسی پر میں غازی آباد ہوتا ہوا دیوبند آیا تھا، مگر وہاں اس وقت اتنا موقع ہی نہ تھا کہ کوئی تقریر کی جاتی، گاڑی کا وقت بہت ہی قریب تھا، احباب نے ٹھہرنے اور تقریر کرنے پر اصرار ضرور کیا،

مگر مصروفیتوں کی بنا پر آئندہ کسی وقت پر محمول کرنا ہی ضروری سمجھا گیا،

(۵) غازی آباد کے علاوہ مختلف مقامات پر مجھ سے پوچھا گیا ہے کہ تو کیوں لیگ کے پارلیمنٹری بورڈ میں ایکشن کے زمانہ میں شریک ہوا؟ اور کیوں آج علیحدہ ہے؟ تو میں نے یہ جواب ضرور دیا کہ ہم کو مسٹر جناح نے یقین دلایا تھا کہ ہم رجعت پسند اور خود غرض لوگوں سے تنگ آگئے ہیں، ہم چاہتے ہیں کہ آہستہ آہستہ ایسے عناصر کو لیگ سے حناہج کر دیں، اور آزاد خیال، ترقی پسند، قومی اور مخلص لوگوں کی بھرتی کثرت سے کر کے ان کی آواز کو قومی کر دیں (یہ الفاظ یا ان کے ہم معنی جواب میں ہمیشہ کہے گئے)۔

(۶) میں نے کبھی اور کسی مجلس میں وہ جواب نہیں دیا جو کہ مسٹر جناح کو ان کے مراسلہ نگاروں نے پہنچایا ہے کہ ”مسلم لیگ کی پالیسی اب بدل گئی ہے، اور مسلم لیگ اب آزادی کامل کی حامی ہے“ مجھ کو بخوبی معلوم ہے کہ مکمل آزادی کا نصب العین ہزار وقت اگست ۱۹۴۷ء میں لکھنؤ کے اجلاس میں پاس ہوا ہے، اگرچہ عرصہ سے بہت سے غیر اور انتہا پسند مسلمان اس کے کوشاں تھے مگر کامیاب نہ ہوتے تھے، اس وقت میں تو لیگ کا نصب العین فل ریسپانس بل گورنمنٹ ہی تھا، جو کہ صرف داخلی آزادی تک ہی تسلیم کیا جاسکتا ہے،

بیشک مسٹر محمد علی جناح نے نہایت زور دار الفاظ اور طریقوں سے ہم کو اطینان دلایا کہ رجعت پسند طبقہ اور خود غرض لوگوں کو ہم آہستہ آہستہ لیگ سے نکالیں گے، اور آزاد خیال، قوم پرست، مخلص لوگوں کی اکثریت کی کوشش کریں گے، اور ایسے ہی لوگوں کے انتخاب کو عمل میں لائیں گے،

ہم نے بعد بحث و مباحثہ اس پر اطینان کیا اور تعادین پر آمادہ ہو گئے، جن کی زور دار خواہش مسٹر محمد علی جناح اور ان کے رفقاء کار کی اس وقت تھی، مگر نہایت افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ایکشن ختم ہو جانے کے بعد ہی جبکہ لکھنؤ میں بورڈ

کی پہلی ہی میٹنگ ہوئی تو مسٹر محمد علی جناح نے اپنے تمام وعدوں کو بھلا دیا، اور انتہائی جدوجہد فرمائی کہ ایگریکلچر سٹ پارٹی اور انڈیپنڈنٹ پارٹی کو لیگ میں شامل کر لیا جائے حالانکہ ایام الیکشن میں ان پارٹیوں کے ساتھ سخت مقابلہ کرنے کی نوبت آچکی تھی، دورانِ بحث میں جبکہ مولانا محمد میاں صاحب فاروقی الہ آبادی اور مولانا اسماعیل صاحب سنبھلی نے مسٹر جناح کو وعدہ ہاتے سابقہ یاد دلائے تو جواب میں فرمایا، کہ ”وہ سیاسی وعدے تھے، یہ امور اور ان جیسے دیگر امور جن کو میں آئندہ ذکر کروں گا ہمارے لیے سخت مایوسی کے باعث بن گئے اور یقین ہو گیا کہ ہم اس جماعت کے ساتھ نہ تعاون کر سکتے ہیں اور نہ اس میں اخلاص و لگن ہے، اس نے ہم کو صرف آلہ کار بنانے کی غرض سے بلایا تھا، اور مقصد برآری کے بعد صرف رحمت پسندی اور خود غرضی کے ماتحت تمام کارروائیاں کر گئی اور مثل سابق سامراج کی توثیق ہوگی، لاحقہ اور سابقہ تجربے بتا رہے ہیں کہ مکمل آزادی کی آواز بھی صرف لفاظی ہی لفاظی ہے، عملی کارروائیاں اور اس راستہ میں قربانیوں سے جان چرانا اور فرقہ پروری، اصولی جہوریت سے سرگردانی وغیرہ بتلا رہے ہیں کہ آئندہ کسی قسم کی امید اس جماعت سے بالکل ہی فضول ہے،

مسٹر جناح فرماتے ہیں کہ:

۱۹۳۶ء میں جمعیتہ العلماء کے بعض ارکان کیوں مسلم لیگ کے ساتھ مل گئے؟

اور لیگ کے امیدواروں کی انھوں نے کیوں تائید اور حمایت کی تھی؟

اور پھر فوراً ہی وہ کیوں لیگ سے الگ ہو گئے؟

میرے لیے خود یہ ایک پراسرار معمہ ہے جسے میں حل نہیں کر سکا، انتہائی تعجب خیز اور حیران کن ہے، کیا مسٹر جناح اور ان کے رفقاء کا مندرجہ ذیل امور کا انکار کر سکتے ہیں؟
 (الف) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ خود مسٹر جناح، مولانا شوکت علی، چودھری خلیق الزماں صاحب، نواب اسماعیل خاں صاحب وغیرہ حضرات ماچ ۱۹۳۶ء

آئندہ الیکشن کے لیے بورڈ وغیرہ بنانے میں بے قرار نظر آتے تھے، جلسے اور اجتماعات اس کے لیے کیے جاتے تھے، اور ان میں غور کیا جاتا تھا کہ کس طرح ان میں حسب منشاء کامیابی حاصل کی جاسکتی ہے، اور جس طرح یونیٹی بورڈ میں کوشش کر کے جمعیت العلماء کو داخل کیا گیا تھا اور ان کی مختلف جماعتوں میں صلح کرائی گئی تھی اسی طرح آئندہ بورڈ کے لیے ان کی امداد و اعانت حاصل کرنے کی مساعی کی جاتی تھی، جس کی بڑی وجہ یہی تھی کہ مسلم عوام پر جمعیت کے اراکین کا اثر تھا،

(ب) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ مسٹر جناح نے اراکین یونیٹی بورڈ کو مشورہ دیا کہ وہ زیر قیادت مسلم لیگ مشترکہ بورڈ بنائیں جو کہ مسلم نیشنلسٹ پارٹی، جمعیت العلماء، خلافت کمیٹی، احزاب پارٹی وغیرہ سب کو حامی ہو، اس کے لیے خصوصی جلسے کیے گئے، اور اراکین جمعیت کو بار بار بلایا گیا، اور تبادلہ خیالات اور بحث و مباحثہ کی نوبت آئی، اور انتہا پسند جماعتوں اور اشخاص کو متحد لعل بنانے اور لیگ میں شامل کرنے کی بلیغ سعی کی گئی،

(ج) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ دو یا تین اجتماع کے بعد قرار پایا کہ حسین حسد کو بلایا جائے، اور اس کو اس مفاہمت میں شریک کیا جائے، اور باوجودیکہ بعض رحبت پسندوں نے یہ کہا کہ ہم سبہوں کے ساتھ اشتراک عمل کر سکتے ہیں مگر حسین احمد کے ساتھ اشتراک عمل نہیں کر سکتے، تاہم مجھ کو مار دے کر ملتان سے (جب کہ میں وہاں بعض جلسوں میں شرکت کی غرض سے گیا ہوا تھا) بلایا گیا،

(د) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ ملتان سے میرے دہلی پہنچنے پر اراکین جمعیت کا اجتماع مسٹر جناح کے کمرہ میں جب وہ نئی دہلی کے ایک ہوٹل میں ٹھہرے ہوئے تھے کرایا گیا، جس میں حسب ذیل حضرات شریک تھے، مولانا کفایت احمد صاحب صدر جمعیت العلماء، مولانا احمد سعید صاحب ناظم جمعیت العلماء، مولانا سجاد صاحب نائب امیر شریعہ بہار

مولانا عبدالحلیم صاحب مدنی، حسین احمد راقم الحروف اور دیگر حضرات،

(۵) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ صبح کو تقریباً ۸ بجے تک تبادلہ خیالات اور گفت و شنید ہوتی رہی، اور مسٹر جناح نے زور دیا کہ پارلیمنٹری بورڈ میں شریک ہو کر آپ لوگوں کو الیکشن میں حصہ لینا اور عمدہ سے عمدہ آزاد خیال لوگوں کو امیدوار اور کامیاب بنانا چاہیے، آپ لوگ اُس وقت جبکہ آرڈیننس ایجٹ موجود ہے دوسری کوئی صورت ملکی خدمات کی بجز اس کے کہ آزاد خیال لوگوں کو الیکشن میں کامیاب بنائیں، اور ان کو اسمبلیوں کے لیے منتخب کریں نہیں کر سکتے، اور اس پر دیر تک بحث ہوتی رہی،

(۶) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ اراکین جمعیت نے جب یہ عذر کیا کہ ہمارا نصب العین کامل آزادی ہے، اور لیگ کے اراکین بہت سے رجعت پسند، خود غرض لوگ ہیں، وہ برطانیہ کے ازلی وفادار اور بہت سے صرف ڈومینین سٹیٹس تک چلنے والے ہیں، ہمارا ان کا اجتماع کیسے ہو سکتا ہے؟ تو زور دار طریقہ پر فرمانے لگے کہ مولانا ہر شخص کا مل آزادی ہی کا عقیدہ رکھتا ہے، مگر مصالح وقت کی بناء پر زبان پر نہیں لاتا، کامل آزادی دینے سے حاصل نہیں ہوتی، وہ صرف ڈھکیل دینے سے حاصل ہوگی، ہم بورڈ میں اکثریت قومی آزاد خیال مسلمانوں کی رکھیں گے،

(۷) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ مسٹر جناح نے اس مجلس اور اس کے پہلے کی مجالس میں نہایت زور دار الفاظ میں وعدہ کیا تھا کہ ہم مرکزی بورڈ اور صوبہ سہائی بورڈوں وغیرہ میں صرف آزاد خیال قومی لوگوں کی اکثریت رکھیں گے، ہم خود اس رجعت پسند اور خود غرض طبقہ سے تنگ آگئے ہیں، ہم پوری کوشش کریں گے کہ آہستہ آہستہ ان میں سے ایک ایک کو لیگ سے خارج کر دیں،

(۸) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ خود مسٹر جناح نے مرکزی بورڈ کے ۵۶ ممبروں میں سے ۲۰ ممبر صرف جمعیت العلماء اور احرار کے چنے تھے، جن میں صدر جمعیت اور ناظم صاحب

اور میں بھی تھا،

(ط) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ مرکزی بورڈ کے ان اراکین میں ان اراکین جمعیت و احرار کا نام خود چن کر جبکہ وہ کشمیر میں تھے شائع کرایا، اور پھر لاہور کے اجلاس میں دعوتی خطوط بھیج کر سب کو بلایا،

(ی) کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ میری بلا خواہش اور اسی طرح بغیر خواہش صدر و ناظم جمعیت العلماء یہ نام چنے گئے، اور پھر میرا نام بلا میری خواہش صوبہ یوپی کی مجالس میں بھی چنا گیا، اور باوجود ہر قسم کی مشکلات اور اعذار کے مجھ پر درک (کام) کرنے اور ہر امیدوار کے حلقہ میں جانے کا حکم دیا گیا، جس کو میں نے بغیر کسی قسم کے لالچ اور نفع مالی کے انجام دیا، جس میں تقریباً ڈیڑھ ماہ کی تنخواہ دارالعلوم سے چھوڑ کر کام کرنا پڑا، اور مدرسہ سے بلا معاوضہ رخصت لینی پڑی،

چونکہ میں پہلے جلسوں میں (جو کہ دہلی میں میرے ملتان سے پہنچنے کے پہلے ہوتے رہے تھے) شریک نہیں تھا، البتہ مولانا بشیر احمد صاحب کٹھوری شریک رہے تھے، اس لیے ناظرین کے لیے میں ان کا بیان پیش کرتا ہوں، جس سے امور مندرجہ بالا کی تصدیق ہوگی،

”محترم صدر مسلم لیگ مسٹر جناح سے ابتدائی جو گفتگو ہوئی اس کو سنکر معمولی تعلیم کا آدمی بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ اراکین جمعیت بلا اطمینان حاصل کیے امیدواران مسلم لیگ کی تائید کے واسطے تیار ہو گئے تھے، صورت واقعہ یوں پیش آئی کہ ۲۹ مارچ ۱۹۴۷ء کو جبکہ جمعیت علماء صوبہ دہلی کا اجلاس ہو رہا تھا اپنی تاریخوں میں مسلم یونیٹی بورڈ کا اجلاس قیامگاہ سید مرتضیٰ بہادر ایم، ایل، اے، آف مدراس پر شروع ہوا، سب سے اول اس مسئلہ پر غور کیا گیا کہ چونکہ ہندوستان کے ہر صوبہ میں ایچٹ

۳۵ء کے مطابق الیکشن ہوں گے، لہذا مسلم یونیٹی بورڈ کی شاخیں صوبہ دار اور ضلع دار کس طرح قائم کی جائیں، تاکہ ہر جگہ سے امیدوار کھڑے کیے جاسکیں، چونکہ مسلم یونیٹی بورڈ کی ترکیب مختلف جماعتوں کے نمائندوں سے ہوئی ہے، لہذا جس ضلع اور صوبہ میں وہ جماعت قائم نہیں ہے وہاں کس طرح مسلم یونیٹی بورڈ قائم کیا جائے، بہت دیر تک بحث ہونے کے بعد اس پر غور شروع ہوا کہ اس مقصد کے واسطے کوئی دوسری جماعت بنائی جائے، چودھری عبدالمتین (جو کہ جناح پارٹی کے ہمنزلہ سکریٹری کے تھے) نے فرمایا کہ کسی دوسری جماعت کی ضرورت نہیں، مسٹر جناح مسلم لیگ کے ٹکٹ پر الیکشن لڑانا چاہتے ہیں، آپ بھی اس میں شریک ہو جائیں، اس پر نواب اسماعیل خاں صاحب اور چودھری خلیق الزماں صاحب نے فرمایا کہ مسٹر جناح کا ماحول ایسا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ نہیں چل سکتے، چودھری عبدالمتین صاحب نے فرمایا کہ جناح صاحب وعدہ فرماتے ہیں کہ میں آزاد خیال امیدوار لانا چاہتا ہوں، اس پر کہا گیا کہ یہ اُن کے قبضہ کی بات نہیں ہے، اور وہ اس جماعت کو نہیں چھوڑ سکے، اس کی مولانا شوکت علی صاحب نے بھی تائید کی، اور اس پر بہت دیر تک بحث ہوتی رہی، آخر یہ طے پایا کہ ایک وفد اسی وقت منتخب ہو جائے، جو خود جناح صاحب سے اس کی گفتگو کرے،

چنانچہ نواب اسماعیل خاں صاحب، مولانا شوکت علی صاحب، چودھری خلیق الزماں صاحب، سید محمد احمد کاظمی صاحب اور چودھری عبدالمتین صاحب منتخب ہوئے، ان حضرات نے گفتگو کی اور واپس ہو کر یہ فرمایا کہ جناح صاحب پوری جماعت کے سامنے گفتگو کرنا چاہتے ہیں، لہذا اس غرض کے واسطے

کل ۱۱ بجے مولانا شوکت علی صاحب کی تیارگاہ پر جلسہ ہوگا، اور اس میں جناح صاحب بھی شریک ہوں گے، چنانچہ دوسرے روز وقت مقررہ پر جلسہ ہوا، اس وقت جس قدر حضرات شریک تھے ان میں سے جو نام مجھ کو یاد ہیں تحریر کرتا ہوں،

مولانا شوکت علی صاحب، جناح صاحب، چودھری عبدالمتین صاحب، نواب سمیع خان صاحب، مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب، مولانا احمد صاحب، ناظم جمعیتہ العلماء، مولانا عنایت اللہ صاحب فرنگی محلی، مولانا عبدالحامد صاحب، سید طفیل احمد صاحب منگوری، سید محمد احمد صاحب کاظمی، مولانا منظور النبی صاحب، بشیر احمد صاحب، سید اکرم علی صاحب، چودھری خلیق الزماں صاحب،

ان سب کی موجودگی میں گفتگو شروع ہوئی، معمولی بات چیت کے بعد بحث شروع ہو گئی، کہ آزاد خیالی حضرات کا پارلیمنٹری بورڈ کس طرح بنایا جاسکتا ہے، اس دوران میں جناح صاحب نے ایک مفصل تقریر بھی کی، اور بڑی قوت سے ظاہر کیا کہ میں ان رجعت پسندوں سے تنگ آ گیا ہوں، اور میں ان کو بالکل علیحدہ کر دینا چاہتا ہوں، حتیٰ کہ خود جناح صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ یہ اس قسم کے رجعت پسند ہیں کہ میری پارٹی میں ہونے کے باوجود اسمبلی میں گورنمنٹ کی رائے دیتے ہیں،

تب ان سے کہا گیا کہ جب مسلم لیگ میں اکثریت رجعت پسندوں کی ہے پھر کس طرح آزاد خیالی بورڈ منتخب ہو سکتا ہے؟ حتیٰ کہ وہاں چودھری عبدالمتین صاحب نے ممبران کو نسل مسلم لیگ کی فہرست پیش کی اور اس میں غور کیا گیا کہ آزاد خیالی آدمی کس قدر ہیں اور رجعت پسند کس قدر

بہت سے نام گنائے گئے، تین نام مجھ کو یاد ہیں، جن کو ظاہر کر کے بحث کی گئی،
سر محمد یعقوب صاحب، سر محمد یامین خاں، مولوی منظر الدین، خصوصیت
سے جناح صاحب نے مولوی محمد یعقوب کو علیحدہ کرنے کو کہا،

بہر حال یہ گفتگو ہوتی رہی اور سوچا جاتا رہا کہ کیا طریقہ آزاد خیال بورڈ

کے بنانے کا اختیار کیا جائے؟ تب یہ ظاہر کیا گیا کہ اولیٰ تو رجعت پسندوں
کی جماعت وہاں زیادہ جائے گی نہیں، اور پھر یہ کہ آزاد خیال آدمیوں کے؛

لے جانے کی پوری سعی کی جائے، تب یہ بتلایا گیا کہ اکثر آزاد خیال آدمی

مسلم لیگ کے کو نسل کے ممبر ایسے ہیں جو بمبئی جانے کے مصارف برداشت
نہیں کر سکتے، ان کی تعداد کا اور مصارف کا اندازہ کیا، اس پر جناح صاحب نے

وعدہ فرمایا کہ ایسے حضرات کے واسطے میں بمبئی جا کر ایک ہزار روپیہ

بھیجوں گا، اس کے بعد خواہش تو سب بڑے آدمیوں کی تھی مگر تکلفاً

کہنا پسند نہیں کرتے تھے کہ جناح صاحب کے وعدہ لیا جائے، چنانچہ میں

اور مولانا عنایت اللہ صاحب قریب بیٹھے تھے ان کے اشارہ پر میں نے

عرض کیا کہ اور حضرات تو کہنا نہیں چاہتے میں آپ سے یہ دریافت کرنا

چاہتا ہوں کہ اگر وہی پارٹی بمبئی میں زیادہ پہنچ گئی تب آپ کیا کریں گے؟

تو انھوں نے فرمایا کہ اس وقت آپ یہ کوشش کیجئے کہ پارلیمنٹری بورڈ

بنانے میں مجھ کو تنہا اختیارات دیدیے جائیں، چونکہ دوسری پارٹی بھی

مجھ سے مطمئن ہو وہ اس میں اختلاف نہیں کریں گے،

تب میں نے ان سے مکرر کہا کہ احتمال تو یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کو ہمارے

ان جلسوں کی خبر ہو جائے، اور وہ آپ پر اعتماد نہ کریں، لہذا ہم کو تو یہ بتلایا

جائے کہ اگر ہم یا آپ کسی طرح بھی اس میں کامیاب نہ ہو سکے کہ پارلیمنٹری بورڈ

آزاد خیال منتخب ہو تو پھر آپ کی پوزیشن کیا ہوگی؟ اس پر بہت جوش کے ساتھ سینہ پر ہاتھ رکھ کر فرمایا کہ اگر میں کسی طرح بھی اس پر قادر نہ ہوا تو مسلم لیگ چھوڑ کر آپ کے ساتھ آ جاؤں گا، اس پر بے انتہا خوشی کا اظہار کیا گیا، اور سب حضرات نے فرمایا کہ ہم ہی چاہتے تھے، اور پوری مسرت کے ساتھ جلسہ ختم ہو گیا،

مولانا بشیر حسد صاحب نے اپنے اس بیان میں جس چیز کا اظہار فرمایا ہے اور ہم نے جن امور کا تذکرہ کیا ہے ان پر خود مسٹر جناح کا بیان (جو کہ انہوں نے بمبئی کرائسکل میں جون ۱۹۳۶ء کو شائع کرایا تھا) مع شی زائد ردشتی ڈالتا ہے، اس کا خلاصہ حسب ذیل الفاظ کے ساتھ ۵ فروری ۱۹۳۷ء کو ”مدینہ“ اخبار میں شائع ہوا تھا۔۔

(۱) مسلم لیگ کی پالیسی کا مقصد ایک ایسے نظام کا بروئے کار لانا ہے جس کے

ماتحت ترقی پسند اور آزاد خیال مسلمانوں کے اعلیٰ ادارے متحد ہو جائیں،

(۲) مسلم لیگ موجودہ دستور سے بہتر ایسا دستور حاصل کرنے کے لیے جو سب کو

پسند ہو گا کانگریس کا ساتھ دے گی، اور حکومت پر دباؤ ڈالے گی،

(۳) مسلم لیگ اس اصول کو برقرار رکھتی ہے کہ بطور اقلیت مسلمانوں کو کافی

تحفظ حاصل ہو گا،

(۴) اسمبلی میں لیگ تمام معاملات میں کانگریس سے تعاون کرے گی، اور اس کے

ساتھ رہے گی،

(۵) لیگ کے صدر کی حیثیت سے میرا خیال ہے کہ ایسے چالاک لوگوں کو جن کا مقصد

حکومت کے ماتحت عہدے حاصل کرنا ہے، اور جنہیں عوام کے حقوق، ضروریات

اور مفاد کی مطلق پروا نہیں سیاسی میدان سے نکال دیا جائے،

لیگ کے مینوفسٹو کی عبارت بھی مندرجہ بالا مضامین کی صاف طور پر تائید اور حمایت کرتی ہے (صفحہ ۸ ملاحظہ ہو)

”مانٹیگو چیف فورڈ اصلاحات کے آغاز اور عمل سے مختلف طاقتیں پیدا ہوئیں، اور بروئے کار آئیں، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جو اختیار اس آئین سے حاصل ہو سکتا تھا اس پر صوبوں میں قدامت پسند مانٹل رجعت عنصر نے اس گروہ کے لوگوں کے اشتراک عمل کے ساتھ قبضہ کر لیا ہے جن کا مقصد صرف یہی ہے کہ جب کبھی اور جہاں کہیں عہدے اور جگہیں مل سکیں انہیں حاصل کریں، یہ صورت گورنمنٹ کے مفید مطلب تھی، اس لیے ان دونوں گروہ کے لوگوں کی اس طرف سے خوب حوصلہ افزائی اور تائید ہوئی، جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ یہ گروہ ترقی پسند اور بھدار اور آزاد خیال طبقہ کی راہ میں صرف سنگ راہ ہی نہ بنا بلکہ بالعموم عوام ان کے ہاتھوں گئے، اس طرح رجعت پسند طاقتوں اور شہنشاہی طاقت کا دوہرا تسلط قائم ہوا، ہمارا مطمح نظر یہ ہے کہ یہ تسلط ختم ہو“

دوسرے مینوفسٹو میں جو کہ رکنیت قبول کرنے کے لیے ہر مجوزہ ممبر کے پاس یو پی میں بھیجا گیا مندرجہ ذیل الفاظ تھے:-

”مانٹیگو چیف فورڈ اسکیم کے قیام اور عمل درآمد سے کچھ ایسی مختلف قوتیں پیدا ہو گئی ہیں جنہوں نے اپنا اثر صوبوں میں قائم کر لیا ہے، اور انہی قوتوں کے ساتھ ایسے اشخاص و افراد کی ٹولیاں بھی بن گئی ہیں جن کا مقصد رجعت پسند سوائے اس کے اور کچھ نہیں معلوم ہوتا کہ وہ صوبوں میں جہاں کہیں اور جب کہیں بھی ممکن ہو بڑی بڑی سرکاری ملازمتوں اور جگہوں پر دست درازی کریں، اور ان پر اپنا قبضہ جمائیں، یہ تجویز چونکہ گورنمنٹ کے مقاصد کے

معین ہے، لہذا ایسی جماعتوں کو ہر طرح کی مدد و حمایت گورنمنٹ سے ملی جس سے یہ لوگ نہ صرف ملک کے اصلی ترقی و بہبود کے مزاحم ثابت ہو رہے ہیں، بلکہ سمجھدار اہل ملک کو ان کی خود غرضانہ حرکتوں سے نقصان پہنچ رہا ہے، مختصر یہ کہ یہ جماعتیں اور یہ اشخاص گویا ملک میں اپنی ایک شخصی جاہرا حکومت قائم کیے ہوئے ہیں، اور لیگ کا اصلی مقصد یہ ہے کہ اس جبر و استبداد کا پوری طرح انسداد بلکہ قلع قمع کیا جائے۔

مذکورہ بالا احبار توں سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ مسلم لیگ کے صدر اور ہائی کمانڈ نے انھیں سترار دیا تھا نہ صرف اراکین جمعیت سے بلکہ تمام مسلمانوں سے اسی بات کا اظہار کیا تھا کہ مسلم لیگ کی سابقہ پالیسی بدل گئی ہے، اب وہ رجعت پسندوں اور خود غرض لوگوں کو اپنے اندر دیکھنا نہیں چاہتی، اور نہ ان کے ساتھ اتحاد عمل کرنے کی روداد رہے، وہ ایسا نظام بنا نا چاہتی ہے جس میں ترقی پسندوں اور آزاد خیال مسلمانوں کے اعلیٰ ادارے متحد ہو جائیں و درجعت پسندوں اور خود غرضوں کو (جن کی اکثریت لیگ میں چلی آتی تھی، بلکہ تقریباً سب کے سب ممبر لیگ اس زمانہ میں ایسے ہی رہ گئے تھے) خلافت کمیٹی کے بعد سے) آزاد خیال مسلمان تقریباً سب کے سب علیحدہ ہو گئے تھے) ترقی پسند، سمجھدار، آزاد خیال طبقوں کی راہ میں سنگ راہ سمجھنے لگی ہے، یہی نہیں بلکہ وہ عام مسلمانوں کا بھی ان کو دشمن اور بوٹنے والے ڈاکو سمجھتی ہے، ان کو برطانیہ کا کامدگار اور جاہرانہ حکومت چلانے والے جانتی ہے، ان کی خواہش اور سعی یہ ہے کہ اس تمام جماعت کا اور اس کی پالیسی کا قلع قمع ہو جائے، اور یہ تسلط ختم ہو جائے اور سیاسی میدان سے ایسے لوگوں کو بالکل نکال دیا جائے، وہ تمام قومی معاملات میں کانگریس کے ساتھ دینے کے لیے تیار رہے، جس کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ

نان کو اپریشن، سول ڈس اور بیڈنس، پروٹسٹ، ہڑتال وغیرہ وغیرہ تمام امور میں وہ کانگریس کے ساتھ رہے گی، اس میں کوئی فرقہ واری کشمکش نہ پائی جائیگی، یہی تو وہ امور تھے جو مسلم لیگ کی تاریخ میں مثل عنقار پائے جاتے تھے، اور جس قدر بھی ان کا وجود نظر آتا تھا، فقط قول ہی قول کے درجہ میں تھا، عمل سے اس کو سرکار نہ تھا، مسٹر جناح اور لیگ کے ہائی کمانڈ کے اعلانات اور مواعید نے جمعیتہ العلماء کے اراکین کے قلوب کو جذب کر لیا، ان کو لیگ میں اپنی امیدوں کی جھلک نظر آنے لگی، اور یہ یقین ہو گیا کہ لیگ کی پالیسی اور طریق کار اب بدل گیا ہے، اور اب وہ اپنی گم کردہ متاع کو لیگ میں پا جائیں گے، اور مسلمانوں کو کم سے کم یہاں تک لایا جائے گا اور اسی ذریعہ سے مسلم قوم کی بے حسی کو دور کیا جاسکے گا

یقیناً یہ اعلانات بتلا رہے تھے کہ لیگ کا طریق کار اور پالیسی ہر دو بدل گئے ہیں اور اب مردانہ وار لیگ ہندوستان اور مسلمان کے لیے میدان میں کود پڑی ہے، اسی بنا پر باوجود نصب العین کے اختلاف کے جمعیتہ کے بہت سے اراکین اشرہ اکاب عمل کے لیے تیار ہو گئے،

علماء جن کو میا دین تحریک میں کود پڑنے کے لیے ذاتی اغراض اور مالی وجہی حاجات باعث نہیں ہوئی تھیں، اور نہ ان کو آزاد ہندوستان میں عہدہ ہائے حکومت کے حاصل ہونے کی امید تھی ان کے لیے تو اس میدان میں لانے والے اسلامی اور ہندوستانی نہایت مصائب اور آلام ہیں، جنہوں نے تمام ہندوستانی اقوام اور اسلامی دنیا کو زندہ درگور بنا دیا ہے، اور اسلامی شوکت و دبدبہ کو مٹا کر اقوام مشرقیہ کو عموماً اور مسلمانان عالم کو خصوصاً افلاس اور غلامی کی انتہائی لعنتوں میں مبتلا کر کے مذہب اور روحانیت کو ہر طرف نیست نابود کر رہے ہیں، ان کو نفسانیت، اپنی جماعت کی خودی رستی یا ہوس اقتدار وغیرہ اس طرف جاذب تھی

وہ اخلاص اور لہیت کے ساتھ میدانِ عمل میں اترے تھے، اور یہی وجہ ہوئی تھی کہ وہ تحریکِ خلافت میں علی برادران اور ان کے جیسے انگریزی خوانوں کی زیرِ قیادت سرگرم عمل ہو گئے تھے، اپنے قائد بننے اور اس کے لیے جدوجہد کا کوئی معاملہ کبھی ان کی طرف سے مانع ہوا ہی نہیں، مسلم کانفرنس میں سرآغا خان کی زیرِ قیادت شریک ہو گئے تھے، تحریکِ کانگریس میں ۱۹۱۹ء کے بعد سے بکثرت اور اس سے پہلے ۱۸۸۷ء سے بہ قلت کام کرنے لگے تھے، حالانکہ کبھی کبھی کانگریس کا کوئی صدر عالم نہیں ہوا تھا، اسی طرح باوجود مسٹر محمد علی جناح کے صورت اور سیرت غیر مذہبی ہونے کے ان کے ساتھ اور انہی کی زیرِ قیادت قومی اور ملکی خدمات انجام دینے کے لیے تیار ہو گئے، یہ بالکل غلط اور افتراء ہے کہ ان کو کسی قسم کی طبع اس سرگرمی تک پہنچ کر لانے والی تھی، آج مسٹر محمد علی جناح میرے قول کو سرتاپا غلط بتاتے ہیں مگر ناظرین ان اعلانات وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیں کہ کون اور کس کا قول از سہرتا یا غلط ہے، علماء کو یہ نہیں خیال تھا کہ اتنا بڑا ذمہ دار حیثیت رکھنے والا شخص اس طرح ہاتھی کے دانت دکھا کر الیکشن ہوتے ہی بدل جائے گا، اپنے تمام اقوال و مواعید وغیرہ کو یک قلم ترک کر دے گا، اور سیاسی کروٹ لے کر لائبرل جارج اور برطانوی مدبروں کو بھی مات کر دے گا،

اراکینِ جمعیت کی لیگ سے مایوسی اور اس کے علیحدگی

۱۔ الیکشن کے اختتام کے بعد پارلیمنٹری بورڈ کی ورکنگ کمیٹی اور منتخب شدہ ممبروں کے ۱۳ راج داے ٹکھنوں کے پہلے ہی اجلاس میں مسٹر جناح نے انتہائی جدوجہد کی کہ اگر یکلچر سٹ پارٹی کے تمام کامیاب مسلم امیدوار اور اسی طرح انڈیپنڈنٹ پارٹی کے تمام کامیاب ممبر بحیثیت پارٹی لیگ پارٹی میں شامل کر لیے جائیں، حالانکہ وہ الیکشن

سے پہلے نہ صرف لیگ کے ٹکٹ پر کھڑے ہونے سے متنفر تھے، بلکہ انہوں نے لیگ کی مخالفت اور اس کے ناکام کرنے میں بھی کوئی کسر باقی نہ رکھی تھی، لیگ درکرز کو میدانِ مقابلہ میں سخت جدوجہد کرنی پڑی تھی، ان میں سے متعدد ہستیوں نے مسٹر جناح کی اسکیم کو باشارۃ حکام برطانیہ ٹھکرا دیا تھا، حالانکہ مسٹر جناح نے مرکزی بورڈ میں ان کا نام چن لیا تھا، اور اعلان بھی کر دیا تھا مگر انہوں نے مخالفت کی تھی، اور اپنی علیحدگی کا اظہار کیا تھا، ان میں بہت سے ایسے بھی تھے کہ جن کی سیاسی زندگی نہایت تیرہ و تار یک تھی، باایں ہمہ مسٹر جناح نے ان کے داخلہ کا ریزولیشن پاس کرایا، اور بار بار ان کے پاس گئے، اور ان کی آمد کی مبارکباد دی، اس مرتبہ مسٹر جناح بورڈ کے ممبروں کو زوردار طریقہ پر دباتے رہے، ممبروں کے پروٹسٹ اور احتجاج کو کسی طرح نہ مانا، بالآخر ممبران بورڈ جبکہ اس پر جم گئے کہ ان کو انفرادی طور پر لے سکتے ہیں جماعتی طور پر نہیں، اور صرف انہی کو لے سکتے ہیں جن کی گذشتہ زندگی غیر اطمینان بخش نہ ہو تو اس بات کو معلوم کیے وہ لوگ خود ہٹ گئے،

بہر حال مسٹر جناح نے اپنی کوششوں میں کوئی کمی نہیں کی اور انتہائی زور دیا کہ ضرور بالضرور تمام مسلم کنڈیڈیٹس کو لیگ پارٹی میں بھینٹیت جماعت داخل کر لیا جائے، حالانکہ ان دونوں جماعتوں کا مجموعہ لیگ پارٹی سے زیادہ ہوتا تھا، بنا بریں قومی خطرہ تھا کہ یہ جماعت اپنی من مانی باتیں اپنی اکثریت کی بنا پر پاس کر لیا کر لگی، اور لیگ پارٹی کو ہمیشہ نیچا دیکھنا پڑے گا

اسی بحث و مباحثہ میں مسٹر جناح سے کہا گیا کہ آپ نے تو یہ ظاہر فرمایا تھا کہ ہم رجحان پسند اور خود غرضوں کو سیاسیات کے میدان اور لیگ سے خارج کر دیں گے، اور بجائے ان کے آزاد خیال، ترقی پسند، مخلص لوگوں کو لیگ میں بھرتی کریں گے، تو مسٹر جناح نے فرمایا کہ وہ سیاسی وعدے تھے، خلاصہ یہ کہ ریزولیشن ان پارٹیوں

اور ان کے ممبروں کے متعلق عمومی رنگ میں پاس ہوا، اور مسٹر جناح نے یہ تجویز اس شرط پر پاس کرانی کہ ایگر بیکلچر سٹ پارٹی کے جتنے ممبر آنا چاہیں گے وہ بہر حال لیلیے جائیں گے اسی تجویز اور اس قسم کی دوسری باتوں کی بناء پر، ۲ مارچ کو درکنگ کمیٹی کا دوسرا اجلاس کرنا پڑا، اور ایجنڈے میں منجملہ دیگر تجاویز نمبر ۲ یہ تجویز درج کرنی پڑی،

۲۔ مسلم لیگ پارلیمنٹری پارٹی کی اس تجویز پر غور جو اس نے اُن منتخب شدہ مسلم ارکان اسمبلی کو پارٹی میں شریک کرنے کے متعلق منظور کی ہے جو لیگ کے ٹکٹ پر انتخاب کے لیے نہیں کھڑے ہوئے تھے، ایجنڈا، (از دفتر مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ، صوبہ متحدہ لکھنؤ، مورخہ ۱۸ مارچ ۱۹۳۵ء)

ناظرین غور فرمائیں کہ یا تو پُر زور طریقہ پر اعلانات اور دعویٰ کیے گئے تھے کہ رجعت پسندوں اور خود غرضوں کو سیاسی میدان سے نکال دیا جائے گا، آزاد خیالوں اور مخلصوں کا یہ صحیح اور اس میں اکثریت ہوگی، وغیرہ وغیرہ، مگر اب بالکل اس کے خلاف زور دیا جا رہا ہے، کہ جس طرح بھی ممکن ہو ان کو داخل کیا جائے،

(۳) یکم اپریل ۱۹۳۵ء (جو کہ ایکٹ ۱۹۳۵ء کے شروع کا دن تھا) کے متعلق مسٹر جناح نے تمام لیگ کمیٹیوں وغیرہ کے نام اعلان کیا کہ اس دن ہڑتال نہ کی جائے حالانکہ بہت پہلے سے کانگریس اور جمعیت نے تمام ملک میں ہڑتال کا اعلان کر لیا تھا، جب کہ ہڑتال کا مقصد اصلی اظہار ناراضی اور نفرت ہوا کرتا ہے، جو کہ عملی طور پر اس کے لیے بہتر نہ رہ سکتی ہے، اور اس ایکٹ کا قابل نفیس ہونا کھلے ہوئے الفاظ میں مسٹر جناح اور ان کی لیگ کر چکی تھی، تو پھر ہڑتال سے روکنا بجز رجعت پسندی اور وعدہ خلافی اور کیا معنی رکھ سکتا ہے؟ مینوفسٹو کے اندر جو الفاظ درج ہیں ملاحظہ ہو:

”لیگ جہاں کیونسل ایوارڈ اس وقت کے لیے منظور کرتی ہے کہ فرقہ ہاؤ متعلقہ اس کے کسی بدل پر متفق ہوں وہ نہایت پُر زور طریقہ پر اس دستاویز

کے خلاف احتجاج کرتی ہے، جو گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء کی صورت میں ہندوستانیوں پر ان کی مرضی کے خلاف مسلط کیا گیا ہے، اور اس کے باوجود کیا گیا کہ انہوں نے بار بار ناپسندیدگی کا اظہار کیا، اور ملک کی مختلف جماعتوں اور انجمنوں نے اس کے خلاف اظہارِ ناراضگی کیا، لیگ کی یہ رائے ہے کہ ان حالات کے لحاظ سے جو ملک میں اس وقت پیدا ہیں دستوری کی صوبہ جاتی اسکیم سے جتنا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے وہ حاصل کیا جائے اور اس کے باوجود کہ اس میں بہت سی قابل اعتراض باتیں موجود ہیں جنکی وجہ سے گورنمنٹ اور محکمہ انتظام کی تمام تفصیلات میں حقیقی اختیارات اور وزارت اور مجلس و اضحان قانون کی ذمہ داری بے حقیقت رہ جاتی ہے لیگ کی یہ صاف رائے ہے کہ ہندوستانی وفاق کا منصوبہ جو گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء میں درج ہے اس سائبر ہے، اور رجعت پسندانہ ہے، مبتذل ہے، اور برطانوی ہند اور ہندوستانی ریاستوں کے لیے مضر اور مہلک ہے، اور یہ اس غرض کے لیے تجویز کیا گیا ہے کہ ہندوستان کے محبوب مقصد کامل ذمہ دار حکومت کے حصول میں تاخیر ہو، لہذا یہ بالکل اس قابل نہیں ہے کہ اس کو قبول کیا جائے۔

اس طرح غیر مبہم اور صریح الفاظ میں اس ایکٹ کے خلاف اظہارِ ناراضگی کرنے کے بعد ہڑتال سے روکنا کیا کوئی معرہ باقی رہنے دیتا ہے؟ اور کیا مسٹر جناح اور لیگ ہائی کمانڈ کی ذمہ داریت کا پول صاف طور سے سامنے نہیں آجاتا؟

(۳) چونکہ گورنر یو، پی نے رجعت پسندوں کی عارضی گورنمنٹ بنائی تو جناب صدر مسلم لیگ یو، پی راجہ سلیم پور کیبنٹ میں داخل ہو گئے، اور وزارت پر فائز ہو کر مسلم لیگ کی ذمہ داریت کا کھلا ہوا مظاہرہ فرمادیا،

(۱۴) یو، پی مسلم لیگ کی ورکنگ کمیٹی میں اسی وزارت عارضی پر عدم اعتماد کا ... ریزولیشن پیش کیا گیا تو بمشکل تمام صرف ایک ووٹ سے پاس ہو سکا، اس سے صاف نمایاں ہے کہ ہائی کمانڈ کی ذہنیت کیسی ہے؟ اور ان کے نزدیک آزاد خیالی اور ترقی پسندی کی حقیقت کیا ہے؟

(۵) اسی میٹنگ میں مولانا شوکت علی صاحب نے اس عارضی وزارت پر عدم اعتماد کی تحریک کی مخالفت فرمائی، جس سے ان کی ذہنیت کا مظاہرہ ہوتا ہے، (۶) صدر پارلیمنٹری بورڈ، یو، پی ہمارا جہ سلیم پور نے لیگ سے کھلی ہوئی غداری کی اور جا کر کینڈٹ میں وزارت پر فائز ہو گئے، چاہیے یہ تھا کہ ان کا لیگ سے اخراج کیا جاتا مگر پارلیمنٹری بورڈ کے اجلاس میں جو کہ وزارت کے عرصہ کے بعد منعقد ہوا تھا ان کا استعفیٰ پیش کیا جاتا ہے، اور وہ قبول کر لیا جاتا ہے، کوئی کارروائی ان کے خلاف نہیں کی جاتی، (اور اس کے برخلاف جبکہ میرا استعفا، مئی میں پیش ہو چکا تھا اگست میں بجائے اس کی قبولیت کے اخراج کا اعلان کیا جاتا ہے)

(۷) جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں، جمعیتہ العلماء کے کارکن اور عہد دار پارلیمنٹری مسلم لیگ بورڈ میں اپنی خواہش سے داخل نہیں ہوئے تھے بلکہ ان کو باصرار داخل کیا گیا تھا اور انھوں نے جان توڑ کوشش کر کے مسلم لیگ کے امیدواروں کو کامیاب بنوایا تھا صرف اعلانات اور بیانات پر اکتفا نہیں کیا تھا، بلکہ عموماً امیدواروں کے حلقوں میں دورہ کر کے مسلم عوام پر زور اور اثر ڈال کر کامیابی حاصل کرائی تھی، مگر جبکہ بعض ریزولیشن کے پاس کرنے کے وقت مسٹر ظہیر الدین صاحب فاروقی اور دیگر بعض اراکین نے کہا کہ جمعیتہ العلماء نے ہماری مدد کی ہے، اور ہم اس کی وجہ سے کامیاب ہوئے، اس بورڈ کو ان کے خیالات کا اندازہ کر کے کوئی فیصلہ کرنا چاہیے مجھے معلوم ہوا ہے کہ ان کا خیال کانگریس کی تائید میں ہے،

تو مسٹر جناح نے تقریر کی اور اس میں کہا کہ ”جمعیت کو یا احرار کو کانگریس کے داخلہ کے مسئلہ پر جبکہ یہ لوگ لیگ بورڈ میں داخل ہو چکے ہیں کوئی حق نہیں ہے، اور یہ انکی انتہائی بے اصولی ہے“ اس پر مولانا محمد سمیع صاحب سنبھلی نے یہ کہا کہ ہم صرف الیکشن کے لیے داخل ہوئے تھے، اپنی پارٹیوں، عقیدوں، نصب العین کو نہیں چھوڑا تھا، ہمیں ہر وقت اس کا اختیار ہے کہ ہم اپنی جمعیتوں کے لائحہ عمل پر غور کریں“

اس پر مسٹر جناح نے پھر دہرایا اور زیادہ وضاحت سے تقریر فرمائی، جس کا ماحصل یہ تھا کہ ”جمعیت کو سیاسیات میں رائے قائم کرنے کا کوئی حق نہیں ہے“ یہ تقریر نہایت تلخ اور جمعیت کے لیے انتہائی تذلیل کن تھی، ناظرین کو معلوم ہے کہ احرار پارٹی کے منتخب شدہ ممبران مرکزی پارلیمنٹری بورڈ سے تو اول سے ہی مشتبه ہو گئے تھے، اور صوبہ پنجاب کے لیگ پارلیمنٹری بورڈ کے معاملات کو دیکھ کر تو وہ بالکل ہی علیحدہ اور مستقل ہو کر کارروائی کر رہے تھے، مگر جمعیت کے متعدد دارا کین نے اخیر تک بہت زیادہ جباں فشانی کی تھی، جمعیت العلماء کے کسی اجلاس عمومی یا خصوصی یا اس کی درکنگ کمیٹی نے بحیثیت جمعیت لیگ کی کسی جماعت میں داخلہ نہیں کرایا تھا، اور نہ داخلہ کاریزد لیشن پاس کیا تھا، اگر بالفرض اراکین جمعیت کو کسی ایسے مسئلہ پر غور و خوض کا استقلالی طور پر حق نہیں ہو سکتا تھا تو صرف انہی افراد کو نہیں ہو سکتا تھا جو کہ لیگ کی کسی جماعت میں داخل ہو چکے تھے، نہ کہ جمعیت العلماء کو بحیثیت جمعیت، پھر مسٹر جناح کو حق نہیں تھا کہ وہ جمعیت کے طرز پر نکتہ چینی کریں،

علاوہ ازیں ان کا یہ ارشاد کہ جمعیت کو سیاسیات میں رائے قائم کرنے کا کوئی حق نہیں ہے، اور وہ بھی تذلیل کن لہجہ میں کس قدر آزر دہ اور بے اصول اور انتہائی تکبر اور انایت پر مبنی اور ہر طرح مایوس کن ہے، جمعیت نے سیاسی اور مذہبی خدمات ہمہ انجام دی ہیں، ان کو جمعیت کے ریکارڈ اور ملک سے پوچھیے، اور پھر جس قدر

قربانیاں اس راہ میں پیش کی ہیں مسلم لیگ اُن کا عشرِ عشر بھی اپنی تمام عمر میں پیش نہیں کر سکتی، تعجب ہے کہ اراکین لیگ کو سیاسیات میں رشتے قائم کرنے کا حق ہو (خواہ وہ کتنی ہی ملک اور قوم کے حق میں ضرر رساں کارروائی کریں) اور اراکین جمعیت کو کوئی حق نہ ہوگا، گویا کہ وہ اس ملک کے باشندے نہیں ہیں، اور نہ ان کو اس میں زندہ رہنے اور زندگی کے اسباب و علل اور طرق پر غور کرنے کا استحقاق ہی ہے، اور وہ اراکین جمعیت العلماء کو جن کو باصرِ اتمام سیاسیات کی طرٹ کھینچا گیا تھا، نیز سیاسیات میں حصہ لینے کی وجہ سے اُن پر تشنیع و الزامات کی بھرمار کی جاتی تھی، نیز مسلم عوام سے اپنی بات منوانے کے لیے ان کی ہر طرح کی منت و سماجت عمل میں لائی جاتی تھی، نیز وہ بے شمار قربانیاں بھی پیش کر چکے تھے، اُن کو کوئی حق نہ ہو،

امور مذکورہ بالا اور ایسے متعدد امور مسلم لیگ کی سابقہ پالیسی کو جس پر اس کا سنگ بنیاد رکھا گیا تھا یاد دلانے والے اور یقین دلانے والے ہیں کہ مسلم لیگ ہرگز ملک اور قوم کی بہتری کے لیے جدوجہد کرنے والی جماعت نہیں ہے، اور نہ آئندہ اس سے کوئی امید رکھی جاسکتی ہے، بلکہ نہایت مصرت رساں اور مایوس کن جماعت ہے، مذکورہ بالا امور کے لیے مولانا محمد میاں فاروقی الہ آبادی کا بیان ذیل پوری روشنی ڈالتا ہے، وہ فرماتے ہیں:

۱۔ ۱۳ مارچ کو الیکشن ختم ہونے کے بعد سب سے پہلی ورکنگ کمیٹی اور منتخب شدہ ممبران اسمبلی کی میٹنگ منعقد ہوئی، جس میں جناح صاحب نے سب سے پہلے جس چیز کی کوشش کی وہ یہ تھی کہ رجعت پسند حضرات سب سے سب شریک ہو جائیں، اور باوجود آزاد خیال حضرات کی شدید مخالفت کے قرارداد داخلہ کی اجازت کی عمومی رنگ میں پاس ہوئی، لیکن جناح صاحب نے وہ قرارداد اس شرط پر پاس کرائی کہ زرعی پارٹی....

ڈائیگریٹیکل پبلسٹی پارٹی) کے جتنے ممبر آنا چاہیں گے وہ بہر حال لے لیے جاتیں گے اور اس کا وعدہ لے لینے کے بعد زرعی پارٹی سے ملے، اور ان کی آمد کی مبارکباد دی، مگر کوئی اب تک آیا نہیں،

۲۔ اس کے بعد جب دوسری ورکنگ کیٹی ہوئی تو اس میں جناح صاحب نہ تھے، اس جلسہ نے کانگریس سے مصالحتانہ گفتگو کرنے کا حق خلیق صاحب کو دے دیا،

۳۔ پھر ورکنگ کیٹی کا جلسہ ہوا، جس میں وزارت (عارضی وزارت) پر عدم اعتماد کی قرارداد صرف ایک ووٹ سے کامیاب ہوئی، شوکت صاحب نے بھی اس کے خلاف ووٹ دیا، اور انتہائی دقت سے یہ تحریک پاس ہو سکی،

(۴) پھر بورڈ کی میٹنگ ہوتی ہے، جس میں اور باتوں کے علاوہ ظہیر فاروقی صاحب کے (اس کہنے پر کہ جمعیت العلماء نے ہماری مدد کی اور ہم اسی کی وجہ سے کامیاب ہوئے) اس بورڈ کو ان کے خیالات کا اندازہ کر کے کوئی فیصلہ کرنا چاہیے، مجھے معلوم ہوا ہے کہ اس کا خیال کانگریس کی تائید میں ہے، وغیرہ وغیرہ،

جناح صاحب نے ایک تقریر کی جس میں یہ کہا کہ جمعیت کو یا احرار کو کانگریس کے داخلہ کے مسئلہ پر جبکہ یہ لوگ بورڈ میں داخل ہو چکے ہیں کوئی حق نہیں اور یہ ان کی انتہائی بے اصولی ہے، مولانا اسماعیل صاحب نے یہ کہا کہ ہم صرف الیکشن کے لیے داخل ہوئے تھے، اپنی پارٹیوں، عقیدوں اور نصب العین کو نہیں چھوڑا تھا، اس میں ہر وقت اس چیز کا اختیار ہے کہ ہم اپنی جمعیتوں کے لائحہ عمل پر غور کریں،

اس پر جناح صاحب نے پھر جواب دہرایا اور زیادہ وضاحت سے تقریر فرمائی جس کا ماحصل یہ تھا کہ جمعیت کو سیاسیات میں رائے قائم کرنے کا کوئی حق نہیں، یہ تقریر نہایت تلخ اور جمعیت کے لیے انتہائی تذلیل کن تھی۔ اسی پارلیمنٹری بورڈ میں راجہ صاحب سلیم پور کا استعفیٰ بھی تھا، وہ نکالے نہیں گئے، اور نہ ان کے خلاف تعزیری کارروائی کی گئی، بلکہ وہ منظور کر لیا گیا، اس میں یہ قرارداد پاس ہوئی کہ کانگریس پارٹی سے مسلم لیگ پارٹی اسی وقت اتحاد عمل کر سکتی ہے جبکہ کانگریس اس کا عہد کرے کہ کمیونل ایوارڈ اور جداگانہ انتخابات میں نو نسلٹیوں میں قائم رکھے گی جب تک کہ کوئی متفقہ فیصلہ نہ ہو جائے گا، اور موجودہ آئین توڑنے کی کوشش نہ کرے گی۔“

مولانا محمد اسماعیل صاحب سنبھلی ایم اے کا بیان بھی ملاحظہ ہو:-

”سنہ ۱۹۳۷ء میں مسلم انیکشن کے سلسلہ میں جبکہ مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کی تشکیل عمل میں آئی تو ہم لوگ اس بورڈ میں صرف اس توقع پر داخل ہوئے تھے کہ یہ جماعت آزاد خیال پر افراد پر مبنی ہوگی، اور اس کی تمام تر مساعی اور کوشش آزادی وطن اور رجعت پسند طبقہ کو زیر کرنے کے لیے ہوں گی، چنانچہ صاف اور واضح الفاظ میں مسٹر محمد علی جناح نے اس کا وعدہ کیا، اور ہر طرح جماعت علماء کو اطمینان دلایا، اور بڑی حد تک انیکشن کے زمانہ میں اس وعدہ کی پابندی بھی کی گئی، لیکن انیکشن سے فارغ ہونے کے بعد فوراً ہی جناح صاحب نے (جو کہ اس بورڈ کے ڈپٹی چیئر مین تھے) نہ معلوم کن مخفی وجوہ کی بناء پر اپنی روش بدل دی، اور باوجود ہماری زبردست مخالفوں کے انھوں نے رجعت پسند طبقہ کو شامل کرنا چاہا

جس سے دوران الیکشن میں مقابلہ رہا تھا، اور اس مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ
کو جو مسلم لیگ جمعیتہ العلماء ہند، مجلس احرار اور کانگریس کے ممبران سے
ترکیب دیا گیا تھا، کانگریس کے بد مقابل بنانے کی انتہائی کوشش کی اور
کانگریس کو خالص ہندوؤں کی جماعت قرار دینا شروع کیا،

جب ہم نے اس معاملہ میں احتجاج کیا اور جناح صاحب کو ان کے مواعید
یاد دلایے اور بتلایا کہ جماعت علماء اس بورڈ میں صرف اس بنا پر داخل
ہوتی تھی کہ کانگریس کے ساتھ مل کر آزادی وطن کے لیے کوشش کی جائے گی
اور رجعت پسند طبقہ کو ایک ایک کر کے علیحدہ کر دیا جائے گا، اور یہ صرف
آزاد خیال لوگوں کی جماعت رہے گی، آج آپ رجعت پسندوں کو اس میں
داخل کر رہے ہیں، اور کانگریس کے ساتھ بجائے اشتراک عمل اور اتحاد
عمل کے جو آپ کے مینوفسٹو میں درج ہے مخالف جارہے ہیں،

تب جناح صاحب نے اور بعض دوسرے لوگوں نے بورڈ کی میٹنگ
میں ہتک آمیز رویہ اختیار کر لیا، اور کہا کہ ہمارے سارے وعدے ایک
سیاست تھی، علماء سیاست سے بالکل ناواقف ہیں، علماء کی شرکت
اور ان کی مساعی سے ہم کو الیکشن میں کامیابی نہیں ہوتی، بلکہ ہمارے
مینوفسٹو کی وجہ سے ہم کو کامیابی ہوتی تھی، اگر جماعت علماء ہمارے اس
طرز عمل کو نہ پسند کرے تو ہمیں مطلق اس کی پروا نہیں ہے،

اس قسم کی اور باتیں بھی کہی گئیں، میں خود جناح صاحب کی
تقریر بوجہ انگریزی میں ہونے کے پورے طور پر نہیں سمجھ سکتا تھا، لیکن ہی
وقت مجھ کو اس تقریر کا مفہوم اور مطلب ظاہر صاحب میرٹھی اور بعض دوسرے
لوگوں نے بتلایا،

مذکورہ بالا توضیحات سے بخوبی معلوم ہو جائے گا کہ وہ اسباب کیا تھے جن کی بنا پر متعدد اراکین جمعیتہ العلماء لیگ پارلیمنٹری بورڈ میں داخل ہوئے تھے، اور کین اسباب کی بنا پر علیحدہ ہوئے، یا کیسے گئے، مسٹر جناح کا اس کو معزز قرار دینا اور اس کو حل نہ کر سکتا، یا وجود امور بالا ایک برطانوی سیاست ہے، جس پر آج حضرات لیگ فخر و ناز کرتے ہیں، یقیناً ایسی سیاسیات سے جماعت مسلمہ کو پناہ مانگنی چاہیے، جس کا مدار تکبر، نخوت، غرور، وعدہ خلافی، عذر، کذب، افتراء وغیرہ ذیل امور پر ہو، یہ سیاست کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی، اگر دو چار دن کامیاب ہوئی تو چند دنوں کے بعد ہی اس کا قلع قمع ہو جائے گا،

کہا جاتا ہے کہ یورپ کی ایسیانہ سیاست کے لیے ایسے ہی شخص کی ضرورت ہے کہ جو کہ یورپین اور ایشیائی عوام کے ساتھ محض ایسیانہ کارروائی کرے، اور ان کے نفاق و عذر وغیرہ کا مقابلہ اسی طریقہ پر کرے، مگر یہ غلط ہے، اور عادتِ خداوندی کے خلاف ہے، خداوند کریم نے نمرود، شداد، فرعون، کفار قریش، کفار بنی اسرائیل جیسے غداروں، مکاروں، ظالموں کے مقابلہ میں ان جیسا ابلیس و شیطان نہیں بھیجا، بلکہ حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ، حضرت محمد صلی اللہ علیہم وعلیٰ آلہم و سلم جیسے راست گزروں، راست بازوں، راستی پر رہنے اور جتنے والوں کو بھیجا، اور سب کی اصلاح کرائی، اور حق کو فروغ اور باطل کو مضعف کر دیا،

درخت اپنے پھل اور پتوں سے پہچانا جاتا ہے، جب تک کہ ایکشن ختم نہیں ہوا تھا اس وقت تک اخباروں، پمفلٹوں، لیکچروں میں برطانیہ اور ایچٹ ۱۹۳۵ء سے ہزار کی اور سخت نفرت کا اظہار کیا جاتا تھا، کانگریس کی رفاقت اور آزادیِ وطن کی شدید حمایت کا اعلان ہوتا تھا، غدارانِ وطن، جاہ پرست، خود غرض، عہدوں کی تلاش کرنے والوں، رجعت پسندوں، برطانیہ کے حامیوں کی سخت سے سخت مذمت کی جاتی

تھی، اور سخت بیزاری کے الفاظ ان کے حق میں بولے جاتے تھے، اور وعدہ کیا جاتا تھا کہ ان کو ایک ایک کر کے نکال پھینکا جائے گا، اور لیگ کو آزاد خیال مخلصین وطن و قوم پسند افراد اور جماعتوں سے بھر دیا جائے گا،

مگر جب دیکھا کہ کانگریس چھ سات صوبوں میں میجا رہی میں آگئی تو تمام باتیں نیست و نابود ہو گئیں، اور جس طرح برطانیہ کے ایوان میں زلزلہ پڑ گیا، اسی طرح یا اس سے زائد لیگ کے ایوانوں میں زلزلہ پڑ گیا، اور غیر ظاہر اسباب کی بنا پر (جن کو ہر سمجھدار سمجھ سکتا ہے)، جو لوگ اس وقت تک لیگ اور اس کے صدر اور ہائی کمانڈ اور اس کی پالیسی اور سرگرمی کے انتہائی مخالف تھے، اور اسی طرح جن جن پریسوں نے لیگ کی مخالفت میں ایڑی چوٹی تک کاز در لگا کر کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا تھا، بالخصوص وہ اخبارات جو کہ ہمیشہ برطانیہ پرستی اور تفرقہ اندازی میں پیش پیش رہے تھے، اور وہ خطاب یافتہ یا پمپشن پلنے والے حضرات جن کا فرض اصلی برطانیہ کی شک حلالی اور اس کا راگ گاتے رہنا تھا، اور وہ ملازمت پیشہ حضرات اور ان کے اعزہ و اقارب جن کا دین و مذہب برطانیہ ہی تھا سب کے سب فوجاً فوجاً جوق در جوق لیگ میں داخل اور مسٹر جناح کے کلمہ گو بن گئے، لیگ کے مراکز سے نہ صرف تفرقہ اندازی کی بلکہ دہشت اندازی اور دشنام تراشی، افتراء پردازی، بدتمیزی کی بھی لپٹیں اٹھنے اور چنگار پال منتشر ہونے لگیں، جدھر دیکھو اُدھر مسٹر جناح اور ان کے نئے نئے اتباع مولانا ظفر علی صاحب مولانا مظہر الدین صاحب، دیران زمیندار و امان، مولانا اکرم خاں صاحب، مولانا حسرت موہانی، مولانا آزاد، سحانی وغیرہ وغیرہ نے ایسی پٹی کھائی کہ ان کی شرابار تقریروں اور تحریروں سے فضا، ہندوستان (انتہائی مسمومیت کے دلائل میں پھنس کر رہ گئی،

مسٹر محمد علی جناح اودان کی پارٹی جو کہ ۱۹۳۴ء کے الیکشن کے بعد سے مرکزی

اسمبلی میں کانگریس کے ساتھ ہو کر برابر دس سال تک گورنمنٹ کو شکستوں پر شکستیں دے رہے تھے، اور جو کہ مسئلہ ۴ کے اجلاس مسلم لیگ بمبئی اور پارلیمنٹری بورڈ کے مینوفسٹو اور یردگرم وغیرہ کی بنا پر کانگریس کے بالکل ہی قریب تر ہو گئے تھے، جس کی وجہ سے ہر ایک کے کارکنوں نے دوسرے کے کنڈیڈیٹوں کی ایام الیکشن میں بہت زیادہ مدد تھی، یکبارگی ایسے پلٹے کہ الامان والحفیظ، لکھنؤ کے اجلاس کا سارا خطبہ کانگریس کی مذمتوں اور اس پر تنقیدات سے بھر دیا گیا، اسمبلی میں برابر کوشش جاری رکھی کہ جس طرح ممکن ہو گورنمنٹ برطانیہ کو کامیابی اور کانگریس کو شکست دی جائے، خواہ کسی ایسے مسئلہ میں ہو جو کہ سراسر ملک اور قوم کے لیے یا مذہب کے لیے ضرر رساں ہو یا دونوں کے لیے چنانچہ شریعت بل کا آغاز زنجبار کی نوگورج معالہ آرمی بل وغیرہ کی کھلی کھلی کارروائیاں شاہد عدل ہیں، اور بالخصوص آرمی بل نے تو پردہ بالکل ہی اٹھا دیا، اور حقیقت آشکارا ہو گئی جس سے خلاف ملک و مذہب برطانیہ کو اس قدر کامیابی دی گئی کہ اس کے تمام ہائی کمانڈ اور حکومت انگلستان اور ہندوستان کے اعلیٰ عہدیدار لیگ پارٹی کے اور اس کے صدر کے انتہائی درجہ میں شکر گزار اور ممنون احسان ہیں،

ہم نہیں کہہ سکتے کہ ان تمام باتوں میں برطانیہ کی خفیہ سازشیں اور اس کے ڈیوائسز اینڈ رول کا ہاتھ ہے یا مسٹر جناح اور ہائی کمانڈ کی جاہ طلبی اور اناہیت کا کرشمہ ہے، یا کانگریس کے بہت سے اعلیٰ کارکنوں کے متکبرانہ الفاظ (جو انھوں نے کانگریس کی چھ موبوں میں کامیابی کے وقت الپے تھے) یہ شکر فے کھلا رہے ہیں، یا وہ تلخ مضامین کا سلسلہ جو مسٹر جناح اور پنڈت جواہر لال نہرو کے درمیان میں اخبارات میں چھڑ گیا تھا یہ گل کھلا رہا ہے، یا اور کوئی اندرونی راز ہے جس تک ہماری طبیعت ناساز نہیں پہنچ سکتی، بہر حال تنظیم قوم مسلم کے نام سے یہ تمام ناکردنی اور ناگفتنی کارروائیاں جاری ہیں، اور فرقہ واری کی آگ نہایت زوروں پر جاری کر کے برطانیہ کی امداد اور آزادی

کو دور تر بنایا جا رہا ہے، کہا جاتا ہے کہ مسلم لیگ نے کامل آزادی کی تجویز پاس کر دی ہے، مگر اس کی عملی کارروائی پر تو شعاع نظامی کے مندرجہ ذیل اشعار صادق آ رہے ہیں۔

لے گرفتار سنجہ صیبار ؛ کیوں سُناتا ہے نغمہ پرداز

سب سمجھتے ہیں میرے مطلب کو ؛ بانگ آزادی میں چھپا ہوا راز

تیلیاں اس کی اور کستاہی ؛ نہیں کرتا درِ قفس کو باز

الحاصل ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور دکھانے کے اور الامحاملہ معلوم ہوتا

ہے، جو لوگ ہمیشہ سے تحریکاتِ خلافت و جمعیتہ وغیرہ کے سخت سے سخت مخالفت

کرتے ہوئے امن سبھا وغیرہ کے پُر زور ساعی اور برطانیہ کے انتہائی وفادار نظر آتے تھے،

اور جو لوگ قومی کارکنوں پر ہمیشہ انتہائی مظالم کرتے اور گورنمنٹ سے کراتے تھے،

جو جو حضرات اپنی اور اپنے اعزہ کی ملازمتوں اور عہدوں اور خطابات، کرسی وغیرہ

کی بناء پر گورنمنٹ کے محکمیں اور بنگلوں کا ہمیشہ طواف کیا کرتے تھے، جو لوگ سیاسی

میں حصہ لینا گناہِ عظیم اور شورشِ خطیر سمجھتے اور کہتے تھے، جو لوگ لیگ کی مذمت

میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے تھے، جو لوگ سیاسیات اور ملکی کارروائیوں میں کسی

زمانہ میں نہ حصہ لیتے تھے اور نہ کوئی بصیرت رکھتے تھے وغیرہ وغیرہ آج مسلم لیگ کا

ذمہ بھرتے ہوئے اور کانگریس کو اکھاڑتے پچھاڑتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں، مسلم

نیشنلسٹ اشخاص کے لیے اُن کے زبانِ قلم وغیرہ میں کوئی گندہ لفظ نہیں جو استعمال

نہ کیا جاتا ہو، بہر حال یہ البتہ ایک معممہ اور عجیب کرشمہ ہے، اللہ تعالیٰ مسلم قوم کو اس

کے نتائجِ بد سے بچا دے، ورنہ مسلمانوں کا مستقبل تہایت تاریک دکھائی دیتا ہے،

وَاللّٰهُ الْمُسْتَعِيْنُ،

میں آخر میں تمام مسلمانوں اور بالخصوص اُن کے سچھدر طبقہ سے پُر زور اپیل

کرتا ہوں کہ وہ اصلی اور حقیقی واقعات پر غور کریں، اور لیگ کے ہائی کمانڈ اور اس کے

صدر کی مذہبی اور دنیاوی، سیاسی اور عملی، قومی اور شخصی زندگی اور اقول و افعال پر گہری نظر ڈالیں، اگر ان کے نزدیک یہ جماعت اور اس کا صدر صادق، مخلص اور ایثار و قربانی کرنے والا جذبات، آزادی و بہدردی قوم پر مٹنے والا، قابل اعتبار و اقتدار معلوم ہو، اور اس کا پروگرام لائق عمل دکھائی دے تو فیہا، سرگرمی سے اتباع کریں، ورنہ قوم اور ملک و مذہب کو برباد نہ کریں اور آخرت کے عذاب سے بچیں،

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الشَّاقِينَ

اے ایمان والو! خدا سے ڈرو اور سچوں کے ساتھ ہو

۵ کس نیاید بتریر سایہ بوم

در ہما از جہاں شود معدوم

واللہ الموفق

تنگے اسلاف
حسین جعفرک
اسمد

ضمیمہ اول

بعض شبہات کا جواب

بعض معزز دوستوں نے اعتراض کیا کہ حسین احمد نے خود اُن ایام میں کہ پارلیمنٹری بورڈ میں کنڈیٹریٹ نامزد کیے جاتے تھے دو خان بہادروں کے لیے جان توڑ کوشش کی اور ان کو لیگ کے ٹکٹ پر کھڑا کیا، جس کے متعلق بورڈ میں دوسرے امیدواروں کے ساتھ محاکمہ اور جھگڑوں کی نوبت آئی، اس کے متعلق میں غلط فہمی کو دور کر دینا چاہتا ہوں۔

(الف) ہر خان بہادر اور خطاب یافتہ رجعت پسند اور برطانیہ پرست نہیں ہے، خان بہادر بشیر الدین صاحب مدیر "البشیر" آف اٹاوا بھی خان بہادر ہیں مگر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ آزاد خیال، ترقی پسند، قومی آدمی نہیں ہیں؟ یا خان بہادر سید بشیر الدین صاحب آف کانپور بھی خان بہادر ہیں، جو کہ عرصہ سے کانگریس میں نہایت سرگرمی کے ساتھ قومی خدمات انجام دیتے رہے ہیں، اس لیے خطاب کے استدلال کسی کی ٹوڈیٹ پر نہیں کیا جاسکتا، خان بہادر سعید الدین صاحب آف پرباگ گڑھ کے متعلق بہت کچھ اشاعتیں کی گئیں، حالانکہ وہ ہمیشہ سے کانگریس اور قومی خدمات میں نہایت سرگرم کارکن رہے ہیں، اور آج بھی لیگ کی پارٹی کے طرزِ عمل سے بیزار ہو کر کانگریس کے ساتھ آہلی میں کام کر رہے ہیں،

(ب) یہ دونوں اشخاص باوجود جان بہادر ہونے کے آزاد خیال، قوم پرور ترقی پسند اشخاص تھے اور ان کی حالت ہرگز رجعت پسندوں جیسی برطانیہ پرستی میں نہ تھی، ان میں سے ایک صاحب وہ تھے جنہوں نے مولانا محمد علی صاحب مرحوم کی زیر قیادت علی گڑھ یونیورسٹی کو چھوڑ کر جامعہ ملیہ میں جگہ لی تھی، اور مولانا محمد علی صاحب کی گرفتاری کے بعد بی امان مرحومہ کے ساتھ ملک میں عرصہ دراز تک دورہ وغیرہ کرتے رہے تھے، اور بعد کے زمانہ میں جب کونسل میں ممبر بنے اس وقت بھی ڈیموکریٹک پارٹی میں شامل ہو کر بہت سے ریزولیشنوں میں گورنمنٹ اور اس کے ٹوڈیوں کی مخالفت کرتے رہے، کبھی نواب محمد یوسف صاحب وغیرہ جیسے رجعت پسندوں کے منت کش نہیں ہوئے، اور نہ ان کی کورانہ تقلید کرتے ہوئے کبھی قوم اور وطن کی بیخ کنی کی،

دوسرے صاحب بھی اگرچہ بوجہ زمیندار اور رئیس ہونے کے علانیہ طور پر قومی ٹیسٹ فارم پر نہیں آئے تھے، مگر قوت خدمات میں حتی الوسع حصہ ضرور لیے رہتے تھے، اور آزاد خیال تھے، دونوں حضرات ایگریکلچرل پارٹی سے بالکل علیحدہ تھے، کوئی بھی ان میں سے کبھی سر یعقوب امر یا مین ڈاکٹر شفاعت احمد خاں وغیرہ جیسا نہیں رہا،

(ج) ان کے بالمقابل جو لوگ کھڑے تھے وہ یا تو نہایت گہرے ہوتے رجعت پسند تھے یا محض ذاتی عداوت کی وجہ سے ان کی نامزدگی کی بناء پر نیز ان کو بورڈ کے انتخاب سے نکلوانے اور بدنام کرنے کے لیے کھڑے ہوتے تھے، نفسانی، غرضی کام کر رہی تھیں، حالانکہ نامزدگی سے پہلے ان حضرات پر پیش کیا گیا تھا کہ تم لیگ کے ٹکٹ پر اس حلقہ سے کھڑے ہو جاؤ، مگر انہوں نے قبول نہ فرمایا تھا، بورڈ کے نامزد کرنے کے بعد انتقامی جذبات نے ان کو ان حلقوں سے کھڑے ہونے پر آمادہ کیا تھا،

(د) پارلیمنٹری بورڈ کے اجلاس نامزدگی کی تاریخ تک ضلع سہارنپور کے چاروں مسلم حلقوں میں کوشش کی گئی کہ کوئی بھی ایسا آزاد خیال اکیٹیویسٹ

لیگ کے نام پر کھڑا ہو جائے، جو کہ اپنی مالی طاقت رکھتا ہو، محض بورڈ کے سہارے پر نہ کھڑا ہو، اس لئے ایک شخص کے جن کا مطالبہ شہر سہارنپور کے شہری حلقہ کا تھا کوئی اور کھڑا نہ ہوا، یہ دونوں خان بہادر کھڑے ہونے والے تھے مگر نہ لیگ کے ٹکٹ پر اور نہ ایگریکلچر سٹ پارٹی کے ٹکٹ پر، بلکہ انڈیپنڈنٹ کھڑے ہو جانا چاہتے تھے، بالآخر مجبور ہو کر انہی کو آمادہ کیا گیا، اور بالکل آخری شب میں چند دنوں کی کوشش کے بعد کامیابی ہوئی، اور یہ دونوں لیگ کے مینوفسٹو کو مانتے ہوئے ان کے پلیج پر دستخط کرنے اور لیگ کے ٹکٹ پر کھڑے ہونے کے لیے راضی ہوئے، میں ہی عرضی لیکر بورڈ کے اجلاس میں پہنچا، اُن کی عرضی پیش ہو جانے کے بعد دوسرے اشخاص معاندانہ طریقہ پر تیار ہوئے، جس کا مقدمہ خصوصی اور عمومی اجلاسوں میں پیش ہوا، اور مجھ کو تمام تفصیلات ذکر کرنے کی نوبت آئی، افسوس کہ ان باتوں کو بالکل نظر انداز کر کے لوگوں کو دھوکا دیا جاتا ہے،

خلاصہ یہ ہے کہ ان دو شخصوں کو بجمہوری پیش کیا گیا تھا، اور پھر انہوں نے لیگ کے مینوفسٹو اور پلیج کو تسلیم کیا تھا، رجعت پسندی اور خود غرضی کی انتہائی پستی میں کبھی بھی نہیں تھے، لیگ کے عقیدہ اور عمل پر پوری طرح تیار ہو گئے تھے، اُن کی گذشتہ زندگی برطانیہ پرستی کی شرمناک سرگرمیوں سے خالی تھی، اُن کے پارٹی میں داخل ہونے سے ٹوڈیوں کی اکثریت نہ مقدار میں ہوتی تھی، اور نہ کیفیت اور اثر میں بخلاف اس عمل کے جس کو مسٹر محمد علی جناح نے الیکشن کے بعد سے اختیار کیا،

(۱) بجائے اس کے رجعت پسند اور خود غرض لوگوں کو (جنہوں نے مرکزی اسمبلی میں مسٹر جناح اور ان کی پارٹی کے خلاف گورنمنٹ کو دھوکا دیا تھا) حسبِ عدلہ لیگ سے نکالتے اور اُنہیں ایسے لوگوں کو داخل کرنا چاہا،

(۲) ان لوگوں کو داخل کرنا چاہا جو انگریز پرستی کے اعلیٰ درجہ اور چوٹی کے اشخاص

اور کارکن تھے، یعنی جو ایگزیکٹو پارٹی اور سابقہ وزارت کے کیبنٹ کے ذمہ دار تھے،

(۳) ان لوگوں کو داخل کرنا چاہا جنہوں نے بجائے لیگ کے مینوفیسٹو اور پلمچ کے ملانے کے ایام الیکشن میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر انتہائی دشمنی کا ثبوت پیش کیا تھا،
(۴) ان لوگوں کو داخل کرنا چاہا جو کہ بحیثیت پارٹی مسلم لیگ کے خلاف عقیدہ رکھتے تھے،

(۵) ان کو بحیثیت پارٹی داخل کرنا چاہا، ان سب لوگوں کو داخل کرنا چاہا اگر وہ آجاتے تو لیگ پارٹی اقلیت میں آجاتی، اور وہ سب کے سب غالب ہو جاتے
بہیں تفاوت رہ از کجاست تا یہ کجا

یہ واقعہ تو اُس وقت کا ہے جب کہ الیکشن کے بعد یو، پی بورڈ کی پہلی میٹنگ میں مسٹر جناح نے ہر قسم کی کوشش رجعت پسندوں کے داخلہ کی فرمائی تھی، مگر اس کے بعد آج لیگ کے عام ذمہ دار اور کارکن تو انہی عناصر کی اعلیٰیت اور اکثریت رکھتے ہیں جن کی مذمت اور شکایت مینوفیسٹو وغیرہ میں نہایت سخت الفاظ میں کی گئی تھی اور لیگ کی ذمہ دار جماعتیں ایسے ہی لوگوں سے بنائی گئیں، اور بنائی جا رہی ہیں،
فَاعْتَبِرُوا يٰٓاُولِيَ الْاَبْصَارِ

مسٹر جناح پر اجماع کی حقیقت

باوجودیکہ مسٹر جناح مذہب اسلام اور اہل سنت اور اہل مذہب کے نہ صرف مستغنی بلکہ سخت متنفر بھی ہیں، نہ ان کی زندگی مذہبی ہے، نہ اُس بیچارے نے مذہبی ہونے یا مذہبی قیادت کا دعویٰ کیا ہے، وہ ایک کامیاب بیرسٹر ہیں، اور سیاسی قیادت کے مدعی اور خواہشمند ہیں، اور پھر سیاست بھی اس قسم کی جو کہ یورپین اقوام اور مالک

کی ہے، اسلامی سیاست سے مذہب واقف ہیں اور نہ اُس کے مدعی، اُس پر طرہ یہ ہے کہ اصحابِ اغراض عام مسلمانوں کو دھوکا دیتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کے امام اور قائدِ اعظم ہیں، ان کی امامت اور قیادت پر اجماعِ امت منعقد ہو گیا ہے، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ، کہیں کہا جاتا ہے کہ ان کی امامت کے ماتحت نہ آنے والا اور ان کی قیادت کا انکار کرنے والا اجماع کا منکر ہے اور اجماع کا انکار کفر ہے، فسق ہے، ضلالت ہے، بغاوت ہے، وغیرہ وغیرہ، افسوس! اس قسم کی دھوکا دہی سے دنیا و آخرت کی بربادی کی صورتیں پیدا کی جاتی ہیں، ایک ایسی قیادت کو بالفرض تمام مسلمانانِ عالم اور ان کے اہل حل و عقد تسلیم بھی کر لیتے تو وہ کس طرح اجماعِ شرعی ہو سکتا تھا کہ کتبِ مذہب اور قوانینِ شرع کو ملاحظہ فرمائیے) اور اگر بالفرض وہ اجماعِ شرعی بھی ہوتا تو یہاں حدیث میں مسلمانانِ ہندوستان کا لفظ کب استعمال کیا گیا ہے، کیا یہ فرمایا گیا ہے لَا تَجْتَمِعُ مُسْلِمُونَ الْهِنْدِ عَلَى الضَّلَالَةِ، یا مسلمانانِ ہند ہی صرف امتِ محمدیہ ہیں؟ کیا دنیا سے اسلام کے بائیس کروڑ باشندے جن کو نہ مسٹر جناح سے واقفیت ہے نہ حاجت، وہ امت سے خارج ہیں؟ بعض نادان یہ سمجھتے ہیں کہ امت میں سے بعض لوگوں کا متفق ہو جانا یہی اجماعِ امت ہے، اور اس کے استدلال میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو پیش کرتے ہیں، افسوس! کہ اجماع کی شرعی تعریف اور وقائعِ تاریخیہ دونوں سے ناواقف ہیں، یقیناً اجماع میں بچے، کم عقل، عورتیں، مجاہدین، معتزلیین، عبید وغیرہ داخل نہیں، (اگرچہ یہ سب افرادِ امت میں سے ہیں) مگر اہل حل و عقد تو سب کے سب متفق ہونے ضروری ہیں، اربابِ مذہب اور ذمہ دار البصائر فی الدین کا اتفاق تو ضروری ہے، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد کے زمانہ میں تمام امت صرف اہل عرب کے عبارت تھی، ان کے جملہ اہل حل و عقد نے تدریجاً

ان کی خلافت کو مانا اور بلا واسطہ یا بلا واسطہ، بعجلت یا بدیر بسہوں نے بیعت کی اور کھوڑے ہی عرصہ میں تمام ارباب حل و عقد کا اتفاق ہو گیا تھا، اس لیے وہاں پراجسار امت متحقق ہے، مسٹر جناح کے لیے بیرون ہند کے تمام مسلمان جن کی تعداد مسلمان ہندستان سے سات آٹھ گنا زیادہ ہے، کوئی واسطہ ہی نہیں رکھتے، اور نہ جانتے پہچانتے ہیں، نہ ان کے عوام نہ خواص نہ اہل دیانت نہ اہل دنیا نہ اہل حل و عقد، نہ معمولی لوگ نہ مرد نہ عورتیں، پھر اہل ہند میں سے سیاسی اور مذہبی جماعتیں جمعیتہ العلماء، احرار، نیشنلسٹ مسلمان، سٹریٹ پورش، جو کہ سیکڑوں نہیں ہزاروں کی تعداد میں ہوتے ہوئے اہل حل و عقد کی حیثیت رکھتے ہیں، اور جنہوں نے قومی اور مذہبی کاموں میں ہمیشہ سرفروشی اور جانثاری کا نمایاں ثبوت پیش کیا ہے، وہ ان کی قیادت کے نہ قائل ہیں نہ تسلیم کرتے ہیں،

اسی طرح دیہاتی اور عام آبادی اور مذکورہ جماعتوں کے اتباع اور والتظیروں نے جو کہ لاکھوں کی تعداد سے بیکل کر کروڑوں تک پہنچتے ہیں وہ کب ان کی قیادت کو تسلیم کرتے ہیں، پھر جن لوگوں کو آج خلافت واقعہ ممبر لیگ ظاہر کیا جا رہا ہے، ان کو جس طرح ممبر بنایا گیا ہے اور جس طرح بنایا جا رہا ہے وہ بھی اظہر من شمس ہی، لوگ اس سے واقف ہیں، اس تلبیس سے مسلمانوں کو کمیوں برباد کیا جاتا ہے؛ اور پھر ایک مفتی بنکر شرعی احکام کا جامہ پہنانے کو تیار ہے،

مسٹر محمد علی کی امامت سیاسی مسلمانوں کے لیے

مسٹر محمد علی جناح کی شخصی کمزوری تو ان کی عملی زندگی اور ان کی صاحبزادی صاحبہ کے سول میزج یعنی ایک عیسائی پارسی کے ساتھ تین ماہ تک کوریٹ شپ اور اس کے بعد گرجا میں نکاح کرنے وغیرہ سے ظاہر ہے، اور ان کی قومی زندگی کی کمزوری اس سے

ظاہر ہے کہ وہ ناگپور کے اجلاس کانگریس تک اس کے ساتھ رہے، مگر جبکہ کانگریس نے نان کو اپریشن پاس کر دیا، تو علیحدہ ہو گئے، لکھنؤ کے خطبہ صدارت میں سول نا فرمانی کو قوم کی خود کشی قرار دیتے ہیں، اسی بنا پر اور اس قسم کی دوسری باتوں کی بنا پر ڈاکٹر انصاری مرحوم نے موتر کے خطبہ صدارت میں ان کو ہندوستان کا دوست نہ ہونا اور فرقہ پرست بتایا تھا، اور اسی بنا پر کلکتہ میں علی برادران کا ان کے ساتھ ناخوشگوار واقعہ پیش آیا تھا، ہاں مسٹر محمد علی جناح کے مرکزی اسمبلی میں ۱۹۳۴ء کے بعد کے واقعات سے یہ امید پیدا ہو گئی تھی کہ وہ اپنے سابقہ خیالات سے رجوع کر گئے ہیں اور تمام ہندوستان کی ہمدردی اور عالی حوصلگی پر آمادہ ہو گئے ہیں، اب فرقہ پرستی کی ناپاک صورتیں ان کے دماغ سے نکل گئی ہیں، تقریباً دو سال کی اس قسم کی کارروائیوں نے اس قسم کے یقین دلانے کا سامان مہیا کر دیا تھا، مگر حسب قول شاعر

سہ من زخوباں چشم نیکی داشتہم ، خود غلط بود آنچه من پنداشتہم

الیکشن کے بعد کے واقعات مذکورہ بالانے بالکل مایوس کر دیا، اور اب جو کچھ کہا جا رہا ہے وہ تو مثل آفتاب روشن ہے،

ان کی سیاسی رائے کی کمزوری اس سے ظاہر ہے کہ لکھنؤ کے اس میثاق ملی میں دجبر کہ ۱۹۱۶ء میں قرار پایا تھا، اور اس وقت لیگ کی صدارت اُن کے ہاتھ میں تھی اور بڑے بڑے مسلمان سیاسی لیڈر نظر بند تھے، علماء اس وقت سیاسی میدان میں نہیں آئے تھے، مسلمانوں کی سیاست کو بالکل غیر مستقل بنا کر مثل پانسنگ ڈاؤن ڈول کر دیا، کسی جگہ اور کسی صوبہ میں اُن کی اکثریت تسلیم نہیں کی گئی، صوبہ پنجاب میں بجائے ۵۵ اُن کو ۵ سیٹیں دی گئیں، اور صوبہ بنگال میں بجائے ۵۳ کے ۲۰ دی گئیں، اقلیت دلی صوبوں میں اگرچہ کچھ سیٹیں زیادہ کر دی گئیں اور بطور ریٹج ان کو کچھ زائد مل گیا، تو کیا فائدہ ہوا؟ اِدھر رائونڈ ٹیبل کانفرنس میں

بنگال کے عیسائیوں کو ۳۰ سیٹیں دے کر ہمیشہ کے لیے ہندوؤں اور مسلمانوں کو بنگال میں برباد کر دیا گیا، شریعتِ ہل کے متعلق، لونگ ہل کے متعلق، آرمی ہل کے متعلق اور اس سے پہلے سارداہل کے متعلق جو کچھ موصوف کی کارروائی ہے اس پر غور کیجیے، اور ان کی سیاسی رائے پر ماتم کیجیے، اور دیکھیے کہ یہ حضرات اُمتِ مسلمہ کو کہاں لے جا رہے ہیں،

آخر میں اظہارِ حقیقت کے طور پر اتنا عرض کر دینا نہایت ضروری ہے کہ یہ جو کچھ لکھا گیا انتہائی مجبوری کی حالت میں لکھا گیا ہے، جس کا واحد سبب عاقبتِ نااندیش اخبارات کی ہرزہ سرائی اور خود مسٹر محمد علی جناح صاحب کی دانستہ یا نادانستہ غلط بیانی یا فریب کاری ہے، ورنہ اشخاص اور افراد کی شخصی زندگی پر نقد و تبصرہ نہ ہمارا شیوہ ہے اور نہ ہم اس کو بنظرِ استحسان دیکھتے ہیں،

مرادِ ما نصیحت بود در گفتیم
حوالت با خدا کریم دریم

ننگِ اسلاف
حسینِ جعفری

ضمیمہ ثانی

ہندوستان کے موجودہ جمود کا حل جمعیتہ علماء ہند کا فیصلہ

پُر اسرارِ معہ کے مفصل حل کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں مسلمانوں کے موقف کے متعلق جمعیتہ علماء ہند کا فیصلہ بھی نقل کر دیا جائے تاکہ رسالہ کے ملاحظہ کرنے والے یہ فیصلہ کر سکیں کہ جمعیتہ العلماء صرف منفی پہلو میں مسلم لیگ کا خلا نہیں کر رہی بلکہ اس کے سامنے ایک واضح اور صاف نقشہ ہے جس کو وہ پاکستان سے بہتر سمجھتی ہے، اور از روئے دیانت اس کا یہ فیصلہ ہے کہ پاکستان کا مہم مطالبہ مسلمانوں کے لیے تباہ کن ہے، اس کا نتیجہ یہی ہوگا کہ جس طرح ۱۹۴۷ء کی جنگ کے بعد سلطنت عثمانیہ کے حصے بخرے کر کے بہت سے پاکستان بنا دیئے گئے، عراق علیحدہ، شام علیحدہ، فلسطین علیحدہ، حجاز علیحدہ وغیرہ وغیرہ، جو فرانس اور برطانیہ کے سچے استبداد میں آج تک کسے ہوئے کر رہے ہیں، اسی طرح ۱۹۴۷ء کی جنگ کے بعد وعدہ آزادی کو پورا کرتے ہوئے ہندوستان کے حصے بخرے کر دیئے جاتیں، جو ہمیشہ ایک دوسرے کے مقابل انگریزی اقتدار کے متمنی رہیں، اور لطف یہ کہ یہ خود مسلمانوں کے مطالبہ کی بنا پر ہو، جیسا کہ مسٹر جناح نے فرمایا تھا، اور جب تک دونوں ٹکڑے آپس میں امن سے نہ رہیں تب تک برطانوی حکومت کا فوجی اور خارجی کنٹرول ضروری ہے۔

(مدینہ منورہ، ۲۳ مورخہ ۵، مارچ ۱۹۴۷ء)

فیصلہ ؛

(۱) ہمارا نصب العین آزادی کا مل ہے ،

(ب) دینی آزادی میں مسلمان آزاد ہوں گے ، ان کا مذہب آزاد ہوگا ، مسلم کلچر اور تہذیب و ثقافت آزاد ہوگی ، وہ کسی ایسے آئین کو قبول کریں گے جس کی بنیاد ایسی آزادی پر نہ رکھی گئی ہو

(ج) ہم ہندوستان میں صوبوں کی کامل خود مختاری اور آزادی کے حامل ہیں غیر مصرح اختیارات صوبوں کے ہاتھ میں ہوں گے ، اور مرکز کو صرف وہی اختیارات ملیں گے جو تمام صوبے متفقہ طور پر مرکز کے حوالے کریں ، اور جن کا تعلق تمام صوبوں سے یکساں ہو ،

(د) ہمارے نزدیک ہندوستان کے آزاد صوبوں کا دفاق ضروری اور مفید ہے ، مگر ایسا دفاق اور ایسی مرکزیت جس میں اپنی مخصوص تہذیب و ثقافت کی مالک نوکر و ڈرفنس پر مشتمل مسلمان قوم کسی عددی اکثریت کے رحم و کرم پر زندگی بسر کرنے پر مجبور ہو ، ایک لمحہ کے لیے بھی گوارا نہ ہوگی یعنی مرکز کی تشکیل ایسے اصول پر ہونی ضروری ہے کہ مسلمان اپنی مذہبی سیاسی اور تہذیبی آزادی کی طرف سے مطمئن ہوں ،

تشریح ؛

اگرچہ اس تجویز میں بیان کردہ اصول اور ان کا مقصد واضح ہے کہ جمعیت علماء مسلمانوں کی مذہبی و سیاسی اور تہذیبی آزادی کو کسی حال میں چھوڑنے پر آمادہ نہیں ، وہ بیشک ہندوستان کی وفاقی حکومت اور ایک مرکز پسند کرتی ہے ، کیونکہ اس کے خیال میں مجموعہ ہندوستان خصوصاً مسلمانوں کے لیے یہ مفید ہے ، مگر وفاقی حکومت کا قیام اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ صوبوں کے لیے حق خود ارادیت

تسلیم کر لیا جائے اور وفاق کی تشکیل اس طرح ہو کہ مرکز کی غیر مسلم اکثریت مسلمانوں
مذہبی، سیاسی، تہذیبی حقوق پر اپنی عددی اکثریت کے بل بوتے پر تعدی نہ کر سکے،
مرکز کی ایسی تشکیل جس میں اکثریت کی تعدی کا خوف نہ رہے باہمی افہام و تفہیم سے
مندرجہ ذیل صورتوں میں کسی صورت پر یا ان کے علاوہ کسی اور ایسی تجویز پر جو مسلم
غیر مسلم جماعتوں کے اتفاق سے طے ہو جائے ممکن ہے،

(۱) مثلاً مرکزی ایوان کے ممبروں کی تعداد کا تناسب ہو، ہندو ۲۵، مسلم ۳۵، دیگر

اقلیتیں ۱۰،

(۲) مرکزی حکومت میں اگر کسی بل یا تجویز کو مسلم ارکان کی $\frac{2}{3}$ اپنے مذہب یا اپنی
سیاسی آزادی یا اپنی تہذیب و ثقافت پر مخالفانہ اثر انداز قرار دے تو وہ بل یا تجویز ایوان
میں پیش یا پاس نہ ہو سکے گی،

(۳) ایک ایسا سپریم کورٹ قائم کیا جائے جس میں مسلم و غیر مسلم جموں کی تعداد مساوی
ہو، اور جس کے جموں کا تقرر مسلم و غیر مسلم صوبوں کی مساوی تعداد کے ارکان کی کمیٹی
کرے، یہ سپریم کورٹ مرکز اور صوبوں کے درمیان تنازعات یا صوبوں کے باہمی تنازعات
یا ملک کی قوموں کے اختلافات کا آخری فیصلہ کرے گا،

نیز تجویز نمبر ۲ کے ماتحت اگر کسی بل کے مسلمانوں کے خلاف ہونے نہ ہونے میں مرکز
کی اکثریت مسلم ارکان کی $\frac{2}{3}$ اکثریت کے فیصلہ سے اختلاف کرے تو اس کا فیصلہ
سپریم کورٹ میں کرایا جائے گا،

(۴) یا اور کوئی تجویز جسے فریقین باہمی اتفاق سے طے کریں،

(خادم ملت محمدیائے غفرلہ)

ناظم جمعیتہ علماء ہند دہلی

کشف حقیقت

مکالمۃ الصدرین کا جواب

از

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

مرتبہ

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلام۔ پاکستان

کراچی

کشفِ حقیقت

صفحہ	فہرست
۳۲۲	ذاکر ابوسلمان شاہ جہان پوری
۳۲۶	مجاہد ملت، مولانا حفظ الرحمن سید ہاروی
۳۳۱	شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ
۳۳۳	مکالمہ الصدرین
۳۳۶	اصل واقعے کا تذکرہ
۳۳۵	مکالمہ الصدرین کا پہلا کھلا ہوا جھوٹ
۳۳۸	دوسرا کھلا ہوا جھوٹ
۳۳۹	ہندوستان کی مسلم اور غیر مسلم آبادی
۳۵۵	حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب کا بیان
۳۵۷	حضرت مولانا مدنی کا مضمون
۳۶۲	لندن کی ایک اطلاع
۳۶۵	انگلیتوں کے معاہدے کی تاریخ
۳۶۵	انقلاب (لاہور) کا مقالہ
۳۶۸	مولانا حسرت موہانی کا بیان
۳۷۵	مولانا حفظ الرحمن کا بیان
۳۷۶	تحریک، سول نافرمانی اور انجمن ہائے ترغیب الصلوٰۃ کا قیام
۳۷۷	مکالمہ الصدرین کے دوسرے جھوٹ
۳۷۹	مولانا آزاد سمجانی کا واقعہ
۳۸۳	براہعظم کی آبادی اور مسلمانوں کا تناسب
۳۹۰	پاکستانی فارمولے کے نتائج

صفحہ	فہرست
۴۹۴	مسلم اقلیت کے صوبوں میں ہندوؤں کے عمل کا پاکستانی صوبوں میں جواب
۴۹۶	جمعیت کے فارمولے کی رجحانیت.....
۴۹۷	ایک خطرہ اور اس کا جواب
۵۰۳	ایک شبہ اور اس کا جواب
۵۱۶	علامہ عثمانی کی دعوتِ مباہلہ اور اس سے فرار
۵۱۹	مسٹر جناح کی موجودہ پالیسی اور برطانوی مفادات کا تحفظ
۵۲۱	مسٹر جناح لارڈ ویول خط و کتابت
۵۲۲	مسٹر جناح کی سیاسی ٹھوکریں
۵۲۳	لیگ ہائی کمانڈ اور مسٹر جناح کا آزادانہ رویہ
	ضمیمہ:
۵۲۹	چند متفرق تحریریں جن کا "کشفِ حقیقت" کے مطالب سے راست تعلق ہے
۵۲۹	۱۔ حیدرآباد سے علامہ عثمانی کا وظیفہ
۵۳۳	۲۔ جمعیتِ علمائے ہند اور علامہ عثمانی
۵۳۵	۳۔ کھلی چٹھی بنام مولانا ظفر احمد تھانوی
۵۳۸	۴۔ جمعیتِ علمائے اسلام کا قیام اور حکومت کی امداد
۵۴۱	۵۔ جمعیتِ علمائے اسلام کے قیام کا مقصد
۵۴۲	۶۔ ایڈیٹر مین کا تبصرہ اور مولانا حفیظ الرحمن سیوہاروی کا بیان
۵۴۸	۷۔ حضرت مفتی اعظم کا تردیدی خط

حرفے چند

حضرت علامہ شبیر احمد عثمانیؒ سے ان کے چند معاصر اور عزیز علامہ کی ایک بے تکلف ملاقات میں جس کی تفصیل آگے آئے گی، حضرت علامہ کی عیادت و مزار پرسی کے ساتھ وقت کی سیاسیات بھی زیر تبصرہ آئی تھی۔ یہ ایک سچ کی ملاقات تھی۔ یہ نہ بحث و مباحثہ تھا، نہ مناظرہ تھا، نہ مکارہ اس ملاقات و گفتگو میں کسی اور کو قصداً بھی شریک نہیں کیا تھا۔ بیٹھک کے دروازے میں اندر سے کنڈی لگالی گئی تھی۔ اخبار میں گفتگو کی تفصیل یا فیصلہ نتیجہ کے اعلان کا تو اس وقت تک فریقین کے ذہن میں تصور تک نہ تھا۔ لیکن ہوا یہ کہ ایک بار شاطر نے حضرت علامہ کو پیشے میں ایسا اہرا کہ موضوع گفتگو کی چند باتیں اگلوالیں۔ پھر ان میں ترسیمات اور بعض اضافات کے ساتھ مقصود گفتگو کے علی الرغم اپنی تاویلات و تفسیرات سے مزین کر کے اور کمال شرارت و چاباکی سے کام لے کر حضرت علامہ کو نہ صرف دہ تحریر دکھلائی اور اس کی اصلاح بھی کر دالی، ان کے علم میں آئے اور اجازت کے بغیر اسے شائع بھی کر دیا۔ چون کہ گفتگو کے وقت نہ مرتب صاحب موجود تھے نہ حضرت علامہ کے ساتھ کوئی اور صاحب اس مجلس گفتگو میں تھے۔ اس لیے گفتگو کی نقل اور بیان کی پوری ذمہ داری حضرت علامہ پر آگئی اور چون کہ اس میں حضرت علامہ کی فتح مندی اور فریقِ ثانی کے سکوت و شکست کے بیان میں دُور کی لی گئی تھی، اس لیے اس بیان کی معصیت کی کالک کے لیے حضرت علامہ کے چہرے کے سوا کوئی اور چہرہ نہ تھا۔ اس کے علاوہ روداد گفتگو کا کوئی جملہ اور کوئی سطر کذب و افترا کی سیاہی سے خالی نہ تھا اس کا مرتب و مؤلف حضرت علامہ کی نظر اصلاح اور ترمیم و تصدیق کے بیان و تذکرہ کے بعد اس کے نتائج کی ذمہ داری سے بھی سبک دوش ہو چکا تھا۔ حضرت علامہ کی مجبوری یہ تھی کہ نہ وہ اس کذب و افترا کا اقرار کر سکتے تھے نہ انکار کے لیے اس کے مخلص و سرید نے گنجائش چھوڑی تھی۔ بد نصیبی یہ ہوئی کہ ایک تقریر میں جوش میں آکر انہوں نے مکالمہ کی ایک ایک سطر کی سچائی اور معنی پر حقیقت ہونے کا نہ صرف بہ بانگِ ذہل اعتراف کر لیا بلکہ مزید جوش میں آکر انہوں نے مولانا حسین احمد مدنیؒ کو مہا پلے کی دعوت دے دی۔ حضرت کا شاید یہ خیال تھا کہ چون کہ مکالمہ الصدورین میں وہ فریقِ اس لیے نہیں بن سکتے کہ

وہ اس وقت کسی جماعت کے صدر نہیں ہے اور فریق ثانی جو کسی جماعت کے صدر ہیں، وہ صدر کی حیثیت سے نہ آئے تھے اور آئے تھے تو انہوں نے گفتگو میں حصہ نہ لیا تھا اور پانچ دس منٹ کا جو ایک مضمون پڑھا تھا اس پر تبصرہ جواب میں انہوں نے ایک جملہ بھی نہ کہا تھا اس لیے ان کا خیال تھا کہ مولانا مدنی مباہلے کا چیلنج قبول ہی نہ کریں گے۔ لیکن حضرت شیخ الاسلام نے چیلنج قبول کر لیا۔ اب حضرت علامہ کے لیے نہ جائے رفتن بہ پائے ماندن، جو داؤں انہوں نے حضرت مدنی کو چیت کرنے کے لیے چلا تھا اس سے وہ خود ہی چیت ہو گئے۔ اس کے بعد وہ اپنے زاویہ قبول میں ایسے چھپے کہ انہوں نے مباہلے اور مقابلے کا نام نہ لیا۔ لیکن مکالمۃ الصدور کے نام سے جو متنہ پیدا ہو گیا تھا اس کا کوئی تذکرہ ان کے بس کی بات نہ تھی۔ مولانا مدنی اور ان کے رفقاء مخلصین نے اس پر خاک ڈالنے ہی کا فیصلہ کیا تھا لیکن انکیشن کا زمانہ تھا۔ لیگیوں اور جمعیت علمائے اسلام کے دوسرے رہنماؤں کے ہاتھ ایسا ہتھیار لگا تھا جس کی کاٹ جمعیت علمائے ہند کے حق پرستوں کے پاس بھی نہ تھی۔ جلسوں چلو سوس کی ہنگامہ آرائی اور پروپیگنڈے کے طوفان بے تمیزی میں مسلم لیگ کا مقابلہ نہ جمعیت علمائے ہند کر سکتی تھی اور نہ کوئی دوسری قوم پرور جماعت اور اس کے باوجود جمعیت علمائے ہند دوسری قوم پرور جماعتیں اپنے موقف کے حق میں تاریخی اور عقلی دلیلیں رکھتی تھیں، ہار گئیں اور مسلم لیگ اپنی صحت کی ہزار کم زوری کے باوجود مقابلہ و مسابقت میں آگے نکل گئی۔

حضرت شیخ الاسلام نے مکالمۃ الصدور پر اپنی تنقید میں ہر پہلو سے سیر حاصل بحث کی ہے اور بحث و نظر کا کوئی گوشہ تشنہ نہیں چھوڑا ہے۔ اس لیے اس کے مضامین و مباحث پر میرا کچھ لکھنا تحصیل حاصل کے سوا کچھ نہیں۔ البتہ میں یہاں اس رسالے کے نام کی عدم صحت کے بارے میں چند باتیں عرض کروں گا۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس کے کسی ناقد و مبصر نے اس طرف توجہ نہیں کی۔ یہ بات ذہن میں رکھیے کہ

✽ اس زمانے میں حضرت علامہ عثمانی نے اگرچہ جمعیت علمائے ہند سے عملاً کنارہ کشی کر لی تھی اور وہ مسلم لیگ کے نصب العین میں اپنی ذاتی حیثیت میں دل چسپی بھی لینے لگے تھے لیکن جمعیت علمائے ہند کی رکنیت سے انہوں نے استعفی نہیں دیا تھا، نہ کسی دوسری جمعیت میں انہوں نے شرکت فرمائی تھی اور نہ وہ کسی جماعت کے صدر تھے۔

﴿ مولانا حسین احمد مدنی جمعیت علمائے ہند کے صدر ضرور تھے لیکن وہ اپنی اس حیثیت میں وہاں گئے ہی نہیں تھے۔ اولاً تو وہ ایک عاید (عیادت کنندہ) کی حیثیت سے گئے تھے۔ ثانیاً جو صاحبان حضرت علامہ عثمانی سے وقت کے مسائل پر گفتگو کرنا چاہتے تھے، مولانا مدنی صاحب ان کے محض ایک شریک اور ساتھی تھے۔ اور نہ کسی وقت انہوں نے اپنی حیثیت جنائی اور نہ اس حیثیت سے انہوں نے گفتگو میں کوئی حصہ لیا۔

ان بنیادی نکات کو ذہن میں رکھ کر اب ذرا غور فرمائیے،

(۱) پورا رسالہ مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی کی گفتگو، بیان اور حضرت علامہ عثمانی کی طرف

سے اس کے جواب یارد میں ہے، پھر یہ ”مکالمۃ الصدرین“ کیسے ہو گیا؟

(۲) اس وقت تک حضرت علامہ عثمانی نے جمعیت علمائے اسلام کی صدارت قبول ہی نہیں

کی تھی، اس لیے یہ ”مکالمۃ الصدرین“ دو صدروں کا مکالمہ کیسے ہو گیا؟

(۳) اس مجلس میں مولانا مدنی کی شرکت جمعیت علمائے ہند کے صدر کی حیثیت سے تھی ہی

نہیں۔ ایسی صورت میں وہ گفتگو میں حصہ لیتے بھی تو یہ ”مکالمۃ الصدرین“ نہ کہلاتا۔

(۴) حضرت مولانا مدنی نے اس مجلس کی گفتگو میں حصہ ہی نہیں لیا اور حضرت علامہ عثمانی

نے ان کی کسی بات (ان کی) کا جواب ہی کب دیا تھا کہ یہ مکالمہ یا ”مکالمۃ الصدرین“ کہلاتا؟

(۵) اس گفتگو میں مولانا مدنی کے حصے کے بارے میں خود مرتب فرماتے ہیں:

”آخر مجلس میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی کچھ بولے جو تقریباً

دس پندرہ منٹ سے زیادہ نہ تھا۔“

یہ بولنا کیا تھا؟ خود مرتب صاحب لکھتے ہیں:

”آخر گفتگو میں مولانا حسین احمد صاحب نے اپنی جیب سے دو تین کالم کا

ایک مضمون نکال کر تقریباً آٹھ دس منٹ تک پڑھ کر سنایا۔“

مرتب نے ”بول“ کی صراحت تو کر دی کہ وہ ایک مضمون بہ قدر دو تین کالم کے تھا جو

انہوں نے جیب سے نکالا اور پڑھا تھا۔ لیکن انہوں نے نہ تو اس کا مضمون بتایا اور نہ حضرت علامہ کا

جواب یارد نقل کیا۔ جو اسے مکالمہ کہے جانے کا کسی درجے میں جواز پیدا کرتا! پھر یہ ”مکالمہ“ کیسا

تھا جو بغیر کلام اور اس کے جواب کے وجود میں آ گیا؟

یہ چند خیالات اس تحریر کی نوعیت کے بارے میں تھے۔ ان اکاذیب و مفتریات کے بارے میں میرا کچھ کہنا مناسب نہیں جو اس تحریر میں سمودیے گئے ہیں اور جن کی تردید حضرت مولانا مدنی، حضرت مفتی کنایت اللہ اور حضرت مولانا سیوہاروی نے واضح اور مفصل کر دی ہے۔

”کشف حقیقت“ مکالمۃ الصدرین کا جواب ہے، اس پر کسی تبصرے کی ضرورت نہیں۔ حضرت شیخ الاسلام مولانا مدنی کی تحریر، حضرت سیوہاروی کے اس پر ”پیش لفظ“ نیز ان کے بیان، مدیر مدینہ (بجنور) کے تبصرے، حضرت مفتی صاحب کے خط، مطبوعہ ہفت روزہ ”انصاری (دہلی)“ اور دیگر تحریرات سے تمام حقائق و اشکاف ہو جاتے ہیں۔ یہ بیان، تبصرہ، خط اور دیگر تحریرات اس رسالے کے ساتھ شامل کی جاتی ہیں۔

میری نظر سے ”کشف حقیقت“ کی صرف ایک اشاعت گزری ہے۔ اسے ۱۹۳۶ء میں مولانا محمد وحید الدین قاسمی نے دلی پرنٹنگ ورکس، دہلی میں چھپوا کر جمعیت علمائے ہند کے مرکزی دفتر دہلی سے شایع کیا تھا۔ اب اسے از سر نو مرتب کر کے حضرت شیخ الاسلام کے ”مقالات سیاسیہ“ میں شامل کر دیا ہے۔

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

(دسمبر ۱۹۹۷ء)

بیش لفظ

از مجاہد ملت حضرت مولانا محمد حفظ الرحمن سلو ہارو رحمت اللہ علیہ

ایک مرتبہ دیوبند جانا ہوا، حسب معمول حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کی خدمت میں بھی حاضر ہوا، مولانا عبدالرحمن صاحب ہمراہ تھے، دیرینہ مخلصانہ تعلقات کی وجہ سے مختلف امور پر گفتگو ہوتی رہی، بات چیت کا رخ موجودہ سیاسی مسئلہ کی طرف پھر گیا،

یہی زمانہ تھا کہ حضرت مولانا نے مولانا آزاد سبحانی کی اس خواہش کو مسترد کر دیا تھا کہ مفروضہ جمعیتہ علماء اسلام۔۔۔۔۔ جمعیتہ علماء ہند کے مقابلہ میں الیکشن کے لیے جس کی سخت ضرورت محسوس کی جا رہی تھی۔۔۔۔۔ کی صدارت کو قبول فرمائیں۔۔۔۔۔ اور مسترد بھی یہی کہہ کر کیا کہ یہ جو کچھ کیا جا رہا ہے الیکشن میں بہت حال کرنے کے لیے ہے، کیا اس کے بعد بھی جمعیتہ علماء اسلام کی راہنمائی لیگ کے لیے مشعل ہدایت بنے گی۔۔۔۔۔

مگر بقول حضرت مولانا عثمانی چند روز بعد ہی بعض آمدہ خطوط نے اتنا اثر ڈالا کہ حضرت مولانا کو کلکتہ کے اجلاس میں اپنا پیغام بھیجنا ہی پڑا،

حالات کے اس تضاد نے دل میں ایسی خلش پیدا کر دی کہ دیرینہ نیاز مندانہ تعلقات کی وجہ سے دل چاہا کہ نجی مجلس میں ان دونوں باتوں کا تطابن معلوم ہو جائے

تو بہتر ہی کہ جس چیز کو چند روز قبل ڈھونگ سمجھ کر زد کر دیا گیا تھا وہ کون سے تاثرات تھے جن کی وجہ سے چند دن بعد اس ڈھونگ نے اس قدر اہمیت پیدا کر لی،

پھر بارہا حضرت مولانا کی مجلس میں یہ بھی سن چکا تھا کہ میں جمعیتہ علماء ہند کے شریک کانگریس کے فیصلے مطمئن نہیں ہوں، تاہم میں مسلم لیگ میں نہ شریک ہو سکتا ہوں اور نہ کبھی حمایت کر سکتا ہوں، کیونکہ میرا یقین ہے کہ مسٹر جناح اور مسلم لیگ کی لیڈر شپ علمائے اسلام کی توہین اور مذہب کی تخریب کے درپے ہے، اور مذہب کا نام استعمال کر کے بے دینی اور الحاد پھیلا رہی ہے، اس لیے بھی ضرورت تھی کہ اس غلش کو دور کیا جائے کہ اب لیگ کی حمایت کے اسباب کیا ہیں؟

حضرت مولانا سے ذکر آیا تو خندہ پیشانی کے ساتھ فرمایا کہ ”مناسب ہے کسی دوسری وقت باتیں کریں گے“

حسن اتفاق کہیے یا سوء اتفاق سمجھیے کہ دوسری حاضری کے وقت اکابر جمعیتہ علماء کا اجتماع حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنیؒ کی دعوت پر دیوبند میں ہو رہا تھا۔۔۔ طبیعت نے پھر گد گدایا، اور بہتر سمجھ کر ان اکابر سے دہلی ہی میں گزارش کیا، کہ حضرت مولانا عثمانی کی علالت کے سلسلہ میں عیادت کرتے ہوئے آپ حضرات بھی اگر اس گفتگو میں اس لیے شریک ہو جائیں کہ ایک جماعت کے ارکان میں جو شکوک و شبہات دارالعلوم کے گذشتہ قضیہ سے پیدا ہو گئے تھے جن کی ناخوشگوار ہی نے ایک کو دوسرے سے دور کر دیا ہے، اس سے فائدہ اٹھانے کی سعی بلیغ میں مصروف ہیں، کیوں نہ باا مل کر اور شکوہ و شکایت کو سن کر رفع شکوک کر دیا جائے، اور حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کی موجودہ روش پر کھلے دل سے کیوں نہ تبادلہ خیالات کر لیا جائے اور یہ بتلایا جائے کہ ان کی اس روش سے کیا کیا دینی مضر ہیں پہنچ جانے والی ہیں،

ان اکابر نے بخوشی اس کو منظور کر لیا، اور میں نے مسرت کے ساتھ بذریعہ خط

حضرت مولانا کو مطلع کر دیا،

چنانچہ اس حاضری کے وقت خالص اسی رنگ میں گفتگو ہوئی، اور اول سے آخر تک یہی پہلو گفت و شنید کا محور بنا رہا، اور اسی ذیل میں اسی انداز سے پاکستان پر اور دوسری سیاسی باتوں پر گفتگو ہوتی رہی، مناظرانہ روش سے دور کا بھی واسطہ نہ تھا اور نہ حضرت مولانا ہی کی جانب سے یہ طرز اختیار کیا گیا تھا،

چنانچہ پاکستان ہی کے مسئلہ پر گفتگو فرماتے ہوئے حضرت مولانا نے مجھ سے مخاطب ہو کر فرمایا:۔۔۔۔۔ مجھ کو تمہاری تمام باتیں تو محفوظ نہیں رہیں، لیکن جو کچھ ذہن میں محفوظ ہیں اس کے متعلق یہ کہتا ہوں“

غرض اس گفتگو میں ہر دو جانب سے یہ بات تو الفاظ کی صراحت میں بھی اور گفتگو کے وقت جانبین کے طرز عمل میں طے شدہ اور مسئلہ تھی کہ گفتگو باہمی تعلقات اور ہم مسلک ہونے اور ایک جماعت کے ارکان ہونے کی وجہ سے سچی ہے، اور مل ٹھیکر یہ سوچنے کے لیے ہے کہ اس باہمی تفسیق سے کس قدر دینی مضر تیں ہیں، اور اس لیے اس کو کس طرح مٹایا جائے،

یہی وجہ تھی کہ شام کو دوسری ملاقات کے وقت جبکہ میں اور مولانا عبدالرحمن صاحب ہی تھے حضرت مولانا نے دوران گفتگو میں فرمایا کہ صبح کی گفتگو کا اثر حضرت مولانا حسین احمد پر کیا پڑا؟۔۔۔۔۔ میں نے عرض کیا کہ وہ خوش ہیں کہ اس طرح کی گفتگو سے ایک دوسرے کے قریب ہو کر جلد غلط فہمیاں دور ہو سکتی ہیں۔۔۔۔۔ یہ سن کر حضرت مولانا نے انتہائی مسرت کا اظہار فرمایا، اور میرے اس اقدام کو سراہتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ،

”بھائی میری یہی دلی خواہش تھی اور ہے کہ اس طرح ہم ملتے جلتے رہیں تاکہ ایک دوسرے کے ساتھ متفق ہونے کی صورت نکل سکے، مجھے بھی

اس سے بہت مسرت ہوئی، حتیٰ کہ تم لوگوں کے چلے جانے کے بعد میرے پاس میری جماعت کے بعض افراد آئے اور انھوں نے یہ کہا کہ — حضرت آپ تہناتھے، آپ نے ہمیں کیوں نہ بلا لیا کہ ہم ان سے گفتگو کرتے — تو میں نے ان سے کہا — بھائی کوئی مناظرہ تھا یا کوئی جنگ تھی کہ تم کو بلاتا، یہ گفتگو تو باہمی روابط کی بنا پر تھی، جو خوش اسلوبی کے ساتھ آپس میں ہوئی، اس قسم کی ملاقات میں آپ کے بلانے کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا تھا ۱۱

اس تفصیل کا حاصل یہ ہے کہ

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

اُس وقت تک نہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب نے نام نہاد جمعیتہ علماء اسلام کی صدارت قبول فرمائی تھی، اور نہ حضرت مولانا حسین احمد صاحب نے بحیثیت صدر جمعیتہ علماء ہند گفتگو میں حصہ لیا تھا، اس لیے اس کو ”مکالمۃ الصدقین“ کہنا ہی غلط ہے، اور اپنے افکار و خیالات کی گہرا فٹانی اور دوسرے کے افکار و خیالات کی غلط ترجمانی یا قدم قدم پر اس کے سکوت اور لاجواب ہو جانے کی داستان سرائی اور کذب بیانی بھی سراسر افتراء ہے، اور مجھے تو یہ یقین کامل ہے کہ ”مکالمۃ الصدقین“ کے نام سے یہ جو کچھ پروپیگنڈا کیا گیا خود حضرت مولانا کے دل و دماغ کا نتیجہ نہیں ہے، بلکہ متعدد دنوں تک حضرت مولانا کی مرضی پر اثر انداز ہو کر ان حاشیہ نشینوں کے اصرار کا ثمرہ ہے جو جماعت کے اندر طویل عرصہ سے ہر قسم کے معاملات میں فسادات ابھین کی قیادت کر رہے ہیں، اور جن میں سے بعض کے متعلق جو کہ اس مکالمہ کی اشاعت کے رنج رواں ہیں حضرت مولانا ایک دوسری تحریک کے سلسلہ میں اسی خیال کا اظہار فرماتے رہے ہیں، جن کا ذکر میں آج کر رہا ہوں،

بہر حال مکالمۃ الصدرین منصفہ شہود پر آیا اور اس سے جو مقصد تھا لیگے الیکشن کے
 زمانہ میں اس کو پورا کیا، اور صحیفہ آسانی کی طرح اس کو خوب خوب اچھا لایا، تاہم جمعیت علماء ہند کے ارکان
 نے صبر و ضبط سے کام لیا اور نہیں چاہا کہ اس جانب اس کی تردید کی جائے، اور اصل حقیقت
 کا کشف کر کے کذب بیانی کا پول کھولا جائے، کہ اس سے حیلہ جو طبیعتوں کو اہل حق اور علماء کے
 خلاف لاف زنی کا موقع ملتا ہے، مگر افسوس یہ ہے کہ اس سکوت کے ناجائز فائدہ اٹھایا گیا،
 اور صبر و ضبط کو لاجواب ہونے سے تعبیر کیا گیا، اور طرفہ ماجری کہ اس رد میں مسلم لیگ کے
 ہمنوا سنجیدہ اہل قلم بھی بہہ گئے، اور اگر ”مکالمۃ الصدرین“ کے کسی ایک نقل اور روایت کی
 بھی اس لیے تردید کی گئی کہ وہ سراسر بہتان ہے، اور فساد ذات البیتین کا مرقع تو دوسری
 جانب صبر و ضبط کے فقدان کا یہ حال ہوا کہ اس کی تردید لازمی اور ضروری سمجھی گئی،
 نتیجہ یہ نکلا کہ جمعیت علماء کے مخلصین و بہرہ بردار وغیر جانبدار حضرات نے اصرار بلیغ کیا،
 کہ اس حد پر پہنچ کر سکوت مناسب نہیں ہے، اور ضروری ہے کہ گفتگو کی اصل حقیقت
 کو بھی واضح کیا جائے اور ساتھ ہی ”مکالمۃ الصدرین“ کے زیر بحث مسائل پر بھی روشنی
 ڈالی جائے، اس لیے یہ مجموعہ قارئین کرام کے سامنے ہے، اس میں دونوں ہی پہلو پیش نظر
 رکھے گئے ہیں۔۔۔۔۔ باہمی گفتگو کی اصل حقیقت کا جسے جسے اظہار بھی
 اور ”مکالمۃ الصدرین“ میں کیے گئے پروپیگنڈے کا جواب بھی،
 تاہم طبیعت تکلیف اور بیخ محسوس کر رہی ہے کہ کاش ”مکالمۃ الصدرین“ کے نام
 سے یہ کذب بیانی سامنے نہ آتی، تاکہ اس کے جواب کے لیے قلم اٹھانا نہ پڑتا۔۔۔۔۔

محمد حفیظ الرحمن

کشف حقیقہ

مکالمۃ الصدرین کا جواب

از حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد صاحب
مدنی مدظلہ، صدر جمعیت علماء ہند

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ، وَالصَّلٰوَةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی سَیِّدِ
الرُّسُلِیْنَ وَالِیَّ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِیْنَ،
اما بعد!

یورپین اقوام عموماً اور برطانیہ خصوصاً اپنے اغراض و مقاصد کے لیے خواہ وہ کسی
قدر بھی مذموم اور مشنوں ہوں ہر قسم کے جائز اور ناجائز ذرائع اور وسائل کو استعمال
کرنا صرف مباح سمجھتی ہیں بلکہ ضروری اور فرض خیال کرتی ہوئی عمل درآمد کرتی رہی
ہیں۔ اس راہ میں ہر ہر قسم کی ڈپلومیسی اور دھیل و فریب اور ہر ہر نوع کی منافقت
اور بددیانتی کو انتہائی کمال اور سیاست شمار کرتی ہیں۔

ہمت تراشی اور افتراء پر دازی، دروغ گوئی اور بہتان بندی ان کے یہاں
اوج کمال کی مقدس سیڑھیاں ہیں، جن کے لیے نہ صحافتی ذمہ داریاں مانع ہوتی ہیں

انسانی اخلاق اور مذہبی تعلیمات سب راہ ہستی ہیں۔ یہی ان کا نصب العین اور مقصد زندگی ہے اور یہی ان کا معیار عروج و ترقی ہے۔ **يُنْتَلَمُونَ ظَاهِرًا مِّنَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَهُمْ عَنِ الْآخِرَةِ هُمْ غَافِلُونَ**۔

جس قدر بھی کوئی شخص ڈپلومیٹک اور دروغ گو ہے وہی سب سے زیادہ ^{شکل} اور صاحب کمال ہے۔ ان کو ان امور میں گرتے سبقت حاصل کرنے میں نہ حیا و شرم مانع ہوتی ہو اور نہ مخلوق کی مظلومیت اور ان کے احتجاجات اور تنقیدات کی پرواہ ہوتی ہے۔

ان کی گذشتہ تاریخ اور رزمہ کے واقعات اس پر پوری طرح روشنی ڈالتے ہیں۔ آج بد قسمتی سے یورپ زدہ ایشیائی اقوام عموماً اور نوجوانان ہندوستان خصوصاً ان کی اس ملعون تہذیب کے متاثر ہو کر اسی طرز کو محمود سمجھتے اور اس پر عمل درآمد کرنا فخر سمجھتے ہیں۔

اور یہ زہراؤں کے رگ و جسم میں اس قدر سرایت کر گیا ہے کہ ایسے امور کی قباحت اور شاعت بھی ان کے ذہن و دماغ سے جاتی رہی۔ اور کیوں نہ ہو؟ جبکہ لارڈ میکالے نے صاف صاف کہا دیا تھا کہ ہمارا مقصد ہندوستان میں تعلیم سے یہ ہے کہ ایسے لوگ پیدا ہوں جو کہ رنگ اور نسل کی حیثیت سے ہندوستانی ہوں اور دل و دماغ کی حیثیت سے انگریز ہوں، چنانچہ مسلم لیگ کے ممبران اور زعماء عموماً وہی لوگ ہیں جو اسی مغربی تعلیم اور تہذیب سے سرشار اور اسی کے دلدادہ ہیں۔ ان کی نظر میں مذہبی تعلیم اور عقائد و اصول (حسب تصریحات و توہم) ایک زائد اور فضول چیز بن کر صرف شخصی اصلاحات کی چیز بن کر رہ گئی ہے۔ جس کو قومی عروج اور ترقی میں کوئی حیلہ نہیں ہے۔ بلکہ حسب قول ڈبلو ڈبلو ہنٹر "ہمارے اسکولوں اور کالجوں کا پڑھا ہوا کوئی نوجوان ہندو یا مسلمان ایسا نہیں جس نے اپنے بزرگوں کے مذہبی عقائد کو

غلط سمجھنا نہ سیکھا ہو»

عوام کے اذہان پر پردہ ڈالنے کے لیے کبھی کبھی مذہب اور اس کی تعلیمات اور اس کے اصول اور اخلاق کا تذکرہ زبان و قلم پر اگرچہ آجاتا ہے مگر ان کی زندگی اور اعمال اس سے کوسوں دور ہیں۔ وہ کونسی بہتان بندیاں اور افتراء پردازیاں ہیں جو ان کے پرسیوں اور اخباروں میں روزانہ نہ پائی جاتی ہوں۔ اور وہ کونسی بد تہذیبیاں اور بد اخلاقیوں ہیں جو ان کے اعمال ناموں کو دن و رات رنگین نہ کرتی ہوں۔

ان کی تحریریں اور تقریریں اور ان کی زبان و جوارح شب و روز اسی شرمناک طرز عمل کا مظاہرہ کرتے رہتے ہیں اور وہ جماعتی نظام کے پردہ میں اپنی اغراض شخصیہ کے لیے ان ہی ہتھیاروں سے سچ کر ہر میدان میں نہ صرف وقف ہیں بلکہ نہایت تیزی سے گام زن نظر آتے ہیں۔ ان کو کوئی بھجک اور رکاوٹ بد اخلاقی اور دروغ بانی سے اس میدان میں مایچ کرنے سے عارض اور مانع نہیں ہوتی۔ اور دن رات لوگوں کی بگڑیاں اچھالنا اور اپنے غیر ہم خیالات کو ذلیل و خوار کرنا، ان پر تہمتیں رکھ کر عوام کو ان سے متنفر بنانا اور غیر واقعی چیزوں کو جان بوجھ کر ان کی طرف منسوب کرنا ان کا محبوب مشغلہ ہے۔

یورپ کا مشہور مقولہ ”جھوٹ برابر بولتے رہو آخر کار اس کی تصدیق کرنے والے پیدا ہو ہی جائیں گے“ ان کا دتیرہ ہو گیا ہے۔ وہ جھوٹ اور افتراء پردازی میں ہیں قدر دلیری اور جسارت سے عمل کرتے رہتے ہیں کہ گویا ان امور کی واقعیت میں کوئی مشبہ تک بھی نہیں، پتھر کا بوتر بنانا اور ذرہ کو پہاڑ کہہ دینا، تو پرانے زمانہ کے جھوٹوں کا کام تھا۔ ان مغرب زدہ حضرات کے یہاں بے پتھر کا بوتر اور بغیر ذرہ کے پہاڑوں کی تخلیق روزمرہ کا شیوہ ہو گیا ہے۔

مکالمۃ الصدرین

اس قسم کی مفتریات اور اکاذیب عرصہ دراز سے ہماری نظروں سے گذرتی رہی ہیں مگر ہم نے ہمیشہ ان کی تردید اور تغلیط سے متعدد وجوہ سے اعراض کرنا اور اپنے اوقات کو اس میں ضائع کرنے سے بچانا ضروری سمجھا۔ اسی ضمن میں ہمارے دوستوں نے ہم کو رسالہ ”مکالمۃ الصدرین“ کی طرف متوجہ کیا۔ جس میں کذب افترار کو ایسی خوش اسلوبی سے بھرا گیا ہے کہ ناواقف آدمی اس کو واقعیت کا جامہ پہننے میں ذرا بھی توقف نہ کرے گا۔ چونکہ اس کی نسبت علامہ مولانا شبیر احمد عثمانی کی طرف کی گئی ہے اس لیے اس سے لوگوں کو بہت سے شبہات اور خلیجانات پیدا ہوئے۔ اور وہ ہماری طرف رجوع ہوئے۔ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ بلاشبہ اس میں اس قدر اکاذیب اور غلط بیانی ہیں کہ جن کو دیکھ کر ہماری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی، اور بجز افسوس اور اتالہ و اتالیہ راجعون پڑھنے کے اور کوئی چارہ کار نظر نہ آیا۔ ہم نے چاہا کہ جس طرح ہم ساہا سال کی لگی یادہ گویوں اور افترار پر دازیوں کا جواب سکوت اور چشم پوشی سے دیتے رہے ہیں اس سے بھی سکوت اور اغماض کو عمل میں لائیں۔

مگر حضرت مولانا موصوف کی طرف نسبت ہونے سے لوگوں کے خلیجانات روز افزوں ہوتے رہے، اور ہم سے مشافہتہ اور تحریر بار بار سوال کیا گیا۔ ہم کو بھی علامہ موصوف کی علو قدر اور بلند مقامی، جس کے ملنے کی ان کے گندم نہا جو فروش، خود غرض دوستوں نے قسم کھا رکھی ہے، اس بارے میں قلم اٹھانے اور اظہار واقعیت سے مانع ہوتی رہی۔ مگر جب ہم کو معلوم ہوا کہ مولانا اپنے کوئی دوستوں سے اس قدر مسرور ہو رہے ہیں کہ اپنی تقریروں میں برابر اس مجوعہ دجل و فریب پر فخر کرتے اور لوگوں کو اس کے مطالعہ کی ترغیب دیتے ہوئے مباہلہ تک کا اعلان کرتے ہیں تو ضروری معلوم ہوا کہ مختصر طور پر اس رسالہ کی حقیقت کو واضح کر دیں۔ ہمارے حضرت مولانا کی نازک مزاجی اگرچہ

ستیراہ ہوتی رہی اور قلم اٹھانے سے ہم چھوکتے رہے کیونکہ ہم نہیں چاہتے کہ (معاذ اللہ) مولانا کے وقار کو کسی درجہ میں بھی ٹھیس لگے۔ مولانا کی عزت اور وقار کو ٹھیس لگنا ہم سمجھوں کی عزت اور وقار کے لیے باعثِ تنگ و عار ہے، مگر ان کے دوست نما پشمنوں نے ایسے مقام پر مولانا کو کھڑا کر دیا ہے کہ جس سے چشم پوشی کرنا محال نہیں تو مشکل ضرور ہو گیا ہے۔

قومی ہم قتلوا امیرا خنی۔ فاذا رمیت یصیبنی سمہی
ولئن عفوت لا عفون بجللاً۔ ولئن کسرت لا وھنن عظمی
افسوس ہے کہ مولانا موصوف ان عیار یوں اور چالاکیوں سے بالکل غافل ہو گئے ہیں جو کہ اس رسالہ کی ترتیب و تہذیب میں عمل میں لائی گئی ہیں اور عوام کو دھوکہ دینے اور واقعات پر پردہ ڈالنے میں صرف کی گئی ہیں اور جو بلاشبہ اس قابل ہیں کہ ان کو طشت از بام کیا جائے۔

حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی بہت بڑی شخصیت کے مالک اور متبحر عالم ہیں، مگر اسی کے ساتھ ساتھ مولانا موصوف میں بعض کمزوریاں بھی ہیں۔ مثلاً اگر مولانا کے اردگرد اور ماحول میں ایسے خود غرض اور فتنہ جو افراد جمع ہو جاتے ہیں جو مولانا کی منقبت و مدحت کو آلہ بنا کر اور ”انی لکما لمن الناصحین“ کا نعرہ بلند کرتے ہوئے قسبیں کھا کھا کر مولانا کو مسخ کر لینا چاہیں تو مولانا موصوف کا مزاج باآسانی اس کو قبول کر لیتا ہے۔ اور اس فریب میں مولانا ہمیشہ ایسے شکار ہو جاتے ہیں کہ وہ نہ کرنے والی باتوں کے ارتکاب میں بھی کچھ پس و پیش نہیں فرماتے اور پھر اپنی اس روش پر مولانا کو اس قدر بچ ہو جاتی ہے کہ گویا وہ مسخ ہو گئے ہیں اور اس لیے وہ صرف آگے آنے والے نتائجِ مشنومہ سے ہی بے نیاز نہیں ہو جاتے بلکہ اپنے حقیقی مقام کو بھی

شہلا دیتے ہیں، چنانچہ ایسے واقعات بار بار پیش آچکے ہیں، اور جن میں سے متعدد امور کی طرف حضرت مولانا احمد سعید صاحب نے اپنے خطبہ صدارت میرٹھ میں اشارہ فرمایا ہے۔

اصل واقعہ کا تذکرہ

اواخر ماہ ذی الحجہ میں حضرت مولانا حفظ الرحمن صاحب ناظم اعلیٰ جمعیتہ علماء ہند اور مولانا عبدالرحمن صاحب کسی ضرورت سے دیوبند حاضر ہوئے تو اس نیاز مندی کی بنا پر جو کہ ہردو حضرات کو مولانا سے موصوف سے پہلے سے چلی آتی ہے حاضر خدمت ہوئے۔

یہ وہ وقت ہے جب کہ مولانا موصوف کے متعلق اخباروں میں شائع ہو رہا تھا کہ مولانا نے جمعیتہ علماء اسلام کے اجلاس کلکتہ میں اپنا خطبہ بھیج کر اس میں غائبانہ شرکت فرمائی ہے اور ان جمعیتہ مذکورہ کی خواہش ہے کہ مولانا مستقل صدر اس جمعیتہ کے ہو جائیں۔ مولانا حفظ الرحمن صاحب نے بوجہ قلب وقت کوئی مفصل گفتگو مبادلہ حاضرہ پر کرنی مناسب نہ سمجھ کر عرض کیا کہ میں اپنے دیرینہ تعلقات کی بنا پر چاہتا ہوں کہ آنجناب کی خدمت میں ان مسائل کے متعلق کچھ عرضداشت پیش کر کے تبادلہ خیالات کر دوں اور لیگی پریس کی اشاعت نے جو گنجشک پیدا کر رکھی ہے اس کی حقیقت سے مطلع کرنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے،

مولانا نے کشادہ پیشانی سے اس کو قبول فرمایا اور اس گفتگو اور وعدے کے کچھ ہی بعد انھوں نے ایک عرصہ دہلی سے مولانا کی خدمت میں بھیجا جس میں مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب اور بعض دیگر احباب کی حاضری کی بھی درخواست پیش کرتے ہوئے ان حضرات کی آمد کی خبر دی تھی۔

چونکہ راقم الحروف جمعیتہ علماء ہند کا ایک خادم ہے اس لیے کارکنان جمعیتہ

بوقت ضرورت کبھی مجھ کو دہلی بلا لیتے ہیں اور کبھی دیوبند میں میرے مکان پر تشریف لا کر ضروری وقتیں تذکرہ اور مشورہ کرتے رہتے ہیں۔ ادا اہل محرم ۱۵ ص میں حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب، مولانا احمد سعید صاحب، مولانا حفیظ الرحمن صاحب، مولانا عبدالمحکم صاحب، مولانا عبدالحمن صاحب کو میں نے دعوت دی کہ چند اہم امور حاضرہ کے متعلق مشورہ کرنا ہے۔ ہر بانی فرما کر فلاں وقت پر یہاں تشریف لائیں۔ حضرات موصوفین دیوبند تشریف لائے اور جب امور مقصودہ پر گفتگو سے فارغ ہوئے تو مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے کہا کہ مجھ کو اور مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب اور مولانا عبدالحمن صاحب کو چونکہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب جمعیتہ علماء اسلام سے متعلق اور بعض غلط فہمیوں سے متعلق گفتگو کرنی ہے تو میں نے جمعیتہ کی اس میٹنگ کے موقع کو مناسب سمجھ کر مولانا محترم کی خدمت میں یہ اطلاع دی ہے میری خواہش یہ ہے کہ آپ بزرگانِ عظام بھی مولانا سے ملاقات فرمائیں۔ مولانا کی بیماری کے سلسلہ میں عیادت بھی ہو جائے گی اور ہماری عرض معروض بھی سب کی موجودگی میں ہو جائے گی، یہ سن کر حضرت علامہ مفتی کفایت اللہ صاحب اور حضرت مولانا احمد سعید صاحب (ادراقم الحروف) نے خندہ پیشانی سے اس کو قبول فرمایا۔

چنانچہ یہ سب حضرات مع راقم الحروف مولانا کے دولت خانہ پر حاضر ہوئے۔ مولانا نے موصوف سے نہ کسی قسم کا مناظرہ اور مجادلہ مقصود تھا اور نہ ان پر ہجوم کر کے ہم خیالی بنانے کا ارادہ تھا۔ مولانا نے ہمارے پہنچنے پر دوسرے حضرات سے مکان کو خالی کر کے بیرونی دروازہ بند کروا کے ہم کلامی کا شرف عطا فرمایا۔ درمیان گفتگو میں جب میر صادق حسین صاحب مولانا کے پاس باہر سے تشریف لائے اور بیرونی دروازہ کھٹکھٹایا تو مولانا نے ان کو دروازہ کھلو کر اندر داخل کر کے بالاخانہ پر بھیج دیا اور خصوصی طور پر جماعت سے گفتگو فرماتے رہے۔

مولانا کے اس طرزِ عمل نے ہم لوگوں پر یہ بخوبی واضح کر دیا کہ مولانا نے موصوف

اس حقیقت کو اچھی طرح محسوس فرما رہے ہیں کہ ہماری یہ مجلس محض ایک نجی مجلس ہے جو باہمی تعلقات کے زیر اثر تجریز ہوئی ہے، اس کا پبلک یا پریس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بہر حال نہایت خلوص اور محبت کے ساتھ تمام گفتگو جاری رہی۔ اس مجلس میں نہ مسطورہ بالا حضرات کے علاوہ کوئی غیر شخص موجود تھا اور نہ گفتگو قلمبند ہوئی اور کچھ عرصہ کی گفتگو کے بعد مجمع واپس ہوا۔

مولانا سے موصوف کے خصوصی نیاز مند مولانا حفیظ الرحمن صاحب اور مولانا المفیدی عتیق حسمد صاحب مسائل حاضرہ پر مولانا سے زیادہ دیر تک گفتگو فرماتے رہے۔ درمیان میں کبھی کبھی مولانا احمد سعید صاحب وغیرہ نے بھی حصہ لیا۔ اس میں شک نہیں کہ اس گفتگو میں مختلف امور کا تذکرہ آیا مگر نہایت خندہ پیشانی کے ساتھ بدلتی ہوتی رہیں جن میں نہ کوئی مناظرانہ طرز تھا نہ اثر ڈالنے اور دبانے کا کوئی پہلو تھا۔ نہ کسی ادب و احترام میں کوئی کوتاہی تھی۔ تمام طریقہ احباب کی دوستانہ اور خصوصی گفتگو کا تھا۔ اور ہر امر میں پرائیویٹ اسباب کی شان تھی۔ اور یہی وجہ ہوئی کہ اس تمام گفتگو یا اس کے کچھ حصہ کو جمعیت کے کسی رکن نے نہ کسی اخبار، رسالہ یا اشتہار میں شائع کیا نہ دوسرے احباب نے تذکرہ کیا۔ مگر خود غرض چالاک لوگوں نے نہ معلوم مولانا کو کیا سمجھایا اور کس قسم کا پروپیگنڈا کیا کہ کچھ عرصہ بعد یہ رسالہ ”مکالمۃ الصدرین“ شائع کر دیا گیا، جس میں نہ فریقین کے دستخط ہیں نہ فریق ثانی (اراکین جمعیت) کو کوئی خبر دی گئی نہ ان میں سے کسی سے تصدیق کرائی گئی۔ خود مولانا سے موصوف کے دستخط بھی نہیں، بلکہ مولوی طاہر صاحب کے دستخط ہیں جو کہ اثنائے گفتگو میں موجود تک نہ تھے۔ خود مولوی طاہر صاحب آخر میں بعنوان ”ضروری گزارش“ فرماتے ہیں:-

جو مکالمہ اوپر درج ہوا اس میں سب اجزاء آگئے، کوئی ایک آدھ چیز چھوٹ گیا ہو تو جذبات ہے، ترتیب کلام میں تقدیم و تاخیر بھی ممکن ہے، کیونکہ جس وقت مکالمہ ہو رہا تھا بروقت منضبط نہیں ہوا، لیکن گفتگو کا

ملخص اور ضروری لب لباب جہاں تک ممکن تھلے لیا گیا۔ علامہ عثمانی نے جس طرح گفتگو نقل فرمائی اس طرح قلم بند کر لی گئی، اور مزید احتیاط یہ کی گئی کہ مسودہ صاف کر کے حضرت علامہ کو دکھلایا گیا۔ حضرت علامہ نے کہیں کہیں اس میں ترمیم و اصلاح بھی فرمائی، لہذا یہ مکالمہ حضرت علامہ کا مصدقہ مکالمہ ہے جو بغرض افادۂ عوام شائع کیا جا رہا ہے۔

نیز ابتداء میں صفحہ ۴ پر بعنوان ”پیش لفظ“ فرماتے ہیں:

”حضرت علامہ عثمانی اور وفد جمعیتہ علماء کے درمیان گفت و شنید کو احقر نے قلم بند کیا، اور جہاں وضاحت کی ضرورت سمجھی وہاں توسیع میں عبارت کا اضافہ کر دیا، تاکہ مکالمہ کی اصل عبارت میں ہتھیاز رہے۔ احقر نے مزید احتیاط یہ کی کہ حضرت علامہ عثمانی کو یہ تمام مکالمہ قلم بند کر کے حرفاً حرفاً دکھلایا اور حضرت ممدوح نے جہاں جہاں ترمیم یا اضافہ کی ضرورت سمجھی وہ فرمادیا، اب یہ کہنا درست ہے کہ یہ مکالمہ حضرت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کا مصدقہ ہے۔“

مذکورہ بالا ہر دو عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ مکالمہ مذکورہ مولوی طاہر صاحب ہی کا اثر نامہ اور ان ہی کے فہم و خیالات کا نتیجہ ہے، اور ہماری باہمی گفتگو کو صرف ان خیالات و افکار کا حیلہ بنایا گیا اور اسی لیے حقیقت سے دور اور کذب و افتراء کا مجموعہ ہے۔

مولانا طاہر صاحب لیگ کے خصوصی ورکر اور عہدہ دار ہیں اور ان تمام خصوصیتوں اور کمالات کے مالک ہیں جو کہ لیگی حضرات کے طرہ امتیاز ہیں، ان کو فن پر و سپینڈہ میں بھی وہ خصوصی مہارت حاصل ہے جو کہ بڑے سے بڑے گرگ باران دیدہ لیگی کو بھی حاصل نہیں، اگرچہ وہ اس وقت مولانا عثمانی کے دست و بازو بنے ہوئے ہیں مگر جہاں تک ہم کو علم ہے وہ اس سے پہلے اپنی ذاتی اغراض کے پیش نظر مولانا کے

بدترین دشمن تھے اور مولانا موصوف کی ذات کو اسی طرح ہدفِ طعن و تشنیع بناتے رہے جس طرح جمعیتہ علماء کے ارکان ان کے تیر و نشتر کا شکار ہیں۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ وہ کن اغراض و مقاصد کے ماتحت اور کن اثرات کے زیر سایہ آج مولانا کے ہم نوا اور ہم نوالہ وہم پیالہ بن گئے ہیں؟ بہر حال یہ تمام سحریر موصوف ہی کے عزائم و خیالات کا آئینہ ہے اور مولانا شبیر احمد صاحب کی طرف منسوب کر کے مولانا سے موصوف اپنا کھیل کھیلنا چاہتے ہیں۔

اگر واقع میں یہ تمام تحریر مولانا شبیر احمد صاحب کی مصدقہ تھی تو مولانا نے اس پر دستخط کیوں نہ فرمائے؟ اور اگر اس میں صداقت اور واقعیت تھی تو قبل اشاعت جمعیتہ کو دکھلایا کیوں نہیں گیا؟ اور ان سے دستخط کیوں نہیں کرائے گئے؟ کیا اخلاق اسلامی کی رُو سے یہ تحریر فریقین کے صحیح مکالمہ پر حجت ہو سکتی ہے؟ کیا دنیا کا قانون اولہ مہذب اقوام کا معمول یہی ہے؟ کیا یہ وہی لیگی نجس پروپیگنڈا نہیں ہے جس میں ہر ناجائز سے ناجائز کارروائی نہ صرف مباح ہے بلکہ فرض اور واجب بھی ہے۔ تعجب ہے کہ خود غرض یورپ بھی اس قسم کی کارروائی جائز نہیں سمجھتا اور وہ شخصوں یا دو جماعتوں کی پرائیویٹ گفتگو میں یا تحریر میں بغیر ہر دو کے دستخطوں یا کم از کم اجازت اور علم کے نہ شائع کرنا جائز سمجھتا ہے نہ قابل اعتبار جانتا ہے۔ بالخصوص جبکہ وہ تہنائی اور بند کرہ میں ہوتی ہوں۔ اس لیے ہم انگشت بدنداں ہیں کہ اگر مولوی طاہر صاحب نے اس اقدام کی بے جا جسارت کی بھی تھی تو حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کے کیوں اس خلاف دیانت و اخلاق تحریر کی اشاعت کی اجازت دی۔

بالخصوص جبکہ اس کو "مکالمۃ الصدرین" کا لقب دیا گیا تھا تو کم از کم اس کو صدر جمعیتہ علماء ہند کے علم اور دستخط سے تو شائع ہونا ضروری تھا۔ پس اہل فہم اس سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ حقیقت کیا ہے۔

بے خودی بے سبب نہیں غالب و کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے
 پھر یہ بھی اقرار ہے کہ اس میں تقدیم و تاخیر ہوتی ہے اور یہ بھی اقرار ہے کہ ممکن ہے
 کہ اس میں ایک دو جملے رہ گئے ہوں، اور یہ بھی اقرار ہے کہ مذکورہ تحریر خلاصہ اور
 لپ لپ اس مکالمہ کا ہے، ناظرین غور فرمائیں کہ جبکہ یہ تحریر امور مذکورہ بالا سے
 خالی نہیں ہے اور پھر خلاصہ اور لپ لپ بھی مکالمہ کا ہے، تو یہ خلاصہ اور لپ لپ
 کرنے والے بزرگ کون ہیں؟ اور جنہوں نے خلاصہ اور لپ لپ بنایا ہے انہوں نے
 اس میں اپنے دماغ کو کہاں تک جگہ دی ہوگی، پھر یہ عینی مکالمہ کہاں رہا اور اس پر مبالغہ
 کی جرات کے کیا معنی ہیں؟ اور اگر غور کر کے دیکھیں تو جبکہ مکالمہ سوائین گھنٹہ تک
 جاری رہا جیسا کہ صفحہ ۳ پر درج ہے:

”وہ معرکہ الارار گفت و شنید جو یکم محرم ۱۳۶۵ھ مطابق ۲۷ دسمبر ۱۹۴۵ء

کو حالاتِ حاضرہ پر بمقام دیوبند جانشین شیخ الہند امام المفسرین حضرت

علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی صدر کل ہند جمعیتہ علماء اسلام اور دفتر

اکابر جمعیتہ علماء ہند کے درمیان سوائین گھنٹہ جاری رہا.....“

تو اس قدر طویل مکالمہ کو جو رسالہ مذکور میں لکھا گیا ہے اور ۶ صفحے سے، اسے
 تک میں ختم کر دیا گیا ہے اور جس میں جگہ جگہ مرتب صاحب کے نوٹ بھی بڑھائے گئے
 ہیں جن کا مجموعہ بھی تقریباً دو صفحے ہو گا کیسے اصل مکالمہ اور مکالمہ کی حقیقی تصویر
 کہا جاسکتا ہے؟ کیونکہ زیر بحث مکالمہ تو بڑا زیادہ سے زیادہ آدھ گھنٹہ یا گھنٹہ بھر
 کے اندر آسانی ہو سکتا ہے۔

پس ظاہر ہے کہ اس میں انتہائی کتر بیرت اور قطع و برید کر کے اس کو مسخ
 کر کے گیارہ صفحوں میں درج کر دیا گیا ہے۔

تو اب سوال یہ ہے کہ اس میں سے کیا کیا مضامین اور کون کون سی عبارتیں

حذف ہوتی ہیں؟ اور ان پر کوئی روشنی کیوں نہیں ڈالی گئی؟ کیا اس کے بعد بھی اس کو عینی مکالمہ کہنا یا مکالمہ کی حقیقی تصویر بتلانا درست ہو سکتا ہے؟ اور کیا اس پر یہ مثل صادق نہیں آتی کہ ”میٹھا میٹھا غپ اور کرٹوا کرٹوا تھو“، انا للہ وانا الیہ راجعون،

پھر اس پر مستزاد یہ کہ مولوی طاہر صاحب نے جن علامہ عثمانی صاحب سے اس گفتگو کو چند گھنٹوں یا چند دنوں بعد جس کا ذکر کیا گیا، سنا اور پھر ترتیب دیا وہ بقول مولوی طاہر صاحب خود یہ اقرار فرماتے ہیں کہ مجھ کو نسیان کی عادت ہے اور حافظہ کی کمزوری اور بیان کی طوالت کی بناء پر ترتیب بیان اور نفس بیان اس وقت مجھ کو یاد نہیں رہا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:-

”جب وہ (مولانا حفظ الرحمن صاحب) تقریر فرما چکے تو علامہ عثمانی صاحب نے فرمایا کہ مجھے پورے الفاظ اور اجزاء تو آپ کی لمبی چوڑی تقریر کے محفوظ نہیں رہے البتہ جو تلخیص میرے ذہن میں آئی ہے اس کے جوابات بلا لحاظ ترتیب عرض کروں گا۔ اگر کوئی ضروری بات رہ جائے تو آپ یاد دلا کر مجھ سے اس کا جواب لے سکتے ہیں“ (صفحہ ۶)

اور پھر صفحہ ۷ پر ارشاد ہے:-

”علامہ عثمانی نے فرمایا کہ آپ نے کلام اس قدر طویل کر دیا ہے کہ نمبر وار ہر ایک چیز کا جواب دینا مشکل ہے، میں جو کچھ یاد رکھ سکا ہوں ان کے جوابات دوں گا اور اگر کسی چیز کو بھول جاؤں تو آپ مجھے یاد دلا کر اس کا جواب لے لیں“

تو جب علامہ عثمانی کے نسیان کی یہ حالت ہے کہ مجلس کلام و گفتگو ہی میں تمام گفتگو یاد نہیں رہی اور نہ ترتیب مضمون کا پتہ رہا تو مجلس گذر جانے اور چند

گھنٹے یا چند ایام کے حامل ہونے کے بعد ان کو کس قدر یاد رہا ہوگا؟ ایسی صورت میں یہ مکالمۃ الصدرین کس طرح صحیح مکالمہ کہلانے اور فریق ثانی پر حجت ہونے کا مستحق ہو سکتا ہے؟ کیا یہ صریح دہل اور فریب نہیں ہے؟

اور پھر ان حضرت مرثب کی ڈھٹائی کو ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں یہ عذر ہے کہ خلا اور لبّ لباب ذکر کیا گیا ہے، مگر یہ عذر اس لیے بالکل بے سود ہے کہ خلاصہ نکالتا اور ذکر کرنا حافظہ اور فہم اور راستے پر مبنی ہے، جن کی صداقت خود محل بحث ہے، اور طرفہ تماشایہ کہ مولوی طاہر صاحب نے حضرت علامہ کی تقریر کو بھی لفظ بہ لفظ قلمبند نہیں کیا، اور مولانا کے حافظہ کی کمزوری کے باوجود اپنے خیال کے مطابق اس کو ترتیب دے کر پیش کیا ہے، جو کسی صاحب دیانت کے نزدیک نہ مکالمۃ الصدرین کہلانے کے لائق ہے اور نہ فریق ثانی پر حجت بننے کے لائق!

اس سے بڑھ کر اس میں دہل و فریب یہ کیا گیا ہے کہ اس کا نام ”مکالمۃ الصدرین“ رکھا گیا، جس کو دیکھ کر ہر شخص یہ سمجھنے پر مجبور ہوگا کہ اس میں تمام گفتگو ہر دو جمعیتوں کے دونوں صدوروں یعنی حضرت علامہ عثمانی صدر جمعیتہ علمائے اسلام اور حسین احمد صدیق جمعیتہ علماء ہند کی ذکر کی گئی ہے، اور یہ رسالہ حسین احمد کی شکست اور اس کے عاجز ہوجانے اور اس کے اصول سے انحراف اور ذاتیات پر اترنے کی رجسٹری ہے، حالانکہ اس سوا تین گھنٹہ کی گفتگو میں خود اقرار کیا جا رہا ہے، (دیکھو صفحہ ۶)

”آخر مجلس میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی کچھ بولے، جو تقریباً

دس پندرہ منٹ سے زیادہ نہ تھا“

صفحہ ۱۴ پر فرماتے ہیں:

”آخر گفتگو میں مولانا حسین احمد صاحب نے اپنی جیب سے دو تین کالم کا ایک مضمون نکال کر تقریباً آٹھ دس منٹ تک پڑھ کر سنایا“

ناظرین غور فرمائیں کہ سواتین گھنٹہ کی گفتگو میں جس شخص کا حصہ صرف دس پندرہ منٹ یا آٹھ دس منٹ تک ہی رہا ہو اس کی طرف اس گفتگو کو نسبت کرنا اور وہ بھی بھینٹہ مکالمہ (باب مفاعلتہ) میں دھوکہ دہی اور افترا پردازی نہیں تو اور کیا ہے؟

نیز یہ کہ حضرت مولانا عثمانی صاحب اس وقت تک صدر جمعیتہ علماء اسلام ہی نہیں بنے تھے جیسا کہ تحریر کیا گیا ہے صفحہ ۷۱ پر، علامہ عثمانی نے فرمایا کہ:

”میں نے ابھی صدارت کے قبول اور عدم قبول کی نسبت کوئی باضابطہ

فیصلہ نہیں کیا ہے، لیکن کل کے لیے کچھ نہیں کہہ سکتا کہ کیا کروں گا“

(نوٹ) لیکن اس کے بعد علامہ عثمانی نے گل ہند جمعیتہ العلماء اسلام کے ناظم کے تار کے جواب میں باضابطہ صدارت کی منظوری کا تار روانہ فرمادیا ہے، قلند محمد (مرتب) پھر اس وقت کی گفتگو کو ”مکالمہ الصدرین“ کہنا کس طرح دیانتداری کہا جاسکتا ہے، بہر حال مرتب صاحب نے مسلمانوں کو دجل و فریب میں ڈالنے کے عجیب عجیب پہلو اختیار فرمائے ہیں، اگرچہ موصوف کی زندگی میں یہ واقعہ کوئی نادر واقعہ نہیں ہے، لیست باول قادر و کسرت فی الاسلام، بلکہ یہ موصوف کے بانی ہاتھ کا کھیل ہے، اگر صداقت اور حقیقت پر توہی ہوتی تو چاہیے تھا کہ ایسا ناگ تجویز کیا جاتا جس سے مکالمہ وفد جمعیتہ علماء ہند یا حضرت علامہ عثمانی کا اظہار ہوتا، مگر ایسا کیا جاتا تو تلبیس کس طرح ہوتی جو اس جماعت (لیگ) کا آئے دن کا طریقہ کاری،

مکالمۃ الصدرین کا پہلا اگھلا ہوا جھوٹ

تمام عدالتوں اور قوانین کا مسلمہ اصول ہے کہ اگر کسی دستاویز یا تمسک اور تحریر میں ایک جھوٹ بھی قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے تو پوری دستاویز اور تمسک اور تحریر ساقط الاعتبار اور جعلی قرار دیدی جاتی ہے اور مالک تمسک کو جلسا ز اور مجرم قرار دے کر مستحق سزا سمجھتے ہیں، یہی نہیں کہ جھوٹ کا قطعی ثبوت ہی اس کا باعث ہوتا ہے بلکہ اگر اشتباہ بھی کسی تمسک وغیرہ میں پڑ جاتا ہے تو تمام تمسک مشتبہ ہو جاتا ہے،

رسالہ مکالمۃ الصدرین میں پہلا اگھلا ہوا ظاہر و باہر جھوٹ کہ جس کے جھوٹ اور دروغ ہونے میں کسی غور و فکر اور استدلال اور رد و تدریح کی ضرورت نہیں ہے جمعیت علماء ہند کے فارمولے کے متعلق چالینس چالینس اور بینس بینس کا عدد ہے، جس کو مکالمہ میں بالکل افترا پر داری کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے، صفحہ ۱۰ پر بیان فرماتے ہیں،

”اب آپ اپنے فارمولے پر نظر ڈالیے کہ اس میں مسلمانوں اور غیر مسلموں کا مرکزی حکومت میں کیا تناسب رہتا ہے؟ تو آپ کے فارمولے کی رُو سے مرکز میں چالینس مسلمان ہوں گے، اور چالینس ہندو اور بینس فی صدی میں دوسری اقلیتیں ہوں گی، اس طرح آپ کے فارمولے کے لحاظ سے غیر مسلموں کی تعداد ساٹھ فی صدی اور مسلمانوں کی تعداد چالیس فی صدی ہوئی“

یہ ایسا جھوٹ اور افترا ہے کہ اس کا وجود کہیں ہے ہی نہیں، جمعیت اور مسلم مجلس کے فارمولے میں جو کہ درکنگ کمیٹی ۱۹۲۲ء اور مسلم مجلس کے اجلاس

اکتوبر ۱۹۴۴ء اور اجلاس سالانہ جمعیتہ علماء ہند بھارت ۱۹۴۵ء وغیرہ میں ذکر کیا گیا ہے، ۲۵ فی صدی مسلمان اور ۲۵ فی صدی ہندو اور دس فی صدی اقلیتیں ہیں کہیں وہ عدد مذکور نہیں جو مرتبہ مکالمہ ذکر فرما رہے ہیں، اور اسی بنا پر یہ الزام دے رہے ہیں کہ پاکستان کا فارمولا تمھارے فارمولے سے بہتر ہے، صفحہ ۱۰ پر زیر عنوان ”حضرت علامہ کامسکت و حقیقت افروز جواب اور وفد جمعیتہ علماء کی لاجوابی“ مذکورہ بالا عبارت جمعیتہ کے فارمولے کی ذکر فرما کر فرماتے ہیں:

”اور مسلم لیگ کے پاکستانی فارمولا میں (بقول آپ کے یہی نسبت علی العکس ہے گی، یعنی) ساٹھ فی صدی مسلمان اور چالیس فی صدی غیر مسلم ہوں گے اب آپ ہی فرمائیے کہ آپ کے اس فارمولا سے مسلمانوں کو کیا فائدہ پہنچا؟ ہم اگر ساٹھ فی صدی رہتے ہوئے بھی کچھ نہیں کر سکتے تو چالیس فی صدی کیا کر سکیں گے؟“

پھر فرماتے ہیں:

”اس موقع پر کہا گیا کہ عیسائی ہمارے ساتھ ہو جائیں گے، علامہ عثمانی نے فرمایا کہ یہ عجیب بات ہے کہ جب پاکستان کا فارمولا سامنے آتا ہے تو عیسائی مسلمانوں سے علیحدہ غیر مسلم بلاک میں شمار کیے جاتے ہیں اور جب جمعیتہ علماء ہند کا مقدس فارمولا پیش کیا جاتا ہے تو وہی عیسائی گویا کلمہ پڑھ کر مسلمان ہو جاتے ہیں، اور مسلمانوں کے ساتھ میں شمار کیے جانے لگتے ہیں، اصل یہ ہے کہ غیر مسلم ہر صورت سب کے سب ایک ہی شمار ہوں گے، (الْكَفَرُ مِلَّةٌ وَاحِدَةٌ) اور خالص مسلمانوں کو ان کے مقابل رکھ کر مسئلہ پر غور کرنا چاہیے“

یہ تمام لہجہ لہجہ اور اظہار غالبیت اسی پر مبنی ہے کہ جمعیتہ کا فارمولا یہ تراشا گیا

چالیں مسلمان، چالیں ہندو اور بنیں اقلیتیں ہوں گی، اور یہ کہ غیر مسلم اقلیتیں ہمیشہ سب کی سب ہندوؤں کے ساتھ رہیں گی،

اللہ اللہ! اس جسارت کو ملاحظہ فرمائیے کہ وہ چیز جو کہ جمعیت کے کسی ریکارڈ میں موجود نہیں ہے وہ اس پر قصداً تھوپی جاتی ہے، اور اس پر اپنی فتح مندی کی بنیاد رکھی جاتی ہے، ص

چہ دلا اور ست دزدے کہ بگت چراغ دارد

ہم حضرت مرتب صاحب اور حضرت عثمانی صاحب اور ان کے تمام ذریعات و معاونین کو بیانگ دہل چیلج دیتے ہیں کہ وہ کہیں سے ثابت کریں اور دکھلائیں کہ جمعیت کے فارمولوں میں یہ اعداد کہاں ہیں؟ اور اگر نہ دکھلا سکیں تو کم از کم دیانت کا تقاضا یہ ہے کہ وعید (فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا أَوْ لَنْ تَفْعَلُوا فَإِنَّهُ لَبَدِّلُ اللَّهُ مَا تَتْلُونَ مِنَ الْكِتَابِ) کو پیش نظر رکھیں اور اعلان فرمائیں کہ مکالمہ جھوٹا دفتر ہے، اور اس کی بنیاد کسی حقیقی مکالمہ پر نہیں بلکہ اپنی مزعومہ اور اختراعی کذب بیانیوں پر ہے،

باقی امر ثانی یعنی تمام غیر مسلموں کا مسلمانوں کے خلاف ہمیشہ متفق ہو جانا جن میں عیسائی، سکھ، پارسی، اچھوت وغیرہ ہوں گے اگرچہ عقلاً ممکن ہے مگر عادتاً اور واقعاتِ زمانہ کے یقیناً خلاف ہے، خود بنگال اور پنجاب کے واقعات کو جو کہ سالہا سال سے پیش آرہے ہیں ملاحظہ فرمائیں، کہ کس طرح عیسائی اور دوسری اقلیتیں مسلمانوں کے ساتھ ہو کر دوسری جماعتوں بالخصوص کانگریس پارٹی کے خلاف را کرتی ہیں، ہاں اگر آئندہ مسلمان مُردہ ہی ہو جائیں اور سیاسی پارٹیوں کے توڑ پھوڑ اور کامیابی کے میدان میں جدوجہد سے بالکل عاجز ہوں تو دوسری بات ہے، لیکن زمانہ ہائے ماضیہ میں تاریخ اس کے برخلاف ہے، سیاسیات کا مدار صرف حکمت اور عقل پر نہیں بلکہ تاریخ پر (جس سے فطرت انسانی کا پتہ چلتا ہے) بھی مدار ہے

ہم اس کو اگر مان بھی لیں اور یہ اخلاقی عادت قابل وقوع بلکہ واقع بھی کہہ دیں تب بھی جمعیت کے فارمولے کے مطابق ۵۵ غیر مسلم اور ۴۵ مسلمان کا فرق ہوتا ہے، مگر مکالمہ میں جس امر پر اظہارِ فہمندی کیا گیا ہے وہ تو بالکل غلط اور خانہ زادہ کی ایسی لچر اور غیر واقعی بات اگر وقوع میں بھی آتی تو یقیناً جمعیت کے ارکان کو سکتے اور لاجواب ہی ہونا چاہیے تھا، کیونکہ جواب جاہلانہ باشد خوشی کی حیثیت سے اس موقع پر لب کشائی ہونی ہی نہ چاہیے، پھر مکالمہ میں دعویٰ کہ ”وقد جمعیت العلماء نے آخر کار تسلیم کر لیا“ افتراء پر افتراء اور دروغ بر دروغ نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

○ دوسرا کھلا ہوا جھوٹا

اس ایک کھلے پوتے جھوٹ کے ذکر کرنے کے بعد ہم کو ضروری نہیں تھا کہ اور دوسرے اکاذیب بھی ناظرین کو دکھلائیں، کیونکہ حسبِ قاعدہ ایک ہی دروغ تمام دستاویز کے جعلی اور اکذوبہ ہونے کے لیے کافی ہے، مگر ہم چند ایسے ہی کھلے پوتے افتراءات اور بھی ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں، تاکہ مصنفِ مکالمہ کی دیانتداری اور سچائی مثل آفتاب روشن ہو جائے،

مکالمہ میں صفحہ ۹۰ پر فرماتے ہیں:

”مولانا حفیظ الرحمن صاحب کی طرف سے کہا گیا کہ پاکستان میں مجموعی تعداد مسلمانوں کی چھ کروڑ ہوگی، اور غیر مسلم تین کروڑ ہوں گے، علامہ عثمانی نے فرمایا کہ یہ تعداد غلط ہے، مجموعہ میں مسلمان تقریباً سو اسی کروڑ ہیں، لیکن ہم اسات کروڑ تسلیم کیے لیتے ہیں، اور غیر مسلم جو تین کروڑ سے کم ہیں ان کو پورے تین کروڑ تسلیم کر لیا جاتا ہے اس تعداد سے سات اور تین کی نسبت مسلم اور غیر مسلم کے درمیان ہوگی، اور مجموعہ آبادی میں آپ کے فرمانے کے مطابق ساٹھ اور چالیس

کی نسبت ہوگی، یعنی مسلمان نساٹھ فی صدی اور غیر مسلم پانچ فی صدی ہوں گے، حالانکہ اس صورت میں مسلمان واقعہً ستر فی صدی اور غیر مسلم تین فی صدی ہوتے ہیں۔“

پھر صفحہ ۱۰ پر زیر عنوان ”ذمہ جمعیت العلماء کی لاجوائی“ ارشاد ہوتا ہے:

”حالانکہ حقیقی تناسب پاکستانی فارمولہ میں ستر فی صدی اور تین فی صدی کا ہے۔“

علامہ ازیں مولانا حفظ الرحمن صاحب اور حضرت مولانا عثمانی کے درمیان پاکستان سے متعلق اعداد و شمار کا یہ حوالہ واقعہ کے خلاف اور توڑ مروڑ کر بیان کیا ہے، مصنف مکالمہ کا یہ دعویٰ بھی کہ ”پاکستان میں مسلمانوں کی تعداد سو اسی کروڑ ہے اور غیر مسلموں کی تعداد تین کروڑ ہے۔“ بالکل جھوٹ اور غلط ہے، اور اس قسم کے سیاسی مسائل سے ناواقفیت اور جہالت کی دلیل ہے، اس کے لیے کسی شہاد اور کسی تصدیق کی ضرورت نہیں، بلکہ ۱۹۴۱ء کی مردم شماری کی تعداد اور تفصیل گورنمنٹ کی طرف سے شائع شدہ موجود ہے، اس کو ملاحظہ فرمایا لیجیے، اور مکالمہ کی سنجائی یا افترا پر دازی کی داد دیجیے، کتاب سینسز آف انڈیا ۱۹۴۱ء ص ۹۸، ۹۹ حصہ اول جلد اول مرتبہ ایم، ڈبلیو ایم پائرس، سی، آئی، اے، آئی، سی، ایس سینسز کشر آف انڈیا میں حسب ذیل تفصیل ہے:

صوبہ	مسلم آبادی	غیر مسلم آبادی	مجموعہ آبادی
پنجاب	۲۴۲،۱۴،۲۴۲	۱۲۲،۱۵،۴۴	۸۴،۱۸،۸۱۹
بنگال	۳۳،۵۴،۲۲۲	۲۴،۱۰،۹۱	۶،۰۳،۵۲۵
سندھ	۳۲،۸۳،۲۲۵	۱۳،۲۶،۶۸۳	۴۵،۳۵،۰۰۸
سرحد	۲۴،۸۸،۲۹۴	۲،۵۹،۲۴۰	۳۰،۳۸،۰۶۴

صوبہ	مسلم آبادی	غیر مسلم آبادی	مجموعہ آبادی
بلوچستان	۴,۳۸,۹۳۰ لاکھ	۶۲,۷۰۱ ہزار	۴,۴۵,۶۳۱ لاکھ
آسام	۳۲,۳۲,۳۷۹	۶۷,۶۲,۲۵۲ لاکھ	۹۹,۹۴,۶۳۱ لاکھ
میزان	۲,۰۷,۹۱,۵۰۷ لاکھ	۳,۵۷,۷۹,۳۰۶ لاکھ	۵,۶۵,۷۰۸ لاکھ

یہی اعداد و شمار ڈی ملی گیشن مشن نے عالمین اور چودھری رحم علی ہاشمی نے بھی
۱۹۴۴ء میں شائع کیے ہیں،

اب غور فرمائیے کہ تمام پاکستانی صوبوں کے مسلمانوں کے اعداد چھہ کر ڈی بھی نہیں
ہوتے، مگر مصنف مکالمہ سوسائٹ کر ڈی قرار دے کر لوگوں کی آنکھوں میں دھول ڈالتا
ہے، مسلمانان پاکستان کی چھہ صوبوں میں کُل تعداد پانچ کر ڈی کیا نوے لاکھ ایک ہزار
دو سو سات ہوتی ہے، جس کو دروغ گوئی سے مرتب مکالمہ سوسائٹ کر ڈی قرار دیتا
ہے، نیز غیر مسلموں کی تعداد ان تمام صوبوں میں ”چار کر ڈی اناسی لاکھ تین ہزار پانچ سو
پھیتر“ ہوتی ہے، مگر مصنف مکالمہ تین کر ڈی سے بھی کم بتلاتا ہے، فرق ایک دو یا دس
بیس، ہزار دو ہزار، لاکھ دو لاکھ کا نہیں بلکہ کر ڈیوں کا ہے، اتنے عظیم الشان فرق
سے نسبتوں میں کس قدر فرق واقع ہو گا ظاہر ہے،

تمام پاکستان میں مسلمان فی صدی ۵۵، ایشیائی ۵، تقریباً ہیں، اور غیر مسلم
تقریباً ۴۴، ایشیائی ۵ ہوتے ہیں، مگر مرتب مکالمہ مسلمانوں کا عدد ستر فی صدی اور
غیر مسلموں کا تیس فی صدی قرار دیتا ہے ع

بہیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

اس کھلی ہوئی دروغ بانی اور دجل و فریب یا جہالت و نادانی پر فحشندی کی بھلیں
بجانا اور حضرت علامہ کامسکت و حقیقت افروز خواب اور وفد ججیہ علماء کی لاجوابی

کی سُرخِ قائم کر کے مسلمانوں کو دھوکہ دینا اور یہ کہنا کہ غالباً یہ حضرات یہ سمجھ کر آئے تھے کہ علامہ عثمانی کی سیاسی معلومات کم ہوں گی تو ہم اپنے بیان کردہ واقعات سے علامہ موصوف کی رائے کو متاثر کر دیں گے، شرعی حیثیت سے گفتگو کو تو مولانا حفظ الرحمن صاحب پہلے ہی کہہ چکے تھے کہ اس پر ہم آپسے کیا بحث کرتے، لیکن اس معاملہ پر یہ حقیقت بھی روشن ہو گئی ہو گی کہ علامہ عثمانی کی معلومات شرعیہ جہاں بے پناہ ہیں وہاں سیاسی حذاقت بھی کچھ اس سے کم نہیں، یہ حقیقت ہے کہ علامہ عثمانی نے مسئلہ پاکستان کو اپنی گفتگو میں اس طرح منسوخ کیا ہے کہ جو لوگ سیاسی ہیں جب اس مکالمہ کو سنتے ہیں تو وہ خود بھی تنبیح مسئلہ کے اس انداز پر عیش کرتے ہیں، انتہائی جسارت اور ڈھٹائی ہے،

اگر مولانا عثمانی کو جمعیت کے فارمولے کا علم نہیں ہے، با علم ہے مگر دیدہ و دانستہ اس میں تحریف کر کے پاکستان کی ترجیحی تقریر فرمائی ہے اور علیٰ ہذا القیاس پاکستان کی مسلم اور غیر مسلم آبادی کا علم نہیں ہے، یا اگر ہے تو دیدہ و دانستہ غلط بیانی فرماتے ہیں، ان سے ان کی سیاست دانی، قابلیت اور نیک نیتی پر جو اثر پڑتا ہے وہ اظہر من الشمس ہے، ایسی غلط اور شرمناک کارروائی کے بعد مرتبہ مکالمہ کی فہمندی کی حقیقت کا پول اس قدر کھل جاتا ہے کہ ادنیٰ ترین عقل والا انسان بھی ان لوگوں کی بددیانتی اور دجل پر (اگر قصداً ہو) اور جہالت زنادانی پر (اگر بلا قصد ہو) افسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا، رسالہ میں بڑا زور پاکستان کی کامیابی کا اسی بحث پر ہے، جس کی حقیقت کا شمس فی رابعۃ النہار ظاہر ہو گئی،

ان امور کے واضح ہو جانے کے بعد تحریر مکالمہ کے قابل اعتبار ہونے کا کچا چٹھا کھل جاتا ہے، اور ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ رسالہ اکذوبات کا طومار ہے، اور اس پر اعتماد کرنا سخت غلطی ہے،

برسبیل تذکرہ یہ کہہ دینا بھی نامناسب نہیں ہے کہ چونکہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب اور مولانا حفظ الرحمن صاحب کے درمیان رشتہ استازی و شاگردی برتو بطور خاکساری و تواضع مولانا حفظ الرحمن صاحب کا یہ کہنا کہ وہ مذہبی معاملات میں حضرت مولانا سے کیا گفتگو کریں تعجب خیز نہ تھا، ورنہ اسلامی تاریخ اساتذہ اور تلامذہ کے درمیان مذہبی معرکہ الآراء مذاکرہ سے بھری پڑی ہے، لیکن اس مقام پر یہ جملہ اور مقولہ بھی سرتاسر جھوٹ اور غلط اور خلاف واقع ہے، اور محض فریب دہانی کی حق پڑوسی کی وقت کو گھٹانے کے لیے نمایاں کیا گیا ہے، ورنہ ہر ایک عاقل سمجھ سکتا ہے کہ جس محفل میں حضرت، العلامة مفتی کفایت اللہ حبیبی عظیم شخصیت موجود ہو وہاں مولانا حفظ الرحمن صاحب کا ”ہم“ کہہ کر جمع کا صیغہ بولنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے، اور وہ ایسا کہنے کی جرأت کیسے کر سکتے تھے؟

ہمارے نزدیک اس کے بعد کوئی ضرورت نہ تھی کہ ہم تفصیلات میں جاتیں، بالخصوص رسالہ کی تطویل کے خوف سے ہم کو لازم تھا کہ مذکورہ امور ہی پر اکتفا کریں، تاہم کچھ مختصر روشنی تفصیلات پر بھی ڈالنا ضروری سمجھتے ہیں، کیونکہ بہت سے سیدھے سادھے لوگ دوسرے امور میں بھی الجھ رہے ہیں،

صفحہ ۶ پر فرمایا جاتا ہے:

”اس گفت و شنید کا سلسلہ سواتین گھنٹہ مسلسل جاری رہا، اس مکالمہ

میں سب سے زیادہ حصہ مولانا حفظ الرحمن صاحب لیتے رہے، اور دوسرے

درجہ میں مولانا احمد سعید صاحب ان کے شریک کار رہے، کبھی کبھی اور

صاحب بھی کچھ بول پڑتے تھے!!

مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب برادر زادہ حضرت مولانا عثمانی کے متعلق مکالمہ ص ۵

میں مذکور ہے:

مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے فرمایا کہ اس گفتگو میں میرے ساتھی مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی رناظم مدرّۃ المصنفین دہلی برادرزادہ علا عثمانی اور کوئی تیسرے صاحب جو مناسب ہوں شریک ہوں گے۔

اور صفحہ ۶ میں مولانا حفیظ الرحمن صاحب کی تحریر میں حسب ذیل الفاظ ہیں:

”اب یہ مناسب سمجھا کہ مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب اور میں جمعرات کو شب میں پہنچیں اور جمعہ کے دن گزارشات پیش کریں۔“

مذکورہ بالا تصریحات سے صاف ظاہر ہے کہ مفتی عتیق الرحمن صاحب ہی مولانا حفیظ الرحمن صاحب کے شریک کار نہ تھے بلکہ حسب اتفاق ان کو ساتھ لیا گیا تھا، اور واقعہ بھی یہی ہے کہ مولانا عتیق الرحمن صاحب نے بحث میں حصہ لیا اور بہت لیا، انہوں نے مولانا عثمانی سے یہ بھی فرمایا کہ آپ تو گوشہ نشین تھے، کسی تحریک میں حصہ نہ لیتے تھے، آپ کو کس چیز نے مجبور کیا کہ آج آپ تحریریں شائع فرماتے ہیں، شہروں میں تقریریں کرنے جاتے ہیں،

مولانا عثمانی نے فرمایا کہ میں پاکستان کو مسلمانوں کے لیے مفید سمجھتا ہوں، انہوں نے فرمایا کہ ان ایام میں بہت سے ضروری اور مفید مسائل مسلمانوں کے متعلق پیش آتے رہے، مگر شدید سے شدید ضرورت میں بھی آپ زاویہ سے باہر نہیں نکلے، آج کو لسی شدت ضرورت ایسی پیش آگئی جو کہ آپ کو در بدر لیے پھرتی ہے؟ ابھی قریبی زمانہ میں مجھ کو آپ سے گفتگو کرنے کی نوبت آئی تھی، اور پاکستان کا مسئلہ بھی سامنے آچکا تھا، تو آپ نے مولانا آزاد سبحانی پر عدم اعتماد کا اظہار فرمایا تھا، اور ذکر کیا تھا کہ جو تحریر آپ سے مانگی تھی آپ اس کے دینے پر رضامند نہ ہوئے تھے، مولانا عثمانی نے اس پر سکت نہ فرمایا، وغیرہ وغیرہ۔

بہر حال مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب بہت زیادہ گفتگو فرماتے رہے تو

دوسرا مرتبہ گفتگو میں صرف ان کو دینا چاہیے تھا، مولانا احمد سعید صاحب تو حسبِ تصریحاً
بالا مقصود کا لہ نہ تھے، اور نہ خود انھوں نے ابحاث اٹھائیں، نیز حضرت مولانا احمد سعید صاحب
کی گفتگو کا بیشتر حصہ باہمی غلط فہمیوں کے ازالہ پر مبنی تھا، اور اس لیے تھا کہ حضرت
مولانا شبیر احمد صاحب کی گفتگو کے آغاز و اختتام کے اکثر حصوں میں بار بار یہ شکوہ
ہوتا تھا کہ گفتگو کرنے والی جماعت نے عرصہ سے مجھ کو نظر انداز کر رکھا ہے، پس اگر میں نے
کوئی دوسری راہ اختیار کر لی ہے تو آپ مجھے کیوں اپنا سمجھ کر تبادلہ خیالات کرتے ہیں،
میں تو آپ کے لیے اچھوت بوجھتا تھا،

چونکہ یہ گفتگو صاف ظاہر کرتی تھی کہ مولانا کا جدید اقدام غصہ اور جماعت کے ناراضی
پر مبنی ہے، اس لیے اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لیے مولانا احمد سعید صاحب کچھ بولے،
غرض مولانا احمد سعید صاحب نے سیاسی امور میں برائے نام حصہ لیا، ورنہ وہ
اس غرض کے لیے تشریح ہی نہیں لے گئے تھے، پھر یہ کس قدر غلط کارروائی ہے
کہ مفتی عتیق صاحب کا تذکرہ بھی نہیں کیا گیا، اور نہ ان کو دوسرا نمبر دیا گیا، اور ایک
دوسرے شخص غیر مقصود کو دوسرا نمبر دیا گیا،

(ب) گفتگو میں جب کہ سب سے زیادہ حصہ مولانا حفظ الرحمن صاحب کا تھا
تو کتاب کو مکالمہ الصدورین کہنا کیا درج اور فریب نہیں ہے؟ خصوصاً جب کہ
کہا جاتا ہے کہ کبھی کبھی اور صاحب بھی بول پڑتے تھے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ
ادبوں کا بولنا اقل قلیل اور ضمنی تھا،

صفحہ ۶ میں اس عبارت کے بعد فرمایا گیا ہے :

”لیکن حضرت مفتی کنایت اللہ صاحب نے جو مزاج پرسی کے بعد سکوت
فرمایا وہ ختم مجلس تک ختم نہیں ہوا، کسی موقع پر بھی ایک حرف نہیں
بولے، علامہ عثمانی کو اس طویل سکوت پر خود حیرت تھی، وہ بحث میں حصہ

تو کیا اپنے اشارہ کناۃ بھی کسی موضوع پر اثباتاً یا نفیاً کسی طرح بھی اظہار
خیال نہیں فرمایا»

یہ صحیح ہے کہ حضرت مفتی صاحب نے اس گفتگو میں قطعاً حصہ نہیں لیا، کیوں نہیں
لیا؟ وجہ صاف ظاہر ہے، انہوں نے اس لیے حصہ نہیں لیا کہ اولاً وہ اس غرض
سے تشریف ہی نہیں لے گئے تھے، ثانیاً جب انہوں نے یہ دیکھا کہ گفتگو کی روح
ذاتی شکایات اور دوسرے معاملات سے متعلق ذاتی غم و غصہ پر مبنی ہے، اور اس
وجہ سے بحث میں جگہ جگہ وہی جذبہ ابھرا ہوا نظر آتا ہے، اور تحقیق حق کو غلط طسروں
سے اُلجھایا جا رہا ہے تو یقیناً ان صورتوں میں جو کہ مکالمہ میں مذکور ہیں مفتی صاحب کو
بولنا ہی نہیں چاہیے تھا،

جبکہ گفتگو دھاندلی پر مبنی ہو اور غیر صحیح واقعات کو بلا تحقیق مدار گفتگو قرار دے۔
اس کی پچ اس قدر کی جائے تو ایک سلیم الطبع بھاری بھر کم انسان کو سکوت ہی سے کا آ
لینا ضروری ہو جاتا ہے،

وَإِذَا سَمِعُوا اللَّغْوَ أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَوْلَا نَأَىٰ عَمَّا نُنَادُوا لَكُمْ آتَمَّا لَكُمْ
سَلَامًا وَعَلَيْكُمْ زَلَّةٌ تَبَذَّخُوا الْعَاطِلِينَ»

دوسری جگہ ہے: وَإِذَا سَمِعُوا اللَّغْوَ أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَوْلَا نَأَىٰ عَمَّا نُنَادُوا لَكُمْ آتَمَّا لَكُمْ

ان پر عمل کرنا سمجھدار کم گو سلیم الطبع انسان کے لیے ضروری ہو جاتا ہے یہ ہم
پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مسئلہ پاکستان پر مکالمہ مذکور کی تقریر بالکل غلط، خیالی اور
افتراء پر دازی پر مبنی ہے (تاہم مفتی صاحب سے جب کسی نے اس سلسلہ میں استفسار
کیا تو حضرت مفتی صاحب نے جواب میں اپنی بزرگانہ شان کے مناسب مجلس سے
پیدا شدہ اپنے تاثرات کو نظر انداز کر کے صرف علالت طبع کا عذر ذکر فرما دیا، اور
ایک نجی دوستانہ مجلس کے تاثرات کو طشت از بام کرنا مناسب خیال نہ کیا، مگر

ہاں ہمہ مکالمہ کی دروغ بانی کے اظہار پر وہ بھی مجبور ہوئے،

حضرت مفتی صاحب مظاہر عرصہ سے علیل ہیں اور بہ تقاضائے عمر اس علالت کا اثر دماغی کمزوری سے بہت زیادہ وابستہ ہے، اس لیے وہ اکثر خاموش رہتے ہیں، اور بہت ہی اہم ضرورت پر کسی مذاکرہ میں حصہ لیتے ہیں، بہر حال حضرت مفتی صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

”جناب محترم! دام مجاہدہم اسلام علیکم درجۃ اللہ وبرکاتہ“

مکالمہ مطبوعہ پہنچا، میں اس سے پہلے بھی دیکھ چکا ہوں اور ایک مختصر سا نوٹ ”انصاری“ میں دے چکا ہوں، میں بے بیمار تھا، اس لیے بالکل خاموش رہا، فریقین آپس میں گفتگو کرتے رہے، یہ تقریر مولانا عثمانی صاحب کی مرتب کی ہوئی نہیں ہے، نہ اس وقت لکھی گئی، جلسہ کے بعد نہ معلوم کب مرتب کی گئی، مرتب کرنے والا خود جلسہ میں موجود نہیں تھا، اس لیے اپنے خیال کے مطابق مرتب کی ہے، مولانا عثمانی نے اگر دستخط بھی کر دیئے ہوں تاہم وہ قابل اعتماد نہیں جب تک دو سہ فریق بھی دستخط نہ کرے، مولانا حفیظ الرحمن صاحب بھی اس کے متعلق ایک بیان دے چکے ہیں، خلاصہ یہ کہ تقریر اس جلسہ کی صحیح اور مکمل روایت نہیں ہے، مزید معلوم مولانا حفیظ الرحمن صاحب سے معلوم کر سکتے ہیں“

محمد کفایت اللہ

روزنامہ انصاری دہلی مورخہ ۲۱ مئی ۱۹۳۶ء

حضرت عثمانی صاحب کو حیرت غالباً اس وجہ سے ہوئی ہوگی کہ خود حضرت عثمانی صاحب نے جبکہ جمعیت کے فارمولے پر اطلاع پائی تھی تو اس کی تعریف میں نہایت زور دار کلمات تحریر فرماتے ہوئے لکھا تھا کہ ”مسلمانوں کے اطمینان کے لیے اس سے

بڑھ کر اور کوئی عمدہ چیز نہیں» چنانچہ یہ تقریر جمعیت کے ریکارڈ میں آج بھی موجود ہے، غالباً جب علامہ صاحب اپنی غلط بیانی پر مفتی صاحب کو ساکت و صامت دیکھتے ہیں تو دل ہی میں شرما کر حیرت کا اظہار کرتے ہیں، اور سمجھ جاتے ہیں کہ صغ خوشی معنی دار دکھ درگفتن نئی آید

اور خیال کرتے ہیں کہ حضرت مفتی صاحب سمجھ گئے ہیں کہ حضرت عثمانی کا جمعیت علامہ اسلام اور لنگ کی حمایت میں قدم اٹھانا حق پرستی کی وجہ سے نہیں ہے، بلکہ اس پرودہ زنگاری میں کوئی دوسرا ہاتھ کام کر رہا ہے، لہذا ان کا سکوت حسب قول شاعر کسی حقیقت کی دریافت کی بنا پر ہے۔

مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ور نہ در مجلس رنداں خبرے نیست کہ نیست

اور غالباً یہی وجہ ہے کہ حضرت عثمانی صاحب نے اس مکالمہ کو دوسرے سے مرتب کراتے وقت فریق ثانی کو دکھلایا نہ اس کے دستخط حاصل کیے نہ ہی اس کی اجازت حاصل کی، حتیٰ کہ اس کو مطلع تک نہیں کیا، اور طرفہ یہ کہ نہ خود اس پر اپنے دستخط ثبت فرمائے،

پھر فرمایا جاتا ہے (صفحہ ۶۶) :

”آخر مجلس میں مولانا حسین احمد صاحب مدنی کچھ بولے جو تقریباً
دس پندرہ منٹ سے زیادہ نہ تھا،“

صفحہ ۱۳ میں ہے :

”آخر گفتگو میں مولانا حسین احمد صاحب نے اپنی جیب سے دو تین
کالم کا ایک مضمون نکال کر تقریباً آٹھ دس منٹ تک پڑھ کر سنایا،
یہ مضمون ایک انگریزی کی تجویز اور اسے پر مشتمل تھا، جس میں اس نے

ہندوستان کی سیاسیات پر بحث کرتے ہوئے حکومت برطانیہ کو اس کا حل بتلایا تھا، اس مضمون میں یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ ہندوستان کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا جائے، اور بمبئی کے بجائے کراچی کو تجارت کا مرکز بنایا جائے، گویا اس مضمون کو سننے کی غرض یہ تھی کہ مسلم لیگ نے جو نظریہ پاکستان پیش کیا ہے وہ اس انگریزی تجویز پر مبنی ہے اور مسلم لیگ انگریز کے اشاروں پر چلنے والی جماعت ہے۔“

مکالمہ میں یہ تو لکھ دیا گیا، لیکن اس کا یہ تمہ چھوڑ دیا گیا کہ جب راقم الحروف نے حضرت عثمانی صاحب سے مخاطب ہو کر یہ مضمون سنایا تو حضرت عثمانی یہ سن کر قطعاً خاموش رہے، اور کوئی جواب مرحمت نہیں فرمایا، آخر اس اہم مضمون کا کوئی جواب تو دینا چاہیے تھا جبکہ وہ پاکستان کی تجویز کو مسلم لیگ کی ایجاد کی بجائے انگریزی حکومت کے کل پرزوں کی ایجاد ظاہر کرتا ہے،

مکالمہ الصدرین کے نام سے موسوم اس رسالہ کے بر خود غلط جھوٹ اور افراء کے چند نمونے ظاہر کرنے کے بعد اب ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ ان دونوں کالوں کی تحریر کو اولاً ناظرین کے سامنے پیش کر دیں، اور پھر اس پر کچھ تبصرہ کریں، اخبار ریڈیو بھنور ۹ اگست ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ نمبر ۵۶ میں صفحہ ۲ پر ہے: ”ہم کو اسٹیٹس میں پائونیر اور دوسرے خالص اسلامی جرائد نے یہ بشارت کبریٰ سنائی ہے کہ دس کروڑ کے خالص سرمایہ سے ایک تجارتی کمپنی قائم کی گئی ہے جو ہندوستان کے تجارتی مصالح کو ترقی دے گی، اس کمپنی کا نام ’ایسٹ اینڈ ویسٹ کارپوریشن لمیٹڈ‘ ہے، صدر دفتر دہلی میں ہوگا، اسٹیٹس میں اور دیگر اینگلو انڈین اخبارات اس مسلم کمپنی کا نہایت شاندار الفاظ میں خیر مقدم کر چکے ہیں،“

پھر اسی اخبار مدینہ بجنور مورخہ ۲۱ اگست ۱۹۳۱ء جلد نمبر ۲، صفحہ ۵۹ پر ہے:

”گذشتہ اخبار میں ہم نے یہ خبر لکھی تھی کہ ہز ہائٹس سر آغا خاں ایک کروڑ روپیہ کے سرمایہ سے بدلتی پارچہ کو فروغ دینے کی غرض سے ایک کمپنی قائم کرنے والے ہیں، اخبار ”الامان“ سے اب معلوم ہوا ہے کہ نہ صرف ہز ہائٹس سر آغا خاں بلکہ ملا یوسف الدین ظاہر بہر اقوم کے مقتدا اور اسمبلی اور کونسل آف اسٹیٹ کے اکثر ممبروں نے دس کروڑ روپیہ کے سرمایہ سے ایک کمپنی قائم کی ہے، جس کا صدر دفتر وہلی ہوگا، اس کمپنی کے قیام کا اصلی محرک کون ہے؟ اور اس کے اصلی مقاصد کیا ہیں؟ اس کے صحیح حالات اب تک صیغہ راز میں ہیں، تاہم اس کے قیام پر اس خط سے کسی قدر روشنی پڑتی ہے جو مسٹر پلوڈن جج ممالک متحدہ نے کسی مستفسر کے جواب میں لندن بھیجا تھا، اور اتفاقاً اسٹڈے گرافک کے ہاتھ پر جانے سے شائع ہو گیا، اور اسی غرض سے ہم اس خط کا متن ذیل میں درج کرتے ہیں“

”مدت سے ہندوستان کی صورتِ حالات قابو سے باہر ہو رہی ہے، ہم نیم پارلیمنٹری حکومت کا حتمی وعدہ کر چکے ہیں تو برطانوی افسروں کے بغیر نہیں چل سکتی، برطانوی افسر زیادہ عرصہ تک نہیں رہیں گے، سول سروس کے تمام شعبے یہاں تک ہندوستانیوں سے بھرتیے جائیں یا بھرے جا رہے ہیں کہ آئندہ چند سال میں ان میں ڈھونڈھے سے بھی انگریز کا نام نہیں ملے گا، میں ان حالات میں ہندوستان کے مسئلہ کا ایک ہی حل دیکھتا ہوں، کہ اسے ہندو اور مسلمان حصوں میں تقسیم کر دیا جائے، آر لینڈ میں کیٹھولک اور پروٹسٹنٹ کا

تنازع ختم کرنے کے لیے ۳۵ سال کی مسلسل پارلیمنٹری جنگ کے بعد ایسا ہی کرنا پڑا تھا، ہندوؤں نے ہمیں ہندوستان کے ساتھ کاروبار کرنے سے روک دیا ہے، اب ہمیں مالیہ معاف کرنا پڑا ہے، تاکہ کاشتکار زندہ رہ سکیں، یہ ایک نہایت ہی پاس انگیز صورتِ حالات ہے، اور اس کا ایک ہی علاج ہے، کہ اس تعفن کو پھیلنے سے روکا جائے اور قدرتی تقسیم کے مطابق ملک کے حصے کر دیئے جائیں، اگر ہندو کاروبار تجارت نہیں کریں گے تو بمبئی کی جگہ کراچی شہر تجارتی بندرگاہ کا کام دے سکتا ہے، ہم چاہتے ہیں کہ مزید ۲۵ یا ۳۰ سال کے لیے ہندوستان پر ہمارا اثر و اقتدار قائم رہے، اب برطانوی حکومت کے پرانے طریق کار کی طرف عود کرنا ناممکن ہے، ہمارے پاس اب کارکن اصحاب موجود نہیں ہیں، اب ہم دورِ ماضی کو قائم نہیں کر سکتے، نیز ہم نے اپنا کام بھی کر لیا ہے، کیونکہ ہندوستان میں ریلیں اور نہریں وغیرہ قائم ہیں اب اسے ایسا طرزِ حکومت دید جو اس کے لیے موزوں اور قدرتی ہے، لیکن جب تک ہندوستان میں ہمارا اثر و اقتدار قائم ہے، ہمیں تحریکِ مقاطعہ کو پورے زور سے روکنا چاہیے، خون ریزی کو روکنے اور دقیانوسی ہندو مسلم کا سدباب کرنے کے لیے ہمیں کراچی اور دہلی سے کام شروع کرنا چاہیے، جہاں دنیا کی ایک بڑی مسلم طاقت قائم ہوگی، ہم خواہ کچھ کریں یہ ہو کر رہے گا، پھر کیا وجہ ہے کہ ہم آج جلد از جلد معرضِ عمل میں نہ لائیں، اور اس کے ساتھ سب سے پہلے تاجرانہ تعلقات قائم کیوں نہ کریں، جب بحرِ قزوین اور بحیرہ روم کی طرف وسیع ملکوں کا خیال ہے تو بڑے بڑے امکانات نظر آتے ہیں۔“

مذکورہ بالا تحریر سے چند امور معلوم ہوتے :-

(الف) اس تجویز "تقسیم ہند" کی باعث تحریک مقاطعہ یعنی بدیشی مال کا بائیکاٹ ہے جو سنہ ۱۹۱۹ء میں خلافت اور کانگریس کے مشترکہ اجلاس ناگپور میں پاس ہوئی اور مسٹر جینا بلکہ صرف مسٹر جینا نے اس کی مخالفت کی، (جیسا کہ ان کی سوانح عمری میں مذکور ہے) اور جس پر مسٹر انڈریوز نے ان کی اس جرأت پر کہ تمام ممبران کانگریس و خلافت کے خلاف انہوں نے آواز بلند کی بڑی تعریف کی،

(ب) اسی زمانہ سے ٹوڈی انگریزوں کو مسلمانوں کو توڑنے اور ان کو ملکی تحریکات سے علیحدہ کرنے کی وجہ سے اس قسم کی فکر ہے کہ دو منطقے ہندوؤں اور مسلمانوں کے علیحدہ علیحدہ بنا دیے جائیں، اگرچہ ہر دو قوموں میں تفریق کی اسکیم بہت پہلے سے چلی آتی تھی، مگر یہ تفریق اپنی تجارت کے قائم رکھنے کی اس زمانہ سے شروع ہوتی ہے (یہ بدایتہ معلوم ہے کہ برطانوی قوم باہر قوم ہے، اور اس کی مصنوعات اور تجارت پر اس کا مدار ہے، جس کے لئے سب سے بڑی منڈی ہندوستان ہے) اور اسی لیے یہاں کے قومی لوگوں نے چرخہ اور کھدر کا استعمال قومی تحریک کا جزو قرار دیا تھا، چونکہ انگلستان کی مصنوعات کی فیصدی ۶۴ ہندوستان میں کھپت ہے اور اس کا خطرہ پروفیسر سیلے کو پریشان کیے ہوئے تھا، اور جب کہ ہندو اکثریت بدیشی مال کے بائیکاٹ میں نہایت سخت ثابت ہوئی، اس لیے ٹوڈیان برطانیہ کو اس سے ناامیدی ہوئی، اور انہوں نے مسلمان رجعت پسندوں پر چھاپہ مارا اور ان کو بخیال بنانے کی سعی شروع کی،

(ج) یہ تحریک محض مسٹر پلوڈن کی شخصی نہیں ہے، بلکہ حکومت ہند اور حکومت برطانیہ کے ذمہ دار اشخاص اس میں شریک اور متحد ہیں، یہ آواز ان کی ترجمان ہے، اس کے خط کے الفاظ پر غور فرمائیے،

(۷) یہ آواز ۱۹۳۶ء میں محض آواز ہی تک باقی نہیں رہی تھی بلکہ عملی جامہ بھی پہن چکی تھی، اور اس کا اثر درد و رنج پھیل گیا تھا، اس کے عمالِ قدامت پسند ٹوری انگریز برطانیہ میں اچھوں نے اپنے زیر اثر ہندوستانی رحمت پسند لیڈروں کو اپنے رنگ میں رنگ لیا تھا، مدینہ بجنور مورخہ ۱۹ ستمبر ۱۹۳۱ء جلد ۲۰ صفحہ ۶۹ میں مہدی کرانیکل کے نامہ نگار مقیم لندن کا مقالہ نقل کرتا ہے:

”ہندوستان کو ہندو ہندوستان اور مسلم ہندوستان میں تقسیم کرنے کی پوری کوشش کی جا رہی ہے، تاکہ اس کے بعد ہمیشہ ہندو مسلمانوں میں جھگڑا ہوتا رہے“

اسی تحریک سے متاثر ہو کر ڈاکٹر اقبال مرحوم نے ۱۹۳۶ء میں الہ آباد مسلم کانفرنس میں تقسیم ہندوستان کی تجویز پیش کی تھی، اور اس تجویز کے حق میں بھائی پرمانند اور رحمت علی وغیرہ نے مقالات اور تحریریں لکھی تھیں،

(۸) یہ آواز مسٹر پلوڈن کی اس زمانہ میں شخصی نہیں رہی تھی اور نہ یہ ابتدائی تجویز تھی، بلکہ ایک متحدہ اور مقررہ ارادہ اور عمل کی ترجمان تھی،

۱۹۳۱ء میں یہ کمیٹی دس کروڑ روپیہ کے سرمایہ سے تجویز کی گئی، جس میں سب سے بڑے حصہ دار ہنس سر آغا خاں اور ان کے بعد ملا سیف الدین طاہر اور ممبرانِ پارلیمنٹ کو نسل آف اسٹیٹ ڈائمنڈز (جن میں مسٹر جینا بھی شامل ہیں) بنے تھے، اس خفاقی تو صرف راز ہائے درون پردہ کا افشا کیا تھا، بنا بریں مرتب مکالمہ کا یہ کہنا کہ ”یہ مضمون انگریز کی تجویز اور رائے پر مشتمل تھا“ محض دروغ اور جمل ہے، جس کا تذکرہ بوقت گفتگو بالکل نہیں آیا، مرتب صاحب نے اپنے ذہن سے خلاف تصریح تراش کر کے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے،

پھر یہ کہنا کہ گویا اس مضمون کے سنسنے کی غرض یہ تھی کہ مسلم لیگ نے جو

نظریہ پاکستان پیش کیا ہے وہ اس انگریز کی تجویز پر مبنی ہے، غلط ہے، بلکہ اس سے تو یہ اظہار کرنا ہے کہ یہ پاکستان کا نظریہ ٹوری انگریزوں کا نکالا ہوا ہے، صرف اس انگریز مسٹر لٹوڈن کی یہ ابتدائی تجویز نہیں ہے، اور اگر بالفرض اسی کی شخصی رائے بھی ہو اور اسی کو مدبرین برطانیہ اور دیگر خود غرض انگریزوں نے پسند کر کے عملدرآمد کرنا شروع کر دیا، اور لگی دماغوں میں اتار کر کے اسے عملی جامہ پہنانا چاہا، تو کیا تعجب ہے!

بہر حال یقیناً یہ نظریہ پاکستان انگریزوں کی ایجاد ہے، اور شواہد عدل اس پر قائم ہیں، جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا، امریکہ کا اخبار "کامن سنس" مسٹر جینا کے بارے میں کہتا ہے:

"اگر برطانوی ان کے (مسٹر جینا کے) ساتھ کھیل کھیل رہے ہیں تو وہ برطانویوں کے ساتھ کھیل رہے ہیں، اس برطانوی جینا کھیل کا نتیجہ پاکستان کی صورت میں نمودار ہوا ہے،" (مدینہ منورہ مورخہ ۹ جون ۱۹۴۳ء)

مترجم آرٹیکل مسٹر جان گنتھر

موجودہ دور یعنی ستمبر ۱۹۴۶ء میں جبکہ برطانیہ میں لیبر گورنمنٹ حکومت کر رہی ہے اور وزارتی مشن ہندوستان میں ایک یونین کی تجویز پیش کر چکا ہے، برطانیہ کی ٹوری پارٹی کی یہی کوشش ہے کہ یہ اسکیم ناکام ہو، اور عارضی گورنمنٹ میں شرکت سے انکار اور اس کے خلاف ڈیٹریجٹ ایجنٹس کی تجویز کے پس پردہ اسی پارٹی کی ساز باز معلوم ہوتی ہے، چنانچہ لندن کی ایک اطلاع اس پس منظر کی نقاب کشائی کرتی ہے، اطلاع حسب ذیل ہے:

"لندن ۱۱ ستمبر، مسٹر جناح کی اس تجویز کے بارے میں کہ حکومت برطانیہ لندن میں کانفرنس طلب کرے، اور ان کو مساوی حیثیت سے بلانے

زمہ دار برطانی پارٹی کے حلقوں میں خیالی کیا جا رہا ہے کہ مسٹر جناح کی پیشکش کا مقصد صرف یہ ہے کہ ہندوستان کے مسائل پر زیادہ سے زیادہ وقت صرف کیا جائے، اور فیصلہ میں اتنی دیر کی جائے کہ قدامت پسند پارٹی انگلستان میں برسر اقتدار ہو جائے،

انگلستان کے حالات اور بین الاقوامی حالات روزانہ نازک صورت حالات اختیار کر رہے ہیں، بعض لوگوں کا خیال ہے کہ موجودہ حکومت سنہ ۱۹۵۶ء سے قبل ہی استعفیٰ دے دے گی، اور قدامت پسند جماعت تو امید کر رہی ہے کہ آئندہ سال میں ہی عام انتخابات ہو جائیں گے، ان سب حالات کی بنا پر مسٹر جناح نے لندن میں کانفرنس منعقد کرانے کی تجویز کی ہے، تاکہ وقت بھی ملے، اور وہ قدامت پسند جماعت سے مشورہ اور تعلقات بھی پیدا کر لیں، قدامت پرست پاکستان کے بہت بڑے حامی ہیں، سنا گیا ہے کہ حکومت برطانیہ ہندوستان کے لیے اب کوئی کانفرنس نہیں کرنا چاہتی، (قومی آواز لکھنؤ، ۱۳ ستمبر ۱۹۴۶ء، ۲۳۸/۱) پھر یہ مقدمہ نقص کر کے فرماتے ہیں:

”ایر مسلم لیگ انگریزوں کے اشارہ پر چلنے والی جماعت ہے“

مرتب مکالمہ کا اس پر انکار کرنا انتہائی تعجب خیز ہے، کیا مہر صوت کو لیگ کی ابتدائی پیدائش اور زندگی سنہ ۱۹۴۶ء ایر اس کے بعد سے اب تک کی پوری تاریخ جس میں مسٹر جینا کی قیادت بھی شامل ہے، معلوم نہیں؟ اگر معلوم نہ ہو تو مسلمانوں کا روشن مستقبل اٹھا کر دیکھیں،

کیا مرتب صاحب کو معلوم نہیں کہ سنہ ۱۹۳۱ء میں ان حضرات نے راؤنڈ ٹیبل کانفرنس میں کیا کیا کیا؟ چنانچہ لیگی اخبار ”انقلاب“ لاہور مندرجہ ذیل الفاظ لکھتا ہے:

ملاحظہ ہو روزنامہ "القلاب" مورخہ ۱۰ اپریل ۱۹۳۲ء اقلیتوں کے معاہدہ کے متعلق زیر عنوان "اقلیتوں کے معاہدہ کی مفصل تاریخ" کرنل سر ہنری گڈنی کا طویل بیان لکھتا ہے جس کا آخری اقتباس حسب ذیل ہے:

"سراغ خاں نے ہمیں مطلع کیا کہ وہ ہماری تجاریز کو مسلم پارٹی کے سامنے پیش کر دیں گے، اگلے روز میں نے گول میر کا نفرنس کے نمائندوں کے یورپین گروپ سے ملاقات کی، اور اپنی کارروائی سے مطلع کیا، اور ایک معاہدہ کے مسودہ پر سر ہربرٹ کے ساتھ بحث کی، اور اس کے بعد بعض دوسرے لوگوں کے ساتھ مشورہ کیا، مسلمانوں سے ایک جلسہ میں اس معاملہ پر بحث کر کے مجھے اس موضوع پر مفصل یادداشت بھیجنے کے لیے کہا، میں نے ایسا ہی کیا، اور اس کے بعد سر ہربرٹ کا یہ گفتگو کی، اب یورپین گروپ اینگلو انڈین ہندوستانی، عیسائی اور اچھوتوں کے نمائندے متحد ہو چکے تھے، اور مسلمان ہمارے اجتماعی خیالات سننے کے لیے بدیتا تھے، چنانچہ سر ہربرٹ نے رتھز ہوٹل میں ایک جلسہ کا انتظام کیا، کیونکہ اب تمام معاملہ انھوں نے اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا، اس طرح کے

متحدہ جلسوں اور بے حد بحث و تمحیص کے بعد ہم نے ۱۱ نومبر ۱۹۳۱ء کو اقلیتوں کے معاہدہ پر دستخط کر دیے، اور ۱۲ نومبر کو یہ معاہدہ وزیر اعظم کی خدمت میں پیش کر دیا گیا، ۱۳ نومبر کو ہزائنس سراغ خاں نے اس کو رسمی طور پر بینارٹی سب کمیٹی میں پیش کیا، اور اس پر بحث ہوئی، یہ اس دستاویز کی مختصر تاریخ ہے جو اب اقلیتوں کے معاہدہ کے نام مشہور ہے۔"

اسی اقلیتوں کے معاہدہ اور ان لیگیوں کی کارروائیوں کے متعلق "القلاب" لاہور مورخہ ۱۶ فروری ۱۹۳۲ء زیر عنوان "مرکزی دستور کمیٹی کے مسلم ممبروں کے نامہ اعمال"

مندرجہ ذیل الفاظ لکھتا ہے :

”ان حالات میں اگر ہم یہ کہیں کہ مسلم ممبروں نے قوم کے ساتھ اقوام کے حقوق کے ساتھ، قوم کے مفاد کے ساتھ غداری کی تو یہ لوگ روئیں گے، کہ ”انقلاب“ بے انصافی کر رہا ہے، لیکن ہمارے اس فعل کو کھلی ہوئی غداری قرار دینے کے سوا چارہ نہیں، ان کی نیتیں نیک ہیں تو ہوں ملک کو اس نیکی کی پوجا سے کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا، البتہ اس فعل کی بدی اور برائی سے ہولناک نقصانات کا دروازہ اس کے منہ پر کھل گیا ہے، خدا ایسے نیک نیت خادمانِ ملت کی بلا ہے نہیں تو کم از کم ان کی ایسی خدمت کی بلا سے ہر قوم کو محفوظ رکھے“

”مدینہ“ مورخہ ۲۱ جنوری ۱۹۳۲ء کو لکھتا ہے :

”انہوں نے ایک محضرِ غلامی پر جس کو پور پور پینوں نے تیار کیا تھا اپنے دستخط ثبت کر دیئے، اور اس طرح ان دعاوی کو جن کو دہرا جتے ہوئے ہندوستان میں ان کی زبانیں خشک ہو گئی تھیں اور ان کے منخوس گلے خود بڑھ گئے تھے پامال کر دیا، انہوں نے صوبہ سرحد کو قربان کر دیا، صوبہ سندھ کے گلے پر چھری پھیر دی، پنجاب و بنگال کی آئینی اکثریت قائم کرنے کے دعوے کو جھٹلا دیا، الغرض سب جداگانہ انتخاب کے جس کا فائدہ صرف رجعت پسندوں کی ذات کے ہوا ملتِ اسلامیہ کو قطعاً نہیں پہنچ سکتا کوئی چیز حاصل نہ کی،

خود ڈاکٹر شفاعت احمد خاں کا بیان ہے کہ ان کی جماعت حصولِ مطالبات میں بالکل ناکام رہی، لیکن اب سوال یہ ہے کہ لندن میں مسلمانوں کے ان خود غرض اور خود پرست نمائندوں نے خود اپنے

وعداری کے ساتھ جو غداری کی تھی کیا وہ ہندوستان میں بھی ہماری
آنکھوں کے سامنے اسے جاری رکھیں گے؟

یہی اخبار ۲۲ جنوری ۱۹۳۱ء کے پرچہ میں لکھتا ہے:

”مثلاً سب سے اول وہ محض غلامی ہے جو اقلیتوں کے مطالبات پر مشتمل
ہی، اس میں مسلمان ارکان کانفرنس نے ہندو راج کے دہمی خطرہ سے بچنے
کے لیے انگریزی غلامی اور ریور پینوں کے اقتدار کی حقیقی مصیبت
بطیب خاطر قبول کر لی، صوبہ سرحد کو پامال کر دیا، سندھ کی مشروط علیحدگی
گوارا کر لی، فیڈرل گورنمنٹ کا گلا گھونٹ دیا، پنجاب و بنگال کی اکثریت
فنا کر دی، حریت طلبی کے ادعا کو مسموم کر دیا، مسٹر میکڈانلڈ کے
قدموں پر سر رکھ دیا، اور اسلام کے نام پر ملک و ملت دونوں سے
غداری کی“

لیگ کی انگریزی پرستی کے واقعات ابتداء سے بے شمار واقع ہوتے رہے ہیں،
مرتبہ مکالمہ کہاں تک ان پر پردہ ڈالتا ہوا مسلمانوں آنکھوں میں دھول ڈالنے
کی کوشش کرے گا، کیا ان تمام کوششوں میں مسٹر جناح پیش پیش نہیں تھے؟
دور کیوں جاتیں، ابھی وزارتی ڈپٹی گیشن کی تجاویز پر لیگ کا قہر قبولیت ثبت کر دینا
کیا انگریزی پرستی اور اس کے اشاروں پر چلنے کا کھلا ہوا مظاہرہ نہیں ہے؟ کہاں
طلب پاکستان کے بلند آواز ہنگامے اور وہ شورا شوری اور وہ کنونشن کانفرنس
میں ”ان صلاوتی و نسکی الایہ کے ماتحت عہد نامے اور ہلا کو اور چنگیز خاں کے
دریائے خون بہا دینے کے آواز سے، کہاں یہ ایک بے اختیار یونین کی قبولیت
اور بے معنی و بے اختیار تین گروپوں کی قرارداد کا مان لینا، اور یہ کہہ دینا کہ پاکستان
کی بنیاد ہم کو حاصل ہو گئی ہے، اس سے بڑھ کر بھی انگریزی کے اشاروں پر

پہلے اور مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی کوئی نظیر ہو سکتی ہے؟ العجب العجب،
 اسی بنا پر مولانا حسرت موہانی جو کہ لیگ کے بہت سرگرم کارکن ہیں اور اسی
 کے جھٹ پر یوپی اسمبلی میں کامیاب ہوئے ہیں لیگ کے پروپیگنڈہ الیکشن میں شہر بہتر
 پھرتے ہیں عین کونسل کے جلسہ میں اور اس کے بعد دوستوں کی مجالس میں فرمایا:
 ”ہم نے اسلام کو دھوکہ دیا ہے، ہم نے مسلمانوں کو دھوکہ دیا ہے،
 ہم نے قرآن کو دھوکہ دیا ہے، ہم نے اپنے نفس اور پردہ گار کو دھوکہ
 دیا ہے، کیا یہی وہ پاکستان ہے جس کا حلف دہلی میں اٹھایا گیا تھا؟“
 قومی آواز لکھنؤ مورخہ ۸ جون ۱۹۴۶ء زیر عنوان ”جب لیگ نے کابینہ تجاویز
 کو منظور کیا حسرت نے کہا ہم نے اسلام کو الٹا“

اسی بنا پر ایڈیٹر قومی آواز لکھتا ہے:

”یہ ہے مسلمانوں کی رائے عامہ، اور یہی وجہ ہے کہ اس فیصلہ کا استقبالیہ
 صرف ان مسلمانوں نے کیا ہے جو آج تک انگریزی عہد حکومت میں
 خوشامد پرستی کے نقطہ عروج پر تھے، اور آج کانگریسی حکومتوں کی
 خوشامد کر کے نفع اندوزی کی سہیلیں بنا رہے ہیں“

مرتب مکالمہ غور فرمائیں اور اس مصرع کو بار بار پڑھیں

وَهَلْ يَسْلَمُ الْهَيْبَارُ مَا أَفْسَدَ لَهُ

۵ من زخوبان چشم نیکی داشتیم ؛ خور غلط بود آنچه من پنداشتیم

مرتب مکالمہ اسی صفحہ ۱۴ پر لکھتا ہے کہ

مولانا مدنی کا پاکستان کے خلاف ایک استدلال اور علامہ عثمانی

کی طرف اس کا مسکت جواب

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو تحریر حضرت علامہ کو سنائی گئی تھی اس کا

انہوں نے وہ جواب دیا تھا جو کہ صفحہ ۱۵ میں درج ہے،

حالانکہ ہم کو بخوبی یاد ہے کہ اس تحریر کو سن کر مولانا خود دم بخود ہو گئے تھے، اور کچھ جواب نہیں دیا تھا، یہ جواب مولانا موصوف کا یا مرتب مکالمہ کا بعد کا پیدا کیا ہوا ہے لارڈ ویول کی کلکتہ کامرس چیمبر اور لیمبلیچر اور راولپنڈی کی تقریروں کا یقیناً وہاں تذکرہ نہیں آیا، نہ ہی لارڈ لنتھگلو کی ۱۹۱۰ء کی تقریر پر گفتگو کی نوبت آئی، اور اگر بالفرض یہ جواب واضح بھی ہوا ہوتا تو یہ ناداقیت کی کھلی ہوئی دلیل ہے، اس لیے کہ وہ شخص جو کہ برسر حکومت ہے وہ اپنی رائے اور عمل میں آزاد نہیں ہوتا، بلکہ حکم کی پالیسی کا پابند ہوتا ہے، بالخصوص جب کہ وہ ماتحت ہو، اس لیے کہ وائسرائے ہند تو وزیر ہند اور وزیر اعظم اور کیپنٹ کی پالیسی کے خلاف ایک کلمہ بھی نہیں بول سکتا حکومت کو اپنی پالیسی میں اکثریت کی پاسداری اور ایسے امور کا لحاظ جن سے قلق اور اضطراب کا اندیشہ ہو بہت زیادہ ضروری ہوتا ہے، اسی وجہ سے لیبر حکومت کی پالیسی اور لیبر انڈیا کی آراء اور ان کے کلمات میں زمین آسمان کا فرق پایا جاتا ہے، مسٹر میکڈونلڈ جب تک برسر حکومت نہیں تھے کتاب اوپیننگ آف انڈیا لکھتے اور ہندوستان کے ساتھ انتہائی ہمدردی کا مظاہرہ کرتے ہیں، مگر جب کہ برسر حکومت آتے ہیں تو اور ہی رنگ ہوتا ہے، غرض کہ ایک ذمہ دار حاکم کے مقالہ کو اس کی حقیقی رائے قرار دینا غلط ہے، وہ جب تک برسر حکومت ہو حکومت کی ظاہرہ پالیسی کے موافق کہنے اور کرنے پر مجبور ہے،

کون نہیں جانتا کہ برطانویوں کی ہمیشہ سے ہندوستان میں یہی پالیسی ہی ہے کہ "لٹاؤ اور حکومت کرو" (ڈیوانڈ اینڈ رول) مگر جب بھی کوئی گورنر یا وائسرائے کھڑا ہوتا ہے تو اتحاد کے ہی وعظ کہتا ہے، حتیٰ کہ تعزیرات ہند میں ہندوستانی اقوام اور جماعتوں میں لڑائی کرانا اور ان میں اشتعال پیدا کرنا

جرائم میں سے شمار کیا گیا ہے، اور اس کی وجہ سے نئے دن مقدمات چلائے جلتے ہیں، حالانکہ خود برطانوی حکام ہندوستانیوں اور بالخصوص ہندو مسلمانوں میں تفریق ڈالنے کے لیے لاکھوں بلکہ کروڑوں روپے خرچ کرتے پھرتے ہیں، ان کے ذمہ داروں کی ایسی ہدایات طشت از با م ہوتی ہیں،

دیکھو کارلے ٹکس، میجر جنرل کی بی آسٹھ، سر جان بنارڈ، لارڈ انفنٹن گورنر بمبئی، سر جان مینکم، مسٹر چرچل وغیرہ کی ہدایات،

اسی طرح کون نہیں جانتا کہ برطانیہ کی اغراض ہندوستانیوں کو ٹٹا کھسٹا اور اپنی قوم کو نفع پہنچانا ہے، جیسا کہ سر جان ولیم ہیکس ہوم سکریٹری انگلستان کہتا ہے، کہ ہم نے ہندوستان ہندوستانیوں کی بھلائی کے لیے نہیں فتح کیا ہے، اور ہم ہندوستان میں ہندوستانیوں کی بھلائی کے لیے نہیں ہیں، مگر ہر اُس کے اور ہر گورنر کے لکچر کو دیکھیے کہ کس قدر اہل ہند کی خیر خواہی اور ان کی بھلائی کی خواستگاری سے بھرا ہوا ہوتا ہے،

تعجب کے مرتب مکالمہ جان بوجھ کر آنکھوں میں دھول ڈالتا ہوا اس جو اس کو مسکت قرار دیتا ہے، حالانکہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ مسٹر لوڈن کی یہ تحریر شخصی رائے نہیں بلکہ وہ اس پالیسی کی ترجمانی ہے جس کو مدیرین برطانیہ مقیمین ہند نے یہاں کے لیے قرار دیا ہے، اور ہم یہ بھی بتلا چکے ہیں کہ ۱۹۳۱ء میں لندن میں اس پر عمل درآمد ہو رہا تھا، جیسا کہ بمبئی کرائیکل کے نامہ نگار مقیم لندن نے صاف طور سے لکھا ہے، اور اس وقت سے آج تک مدیرین برطانیہ کا یہی طریقہ عمل جاری ہے، جیسا کہ امریکہ کے اخبار "کامن سنس" نے مسٹر جان گنتھر کے آرٹیکل میں ظاہر کیا ہے، یہی نہیں بلکہ امریکہ میں برطانوی سفارت خانہ پاکستان کے متعلق پمفلٹ اور لٹریچر وغیرہ لندن میں چھپوا کر ہوائی جہازوں کے ذریعہ امریکہ میں منگوانا اور مفت تقسیم

کرتا رہتا ہے، اور امریکہ میں لیگ کے پردے بگینڈہ کے لیے آفس قائم کیا ہوا ہے، مسٹر احمد سیٹاپوری اس کے ناظم ہیں، ان کو تختہ لاد برطانوی سفارت خانہ سے دی جاتی ہے،
(دیکھو روزنامہ ملاپ، جلد ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹ جنوری ۱۹۳۵ء)

ربیان مسٹر چمن لال سینڈلر او جرنلسٹ جس کی تردید آج تک حکومت نے نہیں کی،
درد کیوں جالیے، وزارت ٹیلی گیشن کی تجاویز ہی کو ملاحظہ فرمائیے کہ ہندوستان کو
تین گروپوں میں تقسیم کرنا کیا معنی رکھتا ہے؛ فَاغْتَبِرُوا بآدِلِ الْاَبْتَدَارِ،
مگر مشکل یہ آپڑی کہ حکومت بین الاقوامی حالات سے مجبور ہو کر کانگریس کو
راضی کرنا ضروری سمجھتی ہے، اور اس لیے اپنے مجوزہ پاکستان کو اپنی طبیعت
کے خلاف، دفن کرنے پر مجبور ہو رہی ہے، تاہم گروپنگ کی مصنوعی شکل بنا کر لیگ
سے کیے ہوئے وعدوں اور اپنی لڑاؤ والی پالیسی کو بظاہر پورا کرنے کے لیے لیگ
لیڈروں کو خوش کرنے کی سعی ناکام ضرور کی ہے، مگر چونکہ فریق ثانی اس حقیقت کو
بخوبی سمجھتا ہے اس لیے اس نے مصنوعی شکل کے خلاف طاقت آزمائی شروع کر دی
اور مشن کے آخری بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ایک حد تک کامیاب ہے،

غرض ایک مرکزی یونین کا قیام اور گروپنگ کا اس کے ماتحت رہنا ایک نہایت
اسمبلی اور مرکز اور عارضی حکومت میں عدم مساوات سب کچھ ختم کر دینے کے باوجود
لیگ نے حکومت کے فیصلہ کے سامنے سر تسلیم خم کر کے یہ ثابت کر دیا کہ وہ حکومت برطانیہ
کے چشم دابرو کے رجم درم پر زندہ ہے، اور اس کا نصب العین مسلمانوں کے علیحدہ مقام
کے مطالبہ کی آڑ میں صرف برٹش حکومت کا استحکام ہے،

مکالمہ کے صفحہ ۶ میں اس کے بعد مولانا حفظ الرحمن صاحب کی ابتدائی تفسیر کا
خلاصہ درج کیا گیا ہے، جس کو سخی طور پر مولانا موصوف نے مخلصانہ انداز میں غلام
عثمانی کے سامنے مولانا آزاد سجانے کے متعلق ذکر فرمایا تھا، جس میں حسب روایت مکالمہ

ان خود نے یہ بھی کہا کہ یہ اس قدر یقینی ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان
 کرا سکتے ہیں، الخ "ظاہر ہے کہ یہ سخی گفتگو ہرگز اس قابل نہ تھی کہ اس کو شائع کر کے
 طلشت از بام کیا جاتا، بلکہ راز ہائے سر بستہ کی طرح اس کو مخفی رکھا جاتا، اور ذریعہ فستہ
 نہ ہونے دیا جاتا، مگر انیسوس ہے کہ خلات احکام شرعیہ اور خلات اصول تہذیب
 انسانیت اس کو شائع کر دیا گیا ہے، اسی بنا پر اخبار مدینہ مورخہ ۵ اپریل ۱۹۳۶ء
 زیر عنوان "مکالمۃ الصدرین غلط بیانیوں کا مرقع ہے" مولانا حفظ الرحمن کا بیان
 علامہ عثمانی کے قلعہ معلیٰ میں جمعیتہ علماء ہند کے بزرگوں کی حاضری لکھتا ہے:

"زیادہ غم نہیں گذرا کہ جمعیتہ علماء ہند کے بزرگوں نے چند نیک مقاصد
 کی خاطر حضرت علامہ عثمانی دامت برکاتہم کے قلعہ معلیٰ میں باریابی کی
 سعادت حاصل کی تھی، مسلم لیگ کے حلقہ نشر و اشاعت نے اس
 ملاقات کو صدرین کی ملاقات کا عنوان دیا، اور اس کی تمام تفصیلات
 کو "مکالمۃ الصدرین" کے نام سے شائع کر دیا، علامہ عثمانی نے ملاحظہ
 فرمایا، کہ اس مطبوعہ رسالہ کی کشادہ پیشانی پر القاب آداب کی فوجیں
 نظار اندر قطار کنی میل تک کھڑی ہیں، اور جمعیتہ علماء اسلام کی طرف
 سے سلامی پیش کر رہی ہیں، قدرتی طور پر حضرت علامہ کی خودی کے بحر
 ناپید کنار میں جوش آگیا، بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت نے جوش کی
 سرحدوں کو پار کر کے ایک جلسہ میں فرمایا "مکالمۃ الصدرین" کا ایک
 ایک حرف صحیح ہے، اگر مولانا مدنی اس سے انکار کریں تو میں ان سے مباہلہ
 کے لیے تیار ہوں"۔

مولانا حفظ الرحمن ناظم جمعیتہ علماء ہند فرماتے ہیں کہ یہ بیان غلط بیانیوں کا مرقع ہے
 مولانا کی طرف سے جو ہمیں تردید موصول ہوئی ہے وہ درج ذیل ہے، اس سلسلہ میں

چند جگہ ہم بھی پیش کرنا چاہتے ہیں:-

(الف) سب سے پہلی بات یہ ہے کہ مطبوعہ رسالہ کا نام ہی غلط ہے: مولانا مدنی

صدر جمعیتہ علماء ہند میں، صدر مسلم پارلیمنٹری بورڈ اور صدر اعلیٰ دارالعلوم دیوبند میں، یہ اُن کا مکالمہ ہے، علامہ شبیر احمد عثمانی سے جو مکالمہ کے وقت کسی جہانت کے صدر نہیں، اس لیے اس کا نام ”مکالمۃ الصدرین“ رکھنا خودی اور خود پرستی کا پہلا مغالطہ ہے، صدر ہونا مستقل بالذات جو ہر ہے، اور صدارت کی آرزو و عرض ہر علماء سمجھ سکتے ہیں، عرض پر جوہر کا اطلاق نہیں ہو سکتا،

(۲) مکالمۃ الصدرین، دیوبند کی اخلاقی تاریخ کا سب سے پہلا مکرمہ ساخہ ہے، یہ ایک گناہ ہے جس کے جواب میں کوئی عذر گناہ نہیں پیش کیا جاسکتا، اگر آپ شریعت کو مانتے ہیں تو شریعت کی دوسے، اور اگر آپ اخلاق و شرافت کو مانتے ہیں تو اخلاق و شرافت کی بنا پر ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ مکالمہ کی اشاعت ہر اعتبار سے مکرمہ تخریجی کا درجہ رکھتی ہے، گفتگو خواہ ذاتی ہو یا سیاسی فریقین کی منظوری ہی سے شائع ہو سکتی ہے، کتنی گفتگوئیں اور اسلٹیں ہیں جو لارڈ لٹلٹون اور قائد اعظم کے درمیان ہوئی ہیں، ان کو یہ دونوں ایک دوسرے کی منظوری کے بغیر شائع نہیں کر سکتے، مشرعا اور بھی ممنوع ہے، کہ ایک تیسرا شخص تجسس کر کے اس کو شائع کرے، علامہ عثمانی کے علمی ایوان کا دروازہ بہت بلند ہے، ہمیں امید ہے کہ ایک بڑے انسان کی حیثیت سے وہ اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اپنے چھوٹوں کے سامنے ایک اعلیٰ نمونہ پیش کریں گے،

(۳) مکالمۃ الصدرین کی اشاعت سے یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ علامہ عثمانی کے لسانی کے مقابلہ میں جمعیتہ علماء کے بزرگوں کی زبانیں بند ہو گئیں، اول تو یہ کوئی کمال نہیں، دوسرے یہ غلط بھی ہے، کبھی کبھی خموشی کے معنی وہ ہوتے ہیں

جس کو کرنی قلم اور کوئی زبان ادارہ نہیں کر سکتی، اگر کسی خاندان کا مورث اعلیٰ
مرحلے تو گھر میں خموشی کا سناٹا ہو جاتا ہے، جمعیتہ علماء کے بزرگوں کے لیے کسی نہ کسی
درجہ میں یہ ایسا ہی وقت تھا، سب کو معلوم ہے کہ علامہ عثمانی دارالعلوم دیوبند
کے صدر اعلیٰ تھے، مکالمۃ الصدرین کے مصنف جناب مولانا محمد طاہر صاحب کی
سالہا سال کی آرزو کے مطابق دفتر اہتمام کی تحریک پر مولانا عہدہ صدارت سے
الگ کر دیئے گئے، مجلس شوریٰ میں عہدہ تخفیف کی تحریک اور تائید جن بزرگوں نے
کی ان میں سے ایک مسلم لیگ کی آل انڈیا کونسل کے رکن تھے اور دوسرے مسلم لیگ
دیوبند کے صدر تھے، اخباروں میں نام مولانا مدنی اور کانگریس کا بدنام کیا گیا...
گفتگو کے مرحلہ پر جمعیتہ علماء کے بزرگوں کو معلوم ہوا کہ علامہ عثمانی کاتب و لہجہ
شکوہ شکایت کا ہے، سیاسی نہیں، اور علامہ محترم مولانا محمد طاہر کی جگہ مولانا مدنی
سے انتقام لینے کا فیصلہ کر چکے ہیں، تو جمعیتہ علماء ہند کے بزرگوں کے لیے سوائے
خموشی کے آخر چارہ کار کیا تھا؟ ظاہر ہے کہ یہ مکالمہ تھا، ہر جیت کا مناظرہ نہ تھا،
حسن اتفاق سے اس مکالمہ کے چند روز بعد حضرت علامہ عثمانی نے مدیر ”مدینہ“
کو دیوبند میں بارہابی کا شرف عطا کیا، مدیر ”مدینہ“ اپنے دل کا درد پیش کرتا رہا،
مولانا یکسر خاموش رہے، معاملہ بزرگانہ فرمایا، جواب ناکافی مرحمت فرماتے، اب
اگر مدیر ”مدینہ“ اپنے اخبار کے صفحات پر یہ لکھتا ہے کہ:

”علامہ عثمانی ایک گھنٹہ تک مدیر ”مدینہ“ کی مدلل گفتگو کا جواب نہ دے

سکے قطعاً خاموش ہو گئے، بمشکل جواب دینا شروع کیا، مگر الزامی جوابات

میں اُلجھ گئے، ایک مرتبہ اپنے سوالات کی پیچیدگیوں میں ایسے اُلجھے

کہ انھیں یہ بھی یاد نہ رہا کہ مجھے کس سوال کا کیا جواب دینا ہے۔“

تو میرا یہ کہنا غیر شریفانہ فعل ہوتا، مولانا نے تجھے گفتگو کا موقع دیا، اپنے دل کے

راز میرے سامنے رکھ دیتے، بہت سی کارآمد باتیں میری معاہدات کے لیے پیش
 کیں، مجھے ممنون احسان فرمایا، ایسی حالت میں میرا کچھ لکھنا احسا، ناماشناسی
 ہوتی ہے، مگر تاہم یہ ضروری نہیں کہ علامہ عثمانی نے الیکشن کی ضرورت کے لیے جس
 غلطی کا ارتکاب کیا، باقی الحروف بھی اسی کا ارتکاب کرتا،

(۴) علامہ عثمانی اور محمد طاہر صاحب کا اخلاقی فرض یہ تھا کہ مکالمۃ الصدرین
 کی ایک، ایک کاپی جمعیتہ عنمارت کے شکر کارہ مکالمہ کو پہنچاتے، مگر خوف تھا تردید کا،
 اور صداقت کے اظہار کا، اس لیے یہ جرأت بھی نہیں کی گئی،

بہر حال یہ ہے ”مکالمۃ الصدرین“ کی اشاعت کا پس منظر، مولانا حفیظ الرحمن
 نے اپنے بیان میں ایک خاص پہلو سے اس کی تردید کی ہے، مولانا کا بیان
 ذیل میں درج ہے،

البتہ ذاتی اور سیاسی اختلافات کے اس مرحلہ پر ہم علامہ عثمانی کے علم اور
 فضل و کمال کا اعتراف ضرور کریں گے، اختلافات ہو سکتے ہیں مگر شخصیتوں کی
 عظمتوں کو کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا،

مولانا محمد حفیظ الرحمن صاحب کا بیان

گذشتہ ایام میں میری تحریک پر حضرت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کے
 بند مکان میں بعض اکابر علماء جمعیت کے درمیان حالات حاضرہ کے متعلق گفتگو
 دوڑھائی گئی جو گفتگو ہوئی تھی وہ ایک نئی گفتگو تھی، جس کا اظہار تحریک کے
 وقت بھی کر دیا گیا تھا، اور گفتگو کے وقت بھی، چنانچہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب
 اس گفتگو کو بھی یہی حیثیت دینی، جیسا کہ انہوں نے ختم گفتگو پر یہی ظاہر فرمایا،
 اور شام کو جب میں وہی جاتے ہوئے دوبارہ ملاقات کے لیے گیا تو پُر زور الفاظ

میں یہ فرمایا کہ بعض میرے رفقاء نے مجھ سے کہا کہ حضرت آپ نے ہم کو اس گفتگو میں کیوں شریک نہیں فرمایا تاکہ ہم آپ کی رفاقت کا فرض انجام دیتے تو میں نے ان سے کہا کہ بھائی یہ گفتگو کوئی حریفانہ انداز میں نہیں تھی، بلکہ تعلقاتِ باہمی کی بنیاد پر تھی۔۔۔
گفت و شنید تھی، اس لیے آپ کی شرکت کی ضرورت نہیں سمجھی گئی، اور جس مد اللہ گفتگو شروع سے آخر تک بہت ہی خوشگوار طرز میں ہوئی، پس اسلامی حکمِ اخلاقی فریضہ دو دنوں لحاظ سے ایسی گفتگو کا ایک طرزِ شائع ہو کر پورے پینگتھ کے شکل اختیار کر لینا کس قدر بد اخلاقی اور اخلاقی پستی اور احساسِ فرض کے فقدان کی کیسی بدنام تصویر ہے، اور حدیثِ نبوی (علیہ السلام) الْمُتَجَابِرُ بِالْآيَاتِ دینے کے حکم کی کس درجہ خلافِ خلافتِ درزی ہے، اس کا اندازہ ہر شخص باسانی لگا سکتا ہے،

مگر انیسویں کہ اس گفتگو کو مولوی طاہر ابن احمد القاسمی صاحب نے مسلم لیگ کے مرد پگتھ کی مناظر ایسی حالت میں شائع کر دیا جبکہ وہ گفتگو میں شریک نہ تھے، اور نہ دورانِ گفتگو میں کوئی صاحب اس کو قلمبند کر رہے تھے، اور نہ بطور یادداشت اس کے نوٹ لکھ رہے تھے، اور نہ صرف یہ بلکہ نہ اشاعت کی اجازت حاصل کی اور نہ ان کو دیکھا کہ اس کی تصدیق فرمائی، اور حضرت میلانا شبیر احمد صاحب کی تصدیق کے ادعا کے باوجود ان کی قلمی تصدیق سے بھی قاصر رہے، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ، اور اگر ان تمام شرعی اور اخلاقی احساسات کو نظر انداز کر کے ایک غیر متعلق ہونے کے باوجود اس مکالمہ کو شائع بھی کیا تھا تو دیانت اور حق شناسی کا تقاضا تھا کہ مرتبہ تحریر کو کذبِ بیانا سے محفوظ رکھا جانا اور لیگ کی بے جا حمایت کی خاطر دروغ بے فروغ کی جرات نہ کی جاتی، لیکن انیسویں کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مکالمہ "الصدر" بلاشبہ افتراء، کذبِ بیانی، غلط واقعات اور غبرواقعی الزامات کا ایک ایسا مجموعہ ہے جس کو دیکھ کر حسرت کے ساتھ کہنا پڑتا ہے

چوکھڑا زکعبہ پرخمیسر د کجا مانند مسلمانانی ؟

میں جمعیتہ علماء ہند کے اہم مشاغل کی وجہ سے اس پورے عرصہ مسلسل سفر میں رہا، اور ”مکالمۃ الصدرین“ کا تذکرہ سننے کے باوجود اس کے مطالعہ سے محروم رہا، (حالانکہ اس رسالہ کا جمعیتہ علماء کے ارکان تک پہنچانا اخلاقی فرض تھا) اب جبکہ ۱۲ مارچ کو دہلی آیا تو یہ پمفلٹ نظر سے گذرا، مکالمت کی نوعیت کیا تھی، گفتگو کا انداز ہارجیت کا تھا یا ایک دوسرے کے نقطہ نظر کو پوری طرح سمجھنے اور ایک دوسرے سے حتی الامکان قریب ہونے کی کوشش پر مبنی تھا، دلائل و براہین کی نوعیت درہ تھی جو مکالمۃ الصدرین کے مرتب نے قطع دیرید کر کے پیش کی ہے یا دوسری تھی؟ واقعات کس حد تک جھوٹ بول کر پیش کیے گئے ہیں اور کس درجہ غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے، اس انکشاف حقیقت کے لیے مجبوراً جمعیتہ علماء ہند کے کسی رکن کو قلم اٹھانا ہی پڑے گا، تاہم اس وقت ذرا کی طور پر ایک ایسے افتراء و بہتان اور کذب بیانی کی تردید ضروری سمجھتا ہوں جس سے عمداً و قصداً مرتب صاحب نے بعض مخلصین کے درمیان معاندانہ افتراق و انشقاق پیدا کرنے اور غلط فہمی میں ڈال کر بغض و عناد کے قریب تر لانے کی سعی ناکام فرمائی ہے، میرا دے سخن ”مکالمۃ الصدرین“ کی اس عبارت کی جانب ہے:

”اس ضمن میں مولانا حفظ الرحمن صاحب نے کہا کہ مولانا الیاس صاحب

رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت کی جانب سے

بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملنا تھا پھر بند ہو گیا،

مکالمۃ الصدرین،

وَدَعَىٰ بِالنَّبِيِّ شَيْهًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ، اس کا ایک ایک حرف بہتان ہے، میں نے ہرگز ہرگز یہ یہ کلمات نہیں کہے، اور نہ مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحریک کے متعلق یہ بات کہی گئی، سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ، بلکہ مرتب صاحب نے اپنی

ردانی طبع سے اس کو گھڑ کر ابرہے میری جانب منسوب کرنا ضروری سمجھا کہ اس کے ذریعہ سے حضرت مولانا محی الدین صاحب کی تزکیہ سے وابہانہ شفقت رکھنے والے ان مخلصوں کو بھی جمعیتہ علماء ہند سے برہم اور متنفر کرنے کی ناکام سعی کریں جو جمعیتہ علماء ہند کے اکابر و رفقاء کار کے ساتھ بھی مخلصانہ عقیدت اور تعلق رکھتے ہیں۔ اب یہ قارئین کرام کا اپنا فریضہ ہے کہ وہ اس تحریر کو صحیح قرار دیں جس کی بنیاد نثری اور اخلاقی احساسات کو نظر انداز کر کے محض جھوٹے پردے کی گئی ہے یا اس سلسلہ میں مبری گذارش اور تردید پر یقین فرمائیں، البتہ میں مرتب کی اس بیجا جہرت کے متعلق اس سے زیادہ اور کیا کہہ سکتا ہوں اِذِ اَللّٰہِ اَللّٰہُ مُشَیِّدٌ رَّادٍ بِسَبْرِیْ بِالْبَبَادِ»

مولانا حفظ الرحمن صاحب کے بیان مذکورہ بالا کے رد میں حضرت علامہ عثمانی کا ایک مختصر بیان چند سطروں میں لگی اخباروں میں آیا تھا، جس میں مولانا موصوف نے بقیہ اراکین و ذمہ سے مولانا حفظ الرحمن صاحب کے بیان اور اس عبارت کے انکار کی تصدیق کا مطالبہ کیا تھا، اور دوسرے اعتراضات کا جواب کوئی نہ تھا، ہم تعجب کرتے ہیں جبکہ مولانا کو اپنے نسیان کا یہاں تک اقرار ہے کہ مجلس مکالمہ ہی میں مضامین اور ترتیب یاد نہیں رہی اور مرتب مکالمہ کو خود اقرار ہے کہ گفتگو سوائے گھنٹہ جاری رہی اور مکالمہ میں اس کی تحریر اتنی مقدار میں پیش فرماتے ہیں جو کہ بہت سے بہت آدھ گھنٹہ میں ہو سکتی ہے، اور خود فرماتے ہیں کہ یہ تحریر اس گفتگو کا لبتہ لباب ہے، ترتیب کے بدل جانے اور ایک دو جملوں کے محذرت ہونے کا بھی اقرار ہے، اور یہ بھی اقرار ہے مولانا عثمانی صاحب نے جن کا حافظہ مذکور ہوا بعد انفضائے مجلس کئی گھنٹہ یا کسی دن کے بعد اطلاع فرمایا، اور پھر مرتب صاحب نے کس قدر عبارت محذرت کی اور کیا سمجھے؟ کیا مذکورہ بالا امور متحدہ کے

ہوتے ہوئے علامہ عثمانی کا سچائی کا دعویٰ مسموع ہو سکتا ہے؛ حالانکہ مولانا حفیظ الرحمن صاحب اپنے انکار کو کافی باندھ شہیداً اور مبعضانک، ہذا اب ذن عظیم وغیرہ کے ساتھ مؤکد فرماتے ہیں،

ہم نے اسی وجہ سے مکالمہ کے چند کھلے کھلے جنوٹ پہلے ہی نقل کر دیئے ہیں، جن میں کسی کو دم مارنے کی جگہ نہیں ہو سکتی، ایسے کھلے ہوئے اکاذیب کے بعد ان تمام دفتر کے دفتر کو ہی دروغ بانی کا طومار سمجھنے اور یقین کرنے کے سوا اور کیا چارہ ہے؟ حضرت مولانا عثمانی کو یاد نہیں رہا کہ مولانا حفیظ الرحمن نے کیا کہا تھا، انھوں نے مولانا آزاد سبحانی سے متعلق واقعہ ذکر کرتے ہوئے فرمایا تھا، حضرت آپ نے خود ہی جانتے ہیں کہ حکومت تحریکات کے موقع پر کس طرح دور رس طریقوں سے اپنے مقصد کو پورا کر لیا کرتی ہے، آپ کو یاد ہو گا کہ جب سن ۱۹۳۷ء میں کانگریس اور جمعیتہ علماء کی سول نافرمانی کی تحریک شروع ہوئی تھی تو حکومت کے اشارہ سے مختلف مقامات پر ترغیب الصلوٰۃ کے نام سے انجمن قائم کی گئی تھیں، تاکہ مسلمان تحریک سے ہٹ کر مذہب کے نام پر ادھر متوجہ ہو جائیں، چنانچہ دہلی میں بھی اس انجمن کا زور شور تھا، حتیٰ کہ مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی نیک نیتی سے اس کو مذہبی تحریک سمجھ کر اپنے معتقدین کو اس میں حصہ لینے کے لیے حکم فرمایا، ابھی یہ سلسلہ شروع ہی ہوا تھا کہ ایک روز شام کے وقت سٹیژن لیگ (شہری لیگ) کے نام سے ایک جلوس شہر میں نکلا، یہ لیگ علی الاعلان سول نافرمانی کی تحریک کے خلاف، ہندو، مسلمان، راستے بہادر اور خان بہادروں کی جانب سے قائم کی گئی تھی، جس میں خان بہادر حاجی رشتید احمد صاحب بھی پیش پیش تھے، جلوس نکلا، اور چاندنی چوک پہنچا تو مسلمانوں کو یہ دیکھ کر نہ صرف حیرت ہوئی بلکہ ان میں سخت غم و غصہ کی لہر دوڑ گئی کہ جلوس کی ترتیب میں انجمن ترغیب الصلوٰۃ کی رضا کارانہ کور بھی نمایاں موجود ہے؟

اردو ادب پر آگے آگے برطانیہ کا صلیبی جھنڈا ریونین جیک، لہرا رہا ہے، اور اس کے پیچھے انجمن ترغیب الصلوٰۃ کے رضا کار ایک موٹو (انجمن کا نشان) ہاتھ میں لیے جا رہے ہیں جس پر حلی حروف سے یہ لکھا ہوا ہے ۵۔

روزِ محشر کہ جاں گداز بود و اولیں پرسش نماز بود

ظاہر ہے کہ یہ رضا کارانہ مظاہرہ اسلام اور مسلمانوں کی کس قدر توہین تھی، جس کو کسی مسلمان نے بھی پسند نہیں کیا، اور آخر دو چار روز کے بعد اہل شہر کی ایک مجلس میں جب اس واقعہ کا حضرت مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی موجودگی میں ذکر آیا تو مولانا بے حد متاثر ہوئے، اور نظام الدین جاگرا انہوں نے سختی کے ساتھ اس رشتہ، اتحاد کو درہم برہم کر کے خود اور اپنی جماعت کو اس سے جدا کر لیا تو حضرت یہ چاہیں تو حکومت کے بائیس ہاتھ کا کرشمہ ہیں،

رفتہ رفتہ وہ انجمن ہی نیست و نابود ہو گئی، کیونکہ گاندھی اردن معاہدہ نے ضرورت ہی باقی نہ رہنے دی، حضرت مولانا محمد الیاس صاحب مرحوم کی موجودہ تحریک تو اس کے بہت عرصہ بعد منظر عام پر آئی ہے، لہذا کون یہ وقت اس کا ذکر کر کے صریح دروغ گو بن سکتا ہے؟

مگر حضرت مولانا عثمانی صاحب کے حافظہ یا حُبک شیء یعنی وصیم یا مرتب مکالمہ کے مقاصدِ مشنومہ نے مذکورہ بالا الفاظ کی جگہ مکالمۃ الصدرین کی پُر افتراء گفتگو ایجاد کر کے شائع کر دی، جس کی بنا پر مولانا حفظ الرحمن صاحب کو ان نڈر اور الفاظ میں، برأت کرنی پڑی، اذلا حول ولا قوت الا باللہ العلی العظیم، مذکورہ بالا تحریرات کے بعد ہم کو ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ ہم حضرت مولانا عثمانی کے ہر جملہ کا جواب لکھ کر تحریر کو طویل کریں، ہاں یہ جملہ تعجب خیز ضرور ہے کہ آپ فرماتے ہیں:

”بلکہ دیانتہ“ یہ رائے قائم کی ہے کہ مسلمانوں کا ایک مرکز اور ایک پلیٹ فارم
ہونا چاہیے، اور علماء ملت کو اس کی پشت پناہی اور اصلاح میں جدوجہد
کرنی چاہیے۔“

کیا مولانا سے پوچھا جاسکتا ہے کہ یہ رائے آپ نے اس وقت زمانہ الیکشن ہی میں
کیوں قائم فرمائی؟ تحریکِ خلافت سے لے کر یعنی ۱۹۲۱ء سے لیکر ۱۹۴۶ء تک
کی اس پوری چوتھائی صدی تک آپ کی دیانت کہ جوش کیوں نہیں آیا؟ کیا مسلمانوں
کی جماعتیں متفرق اور مختلف نہیں رہیں؟ اور کیا آپ کے موجودہ اعلانِ حق سے
بہت قبل ہی لیگ نے پاکستان اور ایک پلیٹ فارم کا اعلان نہیں کر دیا تھا؟ اور
آپ اس اعلان سے دو تین سال بعد تک لیگ سے دور بلکہ نفور رہے، اور جمعیتِ علماء ہند
کے مسلک ہی کے ساتھ وابستہ رہے، حتیٰ کہ جمعیتِ علماء اسلام میں پیغام پہنچنے
سے قبل مولانا آزاد سحانی صاحب نے جب دیر بند آکر بالمشافہہ گفتگو کی تو آپ نے ان تمام
اسلامی ضروریات کے موجود ہونے کے باوجود جس سے بے چین ہو کر آپ نے لیگ کی
حمایت اب شروع فرمائی ہے مولانا آزاد سحانی کو نا امید نہ کیا؟ جیسا کہ مولانا مصنی
عقین الرحمن صاحب اور آپ کے درمیان گفتگو سے ظاہر ہے، تو اب نہ معلوم
وہ کونسا داعیہ ہے جس نے ایک بیک مولانا پر یہ الہام کر دیا جس کا سطور بالا میں ذکر
ہے، اور آخر عین الیکشن کے ہنگامہ کے وقت میں یہ حق کس طرح روشن ہو کر
سامنے آ گیا؟

مولانا آزاد سحانی کے واقعہ کو حضرت مولانا اشرف علی صاحب مرحوم کے
متعلق افواہات پر قیاس کر کے ٹلا دینا بھی تعجب خیز امر ہے، اول تو مقیس
اور مقیس علیہ میں زمین آسمان کا فرق ہے،

دوسرے یہ کہ مرتب مکالمہ صفحہ ۷ میں نقل کرتا ہے کہ :

”مولانا حفظ الرحمن صاحب کے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں، اور اس سلسلہ میں بعض محفوظ تحریرات دکھا سکتے ہیں، جو سوائے آپ کے عام طریقے سے نہیں دکھائی جاسکتیں، ان کو دیکھ کر آپ خود اطمینان کر سکتے ہیں“

جبکہ مولانا حفظ الرحمن صاحب کے پاس ان کے متعلق ایسے کاغذات یا شواہد موجود ہیں جو کہ ہر طرح موجب اطمینان و یقین ہیں، تو ان کو طلب کرنا چاہیے تھا ورنہ کم از کم حضرت مولانا اشرف علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مثال (جس کے لیے کوئی یقین پیدا کرنے والے موجبات تھے ہی نہیں) پیش کر کے ملانا تو نہ چاہی تھا، اس کے بعد صفحہ ۸ میں زیر عنوان ”گفتگو کا محور“ فرماتے ہیں:

(۱) جو فارمولہ جمعیتہ علماء ہند نے پاکستان کا نعم البدل ظاہر کر کے ملک کے سامنے پیش کیا، اور جس کا حوالہ مولانا حفظ الرحمن صاحب نے اپنی تقریر میں بھی دیا ہے اس فارمولہ کو آپ حضرات نے کم از کم کانگریس سے منوالیا ہے یا نہیں؟

یہ سوال واقع میں پیش ہوا یا نہیں اور یہ ترتیب گفتگو واقعی ہے یا نہیں، میں اس اس وقت بحث نہیں کرتا، مگر کیا یہ عجیب و غریب فلسفہ نہیں ہے کہ پاکستان کی تحریک اور اس پر غور و خوض اور اس کی تائید و تقویت وغیرہ تو کسی سے منواسے بغیر جاری کی جلتے، اور اس کے لیے ہم ہر قسم کی تقریر و تحریر اور جہد و جہد علی میں لائے جاتیں، حتیٰ کہ اس کے لیے علامہ عثمانی گوشہ تنہائی سے نکل کر میدان تقریر و تحریر میں جوش و خروش کے ساتھ نبرد آزما بن جاتیں، اور مسجد صرار (جمعیتہ علماء اسلام) کی بنیادیں استوار کر کے جمعیتہ علماء ہند کے خلاف نیا محاذ جنگ بنا ڈالیں، مگر

جمیہ کے فارمولے پر غور و خوض کرنے اور اس کے نعم البدل کو تسلیم کرنے کے لیے بار بار کانگریس سے منوانے کا سوال کیا جائے، کیا یہ ایک بام دودہ ہوا کا معاملہ نہیں ہے؟ کیا مولانا کو معلوم نہیں ہے کہ کانگریس سے منوانے کا فائدہ تو جب ہی ہو سکتا تھا جبکہ خود مسلمانوں کی اکثریت اس کو مان لے، ملک کے سامنے پیش کرنے کا تو مقصد ہی یہ ہوتا ہے کہ اہل ملک جن کو اس سے تعلق ہے، غور کریں کہ یہ فارمولا ان کے لیے بہتر ہے یا پاکستان کا فارمولا بہتر ہے؟ اگر یہ بہتر ہو تو متفقہ آواز سے اس کے لیے آواز اٹھائی جائے، اور منوانے کی صورتیں عمل میں لائی جائیں ورنہ کوئی فائدہ نہ ہوگا، اس لیے یہ سوال بالکل بے موقع اور غلط ہے، اور محض الزامی اور اختراعی سوال ہے،

اس کے بعد ۲ و ۳ میں صفحہ ۸ پر جو عبارت مع ۱ کے ذکر کی گئی ہے یہ سب مرتب مکالمہ کا طبع زاد مضمون ہے، جس کو حسب دعویٰ لُب لباب بتاتے ہوئے پیش کیا گیا ہے، صفحہ ۸ پر جناب مرتب صاحب زیر عنوان ”نزدری گزارش“ فرماتے ہیں،

”لیکن گفتگو کا ملخص اور نزدری لُب لباب جہاں تک ممکن تھا لے لیا گیا ہے“

یہ سب مرتب صاحب اور علامہ عثمانی صاحب کے خیال اور راستے اور حافظہ کے نثرات ہیں، ہم نہ صرف اس کی تصدیق کرنے سے اپنے آپ کو قاصر پاتے ہیں، بلکہ دروغ صریح بھی ترار دیتے ہیں،

صفحہ ۹ کے آخر میں فرمایا جاتا ہے کہ:

”مولانا عثمانی نے فرمایا کہ اس وقت ہم کو پاکستان کی مرکزی حکومت میں یہ دیکھنا چاہیے کہ مسلم اور غیر مسلم آبادی میں کیا تناسب ہے؟

مولانا حفظ الرحمن صاحب کی طرف سے کہا گیا کہ پاکستان میں مجموعی تعداد

مسلمانوں کی چھ کروڑ ہوگی اور غیر مسلم تین کروڑ ہوں گے۔

یہ عدد بالکل غلط ہے، وہ پاکستان جس کا مطالبہ لیگ کر رہی ہے وہ چھ صوبوں
پنجاب، فرنیٹر، سندھ، بلوچستان، بنگال، آسام سے عبارت ہے، اس کی کل
آبادی حسب کاغذات شائع شدہ از گورنمنٹ ۱۹۳۱ء دس کروڑ ۷۰ لاکھ چار ہزار
سات سو تراسی ہے، یعنی (۸۳,۷۴,۰۰۰) اس میں مسلمانوں کی تعداد پانچ کروڑ
ایک لاکھ ایک ہزار دو سو سات (۱۲,۹۱,۰۰۰) اور غیر مسلموں کی تعداد
چار کروڑ اسی لاکھ تین ہزار پانچ سو چھیتر ہے، یعنی (۶,۵۶,۰۰۰) دیکھو
صفحہ ۹۸ و ۹۹ کتاب سنسز آف انڈیا ۱۹۲۱ء حصہ اول جلد اول، یہ مجموعی تعداد
مولانا حفظ الرحمن صاحب کی طرف منسوب کرنا اولاً تو غلط ہی ہے، جبکہ مجموعہ
پاکستان کی کل آبادی دس کروڑ سے زائد ہے، جیسا کہ خود مسٹر جینا نے نمائندہ ڈیلی
نیوز لندن اور نمائندہ امریکہ کے سامنے فرمایا تھا،

ہم خود اصلی عدد مجموعہ آبادی کے ابھی ذکر کر چکے ہیں کہ دس کروڑ سے لاکھ سے
زیادہ ہیں، مگر اس عدد پر چونکہ مولانا حفظ الرحمن صاحب کی طرف منسوب کیا گیا ہے،
کل آبادی نو کروڑ ہوتی ہے، تو نہ کل آبادی صحیح ہوتی ہے نہ عدد تناسب صحیح ہوتا ہے
کیونکہ ۱۰ اور ۳۰ کا مجموعہ صرف ۹۰ ہوتا ہے، سو کا عدد پورا نہیں ہوتا،
ثانیاً چند سطر کے بعد مرتبہ مکالمہ نے مولانا عثمانی کا مولانا حفظ الرحمن صاحب
پر الزام مندرجہ ذیل الفاظ میں ذکر فرمایا ہے:

”اور مجموعہ آبادی میں آپ کے فرمانے کے مطابق ساٹھ اور چالیس
کی نسبت ہوگئی، یعنی مسلمان ساٹھ فی صدی اور غیر مسلم چالیس
فی صدی ہوں گے۔“

پھر چند سطر کے بعد اسی صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں:

”اور مسلم لیگ کے پاکستان میں بقول آپ کے یہی نسبت علی العکس رہی
ہم سخت متعجب ہیں کہ اگر مولانا حفظ الرحمن صاحب نے یہی عدد ذکر فرمائے
تھے تو یہ نسبت آبادی کیونکر ہو سکتی تھی؟ اس صورت میں تو نسبت
دو تہائی اور ایک تہائی کی ہوتی ہے یعنی دو تہائی ۶۶ فی صدی مسلمان
اور ایک تہائی ۳۳ فی صدی غیر مسلم؛ کیا اتنا حساب بھی علامہ عثمانی
کو نہیں آتا تھا جس کو چھوٹا بچہ بھی سمجھ سکتا ہے۔“

بہر حال یہ عدد مولانا حفظ الرحمن صاحب نے ہرگز نہیں فرمایا، اور اگر بالفرض فرمایا
تھا تو علامہ عثمانی صاحب کا وہ نتیجہ تناسب کا تو یقیناً غلط ہے،

پھر فرماتے ہیں:

”علامہ عثمانی نے فرمایا کہ یہ تعداد غلط ہے، مجموعہ میں مسلمان تعتریباً
سوا سات کروڑ ہیں، لیکن ہم سات کروڑ تسلیم کیے لیتے ہیں، اور
غیر مسلم جو تین کروڑ سے کم ہیں ان کو پورے تین کروڑ کر لیا جائے۔“

(صفحہ ۹ د ۱۰)

ہم پہلے ہی ذکر کر چکے ہیں کہ بالکل خیالی اور افتزانی باتوں پر مولانا عثمانی کا مدار
جس کو وہ اور مرثبہ مکالمہ سب سے قومی حجت اور آیات بیانات سمجھتے ہیں، یہ اعداد
بالکل جھوٹ اور دروغ صریح ہیں، اس لیے جو عمارت مولانا عثمانی نے اس پر کھڑی
کی ہے وہ بالکل ناپائیدار ہے،

یہ شان علامہ عثمانی کی نہیں ہے، بلکہ یہ کام تو ان یورپ زدہ مسلم لیگیوں کا ہے
جو لوگوں کو ایسی ایسی غلط باتوں سے ہمیشہ دھوکہ دیتے رہتے ہیں، مگر شاید مولانا کو
عثمانی اور مرثبہ مکالمہ ان کے دھوکوں میں آکر دوسرے لوگوں کو بھی دھوکہ دینے

لگے ہیں، ہم کو خوب یاد ہے کہ اسی بنا پر اسی مجلس میں مولانا عثمانی کو متنبہ کیا گیا تھا کہ یہ اعداد غلط ہیں، تحقیق فرمائیے، مگر چونکہ مقصود لوگوں کو فریب میں مبتلا کرنا ہے اور حق بات کو تلاش کرنا اور اس پر عمل کرنا مقصود نہیں ہے، اس لیے اسی جھوٹے اور غلط عدد پر تمام بنیاد اپنے فخر و مباہات کی کھڑی کر لی گئی، ص

چو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان

خلاصہ یہ ہے کہ مجموعہ پاکستان میں تمام مسلمان آبادی تقریباً ۳۵۵۰۳ ہے اور غیر مسلم آبادی تقریباً ۲۲۲ ہے، اور جو نسبت مرتب مکالمہ نے قائم کی ہے کہ مسلم اور غیر مسلم آبادی کی نسبت سات اور چار کی ہے وہ محض دھوکہ ہے، فرماتے ہیں:

”حالانکہ اس مجموعہ میں مسلمان واقعہ ستر فی صدی اور غیر مسلم تین فی صدی ہوتے ہیں“

ہم ناظرین سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ غور فرمائیں اس دروغ گوئی کا کوئی ٹھکانہ ہے کہ اصلی اعداد و شمار سے بے خبر رہ کر محض سنی سُنانی بات پر کروڑوں مسلم و غیر مسلم کے تناسب کو خود فریبی کے حوالہ کر دیا گیا، اور اس پر یہ فخر و ناز ہے کہ ہر جلسہ اور مجمع میں مکالمہ کو بمنزلہ صحیفہ ملکوئیہ اور آیات منزلہ قرار دیا جاتا ہے، اور لوگوں کو اس کے مطالعہ کی ترغیب دی جاتی ہے، اور لگی اخبار اور مدیران اخبار اس کو وحیِ آسمانی کی طرح اخباروں میں شائع کر کے اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیتے ہیں،

اس کے بعد مرتب مکالمہ مندرجہ ذیل سُرخ دیتا ہے :

”حضرت علامہ کامسکت اور حقیقت افروز جواب اور دند

جمعیتہ العلماء کی لاجوابی“

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد ؛ جو چاہے آپ کا محسن کرشمہ ساز کرے

اگر بالفرض (بقول مرتب صاحب) در جمعیتہ العلماء ہند کا قدم قدم پر سکوت اور
 حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی کی ہر موقع پر گرج اور حقیقت افروز تقریر کی بنیاد
 اسی قسم کی لچر پوچ اور ناواقفیت پر مبنی مسائل سے متعلق ہے، جس کا اظہار سطور
 بالا سے ہوا تو یہ سکوت اور خاموشی ہزاروں ایسی حقیقت افروز تقریروں کے بہتر سہ
 جواب جاہلاں باشد خموشی

آپ اگر اس اختراعی شادمانی پر شادمان ہیں تو بلاشبہ آپ کو مبارک ہو ۵
 اس کاراز تو آید و مرداں چنیں کنند
 صفحہ ۱۰ میں مرتب صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

”مگر علامہ عثمانی نے اُس وقت اس سے بھی اعراض کر کے اور ان کے ہا
 بیان کردہ تناسب کو صحیح مان کر اس پر کلام فرمایا، آپ نے کہا کہ اب آپ
 اپنے فارمولا پر نظر ڈالئے کہ اس میں مسلمانوں اور غیر مسلموں کا مرکزی حکومت
 میں کیا تناسب رہتا ہے، آپ کے فارمولے کی رُو سے مرکز میں چالیس مسلمان
 ہوں گے اور چالیس ہندو اور بیس فی صدی میں دیگر اقلیتیں ہوں گی،
 اس طرح آپ کے فارمولے لحاظ سے غیر مسلموں کی تعداد ساٹھ فی صدی اور
 مسلمانوں کی تعداد چالیس فی صدی ہوئی، اور مسلم لیگ کے پاکستان میں
 بقول آپ کے یہی نسبت علی العکس ہے، یعنی ساٹھ فی صدی مسلمان اور
 چالیس فی صدی غیر مسلم ہوں گے“

ملاحظہ فرمائیے، دروغ گویم بروئے تو، کا معاملہ ہے کہ جمعیتہ کا فارمولا ۴۵ مسلمان،
 ۴۵ ہندو اور ۱۰ اقلیتوں کا تھا، اب اس کو اپنی طرف سے بدل کر ۴۰ مسلمان، ۴۰
 ہندو، ۲۰ اقلیتیں بنایا گیا، اور پھر یہ الزام تراشا گیا کہ اقلیتوں کے ۲۰ نمائندے
 چونکہ سب کے سب کافر ہوں گے، اس لیے وہ ہمیشہ ہندوؤں کے ساتھ ہی ملیں گے،

لہذا غیر مسلم ممبر مرکز میں ساتھ ہو جائیں گے، اور مسلمان کل چالیس رہیں گے، اس تمام الزام کا مدار خود باتوں پر ہے، اول یہ کہ جمعیت کا فارمولا چالیس چالیس بیس کا ہے، حالانکہ یہ بالکل بہتان ہے، دوم یہ کہ اقلیتوں کے بیس نہ اتنے ہوں گے جو کہ یورپیوں، اچھوتوں، پارسیوں، سکھوں، عیسائیوں وغیرہ کے ہوں گے وہ سب ہندوؤں سے مل جائیں گے، کبھی مسلمانوں سے متفق نہ ہوں گے،

حالانکہ راولپنڈی ٹریڈنگ کمپنی کا نفرس ۱۹۳۱ء میں یہ سب اقلیتیں مسلمانوں کے ساتھ مل کر معاہدہ بھی کر چکی ہیں، اسی معاہدہ کے لیے لیگ اور قائد اعظم نے مسلمانوں کے ساتھ کھل کر غداری کی تھی، اور حسب اقرار مسٹر جینا گاندھی جی نے مسلمانوں کے تمام مطالبات منظور کر لیے تھے، پھر بھی جا کر یورپین گروپ اور دیگر اقلیتوں سے مل کر ہندوستان اور اس کی اترام کا گلا گھونٹ دیا تھا، اور کیونل ایوارڈ کی مصیبت تمام ہندوستان پر مسلط کر دی تھی (دیکھو ہمارا رسالہ زعمائے لیگ کی سیاسی غلطیاں آج بھئی بنگال و آسام و سندھ میں یورپین گروپ اور ہندوستانی عیسائی لیگیوں کا برابر ساتھ دے رہے ہیں، اور اگر یہ نہ ہوتا تو ان صورتوں میں لیگ کی حکومت قائم ہی نہ ہو سکتی اور نہ رہتی،

یہی حالت ۱۹۳۵ء سے آج تک جاری ہے، کیا یہ مرثبہ مکالمہ کا کھلا ہوا واقعات پر پردہ نہیں ہے؟ کیا ایسی صورت میں بیس اقلیتوں کو سیاسی مفادات کی خاطر مسلمان اپنے ساتھ نہیں ملا سکتے، جیسا کہ آٹے دن سیاسی گروپوں میں ہوتا رہتا ہے، وہاں انکفر ملت واحدہ کا مظاہرہ کیوں نہیں ہوتا؟ یونینسٹ پارٹی کرشک پر جا پارٹی میں کیا غیر مسلم افراد بڑی تعداد میں نہیں ہیں؟ جو کہ ساہاساں سے وزارتیں چلا رہے ہیں، سر چھوٹو رام جھٹھیا وغیرہ کانگریسیوں کے خلاف کیوں مسلمانوں سے مل کر وزارتیں چلاتے رہے، اور خود مسلم لیگ کیوں ہندو اور صرف

اقلیتوں کے ساتھ مل کر وزارت چلاتے رہے؟

بہر حال یہ خیالی فلسفہ مرتبہ مکالمہ کا واقعات اور تاریخ کے خلاف اور سیاسی نظریات کی رجن کی بنا پر سیاسیات کی گاڑیاں چلتی ہیں، بالکل ضد ہے، اس لیے حدیث شریف ”الکفر ملتا واحدة“ کی سند لینا خود اپنے قول و عمل کے بالکل خلاف ہے،

پھر مرتب صاحب کا ارشاد ہے:

”حالانکہ حقیقی تناسب پاکستانی فارمولہ میں ستر فی صدی اور تیس فی صدی کا ہوتا ہے، اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ آپ کو اس فارمولہ سے کیا فائدہ پہنچا؟ ہم اگر ساٹھ فی صدی رہتے ہوتے بھی کچھ نہیں کر سکتے تو چالیس فی صدی کیا کر سکیں گے؟“

ہمارے مذکورہ بالا بیان سے یہ واضح ہو چکا ہے کہ مرتبہ مکالمہ نے اپنے خیال اور واہمہ سے یا کسی لگی کے دھوکہ میں آکر یہ غلط خیال باندھ لیا ہے، کہ پاکستان میں مسلم آبادی ستر فی صدی اور غیر مسلم تیس فی صدی ہے، اور اس پر اپنی تمام مجنونانہ بڑکی بنیاد رکھتا ہوا لٹرائیاں ہانک رہا ہے، حالانکہ یہ بالکل غلط اور بے بنیاد بات ہے جو کہ سرکاری کاغذات کے ازسرتا یا خلافت ہے، صحیح اعداد و شمار وہ ہیں جو کہ ہم نے اوپر ذکر کیے ہیں،

اب ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ مختصر طور پر ہر دو فارمولوں کے درمیان مقابلہ کر کے ہر ایک کے درمیان نفع اور نقصان کو ظاہر کریں، تفصیلی نقصان و ضرر ”خریت“ اخبار دہلی اور ”نئی زندگی“ اللہ آباد اور متعدد پمفلٹوں میں شائع کر دیئے گئے ہیں، ان کو دیکھیے

اس لیے عرض ہے:

پاکستانی فارمیوں کے تقائض

(۱) چونکہ پاکستانی صوبہ جات کے علاوہ باقی ماندہ صوبہ جات وغیرہ کے بسنے والے مسلمانوں کی تعداد ۱۹۴۱ء کی مردم شماری میں تین کروڑ انتیس لاکھ چھپن ہزار آٹھ سو نو اسی ہے، یعنی (۸۸۹,۵۶,۲۹۳) اور ان کے مقابل غیر مسلموں کی تعداد ستائیس کروڑ چھپانویس لاکھ باسٹھ ہزار چالیس ہے، یعنی (۲۶,۹۶,۶۲۰)۔ اس لیے ہندو ہندوستان یعنی اقلیت والے صوبوں اور غیر پاکستانی علاقہ میں مسلمانوں کا تناسب حسب ذیل ہو جاتا ہے: مسلمان ۷۱، غیر مسلم ۲۸۔ بنا بریں ہندوستان کے اس حصہ کے مسلمان ایک ایسی غیر مسلم اقلیت میں آجاتے ہیں کہ جس کی کوئی آواز باقی نہیں رہتی، اور تقریباً ساڑھے تین کروڑ مسلمان بالکل بے دست و پا اور ہندو ہندوستان میں ہندوؤں کے محض رحم و کرم کے محتاج ہو جاتے ہیں،

پھر حسب تصریحات جنرل سکرٹری لیگ نواب زادہ لیاقت علی خان صاحب
 ”ہندو بھارت میں مہا بھارت کے زمانہ کی تہذیب و تمدن اور
 سنسکرت زبان پھیلانا چاہتا ہے“
 پھر مقاصد تقسیم ملک پر تقریر فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ہندو بھی آزاد ہوں، مسلمان بھی آزاد ہوں، ہندوؤں کی حاکمانہ اور
 خود مختارانہ حیثیت ہو، ہندو اپنی تمناؤں اور اپنی روایات کے مطابق
 ترقی کر سکیں، اور مسلمان اپنی روایات اور تمناؤں کے مطابق، دونوں
 منقسم حصوں میں داخلی طور پر خود مختارانہ آزاد حکومتیں قائم کی جائیں،
 ان کے خود مختارا اور آزاد علیحدہ علیحدہ مرکز ہوں“

ردیچر خطبہ صدارت پولیٹیکل کانفرنس شاہجہاںپور میں سنہ ۱۹۱۴ء
اور اخبار "منشور" مورخہ ۱۲ نومبر ۱۹۱۴ء قائد اعظم کی پاکستانی تقریر میں
مندرجہ ذیل الفاظ درج کرتا ہے:

مسلمانوں کا مقصد صرف یہ ہے کہ جہاں انھیں اکثریت حاصل ہے وہ
وہاں اور جہاں ہندوؤں کو اکثریت حاصل ہے وہ اپنے رنگ
میں اپنی مرضی کے مطابق عمل پیرا رہیں، ہر قوم اپنے فلسفہ، اپنے
اعتقاد اور اپنے کلچر کے مطابق کام کرے، اقلیتوں کو بھی نظر انداز
نہیں کیا جائے گا، خواہ وہ ہندو حلقہ کے مسلمان ہوں یا مسلم حلقوں
کے ہندو ہوں، جو کچھ ہندو صاحبان مسلم حلقوں میں ہندو اقلیتوں
کے لیے طلب کریں گے وہی ان کو اپنے حلقوں کی اقلیتوں کو دینا ہوگا۔

ان تصریحات کے بعد جبکہ مسلمان ان غیر پاکستانی صوبوں میں ایسی غیر موثر اقلیت
رکھتے ہیں، کیا جذب و ادغام یا بالفاظ دیگر شدھی و ارتداد سے بچ سکیں گے یا وہ
کیا ہندو ہندوستان میں ہندوؤں کی تمنائیں اور روایات پوری طرح سے
بار آور رہے ہوں گی؟ اور کیا ان کے بر لانے کے زیادہ سے زیادہ امکانات ان کو
حاصل نہ ہو جائیں گے؟ ہندو اپنی متعصبانہ روش اور اپنے قدیمی میلانات
کے لیے پورا آزاد نہ ہوگا؟ خصوصاً حسب تصریحات ارباب لیگ جبکہ اپنی
تمناؤں، اپنی روایات، اپنے رنگ میں اپنی مرضی کے مطابق حکومت کرنا، یہ اصول
تسلیم کر لیا گیا، اور یہی تقسیم ملک کی بنیادی شرط قرار پائی گئی، مسلم اقلیت
کے برعکس ہندو پاکستانی علاقوں میں اول تو موثر عدوی اقلیت یعنی ۲۴ فی صد
سے زائد رکھتا ہے، اور ثانیاً دولت و سرمایہ تجارت و تعلیم و تنظیم و قوت کا ایسا
جامع ہے کہ اس کو تحفظ کی حاجت نہ ہوگی، وہ بغیر تحفظ کے نہ صرف خود کو زندہ

رکھ سکے گا، بلکہ وہ برابر وہاں ترقی بھی کر سکے گا، اور جب چاہے گا حکومت میں ڈیڈ لاک اور جمود بھی پیدا کر سکے گا، بخلاف غیر پاکستانی علاقہ کی مسلم اقلیت کے کہ وہ ہر طرح عاجز اور مجبور اور اکثریت سے متاثر بلکہ ان کے رنگ سے رنگین نظر آئے گی، اور یہی وجہ ہے کہ قائد اعظم نے کانپور میں اسٹوڈنٹ فیڈریشن کے جلسہ میں تقریر کرتے ہوئے حسب ذیل الفاظ فرمائے تھے:

”میں مسلم اکثریت کے ساڑھے سات کروڑ مسلمانوں کی آزادی کی خاطر مسلم اقلیت والے صوبوں کے ڈھائی کروڑ مسلمانوں کو مستربان کر کے ان کے مراسم تجہیز و تکفین ادا کرنے کو تیار ہوں“

(مدینہ، ۹ جولائی ۱۹۴۷ء)

(نوٹ) ناظرین غور فرمائیں، بلکہ خود قائد اعظم اس بیان میں کس قدر دریغ بانی اور لوگوں کو دھوکہ میں ڈالنے کا کام انجام دے رہے ہیں، پاکستانی مسلمانوں کی تعداد ساڑھے سات کروڑ فرماتے ہیں، اور حالانکہ وہ پانچ کروڑ لاکھ ہیں، اور اقلیت والے صوبوں کے مسلمانوں کی تعداد ڈھائی کروڑ ذکر کرتے ہیں، حالانکہ وہ تقریباً ساڑھے تین کروڑ ہیں صحیح
ایں خانہ ہمہ آفتاب است

نیز احمد آباد میں تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:

”اقلیتی والے صوبوں پر جو گذرتی ہے گذر جانے دو، لیکن آؤ ہم اپنے ان بھائیوں کو آزاد کرادیں جو اکثریت کے صوبوں میں ہیں، تاکہ شریعت اسلامی کے مطابق وہاں آزاد حکومت قائم کر سکیں“

(ایمان لاہور، مورخہ ۲۸ فروری ۱۹۴۷ء، پاکستان نمبر)

(نوٹ) ناظرین اس پر بھی غور فرمائیں کہ اہل احمد آباد کو دھوکہ دینے کے لیے

فرماتے ہیں کہ شریعتِ اسلامی کے مطابق پاکستان میں آزاد حکومت قائم کریں گے، حالانکہ نیوز کرائیکل لندن کے نمائندہ کے سامنے اور دوسرے بہت سے بیانون میں قائد اعظم اور ان کے جنرل سکریٹری اور دیگر ذمہ داران لیگ شرعی اسلامی حکومت کا انکار کر چکے ہیں، اور موجودہ ڈیموکریسی کے طرز حکومت کا وعدہ بھی کر چکے ہیں، جس پر ان کے افعال و اقوال خوب روشنی ڈالتے ہیں،

غرض کہ پاکستانی فارمولے میں اقلیت والے صوبوں کی مسلم آبادی کو جو کہ تقریباً ساڑھے تین کروڑ مسلمانوں پر مشتمل ہے موت کے گھاٹ اتار دیا گیا، ان کی جان و مال، مذہب، کلچر، زبان، تجارت، صنعت وغیرہ سب کے سب خطروں میں ڈال دیئے گئے، اور بانگِ دہل کہا گیا کہ پاکستانی مسلمانوں کی آزادی کے لیے جو کہ پانچ کروڑ اکیانوے لاکھ ہیں تین کروڑ انتیس لاکھ مسلمانوں کو جو کہ غیر پاکستانی ہیں بھینٹ چڑھا دو، ہندوؤں کو اپنے دیرینہ مقاصد اور دلی ارادے پورے کرنے کا موقع دیدو، یعنی وہ ان مسلمانوں کو اسپینوں کی طرح مظالم کا شکار کر کے یا ان کو شدھی کر لیں یا ان کو صفحہ وجود سے مٹا ڈالیں،

وہ مسلمان جس کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خانہ کعبہ سے بھی زیادہ اللہ تعالیٰ کے ہاں محترم اور قابلِ وقعت بتلاتے ہیں اس کے تین کروڑ انتیس لاکھ سے زیادہ افراد کو من مانی کارروائی عمل میں لاکر لقمہٴ مقاصدِ خبیثہ بنا ڈالیں اور ارتداد کی تیرہ و تار یک کو ٹھٹھریوں کی نذر کر دیں، یا ان کی جان و مال، عزت و آبرو، اہل و عیال کو جس کی عظمت اور بڑائی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مندرجہ ذیل الفاظ میں ارشاد فرماتے ہیں: ﴿لذوال الدنیا اھون علی اللہ من قتل رجل مسلم﴾ (ترجمہ) تمام دنیا کا نیست و نابود ہو جانا اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مسلمان کے قتل سے کم اور ادنیٰ ہے، اور فرماتے ہیں: ﴿کُلُّ الْمُسْلِمِ عَلٰی

اَلْمُسْلِمِ حَرَامٌ مَعَهُ وَمَالُهُ وَعَرُفَتُهُ (ترجمہ) ”مسلمان کی ہر چیز خواہ اس کا خون ہو یا مال یا آبرو، دوسرے مسلمان پر حرام ہے“ انتہائی مشکلات میں ڈال کر تباہ و برباد کر دیں،

(۱) مسلم لیگی ہندوؤں کے عزائم کا رونا آتے دن اپنی تقریروں اور تحریروں میں رو یا کرتے ہیں، اور ان ہولناکیوں سے ڈرا کر ہی بر خود غلط علاج پاکستان ضروری خیال کرتے ہیں،

اگر پاکستانی فارمولوں میں اور کوئی خرابی نہ ہوتی بلکہ صرف یہی خرابی ہوتی تو وہ اس کے رد کرنے کے لیے نہ صرف کافی تھی بلکہ ضروری بھی تھی، چہ جائیکہ اس کے علاوہ اور بھی شدید ترین خرابیاں ہیں جن کو ہم آئندہ ذکر کریں گے،

اقلیت کے صوبوں میں ہند جو کریں گے اس کا پاکستانی
صوبوں میں جواب دیا جائیگا

یہاں پر یہ سب بیاغ کہ ہندو اقلیت والے صوبوں میں جو معاملات مسلمانوں کے ساتھ عمل میں لائیں گے، وہی عمل مسلمان اپنی اکثریت والے صوبوں میں ہندو اقلیت کے ساتھ کریں گے، بالکل دھوکہ ہے، جبکہ پاکستانی صوبوں میں مسلمانوں کی اکثریت صرف پانچ اعشاریہ تین سے ہے، یعنی وہ پچپن اعشاریہ تین ہیں، اور ان کے مقابل میں غیر مسلم اقلیت فی صدی صرف پانچ اعشاریہ سات ہے، یعنی وہ ۴۴ اعشاریہ سات ہیں، تو مسلمان اپنی تھوڑی سی زیادتی سے ایسی موثر اور نمایاں اقلیت کو ہرگز ہرگز مجبور نہ کر سکیں گے، بالخصوص جبکہ ان صوبوں میں غیر مسلم قومیں مالی تجارت، تعلیم، صنعت، زمینداری، پروڈیگنڈہ پریس وغیرہ کی حیثیت سے نہایت زیادہ بڑھی ہوئی ہیں، ایسی صورتوں میں تو بسا اوقات

اکثریت کو اپنی پگڑی سنبھالنی بھی دشوار ہو جائے گی، اور ہمیشہ خطرہ ہو گا کہ کہیں ہماری اکثریت ہی فنا نہ ہو جائے، ورنہ کم از کم ڈیڑھ لاکھ اور جمود کا بھوت تو ہمیشہ سوار ہی رہے گا، بخلاف مسلم اقلیت والے صوبوں کے کہ وہاں مسلم اقلیت تھوڑی سا گیا رہ فی صدی ہوگی، وہ اپنی عددی اقلیت اور دیگر کمزوریوں کی وجہ سے ایوان حکومت اور اکثریت کو کسی طرح بھی مجبور نہ کر سکے گی، اور نہ اس کا واک آؤٹ کرنا ڈیڑھ لاکھ پیدا کر سکے گا، اس کی آواز نہایت کمزور ہوگی، علاوہ ازیں یہ کونسا عدل ہو گا کہ مجرم یورپی کا غیر مسلم ہو اور ہم بدلہ پنجاب کے بے قصور غیر مسلم سے لیویا اس کی اجازت نہ کوئی قانون دیتا ہے نہ کوئی مذہب، یہاں پر یہ کہنا کہ:

”قلت والے صوبوں میں غیر مسلم اکثریت کو وہی تحفظات دینے ہوں گے جو کہ وہ اپنی اقلیت کے لیے پاکستانی صوبوں میں طلب کریں گے، کیونکہ ان کو اپنی اقلیت کے لیے بھی ویسے ہی خطرات درپیش ہوں گے جو کہ ہم کو غیر مسلم اکثریت والے صوبوں میں مسلم اقلیت کے لیے درپیش ہیں“

سبز باغ سے زیادہ وقت نہیں رکھتا، کیونکہ پاکستانی صوبوں میں غیر مسلم اپنی موثر اقلیت اور موثر مٹول اور سرمایہ داری و تعلیم وغیرہ کی بنا پر تحفظ کا محتاج ہی نہ ہوگا، اور اگر ہوگا تو معمولی درجہ کا ہوگا، بخلاف مسلمانوں کے کہ ان کو اپنی اقلیت والے صوبوں میں بہت زیادہ تحفظ کی شدید ضرورت ہوگی، غیر مسلم، پاکستانی علاقوں میں بغیر سیف گارڈ آرام سے بسر کر سکے گا، مگر مسلمان غیر پاکستان میں قدم پر سیف گارڈ کا محتاج ہوگا، میرا اپنی حق تلفیوں اور مظلومیتوں کے اثبات میں انتہائی کمزور ہوگا، بخلاف پاکستانی غیر مسلم کے کہ وہ اگر پرکاوے بھی بنا تا چاہے گا

تو بخوبی کامیاب ہو سکے گا،

جمعیت کے فارمولا کی رجحانیت دربارہ امور مذکورہ بالا،

جمعیت کے فارمولا پر چونکہ صوبہ جات میں داخلی امور میں مکمل آزادی تسلیم کی گئی ہے اور غیر مصرح اختیارات میں بھی انہی کو دیئے گئے ہیں، اس لئے مسلم اکثریت والے صوبوں میں مسلم اکثریت کو کسی قسم کا اندیشہ اپنے مذہب، اپنے کلچر، اپنی زبان وغیرہ کے متعلق اصل سے ہی نہ ہوگا، وہ اسی طرح قابل اطمینان رہیں گے جس طرح پاکستان بننے کی صورت میں ہوں گے،

علیٰ ہذا القیاس اقلیت والے صوبوں میں داخلی امور میں مسلمانوں کی تعداد حسب آبادی معتبر ہوگی، یعنی یوپی میں تقریباً ۱۶ فی صدی اور بہار میں ۱۴ یا ۱۵ فی صدی وغیرہ، مگر مرکز میں مسلمان ۲۷ فی صدی ہوں گے، کیونکہ ۱۹۴۱ء میں مسلمانوں کی آبادی کی حیثیت سے یہی تناسب ذکر کیا گیا ہے، نیز مجموعہ ہندوستان کے اس ایک مرکز میں جو کہ تمام ہندوستان کا فیڈرل مرکز ہوگا مسلمان چوتھائی سے زیادہ ہوں گے جو کہ موثر اقلیت ہے، کیونکہ حسب تصریحات رپورٹ مردم شماری ۱۹۴۱ء جملہ ہندوستان میں مسلمانوں کی مردم شماری (۲۷) فی صدی تسلیم کی گئی ہے، لہذا اگر مرکز میں مسلمانوں کو کسی قسم کی مراعات نہ بھی دی جائیں تب بھی وہ ایسی موثر اقلیت میں ہوں گے جس کی وجہ سے مخالفت کے وقت میں ڈیڑ لاکھ پیدا کر سکیں گے، اور اگر ان کو حسب قانون موجودہ مرکز میں ایک تہائی سیٹیں دیدی گئیں تب تو وہ تینتیس فی صدی کے مانگ ہو کر زیادہ ترقوی ہو جائیں گے، اور اگر جمعیت کے فارمولا کے مطابق ان کو مرکز میں ۱۰ + ۲۵ + ۲۵ سیٹیں دی گئیں تو مسلم سیٹیں نہ صرف بھاری موثر اقلیت میں ہوں گی، بلکہ وہ اس کا بھی امکان رکھ سکیں گی کہ جدوجہد کر کے غیر مسلم اکثریت

کو بھی دبا سکیں، یعنی اگر وہ سیاسی جدوجہد کر کے دیگر اقلیتوں میں سے پانچ بھی سیٹیں اپنے ہتھیال بنالیں گے، جیسا کہ عیسائیوں، اچھوتوں کے ساتھ مشاہدہ ہے تو وہ صرف اقلیت ہی سے نہ نکلیں گے بلکہ مرکز میں بھی اکثریت حاصل کر سکیں گی، اور سیاسی جدوجہد روز افزوں ترقی پذیر ہوگی،

اور یہ سب کچھ اس صورت میں ہو سکے گا کہ ملک کی تقسیم نہ ہی منافرت بڑھ نہ ہو، اور ایک مرکز تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ صوبہ جات خود مختار تسلیم کر لیے جائیں، اور مرکز میں مسلمانوں کی اقلیت کا مدد ایسا مضبوط تحفظ ہو جو ہر طرح اکثریت کے رحم و کرم سے محفوظ رکھ کر اس کو من مانی ترقی کا موقع نصیب کرے، اور یہی وہ تحفظات ہیں جن کو علی سبیل العدل جمعیتہ علماء کے فارمولہ میں ذکر کیا گیا ہے۔

ایک خطرہ اور اس کا جواب

یہاں پر یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ پاکستانی فارمولہ میں مرکز میں مسلمان اگرچہ ۴۵ اعشاریہ ۳ کی ہی اکثریت میں ہوں گے مگر ان کی مجارٹی (اکثریت) بہر حال قطعی اور یقینی ہے، بخلاف جمعیتہ کے فارمولہ کے کہ ان کی اکثریت صرف محتمل ہوگی، اور جب ہی متحقق ہو سکے گی جب کہ مسلمان اپنی جدوجہد میں کامیاب ہو کر دوسری اقلیتوں کو توڑ لیں،

تو عرض یہ ہے کہ محترم پاکستان میں تمام مسلم ممبران کا متفق ہونا بھی یقینی نہیں ہے، غیر مسلم پارٹیاں سیاسیات میں بسا اوقات مسلم ممبروں کو جذب کرنے میں کامیاب ہو جایا کرتی ہیں، چنانچہ کرشک پر جہا پارٹی اور یونینسٹ پارٹی وغیرہ کی حالت مشاہدہ ہے، اس لیے یہ مفروضہ کہ اکثریت کے صوبوں میں تمام مسلمان ایک ہی پارٹی میں کام کریں گے تجربہ کے خلاف ہے، اور اس میں مسلم وغیر مسلم

دونوں ایک ہیں، اس لیے ایسی جمہوری حکومت میں جو کہ پورے ہندوستان پر نشوونما پائیں گی، اور جن کی پُزور تاسیّد قائد اعظم فرماتے ہیں اور انہی کے قائم کرنے کا اعلان کرتے ہیں ان کا کامیاب ہو جانا اگر یقینی نہیں ہے تو قریب بہ یقین ضرور ہے، قائد اعظم نمائندہ نیوز کرائیکل لندن کو بیان دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”پاکستان کی حکومت جمہوریت کے طریقہ پر ہوگی، ہندو اور مسلمان اپنی آبادی اور مردم شماری کی حیثیت سے رائے شماری کر کے فیصلہ صادر کریں گے، اور وزارتوں اور لیجسلیچر (قانون سازی) میں سب حصہ دار ہوں گے“ (مدینہ بجنور مورخہ ۷، نومبر ۱۹۴۵ء بحوالہ ڈان)

اس کی مزید تفصیل ۱، نومبر ۱۹۴۵ء ایسوسی اینڈ پریس آف امریکہ کے نمائندہ کو بیان دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

(۱) پاکستان ایک جمہوریت ہوگا، اور جداگانہ علاقوں (شمال مغرب حصہ پنجاب و سندھ وغیرہ اور شمال و مشرق حصہ بنگال و آسام) پر مشتمل ہوگا اس کی آبادی دس کروڑ مسلمانوں اور غیر مسلموں پر مشتمل ہوگی، صوبے عہد حاضر کے فیڈرل دستور کے مطابق خود مختار ہوں گے،

(۲) پاکستان کی بڑی صنعتیں اور کارخانے سوشلزم کے اصول پر قوم (حکومت) کے قبضہ میں دیدیئے جائیں گے،

(۳) پاکستان کے تمام ہندو، مسلم، سکھ، عیسائی ایک قوم کے اصول پر ترقی کریں گے،

(۴) ہندوؤں کے خلاف کسی قسم کی معاشرتی پابندی یا رکاوٹ نہ ہوگی، بلکہ ہندوؤں کے ساتھ انسانی مساوات اور اخوت کے اصول پر کام کیا جائے گا، انھیں مسلمانوں کے برابر حصہ دیا جائے گا، اور مسلمانوں کا

بھائی سمجھا جائے گا،

(۵) پاکستان میں ایک مسلم پارٹی کا تہنا اقتدار اور حکومت نہ ہوگی،
(۶) بلکہ اپوزیشن کی غیر مسلم جماعت ان کی اصلاح کے لیے موجود
رہے گی اور مفید ہوگی،

(۷) اتھیں یہ محسوس کر دیا جائے گا کہ حکومت میں ان کا ہاتھ کام
کر رہا ہے، اور ان کی نمائندگی موجود ہے، اور ان کے حقوق محفوظ ہیں“
(مدینہ، ۱۰ نومبر ۱۹۴۵ء بحوالہ ڈان، ۱۰ نومبر ۱۹۴۵ء)

اور ۲۳ نومبر ۱۹۴۵ء کو علیگڑھ یونیورسٹی کے طلبہ کے سامنے تقریر کرتے ہوئے
جنرل سکریٹری مسلم لیگ نوابزادہ نے فرمایا:

”ہم سے پوچھا جاتا ہے کہ پاکستان کیا ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ وہ جمہوریت
ہوگی، اس کا دستور اساسی اس کے باشندے خود اپنے دستور سازوں
کے ذریعہ بنائیں گے، اور ان اداروں کی تشکیل وہ خود کریں گے“
(منشور، ۲۶ ستمبر ۱۹۴۵ء)

اور میاں بشیر احمد صاحب رکن ورکنگ کمیٹی لیگ، لاہور کے جلسہ عام میں تقریر
کرتے ہوئے فرماتے ہیں،

”ہماری قائد اعظم بار بار کہہ چکے ہیں کہ پاکستان میں بلا لحاظ مذہب عوام
کی حکومت ہوگی، پاکستان میں ہندوؤں اور سکھوں کو مسلمانوں کے
ساتھ، برابری اور آزادی دی جائے گی۔“

(منشور، ۱۱ نومبر ۱۹۴۵ء)

مذکورہ بالا تصریحات کے بعد کیا ایک منٹ کے لیے بھی یہ تجویز کیا جاسکتا ہے
کہ پاکستانی فارمولوں میں مختلف سیاسی پارٹیوں کا بننا لازم نہیں ہے، اور نہ صرف

مسلم پارٹی ہی برسرِ اقتدار ہمیشہ رہ سکتی ہے وہاں صرف اکثریت کی حکومت ہوگی، جو پارٹی بھی اس کو حاصل کرے وہی برسرِ اقتدار رہا کرے گی، خواہ خالص مسلمان ہوں یا مخلوط، ایسی صورت میں ہمیشہ مسلم اکثریت کا ہونا ایک خواب و خیال ہے زیادہ نہ ہوگا، ہاں یہ امر البتہ یقینی ہوگا کہ صرف غیر مسلم کبھی اکثریت میں نہ آسکیں گے، اور اگر ہم اس کو فرض کرتے ہوتے تسلیم بھی کر لیں کہ لیگ کے فارمولوں میں مسلم اکثریت کا اقتدار یقینی ہے اور جمعیتہ علماء کے فارمولوں میں مسلمانوں کی اکثریت مرکز میں یقینی نہیں ہے بلکہ یقین ہے کہ حسب قاعدہ اَلْكَفَرُ مِدْقَةٌ اِحْدَى سَبْعٍ کے سبب بل جابجا ہی کریں گے، حالانکہ یہ مشاہدہ کے خلاف ہے، تو غمناک مافی الباب ملنے کے بعد تمام غیر مسلم ممبر حسب فارمولہ جمعیتہ پچھپن بی صدی ہی رہیں گے، اور مسلمان پینتالیس بی صدی رہ جائیں گے، تب بھی وہ مفاسد عظیمہ جن کا یہ قوع پاکستانی فارمولوں میں یقینی ہے، ان کے مقابلہ میں جمعیتہ کے فارمولوں کا مفسدہ اَهْوَنُ الْبَلِيَّتَيْنِ کا درجہ رکھتا ہے، خصوصاً جب کہ مرکز میں جمعیتہ کے فارمولوں میں مذہبی تحفظ بھی مذکور ہے، یعنی وحدتِ مرکز کی صورت میں مسلمان اپنی مجموعی تعداد کی بناء پر جملہ ہندوستان میں اس طرح غیر محفوظ ہرگز نہیں ہو سکتے جس طرح تقسیم ہندوستان کی صورت میں ہوں گے، اور نہ ان کی آواز اس طرح ضعیف ہوگی جس طرح تقسیم کی صورت میں ہوگی،

ساتیس بی صدی کی حیثیت گیارہ بی صدی کی حیثیت سے نہایت زیادہ قوی ہوگی، جو کہ اکثریت کے لیے ڈیڑ لاک پیدا کرنے کی طاقت بھی رکھتی ہے، نیز وہ عداوت و تفرقہ ہو سکے گا جو کہ تقسیم کی صورت میں رونما ہو رہا ہے، اور تحفظات کی عمدہ سے عمدہ اور قوی سے قوی صورتیں نکالنا اور ان کے لیے جدوجہد ہر ہندوستانی کا فریضہ قرار دیا جائے گا،

نیز وحدتِ ہندوستان کی صورت میں جو قوت مجموعی حیثیت سے تمام ہندوستان

کو حاصل ہوگی، وہ تمام باشندگان ہند کے لیے ہوگی، جس میں مسلمان بھی اپنے حقوق کے مطابق زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھا سکیں گے، نیز اس کے مقابلہ میں یہ خطرہ کوئی حیثیت نہیں رکھے گا جس کی تفصیل ہم عنقریب پیش کریں گے،

۲۔ پاکستانی فارمولا کی بنا پر چونکہ غیر مسلم اقلیتیں تقسیم کی مخالفت ہیں، اس لیے پاکستانی حکومت کو کبھی چین سے حکومت کرنے نہ دیں گی، مغربی پاکستان میں سکھ، جاٹ، ہندو ہمیشہ بد امنی اور اضطراب پھیلاتے رہیں گے، بالخصوص سکھ، جن کی معاندانہ عملی اور قومی تباہ کن کارروائیاں آسے دن ظاہر ہوتی رہتی ہیں، اور جن کی تنظیم اور عزائم آج بھی آپ کے سامنے ہیں، اور جن سے پنجاب آسے دن دوچار ہوتا رہتا ہے، مشرقی پاکستان میں ہندوؤں کی وہ انقلابی پارٹی پاکستانی حکومت کو کب چین لینے دے گی، جس نے تقسیم بنگال کے زمانہ میں کیا کیا نہیں کیا، اور جس کی وجہ سے حکومت برطانیہ کو دارالسلطنتِ کلکتہ سے دہلی منتقل کرنا پڑا، اور پھر ۱۱ اگست ۱۹۴۷ء میں تقسیم بنگال کو منسوخ کرنے کے بعد امن و امان کی نوبت آسکی، مگر جمعیت کے فارمولوں میں ایسے خطرات کا کوئی اندیشہ نہیں ہے،

۳۔ پاکستانی فارمولا میں پاکستانی مرکز کو ڈیفنس اور فوجی مصارف کا ایسا عظیم اثاثہ بوجھ اٹھانا پڑے گا جس سے پاکستانی باشندے کسی طرح عہدہ برآ نہیں ہو سکیں گے، ہر دو پاکستانی علاقے ان ہندوستانی حدود پر واقع ہیں جن سے ہمیشہ بیرونی قوتیں ہندوستان میں داخل ہوتی رہی ہیں، اور آج بھی انہی سے روس و چین وغیرہ کے خطرات وابستہ ہیں، اس لیے ان حدود کا تحفظ، اس کے لیے ہر قسم کی تیاری، زمانہ موجودہ کی تکمیل، افواج کا مکمل اور کافی انتظام، یہ ایسے امور ہیں جن کے مصارف سے آج بڑی سے بڑی حکومتیں لرزہ بر اندام اور پریشان ہیں، پاکستانی مرکز ایسے بھاری مصارف کا بوجھ اپنے ضعیف کندھوں پر کیسے اٹھائے گا؟ بالخصوص جبکہ

پنجاب کا وہ مشرقی علاقہ جس میں غیر مسلم اکثریت میں ہیں اور اسی طرح بنگال کا وہ مغربی علاقہ جس میں غیر مسلم اکثریت میں ہیں نکال دیا جائے، بنگلات جمعیت کے فارمولا کے کہ ڈیفنس کا تمام بار پورے ہندوستان پر ہوگا، نیز بیردنی تعلقات (فارن پالیسی) کے مصارفِ ثقلید موجودہ زمانہ میں معمولی نہیں ہیں، ان کے بوجھ کا اٹھانا بھی پاکستان کے کندھوں کے لیے ناممکن ہوگا،

۴۔ پاکستانی فارمولا کی بنا پر ہندوستان تقسیم ہو کر نہایت کمزور مدافعت کا مالک بن سکے گا، کیونکہ اولاً تقسیم ہو کر اصل قوت ہی ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے گی، ثانیاً پاکستانی علاقہ قلعہ مال اور قلعہ زرخیزی کی بنا پر اتنا سامان جنگ اور اتنی افواج مہیا نہیں کر سکے گا جتنی کہ اس کو ضرورت ہوگی، اس کو داخلی امن و امان کے لیے بھی بڑی افواج کی ضرورت ہوگی، اور بیردنی حملوں ردس وغیرہ سے بچاؤ کے لیے بہت بڑے تحفظ کی ہر وقت تیاری کرنی ہوگی،

اسی طرح بنگال میں بھوٹانیوں، نیپالیوں کے خطرے ہر زمانہ میں اندر اور بیرون جا پانیوں اور امریکینوں کے خطرات باہر موجود رہیں گے، اور جب کہ موجودہ زمانہ میں یورپ کی بڑی سے بڑی آزاد قوتیں اور حکومتیں بھی اپنے آپ کو اکیلی سنبھال نہ سکیں تو پھر ہندوستان ٹکڑے ٹکڑے ہو کر اور پاکستان اس سے علیحدہ ہو کر کیا طاقت پیدا کر سکے گا؟ اور کس طرح اپنی حفاظت کا علمبردار بن سکے گا؟

جمعیت کے فارمولا کی بنا پر وحدتِ مرکز کی وجہ سے اس تمام تیاری کا بوجھ پورے ہندوستان پر ہوگا، اور ہندوستان ایک ایسے ڈیفنس کا مالک ہوگا جو کہ یورپین اور ایشیائی اور امریکن ہر طاقت سے مقابلہ کر سکے، کوئی طاقت بھی اس کو ترچھی آنکھوں سے نہیں نہ دیکھ سکے، اور اگر جمعیت کے فارمولا میں صرف یہی ایک بہتری ہوتی تب بھی وہ تمام فارمولوں سے بہتر ہوتا ہے جب تک اس میں اور بھی بہت سی خوبیاں ہیں،

ایک شبہ اور اس کا جواب ؛

اس جگہ پر کہا جاتا ہے کہ پاکستانی مرکز ہندوستان کے مرکز سے صلح کر لے گا، جیسا کہ روس و امریکہ اور انگلستان میں ہوا، اس میں شک نہیں ایسا ہونے سے بہت سی کمزوریاں دور ہو جائیں گی، مگر کیا ایسی ذہنیتیں اور ان کے آسے دن کے اقوال و اعمال، تحریریں اور تقریریں اس کی امید دلاتی ہیں؟ جبکہ انہوں نے ہمیشہ اس تحریک کو ہندوؤں سے منفرد اور عداوت اور ان کو چہرہ دستیوں اور مظالم اور شکایات پر مبنی کیا ہے، اور جبکہ ہندو اور سیکھ بھی اس تحریک کے ردِ عمل میں اسی منافرت اور نبرد آزمانی کا مظاہر کرتے نظر آتے ہیں،

یہاں تو بہ نسبت اس کے قریب تر ہے کہ انگریزی حکومت کے دباؤ سے آزاد ہوتے ہی خانہ جنگی کا وہ زہریلا اور تباہ کن آتشیں بگولہ اٹھ پڑے جو کہ ہندوستان کے خرمین امن و امان کو صدیوں کے لیے یا ساہا سال کے لیے بھسم کر دے، اور دیکھیے کہ کس طرح زہریلے کلمات اور آزرہ جملوں سے بھرے رہتے ہیں،

۵۔ پاکستانی فارمولا کی بنا پر مسلمانوں کا دونوں کونوں میں مقید ہو جانا اور جملہ شہری حقوق، رسل و رسائل، اقتصادیات، تجارت اور دیگر معاملات میں ہندوستان سے جدا ہو جانا لازم آتا ہے، جس سے ہزاروں قسم کی مشکلات مسلمانوں اور غیر مسلموں کے لیے پیش آجائیں گے، نیز ہردو حلقوں (مغربی اور مشرقی پاکستان) کے آپس میں انفصال کی بنا پر جس میں یورپی اور بہار کا دراز تر علاقہ فاضل ہو گا، طرح طرح کی دشواریوں کا باعث بن جائے گا، بخلات جمعیت کے فارمولا کے کہ مسلمانوں کے حقوق کے تحفظ کے ساتھ اس قسم کی کوئی مشکل درپیش نہ آئے گی،

۶۔ اسلام تبلیغی مذہب ہے، اور اسی بنا پر اس نے تمام ملکوں میں ترقی کی ہر پاکستانی فارمولا اس کو غیر پاکستانی علاقوں میں ترقی سے نہ صرف روک دے گا بلکہ خطرہ

ہی کہ ان علاقوں سے کہیں اس کے وجود ہی کو ختم نہ کر دے، اور ہندو شدھی اور اپنی پرانی تہذیب کے پھیلانے میں پورا کامیاب ہو جائے،

۷۔ پاکستانی فارمولہ پر نہایت قوی احتمال بلکہ یقین ہے کہ ہر دو حصہ آہندستان (پاکستان و غیر پاکستان) میں ہمیشہ کے لیے خانہ جنگی قائم ہو جائے، اور یہ بڑا عظیم ہندوستان آپس میں لڑ کر انتہائی کمزوریوں اور بربادیوں میں مبتلا ہو جائے، جیسا کہ امریکہ کے اخبار کامن سنس میں مسٹر جان گنٹھر کا آرٹیکل بتلاتا ہے، اقتباس ذیل ملاحظہ ہو:

”اس برطانوی جناح باہمی کھیل کا نتیجہ پاکستان کی صورت میں نمودار ہوا ہے، اور یہ ہندوستان میں مسلمانوں کی دو علیحدہ خیالی ریاستوں کا نام ہے، جن کے درمیان باقی تمام ہندوستان پولینڈ کے ریڈار (ملا دالے رہتے) کی طرح رہے گا، ابھی تک تو ذمہ دار مسلمانوں نے اس کی مخالفت کی ہے، لیکن اگر اس اسکیم پر عمل کیا گیا تو ہندوستان میں بھی بلقان بن جائے گا، جہاں خانہ جنگیوں کا غیر ختم سلسلہ شروع ہو چکا گا۔“

(مدینہ، جنورا، مورخہ ۹ جون ۱۹۴۲ء)

نیز بمبئی کرائیکل کا خاص نامہ نگار مقیم لندن ۱۹۳۱ء میں لکھتا ہے:

”ہندوستان کو ہندو ہندوستان اور مسلم ہندوستان میں تقسیم کرنے کی پوری کوشش کی جا رہی ہے، تاکہ اس کے بعد ہمیشہ ہندوستان میں جھگڑا ہوتا رہے۔“

ہندو مسلمانوں کی موجودہ ذہنیت اسی کی موٹی اور شاہد ہے، بالخصوص وہ ذہنیت جو لیگ کے اقوال و افعال اور اس کے پریسوں، لٹریچروں اور ہائی کمانڈ نے پیدا کی ہے، اور جس کے رد عمل میں ہندو اور سکھ پریس اور ان کی تحریروں اور تقریریں تقسیم ہندوستان

سے مستقبل کا پتہ دے رہی ہیں، ایسی حالت میں ہندوستان کی تقسیم انتہائی خطرناک اور تباہ کن ہے، اور ہمیشہ کے لیے عداوت اور دشمنی جنگ اور لڑائی کی موجب ہے، بخلاف جمعیت کے فارمولے کے کہ وہ اس نجاست سے بالکل پاک و صاف ہے،

۸۔ پاکستانی فارمولے کے مطابق جو حکومتیں بنگال اور پنجاب میں بن سکتی ہیں

وہ یقیناً اتنی طاقتور نہیں ہو سکتیں کہ بیرونی ساز باز اور ان کی دراز دستیوں کا مقابلہ کر سکیں، نہ ہی یہ اپنے تحفظ کا مناسب بندوبست کر سکیں گی اور نہ اتنی قوت پیدا کر سکیں گی کہ بین الاقوامی سیاست میں اپنا وقار قائم رکھ سکیں، اس لیے ظن غالب بلکہ یقین ہے کہ غیر ملکی حکومتوں کی ویسی ہی علامی میں مبتلا ہو جائیں جیسی کہ آج ہمارے سروں پر مسلط ہے، اور اگر ایسا ہوا تو بدترین بد قسمتی ہوگی،

ترکی حکومت کی یورپین تقسیم، رومانیہ، پولینڈ، بلغیریا، مانٹی نگر و، سر ویہ

یونان وغیرہ کی اور پھر عربی ممالک مصر، شام، فلسطین، عراق، حجاز، یمن وغیرہ کی تقسیم

دیکھیے، اور سبق لیجیے، ہمارا فریضہ تھا کہ ہم معاملات کو محض ہندو دشمنی کی عینک سے

نہ دیکھیں بلکہ پاکستان کے سوال پر سنجیدگی سے غور کر کے فیصلہ کریں کہ آیا یہ پاکستانی حکومتیں

خود ہمارے لیے باعثِ رحمت ثابت ہو سکیں گی یا نہیں؟ اس مقام پر یہ کہنا کہ ہندو

ہندوستان ان خطرات کی بناء پر پاکستانی حکومتوں سے اتحاد کرے گا اور ہمیشہ کے لیے

استوار اتحاد دونوں میں قائم ہو جائے گا، واقعات تاریخ کے خلاف ہے، ہمارے سامنے

نظام حیدرآباد اور مرہٹوں کے واقعات موجود ہیں، انھوں نے کپینی کے جرنیلوں

(لارڈ ڈوبلیزلی) وغیرہ کے ساتھ ہو کر اور انگریزوں کی تزدیری چالوں میں آ کر کس طرح

سلطان ٹیپو کی نہایت قومی حکومت کو فنا کر دیا، اور اس خطرہ کی پروا نہ کر کے خود کو بھی

اور ہندوستان کو بھی برباد کر دیا، اسی طرح نواب اودھ نے لارڈ ڈوبلیزلی سے

مل کر روہیلہ حکومت کو برباد کر کے کس طرح اپنی فنایت کا گڑھا کھودا، اور ہندوستان

کو غلامی کے تیرہ و تار یک کنوئیں میں غرق کر دیا،

اس قسم کے ہندوستان کی سابقہ تواریخ میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں، ان سے سبق لینا ضروری ہے، یہاں پر یہ خیال بھی خواب سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا کہ پاکستانی حکومتیں باہر کی مسلم حکومتوں، افعالستان و ایران وغیرہ کی حلیف بنکر مضبوطی حاصل کر لیں گی، کیونکہ معاہدہ سعد آباد کا قریبی واقعہ آنکھیں کھولنے کے لیے کافی ہے، اور ترکوں کے سابقہ معاہدات ایران وغیرہ کے ساتھ کیا نتائج برآمد کر سکے؟ ان سے بھی روشنی حاصل کیجیے،

بہر حال جس قدر جمعیت کے فارمولے میں اطمینان بخش مواد موجود ہیں، پاکستانی فارمولا میں ان کے مقابلہ میں عشر عشر بھی نہیں بلکہ اس کے برعکس ہے، چنانچہ آج کی دنیا کے پس منظر کے مطابق مارٹنگ نیوز کا یہ بیان بالکل صحیح نظر آتا ہے کہ اب دنیا تقسیم اور علیحدگی کی سہل سیاسی پالیسی کو چھوڑتی جا رہی ہے، مسلسل تجربات نے ثابت کر دیا ہے کہ اس جہد للبقا کی دنیا میں صرف طاقتور زندہ رہ سکتے ہیں کمزور چاہے کتنے ہی حق پرست کیوں نہ ہوں زندہ رہنے کا حق نہیں رکھتے،

۱۰۔ تقسیم ہندوستان پاکستانی فارمولا کی بنا پر ہمیشہ کے لیے یا کم از کم ایسی مدت طویل کے لیے جس کی انتہا معلوم نہیں برطانوی غلامی کی رجسٹری ہے، اس کا خود قائد اعظم کو اشرار ہے، جیسا کہ ۲۹ فروری ۱۹۴۷ء کو نیوز کرائیکل لندن کی دعوت پر پاکستان کے مسئلہ پر بیان دیتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں:

”اگر برطانوی حکومت کے دو ٹکڑے کر دے تو تھوڑے عرصے کے بعد جو تین ماہ سے زیادہ نہ ہوگا ہندو لیڈر خاموش ہو جائیں گے، اور جب تک دونوں ٹکڑے آپس میں امن سے نہ رہیں تب تک برطانوی حکومت کا فوجی اور خارجی کنٹرول ضروری ہے، اس صورت میں مصر کی طرح کم از کم ہم اندرون

طور پر تو آزاد ہوں گے، آج بھی اصولاً پانچ صوبوں میں پاکستانی حکومتیں
مسلم لیگ کے ماتحت قائم ہیں الخ»

قائد اعظم دو ٹکڑوں کی آپس کی بدامنی کی صورت میں برطانوی تسلط ضروری سمجھتے
ہیں، اور تجربہ اور تاریخ دونوں بتاتے ہیں کہ برطانوی تسلط کی صورت میں بدامنی ہونا لازمی
اور لا بدی امر ہے، نیز جو ذہنیت لیگ کے قواد نے پیدا کی ہے وہ بھی اس کی شاہد عادل
ہے، خلاصہ یہ کہ نتیجہ یہ ہو گا کہ ہمیشہ کے لیے برطانوی غلامی اس طرح قائم ہو جائے گی کہ اس کے
دور کرنے کے لیے کوئی طریقہ کامیاب نہ ہو سکے گا، برطانوی اقتدار نے ہمیشہ سے ہندوستان
میں اسی کھیل سے کامیابی حاصل کی ہے، اور وہ اسی کھیل کو اب بھی کھیلنا چاہتا ہے،
صرف صورت بدلی ہوتی ہے، وہی فتنہ ہے لیکن یاں ذرا سانچے میں ڈھلتا ہے،
لیگی، قائد اعظم مصر جیسی اندرونی آزادی پر کفایت کرتا ہے، اور اسی کو اپنا نصب العین
بنا کر ہندوستان کو اسی آزادی میں (جو کہ بدترین غلامی ہے) مبتلا رکھنا چاہتا ہے،
اسی کو شکر ڈاکٹر عبداللطیف حیدر آبادی اور دوسرے سمجھداروں کے ماتھے ٹھنکے ہیں،
اور انھوں نے بار بار مسلمانوں کو متنبہ کیا ہے کہ تم غور کر دو کہ تمہارے قائد اعظم تم کو کہاں
لے جا رہے ہیں؟ مگر افسوس! کہ مسلمان ہند اس قدر غافل اور حقائق سے نا آشنا، کم سمجھ
اور بد نصیب واقع ہوئے ہیں کہ بار بار تجربے کرتے ہیں مگر غفلت اور نادانی دور نہیں
ہوتی، وَاللّٰہُ الْمَشِیْءُ،

غرض جمعیتہ کا فارمولہ مندرجہ بالا خطرات سے بالکل منزہ ہے، پاکستان کے

متعلق بہت سے بیان اور رسائل شائع ہو چکے ہیں، اور اس پر پوری روشنی ڈالی
جا چکی ہے، ہم اس جگہ نہ اُن کو نقل کر سکتے ہیں اور نہ اُن تفصیلوں میں جانا چاہتے ہیں،
خصوصاً جبکہ ڈیلی گیشن کے بیانات آچکے، اور اس کی اسکیم لیگ اور کانگریس اور
ہندوستان کی دوسری سیاسی جماعتوں نے مان لی ہے، یقیناً اب اس پر خافرسائی

کرنا بے فائدہ ہے، یہاں پر مختصر طور پر صرف یہ دکھلانا تھا کہ موجودہ احوال اور مستقبلہ ممکنات میں جمعیتہ کا فارمولا بہترین چیز اور اہونُ البلاء ہے، اس لیے اس پر مسلمانان ہند کو متفق ہونا اور اس کے لیے کوشش کرنا ضروری اور مفید ہے، اور بلاشبہ صاحب مکالمہ غلط راستہ پر لے جانا چاہتا ہے، خود دھوکہ میں ہے اور دوسروں کو بھی دھوکہ میں ڈالتا ہے،

پھر مرتب مکالمہ بطور تنقید نوٹ فرماتے ہیں:

”جمعیتہ علماء کے فارمولا میں یہ بھی مندرج ہے کہ خالص اسلامی مسائل میں دو تہائی مسلمان اگر کسی چیز کے مخالف ہوں گے تو وہ چیز مسلمانوں کے لیے قبول نہیں کی جائے گی، اس شرط سے کسی درجہ میں مضرا مور کا تدارک تو ہو سکتا ہے لیکن خاص مسلمانوں کے حق میں جو ضروری یا مفید ہوں ان کے خاطر خواہ حاصل ہونے کی کوئی تدبیر نہیں، کیونکہ مرکز میں مسلم تعداد چالیس اور غیر مسلم تعداد ساٹھ فی صدی ہوگی، ایسی تمام تجارتی غیر مسلم اکثریت کے رحم و کرم پر رہیں گی، اور یہ معاملہ بھی کہ خالص اسلامی کو نسا ہے اکثریت ہی طے کرے گی“

(الف) مندرجہ بالا عبارت میں اولاً تو اس غلط بات کا اعادہ ہے جو

دانستہ یا نادانستہ جمعیتہ کے فارمولا کے متعلق مسلم و غیر مسلم کے تناسب کے بارے میں اختیار کیا گیا ہے، نیز یا کو تاہ اندیشی سے دو متضاد خیالات کا اظہار پایا جاتا ہے، ایک جانب یہ بھی کہا گیا ہے کہ جمعیتہ علماء کے فارمولا میں جس تحفظ کا ذکر ہے وہ مضرا مور کا تدارک کر سکتا ہے، اور دوسری جانب یہ بھی موجود ہے کہ مسلمانوں کے حق میں جو امور ضروری یا مفید ہوں ان کے خاطر خواہ حاصل ہونے کی تدبیر نہیں، اول تو دفع مضرت ہی خود ایک مستقل فائدہ ہے جو

اہم اور ضروری شے ہے، دوسرے مسلمانوں کے مفید اور ضروری امور کے لیے کونسا امر مانع ہے! اس کے اظہار اور تفصیل کی ضرورت تھی تاکہ معلوم ہو سکتا کہ مسلم و غیر مسلم سب کا جو ذکر جمعیت کے فارمولوں میں ہے اس کے پیش نظر کس طرح مسلمان غیر مسلموں کے رحم و کرم پر رہیں گے،

(ب) کیونکہ یہ اس فرضی اور خیالی عقیدہ پر مرتب ہے کہ تمام اقلیتیں مسلمانوں کے خلاف متحد ہو جائیں گی، جو کہ واقعات کے خلاف ہے، ہم نے اس پر پوری روشنی ڈال دی ہے،

(ج) اور اگر بالفرض ہو بھی جائے تو وہ ہذا ان ہی امور کے متعلق آڑے آسکتے ہیں اور متصادم ہو سکتے ہیں جو ان کے لیے معززت رساں ہو، لیکن جو امر مسلمانوں کے لیے مفید اور ان کے لیے معززت رساں نہ ہو، بنیادی حقوق کے دستوری شرائط کے پیش نظر کوئی اکثریت اقلیت کے مفید مسائل میں متصادم نہیں ہو سکتی،

(د) علاوہ ازیں اگر جمعیت کے فارمولا پر امور اسلامیہ کے متعلق یہ خطرہ موجود ہے تو پاکستانی فارمولا پر بھی (جبکہ ۵۵ مسلم، ۵۴ غیر مسلم کا عدد ہو) امور اسلامیہ کے متعلق بھی یہی خطرہ ہمیشہ رہے گا، کیونکہ ۵۵ مسلم کی غیر مسلم اقلیت نہایت مؤثر اقلیت ہے، اور بقول آپ ہی کے سربراہ و تعلیم، زمینداری، تجارت وغیرہ کی فوقیت کی بنا پر مسلم اکثریت پر ہر وقت اثر انداز ہونے کی طاقت رکھتی ہے، اس لیے اولاً معمولی اکثریت سے مؤثر اقلیت کو نظر انداز کر کے کسی کارروائی کو کرنا ہی مشکل تر ہوگا،

ثانیاً اگر مسلمانوں میں ایک پارٹی کی جگہ متعدد پارٹیاں ہو گئیں (جیسا کہ سیاسیات میں عام طور پر ہوتا ہے) تو مسلم اکثریت ہی باقی رہنی مشکل ہو جائے گی،

ثالثاً اگر مسلم اکثریت پائی بھی گئی تو ابھی بڑھی اور مؤثر اقلیت کا متفق ہو کر

ڈیڈ لاک پیدا کر دینا اور قدم قدم پر متصادم ہونا اس افادیت کے لیے سخت مضرت
 رساں ثابت ہوگا، اور حصول مقصد دشوار سے دشوار تر ہو جائے گا، بلکہ موجودہ صوبہ
 اسمبلیوں میں سے بنگال کی اسمبلی کا طریق کار صاف بتا رہا ہے کہ یورپین گروپ کے
 اقلیت میں ہونے کے باوجود اکثریت کی حکومت برعکس ان کی حمایت و مخالفت
 کے رحم و کرم پر قائم ہے، کیا آزاد ہندوستان میں کسی اقلیت کا ایسا مؤثر ہونا
 ناممکن ہے؟ اس لیے حق یہ ہے کہ مرکز میں مسلم اقلیت کے تحفظ کا علاج پاکستان
 بہتر وہی ہے جو جمعیت کے فارمولا میں مذکور ہے،

(۸) جمعیت کا فارمولا چونکہ تمام باشندوں کی مرضی سے بروئے کار لایا جائے گا
 اس لیے ایسے خطرات کے وقوع کا امکان، بہت ہی کم یا منعدم ہوگا، مگر پاکستانی فارمولا
 میں اس بنا پر کہ باشندگان ہندوستان کے باہمی تناظر پر اس کی بنیاد رکھی جا رہی ہے
 اور تنفر اور عداوت کو، ذرا فزوں ترقی کے ساتھ بڑھایا جا رہا ہے بہت زیادہ واقع
 ہونے کے امکانات ہوں گے، بلکہ یقیناً پیش آئیں گے،

(۹) چونکہ جمعیت کے فارمولا میں صوبوں کی داخلی امور میں مکمل آزادی تسلیم
 کی گئی ہے، اور مرکز کو صرف وہی اختیارات دیتے جائیں گے جس پر سب صوبے
 متفق ہوں، اور پھر کم سے کم اختیارات دیتے جائیں گے، اس لیے خالص اسلامی
 مسائل کو مرکز میں جانے کی نوبت ہی نہیں آئے گی، اور نہ صوبے باختیار خود ان کو
 مرکز کو دیں گے، مرکز کو تو عام اور مشترک ہی امور دیتے جائیں گے، اور اگر بالضرورت
 کچھ چیزیں اسلام کے خلاف ان کے عام امور میں آ بھی گئیں تو ۲ کی اسکیم سے ان کا
 پورا پورا تحفظ ہو جائے گا، ہاں پاکستانی فارمولا چونکہ ان قیود سے خالی ہے اور چونکہ اس کا
 جواز بالسیدت کے ذریعہ حاصل شدہ مفتوحہ ملک کی بھلے ڈیموکریسی اور یورپین طرز
 جمہوریت کے اصول کے مطابق آئین اور دستور میں طرز میں بروئے کار لایا جائے گا،

اس لیے اس پاکستان میں غیر انیم اور معمولی مسلم اکثریت اور غیر مسلم موثر اقلیت کے باہمی تصادم کی شکل میں یہ خطرہ بہت زیادہ قریب الوقوع ہو گا جس کا حل اس میں کوئی نہیں ہے۔

قیاس کن زگلستان من بہار مرا

اس کے بعد علامہ عثمانی صاحب کا نظریہ اور اعتراض صفحہ ۱۰ کے آخر میں تمام غیر مسلم قوموں کے مسلم آبادی کے خلاف متفق ہو جانے کا ذکر کیا گیا ہے، اور عیسائیوں کا دوسری غیر مسلم جماعتوں کے ساتھ مسلمانوں کے خلاف متحد ہو جانا دکھلایا گیا ہے، تو ہم نے بھی اس کا جواب ادراہق سابقہ میں واضح طور پر ذکر کر دیا ہے، جو لائق مطالعہ ہے،

پھر اس کے بعد وہ مشہور اعتراض مندرجہ ذیل عنوان کے تحت ذکر کیا گیا ہے جو عام طور پر اس وقت پیش کیا جاتا ہے جب پاکستان کے مفید ہونے کے دلائل کی دیوار شکستہ ہوتی نظر آتی ہے، اور وہ یہ کہ:

”ہندو پاکستان کے خلاف میں کیوں مضطرب ہے؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پاکستان میں مسلمانوں کا فائدہ ہے، ورنہ یہ مضطرب نہ ہوتا“

چنانچہ فرمایا جاتا ہے:

”اگر پاکستان ہندو کے لیے مفید ہے تو وہ اس کی مخالفت کے لیے اس قدر مضطرب کیوں ہے؟“

یہ اعتراض عام طور پر مختلف عنوانوں سے زباں زد دعوا ہے، جس سے نتیجہ یہ نکالا جاتا ہے کہ پاکستان اسکیم میں مسلمانوں کا عظیم الشان مفاد اور ہندوؤں کا عظیم الشان نقصان ہے، مگر غور کیا جائے تو یہ معیار ریت کی دیوار سے بھی زیادہ کمزور ہے، اس لیے

کہ لگی مسلمان اور ان کے رہنما عام طور پر یہ کہتے نظر آتے ہیں کہ چونکہ ہندو کے پاس تعلیم اور اقتصادی خوش حالی کافی موجود ہے اس لیے اب وہ انگریزی حکومت کی بجائے آزادی کا خواہشمند ہے، تو اس معیار کے مطابق مسلمانوں کے لیے انگریزی اقتدار اور غلامی سرمایہ رحمت ہونا چاہیے، حالانکہ یہ صریح باطل اور قابل نفرت تخیل ہے، بلاشبہ یہ واقعہ ہے کہ پاکستان ہندوؤں کے لیے بعض وجوہ سے مفید ہے، مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ انگریزوں کے اقتدار اور مطلق العنانی کے لیے بھی از حد مفید اور مؤید ہے، اور اسی لیے لیگ اور جہاں سبھا اور قیامت پسند ٹوری انگریز اس کے بہت زیادہ مؤید ہیں، چنانچہ ۱۹۳۳ء یا ۱۹۳۴ء میں بھائی پرمانند وغیرہ جہاں سبھایتوں نے اس کی تائید اور تقویت میں بڑے بڑے مقناہین اور آرٹیکل لکھے تھے، بلکہ بھائی پرمانند نے تو اپنی ایک تصنیف میں ہندوستان میں ہندو مسلم مسئلہ کا واحد علاج ہی تقسیم ہندستان بتلایا ہے، اور ۱۹۳۱ء میں لندن میں ٹوری انگریزوں نے بہت زور سے لیگی لیڈروں میں راجو کرادھن پٹیل کا فرنس کے سلسلہ میں اس وقت گئے ہوئے تھے اور جنہوں نے روسیہ عالم اقلیتوں کے معاہدہ پر ملت اور وطن سے غزاری کر کے دستخط کر کے کمیونل ایورڈ کی بنا ڈالی تھی، اس کی نشر و اشاعت اور ترغیبی کارروائیاں کی تھیں بمبئی کرائیکل کے ناٹکار کی اس زمانہ کی تحریر اور مسٹر پلڈن جی یو پی کا خط، ہم بجنسہ نقل کر آئے ہیں، البتہ آزادی خواہ ہندو آزادی پسند مسلمان اور ان کے ہم خیال انگریز اس کے مخالف ہیں، نیز حکومت کے پزے بننے والے انگریز ظاہری طور سے اس کے مخالف ہیں، کیونکہ حکومت کی پالیسی اور حکمت عملی اس کے خلاف کہنا ضروری سمجھتی ہے،

اگر وہ ایسا نہ کہیں تو ان کو مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا ہے، اگرچہ دل میں اس کی

تائید کرتے ہیں، بہر حال ہندوستان کی آزادی چاہنے والے ہندو جو کہ سب سے سب کا انگریزی ہیں اور تعلیم یافتہ ہندو سیاسی بیداری کی بنا پر تقسیم ہند اور پاکستانی

ایکیم کے سخت مخالفت ہیں، جس کی وجہ ہے کہ اس میں انگریزی اقتدار کو ہندوستان میں ہمیشہ کے لیے پٹہ پر دیدینا ہے، اور اس سے خانہ جنگی کا وہ نہ ختم ہونے والا دروازہ کھلتا ہے جس سے ہندوستان میں برطانوی اقتدار کے قائم و دائم رہنے پر جبری ہو جاتی ہے، جس کا اقرار خود قائد اعظم نیریز کرا نیکل کے نمائندہ کے سامنے کر چکے ہیں اور ہندوستان کی مہر جیسی آزادی تسلیم فرماتے ہوئے برطانوی فوجی اور خارجی اقتدار کا غیر معین مدت کے لیے ضروری اور لازم ہونا مان چکے ہیں،

البتہ یہ انگریز کی بد قسمتی ہے کہ آج بین الاقوامی حالات یعنی روس کی بڑھتی ہوئی ترقی امریکہ کی روز افزوں اقتصادی بھوک اور ایسی حالت میں ہندوستان کے اندر خوفناک انقلابی تحریک اور دوسرے سیاسی و اقتصادی حالات نے اس کو مجبور کر دیا ہے کہ جس پاکستان کو اس نے برسوں دودھ پلا پلا کر جوان کیا تھا آج خود اپنی ہاتھوں سے اس کا گلا گھونٹنے پر آمادہ ہے، گودل نہیں چاہتا، مگر ماحول کی چابکدہنی اس کے خلاف پر مجبور کر رہی ہے، اور کس نے دیکھا ہے کہ ابھی حالات کیا صورت اختیار کرتے ہیں، اور ملک کی آزادی اور انگریز کے شہنشاہانہ اقتدار کی خواہش میں جوانی کشمکش جاری ہے اس کا نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ مسلمانوں میں عموماً سیاسی بیداری نہیں ہے، وہ حقائق سے نا آشنا ہیں، اس لیے وہ اغراض کے متوالوں کے دام تزدیر کا شکار ہیں، مگر کانگریسی ہندو عام طور پر بیدار ہو گیا ہے اور اس لیے وہ سمجھتا ہے کہ تقسیم ہندوستان کی صورت میں ہندوستان ایک ایسا منظم اور قومی ملک نہیں بن سکتا جو یورپین بڑی طاقتوں کا مقابلہ کر سکے، اور ان کے مشورہ اغراض سے محفوظ رہ سکے، وہ اس صورت میں آپس ہی میں الجھ کر رہ جائے گا، اور حسبِ ضرورت ممکن درجہ تک ترقی کرنے کا اس کو موقع ہرگز نہ مل سکے گا، بیرونی تجارت و دستکاری اور سازشوں کا مرکز بنا رہے گا، اور اسکی

آزادی صرف نام کی آزادی ہوگی حقیقی ہرگز نہ ہوگی، مگر مسلمان چونکہ عام طور پر بیدار نہیں ہیں، اس لیے حقیقت کے سمجھنے سے قاصر ہیں، اور خود غرض لیڈروں کے ذاتی مفادات کا شکار ہیں،

لہذا ہندو کو اس اضطراب میں ڈالنے والا حقیقہ خود اس کا اپنا نفع ہے، مگر وہ نفع نہیں جس کو صاحب مکالمہ بتلاتے ہیں، وہ نفع تو لیگ کے خواجہ تاش ہندو ہا سہا کے پیش نظر ہے جو کہ اکھنڈ ہندوستان کے لیے جدوجہد کرتی ہوئی یونیورسٹی سسٹم چاہتی ہے اور فیڈرل سسٹم کی مخالفت ہے، بلکہ وہ نفع بھی جس کا ذکر ہم نے ابھی تفصیل سے کیا، اور جس میں خود مسلمانوں کا نفع بھی مضمر ہے، اس لیے وہ پاکستان کی صورت میں حاصل ہونے والے معمولی فوائد کو نظر انداز کر کے پورے ہندوستان کی وحدت کا خواہشمند رہے جس میں بلاشبہ مسلمانوں کے فوائد ہندوؤں سے بھی زیادہ ہیں،

اس جگہ یہ بھی واضح رہے کہ فیڈرل سسٹم کے تسلیم کرنے والے جب کہ ہر صوبہ میں داخلی مکمل آزادی اور مرکز کو کم سے کم اور باتفاق رتے مشترکہ اختیارات دینے کے قائل ہیں، تو وہ اس الزام کے ہرگز مورد نہیں ہو سکتے کہ وہ مسلمانوں کو ڈبل غلامی کا شکار کرنا چاہتے ہیں، یہ الزام سرتاسر دھوکہ اور فریب ہے، البتہ قائد اعظم مسلم لیگ کی تفسیر کے پیش نظر مسلم اقلیت کے صوبوں میں مسلمانوں کی ایک تہائی سے زیادہ آبادی ضرور صاف اور صریح طور پر ڈبل غلامی کا شکار ہو جاتی ہے، اور مستزاد یہ کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں بھی ان کو کوئی اہم اکثریت نصیب نہیں ہوتی، اس مقام پر یہ ذکر کرنا کہ مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے جواب میں کوئی محقول بات نہیں کہی اور فرمایا کہ "کوئی مصلحت ہوگی" یعنی ہندوؤں کے پاکستانی اسکیم کی مخالفت و اضطراب میں، اور بار بار اس پہلو سے گریز کیا جاتا رہا، اور پھر چند سطروں کے بعد یہ کہنا کہ "علاء عثمانی نے کسی بار اس چیز کو ان لوگوں سے پوچھا، مگر ادھر سے کوئی شافی جواب نہ آیا"

محض جھوٹ اور افتراء پر دازی ہے، جو کسی عامی کی شان سے بھی بعید ہے، چہ جائیکہ کسی عالم کی جانب سے، ایسی شیخی اور بے سرو پا ڈینگ کسی طرح زیب نہیں دیتی، اس لیے کہ یہ کوئی ایسی بات ہی نہیں تھی کہ جس کا جواب کوئی شکل امر تھا نہ ہی کوئی اس قسم کی بار بار بحث کرنے اور سوال اٹھانے کی نوبت آئی، اور جس قدر آئی اس کا اسی وقت شافی جواب دیدیا گیا، بلکہ مولانا حفظ الرحمن صاحب نے تو ایک دوسرے طریقہ سے بھی اس کا شافی و کافی جواب دے دیا تھا، انھوں نے فرمایا کہ ہندوؤں کے اس سلسلہ میں تین گروہ ہیں:

ایک تو عوام کا، وہ پاکستان سے اسی طرح خائف ہے جس طرح مسلمان ہندراج ہے، اور یہ دونوں ہی حقیقت حال سمجھنے سے قاصر اور "العوام کالانعام" کے مصداق ہیں۔ دوسرا گروہ ماہا سبھالی اور بعض کانگریسی ہندوؤں کا ہے، جو یقین رکھتے ہیں کہ پاکستان جانے میں ان کا فائدہ ہے، کہ ان کو ملک کے پچھلے حصہ پر من مانی حکومت کرنے کا موقع ملے گا، اور کم از کم ان کے صوبوں میں انکو اس قدر موثر اقلیت ہوگی کہ وہ مسلم اکثریت سے قطعاً مرعوب نہ ہو سکے گی، اور تیسرا گروہ کانگریسی ہندوؤں کی اکثریت کا ہے، وہ اپنے نقطہ نظر کے مطابق فرض سمجھتے ہیں کہ جب ملک کو زیادہ سے زیادہ قربانی دے کر آزاد کرایا جائے، تو پھر اس کے ٹکڑے کر کے اس قابل نہ بنایا جائے کہ انگریز دوبارہ یاروس یا امریکہ جیسا جبراً ٹکڑوں پر یکے بعد دیگرے قابض ہو کر ہندو مسلمانوں کو غلام بنالیں، مگر مرتبہ مکالمہ کو چونکہ لوگوں کو دھوکہ دینا اور اپنی اغراض مشنومہ کو حاصل کرنا ہی مقصود ہے، اور جانتا ہے کہ مولانا عثمانی کے تقدس کی آڑ میں جو کچھ کہا جائے گا، سب تسلیم کر لیا جائے گا، کوئی چون و چرا نہ کرے گا، اس لیے جو چاہا لکھ مارا، جب اس پر چون و چرا کی گئی اور غلط بیانی اور دروغ گوئی کا الزام رکھا گیا تو اسے صد حسرت! کہ حضرت مولانا عثمانی نے علمی وقار کی بھی پروا نہ کرتے ہوئے افتراء پر دازی مرتب کی

حمایت میں اپنی تقریروں کے اندر مباہلہ کا چیلنج دینا شروع کر دیا، اور یہ فرمانے کی زحمت بھی گوارا نہ فرمائی کہ مسلمانوں کی باہم دعوتِ مباہلہ شرعاً کیا حیثیت رکھتی ہے، لیکن جب علامہ عثمانی کے مباہلہ کے چیلنج کو دہرانا ضروری سمجھا تب ہم نے بھی آخر کار سہارنپور کے بھرے اجلاس میں اس کو قبول کر لیا اور یہ کہہ دیا کہ ہم مباہلہ کے لیے تیار ہیں، مگر یہ قسم کھانی پڑے گی کہ ”مکالمۃ القدرین میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حرفِ بھلاکم و کاست صحیح ہے، اور بلاشبہ وہی کلام ہے جو کہ مجلس میں وفدِ جمعیت کے ساتھ ہوا تھا، اگر اس میں صداقت نہ ہو تو الخ“ مگر مولانا عثمانی اس طرح مباہلہ نہیں کر سکتے اور نہ کوئی دوسرا کر سکتا ہے، کیونکہ:

(الف) خود مرتب مکالمہ اقرار کرتا ہے کہ گفتگو سوائے تین گھنٹہ رہی اور مکالمہ کی مندرجہ باتیں صرف پانچ گھنٹہ میں بولی جاسکتی ہیں،

(ب) مرتب مکالمہ کو خود یہ اقرار ہے کہ یہ خلاصہ اور ٹپ لباب ہے اس گفتگو کا جو کہ وفدِ جمعیت اور مولانا عثمانی کے درمیان ہوئی، اس کے بعینہ الفاظ حسب ذیل ہیں:

”لیکن گفتگو کا ملخص اور ضروری ٹپ لباب جہاں تک ممکن تھا لے لیا گیا“

(ج) خود مرتب کو یہ بھی اقرار ہے کہ ”کوئی ایک آدھا جزر چھوٹ گیا، تو جدا بات ہے، ترتیبِ کلام میں تقدیم و تاخیر بھی ممکن ہے، کیونکہ جس وقت مکالمہ ہو رہا تھا بروقت منضبط نہیں ہوا“

پس جب کہ مرتب صاحب مکالمہ کے وقت موجود نہ تھے، جو کچھ لکھا گیا اس میں تقدیم و تاخیر اور اصل مضمون و کلام کے پوری طرح محفوظ نہ رہنے کا بھی اقرار ہے جس کو ٹپ لباب لکھ کر چھپایا گیا ہے، تو ایسی صورت میں کیا علامہ عثمانی مباہلہ اسلامی

کے مطابق یہ قسم کھانے کو آمادہ ہو جائیں گے کہ مکالمۃ الصدرین کا مضمون قطعاً صحیح اور گفتگوئے باہمی کے عین مطابق ہے، اور جو اس بارے میں جھوٹا ہوا اس پر خدا کی لعنت ہو کہ یہی مباہلہ کا طریقہ ہے،

اگر علامہ عثمانی مکالمۃ الصدرین کی ان دروغ بیانیوں کے باوجود جن کو ہم نے اس رسالہ میں طشت از بام کیا ہے اس پر مباہلہ کے لیے آمادہ ہیں تو بسم اللہ! ہم اس چیلنج کو قبول اعلان سہارنپور کے بھرے اجلاس میں کر چکے ہیں (اگرچہ مولانا مباہلہ اس لیے بھی نہیں کر سکتے کہ مباہلہ کی اولین قسط بیٹے اور بیٹیاں ہیں جو کہ مولانا کے پاس نہیں ہیں، اور ہمارے پاس خدا کے فضل سے وہ بھی ہیں، سہارنپور کے اجلاس میں ہم یہ بھی کہہ چکے ہیں، مگر اس کے بعد سے آج تک ہمیں یہ نہیں پہنچایا گیا کہ مولانا اب بھی مباہلہ کے لیے تیار ہیں یا نہیں؟ بلکہ جہاں تک معلوم ہوا وہ یہی ہے کہ مولانا اب اپنی تقریروں میں مباہلہ کا تذکرہ نہیں فرماتے،

خلاصہ یہ کہ محض ہوا باندھنے اور مقاصدِ مشومہ کو پورا کرنے کے لیے خوفِ خدا کے بغیر ایسے شرمناک امور کا ارتکاب کیا جا رہا ہے جو کہ اہل علم و تقویٰ کے لیے تو درکنار معمولی مسلمان سے بھی بعید ہیں،

کیا اسلامی اخلاق بلکہ عام اخلاقی نقطہ نظر سے یہ ضروری نہیں تھا کہ اگر مکالمۃ الصدرین کے واقعات قطعاً صحیح اور درست تھے تو قبل از طباعت مولانا حفظ الرحمن صاحب کو (جو کہ مولانا عثمانی کے شاگرد ہیں) یعنی عتیق الرحمن صاحب کو (جو کہ مولانا عثمانی کے شاگرد اور بھتیجے بھی ہیں) دکھلایا جاتا؟ بلکہ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جب تک تمام حاضرین کے دستخط نہ ہو جاتے اس وقت تک شائع نہ ہوتا، کیونکہ مثل مشہور ہے کہ ”سناچ کو آچ نہیں ہے“ لیکن افسوس کہ مرثب صاحب کو اس کی جرأت نہ ہوئی، غالباً اس لیے کہ اس میں جو کچھ ہے من گھڑت اور اکثر خود ساختہ ہے، اور کذب و افتراء سے مملو، علیٰ ہذا التقیٰ

اگر اس میں تمام امور مندرجہ واقعی ہی تھے تو مولانا عثمانی نے اپنے دستخط کیوں نہ فرمائیں؟
اس کے بعد صفحہ ۱۱ کے آخر میں علامہ عثمانی کا فلسفہ تین کروڑ مسلمانوں کے
تحفظ کے متعلق ذکر کیا گیا ہے، الفاظ حسب ذیل ہیں:

”اس کے بعد وفد جمعیتہ علماء ہند کی طرف سے کہا گیا ہے کہ اچھا اگر پاکستان
بن جائے تو تین کروڑ کی مسلم اقلیت ہندو صوبوں میں رہے گی اس کی حفاظت
کا کیا انتظام ہوگا؟ علامہ عثمانی نے فرمایا کہ ان کے لیے معاہدات ہوں گے،
انہیں معاہدات کے ماتحت مسلم اقلیت ان کے یہاں اور ہندو اقلیت
ہمارے یہاں رہے گی، اور ہر ایک کا ہاتھ دوسرے کے تلے دبا رہے گا،
آخر اکھنڈ ہندوستان میں دس کروڑ مسلمانوں کی حفاظت کس طرح
ہوگی“

تعجب ہے کہ معاہدات کو ایک طرف غیر کافی بتلا کر تقسیم ہندوستان کا مطالبہ کیا جاتا
ہے، اور دوسری طرف ساڑھے تین کروڑ مسلمانوں کے لیے اسی کی تھپکی دیجاتی ہے،
إِنَّ هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ،

اس کے بعد علیگڑھ یونیورسٹی پر اہتمام کا عنوان پیش کیا گیا، اور جو بدعنوانیاں
طلبہ کی جانب سے ہوتی ہیں ان پر پردہ ڈالنے یا انہیں ہلکا کرنے کے لیے ان کا
تذکرہ اس عنوان کے تحت یہ بتلایا گیا ہے کہ یہ سب امور تہمت ہی تہمت ہیں،
ادریا ہوتے ہی رہتے ہیں، ان کی کوئی خاص اہمیت نہیں ہے،

ہم ناظرین کو مولانا عثمانی کے رسالہ ”ترک موالات“ کے مضامین ہی کی
طرف متوجہ کر دینا کافی سمجھتے ہیں (جس میں حضرت موصوف نے اس عنوان پر
کہ علماء کے وقار کو کون مٹانا چاہتا ہے، خوب روشنی ڈالی ہے) :

اس لیے ہم کو اس وقت قائد اعظم کے اس زہر کو یاد دلانے کی ضرورت ہی

نہیں محسوس ہوتی جو انھوں نے کلکتہ میں اور عربک کالج دہلی میں علماء کے خلاف اگلا تھا، اور اپنی اس فحتمندی پر کہ علماء کا انھوں نے وقتاً مٹا دیا ڈنکا بجایا تھا، صفحہ ۱۱۰ پر فرماتے ہیں:

” فیروز خاں فون کے متعلق میں بحث نہیں کرتا، لیکن مسٹر جناح کے متعلق کبھی میرا گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ سرکاری آدمی ہیں، یا وہ کسی دباؤ یا لالچ میں آسکتے ہیں یا کسی قیمت پر خریدے جاسکتے ہیں۔“

اول تو یہ مسئلہ زیر بحث ہی نہیں تھا کہ مسٹر جناح دباؤ یا لالچ سے خریدے جاسکتے ہیں یا نہیں، اور وہ سرکاری آدمی ہیں یا نہیں، بلکہ بحث کا سنج تو یہ تھا کہ مسٹر جناح کی موجودہ پالیسی حکومت برطانیہ کے اقتدار کو مضبوط کرنے والی اور آزادی ہند میں رکاوٹ ڈالنے والی اور مسلمانوں کے لیے مضرت رساں اور مہلک ہے، اس لیے ہماری جانب سے اس پر زور دیا گیا، لیکن مولانا سے موصوف کو چونکہ جناح صاحب کو حسرت اور عقیدت ادا کرنا تھا اس لیے اس بہانہ سے ادا کر دیا، اور یہ بھی فراموش کر دیا کہ جمعیت علماء ہند کی رکنیت کے زمانہ میں متحدہ مرتبہ مولانا نے ارشاد فرمایا ہے کہ میں اگر چہ کانگریس کا مخالف ہوں لیکن مسلم لیگ کے بھی سخت خلاف ہوں، اس لیے کہ میرے یقین ہے کہ مسٹر جناح اور مسلم لیگ مذہب کو برباد کرنے اور عوام کو علماء حق سے نفرت دلانے والے ہیں،

پس اگر اس بات کو زیر بحث لانا ہی ہے تو علامہ عثمانی اپنی چند مختصر ملاحظاتوں پر مبنی خوش فہمی کے مقابلہ میں ان بیانات کو ملاحظہ فرمائیں جو طویل تجربہ کے بعد مسٹر جناح کے متعلق رائے زنی کرتے ہیں، یا حکومت خود ان کے متعلق جو توقعات قائم کرتی رہی ہے اور وہ توقعات مسٹر جناح کے ہاتھوں پوری ہوتی رہی ہیں، چنانچہ مندرجہ ذیل ایک خط ہے جو سائمن کمیشن کے زمانہ میں لارڈ ہرن ہسٹ

وزیر ہند نے ہز ایکسٹنسی لارڈ ڈارون کو بھیجا تھا، اس میں تحریر ہے :
 ”میں سائن کو صلاح دوں گا کہ وہ ہر منزل پر ان تمام لوگوں سے ملاقات
 کرے جو اس کمیشن کا بائیکاٹ نہیں کرتے، خصوصاً مسلمان اور پست
 اقوام، میں صلاح دوں گا کہ وہ نمائندہ مسلمانوں کے ساتھ اپنی تمام
 ملاقاتوں کا وسیع پیمانہ پر اشتہار دے (انگریزی حکومت کی) اب یہ تمام
 پالیسی ظاہر ہے، وہ یہ کہ ہندوؤں کی بہت بڑی آبادی کو خوفزدہ کر دیا
 کہ کمیشن پر مسلمانوں کا قبضہ ہو رہا ہے، اور ممکن ہے کہ وہ ایسی رپورٹ
 پیش کرے جو ہندوؤں کی پوزیشن کو بالکل برباد کر دے، گویا اس طرح یہ
 مسلمانوں کی ٹھوس مدد حاصل کی جائے اور مسٹر جینا کو بڑھا یا جا،
 اور پاک و صاف رکھا جائے“

(حریت دہلی، مورخہ ۱۷ جنوری ۱۹۴۶ء)

نیواٹھیسین اینڈ میٹن لندن مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۹۴۶ء کالم ۳ و ۴ میں طویل
 مضمون لکھتا ہے جس کا مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ ہو:

”..... اس کا (مسلم لیگ کا) دعویٰ ہے کہ اب کچھ ہندوؤں سے اس کے
 ممبروں کی تعداد بہت زیادہ بڑھ گئی ہے، یہ بالکل صحیح ہو سکتا ہے،
 کیونکہ دائرے کی ممتاز سرپرستی کی وجہ سے کانگریس کے بعد یہ ملک
 کی سب سے بڑی سیاسی جماعت بن گئی ہے، ہم نے مسٹر جینا کی
 انتہا پسندانہ روش کو ہندوستان کی مسلمان آبادی کی جس کو ہم تسلیم
 کرتے ہیں اصلی رائے سمجھنا شروع کر دیا ہے، اور مسٹر جینا اور دوسری
 ہندوستانی جماعتوں میں جن میں دوسری مسلم جماعتیں بھی شامل
 ہیں کسی اتحاد و اتفاق کا ہونا ممکن نہیں.... (کالم ۵) اگر ہماری

یہ پیشکش مخلصانہ ہے کہ صلح کے بعد ہندوستان کو درجہ نو آبادیات عطا کر دیا جائے گا تو ہمیں اس قسم کا کوئی قدم اٹھانا پڑے گا، لیکن اگر ہم مسٹر جینا کو محض اپنا آلہ کار بنا رہے ہیں جو ہر وقت بھونڈے اور ناکارہ عہد نامہ کو بھر کر ہمیں اخلاقی ذمہ داری سے سبکدوش کرنے کے لیے تیار ہیں تو ہم ایسا نہیں کریں گے، اگر ہمارے متعلق یہ شبہات بڑھتے رہے اور ہم نے ان کے دور کرنے کی کوشش نہیں کی کہ ہم ”تقسیم کر دو اور حکومت کر دو“ کا پُرانا کھیل کھیل رہے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم مستقبل قریب میں ہندوستان کو کھو بیٹھنے کا خطرہ مول لے رہے ہیں“

(مدینہ، بجنور، مورخہ ۱۲، مارچ ۱۹۴۱ء، جلد ۲۰)

(۲) مدینہ، بجنور، مورخہ ۲۱ جولائی ۱۹۴۵ء، جلد ۲۲ میں لارڈ ویول اور مسٹر جینا کی خط و کتابت کے شائع ہونے پر مندرجہ ذیل مقالہ لکھا ہے:

”سابقہ دائرے اور مسٹر جینا کی خفیہ ساز باز، قائد اعظم کی طرف سے لارڈ ویول کو خفیہ بات چیت کی دعوت“

”شملہ، ۱۶ جولائی، آج ہز ایگزیکیوٹو لارڈ ویول وائسرائے ہندوستان اور مسٹر جینا کی وہ خط و کتابت شائع ہو گئی جو ان دونوں کے درمیان شملہ کانفرنس کے سلسلہ میں ہوئی تھی، گورنر جنرل کے سکریٹری نے ۲۹ جون کو وائسرائے کی طرف سے مسلم لیگ کو لکھا ہے کہ ایگزیکٹو کونسل کے لیے اپنے ناموں کی فہرست پیش کریں، اور مناسب سمجھیں تو اپنی پارٹی کے علاوہ بھی نام پیش کریں، اس خط کے جواب میں مسٹر جینا نے وائسرائے کو خفیہ ساز باز کی دعوت دی، اور یہ ظاہر کیا کہ سابقہ دائرے اس قسم کے معاملات کو خفیہ گفتگو سے طے کیا کرتے تھے،

مگر لارڈ ڈوبل نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا الخ

(۵) ماڈرن ریویو ماہ ستمبر ۱۹۴۵ء ص ۳۵ میں ایک دلچسپ خط شائع ہوا ہے ہم اس کی عبارت کا ترجمہ بالتمام نقل کر کے حوالہ ناظرین کرتے ہیں، تاکہ مسئلہ زیر بحث پر صحیح رائے قائم کی جائے، ایڈیٹر لکھتا ہے:

”گذشتہ ہفتہ ہوائی ڈاک سے ایک دلچسپ خط انگلستان سے آیا ہے اس میں ایک انگریز نے اپنے ایک ہندوستانی دوست کو جو اس کے ساتھ عرصہ تک بنگال میں انڈین سول سروس میں رہا ہے، اور اپنی... قبل از وقت پنشن سے پہلے تک ذمہ دار عہدہ پر سرفراز تھا، اور اب انگلستان میں سوشل اور تعلیمی مشاغل میں منہمک ہے وہ لکھتا ہے: ”میں سمجھتا ہوں کہ ویل کی تجاویز کا گر جانا حقیقتاً ایک سانحہ ہے، تمھاری طرح میرا بھی بچتہ خیال ہے کہ ہندو مسلم اختلافات کی اکثر و بیشتر تلخیاں برطانوی پالیسی کی مرہونِ منت ہیں، اگر ہندوستان کے برطانوی نظم و نسق نے ان دونوں جماعتوں کو متحد کرنے کی جدوجہد کی ہوتی تو وہ آج سے پچاس سال پہلے نہایت آسانی سے کر سکتے تھے، اب البتہ یہ بہت مشکل ہو گیا ہے، لیکن اس کے بجائے انھوں نے ان اختلافات کو ہوا دی اور انھیں بڑھنے دیا، میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ جناح ہندوستان کا ذہن شیطان ہے، اس کے مطالبات احمقانہ ہیں اور زیادہ تر اس غلط فہمی پر مبنی ہیں کہ مفاہمت کے التوا میں وہ اسٹال ہال اس کی خاموش پشت پناہی کر رہا ہے، میں امید رکھتا ہوں کہ ویل اپنے اس فریب خوردہ کو بلا کر کہیں گئے کہ بہت اچھا اگر تم ناموں کی فہرست دینے سے انکار کرتے ہو تو میں اپنی کارروائی کو آگے بڑھانا ہوں، اور

بغیر تمہارے اس فہرست کو لے کر جو دوسری پارٹیوں نے پیش کی ہے اپنی کونسل بنانا ہوں، میں سمجھتا ہوں کہ اگر وہ (ریول) اپنی رائے میں آزاد ہوتے تو ایسا ہی کرتے، مگر مسٹر چرچل نے مطالبات کی منظوری پر جو طریق کار تجویز کیا تھا وہ یہ تھا کہ اگر ایسی مشکل پیش آئے جیسی کہ حقیقتاً پیش آئی تو فوراً قدیم سسٹم کی طرف لوٹا جائے، یہ بڑی طرح مشہور ہے کہ چرچل رعایت دینے کے سخت خلاف ہے، اور پڑانے سسٹم کو برقرار رکھنے کے لیے جو بھی موقع حاصل ہوتا ہے اس سے اس کو خوشی ہوتی ہے ہم حقیقتاً متعجب تھے کہ اس نے (چرچل نے) ریول کی تجاویز پر کیسے دستخط کر دیے غالباً اس نے اس لیے دستخط کر دیئے کہ اسے یقین کامل تھا کہ جینا ہسٹل دھم ثابت ہوگا اور کانفرنس کو ناکام کر دینے کے لیے یہ ہسٹل دھم ہی ایک بہانہ ہو جائے گی،

جیسا کہ تمہیں علم ہے چرچل فطرتِ انسانی کے کمزور پہلوؤں کا اندازہ لگانے میں بہت ماہر ہے، اور غالباً وہ (چرچل) پوری طرح واقف تھا کہ اگر میں پیشتر سے کوئی اشارہ کروں گا تو جناح کا کیا طرزِ عمل رہے گا، اب صرف ایک امید رہ گئی ہے کہ لیبر گورنمنٹ واپس آجائے، ... جہاں تک شہنشاہیت کا تعلق ہے میں لیبر پارٹی کے بارے میں کچھ اچھا خیال نہیں رکھتا، لیکن کم از کم شاید وہ دوبارہ بات چیت کا دروازہ کھولے اور ریول کو آزادی سے کام کرنے کا موقع دے، آج ریٹائرڈ نیوز میں ایک زبردست مقالہ افتتاحیہ ہے جس میں سارا الزام جناح پر رکھا گیا ہے، اور کھلے بندوں یہ مشورہ دیا گیا ہے کہ بغیر مسٹر جناح کے اشتراک کے کونسل بنالی جائے، یہ اخبار لیبر پارٹی

کے زیادہ روشن خیال لوگوں کا نقطہ نظر پیش کرتا ہے یہ ہے وہ مقالہ
اقتتاحیہ جو ریٹائرڈ نیوز نے لکھا ہے اور جس میں شملہ کا نفرنس کی ناکامی
پر تبصرہ کیا گیا ہے، جس کا اشارہ میں نے اپنے خط میں کیا ہے،

اب وقت آ گیا ہے کہ ہندوستان کے بارے میں صاف گوئی سے
کام لیا جائے، مسلم لیگ کے صدر جینا نے باوجود اس صاف حقیقت
کے کہ ہندوستانی مسلمانوں کا ایک بہت بڑا حصہ کانگریس میں شریک
ہے اس مطالبہ پر اڑ کر کہ مسلم لیگ ہی کو ہندوستانی مسلمانوں کا واحد
نمائندہ تسلیم کیا جائے ایک بار پھر دستوری جمود کے حل کو خطرہ میں
ڈال دیا ہے، یہ صرف پہلا موقع نہیں ہے کہ جناح نے غیر مصالحتانہ
رہنمائی اختیار کی ہو، ہم کب تک اسے ہر پر امید اقدام کو ٹھکرانے
کا موقع دیتے رہیں گے؟ برطانیہ کا فرض یہ ہے کہ وہ مصالحت کی پوری کوشش
کرے، لیکن اگر مصالحت کی جدوجہد ایک پارٹی کے طرز عمل سے کھلے بندوں
توڑی جا رہی ہو تو برطانیہ کا یہ فرض ہو جاتا ہے کہ وہ مسلم لیگ سے کہہ دے
کہ مجھے تمہارے طرز عمل پر افسوس ہے، لیکن ہم اسے ہندوستان کی
سیلف گورنمنٹ کے حل میں مسلسل روڑے اٹھانے کی اجازت نہیں
دے سکتے، ہم اس سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم اس حل کو لے کر آگے بڑھ رہے
ہیں جس کو ہم صحیح سمجھتے ہیں اور جسے ہندوستانی سیاسی تحریک کی سب
بڑی جماعت نے قبول کر لیا ہے، مسلم لیگ کے لیے جگہ خالی ہے، جبکہ
خواہش کرے گی اسے اس کی جگہ دیدی جائے گی، سابقہ تجربات کی بناء
پر ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب تک برطانیہ اس خاردار درخت کو ہاتھ
نہیں لگائے گی اس وقت تک ہمیں سیلف گورنمنٹ کی جانب کسی

حقیقی ترقی کا خیال ترک کر دینا چاہیے۔

یہ ہے مسٹر جناح قائد اعظم مسلم لیگ کا کردار جس سے حکومت برطانیہ اور اس کے قریب رہنے والے اچھی طرح واقف ہیں،

مولانا عثمانی اور مرتبہ مکالمہ افسوس ہے کہ عام مسلمانوں کی طرح ان واضح امور سے ناواقف ہیں، یا ان پر غور نہیں فرماتے،

علاوہ ازیں یہ بھی لائق توجہ بات ہے کہ یہ تسلیم کر لینے کے باوجود کہ مسٹر جناح سرکار کی آدمی نہیں ہیں، قدم قدم پر کس طرح سیاسی ٹھوکریں کھاتے ہیں اور مسلمانوں کو نقصان عظیم پہنچاتے رہے ہیں، چنانچہ جناح کی ان سیاسی کارروائیوں پر بھی غور نہیں فرماتے جو انہوں نے سالہ ۱۹۱۶ء کے پیکٹ میں اور پھر سالہ ۱۹۲۰ء کی ریفارم اسکیم میں مسلم اکثریت کے صوبوں کے متعلق کیں، اور پھر سالہ ۱۹۲۹ء میں کلکتہ کنونشن کا فرنس میں اپنی صوبوں اور مخلوط انتخاب کے متعلق فرمائیں، اور پھر سالہ ۱۹۳۱ء میں زاؤنڈ ٹریبل کا فرنس میں متعدد غلطیاں اور خیانتیں قوم اور ملک کے متعلق اقلیتوں سے معاہدہ کر کے وقت اور اس سے پہلے عمل میں لائے، جن میں سے متعدد غلطیاں واضح طور پر ہم نے رسالہ ”زعمائے لیگ کی سیاسی غلطیاں“ میں بیان کر دی ہیں، اور پھر کیونٹل ایوارڈ کے قبول کرنے میں سالہ ۱۹۳۳ء میں پیش آئیں، جن کا خمیازہ آج تک اکثریت والے صوبے جھگت رہی ہیں، کیا ان واقعات کے بعد بھی مولانا عثمانی اور ان کے ہوا خواہوں کی خوشنہمی

کسی ادنیٰ درجہ کے سمجھدار منصف مزاج کے نزدیک صحیح ہو سکتی ہے؟

پھر ڈیلی گیشن کی آمد سے پہلے پاکستان کے متعلق کس طرح پردہ پیگنڈا کیا گیا اور کس طرح مسلمانوں کے جذبات کو براہِ گنجتہ کیا گیا، اور پھر ڈیلی گیشن کے سامنے کس ذلیل

طریقہ پر ہتھیار ڈال دیئے گئے، اور عارضی حکومت میں پیرٹی کے وعدوں پر قناعت کر لی گئی، عام مسلمانوں کو دھوکہ دے کر گروپنگ اور حتیٰ خود اختیاری کو پاکستان کا پیش خیمہ بتلا کر خاموش کیا گیا، پھر کس طرح کسی نیشنلسٹ مسلمان کے عارضی حکومت میں نامزد ہونے پر ہٹ کی گئی، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ غلط ادعا و احد ناسندگی کی وجہ سے عارضی حکومت ہی ہاتھ سے نکل گئی، اسے

نہ خدا ہی ملا نہ دھالِ صنم ؛ نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے
اب بیانات میں برٹش ایمپائر اور اس کے عہدہ داروں کو گالیاں دی جاتی ہیں اور سخت سے سخت مقالات زبیب رقم کیے جاتے ہیں، اور رسولِ نافرمانی کی دھمکیاں دی جاتی ہیں، اور عملی اقدام کی تیاریاں ہو رہی ہیں جو ہنوز شرمندہ تعبیر نہیں ہوئیں؛

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اس کے بعد ص ۱۲ پر علماء کے اقتدار کو مٹانے اور دین کے تباہ کرنے کی مشکل کو ذکر کر کے اس کے حل کی صورت علامہ عثمانی کی طرف سے ذکر کی گئی ہے، کہ سب کے سب مل کر لیگ میں داخل ہو جائیں، اور ایک دو مہینہ دورہ کر کے تین چار لاکھ آدمی درآئیے ممبران لیگ بنائیں، جب ہمارے ہم خیال ممبران کی اتنی بھاری تعداد مسلم لیگ میں داخل ہو جائے گی تو پھر ہم عوام کے ذریعہ سے جو مفید صورت مسلمانوں کے لیے ہوگی بآسانی بروئے کار لاسکیں گے،

یہ تدبیر مولانا کی محض خوش خیالی اور عدم واقفیت پر مبنی ہے، تین چار لاکھ نہیں اگر دس لاکھ بھی ممبر بنالیے جاتیں کوئی کامیابی نہیں ہو سکتی، مولانا تو ابھی خیالی دنیا ہی میں سیر فرما رہے ہیں، مگر ہم نے عملی جدوجہد بھی کر لی ہے اور بخوبی تجربہ کر لیا ہے کہ

اذا ما الناس جو بہم لبیب ؛ فانی قد اكلتهم وذا

فلم اوردہم الاخذ اعاً و لحد دینہم الا نفاقاً
ہمارا تجربہ یہ ہے کہ یہ امر نہ ممکن ہے اور نہ اس کی کوئی صورت بن سکتی ہے، اس لیے کہ
(الف) یہ وہاں ہو سکتا ہے جہاں نظام جمہوری واقع ہو، اور جہاں نیچے سے
اد پر کو عروج ہوتا ہو، اور جہاں جمہوریت صرف دکھلانے اور کہلانے کے لیے ہو اور
اوپر کے عہدہ دار ڈکٹیٹر شپ کے مرہونِ منت ہوں وہاں یہ صورت ناممکن عمل ہے،
بد قسمتی سے آج تک یہی کیفیت لیگ کی رہی ہے، اور جہاں کسی نے اس کے خلاف
کوئی کارروائی کرنی چاہی اس کو منہ کی کھانی پڑی!

(ب) ہائی کمانڈ اور لیگ کونسل میں جن لوگوں کو اقتدار حاصل ہے وہ
سب کے سب جناب قائد اعظم کی نظر التفات کا تماشہ بنے رہتے ہیں، اور پھر جب
کسی نے ذرا بھی حق پرستی اور حق گوئی کا یا اصلاح کا ارادہ یا عمل کیا اس کے ساتھ
کیا عمل کیا گیا؟ اس کو جی، ایم سید کے دل و جگر سے پوچھیے، اور ان کے بیانات
سے روشنی حاصل کیجیے، نیز مسٹر عبدالرحمن صدیقی، ڈاکٹر عبداللطیف صاحب رآبادی،
مولانا ظفر علی خاں صاحب (زمیندار)، مولانا حسرت موہانی کے واقعات کو زیر نظر
لائیے، من جزب المجرب حلت بہ اللد امت،

اگر یہ صورت مولانا کے نزدیک ممکن ہے تو چونکہ مقصد متحد ہے اس لیے مولانا کو
لازم ہے کہ وہ اور تمام علماء اسلام جن کے مولانا صدر ہیں سب مل کر اس کام کو
انجام دیدیں، اور سرخروئی عند اللہ وعند الناس بیش از بیش حاصل کریں،
(۷) جبکہ موجودہ لیگ سے ہم لوگوں اور جملہ آزادی خواہ جماعتوں اور افراد کو
نظریات، نصب العین، طریق کار اور فکر و عمل میں اختلاف ہے تو کس طرح ممکن
ہے کہ سب کے سب مولانا کے ارشاد کے مطابق اس میں یوں ہی دھنل
ہو جائیں؟

بلکہ اسلامی نقطہ نظر سے صحیح طریقہ کاری یہ ہے کہ مسلمانوں اور مسلم جماعتوں کے نمایاں اصحاب رائے اور مراتب الراءے حضرات مجتمع ہوں، اور موجودہ صورت حال کا جائزہ لے کر کھلے دل و دماغ کے ساتھ یہ سوچیں اور غور کریں کہ ہندوستان میں مسلمانوں کے لیے باعزت مقام کس طریقہ سے مل سکتا ہے، اور اس کے حصول کے لیے کیا طریقہ کار ہو؟ پس اگر مسلم لیگ اس صورت کی لیے آمادہ ہو تو بسم اللہ ہم سب حاضرین ورنہ مسلمانوں کو متحد کرنے کی دعوت بجز بڑھونگے رچانے اور مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے اور کوئی حیثیت نہیں رکھتی، پس اگر حضرت لیگ کو اس پر آمادہ کر سکتے ہیں تو چشم مارو شن دلِ ماشاد“ ورنہ کیوں لیگ کی مضرت کی ذمہ داری خواہ مخواہ اپنے سر لیتے ہیں؟ اور مسجد ضرار اور لیگ کے آلہ کار، جمعیتہ علماء اسلام“ کو کیوں جمعیتہ علماء ہند کی تخریب کے لیے عصا پیری بناتے ہیں؟

پھر حال مکالمۃ الصدرین کی حقیقت کے اظہار اور معاملات زیر بحث کی بابت جمعیتہ علماء ہند کے خیالات و افکار سے متعلق جو ضروری امور قابل تذکرہ تھے، ان کو واضح کر کے ہم اب اس تحریر کو ختم کرتے ہیں، وباللہ التوفیق،

نگہ سلاوی
حسین حنفی



(۱)

حیدرآباد سے حضرت علامہ عثمانی کا وظیفہ

ابوالحسن حیدری غازی پوری:

حضرت شیخ الاسلام نے حیدری صاحب کے ایک سوال کے جواب میں تحریر

فرمایا:

”مولانا شبیر احمد صاحب اور ان کے ہم خیال مدرسین و ملازمین اب ڈابھیل ضلع۔ سورت کو ۱۶-۱۸ رجب الاول کو چلے گئے، نواب چھتاری نے ان کو دو سو روپے ماہ وار نہیں دیا، بلکہ کئی سال ہوئے تھے حیدرآباد سے وہاں کے وزیراعلا جن کے جانشین چھتاری صاحب ہیں۔ انہوں نے دو سو روپے پولی ٹیکل ڈیپارٹمنٹ سے مقرر کرادے تھے، وہاں کو برابر ملتے رہے۔“

یہ وزیراعلا حیدری صاحب مشہور و معروف بزرگ تھے، چودھری صاحب کا روپیہ دارالعلوم کے توڑنے کے لیے غلط افواہ معلوم ہوتی ہے، البتہ چودھری صاحب اپنا اقتدار اسی طرح وہاں بھی جمانا ضرور چاہتے ہیں، جس طرح علی گڑھ اور لیگ پر ہے اور اسی لیے ہر قسم کی کوششیں ہمیشہ جاری رہتی ہیں میرا بڑا تصور یہی ہے کہ میرے ہوتے ہوئے چودھری صاحب کی دال نہیں گلتی، مجھ کو جدا کیا گیا اور وہاں اپنی دال پکانی چاہی۔ مگر بھگواند کا میاں نہیں ہوئی اور منہ کی کھانی پڑی۔ غنغنفر کا واقعہ صحیح ہے تو معلوم کرنا چاہیے کہ وہ آنے والے صاحب کون بزرگ تھے؟ (۱)۔“

حواشی:

(۱) یہ عبارت مکتوبات شیخ الاسلام جلد اول ابوالحسن حیدری غازی پوری کے نام خط (نمبر

(۸۲) سے ماخوذ ہے اس پر تاریخ درج نہیں۔ لیکن قراین سے اس کی تحریر کا زمانہ متعین کیا جاسکتا ہے۔

(الف) حضرت علامہ عثمانی ۱۳۶۲ھ میں دوبارہ ڈابھیل تشریف لے گئے تھے۔ حضرت شیخ الاسلام کے مکتوب میں ہے کہ وہ اور ان کے ہم خیال مدرسین و ملازمین ۱۶-۱۸ مارچ الاول کو چلے گئے۔

(ب) یہ تواریخ ۲۳-۲۵ مارچ ۱۹۴۳ء کے مطابق تھیں۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ خط اوائل مارچ کا ہے۔

(۲) دوسرے پیرا گراف میں جو لفظ ”چودھری“ آیا ہے۔ اس سے مراد ”چھتاری“ ہے۔ مسلم لیگ اور علی گڑھ پرائیویٹ کالج کا اثر تھا اور یوپی (بلند شہر) کے وہی ایک ایسے صاحب ثروت شخص تھے۔ جن کا سرمایہ کسی ادارے یا تحریک کو کامیاب یا ناکام بناتے ہیں صرف ہو سکتا تھا۔ دیوبند سے بھی وہ کسی نہ کسی طرح اپنا تعلق جتانے رہتے تھے۔

(۳) آخری قید کے زمانے میں جب حضرت شیخ الاسلام مئی سنٹرل جیل میں مجبوس تھے، دارالعلوم کی ایک میٹنگ جس میں معامدین کی توقع کے مطابق حضرت شیخ الاسلام کا نکالا جانا طے تھا۔ لیکن عجیب اتفاق کہ ہٹائے حضرت مولانا عثمانی اپنے عہدے سے گئے اور یہ کس کی کوششوں سے ہوا اس کی کچھ تفصیل اگلے صفحات میں ضمیر نمبر ۷ میں ملاحظہ ہو۔

(۴) مفسر صاحب اور ”بزرگ“ کا اشارہ تو ہمارے لیے بہت مبہم ہے۔

چند ضروری تصریحات:

(۱) حکومت کی نظر میں تو حضرت علامہ عثمانی ۱۹۱۳ء ہی میں آگئے تھے، جب انھیں مولانا عبید اللہ سندھی کو دارالعلوم دیوبند سے نکلوانے کے لیے استعمال کیا گیا تھا۔ انٹیلی جنس نے اعتراف کیا تھا کہ ”دیوبند سے مولوی عبید اللہ کے اخراج کے ذمہ دار وہی ہیں۔“ حال آں کہ وہ اس نو مسلم سے اچھے مسلمان نہیں تھے اور قوتِ کار، استقامتِ عملی، عزیمتِ دعوت اور ایثار و قربانی میں تو ان دونوں بزرگوں میں کوئی مقابلہ ہی نہ تھا۔

۱۹۱۵ء میں حافظ محمد احمد کو شمس العلماء کے خطاب پر گورنر یوپی سے دیوبند کے چند مولویوں کا جو وفد ملا تھا۔ اس میں یہی ایک نوجوان مولوی تھے، جس سے گورنمنٹ کی انٹیلی جنس مستقبل کی توقعات وابستہ کر سکتی تھی۔

پھر ۱۹۲۷ء میں انھوں نے جس طرح دارالعلوم کے اہتمام کا مقابلہ کیا تھا اور خود اپنے برادر بزرگ حضرت مفتی عزیز الرحمن، حضرت مولانا انور شاہ کشمیری، مولانا سراج احمد وغیرہم اساتذہ اور کچھ طلبہ کے ساتھ دارالعلوم سے فاتحانہ نکلے تھے اور چند سال قبل (۱۹۱۳ء میں) دارالعلوم ندوۃ العلماء (لکھنؤ) کے طلبہ کے لیے جو چیز (اسٹرایک) ناجائز تھی اور اسلام میں جس کے لیے کوئی گنجائش نہ تھی، ۱۹۲۷ء میں دارالعلوم دیوبند کے طلبہ اور اساتذہ کے لیے یکا یک جائز ہو گئی تھی۔ گورنمنٹ کو اس جنگ میں کسی خاص فریق سے کوئی دل چسپی نہ تھی، اسے صرف جنگ اور دارالعلوم میں اختلاف و خلفشار سے دل چسپی تھی اور اسے اپنے ڈھب کے ایک شخص کی تلاش تھی۔ اس کے لیے مولانا حبیب الرحمن عثمانی کے مقابلے میں علامہ شبیر احمد عثمانی زیادہ مفید ثابت ہو سکتے تھے۔ ان کے خیالات میں ٹپک تھی، موقع کے مطابق بدل جانے کی قابلیت تھی، ان میں جذبات کی فراوانی تھی۔ انھیں آسانی سے استعمال کیا جاسکتا تھا۔ اسی زمانے میں حیدرآباد سے ان کا وظیفہ مقرر ہوا تھا۔

۱۹۳۸ء میں انھوں نے دو عظیم الشان خدمات انجام دیں؛

(۱) حیدرآباد میں جو اسٹیٹ کانگریس کا قیام عمل میں آیا تھا۔ سراج کبر حیدری (وزیراعظم) نے اسے خلاف قانون قرار دے کر بند کر دیا تھا۔ حکومت کے اس فیصلے کے خلاف تحریک شروع ہوئی۔ حضرت علامہ عثمانی کو جوں ہی اشارہ ملا انھوں نے حیدرآباد کا سفر اختیار کیا اور اپنی تقریروں سے اس آگ پر پانی چھڑکنے کا کام لیا۔ یہ قول علامہ سید سلیمان ندوی:

”بہت کچھ مسلمانوں میں سکون پیدا کیا۔ یہاں تک کہ حیدری صاحب

نے اپنی منونیت ان کی ذات کی نسبت ظاہر کی اور منصب میں ترقی کی۔“

(یادداشتگان، ص ۲۲۸)

یہاں حضرت علامہ عثمانی کے وظیفے میں اضافے کی طرف اشارہ ہے۔ وظیفے کے اجرا کا تعلق ۱۹۲۸ء یا اس کے کچھ بعد سے ہے۔ جس کی طرف حضرت شیخ الاسلام نے اپنے خط میں اشارہ کیا ہے۔

یہ تحریک کچھ ہندوؤں کی مسلمانوں کے خلاف یا آریہ سماجیوں کی اسلامی ریاست کے خلاف نہ تھی۔ بلکہ ریاستی استبداد کے خلاف قومی رد عمل کی تحریک تھی، جس میں مسلمان برابر کے شریک تھے۔ لیکن مسلمانوں کے ایک بڑے طبقے میں اس سے اشتعال بھی پیدا ہوا تھا۔ سید سلیمان ندوی نے اسے ”آریہ سماج کی تحریک“ کہا ہے، مولانا آزاد نے اسے ”سول نافرمانی کی تحریک“ لکھا ہے اور گاندھی حیدری خط و کتابت کے حوالے میں اس کے لیے ”ستیگرہ کی تحریک“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔

(۲) ۱۹۳۵ء کے ایکٹ آف انڈیا کے تحت جب ملک میں انتخابات ہوئے اور قومی حکومتوں کا قیام عمل میں آیا اور کانگریس نے اپنے منشور کے مطابق زمین داریوں کی ضبطی اور شراب کی بندش کے لیے نوٹس دیا اور نواب احمد سعید چھتاری ہندو اور مسلمان جاگیرداروں اور زمین داروں کی متحدہ ”زمین داری پارٹی“ کی صدارت اور رہنمائی کے لیے میدان میں آئے تو جن لوگوں نے ان کی اخلاقی اور مذہبی جانب سے مدد کی تھی۔ ان میں حضرت علامہ عثمانی ایک نمایاں شخصیت تھے۔ فتویٰ یہ تھا کہ جو شخص اپنی جان، مال، جاگیر، مفادات وغیرہ کی حفاظت کرتا ہوا مارا جائے گا، وہ شہادت کا مرتبہ پائے گا۔ حال آں کہ ۱۸۵۷ء کے بعد قائم ہونے والی زمین داریاں اور جاگیریں وہی تھیں جو عداوت کے صلے میں باقی رہی تھیں یا نئی قائم ہوئی تھیں۔ اس فتوے سے نہ صرف مسلمان زمین داروں کو فائدہ پہنچا تھا، ہندو زمین داروں کو بھی جو مسلمانوں کی نسبت ۳/۴ کی حیثیت رکھتے تھے اور اسی نسبت سے ہندو اور مسلمانوں مزارعوں اور کاشت کاروں کو نقصان پہنچا تھا اور وہ تقریباً دس گیارہ سال مزید ۳۹-۱۹۳۸ء تک زمین داریوں اور جاگیرداروں کے مظالم تلے کچلے جاتے رہے۔ کانگریس کی تحریک ضبطی زمین داری کے خلاف ہندو اور مسلمان جاگیرداروں کی کامیابی میں اس فتوے کا بھی بڑا حصہ تھا۔ نواب چھتاری جو اس علاقے — یوپی کے ضلع بلند شہر کے

ایک جاگیر دار تھے، حضرت علامہ عثمانی سے بہ خوبی واقف تھے اور اس مدد کے لیے ان کے شکر گزار ہوئے تھے۔

اسی زمانے میں انھوں نے سرائیکبر حیدری وزیر اعظم حیدرآباد سے سفارش کی اور انھوں نے وظیفے میں اضافہ کر دیا۔ حضرت شیخ الاسلام نے اسی طرح اشارہ کیا ہے۔ لیکن یہ وظیفے کے اجرا کا واقعہ نہ تھا۔ بلکہ اس میں اضافے کا اقدام تھا۔

(۳) اس سیاسی وظیفے کے علاوہ ایک اور وظیفہ بھی انھیں ملتا تھا۔ جو اگرچہ ایک علمی وظیفہ تھا لیکن ۱۹۴۵ء کے بعد حضرت علامہ نے لیگ کی خدمت گزاری کی جو روش اختیار فرمائی تھی اور جناح صاحب کو نہ جانتے ہوئے بھی ان کی تقلید اور وفاداری کا جو مسلک اپنایا تھا، اس کے پس پردہ بھی یہ قول مولانا سید سلیمان ندوی ”موصوف کے حیدرآباد دکن اور نظام حیدرآباد سے گونا گوں تعلقات (جو ماہین) پیدا ہو گئے تھے۔“ اسی کے اثرات کام کر رہے تھے اور پچھلے سترہ اٹھارہ برس میں حضرت علامہ جتنے آگے بڑھ گئے تھے، وہ اس مقام سے لوٹ نہیں سکتے تھے اور اب وقت آ گیا تھا کہ حکومت ان سے اپنی سرپرستی کی قیمت وصول کرے۔

حضرت سید صاحب نے یہاں جس وظیفے کا ذکر فرمایا ہے، وہ علمی وظیفہ تھا، اس پر کسی بحث کی ضرورت نہیں۔ اس کے بیان کے لیے صرف سید صاحب علیہ الرحمہ کی تحریر کفایت کرتی ہے۔ سید صاحب لکھتے ہیں:

”مرحوم کی شرح مسلم جس کا نام ”فتح المہم“ ہے، لکھنے کا کام تمام عمر جاری رہا۔ اتنے بڑے کام کے لیے ان کو کسی ریاست سے امداد کی فکر تھی۔ چنانچہ اس کے لیے حیدرآباد دکن کا خیال تھا۔ اس کے لیے معروضہ پیش کیا اور آخر بڑے رد و کد کے بعد ریاست نے ان کی سرپرستی منظور کی اور ہر جلد کے لیے کچھ امداد اور مصنف کے لیے ماہانہ وظیفہ منظور ہوا اور مولانا نے جمعیت خاطر کے ساتھ اس کی چند جلدیں لکھ کر شائع کیں۔ اس سلسلے میں یہ امر ذکر کے قابل ہے کہ جب ریاست نے ان کی امداد منظور کی تو مرحوم نے مجھے دوستانہ خط لکھا کہ اہل علم کی طرف سے ریاست کی اس کرم فرمائی کا شکر یہ ادا کیا جائے۔“

چناں چہ میں نے اس کی تفصیل معارف کے شذرات میں کی۔ افسوس ہے کہ یہ

کتاب نامکمل رہی۔“ (یادرفنگان، ص ۳۳۹)

”فتح الملہم“ کی تالیف و اشاعت کے لیے کسی ریاست کی امداد کی خواہش سے

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شاید حضرت علامہ عثمانی کے ذہن میں یہ بات راسخ تھی کہ دنیا

میں تمام بڑے بڑے علمی کام ریاستوں کی امداد پرستی ہی سے انجام پاتے ہیں۔

حال آں کہ سیکڑوں مثالیں ہمارے سامنے ایسی ہیں کہ اہل علم اور اصحاب ذوق نے

بڑے بڑے کام اپنی ہمت اور ذہنی ایثار کے بل بوتے پر انجام دیے ہیں۔ یا یہ بات

ہو کہ خود حضرت علامہ میں ایثار کرنے اور تنگی برداشت کرنے کی کمی تھی۔ وہ محنت سے

گریزاں اور سہل پسند طبیعت رکھتے تھے۔

(۲)

جمعیت علمائے ہند اور علامہ عثمانی

۲۳ نومبر ۱۹۳۵ء

زم زم لاہور نے روزنامہ عصر جدید۔ کلکتہ مورخہ ۳۰ اکتوبر ۱۹۳۵ء کے حوالے

سے مولانا شبیر احمد عثمانی کا ایک بیان نقل کیا ہے اس میں مولانا عثمانی فرماتے ہیں۔

”ہم سب کو معلوم ہے کہ قدیم جمعیت علمائے ہند بھی اپنے شایع کردہ

مقاصد کے لحاظ سے بڑی نہ تھی، وہ اپنی خدمات اور قربانیوں کے لحاظ سے اچھی

خاصی تاریخ رکھتی ہے۔ جو کچھ اعتراض کیے جاتے ہیں وہ اس کے آخر کے چند

سال طرز عمل پر ہیں۔ اب ہم کو یہ دیکھنا چاہیے کہ جدید جمعیت علمائے اسلام عملی

لحاظ سے تجربے کی کسوٹی پر کتنی عمدہ ثابت ہوتی ہے۔“

(زم زم۔ لاہور، ۲۳ نومبر ۱۹۳۵ء)

لیکن عجیب بات ہے کہ مولانا اسی سال اپریل ۱۹۳۵ء تک تو جمعیت علمائے ہند

کی مجلس عاملہ کے رکن رہے تھے۔ اگرچہ اس سال انہوں نے عاملہ کی رکنیت کی تجدید

نہیں کی لیکن جمعیت علماء سے کبھی اختلاف کا اظہار بھی نہیں کیا اور نہ جمعیت کی عام ممبر شپ سے انہوں نے اب تک استعفیٰ دیا ہے۔ پھر اگر اخیر کے چند سالوں میں اس طرز عمل پر اعتراض کیے جاتے ہیں تو یہ اعتراضات کس کے ہیں؟ اگر خود ان کے ہیں تو اخیر کے چند سالوں میں انہوں نے یہ اعتراضات کب اور کس موقع پر کیے تھے؟ اور اگر دوسروں کے تھے تو انہوں نے ان کے جواب کیوں نہیں دیے اور اگر درست تھے تو انہوں ان کی اصلاح میں کیا سعی فرمائی؟

(۳)

کھلی چٹھی بہ نام مولانا ظفر صاحب تھانوی

۳ نومبر ۱۹۴۵ء

محترمی سلام مسنون! گزارش ہے کہ امور مندرجہ ذیل کو حل فرمادیں۔ ورنہ عوام رازدروں پر وہ کو کہیں سے کہیں پہنچادیں گے۔

(۱) نوابوں، تعلقہ داروں، سروں، خان صاحبوں، ملحدوں، دہریوں کے ساتھ کاروں اور سیکنڈ کلاس ڈبوں میں سفر کرنا اور سرمایہ داروں لاندہبوں کی قیادت عظمیٰ میں تنظیم مسلم کے خواب ہائے پریشان دیکھنا کہیں ”ضلو او اضلو“ کا تو مصداق نہیں۔

(۲) جو قاید نظام شرعی کو غیر مکمل، ناقص، ضروریات زمانہ کے لیے ناکافی سمجھتا ہو۔ جو جماعت شریعت بل کی مخالفت کرتی ہو۔ قانون برطانیہ کو قانون شریعت پر مقدم سمجھتی ہو۔ جس جماعت کے افراد اکثر ملحد، دہریے، فاسق، معطن ہوں۔ وہ جماعت پاکستان میں نظام شرعی کیسے قائم کرے گی؟ (حال آں کہ نظام نامہ صفحہ ۳۷ میں پاکستان اور اسلامی حکومت کو مترادف بیان فرمایا ہے)۔

(۳) آپ نظام نامہ صفحہ ۳۲ میں کیونزوم کو اسلام کے منافی اور مخالف سمجھتے ہیں۔ لیکن مسلم لیگ جس میں کیونسٹ داخل ہو چکے ہیں اور ان کے دخول کو کلید کامیابی

سمجھا جا رہا ہے۔ آپ اس کی حمایت کرتے ہیں کیا یہ کَبُرَ مَقْتًا عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ O کے مصداق نہیں (۱)؟

(۴) آپ نظام نامہ صفحہ ۷۳ میں منہاج سنت کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لیکن ساتھ ساتھ ایسی مسلم لیگ کی تائید و حمایت کرتے ہیں جس میں منکر نبوت قادیانی شریک ہیں۔ صرف شریک ہی نہیں بلکہ روح رواں ہیں۔ کیا یہ تعریض دین کے مترادف نہیں؟ (۵) آپ اعلاء کلمت الحق کو ضروری فرماتے ہیں لیکن شیعوں کی تائید فرما کر (جو کہ طرُق تحریف قرآن کے قابل ہیں) اور ان کی اعانت فرما کر خیانت قرآن کے مرتکب نہیں ہوئے؟

(۶) جب کہ آپ کا نام خلقا (مجازین بیعت) کی فہرست سے خارج کر دیا گیا تھا (دیکھو "اشرف السوانح") تو پھر خلیفہ حکیم الامت کہنا شرم ناک بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ (۲)

امید ہے کہ ان چیتانوں کو صل فرما کر عوام کو ان سیاسی گورکھ دھندوں سے نجات دیں گے۔

خادم ذوالنون سہارن پوری۔ محلہ منشتی

(زم زم۔ لاہور، ۳ دسمبر ۱۹۴۵ء)

حواشی:

(۱) سورہ صف کی تیسری آیت، ترجمہ یہ ہے:

"خدا اس بات سے سخت بے زار ہے کہ تم ایسی بات کہو جو کرو نہیں!"

(۲) اشرف السوانح (حصہ سوم) میں اس کے مولف عزیز الحسن مجذوب نے حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کے خلفائے کرام میں "مجازین بیعت" کے اسمائے گرامی پہ تعداد چوتہر (۷۳) چھاپے ہیں۔ اس فہرست میں نواں نام "مولوی ظفر احمد خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ضلع مظفر نگر" کا موجود ہے۔ اس فہرست کے ساتھ ہی ایک اور فہرست "مجازین صحبت" کی ہے۔ اس میں سینتیس (۳۷) حضرات کے اسمائے گرامی آئے ہیں۔

اس کے ساتھ ایک فہرست سلسلہ مجازین کے ان حضرات کی ہے جو اشرف السوانح (حصہ سوم) کی تالیف کے وقت (۱۹۳۵ء) تک وفات پا چکے تھے۔ یہ فہرست چوبیس (۲۴) حضرات کے اسماء گرامی پر مشتمل ہے۔

اشرف السوانح کے تینوں حصے حضرت تھانوی کی زندگی میں چھپ گئے تھے اور پوری کتاب حضرت کی نظر سے گزر چکی تھی۔ ”خاتمۃ السوانح“ سلسلے کا آخری حصہ ہے جو اگرچہ حضرت کی زندگی سے معرض تالیف میں تھا، لیکن اس کی تالیف کامل حضرت کے انتقال کے بعد پایہ تکمیل کو پہنچا۔ پہلے حصوں پر حضرت نے جو نظر ثانی فرمائی تھی اور اصلاح و ترمیم کا جو عمل نقش پذیر ہوا تھا، اس میں ایک خاص بات یہ تھی کہ خلفاء کی جو دو قسمیں ”مجازین بیعت“ اور ”مجازین صحبت“ کی فرمائی گئی تھیں۔ اس میں اصل اہمیت مجازین بیعت کی تھی۔ وہ ”بیعت“ اور ”تعلیم و ارشاد“ دونوں کے اہل سمجھے گئے تھے۔ دوسری جماعت گویا کہ ابھی تربیت کے مرحلے میں تھی۔ کتاب کی اشاعت کے بعد حضرت نے بعض مجازین صحبت کو مجازین بیعت کے زمرے میں شامل فرما دیا تھا۔ جب کہ کسی مجاز بیعت کو مجاز صحبت کے زمرے میں تبدیل کر دیا تھا۔

یہ تبدیلی حضرت تھانوی کے ایما و ہدایت یا وصیت کے مطابق ”خاتمۃ السوانح“ ہی میں کر دی گئی تھی (صفحہ ۳۵) اور اسی اصلاح و ترمیم کے مطابق مولانا ظفر احمد عثمانی کا نام مجازین بیعت سے خارج کر دیا گیا تھا اور ”خاتمۃ السوانح“ کی اصلاح کے مطابق منشی عبدالرحمن خاں نے اپنی تالیف ”سیرت اشرف“ (تالیف ۱۹۵۵ء) میں مجازین بیعت و صحبت کی فہرستیں مرتب کی تھیں (صفحہ ۴۹-۶۳۸)۔ انہوں نے ان تبدیلیوں کا سبب بھی حضرت تھانوی کے الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔ اس سے یہ قطعی ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت اپنے خواہر زادے مولانا ظفر احمد کے اخلاق و سیرت سے مطمئن نہیں تھے، ان کے منصب خلافت کی ذمہ داریوں میں ان سے اعتماد اٹھ گیا تھا یا کوئی اور سبب پیدا ہو گیا تھا!

صاحب ”سیرت اشرف“ لکھتے ہیں:

”در بارہ اشرفیہ کی طرف سے مجازین بیعت اور مجازین صحبت کی جو آخری فہرست شایع ہوئی، اس کا مفصل ذکر خاتمۃ السوانح میں موجود ہے۔ اس لیے خاتمۃ السوانح میں شایع شدہ فہرست کو سامنے رکھ کر مندرجہ ذیل فہرست

مجازین بیعت کی مرتب کی گئی ہے جو حضرات ممنوع الاجازت قرار دیے گئے تھے۔ وہ اس میں شامل نہیں کیے گئے۔ لہذا اس فہرست میں درج شدہ حضرات کے علاوہ اگر کوئی شخص خود کو حضرت کا مجاز طاہر کرے تو اس کا دعویٰ غلط تصور کیا جاوے۔“

چنانچہ ”خاتمہ السوانح“ اور ”سیرت اشرف“ دونوں تالیفات میں مجازین بیعت کی فہرستوں سے مولانا ظفر احمد کا نام خارج کر دیا گیا تھا۔ البتہ ”مجازین صحبت“ میں ان کا نام ملتا ہے۔

اس بحث میں مولانا ظفر احمد عثمانی کے سوانح ”مذکرۃ المظفر“ مؤلفہ مولانا عبدالشکور رتذی مرتبہ (نظر ثانی شدہ) تراجم عثمانی بھی پیش نظر رہی ہے۔ اس مسئلے میں انہوں نے بہت صفائی پیش کی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ بات بنائے نہیں بن سکی اور مولانا ظفر احمد عثمانی کا ممنوع الاجازت ہونا ایک حقیقت ہی رہی۔ (اس ش)

(۴)

جمعیت علمائے اسلام کا قیام

اور

حکومت کی امداد

۷ دسمبر ۱۹۳۵ء

کاروان احرار کے مؤلف مرزا جاں باز نے مولوی محمد طاہر قاسمی کی ”مکالمۃ الصدرین“ کی اشاعت پر ایک نوٹ لکھا ہے۔ ہم یہاں یہ نوٹ شامل کر رہے ہیں۔
مرزا جاں باز لکھتے ہیں:

۷ دسمبر ۱۹۳۵ء، گودیو بند میں مولانا شبیر احمد (عثمانی) کے مکان پر مولانا حسین احمد مدنی، مفتی کنایت اللہ، مولانا احمد سعید، مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی، مولانا عبد

الحنان، مولانا عبدالحلیم صدیقی تبار، خیالات کے لیے جمع ہوئے۔ فریقین کے درمیان باہمی اختلاف پر تقریباً تین گھنٹے گفتگو رہی۔ اس رویداد کو مسلم لیگ کے خاص کارکن طاہر (قاسمی) نامی ایک شخص نے ”مکالمۃ الصدرین“ کے عنوان سے شائع کر دیا۔

حال آں کہ یہ گفتگو بند کمرے میں تھی اور متعلقہ شخص اس کمرے میں (گفتگو کے وقت موجود) نہیں تھا۔ مولانا شبیر احمد عثمانی اور مہمانوں کے سوا کسی کو اس بیٹھک میں آنے کی اجازت نہیں تھی اور نہ اس دور میں شیپ ریکارڈ موجود تھا۔ اس پر ”مکالمۃ الصدرین“ کے مرتب کا دعویٰ ہے کہ:

”حضرت علامہ عثمانی اور وفد جمعیت علما کے درمیان گفت و شنید کو احقر نے

قلم بند کیا اور جہاں وضاحت کی ضرورت سمجھی وہاں تو سین میں عبارت کا اضافہ

کر دیا، تاکہ مکالمہ کی اصل عبارت میں امتیاز رہے۔ احقر نے مزید احتیاط یہ کی

کہ حضرت علامہ عثمانی کو یہ تمام مکالمہ قلم بند کر کے حرفاً حرفاً دکھایا اور حضرت

مدوح نے جہاں جہاں ترمیم یا اضافہ کی ضرورت سمجھی وہ فرمادیا اب یہ کہنا

درست ہے کہ یہ مکالمہ حضرت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کا مصدقہ ہے۔“

گویا کہ ”مکالمۃ الصدرین“ درست ہے اور علامہ شبیر احمد عثمانی کا مصدقہ

ہے۔ اب سنیہ راقم کے سوال کا جواب۔

اگر مولانا مدنی بہ قول لگی حضرات کے کانگریس کا پرچار کانگریس کے ایما اور

ان کے خرچ پر کرتے ہیں، تو مولانا ظفر احمد تھانوی جو چار ماہ تک مسلم لیگ کے لیے

ہندوستان بھر کا دورہ کرتے رہے ہیں، ان کے خرچ اور زادراہ کا ذمہ دار کون ہے؟

مکالمۃ الصدرین کے صفحہ ۷ پر پمفلٹ ہذا کے مصنف طاہر صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مولانا حفیظ الرحمن سیوہاروی نے حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کے سامنے

حسب ذیل تشریف دئیے۔ ”خلائعہ یہ تھا“

”جس سے جمعیت علما نے اسلامیت کی مانی امداد اور اس کے ایما سے

تایم ہوئی ہے۔ مولانا آزاد جہاں جمعیت علما کے سلسلہ میں دہلی

آئے اور حکیم دلبر حسن کے ہاں قیام کیا۔ جن کی نسبت عام طور پر لوگوں کو معلوم ہے کہ وہ سرکاری آدمی ہیں۔ مولانا آزاد سبحانی صاحب اسی قیام کے دوران پولی ٹیکل ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف انڈیا کے ایک مسلمان اعلیٰ عہدے دار سے ملے، جن کا نام بھی قدر شبہ کے ساتھ بتایا گیا اور مولانا آزاد سبحانی نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ہم جمعیت علمائے ہند کے اقتدار کو توڑنے کے لیے ایک علما کی جمعیت قائم کرنا چاہتے ہیں گفتگو کے بعد یہ ملے ہوا کہ گورنمنٹ ان کو کافی امداد اس مقصد کے لیے دے گی۔ چنانچہ ایک ہیش قدر رقم اس کے لیے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبحانی کے حوالے بھی کر دی گئی۔ اس روپے سے کلکتہ میں کام شروع کیا گیا۔“

”مولانا حفظ الرحمن صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں۔“

(مکالمہ السدرین - انتظام احقر محمد ذکی دیوبندی - دارالاشاعت دیوبند - ضلع سہارن پور - صفحہ ۷)

مندرجہ بالا تحریر کے بعد سر محمد یامین کی ایک تحریر ملاحظہ ہو:

”میرٹھ کشنری میں دیوبند کے دو عالم لیگ کے ساتھ ہیں۔ ایک مولانا شبیر احمد عثمانی اور دوسرے مولانا محمد طاہر جو مولانا محمد طیب کے بھائی ہیں، جو مولانا حسین احمد مدنی کے بعد دیوبند کے مدرسہ میں درجہ رکھتے ہیں۔ ان کے علاوہ کانگریسی صوبوں کے مقابلے کے لیے مسلم لیگ نے بھی کئی مولوی ملازم رکھ لیے ہیں، جن کی تنخواہ، سفر خرچ اور قیام کے لیے روزینہ ملتا ہے۔“

(۲-۱۴۱۲ - حصہ سوم، صفحہ ۱۰۴۶)

مولانا حسین احمد مدنی ایک خط میں لکھتے ہیں:

”مولانا شبیر احمد عثمانی اور ان کے ہم خیال مدرسین و ملازمین اب ڈابھیل ضلع سورت کو ۱۶-۱۸ راج الاول کو چلے گئے ہیں۔ نواب چھتاری نے ان کو دو سو روپیہ ماہ وار نہیں دیا۔ بلکہ کئی سال ہوئے حیدرآباد سے وہاں کے وزیر اعلیٰ، جن کے جانشین چھتاری صاحب ہوئے۔ انھوں کو دو سو روپیہ ماہ وار پولی

نیکل ایجنٹ سے مقرر کرائے تھے، وہ ان کو برابر ملتے رہے۔“

(”مکتوبات شیخ الاسلام“۔ جلد اول، ص ۲۳۲)

مندرجہ بالا حوالوں کے بعد شبہ کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی کہ جمعیت
علمائے ہند کے مقابلے میں جمعیت علمائے اسلام کا قیام کیوں اور کس طرح ہوا اور ان کو
زاورہ کن ذرائع سے میسر آتا رہا۔ (کاروانِ احرار (جلد ششم): ص ۱۹-۳۱۶)

(۵)

جمعیت علمائے اسلام کے قیام کا مقصد؟ (مسلمانوں پر دیوبند کے اثرات کم کرنا!)

جنوری ۱۹۳۶ء

جمعیت علمائے اسلام کے قیام کا مقصد تھا۔ جمعیت علمائے ہند کے اثرات کو
مٹانا۔ اس غرض سے کس کو کب اور کیسے استعمال کیا گیا۔ اس پر چودھری خلیق الزماں
نے ”شاہراہ پاکستان“ میں روشنی ڈالی ہے (صفحہ ۹۷) وہ لکھتے ہیں:

”جمعیت جنوری ۱۹۳۶ء میں نکلنے میں بنی جس کے صدر مولانا شبیر احمد
عثمانی ہوئے۔ اس کے قیام کا سہرا ظفر احمد انصاری کے سر ہے جو کمیٹی آف
ایکشن کے سیکریٹری تھے یہ دو برس سے کوشش کر رہے تھے کہ جمعیت العلماء ہند کا
کوئی جواب پیدا کیا جائے۔ تاکہ دیوبند اور مسلمانوں پر اس کا اثر کسی طرح کم
ہو۔ اس سلسلے میں ظفر احمد انصاری نے مولانا طاہر عثمانی (قاسمی) سے بارہا
گفتگو کی۔ یہاں تک کہ بالآخر مولانا طاہر عثمانی (قاسمی) کی امداد سے مولانا
شبیر احمد عثمانی کو جمعیت العلماء اسلام کی صدارت کے لیے راضی کر لیا۔ اور نواب
اسامیل خان صاحب نے بھی اس اقدام کو بہت پسند کیا۔ چنانچہ سید احمد
اشرف سیکریٹری مسلم لیگ میرٹھ نے جمعیت العلماء اسلام کا ایک اور جلسہ میرٹھ
میں منعقد کیا جس میں میں بھی اس کانفرنس میں شرکت کے لیے بلا یا گیا۔

مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب سے میری پہلی ملاقات یہیں نواب اسماعیل خاں صاحب کے گھر پر ہوئی۔“

جمعیت علمائے اسلام کے قیام کا پس منظر اور مقصد تو یہی تھا لیکن چودھری صاحب مرحوم سے تاریخ قیام کے بیان میں تسامح ہوا۔

جمعیت علمائے اسلام ۱۹۴۵ء میں قائم ہو گئی تھی اور ۲۶ اور ۲۹ اکتوبر ۱۹۴۵ء کو اس کا پہلا عام اجلاس بھی کلکتہ میں منعقد ہو چکا تھا۔ جمعیت کے صدر حضرت مولانا عثمانی تھے لیکن وہ خود اس اجلاس میں شریک نہیں ہوئے تھے۔ البتہ ”موجود سیاسی کشمکش میں مسلمان کیا کریں؟“ کے عنوان سے اپنا پیغام لکھ کر بھیج دیا تھا۔ یہ پیغام ”شعبہ نشر و اشاعت آل انڈیا مسلم لیگ، دہلی“ نے جید پریس دہلی سے چھپوا کر بڑے پیمانے پر شائع کیا اور خاطر خواہ اس سے فائدہ اٹھایا۔

جس جلسہ میرٹھ کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس کا تعلق جمعیت علمائے اسلام سے نہ تھا، بلکہ میرٹھ مسلم لیگ کانفرنس کا اجلاس تھا اور ۳۱ دسمبر ۱۹۴۵ء کو منعقد ہوا تھا۔ اس اجلاس میں حضرت عثمانی نے یہ نفس نفس شرکت فرمائی تھی یہ اجلاس حضرت ہی کی صدارت میں ہوا تھا۔ اور حضرت کا خطبہ صدارت بھی ”شعبہ نشر و اشاعت آل انڈیا مسلم لیگ، دہلی“ نے ”مسلم لیگ پرنٹنگ پریس، دہلی“ سے شائع کیا تھا۔

(۶)

ایڈیٹر مدینہ کا تبصرہ

اور

مولانا حفظ الرحمن کا بیان

۱۵ اپریل ۱۹۴۶ء

مدینہ، بجنور نے اپنی ۱۵ اپریل کی اشاعت میں ”مکالمۃ الصدورین“ کی غلط

بیانیوں کی تردید میں ایک مضمون لکھا ہے اور اسی کے ساتھ مولانا حفیظ الرحمن سیوہاروی کا تردیدی بیان بھی شائع کیا ہے۔ ایڈیٹر مدینہ لکھتے ہیں:

”زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ جمعیت علمائے ہند کے بزرگوں نے چند نیک مقاصد کی خاطر حضرت علامہ عثمانی دامت برکاتہم کے قلعہ معلیٰ میں باریابی کی سعادت حاصل کی تھی! مسلم لیگ کے حلقہ نشر و اشاعت نے اس ملاقات کو صدرین کی ملاقات کا عنوان دیا اور اس کی تمام تر تفصیلات کو ”مکالمۃ الصدرین“ کے نام سے شائع کر دیا۔ علامہ عثمانی نے ملاحظہ فرمایا کہ اس مطبوعہ رسالہ کی کشادہ پیشانی پر القاب و آداب کی فوجیں قطار اندر قطار کئی میل تک کھڑی ہیں اور جمعیت علمائے اسلام کی طرف سے سلامی پیش کر رہی ہیں! قدرتی طور پر حضرت علامہ کی خودی کے بحر ناپیدا کنار میں جوش آگیا بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت نے جوش کی سرحدوں کو پار کر کے ایک جلسہ میں فرمایا ”مکالمۃ الصدرین“ کا ایک ایک حرف صحیح ہے، اگر مولانا مدنی اس سے انکار کریں تو میں ان سے مباہلے کے لیے تیار ہوں۔“

مولانا حفیظ الرحمن ناظم اعلیٰ جمعیت علمائے ہند فرماتے ہیں کہ یہ بیان غلط بیانیوں کا مرقع ہے۔ مولانا کی طرف سے ہمیں جو تردید موصول ہوئی ہے وہ درج ذیل ہے۔ اس سلسلے میں چند جملے ہم بھی پیش کرنا چاہتے ہیں!

نام کی غلطی:

(۱) سب سے پہلی بات یہ ہے کہ مطبوعہ رسالہ کا نام ہی غلط ہے۔ مولانا مدنی صدر جمعیت علمائے ہند ہیں، صدر مسلم پارلیمنٹری بورڈ صدر اعلیٰ دارالعلوم دیوبند ہیں، یہ ان کا مکالمہ ہے۔ علامہ شبیر احمد عثمانی سے جو مکالمہ کے وقت کسی جماعت کے صدر نہیں، اس لیے اس کا نام مکالمۃ الصدرین رکھنا خودی اور خود پرستی کا پہلا مغالطہ ہے صدر ہونا مستقل بالذات جوہر ہے اور صدارت کی آرزو عرض ہے علماء سمجھ سکتے ہیں عرض پر جوہر کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

دیوبند کی اخلاقی تاریخ کا مکروہ سانحہ:

(۲) مکالمہ الصدرین، دیوبند کی اخلاقی تاریخ کا سب سے پہلا مکروہ سانحہ ہے۔ یہ ایک گناہ ہے جس کے جواب میں کوئی عذر گناہ نہیں پیش کیا جاسکتا۔ اگر آپ شریعت کو مانتے ہیں تو شریعت کی رو سے، اور اگر آپ اخلاق و شرافت کو مانتے ہیں تو اخلاق و شرافت کی بنا پر ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ مکالمہ کی اشاعت ہر دو اعتبار سے مکروہ تحریمی کا درجہ رکھتی ہے۔ گفتگو خواہ ذاتی ہو یا سیاسی فریقین کی منظوری ہی سے شایع ہو سکتی ہے۔ کتنی گفتگوئیں اور خفیہ مراسلتیں ہیں جو لارڈ مونتگلو اور قائد اعظم کے درمیان ہوئی ہیں، ان کو یہ دونوں ایک دوسرے کی منظوری کے بغیر شایع نہیں کر سکتے۔ شرعاً اور بھی ممنوع ہے کہ ایک تیسرا شخص تجسس کر کے اس کو شایع کرے۔ علامہ عثمانی کے علمی ایوان کا دروازہ بہت بلند ہے۔ ہمیں امید ہے کہ ایک بڑے انسان کی حیثیت سے وہ اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اپنے چھوٹوں کے سامنے ایک اعلان نمونہ پیش کریں گے۔

رسالے کی اشاعت کا مقصود:

(۳) مکالمہ الصدرین کی اشاعت سے یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ علامہ عثمانی کی لسانی کے مقابلے میں جمعیت علما کے بزرگوں کی زبانیں بند ہو گئیں۔ اول تو یہ کوئی کمال نہیں! دوسرے یہ غلط بھی ہے۔ کبھی کبھی خموشی کے معنی وہ ہوتے ہیں جس کو کوئی قلم اور کوئی زبان ادا نہیں کر سکتی اگر کسی خاندان کا مورث اعلا مر جائے تو گھر میں خموشی کا سناٹا ہو جاتا ہے۔ جمعیت علما کے بزرگوں کے لیے کسی نہ کسی درجہ میں یہ ایسا ہی وقت تھا، سب کو معلوم ہے کہ علامہ عثمانی دارالعلوم دیوبند کے صدر اعلا تھے۔

علامہ عثمانی کے مخالفین:

مکالمہ الصدرین کے مصنف جناب مولانا محمد طاہر صاحب کی سال ہا سال کی آرزو کے مطابق دفتر اہتمام کی تحریک پر مولانا عہدہ صدارت سے الگ کیے گئے۔ مجلس شوریٰ میں عہدہ تخفیف کی تحریک اور تائید جن بزرگوں نے کی ان میں سے ایک

مسلم لیگ کی آل انڈیا کونسل کے رکن تھے اور دوسرے مسلم لیگ دیوبند کے صدر تھے اخباروں میں نام مولانا مدنی اور کانگریس کا بدنام کیا گیا۔ گفتگو کے مرحلہ پر جمعیت علماء کے بزرگوں کو معلوم ہوا کہ علامہ عثمانی کالب و لہجہ شکوہ و شکایت کا ہے، سیاسی نہیں اور علامہ محترم مولانا محمد طاہر کی جگہ مولانا مدنی سے انتقام لینے کا فیصلہ کرا چکے ہیں۔ تو جمعیت علماء ہند کے بزرگوں کے لیے سوائے خموشی کے آخری چارہ کار کیا تھا؟ طاہر ہے کہ یہ مکالمہ تھا، ہارجیت کا مناظرہ نہ تھا۔

حسن اتفاق سے اس مکالمے کے چند روز بعد حضرت علامہ عثمانی نے مدینہ کو دیوبند میں باریابی کا شرف عطا کیا، مدینہ اپنے دل کا درویش کرتا رہا۔ مولانا ایک سرخاموش رہے، معاملہ بزرگانہ فرمایا۔ جواب ناکافی مرحمت فرمائے اب اگر مدینہ اپنے اخبار کے صفحات پر یہ لکھتا ہے کہ:

”علامہ عثمانی ایک گھنٹہ تک مدینہ کی مدلل گفتگو کا جواب نہ دے سکے، قطعاً خاموش ہو گئے، بہ مشکل جواب دینا شروع کیا مگر الزامی جوابات میں الجھ گئے، ایک مرتبہ اپنے سوالات کی پیچیدگیوں میں ایسے الجھے کہ انہیں یہ بھی یاد نہ رہا کہ مجھے کس سوال کا کیا جواب دینا ہے۔“

تو میرا یہ کہنا غیر شریفانہ فعل ہوتا؟ مولانا نے مجھے گفتگو کا موقع دیا۔ اپنے دل کے راز میرے سامنے رکھ دیے۔ بہت سی کارآمد باتیں میری معلومات کے لیے پیش کیں مجھے ممنون احسان فرمایا، ایسی حالت میں میرا کچھ لکھنا احسان ناشناسی ہوتی ہے۔ مگر تاہم یہ ضروری نہیں کہ علامہ عثمانی نے ایکشن کی ضرورت کے لیے جس غلطی کا ارتکاب کیا رانم الحروف بھی اسی کا ارتکاب کرتا۔

علامہ عثمانی کا اخلاقی فرض:

(۴) علامہ عثمانی اور محمد طاہر صاحب کا اخلاقی فرض یہ تھا کہ مکالمہ الصدورین کی ایک ایک کاپی جمعیت علماء کے شرکاء کے مکالمہ کو پہنچاتے مگر خوف تھا تردید کا اور صداقت کے اظہار کا اس لیے یہ جرأت بھی نہیں کی گئی۔

یہ ہر حال یہ ہے مکالمہ الصدرین کی اشاعت کا پس منظر! مولانا حفظ الرحمن صاحب نے اپنے بیان میں ایک خاص پہلو سے اس کی تردید کی ہے۔ مولانا کا بیان ذیل میں درج ہے:

مولانا محمد حفظ الرحمن صاحب کا بیان:

”گذشتہ ایام میں میری تحریک پر حضرت علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کے بند مکان میں بعض اکابر علمائے جمعیت کے درمیان حالات حاضرہ کے متعلق تقریباً دو ڈھائی گھنٹے جو گفتگو ہوئی تھی وہ ایک نجی گفتگو تھی جس کا اظہار تحریک کے وقت بھی کر دیا گیا تھا اور گفتگو کے وقت بھی۔ چنانچہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب نے اس گفتگو کو یہی حیثیت دی جیسا کہ انہوں نے ختم گفتگو پر یہی ظاہر فرمایا اور شام کو جب میں دہلی جاتے ہوئے دوبارہ ملاقات کے لیے گیا تو پر زور الفاظ میں یہ فرمایا کہ بعض میرے رفقاء نے مجھ سے کہا کہ حضرت آپ نے ہم کو اس گفتگو میں کیوں شریک نہیں فرمایا تاکہ ہم آپ کی رفاقت کا فرض انجام دیتے تو میں نے ان سے کہا کہ بھائی یہ گفتگو کوئی حربیانہ انداز میں نہیں تھی۔ بلکہ تعنت باہمی کی بنیاد پر نجی گفت و شنید تھی۔ اس لیے آپ کی شرکت کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ اور بجز اللہ گفتگو شروع سے آخر تک بہت ہی خوش گو اور طرز میں ہوئی۔ پس اسلامی حکم، اخلاقی فرض، دونوں لحاظ سے ایسی گفتگو کا ایک طرفہ شایع ہو کر پروپیگنڈے کی شکل اختیار کر لینا کس قدر بد اخلاقی اور اخلاقی پستی اور احساس فرض کے فقدان کی کیسی بدنما تصویر ہے اور حدیث نبوی (علیہ السلام) ”المجالس بالامانة“ کے حکم کی کس درجے خلاف ورزی ہے۔ اس کا اندازہ ہر شخص پر آسانی لگا سکتا ہے۔ مگر افسوس! اس گفتگو کو مولوی طاہر ابن احمد القاسمی صاحب نے مسلم لیگ کے پروپیگنڈے کی خاطر ایسی حالت میں شایع کر دیا، جب کہ وہ گفتگو میں شریک نہ تھے، اور نہ دوران گفتگو میں کوئی صاحب اس کو قلم بند کر رہے تھے اور نہ بہ طور یادداشت اس کے نوٹ لکھ رہے تھے۔ اور نہ صرف یہ بلکہ نہ اشاعت کی اجازت حاصل کی اور نہ ان کو دکھلا کر اس کی تصدیق فرمائی اور حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کی

تصدیق کے ادعا کے باوجود ان کی قلمی تصدیق سے بھی قاصر رہے (انا اللہ وانا الیہ راجعون) اور اگر ان تمام شرعی اور اخلاقی احساسات کو نظر انداز کر کے ایک غیر متعلق (شخص) ہونے کے باوجود اس مکالمے کو شائع بھی کیا تھا تو دیانت اور حق شناسی کا تقاضہ تھا کہ مرتبہ تحریر کو کذب بیانی سے محفوظ رکھا جاتا اور لیگ کی بے جا حمایت کی خاطر دروغ بے فروغ کی جرات نہ کی جاتی۔ لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مکالمہ الصدرین، بلاشبہ افتراء کذب بیانی، غلط واقعات اور غیر واقعی الزامات کا ایک ایسا مجموعہ ہے، جس کو دیکھ کر حسرت کے ساتھ یہ کہنا پڑتا ہے۔

چو کفر از کعب بر خیزد کجا ماند مسلمان

میں جمعیت علمائے ہند کے اہم مشاغل کی وجہ سے اس پورے عرصے مسلسل سفر میں رہا۔ اور مکالمہ الصدرین کا تذکرہ سننے کے باوجود اس کے مطالعے سے محروم رہا، (حال آں کہ اس رسالے کا جمعیت علماء کے ارکان تک پہنچانا اخلاقی فرض تھا) اب جب کہ ۱۲ مارچ کو دہلی آیا تو یہ پمفلٹ نظر سے گزرا۔ مکالمے کی نوعیت کیا تھی، گفتگو کا انداز ہار جیت کا تھا یا ایک دوسرے کے نقطہ نظر کو پوری طرح سمجھنے اور ایک دوسرے سے حتی الامکان قریب ہونے کی کوشش پر مبنی تھا، دلائل و براہین کی نوعیت وہ تھی جو مکالمہ الصدرین کے مرتب نے قطع و برید کر کے پیش کی ہے یا دوسری تھی؟ واقعات کس حد تک جھوٹ بول کر پیش کیے گئے ہیں اور کس درجے غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ اس انکشاف حقیقت کے لیے مجبوراً جمعیت علمائے ہند کے کسی رکن کو قلم اٹھانا ہی پڑے گا تاہم اس وقت فوری طور پر ایک ایسے افتراء بہتان اور کذب بیانی کی تردید ضروری سمجھتا ہوں جس سے عہد و قصد مرتب صاحب نے بعض شخصین کے درمیان معاندانہ افتراق و انشقاق پیدا کرنے اور غلط فہمی میں ڈال کر بغض و عناد کے قریب تر لانے کی سعی ناکام فرمائی ہے۔ میرا رویہ سخن مکالمہ الصدرین کی اس عبارت کی جانب ہے۔

”اس مضمون میں مولانا حنظل الرحمن صاحب نے کہا کہ مولانا الیاس

صاحب رحمت اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتدا حکومت کی جانب سے بہ ذرا

حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“

مکالمہ - الصدرین و کفی باللہ شہیداً اس کا ایک ایک حرف افترا اور بہتان ہے میں نے ہرگز ہرگز یہ کلمات نہیں کہے۔ اور نہ مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحریک کے متعلق یہ بات کہی گئی! صبحانک ہذا بہتان عظیم بلکہ مرتب صاحب نے اپنی دانی طبع سے اس کو گھڑ کر اس لیے میری جانب منسوب کرنا ضروری سمجھا کہ اس کے ذریعے سے حضرت مولانا الیاس صاحب کی تحریک سے والہانہ شرف رکھنے والے ان مخلصوں کو بھی جمعیت علماء ہند سے برہم اور متنفر کرنے کی ناکام سعی کریں جو جمعیت علماء ہند کے اکابر و رفقاءے کار کے ساتھ بھی مخلصانہ عقیدت اور تعلق رکھتے ہیں، اب یہ تاریخین کرام کا اپنا فرض ہے کہ وہ اس تحریر کو صحیح قرار دیں جس کی بنیاد شرعی اور اخلاقی احساسات کو نظر انداز کر کے محض جھوٹے پروپیگنڈے پر قائم کی گئی ہے یا اس سلسلے میں میری گذارش اور تردید پر یقین فرمائیں البتہ میں مرتب کی اس بے جا جسارت کے متعلق اس سے زیادہ اور کیا کہہ سکتا ہوں۔

والی اللہ المشتکی واللہ بصیر بالعباد.

(۷)

حضرت مفتی اعظم کا تردیدی خط

۲۱ مئی ۱۹۳۶ء

”مکالمہ الصدرین“ کے نام سے مولوی محمد طاہر (قاسمی) نے جو ایک جعلی مکالمہ شائع کیا تھا۔ اس کے بارے میں مفتی محمد کنایت اللہ دہلوی کا ایک خط ہفت روزہ ”انصاری“، دہلی میں شائع ہوا ہے۔ مکالمہ میں کہا گیا تھا:

”حضرت مفتی کنایت اللہ صاحب نے مزاج پری کے بعد سکوت اختیار فرمایا، وہ ختم مجلس تک ختم نہیں ہوا۔ کسی موقع پر بھی ایک حرف نہیں بولے۔ علامہ عثمانی کو اس طویل سکوت پر خود حیرت تھی۔ وہ بحث میں حصہ تو کیا لیتے

اشارتاً کثایتاً بھی کسی موضوع پر ایشائناً یا نفیاً کسی طرح بھی اظہار خیال نہیں فرمایا۔“

اس بیان سے جاغل نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ وہ گویا اپنے رفقاءے وفد سے پوری طرح متفق نہ تھے۔ حضرت مفتی صاحب کے خط سے اس تاثر کی نفی ہو جاتی ہے اور معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت مرحوم کی خاموشی علالت کی وجہ سے تھی۔ حضرت مفتی صاحب کا مکتوب گرامی یہ ہے:

”جناب محترم! دام مجدہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مکالمہ مطبوعہ پہنچا۔ میں اس سے پہلے بھی دیکھ چکا ہوں اور ایک مختصر سائٹ ”انصاری“ میں دے چکا ہوں۔ میں بیمار تھا، اس لیے بالکل خاموش رہا۔ فریقین آپس میں گفتگو کرتے رہے۔ یہ تقریر (مکالمہ) مولانا عثمانی کی مرتب کی ہوئی نہیں ہے۔ نہ اس وقت لکھی گئی۔ جلسہ کے بعد نہ معلوم کب مرتب ہوئی۔ مرتب کرنے والا خود جلسے میں موجود نہیں تھا۔ اس نے اپنے خیال کے مطابق مرتب کی ہے۔ مولانا عثمانی نے اگر دستخط بھی کر دیے ہوں تاہم وہ قابل اعتماد نہیں، جب تک دوسرا فریق بھی دستخط نہ کرے۔ مولانا حفیظ الرحمن بھی اس کے متعلق ایک بیان دے چکے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ تقریر اس جلسے کی صحیح اور مکمل رویداد نہیں ہے۔ معلومات مولانا حفیظ الرحمن صاحب سے معلوم کر سکتے ہیں۔

محمد کفایت اللہ

روزنامہ ”انصاری“ دہلی

موریہ ۲۱ مئی ۱۹۳۶ء

اظہار حقیقت

دارالعلوم (دیوبند) سے حضرت شیخ الاسلامؒ کے تعلق کی

تاریخ، پس منظر، اصول و شرائط

اور فرایض و حقوق کی تفصیلات کا اہم ماخذ

افادات

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ

جامع

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلامؒ - پاکستان

کراچی

اظہارِ حقیقت

صفحہ	فہرست
۵۵۴	حرفے چند
۵۵۵	تمہید
۵۶۳	امور مذکورہ پر اجمالی نظر
۵۶۷	امور اعتراضیہ پر تفصیلی نظر
۵۶۷	پہلے اعتراض کا جواب
۵۷۴	دوسرے اعتراض کا جواب
۵۷۴	۱۔ جواب اول
۵۷۵	۲۔ جواب دوم
۵۷۶	۳۔ جواب سوم
۵۷۹	تفصیل جلسہ ہائے سیاسی و ایکشن
۵۷۹	تفصیل جلسہ ہائے تبلیغیہ و مذہبیہ و ادارہ
۵۸۰	تیسرے اعتراض کا جواب
۵۸۱	دفعہ اول اور اس کا جواب
۵۸۲	دفعہ ثانیہ اور اس کا جواب
۵۸۲	دفعہ ثالثہ اور اس کا جواب
۵۹۱	دفعہ رابعہ اور اس کا جواب
۵۹۵	دفعہ خامسہ اور اس کا جواب
۵۹۶	دفعہ ششمہ اور اس کا جواب
۶۰۰	دفعہ ہفتمہ اور اس کا جواب

حرفے چند

حضرت شیخ الاسلام نے جس دن قومی اور ملی خدمت کے میدان میں قدم رکھا تھا، اسی دن سے مخالفتوں کا سامنا کرنا پڑ رہا تھا۔ اس کا بھی کوئی ایک محاذ نہ تھا۔ مسلمانوں کی ایک جماعت حضرت کے نظریہ سیاست کی مستقل مخالف تھی۔ اگر یہ اختلاف اصول ہوتا تو ہرگز قابل اعتراض نہ تھا کہ ہر شخص کو اپنے عقیدے اور ذوق و رجحان کے مطابق سیاست میں حصہ لینے اور افراد اور جماعتوں کے ساتھ اشتراک و تعاون اور اتحاد و اختلاف یا اختلاف اور انکار کا حق حاصل تھا لیکن ہمارے ہاں بد قسمتی سے کسی خاص نظریے اور دائرہ فکر و عمل کا اختلاف پھیل کر پوری زندگی پر محیط ہو جاتا ہے اور اختلاف کا نہ کوئی خاص دائرہ رہتا ہے اور نہ کسی اصول اور اخلاقیات کی پابندی لازم آتی ہے۔ ایسے اختلاف کی شدت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے جس کا کوئی اصول اور ضابطہ ہی نہ ہو۔ لیکن یہ اختلاف اور مخالفت بیرونی اور خارجی ہوتی ہے۔ البتہ جو مخالفت اپنی کی جانب سے ہو اور اصول و اخلاقیات سے بھی آزاد ہو اس کی مشکلات کا اندازہ لگانا آساں نہیں۔ حضرت شیخ الاسلام کو ان دونوں محاذوں پر اور بہ یک وقت دونوں قسم کی مخالفتوں کا سامنا کرنا پڑا۔

پہلے مجاز پر انگریز پرست اور استعمار دوست، خطاب یافتہ اور منقاد پرست امر اور جاگیردار تھے اور ان کی تنظیم مسلم لیگ تھی اور دوسرے مجاز پر خود ان کے استاد حضرت شیخ الہند کے تلامذہ اور عقیدت کیش تھے اور اگرچہ سیاسی ذوق و فکر سے محض نا آشنا تھے مگر دینی علوم میں مہارت، درس و تدریس کے کمال اور اصلاح و ارشاد کے میدان میں خدمات کی بنا پر مسلمانوں میں ایک خاص مقام رکھتے تھے۔ لیکن اپنی سادہ دلی کی بنا پر ان کے اصغر سے اکابر تک برٹش استعمار اور منقاد پرست طبقے کے لیے ہمیشہ استعمال بھی ہوتے رہے تھے۔ ان کی (بعض کو چھوڑ کر) منقاد پرستی کی داستان بڑی طویل ہے۔ ان میں سے جو پاکستان آ گئے تھے ان کی دنیا پرستی نے ان کی سیرتوں کا بہت جلد پردہ چاک کر دیا تھا، جو مر گئے تھے پابندوستان میں رہ گئے تھے ان کی دنیا پرستی بھی راز نہ رہ سکی۔ حضرت شیخ الاسلام کے لیے یہ بہت مشکل تھا کہ اپنے سیاسی فکر اور مسلک کا ان کے اعتراضات سے دفاع بھی کیا جائے اور ان کا پردہ بھی فاش نہ ہو۔

حضرت شیخ الاسلام نے دارالعلوم سے ملازمت کا تعلق قائم کیا تھا تو اس کی ذمہ داریاں،

شرایط اور تنخواہ کا کوئی پہلو غیر واضح نہ تھا۔ درس و تدریس کے اصول و معیار و طریق کی روایت تھی۔ اس کی کبھی خلاف ورزی نہ ہوئی تھی۔ لیکن اعتراضات اٹھائے گئے اور نہ صرف انتظامیہ کے دائرے میں اور شرعی کی مجلس میں، بلکہ اخبارات میں پھر اول تو خود ان معترضین اور نکتہ چینیوں کی ناواقفیت اور بد نیتی تھی اور کچھ اخبارات جوں کہ مخالفین کے تھے اس لیے انہوں نے نمک مرچ لگا کر سرخیاں جمائیں اور کچھ ذوق داستان سرائی نے بات کا جھنگڑ بنا دیا۔ حضرت شیخ الاسلام نے سنجیدگی اور متانت کے ساتھ اور دلائل اور ثبوت کے ساتھ اعتراضات کا جواب دیا اور غلط فہمیوں کو دور کیا۔ اس سلسلے میں جو اعتراضات کیے گئے تھے وہ حضرت کے سیاسی عقیدے اور مسلک کی صحت و عدم صحت کے بجائے حضرت کی بے اصولی، غیر ذمہ داری، عدم فرض شناسی کے متعلق تھے اور اس سے براہ راست حضرت کی دیانت پر حرف آتا تھا۔ اس لیے ضروری تھا کہ ان کا جواب دیا جائے۔ حضرت نے ان اعتراضات کا مفصل جواب دیا۔ اولاً یہ جواب الجمعیۃ دہلی میں اکتوبر نومبر ۱۹۳۵ء میں قسط وار شائع ہوا۔ پھر اس کو ”اظہار حقیقت“ کے نام سے رسالے کی شکل میں چھاپ دیا گیا تھا۔

یہ نہایت اہم رسالہ ہے۔ اس سے حضرت شیخ الاسلام کی سیرت کے ایک خاص پہلو پر روشنی پڑتی ہے۔ دارالعلوم دیوبند میں حضرت تعلیم و تدریس کے اہم مناصب پر فائز تھے، انتظامیہ پر اثر رکھتے تھے اور دارالعلوم کے معاملات میں عمل دخل تھا، لیکن دارالعلوم سے حضرت کا ملازمت کا تعلق بھی تھا اور یہ تعلق اصول، روایت اور شرایط کا پابند تھا۔ اس رسالے سے حضرت کی اصول پرستی، قواعد و ضوابط کی پابندی، فرض شناسی اور دیانت داری کی تمام باتیں دلائل و شواہد کی روشنی میں سامنے آتی ہیں۔ حضرت کی سیرت کی یہ تمام باتیں حضرت کے سوانح کے معلوم واقعات ہیں اور یہ رسالہ ”اظہار حقیقت“ ان کا آئینہ اور سب سے بڑا ماخذ ہے۔ ضروری ہے کہ تاریخ و سوانح کا یہ اہم ماخذ محفوظ کر دیا جائے۔

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

(جول ۱۹۹۹ء)

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اظهارِ حقیقت

تمہید

اِحْمَدٌ وَاَصْلِيَّ عَلِيٌّ سُوْلِيَّ الْكَرِيْمِ

اما بعد!

یہ تحریر آپ کی بارگاہ میں محض اظہارِ حقیقت اور بیانِ واقعاتِ صلیبہ کی غرض سے پیش کی جاتی ہے، اگر یہاں پر متعدد مراکز سے واقعات پر پردہ ڈالنے بلکہ مسخ کرنے کی کوشش اور انتہائی کوشش عمل میں نہ لائی گئی ہوتی تو شاید اس تحریر کی نوبت ہی نہ آتی،

اس سے اپنی ستائش ہرگز مقصود نہیں، اگرچہ آیت **وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ** فَحَدِيثٌ اس کی اجازت دے رہی تھی، اور اس طرح کسی شخص پر حملہ کرنا یا انتقام لینا یا اس کی توہین کرنا یا مجادلہ اور مکابره بھی عمل میں لانا مقصود نہیں ہے، اگرچہ آیات **وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ** اور **حَسْبُ زُرَّاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٍ مِّثْلُهَا** اور **لَا يَجِبُ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوْمِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ** وغیرہ آیات و حدیث اس کی اباحت یا استحباب کے لیے

بین دلیل تھی،

میں ناظرین کرام سے پُر زور الفاظ میں اپیل کرتا ہوں کہ وہ بغور واقعاتِ محررہ پر (جن کے دلائل اور براہین تحریری اور اعداد و شمار میں موجود ہیں) نظر ڈالیں، اور پھر خود تصفیہ فرمائیں کہ کس طرح اور کن اغراضِ فاسدہ کے لیے اس قدر دروغ اور تلبیس کی کوششیں کی جا رہی ہیں، اور حقائق پر کس قدر پردہ ڈالا جا رہا ہے، اور دراصل کون کون اور کیسی کیسی قوتیں میدانِ عمل میں اُتری ہوئی ہیں، واللہ ولی التوفیق،

میں ہوں آپ کا نالائق دعا گو

تنگ اسلاف حسینِ عظیم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
حَامِدًا اَوْ مُصَلِّيًا وَ مَسْبِيْمًا

اتنا بعد! عرصہ سے چند حضرات اصلاح کے دعوے دار (انشائے مصلحون) کے مصداق اپنی ناجائز اغراض کے لیے میرے خلاف ناپاک پروپیگنڈا پھیلا رہے ہیں جس میں صداقت کا نام تک بھی نہیں ہے، باہر کے رہنے والے حضرات متاثر ہوتے ہیں، اور خیال کرتے ہیں کہ یہ امور واقعی اور صحیح ہیں، چنانچہ تقریباً چار برس پہلے جب کہ حاجی داؤد صاحب ان اطراف میں آئے ہوئے تھے، ان کو بھی ایسے ہی غیر واقعی امور سے متاثر کیا گیا، اور انہوں نے رنگون واپس جا کر جملہ ممبروں کے پاس یادداشتیں ارسال کی تھیں، اسی پروپیگنڈے کے ماتحت وہ مفصل یادداشتیں بھی ہیں جو سالہائے گذشتہ میں حضور نظام دکن خلد اللہ ملکہ کی بارگاہ وغیرہ میں "اتحاد المسلمین" اور نیز گم نام اشخاص کی جانب سے بھیجی گئی تھیں، نیز وہ مفصل تحریرات بھی ہیں جن کا ذخیرہ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کے پاس ان کو اور ان کے مخلصین کو متاثر کرنے کے لیے بھیجا گیا تھا، ممبران دارالعلوم کو بھی ان غیر واقعی امور سے مختلف طریقوں سے متاثر بنایا گیا تھا اور اب تک بنایا جا رہا ہے،

اسی پروپیگنڈے کے ماتحت مختلف مضامین "سیاست" لاہور، "انقلاب" لاہور، "الامان" دہلی، "مٹادی" وغیرہ میں شائع کیے گئے، مورخہ ۲۰ دسمبر ۱۹۳۲ء مطابق ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۵۱ء کو "انقلاب" نمبر ۱۹۵ جلد ۹ میں بعنوان "حضرت مولانا شیخ الحدیث کی خصوصیات خاصہ" ایک مضمون بالفاظ ذیل شائع کیا گیا، طرز عبارت سے

واقف ہونے والے حضرات خود سمجھ لیں گے کہ نامہ نگار صاحب دیوبند کے کون بزرگ ہیں؟ الفاظ یہ ہیں:

”حضرت تنگ اسلاف مولانا حسین احمد صاحب مہاجر مدینہ منورہ اگرچہ دارالعلوم دیوبند میں صدر المدرسین ہیں اور ملازم ہیں، لیکن حضرت ممدوح کے چند مہتممات و خصوصیات خاص طور پر نمایاں ہیں:

(۱) بوقت تقرر حضرت موصوف نے ارکان مجلس انتظامیہ سے یہ شرط قبول کرالی تھی کہ ہر ماہ میں بارہ روز سیاسی جلسوں اور جلسوں میں سفر کیا کروں گا، لیکن تنخواہ پورے تیس روز کی لیا کروں گا، اب اسی شرط پر عمل درآمد ہے، چنانچہ حضرت اقدس دینی ضرورت کا خیال فرما کر بجائے بارہ روز کے پندرہ روز ہر ماہ میں کانگریس اور اسمبلی کی ضروریات میں سفر کرتے ہیں، اور جلسوں میں پھرتے ہیں، لیکن مشاہرہ ایک سو پچھتر وصول فرماتے ہیں،

(۲) تمام ملازمین، مدرس، بڑے چھوٹے جب کبھی سفر کرتے ہیں، جناب مہتمم صاحب سے اجازت تحریری حسب قاعدہ حاصل کرتے ہیں، لیکن حضرت صدر مدرس مولانا تنگ اسلاف بالکل آزاد ہیں، کبھی کوئی اجازت تحریری، زبانی حاصل فرمانے کی ضرورت نہیں، ہر ماہ میں پندرہ روز اسمبلی کے دو طرزوں کی خدمت و نصیحت اور جمعیت کانگریس وغیرہ کی اعانت میں گزارتے ہیں، لیکن اوقات و صدقات کی آمدنی سے تنخواہ ہر ماہ دفتر دارالعلوم سے وصول فرماتے ہیں، یہ افواہ بالکل غلط ہے کہ کانگریس سے بھی تنخواہ پاتے ہیں،

(۳) سال ختم شدہ میں حضرت ممدوح کی عدم موجودگی حسب ذیل

تھی، ہر ماہ میں اوسط تیرہ روز، تعطیل کلاں (۲۰ روز) ۸ شعبان سے ۱۹
۱۹ شوال تک مخصوص حضرت کے واسطے، تمام سال میں یوم جمعہ (۵۰ روز)
سہ ماہی امتحان کے بعد (۸ روز) ششماہی امتحان کے بعد (۸ روز)
اب موجودگی اور تعلیم کے ایام خود اندازہ فرمائیں،

(۴۳) صحیح بخاری شریف جیسی عظیم الشان کتاب حضرت نے
صرف پچیس یوم میں طلبہ کو تعلیم فرمادی، اور امتحان میں سب کامیاب
ہو گئے، یہ معجزہ نہیں تو کیا ہے؟

(۵) دنیا میں ہر جگہ حضرت کی شہرت اور اعتبار ہے، ہزاروں
مرید، معتقد، شاگرد ہیں، یہ سب لوگ جو کچھ صدقات، زکوٰۃ آپ کے
اسم گرامی سے روانہ فرماتے ہیں آپ اس کو خزانہ دارِ علوم میں داخل
نہیں فرماتے، بلکہ نہایت احتیاط و امانت و دیانت سے بدستِ خود
طالبینِ علوم کو دیتے ہیں، فقر و محتاج کے ساتھ ساتھ کھڑے پوشی
اور گاندھی کیپ بھی وجہ استحقاق سمجھی جاتی ہے، اور طالب علم جو
حقیقت سے واقف نہیں حضور کا جو در احسان سمجھ کر ممنون رہتے ہیں؟

اسی قسم کے مختلف پردہ پیگنڈوں سے سید محی الدین صاحب بہاری پرنسپل
اورنگ آباد کالج کو متاثر بنایا گیا، اور یہی سحر تھا جس سے شیخ رشید احمد صاحب
بہت زیادہ متاثر ہیں، جس کو انھوں نے جلسہ شوال ۱۳۵۳ھ میں بمقام دارالعلوم
دیوبند ظاہر فرمایا تھا، اور اسی پردہ پیگنڈے سے جناب حاجی داؤد ہاشم صاحب
رنگونی بھی مسحور ہیں، اور اسی بنا پر انھوں نے یکم اپریل ۱۳۵۴ھ کو میرانا شبیر احمد صاحب
عثمانی اور ممبران دارالعلوم کو مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ متعدد سوالات پیش
فرما کر ممنون فرمایا:۔

۱۱) جس طرح مستند سرپرستی میں علماء محققین کے حصہ لینے کی ضرورت تھی اسی طرح یہ بھی علماء محققین کے مشورہ سے طے ہونا بھی ضروری تھا کہ کسی صدر مدرس کو ایک ماہ میں تیرہ روز یا نو روز (کانگریسی جلسوں اور جلوسوں کی شرکت کی اجازت دینا، اور پورے ایک ماہ کی تنخواہ ادقافت و صدقات سے ادا کرنا ارباب شورشی اور ٹرسٹیوں کے حدود اختیار میں داخل ہے یا نہیں؟

(۱۲) حضرت سرپرست صاحب کے صرف اس اختیار پر کہ جانب اقلیت کو بھی ترجیح دے سکتے ہیں شور قیامت برپا ہے، اور طرح طرح کے مکررہ عنوانات "مختار مطلق" اور "ڈکٹیٹر" اختیار کیے جاتے ہیں، لیکن ارباب شورشی کی مطلق العنانی پر کسی کی زبان سے ایک حرف نہیں نکلتا کہ خدمت کانگریس و اسمبلی کے ایام کی تنخواہ خزانہ دارالعلوم سے بلا تکلف... عطاء کرائی جاتی ہے،

(۱۳) کیا یہ حقیقت واقعہ نہیں ہے کہ سال گذشتہ کے تمام سال میں بخاری شریف کے سرپانچ پارے کی تعلیم ہوئی؟ اور باہ شعبان میں پچیس پارے حضرت صدر مدرس صاحب نے اپنی پوجش قرار سے ختم کر دیئے؟ اور کتاب ختم ہونے سے پہلے طلبہ کا امتحان لے کر سب کو کامیاب کر دیا گیا، لیکن اخبارات کے وادیلہ اور اعتراض پر کسی صدر طلبہ کو ناکامیاب کر دیا گیا؟

(۱۴) جس عالم کی وہی تحقیق ہو جو کانگریس اور گاندھی کا مسلک ہے تو اس کو یہ حق کہاں سے حاصل ہے کہ وہ اپنی اس غلط تحقیق کو طالبانِ علوم اسلامی اور شائقینِ حدیثِ نبوی علیہ السلام کے ذہن نشین

کرے، اور اپنے اثر و اقتدار فی صدی ستر طلبہ کو گاندھی کیپ کی مکروہ تر غیباً سے متاثر کرے،

(۵) خزانہ خالی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عام اہل اسلام کو یقین ہو گیا ہے کہ دارالعلوم میں کانگریسی مسلک کو رواج دیا جاتا ہے، بلکہ سمجھایا جاتا ہے کہ سب بزرگان دارالعلوم کا یہی مسلک تھا۔

(مرسلہ؛ داؤد ہاشم یوسف، نمبر ۵۰، مرحنت اسٹریٹ رنگون)

سی قسم کے بے بنیاد پروپیگنڈے کے ماتحت یہ اشاعت بھی کی گئی :-

”طلبہ دارالعلوم کے متعلق عام طور پر محکمہ ریلوے کو اس امر کی شکایت ہے کہ طلبہ دارالعلوم بکثرت بلا کرایہ سفر کرتے ہیں، اور فرسٹ کلاس سیکنڈ کلاس کے برقی پنکھے وقفے خراب کرتے ہیں اور نکال لیتے ہیں اور سب اسپیکٹر پولیس نے اطلاع دی ہے کہ ریلوے کے فرسٹ کلاس کے گڈے جو چوری ہو گئے ہیں طلبہ کے حجروں میں موجود ہیں، تلاشی لیز پر ریلوے کا ایک گڈا برآمد ہوا، طلبہ سے دریافت کیا گیا تو ان کے بیانات سے ان کا مرتکب جرم ہونا پوری طرح ثابت ہوا، وغیرہ وغیرہ“

اس اشاعت بے اصل کو سچ سمجھ کر حاجی داؤد ہاشم صاحب نے ۸ اپریل کو مندرجہ ذیل سوالات مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی و ممبران مجلس شوریٰ کے سامنے پیش کر دیے:

(۱) میں نے سنا ہے کہ اسی ماہ ذی الحجہ میں دارالعلوم کے چند طلبہ

نے بلا ٹکٹ ریل میں سفر کیا ہے، اور ریل کے گڈے بھی چرائے ہیں

جن کو پولیس نے سزا لگا کر دارالعلوم کے طلبہ کے پاس سے نکال لیا

کیا یہ واقعہ صحیح ہے؟

(۲) اگر صحیح ہے تو کیا ممبران مدرسہ اور علماء کرام دیوبند

طلبہ کے اس فعل کو شرعاً جائز سمجھتے ہیں؟ اور کیا کسی مدرس نے ان طلبہ کو مدرسہ میں واپس بلانے کی کوشش کی ہے؟

(۳) اگر جائز نہیں سمجھتے تو مہتمم اور دارالعلوم کے ذمہ داران نے ان طلبہ کے ساتھ کیا سلوک کیا؟ اور جو مدرس ان طلبہ کے حامی ہیں ان سے کیا باز پرس کی گئی؟

(۴) کیا اس قسم کے واقعات سے عامۃ الناس کے قلوب میں مدرسہ کی طرف سے برگمانی پیدا ہونے کا اندیشہ نہیں ہے کہ طلبہ کے اخلاق و اعمال کی اصلاح و تربیت نہیں کی جاتی؟

(۵) اگر یہ اندیشہ ہے تو کیا ممبران مدرسہ نے کبھی اس پر بھی غور کیا ہے کہ طلبہ کے ان ناروا افعال کا منشاء کیا ہے؟ وابتلام (مرسلہ؛ دادد ہاشم، نمبر ۵۰، مرحنت اسٹریٹ، رنگون)

جناب حاجی داؤد صاحب موصوف نے غلط بیانی میں اس کے بعد ترقی فرمائی، یعنی یکم اپریل کے والانامہ میں تو یہ تحریر تھی کہ کسی صدر مدرس کو ایک ماہ میں ۱۳ روز (یا نو روز) کانگریسی جلسوں اور جلوسوں کی شرکت کی اجازت دینا اور پورے ایک ماہ کی تنخواہ الخ، اور ۱۸ مئی کے والانامہ میں یہ تحریر فرمایا گیا،

”اور صرف مہتمم کی منظوری پر ۹ یا ۱۳ دن کام کر کے مہینہ بھر کی تنخواہ وصول کرنے کا شرعاً کسی مدرس کو کیا حق ہے؟“

پہلے والانامہ میں ۹ یا ۱۳ روز کانگریسی جلسوں اور جلوسوں کے اور باقی دن تعلیم کے قرار دیے گئے تھے (جو کہ شرط مقررہ میں تھے اور نہ واقعیت رکھتے تھے بلکہ بالکل دروغ محض تھے) اور اس والانامہ میں ۹ یا ۱۳ دن تعلیم کے قرار دیئے گئے اور باقی دن مہینہ بھر کے جلسہ وغیرہ کے ہونے، ڈیڑھ... مہینہ کی معذور میں

ان مفتویوں نے اس قدر ترقی فرمائی، اب آئندہ دیکھیے کہاں تک پہنچتے ہیں؟

حاجی صاحب موصوف کے گہرا فشاں الفاظ حسب ذیل ہیں،
 ”میں نے یکم اپریل کے خط میں حضرت صدر المدرسین کے متعلق جو چند
 سوالات کیے تھے اُن کے جوابات میں آپ نے چند شرائط کا حوالہ دیا ہے،
 جو مستنا ہے کہ مولانا اپنی جیب میں ہر وقت رکھتے ہیں، مگر مناسب ہوتا کہ
 ان شرائط کی نقل بھی مجھے بھیج دی جاتی، نیز یہ بھی بتلا دیا جاتا کہ یہ
 شرائط ممبرانِ شوریٰ کے سامنے بھی پیش ہوتی ہیں یا نہیں؟ حضرت،
 سرپرست نے بھی ان کو منظور فرمایا ہے یا نہیں؟ اگر ممبرانِ شوریٰ
 اور سرپرست دارالعلوم کے سامنے یہ شرائط نہیں لائی گئیں اور
 دارالعلوم کے ریکارڈ میں بھی یہ مسئلہ درج نہیں تو میں نہیں سمجھ سکتا
 کہ صرف ایسی شرائط منظور کرنے کا کیا حق تھا جو آج تک کسی مدرسے
 کے لیے منظور نہیں کی گئیں، اور صرف مہتمم کی منظوری پر ہینہ میں؟
 یا سزا دن کام کر کے ہینہ بھر کی تنخواہ وصول کرنے کا شرعاً کسی مدرسے
 کو کیا حق ہے؟ استفتت نفسک ولو افتاک المفتون، الخ“

اس تمام جہد و جہد کا طرز اور مسلکِ وحیدہ انگریزی مشہور پالیسی ہے کہ
 (اگر کتے کو بھی مارو تو بدنام کر کے مارو) تاکہ اپنے مقاصد مذمومہ اور اعسرافِ
 نفسانیہ اور اعمالِ قبیحہ پروردہ میں رہیں، اور زنا کردہ گناہ سے سب لوگ بیسزا ہو کر
 متنفر ہو جائیں اور جماعت ”اِنَّمَا نَحْنُ مُصَلِّحُونَ“ کو معصوم اور اولیاء اللہ سمجھتے ہوئے
 اُن کے اغراض و مقاصد و خیالات میں معین و مددگار بنیں، کہیں شہرت دی جاتی ہے
 کہ دارالعلوم مسلکِ اسلافِ کرام سے ہٹا دیا گیا ہے، کہیں ڈھنڈے اور اپٹا جاتا ہے
 کہ پارٹی بندی کرائی جاتی ہے، کہیں کانگریس اور گاندھی کیپ کارو دیا جاتا ہے

کہیں خرچِ حکام اور قلتِ تدریس کا ڈھونگ بنایا جاتا ہے، کہیں کثرتِ اسفار اور عدمِ یا بندی قوانین کا لزام رکھا جاتا ہے، کہیں الیکشن اور سول نا فرمانی کا ڈھونگ بجایا جاتا ہے، کہیں تذلیل و توہینِ اساتذہ و ملازمین وغیرہ کی افتراء بندی کی جاتی ہے، وغیرہ وغیرہ، ان سب الزاموں کا موردِ تنگِ اسلاف اور صرف تنگِ اسلاف ہے، افسوس کہ ظاہر ہیں حضرات اس پردہٴ زنگاری کے ماورائے واقعہ نہیں ہیں، وہ اپنے بھولے پن سے ان عیاروں کے دجالی مکروہِ جمال میں پھنس جاتے ہیں، ہمارا مقصد صرف حقائق کو کھول دینا ہے، تاکہ غیر واقعی الزامات کا پول ظاہر ہو جائے واللہ الحسب انشاء اللہ تعالیٰ،

امورِ مذکورہ پر اجمالی نظر؛

یہ امور جو کہ عباراتِ مذکورہ بالا میں ذکر کیے گئے ہیں اور اسی قسم کے سیکڑوں بیانات جن کو بذریعہ خطوط و مجالسِ خصوصیہ پھیلا یا جاتا ہے اگر واقعیت رکھتے ہیں تو:

(الف) کیا وجہ ہے کہ دورہٴ حدیث میں طلبہ کی کثرت روز افزوں ہے؟
 صوبہٴ یوپی، دہلی، گجرات وغیرہ میں سیکڑوں مدارسِ دینیہ بڑے اور چھوٹے موجود ہیں وہاں علمِ حدیث کے پڑھنے اور طلب کرنے والے اس قدر کیوں نہیں آتے؟
 مظاہر العلوم سہارنپور، امینیدہلی، فتحپوری دہلی، عبدالباقی دہلی، جامعہ اسلامیہ ڈابھیل، مدرسہ عالیہ کلکتہ، مدرسہ عربیہ امروہہ وغیرہ بڑے بڑے مدارس ہیں، مگر ان میں دورہٴ حدیث پڑھنے والے طلباء زائد سے زائد چالیس پینتالیس تک ہی رہتے ہیں، حالانکہ ان مدارس کے مدرسین علمائے فحول مدادِ امت کرنے والے اور ان تمام عیوب سے پاک ہیں جو کہ تنگِ اسلاف کی طرف نسبت کیے جا رہے ہیں، پھر اگر تعلیمات کا حسن نظام اس ترقی روز افزوں کا سبب نہیں ہے تو اور کیا امر ہے؟

(ب) دارالعلوم دیوبند میں تعلیم حدیث تقریباً ۷۲ سال سے جاری ہے، مگر دورہ حدیث میں اس قدر طلبہ زمانہ ہائے گذشتہ میں کبھی نہیں پائے گئے، بس سنا کہ تفصیل ملاحظہ ہو:۔

۱۳۳۳ھ میں ۶۳ طلبہ، ۱۳۳۴ھ میں ۶۱ طلبہ، ۱۳۳۵ھ میں ۵۴ طلبہ،
 ۱۳۳۶ھ میں ۷۷ طلبہ، ۱۳۳۷ھ میں ۷۲ طلبہ، ۱۳۳۸ھ میں ۵۴ طلبہ، ۱۳۳۹ھ
 میں ۶۳ طلبہ، ۱۳۴۰ھ میں ۸۰ طلبہ، ۱۳۴۱ھ میں ۶۱ طلبہ، ۱۳۴۲ھ میں ۷۲ طلبہ،
 ۱۳۴۳ھ میں ۷۷ طلبہ، ۱۳۴۴ھ میں ۹۹ طلبہ، ۱۳۴۵ھ میں ۱۰۴ طلبہ، ۱۳۴۶ھ
 ۱۳۴۷ھ میں ۷۷ طلبہ، ۱۳۴۸ھ میں ۶۸ طلبہ، ۱۳۴۹ھ میں ۸۸ طلبہ، ۱۳۵۰ھ میں ۹۱ طلبہ،
 ۱۳۵۱ھ میں ۱۲۶ طلبہ، ۱۳۵۲ھ میں ۱۵۶ طلبہ، ۱۳۵۳ھ میں ۶۵ طلبہ، ۱۳۵۴ھ
 میں ۱۹۸ طلبہ، شریک رہے،

باوجودیکہ یہاں طلبہ کو دورہ حدیث دینے میں بہت زیادہ تشدد کیا جاتا ہے،
 اگر معیار امتحان اور معیار تحصیل میں کوئی طالب علم ناقص پایا جاتا ہے تو اس کو
 دورہ میں شرکت کی اجازت نہیں دی جاتی، ان سخت گیر لوگوں کے ہوتے ہوئے بھی
 دورہ حدیث کے طلباء کی اتنی تعداد بالفعل موجود ہے جس کی نظیر ساہتے گذشتہ
 میں کبھی نہ تھی، حالانکہ بوقت داخلہ خواستگار ان دورہ حدیث میں سے بارہ طلبہ علم
 کو ناقابل ہونے کی وجہ سے نیچے کی کتابیں دی گئیں، اور سنات طالب علم باوجود
 استحقاق دورہ امداد مالی وغیرہ نہ ہونے کی وجہ سے چلے گئے، اس وقت دورہ
 حدیث پڑھنے والے طلبہ نصف کے قریب وہ ہیں جن کو مالی امداد مدرسے نہیں
 دی جاتی، جن میں سے تقریباً چالیس طالب علم ایسے ہیں جو کہ امداد کے زیادہ محتاج
 ہیں، اور مشکل گزاران کرتے ہوئے اشتغال حدیث کر رہے ہیں،

(ج) طالب علم جو کہ اپنی راحت، عزت، وطن، استر بار وغیرہ سے جُائی

اختیار کر کے در دراز ملکوں کا قصد کرتا ہے بخوبی جانتا ہے کہ اس کا گوہر مقصود کہاں ہوتا ہے، وہ بالکل اندھا نہیں ہے، درۃ حدیث میں شریک ہونے سے پہلے علوم و فنون میں معتد بہ استعداد حاصل کر چکا ہے، اگر اس کو یہاں سب سے قیمتی اور اعلیٰ درجہ کا ثرہ حاصل نہ ہوتا اور واقعہ وہی ہوتا جس کو کہ یہ پروسیگنڈہ کرنے والے حضرات ظاہر کر رہے ہیں تو یہ طلبہ کبھی بھول کر بھی دارالعلوم کا منہ نہ دیکھتے، بالخصوص جبکہ یہاں امتحان داخلہ میں سہ ماہی، ہشتماہی اور سالانہ امتحانوں میں سب جگہوں سے بہت زیادہ سختی ہے، قوانین رہائش و حاضری درس وغیرہ بھی بہ نسبت دیگر مدارس بہت سخت ہیں، اور پھر مزید یہ کہ دوسرے مدارس سے اپنے یہاں کھینچنے کے لیے باقاعدہ ترغیب دی جاتی ہے، ان کے یہاں کے ایجنٹ ہر طرح کی کوشش کرتے رہتے ہیں،

(۵) کتب حدیث میں مدار تمام کتابوں کا ترمذی اور بخاری پر ہی انہی دو کتابوں میں تمام تراجم شطے کی جاتی ہیں، دوسری کتابوں میں نہایت معمولی ابحاش ہوتی ہیں، اور حوالہ ترمذی و بخاری پر کرتے رہتے ہیں، یہی طریقہ اکابر سے چلا آتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ کتب حدیث میں سب سے مشکل ہی دو کتابیں شمار کی جاتی ہیں اگر واقعہ ایسا ہی ہوتا جیسا کہ پروسیگنڈہ کرنے والے ظاہر کر رہے ہیں تو جب کہ یہ دونوں کتابیں میرے ہی ہاں ہوتی ہیں چاہیے یہ تھا کہ کوئی طالب علم دیوبند کا میرے زمانہ میں منج نہ کرتا، مگر معاملہ بالکل برعکس ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان دونوں کتابوں کی تعلیم خصوصاً اور علم حدیث کی تعلیم عموماً جیسی کہ دارالعلوم دیوبند میں ہوتی ہے تمام ہندوستان میں کہیں نہیں ہوتی، اور واقعہ بھی یہی ہے،

(۸) بخاری شریف اور ترمذی شریف ڈاکھیل مین حضرت شاہ صاحب مرحوم اور مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی دو حضرات پڑھتے تھے، بعد وفات حضرت شاہ صاحب مرحوم مولانا عبدالرحمن صاحب اور مولانا شبیر احمد صاحب پڑھائے ہیں،

مدرسہ امینیہ میں ہر دو کتابیں کا نصف اول مفتی صاحب (مولانا کفایت اللہ صاحب) اور نصف ثانی مولانا ضیاء الحق صاحب پڑھتے ہیں، مدرسہ مظاہر العلوم میں مولانا عبد اللطیف صاحب، مولانا عبدالرحمن صاحب اور مولانا زکریا صاحب تین حضرات پڑھاتے ہیں، مگر یہاں دارالعلوم دیوبند میں ہر دو کتابیں میرے ہی ذمہ پر ہیں، اگر یہ پروسیکینڈر واقعی ہے تو کیونکر ہر دو کتابیں میں تنہا پڑھاتا ہوں، اور پھر ختم ہو جاتی ہیں، اگر آپ طلبہ کی لکھی ہوئی تقریریں دیکھیں (حالات) کہ ان کا اثنائے درس میں قلم بند کرنا کوتاہیوں سے خالی نہیں ہو سکتا، یا ان کے امتحانات کے سالانہ پرچے ملاحظہ فرمائیں، یا طلبہ سے علیحدہ پوچھیں گے تو آپ کو پورا پتہ چلے گا کہ جس محنت اور جاں فشانی سے میں کتب حدیث کی خدمت کرتا ہوں کسی مدرسہ میں کوئی مدرس نہیں کرتا، اگرچہ ہر ایک جگہ کا ہر مدرس مجھ سے لائق تر ہے،

امور اعتراضیہ پر تفصیلی نظر؛

دفعہ اول میں تین اعتراض ہیں:

(۱) یہ بات صحیح ہے کہ بوقت تقریر میں نے حضرات مہتممین (مولانا حافظ احمد صاحب مرحوم اور مولانا حبیب الرحمن صاحب مرحوم) سے متعدد شرطیں لگی تھیں، جن کو انہوں نے قبول فرمایا تھا، یہ شرط ممبروں اور جناب سرپرست صاحب سے نہ تھیں، کیونکہ مجھ کو ملازمت پر مجبور کرنے والے یہی دونوں حضرات تھے، انہوں نے ہی حکماً مجھ کو دوسری جگہوں کی ملازمت کرنے سے جو کہ اس وقت آٹھ نو جگہوں سے آرہی تھی روکا تھا، ان شرط ہی کی بنا پر تقریباً ڈیڑھ ماہ تک گفتگو ہوتی رہی، ان شرط کا تذکرہ ممبروں سے بار بار آیا، اور ان کو مختلف مجالس میں دکھایا بھی گیا، مگر غالباً اجتماعی حیثیت سے ان کو دکھانے کی نوبت ہی نہیں آئی، ان ہی شرطوں سے نوس شرط یہ تھی:

”۹) ماہوار ایک ہفتہ تک مجھ کو اجازت ہو کہ قومی تحریکات میں بلا طلب

اجازت صرف کر سکوں“

شروطِ ملازمت دارالعلوم کے تمام کارکنوں وغیرہ کو معلوم ہیں، اور مولانا حبیب الرحمن صاحب مرحوم کے بعد مولانا محمد طیب صاحب نے بھی ان کو قبول فرمایا ہے، جس کی تحسیر باقاعدہ میرے پاس موجود ہے، بنا بریں مجھ کو حق ہے کہ ہر ماہ میں ایک ہفتہ قومی تحریکات میں خواہ کانگریس ہو یا ایکشن اسمبلی یا کونسل ہو یا جمعیت العلماء ہو یا خلافت وغیرہ ہو بغیر استرخاص اور بغیر اجازت صرف کر دوں، اور میرا یہی عمل حضرات مرحومین کے سامنے برابر جاری رہا ہے، کبھی مرحومین نے کوئی انتقاد اس پر نہیں کیا، باوجود ان شرط اور ان کی قبولیت کے میں نے خود اتنا خرچ نہیں کیا، بلکہ ہمیشہ قصد اور کوشش کرتا رہا کہ جمعرات کی شام کو سفر کر دوں اور شنبہ کی صبح کو واپس آ کر خدماتِ تعلیمیہ انجام دوں، ماہ نگار دیوبند کا ”انقلاب“ (لاہور) میں یہ شائع کرنا کہ: ”تنگ ہلانے ارکانِ مجلس انتظامیہ سے یہ شرط قبول کرالی تھی کہ ہر ماہ میں بارہ روز سیاسی جلسوں اور جلسوں میں سفر کیا کروں گا“ اور اسی طرح اس کا یہ شائع کرنا کہ:

”چنانچہ حضرت اقدس دینی ضرورت کا خیال فرما کر بجائے بارہ روز کے پندرہ روز ہر ماہ میں کانگریس اور اسمبلی کی ضروریات میں سفر کرتے ہیں اور جلسوں میں پھرتے ہیں“

اور اسی طرح حاجی داؤد ہاشم صاحب کا یہ کہنا کہ: ”کسی صدر مدرس کو ایک ماہ میں تیرہ روز (یا نو روز) کانگریسی جلسوں اور جلسوں کی اجازت دینا الٹ خلاف واقعہ ہونے کی وجہ سے باعثِ صد تعجب ہے، ”انقلاب“ تو مجبور تھا، کیونکہ اس نے اپنا رزق ہی کذب و زور کی اشاعت میں سمجھ لیا ہے، لیکن حیرت حاجی داؤد

ہاشم صاحب سے ہے کہ ان کو اربابِ اغراض کی حمایت میں "تَشَهَّدُ عَلَيْهِمْ اَلْسِنَتُهُمْ
وَ اَيُّدِيَهُمْ وَ اَرْجُلُهُمْ" کا خوف بھی غیر واقعی امور کے لکھنے سے مانع نہ ہوا، نہ
یہ شرط ہوئی اور نہ ایسا واقعہ کسی ماہ میں پیش آیا، دفتر کے رجسٹر موجود ہیں، ان کو
دیکھیے، اور خود میری حاضری کا رجسٹر باقاعدہ موجود ہے، جس میں ہر غیر حاضری کی
فرعیت اور کیفیت درج ہے، ملاحظہ کیجیے، اور ان جھوٹوں کے درجہ کو سچائیے،

۲۔ (الف) :- میرے متعلق دارالعلوم میں صرف تدریس ہی کا کام تفویض
نہیں کیا گیا ہے، مجھ کو خزانہ کی کنبھیاں بھی مجبور کر کے دی گئی ہیں، دفتر کو
جب بھی روپیوں کے رکھنے یا نکالنے کی ضرورت پڑتی ہے مجھ کو کنبھیاں
لے کر حاضر ہونا اور باقاعدہ جانچ پڑتال کر کے رقوم کو نکالنا یا داخل کرنا
اپنی ذمہ داری پر پڑتا ہے، جس میں بسا اوقات گھنٹہ گھنٹہ یا زائد صرفت
ہو جاتا ہے، اور بسا اوقات ہر جہتہ میں کئی کئی مرتبہ ایسے واقعات پیش
آجاتے ہیں، جن سے اسباق کے گھنٹوں کا نقصان ہوتا ہے،

(ب) نیز مجھ کو مجلسِ علمیہ کا صدر منتخب کیا گیا ہے، کسی علمی مسئلہ کی جب
ضرورت پڑتی ہے اور اجلاس منعقد ہوتا ہے تو مجھ کو حاضر ہونا پڑتا ہے جس سے
وقتِ تعلیم میں نقصان ہوتا ہے، اس صدارت کا خواستگار اسی طرح
ہیں ہوں جیسا کہ خزانہ کی کنبھیوں کا، مگر حسبِ احکام حضور نظام مجھ کو
اس پر مجبور کیا گیا،

(ج) مجھ کو مجلسِ انتظامیہ (درکنگ کمیٹی) کا بھی رکن مقرر کیا گیا، اس کے
اجلاسوں میں حاضر ہونا اور مشاغلِ علمیہ کو ترک کرنا ضروری ہوتا ہے
جس سے یقیناً اوقاتِ تعلیم میں نقصان ضرور ہوتا ہے،

(د) مجھ کو مجلسِ شوریٰ کا بھی ممبر بحیثیتِ عہدہ تراز دیا گیا، جس کی

بنار پر بوقت انعقاد مجلس شوریٰ حاضر ہونا اور مشاغل تدریس یہ کو ترک کرنا ضروری ہوتا ہے،

(۵) نظامتِ تعلیم بھی سالِ گذشتہ سے میرے متعلق کر دی گئی، حالانکہ میں نے بہت کوشش استخلاص کے لیے کی، مگر ایک نہ مانی گئی، یقیناً اس کی خدمات بھی کم و بیش تعلیم میں حاجت ہوتی ہیں،

(۶) غیر معمولی ضرورتیں بھی دارالعلوم میں پیش آتی رہتی ہیں، جن میں ہمتہ بالشان امور کے لیے ہمتہ صاحبہ مجھ سے فقط یا بمعیت دیگر اساتذہ مشورہ کرتے رہتے ہیں، جیسے مسئلہ وقف بل، مسئلہ غایات النسب وغیرہ ان جلسہ ہائے خصوصیہ کن وجہ سے بھی تعلیمات پر کافی اثر پڑتا ہے،

(۷) دارالعلوم میں بسا اوقات ختم آیہ کریمہ یا ختم بخاری شریف کی ضرورتیں پیش آتی ہیں، قدیم زمانہ سے عملدرآمد چلا آتا ہے کہ خود مدرسہ کی ضروریات یا طلبہ وغیرہ وفات یا کسی چندہ دہندہ کی ضرورت پر ختم کرایا جاتا ہے اس کی وجہ سے اس دن کی تعلیم پر اثر پڑتا ہے،

(۸) دارالعلوم میں امتحان سہ ماہی اور ششماہی کا قانون رائج ہے، اگرچہ قانوناً امتحانوں کے لیے تین تین روز مقرر ہیں مگر جماعتوں کے بڑی بڑی ہونے اور طلبہ کی کثرت کی وجہ سے تقریباً پانچ روز یا اس سے زائد صرف ہو جاتے ہیں، نیز جماعتوں کی بڑائی مجبور کرتی ہے کہ تحریری امتحان لیا جاتا اور چونکہ کارہائے انتظامیہ کے انجام دینے کے لیے ضروری ہوتا ہے کہ جلد از جلد نتائج معلوم ہو جائیں، اس لیے مدرسین کو ہفتہ کے بقیہ ایام پرچوں کو دیکھنے کے لیے دیتے جاتے ہیں، طلبہ بعد از فراغت امتحان اگر قریب کے باشندے ہوتے ہیں اپنے اپنے گھروں کو چلے جاتے ہیں، تاکہ تازہ دم ہو کر

تعلیمی مشاغل انجام دیں، اس مدت کو ممکن ہے کہ طلبہ کے لیے تعطیل شمار کیا جائے، مگر مدرسین کے لیے یہ تعطیل نہیں ہے، بہر حال یہ بھی مدرسہ ہی کی ضروریات میں سے ہے مگر تدریس پر اس کا اثر ضرور پڑتا ہے، یہ آٹھوں امور ایسے ہیں جن سے اوقات تدریس میں کافی نقصان ہوتا ہے جن کی اوقات خارجہ میں تلافی کرنی پڑتی ہے، افسوس کہ پروپیگنڈہ پھیلا کے والے حضرات قصداً یا بلا قصد ان امور سے چشم پوشی کرتے ہیں اور الزام غیر واقعی کی زد میں نہ جلتے ہیں،

(۳) دارالعلوم دیوبند میں طلبہ ہر طرف اور ہر صوبے اور ہر قسم کی استعداد کے آتے رہتے ہیں، بالخصوص دورہ حدیث پڑھنے کے لیے یہاں کی امتیاز اور خصوصیت کی بنا پر کتب درسیہ اور فنون سے فارغ ہو کر دور دور سے قصد کرتے ہیں، خود یہاں کے طلبہ بھی اکثر فنون و علوم سے فارغ ہو کر دورہ میں داخل ہوتے ہیں، بلکہ بعض بعض طلبہ تو دوسری جگہوں میں دورہ حدیث پڑھنے کے بعد یہاں دورہ حدیث دوسری مرتبہ پڑھتے آتے ہیں، پھر مجمع دورہ حدیث میں اس قدر بڑے طلبہ کے بعض ان مدارس میں جو کہ بڑے مدارس شمار کیے جاتے ہیں تمام طلبہ کی بھی تعداد میں قدر نہیں ہے، طلبہ کے اس قدر مجمع میں بہت بڑا حصہ ہمیشہ سے اعلیٰ درجہ کی استعداد اور قابلیت والوں کا رہتا ہے، اس لیے مدرس کو مطالعے اور تدریس کے لیے غیر معمولی کوشش کرنی پڑتی ہے، یہی وجہ ہے کہ بعض بعض مسائل کی تحقیق و تفتیح میں کسی دن بلکہ کسی کسی ہفتے لگ جاتے ہیں، سال گذشتہ ترمذی شریف کے باب قرآنہ خلف الامام میں پندرہ دن صرف ہو گئے، باب رفع الیدین فی الکوع میں گیارہ دن صرف ہو گئے، باب التامین خلف الامام میں ایک ہفتہ خرچ ہو گیا، باوجودیکہ کم از کم دو گھنٹے روزانہ ترمذی شریف ہوا کرتی ہے، بلکہ ابتداء

میں تین گھنٹہ ساڑھے تین گھنٹہ روزانہ ایک مجلس میں ہوتی ہے، مگر بسا اوقات ایک باب یا دو باب سے زیادہ نہیں ہوتا، بالخصوص ابتداء میں، ہاں جب کہ طلبہ کو احادیث سے مناسبت پوری طرح حاصل ہو جاتی ہے، اور احادیث مکررہ آنے لگتی ہیں، اس وقت کتابوں کا تیز چیلانا ضروری اور مناسب معلوم ہوتا ہے، نادرافت حضرات اس امر کو کہاں جانتے ہیں، طلبہ کے اس قدر بڑے مجمع کے شبہات اور شکوک، اعتراضات وغیرہ کا دور کرنا معمولی کام نہیں ہے، اور نہ معمولی وقت کا خواستگار ہے، بالخصوص جب کہ یہ قصد کیا جاوے کہ حتی الوسع سبہوں کو مطمئن کیا جائے، جیسا کہ مسلک حضرت گنگوہی قدس اللہ سرہ کا تھا، معرکہ الآراء بحاث ترمذی اور بخاری میں ہی آتی ہیں، اور زمانہ قدیم سے ہی طریقہ رہا ہے کہ ان دونوں کتابوں میں تمام مسائل کی پوری تحقیق کی جاتی ہے، بالخصوص جہتم بالشان مسائل کو نہایت زیادہ وضاحت اور بحث کے ساتھ طے کیا جاتا ہے اسی لیے حدیث کی بقیہ کتابوں کے اساتذہ ان ابحاث پر بوقت درس زیادہ تقریر نہیں کرتے، اور ترمذی اور بخاری کی تقریروں کو کافی سمجھ کر انہی دونوں کتابوں پر تخیل فرماتے ہیں، اس لیے اگر ابحاث میں اختصار کیا جاتا ہے تو طلبہ شور مچاتے ہیں،

دارالعلوم کو بالخصوص علم حدیث میں زمانہ موجودہ میں مرکزیت کا شرف حاصل ہے، اس لیے اس کی تعلیم بھی مرکزی شان کی نہ ہوگی تو یقیناً اس کے شایان شان نہ ہوگا، نیز حضرت شاہ صاحب مرحوم کے طرز تعلیم نے یہ ہیبت بھی پیدا کر دی ہے کہ جس حدیث کا اشارہ درس میں حوالہ دیا جائے اس کو کتاب میں دکھا کر باب اور صفحہ تک بتا دیا جائے، یہ وہ امور ہیں جن کی وجہ سے طلبہ جو ق در جو ق دارالعلوم میں تعلیم حدیث کے لیے آتے ہیں، اور ہر قسم

کے مسائل میں خواہ وہ عربیت سے تعلق رکھتے ہوں، خواہ علم کلام سے، خواہ وہ مسائل فرعیہ فقہیہ ہوں یا اصولیہ، خواہ وہ علم تفسیر سے تعلق رکھتے ہوں یا حدیث سے، خلافت اور سیرت کے مسائل ہوں یا تصوف اور سلوک کے، پوری تشفی حاصل کرتے ہیں... دوسری جگہ یہ التزام بالکل نہیں ہے، اس لیے بہت سے طلبہ قاتے پر ایک وقتہ کھانے پر بسر کرتے ہیں، مگر دوسری جگہ نہیں جاتے، افسوس ہے کہ استفادہ کرنے والے..... حضرات بجائے اس کے کہ قدر کرتے ناقدری کرتے ہوئے دل شکنی سے پیش آرہے ہیں، والی اللہ المشتکی،

یقیناً اس طرزِ تعلیم میں کتاب کا حصہ بظاہر کم ہوگا جس کی وجہ سے اخیر سال میں ختم کرنے کے لیے آٹھ آٹھ، نو نو گھنٹے کام کرنا پڑتا ہے، یہی طریقہ پہلے اساتذہ اور اسلاف کا تھا، حضرت شاہ صاحب مرحوم اور حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کے زمانے کی تفتیش فرمائیے، بلکہ حضرت نافو قوی رحمۃ اللہ علیہ کی تعلیمات میں بھی اس کی نظیریں ملتی ہیں، مگر تاہم میرا طرز ہے کہ آخر میں بھی اگر کوئی ایسی بحث آجاتی ہے کہ وہ پہلے نہیں گزری تو اخیر ایام میں بھی اس پر بضرورت مفصل بحث کرتا ہوں،

دوسرے اعتراض کا جواب؛

اسی اعتراض میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ ننگِ اسلام نے یہ بھی شرط لگائی تھی کہ ہر ماہ میں بارہ روز سیاسی جلسوں اور جلسوں میں سفر کیا کروں گا، لیکن تنخواہ پورے تینس روز کی لیا کروں گا، اب اسی شرط پر عمل درآمد ہے، حاجی داؤد صاحب فرماتے ہیں:

”کانگریسی جلسوں اور جلسوں کی اجازت دینا اور پورے ایک ماہ کی تنخواہ اوقات و صدقات سے ادا کرنا اربابِ شوریٰ اور

ٹرسٹیوں کے حدود اختیار میں داخل ہے یا نہیں؟

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

لیکن ارباب شوریٰ کی مطلق العنانی پر کسی زبان سے ایک حرف نہیں نکلتا کہ خدمت کانگریس دراصل سہیلی کے ایام کی تنخواہ حسرتانہ دارالعلوم سے بلا تکلف ادا کرانی جاتی ہے الخ۔

جواب اول؛

جب کہ ہر مزدور اور ملازم کو حق ہے کہ وہ بوقت معاہدہ ملازمت شہر و وطن لگا، اور جن شہر و وطن پر معاملہ طے ہو جائے ان کو بجالانا ضروری ہوگا، تو کیا کسی مدرس کو یہ حق نہیں ہے؟ اور کیا حسب ضرورت کسی انجینئر یا پروفیسر یا شیجر یا کلا رکن وغیرہ کو بڑے سے بڑے ماہیہ پر رکھا نہیں جانا اور اوقات کی تعیین نہیں کی جاتی؟ اور کیا یہ عمل تمام محکموں اور تعلیم گاہوں میں جاری نہیں ہے؟ اگر یہ حضرات آنکھیں کھولیں اور کالجوں اور یونیورسٹیوں کے پروفیسروں اور پرنسپلوں کے معاہدات اور تنخواہوں پر نظر ڈالیں تو یقیناً ان کی آنکھوں سے یہ پردہ اٹھ جائے گا، ان کو معلوم کرنا چاہیے کہ ان بڑی بڑی تعلیم گاہوں میں پرنسپل اور پروفیسر کتنا کام کرتے ہیں اور کتنی ان کو تعطیل دی جاتی ہے، اور کتنی تنخواہیں ملتی ہیں، تجتیباً کہ مدرسہ کا نام تو دارالعلوم، یونیورسٹی کہا جاتے، اور روزانہ گھنٹوں خدمت لی جاتے جس کا اوسط روزانہ تقریباً پانچ گھنٹے یا اس سے زائد پڑتا ہے، اور صدارت تدریس کے لیے ایک سو پچھتر روپے کی مقدار پر ایسے اعتراضات کی بوجھار کی جاتے، مدرسہ عالیہ کلکتہ، مدرسہ عالیہ سلہٹ، مسلم یونیورسٹی ڈھاکہ، انڈین کالج لاہور، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ وغیرہ کو دیکھیے اور پھر اس انتقاد اور منتقدین کی عالی حوصلگی کی داد دیجیے،

جواب دوم؛

میں نے اپنی کسی شرط میں یہ تصریح نہیں کی تھی کہ اتنے دنوں قلاں قلاں کام میں مصروف رہوں گا اور تنخواہ پورے ماہ کی لیا کروں گا، اگرچہ مجھ کو یہ حق ہے اور تھا، اور کوئی قانون شرعی یا غیر شرعی اس سے مانع نہ تھا، بلکہ میری شروط کی دفعہ (۱۹) کے الفاظ حسب ذیل تھے؛

”جو اوقات میری خدمات تعلیمیہ کے ہوں ان کی پابندی میں جو کچھ تفصیر ہو اس پر حساب کر کے تنخواہ کاٹی جائے، در صورت عدم قطع

اور عدم حساب دائرۃ اہتمام مسئول اور ذمہ دار ہوگا“

نیز میری شرط کی دفعہ (۶) کے الفاظ حسب ذیل تھے؛

”مدرسہ میں روزانہ دو یا تین گھنٹہ سے زیادہ صرف نہ کر سکوں گا،

باقی ماندہ اوقات میں اپنے دوسرے کاروبار انجام دوں گا“

بنا بریں اگر تنخواہ مجھ کو پورے ہینڈ کی دی گئی تو اس کی ذمہ داری دائرۃ اہتمام پر ہے نہ کہ مجھ پر۔

دائرۃ اہتمام نے جب دیکھا کہ یہ اپنی شرط کا محاسبہ نہیں کرتا ہے بلکہ مدرسے کے کاروبار میں تین گھنٹے یومیہ سے زیادہ صرف کرتا رہتا ہے، حتیٰ کہ بعض ایام میں آٹھ آٹھ اور نو نو گھنٹے کام کرتا ہے، خارج کے اوقات یعنی بعد از عصر اور بعد از عشاء، اور بعد از فجر بھی مدرسہ کی خدمات میں صرف کرتا ہے، بعض ایام میں داخلی اوقات بھی چار چار اور پانچ پانچ گھنٹے اس کے کام کے ہوتے ہیں، اور پھر جو ایام ناغہ کے ہوتے ہیں وہ بھی اس کی ضروریات کے عموماً نہیں ہوتے، بلکہ تسلیغی اور قومی مصالح میں صرف ہوتے ہیں، اس لیے انھوں نے تنخواہ نہیں کاٹی، البتہ شخصی ضروریات میں جب بھی رخصتیں

زائد از قانون ہو گئیں برابر تنخواہ کاٹی گئی، میں نے آج تک تنخواہ کی مقدار اور اضافہ میں بھی کبھی کوئی گفتگو نہیں کی، (اگرچہ حضرت شیخ الہند نے کلکتہ رخصت کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ خوب ٹھوک بجا کر تنخواہ کا معاملہ طے کرنا، تیز مجھ کو شرعی اور قانونی طور پر حق بھی تھا، میں نے جب کبھی تنخواہ کاٹی بھی گئی کوئی چون و چرا نہیں کی، مگر اس تنگدلی کا کیا علاج جو ان الفاظ سے ٹپک رہی ہے، باہنہمہ، مہتمم صاحب زمانہ حال کی بارگاہ میں میں نے تنخواہ کاٹنے کے متعلق عرضی ۲، صفر ۱۳۲۹ء کو پیش کی تھی جس پر جناب مہتمم صاحب کے حکم نامہ کے الفاظ حسب ذیل ہیں:

”سابقہ اہتمام کے تمام وہ معاملات و معاہدات جن کے خلاف کوئی راستے زنی یا کارروائی نہیں کی گئی بغیر کسی تجدید کے سجا ہا باقی ہیں، اسی میں حضرت مولانا کا معاہدہ بھی داخل ہے، حسب سابق حضرت موصوف کی ان غیر حاضر یوں کی وضعات نہ ہونی چاہیے، جو بسلسلہ تبلیغ یا قومی ضروریات میں پیش آویں، البتہ ذاتی رخصتوں میں عام منابطہ رخصت پر عمل کیا جائے، ۱۹، صفر ۱۳۲۹ء“

اس تصریح کے بعد مواخذہ کا کیا حق ہے؟

تیسریے اعتراض کا جواب؛

اسی اعتراض کے اندر یہ بھی تیسری چیز دکھائی گئی ہے کہ بارہ روز بلکہ پندرہ روز ہر ماہ میں کانگریس اور اسمبلی کی ضروریات میں سفر کرتے ہیں اور جلسوں میں پھرتے ہیں، حاجی داؤد صاحب کو کچھ غلطی پر تنبہ ہوا تو فرماتے ہیں:

”تیرہ روز (یا نو روز) کانگریسی جلسوں اور جلسوں میں شرکت

کی اجازت الٰہی“

الجواب، (الف) جو وقت کسی شخص نے زمانہ ملازمت سے حسب قرار

معزز ضمیمہ بروقت ملازمت شرطیہ طور پر علیحدہ کر لیا ہے، اس کو اختیار ہے کہ خواہ وہ اپنی شخصی ضروریات پر صرف کرے یا کسی اور ملکی یا قومی ضروریات میں، کوئی قانون اس سے مانع نہیں ہو سکتا،

(ب) کانگریس اور اسمبلی کی ضروریات اگر ان معتقدین کے یہاں شرک اور کفر ہیں تو کیا ضرور ہے کہ خدمت کرنے والے بھی ایسا ہی عقیدہ رکھتے ہوں، ایسے ہی ٹوڈیوں کے خوف سے میں نے ابتداء ہی میں شرط کر لی تھی، میری شرط کی دفعہ ۵ یہ تھی:

”(۵) قومی اور ملکی خدمات کی انجام دہی اور سیاسی تحریکات

کے اجراء میں کوئی رکاوٹ عمل میں نہ آئے“

خود حاجی داؤد صاحب کہ معلوم ہے کہ رنگوں میں جب مجھ کو بلایا گیا تھا تو ان کے اس اصرار پر کہ کسی تحریر میں حکومت کے خلاف کوئی لفظ نہ کہا جائے، میں نے کیا کیا تھا، چھوٹے سے لے کر بڑے تک بخوبی جانتے ہیں اور جانتے تھے کہ میرے معتقدات اور عملنامے کیا ہیں اور کیا تھے؟ پھر مجھ کو جانتے ہوئے اور صریح شرط کر لینے کے ساتھ ساتھ کیوں معسر کیا گیا؟ اور آج اس پر کیوں شور مچایا جاتا ہے؟ کیا اس وقت جب کہ دارالعلوم ہاتھ سے نکلا جاتا تھا بچانے کے لیے یہ عقیدہ اور عمل روارکھا جاسکتا تھا؟ اور آج جب کہ اطمینان حاصل ہو گیا تو ان امور کو موردِ طعن قرار دیا جاتا ہے،

(ج) میرا عقیدہ ہے کہ کانگریس میں مسلمانوں کو شریک ہونا واجب اور

ضروری ہے، ہاں کسی شرعی ناجائز فعل میں (اگر کانگریس اس کو کرتی ہو)

مسلمانوں کو ساتھ نہ دینا چاہیے، بلکہ مسلمانوں کو اپنی اکثریت اور اقتدار سے ایسے افعال اور تجاویز کو بند کر دینا چاہیے، علیٰ ہذا القیاس اسمبلی میں جانا بصورت

موجودہ رکاوٹیں پیدا کرنے کے لیے اور گورنمنٹ کے استبداد اور مظالم کو توڑنے کے لیے واجب ہے، اور اسی لیے ہم ایسے اشخاص کو بھیجنا چاہتے ہیں جن سے کام ہو سکے، اور جو لوگ ایسا نہیں کر سکتے ان کو اسمبلی کے لیے انتخاب کرنے کو ہم گناہ سمجھتے ہیں، بہر حال منتقدین کو کوئی حق نہیں ہے کہ وہ ہمارے خیالات اور اعمال پر آوازے کسیں،

(۵) افسوس کہ اس تمام اعتراض میں انتہائی دروغ سے کام لیا گیا ہے، بندرہ اور تیرہ اور نو کا عدد تو غلط تھا ہی، کانگریس اور اسمبلی کا لفظ غلط ہی غلط ہے، اسمبلی کا الیکشن مادہ جادی الثانی اور رجب میں ہوا، کانگریس کی تحریک اس سال کے اکثر حصہ میں خلاف قانون تھی، تاہم کانگریس کے کسی اجلاس میں میری شرکت نہیں ہوئی، البتہ مسلم یونٹی بورڈ جمعیتہ علماء کے جلسوں میں جو کہ لکھنؤ اور مراد آباد میں منعقد ہوئے تمام سال میں چھ دن اور الیکشن کے متعلق چار دن صرف ہوئے، خلاصہ یہ ہے کہ سال گذشتہ میں تمام سال کے ایام تعلیمیہ میں ایک دن بھی کانگریس کے کسی جلسہ میں خرچ نہیں ہوا، البتہ مسلم سیاسی جماعتوں اور ان کے متعلق کارروائیوں میں تمام سال کے ایام تعلیم میں صرف دس دن خرچ ہوئے ہیں، رجب و وجود ہیں ان کی تفتیش کیجیے،

سیاسی جلسوں کے علاوہ مذہبی اور تبلیغی جلسے بکثرت ملک میں ہو رہے ہیں ان کی شرکت قدیم سے مدرسہ ہی کے فرائض اور ضروریات سے شمار کی جاتی ہے، "آئینہ دار العلوم" میں بار بار ایسے جلسوں کو فرائض و کارگزاری دارالعلوم میں دکھایا گیا ہے، اسی طرح مدارس اسلامیہ کے سالانہ جلسے بھی دارالعلوم ہی کے فرائض میں سے شمار کیے گئے ہیں، ان جلسوں میں ایام تعلیمیہ میں سے (۲۵ یا ۲۶) دن تمام سال میں خرچ ہوئے ہیں، تفصیل حسب ذیل ہے:

تفصیل جلسہ ہائے سیاسی و لیکشن؛

جلسہ جمعیتہ العلماء مراد آباد، بہ ماہ ربیع الثانی، ۲ روز
 جلسہ مسلم یونیورسٹی بورڈ لکھنؤ، بہ ماہ جمادی الاول، ۲ روز
 جلسہ مسلم یونیورسٹی بورڈ مراد آباد، بہ ماہ جمادی الثانی، ۲ روز
 سفر امر وہہ برائے لیکشن، بہ ماہ جمادی الثانی ایک روز
 سفر لیکشن مراد آباد سنہل وغیرہ بہ ماہ رجب، ایک روز
 سفر لیکشن بجانب بننور، کر تپور، بہ ماہ رجب، ایک روز
 سفر لیکشن بجانب بنجیب آباد، بچھراڈل و جھالو و چاند پور، بہ ماہ رجب ایک روز
 (نوٹ) چونکہ ان اسفار میں جو کادن بھی شامل ہوتا تھا، اس لیے موٹر
 یاریل کے ذریعہ سے تعلیمی خرچ میں نہایت کمی رہتی تھی، ہر سفر میں ایام تعلیمیہ
 کا نقصان صرف ایک ہی دن واقع ہوتا رہا ہے،

تفصیل جلسہ ہائے تبلیغیہ و مذہبیہ و مدارس؛

ایسے ہی مذہبی جلسے ایام تعلیمیہ کے واسطے نقصان رساں سال بھر میں
 صرف (۲۵ یا ۲۶) دن کے لیے ہوئے ہیں، تفصیل حسب ذیل ہے:
 جلسہ سیرت نبویہ، نہپور، بہ ماہ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ، ایک دن
 جلسہ سالانہ مدرسہ قاسم العلوم شاہی مسجد مراد آباد، بہ ماہ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ، ایک دن
 جلسہ مدرسہ عربیہ مینا جنگ آسام و جلسہ اصلاح المسلمین درسوارائے
 ضلع رنگ پور وغیرہ در ماہ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ، نو دن،
 جلسہ جمعیتہ العلماء احسان ملتان بہ ماہ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ، ایک دن
 جلسہ تحفظ ملت لکھنؤ بہ ماہ محرم الحرام ۱۳۵۳ھ، ایک دن
 جلسہ سیرۃ نبویہ پٹیالہ، بہ ماہ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ، ایک دن

جلسہ سیرت انجمن امداد المسلمین، باڑہ ضلع، پٹنہ و اصلاح المسلمین کانپور وغیرہ

بمابح الاول ۱۳۵۳ھ ۶ دن

جلسہ سالانہ تبلیغیہ خانپور ریاست، بہاولپور و جلسہ صلاحیہ جلال پور

ضلع ملتان و جلسہ قادیان احرار پنجاب در ماہِ رجب ۱۳۵۳ھ ۳ دن

جلسہ سالانہ مدرسہ اشاعتِ معلوم بریلی بمابح شعبان ۱۳۵۳ھ ۱ دن

کل ۲۵ دن

نوٹ :- واضح ہو کہ جلسہ ہائے مدارس و تبلیغیہ بلکہ جلسہ ہاکیا سیہ

اسلامیہ ضروریات دارالمعلوم میں سے اس درجہ شمار کیے جاتے تھے کہ حضرات

مہتممین مرحومین کے زمانہ میں ان جلسوں کی شرکت نہ صرف کار ہائے مدرسہ

میں شمار کی جاتی تھی، اور نہ صرف اوقاتِ تعلیم ان میں خرچ ہوتے تھے بلکہ مقدار

سفر وغیرہ کا بھی بار دارالمعلوم پر ڈالا جاتا تھا، اور بسا اوقات وہ بار نہایت

زیادہ مقدار میں ہوتا تھا، جلسہ جمعیتہ العلماء گیا اور جلسہ جمعیتہ العلماء لاہور و سہوارہ

و مراد آباد کے مصارف مالی و زمانی سے چشم پوشی نہ کرنی چاہیے،

خلاصہ یہ کہ پندرہ روز فی مہینہ یا تیرہ روز فی مہینہ یا نو روز فی مہینہ اور وہ

بھی جلسہ ہائے کانگریس و لیکشن میں بالکل جھوٹ اور غلط کہانی ہے، پھر یہ کس قدر

غلط بیانی ہے کہ کہا جاتا ہے، ہر ماہ میں پندرہ روز اسمبلی کے دوطرفوں کی خدمت و

نصیحت اور جمعیتہ کانگریس وغیرہ کی اعانت میں گزرتے ہیں، کیا اسمبلی کا الیکشن

ہر ماہ میں ہوتا رہتا ہے؟ کیا یہ معاملہ صرف سال کے آخری زمانہ میں ماہ جمادی الثانی

اور رجب ہی میں نہیں واقع ہوا؟ فلعدۃ اللہ علی الکاذبین،

تیسرے اعتراض کا جواب؛

نامہ نگار انقلاب کہتا ہے؛

”لیکن اوقاف و صدقات کی آمدنی سے تنخواہ ہر ماہ دفتر دارِ علوم سے

وصول فرماتے ہیں“

حاجی داؤد صاحب فرماتے ہیں:

”اور پورے ایک ماہ کی تنخواہ اوقاف و صدقات سے ادا کرنا ارباب

مشورہ اور ٹرسٹیوں کے حدود اختیار میں داخل ہے یا نہیں“

رافت) شاید ان حضرات کو آج تک علم نہیں کہ مدرسوں کو تنخواہ صدقات

سے نہیں دی جاتی، ہر قسم کے صدقات تمام ضروریات طلبہ پر ہی مٹائیے جاتے ہیں

(ب) جس طرح ناظر اور مہتمم، سکریٹری وغیرہ کو حسب قواعد مقررہ اختیار

ہے کہ حسب صوابدید ضرورت تنخواہوں اور مزدوریوں میں کمی بیشی کرے، اور رقوم

موجودہ کو خواہ عام چندہ ہو یا آمدنی اوقاف و صدقات وغیرہ ہوں خرچ کرے

(بشرطیکہ صدقات کے لیے مزدوریوں میں خرچ کرنے کی شرعی صورت موجود ہو)

اسی طرح اس کو اختیار ہے کہ اوقاف خدمات میں بھی کمی بیشی کرے،

حضرت مولانا شیخ الہند قدس اللہ سرہ العزیز اور حضرت مولانا انور شاہ ضا

مرحوم صرف دو ڈھائی گھنٹے اخیر میں ساہا سال تک پڑھاتے رہے، جامعہ اسلامیہ

ڈابھیل میں بھی حضرت شاہ صاحب مرحوم اور مولانا شبیر احمد صاحب کی

تعلیمی مقادیر زمانہ کو کیوں نہیں دیکھا جاتا، یہاں پر حضرت مولانا سید صغیر حسین

صاحب کی مقدارِ تعلیم سے کیوں چشم پوشی کی جاتی ہے، یہ ایک بامورد ہو اے کا

معاملہ کیوں ہے؟ اگر اوقاف و صدقات کی گراں گراں قدر مقادیر تنگ اسلات

سے ادھی تہائی چہ تہائی بلکہ اس سے بھی کم محنت پر حلال ہو سکتی ہیں اور کسی کو

دم مارنے کی اجازت نہیں تو پھر ان حضرات کی ننگی تلوار حسین احمد پر کیوں چلائی

جاتی ہے؟ ع۔ بیس تغاوت رہ از کجاست تا بکجا“

دفعہ ثانی اور اس کا جواب ؛

(۱) اس دفعہ میں نامہ نگار انقلاب اور حاجی صاحب موصوف نے پہلی ہی دفعہ کے اعتراضوں کو دہرایا ہے، اس لیے اس پر روشنی ڈالنے کی ضرورت نہیں صرف یہ جدید اعتراض ہے کہ ننگ اسلاف تحریری یا زبانی اجازت سفر کرتے وقت مثل دیگر مدرسین و ملازمین ضروری نہیں سمجھتا،

(الف) خدا کرے کہ یہ بیان صحیح ہو کہ ملازمین و مدرسین بغیر اجازت تحریری یا زبانی دارالمعلم سے غائب نہیں ہوتے، مگر ہم کو تو اس کے خلاف خبریں پہنچتی رہتی ہیں، اگر دفتر اہتمام کی اور دفتر حاضری کی تفتیش کی جائے تو ثابت ہوگا کہ ایام تعطیل کے ماسوا میں نے ہر سال میں بہت سی مرتبہ تحریری رخصت لی ہے، (ب) ننگ اسلاف نے اپنی شرط ملازمت کی دفعہ ۹ میں جس کا پہلے ذکر آچکا ہے یہ الفاظ رکھے تھے:

”ماہوار ایک ہفتہ تک مجھ کو اجازت ہو کہ قومی تحریکات میں بلا طلب اجازت صرف کر سکوں“

پس جب کہ یہ شرط صراحت ہے، اور اس پر اس کا عمل درآمد حضرات ہستہ میں مرحومین کے زمانہ سے چلا آتا ہے، اور ہستہ صاحب حال اس کو مان چکے ہیں، چنانچہ حکم نامہ ۱۶ صفر ۱۳۲۹ھ میں ان کے الفاظ میں نقل کر چکا ہوں تو اس کے بعد اس الزام کی کیا حق ہے؟

دفعہ ثالث اور اس کا جواب ؛

اس دفعہ میں نامہ نگار صاحب نے انتہائی دروغ گوئی سے کام لیا ہے،

فرماتے ہیں:

”سال ختم شدہ میں حضرت مباح کی عدم موجودگی حسب ذیل تھی:

ہر ماہ میں اوسط ۱۳ روز، تعطیل کلاں ۶۰ روز ۱۸ شعبان سے
۱۹ شوال تک مخصوص حضرت کے واسطے، تمام سال میں یوم جمعہ
۵۰ روز، سہ ماہی امتحان کے بعد ۸ روز، ششماہی امتحان کے بعد
۸ روز اب موجودگی اور تعلیم کے ایام خود اندازہ فرمائیں۔

حاجی داؤد صاحب بھی اس سے متاثر ہو کر فرماتے ہیں:

”کسی صدر مدرس کو ایک ماہ میں ۱۳ روز (یا ۹ روز) کانگریسی
جلسوں اور جلسوں کی اجازت دینا الخ“

الجواب (۱) ہر ماہ میں اوسط تیرہ روز غیر حاضری کا نکالنا افرامحض
ہے، اور اسی طرح ہر ماہ میں نو روز کا اوسط بھی غلط محض ہے، رجسٹر حاضری
موجود ہے، وہ رجسٹر بھی موجود ہے جس کو کہ دفتر دار معلوم میں محرر تعلیمات
ہمیشہ اور ہر مدرس و ملازم کے لیے محفوظ رکھتا اور تیار کرتا ہے، اور وہ رجسٹر بھی
موجود ہے جو کہ ہر مدرس کے پاس خانہ پوری حاضری طلبہ کے لیے قانوناً رکھا جاتا ہے
دن کو رات اور رات کو دن کہنے سے بجز استحقاق لعنت اور کیا فائدہ ہے؟

(۲) سال ختم شدہ یعنی ۵۲، ۵۳ء میں حاضری و غیر حاضری تعلیم دعویم

تعلیم حسب ذیل رہی ہے:

۱۔ شوال :-

حاضری: تعلیم ۳ دن، اجلاس عاملہ و سب کمیٹی ۲ دن، وفات طالب علم

۱ دن، جمعہ ۲ دن،

غیر حاضری: رخصت برائے اسفار زلزله بہار وغیرہ ۸ دن، حاضری بکار

مدرسہ ۸ دن،

نوٹ: ہمیشہ سے عادت تھی کہ مدرسہ اگرچہ ۱۶ شوال سے کھل جاتا تھا

مگر طلبہ جدید کا داخلہ، امتحان، ترتیب اسباق، تقسیم کتب، رفح تعارض وغیرہ میں اتنی دیر لگ جاتی تھی کہ عموماً اسباق اخیر سوال یا ابتداء ذیقعدہ میں شروع ہوتے تھے، یہی طریقہ زمانہ قدیم سے چلا آتا تھا، اس سال یعنی ۱۳۵۷ھ میں ہتم صاحب نے یہ جدت فرمائی کہ رمضان المبارک میں طے فرما کر مدرسوں کو اطلاع دیدی کہ اس سال اسباق نصف سوال سے شروع ہو جائیں گے، اور داخلہ بھی ہوتا رہے گا، چونکہ میری شرط میں دفعہ (۱۰) کا مقتضی یہ تھا کہ وقت شروع اسباق تک ماہ سوال میں حاضر ہو جاؤں، اس لیے جب مجھ کو اطلاع ملی کہ ۱۵ سوال سے اسباق شروع ہوں گے تو میں نے بدیں سبب کہ میں صوبہ آسام میں تھا، اور ضروریات تقاضہ کرتی تھیں کہ زلزلہ کے متعلق معلومات حاصل کی جائیں اور ملک کو متوجہ کیا جائے، اور راستہ میں مختلف مقامات میں ٹھہرنے کا وعدہ کر چکا تھا آٹھ دن کی رخصت لے لی،

نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضری ۹ دن، جمعہ ۲ دن، رخصت مع جمعہ

۹ دن ہے،

(۲) ذیقعدہ :-

حاضری: تعلیم ۴ دن، وفات طالب علم ۱ دن، مشورہ وقف پل ۱ دن،
غیر حاضری: جلسہ سیرت نہپٹورا ۱ دن، جلسہ سالانہ شاہی مسجد مراد آباد ۱ دن
حاضری بکار مدرسہ ۲۴ دن،

نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضری ۲۵ دن، جمعہ ۵ دن، رخصت ۲ دن،
جلسہ ۲ دن، سفر ایک دن دکھلایا گیا ہے،

(۳) ذی الحجہ :-

حاضری: تعلیم ۹ دن، مشورہ وقف پل ۱ دن، جمعہ ۴ دن، تعطیل ۶ دن،
غیر حاضری: جلسہ پنیانگ براتے مدرسہ عربیہ و جلسہ سالانہ انجمن

اصلاح المسلمین وغازی وغیرہ ۹ دن، جلسہ جمعیتہ علماء احناف ملتان ۱ دن، حاضر کی
بکار مدرسہ ۲۰ دن،

نوٹ :- رجب مدرسہ میں حاضری ۱۰ ۱/۲ دن، تعطیل ۶ دن، جمعہ ۴ دن
سفر نیا چنگ و سوناری ۸ ۱/۲ دن، سفر ملتان ۱ دن و بچ ہے، حاضر کی بکار مدرسہ
۲۰ دن،

(۴) محرم ۵۳ ھ :-

حاضری: تعلیم ۱۹ دن، مشورہ وقف پل تھانہ بھون و دیوبند و نگینہ ۳ دن
جمعہ ۴ دن، امتحان سہ ماہی ۳ دن،

غیر حاضری: جلسہ تحفظ ملت ۱ دن،

نوٹ :- رجب مدرسہ میں حاضری ۸ دن، جلسہ بکار مدرسہ ۲ دن،
امتحان ۳ دن، جمعہ ۴ دن، جلسہ لکھنؤ ۱ دن،

(۵) صفر ۵۳ ھ :-

حاضری: تعلیم ۱۹ دن، امتحان سہ ماہی ۳ دن، جمعہ ۴ دن،

غیر حاضری: سفر فیض آباد برائے ضروریات شخصیہ ۴ دن دکھلایا گیا ہے،

کار مدرسہ ۲۵ دن،

نوٹ :- رجب مدرسہ میں حاضری ۱۹ دن، امتحان ۲ دن، جمعہ ۴ دن

سفر فیض آباد ۴ دن دکھلایا گیا ہے، کار مدرسہ ۲۵ دن،

(۶) ربیع الاول ۵۳ ھ :-

حاضری: تعلیم ۱۶ دن، جلسہ مجلس علی ۱ دن، جمعہ ۵ دن

غیر حاضری: جلسہ سیرت پٹیالہ ۱ دن، جلسہ سیرت انجمن امداد المسلمین باڑہ

ضلع پٹنہ و انجمن اصلاح المسلمین کانپور ۶ دن، سفر گنگوہ شریف ۱ دن، کار مدرسہ ۲۲ دن،

نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضری ۱۶ دن، سفر بکار مدرسہ ۳ دن، رخصت ۳ دن، سفر ۲ دن، جمعہ ۵ دن دکھلایا گیا ہے، اور چونکہ پٹیا لہ وغیرہ جانا بحکم مدرسہ ہوا تھا، اس لیے اس کو کار مدرسہ میں شمار کیا گیا ہے،

(۷) ربیع الثانی ۱۳۵۳ :-

حاضری: تعلیم ۱۹ دن، امتحان ششماہی ۲ دن، جلسہ شوریٰ ۲ دن، جلسہ مدرسہ بوجہ ضروریات ۱ دن، جمعہ ۴ دن،

غیر حاضری: جلسہ جمعیتہ العلماء مراد آباد ۲ دن، کار ہا مدرسہ ۲۸ دن،

نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضری ۲۱ دن، امتحان ۲ دن، جمعہ ۴ دن، سفر ۳ دن دکھلایا گیا ہے،

(۸) جمادی الاول ۱۳۵۳ :-

حاضری: تعلیم ۳ دن، جمعہ ۴ دن،

غیر حاضری: سفر تھانہ کفون برائے رسالہ الحیلۃ الناجزہ ۱ دن، جلسہ یونٹی بورڈ ۲ دن،

نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضری ۲۲ دن، رخصت ۲ دن،

سفر ۱ دن، جمعہ ۴ دن دکھلایا گیا ہے،

(۹) جمادی الثانی ۱۳۵۳ :-

حاضری: تعلیم ۲۲ دن، جمعہ ۴ دن،

غیر حاضری: سفر مردہہ شخصی ۱ دن، جلسہ یونٹی بورڈ مراد آباد ۲ دن، کار مدرسہ ۳ دن،

نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضری ۲۲ دن، جمعہ ۴ دن، سفر ۳ دن،

دکھلایا گیا ہے، کار ہا مدرسہ ۶ دن،

(۱۰) مَرَحَبًا ۵۳ھ :-

حاضرئ: تعلیم، ادن، جمعہ ۵ دن،

غیر حاضرئ: سفر خانیپور ریاست بہاولپور برائے جلسہ سالانہ تبلیغیہ
سفر جلال پور ضلع ملتان برائے جلسہ تبلیغیہ و سفر قادیان برائے جلسہ احرار ۴ دن
سفر مراد آباد و سنبھل وغیرہ برائے الیکشن ادن، سفر بجنور و کراچی پور برائے الیکشن ادن
بیماری ادن، سفر نجیب آباد و جھالو وغیرہ برائے الیکشن ادن، کار مدرسہ ۲۲ دن،
نوٹ :- رجسٹر مدرسہ میں حاضرئ ۱۸ دن، جمعہ ۵ دن، سفر، دن دکھایا گیا ہی

(۱۱) شَعْبَان ۵۳ھ :-

حاضرئ: تعلیم ۲۰ دن، جمعہ ۳ دن،

غیر حاضرئ: سفر برائے مدرسہ بریلی ادن، تعطیل ۵ دن، کار مدرسہ ۲۹ دن
نوٹ :- اس مہینہ میں امتحان کی وجہ سے مدرسین کا رجسٹر حاضرئ معطل
ہوتا ہے، اس لیے صرف رجسٹر مدرسہ پر اعتماد کیا گیا ہے، اور چونکہ ان ایام میں ختمام
سال کی بنا پر بعض جموں کو داخل تعطیل کر لیا گیا ہے، اس لیے صرف ۳ جمعے
دکھائے گئے ہیں،

اس تمام مدت میں یعنی نصف شوال ۵۲ھ سے اخیر شعبان ۵۳ھ تک
ساتھ سے دس مہینے میں جملہ تعداد حاضرئ و تعطیل و تعلیم وغیرہ کی حسب رجسٹر تدریس
حسب ذیل ہے:

حاضرئ: تعلیم، ۱۸ دن، حاضرئ کار مدرسہ ۲۰ دن، جمعہ ۳ دن،

تعطیل ۱۱ دن = ۲۶۱ دن،

غیر حاضرئ: ہلمہائے دینیہ ۲۵ دن، جلسہ ہائے جمعیہ علماء ۲ دن، جلسہ ۲
مسلم یونیٹی بورڈ ۴ دن، سفر برائے الیکشن ۲ دن، بیماری ادن، سفر برائے

ضروریات شخصیت و رخصت ۱۴ دن، سفر تھانہ بھون برائے حبلہ ناہبڑہ
۱ دن = ۵۱ دن،

رجسٹرڈ مدرسہ میں چونکہ ایام غیر حاضری کی تعطیل نہیں دی جاتی، نیز بسا اوقات
سفر شام یا دوپہر کو بعد از فراغت درس واقع ہوتا ہے، آدھے دن کی غیر حاضری درج
ہوتی ہے، اس لیے قدرے اختیلات واقع ہوا ہے، تعطیل رجسٹرڈ مدرسہ حسب ذیل ہے:-
حاضری: ۱۱۳ دن، بکار مدرسہ ۱۳ دن، جمعہ تعطیل ۲۳، ۱۱ دن =
۲۶۰ دن،

رخصت: ۶۱ دن، اسرار ۵ دن = ۵۱ دن،

تفصیل مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہے کہ ساڑھے دس ماہ جن کے سال مذکورہ
میں ۳۱۳ دن ہوتے ہیں، ان میں ۲۶۱ دن حاضری کے ہیں، کیونکہ جمعہ اور
تعطیل عید الاضحیٰ وغیرہ کے ایام حاضری ہی کے ایام شمار کیے جاتے ہیں، اور چونکہ
حسب عادت ہائے قدیمہ و نیز ضروریات دینیہ جیسا کہ پرانی روئدادوں اور
آئینہ دار العلوم نمبر ۱، ۲، ۳ میں ظاہر کیا گیا ہے، مذہبی جلسے اور مدرسوں کے
سالانہ جلسے فرائض دار العلوم اور واجبات مدرسین ہی میں سے شمار کیے جاتے
تھے، بنا بریں ۲۵ دن جلسہ ہائے دینیہ کے بھی دار العلوم ہی کے حاضری کے
ایام شمار کیے جانے چاہئیں، نیز جلسہ ہائے جمعیتہ علماء جبکہ جمعیتہ قائم ہوئی ہے تازانہ
وفات حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب مرحوم مدرسہ ہی کے لوازم سے اس کی
شرکت شمار کی جاتی رہی، مرحوم نے جلسہ ہائے عمومیہ جمعیتہ العلماء کیا اور لاہور و
سیوہارہ وغیرہ میں نہ صرف خود شرکت فرمائی بلکہ مع اپنے جم غفیر علماء و ملازمین کے
مصارف بھی دار العلوم کے خزانہ سے دیتے رہے،

علاوہ ازیں حسب اقتضا، رکنیت و عہدہ ہائے جمعیتہ اجلاس ہائے خصوصیہ و

انتظامیہ جمعیتہ العلماء دہلی وغیرہ میں مع مدرسین شرکت فرماتے رہے، اس لیے دو دن جمعیتہ کے بھی ایام حاضری مدرسہ میں سے شمار ہونے چاہئیں، جلسہ ہائے مسلم یونیورسٹی بورڈ (انجمن اتحاد المسلمین) بھی مسلمانوں ہی کی مختلف جماعتوں کے اتحاد کے لیے ضروریات اسلامیہ کی بنا پر قائم ہوتی تھی، اس لیے اس کے اجلاسوں کو ضروریات مدرسہ سے علیحدہ شمار کرنا غلط ہوگا، سفر تھانہ بھون بھی ایک مذہبی ضرورت یعنی رسالہ الرحیلۃ الناجیۃ کے متعلق چند غلط فہمیوں کے ازالہ کی غرض سے ضرورتاً واقع ہوا تھا، نیز بیماری کے ایام میں صرف ایک دن یہاں دیوبند میں رہ کر شمار کیا گیا ہے، یقیناً حسب تعامل یہ دونوں دن بھی ایام حاضری سے علیحدہ نہیں کیے جاسکتے، ضروریات شخصیہ کے ایام میں وہ ایام بھی شامل ہیں جن میں سفر بہار کے معائنہ زلزلہ اور سفر ایچور دھیا برائے معائنہ ہدم مسجد شہنشاہ بابر شاہ مرحوم واقع ہوا تھا، جس میں ضرورت تھی کہ ملک اور قوم اور حکومت کو صحیح واقعہ سے اطلاع دی جائے، اور حسب ضرورت اپیل کی جائے ان دونوں امور کا ضروریات دینیہ سے ہونا کوئی مخفی امر نہیں ہے،

بہر حال ضروری تو یہ ہے کہ ان ایام کو دارالعلوم کی خدایات میں ہی شمار کیا جائے،

اور اگر بالفرض نہ بھی شمار کریں تو تمام سال میں ایام غیر حاضری صرف ۵۱ دن ہوتے ہیں،

جو کہ ماہوار پانچ دن بھی نہیں پڑتے، حالانکہ میری شرط ہر ماہ میں ایک ہفتہ کی تھی، سفر شرکت جلسہ ہائے کانگریس جو کہ داؤد صاحب پیٹ میں قراقرم پیدا کیے ہوئے ہے، اتفاق

سے اس سال میں ایک دفعہ بھی پیش نہیں آیا، یقیناً میں کانگریسی ہوں اور تحریک

آزادی ہندوستان میں (علی رغم کل جاہل غوی) کانگریسی ہونے کو ضروری اور لازم

سمجھتا ہوں، مگر یہ اتفاقی امر پیش آیا کہ اس تمام سال میں کسی کانگریسی جلسہ میں شرکت

کی نوبت نہیں آئی، ہاں الیکشن میں چار دن ضرور صرف ہوئے، جس کو پرکابو تر

اور ذرہ کا پہاڑ بنایا گیا ہے، حالانکہ میونسپلٹی دیوبند کے الیکشنوں میں حضرات مہتممین

مرحومین اور حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ اور تمام مدرسین و ملازمین دارالعلوم کا اجتماع اور انفرادی طریقہ پر جدوجہد تبلیغ کرنے کا واقعہ مختلف سینین سابقہ میں طشت از بام ہے۔ نیز مسٹر مانٹیگو وزیر ہند کی آمد پر حضرات مرحومین کی اور دیگر اکابر و ملازمین دارالعلوم کا سفر کرنا اور دہلی میں ایڈریس وغیرہ پیش کرنا اور ہوم رول وغیرہ کے لیے سعی کرنا اور مسافر کا بار خزانہ دارالعلوم پر ڈالنا کون نہیں جانتا، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ کیا میونسپل بورڈ کا الیکشن تو عبادت سمجھا جاسکتا ہے اور اسمبلی کا الیکشن گناہ اور کفر سمجھا جائے گا نامہ نگار صاحب نے ”انقلاب“ میں چھپا دیا کہ ”چنانچہ حضرت اقدس دینی ضرورت کا خیال فرما کر بجائے بارہ روز کے پندرہ روز ہر ماہ میں کانگریس اور اسمبلی کی ضروریات میں سفر کرتے ہیں“ اور نمبر ۲ میں ان الفاظ سے گہرا فاشانی فرمائی (ہر ماہ میں پندرہ روز اسمبلی کے دو ٹرڈوں کی خدمت و نصیحت اور جمعیت و کانگریس وغیرہ کی اعانت میں گزارتے ہیں)، اور جناب حاجی داؤد صاحب گل افشانی نے لگے (ایک ماہ میں تیرہ روز یا نو روز کانگریسی جلسوں اور جلسوں کی شرکت کی اجازت دینا) اور پھر آخر میں افراتہ پر دازی کی حاجی صاحب موصوف نے کوئی حد ہی نہیں رکھی، فرماتے ہیں (اور صرف مہتمم صاحب کی منظوری پر مہینہ میں نہ دن یا تیرہ دن کام کر کے) الخ ان مصلحین کے جھوٹ اور افراتہ کا اندازہ فرمائیے، حسبہم اللہ،

یہ کیفیت تو حاضری اور خدمات دارالعلوم کی تھی، اب روزانہ مشاغل تدریس کے اوقات کی مقدار بھی ملاحظہ فرمائیے، تاکہ اندازہ ہو سکے کہ اس سنگب اسلاف نے کس درجہ تک خدمات دینیہ کی ہیں، اور کیا آج کسی یونیورسٹی اور کسی کالج کا بڑے بڑا پروفیسر یا کسی مذہبی مدرسہ کا مدرس اتنی خدمات انجام دیتا ہے یا نہیں؟ بعض غیر متمند طلبہ نے نقشہ مندرجہ ذیل روزانہ فنشوں اور گھنٹوں کے لحاظ سے ہر دن لکھ کر مرتب کیا تھا، جیسا کہ ۵۱، ۵۲ کے لیے ہر روز کی پڑھائی کے اعتبار سے

دوسرے شرکاء دورہ نے لکھا تھا، جس کا سبب اصلی یہی تھا کہ بعض افراد انہما جن مصلحتوں کے زہریلے پروپیگنڈوں کو جو کہ ننگِ اسلاف کے خلاف تھے دفع کیا جائے،
دفعہ راجعہ اور اس کا جواب :

نامہ نگار صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ ”صحیح بخاری شریف حبیبی عظیم الشان کتاب حضرت نے صرف ۲۵ یوم میں طلباء کو تعلیم فرمادی اور امتحان میں سب کامیاب ہو گئے، یہ معجزہ نہیں تو کیا ہے“ جناب حاجی داؤد صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”کیا یہ حقیقت واقعہ نہیں ہے کہ سال گذشتہ میں تمام سال میں بخاری شریف کے صرف پانچ پاروں کی تعلیم ہوئی، اور ماہ شعبان میں پچیس پارے حضرت صدر المدرسین صاحب نے اپنی پُرجوش قرأت سے ختم کر دیئے، اور کتاب ختم ہونے سے پہلے طلبہ کا امتحان لے کر سب کو کامیاب کر دیا، لیکن اخبارات کے داویلا اور اعتراض پر کسی قدر طلبہ کو ناکامیاب کر دیا گیا“

الجواب :

اس اعتراض کے دو حصے ہیں، اول بخاری شریف کی مقدارِ تعلیم کے متعلق، دوسرا امتحان اور کامیابی طلبہ کے متعلق، ہم ہر ایک پر پوری روشنی ڈالنا چاہتے ہیں:

(۱) امر اول میں نامہ نگار صاحب نے جو کچھ صداقت کی داد دی ہے اس کا حال اظہر من الشمس ہے، صرف پچیس دن میں تمام بخاری تعلیم کر دینا، اس کے معنی یہ ہیں کہ بخاری شریف شعبان کی یکم کو شروع ہوتی ہو اور پچیس کو ختم ہو گئی ہو، اس سے بڑھ کر جھوٹ کیا ہوگا، بخاری شریف جلد اول ابتداء ماہ محرم الحرام ۱۳۵۳ھ سے چند دن پہلے شروع ہوئی، اور جلد ثانی ابتداء صفر ۱۳۵۳ھ سے شروع ہوئی، دونوں جلدیں یکم شعبان سے پہلے سات ماہ اور چھ ماہ علی الترتیب پڑھی گئیں، پھر اس پر

اس افتراء پر دازی کی کیا حد ہوگی کہ کہا جاتا ہے کہ صرف پچیس دن میں کتاب ختم کر دی گئی، آٹھ ماہ تک جلد اول اور سات ماہ تک جلد ثانی پڑھائی جائے، اور حاضر کا تعلیم کی مقدار وہ ہو جو کہ پہلے گذر چکی، اور پھر اعلان تشہیر یہ ہو تو بجز شکایت الی اللہ اور بددعا سے لعنت اور کیا کیا جائے؟

حاجی داؤد صاحب نے اس جھوٹ اور افتراء کو کچھ سمجھا ہے تو آپ فرماتے ہیں کہ ”تمام سال میں بخاری شریف کے صرف پانچ پارے کی تعلیم ہوئی“ بہر حال اتنا تو اقرار فرمایا کہ تمام سال میں کچھ پڑھایا تو گیا؛ نامہ نگار صاحب نے تو اتنا بھی تسلیم نہ کیا تھا، افسوس! کہ حاجی صاحب بھی قریب نامہ نگار صاحب کے ہی جھوٹ اور دروغ بیانی میں پہنچ گئے۔ ان کو یہ خبر نہیں کہ بخاری شریف کی جلد ثانی بھی تو صفر سے شروع ہوئی تھی، نفس کتاب میں تو وہ بھی داخل ہے، اس کی مقدار کا بھی کوئی اعتبار ہے یا نہیں؟ تفصیل حسب ذیل ہے:

جلد ثانی میں کتاب المغازی و کتاب تفسیر ختم ہوئیں، ۲۸ رجبی الثانی ۵۵۳ھ ۵ پارے کتاب النکاح سے شروع ہوئی، ۲ رجب ۵۵۳ھ ۵ ۱/۲ پارے، کتاب الطلاق شروع ہوئی، ۹ رجب ۵۵۳ھ ۶ پارے،

جلد اول اوائل شعبان تک ساڑھے پانچ پارے سے کچھ زیادہ ہوئی تھی، اور جلد ثانی ۹ رجب تک ۶ پارے ہو چکی تھی، دونوں کا مجموعہ یکم شعبان تک بارہ پاروں سے زیادہ ہوا تھا، جن میں عموماً مشکل مقامات ختم ہو چکے تھے، نیز احادیث مکررہ آرہی تھیں، اس بات گذر چکی تھیں، طلباء کو نسبتاً نامہ حاصل ہو چکی تھیں، پھر اگر باقی ماندہ پارے چوبیس شعبان تک ختم ہوئے تو کیا قیامت لازم آئے گی؟ مگر ان مفتریوں کی دیدہ دلیری ملاحظہ فرمائیے، اتنی مقدار یکم شعبان تک ختم ہو جانے پر بھی جلد ثانی کی پڑھائی کو ذکر میں لایا ہی نہیں جاتا، اور عام لوگوں کو جھوٹ بول کر

دھوکہ دیا جاتا ہے،

امرتانی کے متعلق عرض یہ ہے کہ کتاب ختم ہونے سے پہلے امتحان کا ہو جانا کوئی نیا امر نہیں ہے، اس سے پہلے بھی ایسا ہوا ہے، اور ڈائجیل میں تو امتحان اور انعام اور دستار بندی بھی حضرت شاہ صاحب مرحوم کے زمانہ میں ہوا کی ہے، غالباً حاجی صاحب کو معلوم نہیں کہ اکثر کتبہائے عربیہ میں نصاب مقادیر معین ہیں جو کہ کتاب ختم ہونے سے بہت پہلے آجاتے ہیں، اور وہیں تک ان کا امتحان ہوتا ہے، طلباء کا امتحان میں ان کی پڑھی ہوئی مقدار میں ہوا کرتا ہے، بخاری شریف کا امتحان ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ شعبان کو ہوا، جب کہ اس کا باقی ماندہ بہت بڑا حصہ پڑھایا جا چکا تھا، پڑھی ہوئی جگہوں سے سوالات آئے، اس میں انہوں نے اپنی معرفت اور حفظ کے موافق جوابات لکھے، بخاری شریف کی پڑھائی کی کیفیت سے غیر تجربہ والا آدمی واقف نہیں ہو سکتا، نامہ نگار کی دیدہ دلیری ملاحظہ فرمائیے کہ کہتا ہے کہ تمام طلباء بخاری شریف کا میاب ہو گئے، اس جھوٹ کا کوئی ٹھکانا نہیں، بخاری شریف کے پرچے تنگ اسلاف نے نہیں دیکھے، بلکہ مولانا اعزاز علی صاحب نے دیکھے، (جو کہ نہایت دیانتدار اور امتحان میں نہایت غیر جانبدار مشہور ہیں)، مولانا موصوف نے پرچے ۲۲، رمضان المبارک کو دفتر مدرسہ میں داخل کیے، اس سے پہلے وہ پرچوں کے دیکھنے میں مشغول تھے، جس کی تاریخ دفتر مدرسہ میں محفوظ اور محرر ہے، اور پھر نامہ نگار صاحب کو وحی آتی ہے، ۱۳، رمضان المبارک کے پرچے انقلاب میں یہ مضمون شائع ہو جاتا ہے، اس سے بڑھ کر جھوٹ بولنے کی دلیل کیا ہو سکتی ہے، حضرت مولانا اعزاز علی صاحب خود فرماتے ہیں کہ ۱۲، رمضان المبارک کے پرچے میں جب میں نے یہ مضمون دیکھا تو میرے تعجب کی کوئی انتہا نہ رہی کہ بخاری شریف کے پرچوں کے گڈے میرے پاس بغیر دیکھے ہوئے

رکھے ہوئے ہیں، اور یہ مضمون شائع کر دیا گیا،

مجسمہ صداقت جناب حاجی داؤد صاحب فرماتے ہیں کہ ”کتاب ختم ہونے سے پہلے سب کو کامیاب کر دیا گیا، لیکن اخبارات کے وادیل اور اعتراض پر کسی قدر طلبہ کو ناکامیاب کر دیا گیا“

حاجی داؤد صاحب باوجود ناواقف ہونے کے جھوٹ بولنے اور اس کی اشاعت سے بالکل نہیں شرماتے، واقعہ یہ ہے کہ میں اس تمام زمانہ میں در یوبند میں نہ تھا، ۲۴ شعبان کو پرچے مولانا اعجاز علی صاحب زید مجدکم کو دے کر آسام کو روانہ ہو گیا، مولانا نے پرچے دیکھے اور نہایت دیانتداری سے نمبر تجویز فرمائے، تمام کاغذات دفتر مدرسہ میں موجود ہیں، نمبروں کی ترتیب دسترس وغیرہ دیکھی جائے، اور اندازہ کیا جائے کہ آیا اس میں کسی قسم کی تبدیلی کی گئی ہے یا نہیں، کتب دورہ کے نمبروں کی تفصیل حسب ذیل ہے:-

نام مدرس	نام کتاب	نمبر	نمبر	نمبر	تاریخ
مولانا رسول خان صاحب	طحاوی شریف	۱۵۵	۱۵۵	۱۵۵	۰
” ” ”	ابن ماجہ	۱۵۵	۱۵۵	۱۵۴	۱
مولانا محمد شفیع صاحب	موطائما مالک	۱۵۳	۱۵۳	۱۵۱	۲
مولانا صفر حسین صاحب	ابوداؤد	۱۵۶	۱۵۶	۱۵۳	۳
مولانا ریاض الدین صاحب	موطائما محمد	۱۵۴	۱۵۴	۱۴۹	۸
مولانا اعجاز علی صاحب	شامل ترمذی	۱۵۵	۱۵۵	۱۴۶	۹
ننگ اسلاف حسین احمد	ترمذی شریف	۱۵۸	۱۵۸	۱۴۶	۱۲
” ” ”	بخاری شریف	۱۵۴	۱۵۴	۱۳۲	۲۵
مولانا اعجاز علی صاحب	نسائی شریف	۱۵۶	۱۵۶	۱۲۴	۲۹
مولانا محمد امجد امجد صاحب	مسلم شریف	۱۵۶	۱۵۶	۱۱۴	۴۲

نقشہ مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہو جائے کہ بخاری شریف میں فیل ہونے والوں کی تعداد معمولی نہیں ہے، ۲۵ طالب علم فیل ہوتے، اور کسی قسم کی خیانت یا بددیانتی اس میں روا نہیں رکھی گئی، مگر دوسرے تو زیادہ متدار ہیں، اگرچہ ان کی کتابوں میں ایک بھی طالب علم فیل نہ ہوا ہو، یا بہت کم فیل ہوتے ہوں، اور ننگ اکابر بددیانت ہے جس کے یہاں ۲۵ طالب علم فیل ہیں، اور خود پرچے بھی نہیں دیکھے، تمام کاغذات دفتر میں موجود ہیں، نہ معلوم جناب حاجی صاحب نے کہاں سے گھر کر اپنی عاقبت سیا فرمائی، اور اگر ایسا ہے تو انشاء اللہ ایسی حالت میں کسی کی دیانت پر بھی اعتماد نہ رہ سکے گا،

دفعہ خامسہ اور اس کا جواب :

نامہ نگار صاحب تحریر فرماتے ہیں : "دنیا میں ہر جگہ حضرت کی شہرت ہے، ہزاروں مرید و معتقد شاگرد ہیں، یہ سب لوگ جو کچھ صدقات و زکوٰۃ آپ کے اسم گرامی سے روانہ فرماتے ہیں آپ اس کو خزانہ دارالعلوم میں داخل نہیں فرماتے بلکہ نہایت احتیاط و امانت و دیانت سے بدست خود طالبین علوم کو دیتے ہیں الخ"

الجواب : اس دفعہ کے متعلق جناب حاجی صاحب نے کچھ نورافشانی نہیں فرمائی، نامہ نگار صاحب نے اس دفعہ میں بالخصوص نہایت عجیب طریقہ پر زہر لگائے ہیں، اس کے جواب میں میں صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جو اموال و نقد مدرسہ کے لیے میرے پاس آتے ہیں اس کو میں خزانہ دارالعلوم ہی میں داخل کرتا ہوں، یہ محض افتراء پر دازی ہے، چنانچہ صرف ۱۳۵۳ھ میں خزانہ دارالعلوم میں میرے ذریعہ سے نقد وغیرہ للعلم ۵۰ روپائی کے پہنچے، افسوس ہے کہ یہ مفتری حضرات رچھڑوں کو نہیں دیکھتے، البتہ جن نقد و اموال کے متعلق صحیحے والوں کی تاکید ہوتی ہے کہ تو بدست خود اس کو مناسب مقامات پر صرف کر وہاں مجھ کو کس طرح

جائز ہو سکتا ہے کہ میں خزانہ دارالعلوم میں داخل کروں، اس کے بعد کھدو پوشی اور گاندھی کیپ کا طعنہ دیا گیا، میں اس کو باعثِ طعنہ نہیں سمجھتا بلکہ جو لوگ اس کے اس کے خلاف ہیں ان کو موردِ طعن سمجھتا ہوں، اس کے بعد طلبہ کی غلط فہمی کا ردنا روایا گیا ہے جو کہ انتہائی رذالت پر مبنی ہے،

دفعہ سادسہ اور اس کا جواب :

جناب حاجی داؤد صاحب نے یکم اپریل کے مراسلہ میں مذکورہ بالا جواہر ریزوں کے ساتھ ایک اعتراض یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ ”حضرت سرپرست صاحب کے صرف اس اعتبار پر کہ جانبِ اقلیت کو بھی ترجیح دے سکتے ہیں شورِ قیامت برپا ہے اور طح طح کے مکروہ عنوانات ”مختار مطلق“ اور ”ڈکٹیٹر“ اختیار کیے جاتے ہیں، لیکن اربابِ مشورہ کی مطلق العنانی پر کسی کی زبان سے ایک حرف نہیں نکلتا کہ خدمتِ کانگریس و اسمبلی کے ایام کی تنخواہ خزانہ دارالعلوم سے بلا تکلف عطا کرائی جاتی ہے،

الجواب؛ چونکہ میں بھی بحیثیت عہدہ ایک ممبر ہوں، اس لیے ذمہ داری کا کچھ حصہ میری طرف بھی عائد ہوتا ہے، بنا بریں کچھ عرض کرنا ضروری ہے، جناب حاجی صاحب یا توجان بوجھ کر اسجان بنتے ہیں، بیان کو خبر ہی نہیں، حاجی حضرت صرف اقلیت کی ترجیح پر یہ عنوانات نہیں اختیار کیے جاتے اور نہ شورِ قیامت برپا کیا جاتا ہے بلکہ سازشی و ناجائز اجلاس تھانہ بمھون منعقدہ اشوال ۱۳۵۳ء کی تجویز کی بنا پر یہ شور برپا ہے، اس میں صرف ترجیح جانبِ اقلیت ہی نہیں پاس کی گئی تھی بلکہ ایسے امور پاس کیے گئے تھے جن کی بنا پر مجلس شوریٰ بالکل بیکار اور تمام اصول و قوانین سابقہ لغو ہوئے جاتے ہیں، شخصیتِ محضہ کا دور دورہ ہو جاتا ہے، اور اصحابِ اغراض کے لیے مستحکم

قلعہ بن جاتا ہے، خود حضرت سرپرست صاحب کے فتاویٰ سابقہ ردی کی ٹوکری کی نذر ہو جاتے ہیں، ملاحظہ ہوں الفاظ تجویز مع مالہ و ما علیہ،
 کارروائی جلسہ شوریٰ منعقدہ ۱۱ شوال ۱۳۵۳ھ بشمول حضرت محترم مولانا
 محمد اشرف علی صاحب مدنیوہم و حضرت مولانا محمد سہول صاحب و خواجہ فیروز الدین
 صاحب و نواب عبدالیاسطخاں صاحب و ہتم صاحب و شیخ رشید حسہد صاحب
 و مولانا محمود صاحب،

ہتم صاحب نے تحریک کی کہ شرعی حیثیت سے اس ثابت شدہ اصول کی ردی
 میں حلقہ شوریٰ میں بلحاظ افراد شوریٰ کی آراء تفتیح مسئلہ کے لیے ہیں اور اس حلقہ کے
 مرجع الامر کی آخری رائے مختتم فیصلہ کے لیے ہے، اور اس حقیقت کے پیش نظر کہ
 حضرت محترم مولانا محمد اشرف علی صاحب مدنیوہم سرپرست دارالعلوم کی شخصیت
 ہم سب کے لیے بالاتفاق معتد علیہ ہے یہ تحریک پیش کرتا ہوں کہ حضرت ممدوح کو مجلس
 شوریٰ کا مرجع الامر اس شرعی حیثیت میں تسلیم کیا جائے اور حضرت کی خدمت میں
 اس کے قبول کرنے کی استدعا پیش کی جائے، جس کی تفصیل یہ ہے:

۱۔ مسائل پیش شدہ مجلس شوریٰ جو اختلاف آراء سے طے ہوں اس میں
 حضرت سرپرست صاحب کی رائے جس جانب ہو وہ فیصلہ مختتم سمجھا جائے،

۲۔ مصابیح دارالعلوم کی بنا پر اگر حضرت سرپرست صاحب کسی مصحت دارالعلوم
 کی بنا پر ہتم صاحب کو کوئی حکم ارشاد فرمائیں گے تو وہ واجب العمل ہوگا، اور
 اس پر ہتم صاحب کو اختیار ہوگا کہ گشتی رائے ممبران شوریٰ سے طلب کرے یا
 آئندہ جلسہ شوریٰ میں پیش کرے، ہر دو حالت میں استصواب رائے کے بعد
 طریقہ مذکورہ پر عمل درآمد ہوگا،

۳۔ کسی مسئلہ کے مجلس شوریٰ میں متفق علیہ ہونے کے بعد حضرت سرپرست صاحب

کی رائے میں اگر وہ مناسب نہ ہوگا تو حضرت سرپرست کی رائے کے مطابق عملدرآمد ہوگا، اور بموجب عدل و دوبارہ ممبران شورمئی کے پاس برائے استصواب رائے بھیج دیا جائے گا، در صورت اختلاف ممبران اس کا فیصلہ بموجب عدل ہوگا، اور در صورت اتفاق رائے جب کہ رائے حضرت سرپرست صاحب کی خلاف پر دوبارہ حضرت سرپرست صاحب کی خدمت میں ارسال ہوگا، اور بالآخر حضرت سرپرست صاحب کی رائے قابل عمل ہوگی،

محکم محمد طیب غفرلہ ۱۱-۱۰-۵۳ھ

فیروز الدین، رشید احمد، بندہ محمود عفی عنہ

عبدالباسط خاں،

اپنی رائے محفوظ رکھتا ہوں، محمد سہول عفی عنہ، ۷ شوال ۵۳ھ

اب حاجی صاحب ذرا آنکھیں کھولیں کہ آیا شور قیامت اور یہ عنوانات (جن پر ان کو غصہ آرہا ہے) کیا صحیح اور واقعی نہیں ہیں؟ اور کیا صرف اقلیت کے ترجیح دینے کو اس میں حضرت سرپرست صاحب کے اختیار میں دیا گیا ہے یا کہ متفق علیہ مسائل کو بھی توڑ دینے اور رد کر دینے کا بھی اختیار دیا گیا ہے؟ اور اس سے زیادہ از سر نو احکام جاری کر دینے اور اس کے واجب العمل ہو جانے کا مختار حضرت کو بنا دیا گیا ہے؟ ان تمام صورتوں میں صرف حضرت کا ہی حکم مانا جائے گا، ممبران کی کوئی بات بھی نہ چلے گی اور نہ سنی جائے گی، وہ مجبور ہیں، یا تو حضرت کی موافقت کریں یا کاغذی گھوڑے بنے ہوئے دیکھا کریں، پھر مختار مطلق اور ڈکٹیٹر کس کو کہتے ہیں؟ کیا استبداد کسی دوسری چیز کا نام ہے؟ اس کے بعد مجلس شور مئی کا وجود و عدم کیا دونوں مساوی نہیں؟ خود حضرت سرپرست صاحب امداد الفتاویٰ جلد ۳ صفحہ ۵۴ پر تصریح فرما رہے ہیں کہ ممبر اور مہتمم چندہ دینے والوں کے وکیل ہیں، مگر آج جملہ دکن

اپنی دکالتوں سے بغیر عدل توکلین معزول ہو گئے؟ آج ان کے فرائض صرف یہی باقی رہ گئے کہ حضرت سرپرست صاحب کے سامنے مسائل کی وضاحت کر دیا کریں اور اگر حاضری کی نوبت سے پہلے کوئی حکم سرپرست صاحب کا پہنچے تو کان دبا کر سن لیا کریں، ان کو کسی قسم کا اختیار چندہ کے صرف وغیرہ میں ہرگز نہ ہوگا؟ پھر اس پر طرہ یہ کہ حضرت سرپرست صاحب میلوں دور دراز العلوم سے بیٹھ کر بغیر محانتہ اور بغیر تحقیق و تفتیش و ابحاث اور بدون سماع اقوال مدعی و مدعا علیہ چند اپنے معتمد علیہم کے بیانات پر (جن کا خود غرضیوں، غلط فہمیوں وغیرہ سے منزہ ہونا کسی طرح قابل یقین نہیں ہے) احکام صادر کر دیا کریں گے، اور اس پر دارالعلوم جیسے عظیم الشان ادارہ اسلامیہ کی زیست و حیات، ترقی اور تنزل وغیرہ کا سوال مبنی ہو جائے گا، ماشاء اللہ! کیا ایسی ڈکٹریسی دنیا میں اپنی نظیر کہیں بھی رکھتی ہے؟ چند ممبروں (جن میں علماء کا وجود برائے نام تھا) کی ایسی درواز عقل و دورانہ تجربہ اور دورانہ تدبیر کا رروائی پر اگر کچھ نکتہ چینی کی جاتی ہے تو حاجی صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات چراغ پا ہو جاتے ہیں، دارالعلوم کے قدیمی اصول کو جن پر اس کا سنگ بنیاد رکھا ہوا تھا، اور جن کی بناء پر ترقی کرتا ہوا اس درجہ پر پہنچا تھا آج ان کو دفن کر دیا جاتا ہے، اور اجازت نہیں ہے کہ کوئی شخص ان کے خلاف آواز اٹھائے،

حاجی صاحب کا اعتراض کہ ”لیکن ارباب مشورہ کی مطلق العنانی پر کسی کی زبان سے ایک حرف نہیں نکلتا الخ“ عجیب حیثیت رکھتا ہے، جبکہ ارباب مشورہ و کلاب چندہ دہندگان ہیں وہ اختیار رکھتے ہیں کہ مفاد دارالعلوم کو ملحوظ رکھتے ہوئے جن شرط پر چاہیں اور جس کو چاہیں ملازم رکھیں، اور حسب ضرورت و مصلحت اس کو تنخواہ دیں، کسی کو اس میں تعرض کرنے کا حق نہ ہوگا،

دفعہ شابعہ اور اس کا جواب؛

جناب حاجی داؤد صاحب بالقیامہ فرماتے ہیں کہ:

”جس عالم کی وہی تحقیق ہو جو کانگریس اور گاندھی کا مسلک ہے تو اس کو یہ حق کہاں سے حاصل ہے کہ وہ اپنی اس غلط تحقیق کو طالبانِ علمِ اسلامی اور شائقینِ حدیثِ نبوی علیہ السلام کے ذہن نشین کرے، اور اپنے اثر و اقتدار سے فی صدی ستر طلباء کو گاندھی کیپ کی مکروہ ترغیب سے متاثر کرے۔“

تعجب ہے کہ حاجی صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جس عالم کی کوئی تحقیق ہوگی وہ اس کو غلط اور مکروہ کب سمجھے گا؟ وہ تو اسی کو عبادت اور فرض یا واجب یا مستحب وغیرہ سمجھے گا، اور اس کا فریضہ ہوگا کہ تمام دنیا سے اسی کی درخواست کرے کہ وہ اس کی ہدایت اور تعلیم پر عمل پیرا ہوں، مخالفت کی رائے پر اس کو عمل کرنا جائز نہ ہوگا، اگر کسی عالم کے نزدیک محقق ہو گیا ہو کہ کانگریس اور گاندھی کا کہنا حکمتِ ضالہ (گم شدہ) مومن ہے، ایمان والوں کو بلا چون و چرا جہاں سے ملے لے لینا چاہیے، تو اس کو لازم ہے کہ اس کے لیے سبہوں کو دعوت دے، علیٰ ہذا النقیاس اگر کسی عالم کے نزدیک گاندھی کیپ کا استعمال مستحب یا واجب یا فرض ہو تو اس کا فریضہ یقینی یہی ہے کہ وہ کوشش کرے کہ فی صدی ایک طالب علم بھی بغیر گاندھی کیپ کے باقی نہ رہے، یہ اشیاء غلط اور مکروہ اگر کسی کے نزدیک ہوں تو ہوا کریں، زہ عالم اس کا مکلف نہیں ہو سکتا،

دفعہ ثامنہ اور اس کا جواب؛

جناب حاجی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”خزانہ خالی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عام اہل اسلام کو یقین ہو گیا ہے“

کہ دارالعلوم میں کانگریسی مسلک کو رواج دیا جاتا ہے بلکہ سمجھایا جاتا ہے۔
کہ سب بزرگانِ دارالعلوم کا یہی مسلک تھا،

۱۔ اس کا جواب ترکی بہ ترکی تو یہ ہے کہ خزانہ خالی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عام اہل اسلام کو یقین ہو گیا کہ دارالعلوم کی جماعت منتظمہ، ادارہ اہتمام، ادارہ افتاء اور بہت سے مدرسین و ملازمین انگریز پرست اور گورنمنٹی اغراض و مقاصد کے قلام ہیں، ان میں اسلامی آزادی اور مذہبی غیرت نہیں ہے، اسی کو رواج دیا جاتا ہے اور سمجھا جاتا ہے کہ بزرگانِ دارالعلوم کا یہی مسلک تھا، بنا بریں لوگوں کو دارالعلوم سے مایوسی اور نفرت ہوتی جاتی ہے،

۲۔ مگر ہم اس جواب کو حاجی صاحب کے خفا ہو جانے کے خوف سے پیش نہیں کرتے، فقط اتنا عرض کرتے ہیں کہ دارالعلوم میں چندہ دینے والے بہت زیادہ غریب اور پیشہ وراشخاص ہیں، رسالہ ”غایات النسب“ کی اشاعت سے عام پیشہ ور قوموں کو سخت صدمہ پہنچا ہے، ایران کے زخمی دلوں کو بے کوئی مرہم منتظمین کی طرف سے تیار نہیں کیا گیا، بلکہ مرہم بنانے والوں کو سخت دشت کہا گیا، ایران کو زبرد ملامت کا نشانہ بنایا گیا، یہ میرا قول تخمینی نہیں یا خیالی نہیں ہے بلکہ واقعہ ہے، جو کہ مختلف مقامات میں آج تک پیش آرہا ہے،

۳۔ ایک وجہ خزانہ خالی ہونے کی یہ بھی ہو رہی ہے کہ موجودہ طرزِ عمل بتلا رہا ہے کہ دارالعلوم میں شخصی نظام دیا جا رہا ہے اور جمہوری نظام جو کہ بانیانِ دارالعلوم کا مقرر کردہ شدہ تھا، اور اس پر عام مسلمانوں کو اعتماد تھا اب اس کو فنا کیا جا رہا ہے، لہذا اب اس پر اعتماد باقی نہیں رہا، لوگ مایوس ہوتے جاتے ہیں، اور اعتماد کی روح نکلتی جاتی ہے،

۴۔ دوسری وجہ خزانہ کے خالی ہونے کی جناب مہتمم صاحب کی مطلق العنانی

اور غفلت شکاری ہے، وہ چندہ کی زیادتی کے لیے کوئی موثر کوشش اس طرح نہیں کرتے جس طرح امور انتظامیہ دارالعلوم کے لیے تیقظ اور بیداری سے کام کرتے ہیں، ان کی تمام تر ہمت مسئلہ اختیارات سرپرستی اور اپنی خود مختاری کی طرف متعطف ہے، اس طرح کے پراگندہ خیالات ان کو فرصت نہیں دیتے،

جناب حاجی صاحب نے کچھ غلط پروپگنڈے طلباء اور ریلوے کے متعلق بھی کیے مگر وہ بالکل ہی بے سرو پا ہیں، جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں، اس لیے ہم ان کی طرف توجہ کرنا وقت ضائع کرنا سمجھتے ہیں، وہ چند خود غرض افراد نے اغراض فاسدہ کا مظاہرہ کیا، مگر حاجی صاحب نے اس کو دجی آسانی سمجھ لیا اور آئیں بائیں شاہیں لکھنے لگے،
دفعہ تاسعہ اور اس کا جواب؛

۱۶ مئی کے والا نامہ اور اعلان میں تو جناب حاجی صاحب نے آسمان کے تارے توڑ لیے ہیں، زمین آسمان کے قلابے ملا ڈالے، مگر ہم کو ان کی ہرزہ گوئیوں سے بچت نہیں، صرف یہ عرض کرنا ہے کہ آپ کا ارشاد:

”میں نے یکم اپریل کے خط میں حضرت صدر المدرسین کے متعلق جو چند سوالات کیے تھے ان کے جواب میں آپ نے چند شرائط کا حوالہ دیا ہے جو سنا ہے کہ مولانا اپنی جیب میں ہر وقت رکھتے ہیں، مگر مناسب ہوتا کہ ان شرائط کی نقل بھی مجھے بھیج دی جاتی، الخ“

کیا کسی تحریر کا اپنی جیب میں ہر وقت رکھنا بھی عیب یا منقبت کی بات ہے! آخر اس طعن سے کیا فائدہ، خواہ کوئی اپنے شرائط کو جیب میں رکھے یا صندوق میں یا کاغذات میں یا طاق میں، اور خواہ ایک ہی جگہ میں ہر وقت رکھے یا تہریل مکانات کرتا رہے، اس میں بُرائی کیا ہے؟ پھر اس پر مزید مطالبہ یہ کہ وہ آپ کو کیوں بھیج دی گئیں، یہ بھی عجیب مطالبہ ہے، جب کہ آپ کوئی ذمہ دار عہدہ دار نہیں ہیں تو آپ کو

اس مطالعہ کا کیا حق ہے، ایک ذمہ دار ممبر دارالعلوم کہتا ہے کہ فلاں شخص کے اعمال چند خاص شرط کے تحت ہو رہے ہیں، آپ اس پر یہ آوازہ کہتے ہیں کہ مجھ کو کیوں نہ بھیجی گئیں، جب کہ ہتم صاحب اور ممبر اہل چندہ کے وکلاء ہیں، تو ان کو حق ہو گا کہ وہ اپنے صوابدید کے مطابق شرط لگائیں اور ان کا مطالبہ کرائیں کہ دلیل کی وکالت تسلیم کر لینے کے بعد ایسے لایعنی اعتراض کا حق کہاں تک رہتا ہے، غور کیجیے دفتر دارالعلوم کی تحریرات میں حضرت گنگوہی قدس سرہ العزیز کی وہ تحریر آج تک محفوظ ہے جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق تحریر فرمائی تھی، اس کو دیکھیں اور ان اعتراضات کی حقیقت کو پہچانیں، اس وقت سے ہی خاص خاص مدرسین کے ساتھ ہر زمانہ میں حسب ضرورت رعایات جاری رہیں، اور آج تک جاری رہیں، اور علیٰ رؤس الاشہاد جاری ہیں، کسی کو ان میں کلام نہیں، مولانا سید اصغر حسین صاحب صرف ایک گھنٹہ روزانہ اور تمام سال میں صرف ایک کتاب پڑھاتے ہیں، اور مغلّہ ماہوار ان دوسرے مدرسوں کے برابر لیتے ہیں جو کہ پانچ پانچ اور چھ چھ گھنٹے روزانہ اسی درجہ کی کتابیں پڑھاتے ہیں، مگر وہاں حاجی صاحب کی رگب حقانیت کو جوش نہیں آتا، حالانکہ جناب سید صاحب موصوف کی کوئی شرط معروف اور غیر معروف موجود نہیں، نہ ریکارڈ مدرسہ میں ہے نہ ہتم وقت سے ہے اور نہ ہتم سابق سے ہے، نہ ممبروں اور سرپرست پر پیش کی گئی ہے، حضرت شاہ صاحب مرحوم، حضرت شیخ الہند مرحوم حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب مرحوم کے متعلق بھی ایسی خصوصی صورتیں پیش آئی تھیں، مگر یہ دگرگوں معاملہ ملاحظہ ہو کہ ننگ اسلاف شرط بھی کرے اور وہ مشروط زبان زد عوام بھی ہو جائیں، ہتم بھی ان کا اقرار ہی ہو، ممبر بھی ان کے اقراری ہوں، مگر پھر بھی ننگ اسلاف قابل گردن زدنی ہی رہے، ان ہذا القسمۃ ضیعی،

ممبروں اور حضرت سرپرست پر پیش کرنا اگر مستلزم غنہ ہو سکتا ہے تو ان ہستیوں سے

ہو سکتا ہے جنہوں نے ننگِ اسلاف کو ملازم رکھا تھا، دوسروں سے اس کے سوال کا کوئی موقع نہیں، اسی بنا پر ننگِ اسلاف نے تجدیدِ اہتمام پر ان شروط کے متعلق حضرت سرپرست صاحب سے بالمشافہ گفتگو کرنے کے بعد مہتمم صاحب موجودہ سے تحریری گفتگو (بھی کر لی تھی) جس کا جواب تحریری اوراق سابقہ میں نقل کیا جا چکا ہے، کیا ذمہ دار ممبر کا حوالہ دینا اس کی شہادت نہیں ہے کہ ممبرانِ شوریٰ پر یہ پیش کی گئیں، اور ان کو معلوم ہیں، پھر یہ سوال کہ یہ شرائط ممبرانِ شوریٰ کے سامنے بھی پیش ہوئیں یا نہیں کس قدر لغو ہے، حضرت سرپرست صاحب کے سامنے پیش ہونے کا سوال (قنیدہ بند) سے کیجیے، اور پھر لب بند ہو جائیے،

اس کے بعد جناب حاجی صاحب جمعیتہ علماء کے پردگراں سابق اور لاحق پر رائے زنی اور تفسیر فرماتے ہیں، اور بہت سے غیر واقعی امور پیش کرتے ہیں، اگر موصوفہ ایسا مانگا رکھتے ہوتے جو کہ امور عالیہ تک پہنچ سکے تو ہم بھی دود دو باتیں حاجی صاحب سے کرتے، مگر ہم ان کو معذور خیال کرتے ہیں، اور ان امور کے متعلق خاموشی ہی کو جواب سمجھتے ہوئے عرض رسال ہیں ۵

بدم گفتی و خرسندم عفاک اللہ بکجو گفتی

جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا

اگر حاجی صاحب ننگِ اسلاف سے اس ننگِ دلی اور تکلف کا بدلہ لے رہے ہیں جو کہ بوقت سفر رنگون اس طرز عمل سے جو کہ خلاف گورنمنٹ کر رہا تھا پیش آئی تو جناب مولانا محمد زکریا صاحب کاندھلوی شیخ الحدیث مدرسہ مظاہر علوم بہار نپور دام مجدہ بیچارے کا کیا قصور ہے کہ آپ ان کو بھی ننگِ اسلاف کے ساتھ بے دین اور غیر مہذب بتا رہے ہیں اور فرماتے ہیں:

”اگر یہ ہر دو شیخ الحدیث روحانیت اور دیانت سے کورے ہو گئے تھے

تو کیا تہذیب سے بھی ان کا دور کا واسطہ نہ رہا تھا“

شاید حاجی صاحب موصوف کو معلوم نہیں کہ جناب حاجی محمد ریوسف صاحب موصوف
 عربی درسیات کی اکثر بلکہ تقریباً تمام کتابیں پڑھنے کے بعد انگریزی درسیات بھی
 ختم کر چکے ہیں، اور ایک عرصہ تک بڑے بڑے عہدوں پر فائز رہ چکے ہیں، ان کو تحریر
 و تقریر میں کسی قسم کی اعانت کی ضرورت نہیں ہے،

اب ہم اپنی اس مختصر تحریر کو ختم کرنا ضروری سمجھتے ہیں، اور ناظرین سے خواستگار
 ہیں کہ اس حقیقت پر مطلع ہو جانے کے بعد وہ اپنے قلب و دماغ پر ان کدورتوں کا
 غبار جو کہ ایسے باطل پر دہسگینڈوں سے پیدا ہوتا ہے بالکل نہ باقی رکھیں، اور ننگِ اسلا
 کے لیے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ اس کو اپنی مرضیات کی توفیق عطا فرمائے، اور ان
 جماعتوں کو جو کہ ایسے باطل پر دہسگینڈوں پر اتری ہوئی ہیں ہدایت فرمائے۔

واللہ ولی التوفیق

نگہ سلان حسین علی محمد غفرلہ

قاضی ایکٹ

ضرورت و مقاصد اور اہمیت

نیز

تدوین و اصلاح و نفاذ

جمعیت علمائے ہند کے مساعی حسنہ

حضرت شیخ الاسلامؒ کی قلمی سیاسی ڈائری کا ایک باب

تدوین و تبویب

ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری

ناشر

مجلس یادگار شیخ الاسلامؒ۔ پاکستان

کراچی

قاضی ایکٹ

صفحہ	فہرست
۶۰۹	پیش لفظ ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہان پوری
۶۱۱	تہبید ”مدینہ“ بجنور
	باب اول
۶۱۲	قاضی ایکٹ— ضرورت و مقاصد محمد احمد کاظمی
	باب دوم
۶۲۳	قاضیوں کا قانون یا شرعی خود مختاری محمد احمد کاظمی
	باب سوم:
۶۳۰	قاضیوں کا قانون— ایک تنقیدی نظر نقیب مہلواری شریف
	باب چہارم:
۶۳۷	قاضیوں کے قانون پر تنقید کا جواب محمد احمد کاظمی
	ضمیمہ:
	قاضی ایکٹ— تدوین اور اصلاح و نفاذ جریہ علماء ہند کے مساعی حسہ
	ایس۔ ایس۔

پیش لفظ

یہ پورا مضمون پہلے ماہنامہ نقیب پھلواری شریف (ٹپنہ) میں چھپا تھا، بعد ازاں اسے روزہ "مدینہ" بخونہ نے اپنے صفحات میں جگہ دی، حضرت شیخ الاسلام نے اسے "مدینہ" سے اخذ فرمایا تھا،

"مدینہ" میں اسے چار قسطوں میں شائع کیا گیا تھا، یہ چاروں قسطیں الگ الگ مباحث پر مشتمل تھیں، یہاں انہیں مستقل باب بنا دیا گیا ہے،

یہ تحریرات حضرت کے قلم کی یادگار نہیں، لیکن ان کے نقل و اقتباس اور ڈاکٹری میں جگہ دینے سے شرعی قانون کی تدوین سے حضرت کے ذوق کا پتا چلتا ہے، نیز ہندوستان کی مختلف و متضاد عناصر سے مرکب مخصوص سوسائٹی میں اسلامی کے تحفظ اور مسلم پرسنل لا کے نفاذ مسئلہ سے حضرت کو کتنی دلچسپی تھی، اس پر بھی روشنی پڑتی ہے،

مسلم پرسنل لا کی تالیف اور دستور ساز اسمبلی کے ذریعہ ان کا نفاذ محمد احمد کاظمی مرحوم کا خاص موضوع تھا، مرحوم کو اپنے کاموں میں جمعیۃ علماء ہند کی پشت پناہی حاصل رہی تھی، اس لیے ان کے یہ مساعی حسنہ جمعیت کی تاریخ خدمات دینی کا حصہ بھی ہیں، جمعیت اور اس کے اکابر نے کاظمی مرحوم کے ساتھ ان کے مساعی میں صرف تعاون ہی نہیں کیا، بلکہ اصول اور فقہ کی باریکیوں اور مسائل کی تشریح و توضیح اور دفعات قانون کی زبان اور ان کی ترتیب و تدوین میں ان مرحوم کے تسامحات کی اصلاح اور رہنمائی بھی کی، اور اس سے بڑھ کر یہ کہ جمعیت کے

اہل قلم اور اس کے مقرروں اور خطیبوں نے شرعی قوانین کے نفاذ کی تحریک کو منظم کیا، عام مسلمانوں کے شعور کو بیدار کیا، شرعی قوانین کی اہمیت کو اجاگر کیا، اور دستور ساز اسمبلی کے ارکان کو اسلامی شرعی بلوں کی حمایت پر آمادہ کیا، اور مخالفانہ کوششوں کے انسداد و تدارک کے مسائل پر توجہ دی،

اس سلسلہ میں ہمیں اعتراف کرنا چاہیے کہ جمعیت صائمات ہند کے علاوہ اگر کسی دینی تنظیم اور اس کے اکابر نے کاظمی مرحوم کی ہمت افزائی کی تھی، اور ان کے کاموں کو سراہا تھا تو وہ امارتِ شرعیہ بہار کی تنظیم، اس کے رہنما اور اس کا اعلیٰ و فکری ترجمان "نقیب" تھا،

میرے علم کے مطابق یہ سلسلہ مضمون کتابی شکل میں پہلی بار شائع ہو رہا ہے، امید ہے کہ حضرت شیخ الاسلامؒ کے ذوقِ دینی جمیل کا یہ نقش اور جمعیت علماء ہند کی تاریخِ خدماتِ دینی کا یہ ورقِ اسلامی ہند کی تاریخِ سیاسیات کا ذوق رکھنے والوں اور حضرت شیخ الاسلامؒ کے محترم عقیدت مندوں میں اسے پسند کیا جائے گا۔

تمہید

مولانا محمد احمد کاظمی ایم، ایل الے (مرکزی) نے جو اس سے قبل قانونِ طلاق و خلع کو پیش کرنے کی وجہ سے کافی شہرت و عزت حاصل کر چکے ہیں اب "قاضی ایجنٹ" کے نام سے ایک مسودہ قانون مرکزی اسمبلی میں پیش کیا ہے، جو اگر منظور ہو گیا تو مسلمانوں کے تمام شرعی معاملات شرعی قاضیوں کے ذریعہ شرعی اصول و ضوابط کے مطابق طے ہوا کریں گے، ذیل میں اس قانون کی ضرورت اور اس کے مقاصد درج کیے جاتے ہیں؛ اصل مسودہ قانون آئندہ اشاعت میں پیش کیا جائے گا،

باب اول

قاضی ایکٹ۔ ضرورت و مقاصد

مسودہ الفساحِ نکاحِ مسلم میں ابتداءً راقم الحروف نے دفعہ ۶ اس مضمون کی رکھی تھی، کہ مقدماتِ الفساحِ نکاح کی سماعت مسلم حاکم کرے گا، اور اس کے فیصلہ کی سماعت ایک مسلم جج اپنی کورٹ کرے گا، دفعہ مذکور کی گورنمنٹ نے نہایت سختی سے مخالفت کی تھی، اس کا سب سے بڑا اعتراض یہ تھا کہ موجودہ عدالتوں میں مذہبی بنا پر تفریق کرنے کے لیے وہ اس لیے تیار نہیں ہیں کہ اس اصول کو تسلیم کرنے کے لیے ان کا تمام عدالتی نظام درہم برہم ہو جائے گا، اس سلسلہ میں راقم الحروف نے اپنی تقریر میں اس امر کی وضاحت کر دی تھی کہ دراصل مسلم حاکم رکھنے سے بھی مسلمانوں کی اصل شرعی ضرورت پوری نہیں ہوتی، اس مسودہ میں مسلم حاکم کی شرط محض اس غرض

سے رکھی گئی تھی کہ مسلمانوں کی شرعی ضرورت کم از کم برائے نام پوری ہو جائے، اور گورنمنٹ پر کسی مزید خرچہ کا بار نہ پڑے، لیکن مسلمانوں کی اصل ضرورت تو محض قاضیوں کے تقرر سے ہی پوری ہو سکتی ہے، اور اس کے لیے میں جداگانہ بل بعد میں پیش کروں گا، اور واقعہ یہ ہے کہ شرعاً جو شرائط قاضی کے تقرر کے لیے ضروری ہیں وہ موجودہ زمانہ کے حکام کے تقرر پر منطبق نہیں ہوتیں، مثلاً قاضی کے لیے ضروری ہے کہ وہ علاوہ علوم دینی کے ماہر ہونے کے نیک چلن بھی ہو، اور نجی معاملہ میں بھی اگر وہ خیانت یا بد چلنی کا مرتکب ہو تو وہ اس عہدے کے قابل نہیں ہوتا، لیکن نیک چلنی کی شرط موجودہ حکام کے لیے ضروری نہیں ہے، محض پبلک فرائض کی انجام دہی اس کے لیے کافی ہے، مثلاً اگر کوئی حاکم شراب پیتا ہو تو اس کا یہ فعل اس کی علیحدگی کے لیے کوئی وجہ نہیں ہو سکتی، برعکس اس کے اگر قاضی ایسے فعل کا مرتکب ہو تو وہ عہدہ قضا کے فرائض کے انجام دہی کے لیے مقرر نہیں کیا جاسکتا یہ اسلامی شرع ہی ہے کہ جس نے عدل کرنے کی قابلیت کو تجزئہ ملی کے ساتھ نیک چلنی پر مشروط کیا ہے، اس اصول کی خوبی ایسی واضح ہے کہ اس کے متعلق کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں، غرضیکہ مسلمانوں کی اصل ضرورت نہ موجودہ حکام سے پوری ہو سکتی ہے اور نہ گورنمنٹ ہی اس کے لیے تیار ہے، اس وجہ سے اس کے لیے جداگانہ بل مرتب کیا گیا ہے،

موجودہ حکومت سے یہ توقع نہیں ہے کہ وہ جداگانہ محکمہ قضا قائم کر کے اس کے مصارف کو برداشت کرنے کے لیے تیار ہو، یا اس سلسلے میں مسلمانوں سے کوئی جداگانہ ٹیکس وصول کر کے ایسا محکمہ قائم کرے، اس لیے کہ کسی ایسے ٹیکس کی نوعیت اور اس کے طریق وصول کا تعین کرنا مشکل ہے، اور اس مسودہ کے ”وجہ و مقاصد“ پڑھنے سے بھی یہ معلوم ہوگا کہ پہلے زمانہ میں بھی قاضیوں کے

اخراجات کی کفالت زیادہ تر نکاح پڑھانے کی فیس سے ہوتی تھی، اس لیے موجودہ مسودہ میں بھی محض فیس پر اکتفا کیا گیا ہے، اس مسودہ کی رُو سے قاضیوں کے سپرد کام کیے گئے ہیں، ایک نکاح پڑھانا اور اس کا باقاعدہ ریکارڈ رکھنا اور دوسرے طلاق و خلع وغیرہ کے مقدمات فیصلہ کرنا، یہ ظاہر ہے کہ نکاح پڑھانے والے قاضیوں کی جس تعداد میں ضرورت ہے اتنی تعداد کی مقدمات فیصلہ کرنے والے قاضیوں کی ضرورت نہیں، اسی طرح مقدمات فیصلہ کرنے والے قاضیوں کے لیے جس علیت قابلیت کی ضرورت ہے اس کی نکاح پڑھانے والے قاضیوں کے لیے ضرورت نہیں، اس وجہ سے مقدمات طے کرنے والے قاضیوں کے لیے مستند عربی مدارس کی سند علمی کا حصول ضروری رکھا گیا ہے، اور اس قانون کے آخر میں ان مدارس کی تفصیل ہوگی جن کی سندات اس کے لیے ضروری شرار دی جائیں گی،

علاوہ ازیں قاضی کے ساتھ ایک عالم دین اور ایک وکیل کو بھی فیصلہ مقدمات کرنے کے لیے قاضی کا شریک رکھا گیا ہے، تاکہ فیصلہ کی صحت پر پبلک کا پورا اعتماد ہو جائے،

مسودہ بل جو ہر شے درج کیا جاتا ہے وہ لفظاً لفظاً اس مسودہ کا ترجمہ نہیں ہے، جس کا نوٹس دیا گیا ہے، بلکہ اس کو عام فہم بنانے کے لیے تمام اصول بل کی دفعات کی شکل میں رکھ دیئے گئے ہیں، اگرچہ بل میں بھی دفعات کے نمبر قریب قریب یہی ہیں، انہمازرائے عامہ کے بعد اصل بل میں ضروری ترمیم کی جاسکتی ہے، بل کا نوٹس ۱۳ جون ۱۹۳۹ء کو دیدیا گیا ہے، اور امید ہے کہ ستمبر کے اسمبلی کے اجلاس میں اس کے پیش کرنے کی نوبت آجائے گی،

شرع اسلامی کی رُو سے بعض مذہبی و نیم مذہبی معاملات کے تصفیہ کے لیے

بادشاہِ وقت کے باضابطہ مقرر کردہ قاضی کے حکم کی ضرورت ہوتی ہے، مثلاً انفساخِ نکاح کی ڈگری قاضی ہی دے سکتا ہے، اس کے علاوہ بعض مذہبی ارکان کی ادائیگی کے لیے بھی قاضی کی ضرورت ہوتی ہے، مثلاً جمعہ اور عیدین کی نمازوں کی امامت اور نکاحوں کے پڑھانے کے لیے قاضیوں کی ضرورت ہوتی ہے، ہندوستان میں مسلمانوں کے آباد ہوجانے کے بعد سے بادشاہِ وقت کی جانب سے قاضی شہروں، قصبوں اور مختلف پرگنوں میں شرعِ اسلامی کے مطابق فرائض کی انجام دہی کے لیے مقرر کیے جاتے تھے، سلطنتِ انگریزی نے بھی ابتدائی دور میں قاضیوں کے تقررات کو تسلیم کیا، اس سلسلہ میں ریگولیشن نمبر ۳۹ء ۱۷۹۳ء میں سب سے پہلا قانون بنایا گیا، اس قانون کا مقصد عہدہ قاضی اور قاضی القضاة کو تسلیم کرنا اور ان کے تقررات کا انتظام کرنا تھا، اس قانون کی دفعہ ابتدائی حسب ذیل ہے:

”پلٹنہ، ڈھاکہ، مرشدآباد اور بڑے بڑے قصبوں اور پرگنوں میں قاضی

اس غرض سے مقرر کیے جاتے ہیں کہ وہ دستاویزات انتقال اور دوسرے

قانونی دستاویز کو مرتب کریں، اور تصدیق کریں، نکاح پڑھائیں اور

دوسرے مذہبی رسوم کی ادائیگی مطابق شرع اسلامی کریں، جیسا کہ

وہ اب تک برٹش گورنمنٹ کے تحت کرتے رہے ہیں، نیز حسب ریگولیشن

نمبر ۱۷۲۲ء ۱۷۹۳ء کے ان کے سپرد یہ کام بھی ہے کہ وہ جائیداد مقررہ

کے نیلام کی..... نگرانی کریں، اور خیراتی اور دوسری قسم کی

پنشنیں اور الاؤنس لوگوں میں تقسیم کریں، فرائض مذکورہ بالا کی نوعیت

کے اعتبار سے ضروری ہے کہ ان عہدوں پر ایسے لوگ مقرر کیے جائیں،

جو اچھے چال چلن کے ہوں اور قانون کی مناسب واقفیت رکھتے ہوں،

اور ان فرائض کو محنت و ایمان داری سے کرنے کے لئے ان کی ہمت افزائی

کے واسطے ضرورت یہ ہے کہ وہ اپنے عہدوں سے اس وقت تک ہٹائے
جائیں جب تک گورنر جنرل کا یہ اطمینان نہ ہو جائے کہ وہ ناقابل ہیں،
یا کسی بدچلنی کے مرتکب ہوئے ہیں، اس لیے حسب ذیل قوانین نافذ کیے
جاتے ہیں۔“

ایسٹ انڈیا کمپنی کی سہولت کار قبہ بڑھانے کے ساتھ ساتھ اسی
نوعیت کے ریگولیشن اور قوانین دوسرے صوبوں میں بھی نافذ کیے گئے ہیں
لیکن اُس زمانہ میں قاضیوں کے علاوہ ہندو اور مسلمان افسران قانونی
عدالتوں میں اس غرض سے مقرر کیے جاتے تھے کہ وہ دھرم شاستر اور شرع
اسلامی کے مقدمات کے تصفیہ میں ججوں کی امداد کریں، اُس زمانہ میں جو
جج مقرر کیے جاتے تھے ان کو شرع اسلامی اور دھرم شاستر سے کوئی واقفیت
نہ ہوتی تھی، اس کا بسبب یہ تھا کہ ایسٹ انڈیا کمپنی کا مقصد یہ تھا
کہ وہ رفتہ رفتہ عدالتی کام ہندوستانیوں کے ہاتھ سے نکال کر انگریز
ججوں کے سپرد کر دے، اور ان ججوں کی امداد کے لیے یہ افسر مقرر کیے جاتے
تھے، اس وجہ سے اس محکمہ کی حیثیت دوامی نہ تھی، معلوم ہوتا ہے کہ
۱۸۶۳ء میں گورنمنٹ نے یہ سمجھا کہ ہندو اور مسلم قانونی افسران
کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی اس لیے کہ وہ رفتہ رفتہ انگریز ججوں کو
دھرم شاستر اور شرع اسلامی کافی طور پر کھلا چکے تھے، اور انگریزی
میں ان قوانین کے متعلق کتابیں لکھی جا چکی تھیں، اور ان شعبہ جات
کے متعلق قانونی نظائر کی بھی اتنی کافی تعداد ہو چکی تھی کہ وہ آئندہ
کے لیے عدالتوں کی رہنمائی کے واسطے کافی تھیں، چنانچہ اب ان کی کوئی
ضرورت باقی نہ رہی تھی، اور اس لیے ان کو ایکٹ نمبر ۱ کی رو سے

علیحدہ کر دیا گیا، لیکن ہندو اور مسلم افسران کی علیحدگی کے ساتھ ساتھ وہ رگولیشن اور قوانین بھی منسوخ کر دیئے گئے جو قاضیوں کے متعلق تھے۔ حالانکہ محکمہ قضا کی وجہ سے سلطنت پر کوئی زیادہ بار نہ تھا، اور نہ قاضیوں کی حیثیت و ضرورت ہندو مسلم قانونی افسران کی طرح پر عارضی تھی، آنریری مسٹراے اے رابرٹ نے مسودہ قانون ایکٹ نمبر ۱۱۸۶ء کے پیش کرنے کی اجازت کے سلسلہ میں جو تقریر کی اس میں اولاً ہندو مسلم قانونی افسران کی علیحدگی کے وجوہات بیان کیئے اور اس کے بعد قاضی القضاة اور قاضی کے متعلق حسب ذیل الفاظ کو:

قاضی القضاة؛

”اس مسودہ قانون کا یہ بھی مقصد ہے کہ گورنمنٹ اپنا تعلق قاضی القضاة یعنی صوبہ کے بڑے قاضی اور شہر و قصبہ اور پریگنہ کے قاضیوں کے عہدوں سے قطع تعلق کرے، ان عہدوں کا نہ ہم پر مدار تھا نہ وہ برطانوی سلطنت کے کسی قانون کے پیداوار تھے، یہ سلطنت اسلامی اور مسلمانوں کی سوسائٹی کے قائم کردہ تھے، جب ہماری سلطنت شروع ہوئی تو ہم نے دیکھا کہ ہر شہر اور قصبہ و پریگنہ میں قاضی موجود ہے، اور ہماری شریعت زمانہ کے قانون بنانے والوں نے صرف یہ کیا کہ ان قاضیوں کے فرائض کی تفصیل بیان کر دی اور اس بات کا انتظام کر دیا کہ ان عہدوں پر اچھے چال چلن کے اور تعلیم کے لحاظ سے قابل لوگ مقرر کیے جائیں“

”اس کے بعد مسٹر رابرٹس نے یہ بتلایا کہ رفتہ رفتہ کس طرح پر دستاویزات انتقال اور دیگر قانونی دستاویزات کی تیاری اور

ان کی تصدیق کا کام اور نوٹیری پبلک (NOTARY PUBLIC) کا کام باضابطہ محکمہ جات کے قائم ہو جانے کی وجہ سے قاضیوں کے ہاتھ سے نکل گیا، اگرچہ اس زمانہ میں بھی قاضی دستاویزات کی تصدیق کیا کرتے تھے، اور عدالت ان کو مانتی بھی تھی، لیکن یہ کام ان کے ہاتھ سے بڑی حد تک نکل چکا تھا، مسٹر رابرٹس نے یہ بھی دکھلایا ہے کہ جائیداد کے مال کی کچی و سترقی اور نیلام کرنے کا کام بھی رفتہ رفتہ قاضیوں کے ہاتھ سے نکل گیا، خیراتی اور دوسری قسم کی پنشنوں کا کام بھی ان سے لیا جا چکا ہے، قاضیوں کی تنخواہ کی وجہ سے سلطنت پر جو بار تھا اس کے متعلق مسٹر رابرٹس نے حسب ذیل الفاظ کہے: ممکن ہے کہ قاضیوں کو کچھ چھوٹی چھوٹی تنخواہیں سلطنت سے ملتی ہوں، اور مدد اس اور بھٹی میں کچھ اوقاف بھی لیے تھے جن سے ان کو گزارہ ملتا تھا، لیکن زیادہ تر قاضیوں کی ان خدمات کا معاوضہ جو وہ سلطنت کی کرتے تھے عید کے تہوار کے موقع پر خلعت و نذرانہ یعنی روپیہ و شان کی شکل میں دیا جاتا تھا، پبلک کی خدمات اور نکاحوں وغیرہ کے پڑھانے کا معاوضہ وہی لوگ ادا کرتے تھے جو ان سے کام لیتے تھے۔

آخر میں مسٹر رابرٹس نے مجوزہ قانون کے پاس ہونے کا اثر حسب

ذیل الفاظ میں بیان کیا:

خواہ وہ قاضی جن کو گورنمنٹ اہلک مقرر کرتی رہی ہے یا وہ قاضی جنہوں نے اپنی قوم میں اپنی قوت سے اپنے آپ کو قاضی تسلیم کر لیا ہے، وہ اپنے تمام ایسے فرائض کی انجام دہی میں جو شریعہ اسلامی کے مطابق تھے، اور جن کو وہ اہلک انجام دیتے رہے تھے، آئندہ انجام دینے کے لیے وہ بالکل آزاد

ہوں گے، اس مسودہ قانون کا مقصد صرف اس قدر ہے کہ ان قوانین کو منسوخ کر دیا جائے جو قاضیوں کے تقرر کے متعلق تھے، اور اس بات کا اعلان کر دیا جائے کہ آئندہ سے گورنمنٹ ان عہدوں پر کسی کا تقرر نہ کرے گی،

جس وقت کہ یہ بل کونسل میں پیش کیا گیا تو کونسل کے واحد مسلمان ممبر نواب یوسف علی خاں والی رامپور جو شاید اسی غرض کے لیے کونسل کے ممبر کیے گئے تھے، اس لیے کہ انہوں نے اسی دن حلف لیا تھا، انہوں نے قاضیوں کی علیحدگی کے بارے میں جو دفعات تھیں اس کی مخالفت کی، لیکن بل پاس ہو گیا، اس بل کے پاس ہونے سے جو نتائج پیدا ہوئے وہ ان توقعات کے بالکل خلاف تھے جن کی طرف محرک نے بل پیش کرتے وقت اشارہ کیا تھا، محرک کو یہ توقع تھی کہ گورنمنٹ کے قاضیوں کے تقرر سے دست کشی کر لینے کے باوجود فتہی مسلمانوں میں بدستور کام کرتے رہیں گے، لیکن ایسا نہ ہوا، اس کی وجہ دو تھیں؛ اولاً یہ کہ شرع اسلامی کی رو سے اس امر کی ضرورت ہے کہ قاضی بادشاہ وقت کا مقرر کردہ ہو، دوسرے یہ کہ ۱۸۶۲ء کے قانون کے پاس ہونے کے بعد بمبئی اور مدراس کے ہائی کورٹوں نے بھی یہ فیصلے کیے کہ قاضی وہی ہو سکتا ہے جو سلطنت کا مقرر کردہ ہو،

غرض کہ باضابطہ معترض کردہ قاضی کے نہ رہنے کی وجہ سے مسلم قوم کو سخت مشکلات پیش آئیں، جس کی بابت گورنمنٹ کو بار بار توجہ دلائی گئی، بالآخر سرسید احمد خاں مرحوم نے ۱۸۸۰ء میں لیجسلیٹو کونسل میں ایک مسودہ قانون پیش کیا جس کا نام ”قاضی ایٹ“ تھا، جو ایکٹ نمبر ۱۲ ۱۸۸۰ء کی حیثیت سے

سے پاس ہوا، اس قانون کی وجہ سے لوکل گورنمنٹ کو یہ اختیار دیا گیا کہ کسی مقام کے مسلمانوں کی خواہش پر اس مقام یا رقبہ کے لیے قاضی کا تقرر کر دیں، لیکن اس قاضی کو کسی قسم کے اختیارات نہیں دیئے گئے، اور گورنمنٹ کے تقرر سے اگر قاضی کی کوئی حیثیت بھی قائم ہوئی تھی تو اس کو قانون کی دفعہ ۴۲ نے بالکل ہی ختم کر دیا، دفعہ ۴۳ کا مضمون یہ ہے:

”اس قانون کے کسی لفظ سے یا اس قانون کی رو سے کسی قاضی کے تقرر ہو جانے کی وجہ سے یہ نہ سمجھا جائے کہ:

(الف) کسی قسم کے عدالتی یا انتظامی اختیارات کسی قاضی کو ہوں جو بر دتے قانون نفاذ مقرر کیا گیا ہے،

(ب) قاضی یا نائب قاضی کی موجودگی کسی نکاح کے پڑھانے یا کسی دوسری رسم کی ادائیگی کے لیے ضروری ہے،

(ج) کوئی شخص قاضی کے فرائض کی انجام دہی کرنے سے ممنوع نہیں کیا گیا،

بالفاظ دیگر قاضی کو باوجود مقرر کیے جانے کے کسی دوسرے شخص پر ترجیح

نہ تھی، اور نہ اس کو کوئی اختیارات تھے، ایسے قاضی کے تقرر سے کوئی فائدہ نہ تھا،

کسی ایسے قاضی سے جس کے مقابلہ میں ہر وہ شخص جس کا جی چاہے کھڑا ہو کر یہ کام کر سکتا ہو اس سے یہ کیسے توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے شہر یا اپنے پرگنہ کے کل

نکاحوں کا مکمل ریکارڈ رکھ سکے گا، ایسا قاضی نکاحوں کی منسوخی کے لیے بھی کچھ

کارآمد نہیں ہو سکتا، اس لیے کہ اس کو عدالتی اختیارات حاصل نہ تھے، اس قانون

کا یہ نقص اس قدر صریح تھا کہ جب یہ بل کونسل میں منظوری کے لیے پیش ہوا

تو اس زمانہ کے وائسرائے لارڈ رین کو اس عجیب بل کی اس عجیب خصوصیت

کو دیکھ کر تعجب ہوا، اور اس دن کی روٹیزاد میں لارڈ رینین نے جو گفتگو کی اس کے متعلق حسب ذیل اندراج ہیں:

”بل کی دفعہ ۴ کے ضمن الفٹ کا مقصد یہ ہے کہ اس قانون کی رو سے کسی قسم کا عدالتی یا کوئی دوسرا اختیار قاضی یا نائب قاضی مقرر کردہ کو نہ دیا جائے گا، ان کی رائے میں یہ ایک عجیب بات تھی کہ ایسا قانون بنایا جا کہ ایسے شخص کو جس کو قانونی طور پر مقرر کیا جاتا ہے، کسی قسم کا اختیار نہ ہوگا،“

دائرا سے صاحب کا یہ ریمارک نہایت باموقع تھا، اور مستقبل نے ثابت کر دیا کہ میدان قانون سازی کا یہ نیا تجربہ بالکل ناکامیاب رہا، اس بل کی تائید میں جس کے متعلق اس وقت یہ خیال تھا کہ مسلم قوم کی مشکلات رفع کرنے میں ایک حد تک مدد دے گا، بمبئی کے آرمیل مسٹر گپسن نے حسب ذیل الفاظ کہے:

”اس بل کے متعلق وہ کہہ سکتے ہیں کہ قاضیوں کے نہ ہونے کی تکلیف بمبئی کی طرف بہت ہے، پہلے زمانہ میں جب تک کہ ایکٹ نمبر ۱۲ ۱۸۶۴ء پاس نہیں ہوا تھا اس زمانہ میں تمام بڑے مقامات اور اور بمبئی میں گورنمنٹ کے مقرر کردہ قاضی ہوتے تھے، اور وہ چھوٹے تنازعات طے کرنے میں بہت مفید ثابت ہوتے تھے، اگر ایسے تنازعات وہ طے نہ کرتے تو مجسٹریٹوں اور عدالتوں کے لیے باعث تکلیف ثابت ہوتے، انھوں نے یہ کہا کہ ان کی سمجھ میں یہ کبھی نہیں آیا کہ قانون ۱۸۶۴ء کی رو سے ملک کے تمام قاضیوں کیوں صاف کر دیئے گئے، لیکن اس سے ایک نقصان یہ پہنچا کہ مسلمان قوم ایک قسم کے سردار سے محروم ہو گئی جن سے وہ اپنے چھوٹے خانگی مشکلات حل کرا سکتے تھے، انہیں اس کمی کا بہت احساس ہے، بعض دفعہ تو اس کمی کا یہ نتیجہ ہوتا کہ

کہ لوگ قانون اپنے ہاتھ میں لے لیتے ہیں، اور قانون شکنی کرتے ہیں، اس پر انھوں نے کہا کہ وہ خوش ہیں کہ قاضیوں کی تقرری کا بل پیش کر دیا گیا ہے۔ لیکن اس قانون میں نقص ایسا تھا کہ اس سے مسلم قوم کو متوقع فائدہ نہ پہنچ سکا، اور اس کا کوئی نتیجہ نہ نکلا، اور آج وہ ایک ٹھن بے اثر قانون ہے،

مسلمانوں کی موجودہ ضرورت؛

اس طرح پر مسلمانوں کی ایک پُرانی اور مسلمہ ضرورت کو پورا کرنے کے لیے یہ مسودہ قانون پیش کیا جاتا ہے، لیکن اس بل کے حدود بہت مختصر ہیں، اس لیے کہ اس کی رُو سے جو اختیارات قاضی کو دیئے گئے ہیں وہ ان اختیارات سے بہت ہی کم ہیں جو ان کو شرع اسلامی کی رُو سے ملتے ہیں، اور یہی نہیں بلکہ اور اختیارات ان اختیارات سے بھی کم ہیں جو اس زمانہ ابتدائی میں خود برطانوی گورنمنٹ کے قانون سے ان کو دیئے جاتے تھے، اس قانون کی رُو سے خاص طور پر دو ضرورتوں کو پورا کرنا مقصود ہے، ایک یہ کہ نکاحوں کا باقاعدہ اندراج کیا جائے اور اس کا ریکارڈ قاضی رکھے، دوسرے یہ کہ طلاق، انقاسخ نکاح وغیرہ کے مقدمات کے فیصلہ کے لیے ایک پنچایت مقرر کی جائے، جس کے ممبر قاضی، عالم اور ایک وکیل ہو، چونکہ شرع اسلامی اس معاملہ میں بہت سخت ہے، اس وجہ سے جج ضلع اور ہائی کورٹ میں اپیل کرنے کی صورت یہ رکھی گئی ہے کہ قاضی عدالتہائے مذکورہ سے حسب ضرورت استصواب کر کے معاملہ کو فیصلہ کرے، اس طریقہ سے برطانوی عدالتوں کے ضابطہ کارڈ والی میں کوئی بڑی تبدیلی نہ ہوگی، شرع اسلامی کی ضروریات پوری ہو جائیں گی، اور توقع یہ ہے کہ مسلم قوم کی ایک بڑی ضرورت اس بل سے پوری ہو جائے گی، (مدینہ، نمبر ۵۲، جلد ۲۸، مورخہ ۲۱ جولائی ۱۹۳۹ء ص ۱۰ ج ۱۰)

باب دوم

قاضیوں کا قانون یا شرعی خود مختاری

دفعہ ۱۔ ہر ضلع میں لوکل گورنمنٹ نکاح خوانی و دیگر مذہبی امور کی ادائیگی کے لیے قاضی معتمد مقرر کرے گی اور مقدماتِ نکاح و طلاق و خلع وغیرہ کے تصفیہ کے لیے ایک یا ایک سے زیادہ چھاپت مقرر کرے گی، اور قاضیوں اور چھاپت کے ممبران کی نامزدگی اور ان کے کاموں کی نگرانی کے لیے ہر ضلع میں ایک کمیٹی مقرر کرے گی جو ضلع کمیٹی کے نام سے نامزد کی جائے گی،

دفعہ ۲۔ (الف) ضلع کمیٹی حسب ذیل اصحاب پر مشتمل ہوگی؛ حج ضلع کمیٹی کا صدر ہوگا، کلکٹر ضلع جو اس کمیٹی کا کنوینر (داعی) ہوگا، ایک مسلم وکیل جس کا انتخاب طبقہ وکلاء سے مسلمان وکلاء ضلع کریں گے، ایک مسلم ممبر میونسپل بورڈ یا ضلع جس کا انتخاب مسلمان ممبران میونسپل بورڈ یا ضلع کریں گے، ایک مسلم ممبر ڈسٹرکٹ بورڈ جس کا انتخاب مسلمان ممبران ڈسٹرکٹ بورڈ کریں گے، دو علماء جن کو سند یافتہ علماء طبقہ علمائے منتخب کریں گے، و جبکہ ممبران ایجوکیشنل کمیٹی،

(ب) ممبران کمیٹی کا انتخاب پانچ سال کے لیے ہوگا، اور اگر اس دوران میں کسی ممبر کی وفات، علیحدگی، استعفیٰ کی وجہ سے جگہ خالی ہو جائے تو جس جماعت کا منتخب کردہ وہ ممبر تھا وہ جماعت دوسرا ممبر بقیہ مدت کے لیے منتخب کرے گی،

دفعہ ۳۔ ضلع کمیٹی کے فرائض حسب ذیل ہوں گے؛

(الف) ضلع میں قاضیوں کے حدودِ عمل اور تعداد قاضیوں کی لوکل گورنمنٹ کو اس کی سفارش کرنا،

(۷) حسب قواعد مندرجہ قانون اِذا مختلف مقاماتِ صلح کے لیے قاضیوں اور ممبرانِ پنچایت کی نامزدگی کر کے ان کی لوکل گورنمنٹ کو سفارش کرنا،
 (۵) قاضیوں اور پنچایت یا پنچائتوں کے کام کی نگرانی کرنا، اور اطمینان کر لینے کے بعد ان کی وقتاً فوقتاً گورنمنٹ کو رپورٹ کرنا،

عہدہ قاضی؛

دفعہ ۱۲۵ عہدہ قاضی پر تقرر کیے جانے کے لیے حسب ذیل صفات کی ضرورت ہوگی،

۱۔ یہ کہ وہ دیانتدار اور پرہیزگار ہو، تعلیم یافتہ اور مسائلِ نکاح سے بخوبی واقف ہو، اور جو قاضی تصفیہ مقدماتِ نکاح کے لیے مقرر کیا جائے اس کے لیے مزید شرط یہ ہوگی کہ وہ مستند مدارسِ اسلامیہ سے جن کی فہرست درجِ ضمیمہ کی جاتی ہے کسی مدرسہ کا سند یافتہ ہو، و نیز ہدایہ، عالمگیری کی کتابِ النکاح و حیلہ، ناجزہ میں امتحانِ دیگر مخصوص سند مدارس مذکورہ میں سے کسی مدرسہ کی حاصل کر چکا ہو،

مگر شرط یہ ہے کہ صفاتِ مذکورہ بالا کے ساتھ اس شخص کو ترجیح دی جائے جو اس شہر، قصبہ یا پرگنہ کے مسلمانوں پر جس میں کہ وہ قاضی مقرر کیا جائے خاندانی اعزاز کی وجہ سے خاص اثر رکھتا ہو، نیز شرط یہ ہے کہ ہر وہ شخص بھی قابلِ ترجیح ہوگا جو صفاتِ مذکورہ کا حامل ہونے کے ساتھ ایسے خاندان کا فرد ہو جس میں عہدہ قضا، نسلاً بعد نسل چلا آ رہا ہو،

اختیاراتِ فرائضِ قاضی؛

دفعہ ۵۔ قاضی کو حسب ضرورت ایک سے زیادہ تائبوں کے تفسیر کا

اختیار ہوگا، البتہ صنغ کمیٹی کی منظوری اس بارہ میں حاصل کرنا ہوگی، تاہم
کو مسائل نکاح سے بخوبی واقف ہونا اور نیک چلن ہونا ضروری ہوگا، قاضی
کو ان کی علیحدگی کا اختیار ہوگا،

دفعہ ۶۔ (الف) قاضی خود اور اپنے نائبین کے ذریعہ اپنے حدودِ عمل میں منعقد
نکاحوں کا باضابطہ ریکارڈ رکھے گا، جس میں شریعتی نکاح کے یا ان کے ولی
یا ولیوں کے (اگر کوئی ہوں) گواہانِ نکاح، وکیلِ نکاح (اگر کوئی ہوں) و
نکاح خواں کے نام و پتہ و دستخط ثبت کیے جائیں گے، فریقین کی عمر،
نکاح کا اول یا ثانی ہونا، تعدادِ دین مہر معہ تفصیل معجل و غیر معجل کا
اندراج کیا جائے گا،

(ب) اُن قاضیوں کو جن کے سپرد طلاق، خلع وغیرہ کے مقدمات کا تصفیہ
کرنا ہوا ان کو ایسے مقدمات کا باضابطہ ریکارڈ رکھنا ہوگا،

(ج) جو نکاح قاضی یا نائب خود نہ پڑھ سکے اور بعد میں اس کا اندراج
کرایا جائے تو تمام اندراجات متذکرہ ضمن (الف) کیے جائیں گے، لیکن
دستخط یا نشانات انگوٹھا صرف فریقینِ نکاح یا اُن کے ولیوں یا ولی کے
مقدم ہوں گے، مگر اندراج سے قبل قاضی کو اطمینان کر لینا کافی ہوگا،
کہ فی الواقع نکاح ہوا ہے یا نہیں؟ اور اس کی بابت اندراج رجسٹر
میں کرنا ہوگا، اور اس غرض کے لیے قاضی ایسے گواہان کے دستخط بھی
رجسٹر میں کرا سکے گا جو نکاح میں شریک تھے،
فیس نکاح؛

دفعہ ۷۔ (الف) فیس ہر نکاح کی سوار و پیہ ہوگی، جو لڑکے والے کے ذمہ
ہوگی، البتہ نکاح پڑھوانے والے کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنی رضامندی سے

اس سے زیادہ فیس قاضی یا نائب قاضی نکاح کو دے،

(ب) اگر باوجود بلانے کے کسی وجہ سے قاضی یا نائب قاضی نکاح میں شرکت کرنے سے معذور ہوں اور نکاح ان کی عدم موجودگی میں کیا جائے تو پندرہ روز کے اندر بلا فیس اس کا اندراج رجسٹر قاضی میں کرایا جاسکے گا، لیکن اگر اندراج پندرہ روز کے بعد کرایا جائے گا تو فیس مبلغ ایک روپیہ چار آنہ ادا کرنا ہوگی، لیکن یوم نکاح سے ۳۰ یوم گزر جانے کے بعد اندراج نکاح نہ کیا جائے گا،

(ج) اگر کوئی شخص بدون اطلاع قاضی یا نائب قاضی کسی اور شخص سے نکاح پڑھوالے تو اس کا اندراج پندرہ یوم کے اندر دو روپیہ آٹھ آنہ فیس دے کر قاضی کے یہاں کرایا جاسکے گا، اور اگر پندرہ روز کے بعد کرایا جائے گا تو فیس مبلغ پانچ روپے ہوگی، لیکن اندراج ۳۰ یوم کے بعد نہ کیا جائے گا،

(د) اس قانون کے نفاذ کے بعد اگر کسی عدالت میں کسی ایسے نکاح کی بابت شہادت دی جائے یا اس پر استدلال کیا جائے جس کا اندراج قاضی کے رجسٹر میں کرایا گیا ہے، تو قبل شہادت و استدلال مبلغ ۵ روپے بطور تاوان ادا کرنا لازمی ہوگا،

علیحدگی قاضی،

دفعہ ۸ - (الف) قاضی کا تقرر ضلع کمیٹی کی سفارش پر صوبائی گورنمنٹ خود کرے گی، قاضی اس عہدہ سے باستثناء اس صورت کے علیحدہ نہ کیا جائے گا کہ وہ اپنے فرائض کی انجام دہی کے ناقابل ہے، یا اس کے خلاف کوئی خلیت یا بد عملی اپنے عہدہ کے فرائض کی انجام دہی میں ثابت ہو، یا وہ سخی طور پر کسی بد چلنی کامرتکب ہوا ہو،

(ب) ضلع کمیٹی کو جب کسی ایسے فعل کی اطلاع ملے جس کا ذکر ضمن (الف)

میں ہولہے تو وہ اس کی بابت اطمینان کر کے لوکل گورنمنٹ کو اطلاع دے گی، اور لوکل گورنمنٹ حسب صوابدید خود یا بعد تحقیقات یا بلا تحقیقات قاضی کو علیحدہ کرنے کی مجاز ہوگی،

پنچائت؛

دفعہ ۹۔ (الف) پنچائت جو تصفیہ مقدمات نکاح و طلاق اور فسخ نکاح کے لیے مقرر کی جائے گی اس کے ممبران حسب ذیل ہوں گے، ضلع کمیٹی اس کی نامزدگی کرے گی اور لوکل گورنمنٹ نامزدگی مذکورہ پر ان کا تقرر حسب صوابدید خود کرے گی؛ ایک قاضی منجملہ قاضیہائے ضلع کے دو درکار طبقہ علماء و کلاہ ضلع میں سے، دو عالم طبقہ سند یافتہ علماء میں سے،

(ب) پنچائت جملہ مقدمات نکاح و طلاق و خلع و فسخ نکاح جو ان کے دائرہ اختیار سماعت میں ہوں، ان کی سماعت کرے گی، پنچائت کی کارروائی کا کورم تین کا ہوگا، اور جو تین ممبران مقدمہ کی سماعت شروع کریں گے ان کی موجودگی تا اختتام سماعت ہر حالت میں ضروری ہوگی،

(ج) فیصلہ مقدمات کثرت رائے ممبران پنچائت سے ہوگا، اور اگر آراء کی تعداد برابر ہو تو قاضی کو ایک رائے مزید دینے کا حق ہوگا، اور اس رائے سے مقدمہ فیصل ہوگا،

(د) ممبران جن کی اکثریت ہو وہ فیصلہ قابل نفاذ تحریر کریں گے، اور اس پر اپنے دستخط کریں گے، لیکن آخری حکم پر صرف ایک ممبر کے دستخط ہوں گے،

دفعہ ۱۰۔ (الف) ہر شخص جو انفساخ نکاح کا مدعی ہو وہ قاضی یا پنچائت کے مقرر کردہ شخص کے سامنے درخواست پیش کرے گا، اس درخواست کی سماعت پنچائت بطور مقدمہ کرے گی،

(ب) ہر درخواست کے ساتھ مبلغ ۱۵ روپے نقد اخراجات پنچاست داخل کرنا ہوگا،

(ج) طلبی فریق ثانی و گواہان وغیرہ معرفت عدالت دیوانی کے جائیں گے، اور اس کے قواعد کے مطابق طلبانہ و خوراک دی جائے گی،

دفعہ ۱۱۔ پنچاست کے ممبران آثریری طور پر کام کریں گے، اور ان کا تقرر پانچ سال کے لیے ہوگا، البتہ اختتامِ میعاد کے بعد وہ پھر بھی نامزد کیے جاسکتے ہیں، بشرطیکہ اگر دورانِ سماعت مقدمہ میں پنچاست کے ممبران کی میعاد گزر جائے، تب بھی ان کو مقدمہ کی سماعت کا حق تا اختتامِ مقدمہ ہوگا،

دفعہ ۱۲۔ دین، ہریار، دیگر معاملات کے متعلق پنچاست کو کسی فیصلہ دینے کا حق نہ ہوگا،

دفعہ ۱۳۔ پنچاست کے ممبران اپنے عہدہ سے استعفاء دے کر علیحدہ ہو سکتے ہیں، اور کسی ممبر کی وفات یا علیحدگی سے جگہ خالی ہونے پر لوکل گورنمنٹ اس کی جگہ اسی طبقے سے کسی دوسرے شخص کو نامزد کرے گی، بشرطیکہ؛

”جب تک کہ ان ممبران پنچاست کی تعداد تین سے کم نہ ہو ان کی کوئی کارروائی محض اس وجہ سے ناجائز نہ قرار دی جائے گی کہ کسی وقت بچوں کی تعداد پوری پانچ نہ تھی“

دفعہ ۱۴۔ (الف) اگر پنچاست کے صادر کردہ فیصلہ سے کوئی فریق ناخوش ہو تو وہ قاضی کے یہاں مسل کو جج ضلع کے پاس راستے کے حصول کی غرض سے بھیجنے کی درخواست پیش کرے گا،

(ب) ایسی درخواست گزار نے پر قاضی کل مسل مع فیصلہ کے حصول راستے کی غرض سے ڈسٹرکٹ جج کے پاس روانہ کرے گا،

(ج) مسل مذکور پر جج ضلع بعد اطلاق و سماعت فریقین حسب قواعد مندرجہ ضابطہ دیوانی اپنی رائے تحریر کر کے قاضی کے پاس روانہ کرے گا، اور قاضی کو لازماً ہوگا کہ وہ اس فیصلہ کو صادر کرے، مگر شرط یہ ہے کہ:-

”جج ضلع کو اختیار ہوگا کہ وہ مسل کو واسطے رائے کسی اپنے ماتحت سول جج کے سپرد کر دے جو اپیل ہائے دیوانی کی سماعت کے مجاز ہوں، عدالت مذکورہ کی رائے بمثل رائے جج کے ہوگی،

دفعہ ۱۵۔ (الف) اگر کوئی فریق جج صاحب بہادر کی رائے سے مطمئن نہ ہوگا تو اس کو اختیار ہوگا کہ وہ قاضی کے یہاں درخواست پیش کرے کہ وہ عدالت عالیہ ہائی کورٹ سے اس مسل کے متعلق استصواب رائے کرے،

(ب) ایسی درخواست گذرنے پر قاضی اپنے اور جج کے فیصلہ کی مسل کو عدالت عالیہ ہائی کورٹ برائے حصول رائے ارسال کرے گا،

(ج)۔ عدالت عالیہ ہائی کورٹ حسب صوابدید خود محض ان معاملات مسل کے متعلق رائے دے گی، جن کی کہ وہ حسب دفعہ ۱۱ ضابطہ دیوانی اپیل دوئم میں سماعت کرنے کی مجاز ہے،

(د)۔ عدالت عالیہ کے فیصلہ کے مطابق قاضی کو ڈگری دینی ہوگی،

دفعہ ۱۶۔ جملہ کارروائی حسب قواعد ضابطہ دیوانی ہوگی، اور نچا پت کارروائی سماعت مقدمہ کے لیے عدالت متصور ہوگی،

قاضیوں کا قانون — ایک تنقیدی نظر

انگریزوں نے ہندوستان پر اپنی گرفت کو مضبوط کرنے کے بعد جس طرح مسلمانوں کو اقتصادی و تعلیمی تہذیب سے ہستی کی طرف پہنچایا ہے، اسی طرح ان کو مذہب سے بیگانہ بنانے اور مذہب کے دور کرنے کی بھی تمام راہیں کھول دیں، جس سے تباہی و بربادی کے جتنے دروازے تھے وہ برابر کھلتے چلے گئے، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ احساس کے باوجود ان کا انسداد سخت دشوار ہو گیا ہے،

مسلمانوں کے لیے ان کے باہمی معاملات کا شرعی اصول پر انحصار ان کی حیاتِ اسلامی کا جزو لازم ہے، لیکن یہاں اس کا فقدان ہے،

ان غیر اسلامی قوانین کی ترمیم و تبدیل کے جو ذرائع دو سائل ہیں، ان میں ایسے لوگوں کا دخل ہے جو اسلامی احکام و قوانین سے ناواقف اور اس کی مصلحتوں کو سمجھنے سے قاصر ہیں، مذہبی تعلیم کے فقدان کا نتیجہ یہ ہے کہ اسلامی احکام اور ان کی مصلحتیں سمجھانے بھانے کے بعد بھی ان کی سمجھ میں نہیں آتیں، مولوی محمد حمید صاحب کانپٹی، ایم، ایل، اے (مرکزی) مذہبی خیال رکھنے والے مسلمان ہیں جنہوں نے انفساخِ نکاح کا بل امارتِ شرعیہ اور جمعیتہ علماء ہند کے مشورہ سے پیش کیا تھا، لیکن افسوس و عذہ ہزار افسوس کہ جب یہ مسودہ سلیکٹ کمیٹی میں گیا تو جو دفعہ اس تمام قانون کی روح و مغز تھی اسی کو خارج کر دیا گیا، یعنی اصل مسودہ میں انفساخِ نکاح کے معاملات کی سماعت و فیصلہ کے لیے مسلم حاکم کا ہونا لازمی قرار دیا گیا تھا، کیونکہ انفساخِ نکاح کا فیصلہ مسلم حاکم کے سوا کسی دوسرے کا نافذ ہی نہیں ہو سکتا،

اور غیر مسلم حاکم کے ذریعہ اس قسم کے معاملات کا جو فیصلہ ہوگا وہ شرعاً باطل ہوگا، اور اس فیصلہ میں نہ عورت کا نکاح فسخ ہوگا، نہ دوسرے مرد سے اس کا نکاح ہی جائز ہوگا، اور ایسی عورت سے نکاح کرنے والا ہمیشہ بدکاری کی معصیت میں مبتلا رہے گا، لیکن افسوس کہ ان تمام شرعی نقائص کے باوجود انفساخِ نکاح کے فیصلوں کو مسلم حاکم کے زیرِ سماعت رکھنے والی دفعہ منظور نہ ہو سکی، اس کے علاوہ اس قانون میں بعض اور شرعی نقائص بھی ہیں جنہوں نے بہت سے مفاسد کا دروازہ کھول دیا ہے، یہ سب کچھ مذہبی احکام سے ناواقفیت کا نتیجہ تھا کہ سلیکٹ کمیٹی میں کسی مسلمان مجبر نے اس اہم اور ضروری دفعہ کے اخراج پر اعتراض نہیں کیا، اور یہ قانون اسمبلی میں اسی طرح منظور ہو کر مسلمانوں کے دین دنیا کو تباہ کرنے کے لیے نافذ کر دیا گیا،

اب پھر مولوی محمد ہمد صاحب کاظمی ایم ایل اے نے ”قاضی بل“ کے نام سے ایک مسودہ قانون پیش کیا ہے جس کا منشا یہ بتایا ہے کہ نکاح و طلاق کے معاملات کا فیصلہ قاضی کرے گا، اور انفساخِ نکاح کے منظور شدہ قانون میں جو نقص ہے وہ اس قانون سے دفع ہو جائے گا،

کاظمی صاحب نے قاضی بل کی جو ضرورت بیان کی ہے اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا، قاضی بل کی ضرورت مسلم ہے، لیکن دیکھنا یہ ہے کہ یہ قاضی بل مسلمانوں کے مرض کی دوا بھی ہو سکتا ہے یا نہیں، اور مسلمانوں کو اس سے فائدہ پہنچے گا یا نقصان؟

ہم نے اس بل کی ذنعات کو غور سے پڑھا اور پڑھنے کے بعد ہماری جوتے قائم ہوئی اس کو اختصار سے عرض کرتے ہیں،

ہمارے خیال میں یہ ”قاضی بل“ سخت ناقص اور مسلمانوں کے لیے غیر مفید ہی

نہیں بلکہ سخت مُصنر ہے، اس قانون سے مسلمان یہ محسوس کریں گے کہ انگریزی حکومت میں ان کا پرسنل لار محفوظ ہے، دراصل لیکہ ایسا نہیں ہوگا، کیونکہ قاضیوں کے اس مسودہ قانون کے مطابق قاضی نام ہوگا اس شخص کا جس کو نکاح خوانی اور مقدمات نکاح و طلاق کے لیے حکومت مقرر کرے گی،

اس قانون کی ایک دفعہ یہ ہے کہ ہر ضلع میں لوکل گورنمنٹ نکاح خوانی و دیگر امور مذہبی کی ادائیگی کے لیے قاضی مقرر کرے گی، اور مقدمات نکاح و طلاق، غلغ و غیرہ کے تصفیہ کے لیے ایک یا ایک سے زیادہ پنچاست مقرر کرے گی۔

اس بل میں قاضی کا فریضہ نکاح خوانی بیان کیا گیا ہے، حالانکہ نکاح خوانی کرنے والے کو شریعت اسلامیہ قاضی نہیں کہتی، بلکہ وہ ”وکیل بالنکاح“ کہلاتا ہے، نکاح پڑھانے والے کا لقب قاضی قطعی غلط ہے، شریعت اسلامیہ کے نزدیک قاضی وہ ہے جو احکام اسلامی کے مطابق نزاعات کا فیصلہ کرے، اور اس بل میں فیصلہ نزاعات کو قاضی کے فرائض میں داخل نہیں کیا گیا ہے، یہ چیز پنچاست کے فرائض میں رکھی گئی ہے، لیکن پنچاست کے قیام سے مقصدِ قضا حاصل نہیں ہوتا،

کاظمی صاحب نے اس بل میں نکاح کی رجسٹری کو بھی ضروری قرار دیا ہے، غالباً کاظمی صاحب کو معلوم ہوگا کہ آج سے تین سال پہلے حکومت نے ایک تحقیقاتی کمیٹی مقرر کی تھی، جس کے سامنے شیخ الہند، حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی، حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب اور دو سکے علماء کرام نے شہادتیں دی تھیں، اور نکاح کی رجسٹری کو غیر ضروری بتایا تھا، اسی وجہ سے حکومت نے نکاح کی رجسٹری کا کوئی قانون نہیں بنایا، مگر تعجب ہے کہ علماء کرام کی ان شہادتوں کے باوجود کاظمی صاحب نے اپنے بل میں رجسٹریشن کو کیوں ضروری قرار دیا؟ یہ پابندی تو ایک بالکل غیر ضروری پابندی ہے، جس کو ہرگز نہ ہونا چاہیے، پھر دفعہ ۴ میں ہے:

”عہدہ قاضی پر تقرر کیے جانے کے لیے حسب ذیل صفات کی ضرورت ہوگی، (۱) یہ کہ وہ دیانتدار اور پرہیزگار ہو، تعلیم یافتہ اور مسائلِ نکاح سے بخوبی واقف ہو، اور جو قاضی مقدماتِ نکاح وغیرہ کے لیے مقرر کیا جائے اس کے لیے مزید شرط یہ ہوگی کہ وہ مستند مدارسِ اسلامیہ میں سے کسی مدرسہ کا سند یافتہ ہو۔“

دفعہ (۱) میں قاضی کے فرائض صرف نکاح خوانی بیان کیے گئے ہیں، اور تصفیہ مقدماتِ پنچائت کے فرائض میں رکھا گیا ہے، لیکن دفعہ ۴ میں کہا گیا ہے کہ: ”جو قاضی تصفیہ مقدماتِ نکاح وغیرہ کے لیے مقرر کیا جائے جس سے یہ گمان ہوتا ہے کہ شاید قاضی کو مقدماتِ فیصل کرنے کا اختیار بھی ہوگا حالانکہ دفعہ (۱) یا کسی اور دفعہ کی رو سے قاضی کو تصفیہ مقدمات کا اختیار نہیں دیا گیا، ہاں دفعہ (۹) میں پنچائت کی جو تشکیل کی گئی ہے اس میں یہ قاضی (جسے دراصل وکیل بالنکاح کہنا چاہیے) ایک ممبر بنایا گیا ہے، اس دفعہ (۹) کی رو سے پنچائت کی تشکیل حسب ذیل ہے۔“

”ایک قاضی منجملہ قاضیہائے صلح کے دو کلاہ طبقہ مسلم کلاہ خلع میں سے اور دو عالم سند یافتہ طبقہ علماء میں سے،

(ب) پنچائت جملہ مقدماتِ نکاح و طلاق و خلع و فسخِ نکاح جو ان کے دائرہ اختیار سماعت میں ہوں ان کی سماعت کرے گی، پنچائت کی کارروائی کا کورم تین کا ہوگا،

(ج) فیصلہ مقدمات کثرت راء ممبرانِ پنچائت سے ہوگا، اور اگر آراء کی تعداد برابر ہو تو قاضی کو ایک رائے مزید دینے کا اختیار ہوگا اور اس کی رائے سے مقدمہ فیصل ہوگا۔“

جب مسودہ قانون میں پانچ کی پچاست میں دو وکلاء بھی لازمی طور سے رہتے ہیں جن کے لیے مسائل شرعیہ سے واقفیت کی ضرورت ہے اور نہ کسی صفاتِ حسنہ کے لزوم کی شرط ہے تو بیچارے قاضی "وکیل بالانکاح" کے لیے اُن صفات کے لزوم کی کیا ضرورت؟ کیونکہ مسائل شرعیہ سے واقفیت و دیانتداری وہ پریزگارٹی غیر صفاتِ حسنہ کی لازمی ضرورت تو خاص کر ان لوگوں کے لیے ہونی چاہیے جو تنازعاً کے فیصلہ کے لیے مقرر کیے جائیں تاکہ وہ خلافِ دیانت کوئی کام نہ کریں، اس کے علاوہ پچاست کا کورم تین ہے، ان تین میں اگر ایک قاضی صاحب رہے اور دو وکلاء رہے اور ان وکلاء نے جن کے لیے مسائل شرعیہ سے واقفیت شرط نہیں اور جو حیلہ "ہاجرہ" کے امتحان کے یا بندھی نہیں، اگر انہوں نے اپنی کثرتِ رائے سے ایک مقدمہ کا غیر شرعی فیصلہ کر دیا تب کیا ہوگا؟

اس بل میں اپیل اور اس کے فیصلہ کا جو طریقہ رکھا گیا ہے وہ بھی سخت مضحکہ خیز اور مسلم حاکم کے فیصلہ کے لزوم کو ختم کر کے اس قاضی بل کے مقصد کو ختم کر دیتا ہے، اپیل کا طریقہ یہ بتایا گیا ہے کہ اگر کسی فریق کو یہ فیصلہ پسند نہ ہو تو قاضی کے یہاں درخواست کرے گا کہ مسل کورٹ کے حصول کے لیے ڈسٹرکٹ جج کے پاس بیجڈ گیا اب یہ نکاح پڑھانے والا قاضی اس مسل (کو) جج ضلع کے یہاں بھیج دے گا، اور اب جج صاحب اس بل کی دفعہ ۱۴ (ج) کی رُو سے جو کچھ فیصلہ کریں گے وہ اس قانون کی رُو سے حسب ذیل ہے:

"مسل مذکور پر جج ضلع بعد اطلاع و سماعت فریقین حسب قواعد مندرجہ

ضابطہ دینے اپنی رائے تحریر کر کے قاضی کے پاس روانہ کرے گا، اور قاضی

کو لازم ہوگا کہ وہ اس فیصلہ کو صادر کر دے"

پھر اگر کوئی شخص اس فیصلہ پر بھی راضی نہ ہو تو پھر قاضی صاحب کے پاس درخواست

دے گا کہ آپ ہائی کورٹ سے اس کے متعلق رائے طلب کیجیے، قاضی صاحب اس درخواست گذرنے پر مسل ہائی کورٹ بھیج دیں گے، اس کے بعد قاضی صاحب کا فریضہ ہوگا کہ دفعہ ۱۵ (د) عدالت عالیہ کے فیصلہ کے مطابق قاضی کو ڈگری دینا ہوگا۔

خلاصہ :- مختصر اس قاضی مل کا خلاصہ یہ ہوا،

- (۱) حکومت صوبہ ہر ضلع کی ایک کمیٹی کے مشورہ سے جس کا صدر ڈسٹرکٹ جج غیر مسلم ہی ہوں گے (جج وکلٹر و غیرہ) ایک شخص کو نکاح پڑھانے کے لیے مقرر کرے گی، جس کا لقب قاضی ہوگا، اور جس کے فرائض میں نکاح کی رجسٹری کرنا ہوگی، حالانکہ نکاح کی رجسٹری کوئی شرعی امر نہیں، بلکہ مسلمانوں پر ایک غلط پابندی ہوگی،
- (۲) پھر یہ نکاح پڑھانے والے قاضی صاحب پنچائت کے ممبر ہوں گے، اور جب یہ اور دو وکلٹر کسی مقدمہ کی سماعت کریں گے تو فیصلہ ان وکلٹر کا نافذ ہوگا، کیونکہ وہ دو ہوں گے یہ تنہا، اور اکثریت کا فیصلہ نافذ ہوتا ہے،
- (۳) اگر کوئی فریق پنچائت کے فیصلہ سے ناراض ہو تو وہ اپیل ڈسٹرکٹ جج کے یہاں کرے گا، جس کا مسلم ہونا ضروری نہیں، اور یہ غیر مسلم جج جو رائے لکھے گا اس کو یہ قاضی صاحب اپنے قلم سے لکھ کر فریقین کو سنادیں گے،
- (۴) اگر کوئی فریق اس فیصلہ سے بھی راضی نہ ہو تو وہ ہائی کورٹ میں اپیل کرے گا، اور ہائی کورٹ کے جج صاحب جن کا مسلمان ہونا ضروری نہیں وہ اپنا حکم لکھ کر بھیج دیں گے، اور پھر یہ قاضی صاحب اپنے قلم سے لکھ کر نافذ کر دیں گے،
- گویا قاضی صاحب کے فرائض میں یہ ہوگا کہ اگر پنچائت میں ان کی اکثریت ہو جائے تو اس کا فیصلہ لکھیں اور پھر اپیل میں ڈسٹرکٹ جج کی طرف سے ایک فیصلہ قلمبند کریں، پھر ہائی کورٹ کی اپیل میں ہائی کورٹ کے جج کی طرف سے ایک فیصلہ صادر کریں، اگرچہ یہ تینوں فیصلے متضاد ہوں، لیکن یہ قاضی صاحب کے فرائض میں سے

ہوگا، اور وہ مجبور ہوں گے کہ وہ اپنے قلم سے متضاد فیصلہ لکھا کریں، جو اکثر ان کی دیانت کے خلاف بھی ہوگا، بالفاظ دیگر اس کا یہ مطلب ہوا کہ اگرچہ اسی قانون میں قاضی کے لیے دیانتدار ہونے کی شرط ہے، لیکن باایں ہمہ اس کو خلاف دیانت فیصلہ لکھنے پر مجبور کیا جائے گا، مذہبی تعلیم سے ناواقفیت سب سے بڑی مصیبت ہے، باب تضا کا ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی کم لکھا پڑھا ہو تو کسی عالم سے اس معاملہ کے متعلق مشورہ واستصواب کر کے اپنی بصیرت کے مطابق فیصلہ کر سکتا ہے، جناب کاظمی صاحب کو اس مسئلہ سے یہ غلط فہمی ہوتی ہے کہ قاضی صاحب سے جو شخص بھی مسلمان یا کافر اپنی رائے کے مطابق فیصلہ لکھوائے وہ قابل نفاذ ہو جائے گا، حالانکہ قاضی دوسروں خصوصاً غیر مسلم کی رائے کے مطابق فیصلہ لکھنے سے بددیانت اور مستحق برطرفی ہوگا، بہر حال اپنی موجودہ صورت میں یہ پورا بل غیر ضروری، لغو، خلاف شریعت اور مسلمانوں کے لیے مضر ہے، اگر کاظمی صاحب اس "قاضی بل" پر دماغ سوزی کے بجائے انفساخ نکاح کے قانون میں صرف یہ ترمیم پیش کر دیتے تو شاید ان کے قاضی بل کا مقصد پورا ہو جاتا، اور نکاح، طلاق وغیرہ کے متعلق جو حاکم فیصلہ لکھنے لگے تو اپنے قلم سے نہ لکھے بلکہ کسی مسلمان محسّر کو بلا کر اس سے فیصلہ لکھوادے، اور اس کو اس پر دستخط کرنے کی اجازت دیدے،

کاظمی صاحب کے قاضی بل اور اس قسم کی ترمیم دونوں کا حاصل ایک ہی ہے، کیونکہ اس بل کے مطابق بھی ڈسٹرکٹ جج اور ہائی کورٹ کے جج اپنا فیصلہ ان قاضی صاحب سے لکھوائیں،

کاظمی صاحب کو چاہیے کہ وہ اپنے اس قاضی بل کو واپس لے لیں،۔۔۔ اور جمعیتہ العلما ہند کے مشورہ سے دوسرا مسودہ تیار کر کے پیش کریں، جو مسلمانوں کے لیے مفید اور درد دگھ کی دوا ہو، مذکورہ بالا نقائص کے علاوہ بھی اس بل

میں بہت سے نقائص ہیں، وہ قابلِ تنقید و تبصرہ ہیں، لیکن طوالت کی وجہ سے ان کو ہم ترک کر رہے ہیں :

مدرسہ بجنور، ۱۷ اگست ۱۹۳۹ء نمبر ۵۹ جلد ۲۸، ض ۲

بن بن بن بن بن بن بن بن بن

قاضیوں کا قانون پر تنقید کا جواب

از محمد حسد کاظمی

اخبار مدینہ مورخہ، ۱۱ اگست ۱۹۳۹ء میں قاضی بل پر نقیب کی تنقید کہیں نے غور سے پڑھا، بل کے شائع کرنے کا مقصد ہی یہ تھا کہ اس کے متعلق ہر طبقہ بالخصوص علماء کرام کی رائے معلوم ہو جائے، اور اس لیے اخبار نقیب اس مفصل تبصرہ کے لیے میرے شکر نبیہ کا مستحق ہے، اور امید ہے کہ دوسرے اہل علم حضرات اور اکابرین بھی اس کے متعلق اظہار رائے کر کے ضروری ترمیمات کا موقع دیں گے، اگرچہ "قاضی ایجنٹ کی ضرورت" بیان کرتے وقت پہلے مضمون میں میں نے اس مسودہ کو پیش کرنے کی وجوہ مختصرًا پیش کر دی تھیں، لیکن اخبار نقیب کے تنقید کے سلسلہ میں ضروری معلوم ہوتا ہے کہ میں کچھ تفصیل سے یہ بتا دوں کہ یہ بل کس طرح مرتب کیا گیا، اور اس کی دفعت کس مصلحت سے رکھی گئی ہیں، تاکہ آخری فیصلہ کرنے میں سہولت ہو،

ابتداءً فروری ۱۹۳۹ء میں قانون انصاخ نکاح کابل اسمبلی میں پیش ہوا تھا، اس پر دوران بحث سلیکٹ کمیٹی ہی میں یہ معلوم ہو چکا تھا کہ گورنمنٹ مسلم حاکم کی دفعہ ماننے کے لیے کسی طرح تیار نہیں ہے، اور اس وقت میں نے ہتھیہ کر لیا تھا کہ ایک دوسرا بل مسلم عدالت کے قیام کے لیے پیش کروں گا، اور اس کا تذکرہ اپنی تقریر میں بھی کر دیا تھا، چنانچہ تمام ماہ فروری اس بل کی تیاری

میں صرف کیا، جمعیتۃ العلماء کا جلسہ شروع مارچ میں دہلی میں ہونے والا تھا، اور میری خواہش تھی کہ اگر اُس وقت تک مسودہ تیار ہو جائے۔

مدینہ، مورخہ ۹ ستمبر ۱۹۳۹ء نمبر ۶۵ جلد ۲۸، ص ۴

۱۵ افسوس! کہ کانپلی صاحب کے مضمون (رسالہ نقیب کی تنقید کا جواب) حضرت شیخ الاسلامؒ کی ڈاکٹری میں اسی مقام پر ختم ہو گیا، کانپلی صاحب جمعیتۃ علماء سے ہند کے جلسہ دہلی مورخہ ۳۱ مارچ ۱۹۳۹ء کے انعقاد تک مسودہ تیار نہیں کر سکے تھے، اسی لیے اس پر بحث و نظر کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوا، البتہ جمعیت کے سامنے یہ مسئلہ اپنی پوری اہمیت کے ساتھ ہمیشہ واضح رہا، اور وہ اس اہم علمی فریضہ سے کبھی غافل نہیں ہوتی، اور مسلمانوں کی اجتماعی اسلامی زندگی کے قیام کے لیے ہمیشہ ساعی رہی، جیسا کہ ضخیمہ سے اور حضرت مولانا سید محمد میاں کے رسالے "قانون انفساخ نکاح اور قاضی پل کی سرگزشت..." کے مطالعہ جمعیت کے ۱۹۲۵ء تک کے مساعی پر روشنی پڑتی ہے،

ضمیمہ

مرتب: ڈاکٹر ابوسلمان شاہ جہانپوری

اس مقام پر حضرت شیخ الاسلامؒ کے زیر نظر رسالہ کے تکملہ کے طور پر ۱۹۳۹ء تا ۱۹۴۲ء جمعیت کے مختلف اجلاسوں میں پاس شدہ تجاویز مرتب کر دی جاتی ہیں، ان سے جمعیت علماء ہند کے مساعی حسنہ کا اندازہ ہوتا ہے،

۱۔ جمعیت علماء ہند کا گیارہواں سالانہ اجلاس حضرت مولانا عبدالحق مدنی نور اللہ مرقدہ کی صدارت میں ۳ تا ۶ مارچ ۱۹۳۹ء بمقام دہلی منعقد ہوا، اس اجلاس میں بہت سی مفید اور اہم تجاویز پاس ہوئیں، ان میں پانچویں اہم تجویز ”مسلمانوں کی تہذیبی خود مختاری (کلچرل اتانمی) کے بارے میں تھی، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”چونکہ مسلمانان ہند پرنسپل لاہمخصوص ممتاز پرنسپل لاہم اور ملت اسلامیہ ایک مستقل ملت ہے، اس ملت کی اسلامی زندگی اور تہذیب کے بقا کے لیے از بس ضروری ہے کہ ایک باخترتیار نظام قائم ہو، حکومت برطانیہ نے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء میں پرنسپل لا اور کسی ایسے نظام کے لیے کوئی چیز نہیں رکھی، چونکہ انڈین نیشنل کانگریس نے بھی مسلمانوں کو ایک ملت تسلیم کیا ہے، اور ان کے پرنسپل لا کے تحفظ و آزادی کا وعدہ کیا ہے، اور صوبہ بجات میں صوبہ بجاتی

حکومتیں بھی قائم ہو گئی ہیں، اس لیے جمعیتہ علماء ہند کا یہ اجلاس طے کرتا ہے کہ بحالات موجودہ ایک مسودہ قانون کلچرل اٹانمی کے اصول پر مرتب کیا جائے، اور اس کو صوبہ جاتی مجالس قانون سازی میں پیش کر کے پاس کرانے کی سعی کی جائے، جس کے ذریعہ مسلمانوں کی ملی اور معاشرتی ضروریات پوری ہو سکیں، مولانا ابوالمحسن محمد سجاد صاحب کا مرتب کردہ مسودہ بھی پیش نظر رکھا جائے، ایسا مسودہ مرتب کرنے کے لیے ذیل کی سب کمیٹی معین کی جاتی ہے، یہ سب کمیٹی آئندہ مئی ۱۹۳۹ء تک اپنی رپورٹ مجلس عاملہ جمعیتہ علماء ہند کے سامنے پیش کرے، اس کمیٹی کو اضافہ ارکان کا حق ہوگا، اور اس کے داعی مولانا ابوالمحسن محمد سجاد صاحب ہوں گے،

ارکان : مولانا سید سلیمان صاحب ندوی و مولانا امین حسن مہلانی
 محرک : مولانا مفتی محمد نعیم صاحب ، مؤید : مولانا بشیر احمد صاحب
 تائید مزید : مولانا حفیظ الرحمن صاحب سیوہاروی»

۲۔ جمعیت علماء ہند کے اسی اجلاس (دہلی، ۹، ۱۳، ۱۶، ۱۹) میں ایک اور تجویز

”قانون فسخ نکاح“ پر تنقید میں پاس ہوئی، اس میں کہا گیا تھا:

”مسلمان عورتوں کی دردناک مصیبتوں کا قانونی تدارک کرنے کے لیے جو قانون فسخ نکاح اسمبلی میں پیش کیا تھا اس کی دفعہ عملہ قانون کی راج روایاں تھی، کیونکہ اسلامی قانون کا مسئلہ ہے کہ فسخ نکاح کا فیصلہ مسلمان خالق ہی کر سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ اس دفعہ کے خلاف حکومت اور بہت سے منتخب ارکان اسمبلی نے رائے دے کر اس کو قانون سے خارج کر دیا، اس دفعہ کے نکل جانے سے قانون کی اسلامی

رجح نکل گئی، اور وہ ایک غیر اسلامی ایکٹ ہو گیا، جو مصرت
 کہ قانون نہ ہونے کی صورت میں تھی وہ قانون کے اس شکل میں
 پاس ہونے سے کم نہیں ہوتی، بلکہ اسلامی نقطہ نظر سے مفاسد
 بہت زیادہ ہو گئے، جمعیت علماء کے نزدیک موجودہ شکل میں یہ
 قانون ہرگز منظوری کے قابل نہیں، سعی کی جائے کہ اس کو
 ذاتہً رائے کی منظوری حاصل نہ ہو، نیز اس کے ساتھ دارالقضاء
 اور نظارۃ شرعیہ کے قیام کی سعی کو تیزی اور شہرت کے ساتھ
 عمل میں لانا چاہیے، کہ اس قسم کی ضرورتوں کے پورا ہونے کا
 وہی باقاعدہ اور صحیح علاج ہے،

محکم: حضرت علامہ مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب

نوید: مولانا ابوالحسن سید محمد سجاد صاحب بہاری

۳۔ جمعیت علماء ہند کا بارہواں سالانہ اجلاس، ۷ تا ۹ جون ۱۹۲۰ء کو
 جھنپور میں حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی کی صدارت میں
 ہوا، اس میں ایک تجویز پاس کی گئی، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”جمعیت علماء ہند کا یہ اجلاس اس امر پر اظہارِ افسوس کرتا ہے
 کہ ایکٹ نمبر ۸ ۱۹۲۹ء جو قانون طلاق یا کاظمی ایکٹ کے نام
 سے مشہور ہے جس صورت میں پاس ہو کر شائع اور نافذ ہوا ہے
 اس میں بعض دفعات اسلامی پرسنل لا کے خلاف ہو گئی ہیں،
 جن کی ترمیم کرانی ضروری ہے، جمعیت کا یہ اجلاس حضرت مولانا
 مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کے یہ درخواست کرتا ہے کہ وہ ترمیمی
 مسودہ تیار کر کے جمعیت کے سامنے پیش کریں، اور جمعیت تمام

مسلم ارکان اسمبلی کو اس کی ضرورت اور اہمیت بتا کر اس کو
مرکزی اسمبلی میں پیش کرنے اور منظور کرانے کی سعی کرے۔

۴۔ جمعیتہ علماء ہند کی مجلس عاملہ کا ایک اجلاس ۲۹ ستمبر تا ۲ اکتوبر ۱۹۴۰ء
کو دہلی میں حضرت شیخ الاسلام کی صدارت میں ہوا،

”اس اجلاس میں اراکین عاملہ کے علاوہ مولوی محمد احمد کاظمی ایم اے
ایل اے نے بھی خصوصی دعوت پر شرکت فرمائی، اور قاضی بل پر
اراکین مجلس عاملہ سے تبادلاً خیالات فرمایا، جلسہ کی صدارت بعض
نشستوں میں مولانا فخر الدین صاحب نائب صدر نے اور بعض
نشستوں میں مولانا احمد سعید صاحب نائب صدر نے اور بعض
نشستوں کی صدارت حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب صدر
جمعیتہ علماء ہند نے فرمائی،

حسب تجویز سالانہ اجلاس جمعیتہ علماء ہند منعقدہ جون پور حضرت
مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کا مرتب کردہ مسودہ پیش ہوا،
جو پوری بحث و تمحیص کے بعد منظور کیا گیا، اور طے پایا کہ یہ ترمیمی مسودہ
مرکزی اسمبلی کے کسی مسلم ممبر کے حوالے کیا جائے جو ایکٹ مذکورہ کے
ترمیمی بل کا باقاعدہ مسودہ تیار کر کے اسمبلی میں پیش کریں، اور دو ہفتوں
مسلمان ممبران اسمبلی کو بھی اس کی حمایت کے لیے آمادہ کیا جائے،

ترمیم شدہ دفعات اس رپورٹ میں درج ہیں۔

اس تجویز میں جس ترمیمی مسودے کا ذکر آیا ہے یہ وہی مسودہ ہے جس کے تیار
کرنے کی درخواست جمعیتہ علماء ہند کے بارہویں سالانہ اجلاس جون پور میں حضرت
مفتی صاحب کے کی گئی تھی، اور قانونِ طلاق یا کاظمی ایکٹ کی بعض دفعات میں

جو تراہیم تجویز کی گئی تھیں وہ ایک الگ تجویز کی صورت میں مجلسِ عاملہ کے اسی اجلاس میں منظور کی گئیں، ان کی تفصیل یہ ہے:

”ایکٹ نمبر ۸ سہ ۳۹ء مسلم انفساخِ نکاح کی دفعاتِ مصرحہ ذیل میں حسب ذیل ترمیم ہونی چاہیے، اور دفعہ ۷ کا اضافہ بھی نہایت ضروری ہے،

دفعہ (۲) میں ”کوئی عورت جس کی شادی شریعتِ اسلامی کے مطابق ہوئی ہو“ کی بجائے ”کوئی عورت جو شریعتِ اسلامیہ کے بموجب کسی شخص کے عقدِ نکاح میں ہو“ (تاکہ غیر مسلم زوجین اگر معاً مسلمان ہو جائیں تو اس عورت کو بھی الفاظِ قانون شامل رہیں)۔

دفعہ (۲) ضمن ۷ میں کہ ”بیوی نے جس کو اس کے باپ یا کسی دوسرے ولی نے نکاح میں دیا تھا، اٹھارہ سال کی عمر کو پہنچنے سے پہلے نکاح مذکور کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا، کی بجائے ”بیوی نے جس کو باپ یا دادا کے سوا کسی دوسرے ولی نے نکاح میں دیا تھا بالغ ہونے کے وقت نکاح مذکور کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا،“ شرط یہ ہے کہ ”فقہہ بالکل حذف کر دیا جائے،

متعلق (ج) میں لفظ ”عدالت کو لازم ہوگا“ کے بعد عبارت یوں ہو: ”کہ شوہر کی نامردی کی صورت میں ایک حکم“

دفعہ (۴) میں لفظ ”بذاتِ خود“ کے آگے ”اس کے لیے فرسخِ نکاح کی ڈگری حاصل کرنے کی قانونی وجہ قرار نہیں دیا جائے گا“ اور فقرہ ”شرط مزید یہ کہ“ حذف کر دیا جائے،

(دفعہ ۷) اس ایکٹ کے ماتحت دائر شدہ مقدمات کی عمت
مسلم حج کی عدالت میں ہوگی، اس دفعہ کی عبارت وہی ہونی
چاہیے جو کاظمی بل کی دفعہ (۶) میں درج تھی !!

(۵) جمعیت علمائے ہند کا تیرھواں سالانہ اجلاس زیر صدارت حضرت شیخ الاسلام
۲۰ تا ۲۳ مارچ ۱۹۴۲ء لاہور میں منعقد ہوا، اس کی آنکھوں میں تجویز قاضی بل کے بارے
میں ہے، اس میں کہا گیا ہے :

”جمعیت علمائے ہند کا یہ اجلاس کاظمی ایکٹ نمبر ۸۱۹۳۹ء کے متعلق
اس حقیقت کا اظہار کرنا ضروری سمجھتا ہے کہ اس میں سے اس دفعہ کو
حذف کر کے جس میں اس قسم کے مقدمات کے لیے مسلم حج کی عدالت
میں پیش ہونا ضروری قرار دیا گیا تھا نہ صرف ایکٹ کی مذہبی افادگی
حیثیت کو باطل کر دیا گیا، بلکہ اس طرح اس کو مسلمانوں کے لیے سخت
مضرا و خطرناک بنا دیا گیا ہے، جمعیت علمائے ہند واضح کر دینا ضروری سمجھتی
ہے کہ غیر مسلم حج کے فسخ کرانے سے شرعاً نکاح فسخ نہیں ہوتا، اور
عورت بدستور شوہر اول کے نکاح میں رہنے کے باوجود قانونی زد
سے محفوظ ہو کر دوسرا نکاح کر لیتی ہے، اور حرام میں مبتلا ہو جاتی ہے،
جمعیت علمائے مسلم ارکان اسمبلی سے پر زور استدعا کرتی ہے کہ وہ اس
ایکٹ نمبر ۸ میں یہ ضروری ترمیم کرانے کے لیے متفق ہو کر سعی کریں،

محرم : مولانا احمد سعید صاحب

توید : مولانا محمد یونس صاحب لائل پور“

(۶) جمعیت علمائے ہند کی مجلس عاملہ کا ایک اجلاس دہلی میں ۶ جولائی ۱۹۴۲ء
کو جمعیت علماء کے نائب صدر مولانا احمد سعید دہلوی کی صدارت میں منعقد ہوا، حضرت

شیخ الاسلام اس زمانہ میں گرفتار ہو چکے تھے، اس اجلاس میں تیسری قرارداد
 ”قانون انفساخ نکاح مسلم“ محمد احمد کاظمی کے ترمیمی بل کے بارے میں تھی،
 قرارداد کے الفاظ یہ ہیں:

”قانون انفساخ نکاح مسلم کے سلسلہ میں مجلس عاملہ نے کاظمی صاحب
 کے ترمیمی بل کو دیکھا، مجلس کی راتے میں یہ ترمیمات بجائے خود صحیح
 اور ضروری ہیں، مجلس ان ترمیمات کی پُر زور تائید کرتی ہے، مجلس یہ
 بھی مناسب سمجھتی ہے کہ دفعہ ۷۷ ضمن ۷۷ میں دادا کے لیے ہوتے
 نکاح میں صغیرہ کو جو خیار بلوغ نہیں دیا گیا ہے تو اس کے مضرت رسا
 پہلو کی مضرت کو دفع کرنے کے لیے ایک دفعہ کا اضافہ کیا جائے،
 جس کے الفاظ یہ ہوں گے:

دفعہ ۷۷؛ اگر باپ دادا کا کیا ہوا نکاح ہو تو اس میں صغیرہ کو خیار بلوغ تو
 نہیں ہو لیکن اگر باپ دادا کے متعلق یہ ثابت ہو چکا کہ وہ لالچ یا سفاہت
 کی وجہ سے یا قاسم منہتک یعنی بے غیرت و بیباک ہونے کی وجہ سے اپنی اولاد کے
 نکاح میں مصلحت و شفقت کو مد نظر نہیں رکھتا، ایسی حالت میں غیر کفو کے
 ساتھ یا نین فاحش پر نکاح کیا ہوا باطل ہے۔“

(۷) مجلس عاملہ کے اسی اجلاس میں (دہلی، جولائی ۱۹۴۲ء) میں قرارداد نمبر ۴ شریعت
 ایجٹ میں سید محمد احمد کاظمی صاحب کی ترمیم کے بارے میں ہی، قرارداد کے الفاظ یہ ہیں:
 ”شریعت ایجٹ کے مسودہ ترمیم پیش کردہ سید محمد احمد کاظمی پر مجلس نے غور
 کیا، مجلس کی راتے میں یہ ترمیمات صحیح ہیں، اور جمعیتہ عاملہ اس کی
 پوری تائید کرتی ہے۔“

