

وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ

ناصیبت

تحقیق کے مجلس میں

محمود احمد عباسی کے تازہ اٹھلے
ہوئے فتنہ کا علی اور تحقیقی حرازہ

از

محقق العصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ

ناسر

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن اعظمی

مؤسس و مدیر

الہ خیر الیوم

۱، ۱/۱، انارکلی پوسٹ آفس میٹ آباد کراچی

قیمت: ۱ روپے

ناصریت تحقیق کے بھیس میں

از مؤرخ جلیل مولانا محمد عبد الرشید نعمانی مدظلہ

حافظ ابن حزم اندلسی المتوفی ۵۰۵ھ نے شہادتِ عثمان، حادثہ کربلا، واقعہ حرہ، حصارِ کعبہ و قتل ابن زبیر ان چاروں جاگلس واقعات کو اسلام کے چار خون سے تعبیر کیا ہے کیونکہ شہادتِ عثمان سے مرکز کا احترام ختم ہوا اور خلافت کا رعب اب اٹھ گیا۔ حادثہ کربلا میں آپ رسول کی عزت خاک میں ملی، واقعہ حرہ میں مدینہ الرسول کی بے حرمتی ہوئی۔ قتل ابن زبیر سے کعبہ کی عزت کو داغ لگا۔ غرض ان چاروں ہنگاموں میں ناحی کوشش وہ قیامت برپا کی کہ پناہ بخدا خلیفہ الرسول، عمرت پیغمبر اور اصحاب نبی سب کا بے دریغ خون بہایا اور حرمِ مدینہ، خانہ کعبہ جملہ شہائرِ اسلام کی عظمت کا ذرہ برابر پاس لحاظ نہیں کیا۔ ان چاروں حادثات کے بارے میں ناصبیوں کا موقف یہ ہے کہ وہ شہادتِ عثمان کا ذمہ ار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قرار دیتے ہیں، اور حادثہ کربلا کا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو، اور واقعہ حرہ کا ان صحابہ کو جنہوں نے یزید کی اطاعت سے انحراف کیا تھا اور حصارِ کعبہ کا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ادعا و خلافت کو شیعہ مروانیہ کا ایمان و عقیدہ ہی ہے۔ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد نہیں بلکہ خلافت کے غاصب تھے اور مسلمانوں کے خون سے ہولی کھینے والے، حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن زبیر اور وہ تمام صحابہ جو حادثہ حرہ میں یزید اور عبدالملک بن مروان کے تیغِ مستم کے نشانہ بنے۔ شہید ہیں بلکہ خلافت کے باغی تھے جو اپنی بغاوت کی پاداش میں کیفرِ کردار کو پہنچے۔ شیعہ مروانیہ کا یہ نظریہ مروانیوں کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہو گیا تھا لیکن محمود احمد عباسی نے کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ لکھ کر اس مردہ کو پھرنے سے زندہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

اس کتاب کے شائع ہونے سے ملک میں ایک تازہ فتنہ ناصریت کا پیدا ہو گیا ہے جس سے اب تک ہندو پاک کی سرزمین بیکسر پاک تھی، اور افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ملک کا اچھا خاصہ سنجیدہ پڑھا لکھا طبقہ بھی اس فتنہ کے اثر سے محفوظ نہ رہ سکا، اور اب تو بہت سے حلقوں میں اس کو عباسی صاحب کی ایک تاریخی ریسرچ کا درجہ حاصل ہے۔

یہ کتاب سرتاسر فریب، خداع، تلبیس اور کذبِ افتراء کا مرقع ہے۔ اس تاریخی ریسرچ کے چار ماخذ ہیں :

(۱) مستشرقین کی تصریحات، جن کو مؤلف بنا بجا آزاد اور بے لاگ محققین کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور ہر باب میں ان کے اقوال کو قولِ فیصل سمجھتے ہیں۔

(۲) شیعہ مورخین جن کے کذبِ افتراء کا جا بجا ڈھنڈورا پیٹنے کے باوجود مؤلف ہر جگہ ان سے اپنے مطلب کی بات (کہیں ان کی عبارات میں قطع و برید کر کے اور کہیں بغیر اس کے ہی) لے لیتے ہیں۔

(۳) بعض وہ مصنفین جن پر ناصریت یا اہل بیت سے انحراف کا اتہام ہے۔

(۴) خود اپنی دماغی ایج، جس میں مؤلف بڑی دور دور کی کوڑی لاتے ہیں، اور ایسی ایسی بات اپنی دل سے گڑھتے ہیں کہ پڑھنے والا حیران و ششدر رہ جائے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اہل سنت میں سے کسی محقق عالم کے قول کو اثباتِ مدعا کے لئے مؤلف نے اپنے اصلی رنگ میں پیش نہیں کیا، پھر تاریخی دیانت کا یہ عالم ہے کہ مؤلف کو کسی کتاب کا صریح غلط حوالہ دینے میں بھی ذرا باک نہیں۔ مثال کے طور پر کتاب خلافتِ معاویہ و یزید (ص ۴۹ طبع اول و دوم، ص ۶۳ طبع سوم، ص ۱۰۰ طبع چہارم) میں یزید کے بیان مناقب کے سلسلہ میں اس عربی عبارت کو نقل کرنے کے بعد وقد کان یزید فیہ خصال محمودۃ من الکرم والعلم والفضاحة والشجاعة الخ جو تاریخ الاسلام ذہبی ص ۹۲ ج ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے محض غلط ہے۔

غرض اس کتاب میں اس تحقیق و ریسرچ کے نام پر جس طرح خداع و تلبیس سے کام لے کر ناصریت کی داغ بیل ڈالی گئی ہے اس نے بہت سے لوگوں کو اس فتنے میں مبتلا کر دیا ہے۔ عباسی کے اس دجل و فریب پر اگر علم و تحقیق کی روشنی میں مطلع ہونا چاہتے ہیں تو اس کتاب کا ایک بار مطالعہ ضرور فرمائیے۔ ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين، والعاقبة للمتقين، ولا عدوان الا على الظالمين والصلاة والسلام على رسوله محمد سيد الانبياء والمرسلين، وعلى آله الطيبين الطاهرين، واصحاب الهداية المهتدين، وسائر اتباعه اجمعين

مجلد سیکہ

ابواب

حیدرآباد علیہ السلام

غبطہ کروں ہیں کب تک آہ چل رہے عامہ بسم اللہ

زیانے کا انقلاب بھی عجب شے ہے، ہزار برس کی مدت کچھ کم نہیں ہوتی۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں مسلمانوں کو کیسا عروج نصیب فرمایا تھا، انسانی زندگی کا وہ کونسا شعبہ تھا جس میں امت مسلمہ کو امامت اقوام کا منصب حاصل نہ تھا۔ دنیوی علوم و فنون کا تو ذکر ہی کیا اغیار کو اپنے دینی اور مذہبی علوم کے لئے بھی ہمارے ہی آستانہ کی جب سائی گرنی پڑتی تھی۔

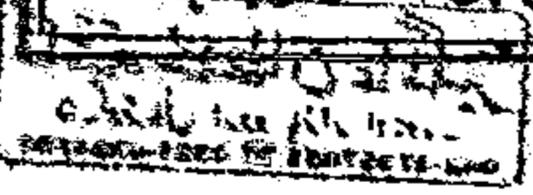
ہر مرغ کہ پر زوبہ تمنائے اسیری اول بشگون گرد طواف قفس ما

مشہور مورخ علامہ قاضی ابن خلکان اپنی کتاب وفيات الاعيان میں شیخ ابو الفتح موسیٰ بن یونس

المتوفی ۶۳۹ھ کے ترجمہ میں جن کو دربارِ علم سے کمال الدین کا لقب عطا ہوا ہے یوں رقمطراز ہیں:-

وكان اهل الذمّة يقرؤون عليه التوراة	اور ذمی لوگ (یہود و نصاریٰ) ان سے تورات و انجیل پڑھا کرتے تھے
والانجيل وشرح لهما هذين الكتابين	موصوف نے ان دونوں فرقوں کی خاطر ان دونوں کتابوں کی ایسی
شرحاً يعترفون انهم لا يجدون من	شرح کی ہے جس کے بارے میں یہ لوگ معترف ہیں کہ ان کی طرح سے
يوضعها لهم مثله	ان دونوں کتابوں کی شرح کرنے والا اپنے لئے ان کو نہیں ملتا۔

یہ فسانہ نہیں تاریخی حقائق ہیں، علامہ کمال الدین مذکور سے قاضی ابن خلکان کی بار بار ملاقات



ہوتی ہے۔ قاضی صاحب کے والد سے ان کے بڑے گہرے مراسم اور دوستانہ تعلقات تھے اس لئے قاضی صاحب موصوف نے ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے چشم دید لکھا ہے مگر
 میان خواب کی طرح جو کر رہا ہے یہ قصہ ہے جب کا کہ آتش جواں تھا
 زبانے کو بدلتے دیر نہیں لگتی، اللہ تعالیٰ نے سچ فرمایا ہے:-

وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نُدَّأُولَهَا بَيْنَ النَّاسِ
 اور یہ دن باری باری بدلتے رہتے ہیں ہم ان کو لوگوں میں۔

آخر تاریخ نے اپنا ورق اٹھا دینا بہری اور حالات دگرگوں ہو گئے، فاتح مفتوح ہوئے، مخدوم
 خادم بنے اور امام نے ماموم کی جگہ سنبھالی۔ اللہ اکبر! اس قدر عبرت کا مقام ہے کہ جس قوم کے آسمانی
 علوم نے دوسروں کے آسمانی علوم کو نسوخ کر دیا تھا اب وہ اس درجہ گر چکی ہے کہ نہ صرف دنیوی علوم
 میں غیروں کی محتاج ہے بلکہ فالص اپنے علوم سب کی ریسرچ اور تحقیقات میں بھی دوسروں ہی کی دست
 اوز ان ہی کے خوانِ علم کی زلہ رہا ہے۔ آج آپ کی جامعات (یونیورسٹیوں) میں اسلامی علوم کا وہ کونسا
 شعبہ ہے کہ جس کے صدر نے یورپ یا امریکہ کے کسی یہودی یا نصرانی مستشرق کے آگے زانوئے شاگردی نہ کیا
 یا وہ اپنی کسی علمی ریسرچ و تحقیقات میں ان مستشرقین کا مرتون منت نہ ہو۔ دوسروں کے علم و تحقیق سے فائدہ
 اٹھانا کوئی بری بات نہیں لیکن اپنے فکر و نظر کو مضمون و مضامین (مستشرقین یہود و نصاریٰ) کے
 بالکلیہ تابع بنا دینا ایسا قبیح جرم ہے جو کسی طرح قابلِ معافی نہیں۔ مستشرقین کے یہ تلامذہ دینی اور علمی
 نقطہ نظر سے اس قدر پس ماندہ ہیں کہ ان میں آزاد مطالعہ اور تحقیقات کی سرے سے صلاحیت ہی نہیں
 ان کی اکثریت اولاً تو اصل اسلامی ماخذوں سے بے بہرہ ہے اس لئے اس کی رسائی مستشرقین کی
 تصانیف سے آگے نہیں کہ ذلک مبدلہ غمہ من العیال (یہ ان کا مبلغ علمی ہے) اور جو محدود سے چند افراد
 ان میں عربی جانتے بھی ہیں تو انھیں علوم اسلامیہ میں اتنی دستگاہ نہیں کہ کسی مسئلہ پر اصولی حیثیت سے
 نگاہ ڈال سکیں۔ پھر ان کی علمی تربیت چونکہ تماختران ہی مستشرقین کے زیر نگرانی ہوتی ہے اس لئے ان کا
 انداز فکر بحث کے ہر مرحلہ میں وہی ہوتا ہے جو انھوں نے اپنے اساتذہ سے سیکھا ہے۔ یہ بچا رہے لکیر
 کے فقیر جن کے دل و دماغ طالب علمی کے زبانے ہی میں قدم قدم پر اپنے اساتذہ کی تحقیق و ریسرچ سے

مردوب ہو چکے ہوتے ہیں ان میں اتنی سکت کہاں کہ اسلام کے کسی علمی مسئلہ پر ایک اصولی اور منکلم کی حیثیت سے رائے دے سکیں۔

مستشرقین کا اثر ان مستشرقین کے تلامذہ میں سب سے زیادہ نامی گرامی ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب ہیں ہماری نئی نسل پر جن کی ریسرچ و تحقیق کا لوہا نہ صرف ہمارے ملک کے دکاترہ (پی۔ ایچ۔ ڈی صاحبان)

بلکہ یورپ و امریکہ کے بڑے بڑے مستشرق بھی مانتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کی ریسرچ کا ایک خاص موضوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ بھی ہے مگر وہ جس انداز پر سوچتے اور لکھتے ہیں

اس کو معلوم کرنے کے لئے ان کی مشہور کتاب "رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی" کا مطالعہ کافی ہے۔ مثال کے لئے ملاحظہ ہو عنوان "شادی خانہ آبادی" جس کے تحت وہ اس طرح خامہ فرسائی

"ہم بچے بچے ہیں، اس طرح آنحضرت اور نبی خدیجہ میں تعارف ہوا اور اس طرح "الامین" کی امانت

"تاجرہ مکہ" کے ہاں رسوخ و اعتماد کے بڑھانے اور روابط میں تقرب اور ملاقاتوں میں کثرت و موانست

کے پیدا کرنے کا باعث بنی۔

ایک طرف اگرچہ چالیس سالہ عمر ہے لیکن مال و نعمت کی فراوانی نے صحت و حسن کو غیر معمولی

طور پر برقرار رکھا ہے۔ اگرچہ اس سے پہلے دو مرتبہ شادی و بیوگی کا گرم دوسرہ بھی چکھا جا چکا ہے۔ اور

پہلے شوہر ابوہالہ تیمی سے ہند نامی لڑکا اور دوسرے شوہر عقیق بن عابد مخزومی سے ہند نامی ہی لڑکی

ہو چکی ہے، لڑکے کی عمر ممکن ہے اس وقت بارہ پندرہ سال کی اور لڑکی کی آٹھ دس سال کی ہو لیکن

تمول و تنعم کے باوجود اعتدال و عفاف کی زندگی نے وہ رعنائی باقی رکھی تھی جس کے باعث چہرہ رخ

حسن کے پروانوں کی کمی نہ تھی۔ ابن حبیب نے تو ایک روایت میں بی بی کی عمر (۲۸) سالہ ہی بیان کی ہے

جو اگر صحیح ہے تو دل کے جذبات لطیف کی حساس کیفیت اور تاثیر پذیری میں کمی نہیں ہوتی، اضافہ ہی

سے عباسی صاحب نے بھی خلافت معاویہ و زید میں موصوت کو ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا ہے:-

"زمانہ حال کے ہندی عالم اور محقق ڈاکٹر حمید اللہ صاحب" (ص ۱۲۴ طبع دوم و ص ۱۲۶ طبع سوم)

۱۲۶ یہ واضح رہے کہ اس کتاب کی آنے والی عبارتوں کو ہم نے اپنے دل پر سخت جبر کر کے حوالہ قلم کیا ہے ورنہ اگر یہ کتاب چھپ کر شائع نہ ہو جاتی تو ہم بھی اپنے قلم کو اس شرافت و وہامیات کی نقل سے آلودہ بھی نہ ہونے دیتے۔

ہو سکتا ہے (دیکھو کتاب الحجر بر موقع)۔

دوسری طرف ایک پچیس سالہ جوان ہے۔ بست شباب مگر شرمیلہ، عفاف و نکو کاری میں لاجواب، سیاہ پتلیاں، سرخ ڈوریوں سے بھرا ہوا حدقہ، بڑی بڑی آنکھیں، چاند سا کھڑا، گوراز رنگ، گٹھا ہوا بدن، معتدل قد، لب و دندان تھے کہ (مہندین ابی ہالہ کے الفاظ میں) ”یا قوت کی ڈبیہ“ میں براق و آبدار ہوتی، کشادہ پیشانی، بڑا سر، کماندار بھوں جو ناک کے قریب ملے ہوئے، اس نگاہ کی تیزی سے خرم ہائے دل کا کیا حال ہو جو بڑیا کے جھرمٹ میں گیارہ ستارے گن سکتی، صراحی دار گردن، سینہ و شکم ہموار اور بالوں سے خالی، سر کے بال نہ سیدھے نہ گھنگروالے مگر کندھوں تک لمبے چھوٹی ہوتی، بھری ہوئی ہتھیلیاں، اوتلوے ایسے کہ ننگے پاؤں قدم رکھیں تو نشان پورا پڑتا، چوڑا سینہ، مضبوط ہاڑ، پتل پنڈلیاں، باریک ہموار لیکن درمیان سے ابھری ہوئی گمان کی طرح کی ناک، مسکراہٹ شائبہ کی، آواز چاندی کی گھنٹی کی طرح لوچدار، اور لہجہ انصاف کہ الفاظ میں ایک ایک حرف پوری طرح ادا ہونے والا، پیاری پیاری گھنی ڈارھی، اور پھر صفائی سنگھار کا خیال۔

اس صراپا کے ساتھ بچھرتی بھی ہے، استغنا بھی، عقل و ذہانت بھی ہے، سناری بھی، غریب نوازی بھی ہے، دلچسپی کی جگہ دائمی سنجیدگی بھی، اور اگر اس پر خدیجہ طاہرہ کے بچھے ہوئے چربخ آرزو میں پھر سے تیل آگیا اور دل ہاتھ سے چھوٹ گیا تو کون سے تعجب کی بات ہے۔ ہونے والی نام المؤمنین نے جب تک ضبط ہو سکتا تھا ضبط کیا مگر دل کی آگ دماغ کی خشکی کو کتنے دن باقی رکھ سکتی، شروع میں کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورہ کے نام سے بلاوے بڑھتے گئے اور ساتھ ہی ٹھفے بھی اٹھانے پانے لگے، جن میں یقیناً موسیٰ اور فیصلی تازہ میوے اور دیگر سامان بھی ہوتا ہوگا، آنر بی بی سے نہ رہا گیا تو ایک دن اپنی ایک پرانی منہ چڑھی اور راز دار سیلی نفیسہ سے شرماتے چکپاتے کہہ ہی دیا کہ کیا لگن اور تڑپ پیدا ہو گئی ہے۔ نفیسہ کے متعلق طبری نے مولاہ اور مولدہ لکھا ہے یعنی کسی غیر قوم کی لونڈی کے بطن سے نکلے میں پیدا ہوئی تھی، اور سہیلی نے کاہنہ ہونا لکھا ہے

۱۰ اپنے قیاس کو ڈاکٹر صاحب یقین سے کم نہیں سمجھتے۔ ۱۱ کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کے اپنے خیالات ہیں۔

جس سے ممکن ہے یہودی خون مراد ہو۔ ظاہر ہے کہ اس سے بہتر پیامِ رسانی کا کوئی سا ذریعہ ہو سکتا تھا، کسی شریف زادی کے مقابلہ میں ایک نوٹری زادی ہی آسانی سے ایک نوجوان سے مل سکتی اور بے تکلف گفتگو کر سکتی۔ اور ممکن ہے بی بی خدیجہ سے میل جول کے باعث پہلے ہی وہ آنحضرتؐ سے نہ صرف متعارف ہو بلکہ بی بی خدیجہ کے معمولی پیامِ سلام بھی پہنچاتی رہی ہو۔

بہر حال نفیسہ ایک دن موقع سے آنحضرتؐ سے ملتی اور یہ ذکر چھپرتی ہے کہ تمہاری عمر کافی ہو چلی ہے۔ تم اچھے خاندان کے ہو، تمہارے اخلاق و کردار کی دھوم ہے، تم شادی کیوں نہیں کر لیتے اچھی سے اچھی لڑکیاں تمہیں آسانی سے مل سکتی ہیں۔ آپ نے معاشی غدر کیا کہ گھر چلانا مشکل ہے، نفیسہ نے کہا کہ اگر کوئی لڑکی تمہیں ملے جو حسین بھی ہو، خوب والدہ بھی ہو، اعلیٰ گھرانے کی بھی ہو؟ استفسار پر بی بی خدیجہ کی نشان دہی کی گئی۔ اور یہ کہنے پر کہ ”بھلا جس کا شہر میں ہر کوئی خواباں ہے مجھ مفلس کو کیوں چاہئے لگی؟“ نفیسہ نے کہا کہ تم آمادہ ہو تو اسے آمادہ کر لینا میرا ذمہ۔ آنحضرتؐ سمجھ گئے ہوں گے کہ ایسی ذمہ دارانہ اطمینان دہانی کوئی فرستادہ ہی کر سکتا ہے۔ بہر حال آپ بی بی خدیجہ سے پھر ملے اور شرمائے ہوئے انداز میں کسی نہ کسی طرح اپنا غصہ ظاہر کر دیا۔ وہاں کے انکار تھا۔ بہر حال باقاعدہ پیام اور عقد کا انتظام ہو گیا۔

کے کا قاعدہ معلوم ہوتا ہے کہ لڑکی چاہے کنواری ہو یا دو بچوں کی ماں اپنے بزرگانِ خاندان کی منظوری کی محتاج تھی۔ آنحضرتؐ تو اپنے چچاؤں کو لے کر لڑکی کے گھر پہنچے لیکن لڑکی کو ابھی حرات نہیں ہوئی تھی کہ اپنے بزرگوں کو کہتی۔ غالباً وہ ڈرتی تھی کہ افلاس سے تعصب برتا جائیگا۔ بی بی خدیجہ کے باپ خود پلہ کا ”حربِ فجار“ کے زمانے سے بھی کچھ پہلے انتقال ہو گیا تھا۔ اب چچا عمرو بن عبد سے اجازت لیتی تھی۔ بی بی نے راز کو آخر تک راز رکھا۔ صرف نکاح کے دن ایک ضیافت کر کے جس میں گائے گئی تھی، چچا کو بلوایا۔ اور گھالنے کے بعد خوب پلایا بھی۔ اور جب وہ نشے میں چور ہو گیا

۱۳۵۰ء مگر جب کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورے کے نام سے بلاوے پہلے سے موجود تھے تو پھر اس کمینز کے ذریعہ پیامِ رسانی کی کیا حاجت تھی، کیا اس امر کا اظہار ضرور نہیں ہو سکتا تھا۔
۱۳۵۱ء یہ بھی کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ اپنے خیالات کی ترجمانی ہے۔

تو بی بی نے چچا پر عبا و قبا بھی ڈال دی۔ اور مخلوق یعنی زعفران ملا ہوا عطر بھی مل دیا۔ اور پھر آنحضرتؐ کو بلا بھیجا اور کہا کہ اب اپنے چچا ابو طالب سے کہہ کر بھی یہاں آکر منگنی کریں۔ ابو طالب نے حسب رواج نر کے کی تعریف کی اور کہا کہ "شرافت و نجابت اور فضل و عقل میں قریش کا کوئی نوجوان اس کی برابری نہیں کرتا۔ دولت بیشک کم ہے لیکن وہ ہے بھی تو ایک پر چھپائیں۔ آج ہے توکل زائل۔ اور ایک عاریت ہے، کبھی آئی، آئی تو واپس بھی چلی گئی اور پھر یہاں دونوں کو لگی ہوئی ہے۔ یہ اسے وہ اسے چاہتے ہیں اور اس سے ہنر کیا جوڑ ہو سکتا ہے" عمرو بن اسد نے نشہ میں (اور ایک روایت میں بی بی کے چچا زاد بھائی ورقہ بن نوفل نے) اس کی تائید کی کہ "بیشک محمدؐ ایک نر اونٹ ہے اور اتنا شریف کہ اسے بٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ضرب مارنے کی ضرورت نہیں ہے" پھر حضرت مبارک سلامت کا غل ہوا اور پھر رفتہ رفتہ دعوتی کھاپی کر اور پی کھا کر رخصت ہو گئے۔

۱۵ ابھی ڈاکٹر صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ "آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) تو اپنے چچاؤں کو لیکر نر کے گھر پہنچے" پھر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کا آپ کو بلا بھیجا کیا معنی۔ ۱۶ ڈاکٹر صاحب نے ترجمہ کیا کیا لکھی پر کبھی ماری جس سے مطلب خبط ہو کر رہ گیا خطبہ کے اصل الفاظ جو ایک نہایت ہی ضعیف روایت میں منقول ہیں یہ ہیں۔

هذا الفحل لا بقرہ انقہ
یہ وہ جوان مرد ہیں جن کی ناک پر ضرب نہیں لگائی جاسکتی (یعنی ان کی ناک بچھ نہیں کی جاسکتی)

علامہ سٹامپروٹینی، مجمع البحار میں جو لغت حدیث کی مشہور ترین کتاب ہے اس کی شرح ان الفاظ میں کرتے ہیں۔
یہی کریم کفو و لا یرد
یعنی یہ شریف اور کفو ہیں ان کی بات رد نہیں کی جاسکتی

"فحل" لغت عرب میں ہرزہ جوان کو کہتے ہیں اور جب انسان کے لئے اس لفظ کا استعمال ہو تو اس کے معنی جوان مرد کے آتے ہیں گے "کریم کفو" اسی جو امرودی کا بیان ہے۔ "قرع النفا" یا "قرع النفا" کے معنی شیک ناک پر مارنے کے آتے ہیں اور سرکش اونٹ کو بٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ڈنڈا رسید کیا کرتے ہیں لیکن یہاں یہ مطلب ہرگز نہیں بلکہ "قرع النفا" شیک اسی معنی میں استعمال ہوا ہے جس کے لئے ہم اردو میں "ناک بچھی کر دینا" بولتے ہیں اسی لئے علامہ سٹامپروٹینی نے اس کی شرح لا یرد سے کی ہے یعنی ان کی بات رد کر کے ان کی ناک بچھی نہیں کی جاسکتی۔ ڈاکٹر صاحب نے اول تو "فحل" سے نراونٹ مراد لیا اور پھر اس کے سارے لوازم ترجمہ میں ثابت کر دیئے جس طرح خود اس واقعہ کی تفصیلات میں انھوں نے کیا ہے کہ پہلے ذہن میں ایک نقشہ تیار کیا کہ عام حالات میں ایک چالیس سالہ عورت اور پچیس سالہ مرد کا نکاح کیونکر ہونا چاہئے اور پھر اسی نقشہ کے مطابق بلا امتیاز صحیح و غلط جو روایت جہاں سے ملی ناک وی اور پھر اس پر جا بجا قیاسات کے لئے پیوند لگائے کہ اصل واقعہ فسانہ میں گم ہو کر رہ گیا۔

لیکن باقاعدہ لڑکی کی رخصتی باقی تھی

غالباً شام کے قریب جب عمرو بن اسد ہوش میں آیا تو کہا یہ عطر اور یہ بخور اور یہ کپڑے جوڑے اور یہ گانا بجانا کیسا ہے؟ بھتیجی نے کہا: تمہی نے تو معززین قریش کے سامنے میرا نکاح محمد سے کیا ہے چنانچہ کچھ مختصر سی تکرار ہوئی جس نے دعو کو وہی کا الزام لگایا مگر جب اس نے دیکھا کہ نکاح کھوٹے ہوا ہے اور لڑکی تلی ہوئی ہے تو اس نے بھی زیادہ انکار مناسب نہ سمجھا اور سنسی خوشی محبت کی یہ تقریب تکمیل کو پہنچی۔ (ص ۷۲ لغایت ص ۷۷، شارح کردہ ادارہ اسلامیات، انارکلی، لاہور)

قطع نظر اس امر کے کہ اس میں کیا صحیح ہے اور کیا غلط اور کتنا اصل واقعہ ہے اور کتنا زریعہ داستان کے لئے بڑھایا گیا ہے ہمیں تو سر دست صرف یہ عرض کرنا ہے کہ کیا ایک امتی اپنے پیغمبر کی تقریب نکاح کا واقعہ اتنی شان سے بیان کیا کرتا ہے جس طرح ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب مجھے سادہ اور نیکدل مسلمان ہی لگتا اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے سوچنے اور لکھنے کا انداز قطعاً مسلمانوں کا انداز نہیں ہے یہ تو ہر نکاح کا ایک معمولی واقعہ ہے ورنہ ان کی نظر میں تو نبی سے (العیاذ باللہ) نقل کفر کفرناشد کفر اور بت پرستی کا صد بھی عیب نہیں، چنانچہ اس بارے میں ان کی تحقیق منقح حسب ذیل ہے فرماتے ہیں:-

”سیرتِ حلبیہ میں ایک واقعہ لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ابو طالب کے گئے والوں کی ایک بہت پرستارہ عید میں حصہ لینے کے لئے آپ کو بہت برا بھلا کہہ کر مجبور کیا لیکن کچھ ایسے واقعات پیش آئے کہ ابو طالب نے پھر بھی آپ کو اس پر مجبور نہیں کیا۔ کبھی کی کتاب الاصلنام کا واقعہ بھی غالباً اسی موقع کا جزو ہے کہ آنحضرتؐ نے جاہلیت میں ایک بھوری بھڑی قریبانی دی تھی۔“

اس کے بعد عالم نوجوانی میں چند واقعات ملتے ہیں جن سے

بالئے سرش ز ہوشمندی می تا فری ستارہ بندی

تنبیہ ابی اور سیرتِ حلبیہ کے حوالے سے ذی القربیہ کی حد میں جانتا ہوں کہ کیا اس کی کچھ مزید تفصیل رسول اکرمؐ کی کھلائی بی بی ام ایمن کی ایک روایت میں ملتی ہے (جو اگرچہ واقدی کے حوالہ سے نقل ہوئی ہے لیکن وہ قرین قیاس ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی بیانات غلط ہی ہوں) اور

وہ ہے کہ یہ پواہ نامی بت کی سالانہ تقریب تھی، لوگ اس کی پہچان کے بعد سرسندھ تے تھے، جب وہاں
 جانے سے سال بسال آنحضرتؐ نے انکار کیا تو ایک سال ابو طالب بھی خفا ہوئے اور چھوپیاں بھی
 اور کہا کہ اپنی قوم کی عید میں شریک نہ ہونا اور مجمع کو بڑھانے میں حصہ نہ لینا بڑی بری بات ہے۔
 اور چھوپیاں اتنی بصد ہوئیں کہ آنحضرتؐ بھی ساتھ جانے پر آمادہ ہوئے اور پھر یہی حوادث پیش آئے
 وغیرہ، اور یہ سب نو عمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور لفظ آیت مَا كُنْتَ تَدْرِي قَالَ كِتَابٌ
 وَكَالِ الْيَمَانِ (سورہ شوریٰ آیت ۵۲) کہی نہی بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہو تو ناممکن نہیں ہے۔

(رسول اکرمؐ کی سیاسی زندگی ص ۶۲ و ۶۳) لے

اللہ شریہ جاترے کا دعویٰ (نہوذا بشہ) اس ذات گرامی کے متعلق ہے جس نے عالم میں توحید کا
 ڈنکا بجوا دیا۔ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور ثبوت میں پیش کیا جا رہا ہے کلمی اور واقدی کو اگرچہ واقدی کے بارے میں
 خود بھی دل میں دغدغہ ہے مگر اس کو یوں سمجھا جا جا رہا ہے کہ کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی ہر بات غلط ہی ہو اور
 کلمی کے بارے میں تو ماشاء اللہ دل میں خطرہ تک نہ آیا، ریسرچ اسی کا نام ہے حالانکہ فن رجال کا معمولی سا
 عالم بھی اس بات سے ناواقف نہیں کہ کلمی اور واقدی دونوں مشہور و منگور ہیں اور اسی لئے محدثین کے
 دربار میں ان کو بالکل پار نہیں بلکہ ان کے یہاں ان دونوں کو متروک الحدیث قرار دیا جا چکا ہے تاہم واقدی
 بہر حال کلمی سے بہتر ہے، واقدی سی تھا اور کلمی پکارا فاضی اور سبائی، واقدی نے صرف میلہ میں شرکت کا ذکر
 کیا ہے اور وہ بھی بادل ناخواستہ کہ چھوپیاں بصد تھیں اور ابو طالب خفا ہو رہے تھے جس سے صاف معلوم
 ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو توں سے کتنی نفرت تھی، مگر کلمی نے تو غضب ہی کر دیا بت کے لٹو
 بھیر کی قربانی تک نسوب کر دی جو صراحتاً کذب و افتراء ہے۔ کلمی نے کتاب الاصلام میں اس خرافات کو

لے ممکن ہے ڈاکٹر صاحب کی یہ ساری ریسرچ اپنی دانست میں مستشرقین کی تردید ہی کے لئے ہو، کیونکہ ان لال بھگتوں نے ایک
 بت کی کاوش و باغی کے بعد یہ پہلی بوکھی ہے کہ ہوتے ہوئے آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دعوائے نبوت (معاذ اللہ) اپنے ان تاثرات
 کا نتیجہ تھا جو شام وغیرہ کے سفر میں بحیرا رہنے وغیرہ کی ملاقات باران سے تباہ خیالات کی بدولت پیدا ہوئے تھے لہذا یہ
 ثابت کیا جا رہا ہے کہ نہیں نہیں وہ تو (العیاذ باللہ) بعثت سے قبل ایک اپنے ان ہی خیالات پر تھے جو اہل جاہلیت کے تھے۔
 مستشرقین تو وحی و نبوت کی حقیقت سے نا آشنا ہیں اس لئے انہوں نے بکتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو ایسا نہ چاہئے تھا۔

بلغنا کہہ کر ذکر کیا ہے یعنی یہ بات ہم کو پہنچی ہے اور اس کی سند سرے سے بیان ہی نہیں کی، خدا جلنے کس
 سفرے نے یہ بات اس سے کہی تھی جس کو اس نے "ابله گفت و دیوانہ باور کرد" کے اصول پر لکھ مارا۔ اغلب
 یہ ہے کہ خود اس نے یہ بات اپنے دل سے گڑھی ہو جس کا قرینہ یہ ہے کہ وہ خود سبائی تھا اور سبائیوں کے
 عقیدہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں۔ ممکن ہے یہ روایت اس
 نے محض اس لئے گھڑی ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو سب جانتے ہیں کہ وہ کبھی شرک سے
 لوث نہ ہوئے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ روایت بھی موجود ہے یہاں یہ بھی واضح کر دینا
 ضروری ہے کہ کلبی نے غزی نامی دیوی کے متعلق اس قربانی کا ذکر کیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب اسے برات
 کے میلے کے ساتھ محض اپنے قیاس سے چسپاں کر رہے ہیں۔

یہ بحث تو روایت کے لحاظ سے ہوئی اور روایت کے اعتبار سے دیکھئے تو خود ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں
 "مگر ایک تجارتی شہر تھا، شہر میں مالدار بھی تھے اور وقتاً فوقتاً ان کی خانگی تقریبیں شہر میں چل پھل
 پیدا کرتی تھیں، ایک مرتبہ کسی ایسی ہی تقریب میں گانے بجانے کا بھی انتظام ہوا تھا، جو کسی قدر
 نادر موقع کہا جاسکتا ہے، آنحضرتؐ نے اپنے ایک ہنگامہ پر اپنے آپ سے انتظام کیا کہ وہ ایک دن
 کے لئے دونوں گٹوں کی رکھوالی کرے (یقیناً دوسرے مواقع پر آنحضرتؐ نے بھی اسی طرح ان رفقاء کا
 کام کیا ہوگا) اور یہ کہ آپ شہر جا کر گانا سنیں، معلوم ہوتا ہے کہ گری کے دن تھے اور جب آپ شہر پہنچے
 تو ابھی تقریب کو شروع ہونے میں دیر تھی۔ آپ تقریب گاہ سے باہر سائے میں انتظار میں بیٹھے تو غنودگی
 سے آنکھ لگ گئی اور جب بیدار ہوئے تو بعد از وقت تھا اس قدر تھی مگر آپ کے حساس اور
 غیر دردل پر بڑا اثر ہوا، اور پھر کبھی اس طرح فرض کی نظر اندازی اور بے سود دل بہلائی سے جی نہ لگانے کا

سنا اگر اس سے مراد یہ ہے کہ رفقاء تو گانا سننے جاتے اور آپ ان کے گٹوں کی رکھوالی کرتے تو یہ محض بے نکا قیاس ہے
 جسے ڈاکٹر صاحب کے یہاں ہمیشہ یقین کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔

سنہ یہ واقعہ صحیح روایات میں موجود ہے جن میں اس کو رات کا واقعہ بیان کیا گیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے صرف یہ خیال کر کے کہ رات
 کو اونٹوں کی رکھوالی کس طرح ہو سکتی ہے رات کا دن بنا دیا ہے حالانکہ نالج گانے کی محفلیں عموماً شب ہی میں ہوا کرتی ہیں
 تقریب نکاح کے بیان میں بھی ڈاکٹر صاحب نے خوب جی بھر کر قیاس آرائی کی ہے۔

عہد کر لیا۔ (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی ص ۵۷ و ۵۸)

بجلا سوچنے کی بات ہے گانا سننے سے توحق تعالیٰ شانہ اپنے حبیب روحی فدائے (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حفاظت فرمائے اور بت پر قربانی کرنے سے نہ روکے یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو ڈاکٹر صاحب اپنی آنست میں قرآن پاک سے استنباط فرمایا ہے اور یوں داد تحقیق دی ہے کہ

یہ سب تو عمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور نچوائے آیت مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا

الْإِيمَانُ (سورہ شوریٰ ۲۲ آیت ۵۲) کبھی نہ بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہو تو ناممکن نہیں؟ (کتاب مذکورہ)

صحیح نہیں کیونکہ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ ایمان اور اعمالِ ایمانیہ کی یہ تفصیلات وحی آنے سے پہلے

آپ کو معلوم نہ تھیں یہ نہیں کہ ایمان محض بھی آپ کو حاصل نہ تھا، یا محاذ اللہ آپ اس سے پہلے دولت

ایمان ہی سے محروم تھے اگر یہ بات ہوتی تو غارِ حراء میں آپ کس کی عبادت کے لئے تشریف لے جاتے

تھے اور بچپن کے شوقِ صدر سے کیا فائدہ ہوا اور پھر کافر آپ کو طعنہ نہ دیتے کہ کل تک تم جن کو پوجتے تھے

آج ان کی مذمت کرتے ہو۔ زمانہ جاہلیت میں ایمان اجمالی کافی تھا چنانچہ زید بن عمرو بن نضیل کے لئے جو

آپ کی بعثت سے پیشتر فوت ہو چکے تھے آپ نے اسی بنا پر نجات کی خبر دی ہے کہ ان کو ایمان اجمالی حاصل تھا

کبھی المتوفی ستینہ اور واقدی المتوفی ستینہ تو بعد کی پیداوار ہیں ان دونوں سے کہیں پیشتر

امام ابو حنیفہ المتوفی ۱۵۰ھ اور محمد بن اسحاق المتوفی ۱۵۰ھ کی تصریحات اس بارے میں حسبِ ذیل

ہیں، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

وحدثني عن النبي صلى الله عليه وسلم جيبه اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جیب اس کے

رسوله وثيبه صفيته ونقيته لم يعبد رسول اور نبی اور اس کے برگزیدہ و پاک کردہ ہیں آپ نے کبھی

الضيم لم يشرك بالله طرفه عين قط بت کی پوجا کی اور نہ ایک لمحہ کیلئے بھی شریک کا ارتکاب کیا۔

اور محمد بن اسحاق کے الفاظ ہیں:-

فشب رسول الله صلى الله عليه وسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سہانے ہوئے توحق تعالیٰ شانہ

يَكُوْهُ اللهُ وَيَحْفَظُهُ وَيَحْوَطُهُ مِنْ جَاهِلِيَّةٍ كَيْفَ كُنْتُمْ لِيَّ يَوْمَئِذٍ

اقدار الجاهلية له فرماتا اور آپ کو ہر طرح بچاتا رہا۔

کون نہیں جانتا کہ امام ابوحنیفہؒ فقہ و کلام کے مشہور امام ہیں اور ابن اسحاق سیرت و معاری کے پھر ان دونوں ائمہ کی ان تصریحات کے ہوتے کلمی اور واقفی کے بیان کی کیا حقیقت ہے اور ان دونوں اماموں نے یہ بات اپنے جی سے نہیں کہی بلکہ یہی صحیح حدیث میں وارد ہے۔

قال زيد فوالذي اكرموا نزل

عليه الكتاب ما استلمه صنما قط

حتى اكرموا الله تعالى بالذي

اكرموا نزل عليه۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں قسم اس ذاتِ

عالی کی جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کرم فرمایا اور

آپ پر کتاب نازل کی آپ نے کسی کی بت کی طرف رخ

بھی نہیں کیا تاکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو اعزاز بخشا تھا

بخشا اور آپ پر کتاب نازل کی۔

ابن اسحاق نے بحیرا رہب کے واقعہ میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ جب اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے عالمِ طفلی میں لات و غزی کی قسم دیکر کچھ پوچھنا چاہا تو آپ نے اسے سختی سے منع فرمادیا کہ

لا تسألني بهما فوالله ما ابغضت ان اقسمن مني بغيري، ان اقسمن مني بغيري

شيئا ابغضهما الله ان سے نفرت ہے کسی سے نہیں۔

یہ سنسٹر قین کے ارشد بلائندہ کا حال ہے باقی عام و کاترہ کا تو ذکر ہی کیا کہ

قیاس کن رگلستان من بہار ہرا

پھر ڈاکٹر صاحب تو اچھے خاصے متشرع مرد مسلمان ہیں ورنہ زیادہ اور بلا حد تو اسلام کو بالکل

سرخ کر دینے پرتل گئے ہیں چنانچہ کہیں "ثقافت اسلامیہ" کے نام پر اسلامی تہذیب کی دھجیاں اڑائی

جاری ہیں اور کہیں "معارف قرآنی" کے پردہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کو ناقابل

اعتبار قرار دینے کی ناپاک مہم جاری ہے۔

مستشرقین کی علمی مہم | حقیقت یہ ہے کہ پرستانانِ صلیب نے گذشتہ دو سو سال سے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو ہتھیار اٹھائے تھے وہ ابھی تک ہاتھ سے نہیں رکھے ہاں طریق جنگ، اسلحہ اور ان کا طریق استعمال حسبِ ضرورت موقع بموقع تبدیل ہوتا رہا۔ پہلے تسخیر ممالک کے لئے جنگ جاری تھی اس میں کامیاب ہوئے تو مفتوحین کے دل و دماغ کو سخر کرنے کی فکر ہوئی سب سے پہلے پادری اس مہم کو سزا نجا دینے کے لئے میدان میں آئے، انھوں نے منہ کی کھائی تو شاطرانِ یورپ نے تجربہ سے فائدہ اٹھا کر جنگ کا نقشہ بدل دیا، اب سامنے سے حملہ کرنے کی بجائے کیننگاہ سے حملہ ہوتا ہے اور اس سرعیت و صفائی سے کہ ذہن مغلوب ہو جائے اور پتہ نہ چلے اس حملہ کی کمان مدت ہوئی کہ پادریوں کی جگہ مستشرقین نے سنبھال لی ہے جو بڑے گرگ بارانِ دیدہ سرد گرم عالمِ چشیدہ ہیں، ان کی گھانٹیں بڑی زبردست ہوتی ہیں، چاہتے یہ ہیں کہ حریف اپنے زور میں آپ گریے ان کا مارا پانی نہیں مانگتا، انھوں نے ایک داویہ چلا ہے کہ مختلف علومِ اسلامیہ پر سیرج کے نام سے بہت سی غیر متداول کتابیں جو ہر قسم کے طب و یا بس سے پر تھیں اور عرصہ سے گوشہ گنہامی میں پڑی تھیں نہایت آب و تاب کے ساتھ طبع کر کر شائع کر دی ہیں۔ بظاہر یہ ایک بڑی علمی خدمت ہے لیکن دراصل یہ ایک گہری سازش ہے جس کا اصل مقصد مسلمانوں میں ذہنی انتشار پیدا کر کے اس سے فائدہ اٹھانا اور انھیں اپنے نظریات کی طرف مائل کرنا ہے۔

آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خود مسلمانوں کا قصور ہے انھوں نے ایسی کتابیں کیوں لکھیں لیکن دراصل ایسا نہیں ہر فن کی تدوین کے وقت اس کا تمام مواد بچا کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی کام کی چیز رہ نہ جائے پھر سارے مواد کا مکمل جائزہ لے کر تصحیح اور فلتا کی الگ الگ نشاندہی کر دی جاتی ہے مثلاً کسی زبان کی لغت کو اگر اول اول جمع کیا جائے گا تو اس کی صورت یہی ہوگی کہ شروع میں جتنے الفاظ مل سکیں گے انھیں بچا کر دیا جائے گا اور بعد کو تمام الفاظ کا جائزہ لے کر متروک و متداول کی نشاندہی ہوگی، تصحیح اور فلتا کی تصریح کی جائے گی۔ فصیح و غیر فصیح کے باہم امتیاز ہوگا۔ اسلامی روایات کے بارے میں بھی یہی ہوا کہ شروع میں جو روایت جہاں سے ملی سپردِ قلم کر دی گئی تاکہ تاریخ اسلام کا کوئی واقعہ

قلندر ہونے سے رہ نہ جائے اور پھر اصول تقید کی رو سے ہر روایت کے متعلق وہ رائے قائم کر لی جائے جس کی وہ مستحق ہے۔ چنانچہ اسی غرض سے اصول حدیث کا فن ایجاد ہوا، اسما ہا الرجال کی تدوین ہوئی فقہانے استنباط کرتے وقت قانونی نقطہ نگاہ سے ہر روایت کو پرکھا، متکلمین نے اصول عقلی پر جانچا محدثین نے اسناد و روایت کے لحاظ سے اس پر نظر ڈالی اور اس طرح دو درجہ کا درودہ اور پانی کا پانی الگ الگ ہو گیا۔ لیکن سارے فنون مزاوت مشق اور ملک کے محتاج ہیں بغیر اس کے محض عربی زبان کے جان لینے سے کیا کام چلتا ہے، علوم اسلامیہ میں جہارت ہو تو کسی کتاب کے بابے میں صحیح رائے قائم کرنے اور اس کی روایت کو معیارِ تقدیر پر جانچنے میں ذرا دقت نہیں ورنہ جو ایک اردو خواں کی حیثیت اردو میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے کے بعد ہوتی ہے وہی حیثیت ان عربی اسکالروں (پی۔ ایچ۔ ڈی صاحبان) کی ہے کہ وہ کلمی اور واقفی کا بیان بھی اسی طرح باور کر لیتے ہیں جس طرح امام بخاری و امام مسلم کا حقیقت یہ ہے کہ مستشرقین کی ان نئی شائع کردہ کتابوں کو ہمارے ان جدید اسکالروں کے ہاتھ میں دیکر انھیں ریسرچ کی دعوت دینا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کسی عطار کے ہاتھ میں دواؤں کو سپرد کر کے اسے یہ تلقین کرنا کہ بس اب تم طبیب بن گئے اس لئے علاج شروع کرو۔ یہ مستشرقین اگر ان کتابوں کی علمی حیثیت کو نہیں سمجھتے تو ان کی جہالت ہے اور اگر ان کی حیثیت کو جانتے بوجھے انھیں متداول کتابوں کے برابر کئے دیتے ہیں تو پھر اس سے زیادہ کیا لغویت ہوگی۔

فان كنت لاتدرى قلاك مصيبة وان كنت تدرى فالصيبة اعظم له

غیر متداول کتابوں | بہر حال ہمارے اسکالروں کی نظر میں ان تصنیفات کی چاہے کتنی ہی اہمیت اور نقل صحیح نہیں | وقت کیوں نہ ہو لیکن اصول فن کی روشنی میں اول تو غیر متداول کتابوں سے نقل صحیح نہیں کہ ان میں الحاق کا امکان ہے اور پھر وہ بھی غیر مسلموں کی شائع کردہ ہوں تو پوچھنا ہی کیا کہ ہر مسلمان جانتا ہے وہی امور میں غیر مسلم کی خبر کا کیا اعتبار؟ چنانچہ محدث ملاحظی قاری، موفوعا ہے اگرچہ معلوم نہیں تو یہ ایک مصیبت ہے اور اگر معلوم بھی ہے تو پھر بخاری مصیبت ہے۔

میں لکھے ہیں۔

ومن القواعد الكلية ان نقل

یہ بات قواعد کلیہ میں سے ہے کہ احادیث نبویہ، مسائل

الاحادیث النبویہ والمسائل الفقیہیہ

فقہیہ اور فقاسیر قرآنیہ کا نقل کرنا صرف ان ہی کتابوں

والتفاسیر القرآنیہ لا یجوز الا من

سے جائز ہے جو متداول ہوں کیونکہ غیر متداول کتابوں

الکتب المتداولہ لعدم الاعتقاد علی

پر اعتماد نہیں کہ اس میں زیادہ سے کچھ جعل کیا ہو یا

غیرہا من وضع الزنادقہ والحقاق

ملاحظہ نے الحاق کر دیا ہو۔ برخلاف کتب محفوظہ کے

الملاحظہ بخلاف الکتب المحفوظة

کہ وہ صحیح ہوتی ہیں اور ان کے متعدد نسخے ہوتے ہیں

فان نسخها تکون صحیحۃ متعدداً

(لہذا ان میں جعل و الحاق نہیں ہو سکتا)۔

اور ہمارے شیخ الشیوخ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنی مشہور کتاب "تحفہ

اثنا عشریہ" میں رقمطراز ہیں:-

کتب مشہورہ اہل سنت بہت کمال شہرت

اہل سنت کی مشہور کتابیں تو کمال شہرت اور کثرت

وکثرت نسخ قابل تحریف نیستند، وکتب

نسخ کی بنا پر قابل تحریف نہیں ہیں اور کتب غیر مشہورہ

غیر مشہورہ را اعتباری نیست، ولہذا محققین

کا کوئی اعتبار نہیں ہے جو ہے کہ محققین اہل سنت

اہل سنت از غیر کتب مشہورہ نقل را جائز ندانند

ان کتابوں سے جو مشہور نہیں بجز ترغیب و ترہیب کے

اندرگز ترغیب و ترہیب و در حکم صحائف

اور کسی چیز کا نقل کرنا جائز نہیں رکھتے وہ انہیں اگلے

انبیای پیشین می شمارند کہ بیچ عقیدہ و عمل

پنمبروں کے صحیفوں کا حکم دیتے ہیں کہ جن سے احتمال تحریف

از ان احتمال جوان کرد و بہت احتمال تحریف

کی وجہ سے کسی عقیدہ اور عمل کو نہیں لیا جاسکتا۔

شاہ صاحب نے "ترغیب و ترہیب" کو اس لئے مستثنیٰ کیا کہ ترغیب یا ترہیب تو محض کسی حکم کی تائید کیلئے

ہوتی ہے اور اصل حکم شرع میں پہلے سے ثابت ہوتا ہے۔ اس قاعدہ کلیہ کی بنیاد اس بات پر ہے کہ

اصول حدیث کی رو سے صحت خبر کی ایک ضروری شرط "ضبط" یعنی اس خبر کا پورے طور پر محفوظ

کرنابھی ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک ضبط صدر دوسرے ضبط کتاب۔ ضبط صدر یہ ہے کہ راوی نے جو کچھ دیکھا یا سنا وہ بیان کرتے وقت تک اس کے سینے میں محفوظ رہو، اور ضبط کتاب یہ ہے کہ جب سے راوی اسے ضبط تحریر میں لایا وقت روایت تک وہ تحریر ہر قسم کے الحاق و تزویج سے پاک رہے یہ قاعدہ ان کتابوں کے لئے ہے جو مسلمانوں کے پاس ہوں اور متداول نہ ہوں ورنہ جو کتابیں سرے سر مسلمانوں کے پاس ہی نہیں اور محض مستشرقین کی بدولت انھیں دیکھنا نصیب ہو ان کے متعلق تو کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں آپ خود سمجھیے کہ اصول حدیث کے اعتبار سے ان کا کیا حکم ہونا چاہئے مستشرقین کے ان کتابوں کو شائع کر دینے کی وجہ سے اب اہل علم پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ اولاً ان کتابوں کی ان کے اصل مخطوطوں سے جو ہر قسم کے الحاق و تزویج سے پاک ہوں مراجعت کر کے دیکھیں کہ نقل مطابق اصل ہے یا نہیں اور جب اس کا اطمینان ہو جائے کہ واقعی طباعت میں خیانت نہیں کی گئی ہے تو پھر اصول نقد کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس سے استفادہ کریں لیکن ہمارے ملک میں اہل علم جس کس مہر سی کی حالت میں پڑھے ہوئے ہیں اس کے ہوتے ان بے سرو سامانوں سے کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اس سلسلہ میں کوئی قدم اٹھا سکیں گے یہ کام حکومت کے کرنے کا ہے یا ان دیباہوں ائمہ کا جو اس کام کی اہمیت سمجھیں اور اس کے لئے ایک علمی ادارہ کی تشکیل دیں جو مستند اور بااثر علماء کے زیر نگرانی اس کام کو انجام دے سکے جس کی بظاہر کوئی امید نہیں

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

مستشرقین نے اسلامیات پر خود بھی ہزار ہر دست لٹریچر تیار کر دیا ہے جس میں اسلامی نظریات اور اسلامی تاریخ کو بڑی بیدردی سے پانال کیا ہے اور ہر عام مسلمان ایک عرصہ سے علوم اسلامیہ کی تحصیل کو خیر باد کہہ چکے ہیں اور ہماری نئی تعلیم یافتہ نسل کو جو انگریزی ہی میں سب کچھ پڑھنا چاہتی ہے جب کسی بات کے دریافت کرنے کا شوق ہوتا ہے تو وہ ان ہی مستشرقین کی تصانیف کی طرف رجوع کرتی ہے جن کی بے لاگ تحقیق و ریسرچ کا اسکے خیر سے پہلے ہی ان لوگوں کے دلوں پر بیٹھا ہوتا ہے، اس لئے بغیر کسی ادنیٰ مقاومت کے جو کچھ یہ کہہ دیتے ہیں دل ماننے کے لئے

تیار ہو جاتے ہیں اس طرح ان مستشرقین نے ہماری نئی نسل کو دینی اور علمی نقطہ نظر سے جتنا زبردست نقصان پہنچایا ہے صحیح معنی میں اس کا اندازہ لگانا بھی مشکل ہے۔

عباسی کی دیوندری | حال کا تازہ ترین "فتنہ ناصبیت" جس کی داغ بیل محمود احمد صاحب عباسی کے مستشرقین کے زیرِ قلم نے خلافت معاویہ و یزید لکھ کر ڈالی ہے وہ تمام تر ان ہی مستشرقین کی زیرِ آلود معلومات پر مبنی ہے مؤلف نے ان معلومات کو ایک مدت کی ریسرچ کے بعد حاصل کیا جی جان سے انھیں قبول کیا اور اپنے دل و دماغ میں بسایا ہے۔ مستشرقین کی کتابوں کا مسلسل مطالعہ کرنے اور ان کے نظریات و افکار کو پوری طرح اپنے اندر مضہم کر لینے سے مؤلف کی نظر اب اس درجہ خیر ہو چکی ہیں کہ ان کو ان مستشرقین کے علاوہ کوئی آزاد اور بے لاگ محقق ہی نظر نہیں آتا اس لئے انھوں نے اپنے آپ کو بالکل ان ہی کے رنگ میں رنگ لیا ہے وہ بالکل ان ہی کی طرح سوچتے ان ہی کی طرح پڑھتے اور ان ہی کی طرح لکھتے ہیں۔ اس افسوسناک صورت حال کا پس منظر یہ ہے کہ انھیں اپنے وطن امر وہم میں وہاں کے کثرت رافضیوں سے سابقہ پڑا، موصوف کو علوم اسلامیہ میں دسترس نہ تھی کہ اہل سنت کے جاوہر مستقیم پر قائم رہتے اور اعتدال کا سررشتہ ہاتھ سے نہ جانے دیتے آخر جو چہ ناس تھا ہو کر رہا، مثالی صحابہ کی ناگوار بحث نے تاریخی مباحث کا دروازہ کھولا، رفاض کے غلو بجا سب و شتم اور تبرّی بازی کے مقابلے میں متانت کا دامن ہاتھ سے چھوٹا جو اب ترکی بترکی کے جذبہ نے رد عمل کی صورت اختیار کی جو اپنے حدود سے تجاوز کر کے ناصبیت میں تبدیل ہو گیا اب مؤلف اس مقام پر پہنچ چکے تھے کہ مسلمانوں کی مدد سے مایوسی تھی ناچار غیر مسلموں کو پکارا اور وہ مدد پر آموجود ہوئے۔ ڈوزی نے فوراً ڈوز پلائے۔ دے خونے نے خوراک ہم پہنچائی اور جتنی نے ان کی حمایت کی، دورانِ تالیف میں ہر گام پر مؤلف ان ہی کی انگلی پکڑ کر چلے ہیں اور ان ہی کی حمایت رہنمائی میں انھوں نے یہ منزل ہفت خواں طے کی ہے اور اس طرح جب ہزار وقت و خرابی ان آزاد اور بے لاگ مستشرقین کی مدد سے "ناصبیت کا یہ خوان لعنت" تیار ہو گیا تو بیچارے ساوہ لوح عوام کی ضیافتِ طبع کے لئے اس کو شائع کر دیا۔ اگرچہ عالی رافضیوں کے مقابلے میں بیچارے عباسی

اب ہم طفلِ مکتب ہیں، تاہم اہل سنت کے نقطہ نظر سے جو کچھ انہوں نے کیا بالکل غلط کیا۔ انہوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ

مہ نوری فشانہ و سگ بانگ می زند

اہل سنت کا شعار گالی کا جواب گالی نہیں ہے ان کی تو صفت یہ ہے **وَإِذَا مَرُّوا بِاللَّغْوِ مَرًّا وَكِرَامًا** (جب لغویات پر گزرتے ہیں تو شرافت کے ساتھ نکل جاتے ہیں) اور **وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا** (اور جب ان سے جاہل مخاطب ہونے لگتے ہیں تو یہ صاحب سلامت بہہ کر پیچھا پھڑپھڑاتے ہیں) جس طرح ایک یہودی یا نصرانی کے مقابلے میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر طوفان باندھنے لگے ہم یہ نہیں کر سکتے کہ جذبات سے مشتعل ہو کر خدا کو استہ حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام پر اعتراض کرنے لگ جائیں، اسی طرح سب صحابہ کا جواب اہل بیت کی خط مرثبت سے دینا کسی طرح ایک مسلمان کے شایان شان نہیں۔

ہاں اس حیثیت سے یہ بالکل نیا کارنامہ ہے کہ رفض کے تو مختلف مکاتب فکر یہاں پہلے سے موجود تھے مگر ناصبیت کا کوئی ترجمان نہ تھا لہذا انہوں نے اپنی دانست میں اس کتاب کو لکھ کر ایک بہت بڑی کمی کو پورا کر دیا۔ پھر جو کچھ کیا نہایت سلیقہ سے کیا، رانی کا پرست، تل کا پہاڑ بنایا، حقیقت کو فسانہ، فسانہ کو حقیقت کر دکھایا اور یہ سب کچھ اس خوبصورتی کے ساتھ کیا کہ دیکھنے والے کو حقیقت کا گمان ہونے لگے اور جو سادہ دل ایک دفعہ اس طلسم کی سیر کر لے پھر نہ نکل سکے مگر مولف نے جو ترجم اس سرو سامان سے سجائی ہے اس کا تمام تر میٹر و ساور سے آیا ہے جس کے بنانے اور تیار کرنے میں یورپ کے بہترین دماغوں نے ایک مدت تک اپنی ذہنی صلاحیتوں اور قابلیتوں کو صرف کیا ہے، جا بجا قیاسات بجا کے پیوند لگاتے ہیں حقائق تاریخی پر پردہ ڈالا ہے سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ کیا ہے تب کہیں جا کر یہ خاص الخاص انوکھے اور نادر معلومات وضع ہوئے ہیں و ترا اسلام کے تاریخی خزانہ میں اس زہرِ قلب کو کون پوچھتا ہے۔ تعجب نہ کیجئے "جادو وہ جو سر چڑھ کے بولے" خود مولف سے پوچھتے یہ مالِ سالہ کس سے مستعار لیا ہے وہ آپ کو بتائیں گے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
پر طعن

دے ہوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں . . . کہا ہے کہ یہ
"معاملہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت) عثمانؓ کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے

تھے مگر علیؓ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا" (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں

ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) لہ

(خلافت معاویہ و زید طبع سوم ص ۶)

لہ دے ہوئے یا اس کا کوئی پرستار اگر اس جھوٹ کو سچ کر دکھانے اور مستند تاریخی حوالوں سے ان معاملہ فہم
لوگوں کی نشاندہی کر دے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کے ساتھ ساتھ حضرت علی
رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کرتے تھے تو یہ ایک تاریخی کارنامہ ہو گا مولف تو شاید یہ نہ گری
کیونکہ ان کو یہ تسلیم ہے کہ

"تاریخ کی کھلی شہادت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تین خلافتیں متفق علیہ

طور سے گزریں؟ (ص ۳۳۳ طبع دوم و سوم، ۱۹۶۰ طبع سوم)

اس لئے خود ان کی تحقیق و سیرج کے مطابق تو ان معاملہ فہم لوگوں کا سرے سے تاریخی وجود ہی نہیں کہ "تین
خلافتیں متفق علیہ طور سے گزریں" پھر معاملہ فہم لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کیسے
کر سکتے تھے یہ بھی ان ہی کے الفاظ ہیں کہ

"اس زمانہ کی برکات خلیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت تک باقی رہیں (ص ۳۳۳

طبع دوم) اور نشوونمائے ملت اسی منہلج پر جاری رہا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معین فرمایا تھا۔

آنحضرتؐ برائے نشوونمائے ملت اسلامیہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملت اسلامیہ کے

صورتے معین فرمودند کہ تا آخر عہد حضرت

عثمانؓ متحقق شد (ازالۃ الخفاج ص ۱۳۰)

عہد حضرت عثمانؓ تک یقیناً رہی۔ (خلافت معاویہ و زید طبع سوم

ص ۱۶۹)

ظاہر ہے کہ اس تصریح کے بعد اب دے ہوئے کی اتباع میں ان لوگوں کو معاملہ فہم کہنے کا سوال

ہی باقی نہیں رہتا جو "حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے تھے"

یہ ہم بھی سمجھتے ہیں کہ دے ہوئے کی اس خرافات پر مولف نے بعض علیؓ کے جذبہ میں دھیان نہیں کیا۔ ان کا مقصود

صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن تھا اس میں ضمناً ایک بات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بھی آگئی جو

اگرچہ خود ان کے ضمیر کے بھی خلاف تھی مگر یہ حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں وہ ایک آزاد نگار مستشرق

کی زور دار شہادت تھی اس لئے وہ اس کو کیسے نظر انداز کر سکتے تھے۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

مطالعن علی (رضی اللہ عنہ)

نااہلی، تقدس پارسانی کا فقدان | دشمنانِ دین اور کفار سے تین آزمائی کرنے کی بجائے طلب و حصولِ خلافت
حصولِ اقتدار و حجتِ جاہ | کی غرض سے تلوار اٹھائی گئی تھی۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

مقالات و (علی) رضی اللہ عنہ برائے | علی رضی اللہ عنہ کی لڑائیاں (مقالات) تو (بعد شہادت
طلبِ خلافت پود نہ بھیتِ اسلام | عثمان) اپنی خلافت کی طلب و حصول کے لئے تھیں
(ازالہ الخفاج اص ۲۷ سطر ۲۰) | باغراضِ اسلام۔ لہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مولف کی ساری کتاب ناصیت کی آئینہ دار ہے خروج کی نہیں، خروج میں بغضِ علیؑ
کے ساتھ بغضِ عثمان بھی شامل ہے، بغضِ عثمان پر خوارج و روافض دونوں کا اتفاق ہے، بغضِ علیؑ لڑا صب کی خصوصیت
ہے اور بغضِ شیخین روافض کی۔

(حاشیہ صفحہ ۷۸) لہ مولف نے احتیاط کے پیش نظر سطر تک کا یہاں حوالہ دیدیا ہے تاکہ کسی کو حوالہ کی صحت میں
پس و پیش نہ ہو۔ بیشک مولف نے الفاظ کی نقل میں قطع و برید سے کام نہیں لیا مگر بیانِ مطلب میں جو تحریف کی گئی ہے
اس کا کیا علاج۔ شاہ صاحب نے یہ جملہ اپنی کتاب میں اس مقام پر لکھا ہے جہاں اس آیت پر بحث کی ہے۔

قُلْ لِلْمُخَلَّفِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ | کہہ دیجئے پیچھے رہ جانے والے گنواروں سے آمزہ تم کو
سُدُّ عَيْنٍ إِلَى الْقَوْمِ الْأُولَىٰ بِأَمْرِ شَدِيدٍ | بلائیں گے ایک قوم پر بڑے سخت لڑنے والے تم ان کو
تَقَاتُوا كَمَا تَوَلَّيْتُمْ لِمَنْ كَفَرُوا (الفتح) | لڑو گے یا وہ مسلمان ہوں گے۔

وہ فرماتے ہیں یہ آیت خلافتِ شیخین کی دلیل ہے کہ اولیٰ بآس شدید (سخت جنگجو لوگ یعنی فارس و روم) سے جنگ کی
دعوت "اعرابِ حجاز" (بادیہ نشینانِ عرب) کو شیخین رضی اللہ عنہما ہی نے دی تھی نہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیونکہ ان
کی جنگیں مطالبہِ خلافت کی بنا پر تھیں نہ دعوتِ اسلام کی خاطر ظاہر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بغاوت کو فرو کرنے
کے لئے میدان میں آئے تھے ان کے حریف کافر نہ تھے کہ جن کو دعوتِ اسلام دی جاتی۔ مولف نے اپنے پیش رو مستشرقین
یہود و نصاریٰ کی اتباع میں جن کی خاص صفت ہے۔

يُخْرِفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِمْ | پھرتے ہیں بات کو اس کے ٹھکانے سے۔

یہاں تحریفِ معنوی کی ہے اور عبارت کا مطلب بدل دیا ہے۔ "نہ بھیتِ اسلام" کا ترجمہ ہے "نہ اسلام کی غرض سے"
مولف نے غرض کی جمع اغراض لکھ کر ہر حیثیت سے "مقالات علیؑ" کو اسلامی جنگوں میں (باقی بر صفحہ آئندہ)

شاہ صاحب کے اس خیال کی تائید ایک آزاد نگار مستشرق کے بیان سے ہوتی ہے۔ دسے خوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں یہ لکھتے ہوئے کہ بلوائیوں کے جم غفیر نے (حضرت علیؓ کو زمام خلافت ہاتھ میں لے لینے کے لئے بلایا اور طلحہ وزیر کو ان کی بیعت کے لئے مجبور کیا" کہا ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) شمار کرنے سے خارج کر دیا ہے۔ حالانکہ شاہ صاحب ممدوح نے اس کتاب کی جلد

اول کے خاتمہ پر مولف جیسے توش فہم حضرات کو پہلے ہی تنبیہ کر دی تھی کہ

غرض من آن نیست کہ حضرت مرتضیٰ میرا مطلب یہ نہیں کہ حضرت مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) خلیفہ
خلیفہ نبود یا در حکم شرع خلافت او منعقد نہ تھے یا حکم شرع میں ان کی خلافت منعقد نہ ہوئی، یا
تنگشت یا سعی او در حروبے کہ پیش آمدند ان کی کوشش ان جنگوں میں جو انھیں پیش آئیں شدنی
نی اندر نبود او خود با دشمن جمع ماکرہ اللہ نہ تھی، میں اللہ سے ایسی تمام باتوں سے پناہ مانگتا ہوں

(ازالۃ الخفاہج ص ۳۳۵) جو اس کو پالسنہ ہوں۔

مولف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جنگوں کو محض دنیوی جنگ سمجھتے ہیں جو حصول اقتدار کے لئے لڑی گئی تھیں، لیکن شاہ صاحب موصوف اس بات کو زبان پر لانے سے بھی اللہ کی پناہ مانگ رہے ہیں۔ خوب سمجھ لیجئے شاہ صاحب کا انشا اس جملہ سے جو مولف نے نقل کیا ہے صرف اتنا ہے کہ ان کی جنگیں اس آیت کے تحت نہیں آتیں کیونکہ ان کی لڑائی اسلام و کفر کی لڑائی نہیں بلکہ خلیفہ راشد کی باغیوں سے جنگ تھی۔ شاہ صاحب ممدوح کے نزدیک "مقاتلات علی" جس آیت کا مصداق ہیں وہ یہ ہے:-

وَكَلِمَةُ الَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ اور آیۃ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ
اور وہ لوگ کہ جب ان کو بغاوت کا سامنا ہوتا ہے تو وہ انتقام لے لیتے ہیں (حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر منطبق ہے
کیونکہ ان کے ایام خلافت میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی بیان متفرد بود قتال بغاۃ است۔

(ازالۃ الخفاہج ص ۲۳۱) اور جس میں وہ متفرد تھے وہ "قتال بغاۃ" ہی ہے۔

مولف کو چونکہ دسے خوئے کی زبانی حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر طعن کرنا تھا اور شاہ صاحب کا حوالہ اس کے لئے بطور تہمید پیش کرنا اس لئے انھیں اس تحریف کے بغیر چارہ نہ تھا۔ ورنہ شاہ صاحب کی جو قدران کے دل میں ہے وہ ان کے ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ

"شاہ صاحب اپنی جلالت قدر کے باوجود سبائی حضرات سے گلو خلاصی نہ پاسکے سیدنا معاویہ کے

(باقی بر صفحہ آئندہ)

سوالی ان کی سمجھ میں نہ آئے (ص ۲۸۵ طبع سوم)

بلکہ حصول اقتدار و حُب جاہ کی ترغیب تھی۔ اس لئے معاملہ ہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت) عثمان
 کے طرزِ حکمرانی کی خدمت کرتے تھے مگر علیؑ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ (انسائیکلو
 پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) (خلافت معاویہ و زید طبع سوم ص ۶)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

ستمع ما یضربک فی کل محفل و تمسم رأس العارف المتعافل

(سوائے مخاطب تو جو ہر محفل میں ہیں بدنام کرتا ہوا اور تجاہل عارفانہ کرنے والے کو دھوکہ دیتا ہے عنقریب تجھے نتیجہ معلوم ہوگا)

(عرض مولف طبع سویم ص ۳۳)

قرآن جائیے اس ریسرچ کے جس میں عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی بزرگ کے لئے یہ کہہ دینا کہ
 "حقیقت نفس الامریہ ہے کہ ان کو اپنے پیش رو کی جانشینی کا استحقاق واقعاً حاصل نہ تھا اور تقدیر
 پارسائی کا جذبہ تو ان کے طلبِ خلافت میں کارفرما نہ تھا بلکہ حصولِ اقتدار و حُب جاہ کی ترغیب
 تھی اور معاملہ ہم لوگوں نے ان کو جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔"

بدگوئی نہیں بلکہ حقیقت نفس الامری کا اظہار ہے۔ مولف حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کے متعلق جس امر کے مدعی ہیں (فان
 خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق وہی بات کہتے ہیں۔ مولف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت علیؑ
 کرم اللہ وجہہ اور ان کی شہادت کے بعد حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہما کو (کہ یہی دو
 بزرگ عشرہ مبشرہ میں سے اس وقت زیدہ موجود تھے) مستحقِ خلافت نہیں سمجھتے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:-

"اس زمانے میں عشرہ مبشرہ میں کے بعض حضرات اصحابِ بدر، اصحابِ بیعت الرضوان اور دیگر صحابہ کرام
 کی کثیر تعداد بقیہ حیات تھی لیکن امت کو اختلال و انتشار سے نکالنے، دشمن اسلام قوتوں کا کامیابی کے
 ساتھ مقابلہ کرنے اور خلافت کی ڈگمگاتی کشتی کو ساحلِ سلامت کی سلامتی کے ساتھ پہنچانے کی اہمیت
 اگر کسی میں بدرجہا تھی تو وہ حضرت معاویہؑ کی ذات میں تھی۔ (ص ۱۲ طبع دوم و ص ۱۸ طبع سوم)

اور وافق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضراتِ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 حضراتِ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں اس وجہ فرورزنہ تھے جتنے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 سعید اور حضرت سعید رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں تھے یہی وجہ ہے کہ حضراتِ اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد مانتے
 ہیں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہیں کہتے مولف نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جس حقیقت کا
 انکشاف کیا ہے اگر وہ صحیح ہوتی تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ان کو اپنا جانشین بناتے ورنہ کم از کم عشرہ مبشرہ میں سے جن
 چھ حضرات کی مجلس شوری انھوں نے اپنی وفات پر انتخابِ خلافت کے لئے بنائی تھی اس میں ان کو بھی نامزد کرنے اور اگر
 فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کسی وجہ سے ان کو نظر انداز کر دیا تھا تو اربابِ شوری ضرور ان کا خیال کرتے۔

مثالب حسین (رضی اللہ عنہ)

غیر معقول حب جاہ کے کارن، عہد شکنی اور بغاوت کا قصور وار ولی اللہ کے روپ میں
 ثابت ہے کہ حضرت حسین نے بھی امیر المؤمنین معاویہؓ کی زندگی میں امیر
 یزیدؓ کی ولی عہدی کی بیعت کی تھی۔ آزاد اور بے لاگ مورخین

نے حضرت حسینؓ کے اقدام خروج کے سلسلہ میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ مشہور مورخ روزی کا ایک فقرہ
 اس بارے میں قابلِ لحاظ ہے وہ لکھتا ہے :-

«اخلاف (یعنی آنے والی نسلوں) کا عموماً یہ شعار ہے کہ وہ ناکام مدعیوں کی ناکامی پر جذبات سے
 مغلوب ہو جاتے ہیں اور سیا اوقات انصاف، قومی امن اور اسی خانہ جنگی کے ہونناک خطروں کو نظر انداز
 کر دیتے ہیں جو اتنا میں نہ روک دی گئی ہوتی، کیفیت اخلاف کی (حضرت) حسینؓ کے متعلق ہے جو

ان کو ایک ظالمانہ جرم کا کشتہ خیال کرتے ہیں۔ ایرانی شہید تعصب نے اس تصویر میں خود حال بھر
 اور حضرت حسینؓ کو بجائے ایک معمولی قسمت آرزو کے جو ایک انوکھی لغزش و خطائے ذہنی اور قریب

قریب غیر معقول حب جاہ کے کارن ہلاکت کی جانب تیز گامی سے رواں دواں ہوں، ولی اللہ کے
 روپ میں پیش کیا ہے، ان کے ہم عصروں میں اکثر و بیشتر انھیں ایک دوسری نظر سے دیکھتے تھے۔ وہ

انھیں عہد شکنی اور بغاوت کا قصور وار خیال کرتے تھے اس لئے کہ انھوں نے (حضرت) معاویہؓ کی
 زندگی میں یزیدؓ کی ولی عہدی کی بیعت کی تھی اور اپنے حق یا دعوے کو ثابت نہ کر سکے تھے۔ (ص ۷۴)

اس کے ثبوت میں مولف نے تاریخ اسلام کے پورے سراپہ میں سے خود یزید کے ایک شعر کو پیش کیا ہے اور پھر اس کا
 غلط ترجمہ کر کے اس سے استدلال کیا ہے حالانکہ اس شعر کو مولف کے اس دعویٰ سے دور کا بھی تعلق نہیں جس کی تفصیل
 اپنے مقام پر آئے گی۔ لہٰذا جن میں ایک متنفس بھی شرف اسلام سے مشرف نہیں۔ لہٰذا یہ لیدر کا شعار رہا ہو تو رہا ہو
 مسلمانوں کے متعلق ایسا گمان کرنا صحیح نہیں، تاریخ اسلام میں ایک نظیر بھی اس سلسلہ میں نہیں پیش کی جاسکتی کہ
 مسلمانوں نے محض جذبات کی بنا پر کسی ناکام مدعی کی حمایت کی ہو وہ تو صرف یہ دیکھتے ہیں کہ مدعی حق کا داعی تھا
 باطل کا حامی، ان کی نفرت و محبت کا معیار محض شرعی ہے نہ کہ جذباتی۔ لہٰذا یہ ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا
 ل موقع عباسی کے آزاد اور بے لاگ محققین کے نزدیک۔

تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ ریتھارٹ دوزی مترجمہ فرانسس گرین اسٹوکس مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء)

(خلافت معاویہ و زید ص ۷۶ طبع دوم ص ۹۴ و ۹۵ طبع سوم)

حب جاہ، شیخی اور اپنی دانست میں حضرت حسینؑ خلافت کا اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتے تھے اور اپنا "حق" بے وجہ کی خوش اعتقادی لینا اپنے اوپر واجب کر چکے تھے۔ مسلم کے واقعہ سے آپ نے یہ صحیح نتیجہ اخذ کیا تھا کہ

اس حالت میں کوفہ جانا مفید مطلب نہ ہوگا مگر آپ کے ساتھی کوفیوں نے جب آپ کو پھر ترغیب دی اور یقین دلایا کہ آپ کی شخصیت مسلم کی طرح نہیں ہے آپ کی صورت دیکھتے ہی لوگ آپ کی طرف دوڑیں گے حصول مقصد کے جذبے نے حرم و احتیاط پر غلبہ پالیا اور جس طرح اپنے ہمدردوں اور عزیزوں کے عاقبت اندیشانہ مشوروں کو نظر انداز کر دیا تھا اور کوفیوں کے مواعید پر پھر وسوسہ کر کے مکہ سے ریوانہ ہو گئے تھے وہی خوش اعتقادی اب بھی آگے بڑھنے کی جھرک ہوئی۔ آزاد مورخ دوزی نے لکھا ہے کہ ان کوفیوں کے خطوط و مراسلات کے مندرجہ مواعید پر انھیں ایسا اعتماد تھا کہ لوگوں کے سامنے فخر یہ پیش کرتے تھے۔ مورخ دوزی کا یہ فقرہ یہاں نقل کرنا بے محل نہ ہوگا۔

مدت کے ضرورت سے زیادہ سربج الاعتقاد اور بھولے گورنر کی نگرانی سے بچ کر حسینؑ بمعیت عبداللہ ابن الزبیرؓ مکہ کی مقدس سرزمین پر پناہ گزیں ہوئے تھے اب ایلیان کوفہ کے خطوط و مراسلات جب ان کو موصول ہو گئے تو ان کو اس سے بے انتہا خوشی ہوئی۔ ان خطوط میں التجا کی گئی تھی کہ وہ ان کی ان کی قیادت کریں۔ کوفیوں کی ان تحریرات میں یہ عہد کیا گیا تھا کہ ہم آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیں گے اور پوری آبادی کو آپ کی خلافت قبول کرنے پر راضی کر لیں گے۔ کوفہ سے قاصد پر قاصد بڑی سرعت سے آتے رہے آخری قاصد جو بڑی طویل درخواست لایا تھا اس کے ساتھ کوئی ڈیڑھ سو صفحات کی فہرست لوگوں کے دستخطوں کی منسلک تھی۔ حسینؑ کے دور اندیش دوستوں نے لاکھ محنت سماجت کی کہ ایسی خطرناک جہم کے اندر بنا عاقبت اندیشانہ اپنے کو جو کھم میں نہ ڈالیں اور ان لوگوں کے مواعید اور مصنوعی جوشی و ولولہ پر اعتماد نہ کریں جنہوں نے ان کے والد سے دعا کی تھی اور ان کو دھوکہ دیا تھا مگر حسینؑ نے حب جاہ کی بہک ترغیبات پر کان دھرنے کو ترجیح دی اور ان لاتعداد خطوط (دعوت ناموں)

کی فخریہ طور سے نمائش کرتے رہے جو ان کو وصول ہوئے تھے اور جن کی تعداد جیسا کہ سخی سے کہتے تھے ایک اونٹ کے بوجھ کے مساوی تھی۔ قضا کے سامنے بالآخر انھوں نے سر جھکا دیا اور کوہ روانہ ہو گئے۔

. (قتل مسلم کے مصیبت خیز واقعات کی خبریں حسین کو اس وقت ملیں جب کوہ سے کچھ زیادہ دور تھے اور ان کے ساتھ مشکل سے سونفوس تھے جن میں زیادہ تر ان کے اہل خاندان^۱ تھے بایں ہمہ انھوں نے سفر جاری رکھا اسی خوش اعتقاری کی سحر آفریں کشش نے جو دعویٰ داروں پر اثر انداز ہوا کرتی ہے۔ ان کا ساتھ چھوڑا، ان کو یقین تھا کہ جیسے ہی شہر کوہ کے پھاٹک پر جا موجود ہوں گے اہالیان شہر ان کے مقاصد کی خاطر ہتیار سنبھال لیں گے۔ (ص ۳۶ تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ رینہارت روزی ترجمہ فرانسس گرین مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء)

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۶۹ و ۱۷۰ طبع دوم و ص ۱۹۳ تا ۱۹۵ طبع سوم)

ناعاقبت اندیشیانہ ہم اور پھر اس پر "ولندیزی محقق دے خوئے نے اپنے محققانہ مقالہ میں حادثہ کوہ کے متعلق ایک

عمر بن سعد ابن زیاد اور یزید کو قاتل سمجھنا موقع پر لکھا ہے کہ۔

کسی دوسرے انجام اور نتیجہ کی توقع اس ناعاقبت اندیشیانہ ہم کے سلسلہ میں نہیں کی جاسکتی تھی مگر پیغمبر (صاحب) کے نواسہ، علی (رض) کے فرزند اور ان کے لئے اہل خاندان (کے مشمول ہو جانے) کا تعلق اور شمول چونکہ اس حادثہ میں تھا اس لئے حسین کے دلی حامیوں نے جو اپنی درخواستوں (دعوت ناموں) کی بنا پر اس حادثہ فاجعہ کا اصلی اور حقیقی سبب ہوئے تھے (انھوں نے بعد میں) اس کو ایک المیہ بنالیا اور واقعات نے تدریجاً ایک افسانہ کا رنگ اختیار کر لیا۔ عمر بن سعد (رض) اور اس کے فوجی افسروں کو عبید اللہ بن زیاد (کو حتی کہ یزید (رض) کو بھی قاتل سمجھا جانے لگا۔ (ص ۲۹ س ۱)

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۹۸ و ۱۹۹ طبع دوم و ص ۲۲۳ و ۲۲۴ طبع سوم)

۱۔ اس تصریح کے باوجود مولف یہ بھی قمر لے جاتے ہیں۔ "ساتھ کوئی ترمیمت میں چلنے کے انتظار میں ٹھہرے

رہے جو بعد میں ان کے قافلہ کے ساتھ روانہ ہوئے" (ص ۱۱۵ طبع دوم و ص ۱۳۶ طبع سوم)

اگر یہ ساتھ کو فیوں والی بات صحیح ہے تو حسین قافلہ میں جو مشکل سے سونفوس پر مشتمل تھا زیادہ تر تعداد ان کو فیوں کی ہوتی ہے کہ ان کے اہل خاندان کی۔

”ولندیزی محقق دے خوئے نے صحیح کہا ہے کہ جب اس حادثہ کے بیانات نے افسانہ کی سی نوعیت اختیار کر لی ابن سعد کو بھی قائل کہا جانے لگا۔“

(خلافتِ عادیہ و زبیر میں ص ۲۱۳ طبع دوم و ص ۲۶۱ طبع سوم)

”بقول محقق دے خوئے حادثہ کربلا نے رفتہ رفتہ اور تدریجاً افسانہ کی شکل اختیار کر لی و ہنسی روایتوں اور مسلسل پروپیگنڈے، مثالب کی نوع حکایتوں، مناقب کی جمہوری حدیثوں سے واقعات تاریخِ مسخ صورت میں پیش کئے گئے حقیقتِ تعصبات کے پردوں میں روپوش ہو گئی اور ایسی فضا پیدا کر دی گئی کہ سب و شتم کے سونے کسی کو کچھ یاد نہیں رہا اور اب تو یہ نوبت پہنچی ہے کہ سب

انہیں لے دے کے ساری داستانیں یاد ہے اتنا کہ ابن معاویہ سے لوش و فاسق اور ستمگر تھا

(خلافتِ محادیہ و زبیر میں ص ۳۶۳ و ۳۶۵ طبع دوم و ص ۵۰۸ طبع سوم)

حادثہ کربلا کی اصل حقیقت ارشاد ہوتا ہے :-

”انتہائی نااعاقبت اندیشی سے فوجی دستہ کے سپاہیوں پر جو ہتھیار رکھوانے کی

غرض سے گھبراؤ لے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا گیا۔ آزاد اور بے لاگ محققین و مستشرقین نے لاگ

تحقیق سے اسی بات کا اظہار کیا ہے کہ حکومت کے فوجیوں پر اس طرح اچانک حملہ سے یہ حادثہ محض

پیش آگیا۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے مقالہ نویسوں نے کہا ہے کہ :-

”مؤلف کو دے خوئے کی تحقیق مبارک، لیکن مسلمانوں کے لئے امام بخاری کا یہ بیان کافی ہے کہ

حدیثنا موسیٰ ثنا سلیمان بن مسلم ابوالجلی

الجللی قال سمعت ابا ان الحسین لما

نزل کربلا فاول من طعن فی سرادقہ

عمر بن سعد، فرأیت عمر بن سعد و

ابنہ قد ضربت اعناقہم علی قواعلی

الخشب ثم الہبت فیہم النار۔

(تاریخ صغیر)

”یہ ایسی غلط بیانی ہے جس کا کوئی جواب نہیں۔

ہم سے موسیٰ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہمیں سلیمان بن

مسلم ابوالجلی نے بتایا کہ میں نے اپنے والد سے سنا فرماتے

تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جب کربلا میں فروکش تھے

تو سب پہلے جس شخص نے ان کے سراپردہ میں نیزہ مارا وہ

عمر بن سعد تھا، پھر میں نے (یہ نظر بھی) دیکھا کہ عمر بن سعد اور

اس کے دونوں بیٹوں کی گردنیں ماری گئیں اور انہیں

شہتیر لٹکا کر زنداں لٹس کر دیا گیا۔

گورنر کو فوج بھیجنا سترین زیاد کو نہ رہنے حکم دیا تھا کہ (حسینی قافلہ) کے ہتھیار لینے کی تدابیر کرے اور
 (صوبہ عراق میں لان کے داخل ہونے اور حجاز اور ایشیا رچھیلانے سے باز رکھے۔ کوفہ کے شیطان علی میں
 سے کوئی سہ کو کھرا نہ ہو حسین اور ان کے مٹھی بھر تبیین نے اپنے سے بدتر باطل تصور فوجی دستہ پر جو
 ان سے ہتھیار رکھوا لینے کو بھیجا گیا تھا فیر مال اندیشانہ طور سے حملہ کر دیا (ص ۱۱۶۲)

(خلافت معاویہ و زید ص ۲۱۱ و ۲۱۲ طبع دوم و ص ۲۵۹ طبع سوم)

لاحظہ فرمایا آپ نے

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

مناقب زید

پہلے یہ پڑھ لیجئے۔

”آغانی کے غالی مؤلف نے امیر زید کی اس غیرت و حمیت علیہ اور حرارت دنیہ کے متعلق کہ نبی اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے میزبان اور محترم صحابی کی نعلش کی بے حرمتی کا خیال بھی برداشت نہ کر سکے، بے خوف
 خطر و مہول کے هجوم پر حملہ آور ہوئے یہ لغو توجیہ کی ہے کہ روی کیمپ میں چونکہ قیصر روم اور جلیہ بن ابیم
 کی خوبصورت بیٹیاں موجود تھیں ان پر ہاتھ ڈالنے اور قبضہ کرنے کا جذبہ اس بے باکانہ حملہ کا محرک

اسی کے ساتھ مؤلف کا یہ بیان بھی پڑھنے کے لائق ہے۔ فرماتے ہیں۔

”بہر حال حضرت حسینؑ کی بہارت طینت کی برکت تھی کہ آپ نے بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا...
 حضرت حسینؑ کی یہ سعادت کبریٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خروج عن الجماعت کی شر سے محفوظ
 رکھا اور بالآخر اس کی توفیق ارزانی فرمائی کہ جماعت کے فیصلے کی حرمت برقرار رکھنے کا اعلان کر دیں
 اقدام خروج میں آپ نے غلطی کی تھی مگر آخر میں جب خروج پر اجماع کرنے والوں کی غداری عیاں ہو گئی تو
 آپ نے وہی کیا جو آپ کے برادر بزرگوار (حضرت حسنؑ) کے مشابہ مطابق بغیر خواہوں اور مہردوں کی
 راستے کے موافق اور کتاب و سنت کی روشنی میں واجب تھا (ص ۱۷۸ و ۱۷۹ طبع دوم و ص ۲۰۵ طبع سوم)
 جانے خود ہے دم آخر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی بہارت طینت اور ان کی سعادت کبریٰ کا اعتراف کرتے ہوئے کس
 سادگی کے ساتھ مؤلف نے ان پر قائلانہ حملہ کا الزام عائد کیا گیا ہے۔

اصلی تھا۔ اس قول کی رکاکت خود ہی عیاں ہے، بعض مستشرقین نے جنہیں خلفائے اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں خاص لطف آتا ہے افغانی کے حوالہ سے یہ حکایتیں نقل کی ہیں، پروفیسر نے بھی امیر زید کے بارے میں اس حکایت کو بیان کیا ہے لیکن دوسری جگہ حاشیہ پر یہ بھی فرمایا ہے کہ افغانی وغیرہ کی ان روایات پر اعتماد نہیں کرنا چاہئے جو خلفاء کی رنگین زندگی سے متعلق ہوں۔

(ص ۳۱۳ و ۳۱۴ طبع دوم دص ۲۲۹ طبع سوم)

عرب کا سوریا جہادِ قسطنطنیہ میں سپہ سالار لشکر امیر زید کے حسن انتظام اور ذاتی شجاعت و شہامت کا ثبوت

دیا اور اتھینائی درجہ حاصل کیا جس کی بنا پر ملت کی طرف سے "فتی العرب" (عرب کا سوریا) کا خطاب پایا۔ امیر زید ہی عرب کے پہلے شخص ہیں جنہیں یہ خطاب دیا گیا۔ امیر زید کے اس خطاب

"فتی العرب" کو پروفیسر ہتھی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ (ص ۲۰۱ ہتھی آف دی عربس)

(خلافت معاویہ و زید ص ۲۹ طبع دوم دص ۳۶ طبع سوم)

یزید کی شجاعت و رسالت "مشہور یورپین مورخ ایڈورڈ گین نے اپنی تالیف تاریخ عروج و زوال روادا کبریٰ

۱۷۰۰ء میں بھی مؤلف کی بے لاگ ریسرچ کا ایک نمونہ ہے کہ مستشرقین کی اس حرکت ناشائستہ کو تسلیم کیلئے کے باوجود جب بھی اپنی کتاب میں ان سے کچھ نقل کرتے ہیں پہلے ان کو "آزاد اور بے لاگ محقق" کہہ کر ان کی جناب میں خراج عقیدت پیش کرتے ہیں، یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ حضرت عثمان، حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے بارے میں جب یہ مستشرقین کچھ بکواس کریں تو مؤلف ان کی بات کو سرائیکھوں پر رکھیں اور اسے صرف آخر سمجھیں اور انہیں آزاد اور بے لاگ محقق بتائیں لیکن یہی لوگ جب مؤلف کے مدوح امیر زید کے متعلق زبان چلانے لگیں تو ان کی شہادت ناقابل اعتبار ٹھیرے کیونکہ ان کو خلفاء و اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں مرزا آتا ہے۔

۱۷۰۰ء یہ واضح رہے کہ یہ رنگین زندگی کے واقعات "مؤلف کے مدوح زید جیسے لوگوں ہی کے متعلق ہو سکتے ہیں اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بابت تو اس قسم کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۱۷۰۰ء لیکن سن ابی داؤد کتاب الجہاد میں جو روایت مذکور ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس لشکر کے سپہ سالار حضرت خالد بن الولید رضی اللہ عنہ کے فرزند نادر عبدالرحمن بن خالد تھے۔

۱۷۰۰ء واقعی بجا ہے زید سے پہلے عرب میں کوئی سوریا ہوا کب؟ یہ ہوا شیعوں کے اس نعرہ کا اصل جواب کہ "لا فتی الا علی لا سیف الا ذوالفقار"

میں امیر زید کے جہادِ قسطنطینیہ میں حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی شرکت اور وفات پانے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس معرکہ جہاد میں (امیر المؤمنین) معاویہ کے فرزند زید کی موجودگی اور ان کی شجاعتِ بسالت کی مثال اس وقت اسلامی فوج کے سپاہیوں کی حوصلہ افزائی کا موجب اور سبب بن گئی تھی، اس مورخ نے یہ بھی بالصرحت بیان کیا ہے کہ (حضرت) حسینؑ بھی قسطنطینیہ کے اس اولین جہاد میں موجود تھے۔ گہن کے الفاظ یہ ہیں:-

”حسنؑ کے چھوٹے بھائی حسینؑ نے اپنے والد سے جرأت و دلیری کا کچھ نہ کچھ حصہ ورثہ میں پایا تھا۔ اور عیسائیوں کے خلاف قسطنطینیہ کے جہاد میں امتیازی خدمت انجام دی تھی۔“ (ص ۲۸۶ تاریخ غروب و زوال رومۃ الکبریٰ، گہن۔)

(خلافت معاویہ و زید، ص ۳۱۵ طبع دوم، ص ۲۳۲ طبع سوم)

زید کے اوصافِ حمیدہ | ”علم و فضل، تقویٰ و پرہیزگاری، پابندی صوم و صلوات کے ساتھ امیر زید“ حد درجہ کریم النفس، حلیم الطبع، سنجیدہ و متین تھے۔ ایک عیسائی رومی مورخ نے ان کی سیرت کے بارے میں ان کے ہم عصر کا بیان ان الفاظ میں لکھا ہے:-

”وہ (یعنی امیر زید) حد درجہ حلیم و کریم، سنجیدہ و متین، غرور و خود بینی سے بے برا، اپنی زبردست روایا کے محبوب، ترک و احتشامِ شاہی سے متنفر تھے۔ عام شہریوں کی طرح سادہ معاشرت سے زندگی بسر کرنے والے اور مہذب تھے۔“ (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام ص ۱۱۴۳)

(خلافت معاویہ و زید، ص ۲۹ طبع دوم، ص ۶۲ طبع سوم)

زید کی محبوبیت | ”الغرض والد محترم کی تربیت نے اس ذہین فرزند کی فطری صلاحیتوں کے سنوارنے اور خیر القرون کے بقیہ صحابہ و تابعین کی مجلسوں اور محبتوں کے احوال کے اثرات نے امیر زید کی سیرت میں وہ پاکیزگی پیدا کی کہ غیر مسلم معاصر مورخ بھی ان کے علم و کرم و رحمدلی اور دیگر صفاتِ حسنہ کے متحرف ہی جیسا کہ ایک رومی مورخ نے بتایا ہے کہ امیر زید سپاک اور عوام کے گس درجہ محبوب تھے۔“ (ص ۳۰۸ طبع دوم، ص ۲۲۲ و ۲۲۳ طبع سوم)

”سے یہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر تصریح تو نہیں ہے؟“ ”سے یہ کچھ نہ کچھ“ کی بھی ایک ہی رہی۔

سیرت یزید پر آزاد اور بے لاگ رائیں | "سیرت یزید" کے بارے میں غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور

بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں۔ ان غیر مسلم مورخین کے بعض اقوال یہاں نقل کرنے سے اجاہت ہوں گے۔
انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے لائق مقالہ نگار قسطنطنیہ ہیں:-

"یزید نہ تو غیر سنجیدہ اور بیہودہ شہزادہ تھا اور نہ ایسا لالہ بالی اور بے پرواہ حکمراں جیسا ان مورخین نے بیان کیا ہے جو یا تو شیعوں کے بغض و عناد سے تاثر پذیر ہیں یا عراقی و حجاز و شام کے سیاسی جھگڑوں کے حالات سے یا پھر اس کی بہت ہی مختصر سی مدت حکمرانی کے حادثہ کا اثر لئے ہوئے ہیں۔ لیکن حقیقت ہے کہ یزید نے (اپنے والد معاویہ کی پالیسی و طریقہ کار کے بدستور جاری رکھنے کی کوشش کی اور ان کے باقی ماندہ رفقاء کار کو قائم و برقرار رکھا۔ وہ خود شاعر تھا۔ موسیقی کا ذوق رکھتا تھا۔ اہل ہنر اور شعراء کا قدر دان اور ادب و آرت کا مہربان اور سرپرست تھا۔"

ملکت کے شمالی حصے میں اس نے نئی فوجی چھاؤنی بنانے کا فیصلہ کیا۔ شام کے دفاع اور عسکری قلعہ بندی کی تکمیل کی اور انتظامی نظام کو مکمل کر دیا۔ مالیات کی از سر نو تنظیم کی، بحرانی عیسائیوں کے جزیہ کی شرح کو جو خلیفہ عمرؓ کے عہد میں ملگ سے تھکانے سے خارج الہد کے لئے ہانکا کر دیا بر خلاف اس کے سامری یہودیوں پر جن کو ابتدائی فتوحات اسلامی کے زمانہ میں بصلہ خدمات جزیہ سے مستثنیٰ کیا گیا تھا، جزیہ عائد کر دیا۔

یزید کو زراعت کی ترقی سے دلچسپی تھی، دمشق کے نخلستانی علاقہ غوطہ میں آبپاشی کے سسٹم کو مکمل کرنے کی غرض سے بالائی علاقہ میں ایک نہر کھدوائی جو اس کے نام سے نہر یزید کہلاتی ہے۔ اور مصافحہ سلیم کی اس سے آبپاشی ہوتی ہے خلفائے اسلام میں نہاں یزید ہی ایسا خلیفہ ہے جس کو "ہندس" نہرو کاریز کا ماہر و انجینئر کا لقب دیا گیا تھا۔

لہے شک بے شک بھلا مسلمان اس ذات ستودہ صفات کی قدر و منزلت کیا جانش کہ مثل مشہور ہے ولی را ولی می شناسد
لے اگر کوئی مسلمان یزید کے بارے میں یہ لکھتا تو مولف بگڑ جاتے مگر چونکہ یہ آزاد اور بے لاگ محققین کی تصریح ہے اس لئے
مولف اس کو سہر و چشم ہانٹنے کے لئے تیار ہیں۔

سیرت یزید کے پیش پا افتادہ تصویر کشی کے قطعاً خلاف مولف *Continutica by*

Zantino Arabica اپنی تالیف میں یہ تصویر پیش کرتا ہے۔

”یزید صدمہ متواضع و حلیم سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا، اپنی زیر دست رعایا کا محبوب، تزک و احتشام شاہی سے متنفر، معمولی شہریوں کی طرح سادہ زندگی بسر کرنے والا اور مہذب تھا۔“

دہان زن مورخ کا قول ہے کہ ”کسی بھی خلیفہ کی طرح و ثنا اس طور سے نہیں ہوتی یہ الفاظ تو دل کی گہرائیوں سے نکلے ہیں۔“ (ص ۱۱۶۳ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام)

ایک اور بلند پایہ محقق انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار دے خوئے امیر یزید کی سیرت کے بارے میں رومی مورخ کے مندرجہ بالا الفاظ نقل کرنے کے بعد جن میں امیر موصوف کو طبعاً سنجیدہ و نرم و مہذب بتایا گیا ہے لکھتے ہیں:-

اس قول کی تصدیق اس امر واقعہ سے ہوتی ہے کہ معاویہ ثانی (فرزند یزید) کے متعلق بتایا گیا ہے کہ اپنے والد کی طرح نرم خو حکمراں تھا۔ یزید کے مخالفین نے بغض و تعصب سے ان کے بارے میں جو بیان کیا ہے پھر روایتوں سے اور بھی رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں اس کی بہت کچھ تردید (رومی مورخ کے) اس بیان سے ہو جاتی ہے شراب نوش ہونے کے اہتمام کے خلاف تو خود نہ دیکھنے اس وقت جب ابن زبیر کے مقابلے میں فوجی دستبرد ربا تھا اپنے اشعار میں احتجاج کیا تھا۔ اس بارے میں فیصلہ کن شہادت تو ابن احنفہ (برادر حسین) کی ہے جنہوں نے صاف صاف کہہ دیا تھا کہ اہل مدینہ نے جو الزامات (یزید کی شراب نوشی وغیرہ کے) لگائے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں۔ یہ بات صحیح ہے کہ یزید شکار کے شوقین تھے مگر وہ امن پسند و صلح جو اور فیاض و فرخ دل شہزادہ تھا۔ (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں ایڈیشن)۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۲ تا ۳۲ طبع دوم ص ۲۲ تا ۲۸ طبع سوم)۔

۱۰ یہاں طبع سوم میں حاشیہ پر مولف نے لکھا ہے کہ ”علامہ ابن کثیر نے بھی تقریباً یہی الفاظ لکھے ہیں“ جو محض غلط ہے۔
۱۱ خلفا و اربعہ رضی اللہ عنہم کا تو خیر سے ذکر ہی کیا، کیا خود یزید کے والد ماجد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور مروان کی بھی نہیں؟
۱۲ ایک غیر مسلم مستشرق کے دل کی گہرائی سے تو ایسی ہی بات نکلے گی۔ لہذا یہ بتلنے والا بھی غیر مسلم ہی ہے۔
۱۳ سیرت یزید پر ان غیر مسلم مورخین و محققین کی یہ آزاد اور بے ناگ رائیں قلبت کرنے کے بعد (باقی برصغیر گوئندہ)

دیکھا آپ نے

وہ شیفہ کہ وہوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا کہوں کہ رات مجھے کس کے گھر لے

مستشرقین کی ہی لغویات ہیں جو اس کتاب کی جان ہیں اور جن کو مولف خیر سے بے لاگ تحقیقات

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) آخر مولف کو خیال آ ہی گیا کہ کسی ایسے شخص کی رائے بھی اگر ان محققین کی تائید میں پیش کر دی جائے جو گواہ اور بے لاگ محقق نہ ہی تاہم مسلمان تو ہو چنانچہ بعد از تلاش بسیار ایک ہمنوا اس سلسلہ میں ان کو فراہم ہو گیا، فرماتے ہیں۔

ان غیر مسلم محققین کے علاوہ علامہ ابن کثیر نے سیرت زید کے بارے میں جو فقرات لکھے ہیں وہ آپ ابتدائی اوراق میں پڑھ چکے ان سے ان بیانات کی پوری تائید ہوتی ہے کہ زید کی ذات میں علم و کرم فصاحت و شجاعت کی عمدہ صفات تھیں اور ملک داری کے بارے میں عمدہ رائے رکھتے تھے۔

(خلافت معاویہ و زید، ص ۳۲۷ طبع دوم و ص ۲۷۸ طبع سوم)

علامہ ابن کثیر کی جو وقت مولف کی نظر میں ہے پہلے اس کو ملاحظہ کر لیجئے، ارشاد ہے۔

اب ایک اور علامہ وقت مؤرخ و محدث (ابن کثیر) کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو جنہوں نے ایک موقع پر یہ بھی فرمایا ہے کہ ابو مخنف کی روایتیں قابل اعتبار نہیں لیکن ابن جریر طبری جیسے ائمہ نے چونکہ ان کو درج کر دیا ہے اس لئے ہم بھی نقل کئے دیتے ہیں۔ (ص ۱۲۲ طبع دوم و ص ۱۲۴ طبع سوم)

معلوم ہوا ابن کثیر مولف کی نظر میں گواہ اور بے لاگ محقق نہیں ہیں۔ اب ابن کثیر کے فقرات ملاحظہ ہوں مولف ناقل ہیں۔

وقد كان يزيد في خصال محمودة من
الكرم والحلم والفصاحة والشجاعة
وحسن الراي في الملك وكان ذا
جمال حسن المعاشرة (البدایہ والنہایہ
اور زید کی ذات میں قابل ستائش صفات علم و کرم
فصاحت و شجاعت و گوی اور شجاعت و بہادری کی تمہیں نیز
معاملات حکومت میں عمدہ رائے رکھتے تھے اور وہ
خوبصورت اور خوش سیرت تھے۔

ص ۲۳۰ و تاریخ الاسلام ذی الحجہ ۳ ص ۹۳ (ص ۳۹ طبع دوم و ص ۶۳ طبع سوم)

مولف فقرات تو ابن کثیر کے لکھے ہیں مگر اس نے قاعدہ سے یہاں حوالہ صرف ان کی تصنیف البدایہ والنہایہ کا ہی

ہونا چاہئے تھا مگر قلم نے جولانی دکھلائی تو حافظ ذہبی کی تاریخ الاسلام کا بھی حوالہ آگیا۔ لیجئے یہ یک نہ شد و شدہ اور

کیا چاہئے اب تو دو شاہ عادل مل گئے۔ مگر یاد ہے اس دوسرے حوالہ کا وجود صرف مولف کے ذہن رسا میں ہو واقع

میں اس کا وجود نہیں ہے کیونکہ حافظ ذہبی کی جو کتاب تاریخ الاسلام کے نام سے حال میں مصر سے طبع ہو کر شائع ہوئی

ہے اس میں اس عبارت کا سرے سے پتہ ہی نہیں، البتہ البدایہ والنہایہ میں ان فقرات کے ساتھ یہ بھی مذکور ہے۔

وكان قبا أيضا اقبال على الشهوات وركب اولاد من نفساني خواشوں پر ڈھلنا اور بعض وقت

(باقی حاشیہ صفحہ آئندہ)

سمجھ بیٹھے ہیں، ساری کتاب ان ہی لغویات کی شرح ہے اور یہ ہفتوات و خرافات اس کا سن ہیں۔ ان بے لاگ تحقیقات یا مفتریاتِ واسیہ پر ایک بار بھر نظر ڈالئے اور غور فرمائیے کہ ان میں صداقت کا کہیں نام و نشان بھی ہے۔ عبارت مذکورہ صرف سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے مطاعن سے پُر نہیں بلکہ ان میں خلفائے ثلاثہ حضراتِ عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم پر بھی نازیبا اعتراضات ہیں، بس تعریف کے پل باندھے گئے ہیں تو مولف کے مہر وچ امیر نیرید کے۔ اس بے لاگ تحقیقات کے متعلق سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے جو مولف نے ابو مخنف وغیرہ کے بیانات کے بارے میں کہا ہے کہ

”یہ بیانات ناقابلِ اعتبار و حقیقت سے بعید، بلکہ طبعِ زائد ہیں۔ کچھ کذب و افتراء ہے، کچھ کذب حق نما ہے۔“

(خلافتِ معاویہ و زینبیاہ ص ۱۹۸ طبع دوم و سوم ۲۲۲ طبع سوم)

واقعہ یہ ہے کہ مولف کے یہ الفاظ ابو مخنف سے زیادہ ان مستشرقین کے بیانات پر چسپاں ہیں چنانچہ حسب ذیل امور

- ۱۔ خیرانی عیسائیوں کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں حکمانہ طور پر ”تخارج البلد“ کیا جانا۔
- ۲۔ معاقلہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرزِ حکمرانی کی خدمت کرنا۔
- ۳۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ شہید کی جانشینی کا استحقاق فی الواقع حاصل نہ ہونا۔
- ۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طلبِ خلافت میں تقدس و پارسمائی کے جذبہ کا کارفرمانہ ہونا۔
- بلکہ حصولِ اقتدار و حسبِ جاہ کی ترغیب کا پایا جانا۔
- ۵۔ معاقلہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرزِ حکمرانی کی خدمت کرنے کے باوجود حضرت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

بعض الصلوات فی بعض الاوقات و کسی نماز کا سرے سے چھوڑ دینا اور اکثر اوقات نمازوں کا اہتمام فی غالب الاوقات۔ بے وقت پڑھنا بھی تھا۔

لیکن حافظ ابن کثیر کے یہ فقرات چونکہ مولف کے مہر وچ امیر نیرید کی شخصیت کو مجروح کرتے تھے اس لئے ان کو قصداً نظر انداز کر دیا۔ یہ ہے مولف کی بے لاگ ریسرچ کا ادنیٰ نمونہ کہ صرف تعریف کو لے لیا اور تنقید کو چھوڑ دیا۔

علی رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دینا۔

۶۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید سے بیعت کر لینا۔

۷۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا (تعمیر اللہ) اخلاقِ رذیلیہ حبِ جاہ، شہمی، فخر و نمائش وغیرہ میں مبتلا ہونا۔

۸۔ عمر بن سعد اس کے فوجی افسروں ابن زیاد اور یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کی ذمہ داری

سے بالکل بری قرار دینا۔

۹۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے مٹھی بھر تبیین کا انتہائی ناواقفیت اندیشی سے فوجی دستہ کے

پہا پیوں پر جو تیار رکھوانے کی غرض سے گھیرا ڈالے ہوئے تھے اپنا تک قاتلانہ حملہ کر دینا۔

یہ سب کذب و افتراء کی بدترین مثالیں ہیں اور یزید کی تعریف میں بچو کچھ کہا گیا ہے وہ کذب حق نما کا

یہ غریب تر ہے۔

یزید کے اوصافِ حمیدہ کا جو نقشہ مستشرقین نے کھینچا ہے، اگر وہ صحیح ہے (اور مولف کے نزدیک

یقیناً صحیح ہے) کہ غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں تو ہمیں

مولف کی فہم عالی پر تعجب ہوتا ہے کہ ان بے لاگ محققین کے علی الرغم انہوں نے اس کتاب میں اپنے مروج

متعلق بعض ایسے نازیبا واقعات درج کر دیئے ہیں جن سے ان کی تمام مذکورہ بالا تصدیقات پر پانی پھر جاتا ہے۔

یزید کی تواضع و ستائش مثلاً تواضع اور ستائش و سنجیدگی کے سلسلہ میں ذیل کے یہ دو واقعے جن کو مولف

کے دو نام واقعے نے بڑی اہمیت دیکر بیان کیا ہے اور جن سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مولف کے

مدوح کا اپنے استاد محترم مرنے والا یقیناً نیز اپنے عم بزرگوار کے ساتھ کیا طرز عمل تھا۔ پہلا واقعہ مولف

نے ”تعلیم و تربیت“ کے زیر عنوان اپنے مدوح کی ثنا و صفت کرتے ہوئے اس طرح سپرد قلم کیا ہے:

”خوش بیان و حاضر جواب تھے بچپن کا واقعہ ہے ان کے تالیق نے کسی خطا پر سرزنش کی تھی، استاد

شاگرد میں یہ گفتگو ہوتی:

فقال له مؤدبہ: أخطأت یا غلام

تالیق نے کہا: اے لڑکے تو نے خطا کی۔

فقال یزید: الجواد یعثر۔

یزید نے کہا: اے ایل گھوڑا ہی ٹھوکر کھاتا ہے۔

نقال المؤدب: ای والدہ بضر بفسیقیم اتالیق نے کہا: ہاں والدہ کوڑا کھاتا ہے تو سید صاحب جاتا ہے۔

نقال یزید: ای والدہ فی ضرب أنت یزید نے کہا: ہاں والدہ چھ تو اپنے سائیس کی ناک

سائیس درص ہج قسم ثانی انساب الاشراف

بلاذری مطبوعہ بیروشلیم
(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۸۶ و ۲۸۷ ضح دوم و ص ۳۹۹ ضح سوم)

ظاہر ہے کہ اس مؤدبانہ گفتگو پر اتالیق تو یزید کی تواضع اور سنجیدگی کا دل سے معترف ہو گیا ہوگا اور اس طرز عمل کے ہوتے ہوئے سعادتمند شاگرد استاد جو کسب فیض کیا ہوگا اس کا تو کہنا ہی کیا۔ دوسرا واقعہ مولف نے "خطابت" کے زیر عنوان اس طویلانی تہیہ کے ساتھ لکھا ہے:-

"صحابہ کرام و علماء و صلحا کی صحبتوں کے علاوہ جس کا مختصر ذکر ابتدائی اوراق میں ہو چکا ہے امیر

یزید ریحان سن سے اپنے والد قسرم کی مجالس میں بالالتزام حاضر رہتے جو ان جیسے ذہین و فطین

تاثیر پذیر اور اخاذ طبیعت کے نوجوان کے لئے درس گاہ کی حیثیت رکھتیں۔ ساہا سال یہ سلسلہ جاری

رہا ان ہی مجالس میں سے ایک مجلس کا یہ لطیفہ مومنین نے بیان کیا ہے کہ جب ایک مرتبہ امیر زیادؓ

اپنے صوبہ (عراق) سے واپس آئے اور زید کثیر نیر جو اس سے صلوا ایک صنوبر قحچہ امیر المومنین حضرت

معاویہؓ کی پیش کیا وہ اس سے خوش ہوئے امیر زیادؓ نے کھڑے ہو کر تقریر کی جس میں اپنے زہر حکومت

علاقہ میں نظم و ضبط قائم کرنے کے سلسلہ میں اپنے حسن کارگزاری کا موثر سپر ایہ میں تذکرہ کیا۔ امیر موصوف

اعلیٰ پایہ کے مدبر و منتظم ہونے کے علاوہ زبردست خطیب بھی تھے۔ امیر یزید بھی اس مجلس میں موجود تھے

اس بن زنی کو سن کر ان سے نہ رہا گیا امیر زیادؓ کی تقریر کے بعد کھڑے ہوئے اور نہایت جامع الفاظ میں

صرف تین فقرے ایسے بلیغ کہے کہ زیادؓ شپٹا کے رہ گئے۔

وہ فقرے سننے سے پہلے ناظرین کو یاد دلاؤں کہ زیادؓ ابتداءً و فتری خدیات پر مامور ہوئے تھے

ان کے باری نسب کے بارے میں تین مختلف روایتیں ہیں جن میں سے ایک یہ روایت بھی علامہ ابن قتیبہ

نے کتاب المعارف (ص ۱۲۵) میں بزمہ اولاد حضرت ابوسیانؓ بعنوان "زیاد بن ابی سیان" سے

سے کتاب المعارف میں (۱۲۵) میں بزمہ اولاد ابی سیان نہیں بلکہ حضرت ابو بکر ثقفی رضی اللہ عنہ کے تذکرہ کے ضمن میں جو کہ زیاد کے اخیالی

رحمہ اللہ تعالیٰ بیان کی ہے کہ زیادہ کی ماں سمیۃ نام ایک عجمی کینز مقام زندود (ایران) کی رہنے والی
 وہاں کے شہنشاہ کسری کی جواری میں سے تھی جسے شہنشاہ مذکور نے مین کے ایک حکمراں ابی انجیر بن عمرو
 الکندی کو سہہ کر دیا تھا۔ یہ مینی حکمراں جب ایران سے مین واپس جاتا ہوا طائف سے گذر رہا تھا اتفاقاً
 بیمار پڑ گیا وہاں کے طبیب انحرث بن کلدة بن عمرو بن علاج ثقفی کے علاج معالجہ سے شفا یاب ہوا۔
 اس کا یاب علاج کے بعد میں اس نے اس کینز کو بھی طبیب مذکور کو دیدیا۔ طبیب خود عقیم تھا۔ اس
 کے غلام سے دو بیٹے ابو بکر نفعیہ اور نافع ہوئے۔ اول الذکر کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا۔
 اپنے کو "مولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" کہا کرتے تھے۔ ان کے باپ کے فوت ہو جانے پر ان کی ماں
 سمیۃ کا زمانہ جاہلیت کے پانچ مروجہ نکاحوں میں سے ایک قسم کا نکاح ابوسفیان سے ہوا جس سے
 زیادہ پیدا ہوئے۔ جاہلیت کے مروجہ نکاحوں میں سے کسی نکاح سے جو بچہ پیدا ہوا اس کا نسب سنی

عنوان ابوسفیان

۱۵۱ ص) میں زیادہ کے لئے "رحمہ اللہ تعالیٰ" کے الفاظ ہیں جو اگر مولف کے قلم سے ہیں تو ان کی
 ناصیت کی غمازی کرتے ہیں اور زیادہ کے ساتھ ان کی عقیدت کے ترجمان ہیں۔ ابن قتیبہ کے بارے میں حافظ ابن حجر
 عسقلانی نے سان امیزان میں تصریح بھی کی ہے کہ

فان فی ہن قتیبۃ اشرف افاض من اہل البیت ابن قتیبہ میں اہل بیت سے انحراف ہے۔

یہ بات کہ

"ان کے باپ کے فوت ہو جانے پر ان کی ماں سمیۃ کا زیادہ جاہلیت کے پانچ مروجہ نکاحوں میں سے
 ایک قسم کا نکاح ابوسفیان سے ہوا جس سے زیادہ پیدا ہوئے"

معارف ابن قتیبہ میں مذکور نہیں نہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے تذکرہ میں (ص ۱۲۵ پر) اس کا پتہ ہے اور نہ (ص ۱۵۱ پر)
 زیادہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ تعالیٰ کے زیر عنوان۔ جناب مولف نے اپنی طرف سے اس عبارت کو بڑھا کر خواہ
 خواہ نیرید کی تکذیب کی۔ نیرید کا دعویٰ تو یہ ہے کہ

"ہم نے زیادہ کو ثقیف کی دلاڑ سے قریش کی طرف اور زیادہ بن عبیدہ کے انتساب سے عرب بن امیہ کی طرف منتقل کر دیا۔"
 "ولاز" نصرت کے اس تعلق کو کہتے ہیں جو غلام کے آزاد ہو جانے کے بعد اس کو اپنے مولیٰ و آقا سے باقی رہتا ہے اور جس
 بنا پر اگر اس آزاد کردہ شخص کا کوئی وارث نہ ہو تو اس کی میراث اس کے مولیٰ یعنی آزاد کرنے والے کو پہنچتی ہے۔ زیادہ
 کی ماں سمیۃ حارث بن کلدة ثقفی کی کینز تھی (الاستیعاب فی اسما الارباب از حافظ ابن عبد البر) اس کا باپ عبیدہ قبیلہ
 ثقیف کا غلام تھا۔ زیادہ کا ایک شاندار کارنامہ یہ ہے کہ اس نے اپنے باپ عبیدہ کو ایک ہزار درہم میں خرید کر آزاد کر دیا تھا۔
 (الاستیعاب) چونکہ یہ اپنے باپ عبیدہ کے یہاں پیدا ہوا تھا اس لئے اس کو زیادہ بن عبیدہ کہا جاتا تھا (باقی صفحہ آئندہ)

شریعت کے مطابق تسلیم کیا جائے گا۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ نے اسی اصول کے تحت امیر زیاد کا نسب بعد تحقیقات شرعی تسلیم کیا اور انھیں اپنے والد حضرت ابوسفیانؓ کا بیٹا اور اپنا بھائی سمجھا۔ ان توضیحی کلمات کے بعد اب وہ روایت علامہ ابن کثیرؒ کے الفاظ میں سنئے فرماتے ہیں کہ امیر زیاد نے امیر زیاد کو مخاطب کر کے کہا۔

ان تفعل ذلك يا زياد فحنن
ان تفعل ذلك يا زياد فحنن
نقلناك من ولاء ثقيف الى قريش
نقلناك من ولاء ثقيف الى قريش
ومن القلبي الى المناير، ومن زياد
عيني ورشته سے ہٹا کر قریش میں ملایا اور قلم کی گھس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (الاصابہ فی تمییز الصحابہ از حافظ ابن حجر عسقلانی) اب آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ امیر زیاد کا مطلب ان طعنوں سے کیا تھا اور وہ زیاد پر کیا چوٹ کر رہا تھا۔ بات واضح ہے وہ بر ملا کہہ رہا ہے کہ زیاد یہ محض ہماری بندہ پروری ہے کہ تم نے مجھ کو ابوسفیانؓ کی اولاد بنا کر عرب بنامیہ کی نسل میں شامل کر لیا اور ہماری اس کارروائی کی بنا پر تیرا شمار خاندان قریش میں ہونے لگا ورنہ تیری حقیقت کیا تھی تو قبیلہ ثقیف کے بھیدنامی ایک غلام کا لڑکا تھا چنانچہ اسی قبیلہ سے تیری ولادت کا تعلق تھا۔ مولف یہاں حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح کی داستان سننے میں گئے ظاہر ہے کہ اگر ان سے اس کی ماں کا نکاح ہوا ہوتا تو وہ اپنے نخت جگر کو مرتے دم تک اس طرح ایک غلام کی فرزند ہی میں کس طرح دیکھ سکتے تھے، ان کو تو چاہئے تھا کہ عہد نبوی ہی میں اس مسئلہ کو اٹھاتے اور اپنے نوریہ کو اپنی فرزند ہی میں لے لیتے یا پھر بنی ریحی اللہ عنہا کے زمانے میں اس کا اظہار کرتے تاکہ شرع کے مطابق اس غریب کا نسب ثابت ہو جاتا۔ یہ عجیب نکتہ ہے جس کا نہ تاریخ کو پتہ ہے نہ منگوہ کو، نہ خود اس لڑکے کو جو اس نکتے سے پیدا ہوا اس ایک مولف کو معلوم ہے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جو زیاد کے ماں جانے بھائی تھے اور بنی کے متعلق خود مولف کو اعتراف ہے کہ "ان کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا اور وہ اپنے کو مولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا کرتے تھے"

ان کی تصریح تو اس بارے میں یہ ہے کہ

"خدا کی قسم میں نہیں جانتا کہ سمیہ نے کبھی ابوسفیان کی صورت بھی دیکھی ہو" (الاستیعاب)

مگر مولف کو سمیہ سے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح پر اصرار ہے، جو بات مولف کو معلوم ہے اگر خود نزدیک زیاد کو معلوم ہو جاتی تو نزدیک زیاد کو اس طرح برسر نام دلیل کرتا اور نہ زیاد یہ طعنہ سن کر اس طرح سٹٹا جاتا بلکہ ایسا دستان شکن جواب دیتا کہ نزدیک خود ہو کر رہ جاتا۔ پھر حال اس واقعہ سے نزدیک شرافت کا حال کھلا کہ جس کو چچا بنایا اس کے ساتھ اس طرح بد تمیزی سے پیش آیا۔

(حاشیہ صفحہ ۳۷) "ولاء" کا ترجمہ یہاں مولف نے صحیح نہیں کیا۔ یہاں "ولاء" کے لفظ سے مراد وہ ہے جو ہم نے ابھی بیان کیا ہے۔

بن عبیدالی حرب بن امیہ (گھس اور خدمت کاتب) سے منبر پر (حاکم و گورنر کی حیثیت میں) فقال معاویۃ لہ اجلس
 پہنچایا اور زیاد فرزند غلام سے حرب میں امیہ کے اخلاف میں شامل
 فدالہ ابی واهی (ص ۲۲۸) کیا (تو پھر تم کیا دون کی لیتے ہو) حضرت معاویہ نے یہ سن کر
 ج ۸ البیایہ والنہایہ) بیٹے سے کہا بس اب بیٹھ جاؤ تم پر میرے ماں باپ قرآن۔

(خلافت معاویہ وزید۔ ص ۲۹۰ تا ۲۹۲ طبع دوم و ص ۴۰۲ تا ۴۰۴ طبع سوم)

یہ ہے حد درجہ متواضع و حلیم، سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا ایک سعادتمند شخصیت کا کردار اپنے عم بزرگوار
 کے ساتھ۔ اور چچا جان پر زید کے ان جملوں کا جو اثر ہوا وہ خود مولف نے بیان کر دیا ہے کہ ”زیاد
 شٹا کے رہ گئے“

زیاد کی جس حسن کارگزاری کا ابھی ذکر آیا ہے اس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

”حضرت معاویہؓ اس کے بعد تقریباً بیس سال تک مسند خلافت پر متمکن رہے اور بے نظیر حسن تدبیر سے
 تمام فتنہ پرورانہ سرگرمیوں کو دور کر کے ہر خطہ مملکت میں امن و امان کو بحال کیا۔ سب سے زیادہ ابتر حالت
 شرقی ممالک کی تھی، وہاں کا نظم و نسق حکومت درست کرنے کے لئے اپنے سوتیلے بھائی امیر زیاد کو متعین کیا
 جو حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور بنی انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو شہروں ثانی
 کہتی تھی۔ (ص ۲۸۵ جرنل رائل ایشیاٹک سوسائٹی سنہ ۱۸۵۰ء مقالہ ایروڈ تھامس) اپنے بھائی کی
 طرح امیر زیادؓ بحیثیت مدیر و تنظیم و حکمران عظیم شخصیت کے حامل تھے، مفسدین کے لئے درشت
 مزاج امن پسندوں کے لئے نرم خو۔ (خلافت معاویہ وزید ص ۳۳۸ طبع دوم و ۴۰۹ طبع سوم)

یہ مولف کی تحقیق علی کا یہ حال ہے کہ آپ نے لفظ عبید کا بھی ترجمہ فرما دیا ہے جو کہ زیاد کے باپ کا نام ہے پھر لطف یہ کہ
 عبید لفظ مصر ہے اور ترجمہ میں تصغیر کی رعایت نہیں کرنا تھا تو غلط لکھتے۔ سچ ہے عیب کردن را ہنر باید۔
 کہ جب زیاد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے سے گورنر فارس تھا تو زید کا اس کو یہ طعنہ دینا کہ ہم نے تجھ کو قلم کی گھس گھس
 اور خدمت کاتب سے منبر پر حاکم و گورنر کی حیثیت میں پہنچا دیا۔ دروغ گویم بروئے تو کا مصداق نہیں تو کیا ہے۔
 کہ یہ ان میل بے جوڑ بات مولف سب سے ناگ محقق ہی کہہ سکتا ہے کہ زیاد حضرت علی کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور
 حسن انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو شہروں ثانی کہتی تھی۔ مگر پھر بھی ”سب سے زیادہ ابتر حالت شرقی ممالک
 کی تھی“ کہ جن میں فارس داخل ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

”ملت کی سربراہی اپنے وقت میں حبیبی آل ابوسفیانؓ کی کامیاب رہی اس کا ثبوت کتب تاریخ کے علاوہ آثار قدیمہ سے بھی ہوتا ہے۔ اگرچہ خلافت میں نہیں لیکن کاروبارِ خلافت اور انتظامِ مملکت کی بہترین انجام دہی میں (نیز داخلی فتنوں کے سدباب میں) حضرت معاویہؓ کے سوتیلے بھائی امیر زیادؓ اور ان کی اولاد کا ممتاز حصہ رہا۔ حضرت حسینؓ کے واقعہ حزن انگیز میں امیر ابن زیاد کو متہم کیا جاتا ہے لیکن بے لاگ تحقیق میں ان کا کوئی قصور ثابت نہیں ہوتا۔“ (ص ۳۴۹ و ۳۵۰ طبع دوم و ص ۴۹۲ طبع سوم)۔

یزید کے علم و حکم یزید کے حکم و حکم کا اندازہ لگانا ہوتا اس کے ان اشعار کو پڑھئے جو مولف نے ”حکومت کا کے دونوں نے“ نزم رویہ کے زیر عنوان اس تمہید کے ساتھ درج کئے ہیں:-

”کہ میں حضرت حسینؓ چار مہینے سے زیادہ عرصے تک مقیم رہا اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی

طبع سوم میں بین القوسین الفاظ کو نکال دیا ہے۔

”مولف کو زیاد اور اس کے بیٹے عبداللہ سے اس لئے عقیدت ہے کہ ان دونوں باپ بیٹوں نے آلِ علیؓ اور مہمانِ اہل بیتؓ پر وہ منظم ڈھائے ہیں کہ خدا کی پناہ، مولف کے مدد و حمایت امیر زیاد کے متعلق حافظ ابن حبان صاحب الصحیح کے کتاب الضعفاء میں یہ الفاظ ہیں:-

ظاہر احوال العصیة - وقد اجمع
اس کے ظاہری حالات معصیت کے ہیں اور اہل علم کا
اہل العلم علی تریک الاحتماء بمن کان
اتفاق ہے کہ جو ایسا ہو اس کی روایت سے حجت پکڑنا
کذلک (میزان الاعتدال ترجمہ زیاد بن ابیہ) متروک ہے

اور حافظ ابن حجر عسقلانی، لسان المیزان میں رقمطراز ہیں:-

لم یقل اندرأی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یہ منقول نہیں کہ زیاد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت
فہو من غمط مروان بن الحکم والمختار
کی ہے، پس یہ بھی مروان بن الحکم اور مختار بن ابی عبید
بن ابی عبید، والحجب ان ہو کلاء
کی طرح ہوا اور یہ عجیب بات ہے کہ ان تینوں کی عمریں
الثلاثة أسنانهم متقاربة، وکذا
بھی قریب قریب ہیں اور اسی طرح اپنے دورِ حکومت
نسبتہم والی الجور فی الحکم وکل
میں جو روایت کی نسبت میں بھی (ساتے جلتے) ہیں۔ ان
منہم ولی الامر، وزاد مروان
میں سے ہر ایک کو امارت ملی ہے۔ اور مروان اس
اندولی فی آخر عمرہ الخلفاء
حیثیت سے بڑھا ہوا ہے کہ وہ اپنی آخری عمر میں
(ترجمہ زیاد بن ابیہ) متولی خلافت بھی ہوا۔

لسان المیزان کے مطبوعہ نسخہ میں اسنا فہم کی بجائے اسنا بھو غلط طبع ہو گیا ہے۔

تحریرات اور ان کے وفود آتے جلتے رہے۔ خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا۔ ان کی نگرانی ہوئی۔ نہ عراقیوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا گیا حتیٰ کہ نہ اسلحہ وغیرہ کی فراہمی پر کوئی قدغن کیا گیا۔ قوی آثار سے ظاہر ہے کہ خود امیر نے اپنے ان کو مخاطب کیا اور اللہ کا عہد یاد دلایا جیسا کہ اس قطعہ اشعار میں صاف اشارہ ہے جو امیر موصوف نے باغیانِ مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھ کر بھیجے تھے۔ اس قطعہ اشعار کو شیخ مورخ طبری نے بھی

۱۵ مؤلف نے جو اشعار نقل کئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالئے ہی ہر شخص سمجھ جائے گا کہ ان اشعار میں زید کا روئے سخن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف ہے کیونکہ وہ ان ہی کا نام لے رہا ہے اور ان کی ہی والدہ ماجدہ رضی اللہ عنہا کا ذکر کر رہا ہے لیکن بے لاگ محقق فرماتے ہیں کہ "زید نے یہ اشعار باغیانِ مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھ کر بھیجے تھے" زید کی شاعری پر بحث کرتے ہوئے بھی مؤلف نے اپنے اسی خیال کا اظہار کیا ہے حالانکہ جن کتابوں کا وہ حوالہ دے رہے ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی یہ تصریح نہیں کہ یہ اشعار باغیانِ مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھے گئے تھے۔ "طبری نے یہ لکھا ہے، ابن کثیر نے، نہ تاریخ التواریخ کے خالی مؤلف نے (جس کا صفحہ مؤلف نے ۱۷۲ غلط لکھا ہے ص ۱۲۸) بلکہ البدایہ والنہایہ اور تاریخ التواریخ میں بوضوح مذکور ہے کہ یہ اشعار زید نے اس خط میں لکھے تھے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ مکرمہ میں آمد پر اس نے حضرت عبدالعزیز بن عباس رضی اللہ عنہما کو روانہ کیا تھا۔ لطف یہ ہے کہ بے لاگ محقق خود بھی اپنے قلم سے صرف تین چار صفحے پہلے ہی وارد تھیں وہ آئے ہیں چنانچہ ان کے الفاظ ہیں :-

"امیر زید کو جب ان حالات کی اطلاع ہوئی کہ عراق کے لوگ حضرت حسینؑ کو شلب خلافت پر آمادہ کر رہے ہیں تو انہوں نے حضرت ابن عباسؓ کو جو اس وقت خاتونِ نبی ہاشم کے بزرگ اور بزرگ تھے تحریر بھیجی کہ حسینؑ کو تفرقہ ڈالنے کی کارروائی سے روکیں۔

وکتب یزید بن معاویۃ الی ابن العباس
 یخبرہ بخروج الحسین الی مکتہ ولحسب
 قد جاءہ رجال من اهل المشرق فمروہ
 اختلافہ عندہ وخبرہ و تجویبہ عنان
 کان قد فعل فقد قطع راسہم القرابتہ
 وامت کبیر اهل بیتک والیہ منظور
 الیہ فاکف عن السعی فی الفرقتہ -
 (ص ۶۲ ج ۵ البدایہ والنہایہ)

اور زید بن معاویہ نے ابن عباسؓ کو مکہ خط لکھا
 جس میں انہیں مطلع کیا کہ حسینؑ مدینہ سے نکل کر
 مکہ کی طرف چلے گئے ہیں اہل مشرق (یعنی عراقیوں) میں
 خنداہمی ان کے پاس آئے ہیں اور انہیں حصول
 خلافت پر آمادہ کیا ہے آپ کو حالات کا علم اور تجربہ
 (سابقہ واقعات کا) ہو اگر واقعی ایسا ہے تو انہوں نے
 (یعنی حسینؑ نے) قرابت کے مضبوط رشتہ کو قطع کر دیا ہے
 آپ اہل بیت کے بزرگ ہیں اور حسینؑ کے پسندیدہ شخص ہیں
 اس لئے آپ انہیں تفرقہ ڈالنے سے روکیں۔

(باقی صفحہ آئندہ)

جلد ۶ ص ۴۱۹ پر صریح کیا ہے اور دیگر مورخین خصوصاً علامہ ابن کثیر نے بھی ص ۱۶۲ جلد ۸ میں اور تاریخ التواریخ کے غالی مولف نے ص ۱۶۲ ج ۱ کتاب دوم میں ویسا ہے۔ وہ قطعاً یہ ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) حضرت ابن عباسؓ نے اس کے جواب میں جو تحریر امیر زیدؓ کو بھیجی تھی صحیحہ مورخین نے مسخ کر کے بیان کیا ہے اس میں لکھا تھا۔

انی لاریحان لا یكون خروج الحسين
لا منكره ولو است ادم النصيحة
لما في كل ما تجتمع به الا الفتنة وتطفي
بما التائفة (مطالعہ ۸ البیاد والنہایہ)

مجھے امید ہے کہ حسینؓ نہ کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو
برائی کا موجب ہو اور میں انہیں اس بات کی نصیحت
کرتے ہیں کہ وہ ایسا نہ کریں گا جن سے الفت قائم رہے
اور ہنگامہ کی آگ بجھ جائے۔

دیگر مورخین کے علاوہ تاریخ التواریخ کے غالی مولف میرزا محمد تقی سپہر کا شانی نے ذکر مختار ص ۱۸۲ پر بعد از ابن عباسؓ و امام حسینؓ بن علیؓ کے عہد میں سے جو مکتوب امیر المومنینؓ نے اپنے پیغمبرؐ سے فرستادے کر کے صریح کیا ہے اس میں بھی حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ اور حضرت حسینؓ کے مدتیہ سے لے کر چلچلتے کا ذکر کرتے ہوئے تقریباً وہی عبارت موجود ہے جو علامہ ابن کثیر وغیرہ مورخین نے لکھی ہے۔

مکتوب کے آخر میں امیر موصوف کے وہ اشعار بھی درج کئے ہیں جو آئندہ اوراق میں قطعاً اشعار امیر زیدؓ کے عنوان سے آپ مطالعہ کریں گے اور اسی کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی جانب سے جواب خط بھی درج ہے جس کی ابتدائی سطروں میں یہ لکھا ہے کہ حسینؓ کے مدتیہ چھوڑ کر کہ چلے آئے کا سبب یہ ہوا کہ مدتیہ میں جو خیال تمہارے ہیں انہوں نے ناشائستہ کلمات ان کے پاس سے کہے تھے و عجاوہ علیہم بالکلام الفاحش فاقبل الی حرم اللہ مستجیراً بہ۔ اس لئے وہ بیت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے۔

یہ مکاتیب بین ثبوت ہیں عراقی سبائیوں کی ریشہ روانیوں کے جو انہوں نے حضرت حسینؓ کو حصول خلافت پر آمادہ کرنے کے لئے مشروع عکس اور یہ خطوط جو شیعہ مورخین نے درج کئے ہیں مسکت ثبوت ہیں اس بات کا کہ حضرت حسینؓ کے اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے تھا۔ (ص ۲۸ تا ۳۱ طبع دوم و ص ۸۷ تا ۹۰ طبع سوم)

مولف کو ان خطوط کی صحت پر اس وجہ وثوق ہے کہ وہ ان کو حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ کے خلاف بین ثبوت اور مسکت ثبوت مانتے ہیں۔ ان خطوط میں کیا ہے یہ یہی کی طرف سے حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ پر الزام اور وہ

بھی کسی یقین کی بنا پر نہیں بلکہ محض اپنے خیال و گمان پر چنانچہ خود اس کے الفاظ میں کہ
وا حسبہ قد جاءه رجال من اهل
المشرق فسنوه الخلافة۔
تھے ہیں جنہوں نے ان کو خلافت کی توقع دلائی ہے۔

(باقی صفحہ ۴۲ پر)

عہ یہاں سے طبع سوم میں اضافہ ہے۔ عہ مولف نے حسبہ کا ترجمہ ہی اس کے لئے چھوڑ دیا ہے۔

يَا أَيُّهَا الرَّكِبُ الْغَادِي لَطِيئَةً عَلَى غَدَا فَرَقَةٍ فِي سَيْرِهَا فَحْمٌ

اے سوار جو طیبہ (مدینہ) کی طرف ایسی اونٹنی پر جا رہا ہے جس کی چال میں باتنیں ہوں کہ تھکاوٹ کے باوجود قدم جم کر پڑتا ہے

أَبْلَغُ قَرِشًا عَلَى شَحَطِ الْمَزَارِهَا بَيْنِي وَبَيْنَ حُسَيْنِ اللَّهِ وَالرَّحْمِ

میرا پیغام قریش کو پہنچا دے کیونکہ ان سے لٹنے کو فاصلہ بہت ہے کہ میرے اور حسین کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا واسطہ ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یہ خط کس سلسلہ میں لکھا گیا تھا وہ ان الفاظ سے ظاہر ہے۔

وکتب یزید بن معاویۃ الی ابن عباس اور یزید بن معاویہ نے ابن عباس کو مکہ خط لکھا جس میں نہیں

یخبرہ بخروج الحسین الی مکہ مطلع کیا کہ حسین (مدینہ سے نکل کر) مکہ کو چلے گئے ہیں۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مدینہ منورہ سے مکہ مکرمہ میں آنا غضب ہو گیا یزید کے پیروں تلے سے زمین نکل گئی اب ہمیں

کہاں، اطلاع کہہ اتر رہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نقل و حرکت کی تفتیش اور پھر اس پر تشویش شروع ہو گئی فوراً

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو خط بھیجا گیا قرابت کا واسطہ دلایا گیا اور انھیں لکھا گیا کہ آپ حضرت حسین رضی اللہ عنہ

کو قہما نش کریں آخر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے صفائی کرنی پڑی اور

انھوں نے یزید کو لکھا کہ ”گھبرانے کی بات نہیں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مکہ آجانا کسی ایسے امر کی بنا پر نہیں جو

تمہیں ناگوار ہو فرماتے ہیں۔“

وانی لا رجوان لا یكون خروجه الحسین مجھے امید ہے کہ حسین کا مدینہ سے نکلنا کسی ایسے

امر کی بنا پر نہ ہو گا جو تمہیں ناگوار ہو۔

مخالف نے اپنی قابلیت سے اس عبارت کا یہ ترجمہ فرمادیا ہے کہ

”مجھے امید ہے کہ حسین کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو برائی کا موجب ہو۔“

”جو برائی کا موجب ہو“ معلوم نہیں کن الفاظ کا ترجمہ ہے پھر خط میں ذکر خروج الحسین الی مکہ (مدینہ طیبہ سے

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مکہ عظمہ کی طرف نکلنے کا ذکر ہے جو اب خط میں بھی اسی خروج کا تذکرہ ہے مگر

مخالف نے بلند پروازی دکھائی وہ ابھی سے مکہ عظمہ سے عراق کی طرف خروج کی سوچنے لگے حضرت ابن عباس رضی

اللہ عنہما نے جواب نامہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اس خروج کی وجہ بھی بتلا دی ہے کہ

وَجَبَلُوا إِلَيْهِ بِالْكَلامِ الْفَاحِشِ فَأُقْبِلُ مدینہ میں تمہارے حال نے ناشائستہ کلمات ان سے

الی حرم اللہ مستی برآجہ کہے اس لئے وہ میت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے۔

اب اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بیان صحیح ہے تو صورت حال بالکل واضح ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ

نے ابھی ابھی مکہ عظمہ میں قدم رکھا ہے، عمال یزید کی بد اطواروں سے تنگ آکر وہ حرم الہی میں پناہ لینے کے لئے آئے

ہوتے ہیں کہ یزید نے الزام تراشی شروع کر دی (باقی حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

و موقف بقاء البيت المشدہ عهد الاله وما ترعى به الذمم

اور سخن حرم میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی بات ہے۔ میں انہیں اللہ کا عہد اور میرا سچیز کی یاد دلاتا تھا جو مذہداریوں سے عہدہ برآ ہوتے وقت قابل لحاظ ہوتی ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اس کو تو غدر شاہ نگاہ ہے کہ کہیں عراقی ان کی حمایت پر کھڑے نہ ہو جائیں اس لئے حفظاً با تقدیم کے طور پر اندیشہ کا اظہار شروع کر دیا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو جہاں اس سلسلہ میں خط لکھا ساتھ ہی نظم میں بھی تہدید بھی کر دی کہ اگر ہماری اطاعت سے ذرا سرتابی کی گئی تو پھر خیر نہیں اپنی نعشوں کو عقاب و کرکس کا طعم بتانے کے لئے تیار ہو جاؤ، مولف بھی یزید کی لے میں لے ملائے لگے اور ابھی سے خروج عراق کی تہدیں جلنے لگے حالانکہ جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب خط سے ظاہر ہے ابھی عراق جانے کا ذکر فکر کچھ بھی نہیں اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ مکاتیب کس بات کا تین ثبوت ہیں عراقی سائینوں کی ریشہ دوانیوں کا کہ جس کا ذکر یزید نے محض اپنے گران کی بنا پر کیا ہے اور اس امر کا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کیا اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے تھا جیسا کہ مولف کو دعویٰ ہے یا اس بات کا کہ مکملہ میں ان کی آئینہ یزیدی عمال کی حرکات ناشائستہ کی بنا پر تھی اور وہ حرم الہی میں محض پناہ لینے کی غرض سے آئے تھے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد ہے یہ مولف کی غایت سعادت مندی ہے کہ انہیں اپنے دادا صحابی رسول اللہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بات کا بالکل اعتبار نہیں اور یزید کا کہا ان کے نزدیک پتھر کی لکیر ہے نیز یہ بات بھی سوچنے کے لائق ہے کہ یزید کی اس خط و کتابت میں بے لاگ محقق کو اپنے امیر المؤمنین کے بارے میں ذرا دیر کے لئے بھی یہ بدگمانی نہ ہوئی کہ اس کا یہ اقدام محض اپنے اقتدار کو برقرار رکھنے کی خاطر تھا لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق انہوں نے جھٹ سے یہ فتویٰ جڑ دیا۔

خیر یہ جھٹ تو جہلہ معتزہ کی طرح سچ میں آگئی عرض کرنا یہ ہے کہ مولف نے تحریر بالاسی جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے ظاہر ہے تسلیم کر لیا ہے کہ "یزید کا یہ قطعہ اشعار اس کے مکتوب کے آخر میں درج تھا" اس لئے اب یہ لکھنا کہ "یہ اشعار باغیانِ مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھے گئے تھے" کس قدر غلط ہے، کیونکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی "کہ معظمہ میں آدا اور اہل مدینہ یزید کے خلاف صف آرا ہونے میں تین سال سے زائد کا عرصہ ہے۔ خود مولف نے لکھا ہے کہ

"حادیہ گریبار کے بعد جو از حرم اللہ کو پیش آیا تھا تین برس تک یعنی ۲۸ رزی حجہ ۳۳ تک عالم

اسلام میں کسی جگہ کوئی ہنگامہ پایا نہ ہوا" (ص ۶۸ طبع سوم)

"حادیہ گریبار کے بعد تین سال کے عرصہ تک کسی جگہ کسی قسم کا کوئی ہنگامہ یا شورش نہیں ہوئی"

(ص ۶۸ طبع دوم)

اور جب یہ ثابت ہوا کہ یہ اشعار اس وقت لکھے گئے تھے جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ میں مقیم تھے اور ان اشعار میں دو سب وہمکیاں موجود ہیں جو ایک باجوہر تبادشاہ اپنے مخالفین کو دیا کرتا ہے تو اس سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا وہ اندیشہ بالکل صحیح نکلا جس کا ذکر مولف نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے کہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عنقتم قومکم فخرًا بأمکم ارحصان لعمری برة کرم
 تم اپنی ماں پر فخر کر کے اپنی قوم کے سامنے ناک چڑھاتے ہو۔ ہاں وہ ماں ایسی ہی ہیں پاک دامن اور میری
 جان کی قسم بڑی نیک کردار اور عزت والی۔

ہی الیٰ لا یدانی فضلہا أحد بنت النبی وخیر الناس قد علما
 وہ ایسی ہیں کہ ان کے شرف کو کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ نبی صلعم کی بیٹی اور دنیا جانتی ہے کہ سب سے اچھی۔
 وفضلہا لکم فضل وخیر کم من قومکم لہم من فضلہا قسم
 ان کی فضیلت میں تمہاری (سین) فضیلت ضرور ہے۔ مگر تمہارے علاوہ بھی تمہاری قوم میں ایسے لوگ ہیں جو ان کے
 شرف سے بہرہ مند ہیں۔

انی لاعلم اوطنا للعالمہ والظن یصدق احیاناً فینتظم
 میں جانتا ہوں یا جاننے والی کی طرح گمان کرتا ہوں کیونکہ بسا اوقات گمان سچا نکلتا ہے پور بات پوری ہو کر ملنے آجاتی ہے
 ان سوف ینزلکم ما تطلبون بہا قتلی تھا دا کم العقبان والرحم
 کہ عنقریب تم پر (اب باغیان مدینہ) وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت سے تم حاصل کرنا چاہتے ہو یعنی مقتولوں کی
 لاشیں جو تمہاری طرف سے عقابوں اور کرگسوں کے لئے سامان ضیافت ہوں گی۔

ذقیب حاشیہ صفحہ ۱۱۳ گن ششم فرزوق شاعر سے ایک سوال غروب کر کے غالی راویوں نے حضرت حسین
 کے منہ سے تعجیل سفر کی وجہ یہ بیان کرائی ہے۔

سوال فرزوق ما اعماک عن الحج؟ ایسی جلدی کیا پڑی ہے کہ آپ حج چھوڑ کر جا رہے ہیں
 جواب حسین لولم اعمل لاخذت من ایسی جلدی نہ کرتا تو گرفتار کر لیا جاتا۔

(مکالمہ ج ۶ طبری، مکالمہ ج ۸ البدایہ والنہایہ)

(خلافت معاویہ ویزید ص ۱۱۳ و ۱۱۴ طبع دوم و ص ۱۳۵ طبع سوم)

مولف کو زیند کے علم و کرم کو دیکھتے اس واقعہ کی صحت سے انکار ہے لیکن ان اشعار کے تیور زیند کی سفاکی
 اور قساوت کو بتلائے دے رہے ہیں۔

(حاشیہ صفحہ ۱۱۳) لہذا باغیان مدینہ کے الفاظ اس غلط مفروضہ پر مبنی ہیں کہ یہ خطباغیوں کو لکھا گیا تھا۔

یا قومنا لا تشبوا الحرب اذ خمدت وامسکوا بحبال السلم واعتصموا

اے میری قوم جنگ کی آگ بجھ چکی اسے مت بھڑکاؤ اور صلح کی رسی کو مضبوط پکڑو اور اسی پر قائم رہو۔

لا تتركوا البغی ان البغی مصرعة وان شارب كأس البغی یتخمر

بغاوت کا ارتکاب مت کرو بغاوت پچھاڑ دینے والی ہے اور جام بغاوت پینے والا اسے مضم نہیں کر سکتا۔

قد جرب الحرب من قد کان قبلکم من القرون وقد بادت بها الامم

لڑائی کا تجربہ انھیں ہو چکا جو تم سے پہلے گزر چکے۔ اقوام عالم کے لئے یہ بھولی بسری باتیں ہو چکی ہیں

فانصفوا قومکم لا تمهلوا بذخا فرب ذی بذخ زلت به القدام

اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار کرو اور بے جا حرکتوں سے اپنے آپ کو ہلاکت میں مت ڈالو

کیونکہ اگر بجا حرکتوں سے ہی آدمی ٹھوکر کھاتا ہے۔

امیر زید کے مشورہ بلا قطعہ اشعار سے اس وقت کے احوال کا بہت کچھ صحیح اندازہ لگایا جا

سکتا ہے۔ تیسرے شعر کے مضمون سے ثابت ہے کہ حضرت حسین نے بھی امیر المومنین معاویہ کی زندگی میں

امیر زید کی ولعبدی کی بیعت کی تھی۔ وہ مضمون شعر کا یہ ہے: اور میں درم میں کھڑے ہو کر ہی ہونی

بات ہے میں انھیں اللہ کا عہد اور اس چیز کی یاد دلاتا تھا جن کا ذمہ دار لوگوں سے عہدہ برا ہونے کا

لحاظ رکھا جاتا ہے۔ ان الفاظ سے عیاں اشارہ اسی طرف ہے۔ آزاد اور بے لالگ مورخین نے حضرت

حسین کے اقدام خروج کے سلسلے میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ (ص ۷۳ تا ۷۴ طبع دوم و ص ۹۲ تا ۹۳ طبع سوم)

سے یوں تو مؤلف اگرچہ عام طور پر ترجمہ غلط ہی کیا کرتے ہیں لیکن یہاں تو کمال ہی کر دکھایا وہ ترجمہ فرمایا ہے کہ جس

سے مطلب بالکل خطا ہو کر رہ گیا۔ لغت دانی کی حد ہوگی موقف کا ترجمہ کیا ہے "کھڑے ہو کر ہی ہونی بات ہے"

حالانکہ یہ مصدر ہی ہے یعنی وقف کے اور معطوف ہے الرحمہ پر اس لئے اس کا تعلق دومرے شعر کے اخیر مصرعہ

سے ہوگا اور ترجمہ یوں کیا جائے گا۔

"میرے اور حسین (رضی اللہ عنہ) کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا، اور بیعت اللہ کے حوالی

میں ان کے ٹھہرے رہنے کا تعلق آڑے ہے۔"

مطلب یہ ہے کہ خدا کا خوف اور رشتہ داری کا تعلق اور حرم الہی میں ان کا قیام یہ تین چیزیں ہیں جو میرے اور

ان کے درمیان حائل ہیں ورنہ میں ان کو ان کے کئے کا وہ منہ چکھاتا کہ انھیں معلوم ہو جاتا (باقی صفحہ آئندہ)

ان اشعار میں یزید نے جس علم و کرم کا مظاہرہ کیا ہے اس کا جواب نہیں وہ اپنے مخاطب (سبط پیمبر) سے صاف صاف کہہ رہا ہے کہ "غفریب تم پر وہی چیز نازل ہوگی جس کے تم طلبگار ہو اور تم اس طرح مقتول پڑے ہو گے کہ عقاب و گرگس تمہاری لاشوں کو آپس میں بطور ہدیہ بانٹ رہے ہوں گے" چنانچہ ان اشعار میں جو کہا گیا تھا کہ بلا اور حرہ میں وہی کر دکھایا گیا حرہ کے متعلق تو خود مولف کو اعتراف ہے کہ یزید نے

"امیر عسکر سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ درینہ کے لوگوں کو تین دن کی ہہلت دینا مان جائیں تو شیر ورنہ لڑائی کرنا، جب غلبہ پا جاؤ تو باغیوں کا مال اور روپیہ اور متیاری اور غلہ (من مال اور وقتہ اور السلام اور طعام فہو للجنہ) یہ شکر یوں کے لئے ہے۔ باذری اور طبری میں ان ہی اشعار کے لئے کے الفاظ ہیں اس سے زیادہ کچھ نہیں" (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۷۹ طبع سوم)

تمام فقہاء اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہ کیا جائے کیونکہ اہل سنت کے خلیفہ راشد امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہیں کیا تھا مگر مولف کے خلیفہ راشد اور امیر المؤمنین یزید کے علم و کرم کا تقاضا ہے کہ باغیوں پر غلبہ پا جانے کے بعد ان کا مال، روپیہ، ہتھیار اور غلہ سب شکر یوں کے لئے ہے۔ معلوم نہیں یزید نے یہ مسئلہ کہاں سے نکالا، کتاب و سنت میں تو اس کا پتہ نہیں ہے۔ جناب مولف کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھنے کے لائق ہے کہ یزید کے اس ظالمانہ حکم کے باوجود ان کی بے لاگ تحقیق میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مجھ سے بیعت نہ کرنا کیسا ہوتا ہے۔ مولف نے موقف کا ایسا خود ساختہ ترجمہ کر کے کہ جس کو سن کر ہر نوعی کوجہ آجائے اس سے یہ تاریخی مسئلہ نکالا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید سے محض عزم میں ولی عہدی کی بیعت کر لی تھی۔ اگر اگلے مورخین بھی مولف کی طرح عربی زبان کی کچھ شہد بڑھاتے اور بے لاگ محقق ہوتے تو اس تاریخی تحقیق کو ضرور اپنی تصانیف میں جگہ دیتے۔

اور یہ جو یزید نے کہا ہے کہ *والشدة عہد الالہ وما ترضی بالذم تو یہاں وہ واعظنا صح بن گیا ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خدا کا عہد اور اپنی ذمہ داریاں یاد دلایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اپنی ذمہ داریاں سمجھتے اور خدا کے عہد یعنی امیر وقت کی اطاعت کا خیال رکھتے۔*

(حاشیہ صفحہ ۴۷) آٹھویں شعر کا صحیح ترجمہ۔

”لوٹ کھسوٹ وغیرہ کی سب روایتیں سبابتوں کی تراشیدہ ہیں“ (ص ۲۷۲ طبع دوم)

شاید یاغیوں نے یہ سب چیزیں خوشی خوشی لاکر لشکریوں کو خود نذر کر دی ہوں گی۔ مولف نے یہ نہیں بتلایا کہ پھر ان بے مروت سامان لوگوں کا جن کی ہر چیز چھین کر لشکریوں کے حوالہ کر دی گئی تھی انجام کیا ہوا اور یزید کے حلم و کرم نے ان بیکسوں کا نداوا کس طرح کیا۔

یزید کا ذوق موسیقی | مولف نے یزید کے علم و فضل کے بڑے گن گائے ہیں لیکن ان مستشرقین اور بے لاگ محققین نے اس کی قرآن فہمی، حدیث دانی، فقہ و اجتہاد اور علم معازی و سیر کا ذکر کرنے کی بجائے اس سلسلہ میں اس سے زیادہ کچھ نہیں لکھا کہ

”وہ خود شاعر تھا، موسیقی کا ذوق رکھتا تھا، اہل ہنر اور شعرا کا قدردان تھا، ادب و آرت کا مرنی

اور مر پرست تھا“

”ادب و آرت“ کے الفاظ مستشرقین کے یہاں اپنے اسی وسیع معنی میں بولے جاتے ہیں جس معنی میں کہ آج کل یورپ میں ان کا رواج ہے، مولف نے یزید کی آرت نوازی کا ایک دلچسپ قصہ اپنی کتاب میں ”منصف مزاجی“ کے زیر عنوان درج کیا ہے جو حدیث ناظرین سے فرماتے ہیں۔

”منصف مزاجی کی یہ کیفیت تھی کہ ذاتی معاملات میں بھی امیر یزید کو دامن انصاف کو ہاتھ سے

نہ جانے دیتے، ابن کثیر نے سلام نام ایک کنیز کا واقعہ بیان کیا ہے جو یزید نے منورہ کی رہنے والی

حسن و جمال میں یکساں اور ہمہ صفت موصوف تھی۔ قرآن شریف اچھی قرأت سے سناتی شاعرہ اور

مغنیہ تھی حضرت حسان بن ثابت کے فرزند عبدالرحمن نے جو خود بھی شاعر تھے اور جن کا ذکر ایک قصہ

میں اوپر گذر چکا۔ اس کنیز کی امیر یزید سے بہت کچھ ثنا و صفت کر کے اس کی خریداری پر راغب کیا۔

ودلہ علی سلامت و جمالہا و حسنہا و

فصاحتہا و قال لا تصلمہ الا لک

یا امیر المؤمنین وان تکون من

سارک (ولک الج ۸ الباری والنہای)

اور انھیں (امیر یزید کو) سلام اور اس کے حسن و جمال

و فصاحت کی طرف رغبت دلائی اور کہا کہ اے

امیر المؤمنین یزید سوائے آپ کے اور کسی کے لائق نہیں

خواہ آپ اسے قصہ خوانی ہی کے لئے رکھ لیں۔

کینز کے آقا سے خریداری کا معاملہ طے کر لیا گیا۔ کینز مذکورہ مدینہ سے دمشق آکر داخل حرم کی گئی اور دوسری کیتروں پر اسے فوقیت حاصل ہو گئی۔ لیکن جب یہ بازار افشا ہوا کہ یہ کینز اور مدینہ منورہ کا ایک شاعر احوص بن محمد ایک دوسرے کے وادعہ محبت میں گرفتار ہیں امیر زبیر نے احوص کو جو دمشق میں موجود تھا نیز سلامہ کو مواعظ میں طلب کر کے تصدیق کی ان دونوں حدی فی الہدیہ اشعار میں اقرار محبت کیا۔ سلامہ نے کہا کہ شدید محبت مثل روح کے میرے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے ہی تو کیا اب روح اور جسم میں مفارقت ہو سکے گی۔

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) سہ ماہی ترجمہ غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اے امیر المؤمنین یہ تو صرف آپ کے لائق ہے اور آپ کے داستان سراؤں میں داخل ہونے کے معلوم ہوا امیر المؤمنین کے پر لطف مشاعر زندگی میں قصہ کہاؤں کے سننے کا دلچسپ مشغلہ بھی تھا اور اس کا اس درجہ ہتمام تھا کہ ان کے یہاں اس خدمت کی بجائے اور کیلئے داستان سراؤں کی ایک مستقل ٹیم موجود تھی جس میں صنف نازک کو خاص امتیاز حاصل تھا۔ چنانچہ سلامہ کی خریداری کی اصل وجہ بھی اسی بزم کی رونق تھی۔ ظاہر ہے کہ امیر المؤمنین کا یہ مشغلہ بھی ادب و آراٹ کی سرپرستی ہی کے سلسلہ میں تھا۔

(حاشیہ صفحہ ۷۷) سہ ماہی مولف نے بیچ کی کڑی چھوڑ دی جو اس واقعہ کی اصل جان تھی اور وہ یہ ہے کہ سلامہ کے ولولہ عشق میں احوص نے دمشق کی راہ لی اور یہاں آکر دوبارے تعلق پیدا کیا۔ زبیر کی مدد سے احوص نے جس کی بدولت اسے خوب عروج نصیب ہوا۔ سلامہ کو جب اس کی آمد کا پتہ چلا تو ایک خادم کو اپنا بھرا بھرا اور اسے کچھ دے ڈالا کسی طرح اس بات پر آمادہ کر لیا کہ جس طرح بھی بن سکے وہ احوص کو لا کر ایک بار اس سے ملاوے، کج محبت خادم نے زبیر کے پاس جا کر سارا بازار فاش کر دیا زبیر کو کج محبت ہوا اور اس نے اصل حقیقت معلوم کرنے کی غرض سے خادم کو کہہ دیا کہ سلامہ کا کہنا کر دے وہ جا کر احوص کو بلالایا اور زبیر چھپ کر کسی ایسی جگہ بیٹھ گیا جہاں سے اپنے حرم کی کارگزاری دیکھ سکے۔ ادھر عورت کے بچھڑے ایک دوسرے سے ملے تو حالت دگر گوں ہو گئی۔ سلامہ کی نظر جیسے ہی احوص پر پڑی ناز و قطار دہانے لگی۔ احوص کا بھی برا حال ہوا تھوڑی دیر تو اسی بقیارہ میں گزری جب دروازہ کو قرار آیا تو سلامہ نے کسی مشکوٰۃ باعزاز تمام احوص کو اس پر بٹھایا اب سلسلہ کلام شروع ہوا اور ازوتیاری کی باتیں ہونے لگیں گفتگوئے محبت نے طول کھینچا کسی اثنائیں رات پتی سحر ہو گئی، بزم محبت میں تفرقہ پڑ گیا دونوں جذبات الفت میں سرشار تھے جدا ہونے لگے تو طرفین سے شاعری شروع ہو گئی جو اس وقت کے دلی کیفیات کی آئینہ دار تھی احوص جیسے ہی وداغ ہو کر باہر نکلا دھریا گیا۔ زبیر نے شب کی سرگذشت پوچھی اور شہدہ کا نام محبت نے جو عشق کے ہاتھوں مجبور تھے کچھ اس انداز سے اپنے جذبات کا اظہار کیا کہ زبیر سا سنگدل بھی ان پر رحم کھائے بغیر نہ رہ سکا۔

بصحة ذلك۔ (البرایۃ النہایج ص ۸۸، ۸۹) اور چیزیں بھی بیان کی ہیں جن کی صحت کا اللہ ہی کو خوب علم ہے۔

یہ ہے زید کے ادب و آرش کے مرنے و سرپرست ہونے کی تفصیل، اب ظاہر ہے کہ زید کی ان خوبیوں کی قدر جیسی اربابِ طرب و اہل نشاط کو ہو سکتی ہے بھلا زاہدانِ خشک کو کیا ہوگی۔ وہ اس ذاتِ شریف کو کیا پہچانیں۔ بقول باباجی

”ایک پابندِ سوم وادہام ملا آپ کی بلند پایہ تاریخی تحقیق و ریسرچ کو کیا سمجھ سکتا ہے“

زید کو اس دور میں یا تو ”باباجی“ نے سمجھا ہے جو ادب و آرش کے اتنے بڑے مرنے ہیں کہ کیا مجال جو ان کے جیتے جی ”انجمن ترقی اردو“ سے کوئی مذہبی کتاب شائع ہو جائے اور ان کے مرنے کے بعد ان کے بٹہ لگ جائے یا پھر جنابِ عجمی نے کہ جو بے لاگ تحقیق کے بغیر ایک قدم نہیں چلتے۔

زید کی صورت خود ”کرنا کے المناک حادثہ کے کچھ عرصہ بعد جب حضرت محمد بن علی (ابن ابی عمیر) دمشق شریف اپنے آئینہ میں لے گئے تھے امیر المؤمنین زیدؑ نے پہلی ہی ملاقات میں حضرت حسینؑ کے واقعہ پر ان الفاظ

میں ان سے اظہارِ تاسف و عزیت کیا تھا۔

پھر زید نے ابن ابی عمیر کو ملاقات کے لئے بلایا اور اپنے پاس بٹھا کر ان سے کہا۔

”حسینؑ کی موت پہنچا تبھی اور تمہیں باہر عطا کرے سچے حسینؑ کا نقصان جتنا بھاری ہوا ہے تمہارے لئے ہے

اتنا ہی میرے لئے بھی ہے اور ان کی موت سے جتنی اذیت تمہیں ہوئی ہے اتنی ہی مجھے بھی ہوئی ہے

اگر ان کا معاملہ میرے سپرد ہوتا اور میں دیکھتا کہ ان کی موت کو اپنی انگلیاں کاٹ کر اپنی آنکھیں دیکر

ٹال سکتا ہوں تو بلا مبالغہ دونوں ان کے لئے قربان کر دیتا گو کہ انھوں نے میرے ساتھ بڑی

زیادتی کی تھی اور خونی رشتہ کو ٹھکرا دیا تھا۔

تم کو ضرور معلوم ہوگا کہ ہم سبک میں عیب جوئی حسینؑ کی کرتے ہیں بخدا یہ اس لئے نہیں کہ عوام

سے ملاحظہ ہو یا بے اردو کا خط مولف کے نام جو طبع سوم میں سرورق کے بعد ان دونوں کی تصویروں کے ساتھ ساتھ منسلک ہے کاش ان دونوں بزرگوں کے ساتھ خود ان کے بزرگ و مدد و ح زید کا بھی فوٹو ہوتا تو آرش کا پورا پورا مظاہرہ ہوتا۔ لہذا مقامِ غریب جو شخص مرنے کے بعد حضرت محمدؐ کی عیب جوئی سے نہ چو کے وہ زندگی میں ان کے لئے کیا خاکِ قربانی کرتا۔

جئاشد یذاجرى كالروح فى جسدی فهل یفرق بین الروح والجسد

اسیر زینے یہ حال دیکھ کر سلامہ کو احوص کے حوالے کرتے ہوئے فرمایا۔

خذها یا احوص فہی لك۔ ووصلہ صلتہ

سنیۃ (حدیث ج ۸ البدایہ والنہایہ) پھر سے اچھا انعام بھی عطا کیا۔

(خلافت معاویہ زیندہ ص ۳۱۸ و ۳۱۹ طبع دوم و ۳۳۴ تا ۳۳۹ طبع سوم)

زیندہ کی اس انصاف پروری کی قدر موجودہ دور میں جیسی سنیہا کے پرہیز پر ہو سکتی ہے اور کہیں نہیں ہو سکتی کیا اچھا ہوتا اگر مولف اس سلسلہ میں ایک فلمی کہانی سپرد قلم کر دیتے اور عوام کی نظروں میں بھی ان کے ہیرو کے چارچاند لگ جاتے۔

اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر نے یہ بھی لکھا ہے کہ

وقد روی أن یزید کان قد اشتہر

بالمعارف وشرب الخمر والغنا والصيد

واتخاذ القیان والکلاب والنطاح

بین الکباش والذباب والقرد، وما

من یم الا یصبر فیہ خموراً، وكان

یشد القرد علی فرس مسرجة بحبال

ویسوق بہ، ویلبس القرد قلائس

الذہب، وكذلك الغلمان، وكان یساق

بین الخیل، وكان اذا مات القرد حزن

علیہ وقیل ان سبب موته أنه

حمل قرحة وجعل ینقرها فعضته

وذكر واعنه غیر ذلك، والله اعلم

مورخین نے اس کے بارے میں ان باتوں کے علاوہ

میں خاندانِ علیؑ کو عزت و حرمت حاصل نہ ہو بلکہ اس سے ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حکومت و خلافت
میں ہم کسی حریف کو برداشت نہیں کر سکتے۔" اسلئے
یہ باتیں من کر ابنِ الحنفیہ نے کہا:-

”خدا تمہارا بھلا کرے اور حسینؑ پر رحم فرمائے اور ان کے گناہ کو معاف کرے۔ یہ معلوم کر کے مسرت ہوئی
کہ ہمارا نقصان تمہارا نقصان اور ہماری محرومی تمہاری محرومی ہے۔ حسینؑ اس بات کے مستحق نہیں کہ
تم ان کو برا بھلا کہو اور پرہیزگاروں کی خدمت کرو۔۔۔۔۔ امیر المؤمنین میں درخواست کرتا ہوں کہ حسینؑ
کے بارے میں کوئی ایسی بات نہ کہیے جو مجھے ناگوار ہو۔“
یزید نے جواب دیا:-

”میرے چچے بھائی! میں حسینؑ کے متعلق کوئی ایسی بات نہ کہوں گا جس سے تمہارا دل دکھے۔“
(انساب الاشراف بلاذری ج ۳)

(خلافتِ معاویہ و یزید میں ۱۸۱ و ۱۸۲ طبع دوم و ص ۲۰۷ و ۲۰۸ طبع سوم)

مؤلف کی اس نقل سے پتہ چلا کہ یزید کی زندگی کے دورِ ختم تھے نجی زندگی میں اس کا بیٹا و کچھ اور تھا اور سب کے
سامنے کچھ اور چنانچہ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ حضرت شجر بن حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھتے ہیں رضی اللہ عنہ کے
علاقائی بھائی تھے اس کی نجی گفتگو کا کیا انداز ہے اور ان کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل پر اپنے
کس قدر گہرے افسوس کا اظہار کر رہا ہے لیکن سب کے سامنے اس کا جو طرزِ عمل تھا خود ہی بیان کر دیا ہے کہ
”ہم سبک میں حسین کی عیب جوئی کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اس سے ہم لوگوں کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ
حکومت و خلافت میں ہم کسی حریف کو برداشت نہیں کر سکتے۔“

۱۔ یزید کی شرافت ہے کہ عمر نے کے بعد بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی سے باز نہ آیا حالانکہ قرآن مجید میں
اہل ایمان کو عیب لگانے کی ممانعت آئی ہے اور حدیث شریف میں مردوں کو برا کہنے سے منع کیا گیا ہے ہاں اگر کوئی کھلا
فاسق ہو اور اس سے دینی ضرر کا اندیشہ ہو تو اور بات ہے۔ تعجب ہے بے لاگ متعلق کو یزید کے لعنِ طعن پر تو بڑا غصہ آیا مگر
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی پر کچھ نہ بولے حالانکہ یزید کا ظلم و فسق متواتر ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ
کا تقویٰ و پرہیزگاری۔

یہ ہے نیزیکے سہ سالہ دور حکومت کے شاندار کارناموں کی اصلی علت و غایت جو خود مؤلف نے اپنے مدوح کی زبانی نقل کی ہے سچ ہے "حق بزبان جاری"

مؤلف نے مصعب بن زبیر کے قتل پر مشہور اموی خلیفہ عبدالملک بن مروان کا جو قول نقل کیا ہے وہ بھی اسی ذمہ داری کا ترجمان ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

"مصعب جب قتل ہو گئے عبدالملک کو اس کا ملال ہوا اور کہا

لقد کان بینی وبين مصعب صحتة قدیمتہ مجھ میں اور مصعب میں پرانی دوستی تھی مجھے وہ سب نے گوں

وکان احب الناس الی ولکن هذا الملك سے زیادہ محبوب تھے لیکن سلطنت کی حالت ہاتھ عورت

عقیم (ص ۳۱۶، ۸۷ البیاض والنبیاء) کی ہی اس میں تعلقات کا کھانا نہیں ہوتا؟

(ص ۲۲۹ طبع روم و ص ۳۰۳ طبع سوم)

بزرگوار عبدالملک دونوں کے مندرجہ بالا بیانات سے ناظرین بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ یہ دونوں اموی خلیفہ اقتدار کے کس قدر بھوکے تھے؟ اور اس کو برقرار رکھنے کے لئے وہ کسی ناجائز سے ناجائز امر کے ارتکاب سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے۔

مصعب اپنے بڑے بھائی امیر المؤمنین حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی طرف سے عراق کے والی تھے عبدالملک نے جب امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کی تو یہ اس سے مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے، ان کی زندگی کا یہ واقعہ خاص طور پر یاد رکھنے کے قابل ہے جس کو امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ کسی انصاری چودہری کے متعلق ان کو کچھ شکایت پہنچی اور انہوں نے چاہا کہ اس کو سزا دیں لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص حضرت انس بن مالک انصاری رضی اللہ عنہ نے جب ان کو یہ حدیث سنائی کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ

استوصوا بالانصار خیرا قبلوا من یاورکھوا انصار کے ساتھ نیک سلوک کرنا ان کے نیکو کار

مسنہم و تجاؤنروا عن مسینہم کی نیکی کو قبول کرنا اور ان کے خطا کار سے درگزر کرنا۔

توان کی یہ کیفیت ہوئی کہ بے اختیار اپنے آپ کو تخت سے گرا دیا اور فرش پر اپنا رخسارہ رکھ کر نہایت

عاجزی سے کہنے لگے۔

امیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سر

علی الرأس والعین لہ آنکھوں پر:

لیکن ان کی شہادت کے بعد جب حجاج ظالم عبد الملک کی طرف سے اسی عراق کا عامل بن کر آیا تو اس نے خود حضرت انس رضی اللہ عنہ کی تذلیل و اہانت میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی حتیٰ کہ اس ظالم نے ان کے ہاتھ پر مہر کرادی تھی جس میں تحریر تھا عتیق الحجاج (حجاج کا آزاد کردہ غلام) حالانکہ یہ وہی انس ہی جن کی زبان حافظ ذہبی نے یہ نقل کیا ہے کہ

خدمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دس سال تک

عشر سنین فمأخرتہ ولا سبہی ولا خدمت کی سوا آپ نے نہ کبھی مجھے مارا نہ برا بھلا کہا

عس فی وجہی۔ اور نہ میری کسی بات پر تڑپا رہا ہوں۔

مولف نے مستشرقین کی زبانی زبیدی کی جو مدح سرائی کی ہے وہ آپ کی نظر سے گزر چکی اور زبیدی کی سیرت و کردار کے مذکورہ بالا واقعات بھی آپ پڑھ چکے جو خود مولف نے اپنی کتاب میں درج کئے ہیں اب خود فیصلہ کریجئے کہ مولف اور ان کے بے لاگ محققین کے بیانات میں کس قدر صداقت ہے۔

مورخین کے بیان کردہ اے لاگ محقق نے تاریخی واقعات کو علم ریاضی کی روشنی میں بھی جانچا ہے اور مورخین دن صحیح ہیں نہ تاریخیں کے بیان کردہ دنوں اور تاریخوں کو جانچنے کے لئے از روئے تقویم و کلیہ حساب ایک

ایسی جدول تیار کی ہے جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ

”مدرجہ ذیل جدول پر سرسری نظر ڈالنے ہی سے اندازہ ہو جائے گا کہ دیگر واقعات تو یہ ہے درکنار خروج

کے سلسلہ میں جو جو تاریخیں اور دن کتب تاریخ میں بتصریح ماہ و سال درج ہیں ان میں ایسی ایسی فلاح

غلطیاں ہیں کہ نہ کسی تاریخ سے دن کی مطابقت ہوتی ہے اور نہ کسی دن سے تاریخ کی تقویم صحیح ہے۔“

۱۔ تاریخ الاسلام ذہبی اور البدایہ والنہایہ میں مصعب کا تذکرہ ملاحظہ ہو۔

۲۔ تاریخ الاسلام ذہبی، تذکرہ حضرت انس رضی اللہ عنہ

عیسوی نیز کلیہ حساب کی رو سے راولوں کی بیان کردہ تاریخ کا جو دن آتا ہے آخری خانہ جدول میں درج ہے اور یہی دن صحیح دن ہے جس کی جانچ بھی کچھ دشوار نہیں۔ مورخ طبری اور دوسرے مورخین نے حسب ذیل الفاظ میں یہ تاریخیں اور دن صراحت سے بیان کئے ہیں:-

وکان خروج الحسین من مدینة الی مکة یوم	حسین مدینہ سے یک شنبہ کے دن ۲۸ رجب
الاحد لیلتین من رجب سنتستین ودخل	کو نکل کر کہ گئے اور جمعہ کی رات میں ۳ شعبان
مکة لیلۃ الجمعة لثلاث مضین من شعبان	کو مکہ میں داخل ہوئے پھر بقیہ ماہ شعبان
فاقام بمکة بقیۃ شعبان ورمضان وشوال	وہ رمضان و شوال و ذی قعدہ مکہ میں
ذی قعدة وخرج من مکة لثلاث مضین من	مقیم رہے اور ۸ ذی الحجہ رہے شنبہ کے
ذی الحجۃ یوم الثلاثاء یوم القروینہ (ص ۲۱۵)	دن یوم القروینہ کو مکہ سے روانہ ہوئے۔

۶۵ طبری و ص ۱۵۸ ج ۸ البیہ والنہایہ

اسے یہ واضح رہے کہ عام شامراہ کے اعتبار سے جس پر کارواں چلا کرتے تھے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ تک دس مرحلے پڑتے ہیں چنانچہ حوالہ مستوفی، ترجمہ القلوب میں لکھتے ہیں:

از مدینہ تا مکہ وہ مرحلہ (ص ۱۹۳ طبع بیہی)

اس اعتبار سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ گوراہتہ میں پورے دس روز لگنے چاہیے تھے حالانکہ ان مورخین کی تصریح کے مطابق وہ پانچ روز ہی میں مکہ معظمہ چاہئے کیونکہ کیشنبہ کو مدینہ طیبہ سے روانہ ہوئے اور روز شنبہ سے شنبہ چار شنبہ پنج شنبہ سفر میں گزار کر شب جمعہ کو (کہ جس کی صبح کو جمعہ کا دن آئے والا ہے) مکہ معظمہ میں آگئے اور مولف کی تقویم کے مطابق بجائے یک شنبہ کے جمعہ کو مدینہ منورہ سے روانہ ہوئے اور شب چار شنبہ کو مکہ معظمہ پہنچے بہر صورت کل پانچ دن میں سفر تمام ہوا لیکن مولف کو جو وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کرنا میں پیش آئی تھی یہاں بالکل نہ آئی اور انھیں ذرا بھی یہ خدشہ نہ گذرا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو تو قاعدہ کے لحاظ سے دس دن راہ میں لگنے تھے پھر وہ ۸ رجب کو چل کر بجائے ۸ شعبان کو پہنچنے کے ۳ شعبان کو خلافت قاعدہ مکہ معظمہ میں پانچ دن پہلے گئے پہنچے اور دس مرحلے پانچ یوم میں کیونکر طے ہو گئے، اس کی وجہ یہ ہے کہ گراہتہ کے سفر میں مولف کو یہ فکر ہے کہ کہیں اتنا رخ سے پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ وہاں نہ پہنچ جائیں ورنہ ان کے مددگار عمر بن سعد اور ابن زیاد کے مظالم کا پردہ چاک ہو جائے گا اور ہے اور کارواں اہل بیت پر پانی کی بندش کا انکار شکل ہو جائے گا لیکن مکہ معظمہ میں اگر کارواں حضرت حسین رضی اللہ عنہ پانچ دن پہلے پہنچ جائے تو کچھ ہرج نہیں بلکہ مکہ معظمہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قیام کی مدت (باقی برصغیر آئندہ)

ناخ التواريخ کے مولف بھی یہی کچھ لکھتے ہیں۔

«حسین علیہ السلام یک شنبہ بست و ششم رجب از دینہ . . . پر دن شد روز جمعہ سیم شعبان داد
عک گشت یوم ترویہ کہ روز شنبہ ششم دی الحجہ بود از کہ آہنگ عراق نمود ہماں روز کہ مسلم
ہماں زیارت ہوں آدر روز دیگر کہ یوم ترویہ شہید گشت (ص ۲۷ ج ۶ از کتاب رسم مطبوعہ ایران)

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) جتنی زیادہ ثابت ہو سکے تا ہی اچھا تاکہ مولف کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ
«مگر میں حضرت حسینؑ پر چار مہینے سے زیادہ عمر ہے تک» مقیم رہے اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی تشریح
اور ان کے وفود آتے جاتے رہے شروع کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض
نہیں کیا گیا۔ (ص ۳۰ طبع دوم و ص ۹۲ طبع سوم)

جلد سورخین متفق البیان میں کہ حضرت حسینؑ پورے چار مہینے اور چند دن تک معظّمہ میں قیام پذیر رہے۔
یعنی ماہ شعبان و رمضان و شوال و ذی قعدہ و تیرہ ذی الحجہ کے چند ابتدائی ایام۔ اور اس تمام عرصے
میں کوفیوں کے عدد باخطوطا بیسیوں و فود اور سگڑوں یا شاخص عراقی مسان کے پاس آتے جاتے اور
جمعیت اطاعت کے حلف اٹھاتے رہے ان تمام حالات سے حکومت پوری طرح باخبر تھی با این
ہمہ ان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ (ص ۱۱۳ و ۱۱۵ طبع دوم و ص ۱۳۶ طبع سوم)

یہ واضح رہے کہ مولف کے نزدیک کوفہ کی جانب

«حضرت حسینؑ کی روانگی از ذی الحجہ بعد از اے فریضہ حج ہوئی تھی» (ص ۱۳۰ طبع دوم و ص ۱۵۳ طبع سوم)
شعبان سے۔ ہر ذی الحجہ تک پورے چار ماہ ہوتے ہیں اور خردان کی تصریح کے مطابق

«حضرت حسین رضی اللہ عنہ پورے چار ماہ اور چند دن تک معظّمہ میں قیام پذیر رہے»

اس لئے یقیناً وہ اشعبان سے چند روز پہلے تک معظّمہ میں پہنچ گئے تھے۔ لہذا مولف کو جب یہ تسلیم ہے کہ حضرت
حسین رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ سے مکہ معظّمہ کی مسافت جو حسب معمول دس دن میں طے ہونا چاہئے تھی چند دن
پہلے ہی طے کر لی تھی تو پھر انھیں کربلا کے سفر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے چند روز پہلے وہاں جا پہنچنے سے کیوں
انکار ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ کوئی حاجی ذی الحجہ کی تاریخ کو مکہ معظّمہ سے کیوں نہ کر روانہ ہو سکتا ہے جب کہ اس کو ایام
تشریح منی میں گزارنے میں اور ذی الحجہ کرنا ہے یعنی گنکریاں ماری ہیں۔ یہ تو بالکل ایسی بات ہوئی جیسے کوئی یوں
کہنے لگے کہ فلاں نمازی جمعہ کی نماز سے بغیر سلام پھیرے چلتا بنا تو اس میں مولف معذور ہیں کیونکہ انھوں نے نہ کبھی
حج کیا نہ کسی حاجی سے حج کی تفصیل پوچھی، پھر مسئلہ مسائل کے بکھرے ہیں جن میں پڑنا ایک پابند سوم داوہام
ملا کا کام ہے اور مولف تو بلند پایہ تحقّق میں لگے ہوئے ہیں۔

جدول تاریخ و دن

صحیح دن		تاریخیں اور دن جو مورخین نے ابو مخنف کی روایت سے بیان کی ہیں۔					
از روئے تقویم و کلیہ حساب اور		نمبر شمار	تفصیل واقعہ	سنہ	تاریخ و ناہ	دن	صحیح یا غلط
جمعہ	۴ مئی ۶۸۰ء	۱	مکہ سے مکہ گوروانگی	سنہ ۶۸۰ء	۲۸ رجب	یکشنبہ	غلط
چوارشنبہ	۵ مئی ۶۸۰ء	۲	مکہ میں آمد	۶۸۰ء	۲۹ شعبان	جمعہ	غلط
یکشنبہ	۶ ستمبر ۶۸۰ء	۳	مسلم کا حملہ گورنر کو قہ پر	۶۸۰ء	۸ رزی الحج	شنبہ	غلط
دو شنبہ	۷ اکتوبر ۶۸۰ء	۴	مسلم کا قتل ہونا	۶۸۰ء	۹ رجب	پہاڑنہ	غلط
یک شنبہ	۸ اکتوبر ۶۸۰ء	۵	مکہ سے عراقی گوروانگی	۶۸۰ء	۱۰ رجب	شنبہ	غلط
سشنبہ	۹ اکتوبر ۶۸۰ء	۶	اعظم (کر بلا) پہنچنے کی وضعی تاریخ	سنہ ۶۸۰ء	۲ محرم	پنجشنبہ	غلط
چوارشنبہ	۱۰ اکتوبر ۶۸۰ء	۷	حادثہ کر بلا	۶۸۰ء	۱۰ محرم	جمعہ	غلط

کسی ایک دن یا تاریخ کے بیان کرنے میں سہرا غلطی ہو جاتی تب بھی تاویل کی گنجائش ممکن نہ تھی لیکن یہاں تو کیفیت یہ ہے کہ ساتوں تاریخیں اور دن جو راویوں کے بیان کردہ ہیں باہم عطا بق نہیں، نہ تاریخ دن سے اور نہ دن تاریخ سے حالانکہ یہ سب دن اور تاریخیں حضرت حسینؑ کے اقوام خروج کے ایسے اہم اور ناقابل فراموش دن اور تاریخیں ہیں کہ ضرور سے کمزور یا دوامت کا کوئی راوی بھی خواہ اس کا اپنا چشم دید واقعہ بھی نہ ہوتا لیکن اس نے کسی ایسے شخص کی زبان پر حالات سے اور معلوم کئے ہوتے جسے ان کا ذاتی علم تھا تب بھی وہ ایسی فاضل غلطیوں اور غلط بیانیوں کا ہرگز ارتکاب نہیں کر سکتا تھا۔

جب دن اور تاریخیں تک بھی صحیح صحیح بیان نہ ہوتی ہوں تو دوسرے تمام حالات اور واقعات جو بڑی تفصیل کے ساتھ ان کے راویوں نے بیان کئے ہیں جن سے تاریخ کے اوراق پر ہیں وہ

کیونکہ قابل وثوق دلائل یقین ہو سکتے ہیں۔ (ص ۱۹۱ تا ۱۹۲ طبع دوم و ص ۲۳۲ تا ۲۳۶ طبع سوم)

مولف کا یہ سارا غرہ اس وجہ سے ہے کہ خوش قسمتی سے انہیں اردو زبان میں ایک ایسی تقویم مل گئی جس سے ہجری اور عیسوی سنوں کی مطابقت معلوم ہو سکے اور یہ تقویم چونکہ ایک جرمن مستشرق کی تیار کردہ تقویم کی مدد سے مرتب کی گئی تھی اس لئے ظاہر ہے کہ جناب مولف کو جو مستشرقین کی عظمت و صداقت کے نقیب ہیں اسے بعینہ من و عن تسلیم کرنے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا تھا چنانچہ وہ فرماتے ہیں:-

”راقم الحروف کے پیش نظر انجمن ترقی اردو (ہندو دہلی) کی شائع کردہ تقویم ہجری و عیسوی مطبوعہ ۱۹۳۹ء

ہے جو ابوالنصر محمد خالزی ایم اے (عثمانیہ) نے ایک جرمن مستشرق ایورڈ ڈاگلے کی تقویم کی مدد سے

مرتب کی تھی، یہ بڑی کارآمد و مستند تقویم ہے۔ (ص ۱۹۱ طبع دوم و ص ۲۳۲ طبع سوم)

مولف کو یہ تقویم گمانی گویا پورہ طبق روشن ہو گئے اور انہیں کی ساری غلطیاں بیان ہو گئیں اس لئے بار بار کتب تقویم کی اہمیت جاتے چلے جاتے ہیں ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”موجودہ زمانہ میں ایسی جنتریاں اور کتب تقویم ہر شخص کو آسانی دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد سے

سنہ ہجری سے موجودہ سال ہجری تک کی اس قسم کی صحیح معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں کہ کس سنہ

کے کس مہینے کی کس تاریخ کو کون دن تھا۔ اس پر آئندہ صفحات میں راویوں کی غلطیائیوں کے

سلسلے میں تفصیلی بحث آتی ہے۔ (ص ۱۵۹ طبع دوم و ص ۱۸۳ طبع سوم)

اور دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

”موجودہ زمانے میں ایسی کتب تقویم اور جنتریاں موجود ہیں اور آسانی دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد سے

صحیح طور سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ کس سنہ کے کس مہینے کی کس تاریخ کو کون سا دن تھا۔ آئندہ

اوراقی میں ابو مخنف کی اس قسم کی غلطیائیوں کے سلسلے میں تفصیلی بحث آتی ہے جس میں ایسا

فارغوا بھی پیش ہوگا جس سے ہر شخص خود حساب لگا کر یہ معلومات حاصل کر سکتا ہے۔

(ص ۱۶۱ طبع دوم و ص ۱۸۵ طبع سوم)

اب قبل اس کے کہ مولف کے بیان کردہ فارمولے اور تقویم کی رو سے مورخین کے بیان کردہ دن اور

تاریخوں کی صحت پر بحث کی جائے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولف کو سابق میں علم ریاضی سے جو تعلق رہ چکا ہے اس پر تھوڑی سی روشنی ڈال دی جائے تاکہ ناظرین کو ان کی خوش فہمی کا اندازہ ہو سکے، مولف نے اپنی تالیف تذکرۃ الکرام یعنی تاریخ امر وہ جلد ثانی کے خانہ پر راقم الحروف بندہ محمود کے عنوان سے اپنے ذاتی حالات نہایت تفصیل سے لکھے ہیں۔ اس میں ایک موقع پر ان کے قلم سے یہ الفاظ بھی نکل گئے ہیں:-

”ریاضی سے طبیعت کو مناسبت نہ تھی اس لئے یونیورسٹی کے امتحانات میں بار بار ناکام رہا۔“

(ص ۳۷۵ طبع محبوب المطابع، دہلی)

یہ ریاضی ہی کی جھنجھٹ تھی کہ جس کی بدولت جناب مولف کی ”گریجویٹ“ ہونا نصیب نہ ہو سکا۔ چنانچہ سید طفیل احمد صاحب انگریزی جوائنٹ سروسز اسلام آباد کوشیل کالج لکھنؤ کے الفاظ ہیں:-

”مولوی محمود احمد صاحب گریجویٹ نہیں ہیں۔“ (تاریخ امر وہ ج ۲ ص ۳۸۲)

مولف کی ریاضی وائی کے بعض دائر نمونے اس کتاب میں بھی آگئے ہیں جو ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے درج ذیل ہیں:-

(۱) مولف نے مکہ معظمہ سے لیکر کربلا تک کی منزلوں اور ان کے باہمی فاصلوں کی ایک جدول تیار کی ہے اور کل فاصلہ مکہ معظمہ سے کربلا کا ۸۰۰ عربی میل لکھا ہے۔ حالانکہ خود بدولت نے فاصلوں کی جو تفصیل دی ہے اس کو جمع کیا جائے تو کل ۷۹۳ میل ہوتے ہیں، یہ جمع کی غلطی ہے اور چونکہ سیکڑوں کا

۱۷۰ حالانکہ براہیم رفعت باشا کے شہر سفر نامے حرارۃ الکرمین میں درالفرانک کے حوالہ سے جدول المسافات بین مکہ و امہات المدن الاسلامیہ (مکہ معظمہ اور مرکزی اسلامی شہروں کے درمیانی فاصلوں کی جدول) میں مکہ معظمہ سے کوفہ کا فاصلہ کل ۵۱۰ میل مرقوم ہے۔ یہ پھر لطف یہ ہے کہ مولف نے جلدی میں خود مکہ معظمہ کو بھی جہاں سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کی ابتداء ہوتی ہے ایک منزل شمار کیا ہے اور اس طرح بستان ابن خاتم کو جو مکہ معظمہ سے چوبیس میل پر پہلی منزل ہے دوسری منزل قرار دیا ہے اور اسی بنا پر اس کو جانے ایک دن میں طے کرانے کے دو دن میں طے کر لیا ہے۔ یہ اس جدول کی پہلی غلطی ہے۔ مولف نے اس جدول میں مکہ معظمہ سے کربلا تک اکتیس منزلیں شمار کی ہیں اور لکھا ہے کہ

”مستند کتب بلدان و جغرافیہ، سفر ناموں نیز قدیم و جدید نقشوں میں یہی منزلیں اور فاصلے ان تمام تصریحات

کے ساتھ درج ہیں“ (ص ۱۲۹ و ۱۵۰ طبع دوم، ص ۷۳ طبع سوم)۔ (باقی صفحہ آئندہ)

حساب تھا اس لئے ریاضی سے مولف کی عدم مناسبت کو دیکھتے ہوئے اگر ناظرین کرام ان کو فی الجملہ معذرت سمجھیں تو بہتر ہے۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) اس سلسلہ میں مولف نے حسب ذیل کتابوں کے نام بھی دیئے ہیں:-

(۱) کتاب البلدان یعقوبی۔ (۲) نزمہ القلوب از حدیث مستوفی (۳) کتاب الخراج از قدامہ بن جعفر۔ (۴) رحلہ

ابن بطوطہ، مشہور مستشرق گب کے انگریزی ترجمہ اور ٹولٹس کے ساتھ (۵) معجم البلدان از یاقوت حموی۔

ہمیں اس جدول پر تفصیلی بحث تو اس وقت مقصود نہیں وہ تو انشا اللہ اپنے مقام پر آئے گی سررست صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یعقوبی کی کتاب میں تو ان منزلوں کی باہمی مسافت کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے اور نزمہ القلوب میں نجف سے لیکر مکہ معظمہ تک کل ستائیس مرحلے بتائے ہیں اور نجف سے کوہ کا فاصلہ کل دو فرسنگ یعنی چھ میل لکھا ہے (ملاحظہ ہو

نزمہ القلوب ص ۱۹۳ طبع بمبئی) لیکن مولف کی جدول میں ستائیسوں منزل مخفیہ ہے جو کہ معظمہ سے نجف کو جاتے ہوئے اس سے پچیس میل پہلے ہی آجاتی ہے۔ اور کتاب الخراج میں ان منزلوں کی مسافت باہمی کے جو اعداد و شمار لکھے ہیں وہ

مولف کی تصریحات کے مطابق نہیں۔ رہا ابن بطوطہ تو اس نے کوفہ کا سفر اس براہ سے کیا ہے جس سے مولف نے اپنی جدول میں لکھا ہے وہ تو مکہ معظمہ سے پہلے مدینہ طیبہ گیا تھا اور پھر وہاں سے نجف و کربلا، پھر ان کتابوں میں جدول کی اٹھائیسویں منزل سے لیکر اکتیسویں منزل تک کا کچھ پتہ نہیں چلایا۔ اور معجم البلدان میں اتنی ہی طور پر کسی کسی منزل کی بعد مسافت کا بیان آیا ہے مگر وہ بھی مولف کی بیان کردہ مسافت سے بعض جگہ بالکل مختلف ہے مثلاً مولف کی جدول میں سلیمان کا فاصلہ ریزہ سے پچاس میل بتایا ہے لیکن یاقوت کی تصریح ہے کہ

من الریة الیہا ستۃ و عشرون میلا ریزہ سے لے کر سلیمان تک ۲۶ میل ہیں۔

اسی طرح معجم البلدان میں مخیشہ اور قادیسیہ کا باہمی فاصلہ چوبیس میل لکھا ہے مگر مولف نے اسے کچھ تان کر چونتیس میل بنا دیا ہے۔

پھر یہ بھی واضح رہے کہ ایک طرف تو بے لاگ تحقیق یہ بتائی ہے کہ

”حینی قافلہ کا موقعہ و اوقات پر وقوعہ سے ایک دن پہلے بھی پہنچ جانا بعد مسافت اور ستاروں مراحل

کی تعداد کے اعتبار سے جب محال تھا ممکن الوقوع نہ تھا تو منہ آج اور حیشانہ مظالم کی یہ سب

روایتیں ہبازہ مشورہ ہو جاتی ہیں۔ تاریخ کی سب سے سکت ہی ان میں باقی نہیں رہتی۔“

(ع ۲۰۸ طبع دوم ص ۲۵۵ طبع سوم)

لیکن دوسری طرف اس کا یہ انکشاف ہے کہ

”حضرت حسینؑ اور ابن سعدؓ کے مابین تین چار ملاقاتیں ہوئیں انھما کا نا التقیاء امری و ایلا ثنا

اواربجا حسین و عمر بن سعد (ص ۲۳۵ ج ۶ طبری)

ان ملاقاتوں کے نتیجہ میں اس خط کا ابن زیاد کے پاس بھیجا جانا بتایا گیا ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

(۳) لطف یہ ہے کہ کبھی مولف سے اکائیوں اور دہائیوں کے جمع کرنے میں بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

مثلاً ارشاد ہے:-

حضرت عبدالستار بن جعفر کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی یعنی سن تیز میں شرف صحابیت حاصل تھا۔ (ص ۱۳۳ طبع دوم و ص ۱۶۷ طبع سوم)۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) جس کے ابتدائی الفاظ یہ تھے:-

فان الله قد اطفا النار و جمع الكلمة خدنة آتش (اختلاف) کو بجھایا اتحاد و اتفاق پیدا

واصل امر لامة (ص ۲۳۷ ایضاً) گردیا اور امت کی اس سے بہتری چاہی۔

اس کے بعد تین شرطیں بھی لکھیں جو خود خدین نے نقل کی ہیں گذشتہ اوراق میں جن کا ذکر آچکا ہے۔ یاد دہانی کے لیے یہاں تک بیان کیا ہے کہ خط پڑھ کر اس زیادہ کے منہ سے یہ الفاظ نکلے تھے:-

هذا الكتاب رحل نا صمى لامة و مشفق على هذا الكمال اية شخص نے لکھا ہے جو اپنے امیر کا صحیح

قومہ نعم قد قبلت (ص ۲۳۶ ج ۶ طبری) مشیر اور اپنی قوم کا مشفق ہے ہاں تو میں نے قبول کیا۔

(ص ۲۰۸ و ۲۰۹ طبع دوم و ص ۲۵۵ و ۲۵۶ طبع سوم)

عمر بن سعد کی ملاقا توں کے نتیجہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ آواز ہو گئے کہ امیر المؤمنین سے بیعت

کر لیں ان سے مطالبہ ہوا کہ دمشق تشریف لے جانے سے پہلے ہی ان کے نمائندے کے ہاتھ پر

یہیں بیعت کریں۔ (ص ۲۱۰ طبع دوم و ص ۲۵۸ طبع سوم)

یہ البتہ زیادہ کا جواب و قبول ہونے پر کیا گیا تھا اور اس کے جواب میں بقول مولف

فوجی دستہ کے سپاہیوں پر عاقبت نا ایشا شاہچانگ قاتلانہ حملہ کر دینے سے یہ واقعہ حزن انگیز

یچانگ اور غیر متوقع پیش آکر گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا تھا۔ (ص ۲۲۳ طبع دوم و ص ۲۷۲ طبع سوم)۔

یہ سب نزول کر ملا کی سرگذشت ہے لیکن یہاں مولف کو کوئی سے کر ملا کا فاصلہ بالکل یاد نہ آیا جو حسب تصریح حراند

مستوفی یو بیس میل ہے (ملاحظہ ہو ترجمہ القلوب ص ۱۳۴) اس حساب سے قاصد کو کوڑھ جانے اور وہاں سے

جواب لانے میں کم از کم اڑتالیس میل کا فاصلہ ضرور طے کرنا پڑے گا ورنہ قصر حکومت سے لے کر فوجی کیمپ تک

دو چار میل کا مزید فاصلہ اور بھی ہو جائے تو تعجب نہیں رہا بخیر فرمائیے یہ واقعہ حزن انگیز تو خیر بقول مولف گھنٹہ

آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا مگر پھر بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ابن سعد کے مابین تین چار ملاقا توں میں کشا وقت

صرف ہوا ہو گا۔ اور ان ملاقا توں کے نتیجہ میں ابن زیاد کے پاس خط کا بھیجا جانا اور قاصد کا کوڑھ آنا جانا اور اڑتالیس

میل کا فاصلہ طے کر لینا آخر اس میں کتنی دیر لگی ہوگی؟ اور جب بے لاگ محقق کے نزدیک ایک دن میں یہ سب کچھ ہونا

مکن ہے تو کاروان اہل بیت کے لئے ایک دن میں دو منزل طے کر لینا کیوں ممکن نہیں۔

حضرت موصوف کی عمر وفات نبوی کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان کس حساب سے ہوئی اس کی تفصیل مولف نے اس طرح بیان کی ہے :-

حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کی ولادت ملک حبشہ میں اس وقت ہوئی تھی جب ان کے والدین ابتداً بخت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں مکہ سے وہاں ہجرت کر گئے تھے۔ (ص ۱۲۳ طبع دوم ص ۱۶۶ طبع سوم)

گویا ابتدائے بخت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آپ کی وفات تک مولف نے حساب لگایا تو کل دس گیارہ برس کے درمیان کا عرصہ نکلا۔ حالانکہ ہر اونٹنی مسلمان جانتا ہے کہ ابتدائے بخت سے لے کر وفات نبوی تک ۲۳ سال کی مدت ہوتی ہے ۱۳ سال ہجرت سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ معظمہ میں قیام رہا اور دس سال ہجرت کے بعد مدینہ طیبہ میں۔ لیکن مولف کو یہ ناسمجھی اور تاریخ دونوں میں ایسا لگتا ہے کہ اس کی بدولت یہ مدت گھٹ گھٹا کر کل دس اور گیارہ سال کے درمیان ہی رہ گئی۔

دس، اب تفریق کا نوٹہ ملاحظہ ہو جو صرف اکائیوں پر مشتمل ہے۔ ابھی آپ مولف کے یہ الفاظ پڑھ چکے ہیں کہ

حضرت عبداللہ بن جعفر کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی بابت ان کی یہ تصریح ہے کہ

ان حقائق کے علاوہ یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جیسا ذکر ہو چکا ہے سن و سال میں حضرت ابن جعفر سے کئی سال چھوٹے مثل برادر خورد کے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت تقریباً پانچ برس کی عمر تھی۔ (ص ۱۳۶ طبع دوم ص ۱۶۹ طبع سوم)

مولف کے ان دونوں بیانات سے ہر جہے پڑھا لکھا شخص بھی نہایت آسانی سے سمجھ جائے گا کہ ان دونوں حضرات کی عمروں میں پانچ چھ برس کا فرق تھا۔ لیکن بے لاگ ریسرچ اسکا لیکور یا ضی سے جو طبعی مناسبت ہے اس کی بنا پر پانچ کو دس میں سے منہا کرنے کے بعد بھی دس ہی بچتے ہیں چنانچہ ان کے حساب سے حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے پانچ چھ برس بڑے ہونے کی بجائے نو دس برس بڑے ٹھہرتے ہیں ارشاد ہے :-

”اس وقت حضرت حسینؑ کے قریب ترین بزرگوں میں دو بہنام حضرات زندہ تھے یعنی حضرت عبداللہ بن

عباسؑ اور عبداللہ بن جعفر طیارؑ۔۔۔۔۔ یہ دونوں بزرگ سن و سال میں حضرت حسینؑ سے

نودس برس بڑے تھے۔“ (ص ۹۸ طبع دوم و ص ۱۱۸ و ۱۱۹ طبع سوم)

یہ تفریق کا ایسا نامور نمونہ ہے کہ اس کے آگے ریاضی کے سارے فارمولے گروہ ہیں۔

(۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عمر کے متعلق ایک تحقیق تو مولف کی یہ ہے جو ابھی آپ کی

نظر سے گذری کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ برس کی تھی تن کتاب میں

متعدد جگہ مولف نے اسی بات کو دہرایا ہے ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساٹھ پانچ برس کے اتنے

عسیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور باری برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات

سہ اب تک تو یہی سنتے چلے آئے تھے کہ ”بزرگی بعقل است نہ سال“ مگر اب معلوم ہوا کہ بے ناگ تحقیق میں یہ بات

بھی صحیح نہیں بلکہ اصل بزرگی سن و سال کے اعتبار سے ہے لہذا جس کی عمر بڑی وہی بزرگ اور اسی لئے مولف

حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بزرگ سمجھتے ہیں

مولف کی اس ریسرچ پر ہمیں ان کے حسب حال ایک واقعہ یاد آ گیا جس کا ذکر مورخین نے ان الفاظ میں کیا ہے:-

اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما صحروا

ہے کہ جب حضرات حسین رضی اللہ عنہما ان کے پاس

سے اٹھ کر تشریف لے جانے لگے تو حضرت موصوف نے

دائے بڑھ کر ان دونوں بزرگوں کی رکابیں تھام لیں،

اس پر حاضرین میں سے کسی نے یہ کہہ دیا کہ آپ ان

نوعمروں کی رکابیں تھامے کھڑے ہیں حالانکہ آپ سن

سال میں ان سے بڑے ہیں۔ زیہ سن کہی حضرت

ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اسے ڈانٹا کہ ایچاہی

زبان بند کرے بڑوں کی بڑائی بڑے ہی جانتے ہیں۔

وقد یروی عن ابن عباس انما مسك

للحسن والحسين رضي الله عنهما

رکابيهما حين خرجا من عنده فقال

له بعض من حضراتنا مسك لهدين

الحديثين ركبيهما وانت اسن

منهما فقال له اسكت يا جاهل

لا يعرف الفضل الاهل الفضل

الاذوا الفضل۔

و تاریخ بغداد از خطیب بغدادی، تزئینت الایا

از ابن الانباری اور تاریخ ابن خلکان میں

فرارنجوی کا تذکرہ ملاحظہ ہو

یاد تھی نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد (ص ۹۹ طبع دوم)

(ص ۱۲۰ طبع سوم)

اور دوسرے موقع پر فرماتے ہیں :-

اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت حسینؑ کی عمر وفات نبوی کے وقت پانچ برس کے قریب تھی (ص ۳۳ طبع دوم و ص ۴۵ طبع سوم)

۱۔ کیسی ہاچھوتی ہے یہ تحقیق اور کتنا اور ہے یہ انکشاف، سچ فرمایا جناب مولف نے

”تیرہ سو سال کی طویل مدت میں کسی مورخ اور مصنف نے ان تاریخی واقعات کے بارے میں بہن پر صدیوں کے

وضعی روایتوں، سن گھڑت حکایتوں اور افسانوں کے گہرے پورے پڑھے ہوئے تھے۔ اس نوعیت سے تحقیق

در سیرج کی جانب توجہ نہیں کی تھی۔“ (ص ۲، عرض مولف طبع سوم)

تحقیق کی ندرت اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب اس تبصرہ کا پس منظر سامنے ہو۔ سنبھلے لاگ محقق فرماتے ہیں :-

”ابن عباسؓ اپنی بیعت نبویؐ کے اکابر میں سے تھے اور ان سب میں تفاسیر قرآن کے سب سے بڑے

عالم تھے۔ ایسے ذی مرتبت و اعلم و اعقل باہل ناتہ بزرگ نے جو متفق علیہ خلیفہ وقت کی بیعت میں خود بھی

بطیب خاطر داخل تھے اور دوسروں کو بھی جماعت سے وابستگی کی اور تفرقہ سے محترز رہنے کی ہدایت فرماتے

”اولوا الامر“ کی اطاعت اور اس کے خلاف خروج کے جواز و عدم جواز کے بارے میں احکام شریعت حضرت

حسینؑ کو یقیناً اسی طرح بتائے اور سمجھائے جس طرح دوسروں کو بتاتے اور سمجھاتے تھے۔ کیونکہ یہ چھوٹے

نولے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے صغیر السن اور

کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی نہ زبان

مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد۔ حضرت ابن عباس نے جو گفتگوئیں

ان سے کیں، جماعت سے وابستگی اور تفرقہ سے اجتناب پر جو نصیحتیں فرمائیں ان کے بعض فقرات عالی

راویوں کی روایتوں میں بھی پائے جاتے ہیں۔“ (ص ۹۹ طبع دوم و ص ۱۲۰ طبع سوم)

یہ ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی علمی پوزیشن مولف کی نظر میں کہ حضرت مدورج کی عمر کا آخری سال ہے۔ اور قبول ان کے

”محقق علیہ خلیفہ“ کے خلاف خروج کا ارادہ رکھتے ہیں مگر ذہنی معلومات کا یہ حال ہے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی

برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی، نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا

کوئی ارشاد۔ لیکن اپنے مدورج کے بارے میں بے لاگ تحقیق کا یہ فیصلہ ہے :-

”امیر زید کا بار تا بعین میں تھے، اپنے محترم والد ماجد کے علاوہ بعض اجلہ صحابہ سے فیض صحبت اٹھایا یعنی

حضرت وحید الکلبیؓ سے جو جلیل القدر صحابی تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر بھی تھے اور

(باقی بر صفحہ آئندہ)