

Seminario de Semiótica y Educación
Universidad Pedagógica Nacional
Unidad 22 A Querétaro

Perspectivas semióticas. Presentación del seminario

Susana López Guerra y Marcelo Flores Chávez
Querétaro, 1 de agosto de 2011

Buenos días a todos ustedes y muchas gracias por acompañarnos el día de hoy.

Me correspondió una labor muy honrosa, siendo yo tan sólo uno de los integrantes de este seminario de semiótica y educación, debo ahora hacer la inauguración del mismo. Debo advertir, sin embargo, que el plural utilizado en esta presentación no pretende hacer responsables a los otros integrantes de las opiniones vertidas aquí; el plural tampoco es un asunto de falsa modestia académica, ocurre que los autores de estas palabras somos la maestra Susana López Guerra y un servidor. Por lo tanto, ante cualquier desacuerdo u objeción que puedan hacer a este documento, nosotros estamos obligados a asumir la responsabilidad.

Como todos ustedes saben, además del carácter religioso y del académico que se puede dar a la palabra “seminario”, tiene también la acepción primaria de “semillero”; un seminario es pues, un semillero, origen y principio.

Las sesiones de esta semana son entonces el primer momento de un trabajo reflexivo y colectivo en torno a la semiótica y la educación. Queremos que éste sea un espacio que dedicado a pensar, discutir y revisar las posibilidades y alcances de la semiótica para la comprensión de lo educativo.

En este semillero de ideas, deberemos precisar el objetivo anterior y al mismo tiempo esperamos que los asistentes, profesores de la Universidad, invitados externos, alumnos, se vean motivados a incorporarse de alguna manera y de acuerdo a su interés.

Los seminaristas, hemos organizado los trabajos de esta semana de la siguiente manera: al término de esta intervención tendremos a Arturo Santana, que presentará el trabajo titulado “Semiótica y enseñanza de la literatura en educación básica”.

En los apuntes preliminares de su trabajo a los que tuvimos acceso previamente, caracteriza su propuesta como una “intervención” destinada al diseño de una metodología para la animación de talleres de lectura y creación literaria. Se anuncia también como referente teórico-metodológico la semiótica de Greimas. Asume, por otra parte, una concepción instrumental del análisis semiótico cuando dice partir de la recuperación de la experiencia docente y la práctica literaria como lector y creador, para plantear que el objetivo de un taller literario consiste en mostrar las alternativas de producción de sentido a través de la lectura y la escritura. Sus vías para entrar al análisis de estas alternativas de producción de sentido son la lectura, la subjetividad, la intersubjetividad y la producción de textos.

Mañana martes tendremos en este lugar a José Manuel Velázquez Hurtado con el trabajo titulado “Aproximaciones semióticas al estudio de la obra poética de Francisco Cervantes” Este trabajo es un desarrollo de su tesis de maestría en Literatura Contemporánea “La poética de Francisco Cervantes leída en el contexto de la postmodernidad”. Propone como hipótesis que la obra de Cervantes se caracteriza por el uso de recursos poéticos disonantes en un marco de tradición literaria moderna; concluye José Manuel Velázquez diciendo que la poética de Francisco Cervantes presenta en sus estrategias de lenguaje, y en el discurso mismo, suficientes coincidencias con poéticas identificadas como postmodernas como para

ser leída desde esa perspectiva crítica, material, e histórica. En las pláticas preliminares para la organización del seminario, ya nos advertía Velázquez Hurtado que recurriría a Umberto Eco en la exposición de su trabajo.

El miércoles estará aquí Víctor Torres Leal, con el trabajo titulado “Representaciones sociales de profesores de la UPN Querétaro acerca de los modelos educativos basados en competencias”. Es un estudio basado en el paradigma cualitativo de investigación, en el que a partir de la teoría de las representaciones sociales se pretende describir y caracterizar la estructura de significados que se construye en torno al campo curricular en el que se despliega la acción docente. A partir del análisis argumentativo del discurso describirá la relación entre los significados de los profesores y las condiciones institucionales en los que se producen.

Para el jueves, Paulina Segovia Molina echa mano de una de las herramientas de la reflexión semiótica, el análisis del discurso, y nos presentará el tema: “Las implicaciones del discurso institucional en la representación social del fracaso escolar y su relación con la práctica social del maestro.” Disciplinas como la pragmática, el análisis del discurso, la lingüística cognitiva, y hasta la hermenéutica, permiten análisis semióticos de fenómenos como el del fracaso escolar, como en este caso.

El viernes termina esta primera sesión del seminario con la conferencia de Francisco de Paula R. Nieto, titulada “Semiótica o semiología”, que plantea uno de los problemas primeros que enfrenta el interesado en esta disciplina. Por supuesto no es un mero problema de sinonimia. Originalmente es también un problema de mirada, de punto de vista con respecto a la disciplina, los alcances y los límites de la misma al momento de hacer su

análisis; es por tanto un problema epistémico, donde lo que se disputa es la cientificidad o no de la semiótica.

Para este seminario nosotros hemos preferido el término semiótica, sobre todo después 1969, cuando aparece la Asociación Internacional de Semiòtica y que justamente publica una revista bajo el nombre de *Semiòtica*. Luego de este momento el término quedó como denominación de todo asunto relacionado con la significación. Sabemos que el problema no se zanja tan fácilmente.

Las posiciones o perspectivas semióticas son diversas; la escuela pragmática norteamericana, la estructuralista francesa y la escuela rusa de Tartu son las tres vertientes que convendría dilucidar en este espacio que hoy abrimos. En la historia de la semiótica es posible observar cómo cada definición del término corresponde en realidad a un proyecto semiótico distinto.

Aunque la preocupaciones por la *semiosis*, es decir, el proceso por el cual una cosa puede funcionar como signo, se remonta a los griegos mismos, no es sino hasta el siglo XIX con Charles Sanders Peirce cuando se considera el nacimiento de la semiótica. Ésta es la primera escuela de pensamiento de las tres más importantes que hoy existen en torno a la semiótica.

Peirce entiende la semiótica como el estudio de toda clase de signos y no exclusivamente los lingüísticos. La cultura es para él una semiosis ilimitada que encierra una multiplicidad de fenómenos significativos y hacer semiótica es hacer explícito el mecanismo de funcionamiento de los diferentes tipos de semiosis. (Pérez Martínez, 2009)

Años después de Peirce, Ferdinand De Saussure prefiere el nombre de Semiología a la ciencia que estudia “la vida de los signos en el seno de la vida social”. Concibe el lenguaje

como una institución social, en la medida en que todo signo es convencional y por consecuencia, todo hecho semiológico tendrá también un carácter social, de ahí que la semiología tenga por objetivo la clasificación de los sistemas de signos que componen la cultura. (Pérez Martínez, 2009)

En el entendido de que esta es una revisión extremadamente esquemática y que por fuerza nos vemos obligados a la simplicidad y a la síntesis, hemos elegido como última perspectiva o escuela la llamada escuela rusa, que tiene como principal exponente a Yuri Mijáilovich Lotman, considerado uno de los más importantes teóricos de la semiótica de la cultura del siglo XX, y fundador de la Escuela de Tartu.

Lo que Yuri Lotman hace en la Escuela de Tartu, es conocido como *semiótica de la cultura*; la cultura será entendida por este teórico como un conjunto de textos, una pluralidad de lenguajes, es el espacio donde se realizan los procesos comunicativos y por lo tanto donde se realiza la semiosis. Por analogía con el concepto de *biósfera*, Lotman habla de *semiósfera*, es decir, el espacio donde se da toda semiosis y la cultura es así equiparable a la vida misma.

Pese a la gran diversidad de definiciones de la palabra semiótica, hay sin embargo un relativo acuerdo a la hora de que los distintos teóricos se plantean lo que es “hacer semiótica”, lo que es el “análisis semiótico”; conciben el análisis semiótico no como una lectura, sino como una exploración de las condiciones y mecanismos por los cuales los signos que se analiza, llegan a significar; es decir, la preocupación en muchos de ellos está en averiguar cómo se constituye el fenómeno de la semiosis por qué el signo puede decir lo que dice.

Finalmente, si definimos la semiótica como la disciplina que se ocupa de los signos en una situación semiótica o de semiosis, debemos considerar que esta es una situación propia del proceso de la comunicación. En la semiótica por lo tanto intervienen el signo, el emisor y el receptor. Los usuarios del signo (emisor y receptor) están siempre en relación con los componentes del signo: el significado y su significante. De éstas consideraciones es posible deducir las relaciones de la semiótica con otras disciplinas como la semántica, la sintaxis y la pragmática, principalmente.

Dejamos aquí estas palabras preliminares a los trabajos del seminario de semiótica y educación que hoy inicia. Nos queda claro que una de las tareas inmediatas del seminario es empezar a dilucidar la manera de abordar los problemas planteados aquí de forma tan rápida y superficial. Sin embargo, no son los únicos problemas a resolver y en el transcurso de la semana irán apareciendo nuevos temas y nuevas preocupaciones que podrán ir dando rumbo a los posibles trabajos del seminario.

Esperamos que lo que esta semana escuchen, sirva de motivación a otros de los que hoy asisten para incorporarse al a este seminario, que esperamos se afinalmente eso: un semillero de estudios y preocupaciones por dilucidar lo educativo desde la óptica de la semiótica.

Muchas gracias.

Sugerencias bibliográficas:

Beuchot, M. (2004). *La semiótica. Teorías del signo y el lenguaje en la historia*. Breviarios.

México: Fondo de Cultura Económica.

Lewandowski, T. (2000). *Diccionario de lingüística*. Lingüística (5o ed.). Madrid: Cátedra.

Pérez Martínez, H. (2009). *En pos del signo. Introducción a la semiótica* (3o ed.). Zamora: El Colegio de Michoacán.

Zecchetto, V. (2002). *La danza de los signos. Nociones de semiótica general*. Quito: Abya-Yala. Recuperado a partir de <http://hdl.handle.net/1928/10563>