



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

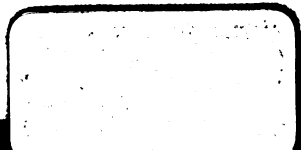
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Bt. from Milner, Dewsbury, Feb. 11

92 e. 150.

100

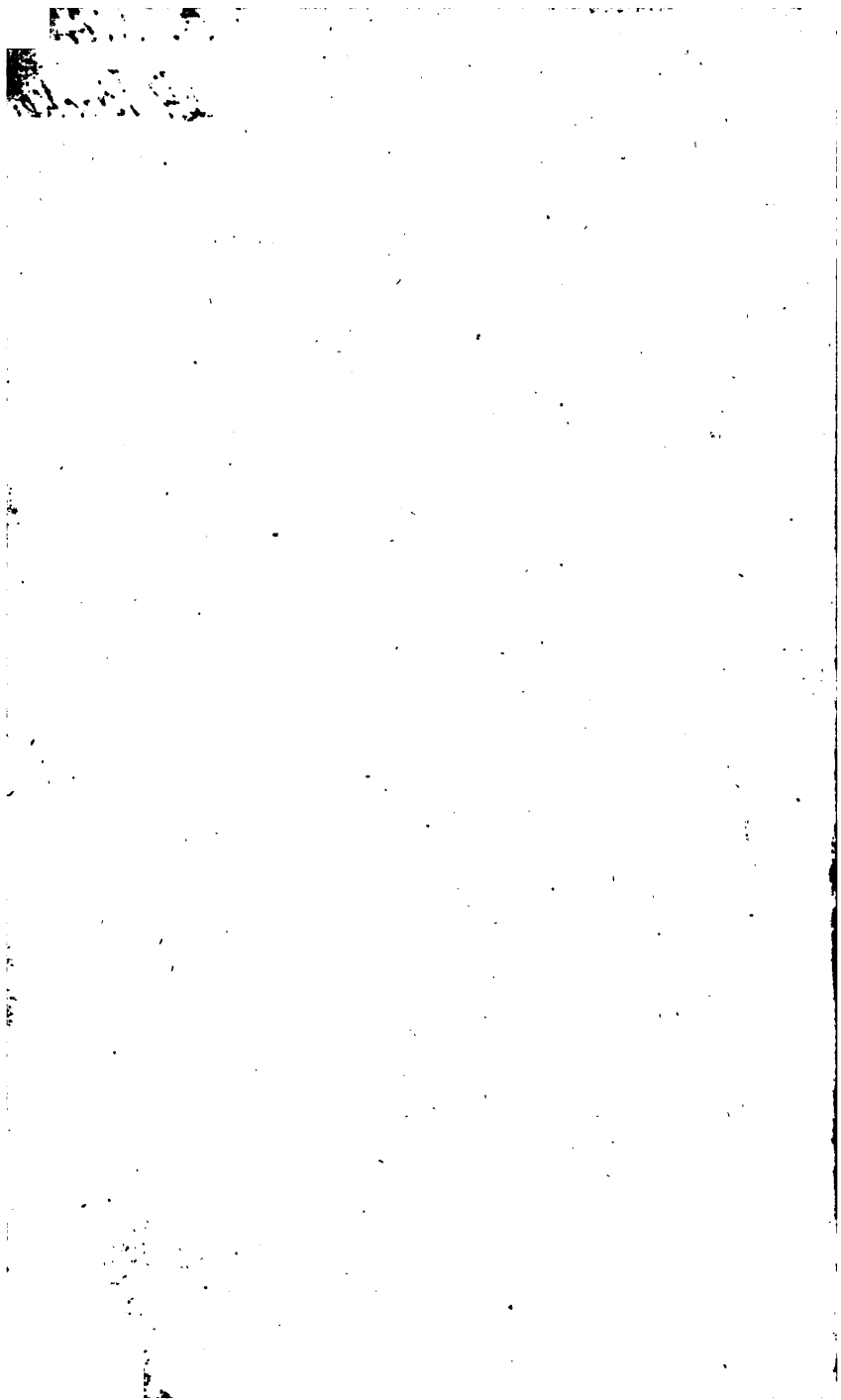
3416



red. memo. des

1844. 9/6

P  
i d  
M





A  
Collection of P A P E R S,  
Which passed between the late Learned  
Mr. L E I B N I T Z,  
A N D  
Dr. C L A R K E,  
In the Years 1715 and 1716.  
Relating to the  
P R I N C I P L E S  
O F  
*Natural Philosophy and Religion.*  
With an A P P E N D I X.

---

To which are added,

LETTERS to Dr. CLARKE concerning Liberty and  
Necessity ; From a Gentleman of the University of  
*Cambridge* : With the Doctor's ANSWERS to them.

A L S O

REMARKS upon a Book, Entituled,  
*A Philosophical Enquiry concerning Human  
Liberty.*

---

By SAMUEL CLARKE, D. D.  
Rector of *St. James's Westminster.*

---

LONDON: Printed for JAMES KNAPTON, at the  
*Crown* in *St. Paul's Church-Yard.* MDCCXVII.

THE  
UNIVERSITY OF OXFORD  
LIBRARY

BODL. LIBR.  
-9 FEB 1916  
OXFORD



TO HER  
ROYAL HIGHNESS,  
THE  
Princess of WALES.

MADAM,



AS the following Papers  
were at first written by  
your Command, and  
had afterwards the Ho-  
nour of being severally transmitted  
A 2 through

through Your Royal Highnesses Hands : so the Principal Encouragement upon which they Now presume to appear in Publick, is the Permission they have of coming forth under the Protection of so Illustrious a Name.

The late Learned Mr. *Leibnitz*, well understood, how great an Honour and Reputation it would be to him, to have his Arguments approved by a Person of Your Royal Highnesses Character. But the same steady Impartiality and unalterable Love of Truth, the same constant Readiness to hear and to submit to Reason, always so conspicuous, always shining forth so brightly in Your Royal Highnesses Conduct ; which justly made *Him* desirous to exert in these Papers his utmost Skill  
in

The DEDICATION. v

in defending his Opinions; was at the same time an Equal Encouragement to such as thought him in an Error, to endeavour to prove that his Opinions could not be defended.

The Occasion of his giving your Royal Highness the Trouble of his *First* Letter, he declares to be his having entertained some Suspicions, that the Foundations of *Natural Religion* were in danger of being hurt by Sir ISAAC NEWTON'S Philosophy. It appeared to Me, on the contrary, a most certain and evident Truth, that from the earliest Antiquity to This Day, the Foundations of Natural Religion had never been so deeply and so firmly laid, as in the Mathematical and Experimental Philosophy of That Great Man. And Your

Royal Highnesses singular Exactness in searching after Truth, and earnest Concern for every thing that is of real Consequence to Religion, could not permit those Suspicions, which had been suggested by a Gentleman of such eminent Note in the Learned World as Mr. Leibnitz was, to remain unanswered.

*Christianity* presupposes the Truth of *Natural Religion*. Whatsoever subverts *Natural Religion*, does consequently much more subvert *Christianity*: and whatsoever tends to confirm *Natural Religion*, is proportionably of Service to the True Interest of the Christian. *Natural Philosophy* therefore, so far as it affects *Religion*, by determining Questions concerning *Liberty* and *Fate*, concerning the *Extent* of  
the

the Powers of Matter and Motion, and the Proofs from Phenomena, of God's Continual Government of the World; is of very Great Importance. 'Tis of Singular Use, rightly to understand, and carefully to distinguish from Hypotheses or mere Suppositions, the True and Certain Consequences of Experimental and Mathematical Philosophy; Which do, with wonderful Strength and Advantage, to All Such as are capable of apprehending them, confirm, establish, and vindicate against all Objections, those Great and Fundamental Truths of Natural Religion, which the Wisdom of Providence has at the same time universally implanted, in some degree, in the Minds of Persons even of the Meanest Capacities, not qualified

A 4

*The DEDICATION.*

lified to examine Demonstrative Proofs.

'Tis with the highest Pleasure and Satisfaction, that the following Papers upon so important a Subject, are laid before a Princess, who, to an inimitable Sweetness of Temper, Candour and Affability towards All, has joined not only an Impartial Love of Truth, and a Desire of promoting Learning in general, but has Herself also attained to a Degree of Knowledge very Particular and Uncommon, even in matters of the nicest and most abstract Speculation: And whose Sacred and always Unshaken Regard to the Interest of sincere and uncorrupt Religion, made Her the Delight of all Good Protestants Abroad, and by a just Fame filled



filled the Hearts of all true Britons at Home, with an Expectation beforehand, which, Great as it was, is fully answered by what they now see and are blessed with.

By the Protestant Succession in the Illustrious House of HANOVER having taken place, This Nation has Now, with the Blessing of God, a Certain Prospect, (if our Own Vices and Follies prevent not,) of seeing Government actually administered, according to the Design and End for which it was instituted by Providence, with no other View than that of the Publick Good, the general Welfare and Happiness of Mankind. We have a Prospect of seeing the True Liberty of a Brave and Loyal People, firmly secured, established,

and

*The DEDICATION:*

and regulated, by Laws equally advantageous both to the Crown and Subject: Of seeing Learning and Knowledge encouraged and promoted, in opposition to all kinds of Ignorance and Blindness: And, (which is the Glory of All,) of seeing the True Christian Temper and Spirit of Religion effectually prevail, both against Atheism and Infidelity on the one hand, which take off from Men All Obligations of doing what is Right; and against Superstition and Bigottry on the other hand, which lay upon men the strongest Obligations to do the greatest Wrongs.

What Views and Expectations less than these, can a Nation reasonably entertain; when it beholds a KING firmly settled upon the Throne

*The DEDICATION.*

xj.

Throne of a wisely limited Monarchy, whose Will, when without Limitation, showed always a greater Love of Justice, than of Power; and never took Pleasure in acting any otherwise, than according to the most perfect Laws of Reason and Equity? When it sees a Succession of the same Blessings continued, in a PRINCE, whose Noble Openness of Mind, and Generous Warmth of Zeal for the Preservation of the Protestant Religion, and the Laws and Liberties of these Kingdoms, make him every day more and more beloved, as he is more known? And when these glorious Hopes open still further into an unbounded Prospect in a numerous Royal Offspring? Through whom, that the Just and Equitable Temper of the Grandfather;   
the

*The DEDICATION.*

the Noble Zeal and Spirit of the Father; the Affability, Goodness, and Judicious Exa&ntness of the Mother; may, with Glory to Themselves, and with the happiest Influences both upon These and Foreign Countries, descend to all succeeding Generations; to the Establishment of Universal Peace, of Truth and Right amongst Men; and to the entire rooting out That *Greatest Enemy* of Christian Religion, the *Spirit of Popery* both among *Romanists* and *Protestants*: And that Your *Royal Highness* may your Self long live, to continue a Blessing to these Nations, to see Truth and Virtue flourish in your own Days, and to be a Great Instrument, under the direction of Providence, in laying a Foundation for the Highest Happiness of the Publick

*The DEDICATION.*

xij

Publick in Times to come ; is the  
Prayer of,

MADAM,

Your ROYAL HIGHNESSES

*most Humble and*

*most Obedient Servant,*

SAM. CLARKE.



## AVERTISSEMENT.

On prie les Lecteurs de remarquer :

1. **Q**UE les Ecrits suivans ont été imprimés conformément aux Originaux, sans ajouter, retrancher, ou changer un seul mot. On n' a ajouté que les Notes marginales & l' Appendice.
2. Que la Traduction est fort exacte, & qu' elle représente le véritable sens de Mr. Leibnitz.
3. Que les Nombres ou les Sections de chaque Ecrit de Mr. Clarke, se rapportent aux Nombres ou aux Sections de chaque Ecrit de Mr. Leibnitz, qui précède immédiatement.



Advertisement to the READER.

*The Reader will be pleas'd to observe,*

1. **T**HAT the following Letters are all printed exactly as they were written; without adding, diminishing, or altering a *Word*. The *Marginal Notes* only, and the *Appendix*, being added.

2. That the Translation is made with Great Exactness, to prevent any *Misrepresentation* of Mr. *Leibnitz's* Sense.

3. That the *Numbers* or *§'s* in Each of Dr. *Clarke's* Papers, refer respectively to the *Numbers* or *§'s* of each of Mr. *Leibnitz's* Papers immediately fore-going.

# ERRATA.

- Pag. Line
- 12, 13. *dele*, c'est à dire.
- 81, 26. *read*; needs.
- 122, 11. *in margin*. &c. 4.
- 148, 1. *by a representative*
- 152, 19. After the word, *manifeste*, add; *Et le raisonnement sera le même, par rapport à la matiere dont les Espèces particulieres des Corps sont composées, soit que l'on suppose que les pores sont vuides, ou qu'ils sont remplis d'une matiere étrangere.*
- 153, 11. After the word, *Absurdity*, add; *And the Argument is the same, with regard to the Matter of which any particular Species of Bodies is composed, whether its Pores be supposed empty, or always full of extraneous matter.*
- 199, 9. A, and to B,
- 202, 14. dans ce troisieme
- 213, 23. abstract
- 220, 25. expliqué
- 236, 16. prétable
- 241, ult. is the same
- 242, 5. lesquelles
- 246, 24. Action,
- 253, ult. at the bottom, every thing will be either
- 265, 26. Miracle; or
- 298, 12. proportion
- 306, 25. After the word, *Experience*, add; *Voix ma quatrieme Réplique, § 7; & cinquieme Réplique, § 33.*
- 307, 22. After the word, *Experience*, add; *See my Fourth Reply, § 7; & Fifth Reply, § 33.*
- 330, 22. pesent sur le bras
- 339, 11. Absurdities
- 348, 20. sans commencement & sans fin.
- 350, 10. nous difons
- 390, 15. pulchrè
- 391, 4. Thoughts, shall be
- 398, 1. liées
7. appercevons pas

## In the REMARKS, &c.

- 21, 9. that all the Actions
- 27, 22. Mechanical & involuntary.





Mr. *LEIBNITZ*'s

FIRST PAPER.




Printed and Sold by  
W. B. ELLIOTT  
No. 100 N. 3rd St. Phila. Pa.



Premier Ecrit de Mr. LEIBNITZ.

Extrait d' une Lettre écrite au Mois  
de Novembre, 1715.

1.  L semble que la Religion Naturelle même s' affoiblit extrêmement. Plusieurs font les Ames corporelles ; d' autres font Dieu luy-même corporel.

2. M. Locke, & ses Sectateurs, doutent au moins, si les Ames ne sont Materielles, & naturellement perissables.

3. M. Newton dit que l'Espace est l'Organe, dont Dieu se sert pour sentir les choses. Mais s' il a besoin de quelque Moyen pour les sentir, elles ne dependent donc entierement de luy, & ne sont point sa production.


4. Monsieur Newton, & ses Sectateurs, ont encore une fort plaisante Opinion de l'ouvrage



Mr. LEIBNITZ'S First Paper.

B E I N G

*An Extract of a Letter Written in  
November, 1715.*

1.  *Natural Religion it self, seems to decay [in England] very much. Many will have Human Souls to be material: Others make God himself a corporeal Being.*
2. Mr. *Locke*, and his Followers, are *uncertain* at least, whether the *Soul* be not *Material*, and naturally perishable.
3. Sir *Isaac Newton* says, that *Space* is an *Organ*, which God makes use of to perceive Things by. But if God stands in need of any *Organ* to perceive Things by, it will follow, that they do not depend altogether upon him, nor were produced by him.
4. Sir *Isaac Newton*, and his Followers, have also a very odd Opinion concerning

*l'ouvrage de Dieu. Selon eux Dieu a besoin de remonter de temps en temps sa Montre : Autrement elle cesseroit d'agir. Il n'a pas eu assez de veue, pour en faire un Mouvement perpetuel. Cette Machine de Dieu est même si imparfaite selon eux, qu'il est obligé de la décaffer de temps en temps par un concours extraordinaire, & même de la raccommoder, comme un Horloger son ouvrage ; qui sera d'autant plus mauvais Maistre, qu'il sera plus souvent obligé d'y retoucher & d'y corriger. Selon mon Sentiment, la même Force & Vigueur y subsiste toujours, & passe seulement*

---

the Work of God. According to their Doctrine, God Almighty \* wants to wind up his Watch from Time to Time; Otherwise it would cease to move. He had not, it seems, sufficient Foresight to make it a perpetual Motion. Nay, the Machine of God's making, is so imperfect, according to these Gentlemen; that he is obliged to clean it now and then by an extraordinary Concourse, and even to mend it, as a Clock-maker mends his Work; Who must consequently be so much the more unskilful a Workman, as he is oftner obliged to mend his Work and to set it Right. According

---

\* *The Place Mr. Leibnitz here seems to allude to, is as follows. Dum Cometæ moventur in Orbibus valdè eccentricis, undiq; & quoquoaversum in omnes Cœli Partes; utiq; nullo modo fieri potuit, ut cæco fato tribuendum sit, quod Planetæ in Orbibus concentricis motu consimili ferantur eodem omnes; exceptis nimirum irregularitatibus quibusdam vix notatu dignis, quæ ex mutuis Cometarum & Planetarum in se invicem actionibus oriri potuerint, quæq; verisimile est fore ut longinquitate temporis majores usq; evadant; donec hæc Naturæ Compages manum emendatricem tandem sit desideratura. i. e. Whilst the Comets move in Orbs very eccentrical, with all variety of Directions towards every Part of the Heavens; 'tis not possible it should have been caused by Blind Fate, that the Planets All move with one similar Direction in concentrick Orbs; excepting only some very small irregularities; which may have arisen from the mutual Actions of the Planets and Comets one upon another; and which 'tis probable will in length of time increase more and more, till the present System of Nature shall want to be anew put in Order by its Author. Newtoni Optice, Quæst. ult. pag. 346.*

*seulement de matiere en matiere, suivant les loix de la Nature, & le bel'Ordre préétabli. Et je tiens, quand Dieu fait des Miracles, que ce n'est pas pour soutenir les besoins de la Nature, mais pour ceux de la Grace. En juger autrement, ce seroit avoir une idée fort basse de la Sagesse & de la Puissance de Dieu.*

to *My* Opinion, the † *same* Force || and Vigour remains always in the World, and only passes from one part of Matter to another, agreeably to the Laws of Nature, and the beautiful *pre-established* Order. And I hold; that when God works Miracles, he does not do it in order to supply the Wants of Nature, but those of *Grace*. Whoever thinks otherwise, must needs have a very mean Notion of the Wisdom and Power of God.

---

† See the Note on Dr. Clarke's Fifth Reply, § 93, — 95.  
|| See Appendix, N<sup>o</sup> 2. Also Mr. Leibnitz's Fifth Paper, § 87, and 91.

---



Premiere Replique de Mr. CLARKE.

1. ] *Il est vrai, & c'est une chose déplorable, qu'il y a en Angleterre, aussi bien qu'en d'autres pays, des personnes, qui nient même la Religion Naturelle, ou qui la corrompent extrêmement. Mais, après le déreglement des moeurs, on doit attribuer cela principalement à la fausse Philosophie des Materialistes, qui est directement combatue par les Principes Mathematiques de la Philosophie. Il est vrai aussi, qu'il y a des personnes, qui font l'Ame materielle, & Dieu lui-même corporel ; mais ces gens-là se déclarent ouvertement contre les Principes Mathematiques de la Philosophie, qui sont les seuls Principes qui prouvent que la Matiere est la plus petite & la moins considerable Partie de l'Univers.*

2. *Il y a quelques endroits dans les Ecrits de Mr. Locke, qui pourroient faire soupçonner avec raison, qu'il doutoit de l'Immaterialité de l'Ame ; mais il n'a été suivi en cela que par quelques Materialistes, Ennemis des Principes Mathematiques de la Philosophie,*





*Dr. CLARKE's First Reply.*

1. **T**HAT there are some in *England*, as well as in other Countries, who deny or very much corrupt even *Natural Religion it self*, is very true, and much to be lamented. But (next to the vitious Affections of Men) this is to be principally ascribed to the false Philosophy of the *Materialists*; to which the *Mathematick Principles of Philosophy* are the most directly repugnant. That Some make the *Souls of Men*, and Others even *God himself* to be a Corporeal Being; is also very true: But those who do so, are the great Enemies of the *Mathematical Principles of Philosophy*; which Principles, and which alone, prove Matter, or Body, to be the smallest and most inconsiderable Part of the Universe.

2. That Mr. *Locke* doubted whether the *Soul* was immaterial or no, may justly be suspected from some Parts of his Writings: But herein he has been followed only by some *Materialists*, Enemies to the *Mathematical Principles of Philosophy*; and who

lophilie, & qui n'approuvent presque rien dans les Ouvrages de Mr. Locke que ses Erreurs.

3. Mr. le Chevalier Newton ne dit pas, que l'Espace est l'Organe, dont Dieu se sert pour appercevoir les choses. Il ne dit pas non plus, que Dieu ait besoin d'aucun moyen pour les appercevoir. Au contraire, il dit que Dieu, étant present par tout, aperçoit les choses par sa presence immédiate, dans tout l'Espace où elles sont, sans l'intervention ou le secours d'aucun Organe, ou d'aucun moyen. Pour rendre cela plus intelligible, il l'éclaircit par une Comparaison. Il dit que comme l'Ame, étant immédiatement presente aux Images, qui se forment dans le Cerveau par le moyen des Organes des Sens, voit ces Images comme si elles étoient les choses mêmes qu'elles représentent; de même, Dieu voit tout par sa presence immédiate, étant actuellement present aux choses mêmes, à toutes les choses qui sont dans l'Univers, comme l'Ame est presente à toutes les Images, qui se forment dans le Cerveau. Mr. Newton considère le Cerveau & les Organes des Sens, comme le Moyen par lequel ces Images sont formées; & non comme le Moyen par lequel l'Ame voit ou apperceoit ces Images, lors qu'elles sont ainsi formées. Et dans l'Univers, il ne considère pas les choses, comme si elles étoient des Images formées par un certain Moyen ou par des Organes, mais comme des choses réelles,

approve little or nothing in Mr. Locke's Writings, but his Errors.

3. Sir *Isaac Newton* doth not say, that Space is the *Organ* which God makes use of to perceive Things by; nor that he has need of any *Medium* at all, whereby to perceive Things: But on the contrary, that he, being *Omnipresent*, perceives all Things by his immediate Presence to them, in all Space wherever they are, without the Intervention or Assistance of any *Organ* or *Medium* whatsoever. In order to make this more intelligible, he illustrates it by a *Similitude*: That as the Mind of Man, by its immediate Presence to the *Pictures* or *Images* of Things, form'd in the Brain by the means of the *Organs* of Sensation, sees those *Pictures* as if they were the Things themselves; so God sees *all Things*, by his immediate Presence to them: he being actually present to the *Things themselves*, to all Things in the Universe; as the Mind of Man is present to all the *Pictures of Things* formed in his Brain. Sir *Isaac Newton* considers the Brain and *Organs* of Sensation, as the *Means by which those Pictures are formed*; but not as the *Means by which the Mind sees or perceives* those Pictures, when they are so formed. And in the Universe, he doth not consider Things as if they were *Pictures*, formed by certain *Means*, or *Organs*;

réelles, que Dieu lui-même a formées, & qu'il voit dans tous les lieux où elles sont, sans l'intervention d'aucun Moyen. C'est tout ce que Mr. Newton a voulu dire par la Comparaison, dont il s'est servi, lors qu'il suppose que l'Espace infini † est, (pour ainsi dire,) le Sensorium de l'Etre qui est présent par tout.

4. Si, parmi les Hommes, un Ouvrier passe avec raison pour être d'autant plus habile, que la Machine qu'il a fait, con-

---

† Voici le Passage dont il s'agit. *Animæ Sensorium Animalium*, &c. i. e. C'est-à-dire : Le *Sensorium* des Animaux n'est-il pas le Lieu, où la Substance qui apperçoit, est présente, & où les Images sensibles des choses sont portées par les Ners & le Cerveau; afin qu'elles y soient apperçues, comme étant présentes à la Substance qui apperçoit? Et les Phénomènes de la Nature ne font-ils pas voir, qu'il y a un Etre Incorporel, Vivant, Intelligent, Présent par tout, qui, dans l'Espace infini, lequel est, pour ainsi dire, son *Sensorium* (ou le Lieu où il apperçoit,) voit & discerne de la manière la plus intime & la plus parfaite, les choses mêmes; & les comprend, comme étant entièrement & immédiatement présentes en lui? Au lieu que la Substance, qui apperçoit & qui pense en *Nous*, n'apperçoit & ne contemple dans son petit *Sensorium*, que les Images de ces choses; lesquelles (*Images*) y sont portées par les Organes des Sens. *Newtoni Optice, Quest. 20. pag. 315.*

finis

gans; but as real Things, form'd by God himself, and seen by him in all Places whereever they are, without the Intervention of any *Medium* at all. And this *Similitude* is all that he means, when he supposes Infinite Space † to be (*as it were*) the *Sensarium* of the Omnipresent Being.

4. The Reason why, among *Men*, an Artificer is justly esteemed so much the more skilful, as the Machine of his composing

† The Passage referred to, is as follows: Annon Sensorium Animalium, est Locus cui Substantia sentiens adest, & in quem sensibiles rerum Species per nervos & cerebrum defertur, ut ibi presentes à présente sentiri possint? Atque —annon ex Phœnomenis constat, esse Entem Incorpoream, Viventem, Intelligentem, Omnipresentem; qui in Spatio infinito, Tanquam Sensorio suo, Res Ipsas intime cernat, penitusq; perspiciat, totaq; intra se præsens præsentem complectatur; quarum quidem rerum, Id quod in Nobis sentit & cogitat, Imagines tantum ad se per Organa Sensuum delatas, in Sensoriolo suo percipit & contuetur? i. e., Is not the Sensory of Animals, the Place where the Perceptive Substance is present, and To which the Sensible Images of Things are convey'd by the Nerves and Brain, that they may there be Perceived, as being Present to the Perceptive Substance? And do not the Phœnomena of Nature show, that there is an Incorporeal, Living, Intelligent, Omnipresent Being, who in the Infinite Space, which is as it were His Sensorium (or Place of Perception,) sees and discerns, in the inmost and most Thorough Manner, the Very Things themselves, and comprehends them as being entirely and immediately Present within Himself; Of which Things, the Perceptive and Thinking Substance that is in Us, perceives and views, in its Little Sensory, nothing but the Images, convey'd thither by the Organs of the Senses? Newtoni Optice, Quæst. 20. pag. 325.

will

tinue plus long temps d'avoir un mouvement réglé, sans qu'elle ait besoin d'être retouchée ; c'est parce que l'habileté de tous les Ouvriers Humains ne consiste qu'à composer & à joindre certaines pieces, qui ont un mouvement, dont les Principes sont tout-à-fait indépendans de l'Ouvrier ; comme les Poids & les Ressorts, &c. dont les forces ne sont pas produites par l'Ouvrier, qui ne fait que les ajuster & les joindre ensemble. Mais il en est tout autrement à l'égard de Dieu ; qui non seulement compose & arrange les choses, mais encore est l'Auteur de leurs Puissances Primitives, ou de leurs Forces Mouvantes, & les conserve perpetuellement : Et par conséquent, dire qu'il ne se fait rien sans sa Providence & son Inspection, ce n'est pas avilir son Ouvrage, mais plutôt en faire connoître la grandeur & l'excellence. L'idée de ceux qui soutiennent, que le Monde est une grande Machine, qui se meut sans que Dieu y intervienne, comme une Horloge continue de se mouvoir sans le secours de l'Horloger ; cette idée, dis-je, introduit le Materialisme & la Fatalité ; & sous prétexte de faire Dieu une \* *Intelligentia Supra-mundana*, elle tend effectivement à bannir du monde la Providence & le Gouvernement de Dieu. J'ajoute que par la même raison qu'un Philosophe peut s'imaginer, que tout se passe dans le Monde, depuis qu'il a été créé, sans que la

\* Voyez  
l'Appendix, N<sup>o</sup> 1.

will continue longer to move regularly without any farther Interposition of the Workman; is because the skill of all *Human Artificers* consists only in composing, adjusting, or putting together certain *Movements*, the *Principles* of whose Motion are altogether independent upon the Artificer: Such as are *Weights* and *Springs*, and the like; whose forces are not *made*, but only *adjusted*, by the Workman. But with regard to *God*, the Case is quite different; because *He* not only composes or puts Things together, but is himself the Author and continual Preserver of their *Original Forces* or *moving Powers*: And consequently tis not a *diminution*, but the true *Glory* of his Workmanship, that *nothing* is done without his *continual Government* and *Inspection*. The Notion of the World's being a great *Machine*, going on *without the Interposition of God*, as a Clock continues to go without the Assistance of a Clockmaker; is the Notion of *Materialism* and *Fate*, and tends, (under pretense of making *God* a \* *Supra-Mundane Intelligence*;) to exclude *Providence* and *God's Government* in reality out of the World. And by the same Reason that a *Philosopher* can represent all Things going on from the beginning of the Creation, *without any Government* or *Interposition of Providence*; a *Sceptick* will easily Argue still farther Backwards,

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup> 1.

La Providence y ait aucune part ; il ne sera pas difficile à un Pyrrhonien de pousser ses raisonnemens plus loin, & de supposer que les choses sont allées de toute éternité, comme elles vont presentement, sans qu'il soit nécessaire d'admettre une Création, ou un autre Auteur du Monde que ce que ces sortes de Raisonneurs appellent la Nature très-Sage & Eternelle. Si un Roi avoit un Royaume, où tout se passeroit, sans qu'il y intervint, & sans qu'il ordonnât de quelle maniere les choses se feroient ; ce ne seroit qu'un Royaume de nom par rapport à lui ; & il ne mériteroit pas d'avoir le Titre de Roi ou de Gouverneur. Et comme on pourroit soupçonner avec raison que ceux qui prétendent, que dans un Royaume les choses peuvent aller parfaitement bien, sans que le Roi s'en mêle : comme on pourroit, dis-je, soupçonner qu'ils ne seroient pas fâchez de se passer du Roi ; de même, on peut dire que ceux qui soutiennent que l'Univers n'a pas besoin que Dieu le dirige & le gouverne continuellement, avancent une Doctrine qui tend à le bannir du Monde.

Second



Backwards, and suppose that Things have from Eternity gone on ( as they now do ) *without* any true Creation or Original Author at all, but only what such Arguers call *All-Wise and Eternal Nature*. If a *King* had a *Kingdom*, wherein all Things would continually go on *without* his Government or Interposition, or *without* his Attending to, and Ordering what is done therein ; It would be to *him*, merely a *Nominal* Kingdom ; nor would he in reality deserve at all the Title of King or Governor. And as those Men, who pretend that in an Earthly Government Things may go on perfectly well *without* the *King himself* ordering or disposing of any Thing, may reasonably be suspected that they would like very well to set the King aside : So whosoever contends, that the Course of the World can go on *without* the Continual direction of *God*, the Supreme Governor ; his Doctrine does in Effect tend to Exclude God out of the World.

C

Mr. LEIB-



## Sécond Ecrit de Mr. LEIBNITZ,

o u

## Réplique au premier Ecrit Anglois.

I. *ON a raison de dire dans le Papier donné à Madame la Princesse de Galles, & que son Altesse Royale m'a fait la grace de m'envoyer ; qu'après les passions vitieuses, les Principes des Materialistes contribuent beaucoup à entretenir l'impiété. Mais je ne crois pas qu'on ait sujet d'ajouter, que les Principes Mathématiques de la Philosophie sont opposés à ceux des Materialistes. Au contraire, ils sont les mêmes ; excepté que les Materialistes, à l'Exemple de Democrite, d'Epicure, & de Hobbes, se bornent aux seuls Principes Mathématiques, & n'admettent que des corps ; & que les Mathématiciens Chrétiens admettent encore des Substances immatérielles. Ainsi ce ne sont pas les Principes Mathématiques, (selon le sens ordinaire de ce terme,) mais les Principes Métaphysiques, qu'il faut opposer à ceux des Mate-*

Mr. LEIBNITZ'S *Second Paper.*

B E I N G

*An Answer to Dr. CLARKE'S First Reply.*

I. IT is rightly observed in the Paper delivered to the *Princess of Wales*, which Her *Royal Highness* has been pleased to communicate to me, that, next to Corruption of Manners, *the Principles of the Materialists* do very much contribute to keep up Impiety. But I believe the Author had no reason to add, that *the Mathematical Principles of Philosophy are opposite to those of the Materialists*. On the contrary, they are the same; only with this difference, that the *Materialists*, in Imitation of *Democritus*, *Epicurus*, and *Hobbes*, confine themselves altogether to *Mathematical Principles*, and admit only *Bodies*; whereas the *Christian Mathematicians* admit also *Immaterial Substances*. Wherefore, not *Mathematical Principles* (according to the usual sense of that Word) but *Metaphysical Principles* ought to be opposed to those

Materialistes. Pythagore, Platon, & en partie Aristote, en ont eu quelque connoissance ; mais je pretends les avoir établis Démonstrativement, quoi qu' exposés populairement, dans ma Theodicée. Le grand Fondement des Mathematiques, est le Principe de la Contradiction, ou de l'Identité, c' est à dire, qu'une Enontiation ne sauroit être vraye & fausse en même temps ; & qu' ainsi A est A, & ne sauroit être non A. Et ce seul Principe suffit pour dempnstrer toute l'Arithmetique & toute la Geometrie, c' est à dire tous les Principes Mathematiques. Mais pour passer de la Mathematique à la Physique, il faut encore un autre Principe, comme j' ay remarqué dans ma Theodicée ; c' est le Principe de la Raison suffisante ; c' est que rien n' arrive, sans qu' il y ait une Raison pourquoy cela soit ainsi plustot qu' autrement. C'est pourquoy Archimede en voulant passer de la Mathematique à la Physique dans son Livre de l'Equilibre, a été obligé d' employer un cas particulier du Grand Principe de la Raison suffisante. Il prend pour accordé, que s' il y a une Ballance où tout soit de même de part & d' autre, & si l' on suspend aussi des poids égaux de part & d' autre aux deux Extrémités de cette Ballance, le tout demeurera en repos. C'est parce qu' il n' y a aucune Raison pourquoy un coté descende plustot que l' autre. Or par ce principe seul, savoir,

qu'

of the *Materialists*. *Pythagoras*, *Plato*, and *Aristotle* in some measure, had a Knowledge of these Principles; but I pretend to have established them demonstratively in my *Theodicaea*, though I have done it in a popular manner. The great Foundation of *Mathematicks*, is *the principle of Contradiction, or Identity*, that is, that a Proposition cannot be *true and false* at the same time; and that therefore *A* is *A*, and cannot be *not A*. This single Principle is sufficient to demonstrate every part of *Arithmetick* and *Geometry*, that is, all *Mathematical* Principles. But in order to proceed from *Mathematicks* to *Natural Philosophy*, another Principle is requisite, as I have observed in my *Theodicaea*: I mean, *the Principle of a sufficient Reason*, viz. that nothing happens without a *Reason* why it should be *so*, rather than *otherwise*. And therefore *Archimedes* being to proceed from *Mathematicks* to *Natural Philosophy*, in his Book *De Aequilibrio*, was obliged to make use of a particular Case of the great Principle of a *sufficient Reason*. He takes it for granted, that if there be a \* *Balance*, in which \* *See Appendix, N<sup>o</sup> 3.* every thing is alike on both Sides, and if equal Weights are hung on the two ends of that Balance, the whole will be at rest. 'Tis because no *Reason* can be given, why one side should weigh down, rather than the other. Now, by that single Principle,

qu'il faut qu'il y ait une Raison suffisante, pourquoy les choses sont plustost ainsi qu'autrement, se demonstre la Divinité, & tout le reste de la Metaphysique, ou de la Theologie Naturelle; & même en quelque façon les Principes Physiques independans de la Mathematique, c'est à dire les Principes Dynamiques, ou de la Force.

2. On passe à dire que selon les Principes Mathematiques, c'est à dire selon la Philosophie de M. Newton, (car les Principes Mathematiques n'y decident rien,) la Matiere est la partie la moins considerable de l'Univers. C'est qu'il admet, outre la Matiere, un Espace vuide; & que, selon luy, la Matiere n'occupe qu'une très petite partie de l'Espace. Mais Democrite & Epicure ont soutenu la même chose, excepté qu'ils differoient en cela de M. Newton du plus au moins; & que peut être selon eux il y avoit plus de Matiere dans le monde, que selon M. Newton: En quoy je crois qu'ils étoient preferables; Car plus il y a de la Matiere, plus y a-t-il de l'occasion à Dieu d'exercer sa sagesse & sa puissance; & c'est pour cela, entre autres Raisons, que je tiens qu'il n'y a point de vuide du tout.

*viz.* that there ought to be a sufficient Reason why Things should be so, and not otherwise, one may demonstrate the Being of a God, and all the other Parts of *Metaphysics* or *Natural Theology*; and even, in some Measure, those Principles of *Natural Philosophy*, that are independent upon *Mathematicks*: I mean, the † *Dynamick Principles*, or the *Principles of Force*.

† See Appendix, N<sup>o</sup> 2.

2. The Author proceeds, and says, that according to the *Mathematical Principles*, that is, according to Sir *Isaac Newton's Philosophy*, (for *Mathematical Principles* determine nothing in the present Case,) *Matter is the most inconsiderable part of the Universe*. The reason is, because he admits *empty Space*, besides *Matter*; and because, according to his Notions, *Matter* fills up only a very small part of *Space*. But *Democritus* and *Epicurus* maintained the same Thing: They differ'd from Sir *Isaac Newton*, only as to the *Quantity* of *Matter*; and perhaps they believed there was *more Matter* in the World, than Sir *Isaac Newton* will allow: Wherein I think their Opinion ought to be preferred; For, the *more Matter* there is, the *more God* has occasion to exercise his *Wisdom and Power*. Which is one Reason, among others, why I maintain that there is *no Vacuum* at all.

3. Il se trouve expressement dans l'Appendice de l'Optique de M. Newton ; que l'Espace est le Sensorium de Dieu. Or le mot Sensorium a toujours signifié l'Organe de la Sensation. Permis à luy & à ses amis de s'expliquer maintenant tout autrement. Je ne m'y oppose pas.

4. On suppose que la presence de l'Ame suffit pour qu'elle s'apperçoive de ce qui se passe dans le cerveau. Mais c'est justement ce que le Pere Mallebranche & toute l'Ecole Cartesienne nie, & a raison de nier. Il faut toute autre chose que la seule presence, pour qu'une chose represente ce qui se passe dans l'autre. Il faut pour cela quelque communication explicable ; quelque maniere d'influence. L'Espace, selon M. Newton, est intimement present au corps qu'il contient, & qui est commensuré avec luy ; s'ensuit il pour cela que l'Espace s'apperçoive de ce qui se passe dans le corps, & qu'il s'en souviene après que le corps en sera sorti ? Outre que l'Ame estant indivisible, sa presence immediate qu'on pourroit s'imaginer dans le corps, ne seroit que dans un Point. Comment donc s'appercevroit elle de ce qui se fait hors de ce Point ? Je pretends d'être le premier qui ait montré, comment l'ame s'apperçoit de ce qui se passe dans le corps,



3. I find, in || exprefs Words, in the *Appendix to Sir Isaac Newton's Opticks*, that *Space* is the *Sensorium of God*. But the Word *Sensorium* hath always signified the *Organ of Sensation*. He, and his Friends, may now, if they think fit, explain themselves quite otherwise: I shall not be against it.

|| See the Note, in Dr. Clarke's First Reply, § 3.

4. The Author supposes that the *presence* of the Soul is sufficient to make it perceive what passes in the Brain. But this is the very Thing which Father *Mallebranche*, and all the *Cartesians* deny; and they *rightly* deny it. More is requisite besides *bare presence*, to enable One thing to perceive what passes in another. Some Communication, that may be explained; some sort of *influence*, is requisite for this purpose. *Space*, according to Sir *Isaac Newton*, is intimately present to the Body contained in it, and commensurate with it. Does it follow from thence, that *Space perceives* what passes in a Body; and *remembers* it, when That Body is gone away? Besides, the Soul being *indivisible*, it's immediate *presence*, which may be imagined in the Body, would only be in *one Point*. How then could it perceive what happens *out of* that Point? I pretend to be the first, who has shown \* *how* the Soul perceives what passes in the Body,

\* See Appendix, N<sup>o</sup> 5.

5. La Raison pourquoy Dieu s'apperçoit de tout, n'est pas sa simple presence, mais encore son Operation ; c'est parce qu'il conserve les choses par une action qui produit continuellement ce qu'il y a de bonté & de perfection en elles. Mais les ames n'ayant point d'influence immediate sur les corps, ny les corps sur les ames ; leur correspondance mutuelle ne sauroit être expliquée par la Presence.

6. La veritable raison qui fait louer principalement une Machine, est plustost prise de l'effect de la Machine, que de sa Cause. On ne s'informe pas tant de la Puissance du Machiniste, que de son Artifice. Ainsi la raison qu'on allegue pour louer la Machine de Dieu, de ce qu'il l'a faite toute entiere, sans avoir emprunté de la Matiere de dehors, n'est point suffisante. C'est un petit detour, où l'on a été forcé de recourir. Et la raison qui rend Dieu preferable à un autre Machiniste, n'est pas seulement parce qu'il fait le tout, au lieu que l'Artisan a besoin de chercher sa Matiere. Cette preference viendroit seulement de la Puissance. Mais il y a une autre raison de l'excellence de Dieu, qui vient encoré de la Sageffe. C'est que sa Machine dure aussi plus long temps, & va plus juste, que celle de quelque autre Machiniste que ce soit. Celui qui achete la Montre, ne se soucie point  
si

5. The Reason why God perceives every thing, is not His bare *Presence*, but also his *Operation*. 'Tis because he preserves Things by an Action, which *continually produces* whatever is good and perfect in them. But the *Soul* having \* no immediate *Influence* over the *Body*, nor the *Body* over the *Soul*; their mutual Correspondence cannot be explained by their being *present* to each other.

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>. 5.

6. The true and principal Reason why we commend a Machine, is rather grounded upon the *Effects* of the Machine, than upon its *Cause*. We don't enquire so much about the *Power* of the Artist, as we do about his *Skill* in his Workmanship. And therefore the Reason alledged by the Author for extolling the Machine of God's making, grounded upon his having *made it entirely*, without wanting any Materials to make it of; That Reason, I say, is not sufficient. 'Tis a mere Shift the Author has been forced to have recourse to: And the Reason why God exceeds any other Artist, is *not only* because he makes the *Whole*, whereas all other Artists must have Matter to work upon. This Excellency in God, would be *only* on the account of *Power*. But God's Excellency arises also from *another Cause*, viz. *Wisdom*: whereby his Machine *lasts longer*, and moves *more regularly*, than those of any other Artist whatsoever. He who buys a Watch, does  
not

*si l'Ouvrier l'a faite toute entiere, ou s'il en a fait faire les pieces par d'autres Ouvriers, & les a seulement ajustees ; pourveu qu'elle aille comme il faut. Et si l'Ouvrier avoit receu de Dieu le don jusqu'à créer la Matière des roües , on n'en seroit point content, s'il n'avoit receu aussi le don de les bien ajuster. Et de même, celuy qui voudra être content de l'ouvrage de Dieu, ne le sera point par la seule raison qu'on nous allegue.*

7. *Ainsi il faut que l'artifice de Dieu, ne soit point inferieur à celuy d'un Ouvrier ; il faut même qu'il aille infiniment au delà. La simple Production de tout, marqueroit bien la Puissance de Dieu ; mais elle ne marqueroit point assez sa Sageffe. Ceux qui soutiendront le contraire, tomberont justement dans le defaut de Materialistes & de Spinoza, dont ils protestent de s'éloigner : Ils reconnoïtroient de la Puissance, mais non pas assez de Sageffe dans le Principe des choses.*

8. *Je ne dis point que le Monde corporel est une Machine ou Montre qui va sans l'interposition de Dieu, & je presse assés que les Creatures ont besoin de son influence continue : Mais je soutiens que c'est une Montre.*

not mind whether the *Workman* made every Part of it *himself*, or whether he got the several Parts made by *Others*, and did only put them together; provided the *Watch* goes right. And if the *Workman* had received from God even the Gift of *creating* the Matter of the *Wheels*; yet the *Buyer* of the *Watch* would not be satisfied, unless the *Workman* had also received the Gift of *putting them well together*. In like manner, he who will be pleased with *God's* *Workmanship*, cannot be so, without some *other* Reason than that which the *Author* has here alleged.

7. Thus the *Skill* of *God* must not be inferior to that of a *Workman*; nay, it must go infinitely beyond it. The bare *Production* of every thing, would indeed show the *Power* of *God*; but it would not sufficiently show his *Wisdom*. They who maintain the contrary, will fall exactly into the Error of the *Materialists*, and of *Spinoza*, from whom they profess to differ. They would, in such case, acknowledge *Power*, but not sufficient *Wisdom*, in the Principle or Cause of all Things.

8. I do not say, the *Material World* is a *Machine*, or *Watch*, that goes *without* *God's* *Interposition*; and I have sufficiently insisted, that the *Creation* wants to be continually influenc'd by its *Creator*. But  
I

*Montre qui va sans avoir besoin de sa Correction : Autrement il faudroit dire que Dieu se ravise. Dieu a tout prévu, il a remedié à tout par avance : Il y a dans ses ouvrages une harmonie, une beauté déjà pré-établie.*

9. *Ce Sentiment n'exclut point la Providence ou le Gouvernement de Dieu : Au contraire, cela le rend parfait. Une véritable Providence de Dieu, demande une parfaite Prevoyance : Mais de plus elle demande aussi, non seulement qu'il ait tout preveu, mais aussi qu'il ait pourveu à tout par des remedes convenables préordonnés : Autrement il manquera ou de Sageffe pour le prevoir, ou de Puissance pour y pourvoir. Il ressemblera à un Dieu Socinien, qui vit du jour à la journée, comme disoit M. Jurieu. Il est vray que Dieu, selon les Sociniens, manque même de prevoir les inconveniens ; au lieu que, selon ces Messieurs qui l'obligent à se corriger, il manque d'y pourvoir. Mais il me semble que c'est encore un manquement bien grand ; il faudroit qu'il manquât de Pouvoir, ou de bonne Volonté.*

I maintain it to be a Watch, that goes *without* wanting to be *Mended* by him : Otherwise we must say, that God *bethinks himself again*. No ; God has *foreseen* every thing ; He has provided a Remedy for every thing *before-hand* ; There is in his Works a Harmony, a Beauty, already *pre-established*.

9. This Opinion does not exclude God's *Providence*, or his *Government* of the World : On the contrary, it makes it *perfect*. A true *Providence* of God, requires a perfect *Foresight*. But then it requires moreover, not only that he should have *foreseen* every thing ; but also that he should have *provided* for every thing *before-hand*, with proper Remedies : Otherwise, he must want either *Wisdom* to *foresee* Things, or *Power* to *provide* against them. He will be like the God of the *Socinians*, who *lives only from day to day*, as Mr. *Jurieu* says. Indeed God, according to the *Socinians*, does not so much as *foresee* Inconveniences ; whereas, the Gentlemen I am arguing with, who put him upon *Mending* his Work, say only, that he *does not provide* against them. But this seems to me to be still a very great *Imperfection*. According to This Doctrine, God must want either *Power*, or *Good Will*.

## Sécond Ecrit de Mr. LEIBNITZ.

10. *Je ne crois point qu'on me puisse reprendre avec raison, d'avoir dit que Dieu est Intelligentia supramundana. Diront-ils qu'il est Intelligentia Mundana, c'est à dire qu'il est l'Ame du Monde? J'espere que non. Cependant ils feront bien de se garder d'y donner sans y penser.*

11. *La Comparaison d'un Roy, où tout iroit sans qu'il s'en melât, ne vient point à propos ; puisque Dieu conserve toujours les choses, & qu'elles ne sauroient subsister sans lui : Ainsi son Royaume n'est point nominal. C'est justement comme si l'on disoit, qu'un Roy qui auroit si bien fait élever ses Sujets, & les maintiendrait si bien dans leur capacité & bonne volonté, par le soin qu'il auroit pris de leur subsistence, qu'il n'auroit point besoin de les redresser ; seroit seulement un Roy de nom.*

12. *Enfin, si Dieu est obligé de corriger les choses naturelles de temps en temps, il faut que cela se fasse ou surnaturellement ou naturellement. Si cela se fait surnaturellement, il faut recourir au Miracle pour expliquer les choses naturelles ; ce qui est en effect une reduction d'un hypothese ad absurdum.*



10. I don't think I can be rightly blamed, for saying that God is \* *Intelligentia supramundana*. Will they say, that he is *Intelligentia Mundana*; that is, the *Soul of the World*? I hope not. However, they will do well to take care, not to fall into that Notion unawares.

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>, 1.

11. The Comparison of a King, under whose Reign every thing should go on without his Interposition, is by no means to the present Purpose; since God preserves every thing continually, and nothing can subsist without him. His Kingdom therefore is not a *Nominal* one. 'Tis just as if one should say, that a King, who should originally have taken care to have his Subjects so well educated, and should, by his Care in providing for their Subsistence, preserve them so well in their Fitness for their several Stations, and in their good Affection towards him, as that he should have no Occasion ever to be amending any thing amongst them; would be only a *Nominal* King.

12. To conclude. If God is oblig'd to mend the Course of Nature from time to time, it must be done either *supernaturally* or *naturally*. If it be done *supernaturally*, we must have recourse to † *Miracles*, in order to explain Natural Things: Which is reducing an Hypothesis *ad absurdum*:

† See Appendix,  
N<sup>o</sup>, 6

D

For,

dum. *Car avec les Miracles, on peut rendre raison de tout sans peine. Mais si cela se fait naturellement, Dieu ne sera point Intelligentia supramundana ; il sera compris sous la nature des choses, c'est à dire il sera l'Ame du Monde.*

---



For, every thing may easily be accounted for by *Miracles*. But if it be done *naturally*, then God will not be \* *Intelligentia Supramundana* : He will be comprehended under the Nature of Things ; that is, He will be *the Soul of the World*.

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>. 1.





Séconde Replique de Mr. CLARKE,

i. *L*ors que j'ai dit que les Principes Mathématiques de la Philosophie sont contraires à ceux des Materialistes, j'ai voulu dire, qu'au lieu que les Materialistes supposent que la Structure de l'Univers peut avoir été produite par les Seuls Principes Mécaniques, de la Matière & du Mouvement, de la Nécessité & de la Fatalité ; les Principes Mathématiques de la Philosophie font voir au contraire, que l'Etat des choses [ la Constitution du Soleil & des Planètes ] n'a pu être produit que par une Cause intelligente & libre. A l'égard du mot de Mathématique ou de Métaphysique, on peut appeler, si on le juge à propos, les Principes Mathématiques, des Principes Métaphysiques, selon que les Conséquences Métaphysiques naissent démonstrativement des Principes Mathématiques. Il est vrai que rien n'existe, sans une Raison suffisante ; & que rien n'existe d'une certaine manière, plutôt que d'une autre, sans qu'il y ait aussi une Raison suffisante pour cela ; & par conséquent, lors qu'il n'y a aucune cause, il ne peut y avoir aucun Effet. Mais cette Raison



Dr. CLARKE's *Second Reply.*

I. **W**HEN I said that the *Mathematical Principles of Philosophy* are opposite to those of the *Materialists*; the Meaning was, that whereas *Materialists* suppose the Frame of Nature to be such, as could have arisen from mere *Mechanical Principles of Matter and Motion, of Necessity and Fate*; the *Mathematical Principles of Philosophy* show on the contrary, that the State of Things [the *Constitution of the Sun and Planets*] is such as could not arise from any thing but an *Intelligent and Free Cause*. As to the Propriety of the *Name*; so far as *Metaphysical Consequences* follow demonstratively from *Mathematical Principles*, so far the *Mathematical Principles* may (if it be thought fit) be called *Metaphysical Principles*.

'Tis very true, that nothing *is*, without a sufficient *Reason why it is*, and why it is *thus* rather than *otherwise*. And therefore, where there is *no Cause*, there can be *no Effect*. But this *sufficient Reason* is oft-

son suffisante, est souvent la simple Volonté de Dieu. Par exemple ; si l'on considère pourquoi une certaine Portion ou Systeme de Matière a été créée dans un certain lieu, & une autre dans un autre certain lieu, puisque tout lieu étant absolument indifférent à toute Matière, c'eut été précisément la même chose vice versa, supposé que les deux Portions de Matière [ou leurs Particules,] soient semblables ; si, dis-je, l'on considère cela, on n'en peut alleguer d'autre raison, que la simple Volonté de Dieu. Et si cette Volonté \* ne pouvoit jamais agir, sans être prédeterminée par quelque cause, comme une Balance ne sauroit se mouvoir, sans le poids qui la fait pencher ; Dieu n'auroit pas la liberté de choisir ; & ce seroit introduire la Fatalité.

\* Voiez l'Appendice, N<sup>o</sup>. 4.

2. Plusieurs anciens Philosophes Grecs, qui avoient emprunté leur Philosophie des Phéniciens, & dont la doctrine fut corrompue par Epicure, admettoient en général la Matière & le Vuide. Mais ils ne sçurent pas se servir de ces Principes, pour expliquer les Phénomènes de la Nature par le moyen des Mathématiques. Quelque petite que soit la Quantité de la Matière, Dieu ne manque pas de Sujets, sur lesquels il puisse exercer sa sagesse & sa puissance ; car il y a d'autres choses, outre la Matière, qui sont également des Sujets, sur lesquels Dieu exerce sa puissance & sa sagesse. On auroit

times no other, than the *mere Will* of God. For instance; Why *This* particular System of Matter, should be created in *one* particular Place, and *That* in *another* particular Place; when, (*all Place* being absolutely indifferent to *all Matter*,) it would have been exactly the same thing *vice versa*, supposing the two *Systems* [or the *Particles*.] of Matter to be *alike*; there can be *no other Reason*, but the *mere Will* of God. Which if it \* could in No Case act without a predetermining Cause, any more than a *Balance* can move without a preponderating Weight; this would tend to take away all Power of *Chusing*, and to introduce *Fatality*.

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>. 4.

2. Many Ancient *Greeks*, who had their Philosophy from the *Phœnicians*, and whose Philosophy was corrupted by *Epicurus*, held indeed in general *Matter* and *Vacuum*; but they knew not how to apply those Principles by *Mathematicks*, to the Explication of the *Phænomena of Nature*. How *Small* soever the *Quantity* of Matter be, God has not at all the less Subject to exercise his Wisdom and Power upon: For, *Other Things*, as well as *Matter*, are equally Subjects, on which God exercises his Power and Wisdom. By the

## Séconde Réplique de Mr. Clarke.

*auroit pu prouver par la même raison, que les Hommes, ou toute autre Espece de Creatures, doivent être infinis en nombre, afin que Dieu ne manque pas de Sujets pour exercer sa Puissance & sa Sageſſe.*

3. *Le Mot de Sensorium ne ſignifie pas proprement l'Organe, mais le Lieu de la Sensation. L'Oeil, l'Oreille, &c. ſont des Organes ; mais ce ne ſont pas des Sensoria. D'ailleurs, Mr. le Chevalier Newton † ne dit pas, que l'Eſpace eſt un Sensorium ; mais qu'il eſt, (par voye de Comparaiſon,) pour ainſi dire le Sensorium, &c.*

4. *On n'a jamais ſuppoſé que la Preſence de l'Ame ſuffit pour la Perception : On a dit ſeulement que cette Preſence eſt néceſſaire afin que l'Ame apperçoive. Si l'Ame n'étoit pas preſente aux Images des Chôſes, qui ſont apperçues, elle ne pourroit pas les appercevoir : Mais ſa Preſence ne ſuffit pas, à moins qu'elle ne ſoit auſſi une Subſtance vivante. Les Subſtances inanimées, quoique preſentes, n'apperçoivent rien : Et une Subſtance vivante n'eſt capable de Perception, que dans le Lieu où elle eſt preſente ; ſoit aux chôſes mêmes, comme Dieu eſt preſent à tout l'Univers ; ſoit aux Images des chôſes, comme l'Ame leur eſt preſente dans ſon Sensorium. Il eſt impoſſible qu'une chôſe*

---

† Voiez la Note dans ma première Réplique, s. 3. agiſſe,



same Argument it might just as well have been proved, that *Men*, or any other particular Species of Beings, must be *infinite in Number*, least God should want Subjects, on which to exercise his Power and Wisdom.

3. The Word *Sensory* does not properly signify the *Organ*, but the *Place* of Sensation. The *Eye*, the *Ear*, &c. are *Organs*, but not *Sensoria*. Besides, Sir *Isaac Newton* † does not say, that *Space* is the *Sensory*; but that it is, by way of Similitude only, *as it were* the *Sensory*, &c.

4. It was never supposed, that the *Presence* of the Soul was *sufficient*, but only that it is *necessary* in order to Perception. *Without being present* to the Images of the Things perceived, it could not possibly perceive them: But *being present* is not *sufficient*, without it be also a *Living Substance*. Any *inanimate* Substance, tho' *present*, perceives nothing: And a *Living Substance* can only *there* perceive, where it is *present* either to the *Things themselves*, (as the Omnipresent God is to the whole Universe;) or to the *Images* of Things, (as the Soul of Man is in its proper *Sensory*.) Nothing can any more *Act*, or be *Acted*

---

† See the Note in my *First Reply*, §. 3.

agisse, ou que quelque Sujet agisse sur elle, dans un lieu où elle n'est pas présente; comme il est impossible qu'elle soit dans un lieu, où elle n'est pas.

Quoique l'Ame soit indivisible, il ne s'ensuit pas qu'elle n'est présente que dans un seul Point. L'Espace, fini ou infini, est absolument indivisible, même par la pensée; car on ne peut s'imaginer que ses parties se separent l'une de l'autre, sans s'imaginer qu'elles \* sortent, pour ainsi dire, hors d'elles mêmes; & cependant l'Espace n'est pas un simple Point.

5. Dieu n'apperçoit pas les choses par sa simple Présence, ni parce qu'il agit sur elles; mais parce qu'il est, non seulement présent par tout, mais encore un Etre Vivant & Intelligent. On doit dire la même chose de l'Ame, dans sa petite Sphère. Ce n'est point par sa simple Présence, mais parce qu'elle est une Substance vivante, qu'elle apperçoit les Images auxquelles elle est présente, & qu'elle ne sçauroit appercevoir sans leur être présente.

6 & 7. Il est vrai, que l'Excellence de l'Ouvrage de Dieu ne consiste pas seulement en ce que cet Ouvrage fait voir la Puissance de son Auteur, mais encore en ce qu'il mon-

---

\* Ut partium Temporis Ordo est immutabilis, sic etiam Ordo partium Spatii. Moveantur hæc de locis suis, & moveantur (ut ita dicam) de Seipsis. Newton. Princip. Schol. ad Defin. 8.

upon, where it is not present ; than it can Be, where it is not. The Soul's being *Indivisible*, does not prove it to be present *only in a mere Point*. *Space*, finite or infinite, is *absolutely indivisible*, even so much as in *Thought* ; (To imagine its Parts moved from each other, is to imagine them \* moved *out of themselves* ;) and yet *Space* is not *a mere Point*.

5. God perceives Things, not indeed by his simple *Presence* to them, nor yet by his *Operation* upon them, but by his being a *Living* and *Intelligent*, as well as an *Omnipresent* Substance. The *Soul* likewise, (within its narrow *Sphere*,) not by its simple *Presence*, but by its being a *Living* Substance, perceives the *Images* to which it is present ; and which, *without being present* to them, it could not perceive.

6 & 7. 'Tis very true, that the *Excellency* of God's Workmanship does not consist in its showing the *Power* only, but in its showing the *Wisdom* also of its Author.

---

\* Ut partium Temporis Ordo est immutabilis, sic etiam Ordo partium Spatii. Moveantur hæc de locis suis, & movebuntur (ut ita dicam) de Seipsis. *Newton. Principia, Schol. ad Defin. 8.*

But

*tre sa Sageſſe. Mais Dieu ne fait pas paroître cette Sageſſe, en rendant la Nature capable de ſe mouvoir ſans lui, comme un Horloger fait mouvoir une Horloge. Cela eſt impoſſible, puis qu' il n' y a point de Forces dans la Nature, qui ſoient indépendantes de Dieu, comme les Forces des Poids & des Reſſorts ſont indépendantes des hommes. La Sageſſe de Dieu conſiſte donc en ce qu' il a formé dès le commencement une Idée parfaite & complete d'un Ouvrage, qui a commencé & qui ſuſſiſte toujours, conformément à cette Idée, par l'exercice perpétuel de la puiffance & du Gouvernement de ſon Auteur.*

8. *Le mot de Correction, ou de Réforme, ne doit pas être entendu par rapport à Dieu; mais uniquement par rapport à Nous. L'Etat preſent du ſyſtème Solaire, (par exemple,) ſelon les Loix du mouvement qui ſont maintenant établies, tombera un jour \* en confuſion ; & enſuite il ſera peut-être redreſſé, ou bien il recevra une nouvelle forme. Mais ce changement n'eſt que relatif, par rapport à notre manière de concevoir les choſes. L'Etat preſent du Monde, le deſordre où il tombera, & le Rénouveaulement dont ce deſordre ſera ſuivi, entrent également dans*

---

\* Voyez la Note ſur le premier Ecrit de Mr. Leibnitz, § 4.

But then this *Wisdom of God* appears, not in making Nature (as an Artificer makes a Clock) capable of going on *Without him*: (For that's *impossible*; there being *no Powers of Nature independent upon God*, as the *Powers of Weights and Springs are independent upon Men*;) But the *Wisdom of God* consists, in framing *Originally* the *perfect and complete Idea* of a Work, which *begun and continues*, according to that Original perfect Idea, by the *Continual Uninterrupted Exercise* of his *Power and Government*.

8. The Word *Correction, or Amendment*, is to be understood, not with regard to *God*, but to *Us* only. The present Frame of the Solar System (for instance,) according to the present Laws of Motion, will in time \* *fall into Confusion*; and perhaps, after That, will be *amended* or put into a *new Form*. But this Amendment is only *relative*, with regard to *Our Conceptions*. In reality, and with regard to *God*; the present *Frame*, and the consequent *Disorder*, and the following *Renovation*, are *all* equally parts of the Design framed in Gods Original

---

\* See the Note on Mr. Leibnitz's First Paper. § 4.

le dessein que Dieu a formé. Il en est de la Formation du Monde, comme de celle du Corps Humain : La Sageffe de Dieu ne consiste pas à les rendre éternels, mais à les faire durer aussi long temps qu' il le juge à propos.

9. La Sageffe & la || Présience de Dieu ne consistent pas à préparer des remèdes par avance, qui gueriront d'eux mêmes les desordres de la Nature. Car, à proprement parler, il n' arrive aucun desordre dans le Monde, par rapport à Dieu ; & par conséquent, il n' y a point de Remèdes, il n' y a point même de Forces naturelles, qui † puissent agir d'elles mêmes, comme les Poids & les Ressorts agissent d'eux mêmes par rapport aux hommes. Mais la Sageffe & la Présience de Dieu consistent, comme on l' a dit ci-dessus, à former dès le commencement un dessein, que sa puissance met continuellement en execution.

† Voyez l'Appendice, N<sup>o</sup> 2.

10. Dieu n' est point une *Intelligentia Mundana*, ni une *Intelligentia \* Supramundana*, mais une *Intelligence* qui est par tout, dans le Monde, & hors du Monde. Il est en tout, par tout, & par dessus tout.

\* Voyez l'Appendice, N<sup>o</sup> 1.

---

|| Voyez mes Discours sur l'Existence de Dieu, la Verité de la Religion Naturelle, &c. Part I. Pag. 106. quatrième Edition.

II. Quand

perfect Idea. 'Tis in the Frame of the *World*, as in the Frame of Mans *Body*: The *Wisdom of God* does not consist, in making the *present Frame* of Either of them *Eternal*, but to last *so long* as *be thought fit*.

9. The *Wisdom* and || *Forefight* of God, do not consist in *providing originally Remedies*, which shall of *themselves* cure the Disorders of Nature. For in Truth and Strictness, with regard to God, there are *No Disorders*, and consequently *no Remedies*, and indeed *no Powers* of Nature at all, that † can do any Thing of *themselves*, (as *Weights* and *Springs* Work of *themselves* with regard to *Men* :) But the *Wisdom and Foresight* of God, consist (as has been said) in *contriving at once*, what his *Power and Government* is *Continually* putting in actual Execution.

† See Appendix, No. 2.

10. God is neither a *Mundane* Intelligence, nor a \* *Supra-Mundane* Intelligence; but an *Omnipresent* Intelligence, both *In* and *Without* the *World*. He is *In* all, and *Through* all, as well as *Above* all.

\* See Appendix, No. 1.

---

|| See my *Sermons* preach'd at Mr. Boyle's *Lecture*. Part I. Page 106. Fourth Edition.

11. *Quand on dit que Dieu conserve les choses ; si l'on veut dire par là, qu'il agit actuellement sur elles, & qu'il les gouverne, en conservant & en continuant leurs Etres, leurs Forces, leurs Arrangemens, & leurs Mouvemens ; c'est précisément ce que je soutiens. Mais si l'on veut dire simplement, que Dieu en conservant les choses ressemble à un Roi, qui créeroit des Sujets, lesquels seroient capables d'agir, sans qu'il eut aucune part à ce qui se passeroit parmi eux ; si c'est-là, dis-je, ce que l'on veut dire, Dieu sera un véritable Createur, mais il n'aura que le Titre de Gouverneur.*

12. *Le raisonnement que l'on trouve ici, suppose que tout ce que Dieu fait, est Surnaturel ou Miraculeux ; & par conséquent, il tend à exclure Dieu du Gouvernement actuel du Monde. Mais il est certain que le Naturel & le Surnaturel ne different en rien l'un de l'autre par rapport à Dieu : Ce ne sont que des Distinctions, selon nôtre maniere de concevoir les choses. Donner un mouvement réglé au Soleil (ou à la Terre,) c'est une chose que nous appellons Naturelle ; Arrêter ce mouvement pendant un jour, c'est une chose Surnaturelle selon nos idées. Mais la dernière de ces deux choses n'est pas l'effet d'une plus grande puissance que l'autre ; & par rapport à Dieu, elles sont toutes deux également Naturelles ou Surnaturelles*



11. If God's *confering* all Things, means his *actual Operation and Government*, in preserving and continuing the Beings, Powers, Orders, Dispositions and Motions of all Things; this is *all that is contended for*. But if his *confering* Things, means no more than a King's creating such Subjects, as shall be able to act well enough without his intermeddling or Ordering any thing amongst them ever after; This is making him indeed a *real Creator*, but a *Governour only Nominal*.

12. The Argument in this Paragraph supposes, that whatsoever God does, is *Supernatural* or *Miraculous*; and consequently it tends to exclude *All Operation of God* in the *Governing and Ordering* of the *Natural World*. But the Truth is; *Natural* and *Supernatural* are nothing at all different with regard to *God*, but distinctions merely in *Our Conceptions* of things. To cause the *Sun* [or *Earth*] to *move* regularly, is a thing we call *Natural*; To *stop* its Motion for a Day, we call *Supernatural*; But the *One* is the Effect of *no greater Power*, than the *Other*; nor is the *One*, with respect to *God*, more or less *Natural* or *Supernatural* than the *other*.

E

God's  
being

turelles. Quoique Dieu soit present dans tout l'Univers, il ne s'ensuit point qu'il soit \* l'Amé du Monde. L'Amé humaine est une partie d'un Composé, dont le Corps est l'autre partie ; & ces deux parties agissent mutuellement l'une sur l'autre, comme étant les parties d'un même Tout. Mais Dieu est dans le Monde, non comme une partie de l'Univers, mais comme un Gouverneur ; Il agit sur tout, & rien n'agit sur lui. Il n'est pas loin de chacun de nous ;

---

\* *Deus omnia regit, &c.* Dieu gouverne tout, non comme une Amé du Monde, mais comme le Seigneur de l'Univers. Le mot de Dieu est Relatif : Il emporte une idée de Relation à des *Serviteurs* ; & la Divinité de Dieu, est la *Domination*, qui ne ressemble pas à celle de l'Amé sur son propre corps, mais à celle d'un Seigneur ou d'un Maître sur ses *Serviteurs*. — Tout Subsiste & se meut en Dieu ; mais sans aucune passion mutuelle. Dieu n'est en aucune manière affecté par le mouvement des corps ; & le mouvement des corps n'est point interrompu par la présence de Dieu. — Dieu n'a ni Corps, ni figure corporelle : c'est pourquoi on ne scauroit le voir, l'entendre, ni le toucher ; & il ne doit être adoré sous la ressemblance d'aucune chose corporelle. Nous avons des Idées de ses *Attributs* ; mais les *Substances* des Etres, sans aucune exception, nous sont entièrement inconnues. — Nous ne scaurions même connoître les *Substances* des Corps ni par quelqu'un de nos *Sens*, ni par quelque *Acte réfléchi* de notre *Espirit*. La *Substance* de Dieu nous est encore moins connue. Nous ne le connoissons que par ses *propriétés* & ses *Attributs*, par son excellente & très-Sage disposition des choses, & par les *Causes Finales*. Et nous l'adorons, & le servons, à cause de la *Domination*. Car un  
Dieu

being present *In* or *To* the World, does not make him to be the \* *Soul of the World*. A Soul, is part of a Compound, whereof Body is the Other part; and they mutually Affect each other, as parts of the same whole. But God is present to the World, not as a Part, but as a Governor; Acting upon all Things, himself acted upon by nothing.

\* Hic [Deus] omnia regit, non ut *Anima Mundi*, sed ut universorum Dominus. — Deus est vox relativa, & ad Servos refertur; & Deitas est Dominatio Dei, non in corpore proprium, sed in Servos. — In ipso continentur & moventur universa, sed absq; mutua passione. Deus nihil patitur ex corporum Motibus; illa nullam sentiunt resistentiam ex Omnipresentia Dei. — Corpore omni & figura corporea prorsus destituitur; ideoq; videri non potest, nec audiri, nec tangi, nec sub specie rei alicujus corporei coli debet. Ideas habemus *Attributorum* ejus; sed quid sit rei alicujus *Substantia*, minimè cognoscimus. — Intimas [corporum] Substantias nullo Sensu, nulla actione reflexa cognoscimus, & multò minus Ideam habemus Substantiæ Dei. Hunc cognoscimus solummodo per Proprietates suas & *Attributa*, & per sapientissimas & optimas rerum structuras, & causas finales; veneramur autem & colimus ob dominium. Deus enim sine Dominio, Providentia, & Causis Finalibus, nihil aliud est quàm Fatum & Natura. i. e. *God Governs all Things, not as a Soul of the World, but as the Lord of the Universe.* — God, is a relative Word, carrying in it the notion of Relation to Servants. — And the Godhead of God, is His Dominion: A Dominion, not like that of a Soul over its own Body, but that of a Lord over his Servants. — In Him all Things subsist and move, but without a mutual affecting of each other, [such as is between Soul and Body.] God is no way affected by the Motions of Bodies; and the Motion of Bodies meets with no Obstruction from the Omnipresence of God. — He is altogether without Body or Bodily Shape; and therefore can neither be Seen, nor Heard,

nous ; car en lui nous (*Ô toutes les choses qui existent*) avons la vie, le mouvement, & l'être.

---

*Dieu sans Domination, sans Providence, & sans Causes Finales, n'est autre chose que le Destin & la Nature. Newtoni Principia, Scholium generale sub finem.*

---



nothing. *He is not far from every one of Us, for in him We (and all Things) live and move and have our Beings.*

---

*nor felt; nor ought to be worshipped under the similitude of any Corporeal Thing. We have Ideas of his Attributes; but what the Substance of any Thing is, we know not at all.—— The very Substances themselves, even of Bodies, we cannot come at the knowledge of, either by any of our Senses, or by any reflex Act of the Mind: much less have we any Idea of the Substance of God. Him we know, only by his Properties and Attributes, and by his most Wise and Excellent Disposition of Things, and by Final Causes: And we adore and worship him, upon account of his Dominion. For a God without Dominion, without Providence and Final Causes, is nothing but Fate and Nature. Newtoni Principia Scholium generale sub finem.*

---



Troisième Ecrit de Mr. LEIBNITZ,

o u

Réponse au Second Ecrit Anglois.

1. *S*elon la maniere de parler ordinaire, les Principes Mathématiques sont ceux qui consistent dans les Mathématiques pures, comme Nombres, Figures, Arithmétique, Geometrie. Mais les Principes Metaphysiques regardent des notions plus generales, comme la Cause & l'Effect.

2. On m'accorde ce Principe important, que rien n'arrive sans qu'il y ait une raison suffisante, pourquoy il en soit plutôt ainsi qu'autrement. Mais on me l'accorde en paroles, & on me le refuse en Effect. Ce qui fait voir qu'on n'en a pas bien compris toute la force. Et pour cela on se sert d'une instance qui tombe justement dans une de mes demonstrations contre l'Espace réel absolu, Idole de quelques Anglois Modernes. Je dis, Idole, non pas dans un sens Theologique, mais Philosophique ; com-  
me

Mr. LEIBNITZ'S *Third Paper.*

BEING

*An Answer to Dr. CLARKE'S Second Reply.*

1. **A**CCORDING to the usual way of Speaking, *Mathematical Principles* concern only *mere Mathematicks*, viz. Numbers, Figures, Arithmetick, Geometry. But *Metaphysical Principles* concern *more general Notions*, such as are Cause and Effect.

2. The Author grants me this important Principle; that *Nothing happens without a sufficient reason, why it should be So; rather than otherwise.* But he grants it only in Words, and in reality denies it. Which shows that he does not fully perceive the Strength of it. And therefore he makes use of an Instance, which exactly falls in with one of my Demonstrations against *real absolute Space*, which is an *Idol* of some Modern *Englishmen*. I call it an *Idol*, not in a Theological Sense, but in a Philo-

me le Chancelier Bacon disoit autres fois, qu'il y a Idola Tribûs, Idola Spectûs.

3. Ces Messieurs soutiennent donc, que l'Espace est un Etre réel absolu ; mais cela les mene à de grandes difficultés. Car il paroist que cet Etre doit être eternal & infini. C'est pourquoy il y en a qui ont crû que c'estoit Dieu lui même, ou bien son Attribut, son Immenfité. Mais comme il a des parties, ce n'est pas une chose qui puisse convenir à Dieu.

4. Pour moy, j'ay marqué plus d'une fois, que je tenois l'Espace pour quelque chose de purement relatif, comme le Temps ; pour un Ordre des Coexistences, comme le Temps est un Ordre des Successions. Car l'Espace marque en termes de possibilité, un Ordre des choses qui existent en même temps, en tant qu'elles existent ensemble ; sans entrer dans les manieres d'exister. Et lors qu'on voit plusieurs choses ensemble, on s'apperoit de cet Ordre des choses entre elles.

5. Pour refuter l'imagination de ceux qui prennent l'Espace pour une Substance, de ce mot pour quelque Etre absolu, j'ay plusieurs Demonstrations. Mais j'en veur me servir de present, que de celle dans où me fournit icy l'occasion. Je dis donc, que si l'Espace étoit un Etre absolu, il auroit quelque chose dont il seroit impossible qu'il



sophical one; As Chancellor Bacon says, that there are *Idola Tribus, Idola Specis.*

3. These Gentlemen maintain therefore, that *Space* is a *real absolute Being.* But this involves them in great Difficulties; For such a *Being* must needs be *Eternal* and *Infinite.* Hence Some have believed it to be *God himself,* or, one of his Attributes, his *Immensity.* But since *Space* consists of *Parts,* it is not a thing which can belong to *God.*

4. As for my Own Opinion, I have said more than once, that I hold *Space* to be something *merely relative,* as *Time* is; that I hold it to be an *Order of Coexistences,* as *Time* is an *Order of Successions.* For *Space* denotes, in Terms of Possibility, an *Order of Things* which exist at the same time, considered as existing *together;* without enquiring into their Manner of Existing. And when many Things are seen *together,* one perceives *That Order of Things among themselves.*

5. I have many Demonstrations, to confute the Fancy of Those who take *Space* to be a *Substance,* or at least an *absolute Being.* But I shall only use, at the present, one Demonstration, which the Author here gives me Occasion to insist upon. I say then, that if *Space* was an *absolute Being,* there would Something happen, for which

y eut une raison suffisante ; ce qui est contre notre Axiome. Voici comment je le prouve. L'Espace est quelque chose d'uniforme absolument ; & sans les choses y placées, un point de l'Espace ne diffère absolument en rien d'un autre point de l'Espace. Or il suit de cela (supposé que l'Espace soit quelque chose en lui-même outre l'ordre des corps entre eux,) qu'il est impossible qu'il y ait une raison, pourquoy Dieu, gardant les mêmes situations des corps entre eux, ait placé les corps dans l'Espace ainsi & non pas autrement ; & pourquoy tout n'a pas été pris à rebours, (par exemple,) par un Echange de l'Orient & de l'Occident. Mais si l'Espace n'est autre chose que cet Ordre ou Rapport, & n'est rien du tout sans les corps, que la possibilité d'en mettre ; ces deux Etats, l'un tel qu'il est, l'autre supposé à rebours, ne differeroient point entre eux. Leur Difference ne se trouve donc, que dans notre Supposition chimerique, de la réalité de l'Espace en lui-même. Mais dans la vérité, l'un seroit justement la même chose que l'autre, comme ils sont absolument indiscernables ; & par consequent, il n'y a pas lieu de demander la raison de la preference de l'un à l'autre.

which it \* would be impossible there should be a *sufficient Reason*. Which is against my Axiom. And I prove it thus. *Space* is Something absolutely *Uniform*; and, without the Things placed in it, *One Point* of *Space* does not absolutely differ in any respect whatsoever from *Another Point* of *Space*. Now from hence it follows, (supposing *Space* to be Something in it self, besides the *Order of Bodies among themselves*;) that 'tis impossible there should be a *Reason*, why God, preserving the same Situations of *Bodies among themselves*, should have placed them in *Space* after *one certain particular manner*, and not *otherwise*; why every thing was not placed the *quite contrary way*, for instance, by changing *East* into *West*. But if *Space* is nothing else, but *That Order or Relation*; and is nothing at all without *Bodies*, but the *Possibility* of placing them; then those two States, the *one* such as it now is, the *other* supposed to be the quite contrary way, would not at all differ from one another. *Their Difference* therefore is only to be found in our *Chimerical* Supposition of the *Reality* of *Space* in it self. But in truth the *one* would exactly be the same thing as the *other*, they being absolutely *indiscernible*; and consequently there is no room to enquire after a *Reason* of the Preference of the one to the other.

\* See Appendix,  
No. 4.

6. Il en est de même du Temps. *Sup-*  
*posé que quelque un demande pourquoy Dieu*  
*n'a pas tout créé un. An plutôt ; & que*  
*ce même personnage veuille inferer de là ;*  
*que Dieu a fait quelque chose dont il n'est*  
*pas possible qu'il y ait une raison pourquoy*  
*il l'a fait ainsi plutôt qu'autrement ; On*  
*lui répondroit que son illation seroit vraie, si*  
*le temps étoit quelque chose hors des choses*  
*temporelles ; Car il seroit impossible qu'il y*  
*eut des raisons pourquoy les choses eussent*  
*été appliquées plutôt à de tels instans, qu'à*  
*d'autres, leur succession demeurant la même.*  
*Mais cela même prouve que les instans hors*  
*des choses ne sont rien, & qu'ils ne consi-*  
*stent que dans leur ordre successif ; lequel*  
*demeurant le même, l'un des deux Etats,*  
*comme celui de l'anticipation imaginée, ne*  
*differeroit en rien, & ne sauroit être discerné*  
*de l'autre qui est maintenant.*

7. On voit par tout ce que je viens de  
 dire, que mon Axiome n'a pas été bien pris ;  
 & qu'en semblant l'accorder, on le refuse.  
 Il est vrai, dit on, qu'il n'y a rien sans une  
 raison suffisante pourquoy il est ; & pour-  
 quoy il est ainsi plutôt qu'autrement.  
 Mais on ajoute, que cette raison suffisante  
 est souvent la simple [ou mere] Volonté de  
 Dieu : Comme lors qu'on demande pourquoy

6. The Case is the same with respect to *Time*. Supposing any one should ask, why God did not create every thing a *Year* sooner; and the same Person should infer from thence, that God has done something, concerning which 'tis *not possible* there should be a *Reason*, why he did it *so*, and not *otherwise*. The Answer is, That his Inference would be right, if *Time* was any thing distinct from Things existing in *Time*. For it would be *impossible* there should be any *Reason*, why Things should be applied to such *particular Instants*, rather than to *others*, their Succession continuing the same. But then the same Argument proves, that *Instants*, consider'd without the Things, are *Nothing at all*; and that they consist only in the successive-Order of Things: Which Order remaining the same, *one* of the two States, *viz.* that of a supposed Anticipation, would not at all differ, nor could be discerned from, the *other* which Now is.

7. It appears from what I have said, that my Axiom has not been well understood; and that the Author denies it, tho' he seems to grant it. 'Tis true, says he, that there is nothing without a sufficient Reason why it is, and why it is Thus, rather than otherwise: But he adds, that This sufficient Reason, is often the simple or mere Will of God: As, when it is asked why

la Matière n'a pas été placée autrement dans l'Espace ; les mêmes situations entre les corps demeurant gardées. Mais c'est justement soutenir que Dieu veut quelque chose, sans qu'il y ait aucune raison suffisante de sa Volonté ; contre l'Axiome, ou la Règle générale de tout ce qui arrive. C'est retomber dans l'Indifférence vague ; que j'ay amplement réfutée, & que j'ay montrée chimérique absolument, même dans les Créatures ; & contraire à la Sagesse de Dieu, comme s'il pouvoit operer sans agir par raison.

8. On m'objecte qu'en n'admettant point cette simple [ & mere ] Volonté, ce seroit ôter à Dieu le pouvoir de choisir, & tomber dans la Fatalité. Mais c'est tout le contraire : On soutient en Dieu le pouvoir de choisir, puisqu'on le fonde sur la raison du choix conforme à sa Sagesse. Et ce n'est pas cette Fatalité (qui n'est autre chose que l'ordre le plus sage de la Providence,) mais une Fatalité ou Nécessité brute, que il faut éviter ; où il n'y a ny Sagesse, ny Choix.

9. J'avois remarqué, qu'en diminuant la Quantité de la Matière, on diminue la quantité des Objets où Dieu peut exercer sa Bonté. On me répond, qu'au lieu de la Matière, il y a d'autres choses dans le vuide, où il ne laisse pas de l'exercer. Soit, Quoi-

why Matter was not placed *otherwise* in Space; the same Situations of Bodies among themselves being preserved. But this is plainly maintaining, that God *Wills* Something, without any *sufficient Reason* for his Will: Against the Axiom, or the general Rule of whatever happens. This is falling back into the *loose Indifference*, which I have confuted at large, and showed to be absolutely *chimerical* even in Creatures, and contrary to the Wisdom of God, as if he could operate without acting by Reason.

8. The Author objects against me, that if we don't admit this *simple and mere Will*, we take away from God the Power of *Chusing*, and bring in a Fatality. But the quite contrary is true. I maintain that God has the Power of *Chusing*, since I ground That Power upon the *Reason of a Choice* agreeable to his Wisdom. And 'tis not *This Fatality*, (which is only the wisest Order of Providence) but a *Blind Fatality* or *Necessity*, void of All Wisdom and Choice, which we ought to avoid.

9. I had observed, that by lessening the *Quantity of Matter*, the Quantity of Objects, upon which God may exercise his Goodness, will be lessen'd. The Author answers, that instead of *Matter*, there are other things in the Void Space, on which God may exercise his Goodness. Be it so:  
Tho'

que je n'en demeure point d'accord ; car je tiens que toute Substance créée est accompagnée de Matière. Mais soit, dis-je ; je reponds, que plus de Matière étoit compatible avec ces mêmes choses ; & par conséquent, c'est toujours diminuer le dit-Objet L'instance d'un plus grand nombre d'Hommes ou d'Animaux, ne convient point ; car ils ôteroient la Place à d'autres choses.

10. Il sera difficile de nous faire entendre, que dans l'usage ordinaire, Sensorium ne signifie pas l'Organe de la Sensation. Voyez les paroles de Rudolphus Goclenius, dans son Dictionarium Philosophicum, in Sensiterium : Barbarum Scholasticorum, ait il, qui interdum sunt Simia Græcorum. Hi dicunt Αἰσθησιον. Ex quo illi fecerunt Sensiterium, pro Sensorio, id est, Organo Sensationis.

11. La simple Présence d'une Substance même animée, ne suffit pas pour la Perception. Un aveugle, & même un distrait, ne voit point. Il faut expliquer comment l'Ame s'aperçoit de ce qui est hors d'elle.

12. Dieu n'est pas présent aux choses par Situation, mais par Essence ; sa Présence se manifeste par son Operation immédiate. La Présence de l'Ame est toute d'une autre nature. Dire qu'elle est diffusée par le corps, c'est la rendre étendue & divisible ; dire qu'elle



Tho' I don't grant it ; for I hold that every created Substance is attended with Matter. However, let it be so : I answer, that *More Matter* was consistent with those same Things ; and consequently the said Objects will be still lessened. The Instance of a greater Number of *Men*, or *Animals*, is not to the purpose ; for They would *fill up Place*, in Exclusion of other Things.

10. It will be difficult to make me believe, that *Sensorium* does not, in its *Usual Meaning*, signify an *Organ* of Sensation. See the Words of *Rudolphus Goetleuius*, in his *Dictionarium Philosophicum* ; v. *Sensiterium*. *Barbarum Scholasticorum*, says he, *qui interdum sunt Simia Græcorum*. *Hi dicunt Ἀισθητικόν*. *Ex quo illi fecerunt Sensiterium pro Sensorio, id est, Organo Sensationis*.

11. The mere Presence of a Substance, even an animated one, is not sufficient for Perception. A blind Man, and even a Man whose Thoughts are wandering, does not See. The Author must explain, how the Soul perceives what is *without* it self.

12. God is not present to Things by *Situation*, but by *Essence* : His Presence is manifested by his immediate *Operation*. The Presence of the *Soul*, is quite of another Nature. To say that it is diffused all over the Body, is to make it extended and

qu'elle est toute entiere en chaque partie de quelque corps, c'est la rendre divisible d'elle même. L'attacher à un Point, la repandre par plusieurs Points, tout cela ne sont qu'expressions abusives, *Idola Tribûs.*

13. Si la Force active se perdoit dans l'Univers par les Loix naturelles que Dieu y a établies, en sorte qu'il eut besoin d'une nouvelle Impression pour restituer cette force, comme un Ouvrier qui remédie à l'imperfection de sa Machine ; le desordre n'auroit pas seulement lieu à l'égard de nous, mais à l'égard de Dieu lui même. Il pouvoit le prevenir, & prendre mieux ses mesures, pour éviter un tel inconvenient : Aussi l'a-t-il fait en effect.

14. Quand j'ay dit que Dieu a opposé à de tels desordres des remedes par avance, je ne dis point que Dieu laisse venir les desordres, & puis les remedes ; mais qu'il a trouvé moyen par avance d'empêcher les desordres d'arriver.

15. On s'applique inutilement à critiquer mon Expression, que Dieu est *Intelligentia Supramundana.* Disant qu'il est au dessus du Monde, ce n'est pas nier qu'il est dans le Monde.

16. Je n'ay jamais donné sujet de douter que la Conservation de Dieu est une *Preservation*

divisible. To say it is, the Whole of it, in every Part of the Body, is to make it divided from it self. To fix it to a *Point*, to diffuse it all over *many Points*, are only abusive Expressions, *Idola Tribus*.

13. If *active Force* should *diminish* in the Universe, by the Natural Laws which God has established; so that there should be need for him to give a *new Impression* in order to restore That Force, like an Artist's Mending the Imperfections of his Machine; the Disorder would not only be with respect to *Us*, but also with respect to *God himself*. He *might have* prevented it, and taken better Measures to avoid such an Inconvenience: And therefore, indeed, he has *actually* done it.

14. When I said that God has provided Remedies before-hand against such Disorders, I did not say that God suffers Disorders to happen, and then finds Remedies for them; but that he has found a way before-hand to prevent any Disorders happening.

15. The Author strives in vain to criticize my Expression, that God is *\* Intelligentia Supramundana*. To say that God is Above the World, is not denying that he is In the World.

\* See Appendix, N<sup>o</sup>. 1.

16. I never gave any Occasion to doubt, but that God's Conservation is an actual

vation & Continuation actuelle des Etres, Pouvoirs, Ordres, Dispositions & Motions ; & je crois l'avoir peutetre mieux expliqué que beaucoup d'autres. Mais dit on ; This is All that I contended for ; C'est en cela que consiste toute la Dispute. A cela je reponds, Serviteur très humble. Nostre Dispute consiste en bien d'autres choses. La Question est, Si Dieu n'agit pas le plus Regulierement, & le plus Parfaitement ? Si sa Machine est capable de tomber dans des Desordres, qu'il est obligé de redresser par des voyes extraordinaires ? Si la Volonté de Dieu est capable d'agir sans Raison ? Si l'Espace est un Etre absolu ? Sur la Nature du Miracle ; & quantité de Questions semblables, qui font une grande Separation.

17. Les Theologiens ne demeureront point d'accord de la These qu'on avance contre moy, qu'il n'y a point de difference par rapport à Dieu, entre le naturel & le surnaturel. La plus part des Philosophes l'approuveront encore moins. Il y a une difference infinie ; mais il paroist bien qu'on ne l'a pas bien considerée. Le surnaturel surpasse toutes les forces des Creatures. Il faut venir à un Exemple : en voicy un, que j'ay souvent employé avec Succés. Si Dieu vouloit faire en sorte qu'un corps libre se promenât dans l'Esber en rond à l'entour d'un certain Centre fixe, sans que quelque autre Crea -

Preservation and Continuation of the Beings, Powers, Orders, Dispositions, and Motions of all Things : And I think I have perhaps explained it better than many Others. But, says the Author, *This is all that I contended for.* To this I answer ; *Your Humble Servant for That, Sir.* Our Dispute consists in many other Things. The Question is, Whether God does not act in the most *regular* and most *perfect* Manner ? Whether his Machine is liable to *Disorders*, which he is obliged to mend by extraordinary Means ? Whether the Will of God can act *without Reason* ? Whether *Space* is an *absolute Being* ? Also concerning the Nature of *Miracles* ; and many such Things, which make a wide Difference between us.

17. *Divines* will not grant the Author's Position against me ; *viz.* that there is no Difference, with respect to *God*, between *Natural* and *Supernatural* : And it will be still less approved by most *Philosophers*. There is a vast Difference between these two Things ; but it plainly appears, it has not been duly consider'd. That which is *Supernatural*, exceeds *all the Powers of Creatures*. I shall give an Instance, which I have often made use of with good Success. If God would cause a Body to move *free* in the *Æther* round about a certain fixed Centre, without any other Creature

F 3

acting

*Creature agisse sur lui ; Je dis que cela ne se peut que par Miracle, n'étant pas explicable par les natures des corps. Car un corps libre s'écarte naturellement de la ligne courbe par la tangente. C'est ainsi que je soutiens que l'attraction proprement dite des corps, est une chose miraculeuse, ne pouvant pas être expliquée par leur Nature.*

---



acting upon it : I say, it could not be done without a *Miracle* ; since it cannot be explained by the Nature of Bodies. For, a free Body does naturally recede from a Curve in the Tangent. And therefore I maintain, that \* the *Attraction* of Bodies, properly so called, is a *Miraculous* Thing, since it cannot be explained by the Nature of Bodies.

---

\* See Appendix, N<sup>o</sup>. 8. and the Note on Dr. Clarke's Fifth Reply, N<sup>o</sup>. 113.









*Dr. CLARKE's Third Reply.*

1. **T**HIS relates only to the *Signification of Words*. The Definitions here given, may well be allowed; And yet *Mathematical Reasonings* may be applied to *Physical* and *Metaphysical* Subjects.

2. Undoubtedly nothing *is*, without a *sufficient Reason why it is*, rather than *not*; and *why it is Thus*, rather than *Otherwise*. But in things in their own Nature indifferent; *mere Will*, without any thing External to influence it, is alone *That sufficient Reason*. As in the Instance of God's creating or placing any particle of matter in *One* place rather than in *Another*, when *All* places are Originally alike. And the Case is the same, even though *Space* were nothing *real*, but only the *mere Order of Bodies*: For still it would be absolutely *indifferent*, and there could be *no other reason* but *mere Will*, why Three equal Particles should be placed or ranged in the Order *a, b, c*, rather than in the *contrary Order*,  
And

Espace ne fût rien de réel, mais seulement un Simple Ordre des Corps ; la Volonté de Dieu ne laisseroit pas d' être la seule possible raison pour laquelle trois Particules égales auroient été placées ou rangées dans l' ordre a, b, c, plutôt que dans un ordre contraire. On ne sçauroit donc tirer de cette Indifférence des Lieux aucun Argument, qui prouve qu' il n' y a point d' Espace réel. Car les différens Espaces sont réellement distincts l' un de l' autre, quoiqu' ils soient parfaitement Semblables. D' ailleurs, si l' on suppose que l' Espace n' est point réel, & qu' il n' est simplement que l' Ordre & l' Arrangement des Corps, il s' ensuivra une absurdité palpable. Car, selon cette idée ; si la Terre, le Soleil, & la Lune, avoient été placez où les Etoiles fixes les plus éloignées se trouvent à présent, ( pourvu qu' ils eussent été placez dans le même ordre, & à la même distance l' un de l' autre ; ) non seulement c' eut été la même chose, comme le sçavant Auteur le dit très-bien ; mais il s' ensuivroit aussi que la Terre, le Soleil & la Lune, seroient en ce cas-là dans le même Lieu, où ils sont présentement : Ce qui est une Contradiction manifeste.

Les Anciens || n' ont point dit que tout

---

|| On a fait ces Remarques à l' occasion d' un Endroit de la Lettre de Mr. Leibnitz, qui seroit d' Enveloppe au troisième Ecrit, qu' il envoya.

Espace

And therefore no Argument can be drawn from this *Indifferency* of *All* places, to prove that *no Space* is *real*. For *different Spaces* are really *different* or *distinct* one from another, though they be perfectly *alike*. And there is This evident absurdity in supposing *Space* not to be *real*, but to be merely the *Order of Bodies*; that, according to That Notion, if the Earth and Sun and Moon had been placed where the remotest fixt Stars now are, (provided they were placed in the same Order and Distance they now are *with regard one to another*;) it would not only have been, (as this Learned Author rightly says,) *la même chose*, the *same Thing in effect*; which is very true: But it would also follow, that they would *Then* have been in the same *Place* too, as they are *Now*: Which is an exprefs Contradiction.

The  
 || *Ancients* did not call *All Space* which is void of *Bodies*, but only *extramundane* Space, by the Name of *Imaginary* Space. The meaning of which, is not,

---

|| *This was occasioned by a Passage in the private Letter, wherein Mr. Leibnitz's Third Paper came inclosed.*

that

Espace destitué de Corps étoit un Espace Imaginaire : Ils n'ont donné ce nom qu'à l'Espace qui est au delà du Monde. Et ils n'ont pas voulu dire par là, que cet Espace n'est \* pas réel ; mais seulement que nous ignorons entièrement quelles sortes de choses il y a dans cet Espace. J'ajoute que les Auteurs, qui ont quelquefois employé le mot d'imaginaire pour marquer que l'Espace n'étoit pas réel, n'ont point prouvé ce qu'ils avançoient par le simple usage de ce Terme.

3. L'Espace n'est pas une Substance, un Etre éternel & infini ; mais une Propriété, ou une † suite de l'existence d'un Etre infini & éternel. L'Espace infini est l'Immensité : Mais l'Immensité n'est pas Dieu : donc l'Espace infini n'est pas Dieu. Ce que l'on dit ici des parties de l'Espace ; n'est point une difficulté. L'Espace infini est absolument & essentiellement indivisible ; & c'est une Contradiction dans les termes, que de supposer qu'il soit divisé ; car il faudroit qu'il y eut un Espace entre les parties que l'on suppose divisées ; ce qui est supposer que l'Espace est || di-

---

\* Le Néant n'a point de Dimensions, de Grandeur, ni de Quantité : il n'a aucune Propriété.

† Voyez ci-dessous la Note sur ma quatrième Réplique, §. 10.

|| Voyez ci-dessus, § 4. de ma Seconde Réplique,

that such Space is \* *not real* ; but only that We are wholly ignorant *what* kinds of Things are *in that Space*. Those Writers, who by the Word, *imaginary*, meant at any time to *affirm* that Space was not real ; did not thereby *prove*, that it was not real.

• •

3. *Space* is not a *Being*, an eternal and infinite *Being*, but a *Property*, or a † consequence of the Existence of a Being infinite and eternal. *Infinite Space*, is *Immensity* : But *Immensity* is not *God* : And therefore *Infinite Space*, is not *God*. Nor is there any Difficulty in what is here alledged about Space having *Parts*. For *Infinite Space* is *One*, absolutely and essentially *indivisible* : And to suppose it *parted*, is a contradiction in Terms ; because there must be Space in the *Partition it self* ; which is to suppose it || *parted*, and yet *not parted* at the same time. The

---

\* Of Nothing, there are no Dimensions, no Magnitude, no Quantity, no Properties.

† See below, the Note on my *Fourth Reply*, § 10.

|| See above, § 4. of my *Second Reply*.

visé & non divisé en même temps. Quoique Dieu soit Immense ou Present par tout, sa Substance n' en est pourtant pas plus divisée en parties, que son Existence l' est par la Durée. La difficulté que l' on fait ici, vient uniquement de l' abus du mot de Parties.

4. Si l' Espace n' étoit que l' Ordre des choses qui coexistent, il s' ensuivroit que si Dieu faisoit mouvoir le Monde tout entier en ligne droite, quelque degré de vitesse qu' il eut, il ne laisseroit pas d' être toujours dans le même lieu ; & que rien ne recevroit aucun choc, quoique ce mouvement fût arrêté subitement. Et si le Temps n' étoit qu' un Ordre de Succession dans les créatures ; il s' ensuivroit que si Dieu avoit créé le Monde quelques millions d' années plutôt, il n' auroit pourtant pas été créé plutôt. De plus, l' Espace & le Temps sont des Quantitez ; ce qu' on ne peut dire de la Situation & de l' Ordre.

5. On prétend ici, que parce que l' Espace est uniforme ou parfaitement Semblable, & qu' aucune de ses parties ne differe de l' autre ; il s' ensuit que si les Corps qui ont été créés dans un certain lieu, avoient été créés dans un autre lieu, (supposé qu' ils conservassent la même Situation entre eux,) ils ne laisseroient pas d' avoir été créés dans le même lieu. Mais c' est une Contradiction manifeste.

*Immensity* or *Omnipresence* of God, is no more a dividing of his Substance into *Parts*; than his *Duration*, or continuance of existing, is a dividing of his existence into *Parts*. There is no difficulty here, but what arises from the *figurative Abuse* of the Word, *Parts*.

4. If *Space* was nothing but the *Order of Things cœexisting*; it would follow, that if God should remove in a streight Line the whole Material World Entire, with any swiftness whatsoever; yet it would still always continue in the *same Place*: And that nothing would receive any Shock upon the most sudden stopping of that Motion. And if *Time* was nothing but the *Order of Succession* of created Things; it would follow, that if God had created the World Millions of Ages sooner than he did, yet it would not have been created *at all the sooner*. Further: *Space* and *Time* are *Quantities*; which *Situation* and *Order* are not.

5. The Argument in This Paragraph, is; That because *Space* is *Uniform* or *Alike*, and *One Part* does not differ from *another*; therefore the Bodies created in *One place*, if they had been created in *Another place*, (supposing them to keep the same Situation with regard to each other,) would still have been created in the *Same Place* as before: Which is a manifest Contradiction. The  
*Uniformity*

*manifeste. Il est vrai que l' Uniformité de l' Espace prouve, que Dieu n' a pu avoir aucune raison externe pour créer les choses dans un lieu plutôt que dans un autre : Mais cela empêche-t-il que sa volonté n' ait été une raison suffisante pour agir en quelque lieu que ce soit, puisque tous les lieux sont indifferens ou semblables, & qu' il y a une bonne raison pour agir en quelque lieu ?*

6. *Le même raisonnement, dont je me suis servi dans la section précédente, doit avoir lieu ici.*

7, & 8. *Lors qu' il y a quelque différence dans la Nature des choses, la Consideration de cette Difference détermine toujours un Agent Intelligent & très-sage. Mais lors que deux manieres d' agir sont également bonnes, comme dans les cas dont on a parlé ci-dessus ; dire que Dieu \* ne sçauroit agir du tout, & que ce n' est point une Imperfection de ne pouvoir Agir dans un tel cas, parce que Dieu ne peut avoir aucune raison externe pour agir d' une certaine maniere plutôt que d' une autre ; dire une telle chose, c' est insinuer que Dieu n' a pas en lui même un Principe d' Action, & qu' il est toujours, pour ainsi dire, machinalement déterminé par les choses de dehors.*

9. *Je suppose que la Quantité déterminée de Matière, qui est à present dans le Monde, est la plus convenable à l' Etat present des choses ; & qu' une plus grande (aussi bien*

\* Voyez l' Appendice, N<sup>o</sup>. 4.



*Uniformity* of Space, does indeed prove, that there could be no (*External*) reason, why God should create things in *One* place rather, than in *another*: But does That hinder his own *Will*, from being to it self a *sufficient* reason of Acting in *Any* place, when *All* Places are Indifferent or Alike, and there be *Good* reason to Act in *Some* place?

6. The *Same Reasoning* takes place here, as in the foregoing.

7 and 8. Where there is any *Difference* in the *Nature* of things, there the Consideration of That Difference always determines an Intelligent and perfectly wise Agent. But when Two ways of Acting are equally and alike good, (as in the Instances before mentioned;) to affirm in such case, that God \* *cannot Act at all*, or that 'tis no Perfection in him to be *able to Act*, because he can have no *External Reason* to move him to Act *one way* rather than *the other*, seems to be a denying God to have in himself any *Original Principle* or *Power* of *beginning* to act, but that he must needs (as it were *Mechanically*) be always determined by things extrinick.

\* See Appendix, No 4.

9. I suppose, That *determinate Quantity* of *Matter*, which is *now* in the World, is the *most Convenient* for the *present Frame* of *Nature*, or the *Present State* of *Things*: And that a *Greater* (as well as a *Less*)

G

Quantity.

*bien qu' une plus petite) Quantité de Matière, auroit été moins convenable à l' Etat present du Monde ; & que par conséquent elle n' auroit pas été un plus grand Objet de la bonté de Dieu.*

IO. *Il ne s' agit pas de sçavoir ce que Goclenius entend par le mot de Sensorium, mais en quel sens Mr. le Chevalier \* Newton s' est servi de ce mot dans son Livre. Si Goclenius croit que l' Oeil, l' Oreille, ou quelque autre Organe des Sens, est le Sensorium, il se trompe. Mais quand un Auteur employe un Terme d' Art, & qu' il déclare en quel sens il s' en sert ; à quoi bon rechercher de quelle maniere d' autres Ecrivains ont entendu ce même Terme ? Scapula traduit le mot, dont il s' agit ici, Domicilium, c' est à dire, le Lieu où l' Ame reside.*

II. *L' Ame d' un Aveugle ne voit point, parce que certaines obstructions empêchent les Images d' être portées au Sensorium, où elle est presente. Nous ne sçavons pas comment l' Ame d' un homme qui voit, apperçoit les Images, auxquelles elle est presente : Mais nous sçavons qu' elle ne sçauroit appercevoir les choses, auxquelles elle n' est pas*

---

\* Voyez la Note sur § 3. de ma Première Réplique.

*presente ;*

Quantity of Matter, would have made the *Present Frame* of the World *less Convenient*; and consequently would not have been a greater Object for God to have exercised his Goodness upon.

10. The Question is not, what *Goclenius*, but what *Sir Isaac Newton* means by the word *Sensorium*, when the Debate is about the Sense of \* *Sir Isaac Newton's*, and not about the Sense of *Goclenius's* Book. If *Goclenius* takes the *Eye*, or *Ear*, or any other *Organ* of Sensation, to be the *Sensorium*; he is certainly mistaken. But when any Writer *expressly explains* what he means by any Term of Art; of What Use is it, in this case, to enquire in what different Senses perhaps some *other* Writers have sometimes used the same Word? *Scapula* explains it by *domicilium*, the *place* where the Mind resides.

11. The Soul of a Blind Man does for This reason not see, because no Images are conveyed (there being some Obstruction in the way) to the *Sensorium* where the Soul is present. How the Soul of a Seeing Man, sees the Images to which it is *present*, we know not: But we are sure it cannot perceive what it is *not present* to; because no-

---

\* See the Note on § 3. in my First Reply.

présente ; parce qu' un Etre ne sçauroit ni agir, ni recevoir des impressions, dans un lieu où il n' est pas.

12. Dieu étant par tout, est actuellement présent à tout, Essentiellement & \* Substantiellement. Il est vrai que la Présence de Dieu se manifeste par son Operation ; mais cette Operation seroit impossible sans la présence actuelle de Dieu. L' Ame n' est pas présente à chaque partie du Corps ; & par conséquent elle n' agit, & ne sçauroit agir pas elle même sur toutes les parties du Corps, mais seulement sur le Cerveau, ou sur certains Nerfs & sur les Esprits, qui agissent sur tout le Corps, en vertu des Loix du mouvement, que Dieu a établies.

13, 14. Quoique les † Forces Actives, qui sont dans l' Univers, diminuent, & qu'elles

\* Deus omnipotens est, &c. C' est-à-dire : Dieu est présent par tout, non seulement virtuellement, mais encore Substantiellement : Car la Force, [virtus] ne sçauroit subsister sans une Substance. Newtoni Principia, Scholium generale sub finem.

† Le mot de Force Active ne signifie ici que le Mouvement, & l' Impetus ou la Force impulsive & relative des Corps, qui naît de leur mouvement, & qui lui est proportionnée. Car c' est le Passage suivant, qui a donné lieu à tout ce qu' on dit sur ce sujet dans cette Dispute. Apparet motum & nasci posse & perire, &c. C' est-à-dire. Il est évident que le Mouvement peut augmenter & diminuer. Mais la Tenacité des Corps Fluides, l'Attrition de leurs parties, & la foiblesse de la Force Elastique dans les Corps Solides, font que le Mouvement tend toujours beaucoup plus à diminuer qu' à augmenter. ————— Puis donc que tous

thing can Act, or be Acted upon, where it is not.

12. God, being *Omnipresent*, is really present to every thing, *Essentially* and \* *Substantially*. His Presence manifests it self indeed by its *Operation*, but it could not operate if it was not *There*. The *Soul* is not *Omnipresent* to every part of the *Body*, and therefore does not and cannot it self actually Operate upon every part of the *Body*, but only upon the *Brain*, or certain *Nerves* and *Spirits*, which, by *Laws* and *Communications* of God's appointing, influence the whole *Body*.

13. and 14. The † *Active Forces*, which are in the *Universe*, *diminishing themselves*  
so

\* Deus Omnipræsens est, non per *virtutem* solam, sed etiam per *Substantiam*: Nam *virtus* sine *Substantiâ* subsistere non potest. i. e. *God is Omnipresent, not only virtually, but substantially*: For, Powers cannot subsist without a Substance. *Newtoni Principia, Scholium generals sub finem.*

† Note: The word, *Active Force*, signifies here nothing but *Motion*, and the *Impetus* or relative *impulsive Force* of *Bodies*, arising from and being proportional to their *Motion*. For, the *Occasion* of what has passed upon *This Head*, was the following *Passage*. Apparet *Morum* & nasci posse & perire. Verum, per tenacitatem corporum fluidorum, partiumq; suarum Attritum, visq; elasticæ in corporibus solidis imbecillitatem; multo magis in eam semper partem vergit natura rerum, ut pereat *Motus*, quam ut nascatur.

Quoniam igitur varij illi *Morus*, qui in *Mundo* conspiciuntur, perpetuo decrepant universi; necesse est

elles ayent besoin d'une nouvelle impression ; ce n'est point un desordre, ni une imperfection dans l'Ouvrage de Dieu : Ce n'est qu'une suite de la nature des créatures, qui sont dans la dépendance. Cette dépendance n'est pas une chose, qui ait besoin d'être rectifiée. L'Exemple qu'on allegue d'un homme qui fait une Machine, n'a aucun rapport à la matiere dont il s'agit ici ; parce que les Forces, en vertu desquelles cette Machine continue de se mouvoir, sont tout-à-fait indépendantes de l'Ouvrier.

15. On peut admettre les mots d'Intelligentia supramundana, de la maniere dont l'Auteur les explique ici : Mais sans cette explication, ils pourroient aisément faire naître une fausse idée, comme si Dieu n'étoit pas réellement & substantiellement present par tout.

16. Je réponds aux Questions que l'on propose ici : Que Dieu agit toujours de la maniere la plus réguliere & la plus parfaite :

---

tous les differens mouvemens, qui sont dans le monde, diminuent continuellement ; il est absolument nécessaire d'avoir recours à quelques Principes Actifs, pour conserver & pour renouveler ces mouvemens. Newtoni Optice, Quæst. ult. pag. 341. 343.

so as to stand in need of *new impressions*; is no inconvenience, no disorder, no imperfection in the Workmanship of the Universe; but is the consequence of the Nature of *dependent Things*. Which Dependence of Things, is not a matter that wants to be rectified. The Case of a *Humane* Workman making a Machine, is quite another thing: Because the *Powers* or *Forces* by which the Machine continues to move, are altogether *independent* on the Artificer.

15. The Phrase, *Intelligentia supramundana*, may well be allowed, as it is here explained: But *without* this explication, the expression is very apt to lead to a wrong Notion, as if God was not *really* and *substantially* present every where.

16. To the Questions here proposed, the Answer is: *That* God does always act in the most *regular* and *perfect* manner: *That*

---

prorsus, quo ij conservari & recrefcere possint, ut ad *istiusa* aliqua Principia recurramus. i. e. *It is evident, that Motion can in the Whole, both increase and diminish. But because of the Tenacity of Fluid Bodies, and the Attrition of their Parts, and the Weakness of elastick Force in Solid Bodies; Motion is, in the Nature of things, always much more apt to diminish, than to increase.* Since therefore all the various Motions that are in the World, are perpetually decreasing; *it is absolutely necessary, in order to preserve and renew those Motions, that we have recourse to some Active Principles.* Newtoni Optice, Quæst. ult. pag. 341, 343.

Qu'il n'y a aucun désordre dans son Ouvrage ; & que les changemens qu'il fait dans l'Etat présent de la Nature, ne sont pas plus extraordinaires, que le soin qu'il a de conserver cet Etat : Que lors que les choses sont en elles mêmes absolument égales & indifférentes, la Volonté de Dieu peut se déterminer librement sur le choix, sans qu'aucune cause étrangère la fasse agir ; & que la puissance que Dieu a d'agir de cette manière, est une véritable Perfection. Enfin, je réponds que l'Espace ne dépend point de l'Ordre ou de la Situation, ou de l'Existence des Corps.

17. A l'égard des Miracles ; Il ne s'agit pas de sçavoir de que les Théologiens ou les Philosophes disent communément sur cette matière, mais sur quelles raisons ils appuient leurs sentimens. Si un Miracle est toujours une Action, qui surpasse la puissance de toutes les Créatures ; il s'ensuivra que si un homme marche sur l'eau, & si le mouvement du Soleil (ou de la Terre) est arrêté, ce ne sera point un Miracle, puisque ces deux choses se peuvent faire sans l'intervention d'une Puissance infinie. Si un Corps se meut autour d'un Centre dans le Vuide, & si ce mouvement est une chose ordinaire, comme celui des Planètes autour du Soleil ; ce ne sera point un Miracle, soit que Dieu lui même produise ce mouvement immédiatement, ou qu'il soit produit par quelque



there are no Disorders in the Workmanship of God ; and that there is nothing more extraordinary in the Alterations he is pleas'd to make in the Frame of things, than in his continuation of it : That in things in their own nature absolutely Equal and Indifferent, the Will of God can freely choose and determine it self, without any External Cause to impell it ; and that 'tis a Perfection in God, to be able so to do. That Space, does not at all depend on the Order or Situation or Existence of Bodies. And as to the Notion of Miracles,

17. The Question is not, *what* it is that Divines or Philosophers usually allow or not allow ; but *what Reasons* Men alledge for their Opinions. If a *Miracle* be That only, which surpasses the Power of all Created Beings ; then for a Man to walk on the Water, or for the Motion of the Sun or the Earth to be stopped, is *no Miracle* ; since none of these things require infinite Power to effect them. For a Body to move in a Circle round a Center *in Vacuo* ; if it be *usual* (as the Planets moving about the Sun,) 'tis *no Miracle*, whether it be effected immediately by God himself, or mediately by any Created Power : But if it be *unusual*, (as, for a heavy Body to be suspended, and move so in the Air,) tis equally a *Miracle*, whether it be effected immediately

quelque Créature. Mais si ce mouvement autour d'un Centre est rare & extraordinaire, comme seroit celui d'un Corps pesant suspendu dans l'air; ce sera également un Miracle, soit que Dieu même produise ce mouvement, ou qu'il soit produit par une Créature invisible. Enfin, si tout ce qui n'est pas l'effet des Forces naturelles des Corps, & qu'on ne sçauroit expliquer par ces Forces, est un Miracle; il s'ensuivra que tous les mouvemens des Animaux sont des Miracles. Ce qui semble prouver démonstrativement, que le sçavant Auteur a une fausse idée de la nature du Miracle.



diately by *God himself*, or mediately by any invisible *Created Power*. Lastly; if whatever arises not from, and is not explicable by, the Natural Powers of Body, be a *Miracle*; then *Every animal-motion* whatsoever, is a *Miracle*. Which seems demonstrably to show, that this Learned Author's Notion of a *Miracle* is erroneous.



Quatrième Ecrit de Mr. LEIBNITZ,

o u

Réponse au Troisième Ecrit Anglois.

1. *D*ans les choses indifferentes absolument, il n'y a point de choix, & par consequent point d'élection ny volonté ; puisque le choix doit avoir quelque raison ou principe.

2. Une simple volonté sans aucun motif, (a mere Will,) est une fiction non seulement contraire à la perfection de Dieu, mais encore chimérique & contradictoire, incompatible avec la Definition de la volonté, & assez réfutée dans la Theodicée.

3. Il est indifferant de ranger trois corps égaux & en tout semblables, en quel ordre qu'on voudra ; & par consequent ils ne feront jamais rangés, par celui qui ne fait rien qu'avec sagesse. Mais aussi étant l'Auteur des choses, il n'en produira point, & par consequent, il n'y en a point dans la Nature.

Mr. LEIBNITZ'S *Fourth Paper.*

B E I N G

*An Answer to Dr. CLARKE'S Third  
Reply.*

1. **I**N things *absolutely indifferent*, there is no [Foundation for] Choice; and consequently no Election, nor Will; since Choice must be founded on some *Reason*, or Principle.

2. *A mere Will* without any Motive, is a Fiction, not only contrary to God's Perfection, but also chimerical and contradictory; inconsistent with the Definition of the *Will*, and sufficiently confuted in my *Theodicaea*.

3. 'Tis a thing *indifferent*, to place three Bodies, equal and perfectly alike, in any order whatsoever; and consequently they will \* *never be placed in Any order*, by Him, who does nothing without Wisdom. But then, He being the Author of things, no such things will be *produced by him* at all; and consequently there *are no such things* in Nature.

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>. 4,  
and 9.

4. Il n'y a point deux Individus indiscernables. Un Gentilhomme d'esprit de mes amis, en parlant avec moy en presence de Madame l'Electrice dans le jardin de Herrenhausen, crut qu'il trouveroit bien deux feuilles entierement semblables. Madame l'Electrice l'en defia, & il courut long temps en vain pour en chercher. Deux gouttes d'eau, ou de lait, regardées par le Microscope, se trouveront discernables. C'est un argument contre les Atomes, qui ne sont pas moins combattus que le Vuide par les Principes de la veritable Metaphysique.

5. Ces grands Principes de la Raison suffisante & de l'Identité des indiscernables, changent l'état de la Metaphysique; qui devient réelle & demonstrative par leur moyen: Au lieu qu'autres fois elle ne consistoit presque qu'en termes Vuides.

6. Poser deux choses indiscernables, est poser la même chose sous deux noms. Ainsi l'hypothese, que l'Univers auroit eu d'abord une autre position du Temps & du Lieu que celle qui est arrivée effectivement; & que pourtant toutes les parties de l'Univers auroient eu la même position entre elles, que celle qu'elles ont reçue en effect; est une fiction impossible.

4. There is no such thing as Two Individuals *indiscernible* from each other. An Ingenious Gentleman of my Acquaintance, discoursing with me, in the presence of Her *Electoral Highness the Princess Sophia*, in the Garden of *Herrenhausen*; thought he could find two Leaves perfectly alike. The Princess desired him to do it, and he ran all over the Garden a long time to look for some; but it was to no purpose. Two Drops of Water, or Milk, viewed with a Microscope, will appear distinguishable from each other. This is an Argument against *Atoms*; which are confuted, as well as a *Vacuum*, by the Principles of true Metaphysics.

5. Those great Principles of a *sufficient Reason*, and of the *Identity of Indiscernibles*, change the State of Metaphysics. That Science becomes real and demonstrative by means of these Principles; whereas before, it did generally consist in empty Words.

6. To suppose *two things indiscernible*, is to suppose the *same thing* under *two Names*. And therefore to suppose that the Universe could have had at first *another position of Time and Place*, than that which it actually had; and yet that all the Parts of the Universe should have had the same Situation among themselves, as that which they actually had; such a Supposition, I say, is an *impossible Fiction*.

7. The

7. La même raison qui fait que l' Espace hors du monde est imaginaire, prouve que tout espace vuide est une chose imaginaire ; car ils ne different que du grand au petit.

8. Si l' Espace est une propriété ou un attribut, il doit être la propriété de quelque Substance. L' Espace vuide borné, que ses patrons supposent entre deux Corps, de quelle Substance sera-t-il la propriété ou l' Affection ?

9. Si l' Espace infini est l'immensité ; l' Espace fini sera l' opposé de l' immensité, c' est à dire, la mesurabilité, ou l' Etendue bornée. Or l' Etendue doit être l' affection d' un Etendu. Mais si cet Espace est vuide, il sera un attribut sans sujet, une Etendue d' aucun Etendu. C' est pourquoy, en faisant de l' Espace une propriété, l' on tombe dans mon sentiment qui le fait un Ordre des choses, & non pas quelque chose d' absolu.

10. Si l' Espace est une réalité absolu ; bien loin d' être une propriété ou accidentalité opposée à la Substance, il sera plus Substantiel que les Substances. Dieu ne le sauroit détruire, ny même changer en rien. Il est non seulement immense dans le tout, mais encore Immuable & Eternel en chaque partie. Il y aura une infinité de choses Eternelles hors de Dieu.



7. The same reason, which shows that *extramundane* Space is *imaginary*, proves that *All empty Space* is an *imaginary* thing; for they differ only as greater and less.

8. If *Space* is a *property* or *Attribute*, it must be the *Property* of some *Substance*. But *what Substance* will That *Bounded empty Space* be an *Affection* or *Property* of, which the Persons I am arguing with, suppose to be between *Two Bodies*?

9. If *infinite Space* is *Immensify*, *finite Space* will be the *Opposite* to *Immensify*, that is, it will be *Mensurability*, or *limited Extension*. Now *Extension* must be the *Affection* of some thing extended. But if That *Space* be *empty*, it will be an *Attribute without a Subject*, an *Extension* without any thing extended. Wherefore by making *Space* a *Property*, the Author falls in with My *Opinion*, which makes it an *Order* of things, and not any thing absolute.

10. If *Space* is an *absolute reality*; far from being a *Property* or an *Accident* opposed to *Substance*, it will have a *greater reality* than *Substances* themselves. God cannot destroy it, nor even change it in any respect. It will be not only *immense* in the whole, but also *Immutable* and *Eternal* in every part. There will be an *infinite number* of *Eternal things besides God*.

11. Dire que l' Espace infini est sans parties, c' est dire que les Espaces finis ne le composent point; & que l' Espace infini pourrait subsister, quand tous les Espaces finis seroient réduits à rien. Ce seroit comme si l' on disoit dans la Supposition Cartésienne d' un Univers corporel étendu sans bornes, que cet Univers pourrait subsister, quand tous les Corps qui le composent, seroient réduits à rien.

12. On attribue des parties à l' Espace, p. 19. 3<sup>me</sup> Edition de la Défense de l' Argument contre M. Dodwell; & on les fait inseparables l' une de l' autre. Mais p. 30, de la Seconde Défense, on en fait des parties improprement dites: Cela se peut entendre dans un bon sens.

13. De dire que Dieu fasse avancer tout l' Univers, en ligne droite ou courbe, sans y rien changer autrement, c' est encore une Supposition Chimérique. Car deux états indiscernables sont le même état, & par conséquent c' est un changement qui ne change rien. De plus, il n' y a ny rime ny raison. Or Dieu ne fait rien sans raison; & il est impossible qu' il y en ait icy. Outre que ce seroit agenda nihil agere, comme je viens de dire, à cause de l' indiscernabilité.

11. To say that *infinite Space* has no *parts*, is to say that it does not consist of *finite Spaces*; and that *Infinite Space* might subsist, though all *finite Spaces* should be reduced to nothing. It would be, as if one should say, in the *Cartesian* Supposition of a material extended unlimited *World*, that such a *World* might subsist, though all the *Bodies* of which it consists, should be reduced to nothing.

12. The Author ascribes *Parts* to *Space*; p. 19. of the 3d Edition of his *Defense of the Argument against Mr. Dodwell*; and makes them *inseparable* one from another. But, p. 30. of his *Second Defense*, he says they are *parts improperly so called*: Which may be understood in a good sense.

13. To say that *God* can cause the whole *Universe* to *move forward* in a *Right Line*, or in any other *Line*, without making otherwise any *Alteration* in it; is another \* *Chimerical* Supposition. For, *two States* \* See Appendix, No 10. *indiscernible* from each other, are the *same* *State*; and consequently, 'tis a change without any change. Besides, there is neither *Rhime* nor *Reason* in it. But *God* does nothing without *Reason*; And 'tis *impossible* there should be any here. Besides, it would be *agendo nihil agere*, as I have just now said, because of the *Indiscernibility*.

14. *Ce sont Idola Tribûs, Chimeres toutes pures, & Imaginations superficielles. Tout cela n' est fondé, que sur la Supposition que l' Espace imaginaire est réel.*

15. *C' est une fiction semblable; c' est à dire impossible, de supposer que Dieu ait créé le Monde quelques Millions d' années plustost. Ceux qui donnent dans ces sortes de Fictions, ne sauroient répondre à ceux qui argumenteroient pour l' Eternité du Monde. Car Dieu ne faisant rien sans raison, & point de raison n' estant assignable pourquoy il n' ait point créé le monde plustost ; il s' en suivra, ou qu' il n' ait rien crée du tout, ou qu' il ait produit le monde avant tout temps assignable, c' est à dire que le monde soit Eternel. Mais quand on montre que le commencement, quel qu' il soit, est toujours la même chose, la question pourquoy il n' en a pas été autrement, cesse.*

16. *Si l' Espace & le Temps estoient quelque chose d' absolu, c' est à dire, s' ils estoient autre chose que certains Ordres des choses ; ce que je dis, seroit Contradiction. Mais cela n' étant point, l' Hypothese est contradictoire, c' est à dire, c' est une Fiction impossible.*

17. *Et c' est comme dans la Geometrie, où l' on prouve quelque fois par la Supposition*

14. These are *Idola Tribus*, mere Chimeras, and superficial Imaginations. All this is only grounded upon the Supposition, that imaginary Space is real.

15. It is a like fiction, (that is) an *impossible* one, to suppose that God might have created the World some Millions of Years sooner. They who run into such kind of Fictions, can give no answer to one that should argue for the *Eternity* of the World. For since God does nothing without Reason, and no Reason can be given why he did not create the World sooner; it will follow, either that he has created nothing at all, or that he created the World before any assignable time, that is, that the World is *Eternal*. But when once it has been shown, that the Beginning, *whenever* it was, is always the *same thing*; the Question, Why it was not otherwise ordered, becomes needless and insignificant.

16. If *Space* and *Time* were any thing absolute, that is, if they were any thing else, besides certain *Orders* of things; then indeed my assertion would be a *Contradiction*. But since it is not so, the Hypothesis [*that Space and Time are any thing absolute*] is contradictory, that is, 'tis an *impossible* Fiction.

17. And the Case is the same as in *Geometry*; where by the very Supposition that a

tion même, qu' une Figure soit plus grande, qu' en effect elle n' est point plus grande. C' est une Contradiction ; mais elle est dans l' Hypothese, laquelle pour cela même se trouve fausse.

18. L' uniformité de l' Espace fait qu' il n' y a aucune Raison ny Interne ny Externe, pour en discerner les parties, & pour y choisir. Car. cette Raison Externe de discerner, ne sauroit être fondée que dans l' Interne ; autrement c' est discerner l' indiscernable, ou c' est choisir sans discerner. La volonté sans Raison, seroit le Hazard des Epicuriens. Un Dieu qui agiroit par une telle volonté, seroit un Dieu de nom. La source de ces erreurs est, qu' on n' a point de soin d' éviter ce qui déroge aux Perfections Divines.

19. Lors que deux choses incompatibles sont également bonnes, & que tant en elles que par leur combinaison avec d' autres, l' une n' a point d' avantage sur l' autre ; Dieu n' en produira aucune.

20. Dieu n' est jamais déterminé par les choses externes, mais toujours par ce qui est en luy, c' est à dire par ses connoissances, avant qu' il y ait aucune chose hors de luy.

21. Il n' y a point de raison possible, qui puisse limiter la quantité de la matiere. Ainsi cette limitation ne sauroit avoir lieu.

Figure is greater than it really is, we sometimes prove that it is *not* greater. This indeed is a *Contradiction*; but it lies in the Hypothesis, which appears to be false for that very reason.

18. Space being *uniform*, there can be neither any *External* nor *Internal* Reason, by which to distinguish its parts, and to make any choice among them. For, any *External* Reason to discern between them, can only be grounded upon some *Internal* one. Otherwise we should discern what is indiscernible, or chuse without discerning. A Will without Reason, would be the *Chance* of the *Epicureans*. A God, who should act by such a Will, would be a God only in Name. The cause of these Errors proceeds from want of care to avoid what derogates from the Divine Perfections.

19. When *two* things which cannot Both be together, are *equally good*; and neither in themselves, nor by their combination with other things, has the one any advantage over the other; God will produce \* *Neither of them*.

\* See Appendix  
N<sup>o</sup> 4,  
and 9.

20. God is never determined by *external* things, but always by what is *in himself*; that is, by his Knowledge of things, before any thing exists *without* himself.

21. There is no *possible* Reason, that can *limit* the quantity of Matter; and therefore such limitation can have no place.

22. *Et supposé cette limitation arbitraire, on pourroit toujours ajouter quelque chose sans déroger à la Perfection des choses qui sont déjà : Et par conséquent il faudra toujours y ajouter quelque chose, pour agir suivant le Principe de la Perfection des Operations Divines.*

23. *Ainsi on ne sauroit dire que la présente quantité de la matiere est la plus convenable pour leur présente Constitution. Et quand même cela seroit, il s'ensuivroit que cette présente Constitution des choses ne seroit point la plus convenable absolument, si elle empeche d'employer plus de matiere ; il vaudroit donc en choisir une autre, capable de quelque chose de plus,*

24. *Je serois bien aise de voir le passage d'un Philosophe, qui prenne Sensorium autrement que Goclenius.*

25. *Si Scapula dit que Sensorium est la place où l'entendement reside, il entendra l'Organe de la sensation interne. Ainsi il ne s'éloignera point de Goclenius.*

26. *Sensorium a toujours été l'Organe de la sensation. La glande pineale seroit selon des Cartes, le Sensorium dans le sens qu'on rapporte de Scapula.*



22. And supposing an arbitrary Limitation of the Quantity of Matter, something might always be added to it without derogating from the Perfection of those things which do already exist; and consequently something *must* always be added, in order to act according to the Principle of the Perfection of the divine Operations.

23. And therefore it cannot be said, that the present quantity of Matter is the fittest for the present Constitution of Things. And supposing it were, it would follow that this present Constitution of things would not be the fittest absolutely, if it hinders God from using more Matter. It were therefore better to chuse another constitution of things, capable of something more.

24. I should be glad to see a passage of any Philosopher, who takes *Sensorium* in any other Sense than *Goclenius* does.

25. If *Scapula* says that *Sensorium* is the place in which the Understanding resides, he means by it the Organ of internal Sensation. And therefore he does not differ from *Goclenius*.

26. *Sensorium* has always signified the Organ of Sensation. The *Glandula pinealis* would be, according to *Cartesius*, the *Sensorium*, in the above-mentioned sense of *Scapula*.

27. There

27. Il n'y a gueres d'Expression moins convenable sur ce sujet, que celle qui donne à Dieu un Sensorium. Il semble qu'elle le fait l'Ame du Monde. Et on aura bien de la peine à donner à l'usage que M. Newton fait de ce mot, un sens qui le puisse justifier.

28. Quoy qu'il s'agisse du sens de M. Newton, & non pas de celui de Goclenius, on ne me doit point blamer d'avoir allegué le Dictionnaire Philosophique de cet auteur ; parceque le but des Dictionnaires est de marquer l'usage des termes.

29. Dieu s'apperçoit des choses en luy même. L'Espace est le lieu des choses, & non pas le lieu des idées de Dieu : A moins qu'on ne considere l'Espace comme quelque chose qui fasse l'Union de Dieu & des choses, à l'imitation de l'Union de l'Ame & du Corps qu'on s' imagine ; ce qui rendroit encore Dieu l'Ame du Monde.

30. Aussi a-t-on tort dans la Comparaison qu'on fait de la connoissance & de l'Operation de Dieu avec celle des ames. Les ames connoissent les choses, parce que Dieu a mis en elles un Principe Representatif de ce qui est hors d'elles. Mais Dieu connoist les choses, parce qu'il les produit continuellement.

31. Les ames n'operent sur les choses selon moy, que parceque des Corps s'accommodent

27. There is hardly any Expression less proper upon this Subject, than that which makes God to have a *Sensorium*. It seems to make God the *Soul of the World*. And it will be a hard matter to put a justifiable sense upon this Word, according to the Use Sir *Isaac Newton* makes of it.

28. Though the question be about the Sense put upon that Word by Sir *Isaac Newton*, and not by *Goclenius*; yet I am not to blame for quoting the Philosophical Dictionary of that Author, because the design of Dictionaries is to shew the use of Words.

29. God perceives things in himself. Space is the Place of *things*, and not the Place of God's *Ideas*: Unless we look upon Space as something that makes an Union between God and Things, in imitation of the imagined Union between the Soul and the Body; which would still make God the *Soul of the World*.

30. And indeed the Author is much in the wrong, when he compares God's Knowledge and Operation, with the Knowledge and Operation of *Souls*. The *Soul* knows things, because God has put into it a \* *Principle Representative of Things without*. But God knows things, because he *produces* them continually.

\* See Appendix, No. II.

31. The Soul does not *act* upon things, according to my Opinion, any otherwise than because

modent à leur desirs en vertu de l' harmonie que Dieu y a préétablie.

32. Mais ceux qui s' imaginent que les ames peuvent donner une Force nouvelle au Corps, & que Dieu en fait autant dans le monde pour redresser les defauts de sa machine ; approchent trop Dieu de l' ame, en donnant trop à l' ame & trop peu à Dieu.

33. Car il n' y a que Dieu qui puisse donner à la nature de nouvelles Forces, mais il ne le fait que surnaturellement. S' il avoit besoin de le faire dans le cours naturel, il auroit fait un ouvrage tres imparfait. Il ressembleroit dans le monde à ce que le vulgaire attribue à l' Ame dans le Corps.

34. En voulant soutenir cette Opinion vulgaire de l' influence de l' Ame sur le Corps, par l' Exemple de Dieu operant hors de lui ; on fait encore que Dieu ressembleroit trop à l' Ame du Monde. Cette affectation encore de blâmer mon Expression d' Intelligentia Supramundana, y semble pancher aussi.

35. Les images dont l' Ame est affectée immédiatement, sont en elle même ; mais elles repondent à celles du Corps. La presence de l' ame est imparfaite, & ne peut  
etre

because the Body adapts it self to the Desires of the Soul, by virtue of the \* *Harmony*, which God has *pre-established* between them. \* See Appendix, N<sup>o</sup> 5.

32. But They who fancy that the Soul can give a *new Force* to the Body; and that God does the same in the World, in order to mend the Imperfections of his Machine; make God too much like the Soul, by ascribing too much to the Soul, and too little to God.

33. For, none but God can give a *new Force* to Nature; And he does it only *supernaturally*. If there was need for him to do it, in the *natural* course of things; he would have made a very imperfect Work. At That rate, He would be with respect to the *World*, what the *Soul*, in the vulgar notion, is with respect to the Body.

34. Those who undertake to defend the vulgar Opinion concerning the Soul's *influence* over the Body, by instancing in God's operating on things External; make God still too much like a Soul of the World. To which I add, that the Author's affecting to find Fault with the Words, *Intelligentia Supramundana*, seems also to incline that way.

35. The Images, with which the Soul is immediately affected, are within it self; but they correspond to those of the Body. The presence of the Soul is imperfect, and can

être expliquée que par cette correspondance. Mais celle de Dieu est parfaite, & se manifeste par son Operation.

36. L' on suppose mal contre moy, que la presence de l' Ame est liée avec son influence sur le Corps ; puis qu' on fait que je rejette cette influence.

37. Il est aussi inexplicable que l' Ame soit diffuse par le Cerveau, que de faire qu' elle soit diffuse par le Corps tout entier : La difference n' est que du plus ou moins.

38. Ceux qui s' imaginent que les Forces actives se diminuent d' elles-mêmes dans le Monde, ne connoissent pas bien les principales loix de la nature, & la bonté des ouvrages de Dieu.

39. Comment prouveront ils, que ce défaut est une suite de la dependance des choses ?

40. Ce défaut de nos Machines, qui fait qu' elles ont besoin d' être redressées, vient de cela même, qu' elles ne sont pas assez dependantes de l' Ouvrier. Ainsi la dependance de Dieu qui est dans la Nature, bien loin d' être cause de ce défaut, est plustost cause que ce défaut n' y est point, parcequ' elle est si dependante d' un Ouvrier trop parfait pour faire un Ouvrage qui ait besoin d' être redressé. Il est vray que chaque Machine particuliere de la nature, est en quelque façon sujette à être detracquée ;

can only be explained by That Correspondence. But the presence of God is perfect, and manifested by his Operation.

36. The Author wrongly supposes against me, that the presence of the Soul is connected with its influence over the Body; for he knows, I reject That influence.

37. The Soul's being diffused through the Brain, is no less inexplicable, than its being diffused through the whole Body. The Difference is only in more and less.

38. They who fancy that \* active Force lessens of it self in the World, do not well understand the principal Laws of Nature, and the beauty of the Works of God ?

\*See above, the Note, on § 13, of Dr. Clarke's Third Reply.

39. How will they be able to prove, that this Defect is a consequence of the dependence of things ?

40. The imperfection of our Machines, which is the reason why they want to be mended, proceeds from this very thing, that they do not sufficiently depend upon the Workman. And therefore the dependence of Nature upon God, far from being the cause of such an imperfection, is rather the reason why there is no such imperfection in Nature, because it depends so much upon an Artist, who is too perfect to make a work that wants to be mended. 'Tis true that every particular Machine of Nature,

*mais non pas l' Univers tout entier; qui ne sauroit diminuer en Perfection.*

41. *On dit que l' Espace ne depend point de la Situation des Corps. Je reponds qu' il est vray qu' il ne depend point d' une telle ou telle Situation des Corps; mais il est cet Ordre qui fait que les Corps sont Situaibles, & par lequel ils ont une Situation entre eux en existant ensemble, comme le temps est cet Ordre par rapport à leur position successive. Mais s' il n' y avoit point de Creatures, l' Espace & le Temps ne seroient que dans les Idées de Dieu.*

42. *Il semble qu' on avoue icy que l' idée qu' on se fait du Miracle n' est pas celle qu' en ont communement les Theologiens & les Philosophes. Il me suffit donc, que mes Adversaires sont obligés de recourir à ce qu' on appelle Miracle dans l' usage receu.*

43. *J' ay peur qu' en voulant changer le sens receu du Miracle, on ne tombe dans un sentiment incommode. La nature du Miracle ne consiste nullement dans l' usualité & inusualité; autrement les Monstres seroient des Miracles.*

44. *Il y a des Miracles d' une sorte inferieure, qu' un Ange peut produire; car il peut, par Exemple, faire qu' un homme aille sur l' eau sans enfoncer. Mais il y a des*  
*Miracles*



Nature, is, in some measure, liable to be disordered; but not the whole *Universe*, which *cannot diminish in Perfection*.

41. The Author contends, that *Space* does not depend upon the *Situation* of *Bodies*. I answer: 'Tis true, it does not depend upon *such* or *such* a situation of *Bodies*; but it is *That Order*, which renders *Bodies* capable of being situated, and by which they have a *Situation* among themselves when they *exist together*; as *Time* is *That Order*, with respect to their *Successive position*. But if there were no *Creatures*, *Space* and *Time* would be only in the *Ideas* of *God*.

42. The Author seems to acknowledge here, that his *Notion* of a *Miracle* is not the same with that which *Divines* and *Philosophers* usually have. It is therefore sufficient for my purpose, that my *Adversaries* are obliged to have recourse to what is commonly called a *Miracle*.

43. I am afraid the Author, by altering the *Sense* commonly put upon the Word *Miracle*, will fall into an inconvenient *Opinion*. The nature of a *Miracle* does not at all consist in *Usualness* or *Unusualness*; For then *Monsters* would be *Miracles*.

44. There are *Miracles* of an inferior sort, which an *Angel* can Work. He can, for instance, make a *Man* Walk upon the *Water* without sinking. But there are *Miracles*

*Miracles réservés à Dieu, & qui surpassent toutes les Forces naturelles ; tel est celui de créer ou d'annibiler.*

45. *Il est furnaturel aussi, que les Corps s'attirent de loin sans aucun Moyen ; & qu'un Corps aille en rond, sans s'écarter par la tangente, quoyque rien ne l'empêchât de s'écarter ainsi. Car ces effets ne sont point explicables par les natures des choses.*

46. *Pourquoy la Motion des animaux ne seroit elle point explicable par les Forces naturelles ? Il est vray que le commencement des animaux est aussi inexplicable par leur Moyen, que le commencement du Monde.*

P. S.

**T**OUS ceux qui sont pour le Vuide, se laissent plus mener par l'Imagination que par la raison. Quand j'étois jeune garçon, je donnay aussi dans le vuide & dans les Atomes ; mais la raison me ramena. L'Imagination étoit riante. On borne là ses recherches ; on fixe la Meditation comme avec un clou ; on croit avoir trouvé les premiers Elemens, un non plus ultra. Nous voudrions que la Nature n'allât pas plus loin ; qu'elle fût finie, comme notre Esprit : Mais ce n'est point connoître la grandeur, & la  
Majesté

rales, which none but God can work; they exceeding all natural Powers. Of which kind, are *Creating* and *Annihilating*.

45. 'Tis also a supernatural thing, that Bodies should *attract* one another at a distance, without any intermediate Means; and that a Body should move round, without receding in the Tangent, though nothing hinder it from so receding. For these Effects cannot be explained by the Nature of things.

46. Why should it be impossible to explain the Motion of Animals by *Natural Forces*? Tho' indeed, the *Beginning* of Animals is no less inexplicable by natural Forces, than the Beginning of the World.

---

P. S.

ALL those who maintain a *Vacuum*, are more influenced by Imagination than by Reason. When I was a young Man, I also gave into the Notion of a *Vacuum* and *Atoms*; but Reason brought me into the right way. It was a pleasing Imagination. Men carry their Inquiries no farther than those two things: They (as it were) nail down their Thoughts to them: They fancy, they have found out the first Elements of Things, a *non plus ultra*. We would have Nature to go no farther; and

Majesté de l' Auteur des choses. Le moindre Corpuscule est actuellement subdivisé à l' infini, & contient un Monde de nouvelles Creatures, dont l' Univers manqueroit, si ce Corpuscule étoit un Atome, c' est à dire, un corps tout d' une piece sans Subdivision. Tout de même, vouloir du Vuide dans la Nature, c' est attribuer à Dieu une Production tres imparfaite; c' est violer le grand Principe de la nécessité d' une Raison suffisante, que bien des gens ont eu dans la bouche; mais, dont ils n' ont point connu la force, comme j' ay montré dernièrement, en faisant voir par ce Principe que l' Espace n' est qu' un Ordre des choses, comme le Temps, & nullement un Estre absolu. Sans parler de plusieurs autres raisons contre le Vuide & les Atomes; en voicy celles que je prends de la Perfection de Dieu, & de la raison suffisante. Je pose que toute perfection que Dieu a pu mettre dans les choses sans déroger aux autres Perfections qui y sont, y a été mise. Or figurons nous un Espace entierement vuide, Dieu y pouvoit mettre quelque matiere sans déroger en rien à toutes les autres choses: Donc il l' y a mise: Donc il n' y a point d' Espace entierement vuide: Donc tout est plein. Le même raisonnement prouve qu' il n' y a point de Corpuscule, qui ne soit subdivisé. Voicy encore l' autre raisonnement pris de la nécessité d' une Raison suffisante. Il n' est point possible qu' il y ait

to be finite, as our Minds are : But this is being ignorant of the greatness and Majesty of the Author of things. The least Corpuscle is actually subdivided *in infinitum*, and contains a World of other Creatures, which would be wanting in the Universe, if That Corpuscle was an *Atom*, that is, a Body of one entire piece without Subdivision. In like manner, to admit a *Vacuum* in Nature, is ascribing to God a very imperfect Work : 'Tis violating the grand Principle of the necessity of a *sufficient Reason* ; which many have talked of, without understanding its true meaning ; as I have lately shown, in proving, by That Principle, that *Space* is only an *Order* of things, as *Time* also is, and not at all an absolute Being. To omit many other Arguments against a *Vacuum* and *Atoms*, I shall here mention those which I ground upon *God's Perfection*, and upon the *necessity of a sufficient Reason*. I lay it down as a Principle, that every Perfection, which God \* *could* impart to things without derogating from their other Perfections, has actually been imparted to them. Now, let us fancy a *Space* wholly *empty*. God \* *could* have placed some Matter in it, without derogating in any respect from all other things :

---

\* See Dr. Clarke's *Third Reply*, § 9 ; and his *Fourth Reply*, § 22.

*un Principe de determiner la Proportion de la matiere, ou du rempli au vuide, ou du vuide au plein. On dira peut être que l' un doit être égal à l' autre ; Mais comme la matiere est plus parfaite que le vuide, la Raison veut qu' on observe la Proportion Geometrique, & qu' il y ait d' autant plus de plein, qu' il merite d' être preferé. Mais ainsi il n' y aura point de vuide du tout ; car la Perfection de la matiere est à celle du vuide, comme quelque chose à rien. Il en est de même des Atomes : Quelle raison peut on assigner de borner la nature dans le progrès de la Subdivision ? Fictions purement Arbitraires, & indignes de la vraie Philosophie. Les raisons qu' on allegue pour le vuide, ne sont que des Sophismes.*

Therefore he hath actually placed some Matter in That Space : Therefore, there is no Space wholly *Empty* : Therefore All is full. The same Argument proves that there is no Corpuscule, but what is Subdivided. I shall add another Argument, grounded upon the necessity of a *sufficient Reason*. 'Tis || *impossible* there should be any Principle to determine What Proportion of Matter there ought to be, out of all the possible degrees from a *Plenum* to a *Vacuum*, or from a *Vacuum* to a *Plenum*. Perhaps it will be said, that the one should be equal to the other : But, because Matter is more perfect than a *Vacuum*, Reason requires that a Geometrical Proportion should be observed, and that there should be || as much more Matter than *Vacuum*, as the former deserves to have the preference before the latter. But then there must be *No Vacuum* at all ; for the Perfection of Matter is to that of a *Vacuum*, as || *Something* to *Nothing*. And the case is the same with *Atoms* : What reason can any one assign for *confining* Nature in the Progression of Subdivision ? These are Fictions merely Arbitrary, and unworthy of true Philosophy. The reasons alledged for a *Vacuum*, are mere Sophisms.

---

|| See Dr. Clarke's *Third Reply*, § 9. and his *Fourth Reply*, § 22.

### Quatrième Réplique de Mr. CLARKE.

1, & 2. **L**A Doctrine que l'on trouve ici, conduit à la Nécessité & à la Fatalité, en supposant que les Motifs ont le même rapport à la Volonté d'un Agent Intelligent, que \* les Poids à † une Balance; de sorte que quand deux choses sont absolument indifférentes, un Agent Intelligent ne || peut choisir l'une ou l'autre, comme une Balance ne peut se mouvoir lors que les Poids sont égaux des deux cotés. Mais voici en quoi consiste la Différence. Une Balance n'est pas un Agent; elle est tout-à-fait Passive, & les Poids agissent sur elle; de sorte que quand les Poids sont égaux, il n'y a rien qui la puisse mouvoir. Mais les Êtres Intelligens sont des Agents; ils ne sont point simplement passifs, & les Motifs n'agissent pas sur eux, comme les Poids agissent sur une Balance: Ils ont des Forces Actives, & ils agissent, quelque fois par de puissans Motifs, quelque fois par des Motifs foibles, & quelque fois lors que les choses sont absolument indifférentes. Dans ce dernier cas, il peut y avoir de très-bonnes raisons pour agir, quoique deux ou plusieurs manières

d'agir

\* Voyez  
ci-dessus  
le Second  
Ecrit de  
Mr. Leib-  
nitz, § 1.

† Voyez  
l'Appen-  
dice, N<sup>o</sup> 3.  
|| Voyez  
l'Appen-  
dice, N<sup>o</sup> 4.





Dr. CLARKE's Fourth Reply.

1, and 2. **T**HIS Notion leads to universal *Necessity and Fate*, by supposing that *Motives* have the same relation to the *Will of an Intelligent Agent*, as \* *Weights* have to † a *Balance*; so that of *two* things absolutely indifferent, an Intelligent Agent can || no more choose *Either*, than a *Balance* can move it self when the *Weights* on both sides are *Equal*. But the *Difference* lies here. A *Balance* is no *Agent*, but is merely *Passive* and acted upon by the *Weights*; so that, when the *Weights* are equal, there is *nothing* to move it. But *Intelligent Beings* are *Agents*; not *passive*, in being moved by *Motives*, as a *Balance* is by *Weights*; but they have *Active Powers* and do move *Themselves*, sometimes upon the *View of strong Motives*, sometimes upon *weak* ones, and sometimes where things are *absolutely indifferent*. In which *latter case*, there may be *very good reason* to act, though two or more *Ways* of acting may be *absolutely indifferent*. This learned *Writer* always *supposes* the contrary, as a *Principle*; but gives no *Proof* of it, either  
from

\* See  
above,  
Mr. Leib-  
nitz's Se-  
cond Paper,  
§ 1.  
† See Ap-  
pendix,  
N<sup>o</sup>. 3.  
|| See Ap-  
pendix,  
N<sup>o</sup>. 4.

d'agir puissent être absolument indifferentes. Le sçavant Auteur suppose toujours le contraire, comme un Principe ; mais il n'en donne aucune Preuve tirée de la Nature des Choses, ou des Perfections de Dieu.

\* Voïez  
l'Appen-  
dice, N<sup>o</sup> 9,  
apud 4.

3, & 4. Si le raisonnement que l'on trouve ici, étoit bien fondé, il prouveroit que Dieu n'a créé aucune Matière, & même qu'il est \* impossible qu'il en puisse créer. Car les parties de Matière, quelle qu'elle soit, qui sont parfaitement solides, sont aussi parfaitement semblables, pourvu qu'elles ayent des Figures & des Dimensions égales ; ce que l'on peut toujours supposer, comme une chose possible. Ces parties de Matière pourroient donc occuper également bien un autre lieu que celui qu'elles occupent ; & par conséquent il étoit impossible, selon le Raisonnement du sçavant Auteur, que Dieu les plaçât où il les a actuellement placées, parce qu'il auroit pu avec la même facilité les placer à rebours. Il est vrai qu'on ne sçauroit voir deux Feuilles, ni peut-être deux Goutes d'eau, parfaitement semblables ; parce que ce sont des Corps fort composez. Mais il n'en est pas ainsi des parties de la Matière simple & solide. Et même dans les Composez, il n'est pas impossible que Dieu fasse deux Goutes d'eau tout-à-fait semblables ; & nonobstant cette parfaite ressemblance, elles ne pourroient pas devenir une seule & même Goute d'eau.

J'ajoute

from the Nature of Things, or the Perfections of God.

3, and 4. This Argument, if it was True, would prove that God neither *has created*, nor \* *can possibly create any Matter at all.* \* See Appendix, N<sup>o</sup>. 9, and 4.  
 For the *perfectly solid parts* of all Matter, if you take them of equal Figure and Dimensions (which is always *possible* in Supposition,) are exactly alike; and therefore it would be perfectly indifferent if they were transposed in Place; and consequently it was *impossible* (according to this Learned Author's Argument,) for God to place them in those Places wherein he did actually place them at the Creation, because he might as easily have transposed their Situation. 'Tis very true, that *no two Leaves*, and perhaps *no two drops of Water* are exactly alike; because they are *Bodies very much compounded*. But the case is very different in the parts of *simple solid Matter*. And even in *Compounds*, there is no impossibility for God to make *two drops of Water* exactly alike. And if he *should* make them *exactly alike*, yet they would never the more become *one and the same drop of Water*, because they were *alike*. Nor would the *Place* of the *One*, be the *Place* of the *Other*; though it was absolutely indifferent, *which was placed in which place.*  
 The

J'ajoute que le Lieu de l'une de ces Gouttes ne seroit pas le Lieu de l'autre, quoique leur Situation fût une chose absolument indifférente. Le même Raisonnement a lieu aussi par rapport à la première Détermination du Mouvement d'un certain côté, ou du côté opposé.

5, & 6. Quoique deux choses soient parfaitement semblables, elles ne cessent pas d'être deux choses. Les parties du Temps sont aussi parfaitement semblables, que celles de l'Espace ; & cependant deux Instants ne sont pas le même Instant : Ce ne sont pas non plus deux noms d'un seul & même Instant. Si Dieu n'avoit créé le Monde que dans ce moment, il n'auroit pas été créé dans le temps qu'il l'a été. Et si Dieu a donné, (ou s'il peut donner) une Etendue bornée à l'Univers, il s'ensuit que l'Univers doit être naturellement capable de mouvement ; Car ce qui est borné, ne peut être immobile. Il paroît donc par ce que je viens de dire, que ceux qui soutiennent que Dieu ne pouvoit pas créer le Monde dans un autre Temps, ou dans un autre Lieu ; font la Matière nécessairement infinie & éternelle, & réduisent tout à la Nécessité & au Destin.

7. Si l'Univers a une Etendue bornée, l'Espace qui est au delà du Monde, n'est point imaginaire, mais réel. Les Espaces vuides dans le Monde même ne sont pas  
 imagi-

The same reasoning holds likewise concerning the original *determination* of *Motion*, this way or the contrary way.

5. and 6. *Two things*, by being *exactly alike*, do not cease to be *Two*. The parts of *Time*, are as *exactly like* to each other, as those of *Space*: Yet *two Points* of *Time*, are not the *same Point* of *Time*, nor are they *two Names* of *only the same Point* of *Time*. Had God created the World *but This Moment*, it would not have been created at the *Time* it was created. And if God *has made* (or *can make*) *Matter Finite* in *Dimensions*, the *material Universe* must consequently be in its Nature *Movable*; For nothing that is finite, is *immovable*. To say therefore that God could not have altered the *Time* or *Place* of the existence of *Matter*, is making *Matter* to be necessarily *Infinite* and *Eternal*, and reducing all things to *Necessity* and *Fate*.

7. *Extra-mundane Space*, (if the material World be *Finite* in its *Dimensions*,) is not *imaginary*, but *real*. Nor are void *Spaces* in the World, merely *imaginary*. In an  
\* *exhausted*

*imaginaires. Quoi qu' il y ait des rayons de Lumiere, & peut-être quelque autre matiere en très-petite quantité, dans un \* Recipient ; le défaut de resistance fait voir clairement, que la plus grande partie de cet Espace est destituée de Matiere. Car la Subtilité de la matiere ne peut être la cause du défaut de Resistance. Le Mercure est composé de parties, qui ne sont pas moins Subtiles & Fluides que celles de l' Eau ; & cependant il fait plus de dix fois autant de Resistance. Cette Resistance vient donc de la Quantité, & non de la Grossiereté de la Matiere.*

8. *L' Espace destitué de Corps, est une Propriété d' une Substance immatérielle. L' Espace n' est pas borné par les Corps ; mais il existe également dans les Corps & hors des Corps. L' Espace n' est pas renfermé entre les Corps ; Mais les Corps, étant dans l' Espace immense, sont eux-mêmes bornés par leurs propres Dimensions.*

9. *L' Espace vuide n' est pas un Attribut sans Sujet ; car, par cet Espace nous n' entendons pas un Espace où il n' y a rien, mais un Espace sans Corps. Dieu est certainement présent dans tout l' Espace vuide ; & peut-être qu' il y a aussi dans cet Espace*

---

\* Un Passage de la Lettre de Mr. Leibnitz, qui ser-voit d' Envelope à son Ecrit, a donné lieu à ce que l' on dit ici.

*plusieurs*

\* *exhausted Receiver*, though Rays of Light, and perhaps some Other Matter, be There in an exceeding small Quantity ; yet the *want of Resistance* plainly shows, that the *greatest part* of That Space is void of Matter. For *Subtleness* or *Fineness* of Matter, cannot be the cause of *want of Resistance*. *Quick-silver* is as *subtle*, and consists of as *fine* parts and as *fluid*, as *Water* ; and yet makes more than *ten times* the resistance : Which resistance arises therefore from the *Quantity*, and not from the *Grossness* of the Matter.

8. *Space* void of Body, is the Property of an *incorporeal* Substance. *Space* is not *Bounded* by *Bodies*, but exists equally *within* and *without* *Bodies*. *Space* is not *inclosed* between *Bodies* ; but *Bodies*, existing in unbounded *Space*, are, *themselves only*, terminated by their own *Dimensions*.

9. *Void Space*, is not an *Attribute without a Subject* ; because, by *void Space*, we never mean *Space void of every thing*, but void of *Body* only. In All *void Space*, *God* is *certainly* present, and *possibly* many *other* Substances which are not Matter ;

---

\* This was occasioned by a Passage in the Private Letter, wherein Mr. Leibnitz's Paper came inclosed.

being

*plusieurs autres Substances, qui ne sont pas matérielles, & qui par conséquent ne peuvent être tangibles, ni apperçues par aucun de nos sens.*

10. *L' Espace n' est pas une Substance, mais un Attribut ; & si c' est un Attribut d' un Etre nécessaire, il doit (comme tous les autres Attributs d' un Etre nécessaire) exister plus nécessairement, que les Substances mêmes, qui ne sont pas nécessaires. L' Espace est immense, immuable, & éternel ; & l' on doit dire la même chose de la Durée. Mais il ne s' ensuit pas de là, qu' il y ait rien d' éternel hors de Dieu. Car l' Espace & la Durée ne sont pas hors de Dieu : Ce sont \* des suites immédiates & nécessaires de son Existence, sans lesquelles*

---

\* *Deus aternus est, &c. C' est-à dire : Dieu est Eternel & Infini, il est Tout-puissant, & rien n' échape à sa connoissance ; je veux dire, que la durée n' a ni commencement, ni fin ; & que sa Présence est immense, & n' a point des bornes : Qu' il régle toutes les choses qui existent, & qu' il connoit tout ce qu' il est possible de connoître. Il n' est pas l' Eternité ou l' Infinité ; mais il est Eternel & Infini. Il n' est pas la Durée, ou l' Espace ; mais il continue d' exister, & il est présent. Il existe toujours, & il est présent par tout ; & en existant toujours & par tout, il constitue la Durée & l' Espace, l' Eternité & l' Infinité. Certainement, puisque chaque particule de l' Espace existe toujours, & que chaque Moment indivisible de la Durée est par tout, on ne peut pas dire du Maître & du Seigneur de toutes choses, qu' il n' existe ni en aucun temps, ni en aucun lieu. Il est présent par tout, non seulement*  
*Virtuellement,*



being neither *Tangible*, nor Objects of Any of *Our Senses*.

10. *Space* is not a *Substance*, but a *Property*; And if it be a *Property* of That which is necessary, it will consequently (as all *other* Properties of That which is necessary must do,) exist *more necessarily*, (though it be not *itself* a *Substance*,) than those *Substances Themselves* which are *not necessary*. *Space* is *immense*, and *immutable*, and *eternal*; and so also is *Duration*. Yet it does not at all from hence follow, that any thing is *eternal hors de Dieu*. For *Space* and *Duration* are not *hors de Dieu*, but \* are *caused by*, and are *immediate and necessary*

---

\* *Deus Aternus est & Infinitus, Omnipotens & Omnisciens*; id est, durat ab æterno in æternum, & adest ab infinito in infinitum; omnia regit & omnia cognoscit, quæ fiunt: aut sciri possunt. Non est *Aternitas* vel *Infinitas*, sed *Aternus* & *Infinitus*; non est *Duratio* vel *Spatium*, sed *durat* & *adest*. *Durat, Semper, & Adest Ubique*; & existendo semper & ubique, *Duratiõnem & Spatium, æternitatem & infinitatem* constituit. Cùm unaquæq; *Spatij* particula sit *semper*, & unumquodq; *Duratiõnis* indivisibile momentum *Ubique*; certè rerum omnium *Fabricator ac Dominus*, non erit *nunquam nusquam*. *Omnipræsens* est, non per *Virtutem* solam, sed etiam per *Substantiam*: Nam *Virtus* sine *Substantiâ* subsistere non potest. *i. e. God is Eternal and Infinite, Omnipotent and Omniscient: That is, he endures from Everlasting, and is present from Infinity to Infinity: He governs all things which are, and knows all things*

*quelles il ne seroit point Eternel & present par tout.*

II, & 12. *Les Infinis ne sont composez de Finis, que comme les Finis sont composez d'Infinitesimes. J'ai fait voir ci-dessus, (§ 3. de ma 3. Réplique,) en quel sens on peut dire que l'Espace a des parties, ou qu'il n'en a pas. Les parties, dans le sens que l'on donne à ce mot lors qu'on l'applique aux Corps, sont separables, composées, desunies, indépendantes les unes des autres, & capables de mouvement. Mais quoique l'Imagination puisse en quelque maniere concevoir des parties dans l'Espace infini; cependant, comme ces parties, improprement ainsi dites, sont essentiellement immobiles & inseparables les unes des autres, (Voiez ci-dessus, Réplique II, § 4. & Réplique III, § 3.) il s'ensuit que cet Espace est essentiellement simple, & absolument indivisible.*

---

*Virtuellement, mais encore Substantiellement: Car la puissance [virtus] ne scauroit subsister sans une Substance. Newtoni Principia, Schol. generale sub finem.*

*sary Consequences of His Existence. And without them, his Eternity and Ubiquity [or Omnipresence] would be taken away.*

11, and 12. *Infinities* are composed of *Finites*, in no other sense, than as *Finites* are composed of *infinitesimals*. In what sense *Space has or has not Parts*, has been explained before, *Reply 3d, § 3.* *Parts*, in the *corporeal* Sense of the Word, are *separable, compounded, ununited, independent on, and moveable from, each other*: But infinite *Space*, though it may by Us be *partially apprehended*, that is, may in our *Imagination* be conceived as composed of *Parts*; yet *Those Parts (improperly so called)* being *essentially indiscerpible and immoveable* from each other, and not *partable* without an exprefs *Contradiction in Terms*, [*See above, Reply II, § 4. and Reply III, § 3;*] *Space* consequently is in itself *essentially One, and absolutely indivisible.*

*things which are possible to be known. He is not Eternity or Infinity, but Eternal and Infinite. He is not Duration, or Space; but he endures, and is Present. He endures Always, and is Present every where; and, by existing always and every where, constitutes Duration and Space, Eternity and Infinity. Seeing every particle of Space is Always, and every indivisible Moment of Duration is every where; surely it cannot be said of the Maker and Lord of all things, that he is [at no Time, and in no Place,] Never and No-where. He is Omnipresent, not only Virtually, but Substantially: For Power cannot subsist without a Substance. Newtoni Principia, Schol. generale sub finem.*

13. *Si le Monde a une Etendue bornée; il peut être mis en mouvement par la puissance de Dieu; & par conséquent l'Argument que je fonde sur cette Mobilité, est une preuve concluante. Quoique deux Lieux soient parfaitement semblables, ils ne sont pas un seul & même Lieu. Le Mouvement ou le Repos de l'Univers, n'est pas non plus le même Etat; comme le Mouvement ou le Repos d'un Vaisseau, n'est pas le même Etat, parce qu'un homme renfermé dans la Cabane ne sçauroit s'appercevoir si le Vaisseau fait voile ou non, pendant que son mouvement est uniforme. Quoique cet homme ne s'apperçoive pas du mouvement du Vaisseau, ce mouvement ne laisse pas d'être un Etat réel & différent, & il produit des Effets réels & différens; & s'il étoit arrêté tout d'un coup, il auroit d'autres effets réels. Il en seroit de même d'un mouvement imperceptible de l'Univers. On n'a point répondu à cet Argument; sur lequel Mr. le Chevalier Newton insiste beaucoup dans ses Principes Mathématiques. Après avoir considéré (dans sa Définition 8.) les Proprietez, les Causes, & les Effets du Mouvement; cette considération lui sert à faire voir la différence qu'il y a entre le mouvement réel, ou le transport d'un Corps qui passe d'une partie de l'Espace dans une autre; & le Mouvement relatif, qui n'est qu'un changement de l'Ordre ou de la*

\* Voyez  
l' Appen-  
dice,  
N<sup>o</sup> 10.

13. If the World be *Finite* in Dimensions, it is *moveable* by the Power of God; and therefore my Argument drawn from that *moveableness*, is conclusive. Two *places*, though *exactly alike*, are not the *same place*. Nor is the *Motion* or *Rest* of the Universe, the \* *same State*; any more than the *Motion* or *Rest* of a *Ship*, is the *same State*, because a Man shut up in the Cabbin cannot perceive whether the Ship sails or not, so long as it moves uniformly. The *Motion* of the *Ship*, though the Man perceives it not, is a *real different State*, and has *real different Effects*; and, upon a *sudden stop*, it would have *Other real Effects*; And so likewise would an indiscernable *Motion* of the *Universe*. To This Argument, no Answer has ever been given. It is largely insisted on by Sir *Isaac Newton* in his *Mathematical Principles*, (*Definit. 8.*) where, from the Consideration of the *Properties*, *Causes*, and *Effects* of *Motion*, he shows the difference between *real Motion*, or a *Bodie's* being carried from one part of *Space* to another; and *relative Motion*, which is merely a change of the *Order* or *Situation* of *Bodies* with respect to each other. This Argument is a *Mathematical* one; showing, from *real Effects*, that there may be *real Motion* where there is *none relative*; and *relative Motion*, where there is

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup> 10.

*la Situation des Corps entre eux. C' est un Argument Mathématique, qui prouve par des Effets réels, qu' il peut y avoir un mouvement réel, où il n' y en a point de relatif ; & qu' il peut y avoir un mouvement relatif, où il n' y en a point de réel : C' est, dis-je, un Argument Mathématique, auquel on ne répond pas, quand on se contente d' assurer le contraire.*

14. *La réalité de l' Espace n' est pas une simple Supposition : Elle a été prouvée par les Arguments rapportez ci-dessus, auxquels on n' a point répondu. L' Auteur n' a pas répondu non plus à un autre Argument, sçavoir, que l' Espace & le Temps sont des Quantitez ; ce qu' on ne peut dire de la Situation & de l' Ordre.*

15. *Il n' étoit pas impossible que Dieu fit le Monde plutôt ou plus tard, qu' il ne l' a fait. Il n' est pas impossible non plus, qu' il le détruise plutôt ou plus tard, qu' il ne sera actuellement détruit. Quant à la doctrine de l' Eternité du Monde ; ceux qui supposent que la Matière & l' Espace sont la même chose, doivent supposer que le Monde est non seulement infini & éternel, mais encore que son immensité & son éternité sont nécessaires, & même aussi nécessaires que l' Espace & la Durée, qui ne dépendent pas de la Volonté de Dieu, mais de son \* Existence. Au contraire, ceux qui croient que Dieu a créé la Matière en telle quantité, en tel temps, & en tels Espaces qu' il*

\* Voyez  
ci-dessus  
la Note sur  
§ 10.

*none real*: And is not to be answered, by barely *asserting* the contrary.

14. The *reality of Space* is not a *Supposition*, but is *proved* by the fore-going Arguments, to which no Answer has been given. Nor is any Answer given to That other Argument, that *Space and Time* are *Quantities*, which *Situation and Order* are *not*.

15. It was *no impossibility* for God to make the World *sooner or later* than he did: Nor is it at all *impossible* for him to destroy it *sooner or later* than it shall actually be destroyed. As to the Notion of the *World's Eternity*; They who suppose *Matter and Space* to be the same, *must* indeed suppose the World to be not only *Infinite and Eternal*; but *necessarily* so; even as necessarily as *Space and Duration*, which depend not on the *Will*, but on the \* *Existence* of God. But they who believe that God created *Matter* in what *Quantity*, and at what particular *Time*, and in what particular *Spaces* he pleased, are here under no difficulty. For the Wisdom of God may have *very good reasons* for creating *This World*,

\*See above,  
the Note  
on § 10.

*qu' il lui a plû, ne se trouvent embarressez d' aucune difficulté. Car la Sagesse de Dieu peut avoir eu de très-bonnes raisons pour créer Ce Monde dans un certain temps : elle peut avoir fait d' autres choses avant que Ce Monde fût créé ; & elle peut faire d' autres choses apres que Ce Monde sera détruit.*

16, & 17. *J' ai prouvé ci-dessus, (Voëez ma Troisième Réplique § 4, & la 13, de cette Quatrième Réplique,) que l' Espace & le Temps ne sont pas l' Ordre des choses, mais des Quantitez réelles ; ce qu' on ne peut dire de l' Ordre & de la Situation. Le sçavant Auteur n' a pas encore répondu à ces Preuves ; & , à moins qu' il n' y réponde, ce qu' il dit, est une Contradiction, comme il l' avouë lui-même ici.*

18. *L' Uniformité de toutes les parties de l' Espace, ne prouve pas que Dieu ne puisse agir dans aucune partie de l' Espace, de la maniere qu' il le veut. Dieu peut avoir de bonnes raisons pour créer des Etres finis ; & des Etres finis ne peuvent exister qu' en des Lieux particuliers. Et comme tous les Lieux sont originaiement semblables, (quand même le Lieu ne seroit que la Situation des Corps ;) si Dieu place un Cube de matiere derriere un autre Cube egal de matiere, plutôt qu' à rebours, ce choix n' est pas indigne des Perfections de Dieu, quoique ces deux Situations soient parfaitement semblables ; parce qu' il peut*  
*y avoir*



at *That particular Time* he did ; and may have made *other kinds of things* Before this *material World* began, and may make *other kinds of things* After *This World* is destroyed.

16. and 17. That *Space* and *Time* are not the *mere Order* of things, but real *Quantities*, (which *Order* and *Situation* are not ; ) has been proved *above*, (See *Third Reply*, § 4 ; and in *This Paper*, § 13,) and no Answer yet given to those Proofs. And till an Answer be given to those Proofs, this learned Author's assertion is (by *his own Confession* in this place) a *Contradiction*.

18. The *Uniformity* of *all* the parts of *Space*, is no Argument against God's acting in *Any* part, after what manner he pleases. God may have *good reasons* to create *finite* Beings, and *Finite* Beings can be but in *particular Places*. And, *all* places being originally alike, (even though *Place* were nothing else but the *Situation* of *Bodies*;) God's placing *one cube of matter* behind *another equal cube of matter*, rather than the *other* behind *That* ; is a *choice* no way unworthy of the Perfections of God, though *Both these Situations* be *perfectly equal*: Because there may be *very good reasons* why *Both the Cubes* should exist, and

*y avoir de très-bonnes raisons pour l'existence de ces deux Cubes, & qu' ils ne sauroient exister que dans l' une ou l' autre de ces deux Situations également raisonnables. Le hazard d' Epicure n' est pas un Choix, mais une Nécessité aveugle.*

19. *Si l' Argument que l' on trouve ici, prouve quelque chose, il prouve, (comme ja l' ai déjà dit ci-dessus § 3.) que Dieu n' a*  
*\* créé, & même qu' il ne peut créer au-*  
*cune matiere ; parce que la Situation des*  
*parties égales & similaires de la Matiere,*  
*étoit nécessairement indifferente dès le com-*  
*mencement ; aussi bien que la première Déter-*  
*mination de leur mouvement, d' un certain*  
*coté, ou du coté opposé.*

\* Voiez l'  
 Appen-  
 dice, N<sup>o</sup> 4.  
 & 9.

20. *Je ne comprends point ce que l' Au-*  
*teur veut prouver ici, par rapport au sujet*  
*dont il s' agit.*

21. *Dire que Dieu ne peut donner des*  
*bornes à la Quantité de la Matiere, c' est*  
*avancer une chose d' une trop grande Impor-*  
*tance, pour l' admettre sans preuve. Et si*  
*Dieu ne peut non plus donner des bornes*  
*à la Durée de la Matiere, il s' ensuivra que*  
*le Monde est infini & éternel nécessairement*  
*& indépendamment de Dieu.*

22, & 23. *Si l' Argument que l' on trouve*  
*ici, étoit bien fondé, il prouveroit que Dieu*  
*ne sauroit s' empêcher de faire tout ce qu'*  
*il peut faire ; & par conséquent qu' il ne*  
*sauroit s' empêcher de rendre toutes les*

and they cannot exist but in *one* or *other* of equally reasonable Situations. The *Epicurean Chance*, is not a *Choice of Will*, but a *blind Necessity of Fate*.

19. This Argument, (as I now observed, § 3.) if it proves any thing, proves that God neither \* *did* nor *can* create any *matter* at all; because the *Situation* of equal and similar parts of matter, could not but be originally *indifferent*: As was also the original *Determination* of their *Motions*, this way, or the contrary way.

\* See Appendix, N<sup>o</sup>. 4, and 9.

20. What *This* tends to prove, with regard to the Argument before us; I understand not.

21. That *God Cannot limit the Quantity of Matter*, is an Assertion of too great consequence, to be admitted without *Proof*. If he cannot limit the *Duration* of it neither, then the material World is both infinite and eternal *necessarily and independently upon God*.

22, and 23. This Argument, if it were good, would prove that Whatever God *can* do, he *cannot but do*; and consequently that he *cannot but* make *every thing infinite*, and *every thing eternal*. Which is making him  
him

Créatures infinies & éternelles. *Mais, selon cette Doctrine, Dieu ne seroit point le Gouverneur du Monde : il seroit un Agent nécessaire ; c'est-à-dire qu'il ne seroit pas même un Agent, mais le Destin, la Nature, & la Nécessité.*

24. ——— 28. *On revient encore ici à l'usage du mot de Sensorium, quoique Mr. Newton se soit servi d'un Correctif, lors qu'il a employé ce mot. Il n'est pas nécessaire de rien ajouter à ce que j'ai dit sur cela. Voïez ma Troisième Réplique, § 10. la Seconde, § 3. la Première § 3.*

29. *L' Espace est le Lieu de toutes les Choses & de toutes les Idées: Comme la Durée est la Durée de toutes les Choses, & de toutes les Idées. J'ai fait voir ci-dessus (Réplique II. § 12.) que cette Doctrine ne tend point à faire Dieu l' Ame du Monde. Il n'y a point d' Union entre Dieu & le Monde. On pourroit dire avec plus de raison, que l' Esprit de l' homme est l' Ame des Images des choses qu' il apperçoit, qu' on ne peut dire que Dieu est l' Ame du Monde, dans lequel il est present par tout, & sur lequel il agit comme il veut, sans que le Monde agisse sur lui. Nonobstant cette Réponse, qu' on a vu ci-dessus, (Réplique II. § 12.) l' Auteur ne laisse pas de répéter la même Objection plus d' une fois, comme si on n'y avoit point répondu.*

him no Governor at all, but a mere necessary Agent, that is, indeed no Agent at all, but mere Fate and Nature and Necessity.

24, ——— 28. Concerning the Use of the word, *Sensory*; (though Sir Isaac Newton says only, *as it were the Sensory*;) enough has been said in my *Third Reply*, § 10; and *Second Reply*, § 3; and *First Reply*, § 3.

29. *Space* is the *Place* of *All Things*, and of *All Ideas*: Just as *Duration* is the *Duration* of *All Things*, and of *All Ideas*. That This has no Tendency to make God the *Soul* of the *World*, See above, *Reply II*, § 12. There is no *Union* between *God* and the *World*. The *Mind of Man* might with greater propriety be stiled *The Soul of the Images of things which it perceives*, than *God* can be stiled the *Soul of the World*, to which he is *present* throughout, and *acts upon it* as he pleases, without being *acted upon by it*. Though this Answer was given before, (*Reply II*, § 12.) yet the same Objection is repeated again and again, without taking any Notice of the Answer.

\* Voyez l'Appendice, N<sup>o</sup> 11.

30. *Je n'entends point ce que l'Auteur veut dire par \* un Principe représentatif. L'Ame apperçoit les choses, parce que les Images des choses lui sont portées par les Organes des Sens. Dieu apperçoit les choses, parce qu'il est présent dans les Substances des choses mêmes. Il ne les apperçoit pas, en les produisant continuellement ; (car il se repose de l'Ouvrage de la Création ;) mais il les apperçoit, parce qu'il est continuellement présent dans toutes les choses qu'il a créées.*

† Voyez l'Appendice, N<sup>o</sup> 5.

31. *Si l'Ame † n'agissoit point sur le Corps ; & si le Corps, par un simple mouvement mécanique de la Matière, se conformoit pourtant à la volonté de l'Ame dans une variété infinie de mouvemens spontanés, ce seroit un Miracle perpétuel. L'Harmonie préétablie n'est qu'un mot, ou un terme d'Art ; & elle n'est d'aucun usage pour expliquer la cause d'un effet si miraculeux.*

32. *Supposer que dans le mouvement spontanée du Corps, l'Ame ne donne point un nouveau mouvement ou une nouvelle Impression à la Matière, & que tous les mouvemens spontanés sont produits par une impulsion mécanique de la Matière ; c'est réduire tout au Destin & à la Nécessité. Mais quand on dit que Dieu agit dans le Monde sur toutes les Créatures comme il le veut, sans aucune Union, & sans qu'aucune*

30. What is meant by \* *representative Principle*, I understand not. The Soul discerns things, by having the *Images* of things conveyed to it through the *Organs of Sense*: God discerns things, by being present to and in the *Substances* of the Things themselves. Not by *producing them continually*; (For he *rests* now from his work of *Creation*;) but by being *continually* omnipresent to every thing which he *created at the Beginning*.

\* See Appendix, N<sup>o</sup> 11.

31. That the Soul † should *not operate* upon the Body; ; and yet the Body, by mere mechanical impulse of Matter, conform itself to the Will of the Soul in all the *infinite variety* of spontaneous Animal-Motion; is a *perpetual Miracle*. *Pre-established Harmony*, is a mere *Word* or *Term of Art*, and does nothing towards explaining the cause of so miraculous an effect.

† See Appendix, N<sup>o</sup> 5.

32. To suppose that in spontaneous Animal-Motion, the Soul gives *no new Motion* or *Impression* to Matter; ; but that all spontaneous Animal-Motion is performed by *mechanical impulse of Matter*; ; is reducing all things to mere *Fate* and *Necessity*. God's *acting* in the World upon every thing, after what manner he pleases, *without* any *Union*, and *without* being *acted upon* by any thing; ; shows plainly the difference

aucune chose agisse sur lui ; *cela fait voir évidemment la différence qu' il y a entre un Gouverneur qui est présent par tout, & une Ame imaginaire du Monde.*

33. *Toute Action consiste à donner une nouvelle Force aux choses, sur lesquelles elle s' exerce. Sans cela, ce ne seroit pas une Action réelle, mais une simple Passion, comme dans toutes les Loix mécaniques du mouvement. D' où il s' ensuit que si la communication d' une nouvelle Force est surnaturelle, toutes les actions de Dieu seront surnaturelles, & il sera entièrement exclu du Gouvernement du Monde. Il s' ensuit aussi de là, que toutes les actions des hommes sont surnaturelles, ou que l' homme est une pure Machine, comme une Horloge.*

34, & 35. *On a fait voir ci-dessus la différence qu' il y a entre la véritable Idée de Dieu, & celle d' une Ame du Monde. Voyez ma Seconde Réplique, § 12 ; & dans cette Quatrième Réplique, § 29 & § 32.*

36. *J' ai répondu ci-dessus, § 31. à ce que l' on trouve ici.*

37. *L' Ame n' est pas repandue dans le Cerveau ; mais elle est présente dans le Lieu, qui est le Sensorium.*

38. *Ce que l' on dit ici, est une simple Affirmation sans preuve. Deux Corps, destituez d' Elasticité, se rencontrant avec des forces contraires & égales, perdent leur*



difference between an *Omnipresent Governor*, and an imaginary *Soul of the World*.

33. Every *Action* is (in the nature of things) the giving of a *new Force* to the thing *acted upon*. Otherwise 'tis not really *Action*, but mere *passiveness*; as in the case of all *mechanical and inanimate communications* of Motion. If therefore the *Giving a new Force*, be *supernatural*; then *every action of God* is *supernatural*, and he is quite excluded from the Government of the *natural World*: And every *action of Man*, is either *supernatural*, or else *Man* is as mere a *Machine* as a Clock.

34, and 35. The *difference* between the true Notion of *God*, and that of a *Soul of the World*, has been before shown: *Reply II*, § 12. and in *This Paper*, § 29 and 32.

36. This has been answered just above, § 31.

37. The Soul is not *diffused through the Brain*; but is present to That particular Place, which is the *Sensorium*.

38. This is a bare *Assertion*, without *Proof*. Two Bodies, void of *Elasticity*, meeting each other with equal contrary *Forces*, Both lose their Motion. And Sir *Isaac*

L

Newton

leur Mouvement. Et Mr. le Chevalier Newton a donné un Exemple Mathématique, (pag. 341, de l' Edition Latine de son Optique,) par lequel il paroît que le Mouvement diminue & augmente continuellement en Quantité, sans qu' il soit communiqué à d'autres Corps.

39. Le Sujet, dont on parle ici, n' est point un défaut, comme l' Auteur le suppose : C' est la véritable nature de la Matière inactive.

40. Si l' Argument que l' on trouve ici, est bien fondé, il prouve que l' Univers doit être infini ; qu' il a existé de toute éternité, & qu' il ne sçauroit cesser d' exister ; que Dieu a toujours créé autant d' hommes, & d' autres Etres, qu' il étoit possible qu' il en créât ; & qu' il les a créés pour les faire exister aussi long temps, qu' il lui étoit possible.

41. Je n' entends point ce que ces mots veulent dire : Un Ordre, (ou une Situation,) qui rend les Corps situables. Il me semble que cela veut dire, que la Situation est la cause de la Situation. J' ai prouvé ci-dessus (Réplique III, § 2 & 4.) que l' Espace n' est pas l' Ordre des Corps : Et j' ai fait voir dans cette Quatrième Réplique, § 13 & 14, que l' Auteur n' a point répondu aux Arguments que j' ai proposés. Il n' est pas moins évident, que le Temps n' est pas l' Ordre des choses qui succèdent l' une à l' autre ; puisque la Quantité du Temps peut être

Newton has given a *Mathematical Instance*, (page 341, of the *Latin Edition* of his *Opticks*,) wherein *Motion* is continually *diminishing* and *increasing* in *Quantity*, without any communication thereof to other Bodies.

39. This is no *Defect*, as is here supposed; but 'tis the *just and proper Nature* of *inert Matter*.

40. This Argument (if it be good,) proves that the *Material World* must be *infinite*, and that it must have been from *eternity*, and must continue to *eternity*: And that God must *Always* have created as *many Men*, and as *many* of all other things, as 'twas *possible* for him to create; and for as long a *time* also, as it was *possible* for him to do it.

41. What the meaning of these Words is; *An Order*, (or *Situation*,) *which makes Bodies to be Situable*; I understand not. It seems to me to amount to This, that *Situation* is the cause of *Situation*. That *Space* is not merely the *Order of Bodies*, has been shown before; *Reply III*, § 2 and 4. And that no Answer has been given to the Arguments there offered, has been shown in *This Paper*, § 13 and 14. Also that *Time* is not merely the *Order of things succeeding each other*, is evident; because the *Quantity of Time* may be *greater* or

*être plus grande ou plus petite, & cependant Cet Ordre ne laisse pas d'être le même. L'Ordre des choses qui succèdent l'une à l'autre dans le Temps, n'est pas le Temps même : Car elles peuvent succéder l'une à l'autre plus vite ou plus lentement dans le même Ordre de Succession, mais non dans le même Temps. Supposé qu'il n'y eut point de Créatures, l'Ubiquité de Dieu, & la Continuation de son Existence, feroient † que l'Espace & la Durée seroient précisément les mêmes qu'à présent.*

\* Voyez  
ci-dessus  
la Note  
sur § 10.

42. *On appelle ici de la Raison à l'Opinion vulgaire. Mais comme l'Opinion vulgaire n'est pas la Règle de la Vérité, les Philosophes ne doivent point y avoir recours.*

43. *L'idée d'un Miracle renferme nécessairement l'idée d'une chose rare & extraordinaire. Car, d'ailleurs, il n'y a rien de plus merveilleux, & qui demande une plus grande puissance, que quelques unes des choses que nous appellons naturelles ; comme, par exemple, les Mouvements des Corps Celestes, la Génération & la Formation des Plantes & des Animaux, &c. Cependant ce ne sont pas des Miracles, parce que ce sont des choses communes. Il ne s'ensuit pourtant pas de là, que tout ce qui est rare & extraordinaire, soit un Miracle. Car plusieurs choses de cette nature, peuvent être des Effets irreguliers & moins communs, des Causes ordinaires ; comme les Eclipses, les Monstres, la Manie dans les hommes,*

less, and yet *That Order* continue the same. The *Order of things succeeding each other in Time*, is not *Time itself*: For they may succeed each other *faster or slower* in the same *Order of Succession*, but not in the same *Time*. If no *Creatures* existed, yet the *Ubiquity* of God, and the *Continuance of his Existence*, would make \* *Space* and *Duration* to be exactly the same as they are *Now*.

\* See  
above,  
the Note  
on § 10.

42. This is appealing from *Reason* to *vulgar Opinion*; which *Philosophers* should not do, because it is not the *Rule of Truth*.

43. *Unusualness* is necessarily included in the *Notion of a Miracle*. For otherwise there is nothing more *wonderful*, nor that requires *greater Power* to effect, than some of those things we call *natural*. Such as, the *Motions of the Heavenly-Bodies*, the *Generation and Formation of Plants and Animals*, &c. Yet these are for *This only reason* not *Miracles*, because they are *common*. Nevertheless, it does not follow, that every thing which is *unusual*, is therefore a *Miracle*. For it may be only the *irregular and more rare effect of usual Causes*: Of which kind are *Eclipses*, *Monstrous Births*, *Madness in Men*, and innumerable

hommes, & une infinité d'autres choses que le Vulgaire appelle des Prodiges.

44. On accorde ici ce que j'ai dit. On soutient pourtant une chose contraire au sentiment commun des Théologiens, en supposant qu'un Ange peut faire des Miracles.

45. Il est vrai que si un Corps en attiroit un autre sans l'intervention d'aucun moyen, ce ne seroit pas un Miracle, mais une Contradiction ; car ce seroit supposer qu'une chose agit où elle n'est pas. Mais le Moyen par lequel deux Corps s'attirent l'un l'autre, peut être invifible & intangible, & d'une nature différente du Méchanisme : Ce qui n'empêche pas qu'une action régulière & constante ne puisse être appelée naturelle ; puis qu'elle est beaucoup moins merveilleuse, que le mouvement des Animaux, qui ne passe pourtant pas pour un Miracle,

46. Si par le terme de Forces naturelles, on entend ici des Forces Méchaniques ; tous les Animaux, sans en excepter les hommes, seront de pures Machines, comme une Horloge. Mais si ce terme ne signifie pas des Forces Méchaniques ; la Gravitation peut être produite par des Forces régulières & naturelles, quoi qu'elles ne soient pas Méchaniques.

N.B. On a déjà répondu ci-dessus aux Arguments que Mr. Leibnitz a inserez dans une Addition à son Quatrième Ecrit. La seule chose qu'il soit besoin d'observer ici, c'est que Mr. Leibnitz en soutenant l'impossibilité des Atomes Physiques, (il ne s'agit pas entre nous des Points Mathématiques,) soutient

merable things which the Vulgar call *Prodigies*.

44. This is a *Concession* of what I alleged. And yet 'tis *contrary* to the *common Opinion* of Divines, to suppose that an *Angel* can work a *Miracle*.

45. That *One Body* should *attract* another *without any intermediate Means*, is indeed not a *Miracle*, but a *Contradiction*: For 'tis supposing something to *act* where it is *not*. But the *Means* by which *Two Bodies* attract each other, may be *invisible* and *intangible*, and of a different nature from *mechanism*; and yet, acting regularly and constantly, may well be called *natural*; being much less wonderful than *Animal-motion*, which yet is *never* called a *Miracle*.

46. If the word, *natural Forces*, means here *Mechanical*; then all *Animals*, and even *Men*, are as *mere Machines* as a *Clock*. But if the word does not mean, *mechanical Forces*; then *Gravitation* may be effected by *regular* and *natural Powers*, though they be *not Mechanical*.

N. B. *The Arguments alleged in the Postscript to Mr. Leibnitz's Fourth Paper, have been already answered in the foregoing Replies. All that needs here to be observed, is, that his Notion concerning the Impossibility of Physical Atomes, (for the Question is not about Mathematical Atomes,) is a manifest Absurdity. For either there are, or there are not any perfectly solid particles of Matter. If there are any such; then the parts of such perfectly solid particles, taken of*

soutient une Absurdité manifeste. Car ou il y a des parties parfaitement solides dans la Matière, ou il n'y en a pas. S'il y en a, & qu'en les subdivisant on y prenne de nouvelles particules, qui ayent toutes la même Figure & les mêmes Dimensions, (ce qui est toujours possible,) ces nouvelles particules seront des *Atomes Physiques parfaitement semblables*. Que s'il n'y a point des parties parfaitement solides dans la Matière, il n'y a point de Matière dans l'Univers. Car plus on Divise & Subdivise un Corps, pour arriver enfin à des parties parfaitement solides & sans pores, plus la Proportion que les Pores ont à la matière solide de ce Corps, plus, dis-je, cette Proportion augmente. Si donc, en poussant la Division & la Subdivision à l'infini, il est impossible d'arriver à des parties parfaitement solides & sans pores; il s'en suivra que les Corps sont uniquement composez de pores, (le rapport de ceux-ci aux parties solides, augmentant sans cesse;) & par conséquent qu'il n'y a point de Matière du tout: Ce qui est une Absurdité manifeste,





*equal Figure and Dimensions, (which is always possible in Supposition,) are Physical Atoms perfectly alike. But if there be No such perfectly solid particles, then there is no Matter at all in the Universe. For, the further the Division and Subdivision of the parts of any Body is carried, before you arrive at parts perfectly solid and without pores; the greater is the Proportion of Pores to solid matter in That Body. If therefore, carrying on the Division in infinitum, you never arrive at parts perfectly solid and without Pores; it will follow that All Bodies consist of Pores only, without any Matter at all: Which is a manifest Absurdity.*





Cinquième Ecrit de Mr. LEIBNITZ,

o u

Réponse au Quatrième Ecrit Anglois.

[Les différentes Leçons, imprimées à la Marge de l'Ecrit suivant, sont des changemens faits de la propre main de Mr. Leibnitz dans une autre Copie de cet Ecrit, laquelle il envoya à un de ses amis en Angleterre peu de temps avant la mort.]

Sur § 1 & 2, du Papier precedent.

1. *JE* répondray cette fois plus amplement, pour éclaircir les difficultés, & pour essayer si l'on est d'humeur à se payer de raison, & de donner des marques de l'amour de la verité, ou si l'on ne fera que chicaner sans rien éclaircir.

2. On s'efforce souvent à m'imputer la necessité & la fatalité, quoyque peut être personne n'ait mieux expliqué & plus à fond que j'ay fait dans la Theodicée, la veritable difference entre Liberté, Contingence, Spontanéité, d'un coté ; & Necessité absolue, Hazard, Coaction, de l'autre. Je ne sais pas encore si on le fait parce qu'

on



Mr. LEIBNITZ'S *Fifth Paper.*

B E I N G

*An Answer to Dr. CLARKE'S Fourth  
Reply.*



To § 1 and 2, of the foregoing Paper.

1. I Shall at This Time make a *larger* Answer ; to clear the difficulties ; and to try whether the Author be willing to hearken to reason, and to show that he is a lover of truth ; or whether he will only cavil, without clearing any thing.

2. He often endeavours to impute to me *Necessity and Fatality* ; though perhaps no One has better and more fully explained, than I have done in my *Theodicaea*, the true difference between *Liberty, Contingency, Spontaneity*, on the one Side ; and absolute *Necessity, Chance, Coaction*, on the other. I know not yet, whether

on le veut, quoyque je puisse dire ; ou si ces imputations viennent de bonne foy, de ce qu' on n' a point encore pesé mes sentimens : j' experimenteray bien tôt ce que j' en dois juger, & je me regleray là dessus.

3. Il est vray que les Raisons font dans l' Esprit du Sage, & les Motifs dans quelque Esprit que ce soit, ce qui répond à l' effect que les Poids font dans une Balance. On objecte, que cette notion mene à la Necessité & à la Fatalité. Mais on le dit sans le prouver ; & sans prendre connoissance des Explications que j' ay données autres fois pour lever toutes les difficultés qu' on peut faire là dessus.

4. Il semble aussi, qu' on se joue d' équivoque. Il y a des Necessités, qu' il faut admettre. Car il faut distinguer entre une Necessité absolüe & une Necessité Hypothetique. Il faut distinguer aussi entre une Necessité qui a lieu parceque l' opposé implique Contradiction, & laquelle est appelée Logique, Metaphysique, ou Mathematique ; & entre une Necessité qui est Morale, qui fait que le sage choisit le Meilleur, & que tout esprit suit l' Inclination la plus grande.

5. La Necessité Hypothetique est celle, que la Supposition ou Hypothese de la prévision & préordination de Dieu impose aux futurs  
futurs

the Author does this, because he *will* do it, whatever I may say; or whether he does it, (supposing him sincere in those imputations,) because he has *not yet* duly considered my Opinions. I shall soon find what I am to think of it, and I shall take my measures accordingly.

3. It is true, that *Reasons* in the *Mind* of a *Wise Being*, and *Motives* in Any *Mind* whatsoever, do that which answers to the effect produced by *Weights* in \* a *Bal-* \* See Ap-  
*lance*. The Author objects, that this No- pendix,  
tion leads to *Necessity* and *Fatality*. But N<sup>o</sup>. 3.  
he says so, without proving it, and without taking notice of the explications I have formerly given, in order to remove the difficulties that may be raised upon that Head.

4. He seems also to play with *Equivocal* Terms. There are *Necessities*, which ought to be admitted. For we must distinguish between an *absolute* and an *Hypothetical Necessity*. We must also distinguish between a *Necessity*, which takes place because the Opposite implies a Contradiction; (which necessity is called *Logical*, *Metaphysical*, or *Mathematical*;) and a *Necessity* which is *Moral*, whereby a *Wise Being* chuses the Best, and every *Mind* follows the strongest Inclination.

5. *Hypothetical Necessity* is that, which the Supposition or *Hypothesis* of God's *Foresight* and *Pre-ordination* lays upon *future*

futurs contingens. Et il faut l'admettre si ce n'est qu'avec les Sociniens on refuse à Dieu la prescience des Contingens futurs, & la Providence qui regle & gouverne les choses en detail.

6. Mais ny cette prescience ny cette Preordination ne derogent point à la Liberté. Car Dieu porté par la Supreme Raison à choisir, entre plusieurs suites des choses ou Mondes possibles, celui où les Creatures libres prendroient telles ou telles Resolutions, quoyque non sans son concours; a rendu, par là, leur événement certain & déterminé une fois pour toutes; sans déroger par là à la Liberté de ces Creatures: Ce simple decret du choix, ne changeant point, mais actualisant seulement leur Natures libres qu'il y voyoit dans ses Idees.

7. Et quant à la Necessité Morale, elle ne deroge point non plus à la Liberté. Car lors que le sage, & sur tout, Dieu, (le sage souverain,) choisit le Meilleur, il n'en est pas moins libre; au contraire, c'est la plus parfaite Liberté, de n'être point empêché d'agir le mieux. Et lors qu'un autre choisit selon le bien le plus apparent, & le plus inclinant; il imite en cela la Liberté du sage à proportion de sa disposition. Et sans cela, le choix seroit un hazard aveugle.

*ture Contingents.* And This must needs be admitted, unless we deny, as the *Socinians* do, God's *Foreknowledge of future Contingents*, and his *Providence* which regulates and governs every particular thing.

6. But neither That *Foreknowledge*, nor That *Pre-Ordination*, derogate from *Liberty*. For God, being moved by his Supreme Reason to chuse, among many Series of Things or Worlds possible, That, in which free Creatures should take such or such Resolutions, though not without his Concourse; has thereby rendred every Event certain and determined once for all; without derogating thereby from the Liberty of those Creatures: That simple decree of Choice, not at all changing, but only *actualizing* their free Natures, which he saw in his Ideas.

7. As for *Moral Necessity*, This also does not derogate from *Liberty*. For when a Wise Being, and especially God, who has Supreme Wisdom, chuses what is Best, he is not the less free upon that account: On the contrary, it is the most perfect Liberty, not to be hindred from acting in the best manner. And when Any Other chuses according to the most apparent and the most strongly inclining Good, he imitates therein the Liberty of a truly Wise Being, in proportion to his disposition. Without this, the Choice would be a blind Chance.

8. But

8. Mais le bien, tant vray qu'apparent, en un mot le motif, incline sans necessiter; C'est à dire, sans imposer une Necessité absolue. Car lors que Dieu (pour exemple) choisit le Meilleur; ce qu'il ne choisit point, & qui est inferieur en Perfection, ne laisse pas d'être possible. Mais si ce que Dieu choisit, estoit absolument Necessaire, tout autre parti seroit impossible; contre l'Hypothese: Car Dieu choisit parmi les possibles, c'est à dire parmi plusieurs partis, dont pas un n'implique Contradiction.

9. Mais de dire que Dieu ne peut choisir que le meilleur, & d'en vouloir inferer que ce qu'il ne choisit point, est impossible; C'est confondre les termes; la Puissance, & la Volonté; la Necessité Metaphyfique, & la Necessité Morale; les Essences, & les Existences. Car ce qui est necessaire, l'est par son Essence, puisque l'opposé implique Contradiction; mais le Contingent qui existe, doit son existence au principe du Meilleur, Raison suffisante des choses. Et c'est pour cela que je dis, que les Motifs inclinent sans necessiter; & qu'il y a une certitude & infallibilité, mais non pas une Necessité absolue dans les choses contingentes. Joignez à cecy, ce qui se dira plus bas, Nomb. 73 & 76.

10. Et j'ay assez montré dans ma Theodicée que cette Necessité Morale est heureuse, conforme à la perfection Divine, conforme au



8. But Good, either true or apparent; in a word, the Motive, inclines without necessitating; that is, without imposing an *absolute Necessity*. For when God (for Instance,) chuses the Best; what he does not chuse, and is inferior in Perfection, is nevertheless possible. But if what he chuses, was absolutely necessary; any other way would be impossible: Which is against the Hypothesis. For God chuses among Possibles; that is, among many ways; none of which implies a Contradiction.

9. But to say, that God can only chuse what is *Best*; and to infer from thence, that what he does not chuse, is impossible; this, I say, is confounding of Terms: 'Tis blending *Power* and *Will*, *Metaphysical Necessity* and *Moral Necessity*, *Essences* and *Existences*. For, what is *necessary*, is so by its *Essence*, since the Opposite implies a Contradiction; But a *Contingent* which exists, owes its *Existence* to the *Principle of what is Best*, which is a *sufficient Reason* for the Existence of Things. And therefore I say, that Motives incline without necessitating; and that there is a *Certainty* and *Infallibility*, but not an *absolute Necessity* in contingent Things. Add to this, what will be said hereafter, *Numb. 73, and 76.*

10. And I have sufficiently shown in my *Theodicea*, that this *Moral Necessity* is a good Thing, agreeable to the Divine Perfection;

grand principe des Existences, qui est celui du besoin d'une Raison suffisante; au lieu que la Necessité absolue & Metaphysique, depend de l'autre grand principe de nos raisonnemens, qui est celui des Essences, c'est à dire celui de l'Identité, ou de la Contradiction: Car ce qui est absolument Necessaire, est seul possible entre les parties, & son contraire implique Contradiction.

11. J'ay fait voir aussi, que notre Volonté ne suit pas toujours précisément l'Entendement pratique, parcequ'elle peut avoir ou trouver des raisons pour suspendre sa Resolution jusqu'à une discussion ultérieure.

12. M'imputer après cela une Necessité absolue, sans avoir rien à dire contre des Considerations que je viens d'apporter, & qui vont jusqu'au fond des choses, peut être au delà de ce qui se voit ailleurs; ce sera une obstination déraisonnable.

13. Pour ce qui est de la Fatalité, qu'on m'impute aussi, c'est encore une Equivoque. Il y a fatum Mahometanum, fatum Stoicum, fatum Christianum. Le destin à la Turque, veut que les Effets arriveroient quand on en éviteroit la cause; comme s'il y avoit une Necessité absolue. Le destin Stoicien veut qu'on soit tranquille, parce qu'il faut avoir patience par force,

Section; agreeable to the great Principle or Ground of *Existences*, which is that of *the Want of a sufficient Reason*: Whereas *Absolute and Metaphysical Necessity*, depends upon the Other great Principle of our Reasonings, *viz.* that of *Essences*; that is, the Principle of Identity or Contradiction: For, what is absolutely necessary, is the only possible Way, and its contrary implies a Contradiction.

11. I have also shown, that our *Will* does *not* always exactly follow the *Practical Understanding*; because it may have or find *Reasons* to *suspend* its Resolution till a further Examination.

12. To impute to me after this, the Notion of an *absolute Necessity*, without having any thing to say against the *Reasons* which I have just now alledged, and which go to the Bottom of Things, perhaps beyond what is to be seen elsewhere; This, I say, will be an unreasonable Obstinacy.

13. As to the Notion of *Fatality*, which the Author lays also to my Charge; this is another Ambiguity. There is a *Fatum Mabometanum*, a *Fatum Stoicum*, and a *Fatum Christianum*. The *Turkish Fate* will have an Effect to happen, even though its Cause should be avoided; as if there was an *Absolute Necessity*. The *Stoical Fate* will have a Man to be quiet, because he

force, puisqu' on ne sauroit retomber contre la suite des choses. Mais on convient qu' il y a fatum Christianum, une destinée certaine de toutes choses, réglée par la Présence & par la Providence de Dieu. Fatum est derivé de factum, & est à dire, prononcer, decerner; & dans le bon sens, il signifie le decret de la Providence. Et ceux qui s' y soumettent par la connoissance des Perfections Divines, & par l' amour de Dieu est une suite, \* ne prennent pas seulement patience comme les Philosophes Payens, mais ils sont même contents de ce que Dieu ordonne, sachans qu' il fait tout pour le mieux, & non seulement pour le plus grand bien en general, mais encore pour le plus grand bien particulier de ceux qui l' aiment.

14. J' ay été obligé de m' étendre, pour détruire une bonne fois les imputations mal fondées, comme j' espere de pouvoir faire par ces Explications dans l' Esprit de Personnes équitables. Maintenant je viendray à une Objection qu' on me fait icy contre les combaissons des Poids d' une Balance avec les Motifs de la Volonté. On objecte que la Balance est purement passive, & poussée par les Poids, au lieu que les Esprits intelligens & doués de volonté sont actifs. A cela je reponds, que le Principe du besoin d' une

\* (Plusq; il consiste dans le plaisir, que donne cette connoissance,)

must have Patience whether he will or not, since 'tis impossible to resist the Course of Things. But 'tis agreed, that there is *Fatum Christianum*, a *Certain Destiny* of every Thing, regulated by the Foreknowledge and Providence of God. *Fatum* is derived from *Fari*; that is, *to Pronounce*, *to Decree*; and in its right Sense, it signifies the Decree of Providence. And those who submit to it through a Knowledge of the Divine Perfections, whereof the Love of God is a Consequence; have not only Patience, like the Heathen Philosophers, but are also contented with what is ordained by God, knowing he does every thing for the best; and not only for the greatest Good in general, but also for the greatest particular Good of those who love him.

14. I have been obliged to enlarge, in order to remove ill-grounded Imputations once for all; as I hope I shall be able to do by these Explications, so as to satisfy equitable Persons. I shall now come to an *Objection* raised here, against my comparing the *Weights* of a *Balance* with the *Motives* of the *Will*. 'Tis objected, that a *Balance* is merely *Passive*, and mov'd by the *Weights*; whereas Agents intelligent, and endowed with *Will*, are *Active*. To this I answer, that the

\* See Appendix N.  
3.

Raison suffisante est commun aux Agens & aux Patients : Ils ont besoin d'une Raison suffisante de leur Action, aussi bien que de leur Passion. Non seulement la Balance n'agit pas, quand elle est poussée Egalement de part & d'autre ; mais les Poids Egaux aussi n'agissent point quand ils sont en Equilibre, en sorte que l'un ne peut descendre sans que l'autre monte autant.

15. Il faut encore considerer qu'à proprement parler, les Motifs n'agissent point sur l'Esprit comme les Poids sur la Balance ; mais c'est plutôt l'Esprit qui agit en vertu des Motifs, qui sont les Dispositions à agir. Ainsi vouloir, comme l'on veut icy, que l'Esprit prefere quelques fois les Motifs foibles aux plus forts, & même l'indifferent aux Motifs ; c'est separer l'Esprit des Motifs, comme s'ils étoient hors de luy, comme le Poids est distingué de la Balance ; & comme si dans l'Esprit il y avoit d'autres Dispositions pour agir que les Motifs, en vertu desquelles l'Esprit rejetteroit ou accepteroit les Motifs. Au lieu que dans la verité les Motifs comprennent toutes les Dispositions que l'Esprit peut avoir pour agir volontairement ; Car ils ne comprennent pas seulement les Raisons, mais encore les Inclinations qui viennent des Passions ou d'autres impressions precedentes. Ainsi si l'Esprit preferoit l'Inclination foible à la forte, il agiroit contre soy même, & autrement qu'il est disposé à agir. Ca qui fait voir que les

*Want of a sufficient Reason* is common both to *Agents* and *Patients* : They want a *sufficient Reason* of their *Action*, as well as of their *Passion*. A *Balance* does not only not act, when it is equally *pulled* on both *Sides* ; but the *equal Weights* likewise do not act when they are in an *Equilibrium*, so that one of them cannot go down without the other rising up as much.

15. It must also be considered, that, properly speaking, *Motives* do not act upon the *Mind*, as *Weights* do upon a *Balance* ; but 'tis rather the *Mind* that acts by virtue of the *Motives*, which are its *Dispositions* to act. And therefore to pretend, as the *Author* does here, that the *Mind* prefers sometimes weak *Motives* to strong ones, and even that it prefers that which is *indifferent* before *Motives* : This, I say, is to *divide* the *Mind* from the *Motives*, as if they were *without* the *Mind*, as the *Weight* is distinct from the *Balance* ; and as if the *Mind* had, besides *Motives*, other *Dispositions* to act, by *Virtue* of which it could reject or accept the *Motives*. Whereas, in truth, the *Motives* comprehend *all* the *Dispositions*, which the *Mind* can have to act voluntarily ; for they *include* not only the *Reasons*, but also the *Inclinations* arising from *Passions*, or other preceding *Impressions*. Wherefore, if the *Mind* should prefer a weak *Inclination* to a strong one, it would act against it self, and otherwise

les Nations contraires icy aux miennes, sont superficielles, & se trouvent n' avoir rien de solide, quand elles sont bien considérées.

16. De dire aussi que l'Esprit peut avoir de bonnes Raisons pour agir, quand il n' a aucuns Motifs, & quand les choses sont absolument indifferentes, comme on s' explique icy ; c' est une Contradiction manifeste. Car si il a de bonnes Raisons pour le parti qu' il prend, les choses ne luy sont point indifferentes.

17. Et de dire qu' on agira quand on a des Raisons pour agir, quand même les voyes d' agir seroient absolument indifferentes ; c' est encore parler fort superficiellement, & d' une maniere tres insoucenable. Car on n' a jamais une Raison suffisante pour agir, quand l' on n' a pas aussi une Raison suffisante pour agir tellement ; toute action estant individuelle, & non generale ny abstraite des ses Circonstances, & ayant besoin de quelque voye pour être Effectuée. Donc quand il y a une Raison suffisante pour agir tellement, il y en a aussi pour agir par une telle voye ; & par conséquent les voyes ne sont point indifferentes. Toutes les fois qu' il y a des Raisons suffisantes pour une action singuliere, on en a pour ses requisites. Voyez encore ce qui se dira plus bas, Num. 66.



than it is disposed to act. Which shows that the Author's Notions, contrary to mine, are superficial, and appear to have no Solidity in them, when they are well considered.

16. To assert also, that the *Mind may have good Reasons to act*, when it has no *Motives*, and when *Things are absolutely indifferent*, as the Author explains himself here; this, I say, is a manifest Contradiction. For if the Mind has *good Reasons* for taking the *Part* it takes, then the Things are not *indifferent* to the Mind.

17. And to affirm that the Mind will act, when it has *Reasons to act*, even though the *Ways of acting were absolutely indifferent*: This, I say, is to speak again very superficially, and in a manner that cannot be defended. For a Man never has a sufficient Reason to act, when he has not also a sufficient Reason to act in a certain particular manner; every Action being Individual, and not general, nor abstract from its Circumstances, but always needing some particular way of being put in Execution. Wherefore, when there is a sufficient Reason to do any particular Thing, there is also a sufficient Reason to do it in a certain particular manner; and consequently, several manners of doing it are not *indifferent*. As often as a Man has sufficient Reasons for a single Action, he has also sufficient Reasons for all its Requisites. See also what I shall say below, *Numb. 66.* 18. These

18. Ces raisonnemens sautoient aux yeux ; & il est bien estrange de m' imputer que j' avança mon principe du besoin d' une Raison suffisante, sans aucune preuve tirée ou de la Nature des choses, ou des perfections Divines. Car la nature des choses porte que tout événement ait preallablement ses Conditions, Requisites, Dispositions convenables, dont l' existence en fait la Raison suffisante.

19. Et la perfection de Dieu demande que toutes ses actions soyent conformes à sa sagesse, & qu' on ne puisse point luy reprocher d' avoir agi sans Raison, ou même d' avoir preferé une Raison plus foible à une Raison plus forte.

20. Mais je parleray plus amplement sur la fin de ce papier, de la solidité & de l' importance de ce grand Principe du besoin d' une Raison suffisante pour tout événement; dont le renversement renverseroit la meilleure partie de toute la Philosophie. Ainsi il est bien étrange qu' on veut icy qu' on cela je commets une Petition de Principe ; & il paroist bien qu' on veut soutenir des sentimens insoutenables, puisqu' on est réduit à me refuser ce grand Principe, un des plus essentiels de la Raison.

18. These Arguments are very obvious ; and 'tis very strange to charge me with advancing my Principle of *the Want of a sufficient Reason*, without any Proof drawn either from the Nature of Things, or from the Divine Perfections. For the *Nature of Things* requires, that every Event should have before-hand its proper Conditions, Requisites, and Dispositions, the Existence whereof makes the sufficient Reason of such Event.

19. And *God's Perfection* requires, that all his Actions should be agreeable to his Wisdom ; and that it may not be said of him, that he has acted without Reason ; or even that he has prefer'd a weaker Reason before a stronger.

20. But I shall speak more largely at the Conclusion of this Paper, concerning the Solidity and Importancie of this great Principle, of the *want of a sufficient Reason* in order to every Event ; the overthrowing of which Principle, would overthrow the best part of all Philosophy. 'Tis therefore very strange that the Author should say, I am herein guilty of a *Potitio Principii* ; and it plainly appears he is desirous to maintain indefensible Opinions, since he is reduced to deny That great Principle, which is one of the most essential Principles of Reason.

21. Il faut avouer que ce grand Principe, quoiqu'il ait été reconnu, n'a pas été assez employé. Et c'est en bonne partie la Raison pourquoy jusque icy la Philosophie premiere a été si peu féconde, & si peu démonstrative. J'en inferé entre autres conséquences, qu'il n'y a point dans la Nature deux Etres réels absolus indiscernables; par exemple s'il y en avoit, Dieu & la Nature agiroient sans Raison, en traitant l'un autrement que l'autre; & qu'ainsi Dieu ne produis point deux portions de matière parfaitement égales & semblables. On répond à cette Conclusion, sans en refuser la Raison; & l'on y répond par une Objection bien faible. Cet Argument (dit-on) n'est bon, prouveroit, qu'il seroit impossible à Dieu de créer aucune matière. Car les parties de la matière parfaitement solides, étant prises égales & de la même Figure, (ce qui est une Supposition possible,) seroient exactement faites l'une comme l'autre. Mais c'est une Petition de principe (avec manifesta) de supposer cette parfaite uniformité, qui selon moy ne sauroit être admise. Cette Supposition de deux indiscernables, comme de deux portions de matière qui conviennent parfaitement entre elles, paroit possible en termes abstraits; mais elle n'est point compatible avec l'ordre des choses,

To § 3, and 4.

It must be confessed, that though this great Principle has been acknowledged, yet it has not been sufficiently made use of. Which is, in great measure, the Reason why the *Prima Philosophia* has not been hitherto so fruitful and demonstrative, as it should have been. I infer from that Principle, among other Consequences, that there are not in Nature *two* real, absolute Beings, *indiscernible* from each other; because if there were, God and Nature would act without Reason, in ordering the one otherwise than the other; and that therefore God does not produce *Two* Pieces of Matter perfectly *equal* and *alike*. The Author answers this Conclusion, without confuting the Reason of it; and he answers with a very weak Objection. *That Argument*, says he, *if it was good, would prove that it would be impossible for God to create any Matter at all. For, the perfectly solid Parts of Matter, if we take them of equal Figure and Dimensions, (which is always possible in Supposition,) would be exactly alike.* But 'tis a manifest *Petitiō Principii* to suppose *That perfect Likeness*, which, according to me, cannot be admitted. This Supposition of *two Indiscernibles*, such as *two Pieces of Matter perfectly alike*, seems indeed to be *possible* in abstract Terms; but  
it

ny avec la sagesse Divine, où rien n'est admis sans Raison. Le vulgaire s' imagine de telles choses, parce qu' il se contente de Notions incomplètes. Et c' est un des défauts des Atomistes.

22. Outre que je n' admetts point dans la matiere des portions parfaitement solides, ou qui soient tout d' une piece, sans aucune variété ou mouvement particulier dans leur parties, comme l' on conçoit les pretendus Atomes. Passer de tels Corps, est encore une Opinion populaire mal fondée. Selon mes demonstrations, chaque portion de matiere est actuellement sous-divisée en parties différemment mixtes, & pas une ne ressemble entièrement à l' autre.

23. J' avais allegué, que dans les choses sensibles on n' en trouve jamais deux indiscernables, & que (par exemple) on ne trouvera point deux feuilles dans un jardin, ny deux gouttes d' eau parfaitement semblables. On l' admet à l' égard des feuilles, & peut être (perhaps) à l' égard des gouttes d' eau. Mais on pouvoit l' admettre sans balancer, ou sans perhaps, (senza forse, diroit un Italien,) encore dans les gouttes d' eau.

24. Je crois que ces Observations generales qui se trouvent dans les choses sensibles, se trouvent encore à proportion dans les insensibles. Et qu' à cet égard on peut dire,  
comme

it is not consistent with the Order of Things, nor with the Divine Wisdom, by which nothing is admitted without Reason. The Vulgar fancy such Things, because they content themselves with incomplete Notions. And this is one of the Faults of the *Atomists*.

22. Besides; I don't admit in Matter, Parts perfectly *Solid*, or that are the same throughout, without any Variety or particular *Motion* in their Parts, as the pretended Atoms are imagined to be. To suppose such Bodies, is another popular Opinion ill-grounded. According to my Demonstrations, every Part of Matter is *actually* subdivided into Parts differently *moved*, and no one of them is perfectly *like* another.

23. I said, that in *sensible* Things, *two*, that are *indiscernible* from each other, can never be found; that (for Instance) two *Leaves* in a Garden; or two *Drops* of Water, perfectly alike, are not to be found. The Author acknowledges it as to *Leaves*, and *perhaps* as to *Drops* of Water. But he might have admitted it, without any Hesitation, without a *perhaps*, (an *Italian* would say, *Senza Forse*,) as to *Drops* of Water likewise.

24. I believe that these general Observations in Things *sensible*, hold also in proportion in Things *insensible*; and that one may say, in this Respect, what *Harlequin*

comme disoit Arlequin dans l'Empereur d' la Lune, que c'est tout comme icy. Et c'est un grand préjugé contre les indiscernables, qu'on n'en trouve aucun exemple. Mais on s'oppose à cette conséquence, parce que (dit-on) les Corps sensibles sont Composés, au lieu qu'on soutient qu'il y en a d'insensibles qui sont Simples. J'a répondu encore, que je n'en accorde point. Il n'y a rien de Simple selon moy, que les véritables Monades, qui n'ont point de Parties ny d'Etendue. Les Corps Simples, et même les parfaitement similaires, sont une suite de la fausse Position du Vuide & des Atomes, ou d'ailleurs de la Philosophie péresseuse, qui ne passe pas assez l'analyse des choses, & s' imagine de pouvoir parvenir aux premiers Elemens Corporels de la Nature, parceque cela contrediroit nostre Imagination.

25) Quand je nie qu'il y ait deux gouttes d'eau exactement semblables, ou deux autres Corps indiscernables, Je ne dis point qu'il soit impossible absolument d'en poser, mais que c'est une chose contraire à la Sagesse Divine, & qui par conséquent n'existe point.

Sur § 5 & 6.

26) J'avois que si deux choses parfaitement indiscernables existoient, elles seroient Deux. Mais la Supposition est fautive & contraire au grand Principe de la raison.



*lequin* says in the *Emperor of the Moon*; 'Tis there, just as 'tis here. And 'tis a great Objection against *Indiscernibles*, that no instance of them is to be found. But the Author opposes this Consequence, because (says he) *sensible* Bodies are *compounded*; whereas he maintains there are *insensible* Bodies, which are *simple*. I answer again, that I don't admit *simple* Bodies. There is nothing *simple*, in my Opinion, but true *Monads*, which have neither parts nor extension. *Simple* Bodies, and even perfectly similar ones, are a consequence of the false Hypothesis of a *Vacuum* and of *Atoms*, or of *Lax* Philosophy, which does not sufficiently carry on the *Analysis* of things, and fancies it can attain to the first material Elements of Nature, because our Imagination would be therewith satisfied.

25. When I deny that there are Two Drops of Water perfectly alike, or any two other Bodies *Indiscernible* from each other; I don't say, 'tis absolutely *impossible* to suppose them; but that 'tis a thing contrary to the divine *Wisdom*, and which consequently does not exist.

To § 5 and 6.

26. I own, that if two things perfectly *indiscernible* from each other did exist, they would be *Two*; but That Supposition is false, and contrary to the Grand Principle

N

of

Les Philosophes vulgaires se sont trompés lors qu'ils ont crû qu'il y avoit des choses différentes solo numero, ou seulement parce qu'elles sont Deux; & c'est de cette erreur que sont venues leurs perplexités sur ce qu'ils appelloient le principe d'individuation. La Metaphysique a été traitée ordinairement en simple Doctrine des Termes, comme un Dictionnaire Philosophique, sans venir à la discussion des Choses. La Philosophie superficielle, comme celle des Atomistes & Vacuistes, se forge des choses que les raisons supérieures n'admettent point. J'espère que mes Demonstrations feront changer de face à la Philosophie, malgré les foibles contradictions telles qu'on m'oppose icy.

27. Les Parties du Temps ou du Lieu, prises en elles-mêmes, sont des choses Ideales; ainsi elles se ressemblent parfaitement, comme deux Unités abstraites. Mais il n'en est pas de même de deux uns concrets, ou de deux Temps effectifs, ou de deux Espaces remplis, c'est à dire véritablement actuels.

28. Je ne dis pas que deux points de l'Espace sont un même point, ny que deux Instans du temps sont un même Instant, comme il semble qu'on m'impute: Mais on peut s'imaginer, faute de connoissance, qu'il y a Deux Instans differens, où il n'y en a qu'Un; Comme j'ay remarqué dans l'Article 17 de la précédente Reponse, que souvent en Geometrie on suppose Deux, pour représenter l'erreur d'un contradictif, &

of Reason. The vulgar Philosophers were mistaken, when they believed that there are things different *solo numero*, or only because they are *two*; And from this error have arisen their perplexities about what they called *the Principle of Individuation*. Metaphysicks have generally been handled like a Science of mere *Words*, like a Philosophical Dictionary, without entering into the discussion of *Things*. Superficial Philosophy, such as is that of the *Atomists* and *Vacuists*, forges things, which superior Reasons do not admit. I hope My Demonstrations will change the Face of Philosophy, notwithstanding such weak Objections as the Author raises here against me.

27. The *Parts of Time or Place*, considered in themselves, are *ideal* things; and therefore they perfectly resemble one another, like two *abstract Units*. But it is not so with two *concrete Ones*, or with two *real Times*, or two *Spaces filled up*, that is, truly *actual*.

28. I don't say that *two* Points of Space are *one and the same* point, nor that *two* Instants of Time are *one and the same* Instant, as the Author seems to charge me with saying. But a Man may fancy, for want of Knowledge, that there are two different Instants, where there is but one: In like manner as I observed in the 17th Paragraph of the foregoing Answer, that frequently in Geometry we suppose *Two*, in

on n'en trouve qu'un. Si quel qu'un supposoit qu'une ligne droite coupe l'autre en deux points, il se trouvera au bout du compte, que ces deux points pretendus doivent coincider, & n'en sauroient faire qu'un.

29. J'ay démontré que l'Espace n'est autre chose qu'un ordre de l'Existence des Choses, qui se remarque dans leur simultanéité. Ainsi la Fiction d'un Univers materiel fini, qui se promène tout entier dans un Espace vuide infini, ne sauroit être admise. Elle est tout à fait deraisonnable & Impracticable. Car outre qu'il n'y a point d'Espace réel hors de l'Univers materiel; une telle Action seroit sans but, ce seroit travailler sans rien faire, agendo nihil agere. Il ne se produiroit aucun changement observable par qui que ce soit. Ce sont des Imaginations des Philosophes à Notions incomplètes, qui se font de l'Espace une réalité absolue. Les Simples Mathématiciens, qui ne s'occupent que de jeux de l'Imagination, sont capables de se forger de telles Notions; mais elles sont détruites par des Raisons Supérieures.

30. Absolument parlant, il paroît que Dieu peut faire l'Univers materiel fini en Extension; mais le contraire paroît plus conforme à sa Sagesse.

31. Je n'accorde point que tout fini est mobile. Selon l'Hypothèse même des Adversaires, une Partie de l'Espace, quoiqu'elle soit finie, n'est

order to represent the error of a gainsayer, when there is really but *One*. If any Man should suppose that a right Line cuts another in *two* Points; it will be found after all, that those *two* pretended Points must co-incide, and make but *One* Point.

29. I have demonstrated, that *Space* is nothing else but an *Order* of the existence of things, observed as existing Together; And therefore the Fiction of a material finite Universe, moving forward in an infinite empty Space, \* cannot be admitted. It is altogether unreasonable and *impracticable*. For, besides that there is *no real Space* out of the material Universe; such an Action would be without any Design in it: It would be working without doing any thing, *agendo nihil agere*. There would happen *no Change*, which could be observed by Any Person whatsoever. These are Imaginations of *Philosophers who have incomplete notions*, who make Space an absolute Reality. Mere Mathematicians, who are only taken up with the Conceits of Imagination, are apt to forge such Notions; but they are destroyed by superior Reasons.

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>. 10.

30. Absolutely speaking, it appears that God *can* make the material Universe *finite* in Extension; but the contrary appears more agreeable to his Wisdom.

31. I don't grant, that *every Finite* is *moveable*. According to the Hypothesis of my Adversaries themselves, a *part of Space*,

n'est point mobile. Il faut que ce qui est mobile, puisse changer de Situation par rapport à quelque autre chose, & qu'il puisse arriver un Etat nouveau discernable du premier : Autrement le changement est une fiction. Ainsi il faut qu'un fini mobile fasse partie d'un autre, afin qu'il puisse arriver un changement observable.

32. Des Cartes a soutenu que la Matière n'a point de bornes, & je ne crois pas qu'on l'ait suffisamment refuté. Et quand on le luy accorderoit, il ne s'ensuit point, que la Matière seroit nécessaire, ny qu'elle ait été de toute éternité; puisque cette Diffusion de la Matière sans Bornes, ne seroit qu'un effet du Choix de Dieu, qui l'auroit trouvé mieux ainsi.

### Sur §. 7.

33. Puisque l'Espace en soy est une chose idéale comme le Temps, il faut bien que l'Espace hors du Monde soit imaginaire, comme les Scholastiques mêmes l'ont bien reconnu. Il en est de même de l'Espace vuide dans le Monde; que je crois encore être imaginaire, par les Raisons que j'ay produites.

34. On m'objecte le vuide inventé par M. Guerike de Magdebourg, qui se fait en pompant l'air d'un Recipient; & on prétend qu'il y a véritablement du vuide parfait, ou de l'Espace sans Matière, en partie

though *finite*, is not *moveable*. What is *moveable*, must be capable of changing its situation with respect to *something else*, and to be in a new state *discernible* from the first : Otherwise the Change is but a Fiction. A *moveable Finite*, must therefore make part of *another Finite*, that any Change may happen which can be *observed*.

32. *Cartesius* maintains, that *Matter* is *unlimited* ; and I don't think he has been sufficiently *confuted*. And though this be granted him, yet it does not follow that *Matter* would be *necessary*, nor that it would have existed from all *eternity* ; since That *unlimited diffusion of Matter*, would only be an effect of God's *Choice*, judging That to be the better.

To § 7.

33. Since *Space* in it self is an *Ideal* thing, like *Time* ; *Space out of the World* must needs be *imaginary*, as the *Schoolmen* themselves have acknowledged. The case is the same with *empty Space within the World* ; which I take also to be *imaginary*, for the reasons before alledged.

34. The Author objects against me the *Vacuum* discovered by Mr. *Guerike* of *Magdeburg*, which is made by pumping the *Air* out of a *Receiver* ; And he pretends that there is truly a perfect *Vacuum*, or a

tie au moins, dans ce Recipient. Les Aristoteliciens & les Cartesiens, qui n'admettent point le véritable vuide, ont répondu à cette Experience de M. Guërike, aussi bien qu'à celle de M. Torricelli de Florence (qui vuidoit l'air d'un tuyau de verre par le moyen du Mercure,) qu'il n'y a point de vuide du tout dans le tuyau ou dans le Recipient; puisque le verre a des Pores subtils, à travers desquels les Rayons de la Lumière, ceux de l'aimant, & autres matieres tres minces peuvent passer. Et je suis de leur Sentiment, trouvant qu'on peut comparer le Recipient à une caisse pleine de trous, qui seroit dans l'eau, dans laquelle il y auroit des Poissons, ou d'autres Corps grossiers, lesquels en étant ôtés, la place ne laisseroit pas d'être remplie par de l'eau: Il y a seulement cette difference, que l'eau, quoy qu'elle soit fluide & plus obeissante que ces Corps grossiers, est pourtant aussi pesante & aussi massive, ou même d'avantage; au lieu que la Matiere qui entre dans le Recipient à la place de l'Air, est bien plus mince. Les nouveaux Partisans du vuide répondent à cette Instance, que ce n'est pas la grosseur de la Matiere, mais simplement sa quantité, qui fait de la Resistance; & par consequent qu'il y a nécessairement plus de vuide, où il y a moins de resistance. On ajoute que la subtilité n'y fait rien, & que les parties du vif argent sont aussi subtiles & fines que celles de l'eau, & que néanmoins

le vif



Space without Matter; (at least in part,) in that Receiver. The *Aristotelians* and *Cartesians*, who do not admit a true *Vacuum*, have said in answer to that Experiment of Mr. *Guenike*, as well as to that of *Toricellius* of *Florence*, (who emptied the Air out of a Glass-Tube by the help of *Quick-Silver*;) that there is no *Vacuum* at all in the Tube or in the Receiver; since Glass has small Pores, which the Beams of Light, the *Essence* of the Load-Stone, and other very thin fluids may go through. I am of their Opinion: And I think the Receiver may be compared to a Box full of Holes in the Water, having Fish or other gross Bodies shut up in it; which being taken out, their place would nevertheless be filled up with Water. There is only this difference; that though Water be fluid and more yielding than those gross Bodies, yet it is as heavy and massive, if not more, than they: Whereas the Matter which gets into the Receiver in the room of the Air, is much more subtle. The new Sticklers for a *Vacuum* allege in answer to this Instance, that it is not the *grossness* of Matter, but its mere *quantity*, that makes resistance; and consequently that there is of necessity *more Vacuum*, where there is *less Resistance*. They add, that the *subtleness* of Matter has nothing to do here; and that the particles of *Quick-Silver* are as *subtle* and *fine* as those of *Water*; and yet that *Quick-Silver* re-

sists

le vif argent resiste plus de dix fois d'avantage. A cela je replique, que ce n'est pas tant la quantité de la Matière, que la difficulté qu'elle fait de ceder, qui fait la resistance. Par Exemple, le bois flottant contient moins de Matière pesante que l'eau de pareil volume, & neantmoins il resiste plus au bateau que l'eau.

35. Et quant au vif Argent, il contient à la verité environ quatorze fois plus de Matière pesante que l'eau, dans un pareil Volume ; mais il ne s'ensuit point qu'il contienne quatorze fois plus de Matière absolument. Au contraire, l'eau en contient autant ; mais prenant ensemble tant sa propre Matière qui est pesante, qu'une Matière étrangere non pesante, qui passe à travers de ses pores. Car tant le vif Argent que l'Eau, sont des Masses de Matière pesante, percées à jour, à travers desquelles passe beaucoup de Matière non pesante \*, comme est apparemment celle des Rayons de lumière, & d'autres fluides insensibles ; tels que celui sur tout, qui cause luy-même la pesanteur des Corps grossiers, en s'écartant du centre où il les fait aller. Car c'est une étrange fiction que de faire toute la Matière pesante, & même vers toute autre Matière, comme si tout Corps attiroit également tout autre Corps selon les Masses & les Distances ; & cela par

---

\* (Et qui ne resiste point sensiblement.)

sists above *Ten times more*. To this I reply, that it is not so much the *quantity* of Matter, as its *difficulty of giving place*, that makes *resistance*. For instance; *floating Timber* contains *less* of heavy Matter, than an equal Bulk of *Water* does; and yet it makes *more resistance* to a Boat, than the *Water* does.

35. And as for *Quick-Silver*; 'tis true, it contains about *Fourteen times more* of *heavy Matter*, than an equal Bulk of *Water* does; but it does not follow, that it contains *Fourteen times more Matter* absolutely. On the contrary, *Water* contains as much Matter; if we include both its own Matter, which is heavy; and the extraneous Matter void of heaviness, which passes through its Pores. For, both *Quick-Silver* and *Water*, are masses of heavy matter, full of Pores, through which there passes a great deal of Matter void of Heaviness; such as is probably that of the Rays of Light, and other insensible Fluids; and especially that which is it self the Cause of the gravity of gross Bodies, by receding from the Center towards which it drives those Bodies. For, it is a strange Imagination to make all Matter gravitate, and That towards all other Matter, as if each Body did equally *attract* every other Body according to their Masses and distances; and this by an *Attraction* properly so called, which is not derived from an occult impulse

une Attraction proprement dite, qui ne soit point derivée d'une Impulsion occulte des Corps : Au lieu que la pesanteur des Corps sensibles vers le Centre de la terre, doit être produite par le mouvement de quelque fluide. Et il en sera de même d'autres pesanteurs, comme de celles des Planetes vers le soleil, ou entre elles †.

Sur §. 8, 88. 9.

36. Comme j'ayis objecté que l'Espace pris pour quelque chose de réel & d'absolu sans les Corps, seroit une chose éternelle, impassible, independante de Dieu ; on a tâché d'éluder cette difficulté, en disant que l'Espace est une propriété de Dieu. J'ay opposé à cela dans mon Papier precedent, que la propriété de Dieu est l'immensité ; mais que l'Espace, qui est souvent communiqué avec les Corps, & l'immensité de Dieu, n'est pas la même chose.

37. J'ay encore objecté, si l'Espace est une propriété, & si l'Espace infini est l'Immensité de Dieu, que l'Espace fini sera l'Etendue ou la mesurabilité de quelque chose finie. Ainsi l'Espace occupé par un

---

† Un Corps n'est jamais mis naturellement, que par un autre Corps qui le pousse en le touchant ; & après cela il continue jusqu'à ce qu'il soit empêché par un autre Corps qui le touche. Toute autre Operation sur les Corps, est ou miraculeuse ou imaginaire.

pulle of Bodies: Whereas the gravity of sensible Bodies towards the Centre of the Earth, ought to be produced by the motion of some Fluid. And the case must be the same with other gravities, such as is that of the Planets towards the Sun, or towards each other.

To § 8, and 9.

36. I objected, that Space, taken for something real and absolute without Bodies, would be a thing eternal, impassible, and independent upon God. The Author endeavours to elude this Difficulty, by saying that Space is a property of God. In answer to this, I have said, in my foregoing Paper, that the Property of God is *Immensity*; but that *Space* (which is often commensurate with Bodies,) and God's *Immensity*, are not the same thing.

37. I objected further, that if Space be a property, and *infinite Space* be the *Immensity* of God; *finite Space* will be the *Extension* or *Measurability* of something *finite*. And therefore the *Space* taken up by a *Body*, will be the *Extension* of that *Body*. Which is an absurdity; since a *Body*

*Corps, sera l' Etendue de ce Corps : chose absurde, puisqu' un Corps peut changer d' Espace, mais il ne peut point quitter son Etendue.*

38. J' ay encore demandé, si l' Espace est une Propriété, de quelle chose sera donc la Propriété un Espace vuide borné, tel qu' on s' imagine dans le Recipient épuisé d' air ? il ne paroist point raisonnable de dire, que cet Espace vuide, rond ou quarré, soit une Propriété de Dieu. Sera ce donc peut être la Propriété de quelques Substances immatérielles, étendues, imaginaires, qu' on se figure (ce semble) dans les Espaces imaginaires ?

39. Si l' Espace est la Propriété ou l' Affection de la Substance qui est dans l' Espace, le même Espace sera tantôt l' Affection d' un Corps, tantôt d' un autre Corps, tantost d' une Substance immatérielle, tantost peut être de Dieu, quand il est vuide de toute autre Substance matérielle ou immatérielle. Mais voilà une estrange Propriété ou Affection, qui passe de sujet en sujet. Les sujets quitteront ainssi leurs accidens comme un habit, à fin que d' autres sujets s' en puissent revestir. Après cela, comment distinguera t' on les Accidens & les Substances ?

40. Que si les Espaces bornés sont les Affections des Substances bornées qui y sont, & si l' Espace infini est la Propriété de Dieu; il faut (chose étrange) que la Propriété de Dieu

Body can change *Space*, but cannot leave its *Extension*.

38. I asked also; If *Space* is a *Property*, What thing will an empty *limited Space*, (such as that which my Adversary imagines in an exhausted Receiver,) be the *Property* of? It does not appear reasonable to say, that this empty *Space*, either round or square, is a *Property* of *God*. Will it be then perhaps the *Property* of some immaterial, extended, imaginary *Substances*, which the Author seems to fancy in the imaginary *Spaces*?

39. If *Space* is the *Property* or *Affection* of the *Substance*, which is in *Space*; the *same Space* will be sometimes the *Affection* of *One Body*, sometimes of *another Body*, sometimes of an *immaterial Substance*, and sometimes perhaps of *God* himself, when it is void of all other *Substance* material or immaterial. But this is a strange *Property* or *Affection*, which passes from one *Subject* to another. Thus *Subjects* will leave off their *Accidents*, like *Cloaths*; that *Other Subjects* may put them on. At this rate, how shall we distinguish *Accidents* and *Substances*?

40. And if *limited Spaces* are the *Affections* of *limited Substances*, which are in them; and *infinite Space* be a *Property* of *God*; a *Property* of *God* must (which is  
very

Dieu soit composée des Affections des Créatures ; car tous les Espaces finis pris ensemble composent l' Espace infini.

41. Que si l' on nie que l' Espace borné  
\* soit. \* est une Affection des choses bornées ; il ne  
sera pas raisonnable non plus, que l' Espace  
infini soit l' Affection ou la Propriété d' une  
chose infinie. J' avais informé toutes ces  
difficultés dans mon papier précédent. Mais  
il ne paroît point qu' on ait tâché de se  
satisfaire.

42. Il y encore d' autres Raisons contre  
l' étrange Imagination que l' Espace est une  
Propriété de Dieu. Si cela est, l' Espace  
entre dans l' essence de Dieu. Or l' Espace  
a des parties : donc il y auroit des parties  
dans l' essence de Dieu. Spostatim admittit.

43. De plus, les Espaces sont tantost  
vuides, tantost remplis, donc il y auroit  
dans l' essence de Dieu des parties tantost  
vuides, tantost remplies, & par conséquent  
sujettes à un changement perpétuel. Les  
Corps remplissent l' Espace, rempliroient une  
partie de l' essence de Dieu, & y seroient  
commensurés, & dans la Supposition d' un  
vuide, une partie de l' essence de Dieu feroit  
dans le Recipient. Ce Dieu à parties, res-  
semblera fort au Dieu Stoïkien, qui estoit d' un  
Univers tout entier considéré comme un do-  
minal divin.

44. Si l' Espace infini est l' immensité de  
Dieu, le Temps infini sera l' éternité de Dieu.  
Il faudra donc dire que ce qui est dans l'



very strange,) be made up of the Affections of Creatures; For All finite Spaces, taken together, make up infinite Space.

41. But if the Author denies, that *limited Space* is an *Affection* of *limited Things*; it will not be reasonable neither, that *infinite Space* should be the *Affection* or *Property* of an *infinite thing*. I have suggested all these difficulties in my foregoing Paper; but it does not appear that the Author has endeavoured to answer them.

42. I have still other Reasons against this strange Imagination, that Space is a Property of God. If it be so, Space belongs to the *Essence* of God. But Space has *parts*: Therefore there would be *parts* in the *Essence* of God. *Speſtatum admiſſi*.

43. Moreover, Spaces are sometimes empty, and sometimes filled up. Therefore there will be in the *Essence* of God, *Parts* sometimes empty, and sometimes full; and consequently liable to a perpetual *Change*. Bodies, filling up Space, would fill up part of God's *Essence*, and would be commensurate with it; and in the Supposition of a *Vacuum*, Part of God's *Essence* will be within the *Receiver*. Such a *God having Parts*, will very much resemble the *Stoicks* God, which was the whole Universe considered as a Divine Animal.

44. If infinite *Space* is God's *Immensity*, infinite *Time* will be God's *Eternity*; and therefore we must say, that what is in

\* est dans  
l'éternité  
de Dieu.

Espace, est dans l'immensité de Dieu, & par conséquent dans son Essence; & que ce qui est dans le Temps, \* est aussi dans l'essence de Dieu. Phrases étranges, & qui font bien connoître qu'on abuse des termes.

45. En voici encore une autre instance. L'immensité de Dieu, fait que Dieu est dans tous les Espaces. Mais si Dieu est dans l'Espace, comment peut-on dire que l'Espace est en Dieu, ou qu'il est sa propriété? On a bien ôû dire que la Propriété soit dans le Sujet, mais on n'a jamais ôû dire que le Sujet soit dans sa Propriété. De même, Dieu existe en chaque Temps: Comment donc le temps est-il dans Dieu; & comment peut-il être une Propriété de Dieu? C'est sont des Allegoriques perpétuelles.

46. Il paroît qu'on confond l'immensité ou l'étendue des choses, avec l'Espace selon lequel cette étendue est prise. L'Espace infini n'est pas l'immensité de Dieu, l'Espace fini n'est pas l'étendue des Corps; comme le temps n'est point la durée. Les choses gardent leur étendue, mais elles ne gardent point toujours leur Espace. Chaque chose a sa propre étendue, sa propre durée, mais elle n'a point son propre temps, & elle ne garde point son propre Espace.

47. Voici comment les hommes viennent à se former la notion de l'Espace. Ils considèrent que plusieurs choses existent à la fois, & ils y trouvent un certain ordre de coexistence

Space is in God's Immanency, and consequently in his Essence; and that what is in Time, is also in the Essence of God. *Strange Expressions*; which plainly show, that the Author makes a wrong use of Terms.

45. I shall give another Instance of This. God's Immanency makes him actually present in all Spaces. But now if God is in Space, how can it be said that Space is in God, or that it is a Property of God? We have often heard, that a Property is in its Subject; but we never heard, that a Subject is in its Property. In like manner, God exists in all Time. How then can Time be in God; and how can it be a Property of God? These are perpetual *Alloglogies*.

46. It appears that the Author confounds Immanency, or the *Extension of Things*, with the *Space* according to which that Extension is taken. Infinite Space, is not the Immanency of God; Finite Space, is not the Extension of Bodies: As Time is not their Duration. Things keep their Extension; but they do not always keep their Space. Every Thing has its own Extension, its own Duration; but it has not its own Time, and does not keep its own Space.

47. I will here show, how Men come to form to themselves the Notion of *Space*. They consider that many things exist at once, and they observe in them a certain

\* de ce  
rapport,

istence, suivant lequel le rapport des uns & des autres est plus ou moins simple. C'est leur Situation ou distance. Lors qu'il arrive qu'un de ces coexistens change \* de rapport à une multitude d'autres, sans qu'ils en changent entre eux ; & qu'un nouveau venu acquiert le rapport tel que le premier avoit eu à d'autres ; on dit qu'il est venu à sa place, & on appelle ce changement un mouvement qui est dans celui où est la cause immédiate du changement. Et quand plusieurs, ou même tous, changeroient selon certaines règles connues de direction & de vitesse ; on peut toujours déterminer le rapport de Situation que chacun acquiert à chacun ; & même celui que chaque autre auroit, ou qu'il auroit à chaque autre, s'il n'avoit point changé, ou s'il avoit autrement changé. Et supposant, ou feignant que parmi ces coexistens il y ait un nombre suffisant de quelques uns, qui n'ayent point eu de changement en eux ; on dira que ceux qui ont un rapport à ces existens fixes, tel que d'autres avoient auparavant à eux, ont eu la même place que ces derniers avoient eue. Et ce qui comprend toutes ces places, est appelé Espace. Ce qui fait voir que pour avoir l'idée de la place, & par conséquent de l'Espace, il suffit de considérer ces rapports & les règles de leurs changemens, sans avoir besoin de se figurer icy aucune réalité absolue hors des choses dont on considère la Situation. Et, pour donner une Espece de  
defini-

*Order* of Co-Existence, according to which the relation of one thing to another is more or less simple. This Order, is their *Situation* or Distance. When it happens that one of those Co-existent Things changes its *Relation* to a Multitude of others, which do not change their Relation among themselves; and that another thing, newly come, acquires the same Relation to the others, as the former had; we then say, it is come into the *Place* of the former; And this Change, we call a *Motion* in That Body, wherein is the immediate Cause of the Change. And though Many, or even All the Co-existent Things, should change according to certain known Rules of Direction and Swiftnes; yet one may always determine the Relation of Situation, which every Co-existent acquires with respect to every other Co-existent; and even That Relation, which any other Co-existent would have to this, or which this would have to any other, if it had not changed, or if it had changed any otherwise. And supposing; or feigning; that among those Co-existents, there is a sufficient Number of them, which have undergone no Change; then we may say, that Those which have such a *Relation* to those fixed Existents, as Others had to them before, have now the same *Place* which those others had. And That which comprehends all those Places, is called *Space*. Which

definition, Place est ce qu'on dit être le même à A & à B, quand le rapport de co-existence de B; avec C, E, F; G, &c. convient entièrement avec le rapport de co-existence qu' A a eu avec les mêmes; supposé qu'il n'y ait eu aucune cause de changement dans C, E, F; G, &c. On pourroit dire aussi, sans esthese, que place est ce qui est le même en momens differens & des existens quoyque differens, quand leur rapports de co-existence avec certains existens, qui depuis un de ces momens à l'autre sont supposés fixes, conviennent entièrement. Et existens fixes sont ceux dans lesquels il n'y a point eu cause de changements de l'ordre de co-existence avec d'autres; ou (ce qui est le même) dans lesquels il n'y a point eu de mouvement. Enfin, Espace est ce qui résulte des places prises ensemble. Et il est bon icy de considérer la difference entre la Place; & entre le rapport de Situation qui est dans la Corps qui occupe la place. Car la place d'A & de B est la même; au lieu que le rapport d'A aux corps fixes, n'est pas précisément & individuellement le même que le rapport que B (qui prendra sa place) aura aux mêmes fixes; & \* ils conviennent seulement. Car deux sujets differens, comme A & B, ne sauroient avoir précisément la même affection individuelle; un même accident individuel ne se pouvant point trouver en deux sujets, ny passer.

\* ces rapports conviennent

shows, that in order to have an Idea of *Place*, and consequently of *Space*, it is sufficient to consider these *Relations*, and the Rules of their Changes, without needing to fancy any absolute Reality *out of* the Things whose Situation we consider, And, to give a kind of a Definition: *Place* is That, which we say is the same to *A* and, to *B*, when the *Relation* of the Co-existence of *B*, with *C, E, F, G, &c.* agrees perfectly with the Relation of the Co-existence, which *A* had with the same *C, E, F, G, &c.* supposing there has been no cause of Change in *C, E, F, G, &c.* It might be said also, without entering into any further Particularity, that *Place* is That, which is the Same in different moments to different existent Things, when their *Relations of Co-existence* with certain Other Existents, which are supposed to continue fixed from one of those Moments to the other, agree intirely together. And *fixed Existents* are those, in which there has been no cause of any Change of the *Order* of their Co-existence with others; or (which is the same Thing,) in which there has been no *Motion*. Lastly, *Space* is That which results from *Places taken together*. And here it may not be amiss to consider the Difference between *Place*, and the *Relation of Situation*, which is in the Body that fills up the Place. For, the *Place* of *A* and *B*, is the same; whereas

passer de sujet en sujet. Mais l'esprit n'est content de la convenance, cherche une identité, une chose qui soit véritablement la même, & la conçoit comme hors de ces sujets; & c'est ce qu'on appelle icy place & Espace. Cependant cela ne sauroit être qu'ideal, contenant un certain ordre où l'esprit conçoit l'application des rapports: Comme l'esprit se peut figurer un ordre consistant en lignes Genealogiques, dont les grandeurs ne consisteroient que dans le nombre des Generations, où chaque Personne auroit sa place; Et si l'on ajoutoit la fiction de la metempsychose; & feroit revenir les mêmes ames humaines, les Personnes y pourroient changer de place; Cehuy qui a été pere ou grand pere, pourroit devenir fils ou petit fils, &c. Et cependant ces places, lignes, & Espaces Genealogiques, quoy qu'elles exprimeroient des verités réelles, ne seroient que choses ideales. Je donneray encore un exemple de l'usage de l'esprit de se former; à l'occasion des accidens qui sont dans les sujets, quelque chose qui leur reponde hors des sujets. La Raison ou Proportion entre deux lignes, L, & M, peut être concüe de trois façons: Comme Raison du plus grand L, au moindre M; comme Raison du moindre M, au plus grand L; & enfin comme quelque chose d'abstract des deux, c'est à dire comme la Raison entre L & M, sans considerer lequel est l'antérieur ou le postérieur, le sujet ou l'objet: Et c'est



the *Relation* of *A* to fixed Bodies, is not precisely and individually the *same*, as the *Relation* which *B* (that comes into its Place) will have to the same fixed Bodies; But these *Relations* agree only. For, two different Subjects, as *A* and *B*, cannot have precisely the *same* individual Affection; it being impossible, that the same individual Accident should be in two Subjects, or pass from one Subject to another. But the Mind not contented with an Agreement, looks for an Identity, for something that should be truly the same; and conceives it as being extrinsick to the Subjects: And this is what we here call *Place* and *Space*. But this can only be an Ideal Thing; containing a certain *Order*, wherein the Mind conceives the Application of Relations. In like manner, as the Mind can fancy to it self an *Order* made up of *Genealogical Lines*; whose Bigness would consist only in the Number of Generations, wherein every Person would have his Place: And if to this one should add the Fiction of a *Metempsychosis*, and bring in the *same* Human Souls again; the Persons in those Lines might change Place; he who was a Father, or a Grand-Father, might become a Son, or a Grand-Son, &c. And yet those *Genealogical Places*, *Lines*, and *Spaces*, though they should express real Truths, would only be Ideal Things. I shall allege another Example, to show how the

\* soient  
le &c.

est ainsi que les proportions sont considérées dans la Musique. Dans la première considération, L le plus grand, est le sujet ; Dans la seconde, M le moindre, est le sujet de cet accident, que les Philosophes appellent relation ou rapport : Mais quel en sera le sujet dans le troisième sens ? On ne sauroit dire que tous les deux, L. & M ensemble, \* sont le sujet d'un tel accident ; car ainsi nous aurions un accident en deux sujets, qui auroit une jambe dans l'un, & l'autre dans l'autre ; ce qui est contre la notion des accidens. ? Donc il faut dire, que ce rapport dans le troisième sens, est bien hors des sujets ; mais qui n'étant ny substance ny accident, cela doit être une chose purement idéale ; dont la considération ne laisse pas d'être utile. Au reste, j'ay fait icy à peu pres comme Euclide, qui ne pouvant pas bien faire entendre absolument ce que c'est que Raison prise dans le sens des Geometres, définit bien ce que c'est que mêmes Raisons. Et c'est ainsi que, pour expliquer ce que c'est que la Place, j'ay voulu définir ce que c'est que la même Place. Je remarque enfin, que les traces des mobiles, qu'ils laissent quelques fois dans les immobiles sur lesquels ils exercent leur mouvement ; ont donné à l'imagination des hommes l'occasion de se former cette idée, comme s'il restoit encore quelque trace lors même qu'il n'y a aucune chose immobile : Mais cela n'est qu'ideal, & porte seulement que s'il y avoit

the Mind uses, upon occasion of Accidents which are *in* Subjects, to fancy to it self something answerable to those Accidents, *out of* the Subjects. The *Ratio* or *Proportion* between two Lines *L* and *M*, may be conceived three several Ways; as a *Ratio* of the greater *L*, to the lesser *M*; as a *Ratio* of the lesser *M*, to the greater *L*; and lastly, as something abstracted from Both, that is, as the *Ratio* between *L* and *M*, without considering which is the Antecedent, or which the Consequent; which the Subject, and which the Object. And thus it is, that Proportions are considered in Musick. In the first way of considering them, *L* the greater; in the second, *M* the lesser, is the Subject of That Accident, which Philosophers call *Relation*. But, Which of them will be the Subject, in the Third way of considering them? It cannot be said that both of them, *L* and *M* together, are the Subject of such an Accident; for if so, we should have an Accident in two Subjects, with one Leg in one, and the other in the other; Which is contrary to the Notion of Accidents. Therefore we must say; that this Relation, in this Third way of considering it, is indeed *out of* the Subjects; but being neither a Substance, nor an Accident, it must be a mere Ideal Thing, the consideration of which is nevertheless useful. To conclude: I have here done much like *Euclid*, who not being

avoit là quelque immobile, on l' y pourroit designer. *Et c' est cette Analogie qui fait qu' on s' imagine des Places, des Traces, des Espaces, quoique ces choses ne consistent que dans la vérité des Rapports, & nullement dans quelque réalité absolue.*

48. *Au reste, si l' Espace vuide de corps (qu' on s' imagine) n' est pas vuide tout à fait, de quoy est il donc plein ? T' a-t-il peut être des Esprits étendus, ou des Substances immatérielles capables de s' étendre & de se resserrer, qui s' y promènent, & qui se pénètrent sans s' incommoder, comme les ombres de deux corps se pénètrent sur la surface d' une muraille ? Je voy revenir les plaisantes Imaginations de feu M. Henry Morus (homme savant & bien intentionné d' ailleurs,) & de quelques autres, qui ont crû que ces Esprits se peuvent rendre impenetrables*

ing able to make his Readers well understand what *Ratio* is absolutely in the Sense of Geometricians ; defines what are the *same Ratio's*. Thus, in like manner, in order to explain what *Place* is, I have been content to define what is the *same Place*. Lastly ; I observe, that the Traces of moveable Bodies, which they leave sometimes upon the immoveable ones on which they are moved ; have given Men occasion to form in their Imagination such an Idea, as if some Trace did still remain, even when there is Nothing unmoved. But this is a mere Ideal Thing, and imports only, that *if there was any unmoved thing there, the Trace might be marked out upon it*. And 'tis This Analogy, which makes Men fancy *Places, Traces* and *Spaces* ; though those things consist only in the Truth of *Relations*, and not at all in any absolute Reality.

48. To conclude. If the Space (which the Author fancies) void of all Bodies, is not altogether empty ; what is it then full of ? Is it full of extended Spirits perhaps, or immaterial Substances, capable of extending and contracting themselves ; which move therein, and penetrate each other without any Inconveniency, as the Shadows of two Bodies penetrate one another upon the Surface of a Wall ? Methinks I see the revival of the *odd* Imaginations of Dr. *Henry-More* (otherwise a Learned and well-meaning Man,) and of some Others,

bles quand bon leur semble. Il y en a même eu, qui se sont imaginé que l'homme dans l'état d'intégrité, avoit aussi le don de la pénétration; mais qu'il est devenu solide, opaque & impenetrable, par sa chute. N'est ce pas renverser les Notions des choses, donner à Dieu des parties, donner de l'étendue aux Esprits? Le seul principe du besoin de la Raison suffisante, fait disparaître tous ces spectres d'Imagination. Les Hommes se font aisément des fictions, faute de bien employer ce grand Principe.

## Sur § 10.

49. On ne \* sauroit dire que la Durée est éternelle, mais que les choses qui durent toujours, sont éternelles. Tout ce qui existe du Temps & de la Durée, périt continuellement. Et comment une chose pourroit elle exister éternellement, qui à parler exactement n'existe jamais? Car comment pourroit exister une chose, dont jamais aucune partie n'existe? Du Temps n'existent jamais que des instans, & l'instant n'est pas même une partie du temps. Quiconque

considerera

---

\* peut point dire qu'une certaine durée est éternelle, mais on peut dire que les choses qui durent toujours, sont éternelles, en gagnant toujours une durée nouvelle. Tout ce qui existe du Temps & de la Durée, étant successif, périt, &c.

who fancied that those Spirits can make themselves impenetrable whenever they please. Nay, some have fancied, that *Man*, in the State of Innocency, had also the Gift of Penetration; and that he became Solid, Opake, and Impenetrable by his Fall. Is it not overthrowing our Notions of Things, to make God have Parts, to make Spirits have Extension? The Principle of the *Want of a sufficient Reason* does alone drive away all these Spectres of Imagination. Men easily run into Fictions, for want of making a right Use of that great Principle.

To § 10.

49. It cannot be said, that *Duration* is Eternal; but that *Things*, which continue always, are Eternal. Whatever exists of Time and of Duration, perishes continually: And how can a thing exist Eternally, which, (to speak exactly,) does never exist at all? For, how can a thing exist, whereof no Part does ever exist? Nothing of Time does ever exist, but Instants; and an Instant is not even it self a part of Time. Whoever considers these Observations, will easily apprehend that Time can only be an Ideal Thing. And the Analogy between Time and Space, will easily make it appear, that

considerera ces Observations, comprendra bien que le Temps ne sauroit être qu' une chose ideale ; & l' analogie du Temps & de l' Espace fera bien juger, que l' un est aussi ideal que l' autre. †

50. Si la realité de l' Espace & du Temps est necessaire pour l' immensité & l' éternité de Dieu ; s' il faut que Dieu soit dans des Espaces ; si être dans l' Espace est une Propriété de Dieu ; Dieu sera en quelque façon dependant du Temps & de l' Espace, & en aura besoin. Car l' échappatoire que l' Espace & le Temps || sont des Propriétés de Dieu, est deja fermé.

Sur § 11 & 12.

51. Comme j' avois objecté que l' Espace ne sauroit être en Dieu, parce que l' Espace a des parties ; on cherche un autre échappatoire en s' éloignant du sens receu des termes, & soutenant que l' Espace n' a point de parties, parceque ses parties ne sont point separables, & ne sauroient être éloignées les unes des autres par discription. Mais il suffit que l' Espace ait des parties, soit  
que

---

† Cependant, si en disant que la Duration d' une chose est éternelle, on entend seulement que la chose dure éternellement ; je n' ay rien à y redire.

|| sont en Dieu, & comme des propriétés de Dieu, est deja fermé. Pourroit on supporter l' Opinion qui soutiendroit que les Corps se promenoient dans les parties de l' essence divine ?



that the one is as merely Ideal as the other.

50. If the reality of Space and Time, is necessary to the Immensity and Eternity of God ; if God must be in Space ; if being in Space, is a Property of God ; he will, in some measure, depend upon Time and Space, and stand in need of them. For I have already prevented That Subterfuge, that Space and Time are *Properties* of God.

To § 11, and 12.

51. I objected that Space cannot be in God, because it has *Parts*. Hereupon the Author seeks another Subterfuge, by departing from the received Sense of Words ; maintaining that Space has no parts, because its parts are not separable, and cannot be removed from one another by description. But 'tis sufficient that Space has parts, whether those parts be separable or not ; And they may be assigned in Space, either by the Bodies that are in it, or by

P Lines

que ces parties soient separables ou non ;  
 & on les peut assigner dans l' Espace, soit  
 par les corps qui y sont, soit par les lignes  
 ou surfaces qu' on y peut mener.

Sur § 13.

52. Pour prouver que l' Espace sans les  
 corps, est quelque realité absolue ; on m'  
 avoit objecté que l' Univers materiel fini, se  
 pourroit promener dans l' Espace. J' ay re-  
 pondu, qu' il ne paroist point raisonnable que  
 l' Univers materiel soit fini ; Et quand on le  
 supposeroit, il est deraisonnable qu' il ait de  
 mouvement autrement qu' entant que ses  
 parties changent de Situation entre elles ;  
 parce qu' un tel mouvement ne produiroit au-  
 cun changement observable, & seroit sans  
 but. Autre chose est quand ses Parties  
 changent de Situation entre Elles ; car alors  
 on y reconnoist un mouvement dans l' Espace,  
 mais \* qui consiste dans l' ordre des rapports,  
 qui sont changés. On replique maintenant,  
 que la verité du mouvement est independante  
 de l' Observation, & qu' un Vaisseau peut  
 avancer, sans que celui qui est dedans s' en  
 apperçoive. Je reponds que le mouvement est  
 independant de l' Observation, mais qu' il  
 n' est point independant de l' observabilité. Il  
 n' y a point de mouvement, quand il n' y a point  
 de changement observable. Et même quand il  
 n' y a point de changement observable, il n' y  
 a point de changement du tout. Le Con-  
 traire

\* confi-  
 stant dans  
 &c.

Lines and Surfaces that may be drawn and described in it.

To § 13.

52. In order to prove that Space, without Bodies, is an absolute reality ; the Author objected, that a finite material Universe might *move forward* in Space. I answered, it does not appear *reasonable* that the material Universe should be *finite* ; and, though we should suppose it to be finite ; yet 'tis *unreasonable* it should have *motion* any otherwise, than as its parts change their Situation among themselves ; because such a motion would \* produce no *Change* that could be observed, and would be without Design. 'Tis another thing, when its parts change their Situation among themselves ; For then there is a *motion in Space* ; but it consists in the *order of Relations* which are changed. The Author replies now, that the reality of Motion does not depend upon being *observed* ; and that a Ship may go forward, and yet a Man, who is in the Ship, may not perceive it. I answer, Motion does not indeed depend upon being *Observed* ; but it does depend upon being *possible to be Observed*. There is no *Motion*, when there is no *Change that can be Observed*. And when there

\* See Appendix,  
N<sup>o</sup>. 1<sup>o</sup>.

*traire est fondé sur la supposition d' un Espace réel absolu, que j' ay refuté démonstrativement par le principe du besoin d' une raison suffisante des choses.*

53. *Je ne trouve rien dans la definition huitième des Principes Mathematiques de la Nature, ny dans le Scholie de cette Definition, qui prouve ou puisse prouver la réalité de l' Espace en soy. Cependant j' accorde qu' il y a de la difference entre un Mouvement absolu veritable d' un corps, & un simple changement relatif de sa Situation par rapport à un autre Corps. Car lors que la Cause immediate du changement est dans le Corps, il est veritablement en mouvement ; & alors la Situation des autres par rapport à luy, sera changée par consequence, quoyque la Cause de ce changement ne soit point en eux. Il est vray qu' à parler exactement, il n' y a point de Corps qui soit parfaitement & entierement en repos ; mais c' est de quoy on fait Abstraction, en considerant la chose Mathematiquement. Ainsi je n' ay rien laissé sans reponse, de tout ce qu' on a allegué pour la réalité absolue de l' Espace. Et j' ay démontré la fausseté de cette réalité, par un principe fondamental des plus raisonnables & des plus éprouvés, contre lequel on ne sauroit trouver aucune Exception ny Instance. Au reste, on peut juger par tout ce que je viens de dire,*

is no *Change that can be Observed*, there is no *Change at all*. The contrary Opinion is grounded upon the Supposition of a real absolute Space, which I have demonstratively confuted by the Principle of the *want of a sufficient Reason* of things.

53. I find nothing in the *Eighth Definition of the Mathematical Principles of Nature*, nor in the *Scholium* belonging to it, that proves, or can prove, the reality of Space in it self. However, I grant there is a *difference between an absolute true motion of a Body*, and a *mere relative Change of its Situation with respect to another Body*. For when the immediate Cause of the Change is in the Body, That Body is truly in Motion; and then the Situation of other Bodies, with respect to it, will be changed consequently, though the Cause of that Change be not in Them. 'Tis true that, exactly speaking, there is not any one Body, that is perfectly and intirely at Rest; but we frame an abstract Notion of Rest, by considering the thing Mathematically. Thus have I left nothing unanswered, of what has been alledged for the absolute reality of Space. And I have demonstrated the falshood of that reality, by a fundamental Principle, one of the most certain both in Reason and Experience; against which, no Exception or Instance can be alledged. Upon the whole, one may judge from what has been said,

P 3

that

*dire, que je ne dois point admettre un Univers mobile, ny aucune Place hors de l'Univers materiel.*

## Sur § 14.

54. *Je ne connois aucune Objection à laquelle je ne crois d'avoir répondu suffisamment. Et quant à cette Objection, que l'Espace & le Temps sont des Quantités, ou plutôt des choses douées de quantité, & que la Situation & l'Ordre ne le sont point; Je reponds que l'Ordre a aussi sa quantité; il y a ce qui precede & ce qui suit; il y a distance ou intervalle. Les choses Relatives ont leur Quantité, aussi bien que les absolues. Par Exemple, les Raisons ou Proportions dans les Mathematiques, ont leur quantité, & se mesurent par les Logarithmes; & cependant ce sont des Relations. Ainsi quoique le Temps & l'Espace consistent en rapports, ils ne laissent pas d'avoir leur quantité.*

## Sur § 15.

55. *Pour ce qui est de la Question, si Dieu a pu créer le monde plutôt, il faut se bien entendre. Comme j'ay démontré que le Temps sans les Choses n'est autre chose qu'une simple possibilité idéale, il est manifeste que si quelqu'un disoit que ce même monde*

that I ought not to admit a *moveable Universe*; nor any *Place* out of the material *Universe*.

To § 14.

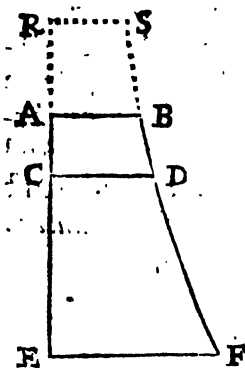
54. I am not sensible of any objection, but what I think I have sufficiently answered. As for the objection that *Space* and *Time* are *Quantities*, or rather things *endowed with Quantity*; and that *Situation* and *Order* are not so: I answer, that *Order* also has its *Quantity*; There is in it, that which goes before, and that which follows; There is *Distance* or *Interval*. *Relative* things have their *Quantity*, as well as *absolute* ones. For instance, *Ratios* or *Proportions* in *Mathematicks*, have their *Quantity*, and are *measured by Logarithms*; and yet they are *Relations*. And therefore though *Time* and *Space* consist in *Relations*, yet they have their *Quantity*.

To § 15.

55. As to the *Question*, Whether *God* could have created the *World sooner*; 'tis necessary here to understand each other rightly. Since I have demonstrated, that *Time*, without *Things*, is nothing else but a mere ideal *Possibility*; 'tis manifest, if any one should say that this *Same World*, which

monde qui a été créé effectivement, \* sans aucun autre changement ait pu être créé plustost, il ne dira rien d'intelligible. Car il n'y a aucune marque ou difference, par laquelle il seroit possible de connoître qu'il eût été créé plustost. Ainsi, comme je l'ay déjà dit, supposer que Dieu ait créé le même monde plustost, est supposer quelque chose de chimérique. C'est faire du Temps une chose absolue independante de Dieu; au lieu † que le Temps ne coëxiste qu'aux Creatures, & ne se conçoit que par l'ordre & la quantité de leurs changemens.

56. Mais absolument parlant, on peut concevoir qu'un Univers ait commencé plu-



stost qu'il n'a commencé effectivement. Supposons que nostre Univers, ou quelque autre, soit représenté par la Figure A F; que l'Ordonnée A B, représente son premier état; & que les Ordonnées C D, E F, représentent des États suivans. Je dis qu'on peut concevoir qu'il ait commencé plustost, en concevant la Figure prolongée en arriere, & en y ajoutant SRABS. Car ainsi, les choses étant augmentées, le

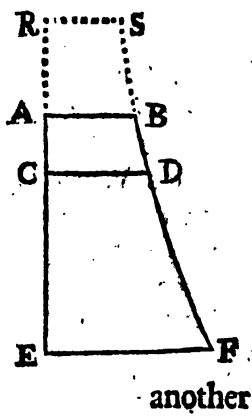
\* ait, sans aucun autre changement, pu être &c.

† que le temps doit coexister aux &c.



has been actually created, might have been created *sooner*, without any other Change; he would say *nothing that is intelligible*. For there is no mark or difference, whereby it would be possible to know, that this World was created *sooner*. And therefore, (as I have already said,) to suppose that God created the same World *sooner*, is supposing a Chimerical Thing. 'Tis making *Time* a thing absolute, independent upon God; whereas *Time* does only co-exist with Creatures, and is only conceived by the Order and Quantity of their Changes.

56. But yet, absolutely speaking, one may conceive that an Universe began *sooner*, than it actually did. Let us suppose our Universe, or any other, to be represented by the Figure  $AF$ ; and that the Ordinate  $AB$  represents its first State; and the Ordinates  $CD$ ,  $EF$ , its following States: I say, one may conceive that such a World began *sooner*, by conceiving the Figure prolonged backwards, and by adding to it  $SRAB$ . For thus, *Things* being increased, *Time* will be also increased. But whether such an augmentation be *reasonable* and agreeable to God's Wisdom, is



temps sera augmenté aussi. Mais si une telle Augmentation est raisonnable & conforme à la sagesse de Dieu, c' est une autre Question ; & il faut dire que non, autrement Dieu l' auroit faite. Ce seroit comme,

Humano capiti cervicem Pictor equinam  
Jungere si velit.

Il en est de même de la Destruction. Comme on pourroit concevoir quelque chose d' ajouté au commencement, on pourroit concevoir de même quelque chose de retranché vers la fin. Mais ce retranchement encore seroit deraisonnable.

57. C'est ainsi qu'il paroist comment on doit entendre que Dieu a créé les choses en quel temps il luy a plu ; car cela depend des choses qu'il a resolu de créer. Mais les choses étant résolues avec leurs rapports, il n'y a plus de choix sur le Temps ny sur la Place ; qui n' ont rien de réel en eux à part, & rien de déterminant, ou même rien de discernable.

58. On ne peut donc point dire, comme l' on fait icy, que la sagesse de Dieu peut avoir de bonnes Raisons pour créer ce Monde (this World) dans un tel temps particulier ; de temps particulier pris sans les choses, étant une fiction impossible ; & de bonnes Raisons d' un choix ne se pouvant point trouver là où tout est indiscernable.

another Question, to which we answer in the Negative; otherwise God *would* have made such an Augmentation. It would be like as

*Humano capiti cervicem pictor equinam  
Fungere si velit.*

The case is the same with respect to the *destruction* of the Universe. As one *might* conceive something added to the Beginning, so one *might also* conceive something taken off towards the End. But such a Retrenching from it, would be also *unreasonable*.

57. Thus it appears how we are to understand, that God created things at what *Time* he pleased; For this depends upon the *Things*, which he resolved to create. But *Things* being once resolved upon, together with their *Relations*; there remains no longer any choice about the *Time* and the *Place*, which of themselves have nothing in them real, nothing that can distinguish them, nothing that is at all discernible.

58. One cannot therefore say, as the Author does here, that the Wisdom of God may have *good reasons* to create this World at *such* or *such a particular Time*: That particular Time, considered without the *things*, being an *impossible* fiction; and *good reasons* for a choice, being not to be found, where every thing is indiscernible.

59. Quand je parle de ce Monde, j'entends tout l'Univers des Creatures materielles & immaterielles prises ensemble, depuis le commencement des choses ; mais si l'on n'entendoit que le commencement du monde materiel, & supposoit avant luy des creatures immaterielles, on se mettroit un peu plus à la Raison en cela. Car le temps alors estant marqué par des Choses qui existeroient déjà, ne seroit plus indifferent ; & il y pourroit avoir du choix. Il est vray qu'on ne seroit que differer la difficulté. Car supposant que l'Univers entier des Creatures immaterielles & materielles ensemble a commencé, il n'y a plus de choix sur le temps où Dieu le voudroit mettre.

60. Ainsi on ne doit point dire, comme l'on fait icy, que Dieu a créé les choses dans un Espace, ou dans un Temps particulier, qui luy a plû. Car tous les Temps, & tous les Espaces, en eux mêmes, estant parfaitement uniformes & indiscernables, l'un ne sauroit plaire plus que l'autre.

61. Je ne veux point m'arrester icy sur mon sentiment expliquée ailleurs, qui porte qu'il n'y a point de Substances créées entièrement destituées de Matière. Car je tiens avec les Anciens & avec la Raison, que les Anges ou les Intelligences, & les Ames séparées du corps grossier, ont toujours des Corps Subtils, quoyqu'elles mêmes soient

59. When I speak of *This World*, I mean the whole *Universe* of material and immaterial Creatures taken together, from the beginning of Things. But if any one mean only the beginning of the *material* World, and suppose *immaterial* Creatures before it; he would have somewhat more Reason for his Supposition. For *Time* then being *marked* by things that existed already, it would be no longer indifferent; and there might be room for choice. And yet indeed, this would be only putting off the difficulty. For, supposing the whole *Universe* of immaterial and material Creatures together, to have a beginning; there is no longer any Choice about the *Time*, in which God would place that Beginning.

60. And therefore one must not say, as the Author does here, that God created things in what particular *Space*, and at what particular *Time* he *pleased*. For, All *Time* and All *Spaces* being in themselves perfectly uniform and indiscernible from each other, one of them cannot *please* more than another.

61. I shall not enlarge here upon my Opinion explained elsewhere, that there are no created Substances wholly destitute of Matter. For I hold with the Ancients, and according to Reason, that Angels or Intelligences, and Souls separated from a gross Body, have always subtil Bodies, though

ent incorporelles. La Philosophie vulgaire admet aisement toute sorte de Fictions ; la mienne est plus severe.

62. Je ne dis point que la Matiere & l' Espace est la même chose ; je dis seulement qu' il n' y a point d' Espace, où il n' y a point de Matiere ; & que l' Espace en luy même n' est point une réalité absolue. L' Espace & la Matiere different comme le temps & le mouvement. Cependant ces choses, quoyque differentes, se trouvent inseparables.

63. Mais il ne s' ensuit nullement que la Matiere soit éternelle & necessaire, si non en supposant que l' Espace est éternel & necessaire ; Supposition mal fondée en toutes manieres.

Sur §. 16 & 17.

64. Je crois d' avoir repondu à tout ; & j' ay repondu particulierement à cette Objection, qui pretend que l' Espace & le Temps ont une Quantité, & que l' Ordre n' en a point. Voyés cydessus, n. 54.

65. J' ay fait voir clairement, que la Contradiction est dans l' Hypothese du sentiment opposé, qui cherche une difference là où il n' y en a point. Et ce seroit une iniquité manifeste, d' en vouloir inferer, que j' ay reconnu de la Contradiction dans mon propre sentiment.

though they themselves be incorporeal. The vulgar Philosophy easily admits all sorts of Fictions: Mine is more strict.

62. I don't say that Matter and Space are the same Thing. I only say, *there is no Space, where there is no Matter*; and that Space in it self is not an absolute reality. Space and Matter differ, as Time and Motion. However, these things, though different, are *inseparable*.

63. But yet it does not at all follow, that Matter is eternal and necessary; unless we suppose *Space* to be eternal and necessary: A Supposition ill grounded in all respects.

To § 16, and 17.

64. I think I have answered every thing; And I have particularly replied to That Objection, that *Space* and *Time* have *Quantity*, and that *Order* has none. See above, Numb. 54.

65. I have clearly shown that the Contradiction lies in the Hypothesis of the opposite Opinion, which looks for a difference where there is none. And it would be a manifest Iniquity to infer from thence, that I have acknowledged a Contradiction in my own Opinion.

To

## Sur § 18.

66. Il revient icy un raisonnement, que j'ay déjà détruit cydessus, Nomb. 17. On dit que Dieu peut avoir de bonnes Raisons pour placer deux Cubes parfaitement égaux & semblables : Et alors il faut bien (dit on) qu'il leur assigne leurs Places, quoyque tout soit parfaitement égal. Mais la chose ne doit point être detachée des ses Circonstances. Ce raisonnement consiste en Notions incomplettes. Les Resolutions de Dieu, ne sont jamais abstraites & imparfaites ; comme si Dieu decernoit premièrement à créer les deux Cubes, & puis decernoit à part où les mettre. Les Hommes bornés comme ils sont, sont capables de proceder ainsi ; ils resoudront quelque chose, & puis ils se trouveront embarrassés sur les moyens, sur les voyes, sur les Places, sur les Circonstances. Dieu ne prend jamais une Resolution sur les Fins, sans en prendre en même temps sur les Moyens, & sur toutes les Circonstances. Et même j'ay montré dans la Theodicée, qu'à proprement parler, il n'y a qu'Un Seul Decret. pour l'Univers tout entier, par lequel il est resolu de l'admettre de la possibilité à l'existence. Ainsi Dieu ne choisira point de Cube, sans choisir sa Place en même temps ; & il ne choisira jamais entre des indiscernables.



## To § 18.

66. Here I find again an Argument, which I have overthrown above, *Numb. 17.* The Author says, God may have *good Reasons* to make two Cubes perfectly equal and alike: And then (says he) God must needs assign them their Places, though every other Respect be perfectly equal. But Things ought not to be separated from their Circumstances. This Argument consists in incomplete Notions. God's Resolutions are never abstract and imperfect: As if God decreed, first, to create the two Cubes; and then, made another decree where to place them. Men, being such limited Creatures as they are, may act in this manner. They may resolve upon a thing, and then find themselves perplexed about Means, Ways, Places, and Circumstances. But God never takes a Resolution about the Ends, without resolving at the same time, about the Means, and all the Circumstances. Nay, I have shown in my *Theodicaea*, that, properly speaking, there is but One Decree for the whole Universe, whereby God resolved to bring it out of possibility into Existence. And therefore God will not chuse a Cube, without chusing its Place at the same time; And he will *never chuse among Indiscernables.*

67. Les parties de l' Espace ne sont déterminées & distinguées que par les choses qui y sont : Et la diversité des choses dans l' Espace, détermine Dieu à agir différemment sur différentes parties de l' Espace. Mais l' Espace pris sans les choses, n' a rien de déterminant, & même il n' est rien d' actuel.

68. Si Dieu est résolu de placer un certain Cube de matière, il s' est aussi déterminé sur la Place de ce Cube ; mais c' est par rapport à d' autres portions de matière, & non pas par rapport à l' Espace détaché, où il n' y a rien de déterminant.

69. Mais la sagesse ne permet pas qu' il place en même temps deux Cubes parfaitement égaux & semblables ; parce qu' il n' y a pas moyen de trouver une Raison de leur assigner des places différentes. Il y auroit une volonté sans motif.

70. J' avois comparé une volonté sans motif, (telle que des raisonnemens superficiels assignent à Dieu,) au hazard d' Epicure. On y oppose que le hazard d' Epicure est une nécessité aveugle, & non pas un choix de volonté. Je réplique que le hazard d' Epicure n' est pas une nécessité, mais quelque chose d' indifférent. Epicure l' introduisoit exprès pour éviter la nécessité. Il est vrai que le hazard est aveugle ; mais une volonté sans motif ne seroit pas moins aveugle, & ne seroit pas moins due au simple hazard.

67. The Parts of Space are not determined and distinguished, but by the Things which are in it: And the Diversity of Things in Space, determines God to act differently upon different Parts of Space. But Space without Things, has nothing whereby it may be distinguished; and indeed not any thing *actual*.

68. If God is resolved to place a certain Cube of Matter at all, he is also resolved in what particular Place to put it. But 'tis with respect to Other Parts of Matter; and not with respect to bare Space it self, in which there is nothing to distinguish it.

69. But Wisdom does not allow God to place at the same time *two Cubes perfectly equal and alike*; because there is no way to find any Reason for assigning them different Places. At this Rate, there would be *a Will without a Motive*.

\* See Appendix, No 4

70. A *Will without Motive*, (such as superficial Reasoners suppose to be in God,) I compar'd to *Epicurus's Chance*. The Author answers; *Epicurus's Chance* is a blind Necessity, and not a Choice of Will. I reply, that *Epicurus's Chance* is not a Necessity, but Something indifferent. *Epicurus* brought it in on purpose to avoid Necessity. 'Tis true, Chance is Blind; But a *Will without Motive* would be no less Blind, and no less owing to mere Chance.

## Sur § 19.

71. On repete icy ce, qui a déjà été refuté cy dessus, Nomb. 21; que la matiere ne sauroit être créée, si Dieu ne choisisoit point parmy les indiscernables. On auroit Raison, si la matiere consistoit en Atomes, en Corps similaires, ou autres fictions semblables de la Philosophie superficielle. Mais ce même grand principe, qui combat le choix entre les indiscernables, détruit aussi ces fictions mal bâties.

## Sur § 20.

72. On m'avoit objecté dans le 3<sup>e</sup> Papier, (Nomb. 7 & 8.) que Dieu n'auroit point en luy un principe d'agir, s'il étoit déterminé par les \* choses externes; J'ay répondu que les idées des choses externes sont en luy; & qu'ainsi il est déterminé par des raisons internes, c'est à dire par sa sagesse. Maintenant on ne veut point entendre, à propos de quoy je l'aye dit.

## Sur § 21.

73. On confond souvent dans les objections qu'on me fait, ce que Dieu ne veut point, avec ce qu'il ne peut point. Voyés ci-dessus,

To § 19.

71. The Author repeats here, what has been already confuted above, *Numb. 21*; that Matter cannot be created, without God's chusing among Indiscernibles: He would be in the right, if Matter consisted of Atoms, similar Particles, or other the like Fictions of superficial Philosophy, But That great Principle, which proves there is no Choice among Indiscernibles, destroys also these ill-contrived Fictions.

To § 20.

72. The Author objected against me in his *Third Paper*, (*Numb. 7, and 8*;) that God would not have in himself a Principle of Acting, if he was determined by Things *External*. I answered, that the Ideas of External Things are in him; and that therefore he is determined by Internal Reasons, that is, by his Wisdom. But the Author here will not understand, to what end I said it.

To § 21.

73. He frequently confounds, in his Objections against me, what God *will not* do, with what he *cannot* do. See above, *Numb. 9*. For Example; God *can* do every

† & plus  
bas, N° 76.

ci-dessus, Nomb. 9 †. Par Exemple; Dieu peut faire tout ce qui est possible, mais il ne veut faire que le Meilleur. Ainsi je ne dis point, comme on m'impute icy, que Dieu ne peut point donner des bornes à l'Étendue de la matière, mais il y a de l'apparence qu'il ne le veut point, & qu'il a trouvé mieux de ne luy en point donner.

74. De l'étendue & la durée, non valet consequentia. Quand l'étendue de la matière n'auroit point de bornes, il ne s'enferme point que sa durée n'en ait plus non plus; pas même en arriere, c'est à dire qu'elle n'ait point eu de commencement. Si la nature des choses dans le total est de croître uniformément en perfection, l'Univers des créatures doit avoir commencé. Ainsi il y aura des Raisons pour limiter la durée des choses, quand même il n'y en auroit point pour en limiter l'étendue. De plus, le commencement du Monde ne déroge point à l'infinité de sa durée à parte post, ou dans la suite; mais les bornes de l'Univers dérogeroient à l'infinité de son étendue. Ainsi il est plus raisonnable d'en poser un commencement, que d'en admettre des bornes; à fin de conserver dans l'un & dans l'autre le caractère d'un Auteur infini.

75. Cependant ceux qui ont admis l'éternité du Monde, ont, du moins, comme ont vu de l'Écriture, fait

Thing that is possible, but he *will* do only what is best. And therefore I don't say, as the Author here will have it, that God *cannot* limit the Extension of Matter; but 'tis likely he *will not* do it, and that he has thought it better to set no Bounds to Matter.

74. From Extension to Duration, *non valet consequentia*. Though the Extension of Matter were unlimited, yet it would not follow that its Duration would be also unlimited; nay, even *a parte ante*, it would not follow, that it had no Beginning. If it is the Nature of Things in the whole, to grow uniformly in Perfection; the Universe of Creatures must have had a Beginning. And therefore, there will be Reasons to limit the Duration of Things, even though there were none to limit their Extension. Besides, the World's having a Beginning, does not derogate from the Infinity of its Duration *a parte post*; but Bounds of the Universe would derogate from the Infinity of its Extension. And therefore it is more reasonable to admit a Beginning of the World, than to admit any Bounds of it; that the Character of its infinite Author, may be in Both Respects preserved.

75. However, those who have admitted the Eternity of the World, or, at least, (as some famous Divines have done,) the *possibility*

fait des Theologiens celebres, la possibilité de l'éternité du Monde; n'ont point nié pour cela sa dependance de Dieu, comme on le leur impute icy sans fondement.

Sur § 22 & 23.

76. On m'objecte encore icy sans fondement, que, selon moy, tout ce que Dieu peut faire, doit être fait necessairement. Comme si l'on ignoroit que j'ay refusé cela solidement dans la Theodicée, & que j'ay renversé l'opinion de ceux qui soutiennent qu'il n'y a rien de possible que ce qui arrive effectivement; comme ont fait déjà quelques anciens Philosophes, & entre autres, Diodore chez Ciceron. On confond la necessité morale, qui vient du choix du meilleur, avec la necessité absolue; on confond la volonté avec la puissance de Dieu. Il peut produire tout possible, ou ce qui n'implique point de contradiction; mais il veut produire le meilleur entre les possibles. Voyés ce qui a été dit cy-dessus, N<sup>o</sup> 9.

\* & N<sup>o</sup> 74.

77. Dieu n'est donc point un Agent Necessaire en produisant les Créatures, puis qu'il agit par Choix. Cependant ce qui on adjoute icy, est mal fondé, qu'un Agent Necessaire ne seroit point un Agent. On prononce souvent hardiment & sans fondement,



bility of its Eternity; did not, for all that, deny its dependence upon God; as the Author here lays to their Charge, without any Ground.

To § 22, 23.

76. He here further objects, without any Reason, that, according to my Opinion, whatever God *can* do, he *must needs* have done. As if he was ignorant, that I have solidly confuted this Notion in my *Theodicaa*; and that I have overthrown the Opinion of those, who maintain that there is nothing possible but what really happens; as some ancient Philosophers did, and among others *Diodorus* in *Cicero*. The Author confounds *Moral Necessity*, which proceeds from the Choice of what is *Best*, with *Absolute Necessity*: He confounds the *Will* of God, with his *Power*. God *can* produce every Thing that is possible, or whatever does not imply a Contradiction; but he *wills* only to produce what is the *Best* among Things possible. See what has been said above, *Numb. 9.*

77. God is not therefore a *necessary Agent* in producing Creatures, since he acts with *Choice*. However, what the Author adds here, is ill-grounded, *viz.* that a *Necessary Agent* would not be an Agent at all. He frequently affirms Things boldly,

† contre  
moy des  
theses

en avançant † des theses qu'on ne sauroit  
prouver.

Sur § 24 ——— 28.

78. On s'excuse de n' avoir point dit que  
l'Espace est le sensorium de Dieu, mais seu-  
lement comme son sensorium. Il semble  
que l'un est aussi peu comparable, & aussi  
peu intelligible que l'autre.

Sur § 29.

79. L'Espace n'est pas la place de tou-  
tes choses, car il n'est pas la place de Dieu;  
autrement, il y a une chose coéternelle à Dieu,  
& indépendante de lui, & même de laquelle  
il dépendroit, s'il a besoin de place.

80. Je ne voy pas aussi comment on  
peut dire, que l'Espace est la place des  
idées; car les idées sont dans l'Entendement.

81. Il est fort étrange aussi de dire, que  
l'Âme de l'Homme est l'Âme des images.  
Les images qui sont dans l'Entendement, sont  
dans l'Esprit; mais il étoit l'Âme des  
images, elles seroient hors de lui. Que si  
l'on entend des Images corporelles, comment  
vent une seule Esprit en fait l'Âme, puis-  
que ce, hors sans que des impressions passageres  
dans de l'Esprit, il est l'Âme.

boldly, and without any ground; advancing Notions which cannot be proved.

To § 24 — 28.

78. The Author alledges, it was not affirmed that Space is God's *Sensorium*, but only as it were his *Sensorium*. The latter seems to be as improper, and as little intelligible, as the former.

To § 29.

79. *Space* is not the Place of all Things; for it is not the Place of *God*. Otherwise there would be a thing eternal with *God*, and independent upon him; nay, he himself would depend upon it, if he has need of *Place*.

80. Nor do I see, how it can be said, that *Space* is the Place of *Ideas*; for *Ideas* are in the *Understanding*.

81. 'Tis also very strange to say, that the *Soul of Man* is the *Soul of the Images* it perceives. The *Images*, which are in the *Understanding*, are in the *Mind*: But if the *Mind* was the *Soul of the Images*, they would then be extrinick to it. And if the Author means *corporeal Images*, how then will he have a *human Mind* to be the *Soul of those Images*, they being only transient Impressions in a *Body* belonging to that *Soul*.

82. If

82. Si Dieu sent ce qui se passe dans le Monde, par le moyen d'un sensorium ; il semble que les choses agissent sur luy, & qu'ainsi il est comme on conçoit l'Ame du Monde. On m'impute de repeter les objections, sans prendre connoissance des réponses ; mais je ne voy point qu'on ait satisfait à cette difficulté ; on feroit mieux de renvoyer tout à fait à ce sensorium prétendu.

## Sur §. 30.

83. On parle comme si l'on n'entendoit point comment selon moy l'Ame est un principe representatif, c'est à dire, comme si l'on n'avoit jamais ouï parler de mon harmonie préétablie.

84. Je ne demeure point d'accorder des notions vulgaires, comme si les Images des choses étoient transportées (conveyed) par les Organes jusqu'à l'Ame. Car il n'est point concevable par quelle ouverture, ou par quelle voiture, ce transport des images depuis l'Organe jusques dans l'Ame se peut faire. Cette notion de la Philosophie vulgaire, n'est point intelligible ; comme les nouveaux Cartesiens l'ont assez montrée. L'on ne sauroit expliquer comment la Substance immatérielle est affectée par la Matière : & soutenir une chose non intelligible, la dessus, c'est recourir à la notion Scholastique chimérique de je ne say quilles.

Espèces

82. If 'tis by *means* of a *Sensarium*, that God perceives what passes in the World; it seems that Things act upon him; and that therefore he is what we mean by a *Soul of the World*. The Author charges me with repeating Objections, without taking notice of the Answers; but I don't see that he has answered this Difficulty. They had better *wholly lay aside* this pretended *Sensarium*.

To § 30.

83. The Author speaks, as if he did not understand, how, according to my Opinion, the *Soul* is a *Representative Principle*. Which is, as if he had never heard of my *† Pre-established Harmony*.

† See Appendix, N° 5.

84. I don't assent to the vulgar Notions, that the *Images of Things* are conveyed by the *Organs* [of Sense] to the *Soul*. For, it is not conceivable by what Passage, or by what Means of Conveyance, these *Images* can be carried from the Organ to the *Soul*. This *Vulgar Notion* in Philosophy is not intelligible, as the new *Cartesians* have sufficiently shown. It cannot be explained, how *Immaterial Substance* is affected by *Matter*: And to maintain an unintelligible Notion thereupon, is having recourse to the *Scholastick Chimerical Notion* of I know not what inexplicable *Species Intentionales*, passing from the *Organs*

Especes intentionnelles inexplicables, qui passent des Organes dans l'Âme. Ces Cartésiens ont vu la difficulté, mais ils ne l'ont point résolue; ils ont eu recours à un secours \* de Dieu, qui seroit miraculeux en effet. Mais je crois d'avoir donné la véritable solution de cet Enigme.

85. De dire que Dieu distingue les choses qui se passent, parce qu'il est présent aux Substances, & non pas † par une production continuelle, c'est dire des choses non intelligibles. La simple présence, ou la proximité de coexistence, ne suffit point pour entendre comment ce qui se passe dans un Être, doit répondre à ce qui se passe dans un autre Être.

86. Par après c'est donner justement dans la doctrine qui fait de Dieu l'Âme du Monde, puisqu'on le fait sentir les choses non pas par la dépendance qu'elles ont de luy, c'est à dire par la production continuelle de ce qu'il y a de bon & de parfait en elles; mais par une manière de sentir comme l'on s' imagine que nostre Âme sent ce qui se passe dans le Corps. C'est bien degrader la connoissance divine.

87. Dans la vérité des choses, cette manière de sentir est entièrement chimérique,

\* de Dieu tout particulier,

† par la dépendance que la continuation de leur existence a de luy, & qu'on peut dire d'envelopper une production &c.

to the Soul. Those *Cartesians* saw the Difficulty; but they could not explain it. They had recourse to a Concurrence of God, which would really be miraculous; But, I think, *I have given the true Solution* of that *Enigma*.

85. To say that God perceives what passes in the World, because he is present to the Things; and not by a *continual Production* of them; is saying something unintelligible. A mere *Presence* or Proximity of Co-existence, is not sufficient to make us understand, how that which passes in One Being, should answer to what passes in another.

86. Besides; This is exactly falling into That Opinion, which makes God to be the *Soul of the World*; seeing it supposes God to perceive Things, not by their dependence upon him, that is, by a *continual Production* of what is good and perfect in them; but by a Kind of Perception, such as that by which Men fancy Our Soul perceives what passes in the Body. This is a degrading of God's Knowledge very much.

87. In Truth and Reality, this way of Perception, is wholly Chimerical, and has no place even in *Human Souls*. They perceive what passes *without* them, by what passes *within* them; answering to the Things

Et n'a pas même lieu dans les Ames. Elles  
 sentent ce qui se passe hors d'elles, par ce  
 qui se passe en elles, rapportant aux choses de  
 dehors ; en vertu de l'harmonie que Dieu a  
 préétablie, par la plus belle & la plus admi-  
 rable de toutes ses productions ; qui fait  
 que chaque substance simple, en vertu de sa  
 nature, est, pour dire ainsi, une concentra-  
 tion & un miroir vivant de tout l'Univers  
 suivant son point de vue. Ce qui est en-  
 core une des plus belles, & des plus incon-  
 testables Preuves de l'existence de Dieu ;  
 puisqu'il n'y a que Dieu, c'est à dire la  
 cause continue, qui puisse faire cette har-  
 monie des choses. Mais Dieu même ne peut  
 sentir les choses par le moyen par lequel il  
 les fait sentir aux autres. Il les sent, par-  
 ce qu'il est capable de produire ou moyen ;  
 Et il ne les ferait point sentir aux autres,  
 s'il ne les produisoit lui-même toutes con-  
 stamment, & s'il n'avoit ainsi en soy leur  
 représentation, non comme venant d'elles,  
 mais parce qu'elles viennent de luy, &  
 parce qu'il en est la cause efficiente & exem-  
 plaire. Il les sent parce qu'elles viennent  
 de luy, s'il est permis de dire qu'il les sent ;  
 ce qui ne se doit, qu'en depouillant le terme  
 de son imperfection, qui semble signifier qu'  
 elles agissent sur luy. Elles sont, & luy sont  
 connues, parce qu'il les entend & veut ; &  
 parce que ce qu'il veut, est autant que ce  
 qui existe. Ce qui paroît d'autant plus,  
 parce qu'il les fait sentir les unes aux  
 autres ;



Things without ; in virtue of the † *Har-*  
*mony*, which God has pre-established by the  
 most beautiful and the most admirable of  
 all his Productions ; whereby || *every sim-*  
*ple Substance* is by its nature, (if one may  
 so say,) a *concentration*, and a *living mirror* of  
 the *whole Universe*, \* according to its *Point*  
*of view*. Which is likewise one of the  
 most beautiful and most undeniable Proofs  
 of the existence of God ; since none but  
 God, *viz.* the universal Cause, can pro-  
 duce such a Harmony of things. But God  
 himself cannot perceive things by the same  
 Means whereby he makes other Beings per-  
 ceive them. He perceives them, because  
 he is able to produce That Means. And  
 Other Beings would not be caused to per-  
 ceive them, if he himself did not produce  
 them all *harmonious*, and had not there-  
 fore in himself a representation of them ;  
 Not as if that Representation came from  
 the Things ; but because the Things pro-  
 ceed from Him, and because he is the Effi-  
 cient and Exemplary Cause of them. He  
 perceives them, because they proceed from  
 him ; if one may be allowed to say, that  
 he *perceives* them : Which ought not to be  
 said, unless we divest That Word of its im-  
 perfection ; for else it seems to signify, that  
 things act upon him. They exist, and are  
 known to him, because he understands  
 and wills them ; and because what he wills,  
 is the same, as what exists. Which ap-

† See Ap-  
 pendix,  
 N<sup>o</sup>. 5.

|| See Ap-  
 pendix,  
 N<sup>o</sup>. 2.

\* See Ap-  
 pendix,  
 N<sup>o</sup>. 11.

autres ; & qu' il les fait sentir mutuellement par la suite des Natures, qu' il leur a données une fois pour toutes, & qu' il ne fait qu' entretenir suivant les loix de chacune à part, les quelles bien que différentes aboutissent à une correspondance exacte des resultats. Ce qui passe toutes les Idées qu' on a eu vulgairement de la Perfection Divine & des Ouvrages de Dieu, & † l' élève au plus haut degré ; comme M. Bayle a bien reconnu, quoy qu' il ait crû sans sujet que cela passe le possible.

† les élève

88. Ce seroit bien abuser du Texte de La Sainte Ecriture, suivant lequel Dieu repose des ses Ouvrages ; que d' en inferer qu' il n'y a plus de production continuée. Il est vray qu' il n'y a point de Production de Substances simples nouvelles ; mais on auroit tort d' en inferer que Dieu n'est maintenant dans le Monde, que comme l' on conçoit que l' Ame est dans le Corps, en le gouvernant seulement par sa Presence, sans un concours necessaire pour lui faire continuer son Existence.

pears so much the more, because he makes them to be perceived by one another ; and makes them perceive one another in consequence of the Natures which he has given them once for all, and which he Keeps up only, according to the laws of every one of them severally ; which, though different one from another, yet terminate in an exact correspondence of the Results of the whole. This surpasses all the Ideas, which Men have generally framed concerning the divine Perfections, and the works of God ; and raises [*our notion of*] them, to the highest degree ; as Mr. Bayle has acknowledged, though he believed, without any ground, that it exceeded possibility.

88. To infer from That passage of Holy Scripture, wherein God is said to have rested from his Works, that there is no longer a *continual Production* of them ; would be to make a very ill use of that Text. 'Tis true, there is no production of *New Simple Substances* : But it would be wrong to infer from thence, that God is now in the World, only as the Soul is conceived to be in the Body, *governing it merely* by his presence, without any course being necessary to continue its Existence.

## Sur § 31.

89. L' Harmonie ou Correspondence entre l' Ame & le Corps, n' est pas un Miracle perpetuel; mais l' Effet ou suite d' un Miracle primigene fait dans la Creation des choses, comme sont toutes les choses naturelles. Il est vray que c' est une Merveille perpetuelle, comme sont beaucoup de choses naturelles.

90. Le mot d' Harmonie préétablie est un Terme de l' Art, je l' avoue ; mais non pas un Terme qui n' explique rien ; puisqu' il est expliqué fort intelligiblement, & qu' on n' oppose rien qui marque qu' il y ait de la difficulté.

91. Comme la nature de chaque Substance simple, Ame ou veritable Monade, est telle que son état suivant est une Conséquence de son état precedent ; voilà la cause de l' Harmonie toute trouvée. Car Dieu n' a qu' à faire que la Substance simple soit une fois & d' abord une Representation de l' Univers selon son point de veue : Puisque de cela seul il suit qu' elle le sera perpetuellement ; & que toutes les Substances simples auront tousjours une Harmonie entre elles, parcequ' elles representent tousjours le même Univers.

To § 31.

89. The *Harmony*, or Correspondence between the *Soul* and the *Body*, is not a perpetual *Miracle*; but the effect or consequence of an original *Miracle* worked at the Creation of things; as all natural things are. Though indeed it is a perpetual *Wonder*, as many natural things are.

90. The word, *Pre-established Harmony*, is a Term of Art, I confess; but 'tis not a Term that explains nothing; since it is made out very intelligibly; and the Author alledges nothing, that shows there is any difficulty in it.

91. The nature of \* every simple Sub-<sup>\* See Appendix, N<sup>o</sup> 2.</sup> stance, Soul, or true *Monad*, being such, that its following State is a consequence of the preceding one; here now is the cause of the *Harmony* found out. For God needs only to make a simple *Substance* become once and from the beginning, a representation of the *Universe*, \* according to its Point<sup>\* See Appendix, N<sup>o</sup> 11.</sup> of view; Since from thence alone it follows, that it will be so *perpetually*; and that all simple *Substances* will always have a *Harmony* among themselves, because they always represent the same *Universe*.

## Sur § 32.

92. Il est vray que, selon moy, l' Ame ne trouble point les loix du Corps, ny le Corps celles de l' Ame ; & qu' ils s' accordent seulement ; l' un agissant librement, suivant les Regles des Causes finales ; & l' autre agissant machinalement, suivant les Loix des Causes efficientes. Mais cela ne déroge point à la Liberté de nos Ames, comme on le prend icy. Car tout Agent qui agit suivant les causes finales, est libre, quoyqu' il arrive qu' il s' accorde avec celuy qui n' agit qu' par des Causes efficientes sans connoissance, ou par Machine ; parceque Dieu prevoyant ce que la cause libre feroit, a réglé d' abord sa Machine en sorte qu' elle ne puisse manquer de s' y accorder. Monsieur Jaquelot a fort bien resolu cette difficulté dans un de ses Livres contre M. Bayle ; & j' en y cite le Passage dans la Theodicée, Part I. § 63. J' en parleray encore plus bas, Nomb. 124.

## Sur § 33.

93. Je n' admet point que toute Aët on donne une nouvelle force à ce qui patit. Il arrive souvent dans le concours des Corps, qu' chacun garde sa force ; comme lors que

## To § 32.

92. 'Tis true, that, according to Me, the *Soul* \* does not disturb the Laws of the *Body*, nor the *Body* those of the *Soul*; and that the *Soul* and *Body* do *only agree* together; the one acting freely, according to the rules of Final Causes; and the other acting † *mechanically*, according to the laws of Efficient Causes. But this does not derogate from the Liberty of our Souls; as the Author here will have it. For, every Agent which acts according to Final Causes, is free, though it happens to agree with an Agent acting only by Efficient Causes without Knowledge, or *mechanically*; because God, foreseeing what the free Cause would do, did from the beginning regulate the *Machine* in such manner, that it cannot fail to *agree* with that free Cause. Mr. *Faquelot* has very well resolved this difficulty, in one of his Books against Mr. *Bayle*; and I have cited the Passage, in my *Theodicaa*, Part I. § 63. I shall speak of it again below, *Numb.* 124.

\* See Appendix, N° 5.

† See Appendix, N° 13.

## To § 33.

93. I don't admit, that every *action* gives a *new force* to the *Patient*. It frequently happens in the concurrence of Bodies, that each of them preserves its *force*; as

R 4

when

que deux corps durs égaux concourent directement. Alors la seule Direction est changée, sans qu'il y ait du changement dans la force ; chacun des Corps prenant la Direction de l'autre, & retournant avec la même vitesse qu'il avoit déjà eue.

94. Cependant je n'ay garde de dire qu'il soit surnaturel de donner une nouvelle force à un Corps ; car je reconnois qu'un Corps reçoit souvent une nouvelle force d'un autre Corps, qui en perd autant de la sienne : Mais je dis seulement qu'il est surnaturel que tout l'Univers des Corps reçoive une nouvelle force ; & ainsi qu'un corps gagne de la Force, sans que d'autres en perdent autant. C'est pourquoy je dis aussi, qu'il est insoutenable que l'Ame donne de la Force au Corps ; car alors tout l'Univers des Corps recevrait une nouvelle force.

95. Le Dilemme qu'on fait icy, est mal fondé ; que selon moy il faut ou que l'Homme agisse surnaturellement, ou que l'Homme soit une pure Machine comme une Montre. Car l'Homme n'agit point surnaturellement, & son Corps est véritablement une Machine, & n'agit que machinalement ; mais son Ame ne laisse pas d'être une cause libre.



when two equal hard Bodies meet directly. Then the Direction only is changed, without any change in the *Force*; each of the Bodies receiving the Direction of the other, and going back with the same *swiftness* it came.

94. However, I am far from saying that it is *supernatural* to give a *new force* to a Body; for I acknowledge that One Body does frequently receive a new *Force* from another, which loses as much of its own. But I say only, 'tis *Supernatural* that the whole *Universe of Bodies* should receive a *new force*; and consequently that one body should acquire any *new force*, without the loss of as much in others. And therefore I say likewise, 'tis an indefensible opinion to suppose the *Soul* gives *force* to the *Body*; for then the whole *Universe of Bodies* would receive a *new force*.

95. The Author's *Dilemma* here, is ill grounded; *viz.* that according to Me, either a Man must act *Supernaturally*, or be a mere *Machine*, like a Watch. For, Man does not act *Supernaturally*: And his *Body* is truly a *Machine*, acting only *mechanically*; and yet his *Soul* is a free Cause.

## Sur § 34 &amp; 35.

96. Je me remets aussi à ce qui a été ou sera dit dans ce présent Papier, Nomb. 82, 86, & III ; touchant la comparaison entre Dieu & l' Ame du Monde ; & comment le sentiment qu' on oppose au mien, fait trop approcher l' un à l' autre.

## Sur § 36.

97. Je me rapporte aussi à ce que je viens de dire touchant l' Harmonie entre l' Ame & le Corps. Nomb. 89, & seqq ;

## Sur § 37.

98. On me dit que l' Ame n'est pas dans le Cerveau, mais dans le Sensorium, sans dire ce que c' est que ce Sensorium. Mais supposé que ce Sensorium soit étendu, comme je crois qu' on l' entend ; c' est toujours la même difficulté, & la Question revient si l' Ame est diffuse par tout cet Etendu, quelque grand ou quelque petit qu' il soit. Car le plus ou moins de grandeur, n'y fait rien.

## Sur § 38.

99. Je n' entreprends pas icy d' établir ma Dynamique, ou ma Doctrine des Forces :  
Ce

To § 34, and 34.

96. I here refer to what has been or shall be said in this Paper, *Numb. 82, 86, and 111*; concerning the comparison between *God* and a *Soul of the World*; and how the opinion contrary to mine, brings the one of these too near to the other.

To § 36.

97. I here also refer to what I have before said, concerning the *Harmony* between the *Soul* and the *Body*, *Numb. 89, &c.*

To § 37.

98. The Author tells us, that the *Soul* is not in the *Brain*, but in the *Sensorium*; without saying What that *Sensorium* is. But supposing That *Sensorium* to be extended, as I believe the Author understands it; the same difficulty still remains, and the Question returns, Whether the *Soul* be diffused through that whole Extension, be it great or small. For, more or less in bigness, is nothing to the purpose here.

To § 38.

99. I don't undertake here to establish my *Dynamicks*, or my *Doctrine of Forces*:  
This

Ce lieu n'y seroit point propre. Cependant je puis fort bien répondre à l'Objection qu'on me fait icy. J'avois soutenu que les Forces actives se conservent dans le Monde. On m'objecte, que deux Corps Mols ou non élastiques, concourant entre eux, perdent de leur force. Je réponds que non. Il est vray que les Touts la perdent par rapport à leur mouvement total ; mais les Parties la regivent, étant \* agitées par la force du concours. Ainsi ce défaut n'arrive qu'en apparence. Les Forces ne sont point détruites, mais dissipées parmy les Parties manües. Ce n'est pas les perdre, mais c'est faire comme font ceux qui changent la grosse Monnoye en petite. Je demeure cependant d'accord, que la quantité du mouvement ne demeure point la même ; & en cela j'approuve ce qui se lit, pag. 341 de l'Optique de M. Newton, qu'on cite icy. Mais j'ay montré ailleurs, qu'il y a de la différence entre la quantité du mouvement & la quantité de la force.

\* agitées  
interieurement

## Sur § 39.

100. On m'avoit soutenu que la Force † se diminue naturellement dans l'Univers corporel, & que cela venoit de la dépendance des Choses ; (3<sup>me</sup> papier, sur § 13 & 14.) J'avois demandé dans ma 3<sup>me</sup> réponse qu'on prouvât que ce défaut est une suite de la dépendance des Choses. On esquivé

† décro-  
issoit

This would not be a proper Place for it. However, I can very well answer the Objection here brought against me. I have affirmed that \* *Active Forces* are preserved in the World [*without diminution.*] The Author objects, that two *Soft* or *Un-elastic* Bodies meeting together, lose some of their *force*. I answer, No. 'Tis true, their *Wholes* lose it with respect to their *Total Motion*; but their *Parts* receive it, being shaken by the force of the *Concourse*. And therefore That loss of *Force*, is only in appearance. The *forces* are not destroyed, but scattered among the small parts. The *Bodies* do not lose their *forces*; but the case here is the same, as when Men change great *Money* into small. However, I agree that the *quantity of Motion* does not remain the same; And herein I approve what *Sir Isaac Newton* says, page 341 of his *Opticks*, which the Author here quotes. But I have shown elsewhere, that there is a difference between the *quantity of Motion*, and the *quantity of Force*.

\* See above, the Note on § 13, of Dr. Clarke's Third Reply.

To § 39.

100. The Author maintained against me, that *Force* does naturally *lessen* in the material Universe; and that This arises from the dependence of things, (*Third Reply*, § 13 and 14.) In my † *Third Answer*, I desired him to prove that this Imperfection

† Which is Mr. Leibnitz's Fourth Paper, in this Collection.

esquiva de satisfaire à ma demande, en se jectant sur un incident ; & en niant que ce soit un défaut. Mais que ce soit un défaut ou non, il falloit prouver que c'est une suite de la dependance des Choses.

101. Cependant il faut bien, que ce qui rendroit la Machine du Monde aussi imparfaite que celle d'un mauvais Horloger, soit un défaut.

102. On dit mainseant, que c'est une suite de l' inertie de la Matiere ; mais c'est ce qu' on ne prouvera pas non plus. Cette inertie mise en avant, & nommée par Kepler, & répétée par Des Cartes \*, & que j' ay employée dans la Theodicée pour donner une † Image de l' Imperfection naturelle des Creatures ; fait seulement que les vitesses sont diminuées quand les Matieres sont augmentées, mais c' est sans aucune diminution des Forces.

SUR § 40.

103. J' avois soutenu, que la dependance de la Machine du monde d'un Auteur Divin, est plustost cause que ce défaut n'y est point ; & que l' ouvrage n' a point de

\* dans ses Lettres,

† Image, & en même temps un échantillon,

fection is a consequence of the dependence of things. He avoids answering my demand; by falling upon an incident, and denying this to be an imperfection. But whether it be an imperfection, or not, he should have proved that 'tis a consequence of the dependence of things.

101. However; That which would make the Machine of the World as imperfect, as that of an unskilful Watchmaker; surely must needs be an imperfection.

102. The Author says now, that it is a Consequence of the *Inertia* of Matter. But This also, he will not prove. That *Inertia*, alledged here by *him*, mentioned by *Kepler*, repeated by *Cartesius*, and made use of by *Me* in my *Theodicas*, in order to give a notion of the natural imperfection of Creatures; has no other effect, than to make the Velocities diminish, when the Quantities of Matter are encreased: But this is without any *diminution of the Forces*.

Ta. § 40.

103. I maintained, that the dependence of the Machine of the World upon its divine Author, is rather a reason why there can be no such imperfection in it; and that the Work of God does not want to be set right again; that it is not liable to be disordered; and lastly, that it cannot lessen in Perfection. Let any one guess now, how the

soin d'être redressé ; qu'il n'est point sujet à se detraquer ; & enfin, qu'il ne sauroit diminuer en Perfection. Je donne maintenant à deviner aux Gens, comment on en peut inférer contre moy, comme on fait icy, qu'il faut, si cela est, que le Monde matériel soit infini & éternel, sans aucun commencement ; & que Dieu doit toujours avoir créé autant d'hommes & d'autres espèces, qu'il est possible de créer.

## Sur § 41.

104. Je ne dis point que l'Espace est un Ordre ou Situation qui rend les choses situables ; ce seroit parler galimatias. On n'a qu'à considérer mes propres paroles, & à les joindre à ce que je viens de dire cy dessus, Nomb. 47 ; pour montrer comment l'Esprit vient à se former l'idée de l'Espace, sans qu'il faille qu'il y ait un être réel & absolu qui y reponde hors de l'Esprit & hors des rapports. Je ne dis donc point, que l'Espace est un Ordre ou Situation, mais un Ordre des Situations, ou selon lequel les Situations sont rangées ; & que l'Espace abstrait est cet Ordre des Situations conçues comme possibles. Ainsi c'est quelque chose d'idéal. Mais il semble qu'on ne me veut point entendre. J'ay répondu déjà icy, Nomb. 54, à l'Objection qui prétend qu'un Ordre n'est point capable de quantité.



Author can hence infer against me, as he does, that, if this be the Case, then the material World must be *infinite* and *eternal*, without any beginning; and that God must always have created *as many* Men and other Kinds of Creatures, as *can possibly* be created.



To § 41.

104. I don't say, that Space is an *Order* or *Situation*, which makes Things capable of being *situated*: This would be Nonsense. Any one needs only consider my own Words, and add them to what I said above, (*Numb.* 47.) in order to show how the Mind comes to form to it self an Idea of *Space*, and yet that there needs not be any real and absolute Being answering to that Idea, distinct from the Mind, and from all Relations. I don't say therefore, that *Space* is an *Order* or *Situation*, but an *Order of Situations*; or [an *Order*] according to which, Situations are disposed; And that *abstract Space* is *That Order of Situations*, when they are conceived as being possible. Space is therefore something [*merely*] Ideal. But, it seems, the Author will not understand me. I have already, in this Paper, (*Numb.* 54.) answered the Objection, that *Order* is not capable of *Quantity*.

S

105. The

105. On objecte icy, que le Temps ne sauroit être un Ordre des choses successives, parce que la quantité du temps peut devenir plus grande ou plus petite, l'ordre des successions demeurant le même. Je reponds que cela n'est point : Car si le temps est plus grand, il y aura plus d'états successifs pareils interposés ; & s'il est plus petit, il y en aura moins ; puisqu'il n'y a point de vuide ny de condensation ou penetration, pour ainsi dire, dans les temps, non plus que dans les lieux.

\* Je soutiens que

106. \* Il est vray que sans les Creatures, l'immensité & l'éternité de Dieu ne laisseroient pas de subsister ; mais sans aucune dependance ny des temps ny des lieux. S'il n'y avoit point de Creatures, il n'y auroit ny Temps ny Lieu, & par consequent point d'Espace actuel. L'immensité de Dieu est independante de l'Espace, comme l'éternité de Dieu est independante du Temps. Elles † partent que Dieu seroit present & coëxistant à toutes les choses qui existeroient. Ainsi je n'admets point ce qu'on avance icy, que si Dieu seul existoit, il y auroit Temps & Espace, comme à present. Au lieu qu'alors, à mon avis, ils ne seroient que dans les idées, comme des simples possibilités. L'immensité & l'éternité de Dieu sont quelque chose de plus éminent que la durée & l'étendue des Creatures ;

---

† portent seulement à l'égard de ces deux ordres des choses, que Dieu &c.

105. The Author objects here, that *Time* cannot be an *Order of successive Things*, because the *Quantity of Time* may become *greater* or *less*, and yet the *Order of Successions* continue the *same*. I answer ; this is not so. For if the *Time* is *greater*, there will be *More* successive and like States interposed ; and if it be *less*, there will be *fewer* ; seeing there is no *Vacuum*, nor *Condensation*, or *Penetration*, (if I may so speak,) in *Times*, any more than in *Places*.

106. 'Tis true, the Immensity and Eternity of God would subsist, though there were no Creatures ; but those Attributes would have no dependence either on *Times* or *Places*. If there were no Creatures, there would be neither *Time* nor *Place*, and consequently no actual *Space*. The Immensity of God is independent upon *Space*, as his Eternity is independent upon *Time*. These Attributes signify only, that God would be present and co-existent with all the Things that should exist. And therefore I don't admit what's here alledged, that if God existed alone, there would be *Time* and *Space* as there is now : Whereas then, in my Opinion, they would be only in the Ideas of God as mere Possibilities. The Immensity and Eternity of God, are things more *transcendent*, than the Duration and Extension of Creatures ; not only with respect to the *Greatness*, but also to

*Creatures ; non seulement par rapport à la grandeur, mais encore par rapport à la nature de la chose. Ces attributs Divins n'ont point besoin de choses hors de Dieu, comme sont les lieux & temps actuels. Ces vérités ont été assés reconnues par les Theologiens & par les Philosophes.*

Sur § 42.

107. *J'avois soutenu que l'operation de Dieu, par laquelle il redresseroit la machine du monde corporel, prête par sa nature (à ce qu'on pretend) à tomber dans le repos, seroit un Miracle. On a répondu, que ce ne seroit point une operation Miraculeuse, parce qu'elle seroit ordinaire, & doit arriver assés souvent. J'ay repliqué, que ce n'est pas l'usuel ou non-usuel, qui fait le Miracle proprement dit, ou de la plus grande espece, mais de surpasser les forces des creatures : Et que c'est le sentiment des Theologiens & des Philosophes. Et qu'ainsi on m'accorde au moins, que ce qu'on introduit, & que je desapprouve, est un Miracle de la plus grande Espece, suivant la notion receue ; c'est à dire, qui surpasse les forces créées ; & que c'est justement ce que tout le monde tâche d'éviter en Philosophie. On me répond maintenant, que c'est appeller de la Raison à l'opinion vulgaire. Mais je replique encore, que cette opinion vulgaire, suivant laquelle il faut éviter, en Philosophant, autant qu'il se*

*se*

the Nature of the Things. Those Divine Attributes do not imply the Supposition of Things extrinſick to God, ſuch as are actual Places and Times. Theſe Truths have been ſufficiently acknowledged by Divines and Philoſophers.

To § 42.

107. I maintained, that an Operation of God, by which he ſhould mend the Machine of the material World, \* tending in its Nature (as this Author pretends) to loſe all its Motion, would be a *Miracle*. His Answer was; that it would not be a miraculous Operation, becauſe it would be *uſual*, and muſt frequently happen. I reply'd; that 'tis not *Uſualneſs* or *Unuſualneſs*, that makes a *Miracle* properly ſo called, or a *Miracle* of the higheſt Sort; but it's *ſurpaſſing the Powers of Creatures*; and that this is the [*general*] Opinion of *Divines* and *Philoſophers*: And that therefore the Author acknowledges *at leaſt*, that the thing He introduces, and I diſallow, is, according to the *received Notion*, a *Miracle* of the higheſt Sort, that is, one which ſurpaſſes all created Powers: And that this is the very Thing which all Men endeavour to avoid in Philoſophy. He answers now, that this is appealing from *Reaſon* to *vulgar Opinion*. But I reply again, that

\* See above, the Note on § 13, of Dr. Clark's Third Reply.

se peut, ce qui surpasse les natures des creatures, est très-raisonnable. Autrement rien ne sera si aisé que de rendre raison de tout, en faisant survenir une Divinité, Deum ex machina, sans se soucier des natures des choses,

108. D'ailleurs le sentiment commun des Theologiens ne doit pas être traité simplement en opinion vulgaire. Il faut de grandes raisons pour qu'on ose y contrevenir, & je n'en vois aucune icy.

109. Il semble qu'on s'écarte de sa propre notion, qui demandoit que le Miracle soit rare; en me reprochant (quelque sans fondement,) sur § 31, que l'harmonie pré-établie seroit un Miracle perpetuel; si ce n'est qu'on ait voulu raisonner contre moy ad hominem.

Sur § 43.

110. Si le Miracle ne differe du naturel que dans l'apparence & par rapport à Nous, en sorte que nous appellions seulement miracle ce que nous observons rarement, il n'y aura point de difference interne réelle entre le Miracle & le naturel; & dans le fond des choses, tout sera également naturel

this vulgar Opinion, according to which we ought in Philosophy to avoid, as much as possible, what surpasses the Natures of Creatures; is a very reasonable Opinion. Otherwise nothing will be easier than to account for Any thing by bringing in the Deity, *Deum ex Machina*, without minding the Natures of Things.

108. Besides; the *common* Opinion of Divines, ought not to be looked upon merely as *vulgar Opinion*. A Man should have *weighty Reasons*, before he ventures to contradict it; and I see no such Reasons here.

109. The Author seems to depart from his own Notion, according to which a Miracle ought to be unusual; when, in § 31, he objects to me, (though without any Ground,) that the *pre-established Harmony* would be a perpetual *Miracle*. Here, I say, he seems to depart from his own Notion; unless he had a Mind to argue against me *ad Hominem*.

To § 43.

110. If a *Miracle* differs from what is *Natural*, only in Appearance, and *with respect to Us*; so that we call That only a *Miracle*, which we seldom see; there will be no *internal real Difference*, between a *Miracle* and what is *natural*; and at the

*turel, ou tout sera également miraculeux. Les Theologiens auront ils raison de s'accommoder du premier, & les Philosophes du second ?*

111. *Cela n'ira-t-il pas encore à faire de Dieu l'Ame du Monde, si toutes ses operations sont naturelles, comme celles que l'Ame exerce dans le Corps ? Ainsi Dieu sera une partie de la Nature.*

112. *En bonne Philosophie, & en saine Theologie, il faut distinguer entre ce qui est explicable par les Natures & Forces des Creatures, & ce qui n'est explicable que par les forces de la Substance Infinie. Il faut mettre une distance infinie, entre l'operation de Dieu qui va au delà des Forces des Natures ; & entre les operations des choses qui suivent les loix que Dieu leur a données, & qu'il les a rendu capables de suivre par leur natures, quoyqu'avec son assistance.*

113. *C'est par là que tombent les Attractions proprement dites, & autres operations inexplicables par les natures des creatures, qu'il faut faire effectuer par miracle, ou recourir aux absurdités, c'est à dire, aux qualités occultes Scholastiques, qu'on commence à nous debiter sous le specieux nom de forces, mais qui nous ramènent dans le royaume des ténèbres. C'est, inventa fruge, glandibus vesci.*



ral, or equally *miraculous*. Will Divines like the former, or *Philosophers* the latter ?

111. Will not this Doctrine, moreover, tend to make *God the Soul of the World* ; if all his Operations are *natural*, like those of our Souls upon our Bodies ? And so *God* will be a part of *Nature*.

112. In good Philosophy, and sound Theology, we ought to distinguish between what is explicable by the *Natures* and *Powers* of *Creatures*, and what is explicable only by the *Powers* of the *Infinite Substance*. We ought to make an infinite Difference between the *Operation* of *God*, which goes beyond the Extent of *Natural Powers* ; and the *Operations* of Things that follow the Law which God has given them, and which he has enabled them to follow by *their natural Powers*, though not without his Assistance.

113. This overthrows \**Attractions*, properly so called, and other Operations inexplicable by the natural Powers of *Creatures* ; which Kinds of Operations, the Assertors of them must suppose to be effected by *Miracles* or else have recourse to Absurdities, that is, to the *occult Qualities* of the Schools ; which some Men begin to revive under the specious Name of *Forces* ; but they bring us back again into the Kingdom of Darkness. This is, *inventa fruge, glandibus vesci*. \* See Appendix, N<sup>o</sup> 8.

114. In

\* de Monsieur Boyle,

114. Du temps \* du Chevalier Boyle, & d'autres excellens hommes qui fleurissoient en Angleterre † sous Charles II, on n'auroit pas osé nous debiter des notions si creuses. J'espere que ce beau temps reviendra sous un aussi bon gouvernement que celui d'à present ||. Le capital de M. Boyle étoit d'inculquer que tout se faisoit mechaniquement dans la Physique. Mais c'est un malheur des hommes, de se degouter enfin de la raison même, & de s'ennuyer de la lumiere. Les chimeres commencent à revenir, & plaisent parce qu'elles ont quelque chose de merveilleux. Il arrive dans le pays Philosophique ce qui est arrivé dans le pays Poétique. On s'est lassé des Romans raisonnables, tels que la Clelie Françoise, ou l'Aramene Allemande; & on est revenu depuis quelque temps aux Contes des Fées.

115. Quant aux Mouvements des corps celestes, & plus encore quant à la formation des plantes & des animaux; il n'y a rien qui tienne du Miracle, excepté le commencement de ces choses. L'organisation des animaux est un mechanisme qui suppose une Préformation Divine: Ce qui en suit, est purement naturel, & tout à fait mechanique.

116. Tout

---

† sous les commencemens de  
 || & que les esprits un peu trop divertis par le malheur des temps, retourneront à mieux cultiver les connoissances solides. Le Capital &c.

114. In the time of Mr. Boyle, and other excellent Men, who flourished in *England* under Charles the II<sup>d</sup>, no Body would have ventured to publish such Chimerical Notions. I hope, That happy time will return under so good a Government as the present. Mr. Boyle made it his chief Business to inculcate, that every thing was done *mechanically* in natural Philosophy. But it is Men's Misfortune to grow, at last, out of Conceit with Reason it self, and to be weary of Light. *Chimera's* begin to appear again, and they are pleasing because they have something in them that is wonderful. What has happened in *Poetry*, happens also in the *Philosophical World*. People are grown weary of rational *Romances*, such as were the *French Clelia*, or the *German Aramene*; and they are become fond again of the *Tales of Fairies*.

115. As for the *Motions of the Celestial Bodies*, and even the *Formation of Plants and Animals*; there is nothing in them that looks like a *Miracle*, except their *Beginning*. The *Organism of Animals* is a *Mechanism*, which supposes a *Divine Preformation*. What follows upon it, is purely natural, and entirely *Mechanical*.

116. Tout ce qui se fait dans le Corps de l'homme, & de tout animal, est aussi mécanique que ce qui se fait dans une Montre. La différence est seulement telle qu'elle doit être entre une Machine d'une invention Divine, & entre la production d'un Ouvrier aussi borné que l'homme.

## Sur § 44.

117. Il n'y a point de difficulté chez les Theologiens, sur les miracles des Anges. Il ne s'agit que de l'usage du mot. On pourra dire que les Anges font des miracles, mais moins proprement dits, ou d'un ordre inférieur. Disputer là dessus seroit une question de nom. On pourra dire que cet Ange qui transportoit Habacuc par les airs, qui remuoit le Lac de Bethesda, faisoit un miracle. Mais ce n'estoit pas un miracle du premier rang ; car il est explicable par les forces naturelles des Anges supérieures aux nôtres.

## Sur § 45.

118. J'avois objecté, qu'une Attraction proprement dite, ou à la Scholastique, seroit une operation en distance, sans moyen. On répond icy qu'une Attraction sans moyen seroit une contradiction. Fort bien : mais comment l'entend on donc, quand on veut  
que

116. *Whatever* is performed in the *Body of Man*, and of every *Animal*, is \* no less *Mechanical*, than what is performed in a *Watch*. The Difference is only such, as ought to be between a *Machine of Divine Invention*, and the *Workmanship of such a limited Artist as Man* is.

† See Appendix,  
N<sup>o</sup> 13.

To § 44.

117. There is no Difficulty among Divines, about the *Miracles of Angels*. The Question is only about the use of that Word. It may be said that *Angels* work *Miracles*; but less properly so called, or of an inferior Order. To dispute about this, would be a mere Question about a Word. It may be said that the *Angel*, who carried *Habakkuk* through the Air, and he who troubled the Water of the Pool of *Bethesda*, worked a *Miracle*. But it was not a *Miracle of the highest Order*; for it may be explained by the natural Powers of *Angels*, which surpass those of *Man*.

To § 45.

118. I objected, that an *Attraction*, properly so called, or in the *Scholastic* Sense, would be an *Operation at a Distance*, without any *Means* intervening. The Author answers here, that an *Attraction* without any *Means* intervening, would be indeed a  
Contra-

*que le Soleil à travers d'un Espace vuide attire le globe de la Terre ? Est ce Dieu qui sert de moyen ? Mais ce seroit un miracle, s' il y en a jamais eu. Cela surpasseroit les forces des Creatures.*

119. *Ou sont-ce peut-être quelques substances immatérielles, ou quelques rayons spirituels, ou quelque accident sans substance, quelques Espece comme intentionnelle, ou quelque autre je ne say quoy, qui doit faire ce moyen pretendu ? choses dont il semble qu' on a encore bonne provision en tête, sans s' assés expliquer.*

120. *Ce moyen de communication est (dit on) invisible, intangible, non metbanique. On pouvoit adjouter avec le même droit, inexplicable, non intelligible, precario, sans fondement; sans exemple.*

121. *Mais il est regulier, (dit on,) il est constant, & par consequent naturel. Je reponds, qu' il ne sauroit être regulier sans être raisonnable; & qu' il ne sauroit être naturel, sans être explicable par les natures des creatures.*

122. *Si ce moyen qui fait une véritable Attraction, est constant, & en même temps inexplicable par les forces des creatures, & s' il est véritable avec cela; c' est un Miracle perpetuel: Et s' il n' est pas miraculeux,*

Contradiction. Very well ! But then what does he mean, when he will have the Sun to attract the Globe of the Earth through an empty Space ? Is it God himself that performs it ? But this would be a *Miracle*, if ever there was any. This would surely exceed the Powers of Creatures.

119. Or, are perhaps some immaterial Substances, or some spiritual Rays, or some Accident without a Substance, or some kind of *Species Intentionalis*, or some other *I know not what*, the *Means* by which this is pretended to be performed ? Of which sort of things, the Author seems to have still a good Stock in his Head, without explaining himself sufficiently.

120. *That Means* of communication (says he) is invisible, intangible, not Mechanical. He might as well have added, inexplicable, unintelligible, precarious, groundless, and unexampled.

121. But it is *regular*, (says the Author,) it is *constant*, and consequently *natural*. I answer ; it cannot be regular, without being reasonable ; nor natural, unless it can be explained by the Natures of Creatures.

122. If the *Means*, which causes an *Attraction* properly so called, be constant, and at the same time inexplicable by the Powers of Creatures, and yet be true ; it must be a perpetual *Miracle* : And if it is

not

*leux, il est faux. C' est une chose chimerique, une qualité occulte Scholaftique.*

123. *Il seroit comme le cas d' un corps allant en rond sans s' écarter par la Tangente, quoyque rien d' explicable ne l' empechât de le faire. Exemple que j' ay déjà allegué, auquel on n' a pas trouvé à propos de répondre, parce qu' il montre trop clairement la différence entre le veritable naturel d' un côté, & entre la qualité occulte chimerique des Ecoles de l' autre côté.*

Sur § 46.

124. *Les forces naturelles des Corps, sont toutes soumises aux loix mecaniques; & les forces naturelles des Esprits, sont toutes soumises aux loix morales. Les premieres suivent l' ordre des causes efficientes; & les secondes suivent l' ordre des causes finales. Les premieres operent sans liberté, comme une Montre; les secondes sont exercées avec liberté, quoyqu' elles s' accordent exactement avec cette espece de Montre, qu' une autre cause libre superieure a accommodée avec elles par avance. J' en ay déjà parlé, N<sup>o</sup> 92.*

125. *Je finis par un point qu' on m' a opposé au commencement de ce quatrième Papier, où j' ay déjà répondu cy-dessus, Nomb. 18, 19, 20. Mais je me suis réservé d' en dire encore d' avantage en concludant.*



not miraculous, it is false. 'Tis a Chimerical Thing, a Scholastick *occult Quality*.

123. The Case would be the same, as in a Body going round without receding in the Tangent, though nothing that can be explained, hindered it from receding. Which is an Instance I have already alledged; and the Author has not thought fit to answer it, because it shows too clearly the difference between what is truly *Natural*, on the one side, and a *chimerical occult Quality* of the Schools on the other.

To § 46.

124. All the natural forces of *Bodies*, are subject to *Mechanical Laws*; and all the natural Powers of *Spirits*, are subject to *Moral Laws*. The former follow the Order of Efficient Causes; and the latter follow the Order of Final Causes. The former operate without liberty, like a Watch; the latter operate with liberty, though they exactly agree with That Machine, which Another Cause, Free and Superior, has adapted to them before-hand. I have already spoken of this, *above*, N<sup>o</sup> 92.

125. I shall conclude with what the Author objected against me at the Beginning of this Fourth Reply: To which I have already given an Answer above, (*Numb. 18, 19, 20.*) But I deferred speaking more fully  
 T upon

On a prétendu d'abord que je commets une Petition de Principe. Mais de quel Principe, je vous en prie ? Plût à Dieu qu'on n'eût jamais supposé des Principes moins clairs. Ce Principe est celui du besoin d'une Raïson suffisante, pour qu'une chose existe, qu'un événement arrive, qu'une vérité ait lieu. Est ce un Principe qui a besoin de preuve ? On me l'avoit même accordé, ou fait semblant de l'accorder, au second Nombre du 3<sup>m</sup>e papier : Peut être, parce qu'il auroit paru trop choquant de le nier. Mais ou on ne l'a fait qu'en paroles, ou l'on se contredit, ou l'on se retracte.

126. Fose dire que sans ce grand Principe, on ne sauroit venir à la preuve de l'Existence de Dieu, ny rendre raison de plusieurs autres vérités importantes.

127. Tout le monde ne s'en est il point servi en mille occasions ? Il est vray qu'on l'a oublié par négligence en beaucoup d'autres ; Mais c'est là justement l'origine des Chimères ; comme, par exemple, d'un Temps ou d'un Espace absolu réel, du Vuide, des Atomes, d'une Attraction à la Scholastique, de l'Influence Physique \* de l'Ame sur le Corps, & de mille autres Fictions, tant de celles qui sont restées de la fausse persuasion des Anciens, que de celles qu'on a inventées depuis peu.

\* entre l'Ame & le Corps,

upon That Head, to the Conclusion of this Paper. He pretended, that I have been guilty of a *Petition Principii*. But, of *What* Principle, I beseech you? Would to God, less clear Principles had never been laid down. The Principle in Question, is the Principle of the *want of a sufficient Reason*; in order to any thing's existing, in order to any Event's happening, in order to any truth's taking place. Is This a Principle, that wants to be proved? The Author granted it, or pretended to grant it, *Numb. 2. of his Third Paper*; Possibly, because the denial of it would have appeared too unreasonable. But either he has done it only in words, or he contradicts himself, or retracts his concession.

126. I dare say, that without this great Principle, one cannot prove the existence of God, nor account for many other important Truths.

127. Has not every body made use of This Principle, upon a thousand occasions? 'Tis true, it has been neglected, out of carelessness, on many occasions: But That Neglect, has been the true cause of *Chimeras*; such as are, (for instance,) an absolute real *Time* or *Space*, a *Vacuum*, *Atoms*, *Attraction* in the Scholastick sense, a *Physical Influence of the Soul over the Body*, and a thousand other *fictions*; either derived from erroneous opinions of the Ancients, or lately invented by Modern Philosophers.

128. N'est ce pas à cause de la violation de ce grand Principe, que les Anciens se font déjà moqués de la Declinaison sans sujet des Atomes d' Epicure ? Et j' ose dire que l'Attraction à la Scholastique qu' on renouvelle aujourduy, & dont on ne se moquoit pas moins il y a 20 ans ou environ, n'a rien de plus raisonnable.

129. J' ay souvent desié les gens de m' apporter une Instance contre ce grand Principe, un Exemple non contesté, où il manque. Mais on ne l' a jamais fait, & on ne le fera jamais. Cependant il y a une infinité d' Exemples, où il \* reussit dans tous les cas connus où il est employé. Ce qui doit faire juger raisonnablement, qu' il reussira encore dans les cas inconnus, ou qui ne deviendront connus que par son moyen ; suivant la Maxime de la Philosophie expérimentale, qui procede à posteriori ; quand même il ne seroit point d' ailleurs justifié par la pure Raison, ou à priori.

\* reussit,  
ou plutôt  
il reussit  
dans tous

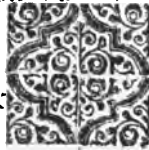
130. Me nier ce grand Principe, c'est faire encore d' ailleurs comme Epicure, réduit à nier cet autre grand Principe, qui est celui de la Contradiction ; sçavoir, que toute Enonciation intelligible doit être vraie, ou fausse. Chrysippe s' amusoit à le prouver contre Epicure ; mais je ne crois pas d' avoir besoin de l' imiter, quoyque j' aye déjà dit

128. Was it not upon account of *Epicurus's* violating this great Principle, that the Ancients derided his groundless *Declination* of Atoms? And I dare say, the Scholastick *Attraction*, revived in our days, and no less derided about thirty Years ago, is not at all more reasonable.

129. I have often desired People to alledge an Instance against that great Principle, to bring any one uncontested Example wherein it fails. But they have never done it, nor ever will. 'Tis certain, there is an infinite number of Instances, wherein it succeeds in all the Known Cases in which it has been made use of. From whence one may reasonably judge, that it will succeed also in Unknown Cases, or in such cases as can only by its means become known: According to the Method of Experimental Philosophy, which proceeds *a posteriori*; though the Principle were not perhaps otherwise justified by bare Reason, or *a priori*.

130. To deny this great Principle, is likewise to do as *Epicurus* did; who was reduced to deny That Other great Principle, *viz.* the *Principle of Contradiction*; which is, that every intelligible Enunciation must be either true, or false. *Chrysippus* undertook to prove That Principle against *Epicurus*; but I think I need not

dit cy dessus ce qui peut justifier le mien, & quoyque je puisse encore dire quelque chose là dessus, mais qui seroit peut être trop profond pour convenir à cette presente contestation. Et je crois que des Personnes raisonnables & impartiales m'accorderont, que d'avoir réduit son Adversaire à nier ce Principe, c'est l'avoir mené ad absurdum.



imitate him. I have already said, what is sufficient to justify mine: And I might say something more upon it; but perhaps it would be too abstruse for this present Dispute. And, I believe, reasonable and impartial Men will grant me, that having forced an Adversary to deny That Principle, is reducing him *ad absurdum*.



## Cinquième Réplique de Mr. CLARKE.

Comme un Discours diffus n' est pas une  
 marque d'un Esprit clair, ni un moyen pro-  
 pre à donner des idées claires aux Lectures ;  
 Je tâcherai de répondre à ce cinquième Ecrit  
 d' une manière distincte, & en aussi peu de  
 mots qu' il me sera possible.

\* § 3.

1, — 20. ] L n'y a aucune \* ressemblance  
 entre une Balance mise en  
 mouvement par des Poids ou par une Im-  
 pulsion, & un Esprit qui se meut, ou qui  
 agit, par la Consideration de certains Mo-  
 tifs. Voici en quoi consiste la Difference.  
 La Balance est entierement passive, & par  
 conséquent sujette à une nécessité absolue :  
 Au lieu que l' Esprit non seulement reçoit une  
 Impression, mais encore agit ; ce qui fait l'  
 Essence de la Liberté. Supposer † que lors  
 que différentes manieres d' agir paroissent  
 également bonnes, elles ôtent || entierement  
 à l' Esprit le pouvoir d' agir, comme les  
 Poids égaux empêchent nécessairement une  
 Balance de se mouvoir ; c'est nier qu' un  
 Esprit ait en lui-même un principe d' Acti-  
 on ; & confondre le pouvoir d' agir, avec  
 l' Impression que les Motifs font sur l'  
 Esprit,

† § 14.

Voiez l'  
 Appendi-  
 ce, N<sup>o</sup>. 4.





Dr. CLARKE's Fifth Reply.

AS *Multitudes of Words* are neither an Argument of *clear Ideas* in the *Writer*, nor a proper means of conveying *clear Notions* to the *Reader*; I shall endeavour to give a distinct Answer to this Fifth Paper, as *briefly* as I can.

2, — 20. THERE is no \* simili- 57  
 tude between a *Balance*  
 being moved by *Weights* or *Impulse*, and a  
*Mind* moving itself, or acting upon the  
*View* of certain *Motives*. The Difference  
 is, that the one is *entirely passive*; which is  
 being subject to *absolute Necessity*: The  
 other not only is *acted upon*, but *acts* also;  
 which is the essence of *Liberty*. To † sup- † 514  
 pose that an *equal apparent Goodness* in  
 different *Ways of acting*, takes away || from || See Ap-  
 the *Mind* all *Power of Acting at all*, as an *pendix,*  
*equality of Weights* keeps a *Balance neces-* No 4  
*sarily at Rest*; is denying the *Mind* to  
 have in itself a *Principle of Action*; and is  
 confounding the *Power of Acting*, with the  
*Impression made upon the Mind by the Mo-*  
*tive*, wherein the *Mind* is purely *passive*.  
 The *Motive*, or thing considered as in *View*,  
 is

Esprit, en quoi il est tout à fait passif. Le Motif, ou la chose que l'Esprit considère, & qu'il a en vûe, est quelque chose d'Externe. L'Impression que ce motif fait sur l'Esprit, est la qualité perceptive, dans laquelle l'Esprit est passif. Faire quelque chose aprez, ou en vertu de cette Perception, est la Faculté de se mouvoir de soi-même, ou d'agir. Dans tous les Agents animez, c'est la Spontanéité; & dans les Agents intelligents; c'est proprement ce que nous appellons Liberté. L'erreur où l'on tombe sur cette matière, vient de ce qu'on ne distingue pas soigneusement ces deux choses; de ce que l'on confond le motif avec le Principe d'action; de ce que l'on prétend que l'Esprit n'a point d'autre Principe d'Action que le motif, quoique l'Esprit soit tout à fait passif en recevant l'Impression du motif. Cette Doctrine fait croire que l'Esprit n'est pas plus actif, que le seroit une Balance, si elle avoit d'ailleurs la Faculté d'appercevoir les choses: Ce que l'on ne peut dire sans renverser entièrement l'idée de la Liberté. Une Balance poulcée des deux côtés par une force égale, ou pressée des deux côtés par des Poids égaux, ne peut avoir aucun mouvement. Et suppose que cette Balance reçoive la faculté d'appercevoir, on sente qu'elle sçache qu'il lui est impossible de se mouvoir, ou qu'elle se fasse illusion en s'imaginant qu'elle se meut elle-même.

\* Voyez l'Appendice, N° 12.

is something *extrinsick* to the Mind: The *impreſſion* made upon the Mind by That *Motive*; is the *perceptive Quality*, in which the Mind is *paſſive*: The *Doing* of any thing, upon and after, or in conſequence of, that perception; this is the *Power of Self-Motion*, or *Action*: Which, in *All animate Agents*, is *Spontaneity*; and, in *moral Agents*, is what we properly call *Liberty*. The not carefully *diftinguiſhing* theſe things, but confounding \* the *Motive* with the \* § 15. *Principle of Action*, and denying the Mind to have any *Principle of Action* beſides the *Motive*, (when indeed *in receiving the impreſſion of the Motive*, the Mind is *purely paſſive*;) This, I ſay, is the Ground of the whole Error; and leads Men to think that the Mind is *no more Active*, than a *Balance* would be with the Addition of a *Power of Perception*: Which is wholly taking away the very Notion of *Liberty*. A Balance pushed on Both ſides with equal force, or preſſed on Both ſides with equal *Weights*, cannot move at all: And ſuppoſing the Balance indued with a *Power of Perception*, ſo as to be *ſenſible* of its own *incapacity to move*; or ſo as to † deceive itſelf with an imagination that it *moves itſelf*, when indeed it is *only moved*; it would be exactly in the ſame ſtate, wherein this learned Author ſuppoſes a *free Agent* to be in all caſes of *abſolute Indifference*. But the *Fallacy* plainly lies here: The *Balance*, for want

1232\*  
21.81  
26

† See Appendix,  
No 12.

quoi qu'elle n'ait qu'un mouvement communiqué; elle se trouveroit précisément dans le même état, où le sçavant Auteur suppose que se trouve un Agent libre, dans tous les cas d'une Indifférence absolue. Voici en quoi consiste la fausseté de l'Argument, dont il s'agit ici. La Balance, faite d'avoir en elle même un Principe d'action, ne peut se mouvoir lors que les Poids sont égaux: Mais un Agent Libre, lors qu'il se présente deux ou plusieurs manières d'agir également raisonnables & parfaitement semblables, conserve encore en lui même le pouvoir d'agir, parce qu'il a la faculté de se mouvoir. De plus, cet Agent libre peut avoir de très-bonnes & de très-fortes Raisons, pour ne pas s'abstenir entièrement d'agir; quoique peut être il n'y ait aucune Raison, qui puisse déterminer qu'une certaine manière d'agir vaut mieux qu'une autre. On ne peut donc soutenir \* que, supposé que deux différentes manières de placer certaines particules de Matière fussent également bonnes & raisonnables, Dieu ne pourroit absolument, ni conformément à sa sagesse, les placer d'aucune de ces deux manières, faite d'une Raison suffisante qui pût le déterminer à choisir l'une préférentiellement à l'autre; on ne peut, dis-je, soutenir une telle chose, sans faire Dieu un Etre purement passif; & par conséquent il ne seroit point Dieu, ou le Gouverneur du Monde. Et quand on nie la possibilité de cette Supposition, sçavoir, qu'il

peut

\* § 16, 17,  
 18, 19; &  
 69.

want of having in itself a Principle or Power of Action, cannot move at all when the Weights are equal: But a Free Agent, when there appear two, or more, perfectly alike reasonable ways of acting; has still within itself, by virtue of its Self-Motive Principle, a Power of acting: And it may have very strong and good Reasons, not to forbear acting at all; when yet there may be no possible reason to determine one particular Way of doing the thing, to be better than another. To affirm therefore, that, *supposing* two different ways of placing certain particles of Matter were equally good and reasonable, God could neither wisely nor possibly place them in either of those ways, for want of a sufficient Weight to determine him which way he should chuse; is making God not an Active, but a Passive Being: Which is, not to be a God, or Governor, at all. And for denying the Possibility of the *Supposition*, that there may be two equal Parts of Matter, which may with equal fitness be transposed in situation; no other reason can be alleged, but this *petitio Principii*, that Then this Learned Writer's Notion of a sufficient Reason would not be well-grounded. For otherwise, how can any Man say, that 'tis impossible for God to have wise and good reasons to create many particles of Matter exactly alike in different Parts of the Universe? In which case, the parts of Space being alike, 'tis evident

\* S 16, 17,  
18, 19;  
and 69.

|| S 20.

† S 16, 17,  
69, and 66.

peut y avoir deux parties égales de Matière, dont la Situation peut être également bien transférée ; on n'en sauroit alleguer d'autre Raison, que cette \* Pétition de Principe, savoir, qu'en ce cas là, ce que le sçavant Auteur dit d'une Raison suffisante, ne seroit pas bien fondé. Car sans cela, comment peut-on dire qu'il est † impossible que Dieu puisse avoir de bonnes Raisons pour créer plusieurs particules de Matière parfaitement semblables en différens lieux de l'Univers ? Et en ce cas là, puisque les parties de l'Espace sont semblables, il est évident que si Dieu n'a point donné à ces parties de Matière des Situations différentes dès le commencement, il n'a pu en avoir d'autre Raison que sa seule Volonté. Cependant on ne peut pas dire avec raison, qu'une telle Volonté est || une Volonté sans aucun motif ; Car les bonnes Raisons que Dieu peut avoir de créer plusieurs particules de Matière parfaitement semblables, doivent par conséquent lui servir de Motif pour choisir (ce qu'une Balance ne sauroit faire) l'une de deux choses absolument indifférentes ; c'est à dire, pour mettre ces particules dans une Certaine Situation, quoi qu'une Situation tout à fait contraire ait été également bonne.

La Nécessité, dans les Questions Philosophiques, signifie toujours une Nécessité absolue. La \* Nécessité † Hypothétique, &

\* § 20.

† § 16, 17, 69, &amp; 66.

§ 1, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

§ 16, &amp; 69.

§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

\* § 16, 17, 69, &amp; 66.

13.

† Voyez mes Discours sur l'existence de Dieu, la vérité de la Religion naturelle, &c. Part. I. Pag. 106. quatrième Edit.

evident there can be no reason, but *mere Will*, for not having originally *transposed* their Situations. And yet, even *This* cannot be reasonably said to be a *Will without Motive*; forasmuch as the *wise* reasons God may possibly have to create *many* particles of Matter *exactly alike*, must consequently be a *Motive* to him to take (what a *Balance* could not do,) *one* out of *two* *absolutely Indifferents*; that is, to place them in *one* situation, when the *transposing* of them would not but have been *exactly* *all the good*.

\* § 16 and 69.

**Necessity, in Philosophical Questions, always signifies absolute Necessity; Hypothetical Necessity, and Moral Necessity, are**

† § 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

\* See my Sermons at Mr. Boyle's Lecture, Part I. Pag. 406. Edit. 4.  
 only

la Nécessité Morale, ne sont que des manières de parler Figurées ; & à la rigueur Philosophique, elles ne sont point une Nécessité. Il ne s'agit pas de sçavoir si une chose doit être, lors que l'on suppose qu'elle est, ou qu'elle sera : C'est ce qu'on appelle une Nécessité Hypothétique. Il ne s'agit pas non plus de sçavoir, si il est vrai qu'un Etre bon, & qui continue d'être bon, ne sçaurroit faire le mal ; ou si un Etre sage, qui continue d'être sage, ne sçaurroit agir d'une manière contraire à la sagesse ; ou si une personne qui aime la vérité, & qui continue de l'aimer, peut dire un mensonge : C'est ce que l'on appelle une Nécessité Morale. Mais la véritable & la seule Question Philosophique touchant la Liberté, consiste à sçavoir, si la Cause ou le Principe immédiat & physique de l'Action est réellement dans celui que nous appellons l'Agent ; ou si c'est quelque autre Raison suffisante, qui est la véritable cause de l'Action, en agissant sur l'Agent, & en faisant qu'il ne soit pas un véritable Agent, mais un simple Patient.

On peut remarquer ici en passant, que le sçavant Auteur contredit sa propre Hypothese, lors qu'il dit que \* la Volonté ne suit pas toujours exactement l'Entendement pratique, parce qu'elle peut quelquefois trouver des raisons pour suspendre la résolution. Car ces raisons-là ne sont-elles pas le dernier jugement de l'Entendement pratique ?



only *Figurative* Ways of Speaking, and in Philosophical *strictness* of Truth, are no *Necessity* at all. The Question is not, whether a Thing *must* be, when it is *supposed* that it *is*, or that it is *to be*; (which is *Hypothetical Necessity*;) Neither is it the Question whether it be True that a *good Being*, continuing to be *Good*, cannot *do Evil*; or a *wise Being*, continuing to be *Wise*, cannot act *unwisely*; or a *veracious Person*, continuing to be *veracious*, cannot tell a *Lie*; (which is *moral Necessity*;) But the true and only Question in Philosophy concerning *Liberty*, is, whether the *immediate Physical Cause* or *Principle of Action* be indeed *in Him* whom we call the *Agent*; or whether it be some *other Reason sufficient*, which is the *real Cause* of the *Action*, by operating upon the *Agent*, and making him to be, not indeed an *Agent*, but a mere *Patient*.

It may here be observed, by the way; that this learned Author *contradicts* his own *Hypothesis*, when he says, that † *the Will does not always precisely follow the practical Understanding, because it may sometimes find Reasons to suspend its Resolution.* For are not those very *Reasons*, the last Judgment of the *practical Understanding*?

21, — 25. *S' il est possible que Dieu produise ou qu' il ait produit deux portions de Matière parfaitement semblables, de sorte que le changement de leur Situation seroit une chose indifferente ; ce que le sçavant Auteur dit d' une Raison suffisante, ne prouve rien. En répondant à ceci, il ne dit pas (comme il le devoit dire,) qu' il est † impossible que Dieu fasse deux portions de Matière tout-à-fait semblables ; mais que sa sagesse ne lui permet pas de le faire. Comment sçait-il cela ? Pourra-t-il prouver qu' il n' est pas possible que Dieu puisse avoir de bonnes raisons pour créer plusieurs parties de Matière, parfaitement semblables en differents lieux de l' Univers ? La seule preuve qu' il allegue, est, qu' il n' y auroit aucune Raison Suffisante, qui pût déterminer la Volonté de Dieu à mettre une de ces Parties de Matière dans une certaine Situation plutôt que dans une autre. Mais si Dieu peut avoir plusieurs bonnes raisons, (on ne sçauroit prouver le contraire,) si Dieu, dis-je, peut avoir plusieurs bonnes raisons pour créer plusieurs parties de Matière tout-à-fait semblables ; l' indifferance de leur Situation suffira-t-elle pour en rendre la Création impossible, ou contraire à sa Sagesse ? Il me semble que c' est \* formellement supposer ce*

\* § 20.

---

† Voyez le Quatrième Ecrit de Mr. Leibnitz, § 2, 3, 6, 13 & 15.

21—25. If it is *possible* for God to make or to have made two Pieces of Matter *exactly alike*, so that the *transposing* them in *Situation* would be *perfectly indifferent*; this learned Author's Notion of a *sufficient Reason*, falls to the Ground. To this he answers; not, (as his Argument requires,) that 'tis \* *impossible* for God to make two Pieces *exactly alike*; but, that 'tis *not Wise* for him to do so. But how does he know, it would not be *Wise* for God to do so? Can he prove that it is *not possible* God may have *Wise Reasons* for creating *Many Parts* of Matter *exactly alike* in different Parts of the Universe? The only Argument he alledges, is, that then there would not be a *sufficient Reason* to determine the Will of God, *which Piece* should be placed in *which Situation*. But if, for ought that any *otherwise* appears to the contrary, God may possibly have *many wise Reasons* for creating *many Pieces* *exactly alike*; will the *Indifference alone* of the *Situation* of such Pieces, make it *impossible* that he should create, or *impossible* that it should be *Wise* in him to create them? I humbly conceive, this is an † *express Begging of the Question*. To the like Argument drawn by me from the *absolute Indifferency* of the original particular *Determination* of *Motion*, no Answer has been returned.

\* See Mr. Leibnitz's Fourth Paper, § 2, 3, 6, 13, & 15.

† § 20.

qui est en Question. On n'a point répondu à un autre Argument de la même Nature, que j' ai fondé sur l' Indifférence absolue de la première Détermination particulière du Mouvement au commencement du Monde.

- \* § 26. 26. ——— 32. Il semble qu' il y ait ici plusieurs contradictions. On reconnoit \* que deux choses tout-à-fait semblables, seroient véritablement deux choses ; & nonobstant cet aveu, on continue de dire qu' elles n' auroient pas le principe d' Individuation : & dans le IV. Ecrit, § 6, on assure positivement, qu' elles ne seroient qu' une même chose sous deux noms. Quoi que l' on reconnoisse † que ma supposition est possible, on ne veut pas me permettre de faire cette supposition. On avouë || que les parties du Temps & de l' Espace sont parfaitement semblables en elles-mêmes ; mais on nie cette ressemblance lors qu' il y a des Corps dans ces parties. On compare \* les différentes parties de l' Espace qui coëxistent, & les différentes parties successives du Temps, à une Ligne droite, qui coupe une autre Ligne droite en deux Points coincidents, qui ne sont qu' un seul Point. On soutient que † l' Espace n' est que l' Ordre des choses qui coëxistent ; & cependant on avouë || que le Monde matériel peut être borné : d' où il s' ensuit qu' il faut nécessairement qu' il y ait un Espace vuide au delà du Monde. On reconnoit \* que Dieu pouvoit donner des bornes à l' Univers ; & après avoir fait

26, ——— 32. In these Articles, there seem to be contained *many Contradictions*. It is allowed, || that *Two Things* exactly, || § 26. *alike*, would really be *Two*; and yet it is still alledged, that they would want the *Principle of Individuation*; And in Paper 4th, § 6, it was expressly affirmed, that they would be only the *same Thing* under *two Names*. † A \* Supposition, is allowed to be *possible*, and yet † must not be allowed to make the Supposition. † The † Parts of † § 27. *Time* and *Space* are allowed to be exactly alike in *Themselves*, but not so when *Bodies* exist in them. Different *co-existent* Parts of *Space*, and different *successive* Parts of *Time*, are \* compared to a *strait Line* cutting another *strait Line* in *two coincident Points*, which are but *one Point* only. † It is affirmed, that † *Space* is nothing but the † § 29. *Order of Things co-existing*; and yet it is || confessed that the *material Universe* may || § 30. *possibly* be *Finite*; in which Case there must necessarily be an *empty extra-mundane Space*. † It is \* allowed, that *God could* \* § 30, & 8, & 73. make the *material Universe Finite*; And yet the *supposing* it to be *possibly Finite*, is stiled not only a Supposition *unreasonable* and *void of Design*, but also an † *impracticable* † § 31.

Ibid.

*l'effet de la Volonté de Dieu; & cependant on || approuve la doctrine de Des Cartes, comme si elle étoit incontestable; quoique tout le monde sçache que le seul fondement sur lequel ce Philosophe l'a établie, est cette Supposition, Que la Matière étoit nécessairement infinie, puis que l'on ne sçauroit la supposer finie sans contradiction. Voici ses propres termes, Puto \* implicare contradictionem, ut Mundus sit finitus. Si cela est vrai, Dieu n'a jamais pu limiter la Quantité de la Matière; & par conséquent il n'en est point le Créateur, & il ne peut la détruire.*

\* Epist.  
69, Paris  
primæ.

*Il me semble que le sçavant Auteur n'est jamais d'accord avec lui même, dans tout ce qu'il dit touchant la Matière & l'Espace. Car tantôt il combat le Vuide, ou l'Espace destitué de Matière, comme s'il étoit \* absolument impossible, (l'Espace & la Matière étant † inseparables;) & cependant il reconnoît souvent, que la Quantité de la Matière dans l'Univers dépend de la || Volonté de Dieu.*

\* § 29, 33.  
34, 35.  
62, 63.  
† § 62.

|| § 30, 32.  
& 73.

*33, — 35. Pour prouver qu'il y a du Vuide, j'ai dit que certains Espaces ne font point de résistance. Le sçavant Auteur répond que ces Espaces sont remplis d'une Matière, qui n'a point † de Pesanteur. Mais l'Argument n'étoit pas fondé sur la Pesanteur: Il étoit fondé sur la Résistance, qui doit être proportionnée à la || Quantité*

† § 35.

*|| Sans cela, pourquoi seroit-il plus difficile de mettre la Terre en mouvement (même du côté où tend la pesanteur,) que de faire mouvoir un très-petit Globe?*

that Matter was infinite necessarily in the Nature of Things, it being a Contradiction to suppose it finite: His Words are, † *Puto implicare contradictionem, ut Mundus sit finitus.* Which if it be true, it never was in the Power of God to determine the Quantity of Matter; and consequently he neither was the Creator of it, nor can destroy it.

† *Epist. 69, Partis 1<sup>ae</sup> ma.*

And indeed there seems to run a continual Inconsistency through the Whole of what this Learned Author writes concerning Matter and Space. For sometimes he argues against a Vacuum (or Space void of Matter,) as if it was || absolutely impossible in the Nature of Things; Space and Matter being \* inseparable: And yet frequently he allows the Quantity of Matter in the Universe, to depend upon the † Will of God.

|| § 29, 33, 34, 35, 62, 63.  
\* § 62.

33.—35. To the Argument drawn against a Plenum of Matter, from the Want of Resistance in certain Spaces; this Learned Author answers, that those Spaces are filled with a Matter which has no \* Gravity. But the Argument was not drawn from Gravity, but from Resistance; which must be proportionable to the \* Quantity of

† § 30, 32, 73.

\* § 35.

\* *Otherwise, What makes the Body of the Earth more difficult to be moved, (even the same way that its Gravity tends,) than the smallest Ball?*

de la Matière, soit que la Matière ait de la pesanteur, ou qu'elle n'en ait pas.

\* 534 Pour prévenir cette Réplique, l'Auteur dit que la Résistance ne vient pas tant de la Quantité de la Matière, que de la difficulté qu'elle a à céder. Mais cet Argument est tout-à-fait hors d'oeuvre; parce que la Question, dont il s'agit, ne regarde que les corps fluides qui ont peu de tenacité, ou qui n'en ont point du tout, comme l'Eau & le Vif Argent, dont les parties n'ont de la peine à céder, qu'à proportion de la Quantité de Matière qu'elles contiennent. L'Exemple que l'auteur du *†* bois flottant, qui contient moins de matière pesante, qu'un égal Volume d'Eau & qui ne laisse pas de faire une plus grande résistance; cet Exemple, dit-je, n'est rien moins que Philosophique, Car un égal Volume d'eau renfermée dans un vaisseau, ou gelée & flottante, fait une plus grande résistance, que le bois flottant; parce qu'alors, la résistance est causée par le Volume entier de l'eau. Mais lors que l'eau se trouve en liberté & dans son état de fluidité, la résistance n'est pas causée par toute la masse du Volume égal d'eau, mais seulement par une partie de cette masse; de sorte qu'il n'est pas surprenant, que dans ce cas l'eau semble faire moins de résistance que le bois.

† Ibid.

36, ——— 48. L'Auteur ne paroit pas raisonner sérieusement dans cette partie de son Ecrit. Il se contente de donner un faux

jour



Matter, whether the Matter had any Gravity, or no.

To obviate this Reply, he alleges that \* Resistance does not arise so much from the Quantity of Matter, as from its Difficulty of giving Place. But this Allegation is wholly wide of the Purpose; because the Question related only to such Fluid Bodies which have little or no Tenacity, as Water and Quicksilver, whose Parts have no other Difficulty of giving Place, but what arises from the Quantity of the Matter they contain. The Instance of a † floating Piece of Wood, containing less of heavy Matter than an equal Bulk of Water, and yet making greater Resistance; is wonderfully unphilosophical: For an equal Bulk of Water shut up in a Vessel, or frozen into Ice, and floating, makes a greater Resistance than the floating Wood; the Resistance Then arising from the whole Bulk of the Water: But when the Water is loose and at liberty in its State of Fluidity, the Resistance Then is made not by the whole, but by part only, of the equal Bulk of Water; and then it is no wonder that it seems to make less Resistance than the Wood,

36, — 48. These Paragraphs do not seem to contain serious Arguments, but only represent in an ill Light the Notion of the

jour à l'idée de l'Immensité de Dieu, qui n'est pas une *Intelligentia supramundana*, (sénotà à nostris rebus sejunctaque longè,) & qui n'est pas loin de chacun de nous; car en lui nous avons la vie, le mouvement, & l'être.

L'Espèce occupé par un Corps n'est pas  
\* § 36, 37. l'Étendue de ce Corps; mais le Corps étendu existe dans cet Espace.

† § 38. Il n'y a aucun Espace borné; mais notre Imagination considère dans l'Espace, qui n'a point de bornes, ce qui n'en peut avoir, telle partie ou telle quantité qu'elle juge à propos d'y considérer.

§ 39. L'Espace n'est pas une Affection d'un ou de plusieurs corps, ou d'aucun Être borné; & il ne passe point d'un Sujet à un autre; mais il est toujours, & sans variation, l'Immensité d'un Être Immense, qui ne cesse jamais d'être le même.

\* § 40. Les Espaces bornés ne sont point des propriétés des Substances bornées: ils ne sont que des parties de l'Espace infini, dans lesquelles les Substances bornées existent.

† § 41. Si la Matière étoit infinie, l'Espace infini ne seroit pas plus une Propriété de ce Corps infini, que les Espaces finis sont des Propriétés des Corps finis: Mais en ce cas, la Matière infinie seroit dans l'Espace infini, comme les Corps finis y sont présentement.

the *Immensity* or *Omnipresence* of God ; who is not a mere *Intelligentia supramundana*, [*Semota à nostris rebus sejunctaq; longè ;*] is not far from every one of us ; for in him we (and all Things) live and move and have our Being. Acts xvii. 27, 28.

The *Space* occupied by a *Body*, is not the † *Extension* of the *Body* ; but the extended *Body* exists in that *Space*. † 36, 37.

There is no such Thing in reality, as \* *bounded Space* ; but only we in our *Imagination* fix our *Attention* upon what *Part* or *Quantity* we please, of that which it self is always and necessarily *unbounded*. \* 38.

*Space* is not an † *Affection* of one *Body*, or of another *Body*, or of any *finite Being* ; nor passes from *Subject* to *Subject* ; but is always *invariably* the *Immensity* of one only and always the *same* *Immenſum*. † 39.

*Finite Spaces* are not at all the || *Affections* of *Finite Substances* ; but they are only those *Parts* of *Infinite Space*, in which *Finite Substances* exist. || 40.

If *Matter* was *infinite*, yet *infinite Space* would no more be an \* *Affection* of that *infinite Body*, than *finite Spaces* are the *Affections* of *finite Bodies* ; but, in that Case, the *infinite Matter* would be, as *finite Bodies* now are, in the *infinite Space*. \* 41.

*Immensity*

§ 42.

\* Voiez  
ci-dessus  
dans ma  
3 Répli-  
que; § 3;  
& quatri-  
ème Ré-  
plique, §  
11.

L'Immensité n'est pas moins || essentielle à Dieu, que son Eternité. Les \* Parties de l'Immensité étant tout-à-fait différentes des Parties matérielles, séparables, divisibles, & mobiles, d'où naît la corruptibilité; elles n'empêchent pas l'Immensité d'être essentiellement simple, comme les Parties de la Durée n'empêchent pas que la même Simplicité ne soit essentielle à l'Eternité.

† § 43.

Dieu lui-même n'est sujet à aucun † Changement, par la diversité & les changemens des Choses, qui ont la vie, le mouvement, & l'être en lui.

§ 44.

Aff. xvii.  
27, 28.

Cette || Doctrine, qui paroît si étrange à l'Auteur, est la Doctrine formelle de St. Paul, & la voix de la Nature & de la Raison.

\* § 45.

† Voiez  
ci-dessus  
la Note  
sur ma IV  
Réplique,  
§ 10.

Dieu n'existe point \* dans l'Espace, ni dans le Temps; mais son existence † est la Cause de l'Espace & du Temps. Et lors que nous disons, conformément au Langage du Vulgaire, que Dieu existe dans tout l'Espace & dans tout le Temps; nous voulons dire seulement qu'il est par tout & qu'il est éternel, c'est-à-dire, que l'Espace infini & le Temps sont des Suites nécessaires de son Existence; & non, que l'Espace & le Temps sont des Etres distincts de lui; **DANS** lesquels il existe.

\* § 46.

Fait voir ci-dessus, sur § 40, \* que l'† Espace borné n'est pas l'Etendue des Corps.

† Voici, ce me semble, la principale raison de la confusion & des contradictions, que l'on trouve dans ce que la plupart

*Immensify*, as well as *Eternity*, is † *essen-* † § 42.  
*tial* to God. The || *Parts* of *Immensify*, || See above,  
 (being totally of a different kind from *in my Third*  
*corporeal, partable, separable, divisible, move-* Reply, § 3;  
*able* Parts, which are the ground of *Cor-* and *Fourth*  
*ruptibility*;) do no more hinder *Immensify* Reply, § 11.  
 from being essentially *One*, than the *Parts*  
 of *Duration* hinder *Eternity* from being  
 essentially *One*.

God himself suffers no \* *Change* at all, \* § 43.  
 by the *Variety* and *Changeableness* of Things  
 which *live* and *move*, and have their *Being*  
 in him.

This † *strange* Doctrine, is the express † § 44.  
 Assertion of \* *St. Paul*, as well as the plain \* *Acts* xvii.  
 Voice of *Nature*, and *Reason*. 27, 28.

God does not exist || *In Space*, and *In* || § 45:  
*Time*; but *His Existence* \* *causes* *Space* \* See above,  
 and *Time*. And when, according to the *the Note on*  
*Analogy* of *vulgar Speech*, we say that he *my Fourth*  
 exists *in All Space* and *in All Time*; the Reply, § 10.  
 Words mean only that he is *Omnipresent*  
 and *Eternal*; that is, that *Boundless Space*  
 and *Time* are necessary *Consequences* of his  
*Existence*; and not, that *Space* and *Time*  
 are Beings distinct from him, and *IN* which  
 he exists.

† How || *Finite Space* is not the exten- † § 46.  
 sion

---

|| Note: *The principal Occasion or Reason of the Confusion*  
 and *Inconsistencies*, which appear in what most Writers have  
 advanced

*Corps. Et l'on n'a aussi qu'à comparer les deux Sections suivantes (47 & 48) avec ce que j'ai déjà dit,*

† Voici aussi ci-dessous sur la § 53, & sur la § 54.

49, — 51. Il me semble que ce que l'on trouve ici, n'est qu'une chicane sur des mots.  
Pour

plupart des Philosophes ont avancé sur la nature de l'Espace. Les hommes sont naturellement portés, faute d'attention, à négliger une distinction très-nécessaire, & sans laquelle on ne peut raisonner clairement : Je veux dire qu'ils n'ont pas soin de distinguer, quoi qu'ils le dissent toujours faire, entre les Termes *Abstraits* & *Concrets*, comme sont l'*Immensité* & l'*Immense*. Ils négligent aussi de faire une distinction entre les *Idees* & les *Choses*, comme sont l'*Idee* de l'*Immensité*, que nous avons dans notre Esprit ; & l'*Immensité* réelle, qui existe actuellement hors de nous.

Je crois que toutes les Notions qu'on a eu touchant la Nature de l'Espace, ou que l'on s'en peut former, se réduisent à celles-ci. L'Espace est un *pur néant*, ou il n'est qu'une *simple Idee*, ou une *simple Relation d'une chose à une autre*, ou bien il est la *Matiere*, ou quelque autre *Substance*, ou la *Propriété d'une Substance*.

Il est évident que l'Espace n'est pas un *pur néant*, Car le néant n'a ni *Quantité*, ni *Dimensions*, ni *aucune Propriété*. Ce Principe est le premier Fondement de toute sorte de Science ; & il fait voir la seule différence qu'il y a entre ce qui existe, & ce qui n'existe pas.

Il est aussi évident que l'Espace n'est pas une *pure Idee*. Car il n'est pas possible de former une *Idee* de l'Espace, qui aille au delà du *Fin* ; & cependant la Raison nous enseigne que c'est une contradiction que l'Espace lui-même ne soit pas actuellement *fini*.

Il n'est pas moins certain que l'Espace n'est pas une *simple Relation d'une chose à une autre*, qui résulte de leur *Situation*, ou de l'*Ordre* qu'elles ont entre elles : Puisque l'Espace est une *Quantité* ; ce qu'on ne peut pas dire des Relations, telles que la *Situation* & l'*Ordre*. C'est ce que je fais voir amplement ci-dessous, sur § 54. J'ajoute que si le Monde matériel est, ou peut être, borné ; il faut nécessairement qu'il y ait un Espace *actuel* ou *possible* au delà de l'Univers. Voyez sur § 31, 52, & 73.

tion of Bodies, I have shown just above, on § 40. And the two following Paragraphs also, (§ 47 & 48,) need only to be compared with what hath been *already* \* said.

49, — 51. These seem to me, to be only a quibbling upon Words. Concerning the

\* See also below, on § 53, & on § 54.

---

*advanced concerning the Nature of Space, seems to be This: that (unless they attend carefully,) men are very apt to neglect That Necessary Distinction, (without which there can be no clear Reasoning,) which ought always to be made between Abstracts and Concretes, such as are Immensitas & Immensum; & also between Ideas and Things, such as are The Notion (which is Within our own Mind) of Immensity, and the real Immensity actually existing Without us.*

*All the Conceptions (I think) that ever have been or can be framed concerning Space, are these which follow. That it is either absolutely Nothing, or a mere Idea, or only a Relation of one thing to another, or that it is Body, or some other Substance, or else a Property of a Substance.*

*That it is not absolutely Nothing, is most evident. For of Nothing there is No Quantity, No Dimensions, No Properties. This Principle is the First Foundation of All Science whatsoever; expressing the Only Difference between what does, and what does not, exist.*

*That it is not a mere Idea, is likewise most manifest. For no Idea of Space; can possibly be framed larger than Finite; and yet Reason demonstrates that 'tis a Contradiction for Space itself not to be actually Infinite.*

*That it is not a bare Relation of one thing to another, arising from their Situation or Order among themselves, is no less apparent: Because Space is a Quantity, which Relations (such as Situation and Order) are not; As I have largely shown below, on § 54. Also because, if the material Universe is, or can possibly be, Finite; there cannot but be, actual or possible, Extramundane Space: See on § 31, 52, and 73.*

*That Space is not Body, is also most clear. For then Body would be necessarily infinite; and No Space could be void.*

*Pour ce qui est de la question touchant les parties de l'Espace, voyez ci-dessus, Réplique III, § 3; & Réplique IV, § II.*

*52, & 53. L'Argument dont je me suis servi ici pour faire voir que l'Espace est réellement indépendant des Corps, est fondé sur ce qu'il est possible que le Monde matériel soit borné & mobile. Le sçavant Auteur ne devoit donc pas se contenter de répliquer, qu'il ne croit pas que la Sagesse de Dieu lui ait pu permettre de donner des bornes à l'Univers, & de le rendre capable de mouvement. Il faut que l'Auteur soutienne qu'il étoit impossible que Dieu fit un Monde borné & mobile; ou, qu'il reconnoisse la force de mon Argument fondé sur ce qu'il est possible que le Monde soit borné & mobile. L'Auteur ne devoit pas non plus se contenter de repeter ce qu'il avoit avancé, sçavoir, que le mouvement*  
d'un

*Il est aussi très-évident, que l'Espace n'est pas la Matière. Car, en ce cas, la Matière seroit nécessairement infinie; & il n'y auroit aucun Espace, qui ne résistât au mouvement. Ce qui est contraire à l'Expérience.*

*Il n'est pas moins certain que l'Espace n'est aucune sorte de substance; puisque l'Espace infini est l'Immensité, & non pas l'Immense: au lieu qu'une Substance infinie est l'Immense, & non pas l'Immensité. Comme la Durée n'est pas une Substance; parce qu'une Durée infinie est l'Eternité, & non un Etre Eternel: mais une substance infinie est un Etre Eternel, & non pas l'Eternité.*

*Il s'en suit donc nécessairement de ce que l'on vient de dire, que l'Espace est une Propriété, de la même manière que la Durée. L'Immensité est une Propriété de l'Etre Immense, comme l'Eternité est une Propriété de l'Etre Eternel.*



the Question about *Space* having *Parts*, see above; Reply 3, § 3; and Reply 4, § 11.

52, and 53. My Argument here, for the Notion of *Space* being really independent upon *Body*, is founded on the Possibility of the material Universe being *finite and moveable*; 'Tis not enough therefore for this Learned Writer to reply, that he thinks it would not have been *wise and reasonable* for God to have made the material Universe *finite and moveable*. He must either affirm, that 'twas *impossible* for God to make the material World *finite and moveable*; or else he must of necessity allow the Strength of my Argument, drawn from the Possibility of the World's being *finite and moveable*. Neither is it sufficient barely to repeat his Assertion, that the Motion of a finite material Universe would be *nothing*,

X 2 and

void of Resistance to Motion. Which is contrary to Experience.

That *Space* is not Any kind of Substance, is no less plain, Because infinite *Space* is *Immenfitas*, not *Immenfum*; whereas infinite Substance is *Immenfum*, not *Immenfitas*. Just as Duration is not a Substance: because infinite Duration is *eternitas*, not *eternum*; but infinite Substance is *eternum*, not *eternitas*.

It remains therefore, by Necessary Consequence, that *Space* is a Property, in like manner as Duration is. *Immenfitas*, is *in Immenfi*; just as *Etternitas* is *in Eterni*.

\* § 52. d' un Monde borné ne seroit rien, & que, faite d' Autres Corps avec lesquels on pût le comparer, il ne \* produiroit aucun changement sensible. Je dis que l' Auteur ne devoit pas se contenter de repeter cela, à moins qu'il ne fût en état de réfuter ce que j' avois dit d'un fort grand changement qui arriveroit dans le cas proposé ; sçavoir, que les Parties recevraient un choc sensible par une soudaine Augmentation du mouvement du Tout, ou par la Cessation de ce même mouvement. On n'a pas entrepris de répondre à cela.

53. Comme le sçavant Auteur est obligé de reconnoître ici, qu'il y a de la différence entre le mouvement absolu & le mouvement relatif ; il me semble qu'il s' ensuit de là nécessairement, que l' Espace est une chose tout-à-fait différente de la Situation ou de l' Ordre des Corps. C'est de quoi les Lecteurs pourront juger, en comparant ce que l' Auteur dit ici avec ce que l' on trouve dans les Principes de Mr. le Chevalier Newton, lib. I. defin. 8.

54. J' avois dit que le Temps & l' Espace étoient des QUANTITÉZ ; ce qu' on ne peut pas dire de la Situation & de l' Ordre. On réplique à cela, que l' Ordre a sa Quantité ; qu' il y a dans l' Ordre quelque chose qui précède, & quelque chose qui suit ; qu' il y a une Distance ou un Intervalle. Je réponds, que ce qui précède & ce qui suit, constitue la Situation ou l'

and (for want of other Bodies to compare it with) would † produce no discoverable † § 52. Change : Unless he could disprove the Instance which I gave of a very great Change, that would happen ; viz. that the Parts would be sensibly shocked by a sudden Acceleration, or stopping of the Motion of the Whole : To which Instance, he has not attempted to give any Answer.

53. Whether this learned Author's being forced here to acknowledge the difference between absolute real Motion and relative Motion, does not necessarily infer that Space is really a quite different Thing from the Situation or Order of Bodies ; I leave to the Judgment of those who shall be pleased to compare what this learned Writer here alleges, with what Sir Isaac Newton has said in his *Principia*, Lib. 1, Defn. 8.

54. I had alleged that Time and Space were QUANTITIES, which Situation and Order were not. To this, it is replied ; that Order has its Quantity ; there is that which goes before, and that which follows ; there is Distance or Interval. I answer : Going before, and following, constitutes Situation or Order : But the Distance, Interval, or Quantity of Time or

|| § 54.

Ordre ; mais la Distance, l'Intervalle, ou la Quantité du Temps ou de l'Espace, dans lequel une chose suit une autre, est une chose tout-à-fait distincte de la Situation ou de l'Ordre, & elle ne constitue aucune Quantité de Situation ou d'Ordre. La Situation ou l'Ordre peuvent être les mêmes, lors que la Quantité du Temps ou de l'Espace, qui intervient, se trouve fort différente. Le sçavant Auteur ajoute, que les Raisons & les Proportions || ont leur Quantité ; & que, par conséquent, le Temps & l'Espace peuvent aussi avoir leur Quantité, quoi qu'ils ne soient que des Relations. Je réponds, Premièrement, que s'il étoit vrai que quelques sortes de Relations, (comme, par exemple, les Raisons ou les Proportions,) fussent des Quantitez ; il ne s'en suivroit pourtant pas que la Situation & l'Ordre, qui sont des Relations d'une Nature tout-à-fait différente, seroient aussi des Quantitez. Secondement, les Proportions ne sont pas des Quantitez, mais les Proportions de Quantitez. Si elles étoient des Quantitez, elles seroient les Quantitez de Quantitez ; ce qui est absurde. J'ajoute que si elles étoient des Quantitez, elles augmenteroient toujours par l'Addition, comme toutes les autres Quantitez. Mais l'Addition de la Proportion de 1 à 1, à la Proportion de 1 à 1, ne fait pas plus que la Proportion de 1 à 1. Et l'Addition de la Proportion de 2 à 1, à la Proportion de 1 à 1, ne fait pas la

Propor-

Space, wherein one Thing follows another, is entirely a distinct Thing from the *Situation* or *Order*, and does not constitute any *Quantity of Situation or Order*: The *Situation or Order* may be the same, when the *Quantity of Time or Space intervening* is very different. This Learned Author further replies, that *Ratios or Proportions* † have their *Quantity*; and therefore so † 54. may *Time and Space*, though they be nothing but *Relations*. I answer 1<sup>st</sup>; If it had been true, that some particular *Sorts of Relations*, such as *Ratios or Proportions*, were *Quantities*; yet it would not have followed, that *Situation and Order*, which are *Relations of a quite different Kind*, would have been *Quantities* too. But 2<sup>dly</sup>; *Proportions* are not *Quantities*, but the *Proportions of Quantities*. If they were *Quantities*, they would be the *Quantities of Quantities*; which is absurd. Also, if they were *Quantities*, they would (like all other *Quantities*) increase always by *Addition*: But the *Addition* of the *Proportion of 1 to 1*, to the *Proportion of 1 to 1*, makes still no more than the *Proportion of 1 to 1*; and the *Addition* of the *Proportion of half to 1*, to the *Proportion of 1 to 1*, does not make the *Proportion of 1 and a half to 1*, but the *Proportion only of half to 1*. That which Mathematicians sometimes inaccurately call the *Quantity of Proportion*, is (accurately and strictly speaking,) only

Proportion de  $1\frac{1}{2}$  à 1; mais seulement de  
 Proportion de  $\frac{1}{2}$  à 1. Ce que les Mathematiciens appellent quelquefois avec peu d'exactitude la Quantité de la Proportion, n'est; à parler proprement, que la Quantité de la Grandeur Relative ou Comparative d'une chose par rapport à une autre. Et la Proportion n'est pas la Grandeur comparative même; mais la Comparaison ou le Rapport d'une Grandeur à une autre. La Proportion de 6 à 1, par rapport à celle de 3 à 1, n'est pas une double Quantité de Proportion; mais la Proportion d'une double Quantité. Et en général, ce que l'on dit Avoir une plus grande ou plus petite Proportion, n'est pas, avoir une plus grande ou plus petite Quantité de proportion ou de rapport, mais, avoir la proportion ou le rapport d'une plus grande ou plus petite Quantité à une autre: Ce n'est pas une plus grande ou plus petite Quantité de Comparaison, mais la Comparaison d'une plus grande ou plus petite Quantité. L'Expression \* Logarithmique d'une Proportion, n'est pas (comme le sçavant Auteur le dit) la Mesure, mais seulement l'Indice ou le Signe artificiel de la Proportion: Cet Indice ne désigne pas une Quantité de la proportion; il marque seulement combien de fois une Proportion est répétée ou compliquée. Le Logarithme de la Proportion d'Égalité, est 0; ce qui n'empêche pas que ce ne soit une Proportion aussi réelle qu'aucune autre:

the Quantity of the Relative or Comparative Magnitude of one Thing with regard to another : And Proportion is not the comparative Magnitude it self, but the Comparison or Relation of the Magnitude to Another. The Proportion of 6 to 1, with regard to that of 3 to 1, is not a double Quantity of Proportion, but the Proportion of a double Quantity. And in general, what they call Bearing a greater or less Proportion, is not bearing a greater or less Quantity of Proportion or Relation, but, bearing the Proportion or Relation of a greater or less Quantity to Another : 'Tis not a greater or less Quantity of Comparison, but the Comparison of a greater or less Quantity. The *Logarithmic* Expression of a Proportion, is not (as this learned Author styles it) a Measure, but only an artificial Index or Sign of Proportion : 'Tis not the expressing a Quantity of Proportion, but barely a denoting the Number of Times that any Proportion is repeated or complicated. The Logarithm of the Proportion of Equality, is 0; and yet 'tis as real and as much a Proportion, as any other. And when the Logarithm is negative, as  $\bar{1}$  ; yet the Proportion, of which it is the Sign or Index, is it self affirmative. Duplicate or Triplicate Proportion, does not denote a double or triple Quantity of Proportion, but the Number of Times that the Proportion is repeated. The tripling of any Magnitude or Quantity once, produces

### 314 Cinquième Réplique de M<sup>r</sup> Clarke.

tre. Et lors que le Logarithme est négatif, comme  $-7$ ; la proportion, dont il est le Signe ou l'Indice, ne laisse pas d'être affirmative. La Proportion doublée ou triplée, ne désigne pas une double ou triple Quantité de Proportion; elle marque seulement combien de fois la Proportion est répétée. Et si l'on triple une fois quelques Grandeurs ou quelque Quantité, cela produit une Grandeur ou une Quantité, laquelle par rapport à la première a la proportion de 3 à 1. Si on la triple une seconde fois, cela produit (non pas une double Quantité de Proportion, mais) une Grandeur ou une Quantité, laquelle par rapport à la première a la proportion (que l'on appelle doublée) de 9 à 1. Si on la triple une troisième fois, cela produit (non pas une triple Quantité de proportion, mais) une Grandeur ou une Quantité, laquelle par rapport à la première a la proportion (que l'on appelle triplée) de 27 à 1. Et ainsi du reste. Provisoirement, le Temps & l'Espace ne sont point du tout de la Nature des Proportions, mais de la Nature des Quantitez absolues, auxquelles les Proportions conviennent. Par exemple, la Proportion de 12 à 1, est une Proportion beaucoup plus grande \* que celle de 2 à 1; & cependant une seule & même Quantité peut avoir la proportion de 12 à 1 par rap-

\* C'est-à-dire, comme je viens de le remarquer, elle n'est pas une plus grande Quantité de Proportion, mais la Proportion d'une plus grande Quantité comparative.



duces a Magnitude or Quantity, which to the former bears the Proportion of 3 to 1. The tripling it a *second* time, produces (not a *double Quantity of Proportion*, but) a Magnitude or Quantity, which to the former bears the Proportion (called *duplicate*) of 9 to 1. The tripling it a *third* time, produces (not a *triple Quantity of Proportion*, but) a Magnitude or Quantity, which to the former bears the Proportion (called *triplicate*) of 27 to 1. And so on. 3dly, *Time* and *Space* are not of the Nature of *Proportions* at all, but of the Nature of *absolute Quantities* to which *Proportions* belong. As for Example: The Proportion of 12 to 1, is a much greater Proportion, (that is, as I now observed, not a greater *Quantity of Proportion*, but the *Proportion of a greater comparative Quantity*;) than that of 2 to 1; and yet one and the same *unvaried Quantity*, may to one Thing bear the Proportion of 12 to 1, and to another Thing at the same time the Proportion of 2 to 1. Thus the Space of a *Day*, bears a much greater Proportion to an *Hour*, than it does to *half a Day*; and yet it remains, notwithstanding *Both the Proportions*, the same *unvaried Quantity of Time*. *Time* therefore, [and *Space* likewise by the same Argument,] is not of the Nature of a *Proportion*, but of an *absolute and unvaried Quantity*, to which different *Proportions* belong. Unless this Reasoning can be shown

to

port à une chose, & en même temps la proportion de 2 à 4 par rapport à une autre. C'est ainsi, que l'Espace d'un Jour a une beaucoup plus grande proportion à une Heure, qu'à la moitié d'un Jour; & cependant, nonobstant ces deux Proportions, il continue d'être la même Quantité de Temps sans aucune variation. Il est donc certain, que le Temps [ & l'Espace aussi par la même raison ] n'est pas de la Nature des Proportions, mais de la Nature des Quantitez absolues & invariables, qui ont des Proportions différentes. Le Sentiment du sçavant Auteur, fera donc encore, de son propre aveu, une Contradiction; à moins qu'il ne fasse voir la fausseté de ce Raisonnement.

† IV Ecrit,  
§ 16.

§ 55, — 63. Il me semble que tout ce qu'il est on trouve ici, est une Contradiction manifeste. Les Sçavans en pourront juger. On suppose formellement dans || Un endroit, que Dieu auroit pu créer l'Univers plutôt ou plus tard. Et \* Ailleurs on dit que ces termes mêmes ( plutôt & plus tard ) sont des termes inintelligibles & des † Suppositions impossibles. On trouve de semblables Contradictions dans ce que l'Auteur dit touchant l'Espace dans lequel la Matière subsiste: Voyez ci-dessus, sur § 26, — 32.

|| § 56.

\* § 55, 57,  
58, — 63.

† IV Ecrit,  
§ 15.

64, & 65. Voyez ci-dessus, § 54.

66, — 70. Voyez ci-dessus, § 1, — 20; & § 21, — 25. F'ajouterai seulement ici, que l'Auteur, en || comparant la Vo-

|| § 70.

lonté

to be false, our Learned Author's Opinion still remains, by his \* own Confession, a \* Fourth Contradiction. Paper, § 16.

§ 55;—63. All This, seems to me to be a plain *Contradiction*; and I am willing to leave it to the Judgment of the Learned. In † one Paragraph, there is a plain and distinct Supposition, that the Universe *might* be created as much *sooner* or *later* as God pleased. In the || *rest*, the very Terms [sooner or later] are treated as *unintelligible* Terms and \* *impossible* Suppositions. \* Fourth Paper, § 15. † § 56. || § 55, 57, 58, —63.

And the like, concerning the *Space* in which *Matter* subsists; See above, on § 26—32.

64, and 65. See above upon § 54.

66, —70. See above, on § 1, —20; and on § 21 —25. I shall here only add, that † comparing the *Will of God*, when it † § 70. abuses

§ 18 *Cinquième Réplique de Mr. Clarke.*

lonté de Dieu au hazard d' Epicure, lors qu' entre plusieurs manieres d' agir également bonnes elle en choisit une, compare ensemble deux choses, qui sont aussi différentes que deux choses le puissent être ; puis qu' Epicure ne reconnoissoit aucune Volonté, aucune Intelligence, aucun Principe actif dans la formation de l' Univers.

71. Voiez ci-dessus, § 21—25.

72. Voiez ci-dessus, § 1—20.

73—75. *Quand on considere si l' Espace est indépendant de la Matiere, & si l' Univers peut être borné & mobile ; (voiez ci-dessus, § 1—20, & § 26—32 ;)*

\* § 73. *il ne s' agit pas de la Sagesse ou de la \* Volonté de Dieu, mais de la Nature absolue & nécessaire des choses. Si l' Univers PEUT être borné & mobile, par la Volonté de Dieu ; (ce que le sçavant Auteur est obligé d' accorder ici, quoi qu' il dise continuellement que c' est une Supposition impossible ;) il s' ensuit évidemment que l' Espace, dans lequel ce mouvement se fait, est indépendant de la Matiere. Mais si, au contraire, l' Univers † ne Peut être borné & mobile, & si l' Espace ne Peut être indépendant de la Matiere ; il s' ensuit évidemment, que Dieu ne Peut ni ne Pouvoit donner des bornes à la Matiere ; & par conséquent l' Univers doit être, non seulement sans bornes, mais encore || éternel, tant à parte ante qu' à parte post, nécessairement & indépendamment de la Volonté de Dieu.*

† IV Ecrit,  
§ 21 ; &  
V Ecrit,  
§ 29.

|| § 74.

chooses one out of many equally good ways of acting, to Epicurus's Chance, who allowed No Will, No Intelligence, No Active Principle at all in the formation of the Universe; is comparing together Two things, than which No Two things can possibly be more different.

71. See above, on § 21, — 25.

72. See above, on § 1, — 20.

73, — 75. In the consideration whether Space be independent upon Matter, and whether the material Universe Can be Finite and Moveable, (See above, on § 1, — 20, and on 26, — 32;) the question is not concerning the Wisdom or \* Will of God, \* § 73. but concerning the absolute and necessary Nature of Things. If the Material Universe CAN possibly, by the Will of God, be Finite and Moveable; (which this learned Author here finds himself necessitated to grant, though he perpetually treats it as an impossible supposition;) then Space, (in which That Motion is performed,) is manifestly independent upon Matter. But if, on the contrary, the material Universe † Cannot be finite and moveable, and Space cannot be independent upon Matter; then (I say,) it follows evidently, that God neither Can nor ever Could set Bounds to Matter; and consequently the material Universe must be not only boundless, but || § 74. eternal also, both a parte ante and a parte post,

† Fourth Paper, § 21, and Fifth Paper, § 29.

320 Cinquième Réplique de Mr. Clarke.

\* § 75. Car l'Opinion de ceux qui soutiennent que le Monde \* pourroit avoir existé de toute Eternité, par la volonté de Dieu qui exerceoit sa Puissance éternelle ; cette Opinion, dis-je, n'a aucun rapport à la Matière dont il s'agit ici.

76 & 77. Voyez ci-dessus, § 73 — 75, & § 1 — 20 ; & ci-dessous, § 103.

78. On ne trouve ici aucune nouvelle Objection. J'ai fait voir amplement dans les Ecrits précédens, que la Comparaison dont Mr. le Chevalier Newton s'est servi, & que l'on attaque ici, est juste & intelligible.

† § 80. 79, — 82. Tout ce que l'on objecte ici dans la Section 79, & dans la suivante, est une pure Chicane sur des Mots. L'Existence de Dieu, comme je l'ai déjà dit plusieurs fois, est la Cause de l'Espace ; & Toutes les Autres choses existent dans cet Espace. Il s'ensuit donc que l'Espace est aussi † le Lieu des Idées ; parce qu'il est le Lieu des Substances mêmes, qui ont des Idées dans leur Entendement.

‡ § 81. J'avois dit, par voye de comparaison, que le Sentiment de l'Auteur étoit aussi déraisonnable ; que si quelqu'un soutenoit que || l'Ame humaine est l'Ame des Images des choses qu'elle apperçoit. Le sçavant Auteur raisonne là dessus en plaisantant, comme si j'avois assuré que ce fût mon propre sentiment.

Dieu

pos; necessarily and independently on the Will of God. For, the Opinion of those who contend, that the World \*might possibly be Eternal, by the Will of God exercising his Eternal Power; this has no Relation at all, to the Matter at present in Question.

76 and 77. See above, on § 73—75; and on § 1—20. And below, on § 103.

78. This Paragraph contains no new Objection. The Aptness and Intelligibility of the *Similitude* made use of by Sir Isaac Newton, and here excepted against, has been abundantly explained in the foregoing Papers.

79, ——— 82. All that is objected in the † two former of these Paragraphs, is a mere quibbling upon Words. The Existence of God, (as has often been already observed,) causes Space; and In that Space, All other Things exist. It is therefore || the Place of Ideas likewise; because it is the Place of the Substances themselves, in whose Understandings Ideas exist. † § 79, 80, || § 80.

The Soul of Man being \*the Soul of the Images of the Things which it perceives, was alledged by me, in way of comparison, as an Instance of a ridiculous Notion: And this learned Writer pleasantly argues against it, as if I had affirmed it to be my own Opinion. \* § 81,

\* § 82. Dieu apperçoit tout, non \* par le moyen d' un Organe, mais parce qu'il est lui-même actuellement présent par tout. L' Espace universel est donc le Lieu où il apperçoit les Choses. J'ai fait voir amplement ci-dessus ce que l' on doit entendre par le mot de Sensorium, & ce que c'est que l' Ame du Monde. C'est trop que de demander qu' on abandonne la Conséquence d' un Argument, sans faire aucune nouvelle Objection contre les Premisses.

83—88 ; & 89—91. J' avoue que je n' entends point ce que l' Auteur dit, lors qu'il avance, que † l' Ame est un Principe representatif ; que || chaque Substance simple \* est par sa propre nature une concentration & un miroir vivant de tout l' Univers ; qu' elle † est une Representation de l' Univers, || selon son Point de vûe ; & que toutes les Substances Simples auront toujours une Harmonie entre elles, parce qu' elles representent toujours le même Univers.

\* § 83, 87, 89, 90. Pour ce qui est de \* l' Harmonie pré-établie, en vertu de laquelle on prétend que les Affections de l' Ame, & les mouvemens mécaniques du Corps, s' accordent sans

† Voiez † aucune influence mutuelle ; voyez ci-dessous, sur § 110—116.

J'ai supposé que les Images des choses sont portées par les Organes des Sens dans le Sensorium, où l' Ame les apperçoit. Ce



God perceives every Thing, not \* by \* § 82. means of any Organ, but by being himself actually present every where. This every where therefore, or universal Space, is the Place of his Perception. The Notion of Sensorium, and of the Soul of the World, has been abundantly explained before. 'Tis too much to desire to have the Conclusion given up, without bringing any further Objection against the Premises.

83, ——— 88 ; and 89 — 91. That † the Soul is a Representative Principle ; † § 83. That \* every simple Substance || is by its Na- \* § 87. ture a Concentration and living Mirror of || See Ap- the whole Universe ; That \* it is a repre- pendix, sentation of the Universe, † according to its N<sup>o</sup> 2. Point of View ; and that all simple Sub- \* § 91. stances will always have a Harmony between † See Ap- themselves, because they always represent pendix, the same Universe : All This, I acknow- N<sup>o</sup>. 11. ledge, I understand not at all.

Concerning the || *Harmonia præstabilita*, || § 83, 87, by which the Affections of the Soul, and 89, 90. the Mechanic Motions of the Body, are affirmed to agree, without \* at all influ- \* See Ap- encing each other ; See below, on § 110 pendix, ——— 116. N<sup>o</sup> 3.

That the Images of Things are conveyed by the Organs of Sense into the Sensory, where the Soul perceives them ; is affirmed, but

\* § 84. *soûtient que c'est une chose \* inintelligible ; mais on n' en donne aucune preuve.*

† § 84. *Touchant cette Question, sçavoir, si † une Substance immatérielle agit sur une Substance matérielle, ou si celle-ci agit sur l'autre ; voyez ci-dessous, § 110 — 116.*

|| § 85. *Dire que Dieu || aperçoit & connoit toutes choses, non par sa présence actuelle, mais parce qu'il les produit continuellement de nouveau ; ce sentiment, dis-je, est une pure Fictiion des Scholastiques, sans aucun Fondement.*

*Pour ce qui est de l'Objection, qui porte que Dieu seroit \* l' Ame du Monde ; j'y ai répondu amplement ci-dessus, Réplique II, § 12 ; & Réplique IV, §. 32.*

92. *L' Auteur suppose que tous les mouvemens de nos Corps sont nécessaires, & produits † par une simple || impulsion mécanique de la Matière, tout à fait indépendante de l' Ame : Mais je ne sçaurois empêcher de croire que cette Doctrine conduits à la Nécessité & au Destin. Elle tend à faire croire que les hommes ne sont que de pures Machines, (comme des Cartes s' étoit imaginé que les Bêtes n' avoient point d' Ame ; ) en détruisant || tous les Arguments fondez sur les Phénomènes, c'est-à-dire, sur les Actions des hommes, dont on se sert pour prouver qu' ils ont des Ames, & qu' ils ne sont pas des Etres purement matériels. Voyez ci-dessous, sur § 110 — 116.*

† § 92, 95, 116.  
|| Voyez l' Appendice, N<sup>o</sup> 13.

|| Voyez l' Appendice, N<sup>o</sup> 12.

93, — 95. *J' avois dit que chaque Action consiste à donner une nouvelle force aux*

but not proved, to be an † unintelligible \* § 84  
Notion.

Concerning || immaterial Substance affe- || § 84  
cting, or being affected by, material Sub-  
stance; See below, on § 110 — 116.

That God \* perceives and knows all \* § 85,  
Things, not by being Present to them, but  
by continually producing them anew; is a  
mere Fiction of the Schoolmen, without  
any Proof.

The Objection concerning God's being  
† the Soul of the World, has been abun- † § 86,  
dantly answered above; Reply II, § 12; 87, 88, 82.  
and Reply IV, § 32.

92. To suppose, that all the Motions of  
our Bodies are necessary, and caused entirely  
|| by mere \* mechanical Impulses of Matter, || 99, 95,  
altogether independent on the Soul; is and 116.  
what (I cannot but think) tends to intro- \* See Ap-  
duce Necessity and Fate. It tends to make pendix,  
Men be thought as mere Machines, as Des No 13.  
Cartes imagined Beasts to be; by taking  
away † all Arguments drawn from Pha- † See Ap-  
nomena, that is, from the Actions of Men, pendix,  
to prove that there is any Soul, or any No 12.  
thing more than mere Matter in Men at  
all. See below, on § 110 — 116.

93 — 95. I alledged, that every Action  
is the giving of a New Force to the Thing

\* Voyez la  
§ 99. où  
cette ma-  
tiere est  
traitée plus  
ample-  
ment.

*aux choses, qui reçoivent quelque impres-  
sion. On répond à cela, que deux Corps  
durs & égaux, poussez l' un contre l'autre,  
réjaillissent avec la même force ; & que par  
conséquent leur Action reciproque ne donne  
point une nouvelle force. Il suffiroit de ré-  
pliquer qu' aucun de ces deux Corps ne ré-  
jaillit avec sa propre force ; que chacun  
d' eux \* perd sa propre force, & qu' il est  
repoussé avec une nouvelle force communé-  
quée par le Ressort de l' autre : Car si ces  
deux Corps n' ont point de Ressort, ils ne  
réjailliront pas. Mais il est certain que  
toutes les Communications de mouvement  
purement mécaniques, ne sont pas une  
Action, à parler proprement : Elles ne font  
qu' une simple Passion, tant dans les Corps  
qui poussent, que dans ceux qui sont pouf-  
lez. L' Action est le commencement d'un  
mouvement qui n' existoit point auparavant,  
produit par un Principe de vie ou d' Activité :  
Et si Dieu ou l' Homme, ou quelque Agent  
vivant ou actif, agit sur quelque partie du  
Monde matériel ; si tout n' est pas un sim-  
ple mécanisme ; il faut qu' il y ait une  
augmentation & une Diminution continuelle  
de toute la Quantité du mouvement qui est  
dans l' Univers. Mais c'est ce que le sça-  
vant Auteur \* nie en plusieurs endroits.*

96, 97.

\* Tout ce que Mr. Leibnitz dit sur cette matiere, paroît rempli de confusion & de contradictions. Car le mot

*acted upon.* To this it is objected, that *two equal hard Bodies striking each other, return with the same Force*; and that therefore their *Action* upon each other, gives *no New Force*. It might be sufficient to reply, that the Bodies do *Neither* of them return with their *own Force*, but each of them \* loses <sup>\*See more, on § 99.</sup> its *own Force*, and *each* returns with a *new Force* impressed by the others *Elasticity*: For if they are *not elastical*, they return *not at all*. But indeed, *all mere mechanical Communications of Motion*, are not properly *Action*, but mere *Passiveness*, both in the Bodies that *impell*, and that *are impelled*. *Action*, is the beginning of a *Motion* where there was none before, from a *Principle of Life or Activity*: And if *God or Man, or Any Living or Active Power*, ever *influences* any thing in the *material World*; and every thing be not *mere absolute Mechanism*; there must be a continual *Increase and Decrease* of the *whole Quantity of Motion in the Universe*. Which this learned Gentleman \* frequently denies.

Y 4

96 and 97.

---

\* There appears a great Confusion and Inconsistency in Dr. Leibnitz's whole Notion of this Matter. For the Word, Force,

96, 97. Il se contenta ici de renvoyer à ce qu'il a dit ailleurs. Je ferai aussi la même chose.

98. Si

mot de Force, ou de Force active, signifie, dans la question dont il s'agit ici, l'Impetus ou la Force impulsive & relative des Corps en mouvement: Voyez § 13 de ma Troisième Réplique. Mr. Leibnitz employe toujours ce mot avec ce sens: Comme lors qu'il dit, [§ 93, 94, 99, & 107, de cette dernière Réponse,] Que les Corps ne changent point leur Force apres la Réflexion, parce qu'ils retournent avec la même Vitesse: Que quand un Corps reçoit une nouvelle Force d'un autre Corps, cet autre en perd autant de la sienne: Qu'il est impossible qu'un Corps reçoive une nouvelle Force, sans que les autres en perdent autant: Que l'Univers des Corps reçoit une nouvelle Force, si l'Âme donnoit de la Force au Corps: Que les Forces Actives continuent toujours d'être les mêmes dans l'Univers, parce que la Force que les Corps sans ressort perdent dans leur Tout, est communiquée à leurs parties menues, & dissipée parmi elles. Or il paroît clairement tant par la Raïson que par l'Expérience, que cet Impetus, ou cette Force active impulsive & relative des Corps en mouvement, est toujours proportionnée à la Quantité du Mouvement. Donc, selon les Principes de Mr. Leibnitz, puisque cette Force active & impulsive est toujours la même en Quantité, il faut aussi nécessairement que la Quantité du Mouvement soit toujours la même dans l'Univers. Cependant il tombe en contradiction en reconnoissant ailleurs, [§ 99,] que la Quantité du Mouvement n'est pas toujours la même: Et dans les *Acta Eruditorum*, ad ann. 1686. pag. 161; il tâche de Prouver, que la Quantité du Mouvement dans l'Univers n'est pas toujours la même; il tâche, dis-je, de le prouver par cette même & seule Raïson, que la Quantité de la Force impulsive est toujours la même. Mais si cela étoit vrai, il s'en suivroit au contraire, que la Quantité du Mouvement seroit toujours & nécessairement la même. Ce qui a donné occasion à Mr. Leibnitz de se contredire sur cette matiere, c'est qu'il a supposé, par une méprise sous le fait indigne d'un Philophe, la Quantité de la Force impulsive dans un Corps qui monte, par la Quantité de sa Matière: & de l'Espace qu'il décrit en montant, sans considerer le temps que ce Corps employe à monter. Supposons, dit-il, tanta vi opus esse, &c. C'est-à-dire: "Je suppose que la

† Acta  
Erudit. ad  
ann. 1686.  
pag. 162.

96 and 97. Here this learned Author refers only to what he has said elsewhere : And I also am willing to do the same.

98. If

Force, and Active Force, signifies in the present Question, the Impetus or relative Impulsive Force of Bodies in Motion : See my Third Reply, § 13. Mr. Leibnitz constantly uses the Word in this Sense : As when he speaks [§ 93, 94, 99, and 107, of this last Answer,] of Bodies not changing their Force after Reflexion; because they return with the same Swiftness : Of a Body's receiving a new Force from another Body, which loses as much of its own : Of the impossibility, that one Body should acquire any new Force, without the Loss of as much in Others : Of the new Force which the whole material Universe would receive, if the Soul of Man communicated any Force to the Body : And of Active Forces continuing always the same in the Universe, because the Force which un-elastic Bodies lose in their Whole, is communicated to and dispersed among their small Parts. Now this Impetus, or relative Impulsive Active Force of Bodies in Motion, is evidently both in Reason and Experience, always proportional to the Quantity of Motion. Therefore, according to Mr. Leibnitz's Principles; this impulsive active Force being always the same in Quantity, the Quantity of Motion also must of necessity be always the same in the Universe. Yet elsewhere; he inconsistently acknowledges, [§ 99,] that the Quantity of Motion is Not always the same : And in the Acta Eruditorum, ad Ann. 1686, pag. 161, he endeavours to Prove that the Quantity of Motion in the Universe is Not always the same, from that very Argument, and from that single Argument only, (of the Quantity of Impulsive Force being always the same,) which, if it was true, would necessarily infer on the contrary, that the Quantity of Motion could not but be always the same. The Reason of his Inconsistency in this Matter, was his computing, by a wonderfully metaphysical Error, the Quantity of Impulsive Force in an Ascending Body, from the Quantity of its Matter, and of the Space described by it in Ascending, without considering the Time of its ascending. \* Suppono, says \* Acta Erudit. ad Ann. 1686. pag. 162. *esse, tanta vi opus, ut ad elevandum corpus A unius libræ sicut; ad elevandum quatuor unarum, quanta opus est ad elevandum*

98. Si l'Âme est une Substance, qui remplit le Sensorium, ou le lieu dans lequel elle apperçoit les Images des choses, qui y sont

---

“ la même Force est requise pour élever le Corps A du  
 “ poids d' Une Livre à la hauteur de quatre aunes, que  
 “ celle qui éleve le Corps B du poids de quatre Livres à  
 “ la hauteur d' une aune. C' est de quoi les Cartesiens, &  
 “ les autres Philosophes & Mathematiciens de notre temps  
 “ conviennent. Or il s' ensuit de là, que le Corps A en  
 “ tombant de la hauteur de quatre aunes, acquiert pré-  
 “ cisément la même Force, que le Corps B en tombant de  
 “ la hauteur d' Une aune ”. Mais Mr. Leibnitz se trompe  
 fort en faisant cette supposition. Ni les Cartesiens, ni les  
 autres Philosophes ou Mathematiciens n' accordent jamais  
 de qu' il suppose, excepté dans les cas où les Temps que  
 les Corps employent à monter ou à descendre, sont égaux  
 entre eux. Si une Pendule décrit une Cycloïde, l'Arc de  
 la Cycloïde décrite en montant, sera comme la Force avec  
 laquelle le Corps suspendu commence à monter du plus  
 bas point ; parce que les temps qu' il employe à monter,  
 sont égaux. Et si des Corps égaux pèsent le bras d'  
 une Balance, à différentes distances de l' Axe de la Ba-  
 lance ; les Forces des Corps seront en proportion comme  
 les Arcs qu' ils décrivent en pesant, parce qu' ils les décri-  
 vent en même temps. Et si deux Globes égaux placés sur  
 un Plan Horizontal, sont poussés par des Forces inégales,  
 ils décriront en temps égaux des Espaces proportionnels aux  
 Forces qui les poussent. Ou si des Globes inégaux sont  
 poussés avec des Forces égales, ils décriront en temps égaux  
 des Espaces reciproquement proportionnels à leurs Masses.  
 Et dans tous ces cas, si des Corps égaux sont poussés par  
 des Forces inégales ; les Forces imprimées, les Vitesses pro-  
 duites, & les Espaces décrits en temps égaux, seront propor-  
 tionnels l' un à l' autre. Et si les Corps sont inégaux, la  
 Vitesse des plus grands Corps sera d' autant plus petite, que  
 les Corps sont plus grands ; Donc le Mouvement (qui résulte  
 de la masse & de la vitesse prises ensemble) sera dans tous  
 ces cas, & par conséquent dans tous les autres cas, pro-  
 portionnel à la Force imprimée. D'où il s' ensuit claire-  
 ment, pour le dire en passant, que la même Force im-  
 pulsee



98. If the Soul be a Substance which fills the Sensorium, or Place wherein it perceives the Images of Things conveyed to it; yet

---

“ elevandum corpus B quatuor librarum usq; ad altitudinem Unius Ulnæ. Omnia hæc à Cartesianis pariter ac cæteris Philosophis & Mathematicis nostri temporis conceduntur. Hinc sequitur, corpus A delatum ex altitudine quatuor ulnarum, præcisè tantum acquisivisse virium, quantum B lapsum ex altitudine Unius Ulnæ”. That is: “ [I suppose the same Force is requisite to raise a Body A of one Pound Weight, to the Height of four Yards; which will raise the Body B of four Pounds Weight, to the Height of One Yard. This is Granted both by the Cartesianis, and other Philosophers and Mathematicians of our Times. And from hence it follows, that the Body A, by falling from the Height of four Yards, acquires exactly the same Force, as the Body B by falling from the Height of One Yard.”.] But in this Supposition, Mr. Leibnitz is greatly mistaken. Neither the Cartesianis, nor any other Philosophers or Mathematicians ever grant this, but in such Cases only, where the Times of Ascent or Descent are equal. If a Pendulum oscillates in a Cycloid; the Arch of the Cycloid described in ascending, will be as the Force with which the pendulous Body begins to ascend from the lowest Point; because the Times of ascending are equal. And if equal Bodies librate upon the Arm of a Balance, at various Distances from the Axis of the Balance; the Forces of the Bodies will be in Proportion as the Arches described by them in librating, because they librate in the same Time. And if two equal Globes lying upon an Horizontal Plain, be impelled by unequal Forces, they will in equal Times describe Spaces proportional to the Forces impelling them. Or if unequal Globes be impelled with equal Forces, they will in equal Times describe Spaces reciprocally proportional to their Masses. And in all these Cases, if equal Bodies be impelled by Unequal Forces, the Forces impressed, the Velocities generated, and the Spaces described in equal Times, will be proportional to one another. And if the Bodies be unequal, the Velocity of the bigger Bodies will be so much less, as the Bodies are bigger; And therefore the Motion (arising from the Mass and Velocity together) will be

font portées ; il ne s'ensuit point de là, qu'elle doit être composée de Parties semblables à celles de la Matière, (Car les Parties de la Matière sont des Substances distinctes

---

*pulsive* subsiste toujours dans le Monde, comme Mr. Leibnitz le prétend ; il faut qu'il y ait toujours le même *Mouvement* dans le Monde, ce qui est contraire à ce qu'il affirme.]

Mais Mr. Leibnitz confond les Cas où les temps sont égaux, avec les Cas où les temps sont inégaux. Il confond particulièrement le Cas où des corps montent & descendent aux extrémités des bras inégaux d'une Balance, (Alia Erudit. ad ann. 1685. pag. 162 ; Et ad ann. 1690, pag. 234 ; Et ad ann. 1691, pag. 439 ; Et ad ann. 1695, pag. 155 ; ) il confond, dis-je, ce Cas avec celui des corps qui tombent en bas, & que l'on jette en haut, sans faire attention à l'inégalité du temps. Car un corps avec la même Force & la même Vitesse, décrira un plus grand Espace dans un temps plus long : Il faut donc considérer le temps ; & l'on ne doit pas dire que les Forces sont proportionnelles aux Espaces, & moins que les temps ne soient égaux. Lors que les temps sont inégaux, les Forces des Corps égaux sont comme les Espaces appliquez aux temps. C'est en quoi les Cartésiens & les autres Philosophes & Mathematiciens s'accablent tous. Ils disent tous que les Forces impulsives des Corps sont proportionnelles à leurs Mouvements, & ils mesurent leurs Mouvements par leurs masses & leurs Vitesses prises ensemble ; & leurs Vitesses par les Espaces qu'ils décrivent, appliquez aux temps dans lesquels ils les décrivent. Si un Corps jetté en haut monte, en doublant sa Vitesse, quatre fois plus haut dans un temps double ; La Force impulsive sera augmentée, non pas à proportion de l'Espace qu'il décrit en montant, mais à proportion de cet Espace appliqué au temps, c'est-à-dire, à proportion de  $\frac{4}{1}$  à  $\frac{1}{1}$ , ou de 2 à 1. Car si, dans ce Cas, la Force étoit augmentée à proportion de 4 à 1 ; & si le même corps, (ayant un mouvement d'Oscillation dans une Cycloïde,) avec la même vitesse absolue, un décrit qu'un Arc double, & par conséquent si sa Force est

que

yet it does not thence follow, that it must consist of corporeal Parts, (for the Parts of Body are distinct Substances independent on each other ; ) but the Whole Soul sees, and

*in all these Cases, and in all Other Cases consequently, proportional to the Force impress. [From whence, by the way, it plainly follows, that if there be always the same impulsive Force in the World, as Mr. Leibnitz affirms; there must be always the same Motion in the World, contrary to what he affirms.]*

*But Mr. Leibnitz confounds these Cases where the Times are equal, with the Cases where the Times are unequal: And chiefly That of Bodies rising and falling at the Ends of the unequal Arms of a Balance, [Acta Erudit. ad Ann. 1686, Pag. 162; & ad Ann. 1690, Pag. 234; & ad Ann. 1691, Pag. 439; & ad Ann. 1695, Pag. 155;] is by him confounded with That of Bodies falling downwards and thrown upwards, without allowing for the Inequality of the Time. For a Body with one and the same Force, and one and the same Velocity, will in a longer Time describe a greater Space; and therefore the Time is to be considered; and the Forces are not to be reckoned proportional to the Spaces, unless where the Times are equal. Where the Times are unequal, the Forces of equal Bodies are as the Spaces applied to the Times. And in This, the Cartesians and other Philosophers and Mathematicians agree; all of them making the impulsive Forces of Bodies proportional to their Motions, and measuring their Motions by their Masses and Velocities together, and their Velocities by the Spaces which they describe, applied to the Times in which they describe them. If a Body thrown upwards does, by doubling its Velocity, ascend four Times higher in twice the Time; its impulsive Force will be increased, not in the proportion of the Space described by its Ascent, but in the Proportion of that Space applied to the Time; that is, in the Proportion of  $\frac{4}{3}$  to  $\frac{2}{3}$  or 2 to 1. For if, in this Case, the Force should be increased in the Proportion of 4 to 1; and, in oscillating in a Cycloid, the same Body, with the same Velocity, doubled, describes only a doubled Arch, and its Force is therefore only doubled; this Body, with one and the same Degree of Velocity, would have twice as much*

*stinctes & indépendantes l'une de l'autre ;*  
*mais l'Âme toute entière voit, entend, &*  
*pense, comme étant essentiellement un seul*  
*Être individuel.*

99. *Pour*

*que doublée ; ce Corps, avec le même degré de vitesse, au-*  
*roit deux fois autant de Force lors qu'il est jetté en haut,*  
*que lors qu'il est poussé horizontalement : Ce qui est une*  
*contradiction manifeste. La contradiction est la même*  
*quand on assure, que quoi qu'un Corps à l'extrémité des*  
*bras inégaux d'une Balance, en doublant sa vitesse, n'ac-*  
*quiera qu'une double Force impulsive, cependant, si on le*  
*jette en haut avec la même vitesse doublée, il acquiert une*  
*Force impulsive quadruple ; je dis que ce sentiment renferme*  
*la même contradiction : Car des Corps égaux avec des vites-*  
*ses égales, ne peuvent pas avoir des Forces impulsives*  
*inégaux.*

*Galilée, en supposant que la Gravité est uniforme, a dé-*  
*montré le mouvement des Corps projettez dans les Mé-*  
*lieux qui ne font point de résistance ; & tous les Mache-*  
*maticiens conviennent de ses Propositions, sans en excepter*  
*Mr. Leibnitz lui-même. Or si l'on suppose que le temps qu'un*  
*corps employé à tomber, est divisé en parties égales ; puis-*  
*que la Gravité est uniforme, & que par conséquent elle*  
*agit également dans les parties égales du temps, il faut*  
*que par son action elle imprime & communique au corps*  
*qui tombe, des Forces, des Vitesses, & des mouvemens égaux,*  
*en temps égaux. Et par conséquent la Force impulsive, la*  
*Vitesse, & le Mouvement du corps qui tombe, augmentent*  
*à proportion du temps de sa chute. Mais l'Espace*  
*décrit par le corps qui tombe, résulte en partie de la Vi-*  
*tesse du Corps, & en partie du Temps qu'il employé à*  
*tomber ; de sorte qu'il est en raison composée de la Vitesse*  
*& du Temps, ou comme le Quarré de l'un ou de l'autre ;*  
*& par conséquent comme le Quarré de la Force im-*  
*ulsive. Et par le même raisonnement on peut prouver,*  
*que lors qu'un Corps est jetté en haut avec une Force im-*  
*ulsive, la Hauteur à laquelle il montera, sera comme le*  
*Quarré de cette Force : Et que la Force requise pour élever*  
*le Corps B, du poids de quatre Livres, à la hauteur d'une*  
*aune, élèvera le Corps A, du poids d'Une Livre, (non pas*  
*à la*

and the *Whole* bears, and the *Whole* thinks,  
as being essentially *one Individual*.

99. In

much Force when thrown upwards, as when thrown horizontally : Which is a plain Contradiction. And there is the same Contradiction in affirming, that although a Body at the end of the unequal Arms of a Balance, by doubling its Velocity, acquires only a double impulsive Force, yet, by being thrown upwards with the same doubled Velocity, it acquires a quadruple impulsive Force ; in this Assertion, I say, there is the same Contradiction : For equal Bodies with equal Velocities, cannot have unequal impulsive Forces.

Upon the Supposition of Gravity being Uniform, Galileo demonstrated the Motion of Projectiles in Mediums void of Resistance ; and his Propositions are allowed by all Mathematicians, not excepting Mr. Leibnitz himself. Now, supposing the Time of a falling Body to be divided into equal Parts ; since Gravity is uniform, and, by being so, acts equally in equal Parts of Time, it must by its Action impress and communicate to the falling Body, equal impulsive Forces, Velocities, and Motions, in equal Times. And therefore the impulsive Force, the Velocity, and the Motion of the falling Body, will increase in Proportion to the Time of falling. But the Space described by the falling Body, arises partly from the Velocity of the Body, and partly from the Time of its falling ; and so is in a compound ratio of them Both, or as the Square of either of them ; and consequently as the Square of the impulsive Force. And by the same way of arguing, it may be proved, that when a Body is thrown upwards with any impulsive Force, the Height to which it will ascend, will be as the Square of that Force : And that the Force requisite to make the Body B, of four Pounds Weight, rise up one Yard, will make the Body A, of One Pound Weight, rise up, (not four Yards, as Mr. Leibnitz represents, but) sixteen Yards, in quadruple the Time. For the Gravity of  
four

\* Voyez  
ci-dessus  
la Note,  
§ 13 de  
ma troi-  
sième Ré-  
plique.

† Voyez  
ci-dessus  
la Note  
sur § 93,  
—95.

99. Pour faire voir que les \* Forces actives qui sont dans le Monde, c'est-à-dire, la † Quantité du mouvement, ou la Force impulsive

à la hauteur de quatre aunes, comme Mr. Leibnitz le dit, (mais) à la hauteur de seize aunes, en quatre fois le même temps. Car la Gravité du poids de quatre Livres dans une partie du temps, agit autant que la Gravité du poids d'Une Livre en quatre parties du temps.

Mais Mr. Herman, dans sa Phoronomie, pag. 113, soutenant le parti de Mr. Leibnitz contre ceux qui disent que les Forces acquises par les corps qui tombent, sont proportionnelles aux temps qu' ils employent à tomber, ou aux Vitesses qu' ils acquierent ; Mr. Herman, dis-je, assure que cela est fondé sur une fausse supposition, sçavoir que les Corps jettés en haut reçoivent de la Gravité qui leur résiste, un nombre égal d'impulsions en temps égaux. C' est comme si Mr. Herman disoit, que la Gravité n' est pas uniforme ; & par conséquent, c' est renverser la Théorie de Galilée touchant les corps Projettés, dont tous les Géomètres conviennent. Je crois que Mr. Herman s' imagine que plus le mouvement des Corps a de vitesse en montant, plus les Corps reçoivent d' impulsions ; parce qu' ils rencontrent les particules [imaginaires] qui causent la Gravité. Ainsi le poids des corps sera plus grand lors qu' ils montent, & plus petit lors qu' ils descendent. Et cependant Mr. Leibnitz & Mr. Herman reconnoissent eux-mêmes, que la Gravité en temps égaux produit des vitesses égales dans les corps qui descendent, & qu' elle ôte des vitesses égales aux corps qui montent ; & que par conséquent elle est uniforme. Ils reconnoissent qu' elle est uniforme, lors qu' elle agit sur les Corps pour produire la Vitesse ; & ils nient qu' elle soit uniforme, lors qu' elle agit sur eux pour produire la Force impulsive : De sorte qu' ils ne sont point d' accord avec eux mêmes.

Si la Force qu' un Corps acquiert en tombant, est comme l' Espace qu' il décrit ; que l' on divise le Temps en parties égales ; & si dans la première partie du temps il acquiert Une partie de Force ; dans les deux premières parties du temps il acquerra quatre parties de Force ; dans les trois premières parties du temps, il acquerra neuf parties de Force ; & ainsi du reste. Et par consé-

quent,

99. In order to show that the \* *Active Forces* in the World (meaning the † *Quantity of Motion or Impulsive Force* given to Bodies,) \*See above, the Note on my Third Reply, § 13.  
†See above, the Note on § 93, 95.

four Pounds Weight in One part of Time, acts as much as the Gravity of one Pound Weight in Four Parts of Time.

But Mr. Herman, in his *Phoronomia*, Pag. 113, (arguing for Mr. Leibnitz against Those who hold that the Forces acquired by falling Bodies are proportional to the Times of falling, or to the Velocities acquired,) represents that this is founded upon a False Supposition, that Bodies thrown upwards receive from the Gravity which resists them, an equal Number of Impulses in equal Times. Which is as much as to say, that Gravity is not uniform; and, by consequence, to overthrow the Theory of Galilæo concerning Projectiles, allowed by all Geometers. I suppose, he means that the swifter the Motion of Bodies is upwards, the more numerous are the Impulses; because the Bodies meet the [imaginary] gravitating Particles. And thus the Weight of Bodies will be greater when they move upwards, and less when they move downwards. And yet Mr. Leibnitz and Mr. Herman themselves allow, that Gravity in equal Times generates equal Velocities in descending Bodies, and takes away equal Velocities in ascending Bodies; and therefore is Uniform. In its action upon Bodies for generating Velocity, they allow it to be uniform; in its action upon them for generating impulsive Force, they deny it to be uniform: And so are inconsistent with themselves.

If the Force acquired by a Body in falling, be as the Space described; let the Time be divided into equal parts; and if in the first part of Time it gain One part of Force, in the two first parts of Time it will gain four parts of Force, in the three first parts of Time it will gain nine parts of Force; and so on. And by consequence, in the second part of Time it will gain three parts of Force, in the third part of Time it will gain five parts of Force, in the fourth part of Time it will gain seven parts of Force, and so on. And therefore if the Action of Gravity for generating these Forces, be supposed, in the middle of the first part of Time, to be of One degree; it will, in the middle of the second, third, and fourth parts of Time, be of three, five, and seven degrees, and so on: That is, it will be proportional to  
Z the

impulsive communiquée aux Corps ; pour faire voir, dis-je, que ces Forces actives ne diminuent point naturellement, le sçavant  
Auteur

quent, dans la seconde partie du temps il acquerra trois parties de Force, dans la troisième partie du temps il acquerra cinq parties de Force, dans la quatrième partie du temps il acquerra sept parties de Force, & ainsi du reste. Si l'on suppose donc que l'Action de la Gravité pour produire ces Forces, a un degré au milieu de la première partie du temps ; elle aura, au milieu de la seconde, de la troisième, & de la quatrième parties du temps, trois, cinq, & sept degrez, & ainsi du reste ; c'est-à-dire, qu'elle sera proportionnelle au temps & à la vitesse acquises : & par conséquent, au commencement du temps il n'y aura point de Gravité ; de sorte que, faute de Gravité, le Corps ne tombera pas. Et selon le même raisonnement, lors qu'un Corps est jetté en haut, sa Gravité diminuera à mesure que sa vitesse diminue, & elle cessera lors que le Corps cesse de monter ; & alors, faute de Gravité, le Corps demeurera dans l'air, & ne tombera plus. Tant il est vrai que le sentiment du sçavant Auteur sur ce Sujet, est rempli d'absurditez.

Pour décider cette Question d'une manière démonstrative ; que l'on suspende deux Globes d'Acier par des Rayons égaux, ou des Filets d'une égale longueur ; en sorte que lors qu'ils sont suspendus, & qu'ils se touchent l'un l'autre, les Rayons ou les Filets soient Paralleles. Que l'un de ces Globes soit toujours le même, & qu'il soit écarté de l'autre à la même distance dans toutes les Experiences suivantes. Que l'autre soit de telle grosseur que l'on voudra, & qu'il soit écarté du côté opposé à une distance reciproquement proportionnelle à son poids. Qu'on lâche ces deux Globes dans le même moment, en sorte qu'ils se puissent rencontrer dans le plus bas lieu de leur descente, où ils étoient suspendus avant que d'être écartez. Le premier Globe rebondira toujours de la même manière, c'est-à-dire, à la même hauteur. Donc la Force de l'autre est toujours la même, lors que sa vitesse est reciproquement proportionnelle à son poids. Et par conséquent, si son poids continue d'être le même, sa Force sera proportionnelle à sa vitesse. Q. E. D.



Bodies, ) do not naturally diminish; this Learned Writer urges, that two soft unelastick Bodies meeting together with equal

*the Time and to the Velocity acquired: And, by consequence, in the Beginning of the Time it will be none at all; and so the Body, for want of Gravity, will not fall down. And by the same way of arguing, when a Body is thrown upwards, its gravity will decrease as its velocity decreases, and cease when the Body ceases to ascend; and then, for want of gravity, it will rest in the Air, and fall down no more. So full of Absurdities is the Notion of this Learned Author in this particular.*

*To decide this question demonstratively; let two pendulous globes of hardened Steel, be suspended by equal radij or Threads of equal length: So that when they hang down and touch each other, the Radij or Threads may be parallel. Let One of the Globes be constantly the same, and be drawn aside from the Other to one and the same distance in All the subsequent Trials: Let the Other be of Any Bignesse, and be drawn aside the contrary way to a Distance reciprocally proportional to its Weight. Let Both of them then be let go at one and the same moment of Time, so that they may meet each other at the lowest place of their Descent, where they hung before they were drawn aside: And the first Globe will always rebound alike, from the Other. Wherefore the Force of the Other is always the same, when its Velocity is reciprocally proportional to its Weight. And by consequence, if its Weight remains the same, its Force will be proportional to its Velocity. Q. E. D.*

Auteur soutient, que deux Corps Mous & sans Ressort, se rencontrant avec des forces égales & contraires, perdent chacun tout leur mouvement, parce que ce mouvement est communiqué aux petites parties dont ils sont composez. Mais lors que deux Corps tout-à-fait Durs & sans Ressort perdent tout leur mouvement en se rencontrant, il s'agit de sçavoir que devient ce mouvement, ou cette force active & impulsive ? Il ne sçau-roit être dispersé parmi les parties de ces Corps, parce que ces parties ne sont suscep-tibles d' aucun tremouffement, faute de Ressort. Et si on nie que ces Corps doivent perdre leur mouvement total ; je répons qu' en ce cas-là, il s' ensuivra que les Corps durs & Elastiques réjailliront avec une double force, sçavoir, avec la force qui résulte du Ressort, & de plus avec toute la force directe & primitive, ou du moins avec une partie de cette force : ce qui est contraire à l' expérience.

\* s 99. Enfin, l' Auteur ayant considéré la Démonstration de Mr. Newton, que j' ai citée ci-dessus, est obligé de \* reconnoître, que la Quantité du mouvement dans le monde n' est pas toujours la même ; & il a recours à un autre subterfuge, en disant que le mouve-ment & la force ne sont pas toujours les mêmes en Quantité. Mais ceci est aussi contraire à l' Expérience. Car la Force dont il s' agit ici, n' est pas cette force de la matiere,

and contrary Forces, do for *this only Reason* lose each of them the *Motion of their Whole*, because it is communicated and dispersed into a *Motion of their small Parts*. But the Question is; when two perfectly *HARD* un-elastic Bodies lose their whole Motion by meeting together, what then becomes of the Motion or active impulsive Force? It cannot be dispersed among the *Parts*, because the parts are capable of no tremulous Motion for want of elasticity. And if it be denied, that the Bodies would lose the Motion of their *Wholes*; I answer; Then it would follow, that *Elastic Hard* Bodies would reflect with a *double Force*; viz. the force arising from the elasticity, and moreover all (or at least part of) the original direct force: Which is contrary to experience.

At length, (upon the *Demonstration* I cited from Sir *Isaac Newton*,) he is obliged to \* allow, that the *Quantity of Motion* \* § 99: in the World, is *not always the same*; And goes to another refuge, that *Motion and Force* are not always the *same in Quantity*. But this also is contrary to experience. For the *Force* here spoken of, is not the

*matiere, qu' on appelle † Vis inertie, laquelle continue effectivement d' être toujours la même, pendant que la Quantité de la matiere est la même; mais la Force dont nous parlons ici, est la Force active, impulsive, & relative, qui est toujours || proportionnée à la Quantité du mouvement relatif. C' est*

† La Force de la Matiere, qu' on appelle *Vis inertia*, est cette Force passive, par laquelle la Matiere continue d' elle même dans l' état où elle est, & ne sort jamais de cet état qu' à Proportion de la puissance contraire qui agit sur elle. C'est une Force passive, non pas par laquelle (comme Mr. Leibnitz l' entend aprez Kepler, voiez l' Appendice N<sup>o</sup> 7,) la Matiere résiste au mouvement; mais par laquelle la Matiere résiste également à tout ce qui pourroit changer l' état où elle est, soit qu' elle se trouve en repos, ou en mouvement: De sorte que la même Force requise pour donner une certaine Vitesse à une certaine Quantité de Matiere qui est en repos, est aussi toujours requise pour faire perdre ce même degré de vitesse à la même Quantité de Matiere, & pour la reduire à l' état de repos où elle étoit auparavant. Cette *Vis inertia* est toujours proportionnée à la Quantité de la Matiere; & par conséquent elle est toujours la même sans aucune variation, soit que la Matiere se trouve en repos ou en mouvement; & elle ne passe jamais d'un Corps à un autre. Sans cette *Vis inertia*, la moindre Force mettroit en mouvement la Matiere qui est en repos, quelque grande qu' en fût la Quantité; & cette même Quantité de Matiere étant en mouvement, quelque grande qu' en fût la vitesse, seroit arrêtée par la moindre force, sans aucun choc. De sorte qu' à parler proprement, toute la Force de la Matiere, soit qu' elle se trouve en repos ou en mouvement, toute son Action & sa Ré-action, toute son Impulsion & sa Résistance, n' est autre chose que cette *Vis inertia* en différentes Circonstances.

|| C' est-à-dire, proportionnée à la Quantité de la Matiere & à la vitesse, & non (comme Mr. Leibnitz l' assure, *Acta Erudit. ad Ann. 1695, pag. 156,*) à la Quantité de la Matiere & au Quarré de la Vitesse. Voiez ci-dessus la Note sur § 93—95.

† *Vis inertia* of Matter, (which continues indeed always the same, so long as the *Quantity of Matter* continues the same :) but the *Force* here meant, is *relative Active impulsive Force*; which is *always* || proportional to the *Quantity of Relative Motion*;

† *The Vis inertia* of Matter, is That *Passive Force*, by which it *always* continues of itself in the State 'tis in; and never changes That State, but in proportion to a contrary *Power* acting upon it. 'Tis That *Passive Force*, not by which (as Mr. Leibnitz from Kepler understands it; See Appendix, N<sup>o</sup> 7,) Matter resists Motion; but by which it equally resists Any Change from the State 'tis in, either of Rest for Motion: So that the very same Force, which is requisite to give any certain Velocity to any certain Quantity of Matter at Rest, is *always* exactly requisite to reduce the same Quantity of Matter from the same degree of Velocity to a state of Rest again. This *Vis inertia* is *always* proportional to the Quantity of Matter; and therefore continues invariably the same, in all possible States of Matter, whether at Rest or in Motion; and is never transferred from One Body to another. Without this *Vis*, the Least Force would give Any Velocity to the Greatest Quantity of Matter at Rest; and the Greatest Quantity of Matter in Any Velocity of Motion, would be stopped by the Least Force, without any the least shock at all. So that, properly and indeed, All Force in Matter either at Rest or in Motion, all its Action and Reaction, all Impulse and all Resistance, is nothing but this *Vis inertia* in different Circumstances.

|| That is; proportional to the Quantity of Matter and the Velocity; not (as Mr. Leibnitz affirms, *Acta Erudit. ad Ann. 1696*, pag. 156,) to the Quantity of Matter and the Square of the Velocity. See above, the Note on S<sup>o</sup> 3,

est ce qui paroît constamment par l'Expe-  
rience, à moins que l'on ne tombe dans quel-  
que erreur, faute de bien supputer & de  
dédire la Force contraire, qui naît de la  
Résistance que les Fluides font aux Corps  
de quelque manière que ceux-ci se puissent  
mouvoir, & de l'Action contraire & con-  
tinuelle de la Gravitation sur les Corps  
jettez en haut.

100 — 102. J'ai fait voir dans la  
dernière Section, que la \* Force active, selon  
la Définition que j'en ai donnée, diminue  
continuellement & naturellement dans le  
Monde matériel. Il est évident que ce n'est  
pas un défaut, parce que ce n'est qu'une  
suite de l'inactivité de la Matière. Car  
cette inactivité est non seulement la cause,  
comme l'Auteur le remarque, de la diminu-  
tion de la Vitesse à mesure que la Quan-  
tité de la Matière augmente; (ce qui à la  
vérité n'est point une diminution de la  
Quantité du mouvement;) mais elle est  
aussi la cause pourquoi des Corps solides,  
parfaitement Durs, & sans Ressort, se ren-  
contrant avec des forces égales & contraires,  
perdent tout leur mouvement & toute leur  
Force active, comme je l'ai montré ci-dessus;  
& par conséquent ils ont besoin de quelque  
autre Cause pour recevoir un nouveau mou-  
vement.

103. J'

---

\* Voyez ci-dessus la Note sur § 93 — 95; & la III  
Réplique, § 13.

As is constantly evident in Experience ; except where some *Error* has been committed, in not rightly *computing* and *subducing* the *contrary* or *impeding Force*, which arises from the Resistance of Fluids to Bodies moved *any way*, and from the continual contrary Action of Gravitation upon Bodies thrown *upwards*.

100—102. That † *Active Force*, in the Sense above-defined, does naturally *diminish* continually in the material Universe ; hath been shown in the last Paragraph. That this is no *Defect*, is evident ; because 'tis only a Consequence of *Matter* being *lifeless*, *void of Motivity*, *inactive* and *inert*. For the *Inertia* of *Matter*, causeth, not only (as this learned Author observes,) that *Velocity* decreases in proportion as *Quantity of Matter* increases, (which is indeed no *decrease*, of the *Quantity of Motion* ; ) but also that *solid* and perfectly *hard Bodies*, void of Elasticity, meeting together with equal and contrary Forces, lose their *whole Motion* and *Active Force*, (as has been above shown,) and must depend upon some *other Cause* for new *Motion*,

---

† See above, the Note on § 93—95 ; & Third Reply,

103. J' ai fait voir amplement dans mes Ecrits précédens, qu' il n' y a aucun défaut dans les choses dont on parle ici. Car pour-quoi Dieu n' auroit-il pas eü la liberté de faire un Monde, qui continueroit dans l'état où il est présentement, aussi long temps ou aussi peu de temps qu' il le jugeroit à propos, & qui seroit en suite changé, & recevroit telle forme qu' il voudroit lui donner, par un changement sage & convenable, mais qui peut être seroit tout-à-fait au dessus des loix du Méchanisme? L' Auteur sou-

† IV Ecrit, § 40, 20, 21, 22 ; & V Ecrit, § 29. tient † que l' Univers ne peut diminuer en perfection ; qu' il n' y a aucune raison qui puisse † borner la Quantité de la Matière ; que \* les Perfections de Dieu l' obligent à produire toujours autant de Matière qu' il lui est possible ; & qu' un Monde borné est une † Fiction impracticable. J' ai inféré de cette doctrine, que le Monde doit être nécessairement infini & éternel. C' est aux Sçavans à juger si cette Conséquence est bien fondée.

104. — 106. L' Auteur dit à présent, || § 104. que || l' Espace n' est pas un Ordre ou une Situation, mais un Ordre de Situations. Ce qui n' empêche pas que la même Objection ne subsiste toujours, sçavoir, qu' un Ordre de Situations n' est pas une Quantité, comme

\* Voyez ci-dessus l' Apostille de Mr. Leibnitz à la fin de son IV Ecrit.



103. That none of the things here referred to, are *Defects*; I have largely shown in my former Papers. For *why* was not God at Liberty to make a World, that should continue in its present Form as long or as short a time as he thought fit, and should then be altered (by such Changes as may be *very wise and Fit*, and yet *Impossible* perhaps to be performed by *Mechanism*;) into whatever other Form he himself pleased? Whether my Inference from this Learned Author's affirming † that *the Universe cannot diminish in Perfection*, that *there is no possible Reason which can † limit the Quantity of Matter*, that \* *God's Perfections* oblige him to produce always as *much* Matter as he can, and that a *Finite Material Universe* is an † *Impracticable Fiction*; whether (I say) my *Inferring*, that (according to these Notions) the World *must needs* have been both *Infinite and Eternal*, be a *just Inference* or no, I am willing to leave to the Learned, who shall compare the Papers, to judge.

† Fourth Paper, § 40, 20, 21, 22; and Fifth Paper, § 29.

( 104—106. We are *Now* told, that † *Space* is not an *Order or Situation*, but an *Order of Situations*. But still the Objection remains; that an *Order of Situations* is not *Quantity*, as *Space* is. He re-

† § 104.

\* See above, Mr. Leibnitz's Postscript to his Fourth Paper.

*l'Espace l'est. L'Auteur renvoye donc à la Section 54, où il croit avoir prouvé que l'Ordre est une Quantité. Et moi je renvoye à ce que j'ai dit sur cette Section dans ce dernier Ecrit; où je crois avoir prouvé que l'Ordre n'est pas une Quantité. Ce*

\* § 105. *que l'Auteur dit aussi touchant le \* Temps, renferme évidemment cette Absurdité: sçavoir, que le Temps n'est que l'Ordre des choses successives; & que cependant il ne laisse pas d'être une véritable Quantité; parce qu'il est, non seulement l'Ordre des choses successives, mais aussi la Quantité de la Durée qui intervient entre chacune des choses particulières qui se succèdent dans cet Ordre. Ce qui est une Contradiction manifeste.*

† § 106. */ Dire que † l'Immensité ne signifie pas un Espace sans bornes, & que l'Eternité ne signifie pas une Durée ou un Temps sans fin, c'est (ce me semble) soutenir que les mots n'ont aucune signification. Au lieu de raisonner sur cet Article, l'Auteur nous renvoye à ce que certains Théologiens & Philosophes, (qui étoient de son sentiment,) ont pensé sur cette matière. Mais ce n'est pas là de quoi il s'agit entre lui & moi.*

107 — 109. *J'ai dit que parmi les choses possibles, il n'y en a aucune qui soit plus miraculeuse qu'une autre, par rapport à Dieu; & que par conséquent le Miracle ne consiste dans aucune difficulté qui se trouve dans la Nature d'une chose qui doit être*

fers therefore to § 54, where he thinks he has proved that *Order* is a *Quantity*: And I refer to what I have said *above* in this Paper, upon that Section; where I think I have proved, that it is *not a Quantity*. What he alledges concerning || *Time* likewise, amounts plainly to the following Absurdity: that *Time* is *only the Order of Things successive*, and yet is truly a *Quantity*; because it is, *not only the Order of Things successive*, but *also the Quantity of Duration intervening between each of the Particulars succeeding in That Order*. Which is an exprefs Contradiction. || § 105.

To say that \* *Immensity* does not signify \* § 106. *Boundless Space*, and that *Eternity* does not signify *Duration* or *Time without Beginning and End*, is (I think) affirming that *Words* have no *meaning*. Instead of *reasoning* upon this Point, we are referred to what certain *Divines* and *Philosophers* (that is, such as were of this Learned Author's Opinion,) have *acknowledged*: Which is *not the Matter in Question*.

107—109. I affirmed, that, with regard to *God*, no one Possible thing is more *miraculous* than another; and that therefore a *Miracle* does not consist in any *Difficulty in the Nature of the Thing to be done*, but merely in the *Unusualness of God's*

être faite, mais qu' il consiste simplement en ce que Dieu le fait rarement. Le mot de Nature, & ceux de Forces de la Nature, de Cours de la Nature, &c. sont des mots qui signifient simplement, qu' une chose arrive ordinairement ou frequemment. Lors qu' un Corps humain réduit en poudre est ressuscité, nous disons que c' est un Miracle; lors qu' un corps humain est engendré de la maniere ordinaire, nous disons que c' est une chose naturelle; & cette distinction est uniquement fondée sur ce que la Puissance de Dieu produit l' une de ces deux choses ordinairement, & l' autre rarement. Si le soleil (ou la Terre) est arrêté soudainement, nous disons que c' est un Miracle; & le mouvement continué du soleil (ou de la Terre) nous paroît une chose naturelle: c' est uniquement parce que l' une de ces deux choses est ordinaire, & l' autre extraordinaire. Si les hommes sortoient ordinairement du Tombeau, comme le Bled sort de la Semence, nous dirions certainement que ce seroit aussi une chose naturelle: Et si le soleil (ou la Terre) étoit toujours immobile, cela nous paroîtroit naturel; & en ce cas-là nous regarderions le mouvement du soleil (ou de la Terre,) comme une chose miraculeuse. Le sçavant Auteur ne dit rien contre ces Raisons [ces

† § 108.

† grandes raisons, comme il les appelle,] qui sont si évidentes. Il se contente de nous renvoyer encore aux manieres de parler ordinaires de certains Philosophes & de certains

God's doing it. The Terms, *Nature*, and *Powers of Nature*, and *Course of Nature*; and the like, are nothing but *empty Words*; and signify merely, that a thing *usually* or *frequently* comes to pass. The *Raising a Human Body out of the Dust of the Earth*, we call a *Miracle*; the *Generation of a Human Body in the ordinary way*, we call *Natural*; for no other Reason, but because the *Power of God* effects one *usually*, the other *unusually*. The sudden *stopping of the Sun* (or *Earth*;) we call a *Miracle*; the continual *Motion of the Sun* (or *Earth*;) we call *Natural*; for the very same Reason only, of the one's being *usual*, the other *unusual*. Did Men *usually* arise out of the *Grave*, as *Corn* grows out of *Seed sown*, we should certainly call *That* also *natural*: And did the *Sun* (or *Earth*) constantly *stand still*, we should then think *That* to be *natural*, and its *Motion at any time* would be *miraculous*. Against these *evident Reasons*, [*ces † grandes Raisons,*] this learned † § 108. Writer offers nothing at all; but continues barely to refer us to the *Vulgar Forms of Speaking* of certain *Philosophers* and *Divines*: Which (as I before observed) is *not* the *Matter in Question*.



*Théologiens ; mais, comme je l' ai déjà remarqué ci-dessus, ce n'est pas là de quoi il s' agit entre l' Auteur & moi.*

- 110—116. *Il est surprenant, que sur une matiere qui doit être décidée par la Raison & non par l' Autorité, on nous renvoye encore à l' Opinion de certains Philosophes & Théologiens. Mais, pour ne pas insister sur cela ; que veut dire le sçavant Auteur par une \* difference réelle & interne entre ce qui est miraculeux, & ce qui ne l' est pas ; ou entre † des Operations naturelles & non naturelles, absolument, & par rapport à Dieu ? Croit-il-qu' il y ait en Dieu deux Principes d' action differents & réellement distincts ? Ou qu' une chose soit plus difficile à Dieu qu' une autre ? S' il ne le croit pas, il s' ensuit, ou que les mots d' Action de Dieu naturelle & surnaturelle, sont des Termes dont la Signification est uniquement relative aux hommes ; parce que nous avons accoutumé de dire qu' un effet ordinaire de la puissance de Dieu est une chose naturelle, & qu' un effet extraordinaire de cette même puissance est une chose surnaturelle ; (ce qu' on appelle les \* Forces de la Nature, n' étant véritablement qu' un mot sans aucun sens :) Ou bien il s' ensuit que par une Action de Dieu surnaturelle, il faut entendre ce que Dieu fait lui-même immédiatement ; & par une Action de Dieu naturelle, ce qu' il fait par l' intervention des Causes secondes. L' Auteur se déclare*

25. ¶ 110. — ¶ 116. It is here very surprizing, that, in a Point of Reason and not of Authority, we are still again || remitted to the ¶ 110. Opinions of certain Philosophers and Divines. But, to omit This: What does this Learned Writer mean by a \* real Internal Difference \* ¶ 110: between what is *miraculous*, and *not miraculous*; or between \* Operations natural, \* ¶ 111. and *not natural*, absolutely, and with regard to God? Does he think there are in God two different and really distinct Principles or Powers of Acting, and that one thing is more difficult to God than another? If not: then either a *natural* and a *supernatural Action* of God, are Terms whose Signification is *only relative to Us*; we calling an *usual Effect* of God's Power, *natural*; and an *unusual one*, *supernatural*; the \* force of Nature being, in truth, no- \* ¶ 112. thing but an *empty word*: Or else, by the One must be meant That which God does *immediately Himself*; and by the Other, that which he does *mediately by the instrumentality of second Causes*. The former of these Distinctions, is what this Learned Author is here professedly opposing: The latter is what he expressly disclaims, § 117, where he allows that *Angels may work True Miracles*, And yet,

déclare ouvertement dans cette partie de son Ecrit, contre la première de ces deux Distinctions ; & il rejette formellement la seconde dans la Section LIX, où il reconnoît que les Anges peuvent faire de véritables Miracles. Cependant je ne crois pas que l'on puisse inventer une troisième Distinction sur la matière dont il s'agit ici.

Il est tout-à-fait déraisonnable d'appeller  
 || § 113, || l'Attraction un Miracle ; & de dire que c'est un Terme qui ne doit point entrer dans la Philosophie ; quoiqu'on nous se suivant déclaré & d'une manière distincte & formelle,

† Quæ causâ efficiente hæc Attractions peragantur, &c. C'est-à-dire. " Je ne recherche point ici quelle est la Cause efficiente de ces Attractions. Ce que j'appelle " Attraction, est peut-être causé par quelque impulsion, ou " de quelque autre manière qui nous est inconnue. Je ne me " sens du mot d'Attraction qu'en général ; pour désigner " la Force par laquelle les corps tendent l'un vers l'autre, " que l'on soit la Cause de cette Force. Car il " faut que nous apprenions par les Phénomènes de la Nature, " quels Corps attirent l'un l'autre, & quelles sont les " Lois & les Propriétés de cette Attraction, avant qu'il soit " convenable de rechercher Quelle est la Cause efficiente de " l'Attraction. " Et ailleurs : " Je consulte ces Principes, " non comme des Qualités occultes, que l'on suppose sans " naître des Formes Spécifiques des choses ; mais comme des " Lois Universelles de la Nature, selon lesquelles les choses " mêmes ont été formées. Car il n'y a point de Phénomènes " de la Nature, qu'il y a actuellement de ces Principes, " quoi qu'on ne puisse pas encore en expliquer les Causes. " Soient que chaque espèce distincte des choses, est " douée de Qualités occultes Spécifiques, par le moyen des " quelles les choses ont certaines Facultés Actives ; soit que " dit-je, une telle Doctrine, est en elle-même, dans sa



besides these Two, I think no other Distinction can possibly be imagined,

It is very unreasonable to call \* *Attraction* a *Miracle*, and an unphilosophical Term; after it has been so often distinctly † declared, that by That Term we do not mean

---

\* Quæ causâ efficiente hæc Attractiones peragantur, in id verò hic non inquirò. Quam ego *Attractionem* appello, fieri sanè potest ut ea efficiatur *Impulsu*, vel alio aliquo modo nobis ignoto. Hanc vocem *Attractionis* ita hic accipi velim, ut in univèrsum solummodo vim aliquam significare intelligatur, quâ corpora ad se mutuo tendant; cuiuscunq; demùm causæ attribuendâ sit illa vis. Nam ex phænomenis Naturæ illud nos prius edoctos oportet, quænam corpora se invicem Attrahant, & quænam sint Leges & Proprietates istius Attractionis; quàm in id inquirere par sit, quàmnam Efficiente Causâ peragatur Attractio. *Newtoni Optice, Qu. 23, pag. 322.* Atq; hæc quidem Principia considero, non ut *occultas Qualitates*, quæ ex *Specificis* rerum *Formis* oriri fingantur, sed ut *universales* Naturæ *Leges*, quibus res ipsæ sunt formatæ. Nam Principia quidem talia revera existere, ostendunt Phænomena Naturæ; licet ipsorum causæ quæ sint, nondum fuerit explicatæ. Affirmare singulas rerum species, specificis præditas esse qualitatibus occultis, per quas eæ Vim certam in Agendo habeant; hoc utiq; est Nihil dicere. At ex phænomenis Naturæ, duo vel tria derivare generalia Motus Principia; & deinde explicare quemadmodum proprietates & actiones rerum corporæarum omnium ex Principiis istis consequantur; id verò magnus esset factus in Philosophiâ progressus, quàm si Principiorum istorum Causæ nondum essent cognitæ: *Id. ibid. Pag. 344.* Phænomena Cælorum & maris nostri per Vim Gravitatis exposui, sed causam Gravitatis nondum assignavi. Qritur atque hæc

fordable, qu' en nous servant de ce Terme, nous ne prétendons pas exprimer la Cause qui

" duire des Phénomènes de la Nature, deux ou trois Prin-  
 " cipes généraux de mouvement; & ensuite expliquer  
 " comment les Proprietez & les Actions de toutes les cho-  
 " ses materielles suivent de ces Principes; ce seroit faire  
 " un grand progrès dans la Philosophie, quoi que l' on  
 " ne connût pas entre les Causes de ces Principes. " *Et*  
 " *dans un autre endroit:* " J'ai expliqué les Phénomènes des  
 " Cieux & de la Mer, par la Force de la Gravité; mais  
 " je n' en ai pas encore assigné la Cause. " C'est une Force  
 " produite par quelque Cause, qui pénètre jusqu' aux  
 " Centres du Soleil & des Planetes, sans rien perdre de sa  
 " Force: Et elle n' agit pas proportionnellement aux  
 " Surfaces des Particules sur lesquelles elle agit, comme  
 " les Causes Mécaniques ont accoutumé de le faire, mais  
 " proportionnellement à la Quantité de la Matière solide:  
 " Et son Action s' étend de tous cotés à des distances im-  
 " menses; diminuant toujours en raison doublée des di-  
 " stances. — Mais je n' ai pas encore pu déduire des  
 " Phénomènes la Cause de ces proprietez de la Gravité:  
 " Et je ne fais point d' Hypothesés. " *Newton. Opusc. pag.*  
 " 322 & 344. & *Princip. Phil. nat. Sect. générale sub finem.*

mean to express the *Cause* of *Bodies* tending towards each other, but barely the *Effect*,

Vis à causa aliqua, quæ penetrat ad usque centra Solis & Planetarum, sine virtutis diminutione; quæque agit non pro quantitate *Superficierum* particularium in quas agit, (ut solent causæ mechanicæ,) sed pro quantitate *materie solidæ*, & cujus actio in immensas distantias undique extenditur, decrecendo semper in duplicatâ ratione distantiarum.

Rationem verbû harum Gravitationis proprietatum ex Phenomenis nondum potui deducere, & Hypotheses non fingo. Principia Pôitof. Schol. generale sub finem. i. e. What the efficient Cause of these Attractions is; I do not here inquire. What I call Attraction, may possibly be caused by some Impulse, or some other way unknown to us. I use the Word Attraction, only in general, to signify the Force by which Bodies tend towards each other; whatever be the Cause of that Force. For we must first learn from the Phenomena of Nature, what Bodies attract each other; and what are the Laws and Properties of that Attraction, before 'tis proper to inquire what the efficient Cause of Attraction is. Again; I consider these Principles, not as occult Qualities, imagined to arise from the specifick Forms of Things; but as Universal Laws of Nature; according to which the Things themselves were formed. For, that such Principles do really exist, appears from the Phenomena of Nature; though, what the Causes of them are, be not yet explained. To affirm that every distinct Species of Things, is indued with specifick occult Qualities, by means whereof the Things have certain Active Forces; this indeed is saying Nothing. But to deduce from the Phenomena of Nature, two or three general Principles of Motion; and then to explain, how the Properties and Actions of all corporeal Things follow from those Principles; This would be a great Progress in Philosophy, though the Causes of those Principles were not yet discovered. Again: I have explained the Phenomena of the Heavens and the Sea, by the Force of Gravity; but the Cause of Gravity I have not yet assigned. It is a Force arising from some Cause, which reaches to the very Centres of the Sun and Planets, without any diminution of its Force: And it acts, not proportionally to the Surfaces of the Particles it acts upon, as Mechanical Causes use to do; but proportionally to the Quantity of Solid Matter: And its Action reaches every way to immense Distances, decreasing always in a duplicate ratio of the Distances. But the Cause of these Properties of Gravity, I have not yet found deducible from Phenomena: And Hypotheses I make not.

qui fait que les Corps tendent d'un vers l'autre, mais seulement l'Effet de cette Cause, ou le Phénomene même, & les Loix ou les Proportions selon lesquelles les Corps tendent l'un vers l'autre, comme on les découvre par l'Experience, quelle qu'en puisse être la Cause. Il est encore plus déraisonnable de ne vouloir point admettre la Gravitation ou l'Attraction dans le sens que nous lui donnons, selon lequel elle est certainement un Phénomene de la Nature; & de prétendre en même temps que nous admettions une Hypothese aussi étrange que l'est celle de l'Harmonie préétablie, selon laquelle || l'Âme & le Corps d'un homme n'ont pas plus d'influence l'un sur l'autre, que deux Horloges, qui vont également bien, quelque éloignées qu'elles soient l'une de l'autre, & sans qu'il y ait entre elles aucune action reciproque. Il est vrai que l'Auteur dit, que Dieu \* prévoyant les inclinations de chaque Âme, a formé dès le commencement la grande Machine de l'Univers d'une telle maniere, qu'en vertu des simples Loix du Méchanisme, les Corps humains reçoivent des mouvemens convenables, comme étant des parties de cette grande Machine. Mais est-il possible, que de si pareils mouvemens, & autant diversifiés que le sont ceux des Corps humains, soient produits par un pur Méchanisme, sans que la Volonté & l'Esprit agissent sur ces Corps. Est-il croyable, que lors qu'un

homme

† § 109 &  
92; & 87,  
89, 90.  
|| Voicz l'  
Appendice N<sup>o</sup> 5.

\* § 92.

† Voicz l'  
Appendice, N<sup>o</sup> 13.

or the Phenomenon it self, and the Laws or Proportions of that Tendency discovered by Experience; whatever be or be not the Cause of it. And it seems still more unreasonable, not to admit Gravitation or Attraction in This sense, in which it is manifestly an actual Phenomenon of nature; and yet at the same time to expect that there should be admitted so strange an Hypothesis, as the \* *barmania praestabilita*; \* § 109 and 92, and 87, 89, 90: which is † that the Soul and Body of a Man have no more Influence upon each others Motions and Affections, than † See Appendix, No 5. Clocks, which, at the greatest distance from each other, go alike, without at all affecting each other. It is alleged indeed, that God, † foreseeing the Inclinations of every † § 92. Man's Soul, so contrived at first the great Machine of the material Universe, as that by the mere necessary Laws of Mechanism, suitable Motions should be excited in Human Bodies, as Parts of that great Machine. But is it possible, that such † Kinds of Motion, and of such variety, as those in Human Bodies are; should be performed by mere Mechanism, without any Influence of Will and Mind upon them? Or is it credible, that when a Man has it in his Power to resolve and know a Month before-hand, what he will do upon such a particular Day or Hour to come; is it credible, I say, that his Body shall by the mere Power of Mechanism, impressed originally upon the material

homme forme une résolution, & qu'il sçait, un mois par avance, ce qu'il fera un certain jour ou à une certaine heure; est-il croyable, dis-je, que son Corps, en vertu d'un simple Méchanisme qui a été produit dans le Monde Matériel dès le commencement de la Création, se conformera ponctuellement à toutes les résolutions de l'Esprit de cet homme au temps marqué? Selon cette Hypothèse, tous les Raisonnemens Philosophiques, fondés sur les Phénomènes & sur les Experiences, deviennent inutiles. Car, si l'Harmonie préétablie est véritable, un homme ne voit, n'entend, & ne sent rien, & il ne meut point son Corps: Il se imagine seulement voir, entendre, sentir, & mouvoir son corps. Et si les hommes étoient persuadés que le Corps humain n'est qu'une pure Machine, & que tous ses mouvemens qui paroissent volontaires, sont produits par les Loix nécessaires d'un Méchanisme matériel, sans aucune influence ou opération de l'Âme sur le Corps; ils concluroient bientôt que cette Machine est l'Homme tout entier, & que l'Âme Harmonique, dans l'Hypothèse d'une Harmonie préétablie, n'est qu'une pure fiction & une vaine imagination. De plus: Quelle difficulté évite-t-on par le moyen d'une si étrange Hypothèse? On n'évite que celle-ci, sçavoir, qu'il n'est pas possible de concevoir comment une Substance immatérielle peut agir sur la Matière. Mais Dieu n'est-il pas une Substance immatérielle?

|| Voyez  
l'Appendice,  
N<sup>o</sup> 12.

*terial Universe* at its Creation, punctually conform it self to the Resolutions of the Man's *Mind* at the *Time appointed*? According to *This Hypothesis*, *All Arguments* in Philosophy, taken from *Phænomena and Experiments*, are at an end. For, if the *Harmonia præstabilita* be true, a Man does not indeed *see*, nor *bear*, nor *feel* any thing, nor *moves his Body*; but \* only *dreams* that he sees, and hears, and feels, and moves his Body. And if the World can once be perswaded, that a Man's Body is a *mere Machine*; and that all his *seemingly voluntary Motions* are performed by the mere necessary *Laws of corporeal Mechanism*, without any *Influence*, or *Operation*, or *Action at all* of the *Soul* upon the *Body*; they will soon conclude, that this *Machine* is the *whole Man*; and that the *harmonical Soul*, in the Hypothesis of an *harmonia præstabilita*, is merely a *Fiction* and a *Dream*. Besides: *What Difficulty* is there avoided, by so strange an *Hypothesis*? This only; that it cannot be conceived (it seems,) how *immaterial Substance* should act upon *Matter*. But is not *God* an *immaterial Substance*? And does not *He* act upon *Matter*? And *what greater Difficulty* is there in conceiving how an *immaterial Substance* should act upon *Matter*, than in conceiving how *Matter* acts upon *Matter*? Is it not as easy to conceive, how certain

Parts

\* See Appendix,  
 No 12.

déclare ouvertement dans cette partie de son Ecrit, contre la première de ces deux Distinctions ; & il rejette formellement la seconde dans la Section LXI, où il reconnoit que les Anges pourroient faire de véritables Miracles. Cependant je ne puis pas que l'empirisme inventer une troisième Distinction sur la matière dont il s'agit ici.

Il est toujours fait déraisonnable d'appeller  
 § 113. || l'Attraction un Miracle ; & de dire que  
 c'est un Terme qui ne doit point entrer dans la Philosophie ; quoique nous ayons si souvent déclaré d'une manière distincte & formelle,

---

† Quæ causâ efficiente hæ Attractiones peragantur, &c. C'est-à-dire. " Je ne recherche point ici quelle est la  
 " Cause efficiente de ces Attractions. Ce que j'appelle  
 " Attraction, est peut-être causé par quelque impulsion, ou  
 " de quelque autre manière qui nous est inconnue. Je ne me  
 " sers du mot d'Attraction qu'en général, pour désigner  
 " la Force par laquelle les corps tendent l'un vers l'autre, quelle que soit la Cause de cette Force. Car il  
 " faut que nous apprenions par les Phénomènes de la Nature, quels Corps attirent l'un l'autre, & quels sont les  
 " Loix & les Propriétés de cette Attraction, avant qu'il soit  
 " convenable de rechercher Quelle est la Cause efficiente de  
 " l'Attraction. (Et ailleurs : " Je connois ces Principes  
 " non comme des Qualités occultes, que l'on suppose être  
 " naître des Formes Spécifiques des choses ; mais comme des  
 " Loix Universelles de la Nature, selon lesquelles les choses  
 " mêmes ont été formées. Car il falloit par les Phénomènes  
 " de la Nature, qu'il y a actuellement de ces Principes  
 " quoi qu'on ne puisse pas encore en expliquer les Causes.  
 " Soient-il que chaque espèce distincte des Choses ait  
 " donné de Qualités occultes Spécifiques, par le moyen des  
 " quelles les choses ont certaines Forces Actives, j'allois  
 " dire, une telle Doctrine, est un non-sens. " )



Parts of Matter may be obliged to follow the Motions and Affections of the Soul, without corporeal Contact; as that certain Portions of Matter, should be obliged to follow *each others* Motions by the *adhesion of Parts*; which *no Mechanism* can account for? or that Rays of Light should reflect regularly from a Surface which they † *never touch*? Of which, Sir Isaac Newton in his Opticks has given us several evident and ocular Experiments.

Nor is it less surprizing, to find this Assertion again repeated in express Words, that, after the first Creation of Things, || § 115, *the continuation of the Motions of the heavenly Bodies, and the Formation of Plants and Animals, and every Motion of the Bodies both of Men and all other Animals, is as mechanical as the Motions of a Clock.* Whoever entertains this Opinion, is (I think) obliged in reason to be able to explain particularly, by what *Laws of Mechanism* the Planets and Comets can continue to move in the Orbs they do, thro' *unresting Spaces*; and by what *mechanical Laws*, both *Plants and Animals* are formed; and how the infinitely various *spontaneous* \* *Motions of Animals and Men*, are performed. Which, I am fully persuaded, is no possible

\* See Appendix, N<sup>o</sup> 13.

† See Sir Isaac Newton's Opticks, Latin Edition, Pag. 224. English Edition, Book 2, Page 65.

Voiez l'Appendice N<sup>o</sup> 13.

se mouvoit dans les Orbes où elles se mé-  
vent, du travers d'un Espace qui ne fait  
point de résistance ; par quelles Loix Mé-  
chaniques les Plantes & les Animaux sont  
formés, & quelle est la cause des mou-  
vements Spontanés des Animaux & des  
Hommes, dont la variété est presque infinie.  
Mais je suis fortement persuadé, qu'il n'  
est pas moins impossible d'expliquer toutes  
ces choses, qu'il le seroit de faire voir qu'  
une Maison, ou une Ville, a été bâtie par  
un simple Méchanisme, ou que le Monde  
même a été formé dès le commencement sans  
aucune Cause Intelligente & Active. L'  
Auteur reconnoit formellement, que les choses  
ne pouvoient pas être produites au com-  
mencement par un pur Méchanisme. Après  
cet aveu, je ne sçauois comprendre pourquoi  
il paroît si zélé à bannir Dieu du Gouverne-  
ment effectif du Monde, & à soutenir que sa  
Providente ne consiste que dans un simple  
Concours (comme on l'appelle,) par lequel  
toutes les Créatures ne font que ce qu'elles  
feroient d'elles mêmes par un simple Mé-  
chanisme. Enfin, je ne sçauois concevoir  
pourquoi l'Auteur s' imagine que Dieu est  
obligé, par sa Nature ou par sa Sagesse, de  
ne rien produire dans l'Univers, que ce  
qu'une Machine corporelle peut produire  
par de simples Loix Méchaniques, après qu'  
elle a été une fois mise en mouvement.

mean to express the *Cause* of *Bodies tending towards each other*, but barely the *Effect*,

Vis à causa aliqua, quæ penetrat ad usque centra Solis & Planetarum, sine virtutis diminutione; quæque agit non pro quantitate *Superficierum* particularium in quas agit, (ut solent causæ mechanicæ,) sed pro quantitate *materie solidæ*, & cujus actio in immensas distantias undique extenditur, decrescendo semper in duplicatâ ratione distantiarum.

Rationem verbò harum Gravitationis proprietatum ex Phænomenis nondum potui deducere, & Hypotheses non fingo. Principia Philosoph. Schol. generale sub finem, i. e. What the efficient Cause of these Attractions is; I do not here inquire. What I call Attraction, may possibly be caused by some Impulse, or some other way unknown to us. I use the Word Attraction, only in general, to signify the Force by which Bodies tend towards each other; whatever be the Cause of that Force. For we must first learn from the Phænomena of Nature, what Bodies attract each other; and what are the Laws and Properties of that Attraction, before 'tis proper to inquire what the efficient Cause of Attraction is. Again; I consider these Principles, not as occult Qualities, imagined to arise from the specifick Forms of Things; but as Universal Laws of Nature; according to which the Things themselves were formed. For, that such Principles do really exist, appears from the Phænomena of Nature; though, what the Causes of them are, be not yet explained. To affirm that every distinct Species of Things, is indued with specifick occult Qualities, by means whereof the Things have certain Active Forces; this indeed is saying Nothing. But to deduce from the Phænomena of Nature, two or three general Principles of Motion; and then to explain how the Properties and Actions of all corporeal Things follow from those Principles; This would be a great Progress in Philosophy, though the Causes of those Principles were not yet discovered. Again; I have explained the Phænomena of the Heavens and the Sea, by the Force of Gravity; but the Cause of Gravity I have not yet assigned. It is a Force arising from some Cause, which reaches to the very Centers of the Sun and Planets, without any diminution of its Force: And it acts, not proportionally to the Surfaces of the Particles it acts upon, as Mechanical Causes use to do; but proportionally to the Quantity of Solid Matter: And its Action reaches every way to immense Distances, decreasing always in a duplicate ratio of the Distances. But the Cause of these Properties of Gravity, I have not yet found deducible from Phænomena: And Hypotheses I make not.

117. Ce que le sçavant Auteur avoit icé, qu' il n'a du plus & du moins dans les véritables Miracles, & que les Anges peuvent faire de tels Miracles; ceci, dis-je, est détectément contraire à ce qu' il a dit ci-devant de la nature du Miracle dans tous ses Ecrits.

\* Voyez  
ci-dessus  
le III E-  
crit de Mr  
Leibnitz,  
§ 17.

118. 122. Si nous disons que le Soleil attire la Terre, au travers d' un Espace vuide, & est à dire, que la Terre & le Soleil tendent l' un vers l' autre (quelle qu' on puisse être la cause,) avec une Force qui est en proportion inverse de leur Masses, ou de leurs Grandeurs & desloitez prises ensemble, & en proportion double inverse de leurs Distances; & que l' Espace qui est entre ces deux Corps, est vuide, & est à dire, qu' il n' a rien qui résiste sensiblement au mouvement des Corps qui le traversent; tout cela n' est qu' un Phénomene, ou un Fait actuel, & découvert par l' Experience. Il est sans doute vrai que ce Phénomene n' est pas produit || sans moyen, c' est à dire, sans une Cause capable de produire un tel effet. Les Philosophes peuvent donc rechercher cette Cause, & tâcher de la découvrir, si cela leur est possible, soit qu' elle soit mécanique ou non mécanique. Mais s' ils ne peuvent pas découvrir cette Cause; s' en fait-il que l' Effet même, ou le Phénomene découvert (par l' Experience, (car c' est là \* tout ce que l' on veut dire par les mots d'Attraction & de Gravitation,)) ensuit-il,

\* Voyez ci-  
dessus la  
Note sur  
§ 113.

dis-je,

117. This learned Author's allowing in this Place, that there is *greater* and *less* in *true Miracles*, and that *Angels* are capable of working some *true Miracles*; is perfectly † *contradictory* to that Notion of the *Nature of a Miracle*, which he has all along pleaded for in these Papers.

† See above, Mr. Leibnitz's Third Paper, § 7.

118—129. That the Sun *extracts* the Earth, through the *intermediate void Space*; that is, that the Earth and Sun *gravitate* towards each other, or *tend* (whatever be the Cause of that Tendency) towards each other, with a Force which is in a direct *proportion* of their *Masses*, or *Magnitudes and Densities together*, and in an *inverse duplicate proportion* of their *Distances*; and that the Space betwixt them is *void*, that is, hath nothing in it which sensibly resists the Motion of Bodies passing transversely through: All This, is nothing but a *Phænomenon*, or *actual Matter of Fact*, found by *Experience*. That this Phænomenon is not produced, *sensu modo*, that is, without some Cause capable of producing such an Effect; is undoubtedly true. Philosophers therefore may search after and discover That Cause, if they can; be it *mechanical*, or *not mechanical*. But if they cannot discover the Cause; is therefore the Effect it self, the Phænomenon, or the Matter of Fact discovered by Experience, (which is \* all that is meant by the Words *Attraction* and *Gravitation*;) ever the

§ 118.

\* See above, the Note on § 113.

dis-je, que ce Phénomene soit moins certain & moins incontestable ? Une Qualité évidente doit-elle être appelée \* occulte, parce que la Cause immédiate en est peut-être occulte, ou qu'elle n'est pas encore découverte ? Lors qu'un Corps † se meut dans un Cercle, sans s'éloigner par la Tangente ; il y a certainement quelque chose, qui l'en empêche. Mais si dans quelques cas il n'est pas possible † d'expliquer mécaniquement la Cause de cet Effet, ou si elle n'a pas encore été découverte, s'ensuit-il que le Phénomene soit faux ? Ce seroit une manière de raisonner fort singulière.

§ 124. — 130. Le Phénomene même, l'Attraction, la Gravitation, ou l'effort (quelque nom qu'on lui donne) par lequel les Corps tendent l'un vers l'autre ; & les Loix, ou les Proportions, de cette Force ; sont assez connues par les Observations & les Expériences. Si Mr. Leibnitz, ou quelque autre Philosophe, peut expliquer ces Phénomenes par \* les Loix du Mécanisme, bien loin d'être contredit, tous les sçavans s'en remercieront. En attendant, je ne sçaudis m'empêcher de dire que l'Auteur raisonne d'une manière tout-à-fait extravagante, en † comparant la Gravitation, qui est un Phénomene ou un Fait actuel, avec la Déclinaison des Atomes selon la doctrine d'Epicure ; lequel ayant corrompu dans le dessein d'introduire l'Atéisme, une Philosophie plus ancienne & peut être plus

saine

the less True? Or is a manifest Quality to be called || *occult*, because the immediate efficient Cause of it (perhaps) is *occult*, or not yet discovered? When a Body \* moves in a \* Circle, without flying off in the Tangent; 'tis certain there is something that *binders* it: But if in some Cases it be not *mechanically* † *explicable*, or be not yet discovered, what that something is; does it therefore follow, that the *Phænomenon* it self is false? This is very singular Arguing indeed.

124—130. The *Phænomenon* it self, the *Attraction*, *Gravitation*, or *Tendency of Bodies towards each other*, (or whatever other Name you please to call it by;) and the *Laws*, or *Proportions*, of that Tendency, are now sufficiently known by *Observations* and *Experiments*. If This or any other learned Author can by || the *Laws of* || *Mechanism* explain these Phænomena, he will not only not be contradicted, but will moreover have the abundant Thanks of the Learned World. But, in the meantime, to † compare *Gravitation*, (which is a *Phænomenon* or *actual Matter of Fact*) with *Epicurus's Declination of Atoms*, (which, according to his corrupt and Atheistical Perversion of some more antient and perhaps better Philosophy, was an *Hypothesis* or *Fiction* only, and an *impossible one*

*saine, s' avisa d' établir cette Hypothese, qui n' est qu' une pure Fiction, & qui d' ailleurs est impossible dans un Monde où l' on suppose qu' il n' y a aucune Intelligence.*

Pour ce qui est du grand Principe d' une  
 || § 125, &c. || Raison suffisante, tout ce que le sçavant  
 Auteur ajoute ici touchant cette matiere, ne  
 consiste qu' à soutenir sa Conclusion, sans la  
 prouver ; & par conséquent il n' est pas né-  
 cessaire d' y répondre. Je remarquerai seu-  
 lement que cette Expression est Equivoque ;  
 & qu' on peut l' entendre, comme si elle ne  
 renfermoit que la Nécessité, ou comme si elle  
 pouvoit aussi signifier une Volonté & un  
 Choix. Il est très-certain, & tout le monde  
 convient, qu' en général \* il y a une Raison  
 \* § 125. suffisante de chaque chose. Mais il s' agit  
 de sçavoir, si, dans certains cas, lors qu' il  
 est raisonnable d' agir, différentes manieres  
 d' agir possibles ne peuvent pas être égale-  
 ment raisonnables ; si, dans ces cas, la  
 † Voiez ci-dessus sur § 1—  
 20, & 21—  
 25. † simple Volonté de Dieu n' est pas une  
 Raison suffisante pour agir d' une certaine  
 maniere plutôt que d' une autre ; & si, lors  
 que les raisons les plus fortes se trouvent d'  
 un seul côté, les Agents intelligens & libres  
 n' ont pas un Principe d' action, ( en quoi  
 je croi que l' Essence de la Liberté consiste, )  
 tout à fait distinct du Motif ou de la Rai-  
 son que l' Agent a en vüe. Le sçavant Au-  
 teur nie tout cela : Et comme il || établit  
 || § 20, & 125, &c. son Grand Principe d' une Raison suffisante  
 dans



too, in a World where no *Intelligence* was supposed to be present ; ) seems to be a very extraordinary Method of reasoning.

As to the grand Principle of a \* *sufficient Reason* ; all that this Learned Writer here adds concerning it, is only by way of *Affirming*, not *proving*, his Conclusion ; and therefore needs no Answer. I shall only observe, that the Phrase is of an *equivocal* Signification ; and may either be so understood, as to mean *Necessity only*, or so as to include likewise *Will and Choice*. That in general there || is a *sufficient Reason why every Thing is, which Is* ; is undoubtedly true, and agreed on all Hands. But the Question is, whether, in some Cases, when it may be highly *reasonable to act*, yet *different possible Ways of acting* may not possibly be *equally reasonable* ; and whether, in such Cases, the \* *bare Will of God* be not *it self* a *sufficient Reason* for acting in *this* or the *other* particular manner ; and whether in Cases where there are the *strongest possible Reasons* altogether on *One Side*, yet in all *Intelligent and Free Agents*, the *Principle of Action* (in which I think the *Essence of Liberty* consists,) be not a *distinct Thing* from the *Motive or Reason* which the Agent has in his View. All these are constantly denied by this Learned Writer. And his || laying down his grand Principle of a *sufficient Reason*

\* § 123.  
Etc.

|| § 124.

\* See above,  
on § 1-20,  
& 21-29.

|| § 20, &  
125, &c.

|| Voiez l'  
Appendi-  
ce N<sup>o</sup> 13.

se mouvoit dans les Orbes où elles se mou-  
vent, au travers d'un Espace qui ne fait  
point de résistance ; par quelles Loix Mé-  
chaniques les Plantes & les Animaux sont  
formés, & quelle est la cause des || mou-  
vements Spontanés des Animaux & des  
Hommes, dont la variété est presque infinie.  
Mais je suis fortement persuadé, qu'il n'  
est pas moins impossible d'expliquer toutes  
ces choses, qu'il le seroit de faire voir qu'  
une Maison, ou une Ville, a été bâtie par  
un simple Méchanisme, ou que le Monde  
même a été formé dès le commencement sans  
aucune Cause Intelligente & Active. L'  
Auteur reconnoit formellement, que les choses  
ne pouvoient pas être produites au com-  
mencement par un pur Méchanisme. Après  
cet aveu, je ne sçaurois comprendre pourquoi  
il paroît si zélé à bannir Dieu du Gouverne-  
ment actuel du Monde, & à soutenir que sa  
Providente ne consiste que dans un simple  
Concours (comme on l'appelle,) par lequel  
toutes les Créatures ne font que ce qu'elles  
feroient d'elles mêmes par un simple Mé-  
chanisme. Enfin, je ne sçaurois concevoir  
pourquoi l'Auteur s' imagine que Dieu est  
obligé, par sa Nature ou par sa Sagesse, de  
ne rien produire dans l'Univers, que ce  
qu'une Machine corporelle peut produire  
par de simples Loix Méchaniques, après qu'  
elle a été une fois mise en mouvement.

ble to make out, as it would be) to show how a *House* or *City* could be *built*, or the *World* it self have been at first formed by mere *Mechanism*, without any *Intelligent* and *Active* Cause. That Things could not be at first produced by *Mechanism*, is expressly allowed: And, when this is once granted; why, after That so great Concern should be shown, to exclude God's actual Government of the World, and to allow his Providence to be no further than barely in concurring (as the Phrase is) to let all Things do only what they would do of themselves by mere *Mechanism*; and why it should be thought that God is under any Obligation or Confinement either in *Nature* or *Wisdom*, never to bring about anything in the Universe, but what is possible for a *corporeal Machine* to accomplish by mere *mechanick* Laws, after it is once set a going; he can no way conceive

147. This

scrip  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8

scrip  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8

117. Ce que le *ſecond* Auteurs avoué iez, qu' il n'a du plus & du moins dans les véritables Miracles, & que les Anges peuvent faire de tels Miracles; ceci, dis-je, est directement contraire à ce qu' il a dit ci-devant de la nature du Miracle dans tous ses Ecrits.

\* Voyez ci-dessus le III E. crit de Mr Leibnitz, § 17.

118. — 122. Si nous disions que le Soleil attire la Terre, au travers d'un Espace vuide, c'est à dire, que la Terre & le Soleil tendent l'un vers l'autre (qu'ils qu'on puisse être la cause,) avec une Force qui est en proportion inverse de leur Masses, ou de leur Grandeurs & densitez prises ensemble, & en proportion double inverse de leurs Distances; & que l'Espace qui est entre ces deux Corps, est vuide, c'est à dire, qu'il n'y a rien qui résiste sensiblement au mouvement des Corps qui le traversent, tout cela n'est qu'un Phénomene, ou un Fait actuel, découvert par l'Experience. Il est sans doute vrai que ce Phénomene n'est pas produit || sans moyen, c'est à dire, sans une Cause capable de produire un tel effet. Les Philosophes peuvent donc rechercher cette Cause, & tâcher de la découvrir, si cela leur est possible, soit qu'elle soit mécanique ou non mécanique. Mais s'ils ne peuvent pas découvrir cette Cause, s'en suit-il que l'Effet même, ou le Phénomene découvert (par l'Experience, (car c'est là

\* tout ce que l'on veut dire par les mots d'Attraction & de Gravitation,)) en suit-il, dis-je,

\* Voyez ci-dessus la Note sur § 113.

117. This learned Author's allowing in this Place, that there is *greater and less in true Miracles*, and that *Angels are capable of working some true Miracles*; is perfectly *† contradictory* to that Notion of the *Nature of a Miracle*, which he has all along pleaded for in these Papers.

† See above, Mr. Leibnitz's Third Paper, § 17.

118 ——— 123. That the Sun *abstracts* the Earth, through the intermediate void Space; that is, that the Earth and Sun *gravitate* towards each other, *or tend* (whatever be the Cause of that Tendency) towards each other, with a *Force* which is in a direct *proportion* of their *Masses, or Magnitudes and Densities together*, and in an *inverse duplicate proportion* of their *Distances*; and that the Space betwixt them is *void*, that is, hath nothing in it which sensibly resists the Motion of Bodies passing transversely through: All This, is nothing but a *Phænomenon*; or, *abstract Matter of Fact*, found by *Experience*. That this Phænomenon is not produced, *§ sensu modo*, that is, without some *Cause* capable of producing such an Effect; is undoubtedly true. Philosophers therefore may search after and discover That *Cause*, if they can; be it *mechanical*, or *not verbanical*. But if they cannot discover the Cause; is therefore the *Effect* it self, the *Phænomenon*, or the *Matter of Fact* discovered by *Experience*, (which is \* all that is meant by the Words *Attraction* and *Gravitation*;) ever the

§ 118.

\* See above, the Note on § 113.

— Naturellement chaque substance simple a de la perception, &c. Theodicée pag. 479.

Sed vis activa Actum quendam sive *conatus* continet, atque inter facultatem agendi actionemque ipsam media est, & conatum involvit, atque ita per se ipsam in operationem fertur; nec auxiliis indiget, sed sola sublatione impedi-  
menti. Quod, Exemplis, Gravis suspensi funem sustinentem intendens, aut Arcus tensi, illustrari potest. Etsi enim gravitas aut vis elastica mechanicè explicari possint debeantque ex aetheris motu, ultima tamen ratio motus in materia, est vis in creatione impressa; qua in unoquoque corpore inest, sed ipso conflictu corporum variè in natura limitatur & coercetur. Et hanc agendi virtutem omni substantiæ inesse aio, semperque aliquam ex ea actionem nasci; adeoque nec ipsam substantiam Corpoream, (non magis quam spirituaalem) ab agendo cessare unquam. Quod illi non satis percepisse videntur, qui Essentiam ejus in sola extensione, vel etiam impenetrabilitate collocaverunt, & corpus omnimodè quiescens concipere sibi sunt visi. Apparebit etiam ex nostris meditationibus, substantiam creatam ab alia substantia creata non ipsam vim agendi, sed præexistentis jam nisus sui, sive virtutis agendi, limites tantummodo ac determinationem accipere. Acta Erudit. Ann. 1694, pag. 112.

Agere, est character substantiarum. Ibid. ad Ann. 1695. pag. 145.

Qua [vis activa primitiva] in omni substantiâ corporea per se inest; cum corpus omnimodè quiescens

**Actions:** — Naturally, every simple Substance has Perception, &c. *Theodic. pag. 479.*

But Active Force contains a certain Act or Efficacy, and is something of a middle nature between the Faculty of acting and Action itself: It involves a *Conatus* or Indevour, and is of itself carried towards Action; and stands in need of no Helps, but only that the Impediment be taken away. This may be illustrated by the Examples of a Heavy Body stretching the String it is hung by, and of a Bow bent. For though Gravity or Elasticity may and ought to be explained mechanically by the Motion of *Æther*; yet the ultimate Cause of Motion in Matter, is a Force impressed at the Creation: Which is in every part of matter, but, according to the course of nature, is variously limited and restrained by Bodies striking against each other. And this active Faculty I affirm to be in *All Substance*, and that some action is always arising from it: So that not even *corporeal Substance*, any more than *Spiritual*, ever ceases acting. Which seems not to have been apprehended by Those, who have placed the Essence of Matter in *Extension* alone, or even in *Impenetrability*; and fancied they could conceive a Body absolutely at Rest. It will appear also from what I have advanced, that One created Substance does not receive from Another the active Force it self, but only the Limits and Determination of the *Indevour* or *Active Faculty* already pre-existing in it, *Acta Erud. Ann. 1694, Pag. 112.*

To *Act*, is the Characteristick of Substances, *Ibid. ad Ann. 1695, Pag. 145.*

Which *primitive active Power*, is of it self in *All corporeal Substance*: For, I think, a Body absolutely

*escens, à rerum natura abhorretere arbitrer. Ibid. pag. 146.*

*Ob formam, corpus omne semper agere. Ibid. pag. 147.*

*Potentia scilicet attricis in formâ, Et ignavia seu ad matum resistentiæ in materiâ. Ibid. pag. 151.*

*Est principium activum materialibus notionibus superius, Et (ut sic dicam) vitale, ubique in corporibus admittam. Ibid. pag. 153.*

*Alibi à me explicatum est, etsi nondum fortasse satis perspectum omnibus ; ipsam rerum substantiam in agendi patiendique vi consistere. Ibid. ad Ann. 1698, Pag. 432.*

*Ira ut non tantum omne quod agit, sit Substantia singularis, sed etiam ut omnis singularis Substantia agat sine intermissione ; corpore ipso non excepto, in quo nulla unquam quies absoluta reperitur. Ibid.*

*Quod si vero menti nostræ vim insitam tribuimus, actiones immanentes producendi, vel, quod idem est, agendi immanenter ; jam nihil prohibet, imò consentaneum est, aliis animabus vel formis, aut, si mavis, naturis Substantiarum eandem vim inesse ; Nisi quis solas in naturâ rerum nobis obviâ Mentes nostras activas esse ; aut omnem vim agendi immanenter, atque adeo vitaliter, ut sic dicam, cum intellectu esse conjunctam arbitretur : Quales certâ Assèverationes neque ratione ullo confirmantur, nec nisi invitâ veritate propugnantur. Ibid. Pag. 433.*

*Hinc*



absolutely at Rest, is inconsistent with the Nature of Things. *Ibid.* Pag. 146.

Every Part of Matter is, by its Form, continually Acting. *Ibid.* Pag. 147.

The Active Power, which is in the Form, and the *inertia*, or repugnance to Motion, which is in the Matter. *Ibid.* Pag. 151.

Though I admit every where in Bodies, a Principle superior to the [common] Notion of Matter; a Principle Active, and (if I may so speak,) Vital. *Ibid.* Pag. 153.

I have elsewhere explained, though it is a Thing perhaps not yet well understood by All; that the very Substance of Things, consists in the Power of Acting and being Acted upon. *Ibid.* ad Ann. 1698. Pag. 432.

So that, not only every Thing which acts, is a single Substance; but also every single Substance does perpetually act: Not excepting even Matter itself; in which there never is any Absolute Rest. *Ibid.*

If we ascribe to our own Minds an intrinsic Power of producing immanent Actions, or (which is the same Thing) of Acting immanently: 'Tis no way unreasonable, nay 'tis very reasonable, to allow that there is the same Power in other Souls or Forms, or (if that be a better Expression,) in the Natures of Substances. Unless a Man will imagine, that, in the whole Extent of Nature within the compass of our Knowledge, our own Minds are the only Things endued with Active Powers; or that All Power of acting immanently and vitally (if I may so speak,) is connected with Understanding. Which Kind of Assertions, certainly, are neither founded on any Reason; nor can be maintained, but in opposition to Truth. *Ibid.* Pag. 433. The

Hinc judicari potest, debere in corporea Substantia reperiri entelechiam primam, tanquam *πρῶτη δύναμις* activitatis; vim scilicet mottricem primitivam, qua præter extensionem (seu id quod est merè Geometricum) & præter molem (seu id quod est merè materiale) superaddita, semper quidem agit, sed tamen variè ex corporum concursibus per conatus impetusve modificatur. Atque hoc ipsum Substantialiale principium est, quod in viventibus anima, in aliis forma Substantialis appellatur. Ibid. Pag. 434.

Primam [materiam] esse merè passivam, sed non esse completam Substantiam; accedereque adeo debere animam vel formam Animæ analogam, sive *enteλέχεια πρῶτη*, id est, vim quandam seu vim agendi primitivam, qua ipsa est Lex insita, decreto divino impressa. A quâ sententiâ non putô abhorre Virum celebrem: & ingeniosum, qui nuper defendit, Corpus constare ex Materia & Spiritu; modò sumatur Spiritus non pro re intelligente (ut alias solet,) sed pro Anima vel forma Animæ analogâ; nec pro simplici modificatione, sed pro constitutivo Substantiali perseverante, quod Monadis nomine appellare soleo, in quo est velut Perceptio & appetitus. Ibid. Pag. 435.

Contra potius arbitror, neque ordini neque pulchritudini rationive rerum esse consentaneum, ut vitale aliquid, seu immanenter agens, sit in exigua tantum parte materiæ; cum ad majorem perfectionem pertineat, ut sit in omni; neque quicquam obstat, quo minus ubique sint Animæ, aut analogæ saltem Animabus; etsi dominantes Ani-  
mæ

Hence we may gather, that there must needs be in *corporeal Substance* an original Efficacy, or (as it were) prime Recipient of *Active Force*: That is, there must be in it a *primitive Motive Power*: Which being added over and above the Extension (or that which is merely geometrical,) and over and above the Bulk (or that which is merely matériel;) *acts* indeed continually, but yet is variously modified by the *Conatus's* and *Impetus's* of Bodies striking against each other. And This is *That Substantial Principle*, which, in *Living Substances*, is stiled *Soul*; in *Others*, the *Substantial Form*. Ibid. Pag. 434.

The *materia prima* is indeed merely passive, but 'tis not a complete Substance. To make it complete Substance, there must be moreover a *Soul*, or a *Form analogous to Soul*, or an *original Efficacy*, that is, a certain *Indecavour*, or *Primitive Power of Acting*; which is an innate Law, impressed by the Decree of God. Which Opinion I think is not different from that of an Eminent and Ingenious Gentleman, who has lately maintained, that *Body* consists of *Matter* and *Spirit*; meaning by the word *Spirit*, not (as usually) an *intelligent thing*, but a *Soul* or *Form analogous to Soul*; and not a *simple Modification*, but a *substantial Permanent Constituent*, which I used to call a *Monad*, in which is, as it were, *Perception* and *Desire*. Ibid. pag. 435.

On the contrary, I am rather of opinion, that 'tis neither agreeable to the Order, nor Beauty, nor Reason of things, that there should be a *Vital Principle* or *Power of acting immanently*, only in a *very small part of Matter*; when it would be an argument of greater Perfection, for it to be in *All matter*; and nothing hinders but that

me, atque adeo intelligentes, quales sunt humanæ, ubique esse non possunt. Ibid. Pag. 436.

*Cum id quod non agit, quod vi activa caret, quod discriminabilitate, quod denique omni subsistendi ratione ac fundamento spoliatur; substantia esse nullo modo possit.* Ibid. Pag. 439.

Voiez cy-deffous, N<sup>o</sup> 11.

N<sup>o</sup> 3.

Il [Monsieur Bayle] fait voir assez amplement (Rep. au Provincial, ch. 139, p. 748, seqq.) qu'on peut comparer l'ame à une Balance, où les Raisons & les Inclinations tiennent lieu de poids; Et selon luy, on peut expliquer ce qui se passe dans nos résolutions, par l'Hypothese, que la volonté de l'Homme est comme une Balance, qui se tient en repos, quand les poids de ses deux bassins sont égaux; Et qui panche toujours où d'un côté ou de l'autre, selon que l'un des bassins est plus chargé. Une nouvelle Raison fait un poids supérieur; une nouvelle Idée rayonne plus vivement que la vieille; la crainte d'une grosse peine, l'emporte sur quelque plaisir; quand deux passions se disputent le terrain, c'est toujours la plus forte qui demeure la Maîtresse, à moins que l'autre ne soit aidée par la Raison, ou par quelque autre passion combinée. Theodicée, Pag. 514.

L'on a d'autant plus de peine à se déterminer, que les Raisons opposées approchent plus de l'

that there may *Everywhere* be *Souls*, or at least *Something analogous to Souls*; though *Souls indued with Dominion and Understanding*, such as are *Humane Souls*, cannot be *Everywhere*. *Ibid.* pag. 436.

What doth not *act*, what wants *Active Power*, what is void of *Discernibility*, what wants the whole ground and foundation of *Subsistence*; can no way be a *Substance*. *Ibid.* pag. 439.

See below, N<sup>o</sup> 11.

N<sup>o</sup> 3.

Mr. Bayle has shown at large (in his *Answer to a Provincial*, ch. 139, p. 748 &c.) that a *Mans Soul* may be compared to a *Balance*, wherein *Reasons and Inclinations* are in the place of *Weights*: And, according to Him; the manner of our forming our resolutions may be explained by This Hypothesis, that the *Will of Man* is like a *Balance*, which stands always unmoved when the *Weights in Both Scales* are equal; and always turns on one side or the other, in proportion as *One Scale* has more *Weight* in it than the *Other*. A *New Reason*, makes an *Overpoise of Weight*. A new *Idea* strikes the *Mind* more vigorously than a foregoing one. The *Fear of a Great Pain*, determines more strongly than the expectation of a *Pleasure*. When *Two Passions* contend against each other, the stronger always remains *Master of the Field*, unless the *Other* be assisted either by *Reason*, or by some other *passion* conspiring with it. *Theodic.* pag. 514.

A Man has always so much the more difficulty of determining himself, as the opposite  
Reasons

*l'égalité, comme l'on voit que la Balance se determine plus promptement, lors qu'il y a une grande différence entre les poids. Cependant, comme bien souvent, il y a plusieurs partis à prendre, on pourroit, au lieu de la Balance, comparer l'ame avec une force, qui fait effort en même tems de plusieurs côtés, mais qui n'agit que là où elle trouve le plus de facilité, ou le moins de résistance. Par Exemple, l'air étant comprimé trop fortement dans un Recipient de verre, le cassera pour sortir. Il fait effort sur chaque partie, mais il se jette enfin sur la plus foible. C'est ainsi que les Inclinations de l'ame vont sur tous les biens qui se présentent; ce sont des volontés antecédentes; mais la volonté conséquente, qui en est le resultat, se determine vers ce qui touche le plus. Theodicée, Pag. 515, Voyez cy-dessous, N° 4 & 9.*

## N° 4.

*Il n'y a jamais d'indifférence d'équilibre, c'est à dire, où tout soit parfaitement égal de part & d'autre, sans qu'il y ait plus d'Inclination vers un côté. Theodicée, Pag. 158.*

*Il est vray, si le cas [de l'âne entre deux préz, également porté à l'un & à l'autre,] étoit possible, qu'il faudroit dire qu'il se laisseroit mourir de faim: Mais dans le fond la Question est sur l'impossible, à moins que Dieu ne produise la chose exprés. Ibid. Pag. 161.*

*Voyez ci-dessus, N° 3; & ci-dessous, N° 9.*

N° 5.

Reasons draw nearer to an equality: Just as we see a *Balance* turn so much the more readily, as the *Weights* in each *Scale* are more different from one another. However, since there are often more than two ways which a *Man* may take; we may therefore, instead of This similitude of a *Balance*, compare the *Soul* to a *Force*, which has at one and the same time a *Tendency many ways*, but acts on *That part only* where it finds the *Greatest Ease*, or the *Least Resistance*. For example: Air strongly compressed in a *Glass-Receiver*, will break the *Glass* to get out. It presses upon every part, but at last makes its way where the *Glass* is weakest. Thus the *Inclinations of the Soul*, tend towards All apparent *Goods*; And these are the antecedent *Volitions*: But the *Consequent Volition*, which is the last *Result*, determines itself towards *That Good* which affects us the most strongly. *Ibid. pag. 515.*

See below, N<sup>o</sup> 4 and 9.

N<sup>o</sup> 4.

There is never any such thing as an *Indifference in equilibrio*; that is, such an one, where every circumstance is perfectly equal on Both sides, so that there is no inclination to one side rather than the other. *Theodicea, pag. 158.*

'Tis True, if the Case [of the *Ass* standing between Two green Fields, and equally liking Both of them] was possible, we must say he would suffer himself to be starved to Death. But at the bottom, the Case is impossible to happen; unless God should order circumstances so on Purpose. *Ibid. pag. 161.*

See above, N<sup>o</sup> 3; and below, N<sup>o</sup> 9.

N<sup>o</sup>. 5.

C'est une suite du Systeme de l'Harmonie préétablie; dont il est nécessaire de donner quelque explication icy. Les Philosophes de l'Ecole croyoient, qu'il y avoit une influence physique reciproque entre le corps & l'ame. Mais depuis qu'on a bien considéré que la pensée & la masse étendue n'ont aucune liaison ensemble, & que ce sont des créatures qui diffèrent toto genere; plusieurs modernes ont reconnu, qu'il n'y a aucune communication physique entre l'ame & le corps; quoique la communication Méta-physique subsiste toujours, qui fait que l'ame & le corps composent un même supposit, ou ce qu'on appelle une personne. Cette communication physique, s'il y en avoit, feroit que l'ame changeroit le degré de la vitesse & la ligne de direction de quelques mouvemens qui sont dans le corps; & que, vice versa, le corps changeroit la suite des pensées qui sont dans l'ame. Mais on ne sauroit tirer cet effet d'aucune notion qu'on conçoit dans le corps, & dans l'ame; quoique rien ne nous soit mieux connu que l'ame, puisqu'elle nous est intime, & est à dire intime à elle même. Theodicée, pag. 172.

I



N<sup>o</sup> 5.

This is a Consequence of my System of a *pre-established Harmony*; which it may be necessary here to give some Account of. The Scholastick Philosophers were of Opinion, that the *Soul and Body mutually affected each other by a Natural Influence*: But since it has been well considered, that \* *Thought and extended Substance* have no Connexion with each other, and are *Beings* that differ *toto genere*; many modern Philosophers have acknowledged, that *there is no physical Communication* between the *Soul* and the *Body*, though a *Metaphysical Communication* there always is, by means of which the *Soul* and the *Body* make up *one Suppositum*, or what we call a *Person*. If there was any *physical Communication* between them, then the *Soul* could change the Degree of Swiftness, and the Line of Direction of certain Motions in the *Body*; and, on the other side, the *Body* could cause a Change in the Series of Thoughts which are in the *Soul*. But now, such an Effect as this, cannot be deduced from the Notion of any thing we can conceive in the *Body* and *Soul*; though nothing be better known to us † than the *Soul*, because 'tis intimate to Us, that is, to itself. *Theodicaa*, Pag. 172.

C c 2

I can-

---

\* The Thinking Substance, he should have said: For Thought, or the Act of Thinking, is not a Substance.

† Note. As The Eye sees not itself; and if a Man had never seen Another's Eye, nor the Image of his own in a Glass, he could never have had Any Notion what an Eye is: So the Soul discerns not its own Substance.

*Je ne pouvois manquer de venir à ce système, qui porte que Dieu a créé l'ame d'abord de telle façon, qu'elle doit se produire & se représenter par ordre ce qui se passe dans le corps; & le corps aussi de telle façon, qu'il doit faire de soi même ce que l'ame ordonne. De sorte que les loix, qui lient les pensées de l'ame dans l'ordre des causes finales, & suivant l'évolution des perceptions, doivent produire des images qui se rencontrent & s'accordent avec les impressions des corps sur nos organes; & que les loix des mouvemens dans le corps, qui s'entresuivent dans l'ordre des causes efficientes, se rencontrent aussi & s'accordent tellement avec les pensées de l'ame, que le corps est porté à agir dans le tems que l'ame le veut. Ibid. Pag. 176.*

*Monsieur Jaquelot a très bien montré dans son Livre de la conformité de la Raison & de la Foy, que c'est comme si celui qui sait tout ce que j'ordonnerai à un valet le lendemain tout le long du jour, faisoit un Automate qui ressembleroit parfaitement à ce valet, & qui executât demain à point nommé, tout ce que j'ordonnerois; Ce qui ne m'empêcheroit pas d'ordonner librement tout ce qui me plairoit, quoique l'action de l'Automate qui me serviroit, ne tiendroit rien du libre. Ibid. pag. 176.*

*Le vray moyen, par lequel Dieu fait que l'ame a des sentimens de ce qui se passe dans le corps, vient de la nature de l'ame, qui est représentative des corps, & faite en sorte par avance,*  
*que*

I cannot help coming into this Notion, that God created the *Soul* in such manner at first, as that it *produces within it self*, and *represents in it self* successively, what passes in the *Body*; and that he has made the *Body also* in such manner, as that it *must of it self* do what the *Soul* wills. So that the *Laws* which make the *Thoughts* of the *Soul* follow each other successively in the Order of final Causes, and in the Order of its Perceptions arising within it self; *must produce Images*, which shall be *coincident*, and go *Hand in Hand* with the Impressions made by *Bodies* upon our *Organs of Sense*: And the *Laws* by which the *Motions* of the *Body* follow each other successively in the Order of efficient Causes, are likewise *coincident* and go *Hand in Hand* with the *Thoughts* of the *Soul*, in such manner as that these *Laws of Motion* make the *Body* act at the *same Time* that the *Soul* Wills. *Ibid.*  
Pag. 176.

Mr. *Faquelot* has very well shown, in his Book concerning the *Agreement of Reason and Faith*, that this is just as if One who knew before-hand every particular thing that I should order my *Footman* to do, to *Morrow* all the *Day* long, should make a *Machine* to resemble my *Footman* exactly, and punctually to perform all *Day* to *Morrow* every *Thing* I directed, Which would not at all hinder my freely ordering whatever I pleased, though the *Actions* of my *Machine-Footman* had no *Liberty* at all. *Ibid.*  
Pag. 176.

The true Means by which God causes the *Soul* to have a *Perception* of what passes in the *Body*, is This; that he has made the *Nature* of the *Soul* to be *Representative* of *Bodies*, and to

que les représentations, qui naîtront en elle les unes des autres par une suite naturelle de pensées, répondent au changement des corps. Ibid. Pag. 550.

Voiez cy-dessus, N° 2; & cy-dessous N° 11.

## N° 6.

Et de même, si Dieu vouloit que les organes des corps humains se conformassent avec les volontés de l'ame, suivant le système des causes occasionnelles, cette loy ne s'exécutoit aussi, que par des miracles perpétuels. Theodicée, Pag. 383.

Voiez cy-dessous, N° 8.

## N° 7.

Imò potius materiam resistere motui, per quamdam suam inertiam naturalem, à Keplero pluchrè sic denominatam; ita ut non sit indifferens ad motum & quietem, uti vulgò rem estimare solent; sed ad motum, pro magnitudine suis, vi tanto majore altivâ indigeat. Acta Erudit. ad Ann. 1698. pag. 434.

Inertiam naturalem, oppositam motui. Ibid.

Ignavia quadam, ut sic dicam; id est, ad Motum repugnatione. Acta ad Ann. 1695, Pag. 147.

Ignavia, seu ad Motum resistantia, in materia. Ibid. Pag. 151.

Les Experiences aussi du choc des corps, jointes à la raison, font voir qu'il faut employer deux fois plus de force pour donner une même vitesse

be before-hand so constituted, as that the Representations which shall arise in it, one following another according to the natural Succession of Thoughts shall be coincident with such Changes as happens in Bodies. *Ibid.* Pag. 550.

See above, N<sup>o</sup> 2 ; and below, N<sup>o</sup> 11.

N<sup>o</sup> 6.

In like manner, should it be the Will of God, that the Organs of human Bodies should move conformably to the Volitions of the Soul, considering those Volitions as occasional Causes ; such a Law could not be put in Execution, but by perpetual Miracles. *Theodicaea*, Pag. 383.

See below, N<sup>o</sup> 8.

N<sup>o</sup> 7.

Nay rather, Matter resists Motion, by a certain natural Inertia, very properly so styled by Kepler : So that Matter is not indifferent to Motion and Rest, as is vulgarly supposed ; but needs a greater active Force, in proportion to the Magnitude of the Body, to put it in Motion. *Acta Erudit. ad Ann 1698*, Pag. 434.

A Natural Inertia, repugnant to Motion. *Ibid.*

A certain Sluggishness, if I may so speak, that is, a repugnancy to Motion. *Acta Erudit. ad Ann. 1695*, Pag. 147.

A Sluggishness, or Resistance to Motion, in Matter. *Ibid.* Pag. 151.

The Experiments of Bodies striking against each other, as well as Reason, show that twice as much Force is required to give the same Ve-

resse à un corps de la même matière, mais de beaucoup plus grand. Ce qui ne seroit point nécessaire, si la matière étoit absolument indifférente au repos & au mouvement, & si elle n'avoit pas cette inertie naturelle, dont nous venons de parler, qui lui donne une espèce de répugnance à être mue. Theodicée. Pag. 142.

Il semble, en considérant l'indifférence de la matière au mouvement & au repos, que le plus grand corps en repos pourroit être emporté sans aucune résistance par le moindre corps qui seroit en mouvement; au quel cas il y auroit action sans réaction, & un effet plus grand que sa cause. Ibid. Pag. 538.

## N° 8.

C'est pourquoy, si Dieu faisoit une loy générale, qui portât que les corps s'attirassent les uns les autres; il n'en sauroit obtenir l'exécution, que par des miracles perpetuels. Theodicée, Pag. 382.

Voiez cy-dessus, N° 6.

## N° 9.

On peut dire de même en matière de parfaite sagesse, qui n'est pas moins réglée que les Mathématiques; que s'il n'y avoit pas le Meilleur (Optimum) parmi tous les mondes possibles, Dieu n'en auroit produit aucun. Theodicée, pag. 116.

Voiez cy-dessus, N° 4 & 3.

locity \* to a Body of the same Kind of Matter, double in Bigness. Which would not be needful, if Matter was absolutely *indifferent to Rest and Motion*, and had not that natural *Inertia* I spoke of, which gives it a sort of Repugnancy to *Motion*. *Theodicea*, Pag. 142.

It might be expected, supposing Matter *indifferent to Motion and Rest*, that the largest Body at Rest, might be carried away without any Resistance, by the least Body in Motion. In which Case, there would be Action without Reaction, and an Effect greater than its Cause. *Ibid*, Pag. 538.

N<sup>o</sup> 8.

Wherefore if God made a general Law, that Bodies should *Attract* each other; it could not be put in Execution, but by perpetual *Miracles*. *Theodicea*, Pag. 382.

See above, N<sup>o</sup> 6.

N<sup>o</sup> 9.

The same may be said concerning perfect Wisdom, (which is no less regular than Mathematics,) that if there was not a *Best* among all the Worlds that were possible to have been made, God would not have made *Any at all*, *Theodicea*, Pag. 116.

See above, N<sup>o</sup> 4, and 3.

N<sup>o</sup> 10.

---

\* Note. The Author did not consider, that twice as much force is requisite likewise to stop the same Velocity in a Body of the same Kind of Matter, double in Bigness.

N<sup>o</sup> 10.

*Si fingeremus duas sphaeras concentricas perfectas, & perfectè tam inter se quàm in partibus suis similes, alteram alteri ita inclusam esse, ut nec minimus sit hiatus; tunc, sive voluerit inclusam, sive quiescere ponamus, ne Angelus quidem, ne quid amplius dicam, ullum poterit notare discrimen inter diversi temporis status, aut indicium habere discernendi utrum quiescat an volvatur inclusa sphaera, & quâ motus legem*  
Acta Erudit. ad Ann. 1698, pag. 437.

N<sup>o</sup> 11.

*F y [dans le système de l'Harmonie prétablie] fais voir, que naturellement chaque substance simple a de la perception, & que son individualité consiste dans la loy perpetuelle qui fait la suite des perceptions qui lui sont affectées, & qui naissent naturellement les uns des autres, pour représenter le corps qui lui est assigné, & par son moyen l'Univers entier; suivant le point de vue propre à cette substance simple, sans qu'elle ait besoin de recevoir aucune influence physique du Corps: Comme le Corps aussi de son côté, s'accommode aux volontés de l'ame par ses propres loix, & par consequent ne lui obéit, ni autant que ces loix le portent.* Theodica, pag. 479.



N<sup>o</sup> 10.

If we imagine two perfect Spheres concentric, and perfectly similar both in the Whole and in every Part, to be inclosed one in the other, so as that there shall not be the least Interstice between them; then, whether the inclosed Sphere be supposed to revolve, or to continue at Rest; an Angel himself (not to say more) could discover no difference between the State of these Globes at different Times, nor find Any Way of discerning whether the inclosed Globe continued at Rest, or turned about; or with what Law of Motion it turned. *Acta Erudit. ad Ann. 1698. Pag. 437.*

N<sup>o</sup> 11.

In my Doctrine of a *pre-established Harmony*, I show, that every single Substance is naturally indued with Perception; and that its Individuality consists in that perpetual Law, which causes its appointed Succession of Perceptions, arising naturally in order one from another, so as to represent to it its own Body, and, by the same Means, the Whole Universe, according to the Point of View proper to that single Substance; without its needing to receive any physical Influence from the Body. And the Body likewise, on its Part, acts correspondently to the Volitions of the Soul, by its own proper Laws; and consequently does not obey the Soul, any otherwise than as those Laws are correspondent. *Theodicea. Pag. 479.*

*Aussi faut-il avouer, que chaque ame se représente l'Univers suivant son point de vûe, & par un rapport qui luy est propre; mais une parfaite harmonie y subsiste toujours. Ibid. Pag. 552.*

*L'operation des Automates spirituels, c'est à dire des Ames, n'est point mécanique; mais elle contient éminemment ce qu'il y a de beau dans la Mécanique; les mouvemens, développés dans les corps, y étant concentrés par la représentation, comme dans un monde Ideal, qui exprime les Loix du monde actuel & leurs suites; avec cette différence du monde ideal parfait qui est en Dieu, que la plupart des perceptions dans les autres ne sont que confuses. Car il faut savoir que toute Substance simple enveloppe l'Univers par ses perceptions confuses ou sentimens, & que la suite des ces perceptions est réglée par la nature particulière de cette substance; mais d'une manière qui exprime toujours toute la nature universelle: & toute perception présente, tend à une perception nouvelle, comme tout mouvement qu'elle représente; tend à un autre mouvement. Mais il est impossible que l'ame puisse connoître distinctement toute sa nature, & s'appercevoir comment ce nombre innombrable de petites perceptions entassées, ou plutôt concentrées ensemble, s'y forme: Il faudroit pour cela qu'elle conût parfaitement tout l'Univers qui y est enveloppé, c'est à dire, qu'elle fût un Dieu. Ibid. pag. 603.*

*Voiez cy-dessus, N° 2 & 5.*

It must also be confessed, that every Soul represents to it self the Universe, according to its Point of View, and by a Relation peculiar to it: But there is always a perfect Harmony between them. *Ibid.* Pag. 552.

The Operation of *Spiritual Machines*, that is, of Souls, is not mechanical; but it contains eminently, whatever is excellent in Mechanism; the Motions which appear actually in Bodies, being centred by *representation* in the Soul, as in an Ideal World, which represents the Laws of the Actual World, and the Series of their being put in Execution; differing in This from the Perfect Ideal World which is in God, that most of the Perceptions in Human Souls are but confused. For we must know, that every single Substance includes the Universe in its indistinct Perceptions; and that the Succession of these Perceptions is regulated by the particular Nature of the Substance; but yet in a manner which always represents *Whole Universal Nature*. And every present Perception tends towards a new Perception; as every Motion, which such Perception represents, tends towards a new Motion. But 'tis impossible the Soul should be able to understand distinctly its own whole Nature, and to apprehend how this numberless Number of little Perceptions, heaped up, or rather centred together, are produced. In order to This, it would be requisite that the Soul understood perfectly the whole Universe, which is included within it; that is, it must be a God. *Ibid.* Pag. 603.

See above, N<sup>o</sup> 2 and 5.

## N° 12.

L' enchainement des causes liées les unes avec les autres, va loin. C'est pourquoi la raison que M. Descartes a alléguée, pour prouver l' indépendance de nos actions libres par un prétendu sentiment vif interne, n' a point de force. Nous ne pouvons pas sentir proprement notre indépendance; Et nous ne nous apercevons, pas toujours des causes, souvent imperceptibles, dont notre résolution dépend. C'est comme si l' éguille aimantée. prenoit plaisir de se tourner vers le Nord; car elle croiroit tourner indépendamment de quelque autre cause, ne s' apercevant pas des mouvemens insensibles de la matiere magnetique. Theodicée pag. 162.

Voiez cy-dessous, N° 13.

## N° 13.

Une infinité de grands & de petits mouvemens internes & externes concourent avec nous, dont le plus souvent l' on ne s' apperçoit pas; Et j' ai déjà dit, que lors qu' on sort d' une chambre, il y a telles raisons qui nous déterminent à mettre un tel pied devant, sans qu' on y réfléchisse. Theodicée pag. 158.

Voiez cy-dessus, N° 12.

N<sup>o</sup> 12.

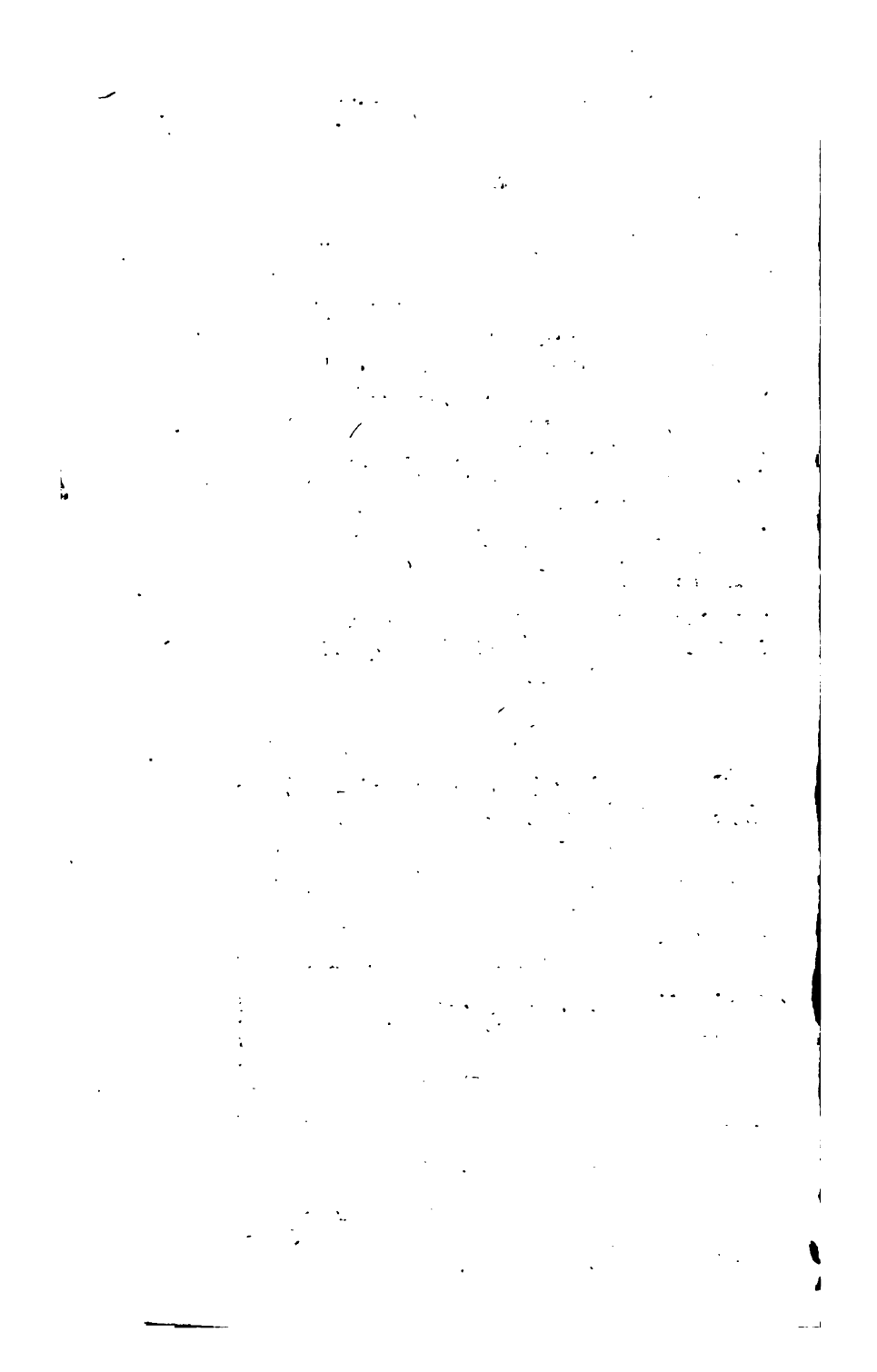
The Chain of Causes connected one with another, reaches very far. Wherefore the Reason alledged by *Des Cartes*, to prove by a pretended *vigorous inward Sense*, the independence of our Free Actions; is altogether inconclusive. We cannot, strictly speaking, be *sensible of* our not depending on other Causes: For we cannot always *perceive* the Causes, (they being often *imperceptible*;) on which our Resolutions depend. 'Tis as if a Needle touched with a Loadstone, was *sensible of*, and *pleas'd with* its turning towards the *North*. For it would believe that it turned it self, independently on any other Cause; not perceiving the insensible Motions of the Magnetick Matter. *Theodicaea*, Pag. 162.

See below, N<sup>o</sup> 13.

N<sup>o</sup> 13.

An infinite Number of *Great and Small Motions Internal and External*, concur with us, which generally we are not sensible of. And I have already said, that, when a Man walks out of a Room, there are such reasons which determine him to set One Foot forward rather than the other, though he observes it not. *Theodicaea*, Pag. 158.

See above, N<sup>o</sup> 12.



LETTERS  
TO  
*Dr. CLARKE*  
CONCERNING  
**Liberty and Necessity;**  
FROM A  
Gentleman of the University  
of CAMBRIDGE;  
WITH  
The Doctor's ANSWERS to them.

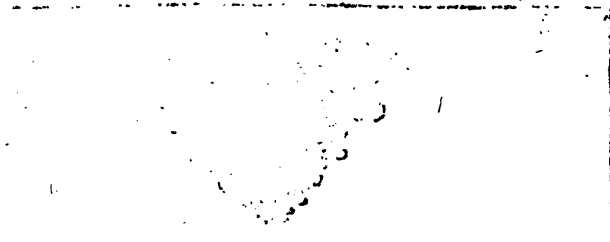


LONDON:  
Printed in the Year, MDCCXVII.

THE  
LIBRARY  
OF THE  
MUSEUM OF  
ART AND HISTORY  
OF THE  
CITY OF BOSTON



RECEIVED




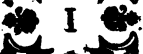

NOV 10 1891



THE  
First LETTER.

Reverend S I R,

Jan. 1. 1717.




 Have no other pretense to trouble you on this occasion, but That Right which all Mankind may plead to the Instructions of a Great and Good Man. The small share of time I have spent in Study, has been employ'd in examining the fundamental Principles of Reason and Philosophy. In this pursuit I must have been absolutely blind, if your Discourse on the *Being and Attributes of God* had escap'd me; in which your account of *Liberty and Necessity* has silenc'd a great many Difficulties, which perplex'd me very much. But I have *One* still remaining on my Mind, which I could wish to get rid of; and therefore beg your Assistance. I see plainly, Man is not over-rul'd by any *blind Impulse*: But, that every *Volition* is *not necessary*, this I cannot see. 'Tis allow'd, that the *Will* is no other but the *last Judgment of the Understanding*. It will likewise, I suppose, be granted, that the *Last Judgment of the Understanding* assenting to or dissenting from any *Speculative* Proposition, is *necessary*. My enquiry then is, Why the last Judgement of the Understanding assenting to or dissenting from any *Practical* proposition (by which the Man is determin'd to act,) should not be equally *necessary*: And also, whether *such a Necessity* be not, in all its *Consequences* and Effects, (tho' not

in its *foundation*;) the very same which the *Fa-  
talists* maintain. To give an Instance: A Man  
Judges it better to consult his present Ease,  
than to wait for the greatest Happiness in Re-  
version. Does he not then *Act* by the same  
*Necessity*, by which Another Man *Judges* the  
Contrary to be more Eligible? or, to speak  
more properly, by the same *Necessity* by which  
a Mathematician *Judges* that a Triangle is one  
half of a Square on the same *Base* and between  
the same *Parallels*? To pursue this Matter a  
little farther: *God* is absolutely perfect; He  
*Judges* then, in every Instance, That to be best,  
(i. e. *Wills That*;) which in Nature and Reality  
is best; He is therefore necessarily Good and  
Just. Every *Man* is Imperfect; He *judges*  
then in many Instances That to be best, (i. e.  
*Wills That*;) which in Nature and Reality is  
not best: Every *Man* therefore is by necessity  
imperfectly Good and Just; and That, accord-  
ing to their several Degrees of Imperfection.  
How is any Creature then accountable for the  
Want of that Perfection which *God* never gave  
it, neither was it in its Power to give itself?  
Thus, Sir, I have open'd my Opinion, as clearly  
and fully as I could; which will, I hope, save  
you some Trouble. And now, when I look  
back, 'I cannot but suspect that I am got into a  
very odd train of Thoughts: And yet, when  
I take a survey of my Ideas on all sides, I am  
at a Loss *how* or *where* the Delusion could creep  
in. If you condescend to answer my Letter, I  
shall receive it with the Reverence and Esteem  
due to so great a Character, and for ever think  
my self

Your Most Obliged

Humble Servant, &c.

T H E

## Answer to the First LETTER.

Jan. 3<sup>d</sup>, 1715

S I R,

**Y**OU have put the Argument against Liberty, more short and strong than I have usually seen it. The True Answer to it, I think, is This. So far as any thing is *Passive*, so far 'tis subject to *Necessity*; so far as 'tis an *Agent*, so far 'tis *Free*: For *Action* and *Freedom* are, I think, perfectly *Identical Ideas*. To explain this, in the Instance you alledge. *Truth* and *Good* are to the *Understanding*, what a *Luminous Object* is to the *Eye*. The *Eye*, when *open*, sees the Object *necessarily*, because 'tis *passive* in so doing. The *Understanding* likewise, when *open*, perceives the *Truth* of a *speculative Proposition*, or the *Reasonableness* of a *Practical Proposition*, *necessarily*; because the *Understanding* also is *passive* in so doing. Only, as a *Man* by the *Action* of shutting his *Eyes*, may avoid *seeing*; so by the *Action* of withdrawing his *Attention*, he may avoid *understanding*. But allowing the *last Judgment of the Understanding* to be always *necessary*, as indeed I think it is; yet *What follows* from thence? *Judging*, is one thing; and *Acting*, is another. They depend upon *Principles* totally different from each other, and which have no more connexion than *Activeness* and *Passiveness*. Neither *God* nor *Man* can avoid *seeing* That to be *True*, which they see *is True*; or *judging* That to be *Fit and Reasonable*, which

they see *is Fit and Reasonable*. But in All this, there is *no Action*; any more than Gods being *Omnipresent*, (which depends *not* on his *Will*,) can be said to be a *Divine Act*. The *physical Power of Acting*, (which, both in *God and Man*, is the *Essence of Liberty*,) continues exactly the same *after* the last Judgment of the Understanding, as *before*. For example: It appears from several *Promises* (suppose,) that 'tis at this Instant *the last Judgment of the Divine Understanding*, that 'tis *not reasonable* the world should be destroyed This day. Does it follow from thence, that God's *physical Power* of destroying it, is not exactly the same *This day*, as it will be at *any time hereafter*? And is it not evident, that the *necessity* by which God is *Omnipresent* or *Omniscient*, and the *necessity* by which he *keeps his Promise*, are things that have *no similitude* but in *Name*; the one being *natural and literal*, the other *merely figurative and moral*? The Summ is: There is no Connection between *Approbation* and *Action*; between what is *Passive*, and what is *Active*. The Spring of *Action*, is not the *Understanding*: For a Being incapable of *Action*, might nevertheless be capable of *Perception*: But the Spring of *Action*, is *The Self-Motive Power*, which is (in *All Animals*) *Spontaneity*, and (in *rational ones*) what we call *Liberty*. All Errour in this Matter, has (I think) arisen from Mens using the word, *Will*, in a *confused* Sense, to express (indistinctly) partly what is *Passive*, and partly what is *Active*.

I am, Sir, &c.


T H E



T H E  
Second L E T T E R.

Jan. 6th, 1716

Reverend S I R,


 Shall detain you no longer, than to acknowledge your great Favour, and proceed to offer my Reasons, why I cannot apprehend how your Argument satisfies the Difficulty. But first it will be of use, to settle my Notion of *Necessity*. Thus therefore: When in any given Circumstance it is a Contradiction to suppose any Being, Mode, or Action, to have been otherwise than it actually is; That Being, Mode, or Action, is in That Instance *necessary*, absolutely and properly speaking. To apply this to the Question before us, *viz.* Whether Human Actions are strictly and properly *necessary*. The *last Judgment of the Understanding*, is granted *necessary* in every Instance of *Volition*; Every Action therefore, or Self-Motion, (be its Cause or Principle what it will,) is, I think, also *necessary*. For it either *necessarily follows* a Man's *last Judgment* or *Volition*, or it does not: If it *does*, it is then strictly and properly *necessary*: If it be said that it *does not necessarily follow*,

D d 4

is

is not That a Contradiction in the very Terms? Is it not to suppose the very same Creature *Self-moving* and *not Self-moving* at the very same time? So that if the Idea of *Freedom* be the Idea of *Self-Motive Power*, it is so far from being oppos'd to *Necessity*, that it *may be*, and I think, it *is* it self *necessary*. Thus then *Necessity* is consistent with perfect *Freedom*, (*i. e.* with *Self-motive Power*.) And the Divine Being himself is in all his Actions *necessary*, in the Natural and Literal Sense of the Word. For it is as direct a Contradiction in Nature, to suppose *All-Wisdom* (if I may use that Term,) acting unjustly or cruelly (that is, unwisely;) as to suppose Omnipresence confin'd: Since the *Moral* Attributes of God are as truly and properly *Natural*, as those which are distinguish'd by that Name; and are therefore equally *necessary*. But this is a very high Perfection in the Creator; It cannot therefore be an Imperfection in the Creature. Nothing can be more clear. But then will it not unavoidably follow, that no Creature can be accountable for his Actions? Every Action or Self-Motion necessarily follows the last Determination of the Understanding: Where then can the Blame lye, but at the Understanding? What is Sin, but Folly? And how can any Man be accountable for it, any more than for not being Wiser than God made him? Nothing remains, but to observe that I always use the Word *Necessity* in this Argument, to signify, not an *external Necessity* or *blind Impulse*, but a *Necessity Internal*, which results from the very Being and Constitution of rational Nature; which latter will, I think, as naturally infer the

Conse-

Consequence I have deduc'd, as the former: And  
to conclude my self:

Your most Obliged

Humble Servant.

---

T H E

Answer to the Second LETTER.

Jan. 8<sup>th</sup>, 171<sup>6</sup>

S I R,

**Y**OUR Argument is urged with much Ingenuity. But it plainly appears to Me, that there is an Error which lies under the Word *Volition*. Under that Term, you include both the *final Perception of the Understanding*; which is *Passive*; and also the *first Operation or Exertion of the Active Faculty or Self-motive Power*. These two, you suppose to be necessarily connected. I think there is no connexion at all between them: And that in their not being connected, lies the Difference between *Action* and *Passion*: Which Difference, is the *Essence of Liberty*. If the two Things now-mentioned, were (as you suppose) connected by a *true physical Necessity*, there would remain no difference between *Action* and *Passion*, but this only, that *What* we now call an *Agent*, would erroneously imagine it self to be an *Agent*, when in reality it was *merely passive*. Nay, indeed, there would  
be

be no such Thing as an *Agent* of *Action* in the Universe. Neither *Man*, nor *Angel*, nor even *God himself*, would act in any other sense, than a *Balance* determined on one side by an overplus of *Weight*; supposing it indued with *Perception* or *Understanding*. Now the Consequence of This is, that there would be in the Universe, *All Patient* and *No Agent*, *All Effect* and *No Cause*: Which is a manifest and most express *Contradiction*.

Again: You plainly confound *Moral Contradiction* and *Moral Necessary*, with *natural Contradiction* and *natural Necessary*. 'Tis indeed a *contradiction in Terms*, *Morally* speaking, that a *Wise Man* should do a *foolish Thing*, or an *honest Man* a *dishonest Thing*: But 'tis no *Contradiction in Physicks*. And in *God himself*, were his doing *Acts of Goodness and Mercy* as *physically necessary* as his being *Omnipresent*; 'twould be as absurd to *Thank him for Doing Good*, as for *Being Omnipresent*: Wherefore, were the *moral Perfections* of *God Necessary* (in the same *physical Sense*, as the *Natural Attributes* are, which have *No Dependence on his Will or Power of Acting*;) they would not be *moral Perfections* at all.

I am,

S I R,

Yours, &c.

T H E



THE  
Third LETTER.

Jan. 10th. 1716.

Reverend SIR,

YOU have now brought the Debate into a very narrow Compass. The only Difficulty I find remaining, is, to *disjoyn* in my Mind the *last Judgment or Perception of the Understanding*, and the *first Exertion of the Self-motive Power*. For let us suppose them *disjoyn'd*, and consider the Consequence. Will it not follow, that *unintelligent Substance* may be capable of *Self-Motion*, and *mere Matter* be as absolutely *Free* as *Infinite Wisdom* itself? Nay, if in any Instance, Action or *Self-Motion* does not follow the last Perception or Judgment of the Understanding, the Agent must in That Instance be over-rul'd by a *blind Impulse*: There is no Medium. To consider this Matter more distinctly in the great Author of all Perfection: If his Actions do not necessarily follow the final Perception of his Understanding, how can it be proved that he is infinitely Just and Good?

## The Third LETTER.

'Tis no *Impossibility*, on this Hypothesis, but he may *Act* in the *worst* conceivable Manner, at the very same time when he *Judges* and *Wills* the *best*: For 'tis suppos'd that there is no Connection between Judgment and Self-motion, between Volition and Action. I do not understand your Distinction between *Physical* and *Moral* Necessity, because indeed I have no Idea at all of the *Latter*. If it means the same which I express'd by the Term *Necessity Internal*; it has, I think, as clear and distinct a Foundation in Nature, as any *Physical* Necessity whatsoever. Which I desire you particularly to observe, because I had reason to suspect from your last Favour, that my Meaning was not sufficiently clear on that Head.

I am SIR,

Your most Obliged

Humble Servant.

T H E

## Answer to the Third LETTER.

Jan. 12<sup>th</sup>, 1717.

S I R,

I Think your remaining Difficulty may be removed by the following Similitude. The Perception or last Judgment of the Understanding,

ing, is as distinct from the actual Exertion of the Self-motive Power; as *seeing* the Way, is, from *Walking* in it. Not will it follow, because the Perception of the Understanding is denied to be the immediate efficient necessary Cause of the Exertion of the Self-motive Power, that therefore *unintelligent Matter* may be capable of Self-Motion; any more than it will follow, if a Man's *Eyes* be denied to be the immediate efficient necessary Cause of his *Walking*, that therefore the Man may be capable of walking, though he has neither Legs nor Life. A Man's *Understanding* judges of what he is to do, as his *Eyes* discern the Way: But a Blind or winking Man has Power to walk without seeing; and every living Agent has a physical Power to act, whether he makes any Use of his Judgment and Understanding or no. *Unintelligent Matter* can be no Agent, because *Action* supposes (in the very Notion of it) Life and Consciousness; But *That Consciousness* which makes *Action* to be *Action*, is entirely a distinct Thing from *That Perception or Judgment*, by which a Man determines beforehand concerning the *Reasonableness* or Fitness of what he is about to act. An *Agent over-ruled by a blind Impulse*, is a Contradiction in Terms; for then he is not at all an Agent, but a mere Patient. But an Agent acting not according to the last Judgment of his Understanding, (meaning always by the last Judgment of the Understanding, the *last passive Perception*, and not the *first active Volition* of the Agent; which two Things must by no Means be confounded;) such an Agent, I say, is like a Man shutting his Eyes, and walking at a Venture down a Precipice.

God

God always *Discerns* and *Approves* what is Just and Good, *necessarily*, and cannot do otherwise: But he always *acts* or *does* what is Just and Good, *freely*; that is, having at the same time a full *natural* or *physical* Power of acting differently. Otherwise, *Justice* (for Example) *in God*, would be nothing different from *Justice* in a *Sword*, when it *executes* a *just Sentence*; supposing the *Sword* to *perceive* what 'tis doing, and yet *cannot help* doing it. The Consequence whereof is, that there could not possibly be in God *Any Moral Perfection* at all. For every Thing that is of a *Moral Nature*, implies in the very *Notion* or *Essence* of it, the Doing of something, which at the same time was in the Agents Power not to have done, *Moral Necessity* therefore, is distinguished from *Physical Necessity*, just as all other *Figures of Speech* are from *literal Expressions*: That is, 'tis in Truth, and philosophically speaking, *no Necessity* at all: And yet every one easily sees, that the Justice and Goodness of an infinitely perfect *Free Agent*, may as *firmly and reasonably be relied on*, as the *Necessary Effect* of any necessary Agent is known to be physically unavoidable.

I am SIR, &c,

T H B

T H E

Last L E T T E R.

Jan. 24. 1717.

S I R,

~~I~~ ~~HAVE~~ now to my great Satisfaction a clearer Insight, than I ever expected, into so Intricate a Question as we have been upon. The Consideration, that the last Judgment of the Understanding can have no Influence on Self-Motion, because there is no resemblance between an Action and a Perception of the Mind, and ~~that~~ therefore there must be some distinct Principle of Self-Motion entirely Independent on the perceptive Faculty, weighs very much with me; and I think it is very probable (as you observe,) that our want of clearly distinguishing between the *Perceptive* and the *Active* Faculty, is the chief Origine of all Perplexity in this Question. I shall trouble you no farther on this Occasion, but leave the Rest to Time, and repeated Reflection. But it were perfect Stupidity, or worse Ingratitude, not to acknowledge your Candour and even Friendship to an entire Stranger, who appear'd to be engag'd in the pursuit of Truth. I know not how to express my Sentiments

ments of it with Truth and Sincerity, unless in a Manner which will certainly be disagreeable to you: But I should have no Sense of any thing that is Serious and Rational, if I knew not how to esteem it.

I am, SIR, &c.

[Faint, illegible text]

---

<p>[Faint, illegible text]</p>	<p><b>Remarks</b></p> <p>[Faint, illegible text]</p>
--------------------------------	--

---

[Faint, illegible text]

REMARKS  
UPON A  
BOOK,  
ENTITLED,  
A Philosophical Enquiry  
Concerning  
*Human Liberty.*

---

By SAMUEL CLARKE, D.D. *Rector*  
*of St. James's Westminster.*

---

LONDON:

Printed, for JAMES KNAPTON, at  
the Crown in St. Paul's Church-Yard, 1717.

---

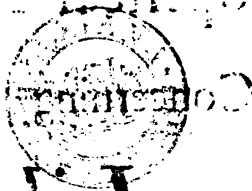
BRITISH

MADE

IN

ENGLAND

THE



AMERICAN

MADE IN ENGLAND

LONDON

THE



*REMARKS upon a Book,*  
*entituled, A Philosophical In-*  
*quiry concerning Humane*  
*Liberty.*

**S**INCE the greater part of the fore-  
 going Papers were printed off, there  
 has been published a Book entituled,  
*A Philosophical Inquiry concerning Hu-*  
*man Liberty*: In which the Author  
 proposes *Six* distinct Arguments, to prove that  
 there neither *is*, nor *can be*, any *Liberty* in  
 Human Actions. The Arguments he offers,  
 have (I think) been already in great mea-  
 sure obviated in the fore-going Papers. Yet  
 because some of them seem to be placed in  
 such a Light, as may possibly deceive un-  
 wary Persons, whose Thoughts have not been  
 much conversant upon so nice a Subject;  
 I thought it not improper, upon this Occa-  
 sion, to set down such *Brief Remarks*, as  
 might be sufficient to lay open to an intel-  
 ligent Reader the Fallacy of the whole  
 Book.

In the *First* place, I observe; the Author lays great stress upon the necessity of Mens forming to themselves clear Ideas, and expressing those Ideas in clear Words.

\* Pag. 2. " There is No Question (says \* he) in the  
 " ~~whole~~ compass of Speculation, of which  
 " Men have written more obscurely, and of  
 " ~~which it is~~ ~~doubt~~ more impossible to dis-  
 " course clearly, and concerning which Men  
 " more expect and pardon obscure Discourse,  
 " than upon the Subjects of Liberty and Ne-  
 " cessity: But this common Observation, (says  
 " he,) is both a common and a learned Er-  
 " rour: For, whoever employs his Thoughts  
 " ~~about~~ ~~any~~ Subject, ought to have some  
 " Ideas to be the Object of his Thoughts:—  
 " For where Ideas fail us in any matter our  
 " Thoughts must also fail us: And tis  
 " plain, whenever we have Ideas, we are ca-  
 " ble to communicate them to Others by  
 " Words:—When any Writer speaks at large  
 " ~~of~~ ~~any~~ ~~subject~~ ~~he~~ ~~ought~~ ~~to~~ ~~write~~ ~~with~~ ~~clear~~ ~~and~~ ~~distinct~~ ~~ideas~~ ~~and~~ ~~to~~ ~~express~~  
 " Meaning, or to express what he means to  
 " Others what he means to do it is un-  
 " pardonable, for a Man to charge who pre-  
 " tends to Teach of All this, is very well  
 " said. Let us now see, how the Author  
 " Himself has observed his own Rule:—  
 " The Question he undertakes to determine,  
 " is \* Thus stated by him; Whether Man be  
 " a Free, or Necessary Agent: And he is con-  
 " sistent

\* Pag. 11;  
 and running  
 Title.

fident, that Men are † *Necessary Agents*; † *Pag. 31.*  
 that *All* allow Mad Men, and Children, and  
 Beasts, to be \* *necessary Agents*; that some \* *Pag. 33.*  
*Actions*, are plainly \*\* *Actions that are* \*\* *Pag. 30.*  
*Necessary*; that there can be no dispute, but  
 Perception is a † *Necessary Action* of Man; † *Pag. 32.*  
 and that Causes act on \* *Necessary Agents*; \* *Pag. 99.*  
 to whom they are necessary Causes of *Action*. Now here I desire to know, *what*  
*Idea* the word *Agent*, or *Action* carries along  
 with it, when joined with *Necessary*. Vul-  
 garly indeed, in loose, figurative, and Impro-  
 per Speech, we call *Clocks* and *Watches*, *Ne-*  
*cessary Agents*. But in truth and strictness  
 of speaking, (which ought always to be care-  
 fully preserved in Philosophical Debates,)  
 a *Necessary Agent* or *Necessary Action* is a  
*Contradiction in Terms*. For whatever acts  
*Necessarily*, does not indeed act at all, but is  
 only acted upon; is not at all an *Agent*, but  
 a mere *Patient*; does not move, but is moved  
 only. *Clocks* and *Watches*, are in no Sense  
*Agents*; neither is their *Motion*, in any  
 Sense, an *Action*. Nor is it merely, † *for Pref. p. 3.*  
 † want of *Sensation* and *Intelligence*, that  
 † *Clocks* and *Watches* are subject to an ab-  
 † solute, *Physical*, and *Mechanical* *Neces-*  
 † sity. For the *Pulsation of the Heart*,  
 though joined with *Sensation*, is yet as ne-  
 cessary a *Motion*, as that of a *Clock*; and  
 the One is no more an *Action* of the *Man*,  
 than the other is of the *Clock*. Nor would  
 a *Balance* indued with *Sensation* and *Intelli-*

gence, be any more an *Agent* when it felt itself moved by the Weights, than it is Now an *Agent without Perception*. A *necessary Agent* therefore, I say, whether with or without *Sensation*, is *No Agent* at all: But the *Terms* are *contradictory* to each other. To be an *Agent*, signifies, to have a *Power of beginning Motion*: And *Motion* cannot begin *necessarily*; because *Necessity of Motion*, supposes an *Efficiency Superiour* to, and *irresistible* by, the thing moved; and consequently the *Beginning of the Motion* cannot be in that which is moved *necessarily*, but in the *superiour Cause*, or in the *Efficiency of some Other Cause* still *superiour* to: That, till at length we arrive at some *Free Agent*. Which *Free Agent*, may either (which is the case of *Men*;) have received the *Power of beginning Motion*, from the *Will* of a *Superiour Free Agent*: Or (which is the case of *God Almighty*;) he may be *Himself necessarily existent, necessarily all-knowing, necessarily all-powerful*; because *Existence, Knowledge, Power*, and the like, are not *Actions*; But he cannot be a *necessary Agent*, without an express *contradiction* in the very *Terms*. All *Power of Acting*, essentially implies at the same time a *Power of not acting*: Otherwise 'tis not *Acting*, but barely a *being acted upon* by That *Power* (whatever it be) which *Causes the Action*. When therefore this *Author* talks so much of *Necessary Agents* and *Necessary Actions*:

*Actions* ; may not his own Question be very reasonably put to him, "*Why did he write* pag. 8  
 " *before he had a Meaning, or before he was*  
 " *able to express to Others, what he meant ?*  
 " *Is it not unpardonable for a Man to Cant,*  
 " *who pretends to Teach*" ? Or if (as seems most probable,) his real Meaning is, that Man is not an *Agent* at all ; his Question still returns, *Why did he write, before he was Willing to express to Others, what he meant ?*

Again : Does the Author really think that he expresses *clear Ideas*, in *clear Words*, when he constantly confounds *Perception* (wherein the Mind is entirely *passive*;) with *Action* itself ? And by the word, *Will*, without Any Distinction, means sometimes the *Last Perception of the Understanding*, which is entirely *passive* ; and sometimes the *First exertion of the Self-moving Faculty*, which again is *Action* ? Thus he tells us, (Page 31,) "*There can be no Dispute, but Perception of Ideas is a necessary Action of Man :*" And yet, without all dispute, *Perception of Ideas is No Action* at all. Page 33, "*A Second Action of Man, is judging of Propositions :*" As if seeing a thing to be true or false, was an *Action*, or had any thing to do with the *Will*. Page 65, The *Physical power of doing*, what a wise Man will certainly chuse *not to do* ; or of *forbearing to do*, what yet a wise Man will not fail to do ; is compared with being "*Able to refuse our Assent to what is evidently*

"True to us." Which (as before,) is not  
 an *Action*, but a *Perception*. Page 78, 79,  
 81 and 82. By the same absurd *Confound-*  
*ing* of what is *Active* with what is *Passive*,  
 it is alleged, that, if Man was indued with  
*Liberty of Action*, he would not be "necessa-  
 rily determined to Assent to Truth only;" he  
 would not "be necessarily determined in his  
 Assent, by what seems a reason to him;" he  
 would "be indifferent to Propositions, not-  
 withstanding any reason for them;" he might  
 reject what appears True to him, and assent  
 to what seems absurd to him;" he would  
 have an "Indifference to receive Truth;"  
 he would be "capable of Judging contrary  
 to his Reason;" and would "not be ne-  
 cessarily determined by the greatest Evi-  
 dence, to assent to Truth." From page 36  
 to 57, the words *Willing* and *Preferring*,  
 are continually made use of in the most  
 confused manner, to denote equally, and  
 without Any Distinction, both the *Last Per-*  
*ception* or *Judgment* of the *Understanding*  
 which is entirely *Passive*, and also the  
*First Exertion* of the *Self-moving Power* which  
 is essentially *Active*. These Two Things,  
 I say, the Author constantly confounds to-  
 gether, as *One Individual*, by the ambiguous  
 use of the words *Willing* and *Preferring*.  
 Arguing, that because *Willing* and *Prefe-*  
*ring*, so far as those Words signify the *last*  
*Perception* or *Approbation* of the *Understanding*,  
 are *Passive* and *Necessary*; therefore *Will-*  
 ing

ing and Preferring, when the same Words imply the first Exertion of the Self-moving Power, which is essentially Active, are necessary also: And because, when Will signifies the actual exertion of the Self-moving Power, a Man then indeed must necessarily do that which he Wills, (because it is not possible that a Man should not do a thing, when he is supposed to do it;) therefore, when the same word [Will] signifies nothing more than the last Approbation of the Understanding, it shall still be true that a Man must Necessarily do (using the word Necessarily in the Physical and proper Sense) what his Understanding approves— Than which Consequence, nothing can be more weak. For though the Self-moving Power, (which, if it is not Free, is a contradiction in Terms,) is an adequate Cause of Action; yet Understanding or Judgment or Assent or Approbation or Liking, or whatever Name you please to call it by, can no more possibly be the efficient Cause of Action, than Rest can be the Cause of Motion. Nothing can possibly be the Cause of an Effect more considerable than itself. Nothing that is passive, can possibly be the Cause of any thing that is Active. An occasion indeed, it may be; and Action may be consequent (tho' without any Physical connexion,) upon Perception or Judgment; nay, it may easily (if you please) be supposed to be ALWAYS consequens upon it, and yet that at the same time there be no manner of Physical

*tical* or *necessary connexion* between them. For instance : God's *performing* his *Promise*, is *ALWAYS* consequent upon his *making* it: Yet there is *no connexion* between them, as between *Cause* and *Effect*: For, not the *Promise* of God, but his *Active Power* is the alone *Physical* or *efficient Cause* of the *Performance*.

PAG. 9.

" *When Authors, who in other respects are equal, treat of any Subjects further than they have clear and distinct Ideas; they do and cannot but write to as little purpose, and take as absurd pains, as the most ignorant Authors do.*"

PAG. 11.

Again : What is become of *clear and distinct Ideas*, when we are told of "*Actions being determined by the CAUSES preceding each Action?*" of Man's being "*Ever unavoidably determined in every point of time by the Circumstances he is in, and the CAUSES he is under, to do that one thing he does, and not possibly to do any other?*" of

PAG. 32.

" *This first necessary Action*", [ viz. *Perception*, which is *No Action* at all, ] being "*the*

PAG. 87.

" *Foundation and CAUSE of all the other intelligent Actions of Man?*" and, of "*Pleasure and Pain being CAUSES to determine Mens Wills.*" For, *what Idea* can any *Man* frame, how *Pleasure* or *Pain*, which are mere *passive Perceptions*; or how *Reasons*, *Motives* and *Arguments*, which are mere *abstract Notions*, can be the *physical, necessary, and efficient Cause* of *Action*? May not an *abstract Notion* as well *strike a Ball*, as be the *efficient Cause*.

*Cause*



*Cause of Motion in a Man's Body? Occasions* indeed they may be, and are, upon which That Substance in Man, wherein the *Self-moving Principle* resides, *freely exerts its Active Power*. But 'tis the *Self-moving Principle*, and not at all the *Reason or Motive*, which is the *physical or efficient CAUSE of Action*. When we say, in *vulgar Speech*, that *Motives or Reasons DETERMINE* a Man; 'tis nothing but a mere *Figure or Metaphor*. 'Tis the *Man*, that *freely determines himself to act*. *Reasons, or Perceptions of the Understanding*, can no more (properly and strictly speaking) *determine an Action*, than an *abstract Notion* can be a *Substance or Agent*, can strike or move a piece of *Matter*. Unless All that this Gentleman advances about *Reasons and Motives and Perceptions of the Understanding*, be mere \* *Cant*; and his true meaning be, that Man is indeed *No Agent* at all, but is moved *necessarily and mechanically* by mere *Impulses of subtle Matter*. And then the *Question* will still for ever return upon him, about the *Original Cause of Motion*; Which must either finally be resolved into a *First Mover*, in whom consequently there is *Liberty of Action*; or else into an *infinite and eternal Chain of Effects without Any Cause at all*: Which is an express contradiction, except *Motion* could be *necessarily-existent in its own Nature*; Which that it is not, is evident, because the *Idea of Rest* is no contradiction; and also because

\* *pag. 8.*  
cause

cause, there being no *Motion* without a particular *Determination* one certain way, and no one *Determination* being in nature more necessary than another, an essential and necessary *Tendency to Motion* in all *Determinations* equally, could never have produced any *Motion* at all.

Lastly: By what clear and distinct *Ideas* can any Man perceive, that an *Indifferency* as to *Power*, (that is, an equal *Physical Power* either of *acting* or of *forbearing to act*;) and an *Indifferency* as to *Inclination*, (that is, an equal *Approbation* or *Liking* of one *Thing* or of the *contrary*;) is *One and the same Thing*? And yet these *Two*, are constantly *confounded* through the whole *Book*: The *Author* always supposing, that if a *Man* is not determined as *necessarily and irresistibly*, as a *Weight* determines the *Motion* of a *Balance*; then he can in *no Degree* be influenced by, nor can have any *Regard* to, any *Motives* or *Reasons of Action* whatsoever, but must be *totally indifferent* to *All Actions* alike. Thus *page 66*, an "*Indifferency to good and evil*" is put as equivalent to a *Physical Possibility* of *doing what appears least eligible*; And a *Physical Possibility* of *doing what appears least eligible*, is represented as a *Necessity* of *doing what appears least eligible*; like "*Infants that cannot walk, left to go alone, with Liberty, to fall*". *Page 72, 73*, *Liberty* is represented as an "*arbitrary Faculty, to*  
" *abuse*

" chuse without Regard to the Qualities of  
 " Objects; indifferent to all Objects, and  
 " swayed by no Motives in the Choice of  
 " Objects". Page 79, 80, " Indifferent to  
 " any Objects, notwithstanding they seemed  
 " good: — Indifference to Pleasure and  
 " Pain, that is, Liberty to refuse the first,  
 " and chuse the last". Page 87, 88. This  
 argued, that " were Pain, as such, eligible,"  
 [that is, POSSIBLE to be chosen, in the  
 Word must be understood in this Place;]  
 " and Pleasure, as such, avoidable; Rewards  
 " and Punishments could be NO MOTIVES  
 " to a Man". That unless " Pleasure and  
 " Pain have a NECESSARY Effect on Men,  
 " and it be IMPOSSIBLE for Men not, &c.  
 " of what USE would be the Prospect of  
 " Rewards, — or Punishments"? And, " if  
 " — all Men COULD prefer or will Punish-  
 " ment considered as Pain, and reject Re-  
 " wards considered as Pleasure, Men would  
 " be under NO RESTRAINT". Page 89,  
 90. It is supposed to follow, if Man be not  
 a Necessary Agent, that then, he is, not at all  
 " affected with Pleasure and Pain", but is  
 " indifferent to Pleasure and Pain", and  
 " equally indifferent to Morality and Imma-  
 " rality". The same absurd Supposition,  
 is repeated again, page 96. And page 99,  
 it is alleged, that " to represent Reasons to  
 " Men, — would be of no Use, if Men had  
 " Free-Will, or their Wills were not moved  
 " by them". As if nothing could possi-  
 bly

bly be of *any* Weight, or of *any* Use with Men, that did not *Necessitate* them: And if a Person be not determined *irresistibly*, then he must be *totally indifferent* to *All Actions* alike, and can have *no* *Regard* to *Motives* or *Reasons of Action* at all. Of which *Consequence*, no Man can have a *clear Idea*; till it has first been *proved*, that *Self-Moving* or *Active Power*, is inconsistent with having *any* *Regard* to *Reasons of Acting*.

In the *Next Place*, I observe, that the Author endeavours to impose upon his Reader a *Falſe Definition* of *Liberty*. "I contend," says he, for *Liberty*, as it signifies a *Power in Man*, to *do as he wills or pleases*.<sup>6</sup> And this, he elsewhere ſtiles a *Valuable Liberty*. Now in this Definition, beſides the<sup>7</sup> foremention'd Ambiguity of the Words, *wills or pleases*; it ought carefully to be remarked, that the word, *Do*, has no Signification. For his Meaning is not, that the *Mind acts* or *does* any Thing: But the *Liberty, or Power in Man, to do as he wills or pleases*, is, with *Him*, exactly and only the ſame, as the *Liberty or Power in a Balance* would be, to *move as it wills or pleases*, ſuppoſing the Balance indu'd with ſuch a *Senſation or Intelligence*, as enabled it to *perceive* which way the *Weights* turn'd it, and to *approve* the *Motion*, ſo as to fancy that it *moved itſelf*, when indeed it

was

\* Pref. p. 2.

† pag. 113.

\*\* See above, pag. 8 and 9.

was only moved by the Weights. That this is his real Meaning, appears plainly from hence; that he makes the Difference between a Man and a Clock, to consist only in *Sensation and Intelligence*, not in any *Power of acting*. Whereas indeed the whole Essence of *Liberty*, consists in the *Power of acting*. *Action and Liberty*, are identical Ideas: And the True DEFINITION of a *Free-Being*, is, One that is indued with a *Power of acting as well as of being acted upon*. † Pref. pag. 3.

This Mistake in the Notion of *Physical Liberty and Necessity*, led him also into the like Mistake in his Notion of *Moral Necessity*. *Moral Necessity*, in true and Philosophical Strictness, is not indeed any *Necessity* at all; but 'tis merely a *figurative Manner of Speaking*, which, like all other *figurative Expressions*, has nothing at all of *Physical Reality* in it. When a Man says, he cannot *POSSIBLY* be deceived in relying on the Word of a Person of known Veracity; the Meaning is not, that That Other Person has *no Power* to deceive him, or that (with Regard to the *Physical Action*) it is not as *easy* for That Person to depart from his Promise, as to keep it; but that the Man has great Reason to *depend on* such a Person's Character, that he shall not be deceived by him. But now this Author makes \* *Moral Necessity* and *Physical Necessity* to be exactly and Philosophically the same Thing: Only with \* Pref. pag. 3.

with this Distinction, that *Physical Necessity*, in an *Unintelligent Subject*, is *Physical Necessity*; but that the same *Physical Necessity*, in an *Intelligent Subject*, is only *Moral Necessity*. When a *Stone falls*, or a *Clack* or *Watch moves*, it moves by a *Physical Necessity*: But when a *Man falls*, or when he is determined to do *any Action*, which he is exactly under the same *Physical Necessity* of doing, (only with this Circumstance, that his *Understanding approves*, or *is pleas'd with it*,) as he is of *falling* when he is *thrown down a Precipice*; this fit (seem'd) is *Moral Necessity* only. In which Matter, the Author is guilty of a double Absurdity: *First*, in supposing *Reason* or *Morals* (unless those Terms be mere \* *Sounds*;) to make the same necessary *Impulse* upon *Intelligent Subjects*, as *Matter in Motion* does upon *unintelligent Subjects*; which is supposing *Absolute Notions* to be *Substances*. And *Secondly*, in endeavouring to suppose it upon his Reader as a thing taken for *granted*, that *Moral Necessity* and *Physical Necessity* do not differ intrinsically in their *own Nature*, but only with *Regard to the Subject* they are applied to: When on the contrary, he well knows, that, by *Moral Necessity*, consistent Writers never mean any thing more, than to express in a *figurative Manner* the Certainty of such an Event, as may in Reason be fully depended upon; though *literally* and in *Philosophical Assertions* of Truth, there

\* pag 8.

\* Pref. p. 3.

\* pag 7.

there be *no Necessity at all* of the Event. Thus if God has *promised* that the World shall continue another Year, 'tis a very natural and obvious Manner of Expression, to say that the World *cannot possibly* come to an End This Year; and yet no reasonable Person is by that Manner of speaking led to imagine, that God has not at this moment the *very same physical Power* of destroying the World, as he will have at any time hereafter. And therefore 'tis with great unfairness, that this Author, at the Conclusion of his Book, having cited from *Dr Clarke* a Passage wherein such a *figurative* Expression occurs, makes from thence the following Inference: " *In this*, says \* he, *Dr Clarke* \*<sup>Page. 111.</sup>  
 " *plainly allows the Necessity for which I have*  
 " *contended: For he assigns the same*  
 " *Causes of human Actions, that I have done;*  
 " *and extends the Necessity of humane Ac-*  
 " *tions as far; when he asserts that a Man*  
 " *cannot, under those Causes, possibly do the*  
 " *the contrary to what he does.*" *Dr Clarke's*  
 words were these: " A Man intirely free  
 " from all Pain of Body and Disorder of  
 " Mind, judges it unreasonable for him to  
 " hurt or destroy himself; and, being un-  
 " der no temptation or external Violence,  
 " he *cannot possibly* act contrary to this Judg-  
 " ment; Not because he wants a *natural* or  
 " *physical Power* so to do, but because it is  
 " absurd and mischievous and *Morally impos-*  
 " *sible*,—that with a perfect Knowledge of  
 " what

“ what is best, and without Any temptation  
 “ to evil, his Will should *determine itself* to  
 “ *choose* to act foolishly and unreasonably.”  
 It was reasonable to expect, that these words  
 [“ *Not because he wants a Natural or Phy-*  
 “ *sical Power so to do*”,] had been suffi-  
 ciently explicatory of the foregoing ones.  
 And yet This ingenious Writer has found a  
 way to put an absurd Interpretation even  
 upon *These last Words* also. “ *As to a na-*  
 “ *tural or physical Power in Man, to act*  
 †Pag III. “ *contrary to That judgment ; this (says † he)*  
 “ *—is so far from being inconsistent with the*  
 “ *Doctrine of Necessity, that —’tis a Con-*  
 “ *sequence of the Doctrine of Necessity ;*  
 “ *For if Man is necessarily determined by*  
 “ *particular moral Causes, and cannot then*  
 “ *possibly act contrary to what he does ;*  
 “ *he must, under O P P O S I T E moral*  
 “ *Causes, have a Power to do the contrary*”.  
 That is to say : A Man’s having, under the  
 SAME moral Causes, (which is evidently the  
 Sense of Dr Clarke’s words,) a Physical Pow-  
 er to do the contrary to what he does ; *means*  
*only* his having, under the O P P O S I T E moral  
 Causes, a Physical Power to do the contra-  
 ry to what he does.

This being premised ; I proceed now brief-  
 ly to consider the *Six* Arguments, by which  
 the Author undertakes to prove, that Man is  
 (what by a plain *contradiction in Terms* he  
 calls) a *Necessary Agent* ; and that there nei-  
 ther is, nor can be, any such thing as *Liberty*.



His *First* Argument is : That *Experience*, I. which the *Vulgar* urge in Proof of Liberty, <sup>pag. 11, 12.</sup> is not a Proof of it: That many celebrated <sup>pag. 14.</sup> *Philosophers* and *Theologers*, both antient and <sup>19.</sup> modern, have given *Definitions* of *Liberty*, that are consistent with *Fate* or *Necessity*; That some Great Patrons of Liberty, do, <sup>pag. 19.</sup> by their *Concessions* in this matter, destroy <sup>30.</sup> all Arguments from Experience: That All <sup>pag. 31.</sup> the Actions of Men may be ranked under <sup>56.</sup> the four Heads of *Perception*, *Judging*, *Willing*, and *Doing as we will*; and that *Experience* does not prove *Any* of these to be *Free*: And lastly, that *Experience* not only does not <sup>pag. 31, 52.</sup> prove Liberty, but, on the contrary, *Men may* <sup>109.</sup> see by Experience that they are *Necessary Agents*; 'Tis matter of Experience, that *Man* is ever Determined in his *Willing*; We experience perfect *Necessity*; and they who think Liberty a matter of Experience, yet allow that the *Will* follows the Judgment of the *Understanding*, and that, when two *Objects* are presented to a *Man's Choice*, one whereof appears better than the other, he cannot choose the worst.

I. To the *first* part of This Argument, *viz.* that *Experience*, which the *Vulgar* urge in Proof of Liberty, is not a Proof of it: I answer; that All our Actions do Now in experience *Seem* to us to be *Free*, exactly in the *Same Manner*, as they would do upon

*supposition* of our being really *Free Agents*: And consequently, though This alone does not indeed amount to a *strict Demonstration* of our being *Free*; yet it leaves on the other side of the Question, nothing but a *bare Possibility* of our being so framed by the Author of Nature, as to be unavoidably deceived in this matter by every experience of every Action we perform. The case is exactly the same, as in that notable Question, *whether the World exists or no*. There is no *Demonstration* of it from Experience: There always remains a *bare Possibility*, that the Supreme Being may have so framed my Mind, as that I shall always necessarily be deceived in every one of my Perceptions as in a Dream, tho' possibly there be *No material World*, nor any other Creature whatsoever, existing besides my Self. Of This, I say, there always remains a *bare possibility*: And yet no Man in his Senses argues from thence, that *Experience is no Proof* to us of the *Existence of Things*.

Pag. 14, 19. 2. But many celebrated Philosophers and Theologers, both ancient and modern, have given Definitions of Liberty, that are consistent with Fate and Necessity. I answer: Whether this be so, or no, is nothing to the purpose. The true definition of Liberty, is, a Power to Act; as I have just now shown, pag. 15. When This Gentleman can show, that Action, or the Power of Acting, is consistent with Fate or Necessity; then he will gain his Point. 3. But

3. But further; *Some of the greatest* <sup>pag. 19, -</sup>  
*Patrons of Liberty, do, by their Concessions* <sup>30.</sup>  
*in this matter, sufficiently destroy all Argu-*  
*ments from Experience.* I answer again: Whe-  
 ther This also be so, or no, is nothing at all  
 to the purpose. The Question is not, what  
 any Man has or has not *conceded*, but  
 what the *Truth of the Case* is.

4. To the Allegation, *Y all the Actions* <sup>pag. 31, -</sup>  
*of Men* may be ranked under the *four Heads* <sup>36.</sup>  
*of Perception, Judging, Willing, and Doing*  
*as we will*; and that *experience* does not  
 prove *Any of these to be Free*: I answer:  
*First*, As to the *Perception of Idea's*; this is  
 not an *Action* at all, but a *mere Passive*  
*Faculty*; And therefore all that the Author <sup>pag. 32.</sup>  
 here advances about its being a *Necessary*  
*Action*, is an entire Absurdity. *Secondly*, As <sup>pag. 33, 34</sup>  
 to *Judging of Propositions*, that is, (as the  
 Author here explains it,) *assenting* to what  
 appears *true*, and *dissenting* from what ap-  
 pears *false*; This also, like *feeling* what we  
*feel*, or *bearing* what we *bear*, is not an *Ac-*  
*tion* at all, but is merely *passive*; And is  
 therefore absurdly called, *Another Action of*  
*Man*. *Attention* indeed, or a Man's *chusing*  
 to *fix his Thoughts* on one Subject rather  
 than another, is an *Action*; and therefore  
 belongs not to *This Head*, but comes pro-  
 perly under the *fourth Head*, of *Doing as*  
*we will*: But *Assenting* to what appears *True*,  
 or *Dissenting* from what appears *False*, are not  
*Actions*. *Thirdly*, As to *Willing*; This <sup>pag. 34.</sup>  
 word <sup>3c.</sup>

Word (as I before observed) has a great Ambiguity in it, and signifies two distinct Things. Sometimes it signifies the *last Perception or Approbation of the Understanding*, and sometimes *the first Exertion of the Self-moving or Active Faculty*. It can only be in the former Sense of the Word, that this Author says, “ *Willing or Preferring, is the same with Respect to Good and Evil, that Judging is with Respect to Truth or Falshood: It is JUDGING that one thing is upon the whole better than another, or not so bad as another* ”. And it can only be in the latter Sense of the Word, that he says, “ *This Power of the Man thus to order the Beginning or Forbearance, the Continuance or Ending of any Action, is called the Will; and the ACTUAL EXERCISE thereof, Willing* ”. Now these two things, tho’ expressed by the same Word, are yet very different things, and have no Similitude the one to the other. The one is entirely *passive*, belonging to the Understanding only, and has nothing to do with the Question about Liberty; The other is truly *active*, and therefore comes not under *this* Head, but under the following *fourth Head of Doing as we will*. By *confounding* these two things together, the Author constantly amuses and perplexes his Reader: By *distinguishing* them carefully, the Difficulties he proposes, are all easily removed. Thus, to that Question;

pag. 40. “ *Whether we are at Liberty to will, or*  
 pag. 37. “ *not* ”

“ *not to will* ” : The true Answer is ; in the *former* Sense of that Word, we *are not* at Liberty ; in the *latter* Sense of it, we *are*. To the Question, “ *Whether we can suspend Willing, or no ;* ” (in which, the Learned and Judicious Mr. *Locke* was indeed much perplexed :) the Answer is the same ; that, in the *former* Sense of the Word *Willing*, we *cannot* suspend ; in the *latter*, we *can*. To the Question, “ *Whether we are at Liberty to Will or chuse one or the other of two or more Objects* ” : The Answer is still the same ; in the *former* Sense of the Word, we *are not* at Liberty ; in the *latter*, we *are*. Nor does it make any Alteration in this Case, whether the Objects proposed be *perfectly alike and indifferent*, or whether they be *unlike and different*. For if the *Understanding* judges them to be *indifferent*, it cannot help judging them to be *indifferent* ; and if it judges them to be *different*, it cannot help judging them to be *different* : And yet in either Case, the *Self-moving Faculty* retains fully a *Physical Power*, or *Liberty*, of *actually exerting itself* towards either of the *indifferent*, or either of the *different* Objects. Which *Liberty of acting*, with *Regard* to the *indifferent* Objects, is a *moral* as well as *Physical Liberty* : But with *Regard* to the *Different* Objects, 'tis joyned with *that Inclination*, which (by an usual *Figure* of *Speech*) is stiled *Moral Necessity* ; Which every rational Being does

pag. 38.

pag. 40.

pag. 41.  
— 52.

so much the more constantly and regularly follow, as the Being is more rational and perfect; but which nevertheless is as far from intrenching in the least Degree upon *Literal and Physical Liberty*, as even a *perfect Indifferency itself*. This, I say, is plainly the true Answer to all the foregoing Questions: *Except* it be denied, that there is at all in Man any *Self moving Power*: Which shall be considered presently in its proper Place. *Fourthly* and lastly; as to that which <sup>pag. 31,</sup> This Gentleman calls the *Fourth* (but which <sub>and 52.</sub> is indeed the *Only*) *Action* of Man, *viz. DOING as we will*, or actually exerting the *Self-moving Faculty*: Of this I say, as before, that since in All Cases it does now by Experience *Seem* to us to be *free*, that is, *Seem* to us to be really a *Self moving Power*, exactly in the *same Manner* as it *would* do upon *Supposition* of our being *actually Free Agents*; the *bare physical Possibility* of our being so framed by the Author of Nature, as to be unavoidably deceived in this Matter by every Experience of every Action we perform, is no more any just Ground to doubt the Truth of our Liberty, than the *bare natural Possibility* of our being all our life-time, as in a Dream, deceived in our Belief of the *Existence of the Material World*, is any just Ground to doubt of the Reality of its *Existence*. But this Author goes still further; and contends, not only that *Experience is no Proof of Liberty*, but

5. That, on the contrary, *Men may see by Experience, that they are necessary Agents*: pag. 37, 52, and 109. That 'tis *Matter of Experience, that Man is ever determined in his Willing*: That we *experience perfect Necessity*: That if we *Will any Actions, we find we MUST do those Actions, unless some external Impediment hinders us*: That *Man is ever unavoidably determined in every Point of Time, by the Circumstances he is in, and CAUSES he is under, to do That One thing he does, and not Possibly to do any other*: And that *They who think Liberty a Matter of Experience, yet allow that the Will follows the Judgment of the Understanding, and that, when two Objects are presented to a Man's Choice, he CANNOT choose the worst*. To all which, I answer:

*First*; The Experience of a Man's ever doing what he judges reasonable to do, is not at all an Experience of his being under any *Necessity* so to do. For *Concomitancy* in this Case, is no Evidence at all of *Physical Connexion*. Upon *Supposition* of perfect Liberty, a *reasonable Being* would still *constantly do* what appeared *reasonable it should do*: And therefore its *constantly doing so*, is no Proof at all of its wanting *Liberty* or a *Physical Power of doing otherwise*: See above, *page 9, 10*.

But *Secondly*: Either *Man has within himself a Faculty or Principle of Self-Motion, that is, a Power of Beginning Motion*; or he *has not*.

If

If he *has* within himself a *Principle of Power of Self-Motion*; then (which is the *Essence of Liberty*;) That *active Substance*, in which the Principle of Self-Motion inheres, is it self the only proper, *Physical*, and immediate *CAUSE* of the Motion or Action: For, that any thing *extrinsick* to the Agent, should be the Mover, or *Physical Cause* of the *Self-Motion*, is a Contradiction in Terms. And if it be said, that *Reasons* or *Motives* are the *Causes* of Action; this can be true only in a *Figurative Sense*: For, to make *Reasons* or *Motives* the *Literal* and *Physical Cause* of Motion or Action, is supposing *abstract Notions* to be *Substances*. In like manner; if it be said, a Man *MUST* do those Actions which he *Wills*, and *CAN-NOT* do otherwise; this also must either be understood in a *figurative Sense* only, if by the word [*Will*] be meant merely the *approbation of the Understanding*: or else, if by the word [*Will*] be meant the *actual exertion of the Self-moving Power*, then the saying a Man *MUST necessarily* do those actions which he *Wills*, signifies nothing more than that it is not possible for a Man *not to do a thing* at the same time that he is *Supposed to do it*.

But now, on the other hand, if a Man *has not* within himself a *Principle of Self-motion*, or a *Power of Beginning Motion*; then, being *No Agent* at all, (notwithstanding his *Perception* or *Intelligence*;) any more than



than a *Clock* or a *Watch*; his *Motions* must all be wholly owing to the efficient *Impulse* of some extrinſick *Cauſe*, and the *Motions* of That to the *Efficiency* of ſome Other *Cauſe*; and ſo on; till either at length we arrive at ſome *Free Agent*, in whom is perfect *Liberty*; or elſe we muſt go on *in infinitum* through an eternal *Chain* of dependent *Effects* without Any *Cauſe* at all; Which is *Absurd*. See above, pag. 6 & 11.

The Author concludes this *Argument*, with obſerving that the *Actions* of *Children* and of *Beaſts*, are allowed, by the *Greateſt Advocates* of *Liberty*, to be *All neceſſary*: And thereupon asks, To what *Age* do *Children* continue *neceſſary Agents*, and When do they become *Free*? I answer: If any *Advocates* of *Liberty* have allowed any ſuch thing, it was very *weakly* done of them. The *Actions* of *Children*, and the *Actions* of every living *Creature*, are all of them *eſſentially Free*. The *Mechanical* and *Voluntary Motions* of their *Bodies*, ſuch as the *Pulſation* of the *Heart*, and the like, are indeed *all neceſſary*; but they are *none* of them *Actions*. Every *Action*, every *Motion* ariſing from the *Self-moving Principle*, is *eſſentially free*. The *Diſference*, is This only. In *Men*, this *Phyſical Liberty* is joined with a *Senſe* or *conſciouſneſs* of *moral good* and *evil*, and is therefore *eminently* called *Liberty*. In *Beaſts*, the ſame *Phyſical Liberty* or *Self-moving Power*, is wholly ſeparate from a *Senſe* or *conſciouſneſs*.

ness or capacity of judging of *moral good* and *evil*; and is vulgarly called *Spontaneity*. In *Children*, the same *Physical Liberty* always is from the very Beginning; And in proportion as they increase in Age, and in capacity of Judging, they grow continually in Degree, not more *Free*, but more *Moral*, Agents,

—II. His *Second Argument* to prove Man a *Necessary Agent*, is, “because all his *Actions* p. 57. “have a *Beginning*: For whatever has a *Beginning*, must have a *Cause*; And every *Cause*, is a *Necessary Cause*.” p. 82. Again: “If Any *Action* whatsoever, can be done without a *Cause*; then *Effects* and *Causes* have no necessary relation, and by consequence we should not be necessarily determined in any case at all.” The Fallacy of This Argument, lies in the words, *Necessary Cause*. ’Tis true, that whatever has a *Beginning*, must have a *Cause*. ’Tis true also, that every *Cause* is a *Necessary Cause*; that is, that every adequate efficient Cause, when it is supposed to operate, cannot but produce the *Effect*, of which it is at That time an adequate efficient Cause. But This is saying nothing more, than that any thing must needs be, when it is supposed that it is, Which is nothing to the *Question* about *Liberty* and *Necessity*. For the *Free Self-moving Power*, when it is supposed to exert itself, cannot

not

not but *produce that Motion or Action*, of which it is at that time the immediate efficient Cause. If I mistake not therefore; This Argument (in the True Intent and Meaning of the Author) is entirely founded upon the *Supposition*, that there neither is nor can be in Nature any such thing as a *Self-moving Power* at all. For, What else is the Meaning of his affirming, that, if Man's Actions are not *Necessary*, (that is, if they be not *physically and efficiently* caused by *mechanical Impulse of Matter*, which is making them to be mere Passions and not Actions at all; or by *Reasons and Motives*, which is making Reasons and Motives to be physical Agents or Substances;) then " *a thing can have a Beginning, which* pag. 57.  
" *has no Cause;*" and, " *Nothing can produce*  
" *Something?*" And when he tells us, that  
" *if Any Action whatsoever can be done With-* pag. 82.  
" *out a Cause, then Effects and Causes have*  
" *no necessary relation, and by consequence*  
" *we should not be necessarily determined in*  
" *Any case at all;*" And that, " *if in the* pag. 82.  
" *most indifferent things there was not a*  
" *Cause of Choice, but a Choice could*  
" *be made without a Cause, then All Choices*  
" *might be made without a Cause, and we*  
" *should not be necessarily determined by the*  
" *greatest Evidence to Assent to Truth:*"  
What is this, but *Supposing* that there is no such thing in nature as a *Self-moving Power*; and that if every *Action* and *Choice* be not as necessarily determined by something over  
which

which the Person has No Power, as our *Assent to Truth* (which is not at all an *Action* or a *Choice*) is necessarily determined by the appearing Evidence; then an *Action* is done absolutely *without any Cause* at all, and *Nothing can produce Something*? What is This, I say, but *Supposing* (instead of *proving*) that there neither is nor can possibly be, any such thing as *Self-moving* or *Active Power*, not in *Man* only, but even in no other *Being* whatsoever, no not even in *God himself*? For, the Argument is Universal: And the Conclusion also is Universal: “*Liberty*”

Pag. 59: “(says he) *or a Power to act or not to act, to do this or another thing under the same Causes, is an Impossibility.*” The Argument therefore standing thus: I answer; (Though to the bare *Supposition*, that a *Self-moving* or *Active Power* is impossible, it were sufficient to oppose the contrary *Supposition*, that *such a Power* is not impossible: But I answer;) If there be no such thing in nature, as a *Self-moving* or *Active Power* or *Principle of beginning Motion*, (which is the Essence of *Liberty*;) then there is, in the *Motions* of the Universe, an infinite progression of *dependent Effects* without *any Cause at all*; an infinite progression of *passive Communications*, without *any Agent*, without *any thing Active at all* in Nature. Which is a manifest Contradiction; Unless *Motion* could be necessarily-existent: Which that it cannot possibly be, I have shown above, pag. 11, 12.

I can-

I cannot omit to take notice here by the way, that This Gentleman, in the passage<sup>pag. 59.</sup> now cited, pleasantly stiles *Liberty*, not only an *Impossibility*, but *ATHEISTICAL* also; and contends that “*Liberty stands, and can only be grounded, on the absurd Principles of Epicurean Atheism.*” Mr. Leibnitz has done the same, in his Debate with Dr. Clarke, *Paper IV*, § 18; and *Paper V*, § 70. As if *Epicurus’s* supposing *Lifeless Atoms* to be moved by *Chance*, that is, by *Causes to Him unknown*; was the same thing as our ascribing either to *God* or *Man*, a *Principle or Power of Action* or of *beginning Motion*.

The Authors *Third* Argument against *Liberty*, is, that *Liberty* would not be a *Perfection*, but an *Imperfection*; and that to be a *Necessary Agent*, is an *Advantage* and a *Perfection*. And upon this Argument, he is very large. III.

He alleges, that Men would be *irrational Agents*, if they had a power of judging otherwise than according to appearing evidence; And that nothing “*can be more irrational and inconsistent, than to be able to refuse our Assent to what is evidently true to us, and to assent to what we see to be evidently false.*”<sup>pag. 62, 63, 64.</sup> All which, is very right. But this Argument is founded on a ridiculous definition of *Liberty*; as if a Power  
of

of *Acting*, implied also a *Power of Understanding*, as Men pleased.

pag. 66. He supposes, that a *Power* [a *Physical Power.*] of *choosing Evil as Evil*, implies being "*indifferent to Good and Evil*"; "*in-*

pag. 70, 72: "*different to what causes pleasure or pain*"; "*indifferent to all Objects, and swayed by no Motives.*" Which is supposing, that whatever things are naturally possible for a Man to do, he has an *equal inclination* to do.

pag. 66. He urges, that Liberty would be an Imperfection; because 'tis an Imperfection, to be *capable of choosing Misery*. And, by the same Argument, *Existence or Life*, in all Beings except God Almighty, is an Imperfection; because it subjects them to a Possibility of *Pain and Uneasiness*. Also *Virtue and Moral Goodness* will, for the same reason, be *imperfections*; because they *essentially* include a *Physical Power* of doing what is *Evil*. And even in the *Divine Nature itself* it would be a contradiction to suppose any *Moral perfection*, if God was under the same *physical necessity* of *doing all the good he does*, as he is of being *Omnipresent and Omniscient*.

pag. 67. He argues, that "*a Power to will or choose at the same time any one out of two or more indifferent things, would be no perfection*;" because, if the things were "*really indif-*

pag. 68. "*ferent*," there could be no "*Benefit*" arising from the Choice. This is the same Argument, by which Mr. *Leibnitz* proved that 'tis *impossible* for God ever to have created

any

any *two* pieces of Matter *exactly alike*, because, whatever *Situation* he placed them in, there could be no *Benefit* in their not being *transposed*.

He insists, that this "*arbitrary faculty*" pag. 72, 68,  
 "would subject a Man to more wrong Choices," 73.  
 to "*more Mistakes*, than Man considers as a *Necessary Being*," [as a *Necessary Agent*, he means;] "*determined in his Choice*."  
 That is to say: The *Power of Choosing*, subjects a Man to make more *wrong Choices*, than if he had *no Power of Choosing at all*. Which is undoubtedly true. But if the *Power of Choosing*, be an imperfection; then *Life and Activity*, which *essentially* involve a *Power of Choosing*, are imperfections likewise; and a *Stone* is a *more perfect* Creature than a *Man*.

He asks, concerning the Perfection of God;  
 "can any thing be perfect, that is not *Necessarily perfect*?" That is to say; If God be *necessarily* indued with *perfect Liberty*, then, by reason of *That necessity*, he cannot be indued with *any Liberty* at all.

Again: "Is it not a *Perfection in God*; pag. 74.  
 "necessarily to *Know all Truth*, and to be necessarily *Happy*?" I answer: Yes; Because *Knowledge* and *Happiness* are neither of them *Actions*.

Again: Is it not also a *Perfection in him*, pag. 74.  
 "to *Will and Do A L W A T S* what is *Best*?" I answer; Yes: But not to *Do* so by a *Physical Necessity*; because *That* is not a *Perfection*, but a *Contradiction in Terms*. *Whate-*

ver is *physically necessary*, is *No Action*, neither in *God*, nor in any other Being.

He cites, with Great Satisfaction, certain *Weak Expressions* of Some very Learned and Eminent Men, concerning *all things* being in their own nature *indifferent*; and *becoming Good*, only by *God's Willing them*: Also concerning *infinite Perfection* excluding *Successive Thoughts* in *God*: And that *the Essence of God* is one perfect Thought: And that *tho' his Transient Acts* are done in a *Succession of Time*, yet his *Immanent Acts*, his *Knowledge* and his *Decrees*, are One with his *Essence*: And that *the Immanent Acts* of *God* being *supposed Free*, 'tis not easy to imagine how they should be One with the *divine Essence*, to which *Necessary Existence* does most certainly belong: And that if *the Immanent Acts* of *God* are necessary, then the *Transient* must be so likewise, as being the certain effects of his *Immanent Acts*: And that thus a *Chain of necessary Fate* must run through the whole *Order of things*; and *God himself* then is no *Free Being*. All which, and many other the like Citations, are nothing at all to the Purpose: Proving nothing, but only showing the pernicious Effects of *Scholastick Fargon*, which has sometimes imposed so far even upon very Learned and Good Men, as to make them think that *More Knowledge* is conveyed into the *Mind* by *words that have no Signification*, than by *mere inarticulate Sounds*.

pag. 73,  
& 67.

He alleges, that *Saints in Heaven* cease to have *Liberty*; and that *Angels* are more perfect



fect than Men, because they are necessarily determined to judge right in relation to Truth and Falshood, and to chuse right in Relation to Good and Evil. I answer: Neither Saints, nor Angels, nor God himself, have in any degree the less Liberty, upon account of the Perfection of their Nature: Because, between the physical Power of Action, and the Perfection of Judgment which is not Action, (which two things This Author constantly confounds,) there is no Connexion. God judges what is right, and approves what is Good, by a physical necessity of Nature; in which physical necessity, all notion of Action is necessarily excluded: But Doing what is good, is wholly owing to an Active Principle, in which is essentially included the notion of Liberty. Nor is it any thing to the purpose, that, in a perfect Being, Doing right is Always concomitant with, or consequent upon, Judging right; unless it was a Consequence in the way of Physical connexion between Cause and Effect: Which that it is not, and cannot be, I have shown above, (pag. 9;) both from the Nature of the thing, and from the Instance of a Promise made by a Perfect Being, which is A L W A Y S followed with Performance, and yet, being a mere Abstract, cannot be itself a physical or immediate efficient Cause of Action. A proper physical efficiency might as well, and with as much truth, be ascribed to Final Causes, which every one knows to be nothing but Abstract Considerations;

tions; as it is by This Author ascribed to *Moral Causes*, to *Reasons*, *Arguments*, *Judgment*, and the like.

pag. 78,  
82.

All that follows upon This Head, is nothing but Repetitions of the same groundless Notions: That *Man* would be more perfect than he is, if he were indued with *only Passive and Perceptive Faculties*, without any *proper Active Powers*: That if *Man* was not a *Necessary Agent*, then he would be *INDIFFERENT* both to *Propositions* and *Objects*; he could be *convinced upon no Principles*; all *Reasonings* would be of *no Use to him*; he might *reject what appears True to him*, and *assent to what appears absurd to him*; and all his *Motions*, would depend upon *Chance*: Last-ly, that if a *Man's Actions* were not *Necessary*, then there would not be a *Cause of Choice*, but a *Choice could be made without a Cause*, and *All Choices could be made without a Cause*, and *we should not be necessarily determined by the greatest Evidence to Assent to Truth*, &c. Than all which Assertions, nothing can be more absurd; They being all built entirely upon such Suppositions as these; that there is no Middle between *Necessity* and *Absolute Indifferency*; that *Perception of Truth*, is as much an *Action*, as *Doing what is right*; and that either *Necessity* or *Nothing*, is the *efficient Cause* of all *Choice* and *Action*: As if there could not possibly be any such thing in Nature, either in *Man* or in *Any Other Being* whatsoever, as a *Power* or *Principle of beginning*

ning Motion. Concerning which Matter, see above, pag. 30.

His *Fourth* Argument against *Liberty*, is, IV. that 'tis inconsistent with the *Divine Prescience*: For "if God foreknows the existence pag. 82, 84. of any thing, as it depends on its own Causes; That existence is no less necessary, than if it was the Effect of his Decree: For it no less implies a Contradiction, that Causes should not produce their Effects; than that an Event should not come to pass, which is decreed by God." The Fallacy of which Argument, arises merely from a *Narrowness* or *Defect* in *Language*; The word *Prescience* being used to signify *Two* distinct Attributes or Perfections of the Divine Nature, which, though vulgarly called by the *Same* common Name, are yet as really and truly *different* from each other, as any *other two* Attributes whatsoever. This will appear by considering, that the only means we have of framing to our selves any true Notion of the Divine Perfections, is, by way of Analogy; enlarging in our Ideas, to an infinite Degree, every kind of Perfection which we observe in Finite Intelligent Beings. Now One sort of Perfection is, *Knowledge*. And *Knowledge*, in *Men*, signifies *Three* distinct Things. A Man who never was in *France*, *KNOWS* that there is such a Place as *Paris*: And here the word, *Knowledge*, means nothing but a firm *Belief*, founded upon un-

C c c 3                      questionable

questionable Evidence. A Man *KNOWS*, that the three Angles of a Triangle are equal to two right ones: Here the word, *Knowledge*, signifies *Science*, or the Perception of a Truth which is necessary in its own Nature. A Man *KNOWS*, that a very Covetous Person, whose Temper he is perfectly acquainted with, will certainly accept a very gainful Proposal when laid before him: And here the word, *Knowledge*, means nothing but *right and good Judging*. Now, to apply this to the present Argument: The *former* of these three sorts of *Knowledge*, can in no case, and in no degree whatsoever, have any place in *God*; because it *essentially* includes, in its very *Notion*, a *finiteness* or *limitation of Presence*. But the *Second* sort of *Knowledge*, the *Science* or Perception of necessary Truths, is, in *God*, just as much more *extensive* and *perfect* than in *Man*, as his *infinite nature* is more *perfect* than our *finite*. The *Third* sort of *Knowledge* also, the *Judging rightly concerning Truths* which depend not on *necessary* but on *Free Causes*, is, in *God*, just as much more *extensive* and more *infallible* than in *Man*, as the *Divine Nature* and *Understanding* is *Superiour* to *Ours*. Nevertheless, in *God*, these *Two Perfections*, each of them *infinite* in their *Degree*, are yet in their *Kind* as truly *distinct* from each other, as *Our narrow Science of Necessary Truths*, and *our fallible Judgment of Contingent Truths*, are things very *different* from each other, And *God's infallible Judgment concerning Contingent Truths*, does no more  
alter

alter the nature of the things, and cause them to be *necessary*; than *Our judging right* at any time concerning a *contingent Truth*, makes it cease to be *contingent*; or than *Our Science of a present Truth*, is any Cause of its being either *True* or *Present*. Here therefore lies the Fallacy of our Author's Argument. Because from God's *foreknowing* the existence of things depending on a Chain of *necessary Causes*, (which is stiled *Prescience*;) it follows that the existence of the things must needs be *necessary*, it being a contradiction that *necessary Causes* should not produce their Effects: Therefore from God's *Judging infallibly* concerning things which depend *not on necessary* but *on free Causes*, (which Attribute, tho' totally of a different kind from the other, is yet usually stiled by the general name of *Prescience*;) he concludes that *these things* also, contrary to the *Supposition*, depend not upon *Free*, but upon *Necessary Causes*. Contrary, I say, to the *Supposition* in the Argument: For in the Argument drawn against *Liberty* from the *Divine Prescience*, it must not be first *Supposed* that things are *in their own Nature necessary*; but from the *Divine Prescience*, or power of *Judging infallibly* concerning *Free Events*, it must be proved that things *otherwise supposed free*, will thereby unavoidably become *necessary*. Which can no more be proved, than it can be proved that an Action *supposed at this present time to be free*, is yet (contrary to the *Supposition*)

an) at the same time *necessary*, because in all past time (whether *foreknown* or *not fore-known*) it could not (upon That very *Supposition* of its being *now freely done*; I say, it could not) but be *future*. As has been at large explained in my Discourse concerning the *Being and Attributes of God*, Part I. pag. 106. Edit. 4th.

V. His *Fifth* Argument, is as follows. “ If  
 P. 86. “ *Man was not a Necessary Agent, determined*  
 “ *by Pleasure and Pain; there would be no*  
 “ *Foundation for Rewards and Punishments.*”  
 pag. 96. Punishments “ *would be useless, unless Men*  
 “ *were necessary Agents, and were determined*  
 “ *by Pleasure and Pain; because, if Men*  
 “ *were Free or Indifferent to Pleasure and*  
 “ *Pain, Pain could be no Motive to cause Men*  
 “ *to observe the Law.*” This Argument *Supposes*, that whatsoever has in itself a *Power of Self-motion* or *Action*, cannot possibly have *Any Regard at all to Reasons or Motives of Action*: And that an *Indifferency as to Power*, (that is, an *equal physical Power* either of *acting* or of *forbearing to Act*;) and an *Indifferency as to Inclination*, (that is, an *equal Approbation* or *Liking* of one Object or of the contrary;) is *One and the same thing*. Than which, nothing can be more evidently absurd.

VI. His *Sixth* and *Last* Argument, is: “ If  
 pag. 82. “ *Man was not a necessary Agent, determin-*  
 “ *ed*”

“ ed by Pleasure and Pain ; he would have  
 “ no Notion of Morality, or Motive to prac-  
 “ tise it.” If “ he was Indifferent to plea-  
 “ sure and pain, he would have no Rule to go  
 “ by, and might never judge, will, and prac-  
 “ tise Right.” This Argument, is merely  
 to make up the Number ; being the very same  
 with the foregoing. .

The remaining part of his Book, is taken  
 up in answering *Objections*. The Chief  
 of which, is ; that *Punishments* would be  
*useless* and *unjust*, if Men were not *Free A-*  
*gents*. To which he answers ; that *Punish-*  
*ments*, or the *Fears of Punishment*, have the  
 same effect upon *intelligent necessary Agents*,  
 to determine their Actions towards the *Pub-*  
*lick Good* ; as *Weights* have upon a *Clock*, to  
 make it go *right*. But how much soever  
*political Ends* may sometimes possibly be ser-  
 ved, by doing *great Injuries* to *Innocent Per-*  
*sons*, such as *necessary Agents* cannot but be ;  
 yet all *Personal Justice and Injustice*, all  
*Right and Wrong* with regard to *particular*  
*Persons*, is hereby totally taken away. And  
 though *Weak and Frail Men* may fall under  
*Necessities* of doing *great Hardships* to *parti-*  
*cular Persons*, when there is no other *possible*  
 way of securing the *Publick Safety* ; yet  
*God Almighty*, we are sure, can never be re-  
 duced to any such *Distress*, in order to sup-  
 port his own Government. And therefore,  
 if there be no such thing as *free Agents*,  
 . . . . . and

and consequently no such thing as *Personal Merit* or *Demerit*; God, to be sure, can never either *reward* or *punish* any Creature; (*Punishment*, at least, he can never possibly inflict;) because it must necessarily be *always unjust*. And thus this Author's Opinion absolutely takes away all *Foundation* of *Religion*.

But because answering Objections of his *own* raising, (if he were never so able to do it,) is nothing to the purpose: I shall briefly draw up for him the Sum of what has been said, into *One Objection*; To which if he can give a clear and distinct Answer, after the manner of one who sincerely seeks after the Truth, and not in a loose and ambiguous Use of Words of uncertain Signification; this whole Matter may then possibly deserve to be reconsidered.

Man, either *has* within himself a *Principle of Action*, properly speaking; that is, a *Self-moving Faculty*, a *Principle* or *Power* of *beginning Motion*: Or he has *not*.

If he *has* within himself such a *Principle*; then he is a *Free*, and not a *Necessary Agent*. For every *Necessary Agent* is *moved necessarily* by something else; and then *That which moves it*, not the *thing it self which is moved*, is the *True and Only Cause* of the Action. That any Other thing operating upon an Agent, should *efficiently* and *necessarily* produce *Self-motion* in That Agent; is a direct *Contradiction* in Terms. If



If Man *has not* within himself a *Principle* or *Power* of *Self-motion*; then every *Motion* and *Action* of Man, is strictly and properly produced by the *efficiency* of some extrinſick *Cauſe*: Which *Cauſe*, muſt be either what we uſually call the *Motive* or *Reason*, upon which a Man acts; or elſe it muſt be ſome inſenſible *Subtle Matter*, or ſome *other Being* or *Subſtance* making an Impreſſion upon him.

If the *Reasons* or *Motives* upon which a Man acts, be the *immediate* and *efficient Cauſe* of the *Action*: then either *abſtract Notions*, ſuch as all *Reasons* and *Motives* are, have a *real Subſiſtence*, that is, are themſelves *Subſtances*; or elſe *That which has it ſelf no real Subſiſtence*, can put a Body into *Motion*: Either of which, is manifeſtly abſurd.

If inſenſible *Subtle Matter*, or any *other Being* or *Subſtance*, continually making impreſſion upon a Man, be the *immediate and efficient Cauſe* of his acting; then the *Motion* of *That Subtle Matter* or *Subſtance*, muſt be cauſed by ſome *Other Subſtance*, and the *Motion* of *That* by ſome *Other*, till at laſt we arrive at a *Free Agent*: And then *Liberty* is a *poſſible* thing: And then *Man* poſſibly may have *Liberty*: And if he may *poſſibly* have it, then *Experience* will prove that he *probably*, nay, that he *certainly* has it.

If we *Never* arrive at Any *Free Cauſe*: Then there is either *in infinitum* a *Progreſſion* of *Motions* without any *Mover*, of *Effects* without any *Cauſe*, of things *acted* without  
any

any *Agent*; Which is a manifest *Contradiction*: Or else *Motion* exists *necessarily of itself*.

If *Motion* exists *necessarily of itself*; it must be either with a *Determination every way*, or *one certain way*: If with a *Determination every way*, This is *no Motion at all*: If with a *Determination one certain way*, then That *Determination* is either *necessary*, and consequently *all other Determinations impossible*; which is contrary to experience; Or else there must be a *particular Reason* of That determination, and so backwards *in infinitum*; which comes to the forementioned *Absurdity*, of *Effects* existing without *Any Cause*.

I cannot make an End, without earnestly desiring this Author seriously to consider with himself, *What* it is that he has all this time been pleading for. For though it might be supposed possible, that, among *Necessary Agents*, a sort of a *Machine of Government* might be carried on, by such *Weights* and *Springs* of *Rewards* and *Punishments*, as *Clocks* and *Watches* (supposing them to feel what is done to them) are *rewarded* and *punished* withal; yet in truth and reality, according to This Supposition, there is nothing *intrinsically good* or *evil*, there is nothing *personally just* or *unjust*, there is *no Behaviour of rational Creatures* in any degree *acceptable* or *unacceptable* to *God Almighty*. Consider the Consequence of This. *Superstition* and *Bigottry*

gottry, (things very *mechanical*, as well as very *mischievous* to Mankind,) can never be rooted out, but by persuading Men to look upon themselves as *rational* Creatures, and to implant in their Minds *rational* Notions of Religion: Religion there can be None, without a *Moral* Difference of Things: A *moral* Difference of things there cannot be, where there is no place for *Action*: And *Action* there can be none, without *Liberty*.

A *Free* and *Impartial* Inquiry after *Truth*, where-ever it is to be found, is indeed a *Noble* and most *Commendable* Disposition: A Disposition; which every Man ought himself to labour after, and to the utmost of his Power encourage in all Others: 'Tis the *Great* Foundation of all useful *Knowledge*, of all true *Virtue*, and of all sincere *Religion*. But when a Man in his *Searches* into the Nature of Things, finds his *Inquiries* leading him towards such *Notions*, as, if they should prove true, would manifestly subvert the very *Essences* of *Good* and *Evil*; The *Least* that a *Sober-minded* Man can in such a case possibly be supposed to owe to *God*, to *Virtue*, to the *Dignity* of a *rational* nature, is, that he ought to be in the highest degree *fearful* and *suspicious* of himself, lest he be led away by *Any* *Prejudice*, lest he be deceived by any *erroneous* *Argument*; lest he suffer himself to be imposed upon by any *wrong* *Inclination*. Too *great* an *Assurance* in Arguments of This Nature,

Nature, (even though at present they seem-  
ed to him to be *Demonstrations*;) *Rejoicing* in  
the *Strength* of them, and taking *pleasure* in  
the *carrying* of such a Cause is what a *Good*  
*Mind* can never be capable of. To *such* a  
Person, the finding his *own* Arguments *un-*  
*answerable*, would be the greatest *Grief*:  
*Triumphing* in so *melancholly* a Field, would  
be the highest *Dissatisfaction*; and nothing  
could afford so *pleasing*, so *agreeable* a *dis-*  
*appointment*, as to find his *own* Reasonings  
shown to be *inconclusive*.

I shall suggest to this Author's Considera-  
tion, only one thing further: That All  
sincere Lovers of Truth and Liberty, of  
free and impartial Examination, are under  
the highest Obligations in reason and Con-  
science, always to make use of That Free-  
dom which we so greatly esteem and so  
justly boast of, in such a manner only, as  
may give no occasion to *Superstitious Men*  
and *Lovers of Darkness*, to endeavour to  
retrench That Liberty of inquiring after  
Truth, upon which All *valuable Knowledge*  
and all *true Religion* essentially depend.

F I N I S.

---

B O O K S *Written by the Reverend*  
*Dr Clarke; And Printed for James*  
*Knapton, at the Crown in St Paul's*  
*Church-Yard.*

**A** Discourse concerning the *Being and Attributes of God*, the Obligations of Natural Religion, and the Truth and Certainty of the *Christian Revelation*. In Answer to Mr *Hobbs; Spinoza*, the Author of the *Oracles of Reason*, and other Deniers of Natural and Revealed Religion. Being sixteen Sermons Preach'd at the Cathedral Church of *St Paul*, in the Years 1704 and 1705; at the Lecture Founded by the Honourable *Robert Boyle*, Esq; *The Fourth Edition, corrected*. There are added in this Edition, several Letters to *Dr Clarke* from a Gentleman in *Glocestershire*, relating to the first Volume; with the *Drs* Answers.

A Paraphrase on the four *Evangelists*. Wherein, for the clearer Understanding the Sacred History, the whole Text and Paraphrase are Printed in separate Columns over-against each other. Together with critical Notes on the more difficult Passages. Very useful for Families. In two Volumes. *The 2d. Edition, 8vo. pr. 12 s.*

Three Practical Essays on Baptism, Confirmation, and Repentance: Containing full Instructions for a holy Life, with earnest Exhortations, especially to young Persons; drawn from the Consideration of the Severity of the Discipline of the Primitive Church. *The Third Edition*. This new Edition makes 11 Sheets in Twelves, on good Paper, and a fair Letter. Pr. 1 s. and for the Encouragement of the Charitable, 116 for 5*l.* bound.

A Letter to Mr *Dodwell*; wherein all the Arguments in his *Epistolary Discourse* against the Immortality of the  
Soul,

Soul, are particularly answered, and the Judgment of *the Fathers* concerning that Matter truly represented. Together with *Four Letters* in Answer to the Author of *Remarks* on the Letter to Mr *Dodwell*. To which is added, some Reflections on that part of a Book call'd *Amyntor*, or, the Defense of *Milton's* Life, which relates to the Writings of the *Primitive Fathers*, and the Canon of the New Testament. pr. 5s.

*The great Duty of universal Love and Charity.* A Sermon preach'd before the Queen, at *St James's Chapel*, pr. 3d.

A Sermon preach'd at the *Lady Cook's* Funeral, pr. 1d.

A Sermon preach'd before the House of Commons, pr. 2d.

A Sermon preach'd before the Queen on the 8th of *March*, 1709-10. pr. 2d.

A Sermon preach'd at *St. James's Church* on the *Thanksgiving Day*, *Nov. 7th*, 1710. pr. 3d.

*The Government of Passion.* A Sermon preach'd before the Queen at *St James's Chapel*. pr. 3d.

*Jacobi Rohaulti Physica.* Latine vertit, resensuit, & uberius jam Annotationibus ex illustrissimi *Isaaci Newtoni* Philosophia maximam partem haustis, amplificavit & ornavit *S. Clarke*. Accedunt etiam in hac tertia Editione, novæ aliquot Tabulæ æri incisæ; & Annotationes multum sunt auctæ, 8vo. price 8s.

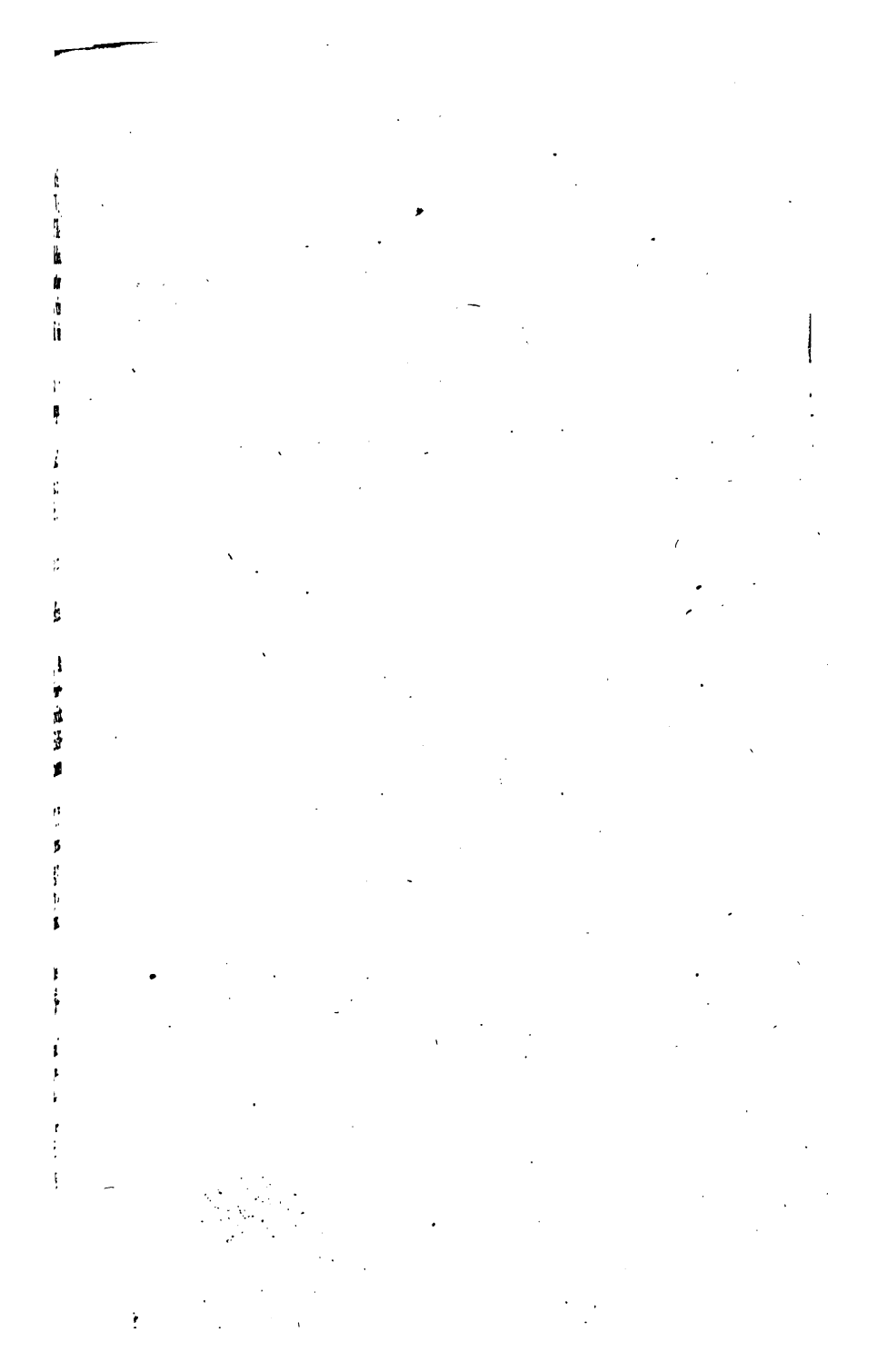
*Is. Newtoni Optice.* Latine reddidit *S. Clarke*, S. T. P.

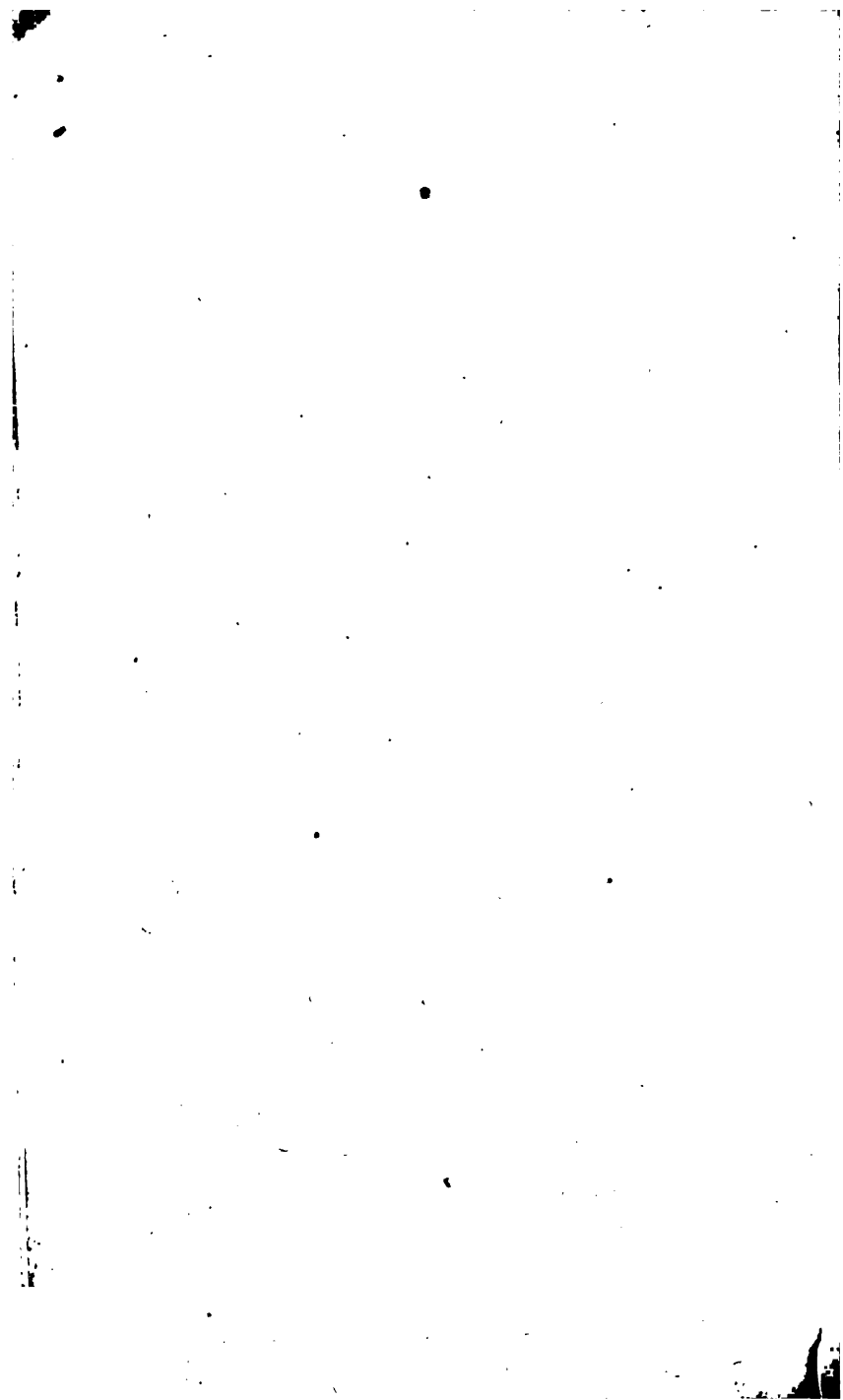
*The Scripture-Doctrine* of the Trinity. In three Parts. Wherein all the *Texts* in the New Testament relating to that Doctrine, and the principal Passages in the Liturgy of the Church of *England*, are collected, compared, and explain'd. pr. 6s.

A Letter to the Reverend *Dr Wells*, Rector of *Cotesbach* in *Leicestershire*. In Answer to his Remarks, &c. pr. 1s.

A Reply to the Objections of *Robert Nelson Esq;* and of an Anonymous Author, against *Dr Clarke's* Scripture Doctrine of the Trinity; being a Commentary upon *Forty* select Texts of Scripture. To which is added, an Answer to the Remarks of the Author of some Considerations concerning the Trinity, and the Ways of Managing that Controversy, in 8vo. pr. 4s.











w

