



Digitized by the Internet Archive  
in 2011 with funding from  
Duke University Libraries





T H. B E Z A E  
A D R E P E T I T A S  
I A C O B I A N D R E Æ  
& Nicolai Selnecceri  
calumnias re-  
sponſio.

A D O M N E S E C C L E S I A S  
*ſanctum Dei Euangelium in Auguſtana  
confeſſione profeſſas.*

1. Cor. 3. 13. Cuiusque opus manifeſtum fiet,  
Dies enim declarabit.



G E N E V Æ,  
A P V D E V S T A T H I V M V I G N O N.  

---

c15.15. LXXVIII.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

1911  
1912  
1913

1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000  
2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010  
2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025

2026  
2027  
2028  
2029  
2030  
2031  
2032  
2033  
2034  
2035  
2036  
2037  
2038  
2039  
2040  
2041  
2042  
2043  
2044  
2045  
2046  
2047  
2048  
2049  
2050  
2051  
2052  
2053  
2054  
2055  
2056  
2057  
2058  
2059  
2060  
2061  
2062  
2063  
2064  
2065  
2066  
2067  
2068  
2069  
2070  
2071  
2072  
2073  
2074  
2075  
2076  
2077  
2078  
2079  
2080  
2081  
2082  
2083  
2084  
2085  
2086  
2087  
2088  
2089  
2090  
2091  
2092  
2093  
2094  
2095  
2096  
2097  
2098  
2099  
2100

2101  
2102  
2103  
2104  
2105  
2106  
2107  
2108  
2109  
2110  
2111  
2112  
2113  
2114  
2115  
2116  
2117  
2118  
2119  
2120  
2121  
2122  
2123  
2124  
2125  
2126  
2127  
2128  
2129  
2130  
2131  
2132  
2133  
2134  
2135  
2136  
2137  
2138  
2139  
2140  
2141  
2142  
2143  
2144  
2145  
2146  
2147  
2148  
2149  
2150

2151  
2152  
2153  
2154  
2155  
2156  
2157  
2158  
2159  
2160



OMNIBVS SANCTVM DEI

*Euangelium in Augustana cōfessione amplexis, Theodorus Beza Gratiam & pacem à Domino.*



VRE an iniuria, temeritate an necessitate, ego homunculus grauissimorū criminū, corruptarū videlicet tabularum, blasphemix atq. adeò impietatis accusatus, augustissimū orbis terrarū cœtū audeā cōpellare, æquū est vt ex re ipsa iudiciū fiat. Res autē sic habet. Ann<sup>o</sup> agitur circiter septimus ex quo Nicolaus Selneccerus subscriptoribus Ienensibus quibusdam Theologis, istam mihi non *sine* apud vllum iudicē, sed *contra sine* scripsit, nulla quidem à me iniuria prouocatus, sed occasione ex eo Actorum Apostolicorū loco arrepta, in quo hæc Petri verba s̄v, videlicet Χριστὸν, θεὸν τὸν ἑξαγον δέξασθαι, Latinè multis antè annis sum interpretatus, *Quem oportet celo capi*. Accusationi

A. ij.

autem suæ illud prætexuit, quòd verbū  
 C A P I eorum sententiam confirmare vi-  
 deatur qui carnem Christi ex quo in cœ-  
 los ascendit, affirmant à terris abesse & ad  
 extremum vsque diem abfuturam: quū  
 ipsi contrā sic velint significari Christum  
 accepisse cœlos, id est, in cœlestem illam  
 gloriam fuisse receptum, quam ipsi po-  
 stea multipliciter quidem, &, quantum re-  
 pugnanter, eò tamen concurrētibus sen-  
 tentiis interpretantur vt hoc substernant  
 realis in terris carnis Christi præsentiae  
 fundamētum. Ego non equidē vt meam  
 vnus existimationem tuerer (quam absit  
 vt Ecclesie paci anteponam) sed vt sen-  
 tentiam quam veluti Dei verbo consen-  
 taneam & totius antiquitatis testimonio  
 comprobata omnes harum partiū Ec-  
 clesie sequuntur, ab omni probro assererē,  
 ac præsertim Geneuensem hanc Eccle-  
 siam in qua mihi quoque Dominus sa-  
 cri ministerij functionem delegauit ab  
 omni hereseos nota vindicarem, ita Sel-  
 neccero respondi vt & veram esse meam  
 illā Latinā versionem ex Græcæ linguæ v-  
 su & antiquis scriptorib. ostendisse mihi  
 videar, & ipsius sententiae veram exposi-  
 tionem ex Deiverbo & orthodoxorum



Patrum verbis liquidò demonstrasse. Hæc autem mea responsio sitne asperis an moderatis verbis scripta, quamuis multis conuiciis ab eo essem affectus, penes quemuis iudicium esto qui tum accusationem tum responsum illud meum perlegerit. At illò contrà responso Selneccerus ita est commotus vt accusationem vel damnationem potius veterem non contentus renouasse, alias etiam calumnias, easque grauiissimas adiecerit & conuiciorum plaustris me penè obruerit: quod an verè querar, minimè recusò rursum quin ex ipsius libello meaque, vicissim defensione Illustrissimi ac potentissimi Saxonix ducis Electoris Augusti Celsitudini dicatæ cognoscatur. Putauì enim me nullum magis idoneum iudicem posse aduersario meo ferre quàm illum ipsum religiosissimum Principem ad cuius quodammodo tribunal mihi dies ab illo dicta videbatur. Quid plura? tertiã aduersus me criminationem scripsit Selneccerus, qua nescio an quidquam virulentius in quemquã dici possit, cui tertia est à me Apologia opposita, qua sic studui obiecta mihi crimina repellere, vt quàm multis contrà erroribus scateret dogma

quod tuebatur, ostendere sim conatus: Extant autem & illius scripta quibus me prior laceffuit, & defensiones etiam meę, de quibus causam reddere in omni legitimo Ecclesiarum confessu sum paratus. Ecce verò quum istis certaminibus me defunctum putarem, & ipse mihi silentiũ indixissem, nouus libellus prodit omnium maledicentissimus, sed Germanicè scriptus: credo vt quid hoc rei esset vel nunquam vel serò saltem intelligerẽ. Et ita factè enenit. siquidem biennium & amplius præterit antequam de hoc libro quicquam audirem, quòd ad nos importari libri peregrino idiomate scripti rarò consueuerint. Eum ergo tandem nactus ab amico quodam meo Gallicè conuersum (quò etiam tempore quandam Iacobi Andree orationem accepi, in qua nominatim quoq. tanquam carnifex aliquis proscindor) dissimulari hanc cõtumeliam non posse credidi, qua sic priuatim ledor vt sit tamen mihi maxima ex parte cura harũ partium Ecclesiis hæc exprobratio communis. Etsi enim illarũ non est præstare si quid à me aliter quàm decuit aut dictum est aut scriptum: quum tamen hinc præcipuè de doctrine capitibus quæretur quam ego priuatam nullam vnquam

habui aut ab Heluetica nostra cōfessione  
dissentaneam, verbo quidem petitur Be-  
za, re ipsa verò Helueticę confessionis Ec-  
clesiæ hereseos & impietatis accusantur.  
Sed his quidē patronos minimè defutu-  
ros arbitror. Ego verò interea neq̄ verita-  
tis neque huius ministerij mei defensio-  
nem deferere bona conscientia potui: &  
quum eo me nomine præcipuè grauari a-  
pud plerosque norim quòd Augustanę  
confessionis hostem esse me isti declami-  
tent, credidi vix vlla ratione melius inno-  
centiam hac in re meam probari pos-  
se quàm si ad eos ipsos de quorum con-  
temptu accusor, vltro prouocarem, nul-  
lam eorum legitimam cognitionem re-  
cusaturus. Agam autem in primis de ac-  
cusatione quam aduersum me Iacobus  
Andreas in illa sua præclara oratione Li-  
psię habita instituit. Summa accusationis  
est, *Sacramentariorum spiritum in Beza Cal-  
uiniano classicum ad opprimendos recte sen-  
tientes doctores canere.* Ad huius crimina-  
tionis probationem fingit me rogatum  
de blasphemia Neuseri & Syluani, quo  
supplicio afficiendum putem blasphemũ  
resipiscentem qui errore deceptus se non  
blasphemum esse, sed Deum honorare af-

firmet, his verbis respondisse: *Si verè respiciunt, quod sanè velim, quid illis fuerit accommodatius capitis supplicio, quo cauebitur, ne, ut isti factitare solent qui non ignorantia, sed sola improbitate & obdurata malitiâ in tantis rebus ultro peccant, mox ad vomitum redeant, vel seipsis deteriores euadant?*

Agnosco mea verba. Sed audite, quæso, cuncti, & spectate ecquæ maior sit cuiquam imposita calumnia. Primùm quod Andreas ait ex me fuisse quæsitum, prorsus commentitium est, imò ne quæri quidem potuit. Nec enim illi duntaxat erroris, aut etiam blasphemix alicuius arguebantur in quam induci quispiam possit ex falsa scripturæ interpretatione, sed quæ aperte Christum negarent, Apostolica scripta ludibrio haberent. quid amplius? quod Mahumetis de Deo sententiam aperte amplecterentur, & de Turcismo in Germaniam inducendo consilia cepissent: quorum scelerum non vltronea & ingenua confessione, sed scriptis & testibus conuicti tenebantur. De his igitur ab amico priuatim rogatus quid mihi videretur, non hæc tantùm respondi quæ expressit Andreas, sed hæc quoque ab ipso dissimulata: qua in re viderit annon falsi

falli crimine teneatur. Hęc, inquā, in primis respondi, quę meus accusator in media summorum virorum corona, sua quadam fide reticuit: *Non agitur de eo argumento de quo inter Christianos pastores ambigi poterit* (Pastores enim erāt isti, nec simpliciter Christiani) *nec de simplici errore, sed de ea blasphemia queritur qua nullā magis horrendam ne Satan quidem ipse possit euomere. Sanē verò, demus istos verē resipiscere* (quod ego quidem non magis credo, nisi alia signa apparuerint, quā bonos volare) *quid tum? Ista blasphemia in filium Dei, ista in totum Christianismum coniuratio cum Mahumete, ista tot mendaciis, tot periuriis cumolata improbitas, capitis supplicium non meretur? & quid non putas nobis exprobraturos aduersarios, si eiusmodi reis parcatur?*

Hęc, inquā, ego nō de iis qui per errorem in aliquo peccassent, & qui factum deprecarentur, sed de falsis pastorib. qui à Christo ad Mahumetem apertē defecerant; qui voce & scriptis Christo maledixerāt, qui aduersus Christianitatem omnem coniurarant, qui suam impietatem scriptis quoque prodiderant, qui nonnullos seduxerant, qui deniq. in ipsis vinculis vix tandem conuicti Christo maledi-

xerant, scripsisse me & suasisse fateor. Quod si crudelitatis esse putas, magistratum hortari ut gladium aduersus talis apostasie & generalis blasphemie legitime conuictos stringat, an non tu potius aduersus Deum longe seuerioris legis auctorem sentis? quod si forte legem illam abolitam esse responderis, præterquam quòd errorem errore cumulaueris (sunt enim ita Iudaicę politię leges abolite, ut quę perpetua & vniuersali æ quitatis regula nituntur, valere perpetuò & vbiq; oporteat) an tu is es cui Christianorum Imperatorum leges de istis criminibus latas ut sevas & crudeles abroganti fides habeatur? Obsecro, qui lætæ Illustrissimi Principis dignitatis, parricidij aut alterius eiusmodi capitalissimi criminis reum peractum, si modò resipiscere se dicat, pœnę eximendum cenlet, num dignus est qui audiatur? Magistratus autem à quibus Anabaptistici nonnulli furores ultore etiam gladio puniuntur, num tu Andrea audebis crudelitatis accusare? & ista scilicet quorū Neuserus & Syluanus conuicti fuerant, illis inferiora censenda sunt, siue Dei ipsius Maiestatem, siue reip. damnū spectes. Age verò spectemus

mus

mus rei ipsius exitum, vt de meo confilio non ex aduersarij mei criminatione sed ex ipsa veritate statuatur. Neuserus dum iudicium ipsius differtur, resipiscenciam, mortis metu, simulans, aufugit ex vinculis, alicuius fortassis opera qui de isto facto non aliter quàm meus hic criminator sentiret. Indè ad Turcã deficit sicut antea constituerat, circumciscus Mahumetismum profitetur, aduersus sanctum Iohannis Euangelium librum etiã scribere incipit, quod ex literis ipsiusmet manu Constantinopoli scriptis cognoui: ac tandem denique, sicuti fama est, vt Iscariotã illum aut, si mauis, Julianũ omni ex parte imitaretur, mortem sibi conciscit. Syluanus contrã ad iustum supplicium productus, aut si verè resipuit feliciter est mortuus, aut certè neque suam neque aliorum conditionem deteriore effecit. Quod si cum Neusero similiter actum esset, cui dubium est quin & ipsi & aliis melius fuisset consultum? Hæc igitur mei non sanguinarij vel crudelis, sed recti & sani consilij ratio tum fuit. Quod si quis fortè roget cur sit à Iacobo Andrea illo præsertim loco ac tempore reprehensum, id quoque detegam necesse

est. Moribundus Brentius Ubiquitatis pater testamentum condidit quo inter cetera Germanos Principes aduersum nos quos Sacramentarios vocat, tanquam illorum ceruicibus imminentes ac veluti humani generis hostes incendit. Huic verò sanguinario spiritui quoniam sese fratres nostri Tigurini communem nostræ confessionis defensionem suscipientes, pio moderatòque scripto opposuerunt, malè res hæc habuit Iacobum Andream illius testamenti executorem. Hinc illa aduersum nos instituta criminatio qua illud ipsum crimen quod inficiari non possunt quin scriptis & editis illius testamenti tabulis redarguantur; in me regeret: ea ipsa nimirum conscientia fretus, qua superioribus annis quum Monbelgardensem Ecclesiam dissipaturus in eum Comitatum venisset, ausus est mensæ benedicens, clarissimis multis viris adstantibus, pro voce Germanica *Bösen* in extrema Dominica oratione Bezæ nomen substituere. Quod utinam intra verba constitisset hæc calumnia, & Iacobus Andreas Ubiquitatis non iam Apostolus, sed planè Papa, classicum duntaxat cecinisset. Quòd si quid etiam hinc à me

pec-



peccatum esset, quorsum id ad Calvinū cui nunc iste iam pridem mortuo maledicit, quem viuum præceptorem suum, gratus scilicet tū Caluini tū Philippi discipulus, appellabat? Sed de his fortasse plus satis, vt omnes norint quo iure nobis ille homicidij spiritum tribuat, & quo pudore in tanto hominum cœtu sit ausus Pauli errorem per ignorantiam in Christum peccantis cum illorum teterimorum hominum affectata impietate comparare, beatūque illum dicere qui Bezæ gladium effugerit, immemor nimirum illū ipsum Paulum scripsisse, Siquis non amat Christum Iesum, sit anathema, Maranatha.

Accedo ad aliam mihi quoque peculiarē criminationem, cuius auctor est alter in me declamator Iacobo Andrea succinens Selneccerus. Scripsi aduersus Monachum pertinacissimum transsubstantiationis ac Missæ defensorem, & omnium qui hodie viuunt maledicentissimum sophistam Claudium de Xaintes Ebroicentem hodie pseudoepiscopum, apologias duas: in quarum posteriore, vbi disputationem de Cœna Domini planè absolui, variis ipsius calumniis ac in

primis rancidæ illi de meis versiculis cri-  
 minationi ante triginta annos à me non-  
 dum Euangelium professio editis, seorsum  
 his verbis inter cetera respondi: *Poeticos  
 meos lusus quum vt res serio dictas & scri-  
 ptas interpretaris, quis te iudex æquus au-  
 diat? Quanam illa est Candida meis versi-  
 culis celebrata? vxor mea scilicet, quam illic  
 superis prægnantem commendo, quum vxor  
 mea nunquam etiam cõceperit. Si tam nostra  
 illa reprehendenda sunt, cur ea excudi ac le-  
 gi, cur manibus teri iubetis, cur publico scri-  
 pto à me abdicatos fætus aboleri non sinitis?  
 nempe vt perpetua sit Beza infamia. Hocci-  
 ne verò vos Theologia docet, vt vni cuiquam  
 dedecus concilietis, innumeris hominibus  
 malè consultum velle? Item, Scriptum est,  
 inquis, pontifex scortum & vile pröstitulum  
 non ducet. Imo non sic scriptum est. Sed quid  
 hoc ad me qui nihil minus quàm pontifex  
 sum, & pontificem nullum esse posse ex Dei  
 verbo didici, quoniam vnicum æternũque  
 pontificem habemus, neque vxorem duxi,  
 cuius pudere possit Ecclesiam, cuius denique  
 honestiora sunt quæ honestè nominari non  
 possunt, quàm rostrum istud caninum suc-  
 monasticum, quo tuum istud fursuraceum  
 numen exceptum voras? Quid ad hæc nõ-  
 ster*

ster Selneccerus? *Quid multis (inquit) verbis opus est ut intelligatur quid de sancta Christi Cæna sentiat Beza? expendantur ipsius verba de sua Candida, quam suis illis turpibus, lubricis & impuris versibus celebravit, dum adhuc in infidelitate hæreret quibus quidem verbis aduersus Papiſtam quendam scripsit sua Candida posteriora & alia nescio quæ esse pulchriora & honestiora eorum ore qui verbum Dei sequuti dicunt Christi corpus ore à se recipi in Cæna. Væ tibi, impure, fæde, & infamis Diabole, Dominus te castiget.* Hæc ille, de quibus æquos & moderatos omnes homines obtestor ut me æquis animis, sicuti par est, audiât. Primùm quòd iste rancidam illam calumniam de poeticis illis lusibus millies à me refutatam reponit, bona conscientia id facere non potest. Aut enim à se nunquam lecta damnat, aut quid ad illam accusationem centies responderim ignorare non potest: accusationem verò ex communium aduersariorum scriptis, præterita iustissima & verissima defensione mea, repetere, an sit eius hominis factum qui se zelo tuendæ veritatis accensum profitetur, penes æquum lectorem iudicium esto. Quos autem ego temere, vi-

uens adhuc penè sub magistri ferula, necdum veram religionem amplexus, amatorios lusus de Vtopica, ita me benè Deus amet, Candida, scripsi, transferre ad vxorem meam castam pudicámque fœminam, quicum triginta iam plus minus annos, Dei beneficio, in Ecclesia castè & honestè vixi, qua tandem fronte ausus es Selneccere? Quod si vt tu Caluimianum spiritum nescio quem in ore habere consueuisti, ita mihi in animo esset vicissim conuiciari, quo tandem cognomento spiritum hunc tuum appellarem? Sed hoc à me absit. Nolo enim ne in hoc quidem te imitari, quem non puduit totidem verbis, maxima certè cum Lutheri memorie infamia, Lutheranismum vocare doctrinam quam de Cœna Domini traditis. Sed vt propius ad rem accedam, quod ego, non in ipsa disputatione de Cœna ipsa Domini, sed de falsissima impudicitie nota mihi vxorique meæ iniusta differens scripsi, qua rursùm cõscientia, totum hoc dissimulans, perinde commemorasti ac si de Cœnæ dogmate ibi ageretur? & quod à me non in vestrùm quenquam dictum fuit sed in monachum transsubstantiationis de qua prius disputaram, defensorem

male-

maledicentissimum, quod non de Cœna Domini sed de Papistica impurissimæ Missæ celebratione, non de sacris symbolis, quæ & ipsa nobiscum agnoscitis, sed de abominando illo panaceo Deo à me scriptum fuisse, superiora, quæ tu idcirco veteratoriè reticuiisti, demonstrant, ad Augustanam confessionem qua fronte, quo pudore, qua denique fide traduxisti? Sed ista tamen fœda sunt, inquires. Esto. Sunt enim, neque à me nisi tu cogeres repeterentur. Sed tamen monasticam illam maledicentiam, & detestabile Missæ idolum fœdius aliis quibuscunque rebus arbitror: & miror, tibi quum hæc scriberes, vltimum saltem Lutheri aduersus Papatum scriptum in mentem non venisse, in quo quàm multa fœdiora etiam inuenies, quibus tamen dignum esse Papam omnes cõfitentur? Quod si quam ego reprehensionem in eo mereor quòd iustissimo dolore percitus ista in Monachum impurum canem scripsi, quantò tu grauius peccas qui vt mihi manifestissima cum calumnia inuidiam creares, ista repetere, Illustrissimum Principem & nobilissimum gynæcæum compellans, minime erubuisti? At ego, inquires, sum veniã

B.j.

prius precatus. Imo verò cur Albinum illum imitatus culpam deprecari quàm culpa carere maluisti? Sed benè rem cecidisse spero. Nec enim alteram aut Galli Constantiam, aut Arcadij Eudoxiam, sed Placillam & Pulcheriam alteram natum esse te confido.

Obiicitur mihi & illud quòd non nisi certis conditionibus subscribere me posse Augustanæ confessioni dixi. Hoc dixi, fateor, & adhuc dico. Quod si ita loqui idem est atque hæreticum, veritatis hostem, Diabolum denique esse alterum, quid Illustri Argentinensi reip. & aliis etiam arbitror, fiet, quæ non nisi præscriptis conditionibus in illam cõfessionem consentire? De ipsa verò confessione Augustana quid sentiam anno 1557. coram D. Philippo & clarissimis Germaniæ Theologis, adstante ipso Iacobo Andrea & nostræ declarationi vnà cum aliis subscribente, tum scripto tum voce declaravi, illis vsque adeo fauentibus, quanuis in capite de Cœna Domini non planè nos in quibusdam illis assentiri ingenuè fateamur, vt Gallicas etiam Ecclesias quarum nomine tum illuc vnà cum D. Farrello sanctæ memoriæ, & Ioanne Budæo,

& Ga-

& Gaspare Carmelo missus eram, dignas existimarint quarum calamitates Illustriss. Principibus commendarent, vt eorum videlicet intercessione Rex Henricus mitigaretur. Eandem legationē quinques obij in Germania, nec vnquam repulsam tuli: imo etiam Francfurti iis comitiis quibus Ferdinandus electus est Imperator, Generoso Domino D. Georgio comite Erbacensi petitionem nostram Illustrissimorum Germaniæ Principum Electorum Augustanæ confessionis legatis explicante, benignissimum quoque responsum tuli de procuranda communi Synodi conuocatione, in qua infelix ista controuersia pacificè ex Dei verbo componeretur. Nempe viuebat adhuc Philippus quem isti viuum penè dixerim adorabant, nunc verò mortuum conantur ex hominum memoria delere. Guepingæ mecum Andreas familiarissimè de hac ipsa controuersia loquutus, fratrem me postea non semel appellauit, qui tamen quæ esset Caluini & nostrum omnium sententia tum ex viua ipsius voce, tum ex edito consensu cognouerat. Stutcardij D. Brentius mensa quoque sua D. Farellum & me dignatus est. Argentinæ

semel à fratrum collegio pro ipsorum benignitate sum humanissimè exceptus. Quinam igitur tam subito Sacramentarij, blasphemj, hæretici, impij, veritatis hostes, denique Turcis deteriores euasimus? Nos enim eo tempore nihil dissimulasse neque postea vel tantillum in nostra sententia mutasse, non tantùm Deus ipse testis est, sed etiam tum illorum tum posteriorum temporum scripta demonstrare liquidò possunt. Nempe viuebat adhuc Philippus, quem isti viuum penè dixerim adorabant, nunc verò mortuum conantur ex hominum memoria delere; necdum prodierat illud Vbiquitatis siue Omnipræsentiæ monstrum, cuius caput utcunque emergens ictu tam graui Philippus, edictis illis breuibus in epistolam ad Colossenses commentariis, contuderat, vt illo superstitè non sustinuerit in medium prodire. At illo mortuo statim vibratum est illud *ἑξῆδος μᾶλλον*, quod nisi quis admittat est scilicet Augustanæ confessionis hostis iuratus. Atqui ne voculam quidem ea de re, neque de Ascensionis in disparitionem & inuisibilitatem conuersione, neque de Maiestatica carnis Christi non modò in pane sed etiam  
in om,



in omnibus rebus præsentia, neque de ca-  
 ptis à Christo cœlis, neque de carnis &  
 Verbi exæquatione, neq. de cœlo quod  
 vbiq. sit, neque de carnis Christi sessio-  
 ne ad dexteram patris ab ipso concep-  
 tionis momento, in Augustana confessione  
 vel Apologia, imo ne in Catechismo qui-  
 dem Lutheri comperio. Aut igitur pro  
 Augustana confessione substituite aper-  
 tè Lutheri & Brentij nomen, aut fatea-  
 mini vos non hoc petere vt illi confes-  
 sioni, sed vt Lutheri vel potius Brentij scri-  
 ptis simpliciter subscribamus, aut potius,  
 si vultis dicere quod res est, agnoscite  
 vos & confessionis & Lutheri nominib.  
 (quod suo tempore Dominus patefaciet)  
 intemperantissimè abuti. Symbola illa ve-  
 tera agnouit fateor, Ecclesia, & subscri-  
 ptionibus Episcoporum approbavit, sed  
 œcumenicis synodis, præeunte causæ co-  
 gnitione, non pauculorum, & quidem  
*αὐθαριετῶν* hominum, sed generali totius  
 cœtus expresso cōsensu approbata. Atqui  
 de Augustana confessione, cuius auctori-  
 tati vt non omnia quæ vultis tribuam,  
 propterea tamen nihil detraho, nihil ta-  
 le dici potest: quæ si omnia fidei nostræ  
 capita complectitur, cur tot illi articulos

tot demum post annis adiecistis, in quibus si quis statim vobis non assentiatur eum protinus in Diabolum transformatis? Imo si tam est perspicuè ac dilucidè scripta, vt qui simpliciter & absque omni exceptione illi non subscripserit, propterea pro veritatis hoste sit habendus, quorsum Smalcaldici adiecti articuli, quorsum alia Neuburgi, alia etiam Stukardiae à Brentio Illustrissimi & humanissimi Principis ac Ducis Vvittembergensis nomine perscripta est quæ Tridentino conciliabulo offerretur? & qua tandem fronte audetis postulare vt nullis conditionibus subscribamus ei scripto, de cuius interpretatione vsque adeò inter vos non cõstat, vt te Andrea, iubeat tuus Heshusius resipiscere, Vigandus olim Heshusio succenturiatus illum ex Prusis episcopatu nuper pro blasphemio deiecerit: te Illyricus ille tuæ Vbiquitatis accerrimus assertor, tu vicissim Illyricum ferre non potueris: vix denique vllum sit perlit illius confessionis caput de cuius explicatione inter vos conueniat, neque hodie vlli sint in orbe terrarum, qui mutuis concertationibus Christianam religionem æquè exponant omnium mortali-  
lium

lium ludibriis? Hæc sunt monstra *αὐόσυτα*, Andrea, quæ iam pridem fateor me scripsisse mirari me quânam possit Germania tam diu perferre, cui quotidie & singulis momentis Deum precor Opt. Max. ut oculos aperiat. Certè prius hoc à vobis iure saltem peto ut priusquam hæreticus idcirco censear quòd Augustanæ confessioni simpliciter non subscribam, inter vos de ipsius interpretatione conveniat. Ad D. autem Lutherum quod attinet, quis eius auctoritatem magis quàm vos imminuit? Habeatur sanè qualis fuit, excellens videlicet organum Dei in eius veritate nostris temporibus aduersus Papiasticam tyrannidem propugnanda. At eius sanè scripta in singulis probare ne si velitis quidem satis prudenter possitis, quod cum nulla tanti viri contumelia sit dictum. Contigit enim ei quod illi cæco, cui Dominus non vno momento, sed sensim oculos aperuit. Id. verò ne vos quidem negaturos opinor, quoniam summe fuerit impudentiæ, neque hoc quisquam melius quàm ipsemet aliquot locis agnovit. Delectu igitur magno hîc opus est, cuius norma quum sit vnicum *αὐτόπισον* Dei verbum, & huius rursus falsæ inter-

pretationes à veris ex fidei analogia discernantur, cur obsecro, pati non potestis à Luthero ad Dei verbum, ab illius in aliquibus interpretatione ad fidei analogiam prouocari? Quid multa? vestram illam calamistratam Vbiq̄uitatem, cui tam multa quotidie planè ἀλλόκοτα affingitis, quibus tandem ex Lutheri scriptis desumpsistis? Deniq̄. si ita habet, agendum ipsimet Luthero in hac ipsa controuersia credamus. Fatetur igitur ingenuè sese in hoc argumento sæpe, sæpe, inquam, naturæ tribuisse, quod est personæ & contrà. Hoc inquam, ille ingenuè professus est, vnde omnes istos à vobis errores fuisse desumptos nemo dubitabit qui vel leuissimè legerit veterum Orthodoxorum aduersus Nestorium & Eutychem certamina. At contrà, si vobis creditur, nusquam verius loquutus fuerit Lutherus quam vbi se non semel, sed sæpius errasse professus est. Exemplū huius rei admirabile proferam quò admoncantur homines, vt quò magis excellunt eò circumspectius loquātur & scribāt. Eo ipso loco vbi suū illū maximi momenti errorē agnoscit concione videlicet de Natali in magnis  
post

Postillis, ibi, inquam, imprudens in eo ipso grauissimè peccat. Vocat enim eos imperitos qui ex Christo hominem omnipotentem & omniscientem faciunt, quò quidem dicto vestrum dogma ex professo damnauit. Et tamen nisi Christus est homo omnipotens, omniscius, omnipræsens certè non est homo Deus. Itaque imperiti non sunt quos Lutherus arguit, sed eorum est hic error qui quoniam concretum ab abstracto, sicut κατ' ἄλλο ab eo quod καθ' αὐτὸ dicitur, distinguere nesciūt, naturam cum persona cōfundunt: Est enim certè Christus omnipotēs quia Deus, at non est humanitas omnipotens, quod ipsi quoque scholastici rectè docēt, quia humanitas non est Deitas. Illud autem negare Nestorianum est, istud affirmare Eutychianum, vtrunq. dicere Brentianum. Ergo si Luthero creditis, cur illi errorem confitenti & exemplo suo confirmanti non creditis? Imò quod Lutherus vbique & quidem non immeritò contendit ex institutionis verbis petendam esse veram de carnis Christi præsentia diiudicationem, annon funditus euertitis, quum ad hypostaticam vnionem recurri

tis? Nam si hæc facit vt sit vbique caro Christi, sicuti est vbique eius diuinitas, quorsum nobis opus illa ad cælum vestrū Vtopicum ascensione? quorsum sessione ad dextram patris, nisi fortasse idem valet hoc vtrumque, atque superiora illa, Conceptus ex Spiritu sancto, natus ex Maria virgine? quorsum denique ad probādam realem carnis Christi in Cœna omnipræsentiam, de huius enuntiationis, Hoc est corpus meum, interpretatione quæritur, si iam antea propter illam hypostaticam vnionem re ipsa præsens erat, in, sub, vel cum pane, vt & in cæteris quibuscunque rebus? Sed huic malo scilicet remediū optimum comperistis pauculi vos quidam Theologi, in quorum dictata quicumque præscriptis verbis non iurarit, Christianus & orthodoxus haberi nō possit. Hoc ego quum dico absit vt Illustrissimi Electoris consilium reprehendam, quod ego summa potius laude dignum esse absque adulatione vlla profiteor. Quid enim Christianos principes ac præsertim Illustrissimum illum Saxonie Ducem Electorem, è cuius potissimum ditone nostra memoria rursus Euangelium orbi terrarum illuxit, quid illos inquam, potius curare oportuit

tuit, quàm vt tandem aliquando decisifis ex Dei verbo tot controuerfiis, quas Satan inter eos excitauit quos potius maxime concordés effe decuit, pax aliqua firma conftitueretur? Confiliũ igitur illud vt dixi, minimè reprehẽfum volo, fed vos confiliarios fũmma vituperatione dignos effe clamito, qui infeliciũ illorum hominum Diotrephis, Eufebij Nicomediensis, Diofcori, Vrfatij, Valentis, memoriã planè renouaftis. Nam te Selneccere, te Iacobe Andrea, etiamfi vobis hoc iudiciũ deferebatur, quid potius facere oportuit, quàm vt vos iudices in caufa veftra federe poffe negaretis? Sed quid fi comperiamini non illud modò nõ defugiffe, fed etiam & cupidiffimè appetiuffe, & corruptiffimè exercuiffe? Tu verò, Mufcule qui iam pridem audaciffimè fœdiffimos illos Eutychetis errores conuictus es defendere, tu inquam, Iflebij adftipulator, nõ erubuiſti quæſo, quum aliquam rerum iſtarum cognitionem tibi arrogares? Duorũ aliorum quos vobifcum aduocatos fuiſſe intelligo, eruditio fatiſ eſt Eccleſiis perſpecta, quibuſcum etiam hiſ de rebus liberẽter, ſi licebit, contulero. Sed etiamfi eſſetis legitimi controuerſiarum iſtarum

cognitores, quæ hæc vestra agendi ratio est, & quàm in omnibus iudiciis iniustata? Nam vt prohibere quidem nemo vos poterit quin qua de re sententiam aut consilium rogati estis; diceretis, illud tamen est intolerabile, non modò tot Ecclesiis, tot populis, tot gentibus si non directè, at certè obliquè, fidei normam præscribere, verumetiam qua ratione ab imperitis obtineri, à repugnãtibus extorqueri subscriptiones possint interroganti de Synodo Illustrissimo Principi suggerere, & quod in Ecclesia Christiana palam liberis Synodorum suffragiis semper est factum donec Papistica tyrãnis obtineret, id per cuniculos facilioris cõcordiæ prætextu moliri. Quid amplius? etiam tot amplissimorum regnorum, tot liberarum ciuitatum Ecclesias, non auditas, imò ne citatas quidem, sed prorsus necopinantes, hæreseos, blasphemix, impietatis denique damnare & ad eam probandam Illustrissimos Principes nihil minus cogitantes vanissimis suasionibus pellicere? Sed benè rursus res cecidit, sensuris tandem, vt spero, vobis q̄ non in Constantios aut Valentes, sed in Constantinos & Martianos potius alteros incidetis.



Superfunt alia, quæ etsi multò sunt grauiora, minus me tamen commouent, quoniam Dei beneficio, faciliè sic redargui possunt, vt ne speciem quidem veri apud æquos iudices habitura videantur. Sunt autem illa non aduersum me priuatim, sed aduersus eos omnes instituta quos isti esse omnium sceleratissimos hominibus nostræ doctrinæ ignaris ac præsertim mulieribus persuaserunt: itaque sic à me quasi communia annotabuntur.

Hæc igitur iste mihi, vel potius omnibus tribuit quos Sacramentarios & Calvinistas cognominat, ausus ipse primus Lutheranismum vocare doctrinam quæ ipse sectatur.

*I Blasphemum ac Thyesten, Capernaitam ac Satanae ministrum eum esse qui Christum dicat præsentem esse in terris corpore & sanguine suo ubi & quando Cæna celebratur.*

Præsentiam veri illius corporis & veri sanguinis, totiùsque adeo humanæ naturæ Christi in Cæna absit vt vnquam sumus inficiati, sed ita explicatam ex Dei verbo vt neque veritati carnis assumptæ, neque ascensionì, neque commorationi Christi in cælis, neque futuro eius ad-

uentui repugnet. Præsentem igitur Christum totum esse fatemur quatenus hypostaticè in verbo omnipræsentem inseparabiliter subsistit caro, quæ præsentia est vniuersalis, & concreto conuenit non abstracto. Nec enim quicquid toti Christo, quatenus vnum est ὑπιστάμενον cōuenit, existimandum est etiam Toti Christi, id est vtrique Christi naturæ distinctè considerata, conuenire. quod in communi quoque sermone vsurpari consuevit. Bezam enim hæc scribere verè dixeris quatenus vt totum quiddam consideratur: at singulis Bezæ partibus id tribui citra demeritiam non potest, quum neque animus ipse propriè scribere dicatur, neq. scriptio sit capitis aut alterius partis corporis quàm manus actio. Hoc discrimen antagonistæ nostri non animaduertentes vel personæ quod est naturæ, vel naturæ quod est personæ tribuāt oportet. Alterum præsentia genus est quo fit vt hæc caro sit vni menti & fidei præsens, nō tamen corpori, nec propterea tamen vanè & imaginariè, quum longè sit verius ac certius quod in Verbo Dei & sacramentis intuetur fidei oculus siue propinquum siue longinquū quod ad rei sitū attinet, quàm quicquid

corporis sensibus externis percipitur. Est-  
 que hæc præsentia tum Verbo simplici tū  
 sacramentis communis. His igitur duo-  
 bus modis in Cœna præsentia carnis Chri-  
 sti admittimus, quam si ad situm referas  
 (vbicunq. autem est verum corpus quã-  
 tumuis glorificatum, quod ad situm atti-  
 net in loco sit oportet) didicimus cum  
 Augustino dicere, sublatis spatiis tolli  
 corpora. *Item*, donec finiatur seculum  
 sursum fore Dominum secundum veri  
 corporis modum. *Item*, Omne corpus ip-  
 siusque adeò glorificati Christi, necessa-  
 riò locum occupare, quem sic impleat vt  
 in nulla eius parte sit totum. *Item*, Chri-  
 stum vbique esse tanquam Deum, & in  
 loco esse propter veri corporis modum,  
 cui immortalitatem dedit, naturam non  
 abstulit. *Item*, Credendum esse Christi cor-  
 pus ita esse in cœlo vt erat in terra quum  
 ascenderet in cœlum. *Item* Cauendum ef-  
 se ne sic adstruamus diuinitatem homi-  
 nis vt veritatem corporis auferamus.  
*Item* quia secundum carnem ascendit in  
 cœlum, non esse hîc, & ibi non autem hîc  
 sedere ad dextram maiestatis. *Cum Cyrillo*  
 Nullum ambigere Christum præsentia  
 carnis abesse. *Item*, corpore absentem se-

dere & interpellare apud patrem qui Spiritu habitat in sanctis. *Item*, quum Spiritum immitteret Apostolis, non potuisse cum eis carne conuersari, vt qui ad patrem ascendisset. *Cum Vigilio*, quando fuit in terra, non fuisse in celo: & nunc quia in celo est, non esse vtiq; in terra, quum è celo venturus speretur. *Item*, Christum sicut non capitur loco per naturam diuinitatis, ita contineri & circumscribi loco secundum naturam carnis, quæ sit fides Catholica quam Apostoli tradiderunt, Martyres roborauerunt, & fideles nunc vsque custodiunt. *Cum Ambrosio*, eandem esse veritatem corporis in Christo quæ in nobis. *Cum Fulgentio*, Christum esse hominem localem & secundum humanam substantiam abfuisse celo quum esset in terra, & deseruisse terram quum ascenderet in celum. *Item*, ascendisse in celum quia verus & localis homo, sicut adest fidelibus, quia immensus & verus est Deus. *Item*, Apostoli verbis demonstrari Christi corpus localiter cælis contineri. *Item*, Christum secundum totum hominem quem accepit, terram localiter deseruisse, in celum ascendisse, & in dextris Dei sedere.

2 *Beza negat manducari Christi carnem*

*nem & bibi eius sanguinem in Cæna, imò cum esum vocat Capernaiticum, & Cyclopicas ac Thyesteas epulas,*

Qua ratione & in quem finem præfens est corpus, ea quoque verè præbetur à Christo promittente, & verè itidè à credentibus percipitur: præfens autem est ob eas quas diximus causas, non corpori sed menti, ac proinde non vt sui substantia nostræ commisceatur, sed vt ex eo mens nostra tum sibi tum corpori vitam illam spiritualem & eternam hauriat. Itaque non corpore sed mente, nec mente quavis, sed mente quæ vera fide sit prædita percipitur. Quoniam autem nobis in Cæna præbetur adiunctis ex Christi mandato signis quæ corporis ore manducantur & bibuntur: idcirco dicitur corpus mente quoque manducari, & sanguis bibi, verbis videlicet quibus sacramentalis & externa corporis actio declaratur, ad interiorè mentis & fidei significandam actionem translatis, ne de sacramentorum veritate dubitemus. Hinc efficitur omnem illam oralem manducationem & potum, & realem illam in, sub, vel cum pane corporis etiam respectu præfentiam, meritò à nobis vt a-

*P bene notandum  
omnium ad  
Salem manducari  
non, quam stat  
credunt et more  
defendunt et pr  
chiant ubi quæ  
flamma color*

nalogiæ fidei ex diametro repugnantem, & his myſteriis minimè accommodatam penitus repudiari, nec tamen à nobis verã veri corporis & veri sanguinis *κοινωνίαν* villo modo negari: non eſſe denique inter nos quod ad Cœnam Domini attinet, ne que de ſymbolis, neque de re ſacramentorum, neque de eorundem veritate & efficacia, neque denique de ipſa corporis & ſanguinis communicatione, ſed de ſacramentalis duntaxat præſentiæ, & corporis ac ſanguinis perceptionis modo controuerſiam, quem vtrunque modum vos corporalem quoque & corporis eſſe vultis, nos autem ſpiritualem ac ſpiritus & fidei duntaxat reſpectu ſtatuímus. Videãt igitur qui contentiones iſtas fouent, quo iure in nos quaſi Chriſtianæ fidei fundamenta, & Ieſu Chriſti domini noſtri teſtamentum euertentes, quaſi denique Turcas & Mahumetanos alteros tanto impetu ferantur: nec viciffim ſibi Capernaiticum & Cyclopicum eſum obiici mirentur. Et hæc quidem de Cœna Domini. Nã quod attinet ad Vbiquitatis dogma, nos illud vt planè impium ſine exceptione deteſtamur.

3 *Beza dicit institutionis Cœnæ verba à*  
*Chriſto*

*Christo prolata non aliter esse interpretanda, nec aliter esse vera, quàm ferat sacramentorum natura, id est, significatiue. •*

Dicit fanè & quærit an satis sani sit hominis negare quæ de sacramentis dicuntur esse secundum naturam ipsam sacramentorum intelligenda. Sed calumniosè prætermittis Selneccere, quod reticendû non fuit, Bezam videlicet docere sacramentali significatione sic res Symbolis externis significatas significari, vt etiam verè ac re ipsa menti ac fidei exhibeantur & spiritualiter applicentur.

4 *Docet Beza quòd Christus non modò noluerit, sed etiam non potuerit promittere & dicere se velle nobis in Cœna corpus suum manducandû & sanguinem suum bibendum præbere.*

Imò nunquam negauit Beza corpus & sanguinem Christi in Cœna verè percipi, sed ore siue actione corporis externa percipi negauit & negat. Rursus ergo calumniaris. Hoc autem agnoscit Beza se docuisse & docere, Christum nec voluisse nec potuisse velle sese ore corporis comedendum in Cœna præbere: at non simpliciter sed ex variis hypothefibus sic docet, quas tu rursus versutia aut igno-

rantia præteriisti . Sunt autem istæ huius impossibilitatis hypotheses: Vna, quod verum corpus veri & organici corporis partibus ac spatiis finitum ac circūscriptum assumere voluit, cui naturam hanc gloria non ademit, vt ipsemet testatus est. Altera quòd à seipso dissidere non possit. Tertia quòd mentiri nõ possit . Quarta quòd flagitium præcipere non possit: flagitium autem sit, Augustino teste & hac ipsa de re differente, hominis carne vesci, & sanguine potari, vnde colligit figuratè hanc esse mādicationē intelligendam . Itaque quum & in diuina & in humana philosophia certissimè sint istæ hypotheses, sitq. realis illa vnius & eiusdem Christi corporis in terris innumeris locis & in cælis simul eodémque instanti præsentia, & oralis illa perceptio illis hypothesibus ex diametro repugnās, falsam & commentitiam illam esse rectè docco: neque tamen propterea omnipotentem esse Filiū Dei nego, quoniam dissidere à seipso siue contradictoria velle, ac proinde mentiri velle, non est potentiæ sed infirmitatis.

5 *Docet Beza corpus & sanguinē Christi longius abesse à nobis quàm catū à terra.*

*Docet Beza ex Christi verbis, ipsum quoad*



quoad naturā humanam verè abiisse supra omnes cœlos, id est relicta terra ubi tum erat non in cœlis, profectum esse in cœlos ubi nunc sit, non in terris, & verè, vt testantur Angeli, inde ultimo die venturum. *Ex Petro*, oportere illum cœlo contineri ad vltimum, vsque diem. *ex Paulo*, peregrinari nos à Domino in terris, & oportere nos dissolui vt cum Christo simus. *ex Luca*, visum esse Christum ipsum in cœlis Stephano non in terris. *Ex Ignatio*, Corpus Christi hæc omnia habere nobiscum communia, quæ propria sunt humani corporis, id est quibus ablatis corpus humanum esse desineret. *Ex Didymo*, vniuersa quæ facta sunt, habere sine vlla exceptione, circumscriptionem substantiam. *Ex Apollinari*, Christi copulationem cum corpore non mutare corporis naturam. *Ex Seueriano*, Christum versari in loco secundū corpus, extra locum positum secundum Verbum. *Ex Origene*, Non esse humanitatem nobiscum omnibus diebus vsque ad consummationem seculi, nec congregatis vbique fidelibus: sed virtutem diuinā quæ est in Christo Iesu. *Ex Athanasio*, Eius esse ire & venire qui aliquibus locorum terminis circumscribatur, & cum in quo

erat locum deferere, vt ad alium vbi non erat, veniat. *Ex Theodoro*, Corpus quidē Christi esse à corruptione & interitu alienum, impassibile, immortale, diuina gloria glorificatum & sessione ad dextram Patris dignatum, & à cęlestibus adorari potestatibus (nempe vt Dei corpus) corpus tamē esse, & habere eam quam prius habuit formā, figuram; & circumscriptionē. *Ex Nazianzeno*, Christū habitare in cordibus nostris non secundum naturam aspectabilem, sed secundum naturam inuisibilem, & circumscriptum corpore & in circumscriptum spiritu, id est, deitate, qui loco contineatur, & loco non contineatur. *Ex Tertulliano*, Vnius Dei nature esse vt adesse omni loco possit. Quę ex Cyrillo, Vigilio, Ambrosio, Augustino paulò antè citauimus, eodem spectant, & eorum sententiam qui corpus Christi aliter vsquam realiter quàm secundum naturalē circumscriptionem adesse docent, disertè refellunt.

6 *Docet Beza Christum nihil in Cæna dicere contrarium intellectui humano: & verba Christi intelligenda necessario secundum naturalem rationem.*

Hęc verò cuiusmodi sit calumnia ex hoc

hoc saltem scripto diiudicetur. Egone vé-  
 rò sapientiam Dei subiecerim hominum  
 stultitię? Sed res sic habet. De præsentia  
 reali siue situ corporis Christi, dico ex eius  
 veritate, & rursum de ipsius veritate ex na-  
 ture verè corporeę & humane idiomatib<sup>9</sup>  
 essentialibus statuendum, quibus videli-  
 cet abolitis corpus desinat esse corpus, in-  
 ter quę idiomata pono quãtitatē, corpo-  
 ribus vsq. adeò propriam vt rectè dixerit  
 Augustinus de ipso Christi corpore glori-  
 ficando differēs, Tolle spatia corporib.&  
 corpora non erunt. Sic etiã Christus ipse  
 veritatē corporis sui post resurrectionem  
 probat; quũ, inquit, palpate & videte. Itē  
 Ioãnes, 1. Ioan. 1, 1. Quod vidimus, q̄ spe-  
 ctauimus, q̄ cõtractauimus, &c. Nec alia  
 euidētiore ratione patres Marcionis dog-  
 ma cõfutant, & Theodoretus Eutychetis  
 hæresin, absorptam à Deitate humanita-  
 tem, saltē post ascensionē somniantis. At  
 nostri antagoniste quãtò apertius etiam  
 quàm ille à vero aberrant? Nã ille vidit nõ  
 posse nisi sublata circũscriptione cõstitui  
 corporis Christi infinitatē: at isti simul quã-  
 tum & non quantũ, locale & illocale, præ-  
 sens & absens esse volunt. Vt ad rē redeã,  
 d e naturalis corporis Christi veritate ex

naturę legibus iudicandū dico, nec pro-  
 pterea gloriã ipsius *ἡσφομισμῶ* tollo, quã  
 fit vt sola deitate, excepta, sit hoc corpus  
 supra res omnes creatas euectū: sed *ἀντι-  
 φῶσιμα*, id est, quib. positis corpus nō esset;  
 penitus reiicio. De sacramentali verò con-  
 iunctione statuo cum Augusti no de ipsis  
 sacramentis nostris loquente, honorē ha-  
 bere posse vt religiosa, stuporē autē vt mi-  
 ra, nequaquã: quod tamē falsissimū esset si  
 realis in, sub', vel cū pane in terris præsen-  
 tia corporis statueretur, & ad hoc statuē-  
 dum dogma, rectè ad Dei omnipotentiã  
 deueniretur. Sin verò de Sacramenti veri-  
 tate, & efficacitate, siue de corporis Chri-  
 sti cōmunicatione quæritur, tūm demum  
 verè magnū atq. ad eò incomprehensibile  
 huius mysterium esse dico, cōtrā quàm ij  
 sentire videantur qui orālẽ manducatio-  
 nem ponunt. Quid enim est in orali præ-  
 sentis realiter carnis manducatione admi-  
 randum, & quod ordinem cōmūnem  
 transgrediatur?

7 *Beza negat veritatē verborum Christi  
 in Cœna.*

Imò si impietatis reus est, quisquis nō  
 seruat τὸ πᾶν ἐν in singulis sacrarum litera-  
 rū verbis, cur tot passim tropi in earū ex-  
 plicatione annotatur cur? nō apertè trāsi-

fnus in Anthropomorphitarũ castra? Ego Selneccere, Dei beneficio, tã veracẽ esse Christum scio quã Deum esse; neq. me hac luce dignum cenferem si fecus putarem. Tu verò vide potius ne dum contradictoria simul vera esse vis sine tropo, sic veritatem adstruas, vt mendacium altera ex parte tuearis. In summa, mi homo, longè aliud est, quæ vera quæ falsa sit verborum Christi interpretatio ex fidei analogia disceptare, quã veritatem verbis Christi, id est, ipsi veritati, detrahere.

8 *Beza sic interpretatur ascendisse Christum in cœlos, vt Cœli appellatione cœlestes illas regiones intelligat in quibus, sicut in continente contentum contineatur: & ex ascensione colligat Christi carnem nunc à terris abesse.*

Omniño ita est. Tu verò quid Cœlorum nomine intelligis? *Non certum locum, inquis, ex aliqua materia extructum, sed gloriam, Maiestatem, gubernationem, & potentiam diuinam.* Patere igitur, si pòtes, vt nos qui tibi hac in re bestia sumus, in hoc vestrum arcanum inquiramus, quamquã id iam olim fecimus. Prouocamus ergo in primis ad ipsam historiam ascensionis Domini, deinde ad totius Ecclesiæ perpe

tuum tantúmque consensum vt huic ar-  
 ticulum ita vt verba sonant, de naturali  
 videlicet & locali in summas illas regio-  
 nes ascensu, intelligēdum esse nunquam  
 sit magis dubitatum, quàm quæsitum an  
 aliquis sit Deus: ac tertio demum loco te-  
 tuæque alioqui factiois homines ap-  
 pello. Ad ipsam historiam quod attinet  
 si quæras ex Luca quid sit Ascendere, re-  
 spondebit, Sursum ferri. quânam? per me-  
 dias nubes. quónam? cælos illos supremos  
 versus, nisi putas Apostolos intuitos ef-  
 se nō illos cælos quatenus sunt aspectabi-  
 les, sed quasi de isto allegorico vel potius  
 Vtopico vestro certiores factos sese ad il-  
 lã quã vocatis omnimaiestatem non tan-  
 tùm oculis inuisibilem, sed intellectui  
 etiam nostro imperscrutabilẽ cõuertisse:  
 Certè illuc ascendit vbi apertis cælis il-  
 lum vidit Stephanus, vnde illum tonan-  
 tem audiuit Saulus, & vnde venturus cre-  
 ditur. Venturum autem cælitus ille saltẽ  
 Apostoli locus ostendit, in quo dicimur  
 ituri ipsi obuiam, *ἐν νεφέλαις, εἰς ἀέρα*.  
 Quod attinet ad Patrũ testimonia, quo-  
 ties iam sunt à nobis prolata, quibus ne  
 ἔρῳ quidem respondistis? Repetam ta-  
 men nonnulla, ex quibus tria nobis rur-  
 sum

sum constabunt, nempe de locali ex terris discessu, & locali in cœlestes illas ipsas summas regiones ascensu, historiam esse intelligendam: & corpus Christi sic nunc illic esse suis veri corporis dimensionibus finitum, circumscriptū, & vt in loco continente verè contentum, ac demum tantum abesse vt vestro exemplo vetustas ex articulo ascensionis Domini præsentiam corporis illius simul in terris & in cœlis collegerit, vt contra à terris idcirco abesse dicat quoniam in cœlos abiit, nō prius inde quàm vltimo illo die rediturus. Sic igitur Theodoretus Eutychemen refutās.

*Corpus Domini diuina quidem gloria glorificatum, & sessione ad dextram patris dignatum est: corpus tamen est, & habet quā prius habuit formā, figuram, & circumscriptiōnē.*

Item Nazianzenus, *Docemus eundem Christum circumscriptum corpore ( id est, quatenus homo est) incircumscriptum spiritu ( id est, quatenus Deus est) qui loco continetur (repete, corpore) & loco non continetur (repete, spiritu.)* Et Cyrillus. *Nullus ambigit quum ad cœlos ascenderit, quauis virtute spiritus semper adsit, præsentia carnis ipsum abesse.* Imo Cyrille, exorti nunc sunt qui idcirco præsentia carnis ipsum

adesse contendant quoniam in cœlos ascendit, id est, omnem Maiestatem intra se recepit ut omnia suis ipsius reali substantia impleret. & qui tuū istud *presentia carnis*, ad infirmitatis & mortalitatis Christi tempus, non ad ipsam carnis substantiā referant, cui opponatur *virtus Spiritus*, id est, ut ipsi volunt, non deitas ipsa sed eius omnes proprietates in carnē Christi effusæ. Quid tu ad hæc, Cyrille? *Si diuina ipsa natura partitionem reciperet, intelligeretur & corpus. Si autem hoc, & in loco omnino & magnitudine, & quantitate, & si caderet in eam quantitas, non effugeret circumscriptiōem.* Demus igitur tibi diuina omni energia exornatam Christi carnem: quia tamen caro est, corpus est, & si corpus, ergo circumscriptum: & si circumscriptum, ergo in loco: si in loco, ergo ut contentum in cōtinente. Viden' ergo quàm hæc sint falla & *αὐτοψαλα*? Et Vigilus, quæ quoties carpetis, toties Eutychnianos vos fateamini necesse est: *Quando in terra fuit non erat utique in cælo, & nunc quia in cælo est, non utiq. in terra, & in tantum non est, ut secundū ipsam carnē expectemus è cælo veterum, quem secundum verbum nobiscum esse dicimus in terra. Est Christus nobiscum, &*

*non*



*non nobiscum, quia quos reliquit & à quibus discessit humanitate sua, non eos deseruit diuinitate sua. Item, Aut Verbum cum carne sua loco continetur, aut Caro cum Verbo ubique est, sed quia Verbum ubique, caro autem ubique non est, apparet unum eundemque Christum utriusque esse nature, & esse quidem ubique secundum naturam diuinitatis suae, & loco contineri secundum naturam humanitatis suae. Circumscribitur loco secundum naturam carnis suae, & non capitur loco secundum naturam diuinitatis suae. Hac est fides & confessio Apostolica quam Apostoli tradiderunt; Martyres roborauerunt, & fideles nunc usque custodiunt. Audis verba contineri loco & capi loco, Selneccere, ex quibus intelligunt omnes à qua parte stet fides Apostolica. Et Augustinus. Spatia locorum tolle corporibus & nusquam erunt: & quia nusquam, ergo non erunt. Ubique crede Christum quatenus Deus est, in caelo autem per id quod homo, secundum veri corporis modum. Ergo Caeli nomen perperam interpretaris Selneccere, omnipraesentiam ex ascensione in caelos falso colligis, & malè negas Christi corpus esse in caelo ut contentum in continente. Item, Dei filium in homine assumpto visibilem, corpo-*

reum, atque *LOCALEM* post resurrectionem non credere & profiteri, est prophanū. Item, Christus est in loco aliquo cœli, propter veri corporis modum, cui immortalitatem dedit, naturam non abstulit. Item, *Ego corpus Christi ita in celo esse credo ut erat in terra quum ascenderet in cœlum, & quemadmodum ipse Christus discipulis de resurrectione ipsius dubitantibus ait, palpate & videte, Spiritus carnem & ossa non habet.* Item, *Secundum carnem quam Verbum assumpsit, ascendit in cœlum, non est hic.* Et Fulgentius secundum substantiam humanam absens celo quum esset in terra, & derelinquens terram quum ascendit in cœlum. Item, *Vt LOCALEM ostenderet suam humanitatem dixit discipulis, ascendo ad patrem.* Item, *quomodo ascendit in cœlum, nisi quia verus & Localis est homo?* Item, *Idemque atque inseparabilis Christus secundum totum hominem quem accepit terram LOCALITER deserens in cœlum ascendit.* Denique quid D. Philippus suis in epistolam ad Colossenses commentariis de locali ascensione in cœlum scripserit, quo viuo vestra hæc disparitio apud Brentium occulta permansit, minimè ignoras. Sed advos ipsos venio. Heshufius  
 ille

ille qui, ni fallor, primus ausus est hoc seculo inter eos qui Papisticam hierarchiã oppugnarunt sese episcopum vocare, totidem verbis hæc scripsit: Necessè est fateri corpus Christi in cœlo certo spatio concludi. quod verbum quum multo sit durius quam illud C A P I, tu videris cur tu in me tam acerbè reprehendas. Tu verò an non ex professo in Thesisibus Vvittebergæ exculis tuoque & trium aliorum nomine editis realem communicationē idiomatum diuinæ naturæ in humana ex professo, Thesisibus 30, 31, & 33, oppugnasti? Denique in hoc ipso scripto vide quàm tibi parum constes. Intervanissima quædam argumenta quorum refutationem fortiter dissimulas, illud quoque profers, corpus Christi esse in Verbo Filio Dei, Verbum autem non esse locum, ergo corpus Christi non esse in loco. Demus hoc argumento concludi id quod tu vis: quando ascenderit Christus in cœlũ? tum certè quum fuit conceptus: aut si postea velis illum ascendisse, nempe non nisi 40 à resurrectione die, cur ascendisse dixerimus vt gloriam cœlestem nactus vique præsens esse posset, si iam in loco non erat, quia in Verbo erat? Ad illud

autem argumentum quod attinet, Si quia Verbum non est locus, idcirco corpus quod est in Verbo, non est in loco, quid tandem erit in loco? Nam, inquit, Apostolus, in Deo vivimus, mouemur, & sumus. At non, inquires, hypostatica ynione. Concedo, sed, quod argumenti, tui vanitatem redarguit, in hac ynione seruantur naturarum proprietates. itaque circumscripta manet, ac proinde localis humanitas, quanuis in infinita & illocali verbi hypostasi subsistens. Iam verò de sessione ad dexteram patris, numquamne animaduertetis quàm inania effundatis? Sit sanè ad dexteram Dei federe, suprà res omnes creatas euectum esse & omnè eas gubernandi potestatem accepisse, (quis enim nostrùm hoc negat?) num inde efficitur substantiæ ipsius carnis omnipræsentia, aut realis illa idiomatum deitatis in assumptã humanitatem effusio id est, Eutychniana proprietatum confusio? nec enim effusio illa realis aliud quã confusio esse potest, quã idiomata naturam singularum rerum constituent ac discernant. Carnem igitur glorificatam exorna istis idiomatibus quibus Deitas à rebus omnibus creatis propriè discernitur,

nitur, & humanitatem in Deitatem transformaris, imo etiam humanitatem absorberis, quia duplicia idiomata diuersarum substantiarum habere nulla singularis natura potest, multo minus verò ea idiomata quæ simul stare nequeunt, veluti Quantitate & circumscriptiōe præditū esse, & Quantitatis ac circumscriptiōis expertē esse; vno loco totū cōtineri, & pluribus locis totū esse, & similia. Sunt ista, dices, physica. Sunt sanè, quia naturam carnis essentialē gloria non absorpsit, neque hypostaticam vnionem aboleuit, in qua singularum naturarum proprietates substantiales in suis subiectis permanent. Tua verò antiphysica sunt ideòque sunt commentitia, adeòque Verbo Dei & perpetuo Ecclesiæ totius iudicio damnata, quòd naturam humanam nō perficiant & exornēt sicut hyperphysica quæ minimè inficiamur, sed extinguant & aboleant. Deinde si Ascendere in Cælos idē declarat atque Omnia illa quæ dicitis consequi, quod idem postea per sessionem ad dexteram Maiestatis significari vultis, quis non videt alterum istorum in nostro symbolo redundare? Longè profectò aliter Patres qui gloriæ Christi ad

dexteram patris sedenti nihil detrahūt, & tamen ex eius in cælos ascensu, caput in cælis esse, non in terris, & membra in terris adhuc esse non in cælis colligunt. *Si queratur, inquis, ubi sit Christus in cælis, responde ad dexteram Patris, ergo non in loco.* At nos dicimus, Si queratur, ubi sedeat ad dexteram Patris, id est, ubi regnet omni res omnes creatas gubernandi potestate accepta, responde in cælis, ergo in loco, inquit Augustinus & tota antiquitas, secundum veri corporis modum. Denique ut omnes norint Patres sic coniunxisse sessionem ad dexteram Patris cum collocatione in cælis, ut ex utraque non præsentiam realem substantiæ carnis, sed absentiam inde collegerint, audi Athanasium, *Eius est ire & venire, qui locorum terminis circumscribitur, & eum locum in quo erat deserit ut ad alium ubi non erat veniat.* Loquitur autem de corpore Christi etiam glorificato. Audi Theodoretum *Corpus quod diuina gloria est glorificatum, & sessione ad dextram patris dignatum, corpus tamen est, & habet quam prius habuit circumscriptionem.* Audi Cyrillum, *Corpore est absens Christus Patri pro nobis apparens, & ad dextram ipsius sedens.* Audi Au-

Augustinū, *Christus per id quod homo est, sedetque ad dextram Patris, veniet eadem carnis forma & substantia cui immortalitatem dedit, naturam non abstulit.*

9 Scribit Beza naturam humanam in Christo nihil diuinum à Christo recepisse.

Imo hæc scripsit contra conscientiam suam Selneccerus, cui iam pridem toties Beza inculcauit credere se carnem Christi supra res omnes creatas inenarrabiliter esse inenarrabili gloria & maiestate auctam, sed eo excepto qui subiecit ei omnia, adeo ut quantumuis sit exaltatus secundum humanitatem, sit tamen in ea seipso Deo minor, sicut disertè loquuntur Ambrosius, Augustinus, Apostoli 1. Corin. 15. 27. & Christi ipsius vestigia sequuti, dicentis, Pater maior me est. Denique Selneccere qui me toties Diabolū in hoc tuo scripto vocas, scito hoc quod agis, esse propriè *ἁββάλλειν ἢ συνοφαντεῖν*, quoniam inter *ἰσφουσιὰ* & *ἀνιφουσιὰ* discernere vel non possis vel nolis, neque ab essentialibus quæ naturas ipsas cōstituunt, accidentia discernere, quibus augeri vel imminui naturarum dignitates possunt, & quibus si in ipsa quoque gloria præditam Christi carnem negas, aboles illam.

D.ij.

ipsam humanitatem quam videri vis exornare.

10 *Ait Beza Christum quatenus noster est frater & verus homo, non esse in calo caelorum, ubi est Deus in gloria sua, & nihil habere honoris & maiestatis diuinae.*

Enimvero, Selneccere, non erubuit quum hæc imperitis neque aliunde quæ ex te ipso quæ nostra sit sententia cognituris diceres ac scriberes? Méne verò tulerit Geneuensis Ecclesia aut vlla alia, ac non potius absorpserit terra tam insanè ac furiosè blasphemum? Scio ego, scio ac profiteor per Dei gratiam penetrasse carnem Christi suprà omnes cælos, ibique nomen quod est suprà omne nomen adeptam, vbi nos quoque vnà cum eo in æternum regnabimus, quia poposcit & impetrauit à Patre vt ibi simus vbi est: neq. de istis sedibus garric cum sophistis & enthusiastis, contentus iis quæ Verbo Dei sunt nobis patefacta donec videamus eum sicuti est. At vos qui cælorum nomine non æternas illas sedes sed Vtopicã carnis maiestatem intelligitis, videte ne ijsitis potius qui verã ipsius gloriã in vanum somnium conuertatis. Certè ineptum est dicere Christum sedere in cælis in maiestare di-



te diuina, si Cælorum nomine ipsa diuina maiestas intelligitur.

II. *Ait Beza naturam humanam Christi tam esse extra diuinitatem quàm res cæteras.*

Mirū est, Seneccere, audere te Bezæ tribuere Nestorianam blasphemiam quam totidem penè verbis ex Brentio & Iacobo Andrea descripseris. Aiunt enim illi disertis verbis non aliter esse Deum in Christo quàm in Petro, imo in re quauis quod ad ipsam diuinam naturam attinet, sed in eo discrimen esse quòd in Petrum tantum aliquas, in Christum verò omnes suas proprietates effundat. An ego aliquid eis affingam, ex prolati eorum scriptis diu dicet Ecclesia. Tu verò si vel uoculam in meis scriptis inuenias ex qua eiusmodi blasphemiam inuehatur, ecce ceruicem securi subiicio. Hoc quidem dixi quum tuam illam planè Eutychnianam blasphemiam refellerem qua disertè scripsisti *Christum in sua humana natura esse secundam personam in Diuinitate, humanam naturam seorsim & in sese consideratam esse aliquid extra Deitatem, sicut & reliquas res omnes creatas. sed eius hypostaseos respectu in qua sustentatur, sic esse à Ver-*

bo re ipsa distinctam, vt tamē extra Verbum non sit quum in eo subsistat: nō rectè tamen propterea dici esse in Deitate, si Deitatis vox pro essentia ipsa diuina absolutè accipiatur, sed tum demum quum ad Verbi personam restringitur Deitatis appellatio, quum neque à Patre neq. à Spiritu sancto sit assūpta humanitas. Vides igitur quā multa in illo tuo dicto requirantur, quod siue improbitate, siue potius ignorātia fecisti, ignoscat tibi Dominus. Quòd si distinctionis nomine separationem significari existimasti, num idcirco sum blasphemus quòd tam crassè hallucineris?

12 *Scribit Beza naturam Christi humanā non debere inuocari in Christi persona.*

Si hoc vel per somnium cogitauit Beza, sanè blasphemus est. Extant eius scripta, profer locum Selneccere, aut in manifesta calumnia teneris. De adoratione personæ Christi sic ego multis ante annis Brentio respondi, *Ex Augustino, In Christo Domino. humanitatem nō solam aut nudam, sed diuinitati suę unitā, vnum Dei Filium Deum verum, & hominem verum, qui adorare contempserit, aternæ mortis pœnā patietur. postea subiicio. Quomodo igitur*

tur hominē Christum adoramus? quia unus  
 & idem ille est Deus. Quomodo Christi car-  
 nem adoramus? Quia est Dei caro. Itaque  
 non subsistit in carne hæc nostra adoratio, sed  
 ad eum penetrat cuius est caro, à quo tamē il-  
 lam non separat, quoniam hypostaticè cum eo  
 est unita. Sic enim scribit quoque Cyril-  
 lus lib. de incarnatione vnigeniti, ca. 26.  
 cuius verba in eodem illo libello protu-  
 li: *Adoravit Christus nobiscum. Vos e-  
 nim (inquit Ioann. 4, 22.) adoratis quod  
 nescitis, nos adoramus quod scimus. At est e-  
 tiam adorandus: flectitur enim ipsi omne ge-  
 nu. Hoc quoque secundum aliud & aliud. A-  
 dorat enim quia naturam assumpsit quæ de-  
 beat adorare, adoratur autem porrò idem, ut  
 maior adorante natura, per id quo intelli-  
 gitur Deus. Adoratione verò non est diui-  
 dendus in hominem seorsim, & in Deum:  
 nec verò, quasi Deus sibi coniunctum equa-  
 litate dignatus sit, diuisis substantiis (non  
 est igitur hypostatica vnio posita in pro-  
 prietatum effusione & Ἐξοίᾳ exæqua-  
 tione, ut Brentiani docent, Nestoriano si-  
 mul & Eutychno dogmate renoua-  
 tis) cum ipso adorari dicimus hominem  
 (id enim extreme impietatis plenissimum  
 est) sed vnum adorandum Dei Verbum,*

*quod factum est homo & incarnatum est,*  
 Hactenus Cyrillus, ex quibus non modò  
 falsum esse liquet quòd nobis impingit  
 Selneccerus, sed illud quoq. constare po-  
 test, ex Brètiii & Iacobi Andreae dogma-  
 te consequi Christum adorandum non  
 esse. Tradunt enim apertè, *his verbis,*  
*Verbum caro factum est, nihil aliud significa-*  
*ri quàm quod Filius Dei etsi sua essentia im-*  
*pleat Petrum sicut & hominem Christum, nò*  
*tamè communicat Petro omnes suas proprie-*  
*tates, sed tantùm nònullas.* Hoc autè si ve-  
 rum est (quod absit) non esset certè Chri-  
 stus natura Deus, sed communicatione  
 gratiæ summè diuinus, Petrus autè tan-  
 tùm aliquatenus diuinus, neuter verò a-  
 dorandus. En quò nos vbiq. uaria hypo-  
 staticæ vnionis declaratio abducit, &  
 quo iure quos Calvinistas appellant hæ-  
 retici & blasphemi appellantur.

Superest quiddã quod prætereudũ  
 non putauì. Edidit ante biennium Theo-  
 dori cuiusdam presbyteri Rhætensis Græ-  
 colatinum libellum in quo *κατ' ἐπιτομὴν*  
 annotatur veteres aduersus Christi per-  
 sonam hæreses. In eo vbi describitur Sa-  
 mosateni dogma, dicitur ille dixisse sic  
 habitasse Deum Verbũ in Domino si-  
 cut

cūt & in singulis Prophetis, ac proinde duas in Christo fuisse naturas *διηρημένως ἐχέσας ἢ ἀκοινωνήτως πρὸς ἑαυτὰς παντάπασι*; id est vt ego Latinè verti, separatas & citra vllam profus inter se cōmunionem. Hanc igitur voculā arripiens Iacobus Andreas quod in se prorsus dictū est audet aduersum nos detorquere, quòd videlicet idiomata essentialia negemus in hypostaticā vnione reip̄sa inter naturas cōmunicari, quòd Euryches tum de naturis ipsis tum de proprietatibus earum affirmabat. Atqui Samosatēni dogma nihil ad proprietatum effusionem pertinebat, vt qui poti⁹ fateretur omnia Deitatis dona in Christum hominem quam abundantissimè fuisse effusa quum eum idcirco Deum nuncupatum fuisse existimaret, gratiā videlicet & *παρθεσία* siue (vt nūc loquūtur Brētiani) *ἐνεργεία* non *εὐσία* siue *ὑπόστασις*, quandoquidem Christū esse dūtaxat hominē credebat. Itaque *ψιλὸς ἀνθρώπος* Samosatēni non significat hominem naturalibus tantum donis præditum ad quæ nulla alia diuinitus collata accessissent (quis enim hoc vnquam nisi palàm impius docuit?) sed hominem declarat humana duntaxat

xat natura præditum : ac proinde ἀνοι-  
 νωμήτης idem ibi declarat atque ἀνὸ ἐνώ-  
 σεως, quod ex opposito, διαρέσεως nomi-  
 ne apparet, neque ad proprietates, qua-  
 rum nulla sit ibi mentio, sed ad ipsas ἁ-  
 σίας siue φύσεις refertur, quã impiã hære-  
 sim idcirco idem Rhētensis dicit à Ne-  
 storio postea renouatã. Denique Vnio-  
 nis gratiam negabat Samosatenus vt &  
 Nestorius, gratiam autem habitualem,  
 vt in scholis loquũtur, siue Spiritum abs-  
 que mensura vt loquitur Ioannes, neuter  
 est inficiatus, & sic vsus est nomine κοι-  
 νωνίας Rhētensis, vt Hilarius aliquoties  
 Communionis & societatis vocibus, Ire-  
 næus autem etiam mixtionis.

Cæterum vt tandem aliquãdo ista mó-  
 lestissima scriptiuncula defungar, prouo-  
 co à meis accusatoribus simul & iudicib.  
 ad vestras Celsitudines Illustrissimi, potẽ-  
 tissimi, & clementissimi Electores ac prin-  
 cipes, ad vestras dignitates Generosissimi  
 & spectatissimi Comites, Barones & ma-  
 gnifici liberarũ Imperij ciuitatũ magistra-  
 tus, Reuerẽdi viri Christianarũ in Germa-  
 nia ecclesiarum fidi & moderati pastores,  
 & scholarum doctores, ad vos omnes de-  
 nique sanctum Dei Euangelium in con-  
 fessũ

fectione Augustana amplexos: prouoco, inquam, ad vos, de iniuria tum mihi priuatim tum etiã tot populorũ ac regnorũ Ecclesiis idem Euangelium in confessionib. Gallica, Anglicana, Belgica & Heluetica cõmuni consensu amplexis, ab his duob. illata conquerens, Deũmq. testẽ ac iudicem appellans: me siquid in his cõtrouersis pecco (quod sanè non arbitror) nõ tamen vt hereticum, non vt blasphemũ & impium, sed vt hominẽ errare, nec vllã legitimi conuentus iustã cognitionẽ defugere. Deinde & hoc pcto & per eũ zelũ obtestor quo verè pios oēs homines affectos esse oportet erga veritatem ac religionis Christianæ puritatem, vt iusta & verbo Dei ac perpetuo Ecclesiæ purioris exemplo cõsentanea ratio ineatur, nõ qua alij alios inauditos voce aut scriptis condẽnent, sed qua diiudicatis ex Dei verbo & præẽte trãquilla & rectè instituta cognitione cõtrouersis omnibus, idẽ omnes in Christo sentiamus, cõmunẽ Euãgelij hostem spiritu Dei nostri oppugnaturi, ac tandem superaturi. Ad hoc autem iudicium vt paratiores omnes accedant, quæ mea sit priuatim & quæ Ecclesiarum doctrina, æquum est vt ex scriptis demum

nostris aut idoneis aliis testibus accusatores nostri doceant. Proferant igitur ipsi locos non interpolatos aut decurtatos sed bona fide descriptos, quæadmodum hæc ex illorum scriptis bona fide excerpta, quæ mihi quidem aperte tum Nestoriana tum Eutychiana videntur, Ecclesiis discutienda & diiudicanda propono.

Andreas Musculus, hæc nuper in articulis illis scripsit de Cœna Domini, quos Ecclesiis & Scholis Marchionatus obtrusit.

1 *Ascendere Filiū hominis nihil aliud est & significat quàm disparere. Et Filij hominis in Cælum ascensio nihil aliud est quàm inuisibilis disparentia.*

2 *Filius hominis ascendit in Cælum, non loci mutatione secundum personam, sed modo presentie visibilis in inuisibilem mutato, euanescencia seu disparentia quadam.*

3 *Cælum in quod ascendit Filius Dei non significat cælum elementare stellatū, sed gloriam Dei nullis locorum spatiis circumscriptā.*

Et in Thesisibus de incarnatione, 2, 4, 5, 6, 8, 9.

4 *In corpore Christi à momento incarnationis non est querendus ordo naturarum, atque in quo ad eius conceptionem non opus fuisset alio*



*alio modo quàm naturali. Itaque propter hãc admirabilem conceptionem & natiuitatẽ, & duarum naturarum unionem in vnã personam, non potest dari locus in quo sit Filius Dei secundum diuinam naturam, in quo nõ sit Filius hominis secundum humanam naturam & ante & post ascensionem & sessionem ad dextram Patris: (Ergo iste Musculus non facit ascensionem neq. sessionem ad dextrã Patris, causam Vbiquitatis, qua ratione à Brëtio & eius adstipulatoribus dissentit.) Et quum sit vnus & idem Christus, sicut secundum assumptam, sic & secundum assumptam naturam nullis localitatis physicæ necessitatibus est subiectus nec lacorum terminis circumscriptus. Denique Christi humanitas ab ipsa incarnatione est euecta in eã gloriam ac maiestatem vt in ea non circumscribatur loco, verumetiam terram & calum impleat; celesti & humanæ rationi inscrutabili modo. Imò si circumscripta non est, vt tu vis, inenarrabilis nõ est modus quo adest, sed inenarrabilis esset modus quo visibiliter & circumscriptiue adestet. Sic nimirum sibi ipsi cõtradicat erroris spiritus necesse est, Totum à suis integrantibus partibus, & concretum ab abstracto non distinguens: quoniam nihil videant*

oportet quos contentionis spiritus ex-  
cæcauit.

*Audiamus iam Brentium ipsum, omnium  
istorum dogmatum, mortuo Philippo,  
auctorem præcipuum.*

Fol. 40. Reco  
gnitionis &  
deinceps.

Hæc sententia, VERBUM CARO FA-  
CTUM EST, nihil aliud significat quàm  
quòd Filius Dei filium hominis ita assump-  
serit vt effundat in eum omnem suã ma-  
iestatem: & sic eum impleat, vt communi-  
cet cum eo omnem suam potentiam, sa-  
pientiam, scientiam, & præsentiam.

Quod est inter Christum & Petrum di-  
scrimen? Vterq. enim est homo, & in vtro-  
que est Deus. Dicis, Illud est discrimen qd  
Christus non tantùm sit homo, sed etiam  
Deus. Petrus autem tantùm sit homo, nõ  
etiam Deus. Atqui vt in Christo inhabi-  
tat diuinitas eaque tota, secundum essen-  
tiam, potentiam, & præsentiam: sic & to-  
ta inhabitat in Petro. Vbicunq. enim  
Deus est, totus est. Non potest igitur hac  
ratione inter Christum & Petrum discrimen  
esse vt dicamus Christum hominem  
esse Deum, Petrum autem non esse Deum.  
Christus edidit multa miracula: edidit e-  
tiam Petrus, & quidẽ potentia diuina nõ  
lõgè absente sed omnino præsentem. Chri-  
stus

stus vidit futura, vidit & Petrus, & vaticinatus est. Christus, mortuus & sepultus, resurrexit & ascendit in cælum. Sed & Petrus resurget & ascendet in cælum, & quidem, quod penè admirabilius est in Petro quàm in Christo, corpore suo iam in puluerem redacto. Dicis, Christus resurrexit à morte sua virtute, Petrus aliena: Imò sicut Christus excitatus est diuina virtute, ita resurget Petrus diuina virtute, eaq. nō minus ipsi quā Christo præsente, quod vbiq. sit diuinitas, ibi sit tota. Christus vidit absentia, vidit & Petrus. Act. 5. sicut & Elisæus. Itaq. ex isto Euangelistę dicto, Verbum caro factum est, quod de Christo dicitur, non de Petro, discrimen Christi & Petri eo statuendum est, quòd Filius Dei etsi sua essentia implet Petrū & hominem Christum, non tamen comunicat Petro omnes suas proprietates, sed tantum nonnullas.

Viuiuat enim Petrum, conseruat Petrum in vita, Petro dat potestatem eiciendi dæmones, imò etiam excitandi mortuos. Interea verò non facit eum omnipotentem, omniscientem, omnipræsensem.

Exæquamus humanitatem Christi di- Pag. 63.

uinitati, non *ουσία* sed *θεουσία*, non essentia sed potentia, non natura sed gloria, non substantia sed maiestate.

Pag. 237. Discrimen inter Christum & alios homines non constat propriè in habitatione Filij Dei in filio hominis, sed communicatione proprietatum quibus filius hominis ab inhabitante Filio Dei ornatur, vt humana natura sit receptaculum augustissimum omnium cælestium & diuinorum beneficiorum.

Pag. 143. Quod dicit Theodoretus & alij, corpus humanum habere in altero seculo eandem circumscriptionem quam habuit in hoc seculo, nullo rectè intellecto sacrae scripturae testimonio dicit, & est puerilis cogitatio de rebus cælestibus.

Pag. 144. Quum Christus ait, Vado paraturus vobis locum, non loquitur de loco, sed metaphoricè de felicitate & beatitudine vt sit hic sensus, Vado ad passionem & ad mortem qua paraturus sum vobis Patrè propitium, vt vos inecum perpetuò felices reddat.

Ibidem. Ait Christus, Veniã vt vbi sum ego & vos sitis. Et respondet Philippo, An nescis quod in Patre sum, & Pater in me? Est ergo Christus in Patre. Et quū credentes ducat

ducat eò vbi ipse est, sequitur quòd faciat vt & ipsi sint in Patre, id est, habeant propitium Patrem, & fruantur vnà cum ipso paterna hæreditate.

Assumi in Deum non aliud est quàm Pag. 166.  
in cælesti & diuina gloria collocari.

Ascensio Christi in cælum fuit exter- Pag. 167.  
num spectaculum vsque ad nubes, nec pueriliter cogitandum est quòd progressus sit physico & corporali modo ad fictitium illud cælum quod Empyreum vocant, vbi commoretur ea forma qua visibiliter ascendit: sed sentiendum est quòd deposita forma, non quidem essentiali sed accidentali quam in externo ascensus spectaculo ad tempus assumpsit per dispensationem, receperit formam Dei quæ aliquandiu tecta fuerat forma serui, & perrexit omni sua maiestate quam habuit, frui.

Christus dicitur corpore seu humanitate sua penetrasse cælum & ascendisse super omnes cælos, nō quòd deseruerit hoc cælum, aut terram, & quæ in eis sunt, sed quòd non in hoc cælo ita hæreat, vt non etiam omnia impleat. Pag. 168.

Etsi Christus ab externo spectaculo ascensus sui in cælum dicitur confedis- Pag. 167.

E. f.

dextram Dei Patris sui omnipotentis, tamen veritas huius rei non tunc primum facta est quum Christus ascendit visibiliter in cælum, & misit discipulis Spiritum sanctum, sed quum Verbum caro factum est, & assumpsit humanitatem in Deum.

Pag. 249. Si Christi humanitas in dextra maiestatis circumscriberetur locis, non esset prestantior Angelis factis: quippe quod circumscribi certo loco non sit summæ maiestatis, sed aut corporalis infirmitatis aut spontaneæ, ad gratificandû aliorum infirmitati, dispensationis.

Pag. 355. Si Christus humanitate sua sedet ad dexteram maiestatis & omnipotentiæ Dei Patris sui, manifestum est quod ubicunque fuerit maiestas & omnipotentiæ Dei, ita sit quoque Christus humanitate sua.

Pag. 272. Christus non erat in sepulchro, mortuus videlicet, qualem mulierculæ quærebant, neque iuxta externum aspectû. Erat autem non in sepulchro tantum, verum etiam in cælo & in terra, iuxta diuinitatis suæ maiestatem. Voco autem nunc diuinitatem Christi, non eam quam Filius Dei in se ab æterno habuit, sed quam tẽpo re incarnationis Filio hominis cõmunicauit, siue in assumptã humanitatẽ effudit.

*Iam audiamus Iacobum Andream aperte personam diuidentem & proprietates essentialiales confundentem.*

Humanitas à diuinitate perficitur, quæ realiter suas proprietates humanitati cōmunicat, vt sit non modò viua, sed etiam viuificatrix: non tātum potens sed etiam omnipotens: humana, inquam, natura, non sola diuina.

In disputatio  
ne de Maiesta  
te hominis  
Christi.

Non est imaginanda aut fingenda alia Dei in Christo quàm in creaturis reliquis omnibus, quoad *ουσίαν*, diuinitatis præsentia: quæ vt in creaturis *ερεπυεία* discernitur, quòd alia in aliis agat & operetur: ita in Christum tota effunditur, vt iam extra ipsum nihil, sed in homine (*hoc concedit Ecclesia*) & per hominem Christum (*hoc negat Ecclesia de abstracto humanitatis*) omnia in omnibus operetur.

Thef. 20.

Atque hæc est communicatio plenitudinis omnis deitatis, de qua loquitur Apostolus Coloss. 1.

Thef. 21.

Quod diuinæ per essentiam est, id humanæ suo modo per accidens communicatur.

Thef. 22.

Humanitatem Christi diuinitati eius non *ουσία*, sed *θεουσία*, non essentia, sed potentia, non natura, sed gloria, non substan-

Thef. 26.

tia, sed maiestate exæquamus.

Theſ. 34.

Quum diuinitas in vnitatem personæ  
assumpserit hominem, cuius vnionis ra-  
tio ac definitio est plenitudinis Dei, com-  
municatio, sequitur ipsam quoq; huma-  
nitatem Christi vbiq; præsentem esse.

Apologia ad  
theses Ingol-  
stadianas.

pag. 17.

Pag. 19.

Ὁ λόγος per humanitatem Christi omnia  
administrat.

Apostolus per formam Dei secundum  
quam Christus dicitur æqualis Deo, in-  
tellexit dona in ipsam carnem assumptā  
realiter effusa.

Pag. 4.

Res omnes à Deo substantialiter su-  
stentantur.

Pag. 25.

Homo Christus dicitur Deus, nõ quia  
Deus sit in ipso (qui in omnibus creaturis  
est, non modò natura, sed etiam secundū  
subsistentias) sed quia in assumptione car-  
nis dedit huic homini omnem potesta-  
tem in cælo & in terra, communicauit ei  
omnia dona, &c.

ibidem.

Diuinitas hominis Christi non est illa  
ἁγιώτης, & æterna cum Patre & sancto  
Spiritu essentia communis, sed commu-  
nicata à secunda hypostasi. Et vt vno ver-  
bo dicam, quum hominem esse Deum di-  
cimus, nihil aliud intelligimus quã quòd  
homo ad dextram Dei fedeat. Nam car-  
nem



nem assumere in Deum, nihil aliud est quàm omnem suam plenitudinem ei cōmunicare:

Potētiam Dei ideo infinitam dicimus, Pag. 33. quia à nobis finiri non potest. Deus autē probè finem & modum nouit suæ & potentiaë & sapientiaë, quam omnem participasse humanitatem Christi manifestissimè scriptura testatur.

Inter inhabitationem Dei in sanctis & Pag. 37. in Christo hoc vnū est discrimen, quòd sanctis distribuat sua dona dimensa, Christo autem immensa.

Christus homo hoc habet commune Pag. 38. cum omnibus sanctis, quòd cum eo Deus personaliter fuit vnitus.

Nestoriani sunt qui vnionem personalem definiunt solo naturarum conuentu, qui fit in substantia Verbi. Pag. 48.

Augustinus hoc dicto, Non esse consequens vt quod in Deo est ita fit vbiq. vt Deus, non negat humanitatem Christi esse vbiq., sed negat eo modo esse vbiq., quo diuinitatem. Pag. 56.

Certum est ex Christi verborum sententia, eius humanitatem fuisse in cælo, & sublimiorem quàm in cælo, quum esset in terra. Pag. 60.

Quum corpus Christi gloriosum non amplius sit physicum, sed spirituale; quis id dicet moueri de loco in locum?

Audiamus iam Selneccerum illis fucinentem.

Pag. tertiz ip  
sius in me cri  
minationis,

134.

*Adoratur vnica καρπεία Christus non tantum vt Deus verum etiã vt homo. Ergo diuina potentia & maiestate prædita est caro Christi.*

Ego vnica adoratione adorandã Christi personã fateor cõtra Nestoriũ, sed nego humanitatẽ adorari in se se cõtra Eutyche. Sed age decidat hanc cõtrouersia Cyrilli autoritas lib. in Ioa. 2. ca. 92. vbi hæc verba exponit, Nos adoramus quod scimus.

*Adorantibus se connumerauerat qui cũ Patre & S. Spiritu tam ab Angelis quã à nobis adoratur. Quũ enim serui formã assumpsit, seruo cõueniens ministeriũ suscepit. Et mox, Conuenit maximè hominib. tamquã debitã Deo adorationem offerre. Adorat igitur Christus vt homo: adoratur autem semper cum Patre & Spiritu, quoniã Deus verus est secundũ diuinã naturam. Idẽ lib. Thesauri, 2, cap. 1. Christus modò vt homo, modò vt Deus meritò loquitur. Vos, inquit, adoratis quod nescitis, nos adoramus quod scimus, vt homo loquitur*

*Non*

Non enim ex adorantibus est ὁ λόγος, sed cum Patre & Spiritu S. adoratur: Adorent ipsum, inquit ille, omnes Angeli Dei: Nemo autē ignorat NULLI PRORSVS NATVRÆ præterquam Dei adorationē à scriptura tribui. Scriptum enim est, Dominum Deum tuum adorabis & ei soli seruias. Itaq. Filius, quauis verè adorabilis sit (Deus enim est natura) tamen vt homo adorat: Hactenus Cyrillus.

Christus est secundā persona in diuinitate, Pag. 51.  
etiam in natura sua humana:

Potest homo Christus secundum naturam Pag. 137.  
humanam in sese esse vbique.

Competit humanitati omnipotentem esse.

Christus, inquit, Ego sum vobiscum vsque Pag. 25.  
ad consummationem sæculi. Ergo etiam secundum naturam, est nobis præsens Pag. 124.  
σωματικῆ πάρουσια, & in se ipsa, nec tantum quia ratione Deus est.

Christus sedet quā homo ad dexteram Pa- Pag. 46. & 10  
tris. Ergo nullis physicis legibus est alligata humana Christi natura, sed est immense potētiae particeps in sese & immediatè, eodē planè modo quo maiestātē Dei dicimus esse in celo.

Si decipimur ita credētes de Cæna Domini, Pag. 167  
nihil inde incommodi nobis accidet, sed laudem potius & simplicitatis gloriā in illo die reportabimus.

Hæc ille, at nos præter cætera millies prolata audiamus hoc quoque Cyrilli de portentosa illa reali proprietatû essentialium inter naturas communicatione: Cyrilli inquam illius qui Nestorium & Eutychem vt Athanasius Arrium prostravit, perspicuum & planum ac verè aureum testimonium ex lib. 2. in Ioan. cap. 141.

*Nihil firmû & stabile, nihil perpetuû Deo attribuetur, si creatura quoq. Substantialiter & per naturã ea recipere poterit quæ in Deo Substantialiter sunt. Et quis non perhorrescat tantam veritatis dogmatum perturbationem audiens! Omnia enim sursum ac deorsum evertuntur, Deitatis natura ad creaturã deducitur (hoc quidem isti vitare voluerunt, sed incommodè quum exinanitio quoq. formæ Dei legatur, vt formæ serui exaltatio) & creaturarû substantia per infamiam ad supremæ nature locum scandere creditur. Deniq. quum isti nobis pro irrefragabili ratione obicere soleant D. Lutheri nomē, audiamus quid ille ipse extra illum disputationis feruorem de istis dogmatibus senserit.*

Intempestiuã quidam enarrationem afferunt, dicentes, Filius nescit, id est nõ vult

vult scire. Christus verus homo fuit, quare vt alius purus & sanct<sup>9</sup> homo, nō quo libet tempore cogitauit, dixit, voluit, intellexit omnia: sicut imperiti quidā omnipotentem in eo hominem faciūt, permiscentes duas naturas atque opera earum parum prudenter.

*Item*, Et si hominem occupet diabolus, tamen homo manet homo, diabolus verò diabolus: sed Deus factus est homo, & tamen Deus manet. Atque hoc modo profundius se in carnē nostram immisit, quàm diabolus facere possit, qui hominis corpus subire potest, atque eū affligere: sed non potest homo fieri, vt diabolus & homo sit vna persona. Inter naturas istas semper personale discriminē manet, nō solūm secundū essentiā, verū etiā secundum personā. Verūm in Christo hæc vnum sunt. Nam Filius Dei est factus nostra caro & sanguis.

*Item*, Scriptura pulchrè personā cū natura iūgit, ac rursus naturas nequaquā confundit, vt pauci sint ( quod humanis cōmentis debemus quibus ætatē nostrā attriuimus, & ingeniū corrupimus ) qui id rectè percipiāt, vt ipse profectò perse-

pe in his & similibus locis errauerim, & naturę tribuerim quod cōpetit personę, & cōtrā, vt in illo loco Pauli Philip. 2. ho die possit alicui vsuuenire, vbi dicit, Tametsi in forma Dei esset, &c. Quòd in forma Dei fuisse prædicatur, certè diuinitatem indicat, Item quòd se exinaniuisse dicitur: porrò inanitio & serui forma quid aliud quàm humanitatem testantur?

AT TV DOMINE VSQVE QVO?















