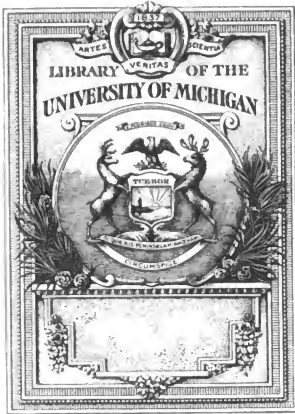
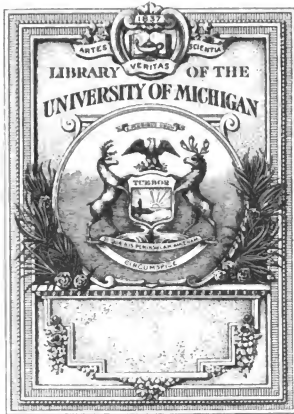


Hierokles der Stoiker





HIEROKLES DER STOIKER

VON

KARL PRAECHTER.



LEIPZIG,
DIETERICH'SCHE VERLAGS-BUCHHANDLUNG
THEODOR WEICHER
1901.



DRUCK VON H. LAUPP JR IN TÜBINGEN.

KARL KRUMBACHER

IN HERZLICHER VEREHRUNG

GEWIDMET.

Папысо'огу
Hierocles
3-17-27
14493

Die folgenden Blätter sollen den Beweis erbringen, dass die von Stobaios unter dem Namen des Hierokles überlieferten Exzerpte nicht einem Werke des Neuplatonikers, sondern dem eines Stoikers jenes Namens entnommen sind. Sie sollen damit einem Manne, den die griechische Litteraturgeschichte bis jetzt nicht kannte, sein literarisches Eigentum und seinen Platz unter den griechischen Schriftstellern zuweisen. Ein Ehrenplatz wird es nicht sein, den der Stoiker Hierokles hier erhält. Ich sehe weniger dem Vorwurfe entgegen, meine These nicht bewiesen, als vielmehr dem, diesen Resten unbedeutenden und trivialen Inhaltes ein ungebührlich grosses Mass von Zeit und Raum gewidmet zu haben. Es ist wahr, unser Hierokles ist kein führender Geist, er ist einer von vielen, kein Feldherr, sondern gemeiner Soldat, aber Soldat eines Heeres, das die Welt erobert hat und daraufhin auch für seine unbedeutenderen Kämpfer unser Interesse in Anspruch nehmen darf. Ich meine das Heer der stoischen Popularphilosophen, die die grossen Gedanken ihrer Schule den breiteren Schichten der Gebildeten vermittelt und so im Verein mit anderen kulturgeschichtlich wichtigen Faktoren, denen der Stoizismus selbst z. T. seine Eigenart verdankt, in den späteren Jahrhunderten des Altertums eine geistige Unwälzung herbeigeführt und neue ethische Anschauungen verbreitet haben, die durch Vermittelung des Christentums heute noch den Kern unseres moralischen Wesens ausmachen. Fällt nach einem Worte von Wilamowitz dem neuen Jahrhundert der Philologie als eine grosse und schöne Aufgabe die Erschliessung der hellenistischen Jahrhunderte zu, so ist es vielleicht der vornehmste Teil dieser Aufgabe, jenen grossen Wandlungsprozess, zu dessen voller Erfassung das vom verflorenen Jahrhundert gewonnene Verständnis der hellenis-

tischen Philosophie nicht ausreicht, in seiner universalgeschichtlichen Bedeutung zur Klarheit zu bringen. Vorbedingung dafür ist, dass so zu sagen ein vollständiges Inventar der wesentlich von stoischem Geiste getragenen griechischen Popularphilosophie aufgenommen werde. Der gesamte Besitz der späteren Diatribe in Gedankeninhalt, Form und Methode muss festgestellt, ihre ethischen Sätze, Beweismittel, Beispiele, Bilder und Vergleiche, ihre Zitate aus der klassischen Litteratur, ihre sprachlichen Eigentümlichkeiten müssen gesammelt werden. Dann erst kann zur Erforschung der geschichtlichen Stellung dieser Diatribe, ihrer Einwirkung auf Mit- und Nachwelt, vor allem auf das werdende und erstarkende Christentum fortgeschritten werden. Es ist also vorerst Einzelarbeit in Fülle zu thun. Wendlands trefflichen Arbeiten zu Philon verdanken wir es in erster Linie, dass uns die spätere Diatribe nach ihren Hauptcharakterzügen bekannt und soweit zu etwas fest Greifbarem geworden ist, als dies die Natur der Sache überhaupt zulässt. Dieselben Arbeiten sowie die Quaestiones Musonianae eröffnen auch hinsichtlich der geschichtlichen Stellung der Diatribe eine weite Perspektive, indem sie ihren Einfluss auf Judentum und Christentum ins Licht treten lassen. In Wendlands Schriften ist auch durch reiche Parallelsammlungen ein Grundstock für weitere Forschungen errichtet. Aber der grosse Umfang der in Frage kommenden Litteratur, ihr teilweise fragmentarischer Charakter und die Undurchführbarkeit einer durchaus scharfen Umgrenzung des hierher Gehörigen erschweren die Aufgabe und machen, dass dieselbe nur schrittweise und durch die vereinten Kräfte vieler gelöst werden kann.

Als Stein zu dem eben skizzierten Bau möchte auch die folgende Arbeit betrachtet werden. Sie soll dem Kreise der populär philosophierenden Stoiker einen weiteren Vertreter zuführen, der, so unbedeutend er für seine Person auch sein mag, doch für die Kenntnis einer geschichtlich wichtigen Richtung neues Material bietet und vor allen Dingen in dem einen Punkte eine eigenartige Stellung einnimmt, dass er der einzige Stoiker ist, von welchem uns Reste eines nach Pflichtenkreisen systematisch angelegten populären Leitfadens der speziellen Moral erhalten sind. Sein Abriss muss uns

nach Inhalt, Darstellungsform und Sprache als Probe einer voraussetzenden reichen Litteratur gelten, die durch Schule und Haus die sittlichen Anschauungen beherrschte, bis sie durch ethisch in gleichem Geiste gehaltene christliche Schriften überflüssig gemacht und aus der Ueberlieferung verdrängt wurde. Gerade unter diesem Gesichtspunkte verdient Hierokles eine eingehende Prüfung, und ich bin mir wohl bewusst, hier besonders nach der Seite der Form hin noch reichlich Arbeit übrig gelassen zu haben. Meine sprachlichen Beobachtungen S. 90 ff. befriedigen mich selbst am allerwenigsten. Noch während des Druckes der Arbeit habe ich die Versuchung niederkämpfen müssen, trotz der schwankenden textlichen Grundlage diesen Teil zu einer umfassenden Analyse der Sprache und des Stils unseres Autors auszugestalten, eine Versuchung, die um so grösser war, als dadurch auch für das Urtheil über die Zeit des Verfassers und sein Verhältnis zu dem Hierokles des Gellius eine festere Basis geschaffen worden wäre, als ich sie S. 105 f. zu bieten vermochte. Allein ich stand davon ab, theils aus Raumrücksichten, theils im Hinblick darauf, dass die Arbeit an der Hand eines zuverlässigen Textes noch einmal gethan oder wenigstens von Grund aus revidiert werden müsste. Ich durfte es, da die mich zunächst interessierende Frage nach dem Verhältnis des von Stobaios exzerpierten Hierokles zum Neuplatoniker und nach dem philosophischen Bekenntnis des ersteren aufgrund inhaltlicher Indizien mit voller Sicherheit zu entscheiden war. Die für einige Punkte vorgenommene sprachliche Prüfung sollte nur eine Probe auf das Exempel bieten und einen Ausblick in eine gesondert zu führende zweite Untersuchung gewähren.

Bern im März 1901.

Karl Praechter.

Inhalt.

	Seite
<u>Das Problem</u>	1— 3
<u>Der Hierokles des Stobaios</u>	3—108
<u>A. Ueberblick über das von ihm Erhaltene</u>	3— 7
a) bei Stobaios	3— 4
b) bei den Lexikographen	4— 7
<u>B. Das Werk des Hierokles</u>	7—105
a) Die allgemeine Anlage	7— 14
b) Die einzelnen Abschnitte	14— 90
1. Das Kapitel <i>Τίνα τρόπον θεοίς χρηστέον</i>	14— 33
2. Das Kapitel <i>Πώς πατριῶν χρηστέον</i>	33— 45
3. Das Kapitel <i>Πώς χρηστέον τοῖς γονεῶν</i>	45— 54
4. Das Kapitel <i>Περὶ φιλαδελφίας</i>	54— 61
5. Das Kapitel <i>Πώς συγγενέσι χρηστέον</i>	61— 64
6. Der <i>Οἰκονομικός</i>	64— 66
7. Das Kapitel <i>Περὶ γάμου (καὶ παιδοποιίας)</i>	66— 90
c) Sprachliches	90—105
<u>C. Zeit und Persönlichkeit</u>	105—108
<u>Exkurs I: Stoisches bei Plut. de fac. in orb. lun. c. 25</u>	109—120
<u>Exkurs II: Zur Geschichte des Topos περὶ γάμου</u>	121—150
I. Der Ursprung des Topos	121—131
II. Einige spätere Bearbeitungen des Topos	131—150
1. Liber secundus yconomicorum Aristotilis	131—137
2. Ps.-Ocell. de univ. nat. c. 4	137—141
3. Rhetorisches	141—150
<u>Berichtigungen und Nachträge</u>	151—153
<u>Register</u>	154—159

Das Problem.

Die Fälle, in welchen eine wissenschaftliche Annahme bekannten oder unbekanntem Ursprungs unbesehen und ungeprüft von Generation zu Generation forterbt, sind in der klassischen Philologie dank der ausgebreiteten, alle Winkel des weiten Gebietes durchforschenden Spezialarbeit recht selten geworden. Dass sie aber nicht ausgestorben sind, zeigt ein Beispiel, das uns im Folgenden beschäftigen soll, nämlich die m. W. noch völlig unbekämpfte, jedenfalls allgemein herrschende¹⁾ Identifikation des von Stobaios mehrfach exzerpierten Hierokles mit dem neuplatonischen Kommentator des Goldenen Gedichtes und Verfasser der Schrift *περὶ προνοίας* (καὶ εἰμαρμένης καὶ τῆς τοῦ ἐφ' ἡμῖν πρὸς τὴν θείαν ἡγεμονίαν συντάξεως), aus der uns Phot. cod. 214 und 251 Auszüge bietet. Soweit ich diese Gleichsetzung zurückverfolgen kann, tritt sie überall in der Form einer mehr oder minder apodiktischen, hinsichtlich ihrer Begründung nicht näher untersuchten Behauptung auf. So bei G. J. Voss, der (de hist. graec. III, op. tom. 4 p. 177 b) in dem Hierokles des Stobaios den Hyllarimenser sieht, diesen aber für eine und dieselbe Person mit dem Neuplatoniker sowie dem von Mich. Apost. cent. 8 prov. 20 [Suid. s. v. ἐμπεδοκλῶν u. a.] zitierten erklärt. Pearson, Proleg. nach dem Abdruck in der Needham'schen Ausgabe von Hier. comm. in aur. carm. p. X ist gegen Voss geneigt, in dem Hyllarimenser den Gell. 9, 5, 8 genannten Stoiker wiederzufinden (vgl. jedoch Pearson ebenda p. XVII), hält aber an der Identität des von Stobaios und

1) Heeren, Stob. ecl. phys. et eth. part. 2 tom. 2 p. 201 sondert die Exzerpte *περὶ γάμου* als nicht dem gleichen Verfasser gehörig von den andern ab, die auch er dem Neuplatoniker zuweist. Zweifelnd äussert sich bezüglich der Philosophumena (s. u. S. 3) Brucker, Hist. crit. philos. tom. 2 p. 310, indem er es dahingestellt sein lässt, ob dieselben dem Neuplatoniker oder dem Stoiker oder sonst einem Hierokles gehören.

Suidas (Apostolios) ausgeschriebenen Hierokles mit dem Kommentator des Goldenen Gedichtes fest und lässt demgemäss die Stobaiosfragmente in der Londoner Ausgabe des Kommentars gleichfalls abdrucken, worin ihm Needham in seiner zu Cambridge 1709 erschienenen Ausgabe folgt. Auch Mullach fragm. philos. graec. I p. 408 a setzt die Zugehörigkeit der Stobaioseklogen zu einem Werke des Neuplatonikers ohne weiteres voraus, ebenso Zeller. Phil. d. Gr. 3, 2 S. 753 Anm. 4, der jene Stücke mit zur Rekonstruktion der Lehre des Neuplatonikers benutzt.

Eine Prüfung dieser Annahme wird um so mehr angezeigt sein, als dieselbe nicht nur die Geschichte der griechischen Philosophie berührt, sondern auch für die Datierung des Stobaios von Wichtigkeit ist. Hat letzterer den Neuplatoniker exzerpiert, so ist dieser der späteste unter den chronologisch fixierbaren Schriftstellern, die für das Anthologion ausgebeutet wurden. Als Fröthgrenze für den Abschluss der Sammlung ergibt sich damit rund die Mitte des fünften Jahrhunderts¹⁾. Haben wir es hingegen mit einem anderen, um mehrere Jahrhunderte älteren Hierokles zu thun, so rückt Themistios in die Stelle des jüngsten unter den von Stobaios benutzten Schriftstellern ein, und die Fröthgrenze für die Vollendung seines Anthologion schiebt sich um rund ein halbes Jahrhundert zurück²⁾.

Mit einem urkundlichen Zeugnis lässt sich die Zuteilung der Stobaiosexzerpte an den Neuplatoniker nicht begründen. Wenn Suidas s. v. ἐμποδῶν und in anderen Glossen einen Hierokles zitiert, der aller Wahrscheinlichkeit nach der des Stobaios ist, dann aber s. v. Ἱεροκλήης nur einen Vertreter dieses Namens anführt, nämlich den Neuplatoniker, so lässt sich daraus bei der Buntscheckigkeit seiner Kompilation und dem Mangel einer einheitlichen Durcharbeitung des Materials auch entfernt nicht der Schluss ziehen, dass Suidas beide für die gleiche Person gehalten habe, und wenn auch die Hervorhebung der εὐπορία τῶν καλλίστων ὀνομάτων καὶ ῥημάτων im Eingange des Hieroklesartikels an die Auswahl solcher λέξεις

1) In der Bestimmung der Zeit des H. schliesse ich mich Zeller an, der 3, 2 S. 753 Anm. 3 seine Lehrthätigkeit annähernd zwischen 415 und 450 ansetzt.

2) Für Themistios nehme ich dabei die von Zeller 3, 2 S. 739 Anm. 1 berechnete Lebenszeit an, die sich bis ins letzte oder vorletzte Jahrzehnt des vierten Jahrhunderts erstreckt.

erinnert, wie sie Suidas aus dem vermutlich mit dem stobaiischen identischen Hierokles bringt, so kann doch auch dieser Umstand nicht den Rang eines Zeugnisses beanspruchen. Wer aber doch darauf fussen möchte, dem wäre die zum mindesten gleichwichtige Thatsache entgegenzuhalten, dass Suidas in dem Schriftenverzeichnisse am Schlusse des Artikels von dem Neuplatoniker nur den Kommentar zum Goldenen Gedichte und die Schrift *Περὶ προνοίας*, nicht aber die *Φιλοσοφούμενα*, aus denen jedenfalls zwei jener λέξεις stammen, noch sonst ein anderes Werk anführt.

Abgesehen von positiven Zeugnissen spricht aber auch nicht einmal eine überwiegende Wahrscheinlichkeit von vornherein für die Identität der beiden Autoren. Dass der Name Hierokles ungemein häufig vorkam, zeigen neben der stattlichen Liste seiner grossenteils auch litterarisch thätigen Vertreter bei Fabricius-Harles I p. 791, z. z auch die Indices des Corpus inscriptionum. Wollte aber jemand behaupten, der von Stobaios ohne nähere Bezeichnung angeführte Hierokles müsse der Neuplatoniker als der bekannteste Träger des Namens sein, so würde er sich, von dem auch sonst Bedenklichen dieses Schlusses nicht zu reden, eines circulus vitiosus schuldig machen, insofern die Voraussetzung, dass der Neuplatoniker dem Verfasser des Florilegiums bekannt gewesen sei, eben auf der Gleichsetzung der beiden Namensvettern beruht.

So fällt das onus probandi denen zu, welche sich für die Identität der beiden Männer erklären, wir aber können ohne Rücksicht auf irgendeine zu widerlegende Behauptung ex integro den Sachverhalt prüfen.

Der Hierokles des Stobaios.

A. Ueberblick über das von ihm Erhaltene.

a) Bei Stobaios.

Aus Stobaios kommen folgende Exzerpte in Betracht: Ecl. 1, 3, 53, 54 (I p. 63, 6 ff. W.), 2, 9, 7 (II p. 181, 8 ff. W.) Ἱεροκλέους (der Name I p. 63, 6 in F am Rande) ἐκ τοῦ τίνα τρόπον θεοῖς χρηστέον; flor. 39, 34—36 (p. 730, 17 ff. H., II p. 61, 3 ff. M.) Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Πῶς πατριῶ: χρηστέον (ἐκ τοῦ — χρηστέον fehlt

in SBr): 67. 21—24 (III p. 7, 13 ff. M.) Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Περὶ γάμου: 75, 14 (III p. 72. 3 ff. M.) Ἱεροκλέους; 79, 53 (III p. 95. 30 ff. M.) Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Πῶς χρηστέον τοῖς γονεῦσιν; 84, 20 (III p. 126, 11 ff. M.) Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Περὶ φιλαδελφίας; 84, 23 (III p. 134, 1 ff. M.) Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Πῶς (so und nicht E! ist fraglos zu lesen) συγγενέσι χρηστέον: 85, 21 (III p. 150, 6 ff. M.) Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Οἰκονομικοῦ (ἐκ τοῦ οἴκον. fehlt nach Gaisford in A). Das Exzerpt flor. 8, 19 hat nach der besten Ueberlieferung das Lemma Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ Περὶ δικαιοσύνης. Es ist aber gleichwohl mit Pierson, dem sich Hense anschliesst, dem Hierax zuzuteilen. Vgl. Stob. ed. Hense S. 344 zu Z. 20; der Zusammenhang ist auch offenbar ein ähnlicher, wie in der von allen Hss. dem Hierax zugewiesenen Ekloge 5, 44 H. (5, 60 M.), indem an beiden Orten die enge Verknüpfung der δικαιοσύνη mit den übrigen Tugenden erörtert wird. Die Ekloge 84, 20 findet sich auch in der Florentiner Hs. des Jo. Damasc. 2, 17, 3 IV p. 228, 26 M.

b) Bei den Lexikographen.

Dieser Nachlass ist nun mit höchster Wahrscheinlichkeit aus mehreren Suidasglossen zu erweitern, die z. T. schon Pearson, Proleg. nach dem Abdruck in der Needham'schen Ausg. S. XX u. XXXI auf den gleichen Verfasser, den er aber für identisch mit dem Neuplatoniker hält, bezogen hat. Es sind folgende: s. v. ἐμποδίων (1): Ἐχρήσατο δὲ τῇ λέξει Ἱεροκλῆς τε καὶ ἄλλοι ἀντὶ τοῦ ἐμποδίου. φησὶν ἐν β' Φιλοσοφουμένων περὶ τῶν φιλοσόφων· Τίς γὰρ αὐτῶν οὐχὶ καὶ ἔγχε καὶ παιδᾶς ἀνεΐλατο καὶ οὐσίας ἐπεμελήθη μηδενὸς ἐμποδῶν ὄντος; s. v. λέσχη (1): πολλὴ ὁμιλία, φλυαρία. τὸ δὲ παλαιὸν αἰ καθέδραι καὶ οἱ τόποι, ἐν οἷς εἰώθεσαν ἀθροϊζόμενοι φιλοσοφεῖν, λέσχαι ἐκαλοῦντο. Οὕτω φησὶ καὶ Ἱεροκλῆς ἐν α' Φιλοσοφουμένων; s. v. διαλέγουιν το γυναιξίν· ὁμιλοῖεν ἢ συνουσιάζουεν. οὕτως Ἱεροκλῆς; s. v. δέ τι. εἶσθ' ὅτε καὶ ἀντὶ τοῦ ὅτι λαμβάνεται. οὕτω γὰρ ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Ἱεροκλῆς; s. v. τέ μιν οὐσιφάρμακον. τιμῶσιν, ἡγούνται. οὕτως ἄλλοι τε καὶ Ἱεροκλῆς.

Unter diesen Glossen schlägt die erste die Brücke zu dem Hierokles des Stobaios, den ich von nun an mit HS bezeichnen werde. Zunächst trifft das Suidaszitat im Grundgedanken¹⁾ mit HS bei

1) Dass es sich an der von Suidas zitierten Stelle des Werkes um eine Empfehlung der Ehe (allgemein oder für den Philosophen) handelte,

Stob. III p. 7, 24 ff. M. zusammen, wo auch das Wort ἐμποδών im gleichen Zusammenhange verwendet ist. Nach dem Hinweis auf eine frühere Ausführung, nach welcher τῷ σοφῷ προηγούμενος μὲν ἐστὶν ὁ μετὰ γάμου βίος, ὁ δ' ἄνευ γυναικὸς κατὰ περίστασιν, heisst es dort weiter: ὥστ' ἐπειδὴ χρὴ μὲν ἐν οἷς γε δυνάμεθα μιμῆσθαι τὸν ἔχοντα νοῦν, τούτῳ δὲ προηγούμενόν ἐστὶ τὸ γαμεῖν, δῆλον ὅτι καὶ ἡμῖν ἂν εἴη καθήκον, εἴ γε μὴ τις εἴη περίστασις ἐμποδῶν. Die geschichtliche Wendung des Argumentes findet sich in den erhaltenen Resten des HS nicht, wohl aber bei Muson. in Stob. flor. III p. 3, 28 ff. M. Nun hat auf die weitgehende Uebereinstimmung des HS mit Musonius bereits Wendland, Quaest. Muson. p. 62 f. aufmerksam gemacht, und auch wir werden uns weiterhin mit derselben noch zu beschäftigen haben. Es wird also wahrscheinlich, dass an dem Fehlen einer entsprechenden Ausführung bei HS nur die Lückenhaftigkeit unserer Ueberlieferung schuld ist. Ein Punkt, in welchem HS von Musonius abweicht und mit Epiktet¹⁾ zusammentrifft, ist die Berücksichtigung der Hindernisse, welche unter Umständen der Ehe entgegenstehen, und die dadurch bedingte Einschränkung des Ehegebotes. Gerade hier aber stimmt der Hierokles des Suidas wieder mit HS überein. Der Sachverhalt ist also dieser: es liegen uns zwei Autoren vor, die 1) den gleichen Namen tragen, 2) die Ehe empfehlen und dabei einerseits mit Musonius zusammentreffen, andererseits 3) in dem gleichen Punkte von Musonius abweichen steht wohl ausser Zweifel; vgl. die im Texte sogleich zu erwähnende Stelle des Musonius.

1) Nach Epict. 3, 7, 26 gehört das Heiraten zu den προηγούμενοις, eine Ausnahme hat aber statt für den Kyniker, der nicht προηγούμενος, sondern κατὰ περιστάσεων eine Ehe schliesst (3, 22, 67. 76). Dass Musonius nirgends der Ehe entgegenstehende Umstände und damit eine Beschränkung der Heiratspflicht zugegeben habe, lässt sich bei der Dürftigkeit dessen, was wir von ihm besitzen, nicht strikte beweisen. Jedenfalls aber sagt er Stob. fl. 67, 20 III p. 4 M., wo er zur Erwähnung solcher Ausnahmefälle allen Anlass gehabt hätte, nichts davon, und gerade die Wurzel dieses Zugeständnisses bei Epiktet, die Unterscheidung des gewöhnlichen Lebens von dem des Kynikers, fehlt bei ihm. Es sieht fast wie eine Polemik gegen seinen Lehrer aus, wenn sich Epiktet 3, 22, 76 Krates' Heirat, die Musonius a. a. O. schlechtweg als Beispiel für die Verträglichkeit der Ehe mit dem Philosophentum anführt, zum Einwurf machen lässt, um diesem mit dem Hinweise auf die besonderen Umstände, die bei dieser Ehe obgewaltet hätten, zu begegnen. Vgl. auch Hirzel, Dialog 2 S. 246 Anm. 1, der jedoch die in der Ehefrage zwischen Musonius und Epiktet bestehende Differenz überspannt.

und hierbei 4) im Gebrauche des nämlichen von Suidas hervorgehobenen Wortes übereinstimmen¹⁾. Bei dieser Sachlage ist es gewiss nicht zu kühn, die Identität beider für höchst wahrscheinlich zu erklären. Ist das richtig, so gehört jedenfalls auch die Glosse λέσχη, die auf das nämliche Werk Bezug nimmt, hierher, und nachdem sich einmal gezeigt hat, dass HS lexicistisch ausgebeutet wurde, werden auf ihn auch die übrigen λέξεις zu beziehen sein. Bei ἐύτ: ergibt sich dafür eine Bestätigung, indem HS thatsächlich zur Vermeidung des Hiatus ε:ύτ: für ετ: setzt.

Die hier nach Suidas aufgeführten Glossen sind uns nun auch aus sonstiger lexikographischer Ueberlieferung bekannt und lassen sich weiter zurückverfolgen. Photios hat die Glossen λέσχη (bez. λέσχη) und τέμνουσι φάρμακον; über die übrigen lässt sich nicht urtheilen, da die betreffende Partie im Galeanus ausgefallen ist²⁾. Suidas und Photios gehen zurück auf das Bachmann'sche Lexikon³⁾, welches alle fünf Artikel enthält und für uns die letzte erreichbare Quelle ist. In diesem gehören aber die Hieroklesglossen nicht zu dem aus dem Kyryllglossar entnommenen Kern, sondern zu dem grossenteils aus atticistischen Glossen bestehenden Zusatzmaterial⁴⁾. Die Gesellschaft, in welcher sich hier Hierokles sowohl im allgemeinen wie insbesondere in der Glosse ἐμποδών befindet — für die verschiedenen Bedeutungen von ἐμποδών werden hier angeführt Thukydides, Lykurgos, Platon, Isaios und Hierokles —, weist vielmehr auf die atticistische Renaissance des zweiten Jahrhunderts als auf die Zeit des Neuplatonikers. Bestimmteres lässt sich aber, ehe die Herkunft dieser Massen festgestellt ist, leider nicht sagen⁵⁾.

1) Dass auch in der Hervorhebung der drei Hauptpunkte (ἄγχις — παύσις ἀνελάτο — οὐσίς ἀπεμλήθη) die Glosse ἐμποδών sich mit HS flor. III p. 10, 7 ff. M. (wo allerdings in προσαίσιον . . . τοῦ οἴκου καὶ τῶν φεραπόντων ein weiterer Punkt hinzugefügt ist) nahe berührt, mag, da es auf Zufall beruhen könnte, hier nur beiläufig erwähnt werden.

2) Für die Glosse ἐμποδών ist aber ihr ursprüngliches Vorhandensein bei Photios aus dem von diesem abhängenden sog. Etym. magn. zu erschliessen, welches dieselbe überliefert.

3) Ich stütze mich hier auf die freilich ohne das Beweismaterial gegebenen und daher nicht kontrollierbaren vorläufigen Mittheilungen von Wentzel, Sitzungsber. d. Berl. Ak. 1895 S. 479 f.

4) Wentzel a. a. O. S. 479.

5) Ihrem Kern, freilich aber auch nur diesem, nach führt auf Diogenian-

Fließt so aus der lexikographischen Ueberlieferung auf Zeit und Person unseres Autors einstweilen nur ein spärliches Dämmerlicht, so gewinnen wir aus derselben doch als sicheren Besitz — immer unter der Voraussetzung, dass wir es dort mit HS zu thun haben — die Kenntnis des Titels einer Schrift desselben und einen allerdings recht ungenügenden Einblick in die Anlage dieser Schrift, insofern wir erfahren, dass zwei λέξεις einem Φιλοσοφούμενα überschriebenen Werke entstammen, und in dessen zweitem Buche ein jedenfalls zur Empfehlung der Ehe dienender Hinweis auf das Verhalten der Philosophen enthalten war. Wir bleiben bei diesem Resultate zunächst stehen und wenden uns den Stobaioseklogen zu, um das, was diese über die Anlage der exzerpierten Schrift lehren, mit dem soeben gewonnenen Ergebnis zu kombinieren.

B. Das Werk des Hierokles.

a) Die allgemeine Anlage.

Die Exzerpte bei Stobaios sind ihrer Mehrheit nach durch Verweisungen so miteinander verkettet, dass sie sofort als Stücke des gleichen Werkes zu erkennen sind und auch ihre Anordnung innerhalb desselben sich ohne weiteres ergibt. Auf ein Kapitel über das Verhalten gegen die Götter (ecl. 1, 3, 53. 54; 2, 9, 7) folgte ein solches über die Pflichten gegenüber dem Vaterlande (fl. 39, 34 —36; vgl. den Anfang: Μετά τὸν περὶ θεῶν λόγον εὐλογώτατόν ἐστιν ὑποθέσθαι πῶς πατρίδι χρηστέον), auf dieses ein Kapitel über die Pietät (fl. 79, 53 beginnend: Μετά τὸν περὶ θεῶν καὶ πατρίδος λόγον τίνας ἂν προσώπου μνησθεῖη τις πρότερον ἢ γονέων). Daran schloss sich ein Abschnitt über die Bruderliebe (fl. 84, 20; Thema: πῶς ἀδελφῷ χρηστέον III p. 126, 23 M.; die Stellung im Ganzen ist bestimmt durch den gleich zu zitierenden Eingang des Verwandtenkapitels), an diesen mittelbar ein Kapitel über die Behandlung der (übrigen) Verwandten (fl. 84, 23; Eingang: Τοῖς εἰρημένοις περὶ γονέων χρήσεως καὶ ἀδελφῶν γυναικὸς τε καὶ τέκνων ἀκόλουθόν ἐστι προσθεῖναι καὶ τὸν περὶ συγγενῶν λόγον; p. 135, 28 f. wird auf den Abschnitt über die Pietät zurückverwiesen). Von einer in den An-

Hesych die Glosse τέμνουσι ζάριμακον, für die ich auf Cohn, Jahrb. Suppl. 13 (1884) S. 820 verweise.

fangsworten dieses Kapitels erwähnten Erörterung über das Verhalten gegenüber Frau und Kindern ist unter der zu erwartenden Ueberschrift: πῶς γυναῖκα καὶ τέκνοις χρῆστέον, bei Stobaios nichts erhalten. A priori könnte man geneigt sein, dieselbe in dem Kapitel περὶ γάμου (bez. π. γάμ. καὶ παιδοποιίας) (fl. 67, 21—24; 75, 14 nach dem Eingang p. 72, 4 M.) wiederzufinden, dessen Reste bei Stobaios ebenso wie die des οἰκονομικός (85,21) der Platz bestimmenden Verweisungen entbehren. Allein die erhaltenen Exzerpte aus diesem Abschnitte behandeln durchaus nur die Pflicht der Eheschliessung und Kinderzeugung, nicht aber die, Frau und Kindern gegenüber sich in einer bestimmten Weise zu verhalten. Ergiebt sich schon daraus, dass die veränderte Form des Titels nicht etwa auf Willkür des Exzerptors beruht, so verbietet noch ein weiterer Umstand, diesen Abschnitt mit dem im Eingang des Verwandtenkapitels berührten zu identifizieren. In περὶ γάμου war nach fl. 67, 22 p. 7, 21 eine Erörterung περὶ οἴκων als vorausgegangen zitiert, für die in dem oben beschriebenen festen Gefüge der nach Objekten geordneten Pflichtenlehre kein Raum ist. Es bliebe also nur die Annahme, dass περὶ οἴκων vor der Pflichtenlehre gehandelt worden sei. Viel wahrscheinlicher ist aber doch, dass die innerlich zusammenhängenden Fragen der Hausverwaltung und der Notwendigkeit der Eheschliessung in ihrer Behandlung auch räumlich nicht getrennt und beide aneinander anschliessend entweder vor oder hinter der übrigen Pflichtenlehre abgehandelt waren. Den Abschnitt περὶ οἴκων wird man dabei mit dem οἰκονομικός, aus welchem die Ekloge fl. 85, 21 stammt, gleichsetzen dürfen, da οἰκονομικός (λόγος) sehr wohl auf den vom Hauswesen handelnden Teil eines umfassenderen Werkes bezogen werden kann und nichts nötigt, an eine selbständige Schrift zu denken. Wir werden also das Kapitel π. γάμου von dem ursprünglich zwischen dem Artikel über die Bruderliebe und dem über die Behandlung der (übrigen) Verwandten vorhanden gewesenen Abschnitt über das Verhalten gegen Frau und Kinder unterscheiden.

Aber noch ein weiterer Teil des Werkes lässt sich aus den erhaltenen Fragmenten nachweisen. Ecl. 1, 3, 53 p. 63, 10 f. W. schliesst sich an die Behauptung der Unwandelbarkeit der Götter hinsichtlich ihrer einmal gefassten Beschlüsse der Satz: μία γὰρ τῆς ἦν τῶν ἀρετῶν καὶ ἡ ἀμεταπτώσια καὶ βεβαιότης, wo durch das ἦν in

unzweideutiger Weise auf ein früheres, über Tugenden (und Laster) handelndes Kapitel verwiesen wird. Eine Bestätigung ergibt sich von einer andern Seite. Fl. 84, 23 wird das den Verwandten gegenüber zu beobachtende Verhalten durch folgendes Bild veranschaulicht. Jeder Mensch bildet mit seiner *διάνοια* den Mittelpunkt einer Mehrheit konzentrischer Kreise. In dem innersten derselben befinden sich *τό τε σῶμα καί τὰ τοῦ σώματος ἕνεκα παρειλημμένα*; in dem zweiten *γονεῖς, ἀδελφοί, γυνή, παῖδες*; in dem dritten *θεοὶ καὶ τηθίδες, πίπτοι: τε καὶ τῆθαι καὶ ἀδελφῶν παῖδες*, ἐτι δ' *ἀνεψιοί*; der vierte umfasst *τοὺς ἄλλους συγγενεῖς*, in dem folgenden befinden sich die *δημίται* u. s. w. bis zu dem äussersten und grössten, der das ganze Menschengeschlecht umschliesst. Unsere Aufgabe ist, diese Kreise nach Möglichkeit zusammenzuziehen, das ideale Ziel wäre die Vereinigung sämtlicher Peripherien mit derjenigen des ersten Kreises. Die Deutung des Bildes beginnt p. 134, 29 M. Der Text ist hier Z. 32 durch den Ausfall eines Homoioteleuton entstellt (der Schluss des ausgefallenen Stückes lautete: *τοὺς δ' ἀνεψιούς ὡς ἀδελφούς*, vgl. Z. 21), der Sinn aber vollkommen klar: man soll die den Inhalt des zweiten Kreises bildenden Angehörigen hochhalten, wie den Inhalt des ersten Kreises, die Angehörigen des dritten Kreises, wie die des zweiten u. s. f. Ob hier Z. 32 der Inhalt des ersten Kreises dem im Vorausgehenden gegebenen Schema genau entsprechend mit *τό τε σῶμα καί τὰ τοῦ σώματος ἕνεκα παρειλημμένα*, oder dem Schema weniger, der Sache aber mehr angemessen mit dem umfassenderen *ἑαυτοὺς* bezeichnet war, steht infolge der Textesverderbnis dahin, das letztere scheint mir aber sowohl an und für sich, wie auch wegen der gleich zu besprechenden Stelle p. 135, 6 wahrscheinlicher. Der Autor fährt nun p. 135, 4 nach dem Meineke'schen Texte fort: *ὥστε εἶρηται διὰ συντόμων ὑποθήκης ἀφ' ἧς πῶς χρῆ προσφέρεσθαι συγγενέσιν. ἐπειδὴ προεδιᾶχθημεν πῶς τε χρηστέον αὐτοῖς, καὶ πῶς γονεῦσι καὶ ἀδελφοῖς, ἐτι δὲ γυναικί καὶ τέκνοις· πρόσκειται δ' ὅτι καὶ τούτοις μὲν ὁμοίως τιμητέον τοὺς ἐκ τοῦ τρίτου κύκλου, τούτοις δ' αὖ πάλιν τοὺς συγγενεῖς. Statt des sinnlosen ὑποθήκης ἀφ' ἧς πῶς ist zu schreiben ὑποθήκη σαφής, πῶς (zum Ausdruck vgl. fl. III p. 126, 12 M.). αὐτοῖς hat Meineke für die Vulg. ἑαυτοῖς aus den Paris. A B (nach Gaisfords Apparat) eingesetzt, wozu sich Gaisford trotz seiner Ueberschätzung von A (vgl. Hense proleg.*

p. LXIV) nicht hatte verleiten lassen; es ist unmöglich und muss, falls es als Lesart der besten Ueberlieferung sich herausstellen sollte, in *αὐτοῖς* geändert werden. Im übrigen ist die Stelle, setzt man vor *ἐπειδὴ* und *πρόσκειται* Kommata statt der stärkeren Interpunktion, in Ordnung und leicht verständlich. Schon Pearson (proleg. bei Needh. p. XXXVI) erschloss nun aus ihr einen der übrigen Pflichtenlehre vorausgeschickten Teil der Hierokleischen Schrift über das Thema *πῶς χρῆστὸν ἑαυτοῖς*. Es liegt nahe, diesen Teil für identisch mit der oben aus ecl. I p. 63, 10 f. W. nachgewiesenen Tugendlehre zu halten, insofern sich Tugenden und Laster in letzter Instanz als richtiges und unrichtiges Verhalten gegenüber der gegebenen eigenen Individualität darstellen. Diese Tugendlehre wird den ersten Hauptteil des Werkes gebildet und die nach Kreisen geordnete Pflichtenlehre mit den Abschnitten *πῶς θεοῖς χρῆστὸν* u. s. w., wie auch Pearson a. a. O. annimmt, sich ihr unmittelbar angeschlossen haben, so dass sich jetzt die oben offen gelassene Frage nach dem Platze des *οἰκονομικός* und des Kapitels *περὶ γάμου* dahin beantworten lässt, dass dieselben hinter der Pflichtenlehre ihre Stelle gehabt haben werden. Damit vereinigt sich gut, dass das von Suidas s. v. *ἐμποδῶν* mitgeteilte Fragment, das in die Erörterung *περὶ γάμου* gehört, aus dem zweiten Buche der Philosophumena stammt. Das erste Buch wird also die Tugendlehre enthalten haben, und es bleibt nur fraglich, ob die letztere allein den Inhalt dieses Buches bildete und die Pflichtenlehre vor dem *οἰκονομικός* im zweiten stand, oder ob Tugend- und Pflichtenlehre das erste Buch ausmachten.

Sehen wir uns nach Anknüpfungspunkten für diese Anordnung um, so begegnen uns solche in der stoischen Ethik. Zu vergleichen ist z. B. Muson. ep. § 8 p. 403, 6 ff. Herch.¹⁾: *ὁ δ' ἐπιμελούμενος λόγου ἑαυτοῦ τε ἅμα ἐπιμελεῖται καὶ πατρίδος καὶ πατρὸς καὶ ἀδελφῶν καὶ φίλων καὶ συλλαβόντι εἰπεῖν πάντων²⁾*. An das Verwandtenkapitel p. 134, 13 ff. erinnert Epict. 1, 29, 39: *δέδοται σοι σῶμα τοιοῦτον, γονεῖς τοιοῦτοι, ἀδελφοὶ τοιοῦτοι, πατρὶς τοιαύτη*.

1) Die Frage der Echtheit dieses Briefes kann hier aus dem Spiel bleiben, da derselbe jedenfalls an der Hand Musonischer Reden verfasst und so für Musonius' Lehre in ähnlicher Weise zu verwerten ist, wie dies mit den Kynikerbriefen für den Kynismus allgemein geschieht.

2) In der kosmopolitischen Ausdehnung der Pflichtbeziehungen übereinstimmend mit HS b. Stob. fl. III p. 134, 25 f.

Auch Epict. 2, 17, 31 ἐγὼ θέλω μὲν καὶ ἀπαθῆς εἶναι καὶ ἀτάραχος, θέλω δ' ὡς εὐσεβῆς καὶ φιλόσοφος καὶ ἐπιμελής εἰδέναι τί μοι πρὸς θεοῦς ἐστὶ καθήκον, τί πρὸς γονεῖς, τί πρὸς ἀδελφούς, τί πρὸς τὴν πατρίδα, τί πρὸς ξένους gehört hierher, insofern auch dort in ἀπαθῆς εἶναι die Tugend als richtige Verfassung des Subjektes neben dem richtigen Verhalten hinsichtlich der einzelnen Pflichtenkreise erwähnt wird¹⁾. Ferner steht Dio Chrys. or. 69, 2 p. 235, 3 ff. D. 174. 21 ff. v. A., wo die Pflichtenlehre unter die Tugendlehre subsumiert ist: ἐπιθυμοῦσιν γὰρ μὴν πάντων μᾶλλον ἢ ἀγαθοὶ γενέσθαι καὶ πράττουσι πάντα πρότερον ἢ ὅπως σωφρονήσουσι καὶ φρένιμοι ἔσονται καὶ δίκαιοι καὶ ἄνδρες σπουδαῖοι καλῶς μὲν αὐτῶν δυνάμενοι προϊστασθαι, καλῶς δὲ οἶκον οἰκῆσαι, καλῶς δὲ ἀρξαι πόλει²⁾, εὐ δὲ πλοῦτον ἐνεγκεῖν, εὐ δὲ πενίαν, εὐ δὲ προσενεχθῆναι φίλοις, εὐ δὲ συγγενέσι, δικαίως δ' ἐπιμεληθῆναι γονέων, ὁσίως δὲ θεραπεῦσαι θεοῦς. Was die Pflichtenlehre insbesondere betrifft, so sind z. B. anzuführen Laert. Diog. 7, 108: καθήκοντα μὲν οὖν εἶναι ὅσα λόγος αἰρεῖ ποιεῖν, ὡς ἔχει γονεῖς τιμᾶν³⁾, ἀδελφούς, πατρίδα, συμπεριφέρεσθαι φίλοις, wozu noch aus dem Folgenden (συγγενῶν ἀφροντιστεῖν) die Sorge für die Verwandten zu ergänzen ist; Marc. Aur. 5, 31 πῶς προσενήνεξαι μέχρι νῦν θεοῖς, γονεῦσιν, ἀδελφοῖς, γυναίκεϊ, τέκνοις κτλ.; Dio Chrys. or. 4, 91 p. 80, 28 ff. Dind. 70, 22 ff. v. A. (der φιλοχρήματος δαίμων wird geschildert) οὔτε παιδείας ἢ γονέας οὔτε πατρίδα φίλων ἢ συγγένειαν ἄλλο τι νομίζων ἢ τὰ χρήματα, τοὺς δὲ θεοὺς πλέον οὐδὲν εἶναι λογιζόμενος. Vgl. auch Epict. 3, 7, 26, Horaz ep. 2, 3, 312 ff. (v. Scala, Stud. d. Polyb., Stuttg. 1890, S. 212 Anm. 2). Ueber die verschiedenen Pflichtenkreise nach

1) Ebenso Epict. 3, 2, 1 ff., wo unter den drei unterschiedenen τόποι die ersten beiden, ὁ περὶ τὰ πάθη und ὁ περὶ τὸ καθήκον die grundlegenden sind. Vgl. auch Epict. 2, 14, 8 und Bonhöffer, Eth. d. St. Epict. S. 59. Zu HS p. 134, 13 vgl. auch Plut. de frat. am. 20 p. 595, 28 f. τὸ σῶμα τῆς ψυχῆς συγγενεστάτον ἐστίν.

2) Zu diesem an die Erwähnung der Tugend auf Grund der Parallele Mensch — Haus — Staat angefügten Stücke vgl. Byz. Zeitschr. 1 (1892) S. 403, wo noch die Stelle Nic. Blemm. p. 656 Mai anzuführen gewesen wäre. Eine systematische Einteilung der Ethik, nach welcher etwa ein οἰκονομικός und πολιτικός ihre Stelle zwischen der Tugend- und der Pflichtenlehre fänden, schwebt Dion gewiss nicht vor.

3) Dieses Verbum für das Verhalten gegenüber den Verwandten auch bei HS p. 135, 8.

ihrem gegenseitigen Wichtigkeitsverhältnisse spricht mit ähnlichem Ergebnis wie HS Cic. de off. 1, 17, 58 (nach Panaitios): *sed si contentio quaedam et comparatio fiat, quibus plurimum tribuendum sit officii, principes sint patria et parentes, quorum beneficiis maximis obligati sumus, proximi liberi totaque domus, quae spectat in nos solos neque aliud ullum potest habere perfrugium, deinceps bene convenientes propinqui*¹⁾. Ebenso Muson. ep. § 5: *. . . πρὸς μὲν θεοὺς εὐσεβείᾳ καὶ ὁσιότητι κοσμεῖσθαι, πρὸς ἀνθρώπους δὲ δικαιοσύνη καὶ ὁσιότητι, καὶ πατρίδα μὲν γονέων προτιμᾶν . . ., γονεῖς δὲ τῶν οἰκείων καὶ συγγενῶν κτλ.* Im allgemeinen ist ferner an die Bedeutung der angewandten Moral in der Stoa zu erinnern, wie sie sich schon aus dem von Seneka im 94. Briefe behandelten Streite ergibt, bei welchem, wie die Stellungnahme des Kleantes und des Seneka selbst zeigt, die Befürworter einer ausgeführten Sittenlehre auch innerhalb der Stoa zu finden waren²⁾.

Diese Berührungen mit Stoischem bilden an und für sich selbstverständlich noch kein Argument gegen die Identität von HS mit dem Neuplatoniker Hierokles, für den ich von nun an die Sigle HN gebrauchen werde. Die stoische Ethik hat die ersten Jahrhunderte nach Chr. Geb. beherrscht, und ihrem Einflusse haben sich auch die Neuplatoniker nicht entzogen. HN hat ausserdem auch nachweislich direkt stoische Quellen benutzt. Wenn aber gerade in dem berührten Punkte bei HN kein stoischer Einfluss zutage tritt und von den bei HS unterschiedenen Pflichtenkreisen bei ihm nur die auch im Goldenen Gedichte genannten berücksichtigt werden³⁾, so lässt sich das aus dem Zwange erklären, den der Gedankengang des

1) Vgl. auch ebenda 58 f. und über das Verhältnis des ganzen Abschnittes zu Panaitios Schmekel, *Philos. d. mittl. Stoa* S. 31 f. Eine gewisse Bestätigung für die Abhängigkeit Ciceros von Panaitios in § 58 ergibt sich daraus, dass der Panaitios geistesverwandte (Bonhöffer *Epict.* II S. 87) Antipatros, wohl der Tarsier, der Lehrer des Panaitios, bei Stob. fl. 67, 25 III p. 13, 1 ff. M. sich mit Cicero in auffällender Uebereinstimmung befindet. Dort heisst es: *αὶ μὲν γὰρ ἄλλαι κοινωνίαι* (ausser der ehelichen) *καὶ ἑτέρας τινὰς ἀποστροφὰς ἔχουσι, ταύτας δ' ἀνάγκη πρὸς μίαν ψυχὴν βλέπειν* (*Eurip. Med.* 247) *τῶν τοῦ ἀνθρώπου*, bei Cicero: *domus, quae spectat in nos solos neque aliud ullum potest habere perfrugium.*

2) Vgl. auch Seneca. ep. 95, 45 über M. Brutus, *Ps.-Plut. de educ. puer.* 10 p. 8, 43 ff., (nach Chrysipp), sowie Dyroff, *Ethik d. alt. Stoa* S. 184 f.

3) Das Verhältnis zum Bruder ist in c. 6 p. 428 a 21 gestreift.

Gedichtes dem Kommentator auferlegte. Auch darauf, dass HN c. 6 p. 428 im Widerspruch mit HS p. 134. 22 ff. nur innerhalb der Verwandtschaft die natürliche Zusammengehörigkeit, ausserhalb derselben aber und im Verhältnis des Menschen zum Menschen die sittliche Qualität als Grundlage der Schätzung anerkennt, ist kein zu grosses Gewicht zu legen, da doch auch bei HN p. 430 b 5 f. das kosmopolitische Prinzip der allgemeinen Menschenliebe zur Geltung kommt. Schwerer schon wiegt der Widerspruch zwischen HS fl. III p. 135, 10 ff. und HN p. 428 a 1 ff. Während wir nach der ersteren Stelle der im gleichen Verhältnis mit der Entfernung des Verwandtschaftsgrades eintretenden Abnahme der natürlichen Zuneigung im Sinne einer Ausgleichung der verschiedenen Grade entgegenarbeiten sollen, beruhigt sich HN ausdrücklich mit jener Bemessung nach dem Verwandtschaftsgrade. Von der ganzen bei HS so ausführlich und mit einem gewissen Behagen entwickelten Theorie der Zusammenziehung der Kreise weiss er nichts oder will er nichts wissen. Noch weit wichtiger aber ist, dass die Heroen (bez. Dämonen), welche bei HN als Mittelwesen zwischen Göttern und Menschen in der menschlichen Verehrung einen besonderen Platz einnehmen, in den erhaltenen Resten von HS mit keinem Worte erwähnt werden und auch in dem vollständigen Werke, wie die aus den Verweisungen zu rekonstruierende Disposition ergibt, jedenfalls nicht mit einem besondern Range unter den Verehrungsobjekten bedacht waren. Der Einwand, dass HN sich hier dem Gedichte anpasse, ist nicht statthaft. Er bleibt mit dieser Lehre vollkommen auf dem Boden des von ihm auch sonst vertretenen Neuplatonismus, dessen Dogma in diesem Punkte die philosophische Verdichtung der gleichen Anschauung bildet, die in dem Goldenen Gedichte ihren mehr volkstümlich-poetischen Ausdruck gefunden hat. Eben diese Uebereinstimmung zwischen dem Gedichte und der neuplatonischen Lehre bietet HN den Anlass, hier dogmatisch weiter auszuholen, als er in der Mehrzahl der übrigen Partien seines Kommentars zu thun Gelegenheit findet. So erhält dieser Punkt bei ihm eine ziemliche Bedeutung, wodurch seine Uebergelung bei HS um so auffallender wird. Letzterer hat sich, obwohl die Stoa für die Aufstellung besonderer Pflichten den Dämonen gegenüber Anknüpfungen bot, doch der in dieser Hinsicht in der stoischen Pflichtenlehre

herrschenden Praxis angeschlossen, die den Dämonen keinen eigenen Rang unter den Pflichtobjekten einräumte.

Ein weiterer Punkt betrifft eine terminologische Einzelheit. Der gewöhnliche Ausdruck für das Verhalten gegenüber einer Person oder Sache ist bei HS *χρησθαί τινι*, das nur an wenigen Stellen (fl. III 126, 17. 26; 127, 7; 128, 7; 135. 5) der Abwechslung halber durch *προσφέρεσθαί τινι* ersetzt ist. Wir sind demselben schon oben in den Kapitelüberschriften begegnet, er findet sich aber auch da, wo er mit noch grösserer Sicherheit Eigentum des Verfassers ist, im Texte der Eklogen selbst. Vgl. ecl. I p. 63, 6/7 W.; II p. 181, 8/9. 11; flor. II 61, 3/4. 6; 62, 18/9 M.; III 95, 30; 126, 16. 23/4; 134, 1/2; 135, 6. In analogem Sinne ist III p. 134. 3. 28 *χρησις* gebraucht. Weder das Verbum noch das Substantiv findet sich in der angegebenen Bedeutung im dem Kommentar des HN, so sehr auch zu ihrer Anwendung bei Besprechung der gegen Götter, Heroen, Eltern, Freunde u. s. w. zu erfüllenden Pflichten Gelegenheit gewesen wäre. So wenig jene Ausdrücke der Stoa eigentümlich sind, passen sie doch bei der grundlegenden Bedeutung, welche dem richtigen Gebrauche der Dinge in dieser Schule zukommt, in eine stoische Pflichtenlehre vortrefflich. Vgl. Epict. 3, 22, 72; 3, 17, 7 u. a. St.

Das Ergebnis der bisherigen Untersuchung, die sich in der Hauptsache auf die Anlage der Schrift des HS im allgemeinen erstreckte, ist der Annahme der Identität desselben mit HN nicht günstig und legt es näher, in ihm einen Stoiker zu erkennen. Prüfen wir, wie weit dieses Resultat durch den Inhalt der einzelnen bei Stobaios erhaltenen Abschnitte bestätigt wird.

b) Die einzelnen Abschnitte.

1. Das Kapitel *Τίνα τρόπον θεοίς χρῆστέον*.

In dieses Kapitel gehören die Stücke Stob. ecl. 1, 3, 53. 54 (I p. 63 f. W.); 2, 9, 7 (II p. 181 f.). Das erste derselben behandelt die Unwandelbarkeit der Götter hinsichtlich ihrer einmal getroffenen Strafentscheidungen, das zweite führt aus, dass die Götter, wenn sie auch nicht Ursache der Uebel sind, doch, wie bisweilen grösseren Gemeinschaften (ganzen Völkern), so auch den einzelnen zur eigenen Züchtigung und zur Abschreckung anderer körperliches

und äusseres Ungemach senden; das dritte befasst sich, ausgehend von der Nichtverschuldung des Übels durch die Götter, mit der Frage nach der Ursache des Übels und findet diese in der (menschlichen) Schlechtigkeit und in der Materie.

Diese Fragmente zeigen nun sofort eine von der des HN völlig verschiedene Auffassung des Verhältnisses der Götter- zur Menschenwelt. Bei HN ist es durchweg nur der oberste Gott, der *δημιουργός θεός*, dem die Weltleitung zufällt, der die *πρένοια* übt und die Belohnung des Guten sowie die Bestrafung des Schlechten verfügt¹⁾. Im Gegensatz zu ihm sind die innerweltlichen Götter²⁾ nichts anderes als spezifisch bessere und daher auf der Stufenleiter der Wesen höher stehende Mitgeschöpfe des Menschen³⁾. Streng genommen kommen nicht einmal als im Auftrage des Demiurgos handelnd die innerweltlichen Götter für die menschlichen Schicksale unmittelbar in Betracht. Dessen Beauftragte und Willensvollstrecker sind vielmehr die zunächst über den Menschen stehenden Wesenheiten, die *δαίμονες* (*αἰθέριοι*)⁴⁾. Wenn aber an anderen Stellen dieser Instanzung nicht mit voller Schärfe eingehalten zu sein scheint, so sind doch auch hier die Götter nur Wächter und Vollstrecker des von dem einen Gotte gegebenen Gesetzes. Nur comm. c. 1 p. 421 a 12 f., wo die Verehrung der Götter zu begründen ist, werden diese in Anbequemung an die gewöhnliche Anschauung als *οἱ τῶν ἀγαθῶν αἴτιοι* bezeichnet, und ähnlich heisst es c. 25 p. 475 b 3 in Anpassung an Worte des Gold. Ged. (*ἔργου ἐπ' ἔργου θεοῖσιν ἐπευξάμενος*) ὡς ἐκείνων (sc. τῶν θεῶν) μὲν αἰεὶ διδόντων τὰ ἀγαθὰ.

Wie sich nun in den Fragmenten des HS keine Spur einer Unterscheidung verschiedener Kategorien übermenschlicher Wesen findet, so übertragen dieselben auch, dem allgemeinen Brauch entsprechend, die Leitung der menschlichen Schicksale den *θεοῖς* schlecht-

1) Vgl. Phot. cod. 214 p. 172 a 42; cod. 251 p. 461 b 20 ff.; 466 a 39; comm. in carm. aur. p. 441 a 27 ff. u. viele a. St.

2) Von überweltlichen Göttern (ausser dem *δημιουργός*) ist bei HN nicht die Rede. Vgl. Zeller 3, 2 S. 755.

3) Vgl. z. B. comment. in carm. aur. c. 1. c. 11 p. 444 a 14 f.

4) Vgl. Phot. cod. 251 p. 462 a 30 Bekk.; b 21 (zu *αἰθερίοις*; vgl. cod. 214 p. 172 a 32, cod. 251 p. 462 a 6/7. 13); 463 a 33; 466 a 21. 27; b 7. 14. Darnach ist auch der allgemeine Ausdruck comm. 443 b 21 *τοῖς πρὸ ἡμῶν ἀθανάτοις* von den unmittelbar übergeordneten Unsterblichen, d. h. den Dämonen zu verstehen.

hin¹⁾. An einigen Stellen wechselt mit dem Plural der Singular mit oder ohne Artikel, und zwar so, dass der Zusammenhang nicht den mindesten Zweifel darüber lässt, dass Singular und Plural promiscue gebraucht werden²⁾. Endlich tritt noch für den gleichen Begriff ecl. I p. 63, 14 W. τὸ θαυμάσιον ein.

Je weiter sich nun hier HS von HN entfernt, desto näher steht er wieder der Stoa, die ein Neben- und Ineinander von θεός und θεοί von den Grundprinzipien ihres Systems aus und zugleich in Anbequemung an volkstümliche Anschauungen lehren konnte und durch keinerlei Streben nach Vervielfältigung der Stufen zwischen dem Urwesen und der Welt zu einer scharfen Scheidung zwischen dem θαυμάσιος θεός und den übrigen θεοί gedrängt war. Thatsächlich gebraucht z. B. Epiktet ὁ θεός³⁾ und οἱ θεοί unterschiedlos (vgl. Bonhöffer, Ethik d. Stoik. Epict. S. 78 f.), und bei demselben findet sich in der gleichen Bedeutung θαυμάσιον (frgm. 11, 11 Schenkl). Dass der stoisierende Diodor von Sizilien für die lohnende und strafende Gottheit mit den Ausdrücken (οἱ) θεοί, ὁ θεός und (τὸ) θαυμάσιον abwechselt, bemerkt Busolt, Jahrb. 35 (1889) S. 304⁴⁾.

Aber nicht nur die Subjekte der Weltregierung sind bei HS und HN nicht die gleichen; auch das von ihnen prädierte Verhalten zur Welt, insbesondere zum Uebel in derselben, ist verschieden. Zunächst freilich stimmen beide Autoren in dem Satze überein, dass die Gottheit nicht Ursache des Uebels sei: HS ecl. I p. 64, 2. 3; II p. 181, 11 ff.; HN comm. p. 441 b 1. 2. Allein bei der weiten Verbreitung dieses Satzes ist die Uebereinstimmung ohne Belang. Für sein Vorkommen in der Stoa genügt es, auf die Stellen bei Zeller 3, 1 S. 139 Anm. 1 g. E., (wo Sen. ep. 95 [statt 94] zu lesen ist), 175 Anm. 4, sowie auf Senec. de ira 2, 27, Phil. de prov.

1) Vgl. ecl. I 63, 8 W. 12. 16; 64, 3. 10. 12; II 181, 13; 182, 9; flor. III 11, 25 M.

2) Vgl. ecl. II 181, 12. 22; 182, 1. 2. Dass im letzten Grunde eine verschiedene Anschauung, beim Singular eine mono-, beim Plural eine polytheistische vorliegt, versteht sich von selbst. Das Charakteristische ist aber, dass diese beiden Anschauungen im Geiste des Verfassers so ineinanderfließen, dass derselbe sich eines Unterschiedes kaum bewusst wird.

3) Oeffters auch ohne Artikel, wie HS ecl. II 181, 12, so 2, 14, 13; 3, 7, 26; 4, 5, 35; 8, 17; fr. 23, 12 Schenkl.

4) Vgl. anch Ceb. tab. 24, 3; 30, 1; 31, 3, 5; 32, 5; 33, 2.

2, 82, Dio Chrys. or. 32, 15 p. 405, 3 f. D. 271, 2 f. v. Arn.¹⁾ zu verweisen. Zu ecl. II 182, 1, wo mit den Worten ἀγαθὸς ὁ θεός, πεπληρωμένος εὐθὺς ἀπ' ἀρχῆς ταῖς ἀπάσαις ἀρεταῖς der Grund für die Freiheit Gottes von der Schuld am Uebel angegeben wird, vgl. Senec. ep. 95, 36 di immortales nullam didicere virtutem cum omni editi et pars naturae eorum est bonos esse²⁾. Verfolgt man die Ausführungen auf beiden Seiten weiter, so gehen dieselben sofort in ganz verschiedener Richtung auseinander. Schon in Ton und Methode sticht die von tieferer Erfassung des Problems der Vorsehung, des Schicksals und der Willensfreiheit zeugende Darstellung des Neuplatonikers von der oberflächlicheren seines Namensvetters wohlthuend ab. Hält man Kap. 11 des Kommentars und den Abschnitt aus π. πρὸν. bei Phot. cod. 251 p. 462a 29 ff. neben die oben bezeichneten Stücke der „Eklogen“, so kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass hier verschiedene Männer reden, dort ein feinsinniger, spekulativ beanlagter und geschulter Systematiker, der das Problem energisch angreift und so lösen will, dass kein Rest bleibt, hier ein wesentlich praktisch gerichteter Popularphilosoph, dem es genügt, mit einigen groben Strichen anzudeuten, in welcher Richtung die Lösung des ihm im Grunde nebensächlichen Problems der Doktrin seiner Schule entsprechend zu suchen sei. Das ist nun freilich ein Gefühlsargument, dem man noch dazu entgegenhalten kann, dass die Erörterung des HS sehr bald abbricht und wir nicht wissen, in welchem Geiste das Verlorene gehalten war. Glücklicherweise sind wir aber auf dieses Argument nicht angewiesen; die Differenzen zwischen beiden Darstellungen zeigen sich auch in Gestalt positiver und greifbarer Widersprüche. Nach HN sind die (körperlichen und) äusseren Uebel die Strafe früherer Verschuldung; vgl. comm. 439a 6 ff.; 441a 10 ff.; b 2 ff.; Phot. cod. 251 p. 461 b 22 ff.; 464 a 20 ff.; 466 a 21 ff.; vgl. auch 463a 7; 466 b 12. Bei dem in diesem Leben häufig zutage tretenden Wider-

1) Die Berechtigung, Dions 32. Rede Belege für stoische Lehren zu entnehmen, gründet sich auf das bei v. Arnim, Leb. u. W. d. Dio v. Prusa S. 435 ff. Bemerkte.

2) Das Wort κακοποιικός Stob. ecl. II S. 182, 2 ist selten, findet sich aber (in der Schreibung κακοποιηικός) schon bei Aristaeus § 163, war also jedenfalls um die Wende des 2. und 1. Jahrhunderts vor Chr. bereits im Gebrauch (zur Zeitbestimmung Arist. ed. Wendland p. XXVII).

spruch zwischen Verdienst und Schicksal ist es klar, dass diese Lehre diejenige von der Präexistenz der Seele bzw. der Seelenwanderung zur notwendigen Voraussetzung hat, da nur mittels dieser in jedem Falle das Uebel als Folge einer Verschuldung, nämlich erforderlichenfalls der in die *προβιοτή* fallenden *προβεβιωμένα*, erklärt werden kann, ein Zusammenhang, über welchen Phot. cod. 214 p. 172b 20 ff. zu vergleichen ist. Ebenso klar ist aber auch, dass die Seelenwanderungslehre ausreicht, jenen Nexus zwischen Schuld und Uebel als einen durchgängigen und ausnahmslosen hinzustellen, wie es comm. p. 442 a 25¹⁾, Phot. cod. 251 p. 466 a 35²⁾ geschieht. Und so ist denn in der That diese Doktrin bei HN durchaus einheitlich und ohne Schwanken oder Unentschiedenheit entwickelt, nirgends ergibt sich eine Lücke, nirgends wird, weil etwa das eine Prinzip zur Erklärung des äussern Uebels nicht ausreichte, ein zweites zu Hülfe genommen oder eine Konkurrenz verschiedener Erklärungen zugelassen.

Hören wir dagegen HS. Ecl. 1, 3, 54 p. 64, 2 ff. führt er aus, *ὡς, εἰ καὶ μὴ κακῶν αἰτίοι τυγχάνουσιν οἱ θεοί, τῶν γε τοιούτων ἕνα προσάπτουσι τισι καὶ περιβάλλουσιν ἀξίους σωματικαῖς τε ἐλαττώσεσι καὶ ταῖς τῶν ἐκτός, οὐ κακοθελῶ χρώμενοι κἀξεπίτηδες δυσχρηστῆσαι ἄνθρωπον οἴζονοι δέην, ἀλλ' ἐν τρέφῃ κολάσεως*. Also, kurz gesagt: wenn auch die Götter nicht schuld am Uebel sind, so sind sie es bisweilen doch, aber nicht aus Bosheit, sondern nur um der Züchtigung des Menschen willen. Diese logische Naivität passt schlecht zu der Schreibart von HN. Aber sie soll uns nicht weiter aufhalten. Der Verfasser fährt fort: *Καθάπερ γὰρ λοιμοὶ καὶ αὐχομοί, ἔτι δὲ ἐπομβρία καὶ σεισμοὶ καὶ πᾶν τὸ τοῖόνδε τὰ μὲν πολλὰ γίγνεται δι' αἰτίας ἐτέρας τινὰς φυσικωτέρας, ἔστι δ' ὅτε καὶ ὑπὸ θεῶν, ἐπειδὴν καιρὸς ἢ δημοσία καὶ κοινῇ τὰ πολλῶν ἀμπλακίματα κολασθῆναι, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ πρὸς ἕνα χρώνται ποτε θεοὶ σωματικοῖς <τε (add. Meineke)> ἐλαττώμασι καὶ τοῖς <τῶν (add. Meineke)> ἐκτός, <ἐς (add. Usener)> αὐτοῦ μέντοι κολασιν, ἐπιστροφῆν δὲ καὶ προ-*

1) Die Stelle lautet: *πῶς γὰρ οἶόν τε ταῖς ἱεραῖς ἱερατικαῖς θεοπροπιῶς χρήσασθαι μὴ πρόνοιαν καὶ δικὴν ἐφορᾶν τὰ ἀνθρώπινα τιθεμένους καὶ τὴν ψυχὴν ἡμῶν ἀθάνατον οὖσαν τοιούτων ἕκαστος τε τυγχάνειν τῶν ἐξωθεν, οἷων ἂν ἐαυτὴν ἀξίαν παράσχηται ἐκ τῶν προκαρτικῶν κινήματων.*

2) Die Worte lauten: *ἡμεῖς δὲ εἰ μὴ καὶ καθ' ἕνα ἕκαστον προνοηθρόμεθα, ὡς τε μὴ δὲν ἀλογίστευτον εἶναι τῇ προνοίᾳ τῶν καθ' ἡμᾶς, τῆς προσγκούσης οὕτω τευζόμεθα κηδεμονίας.*

αίρεσιν ἀμείνω τῶν ἄλλων. Also bisweilen sind Pest und Wetter-
schäden zur Strafe von den Göttern verhängt, bisweilen ist das
den einzelnen Menschen treffende körperliche und äussere Uebel eine
göttliche Züchtigung. In den anderen Fällen also, so fragen wir
zunächst zweifelnd, trifft das Uebel die Allgemeinheit und den Ein-
zelnen ohne Verschulden, vielleicht in direktem Widerspruche mit
ihrer Würdigkeit, δι' αἰτίας ἐτέρας τινᾶς φυσικώτερας? Die Antwort
im Sinne des Verfassers ist ein getrostes Ja. Das ergibt sich aus
ecl. 2, 9, 7 p. 182, 14 ff. W.: Πολλὰ τοίνυν πέφυκεν αὐτῶν (nä-
mlich der körperlichen und äusseren Uebel) περαίνειν καὶ ἡ κακία καὶ
<δῆ (add. Meineke) > δι' ἀκρασίαν καὶ λαγνείαν πολλαὶ μὲν γίνον-
ται νόσοι, πολλαὶ δὲ πηρώσεις κτλ. . . . Μετὰ γε μὴν τὴν κακίαν
δευτέρω τῶν τοιούτων πρόφασις ἡ ὕλη. Wieder also wird
nur ein Teil der körperlichen und äusseren Uebel auf das mensch-
liche Verschulden zurückgeführt; für andere liegt die Ursache in
der Materie, speziell der unreineren und unvollkommeneren Materie
des Irdischen. An deren Widerstande findet die göttliche Gerechtig-
keit ihre Grenze, in ihr liegen die φυσικώτεραι αἰτίαι, die auch über
Gute allerlei Ungemach bringen. So kennt HS statt des einen, in
seiner Geltung uneingeschränkten Prinzips des HN, der göttlichen
Gerechtigkeit, deren zwei, die göttliche Gerechtigkeit und die Un-
vollkommenheit der Materie, von denen das zweite das erste be-
schränkt in einer Weise, die nicht nur den oben zitierten Ausführ-
ungen des HN über die Ursachen des körperlichen und äusseren
Uebels widerspricht, sondern auch mit der metaphysischen Grund-
lage seiner Lehre im Widerstreite ist. Der Neuplatonismus hat in
mehreren seiner Vertreter den das System drückenden Widerspruch
des in gewissem Sinne noch verschärften platonischen Dualismus
und des aus der Stoa übernommenen pantheistischen Monismus zu
gunsten des letzteren dadurch gemildert, dass er die Auffassung der
Materie als Prinzips des Bösen fallen liess und damit überhaupt auf
die Aufstellung eines solchen Prinzips verzichtete. Ueber Proklos
vgl. in dieser Beziehung Zeller 3, 2 S. 809. 811. Auch Sall. de
diis et mundo c. 12 bestreitet ein solches Prinzip als der göttlichen
Güte und Allmacht widersprechend¹⁾. Auch HN äussert sich, zu-

1) P. 41 b 5 Mull. θεῶν ἀγαθῶν ὄντων καὶ πάντα ποιούντων κακοῦ φύσις οὐκ
ἔστιν κτλ.

nächst allerdings in Beziehung auf das moralische Uebel, *comm. p. 438 b 23 ff.*¹⁾ in ähnlichem Sinne. Nun spricht allerdings HS nicht direkt von der Materie als dem Prinzip des Bösen, aber eine verwandte Anschauung ist es doch jedenfalls, wenn er die göttliche Gerechtigkeit an ihr eine Schranke finden und solche körperliche und äussere Uebel, die mit dieser Gerechtigkeit nicht in Einklang zu bringen sind, in der Materie ihren Grund haben lässt. Wie wenig dies im Sinne von HN ist, zeigt die Stelle aus dessen Schrift über die Vorsehung bei Phot. *cod. 251 p. 461 a 11 ff.* Es wird hier gegen die Annahme polemisiert, dass Gott in der Zeit eine ungewordene Materie zu ordnen begonnen habe, *ὅπερ οὐκ ἔξ μένειν αὐτὸν ἐν τῷ αὐτοῦ ἦθει. εἰ γὰρ ἄμεινον μὴ ποιεῖν, πῶς εἰς τὸ ποιεῖν μεταβέβηκεν; εἰ δὲ τὸ ποιεῖν, τί μὴ ἔξ αἰδίου ἐπραττεν, εἴγ' ἀδιάφορον αὐτῷ καὶ τὸ ἐξ αἰδίου ποιῆσαι ἐφάνη; εἰ μὴ ἄρα φύσεως αὐτὸν εἴποι: τις ἀνὰ μέρος ποιεῖν τε καὶ φθεῖρειν δυναμένης, αἰώνια δὲ δημιουργεῖν ἀσθενούσης, οἷός τε ἡ τῆς ὕλης κακία, ἣ προσχρηταί, τὴν ἐπίθετον καὶ ἐπεισοδιώδη τάξιν ἀποσεύεται, συνεχῶς εἰς τὴν ἀγένητον αὐτῆς (ὡς ἂν εἰ-ποιοιμὶ) ἀταξίαν ἀνατρέχουσα κτλ.* Wer so den Gedanken einer der göttlichen Ordnung auch nur periodisch widerstehenden Materie a limine abweist, kann nicht eine Theorie entwickeln, nach welcher die Materie sich soweit der göttlichen Gewalt entzieht, dass sie die Ursache von Uebeln wird, die mit der göttlichen Gerechtigkeit in keinem ursächlichen Zusammenhange und daher unter Umständen in direktem Widerspruche stehen.

Eine genauere Betrachtung der Ausführungen des HS lässt auch hier wieder mit aller nur wünschbaren Deutlichkeit den Stoiker erkennen. Trotz des monistischen Grundcharakters ihrer Lehre hat die Stoa nicht selten den relativen Gegensatz zwischen θεός und ὕλη in einer Weise betont, dass derselbe fast den Anschein eines absoluten erhält und die Einheitlichkeit des letzten Prinzips zurücktritt²⁾. Und von diesem Gegensatze hat die Stoa in der Frage nach

1) Mit den Worten: Καὶ οὐδὲν δεῖ κακῶν ἀρχῆς οὔτε ἐνυποκείμενης οὔτε ἐξωθεν κακοποιῶν αἰτίαν ἐνδοσούσης κτλ.

2) Vgl. Bonhöffer, *Eth. d. St. Epict.* S. 243 ff., wo S. 249 auch die im Texte gleich anzuführenden Stellen aus Seneka und Epiktet verzeichnet sind. Ueber solche dualistischen Aeusserungen und ihre Vereinbarkeit mit der stoischen Lehre s. auch Zeller 3, 1 S. 177 Anm. 1.

dem Ursprunge des Uebels gerade den Gebrauch gemacht, den wir bei HS kennen lernten. So giebt Seneka de prov. 5, 9 für das den Guten treffende Unglück die Erklärung: non potest artifex mutare materiam¹⁾. Epiktet 1, 1, 8 f. spricht direkt von göttlichem Unvermögen: ἐγὼ μὲν δοκῶ εἶναι, εἰ ἡδύναντο, καὶ κείναι (alles andere ausser dem Gebrauche unserer Vorstellungen) ἂν ἡμῖν ἐπέτρεψαν· ἀλλὰ πάντως οὐκ ἡδύναντο. ἐπὶ γῆς γὰρ ὄντας καὶ σώματι συνδεδεμένους τοιοῦτον καὶ κοινωνοῖς τοιοῦτοις πῶς οὐδὲν τ' ἦν εἰς ταῦτα ὑπὸ τῶν ἐκτὸς μὴ ἐμποδίζεσθαι; Die Gottheit kann also nicht alles gut machen und ihrem Willen entsprechend einrichten. Es ist die gleiche Anschauung, die auch der stoischen Theodicee bei Philon zugrunde liegt; vgl. de prov. 2, 82, Euseb. praep. evang. 8, 14, 43 ff. und dazu Wendland, Philos Schrift üb. d. Vors. S. 71 f. 77 ff. Philon kennt für das Uebel genau die beiden gleichen Ursachen wie HS, wenn er am erstgenannten Orte in diesem Sinne sich ausspricht: contraria vero (nämlich des Guten und Nützlichen) vel materiae vel malitiae naturae immoderatae erroris sunt fetus; quorum deus non est causa. Auch im einzelnen ergibt sich eine Berührung. Bei HS ecl. I p. 64, 7 ff. sind λοιμοὶ καὶ ἀρχμοί, εἶτι δὲ ἐπομβρία: καὶ σεισμοί teils Mittel der göttlichen Züchtigung, teils Wirkung natürlicher Ursachen. In letzterer Eigenschaft, freilich aber auch nur in dieser, erscheinen σεισμοί τε καὶ λοιμοί auch bei Philon (Euseb. a. a. O. § 53). Seneka spricht in gleichem Zusammenhange de ira 2, 27, 2 von masslosen Regengüssen und nat. quaest. 6, 3, 1 von Erderschütterungen. Sein „suas ista causas habent“ an letzterer Stelle (suas ista leges habent, de ira a. a. O.) erinnert an das δι' αἰτίας ἐτέρας τινὰς φυσικωτέρας des HS²⁾.

Eine weitere Parallele zu der in Rede stehenden Darlegung bietet Maximus von Tyros or. 41, 4. Die Verantwortlichkeit der Götter für das Uebel wird hier zunächst unter Anführung der gleichen Homerverse (Od. α' 33 f.) abgelehnt wie bei HS p. 181, 20 f.

1) S. auch Senec. nat. quaest. 1 prol. 16.

2) Polyb. 37, 9, 2 spricht von ἐμβροὶ und ἕτοι ἐξαιεῖσι (vgl. Senec. de ira 2, 27, 2 inmodicos imbres), ἀρχμοί und πάγοι sowie λοιμοὶ καὶ διαθέσεις συνεχεῖς. Der Zusammenhang ist ein anderer, immerhin ist doch eine Berührung insofern vorhanden, als (der auch sonst stoisierende) Polybios die gleichen Erscheinungen des täglichen Lebens als Beispiel verwendet, an die die Stoa in ihrer Behandlung des Pronoiaproblems wiederholt anknüpft.

Auf die Frage τίς οὖν ἢ τῆς ἀτασθαλίας αἰτία; erfolgt dann die Antwort: οὐρανοῦ καὶ γῆς δυοῖν ἐστίναι τὴν μὲν ἄμοιρον ἡγχιτέρου κακῶν, τὴν δὲ ἐξ ἀμφοῖν ἐπιμεμυμένην, ἣ τὰ μὲν ἀγαθὰ ἐπίρρουτα ἐκ τῆς ἐτέρας, τὰ δὲ κακὰ ἐξ αὐτοφουῶς μοχθηρίας ἀνίσταται. Auch hier also der Unterschied der himmlischen (überirdischen) und der irdischen Region, wie bei HS p. 182, 26 ff. (s. u.). Weiter heisst es: διττὴ καὶ αὐτῇ, ἣ μὲν ὕλης πάθος, ἣ δὲ ψυχῆς ἐξουσία — also die beiden auch von HS und Philon unterschiedenen Ursachen des Uebels. Die nun folgenden Ausführungen über die Materie schlagen eine Brücke von Sen. de prov. 5, 9 zu Philo de prov. bei Eus. praep. ev. 8, 14, 44. 54: Ausgegangen wird von dem Vergleiche der Materie mit dem Material des Künstlers oder Handwerkers. Wie sich bei dessen Bearbeitung gewisse in der Beschaffenheit dieses Materials wurzelnde Erscheinungen ergeben, die vom Bearbeiter nicht beabsichtigt sind, so auch bei der Materie. Wenn wir uns über solche notwendigen Begleiterscheinungen beklagen und sie Uebel nennen, so betrachtet sie der Weltkünstler nur unter dem Gesichtspunkte der Erhaltung des Ganzen; nur an diesem liegt ihm, der Teil muss zugunsten des Ganzen leiden¹⁾. Es folgt wieder die Anwendung dieser Theorie auf Pest, Erdbeben, Ueberschwemmung und Sonnenbrand (letztere beide den ἐπομβρία: und ἀχμοί bei HS entsprechend).

Die Uebereinstimmung von HS mit Maximus ist nun schon von Hobein, De Max. Tyr. quaest. philolog. selectae, Jenae 1895, p. 60 bemerkt worden, der aber der gewöhnlichen Annahme, unser Hierokles sei der Neuplatoniker, folgend in dieser Uebereinstimmung einen Entscheidungsgrund dafür findet, dass die von Maximus und

1) Beide Elemente, den Künstlervergleich und den Satz von dem Zurücktreten des Teiles gegenüber dem Ganzen, vereinigt in einer stark an Maximus erinnernden Weise die von Wendland a. a. O. S. 78 Anm. 2 angeführte Stelle Phil. de somn. 2, 16 p. 277 W. 674 M (τεχνίτης οὐδαίς ἐνεκα μέρους ποτὲ ἔλον, ἀλλ' ἐνεκα τοῦ ἔλου μέρος δημιουργεῖ. Maximus: ἢ εἰ ἡμεῖς καλοῦμεν κακὰ . . . τὰυτὰ ὁ τεχνίτης καλεῖ σωτηρίαν τοῦ ἔλου, μέλει γάρ αὐτῷ τοῦ ἔλου, τὸ δὲ μέρος ἀνάγκη κακοῦσθαι ὑπὲρ τοῦ ἔλου). Beiläufig sei hier noch zum Tenor der Philonstelle auf Sen. de ira 2, 27, 2 hingewiesen und darauf aufmerksam gemacht, dass Maximus auch im Folgenden mit der Hereinziehung des Wechsels der Elemente Berührungen mit Stoischem bei Philon (Eus. praep. ev. 8, 14, 45 53. Wendland, a. a. O. S. 78. 7) darbietet. Zu vergleichen ist besonders auch de inc. mund. 21 p. 33, 10 ff. Cum. (Berufung auf Heraklit).

HS vorgetragene Lehre nicht als platonisch gefärbter Stoicismus, sondern umgekehrt als stoisierender Platonismus zu deuten sei. Wir werden aufgrund unserer bisherigen Untersuchungen dem umso weniger beipflichten, als auch die Behauptung des Maximus, der Himmel sei ἀμοιρος κακῶν, auf welche Hobein zugunsten der platonischen Grundfärbung Gewicht legt, für eine solche nichts beweist. Zunächst weist jene Behauptung in dem Zusammenhange, in welchem sie auftritt (οὐρανοῦ καὶ γῆς δυοῖν ἐστίαιν κτλ.), vielmehr auf den aristotelischen Gegensatz der himmlischen Region und der Region unter dem Monde. Dieser Gegensatz aber ist, wie in andere Systeme, so auch — und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach durch Poseidonios, der ihn jedenfalls schon gelehrt hat — in die Stoa eingedrungen¹⁾. Zu der von Hobein angeführten Stelle Iul. or. 2 p. 90 a: τὰ κακὰ δὲ οὐτ' ἐγέννησεν οὐτ' ἐπέταξεν εἶναι, ἀλλ' αὐτὰ μὲν ἐφυγάδευσεν ἐξ οὐρανοῦ, περὶ δὲ τὴν γῆν στρεφόμενα κτλ. findet sich eine stoische Parallele bei Phil. de prov. 2, 68: omne enim, quodcumque supervacaneum inconstans erroneumque est, a caelo longe expulsum est et in sublunari pervagatur spatio. Vgl. auch de mon. 2, 5 p. 226 M.: οὐρανοῦ τὸ παράπαν ψεῦδος ἐπιβραίνειν οὐ θεμιτόν, ἀλλὰ τοῦτο πᾶν εἰς τὸν περίγειον πεφυγάδευται χώρον.

Zur Stoa stimmt auch die Ausführung des Gegensatzes zwischen der himmlischen und irdischen (sublunaren) Region bei HS, wie sie p. 182, 26 ff. mit folgenden Worten gegeben wird: τὰ μὲν γὰρ μετέωρα καὶ ὑπὲρ ἡμᾶς, ὡς ἂν ἐκ τῆς εἰλικρινεστάτης οὐσίας γεγονότα, δι' ὁμαλοῦ πορεύεται, πάντων ἐν αὐτοῖς κατὰ τοὺς τῆς φύσεως λόγους περαινόμενων· τὰ δ' ἐπίγεια καθάπερ ὑποστάθμην καὶ ἰλὺν ἔχοντα τῶν ὄλων τὴν οὐσίαν²⁾. Dass die Gestirne³⁾ aus dem reinsten Stoffe⁴⁾

1) Vgl. Philo de prov. 2, 68 und die von Wendland, Phil. Schr. üb. d. Vors. S. 68 Anm. 1 gesammelten Stellen.

2) Die Darstellung bricht hier mitten im Satze ab. Wachsmuths τῶν ὄλων τὴν οὐσίαν (τὴν ἑλ. τ. οὐσ. F) scheint mir durch Plut. d. fac. in orb. lun. 25 p. 1151, 25 ὑποστ. καὶ ἰλ. τοῦ παντός gesichert.

3) Denn dass diese mit μετέωρα gemeint sind, lehrt der Zusammenhang. Vgl. dazu den aus Poseidonios schöpfenden Achilleus in Arat. phaen. p. 157 d.

4) Zum Gebrauche von οὐσία im Sinne von: Stoff, aus welchem etwas gebildet wird, vgl. beispielsweise Laert. Diog. 7, 150; Stob. ecl. I p. 132, 27 W. p. 457, 25 Diels; I p. 133, 22 W. p. 458, 10 Diels; Epict. 3, 24, 10; Phil. quaest. in gen. 4, 87 Anf. (im gleichen Zusammenhang wie an unserer Stelle) und die Stellen aus Mark Aurel bei Bonhöffer, Eth. d. St. Ep. S. 246.

bestehen, lehrt die Stoa übereinstimmend mit Aristoteles¹⁾. Aus dieser Reinheit des Stoffes wird die Gleichmässigkeit der Bewegung der Himmelskörper hergeleitet²⁾. Eine solche lehrte Poseidonios nach Gemin. frgm. 1 p. 284, 33 Manit. (ἀπλᾶς εἶναι καὶ ἑμαλᾶς καὶ τεταγμένας κινήσεις τῶν ἀστρῶν). Wenn ferner Chryssippos p. 465, 8 f. Diels fr. 7 Gercke τὸν αἰθέρα τὸν καθαρῶτατον καὶ εὐκρινέστατον ἄτε πάντων εὐκρινετότατον ὄντα καὶ τὴν ἑλλην περιάγοντα τοῦ κόσμου φορᾶν als das Welthegeomonikon bezeichnet, so findet hier eine Relation zwischen Reinheit und Beweglichkeit statt, aus welcher sich eine solche zwischen Reinheit und Bewegungsgleichmässigkeit insofern leicht ergibt, als die ohne Hindernis sich geltend machende höchste Beweglichkeit sich in einer gleichmässigen Bewegung äussern wird. Die Folgerung musste um so eher gezogen werden, als ihr die Beobachtung des thatsächlichen Umlaufs der Gestirne entgegenkam, auf dessen Regelmässigkeit die Stoa in ihrer Lehre von der πρόνοια grosses Gewicht legte. Zu dem gleichen Ergebnis führt Philo de prov. 2, 74, wo den Fixsternen, zum Teil wegen ihres (reinen) Feuers, ein mühe- und ermüdungsloser Umlauf zugeschrieben wird. Gelangte auf diesem Wege die Stoa wirklich zur Behauptung einer gleichmässigen Bewegung der Himmelskörper, so befand sie sich auch hier wieder in Uebereinstimmung mit Aristoteles, nach dem die Bewegung des Himmels ἑμαλῆς ist (de caelo 2, 4 p. 287 a 24; 6 p. 288 a 13)³⁾. Was endlich den Zusatz πάντων ἐν αὐτοῖς κατὰ τοὺς τῆς φύσεως λόγους περαινόμενων betrifft, so ist zum Ausdruck Marc. Aur. 6, 9 zu vergleichen (κατὰ τὴν τῶν ἑλῶν φύσιν ἕκαστα περαινέτα). Die sachliche Erklärung bietet neben dem, was

1) Belege bei Zeller 3, 1 S. 189 Anm. 2. Zum Gebrauche von εὐκρινεῖς in diesem Zusammenhange vgl. Arist. meteor. 1, 3 p. 340 b 8/9; Gemin. elem. astr. 17, 15. 32; Laert. Diog. 7, 144; Stob. ecl. 1 p. 130, 10 W. p. 459, 3 Diels; Phil. quaest. in gen. 4, 87 (ex purissima constans essentia); s. auch Cleom. 2, 3 p. 180, 6 Ziegl. ἐν τῷ εὐκρινεῖ τῷ αἰθέρι; Stob. ecl. 1 p. 185, 3 W. 466, 2 Diels. Wenn nach HS die μῆτωρα schlechtweg ἐκ τῆς εὐκρινεστάτης οὐσίας bestehen, während die Stoa mit Aristoteles verschiedene Grade der Reinheit annimmt, so ist der Widerspruch nur ein scheinbarer. Der Stoff der Gestirne konnte sehr wohl im allgemeinen und ohne Berücksichtigung der Unterschiede, die er selbst wieder aufweist, als der reinste den unreineren Stoffen der sublunaren Sphäre gegenübergestellt werden.

2) Ἐ' ἑμαλοῖ ist adverbial zu verstehen = ἑμαλῶς.

3) Vgl. übrigens auch Gemin. elem. astr. 1, 19.

sogleich zu p. 182, 5 f. 11 f. bemerkt werden wird, Phil. de prov. 2, 82. Die Gottheit ist nach dieser Stelle Ursache weder der Uebel, noch dessen, was extra naturam geschieht, noch des Nutzlosen. Wendland a. a. O. S. 71 hat extra naturam mit Recht in *παρὰ φύσιν* zurückübersetzt und in dem extr. nat. Geschehenden die *ἐπιγεννήματα*, d. h. die nicht beabsichtigten Folgen und Begleiterscheinungen der göttlichen Weltregierung erkannt, unter welchen natürlich in erster Linie die im Sinne von HS p. 182, 11 *παρὰ φύσιν* (nämlich unsere menschliche Natur, die aber mit der Gesamtnatur parallel geht) eintretenden äusseren Uebel, wie Erdbeben, Wasserschäden u. s. w., soweit diese nicht Wirkungen der göttlichen Strafgerechtigkeit sind, in Betracht kommen. Es gehört zur Eigentümlichkeit der superlunaren Sphäre, dass sie von solchen in der gröberen Materie wurzelnden Schadenwirkungen frei ist, und in ihr alles der Natur, d. h. der gewollten göttlichen Ordnung gehorcht. So verstanden trifft die Erörterung des HS mit der Darlegung [Aristot.] de mundo 2 p. 392 b 8 ff.; 6 p. 400 a 23 ff. zusammen, die übermässige Regengüsse, Erdbeben u. s. w. als charakteristische Erscheinungen der sublunaren *παθητῆ φύσις* bezeichnet¹⁾.

Endlich ist die Auffassung des Irdischen als aus *ὑποστάθμῃ καὶ ἰδύς τῶν ἔλων* bestehend wieder völlig im Sinne der Stoa. Dieselbe bezeichnete nach Laert. Diog. 7, 137 die Erde als *ὑποστάθμην πάντων* (der im Vorhergehenden aufgeführten Stoffe). Vgl. auch d. Schol. zu Hes. theog. 117 = Zenon frgm. 114 Pears. Zenon lehrte nach d. Schol. zu Apoll. Rhod. 1, 498 = frgm. 113 Pears. *τὸ παρ' Ἥαιδωρ χάος ὕδωρ εἶναι, οὐ συνιζάνοντος ἰλὸν γίνεσθαι, ἣς πηγνύμενης ἢ γῆ στερεμνιούται*. S. auch Sen. nat. quaest. 4, 10, cons. ad Marc. 23, 1; Macr. in somn. Scip. 1, 19, 12; Heracl. all. Hom. c. 22 p. 46; (Plut. de fac. in orb. lun. 21, 13 wird das unreine Mondfeuer als *τρυγῶδες* bezeichnet). Weitere verwandte Stellen Corn. ed. Osann p. 290. Zum verächtlichen Sinne von *ἰδύς* vgl. gnom. Epict. p. 463, No. 1 Schenkl (s. auch ebenda p. 488 No. 11).

1) Der Anklang in Z. 27. 28 an Plat. leg. 4 p. 716 a ist wohl unbeabsichtigt. Uebrigens wird die Stelle auch in stoischer und stoisch beeinflusster Litteratur verwendet; vgl. [Arist.] de mundo 7 p. 401 b 24 ff., Marc. Aur. 10, 11. — Blitze, Erdbeben, Stürme u. ä. als Argument gegen eine Ausdehnung der Vorsehung auf die sublunare Region Schol. z. Od. 5, 1 p. 241, 20 ff., wo Z. 20 *ἀνθρώπων* unmöglich und wohl für *ὀρακίων* verschrieben ist.

In der Verbindung von *ὁποστᾶθμη* und *ὕδς* in diesem Zusammenhange stimmt HS mit Plut. de fac. in orb. lun. 25, 28 p. 1151, 25 überein. Die Erklärung für dieses Zusammentreffen liegt darin, dass auch Plutarch in dem betreffenden Abschnitte stoisches Gut verwendet hat. Der Sprecher, dem die in Frage kommende Erörterung in den Mund gelegt wird, ist zwar Akademiker und polemisiert an anderer Stelle des Dialogs heftig gegen die Stoa. Aber er ist, wie sonst in diesem Gespräche, so auch darin der echte Vertreter des Plutarch, dass neben dieser Polemik eine reichliche Verwendung stoischer Gedanken einhergeht, hier jedenfalls z. T. nicht bewusst und auf grund direkter Benutzung stoischer Quellen, sondern infolge des landläufigen stoisierenden Schulplatonismus, über den uns Hobeins Arbeit über Maximus von Tyros interessante Aufklärung gebracht hat. S. Exkurs I.

Unsere bisherige Untersuchung hat gezeigt, dass HS in seiner Lehre von der Materie als einer Ursache des (äusseren) Uebels von der Stoa abhängig ist. Dasselbe ergibt sich auch für die Hauptursache, die moralische Schlechtigkeit, die entweder unmittelbar infolge eines direkten ursächlichen Zusammenhangs (wie in den II S. 182, 15 ff. erwähnten Fällen), oder dadurch, dass sie die Gottheit zu züchtigendem Eingreifen veranlasst (I S. 64, 10 ff.), das Uebel herbeiführt. Ein solcher Züchtigungszweck liegt bisweilen Pest, Erdbeben und Witterungsunbilden zugrunde (I S. 64, 9 ff.); er verbindet sich mit dem weiteren Zwecke, andere von Vergehungen abzuschrecken (ebenda Z. 14). Das ist die Theorie Chrysipps, der nach Plut. de Stoic. rep. 15, 2 p. 1272, 27 zu den Hesiodversen

Τοῖσιν δ' οὐρανόθεν μέγ' ἐπήλασε πῆμα Κρονίων,
 λιμὸν ὄμοῦ καὶ λοιμὸν ἀποφθινύθουσι δὲ λαοί!

bemerkte ταῦτα τοὺς θεοὺς ποιεῖν, ἕπως τῶν πονηρῶν κολαζομένων οἱ λοιποὶ παραδείγματα τοῦτοις χρώμενοι ἤττον ἐπιχειρῶσι ταιούτων τι ποιεῖν. Damit stimmen hinsichtlich der Züchtigung der Schlechten die weiteren Chrysippzitate bei Plut. de Stoic. rep. 35, 1¹⁾. Für

1) Beide Fälle, die Uebel als Zuchtmittel und als ἐπιγενήματα einer auf das Wohl des Ganzen gerichteten Weltregierung, berücksichtigt Chrysipp ebenda § 2 (s. auch § 1 a. E.) und trifft damit im wesentlichen mit HS I S. 64, 9 f. zusammen. Die Ausführungen Senecas de ira 2, 27, 2 und nat. quaest. 6, 3, 1 enthalten im letzten Grunde keinen Widerspruch gegen die Züchtigungstheorie. Es heisst zwar an ersterer Stelle, die grossen Vorgänge

die Zuchtmittel bietet die genaueste Parallele Philo bei Euseb. praep. ev. 8, 14, 41: nicht nur Tyrannen sind Zuchtmittel, durch welche Gott Städte, Länder und Völker straft; *πολλάκις γὰρ μὴ χρώμενος ὑπηρέταις ἄλλοις αὐτὸς δι' ἑαυτοῦ τοῦτ' ἐργάζεται, λιμὸν ἐπάγων ἢ λοιμὸν ἢ σεισμὸν καὶ ὅσα ἄλλα θεήλατα, ὡς ἕμιλοι με- γάλαι καὶ πολυάνθρωποι καθ' ἑκάστην ἡμέραν ἀπόλλυνται!*)

Die Strafurteile der Götter sind nun nach I S. 63, 8 ff., wie die göttlichen Entscheidungen überhaupt, unabänderlich; *μία γὰρ τις ἦν τῶν ἀρετῶν καὶ ἡ ἀμεταπτώσις καὶ βέβαιότης, ἣν εἰκὸς οὐχ ἤκιστα κἀν θεοὶ εἶναι κτλ.* Wir treffen hier sofort stoische Terminologie; vgl. Zeno frg. 135 Pears. *λέγον οὖσαν αὐτὴν (sc. τὴν ἀρετὴν) ὁμολογούμενον καὶ βέβαιον καὶ ἀμετάπτωτον ὑποτίθενται*, Plut. de comm. not. 8, 3 p. 1299, 1; 47, 4 p. 1327, 46 f. (hierzu auch Zeno fr. 17 P., Sext. Emp. hyp. Pyrr. 2, 214), Stoic. abs. poët. dic. 4, 1 p. 1294, 38. 42, de amic. mult. 9 p. 116, 1. Die Unwandelbarkeit des Weisen insbesondere hinsichtlich einmal getroffener Strafscheidungen, seine Freiheit von Reue und Mitleid ist ein bekanntes stoisches Dogma; vgl. Laert. Diog. 7, 123, Stob. ecl. 2, 7, 11 d p. 95, 24 ff., 11 m p. 113, 5 W., flor. 46, 50 II p. 222, 2 ff. M., Senec. de clem. 2, 5, 2 ff.; 7, 1, Gell. 14, 4, 4. Den Schluss von der Unveränderlichkeit des Philosophen auf diejenige Gottes zieht Philo qu. d. s. imm. 5, 22. 26 p. 276 M. 61 W.²⁾, die Freiheit der Götter von Reue betont auch Sen. de ben. in der Natur spielten sich nicht um unserwillen ab, es sei Selbstüberhebung, wenn wir dies glaubten. In diesen Satz wird aber sofort mit der Bemerkung, dass nihil non ad salutem (nostram) geschehe, Bresche gelegt. Zu unserem Heile dienen aber auch nach der Züchtigungstheorie die durch den Naturlauf uns zugefügten Schäden, insofern sie uns bessern und andere von Vergehungen abschrecken.

1) Eine Vergleichung der Philonstelle mit Plut. de Stoic. rep. 15, 2 (man beachte den Inhalt der Hesiodverse) macht wahrscheinlich, dass der Gedanke auf Chrysispos — aber wohl dureh Vermittelung des Poseidonios — zurückgeht. Zur Anschauung des Uebels als Züchtigungsmittels vgl. auch Phil. bei Eus. 8, 14, 61 und die Parallelen bei Wendland S. 80 Anm. 7. — Zu beachten ist auch die wichtige Rolle, welche bei dem stoisierenden Diodor die göttliche Bestrafung des Bösen spielt (Busolt, Jahrb. 35 [1889] S. 304). *ἀρχμοί* als Züchtigungsmittel kennt auch Philostr. v. Apoll. 3 c. 34 g. E. an einer Stelle, deren stoischen Charakter bereits W. Schmid, Atticism, 4 S. 566 bemerkt hat.

2) P. 61, 9 τὸ ἰσχυμένον im gleichen Sinne wie HS p. 63, 12. Vgl. auch Philo de somn. 2, 36, 237 p. 690 M. 296, 21 ff. W.

6, 23, 1. Zum Gebrauch von ἀραρότερος S. 63, 9 vgl. Dio Chrys. or. 12, 56 p. 231, 19 D. 171, 11 v. A.; or. 3, 79 p. 52, 32 D. 46, 20 v. A.

Trotz solcher göttlichen Strafverhängungen bleibt aber der Satz bestehen, dass die Götter nicht Ursache des Bösen sind (I S. 64, 2 f., II S. 181, 10 ff.). Die Götter geben, soviel an ihnen liegt, nur Gutes, wir sind es, die ihre Wohlthaten nicht annehmen und uns in selbstgewähltes Unheil (κακοίς αὐθαιρέτοις) verstricken. Da gelten die Homerischen Verse (α' 32 ff.) über die ungerechten Beschuldigungen der Sterblichen gegen die Götter.

HS geht hier wieder, scheint es, auf Chrysippischen Spuren. Chrysippos führte in Verteidigung seiner Lehre vom Fatum gegen unberechtigte Folgerungen zunächst carm. aur. 54 γνώση δ' ἀνθρώπους αὐθαιρέτα πῆματ' ἔχοντας an, alsdann die auch von HS zitierten Homerverse (Gell. 7, 2, 12. 14, fr. 32 Gercke, vgl. auch fr. 99)¹⁾.

Fragen wir weiter nach der Art des von den Göttern gespendeten Guten, so erfolgt die Antwort durchaus in den Termini der stoischen Güterlehre. Die Götter sind ἀγαθῶν τε αἴτιοι καὶ τῶν εὐχρήστων (II S. 181, 13 f.), sie sind Geber οὐν τοῖς ἀγαθοῖς καὶ τῶν μέσων, ἕσα κατὰ φύσιν ἡμῖν ἐστὶ ποιητικά τε τῶν κατὰ φύσιν (II S. 182, 4 ff.). Dem Gegenstück zu dieser Art der μέσα begegnen wir S. 182, 10 ff.: τῶν μέσων ἐστὶ τινα παρὰ φύσιν καὶ δύσχρηστα ἢ νῆ Δία ποιητικά τῶν τοιούτων; als Beispiele werden Krankheit, Verstümmelung, Tod, Armut und schlechter Ruf²⁾ angeführt. Hierher zu ziehen ist ferner noch wegen des in die Güterlehre einschlagenden Terminus I S. 64, 6, wo es von den Göttern heisst: οὐ κακοηθείᾳ χρώμενοι κάξεπίτηδες δύσχρηστοὶ αὐθαιρέτοι οἰόμενοι εἶναι. Es bedarf keines Hinweises darauf, dass hier die stoische Güterlehre vorliegt, die zwischen ἀγαθὰ und κακὰ die ἀδιάφορα einschleibt. Zum Ausdruck μέσα für die letzteren vergleiche man Plut. de Stoic. rep. 18, 5 (Chrysipp), Senec. ep. 82, 14. 15; 109, 12; 117, 9, Marc. Aur. 3, 11 a. E.; 5, 36; 9, 42 a. E. Diese μέσα zer-

1) Zwei von Diogenian bei Eusebios aus Chrysipp angeführte einander widersprechende Homerzitate (p. 748, 10. 15 ff. Gercke, vgl. fr. 32. 35. 36) sucht Porphyrios bei Stob. ecl. 2, 8, 42 p. 172, 15 ff. auszugleichen. Das Zitat α' 33. 34 hat auch Max. Tyr. 41, 4 (s. o. S. 21).

2) Für εἰς ἕνεκα, das auch Wachsmuth S. 182, 13 beibehalten hat, ist ohne Zweifel zu schreiben εἰς ἕνεκα κακῆς.

fallen wieder in zwei Kategorien, μ . κατὰ φύσιν ποιητικά τε τῶν κατὰ φ . und μ . παρὰ φύσιν ποιητικά τε τῶν παρὰ φ . Vgl. zu dieser Scheidung im allgemeinen Dyroff, Eth. d. alt. Stoa S. 109. 117. Genau entspricht Cic. de fin. 3, 6, 20: aestimabile esse dicunt . . . id quod aut ipsum secundum naturam sit aut tale quid efficiat (= ποιητικόν nach 3, 16, 55) . . . contraque inaestimabile, quod sit superiori contrarium, und 3, 17, 56: haec quae praeposita dicimus, partim sunt per se ipsa praeposita, partim quod aliquid efficiunt, partim utrumque cet., mit welch letzterer Stelle Laert. Diog. 7, 107 sich enge berührt. Zu den Beispielen S. 182, 13 vgl. Dyroff a. a. O. S. 101 Anm. 2. 110 Anm. 2. Die sämtlichen Glieder der Reihe bis auf $\pi\eta\rho\omega\sigma\iota\varsigma$ hat Zeno fr. 128 P., für $\pi\eta\rho\omega\sigma\iota\varsigma$ s. Plut. de comm. not. 4, 1 (dazu Dyroff a. a. O. S. 117 Anm. 5; s. auch S. 124 Anm. 2), de Stoic. rep. 34, 2, Epict. 2, 10, 5; 3, 20, 4, ench. 32, 3. Fast wörtlich entspricht Cic. de fin. 3, 15, 51: dolorem, morbum, sensuum amissionem, paupertatem, ignominiam, similia horum¹⁾.

Die naturgemässen μέσζ heissen auch εὐχρηστα, die naturwidrigen δύσχηστα, wer mit letzteren behaftet ist, von dem gilt das Verbum δυσχρηστῆσα: — stoisch nach Cic. de fin. 3, 21, 69: Incommoda autem et commoda (ita enim εὐχρηστέματα et δυσχρηστέματα appello) . . . commoda autem et incommoda in eo genere sunt, quae praeposita et reiecta dicimus, und Plut. de comm. not. 23, 3 ἀνωφελῆ μὲν εὐχρηστα θεέ, de Stoic. rep. 35, 1 ποτὲ μὲν τὰ δύσχηστα συμβαίνειν φησὶ τοῖς ἀγαθοῖς.

Näher charakterisiert werden die als Strafe verhängten δύσχηστα I S. 64, 12: es sind σωματικά ἐλαττώματα und ἐλαττ. τῶν ἐκτός, wofür auf Epict. 2, 10, 27 σωματικὸν ἐλάττωμα <ἢ add. Wolf> εἰς κτήσιν und Marc. Aur. 5, 36 κἄν εἰς τὰ μέσζ ἐλαττώντα: verwiesen sei.

Wir sind hinsichtlich der Güterlehre in der glücklichen Lage, HS und HN direkt vergleichen zu können, da auch der letztere (c. 11) veranlasst ist, dieses Gebiet zu betreten. In einem von beiden

1) Nach Cic. de fin. 3, 17, 57 erklärten Chrysipp und Diogenes, man dürfe um des guten Rufes willen nicht einmal einen Finger ausstrecken, während die späteren Stoiker, von Carneades in die Enge getrieben, ihm den Charakter eines προηγμένον und ληπτόν zugestanden. Daraus ergibt sich für HS, dass er jedenfalls in dieser Frage nicht auf den Schultern des Chrysipp steht.

Autoren berührten Kardinalpunkt herrscht volle Uebereinstimmung: Krankheit, Armut u. s. w. sind keine eigentlichen Uebel, solche sind nur die auf falschem Wollen beruhenden Laster¹⁾. Dieses Zusammentreffen will wenig besagen, da jene These der Stoa auch über die Grenzen dieser Schule hinaus Anklang gefunden hat und auch vom Neuplatonismus übernommen ist²⁾. Aber HN scheint auch direkt stoische Quellen benutzt zu haben, und zwar führt einiges auf Epiktet. Eine genauere Untersuchung über die Quellen des Hierokles und sein Verhältnis zu andern Philosophen, die auch über diesen Punkt ein bestimmteres Urteil ermöglichen würde, wäre höchst wünschenswert; einstweilen mache ich nur auf einiges leicht Greifbare aufmerksam. Zu den Widerwärtigkeiten des Lebens rechnet HN p. 438 a 15 auch *φιλτάτων ἀποβολήν*; vgl. Epict. 4, 1, 92 (*ἀποβολαὶ τῶν φιλτάτων*). Den Verlust von Kindern erträgt der Gerechte nach p. 439 a 12 ff. gelassen, er vermag zu sagen: *Τέθνηκε τὸ παιδίον; οὐκοῦν ἀπεδέθη*, und *Ἦθειν θνήτὸν γεγεννηκώς*. Beide Aussprüche, zu deren zweitem Sternbach zu gnom. Vatic. No. 117 (Wiener Stud. 10 [1888] S. 22; hinzuzufügen ist Senec. ad Pol. de cons. 11, 2) zu vergleichen ist, hat Epiktet, den ersten ench. 11, den zweiten diss. 3, 24, 105. Der Ausdruck *ἐπιβολή* p. 438 b 13 ist Epiktet sehr geläufig (vgl. die im Schenklschen Index verzeichneten Stellen). Die Darlegung, nach welcher die unrichtige Beurteilung des äusseren Ungemachs zur *ἀσέβεια* führt (p. 442 b 9 ff.; 444 b 6 ff.), hat ein Analogon bei Epict. 1, 6, 37 ff.³⁾. — Trotz dieser stoischen Elemente bietet nun aber HN, abgesehen von der

1) HS sagt dies nicht ausdrücklich, aber es ergibt sich mit Notwendigkeit aus dem oben dargelegten Stoicismus seiner Güterlehre, der Unterscheidung der *ἀγαθὰ* und *μέσα*, *ἀγαθὰ* und *εὐχρηστὰ*, der Subsumierung von *κόσος*, *πῆρωσις* u. s. w. unter die *μέσα παρὰ φύσιν καὶ βύσχηρτα*.

2) Vgl. etwa für Plotin Zeller 3, 2 S. 595 ff.

3) Vgl. auch zu *ἀπροσπαθής* 438 b 14 *προσπαθής* p. 443 b 7 den Epiktetischen Gebrauch von *προσπάσχω* (s. d. Stellen im Index b. Schenk, Bonhöffer II S. 55 Anm. 63 u. 6.), zu *ἀποστραφή* p. 438 b 9 Epict. 4, 3, 4, zu *ἐπιστροφή* p. 441 b 28 Epict. 3, 16, 15. Die äusseren Schädigungen werden bei HN mehrmals als *χαλεπὰ* bezeichnet (438 a 16 442 a 15 444 b 8 445 a 17) wie bei Epict. 1, 6, 26. Vgl. auch die Stellen im Schenklschen Index u. *κίνημα* (zu p. 442 a 26). Ob hier und etwa auch auf den Gebrauch von *εἶδος λόγος*, *προαιρητικός* u. a. Epiktet thatsächlich eingewirkt hat, müsste eine genauere Untersuchung lehren.

Unterscheidung der eigentlichen Uebel und der blossen Widerwärtigkeiten, so gut wie gar keine Berührung¹⁾ mit HS, ja der Tenor seiner Ausführungen ist von dem des HS grundverschieden. Während letzterer mit den scharf geprägten Begriffen des stoischen Systems arbeitet, verschmähnt HN diese in seiner Güterlehre vollständig. Man hat den Eindruck, als ob er sich diese Lehre selbst erst herausgestalte, als ob er gar nicht wisse, dass die Gedankenelemente, mit denen er operiert, schon seit Jahrhunderten in das feste Gefüge eines ethischen Systems eingeordnet waren und hier eine scharf umgrenzte in einer bestimmten Terminologie sich ausprägende Wertung gefunden hatten²⁾. Die ganze lange Auseinandersetzung p. 438 a 12—22 liesse sich mit Hülfe der dem HS geläufigen stoischen Terminologie in den einen Satz zusammenfassen: Die ἀλγεα des Goldenen Gedichtes sind die μέσα παρὰ φύσιν, die man mit den κακά zu verwechseln sich hüten muss.

Dass beide Darstellungen unmöglich von dem gleichen Autor herrühren könnten, lässt sich auf grund dieser Diskrepanz nicht behaupten. Aber es muss nachdrücklichst betont werden, dass nach dem im Eingange dieser Untersuchung Bemerkten die Frage nicht die ist, ob HS und HN identisch sein können, oder ob entschei-

1) Die Beispiele für Widerwärtigkeiten p. 438 a 14, die auch nur z. T. mit den von HS S. 182, 13 gegebenen übereinstimmen, und von denen eines (πλάττων ἀποβολή) auf eine von HS für diese Beispielreihe nicht benutzte Quelle hinweist, sind im übrigen zu weit verbreitet, um für unsere Frage irgend ins Gewicht zu fallen. Dasselbe gilt von der Unterscheidung körperlicher Schädigungen und solcher an äusseren Gütern p. 441 a 16 (das Wort λύμη hat HS nicht). ἐλάττωσις p. 441 a 5 ist in Beziehung auf das vorausgehende πλεονεξία gebraucht und bildet keine Parallele zu ἐλάττωσις bei HS I S. 64, 5. Die Abschreckungstheorie erscheint auch bei HN p. 441 a 8 f, bietet aber dort im einzelnen nichts, was an HS erinnerte.

2) Ein Anklang an stoische Terminologie findet sich p. 442 b 5: ἐπαρσισσαι μὲν γὰρ αὐτέθεν τοῖς τοιούτοις (es handelt sich um das Schmerzliche im Leben = μέσα παρὰ φύσιν) οὐκ ἔστιν ὡς ἀθιαφόροισι ἢ καὶ ἀμισσοῖσι τῶν ἐναντιῶν. Der terminologische Charakter des Ausdrucks ist hier kaum fühlbar, und man kommt mit der gewöhnlichen Bedeutung des Wortes aus. (In dieser erscheint ἀθιαφόρον p. 432 b 9/10 [ἀθιαφορία 430 a 12].) Findet aber wirklich die Anwendung im stoischen Sinne statt, so geht der Stoicismus jedenfalls unmittelbar darauf in die Brüche, indem die Ausdrücke φευκτός und ἀφρατός durchaus unstoisch von mittleren Dingen gebraucht werden. Auch dies ist angesichts des korrekten Stoicismus von HS für die Beurteilung des Verhältnisses von HN zu HS von Belang.

dende Gründe gegen eine solche Identität vorhanden sind, sondern die, ob sich ausreichende Gründe für die Identität ergeben. Läge für die Identität ein bestimmtes antikes Zeugnis vor, oder verhielte sich die Sache überhaupt so, dass die Gleichheit von HS und HN zunächst und bis zum Beweise des Gegenteils vorauszusetzen wäre, so hätten wir uns zu fragen, ob die Diskrepanz in der Behandlung der Güterlehre für sich allein oder in Verbindung mit anderen Indizien stark genug wäre, jene Voraussetzung zu erschüttern. Und hier würde die Antwort wenigstens für den Fall, dass jene Diskrepanz allein einem einigermaßen gewichtigen antiken Zeugnisse gegenüber stünde, wohl verneinend lauten müssen. Ein grösserer Abstand der Abfassungszeiten, Verschiedenheit des Milieu, in welchem der Verfasser lebte, seiner Lektüre und persönlichen Berührungen gäben einen hinlänglichen Erklärungsgrund ab für den Unterschied in der Haltung der beiden Darstellungen¹⁾. Allein die Sachlage ist eine andere. HS und HN bleiben für uns verschiedene Personen, bis wir einen Grund finden, sie zu identifizieren. Und das Resultat der soeben angestellten Untersuchung ist, dass ein solcher Grund auf einem Gebiete, auf welchem man ihm zu begegnen erwarten dürfte, bei Besprechung des gleichen Punktes der Güterlehre durch beide Verfasser, sich nicht ergibt.

Fassen wir die Resultate unserer Prüfung der Reste des Kapitels *Τίνα τρόπον θεοῖς χρηστέον* kurz zusammen. Eine Berührung zwischen HS und HN, die die Annahme der Identität beider begünstigte, hat sich nirgends gefunden²⁾, auch nicht in einem von beiden

1) Die Rücksicht auf grössere Gemeinverständlichkeit der Darstellung könnte kaum als Erklärungsgrund in Betracht kommen, da im ganzen genommen HN weit grössere Anforderungen an das philosophische Verständnis und das spekulative Interesse seiner Leser stellt, als der hausbackene praktische HS, so weit wir wenigstens dessen Schrift besitzen.

2) Dies gilt, wie ich hier hinzufügen will, insbesondere auch von der Wortwahl. Von der Terminologie der Güterlehre ist oben im Texte bereits die Rede gewesen. Aber auch sonst fehlen fast alle irgendwie signifikanteren Ausdrücke des HS, denen man doch in einer zweiten gleichfalls philosophischen Schrift des nämlichen Verfassers in gleicher Anwendung wieder zu begegnen erwarten dürfte, nach Ausweis des Robinson'schen Wortindex (s. u.) im Kommentar zum Goldenen Gedichte entweder vollständig, oder sie sind in anderer Bedeutung gebraucht, so z. B. *ἀραρώς*, *κρίμα*, *ἀσταπισία*, *ἔρομένον*, *ἔμπροσθεν*, *θαμνόνον*, *κακώθεια*, *ἐξαιτίηδες*, *ἀμπλάκημα*, *ἐπιτροπή* (bei HN nie absolut im Sinne von „Warnung“, sondern immer in der Bedeutung „Hin-

im Grundprinzip übereinstimmend besprochenen Punkte der Güterlehre. Aber mehr noch — es haben sich die schärfsten direkten Widersprüche zwischen beiden Autoren ergeben. Die Weltregierung liegt bei HN durchaus nur in der Hand des δημιουργός θεός, bei HS wechseln (ὁ) θεός, (οἱ) θεοί und τὸ δαίμόνιον. Für die Erklärung der äusseren Uebel kennt HN nur ein Prinzip, die vergeltende göttliche Gerechtigkeit, HS hat deren zwei, die göttliche Gerechtigkeit und die dieselbe beschränkende Materie. In diesem und in allen anderen Punkten zeigt sich HS als Stoiker, vom Neuplatonismus, der der Darstellung des HN die Grundfärbung giebt, findet sich weder die Annahme verschiedener Stufen göttlicher Wesenheiten, noch sonst eine Spur. Stoisch sind die mit der Lehre vom Ursprunge der Uebel in Verbindung stehenden Bemerkungen über die himmlische und irdische Sphäre, über das Irdische als ὑποστάθμη und ἕως des Alls, über die ἀμεταπτώσις und βεβαιότης der Götter, über die körperlichen und äusseren Uebel als Züchtigungs- und Abschreckungsmittel, stoisch ist endlich auch die Güterlehre des HS.

2. Das Kapitel Πὼς πατριῶι χορηγεῖον.

Stobaios hat aus diesem Kapitel drei Exzerpte (fl. 39, 34—36), von welchen das erste im wesentlichen das Wertverhältnis zwischen Vaterland und Eltern, das zweite dasjenige zwischen dem Vaterlande und den einzelnen Bürgern behandelt, während das dritte die Wahrung der vaterländischen Gesetze und Sitten einschränft.

An das Kapitel über die Götter, so wird fl. 39, 34 ausgeführt, schliessen sich am besten Ratschläge über das Verhalten gegenüber dem Vaterlande; denn dieses ist „gleichsam ein zweiter Gott, ein

wendung* mit Angabe des Zieles, nach welchem hin die Wendung erfolgt), εὐεργεσία, ἀγαθοποιός, κακοποιεῖν, κακοπο(ι)ητικός, παρῆναι, ἀκρασία, λαγνεία (bei HN nur im Zitat aus dem Goldenen Gedichte) λῶβη, ἀπρακτος, βολήθημα, φυγοπονία, πρόφασις, μετέωρα, εὐλακρινής, ὀμαλός, ὑποστάθμη, ἕως. Unter den das ethische Gebiet berührenden Ausdrücken sind — abgesehen von den allgemeinsten wie ἀρετή, κακία, ἀδικία — auch ἀτρεπτος, μετάνοια, προαίρεσις, πρόθεσις, ἀπισθεία, ἀσυνία, πολυτέλεια, ἀσχροκέρδεια, μικροπρέπεια bei HN vorhanden. Αἰθαίρετος erscheint mehrmals in αἰθαίρετα πύματα als Zitat aus carn. aur. 54, ist aber an drei Stellen in Anlehnung an das Gedicht frei verwendet. Im übrigen sei noch bemerkt, dass κακῶς πάσχειν (II S. 182, 10) von HN dreimal gebraucht ist.

erster und grösserer Vater“. Ueber das hiernach obwaltende Verhältnis zwischen Gott und Vater wird später bei Behandlung des Elternkapitels zu reden sein¹⁾. Der Verfasser lobt alsdann die Bildung des Wortes πατήρ, das in seiner Anlehnung an πατήρ und als Femininum gewissermassen eine Mischung von Vater und Mutter bezeichne. Darnach müsse man das Vaterland gleich beiden Eltern ehren, es gebe aber einen andern Satz, der verlange, dass man das Vaterland höher schätze, als beide Eltern zusammen, und nicht nur als diese, sondern auch als Weib und Kind mit ihnen und Freunde und überhaupt alle anderen Wesen nach den Göttern. — Das über das Wort πατήρ Bemerkte vermag ich anderwärts nicht nachzuweisen. Die Forderung, das Vaterland mehr zu ehren als die Eltern hält sich durchaus im Rahmen der stoischen Pflichtenlehre²⁾.

Bedeutsamer ist das zweite Exzerpt, das ich fast ganz in seinem Wortlaute hersetzen muss³⁾: "Ὡσπερ οὖν ἀνόητος μὲν ὁ τῶν πέντε δακτύλων τὸν ἕνα προκρίνων, ἐλλύγιστος δὲ ὁ τοῦς πέντε τοῦ ἐνός· ὁ μὲν γὰρ ἀτιμᾷ καὶ τὸν προκεκριμένον, ὁ δ' ἐν τοῖς πέντε καὶ τὸν ἕνα περισφίξει· τοῦτον δ' αὐτὸν τὸν τρόπον καὶ ὁ μὲν ἑαυτὸν τῆς πατρίδος πλείον σφίξει βουλόμενος πρὸς τῆ δρᾶν ἀθέμιτα καὶ ἄλλως ἀνόητος ἱμέρων ἀδυνάτων, ὁ δὲ ἑαυτοῦ προτιμῶν τὴν πατρίδα θεοφιλῆς τε καὶ τοῖς λογισμοῖς ἀραρώς· εἴρηται δ' ὅμως, ὡς κἂν εἰ μὴ συναριθμοῖτό τις τῆς συστήματι, κατ' ἰδίαν δ' ἐξετάζοιτο, καθήκειν τῆς ἑαυτοῦ σωτηρίας τὴν τοῦ συστήματος προκρίνειν, ὅτι τὴν ὡς πολίτου σωτηρίαν ἀνύπαρκτον ἀπέφαινεν ἢ τῆς πόλεως ἀπώλεια, καθάπερ καὶ τὴν ὡς δακτύλου, ὡς μέρους χειρός, ἢ τῆς χειρὸς ἀναίρεσις· καὶ οὖν κατὰ τούτων ἡμῖν συγκεκριαλαιώσθω, διότι χρεὶ τὸ κοινῇ συμφέρον τοῦ ἰδίου μὴ χωρίζειν, ἀλλ' ἐν ἡγεῖσθαι καὶ ταῦτ'· τό τε γὰρ

1) Für das Verhältnis zwischen Vaterland und Eltern vgl. auch den stoierenden (s. u. S. 47 Anm. 2) Artemidor onir. 4, 60 p. 239, 24 f. Herch. σημειοῦσι δὲ αἱ πατρίδες καὶ τοὺς γονεάς κτλ.

2) Ich verweise hiefür auf die oben S. 12 angeführte Stelle Mus. ep 5, sowie Plut. an seni sit ger. resp. 17, 2, Cic. de rep. 1 fr. 2. Für die Hochschätzung des Vaterlandes im allgemeinen kommen auch die Zeugnisse in Betracht, nach welchen die Stoiker die Beteiligung am politischen Leben verlangten; s. Zeller 3, 1 S. 292 f., Dyroff, Eth. d. a. St. S. 231 ff., Bonhöffer, Eth. d. St. Ep. S. 94 ff.

3) Ich gebe den Text von Hense.

τῆ πατρίδι συμφέρον κοινόν ἐστὶ καὶ τῶν κατὰ μέρος ἐκάστῳ, τὸ γὰρ ἅλον δίχα τῶν μερῶν ἐστὶν οὐδέν, τὸ τε τῆ πολίτη συμφέρον προσήκει καὶ τῆ πόλει, ἐάν γε ὡς πολίτη συμφέρον λαμβάνηται. καὶ γὰρ (τὸ) τῆ χορευτῆ ὡς χορευτῆ λυσιτελεῖς καὶ τῆ ἔλαφ χορῆ κερδαλέον ἂν εἴη. Der Sinn dieses Abschnittes ist, obwohl die Darstellung stellenweise schärfer und bestimmter sein könnte, dennoch vollkommen klar. Das Vaterland, welches hier der Gesamtheit der die vaterländische Staatsgemeinschaft bildenden Bürger gleichgesetzt wird, erscheint zunächst als eine Summe, zu der sich die einzelnen Bürger wie Posten verhalten. Die Vernichtung oder Erhaltung der Summe schliesst zugleich die Vernichtung oder Erhaltung des einzelnen Postens in sich. Das Beispiel von den fünf Fingern der Hand und dem einen unter ihnen macht dieses Verhältnis durchaus ersichtlich. Dieser Anschauung wird nun in den gesperrt gedruckten Zeilen eine andere, im Folgenden bekämpfte, entgegengestellt. nach welcher, auch wenn der Einzelne nicht als Posten der Summe, sondern für sich betrachtet wird, trotzdem die gleiche Abhängigkeit des Einzelnen vom Staatsganzen hinsichtlich seiner Erhaltung und Vernichtung besteht. Das hier angenommene Verhältnis, bei welchem der Einzelne, auch ohne als Komponent des Ganzen aufgefasst zu werden, mit dem letzteren steht und fällt, kann nur ein begriffliches sein. Begrifflich lässt sich die Scheidung: hier Staat, hier Einzelbürger vornehmen, und es lässt sich zeigen, dass mit Aufhebung des Staates auch der Bürger, zu dessen Wesen es gehört Glied eines Staates zu sein, dahinfällt. Auf ein solches begriffliches Verhältnis deutet auch das ὡς vor πολίτου, δακτύλου und μέρους. Das Ganze ist also hiernach etwas anderes als die Summe der Teile, eine Konsequenz, die hier nicht ausdrücklich gezogen, im Folgenden aber mit der Gegenthese τὸ γὰρ ἅλον δίχα τῶν μερῶν ἐστὶν οὐδέν vorausgesetzt ist.

Wem gehört diese Theorie und auf welche Schule weist der Standpunkt des sie Bekämpfenden? Aristoteles stellt pol. 1, 2 p. 1253 a 19 ff. den Satz auf, der Staat sei früher als das Haus und jeder einzelne von uns, und begründet denselben mit der begrifflichen Abhängigkeit des einzelnen Menschen vom Staate. Τὸ γὰρ ἅλον πρότερον ἀναγκαῖον εἶναι τοῦ μέρους· ἀνακρουμένου γὰρ τοῦ ἅλου οὐκ ἔσται πούς οὐδὲ χεῖρ, εἰ μὴ ὁμώνυμος, ὥσπερ εἴ τις λέγει:

τὴν λιθίνην κτλ. Das hier gewählte Beispiel ist analog dem bei HS angeführten, nur ist bei letzterem das Verhältnis von Fuss oder Hand zum ganzen Körper durch das vom Finger zur ganzen Hand ersetzt, wohl unter Einwirkung des im Anfang des Abschnittes gezogenen Vergleiches zwischen dem Einzelbürger und einem der fünf Finger der Hand. Es ist klar, dass nach dieser Auffassung das Ganze, das früher ist als die Teile und die Teile erst zu dem macht, was sie sind, nicht einfach die Summe der Teile sein kann. Das Ganze des Körpers und das Staatsganze gehören vielmehr zu den Dingen, ἕσα πλείω μέρη ἔχει: καὶ μὴ ἔστιν ὅλον σωρὸς τὸ πᾶν, ἀλλ' ἔστι: τι τὸ ὅλον παρὰ τὰ μέρη (Arist. met. 7, 6 p. 1045 a 9 f.)¹⁾. Wir werden also nicht fehlgehen, wenn wir den Ursprung dieser von HS bekämpften Auffassung in der peripatetischen Schule suchen²⁾. Der Angriff des HS gegen diese Anschauung nimmt eine Konsequenz zum Zielpunkt, die von Aristoteles und wohl auch von seiner Schule gar nicht gezogen worden ist. Man dürfe, meint HS, den gemeinen Nutzen nicht von dem privaten trennen, sondern müsse beiderlei Nutzen für einen und denselben halten, denn was dem Vaterland nütze, nütze auch jedem Einzelnen. Eine Interessenverschiedenheit des Staatsganzen und seiner Glieder hatte aber Aristoteles aus deren begrifflicher Scheidung durchaus nicht abgeleitet³⁾. Erst der Satz: τὸ γὰρ ὅλον δίχα τῶν μερῶν ἔστιν οὐδέν trifft den eigentlichen Differenzpunkt. Fragen wir aber, auf welche Schule diese Polemik deute, so werden wir gerade durch die unkorrekte, konsequenzmacherische Wendung derselben doppelt auf die Stoa verwiesen, deren Materialismus und Nominalismus einerseits sich mit der begrifflichen Scheidung des Ganzen und der Teile nicht befreundeten konnte, während andererseits die stoische Lehre von der Einheit der Welt gebot, die Interessengemeinschaft zwischen dem Ganzen

1) Ueber die dem aus pol. 1, 2 Angeführten in gewissem Sinne widersprechende Stelle pol. 3, 1 p. 1274 b 38 ff. s. Susemihl Anm. 434 d. griech. u. deutsch. Ausg.

2) Im einzelnen erinnert — worauf ich übrigens kein Gewicht legen will — das Wort ἀναίρεσις an Arist. p. 1253 a 20/21 ἀναρρομένου. — Σύστημα gebraucht vom Staate Aristoteles eth. Nic. 10, 8 p. 1168 b 32; der Ausdruck ist aber in analoger Verwendung auch der Stoa geläufig. Vgl. z. B. Marc. Aur. 9, 23.

3) An anderer Stelle (pol. 1, 6 p. 1255 b 9 f.) sagt Aristoteles: τὸ γὰρ αὐτὸ συμφέρει τῷ μέσῳ καὶ τῷ ὅλῳ.

und den Teilen aufs stärkste zu betonen¹⁾. Die grundlegende Bedeutung, die diese Lehre für das stoische System besass, gab die Veranlassung, sie als Hauptwaffe zu verwenden, obwohl der damit geführte Schlag ins Leere gehen musste. Auf die Stoa führt endlich auch der am Schlusse des ausgeschriebenen Abschnittes gezogene Vergleich zwischen dem Bürger und dem Choreuten; vgl. Dio Chrys. or. 14, 4 p. 253, 12 ff. D. 227, 23 ff. v. A., or. 27, 4 p. 317, 23f. D. 284, 15 f. v. A., or. 48, 7 p. 140, 11 ff. D. 89, 23 ff. v. A., Epict. fr. 1, 16 ff. Schenkl, Sen. ep. 84, 9 (Ps.-Arist. de mundo 6 p. 399 a 14 ff. 400 b 7, Max. Tyr. 19, 3 a. E.).

Den Anfang des folgenden Exzerptes bildet der Schlusssatz eines uns im übrigen verlorenen Abschnittes, dessen Grundgedanke sich aus eben diesem Satze zurückgewinnen lässt. Der letztere lautet: ὦν ὁὐνεκα φημι! δεῖν ἀποικονομεῖσθαι πᾶν καὶ πάθος καὶ νόσημα τῆς ἑαυτοῦ ψυχῆς τὸν πατρίδι· χρησόμενον καλῶς. Will man vernunftgemäss die Brücke zwischen dem vorhergehenden Exzerpte und dem in Rede stehenden herstellen, so könnte dies in folgender Weise geschehen. Die Interessenidentität zwischen dem Einzelnen und dem Staat ist am Schlusse des Vorhergehenden als Ausgangspunkt bezeichnet für die Erkenntnis unserer speziellen Pflichten dem Vaterlande gegenüber: was dem Einzelnen nützt, das nützt auch dem Ganzen. Worin besteht nun aber — so ergänzen wir — der wahre Nutzen des Einzelnen? In der Tugend, lautet die Antwort, in der Befreiung von πάθος und νοσήματα der Seele. Diese Befreiung muss eine vollständige sein, denn jedes πάθος wie jedes νόσημα ist mit den anderen untrennbar verknüpft. Deshalb sage ich n. s. w. Jedenfalls muss in dem fehlenden Stücke die Tugend des Bürgers entweder zunächst als dem Bürger selbst oder direkt als dem Staate

1) Stoische Parallelen für das von HS über das Verhältnis des Einzelnen zum Staate Vorgetragene beizubringen ist wohl überflüssig. Man vgl. etwa Cic. de fin. 3, 19, 64 (Aufopferung des Einzelnen für den Staat auch Laert. Diog. 7, 130); Epict. 2, 10, 5; Marc. Aur. 6, 44 a. E. und die vielen anderen Stellen, an welchen von letzteren die Solidarität des Einzelnen und der Gesamtheit hervorgehoben wird. S. auch Zeller 3, 1 S. 286 f. Auch die Vergleichung der Bürger mit Gliedern eines Leibes ist in diesem Zusammenhange häufig (so z. B. Cic. de fin. 3, 19, 63; Sen. ep. 95, 52; Epict. 2, 10, 4; Marc. Aur. 2, 1; 7, 13; 8, 34); eine Stelle, an welcher dieselbe zu dem von HS gegebenen arithmetischen Exempel von den fünf Fingern und einem Finger zugespitzt wäre, vermag ich freilich nicht beizubringen.

nützlich, oder das Laster in gleicher Weise als schädlich dargestellt gewesen sein. Dieser Gedanke aber in Verbindung mit dem des von Stobaios ausgeschriebenen Satzes passt wieder durchaus zu dem Stoicismus des Verfassers, insofern nach stoischer Lehre nur der von allen Leidenschaften und Lastern völlig Befreite, der Weise, Patriot sein kann¹⁾. Stoisch ist in dem erhaltenen Satze auch die Terminologie. Das Verbum ἀποικονομεῖσθαι findet sich an zwei stoischen Stellen (Stob. ecl. 2, 7, 11 k p. 105, 18 ἀποικονομεῖτο ἂν τὴν κακίαν, Epict. 4, 1, 44 παντὶ τρόπῳ ἀποικονομητὸν ἔστι [scil. κακόν]), wo die Anwendung eine genau entsprechende ist. Für πάθος καὶ νόσημα genügt es auf Zeller 3, 1 S. 232 Anm. 2 zu verweisen.

Der nun folgende Hauptabschnitt des Exzerptes schärft die Wahrung der vaterländischen Gesetze ein, die der Bürger sowohl für seine Person beobachten, als auch gegen Uebertretung und Neuerung von seiten anderer schützen müsse. Die Abneigung gegen Neuerungssucht auf politischem Gebiete lässt dem Verfasser das angebliche Gesetz des Zaleukos beifallswert erscheinen, nach welchem jeder, der ein neues Gesetz beantrage, bei dessen Befürwortung einen Strick um den Hals tragen sollte, um im Falle der Verwerfung des Antrages einen sofortigen Tod zu finden. Die gleiche Achtung wie die Gesetze sollen auch die vaterländischen Sitten finden.

Diese Hauptgedanken wie auch ihre Durchführung im besonderen enthalten nichts, was über die Stoa hinausleitete, wohl aber findet sich im einzelnen manches, was mit grösserer oder geringerer Deutlichkeit auf diese Schule hinweist. Der Stoicismus verriet gegenüber den positiven Gesetzen der Einzelstaaten das gleiche, durch den Widerstreit seines ethischen Idealismus und seiner praktischen Tendenz hervorgerufene Schwanken, wie gegenüber den Einzelstaaten überhaupt und der Beteiligung des Bürgers an ihren Angelegenheiten. Wie bald alle gegebenen Staaten im Vergleiche mit dem einen Weltstaat als schlecht und der Bethätigung des Weisen unwert erscheinen, bald doch wieder die Pflicht hervortritt, innerhalb der durch die thatsächlichen Verhältnisse gebotenen Grenzen für das Gemein-

1) Vgl. Plut. de comm. not. 3, 2 p. 1297, 1 (πολίτας . . . μένους), Stob. ecl. 2, 7, 11 g p. 100, 5 W. (2, 7, 11 i p. 102, 7 ff. W.), zum Grundgedanken auch Muson. b. Stob. fl. 48, 67 bes. p. 274, 19 f. M. καὶ λόγῳ καὶ ἔργῳ ἀναμάρτητον καὶ τέλειον, Laert. Diog. 7, 122. S. auch Zeller 3, 1 S. 249 ff.

wohl zu wirken, so ist es auch bald nur das allgemeine Weltgesetz, welches Anerkennung findet, während alle bestehenden Einzelgesetze für verfehlt gelten, bald wird auch diesen als Ausflüssen jenes Weltgesetzes Verbindlichkeit zugestanden. Das Janusgesicht des Heraklit, der sich über die Menge, deren Schosse das Gesetz entstammt, nicht verächtlich genug äussern kann, dabei aber verlangt, dass das Volk für das Gesetz kämpfe, wie für seine Mauer, ist auf die Stoa übergegangen. Ihrem Radikalismus steht ein an Hegel gemahnender Konservatismus gegenüber, welcher in dem bei Stob. ecl. 2, 7, 11 i p. 103, 9 ff. W. erhaltenen Satze seinen Gipfelpunkt erreicht: λέγουσι δὲ καὶ φυγάδα πάντα φύλον εἶναι, καθ' ὅσον στέρεται νόμου καὶ πολιτείας κατὰ φύσιν ἐπιβαλλούσης. Τὸν γὰρ νόμον εἶναι . . . σπουδαίον, ὁμοίως δὲ καὶ τὴν πέλιν¹⁾).

Diesem Konservatismus kam der stoische Glaube an die gute alte Zeit entgegen. Befindet sich die Menschheit hinsichtlich ihrer sittlichen Qualität in absteigender Bewegung²⁾, so liegt in der Festhaltung der alten Gesetze ein Hemmschuh, durch den diese Bewegung wenigstens verlangsamt werden kann. Unser Verfasser stimmt anderwärts (Stob. fl. 85, 21 p. 150, 27 M.) in die landläufigen Klagen

1) Vgl. im übrigen Dyroff, Eth. d. a. Stoa S. 222 ff., Bonhöffer, Epict. II S. 97, S. 119 Anm. 74. Selbst der Kynismus verhält sich gegen staatliche Gesetze nicht radikal ablehnend; vgl. Laert. Diog. 6, 72 und unten S. 40 Anm. 3.

2) Dass die Stoiker im Gegenteil die Vollkommenheit des menschlichen Geschlechtes erst von der Zukunft erwartet und den Gang der Geschichte sich deshalb in aufsteigender Linie vorgestellt hätten, scheint mir durch Hirzel, *Ἀγρᾶτος νόμος* (Abh. d. K. Sächs. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Kl. Bd. 20 [1900]) S. 91 keineswegs bewiesen. Richtig ist, dass jedenfalls ein Teil der Schule das Ideal nicht in einem Zustande primitiver Rohheit erblickte, in welchem die Schuldlosigkeit des Menschen nicht die Frucht der Arbeit an eigenen sittlichen Charakter war. Daraus folgt aber noch durchaus nicht die Annahme einer fortgesetzt aufsteigenden Linie, und positiv angedeutet ist eine solche m. W. nirgends. Wohl aber spricht die Stelle Polyb. 6, 5, 4 ff., in der Hirzel (a. a. O. Anm. 4) wohl mit Recht eine Wiedergabe der stoischen Ansicht erkennt, für die Annahme einer in jedem Zustande allmählich eintretenden Dekadenz, und ebendarauf führen auch die fortwährenden Klagen der Stoiker über den Sittenverfall (s. d. folg. Anm.). Es war das ein aus dem Kynismus überkommenes Erbteil, dessen sich die Stoa nicht entledigen konnte, solange sie das naturgemässe Leben als Ziel aufstellte. Denn dass das Leben der grossen Mehrheit der Menschen mit der steigenden Kultur und der sich mehrenden Gelegenheit materiellen Genusses nicht naturgemässer wurde, war klar.

der Stoa über den Sittenverfall der Gegenwart¹⁾ mit ein. Denselben Geist atmet in dem vorliegenden Exzerpt p. 734, 4 ff. H. 63, 4 ff. M. die Bemerkung über die neuen Sitten. Kein Wunder also, wenn Hierokles von der *κλιρονομία* auch auf dem Gebiete der Gesetzgebung nichts wissen will (p. 733, 16 ff. H. 62, 65 ff. M.).

Dem oben erwähnten Schwanken der Stoa hinsichtlich des Wertes der positiven Gesetze entspricht auch eine verschiedene Beurteilung der historischen Gesetzgeber. Durchaus verwerfenden Urteilen²⁾ stehen andere gegenüber, die jene Männer oder einzelne unter ihnen als weisheitsvolle Begründer trefflicher Einrichtungen erscheinen lassen. So urteilte nach Sen. ep. 90, 6 Poseidonios über die ältesten Gesetzgeber, insbesondere Solon, Lykurgos, Zaleukos und Charondas, indem er bei letzteren beiden ihre Beziehungen zur Philosophie hervorhob. Lykurgos und Solon sind neben anderen nach Dio Chrys. or. 22, 2 p. 303, 14 ff. D. 271, 19 ff. v. A. politische Philosophen oder Vertreter der echten und wahren Rhetorik. Homer, der Philosoph in Dichtergestalt nach stoischer Ansicht, ist, wie Dion or. 2, 44 p. 29, 21 ff. D. 25, 20 ff. v. A. auf die Legende sich stützend ausführt, in der von ihm gebotenen heroischen und königlichen Erziehung der Lehrer des Lykurgos. Die gleiche Hochschätzung des letzteren verrät Epiktet 2, 20, 26 (vgl. auch das Epiktetflorilegium No. 38. 39 Schenkl)³⁾. Damit hängt es zusammen, dass einerseits

1) Ueber diese Klagen und die das Korrelat dazu bildende Lobpreisung alter Zeit (der Heroenzeit, des goldenen Zeitalters u. ä.) vgl. neben der von Hirzel, *Ἀγρᾶτος νόμος* S. 79 Anm. 1 zusammengestellten Litteratur Wendland, Philo u. d. kyn.-stoische Diatr. (Wendl. u. Kern, Beitr. z. Gesch. d. griech. Philos. u. Rel. Berlin 1895) S. 10 Anm. 3 (s. auch S. 38 ff.), meine Bemerkungen Berl. philol. Woch. 16 (1896) Sp. 869 oben. Antip. bei Stob. fl. 67, 25 p. 13, 16 ff. (*ἡρώων* missverstanden von Bonhöffer, Epict. II S. 88), Cleom. met. 2, 1 p. 158, 14 ff. Ziegl., Muson. ep. § 6 p. 402, 35. (Diod. Sic. 4, 1, 4). Die *ἀρχαιοπραγίας ἀρχαίας ἡθῶν* rühmt an den ägyptischen Priestern der Stoiker Chairemon bei Porph. de abst. 4, 6 p. 164, 19 N.; derselbe hebt ebenda 8 p. 167, 23 f. hervor, dass auch die Aegypten zeitweilig verlassenden Priester grosses Gewicht auf Beibehaltung der väterlichen Sitten legten.

2) Vgl. z. B. Plut. de Stoic. rep. 3 p. 1264. 40 f., Chrys. fr. 137, 7 G., Dio Chrys. or. 80, 3 p. 289. 5 ff. D. 223, 3 ff. v. A.

3) Ähnliches sogar aus kynischer Sphäre bietet der ps.-Menippische Brief: *ἑρθῶς ποιεῖτε πεινῶντες διψῶντες βεγῶντες χαμσινῶντες· ταῦτα γὰρ διατάττει νόμος ὁ Διογένης, ὃς ἐγράφη κατὰ Λυκοσργῶνον νομοθέτην Ἀκκισαίου* v. Hierher gehören auch Stellen, an welchen einzelne mit bestimmten Gesetzen in Zusammenhang stehende Einrichtungen gerühmt

die Stoiker sich bei Gelegenheit gerne für ihre Satzungen auf die entsprechenden Einrichtungen geschichtlicher Gesetzgeber berufen, wie beispielsweise Musonius bei Stob. fl. 76, 15 p. 74, 6 ff. M.; 85, 20 p. 149, 1 ff., (ecl. 2, 9; 8 p. 183, 4 W.), andererseits die Bestimmungen der Gesetzgeber in stoischen Ausführungen leicht auch eine stoische Färbung erhalten, was unter Umständen eben zur Erkenntnis des stoischen Mediums, durch welches sie hindurchgegangen sind, führen kann. So hat für Diod. Sic. 12, 12—22 Busolt (Jahrb. 35 [1889] S. 308 Anm. 6) durch Vergleichung von 12, 20, 2 mit Cic. de nat. deor. 2, 5, 15 f. (und 12, 20, 1 mit Sen. ep. 90, 6) wahrscheinlich gemacht, dass dieser Exkurs auf Poseidonios zurückgeht, d. h., soweit Zaleukos in Betracht kommt, dass die angeblich von diesem herrührenden Gesetze, deren Proömion in extenso bei Stob. fl. 44, 20. 21, im Auszuge bei Diodor c. 20 vorliegt, von denen aber Diodor (c. 21) noch weitere Stücke kannte, durch die Hand des Poseidonios gegangen sind. Eine Bestätigung bietet Stob. fl. a. a. O. p. 164, 9 ff. M. verglichen mit Cic. de div. 1, 30, 63¹⁾.

Aus dem Bisherigen ergibt sich für die Beurteilung des in dem Hieroklesexzerpte zutage tretenden Konservativismus überhaupt und des dem Zaleukosgesetze gespendeten Beifalls insbesondere der richtige Gesichtspunkt. Wenn wir nach p. 733, 10 f. H. die vaterländischen Gesetze *καθάπερ τινὰς θεοῦ δευτέρους* wahren sollen, so erinnert das an die herakleitisch-stoische Ansicht von dem Zusammenhang der Einzelgesetze mit dem Weltgesetze und der Identität dieses Weltgesetzes mit der Gottheit. Jedenfalls aber hält sich die hier vorgetragene konservative Anschauung völlig in den Grenzen des Stoicismus, und auf diesen führt auch das Lob des Zaleukischen Gesetzes gegen leichtfertige Neuerungen, welches einen Bestandteil des eben erwähnten Proömiums (p. 165, 27 ff. M.) ausmacht.

werden, so [Heracl] ep. 9, 2 (der Brief hat kynische Färbung). vgl. Teles p. 20, 10 ff. H.

1) Zal.: τίθεσθαι πρὸ ὀμμάτων τὸν καιρὸν τοῦτον, ἐν ᾧ γίνεται τὸ τέλος ἐκάστης ἀπαλλαγῆς τοῦ ζῆν· πᾶσι γὰρ ἐμπίπτει μεταμέλεια τοῖς μέλλουσι τελευτᾶν μεμνημένοις ὧν ἠδικήκασιν καὶ ὄρμη τοῦ βούλεσθαι πάντα πεπραχθῆαι δικαίως αὐτοῖς. Cic.: nam et id ipsum vident qui sunt morbo gravi et mortifero adfecti, instare mortem . . . tumque vel maxume laudi student eosque, qui secus quam decuit vixerunt, peccatorum suorum tum maxume paenitet.

Es bleiben noch einige Worte zu sagen über die den Schluss des Exzerptes bildende Forderung, gleich den Gesetzen auch die väterlichen Sitten zu wahren. Ueber die auch hier eingefügte Polemik gegen das Neue ist bereits oben gesprochen. Beachtung verdient im übrigen zunächst die Definition des *ἔθους*: τὸ μὲν ἔθος ἄγραφοῦς τις εἶναι βούλεται νόμος καλῶν ἐπιγεγραμμένος νομοθέτην, τὴν τῶν χρωμένων ἀπάντων εὐαρέστησιν, ἴσως δὲ πού καὶ τοῖς φύσει δίκαιοις ἐγγὺς βάλλων. Diese Begriffsbestimmung deckt sich in Hauptpunkten mit der von Dio Chrys. or. 76 Anf. gegebenen: Ἔστι δὲ τὸ ἔθος γνώμη μὲν τῶν χρωμένων κοινή, νόμος δὲ ἄγραφος ἔθνους ἢ πόλεως, δίκαιον δὲ ἐκούσιον, κατὰ ταῦτά πασιν ἀρέσκον, εὖρημα δὲ ἀνθρώπων οὐδενός, ἀλλὰ βίου καὶ χρόνου. Leider lässt sich von dieser Uebereinstimmung für unsere Untersuchung nicht der naheliegende Gebrauch machen, da, wie v. Arnim, *Leb. u. W. d. Dio v. Pr.* S. 155 ff. zeigt, die Reden 75 und 76 in Dions frühere, sophistische Zeit gehören und ihre Gedanken demnach auch nicht in dem eingeschränkten Masse, wie dies für die späteren Reden statthaft ist, als stoisch in Anspruch genommen werden dürfen, wiewohl sich a priori annehmen und für einzelnes auch zu einer gewissen Wahrscheinlichkeit erheben lässt¹⁾.

1) Vgl. z. B. zur Bezeichnung des νόμος als βίου ἡγεμόν (or. 75 Anf.) Cic. de nat. deor. 1, 15, 40 legis perpetuae et aeternae vim, quae quasi duae vitae et magistra officiorum sit. Zu κανόν p. 265, 4 D. 202, 2 v. A. vgl. Chrysipp, *Digest.* 1, 3, 2. Mit dem κανόν wird bei Plut. ad princ. iner. 2, 4 der Herrscher verglichen, der nach dem Folgenden das Gesetz in sich tragen soll (die Plutarchische Schrift zeigt im wesentlichen stoisches Gepräge). Der Vergleich mit dem Leuchtfeuer am Hafen (p. 265, 10 ff. D. 202, 7 ff. v. A.) findet sich mit anderer Zuspitzung auch *gnomol. Epict.* 57 Schenkl (s. auch *Luc. Nigr.* 7) und erinnert an die bei der Stoa so überaus beliebten Vergleiche aus dem Seewesen. Dass das Gesetz für nützlicher erklärt wird, als die Stadtmauern (p. 265, 16 ff. D. 202, 11 ff. v. A.), mahnt an die Forderung des Herakleitos, das Volk solle für sein Gesetz kämpfen, wie für seine Mauer. In dem folgenden Satze begegnen wir dem Weltgesetz. Die Worte *ἔθων οἶμα*: καὶ βασιλεὺς εἰκότως ἀνθρώπων καὶ θεῶν κέκληται: lehnen sich an eine Pindarstelle an, die in ähnlichem Zusammenhange auch in stoischen Schriften zitiert wird, so bei Chrysipp (*Dig.* 1, 3, 2), Plut. ad princ. iner. 3, 1; (nach stoischer Quelle, wie das unmittelbar Folgende — εἰ δὲ αὐτὸς θεοὶ καὶ προστάτην τὰ γὰρ καὶ τὰναντίον ἀπαγορεύειν — zeigt, auch *Iambl. b. Stob.* fl. 46, 77 Anf.). Stoischer Ursprung der Hauptgedanken der beiden Dionischen Reden wird durch die Berührungen mit Xenophon nicht ausgeschlossen, über welche Wegehaupt, *De Dione Chrys. Xenophontis sect.*, Gothae 1896, p. 26 n. 1 richt-

dass die Sophistik, wie in anderen das philosophische Gebiet berthrenden Punkten, so auch in dem hier in Frage kommenden aus stoischem Borne geschöpft habe. Sehen wir uns nach weiteren Anknüpfungspunkten für die Hierokleische Definition um, so kann uns Hirzels schon erwähnte schöne Abhandlung „*Ἀγρᾶτος νόμος*“ eine Wegeleitung bieten. Hirzel hat auch unsere Stelle berücksichtigt und bemerkt (S. 16), dass der Verfasser, indem er *νόμοι* und *ἔθῃ* (= *νόμοι ἄγρᾶτοι*) scheidet und von beiden wieder die *φύσει δίκαια* sondert, mit Aristoteles übereinstimmt, nur dass er die enge Beziehung zwischen den *ἔθῃ* und den *φύσει δίκαια* besonders betont (ebenda S. 30 Anm. 2, S. 31). Um aber allen unrichtigen Folgerungen aus dieser Uebereinstimmung des HS mit Aristoteles vorzubeugen, ist neben der allgemeinen Thatsache, dass die Stoiker in manchen Stücken Aristotelische Theorien übernommen haben, dreierlei zu beachten, nämlich erstens, dass die von Hirzel S. 16 gleichfalls beigebrachte Stelle Artemid. onir. 4, 2 p. 203, 3 ff. Herch. die gleiche Auffassung zeigt, Artemidor aber, wie Reichardt in der unten S. 47 Anm. 2 genannten Arbeit nachgewiesen hat, unter dem Einfluss des Stoicismus steht, zweitens, dass jene Scheidung der drei Kategorien bei HS durchaus nicht in der scharfen Form schematischer Einteilung auftritt wie bei Aristoteles (rhet. 1, 13 p. 1373 b 4 ff.), und drittens, dass gerade die Stoa allen Grund hatte, das *ἔθος* dem Naturrecht nahe zu rücken, insofern ihre Lehre von der Welteinheit drängte, Gesetze und Sitten, soweit sie vernunftgemäss sind, aus dem Weltgesetze, das mit der Natur identisch ist, abzuleiten, die Sitten aber sich einem solchen Zusammenhange mehr noch als die Gesetze fügten, da bei ihnen kein geschichtlicher Akt willkürlicher *θέσις* in Betracht kommt und sie somit sich leichter als aus dem Naturgesetze organisch entwickelt anschauen lassen¹⁾.

Stellen wir nun auch für dieses Kapitel die Frage, ob es Be-

tiger urteilt als Dümmler, Akadem. S. 254 f.

1) Eine vom Naturgesetze zum *ἔθος*, zunächst freilich dem *ἔθος πάντων ἀνθρώπων κοινόν*, dann aber weiter zum *ἔθος* des einzelnen Volkes führende Brücke zeigen die Ausführungen Hirzels a. a. O. S. 28 ff. Eine bewusste Gleichsetzung von *φύσις* und *ἔθος* kennt auch Marcell. zu Hermog. *στάσεις* IV p. 616, 9 ff. Walz, wo auch die gegen diese Gleichsetzung geführte Polemik Beachtung verdient. Vgl. ferner Syrian ebenda p. 727, 27 ff. und zur Definition des *ἔθος* den Anonym. *περὶ στάσεων* V p. 596, 21 f. W.

rührungen mit HN aufweise, die der Ansicht, HS und HN seien eine und dieselbe Person, zur Stütze dienen könnten, so fällt die Antwort wieder in entschieden verneinendem Sinne aus. Von dem Vaterlande ist bei HN überhaupt nicht die Rede. Das Goldene Gedicht bot allerdings keine direkte Veranlassung, diesen Gegenstand zu berühren. Wer aber hier einen so überaus wichtigen Pflichtenkreis erkannte, konnte leicht auch für das Gebot der Vaterlandsliebe einen Anknüpfungspunkt finden. So ermöglichte beispielsweise schon die Auffassung des Vaterlandes als *πρώτος καὶ μέγιστος γονεὺς*, jenes Gebot in dem Kapitel (5) über Eltern- und Verwandtenehrung unterzubringen. Dass dies nicht geschehen ist, bestätigt nur eine Beobachtung über einen charakteristischen Unterschied von HS und HN, die sich auch sonst aufdrängt: während HS wie hier so auch an anderen Orten die Rücksicht auf den Staat stark hervortreten lässt und sich damit als Kind einer Zeit verrät, in welcher trotz des zunehmenden Kosmopolitismus die Tradition aus Griechenland nationaler Periode lebendig fortwirkte, ist HN durchaus unpolitisch und zeigt darin, wie seine Schule¹⁾, das Gepräge einer späteren, von dem realen Leben mehr und mehr sich abwendenden Epoche. Von Staat und staatlichen Dingen ist äusserst selten²⁾, von einer Pflicht gegen den Staat niemals die Rede. Von Gemeinschaften finden die verwandtschaftliche, die freundschaftliche und die allgemein menschliche mehr oder minder eingehende Berücksichtigung, die bürgerliche bleibt ganz ausseracht. Nur an wenigen Stellen wird obenhin das staatliche Gesetz gestreift, an einer so, dass eine mit der stoischen im wesentlichen übereinstimmende Anschauung von seinem Verhältnis zur Vernunft hindurchleuchtet³⁾, ein tieferes Eingehen

1) Vgl. z. B. für Plotin Zeller 3, 2 S. 605.

2) Das Wort *πολίτης* fehlt im Kommentar des HN vollständig, *πολιτεία* bezeichnet nur den Gottesstaat (*θεία π., πατρική π.*), *πολιτεύσθαι* hat überall die allgemeine Bedeutung „leben“, „sich aufhalten“, *πολιτικός* ist „populär“ (*πολιτικὰ ἀρετὰ* u. ä.); die Brücke von dieser Bedeutung zur ursprünglichen ist p. 482 a 19 f. geschlagen: *δείγμα δὲ οὐ μικρὸν τῆς μὲν πολιτικῆς φιλοσοφίας* (die uns nach dem Vorausgehenden durch die Tugenden von der *ἀλογία* reinigt) *οἱ ἐν κοινῷ κείμενοι νόμοι, τῆς δὲ τελευτικῆς τὰ τῶν πόλεων ἱερά*. Die im Robinson'schen Index unter *ἕθνος, ἔθνη* u. s. w., *κοινός, κοινῆ* u. s. w. verzeichneten Stellen ergeben nirgends eine Berührung mit HS p. 732, 15 f. H.

3) P. 438 b 20 ff.: *ἀρκετὸ γὰρ παρὸν ὁ ἕρθεος λόγος, ὡσπερ νόμος ἐν πόλει, τὰ τε κατ' αὐτὸν πραττόμενα καὶ τὰ παρ' αὐτὸν διοριζόμενα καὶ τὰ μὲν ἀποδέχασθαι*

erfolgt nirgends. Die auf nominalistisch-materialistischen Voraussetzungen beruhende Polemik endlich gegen die begriffliche Scheidung von Staat und Einzelbürgern findet sich nicht nur nicht bei HN, sondern sie ist für einen Neuplatoniker geradezu undenkbar!). Auch in der Wortwahl zeigt HS in diesem Kapitel sowenig, wie in den früheren Berührungen mit HN, die den Gedanken an die Identität beider nahelegen könnten²⁾.

3. Das Kapitel **Πὼς χρῆστέον τοῖς γονεῦσιν.**

Hierher gehört das Exzerpt Stob. fl. 79, 53. Ich hebe aus demselben nur die Gedanken aus, die für die Bestimmung der philosophischen Farbe des Verfassers und für die Erkenntnis seines Verhältnisses zu HN von Belang sind.

Der Satz, mit welchem das Stück beginnt, bildete den Anfang des Kapitels. Er lautet: **Μετὰ τὸν περὶ θεῶν καὶ πατρίδος λόγον τίνος ἂν προσώπου μνησθεῖη τις πρότερον ἢ γονέων; ἔθεν λεκτέον περὶ τούτων, οὗς δευτέρους καὶ ἐπιγείους τινὰς θεοὺς εἰπὼν οὐκ ἂν ἡμάρτο: τις, ἐνεκὰ γε τῆς ἐγγύτητος, εἰ θέμις εἴπειν, καὶ θεῶν ἡμῖν τιμωτέρους.** Die Eltern hinsichtlich der ihnen zu erweisenden Ehren den Göttern nahe zu rücken, ist allgemein griechisch³⁾. Für die Stoa bietet ein ausdrückliches Zeugnis Laert. Diog. 7, 120: **δοκεῖ δὲ αὐτοῖς καὶ γονεῶς σεβήσεσθαι καὶ ἀδελφοὺς καὶ ἀδελφὰς ἐν δευτέρῃ μοίρᾳ μετὰ τοὺς θεοὺς.** Unser Verfasser geht aber weiter; die Eltern sind ihm geradezu Götter zweiter Ordnung, irdische Götter

τά δὲ σωφρονίζειν; vgl. z. B. Stob. ecl. 2, 7, 11 d p. 96, 10 W. **τὸν τε νόμον σπουδαῖον εἶναι φασί, λόγον ἐρῶν ἔντα προστακτικὸν μὲν ὡν ποιητέον, ἀπαγορευτικὸν δὲ ὡν οὐ ποιητέον.**

1) Das Zusammentreffen des gemeinen Nutzens mit dem des Einzelnen betont auch Iamb. b. Stob. fl. 46, 74 p. 230, 23 ff., aber selbstverständlich ohne eine solche Polemik.

2) P. 471 a 8 (τῆ τῶν παθῶν ὡς νοσημάτων ἀπλλαγῆ) sind die beiden bei HS getrennten ethisch-pathologischen Zustände mit einander vermengt.

3) Vgl. Schmidt, Eth. d. a. Gr. 2 S. 141 ff., Aristot. top. 1, 11 p. 105 a 6, eth. Nic. 9, 2' p. 1165 a 24, Menand. b. Stob. fl. 79, 26. — Philo de parent. col. 5 p. 17 Mai paraphrasiert das fünfte Gebot so: **Πατέρα μετὰ θεῶν καὶ μητέρα τιμὰ δευτεράν τὴν γέρας ἀνθρώπων.** Ebenda 1 p. 9 (vgl. qu. rer. div. her. s. 35 p. 497 M., de decal. 22 p. 198 f. M.) wird den Eltern eine Mittelstellung zwischen göttlicher und menschlicher Natur eingeräumt. Ueber stoische die Pietätspflicht im allgemeinen berührende Stellen s. o. S. 10 ff. Vgl. auch Bonhöffer, Epict. II S. 90 ff.

(vgl. auch p. 96, 23 M., 97, 8, an welcher letzterer Stelle für γονεύς zu lesen ist γονεῖς). Diese Auffassung berührt Philo de decal. 23 p. 201 M: τῶν δὲ εὐτολμοτέρων ἀποσεμνόνοντες τὸ γονεῶν ὀνομαζασί τινες, ὡς ἄρα πατὴρ καὶ μήτηρ ἐμφανεῖς εἶσι θεοί, μιμούμενοι τὸν ἀγέννητον ἐν τῷ ζῶπλαστεῖν. ἀλλὰ τὸν μὲν εἶναι τοῦ κόσμου θεόν, τοὺς δὲ μόνων ὧν ἐγέννησαν. ἀμήχανον δὲ εὐσεβεῖσθαι τὸν ἀόρατον ὑπὸ τῶν εἰς τοὺς ἐμφανεῖς καὶ ἐγγὺς ὄντας ἀσεβοῦντων. Fragen wir zunächst, in welcher Sphäre aus allgemeineren Gründen der Ursprung dieses Gedankens zu suchen sei, so liegt es am nächsten, an die Stoa zu denken, deren Lehre von der Einheit der Welt und der das Weltganze durchdringenden göttlichen Vernunft dazu führte, in den kleineren von dem Weltganzen umfassten Gemeinschaften Mikrokosmen zu sehen und ihre Leiter als Absenker der weltregierenden Vernunft mit dieser in Beziehung zu setzen. Am nachhaltigsten ist dies hinsichtlich des Staates und seines Oberhauptes geschehen, indem letzteres an zahllosen Stellen der stoischen und der stoisch beeinflussten Litteratur als Abbild der Gottheit bezeichnet und sein Verhältnis zum Staat als Parallele zu demjenigen der Gottheit zur Welt aufgefasst wird¹⁾. Aber auch auf die Familie hat der gleiche Gedanke Anwendung gefunden, und ihn für die Vorschrift der Elternehrung nutzbar zu machen, lag um so näher, als hier

1) Vgl. Kaerst, Stud. z. Entw. u. theor. Begründ. d. Monarchie i. Altert., Histor. Bibl. Bd. 6, Münch. u. Leipz. 1898 S. 64 ff. Ausser den dort S. 66 Anm. 1 angeführten Stellen vgl. etwa Sen. de clem. 1, 7, 1; Dio Chr. or. 1, 45; or. 3, 50; Plut. ad princ. iner. 3, 6; Ephant. b. Stob. fl. II p. 248, 5 ff. M. (= 266, 18 ff.); 267, 32 ff.; 268, 24 ff.; 269, 25 ff.; 271, 3 f.; Diotog. ebenda 261, 21 ff.; 265, 7; Sthenid. ebenda 265, 11 ff.; Philo de creat. princ. 4 p. 363 M. (vgl. 6 p. 365; 8 p. 367, de Abrah. 28 p. 22 M.); Clem. Alex. Strom. 1, 24, 159 p. 417 P.; Ael. Arist. or. 9 p. 63 J. 107, 1 Dind.; Themist. or. 1 p. 9 ab; or. 2 p. 34 c; or. 6 p. 73 d; or. 11 p. 143 a; or. 15 p. 188 b u. a. St.; Iul. or. 2 p. 90 a; p. 100 d; Syn. de regn. 8 p. 8 bc. Der Gedanke lebt fort in der byzantinischen Litteratur, deren Königsspiegel ihn häufig verwenden, so Agap. sched. reg. c. 1. 21; Basil. adh. c. 20; Nic. Blenn. exempl. reg. p. 655 M.; Theophyl. instit. reg. c. 26, in Alex. Comm. c. 8 p. 556 d (c. 5 p. 553 e). Auch Stellen wie das Horazische Caelo tonantem credidimus Jovem regnare; praesens divus habebitur Augustus u. m. a. gehören in diesen Gedankenkreis und verraten, so sehr auch das Philosophische hier verblasst ist, doch eine Nachwirkung jener Parallele. Ueber Vergleiche des Weltalls mit Haus und Staat s. Wendland, Phil. Schr. üb. d. Vors. S. 10 Anm. 1 (s. auch Anm. 2), Bonhöffer, Epiktet II 118 Anm. 66.

Plato de leg. 11 p. 931 a f.¹⁾ durch seinen Vergleich (altersschwacher) Eltern mit Götterbildern bereits vorgearbeitet hatte. Eltern, König und Gott setzt so in Parallele Philo de prov. 2, 15 (= Euseb. praep. ev. 8, 14, 3: βασιλεῖ δὲ οὐκ ἔστι πρόσρησις οικειοτέρα πατρός. ὃ γὰρ ἐν ταῖς συγγενεῖαις πρὸς τέκνα γονεῖς, τοῦτο βασιλεὺς μὲν πρὸς πόλιν, πρὸς δὲ κόσμον ὁ θεός), Eltern und Gott Philo de par. col. 1 p. 9 Mai: ὅπερ (ὡσπερ?) γὰρ οἶμαι θεὸς πρὸς κόσμον, οὕτως πρὸς τέκνα γονεῖς. Dieselbe Parallelisierung ist es, wenn Gott als unsterblicher γονεὺς bezeichnet und den θνητοὶ καὶ ἀνθρώπινοι γονεῖς entgegengesetzt wird, wie dies Dio Chrys. or. 12, 42 geschieht (vgl. auch Muson. ep. § 8 p. 403, 12 ff. H. und Dio Chr. a. a. O. § 61). Der gleiche Gedanke hat endlich auf die stoische Traumdeutung Einfluss gewonnen. Artem. onir.²⁾ 4, 69 p. 244, 20 f. H. berichtet: τὸ ἔλον δεσπότης γονεῖς διδάσκαλοι θεοὶ τὸν αὐτὸν ἔχουσι λόγον (4. 84 p. 252, 5 f.: θεοὶ καὶ βασιλεῖς καὶ γονεῖς καὶ δεσπότης). Den Grund lesen wir ebendort 2, 69, wo zugleich auch wieder die Parallele König — Gott erscheint: τῶν ἀξιοπίστων λεγομένων . . . φημί. πρώτους εἶναι θεοὺς . . . ἔπειτα ἱερέας . . . εἶτα βασιλέας καὶ ἀρχοντας· τὸ κρατοῦν γὰρ δύναμιν ἔχει θεοῦ. εἶτα γονέας καὶ διδασκάλους· καὶ γὰρ οὗτοι ἕμοιοί εἰσι θεοῖς, οἳ μὲν εἰσάγοντες εἰς τὸ ζῆν, οἳ δὲ ὅπως χρῆ τῷ ζῆν χρῆσθαι διδάσκοντες. Der hier angegebene Grund ist der gleiche, wie der bei Philon mit den Worten μιμούμενοι τὸν ἀγέννητον ἐν τῷ ζῶσπλαστεῖν angeführte. Vgl. auch Philo de decal. 23 p. 199 M., de par. col. 1 p. 10.

Von dieser Parallelsetzung von Gott und Eltern bis zur Bezeichnung der Eltern als sichtbarer Götter ist nur ein kleiner Schritt, und man wird um so weniger bezweifeln dürfen, dass die Stoiker diesen Schritt gethan haben, als an der Philonstelle der Gegensatz τὸν μὲν εἶναι τοῦ κόσμου θεόν, τοὺς δὲ μόνων ὧν ἐγέννησαν durchaus stoisches Gepräge zeigt und in der oben ausgeschriebenen stoischen Stelle aus de prov. seine Wiederholung findet. Eine Spur jener Vergöttlichung der Eltern liegt auch Simpl. ad Epict. ench. c. 37 p. 199 c³⁾

1) Platon (p. 931 d) ist angeschrieben von dem „Pythagoreer“ Pempelos bei Stob. fl. 79, 52 p. 95, 3 ff. M.

2) Ueber dessen Verhältnis zum Stoicismus s. W. Reichardt, De Artemidoro Daldiano libr. onirocr. auct., Comment. Jen. 5 (1894).

3) Οἱ δὲ ἔτι παλαιότεροι (die παλαιοὶ τῶν Ῥωμαίων νόμοι sind im Vorhergehenden besprochen) τασσόντων τοὺς γονέας ἐσέφθησαν, ὡς καὶ θεοὺς αὐτοὺς ὀρ-

zutage, einer Stelle, die schon durch den etymologischen Missbrauch, der hier mit dem Worte *θεῖος* getrieben wird, an die Stoa erinnert.

Es folgt bei HS die Besprechung der Pietätspflicht ihrem Inhalte nach, beginnend mit dem Satze (p. 96, 5 ff.): *προλαβειν δ' ἀναγκαῖόν ἐστιν, ὡς μόνον μέτρον τῆς πρὸς αὐτοὺς εὐχαριστίας ἢ διγενεχῆς καὶ ἀνένδοτος προθυμία πρὸς τὸ ἀμείβεσθαι τὰς εὐεργεσίας αὐτῶν· ἐπεὶ τοί γε πολὺ καταδεεστέρα, κὰν πάνυ πολλὰ πράξωμεν ὑπὲρ αὐτῶν. ἀλλ' ὁμως κινδυνεύει καὶ ταῦτ' ἐκείνων ἔργα τυγχάνειν, ὅτι καὶ ἡμεῖς τοὺς ταῦτα πράττοντας ἐκείνοι πεποιήκασι. ὥσπερ οὖν τὰ ὑπὸ Φειδίου καὶ τῶν ἄλλων τεχνιτῶν ἀπεργασθέντα εἶπερ καὶ αὐτὰ ἕτερα τινὰ κατεσκευάζεν, οὐκ ἂν ὀκνήσαιμεν καὶ ταῦτα τῶν τεχνιτῶν ἔργα φάσκειν, οὕτως εἰκότως καὶ τὰ ὑφ' ἡμῶν δρώμενα λέγομεν ἂν εἶναι τῶν γονέων ἡμῶν ἔργα, δι' οὓς καὶ ἡμεῖς γεγόναμεν.* Der Vergleich aus dem Gebiete der Plastik vermag uns den Weg zu weisen: gerade die Stoa liebt es besonders, Beispiele und Vergleiche dieser Sphäre zu entnehmen; vgl. Sen. de ben. 2, 33, 2; ep. 9, 5; 85, 40, Epict. 2, 19, 23; 2, 8, 18, 20. Phil. de ebr. 22 p. 370 M. 186 W. (zu vergleichen mit Sen. ep. 85, 40), (Maxim. Tyr. or. 21, 6). So werden wir auch den philosophisch ziemlich farblosen Hauptgedanken aus stoischer Quelle herleiten dürfen. Dass die Wohlthaten der Eltern voll zu vergelten unmöglich sei, sagt schon Aristot. eth. Nic. 8, 16 p. 1163 b 17; im Zusammenhang mit dem stoischen Satze von der Nachahmung Gottes durch die Eltern behauptet es Philo de decal. 23 p. 199 M. (vgl. auch leg. all. 3, 3 g. E. p. 89 M. 115 C.). Den Grund, weshalb wir mit Abtragung unserer Schuld immer im Rückstande bleiben, dass nämlich unsere Handlungen auf Rechnung der Eltern kommen, denen wir die Existenz verdanken, hat auch Iambl. de vit. Pyth. 38¹⁾, wo einige Zeilen tiefer die Erörterung durch die Art der Homerausdeutung und der ethischen Verwertung der Athena- Hephaistos- und Heraklesmythen stoische Färbung zeigt. Des gleichen Argumentes bedient sich der von Seneka bekämpfte Gegner de ben. 3, 29, 3; 30, 1, 4; 35, 4. Den

μήσαι καλεῖν· εὐλαβηθέντες δὲ τὴν θεῖαν ὑπεροχὴν τοὺς τῶν γονέων ἀβαλοὺς θεῖος ἐκάλεσαν, ἐνθετικόμενοι τὴν τάξιν, ἣν τοὺς γονεῆς ἔχουν πρὸς τοὺς παῖδας τοὺς ἑαυτῶν ὑπελάμβανον.

1) Πάντων τῶν κατορθωθέντων (so Kiessling, die Ueberlieferung πάντων κατορθούτων) ὑπὸ τῶν ἐγγόνων αἰτίους εἶναι τοὺς προγόνους.

nahe verwandten Gedanken, dass die Kinder nichts besitzen, was sie nicht den Eltern verdanken und daher diesen nichts geben, sondern alles nur wiedergeben können, bringt Philo de decal. 23 p. 200 M. (vgl. auch Simpl. ad Epict. ench. c. 37 p. 199 b und s. dazu Sen. de ben. 3, 18 ff.).

Für die Bemessung der Pietätspflichten im einzelnen sollen wir uns als Grundsatz gegenwärtig halten (p. 96, 22 ff.), ὡς οἱ γονεῖς ἡμῶν θεῶν εἰκόνες καὶ νῆ Δία θεοὶ ἐφέστιοι καὶ εὐεργέται καὶ συγγενεῖς θανεισταὶ τε καὶ κύριοι καὶ φίλοι βεβαϊότατοι, was im Folgenden näher ausgeführt und begründet wird. Dass Platon altersschwache Eltern mit Götterbildern vergleicht, ist oben bereits bemerkt worden: ἐφέστιοι könnte Platonische (leg. 11 p. 931 a) Reminiscenz sein. Die übrigen gehäuften Prädikate der Eltern erinnern an Philo de par. col. 2 p. 10 Mai: πρεσβύτεροι γὰρ εἰσι (sc. οἱ γονεῖς) καὶ ὑψηλῆται καὶ εὐεργέται καὶ ἀρχοντες καὶ δεσπότες: und de decal. 31 p. 207 M. γονεῖς μὲν γὰρ ἐν τῇ κρείττονι τῶν εὐρημένων εἰσὶ τάξει, ἐν ἣ πρεσβῦται, ἡγεμόνες, εὐεργέται, δεσπότες, παῖδες δὲ ἐν τῇ καταδεστέρῃ, ἐν ἣ νεώτεροι, ὑπήκοοι, εὐπεπονθότες, δοῦλοι. Mit Philon ist wieder Simpl. ad Epict. ench. 37 a. a. O. zu vergleichen, der aus der auf Leib und Gut sich erstreckenden Unterthänigkeit der δοῦλοι gegenüber ihren δεσπότες ein analoges Verhältnis der Kinder zu den Eltern erschliesst¹⁾. Derselbe zieht ebenda p. 201 a nach dem Verhältnis der Kinder zu den Eltern dasjenige der Schüler zu den Lehrern in Betracht, welches ungefähr die gleichen Pflichten wie jenes, aber vielleicht in verstärktem Grade mit sich bringen soll, und fasst p. 201 b auch den Fall ins Auge, dass Eltern und Lehrer sich in den gleichen Personen vereinigen (die Eltern sind ὑψηλῆται bei Philon). Endlich gehört auch hierher die schon oben erwähnte Artemidorstelle (4, 69), nach welcher δεσπότες, γονεῖς, διδάσκαλοι, θεοὶ τῶν αὐτῶν ἔχουσι λόγον. Die ebendort 2, 69 p. 161, 18 f. für die Behauptung der Gottgleichheit der Eltern und Lehrer gegebene Begründung (οὗτοι ὅμοιοί εἰσι θεοῖς, οἱ μὲν εἰσάγοντες εἰς

1) Zu Simpl. εἰ γὰρ τοῖς κατὰ τύχην δεσπότησι ἀργυρίου πρηνέμενοι ὑπόκειται καὶ τὰ σώματα τῶν δοῦλων καὶ τὰ ὑπέρχοντα, πόσῃ μᾶλλον τοῖς κατὰ φύσιν γενομένοις αἰτίοις τοῦ εἶναι; vgl. HS p. 97, 3 f.: τίνας γὰρ ἂν κτήμα μᾶλλον εἶημεν ἢ ἕκαστων δι' οὗς ἕομεν; zu τυπτότων ἀνάγεισθαι Muson. ep. § 5 p. 402, 22 H., Philo de par. col. 4 p. 14 Mai.

τὸ ζῆλον, οἱ δὲ ἔπως γρηὶ τῷ ζῆλον χρῆσθαι: διδάσκοντες) schlägt eine neue Brücke zu Simplikios und Philon. Wenn die Eltern zugleich unsere Lehrer sind, meint ersterer, dann ὡς θεῖόν τινα τύπον προσκυνητέον αὐτούς, ἔτι καὶ τοῦ εἶναι καὶ τοῦ καλῶς εἶναι καὶ οὕτω, ὥσπερ ὁ θεός, γεγόνασιν αἰτίαι, und Philon bemerkt, allerdings da, wo er von den Eltern als εὐεργέται, nicht als ὑπηγηταί, spricht (de par. col. 3), dass dieselben καὶ μὴ ὄντας εἰργάσαντο καὶ αὐθις τροφῆς ἠξίωσαν καὶ μετὰ ταῦτα παιδείας τῆς κατὰ τε σῶμα καὶ ψυχῆν, καὶ ἔνα μὴ μόνον ζῶσιν ἀλλὰ καὶ εὖ ζῶσι¹⁾. — Zur Prädizierung der Eltern als εὐανεισταί s. Simpl. a. a. O. 199 a und Muson. ep. § 5 p. 402, 19 H., zu den zur Charakterisierung der Eltern als εὐεργέται dienenden Worten παρεσχημένοι: τὰ μέγιστα καὶ μὲν Δ' οὐχὶ μόνον ἂ ἔχομεν ἀλλὰ καὶ ὅποσα παρέχουσιν ἐβουλήθησαν ἄ τε καὶ ἄν εὖ ζῶσιν Xen. mem. 2, 2, 10 und was unten S. 55 f. über das Verhältnis des HS und anderer Stoiker zu Xenophon bemerkt werden wird. Das Folgende (p. 97, 7 ff.) bietet wenig Charakteristisches²⁾. Gedanken, die nicht in den stoischen Rahmen passten, finden sich nirgends, wohl aber an einigen Stellen solche, die sich aus stoischen Schriften belegen lassen. Tod und Reise in Parallele zu setzen (p. 98, 8 ff.) ist nach dem Vorgange Platons (apol. 40 e, 41 a, Phaedo p. 61 e, 67 b), aus dem (durch Vermittelung Krantors, bezw. Krantors und der Ciceronischen Consolatio³⁾ Plut. cons. 12 p. 128, 25 und Cic. Tusc. 1, 41, 98 schöpfen, in der kynisch-stoischen Sphäre beliebt; vgl. Teles p. 47, 11, Epict. 3, 24, 4. 60. 93. 105, Marc. Aur. 10, 36⁴⁾. Die Eltern zu tadeln (p. 98, 17) verbietet auch

1) Die Antithese ζῆλον — εὖ ζῆλον hat die Stoa von Aristoteles (eth. Nic. 1, 6 p. 1098 a 12 ff., de part. anim. 2, 10 p. 656 a 6) übernommen; vgl. Zeno apophth. 32 Pears., Senec. de ben. 3, 30, 4; 31, 4; ep. 70, 4; s. auch Dyroff, Eth. d. a. St. S. 28. Wenn Artemidor statt des zweiten Gliedes sagt ἔπως γρηὶ τῷ ζῆλον χρῆσθαι, so ist damit dem Gedanken eine stoischere Wendung gegeben, da der Stoa zufolge alles auf den richtigen Gebrauch der Dinge ankommt. — S. auch Iambl. vit. Pyth. 246.

2) Es verlohnt deshalb auch nicht, Parallelen beizubringen, wie ich dies übrigens auch nur für wenige Stellen zu thun vermöchte. Zu p. 97, 18 vgl. z. B. Arist. eth. Nic. 9, 2 p. 1165 a 22; das Zusammentreffen in dem nahe liegenden Gedanken, der zudem bei HS eine speziellere Fassung erhalten hat, ist gewiss zufällig.

3) Vgl. Schmekel, Phil. d. m. Stoa S. 151 f.

4) Auch Aristoteles hat den Platonischen Gedanken verwertet; vgl. fragm. 192 p. 1512 b 5 f. 29 f. ed. acad. Bor., fr. 197 p. 159, 24 f., 160, 20 f. ed.

Muson. ep. 5 § p. 402. 15. Näher noch steht unserer Stelle Gell. 2. 7. 13. wo eine stoische Quelle anzunehmen durch § 14 ff. nahegelegt wird¹⁾.

Endlich stand im Elternkapitel noch die 84, 23 p. 135. 29 f. gestreifte Bemerkung, die ich aus anderen Quellen nicht zu belegen weiss.

Auch die Ausdrucksweise in dem vorliegenden Reste des Elternkapitels erinnert, so wenig auch darin ein scharf terminologisches Gepräge hervortritt, doch mehrfach an stoischen Gebrauch. Wie sonst bei HS, so ist auch in diesem Kapitel die Auffindung und Wahl der καθήκοντα der leitende Gesichtspunkt (p. 96, 20; 99, 5; vgl. II p. 62. 15 M. [733, 6 H.] und dem Gedanken nach III p. 126, 14 f., 135, 4 f.)²⁾. Zu p. 97, 16 f. τὸ καθήκον ἐκπληρώσωμεν vgl. Epict. 3, 18, 5; ench. 24, 4; 37. P. 97, 28 sind προθυμία: ganz im stoischen Sinne auf Sinnliches gerichtete Triebe. Der Bemerkung über die ἰδιωτικώτερον ἡγμένους p. 98, 16 liegt die stoische Entgegensetzung der φιλόσοφοι und ἰδιῶται (Bonhöffer, Epict. an den im Index u. ἰδιώτης verzeichneten Stellen) zugrunde. Für εὐθυμία (p. 98, 4/5. 9. 24) mag, wenn auch das Wort hier nicht in einem engeren technischen Sinne verwendet ist, doch an den stoischen Gebrauch des Ausdrucks erinnert und zu ἐν προχείρῳ ἔχειν p. 96, 21/22 auf die vielfache Anwendung von πρόχειρον ἔχειν bei Epiktet hingewiesen werden.

Wir wenden uns wieder zur Vergleichung von HS und HN. Auch letzterer hat — im Anschluss an V. 4 des Goldenen Gedichtes — das den Eltern gegenüber zu beobachtende Verhalten zum Gegenstande eines besonderen Kapitels gemacht, und hier treffen wir ab-

Teubn., vgl. Iamb. protr. 21 p. 114, 29 ff. Pist.

1) Mit Philo de par. col. 5 p. 17 Mai berührt sich der Schluss des Exzerptes (der Gedanke ist: die Eltern freuen sich, wenn man für die sorgt, welche ihnen lieb sind; niemand aber ist ihnen lieber als die Kinder, folglich müssen diese für sich selbst sorgen), wenn man den Gedanken in dem Sinne ergänzt, dass die wahre Sorge für sich selbst die sittliche Selbsterziehung sei.

2) καθήκον, καθήκον, καθήκοντα, καθήκοντως finden sich bei HS sehr häufig: καθήκον fl. II 61, 31; III 150, 24; καθήκον II 62, 15; III 7, 26; 97, 16; 150, 14/5; καθήκοντα III 8, 5/6; 96, 20; 99, 5; καθήκοντως III 8, 17/18; 73, 5. Hierher gehört auch die Wendung εἶναι (γέγονε) κατὰ νόον im Sinne von: es ist jmds. Pflicht, fl. III 98, 1; 151, 25, verschieden von der gleichen Verbindung p. 73, 15; 134, 27. 31, wo κατὰ bedeutet „gemäss“ (ohne Prägnanz) und die Wendung den Sinn hat: es ist das Zeichen jmds., es kennzeichnet jmdn. In der ersteren Bedeutung ist das κατὰ identisch mit dem in καθήκον.

weichend von unseren bisherigen Ergebnissen zum ersten Male tatsächliche Berührungen zwischen beiden Autoren. Aehnlich wie HS spricht auch HN p. 426 b 18 f. von einer θεοειδῆς εἰκὼν τῶν γονέων. Aber diese Bezeichnung ist bei ihm in engstem Zusammenhang mit seiner ganzen Lehre von den höheren Wesenheiten gebracht, und so treten den Göttern sofort die Heroen zur Seite, die in den vom Goldenen Gedichte neben den Eltern genannten Verwandten ihr Ebenbild finden sollen. Z. 6 heisst es: ὅπερ γὰρ ἡμῖν οἱ κρείττονές εἰσι: κατὰ τὴν αἰδοῖον συγγένειαν, πατέρων μὲν τάξιν ἔχοντες οἱ οὐράνιοι, συγγενῶν δὲ τιμίῳ οἱ ἥρωες, τοῦτο πρὸς τὴν θνητὸν βίον συντελοῦσιν ἡμῖν οἱ γονεῖς καὶ οἱ ἀγγιστεῖς οἱ ἐγγύτατα τῶν γονέων ὄντες καὶ διὰ τοῦτο τῇ μετὰ γονέας τιμῇ σεμνυνόμενοι, dementsprechend Z. 18 f.: πῶς δὲ τὴν θεοειδῆ εἰκόνα τῶν γονέων ἢ τὴν ἥρωϊκὴν τῶν ἀγγιστέων ἔμφρασιν μὴ τιμώντες οὐκ εἰς ἐκείνους ἀσεβήσομεν, οἷς τούτους εἰκόνα: φαμέν; und p. 428 b 3 ff.: ἐκστὶ μὲν θεοὶ καὶ ἥρωες, ἐνταῦθα δὲ πατέρες καὶ συγγενεῖς ἐν θνητῇ φύσει: τῆς ἀθανάτου συγγενείας ἡμῖν εἰκόνας προτείνοντες. Es ist schon oben hervorgehoben worden, dass die Heroen, denen auch in früheren Abschnitten des Kommentars zum Goldenen Gedichte eine eingehende den Lehren des Neuplatonismus entsprechende Erörterung gewidmet ist, bei HS völlig unberücksichtigt bleiben. Grund genug, auch hier den Schluss aus der gemeinsamen Bezeichnung der Eltern als göttlicher Ebenbilder auf die Identität der beiden Autoren abzuweisen. Dieser Schluss wäre auch sonst übereilt. Erwägt man, wie vielfach sich in den Traktaten über die gangbaren populärphilosophischen Topoi, wie über die Freundschaft, die Ehe, das Alter u. a. die gleichen durch die mündliche und schriftliche Diatribe zu allgemeiner Verbreitung gelangten Gedanken wiederholen, so wird man sich, auch unter der Voraussetzung der Verschiedenheit unserer beiden Verfasser, eher darüber wundern, dass des Übereinstimmenden nicht mehr ist. Ausser dem Erwähnten kommt noch in Betracht die auf beiden Seiten gleicherweise aufgestellte Forderung, dass die Kinder sich auch zu niedrigen Dienstleistungen den Eltern gegenüber verstehen sollen: HS p. 98, 24 ff. φέρει δ' ἐπὶ τὴν εὐθυμίαν αὐτοῖς καὶ τὸ τῶν θνητικωτέρων εἶναι δοκούντων ὑπηρετημάτων ἄπεισθαι ποτε τοὺς παῖδας, HN p. 427 b 17 ff. πρέπει γὰρ μήτε τὴν δι' αὐτουργίας θεραπείαν ἐπὶ γονέων παρατεῖσθαι, ἐνευσχ-

μονεῖν δὲ μᾶλλον αὐτῆ, ὅσῳ ἔν μᾶλλον ἐπίπονος γένηται καὶ δοῦλο-
 περεπής . . . Das in der Diatribe — so bei Musonius und Dion
 Chrysostomos — beliebte, auch von HS an anderer Stelle (fl. III
 p. 150, 22 M. vgl. 151, 30; s. u.) verwendete Wort αὐτουργία¹⁾
 verweist in die Sphäre der philosophischen Populärlitteratur, dem
 auch der Gedanke entnommen sein wird. Für einen engeren Zu-
 sammenhang zwischen HN und HS spricht nichts. Auch was HS
 zur Motivierung bemerkt (p. 98, 28 f.: εὐφραίνονται γὰρ οὐκ ἐλίγως
 . . . διακίνοισι χρώμενοι τοῖς σφετέροις ἔργοις), berührt sich zwar
 mit dem von HN an anderer Stelle (p. 427 a 24 f. δίκαιον γὰρ
 χρῆσθαι αὐτοῦς οἷς ἐγέννησάν τε καὶ ἔθρεψαν) Gesagten, führt aber
 auch nicht weiter. Das Gleiche gilt, wenn HN p. 427 b 2 von
 einer δεσποτεία der Eltern redet (s. o.) und wenn er das Wort πρό-
 σωπον p. 428 a 21 in gleichem Sinne gebraucht wie HS p. 96, 1
 (ebenso p. 126, 14)²⁾. Sonst bieten die beiderseitigen Erörterungen
 keine Uebereinstimmungen, die für die Frage nach dem gegensei-
 tigen Verhältnis der Verfasser in Betracht kommen könnten. Möglich,
 dass die fehlende Partie des Kapitels³⁾ bei HS noch weitere Be-
 rührungen mit HN aufwies. Man vermisst namentlich eine Behand-
 lung des bei diesem Thema oft wiederkehrenden Problems, ob man
 den Eltern in allem zu gehorchen und wie man sich im Falle eines
 Konfliktes zwischen der Pietätspflicht und anderen Pflichten zu ver-
 halten habe⁴⁾. In dem Erhaltenen weicht HS insofern von HN ab,

1) HN hat das Wort auch p. 455 b 17.

2) Das Charakteristische des Gebrauches liegt darin, dass πρόσωπον ethi-
 sche Persönlichkeit bedeutet, aber nicht im aktiven Sinne, wie mehrfach bei
 Epiktet = Persönlichkeit, die gewisse Pflichten zu erfüllen hat, sondern im
 passiven = Persönlichkeit, die Gegenstand gewisser Pflichten ist.

3) Dass uns das Kapitel nicht vollständig vorliegt, ist gewiss. Zunächst
 vermisst man am Schlusse des Exzerptes zu προνοῦντες αὐτῶν eine nähere
 Erklärung darüber, worin dieses προνοῦν besteht. Ohne Zweifel war gesagt,
 dass die wahre Sorge für uns selbst in der Sorge für unsere Seele besteht.
 Ferner heisst es p. 98, 3 ff.: ταῖς δὲ ψυχαῖς αὐτῶν παρακατεῖον πρὸ ὧν μὲν
 τῶν εὐθυμίας. Diesen ersten Punkt betrifft aber der ganze erhaltene
 Schlussteil der Ekloge, vgl. besonders p. 98, 24. Es fehlt also mindestens
 ein zweiter Punkt.

4) Ein Problem sieht hier schon Aristot. eth. Nic. 9, 2 p. 1164 b 22 ff.
 Ausführlich erörtert dasselbe Muson. bei Stob. fl. 79, 51 (III p. 90, 21 ff. M.),
 Gell. 2, 7, HN p. 426 b 11 ff., gestreift wird es von Simpl. in Epict. ench.
 37 p. 199 a. Dass dasselbe auch sonst viel und in verschiedenem Sinne behan-

als er für die Erörterung der Pietätspflichten die Einteilung nach Leib und Seele der Eltern zugrunde legt (p. 97, 14), während HN von der Scheidung der σώματα und χρίματα der Kinder ausgeht (p. 427 b 15 f.)¹⁾.

4. Das Kapitel Περὶ φιλαδελφίας.

Das erhaltene Exzerpt (Stob. fl. 84, 20) setzt, scheint es, bald nach dem Anfang des Kapitels ein und betont als erste Regel für die Erkenntnis der aus dem brüderlichen, wie der aus jedem andern Verhältnis entspringenden Pflichten, dass man sich an die Stelle des andern, der Gegenstand des zu suchenden richtigen Verhaltens ist, den andern aber an seine eigene Stelle versetzt denke, eine Regel, die gerade für die brüderlichen Beziehungen um so leichter Anwendung finde, als hier bei der Gleichheit der Verhältnisse A : B und B : A nicht erst ein in Wirklichkeit nicht bestehender Sachverhalt vorausgesetzt zu werden braucht (wie wenn der Sohn sich an die Stelle des Vaters, letzteren an seine Stelle zu denken hat), sondern das vorauszusetzende Verhältnis zugleich thatsächlich gegeben ist: der Bruder bleibt Bruder auch nach Vertauschung von Subjekt und Objekt der Pflichtbeziehung.

Für den Gedanken in dieser Form kenne ich keinen Beleg. Verwandtes findet sich mehrfach. Hierher gehört [Isocr.] ad Dem. 14: τοιοῦτος γίγνου περὶ τοὺς γονεῖς, ὅλους ἂν εὖξαις περὶ σεαυτὸν γενέσθαι: τοὺς σεαυτοῦ παιδᾶς (ebenso mit etwas veränderter Zuspitzung des Gedankens Simpl. ad Epict. ench. 37 p. 200 a). Allgemein Publ. Syr. 2: ab alio expectes, alteri quod feceris (vgl. dazu Willh. Meyer a. Speyer in seiner Ausgabe, der auch anführt Lamprid. Alex. Sev. 51 quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris, womit das Apophthegma flor. Vat. 562 (Stemb. Wien. Stud. 11 [1889] S. 238) zu vergleichen ist: Ὁρίων ὁ φιλόσοφος εἶπεν· Ὅπερ οὐ μισεῖς παρ' ἐτέρων σοὶ γενέσθαι, τοῦτο εἰς ἐτέρους μὴ ποίει). In die kynisch-stoische Sphäre führt Dio Chrys. or. 17, 8 p. 274, 14 ff. D. 246, 3 ff. v. A.: ἐκαδέλφειτο, zeigt der Anfang des genannten Kapitels bei Gellius: Quæri solitum est in philosophorum disceptationibus, an semper inque omnibus iussis patri parendum sit. Super ea re Graeci nostrique, qui de officii scripserunt, tres sententias esse, quæ spectandæ considerandæque sint, tradiderunt easque subtilissime diiudicarunt etc.

1) Aehnlich Simpl. z. Epict. ench. 37 p. 199 a (ἢ σώματος ἢ τῶν ἐκτέρας).

στος οὖν αὐτῶν εἰ βούλεται γινῶναι τὸ μέγεθος τῆς τοιαύτης πονηρίας (sc. τῆς πλεονεξίας), ἐννεησάτω πῶς αὐτὸς ἔχει πρὸς τοὺς ἐπιχειροῦντας πλεονεκτεῖν. οὕτως γὰρ ἂν συμβάλῃ πῶς καὶ τοὺς λοιποὺς ἀνάγκη πρὸς ἐκεῖνον ἔχειν, ἕαν ἦ τοιοῦτος.

Im Folgenden erinnert der Einwand p. 126, 28 ff.: νῆ Δία, φήσῃ τις, ἀλλ' ἐγὼ μὲν εἰμι μέτριος καὶ ἐπεικής, ὁ δ' ἀδελφὸς σκαῖος καὶ δυσομίλητος an den ähnlichen Einwurf bei Plut. de frat. am. 8 Anf. Vgl. auch Epict. 3, 10, 19 und Xen. comm. 2, 3, 5. Ein stärkerer Anklang an Xenophon findet sich in dem p. 127, 27 beginnenden Abschnitt. Die Brüder, heisst es hier, sind gewissermassen Teile eines Leibes, wie Augen, Beine, Hände u. s. w. Wie nun diese Organe, wenn sie Seelen erhielten, einander gegenseitig pflegen würden, so sollen auch die Menschen im brüderlichen Verhältnisse sich um einander bemühen. Es folgt ein Satz, den ich mit dem entsprechenden Xenophontischen hierher setze:

Xen. comm. 2, 3, 19

HS p. 128, 7 ff.

καὶ μὲν ἀδελφῶ γε, ὡς ἔμοι δοκεῖ, ὁ θεὸς ἐποίησεν ἐπιμερίζοντες ὠφελείας ἀλλήλοισιν ἢ χεῖρέτε καὶ πόδες καὶ ἑφθαλμοὺς καὶ τὰλλα ἕσα ἀδελφά ἑφύσεν ἀνδρώποισι. χεῖρες μὲν γάρ, εἰ δεῖ αὐτάς τὰ πλέον ὀργυκῶς διεχόντα ἅμα ποιεῖσαι, οὐκ ἂν δύναντο· πόδες δὲ οὐδ' ἂν ἐπὶ τὰ ὀργυκῶς διεχόντα ἄλθοισεν ἅμα· ἑφθαλμοὶ δὲ οἱ δοκοῦντες ἐπὶ πλείστον ἐξικνεῖσθαι· οὐδ' ἂν τῶν ἐπιπρότερον ζῶντων τὰ ἔμπροσθεν ἅμα καὶ τὰ ὀπίσθεν ἴδωιν δύναντο. ἀδελφὸν δὲ φίλον ὄντα καὶ πολὺν εἰσεστώτε πρᾶττετον ἅμα ἐπὶ ὠφελείας ἀλλήλοισιν.

καὶ γὰρ αὐτὸ καὶ πλείον τι παρὰ τὰ μέρη συλλαμβάνειν ἀλλήλοισι ἀδελφοὶ πεφύκασιν,

εἰ γε ἑφθαλμοὶ μὲν ὄρωσιν ἀλλήλοισι παρόν παρόντι καὶ χεῖρ συνεργάζεται παρούσα χεῖρ παρούσῃ,

ἢ δ' ἀδελφῶν σύμπραξις ἀλλήλοισι πολυχουστέρῃ πῶς ἐστὶ· πρᾶττουσι γὰρ τὰ κοινῇ διαφέροντα καὶ εἰσεστωκότες τοῖς τόποις πάμπαν, μέγα δ' ὑπάρχουσιν ἀλλήλων ἐφέλος, κἂν μῆρον ἦ τὸ ἐκάστημα.

Diese Beziehung zu Xenophon, mag dieselbe nun eine direkte oder eine vermittelte sein, passt wieder gut zu dem Stoicismus unseres Autors. Schon die alte Stoa hat Xenophon hoch gehalten¹⁾. Sein Einfluss musste wachsen, je mehr die popularphilosophische Schriftstellerei in der Stoa an Boden gewann, er erreichte seinen

1) Näheres bei Dyroff, Eth. d. a. St. S. 345 ff.

Gipfelpunkt, als diese Schriftstellerei in die Bahnen des Atticismus einlenkte. Die Bedeutung Xenophons für Dion Chrysostomos hat Wegehaupt besprochen¹⁾. Auch unsere Xenophonstelle ist von Dion benutzt, so freilich, dass der Gedanke eine veränderte Wendung erhalten hat²⁾. Die nämliche Vergleichung liegt auch Marc. Aur. 7, 13³⁾ zugrunde. Unter den Stoikern hat ferner Musonius b. Stob. fl. 84, 21 p. 129, 17 ff. das gleiche Kapitel Xenophons verwertet⁴⁾. An

1) In der Göttinger Dissertation De Dione Chrys. Xenoph. sectatore, Gothae 1896.

2) Or. 3, 104 ff. p. 58, 5 ff. D. 51, 9 ff. v. A. εἰ δὲ ἐγθαλαμοὶ (καὶ ὄτα) καὶ γλῶττα καὶ χεῖρες ἀνθρώπων τοῦ παντός ἄξιτα . . . , τούτων οὐκ ἔλαττον, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον φίλοι: χρήσιμοι. ἐὰ μὲν γάρ τῶν ἐγθαλαμῶν μέλις ἔραν ἔστι: τὰ ἔμποδῶν, ἐὰ δὲ τῶν φίλων καὶ τὰ ἐπὶ γῆς πέρασι θεάζονται κτλ. (Wegehaupt S. 14).

3) Οὐδὲν ἔστιν ἐν ἡνωμένοις τὰ μέλη τοῦ σώματος, τοῦτον ἔχει τὸν λόγον ἐν διαστοῇ: τὰ λογικὰ πρὸς μίαν τινὰ συναργίαν κατισκαυαζόμενα.

4) Man vergleiche:

Xen. comm. 2, 3, 1.	Muson.
... τῶν μὲν (scil. τῶν χρημάτων) βο-	τὰ μὲν (scil. τὰ χρήματα) αὐτὰ δεσι-
η θείας θεομένων, τοῦ δὲ (scil. τοῦ	ταί βοηθείας, οἱ δ' ἀέλφοι βροχθοί
ἀέλφοῦ) βοῦθῆν θοναίμενοι.	εἰς: κράτιστοι.

Sehr verbreitet ist der mit dem oben besprochenen verwandte Gedanke, dass Freunde den Dienst von Gliedern versehen und so, wer Freunde hat, wichtige Glieder seines Körpers in vervielfachter Anzahl besitzt, ja dass er in seinen Freunden sich geradezu vervielfältigt. Hierher gehören u. a. folgende Stellen: Xen. comm. 2, 4, 7; Dio Chrys. or. 1, 32 p. 7, 26 ff. D. 6, 17 ff. v. Arn. (Wegehaupt a. a. O. S. 7 Anm. 1); or. 3, 107 p. 58, 20 ff. D. 51, 21 ff. v. A.; Plut. praec. ger. reip. 26, 5 p. 1000, 7 ff.; de frat. am. 1 p. 580, 5 ff. (vgl. 2 p. 580, 11 ff.; 7 p. 584, 5 ff.; 15 p. 589, 1 ff.); Themist. or. 1 p. 17 c (vgl. or. 15 p. 196 d); or. 6 p. 74 c, 75 bc, 82 a; or. 22 p. 267 a; Synes. de regn. 11 p. 11 d; Simpl. in Epict. ench. c. 37 p. 205 a; Theophyl. instit. reg. c. 13. Dasselbe in Beziehung auf die Frau als Helferin in der Ehe Antipater b. Stob. fl. 67, 25 p. 14, 12 ff. M. Bisweilen sind auch die „Augen“ (und „Ohren“) des Grosskönigs (Erwähnungen zählt auf Susemihl, Arist. Pol. griech. u. deutsch Bd. 2 Anm. 654; vgl. auch Xen. Cyrop. 8, 6, 16. Vorgeschwebt hat die Bezeichnung wohl auch Luc. adv. ind. 23, Philostr. v. Ap. 4, 43 ex. p. 84; 8, 7 p. 162 [321, 13 f. Kays.]) mit dem in Rede stehenden Gedanken in Verbindung gebracht, so bei Xen. Cyr. 8, 2, 10, Aristot. de rep. 3, 16 p. 1287 b 26 ff. Endlich ist hier auch noch der Wendung des Gedankens Erwähnung zu thun, nach welcher das Gemeinwesen aus der Einigkeit der Bürger Nutzen zieht, indem dadurch viele Augen, Ohren u. s. w. im Dienste des Ganzen stehen: Dio Chrys. or. 39, 5 p. 86, 18 ff. D. 44, 29 ff. v. A., vgl. Plut. leg. 5 p. 739 c. Auch an die Vergleichung der Staatsbürger mit Gliedern (s. oben S. 37 Anm. 1) ist zu erinnern. Mit der Einführung des Gedankens bei HS p. 127, 32 ff. berührt sich sehr nahe Epict. 2, 10, 4.

Xen. comm. 2, 3, 3 erinnert bei HS auch der Schluss des Exzerptes von p. 128, 30 an¹⁾, doch ist des Uebereinstimmenden zu wenig, um die Behauptung zu erlauben, Xenophon habe direkten oder indirekten Anteil an der Stelle.

Dem oben erwähnten Einwand (p. 126, 28 ff.) wird entgegengehalten, dass es gerade die Aufgabe eines Mannes sei, den mit den genannten Eigenschaften behafteten Bruder durch richtige Behandlung zu besänftigen. Das sei nicht unmöglich: (p. 127, 11 ff.) ἔνεστι γὰρ καὶ τοῖς ἀτοπώτατα διακειμένοις σπέρματα μεταβολῆς τῆς ἐπὶ τὸ κρεῖττον τιμῆς τε καὶ ἀγαπήσεως τῶν εὐεργετηθέντων. Der hier zutage tretende ethische Optimismus in Verbindung mit der Verwendung von σπέρματα in diesem Zusammenhange führt auf die Stoa. Für den Ausdruck σπέρματα in diesem Sinne hat Bonhöffer, Epict. II S. 133 Anm. 4 Belege gesammelt. Neben der ebenda S. 129 erwähnten Stelle Epict. 2, 20, 34 gehört hierher noch Quint. 2, 20, 6²⁾, Philo de migr. Abr. 5, 24 p. 440 M. 273, 16 W.³⁾ Zum ethischen Optimismus vgl. Bonhöffer a. a. O. S. 128 ff., 144 ff. Als μεταβολή bezeichnet die Stoa die Umwandlung des sittlichen Charakters, im günstigen Falle die Bekehrung. Belege giebt Dyroff, Eth. d. a. St. S. 67. 157; vgl. auch Plut. de prof. in virt. 1 p. 90, 27 u. ö., Epict. 3, 21. 3.

Für die Möglichkeit einer solchen Besänftigung — so führt der Verfasser fort — spricht auch das Beispiel der Tierwelt. Wilde Tiere, die in einer natürlichen Feindschaft mit dem Menschengeschlechte leben, lassen sich doch allmählich durch Pflege und Dar-

1) Uebereinstimmend ist neben dem Grundgedanken auch die Bezeichnung der Brüder bez. Freunde als *βροθοί*, sowie die Verwendung des Verbums *ἀμιλεῖν* (bei HS *καταμιλεῖν*). Zum Grundgedanken vgl. auch Xen. Cyrop. 8, 7, 14, Plut. de frat. am. 3, an welches Kapitel bei HS auch die Bezeichnung des getadelten Verhaltens als *ταπεινὴ μακρὸν* (ein analoges Vorgehen heisst bei Plut. a. a. O. p. 581, 26 *μακρόν*) gemahnt, und Sotion b. Stob. 84, 6 = Ant. et Max. ecl. 135 p. 716 (vgl. Mull. fr. philos. graec. I p. 492 Nr. 81). Das Wort *εἰλετρον* (p. 128, 32) könnte Reminiscenz aus Xen. comm. 2, 3, 11. 14 sein. Vgl. zum Gedanken des Schlussspassus auch HS bei Stob. fl. 67, 24 p. 11, 20 ff. M.

2) Dass die Stelle stoischer Herkunft ist, zeigt die nächste Umgebung. Auch im Vorhergehenden hat Quintilian eine stoische Quelle benutzt; vgl. Gal. protr. ed. Kaibel p. 40.

3) Auch Orig. c. Cels. 4, 78 a. E. *εἰς γυμνάσια τῶν τῆς ἀνδραίας ἐν ἡμῖν σεραμάτων* ist hierher zu ziehen, insofern die Stelle nach dem von Hobein, De Max. Tyr. quaest. phil. sel. p. 76 Bemerkten auf Chryssippos zurückgeht.

bietung der täglichen Nahrung zähmen und besänftigen; so muss beim Menschen, auch bei dem uns fern stehenden, vielmehr aber bei dem Bruder, liebevolle Sorge die gleiche Frucht tragen. Von der Zähmbarkeit der Tiere schliesst auf die Möglichkeit erfolgreicher Arbeit am eigenen Charakter Isoer. ad Nic. 12. Auch Xenophon bringt in dem oben mehrfach erwähnten Bruderkapitel der Memorabilien (2, 3, 9) einen ähnlichen Schluss vom Tiere auf den Menschen¹⁾. Doch handelt es sich dort nicht um Zählung wilder Tiere, sondern um Besänftigung eines bösen Schäferhundes, und den terminus maior des Schlusses bildet nicht die Besserungsfähigkeit des Objektes, sondern das Bestreben zu bessern des Subjektes. Viel näher steht unserer HS-Stelle Sen. de ben. 1, 2, 4 f., wo die Aufforderung zu beharrlichem Wohlthum mit dem Hinweise darauf gestützt wird, dass wilde Tiere, wie Löwen und Elephanten, dem besänftigenden Einflusse der menschlichen Wartung unterliegen. Auch sonst liebt es Seneka, die Zählung wilder Tiere ethisch zu verwenden, so dial. 4, 8, 3; 31, 6; 5, 8, 3; de ben. 7, 19, 6; ep. 85, 41, wie dies auch von Philo de decal. 23 p. 199. 200 M. geschieht²⁾ Schliesslich mag noch auf die Rolle hingewiesen werden, welche ganz allgemein in der Diatribe der den Grundsatz des naturgemässen Lebens predigenden Schulen die Tierwelt spielt³⁾.

Als Beispiel für das richtige Verhalten dem zornigen Bruder gegenüber wird p. 127, 24 ff. ein Sokratisches Apophthegma angeführt: ἐκείνος γὰρ πρὸς τὸν εἰπόντα „ἀποθανοῦμαι, εἰ μὴ σε τιμωρηταίμην“ ἔφη „ἀποθανοῦμαι, εἰ μὴ σε φίλον ποιήσω“. Der Ausspruch, für welchen Sternbach, De gnom. Vatic. ined. No. 278,

1) Nach Xenophon bringt den gleichen Gedanken Sotion bei Stob. fl. 84, 18. Von den Haustieren auf den Menschen schliesst auch Dio Chrys. or. 1, 20 p. 5, 2 ff. D. 4, 9 ff. v. A: πῶς ὄν εἰκός τὰ μὲν ἄγρονα καὶ ἀγνώμονα (es ist vorher von Herden, Pferden und Jagdhunden die Rede) εἰδέναι καὶ φιλεῖν τοὺς ἐπιμελουμένους, τὸ δὲ πάντων συνετώτατον καὶ μάλιστα ἀποθῆναι χάριν ἐπιστάμενον ἀγνοεῖν καὶ ἐπιβουλεύειν;

2) Für den Stoicismus der Stelle spricht ausser dem allgemeinen Inhalte derselben auch die Verbindung λέοντες, ἄρκτοι, παρδάεις, die sich gleicherweise Orig. c. Cels. 4, 78 a. E. und (in umgekehrter Reihenfolge) Porphyr. de abst. 3, 20 Anf. findet, wo Chryssippos zugrunde liegt (Hobein, De Max. Tyr. quaest. phil. sel. p. 76).

3) Vgl. Ernest. Weber, De Dione Chrys. Cynic. sect., Leipz. Stud. 10 p. 108 ff. Das hier beigebrachte Material lässt sich bedeutend vermehren.

Wiener Stud. 10 (1888) S. 237 f., das Material zusammengestellt hat, wird gewöhnlich dem Sokratiker Eukleides zugeschrieben. Unter dessen Namen bringt ihn auch Plutarch in seiner Schrift über die Bruderliebe c. 18 p. 593, 14 ff. (vgl. auch de ira coh. 14 p. 560. 46 ff.), der uns zugleich belehrt, dass es sich um ein viel zitiertes Diktum handelt¹⁾. Von Sokrates berichtet das Wort ausser HS nur noch Themist. or. 7 p. 95 a²⁾. Das unmittelbar Vorausgehende weist hier auf eine stoische Quelle³⁾, so dass die Stelle neben der

1) Ὁ μὲν οὖν Σωκρατικός Εὐκλείδης ἐν ταῖς σχολαῖς περιβητότερός ἐστιν, ἐτι φωνῆν ἀκούσας ἀγνώμονα καὶ θηριώδη τοῦ ἀδελφοῦ πρὸς αὐτὸν εἰπόντος „ἀπολοίμην, εἰ μὴ σε τιμωροῦσαίμην“, „ἐγὼ δέ“, εἶπεν, „εἰ μὴ σε πείσασμι παύσασθαι τῆς ὀργῆς καὶ φίλων ἡμᾶς ὡς πρότερον ἐφίλεις“.

2) Εἰς δὲ ἐπέοις καὶ Σωκράτης τὸν παρὰ τοῖς πολλοῖς εὐδοκμοῦντα λόγον ἐπανορθῶν, ἐτι δεῖ τοὺς μὲν φίλους εὖ ποιεῖν, τοὺς δὲ ἐχθροὺς κακῶς ποιεῖν. ἐπιγνώρθου δὲ τὸ μὲν φυλάττων, τὸ δὲ μεταγράζων, τὸ μὲν φίλους εὖ ποιεῖν † μεταγράζων, τοὺς δὲ ἐχθροὺς κακῶς ἐπιθεορθούμενος· τὸ μὲν γάρ εὖ ποιεῖν ἐπιγνῆναι, τὸ δὲ κακῶς ἐπιγνώρθου, τοὺς φίλους μὲν εὖ ποιεῖν, τοὺς δὲ ἐχθροὺς μὴ κακῶς ποιεῖν, ἀλλὰ φίλους, μεταγράζων καὶ πρὸς τὸν ἀπειλήσαντα „ἂν μὴ σε λαβῶν ἀποκταίνω“, ἀνταπειλήσας „ἂν μὴ σε φίλον ποιήσω“. Ueber den Text s. die folg. Anm.

3) Der Text, den ich in der vor. Anm. nach der allein mir zugänglichen Petauschen Ausgabe hergesetzt habe, unterliegt mehrfachen Bedenken. Jedenfalls ist bei † eine Verderbnis. Man erwartet φυλάττων statt μεταγράζων, das nur zum folgenden Gliede passt, hier aber, nachdem es einmal für das vorhergehende in Anspruch genommen war, durch ἐπιθεορθούμενος ersetzt wurde. Klar ist jedenfalls, worauf es hier ankommt, dass die Ausdrücke ἐπανορθῶν und μεταγράζων von der Korrektur einer Sentenz gebraucht werden, wie dies bei Plut. de poet. aud. 12 p. 40, 45. 48. 51 (vgl. auch ebenda 6 p. 28, 51, de aud. 6 p. 49, 45/6, praec. ger. reip. 5, 1 p. 978, 39, de Stoic rep. 14, 5 p. 1271, 45) mit ἐπανορθοῦσθαι und μεταγράζων von der Korrektur eines Dichterwortes geschieht), wobei allerdings auffällt, dass μεταγράζων bei Themistios das eine Mal den zu beseitigenden Ausdruck, das andere die herzustellende Fassung zum Objekte hat. Nun geht, wie Elter, De Gnom. Graec. hist. atque orig. part. 1, Bonnae 1893, p. 34 ff. nachgewiesen hat, Plutarchs Schrift πῶς δεῖ τὸν νέον ποιημάτων ἀκούειν auf Chrysippos zurück. Wir werden also die genannten Ausdrücke als stoische termini technici für die geschilderte Art ethischer Dichterwertung ansehen dürfen. Mit Themistios ist auch Plut. apophth. Lac., Arist. 1 p. 266, 38 ff. zu vergleichen, wo eine das τοὺς μὲν φίλους εὐεργετεῖν, τοὺς δὲ ἐχθροὺς κακῶς ποιεῖν durch τοὺς μὲν φίλους εὐεργετεῖν, τοὺς δὲ ἐχθροὺς φίλους ποιεῖν ersetzende Aeusserung als Σωκράτους ὁμιλοῦμένη πρὸς πάντων χρεῖα bezeichnet wird. Bei der mehrfach zutage tretenden Verwandtschaft von Apophthegmen der unter Plutarchs Namen gehenden Sammlungen mit Apophthegmen oder sonstigen Aeusserungen der kynisch-stoischen Diatribe würde auch diese Berührung zwischen der Plutarch- und der Themistiosstelle zu dem stoischen Charakter der letzteren wohl passen,

Thatsache, dass das Apophthegma auch Zenon beigelegt wurde, uns bestätigt, was schon an und für sich wahrscheinlich ist, dass auch die Stoa das Diktum verwertet hat.

Gegen den Schluss des Exzerptes (p. 128, 15 f.) giebt der Verfasser zu bedenken, *ὅς ὁ βίος ἡμῶν κινδυνεύει μακρὸς τις εἶναι: καὶ πολυετής πόλεμος*. Nachdem dieser Gedanke ins einzelne ausgeführt ist, fährt er p. 128, 21 fort: *ὄθεν καλῶς ἢ φύσις ὡς ἂν ἐφ' ἃ γεννᾷ μὴ ἀγνοῦσα παρήγαγεν ἡμῶν ἕκαστον τρόπον τινὰ μετὰ συμμαχίας . . . μέγας δὲ βοηθῆς ὁ λόγος καὶ τοὺς ὀθνεῖους καὶ μηδὲν καθ' αἶμα προσήκοντας ἐξιδιούμενος ἀφθονίαν τε παρέχων συμμαχῶν*. Das Leben nennt einen Krieg Marc. Aur. 2, 17. Krieg und Leben setzt in Parallele Dio Chrys. or. 16, 6 p. 270, 17 ff. D. 242, 18 ff. v. A.¹⁾ Auch nach Philo qu. o. prob. lib. 6 p. 450 M. *ἔστι τις καὶ κατ' εἰρήνην πόλεμος τῶν ἐν ὀπλοῖς οὐκ ἀποδέων, ὅν ἀδοξία καὶ πενία καὶ δευῆ σπάνις τῶν ἀναγκαίων συγκροτοῦσιν*, und nach Epict. 3, 24, 34 *στρατεία τις ἔστιν ὁ βίος ἐκάστου καὶ αὕτη μακρὰ καὶ ποικίλη*. In dem nämlichen Gedankenkreise bewegt sich der Vergleich des Panaitios bei Gell. 13, 28 (27), 3 f. Im Folgenden stimmt die Fürsorge der φύσις zur Stoa, und der Gedanke, dass der λόγος Helfer sei zur Gewinnung Verbündeter, steht dem nahe, was Plut. c. princ. phil. esse 2, 2 p. 949, 47 über die Freundschaft als Zweck des λόγος bemerkt²⁾.

Ziehen wir wieder HN zum Vergleiche heran, so ergiebt auch dieses Kapitel weder im allgemeinen noch im besonderen Berührungen, die den Gedanken nahe legen könnten, der Verfasser des Kommentars zum Goldenen Gedichte sei mit dem der besprochenen Ausführungen über die Bruderliebe eine und dieselbe Person. Das brüderliche Verhältnis als solches wird bei HN nur einmal gestreift³⁾, sonst ist es unter dem verwandtschaftlichen mitbegriffen. Auch im übrigen lässt sich weder aufgrund der Gedankenwendungen noch der

1) Aehnlich die Sentenz mit dem Lemma *Σωκράτους* Stob. fl. 81, 12.

2) Für den stoischen Charakter der Plutarchstelle ist auf Zeller 3, I S. 67 Anm. 1, Hobein, De Max. Tyr. qu. phil. sel. p. 70, Corn. ed. Osann p. 73, 283 f., Quint. 2, 16, 15 f. (Gal. protr. ed. Kaijfel p. 40 n. 2) zu verweisen. Zum Vorausgehenden s. auch Sen. de ben. 1, 3, 7. — In anderem Sinne nennt den λόγος einen βοηθῆς Dio Chrys. or. 1, 8 p. 2, 24 D. 2, 12 v. A.

3) C. 6 p. 428 a 20 ff.: *ἀπλῶς γὰρ τὸ πρόσωπον τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ ἀδελφοῦ συνιστάει τὴν τιμὴν, ἐπὶ δὲ τῶν ἄλλων ἢ ἀρετῇ ποιεῖ τὸ τίμηον*.

Terminologie in diesem Abschnitte sagen, dass sein Verfasser dem Neuplatoniker auch nur nahe stehe.

5. Das Kapitel Πώς συγγενέει χροιάς.

Von dem Hauptgedanken dieses Kapitels, soweit uns dasselbe bei Stob. fl. 84, 23 noch vorliegt, und von dem Bilde, durch welches derselbe veranschaulicht wird, ist bereits oben S. 9 die Rede gewesen. Hier ist nur noch auf die ähnliche Verwendung konzentrischer Kreise als Veranschaulichungsmittels bei Sen. ep. 12, 6 hinzuweisen¹⁾. Auch an die gleichfalls konzentrischen περίβολοι des Pseudokebetischen Pinax mag erinnert sein. Was die Sache selbst betrifft, so führt das Gebot (p. 135, 1 ff.) τῶν συγγενῶν τοὺς μὲν πρεσβυτέρους καὶ πρεσβυτέρας ὡς πάππους, θεῖους ἢ τηθίδας, τοὺς δ' ὀμφλικὰς ὡς ἀνεψιούς, τοὺς δὲ νεωτέρους ὡς παιδὰς ἀνεψιῶν zu behandeln, wenn man die Hauptvorschrift der kontinuierlichen Kreisverengung berücksichtigt, zu der Konsequenz, dass allen Bürgern — und weiterhin allen Menschen — gegenüber in eben dieser Weise zu verfahren sei. Hierzu lässt sich Ps. - Menand. de orat. demonstr. p. 394, 19 ff. Sp. (256, 9 ff. W.) anführen: ὡς περιεπτύξατο τῶν πολιτῶν ἅπαντας καὶ ἕκαστον λέγων, ὡς πάντας ἐνόμισεν ἀδελφοὺς εἶναι αὐτοῦ τοὺς ἡλικιώτας καὶ πατραδέλφους τοὺς ἄλλους καὶ γένος ἐν πᾶσιν τὴν πόλιν. Wir werden weiter unten an einem Beispiele die engen Beziehungen kennen lernen, welche die Rhetorik nicht nur in technisch-theoretischer Hinsicht — hier ist das Verhältnis schon eingehender untersucht —, sondern auch in dem für die epideiktische Rede verwendeten Gedankenmaterial mit der stoischen Populärlitteratur verknüpfen. Auch hier könnte ein solcher Zusammenhang obwalten. Zuzugeben ist freilich, dass der Gedanke bei Ps. - Menander nicht in die Form einer ethischen Vorschrift gegossen ist, und dass er nahe genug liegt, um auch selbständig

1) Dem täglichen Leben oder dem elementaren Schulwissen Mittel zur Veranschaulichung philosophischer Sätze zu entnehmen, ist bei der Stoa beliebt. Bion und die Kyniker hatten darin stark vorgearbeitet. Je mehr die Stoa auf gemeinverständliche Darstellung ausging, desto eifriger musste sie diese Methode ausbilden. Es ist charakteristisch, dass Poseidonios dieselbe auch in seinen gelehrten Arbeiten stark hervortreten lässt. Vgl. Oder, Ein ang. Bruchst. Demokr. üb. d. Eutd. unterird. Quell. (Phil. Suppl. 7 [1898]) S. 314 f.

in verschiedenen Köpfen entstanden sein zu können. Rücksichtsvolles Verhalten gegen die mit den Eltern gleichaltrigen Personen verlangt auch Philo de par. col. 6 p. 18 Mai. Einwirken mochten auf die Ausbildung dieser Vorschrift auch die, wie sonst, so auch von der Stoa viel berücksichtigten Einrichtungen Spartas sowie die der Platonischen Republik¹⁾. An letztere (5 p. 461 d) wird man auch durch das p. 135, 16 ff. angefügte Gebot erinnert, dem Verfahren der Kreisverengung auch in der Benennung der Verwandten Ausdruck zu geben, indem man die Vettern mit „Bruder“, die Oheime und Tanten mit „Vater“ und „Mutter“ anrede u. s. w. Doch sind die Voraussetzungen bei Platon so durchaus verschieden, dass von einer eigentlichen Abhängigkeit unserer Stelle von der Platonischen keine Rede sein kann²⁾.

Den Schluss der Ekloge (p. 135, 26 ff.) bildet eine Mahnung, die ich anderswoher nicht zu belegen weiss, nämlich die, den Verwandten mütterlicherseits mehr Liebe, denen väterlicherseits mehr Ehre zu erweisen, analog einem Grundsatz, der, wie wir hier erfahren, in dem Elternkapitel für das Verhalten gegenüber Vater und Mutter aufgestellt war.

Der Gedankenausdruck bietet auch in diesem Kapitel nichts der Annahme eines stoischen Ursprungs Widersprechendes, hingegen manches, wofür sich stoische Parallelen beibringen lassen. Für *σχέσις* im Sinne einer (Pflichten mit sich bringenden) Beziehung (p. 134, 11; 135, 15) und *δαίνοια* in der allgemeinen Bedeutung von Geist (im Gegensatze zu *σῶμα*, p. 134, 13) genügt es auf Bonhöffer (s. d. Stellen im Index unter *σχέσις* und *δαίνοια*) zu verweisen (*σχέσις* z. B. auch Marc. Aur. 1, 12). Zu p. 134, 14 τὰ τοῦ σώματος ἔνεκα παρ᾽ ἐλπίμην vgl. Epict. ench. 33, 7 τὰ περὶ τὸ σῶμα μέχρι τῆς χρείας ψιλῆς παρὰ λάβανον; derselbe Gebrauch auch diss. 3, 22, 67. Ἐντείνεσθαι (p. 134, 27 ἐντεταμένον) in der Be-

1) Die Bürger eines Staates heissen als Kinder eines und desselben Vaterlandes Brüder auch bei Simpl. in Epict. ench. 37 p. 209 a. Doch fehlt hier die Unterscheidung der verschiedenen Lebensalter.

2) Auf gemeingriechischer Anschauung beruht wohl ein weiterer Punkt, in welchem Platon und HS übereinstimmen. Letzterer dehnt p. 135, 4 die engere Verwandtschaft aus bis zu den πατρῆας ἀνεψιῶν (p. 134, 21 werden als äusserste Glieder die ἀνεψιοί genannt). Ebenso Platon leg. 6 p. 766 c, 9 p. 877 d. 878 d (11 p. 929 b μέγιστα ἀνεψιῶν).

deutung „aufmerksam sein“, „sich eifrig bemühen“, findet sich mehrfach bei Musonius, so cod. Flor. par. sacr. Jo. Damasc. 2, 13, 125 p. 220, 13 Mein., epist. § 7 p. 402, 50/51: 403, 2 und mit stärkerem Hervortreten der physischen Grundbedeutung Stob. fl. 56, 18 p. 337, 27 M.; ἐντεταμένως gebraucht der das Gespräch aufzeichnende Schüler bei Stob. fl. 17, 42 (17, 43 M.) p. 503, 15 H. 285, 16 M.; 29, 78 p. 648, 2 H. 13, 5/6 M.¹⁾ Zu ἐνστάσεως p. 135, 13 vgl. Epict. 3, 14, 7; 22, 19; ench. 23 (Laert. Diog. 6, 103); [Plut.] vit. Hom. 89. Συνέχον in der Bedeutung „Hauptsache“ p. 135, 15 ist bei Polybios beliebt und Terminus der Rhetorik²⁾. Beider Beziehungen zur Stoa sind bekannt. Πραγματικὸς findet sich in einem Chrysippischen Aphorismus bei Laert. Diog. 7, 182; vielleicht in Anlehnung an stoischen Gebrauch ist es (bez. πραγματικῶς) Plut. de soll. an. 2, 9, de comm. not. 3, 3, Porph. de abstin. 4, 8 Schl. verwendet.

Die Vergleichung mit HN ergibt für dieses Kapitel das nämliche negative Resultat wie für die bisherigen³⁾. Ja es steht gerade in der Grundfrage der Behandlung der Verwandten HN mit HS in einem direkten Widerspruch, der bereits oben S. 13 zur Sprache gekommen ist: während der leitende Gedanke des HS (p. 135, 10 ff.) dahin geht, dass man der mit der Entfernung des Verwandtschaftsgrades naturgemäss eintretenden Abnahme der Liebe nach Kräften entgegenzuwirken und ein gleiches Verhältnis zu den Verwandten verschiedener Grade anzustreben habe, macht HN 5 p. 428 a 1 ff. die grössere oder geringere Entfernung der Verwandtschaft ausdrücklich zum Kriterium für die Bemessung der verwandtschaftlichen Pflichten. Endlich ist auch hier wieder das Verhältnis hervorzuheben, in welches HN seine Lehre von den Verwandtschaftspflichten

1) Erwähnt sei hier auch der Ausdruck πρόσωπον ἐντεταμένον bez. πρόσωπον ἐνστάσεως, der von Lukian vit. auct. 10, conviv. 28 mit Beziehung auf einen Kyniker bez. Stoiker und wohl im Anschluss an kynisch-stoischen Gebrauch verwendet ist.

2) Polyb. 2, 12, 3; 4, 5, 5: 6, 46, 6 u. 5; Quint. 3, 11, 9; Rufus p. 456, 7 f. W.

3) Von den oben besprochenen Ausdrücken hat HN σχέσις, δύνουα = Geist und παραλαμβάνω (p. 452 b 23, 481 b 5). Im übrigen weist auch der Wortbestand keine Berührungen auf, die für unsere Frage in Betracht kommen könnten.

zu der von ihm eingehend erörterten neuplatonischen Doktrin von der Stufenfolge der Wesenheiten setzt, indem er, wie in den Eltern die Abbilder der Götter, so in den Verwandten die der Heroen erblickt (5 p. 426 b 8. 19), ein Gedanke, der wie jede Berücksichtigung der Heroen überhaupt HS völlig fremd ist.

6. Der *Οἰκονομικός*.

Das bei Stobaios, fl. 85, 21, erhaltene Stück betrifft die Verteilung der für das Hauswesen zu leistenden Arbeit. Im allgemeinen soll dieselbe einer auch sonst erhobenen und in der Natur der Sache begründeten Forderung entsprechend so getroffen werden, dass dem Manne die Geschäfte ausserhalb des Hauses zufallen, der Frau hingegen die häusliche Thätigkeit, vor allem das Wollespinnen und die Brotbereitung. Diese Scheidung soll aber keine absolute sein, sondern im Interesse einer engeren Gemeinschaft unter den beiden Eheleuten jeder Teil sich gelegentlich auch mit den Geschäften des andern befassen. Ja es wird behauptet (p. 151, 14 ff.), dass von der Wollarbeit abgesehen der grössere Teil der Hausgeschäfte dem Manne zukomme, da diese Arbeiten zu ermüdend seien und körperliche Kraft erheischen. Das im Eingang aufgestellte Teilungsprinzip verliert damit, ohne dass dies vom Verfasser gebührend hervorgehoben würde, seine innere Berechtigung und kann nur noch im Sinne einer Anpassung an das Bestehende beibehalten werden. Gerade die Brotbereitung, die im Anfang (p. 150, 11) als Hauptarbeit der Frau neben der Wollarbeit erscheint, zählt jetzt (p. 151, 24) zu den *ἐπανδρότερα ἔργα*.

Ein weiterer Punkt, der von dem eben erwähnten nicht mit der nötigen Schärfe gesondert wird, betrifft die *ζήτησις*, die Arbeitsverrichtung in eigener Person (p. 150, 22 ff., 151, 21 ff.).

Diese Ausführungen sind durchaus im Geiste des Musonius gehalten¹⁾, der bei Stob. ecl. 2, 31, 123 p. 238, 3 ff. W. (cod. Flor. par. sacr. Joa. Dam. 2, 13, 123 p. 214, 9 ff. M.) zwar im allgemeinen Zuweisung der schweren Arbeiten an das stärkere, der leicht-

1) Dies ist schon von Wendland, Quaest. Muson. p. 62, bemerkt worden, der nur zu weit geht, wenn er den grössten Teil dieses Kapitels geradezu für eine Paraphrase der im Texte sogleich anzuführenden Musonius'schen Erörterungen erklärt.

teren an das schwächere Geschlecht verlangt, dabei aber keineswegs eine durchgängige und ausnahmslose Scheidung der Geschäfte billigt. Dass die Wollespinnerei in gleicher Weise von den Männern wie von den Frauen erlernt werde, verlangt Musonius nicht (p. 238, 1 ff. W. 214, 6 ff. M.), dass er aber erstere durchaus nicht als eine spezifisch weibliche Arbeit betrachtet, zeigt das Folgende (238, 8 ff. W. 214, 15 ff. M. *διὰ τοῦτο ταλασία μὲν ταῖς γυναῖξι μᾶλλον πρέπει· ἂν ἦπερ ἀνδράσιν . . . ἐνίστα μέντοι καὶ ἄνδρες τινὲς τῶν ἐλαφροτέρων ἔργων ἕνα καὶ δοκούντων γυναικείων μεταχειρίσαιντ' ἂν εἰκότως*). Auch nach Musonius b. Stob. ecl. 2, 31, 126 p. 246, 7 W. (cod. flor. Jo. Dam. 2, 13, 126 p. 222, 24/25 M.) ist ferner die philosophisch gebildete Frau *αὐτοσυργική*. Wenn weiterhin HS p. 150, 26 ff. bemerkt, dass — trotz der Verweichlichung der Zeit — Abneigung gegen ländliche Arbeit selten sei, so äussert sich in ähnlichem Sinne Musonius bei Stob. fl. 56, 18 p. 337, 12 ff., eine Uebereinstimmung, die besonderes Gewicht erhält, wenn man mit Hirzel¹⁾ Musonius' Eintreten für das Landleben mit seinem Römerthum in Verbindung bringt. — Für Weiteres lässt sich Musonius durch Klemens von Alexandria (paed. 3, 49 f. p. 283 f. P.) ersetzen, den schon Wendland, Quaest. Muson. p. 62 f., zu HS p. 151, 17 ff. herangezogen hat²⁾. — Ueber die pessimistische Beurteilung der Zeitgenossen des Verfassers (p. 150, 27 f. *τσαύτης τρυφῆς καὶ ἀπονοίας τῶν νῦν κατεχούτης βίον*) s. o. S. 39 f.

Der Ausdruck bietet wenig Charakteristisches. Ich greife einiges heraus, was sich aus stoischen Quellen belegen lässt. Zu *ἀγεύστου* p. 150, 12 vgl. Muson. b. Stob. fl. 1, 209 (1, 84 M.) p. 174, 9 H. 37, 26 M. *Ἐκπληρωῦσαι* in Verbindung mit *ἔργον, χῶρον* u. a. gebraucht Epiktet mehrfach von Erfüllung einer Aufgabe (s. die Stellen im Schenkelschen Index u. *ἐκπληρῶν*; vgl. auch HS b. Stob. fl. 79, 53 p. 97, 16, 17 [oben S. 51]). Zu *ἐπιστροφίην* p. 150, 17 vgl. Chrysipp b. Plut. de Stoic. rep. 22, 2, Epict. an den bei Schenkl im Index u. d. W. verzeichneten Stellen. *Αὐτοσυργία* (p. 150, 22), *αὐτοσυργεῖν*, *αὐτοσυργικὸς* sind in der stoischen Diatribe beliebt (s. o.

1) Der Dialog 2 S. 239 Anm. 3.

2) Auch Nikostratos b. Stob. fl. 70, 12 p. 30, 13 M. empfiehlt ein Weib *ἐκάνον ποιεῖν, ὅπως ὁθεὶς ἀνιμᾷ ἀνὴρ καὶ πῦρ ἀναθῶσαι* (HS p. 151, 25 f. *ὁθεὶς ἀνιμῆσαι καὶ πῦρ ἀνακαθῶσαι*), ἣν τούτου καιρῶς.

S. 53). Belege bietet Muson. b. Stob. fl. 56, 18 p. 337, 7. p. 338, 17; 70. 14 p. 33, 6; ecl. 2, 31, 126 p. 246, 7; 247, 1/2 W. (cod. flor. Jo. Damasc. 2, 13, 126 p. 222, 24/25, p. 223, 20/21 M.), Clem. Alex. paed. 3, 49 p. 283 P., Marc. Aur. 1, 5; einige Stellen aus Dion Chrys. bringt Asmus. Woch. f. klass. Phil. 16 (1899) Sp. 1401. Συγκαθ'έναι: εἰς τ: hat Epict. 1, 2, 14; 1, 7, 3; 2, 12, 13; 3, 16, tit.

HN berührt das hier behandelte Thema nicht und bietet auch sonst weder in Gedanken- noch in sprachlichen Wendungen irgendwelche bemerkenswerte Parallele¹⁾.

Von einem weiteren Punkte, den HS in diesem Kapitel behandelt hatte, erhalten wir durch die Bemerkung Stob. fl. 67, 22 p. 7, 21 ff. Kenntnis, wonach auch bewiesen war, ὡς τῷ σοφῷ προηγούμενος μὲν ἔστιν ὁ μετὰ γάμου βίος, ὁ δ' ἄνευ γυναικὸς κατὰ περιστασιῶν. Inhaltlich gehört dieser Punkt in das Kapitel von der Ehe, und er mag uns zu diesem überleiten.

7. Das Kapitel Περὶ γάμου (καὶ παιδοποιίας).

Die Ekloge Stob. fl. 67, 21 hat das Lemma Ἱεροκλέους ἐκ τοῦ περὶ γάμου, die Ekloge 75, 14 einfach Ἱεροκλέους. Der erste Satz lautet hier: Ἐν δὲ τῷ περὶ τοῦ γάμου καὶ τῆς παιδοποιίας τόπῳ θετέος ἔστι καὶ ὁ τῆς πολυτεχνίας λόγος. Setzen wir voraus, dass bei HS überhaupt die einzelnen Kapitel durch Ueberschriften von einander abgetrennt waren, wofür die Wahrscheinlichkeit spricht, so bleibt für dieses Kapitel eine doppelte Möglichkeit, nämlich dass dasselbe περὶ γάμου καὶ παιδοποιίας betitelt war. Stobaios aber, da das erstgenannte Exzerpt und die mit ἐν ταύτῳ daran angeschlossenen wesentlich²⁾ nur die Ehe im allgemeinen ohne besonderes Eingehen auf die Kinderfrage behandeln, den zweiten Teil der Ueberschrift unterdrückte, oder dass HS dem ganzen Kapitel den Titel περὶ γάμου vorsetzte, diesen aber seinem Inhalte nach im Eingange des die πολυτεχνία betreffenden Abschnittes in der angegebenen Weise

1) Von den im Text erwähnten Ausdrücken hat HN nur αὐτοργία (s. o. S. 53) und ἐπιστροφή, letzteres aber nur so, dass es die Wendung nach einem bestimmten Ziele hin bezeichnet.

2) Als ein Punkt unter vielen wird freilich p. 8, 26 ff. auch der Kindersegen besprochen.

spezialisierte. Eine Entscheidung lässt sich schwer treffen. Hinzuweisen ist darauf, dass beide Begriffe auch sonst gerne verbunden werden, so Stob. ecl. 2, 7, 11 m p. 109, 16 W. und an den dazu von Wachsmuth beigebrachten Parallelstellen.

Die Reste dieses Kapitels sind die umfangreichsten aus dem erhaltenen Nachlasse des HS. Zu denselben gehören die Eklogen Stob. fl. 67, 21 — 24 und 75, 14. In dem letzten Exzerpt ist speziell von den Vorteilen des Kinderreichtums die Rede, in den anderen allgemein von den Gründen, die für die Schliessung einer Ehe sprechen. Hier sind wieder ein positiver oder beweisender (p. 7, 14 — 10, 19) und ein negativer oder widerlegender (p. 10, 19 — 11, 27) Teil zu unterscheiden. Schon für diese Anlage besteht ein stoisches Analogon bei Antipater (Stob. fl. 67, 25), der zunächst die Ehe empfiehlt (p. 11, 29 — 13, 16), um sich alsdann gegen diejenigen zu wenden, denen das eheliche Leben lästig erscheint¹⁾. Geht man vollends auf den Inhalt der beiden Teile ein, so trifft man auf Stoisches Schritt für Schritt. Ich hebe die in Frage kommenden Stellen aus und füge die stoischen Parallelen bei.

P. 7, 14 f. Ἀναγκαιότατός ἐστιν ὁ περὶ τοῦ γάμου λόγος. ἄπαν μὲν γὰρ ἡμῶν τὸ γένος ἔφυ πρὸς κοινωνίαν: Stellen bei Bonhöffer, Epictet II S. 118 Anm. 70; Epict. fr. 1, 20 f.; Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 12, 5 f. Zu dieser letzteren Stelle (φύσει πολιτικὸν γενόμενον συναύξειν τὴν πατρίδα δεῖ; Meineke vermisst ζῆλον und nimmt nach γενόμενον eine Lücke an; jedenfalls schwebte das Aristotelische [polit. 3, 6 p. 1278 b 19] φύσει μὲν ἐστὶν ἄνθρωπος ζῆλον πολιτικόν vor) und den von Bonhöffer a. a. O. g. E. angeführten Stellen Marc. Aur. 4, 24 und 3, 7 ist darauf hinzuweisen, dass auch Panaitios das Aristotelische ζῆλον πολιτικόν übernommen hatte, wie Schmelkel, Phil. d. mittl. Stoa S. 376 zeigt. S. auch Stob. ecl. 2, 7, 5 b 1 p. 59, 6 W., 2, 7, 6 p. 75, 8 W. und Digest. 1, 3, 2 (Chrysipp) τῶν φύσει πολιτικῶν ζῆλων. Zu HS vgl. ferner Marc. Aur. 3, 4; 5, 29; 7, 55. 64. 67. 72; 8, 2. 12. 34. 59; 9, 1. 6. 23; 10, 2. 6; 11, 8. 18 Anf. 21. 37; 12, 20. 26. 30 u. a. St. Die Ehe wird unter diesem Gesichtspunkt auch bei Stob. ecl. 2, 7, 11 m p. 109, 16 W. empfohlen (καὶ γὰρ γαμήσειν καὶ παιδοποιήσεσθαι [sc. τὸν

1) Ebenso Aphthon. prog. p. 110, 15 ff. W., Liban. thes. de matrim. p. 1063, 5 ff. R. Weiteres im II. Exkurs.

σοφόν]. ἀκολουθεῖν <γὰρ add. Heeren> ταῦτα τῆ τοῦ λογικοῦ ζήτου καὶ κοινωνικοῦ καὶ φιλαλλήλου <φύσει: add. Heeren>).

P. 7, 15 ff. πρώτη δὲ καὶ στοιχειωδέστατη τῶν κοινωνιῶν ἡ κατὰ τὸν γάμον. οὕτε γὰρ πόλεις ἂν ἦσαν μὴ ὄντων οἰκῶν, οἰκὸς τε ἡμιτελής μὲν τῷ ὄντι: ὁ τοῦ ἀγάμου, τέλειος δὲ καὶ πλήρης ὁ τοῦ γεγαμηκότος.

P. 8, 20 ff. ὅθεν καὶ οὐκ ἂν ἀμάρτοι τις ἀτελῆ φήσας οἰκίαν τῆν ἄνευ γάμου τῷ μῆτε τὸ ἄρχον ἄνευ τοῦ ἀρχομένου δύνασθαι νοιθῆνα: μῆτ' ἄνευ τοῦ ἀρχοντος τὸ ἀρχόμενον.

Zu dem politisch-patriotischen Gesichtspunkte, dem hier die Ehe unterstellt ist und den HS insbesondere für die Pflicht der Kindererzeugung auch p. 73, 17 ff. geltend macht, sind im allgemeinen neben den zu p. 7, 14 f. angeführten Stellen (besonders Antip. p. 12, 5 ff.) Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 4, 25 ff.; 5, 12 ff.; Epict. 3, 7, 19; Clem. Alex. Strom. 2, 139 a. E. 140, 141; Stob. ecl. 2, 7, 11 b p. 94, 15 W.: [Ocell. Luc.] 4, 3; Liban. p. 1059, 26 f. 1060, 7 ff.¹⁾ zu vergleichen²⁾. Sehr nahe steht teilweise in der Formung des Gedankens Cic. de off. 1, 17, 54: nam cum sit hoc natura commune animantium, ut habeant libidinem procreandi, prima societas in ipso coniugio est, proxima in liberis, deinde una domus, communia omnia; id autem est principium urbis et quasi seminarium reipublicae. Quelle ist hier Panaitios (Schmekel, Phil. d. mittl. Stoa S. 31 f. 376). Dass ein τέλειος οἶκος nur das Haus des Verheirateten sei, das des Unverehelichten hingegen ein ἀτελής οἶκος, sagt Antipater p. 11, 30 ff.³⁾. Das Verhältnis des Mannes zur Frau ist das des Herrschenden zum Beherrschten auch nach Muson. b. Stob. fl. 6, 23 p. 288, 20 H. (6,

1) Ueber das Verhältnis von Ps.-Okellos und Libanios zum stoischen Topos π. γάμου s. u. im II. Exkurs.

2) In seiner Bedeutung für Philon und die kynisch-stoische Diatribe ist dieser Punkt auch besprochen von Wendland, Philo u. d. kyn.-st. Diatr. S. 33 f.

3) Der Ehelose selbst ist ἀτελής nach den von Clem. Al. Strom. 2, 139 erwähnten Befürwortern der Ehe: ὁ ἀτεκνος τῆς κατὰ φύσιν τελειότητος ἀπολείπεται ἅτε μὴ ἀντικαταστήσας τῆ χώρᾳ τὸν οἰκίον διάδοχον, τέλειος γὰρ ὁ πεποιημένος ἐξ αὐτοῦ τὸν ἕρμιον κτλ. Auch unter einem anderen Gesichtspunkte sind die Ehelosen ἀτελεῖς, insofern sie nämlich das τέλος der Ehe nicht erreichen. Vgl. Rohde, Psyche¹ S. 292 Anm. 1, v. Wilamowitz zu Eurip. Heracl. 1016 (2. Bearb.), Waser, Archiv f. Religionswiss. 2 (1899) S. 59 f.

61 p. 156, 11/12 M.)

P. 7, 21 ff. οὐκ οὖν ἔχομεν ἐν τοῖς περὶ οἴκων ἀποδεδειγμένον, ὡς τῷ σοφῷ προηγούμενος μὲν ἐστὶν ὁ μετὰ γάμου βίος, ὁ δ' ἄνευ γυναικὸς κατὰ περίστασιν· ὥστ' ἐπειδὴ χρὴ μὲν ἐν οἷς γε θυνάμεθα μμείσθαι τὸν ἔχοντα νοῦν, τούτῳ δὲ προηγούμενόν ἐστι τὸ γαμεῖν, ὀθλον ὅτι καὶ ἡμῖν ἂν εἴη καθήκον, εἴ γε μή τις εἴη περίστασις ἐμπωδῶν. Schon die Verweisung auf den σοφός legt nahe, an eine stoische Quelle zu denken: man vergleiche die Angaben über das Verhalten des σοφός Stob. ecl. 2, 7, 11 b p. 94, 9 ff. W., Laert. Diog. 7, 121, Cic. de fin. 3, 20, 68. Auch bei Theophrast (Senec. fr. 47 Haase, vgl. fr. 57) ist die Aufstellung des Problems „an vir sapiens ducat uxorem“ dadurch veranlasst, dass die bekämpfte stoische These dahin lautete, der Weise heirate (S. u. Exkurs II Abschn. 1). Für den Gegensatz προηγούμενος — κατὰ περίστασιν ist auf Epict. 3, 14, 7 zu verweisen¹⁾. Heranzuziehen ist auch, besonders mit Rücksicht auf den Schluss des oben ausgeschriebenem Stückes, Stob. ecl. 2, 7, 11 m p. 111, 5 ff. W.: ἔφαμεν δ' ὅτι καὶ πολιτεύεσθαι κατὰ τὸν προηγούμενον λόγον εὐδὲν ἐστὶ, μὴ πολιτεύεσθαι δέ, ἐάν τι <κωλύῃ add. Heine > (der erste Teil des Satzes auch ecl. 2, 7, 11 m p. 109, 15 f.). Dass die Ehe zu den προηγούμενα gehöre, sagt Epict. 3, 7, 26²⁾. Die gleiche Ansicht ergibt sich als die eines Teiles der Stoiker aus Cic. de fin. 3, 20, 68: Cynicorum autem rationem atque vitam (den Gegensatz bildet die vorher besprochene Lebensweise mit Beteiligung am Staatsleben, Ehe und Kinderzeugung) alii cadere in sapientem dicunt, si qui eius modi forte casus inciderit, ut id faciendum sit — also κατὰ περίστασιν kann man sich auch der Ehe enthalten — alii nullo modo. Die beiden Parteien sind für uns in der Ehefrage durch Epiktet und Musonius vertreten, falls man des letzteren Standpunkt durch ein argumentum ex silentio erschliessen darf (s. o. S. 5 Anm. 1).

P. 7, 28 ff. ἔοικε δὲ καὶ πρὸ τοῦ σοφοῦ παρακαλεῖν ἡμᾶς ἢ καὶ αὐτὸν τὸν σοφὸν ἐπὶ τὸν γάμον ἐξοτρύνουσα φύσις, ἥ τις οὐ συναγελα-

1) S. dazu auch Bonhöffer, Epikt. I S. 38, II S. 86. 210, dessen Auffassung der προηγούμενα als „absoluter Pflichten“ mir aber einer Modifikation zu bedürfen scheint.

2) Nur für den Kyniker liegt die Sache umgekehrt: er heiratet nicht προηγούμενος (3, 22, 67), wohl aber κατὰ περίστασιν (3, 22, 76).

στικοὺς ἡμᾶς ἀπειργάσατο μόνον, ἀλλὰ καὶ συνδυαστικοὺς μετὰ τοῦ ἔν τε καὶ κοινὸν ἔργον ὑποθεῖναι τῷ συνδυασμῷ, λέγω δὲ τὴν παίδων γένεσιν καὶ βίου διεξαγωγὴν εὐσταθοῦς: Cic. de fin. 3, 20, 68 cum autem ad tuendos conservandosque homines hominem natum esse videamus, consentaneum est huic naturae, ut sapiens velit gerere et administrare rem publicam atque, ut e natura vivat, uxorem adiungere et velle ex ea liberos. Τῇ φύσει: συνδυαστικὸν μάλλον ἢ πολιτικόν ist der Mensch nach Aristot. eth. Nic. 8, 14 p. 1162 a 17. Der Ausdruck mag von der Stoa mit den Elementen der Aristotelischen Staatslehre übernommen sein. Die Stelle Arist. pol. 1, 2 p. 1252 a 26 ff., wo das Verbum συνδυάζεσθαι: in analoger Bedeutung steht, hat Panaitios verwertet, wie Cic. de off. 1, 17, 54 zeigt (Schmekel, Phil. d. mittl. Stoa S. 376). Συνδυασμός kommt, soweit es vom Verkehre der Geschlechter gebraucht wird, wohl zufällig in den erhaltenen Schriften des Aristoteles nach Ausweis des Bonitzschen Index nur in der engeren Bedeutung „Begattung“ vor. Eine umfassendere Bedeutung lässt sich aus dem Gebrauche von συνδυάζεσθαι: an der eben erwähnten Stelle der Politik auch für Aristoteles erschliessen. Συναγλαστικός sagt von Fischen Arist. fr. 302 p. 1529 b 42, von Tieren überhaupt auch Spätere; von Menschen der stoisch beeinflusste Artemidor onir. 4, 56 p. 235, 5 Hercl., wo es mit dem gut stoischen κοινωνικός verbunden ist. Βίου διεξαγωγή (τοῦ βίου διεξαγωγή p. 9, 27, διεξάγεσθαι: p. 152, 3) gebraucht der der Stoa nahe stehende Diodor 4, 30, 5; ohne βίου verwendet διεξ. mehrfach Epiktet (s. d. Schenklschen Index und vgl. zum stoischen Gebrauche von διαγωγή und διεξαγωγή auch Wytténb. animadv. in Plut. op. mor. 2 [Lipsiae 1821] p. 257 zu Plut. sept. sap. conv. 158 d). Εὐσταθής, εὐσταθεῖα (dazu Bonhöffer, Epict. an den im Index bezeichneten Stellen), εὐσταθεῖν sind gleichfalls Epiktetische Termini, die auch sonst in stoischer Sphäre nachzuweisen sind. Hier passt εὐσταθής um so besser, als das Wort eine Beziehung auf das Triebleben enthält (Dyroff, Eth. d. a. St. S. 27). Dass die εὐσταθεῖα auch sonst in stoischen Traktaten vom ehelichen Leben prädiiziert wurde, wird auch aus Ps.-Luc. am. 43 wahrscheinlich. Dass der Vertreter der Frauenliebe in dieser Schrift stoische Waffen führt, wird unten im II. Exkurse zur Sprache kommen. Im Kampfe gegen diesen Verfechter der Frauenliebe beschreibt der Befürworter der

Päderastie in c. 38 ff. das unsittliche, auf Schein und Täuschung hinauslaufende Treiben der Frau, um diese Schilderung c. 43 Anf. mit den Worten abzuschliessen: ταυτί μὲν οὖν εὐσταθοῦς βίου τεκμήρια. Die Ironie gewinnt ihre volle Schärfe erst, wenn man annimmt, dass mit εὐσταθοῦς βίου auf einen bei der Gegenpartei beliebten Ausdruck angespielt ist, eine Beziehung, die freilich zu grösserer Klarheit gebracht worden wäre, wenn der Verfasser dem unmittelbar bekämpften Gegner das Lob der εὐστάθεια des Ehelebens in den Mund gelegt hätte¹⁾.

P. 8, 3 ff. δικαία δὲ διδάσκαλος ἡ φύσις, ὅτι τῇ παρ' αὐτῆς κατασκευῇ σύμφωνον τὴν ἐκλογὴν χρῆθ' ἴγνεσθαι τῶν καθηκόντων (vgl. auch Z. 6 f. τῇ ἑαυτοῦ φυσικῇ κατασκευῇ): Die φύσις als διδάσκαλος Clem. Alex. paed. 2, 95. Im übrigen vgl. Laert. Diog. 7, 108 ἐνέργημα δὲ αὐτὸ (nämlich τὸ καθήκον) εἶναι ταῖς κατὰ φύσιν κατασκευαῖς οἰκείον. Das Wort κατασκευή haben in gleichem Sinne Epict. 1, 6, 15 ff.; 2, 10, 4 (τῇ φυσικῇ κατασκευῇ); Marc. Aur. 6, 44 g. E.; 7, 20, 55 Mitte; 8, 12; 10, 33; 11, 5. Ἐκλογὴ τῶν καθηκόντων vermag ich direkt nicht zu belegen. Der Ausdruck erklärt sich aber vollauf aus der soeben erwähnten Definition des καθήκον bei Laertios, nach welcher dasselbe eine Auswahl des Naturgemässen voraussetzt. Eine weitere Stütze bietet Stob. ecl. 2, 7, 8 a p. 86, 12 ff. W.: παραμετρεῖσθαι δὲ τὸ μέσον καθήκον ἀδιαφόρως τίσι, ἐκλεγόμενοις (so Usener für καλούμενοις) δὲ παρὰ φύσιν καὶ κατὰ φύσιν κτλ. Σύμφωνος (τῇ φύσει) sagt Epiktet mehrfach (s. den Index Schenkls).

P. 8, 6 ff. ζῆ γούν ἕκαστον τῶν ζῴων ἐπομένως τῇ ἑαυτοῦ φυσικῇ κατασκευῇ καὶ νῆ Δία τὸ²⁾ φυτὸν ἅπαν ὡσαύτως κατὰ τὸ ἐπὶ αὐτῶν λεγόμενον ζῆν³⁾, πλὴν οὐκ ἐκλογισμῶ καὶ ἀριθμήσει τινὶ χρώμενα

1) Εὐστάθεια im ehelichen Verkehre empfiehlt der Frau Plut. coniug. praec. 45. Für den stoischen Charakter dieser Plutarchischen Schrift sei auf Wendland, Quaest. Mus. p. 56 f. verwiesen.

2) τὸ καὶ?

3) So die Vulgata, die einen genügenden Sinn giebt und die ich — mit Aenderung von ἐπὶ in ἐπ' — beibehalten möchte, bis wir durch Hense Genaueres über die Ueberlieferung erfahren. Gaisford hat aus dem von ihm überschätzten A und dem wertlosen B die jeden Sinnes bare Lesart κατὰ τὸ ἐπὶ τῶν λεγομένων ζῆν aufgenommen, und Meineke ist ihm gefolgt. Der Zusatz enthält eine Entschuldigung der Anwendung des Wortes ζῆν auf Pflanzen in Form einer Restriktion: „soweit bei ihnen von leben die Rede sein

καὶ ταῖς ἀπὸ (so Needham für überliefertes ὑπὸ) τῶν βασιανζομένων ἐκλογαίς, ἀλλὰ τὰ μὲν φυτὰ¹⁾ τῇ φύσει: ψυχῇ (ψυχῆς γὰρ ἔστιν ἀμέτοχα), τὰ δὲ ζῷα φαντασίαις τε σπώσαις ἐπὶ τὰ οἰκεία καὶ ἐξελευνούσαις²⁾ προθυμίαις. ἡμῖν δὲ ἡ φύσις ἔδωκε τὸν λόγον τὰ τε ἄλλα πάντα καὶ σὺν πᾶσι, μᾶλλον δὲ πρὸ πάντων αὐτῶν κατοφόμενον τῆν φύσιν, ὅπως ὡς πρὸς τινα σκοπὸν εὐφεγγῆ τε καὶ ἀραρότα τεταρμένως (so Halm und Meineke für überliefertes τεταγμένως) ταύτην ἐκλεγόμενός τε τὸ σύμφωνον αὐτῇ πᾶν καθήκοντως βιούντα: ἡμᾶς ἀπεργάζοιτο. Ich habe diese längere Stelle wörtlich ausgeschrieben, weil sie auf einige sehr wichtige stoische Unterscheidungslehren Bezug nimmt, und so ihr Stoizismus ein besonders handgreiflicher ist. Stoischer Doktrin entspricht es zunächst, wenn an den Satz vom καθήκον als dem Naturgemässen der Passus über das naturgemässe Leben der Tiere und Pflanzen angeschlossen wird, denn das καθήκον erstreckt sich nach der Stoa auch auf Tiere und Pflanzen³⁾. Das Verhältnis, welches zwischen der Pflanze, dem Tier und dem Menschen nach dieser Stelle besteht, ist das von der Stoa behauptete⁴⁾: die Pflanze hat nur φύσις, aber keine ψυχῆ, das Tier ψυχῆ, aber keinen λόγον, welch letzterer nur dem Menschen zukommt. Aufgabe des λόγου ist es ἐκλέγεσθαι τὸ σύμφωνον τῇ φύσει: (Bonhöffer an den

kann⁴⁾. Der κατὰ σύνεσιν auf φυτὸν ἅπαν bezogene Plural αὐτῶν ist eine bei einer fast parenthetischen Bemerkung leicht verzeihliche Flüchtigkeit.

1) So schreibe ich mit Needham für ἡλεα. τὰ μὲν τῇ φύσει φυτὰ ψυχῆ. Meineke tilgt φυτὰ.

2) ἐξελευνούσαις? Meineke vergleicht p. 7. 29.

3) Laert. Diog. 7, 107: Ἐπὶ δὲ καθήκον φασιν εἶναι τὸ πραχθῆν (so Menagius; πραχθῆν die Ueberl.) εὐλογόν τινα (so Hübner, te die Ueberl.) ἴσχει ἀπολογισμένον, ὅσον τὸ ἀκόλουθον ἐν τῇ ζωῇ, ὅπερ καὶ ἐπὶ τὰ φυτὰ καὶ ζῷα διατίθειν: ὁρᾶσθαι γὰρ κατὰ τοῦτων καθήκοντα. Stob. eel. 2, 7, 8 p. 85, 15 ff. W.: Τοῦτο διατίθειν καὶ εἰς τὰ ἄλογα τῶν ζῷων, ἐνεργεῖ γὰρ τι κάκεινα ἀκολούθως τῇ ἑαυτῶν φύσει.

4) Vgl. Zeller 3, 1 S. 192 und Dio Chrys. or. 12, 35 p. 223, 26 ff. D. 164, 16 ff. v. A.: οὐ γὰρ ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων τὸ τοιοῦτον γιγνόμενον θαυμάσαι τις ἂν, πολὺ δὲ μᾶλλον ἔπως καὶ μέχρι τῶν θηρίων θικνεῖται τῶν ἀφρόνων καὶ ἀλόγων, ὅς καὶ ταῦτα γιγνώσκουσιν καὶ τιμᾶν τὸν θεόν καὶ προθυμεῖσθαι ζῆν κατὰ τὸν ἐκείνου θεσμόν: ἐπὶ δὲ μᾶλλον ἀπεικίτως τὰ φυτὰ, οἷς μηδεμίαν μηδενὸς ἔννοια, ἀλλὰ ἄψυχα καὶ ἄφωνα ἀπλῆ τινι φύσει διακείμενα, ἡμῶς δὲ καὶ αὐτὰ ἐκουσίως καὶ βουλούμενα καρπὸν ἐκφέρειν τὸν προσήκοντα ἐκάστην. Nahe steht unserer Stelle auch Epict. 2, 8, 3 ff., nur so näher, als auch hier die χρῆσις φαντασῶν der Tiere eine wichtige Rolle spielt. Vgl. ferner Laert. Diog. 7, 86; Plut. de am. prol. 1; Cic. de off. 1, 4, 11; Epict. 3, 1, 25 f.

in seinem Index u. ἐκλέγεσθαι und ἐκλογὴ registrierten Stellen) und dadurch καθηκόντως βιοῦντας ἡμᾶς ἀπεργάζεσθαι. Βιοῦν ist hier nicht ohne Absicht und im Unterschiede von dem von Tieren und Pflanzen ausgesagten ζῆν gebraucht; s. Zeller 3. 1 S. 192, 3 g. E., Hirzel, Unters. zu Cic. phil. Schr. 2 S. 408 (Anm.). Stob. ecl. 2, 7, 8 p. 85, 14. 18 W. Tiere und Pflanzen ermangeln des ἐκλογισμός und der ἀρίθμησις sowie der ἀπὸ τῶν βασιανίζομένων ἐκλογαί. Die beiden ersten Ausdrücke kann ich als stoische Termini nicht belegen. Βασανίζειν braucht in entsprechender Weise Epict. 3, 15, 7. Ersatz bietet den Pflanzen ihre φύσις, den Tieren die φαντασία: σπῶσαι ἐπὶ τὰ οἰκεῖα und die sie treibenden προθυμία: in Gedanken und Ausdruck durchaus konform der stoischen Doktrin, wie eine Vergleichung mit Laert. Diog. 7, 86, Epict. 2, 8, 3 ff. und Bonhöffers Darstellung der Epiktetischen Lehre (s. d. Index u. φαντασία, οἰκεῖος, προθυμία) zeigt. Zum Ausdruck ὡς πρὸς τινα σκοπὸν . . . τεταμένος bietet Epict. 4, 12, 15 τετάσθαι τὴν ψυχὴν ἐπὶ τοῦτον τὸν σκοπὸν eine Parallele. wo der Zusammenhang freilich ein anderer ist.

Ueber die Ekloge 23 p. 8, 20—24 ist bereits oben gesprochen.

In Ekloge 24, soweit dieselbe noch dem positiven Teile zugehört (p. 8, 26—10, 19), wird die Ehe unter dem doppelten Gesichtspunkt des Nutzens und der Schönheit (p. 9, 32) empfohlen. In Beziehung auf ersteren Punkt wechseln die Ausdrücke σύμφορος (p. 8, 26) und λυσιτελής (p. 9, 3, 31). Dass beide ohne Unterschied gebraucht sind, geht daraus hervor, dass an den mit πρώτων μὲν eingeführten Grund für das σύμφορον der Ehe (p. 8, 26 f.) ein zweiter mit ἔπειτα . . . λυσιτελής ἢ μετὰ γυναικὸς συμβίωσις (p. 9, 2 f.) angefügt und die ganze Erörterung dieses Punktes mit der Frage (p. 9, 31) abgeschlossen wird: πῶς οὖν οὐχὶ λυσιτελέστατον ἡμῖν (sc. ὁ γάμος); wobei der Kinderbesitz, der vorher einen Beweisgrund für das σύμφορον bildete, jetzt als Argument für das λυσιτελέξ angewührt ist (p. 9, 29 f.). Καλόν und λυσιτελέξ prädiziert vom Kinderreichtum Muson. b. Stob. fl. 76, 15 p. 74, 31 f. Καλόν, συμφέρων, ἡδὴ spielen ferner als Gesichtspunkte, die bei der Einteilung zugrunde zu legen sind, eine Rolle in der Rhetorik, von der sie insbesondere auch auf die Fragen εἰ γαμητέον und εἰ παιδοποιητέον angewandt worden sind¹⁾. Die nahe Verwandtschaft aber, welche in

1) Theon prog. 12 p. 249, 10 ff.: λαβόντες γὰρ τὸν γάμον καὶ πάντα ἀπλοῶς

der Behandlung des Ethethemas zwischen Stoa und Rhetorik besteht, wird uns später noch beschäftigen¹⁾. Dass Musonius und Hierokles das ἡδύ unterdrücken²⁾, erklärt sich wohl aus ihrem rigoroseren Stoizismus, der ihnen verbot, das ἡδύ als ein dem συμφέρον und dem καλόν koordiniertes Moment anzuerkennen. Den ersten Satz unserer Ekloge — *φημί τοίνυν καὶ συμφερον εἶναι τὸν γάμον, πρῶτον μὲν ὅτι θεῖον ὡς ἀληθῶς φέρει καρπὸν τὴν παιδῶν γένεσιν* — darf man vielleicht mit der stoischen³⁾ Erklärung bei Laert. Diog. 7, 99: *συμφέρον μὲν (τὸ ἀγαθόν) ὅτι φέρει τοιαῦτα ὧν συμβαινόντων ὠφελοῦμεθα* in Verbindung bringen. Auch das Nebeneinander von συμφερον und λωσπετέες erinnert an die dort, sowie bei Kleantes fr. 75 P. (Clem. protr. 6, 72 p. 61 f. P.), Stob. ecl. 2, 7, 5 d (zu vergleichen ist auch 11 h) gegebenen Listen der Eigenschaften des Guten, wenn gleich beide Wörter, wie gesagt, bei HS in ihrer Bedeutung nicht auseinandergelassen sind.

Nachdem wir durch diesen Abschnitt Fühlung mit der Rhetorik gewonnen haben, wenden wir uns für einen Augenblick zurück und fragen, ob vielleicht auch auf die dieser Ekloge vorausliegenden teils erhaltenen, teils verlorenen Stücke aus der Rhetorik irgendwelches Licht fällt. Dass vor den Worten *φημί τοίνυν καὶ συμφερον εἶναι τὸν γάμον* (p. 8, 26) eine andere Eigenschaft der Ehe besprochen war, zeigt das καί. Welche Eigenschaft war dies? Theon unterscheidet an der oben S. 73 Anm. 1 ausgeschriebenen Stelle p. 244, 12 ff. W. *ἀναγκασίον, καλόν, συμφέρον, ἡδύ*. Derselbe giebt in der Thesis

ὅσα ἀνάγκη τῆς παιδοποιίας προῖπάρξει ἐπιανεσόμεθα θεικόντες κατὰ καὶ συμφέροντα καὶ ἡδέα κτλ. Ebenda p. 244, 12 ff.: *τῶν μὲν οὖν πρακτικῶν θεοσιῶν* (als Beispiel einer solchen ist vorher [l. 4] die Thesis εὐγαμητέον angeführt) *τὰ ἀνωτάτω κεφάλαια καταλαμβάνεται κατασκευάζοντι μὲν ἐκ τοῦ ἀναγκασίου καὶ τοῦ καλοῦ καὶ τοῦ συμφέροντος καὶ τοῦ ἡδέος, ἀνασκευάζοντι δὲ ἐκ τῶν ἐναντίων.* Vgl. ebenda p. 248, 12 f.

1) S. unten Exkurs II Abschn. 3.

2) Dass dies auch vonseiten des HS geschieht, lässt sich trotz der Unvollständigkeit des Erhaltenen mit Sicherheit behaupten. An die Erörterung der Ehe als καλόν schliesst sich p. 10, 19 unmittelbar der widerlegende Teil. Für das ἡδύ bliebe also nur vor dem συμφερον (p. 8, 26) ein Platz. Dass hier in der That eine weitere Eigenschaft besprochen war, zeigt der Eingang: *φημί τοίνυν καὶ συμφερον εἶναι τὸν γάμον*. Diese kann aber das ἡδύ nicht gewesen sein, da dessen Behandlung vor dem συμφερον und καλόν zumal bei einem Stoiker undenkbar ist.

3) Und zwar wohl Chrysippischen; vgl. Dyroff, Eth. d. a. St. S. 92.

εἰ πολιτεύεται σοφός als Argumente für den Bejahenden u. a. folgende Punkte an (p. 247, 22 ff. W.): ὅτι ἀναγκαῖόν ἐστι τῇ πόλει ἔχειν τινὰ τὸν προνοούμενον αὐτῆς καὶ μάλιστα σπουδαῖον· ἀνευ γὰρ τούτου πόλις οὐκ ἂν δύναίτο συστήναι. . . . (p. 247, 26 ff.) ὅτι λυσιτελεστάτα ἂν τὸν καθ' ἡμέραν βίον διάγοι εἰς χρημάτων λόγον. . . . (p. 248, 5 f.) ὅτι καὶ ἡδίστος ὁ βίος τῶν πολιτευόμενων¹⁾. Ps.-Dionys. ars rhet. 4, 2 empfiehlt zunächst zu erörtern. ὅτι ἀναγκαῖος ὁ γάμος. Auch bei HS scheint dieses ἀναγκάειον vorangegangen zu sein. In die diesem gewidmete Erörterung gehört, wenn nicht alles täuscht, Ekloge 23. Der Zusammenhang mag der folgende gewesen sein. Das Haus ist ein Staat im Kleinen. Die wesentlichen Elemente der Staatsgemeinschaft, Herrschendes und Beherrschtes, müssen also auch in der Hausgemeinschaft wiederkehren: ὄθεν καὶ οὐκ ἔν ἀμάρτοι τις κτλ. p. 8, 20²⁾ Vielleicht war auch hier, wie p. 7, 17 ff. betont, dass das Haus Bestandteil und Voraussetzung des Staates ist. In jedem Falle liess sich leicht der Satz ableiten, dass die das Haus erst zu einem τέλειος οἶκος machende Ehe notwendig sei³⁾. Ist dies richtig und war in der That vor dem σύμφορον das ἀναγκάειον abgehandelt, so schliesst sich der Kreis aufs beste, indem wir dadurch bei HS eine neue Parallele zu stoischen oder stoisch beeinflussten Darstellungen erhalten, die ihrerseits wieder unserer Vermutung zur Stütze dienen kann. Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 5, 21 knüpft an die Erörterung der Bedeutung der Ehe für Haus und Staat den Satz⁴⁾: ἀνδρῶν δὲ καὶ γυναικῶν κοινωνίας ἄλλην οὐκ ἂν εὔροι τις οὐτ' ἀναγκαιοτέραν οὔτε προσφιλεστέραν. In gleichem Zusammenhange sagt Anti-

1) Honestum, utile, necessarium unterschieden einige Rhetoren (wohl unter stoischem Einfluss, wie nach den beiden ersten Ausdrücken zu vermuten ist), die Quint. 3, 8, 22 bekämpft.

2) Aehnlich setzen Haus und Staat in Parallele Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 12, 1, Muson. ebenda 67, 20 p. 5, 19.

3) In der 21. Ekloge ist auf die Bedeutung der Ehe für den Staat die Behauptung gestützt, nicht dass die Ehe notwendig sei, aber dass ἀναγκαιοτάτος ἐστὶν ὁ περὶ γάμου λόγος.

4) Der Text, wie er überliefert ist, berechtigt allerdings nicht, das ἀναγκαιοτέραν zu dem Vorausgehenden in Beziehung zu setzen. Es findet aber im Nachfolgenden keinerlei Anknüpfung, vielmehr dient alles, was hier angeführt wird, nur zur Stütze des προσφιλεστέραν. Ich glaube daher, dass der Gedanken-zusammenhang, der schon in Z. 18 zu wünschen übrig lässt, durch den Aufzeichner oder die spätere Ueberlieferung gestört ist.

patros b. Stob. ff. 67, 25 p. 12, 15 ff. στοχαζόμενοι (οὖν add. Meineke) τοῦ καὶ ζῶντες καὶ μεταλλάξαντες ἀμύνειν τῇ πατρίδι καὶ βοῦθειν τῶν ἀναγκασιότατων καὶ πρώτων (so Gesner, πρὸ τῶν die Ueberlieferung) καθηκόντων νομίζουσι τὸ συγκαταθῆναι εἰς γάμον. Auch Clem. Al. Strom. 2, 140 p. 504 P. und [Ocell. Luc.] 4, 4¹) berühren das ἀναγκαῖον der Ehe bezw. der Kinderzeugung.

Theon führt uns aber noch weiter. In dem oben schon erwähnten Abschnitt über die Thesis εἰ πολιτεύεται σοφός, dessen stoischen Gehalt bereits Dyroff, Eth. d. a. St. S. 233 f. bemerkt hat, werden neben anderen folgende Argumente empfohlen: (p. 246, 26 ff.) πρώτων μὲν, ὅτι δυνατόν ἐστι τῷ σοφῷ πολιτεύεσθαι· δευτέρων δέ, ὡς κατὰ φύσιν ἐστίν· ὅσον ὅτι καὶ ἐν θηρίοις ὑπάρχει πολιτεία καὶ ἐκάστης ἀγέλης ἐστί τις ἡγεμών . . . ἐξῆς δέ, ὅτι καὶ βῆθριον τῷ σοφῷ πολιτεύεσθαι . . . ἐξῆς δέ, ὅτι καὶ συναγωνιστὰς ἔχει πολλοὺς τοὺς συμπολιτευομένους, καὶ ὅτι μὴ πρώτος, ἀλλὰ πολλοὶ ἐπολιτεύσαντο σοφοί, Πιττακίς, Σόλων, Λυκούργος, Ζάλευκος, ἄλλοι μυρίοι . . . μετὰ δὲ ταῦτα, ὅτι ἀρμόττει τῷ σοφῷ πολιτεύεσθαι. Bei der Rolle, welche die Thesis εἰ γαμητέον in der Rhetorik spielt, bei der unten festzustellenden Verwendung stoischen Materials in der Behandlung dieser Thesis und bei der engen Verbindung, in welche stoische Lehrbücher die Heiratspflicht mit der Pflicht der Beteiligung am staatlichen Leben setzten²⁾, lassen sich analoge Gedankengänge auch für die Thesis εἰ γαμητέον erwarten³⁾. Die ausgeschriebenen Argumente für die Bürgerpflicht des Weisen lassen sich nun in drei Gruppen teilen, deren erste die Be-

1) Ueber das Verhältnis dieses Kapitels zu den stoischen Abhandlungen über die Ehe s. unten im II. Exkurs Abschn. 2.

2) Vgl. Stob. ecl. 2, 7, 11 b p. 94, 8 ff., 11 m p. 109, 15 f., Cic. de fin. 3, 20, 68.

3) Das für die Thesis εἰ πολιτεύεται σοφός verwendete Schema ist nach p. 244, 19 ff. von umfassenderer Geltung. Thatsächlich bietet die θέσις εἰ γαμητέον des Libanios, auf die ich unten im II. Exkurs Abschn. 3 zurückkommen werde, mehrfach Berührungen mit der in Rede stehenden Thesis des Theon. Die Ehe wird dort empfohlen unter dem Gesichtspunkte des δικαίου (p. 1058, 10 R., vgl. Theon p. 247, 16 W.), des κατὰ φύσιν (p. 1059, 18 f. R., Theon p. 246, 28 W.), des λουσιταλῆς bezw. ὀφέλιμον (p. 1060, 13 f. R., Theon p. 247, 26 W.), des βῆθριον (p. 1062, 7 R., Theon p. 247, 1 W.). Die Haupt-einteilung durchkreuzend findet auch das καλόν (p. 1059, 5 R., Theon p. 248, 12) Erwähnung.

hauptungen umfasst, dass es dem Weisen möglich, leicht und geziemend sei, sich am Staatsleben zu beteiligen; die zweite enthält den Satz von der Naturgemässheit des πολιτεύεσθαι für den Weisen, die dritte das geschichtliche Argument (πολλοὶ ἐπολιτεύσαντο σοφοί). Das Argument κατὰ φύσιν — auf die Ehe übertragen — findet sich bei HS p. 7, 29 ohne weiteres wieder, und zwar ist die Beziehung auf den Weisen aufrechterhalten (ἡ καὶ αὐτὸν τὸν σοφὸν ἐπὶ τὸν γάμον ἐξοτρύνουσα φύσις¹). Die erste Gruppe unterlag einer durch die Verschiedenheit der Fragestellung herbeigeführten Modifikation. Die Frage ist bei Theon, εἰ πολιτεύεται σοφός, bei HS allgemein εἰ γαμητέον. Für den Bejahenden ergibt sich ὅτι γαμεῖ ὁ σοφός als erstes Hauptargument, das selbst wieder die Unterargumente ὅτι δυνατὸν, ὅτι βέλτιον, ὅτι ἀρμόττον τῷ σοφῷ unter sich befassen konnte. Von diesen Unterargumenten ist uns nichts erhalten; vielleicht waren sie an der Stelle des Οἰκονομικός, auf welche im Eingange verwiesen wird, vorgebracht. Dem Sinne nach müsste jedenfalls vom ἀρμόττον die Rede gewesen sein. Das Hauptargument liegt uns noch vor. Wie steht es nun mit dem geschichtlichen Beweisgrund? In den Eklogen bei Stobaios findet sich davon keine Spur. Und doch ist ein Stück gerettet, nämlich in der oben S. 4 angeführten Suidasglosse s. v. ἐμποδόν. Der von Suidas zitierte Satz stand also in dem zwischen der 21. und 22. Ekloge fehlenden Stücke oder in der bei Besprechung des Hauswesens bereits vorweggenommenen Erörterung des Verhältnisses des Weisen zur Ehe.

Wieder kommt uns Musonius in wünschenswerter Weise zu Hilfe, indem er b. Stob. fl. 67, 20 Anf. auf den geschichtlichen Beweisgrund das Argument κατὰ φύσιν folgen und den Hinweis auf die Vorbildlichkeit des Philosophen zwischen beiden die Brücke bilden lässt, wobei freilich entsprechend der Verschiedenheit der Problemstellung die Verknüpfung der Gedanken im einzelnen eine andere ist als bei HS.

Wenden wir uns von den der Einteilung zugrunde gelegten Gesichtspunkten zu den Ausführungen dieses Abschnittes ihrem Inhalte nach, so fehlt es auch hier nicht an Zeichen stoischer Her-

1) Auch dass von HS wie von Theon in diesem Zusammenhange kynisch-stoischer Gepflogenheit gemäss auf das Tierleben hingewiesen wird, verdient Beachtung.

kunft. P. 10, 2 ff. ist mit den Worten οὐ μὲν δὴ πολυτελεῖς οἴκοι καὶ ὀρθόστρωτοι τοίχοι καὶ περίστοα τοῖς ὑπὸ τῆς ἀπειραγαθίας θαυματοζόμενοις λίθοις διακεκοσμημένα οὐδὲ ζωγραφία καὶ ψαλιστοὶ μυρρινῶνες οὐδ' ἄλλο τι τῶν ἐκπληττότων τοῦς ἡλιθίους κάλλος ἐστὶν οἰκίας ein in der kynisch-stoischen Diatribe beliebtes¹⁾ Thema berührt, die Polemik gegen den Luxus in der Ausstattung der Wohnräume. Nahe steht Muson. b. Stob. fl. 1, 209 p. 175, 9 ff. H. (1, 84 p. 38, 17 ff. M.): τί δ' αἰ περίστουλοι ἀυλαί; τί δ' αἰ ποικίλαι χρίσεις; τί δ' αἰ χρυσόραφοι στέγαι; τί δ' αἰ πολυτέλεια: τῶν λίθων, τῶν μὲν χαμαὶ συνηρμοσμένων, τῶν δ' εἰς τοίχους ἐγκαιμένων . . . (Z. 17 ff.) καὶ τοὶ πόσῃ μὲν εὐκλεέστερον τοῦ πολυτελεῶς οἰκεῖν τὸ πολλοῦς εὐεργετεῖν. Aehnlich Philo de somn. 2, 8, 54 p. 267, 15 f. W. 666 M. τί οὖν τὰ μὲν ἐδάφη καὶ τοῦς τοίχους πολυτελέσει λίθοις διακοσμοῦμεν²⁾;

P. 10, 9 ff. wird die enge Gemeinschaft zwischen den Elelenten mit den Worten charakterisiert: συμφωνούντων μὲν ἀλλήλοις καὶ πάντα κοινὰ πεποιημένων μέχρι καὶ τῶν σωμάτων, μάλλον δὲ καὶ αὐτῶν τῶν ψυχῶν. Dazu bietet eine Parallele Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 5, 29 f.: τίσι δὲ νενομίστα: κοινὰ εἶναι πάντα, καὶ σώματα καὶ ψυχαὶ καὶ χρήματα, πλὴν ἀνδρῶς καὶ γυναικός; und ebenda 69, 23 p. 26, 20 ff. κοινὰ δὲ ἡγεῖσθαι πάντα καὶ μηδὲν ἴδιον, μηδ' αὐτὸ τὸ σῶμα. Ebenso Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 12, 30 ff. οὐ γὰρ μόνον τῆς οὐσίας καὶ τῶν φιλότατων πᾶσιν ἀνθρώποις τέκνων καὶ τῶν σωμάτων. ἀλλὰ καὶ τῆς ψυχῆς οὗτοι μόνου κοινωνοῦσι. Aehnlich Ps.-Menand. p. 275, 18 f. W.

P. 10, 16 ff. τί γὰρ ἂν γένοιτο
 κρείσσον καὶ ἄρειον
 κατὰ τὸν θαυμασιώτατον Ὀμηρον
 ἦ εἴθ' ὁμοφρονέοντε νοήμασιν οἰκί' ἔχητον
 ἀνὴρ ἦ δὲ γυνί;

ist Hom. Odys. 6, 182 ff. zitiert. Das gleiche Zitat haben Plut.

1) Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe S. 24 ff.

2) Vgl. ferner Sen. ep. 8, 5; 114, 9, Dio Chrys. or. 7, 117 p. 135, 9 ff. D. 211, 17 ff. v. A., Horat. carm. 3, 1, 41, 45, Plin. nat. hist. 36, 1 ff. und Wendland a. n. O. S. 26. Gemälde erwähnen Philo de Cherub. 30, 104 p. 195, 7 C. (157 M.), gnom. Epictet. 40 p. 473, 2 Schenkl. Wie bei HS (p. 10, 1) wird an letztgenannter Stelle der wahre οἰκίας κόσμος dem vermeintlichen entgegengesetzt.

amat. 24. 4, Ps.-Arist. oec. fragm. 184 p. 146, 17 f. Rose in der Ausg. d. Arist.-Fragm. v. 1886, Ps.-Dionys. ars rhet. 4. 3, Choric. epith. Procop. etc. ed. Foerster ind. lect. Vratisl. 1891 c. 31 p. 23, 9. Ps.-Aristoteles behandelt die Worte im Zusammenhange mit den bei Homer unmittelbar vorausgehenden (*ἄνδρα τε καὶ οἶκον καὶ ὁμοφροσύνην ὁπάσσειαν ἐσθλῆν*). Indem er hierbei besonderes Gewicht auf *ἐσθλῆν* legt (unanimitatem non quamcumque sed bonam), berührt er sich mit Clem. Alex. Strom. 2, 142 p. 505 P. (*εὐχλῆν οὖν μεγίστην καὶ Ὁμηροῦ τίθεται ἄνδρα τε καὶ οἶκον, ἀλλ' οὐχ ἀπλωῶ, μετὰ ὁμοφροσύνης δὲ τῆς ἐσθλῆς*), der übrigens die Homerstelle nur bis *ἐσθλῆν* berücksichtigt. Klemens aber führt uns auf Musonius, der selbst oder dessen Quelle die Stelle in weiterem Umfange zitiert hatte, wie aus Ps.-Aristoteles wahrscheinlich wird.

P. 8, 26 ff. bilden eine Parallele zu Liban. a. a. O. 1061, 18 ff.:

HS.

Libanios

φθμὶ τοῖνον καὶ σήμερον εἶναι τὸν γάμον, πρῶτον μὲν ἐπιθεῖτον ὡς ἀληθῶς φέροι κάρπεν τῆν παίδων γένεσιν, οἱ παραστάται μὲν ἡμῶν ὅσον συμπυεῖς ἐπι καὶ αὐτοῖς ἐρρομένους ἐν ἀπάσαις γίνονται πράξεις, ἀγαθοὶ δὲ ἐπικυροὶ κάμνουσιν ὑψ' ἡλικίας καὶ γήρῳ πιεζόμενοι (kürzler p. 72, 11 f. παραστάτας καὶ γηροβοσκούς¹).

ὁ δὲ δὴ μέγιστος καὶ χρησιμώτατος καὶ κάλλιστος τοῦ γάμου κάρπος οἱ παῖδες. νῦν μὲν ὄντες τῶν ἐργῶν συλλήπτορες, νῦν δὲ γηροτρόφοι....

Auch die an modernes Fühlen stark anklingende Schilderung dessen, was die Frau dem Manne für sein Gemütsleben bietet (p. 9, 4 ff.) hat ihr Analogon bei Libanios a. a. O. p. 1060, 18 ff. 22 ff., und ebenso berührt sich das von Z. 21 an Folgende mit Liban. a. a. O. p. 1060, 24 ff., indem an beiden Orten die Sorge der Frau für das Hauswesen des auf Reisen abwesenden Gatten und der Beistand der Frau im Krankheitsfalle unter den Vorteilen des ehelichen Lebens aufgeführt werden. Für den letzteren Punkt werden wir wieder dadurch besonders auf die Stoa verwiesen, dass Klemens v. Alexandria (Strom. 2, 140 p. 504 P.) nähere Uebereinstimmung mit Libanios zeigt: beide betonen, dass die Frau als Krankenpflegerin alle übrigen Angehörigen und sonst Nahestehenden an Ausdauer übertreffe².)

1) Die Kinder als *γηροβοσκοί* werden zur Empfehlung der Ehe auch bei Clem. Alex. Strom. 2, 141 p. 504 P. erwähnt. Vgl. auch Theo. progymn. p. 249, 14 W. Diesen Gesichtspunkt betont übrigens schon Xen. oec. 7, 19.

2) Ein auf den Beistand vonseiten der Frau im Krankheitsfalle gestütz-

Werfen wir auch für diesen Abschnitt einen Blick auf den sprachlichen Ausdruck, so fehlt es wieder nicht an Wörtern, die sich als bei Stoikern in gleichem Zusammenhange verwendet oder allgemein beliebt nachweisen lassen. So gebrauchen *συμβίωσις* (p. 9, 3) vom ehelichen Zusammenleben die Stoiker Antipatros bei Stob. fl. 67, 25 p. 13, 9 (vgl. den Titel 70, 13 p. 32, 4) und Musonius ebenda 79, 23 p. 26, 26, sowie der von Musonius abhängige Klemens Strom. 2, 141 p. 505 und Plutarch *coni. praec.* 2. Letzterer hat ebenda 24, 34 in gleichem Sinne *συμβίωσιν*¹⁾. Ebenso Clem. paed. 3, 41. *Ἡερσιπασσμός* (p. 9, 12) ist bei stoischen und stoisch beeinflussten Schriftstellern nicht selten; ich führe an Chrys. b. Plut. de Stoic. rep. 15, 1; Epict. 3, 22, 71; Marc. Aur. 12, 2; Plut. de exil. 14 p. 731, 21, de vit. aer. al. 8, 7; Polyb. 3, 87, 9; 4, 32, 5. *Δίζυσις* (p. 9, 19) hat z. B. Epict. 3, 24, 85, 109, 110; über den stoischen Gebrauch des Wortes in dem hier vorliegenden günstigen Sinne handelt Bonhöffer. Epict. I S. 296, 299 Anm. 1. Neben diesem Ausdruck erscheint zur Bezeichnung einer freudigen Seelenstimmung p. 9, 1. 19 *εὐφροσύνη* (Bonhöffer a. a. O. I S. 296 f.; Dyroff a. a. O. S. 98, 174 Anm. 2). Es ist wohl kein Zufall, dass *ἡδονή* und *ἡδυσθη*: in nichttadelndem Sinne in diesem Abschnitte wie auch sonst bei HS nicht vorkommen²⁾. P. 9, 23 heisst die Ehefrau eine *κηδεμὼν οἰκετῶν*; eine *ἀνδρὺς γε καὶ τέκνων ἐπιμελής* *κηδεμὼν* ist sie nach Muson. b. Stob. ecl. 2, 31, 126 p. 245, 19 f. W. (Exc. e ms. fl. Joan. Damasc. 2, 13, 126 p. 222, 6 f. Meim.); die *κηδεμονία ἀνδρὺς καὶ γυναικὸς περὶ ἀλλήλου*; verlangt derselbe b. Stob. fl. 69, 23 p. 26, 27, 30. Das seltene Wort *ἀπειραγαθία* (p. 10, 4) hat Clem. Alex. paed. 2, 38 p. 190 P., 112 p. 237, 124 p. 245, jedesmal innerhalb einer Er-

tes Argument zugunsten der Ehe bekämpft Theophr. bei Senec. fr. 54 f. Den gleichen Beistand betonen auch Nicostr. b. Stob. fl. 74, 65 p. 69, 25 f. und Muson. ebenda 69, 23 p. 26, 28.

1) S. auch Wyttenbach, *Animadversiones* zu Plut. mor. 142 f. g. E., sowie Arist. eth. Nic. 8, 14 p. 1162 a 29, Hesych No. 165 des Verz. d. Arist. Schriften (π. *συμβίωσις ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς*; vgl. auch frgm. 182 Rose p. 138, 12 d. Ausg. v. 1886) und vgl. den Titel der Herodianschen Schrift *περὶ γάμου καὶ συμβίωσις*.

2) Den Eindruck geflissentlicher Vermeidung erhält man besonders im Elternkapitel, wo von p. 98, 4 an mehrfach Gelegenheit zur Anwendung vorhanden war, der Begriff aber stets durch *εὐθυμία* (s. o. S. 51), *εὐφραίνεσθαι* (p. 98, 28, Dyroff S. 132) und die Wendung *κςχαρισμῆνον ἐστὶν* ausgedrückt ist.

örterung im Geiste der stoischen Diatribe¹⁾. Das Wort könnte von der Stoa gebildet sein, um dem von Hause aus einen Mangel auf ästhetischem Gebiete bezeichnenden ἀπειροκαλία einen Terminus an die Seite zu setzen, der das Ethische, und zwar insbesondere die Wertschätzung der Dinge, als Gebiet des Missverhaltens klarer hervortreten lässt²⁾. Ἐκπλήττειν (p. 10, 6) gebraucht für den Eindruck, den vermeintliche Güter auf den Unweisen machen, Epict. 4, 4, 10³⁾, der auch ἡλιθίος in ähnlichem Sinne für den sich unvernünftig Verhaltenden verwendet, wie HS p. 10, 6/7 (s. d. Stellen im Index bei Schenkl). Ζεύγος nennt die eheliche Verbindung, wie HS p. 10, 7, so auch Musonius b. Stob. fl. 69, 23 p. 26, 23. Zu συγκαταειμαρμένων (p. 10, 8) ist Marc. Aur. 4, 26 zu vergleichen⁴⁾, und bei ἐπιβάλλουσιν (p. 10, 12/3) die Bedeutung zu berücksichtigen, die dem ἐπιβάλλον in der stoischen Ethik zukommt⁵⁾.

Der negative oder widerlegende Teil dieses Kapitels (p. 10, 19—11, 27) wendet sich gegen die, welche das eheliche Leben für schwer und die Frau für eine Last halten. Schwer ist, so wird ihnen entgegnet, in Wahrheit die ἀφροσύνη, durch die erst das von Natur Leichte schwer wird. So ist auch die Ehe nicht von Natur und von Haus aus unerträglich, sondern sie wird es erst durch unsern Mangel an Lebenserfahrung und an Vorbereitung für die richtige Leitung einer Freien. — Für den stoischen Charakter des Grundgedankens in diesen Sätzen kann ich mir wohl den Beweis ersparen. Zum Schlusse (ἀπαρσκειώως ἔχειν κτλ.) darf vielleicht an das Gewicht erinnert werden, welches Epiktet 1, 2, 32; 3, 10, 6 u. ö. der in der Philosophie gelegenen παρσκειυή zum richtigen Verhalten beimisst (vgl. etwa auch Tel. p. 6, 8 H.). Wenn es ferner nach

1) Von Autoren der stoischen Einflusssphäre hat Diod. 15, 40, 1 ἀπειρογάρως.

2) Ein ähnliches Verhalten, wie es von HS auf die ἀπειροκαλία zurückgeführt wird, ist nach dem gnom. Epict. 43 p. 473 Schenkl Zeichen des ἀπειροκαλός: τὸ μὲν γόψῳ λευκανθίζουσαν σπουδαίειν θαυμάζεισθαι τὴν εἰκίαν ἀπειροκαλόν, τὸ δὲ ἡθός γενητέτηι κοινωνίας λαμπρόνειν φιλοκάλου ἅμα καὶ φιλανθρώπου.

3) Ebenso Plut. Gryll. 6, 6 ἐμὲ γούν ποτε καὶ αὐτὸν οὐχ ἦττον ἢ σὲ νῦν ἐξέπληγτε μὲν χρυσός κτλ.

4) S. auch ebenda 2, 5 τὰ συμμεμαρμένα; 3, 16 συγκαλωθέμενά; 6, 39 συγκακλήρωσαι.

5) Vgl. Dyroff a. a. O. S. 137 ff.

p. 11, 5 f. bei den meisten zutreffen soll, dass die Ehe aus dem angeführten Grunde schwer und unerträglich wird, so verrät sich darin der kynisch-stoische Pessimismus, wie er beispielsweise an den bei v. Arnim, Leb. u. W. d. Dio v. Prusa S. 267 ff. behandelten Stellen zutage tritt und in seiner Bedeutung für die kynisch-stoische Diatribe von Wendland, Philo u. d. kyn.-stoische Diatribe S. 38 ff. besprochen ist¹⁾. — Das fehlerhafte Verhalten der meisten zeigt sich nun nach den unmittelbar folgenden Ausführungen unseres Autors darin, dass sie nicht ἐπι παίδων γένεσιν καὶ βίου κοινωνίαν heiraten, sondern sich dazu durch grosse Mitgift, hervorragende Schönheit oder anderes der Art bestimmen lassen. Den gleichen Zweck der Ehe stellt Musonius ab. Stob. fl. 69, 23 p. 26, 17 f. βίου καὶ γενέσεως παίδων κοινωνίαν κεφάλαιον εἶναι γάμου²⁾). Was die falschen Beweggründe betrifft, so empfiehlt Antip. b. Stob. fl. 70, 13 p. 32, 6 ff. . . . μηδ' εἰς πλοῦτον μηδ' εἰς ἐγκοῦσαν εὐγένειαν μηδ' εἰς ἄλλην χάσμην μηδεμίαν ἀποβλέπειν μηδὲ μὰ Δία εἰς ἀλλόλοσ, und derselbe führt in dem widerlegenden Teile, den auch er seiner Erörterung einfügt, ab. Stob. fl. 67, 25 p. 13, 26 f. die Rücksicht auf Schönheit und Mitgift als Grund an, weshalb manchen das eheliche Leben lästig erscheine. Vornehme Abkunft, grosses Vermögen und kör-

1) An mehreren der Dionstellen ist die unphilosophische Menge wie hier durch οἱ πολλοὶ oder οἱ πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων (οἱ πολλοὶ ἀνθρώποι) bezeichnet, wozu auch z. B. Epiktet 1, 5, 4; 7, 1; 16, 19; 18, 2; 19, 7; 29, 30; 2, 1, 22 u. a. a. St. zu vergleichen ist.

2) Ebenso Phintys b. Stob. fl. 74, 61 p. 64, 13 ἐπι κοινωνίᾳ βίου καὶ τέκνων γενέσει τῆς κατὰ νόμον; Ps.-Arist. „lib. sec. yeon.“ p. 141, 27 der Roseschen Fragmentensammul. v. 1886: societate . . . vite et procreacione (so richtig) liberorum; Dio Chrys. or. 3, 122 p. 61, 29 ff. D. 54, 22 f. v. A. γυναῖκα δὲ οὐ κοίτης μένον ἢ ἀπροθεσίον κοινωνίαν νεύμεν, βουλήσ τε καὶ ἔργων καὶ τοῦ ἑμπαιτος βίου συνεργόν; [Quint.] decl. 376 uxor, sociā tori, vitae consors. Die eine Seite berücksichtigen Plut. coni. praec. praef. p. 164, 3 τοῦ ἐπι βίου κοινωνίᾳ συνόντες εἰς τὰτό und Callier. b. Stob. fl. 85, 17 p. 143, 15 f. ἕσπερ καὶ ὁ γάμος ἐπι βίῳ κοινωνίᾳ συνίσταται. Dass fibrigens diese Fassung des Ehezweckes nicht erst durch die Stoa aufgebracht worden ist, ergibt sich aus dem von Leop. Schmidt, Eth. d. a. Griech. 2 S. 175 Bemerkten. Zu beachten ist dabei aber, dass Arist. eth. Nic. 8, 14 p. 1162 a 29 ff. bei der Lebensgemeinschaft in erster Linie an die gegenseitige Hülfe und Ergänzung durch die Arbeitsteilung denkt und so Xenophon oecon. 7 ff um eine Strecke näher steht, als die Späteren, die die volle, alle Lebenssphären umfassende Gemeinschaft stärker betonen.

perliche Schönheit als falsche Kriterien kennen auch Mus. b. Stob. fl. 70, 14 p. 32, 30 ff. und Senec. de rem. fort. 16, 6. Vermögen und Schönheit Clem. Alex. strom. 4, 128 p. 621 P., Vermögen und vornehme Abkunft Ps.-Ocell. de univ. nat. 4, 6 und Nicostr. b. Stob. fl. 70, 12 p. 29, 30 ff.¹⁾ — Die Folge einer nach solchen falschen Gesichtspunkten getroffenen Wahl ist nun nach p. 11, 12 ff., dass die Betroffenen *ἄλιθρον αὐτῶν θύουσι*: τὸν γάμον καὶ θύρας καταστεμμένας τύραννον ἀντὶ γυναικὸς ἐπεισάγουσιν²⁾ *ἑαυτοῖς καὶ ταῦτα μὴ δὲ ἐφ' ὀποσονοῦν ἀνταρκέσαι*: *δυναμένοι καὶ τὴν περὶ τῶν πρωτείων ἄμιλλαν ἀγωνίσασθαι*. Sehr nahe steht dieser Stelle Ps.-Ocell. de un. nat. 4, 6. Nachdem hier Reichtum und Vornehmheit als die für viele massgebenden falschen Kriterien bei Schliessung einer Ehe bezeichnet sind, wird fortgefahren: *τοιγάρτοι ἀντὶ συμφωνίας διαφωνίαν καὶ ἀντὶ ὁμοφροσύνης διχοφροσύνην κατασκευάζουσι περὶ ἡγεμονίας διαμαχόμενοι πρὸς ἀλλήλους. ἡ μὲν γὰρ ὑπερέχουσα πλούτῳ καὶ γένει καὶ φίλοις ἄρχειν προαιρεῖται τοῦ ἀνδρὸς παρὰ τὸν τῆς φύσεως νόμον· ὁ δὲ γε διαμαχόμενος δικαίως καὶ οὐ δεύτερος ἀλλὰ πρῶτος θέλων εἶναι· ἀδυνατεῖ τῆς ἡγεμονίας ἐφικέσθαι*. Aehnlich und in z. T. wörtlicher Übereinstimmung Callierat. b. Stob. 85, 18 p. 143, 29 ff. *οἱ μὲν γὰρ ὑπὲρ τὰν δυνάμιν ἐπάγοντες στασιάζουσι διὰ τὰν ἀγεμονίαν· ἃ μὲν γὰρ τῷ πλούτῳ καὶ τῷ γένει· καθυπερέχουσα τὰνδρὸς ἄρχειν προαιρεῖται, ὃ δὲ ἀνάξιον ἀγέεται καὶ παρὰ φύσιν συχωρῆν*.

Es schliessen sich zwei Sätze an, in welchen das zuletzt Ausgeführte zusammengefasst wird: *φανερὸν οὖν ὡς οὐ δι' αὐτόν, ἀλλὰ διὰ ταῦτα πολλοὶς βαρὺς καὶ ἀφόρητος ὁ γάμος γίνεται. χρῆ δ' οὕτ'*

1) Sämtliche drei Gesichtspunkte kehren in anderem Zusammenhange wieder bei Plut. conl. praec. 22: *εἰσὶ τοῖνον μὴ προκί· μὴδὲ γένει· μὴδὲ κάλλει· τὴν γυναικὰ πιστεύειν*. Die nur an der körperlichen Jugendblüte sich entzündende Liebe bezeichnet als nicht dauerhaft Plut. ebenda 4, die reiche Gattin ohne die nütigen seelischen Eigenschaften erklärt er für nutzlos 14. Ps.-Plut. de educ. puer. 19 (nach Chrysipp) erklärt sich gegen die Wahl einer Frau, die an Vornehmheit der Geburt oder Reichtum den Mann weit überragt. Weitere gelegentliche Aeusserungen über diese Punkte bei Leop. Schmidt, Eth. d. a. Gr. 2 S. 167. Herrschaft der *ἐπιμέλεια* Arist. eth. Nic. 8, 12 p. 1161 a 1.

2) Vgl. dazu Antip. b. Stob. 67, 25 p. 13, 22 f. *τὴν δ' ἑρασιτὸς γυναικὸς εἰσοδὸν οἰονεῖ τινος προῦρας εἰς πόλιν εἰσαγωγὴν* (sc. νομίζουσα).

ἀναίτια, φησὶν (Il. N 775, vgl. A 654, Od. υ 135), ἀτιμῶθα: οὐτ' ἔγκλημα πραγμάτων ποιείσθα: τὴν αὐτῶν ἀσθενείαν καὶ περὶ τὴν χρῆσιν αὐτῶν <ἄγνοιαν>. Dass auf den richtigen Gebrauch der Dinge alles ankomme und daher für unser Unglück nie die letzteren, sondern immer nur wir selbst verantwortlich zu machen seien, ist ein so geläufiger und mit dem innersten Mark ihrer Lehre zusammenhangender Satz des Kynismus und der Stoa, dass ich auch hier von der Verzeichnung zahlreicherer Belegstellen absehen kann und nur etwa auf Teles p. 4, 1 ff., 5, 14 ff., 6, 8 ff., 9, 6 ff., Epict. ench. 5 hinzuweisen brauche. Πράγματα ist in diesem und ähnlichem Zusammenhange der stehende Ausdruck für die äusseren Dinge oder Umstände, die den Stoff und Gegenstand unseres Verhaltens abgeben; vgl. ausser den eben angeführten Stellen Epict. 1, 27, 3. 6. 13; 2, 1, 15; 5, 4; 11, 23; 16, 2; 17, 29; 4, 1, 85 u. a. Ueber die Bedeutung der ἀσθενεία in der stoischen Ethik s. Dyroff a. a. O. S. 86. 165, Bonhöffer an den in seinem Index u. d. W. aufgeführten Stellen.

Der Schluss des Exzerptes (p. 11, 20—27) weist darauf hin, wie widersinnig es sei, nach Freunden zu suchen als Bundesgenossen gegen die Widrigkeiten des Lebens, dabei aber die von der Natur, den Gesetzen und den Göttern gegebenen Bundesgenossen in Gestalt von Frau und Kindern zu verschmähen. Der Gedanke bildet eine Parallele zu dem das Exzerpt aus dem Bruderkapitel abschliessenden (p. 128, 30 ff.), auf dessen Besprechung (oben S. 57) hier verwiesen werden kann.

Hinsichtlich des sprachlichen Ausdrucks vergleiche man mit p. 11, 10/11 περὶ τῆς διαθέσεως καὶ τοῦ ἡθους Dio Chrys. or. 1, 11 p. 3, 9 D. 2, 27 v. A. τὰ τε ἡθῆ καὶ τὴν διάθεσιν, zu dieser Stelle und p. 11, 8 διὰ προικῆς ὄγκον Plut. de aud. poet. 14 p. 45, 37 ff. τὸ εὐδαίμων καὶ μακάριον οὐ χρημάτων πλῆθος οὐδὲ πραγμάτων ὄγκος . . . ἀλλ' ἀλυπία καὶ πραότης παθῶν καὶ διαθεσις ψυχῆς τὸ κατὰ φύσιν ὀριζούσα. Vgl. auch Dyroff a. a. O. an den in seinem Index u. d. W. verzeichneten Stellen.

Wir wenden uns zu dem letzten dem Topos περὶ τοῦ γάμου καὶ τῆς παιδοποιίας zugehörigen Stücke, Stob. fl. 75, 14 p. 72, 4 ff., in welchem der πολυτεχνία das Wort geredet wird, und zwar zunächst im Hinblick auf diejenigen, welche eine Beschränkung der Nach-

kommenschaft anstreben (p. 72, 8) δι' αἰτίαν οὐ μάλα πρῶτον, διὰ γὰρ φιλοπλουσίαν καὶ τὸ πάμμεγα κακὸν ἡγεῖσθαι τὴν πέναν τοῦτο πάσχουσι. Wir stehen hier bei einem sitten- und wirtschaftsgeschichtlich besonders interessanten Punkte stoischer Bestrebungen, insofern die Schule sich um Reform der Anschauungen auf geschlechtlichem Gebiete bemühte und damit auf die nationalökonomischen Verhältnisse des späteren Altertums im Sinne der Abwehr einer drohenden Entvölkerung einwirkte. Wie bei Empfehlung der Ehe stets der volkswirtschaftliche Gesichtspunkt, die Rücksicht auf das Interesse des Vaterlandes an Nachwuchs, stark hervorgehoben wird, so durchziehen ähnliche Erwägungen auch die Polemik gegen jeden für die Hebung des Bevölkerungsstandes unfruchtbaren Geschlechtsverkehr¹⁾. Alle in diesen Bereich fallenden stoischen Erörterungen lassen sich erst recht würdigen und erheben sich über das Niveau banalen Moralisierens, wenn man sich ihrer geschichtlichen Voraussetzungen erinnert, wie sie in den kontrastierenden Anschauungen und Gepflogenheiten der weiten Kreise der damaligen Welt und in den herrschenden tatsächlichen Verhältnissen gegeben sind. Als Zeuge dieses Zusammenhanges lässt sich Polybios anführen, der wie sonst vielfach²⁾, so wohl auch in seiner Aeusserung gegen die Einschränkung der Nachkommenschaft³⁾ stoischen Einfluss verrät, und bei dem diese Aeusserung in engster Verbindung steht mit einem be-

1) Ueber die hierher gehörigen Stellen vgl. Wendland, Phil. u. d. kyn-stoische Diatribe S. 33 ff.

2) S. v. Scala, Stud. d. Polyb. 1 S. 201 ff.

3) Zu den Dingen, welche nicht Gegenstand einer Anfrage bei den Göttern sein sollten, da ihre Ursachen für menschliche Klugheit auffindbar sind, gehört nach Polyb. 37, 9, 5 f. die in ganz Griechenland herrschende ἀπαρξία und ἐλιγανθρωπία. τῶν γὰρ ἀνθρώπων, so heisst es weiter a. u. O. 7, εἰς ἀλαζονείαν καὶ φιλοχρημοσύνην, εἰ δὲ βῆθρημίαν (die Neigung zum βῆθρημος als die Eheschliessungen beeinträchtigend kennt auch Antip. b. Stob. ff. 67, 25 p. 13, 18 f.) ἐκτετραμμένων καὶ βουλομένων μήτε γαμεῖν μήτ' ἐάν γήμωσι, τὰ γινόμενα τέκνα τρέφει, ἀλλὰ μόλις ἐν τῷ πλείστον (so Hultsch für τῶν πλείστον) ἢ θύο χάριν τοῦ πλουσίους τούτους καταλείπειν καὶ σπαταλῶντας θρέψαι, ταχέως ἔλαθε τὸ κακὸν αὐξήσθαι. καὶ γὰρ ἐνὸς ὄντος ἢ οὐκ ἔστι <si add. Heysse> τούτων τὸν μὲν πόλεμος ἢ νόσος ἐνοστάκα παρείλετο, δῆλον ὅς ἀνάγκη καταλείπεσθαι τὰς οἰκίσεις ἐρήμιους καὶ, καθάπερ ἐπὶ τῶν μελιτῶν τὰ σμήνη, τὸν αὐτὸν τρόπον κατὰ βραχὺ καὶ τὰς πόλεις ἀπορουμένας ἀθυναταίν. ὑπὲρ ὧν οὐδὲ χρεῖα παρὰ τῶν θεῶν πυνθάνασθαι πῶς ἂν ἀπολυθείημεν τῆς τοιαύτης βλάβης· ὁ γὰρ τυχὼν τῶν ἀνθρώπων ἐρεῖ διότι μάλιστα μὲν αὐτοὶ δι' αὐτῶν μεταθέμενοι τὸν ζῆλον, εἰ δὲ μὴ, νόμος γράφαντες ἕνα τρέφεται τὰ γινόμενα.

dauernden Urteil über die damaligen Bevölkerungsverhältnisse¹⁾. Eine weitere Parallele zu HS bietet Muson. b. Stob. fl. 84, 21 p. 129, 7 ff., wo der Eingang des Exzerptes lehrt, dass im Vorhergehenden diejenigen bekämpft waren, welche die Armut — die bereits vorhandene oder die bei grösserer Zahl der Kinder diesen drohende — als Grund für die Beschränkung des Nachwuchses angeben. Auch in der Form berührt sich teilweise mit HS sehr nahe Plut. de am. prol. 5 a. E. οἱ μὲν γὰρ πένητες οὐ τρέφουσι τέκνα, φοβούμενοι μὴ χειρὸν ἢ προσήκει· τραφέντα δουλοπρεπή καὶ ἀπαιδεύτα καὶ τῶν καλῶν πάντων ἔνδεα γένηται· τὴν γὰρ πενίαν ἔσχατον ἡγούμενοι· κακὸν οὐχ ὑπομένουσι μεταδοῦναι τέκνοις ὥσπερ τινὸς χαλπεοῦ καὶ μεγάλου νοσήματος²⁾. Hierher gehört ferner die Bekämpfung der Fruchtabtreibung, Kinderaussetzung und anderer Massregeln zur Verhinderung der πολυτεκνία bei Musonius (Stob. fl. 76, 15 p. 74, 14 ff.), Clem. Alex. paed. 2, 96 p. 227 P. und Philo de car. 17 p. 397 M., de leg. spec. 20 p. 318 f.³⁾.

Für das Streben nach Kinderreichtum ist nun nach unserem Verfasser neben dem eigenen Interesse, welches verlangt, dass wir uns Helfer in allen Lebenslagen und Pfleger im Alter verschaffen, die Rücksicht auf unsere Eltern, unsere Freunde und Verwandten und unser Vaterland massgebend. Was die Eltern betrifft (p. 72, 14 ff.), so ist es erstens Pflicht, ihnen für den Fall unseres früheren Ablebens Alterspfleger an unserer Stelle zu hinterlassen. Καλὸν δὲ πάμπως, sagt der Verfasser im Anschluss hieran p. 72, 17 ff., ὑπὸ σφετέρων ἐκγόνων χειραγωγούμενός τε καὶ τῆς ἀλλοτρίας ἐπιμελείας ἀξιούμενός τε. Den gleichen Gedanken⁴⁾ äussert Muson. b. Stob. fl. 75, 15 p. 75, 9 ff. ἀξίον δὲ νοῆσαι ποίόν τι καὶ θέαμα ἔστιν ἀνὴρ πολύπαις ἡ γυνὴ σὺν ἀθρόοις ὀρώμενοι τοῖς ἐκυτῶν παισίν·

1) Ueber die Bevölkerungsabnahme in Griechenland zur Zeit des Polybios und in den folgenden Jahrhunderten vgl. Mommsen, Röm. Gesch. 5* S. 245 f.

2) Die Thatsache ist angeführt als Beleg für die Behauptung, dass ἡ φύσις ἐν αὐτοῖς τοῖς ἡμαρτημένοις ἡθροῖσι καὶ πάθεισιν ἐκκρίναι τὸ πρὸς τὰ ἔργονα φιλόστοργον.

3) Vgl. Wendland a. a. O. S. 37.

4) Beiläufig sei darauf aufmerksam gemacht, wie hier und an einigen anderen Stellen des HS, so p. 9, 7 ff. (s. o. S. 79), p. 97, 29 f. eine der moderneren verwandte sentimentalere Gefühlsrichtung sich bemerkbar macht, wie sie in der griechischen Litteratur und Kunst seit der alexandrinischen Zeit vielfach zum Ausdruck kommt.

οὔτε γὰρ πομπὴν πεμπομένην θεοῖς οὕτω καλὴν θεάσαστ' ἂν τις οὔτε χορεῖαν ἐπὶ ἱεροῖς κόσμῳ χροεούτων οὕτως ἀξιοθέατον ὡς χορὸν παίδων πολλῶν προγγουμένων ἐν πόλει πατὴρς τοῦ ἑαυτῶν ἢ μητρὸς καὶ χειραγωγούντων τοὺς γονεῖς ἢ τρέπον ἕτερον περιεπόντων κηδεμονικῶς. Zweitens kommen wir, meint HS, durch Hinterlassung zahlreicher Nachkommenschaft einem Wunsche der Eltern entgegen, die bei unserer Zeugung von dem Verlangen nach weitester Ausbreitung ihres Geschlechtes beseelt waren. Ferner aber zeihet, wer ohne Not der Eheschliessung und Kinderzeugung aus dem Wege geht, seine Eltern in ihrem Verhalten hinsichtlich dieser Punkte des Unverstandes. Wer aber mit der Zeugung vonseiten seiner Eltern und der Thatsache seiner eigenen Existenz zufrieden ist, verwickelt sich in einen Widerspruch, wenn er für seine Person die Zeugung anderer verwirft. Analoga zu diesen letzteren Gedanken bietet Libanios in der schon mehrmals berührten *θέσις εἰ γαμητέον*, insofern er p. 1059, 10 ff. gleichfalls die Abweisung der Ehe auf die Beleidigung einer sie durch ihr Beispiel schützenden Autorität, in diesem Falle der Götter, hinausspielt¹⁾ und etwas weiter unten (p. 1059, 25 ff.) auf den nämlichen Widerspruch wie HS aufmerksam macht, freilich so, dass er zugleich den patriotischen Gesichtspunkt mit hereinzieht²⁾.

Freunden und Verwandten ist nach p. 73, 11 ff. unser Kinderreichtum besonders wegen der daraus für sie erwachsenden Sicherheit³⁾ willkommen; *διορμίζεται γὰρ ὑπὸ τοῦ τοιούτου τοῖς προσήκουσιν ὁ βίος ἀνάλογον ταῖς ἐπὶ πολλῶν ἀγκυρῶν σαλευούσας ναυσίν*. Zu diesem Vergleich s. Senec. de remed. fort. 15: Quid, tu in tanta tempestate ad unam ancoram stabas? ein Vorwurf an den gerichtet.

1) Ich setze die Stellen, die sich auch in der Form berühren, hierher: HS (p. 72, 30 ff.) καὶ μὴν κινδυνεύει πᾶς ὁ θελοντὴς καὶ περιστάσεως ἄνευ γάμου ἐκκλίνας καὶ παιδοποιεῖν παρανοίας κρίνειν τοῖς ἑαυτοῦ γονεῶς ὡς οὐ σὺν ἐρθεῖς λογιμοῖς περὶ γάμου πεπραγματευμένους. Liban. (nach dem Hinweis auf die Heiraten der Götter) ἔστις . . . φεύγει τὸν γάμον, κατηγορεῖ τῶν θεῶν ὡς τὰ φάλα τετραμηκόθεν καὶ βούλεται δοκεῖν ἐκείνων εἶναι φρονιμώτερος ὡς τῶν μὲν τοῦ δέοντος ἐκπαιτωκότων αὐτὸς δὲ [ὡς] τὸ κάλλιστον εὐρέων.

2) Die Stelle lautet: *Θαυμάζω δὲ, εἰ τοῖς μὲν πατράσι χάριν εἰσόμεθα τοῦ γενέσθαι, μὴ νομοῦμεν δὲ καὶ αὐτοὶ ταῖς πόλεσιν ὀφείλειν* (so Reiske, die Ueberlieferung ἀπειθεῖν; vgl. HS p. 73, 21 f. ὁ μὲν ἱερὸς ἴστω τῆ πόλει τῆ ἑαυτοῦ ἱεράς ἔφσ' ἰλων, ὁ δ' ἄρχων ἄρχοντα) τοὺς ἀνθ' ἡμῶν ἐκείνας (so Reiske, die Ueberlieferung ἐκείνα) διαδεξομένους.

3) 'Ασφάλεια erwächst aus dem Bruderbesitze nach Muson. b. Stob. fl. 84, 21 p. 129, 22; vgl. Xenoph. comm. 2, 3, 2.

der nur einen Freund besessen hat; [Epict.] fragm. 30 Schenkl¹⁾: Οὔτε γὰρ ἐξ ἐνός ἀγκυρίου οὔτε βίον ἐκ μιᾶς ἐλπιδος ὀρμιστέον. Plut. de am. prol. 1 p. 597, 33 ὡς ἐπ' ἀγκύρας τῆς φύσεως σαλεύει: (scil. τὰ θυγίξ). Im allgemeinen ist ferner an die zahllosen dem Seewesen entnommenen Vergleiche und Beispiele zu erinnern, die die kynisch-stoische Diatribe aufweist; s. z. B. Muson. b. Stob. ecl. II p. 183, 18; 193, 18 W., fl. III p. 93, 2 M., Dio or. 12, 38 p. 225, 8 D.; 13, 18 p. 246, 1; 14, 5 p. 253, 20; 16, 8 p. 271, 11; 17, 20 p. 278, 23; 63, 1 p. 203, 22; 68, 7 p. 234, 2; 74, 23 p. 263, 3.

Das Vaterland endlich verlangt, dass wir Kinder zeugen, die in der Sorge für seine verschiedenen Interessen nach unserem Ableben an unsere Stelle treten (p. 73, 17 ff.), ein Gedanke, mit welchem zunächst Liban. an der S. 87 Anm. 2 ausgeschriebenem Stelle zu vergleichen ist²⁾, zu dem aber weiterhin auch alle die Ausführungen Parallelen bilden, in welchen die Ehe unter den Gesichtspunkt der Staatserhaltung gerückt ist³⁾. Im einzelnen begegnet uns wieder der oben S. 37 besprochene Chorvergleich⁴⁾, verbunden mit einem anderen Vergleich aus der von der Stoa ebenfalls vielfach ausgebeuteten Sphäre des Heerwesens⁵⁾. Wenn es gegen den Schluss des Abschnittes (p. 73, 31 ff.) heisst, dass in Anbetracht der sich über viele Generationen hin erstreckenden Dauer eines Staatswesens ψανερόν ὡς τὸ τῶ παρόντος ἐστὶ χάσθαι: θεῖ μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸ μετέπειτα, so mag an Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 14, 5 f. καὶ μὴ πρὸς τῷ παρόντι μόνῳ γίνεσθαι erinnert werden, wo freilich der Zusammenhang ein anderer ist.

Blicken wir auf die zuletzt durchwanderte Strecke zurück, so hat sich uns auch in dem Abschnitte über Ehe und Kinderzeugung nirgends eine Spur gezeigt, die über die Grenzen des Stoizismus hinaus und etwa auf den Neuplatonismus wiese. Die Darstellung bewegt sich im allgemeinen in den Gedankengängen der stoischen

1) Ueber Herkunft und Ueberlieferung der Ekloge vgl. Schenkl z. d. St. und Hense z. Stob. fl. I, 104.

2) Aehnlich äussert sich auch Euseb. b. Stob. fl. 39, 24.

3) S. oben S. 67 f. und vgl. auch Muson. b. Stob. fl. 76, 15.

4) P. 73, 24 ff. καθάπερ οὖν χορὴ μὲν ἐστὶ καχαρισμένη ἢ τῶν χορευτῶν διαμονή, στρατιώματι δὲ ἢ τῶν στρατιωτῶν, οὕτω καὶ πόλις ἢ τῶν πολιτῶν.

5) Vgl. beispielsweise Epict. 3, 24, 31 ff., frgm. 1, 19 Schenkl, Dio Chrys. or. 14, 6 p. 253, 27 ff. D. 228, 9 ff. v. A.

Popularphilosophie, berührt aber in der Ekloge 67, 22 auch charakteristische Lehren der Schule, darunter solche, durch welche die stoische Doktrin von der neuplatonischen und der des HS insbesondere scharf geschieden war. Dies gilt von dem Dogma, dass die Pflanze seelenlos sei (s. o. S. 72), dem die neuplatonische Lehre nach Plotin 4,4, 27 f. direkt widerspricht¹⁾. In der gleichen Ekloge ist ferner ausgeführt, dass die Tiere naturgemäss leben und durch ihre Triebe zu dem ihrem Wesen Entsprechenden hingezogen werden. Was dem Menschen hinsichtlich des naturgemässen Lebens die Vernunft leistet, das gewährt dem Tiere der Instinkt, mit dem Unterschiede, dass dort freie Wahl und Einsicht in die Naturzwecke, hier Zwang und blinde Folgsamkeit gegenüber den Trieben herrschen. Selbstverständlich ist auf diesem Standpunkte die Annahme von πάθη der Tiere ausgeschlossen, einmal, da wo keine Vernunft ist, auch keine Affekte sein können²⁾, und zweitens weil, falls die Tiere Affekten unterworfen wären, der Satz von der Naturgemässheit ihres Lebens und ihrer in gewissem Betracht geltenden Vorbildlichkeit einer starken Einschränkung bedürfte. Am allerwenigsten aber konnte unser Autor von einer ἀμετρία τῶν παθῶν als etwas für das Tier Charakteristischem reden, wie es HN p. 463 a 4 ff. thut in den Worten τὸν γὰρ ἀπαλλαγέντα τῆς θηριώδους ζωῆς καὶ τῆς ἀμετρίας τῶν παθῶν, ὅση δύναμις, καθαρῶσαντα καὶ διὰ τοῦτο εἶναι ἐκ θηρίου γενόμενον ἀνθρώπων. Ist ferner oben S. 80 mit Recht vermutet worden, der Gebrauch von ἡδονή und ἡδυσθα: in ethisch neutralem Sinne sei von HS geflissentlich gemieden worden, so ergäbe sich auch hier eine Diskrepanz zwischen HN und HS, insofern ersterer c. 4 p. 427 b 22 ἡδυσθα: in solcher Weise verwendet und ἡδονή, um von anderen Stellen zu schweigen, c. 15 p. 454 a 12 gar nach der günstigen Seite gravitieren lässt, so dass der Gebrauch des Wortes von der Lust des Schlechten einer Entschuldigung bedarf³⁾. Von den beiden

1) Man wird Plotins Standpunkt in dieser Frage um so eher für den allgemein neuplatonischen halten dürfen, als auch Platon und Aristoteles die Beseeltheit der Pflanze annahmen.

2) Vgl. Bonhöffer a. a. O. I S. 71 f., Dyroff a. a. O. S. 156. Aus dem von Bonhöffer Beigebrachten geht zugleich hervor, dass in der That jedenfalls die grosse Mehrzahl der stoischen Schulhäupter keine πάθη der Tiere zugab.

3) Δίλτον ὡς ἡ μὲν τῶ σπουδαίω ἡδονῇ τὴν θείαν εὐφροσύνην μετρίζει ἢ καὶ

Termini εὐθυμία und εὐφροσύνη, die HS für die erlaubte freudige Gemütsstimmung gebraucht, fehlt der erste bei HN, der zweite wird nur, mit θεία verbunden, für die göttliche Freude¹⁾ verwendet (c. 15 p. 454 a 11; c. 19 p. 461 a 2).

Den Gegenständen unserer Eklogen, Heirat und Kinderzeugung, hat HN keinerlei Erörterung gewidmet. Was sonst in Gedanken und Ausdrücken bei HS und HN übereinstimmt, ist wenig und für die Identitätsfrage bedeutungslos. Dass wir auch bei HN c. 1 p. 420 b 21, c. 13 p. 448 b 23 dem stoischen σοφός begegnen, kann nicht Wunder nehmen, da, wie schon oben S. 30 bemerkt ist, HS mancherlei Stoisches sich angeeignet hat. Das Gleiche gilt, wenn er c. 24 p. 472 b 9 ff., mit HS p. 10, 27 ff.; 11, 16 ff. im Grundgedanken sich berührend, ausführt, dass den ἀνάγκη jede Lebenslage eine Uebereinstimmung zwischen HN c. 17 p. 458 a 14 ff. (οἰκίαν οὐ πολυτελέσι λίθοις κατηνθισμένην οὐδὲ περιττῶς εἰς κάλλος καὶ μέγεθος ἐξειργασμένην, ἀλλὰ σύμμετρον τῆ τοῦ σώματος χρείᾳ, καθάρειον δέ) mit den oben S. 78 ausgeschriebenen Worten des HS p. 10, 2 ff. Bedenkt man aber, wie an den Parallelstellen am häufigsten gerade der Luxus wertvoller Steinsorten gezeisselt wird, so wird man auch hierauf keine Folgerungen bauen und auch das Zusammentreffen von HN mit HS, Masionius und Philon im Gebrauche des in diesem Zusammenhange naheliegenden Wortes πολυτελής (bez. πολυτέλεια, πολυτελεῶς) für zufällig ansehen, auf alle Fälle aber daraus keine Konsequenz für die Beurteilung des Verhältnisses von HN zu HS ziehen.

c) Sprachliches.

Die Frage nach dem Verhältnis des Hierokles der stobaischen Exzerpte zu dem Kommentator des Goldenen Gedichtes und Verfasser der Schrift περὶ προνοίας scheint mir durch die bisherige Untersuchung zu Gunsten der Verschiedenheit der beiden Autoren gelöst. Wer an ihrer Identität festhalten wollte, wäre zu der Annahme

θεῶν συνεπινομένη, ἣ δὲ τοῦ φαύλου ἠθονὴ λεγομένη (θεοδότη γὰρ κοινὸν τὸ ἔνομα) πρὸς τὴν θηριώδη καὶ ἐμπληκτον ἐμοιοῦται κίνησιν.

1) Die allerdings auch dem Menschen als Preis sittlichen Verhaltens zukommen kann,

gezwungen, dass der Neuplatoniker den Inhalt eines stoischen Traktates, ohne denselben durch irgend welche sachliche Umarbeitung mit seinem eigenen philosophischen Standpunkte in Einklang zu setzen, sich angeeignet habe¹⁾. Ist eine solche Annahme bei dem Fehlen jeder die stobäischen Stücke mit dem Neuplatoniker in Verbindung bringenden Ueberlieferung schon an und für sich unbegründet, so wüchse ihre Unhaltbarkeit noch, sobald sich durch eine Analyse der Sprache und des Stils herausstellen sollte, dass auch in der Form die von Stobaios exzerpierten Ausführungen und die Werke des Neuplatonikers durch eine weite Kluft getrennt waren. Letzterer müsste dann, seine Identität mit dem Hierokles des Stobaios vorausgesetzt, unterlassen haben, auch nur durch eine sprachliche Ueberarbeitung sich ein Eigentumsrecht an dem fremden Werke zu begründen, er müsste es so, wie er es fand, usurpiert haben. Eine solche sprachlich-stilistische Analyse wäre ein äußerst dankbares Thema für eine Zeitschrift. Die Einbeziehung von Schriftstellern der späteren Gräzität in den Kreis der auf die Form gerichteten Untersuchung und besonders die Forschungen von W. Schmid und E. Norden haben soviel Neues gelehrt und auf so manchen bisher unbeachteten Gesichtspunkt aufmerksam gemacht, dass es schon ohnehin und abgesehen von Problemen, wie uns deren eines hier beschäftigt, einen Reiz hat, weitere Autoren einer solchen formalen Prüfung zu unterwerfen und ihnen ihre Stellung in dem sprach- und stilgeschichtlichen Entwicklungsgange anzuweisen. Für die unter dem Namen Hierokles gehenden Stücke wird diese Untersuchung freilich wohl vertagt bleiben, bis wir einerseits in der Fortsetzung des Henseschen Stobaios, andererseits in einer kritischen Ausgabe des Kommentars zum Goldenen Gedicht die nötige sichere Grundlage für dieselbe besitzen. Unser Problem scheint mir aber von der sprachlich-stilistischen Seite her schon auf Grund einiger leicht zu kontrollierender Thatsachen entscheidbar, die ich im Folgenden mitteilen will.

Ich bespreche zunächst einige Punkte, in welchen die Exzerpte bei Stobaios sich ebenso weit vom Kommentar zum Goldenen Ge-

1) Einen Anknüpfungspunkt könnte bieten, was von Damaskios nach Phot. cod. 242 p. 339 a 17 f. Bekk. über das Verhältnis des Hieroklesschülers Theosebios zu Epiktet mitgeteilt wurde.

dicht¹⁾ entfernen, wie sie sich Musonius und z. T. auch anderen Vertretern der stoischen Diatribe, wie Philon, Epiktet und Dion, nähern. Die gemeinsame Quelle der hier zu behandelnden Spracheigentümlichkeiten ist der Charakter des auf praktische Belehrung abzielenden stoischen Moraltraktats, der im Gegensatze steht zu der mehr theoretisch reflektierenden Art des Neuplatonikers. Jenem Charakter entspricht zunächst eine grössere Lebhaftigkeit und im Zusammenhange damit eine persönliche Färbung der Darstellung. Die Formen der in Rede und Gegenrede sich abspielenden mündlichen Unterweisung wirken, wiewgleich abgeschwächt, auch in der litterarischen Darstellung nach. Sie zeigen sich vor allem in einem stärkeren Hervortreten der Person des Lehrenden. Die Autorität des Lehrers giebt seinen Worten Gewicht, wenn er sie als Ausdruck seiner Meinung, seines persönlichen Urteils oder Gefühls hinstellt. Dem αὐτὸς ἐφ' αὐτὸς im Munde des Schülers entspricht ein φημί in dem des Meisters. Hierher gehört aus HS: φημί fl. II p. 62, 17 M.; III 8, 26; ἀποδέχομαι γούν ἐγώγε fl. II 62, 27/8; ἀλλ' ἐγώγε καὶ καλὸν ἤγούμαι τὸν μετὰ γάμου βίον fl. III 9, 31 f.; ἐγώγε τάχ' ἂν οὐδ' ἂν αὐτὸς συμβουλεύσαιμι fl. III 151, 8; πολλὰκις ἐθαύμασα fl. III 10, 19, sowie die Wendungen mit μοι δοκεῖ (bez. ζωῶ) ecl. II p. 181, 10. 16/7 W.; fl. III 8, 23; 150, 21; 151, 25;

1) Ich beschränke mich auf diesen, da nur für ihn eine Vorarbeit vorhanden ist in dem Index von Rob. Robinson. (Indices tres vocum fere omnium, quae occurrunt I. in Dionysii Longini comment. de sublim. et in eiusdem fragmentis; II. in Eusebii lib. de vit. philos. et soph.; III. in Hieroclis comm. in Pyth. aur. earm. Concinnavit Robertus Robinson. Oxonii 1772). Es erweckt für die Zuverlässigkeit des Verfassers gerade kein günstiges Vorurteil, dass derselbe die Needhamische Ausgabe von 1709 als Grundlage seines Index bezeichnet, während er thatsächlich nach der zu London 1742 erschienenen Ausgabe von R[ichardus] W[arren] (die Ergänzung des Namens entnehme ich Mullach fragm. philos. graec. I p. 414 not. 22) gearbeitet hat. Auch die Begrenzung vocum fere omnium giebt in ihrer Unbestimmtheit keine gute Meinung von der Brauchbarkeit des Buches. Zahlreiche Stichproben haben aber ergeben, dass bei Hierokles nur Artikel, Pronomina und Pronominaladverbien, die Formen von εἶπ, Präpositionen, Konjunktionen (diese nicht konsequent) u. einige andere sehr häufig vorkommende Wörter unberücksichtigt geblieben, die übrigen aber — kleinere Versehen abgerechnet — in verlässlicher Weise mit ihren Fundorten registriert sind. Was die Fragmente περὶ προνοίας betrifft, so habe ich mich überzeugt, dass dieselben in keinem Punkte zu dem, was im Folgenden über den Sprachcharakter des Neuplatonikers H. vorgetragen werden wird, in Widerspruch stehen.

152, 3. Anzuschliessen ist hier fl. III 127, 29 *τρόπον τινὰ εἰ ἀδελφοί ταύτουδ' ἕρην τυγχάνουσιν ὡσπερ εἰ ἔμοι' ἔφ' ἔκαμιοι' ἔμοι'ο*, wo das Pronomen der ersten Person für das wegen Fehlens eines Possessivpronomens unbequeme *τίς* gewählt ist, eben diese Wahl aber doch an das persönliche Kolorit mündlicher Rede erinnert.

Sehr stark tritt die Person des Lehrenden bei Musonius hervor, was sich daraus erklärt, dass wir es bei diesem tatsächlich mit Aufzeichnungen mündlicher Erörterungen zu thun haben. Ich notiere: *φημί* fl. I 38, 10; 300, 7 (*φημί* δεῖν, wie Hierokles II 62, 17; das Gleiche Muson. IV 220, 4); II 15, 30; III 92, 5, 6; IV 90, 13 (*ἐγὼ* . . φ.); 214, 9; *ἐγὼ ἡγοῶμαι*: (vgl. Hier. III 9, 31/2) III 129, 15; *δοκεῖ μοι*: u. ä. II 74, 31; 272, 28; 337, 22; 338, 27; III 92, 28/9; 93, 8; 129, 7; IV 222, 2; andere Fälle, in welchen durch Anwendung des Pron. d. 1. Pers. der Sprechende sich hervorhebt: I 155, 22 (nach einem Einwand); 297, 7; II 72, 17 (*ἐγὼ* die Hss., das Verbum ist ausgefallen; vgl. Hense zu p. 752, 3); 73, 27 (nach einem Einwand); 74, 20, 29 (vgl. 75, 16); 275, 13; 337, 32; 339, 13; III 90, 28; 91, 15; 92, 3; 149, 14; IV 223, 4. Weniger stark tritt das redende Subjekt hervor I 156, 1; 304, 25; II 11, 17; III 91, 11; IV 215, 2; 218, 27.

Die gleiche Erscheinung zeigt Dion Chrysostomos. Als Beispiele führe ich an: *ἐγὼ δὲ φημί*: I 310, 15 Dind.; II 242, 1/2; 243, 10; *φημί*: I 273, 32; II 243, 31; *ἐγὼ ἡγοῶμαι*: II 288, 26; *ἐγὼ δὲ εἰ μὲν ἑώρων . . . οὐδ' ἂν αὐτόν τιμιγν κτλ.*: I 272, 13 ff.; *ἔκαμίζω*: I 247, 18; 278, 18 (*ἐγώ γε* ἔ.); *εἶμι*: δ' *ἐγὼ* II 236, 15/6; *δοκεῖ μοι*: u. ä. I 259, 3; 279, 10; II 234, 13; 242, 4; 243, 22; 291, 19 292, 2. Sehr oft gebraucht Dion *εἶμι*, das er bisweilen auf einer kurzen Strecke auffallend häufig wiederholt: vgl. I 269, 13; 271, 29; 272, 23; 273, 4/5, 20; 274, 7; 277, 30, 32/278, 1; 279, 3 und W. Schmid, der Atticismus in seinen Hauptvertretern I S. 127 f.

Eine Anknüpfung an die Formen der mündlichen Rede liegt auch vor, wenn die Darstellung durch *Einwände*, die mit *καίη* *ἂν* *τίς*, *φήσει* *τίς* oder ähnlich eingeführt sind, unterbrochen wird. Aus HS bietet Stobaios dafür nur ein Beispiel: fl. III 126, 28: *ὃ δὲ λέει, φήσει* *τίς*, ἀλλ' *ἐγὼ μὲν εἶμι* κτλ., worauf 127, 5 die mit *καίη* *ἂν* eingeführte Erwiderung folgt. Bei Musonius ist diese Form nicht selten; vgl. fl. II 338, 21 *οὐ δεῖνόν, καίη* *τίς* *ἂν* *ἴσως* . . . ; IV 213, 5

τὴν ἀνδρείαν φαίη τις ἀν ἴσως . . . ; 214, 6 καὶ ταλασίαν, φησί τις ἴσως, Mehrfach ist die Einführung die gleiche, wie bei HS: I 155, 18 νῆ Δία, φησίν, ἀλλ' . . . ; 303, 21 νῆ Δία, ἀλλ' . . . ; II 73, 19 νῆ Δί', ἀλλ' Ἐθροπίδης φησίν . . . ; III 94, 10/1 ἀλλὰ νῆ Δία . . . ; IV 222, 31 ἀλλὰ νῆ Δία φασί τινε; ἔτι . . . Die nämliche Einführung hat auch Dion Chrysost.; vgl. I 264, 27 νῆ Δί', ἔφη, ἀλλ' . . . ; II 222, 9/10 νῆ Δί', ἀλλ' . . . ; 257, 26 νῆ Δία, ἔρει τις . . . ; 262, 12 νῆ Δί', ἀλλ' . . . (I 155, 17/8 μὲν Δία, εἶπεν, ἀλλὰ . . .).

Das hier einen Einwand einleitende νῆ Δία findet sich in anderem Zusammenhange in den Exzerpten aus HS noch ecl. II 182, 11; fl. II 61, 7; III 8, 7; 96, 22 (μὲν Δία ist fl. III 96, 28; 98, 17 verwendet). Ueberall belebt es die Rede und passt so trefflich zum Tone der stoischen Diatribe, wie es denn auch von Musonius¹⁾, Dion Chrys.²⁾ und Epiktet³⁾ viel gebraucht wird.

Gegenüber dieser Uebereinstimmung von HS mit Vertretern des stoischen Diatribestils ist festzustellen, dass HN im Kommentar zum Goldenen Gedichte nach Ausweis des Robinsonschen Index die 1. Pers. Sing. eines Verbums nur an folgenden Stellen hat: Mull. fragm. phil. graec. I 433a 3 (ἔῶ), 473b 21 (ὀμῶ), 476a 8 (ἔφη), 482a 13 (λέγω). Von diesen lässt sich nur 473b 21 zu den oben angeführten in Parallele setzen; an den übrigen handelt es sich um Uebergangs-, Verweisungs- und Erklärungsformeln, in denen die 1. Pers. der Erörterung kaum ein persönliches, an die mündliche Rede erinnerndes Gepräge zu geben im Stande ist. ἔοικε μοι u. ä. findet sich nirgends, ebensowenig νῆ (bez. μὲν) Δία. Der Stilcha-

1) Vgl. fl. I 155, 21; 157, 13, 31; II 75, 24; 275, 20; 276, 8; III 27, 4; 74, 13; 91, 24; 147, 24/5; 148, 5; IV 213, 13; 215, 22; 222, 19 (μὲν Δία I 155, 10; II 74, 7, 25; IV 220, 15).

2) I 278 findet sich νῆ Δία dreimal auf einer Seite Teubner (Z. 3. 11, 29) und kehrt gleich darauf S. 279, 5 wieder; dazu noch die Beteuerung πρὸς τοῦ Διὸς 278, 16/7. Zu beachten sind die Beziehungen von or. 17 zu den kynischen bez. stoischen Standpunkt vertretenden Reden 66 und 16; vgl. v. Arnim, Leben und Werke d. Dio v. Prusa S. 278 f. Von weiteren Stellen vgl. noch 30, 23; 34, 12; 84, 22; 129, 2; 131, 8; 141, 24; 145, 3; 215, 29; 250, 21; 262, 14; 263, 31/2; 271, 11; 273, 16; 306, 20; II 221, 26; 228, 15; 241, 8; 242, 20; 251, 10; 254, 21; 255, 3; 257, 2; 262, 26/7; 264, 1, 5; 279, 25/6; 282, 2; 286, 5; 287, 24; 291, 16; μὲν Δία I 25, 30; 26, 9; 79, 7; 160, 13; 258, 1; II 229, 20; 230, 1; καὶ μὲν Δία I 75, 10; 161, 32/162, 1; 259, 9; 261, 12; ὡ μὲν (τὸν) Δία I 72, 3; 256, 7; II 239, 23. S. auch W. Schmid Atticism. I 176.

3) Vgl. den Schenkelschen Index unter Ζεῦς.

rakter ist hier eben ein anderer, die mündliche Rede mit ihren Gepflogenheiten liegt um eine gute Strecke weiter zurück.

Mit den bisher besprochenen Erscheinungen steht eine andere im Zusammenhang: die Vorliebe für Häufung sinnverwandter Wörter und für Zusammenstellung von (meistens zwei) koordinierten Sätzen oder Satzgliedern. Die stoische Predigt soll, wie jede andere, auf das Gefühl wirken. Drängen sich in der Rede in allzu rascher Folge neue Gedanken, so nimmt die Deduktion den Intellekt so sehr in Anspruch, dass das Gefühl nicht genügend in Aktion tritt. Die Häufung verwandter Begriffe und Vorstellungen bildet so einerseits ein heilsam retardierendes Moment und ist andererseits durch das grössere Pathos und das vermehrte Gewicht, das dadurch dem Gedanken gegeben wird, geeignet, auf das Gefühl Eindruck zu machen¹⁾. Von diesem Mittel hat HS sehr reichlichen Gebrauch gemacht; insbesondere ist die Koordinierung von je zwei Wörtern oder Sätzen bei ihm fast zur Manier geworden. Ich führe nur folgende Beispiele an: ecl. I 63, 9 ἄτρεπτοι καὶ ἀραρτίες τ. κρίμ. 11 ἀμεταπτωσία καὶ βεβαιότης. 12/3 ἔθρομένον καὶ ἔμπεδον. 17 καλῶς καὶ δικαίως. 20 αὐτοσχεδῶς καὶ κατ' οὐδενός; 64, 4 προσάπτουσι . . καὶ περιβάλλουσιν . . . 10/1 δημοσίῃ καὶ κοινῇ (κοινῇ καὶ δημοσίαν Dio Chrys. I 225, 16); II 182, 15 ἀκρασίαν καὶ λαγνείαν. 23 πτωχούς καὶ ἀπόρους ἀποτία καὶ πολυτέλεια. 24 αἰσχροκέρδεια καὶ μικροπρέπεια; II 62, 24/5 δι' ἀτιμίας ἀγόμενοι νόμοι καὶ τὰ νέα προκρινόμενα τῶν παλαιῶν. 25/6 τῶν ψηφισμάτων καὶ τῆς . . . καινουργίας; III 7, 15/6 πρώτη . . καὶ στοιχειωδεστάτη. 18/9 τέλειος . . καὶ πλήρης; 9, 15 ἔρημος εὐνοίας καὶ μονήρης. 21 θυσῶν καὶ ἱεροουργῶν. 22/3 εὐσταθῆ καὶ μὴ . . ἀπροστάτητον. 28 συγγενικῆς ἐπικουρίας καὶ συμπαιθοῦς εὐνοίας; 10, 8 συγκαθεμαρμένον . . καὶ καθερωμένον. 21 βάρους ἢ φορτίον. 23 κοῦφόν τι καὶ βῆστα φέρεσθαι δυνάμενον. 24 ἐπαχθῶν καὶ βαρέων. 26/7 συμφρονούσι . . καὶ κοινῇ φέρειν . . βουλομένους. 27/8 βαρὺ καὶ δύσοιστον; 11, 2/3 ἀπειροβίως διακεισθαι καὶ ἀπαρασκευῶς ἔχειν. 4/5 χαλεπὴν καὶ ἀφόρητον. 10/1 τῆς διαθέσεως καὶ τοῦ ἤθους (s. o. S. 84). 12/3 θόουσι . . καὶ . . ἐπεισάγουσιν. 14/5 ἀνταρκέσαι . . καὶ . . ἀγωνίσασθαι. 17 βαρὺς καὶ ἀφόρητος; 126, 28/9

1) Ueber die Anwendung der Häufung in der Diatribe vgl. W. Schmid, Atticism. IV S. 523, wo auch weitere Litteratur nachgewiesen ist. S. auch v. Arnim, Leben u. Werke d. Dio v. Prusa S. 459.

μέτριος καὶ ἐπεικής. 29/30 σκαῖός καὶ δυσομίλητος; 97. 5/7 φίλοι καὶ παραστάται διηνεκείς καὶ αὐτόκλητοι, παντὸς καιροῦ καὶ πάσης περιστάσεως ἐπίκουροι. 9/12: . . προσθετόν . . καὶ νομιστόν . . ζακάρους . . καὶ ἱερέας . . καχεροτονημένους καὶ καθιερωμένους; 126, 31/127, 2 μεγελοποιήσαι καὶ ἀποκυθᾶναι . . κατασμηκρῶναι καὶ διαφουλίσαι.

Ofters ist ein oder sind mehrere Glieder einer solchen Koordination selbst wieder gespalten, wie in den folgenden Beispielen:

fl. II 62, 19 ff.: δεῖ δὲ τοὺς νόμους . . συντηρεῖν (I) αὐτὸν τε βιοῦντα κατὰ τὴν τούτων ὑψίγησιν (II) κἄν εἰ (a) παραβαίνειν τις αὐτοῦς (b) ἢ νεοχμοῦν ἐπιχειροίη . . (a) κωλύοντα (b) καὶ ἐναντιούμενον.

fl. III 10, 9 ff.: (I) (a) συμφωνούντων . . (b) καὶ πάντα κοινὰ πεποιημένων . . . (II) καὶ περὶ (1) προστασίαν μὲν ἐχόντων . . (a) τοῦ οἴκου (b) καὶ τῶν θεραπόντων, (2) (a) ἀνατροπὴν δὲ (b) καὶ κηδεμονίαν τῶν τέκνων, (3) ἐπιμέλειαν δὲ (a) (α) οὔτε σόντονον (β) οὔτε . . ῥάθουμον, (b) ἀλλ' (α) ἐμμελεῖ (β) καὶ καθηροσομένην τῶν πρὸς τὸ ζῆν ἀναγκάσιον.

fl. III 11, 21 ff. ἐπέειπε τοι καὶ ἀλόγιστον ἄλλως (I) (1) πανταχόθεν μὲν ἀφορμάς ζητεῖν φιλιῶν (2) καὶ τινὰς προσποιεῖσθαι (a) φίλους (b) καὶ ἐταίρους . . . (II) τὴν δὲ (1) καὶ παρὰ τῆς φύσεως (2) καὶ παρὰ τῶν νόμων (3) καὶ παρὰ τῶν θεῶν διδομένην ἀνδράσι (1) συμμάχῃαν τε (2) καὶ βροθῆικαν, τουτέστι τὴν ἐκ (1) γυναικὸς (2) καὶ τέκνων μὴ (1) ζητεῖν τε (2) καὶ προσποιεῖσθαι.

III 128, 15 ff.: ὁ βίος ἡμῖν κινδυνεύει (a) μακρὸς τις εἶναι καὶ (b) πολυετής πόλεμος (1) τοῦτο μὲν διὰ τὴν τῶν πραγμάτων φύσιν . . , (2) τοῦτο δὲ διὰ τὰς (a) ἐξαιφνιδίους (b) καὶ ἀπροσδοκήτους ἐπιδρομάς τῆς τύχης, (3) πολὺ δὲ μάλιστα δι' αὐτὴν τὴν κακίαν (a) οὔτε βίαις τινὸς ἀπεχωμένην (b) οὔτε (α) δόλου (β) καὶ κακῶν στρατηγημάτων.

Durch chiasmische Wortstellung ist eine Gliederung in Paare erreicht fl. III 151, 17 ff., wo innerhalb des Chiasmus selbst wieder eine kunstvolle Variation darin zutage tritt, dass in II die Substantive, in III die Verben in die Mitte genommen sind: I ἀλέσαι καὶ σταίς μάχη; II διασχίσαι τε ξύλα καὶ ὕδωρ ἀνιμῆσαι; III καὶ σκευὴ μεταθεῖναι καὶ διατινάξαι στρώματά.

An weiteren Stellen notiere ich noch ecl. I 63, 16; fl. III 8, 16 f. 28 ff.; 9, 8 ff. 17 ff.; 72, 11 ff. 26 f.; 73, 12 f.; 97, 18 ff.; 127, 12 ff.; 128, 32 ff.; 150, 15 ff.; 151, 4 f. 28 ff., und mache

endlich auf die vielgliedrigen Häufungen ff. III 10, 3 ff. und 96, 22 ff. aufmerksam.

Dass die Diatribe solche Häufungen liebt, ist bereits oben bemerkt und insbesondere für Teles, Philon und Dion von anderen nachgewiesen worden¹⁾. Zahlreiche Beispiele bietet auch Musonius; vgl. ff. I 37, 6/7 πολυτελή και περιττήν. 7 ἐσθῆτι και ὑποδέσει. 10/1 ἰσχυρότατα και σώζειν μάλιστα θυνάμενα. 11/2 περίβλεπτα και λαμπρά. 12 ἀμπεχόνη και ὑπόδεσις. 15/6 κρείττον . . . και ἰσχυρότερον. 16 ἀσθενέστερόν τε και χειρόν. 17 λειότητά τε και ἀκαλόγητα. 19 τεθρυμμένον και μαλακόν. 20 σκληροῦ τε και διαπεπονημένου u. v. a. St.

In diesem Punkte liegt nun der Unterschied zwischen HS und HN keineswegs so greifbar zutage, wie dies hinsichtlich der früher berührten stilistischen Eigentümlichkeiten der Fall war. Auch im Kommentar zum Goldenen Gedicht begegnen solche Wort- und Satzpaarungen in ziemlicher Anzahl, und es sind darunter Fälle, die den Gedanken an eine mit einer gewissen Absichtlichkeit erfolgte Anwendung eines Kunstmittels nahe legen; so 427 b 17 ff. πρέπει γάρ μήτε τήν δι' αὐτουργίας θεραπείαν ἐπὶ γονέων παραιτεῖσθαι, ἐνευσχημονεῖν δὲ μάλλον αὐτῇ, ἔσθ' ἂν μάλλον ἐπίπονος γένηται και δουλοπρεπής, μήτε οὐσίας δαπανωμένης φειδωλοῦς γίνεσθαι (die Gliederung nach Z. 15 f.), ἀλλά πάντα πρὸς τὴν ἐκείνων χρεῖαν ἐτοιμίως παρέχεσθαι, γεγηθότας και ἡδόμενους ἐπὶ τοῖς εἰς ἐκείνους πόνους τε και ἀναλώμασι. τὸ γὰρ εὐχαρίστως ταῦτα ποιεῖν και τὸν τῆς ἀρετῆς διασώσει νόμον και τὸν τῆς φύσεως ἀποδίδωσιν ἔρανον. 429 b 1 ὀδυρομένους δὲ μάλλον και θρηγνόντας ὑπεραλγεῖν αὐτοῦ και ὑπερεύχεσθαι. Allein diese Fälle sind doch vergleichsweise selten und von einer zur Manier ausartenden Verwendung dieses Mittels, wie bei HS, kann hier nicht die Rede sein. Vielfach ist auch die Anwendung der Häufung ihrer Grundtendenz nach eine verschiedene. Während man bei HS das Gefühl hat, dass die Doppelung nur ad hoc und um des pathetischen Effektes willen erfolgt ist, erscheint sie bei HN als Wirkung des Strebens nach wirklicher Zergliederung der Begriffe und nach logischer Systematisierung. Ihre Wurzel ist bei jenem ein rhetorisches, bei diesem ein dialektisches Interesse. Eine eingehendere Vergleichung der Sprache der beiden Autoren müsste diesen

1) Vgl. die Litteratur oben S. 95 Anm. 1.

Punkt und dabei wieder besonders die Frage berücksichtigen, wie weit eine solche Spaltung im einzelnen Falle Eigentum des HN, und wie weit sie Tradition der Schule ist.

An diese aus der Verschiedenheit des Stilcharakters herrührenden Diskrepanzen zwischen HS und HN schliesse ich eine andere, die wohl nur in einem subjektiv verschiedenen Verhalten der beiden Autoren gegenüber dem Formenbestande der griechischen Sprache ihren Grund hat. HS bedient sich, um auszudrücken, dass etwas geschehen solle, gerne des adiect. verb. auf *έόν* (einmal fl. III 135, 11/2 des Plurals), auch hier mit Musonius sich berührend, der eine starke Vorliebe für diese Wendung zeigt¹⁾. Die Stellen sind folgende²⁾: Ecl. (I 63, 6/7; dasselbe II 181, 8/9); I 63, 8; 64, 2; fl. (II 61, 3/4); II 61, 6; 62, 27; 63, 3. 6; III 72, 5. 11; (95, 30); 96, 2; 97, 9. 10; 98, 4. 16; 99, 1/2. 2; 126, 23/4; 127, 22. 27/8; 128, 15; (134, 1/2); 135, 6. 8. 11/2; 150, 8. 13; 151, 16. In dem Kommentar zum Gold. Ged. findet sich nur 3mal *ἀκουστέον* (420 a 22; 448 a 29; 469 a 18); 1mal *τί πρακτέον καὶ τί μὴ πρακτέον* (459 b 9. 10); dazu noch eine Stelle mit entschieden persönlicher Konstruktion: 453 a 2/3 *ἄ λεκτέα τε καὶ πρακτέα*³⁾.

Ein weiterer Punkt betrifft die Wortwahl. Manches hierher Gehörige ist uns schon oben, wo bei Besprechung des stoischen Inhaltes der stobaiischen Exzerpte auch von deren Terminologie die Rede war, begegnet. Hier ist noch ein Blick auf die Ausdrücke für solche Begriffe und Begriffsverbindungen zu werfen, die in keinem mehr oder weniger engen Zusammenhange mit der Lehre eines bestimmten philosophischen Systems stehen. Aufschlüsse sind hier besonders aus der Beobachtung derjenigen Ausdrücke zu er-

1) Folgende Stellen habe ich aus den Musoniusexzerpten bei Stobaios notiert: fl. I 37, 8. 29/30; 156, 26. 31 bis; 157, 10; 300, 2. 9; II 14, 8; 15, 8; 70, 25; 73, 30; 272, 13. 28/9; 273, 25 bis. 26; 274, 14/5. 30 bis; 339, 5; III 5. 13 bis; 33, 9; 93, 6. 7; 94, 10; 149, 31; 150, 5; IV 88, 29; 164, 7; 214, 12/3. 14; 215. 2. 4. 7. 9. 13 bis. 14; 216, 7.

2) Eine Klammer setze ich, wo das adi. verb. sich im Lemma eines Exzerptes findet, da hier nicht die gleiche Gewähr wie beim Texte dafür besteht, dass wir Hierokles' eigene Ausdrücke vor uns haben.

3) Dieser Unterschied zwischen HS und HN würde sich gut mit dem von W. Schmid a. a. O. II S. 55 unten Bemerkten vereinigen. Doch ist Schmid's auf Philemon gestützte Bemerkung durch den von Lehrs nachgewiesenen modernen Ursprung des unter jenem Namen gehenden Lexikons erledigt.

hoffen, die sich, der Häufigkeit der auszudrückenden Gedankenwendung entsprechend, in einer Darstellung zu wiederholen pflegen, wie Formeln für Angabe einer Disposition, Uebergangs- und Uebergangsformeln u. ä., kurz der sprachliche Apparat, dessen der Schriftsteller bedarf, um Aeusserungen über seine Aufgabe, die Einteilung und den Verlauf seiner Arbeit, deren erledigte und noch zu erledigende Teile einzuführen. Hier lassen sich abweichende Ausdrucksgewohnheiten erwarten. Allein diese Hoffnung wird zu einem guten Teile getäuscht. Beide Autoren haben sich des reichen Besitzes der griechischen Sprache sowohl auf dem eben abgegrenzten Gebiete, wie auch im allgemeinen hinlänglich bemächtigt und schreiben gewandt genug, um ein Verfallen in gewisse stereotype Lieblingswendungen zu vermeiden, und wo ein Ausdruck bei dem einen der beiden öfter wiederkehrt, bei dem andern hingegen völlig fehlt, steht dies in der Regel mit der jeweiligen Aufgabe im Zusammenhang und berechtigt zu keinem Schlusse auf die Verschiedenheit der Verfasser. So erklärt sich der oftmalige Gebrauch von *παράγγελμα* und *παραγγέλλειν* (im ganzen 24 Fälle) sowie von *εισηγεῖσθαι* (13 Fälle) bei HN aus der Natur des Kommentars zu einem Vorschriften enthaltenden Gedichte, der fl. III 72, 4; 126, 22; 135, 28 bei HS vorkommende Gebrauch des in dieser Bedeutung dem Kommentare fremden¹⁾ *τόπος* in dem Sinne von „Kapitel“ aus der durch die selbständige Behandlung des Gegenstandes verlangten Einteilung in sachlich abgegrenzte Abschnitte, der im Kommentare der Anschluss an den gegebenen Gedankengang des Gedichtes gegenübersteht. Aber auch so bleibt genug übrig, um von einer ziemlich weitgehenden Verschiedenheit des beiderseitigen Lexikons reden zu können. Von den in Frage kommenden Thatsachen mag jede einzelne für sich betrachtet auf Zufall beruhen. Man wird nie mit Sicherheit behaupten können, dass ein bei HN fehlender, in den Resten von HS vier- oder drei- oder vielleicht gar nur einmal vorkommender Ausdruck sich in dem ganzen Nachlass von HS entsprechend häufig und häufig genug gefunden haben müsste, um weitere Schlüsse zuzulassen. In ihrer Gesamtheit scheint mir aber doch die Menge der bei HN fehlenden Ausdrücke und Wendungen des HS von Be-

1) In der Schrift π. προνοίας wird dieser Gebrauch von *τόπος* (mit zugefügtem τῷ λόγῳ) angeführt, Phot. cod. 251 p. 464 a 4 Bekk.

deutung. Ein Verzeichnis solcher, die mir besonders aufgefallen sind, gebe ich im Folgenden. Ihre Auswahl ist subjektiv. Sie zu ergänzen und zu verbessern mag dem vorbehalten bleiben, der die sprachliche Analyse der Hieroklesschriften unternimmt. Der betreffende Ausdruck fehlt bei HN, wenn nicht das Gegenteil bemerkt ist: *ἀγειν* *διὰ* m. Gen. fl. II 61, 15; 62, 24; III 136, 1. *οὐκ ἂν ἀμάττοι*: *τις* fl. III 8, 20; 96, 3. *ἀναγκαίως*: HS leitet mehrfach unter Anwendung dieses Wortes eine Erörterung mit der Bemerkung ein, es sei notwendig über etwas zu sprechen o. ä.: fl. III 7, 14; 96, 5; 97, 18 (so nicht bei HN). *ἀπαξᾶπλῶς* fl. II 61, 19; III 97, 21. *ἀπόρησι* ecl. II 181, 23/4; fl. III 151, 20. *ἀραρώς* ecl. I 63, 9; fl. II 61, 29; III 8, 16. *δαιρέιν* fl. III 97, 13/4; 150, 8 (HN 424 b 1 als Gegensatz zu *συνάγειν*). *διαλαμβάνειν* (*προσθεῖαι*.) *διαλήψις* ecl. I 63, 8; II 181, 11; 182, 8. 12. *εἰκώς* ecl. I 63, 11. 18; fl. III 150, 23. *ἐνθυμισθεῖν*: mit abhäng. Satze fl. III 73, 8; 126, 6/7; 127, 27; 128, 15 (bei HN einmal, 441 a 17, mit Substant. als Obj.). *κεχαρισμένος* fl. III 73, 11. 24/5; 98, 12/3. 31; 99, 3. *μακρὸς ἂν γένοιθ' ὁ λόγος* fl. III 9, 25. *παραίνεσις* fl. III 72, 8; 126, 21. *παράκλησις* fl. III 98, 18/9. 23; 127, 11. *παριέναι* ecl. I 64, 2; fl. III 128, 6. *προσθεῖναι* vom Anfügen eines neuen Gedankens oder weiteren Punktes in der Auseinandersetzung fl. III 97, 9; 134, 4; 150, 23 (bei HN nie in diesem Sinne). *συντόμως* fl. III 134, 6 *διὰ συντόμων* fl. III 135, 4 (HN hat *σύντομος* überhaupt nicht; *ἐν βραχεί* schreibt er 416 a 13, *διὰ βραχείων* 466 a 15). *φανερὸν* fl. III 11, 16; 73, 31.

Auf weit sichereren Boden gelangen wir mit der Beobachtung des durchaus verschiedenen Verhaltens von HN und HS gegenüber dem Hiatus.

HS meidet den Hiatus im ganzen mit grosser Gewissenhaftigkeit. Derselbe findet sich nur nach den Formen des Artikels, nach *καί* und *δέ* (für letzteres zähle ich 18 Fälle) häufiger; ferner nach *οὐδέ* ecl. I 64, 2; II 181, 26; fl. II 63, 6. *μηδέ* fl. III 11, 14. *τε* ecl. I 64, 5. (12); II 181, 13; 182, 16; fl. III 7, 18; 8, 14; 10, 30; 74, 1; 126, 12; 128, 3. *ὥστε* fl. II 62, 14; 135, 4. *οὐτε* ecl. I 63, 18. *μηδέποτε* ecl. I 63, 10. *γε* fl. II 62, 10; 63, 3; III 9, 15; 10, 26; 128, 5. 9; 151, 2. 28. *ἐπειτο:γε* ecl. II 181, 22; fl. III 127, 6. *ἦ* fl. III 97, 4; 98, 18. *ὅῃ* ecl. II 181, 17; fl. II 61, 11. *ἦ* fl. III 7, 17; 98, 20; 127, 21; 128, 22. *οὐδέαμη* ecl. II 181, 22.



μάλιστά fl. III 98, 22. τοῖξδε fl. III 97, 9. περὶ fl. III 7, 21
 97, 29; 135, 23; nach Formen der Nominalflexion 38 mal, darunter
 13 mal so, dass der Vokalzusammenstoss durch eine Sinnespause ge-
 mildert wird (ich bezeichne diese Fälle durch Beifügung eines †),
 und zwar nach α fl. III 11, 7. η fl. III 73, 25; 135, 27 †. υ fl. II
 62, 11; III 127, 11 †. 18 †; 129, 1. ου II 62, 4; III 10, 31 †; 73,
 22; 97, 20; 126, 14. φ fl. III 73, 5; 126, 27 †. οι ecl. I 64, 7 †;
 fl. III 73, 10 †; 96, 23, 27; 97, 7 †; 127, 29 bis. ι fl. III 7, 18;
 128, 18. εἰ fl. II 62, 10 †; III 73, 26. kurzem α ecl. I 63, 19; II
 182, 9, 10 †. 11; fl. II 63, 6; III 10, 5; 72, 6; 96, 13 †. 13. 32;
 127, 24 †. 28; 128, 15 †; nach Formen der Verbalflexion 17 (bez. 19)
 mal, 9 (bez. 11) mal mit Sinnespause, und zwar nach ω fl. III 127,
 26 †. εἰ fl. III 126, 31 †; 150, 25 †. υ fl. III 127, 4. 19 †; 135, 21.
 η ecl. II 182, 2; fl. III 151, 21 — 127, 25 † steht ἔφῃ vor dem zu
 einem zitierten Apophthegma gehörigen ἀποθανοῦμαι —. οι fl. III
 128, 1. ναι ecl. II 181, 11 †; 182, 8 †; fl. III 150, 24 †; 151, 8 †.
 οι ecl. I 64, 6. (μαι fl. III 127, 24 †. 25 †, beide Male im Zitat
 eines Apophthegma). ναι ecl. II 181, 18 (Schluss eines Zitats).
 σθαι fl. III 11, 18 (ebenso). Bei der Beschaffenheit der Ueberlie-
 ferung bleiben ausser Betracht die Hiata nach εἰ fl. III 97, 32 und
 ἐπει fl. III 150, 23.

Von diesen Hiaten sind nun viele, wie die nach dem Artikel,
 καὶ und περὶ als kaum vermeidbar auch nach dem Masstabe der in
 diesem Punkte strengsten Autoren ohne Anstoss, andere, wie die
 nach ᾄε, τε u. a. sind für das Ohr überhaupt nicht vorhanden, da
 hier beim Vortrage die in der Schrift unterlassene Elision vollzogen
 wurde. Rechnet man diese Fälle ab, so bleiben in den Exzerpten
 des Florilegiums — von denen der Eklogen sehe ich hier ab — im
 ganzen 46 Vokalzusammenstösse übrig, die wieder sehr ungleiche
 Bedeutung haben, da auch die Fälle elidierbarer und im Vortrag
 wohl auch zumeist thatsächlich elidierter Endungen der Nominal-
 und Verbalflexion, sowie die Fälle mit Sinnespause einbegriffen sind.

Die verhältnismässige Kleinheit dieser Hiatziffer ist dadurch
 erreicht, dass der Verfasser sich der üblichen Mittel zur Hiater-
 vermeidung¹⁾ bedient hat. Am wenigsten greifbar ist die Absicht,

1) Für Philon sind diese Mittel zusammengestellt von Wendland, Philos.
 Schrift über die Vorsehung S. 116. Im übrigen vgl. W. Schmid a. a. O. an

Vokalzusammenstößen aus dem Wege zu gehen, in der Wortfolge. Stellungen wie fl. III 8, 29 ἐν ἀπάσαις γίνονται πράξεις, ἀγαθὸι . . . : 9, 6 μετ' ἐπιμελείας ἀνακτωμένη πάσης· ἔπειτα . . . 11 τοῖς ἀναγκάσιοι ἐπιπροσθούμενα περισπασμοῖς, ἀνεθεῖσι . . . ; 10, 32 τὴν μετὰ γυναικὸς εἶναι κοινωσίαν· ἀλλ' . . . : 72, 21 παίδων ἐπιμελούμενοι γενέσεως· εἴτα u. ä. entsprechen so sehr einer allgemeinen Vorliebe späterer griechischer Schriftsteller, dass es übereilt wäre, sie lediglich auf Hiatusrücksichten zurückzuführen. Auch wo keine Hiatusgefahr besteht, hat HS Gleiches, so fl. III 73, 19/20 τῆς μεθ' ἡμᾶς προνοούμενοι τάξεως καὶ . . . : 96, 20/1 κεφαλαῖωδῆ τινὰ χρῆ πρόβαλλομένους λόγον τοῦτον . . . Die Nachstellung von ἄνευ fl. III 72, 31 καὶ περιστάσεως ἄνευ ist vielleicht durch Rücksicht auf den Hiatus veranlasst. Wenigstens findet sich fl. III 7, 23; 8, 21 bis. 22, wo keine Hiatusgefahr vorhanden ist, ἄνευ in regelmässiger Stellung¹⁾. Noch zweifelhafter ist die Absicht der Hiatusvermeidung bei der Vorausstellung von ἔνεκα fl. III 96, 3; 152, 1 (nachgestellt fl. III 134, 14), da diese Stellung auch sonst nicht selten ist und zur Beseitigung des Hiates auch ἔνεκεν zur Verfügung gestanden hätte, wiewohl letzteres als vulgär in der späteren Schriftsprache mehr und mehr gemieden worden zu sein scheint²⁾. Den Numerus haben Hiatusrücksichten möglicherweise fl. III 127, 16 χρόνοις ὕστερον bestimmt³⁾, wie auch vielleicht die Wendungen fl. II 62, 31 ὡς ἀκαρῆς (für ἐν ἀκαρεῖ [χρόνῳ]) εἴχοιτο und III 73, 7 τὸ δ' αὐτὸν ἐτέρως γενήσῃ: τῶν ἀδοκίμων (für ἀδόκιμον) ὑπολαμβάνειν auf die gleiche Ursache zurückzuführen sind.

Ein sichereres Urteil gestattet die Wortwahl. Auffallend ist das starke Ueberwiegen von καθάπερ über ὡσπερ. Ersteres findet sich 10 mal, letzteres 4 mal, und zwar einmal (fl. II 61, 22) am Anfange eines Exzerptes, so dass sich über den Schluss des vorangehenden Wortes nicht urteilen lässt, sonst (fl. III 96, 11; 127, 29, 32) immer nach konsonantisch auslautenden Wörtern, während καθάπερ den im Index unter „Hiatus“ verzeichneten Stellen.

1) Auch an den von W. Schmid a. a. O. I S. 56, II S. 64 für nachgestelltes ἄνευ aus Polemon und Aristoteles notierten Stellen würde bei anderer Wortfolge Hiatus eintreten.

2) Vgl. W. Schmid a. a. O. II S. 104; IV S. 450.

3) Nach W. Schmid a. a. O. II S. 186, IV S. 265 wechseln bei Aristoteles und dem zweiten Philostratos χρόνῳ ὕστερον und χρόνοις ὕστερον.

(6 mal) nach konsonantisch wie (4 mal) nach vokalisch schliessenden steht. Das am Anfang und Ende konsonantische *καθάπερ* hat vor dem hiatusgefährlichen und daher unbequemen vokalisch anlautenden *ὡσπερ* einen Vorzug erhalten, der seine Anwendung auch da begünstigt, wo ein Hiatus nicht in Frage steht¹⁾. Auch das vergleichende *ὦς* findet sich bei HS nur nach konsonantischem Auslaut; fl. III 8, 15; 134, 29; 135, 2. 3. 4. Nach dem gleichen Gesichtspunkte wechseln *οὕτως* und *τὸν αὐτὸν τρόπον* (*τοῦτον δ' αὐτὸν τρόπον*) in Korrespondenz zu *καθάπερ* und *ὡσπερ*, nur dass hier die Scheidung voll durchgeführt und auch die konsonantisch anlautende Umschreibung nur nach Vokalen (ecl. I 64, 11; fl. II 61, 25; III 98, 11), wie *οὕτως* nur nach Konsonanten (fl. III 73, 26; 96, 15; 128, 4) angewandt ist. Ein analoges Verhältnis wie bei *καθάπερ* und *ὡσπερ* waltet bei *ὦς* und *ἔτι*: nach den *verba dicendi* und *sentiendi* ob: das vokalisch nur anlautende und daher bequemere *ὦς* hat den Vorzug vor dem hiatusgefährlicheren *ἔτι*; es steht vor Vokalen (11 mal) und Konsonanten (11 mal), *ἔτι*: nur vor Konsonanten (5 mal). Das einer dieser Konjunktionen vorangehende Wort geht immer auf einen Konsonanten (bez. elidierten Vokal) aus mit Ausnahme folgender Fälle: ecl. II 181, 11 *διελθγμέναι*, *ὦς*. 22 *ἐπειτοῖγε ὦς*; fl. III 150, 24 *προστεθγναί*, *ὦς*. Im letzten Falle ist der Hiatus durch die Pause entschuldigt; im zweiten wurde *ε* in *γε* jedenfalls im Sprechen elidiert²⁾. Ecl. II 181, 11 könnte man wieder an die wenn auch kürzere Pause als Entschuldigungsgrund denken. Da aber HS sonst (fl. II 62, 5 und III 73, 9) bei gleicher Pause zur Vermeidung des Hiatus *δέιτ* setzt³⁾, so liegt die Annahme näher, dass hier trotz der Pause im Sprechen zu elidieren ist, wie auch wir uns erlauben zu sagen: . . . er hab', ergänzte ich . . . Der Fall böte so eine Bestätigung für die von W. Schmid a. a. O. II S. 250, IV S. 472, Wendland, Philos. Schr. üb. d. Vors. S. 116 bemerkte Elidierbarkeit des

1) Der gleiche Grund hat in der späteren Gräzität *χωρίς* zu einem Uebergewicht über *ἀνευ* verholfen. Vgl. W. Schmid a. a. O. II S. 96. Ueber den Einfluss von Hiatusrücksichten auf die Wahl von *καθάπερ* und *ὡσπερ* s. W. Schmid a. a. O. II S. 257, IV S. 185. 490.

2) HS hat *ἐπίτοῖγε* vor einem Vokal ecl. II 181, 22 und fl. III 127, 6, vor einem Konsonanten fl. III 96, 8; *ἐπίτο*: vor einem Konsonanten fl. III 11, 20.

3) Ueber die Verwendung von *δέιτ* zur Vermeidung des Hiatus W. Schmid a. a. O. I S. 52. 115. 260; II S. 95; III S. 293; IV S. 153 f. 471. S. auch o. S. 4. 6.

infinitivischen α¹⁾). Sehr häufig begegnet HS dem Vokalzusammenstoss durch Krasis. Sie findet sich in folgenden Fällen: κακ fl. III 10, 22; καξ fl. III 9, 19 καν ecl. I 63, 12; fl. III 127, 11. καν = κα! αν fl. III 96, 30; καν ε! fl. II 61, 30; 62, 21; III 72, 15; 97, 32; 98, 14. καν = κα! εαν fl. III 96, 8; 127, 4. 19. 21; 128, 14. καξεπί-τρεις ecl. I 64, 6. καξευρίσκειν fl. III 97, 26. καπικούρων fl. III 129, 3. θάτιρου fl. II 61, 13. θάτερα fl. III 150, 31. ταύτων fl. III 73, 18. ταύτου fl. III 127, 28. τάλλα fl. III 96, 17. τάνδρ! fl. III 150, 24. τούνομα fl. II 61, 8. τούναντίον ecl. II 182, 3. τούναντίου ecl. II 181, 25. 26. An den beiden letzten Stellen liegt ein wohl nach dem Gedächtnis gegebenes Platonzitat vor, in welchem die von Platon nicht vorgenommene Krasis vollzogen ist.

Endlich gehört hierher noch die Anhängung von περ, durch die fl. III 97, 26/7; 98, 21; 126, 18; 128, 1 nach ε! und fl. III 126, 22 nach ε!πε:δῶ! der Hiatus vermieden ist.

Ein ganz anderes Verhalten dem Hiatus gegenüber zeigt HN. Die Gesamtsumme der Hiate ist eine weit höhere. HS hat deren auf den Seiten fl. III 8 Z. 1—11; 134; 135; 150; 151 im ganzen 34, HN auf den der Wortzahl nach entsprechenden Seiten 416 a 4 bis 418 b 18 dagegen 129. Den 46 Hiaten des Florilegiums (s. o. S. 101) stehen auf dem gleichen Raume (S. 416 a 4 bis 427 b 9) deren 231 gegenüber. Beachtenswert ist besonders die grosse Zahl von Hiaten in der Pause nach Verbalformen, Fälle leichter Art, die aber gleichwohl von HS möglichst vermieden sind. So findet sich bei HN σθα! vor Pause und folgendem Vokal in dem abgegrenzten Abschnitte 6 mal, τα: 18 mal, να: 4 mal, andere verbale Endungen 15 mal²⁾). Peinliche Wortwahl nach Hiatusrückichten ist HN fremd. So steht ὡςπερ nicht selten nach Vokalen, wie 416 b 9; 419 b 17; 437 a 14; 471 b 4³⁾); ebenso vergleichendes ὦ; z. B. 419 a 9; 424 b 23; 428 a 16; 480 a 11; korrespondierendes οἷτω(ς) 416 b 11; 419 a 13; 437 a 15; 442 b 20; 471 b 7; 480

1) Ueber die Elision des α! der 3. Pers. s. Brinkmann, Quaest. de dial. Plat. falso add., Bonnæ 1891, p. 8 f.

2) Dem entspricht die Beobachtung, die ich wenigstens für eine grössere Strecke gemacht habe, dass HN das Verbum häufiger ans Ende des Satzes rückt als HS.

3) Für καθάπερ habe ich mir kein Beispiel bemerkt. Jedenfalls tritt es, ganz im Gegensatze zum Gebrauche des HS, gegen ὡςπερ völlig zurück.

a 12; 481 b 16; τὸν αὐτὸν (τοῦτον τὸν) τρόπον ist dafür nirgends verwendet. Auch die Wahl zwischen ὅτι, ὡς und διότι nach den bei HS hervortretenden Prinzipien liegt HN fern. Für ὅτι vor Vokal habe ich folgende Stellen notiert: 424 a 15, 433 a 6, 435 a 6, 441 a 27, 444 b 3, 462 a 15, 473 a 10; nach Vokal steht es z. B. 436 b 5, nach und vor Vokal 427 b 11, 430 a 14, 438 a 12, 453 b 4, 470 a 22, 476 a 21. Hiatus nach εἰ, von HS gemieden (die Stelle fl. III 97, 32 ist verderbt), findet sich beispielsweise 437 b 13, 447 a 11. 15, 454 b 10, 466 b 21, 468 a 10, 473 a 17, 474 b 28, 475 a 1. Während HS sich der geläufigeren Krassen zur Beseitigung des Hiatus durchweg bedient, zeigt HN auch hier seine Gleichgültigkeit gegen das Zusammentreffen von Vokalen; er schreibt 427 a 21/2, 436 a 10, 439 a 14 und 448 b 19 τὰ ἄλλα, 440 b 14 τοῦ ἑτέρου, 457 b 23 τὸ ἕτερον τοῦ ἑτέρου, 458 b 10/1 τοῦ ἑτέρου πρὸς τὸ ἕτερον, 454 a 12/3 τὸ ὄνομα (aber 436 b 9 und 447 a 18 τοῦναντίον, 448 a 5 καὶ ἕν).

C. Zeit und Persönlichkeit.

Ist durch die bisherige Untersuchung festgestellt, dass HS und HN verschiedene Personen sind und ersterer sich zum Stoizismus bekannte, so erwächst uns nun die weitere Aufgabe, eine engere Begrenzung der Zeit und Sphäre des Stoikers zu versuchen. In Geist und Tendenz seiner Ausführungen und in einer Reihe einzelner Gedanken berührt sich HS mit Musonius. Von diesem trennt ihn aber in der Ehefrage die Beschränkung der Heiratspflicht: die Ehe ist ein προηγούμενον, aber κατὰ περιστάσεων ist auch die Ehelosigkeit am Platze. Es fügt sich trefflich, dass gerade Musonius' Schüler Epiktet diesen Standpunkt vertritt und auch dieser Philosoph uns zahlreiche Parallelen zu unserem Autor darbot. Wir werden darnach geneigt sein, bis zum Hervortreten entgegenstehender Indizien in HS einen Zeitgenossen Epiktets zu sehen und, bedenken wir das grosse Ansehen, dessen sich letzterer erfreute, auch eine direkte Beeinflussung durch persönlichen Verkehr mit Epiktet oder durch Lektüre seiner Diatriben für naheliegend halten, so gross auch der Abstand ist, welcher das systematisch geordnete Pflichtenbuch des HS von den uns vorliegenden freieren Ausführungen des Epi-

ktet trennt. Dass es sich dabei der Lage der Dinge nach nur um eine Vermutung handeln kann, versteht sich von selbst. Der Versetzung des HS etwa in die erste Hälfte des zweiten Jahrhunderts n. Chr. würde jedenfalls auch die Sprache seines Traktates nicht im Wege stehen. W. Schmid's „Atticismus“ setzt uns in den Stand, zu Grammatik und Lexikon des Verfassers Schritt für Schritt Parallelen aus atticistischen Schriftstellern beizubringen, wie sich andererseits auch Schmid's Darstellung um manchen Beleg aus unseren Fragmenten bereichern liesse.

Ist es möglich, den Kreis noch zu verengen und der Persönlichkeit unseres Stoikers noch näher zu kommen? Gell. 9, 5, 8 beschliesst eine Zusammenstellung der Ansichten verschiedener Philosophen über die Lust mit dem Satze: Taurus autem noster, quotiens facta mentio Epicuri erat, in ore atque in lingua habebat verba haec Hieroclis Stoici, viri sancti et gravis: „Ἡρόκλη, τέλος πέρηνης δέγμα· οὐκ ἔστιν πρόνοια οὐδὲ πέρηνης δέγμα“. Die Bezeichnung des H. als vir sanctus et gravis macht den Eindruck, dass es sich um einen dem Gellius persönlich bekannten Mann, oder doch jedenfalls um einen solchen handelt, der — wenn auch durch Hörensagen — Gellius und seinen Zeitgenossen seiner Persönlichkeit nach noch gegenwärtig war. Wir erhalten damit für den H. des Gellius annähernd dieselbe Zeit, in die wir den H. des Stobaios versetzten¹⁾. Dass zu der scharfen Bekämpfung der epikureischen Lustlehre, die in dem von Gellius zitierten Satze hervortritt, die Vermeidung der Worte ἡδονή, ἡδύς, ἡδιστα: in ethisch neutralem Sinne bei HS²⁾ stimmen würde, ist gewiss, ebenso gewiss aber auch, dass darin nichts genügend Charakteristisches liegt, um für die Frage nach Identität oder Nichtidentität der beiden Stoiker einen Anhaltspunkt zu bieten. Eine Möglichkeit besteht also ohne Zweifel, dass der Bekannte des Taurus und Gellius und der von Stobaios exzerpierte Autor eine und dieselbe Person sind; ob mehr als eine blosser Möglichkeit, hängt von der geringeren oder grösseren Verbreitung des Namens Hierokles ab, mit der die Wahrscheinlichkeit, dass es nur einen stoischen

1) Im wesentlichen damit übereinstimmend lässt Zeller 3, 1 S. 690 (Anmerk. zu S. 687) den Stoiker H. unter Hadrian oder Antoninus Pius lehren.

2) S. o. S. 80.

Philosophen dieses Namens innerhalb einer gewissen Zeit gegeben habe, steigt und fällt.

Möglicherweise ist unser Hierokles noch mit einem weiteren Philosophen dieses Namens identisch¹⁾ und erhalten wir dadurch ein Zeugnis über seine Herkunft und einen wichtigen Wendepunkt seines Lebens. Steph. Byz. p. 647 Mein. hat folgenden Artikel: Ὑλλάρημα πολίχινιον Καρίας ὑπερθε Στρατονικείας, ἔθεν ἦν Ἱεροκλής ὁ ἀπὸ ἀθλήσεων ἐπὶ φιλοσοφίαν ἀχθείς. ὁ πολίτης Ὑλλαριμεύς. Zunächst gilt es, wenn möglich die Zeit dieses H. durch Feststellung der Quelle, aus welcher Stephanos schöpfte, enger zu begrenzen. Von vornherein wird man an Philons Schrift περὶ πόλεων καὶ οὗς ἐκάστη αὐτῶν ἐνδόξουζ ἦνεγκε denken, auf welche B. Niese²⁾ des Stephanos Angaben über die den einzelnen Städten entstammenden berühmten Männer zurückführt. Gerade für den in Rede stehenden Artikel hält nun freilich Niese³⁾ die Möglichkeit offen, dass er, wie einige andere, späterer Quelle entnommen sei, für den Fall nämlich, dass es sich um den zu Proklos' Zeit lebenden H. handele. An diesen zu denken liegt aber nicht der mindeste Grund vor, im Gegenteil, mehreres verbietet, ihn in Betracht zu ziehen. Wollte man darauf hinweisen, dass der Neuplatoniker durch seine litterarische Thätigkeit der bekannteste Vertreter des Namens ist, so wäre dem entgegenzuhalten, dass Stephanos seinen H. durch nichts anderes zu charakterisieren weiss, als durch die Notiz über seinen Uebergang von der Athletik zur Philosophie, eine Thatsache, von der auffallenderweise wieder Damaskios nichts bekannt gewesen zu sein scheint. Ferner war der Neuplatoniker nach der auf Damaskios zurückgehenden Angabe des Suidas Ἀλεξανδρεύς, und es müssten erst entscheidende Gründe vorgebracht werden, wenn wir glauben sollen, dass er als solcher etwa nur in Rücksicht auf seine in Alexandrien ausgeübte Lehrthätigkeit bezeichnet worden sei⁴⁾. Es steht also nicht

1) Zur Ansicht, dass der gleich zu besprechende Hyllarimeer mit dem Stoiker des Gellius eine und dieselbe Person sei, neigt Pearson, Proleg. p. X der Needhamschen Ausgabe, der dann aber wenige Seiten später (a. a. O. p. XVII) die Gleichsetzung des Hyllarimeers mit dem Christengegner H. unter Diokletian billigt.

2) De Stephani Byzantii auctoribus. Comm. I. Kiliae 1873, p. 26 ff.

3) A. a. O. p. 28 f.

4) Noch ein anderer Punkt verdient Beachtung, dessen Gewicht allerdings

das Geringste im Wege, auch für diesen Artikel an der Herkunft aus Philon festzuhalten, womit für den Hyllarimeer H. die Zeit Hadrians als Spätgrenze gegeben ist. Damit bleibt aber immer noch ein Spielraum von Jahrhunderten, und jeder Versuch, diesen H. in einen engeren Kreis einzuschliessen und unserem Stoiker näher zu bringen, scheint mir sehr problematisch. Dass bei einem Athleten die Annahme einer Bekehrung zum Kynismus oder einem rein praktischen Stoizismus im allgemeinen näher liegt, als die einer solchen etwa zum Platonismus oder Aristotelismus, Systemen, die an theoretische Vorbildung und spekulatives Interesse höhere Anforderungen stellen, wird man allenfalls zugeben, wohl auch, dass bei der energischen Polemik des Stoizismus gegen die Athletik auf der einen, und der bei ihm beliebten Parallelesetzung von Athletischem und Philosophischem sowie der Ausbeutung der Sphäre der Athletik für Vergleiche und Beispiele¹⁾ auf der andern Seite eine solche Bekehrung einen besonderen Effekt machen und von der Stoa stark betont werden mochte²⁾. Ich bin aber weit entfernt, solchen Erwägungen das Gewicht positiver Argumente beimessen zu wollen. Und so wird es denn vorläufig bei einem „möglicherweise“ sein Bewenden haben und, bis Zufall oder Nachforschung neue Anhaltspunkte zutage fördern, das Verhältnis des Hyllarimeers zu unserem Stoiker Hierokles in suspenso bleiben.

von der Entscheidung einer weiteren Frage abhängt. Die Lage von Hyllarima wird bei Stephanos nach derjenigen Stratonikeias als des bekannteren Ortes bestimmt. Dieses Stratonikeia ist aber ohne Zweifel kein anderes, als das von Stephanos u. d. W. S. 586, 15 ff. Mein. besprochene. Hier erfahren wir aber, dass die Stadt von Hadrian neugegründet und *Ἀθρινόπολις* benannt wurde. Liesse sich erweisen, dass dieser Name den früheren tatsächlich verdrängt hat, so wäre damit für die Abfassung des Artikels Hyllarima die Zeit Hadrians als Spätgrenze und dadurch eine Stütze für die Autorschaft des Philon gewonnen.

1) Näheres hierüber bei E. Norden, *Jahrb. Suppl.* 18 (1892) S. 298 ff., R. Heinze, *Philol.* 50 (1891) S. 460 f.

2) An der Hand des Epiktet, Dion Chrysostomos u. a. ist es leicht, sich die Gedankenbahnen zu vergegenwärtigen, in denen etwa eine aus Anlass einer solchen Bekehrung gehaltene stoische Dialexis sich bewegt haben würde.

Exkurs I.

Stoisches bei Plut. de fac. in orb. lun. c. 25.

Es sei mir gestattet, zur Stütze des im Texte S. 26 Bemerkten auf einige Thatsachen bei Plut. de fac. in orb. lun. c. 25 hinzuweisen. § 7 wird, unter Berufung auf eine „παρατά φύμη“, die Annahme als brauchbar bezeichnet, den Mond habe man mit Artemis identifiziert ὡς παρθένον καὶ ἄγνον, ἄλλως δὲ βροθιτικὴν καὶ ὠφέλιμον, wozu Corn. 34 p. 211 Os. zu vergleichen ist. Zahlreiche stoische Elemente enthält das Stück §§ 12—20. Es handelt sich um Widerlegung der Behauptung, dass auf dem Monde bei der durch die grössere Sonnennähe obwaltenden Hitze die Existenz von Organismen unmöglich sei. Die Sonnenstrahlen, heisst es in § 12, gelangen zu uns durch unreine Luft, welche die Wärme durch die Ausdünstungen (des Meeres, welche nach stoischer Lehre die Nahrung der Sonne bilden) nährt und steigert, während die reine Luft der höheren Region dem Sonnenfeuer keinen Brennstoff bietet und als εἰσχυρὴς die ἀργὴ zerfliessen lässt. Das ist genau die Sen. nat. quaest. 4 c. 10 vorgetragene Lehre, nur tritt bei Plutarch der Stoizismus durch die Erwähnung der wie den Sonnenkörper so auch die von ihm ausgesandten Strahlen ernährenden ἀναθυμιάσεις noch deutlicher zutage. Es folgt als weiteres Argument der Hinweis darauf, dass Pflanzen je nach der Art, und dieselben Arten je nach dem Klima verschiedene Forderungen für ihr Gedeihen stellen und insbesondere die tropische Sonnenglut keineswegs durchaus die Feindin, die Feuchtigkeit die Freundin des Pflanzenwachstums ist: warum sollte also auf dem Monde nicht eine Vegetation möglich sein, die keines Regens und Schnees bedarf, und der die leichte sommerliche Luft angemessen ist? Diese ganze Erörterung mit ihrer Betonung der nach dem Klima wechselnden Lebensbedingungen erinnert durch-

aus an die von Boll¹⁾ und Oder²⁾ in vortrefflicher Weise wiedergewonnene geographische Milieuthorie des Poseidonios. Auf diesen führt aber noch eine weitere Spur. In der Ausführung des eben skizzierten Grundgedankens heisst es § 13: ὕλην δὲ καὶ καρπῶς αὐτοῦ μὲν ὑμβροὶ τρέφουσιν, ἐτέρωθεν δὲ, ὥσπερ ἄνω περὶ Θήβας παρ' ὑμῖν καὶ Σύγγην, οὐκ ὑμβριον ὑδωρ, ἀλλὰ γηγενὲς ἢ γῆ πίνουσα καὶ χρωμένη πνεύμασι καὶ δρόσοις οὐκ ἂν ἐθελήσειεν, οἶμαί, τῇ πλείστων ὑομένη πολυκαρπία συμφέρεσθαι δι' ἀρετήν τινα καὶ κράσιν. Hier haben wir Poseidonios' Wassertheorie, wie sie uns Oder³⁾ kennen gelehrt hat. Das Wasser der Erde hat nach Poseidonios einen doppelten Ursprung: teils ist es eingesickerter Regen, teils lebendiges, in der Erde selbst sich erzeugendes Wasser. Nur letzteres kommt bei der Regenarmut der genannten Gegenden in Betracht⁴⁾.

Es wäre erfreulich, wenn ebenso im Folgenden abgesehen von dem das Ganze beherrschenden klimatologischen Gesichtspunkte auch das Einzelne sich auf Poseidonios zurückleiten liesse. Leider ist aber, soweit ich sehe, ein mit voller Sicherheit zu jenem führender Weg nicht nachzuweisen, wenn sich auch zugunsten des Poseidoniosschen Ursprungs mehrfache Wahrscheinlichkeitsgründe geltend machen lassen. Zunächst deutet manches auf Theophrast, so schon in den

1) Studien üb. Claud. Ptolem., Jahrb. Suppl. 21 (1894) S. 189 ff.; s. besonders S. 215 ff.

2) Ein angebl. Bruchst. Democrits üb. d. Entdeck. unterird. Quell., Philol. Suppl. 7 (1898) S. 319 ff.

3) A. a. O. S. 299 ff., 312 f.

4) Nach den von Oder a. a. O. S. 312 angeführten Stellen zieht sich in gewissen Gebieten Afrikas das lebendige Wasser tief ins Erdinnere zurück, wie dies Vitruv ausdrücklich bemerkt, Strabon voraussetzt. — Man könnte sich versucht fühlen, Poseidonios' Hydrologie auch in dem Plutarchischen πνεύμασι wiederzuerkennen und mit diesen wieder die θρόσοι in direkte Verbindung zu bringen. Erdwasser entsteht durch Verdichtung der in Erdhöhlen enthaltenen spiritus (Senec. nat. quaest. 3, 9), die von Seneka nat. quaest. 3, 15, 7 in ihrem Verdichtungsstate unter der Erde mit Tau verglichen werden und jedenfalls nach ihrem Antritt aus der Erde (Sen. a. a. O. pressura loci eliduntur vel aestu evocantur) unter der Einwirkung des Sonnenaufgangs (Vitr. 8, 2, 1 f.) Tau zu bilden geeignet sind, obwohl ich keine Stelle nachweisen kann, an welcher die Taubildung ausdrücklich in dieser Weise erklärt wäre. Ich zweifle aber doch, ob πνεύμασι ohne nähere Andeutung dieses Zusammenhanges so erklärt werden darf. Der Verfasser konnte jedenfalls nicht voraussetzen, dass ein nicht hydrologisch gebildeter Leser es ohne weiteres so verstehen werde.

eben besprochenen § 13 die Bedeutung, die für die Vegetation der heißen Länder dem Tau zugeschrieben wird (vgl. Theophr. h. pl. 8, 6, 6), in § 15 das Paradoxon von den im Meere wachsenden sog. Oel- und Lorbeerbäumen (Theophr. h. pl. 4, 7, 1). Ueber die sommerliche Aussaat des *σήσαμον* (§ 16) s. Theophr. 8, 1, 1. 4; 2, 6; 3, 2; 6, 1¹⁾; über die Entartung des *θύμον* und *κενταύριον* Theophr. cans. pl. 3, 1, 3. 4. Im Ausdruck erinnert in § 14 die Wendung *εὐσφόδρα πεισοθῆ χειμῶσιν* an Theophr. h. pl. 5, 2, 2 *χειμῶν πεισοθέντα*, c. pl. 2, 1, 3 *ἐὰν ὁ χειμῶν πείσῃ*. Nun ist Poseidonios auch sonst Uebermittler Theophrastischer Lehren an Spätere ²⁾). Wo wir also solche Lehren mit dem für Poseidonios charakteristischen klimatologischen Prinzip in Verbindung gebracht finden, werden wir um so eher an ihn als Urheber denken dürfen. Weiter führt das Paradoxon in § 15. Zunächst ist hier wieder im allgemeinen zu sagen, dass insonderheit für solche Paradoxa Poseidonios als die Brücke zwischen Früheren einer- und Seneka und Varro (Vitruv und Plinius) andererseits erkannt worden ist³⁾. Aber wir kommen Poseidonios noch näher. Neben den sog. Lorbeer- und Oelbäumen wächst nach unserer Plutarchstelle auch das Isishaar längs der Küste Gedrosiens und des Troglodytenlandes im Meere. Für das letztere Gewächs berichtete das Gleiche nach Plin. nat. hist. 13, 52 Juba⁴⁾. Dieser aber hat Varro, der selbst wieder in Mirabilienangaben von Poseidonios abhängt, sicher benutzt⁵⁾; freilich ist gerade für das aller

1) Ueber die bei Plutarch beigefügte *μάλινη* Theophr. ed. Schneider vol. 5 p. 445 f.

2) Oder a. a. O. S. 290 Anm. 80 a. E., 295, 311, 327 f. O. bemerkt S. 368: .. man wird Posidonius im allgemeinen für die Brücke halten, die Spätere betreten haben, wenn sie sich über Gedanken älterer griechischer Physiker gründlicher als aus populären doxographischen Uebersichten unterrichten wollten.

3) Oder a. a. O. S. 295, 333 ff.

4) Nur wächst die Pflanze nach ihm circa Troglodytarum insulas in alto. Juba spricht im gleichen Zusammenhange auch über das Liebeskraut Charitoblepharon. Da die Anakampseroten a. a. O. bei Plutarch ihrem Namen nach offenbar nichts anderes sind, als gleichfalls ein für Liebeszauber benutztes Gewächs, so wird wahrscheinlich, dass in der Quelle Jubas und Plutarchs von Isishaar, Charitoblepharon und Anakampseroten die Rede war, die Angabe über die letzteren also auch in Plutarchs Quelle mit der vorhergehenden über das Isishaar verbunden war.

5) Belege bei Susemihl, Gesch. d. griech. Litt. in der Alex. 2 S. 410 Anm. 348.

Wahrscheinlichkeit nach hier in Betracht kommende Werk über Arabien und andere Länder des Ostens diese Benutzung nicht nachgewiesen; dass er aber auch hier Brauchbares etwa aus der Schrift de admirandis oder aus de ora maritima einstreute, ist eine nahe-liegende Vermutung. Eine bestimmte Entscheidung ist für unser Paradoxon um so schwerer zu treffen, als es sich um eine offenbar weit verbreitete Erzählung handelt. Ausser Theophr. a. a. O., von welchem Plinius nat. hist. 13, 50 abhängt, und Juba kommen für die Überlieferung desselben noch in Betracht der Geograph Pythagoras, der nach Athen. 4 p. 183 f. 184 a in seiner Schrift über das rote Meer angab, dass die Troglodyten aus dem im Meere wachsenden Lorbeer ein musikalisches Instrument, die Pandura, verfertigten, ferner Agatharchides, der nach Phot. cod. 250 p. 460 a 23 ff. Bekk. im fünften Buche seines Werkes über das rote Meer vom Meerölbaum und Isishaar sprach, endlich Strabon, der 16, 3, 6 p. 766 nach Eratosthenes von den Lorbeer und Oelbaum gleichenden Bäumen erzählt, die an der ganzen Küste der Ἐρυθρᾷ entlang auf dem Meeresgrunde wachsen¹⁾.

Gewährt uns Juba nach rückwärts einen Ausblick auf Poseidonios, so gewinnen wir einen ebensolchen nach vorwärts durch Eratosthenes. Ich setze den auf diesen ausdrücklich zurückgeführten Bericht bei Strabon und die Plutarchstelle nebeneinander:

Strabon	Plutarch
Καθ' ἔλγην δὲ τὴν τῆς Ἐρυθρᾶς παραλίαν κατὰ βυθὸν φύεται βένδρα ἑμοια δάφνη καὶ ἐλαία . . . καὶ ταῦτα τῆς ὑπερκειμένης γῆς ἀθέδρου οὐοῆς, ὥστε ἐπιτείνεσθαι τὸ παράδοξον.	Τῆς δὲ Γερρωσίας καὶ Τρωγλοδύτης, ἣ καθήκει πρὸς τὴν ὠκεανόν, ἀφόρου διὰ ξηρότητα καὶ ἀθέδρου παντάπαν οὐοῆς ἐν τῇ παρακειμένῃ καὶ περιεχυμένῃ θαλάττῃ θαυμαστά μεγέθη φυτῶν τρέφεται καὶ κατὰ βυθὸν τέθλην, ὧν τὰ μὲν ἐλαίας, τὰ δὲ δάφνας, τὰ δ' Ἴσδος τρίχας καλοῦσιν.

Die nahe Verwandtschaft beider Stellen springt in die Augen. Dass nicht Strabon Plutarchs Quelle war, zeigt die Verbindung des

1) Die Bemerkungen über das Verhältnis dieser Vegetation zu Ebbe und Flut bei Agatharchides und Strabon berühren sich mit dem von Theophr. hist. pl. 4, 7, 4. 6 über verwandte, aber auf dem Lande wachsende Pflanzen Gesagten. — Angeblichen Pflanzenwuchs im roten Meere erwähnt Plutarch auch quaest. nat. 1. 6.

Isishaares mit den beiden anderen Gewächsen bei letzterem, die er nicht selbst vorgenommen haben wird, da das Isishaar schon bei Agatharchides mit dem Oelbaum verbunden ist¹⁾. Ferner deutet das die Inseln berücksichtigende *περικεχυμένη* auf einen vollständigeren Bericht, dessen Spur auch in Jubas circa Troglodytarum insulas erhalten ist. Endlich erscheinen die Troglodyten, die bei Strabon nicht speziell genannt sind, in diesem Zusammenhange bei Pythagoras und Juba²⁾. Strabon und Plutarch müssen also eine gemeinsame Quelle benutzt haben, Eratosthenes selbst oder einen von ihm ausgeschriebenen oder ihn ausschreibenden Schriftsteller. Auf die Abhängigkeit des Poseidonios von Eratosthenes hat nun schon Müllenhoff, Deutsche Altertumsk. 1 S. 358 hingewiesen³⁾. Bestimmt deutet auf Poseidonios der Anfang der ausgeschriebenen Plutarchstelle. Weshalb stehen hier die räumlich weit getrennten Länder Gedrosien und die Troglodytis nebeneinander? Die Antwort liegt in Poseidonios' klimatologischer Geographie. Unter dem nämlichen Breitengrade sind nach ihm Tiere und Pflanzen die gleichen⁴⁾. Nach Hipparch, dessen Karte Poseidonios im wesentlichen übernommen hat⁵⁾, geht nun aber der das Troglodytenland durchschneidende Wendekreis auch durch das Land der Ichthyophagen in Gedrosien (Strab. 2, 5, 36 p. 133). also ein Küstenstück der Troglodytis und ein solches Gedrosiens liegen auf gleicher geographischer Breite. Poseidonios hat also in ähnlicher Weise etwa, wie er nach Diodor⁶⁾ 2, 51, 4 hinsichtlich der Fauna die äthiopisch-libyschen und die indischen Elephanten zusammengestellt, so hier für die Flora die gleichen Breiten in Afrika und Asien in Parallele gesetzt.

1) Ebenso hatte die Quelle wahrscheinlich schon die Anakamperoten; s. o. S. 111 Anm. 4.

2) Es verdient auch Beachtung, dass die Worte *τά μὲν ἐλάτια, τὰ δὲ θάψνας . . . καλοῦσιν* mit Theophr. a. a. O. 1 *καλοῦσιν αὐτὰ θάψνην καὶ ἐλάτιον* (Strabo *ἔμυα θάψνη καὶ ἐλάτι*) sich nahe berühren. Dass das kein Zufall und der Zusammenhang der Stellen kein allzu weiltläufiger ist, wird dadurch wahrscheinlich, dass auch Theophrast ähnlich wie Strabon und Plutarch den Gegensatz des unfruchtbaren Landes und des Vegetation hervorbringenden Meeres betont.

3) Vgl. auch Oder a. a. O. S. 325 Anm. 124 (S. 326 g. u.), S. 328.

4) Oder a. a. O. S. 319 ff.

5) Müllenhoff a. a. O. 1 S. 358**.

6) Ueber dessen Abhängigkeit von Poseidonios Oder a. a. O. S. 324 f.

Weiteres stoisches Material enthalten die in §§ 18 E. und 19 vorliegenden Bemerkungen über die Beschaffenheit des Mondes und seinen Einfluss auf die irdischen Vorgänge: . . . αὐτὴν δὲ τῆ κράσει μὴ πυρῶδι μὴδ' αὐχμηράν, ἀλλὰ μαλακὴν καὶ ὑδροποιὸν εἶναι; ξηρότητος μὲν γὰρ οὐδὲν ἀφικνεῖται: πάθος ἀπ' αὐτῆς πρὸς ἡμέας, ὑγρότητος δὲ πολλὰ καὶ θηλύτητος, αὐξήσεις φυτῶν, σήψεις κρεῶν, τροπαὶ καὶ ἀνέσεις οἴνων, μαλακώτερες ξύλων, εὐτοκίαι γυναικῶν. Die Stelle ist mit quaest. conv. 3, 10 zu verbinden, wo in Beantwortung der Frage διὰ τί τὰ κρέα σίπεται: μαλλον ὑπὸ τὴν σελήνην ἢ τὸν ἥλιον z. T. die gleichen Einwirkungen des Mondes wie hier besprochen und auf eine Grundursache zurückgeführt werden, nämlich die, dass vom Monde χαλαστικὰ καὶ κινητικὰ τῶν ἐν τοῖς σώμασιν ὑγρῶν βέματα ausgehen, während die Sonne ξηραντικὰ βέματα entsendet (3, 6 p. 800, 15 ff.; vgl. § 15 p. 800, 51 f. οὕτω πανταχόθεν μαρτυρεῖται τὸ τῆς σελήνης φῶς ἀνυγραντικὴν (ἔχον) καὶ μαλακτικὴν δύναμιν; s. de fac. in orb. lun. an der oben ausgeschriebenen Stelle). Unstoisch ist es nur, wenn diese Lehre von der feuchtenden und erweichenden Wirkung des Mondes im Unterschiede von der ausdörrenden der Sonne zu der Behauptung eines Gegensatzes in der Natur der beiden Himmelskörper überspannt wird, wie dies de fac. in orb. lun. 25, 22 p. 1150, 38 f. (κινδυνεύει γὰρ, ὡ ἐταίρε, πρὸς τὸν ἥλιον ἀντιπαθῆ φύσιν ἔχειν [scil. ἢ σελήνης]) geschieht¹⁾, und wenn demgemäss im Folgenden gegen die Anschauung vom Monde als einem ἔμπυρον σώμα polemisiert wird. Die Stoa konnte entsprechend ihrer Lehre, dass auch der Mond ἔμπυρος, aber ἀερομηγής

1) Aehnlich verrät auch § 18 p. 1150, 23 f. (αὐτὴν δὲ τῆ κράσει μὴ πυρῶδι μὴδ' αὐχμηράν, ἀλλὰ μαλακὴν καὶ ὑδροποιὸν εἶναι) die Tendenz, den grundsätzlichen Unterschied zu einem Gegensatz zu stempeln. Man wird an Philolaos' Lehre von der doppelten Zerstörung der Welt, durch vom Himmel strömendes Feuer und durch Mondwasser (Diels doxogr. p. 333 a 7 ff. b 4 ff., zur Erklärung vgl. Boeckh Philol. S. 113), erinnert. Aehnliche Lehren können eingewirkt haben. Man beachte, dass die von dem Redenden bei Plutarch vorgetragene Theorie, nach welcher der Mond lebende Wesen und Pflanzen trägt, Pythagoreisch ist (freilich auch Xenophanisch nach Cic. acad. 2, 39, 123). Die Verwandtschaft der Philolaischen mit der stoischen Lehre mag einen Leser zur Beifügung des στοικῶς zu φιλολάου im Lemma Stob. ecl. 1, 20, 1 g veranlasst haben. Vgl. auch die Weltzerstörung bez. Weltgefährdung durch Feuer und Wasser bei Heracl alleg. Hom. c. 25 und Dio Chrys. or. 36, 47 ff. p. 63, 9 ff. Dind. 13, 21 ff. v. A.

bez. γεωδεστέρα (als die Sonne) sei (Laert. Diog. 7, 145. weitere Stellen bei Zeller 3, 1 S. 189 Anm. 2), nur von einem Mehr oder Weniger an Feuer oder Wärme reden, und aus einem solchen Weniger die eigentümlichen Wirkungen des Mondes ableiten¹⁾. wie dies übrigens auch bei Plutarch an einer mit der in Rede stehenden Erörterung nahe verwandten Stelle, quaest. nat. 24 p. 1123, 18, für einen Punkt der Mondwirkung der Fall ist (ἀσθενές δὲ καὶ τὸ τῆς σελήνης θερμόν). Im übrigen aber deckt sich die Plutarchische Auseinandersetzung mit dem, was in der Stoa über den Grundcharakter der Mondwirkung vorgetragen wurde. Zu p. 800, 52 ἀνοργανικὴν καὶ μαλακτικὴν δύναμιν, p. 1150, 24 μαλακτικὴν καὶ ὑδροποιόν, p. 1150, 26 ὑγρότης καὶ θηλύτης und p. 1123, 18 ἀσθενές vgl. Plin. nat. hist. 2, 6, 14 molliore et imperfecta vi solvere tantum humorem (vgl. auch Plut. p. 800, 16) atque etiam augere; Philo de prov. 2, 77 (nach Aucher): debiles namque et magis femineos emittens splendores nec non serenos (antore praeditos); Macrobi. Sat. 1, 17, 53 (stoisch, wie schon die Mythendeutung zeigt; vgl. auch Zeller 3, 1 S. 150 Anm. 1): solem quidem maxima vi caloris in superna raptum, lunam vero humidiores et velut femineo sexu naturali quodam pressam tepore inferiora tenuisse: Corn. de nat. deor. 32 p. 194 Os. (nachdem im Anfange des Kapitels Apollon der Sonne, Artemis dem Monde gleichgesetzt ist): ὁ μὲν Ἀπόλλων ἄρρηγ ἀνεπλάσθη· θερμότερον γὰρ τὸ πῦρ καὶ δραστικώτερον, ἢ δ' Ἀρτεμις θήλεια, ἀμβλυότεραν καὶ ἀσθενή τὴν δύναμιν ἔχουσα²⁾; Pseudo-plut. de vit. et poes. Hom. 202 p. 158, 18 ff. τῆν τε σωτηρίαν καὶ τὸν ὀλεθρον τῶν μὲν ἀνδρῶν τῷ Ἀπόλλωνι, τῶν δὲ γυναικῶν τῇ Ἀρτέμιδι, τουτέστι τῷ Ἥλιῳ καὶ τῇ Σελήνῃ, ἀνατίθησι τοξότας μὲν αὐτοὺς ποιῶν διὰ τὴν τῶν ἀκτίων βολήν, οὕτω δὲ διορίζων τὸ ἄρρεν καὶ τὸ θήλυ, ἐπεὶ καὶ θερμότερον φύσει τὸ ἄρρεν γένος³⁾.

1) Vgl. Philo de prov. 2, 77 (nach Poseidonios; vgl. Wendland S. 84): quandoquidem nimius violentusque calor exsiccando arecere facit, qui vero sine exustione est leniter ac paulatim calefaciendo solet perficere. S. auch im Texte weiter unten. Artemidor (über dessen Abhängigkeit von der Stoa oben S. 47 Anm. 2) bemerkt untr. 2, 36 p. 136, 19 f. Herch., dass die σελήνη ζετὸν ἐστὶ τοῦ ἡλίου θερμῆ, nähert sich aber Plutarch, wenn er kurz vorher sagt: φύσει ἄσπιν ὑγρὰ (scil. ἢ σελήνης; vgl. auch 1, 80 p. 81, 27 Herch.).

2) Aus anderem Grunde bezeichneten τῶς τῶν σοφιστικῶν den Mond als θήλυ nach Aristot. hist. an. 7, 2 p. 582 a 35 f.

3) Eine direkt und ausdrücklich stoische Aeusserung scheint Plut. de Is.

Aus dieser Beschaffenheit und Wirkung des Mondes werden verschiedene natürliche Vorgänge erklärt. So das Faulen des Fleisches, das bei Mondschein mehr als bei Sonnenschein erfolgen soll: quaest. conv. 3, 10, besonders § 13; de fac. in orb. lun. § 19¹⁾. An ersterer Stelle p. 800, 43 ff. heisst es: αἱ δὲ σφάμπουσα: σάρκες; οὐδὲν ἄλλο πάσχουσιν ἢ τοῦ συνεκτικοῦ πνεύματος μεταβάλλοντος εἰς ὑγρὸν ἐξαερῶντα: καὶ βέουσι. Die gesperrt gedruckten Worte führen geradeswegs auf die Stoa²⁾. Aus der Wirkung des Mondes erklärt sich ferner nach quaest. conv. 3, 10, 14 p. 800, 45 ff., quaest. nat. 24 p. 1123, 14 ff. (vgl. auch de fac. in orb. lun. 25. 18 p. 1150, 21) die Taubildung. Die Erklärung ist an beiden Stellen nicht die gleiche, aber beide Male stoisch. Nach der ersten Stelle unterliegt die Luft einem analogen Prozesse wie das faulende Fleisch, d. h. also, ihr συνεκτικὸν πνεῦμα verwandelt sich in Feuchtigkeit. Nach der zweiten zieht der Mond wie die Sonne Wasser von der Erde in die Höhe, aber infolge seiner schwächeren Wärme vermag er es nicht weit zu erheben und lässt es wieder fahren. Diese Er-

et Os. 41 p. 449, 40 ff. vorzuliegen. Nachdem hier in einer stark an de fac. in orb. lun. erinnernden Weise ausgeführt ist (29 ff.) τὴν μὲν . . . σελήνην γόνμον τὸ φῶς καὶ ἕρροσιὸν ἔχουσαν εὐμενῆ καὶ γοναῖς ζῳίων καὶ φυτῶν εἶνα: βλαστῆσαι, τὸν δὲ ἥλιον ἀρκάτω πυρὶ κακλῆρωκέτα θάλασσαν τε καὶ καταναίαναι τὰ φερόμενα καὶ ταθγέτα κτλ., heisst es am Schlusse des Kapitels: οἱ δὲ Στωϊκοὶ τὸν μὲν ἥλιον ἐκ θαλάσσης ἀνάπτουσα: καὶ τρέψουσα: γαστ, τῆ δὲ σελήνῃ τὰ κρηναῖα καὶ λιμναῖα νάματα γλοκκίαν ἀναπέμπειν καὶ μαλακὴν ἀναθυμίαειν. Doch bleibt fraglich, ob die entscheidenden Worte γλοκκίαν καὶ μαλακὴν mit zum Inhalte des stoischen Satzes gehören oder ein interpretierender und den Zusammenhang mit dem sonstigen Inhalt des Kapitels vermittelnder Zusatz des Plutarch sind. Dass der Mond ἀέρος πύγμα καὶ μαλακὸς πυρός sei, ist auch die Behauptung des Stoikers Pharaikes Plut. de fac. in orb. lun. 5. Anf. Verwandt ist auch die Unterscheidung des Aethers als männlichem von der Luft als weiblichem (weil μαλακὸς τερσον) Element bei Heracl. all. Hom. c. 15; vgl. auch Eustath. p. 978, 27 (abgedruckt in Corn. ed. Osann p. 238).

1) Plut. quaest. conv. 3, 10 ist ausgebetet von Macrob. Sat. 7, 16, 15 ff. Die gleiche Anschauung liegt Athen. 7 p. 276 de zugrunde, wo auch, wie bei Plut. a. a. O. § 11 (de fac. in orb. lun. § 19), das leichtere Faulen des im Mondschein gehauenen Holzes erwähnt ist. Vgl. auch Theophr. de caus. plant. 3, 22, 2.

2) Belege bei Zeller 3, 1 S. 118 f., Stein, Psychol. d. Stoa 1 S. 90 Anm. 153, hier besonders die Stelle Achill. isag. in Ar. 14: ἔστ: δὲ ἕξ: πνεῦμα σόματος συνεκτικόν. Vgl. auch die Beschreibung des Verwitterungsprozesses Phil. de aet. mundi 24 p. 37, 10 ff. Cum. 487, 13 ff. Diels.

klärung ist eine stoische Weiterbildung der von Aristoteles meteor. 1, 10 (vgl. Stob. ecl. 1, 31, 6 p. 451, 19 ff. Diels 243, 23 ff. W.) gegebenen. Dass sie stoisch ist, zeigt ihre Beziehung zum Dogma von der Ernährung der Sonne und des Mondes durch die Ausdünstungen des Wassers der Erde in Verbindung mit der Betonung der schwächeren Wärme des Mondes (s. o. S. 115)¹⁾.

Mit der feuchtenden und erweichenden Wirkung des Mondes hängt ferner sein günstiger Einfluss auf die Geburten zusammen: quaest. conv. 3, 10, 9 p. 800, 24 ff. λέγεται δὲ καὶ πρὸς εὐτοκίαν συνεργεῖν κτλ., de fac. in orb. lun. 25, 19 p. 1150, 28 εὐτοκία: γυναικῶν. Einen solchen Einfluss behauptete Chrysipp nach Schol. in Hom. II. Φ 483: κατὰ μὲν τὰς πανσελήνους νόκτας (= Plut. ἔταν ἤ ἐτελέμηνος), ὡς φησι Χρύσιππος, εὐτοκώταται γίνονται αἱ γυναῖκες. Vgl. ferner Cic. de nat. deor. 2, 46, 119; Sen. de benef. 4, 23, 1. Zu der Gleichung σελήνη = Ἄρτεμις Εὐλείθυια (quaest. conv. § 10) s. neben Cic. de nat. deor. 2, 27, 69 auch Corn. 34 p. 210 Os.

Parallel mit der Begünstigung der Geburten geht die Förderung der Fruchtbarkeit und des Wachstums überhaupt, insbesondere diejenigen der Pflanzen (de fac. in orb. lun. § 19). Stoische Belege bieten Philon (nach Poseidonios) de prov. 2, 77 und die dazu von Wendland, Philos. Schr. üb. d. Vors. S. 71 Anm. 3 verzeichneten Stellen²⁾; vgl. ferner Athen. 7 p. 276 e; Artem. onir. 2, 36 p. 135, 18.

Die bisher besprochenen stoischen Lehrelemente sind von Plutarch nicht als solche kenntlich gemacht. Sie gehören wohl zu denjenigen, die auch ausserhalb der Stoa und insbesondere in der Platonischen Schule Aufnahme gefunden hatten und deren stoischer Ursprung in Vergessenheit geraten war. Anders die Lehre über den Zusammenhang von Ebbe und Flut mit dem Monde in § 20, die durch den Zwischensatz ὡς λέγουσιν αὐτοί — nämlich die Schulgenossen des im Anfange des Paragraphen genannten Pharnakes — ausdrücklich als stoisches Dogma gekennzeichnet wird. Dass diese Lehre von Poseidonios, freilich nicht als ihrem ersten Urheber³⁾,

1) Ueber die Taubildung durch den Mond im allgemeinen vgl. auch die oben S. 115 angeführte Stelle Phil. de prov. 2, 77.

2) Zu der bei Wendland, Neu entd. Fragm. Phil. S. 9, 8 f. abgedruckten Stelle (s. auch die Parallele unter dem Texte) ist wieder der stoische Cornutus 34 p. 210 f. Os. zu vergleichen.

3) Vgl. Müllenhoff, Deutsche Altert. 1 S. 365, Schmekel, Philos. d. mittl.

vertreten wurde, ist bekannt¹⁾. Die Uebereinstimmung zwischen Plutarch und ihm betrifft nicht nur den Einfluss des Mondes auf Ebbe und Flut im allgemeinen. Poseidonios hatte, wieder nach dem Vorgange anderer²⁾, auch die eigentümlichen Strömungsverhältnisse gewisser Meerengen mit dem Monde in Verbindung gebracht, wie Cic. de nat. deor. 2, 7, 19³⁾ (aestus maritimi fretorumque angustiae ortu aut obitu lunae commoveri) zeigt. Das Gleiche thut Plutarch, indem er ὠκεανοῦ τε πλημμύρας καὶ πορθμῶν ἐπίδουσις διαχεομένων καὶ αὐξανομένων ὑπὸ τῆς σελήνης τῷ ἀνυγραίνεσθαι verbindet⁴⁾.

Stoa S. 286 Anm. 3.

1) Vgl. Schmekel a. a. O. und S. 87, Cic. de nat. deor. 2, 7, 19, Philo de prov. 2, 76, Cleom. 2, 1 p. 86 (156, 15 Ziegl.); 2, 3 p. 98 (178, 5 Ziegl.), Senec. de prov. 1, 4.

2) Eratosthenes nach Strab. 1, 3, 11 p. 54. 55; vgl. Ps.-Arist. mir. ausc. 55, Antig. Caryst. 125. Beiläufig mache ich aufmerksam auf die Parallele Antig. Car. 124. 125 (die Stücke sind nicht zu trennen, vgl. v. Wilamowitz, Antig. v. Kar. S. 20 Anm. 9) und Sext. adv. phys. 1, 79, Philo de prov. 2, 76 (letztere beide Stellen schon von Wendland S. 71 Anm. 1 konfrontiert). Auch Sextus hatte eine Erwähnung der Beeinflussung spezieller Meeresteile (der fretorum angustiae Ciceros) durch den Mond vor sich, die er mit dem Ozean unter der Bezeichnung τὰ μέρη τῆς θαλάσσης zusammenfasste. Die Uebereinstimmung zwischen den Mirabiliensammlungen, Sextus und Philon zeigt, dass auch hier, wie dies für ein anderes Gebiet neuerdings durch Oder erwiesen ist, Poseidonios die Weisheit älterer Physiker den Späteren vermittelt und insbesondere für die paradoxographische Ueberlieferung einen wichtigen Kanal gebildet hat.

3) Ueber das Verhältnis dieser Stelle zu Poseidonios s. Schmekel a. a. O. S. 92 ff. und die ebendort S. 98 Anm. 1 verzeichnete Litteratur.

4) Auch in der Lehre von der Mondwirkung im allgemeinen steht die Stoa, wie dies oben für Einzelheiten bereits hervorgetreten ist, auf den Schultern früherer Physiker. Zu vergleichen ist etwa Aristot. de gen. an. 4, 10 p. 777 b 24 ff., eine Stelle, die zugleich auch den Unterschied zwischen Aristoteles und der Stoa klar erkennen lässt. Von einer durch die geringere Wärme des Mondes hervorgerufenen spezifisch verschiedenen Wirkung dieses Himmelskörpers im Vergleich zu derjenigen der Sonne ist hier nicht die Rede. Der Mond ist einfach ἄσπερ ἄλλος ἥλιος ἐλάττων. Erst die Stoa bahnte sich durch die Annahme, dass der Mond ἀερωγῆς bez. γεωθεστέρου sei, den Weg zur Behauptung teils qualitativ eigenartiger (s. o. S. 115 ff.), teils wenigstens quantitativ besonders intensiver (Chrysipp in Stob. ecl. 1, 21, 5 p. 185, 19 f. W. 466, 13 f. Diels, vgl. Cleom. 2, 1 p. 156, 13. 14; 2, 3 p. 178, 3 Ziegl.) Beziehungen zur Luft und Erdregion. Daneben scheint sich freilich auch in stoischen oder stoisch beeinflussten Kreisen jene Aristotelische Anschauung fortgepflanzt zu haben, nach der der Mond nur eine kleinere Sonne ist. Auffallend unver-

Gehen wir in der Durchmusterung der Plutarchstelle weiter, so treffen wir wieder in § 25 auf Stoisches. Die Mondbewohner begnügen sich mit der bescheidensten Nahrung; *καὶ γὰρ αὐτὴν τὴν σελήνην ὡσπερ τὸν ἥλιον ζῆσον ὄντα πύρινον καὶ τῆς γῆς ὄντα πολλαπλάσιον ἀπὸ τῶν ὑγρῶν φασὶ τῶν ἀπὸ τῆς γῆς τρέφεσθαι καὶ τοὺς ἄλλους ἀστέρους ἀπειρούς ὄντας· οὕτως ἐλαφρὰ καὶ λιτὰ τῶν ἀναγκαίων φέρειν ζῆα τὸν ἄνω τόπον ὑπολαμβάνουσιν.* Die thatsächlichen kosmologischen Behauptungen sind hier schon durch *φασί*, wozu die als Gegner vorschwebenden Stoiker als Subjekt zu denken sind, als stoisches Eigentum bezeichnet¹⁾. Aber auch die Verwendung dieser Thatsachen, die Betonung des geringen Nahrungsbedürfnisses der Gestirne, wird durch Musonius in Stob. flor. 17, 42 (17, 43 M.) p. 505, 2 ff. H. 286, 11 ff. M. als stoisch erwiesen. Wir aber, heisst es weiter, sehen das nicht ein, und auch nicht, dass für die Mondbewohner andere Lebensbedingungen vorhanden sind. Wie wir, wenn wir das Meer nur von ferne sähen und von der Beschaffenheit seines Wassers hörten, nicht glauben würden, dass es Tiere beherbergt, so geht es uns auch hinsichtlich des Mondes und seiner Bewohner. Die Mondbewohner aber wundern sich vielmehr, dass die Erde, die sie *αἶον ὑποστάθμην καὶ ἰλὺν τοῦ παντός ἐν ὑγροῖς καὶ ὀμίχλαις καὶ νέφεσι διαφανομένην* erblicken, lebende Wesen hervorbringt; sie halten die Erde für Hades und Tartaros, den Mond aber für die Erde. Dass die Stelle einen, vielleicht nicht zufälligen, Anklang an Plat. Phaedo 58 p. 109 b f. enthält, ist unleugbar. Mit *ὑποστάθμη* ist aber etwas durchaus anderes bezeichnet als bei Platon. Bei letzterem ist *ὑποστάθμη* der Satz des Aethers, der sich in Gestalt von Wasser, Nebel und Luft in den Vertiefungen der Erde sammelt, bei Plutarch die Erde selbst als Bodensatz des Alls. In letzterem Sinne lässt sich der Ausdruck, soweit ich sehe, nur in der Stoa nachweisen (s. o. S. 25), aus der ihn auch bei Plutarch herzuleiten man nach den obigen Untersuchungen gewiss kein Bedenken

mittelt findet sich ihre Spur bei Artemid. onir. 2, 36 p. 136, 9 f. unmittelbar nach der entgegengesetzten Doktrin, der Ueberspannung des Satzes vom qualitativen Wirkungsunterschiede, nach welcher die *σελήνη φύσει ἐστὶν ὑγρὰ*.

1) Stoische Parallelen bietet Zeller 3, 1 S. 189 Anm. 2 und 4, S. 190 Anm. 2. Vgl. auch Menag. z. Laert. Diog. 7, 145. Die Zahl der Sterne ist unbegrenzt: Cleom. 1, 3 p. 30, 16 Ziegl., Chrysipp. b. Stob. ecl. 1, 21, 5 p. 185, 8 W. 466, 6 D. (für die Fixsterne).

tragen wird. Zu beachten ist auch, dass der Vers Hom. II. Θ 16 in analoger Weise wie hier bei Heracl. all. Hom. c. 36 (vgl. auch das Schol. zu der Homerstelle) kosmologisch ausgedeutet ist. Dass die Erde, wie dem allgemein stoischen Dogma entsprechend in dieser Herakleitischen Ausdeutung ausdrücklich hervorgehoben wird, den Mittelpunkt der Welt einnimmt, ist von Plutarch gleichfalls in Anknüpfung an den Homervers. am Schlusse des Kapitels gesagt. Die Erde als ἀκίνητον χωρίον (p. 1151, 27) ist gleichfalls stoisch (Laert. Diog. 7, 145; s. auch Macrob. in somn. Scip. 1, 19, 11), und wenn dieselbe endlich vom Monde aus gesehen ἀλαμπής sein soll, so stimmt das mit einer von Macrob. in somn. Scip. 1, 19, 12 mitten in stoischem Gedankenzusammenhange gemachten Bemerkung: rursus terra accepto solis lumine clarescit tantummodo, non relucet.

Exkurs II.

Zur Geschichte des Topos *περι γάμου*.

I. Der Ursprung des Topos.

Bei einer Reihe von Schriftstellern des späteren Altertums finden sich Ausführungen über Ehe und Geschlechtsleben, die sich unter einander teils im Gesamtinhalte teils in Einzelheiten mannigfaltig berühren. Es gehören dahin ausser dem oben besprochenen Hierokles Ps.-Aristoteles in dem lateinisch überlieferten 2. Buch d. Oekonomik, Antipatros (Stob. fl. 67, 25; 70, 13), Ps.-Okellos (de univ. nat. c. 4), Seneka (fragm. 45 ff. Haase), Musonius (Stob. fl. 6, 23 H. (6, 61 M.); 67, 20; 69, 23; 70, 14 — auch 75, 15; 84, 21; ecl. 2, 31, 123. 126 sind zu berücksichtigen), Klemens von Alexandria (paed. 2, 83 ff.; 3, 28; strom. 2, 137 ff.; 3, 58; 4, 120 ff.; über das Verhältnis zu Musonius s. Wendland, Quaest. Muson.), Nikostratos (Stob. flor. 70, 12; 74, 62—65), Philon (vgl. die Stellen bei Wendland, Philo u. d. kyn.-stoische Diatr. S. 33 ff.), Plutarch (praec. coniug., lib. amator.), Ps.-Lukian (amores c. 19 ff.), Ps.-Dionysios (Ars. rhet. c. 2, 4), Aphthonios (I p. 109 ff. W.), Ps.-Menandros (IX p. 263 ff., 273 ff. W.), Libanios (p. 1058 ff. R.), Naumachios (Stob. flor. 68, 5; 74, 7; auch 93, 23 könnte in das nämliche Gedicht gehören)¹⁾. Da einige dieser Männer, wie Antipatros und Musonius, ausgesprochene Stoiker sind, andere, wie Klemens von Alexandria, Philon und Plutarch, auch sonst sich teils von Musonius, teils von der stoischen Diatribe im allgemeinen

1) Einiges weitere hierher Gehörige aus der rhetorischen Litteratur wird in diesem Exkurse unter II 3 zur Besprechung gelangen. Verhältnismässig wenig Berührungen mit den Genannten bieten einige Neupythagoreer in ihren bei Stobaios erhaltenen Resten, die ich in anderem Zusammenhange zu behandeln gedenke. Hierher gehören Kallikratidas (Stob. fl. 85, 16—18), Periktion (ebenda 79, 50; 85, 19), Phintys (ebenda 74, 61 f.).

abhängig zeigen und da jene Ausführungen über das Thema der Ehe und des Geschlechtsverkehrs grossenteils im Geiste der stoischen Populärphilosophie gehalten sind, ist es gewiss das Nächstliegende, anzunehmen, dass wir es hier mit Gedankengut eben dieser philosophischen Richtung zu thun haben, und von einem stoischen Topos περι γάμου als dem Ursprung und Mittelpunkte solcher Erörterungen zu reden. Auch für das bei den Rhetoren erhaltene Material wird die gleiche Herkunft vorauszusetzen sein, da auch sonst Beziehungen der Rhetorik zur Stoa nachweisbar sind, und zwar nicht nur im Formalen der rhetorischen Theorie, sondern auch im Inhalte der zur Verarbeitung in der Rede empfohlenen Gedanken¹⁾. Selbstverständlich kommt der stoische Ursprung nur für die oben bezeichneten sich unter einander berührenden Traktate und Traktatelemente in Betracht. Dass man auch ausserhalb der Stoa und vor Begründung dieser Schule die Ehe zum Gegenstand philosophierender Betrachtung machte, ist ausser Zweifel und schon durch Xenophons Oikonomikos (c. 7 ff.) bewiesen, der aber gerade die Zusammengehörigkeit jener vorhin genannten Erörterungen dadurch indirekt bestätigt, dass er mit denselben nur in verhältnismässig sehr wenigen und naheliegenden Gedanken übereinstimmt²⁾.

Im Gegensatz zu der soeben vorgetragenen Ansicht hat F. Bock³⁾ versucht, die wesentlichsten Stücke des jenen Ehe-traktaten

1) S. o. S. 73 ff.

2) So vor allem in dem Grundprinzip der Teilung männlicher und weiblicher Arbeit, wobei aber das bei den Späteren hervortretende Bestreben, die beiden Geschlechter einander zu nähern bei Xenophon fehlt. Auf Berührungen in Einzelheiten ist oben bei Gelegenheit hingewiesen worden. Ein Vergleich des Hierokles und Musonius mit Xenophon lässt die Höberschätzung der Frau in späterer Zeit recht ins Licht treten. Bei Xenophon sind Mann und Frau εἶκος (nicht βίω) τε καὶ τάκων κοινονοί (7, 11), und dass bei εἶκος nur an die wirtschaftliche Seite gedacht ist, zeigt die ganze Auseinandersetzung. Dass die Erörterung in einer Wirtschaftslehre steht, ist für diese Beschränkung kein ausreichender Grund. Ischomachos lässt seine Gattin freilich auch an seiner Freude und seinem Leide teilnehmen (9, 12). Aber auch hier wirkt die vorausgeschickte Zweckangabe (ἐξῆρακόμεν ἕξ αὐτῶν καὶ εὐνοῦ-
εκάς ἔχεν πρὸς ἡμᾶς) erklärend und sticht ab von der späteren pietätvolleren Auffassung des Verhältnisses. Eine κοινονία παντὸς τοῦ βίω nennt die Ehe übrigens auch schon zu Xenophons Zeit Isocr. Nic. 40.

3) Aristoteles Theophrastus Seneca de matrimonio. Accedit scriptoris Christiani liber nuptialis. Lipsiae 1898 (Leipziger Studien 19 S. 1—70).

gemeinsamen Gedankenmaterials auf Aristoteles zurückzuführen. Er geht dabei aus von Hieronymus adv. Jovin. 318 b und Hugo von St. Victor de nupt., die er beide auf eine gemeinsame Quelle, Tertullian de nupt. angust., zurückführt. Die entscheidende Stelle lautet nach Bocks Zusammenstellung S. 8:

Hugo von St. Victor

Scriptserunt, sicut legisse recolo, Aristoteles et Seneca de matrimonio libros, in quibus amorem formae uterque accusat: amor, inquit, formae etc.

Hieronymus

Scriptserunt Aristoteles et Plutarchus¹⁾ et noster Seneca de matrimonio libros, ex quibus et superiora nonnulla sunt et ista quae subicimus: amor formae rationis oblitio est etc.

Das Aristoteleszitat hält Bock wohl mit Recht für ein Scheinzitat und glaubt, dass die späte Quelle von Aristoteles' Eheschrift nur durch Seneka wusste, der sie zitierte und ihr viel entnahm. Und zwar war nach seiner Ansicht die Seneka vorliegende Schrift die Abhandlung *περὶ συμβιώσεως ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν*, die Bock für echt Aristotelisch zu halten geneigt ist und deren Inhalt er, soweit es angeht, aus Seneka und einigen anderen der oben genannten Autoren zu rekonstruieren versucht.

Wir haben zu dieser Hypothese Stellung zu nehmen. Prinzipiell stehen wir derselben gegenüber insofern auf einem abweichenden Standpunkte, als wir nach dem oben Bemerkten nicht die Abhängigkeit von Aristoteles als das zunächst und überall das Wahrscheinliche annehmen können, wo nicht bestimmte Indizien im Wege stehen. Wir werden vielmehr an der stoischen Diatribe als letzter Quelle zunächst festhalten und an Aristotelischen Ursprung nur dann glauben, wenn derselbe durch hinreichende Gründe erwiesen wird. Es ist also festzustellen, welche Aristotelischen Gedanken in den Ehetraktaten enthalten sind, und ob dieser Bestand derart ist, dass er zur Annahme einer Aristotelischen Eheschrift als Quelle nötigt.

Vorerst sind nun einige Aufstellungen Bocks als handgreiflich falsch zurückzuweisen. So will er S. 35 f. die Plutarch (aus diesem kommt auch die Stelle lib. amator. 24, 3 in Betracht) und Antipatros gemeinsame Vergleichung des Verhältnisses zwischen den Ehegatten mit der *δὲ ἔλων κρᾶσις* auf Aristoteles zurückführen, während dabei doch auf eine eigentümliche Lehre der stoischen Physik Bezug

1) Aus welchem Hieronymus Stücke eingeschoben hat (Bock a. a. O. 8 ff.).

genommen ist¹⁾. S. 28 leitet er die Unterscheidung von σκοπός und τέλος bei Clem. Alex. paed. 2. 83 gleichfalls aus Aristoteles her. Auch hier handelt es sich um eine Lehre, die in der Stoa heimisch ist²⁾. Wenn er ferner Hierokles b. Stob. fl. 67, 23 (οὐκ ἂν ἀμάρτοι τις ἀτελεῖ φήσας οἰκίαν τὴν ἄνευ γάμου τῷ μῆτε τὸ ἄρχον ἄνευ τοῦ ἀρχομένου δύνασθαι νοηθῆναι κτλ.) mit Aristot. polit. 1, 2 p. 1252 a 26 ff. (ἀνάγκη δὲ πρῶτον συνδυάζεσθαι τοὺς ἄνευ ἀλλήλων μὴ δυναμένους εἶναι, ὅλον θῆλυ μὲν καὶ ἄρρεν τῆς γενέσεως ἔνεκεν . . . , ἀρχον δὲ φύσει καὶ ἀρχόμενον διὰ τὴν σωτηρίαν) in Verbindung bringt (S. 28), so übersieht er, dass es sich in den beiden Fällen um verschiedene Verhältnisse innerhalb der Hausgemeinschaft handelt, bei Hierokles um dasjenige zwischen den Ehegatten, bei Aristoteles um das zwischen Herrn und Sklaven.

In anderen Fällen betreffen die Berührungen mit Aristotelischem so sehr Allgemeines und für Aristoteles nicht Charakteristisches, dass ein Schluss auf Zusammenhang ungerechtfertigt ist. Dies gilt von der Wendung ὅπως συμβιωτέον ἀνδρὶ τὴν γυναῖκα in Beziehung auf das eheliche Zusammenleben (Clem. Alex. paed. 3, 41, Bock S. 21). Ob die von Stob. 70, 13 genannte Schrift des Antipatros περὶ (ἀνδρὸς καὶ) γυναικὸς συμβιώσεως betitelt war, wie Bock S. 25 meint, ist sehr zweifelhaft; ich möchte eher vermuten περὶ (τῆς μετὰ) γυναικὸς συμβιώσεως (vgl. Hierocl. b. Stob. fl. 67, 24 p. 9, 3; Clem. Al. strom. 2, 142 [bei Klotz durch Druckfehler § 141]; τῆς πρὸς γυναῖκα συμβιώσεως schreibt Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 13, 9). Hierher gehört ferner, was Bock S. 22 über Plut. praec. coni. c. 33 (κρατεῖν δὲ δεῖ τὸν ἄνδρα τῆς γυναικὸς οὐχ ὡς δεσπότην κτήματος, ἀλλ' ὡς ψυχῆν σώματος), S. 28 über εὐτεχνία, S. 30 über Hierocl. b. Stob. fl. 67, 24 Schl. im Vergleich mit Arist. eth. Nicom. 8, 14 p. 1162 a 16 und S. 34 ff. über die πλοῦτος, κάλλος und ἡθὺς betreffenden Ausführungen bemerkt. Zwischen Clem. Alex. paed. 3, 70 und Arist. pol. 5, 10 p. 1312 a 1 (Bock S. 28) besteht keine andere Beziehung, als dass an beiden Stellen die bekannte durch Ktesias³⁾ in Umlauf gesetzte Erzählung von dem weichlichen Leben Sardanapals verwertet ist. Als Typus der Ueppigkeit und Verweich-

1) Vgl. Zeller 3, 1 S. 127 Anm. 1, Plut. lib. amat. 24, 3.

2) Vgl. Dyroff, Eth. d. a. Stoa S. 204 f.

3) Vgl. Athen. 12 p. 528 f., Diod. Sic. 2, 23.

lichung ist Sardanapal Lieblingsbeispiel der kynisch-stoischen Diatribe¹⁾.

In anderen Fällen ist der Gedanke an eine im letzten Grunde an Aristoteles anknüpfende Linie nicht schlechterdings von der Hand zu weisen. Aber auch diese Fälle stützen Bocks Hypothese nicht. Schon die alte Stoa hat sich in vielen Punkten Aristoteles angeschlossen, und der Eklektizismus der Mittelstoa hat weiteren Aristotelischen Lehrbestimmungen Eingang in das stoische System verschafft²⁾. Aus dieser Thatsache ist auch das Aristotelische in unserer Ehelitteratur zu erklären, d. h. es handelt sich um stoischen Besitz, den die Gesamtschule oder eine Richtung innerhalb derselben von Aristoteles übernommen hat, nicht um direkte Entlehnungen für eine Spezialschrift aus einer Aristotelischen Schrift über den gleichen Gegenstand. In einem der von Bock besprochenen Fälle lässt sich der positive Nachweis führen, dass der in Frage kommende Aristotelische Gedanke auch sonst, und zwar in grösserem Zusammenhange und nicht im Gefüge eines Ehetraktates, in der Stoa Vertretung gefunden hat. Zu Clem. Al. Strom. 2, 137 (γάμος μὲν οὖν ἐστὶ σύνθετος ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς ἢ πρώτη κατὰ νόμον ἐπὶ γνησίῳ τέκνων σπορᾷ) und Hieroc. b. Stob. flor. 67, 21 (ἄπαν μὲν γὰρ ἡμῶν τὸ γένος ἔξυ πρὸς κοινωνίαν, πρώτη δὲ καὶ στοιχειωδέστατη τῶν κοινωνιῶν ἢ κατὰ τὸν γάμον. οὕτε γὰρ πόλις ἂν ἦσαν μὴ ὄντων οἰκῶν κτλ.) erinnert Bock (SS. 21. 25. 26) an die von Aristoteles im Eingange der Politik entwickelte Theorie. Diese Theorie aber hat sich, wie aus Cic. de off. 1, 17, 54 hervorgeht, Panaitios zu eigen gemacht³⁾. Mit dieser Lehre mögen auch der Begriff und das Wort *συνδυαστικός* (Hier. b. Stob. 67, 22 p. 8, 1), wofür Bock S. 28 auf Arist. eth. Nic. 8, 14 p. 1162 a 17 verweist, bei der Stoa Eingang gefunden haben⁴⁾. Ähnlich wird auch über

1) Vgl. E. Weber, De Dione Chrys. Cyn. sect., Leipz. Stud. 10 p. 94. 96 Ann. 2 g. E. Unter den vielen in Betracht kommenden Stellen des Dion Chrys. ist mit den Worten des Klemens besonders or. 62, 5 f. p. 202, 14 ff. D. 144, 3 ff. v. A. zu vergleichen. Πορφόρου ξάτων erscheint Sardanapal auch in dem stoischen Anfall gegen Epikur Cleom. 2, 1 p. 166, 25 Ziegl.

2) Vgl. Dyroff, Eth. d. a. Stoa S. 250, wo eine ähnliche Streiffrage behrt ist; Schmekel, Phil. d. mittl. Stoa S. 371 ff.

3) Vgl. Schmekel a. a. O. S. 376 und oben S. 68.

4) Συμβολικός hat Aristot. pol. 1, 2 p. 1252 a 26, zu welcher Stelle Ci-

die Aufstellung eines Doppelzweckes der Ehe zu urteilen sein, in der Aristot. eth. Nic. 8, 14 p. 1162 a 20 und einige unserer Autoren (s. o. S. 82) im wesentlichen übereinstimmen (Bock S. 26, der aber Hierocle. b. Stob. fl. 67, 24 p. 11, 6 f., Muson. ebenda 69, 23 p. 26, 17 f. nicht berücksichtigt). Auch die Verwandtschaft mit Aristotelischem in der Problemstellung bei Clem. Al. Strom. 2, 137 (Bock S. 27) und dem logischen Verfahren ebenda 142 (141 bei Klotz; Bock S. 29) führt auf keine engeren Beziehungen zu Aristoteles, besonders da sich die Uebereinstimmung nur auf das Formale erstreckt bei völliger Verschiedenheit des Inhaltes.

Nun ist aber freilich, wenn wir Val. Rose und Bock folgen, bei Clem. Al. paed. 3, 84 ein Zitat aus der Aristotelischen Eheschrift vorhanden. Die Stelle lautet: Ἐγὼ δὲ καὶ τοῖς γεγαμηκόσι παραινέσασμι ἂν οἴκοι τὰς γυναῖκας μήποτε κατὰ πρόσωπον οἰκετῶν φιλεῖν. οὐδὲ γὰρ προσγελᾶν δούλοις Ἀριστοτέλης εἶα ποτέ, πολλοῦ γε καὶ δεῖ κατ' ὄψιν αὐτῶν φιλοφρονούμενον φάινεσθαι τὴν γυναῖκα. ἄμεινον δὲ οἰκοθεῖν ἀρξασμένους ἀπὸ τοῦ γάμου τὴν σημανότιχα ἐπιδεικνυσθαι κτλ. Rose hat das Stück als Fragment von Περὶ συμβιώσεως ἀνδρῶς καὶ γυναῖκος behandelt¹⁾ und zu προσγελᾶν δούλοις in Klammer die Erklärung beigefügt: arridere mulieribus in servorum praesentia²⁾. Dass diese Deutung unnötig ist, liegt auf der Hand. Προσγελᾶν δούλοις kann nichts anderes heissen als „Sklassen zulachen“. Damit fällt strenggenommen das Verbot schon aus dem Gebiete des Ehetraktates heraus: es handelt sich darum, wie man sich Sklassen gegenüber zu verhalten habe. Ganz im Einklang damit steht es, wenn Klemens fortfährt: ἄμεινον δὲ οἰκοθεῖν ἀρξασμένους ἀπὸ τοῦ γάμου κτλ. und damit der Besprechung des Verhaltens der Eheleute von einem fremden Gesichtspunkte, dem der Sklassenbehandlung, aus eine in der Sache selbst wurzelnde Erörterung des Gegenstandes gegenüberstellt. Doch ich will darauf kein Gewicht legen: denkbar wäre es immerhin, dass der Punkt in dieser Form auch in der Eheschrift behandelt gewesen sei. Die Frage ist aber, wie wir nach dem Zusammenhang bei Klemens das Aristote-

cero a. a. O. eine Parallele bietet. S. auch oben S. 70.

1) Arist. Pseud. fr. 169; Arist. qu. fer. libr. fr. 179 d. Ausg. d. preuss. Akad. (p. 1508 b 7 ff.), 183 d. Teubn. Ausg. v. 1886.

2) Arist. Pseud. p. 182.

liche Eigentum abzugrenzen haben. Hat Aristoteles es für unangebracht erklärt, Sklaven zuzulachen und folgert Klemens daraus, dass in Aristoteles' Sinne erst recht Vertraulichkeiten zwischen Eheleuten in Gegenwart von Sklaven zu beanstanden seien, oder kommt auch diese Folgerung auf Rechnung des Aristoteles? Mit anderen Worten: enthält nur der erste Teil des Satzes $\omega\delta\delta\epsilon$ — $\pi\omega\tau\acute{\epsilon}$, oder der ganze Satz $\omega\delta\delta\epsilon$ — $\gamma\upsilon\upsilon\alpha\iota\tau\alpha\zeta$ ein Aristoteleszitat? Ich muss bekennen, dass nach meinem Gefühl nur das Erstere möglich ist. Um aber nicht beim subjektiven Gefühl stehen zu bleiben, möchte ich darauf aufmerksam machen, wie überaus matt im anderen Falle der Gedanke in der ausgeschriebenen Stelle verlief. Klemens würde dann dem Sinne nach sagen: „Ich widerrate den Ehemännern ihre Frauen vor den Augen von Sklaven zu küssen. Denn Aristoteles verbot (a) Sklaven zuzulachen und (b) erst recht in Sklavengegenwart der Frau Liebe zu bezeigen“. Die mit $\gamma\acute{\alpha}\rho$ angefügte Begründung liegt also lediglich in der Autorität des Aristoteles. Bei der entgegengesetzten Auffassung begründet Klemens seinen Rat in wirkungsvoller Weise durch einen Schluss a minore — Aristotelico — ad maius — Clemen-tinum —: „Ich widerrate u. s. w. Denn Aristoteles gestattete nicht einmal Sklaven zuzulachen: geschweige denn, (dass er hätte gestatten können), in Sklavengegenwart u. s. w.“ Dem Aristoteles bleibt also nichts, als das Verbot Sklaven zuzulachen. Damit entfällt aber jeder Grund, das Fragment der Schrift $\pi\epsilon\pi\lambda\iota$ $\sigma\upsilon\mu\beta\epsilon\tau\eta$ $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\rho\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\gamma\upsilon\upsilon$ zuzuweisen. Es scheint vielmehr dem über das Verhältnis zwischen Herrn und Sklaven handelnden Teile einer ökonomischen Schrift zuzugehören.

Es bleiben noch einige Berührungen mit dem ersten und dritten der unter Aristoteles' Namen erhaltenen ökonomischen Bücher (Bock SS. 21. 26. 31. 38. 39). An die Echtheit dieser letzteren glaubt auch Bock nicht. Er hält sie aber für Arbeiten Aristotelischer Schüler (S. 18). Die Berührungen mit dem ersten Buche betreffen nur Allgemeinheiten und sind belanglos. Anders die mit dem dritten (nach der Ueberlieferung lib. secundus yconom. Arist.), wenigstens ihrer Mehrzahl nach. Wir können uns aber eine Prüfung der einzelnen Fälle ersparen, da Bocks Behauptung (S. 21), dass der Verfasser dieses Buches aus der echten Lehre des Aristoteles geschöpft habe, rundweg zu bestreiten ist. Näheres darüber s. u. Abschnitt II 1 dieses Exkurses (S. 131 ff.).

Unser Resultat ist also, dass die Erörterungen der späteren griechischen Litteratur über das Ehe Thema nicht aus einer Schrift des Aristoteles über diesen Gegenstand herzuleiten, sondern ihr Ursprung innerhalb der Stoa zu suchen ist, wodurch bei dem Zusammenhang zwischen der Stoa und Aristoteles nicht ausgeschlossen wird, dass einzelne in jenen Erörterungen ausgeführte Gedanken im letzten Grunde Eigentum des Aristoteles sind. Fragen wir weiter, wie weit sich innerhalb der Stoa der Topos περὶ γάμου zurückverfolgen lässt, so ist zunächst festzustellen, dass Zenon nach Laert. Diog. 7, 121 (frgm. 171 P.)¹⁾ das Heiraten anbefahl, indem er es in die Schilderung seines Weisen aufnahm — wie wir voraussetzen dürfen, unter Angabe der Gründe. Vielleicht ist uns auch die Begründung wenigstens teilweise erhalten. Unter den falschen Diogenesbriefen ist der 47., an Zenon gerichtete, durch den aufs schroffste ausgesprochenen kynischen Pessimismus und den darin begründeten Gegensatz kynischer und stoischer Lehre von Interesse. Nachdem der Briefschreiber Heirat und Kinderaufziehung verworfen und seine Gründe dafür vorgebracht hat, lässt er sich einen Einwand machen: Ἄλλ' ὁ βίος ἐρημὸς ἀνθρώπων γενήσεται· πῶθεν γὰρ, ἔρεις, ἢ δὲ ἀδοχή; worauf Ps.-Diogenes erwidert: Ἐῖθε γὰρ ἐπιλείποι βλακεία τὸν βίον σοφῶν γενομένων πάντων· νῦν δ' ὁ μὲν ἡμῖν πεισθεὶς μόνος ἴσως ἐπιλείψει, ὁ δὲ σύμπας βίος ἀπειθήσας παιδοποιήσεται. εἰ δὲ καὶ γένος ἀνθρώπων ἐπιλείποι, ἄρα ἄξιον τοσοῦτον ὀλοφύρασθαι, ὅσον καὶ εἰ μυῶν καὶ σφηκῶν ἐπιλείποι γένεσις; ταῦτα γὰρ τὰ ῥήματα μὴ τεθεαχμένων ἐστὶ τῶν ὄντων φύσιν. Die gesperrt gedruckten Worte enthalten ein Argument, dem wir mehrfach innerhalb des stoischen Topos περὶ γάμου begegnen²⁾. Es wäre gewiss übereilt, in dieser Stelle ein positives Zeugnis für eine irgendwo geäußerte Zenonische Ansicht zu erkennen. Wenn der Verfasser des Briefes beabsichtigte, Diogenes als Vertreter der kynischen pes-

1) Καὶ γαμήσειν (τὸν σοφόν), ὡς ὁ Ζήνων φησὶν ἐν Πολιταῖς, καὶ παιδοποιήσασθαι. Der Widerspruch zwischen diesem Satze und der Forderung der Weibergemeinschaft für den Idealstaat ist unschwer auszugleichen. S. Pearson z. d. St., Dyroff, Eth. d. a. St. S. 236 f.

2) Vgl. oben S. 68. 88, insbesondere zu ἐρημὸς Mus. b. Stob. fl. III p. 4, 26 M., Liban. p. 1060, 9, zu ἀδοχή Clem. Alex. Strom. 2, 140 (vgl. 139 g. E), Hierocl. b. Stob. fl. III p. 73, 29 (vgl. 20/1 ἀαζομένης), Antip. b. Stob. fl. III 12, 12, Ps.-Luc. amor. c. 19.

simistischen Anschauung über die Ehe¹⁾ einem Stoiker als Verteidiger einer optimistischen Auffassung entgegenzustellen, so blieb ihm aus chronologischen Gründen nichts übrig, als dem letzteren den Namen des Zenon zu geben. Auch ist wohl zu beachten, dass es heißt ἐπεις, nicht λέγεις, εἰρηκας oder εἰρηκας. Die Stelle beweist also nur soviel — aber immerhin soviel —, dass man zur Zeit des Verfassers das Argument als für Zenon nicht unpassend erkannte.

In die Frühzeit des Stoizismus gelangen wir noch auf einem andern Wege. Theophrast hat in seiner Eheschrift die Frage aufgeworfen, ob der Weise heirate, und dieselbe verneinend beantwortet²⁾. Seine Auseinandersetzung nimmt in der zweiten Hälfte des Erhaltenen einen polemischen Charakter an: es werden Gründe zu Gunsten der Ehe zusammengestellt und widerlegt. Gegen wen richtet sich diese Polemik? Bock a. a. O. S. 33 meint, gegen Aristoteles, und lässt sich an dieser Annahme auch nicht durch den scharfen Ton der Polemik irre machen, wie er in dem Satze (frgm. 58 Haase): Porro liberorum causa uxorem ducere . . . stolidissimum est, hervortritt, einen Ton, der zu dem Freundschaftsverhältnis zwischen den beiden Philosophen schlecht passt. Dass es sich um Polemik gegen eine litterarische Empfehlung der Ehe, nicht etwa um Bekämpfung der Erwägungen handelt, durch welche man sich vulgo zur Eingehung einer Ehe bestimmen lässt, ist richtig; die gleich zu erwähnenden litterarischen Parallelen sprechen laut dafür. Für die Auffindung des Lagers, in welchem der bekämpfte Gegner zu suchen ist, giebt sofort die Formulierung des Problems bei Theophrast einen Anhaltspunkt. Theophrast fragt (fr. 47), an vir sapiens ducat uxorem. Für den Fall, dass gewisse Voraussetzungen zutreffen, giebt er zu sapientem aliquando inire matrimonium, da aber dieser Fall selten eintritt, gelangt er zu dem Schlusse: non est ergo uxor ducenda sapienti, und später (fr. 57) wird eben aus dem Charakter des Weisen die Widerlegung eines der zu Gunsten der Ehe geltend gemachten Gründe abgeleitet. Man wird dadurch sogleich an

1) Dass diese Anschauung übrigens nicht die in der Schule allein herrschende war, zeigt Laert. Diog. 6, 11: γαμήσαντα τὰ (τὸν σοφὸν) τεκνοποιῶντας χάρων τὰς εὐφροσύνας συνέλινα γυναιξί (nach Antisthenes).

2) Vgl. Senec. frgm. 47 ff. Haase. Nach den beiden in Betracht kommenden Quellen (Hieronymus und Hugo von St. Viktor) giebt den Bericht Bock a. a. O. S. 60 ff.

die bei der Stoa beliebte Ausmalung eines Weisenideales erinnert und an die im Zusammenhange damit gepflogenen Erörterungen, ob der Weise dieses oder jenes thue oder nicht thue, wobei ja auch gerade die Frage nach dem Verhalten des Weisen zur Ehe eine Rolle spielte¹⁾. Theophrast hat also in die Behandlung dieses von der Stoa formulierten Problems eingegriffen und dasselbe von jener Schule schroff abweichend in negativem Sinne zu entscheiden versucht; er hat sich dabei das stoische Weisenideal vorübergehend angeeignet, um so die Stoa auf ihrem eigenen Boden und mit ihren eigenen Waffen zu schlagen (fr. 57). Eine Bestätigung ergibt sich bei näherer Prüfung der Gründe für die Ehe, welche fr. 54 ff. zurückgewiesen werden. Es sind deren vier: Quod si propter dispensationem domus et languoris solatia et fugam solitudinis ducuntur uxores, etc. (Frgm. 58) Porro liberorum causa uxorem ducere, ut vel nomen nostrum non intereat vel habeamus senectutis praesidia et certis utamur heredibus, etc. Der erste, zweite und vierte dieser Beweggründe sind in gleicher Reihenfolge von Libanios in der *θέσις εἰς γαμητέον* p. 1060, 20 ff. zu Gunsten der Ehe geltend gemacht²⁾. Wir haben oben³⁾ gesehen, welch enge Bande in dem Ehetopos die stoischen Philosophen und die Rhetoren mit einander verknüpfen. Zu den einzelnen Gründen sind uns aber auch direkte Parallelen bei stoischen Autoren begegnet⁴⁾. Wir werden jetzt, auf Theophrast gestützt, die Linie bis in die Frühzeit des Stoizismus zurückführen dürfen. Welcher Stoiker der von Theophrast Bekämpfte gewesen ist, wird schwer auszumachen sein. Neben Zenon käme in erster Linie Kleantes mit seiner Schrift *περὶ ὕμενάσιου*⁵⁾ in Betracht, wenn anders sich unter

1) S. oben SS. 69. 76

2) Zwischen den zweiten und dritten Punkt ist allerdings einiges nicht in diese Disposition Gehörige eingeschoben. Ob hier alles am richtigen Platze steht, erscheint mir bei dem unvermittelten Uebergang p. 1061, 7 zweifelhaft — man würde den Gedanken τῶν γαγαμητέων ἀνάγκη καὶ τοῦ οἰκέτας εἶναι κοσμητέρους eher in dem Abschnitt über das Hauswesen (p. 1060, 20 ff.) erwarten. — Den ersten und den vierten Punkt berührt auch Ps.-Menand. p. 279, 4 ff. W.: τί ὄν τὸ ἀπὸ τοῦ γάμου κέρδος; ὀρένοια καὶ παρουσίας σωτηρία καὶ ἀξίητας (so Spengel für hsl. ἀχρησίας) καὶ τὸ μέγιστον ἢ παιδῶν γένεσις διαδόχων τοῦ γένους.

3) Vgl. S. 73 ff.

4) Vgl. oben S. 79.

5) Laert. Diog. 7, 175.

diesem Titel wirklich eine Abhandlung über die Ehe verbirgt¹⁾. Jedenfalls trifft die erste Vermutung Zenon, und die mutmassliche Bekämpfung des letzteren durch Theophrast auf diesem ethischen Gebiete wäre für die mehrfach behandelte Frage einer Gegnerschaft Theophrasts gegen Zenon auf dem Felde der Physik immerhin im Auge zu behalten.

II. Einige spätere Bearbeitungen des Topos.

1. Liber secundus yconomicorum Aristotilis.

Dass das nur lateinisch erhaltene sogen. dritte (nach dem lateinischen Texte liber secundus) Buch der Aristotelischen Oekonomik nicht von Aristoteles verfasst ist, braucht heute für niemand bewiesen zu werden. Die Frage ist nur, ob es mit einer dem antiken Aristotelischen Korpus angehörigen Schrift identisch ist — seine Bezeugung als Aristotelischen Eigentums geht nicht über das Ende des 13. Jahrhunderts zurück —, und in welcher Zeit und Sphäre sein Verfasser zu suchen ist. In ersterer Beziehung hat Val. Rose²⁾ die Vermutung ausgesprochen, wir hätten es mit der von Hesych (Nr. 166) aufgeführten Schrift *νόμοι ἀνδρῶς καὶ γαμετῆς* zu thun, und Susemihl³⁾ ist ihm beigetreten; betreffs der zweiten Frage findet Rose⁴⁾ den Traktat in Methode und Gedanken verwandt mit der Schrift der Periktione *περὶ γυναικῶς ἀρμολίας* und setzt beide in annähernd gleiche Zeit, während Susemihl⁵⁾ die Abhandlung mit zahlreichen anderen pseudo-aristotelischen Werken zusammenordnet, als deren Verfasser er Schüler des Straton, ja zum Teil schon des Theophrastos ansieht. Der Susemihlschen Ansicht scheint mir der philosophisch farblose und verwaschene Charakter des Schriftstückes entgegenzustehen, der vielmehr auf eine spätere Zeit hinweist, in welcher unter dem nivellierenden Einfluss einer von der Rücksicht auf die Praxis geleiteten eklektischen Philosophie solche moralischen Exposés ohne scharfes Schulgepräge an der Tagesordnung waren. Doch es liegt nicht in unserer Aufgabe, zu den Ansichten Roses

1) Wie Pearson annimmt, der an Persaios' Schrift *περὶ γάμου* erinnert.

2) Arist. pseudop. p. 644, Arist. qui fereb. libr. fr. coll. Val. Rose p. 140.

3) Gesch. d. griech. Litt. in d. Alex. I S. 159 Anm. 831.

4) De Aristot. libr. ord. et auct. p. 61.

5) A. a. O. S. 155 ff.

und Susemihls Stellung zu nehmen. Es gilt nur, zu konstatieren, dass in dem Schriftstücke nirgends eine entschiedene Spur peripatetischer Lehrbestimmungen zu Tage tritt oder das Bestreben sichtbar wird, den Stoff nach Gesichtspunkten des Aristotelischen Systems zu gestalten, vielmehr überall der Gegenstand in der im ganzen philosophisch indifferenten Weise behandelt ist, wie wir sie aus der späteren stoischen Diatribe kennen, mit der der Traktat auch im einzelnen eine Reihe von Gedanken teilt. War der Verfasser Peripatetiker, so zeigt er sich jedenfalls durchaus von jener Diatribe abhängig und hat in ihrem Geiste gearbeitet. Ob man an einem peripatetischen Verfasser festhält, wird im wesentlichen davon abhängen, inwieweit man die mittelalterliche Bezeugung des Traktates als Aristotelischen Produktes für gewichtig genug hält, um ihr durch die Annahme, es handele sich in der That um ein wenigstens von einem Mitgliede der Aristotelischen Schule verfasstes Stück des corpus Aristotelicum entgegenzukommen.

Zur Stütze des oben ausgesprochenen Urtheiles durchmustern wir den Inhalt des Schriftchens. Zugrunde lege ich die 1886 erschienene Fragmentausgabe der Teubnerschen Sammlung.

Die Stelle, die am ehesten Aristotelische Lehre zu enthalten scheinen könnte, steht p. 143, 17 ff. Der Landmann, so heisst es vorher, strebt mit allen Kräften darnach, den Samen in möglichst gute und gut bearbeitete Erde zu legen und er kämpft erforderlichenfalls für diese Erde mit Einsetzung seines Lebens. Ubi autem tantum studium fit pro corporis esca. quippe pro suorum filiorum matre ac nutrice, in quam anime semen dispensatur, omnis opera est adhibenda¹⁾. Dass bei der Zeugung der Mann die Seele, das Weib den Leib liefere, ist allerdings Aristotelische Lehre²⁾, es ist aber leicht zu sehen, dass es sich um diese Scheidung hier nicht handelt. Den Gegensatz bilden der zum Zwecke der körperlichen Nahrung ausgestreute Same des Landmanns und der dem Weibe anvertraute edlere Seelensame. Ob neben diesem Seelensamen

1) Ueber den Wortlaut der Stelle in den verschiedenen Uebersetzungen vgl. Rose, Arist. pseud. p. 650 l. 73, p. 658 f., Arist. pol. libri octo rec, Susemihl p. LVII (n. 173). 603. Ueber den Gedanken, auf den es hier allein ankommt, kann kein Zweifel bestehen.

2) Belege bei Zeller 2, 2 S. 525 Anm. 4.

der Leibessame gleichfalls vom Manne oder vom Weibe geliefert wird, bleibt ungesagt und ist irrelevant, da für die argumentatio a minore ad maius nur der wichtigere Seelensame in Betracht kommt.

An Berührungen mit anderen Eheschriften sind mir folgende aufgefallen. P. 140, 8 f. *timentem precipue verba forensium mulierum ad corruptionem anime*. Damit vgl. Nicostr. b. Stob. fl. 74, 64 p. 67, 31 f. M.: Φυλακτέον δὲ καὶ περὶ γυναικῶνα τὰς φιλίας τε καὶ συνηθείας τὸ τοῦ Εὐριπίδου μεμνημένους. ἡ γὰρ δὴ ἑξαμαρτάνουσα οὐχ αὐτὴν ἔλεγεν αἰτίαν, ἀλλ' ἐκείνας ἃς τραγωδεῖ „κακῶν γυναικῶν εἰσοδοὶ με ἀπόλεσαν“. Plut. praec. coniug. 40: Ἡ Ἑρμιόνη δοκεῖ τι λέγειν ἀληθὲς λέγουσα· „Κακῶν γυναικῶν εἰσοδοὶ μ' ἀπόλεσαν“ . . . ὅταν . . . ταῖς τοιαύταις γυναῖξι μὴ τὰς θύρας μόνον, ἀλλὰ καὶ τὰς ἀσκάς ἀνοίγωσι; consol. ad uxor. 7: Καὶ μήν, ὃ γε μέγιστον ἐν τούτῳ καὶ φοβερώτατόν ἐστιν, οὐκ ἂν φοβηθείην, κακῶν γυναικῶν εἰσοδούς καὶ φωνάς καὶ συνεπιθρηγήσεις. Hieron. adv. Iovin. 317a (Bock a. a. O. S. 66): Totae Euripidis tragoediae in mulieres maledicta sunt. Unde et Hermione loquitur: „Malarum me mulierum decerpere consilia“. Clem. Alex. paed. 3, 28: Περιφέρονται δὲ αὐτὰ ἀνὰ τὰ ἱερὰ ἐκθύομεναι καὶ μαντευόμεναι, ἀγύρταις καὶ μητραγύρταις καὶ γραῖαις βωμολόχοις οἰκοφθαρούσαις ὁσημέραι συμπομπεύουσαι· καὶ τοὺς παρὰ ταῖς κύλιξι ψιθυρισμοὺς γραῖκοὺς ἀνεχόμεναι. Naumach. b. Stob. fl. 74, 7 p. 52, 32 ff. M.: μήτε γραῶν ποτε σοῖσι κακὴν δέξαιο μελάθροις· πολλῶν γρῆς ἔπερσαν ἐθικτὰ δώματα φώτων· μηδὲ μὲν ἀκριτέμυθον ἐταρῖσσαιο γυναικῶν· κεδνὰ κακοὶ φθείρουσι· γυναικῶν ἦθεζ μῦθοι. (Zu den beiden letzten Stellen, die von alten Weibern reden, s. wieder Nicostr. b. Stob. fl. 74, 64 p. 68, 7 ff.). — Die Mahnung zur Einfachheit im äusseren Auftreten (p. 140, 11 ff.) ist in diesem Zusammenhange nicht selten. Zur Entgegensetzung des äusseren Prunkes und der modestia (p. 140, 15 f.) vgl. etwa Plut. praec. coni. 26. Einfachheit bei Opfern empfiehlt Plint. b. Stob. fl. 74, 61 a p. 65, 25 M. — P. 140, 6. 21 ff. erinnert die (übrigens seit Xenophon beliebte) Scheidung des Hausinnern als der Domäne der Frau und der Aussenwelt in Verbindung mit dem Verbot, sich um die Dinge dieser Aussenwelt zu kümmern (p. 140, 22 f. *ne quicquam civilium audiens, p. 141, 5 ff. arbitrans non ita viro esse turpe eorum, que domi sunt, quicquam peragere, sicut mulieri, que foris sunt perquirere*) an Philo de spec. leg. 31 p. 327 M.: . . . μηδὲν

ὄν ἔξω τῶν κατ' οἰκονομίαν πολυπραγμονεῖτω γυνή, und Naumach. b. Stob. 74, 7 p. 51, 31 ff. M.: μηδέ μιν ἐξερρέεινε, τὰ μὴ θέμις ἐστὶ γυναικῶς ἰθιμενα: (entfernter Ps.-Plut. de vit. et poes. Hom. 187). Mit demselben (p. 52, 9 f. ἰσχεο δ' ἐν στέρνοις τὰ σὰ κίβδα μηδ' ἀγόρευε πᾶσιν ὅσα πρήσσει) berührt sich unser Autor p. 140, 10 in der Vorschrift: que intus sibi contingunt ut sola sciat. — P. 141, 7 f. sed arbitrari decet vere compositam mulierem viri mores vite sue legem inponi a deo sibi inpositos erinnert an den Satz vom τρόπος des Herrschers als νόμος für den Unterthan: [Isocr.] ad Dem. 36 (vgl. ebenda 11), Choric. de Lyd. 38, vgl. Cic. de rep. 1, 34, 52, Themist. or. 9 p. 127 b, Basil. coh. ad fil. 32. Setzt man dabei, wie es an einigen der zitierten Stellen geschieht, den Charakter des Königs als mustergültig und im Einklang mit dem Weltgesetz befindlich, so nähert sich der Gedanke dem auch in stoischer Sphäre beliebten von dem βασιλεύς als νόμος ἐμψυχος. — Zu p. 141, 13 ff. . . . verum eciam in adversitatibus. si quid autem in rebus deerit (scil. vir) vel ad corporis egritudinem aut ad ignorantiam anime esse manifestam. dicat quoque semper optima etc., vgl. Perict. b. Stob. fl. 85, 19 p. 146, 22 f. φέρειν δὲ χρῆ τοῦ ἀνδρός πάντα, κῆν ἀτυχέη, κῆν ἐμάρτη κατ' ἀγνοίαν ἢ νοῦσον ἢ μέθην. — Zu p. 141, 27 societate namque vite et procreacione¹⁾ liberorum s. o. S. 82. — Ueber die Kinder als Pfleger der Eltern in ihrem Alter (p. 143, 3) s. o. S. 79. — Den Vergleich zwischen der menschlichen Zeugung und der Besamung eines Ackers (p. 143, 12 ff.) bringt in ähnlicher Weise Clem. Alex. paed. 2, 83. (Vgl. auch strom. 2, 142²⁾). Nach beiden Stellen beruht die grössere Wichtigkeit des Zeugungsaktes (bez. der höhere Wert der Frau im Vergleich mit dem des Ackers) darauf, dass durch ihn das sterbliche Geschlecht an der Unsterblichkeit teilhat, bez. durch ihn der Fortbestand des Weltganzen bedingt ist. (Ps.-Arist.: hoc enim solo omne mortale semper factum immortalitatis participat; Clem.: ὁ δὲ τῆς τοῦ παντός διαμονῆς προμηθεύμενος γεωργεῖ). Gerade dieser in

1) Dies (nicht protectione) ist ohne Zweifel die richtige Lesart. Ueber die Ueberlieferung s. Rose, Arist. pseudop. p. 648 l. 38, p. 657; Arist. pol. libri oct. rec. Susemihl p. LVIII n. 175. 602. Vgl. auch p. 142, 20 unseres Traktates: socia filiorum et vite.

2) Aehnlich Philo bei Wendland, Neu entdeckte Fragm. Phil. S. 23, No. 6, wo von Wendland weiteres Material beigebracht ist.

der bei Ps.-Ar. vorliegenden Wendung in letzter Instanz auf Platon (conviv. 206 c, e, 207 d, 208 ab; leg. 4, 721 b f.; 6, 773 e, 776 b und Aristoteles (Stellen bei Zeller 2, 2 S. 471 Anm. 1, 511 Anm. 2) zurückgehende Gedanke ist in den Erörterungen des Etheemas ausserordentlich beliebt. Vgl. Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 4, 23; Philo qu. det. pot. ins. sol. 27 p. 211 M. 281 C.; Plut. lib. amat. 5, 9; Ps.-Ocell. de univ. nat. 4, 2 (Zeller 3, 2 S. 135 Anm. 1; vgl. unten S. 139); Ps.-Luc. amor. 19; Ps.-Dionys. ars rhet. 2, 3; Aphthon. p. 109, 22; 114, 1 W.; Ps.-Menand. p. 266, 23 ff.; Nicol. progymn. p. 275, 2 ff. W.; Choric. epith. Proc. Ioann. El. ed. Foerster, ind. lect. Vratisl. 1891, 4 p. 19, 21 ff.; Theod. Metoch. p. 506 Muell. ([Liban.] ep. lat. 377). Vgl. auch Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 12, 7 ff.¹⁾ — Dieser Fortbestand des Menschengeschlechtes ist nach dem in dem Traktate unmittelbar Folgenden besonders im Interesse der Fortdauer des Kultus der väterlichen Götter notwendig (p. 143, 21 ff.: [hoc enim solo] omnes petitiones ac oraciones divum permanent paternorum, unde qui contempnit hoc, et deos videtur negligere etc.). Auch dieser Gesichtspunkt ist der sonstigen Ehe-literatur nicht fremd; vgl. (Plat. leg. 6 p. 773 e.) Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 12, 21 f., Liban. p. 1060, 5. — P. 144, 10 ff. urteilt der Verfasser: Propter que non decet hominem sane mentis ut ubi-cunque contingit ponere semen suum nec ad qualemcunque accesserit proprium immittere semen, ut non de generibus vilibus et iniquis similia liberis legitimis fiant et quidem uxor honore suo privetur, filiis vero obprobrium adiungatur²⁾. Die gleiche Ansicht äussert Ps.-Plut. de puer. educ. 2: Τοῖς τοίνυν ἐπιθυμοῦσιν ἐνδόξων τέκνων γενέσθαι πατρᾶσιν ὑποθείμην ἂν ἔγωγε μὴ ταῖς τυχεύσασις γυναίξιν· λέγω δὲ ὅλον ἐταίριαις ἢ παλ-

1) Der Hinweis auf die Erhaltung der Gattung als Zweck der Ehe auch bei Xen. oec. 7, 19.

2) Der Ausdruck obprobrium scheint zu verlangen, dass man filii von den illegitimen Söhnen verstehe, denn den legitimen kann daraus, dass ihnen illegitime zur Seite treten, kein „Vorwurf“ erwachsen. Der Zusammenhang spricht aber mehr für die Beziehung der filii auf die liberi legitimi, wobei obprobrium in einem weiteren Sinne — Schimpf durch ihnen widerfahrende Beeinträchtigung — zu verstehen wäre, und so bleibt die im Texte gezogene Parallele zwischen unserer Stelle und Ps.-Plut. de puer. educ. 2 in ihrem letzten Teile problematisch.

λακαίς. τοὺς γὰρ μητρόθεν ἢ πατρίθεν <οὐκ εὐ> γεγόνειν ἀνεξάρ-
 λειπτα παρακολουθεῖ τὰ τῆς δυσγενείας ἐν εἰδῇ κτλ. Ueber die Ab-
 hängigkeit des Ps.-Plutarchos von Chrysisippos s. Dyroff, Eth. d. a.
 Stoa S. 239 ff., wo S. 280 insbesondere von der ausgeschriebenen
 Stelle aus c. 2 die Rede ist. — In die Sphäre der (kynisch-)stoischen
 Diatribe führen auch die mehrfach eingefügten mythologischen Be-
 lege für die vorgetragene Regeln. Alkestis und Penelope (p. 142,
 7. 8) als mustergültige Frauen erwähnen beide zusammen [Crat.]
 ep. 9, Hieron. adv. Iov. 45 p. 311 e (vgl. auch Eubul. b. Athen.
 13 p. 559 c), Alkestis Mason. b. Stob. fl. 67, 20 p. 6, 9 ff., Ps.-Dio-
 nys. ars rhet. 2, 5, Penelope Plut. praec. coni. 21. Das p. 145, 23;
 146, 3 ff. berührte Verhalten des Odysseus zu Penelope und Kirke
 wird in gleicher Weise Iambl. v. Pyth. 57 gepriesen und wird wohl
 auch in der stoischen Eheparänetik eine ähnliche Rolle gespielt haben.
 Schon die Stellung des Odysseus als stoischen Schulleros' (Senec.
 de const. sap. 2, 1) legt das nahe. Eine Andeutung enthält Senec.
 ep. 88, 7. Eine hier berührte zweite typische Eigenschaft des Odys-
 seus, die Vaterlandsliebe, kommt auch unser Traktat p. 146, 9. Vgl.
 dazu auch Himer. or. 31, 1, Apoll. Tyan. epist. 44, 2. Deren Be-
 deutung wird noch gesteigert durch den Hinweis auf den rauhen
 Charakter von Ithaka Ps.-Arist. p. 146, 10; Senec. ep. 66, 26; Hi-
 mer. or. 29, 3 (vgl. die Ergänzung bei Wernsdorf!). Das Gegen-
 stück zu Odysseus bildet Agamemnon in seinem Verhalten zu Chry-
 seis und Klytaimnestra p. 145, 24 ff., wozu Dio Chrys. or. 61, 12 f.
 p. 198, 6 ff. D. 140, 20 ff. v. A.²⁾, Plut. de Alex. s. virt. s. fort.
 or. 2 c. 12 p. 420, 13 f.³⁾ zu vergleichen sind. — Ueber das Zitat

1) Odysseus als Vertreter der Vaterlandssehnsucht auch bei Dio Chrys.
 or. 13, 4 p. 241, 17 ff. D. 189, 6 ff. v. A., or. 47, 6 p. 131, 13 ff. D. 82, 8 ff.
 v. A., Ps.-Luc. patr. enc. 11.

2) Die Stelle bietet auch im einzelnen einige Berührungen mit Ps.-Ari-
 stoteles. Man vgl. letzteren p. 145, 23 ff.; Agamemnon autem propter Cri-
 seiden ad eius uxorem peccavit in ecclesia dicens mulierem capti-
 vam et non bonam, immo ut dicam barbaram, in nullo deficere in virtutibus
 Clitemnistre, non bene quidem, ex se liberos habente mit Dio a.
 u. O.: οὐδὲ γὰρ ἕκαστα ἤξετο λέγοντος τοῦ Ἀγαμέμνονος ἢ Χρυσίδος, καὶ ταῦτα φα-
 νερώς ἐν ἐκκλησίᾳ τῶν Ἀχαιῶν, ἐτι προτιμᾷ τῆς γυναίκος αὐτὴν καὶ
 οὐδὲν ἤγοιτο χεῖρονα καὶ τί ποιήσει πρὸς αὐτὴν αἰχμάλωτον οὖσαν ἐλογίζετο
 παυσάμενος τῆς ἐπιθυμίας, ἔπευ γὰρ τῆς ἑαυτοῦ γυναίκος βραχίλιος τς οὐσῆς καὶ
 παύσας ἐξ αὐτῆς παροικημένος οὕτως ἐλιγώρως ἐμνημόνευεν.

3) Zur ethisierenden Behandlung des homerischen Agamemnon nach dieser

von Hom. Od. 6, 181 ff. (p. 146, 15 ff.) s. o. S. 78 f. Aus der daran geknüpften Erörterung hebe ich hervor: p. 146, 26 gleiche Freunde für Mann und Frau: vgl. Plut. praec. coni. 19; p. 147, 5 f. Ehrung der Eltern der Frau durch den Mann und derjenigen des Mannes durch die Frau: vgl. Plut. praec. coni. 36. Auch die Verwendung von Hom. Il. 3, 172 (p. 145, 14 f.) und Od. 6, 168 (p. 145, 16 f.) hält sich im Rahmen der ethisierenden Interpretationsnummer der Stoa. Für erstere Stelle ist auf das Scholion zu derselben (ἡ δὲ σκωσασα τὸ μέν τι αὐτὸν αἰδέεσθαι: τὸ δὲ τι καὶ φοβεῖσθαι: zur Deutung δεινός = φοβερός Hermog. p. 355, 13 ff. W.) zu verweisen, und zur Unterscheidung der zwei Arten von Furcht p. 144, 25 ff. (alia quidem fit cum verecundia et pudore . . . , alia vero cum inimicitia et odio) Dio Chrys. or. 1, 25 p. 6, 12 D. 5, 11 v. A. zu vergleichen, wo allerdings der Ausdruck φόβος nur im engeren Sinne von der mit Abneigung verbundenen Furcht gebraucht ist.

2. Ps.-Ocell. de univ. nat. c. 4.

Das vierte Kapitel des Ps.-Okellos hebt sich von den vorangehenden ziemlich scharf ab. Die letzteren sind metaphysischen Inhaltes und den Fragen des Werdens und Vergehens gewidmet. Ersteres behandelt wesentlich vom ethischen Standpunkte aus die menschliche Fortpflanzung und das geschlechtliche Verhalten des Menschen. Innerhalb dieses Kapitels selbst ist wieder das Stück §§ 9—14 durch die einleitenden Worte περὶ γενέσεως ὅν σκοποῦμένους τὰδε γὰρ πράττειν κτλ. als neuer Abschnitt von dem Vorhergehenden gesondert. E. Rohde¹⁾ hat bemerkt, dass diese Partie aus Aristoxenos abgeschrieben ist, von welchem sich das entsprechende Stück z. T. bei Stob. fl. 101, 4 erhalten hat, und auf den auch lambl. v. Pyth. 209—213 zurückgeht. Rohde nimmt nun an, dass das ganze vierte Kapitel den Ἡθηγορικαὶ ἀποφάσεις des Aristoxenos entstamme und weist zu Gunsten dieser Annahme auf die in beiden Abschnitten des Kapitels in gleicher Weise entgegnetretenden, hauptsächlich freilich, soweit der erste Abschnitt in Frage kommt, nur vermeintlichen, Platonreminiscenzen hin.

Seite hin vgl. auch Athen. 13 p. 556 e; Doxop. hom. in Aphth. II p. 459, 25 f.; 477, 23 f. W.

1) Rhein. Mus. 27 (1872) S. 52 f.

Eine andere Spur hat, ohne im übrigen in die Quellenfrage einzutreten, Zeller 3. 2 S. 135 Anm. 1 aufgedeckt mit der Bemerkung: „Aus der Stelle des Ocellus [4, 2] hört man selbst die Worte des aristotelischen gen. an. [gemeint ist gen. et int.] 2, 10 [p. 336 b 30 ff.] heraus“¹⁾. Dieser Anklang beruht gewiss nicht auf Zufall, da die Schrift de gen. et inter. auch im Vorhergehenden benutzt ist. Rohdes Ansicht ist durch diese Beobachtung noch nicht widerlegt, da Ps.-Okellos neben Aristoxenos noch weiter jene schon vorher verwendete Aristotelische Schrift ausgebeutet haben kann, wenn man nicht annehmen will, die Aristotelische Reminiscenz habe schon bei Aristoxenos gestanden, das Gut der Schrift de gen. et int. sei also im Vorhergehenden und hier auf verschiedenem Wege dem Verfasser zugekommen. Immerhin erhält Rohdes Hypothese schon durch diesen Zellerschen Nachweis insofern einen Stoss, als sich dadurch eine der von ihm betonten Platonreminiscenzen (er verweist auf leg. 8 p. 838 e) als illusorisch herausstellt.

In entscheidender Weise aber hindert ein anderer Umstand, dieses Stück in der Hauptsache aus frühperipatetischer Quelle herzuleiten. Es sind nämlich hier Gedanken ausgeführt, die einen typischen Bestandteil der späteren stoischen Diatribe in ihren Erörterungen über das geschlechtliche Verhalten bilden, und teilweise macht sich eine auffallende Uebereinstimmung mit jenen späteren Ausführungen sogar in der Anordnung der Gedanken bemerkbar. Oberster Grundsatz ist, *ἔτι οὐχ ἡδονῆς ἕνεκα πρόσιμεν, ἀλλὰ τέκνων γενέσεως* (§ 1; ebenso am Schluss von § 2: *ἐν οὖν τούτῳ πρῶτον δεῖ θεωρεῖν, ὅτι οὐχ ἡδονῆς ἕνεκα ἢ μιξίης*). Vgl. hierzu Muson. b. Stob. fl. 6. 23 p. 286, 10 ff. H. (6, 61 p. 154, 29 ff. M.), wo in ganz gleicher Weise die *γένεσις παίδων* und die *ἡδονή* als verfolgbare Zwecke einander entgegengestellt werden; Clem. Al. paed. 2, 92. 95; Plut. de am. prol. 2 p. 597, 46 f.; Philon an den bei Wendland, Philo u. d. kyn.-stoische Diatr. S. 35 Anm. 2 und 3 verzeichneten Stellen²⁾.

Die Begründung dieses obersten Grundsatzes in § 2 stützt sich

1) Arist.	Ocell.
... τῷ λοιπομένῳ τρέφουσιν ἐπὶ ἡδονῆς ἕνεκα τὸ ἔλκον ὁ θεὸς ἐντελεχῆ ποιήσας τὴν γένεσιν.	... ἀνεπλήρωσεν ὁ θεὸς ἀκατάληκτον ποιήσας καὶ συνεχῆ ταύτην τὴν γένεσιν.

2) Vgl. auch das wahrscheinlich durch stoische Hand gegangene Gesetzesproimion des „Charondas“ bei Stob. fl. 44, 40 p. 184, 9 ff.

auf die geschlechtliche Organisation und den Geschlechtstrieb des Menschen, die die Erhaltung der Gattung bezwecken. Diese Unsterblichkeit der Gattung ist ein von der Gottheit angeordneter Ersatz für die durch die sterbliche Natur ausgeschlossene individuelle Fortdauer. Auch hier geht die Zusammenstellung τὰς δυνάμεις καὶ τὰ ὄργανα wohl auf Aristoteles (de gen. an. 1, 2 p. 716a 24; 4, 1 p. 766a 5 f.; vgl. jedoch auch Epict. 1, 6, 9) zurück. Die Beziehungen zur Diatribe treten durch Vergleichung der folgenden drei Stellen ins Licht:

Ps.-Oc. 4, 2 Mus. b. Stob. 67,20 p. 4,13 ff. Ps.-Luc. amor. 19.

Καὶ γὰρ αὐτὰς τὰς δυνάμεις καὶ τὰ ὄργανα καὶ τὰς ὁρέξεις τὰς πρὸς τὴν μίξιν ὑπὸ τοῦ θεοῦ θεομιμένας τοῖς ἀνθρώποις οὐχ ἤθουζες ἔνακα δεδεδόσθαι συμβέβηκεν, ἀλλὰ τῆς εἰς τὸν αἰὶ χρόνον διαμονῆς τοῦ γένους. Ἐπειδὴ γὰρ ἀμήχανον ἦν θνητὸν φέροντα θεοῦ βίου κοινωνῆσαι, τὴν τοῦ γένους ἀθανασίαν φθερομένην καθ' ἑκάστον ἀνεπλήρωσεν κτλ. (s. o. S. 138 Anm. 1).

Ἐπει τοῦ χάριν ὁ τοῦ ἀνθρώπου δημιουργὸς πρῶτον μὲν ἔταμε δίχα τὸ γένος ἡμῶν, εἴτι' ἀποίησαν αὐτῷ διττά αἰδέσια . . . , εἴτα βὲ ἀνεποίησαν ἐπιθυμίαν ἰσχυρὰν ἑκατέρῳ φαιτέρου τῆς θ' ὀμιλίας καὶ τῆς κοινωνίας καὶ πύθον ἰσχυρὸν ἀμφοῖν ἀλλήλων ἐνεκέρασεν . . . ; ἄρ' οὖν οὐ γνώριμον, εἰ ἀβούλετο συνελθαι τε αὐτό . . . καὶ γένεσιν παῖδων καὶ τροφῆν ἅμα ποιῆσθαι, ὅς ἂν τὸ γένος ἡμῶν αἰδέσιον ᾖ;

ἀποσταμένη δ' εἰσι θνητῆς ἔομεν ὄλης δημιουργήματα καὶ βραχὺς χρόνος ὁ τοῦ ζῆν ἑκάστῳ καθείμαρται, τὴν ἑτέρου φθορὰν ἄλλου γένεσιν ἐμυχανήσατο (sc. ἡ φύσις) καὶ τῷ θνήσκοντι τὸ πικτόμενον ἀνταμέτρησεν, ἵνα ταῖς παρ' ἀλλήλων διαδοχαῖς εἰς τὸν αἰὶ χρόνον ζῶμεν. Ἐπει δ' ἦν ἀπορον ἐξ ἐνός τι γενναῖσθαι, διεπλήν ἐν ἑκάστῳ φύσιν ἐμυχανήσατο τοῖς μὲν γὰρ ἄρρεσιν ἰθίας καταβολὰς σπερμάτων χαρισάμενη, τὸ θῆλυ δ' ὡσπερ γονῆς τιδοχείον ἀποτρέψασα κοινὸν ἀμφοτέρῳ γένει πύθον ἐγχερασαμένη συνέζευξεν ἀλλήλοις.

Über die Beliebtheit des von Ps.-Okellos in Anlehnung an Aristoteles (s. o. S. 138 Anm. 1) ausgeführten Gedankens von der Unsterblichkeit des Geschlechtes als Ausgleich für die Vergänglichkeit des Individuums s. o. S. 134 f. 1).

Es folgt in § 3 f. der Hinweis auf die Verpflichtung eines jeden,

1) Zur Teleologie der geschlechtlichen Organisation des Menschen vgl. auch Cic. de fin. 3, 19, 62, Epict. 1, 6, 9. Die letztere Stelle berührt sich mit den oben ausgeschriebenen: τὸ δ' ἄρρεν καὶ τὸ θῆλυ καὶ ἡ προθυμία (ἡ) πρὸς τὴν συνουσίαν ἑκατέρου καὶ (ἡ) δύναμις ἡ χρηστικὴ τοῖς μορίοις τοῖς κατεσκευασμένοις οὐδὲ ταῦτα ἐμφαίνει τὸν τεχνίτην;

für Ausfüllung der durch seinen Tod in Haus, Staat und Weltall gerissenen Lücke zu sorgen. Wie hier schliesst sich dieses Argument, wenigstens soweit es Haus und Staat betrifft, an das in § 2 vorgebrachte an bei Muson. in Stob. fl. 67, 20 p. 4, 25 f., vgl. auch p. 5, 12 f., sowie Antip. ebenda 67, 25 p. 12, 6 ff.; Hierocl. ebenda 67, 21 p. 7, 17; 75, 14 p. 73, 18; Epict. 3, 7, 19; Liban. p. 1059, 26 ff. Hier (p. 1060, 5) tritt, wie bei Ps.-Oc. § 3 a. E., auch der religiöse Gesichtspunkt hervor (s. o. S. 135). Den κόσμος neben der πόλις berücksichtigt Clem. Alex. strom. 2, 140. 141. Die Linie „Haus, Staat, Welt“ ist echt stoisch und hat die Anschauung von einer einheitlichen das Weltall und seine Teile beherrschenden Gesetzmässigkeit zum Ausgangspunkt; vgl. o. S. 46 Anm. 1.

An die bisher besprochenen Ausführungen schliesst sich in § 4 die Verurteilung des ausserehelichen Geschlechtsverkehrs, zu welcher Parallelen aus der Diatribe bei Wendland, Philo u. d. kyn.-stoische Diatr. S. 34 ff. zu finden sind. Zur Bezeichnung der ausserehelichen Zeugung als einer μεθ' ὑβρεως καὶ ἀκρασίας vor sich gehenden vgl. Nicostr. b. Stob. fl. 74, 65 p. 69, 5 f.: ὁ δὲ ἔτι βραύτερον, τὸ μὴ μόνον νόθους γίνεσθαι παῖδας, ἀλλ' εἶναι τούτους ἐξ ἀκολασίας καὶ ὑβρεως γαγρότας. Ein tierisches Verhalten (ὁμοίως τοῖς ἀλόγοις ζώοις) prädiiziert von den geschlechtlich Unmässigen auch Clem. Al. paed. 2, 86. vgl. strom. 2, 142, Philo de leg. spec. 6 g. E. p. 305 M., 20 p. 318 M. Vgl. Ps.-Diouys. ars rhet. 2, 3. Zur Hervorhebung des Gesichtspunktes der Notwendigkeit (ὡς ἀνγκαίον καλὸν ἵγγομένων) s. Clem. Alex. strom. 3, 58, zu der Bemerkung, dass die μεθ' ὑβρεως καὶ ἀκρασίας Gezeugten μοχθηροὶ καὶ κακοδαίμονες ἔσονται καὶ βδέλυοι ὑπὸ τοῦ θεῶν καὶ δαμνῶν καὶ ἀνθρώπων καὶ οἰκῶν καὶ πόλεων Ps.-Plut. de educ. puer. 2 und oben S. 135 f.

Während ich zum Rest von § 4 und zu § 5 keine Belege aus der Ehelitteratur beizubringen vermag¹⁾, ist die Verwandtschaft wieder um so greifbarer in § 6. Wir haben oben SS. 67. 81 ff. Beispiele

1) Zu § 5 ist an die Freundschaft zu erinnern, die nach stoischer Lehre die Weisen mit den Göttern verbindet. Auch hier schweben wohl — wenn schon in veränderter Reihenfolge — bei den Worten καὶ τὰς πόλεις εὐνομούμενας οἰκίσουσι καὶ τοὺς ἰδίους οἴκους κατὰ τρόπον οἰκονομήσουσι καὶ τοὺς θεοὺς δὲ φίλους αὐτοῖς καταστήσουσι die drei Kreise, Haus, Staat und Welt vor, die uns oben begegnet sind; vgl. auch § 3 a. E. ἐὰν μέλλῃ μῆτε συγγενεῖς ἑστίας λειποτάκτες γίνεσθαι μῆτε πολιτικῆς μῆτε μὲν τῆς θείας.

von Ehetraktaten kennen gelernt, in welchen an einen positiven, die Ehe empfehlenden Abschnitt ein negativer oder widerlegender angeschlossen war, der zeigen sollte, dass die Aufeindungen der Ehe darauf beruhen, dass viele bei der Heirat sich von falschen Rücksichten leiten lassen und dadurch die Ehe zu einer unerträglichen gestalten. Ein ähnliches Verhältnis besteht auch in unserem Okelloskapitel, insofern auch hier in § 6 f. solche falschen Kriterien für die Wahl der Ehegattin bekämpft werden. Und zwar sind es mit einer Verschiebung die gleichen Kriterien, die uns oben S. 82 f. begegnet sind. Schönheit zählte dort zu den verwerflichen Beweggründen. Hier ist ihrer nicht besonders gedacht, die Jugendblüte aber zu den richtigerweise massgebenden Kriterien gerechnet. Hingegen besteht hinsichtlich Reichtums und vornehmer Geburt völlige Uebereinstimmung, und auch bezüglich der durch die Berücksichtigung dieser Gesichtspunkte herbeigeführten Folgen treffen, wie schon oben S. 83 gezeigt wurde, Ps.-Okellos, Hierokles und Kallikratidas in auffallender Weise zusammen.

Das Stück schliesst in § 7 f. mit dem Hinweis auf die Bedeutung des Hauses nach seiner glücklichen oder unglücklichen Verfassung für Glück und Unglück des Staates, dessen Teil das Haus ist. Man wird hier an Ausführungen über die Beziehungen zwischen Staat und Haus erinnert, wie sie von Musonius bei Stob. fl. 67, 20 p. 4, 25 f.; 5, 12 f., Hierocl. ebenda 21 p. 7, 17 f. u. a. gegeben sind, doch kommt hier auch Aristoteles in Frage, der — vielleicht indirekt — den Vergleich in § 8 *ὅλον ἐπὶ μὲν οἰκοδομίας θεμελίου καταβολῆς, ἐπὶ δὲ ναυπηγίας τρώπις* geliefert hat (vgl. metaph. 4, 1 p. 1013 a 4 f.).

3. Rhetorisches.

Mit Recht weist von Arnim¹⁾ der Popularphilosophie eine Mittelstellung zwischen der eigentlichen Philosophie und der Sophistik an. Diesem Verhältnis entspricht es, dass Popularphilosophie und Sophistik die mancherlei Fragen des praktischen Lebens als gemeinsames Feld betrachten — die von Dio Chrys. or. 22, 3 p. 304, 16 ff. D. 272, 21 ff. v. A. nach stoischer Quelle²⁾ vorgenommene Scheidung ist im

1) Leben u. Werke d. Dio v. Prusa S. 113.

2) Vgl. v. Arnim a. a. O. S. 94.

Grunde eine äusserliche — und hier nicht nur in den Themen, sondern auch in der Ausführung derselben nach der formalen und der inhaltlichen Seite vielfach übereinstimmen. Die innige Verschmelzung und gegenseitige Durchdringung des Philosophischen und Rhetorischen macht es unmöglich, hier das Prioritätsproblem in aller Schärfe zu stellen und lösen zu wollen. Bei Männern wie Dion Chrysostomos, Maximus von Tyros u. a. wird es unausführbar sein, für jede Gedankenwendung eine Entscheidung darüber zu fällen, ob dieselbe in der rhetorischen oder der philosophischen Schulung des Betreffenden wurzelt, und auch da, wo Vertreter beider Richtungen übereinstimmen, wird es in vielen Fällen unthunlich sein, den Ursprung des Gedankens dieser oder jener Sphäre zuzuweisen. Gleichwohl wird man im ganzen nicht fehlgehen, wenn man die Philosophie in weit überwiegendem Masse als den gebenden Teil betrachtet und insbesondere in der Stoa, wie sie auf die formale Seite der Rhetorik tief eingewirkt hat, so auch für den Inhalt der in Frage kommenden rhetorischen Ausführungen eine Hauptquelle sieht. Lehrreich ist hier beispielsweise das Verhalten des Rhetors Theon, dessen Erörterungen über die Themen *εἰ πολιτεύεται σοφός* (I p. 246, 25 ff. W.), *εἰ παιδοποιεῖται* (I p. 249, 10 ff. W.) und *εἰ προνοοῦσι θεοὶ τοῦ κόσμου* (I p. 250, 3 ff. W.) von Dyroff, *Eth. d. a. Stoa* S. 233, 237 und 368 mit Rücksicht auf ihre Beziehungen zum Stoizismus besprochen sind.

Zu dem gemeinsamen Besitzstande der Popularphilosophie und der Rhetorik gehört auch das Elthema¹⁾, dessen Begriff hier im weitesten Umfange zu nehmen ist, so dass er nicht nur die Probleme *εἰ γαμητέον* und *εἰ παιδοποιεῖται*, sondern überhaupt alle die Ehe und das eheliche Leben berührenden Fragen umfasst. Für die popularphilosophische Behandlung des Themas sind uns oben S. 66 ff. bereits Beispiele begegnet. Welche Rolle der Gegenstand insbesondere in der stoischen Pflichtenlehre spielte, zeigt die vielfache Berührung desselben in der Diskussion über den Wert spezieller moralischer Vorschriften im 94. Briefe Senekas (so §§ 1. 3. 5. 8. 15. 26). In dem Systeme des stark stoisierenden Eudoros trat nach Stob. ecl. 2, 7, 2 p. 44, 26 ff. der Topos *περὶ γάμου* dem Topos *περὶ βίωσις*, zu dem er sich eigentlich verhält wie der Teil zum Gan-

1) Dio Chrys. or. 22, 2 p. 303, 22 D. 272, 4 v. A., 3 p. 304, 10 D. 272, 16 v. A.

zen, doch selbständig zur Seite εἰς τὸ πλεθροῦ τῶν ἐν αὐτῷ ζήτημάτων.

Auch aus den rhetorischen Ausführungen des Themas ist einiges bereits oben a. a. O. besprochen und sein Zusammenhang mit den popularphilosophischen Erörterungen dargelegt worden. Auch für die Rhetorik steht das Thema im Vordergrund und wird mit Vorliebe als Beispiel benutzt; vgl. Quint. 2, 4, 25; 3, 5, 8. 12. 13. 16; Hermog. prog. 11 p. 51, 5; 52, 13; 53, 6 W.; Schol. in Aphth. p. 60, 8; 61, 26; Theo prog. 12 p. 253, 10. 19.

Inhaltliche Uebereinstimmungen mit den popularphilosophischen Ehetraktaten weisen Ps.-Dionys. in der ars rhet., Ps.-Menandros IX p. 263, 15 ff. W., Aphthonios I p. 109, 15 ff. W., Nikolaos I p. 274, 7 ff., Libanios p. 1058, 8 ff., Ps.-Lukianos in den amores, Himerios (Epith. auf Sever.), Chorikios (Epithal. auf Zacharias u. a., her. v. Förster, Bresl. Lektionskat. 1891) und Theodoros Metochites in grösserer oder geringerer Zahl auf. Ich lege im Folgenden zunächst die ausgeführte θέσις ἐξ ἡμετέρον des Libanios zugrunde und füge die Parallelen aus anderen Darstellungen ein:

P. 1058, 11 ff. Die Götter, denen die Halbgötter, bez. Heroen, sich anschliessen (Liban. p. 1058, 23 ff., Ps.-Menand. p. 266, 20, Himer. or. 1, 10) beweisen die Trefflichkeit der Ehe, der sie ihr Dasein verdanken, die sie durch ihr eigenes Beispiel ehren und deren Patrone sie z. T. sind. Sich gegen die Ehe ablehnend verhalten, heisst sich zu den Göttern in Widerspruch setzen und ihr Verhalten als unrichtig verurteilen. Vgl. Ps.-Dionys. ars rhet. 2, 2; Aphth. p. 109, 17 f.; Nicol. p. 274, 29 f.; Ps.-Men. p. 266, 10 f.; 278, 27; Him. 1, 9. — Chrysipp b. Senec. fr. 46 Haase, Mus. b. Stob. fl. 67, 20 p. 6, 12 ff.; 76, 15 p. 74, 24 ff.: Dio or. 7, 135 p. 139, 19 D. 215, 13 v. A.; Plut. lib. amat. 24, 4. S. auch oben S. 87.

P. 1059, 8 ff. Die Natur verlangt geschlechtlichen Verkehr und Fortpflanzung des Geschlechts. Den Beweis liefern die vernunftlosen¹⁾ von der Naturnotwendigkeit geleiteten Tiere. Vgl. Ps.-Dionys. ars 2, 3, zur φύσις in diesem Zusammenhange auch Ps.-Luc. am. 19. Unter den philosophischen Traktaten kommen

1) Statt λογίων dürfte λογισμῶν zu schreiben sein. Die Vernunft ist auch nach stoischer Lehre das für den Menschen im Unterschiede vom Tiere Charakteristische. S. o. S. 72.

in Betracht Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 4, 12 (Antip. ebenda 25 p. 12, 18), Clem. Al. strom. 2, 139, Hierocl. b. Stob. fl. 67, 22 p. 7, 29 ff., welch letztere Stelle (p. 8, 6 ff.) auch für den Hinweis auf die Tiere zu vergleichen ist. Zu diesem s. auch Plut. de am. prol. 2. Die gleiche Argumentation (mit dem Tierbeispiel) in der Frage εἰ πολιτεύεται σαρξίς Theo prog. 12 p. 246, 28 f. W., s. o. S. 77. Das Tierbeispiel zu etwas verändertem Zwecke Clem. Al. strom. 2, 139, Plut. Gryll. 7, 6, Ps.-Luc. am. 22. Bekanntlich liebt es die kynisch-stoische Diatribe allgemein, sich auf das Verhalten der Tiere zu berufen.

P. 1059, 23 ff. Politischer Gesichtspunkt: Mit Recht sahen die besten griechischen Staaten in der Ehelosigkeit eine Schuld. Wenn wir unseren Vätern für unser Dasein Dank wissen, sind wir auch verpflichtet, dem Staate Stellvertreter unser selbst zu hinterlassen. Wer der Ehe aus dem Wege geht, schädigt den Staat, indem er, soviel an ihm liegt, den Fortbestand des Götterkultus und des staatlichen Lebens sowie die Weiterexistenz des Staates selbst unmöglich macht. — Mit dem einleitenden Satze ist auf die Bestimmungen griechischer Gesetzgeber angespielt, die in gleichem Zusammenhange von Mus. b. Stob. fl. 75, 15 p. 74, 6 ff., Clem. Alex. strom. 2, 141, Plut. de am. prol. 2 p. 597, 40 f. erwähnt werden; auch der von Stob. fl. 67, 16 (ἐκ τῶν Ἀρχαιολογίας) exzerpierte die gleiche Sache berührende Satz wird einem gleichen Kontexte entnommen sein. Für die weiteren Gedanken verweise ich auf Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 4, 25 f., 5, 14 f. und die übrigen oben SS. 68, 135 und 140 gesammelten Stellen¹⁾.

P. 1060, 13 f. An die Bedeutung der Ehe für die Gesamtheit schliessen sich ihre Vorteile für den Einzelnen. Aehnlich Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 5, 21 ff., Antip. ebenda 25 p. 12, 23 ff. Einige Grundgedanken dieses Abschnittes sind schon oben SS. 79 und 130 zur Sprache gekommen. Wenn p. 1060, 27 ff. die Zersplitterung betont wird, die für den Unverheirateten aus der gleichzeitigen Sorge für seine häuslichen und für die öffentlichen Angelegenheiten entstehe, so enthält eine ähnliche Erwägung Antip. b. Stob. fl. 67, 25 p. 14, 29 ff. Zum Hinweise auf die Teilnahme der Frau an der Freude des Mannes p. 1060, 19 vgl. Muson. b. Stob. fl. 67, 20

1) Zum Texte des Libanios vgl. oben S. 87 Anm. 2.



p. 5, 28, Ps.-Luc. an. 27, Ps.-Dionys. ars rhet. 2, 5.

Es folgt p. 1062, 6 ff. ein Abschnitt, durch welchen einer Regel der Rhetorschule (Theo prog. 12 p. 244, 24 W.) entsprechend gezeigt werden soll, *ὅτι: ἄξιόν γινέσθαι (τὸ ἀξιούμενον διὰ τῆς θέσεως)*, und der, so viel ich sehe, keine Beziehungen zu den erhaltenen Resten der stoischen Diatribe aufweist¹⁾. Letzteres gilt auch von der folgenden Partie p. 1062, 18—1063, 5, in welcher von dem grösseren bürgerlichen Ansehen des Verheirateten die Rede ist, nur berührt sich die Bemerkung über die Schätzung des Kinder Besitzenden p. 1062, 27 mit Muson. b. Stob. fl. 75, 15 p. 75, 2 f. ²⁾.

Den Schluss bildet, wie bei einigen der philosophischen Ehe-traktate³⁾, ein widerlegender Abschnitt, p. 1063, 5 ff. Zwei gegnerische Gründe werden berücksichtigt: die Furcht vor einem Ehebruch der Frau und das Bangen vor dem Verluste von Kindern. Die Widerlegung gründet sich darauf, dass Ehebruch nur in der Minderzahl der Ehen vorkomme, dass die Mehrheit der Kinder am Leben bleibe, dass es Mittel gebe, beiderlei Missgeschick entgegenzuarbeiten, und dass endlich Unheil jede menschliche Lage begleite, deshalb aber weder der Landmann die Bearbeitung des Bodens, noch der Handelsmann die Seefahrt aufgabe, noch der Rhetor oder Athlet auf die Ausübung seiner Berufsthätigkeit verzichte. Mit dieser Widerlegung geht eine Strecke weit parallel Aphthon. p. 110, 15 ff. W., der sich drei Einwürfe machen lässt: 1) ὁ γάμος συμφορῶν αἰτίας, 2) χηρείαν μὲν γυναίξιν, ὀρφανίαν δὲ παῖσιν ἐπεισήμεγε, 3) ὁ γάμος ἐπίπονον, und dem ersten Einwand wie Libanios den Hinweis auf die mit jedem Beruf verbundenen Fährlichkeiten entgegenhält, die weder den Landmann, noch den Seefahrer, noch den Soldaten von ihrer Thätigkeit zurückschreckten. Derselben Argumentation bedient sich endlich in späterer byzantinischer Zeit Theodoros Me-

1) Zu p. 1062, 14 f. und der damit sich nahe berührenden Stelle Hermog. prog. 11 p. 53, 8 W. (*ὅτι θανάτων [scil. γαμεῖν]. ἐκ γὰρ τῶν ἐμοίων γαμεῖν θανάτων*) sind Ps.-Plut. de educ. puer. 19 (nach Chryssippos, s. Dyroff, Eth. d. a. Stoa S. 239 ff.), Callier. b. Stob. fl. 85, 18 p. 143, 26 ff. (s. o. SS. 83, 141) zu vergleichen. Weiteres Material bieten Wytttenbach zu Ps.-Plut. a. a. O., Schmidt, Ethik d. alt. Griech. 2 S. 166 f.

2) Aus den rhetorischen Arbeiten gehört hierher auch Ps.-Dionys. ars rhet. 2, 4.

3) S. oben SS. 67, 81 ff., 141.

tochites, der das 76. Kapitel (p. 504 ff. Müll.-Kiessl.) seines Miszellenwerkes der Frage gewidmet hat, εἰ γαμητέον ἐστὶν ἢ μὴ τοῖς ἐπιμέλειαν ἔχουσι καὶ φροντιῶα τῆς κατ' ἀρετὴν ζωῆς, und hier S. 510 den gleichen Gedankengang wie Aphthonios und Libanios verfolgt)¹.

Innerhalb der philosophischen Litteratur vernag ich die beiden von Libanios berücksichtigten Argumente nicht im gleichen Zusammenhange, als Gründe eines zu widerlegenden Gegners, nachzuweisen. Dass sie aber in solchem Zusammenhange antraten, wird für das erste von der Gefahr des Ehebruchs hergeleitete Argument schon daraus wahrscheinlich, dass wir ihm thatsächlich bei Hieron. adv. Iov. 317 c (Bock a. a. O. p. 66, 18 ff.) insoweit begegnen, als hier der Ehebruch der Pasiphae und Klytaimnestra und der Verrat der Eriphyle²) gegen die Ehe ins Feld geführt werden. Den Gedanken des zweiten Argumentes hat Clem. Alex. Strom. 2. 142 (141 [bis] der Klotzschen Ausgabe) in einen anderen Zusammenhang verflochten, doch so, dass eine deutliche Spur seiner früheren Verwendung hervortritt. Klemens bemerkt dort gegen die Ehescheuen: ἤδη δὲ ἀνδρῶν καὶ ἀσθενῆς τὴν μετὰ γυναικὸς καὶ τέκνων φεύγειν συμβίωσιν. οὐ γὰρ ἢ ἀποβολὴ κακῶν ἐστὶ, τοῦτου πάντως ἢ κτῆσις ἀγαθόν· ἔχει δ' οὖτω καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν. ἀλλὰ μὴν ἢ τῶν τέκνων ἀποβολὴ τῶν ἀνωτάτω κακῶν ἐστὶ, φασί. ἢ οὖν τῶν τέκνων κτῆσις ἀγαθόν. εἰ δὲ τοῦτο, καὶ ὁ γάμος. Durch das angefügte φασί verrät sich der jetzt als zweite Prämisse verwendete Satz als ursprüngliches Argument der

1) Der gleiche Gedanke im Zusammenhange mit dem allgemeinen Satze (c. 79) ἐπὶ μὴ διὰ τὰς ἀτυχίας καὶ τὸ κακῶς πολλάκις πράττειν ἀποτρεπέσθαι τοῦ πράττειν auch p. 522 f. Letzte Quelle auch für Theodoros ist natürlich die antike Rhetorik. In der Bemerkung, dass das Leben still stehen müsste, wenn jeder sich durch die mit einer Thätigkeit verbundenen Gefahren schrecken liesse, und in der Erwähnung des Staatsmannes berührt sich Theodoros am meisten mit der Libaniosschen Thesis.

2) Pasiphae als Typus des geschlechtlich unbändigen Weibes auch Plut. praec. coni. 7; Philo de leg. spec. 8 p. 307 M.; Nicostr. b. Stob. fl. 74, 65 p. 69, 12. Hier (l. 16) ist wie bei Hieronymus der Hinweis auf die Bedeutung der Frau in der Tragödie angeschlossen, so dass der Gedanke an einen wenn auch durch viele Zwischenglieder vermittelten Zusammenhang beider Stellen nahe liegt. Weitere Berührungen mit der Hieronymusstelle bieten Clem. Alex. paed. 2, 109; 3, 13; Plut. praec. coni. 21; Philo de los. 11 p. 50 M.; Dio Chrys. 6, 16, 17 p. 98, 27 ff. D. 86, 28 ff. v. A.; Hor. sat. 1, 3, 107, ep. 1, 2, 6; Epict. 1, 28, 13; Max. Tyr. or. 26, 7; Athen. 13 p. 560 b. S. auch Wendland. Quaest. Muson. p. 57, 1; Philo u. d. kyn.-stoische Diatr. S. 36.

Gegner. — Endlich erinnert die Art, wie bei Aphth. p. 113, 10 dem Einwande, die Ehe sei mühevoll, die konträre Behauptung, nichts sei so wie die Ehe geeignet, Mühe zu lösen, entgegengestellt wird, an Hierocl. b. Stob. fl. 67, 24 p. 10, 23 f.

Verlassen wir Libanios und wenden wir uns zu den nur aus anderen Rhetoren beizubringenden Parallelen zu Gedanken der popularphilosophischen Ehediatribe, so ist auch hiervon manches oben bereits erledigt worden, so die Einteilung ἐκ τοῦ ἀναγκαίου u. s. w. bei Theon oben SS. 73 Anm. 1. 74 ff., die Betonung der Erhaltung der Gattung zum Ersatze für die mangelnde individuelle Unsterblichkeit bei mehreren Rhetoren S. 135, die Förderung der *κράσις ψυχῶν ὄσπερ καὶ τῶν σωμάτων* bei Ps.-Menand. p. 275, 18 f. S. 78 (zum Ausdruck *κράσις* auch SS. 123. 124 Anm. 1), die Erwähnung der Alkestis bei Ps.-Dionys. ars rhet. 2, 5 S. 136, die Anführung von Hom. Od. 6, 182 ff. bei Ps.-Dionys. ars rhet. 4, 3, Choric. epith. Proc. etc. 31 p. 23, 9 SS. 78 f., 137. Zu Theo prog. 12 p. 253, 18 ff. lat Dyroff, Eth. d. alt. Stoa S. 237 Anm. 7 auf Senec. ep. 94, 14 (Ariston) verwiesen. Die Ehe als Quelle vieler *παράμυθια* (Hermog. prog. 11 p. 53, 8): Hierocl. b. Stob. fl. 67, 24 p. 9, 17. Der Satz des Hermog. prog. 11 p. 53, 9 f. *ἔτι: πρέπον (γαμεῖν) τῷ μὴ θηριωδῶς δοκεῖν διακεῖσθαι*: lässt die von Bonhöffer Epiktet II S. 228 an der Hand von Marc. Aur. 7, 13 besprochene Bedeutung des *πρέπον* als Gegenstandes einer mehr äusserlichen Legalität wohl erkennen. Tierisch lebt der Ehelose als Egoist auch nach Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 4, 28 f., Ps.-Luc. amor. 27. — Von Theano wird das gleiche Apophthegma wie bei Theon p. 204, 3 ff., Nicol. p. 274, 8 ff. bei Clem. Alex. strom. 4, 123 angeführt (weitere Stellen bei Ménage zu Laert. Diog. 8, 43). Auch sonst erscheint die Pythagoreerin als Muster weiblicher *σωφροσύνη*, so bei Plut. praec. coni. 31 (Clem. paed. 2, 114, strom. 4, 123). 48, Hieron. adv. Iovin. p. 320 b (Bock p. 69, 20), Floril. Monac. (in Stob. fl. ed. Mein. IV p. 289 f.) No. 268. 270; zum letzten Apophthegma vgl. die Parallelen bei Sternbach, De gnom. Vat. ined. No. 332 (Wiener Stud. 10 [1888] S. 259). Einiges weitere Beachtenswerte bieten die Hochzeitsreden des Chorikios. Auch hier führt die Linie durch die rhetorischen Anweisungen hindurch zurück zur Stoa. In Betracht kommen epith. in Zach. 14 p. 16, 11 ff. Foerster und epith. in Proc. etc. 7 p. 20, 10 ff. Für beide

Stellen habe ich die Parallelen Byz. Zeitschr. 1 (1892) S. 611 an- gegeben. Für die erste ist schol. cod. Ven. B in Hom. II. 5. 336 p. 244, 27 ff. nachzutragen. Aehnlicher Herkunft ist gewiss epith. in Proc. etc. 32 p. 23, 12 ff., obwohl ich hier nichts genau Ent- sprechendes beizubringen weiss. Sehr nahe steht Ps.-Plut. de vit. et poes. Hom. 96.

Endlich gehört hierher noch die rhetorische Synkrisis der Frauen- und Knabenliebe, die innerhalb der antiken Litteratur durch Ps.- Plutarchs Ἐρωτικός, Ps.-Lukians Ἐρωτες und Achilleus Tatios 2 c. 35 ff. vertreten ist, in Anlehnung an die Antike aber auch im christlichen Mittelalter fortgeführt wurde¹⁾. Dass bei Ps.-Lukian der Verfechter der Frauenliebe mit stoischen Waffen kämpft, habe ich bereits früher²⁾ bemerkt. Der Gegenstand verdiente wohl eine eingehendere Behandlung mit besonderer Berücksichtigung Ps.-Plu- tarchs und der gesamten stoischen Eroslehre. In Ergänzung meiner früheren Bemerkungen und des oben SS. 135. 139. 144. 145. 147 Aus- geführten notiere ich zunächst noch folgende Parallelen: zu c. 19, Mischung der vier Elemente (ἐπιχράσει:) Heracl. all. c. 65 (κρναμένων), Zeno frgm. 52 Pears.; Teleologie der Geschlechtsorganisation [Arist.] oec. 1, 3 p. 1343 b 11 ff., Clem. paed. 2, 87, Philo de sacrif. Ab. et Cain. 30, 100 f. p. 183 M. 243 C.; vgl. auch Muson. b. Stob. fl. 67, 20 p. 5, 19 f. Zum stoischen Gebrauch von ἐγκεράννυμαι bez. ἐγκεράννυμι: Epict. 2, 23, 3. Zum stoischen Grundcharakter passt auch die Wendung βραχὺς χρόνος ὁ τοῦ ζῆνι ἐκάστῳ καθεί- μαρται. Zu c. 20: Nur die Frauenliebe herrschte in der guten, der Natur gehorchenden alten Zeit (vgl. c. 28 [die Knabenliebe ist eine Ausgeburt der neuen Zeit] und oben S. 39 f.), Ps.-Plut. lib. amat. 5. 8. Zu κατὰ πατρῶν θεέ, φασίν, ἀγόνων σπεύραντες habe ich Philo de vit. cont. 7 p. 481 M. bereits angeführt. Das Bild geht zurück auf Plat. leg. 8 p. 838 e, den Clem. paed. 2. 90 zitiert; ferner findet es sich bei Max. Tyr. or. 26, 9 a. E. Nahe stehen Plut. praec. coni. 42, Dio Chrys. or. 7, 134 p. 139, 17 D. 215, 11 v. A., Philo de Abr. 26 p. 20 M., de leg. spec. 7 p. 306 M., Clem. Alex. paed. 2, 91. Zu c. 25: ἐπέκλωσε Μοῖρα passt zum stoischen Tenor

1) Vgl. Zeitschr. f. deutsch. Altert. 43 (1899) S. 169 ff.

2) Berl. philol. Wochenschr. 16 (1896) Sp. 870 f., Arch. f. Gesch. d. Phi- los. 11 (1898) S. 516.

(vgl. Epict. 1, 12, 25), wenn die Wendung auch nicht spezifisch stoisch ist. Zum Vergleiche des Lebens mit einem Feste s. Byz. Zeitschr. 9 (1900) S. 632 Anm. 2, Hense zu Stob. fl. 1, 98 p. 46, 5. — In der Rede des Gegners scheint die *ἡδονή* deshalb betont (c. 31 *μόνος γὰρ ὁ ἀρρην ἔρωσ κοινὸν ἀρετῆς καὶ ἡδονῆς ἐστὶν ἔργον*, c. 37 *ἡδονὴν ἀρετῆ μεμιγμένην*), um diesen Gegner als Epikureer zu charakterisieren und so in der Synkrisis die beiden feindlichen Schulen zu Trägern der Gegensätze zu machen (c. 25 *ἐπὶ τὴν ὑμετέραν, ὡ Καλλικρατίδα, καταβάς ἡδονήν*). Dass die Stoiker bei der Strenge ihrer sittlichen Anforderungen auch in Bezug auf das Geschlechtsleben und der Betonung des Naturzweckes im geschlechtlichen Verkehr für die ihnen in dieser Schrift zugedachte Rolle vorzüglich geeignet waren, versteht sich von selbst. Epikur musste natürlich als Antipode der Stoiker auch hier Widerpart halten¹⁾. Doch ist Kallikratidas keineswegs Anwalt der sinnlichen Knabenliebe, sondern nur der — auch von Stoikern älteren Standpunktes gebilligten — Platonischen, so dass die *ἡδονή*, wie gesagt, nur hereingezogen zu sein scheint, um Kallikratidas als Epikureer zu markieren. Dass seine Anschauung von der Kulturentwicklung die der stoischen entgegengesetzte epikureische ist, habe ich Berl. philol. Wochenschr. n. n. O. bereits bemerkt: zu vergleichen sind noch zu c. 34 Lucr. 5, 951 ff. 1450 ff., Diod. 1, 8, 5 ff. Der Verkehr mit dem Weibe als *ἀναγκαῖον* und einem elementaren Bedürfnisse entsprechend im Gegensatze zu der eine höhere Stufe kennzeichnenden Knabenliebe c. 33. 35. 38: Ps.-Plut. lib. amat. c. 4, 3.

Philosophiegeschichtlich interessant ist eine Wandlung innerhalb der Stoa, die sich auf diesem Gebiete erkennen lässt. Die Schule hat sich zunächst der ästhetisierenden Erotik Platons angeschlossen; vgl. Zeno fr. 172 (mit Pearsons Anmerkung), 173, (163); Cic. Tusc. 4, 34, 72; de fin. 3, 20, 68; Senec. ep. 123, 15; Dio Chrys. or. 3, 99 p. 57, 10 ff. D. 50, 18 f. v. A. Die spätere Dialektik wandte sich aber in zunehmender Anbequemung an die morali-

1) Epikur erscheint als Vertreter der Unsittlichkeit auf geschlechtlichem Gebiete Himer. ecl. 3, 7: 'Ὁ δὲ τί προήρηται καὶ τί πατόμηκε: πόλεμον ἀπειλεῖ καὶ μάχην τοῖς νόμοις ἑλθεῖ τῆς φύσεως· ἐμάνη μανίαν καθ' ἡλικίας ἀπάσης Ἐπίκουρος καὶ θυσοσβεῖς ἔρωτας ἡράσθη πάντων ἕσοι τὴν ὄραν ὑπὲρ τοῦς ἄλλους ἐναμάζονται.

sehen Bedürfnisse des täglichen Lebens, zugleich wohl auch unter dem Einflusse des ästhetisch stumpferen Römertums von diesem Standpunkte ab und verwarf die Knabenliebe schlechtweg, z. T. unter ausdrücklicher Polemik gegen Platon und die Vertreter seiner Erotik¹⁾. Es ist charakteristisch, dass sich der Römer Seneka epist. 123. 15 gegen diejenigen erklärt, die „unter dem Deckmantel des Stoizismus zu Lastern aufmuntern“²⁾. Derselbe Vorwurf, den bei Athen. 13 p. 563 e Myrtilos den Stoikern macht: *θρυλλεῖτε γὰρ ὅτι δεῖ μὴ τῶν σωμάτων, ἀλλὰ τῆς ψυχῆς ἔρᾶν κτλ.*, ertönt jetzt aus dem Munde von Vertretern der stoischen Diatribe gegen die, welche den Eros innerhalb desselben Geschlechtes zulassen. *Ψυχῆς γὰρ ἔρωτα πλάττονται καὶ τὸ τοῦ σώματος εὐμορφον αἰδοῦμενοι φιλεῖν ἀρετῆς καλοῦσιν αὐτοὺς ἔραστὰς*, bemerkt von den „Sokratikern“ der Anwalt der Frauenliebe bei Ps.-Luc. am. 23. Ebenso Ps.-Plutarch lib. amat. 5, 10: *Οὗτος (der Eros zu Jünglingen) ὁ ἀρνεῖται τὴν ἡδονήν. αἰσχύνεται γὰρ καὶ τροφεῖται, δεῖ δὲ τιος εὐπρεπείας ἀπτομένῳ καλῶν καὶ ὥραιων πράξεσι οὖν φιλία καὶ ἀρετῆ.* Direkt gegen Platon polemisieren Ps.-Luc. 24 und Philo de vit. cont. 7 p. 480 M.

Schliesslich sei auf die noch unedierten das Ethethema berührenden Gelegenheitsschriften des Theodoros II Laskaris (Krumbacher, *Gesch. d. byz. Litt.*² S. 478) und des Manuel II Palaiologos (ebenda S. 491) hingewiesen, die, wann sie einmal ans Licht gezogen sind, aller Wahrscheinlichkeit nach weitere Zeugnisse für das Fortleben antiker Gedanken über die Ehe in der byzantinischen Welt liefern werden, wie eine solche Fortexistenz bezw. Wiederbelebung für den Westen an der Hand einer ausgebreiteten Litteratur festzustellen ist (vgl. M. Herrmann, *Albrecht von Eyb*, Berlin 1893, S. 322 ff.³⁾.

1) Freilich keineswegs ausnahmslos. Mit der alten Schule sympathisiert auch hier Epiktet, vgl. Bonhöffer II S. 67, ebenso Dion Chrys. or. 3, 99. Bei Ps.-Plut. de educ. puer. 15 ist die Abhängigkeit von Chrysippos zu berücksichtigen.

2) *Illos quoque nocere nobis existimo, qui nos sub specie Stoicae sectae hortantur ad vitia. hoc enim iactant: solum sapientem et doctum esse amatorem. „solum sapit ad hanc artem: aequè conbibendi et convivendi sapiens est peritissimus. quaeramus, ad quam usque aetatem iuvenes amandi sint“.*

3) Den Nachweis dieser Schrift verdanke ich meinem Kollegen S. Singer.

Berichtigungen und Nachträge.

Zu S. 11 Anm. 1. Mit HS p. 134, 13 ist auch Marc. Aur. 4, 39 $\kappa\acute{\alpha}\nu$ τὸ ἐγγυσιῶ αὐτοῦ, τὸ σωμάτιον, τέμνηται zu vergleichen.

Zu S. 12. Hierher gehört auch die von Schmekel, Phil. d. m. Stoa S. 444 f. auf Panaitios' Pflichtenlehre zurückgeführte Luciliusstelle (Commoda praeterca patriae sibi prima putare, deinde parentum, tertia iam postremaque nostra). S. auch v. Scala, Stud. d. Pol. S. 212 Anm. 1.

Zu S. 18 ff. Vgl. noch Chrysipp bei Gellius 7 (6) 1, 7 ff., besonders zu Stob. ecl. I 64, 5. 6 die Worte (8): existimat autem (Chrysippus) non fuisse hoc principale naturae consilium, ut faceret homines morbis obnoxios etc. Auch bei Chrysipp konkurrieren die beiden Auffassungen des Übels: es ist eine ungewollt sich einstellende Nebenwirkung der Erschaffung des Guten und Nützlichen (Gellius), und es dient Züchtigungs- und Abschreckungszwecken (oben S. 26 Text u. Anm. 1).

Zu S. 26. Die körperlichen und äusseren Übel als Zuchtmittel kennt auch Orig. c. Cels. 6, 56 innerhalb einer Theodicee, die, wie die Gegenüberstellung der προηγούμενα ἔργα Gottes und dessen was ἀπικολούθησαν (c. 55) sowie das Beispiel von den Vätern, Pädagogen, Lehrern und Aerzten (c. 56) u. a. zeigt, stoischen Charakters ist. Auch hier ist wie bei HS von der ἀπυστροφῆ als Zweck jener Übel die Rede.

Zu S. 30 und 90. Zur Abhängigkeit des HN von stoischen Quellen vgl. auch Wendland, Quaest. Muson. p. 3 n. 1.

Zu S. 34. Zur Bezeichnung des Vaterlandes als γονεὺς bietet eine Parallele Augustin de lib. arb. 1, 32: civitas, quae parentis loco haberi solet. — Die etymologische Bemerkung des HS über πατρίς stimmt ganz zu den Bestrebungen der Stoiker, qui studiosae exquirunt, unde verba sint ducta (Cic. de off. 1, 7, 23). Dass dabei in aller Form von einem τῆσθαί τι ἔσθαι die Rede ist, während die Stoa die Sprache nicht θέσει, sondern φύσει entstanden sein liess, darf nicht befremden. Denn mit jenem Schlagworte ist die stoische Lehre vom Ursprung der Sprache in Wirklichkeit keineswegs erschöpfend charakterisiert, und Steinthal, Gesch. d. Sprachw. b. d. Griech. u. Röm. S. 313 hat so unrecht nicht, wenn er sagt, die Stoiker behaupteten, die Sprache sei φύσει, behandelten sie aber so, dass sie vielmehr die θέσις anzunehmen schienen. Worauf es der Stoa ankommt, ist nur, auch die Sprache im letzten

Grunde in der φύσις zu verankern. Sie lehren nach Orig. c. Cels. 1, 24, die Sprache sei φύσις, μιμημένων τῶν πρώτων φωνῶν τὰ πρόγματα, καθ' ὃν τὰ ἔργατα. Die Ergänzung dazu giebt Augustin. de princ. dial. 6 (vol. I append. p. 17 d ed. Maurin, [Paris 1689]), der in seinem Referate über die stoische Sprachtheorie ausführlicher über den von Origenes kurz berührten Gedanken berichtet und dann fortfährt: hinc ad ipsarum inter se rerum similitudinem processisse licentiam nominandi. Wenn ferner nach Varro de ling. lat. 9, 1 Chrysippos zu zeigen suchte similes res dissimilibus verbis et dissimilibus similes esse vocabulis notatas, so zeigt sich auch hier, dass durch das grundsätzliche φύσις keineswegs jede Willkür menschlicher θείας ausgeschlossen war (vgl. auch Rud. Schmidt, Stoic. grammat. Halis 1839 p. 30). Unter diesem Gesichtspunkte hatte dann aber die Unterscheidung richtiger und falscher Namengebung und im einzelnen Falle, wie bei HS, das Lob richtiger Benennung eine Berechtigung.

Zu S. 37. Der Chorvergleich beschränkt sich übrigens nicht auf die Stoa; vgl. z. B. Xen. oec. 8, 3, 20.

Zu S. 37 Anm. 1 u. 56 Anm. 4. Den Vergleich der Bürger mit Gliedern eines Leibes hat schon Plato de rep. 5 p. 462 e d, 464 b. S. auch Plut. Sol. 18 g. E., Senec. de ira 2, 31, 7, und zu S. 56 Anm. 4 Artemid. onir. 1, 42 p. 41, 12 ff. H.: πολλὰς χεῖρας ἔχων . . . ἀγαθὸν . . . καὶ τοῖς δικαιοπραγοῦσι· πρόσκτιρον γὰρ καὶ τέκνον καὶ οἰκατὸν σημάζειν . . . ὁ ὄνειρος.

Zu S. 58. Mit der Isokratesstelle berührt sich nahe Galen de animi aff. 1, 5 p. 27 K.

Zu S. 64. Bezüglich der Geschäftsteilung zwischen Mann und Frau vgl. ausser Xen. oec. 7, 22 ff. (benutzt von Colum. de re rust. 12 praef.) etwa noch Philo de spec. leg. 31 p. 327 M., Dio Chrys. or. 3, 70 f.

Zu S. 65. Zu HS p. 151, 18 ff. σταις μάζαι . . . καὶ διατινάξαι τρώματα s. auch Xen. oec. 10, 11.

Zu S. 67 oben. Auch Platon verbindet öfters beide Begriffe, so de rep. 4 p. 423 e, 5 p. 459 a, conviv. p. 192 a.

Zu S. 68. Zu οἶκος τέλειος καὶ πλήρης und ἀτελής οἶκος vgl. Philo quaest. in genes. 1, 26.

Zu S. 71, 73. Für ἐκλογὴ (ἐκλογαί) HS p. 8, 5, 10 war auf Laert. Diog. 7, 88 hinzuweisen. S. auch Bonhöffer an den in seinem Register unter ἐκλογὴ verzeichneten Stellen.

Zu S. 72. Betreffs der Unbeseeltheit der Pflanze vgl. noch Marc. Aur. 9, 9.

Zu S. 73 f. Zu καλὸν und συμφέρον vgl. auch die bei v. Scala, Stud. d. Polyb. S. 218 f. gesammelten Polybiosstellen, zum Wechsel von ὄμμετορος und λοιπαλῆς Polyb. 21, 41.

Zu S. 74. Καλὰ καὶ ἥδαι καὶ ἀναγκαῖα verbindet die Grosse Ethik 2, 15 p. 1213 a 30.

Zu S. 78 vgl. Xen. oec. 10, 4 τῶν σωματίων κοινωνήσοντας ἀλλήλοις. 5 τοῦ σώματος κοινωνός, für die Seelengemeinschaft die bei Wendland, Neu entd. Fragm. Phil. S. 69 ausgeschriebene Stelle Proc. 352 a: . . . πρὸς δὲ τὴν γαμετὴν ἔνωσις ψυχῆς.

Zu S. 81. Ζεῦγος gebraucht für das Ehepaar auch Xen. oec. 7, 18, 19, 28.

Zu S. 97. Ueber Häufungen und andere sprachliche Erscheinungen der Diatribe s. auch H. Weber, De Senec. phil. dic. gen. Bioneo. Marp. Catt. 1895.

Auch für einige weitere von Weber behandelte Punkte bietet HS Beispiele, so die ἐπιτερόφθοις (fl. III p. 8, 14; 10, 11, 23, Weber S. 15, 39, 59), Unterbrechung der Rede durch gegnerischen Einwand (s. o. S. 93, Weber S. 23, 45, 61), Homerzitate (z. B. ecl. II 181, 18, 20 f., fl. II 63, 5, Weber S. 26, 62), Anaphora (z. B. fl. III 9, 20 ff., Weber S. 32, 53).

Zu S. 121. Ueber Naumachios vgl. Reitzenstein, Herm. 35 (1900) S. 91 Anm. 2, der wahrscheinlich macht, dass Naumachios an einigen Stellen von Gregor von Nazianz abhängt.

Zu S. 126 Z. 9 ff. v. u. d. Textes. Ich muss die hier gegebene Deutung der Worte ἀμεινον δὲ οἰκοῦσαν κτλ. als gezwungen zurücknehmen. An dem Urteil über das Aristoteleszitat ändert sich dadurch nichts.

Zu S. 134. Vgl. auch Thom. Mag. bei Mai script. vet. nov. coll. III (Schlussteil des Bandes) p. 174, 19 μετὰ τοὺς νόμους καὶ αὐτοῦς (sc. τοὺς ἀρχονταῖς) νόμους ἡγάθηται. Auch das Paulinische (Römerbr. 2, 14) νόμον μὴ ἔχοντες ἐκπορεύεσθαι εἰς νόμον gehört in den Gedankenbereich des νόμος ἐμφύωτος (vgl. Norden, Ant. Kunstprosa S. 497 Anm. 1).

Zu S. 140. Ἵβρις (ὑβρίζειν) von unsittlichem Geschlechtsverkehre auch [Charoud.] b. Stob. fl. II p. 184, 12 M., Phintys ebenda III 64, 19, Clem. AL strom. 2, 88. Zur Vergleichung mit den Tieren Muson. b. Stob. fl. I p. 155, 29, Horat. sat. 1, 3, 109. Zur Bezeichnung des Menschen als ἡμερωτάτου ζῴου bei Ps.-Oc. 4, 4 vgl. Epict. 4, 1, 120.

Zu S. 142. Uebrigens ist die Diatribe keineswegs die einzige Quelle der rhetorischen Ausführungen über das Ethemata. Ueber eine zweite Quelle s. Reitzenstein, Herm. 35 (1900) S. 90 ff.

Zu S. 148. Zu Ps.-Luc. im. 19 vgl. auch die Bemerkung über die stoische κρᾶσις τῶν στοιχείων bei Walz. Rhetor. graec. VII p. 884, 19.

Für die Bezeichnung der Eltern als Götter (oben S. 45 ff.) bietet ein hübsches Beispiel das Gedicht „Aetna“ V. 642 f., wo es von den ihre Eltern aus den Flammen tragenden Brüdern heisst: Incolumes abenit tandem et sua numina secum salva ferunt. Gegen Ribbecks Zurückführung der Erzählung auf Poseidonios äussert ein Bedenken Radermacher, Rhein. Mus. 52 (1897) S. 625 f. Inzwischen hat Sudhaus die Herleitung aus P. von einer andern Seite her, durch Vergleichung mit Ps.-Aristot. de mundo p. 400 a 29 ff., gestützt (S. 72 der Ausgabe). Beiläufig mache ich noch darauf aufmerksam, dass das nach Sudhaus' Nachweis in seinem wissenschaftlichen Teile auf Poseidonios fussende Lehrgedicht V. 189. 198. 601 (vgl. dazu Sudhaus S. 212) Beispiele für den oben S. 21 f. berührten Künstlervergleich enthält.

Zum οἶκος (bezw. βίος) ἡμιτελής des Ehelosen (oben S. 68) ist nachzutragen, dass dafür ein direktes Zeugnis des Poseidonios bei Strab. 7, 3, 3 p. 296 vorliegt: Ἀβίους δὲ προσγοροῦσιν (Hom. II N 6) μάλιστα, ἐπὶ χωρὶς γυναικῶν, ἡγούμενον ἡμιτελῆ ἢ ναὶ βίον τὸν χήρον, καθάπερ καὶ τὸν οἶκον ἡμιτελῆ τὸν Ἠρωταλάου (Hom. II. B 701), οὐδέτι χήρος.

Zu berichtigen ist noch ein Versehen, durch welches an einigen Stellen (z. B. S. 121) Plutarch und der Verfasser des Ἐρωτικῆς nicht aneinandergelassen worden sind.

Namenregister ¹⁾.

- Achilleus (Aratkomment.) 23, 3.
 Achilleus Tatios 143.
 Agamemnon 136, 136, 2, 3.
 Agatharchides 112 f.
 Alkestis 136, 147.
 Antipatros d. Stoik. 68, 75 f. 78, 80,
82, 121.
 Aphthonios 121, 143, 145 f. 147.
 Apostolios, Michael 1 f.
 Aristeas 17, 2.
 Aristoteles 23, 24, 24, 1, 35 f. 43, 48,
50, 1, 50, 4, 53, 4, 67, 70, 82, 2, 89,
1, 108, 117, 118, 4, 125 ff. 129, 131 f.
135, 138, 139, 141, νόμος ἀνδρός
 καὶ γαμῆτος 131 π. συμπόσιος ἀν-
 δρός καὶ γυναῖκος 123 ff.
 [Aristoteles] π. νόμοιο 25.
 [Aristoteles] oec. III (lib. sec. ycon.)
79, 121, 127, 131 ff.
 Aristoxenos 137 f.
 Artemidoros v. Daldis 34, 1, 43, 47,
49, 50, 1, 70, 115, 1, 118, 4.
 Bachmannsches Lexikon 6.
 Bion v. Borysthenes 61, 1.
 Chairemon d. Stoiker 40, 1.
 Charondas 40, 138, 2.
 Chorikios 79, 143, 147 f.
 Chryseis 136.
 Chrysippos 12, 2, 24, 26, 26, 1, 27, 1,
28, 28, 1, 29, 1, 42, 1, 57, 3, 58, 2, 59,
3, 63, 65, 67, 74, 3, 83, 1, 117, 118,
4, 119, 1, 136, 143, 145, 1, 150, 1, 151.
 Damaskios 91, 1.
 Diodoros d. Sik. 16, 27, 1, 41, 70, 81,
1, 113.
 Diogenes d. „Babylonier“ 29, 1.
 Dion Chrysost. 17, 1, 40, 42, 42, 1, 53,
56, 58, 1, 60, 60, 2, 66, 92, 93, 94,
97, 108, 2, 141, 142, 150, 1.
 [Dionysios] τέχνη 75, 79, 121, 143.
 Epiktetos 5, 21, 30, 40, 60, 69, 70, 71,
72, 4, 73, 80, 81, 91, 1, 92, 94, 105,
108, 2, 150, 1.
 Epikuros 106, 125, 1, 149, 149, 1.
 Eratosthenes 112 f.
 Eriphyle 146.
 Etymol. magn., sogen. 6, 2.
 Eudoros 142.
 Eukleides 59.
 Eusebios b. Stob. fl. 39, 24: 88, 2.
 Gellius 51, 53, 4, 106.
 Herakleitos 39.
 Hermione 133.
 Hesychios 131.
 Hierax 4.
 Hierokles 3.
 Hierokles b. Gell. 9, 5, 8: 1, 106, 107, 1.
 Hierokles v. Hyllarima 1, 107.
 Hierokles d. Neuplatonik. 1 ff. passim.
 Hierokles b. Stobaios 1 ff. passim.
 Hieronymus 123, 123, 1, 129, 2, 146,
146, 2.
 Himerios 143.
 Hipparchos d. Astronom 113.
 Iamblichos der Neuplat. 48.
 Isaios 6.
 Isokrates 58, 122, 2.
 Ithaka 136.
 Juba 111 ff.
 Kallikratidas 121, 1, 141.
 [Kebes] 16, 4, 61.
 Kirke 136.
 Kleantes 12, 74, 130.
 Klemens v. Alex. 65, 66, 76, 79, 80,
83, 86, 121, 126, 134, 140, 146.
 Klytaimnestra 136, 146.
 Krantor 50.
 Krates 5, 1.
 Kyniker 39, 1, 2, 40, 3, 61, 1, 128, 129, 1.

¹⁾ In diesem und den folgenden Registern bezeichnen die Zahlen nach einem Komma die Anmerkungen, die übrigen die Seiten.

Libanios 76, 3, 79, 87, 88, 121, 130, 143 ff.
Lukianos 63, 1.
[Lukianos] ἑρωτικὸς 70 f. 121, 143, 148, 150.
Lykurgos d. Gesetzg. 40, 40, 3.
Lykurgos d. Redner 6.

Makrobius 120.
Manuel II Palaiologos 150.
Mark Aurel 24, 37, 1, 56, 60, 66.
Maximus v. Tyros 21 ff. 28, 1, 142.
[Menandros] 61, 78, 121, 130, 2, 143.
[Menippos] 40, 3.
Metochites, Theodoros 143, 145 f.
Moirā 148.
Musonius 5, 41, 51, 53, 53, 4, 56, 63, 64 f. 66, 68, 69, 74, 75, 77, 78, 79, 79, 2, 80, 81, 82, 83, 86, 87, 3, 92, 93, 94, 97, 98, 105, 121, 122, 2, 138, 141, 144, 145.

Naumachios 121, 153.
Neuplatonismus 13, 19, 45, 52, 64, 89.
Nikolaos d. Rhetor 143.
Nikostratos 65, 2, 79, 2, 83, 121.

Odysseus 136, 136, 1.
[Okellos] 76, 83, 121, 137 ff.
Origenes 57, 3, 58, 2, 151.

Panaitios 12, 12, 1, 60, 67, 68, 70, 125, 151.
Pasiphae 146, 146, 2.
Pempelos 47, 1.
Penelope 136.
Periktione 121, 1, 131.
Persaios 131, 1.
Pheidias 48.
Philolaos 114, 1.
Philon v. Alexandria 21, 22, 22, 1, 24, 25, 27, 45, 3, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 1, 58, 60, 62, 68, 2, 86, 92, 97, 101, 1, 117, 118, 2, 121, 150.

Philon v. Byblos 107 f.
Philosophumena 1, 1, 3, 4, 7, 10.
Philostratos 27, 1.
Phintys 121, 1.
Photios 1, 6, 6, 2, 18.
Pindaros 42, 1.
Platon (Platonismus) 6, 19, 23, 25, 1, 26, 47, 47, 1, 49, 50, 62, 62, 2, 89, 1, 104, 108, 117, 119, 135, 137 f. 148, 149, 150.

Plinius 111.
Plotinos 30, 2, 44, 1, 89.
Plutarchos 26, 50, 59, 59, 3, 60, 71, 1, 80, 83, 1, 86, 109 ff. 121.
[Plutarchos] ἑρωτικὸς 78 f. 148.
Polybios 21, 2, 39, 2, 63, 85.
Porphyrios 28, 1, 58, 2.

Poseidonios 23, 23, 3, 24, 27, 1, 40, 41, 61, 1, 110 ff. 113, 115, 1, 117, 118, 118, 2, 3, 153.

Proklos 19.
Pythagoras d. Geograph 112 f.

Quintilianus 57, 2.

Sallustius d. Neuplatoniker 19.
Sardanapal 124 f. 125, 1.
Seneka 12, 21, 26, 1, 27, 58, 83, 109, 110, 4, 111, 121, 142, 150.
Sextus Empirikus 118, 2.
Simplicios 47, 49, 50, 53, 4, 62, 1.
[Sokrates] 58 f. 59, 3, 60, 1.
Solon 40.
Sotion 58, 1.

Stoa. Diese Schule wird in den meisten Partien der Abhandlung Seite für Seite berührt und der grösste Teil der Artikel dieser Register müsste hier wiederholt werden. Besonders zu verweisen ist auf die folgenden: Abschreckung. Δαμνών. Ehe. Eheaktate. Gesetz. Gesetzgeber. Götter (Unwandelbarkeit, Verhältnis zum Uebel). Gute alte Zeit. Kulturentwicklung. Luxus d. Wohnräume. Materie Urs. d. Uebels. Mond. Nachkommenschaft. (Beschränkung derselben). Pessimismus. Pflanz. Pflichtenkreise. Φύσις (φύξις, λέξις). Rhetorik. Sitten. Θέσις (θεσις). Tiere. Züchtigung. Des Weiteren notiere ich noch folgende Punkte: Konservativismus 39. Materialismus u. Nominalismus 36 f. 45. Moral, angewandte 12. Optimismus, ethischer 57; bezüglich der Ehe (im Gegensatz z. kynischen Pessim.) 129. Parallelen: Haus Staat Welt 46, 1, 140. Haus Staat 68, 141. Mensch Haus Staat 11, 2. Wandlung in der Lehre 149 f. Sprachtheorie 151 f. Stobaios 1 ff. passim. Seine Zeit 2. Strabon 112 f. Straton 131. Suidas 1, 2 f. 4 ff. 10, 77.

Teles 97.
Theano 147.
Themistios 2, 2, 2, 59.
Theodoros II Laskaris 150.
Theon d. Rhetor 74 ff. 142.
Theophrastos 69, 79, 2, 110 ff. 129, 130, 131.
Theosebios 91, 1.
Thukydidēs 6.

Varro <u>111</u> .	<u>122</u> , <u>122</u> , <u>2</u> , <u>133</u> , <u>135</u> , <u>1</u> .
Vitruvius <u>111</u> .	Zuleukos <u>38</u> , <u>40</u> , <u>41</u> .
Xenophon <u>50</u> , <u>55</u> f. <u>58</u> , <u>79</u> , <u>1</u> , <u>82</u> , <u>2</u> .	Zenon <u>25</u> , <u>63</u> , <u>128</u> f. <u>130</u> f.

Sachregister.

- Abkunft, vornehme d. Frau 82 f. 83, 1, 141.
- Abschreckung durch Strafe 14, 18, 26, 31, 1, 151.
- Arbeit, ländliche 65.
- Athletik 198.
- Bruder, Pflichten gegen den B. 7 f. 12, 3, 54 ff.
- Dämonen 13, 15, 15, 4.
- Ebbe und Flut 117.
- Ehe 4, 1, 5, 7, 8, 10, 66 ff. 105, 121 ff.; u. d. patriotisch-politischen Gesichtspunkt 68, 75, 85, 87, 88, 140, 144; Vorteile 73, 144; giebt Unsterblichkeit (des Geschlechtes) 134 f. 139, 147; Gegnerschaft gegen d. E. 67, 81 f. 87, 143, 145 ff.
- Eheleute, ihre enge Gemeinsh. 78, 152.
- Ehetraktate 121, 141, 142 ff. 153.
- Ehezweck 82, 126, 134.
- Einwände 93 f.
- Eltern, Pflichten gegen d. E. 7, 14, 45 ff. 86 f. Konflikt dieser Pflichten mit anderen 53. Eltern — Götter 45 f. 153. Eltern — Götterbilder 47, 49, 52, 64.
- Erde im Mittelpunkt der Welt 120.
- Fäulnis durch den Mond begünstigt 116, 116, 1.
- Frau u. Kinder, Pflichten gegen sie 8. Frauen- und Knabenliebe (Sykrisis) 148 ff.
- Geburten durch d. Mond begünst. 117. Gesetz 33, 38 (νόμος ἐπιβολῆς und Verwandtes 134, 153).
- Gesetzgeber 40, 144.
- Gestirne: Stoff 23 f., Bewegung 24, geringes Nahrungsbedürfnis 119.
- Götter, Pflichten gegen d. G. 7, 14 ff.; ihre Unwandelbarkeit 14, 27; Verhältnis zum Uebel 14, 16 ff.; Verhalten zur Ehe 143.
- Götterkult 135, 140, 144.
- Gute alte Zeit 39, 40, 1, 148.
- Häufung 95 ff. 152.
- Hauswesen 8, 10, 64 ff.; Geschäftsteilung innerhalb desselben zwischen Mann und Frau 64 f. 133, 152.
- Heroen 13, 14, 52, 64.
- Hiatus 100 ff.
- Kinder, uneheliche 135 f. 140.
- Koordinierung 95 ff.
- Kreise, konzentrische 9, 13, 61.
- Kulturentwicklung 39, 2, 149.
- Lexikographen 4, 6.
- Luxus der Wohnräume 78, 90.
- Materie Ursache des Uebels 15, 19 ff.
- Mirabiliensammlungen 118, 2.
- Mond 109 ff. Beschaffenheit u. Einfluss auf irdische Vorgänge 114 ff. Region über u. unter dem M. 23 ff. 23 vgl. 22.
- Nachkommenschaft, Beschränkung derselben 84 ff.
- Persönliche Färbung d. Darstellg. 92.
- Pessimismus 65, 82, 128.
- Pflanze unbeseelt 72 vgl. 89, 152.
- Pflichtenkreise 10 ff.
- Populärphilosophie 141 f.
- Präxistenz 18.
- Rhetorik (Sophistik). Verhältnis zur Stoa 43, 61, 73, 74, 122, 130, 141 ff.
- Schönheit der Frau 82 f. 83, 1, 141.
- Seelenwanderung 18.
- Sitten 33, 38, 40, 1, 42 f.; -verfall 39, 2, 40, 65.
- Staat und Einzelbürger 35 ff.

Tau 110, 4, 111, 116 f. 117, 1.
Tiere 57 f. 58, 1, 2, 3, 72, 77, 1, 89.
140, 143 f. 147, 153.
Tod und Reise 50.
Tugenden und Laster 9 ff.

Uebel, Ursache derselben 15 ff.

Vaterland, Pflichten gegen d.V. 7, 33 ff.
Verbaladjektiv 98.

Vergleiche: aus der Athletik 108, dem
Heerwesen 88, der Plastik 48, dem
Seewesen 42, 1, 88 (Leuchtfener 42,
1: vielfach verankertes Schiff 87 f.);
Bürger (Brüder, Freunde) = Gliedern
eines Leibes 34 ff. 37, 1, 55 f.;
56, 4, 152; Chorvergleich 37, 88, 152;
Leben = Falt 149; Leben = Krieg

60; Verhältnis der Ehegatten =
κράσις τοῦ ἔλων 123 f.; Weltbilder =
Künstler 21, 22, 22, 1, 153; Zengung
= Besamung des Ackers 134 (οἶκον
κατάστασις — θεμελίου καταβολή κτλ.
141).

Vermögen der Frau 82 f. 83, 1, 141.
Verwandte, Pflichten gegen die V.
7 f. 13, 61 ff.

Wachstum durch den Mond begünstigt
117.

Weise, der stoische 69, 130, 140, 1 (s.
auch σοφός); Unwandelbarkeit 27.
Verhalten zur Ehe 76 f. 128, 129 f.
Wortwahl 98, 102.

Züchtigung 14, 18 f. 26 f. 27, 1, 151.

Griechisches Wortregister.

ἔχειν διὰ . . . 100.
ἔγχευτος 65.
ἄγραφος (νόμος) 42 f.
κίβητοβαί 137.
κιδάροι 15.
κίρατος 31, 2.
κίρηντος 120.
κίρηντος 120.
κίρηντος (ὅτι ἂν κίρατοι τις) 100.
κίρηντος 27, 33.
κίρηντος 27.
κίρηντος 73, 1, 74 f. 100, 140, 147, 149, 152.
κίρηντος 109.
κίρηντος 34, 36, 2.
κίρηντος 90.
κίρηντος 100.
κίρηντος 81.
κίρηντος 80 f.
κίρηντος 81, 1.
κίρηντος 81.
κίρηντος 81, 2.
κίρηντος 37, 38.
κίρηντος 100.
κίρηντος 28, 100.
κίρηντος 73.
κίρηντος 40, 1.
κίρηντος (Gegens. κίρηντος) 124.
κίρηντος 30.
κίρηντος 84.
κίρηντος 68, 68, 3, 152.
κίρηντος 28.
κίρηντος 65.

κίρηντος 53, 64, 65, 66, 1.
κίρηντος 65.
κίρηντος 18, 21, 21, 2, 27, 1 vgl. 22.
κίρηντος 81.
κίρηντος 73.
κίρηντος 27.
κίρηντος 27, 33.
κίρηντος (untersch. v. κίρηντος) 73.
κίρηντος 57, 1, 60, 60, 2.
κίρηντος (ἐν κίρηντος, διὰ κίρηντος) 100.

κίρηντος 79, 79, 1 vgl. 134.

κίρηντος 15.
κίρηντος 16, 33.
κίρηντος 49, 50.
κίρηντος 137.
κίρηντος θεός 15, 16, 33.
κίρηντος 128, 2.
κίρηντος 84.
κίρηντος 100.
κίρηντος 100.
κίρηντος 62, 63, 3.
κίρηντος 80.
κίρηντος 70.
κίρηντος 70.
κίρηντος 6, 103.
κίρηντος 28 f.
κίρηντος 28 f.

ἐγκατανύνασι (-άνυσθαι) 148.

ἔθος 42 f.

εἰκόσις 100.

εἰλικρινής 23, 24, 1.

εἰσπραγαθεῖν 99.

ἐκλέγεσθαι 72.

ἐκλογή 71, 73, 152.

ἐκλογιστής 73.

ἐκπληροῦν 51, 65.

ἐκπλήττειν 81.

ἐλάττωμα 29.

ἐμποδῶν 4 ff.

ἐνθυμισθαι 100.

ἐνστασις 63.

ἐντασις 63, 1.

ἐντείνεσθαι 62.

ἐπανορθοῦν (-οῦσαι) 59, 3.

ἐπιβάλλων 81.

ἐπιβολή 39.

ἐπικρασις 81.

ἐπιστροφή 18, 30, 3, 32, 2, 65, 66, 1, 151.

ἐπιμήτριά: 18, 21 vgl. 21, 2, 22, 25.

ἔρημος 128, 128, 2.

εὐεργέτης 49, 50.

εὐθυμία 51, 89, 2, 90.

εὐσταθεῖα 70 f, 71, 1.

εὐσταθεῖν 70.

εὐσταθής 70 f.

εὐφραίνεσθαι: 80, 2.

εὐφροσύνη 80, 90.

εὐχρηστος 28 f.

ἐφέστιος 49.

ζεῦχος 81, 152.

ζῆν (untersch. v. βίον) 73. (Gegens. εἶ

ζῆν) 59, 1.

ζῆλον πολιτικόν 67.

ῥθεσθαι 80, 89, 106.

ῥθονή 80, 89, 106, 138, 149.

ῥθός 73 f, 106, 152.

ῥθός 84.

ῥλιθός 81.

ῥμιτελής 153 vgl. 68.

θεῖος 48.

θεός (θεοί) 15, 16, 20, 33.

ἰδιωτικῆς 51.

ἰθρυμένος 27, 2.

ἰλιός 23, 25 f, 33, 119.

καθεύματα 148.

καθῆκον 51, 51, 2, 71, 72.

καινομεγία 40.

κακοπονητικός 17, 2.

καλός 73, 76, 3, 152.

κανών 42, 1.

κατασκευή 71.

καχαρισμένος 80, 2, 100.

κηθμονία 80.

κηθμών 80.

κράσις 123 f, 147, 153.

λόγος 60, 72.

λοιμοί 18, 21, 26, 27 vgl. 19, 21, 2, 22.

λυσιτελής 73 f.

μακρός (ἂν γένο·θ' ἔ λόγος) 100.

μέσα 28 f.

μεταβολή 57.

μεταγράφειν 59, 3.

μετέωρα 23, 3, 24, 1.

νή Δία 93 f.

νόμος 42, 1; v. ἔμφυχτος 134, 153.

νόσημα 37, 38, 45, 2.

ὄγκος 84.

οἰκίος 73.

οἰκονομικός 8, 10, 64, 77.

ὄμαλός 23 f.

οὐσία 23, 4.

πάθος 37, 38, 45, 2, 89.

παράγγελλειν 99.

παράγγεμα 99.

παράινσις 100.

παράκλησις 100.

παράκλησιν 62, 63, 3.

παριάναι 100.

παρόν 88.

πατρις 34, 151.

παρίαιν 24.

περισπασμός 80.

περίστασις: κατά περίστασιν 5, 1, 66, 69.

69, 2, 105.

πήρωσις 29.

ποιητικός (τῶν κατὰ [παρά] φύσιν) 28 f.

πολλοί, οἱ 82, 1.

πολυτεκνία 66, 84.

πολυτελής 78, 90.

πράγματα 84.

πραγματικός 63.

πρέπον 147.

προβητομένα 18.

προβότη 18.

προηγουμένος 51, 66, 69, 69, 1, 2, 105, 151.

προθυμία 51, 73.

προσπθέναι 100.

προσπρεσθαι 14.

πρόσωπον 53, 53, 2.

πρόχειρος 51.

οσιεμοί 18, 21, 27 vgl. 22, 25, 25, 1.

οκοπός 73; untersch. v. τέλος 124.

οσρός 5, 66, 69, 76, 77, 90, 142.

οσέριματι 57.

συγκαθιμαρμένος 81.
 συγκαθέναι 66.
 συμβίον 80, 124.
 συμβίσις 80, 124.
 συμφέρων 73, 152.
 σύμφορος 73 f.
 σύμφωνος 71, 72.
 συναγλασπικός 70.
 συνδυάζεσθαι 70, 125, 4.
 συνδυασμός 70.
 συνδυαστικός 70, 125.
 συνεκτικός 116, 116, 2.
 συνέχον 63.
 σύντομος 100.
 συντόμως 100.
 σύστημα 36, 2.
 σχέσις 62, 63, 3.
 σῆμα 2 f. 11, 1.

τέλειος 68, 75, 152.

τέλος unterseh., v. σκοπός 124.
 τόπος 99, 99, 1.

ἕβρις 140, 153.

ὑποστάθμη 23, 25 f. 33, 119.

φανερός 100.

φαντασία 73.

φασκός 31, 2.

φίλτρον 57, 1.

φοβέσθαι 137.

φυσικός (φυσικώτεραι αἰτίαι) 18, 19, 21.

71.

φύσις 43, 60, 69 ff. 71, 72, 73, 77, 143.

χειραγωγέειν 86 f.

χρησθαι 14.

χρησις 14, 84.

φύχη 72.

Stellenregister.

(Berücksichtigt sind textkritisch behandelte und sonstige bemerkenswertere Stellen.)

Antip. b. Stob. ff. III p. 13, 1 ff. M.: 12, 1.

[Aristot.] oec. III p. 145, 23 ff.: 126, 2.

Callierat. b. Stob. ff. III p. 143, 29 ff.: 83.

Cic. de divin. 1, 30, 63; 41, 2.

— de off. 1, 17, 58; 12, 1.

Clem. Alex. paed. 3, 84; 126 f. 153.

Dio Chrys. or. 61, 12 f.: 136, 2.

[Diog.] epist. 47; 128 f.

Hierocl. Stoic. b. Stob. ecl. II p. 182,

13 W.: 28, 2.

— ff. III p. 8, 6 ff. M.: 71, 2, 3, 72, 1, 2.

— ff. III p. 97, 8 M.: 46.

— ff. III p. 128, 7 ff. M.: 55.

— ff. III p. 135, 5 f. M.: 2 f.

Liban. p. 1059, 26/7; 87, 2.

[Luc.] amor. 19; 139.

— 43; 70 f.

Max. Tyr. or. 41, 4; 21 ff. 28, 1.

Muson. b. Stob. ff. III p. 4, 13 ff.: 139.

— ff. III p. 129, 17 ff.: 56, 4.

[Ocell.] c. 4; 137 ff.

4, 2; 139.

4, 6; 83.

Plut. de fac. in orb. lun. 25; 109 ff.

Strabo 16, 3, 6 p. 766; 112.

Themist. or. 7 p. 95 a; 59, 3.

Xenoph. comm. 2, 3, 1; 56, 4.

— 2, 3, 19; 55.

[Zaleuc.] b. Stob. ff. II p. 164, 9 ff.:

41, 1.

Digitized by Google

