





PURCHASED FOR THE  
*UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY*

FROM THE  
*CANADA COUNCIL SPECIAL GRANT*

FOR

*MEDIAEVAL STUDIES*

HANDBOUND  
AT THE



UNIVERSITY OF  
TORONTO PRESS











ISTITUTO STORICO

ITALIANO





# Bullettino

DELL'ISTITUTO STORICO

ITALIANO

N.° 20.



ROMA

SEDE DELL'ISTITUTO

PALAZZO DEI LINCEI, GIÀ CORSINI,

ALLA LUNGARA

—  
1898

15  
10.  
12  
10-0-27  
7

DE MAGNALIBUS  
URBIS MEDIOLANI



# P R E F A Z I O N E

---

## I.

Preludendo all'edizione del *Liber de laudibus civitatis Ticinensis*, da lui per la prima volta recato alla luce, L. A. Muratori così scriveva:

Picciolo in verità è di mole il libretto: ed inoltre a taluni, che sono soliti non guardar al di là della buccia, parrà fors' anche, infarcito di troppa minuzzaglia, perdersi in scipitaggini ed inezie. Pure, se il mio parere merita qualche riguardo, è da tenere in gran conto; sicchè non dubito d'asserire che soddisfazione non scarsa ne ritrarrà chiunque con maggiore perspicacia e guardando più alla sostanza che all'apparenza piacciassi ponderare il real valore delle cose. L' autor di esso infatti tanto garbatamente, tanto graficamente anzi, sa colla penna colorir il ritratto della vecchia Pavia, che noi possiamo dir quasi di vederla rivivere sotto gli occhi nostri, qual' era or sono quattro secoli. Ed il ciel volesse che non un solo, ma più e più di cosiffatti libri, di simiglianti pitture ci fosse dato possedere! Grata cosa è invero quella di metter a paragone colle moderne le costumanze antiche d'una città e degli abitatori suoi, considerando così quante e quali mutazioni nel volger di soli quattrocent'anni vi si siano introdotte. Appunto per questo ognun di noi si compiace d'ascoltare attentamente i vecchi, allorchè delle usanze e de' riti della patria nostra quel tanto ci descrivono ch'essi videro ancora intatto, mentr'oggi è scomparso, cangiato vuoi in meglio vuoi in peggio. E che sarebbe poi se qualcuno, vissuto ne' giorni in cui Longobardi e Franchi padroneggiavan l'Italia, o magari più tardi, levata la testa dal tumulto, ci venisse a riferire qual fosse allora l'aspetto delle cose, quale il governo cui ubbidivan le genti, le gravezze, le arti, i costumi, sia in guerra, sia in pace, i cibi, i vestimenti, e mill'altri consimili oggetti? Non forse tutti noi, aguzzando gli orecchi, staremmo ad udirlo a bocca aperta nè ci sazieremmo mai di tempearlo con domande? Ma che coloro i quali scesero all'Orco scuotano il duro sonno per narrarci, oculati testimoni, i fatti e gli usi del tempo

loro, ben potrà desiderare qualcuno, ma sperare nessuno. Solo i libri - ecco tutto ciò che rimane - possono ancora fornirci su quanto è scomparso alcune notizie (1).

Se il padre della storia italiana alzar potesse ancor egli dal sepolcro il venerato suo capo, quel che del libro pavese non esisterebbe davvero a ripetere oggi dell'opuscolo di frà Bonvesin della Riva, il quale torna adesso alla luce. Le doti che rendevano infatti caro e prezioso per il Muratori lo scritto disadorno, in cui sugli inizi del Trecento Giovanni Mangano, un canonico pavese, vittima di partigiane vendette, alleviava in Avignone i dolori dell'esilio, ritraendo l'immagine della città nativa e rievocando gli oggetti familiari un tempo ai suoi occhi, sempre diletta al suo cuore (2); sfavillano tutte ed in più larga misura e con maggiore vivezza insieme ad altre non poche nell'operetta che alla patria benamata aveva molti lustri innanzi dedicata il maestro milanese.

Al pari del *De laudibus Papiæ*, il *De magnalibus urbis Mediolani* appartiene ad un genere di produzioni storico-letterarie, le quali del favore istesso, onde l'antichità le aveva proseguite, continuarono a godere per tutto il medio evo. Allorchè - sedato il

(1) L. A. MURATORI, *In anonymi Ticin. librum de laud. civ. Tic. praeformatio in Rer. It. Scr.* X, 3.

(2) Che costui sia da identificare col pavese Giovanni Mangano, canonico di Valenza, dottore in ambo le leggi ed avvocato della curia romana, il quale assistette il 19 maggio 1327 in Avignone alla stipulazione dell'atto con cui Guglielmo da Cremona, priore degli Agostiniani, costituiva procuratore un frate del suo Ordine per la compera delle case vicine a San Pietro in Ciel d'oro, sull'area delle quali doveva sorgere il nuovo convento eremitano; e che per conseguenza il libro *De laudibus Papiæ* abbia a credersi non già scritto tra il 1318 ed il 1321, come il Muratori voleva, ma principiato nel secondo semestre del 1329 e condotto a compimento il 19 settembre 1330; è stato luminosamente addimostrato, a mio avviso, dal proposto GIOVANNI BOSISIO in quelle sue *Ricerche intorno all'anonimo Ticinese*, che videro la luce nella *Gazzetta Provinciale di Pavia* del 27 giugno 1857. Ma lo scritto del Bosisio è rimasto, per quanto sembra, quasi sconosciuto (v. POTTHAST, *Bibl. hist. med. aevi*<sup>2</sup>, I, 106; cf. però C. MERKEL, *L'epitafio di Emodio e la basilica di S. Mich. in Pavia*, Roma, 1896, p. 73) e l'opera del Mangano continua a passare per anonima, mentre da un pezzo ne è accertato l'autore.

furore delle procelle che le invasioni barbariche avevano su di loro addensate - le città italiche, scosso il pauroso letargo in cui erano per qualche secolo giaciate, cominciano a rivivere, noi scorgiamo tosto celebrati gli sforzi ch'esse fanno per risorgere dalle rovine, cingersi di mura, risollevar dentro di queste gli edifici antichi o costruirne de' nuovi, in speciali componimenti, docili alle leggi del metro o soggetti a quelle del ritmo. Così sin dagli anni primi dell' Ottocento un chierico sconosciuto consacra le proprie vigilie a glorificare in rozzi versi le magnificenze di Milano <sup>(1)</sup>; ed altri alquanto più tardi gli fa eco, esaltando a sua volta quelle di Verona <sup>(2)</sup>. Ma cotesti inconditi parti di ruvidi ingegni, se non per la forma, per la sostanza loro richiamano alla memoria nostra non soltanto talune poetiche esercitazioni di cui s'era piaciuta la decadenza romana <sup>(3)</sup>, ma scritture anche più antiche, come a mo' d'esempio sarebbero i celebri panegirici coi quali alle grandezze d'Atene, di Roma, di Smirne e di Cizico aveva, correndo il secolo II, plaudito il retore Aristide <sup>(4)</sup>. Nè l'uso, tosto che sia rimesso in onore, cesserà più mai; chè anzi l'orgoglio municipale, sentimento tanto vivo fin da tempo remoto nell'animo delle popolazioni italiane, spronerà senza posa gli scrittori a rivaleggiare gli uni cogli altri nell'esaltare le città onde trasser la culla. Ecco pertanto uscir fuori, tra il X e l'XI secolo, manifestazioni più o meno originali, ma tutte d'attenzione de-

(1) *Versum de Mediolano civitate* (738 circa) in DÜMLER, *Poetae lat. aevi Carolini* in *Mon. Germ. hist. Poet. lat. m. aevi*, I, 24; TRÄUBE, *Karolinguische Dichtungen*, Berlin, 1888, p. 119 sgg. E cf. WATTENBACH, *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter* 6, I, 165; MANITIUS, *Geschichte der christlich-lateinisch. Poesie bis zu mitte des 8. Jahrhund.*, Stuttgart, 1891, pp. 398-400.

(2) *Laudes Veronensis civitatis* (781-810) in DÜMLER, op. cit. p. 119; TRÄUBE, op. cit. p. 122 sgg.; WATTENBACH, op. cit. I, 216.

(3) Cf. in proposito alquante buone osservazioni di L. A. FERRAI, *Il Desitu urbis Med. e la Chiesa Ambros. nel sec. X* in questo *Bullettino*, n. 11, p. 155 sgg.

(4) Cf. AELII ARISTIDIS *Adrianensis Opera omnia*, ed. Iebb, Oxonii, MDCCXXII, I, 91 sgg. e v. SCHMID, *P. Aelius Aristides* in PAULY'S *Real-Encyclopädie der Class. Alterthumswissenschaft*, ed. Wissowa, Stuttgart, 1895, II, 886 sgg.

gnissime, di uno stesso pensiero, per tempo ed importanza ad ogni altra anteriore la *Graphia aureae urbis Romae*, scritto bizzarro in cui alle autentiche glorie della città sacra, che il mondo ama ancora e teme, si mescolano vanti del tutto immaginari <sup>(1)</sup>; la *Descriptio Mulinensis* <sup>(2)</sup>; poi forse il *De situ urbis Mediolani* <sup>(3)</sup>; quindi il poema tanto curioso di maestro Mosè in lode di Bergamo <sup>(4)</sup> &c. Chè se in appresso e per non breve volger di tempo cotesta corrente, impoverita d'acque, par vicina a disseccarsi ed a scomparire; eccola poi d'un tratto verso il finir del Dugento ritornare più copiosa e più ricca che mai non si fosse veduta. Mentre invero quel romanzator fantasioso che fu Giovanni da Naone fa comparir addirittura un angelo al favoloso re Egidio per descrivergli minutamente qual sarà Padova ai tempi suoi <sup>(5)</sup>;

(1) Per la data della *Graphia* ed i vari problemi spettanti alla sua composizione è da veder GIESEBRECHT, *Geschichte der deutsch. Kaiserzeit*, I, *Gründung des Kaiserthums*, Leipzig, 1881, I, 879 sgg. e sopra tutto p. 882. È ben noto del resto che questo libro non può considerarsi se non come un anello della catena lunghissima di descrizioni dell'Urbe, onde il *Curiosum Urbis* dell'età classica viene a ricongiungersi coi testi umanistici del sec. XV; cf. C. L. URLICHS, *Codex urbis Romae topographicus*, Wirceburgi, 1871; H. JORDAN, *Topographie der Stadt Rom im Alterthum*, II, *Untersuch. üb. die mittelalterlich. Stadtbeschreibungen*, Berlin, 1871, p. 313 sgg.

(2) Cf. MURATORI, *Rev. It. Scr.* II, par. II, p. 687.

(3) Tale almeno è l'avviso del FERRAI, op. e loc. cit.; ma cf. la nota I alla p. 65 del *De magnalibus*.

(4) Cf. MURATORI, *Rev. It. Scr.* V, 523 sgg. Attribuito, come si sa, da Mario Mozzi, suo primo editore, al secolo ottavo, il *Liber Pergaminus* è stato poi dalla sagace critica del Muratori, il qual rinvenne nel TIRABOSCHI, *Storia della lett. it.*, Milano, 1823, III, 502 sgg., un poderoso alleato, giudicato opera di scrittore fiorito sugli inizi del dodicesimo secolo. E codesta sentenza è oggi accolta, o m'inganno, da tutti (cf. RONCA, *Cult. med. e poesia lat. d' Italia ne' sec. XI e XII*, II, *Bibliografia e critica*, Roma, 1892, n. xxxiv, p. 43 sgg.); sebbene a me sembri che prima di consentir nell'opinione dei due nostri valorosi eruditi che il *Liber* spetti a tempo sì remoto e sia proprio uscito dalla penna di quel maestro Mosè del Brolo che tra il 1125 ed il 1137 si trovava a Costantinopoli, sarebbe necessario sottoporla ad una nuova ed accurata disamina.

(5) Codesta descrizione, che costituisce la parte più essenziale della *Visio Egidii regis Patavii*, è stata impressa, ma solo frammentariamente, dal GLORIA,



a Milano ed a Pavia il nostro Bonvesin e Giovanni Mangano, senza ricorrere all' intervento di soprannaturali potenze, intendono tranquillamente al medesimo fine. E dietro a loro verrà poscia con ser Benzo d'Alessandria Galvano Fiamma<sup>(1)</sup>.

Il risorgimento intanto s' avvicina, e come in ogni altra manifestazione letteraria così in questa, di cui fugacemente accenniamo la storia, un mutamento notevole ha luogo. La tradizione medievale, la quale s' è ormai del tutto straniata dai classici esempli per indulgere al genio popolare, ripugna all' Umanesimo trionfante, che anche in codeste scritture esige il ritorno all' antico. E d'altra in poi negli autori, che a lavori siffatti attendono, una divisione si stabilisce, che il tempo rende sempre più grave e più distinta. Ecco da una parte gli umanisti i quali propugnano la fedele imitazione dei monumenti antichi: primo tra tutti Leonardo Bruni<sup>(2)</sup>. Per dettare la *Laudatio urbis Florentinae*; sua prima opera originale, che riuscirà insieme la glorificazione di Firenze,

*Intorno al salone di Padova*, cenni storici con documenti, Padova, 1879, doc. xxvi, p. 58 sgg., di su un codice assai scorretto di quel museo Civico. Un altr'esemplare ne esiste presso l' Ambrosiana; cf. RAJNA, *Le origini delle famiglie padovane in Romania*, IV, 167.

(1) Per ser Benzo v. la nota 1 a p. 23. In quant' al Fiamma cf. il § III di questa Prefazione, ove della *Cronica extravagans*, alla quale qui vogliamo far allusione, si tien da noi più particolare discorso. E v. anche l' Appendice, p. 177 sgg.

Benchè d'esigua mole merita però d'esser qui segnalata quella « breve « memoria... del presente stato e disposizione [*la stampa ed esposizione*] « della città di Firenze nell' anno Domini .MCCCXXXVIII. d' aprile », che da un codice di sua proprietà diede alla luce Giov. Dom. Mansi in S. BALUZZI *Miscellanea novo ordine digesta*... IV, Lucae, MDCLXIV, Appendix, pp. 117-19. La situazione della città, la sua forma, i suoi edifizî, il governo, le milizie, le arti, le istituzioni, gli abitanti, tutto insomma v' è descritto a rapidi tocchi, ma con molta chiarezza e precisione.

(2) La forma d' invettiva, adottata così dal Salutati come dal Rinuccini nelle loro risposte all' orazione del Loschi in biasimo di Firenze (1402), ci impedisce di registrare l' una e l' altra nel novero degli scritti di cui stiamo trattando, quantunque entrambe sotto vari rispetti possano considerarsi quali veri e propri panegirici della città toscana. Cf. *Invectiva L. Colucii Salutati reip. Flor. a secr. in A. Luschnm &c.*, ed. Moreni, Florentiae, MDCCCXXVI.

della gentile città, ove grazie alle cure d' un Salutati, d' un Malpaghini, d' un Crisolora il suo giovine intelletto s' è dischiuso alla fervida ammirazione del mondo greco e romano <sup>(1)</sup>; l' Aretino non vorrà altro modello che non sia il Πρωτοθρηνητής d' Aristide; costui solo affermerà « certo ed indubitato suo duce » <sup>(2)</sup>; all' eleganza e nobiltà dello stile sacrificando volonterosamente e lieto la sostanza delle cose, sforzandosi non già di recar innanzi buone ragioni, ma di argomentare in guisa arguta e sottile <sup>(3)</sup>. E quando dal canto suo per rivendicare la supremazia di Milano contro la rivale Firenze, Pier Candido Decembri sorgerà a combattere il Bruni, neppur egli si vorrà preoccupare di raccogliere copia di fatti da opporre all' avversario, ma porrà tutto il suo studio nell' emularlo in facondia <sup>(4)</sup>. Certo accanto a questi parecchi altri tra i

(1) I brani più salienti della *Laudatio*, ch' era rimasta inedita, furono pubblicati or son pochi anni dal dottor THEODOR KLETTE, in quello tra i suoi pregevoli *Beiträge zur Geschichte und Litteratur der Italienischen Gelehrten-renaissance*, dov' egli ha pur dato alla luce per la prima volta il *L. Aretini ad P. P. Histrum dialogus*, Greifswald, 1889, p. 84 sgg.

(2) « Non enim temere neque leviter id opus aggressi sumus, neque vagi « aut incerti per semitas nobis incognitas peregrinantium more nostro ipsi arbitratu processimus, sed duces itineris totiusque laudandi progressus certum « indubitatumque habuimus Aristidem, celebrem apud Graecos oratorem... « cuius extat oratio pulcherrima de laudibus Athenarum. illius sermo « tanquam magister michi fuit; conatus vero imitandi tanquam ludus exercitatioque adolescentiae ». Così il Bruni stesso nell' ep. IV del lib. VIII, in cui, scrivendo al Piccolpassi, arcivescovo di Milano (1436-1443), difende l' opera propria dagli attacchi di uno scrittore lombardo, ch' egli non nomina, ma che è senza dubbio, come oror vedremo, il Decembri. Cf. L. BRUNI *Epist. libri VIII*, ed. Mehus, II, 111.

(3) Così confessa egli stesso nell' epistola ora citata. E cf. KIRNER, *Della Laudatio urb. Flor. di L. Bruni*, Livorno, 1889, p. 8; KLETTE, op. cit. p. 31 sg.

(4) Il *De laudibus Mediolanensis urbis panegyricus* è stato comunicato pur esso agli studiosi, ma solo per estratti, dal KLETTE, op. cit. p. 106, il quale s' è giovato a ciò del cod. Ambrosiano Z, 167 sup., unico forse che lo contenga. Ma nel fissarne la data il dotto tedesco s' è fuorviato e non di poco. Tratto infatti in inganno dalla dedica che il Decembri fa del suo scritto a Galeazzo Maria Sforza, egli ha creduto che il vecchio umanista si fosse messo a comporlo dopo l' elevazione di questo principe al ducato (1466), e quindi

molti congeneri scritti che il Quattro ed il Cinquecento hanno veduto nascere, recheranno più largo ed utile contributo di notizie assodate alla cognizione del tema prescelto; ma in tutti però la preoccupazione degli autori di far sfoggio d'eloquenza, d'avvicinarsi al tipo della declamazione e del panegirico finirà sempre per lasciarsi intravedere, trasformando più o meno profondamente il documento storico in una stilistica esercitazione <sup>(1)</sup>.

circa venticinque anni dopo la morte del Bruni. In realtà sarebbe stato sufficiente ch'ei riflettesse che il Decembri parla sempre nella sua scrittura del Bruni come di persona vivente, per accorgersi dell'equivoco suo e riconoscere che il *Panegirico* era anteriore al 1444. Ed un'altra prova della verità di cotest'asserzione gli sarebbe stato facile rinvenire nelle parole con cui Pier Candido offre allo Sforza in una letterina proemiale la sua fatica: « Mitto « preterea claritati tue, excellentissime princeps », ei vi dice, « copiam orationis alias per me edite in commendationem et gloriam inclyte urbis « tue Mediolani » &c. (c. 3 A). Dopo di che riesce affatto inutile il rilevare che in altro luogo (c. 9 A) il Decembri ci parla di Filippo Maria Visconti († 13 agosto 1447), come s'ei fosse tuttora duca di Milano. Egli adunque è il « nebulone », il « sicofante » contro del quale nella lettera testè rammentata al Piccolpassi, aveva con umanistica irruenza inveito l'Aretino.

Come poi al Decembri venisse in mente d'offrire, dopo averlo, non dirò ritoccato, ma adornato d'una nuova dedicatoria, a Galeazzo Maria Sforza il suo vecchio e certo obliato scritto, possiamo facilmente comprendere ove si ricordi che, caduto nel 1473 in disgrazia del duca e bisognoso di soccorso, il pover' uomo negli ultimi anni della sua vita troppo lunga tentò ogni via di ricuperarne il favore: cf. BORSA, *P. C. Decembri e l'Umanesimo in Lombardia* in *Arch. stor. Lomb.* a. XX, 1893, p. 415 sgg. Io stimo quindi che la nuova edizione del *Panegirico* (la sola a noi oggi nota) debba collocarsi tra il 1473 ed il 1477.

(1) Esempio assai caratteristico del genere ci offre così la descrizione di Ragusa, che nel 1440 dettò un Lucchese, il quale colà si trovava qual maestro di scuola; v. PHILIPPI DE DIVERSIS DE QUARTIGIANIS *Lucensis Situs aedificiorum, politiae et laudabilium consuetudinum inclytæ civitatis Ragusii*, Zara, 1882, a cura di V. Brunelli. Ed altrettanto è a dire del *De Venetæ urbis situ* di M. A. SABELLICO (a tacere del *Carmen genethliacum urbis Venetæ seu rerum Venetarum panegyricus* e del *Vicentinus Crater* dello stesso autore, che è una descrizione in versi di Vicenza e del suo territorio); del *Disignum Cremonæ* di D. BORDIGALLO, per cui ved. la nota 3 a p. 63 del *De magnalibus*; dell'*Historia Ticinensis* di BERNARDO SACCO, di cui i libri IV e V sono dedicati tutti a descriver la città e la campagna pavese; &c. Sarebbe, come ben si capisce, agevole raccogliere altri esempi; ma non ci pare necessario nè opportuno.

Dall'altra parte la tradizione medievale si mantiene ancor viva; ma, abbandonato l'idioma latino, di cui non osa o non sa più servirsi, si giova del volgare, e quindi per necessità di cose piuttosto che le prosaiche usurpa le forme poetiche <sup>(1)</sup>. Rari riescono di conseguenza nel Quattrocento i libri ne' quali, come ad esempio in quello interessantissimo di Goro di Stagio Dati, il quadro dell'ordinamento politico ed amministrativo d'una repubblica come la fiorentina sia senza pretesa letteraria pannelleggiato in semplice ma efficace prosa toscana <sup>(2)</sup>. In compenso però (magro compenso!) abbondano i testi poetici, dove non solo di varie cospicue città italiane son celebrati più o meno largamente i pregi e le materiali bellezze, così come succede in taluni giullareschi serventesi e ternari in lode di Firenze, di Venezia, di Verona <sup>(3)</sup>; ma si vogliono altresì colla gravità e l'applicazione stessa che rinveniamo nelle scritture più antiche, illustrarne accuratamente le condizioni fisiche, lo stato, il governo, le finanze, il commercio, gli abitatori. Curioso esempio di codesti poemi didascalici, per chiamarli così, riesce quello che un mercante fiorentino, passato a dimorar

(1) Cf. V. Rossi, *Iacopo d'Albizotto Guidi ed il suo inedito poema su Venezia* in *Nuovo Archivio Veneto*, V, par. II, 1893, p. 397 sgg.

(2) Dell'opera di Goro di Stagio Dati, prezioso libro, sebbene privo d'ordine e di connessione, la parte IX è occupata dalla trattazione « dell'ordine de' quartieri, gonfaloni e de' signori priori e altri ufficiali dentro e fuori della città e de' rettori e di tutto loro reggimento »; cf. *Istoria di Firenze di G. D. dall'anno MCCCLXXX all'a. MCCCXV*, con annotazioni, Firenze, MDCCXXXV.

(3) Per Firenze v. le notizie testè raccolte da C. MAZZI, *La mensa dei priori di Firenze nel sec. XIV* in *Arch. stor. it.* ser. V, 1897, XX, 353, il quale però vicino al notissimo capitolo di A. Pucci, che risale al 1373, avrebbe potuto anche citare l'anonimo serventese, che sta a c. 1 sgg. del cod. Magliabech. VII, 1145, col titolo *Incominciano le bellezze et adornamenti della città di Firenze in rima*. Questo componimento, che appartiene ancor esso alla fine del secolo XIV e ci è giunto in cattive condizioni, racchiude un dialogo tra un « pellegrino » che ha « cercato del mondo ogni soglia » ed un curioso. I componimenti spettanti a Venezia si trovano enumerati tutti dal Rossi, op. cit. p. 410 sgg. In quant' a Verona ved. U. MARCHESINI, *Una poesia del sec. XV in lode di Verona* in *N. Arch. Ven.* X, par. II, 1895, p. 313 sgg.; il quale rammenta pure altri testi congeneri tuttora inediti.

in Venezia, dettava verso il 1422 in lode di questa repubblica. In quattromila ottocento versi, chè tanti ne conta l'opera sua, Iacopo d' Albizzotto Guidi non soltanto ha intrapreso di « dire « e contare » del « sito, edificazione, condizione, reggimento, stato « e possanza e tenitorio sì in mare come in terra in diverse parti « e luoghi » della regina dell' Adriatico, ma ha perfino costretto nello stampo della terzina « l' esposizione precisa di tutta la com- « plessa serie di votazioni, che conduceva alla scelta del capo della « repubblica » e, chi lo crederebbe?, « la nota di tutti i redditi che « lo Stato traeva dalla città »! (1)

Potremmo seguire ancora attraverso tutto il sedicesimo secolo, che l'ha veduto farsi sempre più rigoglioso, lo svolgimento di questo genere letterario nella duplice sua estrinsecazione erudita e popolare. Ma ciò sarebbe un allontanarci senza utilità dal nostro argomento. Col passar del tempo in realtà cotesti libri, destinati in età ben più gloriose per loro ad appagare l'alterezza legittima delle fiorenti nostre repubbliche, finiscono per tramutarsi in fastidiosi zibaldoni, dove trovano sfogo le misere borie municipali e nobiliari, che sole sopravvivono alla decadenza delle libere istituzioni, degli antichi costumi (2). E lo studioso vi ritrova bensì un po' di tutto, ma non ne ricava mai nulla.

(1) Rossi, op. cit. pp. 428-29.

(2) Esempio notevole del genere nella sua decadenza è, per non parlare che di Milano, *La nobiltà di Milano divisa in sei libri* del padre PAOLO MORIGIA, sulla quale più innanzi torneremo. In quanto a produzioni d'indole popolare ci piace avvertir poi che, come in Toscana si continuò a cantare ed a leggere fino a cinquant'anni fa un' *Opera nuova delle bellezze e grandezze di Firenze, narrate da un forestiero ai suoi amici essendo ritornato a casa sua* (cf. MAZZI, op. e loc. cit.), così in Milano dai torchi della ben nota tipografia Tamburini uscirono nel corso di questo secolo numerosissime edizioni di una *Bellissima operetta sopra alcune antichità della gran città di Milano*, nella quale in sessantanove strofette s'esalta la città, si narra la sua storia, si descrivono i suoi monumenti. La lingua rozzissima e quasi dialettale delle vecchie edizioni è nelle recenti però corretta, con intenzioni letterarie e, come ben s'intende, con risultati infelicissimi.

## II.

Fra codesti documenti, de' quali per le ragioni testè mentovate, l'importanza può giudicarsi a volte dagli storici assai grande, a volte invece scarsissima, l'operetta di Bonvesin della Riva conseguirà d'ora innanzi, malgrado i troppi fronzoli, onde l'autor suo s'è piaciuto adornarla, un luogo addirittura cospicuo. Tutto concorre invero ad assicurarglielo, perchè l'interesse che suscita in noi la contenenza sua riesce agevolmente maggiore sia che si ponga mente al tempo ed al mezzo ne' quali ha veduto la luce, sia che si consideri l'uomo che l'ha immaginata e compiuta.

Il momento in cui Bonvesin mette mano alla penna per esaltare con figlial tenerezza le glorie e le grandezze della sua patria è nella storia di questa un de' più gravi, de' più solenni, de' più tristi. Tutto accenna allora a trasformarsi nel seno della società milanese; un fermento profondo, provocato da germi anticamente in essa deposti e maturati nell'ombra, s'inizia, commuove gli animi, turba le coscienze, modifica le idee, i costumi. Per esso quel tenacissimo amore alla libertà, che aveva formato la gloria più elevata e più pura dell'età comunale, la sua grande forza, il palladio suo, s'illanguidisce così rapidamente che in breve risulterà dileguato senza speranza veruna di risurrezione avvenire. Le guerre con Federigo II, delle quali il dabben nostro frate, non ancor uscito di puerizia, vide certo svolgersi sotto i suoi occhi, spettatore inconsapevole, gli estremi episodi <sup>(1)</sup>, hanno chiuso per

(1) La data della nascita di frà Bonvesin ci è sconosciuta; ma poichè il secondo dei suoi testamenti (additati primamente dal dottor ANDREA BUF-FINI, *Ragionamenti storici economico-statistici e morali int. all'ospizio dei trovatielli in Milauo*, Milano, 1844, par. I, p. 95; quindi da M. CAFFI, in *Arch. stor. it.* 1872, XVI, 496 sgg.; ma pubblicati integralmente solo nel 1886 a cura di C. CANETTA nel *Giorn. stor. della letter. ital.* VII, 170 sgg.) ce lo mostra sugli inizi del 1313 « senes et eger corpore », quantunque tutt'altro che intenzionato di morire; sarà pur necessario ammettere ch'ei fosse allora pervenuto alla settantina. Ne risulterà dunque che sia nato tra il 1240 ed

sempre, gloriosamente sì, ma irrevocabilmente l'epopea repubblicana in Milano. Ad onta degli odì ciechi, indomati, che da tanti lustri ormai aveano rizzato una barriera insuperabile tra le due classi della cittadinanza, la nobiltà e la plebe, quel giorno in cui lo scomunicato rampollo degli Hohenstaufen, nel quale pareva rivivere tutto ad un tratto terrificata la figura dell'antico avversario di Milano, il Barbarossa; aveva invaso per la seconda volta il territorio del comune, un' impetuosa fiamma di patriottico entusiasmo era divampata subitanea in tutti i cuori; capitani e valvassori, mercatanti ed artefici, la Credenza e la Motta anche una volta si videro allora intendere le loro forze ad un unico fine; ancora intorno al carroccio, simbolo sacro della patria in pericolo, decisi a difenderlo fino all'ultimo sospiro, come già i vecchi soldati della Compagnia della Morte, si strinsero unanimi i Gagliardi ed i Forti <sup>(1)</sup>. Ma non appena la paurosa apparizione svanisce, anche quest'ultimo vestigio de' sentimenti magnanimi d' un tempo, capace di ridestare dal sonno l'infaccchiata anima popolare, s' offusca e si spegne. In otto lustri; tanti e non più separano la scomparsa del cesare svevo dai giorni in cui Bonvesin divulga il suo libro; come inesorabilmente si sfascia la compagine dell'antica repubblica! Quanto maggiori infuriano le discordie tra i nobili ed il popolo, tanto più questo, smanioso di conservare la supremazia conseguita, assetato di vendetta, s' appiglia al partito che crede per lui salutare; quello cioè di confidar ad un capo, non men formidabile per aderenze che per censo possente, la difesa de' propri diritti, l'appagamento de' propri rancori. Così, dissimulata sotto il titolo specioso di podesteria

il 1243; sicchè, quando Federigo di Svevia ritornò nel 1245 ad assalir i Milanesi, egli, a far molto, sarà stato quinquenne. Posto ciò, ognun vede come riesca insostenibile l'opinione da altri manifestata che il *De magnalibus* debbasi considerar quasi « l'opera della vecchiezza » di Bonvesin; giacchè un uomo di quarantacinque anni, quanti ne aveva press' a poco il nostro allorchè scrisse quel libro, è al contrario nel vigore dell'età. Piuttosto si potrebbe giudicar tale il *De vita scholastica*; ma sarebbe un puro giocare d'ipotesi, poichè sulla data della composizione di questo poemetto siamo completamente al buio.

(1) Cf. *De magn.* cap. V, dist. XIII, p. 133.

perpetua del popolo, ecco per volontà del popolo stesso gettare radice in Milano la mala pianta della tirannia; così s' avvezza la moltitudine a non fremer più d' indignazione virile al pensiero d' abdicare la propria libertà nelle mani d' un signore, d' un padrone. E via via che gli anni passano ed i Torriani, prodighi non men d' oro che di sangue, tra i tumulti continui, rassodano il loro potere e, forti del favor popolare, spazzano via ad uno ad uno dalla città i capi delle casate rivali, mandandoli ad ingrossare le file de' Malesardi, gli statuti comunali son violati o negletti, le consuetudini, già così ben custodite, s' obliano o si riformano. All' orecchio dell' artigiano, del commerciante giunge ormai sgradito il rintocco della campana che lo chiama alle armi; in faccia ai gregari stipendiati, per i quali la guerra è divenuta un mestiere, il milite improvvisato delle parrocchie e delle fagie riesce inevitabilmente inferiore, e di cotest' inferiorità sua prova umiliazione e sgomento; la spada e la mazza cominciano così a parergli pesanti, come incresevole gli torna trascinare per le strade fangose e dirotte del contado il ponderoso carroccio. Al pari dell' amor per la guerra scema pertanto il rispetto verso tutto ciò che rappresenta il passato; la semplicità delle usanze familiari cede pur essa a poco a poco il luogo ai raffinamenti del lusso; le ricchezze crescenti, frutto de' commerci allargati, delle industrie prosperose, meglio che a comprare come per lo innanzi cavalli di prezzo ed armature finissime, si rivolgono all' ornamento della moglie, della dimora e della persona: le feste sontuose, le corti bandite, che i Torriani aman tanto apprestare e dove ogni ben di Dio è per settimane intere largamente profuso, fanno pullulare pur nelle anguste menti plebee delle aspirazioni mal definite ma non perciò meno vivaci, ad un' esistenza spensierata e gaudiosa, in cui l' ozio incessante sia rallegrato dalle incessanti baldorie. Per siffatta guisa la vetusta repubblica lombarda, principe e capo d' ogni fazione d' Italia, come l' aveva definita Federigo II, si tramuta lentamente in quella che, cent'anni dopo, i Fiorentini, paurosi di restar ancor essi soffocati nelle lubriche spire del « serpente ligustico », chiameranno con disprezzo la « metropoli della tirannia »; per siffatta guisa coloro che,



sdegnosi d' ogni soggezione, insofferenti d' ogni freno, avevano sfidato audacemente l' ira di ben sette imperatori, si trasformano in quel mansueto gregge di sudditi, che seconderà docile e tremante i neroniani capricci d' un Luchino, d' un Galeazzo, d' un Bernabò, e farà sentenziare dal Salutati essere i Lombardi, vuoi per natura vuoi per consuetudine, cotali che non amano nè desiderano libertà! <sup>(1)</sup>

Ma chi scorra le pagine del *De magnalibus*, notando come vi si esalti in quella vece con singolare insistenza quale primo e più glorioso vanto di Milano il culto indefesso per la libertà e si affermi con serenità non minore che niun tiranno ha potuto mai in passato stabilirvi la sua sede, « sicut in nostris temporibus patuit »; nè, ove piaccia a Dio, alla Vergine ed a sant' Ambrogio, riuscirà neppur in futuro a stabilirla <sup>(2)</sup>; sarà a tutta prima tentato di domandare a sè stesso se Bonvesin parli da senno o da burla. Possibile, egli dirà, che un uomo il quale ha veduto, nel giro relativamente breve di trent' anni, i propri concittadini acclamare in loro signori, più o meno « perpetui », Manfredo Lancia, Martino della Torre, Uberto Pallavicino, Carlo d' Angiò, Filippo e Napo della Torre, Guglielmo marchese di Monferrato; nutra ancora delle illusioni sull' attaccamento de' Milanesi per le libere istituzioni comunali? Possibile che costui non abbia scorto in Ottone Visconti che un eccellente prelato, disposto a perdonare con carità veramente evangelica a tutti i suoi nemici più dichiarati, quale s' è dato cura di descriverlo all' indomani della battaglia di Desio negli esametri suoi frà Stefanardo? <sup>(3)</sup> Possibile

(1) Cf. SALUTATI *Inv. cit.* p. 21 e cf. p. 53 &c. E ved. pure RINUCCINI, *op. cit.* pp. 209, 250 &c.

(2) Cf. *De magn.* Praef. p. 63, e cf. cap. VIII, dist. XXIII; cap. VIII, dist. XII.

(3) È curioso a notare come il GIULINI, che pur suole da storico non men cauto che acuto, quale egli fu, nulla asserir mai senza solido fondamento, siasi lasciato indurre a riassumere nelle sue *Memorie spett. alla storia... della città e camp. di Milano ne' secoli bassi*, Milano, 1855, IV, 639 sgg.; quasi fosse un discorso realmente pronunziato da Ottone Visconti, quell' enfatica concione

infine che in Matteo Visconti, il quale aveva allora allora deposta la duplice dignità di podestà e di capitano del popolo, e stava già per riassumere in omaggio ai voleri dello zio arcivescovo il secondo ufficio con facoltà d'emendare i pubblici statuti<sup>(1)</sup>, Bonvesin non abbia veduto che un podestà come tutti gli altri, pronto dopo un reggimento di sei mesi a cedere la signoria al successore ed a trasferirsi altrove colla sua famiglia ed il ben servito del comune?

No, ciò non è possibile; e noi faremmo gran torto al valentuomo se lo giudicassimo cieco e sordo a tal segno da non aver avvertiti con occhio vigilante i crepacci che s'aprivano paurosamente nelle muraglie del vetusto edificio; da non aver trasalito ascoltando i rumori bizzarri che ne annunciavano imminente la caduta. Egli al contrario sa e vede molte più cose che non si creda; è carità di patria, è prudenza che gli fa invito a non manifestar troppo apertamente i suoi dubbî ed i suoi timori? E l'una e l'altra senza fallo; poichè, oltre ad essere ardente amatore di Milano, Bonvesin è fedele lettore de' distici di Catone, e come tale ripete volentieri la vecchia massima che a tacere non si sbaglia mai,

Nam nulli tacuisse nocet: nocet esse locutum<sup>(2)</sup>.

Parole d'oro! Ma la circospezion sua non va ad ogni modo tant'oltre da vietargli di palesar tratto tratto l'arezza di cui le

che FRÀ STEFANARDO DA VIMERCATE, *De gestis in civ. Med. sub Oth. Vicecom.* lib. II, §§ VIII-IX in MURATORI, *Rer. It. Scr.* IX, 93-94; fa rivolger da lui sull'atto d'entrare solennemente in Milano ai propri fautori, al fine di persuaderli a non abbandonarsi a vendette sui vinti. Che quella di Stefanardo debba tenersi in conto d'una mera volata retorica riesce troppo agevole capire; nè il Visconti senti certo mai verso i propri nemici la generosa pietà che il suo panegirista s'è creduto in dovere d'attribuirgli. E ben sel seppe Napo della Torre, che la morte, risparmiatagli sul campo di battaglia a Desio il 20 gennaio 1277, ebbe ad attendere sette lunghi mesi in una gabbia di legno tra infiniti strazi fisici e morali! Cf. GIULINI, op. cit. IV, 654.

(1) Cf. GIULINI, op. cit. IV, 704 sg.; 727 sg. E ved. anche *De magn.* Praef. p. 62.

(2) Cf. *De magn.* cap. VIII, dist. xv, pp. 174-75.

calamità recenti della città sua gli hanno ingombrato il cuore. Sono per lo più brevi accenni, fugaci allusioni, che all'ultimo però si trasformano in una vera e propria invettiva contro le maledette parti, le quali, aizzando gli uni a danno degli altri gli ordini tutti della cittadinanza, fanno sì che Milano giaccia dolente e lacerata, oggetto di pietà per gli amici, d'irrisione per gli avversari. O se i cittadini, egli sospira, cessassero dallo sviscerarsi scambievolmente! Se, deposta l'invidia e la superbia, onde son fatti uguali agli sciagurati seguaci di Lucifero, apprendessero ad amarsi come fratelli e procurassero concordi la grandezza della patria! Milano tornerebbe allora a fiorire, libera e possente; ridiverrebbe, qual fu, una seconda Roma; sottoporrebbe al suo dominio tutta quanta la Lombardia!<sup>(1)</sup> Così il sogno della supremazia di Milano sopra le città vicine, che la tirannide Viscontea saprà più tardi tradurre in realtà, lusinga già coi suoi seducenti miraggi la mente positiva del dabbene Umiliato.

Questo, di cui ci siamo fin adesso occupati, non è però il solo problema che s'affacci al lettore dell'opera Bonvesiniana; ve n'ha pure un secondo, parecchio curioso, di cui è necessario discorrere alcun poco, benchè non ci sorrida speranza di proporre una plausibile soluzione. Come va che in un libro, dove con evidente compiacenza s'addensano tanti dati, tante notizie si raccolgono intorno a quasi tutti gli aspetti della società milanese, e della vita cittadina sono accuratamente messi in luce anche i lati più umili, non s'incontri alcun accenno sugli ordinamenti politici ed amministrativi del comune? Nulla infatti l'autor nostro ci dice delle magistrature municipali; nulla dell'elezione del podestà, capo del governo, de' consoli del comune e della Giustizia e degli altri numerosissimi ufficiali minori; nulla sul modo con cui il popolo s'adunava ne' comizi, sull'autorità di cui fruiva l'Arengo, quella della quale godevano i più ristretti Consigli de' Cento, de' Trecento, de' Quattrocento. V'erano in Milano, a

(1) Cf. *De magn.* cap. VIII, dist. xv e v. altresì cap. III, dist. 1; cap. VIII, dist. viii &c.

tacer d'altro, quattro società potentemente organizzate, l'influenza delle quali fu dagli inizi del secolo XIII in poi addirittura enorme sullo svolgimento prima, quindi sulla decadenza delle istituzioni: quelle de' Capitani e Valvassori, la Motta, la Credenza di S. Ambrogio, i Paratici... Esse continuavano a vivere, a fiorire anzi ai giorni di Bonvesin; perchè dunque egli ne tace? Perchè? È il suo un silenzio voluto? O dobbiam crederlo derivato da semplice dimenticanza? Entrambe queste supposizioni non garbano a noi nè garberanno a chi ci legge. Come ammetter invero che Bonvesin abbia o potuto obliare o giudicare sfornito d'interesse un argomento, il quale da tutti coloro che prima e dopo di lui attesero all'impresa ch'egli aveva assunta, è stato sempre trattato con larghezza grande e minuzia di particolari, ben sapendo che la descrizione de' congegni politici ed amministrativi d'una libera città, quale Venezia o Firenze, non poteva che stimolare vivamente l'attenzione di quanti leggessero i loro scritti? <sup>(1)</sup> Resterebbe per verità un'ultima ipotesi: quella cioè che Bonvesin, accintosi all'opera in un momento nel quale (già lo dicemmo) gli ingegni della grande macchina o erano per guasto fermati o movevansi a sbalzi ed in mancanza di tocco ben regolato scattavano fuor di tempo e fuor d'ordine, abbia giudicato opportuno seguir anche qui il consiglio prudente del vecchio Catone. Ma la prudenza poteva ben suggerirgli di trasvolare su certi punti, non già di tacer d'ogni cosa. Sicchè anche quest'esplicazione non ci torna a grado. In ogni modo, qualunque sia stata la causa che ha indotto Bonvesin ad abbracciare

(1) Si può dir anzi che spesso sia questo l'obbiettivo di siffatte scritte, e che le altre notizie non giovino se non a formare un po' d'introduzione e di contorno, com'è il caso, per citar un esempio, del *Traité du gouvernement de la cité et seigneurie de Venise*, testo del sec. XV, messo recentemente in luce nell'opera di P. M. PERRET, *Histoire des relations de la France avec Venise du XIII<sup>e</sup> siècle à l'avénement de Charles VIII*, Paris, 1896, II, 241 sgg.; dove di centosedici capitoli i primi sette son dedicati a narrar la fondazione di Venezia, descriverne il sito, le chiese, gli ospedali, i palazzi così pubblici che privati, gli abitanti, trattare dell'elezione del patriarca e degli altri prelati; mentre tutto il resto è occupato dall'esposizione del governo e de' pubblici uffici.

siffatta risoluzione, certa cosa ell' è che ei non operò saviamente, perchè ha lasciato nel suo libro una lacuna gravissima, che ne diminuisce l' interesse e ne distrugge in parte l' armonia.

Ma non indugiamoci più oltre a ricercare nel *De magnalibus* ciò che il suo autore non ha voluto o saputo introdurvi, ed imprendiamo invece ad esaminare quel che c' è, sforzandoci d' apprezzarne equamente l' importanza ed il valore. E qui gioverà tosto avvertire che non tutti gli otto capitoli onde l' opera risulta hanno il medesimo pregio; come sono disuguali nelle proporzioni; poichè taluno va diviso in due o tre « distinctiones », o vuoi dire paragrafi, mentre altri ne abbracciano da trenta a quaranta; così sono differenti nel contenuto. Ma, quando s' eccettui qualche pagina, in cui il buon Milanese paga il suo tributo alle idee ed ai gusti del tempo, si può ben affermare che tutto il resto per una ragione o per l'altra sia degno d' eccitare la curiosità e l' interesse degli studiosi.

### III.

Lungi da noi la pretesa di gabellare il Della Riva per quel che non fu: uno storico o un erudito di polso; sarebbe tradire la verità e nuocere invece che giovare alla fama dell' eccellente fraticello, che vive già di vita rigogliosa, raccomandata com' è ai suoi freschi e candidi *Volgari*. Nella schiera di quegli ingegni veramente eletti che sul declinare del secolo XIII dalla meditazione solitaria ed intensa degli antichi esemplari seppero derivare, precursori ed antesignani dell' Umanesimo, insieme a maestà e solidità di stile fin allora da niuno conseguite, un concetto nuovo ed altissimo dell' ufficio della storia; in questa schiera, dico, che guida Albertino Mussato, ed in cui trovano posto; ma a quanta distanza da lui!; Benzo d' Alessandria, Ferreto da Vicenza, Giovanni da Cernate, frà Bonvesin non può essere accolto (1). Tut-

(1) Benzo, notaio alessandrino, già cancelliere per anni molti di Leone Lambertenghi, vescovo di Como (1293-1325); poi di Can Grande della Scala

tavia il suo buon senso, il suo retto criterio, la sua giudiziosa alacrità, l'abborrimento istintivo ch'ei nutre per il falso, la dottrina mediocre, ma non scarsa, ond'è fornito, concedono di separarlo dalla plebe de' cronisti creduli e ciarponi, di cui Galvano della Fiamma è a Milano il compito, ma non ammirabile modello. Anche collocato altrove costui non sarebbe riuscito diverso da quel che fu; educato in altr' ambiente il Della Riva avrebbe invece dato saggi infinitamente migliori del suo ingegno e della sua applicazione.

Maestro di scuola, per familiare tradizione forse, forse per naturale inclinazione (1); ma insieme (caso che si verificò rara-

(1311-1329) e di Alberto e Mastino suoi nipoti (1329-1351-52), è figura, la quale, ottenebrata dal tempo e dalle erronee conghietture di parecchi eruditi, ha trovato in L. A. FERRAI, *Benzo d' Alessandria e i cron. milanesi* in questo *Bullettino*, n. 7, 1889, p. 97 sgg., chi ha saputo ricollocarla nella debita luce. Più che uno storico Benzo fu un letterato, un enciclopedico; pure quel suo opuscolo *De Mediolano civitate*; che il Ferrai stesso ha dato alla stampa (*Bullett.* n. 9, 1890, p. 15 sgg.), disgraziatamente giovandosi di tre codici assai cattivi, può dirsi, per quanto spetta alla disamina delle tradizioni che correvano sui primi del secolo XIV intorno alle origini di Milano, un saggio notevolissimo di critica giudiziosa e sagace. Lecito è pertanto assegnare a chi l'ha dettato luogo più cospicuo tra i cronografi del tempo di quanto a prima vista si sarebbe tentati di conferirgli.

(1) Del padre di Bonvesin per ora null'altro sappiamo se non che si chiamava Pietro; nè in alcuno degli atti ov'è ricordato ci avviene di trovar prefisso a questo nome un titolo, o di maestro o altro, che giovi ad indicarci la professione di chi lo portava; sicchè nè è probabile ch'ei sia stato un grammatico, nè che il nostro, mettendosi per la via in cui si pose, abbia calcato le orme paterne. Ciò tuttavia non ci impedirà di supporre che in Milano o in Legnano, dove, come par certo, Bonvesin dimorò a lungo, costui fosse succeduto ad un congiunto nella professione di maestro di scuola. Non mancano infatti memorie ne' documenti del tempo d'altri Milanesi che portassero il cognome a cui il nostro doveva dar tanta notorietà; così, per non citar che questo, un « Lantelmus filius quondam ser Durantis de Ripa, notarius civitatis « Mediolani porte Vercelline », apparisce in un atto del 16 dicembre 1295, edito dall' OSIO, *Docum. diplom. tratti dagli archivi milanesi*, I, doc. xxxvi, p. 46. Cf. anche FAGNANI, *Famiglie milanesi*, lett. R-S, in cod. Ambros. FS, VIII, 2, c. 55 A.

Ma poichè m'è avvenuto di toccar questo tasto, credo non inutile avvertire che nelle scritture al nostro concernenti, di qualunque natura esse

mente allora e poi!) cresciuto in una modesta agiatezza, che gli concedette non solo di vivere egli ed i suoi con decoro, ma di spandere altresì intorno a sè i benefici effetti d'una carità operosa ed efficace, frà Bonvesin s'era venuto raccogliendo in casa una buona quantità di libri capaci di somministrargli tutti gli elementi de' quali aveva d'uopo per il suo magistero e per gli studii cui di preferenza attendeva. Sicchè in quell' « armario », del quale nel suo primo testamento voleva riservato dagli eredi suoi il possesso, ove n'avesser mostrato desiderio, ai frati minori<sup>(1)</sup>; oltrechè quelli che per lui come pe' suoi colleghi potevan dirsi i ferri del mestiere; grammatici, cioè, lessicografi, ed autori morali (che in mezzo a questi primeggiassero Catone, Esopo, Teodulo, Prospero, Prudenziò, l'anonimo verseggiator del *De contemptu mundi*, del *Facetus* o del *Physiologus* non metto in dubbio; ben esiterei invece ad ammettere che vi facessero capolino Vir-

siano e da qualsivoglia fonte provengano, il cognome suo risulta scritto per due modi: o « de Ripa » o « de la Ripa » (volg. « de o da la Riva »). La prima forma, che si riscontra nel *De vita scholastica*, in un verso uscito certo dalla penna di Bonvesin stesso (cf. BEKKER, *Bericht über die zur Bekanntmachung geeigneten Verhandlungen der K. Preuss. Akad. der Wissensch. zu Berlin*, 1851, p. 456) si ripete nel *De magn.* Praef. p. 61; nel testamento del 1304 (cf. *Giorn. stor. cit.* p. 174) e nella funebre iscrizione collocata sulla sua tomba in S. Francesco (cf. GIULINI, op. cit. IV, 741 sg.; FORCELLA, *Iscrizioni delle chiese e degli altri edifici di Milano dal sec. VIII ai giorni nostri*, Milano, 1890, III, 73, n. LXXXIV); la seconda, oltrechè in un documento del 1290, fatto conoscere solo in parte dal CANETTA, *Giorn. cit.* p. 172, e nel testamento del 1313 (ib. p. 176), ricorre in due componimenti volgari del nostro, le *Laudes de virgine Maria* ed il *De quinquaginta curialitatibus* (BEKKER, op. cit. 1850, p. 478; 1851, p. 85, due volte). Io mi son sempre attenuto a quest'ultima; pur ciò non toglie che anche della prima, manifestamente latinizzata, possa farsi uso.

(1) « Item iudico quod omnes libri mei cum armario debeant pervenire « fratribus de la Colombetta, qui fratres debeant vendere illos libros quam « cito potuerint et de illis denariis debeant dare conventui fratrum minorum « libras .xxv. tertiorum. sed si fratres minores voluerint potius eligere sibi « libros cum armario... (sic) »; *Giorn. cit.* p. 175 sg. Questa disposizione nel testamento del 1313 non comparisce; anzi ai Francescani invece di venticinque lire non ne son legate che quindici (ib. p. 177).

gilio, Ovidio, Seneca, Persio o Giovenale<sup>(1)</sup>); dovettero rinvenire accoglienza festosa e largo asilo anche non pochi storici tanto antichi quanto medievali; e più specialmente poi milanesi. « Dovettero rinvenire » diciamo, non « rinvennero »; perchè anche in ciò ben diverso da quel tedioso compilatore di frà Galvano (a parlar di lui d' ora innanzi saremo costretti molto più spesso che non vorremmo), il Della Riva non ostenta mai una scienza vana di frontispizi e di titoli; nè va tutto in soluchero qualunque volta gli riesca sciorinare nomi di scrittori de' quali non ha mai conosciuto le opere. Ma della varietà e della larghezza delle sue letture a fatica noi perveniamo a conseguire qualche contezza, analizzando gli accenni scarsi e fugaci che qua e là gli scendono dalla penna. Per tal modo noi possiamo bensì congetturare, sulla base d'alcune assennate riflessioni che in certo luogo egli esprime<sup>(2)</sup>, essergli stata la storia romana, attinta a buone, non dico squisite, sorgenti, assai familiare, ma non c'è dato additare quali precisamente esse fossero<sup>(3)</sup>.

(1) E l'esitazione stessa può sembrar perfino superflua. La mancanza di qualsiasi allusione a passi di poeti o prosatori classici, che s'avvertiva già nel *De vita scholastica* e meglio si manifesta nel *De magnalibus*, lo stile e la lingua d'entrambe queste scritture, così schiettamente medievali, permettono d'affermare che in Bonvesin si rispecchia al vivo la schiera de' grammatici contemporanei, avvezzi a giovare per il loro insegnamento di testi spettanti pressochè tutti all'età di mezzo, e quindi quasi sempre estranei, se non addirittura avversari, all'alta cultura. In lui il Dominici, che un secol dopo, a far molto, lamentava l'andazzo nuovo di mettere tra le mani de' fanciulli libri « meretriciosi » e « carnali scritture », avrebbe ravvisato certo il maestro de' suoi sogni, solito a spiegare agli alunni più teneri « il saltero e la dottrina « sacra » ed a quelli poi che si mandavano più oltre, « moralità di Catone, « fizioni d'Esopo, dottrina di Boezio, buona scienza di Prospero tratta di « sant'Agostino, e filosofia d'Eva columba o Tres leo naturas, con « un poco di poetizzata Scrittura santa nello Aethiopum terras: con si- « mili libri, de' quali nullo insegnava a mal fare »; B. G. DOMINICI, *Regola del governo di cura familiare*, Firenze, 1860, par. IV, p. 134.

(2) Cf. cap. V, dist. XVI e v. anche cap. VIII, dist. XIII.

(3) Dopo quanto ci occorre d'osservare intorno all'indole della cultura di Bonvesin, noi dobbiamo concludere che codeste sorgenti non furono altre dalle opere di Eutropio, Orosio, Floro, forse Giustino, alle quali s'aggiunsero



Meno avaro di citazioni mostrasi invece il nostro, quando è costretto a giustificare i propri asserti in materia di storia patria, non men civile che ecclesiastica; perchè, quantunque anche in questi casi lo si vegga troppe volte star pago a rinvii vaghi ed allusioni indeterminate <sup>(1)</sup>, tuttavia, raccogliendo attentamente le menzioni che di vari autori ei ci ha lasciate negli otto capitoli onde consta il suo libro, riesce agevole il conchiudere che niuno tra i fonti più meritamente pregiati per antichità ed autorità, onde scaturir potesse la cognizione delle vicende di Milano ne' tempi da lui presi ad illustrare, gli è rimasto inaccessibile. A tacer infatti della *Storia* di Paolo Diacono, a cui ricorre per determinare la data della fondazion di Milano nonchè altri fatti posteriori <sup>(2)</sup>; ei si vale d' Arnolfo, di Landolfo il vecchio, di Landolfo da San Paolo, dell' anonimo che condensò nel *Liber tristitiæ et doloris* tutto lo strazio della patria mutilata dall' Enobarbo <sup>(3)</sup>; infine d'altri annalisti minori; il che torna insomma quanto dire di tutti que' testi, ai quali oggi ancora dee risalire chiunque brami inve-

quelle di Paolo Diacono, Pietro Comestor, Martin Polono. Che il Della Riva sia giunto più in là ed abbia, ad esempio, conosciuto Tito Livio, reputo poco probabile. Non già che per l'Italia del nord si possa affermare quanto per la Toscana è stato rilevato (cf. SCHERILLO, *Dante e Tito Livio* in *Rendic. del R. Istit. Lombardo*, ser. II, vol. XXX, fasc. v, 1897, p. 338 sg.); che cioè sul finire del Dugento le *Deche* vi fossero ignote o malnote; poichè al contrario Benzo le cita più volte ed un esemplare di esse possedette poco dopo in Milano Giovanni da Cermenate (cf. FERRAI, *Benzo d'Aless.* p. 128); ma perchè, se Bonvesin le avesse tenute tra mani, difficilmente si sarebbe trattenuto dal citarle, laddove sulla sola autorità di Paolo Diacono, contraddicendo senza farne motto le favolose asserzioni di parecchi cronisti, dice Milano fondata dai Galli; cap. I, dist. I.

(1) Cf. ad es. cap. V, dist. VIII: « sicut in nostris invenitur ystoriis »; ibid. dist. XI: « hec . . . in nostris leguntur perfeccius hystoriis »; ibid. dist. XVI: « si quis ea perfectius nosere desiderat, Ambrosianas querat historias ».

(2) Cf. cap. I, dist. I e cap. VIII, dist. XIII.

(3) Cf. per Arnolfo cap. V, dist. XI e v. anche cap. VIII, dist. II (ma Bonvesin, com'è detto nel commento a questo luogo (p. 158), sembra aver confuso con Arnolfo Landolfo da S. Paolo); per Landolfo seniore cap. V, dist. III e XI; per Landolfo da S. Paolo cap. VIII, dist. II; per il *Liber tristitiæ et doloris* cap. V, dist. V-VI.

stigare i casi di Milano ne' secoli bassi. E per la storia della Chiesa Ambrosiana, ei si giova volentieri di quell'antico libro *De situ Mediolanensis urbis*, che contemporaneamente sfrutterà con tanta larghezza anche Benzo <sup>(1)</sup>; del *Cerimoniale* famoso di Beroldo <sup>(2)</sup>, dell'antico catalogo de' vescovi milanesi <sup>(3)</sup>; infine di quello che dir si potrebbe il « Santuario di Milano » di Goffredo da Bussero, preziosa raccolta di materiali, che l'autor stesso, secondo è probabile, amò dischiudere al suo laborioso concittadino <sup>(4)</sup>. Attenendosi a codesti scrittori, pressochè tutti degni di fede, e ad altri ancora ch'egli passa sotto silenzio <sup>(5)</sup>, frà Bonvesin ha saputo dare ai ragguagli da lui riuniti con molta sobrietà intorno ai fasti civili e religiosi della sua città natale una spiccata impronta di veracità. Giacchè pur qui ci è dato misurare a un colpo in tutta la sua caratteristica estensione la distanza che separa Bonvesin dagli altri cronografi locali, che di poco

(1) Cf. cap. I, dist. I, II, III; cap. III, dist. I; cap. III, dist. XX; cap. V, dist. XI. Per Benzo cf. FERRAI, *Benzo d'Aless.* p. 122 sgg.

(2) Cf. cap. VIII, dist. III, VII.

(3) Cf. cap. III, dist. XXI e cap. VIII, dist. VII.

(4) Cf. cap. III, dist. XXIII. È forse troppo ardata, sebben certo non irragionevole, la supposizione che fra Bonvesin e Goffredo da Bussero siano corsi rapporti di amicizia o almeno di reciproca stima? Non credo. Il cappellano di Rovello, nato nel 1220, era tuttora vivo nel 1289 (cf. ARGELATI, *Biblioth. scriptor. mediolanens.*, Mediolani, MDCCXLV, to. I, par. II, c. 243; DOZIO, *Notizie di Vimercate*, Milano, 1853, p. 90); e quantunque assai più vecchio del nostro, dovette conoscerlo e stimarne le buone qualità d'animo e d'ingegno.

Si può dir che dopo il GIULINI (op. cit. IV, 718 sgg. e passim), il quale ne trasse preziosi ragguagli per la corografia milanese, nessuno abbia più messo mano a codesto ricco deposito di materiali per più e varie ragioni importantissimi. Sicchè i lettori udranno con piacere che delle parti più essenziali del *Liber notitie sanctorum Mediolani* si venga preparando la pubblicazione a cura dei solertissimi Bollandisti.

(5) Per quanto concerne soprattutto alla storia ecclesiastica milanese può ben darsi ch'egli abbia seguito qualche scrittura a noi oggi sconosciuta, donde gli sia derivata ad esempio la citazione ch'ei fa di Benzone (cf. cap. VIII, dist. II) e quella di alcuni passi delle *Decretali* (cap. VII, dist. II; cap. VIII, dist. III).

l' hanno preceduto o seguito, soprattutto dal Fiamma<sup>(1)</sup>. Quanto costoro appaion vaghi di favole, tanto egli se ne manifesta schivo: certo anche agli orecchi suoi eran giunti, nè ei vuole nascondere<sup>(2)</sup>, parecchi tra que' leggendari racconti, onde venivansi infiorando la culla pressochè tutte le più illustri casate milanesi, primissima quella de' Visconti; ma di niuno, per quanto attraente esso fosse, la sua penna ha voluto (e cen duole) serbare il ricordo. Chè se per avventura gli avviene di farsi eco a sua volta di qualche vecchia ma infondata tradizione, indotto in errore dall' autorità di scrittori più antichi, non vorremo certo muovergliene troppo severo rimprovero. Ben possiamo infatti rallegrarci e stupirci insieme ch'egli abbia saputo sfuggire alla tentazione, a cui soccomberà più tardi perfìn Giovanni da Cermenate, di attribuire a Noè la fondazione di Milano<sup>(3)</sup>; ma

(1) Non involgo nell'accusa il notaio milanese Antonio Recanati, che ai giorni suoi fu, se diam retta al GIULINI, op. cit. IV, 569, cronista diligente e coscienzioso; ma le sue storie, in cui aveva narrati gli avvenimenti che si svolsero tra il 1266 ed il 1302, son pur troppo perdute. In quanto poi concerne a Goffredo da Bussero sogliono l' Argelati, il Giulini stesso, il Dozio ed altri ancora asseverare ch'egli oltre al *Liber notitie sanctorum Mediolani* ed ai due libretti in cui descrisse le cose più riguardevoli che al tempo suo si vedevano in Porta Ticinese ed in Porta Comasina (cf. GIULINI, op. cit. IV, 265) abbia pur composta una cronaca; ma io dubito forte ch'essa non sia mai esistita se non nella loro fantasia. E valga il vero. A corroborar siffatta asserzione tutti rimandano più o meno chiaramente al luogo della *Cronica maior*, p. 509, dove Galvano Fiamma cita i propri fonti. Or tra i libri esistenti « in Sancto Nazario » il Domenicano ne ricorda bensì uno che attribuisce a Goffredo, ma ei lo qualifica così: « Gothofredi de Bussero », sottintendendo o « chronica » o « liber ». Ora chi ci dice che con questa vaga denominazione il Fiamma abbia voluto indicare un'opera diversa da quelle di Goffredo che noi sappiamo esser realmente esistite? Nel linguaggio del Fiamma (per non citare che un solo esempio) il *De magnalibus* del nostro è divenuto la *Cronica Bonvesini*; perchè il *Liber notitie sanctorum Mediolani* non sarà a sua volta divenuto la *Cronica Gothofredi*?

(2) Cf. cap. V, dist. XVIII e XXIII, nella prima delle quali appaion curiosi accenni a canti popolari o giullareschi sorti nel contado milanese in onore d'un eroe paesano, Viviano da Lecco. E cf. il nostro commento a quei luoghi (pp. 144 e 150).

(3) FERRAI, *Benzo d'Aless.* p. 128.

per la stessa ragione ci è forza essergli indulgenti, quando sulla fede di Landolfo deplora che la sua città natale sia caduta prima che sotto i colpi d'Alboino sotto quelli del favoloso Lamberto (1).

M'è parso utile d'insistere alquanto sopra talune doti non comuni davvero ai suoi giorni che Bonvesin esplica pur nelle pagine del suo libro dedicate ad una succinta esposizione della storia milanese; pagine che, giova ripeterlo, hanno per noi secondaria importanza, ad eccezion di quelle nelle quali grazie a testimonianze orali e fededegne si narrano le due spedizioni tentate in danno della repubblica da Federigo II nel 1239 e nel 1245 (2); perchè più agevole ci riuscirà dimostrare che diligenza non minore nè minor acume di critica e zelo di verità ha dispiegato Bonvesin in quella descrizione topografica, demografica ed edilizia di Milano e suo territorio, la quale non solo riempie interi i primi quattro capitoli del *De magnalibus*, ramificandosi altresì nel settimo e nell'ottavo, ma del libro costituisce e per la mole e per il contenimento la porzione di gran lunga più ragguardevole.

Se per narrare le gesta, le glorie e le sventure degli avi, il Della Riva non dovette sostenere altro travaglio da quello in fuori di trascogliere in mezzo ai copiosi materiali che gli eran venuti alle mani quanto meglio tornasse opportuno al caso suo; per colorire invece un fedele ritratto di Milano contemporanea non poteva far assegnamento sovr'alcun valido aiuto. Niuno infatti prima di lui s'era proposto di descrivere con tanta copia, anzi minuzia di particolari, la situazione ed il clima di Milano, d'esplorarne palmo a palmo il territorio, annoverandone i laghi ed i fiumi, i borghi, i castelli, le ville; poi, penetrando in città, indicarne l'ampiezza, la forma, illustrarne gli edifici pubblici e privati, i palazzi ed i templi, i coperti e le torri, gli ospedali ed i conventi. Niuno aveva pensato ad istituire un calcolo esatto

(1) Cf. cap. V, dist. III. Per ciò che riflette la singolare leggenda di Lamberto ved. il commento nostro ed anche FERRAI, *I fonti di Landolfo seniore* in questo *Bullettino*, n. 14, 1894, p. 54.

(2) Cf. cap. V, dist. XII-XV; e ved. il commento nostro a' detti luoghi.

della popolazione che si spandeva per i piani e le valli del contado o si accalcava dentro la cerchia delle mura urbane; nè a rammentare quante braccia essa potesse fornire all'agricoltura, quante alla milizia; niuno aveva enumerati i chierici ed i religiosi, i cittadini dediti all'esercizio delle professioni liberali ed a quello dell'arti meccaniche, ai commerci, alle industrie; niuno infine erasi curato di computare quanto e qual fosse il consumo annuo e quotidiano che in Milano facevasi di vettovaglie e di queste indicare la varietà e designare i generi. Ben aveva, come s'è già avvertito più indietro, un concittadino e quasi coetaneo del nostro, il pio cappellano di Rovello, alquant'anni prima, a quel suo *Liber notitie sanctorum Mediolani* fatto seguire un quadro abbastanza vasto e particolareggiato delle chiese di Milano e delle sue pievi diocesane; ma questo catalogo, di cui Bonvesin ebbe certo a giovarsi, non era che una goccia d'acqua alla sua sete<sup>(1)</sup>. Che far poteva egli dunque se non accingersi in persona ad una regolare e minuziosa inchiesta, la quale gli concedesse d'investigare cogli occhi propri le cose che intendeva descrivere, prefiggendosi di ricorrere all'autorità altrui sol quando la possibilità di eseguire egli stesso le necessarie verifiche gli venisse a mancare? Tale (non c'è a dubitarne) dovette essere per alcuni anni la preoccupazione costante del grammatico nostro. Il timore che altri non gli prestasse fede o lo accusi di riferire inesattamente il vero; timor salutare in quanto che avrà certo giovato a renderlo più oculato e più sollecito nelle indagini; si manifesta incessante nell'opera sua. Espressioni simili a queste: « ciò ch'io dico è conforme al vero diligentemente investigato, « con ricerche fatte sul sodo, per intero, in modo esauriente e « compiuto »; tornano ad ogni istante sulle sue labbra<sup>(2)</sup>; e con

(1) Così dicendo non voglio io escludere la possibilità che Bonvesin abbia tratto partito da que' documenti statistici che necessità di governo e d'amministrazione potevano aver già indotto il comune ed altre corporazioni a compilare e depositare negli archivi loro. Stimo anzi il contrario; ma si dovette in ogni modo trattare di materiali disordinati e dispersi, che a Bonvesin, dopo averli raccolti, toccò riordinare e riscontrare.

(2) Cf. Praef. p. 62: « veritate rerum cum ingenti dilligentia et multo

esse la preghiera ai lettori di non stupirsi di quanto ei sta per raccontare; di non affrettarsi a giudicare infondate asserzioni, che hanno solida base, fatti documentati, a dir così, che tutti possono toccare con mano <sup>(1)</sup>. E quando si tratta di cose che ignora o delle quali ei non può rendersi garante, eccolo pronto a farne la confessione <sup>(2)</sup> o a segnalare le persone che gli hanno fornite le indicazioni necessarie <sup>(3)</sup>; perchè chi legge, avvedendosi come si tratti quasi sempre di tali che, attesi gli uffici loro, si trovano in grado di sapere il vero, non lo creda corriuo ad affermar cose non sufficientemente provate. Vuol egli infatti indicare quante carra di grano o quante staia di sale siano annualmente arredate o consumate in città? Eccolo soggiungere che le cifre da lui esposte provengono da coloro i quali esigono alle porte di Milano i dazi sui grani e la gabella del sale <sup>(4)</sup>. Oppure intende eccitare

« labore deliberate investigata »; cap. III, dist. XIII: « cum pro certo probatum sit et serio dilligenter investigatum »; ibid. dist. XXIII: « ut manifeste perpendi »; cap. III, dist. VI: « quia sic est rey veritas iuxta eorum iudicium, qui sic esse afirmant, dico secure »; cap. VIII, dist. XIII: « cum ex rei veritate, a me vel ab aliis eam cognosentibus, cum multo labore diligentius indagavi »; &c.

(1) Cf. cap. III, dist. VI: « ad cuius rey evidentiam, quoddam, licet mirandum, declaro... »; ibid. dist. VII: « hoc etiam videbitur forte mirandum quod dicam »; ibid. dist. X: « Dicam quidem; penes sit intelligentes mirabile dictum » &c.

(2) Cf. cap. III, dist. XXXIII: « accipitrum numerum nequeo reperire »; cap. III, dist. XIII: « de quorum [molendinorum] copioso numero comprehendere nequeo veritatem »; ibid. dist. XVI: « quantum vero piper possit... consumi, hoc sire nullatenus potui... ». Chè se la cosa è solo per metà accertata, ei non si crede lecito dirla sicura: cf. cap. I, dist. III: « et sicut investigatione dilligenti, licet non in toto serio facta, comprehendere potui » &c.

(3) Cf. cap. III, dist. VII: « ut asserunt qui veritatem se fatentur perpendere »; cap. V, dist. XVII: « in memoria quorundam meorum utriusque sexus concivium adhuc in decrepita etate viventium »; ibid. dist. XVIII: « quem multi hodie viventes in carne viderunt » &c.

(4) Cf. cap. III, dist. XIII: « cuius rei veritatem sic esse certificant qui solent bladi triti a molandinis tributa exigere »; cap. III, dist. XVI: « ut ab illis qui sallis tributa pro comuni exigere solent dilligenter examinatum est... »

la curiosità dei lettori, annunciando loro quanti buoi s'ammazzino ogni giorno in città o quante moggia di pesci sianvi recati quotidianamente dal carnevale a S. Martino? Ei rigetta la responsabilità delle cifre addotte sui beccai e sui pescatori, de' quali ha raccolte le dichiarazioni (1). Ed al pari di queste cose tutte le altre asserzioni sue sono sempre poste sotto l'egida di testimoni autorevoli (2).

Certo una siffatta ricerca non ha potuto a meno di costargli molto tempo, fatiche non scarse e noie non lievi; egli stesso spesso e volentieri ce lo dice (3). Tuttavia sotto certi rispetti essa doveva riuscire per lui men difficile di quanto ad altri non sarebbe tornata. O non era ei forse un Umiliato? Non faceva parte di quella grande, laboriosa e possente congregazione, alla quale pressochè tutte le comunità lombarde con un atto di violenza, cui il tempo aveva quasi dato forza ed autorità di legge, solevano addossare in grandissima parte l'amministrazione de' pubblici negozi? In Milano stessa, per non parlar che di questa, il podestà ed il comune costringevano « i frati del primo « e second' ordine degli Umiliati ad assumere i pubblici officî « della republica, ad esigere i pedaggi, a stare alle porte della « città per pesare e misurare la farina ed i grani, sotto pena di « confiscare loro i beni, di proibire a ciascuno il mercanteggiare « con essi ed il macinare ne' loro molini » (4). Ben s'intende,

(1) Cf. cap. IIII, dist. XI: « et est notandum quod, sicut cum quibusdam « ex carnificibus diligenter examinavi »; ibid. dist. XIII: « Quantitatem piscium « ab eis qui rei veritatem se sire pro certo testantur vere sum doctus »; e cf. dist. XII: « quoniam, sicut ipsi piscatores, veritate rey dilligenter examinata, « manifeste fatentur » &c. E v. altresì cap. III, dist. xxx &c.

(2) Cap. III, dist. VI, s'adducono così le dichiarazioni fatte dai frati e dai decani dell'ospedale di S. Stefano nel Brolo; cap. IIII, dist. VI, quelle dei monaci di Chiaravalle &c.

(3) Cf. Praef. p. 62, dove il buon Umiliato non esita ad attribuire ad ispirazione divina il suo proposito; cap. VIII, dist. XIII &c.

(4) Cf. GIULINI, op. cit. IV, 479, dov'è riferita altresì una bolla d'Innocenzo IV, data da Brescia il 22 settembre 1251, in cui il pontefice vieta che siffatto abuso continui. Ma l'intervento suo a nulla giovò, come si può

che i poveri fraticelli, ai quali toccava sopportare sì gravosi carichi, non lesinassero davvero i ragguagli ad un loro confratello, tanto universalmente stimato e benvenuto quale fu maestro Bonvesin.

Ma, osserverà qui forse taluno: nel corso di quest'inchiesta non sarà mai avvenuto al nostro che qualche malintenzionato abbia tentato, non dirò di farsene giuoco; Bonvesin era troppo scaltro per cadere in certe reti; ma di abusare della credulità sua col fornirgli notizie più o meno remote dal vero? Ed è proprio da escludere il caso che egli stesso, trascinato dall'innocente desiderio di render sempre maggiori agli occhi altrui le « grandezze » di Milano, siasi indotto qualche volta ad ampliare o questi o quei particolari? Nè l'una nè l'altra cosa vorremo certo dire affatto improbabile. Ma, pur concesso questo, non ne risulta alcuna conseguenza che si possa credere dannosa per l'opera con tanta solerzia compiuta dal Della Riva. La quale nel suo complesso rimane e rimarrà sempre, a nostro avviso, una sorgente preziosa di notizie altrove irreperibili e tali che la critica più severa, senza rinunziar, che s'intende, a vagliarli, può nondimanco accogliere con benigno favore e senza sinistre prevenzioni.

Quest'opinione, che si fonda sopra un coscienzioso esame dell'opera che mettiamo per la prima volta alla luce, ed è suffragata dal giudizio di uno storico sagacissimo quale fu Giorgio Giulini<sup>(1)</sup>, non corrisponde, per ver dire, a quella che i più tra i moderni studiosi di cose milanesi hanno recata intorno ai dati raccolti da frà Bonvesin. « Esagerati, imprecisi, inesatti »; ecco

vedere dalle pagine che il TIRABOSCHI, *Vetera Humiliatorum monumenta*, Mediolani, MDCLXVI, I, 168 sgg. diss. V, §§ XIV-XXI, ha dedicate a cotesto importante argomento.

(1) GIULINI, op. cit. IV, 709: « A me sembra che la descrizione di Bon-  
« vicino almeno in gran parte sia molto verisimile, e conforme alle altre an-  
« tiche memorie di que' tempi » &c. Prima del Giulini aveva riconosciuta  
l'importanza della fatica da Bonvesin intrapresa, anche SERVILIANO LATUADA,  
che la riferì per intero, qual la trovava riassunta dal Fiamma, nella sua *De-  
scrizione di Milano*, Milano, MDCCXXXVII, I, p. xxxv sgg.



gli epiteti coi quali li vediamo per solito qualificati <sup>(1)</sup>; ed il vezzo data dal tempo in cui il Verri, nè cauto nè profondo conoscitore di quella storia patria che pur assunse l'impresa di raccontare, avendoli fatti oggetto d'una sommaria disamina ed essendosi imbattuto in errori non lievi, li sentenziò con soverchia severità del tutto indegni di fede <sup>(2)</sup>.

Or vi ha qui di mezzo un equivoco che importa chiarire. Se la fama di Bonvesin è stata macchiata da accuse, che parvero ma non son meritate, la colpa devesi attribuire per intero al torbido canale, per il cui tramite la parte più curiosa e notevole del *De magnalibus* è giunta sin qui a cognizione dei dotti; vo' dire a frà Galvano della Fiamma.

Il teologo domenicano, che per più di trent'anni ha sciupato tempo ed inchiostro a travasare d'uno in altro zibaldone sempre la stessa indigesta congerie di notizie storiche, raccattate un po' dappertutto ed accatastate senza verun senso d'arte e lume di critica, ha esercitato sulla riputazione e sugli scritti del Della Riva un'influenza che senza esagerazioni può esser detta esiziale. Non contento infatti d'averne ripetutamente smembrata l'opere modesta ma organica per gettarne i brani nella gran caldaia dove bolliva la sua bazoffia, frà Galvano s'è anche preso il gusto di screditarla. Ma siccome prima d'ora era impossibile tessere la storia vera de' rapporti corsi tra i libri del Fiamma e quello di Bonvesin, ci sia lecito adesso delinearla brevemente <sup>(3)</sup>.

(1) Cf. ad es. il FERRAI, pur tutt'altro che ostile al Della Riva (*Le cronache di G. Fiamma e le fonti della Galvagn.* in questo *Bullettino*, n. 10, p. 120); il ROMUSSI, *Milano ne' suoi monumenti*, Milano, 1894, II, 94, il quale non fa però che ripetere, senza rafforzarle d'alcun nuovo argomento, le accuse del Verri.

(2) *Storia di Milano . . . colla continuazione del barone Custodi*, Milano, 1850, II, 59 sg. Le critiche del Verri, quasi sempre infondate per ciò che spetta a Bonvesin, son state da noi discusse e ribattute nel commento ai singoli luoghi a cui si riferivano; cf. così cap. III, dist. XIII e XV; cap. III, dist. XIII, XIII, XVI &c.

(3) Per verità l'impresa è già stata tentata dal FERRAI nel suo lavoro, or ora ricordato, *Le cronache di G. F.*, in cui il cap. III tutt'intero (*Bull. cit.* p. 116 sgg.) è dedicato ad una ricostruzione ideale dell'opera Bonvesiniana. Ma

Strapperemo così una buona volta alla maligna cornacchia le penne non sue, onde per sì lungo volger di tempo ha potuto impunemente rivestirsi <sup>(1)</sup>.

sebbene l'ottimo amico nostro abbia anche qui fatto prova di quell'acume e di quell'ingegnosità che tutti gli riconoscono, pure i risultati a cui egli giunge non corrispondono se non in parte al vero. Ben più di quanto ei fosse inclinato ad ammettere ha il Fiamma mutuato dal *De magnalibus*, e l'immagine che di questa scrittura ei volle delineare senza conoscerla, oggi ch'essa è tornata alla luce, non può non apparirci alquanto infedele.

(1) Non vorrei che la severità colla quale io ho costantemente trattato il Fiamma nel corso di questo mio lavoro, fosse giudicata eccessiva da taluno che rammenti come in questi ultimi anni un valoroso scrittore di cose storiche sia sorto ad assumerne la difesa, rialzarne la fama ed affermare non priva d'utilità, anzi desiderabile, una critica edizione di qualcheduna tra le sue opere, che tutte dal più al meno furono malamente date alla luce. Ma la cognizione pur tanto scarsa ch'io posseggo dell'antica storiografia milanese è stata sufficiente a sconsigliarmi dall'accogliere con simpatia siffatti tentativi di riabilitare frà Galvano; tanto che oggi io non acconsentirei neppure a sottoscrivermi al giudizio datone dal GIULINI (op. cit. I, 79), allorchè lo chiamava: « scrittore che quanto ha imbrogliata la storia milanese de' tempi antichi per le favole che v'ha mischiate, altrettanto l'ha illustrata per ciò che « riguarda i tempi a lui più vicini ». Ed invero che le scritture del Fiamma potessero, ad onta della loro capricciosa ed erronea cronologia (cf. GIULINI, op. cit. IV, 773), parere utili alla cognizione della storia milanese del sec. XIII ai tempi dell'illustre autore delle *Memorie di Milano*, ben si può comprendere; ma difficilmente invece si capisce che tali appariscano pur sempre agli occhi di storici moderni, dopochè tanti nuovi strumenti di ricerca e di studio son stati tratti alla luce e le vicende della Lombardia in generale e di Milano in particolare risultano chiarite da documenti ben più degni di fede che i zibaldoni del Fiamma non siano! Giacchè di favole grossolane costui non ha soltanto meschiata, come il Giulini asseriva, la storia antica della città sua, ma la recente ancora; e basta per esser edificati in proposito ripensare alle strane leggende ch'ei spaccia non solo sull'assedio di Milano per opera del Barbarossa, ma sulle spedizioni del nipote di lui, Federico II! Cf. *De magn.* cap. V, dist. XII-XVI ed il commento ivi. Ora se dappertutto il Fiamma è conseguente a sè stesso, si manifesta, cioè, compilatore negligente, credulo, privo di senso critico, io non so vedere di quale utilità potrebbe divenir feconda agli studi la ristampa integrale dell'una o dell'altra di quelle sue opere, tutte in fondo abbastanza note, in cui colle stesse parole si ripetono immutabilmente le cose medesime. Ben più proficua impresa sarebbe invece quella di chi intendesse a raccogliere in una silloge

## III.

Così nella *Galvagnina* o *Galvagnana*, che dir si voglia <sup>(1)</sup>, come nella *Cronica maior* e nel *Manipulus florum*, il *De magnalibus*, ossia la *Cronica Bonvexini*, com'egli si piace chiamarlo, è costantemente adoperata dal Fiamma, il quale, convien confessarlo, non dimentica neppure di farne menzione in que' tumultuari elenchi di libri disparatissimi, ch'ei suole spacciare per i cataloghi de' suoi fonti, aggiungendo con quel suo far da Tartufo: « si quis hic dubitat, subacta originalia querat » <sup>(2)</sup>. Ma non pago d'averne tratto qua e là notizie svariate, che tutte o pressochè tutte si rinverranno nel commento nostro ai debiti

quante tra le cronache milanesi anteriori al Fiamma e da costui spesso alla lettera ricopiate esistono ancora. Chi alla cronaca di Filippo da Castel Seprio mandasse compagno il poema di Stefanardo da Vimercate, e cercasse poi di ricostituire la *Chronica Danielis* e di spargere un po' più di luce su quel complesso di favolose ma interessanti scritture, che concernono le origini dei Visconti e la tradizione longobarda mantenutasi per secoli vivace tra noi, farebbe opera assai più utile ed accetta ai cultori della storia civile e letteraria di Lombardia.

(1) Che il Fiamma preferisse la prima forma par lecito desumere dalla prefazione che va innanzi alla *Cronica extravagans* (*Misc. di stor. ital.* VII, 415); ma la seconda è quella che prevalse presso i posteri e che del resto si rinvien attribuita alla cronaca già ne' manoscritti più antichi, quali il Braidense AE. X. 10, il Trivulziano 1438 &c.

(2) Cf. *Cron. mai.* p. 507. Se nell'elenco dei fonti premesso alla *Galvagnana* e fatto conoscere dal FERRAI, *Le cron. di G. F.* p. 110 sg., il libro di Bonvesin non è adesso ricordato, la ragione deve, a mio credere, rintracciarsi in un error materiale di copista. Ivi difatti i libri che il Fiamma avrebbe consultati nella libreria di S. Eustorgio sono detti in totale trentuno: « Isti .xxxI. libri sunt in Sancto Eustorgio »; ma quando si viene poi a specificar i titoli di ciascuno, invece di trentuno ne troviamo ricordati soltanto ventinove. Può darsi adunque che l'amanuense nel ricopiar la lista abbia trascurati due titoli; e tra essi per l'appunto quello dell'opera di Bonvesin; e può esser pure che l'indicazione mutila della lista: *Cronica*, che vediamo comparire tra quella del poema di Stefanardo e l'altra delle *Ethymologiae* d'Isidoro, vada completata così: *Cronica Bonvexini*.

luoghi additate; in due delle sue scritture, la *Galvagnana* cioè ed il *Manipulus*, il monaco di S. Eustorgio ha voluto introdurre un vero e proprio estratto dell'opera di Bonvesin. Giunto difatti nella prima col proprio racconto all'anno in cui, a suo credere, il *De magnalibus* era stato dato in pubblico <sup>(1)</sup>, egli registra pur questo fatto - e non senza ragione davvero, giacchè la comparsa di quel libro ben poteva da un cronista milanese essere considerata quasi un avvenimento cittadino di menzione meritevole - e quindi soggiunge un sommario riassunto di quelle parti dell'opera che comprendono la descrizione della città e del contado <sup>(2)</sup>. Ma così l'una come l'altra cosa son fatte di mala grazia e con intenzioni evidentemente poco benevole. Veggasi in prova come dell'apparizione del *De magnalibus* dia conto Galvano: « Anno eodem civitas Mediolanensis per fratrem Bonvi-  
« sinum describitur. et quamvix talis descriptio sit quedam  
« derisio, tamen breviter eius dicta perstringam ». O perchè il *De magnalibus* dev'essere gabellato quasi « quedam derisio »? Che poteva trovar in esso, dato che fosse in buona fede, di ridicolo o di burlesco quel « raro teologo » di frà Galvano? <sup>(3)</sup> Non dice forse il modesto Umiliato cose ch'egli s'è affrettato a far proprie, anzi a rifriggere le cento volte ne' libri suoi? <sup>(4)</sup> Ma non

(1) Dico « a suo credere », perchè il Fiamma ascrive la pubblicazione del *De magnalibus* al 1287, mentr'essa avvenne indubitatamente l'anno appresso: cf. Praef. p. 62 ed il commento ivi.

(2) Cf. cod. Braidense AE . X . 10, c. 113 A, col. 2. Secondochè tutti gli studiosi di storia milanese sanno, spetta al FERRAI il merito di avere dimostrato come gran parte della *Galvagnana*, la quale riputavasi inedita, fosse invece stata pubblicata, senza ch'ei se n'avvedesse, dal MURATORI, *Rer. It. Scr.* XVI, 641 sgg., quando diede in luce quel centone storico, che va sotto il nome di *Annales Mediolanenses*, in cui essa era stata inserita. Il capitolo LIX degli *Annales*, qual sta a coll. 680-81 della citata edizione, altro non è adunque che il cap. CCCLXVI della *Galvagnana*, come si legge a c. 113 A, col. 2, del ms. Braidense. Noi abbiamo naturalmente collazionato il capitolo su questo manoscritto; ma dal raffronto non son uscite che poche varianti, grafiche le più, senza interesse; laonde avere sott'occhio la stampa Muratoriana, è press'a poco come tener presente il manoscritto.

(3) Così suol chiamarlo il P. P. MORIGIA, *La nobiltà di Milano*, p. 3.

(4) La cosa era spiaciuta già al GIULINI, op. cit. IV, 709.

basta ancora; accanto alla malignità nella prosa sguaiata del Fiamma fa tosto capolino la consueta sua sciatteria. Sia dunque che egli avesse alle mani una copia scorretta del *De magnalibus* (pietosa, ma per le ragioni che esporrò in appresso non ammissibile ipotesi), sia che colla negligenza e la fretta che gli erano assidue compagne ne trascrivesse sbadatamente il testo, fatto è che parecchie tra le cifre introdotte da Bonvesin nelle statistiche sue, appaiono nella *Galvagnana* del tutto svisate. E le magre aggiunte, che il saputo domenicano pretese inserirvi, o sono insignificanti o si presentano monche ed incompiute (1).

Quel ch'è successo per la *Galvagnana* doveva più tardi ripetersi per il *Manipulus florum*. Anche qui il Fiamma, pervenuto

(1) Il sunto de' capitoli I-V del *De magnalibus* è ripartito nella *Galvagnana* in dodici paragrafi, preceduti tutti da rubriche che ne manifestano il contenuto. Trascriverò qui codeste rubriche, le quali nella stampa del Muratori son malamente incorporate al testo, aggiungendo tra parentesi quadre la prima, mancante per negligenza del copista: [*De temporalibus in civitate*] - *De cibis quotidianis* - *De cibis annualibus* - *De munitionibus* - *De aquis* - *De nobilitatibus* - *De ecclesiis civitatis et comitatus* - *De spiritualibus in civitate* - *De spiritualibus comitatus* - *De personis ecclesiasticis* - *De ordinibus mendicantium* - *De portis et duobus muris civitatis*.

Le aggiunte, cui sopra accennavo, si riducono a questo. Nella rubrica *De eccles. civ. et comit.* il Fiamma non solo ci sa dire sulle tracce di Bonvesin quante tra esse fossero dedicate alla Vergine, ma enumera altresì i nomi di tutti i santi ai quali le rimanenti erano intitolate, così come aveva fatto Goffredo da Bussero nel *Liber notitie sanctorum*. Nè senza un motivo io ho allegato qui il da Bussero, giacchè parmi probabile che dall'opera sua per l'appunto frà Galvano abbia attinte siffatte indicazioni. (Il libro ch'ei cita come esistente « In Busti apud presbyterum Leonem, Cronica ecclesiarum de « Mediolano »: cf. FERRAI, *Le cron. di G. F.* p. 111; sarà stata una copia dell'opera di Goffredo?) Nell'elenco poi *De spiritualibus in civitate* il Fiamma ha voluto ampliare i ragguagli recati da Bonvesin coll'aggiungere la menzione di quanti Ordini religiosi s'erano stanziati in Milano ne' cinquant'anni ch'eran trascorsi dopo la pubblicazione del *De magnalibus*. Ma non trovandosi alle mani, mentre scriveva, i dati numerici relativi, ha lasciato nel suo originale degli spazi bianchi, riserbandosi di riempirli più tardi. Viceversa poi, o ch'ei si scordasse di toglierle o che gliene mancasse il modo, fatt'è che le lacune restarono; passarono dal primo in tutti gli esemplari successivi e quindi anche nella stampa.

col racconto al 1288, s'è stimato in obbligo non solo di commemorare una seconda volta la pubblicazione allor seguita del *De magnalibus*, ma d'offrirne altresì un nuovo sunto ai propri lettori. « Eodem anno », egli scrive, « quidam, nomine Bonvesinus de Ripa, frater tertii ordinis »; notisi il « quidam », altro e significante indizio di mal dissimulato dispregio<sup>(1)</sup>; « chronicam de magnalibus civitatis Mediolani composuit, cuius tenor talis est... »<sup>(2)</sup>. E qui segue un riassunto della solita porzione del libro Bonvesiniano; sunto alquanto più ampio, a dir vero, di quello inserito nella *Galvagnana*, perchè alle nude cifre, in questa recate, il *Manipulus* manda compagne poche parole di commento, derivate anch'esse pressochè tutte; manco a dirlo!; dalle pagine del disdegnato autore<sup>(3)</sup>; ma viceversa poi anche peggio congegnato, perchè non solo gli estratti del *De magnalibus* vi si accumulano alla rinfusa, senza chiarezza e senz'ordine, ma al povero Bonvesin s'appioppiano stravaganze inaudite: quale sarebbe quella d'aver inventato il cubito (o braccio) per misurare il muro esterno di Milano!<sup>(4)</sup> Le cifre poi sono in

(1) Anche al FERRAI dà motivo di disgusto « il dispregio in cui il Fiamma « mostra di tenere la cronachetta di un tal Bonvesino, quasi che ai tempi « suoi, trent'anni appena dalla di lui morte, non ne fosse vivissima la memoria per le sue benemerende di cittadino, di scrittore, di maestro » (*Le cron. di G. F.* p. 119); ma della biasimevole condotta del frate reca poi una spiegazione che a me non finisce di piacere. Io non credo infatti che il Fiamma sia stato guidato da altro movente che non fosse quella passione, molto ignobile sì, ma pur molto diffusa e allora e poi nel « dotto volgo »: l'invidia.

(2) Cf. *Manip. flor.* cap. CCCXXVI, in MURATORI, *Rer. It. Scr.* XI, 711 sgg.

(3) Talune riflessionecelle però che il Fiamma introduce nel suo riassunto, quantunque si conformino in tutto e per tutto al modo di pensare e di scrivere del nostro, non appaiono nel testo del *De magn.* quale lo conosciamo. Sulla loro provenienza ved. quindi le congetture da noi espresse più innanzi (p. 48; nota 2 di p. 47).

(4) Alla scucita e spropositata descrizione delle mura di Milano (cf. cap. II, dist. v ed il commento a quel luogo, p. 69), con cui egli dà principio alla sua epitome, il Fiamma fa seguire de' cenni sui commestibili consumati in città; poi passa a discorrere dell'esercito milanese per tornar di nuovo a toccare delle vettovaglie. Esaurito quest'argomento, entra a parlare (cap. CCCXXVII) degli artefici (sotto il qual titolo comprende coloro che esercitano così le

questa malmenate assai più che nell' epitome anteriore; sicchè quando alle conseguenze della trascuratezza del Fiamma vennero ad aggiungersi gli svarioni de' tipografi, ognun può pensare qual guazzabuglio sieno divenuti i dati statistici con tanta cura raccolti dal disgraziato Bonvesin, forzato così ad assumere al cospetto de' posteri la responsabilità di colpe non sue <sup>(1)</sup>.

arti liberali come le meccaniche); quindi tratteggia i « magnalia spirituum ». E a questo punto introduce qualche notizia che il *De magnalibus* non offre, ma in proporzioni minori che nella *Galvagnana* non abbia fatto; chè se enumera i frati viventi ne' monasteri de' Predicatori e de' Minori, non accenna più ai titoli delle singole chiese della città e del contado. Anche qui però delle solite abbazie di monaci bianchi, neri e grigi fa memoria; ma invece di indicarne il numero lascia degli spazi bianchi. Per ultimo rammenta alquante « maximae nobilitates », che s' avvertono nel contado milanese e son da ascrivere piuttosto alla natura che all' industria dell' uomo, acque, laghi, poi borghi, ville &c. Quindi conclude: « Heic, diligens lector, adverte, « quod status civitatis Mediolanensis cum suo comitatu talis erat anno Domini .MCCCLXXXVIII, qui si postea sit augmentatus vel diminutus non est « praesentis operis declarare ».

(1) Poichè non era da escludere la possibilità che parecchi degli errori i quali macchiano il sunto del Fiamma invece che a costui dovessero imputarsi ai copisti che ne trascrissero l' opera; così ho stimato doveroso collazionare i due capitoli del *Manip. flor.* con quanti codici di esso mi trovavo aver sotto mano, e cioè a dire i mss. A 64 inf., P 177 sup., Y 121 sup. dell' Ambrosiana, i codd. AE. XIII. 23, AF. XI. 30, AF. X. 36, nonchè Morbio 55 della Braidense ed il 1276 della Trivulziana, ai quali aggiunti il cod. della Nazionale di Parigi *Nouv. Acquis. Fonds Ital.* 2100 ed il Trivulziano 1385, entrambi contenenti un' antica versione in volgare del *Manipulus*. Benchè al numero dei fonti non corrispondesse la qualità (i codici Ambrosiani, Braidensi e Trivulziano del *Manip. flor.* non son difatti, ove uno s' eccettui, che copie eseguite nei secoli XVII e XVIII di su esemplari più antichi); pure il risultato delle mie investigazioni è stato abbastanza soddisfacente, in quanto che ho potuto stabilire che tra la stampa del Muratori, dedotta da un manoscritto antico di Camillo Sitoni, e codesti apografi tardi sì, ma precedenti da sorgenti diverse, non intercedono che lievi divergenze. Le inesattezze, di cui abbonda il sunto dato nel *Manip.* dell' opera Bonvesiniana, sono dunque da attribuire pressochè tutte al Fiamma, ove si tolga quella assai grossa d' aver raddoppiato la cifra delle braccia, onde constava il circuito del muro esterno di Milano, la quale ne' manoscritti non si rinviene, mentre s' incontra nella stampa. Cf. cap. II, dist. v ed il commento ivi, p. 69.

Dopo aver dunque aggiustati per le feste que' capitoli del *De magnalibus* che offrivano maggior interesse, ed essersi caritatevolmente sforzato di denigrare l'opera di Bonvesin facendola passare come una magra, insulsa, anzi addirittura grottesca accozzaglia di ragguagli invecchiati <sup>(1)</sup>, quel brav' uomo del Fiamma non s'è fatto poi alcun scrupolo d'espilarla da cima a fondo per la composizione d'un altro suo scritto, ch'ei si piacque intitolare la *Cronica extravagans*.

Che cosa propriamente sia la *Cronica extravagans* non è stato, ch'io mi sappia, messo sin qui in chiaro da alcuno: e la ragione n'è parecchio curiosa. Capitata dapprima alle mani d'un menante, il quale la ricopiò sol per metà, essa dormiva tranquillamente da secoli nell'unico codice che l'abbia conservata <sup>(2)</sup>, quando un infaticabile esumatore di testi inediti o rari, stimò opportuno ritornarla alla luce. Così avvenne che nel 1869 essa comparisse alla stampa nel settimo tomo della *Miscellanea di storia italiana*, accanto ad una sua sorella, la *Cronica maior*. Ma quanto diversa da quel che frà Galvano l'aveva voluta! In omaggio a criterî che ci rimangono ignoti, il solerte editore ha dalla sua stampa tolto via con ogni più studiosa cura tutto quanto

(1) Nel giudizio che il FERRAI, *Le cron. di G. F.* p. 120 sg., ha recato intorno alla contenenza ed all'importanza del libro di Bonvesin quest'influsso delle insinuazioni del Fiamma s'appalesa apertissimo.

(2) È questo il noto cod. Ambros. A, 275 inf., ms. membranaceo di dugencinquantotto carte, scritto a due colonne di mano della fine del secolo XIV, il quale comprende le seguenti opere di Galvano: cc. 1 A-30 A, *Politia novella*; cc. 31 A-60 A, *Cronica extravagans*; cc. 61 A-233 B, *Cronica maior*; cc. 234 A-257 B, *De coronatione Ludovici Bavarie in Mediolanum (sic)*. Nè qui s'arrestava probabilmente in origine il codice; giacchè io ritengo che ne facesse altra volta parte anche quel manoscritto, oggi Braidense AE. X. 10, che contiene la *Galvagnana*. Entrambi infatti sono usciti dalla penna del medesimo amanuense (un « Petrus de Guioldis », che si sottoscrisse nell'uno a c. 233 B, nell'altro a c. 132 A) e si corrispondono perfettamente per quanto spetta ai caratteri esteriori. Allo stesso copista sembra anche da attribuire una seconda copia della *Galvagnana*, di cui oggi un solo quinterno esiste nella Trivulziana (n. 1438; dieci fogli che comprendono i primi cinquantasei capitoli dell'opera Galvagnesca, con grande miniatura sulla prima carta: cf. G. PORRO, *Catalogo dei codd. mss. della Trivulz.*, Torino, 1884, p. 158).



porger potesse alcun lume sull' indole, le proporzioni, le condizioni odierne dell' opera; sicchè il lettore che scorra coll' occhio i brani incoerenti e scuciti i quali passan oggi per la *Cronica extravagans*, non può a meno di giudicarla anche più insulsa, sconnessa, dispregevole di quanto in realtà sia stata mai. E questo, non c' è che dire, per un editore è un gran bel risultato <sup>(1)</sup>.

Nel concetto del Fiamma, di cui per un istante ci è forza assumer le parti, la *Cronica extravagans* doveva servir d' appendice, di complemento quasi alla *Galvagnana*; ma in pari tempo discostarsi così da questa come da quant' altr' opere egli aveva anteriormente compilate, per la natura e la disposizione data alla materia. Mentre ne' lavori precedenti aveva, a suo credere almeno, fatto opera di storico, in questo Galvano mirava ad atteggiarsi a filosofo - son parole sue - giacchè provava con un procedimento dialettico, a furia di ragionamenti e sillogismi, tutto quanto altrove era stato semplicemente asserito <sup>(2)</sup>. Per conseguir tale intento, ei non seppe però trovar di meglio che restringere tutta la storia civile, ecclesiastica di Milano, la descrizione delle sue condizioni fisiche, economiche &c., in ottantatre questioni, ognuna delle quali doveva essere discussa sulla falsariga d' un formulario immutabile. Qual formulario? si chiederà forse. Eccone un saggio. Prima questione è la seguente: « Deesi o no ritenere il regno d' Italia come il più antico che « sia stato fondato dopo il diluvio al di qua del mare? ». No, a quanto sembra, perchè Vincenzo da Beauvais tiene parere contrario. Or si vuol dimostrare che Vincenzo ha torto. Per ciò si faranno tre cose; e prima si proverà che il regno d' Italia è antichissimo con allegazioni d' autori; poscia con ragioni natu-

(1) Per comodo de' lettori e più chiara intelligenza di quanto in appresso esporremo abbiám stimato utile riprodurre nell' Appendice annessa al testo del *De magnalibus* (p. 177 sgg.) la tavola esatta di tutto quanto oggi rimane dell' *Extravagans*.

(2) « Aliquas quaestiones », ei scrive, *CE*, p. 445, « disputare proposui... « in hoc philosophi magis quam ystoriographi modum ymitatus, quia probó « per causas quod simpliciter in alia cronica est conscriptum ».

rali. La prova terza consisterà nell'enumerare i nomi di tutte le più vetuste città d'Italia. Dopo di che si concluderà che il regno, anzi l'impero d'Italia è antichissimo, il più antico di quanti ne siano stati fondati dopo il diluvio al di qua del mare <sup>(1)</sup>.

Questa a Galvano pareva speculazione di filosofo. Povera filosofia!

Delle ottantatre questioni da lui formulate e svolte con tanta « geniale varietà », soltanto trenta sono giunte a nostra cognizione, giacchè la perdita accidentale d'un quaderno dell'archetipo, ond'egli desumeva la sua copia, ha impedito a Pietro Guioldi; l'amanuense a cui andiamo debitori del solo esemplare oggi noto della *Cronica extravagans*; di serbarcela intera <sup>(2)</sup>. Ora di codeste trenta questioni, le prime venti riflettono le origini di Milano, l'antichità sua e la sua superiorità sovr'ogni altra città italiana grazie alla bontà del clima, la fertilità del suolo, la bellezza del cielo, l'abbondanza delle acque, la copia e la svariatazza de' frutti, la fortezza delle mura, la quantità e la qualità degli edifizii così pubblici come privati, antichi come moderni. Le sette seguenti (xx-xxvii) han riguardo alla virtù e nobiltà degli abitatori presenti, alla gloria degli antichi, alle magnanime gesta da loro in pace ed in guerra compiute; le ultime tre (xxviii-xxx) concernono le grandezze della Chiesa Ambrosiana, la sua fondazione e posteriori vicende. Che cosa dovessero comprendere le altre cinquantatre questioni invidiateci dal tempo rimane incerto; ma non andremo forse molto lungi dal vero se congetteremo che nella stessa forma noiosamente scolastica Galvano Fiamma vi avesse constipato oltrechè nuovi accenni a cose ecclesiastiche il racconto delle politiche vicissitudini della sua città natale <sup>(3)</sup>.

(1) Cf. cod. Ambr. A, 275 inf., c. 31 B, coll. 1-2 ed Append. p. 177. Le stesse stessissime cose ei ripete in MF, capp. IV-VI, c. 540 sgg.

(2) Cf. Append. p. 177 sgg.

(3) È quindi, come si vede, non del tutto esatto il dire che « la *Cronica extravagans* non è, a chi ben la consideri, che un'ampliamento della prima parte « della *Galvagnana* » e che « in essa più diffusamente si svolge l'argomento sulle « antichità di Milano col sussidio di numerose e antichissime fonti » (FERRAI, *Le cron. di G. F.* p. 102). In realtà se l'*Extravagans* ci fosse giunta com-

Da questa succinta esposizione della materia trattata nella cronaca galvagnesca, i lettori già avranno rilevato com'essa altro non sia che un plagio bell' e buono del libro di Bonvesin. E quest' opinione risulta ampiamente confermata, ove si proceda ad un esame più accurato e minuto dei due testi posti a confronto. Il Fiamma non solo travasa tutta la sostanza del *De magnalibus* nella *Cronica extravagans*, ma ne ricopia letteralmente anche le parole, abbreviandole o allungandole, secondochè gli talenta <sup>(1)</sup>. Sicchè, ove si tolgano certe interminabili ed insipide tiritere che son ripetute tali quali negli altri zibaldoni del Fiamma; come sarebb' a dire il prolisso catalogo delle provincie, in cui dividevasi anticamente la penisola; amplificazione insulsa, spropositata ed inopportuna d' alquanti capitoli della storia Longobarda di Paolo Diacono <sup>(2)</sup>; e la descrizione degli edifici eretti durante

pleta, essa conterrebbe tutto quanto comprende la *Galvagnana*, e non già la sola prima parte di questa. In pari tempo però non ci offrirebbe nulla di più, perchè nè è vero che le antichità favolose di Milano vi siano discorse « più diffusamente », nè che il Fiamma vi faccia uso d' altri fonti che non siano quelli da lui solitamente adoperati in tutti i zibaldoni suoi.

(1) Cf. *De magn.* cap. II, dist. v; cap. III, dist. xxxiii &c. Prova eloquente della negligenza del Fiamma ci offre appunto la trascrizione del secondo tra i luoghi qui citati da lui fatta nella *Cron. extravagans*:

*De magn.* p. 90.

Si cuiusque maneriei opificum, textorum lane, lini, bombacis et serici, cerdonum, pellipariorum, sertorum, cuiusque generis fabrorum et sic de singulis... vellem describere quantitatem discretam &c.

*Cron. extr.* p. 491.

Fabri equorum sunt .lxxx., fabri sonacolorum sunt .xxx., exceptis discipulis, opifices textorum lane, lini, bombacis, serici, cerdonum, pellipariorum, sartorum (*sic!*) sunt in numero indicibili.

Gli « opifices textorum lane ... cerdonum » &c. sono, come ognun vede, una vera preziosità!

(2) Cf. PAULI DIAC. *Hist. Langob.* lib. II, capp. 14-22, ed Waitz, p. 81 sgg. e v. anche *ibid.* p. 188 sg. il *Catalog. provinciarum Italiae*.

Il medesimo elenco è riprodotto con talune varianti in *MF*, capp. LXIX-LXXXVIII, cc. 586-591, dove a giustificarme l' inserzione davvero altrettanto oziosa quanto lo è nella *CE*, il Fiamma usa coteste parole: « Et quia in « Italia quondam .xviii. provinciae fuerunt, quas nunc [a. 585] sub una monarchia rex Authari conclusit et omnes Lombardiam appellavit, ideo nunc « de illis singulis provinciis aliquid est dicendum ».

l'epoca romana in Milano, di cui lunga e difficile impresa riuscirebbe quella di ricercare le fonti<sup>(1)</sup>; tutto quanto v'ha di buono nella *Cronica extravagans*, si può esserne sicuri, è farina del sacco di Bonvesin<sup>(2)</sup>.

## V.

Com'è adunque avvenuto - questa domanda si sarà certo affacciata più volte alla mente di chi s'è piaciuto seguirci sin qui - che un libro, il quale possedeva un innegabile interesse per la storia milanese, siccome dimostra, a tacer d'altro, l'uso e l'abuso che ne ha fatto il Fiamma, e che doveva di conse-

(1) Il FERRAI, com'è noto, insiste nel crederle attinte ad una vetusta descrizione del sito e della città di Milano, l'esistenza della quale avrebbe bisogno d'essere provata più validamente. Ad ogni modo le notizie che dà *CE* ritornano pressochè identiche nella *Galvagnana* (cf. FERRAI, *Gli Annal. Mediolanens. e i cronisti lombardi del sec. XIV* in *Arch. stor. Lomb.* a. XVII, 1890, p. 284 sg.) ed altresì nella *Cron. mai.* pp. 655-58 e (più succintamente però) nella *Politia novella* (cod. Ambros. A, 275 inf., c. 7 A, col. 1 sgg.).

(2) Dopo tanto pecorino consentimento fa specie di veder tutt'a un tratto frà Galvano sorgere a contraddire Bonvesin, ove costui pone tra i vanti precipui di Milano la fedeltà addimostrata sempre verso la Chiesa di Roma e mantenuta a costo di danni gravissimi (cap. VI, dist. 1). Il Fiamma giudica invece che sia avvenuto tutto l'opposto; che la Chiesa cioè non abbia mai avuti avversari più aspri de' Milanesi; e codesta peregrina opinione ei sviluppa nella questione XIII del *CE*, *Utrum ista civitas unquam fuerit destructa in servitium Ecclesie*, accumulando nel capitolo così intitolato ed in quello che immediatamente gli segue nel codice: *Heresiarche maiores mundi vocati sunt ad dominium civitatis Mediolanensis*, gli argomenti più strani in appoggio della sua bizzarra tesi. Cf. *CE*, p. 457 sgg., dove però, a cagione de' tagli fatti senza criterio dall'editore, non si può nulla comprendere dello sviluppo dato alla dimostrazione ed *Append. p. 179*.

Rispetto al tempo in cui l'*Extravagans* è uscita alla luce ha esposte alcune congetture il FERRAI, *Le cron. di G.F.* p. 102 sg. Egli inclina a ritenerla scritta dopo il 1335, nel tempo stesso in cui frà Galvano compose la *Cronica maior*. Sta però il fatto che nell'*Extravagans* si rinvia alla *Cronica maior* come ad opera già pubblicata; sicchè mi parrebbe più prudente ritenere quella a questa posteriore.

guenza essere ricercato con curiosità fin dai giorni in cui venne alla luce dalle persone colte ed amanti delle patrie memorie; sia caduto all'opposto così prontamente in tanta dimenticanza da rimanere occulto a quanti attesero durante il Sei ed il Settecento a ricostruire quella storia, mediante l'amorosa ricerca de' documenti più autentici dell'età medievale? Giustissima domanda, a cui però ci confessiamo incapaci di dare una soddisfacente risposta.

Non è infatti a credere che, freddamente accolto al suo primo apparire, lo scritto di Bonvesin stentasse a diffondersi in Milano, sicchè, dispersi o distrutti i pochi esemplari che l'autore stesso ne aveva divulgati, l'opera sua venisse lasciata in abbandono. Più d'un argomento ci consiglia invece a ritenere che per l'appunto il contrario sia accaduto; e che tutti coloro, i quali, come il Della Riva medesimo non senza qualche compiacenza ci lascia intendere <sup>(1)</sup>, affrettavano coi voti la pubblicazione del *De magnalibus*, siansi dati premura di procurarsene delle copie non appena l'autore ebbe a licenziarlo al pubblico. Certa cosa è difatti che sugli inizi del secolo decimoquarto ne possedeva già un esemplare, e forse per dono di Bonvesin medesimo, il convento di S. Eustorgio <sup>(2)</sup>; e che d'un secondo esemplare, a lui spettante,

(1) Cf. cap. VIII, dist. XIII: « quorundam impulsio importuna hoc «opus ante tempus plene correctionis pandere me coegit».

(2) Le buone relazioni che intercedettero tra i Domenicani ed il nostro sono documentate dal testamento del 1304, in cui Bonvesin prescrive ai frati della Colombetta di vendere, lui morto, tutti i suoi libri, «excepta sōma «magna derivationum, que est in duobus voluminibus grossis, que duo «volumina debeant dare conventui fratrum predicatorum Sancti Eustorgii». Vero è che questo lascito non figura più nel testamento posteriore di Bonvesin (1313); ma ciò non vuol dir nulla, perchè in questo documento de' libri suoi non si discorre affatto. Che la *Summa derivationum* fosse dunque andata realmente a finire in S. Eustorgio dopo la morte del nostro parmi possibile affermare quando si consideri come il Fiamma tra i libri di quel convento, ch'egli registra in fronte alla *Galvagnana*, rammenti pure le *Derivationes Ugotionis* (cf. FERRAI, *Le cron. di G. F.* p. 110). Ora io non voglio negare che cotest'opera possa esser entrata nella libreria de' Domenicani anche per altra via che il lascito di Bonvesin non fosse; ma se penso che ai tempi di

e quindi da quello del convento diverso, assevera essersi giovato nel *Manipulus* il Fiamma<sup>(1)</sup>. Che da codesti manoscritti, o vuoi da altri, esistenti presso possessori che noi ignoriamo, nuove trascrizioni nel corso del secolo quattordicesimo scaturissero è pur fuori di dubbio; giacchè, per tacere del codice di Madrid, dovè probabilmente risalire alla seconda metà del Trecento quel manoscritto, ora scomparso, che del *De magnalibus* si conservava nel 1426 tra i codici della biblioteca Viscontea di Pavia<sup>(2)</sup>; nè

cui discorriamo le copie del lessico d' Ugucione erano molto rare e molto costose, trovo naturale supporre che l'esemplare di esso esistente circa il 1340 in S. Eustorgio sia stato quel medesimo che alquanti lustri innanzi aveva aiutati gli studi del grammatico milanese.

Dopo di ciò l'ipotesi mia che il manoscritto del *De magnalibus* posseduto per testimonianza del Fiamma dalla biblioteca medesima (« Bonvicinus « de Ripa apud S. Eustorgium »; MF, in MURATORI, *Rer. It. Scr.* XI, 539), provenisse ancor esso da un dono fatto da Bonvesin vivente a que' frati non dovrà sollevare alcuna obbiezione. E posto ch'essa colga nel segno, io ne vorrei ricavare argomento a spiegare taluni fatti che altrimenti mi rimangono oscuri. Ho già detto in vero (cf. nota 3 a p. 40) come il sunto che frà Galvano inserisce nel MF del *De magnalibus*, a differenza di quello introdotto nella *Galvagnana*, presenti taluni dati di fatto che mancano all'opera di Bonvesin quale ci è nota e, quel che più è, accompagnati quasi sempre da considerazioni semiserie: cf. cap. III, dist. II, XXXIII; cap. IIII, dist. XIII. Or che siffatte aggiunte e riflessioni provengano da frà Galvano non si può escludere a priori; ma è ben poco probabile, sia perchè costui dichiara di non aver fatto che trascrivere le parole di Bonvesin, sia perchè meglio che quello dello stizzoso Domenicano rispecchiano l'umor semplice e bonario del gioviale Umiliato. Par quindi logico concludere che frà Galvano abbia trovato codesti particolari nel manoscritto del *De magnalibus* che aveva sott'occhi, un esemplare cioè forse appartenuto al Della Riva, che v'era andato aggiungendo dopo il 1288 alquante postille e correzioni, e l'aveva poi regalato ai suoi buoni amici di S. Eustorgio.

(1) Cf. *Cron. mai.* p. 508: « Apud fratrem Galvaneum de la Flamma « ord. predicator. Cronica Bonvesini ». Non mi sembra ammissibile che questo manoscritto facesse tutt'uno coll'altro di S. Eustorgio ora citato; ma ben può esserne stato una copia eseguita dal Fiamma stesso.

(2) Ecco come lo descrive il catalogo del 4-8 gennaio 1426, edito da G. D'ADDA in *Indagini stor., artist. e bibliogr. sulla libr. Visc.-Sforz. del cast. di Pavia*, par. I, Milano, 1875, p. 83, n. 911:

« Bonvicini fratris de Ripa de magnalibus Mediolani liber

molto ebbero a discostarsi da codest'età, se ne giudichiamo sui dati fornitici da Filippo Argelati, gli altri due codici, pur essi al presente smarriti, che formarono, secondochè dicono, parte delle collezioni de' marchesi Visconti e dell' avvocato Sitoni <sup>(1)</sup>.

Del resto, oltrechè spigolando qua e là notizie di manoscritti perduti, noi possiamo per altra via raccogliere prove assai chiare come sul finire del Trecento e sul principio del secolo successivo la cosiddetta « cronaca di Bonvesin » continuasse ad essere letta e consultata in Milano. Frequentissime citazioni ne son fatte nel *Flos florum*, compilazione storica, che risale, com'è noto, al 1399 circa <sup>(2)</sup>; un' intiera distinzione ne apparisce riprodotta in quello storico centone, che col titolo altrettanto sonoro quanto ingiustificato di *Cronica de antiquitatibus et fastis civitatis Mediolani et totius sui comitatus et quamplurium civitatum* si legge nel cod. Am-

« voluminis parvi. Incipit: " Universis catholice fidei " et finitur: " quidni " « et est copertus corio viridi sive giallo sine clavis, sign. D. LXXXX ».

Se per indicar la fine del codice, il notaio che compilava il catalogo aveva l'uso di riferir l'ultima parola della penultima carta, il « quidni » qui riferito sarà probabilmente da riconoscere in quello che si trova nel testo del *De magnalibus* verso la fine della dist. VIII del cap. VIII (p. 170, r. 2).

Nel catalogo della libreria pavese, eseguito l'anno 1459 da ser Facino da Fabriano e pubblicato dal MAZZATINTI, *Invent. dei codd. della bibl. Visc.-Sforz.* &c. in *Giorn. stor. della lett. it.* 1883, I, 33 sgg., di questo manoscritto non ritroviamo più traccia.

(1) Cf. ARGELATI, op. cit. II, 1227: « Mensura et status Mediolanensis « urbis anno .MCCCLXXXVII. ms. in fol. Extat in bibliotheca fratrum marchionum Vicecomitum; item penes advocatum Iohannem Sitonum ms. in « pergameno litteris gothicis, in fol. ». Ma si sarà trattato d'una copia integra del *De magnalibus* oppure di estratti da esso? Per verità il titolo riferito dall'Argelati fa dubitare che la seconda supposizione colga nel segno meglio della prima.

(2) Sul *Flos florum*, contenuto nel ms. Braidense AG. IX. 35, cf. I. GHIRON, *Bibliogr. Lombarda*, Milano, 1884, p. 29, e meglio FERRAI, *Benzo d'Aless.* p. 98. Siccome l'autore di codesto centone si vale più che largamente delle opere del Fiamma potrebbesi sospettare che le citazioni del *De magnalibus* siano presso di lui di seconda mano; anzi per parecchie la cosa si può dir sicura. Ma in altri luoghi egli ebbe certo dinanzi l'opera stessa di Bonvesin; cf. così cc. 65 A, 67 A, 75 A &c.

brosiano C S, IV, 18<sup>(1)</sup>; infine un' epitome di quegli stessi capitoli che il Fiamma aveva compendiati, ma dai zibaldoni di costui affatto indipendente, e quindi con maggiore accuratezza eseguita, trovasi a c. 29 A e seguenti d' un altro manoscritto dell' Ambrosiana, il cod. I, 8 superiore<sup>(2)</sup>.

Nel rinnovamento degli studi storici e letterari, promosso dall' Umanesimo, come pressochè tutti gli altri testi medievali, anche il *De magnalibus*, che per la rozzezza pretensiosa del suo stile e le barbare eleganze, racimolate ne' manuali d' *ars dictandi*, cari ai contemporanei del grammatico nostro, non poteva a meno di provocare un sorriso di scherno sulle labbra degli imitatori d' un Livio, d' un Sallustio, d' uno Svetonio; cominciò a cadere in oblio. E l' oblio si fe' a poco a poco profondo ed intenso così che, quando, dopo tre secoli all' incirca, i novelli eruditi cultori delle antichità milanesi, quali il Giulini ed il Tiraboschi, si volsero con desiderio a ricercare il vecchio libretto, di cui intuivano ormai tutto l' interesse, non lo trovarono più. Il vecchio libretto era scomparso.

## VI.

Antichi e sinceri ammiratori del trovero lombardo, del poeta semplice e spontaneo, ma nella semplicità sua non sprovvisto di arguzia, che ha saputo narrarci con sì deliziosa ingenuità i contrasti della rosa e della viola, della mosca e della formica, e di svelarci la squisita bontà del suo animo bennato in quel mirabile « volgare » sulle elemosine, percorso tutto dal soffio ardente di carità che aveva riscaldato il petto del poverello d' Assisi; noi ci rammaricavamo vivamente di una perdita, la qual ci vietava di

(1) Cf. cap. V, dist. XVII e ved. il commento ibid. p. 141.

(2) Questo riassunto è stato messo in luce dal CERUTI in *Misc. di storia italiana*, VII, 489 sgg., ma con poca diligenza e senz' indicare il manoscritto dond' era ricavato. Io l' ho ricollazionato sul codice, e nelle citazioni che ne verrò facendo nel commento introdurrò quelle correzioni che il confronto mi ha fornite.



conoscere Bonvesin sotto un nuovo aspetto, quello di storico; quando nell'autunno del 1894, il caso, che si piace talvolta remunerare generosamente le umili fatiche dei frugatori di biblioteche e d'archivi, ce ne fece rinvenire inopinatamente un esemplare tra i manoscritti latini della Nazionale di Madrid.

Del felice rinvenimento ci sembrò doveroso dar quasi subito conto agli illustri nostri colleghi del R. Istituto Lombardo con una breve nota nella quale dopo la succinta analisi della ritrovata operetta soggiungemmo alquante notizie relative al codice che ce l'ha tramandata<sup>(1)</sup>; notizie, le quali, riordinate e completate, ripresenteremo adesso ai lettori. Ma prima di tutto vada qui la tavola del codice madrileno:

Cod. della Nazionale di Madrid X, 165.

Ms. cartaceo miscelaneo di carte sessantasette non numerate, che mis. mm. 210 × 290, scritto in parte a due colonne, in parte a pagina intera da due mani lombarde, della fine del sec. XIV o degli inizi del XV. Una terza mano si può segnalare altresì a c. 21 A. Ha iniziali rozzamente colorate in rosso; e in rosso sono pure i titoli ed i sommari. La prima carta, bianca in origine (e quindi non compresa da noi nella seguente numerazione), è stata poi dai vari possessori del codice riempita di prove di penna, versicoli, taluni nomi propri &c. Tra cotesti sgorbi rileviamo due distici tolti dalle notissime favole oggi rivendicate a Gualtiero l'Inglese<sup>(2)</sup> ed una noterella mezzo consunta dall'umidità: « Crestoforo da homà de avere per b... »<sup>(3)</sup>. La legatura, che spetta al sec. XVII, è in cartone ricoperto di cartapeccora, con legacci. Sul dorso a grandi caratteri gotici si legge questo titolo: FLOR.

(1) *Sul libro delle grandezze di Milano di frà B. da Riva* nota in *Rendiconti del R. Istit. Lomb. di scienze e lett.* ser. II, vol. XXVIII, 1895, p. 1065 sg. Questa nota fu riprodotta integralmente nel giornale *La Perseveranza*, a. XXXVIII, n. 13,026, 13 gennaio 1896.

(2) Son dessi i seguenti: « Si quis habet quod habere decet, sit letus « habendo, Alterius non sit, qui suus esse potest »; e: « Non bene pro toto « libertas venditur auro; Hoc celeste bonum praeterit orbis opes »; che chiudono rispettivamente le fav. XXI e LIV; cf. HERVIEUX, *Les fabulistes latins*, Paris, 1884, II, 394 e 412.

(3) « Homa » è certo Omate, comune in Lombardia, prov. di Milano, circ. di Monza, mand. di Vimercate.

HIST. AUCT. BOVICINO DE RIPA MSS. Sulla coverta anteriore di mano secentista un *ex libris*: « Del S.<sup>or</sup> Conde de Miranda ».

I. Cc. 1 A-15 B. [BONVESIN DELLA RIVA], *Flores historiarum*. Com.: « Universis et singulis... ». Term.: « per infinita secula seculorum. Amen. — « Deo gratias. Amen. Si Ger ponatur tunc va sotiatur xius Iungatur « de Coyris iste nominatur ».

II. Cc. 16 A-20 B [TADDEO DE' GUALANDI, *Discesa al Purgatorio di S. Patrizio*]. Com.: « Si veterum gestis eo precipue... ». Term.: « Qui vivit et « regnat in secula seculorum. Amen » (1).

III. C. 21 A [ANONIMO, *Frammento di storia d'Adamo ed Eva?*]. Com.: « Po che adam et eva fato lo peccato... » Si arresta dopo dodici righe. Le prime parole di questo frammento si leggono ripetute anche tra le prove di penna del foglio di guardia già citato.

Cc. 21 B-24 B bianche.

IV. Cc. 25 A-42 B. [GALVANO DELLA FIAMMA], *Manipullus florum historiarum Mediolani*. Com.: « Si autem filixellam muto aut palmarum filio com- « plicarem... » (2).

V. Cc. 43 A-50 A. [ANONIMO], *De sancto Pelagio papa*. Com.: « Pelagus papa multe sanctitatis fuit... ». Term.: « quo deposito et defuncto « sedes Imperii usque hodie vacat » (3).

VI Cc. 50 B-61 B. [ANONIMO], *Qualiter Attila... [et quomodo destruxit... Ytalliam*. Com.: « Post passionem domini nostri Ihesu Christi... ». Term.: « expectetur ergo donec Gropissellus cum societate sua veniant et « ponant se... » (4).

Cc. 62 A-66 B bianche.

(1) Questa scrittura è per il fondo la stessa della quale sotto il titolo di *Visione di Lodovico di Sur* ha dato conto anni sono L. FRATI, *Tradizioni stor. del purgatorio di S. Patrizio* in *Giorn. stor. d. letter. ital.* 1891, XVII, 50 sgg. Ma il ms. della Palatina di Vienna, di cui il Frati s'è giovato, omette, per quanto sembra, la parte della visione nella quale il compilatore, frà Taddeo de' Gualandi pisano, racconta come siasi indotto a descriverla. Ma di ciò altrove.

(2) Quest'acozzo di vocaboli deformati vorrebbe riprodurre le parole con cui comincia la prefazione del *Manip. flor.* (cf. MURATORI, *Rer. It. Scr.* XI, 537: « Si autem fiscellam iunco texerem aut palmarum folia compli- « carem, nullus morderet, nullus detraheret » &c. Per una sbadataggine di cui arrossisco, nello stendere la descrizione del ms. madrileno mi sono scordato di segnare le parole con cui in esso il MF, lasciato certo incompiuto dal copista, s'arresta.

(3) Nulla so dire di cotesto breve riassunto storico.

(4) È questa una redazione della *Historia Attilae*, sostanzialmente identica all'altra — la sola fin qui conosciuta — che si legge nel cod. Ambro-

Come si vede da questa breve descrizione, al libretto di Bonvesin, impropriamente intitolato *Flores historiarum*, che ne occupa a mala pena una quarta parte, seguono nel codice madrileno parecchie altre scritture, non sfornite di qualche interesse per gli studiosi di letteratura medievale. Ma poichè il ragionarne qui più largamente ci allontanerebbe dal nostro argomento, lasciatele da un canto, passeremo invece a recar alquanti schiarimenti intorno all'età, alla patria del codice ed alle vicende che lo condussero a trovare asilo negli scaffali della Nazionale di Madrid.

Tutti i caratteri esteriori, la scrittura, cioè, una chiara semigotica, poco elegante sempre, ma più sgraziata ancora nelle porzioni del codice che son dovute a mano diversa da quella del Corio; l'ornamentazione, semplicissima, infine le scorrezioni ortografiche, pur troppo copiosissime, s'accordano nel denunziare il manoscritto di cui trattiamo come eseguito nell'Italia nordica e più precisamente a Milano, dove ci riconducono anche il nome ed il cognome così spiccatamente ambrosiani del trascrittore, in un periodo di tempo che potrebbe paleograficamente esser compreso tra la metà del secolo XIV ed i primi lustri del seguente. Ma nell'impresa di determinare con maggior precisione l'età del manoscritto, altri indizi ben più eloquenti di quelli or citati, che son d'ordine puramente esteriore, vengono in nostro aiuto. Ed innanzi tutto se Gervasio potè trascrivere in seguito al *De magnalibus* la pia scrittura di frà Taddeo Gualandi, apparsa alla luce nel 1360<sup>(1)</sup>, ciò significa ch'ei dovette intraprendere la propria

siano O, 173 sup. (ms. membr. di varie mani dei sec. XIV-XV, cc. 20 A-35 A), ma per ciò che spetta alla forma non poco diversa. Il passo con cui l'*Historia*, mutila nel nostro codice, si chiude, corrisponde a quello che nell'Ambr. ricorre a c. 34 A: « sustinete ergo quousque Corpiselus a nobis missus « ad hostium insidias cum suis gentibus se interponat » &c.

Sui rapporti che corrono tra codeste versioni latine ed i posteriori rifacimenti volgari così francesi come italiani manca tuttora uno studio: ved. però D'ANCONA, *Attika flagellum Dei* in *Poemetti popol. ital.*, Bologna, 1889, p. 269 sgg.

(1) Che il Gualandi abbia scritto nel 1360 la sua relazione del viaggio al Pozzo di S. Patrizio compiuto due anni innanzi dal cavalier francese Lodovico d'Auxerre, risulta da quanto dice egli stesso nel proemio: « Et ideo

fatica almeno cinque o sei anni dopo quella data. Ma possiamo spingerci anche più in là ed asserire che prima del 1376 ei non diè mano alla penna. La ragione? Eccola.

Nella distinzione ottava dell'ottavo capitolo, laddove Bonvesin s'è piaciuto rammentare quelli tra i concittadini suoi ch' erano saliti alla dignità cardinalizia, dopo il nome di Pietro de' Petrigossi, l'ultimo ch' egli potè conoscere di persona, un altro ne segue nel codice madrileno, che il nostro non scrisse mai per l'ottimo motivo che la sua salma giaceva già composta nella tomba ch'ei s'era apprestata in San Francesco, quando in Milano aprì gli occhi alla luce chi doveva illustrarlo. È il nome di quel Simone da Borsano, insigne teologo e canonista, che fu referendario di Urbano V e seppe così bene acquistarsi la benevolenza sua e del suo successore, Gregorio XI, da conseguire prima (1371) l'arcivescovado di Milano, senz'obbligo di residenza, e pochi anni appresso (20 dicembre 1376) la porpora<sup>(1)</sup>. L'introduzione del nome di quest'illustre Milanese nel catalogo del *De magnalibus* non può dunque essere stata fatta in quell'esemplare dell'opera Bonvesiniana, da cui il codice nostro fu ricavato, prima del 1376: onde consegue che questo codice nel quale l'aggiunta (forse una semplice glossa marginale) è già penetrata nel testo e ne fa parte integrante, non debba esser stato trascritto innanzi a quell'anno.

Ma v'ha di più. Il modo, semplice ma ingegnoso, con cui l'ignoto interpolatore inserì nel *De magnalibus* l'anacronistico ricordo di Simone da Borsano, permette di credere che costui fosse sempre tra i vivi; in caso diverso come avrebber potuto convenirgli quegli auguri di lunga e prospera vita, che Bonvesin aveva, quasi cent'anni prima, indirizzati al suo coetaneo, il cardinal di S. Marco? Ma Simon da Borsano morì, com'è noto,

«temporibus nostris, anno videlicet domini nostri Ihesu Christi nativitatís .MCCCLX.» &c. E la stessa data è ripetuta nella version veneziana della relazione medesima, per cui ved. *Giorn. cit.* XVII, 55.

(1) Cf. CIACONIO, *Vitae et res gestae pontif. Rom.*, Romae, MDCLXXVII, II, 607; ARGELATI, *op. cit.* I, 204; SASSI, *Archiep. Mediol. series*, Mediolani, MDCCLV, III, 825-30; GIULINI, *op. cit.* V, 547, 571 sgg., 582 sgg. &c.

a Nizza il 27 agosto 1381<sup>(1)</sup>; onde consegue che se la glossa a lui relativa non fu introdotta nel *De magnalibus* innanzi al 1376, neppur potè insinuarvisi dopo il 1381. Or è lecito domandare: quando Gervasio pose mano al manoscritto di Madrid, Simone da Borsano viveva tuttora? La cosa non è punto improbabile. E in tal caso ecco trovato il termine « ad quem », oltre il quale non è possibile collocare la trascrizione del nostro codice. Ma d'altra parte però nulla vieta di credere che il Corio, copista ignorante e sbadato come tutti i suoi pari, non siasi nemmeno accorto, pur scrivendo in un tempo nel quale Simone da Borsano aveva già abbandonata la scena del mondo, ch'egli, riproducendone a quel modo il nome nella sua copia, lo faceva rivivere. E quando s'ammetta ciò, niente potrà impedirci non solo di giudicare il codice madrileno posteriore al 1381, ma di farlo risalire addirittura ai primi del secolo quindicesimo.

Per quanto spetta poi alle sue ulteriori vicende assai poco ci è concesso soggiungere. Il titolo vago ed inesatto di *Flores historiarum*, che si legge sul dorso di esso attribuito al libro di Bonvesin ed è stato poi ripetuto col contorno di qualche altro errore nel catalogo generale dei codici della Nazionale<sup>(2)</sup>, trae la sua origine dall'arbitrio d'un ignoto cinquecentista, che, vedendo come il *De magnalibus* fosse stato lasciato anepigrafo dal copista, volle rimediare a tale dimenticanza; e quindi senza molto riflettere scrisse quelle parole nel margine superiore della prima carta. Or la mano di cotesto correttore non solo è cinquecentista, ma a mio credere indubbiamente italiana. Ne deriva quindi che nel secolo XVI il codice si trovava ancora, se non a Milano,

(1) Cf. CIACONIO, op. e loc. cit.; GIULINI, op. cit. V, 621 &c.

(2) Il nostro codice vi è così indicato: « Bombicinus de Ripa Flores historiarum fol. l. s. 14. X 165 »; e non più esatte sono le notizie inscritte di mano del secolo XVIII sopra due schede volanti unite al manoscritto stesso, di cui una dice: « t. N.º 47. Flores Historiarum auctore Bovivino (sic) de Ripa. Ms. Letra antiqua »; e l'altra: « Hist.<sup>a</sup> En lat. Flores Historiarum, auctore Bovixino de Ripa. Assi (sic) en el titulo y rótulo de este Co- dice. Empieza: Universis &c. Tomo en folio: letra del siglo 14 sin foliacion; muy maltratado y enq.<sup>do</sup> [enquadernado] en pergamino ».

per lo meno in Italia. Ed in Italia, s'aggiunga, dovet' essere rivestito dell'odierna rilegatura, ch'io stimerei eseguita nel secolo successivo. Nel Seicento adunque, ove non paia soverchiamente ardito questo passare d'una in altra congettura, ebbe forse luogo la migrazione sua dalla nostra alla penisola iberica. In quanto al nome del « señor conde de Miranda », che, come s'è notato, leggesi sulla coverta, esso nulla ci rivela; ma può ben darsi che costui sia stato uno di que' tanti « hidalgos », che per più d'un secolo scesero in Lombardia a raccattarvi l'oro occorrente per risollevar più alto sopra l'antico « solar » il palazzotto paterno. Oltrechè l'oro, questo bravo signore vi raccattò fors'anche de' libri!

## VII.

Altro ormai non mi resta che a render conto de' criterî, secondo i quali la nostr' edizione è stata condotta. Ma poichè sovra di essa le condizioni in cui si trova oggi ridotto il testo del *De magnalibus* hanno esercitato un'influenza assai grande, così ci converrà recarne adesso un breve ragguaglio.

Dire che codeste condizioni son cattive, sarebbe darne un concetto assai inadeguato al vero; per definirle infatti con esattezza è forza chiamarle addirittura miserande. Già alterato e guasto in modo deplorabile dall'imperizia e dall'ignavia de' copisti anteriori, il libro di Bonvesin ha per opera dello zotico menante, cui dobbiamo il codice madrilenò, ricevuto il colpo di grazia. Che si possa esser trovato in Lombardia sul declinar del Trecento un amanuense più bestiale di Gervasio Corio io non credo possibile; eppur Iddio solo sa di che cosa sian stati capaci i copisti lombardi di quel tempo!

Quasichè questa prima disgrazia non fosse abbastanza grave, ad inciprignire le ferite aperte nel *De magnalibus* dalla malignità degli uomini s'aggiunse poi quella del caso. Prima ancora di trovare ricetto nella Nazionale di Madrid, dov'esso riposa da un secolo, il nostro manoscritto dovette trascorrere molti e molt'anni

dimenticato in un solaio, esposto alle ingiurie delle tignuole, all'azione distruggitrice della pioggia, la quale, gocciando lenta ma inesorabile sul taglio del libro ed insinuandosi poi per entro alle carte chiuse, le ha profondamente penetrate. Il guasto è soprattutto irreparabile nelle prime carte, proprio quelle che comprendono l'operetta del Della Riva, dove la parte superiore di ciascuna pagina è mutata in una specie di poltiglia, che non solo, annerita com'è, non serba più traccia de' caratteri, ma si sparpaglia in minuzzoli, ove si svolgano i fogli senza grandissima precauzione. Quando si aggiunga per ultimo che anche là dove la carta non è consunta, a cagione dell'umidità sofferta l'inchiostro, di sbiadito che già era in origine, s'è fatto sbiaditissimo; ognuno capirà facilmente come il trarre copia del *De magnalibus* sia stata un'impresa alquanto ardua, che ha messo talvolta a duro cimento i miei occhi e la mia pazienza. Nè io mi sarei soffermato a tratteggiar così particolarmente le difficoltà da me incontrate e solo in parte sormontate, se non mi premesse dare ragione delle lacune non lievi e non poche che i lettori avvertiranno nel testo e di cui talune ho potuto più o men bene colmare, altre m'è stato forza lasciar senza riparo. Certo se io avessi potuto tener sotto gli occhi molto più a lungo ed in più favorevoli condizioni di quanto mi sia stato concesso, il manoscritto madrileno, sarei forse riuscito a far di più e meglio. Ma « non omnia « possumus omnes . . . ».

Del resto, ove si tolgano i supplementi alle lacune, che ho sempre indicati, rinchiudendoli entro parentesi quadre, e le correzioni introdotte di necessità nel testo per ritornare il senso colà dove esso appariva guasto per colpa del menante; correzioni che si rinverranno tutte accennate nell'apparato critico; in tutto il rimanente la lettera del codice è stata scrupolosamente rispettata in omaggio a que' principj, da noi sempre caldeggiati, che il VI Congresso storico, or volgono tre anni, ha coll'autorità sua sanciti<sup>(1)</sup>. Il testo si rinverrà quindi diligentemente riprodotto,

(1) Cf. F. NOVATI e F. SENSI, *Relazione sul tema I comunicato dalla Società storica lombarda in Atti del sesto Congr. stor. italiano*, Roma, 1896, p. 70 sgg.

per quant'era possibile, come uscì dalla penna di Gervasio Corio<sup>(1)</sup>, la cacografia del quale, in fondo in fondo men caotica che a prima vista non si giudicherebbe, potrà fornire agli studiosi d'ortografia medievale più d'un dato interessante e curioso.

Ed ora poche parole sul nostro commento. La tentazione di riavvicinare ai ragguagli statistici che Bonvesin ha riuniti con tanta cura intorno alla vita milanese del secolo XIII nelle sue varie manifestazioni, quelli che concernono l'odierna, di cui agevole ci sarebbe tornato raccogliere una messe copiosa, suscitando così l'attenzione de' lettori coi continui, inattesi ed istruttivi raffronti, è stata grande per me; ma ho saputo vincerla. E così pure ho vittoriosamente resistito al desiderio di mostrare colle prove alla mano come per la via aperta dal Della Riva, oltrechè il Fiamma, del quale il tacere sarebbe stato impossibile<sup>(2)</sup>, molti e molt' altri si siano in seguito posti, tanto che l'influsso del *De magnalibus* continuò a farsi sentire in Milano anche quando la memoria ne era quasi scomparsa; e basti citare ad esempio il Padre Paolo Morigia, sincero ammiratore del Fiamma e ben degno d'esser tale<sup>(3)</sup>. Ma il commento d'un testo, secondo gli

(1) Soltanto in pochissimi casi ci siam creduti in obbligo di scostarcene; quante volte cioè la viziosa scrittura del testo poteva ingenerare oscurità o equivoci. Abbiám quindi corretto ovunque essi ricorrevano: « ubi », « quod », « adque » in « uti », « quot », « atque ». E siccome l'interpunzione si presentava arbitraria e scorretta, così le abbiamo sostituita sempre la moderna.

(2) Per economia di spazio c'è sembrato conveniente rappresentare con sigle i titoli delle scritture del Fiamma che ad ogni istante eravamo forzati di citare. *CE* raffigura dunque la parte della *Cronica extravagans* messa in luce dal Ceruti (cf. Append. p. 177); *CEi* la porzione d'essa inedita nel cod. Ambros. A, 275 inf.; *G* la *Galvagnana* in quella parte che, inserita negli *Anales Mediolanenses*, venne pubblicata dal MURATORI (*Rer. It. Scr.* XVI, 641-712); *Gi* tutto il rimanente che giace inedito nel ms. Braidense AE. X. 10; *MF* il *Manipulus florum* qual si legge in MURATORI, op. cit. XI, 537 sgg.; *Cron. mai.* la *Cronica maior* data fuori, ma non intera, in *Misc. di storia ital.* VII, 506-784. Infine *EA* denoterà gli Estratti Ambrosiani del *De magnalibus*, impressi, come già dicemmo, nell'or citata *Misc.* pp. 489-492.

(3) Quando nel cap. XXI del lib. VI di quello sconnesso zibaldone che è *La nobiltà di Milano divisa in sei libri*, Milano, 1595, il Morigia tesse le lodi « della bontà dell'aria di Milano, della fertilità e grassezza delle terre,



eccellenti criteri adottati dal benemerito nostro Istituto, è destinato ad agevolarne puramente l'intelligenza, nè dee servir di occasione o di pretesto a dissertazioni, utili forse, ma che possono ritrovare altrove sede più confacente. Io ho quindi volentieri sacrificato una ragguardevole quantità di raffronti, di rinvii a scritture del secolo XVI e XVII, che già avevo con qualche fatica riuniti, e son stato contento a ricordar solo quant'era necessario a restituire meglio che per me si potesse nelle originarie sembianze il deformato testo Bonvesiniano e ad additarne i fonti probabili o certi, all'intento di impedire che lo studioso, fuorviato a volte da una falsa traccia, finisse per attribuire a talune asserzioni del nostro o soverchia o troppo scarsa importanza. Malgrado siffatti tagli e siffatte diligenze il commento è riuscito assai ampio, ed io mi lusingo ch'esso valga ad appagare i legittimi desideri dei discreti ed a procacciarmi non già una lode che non ambisco, ma un' indulgenza che mi sembra di meritare.

Cremona, li 3 gennaio 1898.

FRANCESCO NOVATI.

« della chiarezza dell'acque, dell'abbondanza delle cose del vivere, del numero « de' laghi », che son detti ventinove, e de' fiumi, sessanta, « oltre alli rivoli « et tutti d'acque cristaline (*sic*) »; come potremo noi non riconoscere in coteste panegiristiche enumerazioni l'influsso del *De magnalibus*? E facendolo, non c'inganniamo per fermo, giacchè il « Giesuato di S. Gerolamo » copia a man salva dalla *Politia novella* di frà Galvano (cf. pp. 3, 6, 132, 189 &c.) con quella stessa libertà con cui il Domenicano per compilarne il cap. XVI (cod. Ambr. cit. c. 3B, col. 2 sgg.) aveva saccheggiato il *De magnalibus*.

---



## DE MAGNALIBUS URBIS MEDIOLANI

Qui M[ediolani] magnalia nosse querit,  
Hoc [libri] plani lumine certus erit.

Universis catolice fidey copulatis ad quos hoc scriptum perve-  
5 nerit frater Bonvicinus de Rippa, civis Mediolani, salutem et pacem  
in Domino; ceteris vero gentibus ab errore ad viam rectam per  
Omnipotentis gratiam pervenire. cum animadverterem<sup>(1)</sup> non so-  
lum gentes extraneas, verum quoque compatriotas meos in cuiusdam  
ignorantie dormientes deserto, nescientes Mediolani magnalia,  
10 opinioni eorum succurrendum et consulendum fore extimavi,  
ut vigilantes videant et videntes cognoscant qualis et quanti sit  
nostra civitas admiranda. hoc igitur opusculum anno a nativitate  
Domini nostri Yhesu Christi .MCCCLXXXVIII., pontificatus autem  
venerabilis patris domini Ottonis Vicecomitis Mediolanensis Ec-  
15 clesie archiepiscopi anno .XXVI.<sup>(2)</sup>, in regimine magnifici et potentis

C. I A, col. I  
Dedica del libro  
a tutti i lettori, sia  
fedeli che infedeli,

ed esposizione de-  
gli intendimenti  
dell' autore.

Data della com-  
posizione dell'o-  
pera

2. *Le lettere che seguono all' iniziale M sono illeggibili nel cod. Cod. nosere*  
3. *Dopo Hoc seguiva una parola nel cod. di cui non rimangono che due aste a formare*  
*come un u; sicchè la mia emendazione è del tutto congetturale e malcerta.* 8. *Dopo*  
*meos cod. dà et, che ho mutato in un in, essendo accaduto più d'una volta al copista*  
*di sciogliere l'I, abbreviazione d' in, nella sigla dell' et (Z).* 13. *Cod. ante*

(1) Cf. CATO, *Praef. ad dyst.* in BAEHRENS, *Poetae lat. min.* III, 214.  
La popolarità grandissima di questa scrittura ha fatto sì che taluni passi ne  
fosser quasi nel medio evo proverbiali. Tale è appunto il caso per questo,  
di cui si è servito scherzosamente anche un ignoto goliardo del secolo XII  
(cf. *Carmina Burana*, ed. Schmeller, Breslau, 1883, n. 195, p. 253):

« Cum animadverterem » dicit Cato.  
Quis me redarguit de peccato? &c.

(2) Ottone Visconti era salito al soglio arcivescovile milanese il 21 o  
22 luglio del 1262: cf. GIULINI, *Mem. spett. alla storia, al gov. ed alla descriz.*

condotta dopo lunghe e diligenti ricerche, millitis domini Iaconi de Perusio honorabilis potestatis Mediolani et domini Matey de Vicecomitibus eiusdem terre populi capitanei <sup>(1)</sup>, veritate rerum cum ingenti dilligentia et multo labore deliberate investigata, stimulo mediocri ad intellegendum legentibus spontaneamente, senza speranza di lucro, habilli, nullius precum interventu, nullius inductione, nullius expectationis temporalis premii causa, sed potius inspiratione divina composui; eoque pacto ut, lecta et intelecta comendationis Mediolani veritate purissima, tria inde oportuna sequantur. primum quidem, ut omnes huius civitatis amici omnesque carentes invidia, hec legentes et audientes magnalia, gratulabundi Deum glorificent; invidi autem convertantur aut propria contristantur et consumantur invidia. secundum vero, ut omnes extranei Mediolanensium nobillitatem atque dignitatem scientes, eos ubique super omnes mortalles reveareantur et honorent, dilligant et defendant. tertium quoque, ut mei || concives in hoc specullo se [intuentes et] quante oriundi sint patrie [contemplantes, a] nobilitate nequaquam degenerent [nec] patriam suam dedecoroso regimi[ne commaculent] et diffament. hic dicet aliquis: ca[ve, nam] quamplurima malla sub specie boni secuntur. liber iste ad aliquius extranei tyranni manus fortuito veniens, qui, intelectis Mediolani magnalibus, in tantum inebriabitur eius amore, ut perspi-

condotta dopo lunghe e diligenti ricerche,

spontaneamente, senza speranza di lucro,

perchè gli amici di Milano s'allegri- no delle grandezze sue;

gli invidiosi contristansi;

gli stranieri imparino a rispettare i Milanesi

c. 1 A, col. 2  
e questi nelle operazioni loro cercano di mostrarsi degni di tanta patria.

Le lodi della quale anche se eccitassero la cupidigia d'un tiranno, non le riuscireb-

4. Cod. Z uest. 5. Cod. pretium 9. Cod. quidam 11. Cod. dopo propria dà di nuovo conuertantur Qui e nella riga seguente la grammatica esigerebbe però che si leggesse contristantur, consumerentur 13. Cod. adque 16-18. Lacune prodotte nel cod. da umidità. 20. Perchè il periodo corra farà mestieri sostituire veniet a veniens oppure is a qui

della città e campagna di Milano ne' secoli bassi, Milano, 1854-57, IV, 553; SAXIUS, *Archiep. Mediolan. series hist. chronolog.*, Mediolani, MDCCLV, II, 716 sgg.; UGHELLI, *Italia sacra*, ed. Coleti, IV, 199 sgg.; LITTA, *Fam. cel. d' It.* to. VII, Visconti di Milano, tav. II, &c.

(1) Queste indicazioni cronologiche ci danno modo di stabilire che Bonvesin non pose mano a dettare i *Magnalia* se non dopo il febbraio del 1288; giacchè Matteo Visconti, eletto dai Milanesi all'ufficio di capitano del popolo ed insieme anche di podestà nel dicembre del 1287, soltanto nel marzo dell'anno seguente depose la seconda di queste dignità a favore di Iacopo de' Iacopi da Perugia (cf. GIULINI, op. cit. IV, 727); ma che li dovette finire dentro l'anno, innanzi cioè che il Iacopi lasciasse il luogo ad Uberto da Baccaria; il che seguì sui primi del 1289.

caciter et dollose scrutetur qualiter ipsum dominationi proprie valeat subiugare. respondeo: tanta est civitatis naturalis libertas et corporum sanctorum copiosa tutela, quod alicuius extrance tyrampnidis dominatio, sicut in nostris temporibus patuit <sup>(1)</sup>, nisi  
 5 civium a sensu non permittitur occupata subsistere. non igitur presumat tirannus aliquis hic sedem suo preparare dominio: huius enim anguille caudam capiet lubricam <sup>(2)</sup> et, cum crediderit eam cepisse, securum se credens, ex improvise reperiet se delusum.

Intèr orbis terre provincialis universalis fama Lombardiam, cum  
 10 ratione sytus, cum locorum et habitatorum frequentia, cum decore ac fertillis planiciey decore late colaudat, preponit, decorat <sup>(3)</sup>. et decorat inter Lombardie vero civitates Mediolanum, velut rosa vel lilium inter flores, vellud cedrum in Libano, vellud inter quadrupedia leo et inter volucres aquila, et in hoc omnis lingua  
 15 constanter exaltatur. nec mirum quidem, quod omnes civitates precellit. consideretur enim tanti comitatus et sue diocesis tam

bero per questo pericolose; poichè Milano non sofferse mai d'ubbidire ad alcuno

e chi sperasse dominarla rimarrebbe in breve deluso.

Ornamento del mondo è la Lombardia;

della Lombardia Milano,

che ogni altra città avanza per la situazione sua,

3. Cod. omette quod 5. Cod. ne per il primo non 7. eam] Cod. eum che  
 potrebbesi conservare. 10. Nel cod. decore è aggiunto d'altra mano. 16. comitatus  
 nel cod. manca.

(1) Cf. cap. V, dist. XVI.

(2) S'allude qui ad un proverbio vulgatissimo nel secolo XIII non meno al di qua che al di là delle Alpi, intorno al quale basterà rinviare a quanto s'ebbe già per noi occasione di toccare nel *Giorn. stor. della lett. ital.* VII, 432; XII, 476 sg. Non è tuttavia da lasciar adesso sotto silenzio la stretta affinità che passa tra questo ed un luogo di Salimbene, ove si fa cenno degli inutili sforzi di Federico II per domare i Lombardi, e più precisamente i Milanesi: « Tertium eius infortunium fuit, quia voluit subiugare Lombardos et non « potuit, quia, quando habebat eos ex una parte, perdebat eos ex altera; obliqui « enim sunt valde et lubrici, dum aliud locuntur et aliud agunt, ut si velis « anguillam aut murenulam strictis tenere manibus; quanto fortius presseris, « tanto citius elabitur »; SALIMB. *Chron.*, Parmae, MDCCCLVII, p. 163.

(3) Nella stessa guisa anche D. Bordigallo in una sua inedita descrizione di Cremona, che con questa di Bonvesin ha singolarissima rassomiglianza (cf. il mio scritto *La vita e le opere di D. B.* in *Arch. Veneto*, to. XIX, par. I, 1880), dimostrava tre secoli dopo essere la Lombardia la più nobile regione del mondo e Cremona la più nobile città di Lombardia. Del resto questa provincia era già stata chiamata « paradisus Italiae » fin dal 1061 (cf. GIULINI, op. cit. II, 419), come più tardi « giardin del mondo » nel comune dettato.

la quantità e qualità degli edifici e degli abitanti; la ricchezza, la forza, la fedeltà, la libertà e la copia delle dignità.

C. I B, col. I

Tutte queste ragioni d'ecceellenza risulteranno manifeste dal libro presente,

il quale andrà quindi in otto parti diviso.

situs quam habitationes et habitantium qualitas atque quantitas. consideretur etiam fertilitas et omnium bonorum humanis usibus comunis ubertas. consideretur eius fortitudo, constans fidelitas, laudanda libertas, || [copia] dignitatum; quod sit inter [ceteras civi]tates velut sol inter celestia [corpora] manifeste patebit; quod 5 sit papali [sedi apti]ssima, salva Romanorum pace, manifeste [alibi] explicabo per scripta<sup>(1)</sup>. mirabilia sunt que dicere gestio, ut rey veritate seriatim specificata tam concivibus meis quam extraneis gentibus huius magne civitatis magnalia elucidius patefiant. nec 10 mirandum quia dixi concivibus; quoniam tanta et talia sunt, ut ipsiusque civitatis homines oriundi ad eius cognicionem plenariam vix valeant pervenire.

Ad faciliorem igitur dicendorum inventionem primo distinguemus huius opuschulli capitulla, que sunt octo. primum est de commendatione Mediolani et comitatus eius ratione situs. 15 secundum, ratione habitationis. tertium, ratione habitantium. quartum, ratione fertilitatis et omnium bonorum confluentia. quintum, ratione fortitudinis. sextum, ratione constantis fidelitatis. septimum, ratione libertatis. octavum, ratione dignitatis.

### Distinctiones primi capituli.

- I. In primo capitulo declaratur prima Mediolani interpretatio et quod fuerit aliud nomen eius et a quibus editum.
- II. Secundo, aeris temperies.
- III. Tertio, aquarum qualitates, numerus puteorum sive foncium que sunt tantum in civitate et pretium eorum.

### De comendatione Mediolani ratione situs.

Ecceellenza di Milano in ragion della sua situazione in ubertosa pianura, tra due mirabili fiumi,

I. Ratione situs considerata florentissima civitas nostra, quoniam in speciosa, preciosa fertili que planicie sita est, ubi aeris est temperies, a quo fluunt undique humano usui necessaria, inter duo flumina mirabilia equaliter inde distantia, [Tici]num et Abduam,

4-6. Lacune prodotte nel cod. da umidità. 7. Cod. gesto 10. Cod. cum ciuibus  
26. Cod. ciuitate

(1) Cf. cap. VIII, dist. x.

cognoscitur gloriosa, no[n a]bs re asumpsit sibi nomen Mediolanum, quasi media lance inter amnes. dicunt autem quidam, quod est mirandum, quoniam a sue ibi invento in medio tergo lanuto Mediolanum nomen accepit. vocata quoque fuit antiquitus || hec civitas Alba, quoniam candoris fulgore, plus aliis carens viciorum tinctura, pre ceteris recanderet <sup>(1)</sup>. que quidem primo a Gallis fuisse edita secundum Istoriam Lombardam naratur <sup>(2)</sup>: unde huic regioni nomen dederunt Galliam cisalpinam.

donde il nome ch'or porta.

Anticamente invece fu detta Alba

c. I B, col. 2

e la fondaron i Galli.

II. Eruntne ibi paludes aut lacus putride suis nebullis atque fetoribus aerem corruptentes? non certe; imo limpidi fontes et fertillia flumina. inter estum solarem et planam convallem quasi in medutlio syta sani aeris temperiem sibi vendicat. ideo non est ibi frigus intolerabile hiemis tempore nec in estate fit nimia caumatis estuatio <sup>(3)</sup>. non est hec civitas litoribus maris vicina, ubi nimius calor est in estivo tempore ab hora nona diei usque circha mediam noctem; inde vero usque ad horam diei terciam cuiusdam aure marine frigidissime nocivus rigor sentitur.

Non paludi o acque stagnanti, ma fonti e fiumi in gran numero irrigano il suo territorio,

temperato vi è il clima;

III. Sunt in civitate non cisterne, non aquarum a longe conductus, imo aque vive naturalles et humano usui potatu mirabiles, limpide, salubres, habilles, nullo ariditatis tempore deffective, in tanta copia, ut in unaquaque fere domo decente sit fons, qui dicitur puteus, aque vive. et sicut investigatione dilligenti, licet non

il suolo abbondante di sorgenti;

sicchè in ogni casa decente v'ha un pozzo

1. Cod. no...bre 2. Cod. lanea; per la correzione v. il luogo del CEi citato nel commento. 11. Cod. in uallem 15. Cod. omette calor 18. Cod. cisterne 21. Cod. que

(1) Tutte queste notizie derivano dall'opuscolo *De situ urbis Mediolani*, notissimo testo di non ben definita antichità, edito dal MURATORI, *Rer. It. Script.* to. I, par. II, p. 205, e quindi dal BIRAGHI, *Datiiana hist. Eccl. Mediol.*, Mediolani, MDCCCLVIII, cap. I, p. 7 (cf. L. A. FERRAI, *Il De situ urbis Mediol. e la Chiesa Ambros. nel sec. X*, in questo *Bullettino*, n. 11, 1892, p. 101 sgg.), adoperato pure da Benzo d'Alessandria nel suo opuscolo *De Mediolani civit.*, ed. Ferrai, in questo *Bullett.* n. 9, p. 15 sgg. Cf. anche CE, p. 450; MF, cap. XVIII, c. 550. Per il nome cf. MF, c. 552; ma CEi, c. 41 A, col. 1, *Questio VII. de nominibus istius civitatis*, si riferisce al nostro.

(2) Cf. PAULI *Hist. Langobard.* lib. II, cap. XXIII in *Script. rer. Lang. et Ital. saec. VI-IX*, ed. Waitz, in *Mon. Germ. hist.* p. 86.

(3) Cf. *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 204, col. 2; ed. Biraghi, p. 7.

ed in tutta la città  
se ne numeran più  
di sei mila.

Le acque son  
gustose, sottili,

sane,

digeribili,

freschissime.

c. 2 A. col. 1

Niun' altra città  
insomma pareggia  
in questo Milano.

La sua campa-  
gna è fecondissi-  
ma di biade;

il suo clima salu-  
bre così che la vi-  
ta degli abitanti è  
lunghissima;

in toto serio facta, comprehendere potui, plures quam sex mil-  
libus vivorum foncium proculdubio prestant cotidie civibus aquam  
vivam <sup>(1)</sup>. inter quos quamplurimi sunt quorum aque videntur  
gustui quasi sapide tanteque subtilitatis, ut tam vasa lignea quam  
vitreas ampullas in quibus posite fuerunt sine magni temporis  
distantia penetrant. quibus qui potando se ad sufficientiam sa-  
ciabunt, non eis nocebunt, sed potate subtilitate ac levitate sua  
statim per poros membrorum discurrunt et mirifice digerentur.  
sunt etiam in comitatu aque foncium limpidissime et in tantum  
alicubi frigidissime, unde || si in eis estivo tempore ponantur am-  
pulle vino pregnantes, unde ibi vinum refrigeretur, virtute frigidi-  
tatis earum vitrea vasa franguntur, nisi brevi spatio temporis inde  
tollantur. nulla sub celo civitas tanta tallium fontium copia  
cognositur nec creditur copiosa. audeo quoque aperte clamare  
quod plus nostrarum valet aquarum copie preciositas quam aliarum  
quarundam vini simul et aque totalitas civitatum <sup>(2)</sup>. hoc etiam  
secure annuncio, quia sunt civitates quam multe, que tantum-  
modo tres de fontibus nostris ducentis milibus marcharum ar-  
genti, si fieri posset, redimerent pro comuni. fit in eius terri-  
torio bladi, vini, leguminum, fructuum, arborum, feni et aliorum  
bonorum copia, sicut patet. est ergo ratione aeris, ratione aqua-  
rum, ratione fertilis atque pulcerrime planiciei, situ collocata mi-  
rabilli; cuius rey est fulgidum signum, quoniam quamplurimi  
senes grandevi et anus in etate ibi reperiuntur viventes decrepita,

10. unde] *Così il cod. e probabilmente per erronea soluzione della sigla d'ut, che si leggeva nell' archetipo.* 16. Cod. quarundarum

(1) Cf. *CE*, p. 446; *MF*, c. 711; *G*, c. 680. Il GIULINI, op. cit. IV, 709, dopo aver riferito questa notizia, riavvicinandola all' altra che le case in Milano erano circa dodicimilacinquecento, riflette: « Dal qual numero si argomenta che più della metà delle case allora non avevano pozzo, servendo al bisogno i pozzi pubblici, dei quali ve n' eran parecchi »; e di tali difatti vien poi facendo anche i nomi ed indicando l' ubicazione.

(2) Cf. *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 204, c. 2; ed. Biraghi, p. 7. Tutta questa parte è riprodotta in *CEi*, c. 35, col. 2, De aquis, fluminibus, lacubus, piscibus & cancris.



et etiam quia progeniei feconditas, populi frequentia, omnium bonorum prosperitas mirabili modo quotidie per Dei gratiam perducitur in augumentum <sup>(1)</sup>.

essi riproduconsi poi con fecondità meravigliosa.

### Distinctiones secundi capituli.

- 5 In secundo capitulo continentur: I. Numerus hostiorum cum ianuis.  
 II. Numerus tectorum comunium sive copertorum. III. Qualitas et quantitas curie comunis. IIII. Forma civitatis. V. Qualitas et quantitas fossati et de suburbiis. VI. De portis principalibus civitatis et de secundariis. VII. Qualitas et numerus ecclesiarum et altarium in civitate. VIII. Numerus ecclesiarum S. Marie tam intus quam extra. VIII. Numerus campanilium et campanarum in civitate. X. Qualitas et quantitas burgorum et villarum et aliorum locorum. XI. Numerus burgorum et villarum exemptorum et etiam virorum. XII. Numerus ecclesiarum in comitatu Mediolani et quedam alia.

### De comendatione [Mediolani ratione habitationis.]

c. 2 A, col. 2

Ratione habitationis tant . . . . . veritas in conspectu videntium. sunt [in ista] civitate vie satis late, satis [pulcra] pallatia, domus frequentes, [non disperse sed] continue, [decentes], decenter ornate <sup>(2)</sup>.

La nobiltà delle fabbriche è altro argomento della superiorità di Milano, dove abbondano oltre i palazzi, le case private,

I. Hostia cum ianuis, que ad vias comunes exitum habent, circha .XII. milia quingenta numero sunt inventa <sup>(3)</sup>, in quorum numero sunt permulta in quibus quamplures familie cum familiarium cohabitant multitudine; per quod mirabilis civium frequentia de-

che ammontano a circa 12,500, tutte gremite d'abitatori.

9. Cod. sedariis 17-20. Per i supplementi alle lacune, non tutte sanabili, del cod. ho tratto profitto del luogo del CE citato nel commento. 21. Cod. om. habent 23. Cod. familiarum

(1) Tutto ciò ricopiato in CEI, c. 35 B, col. 2, De aere et situ temperato.

(2) Cf. CE, De pulchritudine domorum familiarium, p. 480: « In cronica Bonvesini dicitur quod in ista civitate sunt pulcra palatia, « domus frequentes, non disperse sed continue, decentes, decenter ornate ».

(3) Cf. EA, p. 489: « Hostia domorum cum portis et ianuis n. .XII<sup>m</sup>D. ». In CE, p. 480; G, c. 680, e MF, c. 711, il numero è portato a tredicimila: cf. GIULINI, op. cit. IV, 709.

Sessanta sono i  
« coperti » ;

la corte del co-  
mune, amplissima,

racchiude nel cen-  
tro un mirabil pa-  
lazzo ed una torre,  
ed è chiusa ad  
oriente da un se-  
condo palazzo,

con una cappella ;

a settentrione e  
ad occidente da  
altri due edifici: a  
mezzodi poi un a-  
trio ne segna l'in-  
gresso.

La città è tonda,

II. Tecta vicinis platearum earum comunia, que vulgo co-  
perta vocantur, .LX. fere numeri culmen ascendunt <sup>(1)</sup>.

III. Curia comunis tali tanteque urbi conveniens decem perti-  
charum vel id circha continetur spatium. et unde hoc forte apud  
5 quosdam intelligatur facillius, ab oriente versus occasum centum  
triginta, a septentrione versus austrum est centum triginta sex cu-  
bitos mensurata. in eius medio mirabile constat pallatium; turris  
quoque est in ipsa curia, in qua sunt quattuor comunis campane.  
in parte horientali est palatium, in quo sunt potestatis et iudicum  
mansiones, in cuius fine a parte septentrionali est potestatis ca-  
10 pella in honore patroni nostri beati Ambrosii fabricata. cui conti-  
nuatur aliud a septentrione palatium; deinde ab occidente similiter.  
a meridie quoque est atrium, ubi condempnatorum sententie pu-  
blice declarantur <sup>(2)</sup>.

III. Civitas ipsa orbicularis est ad circulli modum, cuius  
15 mirabilis rotunditas perfectionis eius est signum <sup>(3)</sup>.

2. Cod. par leggere nimirum    4. Cod. spatium    7. Cod. turri

(1) Cf. *EA*, p. 489; *CE*, p. 480; *MF*, c. 711; GIULINI, op. cit. IV, 709.  
Il Fiamma definisce però i « coperti » in guisa diversa da Bonvesin, giacché  
li dice « platee nobillium in quibus habitant et confabulantur »; mentre se-  
condo il nostro parrebbero esser stati a tutti i cittadini comuni, nobili o plebei  
che fossero. Vedi in proposito P. GHINZONI, *Di alcuni antichi coperti ossia portici*  
*in Milano* in *Arch. stor. Lomb.* 1892, XIX, 126.

(2) Questa « distinzione » è parafrasata in *CE*, *Quid sit broletum*  
cum sex portis et palatiis et turri, pp. 452-53; ed il GIULINI se n'è  
valso per descrivere, op. cit. IV, 467 sgg., il Broletto nuovo, che è quello  
appunto di cui qui si tratta.

(3) In quella carta topografica di Milano, cavata dal cod. Ambros. A, 275  
inf., c. 46 B, di cui, senza indicarne la provenienza, fu riprodotto un fasci-  
mille nel to. VII, p. 784 della *Misc. di storia it.* in seguito alle cronache del  
Fiamma, la città ci rappresenta l'immagine d'un circolo perfetto. In realtà  
però, come si può vedere così dalla carta unita alle *Memorie* sue dal GIU-  
LINI, op. cit. VII, 334; come da quella testè descritta da G. PAGANI (*Circuiti*  
*della città di Milano dalla seconda conquista romana al 1807* in ROMUSSI, *Mi-*  
*lano ne' suoi monumenti*, Milano, 1893, I, tav. III) dopo la costruzione del fos-  
sato di cinta negli anni 1156-57 la forma della città meglio che circolare  
risultò ovale.

V. Eius fossatum admirande pulcritudinis et latitudinis, non paludem, non stagnum putridum, sed aquam fontium vivam, piscibus et cancris fertilem, continens, ipsam civitatem circuit; quod murus mirabilis inter se [et] aggerem interiorem || [continent, cuius] 5 circuitus diligentissime [mensuratus .x. CXL.] cubitorum veraciter est inventus. [fossatum autem in latitu]dine ipsemet .XXXVIII. cubitos [habet], quod quidem totam civitatem vero [circuit] (1). extra

ha un fossato di gran bellezza, pieno d'acqua corrente, ricco di pesci,

che è cinto da un forte muro di cubiti 10,141 di larghezza,

c. 2 B col. 1 ed ha di larghezza 38 cubiti.

2. Cod. paludum 3. Cod. omette fertilem 4-7. E qui pure alle lacune del cod. ho supplito mercè i passi del MF e del CE citati nel commento.

(1) Ell'è cosa assai increscevole che il ms. sia guasto e pressochè illeggibile proprio qui dove ci farebbe tanto comodo conoscere invece nell'integrità sua il testo di Bonvesin, all'intento di levar via ogni dubbio sull'esatta misura del giro del fossato, onde fu cinta, come or ora si è ricordato, la città negli anni 1156-57. A tacere infatti de' divari di cifre, mostruosi addirittura, che corrono tra i diversi testi del Fiamma oggi a stampa, dovuti del resto in grandissima parte all'oscitanza de' menanti e degli editori, noi possiamo tener fermo che frà Galvano credette o volle far credere ai lettori suoi che, secondo i calcoli di Bonvesin, il circuito del muro ond'era costituita la riva esteriore del fossato giungeva a cubiti 10,041, e che la distanza da detto muro al terrapieno ossia, in altre parole, la larghezza del fossato, era di cubiti trenta. Cf. CE, pp. 451, 474; MF, c. 711; G, c. 681; Cron. mai. pp. 706-707. Ora già il GIULINI, op. cit. III, 722, aveva notato come il Fiamma, dicendo poi che il muro costruito da Azzone Visconti negli anni 1330-38 sul terrapieno primitivo aveva un circuito di cubiti 10,045, fosse caduto in una grossolana contraddizione con se stesso, perchè il giro delle mura Viscontee sarebbe riuscito così alquanto maggiore di quello del fossato che le racchiudeva; ed era quindi venuto nell'opinione che il muro Visconteo non misurasse 10,045 cubiti, bensì invece 9858 all'incirca. Ma piuttosto che nella cifra, con cui è designato il circuito delle mura Azzoniane, io penso che l'errore commesso dal Fiamma s'annidi in quella che esprime la misura dell'ambito del fossato esteriore. Se noi invero consultiamo gli EA, che in fatto di cifre concordano; già s'è avuto opportunità di provarlo, e meglio si proverà in seguito; pienamente col nostro testo, ci avvediam subito ch'essi si dilungano dai dati del Fiamma sia nell'additarci la misura del muro esteriore sia nel segnalarci l'ampiezza del fossato. «Circuitus «muri civilis», essi dicono, «misuratus n.º br. .x<sup>m</sup>CXLI. Fossatum civitatis «in latitudine br. .XXXVIII.». Ma che la larghezza del fossato fosse di cubiti (o braccia che dir si vogliono) trentotto, e non già trenta, come assevera il Fiamma, attesta anche il codice nostro; perchè dovremmo quindi dubitare ch'esso s'allontanasse dagli EA nel segnalar il circuito del fossato? Questo

Sorgon fuori delle mura popolosi sobborghi.

murum fossati tot sunt hospicia suburbana, quod uni sola ipsa sufficerent civitati (1).

Et nota quod cubitus, de quo fit presens locucio, duorum pedum in longum et totidem digitorum in latum hominis magne stature longitudinem contingit. perambulentur omnes mundi civitates; vix aliquis tanti tamque mirabilis pulcritudinis opus inveniret (2).

La città conta sei porte principali e dieci pusterle,

VI. Porte quoque civitatis principales fortissime sunt, que numerum complent senarium. secundarie vero sunt decem, que vocantur pusterle, in quibus omnibus mirabilis muri mirabile cernitur fundamentum. principales quidem habent singule binas turres, quamlibet imperfectas, quarum quoque pedes fortissimi super fundamentis fortissimis sunt fondati (3).

fiancheggiata le prime da forti torri, però non finite.

1. Cod. una      3. Cod. Et uero (?); ho corretto come il senso richiedeva.      4. Cod. omette il primo in      9. Cod. sedarie

adunque, a detta di Bonvesin, misurava non già cubiti 10,041, ma 10,141; e posto ciò, ben s'intende che le mura d'Azzone abbiano potuto misurare br. 10,045; sebbene anche questa cifra, come quella che non ci è offerta da altro autore che non sia quel plagiaro ciarpone di frà Galvano, debba accogliersi con ogni cautela.

(1) Bonvesin allude qui non già agli antichi sobborghi incorporati alla città da più d'un secolo quand' egli scriveva, ma bensì al circondario esterno, ai così detti Corpi Santi, che incominciavano a svilupparsi e che formano poi intorno alla città undici gruppi di case, de' quali posson vedersi i nomi indicati nella carta corografica della campagna milanese in GIULINI, op. cit. VII, 308.

(2) Cf. CE, p. 451: « Hic dicit cronica Bonvesini: "perambulentur universe mundi civitates, et vix aliquis inveniet tanti tamque mirabilis pulcritudinis opus" ». E le stesse parole ricopia a p. 479. Ma che dir di costui, che, mentre trascrive alla lettera qui e cent' altre volte il testo di Bonvesin, non esita insieme a falsarlo, scrivendo nel MF, c. 711, assurdità di questa fatta: « Accepit enim [Bonvesinus] lignum longitudinis duorum pedum « magni viri, quod cubitum nominavit, cum quo murum exteriorem civitatis propria manu mensuravit et multa alia mensuravit [i codd. numeravit] »? Bonvesin inventore del cubito! Vero è che in altro de' suoi zibaldoni il Fiamma toglie siffatto vanto a lui per attribuirlo ai Milanesi dell' età di Federigo I; cf. GIULINI, op. cit. III, 719.

(3) Cf. CE, p. 472, De deferentia portarum et pusterlarum: « In cronica Bonvesini dicitur quod porte civitatis sunt sex et pusterle

VII. Sanctorum delubra talem et tantam urbem decentia cir-  
 cha .cc. tantum in civitate sunt numero cum altaribus .cccc.lxxx.<sup>(1)</sup>,  
 unde qui rei veritatem nosse desiderant, eant et beati Laurentii  
 ecclesiam; quam regina quedam, nomine Galla Patritia, cum .xvi.  
 exterioribus columnis dicitur construisse<sup>(2)</sup>; ceterasque tot et tantas  
 et tales perspicaciter intus et extra mirentur, et videbunt ma-  
 gnalia Dei, que in alia civitate nunquam vel rarissime spectare  
 valebunt. et est mirabile notandum qualiter et quantum pro ista  
 civitate virgo Maria teneatur;

Le chiese son  
 duecento circa con  
 480 altari;

bellissima tra l'al-  
 tre quella di S. Lo-  
 renzo.

VIII. Quoniam in civitate .xxxvi. ecclesie; in comitatu eius  
 plures absque dubio .ccxl. sunt in ipsius tantum reverentia prin-  
 cipaliter fabricate<sup>(3)</sup>.

Di esse in città  
 36 e nel contado  
 più di 240 son alla  
 Vergine intitolate.

2. Cod. numerum 3. Cod. nouisse 7. Cod. ciuitas

«decem, in quibus omnibus mirabilis fortitudo cernitur et fundamentum for-  
 «tissimum». La stessa notizia in *MF*, c. 711; ma nella *G* invece s'attribuisce  
 a Bonvesin l'affermazione che le pusterle erano non dieci, bensì dodici; ed  
 altrettanto avviene nella *Cron. mai.* p. 723, ove però Bonvesin non è citato.  
 Or questo numero non si può considerare alterato dai copisti o dal Fiamma  
 istesso, come c'indurremmo volentieri a supporre, poichè con nostra meraviglia  
 riappare anche negli *EA*, ove è detto: «[Porte] secundarie vero sunt .xii.». E  
 poichè realmente a questo tempo, secondochè assicura il GIULINI, op. cit.  
 III, 724, le pusterle della città dovevano non solo raggiungere, ma superare la  
 dozzina; così sarà prudente concludere che forse Bonvesin stesso abbia lasciato  
 in qualche ms. dei *Magnalia* traccia d'incertezza riguardo al numero preciso  
 delle pusterle, delle quali forse a' suoi giorni due o tre saranno state già chiuse.

Sulla differenza tra queste e le porte e l'esser le seconde imperfette v. poi  
 quanto scrive sulla scorta della *Cron. mai.* p. 723 sg. il GIULINI, op. e loc. cit. p. 725.

(1) Cf. *EA*, p. 490; *CE*, p. 482; *MF*, c. 712; *G*, c. 680; quest'ultima  
 e *CE* fan salire però gli altari da 480 a 500 e più; GIULINI, op. cit. IV, 717 sg.

(2) Cf. *EA*, p. 490: «Regina Galla Patritia [sic; il «Placidia» della  
 «stampa è inopportuna correzione dell'editore] fecit construi S. Laurentium  
 «cum columnis .xxiv. (sic)». Il *CE*, p. 482, non attribuisce invece a Galla  
 Placidia, di cui storpiata anch'esso il nome, se non la costruzione dell'edicola  
 ottagonale, dov'oggi ancora s'erige la pretesa sua tomba; e chiama S. Lorenzo  
 «phanum Erculis, quod imperator Maximianus construxit». Cf. ROMUSI,  
 op. cit. I, 202 sgg.

(3) Cf. *EA*, p. 490; *MF*, c. 712. *CE*, p. 483, lascia in bianco il numero  
 delle chiese dedicate in città alla Vergine e tace poi del tutto di quelle sparse  
 nell'agro milanese; *G*, c. 680, enumera bensì le prime, ma passa sotto si-

1 campanili in città son circa 120; le campane più di 200

c. 2 B, col. 2

Nel contado si annoverano 50 borghi, tra i quali precipuo Monza:

le ville con castelli soggette al comune ascendono a 150;

VIII. Campanilia in civitate in modum turrium fabricata sunt circa .cxx.; campane plures .cc. <sup>(1)</sup>. in comitatu vero de confusso eorum et earum numero || non fatio nec fatiam mentionem. si quem postremo civitatis formam et eius palatiorum atque ceterarum domorum qualitatem et quantitatem videre delectat, super turrem 5 curie comunis gratulanter ascendat; inde oculos circumquaque revolvens poterit miranda mirari.

X. Sunt in comitatu loca amena, voluptuaria, burgi quidem decentes numero .L.; inter quos est Modoezia, decimo miliario distans ab urbe, civitatis quam burgi nomine dignior nuncupari <sup>(2)</sup>. ville 10 vero cum castris .CL. sunt nostri comunis iurisdictioni subiecte, inter quas quamplurime sunt, in quarum singulis plures quingentis viris in bello valentibus habitant <sup>(3)</sup>. in quibus quidem tam burgis

1. turrium] *Cod. urbium* 6. *Cod. gratulantis(?)* - per cumq. 9. *Cod. omette .L., che ho introdotto sulla fede del luogo di EA citati nel commento.* 11. *Cod. .MCL. e dà uero per nostri*

lenzio le seconde, pur affermando poi che tutte insieme assommano a dugennoventaquattro; mentre secondo le cifre date qui da Bonvesin e dagli altri testi ripetute non superano le dugensettantasei. Cf. però cap. VII, dist. 1.

(1) Cf. *EA*, p. 490; *CE*, p. 482; *MF*, c. 712; *G*, c. 680; GIULINI, op. cit. IV, 717 sg.

(2) Qui pure v' ha discordia tra i nostri testi. Da una parte gli *EA*, p. 490, dicono: « In comitatu sunt burgi decentes .L. » e sono seguiti da *CEi*, c. 34 B, col. 1, che copia quasi alla lettera il nostro testo; dall'altra *MF*, c. 713, mentr' esagera le lodi date da Bonvesin a Monza coll' estenderle a quant' altri borghi erano nel contado, aumenta di essi il numero: « Inventa « sunt etiam in comitatu suburbia sive burgi numero .LX. ad instar civitatum »; e *G*, c. 680, più laconicamente echeggia: « Suburgi .LX. »; cf. GIULINI, op. cit. IV, 717. Ma che Bonvesin avesse fissato a cinquanta il numero dei borghi ci pare risulti aperto da quanto sotto esporremo.

(3) Che il numero totale delle « ville con castello » ci si presenti sfigurato nel cod. madrileno, probabilmente per semplice svista d' amanuense sbadato, riesce perspicuo a chi consulti oltrechè *CEi*, c. 34 B, col. 1, *MF*, c. 713 e *G*, c. 680, dove de' « castra habentia villas sibi adherentes » la cifra è fissata in cincinquanta. Gli *EA* non ci porgono in proposito testimonianze dirette; ma una indiretta sì, perchè dopo aver dichiarato che le quattordici terre esenti, delle quali si discorrerà or ora, comprendono in totale quattrocotocinque ville, concludono che tutte le terre dell' agro milanese, non esclusi i borghi ed i villaggi con castello, ammontano a seicento: « Quae

quam villis non solum degunt agricole vel opifices, verum quoque  
 quamplurimi nobilitatis ingentis magnates. alie quoque sunt man-  
 siones extraordinarie, quarum quedam molandina, quedam vulgo  
 cassine vocantur, quarum vix possem perpendere numerum in-  
 finitum (1).

abitate non solo  
 da agricoltori e da  
 artisti, ma da no-  
 bili famiglie.

Infiniti i molini  
 e le cascine.

XI. Sunt preterea extra prescripti muri seriem alie ville vel  
 castra cum burgis, quarum quedam diocesani tantum iurisdictioni  
 vel ecclesie Mediolani tenentur; quedam vero ab omni cuiuslibet co-  
 munitatis iurisdictione sunt prorsus exempta; quedam quoque alio quo-  
 cunque modo a numero predicto sunt extorte. in quarum numero  
 sunt plebes de Porlezia per .LXII. villas digeste; Lania quoque  
 per totidem vel id circha; Vallis Saxeia .LIII. continens. .IX. sunt  
 ville Leucho burgo supposite; .XXIII. quoque subiacentes Can-  
 nobio; Vallis Sancti Martini .xxv. perstringens; Vallis Soldi ex  
 undecim constans; Dirgantum ex .XL.; due valles Bellegnii et  
 Leventina sub nostra diocesi constitute ex .cc. villis vel id circha;  
 preterea Tellium, Galliate, Trecate; Campelionum quoque, quod  
 beati Ambrosii abbacie tantum supponitur (2). que omnes terre,

Vi hanno pure  
 nella campagna  
 borghi, ville, ca-  
 stelli, soggetti so-  
 lo all'autorità ec-  
 clesiastica, oppure  
 esenti da ogni da-  
 zio e gabella mu-  
 nicipale.

10. Cod. omette sunt      11. Cod. Plezia - digesta      12. Cod. omette .IX. sunt  
 15. Cod. Belleg'iuon (sic).      17. Cod. Tecate

« omnes ville cum burgis sunt circa .DC. ». Or se a quattrocentocinque noi  
 aggiungiamo cinquanta (cifra dei borghi) e cincinquanta (cifra de' villaggi  
 con castello) abbiám appunto seicento-cinque. Il guaio è che questi calcoli  
 non tornano più, quando invece di prendere come base l'elenco delle terre  
 esenti, quale ce lo danno gli EA, si adoperi quello fornitoci dal nostro e da  
 un altro testo, di cui ora diremo.

(1) Cf. MF, c. 713, solo tra i testi del Fiamma che faccia propria questa  
 osservazione.

(2) Quest'elenco particolareggiato delle terre che, sebbene facessero parte  
 dell'agro milanese, non dipendevano dal comune, ma erano soggette così  
 nel temporale come nello spirituale all'arcivescovado o ad altri corpi eccle-  
 siastici milanesi (il capitolo metropolitano, il monastero di S. Ambrogio),  
 manca ne' zibaldoni del Fiamma che s'iam soliti citare, ma compare in quella  
 vece integralmente inserito in un capitolo della sua Cron. mai. pp. 590-91  
 (De valvassoribus vallium qui erant capitanei). Anche gli EA  
 lo riproducono, ma incompleto, perchè di più luoghi omettono la men-  
 zione. Per non diffonderci qui in troppi particolari, tanto più che la maggior  
 parte de' territori rassegnati da Bonvesin è ben conosciuta, ci restringeremo

che raggiungono il numero di 600 circa. 3 A, col. 1

computatis omnibus burgis cum villis, circha .viē. perficiunt numerum <sup>(1)</sup>; in quibus omnibus, ut firmiter cogito, plures triginta || mili-

a ricordare come Porlezza, Valsassina, Lecco, Valsolda, il Vergante (cf. DE-VIT, *Il Lago Maggiore* &c., Prato, 1877, v. I, par. I, p. 392 sgg.) fossero feudi dell'arcivescovo di Milano; le due valli di Blenio e Leventina appartenessero al clero maggiore e minore della Chiesa milanese per dono d'Arnolfo II arcivescovo (1018; cf. GIULINI, op. cit. II, 97); Campione d'Intelvi (prov. e circ. di Como) insieme a Limonta ed a Civenna costituì un feudo del monastero cisterciense di S. Ambrogio in Milano, l'abate del quale portava il titolo di conte di Civenna, Limonta e Campione; cf. G. FRASSI, *Il governo feudale degli abati del mon. di S. Ambrogio magg. di Mil. nella terra di Civenna in Valsassina*, Milano, 1879. La Valtellina propriamente detta, che aveva per luogo principale Tellio, entrava a far parte dell'agro milanese, così come la Valle di S. Martino in provincia di Bergamo (mandamento di Caprino bergamasco); e della odierna provincia di Novara molte più terre che non quelle sole di Galliate e Trecate, qui dal nostro forse in special modo rammemorate, vuoi perchè ne godevano l'obbedienza i preti decumani della Chiesa milanese (cf. GIULINI, op. cit. III, 89 sg.), vuoi perchè i loro castelli furono i primi, contro i quali nel 1154 s'esercitasse il furore dell'Enobarbo; cf. GIULINI, op. cit. III, 437. In quant' a Cannobio, oggi sottomesso alla diocesi di Novara, esso fino a tempi recenti ubbidì all' autorità della Chiesa milanese. Cf. infine GIULINI, *Carta corografica della camp. di Milano* in op. cit. VII, 307 sgg. e G. PAGANI, *L'agro milanese sec. la sua estensione nelle varie epoche storiche in Raccolta Milanese*, dicembre 1887, p. 11 sgg. (con annessa carta).

(1) Siam qui di fronte ad un enigma di non facile soluzione. Se noi sommiamo le singole cifre che Bonvesin impiega ad additare le ville soggette a ciascuna delle quattordici pievi sopra indicate, otterremo un totale di quattrocentonovanta (la *Cron. mai.* ci darebbe invece un totale di cinquecentoventi, perchè in essa alla pieve di Valle S. Martino sono attribuite, e credo per errore, cinquantacinque ville invece delle venticinque che il testo nostro le ascrive). Ove ad esso s'aggiungano i cinquanta borghi e le cinquantaville con castello, la somma totale risulterà non di seicento circa, come Bonvesin vorrebbe, ma di seicentonovanta. D'altro canto non c'è da dubitare che il testo originale del nostro portasse una cifra diversa da quella ch'ora ci presenta, perchè nel riprodurre quest'ultima tre testi sono concordi, il madrileno, gli EA e la *Cron. mai.* E si può inoltre asserire la stessa cosa pur dell'esemplare de' *Magnalia*, donde derivarono gli estratti di MF e di G; giacchè che cosa può essere quell'oscura indicazione di « Villae exemptae .DC. », la quale si legge in entrambi, se non il frutto del frettoloso riassunto fatto da frà Galvano di questa parte della distinzione XI? Vero è che il GIULINI, op. cit. IV, 717, senza batter ciglio, scrisse



bus viris oportunitis ad bella continuam faciunt mansionem<sup>(1)</sup>. sunt preterea et alie ville; sed sufficiant que sunt dicta.

XII. Sunt extra civitatem in diocesi sanctorum delubra decem milibus sexcentis altaribus<sup>(2)</sup>. opere pretium est mirari tante civitatis et eius comitatus domos pulcras innumerabiles, ecclesias devotas, burgos, villas, municipia, molandina, cassinas, religionum domus, canonicas et cenobia; inter que cenobium de Caravalle oculis hominum prestat spectaculi mirabilis intuitum admirandum<sup>(3)</sup>; preterea ortos, pomaria, prata, vineas, pasqua, silvas, cerbia, flumina, fontes vivas, herema. comitatum nostrum non occupant

ca, abitate da più di 30,000 uomini atti alle armi.

Le chiese del contado superano la cifra di 2050 con più di 2600 altari; sicche il territorio milanese offre per ogni rispetto un ammirabile spettacolo,

6. Cod. innumerabillies II. Cod. heremi

che «ville esenti» vale quanto «ville senza castello»; ma di siffatta definizione riuscirebbe difficile rinvenire nel libro nostro una giustificazione qualsiasi.

(1) Cf. *EA*, p. 490; *Cron. mai.* p. 591, dove par si voglia restringere alle quattordici pievi il vanto di dare sì ragguardevol copia di soldati allo Stato milanese!

(2) I nostri testi sono in questo punto così discrepanti, che non v'ha maniera di ricondurre l'accordo. Gli *EA*, infatti, p. 490, mentre tacciono degli altari, elevano da duemilacinquanta a duemilacinquecento il numero delle chiese esistenti in città e nel contado; *G*, viceversa, c. 680, fa salire gli altari a tremila, ma delle chiese (delle quali addita i vari titoli) scema il totale da duemilacinquanta a milletrecenquantasei. Che questo conto sia però inesatto ritiene anche il GIULINI, op. cit. IV, 718 sgg., fondandosi sul fatto che due autorevoli fonti, il catalogo di Gotofredo da Bussero cioè ed un altro documento conservato temp'addietro nell'archivio del convento di S. Ambrogio, affermano l'uno che le chiese del territorio erano millesettecentotanta e gli altari duemiladugensettanta; l'altro che le prime giungevano a duemiladugentundici, i secondi a duemilacinquecentonovanta: cifre quest'ultime che singolarmente s'avvicinano a quelle nel testo nostro inserite.

(3) Il celebre convento cisterciense di S. Maria di Chiaravalle, che Bonvesin, seguendo il vezzo già ai tempi suoi comune, chiama, corrompendone il nome, di «Caravalle» (cf. in proposito GIULINI, op. cit. III, 226, 349, 440 &c.; OSIO, *Docum. diplom. tratti dagli arch. milanesi*, I, 14, 28, 35, 37, 39, 49, 69, 79, 111, 277 &c.), era stato fondato nel 1135 da san Bernardo stesso, secondochè vuole la tradizione, a Rovignano, chilometri 7.25 da Milano. Cf. oltrechè il GIULINI, op. cit. III, 223 sgg., M. CAFFI, *Dell'abbazia di Chiaravalle in Lombardia*, illustrazione stor.-monum.-epigrafica, Milano, 1842; A. RATTI, *La miscell. Chiaravallese* &c. in *Arch. stor. Lomb.* 1895, XXII, 100 sgg.

e fuor di dubbio  
insuperabile.

vero aerem corrumpentes paludes, cum versus partem septentrionalem circha milliaria centum certissime descendatur<sup>(1)</sup>. en; quis hec omnia perscrutans oculis suis dilligenter aspexerit perambulet totum orbem, non tamen similem delitiarum reperiet paradisum.

### Distinctiones tercii capitulli.

In terciio capitullo continetur: I. Qualitas civium. II. Numerus virorum secularium civitatis et comitatus. III. Numerus canonicarum et curiarum regularium. IIII. Numerus capellarum. V. Numerus cenobiorum. VI. Numerus hospitalium. VII. Numerus domorum Humiliatorum. VIII. Numerus de ordine sancti Augustini. VIII. Numerus domorum paupertatis. X Numerus fratrum cum suis famullis habitantium. XI. Numerus omnium exemptorum a secularibus. XII. Numerus buccarum humanarum Mediolani et comitatus. XIII. Numerus parochiarum civitatis. § XIII. Numerus omnium civitatem habitantium. XV. Numerus virorum in civitate. XVI. Numerus equitum civitatis. XVII. Numerus legistarum cum decretistis. XVIII. Numerus notariorum. XVIII. Numerus servitorum. XX. Numerus tubicinum. XXI. Numerus medicorum qui dicuntur fisici. XXII. Numerus cirugicorum. XXIII. Numerus magistrorum gramatice. XXIII. Numerus doctorum in cantu ambrosiano. XXV. Numerus doctorum literarum inicialium. XXVI. Numerus scriptorum. XXVII. Numerus furnorum. XXVIII. Numerus tabernariorum. XXVIII. Numerus carnificum. XXX. Numerus pischatorum et lacuum et fluviorum. XXXI. Numerus hospittum. XXXII. Numerus fabrorum qui ferrant quadrupedia animalia. XXXIII. Numerus fabrorum qui fabricant sonacula. XXXIII. De capitaneis et vavisoribus et aliis nobillibus et quot sunt qui venantur asturibus et falconibus. XXXV. Numerus urnarum lapidearum sive tumulorum.

c. 3 A, col. 2

### De comendatione Mediolani ratione habitantium.

Non men pre-  
clara è Milano chi  
ne consideri gli  
abitanti.

Ratione habitantium considerata, pre conctis mundi civitatibus videtur michi clarissima. I. Sunt enim in ea cuiusdam sue stature

I. *Cod. omette corrumpentes, indispensabile per il senso e la grammatica.* 8. *Cod. regularum 17-18. Per error del copista nel cod. il numero .xxi. precede il .xx. 27. Cod. quod - alantur, che qui non dà senso ed è forse frutto d'una cattiva lettura del uenantur ch' io propongo in sua vece.*

(1) Che il suolo del territorio milanese sia leggermente inclinato da nord a sud è certo; cf. FABI, *I distretti della prov. di Milano in Grande illustr. del Lomb.-Ven.*, Milano, 1857, I, 431 sg.; *Mediolanum*, Milano, 1881, I, 46 sg.

utriusque sexus indigene, facie illares et satis benigni, non dolosi, minus extraneis gentibus exercentes maliciam; unde etiam extra ceteras gentes plus aliis dinoscuntur; decenter, ordinate, magnifice vivunt, honorificis vestibus potiuntur; ubicunque sint, sive domi  
 5 sive alibi, satis in expendendo sunt liberi, honorabiles, honorifici, moribus et vita faceti. sicut eorum idioma facilius alio loquitur in linguarum diversitate intelligiturque vice conversa, sic etiam inter omnes gentium || [facie sola] in omnibus dinoscuntur. religiosi [pre] ceteris cuiusque sint patrie . . . . .  
 10 extra patriam suam probabilius . . . . . non sunt apud omnes gentes pre ceteris [igitur excolendi?]<sup>(1)</sup> contradicet aliquis hic: cur moribus ita Mediolanum colaudas? nonne patet apud ora eorum inter se livorum prodicio, discordia civilis et crudelis destructio? ergo male dicis. respondeo quod argumentatio illa  
 15 non vallet sicut nec ista. inter .XII. apostulos fuit contentio, fuit Iude prodicio, fuit quoque qui ter Christum negavit; igitur apostoli minime laudandi? contradicet rursus licet aliquis: cur,

Doti fisiche e morali di essi:

lodi del loro linguaggio.

c. 2 B, col. 1

Nè si cerchi di menomare siffatti pregi rammentandone gli odi civili:

un po' di male non basta a distruggere il bene

1. Cod. facies 6-7. Dopo facilius cod. dà alxōi ed omette loq. 8-11. Le lacune del cod. non riescon sanabili se non coll' aiuto di supplementi molto arbitrari: perciò rinunzio a colmarle. 9. Nel cod. le ultime due sillabe di religiosi sono state aggiunte da mano diversa. 14. Cod. omette dicis 16. Iude] Cod. inde

(1) Cf. il *De situ urb. Med.* cit. ed. Muratori, p. 604; ed. Biraghi, p. 7: « Et quod valde mirandum, eius loci genium natura concives ibidem satis « ipsa aequiparant forma corporea, eatenus ut longe dispariter a ceterarum « urbium distare videantur indigenis. inest nempe illis staturae proceritas « decens, quae eminentiam securitatis dignitatis praefigurat in membris, nec « tamen modum excedat ornatae prolixitatis. quin etiam nativa solertia ex « geniali quadam sapientiae prosapia decurrens; frons hilaris et ore roseo « benignissima, etsi animus moestitudine torpeat ». La descrizione che Bonvesini fa qui de' suoi concittadini è stata riprodotta secondo il solito dal Fiamma, ma in riassunto, sicchè il testo suo poco ci ha giovato a colmare le lacune che il nostro presenta: « Iterum cronica Bonvesini sic dicit: « Civitas Mediolani considerata pre cunctis civitatibus videtur preclarissima. « sunt enim nostri cives statura mediocres, facie yllares, minus ceteris homi- « nibus dolosi, in vestibus honorifici, in cibis magnifici; facili et mediocri « ydromate (sic) utuntur et facie sola a ceteris gentibus dinoscuntur ». *CE i*, c. 36 A, col. 1, Rationes probantes situm istius civitatis esse optimum.

e pur troppo i malvagi sogliono in scaltrezza ed attività superar sempre i buoni.

Le ottime condizioni del Milanese fan sì che la popolazione aumenti senza posa;

sicchè, tutto calcolato, Milano può metter in campo un esercito di 200 mila uomini;

dal qual numero debbono esser esclusi gli ecclesiastici.

La città conta in fatti dieci canoniche: ed il contado 70, senza calcolarne 7 d'Umiliati,

c. 3 B. col. 2 e 21 curie regolari.

si est in eis quod predicas, non refrenat tantam maliciam bonitas? respondeo: quoniam temporallis potentia sepius viciosis accedit, et filii tenebrarum sepe in suis iniquitatibus ferventius et cautius quam filii lucis in suis operibus operantur <sup>(1)</sup>. hec demitto vobis; prosequar quod intendo.

II. Tam in civitate quam in comitatu sive in eius districtu numerosi populi augmentatur cotidie numerus et extenditur hederificiis civitas.

Quidni ubi est gloriosum vivere popullum fecundare? ideoque computatis civibus cum forensibus cuiusque generis reperiuntur in universo viri multo plures ducentis milibus numero, qui quidem singuli se singulos viros in bello valere putarent <sup>(2)</sup>. in quorum numero nequiquam diversorum generum computantur exempti; monaci, canonici et alii clerici et religiosi tam professi quam in domibus propriis cum suis degentes famullis. quorum numerus omnium uni provintie, quecunque sit, videretur sufficere. cuius rei declarande gratia ad quedam miranda, sed non veritate carentia, stillum diverto.

III. In civitate quidem sunt decem canoniche, in quarum numero non est domus ubi est ecclesia catedralis. in eius vero comitatu septuaginta, extra quarum sunt numerum ordinis Humiliatorum canoniche, que sunt septem, et curie regulares, ¶ que dant vigesimo primo numero complimentum <sup>(3)</sup>.

2. *Cod. serius (?)* 3. *Cod. sese* 8. *Cod. ciuitatis (?)* 9. *Cod. Qui diu*  
18. *Cod. stillium* 19. *Cod. quedam* 22. *Cod. regalles; ma cf. p. 76, rr. 7-8.*

(1) Cf. s. Luc. XVI, 8: « Filii huius saeculi prudentiores filiis lucis ».

(2) Cf. *EA*, p. 490. *MF*, c. 713 e *G*, c. 680, portano il numero dei fanti da dugentomila a dugenquarantamila: ed aggiungono che nel Milanese tutto quanto v' eran poi da ottomila militi senza stipendio (cf. GIULINI, op. cit. IV, 717); particolarità che il testo nostro accenna altrove. Ed oltre a ciò in *MF* il Fiamma dà luogo ad una riflessione che ha tutta l'aria d'essere farina non già del suo, ma del sacco di Bonvesin: « Qui si essent unanimes, possent totam Saracenorum potentiam conculcare ».

(3) Il riassunto di questa distinzione, offerto dai testi che veniam consultando, ci offre una novella, edificante prova dell'arbitraria negligenza con cui il libro nostro è stato trattato dal Fiamma e da chi ha ricopiato i « valison » del frate predicatore. Gli *EA*, p. 490, omettendo il ricordo delle

III. Sunt deinde in civitate capelle nonaginta quatuor numerum adimplentes. quot vero sint extra civitatem numeret qui potest et plures inveniet septingentis<sup>(1)</sup>. que omnes fere tam canonicè quam curie regularares atque capelle singulis beneficialibus 5 tribuunt redditus competentes.

Dentro le mura son poi 94 cappelle;

fuori, più di 700.

V. Sunt deinde in civitate sex monachorum cenobia; monacharum vero sunt octo. in comitatu vero, computatis omnibus utriusque sexus cenobiis, saltim quinquaginta quatuor esse noscuntur; quorum quidem pars magna tam personarum numero quam 10 temporalium bonorum prosperitate satis feliciter prosperant<sup>(2)</sup>.

6 conventi d'uomini annoveransi in Milano ed 8 di donne;

nel contado 54 d'entrambi i sessi.

VI. Sunt rorsus in civitate cum suburbio, de quo semper intelligitur cum de civitate fit mentio, decem pro infirmis hospitalia temporalibus bonis omnia fere convenienter dotata<sup>(3)</sup>. inter que

Gli ospedali son in città 10 di numero,

2. *Cod.* quod    4. *Cod.* regalles    10. *Cod.* prosperantur

canoniche degli Umiliati, ricordano quelle di città; nel cui numero fondono le curie regolari, divenute « curie regales »; e quelle del contado, sminuendone però il totale d'una diecina. Ma *MF*, c. 713 e *G*, c. 680, fanno di peggio. Nel primo, non pago d'ascrivere alla città le settanta canoniche del contado e quelle altresì degli Umiliati, della quali tace la cifra, il Fiamma regala al contado stesso delle « abbazie nere », ignote a Bonvesin, senza darne la somma, e delle grigie e bianche, alle quali assegna la cifra di ventuna, la cifra, cioè, che il nostro attribuisce alle « curie regolari »! E siccome anche ne' testi del Fiamma al pari che in *EA* e nel cod. madrileno coteste curie regolari per un curioso strafalcione di copista si sono tramutate in « regali », così il *MF* offre questo singolare piastriccio: « Abbatiae crisei coloris et « albi, ac si essent curiae regales, .XXI. ». Piastriccio che il GIULINI, op. cit. IV, 717, ha tranquillamente digerito, scrivendo: « [Bonvesin] dice che [nel « contado] v'erano 21 badie di monaci e monache nere e di monaci e monache bianche e grigie che sembravano corti reali »! Eppure l'esame della *G* avrebbe bastato a dargli la chiave dell'equivoco, perchè, sebbene ancor essa ponga le settanta canoniche e le sette degli Umiliati sotto la rubrica *De spiritualibus in civitate*, pure in quella *De spiritualibus comitatus* tien distinte le abbazie de' « neri fraticelli e bigi e « bianchi » dalle ventuna « curie regales (*sic*) ».

(1) Questa notizia, riferita in *EA*, è omessa da *MF* e *G*.

(2) E questo dato anch'esso si rinviene in *EA*, ma fa difetto in *MF* e *G*.

(3) Cf. *EA*, p. 490. *MF*, c. 713, porta il numero degli spedali da dieci ad undici: « Hospitalia pro infirmis sunt .xi. in quibus est aliquid hospitale « archiepiscopo Mediolanensi ditius » (allusione questa all'ospedale di S. Ste-

tra i quali primeg-  
gia per antichità e  
ricchezza quello di  
S. Stefano nel Bro-  
lo, che raccoglie  
in determinati tem-  
pi dell'anno anche  
più di 1000 amma-  
latti; dispone di 500  
letti

e provvede all'allevamento di più che  
350 lattanti.

I lebbrosi hanno  
un altr'ospedale.

caput est hospitalle de Brolio, possessionibus preciosis ditissimum, quod anno .MCXLV. a Guifredo de Buxero fuit inceptum <sup>(1)</sup>; in quo, sicut testantur ipsius fratres atque decani, aliquando et specialiter in carastii diebus <sup>(2)</sup>, cum numerati sunt, plures quingentis pauperibus infirmis in toris iacentibus et plures totidem non iacentibus 5  
inveniuntur, qui omnes ipsius hospitalis expensis cibum sumpserunt; preter quos etiam nichilominus plures trecentis quinquaginta pussillis ab originibus penes singulas existentibus baiulas in huius cura contingunt <sup>(3)</sup>. omnes quidem infrascripti pauperes, exceptis leprosis, quibus deputatum est aliud hospitalle <sup>(4)</sup>, ibi reci- 10

2. Cod. .MCCCXLV. 6. Cod. omette inveniuntur 9. Cod. cuius curia

fano nel Brolo); la *G* li fa poi salire a quindici (cf. GIULINI, op. cit. IV, 717); il che mi porta a sospettare che sia qui avvenuto uno scambio cogli ospedali del contado, che Bonvesin dice appunto quindici, ma che *G* fa divenire invece venticinque. A. FUMAGALLI, *Le vicende di Mil. dur. la guerra con Feder. I imp.*, 2<sup>a</sup> ed., Milano, 1854, Nota XVI, Rag. sopra gli antichi spedali milanesi, afferma che nel secolo XII non più che sedici ne esistevano in città e ne' sobborghi.

(1) Cf. *EA*, p. 490. Intorno alla fondazione di quest'ospedale, avvenuta nel 1145 per cura di Gotofredo da Bussero († 1153), v. GIULINI, op. cit. III, 334 sgg.; FUMAGALLI, op. cit. pp. 242 e 246.

(2) Che cosa siano i « carastii dies » confesso di non sapere; nè m'è stato d'alcun aiuto il Ducange in siffatta ricerca. Forse il « carastii » non è che il frutto d'un errore di lettura? V'era evidentemente una giornata nell'anno destinata a far la rassegna de' poveri infermi; e ch'essa cadesse in Quaresima potrebbe lasciarlo sospettare il nome di « Hospitalis sanctae Quaresimae », dato talvolta all'ospedale di Brolo; cf. GIULINI, op. cit. IV, 809.

(3) Fin dal 1168 per iniziativa di san Galdino, arcivescovo di Milano, eran stati uniti in comune i beni dell'ospedale di S. Stefano nel Brolo, del conserzio de' poveri di S. Barnaba e dell'antico senodochio di Dateo pe' fanciulli esposti, perchè servissero più efficacemente a sollievo de' poveri infermi ed all'allevamento de' trovatelli. Cf. GIULINI, op. cit. III, 681 sgg.; FUMAGALLI, op. cit. p. 228; A. BUFFINI, *Ragion. stor.-econ.-stat. e mor. intorno all'Osp. dei trovatelli*, Milano, 1844.

(4) Di spedali pe' lebbrosi ve ne furono due in Milano ne' secoli XI-XIII; l'uno detto di S. Lazaro o anche « dell'arco Romano », perchè situato presso il famoso arco trionfale al di là delle mura di porta Romana (cf. *CE*, p. 470); l'altro di S. Materno, fabbricato fuori dell'antica porta Ticinese presso al Carrobio: cf. GIULINI, op. cit. II, 575; III, 113 sgg. De' due però

piuntur et tam lecto quam victu benigniter atque copiose reficiuntur. omnes etiam pauperes chirurgie cura egentes a tribus chirurgicis de speciali causa super hoc deputatis, a comuni salarium accipientibus, diligenter curantur<sup>(1)</sup>. nullius denique miseria ibidem  
 5 indigentis repudium patitur nec repulsam. in comitatu vero sunt .xv. hospitalia vel id circha<sup>(2)</sup>.

Il comune stipendia poi tre chirurgi per gli infermi bisognosi.

Gli ospedali del contado son 15 circa.

c. 4 A, col. 1

Il second' ordine degli Umiliati nel Milanese conta 220 case;

VII. Sunt quoque secundi ordinis Humiliatorum domus utriusque sexus in civitate et comitatu ducentissimum vigesimum numerum adimplentes, in quibus personarum copiosus est  
 10 numerus religiosam vitam ducentium cum propriis manibus laborando. inter quas domus de Brayda principalis habetur<sup>(3)</sup>. eiusdem ordinis canonice, ut dictum est, septenario numero potiuntur<sup>(4)</sup>.

tra le quali la principale è quella di Brera; il primo ha 7 canoniche.

1. Cod. adque      5. Cod. indigentes - papitur      12. Cod. u (sic) per ut e poi potiuntur

uno soltanto, quello di S. Lazaro, di gran lunga il più importante, doveva essere ancora aperto ai tempi del nostro. Cf. FUMAGALLI, op. cit. p. 229 e cf. anche p. 240.

(1) Particolare interessante, taciuto dal Fiamma in *MF* e *G*, e dato invece sotto forma più indeterminata nel *CE*, *De medicis et apothecariis*, p. 489: « inter quos sunt plures sallariati per communitatem, qui gratis « tenentur pauperes infirmos medicare ». Cf. GIULINI, op. cit. IV, 711, che, ingannato da una falsa lettura, ha, precorrendo i tempi, trasformati i chirurghi (« cyruici ») in chimici (« cymici »)!

(2) Cf. nota 3 a p. 79.

(3) Cf. *MF*, c. 712; *G*, c. 680; GIULINI, op. cit. IV, 718. Il secondo ordine degli Umiliati, chiamato volgarmente de' Berettani, era fra i tre, in cui la società loro dividevasi, per dignità il principale; cf. TIRABOSCHI, *Vetera Humiliatorum monumenta*, Mediolani, MDCCLXVI, I, diss. III, p. 76 sgg.; III, 231. La casa che Bonvesin qui ricorda come la più importante è quella fabbricata nella brera del Guercio in Milano, che apparteneva appunto al second' ordine ed era stata certamente eretta prima del 1159, perchè in quell'anno ai 26 di settembre vi chiuse i suoi giorni il beato Giovanni da Meda: cf. GIULINI, op. cit. III, 555 e TIRABOSCHI, op. cit. to. III, *Chron. ord. Humil. Ioannis Braidensis*, cap. x, p. 236; cap. XXXIV sg., p. 264 sgg.; nonché v. I, diss. VII, pars I, *De Mediolanensibus Humiliatorum domibus*, p. 324 sgg., dove s' illustrano le varie case che il primo e il secondo ordine possedevano così in città come nel contado nel 1298, sommanti in tutto a dugenventitre.

(4) Cf. dist. III e GIULINI, op. cit. IV, 508; TIRABOSCHI, op. cit. III, 270, dove le « Domus secundi ordinis » esistenti in Milano son però dette otto.





XI. Hoc autem in generali se[*cure* affirmo, quod] tam intus quam extra, con[*putatis*] presbiteris et aliis clericis cuius[*que* ordinis] ferentibus habitum et a secularibus [...*exemptis*, religios]orum plures decem milibus Ambrosiano pane fruuntur <sup>(1)</sup>. quorum  
 5 meritis et intercessionibus credimus hanc Deus civitatem multis periculis liberasse. de mulierum quidem in habitu religioso religiosam vitam ducentium numero mirabilli nichil dico.

Si può quindi affermare che più di 10,000 religiosi vivevano in Milano a spese del pubblico

senza contare le donne.

1-3. Qui pure non riesce possibile toglier via le lacune del cod. in modo del tutto soddisfacente. 2. Cod. presbiteriis 3. Dopo secul. cod. par' che legga postremo (?)

dini, *G* ne tace del tutto, mentre *MF*, invece, se ne sbriga con quest' accenno sommario: « sunt etiam religiosi omnium statuum, ut Heremita'e, Car-  
 « melitae, Servi S. Mariae, et multarum aliarum religionum ».

Aggiungiamo qui pochi cenni sopra i quattr' Ordini che presero stanza in Milano pochi lustri prima che il nostro nascesse. I Domenicani, introdotti nel 1220 circa, ottennero subito dal capitolo de' canonici che prima d' allora l' officiava, la basilica di S. Eustorgio; i Francescani, giunti ancor essi sulle rive dell' Olona nel 1221, dopo aver eretta una chiesa dedicata al loro fondatore e fabbricato un convento ne' pressi della basilica di S. Nabore, non riuscirono però ad occupar questa e l' annessa canonica prima del 1236 ed a prezzo di fieri contrasti coi sacerdoti che la possedevano; le monache francescane invece, dette comunemente le « Signore rinchiusse dell' ordine di « Spoleto », venute, come taluni vogliono, nel 1222, ottennero due anni dopo tranquillamente dall' arcivescovo la chiesa di S. Apollinare fuori porta Romana, dove si stabilirono e per nuova concessione arcivescovile del 4 febbraio 1225 diedero poscia mano ad erigere uno spazioso chiostro. Gli Eremitani o Agostiniani iniziarono nel 1255 la costruzione della loro chiesa di S. Marco, fuori della pusterla della brera del Guercio, e dell' annesso convento, in cui due anni dopo già s' erano ridotti ad albergare; in quanto ai Carmelitani, essi non giunsero a Milano se non del 1268, e fu loro assegnato un luogo fuori della pusterla del Ponte Vetro, fuori cioè di porta Comasina, di là dal Nirone, nel borgo degli Ortolani. Per gli altri Ordini, che Bonvesin accenna di volo, i militi di S. Maria gloriosa o Frati godenti, i frati della penitenza, quelli del terz' ordine degli Umiliati, al quale, come si sa, anche il nostro apparteneva, ved. GIULINI, op. cit. passim.

(1) Cf. *EA*, p. 491. *MF*, c. 712, reca: « Et numerati sunt in civitate « et comitatu inter religiosos et religio'sas plus quam .X. mille »; il che è falso, perchè, come si vede, Bonvesin da questa cifra esclude espressamente le donne. *G*, c. 680, è più concisa, ma non più esatta: « Personae religio'sae decem mille »; cf. GIULINI, op. cit. IV, 718.

Prova questa evidente della bontà dei cittadini.

La popolazione poi di tutto il Milanese ascende a più di 700 mila abitanti,

come risulta dal fatto che la città è divisa in 115 parrocchie, parecchie delle quali comprendono cinquecento famiglie e talune anche mille.

XII. Per predicta igitur notari potest Mediolanensium bonitas naturalis. quid de Mediolani et comitatus copioso cetera multitudinis numero dici potest? silentium; qui potest capere capiat. hoc michi tamen parcetur quod minime taceo; quoniam sicut a longe perpendo, multis hoc idem firmiter asserentibus, plures septingentis milibus humanarum utriusque sexus bucarum, computatis omnibus pusillis cum maioribus, Ambrosiane terre superficiei vitam ducunt; qui de manu Dei, et est mirabile unde, Ambrosiana cotidie sussipiunt alimenta<sup>(1)</sup>. quidni, si tot sunt in numero,

XIII. Cum solum in civitate suo plenissima populo sint proculdubio parochie .xcv., inter quas pro certo sunt quedam in quibus quidem singulis habitant familie plures quingentis; in quibusdam vero aliis abitant circha mille?<sup>(2)</sup>

XIII. Quot igitur buche humane civitatem tantam inhabitant numeret qui potest. quod si perfecte valebit efficere, circha

3. silentium] Cf. p. 174, r. 24. 7. Cod. superficie 9. Cod. qui diu 14. Cod. Quod

(1) Cf. EA, p. 491; questo dato manca così in MF come in G.

(2) Cf. EA, p. 491. La città di Milano era nel medio evo materialmente divisa in sei regioni, corrispondenti alle sei porte principali; ogni porta poi suddividendosi in tante parti dette « vicinati », e che a datar dall'inizio del secolo XII si cominciarono a chiamare pure « parrocchie ». Fin da antico questa ripartizione delle porte in parrocchie si riproducesse anche nella milizia, sicchè le truppe milanesi ci appaiono divise in tante porte, ciascuna delle quali si suddivide in tante parrocchie, che si distinguevano le une dalle altre mercè i lor particolari vessilli. Cf. cap. V, dist. XXII. Or se noi prestiamo fede ad ACERBO MORENA, *Chron. O. M. contin.* in PERTZ, *Mon. Germ. hist.* XVIII, 636, il 6 marzo del 1162, quando i Milanesi furono costretti ad arrendersi al Barbarossa, le parrocchie raggiungevano il numero di novantaquattro; giacchè tanti furono i vessilli da loro consegnati al vincitore; Burcardo però, il notaio imperiale, afferma invece nella sua epistola ben nota che i vessilli furono invece cento e poco più: « omnium Viciniarum vexilla « numero centum et paulo plura »; BURCHARDI not. imp. *Epist. ad Nic. Sibergens. abb.* in MURATORI, *Rer. It. Scr.* VI, 917; e tra le due testimonianze, checchè pensi in contrario il GIULINI, op. cit. III, 588 sg., noi daremmo la preferenza piuttosto a quella dello storico tedesco che non all'altra del lodigiano, poichè essa ben s'accorda con quanto qui Bonvesin ci riferisce. Cf. del resto sull'argomento anche FUMAGALLI, op. cit. p. 55, nota 32; GIULINI, op. cit. IV, 792.

ducenta millia, ut firmiter cogito, comulabit in numero, cum pro certo probatum sit et serio dilligenter investigatum, quod mille ducenti modii bladi solum in civitate singulis diebus, computatis temporibus, consumantur et ultra; cuius rei veritatem sic esse certificant qui solent bladi triti a molandinis tributa exigere <sup>(1)</sup>.

XV. [Quot autem esse] posint in bello bellatores [qui no]sere cupit, noverit, quoniam [plures quadraginta] milibus, velut singulis et omnibus [computatis], hanc urbem inhabitant, qui singuli [ensis vel] lancee vel alterius gladii [auxilio singulos pugnare] valerent contra hostes <sup>(2)</sup>.

XVI. Quot equites in bello aptos facere possit hec civitas anuntio, quoniam in ipsa cum comitatu suo plures decem milibus

4. *Cod. omette et* 6-9. *Qui pure non si riesce a tor via le lacune del cod. senza aggiunte un poco arbitrarie; cf. però p. 78, r. 11-12.* 11. *Cod. Quod*

(1) Cf. *EA*, p. 491; *G*, c. 680; l'indicazione manca in *MF*. Tutti i testi concordano invece (non eccettuato *CEi*, c. 34A, col. 1, *De agris &c.*) nel determinare in milledugento il numero delle moggia di grano consumate quotidianamente in città, tenuto calcolo delle diverse stagioni. In quanto alla cifra di dugentomila abitanti, essa è apparsa « un po' alterata » al GIULINI, op. cit. IV, 710, il quale osserva: « Tristano Calco sotto l'anno 1295, val a dire sette anni dopo, afferma che, fatti i conti, si trovarono in Milano più di cento cinquantamila cittadini, il qual numero in una città continuamente oppressa da guerre esterne ed interne, parve assai « considerabile ». Ma se si riflette che Bonvesin non asserisce già, come gli ha fatto dire il Fiamma, che gli abitanti di Milano fossero proprio dugentomila, ma che su per giù toccavano questa cifra, compresi, che s'intende, i corpisantini; e che d'altra parte il Calco dice i soli cittadini « più di cencinquantamila », la differenza tra le due testimonianze scemerà d' un buon poco.

(2) Quantunque il testo sia qui mutilo, non possiamo nudrire veruna incertezza intorno al numero degli uomini viventi in Milano che, secondo Bonvesin, erano atti alle armi; quarantamila infatti li dicono concordi *EA*, p. 491; *MF*, c. 712; *G*, c. 680, ai quali è da aggiungere il *CE*, che tre volte, pp. 481, 492, 497, ripete la notizia medesima. Al GIULINI, op. cit. IV, 710, la cosa non ha fatto specie; ma il VERRI, *Storia di Milano*, Milano, 1850, II, 59, non vuole persuadersene: « Quarantamila uomini atti alle armi », egli scrive, « sono pure una cosa sconnessa. La popolazione di ducentomila abitanti suppongasi metà di uomini e metà di donne; dagli uomini si deducano i bambini, i fanciulli ed i vecchi; non rimarranno quarantamila uomini atti alle armi ».

Milano ha quindi duecentomila abitanti, come è provato e come consumato nel suo recinto sono circa 1200 moggia di grano.

c. 4 B, col. 1

Più di 40 mila risultano di conseguenza gli uomini atti a militare come fatti,

e diecimila sono quelli che possono far parte della cavalleria.

de facilli possent ex precepto comunis equos militares tenere <sup>(1)</sup>.  
et ut etiam predictorum per suas partes veritas enucleata quodam-  
modo per aliam viam perspicaciter elucescat, aliquos extra molys  
plicam nucleos enodabo.

La città vanta  
poi un collegio di  
giureconsulti ce-  
leberrimo che con-  
sta di 120 membri;

XVII. Sunt enim in ipsa solummodo civitate utriusque iuris 5  
periti .cxx., quorum collegium numero simul et sapientia in toto  
mondo non creditur par habere <sup>(2)</sup>. hii omnes ad sententias dan-  
das parati litigantium numos libenter accipiunt.

ha mille cinque-  
cento notai;

XVIII. Notarii sunt plures mille quingentis, inter quos quam-  
plurimi sunt optimi contractuum dictatores <sup>(3)</sup>.

seicento servitori  
del comune;

XVIII. Communis nuntii, qui vulgo servitores dicuntur,  
proculdubio sunt sexcenti <sup>(4)</sup>.

seitubatori, avvez-  
zi a condurre vita  
decorosa e dotati  
di tale abilità, che  
le loro guerresche  
melodie, paurose  
in battaglia, sono  
altrove inaudite

XX. Sex autem sunt comunis tubicines principales, viri hono-  
rabiles et egregii, in sue tante civitatis honore non solum equos 15  
tenentes, at quoque more nobilium decentem vitam ducentes, di-  
verso a ceteris mundi tubicinibus ac mirabilli modo tubantes <sup>(5)</sup>.  
ipse enim tubarum clamor terribilis, in bellorum tumultibus ultra  
factum conveniens, cui non est alter a nobis auditus in toto mundo

2. *Cod. enudata*    10. *Cod. contraentium*    12. *Cod. sexcenti*

(1) Cf. *EA*, p. 491. *MF* e *G* riducono il numero de' cavalieri ad otto-  
mila; cf. GIULINI, op. cit. IV, 717 ed *Arch. stor. Lomb.* 1889, XVI, 505 sg.

(2) Questo numero è in *EA*, p. 491 e *CE*, p. 488. *MF*, c. 712, e  
*G*, c. 680, dicono i giudici duecento; cf. GIULINI, op. cit. IV, 710. Si po-  
trebbe quindi supporre che in mezzo secolo (tanta è la distanza di tempo  
che separa Bonvesin dal Fiamma) la schiera de' giurisperiti milanesi fosse  
quasi raddoppiata.

(3) Nuovi contrasti tra i nostri testi. Gli *EA*, p. 491, dicono i notai  
mille e quaranta; *CE*, invece, p. 488, li vuole « plures .md. »; *MF*, c. 712,  
distingue i « Notarii qui scribunt sententias datas per iudices », che dice  
quattrocento, dai « Notarii imperiales » che riduce a seicento: sicchè in tutto  
li vuole mille e non più. *G*, c. 680, dà le stesse cifre, ma trasforma i  
« Notarii imperiales » in « Nuntii imperiales »! La divisione è accettata dal  
GIULINI, op. cit. IV, 710; ma io ho de' gran dubbi sull'esattezza sua.

(4) La presente distinzione è riprodotta in *EA*, p. 491 e *CE*, p. 488;  
l'omettono *MF* e *G*.

(5) Cf. *EA*, p. 491; *CE*, p. 496, De tubis comunitatis. Nulla  
in *MF* e *G*. Ved. pure cap. V, dist. xxv.

consimillis, huius civitatis altitudinem simul et fortitudinem significare cognoscitur <sup>(1)</sup>.

XXI. Medici periti, qui fixici vulgo dicuntur, sunt .XXVIII.

I medici son 28;

XXII. Chirurgici vero diversarum manerierum plures .CL.;

i chirurghi, famosi in tutta Lombardia, 150;

5 inter quos sunt quamplurimi naturaliter medici excelentes ab antecessoribus domus sue chirurgie|| notitiam antiquitus habitam protrahentes, qui in aliis Lombardie civitatibus non creduntur pares habere <sup>(2)</sup>.

C. I. B. COL. 2

10 XXIII. Professores artis grammaticae sunt octo, disipulorum copiam sub sua unusquisque ferulla protegentes et, preteritis aliarum civitatum doctoribus, ut manifeste perpendi, grammaticam cum ingenti labore atque diligentia ministrantes <sup>(3)</sup>.

i professori di grammatica otto;

15 XXIII. Quatuordecim sunt doctores in cantu Ambrosiani notitia excelentes, per quod notatur huius civitatis frequentia clericorum <sup>(4)</sup>.

quattordici i dottori di canto Ambrosiano;

XXV. Inicialium vero literarum pedagogii plures quidem .LXX. sunt numero <sup>(5)</sup>.

più di settanta i maestri elementari.

11. Cod. unde; cf. la nota a p. 66, r. 10. 12. Cod. adque

(1) Questa bizzarra asserzione di Bonvesin è riferita alla lettera due volte nel *CE*, pp. 449 e 496.

(2) Gli *EA*, p. 491, recano lo stesso numero pe' medici; i « ciroichi » invece li dicono cenquaranta. *CE*, p. 489, fondendo in una sola le due distinzioni e quindi anche le due cifre, scrive: « Artis medicine professores « et [sic; l. etiam] phylosophi nominati, computatis cyruicis, sunt plures « .CLXXX. »; *MF*, c. 712, e *G*, c. 680, recan solo: « Medici .cc. ». Cf. GIULINI, op. cit. IV, 711, e ved. la nota 1 a p. 81.

(3) Il numero che il nostro d'accordo cogli *EA*, p. 491, assegna ai maestri di grammatica è dal Fiamma ne' testi suoi fatto argomento di variazioni non lievi. Mentre infatti nel *CE*, p. 489, egli scrive: « Doctores « artis gramaticae et loyce sunt plures .xv., quorum quilibet habet scolarium « multitudinem magnam »; in *MF*, c. 712, e *G*, c. 680, li fa salir nientemeno che ad ottanta! Il GIULINI, op. cit. IV, 710, che riproduce la notizia, avendo poi anche accettata l'altra asserzione del frate di S. Eustorgio, di cui ora parleremo (cf. dist. xxv), finisce per ammettere che in Milano nel 1288 vi fossero cenquaranta maestri di grammatica.

(4) Conservata da *EA*, p. 491, questa notizia fu negletta in *MF*, *G*, *CE*.

(5) Omessa in *EA*, ed altresì in *MF*, *G*, questa indicazione ci fu con-

I copisti oltre-  
passano pure i qua-  
ranta.

Nella città son  
aperti al pubblico  
uso 300 forni; i  
privati assommano  
a cento e più;

le botteghe, dove  
si vendono merci  
svariatissime, su-  
perano il migliaio;  
sono i macellai  
440;

XXVI. Librorum scriptores, licet non sit in civitate Studium generale, quadragesimum superant numerum, qui digitis suis libros cotidie scribentes, panem et alias expensas lucrantur<sup>(1)</sup>.

XXVII. Furni quidem sunt in civitate .ccc., sicut ex libris communis habetur, usui civium panem coquentes. alii quoque furni sunt quamplures exempti, monacis vel utriusque sexus religiosis deservientes; unde cogito plures centum<sup>(2)</sup>.

XXVIII. Tabernarii autem gloriosum cuiusque manerici rerum numerum minutim vendentes sunt proculdubio plures mille<sup>(3)</sup>.

XXVIII. Carnifices vero plures .ccccxl. sunt numero, in quorum macellis carnes optime cuiusque manericy quadrupedum nostro usui convenientium affluenter venduntur<sup>(4)</sup>.

8-9. Cod. omelte rerum e dà poi plure

servata da *CE*, p. 489: « Magistri vero puerorum quantum ad initiales litteras sunt plures .lxx. ». Or siccome « initiales litterae » nel linguaggio di Bonvesin ed in quello pure del Fiamma (cf. *MF*, c. 570) val quanto « istruzione elementare », risulta da ciò che in Milano sulla fine del secolo XIII v'erano non meno di settanta scuole, in cui ai fanciulli s'insegnava non già la grammatica, ma semplicemente a leggere e far di conto.

(1) Cf. *EA*, p. 491; *CE*, p. 489. *MF*, c. 712, e *G*, c. 680, li dicono « cinquanta »; cf. GIULINI, op. cit. IV, 711.

(2) Gli *EA*, p. 491, sommando insieme le due cifre, recano: « Furni .cccc. ». Ed altrettanto han fatto *CE*, p. 490, e *G*, c. 680; cf. GIULINI, op. cit. IV, 710. Ma in *MF*, c. 711, son saliti (e sarà strafalcion di copista) a quattromila!

(3) Un curioso errore, da cui va però immune, oltrechè *EA*, p. 491, anche *G*, c. 680, s'è insinuato in *MF*, c. 711, e *CEi*, c. 34B, col. 2, De arborib. et vitibus; dove il Fiamma ha tramutate le « tabernae », vocabolo che indica qui genericamente « botteghe », in altrettante « osterie »: « Tabernae vinum suavissimum propinantes sunt .m. ». Anche questa strana notizia è passata nel GIULINI, op. cit. IV, 710, il quale, immemore d'aver poco innanzi fatto cenno degli ordini rigorosi che la comunità aveva nel 1264 emanati riguardo alle osterie (cf. op. e loc. cit. p. 362), non si mostra stupito d'apprendere che ventisei anni dopo ve n'erano in Milano, compresi gli alberghi, millecencquaranta!

(4) Così anche *EA*, p. 491; *CE*, p. 490. *MF*, c. 711; *G*, c. 680, danno invece di quattrocencquaranta la cifra di quattrocento, che *CEi*, c. 38A, col. 2, De carnibus recentibus et salsis, riduce a cenquaranta.

XXX. Pischatores cuiusque maneriei pisium, tructarum, dentricum, capitonum, tencharum, timulorum, anguilarum, lampredarum, cancrorum, demum cuiusque reliqui generis tam grossorum quam minutorum copiam quasi cotidie a lacubus comitatus nostri, pluribus .xviii.; et a fluminibus, pluribus .lx., et ab infinitis quasi montium rivulis ad civitatem portantes, plures .cccc. pro firmo se esse fatentur<sup>(1)</sup>.

i pescatori di lago 18 e più; di fiume 60; di acque correnti 400 ed anche più

XXXI. Hospites extraneis gentibus pro lucro tribuentes hospicium circha .cl. sunt numero<sup>(2)</sup>.

Gli albergatori circa 150:

XXXII. Fabri, qui soleas ferreas animalibus quadrupedibus figunt, circha .lxxx. sunt numero, per quod notatur equitum copia et equorum<sup>(3)</sup>; qui sint sellarii, quot frenorum et calcarium et stampium fabri, hoc taceo<sup>(4)</sup>.

C. 5 A, col. 1 i maniscalchi, ad un di presso, ottanta;

XXXIII. Fabricantes aurichalco sonacula, que pectoribus apponuntur equorum dulcisona, que eciam nesimus alibi fieri,

più di 30 i fonditori di campane per cavalli; industria tutta milanese.

10-11. *Cod. soleis ferreis animalia quadrupedia fingunt (sic). Ho potuto restituire il testo a corretta lezione grazie al luogo del C E citato nel commento.*

(1) Il numero de' pescatori, ridotto (e sarà conseguenza d'una svista di menante) a cento negli *EA*, p. 491, corrisponde in *CE*, p. 490, a quello qui registrato. *G* lo tace; *MF*, c. 711, lo conserva, ma sfigurandolo: « Pischatores sunt .ccc.lxxxv. ». Ed anche in questa occasione non è vietato di sospettare che la colpa dell'errore debba ricadere piuttosto che sul Fiamma sovr'un copista.

(2) *EA*, p. 491; *CE*, p. 492; *G*, c. 680, s'accordano nella cifra; *MF*, c. 712, tende ad accrescerla: « Hospitia magna [*G* pulchra] pro forensibus « sunt .cl. et plus »; cf. GIULINI, op. cit. IV, 710. Su cotesti alberghi pubblici per i tempi del nostro ci fanno difetto notizie più precise; solo sappiamo che ai loro proprietari era dagli statuti del 1216 concesso il privilegio di vendere liberamente ogni sorta di mercanzie, senza che nè i venditori nè i compratori incorressero in alcuna pena; cf. GIULINI, op. cit. IV, 235. Di un solo tra essi, posseduto nel 1301 da un cotal Antonio Gallina, ci è noto il nome: il *Cappello Rosso*; ved. *Giorn. stor. della lett. ital.* 1887, IX, 142.

(3) Cf. *EA*, p. 491; *CE*, pp. 449 e 491; *MF*, c. 712; *G*, c. 680.

(4) Gli *EA*, p. 491, sembrano voler supplire al silenzio di Bonvesin, giacchè continuano: « selaris [*sic: l. sellarii*] .xxi.; borsinaris et corezaris « .xxxv.; frisararis .xv.; armolaris et sic de supra sine numero .xx. ». Cito dal codice, essendo qui nella stampa avvenuta una gran confusione di cifre.

se, sconosciuta altrove.

Delle altre arti e professioni l'autore non fa cenno;

come tace dell'importanza grandissima de' mercanti milanesi che percorrono tutti i paesi e prendono parte ragguardevole alle fiere ed ai mercati dovunque sen tengano.

Nel contado si ripete ciò che della metropoli s'è detto;

perchè in questo come in quella fiorisce un'opulenta nobiltà, formata di valvassori, di capitani,

sunt plures triginta, quorum unusquisque sub se continet multos in arte sua coadiutores<sup>(1)</sup>.

Si cuiusque maneriei opificum, textorum lane, lini, bombacis et serici, cerdonum, pellipariorum, sertorum, cuiusque generis fabricorum et sic de singulis<sup>(2)</sup>; si mercatorum per partes orbis terrarum pro suis mercacionibus discurrentium, qui nundinarum sunt in reliquis civitatibus complementum; si institutorum, si auctionariorum quoque vellem describere quantitatem discretam; credo quod hic legentes et audientes quasi mirando stuperent. hec prescripta fore tantummodo in civitate noscuntur, que scripsisse sufficiat<sup>(3)</sup>. per ea enim satis comprehenditur civium numerus copiosus et extranee gentis frequens ad hanc civitatem confluxus.

XXXIII. De comitatu vero nostro quot cuiusque maneriei viros; quot primo ingentis nobilitatis, quot deinde diversarum artium doctores, medicos, mercatores, agricollos et cuiusque generis opifices capiat, nequaquam: concipiat in corde suo unusquisque qui potest. unum tantum, etsi cetera omnia sileantur, annuntio, quoniam tam in civitate quam extra ingentis est nobilitatis quantitas numerosa virorum, quorum quidem pars magna valvasores dicuntur a valvis. quoniam, cum Romanorum imperatores in Ambroxiano pritorio morarentur, hec erat eorum dignitas, quia erant imperatorie curie portenarii. alii vero maioris nobilitatis capitanei nuncupantur a capite: fuerant enim plebium ca-

6. Cod. mundin. 13. Cod. quod 14. Cod. q (sic) e poi quod 21. Cod. morantur

(1) Cf. EA, p. 491; CE, p. 491; MF, c. 712; G, c. 680.

(2) Cf. CE, p. 491, che riproduce tanto alla lettera le parole di Bonvesin da scordarsi la grammatica.

(3) Come si vede di qui la congettura del GIULINI, op. cit. IV, 711, che Bonvesin avesse « seguitato a dare una più esatta idea delle arti e del « mercimonio, che allora fioriva nella nostra città »; ma che « i due citati « autori », cioè il MF e la G, « nel trascriver la sua relazione non si « fossero curati di copiar di vantaggio », era del tutto infondata. Sulla fabbricazione in Milano di drappi di seta (negata solo in apparenza dal Fiamma nel CEi, c. 37 A, col. 1, De mercatoribus et eorum utilitatibus; cf. GIULINI, op. cit. IV, 245 e p. 711) nulla dicono dunque i Magnalia. Cf. del resto la nota 2 a p. 112.



pita<sup>(1)</sup>. extra quorum omnium numerum sunt et alie quamplurime nobilles parentelle. et ad maiorem veritatis corroborationem|| qui velit intelligat [inter nobilles] civitatis et comitatus plures [centum esse], qui singulli singullis asturibus [et falconibus] aucupandi occupantur solatio. [accipitrum] numerum nequeo reperire<sup>(2)</sup>.

XXXV. Et est in huius capitulli fine notandum quod, sicut in vita, sic et in funere cives nostri sese honore magnificent et magnifice sepulturis traduntur. cuius rey manifestum est signum, quoniam in civitate tantummodo, cum in ecclesiis cum in earum cimiteriis, urne lapidee sunt plures .MM., quarum allie sunt marmoree, alie sunt sillice vel ex alio lapidis genere fabricate; singulle cum singulis eiusdem generis copertoriis ex singulis quidem saxis integris consistentes. inter quas sunt alique pluribus viginti marcis argenti proculdubio comparate<sup>(3)</sup>.

Iam patent et sytus et habitationis atque habitatorum ratione tante civitatis magnalia. de ceteris ulterius prosequemur.

3-5. Ho supplito alle lacune del cod. grazie ai testi citati nel commento. II. Cod. lapides 16. Cod. adque

(1) Di queste strambe etimologie non sappiamo additare la sorgente.

Riguardo alla origine delle due dignità feudali de' « valvassori » e de' « capitani », intorno alle quali il FIAMMA, *Cron. mai.* p. 590, ricama le sue solite favole, si consulti DUCANGE s. v. Capitanei, Vavassores; GIULINI, op. cit. I, 567 sgg.

(2) Cf. *EA*, p. 491: « Capitaney et valvasores qui tenerunt falzonibus (sic) astores c. ». Le stesse cifre in *CE*, p. 492, e *CEI*, c. 38A, col. 1, De volatilibus. *MF*, c. 711 (riassunto in *G*, c. 680), è più particolareggiato, ma amplifica la notizia: « Inter nobiles de Mediolano... sunt inventa ista magnalia, quae vix credi possent, videlicet astures nobiles et ad rapinam edocti, inventi sunt numero .c.; falcones plus quam .cc. accipitres vero inventae sunt innumerabiles et si quis consideret quot gallinas et aves silvestres comedunt aves rapaces omni die, dico quod homines in civitate Yporegiensi non comedunt tantas carnes recentes omni die ».

(3) Cf. *EA*, p. 491; *CE*, p. 493, dove il capitolo De sepulcris nobilium è un riassunto di questa distinzione, trascurata invece in *MF* e *G*; e cf. GIULINI, op. cit. IV, 786 sgg.

e di molte altre chiare stirpi.

C. 5 A, col. 2

Basti dire che più di cento falconi ed astori sono allevati ad uso di caccia in città ed in campagna ed infiniti sono gli spavieri.

Splendide infine debbon dirsi le sepolture de' Milanesi; tutte di pietra o di marmo, ed in numero di 2000 e più.

## Distinctiones quarti capituli.

In quarto capitulo continetur: I. Bladi et leguminum copia et quot paria bovum laborent nostra territoria. II. Copia fructuum arborum. III. Quot plaustra ceresorum contingit quandoque intrare civitatem et de aliis fructibus. IIII. Quot modis ordinantur castanee. V. De ortis et viridariis. VI. De pratis et quantitate feni. VII. De vineis et quantitate vini. VIII. Quot in nostris vineis fuerint simul utilia. IX. De silvis et nemoribus et quantitate lignorum, que tantum in civitate consumuntur anuatim. X. Quedam solatia. XI. De copia aliorum victualium et primo de copia carniurn et quot boves mactantur in civitate. XII. Cancrorum quantitas qui comeduntur tantum in civitate. XIII. Copia piscium; nomina lacuum et fluminum nostrorum; quantitas piscium. XIII.¶ [Quot sint molandini et quis] numerus rotarum eorum. XV. [De aliis fluminibus] et fontibus. XVI. [De mirabili] fertilitate aquarum nostrarum. XVII. [De copia mirabili] aliarum rerum et quantitate salis et piperis. XVIII. De nundinis. XIX. De fecunditate humane progeniei. XX. De copia bonorum spirituallium. XXI. De beato Barnaba et Anatalone et Gayo et Ambrosio archiepiscopis Mediolani. XXII. De numero sequentium archiepiscoporum. XXIII. De fratribus predicatoribus et minoribus. XXIII. Numerus corporum sanctorum.

c. 5 B, col. 1

De commendatione Mediolani  
ratione fertilitatis et omnium bonorum affluentie.

La ubertosità del territorio conferma la lode di prececellenza a Milano tributata,

poichè vi si raccoglie ogni sorta di grano

e di legumi in tant' abbondanza da provvedere al sostentamento di molti altri paesi (tra i quali Como) così al di qua come al di là delle Alpi

Ratione fertilitatis territorii et omnium bonorum usibus humanis utilium confluentie considerata, iam patet, sed evidentius explicabo.

I. Fit etiam in nostris territoriis felici fetu fertilibus bladi multiformis, tritici, sichalis, milii, panici, unde derivatur paniceum, et cuiuslibet maneriei leguminum coctilium et optimorum comestu, fabarum, cicerum, faxeolorum, cicerculorum, lentium in tanta tamque mirabilli copia, ut hec per diversa loca distributa non solum civitati Cumane suppleant victus defectum, sed etiam reffo-

4. Cod. contigit 5. Cod. modiis 9. Cod. quidam 13-15. Ho supplito alle lacune mediante il confronto colle singole distinzioni del capitolo. 22. Cod. omette et 23. Cod. fertilitas 24. Cod. utilie 29. Dopo tanta cod. dà et che ho soppresso; e forse sarebbe stato opportuno toglier anche l'in e far di t. t. m. copia il soggetto di fit

cilationem translata distribuunt popullis transalpinis (1). quidni, cum sit non inrationabiliter examinatum a multis, quis diceret in hoc sese a cogitamine suo esse deceptum, cum pluribus .xxx. milibus parium bovum territoria nostra collantur? (2) fit etiam raparum copia et naporum, que divitibus et pauperibus non modicam prestant utilitatem in tempore iemalli. fit quoque in agris nostris infinita et incredibillis copia lini.

II. In viridantibus pomariis, in ortis quoque, in campis et vineis persepe optimorum fructuum cuiuslibet fere generis arborum humano gustui boni saporis iocunditatem exhibentium fit fertilitas (3).

III. Fiunt enim ceresa acria et ceresa cuiusque generis dulcissima tam dumestica quam campestria in tanta equidem copia, ut con-

Prova di ciò il fatto che più di 30 mila paia di buoi son impiegati a coltivare il contado.

Si ricavano pure dai campi rape e navoni nonchè lino in gran copia;

C. 5 B, col. 2 dagli orti e dai frutteti frutti di ogni natura a seconda delle stagioni.

Le ciliegie così dolci come agriotte sono in tal quantità

1. *Cod.* qui diu 2-3. *Cod.* dà qui se d. i. h. s. a c. s. non esse decepto; frase vuota di senso e dopo decepto un quod (?) 8. *Le prime sillabe di virid.* son di dubbia lettura nel cod. 10. *Cod.* et edentium (sic) 11. *Cod.* acria ed onette et

(1) Per ciò che spetta all' esportazione de' cereali cf. anche *CEi*, c. 34 A, col. 1, De agris &c., citato dal GIULINI, op. cit. IV, 715. L' inopia dell' agro comense doveva esser già nel secolo XIII da gran tempo proverbiale, se contro di essa s' è scagliato anche Fazio degli Uberti in quel suo curioso sonetto dove l' opulenza milanese le viene paragonata; cf. *Liriche ed. ed ined. di F. degli U.* ed. Renier, Firenze, 1883, p. 160:

Oh lasso me!, quanto forte divaria  
 Como da Milano in tutte l'overe!  
 Là è bel tempo, e qui pur sento piovere;  
 Là si è sana e qui è inferma l'aria;  
 Là è prudenzia, e qui tutta contraria;  
 Là è ricchezza, e qui le genti povere &c.

E ved. altresì il *Dittamondo*, lib. III, cap. x, dove altre bötte son portate a Como, « chè qual va là, sotterra par che vada ».

(2) Cf. *EA*, p. 492. Questa particolarità ne' riassunti del Fiamma a stampa non è stata accolta. Leggesi però in *CEi*, c. 34 A, col. 1, De agris.

(3) Da questa e dalle distinzioni che immediatamente la seguono il Fiamma, amplificandole secondo il suo costume, ha tratto i capitoli di *CEi*, c. 34 A, col. 1, De agris, montibus, seminibus et lino; c. 34 B, col. 1, De arboribus et vitibus; ibid. col. 2, De nemoribus, silvis et lignis; c. 35 A, col. 1, De veridariis; De montibus; De aquis, fluminibus, lacubus, piscibus et cancris; c. 35 B, col. 2, De aere et situ temperato.

che a volte ne son  
recati in città più  
di 60 carri al gior-  
no :

lo stesso dicasi  
delle prugne ;

delle pere, mele,  
more, fichi fiori,  
nocciuole,

corne, giuggiole,  
pesche, mandorle,  
nocciuole silvestri,  
noci ;

le quali ultime gio-  
vano a vari usi

e donde si trae  
olio, eccellente e  
copioso. Seguono  
poi pere e poma in-  
vernali ; cotogne,  
melogranate, uve ;

quindi castagne e  
marroni, che si  
mangiano cucinate  
in varie guise

c. 6 A, col. 1  
e sono di grande  
utilità, vuoi arro-  
ste vuoi lesse,

tingat aliquando plura sexaginta plaustis in una die intra portas civi-  
tatis adduci, que a medio maii usque fere ad medium iullii qualibet  
hora inveniuntur in civitate venalia <sup>(1)</sup>. pruna quoque, alba, sub-  
ruffa, citrina, damascena similiter, quasi in copia infinita, que ante  
calendas iullii usque ad mensem octobrem distribuuntur matura. 5

Eodem tempore quo pruna incipiunt apparere aparent affluen-  
ter et pira et poma estiva et morona et ficus, que flores vocantur.  
secuntur deinde avellane domesticæ; postmodum corna, mulieribus  
aptiora <sup>(2)</sup>; iuiube quoque ac persicha mirabiliter affluentia; diver-  
sorum similiter generum ficus et uve; amigdalla etiam, licet pauca; 10  
avellane silvestres, nuces in copia incredibilli, quibus in universo  
anni circuitu fruuntur post omnia ferculla cives quoscumque hoc  
delectat. admisentur etiam trite ovis et caseo atque piperi, unde  
carnes inde iemali tempore impleantur. fit quoque ex eis oleum,  
quod penes nos affluenter expenditur. fiunt rursus pira et poma 15  
iemalia et cotuna; que omnia per totum hiemem et ultra nostros  
cives reficiunt affluenter. fiunt etiam mala granata egrotantibus  
plerumque utilia <sup>(3)</sup>. abundant multiplicis generis uve, que circha  
medium iullii aparent mature et usque ad kalendas decembris  
vel id circha reperiuntur venalles. 20

III. Fiunt quoque castanee populares atque nobiles, que  
marona dicantur, in copia infinita in universo anni circuitu  
abondanter tam civibus quam forensibus distribute. he multi-  
formiter ordinate nostras || familias refocilant abunde. virides  
enim coquantur in igne et post alios cibos loco dactilorum su- 25  
muntur et saporem iuxta meum iudicium reddunt dactilis melio-  
rem. elixantur frequenter sive lessa et cum coclearibus mandu-

3. Cod. prima 6. Cod. prima 8. Cod. anellane 12. Cod. om. hoc 13. Cod.  
adifet' - adque 26. Cod. dactilibus 27. Cod. colearibus ; poi (p. 95, r. 1) plebi,  
corretto in interlinea in pluribus

(1) Cf. EA, p. 492; CEi, c. 34B, col. 2, De arboribus; c. 38B,  
col. 2, De fructibus.

(2) Bonvesin s'è probabilmente permesso qui uno scherzo poco onesto.  
Sopra le corne ved. il *Vanto delle frutta*, componimento giullaresco lombardo,  
edito da me in *Giorn. stor. della lett. ital.* 1891, XVIII, 340 e cf. p. 350.

(3) Cf. *Vanto* cit. in op. cit. pp. 342 e 347

cantur a pluribus sic decocte; abiecta postmodum decoctionis aqua, sine pane, imo panis loco, frequentissime masticantur. ordinantur quoque infirmis lento calore ad solem primitus desiccate. męspila quidem quamplurima in mense novembrys apparent aleatoribus exutis invisa<sup>(1)</sup>. olivarum bacce in nostro comitatu alicubi fiunt, licet plurimum non affuant, et lauri bace contra solum ventris dolorem cum calido vino sumende. fiunt etiam aliorum generum fructus, de quibus ad presens predicta sufficiant. hic non fiunt dactili nec piper nec quamplurime species transmarine; quod michi non displicet, cum necubi fiant, nisi ubi est hariditas et calor intensus.

vuoi disseccate;

infine nespole,

olive,

ed altri frutti a dismisura.

V. Sunt etiam orti per anni circuitum vigentes, cuiuslibet maneriei olerum fetum copiose redentes; videlicet cuiuslibet generis caules, blitos, lactucas, atriplices, apium, spinachia, petroselinum, feniculum, anetum, cerfolium, anisium, nepitam, cuiusque generis cucurbitas ortulanas et sepes, alium, porra, pastinacas communes, alfaneriam; que est genus pastinace de cuius radice fit optimum et sanum compositum<sup>(2)</sup>; boraginem, sinapim, crochum,

Gli orti danno ancor essi in copia a seconda delle stagioni legumi variati

3. Cod. eschula (sic) 6. Cod. omette non che il senso richiede. 11. Cod. intesus 12. Cod. et

(1) E qui pure par d'udire l'eco del *Vanto* giullaresco, che Bonvesin forse molto bene conobbe:

Nespola sonto che apayro l'inverno,  
Quando lo richo gode e à sozorno:  
E sonto fructo che sonto sazevole,  
E a povera zente molto despiacevole.

Op. cit. p. 339. Anche più esplicita la redazione toscana del *Vanto* stesso chiama la nespola « nimicha de' ribaldi » (p. 345).

(2) Quest'enumerazione de' legumi e delle erbe commestibili, che *CEi*, c. 34 A, col. 1, riassume, deve esser dal nostro stata condotta sulla scorta del *Flos medicinae* della scuola Salernitana o, se non direttamente sopra di esso, su qualch'altro testo che ne dipendeva; perchè risulta strettamente conforme a que' capitoli del poema famoso ove son passati in rassegna i legumi che si soglion mangiare nelle varie stagioni dell'anno e se ne lodano le qualità salutari; v. *Flos med.* par. I, cap. VII, art. 0, De herbis eduliis presso DE RENZI, *Collectio Salernitana*, Napoli, 1852, I, 457 sg. Dell'«alfaneria» però, col qual nome, Bonvesin indicherebbe una varietà di pastinaca, non ho potuto rinvenir memoria presso gli scrittori *de re rustica*, Plinio, Columella, Palladio, lo pseudo

ed erbe medicinali  
assai utili alla sa-  
lute;

C. 6 A, col. 2  
nei verzieri sboc-  
ciano odorosi fiori  
in abbondanza

che dilettano la  
vista

e v'ha infine gran  
copia di fragole.

I prati porgono  
ottimo fieno per  
gli armenti,

con siffatta profu-  
sione che il solo  
convento di Chia-  
ravalle ne racco-

liqueritiam, herbam citrinam, portulacas, papaver, marubium, mal-  
vaviscum, anagalicum sive consolidam maiorem, enulam, rutam,  
draconteam, lacteridem sive esulam spinosam, que aliquantulum  
trita et cocta, in vino postmodum potata, contra dolorem ventris  
efficax dicitur medecina; ysofum quoque purgantem a pectore  
flegma, et alias multas herbas medicinales<sup>(1)</sup>; salviam quoque,  
mentam, baxalicon, satiregiam, mayoranam et alias herbas odo-  
rem sapidum olfatui nostro prestantes. preterea viridaria || trifolio  
et herbis, flori[busque virentia], in quibus viole, rose et alia [flo-  
rum genera videntium oculos recreant] et olfantium nares con-  
fortant; [inter omnia viola] primulo flore vernans; roxe quoque  
[diversorum generum], malva marina et oculi Christi et alii  
[flores variis] coloribus naturaliter picti humanis aspectibus ala-  
critatem presentant. fragum quoque in eis habondat; [quod  
valde] est utile; flores enim dat candidos, postmodum fructus  
rubeos porigit, humano gustui gratitudinem inferentes.

VI. Prata quidem fertilibus fluviis et fontium rivolis infinitis  
sunt aquata, bobus, equis, iumentis, ovibus aliisque peccoribus et  
peccudibus optimum fenum in infinita quasi copia ministrantia.  
ad cuius rey evidentiam quoddam, licet mirandum, declaro:  
quoniam solum cenobium de Caravalle in propriis pratis plura

1-2. Cod. maluanis cum 2. Cod. consolidam 3. Cod. dracoteram, lactera-  
lem - hedoan (sic) 9-15. Ho riempite le lacune del cod. come il contesto mi ha sug-  
gerito. 13. Cod. pieta 18. Cod. omette sunt

Macro e lo pseudo Apuleio. Sicchè è da supporre sia incorso errore nel  
cod. e che in « alfaneria » s'asconda forse la « raphanos agria » degli antichi.

(1) Anche l'elenco de' semplici propendo a giudicar derivato dal *Flos  
medicinae*, di cui vegga chi ne fosse vago la par. II, cap. I in DE RENZI, op.  
cit. I, 462 sgg.; tanto più che Bonvesin a definir le virtù dell' *Hyssopus offi-  
cinalis* si giova appunto d'un verso tolto da quello (op. cit. par. II, cap. I,  
§ 42):

*Hyssopus est herba purgans a pectore phlegma.*

Non è tuttavia a tacere che cotesto verso trovasi citato spesso e da diversi  
autori; tra gli altri anche dal BALBI, *Catholicon*, s. v. Isopus; or, data la  
profession sua, l'opera del frate genovese Bonvesin potè averla fra mani non  
appena ebbe vista la luce; il che, com'attesta il Balbi stesso, avvenne due  
anni prima che il nostro desse mano ai *Magnalia*.

tribus milibus plaustris feni anuatim recoligit, ut michi eiusdem domus monaci atestantur <sup>(1)</sup>. magis hoc autem videbitur mirandum; sed quia sic est rey veritas iuxta eorum iudicium, qui sic esse afirmant, dico secure: quoniam in comitatu Mediolani tot  
 5 sunt prata, quod prestant nobis anuatim plura ducentis milibus plaustris feni <sup>(2)</sup>. quod hic loquitur feno pascuntur boves, oves, capre, equi, muli et asini, non homines nec canes. quis igitur quadrupedum numerum capere poterit infinitum? preterea non solo feno predicto pascuntur, sed sepiissime per herbas et frondes  
 10 ducuntur ad pascua. in stabulis etiam herba virente, culmo, rapis, avena et aliis multis refocilantur. ideo ville quadrupedibus altilibus, etiam lacte, ovis, melle multisque bonis civitatis mensas diviciose gratificant et gratifice refocilant. lane quoque plebeie copiam prestant; lana enim subtilis aliunde habetur <sup>(3)</sup>.

VII. Vinee frequentes variorum generum tam dulcium quam acrium vina salubria, saporifera, clara, candidi, citrini, rosey aureique coloris in tanta copia proferunt, ut ab unaquaque || familiarum ex propriis vineis [vindemie] tempore singulis colligantur  
 20 annis plus quam mille vini currus; ab aliis plures .v.; ab aliis plures .c. hoc etiam] videbitur forte mirandum quod dicam: [quoniam in comitatu] Mediolani plura sexcentis milibus plaustris vini singulis annis fertilibus, ut asserunt qui veritatem se fatentur perpendere, ratione diligenter examinata, sub circulis reponuntur <sup>(4)</sup>.

glie all' anno tremila carra;

tutto il contado poi ne fornisce più di dugentomila;

onde tutti gli animali son largamente pasciuti così di feno

come di molt'altri foraggi.

Si aggiungano le bestie da ingrasso, il latte, il miele, la lana.

Le vigne d'ogni genere producono vino in tanta copia che,

c. 6 B, col. 1

a tacer d'altro,

in una buona annata ne sono mandate a Milano più di 600 mila carra.

1. *Cod. plaustra* 3. *Cod. indicium* 5. *plura*] *Cod. plaustra* 17-20. *Trattandosi di dati numerici riferiti da CEi mi riesce qui possibile recare rimedio ai guasti del cod.*

(1) Cf. *EA*, p. 492, dove però i «prata Carevallis» per colpa del copista hanno presa la maschera e son diventati «prata Carnevalis». Gli altri testi tacciono di ciò, ad eccezione di *CEi*, c. 34A, col. 1, *De agris &c.*

(2) Cf. *EA*, p. 492; *MF*, c. 712; *G*, c. 680; GIULINI, op. cit. IV, 716.

(3) Cf. *CE*, p. 449; GIULINI, op. cit. IV, 711 e 713, nonchè la nota 2 alla dist. XVI, p. 112.

(4) Ove si tolga *CEi*, che in un capitolo rimasto inedito (c. 34B, col. 2, *De arboribus et vitibus*), ma dal GIULINI ricordato (op. cit. IV, 716), ripete esattamente l'asserzione di Bonvesin, tutti gli altri testi offrono qui lo spettacolo della più completa discordia; e questo solo per opera, se non m'inganno, de' soliti guastamestieri, e cioè de' copisti. Gli *EA*, p. 492, allontanandosi dal nostro codice, riducono le seicentomila carra a cento-

non dubito quin sint civitates quamplures, in quarum territoriis vites omnes illud solum vinum, quo nostri musciones inebriantur, non valent proferre nec etiam vinacia, a quibus nostrum vinum expressum est.

E si noti che in quattro modi le vigne recano profitto a chi le coltiva.

VIII. Et est notandum quod in nostris vineis quattuor humanis usibus necessaria simul fiunt in copia. primum, quia super vites fit vinum; secundum, quia super arbores quibus vites apponuntur, singula singulis, diversorum fructus generum colliguntur; tertium, quoniam ex vitibus et arboribus anuatim putatis habentur ligna ignibus oportuna; quartum, quia sub vitibus et arboribus fit bladum vel aliquid humano victui dans utile supplementum <sup>(1)</sup>.

Le selve, i boschi e le rive dei fiumi producono legname per ogni uso; sicchè soltanto di legna da ardere ne son portate in città ogni

VIII. Silve et nemora et fluviorum margines diversorum generum robora hedificiis et multis usibus apta, ligna etiam necessariis ignibus victum prebentia sufficienter distribuunt in tanta equidem copia, ut tantum eorum que sunt igni tradenda plura centum

### 3. Cod. omette proferre

mila, probabilmente sol perchè al c non fu preposto dal menante il D; dal canto loro poi *MF*, c. 712, e *G*, c. 680, avendo ommesso l' indicazione delle centinaia, recan oggi: « currus vini .vi m. ». Ma nell' uno e nell' altro testo poi, oltre questo po' po' di svista, di cui il Fiamma non è responsabile, se n' è aggiunta un' altra, la responsabilità della quale grava tutta sulle sue spalle. Riassumendo infatti colia fretta che è caratteristica degli acciarpatori pari suoi la prosa bonvesiniana, egli ha ficcata la notizia relativa alle seicentomila carra di vino nella rubrica stessa in cui rendeva conto di tutte le cibarie « que « portantur in uno anno ad civitatem »; ond' è avvenuto che tanto il GIULINI, op. e loc. cit. quanto il VERRI, op. e loc. cit., facessero le meraviglie per la scarsissima quantità di vino consumata annualmente dagli avi loro; e che il secondo cavasse dalla notizia manifestamente assurda nuovo nè picciol argomento a confermarsi nell' avviso che la relazione di Bonvesin fosse di fiducia immeritevole. Ecco ora il luogo di *CEi* sopra citato, che riferisco come quello di cui mi son giovato per colmar le lacune del nostro codice: « communiter dicitur quod fiunt in nostro comitatu .vi<sup>m</sup>c. currus vini. sunt « plures cives qui ex propriis vineis colligunt, quando est communis fertilitas, « plus quam mille currus vini; aliqui plures .v<sup>c</sup>.; aliqui plures .c. solla civitas omni anno sub circulis reponit ul... (sic) currus vini ».

(1) Questo paragrafo è riprodotto, ma poco a proposito, in *CEi*, c. 34 A, col. 2, De agris &c.



quingenta milibus plaustrorum in civitate solummodo annuatim certissime conburantur <sup>(1)</sup>.

anno più di 150 mila carra.

X. Dicam quidem; pennas sit intelligentes mirabile dictum; quia oleum et etiam abusive dictum compositum in nostris agris alicubi super fabam creantur. preterrea sub tripodibus et paradisidibus alicubi mappae nascuntur vel multiplicis generis fercula super ipsas mappas; affluenter nasitur oleum, cuius mediante auxilio mappae iemali tempore filantur in alabrum, ducuntur deinde in girgillum, postmodum in glomisellum, ultimo texuntur. et huius rei veritatem sic esse cognoscho, licet solatii gratia per amphibologie latebras videar evagari. hoc autem scripsi, ut ceci minus videant, perspicaces intelligant perspicaciter intuentes <sup>(2)</sup>.

Seguon alcune facezie in linguaggio anfibologico.

c. 6 B, col. 2

5. sub] Cod. sunt 6. Cod. inappe 7. Cod. inappas - inappe 12. Cod. perspicaces che ho mutato in perspicaces, aggiungendo intelligant richiesto dal senso.

(1) Cf. EA, p. 493; CEI, c. 34 B, col. 2, De nemoribus. In MF, c. 712, e G, c. 680, anche questo dato è sfigurato; i carri di legna essendo ridotti da cencinquantamila a soli cinquantamila; cf. GIULINI, op. cit. IV, 716.

(2) Dalla turba de' « ciechi », ci è increscioso confessarlo, malgrado ogni nostro sforzo per divenir « perspicaci », non riusciamo ad uscire: il riposto senso de' « solatia » di Bonvesin rimanendoci impenetrabile. Ben comprendiamo, com'è naturale, che anche il nostro grammatico, imitando l'esempio poco lodevole di certi suoi colleghi così italiani come stranieri (e basti citar per tutti Giovanni di Garlandia, l'autore del *Dictionarium* edito dallo SCHELER, *Trois traités de lexicographie latine*, Leipzig, 1867, p. 34 sg.), s'è creduto in dovere di rallegrare l'animo de' lettori con qualche facezia scurrile; ma di cavare un senso dall'enimmatico accozzo di frasi che abbiain dinanzi; reso forse più enimmatico dall'omissione imputabile ad un amanuense di talune parole e magari d'un'intera proposizione; ci sentiamo incapaci. Altri saprà probabilmente far meglio e spiegare come s'accordino l'olio, le fave, le tovaglie (se pur puossi mutar in « mappae » il mostruoso « inappe » del cod.), i piatti, le forchette, il filo, il fuso, l'arcolajo, il gomito. Noi staremo paghi adesso ad avvertire come per accennare alle varie operazioni cui soggiace il filo tra le mani di chi ne vuol cavar della tela, Bonvesin non abbia saputo far di meglio che ricopiare una descrizione la quale correva ne' lessici medievali. Se noi infatti apriamo il *Catholicon* del BALBI, sia sotto la voce alabrum, sia sotto l'altra gyrigillum, ci abbattiamo in questa glossa: « Et nota quod filum a colo ducitur in fusum; de fuso in alabrum; « hinc in girgillum; deinde in glomisellum; hinc in pannum; postea in « telam ».

Oltrechè pane e vino, a Milano v'ha carne in abbondanza.

I macellai infatti, quando è lecito mangiare di grasso, ammazzano quotidianamente circa 70 bovi;

il numero dei maiali, delle pecore, montoni, agnelli, capretti, ecc., ucisi dai cittadini ogni dì, è incalcolabile.

non men di quello de' volatili domestici e selvatici.

Abbondano pure in città, oltreche i latticini, i prodotti della pesca. Così di gamberi nella lor stagione ne son recati ogni giorno a Milano più di sette moggia;

ed il moggio milanese è misura di capacità pe' grani equivalente ad otto staia;

XI. Afluunt ad civitatem, veluti ad omnium temporalium bonorum sentinam, panis et vinum et boni saporis cuiuslibet generis carnes quadrupedum. et est notandum quod, sicut cum quibusdam ex carnificibus diligenter examinavi, computatis diebus in quibus licet Christianis carnibus uti, circha septuaginta boves in civitate tantummodo mactantur quotidie<sup>(1)</sup>. quot autem sues, oves, arietes, agni, hedi et aliorum generum quadrupedes tam silvestres quam dumestici a carnificibus iugulentur, qui michi foliorum et herbarum numerum declaraverit, credo quod hoc ei declarare valebo. affluunt et bipedum carnes optime silvestrum et domesticarum: caponum, galinarum, anserum, anatum, pavonum, columbarum, faxianorum, ornicum, turturum, fisedularum, alaudarum, perdicum, coturnicum, merulorum et aliarum avium, que appetitus hominum refectioni conveniunt<sup>(2)</sup>.

XII. Afluunt mel, cera, lac, iuncate, recocte, butirum, caseus, ova, cancri. et nota mirabile; quoniam, sicut ipsi pescatores, veritate rey dilligenter examinata, manifeste fatentur, computatis omnibus diebus a carnisprivio usque ad sancti Martini festivitatem, plures septem cancrorum modiis in civitate tantummodo cottidie comeduntur<sup>(3)</sup>. et ne quis dubitet quid quantitatis inteligatur per modium, noverit quia modius mensura est octo sextarios aput nos continens et est unius viri ponderatio gravis<sup>(4)</sup>.

10. Cod. ibipedum; forse *Bonvesin* in *avea scritto* ibi bipedum? 13. Cod. merulorum

(1) Cf. *EA*, p. 492; *CEi*, c. 38A, col. 2, De carnibus recentibus (il passo v'è copiato alla lettera); *MF*, c. 711; *G*, c. 680. Di fronte all'accordo di tutti i testi non capisco come il GIULINI, op. cit. IV, 716, scriva: « S'ammazzavano ogni dì 70 oppure 80 grossi buoi ».

(2) Quest'elenco è letteralmente ricopiato in *CEi*, c. 37B, col. 2, De volatilibus; anche il Fiamma quindi nomina gli « ornices », specie d'uccelli ignota, per quant'io so, ai lessici latini. Che si tratti di « cornices » è poco probabile.

(3) Cf. *EA*, p. 492; *CE*, p. 448 (« dicit Bonvesinus in cronica »); *MF*, c. 711; *G*, c. 680. Anche qui il GIULINI, op. cit. IV, 716, con un'incertezza che i testi non giustificano dice che le moggia erano sei « o sette ».

(4) Per il moggio in genere v. DUCANGE, s. v. modius; per il milanese in particolare poi CHERUBINI, *Vocab. mil. ital.*, Milano, 1841, III, 121.

XIII. Preterea cuiusque generis pisces, quos nobis pariunt in comitatu nostro infrascripte lacus et flumina; videlicet: lacus Mayor cum multis fluminibus derivatis ab ea; utraque lacus de Blandrono, lacus de Bobiate, de Galiate, de Sartirana, de Capri-  
 5 zate, de Luano, de Canobio, de Monte Orfano, de Conserio, de Pucilliano, de Mairaga; utraque lacus de Annono et lacus de Sancta Brigida, a quibus quidem singulis exeunt saltem singula flumina. preterea lacus de Segreno, de Mandello, de Leucho:  
 10 he omnes cum suis fluminibus in nostro comitatu sunt site, a quibus apportantur pisces mensas quadragesimales nobis in civitate ditantes (1).

ed i pesci grossi e piccoli di ogni qualità vengon pure ad ornar le tavole milanesi, durante la quaresima, dai laghi  
 c. 7 A, col. 1

e dai fiumi del territorio.

6. Cod. marraga 9. Cod. hec

(1) Quest'elenco de' laghi e de' fiumi dell'agro milanese è stato omissso da EA; ridotto alla semplice esposizione delle cifre è invece in MF, c. 713; G, c. 680, con esattezza assai relativa però, perchè i laghi sonvi detti diciotto, mentre presso il nostro o son diciassette o diciannove; ed i fiumi settanta e più, sebbene Bonvesin non ne nomini se non cinquanta. Di più, mentre MF, seguendo il nostro testo, a proposito de' minori corsi d'acqua, i « rivuli », li dice « sine numero », G ne fissa; il ciel sa con quali criteri; la somma totale in cinquecento. Non pago però di ciò, il Fiamma, che ancor nella Cronica maior s'era accontentato di rimandare in argomento al nostro (cf. p. 727: « Nec inveniretur inter Christianos civitas melius dotata fontibus, fluminibus et fluviis: quere de istis in cronica fratris « Bonvesini »), dettando il CE, come tutto il resto del De magnalibus s'appropriò anche il catalogo delle acque, inserendolo intero nel cap. De aquis, fluminibus et lacubus, p. 446 sg. Plagio il suo non senza utilità per noi, che possiamo dalla lista ch'ei ce ne dà, cavar modo di correggere parecchi nomi deformati nel codice madrilenno dalla penna negligente di Gervasio Corio.

Naturalmente sotto il nome di laghi, Bonvesin non s'è limitato ad enumerar solo i « nobili », secondochè gli fa sciocamente dire frà Galvano; ma, come ha ben veduto il GIULINI, op. cit. IV, 717, ha tenuto conto anche di qualche stagno. Quest'innocente smania d'amplificare i pregi naturali del Milanese non meritava però d'essere così aspramente biasimata come ha fatto il Verri.

Vediamo adesso d'identificare questi laghi, cosa non tentata finora; ma prima d'accingerci all'impresa, mettiamo in sodo un punto assai importante: quello cioè che Bonvesin non s'è appagato di citare una sola volta i due grandi laghi, ornamento precipuo del territorio milanese ai suoi giorni, il

De'quali quis'indicano i nomi.

Fluminum vero infrascripta sunt nomina: Abdua, Lamber, Sparzola, Muzia, Andamen, Barona, Morgula, Coironus, Bevera,

Verbano ed il Lario; ma del primo, dopo averlo ricordato sotto il suo nome più comune, s'è piaciuto indicar poi, come se di tanti laghi indipendenti si trattasse, le varie porzioni variamente nominate; la qual cosa, pur tacendone l'appellativo generale, fa altresì pel secondo. Sicchè nel suo elenco il lago Maggiore non figura soltanto come tale, ma altresì quale lago di Cannobio; ed il Lario a sua volta si divide (cosa del resto anch'oggi nell'uso popolare abituale) in lago di Garlate (prov. di Como, circ. di Lecco, mand. di Oggiono); giacchè penso doversi leggere nel testo Garlate e non Galliate\*; di Lecco; di Mandello (prov. di Como, circ. e mand. di Lecco).

Messo questo in chiaro, veniamo agli altri laghi, veri laghi gli uni dagli altri isolati, che Bonvesin menziona. Essi son dodici, e noi li passeremo in rassegna, seguendo l'ordine alfabetico.

1. ANNONO («*utraque lac. de*»). È il lago d'Annone (provincia di Como, circ. di Lecco), che dicesi anche d'Oggiono, di circa quattordici chilometri di circonferenza, diviso in due bacini di disuguale larghezza da una lunga striscia di terra. — 2. BLANDRONO («*utraque lac. de*»). Lago così chiamato dall'antico villaggio di Biandronno (prov. di Como, circ. di Varese, mand. di Gvirate), che sorge sulla sua riva. Ha una circonferenza di circa cinque chilom. e mezzo. — 3. BOBIATE («*lac. de*»). Bobbiate (prov. di Como, circ. e mand. di Varese) è una terra posta sovra una collina, da cui dominasi il vicin lago di Varese, dal quale è però lontana quasi tre chilom. Ci par quindi improbabile che del suo nome abbia voluto Bonvesin insignire questo lago. Ma d'altra parte se non l'ha voluto designar con siffatt'appellazione, dovremmo ammettere che si fosse dimenticato di farne cenno; cosa anche meno credibile. — 4. CAPRIZATE («*lac. de*»). Non v'ha in tutto l'intero agro milanese altro luogo così nominato all'infuori di Capriate d'Adda (prov. e circ. di Bergamo, mand. di Ponte S. Pietro); ma esso è situato sulla sinistra del fiume omonimo nè ha mai avuto vicino un lago purchessia! È quindi preferibile veder riflesso nel «*Caprizate*» del nostro il Cadrezzate, prov. di Como, circ. di Varese, mand. d'Angera, che giace sulla riva del picciol lago di Monate, di cui altrimenti nel testo nostro non rinverremmo ricordo. — 5. CONSERIO («*lac. de*»). Altro problema. Nessun lago di siffatto nome apparisce nelle carte topografiche; mentre invece tutte recano segnato in prov. di Como quello d'Alserio, lungo circa due chilom. e largo uno, separato dal lago di Pusiano da una pianura di

\* Non credo infatti probabile che qui Bonvesin possa aver alluso nè a Galliate di Lombardia (prov. di Como, circ. e mand. di Varese), nè a Galliate di Piemonte (prov. e circ. di Novara, mand. di Galliate); poichè nè l'uno nè l'altro ha un lago così vicino da potergli dare il proprio nome.

fluvius de Cantono, de Sartirana, de Sancto Muçio, de Lisigero, fosatum Mediolani, Tronus, Nero, Vitabia, Rostocanus, Olona,

1. *Cod. Scayrana*

due chilom. circa; e del lago d'Alserio il nostro tace! Vien dunque fatto di pensare che sotto il nome di lago di Conserio si celi quello d'Alserio. Ma dal giudicare errata la forma « Conserio », e men che meno poi dal sopprimerla nel testo ci sconsiglia il riflettere che non solo la riproduce il *CE* (la qual cosa vorrebbe dir poco), ma che tra le ville formanti parte della pieve d'Incino (prov. e circ. di Como, mand. d'Erba), gli Statuti delle strade ed acque del contado di Milano, fatti nel 1346 (cf. *Misc. di stor. ital.* VII, 361) menzionano « el loco de Conserio ». Può quindi aver ottimo fondamento la congettura che la terricciuola di Conserio oggi scomparsa (ma ancora esistente nel secolo XVII sopra un'altura a poca distanza del luogo, ove fu poi fondato Alserio), desse nel secolo XIII il proprio nome al laghetto ch'ora lo toglie da Alserio. — 6. LUANO (« lac. de »). È il ben noto Ceresio, il maggiore di tutti i laghi qui citati dal nostro, che si distende tra il lago di Como ed il lago Maggiore ed anche oggi più comunemente si dice, dall'omonima città, di Lugano. — 7. MAIRAGA (« lac. de »). Eccoci in un nuovo impaccio. Laghi così chiamati oggi non ne esistono davvero. Ma « Mariaga » è adesso ancora detto un villaggio giacente sulla riva del lago del Segrino; ed un altro gruppo di case, che sorge presso il lago di Pusiano, dicevasi nel secolo XIV « le cassine de Mayraga » (Stat. del 1346 cit. in op. cit. p. 363) ed ora « Cassina Mariaga » (prov. di Como, circ. di Lecco, mand. di Canzo). Può darsi che all'uno o all'altro di questi luoghi (e quindi o al lago di Pusiano o a quello del Segrino) alluder volesse il nostro? — 8. MONTE ORFANO (« lac. de »). Un piccolo lago di forma ovale, con una superficie di trentatremila metri, ricco di pesci e singolarmente di grossi carpioni, porta anche ora questo nome nella provincia di Como; gli giace accanto un villaggio dello stesso nome alle falde dell'omonimo monte, sopra la cui vetta torreggiò ne' secoli bassi un castello spesso ricordato dagli storici. — 9. PUCILIANO (« lac. de »). Piccolo lago pur esso nella provincia di Como, così chiamato dal borgo di Pusiano, che sorge sulla sua riva settentrionale, lungo circa tre chilom. e largo due. Il Lambro, che lo attraversa dalla parte di ponente, è anche il suo emissario. Ancor nel secolo XIV si diceva « Puciliano » (cf. Stat. del 1346 cit. in op. cit. p. 363). — 10. BRIGIDA SANCTA (« lac. de »). Santa Brigida è un de' villaggi che giacciono nella valle Averara (prov. e circ. di Bergamo, mand. di Piazza Brembana), anticamente soggetta a Milano. La valle è bagnata dal torrente Stabina; ma di laghi non c'è vestigio. — 11. SARTIRANA (« lac. de »). Sartirana Briantea (provincia di Como, circ. di Lecco, mand. di Brivio) è posta sopra una collina; e vicino all'abitato si stende un laghetto o meglio stagno limaccioso e triste

Olonella, Rifrigidus, Rifrigidetus, Misca, Lamber merdarius, fluvius Consillii mayoris, fluvius vallis de Megiano, Ticinus, Ticinelus, Arnus, Marongia, Strona, Oncia, fluvius de Tervedona, de Ganimella, fluvius de valle de Zemonio, fluvius vallis de Cuvio, fluvius de Fromedona, de Anascha, de Tresa, de Travalia, de valle Mercuriollo, de Valascha, de Lisca, de Biana, de Cunaxino, item Senaqua, fluvius de Anza, de Bencha, de Baraxio, de Scayrana; et preterea multa alia piscium et cancrorum copiam parientia<sup>(1)</sup>.

E perchè tutti sono di pesci e di gamberi abbondolissimi,

1. *Cod. mista*    2. *Cod. contillij* - megrano    3. *Cod. sirona*    4. *Cod. cunio*  
5. *Cod. trosa*

(cf. G. DOZIO, *Notizie di Brivio e di sua pieve*, Milano, 1858, p. 109). — 12. SEGRENO (« lac. de »). Picciol lago nella prov. di Como, circ. di Lecco, mand. di Canzo. Giacegli accanto un villaggio che si chiama appunto Longone al Segrino.

Il VERRI, op. cit. II, 60, biasima Bonvesin, perchè descrive diciotto laghi nel « contorno di Milano ». Noi potremmo più ragionevolmente rimproverargli d'averne passati sotto silenzio parecchi altri esistenti, non « nel contorno di Milano », ma nell'agro di esso, quale era ai tempi suoi; come, per cagion d'esempio, quelli di Moggio, Brivio, Mezzola, Monate, Brinzio &c.

(1) Entrambi gli storici milanesi surricordati, il GIULINI, op. e loc. cit., in forma scherzosa, il VERRI, op. e loc. cit., col consueto cipiglio, rimproverano a Bonvesin d'aver affermato che correvano sessanta fiumi (egli però aveva detto cinquanta) attraverso il Milanese; « tra i fiumi », dice il Giulini, « vi sono molti torrenti ed acquedotti ». Su di ciò niun dubbio; ma non è però il caso di muovere rimprovero al nostro, perchè a designare fiumane torrenziali, acquedotti ed anche « roggie », egli siasi servito d'un vocabolo quale è quello di « fiume ». S'egli avesse ciò facendo errato, la colpa non sarebbe sua, ma di tutti i suoi contemporanei, giacchè e nel secolo XIII ed anche nel XIV ogn'acqua corrente era volgarmente chiamata in Milano un « fiume ». Basta infatti sfogliare i già citati Statuti delle strade e delle acque del 1346, per incontrarci in un capitolo (il XCIII, p. 422 sgg.), in cui sono enumerati i « fiumi » del contado milanese; vale a dire « il fiume de la « Misgia », il « fiume della Barona », il « fiume di Rostocano » &c.; de' canali, come ognun vede, delle roggie ed anche de' semplici scaricatori!

I cinquanta corsi d'acqua menzionati da Bonvesin posson dessi identificarsi tutti quanti con quelli che scendono oggi ancora ad irrigare i territori, ond'era formato nel 1288 l'agro milanese? Noi abbiamo tentato di farlo; ma, sebbene non ci sia costato fatica dedicar tempo e diligenza all'impresa, non possiamo però affermare d'averla interamente compiuta. Molte tra le indicazioni offerteci dal nostro ci son rimaste oscure; nè tutte forse, anzi senza forse, le denominazioni che reca il codice madrileno vanno immuni

Quantitatem piscium ab eis qui rei veritatem se sive pro certo restantur vere sum doctus; dicunt enim quod plures quatuor sumis

ne avviene che più di quattro some di pesci grossi, freschi, e quattro

dai soliti errori di menanti. Noi passeremo quindi in rassegna i nomi di tutti i « fiumi », in ordine alfabetico, ma distinguendoli in tre gruppi, a seconda della natura loro: quelli de' « fiumi », de' « torrenti » e degli « acque-dotti », e confessando francamente, dovunque saremo costretti a farlo, la nostra ignoranza.

**Fiumi.** I fiumi son cinque: l'Adda, il Lambro, l'Olona, il Ticino e la Tresa. E tutt'e cinque son troppo noti, perchè occorra tenerne qui più lungo discorso. Sol per quanto riguarda l'Olona, il corso del quale fu nel medio evo dai Milanesi profondamente mutato da quel che era in antico, rimanderemo al GIULINI, op. cit. I, 343 sgg. e ad E. LOMBARDINI, *Dell'origine e del progresso della scienza idraulica nel Milanese &c.*, ed. 3<sup>a</sup>, Milano, 1872, p. 4 sg.

**Torrenti.** 1. ANASCHA (« fl. de »). Non so darne veruna notizia. Che si tratti della Val d'Agno, così detta dal torrente che la percorre; chiamata ai tempi del nostro « Agnasca », come l'« Anzasca » dall'Anza? O che si debba credere ad un errore di copista ed emendar « Anasca » in « Verzasca », valle ben nota, che si denomina così dal torrente che, attraversandola, scende nel lago Maggiore? — 2. ANZA (« fl. de »). È l'Anza, fiumana che, nata nella prov. di Novara, circ. d'Ossola, da un laghetto situato a greco del monte Rosa, percorre la valle Macugnaga, poi la valle Anzasca, a cui dà il nome, e va quindi a sboccare, dopo un corso di circa quarantasette chilom., nel Toce. — 3. ARNUS. Torrente di Lombardia, che ha le sue scaturigini nei monti del Varesotto; passa vicino a Gallarate e dopo un corso di circa ventidue chilom. va a finire nella brughiera dello stesso nome, al di sotto di Samarate e d'Arnate. — 4. BARAXIO (« fl. de »). È forse la Guisa, uno de' corsi d'acqua che passan accanto a Barasso (provincia di Como, circ. e mand. di Varese), scendendo nel lago di Varese. — 5. BENCHIA (« fl. de »). Non ne ho trovato verun cenno. — 6. BEVERA. Torrente che nasce ne' pressi di Garbagnate (prov. e circ. di Milano, mand. di Bollate) e va a gittarsi nel Lambro, a poca distanza da Brenno della Torre. Un « rivus aque » detto « Beveronus » sarebbe esistito nel secolo XIV accanto a Milano, se crediamo a Donato Bosso: cf. GIULINI, op. cit. III, 723; V, 780; un altro che porta lo stesso nome entra nel lago di Varese vicino a Bobbiate. — 7. BIANA (« fl. de »). CE lo dice « fl. de Brana »; ciò che non giova ad illuminarci. Noterò, senz'annettervi importanza, che a settentrione d'Abbiategrosso tra il Naviglio grande e l'Olona giace Bienate, che gli Stat. del 1346, op. cit. p. 392, chiamano « Bianà ». Che di qui passasse un torrentello detto Biana? O « Biana » sia da mutar in Biasca? Nella valle del Ticino (Riviera) l'acqua non mancherebbe! — 8. CANTONO (« fl. de »). Non ne so dir nulla, ove tra gli innumerevoli luoghi di tal nome non si

staia di piccoli,  
siano arrecati quo-  
tidianamente in cit-  
tà,

piscium grossorum recentium, plures vero quatuor sextariis mi-  
nutorum, computatis omnibus diebus ferialibus cum solempnibus,

pensi al villaggio della prov. e circ. di Bergamo, mand. di Piazza Brem-  
bana, che giace sulla sinistra del Brembo. — 9. CONSILLII MAYORIS (« fl. de »).  
Consiglio di Rumo è un villaggio posto ne' monti di Gravedona (prov. e  
circ. di Como, mand. di Dongo). Gli passa accanto un fiumicello, il Liro,  
che vien appunto da quelle vette ed è di lui che qui forse fa cenno il no-  
stro. — 10. CUNASINO (« fl. de »). Mi manca ogni notizia. — 11. CUVIO  
(« fl. vallis de »). Le acque della Val Cuvia, piccola valle della prov. di  
Como, che forma il mand. di Cuvio, di cui è capoluogo Cuvio stesso, in  
parte s'immettono nel Boesio, in parte entrano nella Morgorabbia, che va  
poi a congiungersi poco sopra di Germignaga col Tresa. — 12. FROMEDONA  
(« fl. de »). Questo nome mi è ignoto, e volentieri vi riconoscerei un er-  
rore per Gravedona (prov. e circ. di Como), accanto a cui ha foce nel Lario  
un torrente che vien dalla valle Domaso. — 13. GANIMELLA (« fl. de »).  
*CE*, p. 447, dà « Gaminella »; ma in nessuna delle due forme il nome si  
ritrova. — 14. LISCA (« fl. de »). Anche questo è nome di luogo per me  
irreperibile. Nel territorio milanese io non trovo che un Liscate (Stat. del 1346,  
p. 331, « el loco da Liscà »), com. di Settala, mand. di Melzo. Ove « Lisca »  
fosse un error di copista per « Lisia » o « Lixia », si potrebbe pensare a Lesa,  
il capoluogo del Vergante (prov. di Novara, circ. di Pallanza), poco lungi  
dalla quale entra nel lago Maggiore l'Erno, torrente impetuoso. — 15. LI-  
SIGEROLLO (« fl. de »). Il *CE*, p. 447, dà « fl. de Lisigollo ». E qui pure  
restiamo al buio. — 16. MAROGIA. Così chiamasi un villaggio situato sulla  
destra riva del lago di Lugano (Canton Ticino) accanto a cui scende un  
torrentello che trae le sue acque dalle vette della Val d'Intelvi e si chiama  
la Val Mara. — 17. MERCURIOLLO (« fl. de valle »). Il *CE* reca nel cod.  
« Mercariolo », benchè l'ed. scriva « Mercuriolo ». È la valle di Marchi-  
rolo, così detta da un villaggio, che giace ai piedi d'alto monte, nella prov.  
di Como, circ. di Varese, mand. di Luvino. La « Vallis Mercuriola » era  
anticamente sottoposta all'arcivescovado di Milano; cf. GIULINI, op. cit. IV,  
856. — 18. MEGIANO (« fl. vallis de »). Nulla so dir di questa valle. — 19. MOR-  
GULA. *CE*, p. 446, annota « Flumen Muluca sive Morgula ». È la Mol-  
gora, fiumana che scaturisce nella valletta di S. Croce, tra i monti che  
sorgono a fianco di Missaglia e Viganò (prov. di Como); scorre per la Brianza  
meridionale, entra nel Milanese, passa vicino a Vimercate e dopo un corso  
di circa trentasei chilometri, giunta a Lavagna, si getta nella Muzza. Presso  
a Vimercate scorre anche un torrentello detto Molgorella; a Velate Mila-  
nese un terzo detto Molgorana. Tra le famiglie ghibelline della Martesana  
ancor nel secolo xv ve n'era una chiamata « de Morgula »; cf. OSTIO, op.  
cit. II, 367; DOZIO, *Not. di Brivio*, p. 125 sgg. — 20. MUÇIO SANCTO (« fl. de »).



ad civitatem nostram quotidie afferuntur<sup>(1)</sup>. et nota quod pro unius equi vel nulli pondere inteligitur una suma.

e la soma, si noti, è giusto il peso che può portare un cavallo o un mulo.

Nulla ne so dire. — 21. SENAQUA (« fl. de »). Senago è un comune della prov. e circ. di Milano, mand. di Bollate. Il suo territorio si estende sopra la Groane ed è bagnato da alcuni torrentelli, che raccolgono le acque delle Groane stesse, e si chiamano Garbogera, Liamate e Cisnara. Fosse un de' tre il « fluvius de Senaqua », rammentato dal nostro? — 22. SARTIRANA (« fl. de »). Il *CE*, che ci ha suggerito l'emendazione, dà, p. 447, « fluvius de Setirana ». Era probabilmente un fiumicello che esciva dal lago omonimo nella prov. di Como. — 23. STRONA. Torrente della Lombardia, prov. di Milano; trae le sue scaturigini dai colli di Mornago ed attraversando le brughiere del campo militare di Somma Lombarda, si getta nel Ticino circa tre chilom. al disotto di Sesto Calende. — 24. TRAVALIA (« fl. de »). Si tratterà d'uno tra i corsi d'acqua che passan per il territorio di Por o Valtravaglia (prov. di Como, circ. di Varese, mand. di Luvino). — 25. TERVEDONA (« fl. de »). *CE*, p. 447, dà « fl. de Trevedona ». È quello di Travedona un villaggio della prov. di Como, circ. di Varese, mand. di Gavirate. Il suo territorio si distende lungo la riva del picciol lago di Monate; ma non ha ora vicino che un corso d'acqua del tutto insignificante. — 26. VALASCHA (« fl. de »). La Vall'Asca è solcata da vari torrentelli che si raccolgono nel Vedro. — 27. ZEMONIO (« fl. de valle de »). Gemonio, villaggio della prov. di Como, circ. di Varese, mand. di Cuvio, è bagnato da un torrente di breve corso, chiamato il Sorbio, che passa accanto all'abitato e si getta poi nel lago Maggiore vicino a Turro.

Acquedotti. 1. ANDAMEN. È questo un acquedotto? Non possiamo davvero affermarlo. — 2. BARONA. Il fiumicello di questo nome dividevasi anticamente in due rami, detti l'uno la « Barona di Gaggiano », l'altro la « Barona di Lurano »; cf. Stat. del 1346 cit. p. 422, e GIULINI, op. cit. II, 538. Esso era abbastanza ricco d'acque; ma, come ci apprende un documento del 9 ottobre 1352, edito in OSIO, op. cit. I, 115, doc. LXI, « tempore... « confectionis dicti fluminis Ticinelli », cioè nel secolo XII (cf. n° 16), « op- « portuit... frangere dictum flumen Barone ». Esso scorre ancora presso Milano dalla parte di ponente: una cascina ne porta il nome. — 3. COIRONUS. Unica menzione ch'io ne conosca è quella fattane dal privilegio dato il 7 dicembre 1191 da Federigo Barbarossa ai Pavesi; cf. GIULINI, op. cit. IV, 60. — 4. FOSATUM MEDIOLANI. Com'è noto esso fu scavato dai Milanesi nel 1156, dopo la prima spedizione del Barbarossa, perchè premunisse contro ogni assalto anche i sobborghi della città. Convertito poi in canale di navigazione, dopo il successivo ingrandimento di quella, mantenne fino ai di presenti il nome di « Fossa interna »; cf. LOMBARDINI, op. cit. p. 4 sg. :

\* V. nota 1 a p. 110.

I fiumi suddetti  
oltrechè col pro-  
dur pesci e l'irri-  
gar prati, giovano

XIII. Superscripta equidem flumina non solum piscium,  
non solum feni copiam prestant, sed cum suis molendinis, que

E. BIGNAMI, *I canali della città di Milano*, 2<sup>a</sup> ed., Milano, 1868. — 5. LAMBER MERDARIUS. *CE*, p. 446: « Flumen Lambri merde ». È il Lambro meridionale, detto altresì « Lambrello » (cf. Stat. del 1346 cit. p. 424), che nasce poco lungi da Milano e va a scaricarsi nel Lambro maggiore, presso Sant'Angelo Lodigiano; cf. *Ann. Plac. gib. in Mon. Germ. hist. Script.* XVIII, 482; GIULINI, op. cit. I, 171; LOMBARDINI, op. cit. p. 3. — 6. MISCA. Ricordata nel privilegio imperiale sopra citato del 1191, la Misgia ci riappare due secoli dopo mentovata negli Stat. cit. p. 422 (« El fiume de la Misgia el quale è da matina « da parte del ponte de Vermezo ») tra i corsi d'acqua ch'entravano nel Naviglio grande. Una roggia che attraversa oggi quel di Gaggiano (prov. di Milano, circ. d'Abbiategrosso, mand. di Binasco) ne porta ancora il nome (« Roggia Mischia »). — 7. MUZIA. *CE*, p. 448: « flumen Scellera sive « Muzia ». È un canale formato coll'acque tolte dall'Adda sotto la collina su cui siede Cassano. È detto anche fiume ed ebbe fino a tempi recenti il vanto d'essere il più ricco tra tutti i canali artificiali del mondo per copia d'acque irrigue; cf. LOMBARDINI, op. cit. p. 7. Lo cominciarono nel 1220 i Lodigiani, che rinnovarono in esso il nome d'un anterior canale, ora roggia, detto Muzzetta. Si disse anche Adda nuova; cf. GIULINI, op. cit. IV, 397. Che abbia a far colla Muzza la Sellera non vedo, tanto più che il Fiamma stesso altrove (*MF*, c. 349) scrive « Scelera flumen vulgo il Seri ». Una roggia Sellera scorre però anche al presente in quel di Lambrate. — 8. NERO. L'acquedotto notissimo di questo nome sarebbe già menzionato in un'iscrizione che si vuole del secolo IX; cf. GIULINI, op. cit. I, 76. Sulle vicende per cui esso passò e sul come nel suo antico letto fossero immesse presso S. Siro le acque dell'Olona; sicchè il canale che circonda il centro di Milano, benchè si nomini Nerone, non partecipa punto dell'acque del Nerone; ved. la lunga dissertazione del GIULINI, op. e loc. cit., nonchè LOMBARDINI, op. cit. p. 4 sg. — 9. OLONELLA. Così si chiama oggi un fontanile che negli Stat. del 1346, p. 423, vediamo indicato così: « El fiume dove fu dicto alle Horonelle ultra il locho da Corsicho da « za del ponte de Solcio ». — 10. ONCIA. Era un acquedotto? Non ne trovo memoria. — 11-12. RIFRIGIDUS, RIFRIGIDETUS. Il *CE*, p. 447, storpia quest'ultimo nome in « Refrigetus ». Esistette antichissimamente nel Milanese, e precisamente lungo la via che da Milano adduceva a Bergamo, un vico chiamato « Rivo frido » (cf. GIULINI, op. cit. I, 24). Il corso d'acqua che vi passava accanto, ne prese il nome e lo conservò anche quando il vico fu scomparso; « el fiume dove fu dicto al Refregio » è difatti menzionato negli Stat. del 1346, op. cit. p. 423. Il Rifrigidetto, di cui ci mancano particolari notizie, sarà stato un canale derivato dall'altro. — 13. ROSTOCANUS. « El fiume de Rostocano quale è de za dal locho del Roncheto »; Sta.

plura nonagentis sunt numero || cum suis rotis, que sunt [ultra  
tria milla, non solum] tot Ambroxianos . . . . . [sed] etiam

a far girare i mo-  
lini, che son più  
c. 7 A, col. 2

1. *Cod. dà due volte cum 2-1 (p. 110). Anche qui, mancando ogni aiuto compara-  
tivo, non so come colmar le lacune del cod.*

del 1346, p. 423. Accanto a quest'acquedotto, che si gettava nel Naviglio grande, e scorreva presso la città dal lato di ponente, era edificato un ospedale che dicevasi San Iacopo del Ristocano (GIULINI, op. cit. III, 366). Non credo ingannarmi, identificandolo col Fontanile Ristocco, ch'or nasce presso la cascina Maiera (com. di Lampugnano), e scende nel Naviglio dalla riva sinistra vicino ad una cascina detta C. Ristocco. — 14. SCAYRANA (« fl. de »). Propongo con titubanza d'identificarlo colla Scarena, ignotissimo corso d'acqua, di cui è questione in un documento edito dall'OSIO, op. cit. I, 22, n. XIV, del 14 marzo 1275: « illud idem in omnibus et per omnia fiat « in aquis et sorzedilibus Nironi et Scarene ». Un villaggio di questo nome trovasi però in Brianza vicino a Canzo. — 15. SPARZOLLA. *CE*, p. 446, dà invece « Spertzolla ». Non ne ritrovo traccia nei documenti; ma dalla carta topografica della provincia di Milano (v. Carta d'Italia dell'Istit. geogr. milit. fol. 45, II, N. O.) rilevo che in quello di Lambrate presso Morsenchio nasce anch'oggi una « Roggia Spazzola ». La somiglianza del nome rende non inverosimile l'ipotesi ch'essa sia il cavo stesso dal nostro qui ricordato. — 16. TICINELUS. È ben noto come i Milanesi concepissero sullo scorcio del secolo XII il grandioso disegno d'estrarre dalla bassa valle del Ticino un canale che, guidato lungo la costa dell'altipiano, ne raggiungesse la superficie estendendovi l'irrigazione e tramutando così incolte lande e sterili brughiere in campi fecondi e pinguisimi prati. Risultato dell'impresa a cui si die' mano nell'agosto del 1179 fu il Ticinello, che, derivato dal Ticino a Tornavento, venne condotto fino a Castelletto d'Abbiategrosso ad irrigare la parte del territorio milanese che confina col Pavese. Solo un secol dopo all'incirca e precisamente nel 1257 mercè nuovi lavori, da Abbiategrosso il Ticinello fu guidato a Gaggiano e da Gaggiano a Milano. E mentre la parte antica del canale, che serviva unicamente ad usi irrigui, continuò ad essere designata coll'antico nome; la nuova, destinata alla navigazione, si chiamò Naviglio di Gaggiano o Naviglio grande. Ved. GIULINI, op. cit. III, 785 sgg.; IV, 515 sgg.; LOMBARDINI, op. cit. p. 6; dove però, non so su quale fondamento, s'attribuisce ai frati di Morimondo il merito d'aver dotato il Milanese del Ticinello. — 17. TRONUS. Non so se d'un acquedotto sia questo il nome o d'un torrente; io non ne ho rinvenuto fin qui indizio di sorta. — 18. VITABIA. Le acque del Nerone, del Seveso e della Vedra, insieme congiunte presso l'antica porta Ticinese, presero già in tempi antichissimi il nome di « Vitabia ». Qual ne fosse il corso attraverso alla città è stato messo in chiaro con minuziosi studi dal GIULINI, op.

di 900 ed hanno  
tre mila rote e più;  
ognuna delle quali

pluribus centum milibus . . . . . ministrant. et nota quod  
unaqueque [molendini] rota, computatis omnibus, tantum bladi in

cit. I, 95 e 343 sgg.; III, 622, 730 sgg. &c. A noi basterà rammentare che uscendo dalla città verso ostro essa correva, come corre tuttora, ad irrigare il circostante territorio e dopo un corso di venti chilometrigittavasi nel Lambro.

A questi quarantanove nomi *CE*, che pur s' accorda con *MF* e *G* nel dire « sessanta » i « flumina currentia » dell'agro milanese, non ne fa però seguire in realtà se non altri sei, ch'esso così designa: « Fons latus: Fluvius « de Conserrio: Fluvius Abdua Nova: Fluvius Luyra: Fluvius Sevixius: Fluvius « de Caravazio »; gruppetto che s'insinua come un cuneo nell'elenco bonvesiniano tra il « Fosatum » ed il « Tronus ». Se noi adesso esaminiamo queste aggiunte, ci avvedrem tosto come due nomi ne debbano esser tolti: l'incomprensibile « Fons latus » non è che il frutto d'un'erronea lettura di « Fos- « satum » (la fossa di Milano); e quel d'« Abdua nova » non è che il nome dato anticamente ad un acquedotto già menzionato dal nostro e dal Fiamma stesso, la Muzza (cf. GIULINI, op. cit. IV, 264 e nota). Rimangono dunque quattro nomi: il « fluvius de Conserrio » (forse l'emissario del lago d'Alserio?); il « fluvius de Caravazio », ch'io non veggo bene che cos'abbia a vedere col Milanese; il Seveso e la Lura. De' quali due ultimi, notissimi fiumicelli, che non solo scendono dai colli comaschi alla Bassa, ma attraversan proprio anch'oggi Milano, io non so comprendere come mai Bonvesin avesse dimenticato di registrare il nome nel catalogo suo. Ragionevole riuscirà quindi il congetturare che ne sian caduti per sbadataggine di qualche menante. Vero è d'altronde che non si può escludere il sospetto che Bonvesin li abbia di deliberato proposito esclusi dall'elenco; l'uno, la Lura, perchè, giunta vicino a Milano, entrava nel letto incassato che dicevasi del Lambrello; l'altro, il Seveso, perchè nel corso suo meschiando alle acque del Nerone le proprie, ne assumeva anche il nome. Cf. LOMBARDINI, op. cit. p. 3.

(1) Già il GIULINI, op. cit. IV, 716, avvertiva: « Quanto ai pesci v'è « dell'imbroglia; nella Relazione trascritta dal Fiamma [cioè in *MF*] si « legge, quattro some di pesci grossi, e quattro staia di piccoli; e questo è « poco; in quella posta negli Annali [cioè in *G*] si legge, quattrocento some « di pesci grossi ed altrettante di piccoli; e questo è troppo ». Ma le divergenze tra i nostri testi non si fermano qui. Mentre *CE* infatti, p. 447, riproduce alla lettera il presente passo di Bonvesin, gli *EA*, p. 491, se ne allontanano del tutto: « Piscium grossorum somae .x.: piscium minorum « somae .vi. ». Questo distacco di *EA* dal nostro testo ci stupisce assai; ma non c'induce però a ritenerne erronei i dati, poichè essi sono esattamente ripetuti in *CE*. Per ciò che spetta a *G*, le cifre fantastiche che essa dà, dipendono al solito dall'inqualificabile negligenza del menante, che trasformò in centinaia le decine coll'indifferenza stessa con cui in altri casi mutò in decine le centinaia l'

[unaquaque die] molere dicitur, uti ex pane inde confecto plures quadringentis hominibus largissime refici valeant<sup>(1)</sup>. perspicaciter igitur intueatur qui scire velit quot buccas Ambroxianas pane reficiat dominus noster Ihesus Christus. credo firmiter quod sunt in Italia civitates quamplures in quibus ab utriusque sexus indiginis non tantum panis consumitur quantum ab Ambroxianorum tantummodo canibus devoratur<sup>(2)</sup>. et est hoc loco sien-

può al giorno macinar tanto grano da fornir il pane per quattrocento bocche.

Si calcoli dunque quale sia la quantità di pane che consumano i Milanesi

1. Cod. ubi      3. Cod. dà que, che ho mutato in qui, ed omette scire      6. Cod. quintus cons.; ho mutato quint, in quantum e l'ho trasportato dopo cons.      7. Cod. carnibus

(1) Anche in questo luogo un' assai molesta lacuna ci vieta la perfetta cognizione del testo. Qual ne sia però la contenzenza se non la lettera ci è fatto noto in parte con sicurezza da quanto riferiscono concordi *EA*, p. 492 e *CE*, p. 447, che v' erano cioè nella campagna milanese novecento molini e che le ruote per macinar la farina, i « rodezini », salivano a tremila; la qual' ultima notizia riconfermano altresì *MF*, c. 712 e *G*, c. 680. Di più se gli *EA* non ci dicono quante moggia di farina fossero quotidianamente recate in città per uso degli abitanti, suppliscono al loro silenzio così *CE* i, c. 34 A, col. 1, *De agris &c.*, come *MF* e *G*: « Modii farinae, qui omni die consumuntur, sunt numero .MCC. ». Gli ultimi due poi aggiungono un altro dato che nel libro di Bonvesin quale ci si presenta nel codice madrileno manca e fa anche difetto in *EA* e *CE*: quello cioè che le bestie da soma impiegate a trasportare di campagna in città la farina erano più di seimila: « Rotae... habent inter equos et mulos et asinos continue ad civitatem Mediolanensem farinam portantes plus quam .vi. millia. vere civitas Cremonensis non posset facere tot equos »; dice *MF*. E *G* più concisamente nella rubrica: *De cibis annualibus*: « Animalia pro farina portanda sex millia ». Ho riferiti testualmente i due luoghi per mettere in evidenza l'abbaglio preso dal *VERRI*, op. e loc. cit., il quale, sempre intento a screditare Bonvesin, a questo punto annota: « Seimila giumenti impiegati a portare mille e duecento moggia di farina al giorno sono incompatibili, mentre un moggio lo porta sulle spalle un villano robusto ». Ma il Fiamma (Bonvesin qui non c'entra) non dice mica che i seimila somieri fossero adoperati ogni giorno a trasportare milledugento moggia; ma che tanti annualmente ne adoperavano i mugnai del contado pe' bisogni loro.

(2) È questo il solo accenno che nel testo de' *Magnalia* si rinvenga ai cani di Milano. *MF*, c. 712, aggiunge particolari curiosi, riassunti in *G*, de' quali però non ci è nota la provenienza: « Canes numerati decem vicibus in sola civitate sunt .vi. millia .CXLIX., qui faciunt sex legiones, et qui plus consumunt de pane omni die quam tota civitas Laudensis ».

e si consideri ancora che oltre a questo si fa largo uso di castagne, fagioli e panico.

Per tacer d'altre acque correnti che irrigano l'agro,

basterà ricordarne la mirabile fecondità.

Confluiscono poi a Milano, portativi dai mercanti, pesci in salamoia, sale, pepe, spezie, oltreché merci svariatissime.

c. 7 B. col. 1

E di sale ne entrano in Milano ogni anno 55,830 staia; delle quali una buona metà è consumata dai cittadini.

dum, quoniam dicta molandina non ita sufficerent nisi quoniam castanearum, panici et faxeolorum feconditas panis loco persepe quamplurimos refocilat. quid dicam quoniam extra predictum mollandinorum numerum et eorum rotarum sunt alia plurima, de quorum copioso numero comprehendere nequeo veritatem? 5

XV. Sunt, exceptis predictis, alia flumina multa et fertiles rivuli fontium infiniti, quorum nomina libet sub silentio preterire.

XVI. Et notet qui velit hoc loco mirabile dictum, quoniam si fiat in nostro territorio alicubi nova lacus, que contineat aquam novam, tanta est nostrarum aquarum et tere naturalis fertilitas, ut per se brevi spatio temporis pariat multos pisces<sup>(1)</sup>. 10

Pises etiam salsi diversi generis huc a longe feruntur in copia; huc lanarum, lini, scerici, bombacis et cuiusque preciosi generis pannorum; preterea sallis, piperis et aliarum speciarum transmarinarum et omnium bonorum, que corporibus humanis possint sufficientiam cum voluptate prestare, per mercatores a diversis locis deducitur copia; quorum omnium hec felicissima civitas, quasi per se mundus quidam a reliquo condivisus orbe dicenda, per ceteras civitates vicinas et || [remotas ab] undanter distribuit<sup>(2)</sup>. inter 20  
 . . . . . quantitate determinata declaro [quod, ut ab illis] qui sallis tributa pro comuni [exigere solent,] diligenter examinatum est, ipsius quinquaginta quinque milia et octingenta triginta sextaria vel id circha annuatim intra portas civitatis ferruntur; cuius quantitatis dimedietas vel id circha, sicut comprehendi 25  
 potest, in civitate remanens prestat civium victualibus condimen-

5. Cod. veritate 6. Cod. omette exceptis 11. Cod. par che dia in prima di tere  
 13. Cod. i 20. Per vicinas cod. dà uninas 20-22. Ho supplito in parte secondo che il  
 contesto par richiedere. 23. Cod. quid' uiginta (?) 24. Cod. sextarii

(1) Questo paragrafo è trascritto alla lettera in CEI, c. 34 B, col. 1, De arboribus et vitibus.

(2) Per le industrie ed i commerci milanesi cf. CASATI, *L'ant. ind. serica mil. in Perseveranza*, a. XIII, n. 4207, 18 luglio 1871; e *L'ant. ind. manifattur. della lana, fustagni e bambagini in Mil.*, ibid., a. XV, n. 4989, 18 settembre 1873; MOTTA, *Per la storia dell' arte de' fustagni nel sec. XIV in Arch. stor. Lomb.* 1890, XVII, 140, con ricca bibliografia.

tum<sup>(1)</sup>. quantum vero piper possit intra civitatem consumi, hoc sive nullatenus potui; sed dicitur et comunitè creditur quod non sint due simul civitates citra mare in quibus tantum piper quantum in hac sola iugiter expendatur<sup>(2)</sup>.

5 XVII. Intra civitatem quater in anno generales nundine fiunt, videlicet: in die ordinationis beati Ambrosii; in festivitàte beati Laurentii; in Asensione beate Matris Dei et in festo beati Bartolomei. ad quas omnes innumerabiles fere mercatores variarum rerum et emptores mirabiliter confluunt. preterea, in duobus  
 10 uniuscuiusque diebus ebdomode, videlicet in diebus veneris et sabati, in diversis civitatis partibus fit forum comune; imo, quod plus est, cotidie etiam omnia fere hominibus necessaria non tantum in certis locis, imo per plateas abundanter feruntur et clamoribus declarantur venalia<sup>(3)</sup>. in burgis quoque ac villis comitatus  
 5 nostri fiunt nundine multe, que anuatim in certis celebrantur diebus. in pluribus vero eorum et earum fiunt singulis ebdomodis fera, ad que omnia mercatores et emptores abunde discurrunt. ex predictis patet quod in civitate nostra illi qui habet suffi-

La quantità poi di pepe che costoro adoperano è incalcolabile.

In città si tengono quattro mercati all'anno,

frequentatissimi da venditori e compratori. Si hanno poi due volte per settimana de' mercati nelle varie parti della città, dove del resto ogni giorno si vende pubblicamente tutto quanto occorre alla vita.

Nel contado si tengono pur molte fiere annuali e settimanali.

5. Cod. mundines 11. Cod. diuisis (sic) 12. Cod. enim 13. Cod. uno  
 15. Cod. mundine 18. Cod. que che ho mutato in qui, premessovi illi

(1) Cf. *EA*, p. 492: « Consumantur salis stara .LXV<sup>m</sup>.DCCC.XXX. ». Siam così sicuri che la cifra messa innanzi in *MF*, c. 712: « Salis sextarii .VI. millia » e *G*, c. 680: « Salis sextarii sex mille quingenti » non è se non il risultato d'uno de' troppo frequenti strafalcioni del Fiamma o di chi per lui; e cade quindi un altro ed in apparenza grave argomento di cui s'era valso il Verri per negar fede al nostro: « Anche le staia scimilacinquecento di sale », egli scriveva, « sarebbero proporzionate alla popolazione di ventiseimila abitatori, e non mai « di dugentomila ». Sia che s'adotti la cifra del codice nostro, sia che si preferisca quella degli *EA*, com'io inclino a fare (con essa invero meglio s'intende l'errore del Fiamma), l'appunto del Verri non avrà più ragione d'esistere.

(2) Lo stesso coll'identiche parole ripete *CE*, p. 450.

(3) Cf. *EA*, p. 492, che si chiudono con coteste notizie, e *CE*, p. 492 sg., dove il capitoletto De quattuor nundinis generalibus et cottidianis altro non è che trascrizione quasi letterale della prima parte della presente distinzione. Sui mercati milanesi così annui come quotidiani v. poi GIULINI, op. cit. I, 585 sgg.; IV, 436, 715 &c.

Non solo pertanto chi è ricco.

c. 7 B, col. 2  
ma chiunque sia sano ed abbia voglia di lavorare, può viver bene in Milano. Dove tale è la bellezza e la frequenza degli abitanti, tanta la ricchezza delle loro fogge,

da destare stupore in chicchessia.

Le grazie spirituali non son meno abbondanti che le temporali in città; dappoi che san Barnaba vi predicò primo il cristianesimo e vi fu vescovo;

i Milanesi ebbero a pastore sant'Anatalone;

poscia il beato Gaio; a cui successero altri santi vescovi

cientem pecuniam est optimum vivere, ubi omnia voluptati humane congruentia pre manibus esse noscuntur.

XVIII. Satis etiam patet quod hic, nisi sit nichili, potest quilibet homo, si sanus fuerit, expensas et honorem secundum statum suum lucrari. et est hic notandum quod sicut hic bonorum 5 temporalium, sic etiam progeniei feconditas prosperatur. cum enim videret in diebus letitie virorum decentium tam nobilium quam gregariorum solantium turbas; frequentes puerorum quoque tumultuantes conventus, nunc hic nunc illuc incesabiliter discurentium, et matronarum ac virginum quasi ad modum filiarum 10 regum decenter euntium et redeuntium vel super ianuis existentium cetus decoros et decoras acies; quis unquam citra mare vel ultra tam miranda gentium spectaculla se diceret repperisse? (1)

XVIII. Pape! sicut bonorum temporalium, sic etiam spiritualium copiam huic terre Omnipotentis benignitas est largita. 15

XX. Quid dicam? a bono principio bonus processus bonusque finis in Domino. verbi gratia, Barnabas apostolus huius terre fuit spiritualis medicine principium et bonorum spirituallium 20 seminatore, qui divina dispensatione Mediolanum tertio decimo anno post nostri Salvatoris passionem pervenit et factus civitatis episcopus primus primo ad fidem Christi cives convertit et in ipso episcopatu septem annis resedit (2). postmodum beatum Anatholonem loco sui constituit archiepiscopum, quem ipse metropolitano sublimavit honore (3); cui postea beatus Gayus in archiepiscopatu 25 successit (4); et sic deinceps de reliquis, inter quos patronus noster

6-7. Cod. qui (?) per cum e videretur 12. Cod. omette acies

(1) Anche questa distinzione è passata intera in CE, p. 481, De pulcritudine domorum familiarium.

(2) Cf. il *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 205; ed. Biraghi, cap. II, p. 8 sgg. Non è qui certo il caso d'intrattenerci sulle origini della Chiesa milanese; ci basterà quindi rinviare all'eccellente scritto del D<sup>r</sup> A. RATTI, *La Chiesa Ambrosiana in Conferenze di storia milanese*, Milano, 1897, p. 75 sgg. Per san Barnaba ved. poi la dist. VI del cap. VIII.

(3) Cf. *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 207; ed. Biraghi, cap. IV, p. 15 sgg.

(4) Cf. *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 207; ed. Biraghi, cap. V, p. 18 sgg.



beatus Ambroxius, doctor summus Ecclesie, anno a nativitate domini nostri Ihesu Christi .CCCLV. divina providentia duodecimus Mediolanensis archipontifex factus fuit <sup>(1)</sup>, qui ab Arrianorum perfidia civitatem tanquam pastor egregius viriliter expurgavit.

5 XXI. Post eum vero hucusque .LXXXII. archiepiscopi, omnes fere mire bonitatis et sapientie, ut patet in eorum **Cronicha**, per ordinem successerunt <sup>(2)</sup>. ecce igitur perfecunde divina providentia huic terre a principio hucusque providit.

0 XXII. Tunc temporis etiam fratrum predicatorum atque minorum, qui duo sunt principalia catolice fidei luminaria <sup>(3)</sup>; reliquorum quoque nostre salutis viam quotidie predicantium, necessariam tribuit copiam, qui ab omni heresi civitatem dilligenter

tra i quali primeggia sant' Ambrogio, che cacciò gli Ariani;

ed il numero di questi prelati è di novantadue.

c. 8 A, col. 1

La provvidenza ha altresì condotti in Milano i frati domenicani ed i francescani, che vi predicano la religione, estirpano le eresie,

4. Cod. expugnavit    5. Cod. .LXXXII.    7. Cod. perfecondus

(1) Questa notizia è in parte errata e forse più per vizio de' mananti che per ignoranza dell' autore. Ambrogio fu infatti, secondochè si crede, il dodicesimo pastore dei Milanesi, ma la elezion sua seguì non già nel 355, bensì il 7 dicembre del 374. Cf. GAMS, *Ser. episc. Eccl. cath.* p. 795; RATTI, op. cit. p. 88 sgg.

(2) Sotto il nome di *Cronicha archiepiscoporum Mediolanensium* (non potendo esser qui questione delle *Vitae pontificum* che, tenuto conto anche delle varie aggiunte, non arrivano più in là di san Dionigi, decimo arcivescovo, morto in Cappadocia tra il 365 ed il 371) Bonvesin vorrà certo indicare uno di quegli antichi cataloghi dei vescovi milanesi che ancor oggi esistono; cf. RATTI, op. cit. p. 78. E per l' appunto ad un d' essi ci fa pensare quando egli assicura esser stati novantadue coloro che avean coperta la sede milanese dalle origini ai giorni suoi; vale a dire a quello che il Muratori trasse dal celebre codice di Beroldo, conservato presso la Metropolitana, e pubblicò ne' *Rer. It. Script.* I, par. II, p. 228 sgg.; cf. *Mon. Germ. hist. Scr.* VIII, 101 sgg. Esso infatti a Leone de' valvassori da Perego, l' immediato antecessore d' Ottone Visconti, morto il 14 ottobre 1257, assegna il novantunesimo posto, accordandosi interamente con Bonvesin, se non colla storia; giacchè questa, pur escludendo Barnaba, riconoscerebbe in frà Leone non già il novantunesimo, ma il novantaseiesimo vescovo milanese. In quanto al numero d'ottantadue dato qui invece di novantadue dal codice nostro, esso è certo un errore prodotto dalla abituale negligenza del trascrittore, come risulta manifesto a chi consulti la dist. VII del cap. VIII.

(3) Per la venuta a Milano d' entrambi questi Ordini cf. la nota alle dist. VIII e X del cap. III, p. 82 sg.

e rendono migliore il popolo colla bontà dell' esempio.

La città va, infine, orgogliosa di sessanta corpi di santi,

e si vanta d'aver dato alla Chiesa infiniti martiri, che ora pregano per lei e la mantengono in libertà, al sicuro da tiranniche insidie.

expurgant, plantant, hedifichant in fide catolica populum<sup>(1)</sup>, verbo et exemplo corroborant et de bono in melius devotionem constanter augmentant. quid loquetur ulterius?

XXIII. Taceo corpora sanctorum, que cum in civitate cum in comitatu, sicut se diligenter indagasse testatur presbiter Guifredus de Buxoro, venerabilis capellanus ecclesie de Rodello, sunt numero .LX.<sup>(2)</sup> taceo quoque martires infinitos, qui sub Maximiano et aliis imperatoribus hic passi fuere; quorum omnium precibus intervenientibus atque meritis credendum est firmiter hanc civitatem a multis tirampnorum crudellium liberatam fuisse potentia; cuius rey multotiens in diebus nunc viventium claruit veritas manifesta<sup>(3)</sup>.

4. Cod. qui      9. Cod. dopo precib. dà et che ho tolto.

(1) Cf. s. Luc. XVII, 28.

(2) Il nome di Goffredo da Bussero è ben noto agli studiosi di storia milanese. Nato nel 1220 e morto dopo il 1289, egli, prete erudito ed amante delle memorie patrie, intraprese a compilare un'opera non senza pregio storico, il *Liber notitie sanctorum Mediolani*, nel quale enumerò in ordine alfabetico tutti i santi che avevano chiese ed altari così in Milano come nella diocesi, ricordando d'ognuno la passione, se martire, la memoria, se confessore: cf. DOZIO, *Notizie di Vimercate e sua pieve*, Milano, 1853, p. 90 sgg. Il codice originale, e forse autografo, di questa sua laboriosissima fatica si conserva anch'oggi nella libreria della Metropolitana di Milano; una copia recente, eseguita dal dott. A. Ceruti nel 1865, ne esiste in Ambrosiana (cod. G, 306 inf.). Bonvesin, che ebbe occasione di consultarne il libro, come si disse nella Prefazione, ci dà qui su Goffredo e sull'opera sua due notizie non spregevoli; la prima che il da Bussero, se non fu parroco di Rodello (ora Rovello, com. d'Appiano); come si volle da alcuni (cf. GIULINI, op. cit. III, 336) e negò giustamente il DOZIO, op. e loc. cit.; fu però di quella chiesa cappellano; la seconda che il *Liber notitie* nel 1288 era già e forse da qualche anno divulgato.

(3) De' martiri milanesi egli torna a trattare nella dist. XVIII del cap. V. E cf. altresì cap. VII, dist. I.

## Distinctiones quinti capitulli.

In quinto capitullo continetur: I. Quando et a quibus condita fuit civitas.  
 II. De captione Mediolani et aliarum civitatum Ytallie a rege Atilla et  
 quotiens fuit iam capta et destructa Papiæ. III. De captione Medio-  
 5 lani a rege Lamberto. IIII. De captione Mediolani a rege Alboin.  
 V. De captione Mediolani ab imperatore Fedricho primo. VI. Quo  
 anno ipse Fedrichus destruxit Mediolanum et de amissione trium Ma-  
 gorum. VII. Exclamatio super Mediolani destructionem. VIII. Quo  
 anno rediit populus in civitate et quo anno incepit vigere. ¶ VIII. De  
 10 abruptione ipsius Fedrici [primi inter Brossanum et Legnanum] et de  
 eius morte. X. De gestis Mediolanensium contra [Papienses].  
 XI. De abruptione iam antea imperatoris [Corradi] qui fuit dictus  
 Conan. XII. De bellis contra imperatorem Fedrichum secundum et  
 eius fautores. XIII. De exercitu contra eum iuxta Campor[giagum]  
 15 acto. XIII. De deposicione eius. XV. De exercitu contra eum  
 iuxta Ticinellum. XVI. De obsidione Parme ab ipso facta et qualiter  
 et quo anno fuerit tunc abruptus et de morte eiusdem. XVII. De  
 Uberto de la Cruce et de eius filia. XVIII. De Viviano. XVIII. De  
 spirituali fortitudine civium et de sapientia domini Guielmi de Pusterla.  
 20 XX. De armis Mediolanensium. XXI. Numerus fabrorum loricarum.  
 XXII. De diversitate picturarum in clipeis et vexillis. XXIII. De  
 vipera Vicecomitum. XXIII. De carrozero comunis Mediolani et hic  
 que spectant ad ipsum. XXV. De tubicinibus.

c. 83, col. 2

De commendatione Mediolani  
ratione fortitudinis.

I. Ratione fortitudinis eius fiet manifesta probatio. a tempore  
 siquidem quo fuit a Gallis hec civitas condita, videlicet anno ante  
 nativitatem domini nostri Ihesu Christi quingentesimo secundo et  
 anno ducentesimo post conditam urbem Romam, secundum quod  
 30 legitur<sup>(1)</sup>; ipsa sepiissime discussa et debellata cum vi, cum dolo,

Per quanto alla  
 fortezza s'attiene,  
 facil cosa è dimo-  
 strare come a ca-  
 gion d'essa Milano  
 vada meritamente  
 famosa. Basti ricor-  
 dare quante volte  
 dalla sua fondazio-  
 ne in poi o colla  
 violenza o colla  
 frode

5. Cod. Alboni 7-8. Cod. magnorum 10-14. Lacune prodotte al solito da macchie  
 d'umidità. 15. Cod. actum 19. Cod. Gulielmi, ma il primo l fu espunto. 27-28. Cod.  
 a nativitate

(1) Nel fissare la data della fondazione di Milano che, se diam fede a TITO  
 LIVIO, *Hist. lib. V, cap. xxxiv*, sarebbe seguita nella XLV olimpiade, regnante  
 Tarquinio Prisco, secent'anni innanzi l'era volgare (cf. VERRI, *op. cit. I, 38*;

essa sia stata da innumerevoli nemici combattuta; ed abbia sempre saputo uscire da tutti i pericoli più florida e gloriosa.

c. 8 B, col. 1  
Soggiogata in-  
vero da Attila,

il quale espugnò  
anche Pavia; ben  
set volte caduta in  
potere altrui;

cum fame ac spei deceptione, ab hostibus legitur aliquotiens capta fuisse <sup>(1)</sup> multaue adversa sustinuisse, et contra super eos triumphalles obtinuisse victorias eisque inmenso labore veriliter obstitisse.

II. [Cum enim] esset tanti, a pessimo [Attila, Hunnorum 5 rege] fuit capta, qui, cum [diu contra eam] bellasset, postmodum cum innumera [multitudine] anno a nativitate Domini .CCCCL. [eam destruxit] <sup>(2)</sup>. subiugavit similiter et Papiam; que quidem, ut legitur, licet fingat se superstitem stetisse, anno etiam .CCCCLXXV. fuit a rege Odoacro ferro et igne destructa. rursus anno 10 .CCCCLXXVIII. a Gotis; tertio a rege Alboin vi rursus capta; quarto a rege Karulo anno .DCCVI.; quinto ab imperatore Henricho primo, qui eam combussit omnino, videlicet anno .MI. ipsa quidem sexies fuit destructa et cum vi capta <sup>(3)</sup>. eodem tempore

5-8. Ho supplito alle lacune del cod. secondochè il senso suggeriva. 9. Cod. superfecte

ROSMINI, *Dell'ist. di Milano*, Milano, 1820, I, 2 sgg., ma v. pure A. DE MARCHI, *Il municipio romano in Conf. di storia mil.* cit. p. 8 sg.), Bonvesin si allontana da quel fonte ch'egli è solito usare, il *De situ urb. Med.*, cioè, il quale asserisce (ed. Muratori, p. 204; ed. Biraghi, p. 5) che l'anno in cui Milano ebbe inizio fu « secundum peritissimos calculatores » il 445 avanti l'era volgare, dugento dopo l'edificazione di Roma. Vero è però che puossi ragionevolmente dubitare se il codice nostro ci conservi le note cronologiche stesse che Bonvesin aveva indicate, dappoichè non solo altrove (cf. cap. VI, dist. II) esso presenta al 502 sostituito il 504; ma *CEi*, c. 32 B, col. 1, scrive: « dicit « cronica Bovexini (*sic*) quod civitas Mediolanensis fuit constructa ante « Christi nativitatem per annos .V<sup>c</sup>LII, anno post conditam Urbem .ccx. ».

(1) Cf. *CEi*, c. 41 B, col. 1, *Questio XIII*, *Quot vicibus fuit destructa*: « Dicit cronica Bonvesini quod ista civitas sepissime discussa « et debellata fuit cum vi aut dolo, cum fame ac spei deceptione ab hostibus « legitur capta fuisse ».

(2) Cf. *CEi*, c. 42 A, col. 2: « In processu temporis Atylla rex Hynorum (*sic*) sive Vvandallorum anno Domini .CCCCL. hanc civitatem destruxit ». Nella *Gi* invece, c. 32 B, col. 1, il Fiamma indica come data della distruzione di Milano il 453; cf. anche *MF*, cap. XLVIII, c. 572. In realtà però essa seguì nel 452; cf. VERRI, op. cit. I, 64; ROSMINI, op. cit. I, 27.

(3) Sebbene PAOLO DIACONO, *Hist. Rom.* lib. XIII in *Mon. Germ. hist., Auct. antiq.* II, 204, sembri negare che Attila incendiasse e ruinasse queste

idem rex pessimus Atilla Bergamum, Brisiam, Veronam, Vicentiam et omnes fere civitates Ytalie legitur occupasse, qui postmodum per manus Iani regis Patavie describitur caput sibi amputasse et sic peccatis eius exigentibus diem extremum legitur conclusisse<sup>(1)</sup>. alias etiam legitur civitas nostra ter capta fuisse. semel quidem non vi, sed sub specie pacis decepta; deinde sine defensione; postmodum vero necessitate victualium fatigata, etiam spe promissionis fraudata.

e quasi ogni altra città d' Italia, ma trovò poi punizione condegna de' suoi delitti per man di Giano re di Padova;

Milano cadde altre tre volte in potere de' suoi nemici.

III. Primo igitur a Lamberto rege, Italie imperium usurpante, qui anno Domini .DLXX. cum tribus regibus multisque ducibus Tehtonicorum atque barbarorum innumerabili multitudine decem annis civitatem nequiterque obsedit. demum considerans quod eam vi subiugare non poterat, cum civibus nostris dollosse iurata pace fictitia, hoc videlicet pacto, ut Mediolanenses eum permitterent cum exercitu suo civitatem inire et continuo exire; sub specie pacis civitatem cum exercitu suo inivit, et oblitus pacis, eva-

La prima fu a tempo di Lamberto re.

che non potendola conquistare colla forza fe' ricorso alla frode;

2-3. Ci si attenderebbe, essendo Attila il soggetto della proposizione e non già Giano, un describ. caput amisisse o qualcosa di simile; ma sebbene sgrammaticato sia il testo, preferisco non toccarlo. 4. Dopo sic il cod. dà ex che ho soppresso. 12. Cod. necquiterque 14. Che legga il cod. dov' io pongo hoc mi riesce oscuro. 16. specie] Cod. spēm

città ch'egli occupò e pose a sacco, pure il CAFSONI, *Mem. istor. della regia città di Pavia e suo territ. ant. e mod.*, Pavia, 1785, II, 210 sg., ammette che Pavia fosse da lui atterrata; e confessa pure; al pari di B. SACCO del resto, *Hist. Ticinens.* lib. VII, cap. VII in GRAEVII *Thes. antiq. et histor. Italiae*, to. III, par. I, col. 700 sgg.; che uguale sorte toccò alla patria sua nel 475, nel 479 e nel 572 (cf. op. cit. II, 283 sg.; III, 3, 184 sg. &c.). Nè sono men vere le altre due prese di Pavia che ricorda qui il nostro; trannechè la prima seguì nel 774, e non già, com'ei scrive, nel 706 (cf. PAUL. DIAC. *Hist. Langob. Cont.* III, 213); la seconda nel 1004 invece che nel 1001. Anzi; peccato che Bonvesin non l'abbia saputo!; tra quest'ultime due iature sofferte dalla rivale di Milano, la storia ne registra una terza: quella inflittale dagli Ungari nel 924

(1) Come Giano o Gianusio, re di Padova, assediato in Rimini da Attila, trucidasse il barbaro immane, ch'erasi introdotto in veste di pellegrino sotto il suo tetto per ucciderlo a tradimento, trovasi narrato in quella *Historia Attilae*, messa probabilmente insieme nel secolo XIII da uno scrittore della Venezia, che, come s'è avuto occasione d'avvertire nella Prefazione, p. 52, nota 4, si legge anche nel cod. madrileno. Bonvesin dovette certo conoscerla.

distrusse le mura  
della città,

c. 8 B, col. 2

ma pagò ancor egli  
il fio della sua scel-  
leraggine, ucciso  
da Azzone figlio  
d' Ilduino, mentre  
dormiva.

ginatis gladiis contra cives, civitatis menia diruit <sup>(1)</sup>. in hoc || qui-  
dem Mediolanensium, licet deceptorum, fortitudo notatur et Lam-  
berti regis falsitas infinita. ideoque iusto Dei iudicio exicium  
vite, quo dignus erat, invenit. dormiens a quodam filio Ilduini  
servi Dei nutu fuit bacullo velut canis mactatus, cuius carnem 5  
volucres comedere <sup>(2)</sup>.

4. *Coa. doriens (sic)*

(1) A narrare come un anno innanzi la discesa d'Alboino Milano fosse messo a ferro e a fuoco da un favoloso Lamberto o, in altre parole, a trasportare nel secolo VI l'assedio che Milano soffrì realmente nel IX per opera di Lamberto da Spoleto (896), è stato primo, per quanto sembra, Landolfo il vecchio, del quale il nostro riassume qui due capitoli, giovandosi in più d'un'occasione delle parole stesse del suo autore; cf. LANDULFI *Hist. Mediol.* lib. II, capp. II-III, in PERTZ, *Mon. Germ. hist., Script.* VIII, 45 sg. Donde sia derivato siffatto stranissimo abbaglio, che anche il Fiamma, manco a dirlo!, ripete (*CEi*, c. 42 A, col. 2; *Gi*, c. 36 B, col. 1; *MF*, cap. LXI, c. 578; ma nella *Cron. mai.*, però, p. 584, le cose son rimesse a posto), non è stato, ch'io ricordi, indagato da alcuno (cf. GIULINI, op. cit. I, 371 sgg.; VERRI, op. cit. I, 90; FERRAI, *I fonti di Land. sen.* in questo *Bull.* n. 14, p. 55); ma non sarei alieno dal supporre che al fantastico racconto abbia in origine dato occasione un'erronea lettura di quel passo di PAOLO DIACONO (*Hist. Langob.* lib. II, cap. 25, p. 86), ove si discorre della presa e della ruina di Milano per man d'Alboino. Si rifletta difatti che a designar l'anno in cui seguì l'immaginaria distruzione di Lamberto, Landolfo si vale della frase stessa di cui si serve lo storico del secolo VIII per precisare la data del troppo reale eccidio perpetrato dal re longobardo (entrambi affermano che i fatti si svolsero « sub temporibus Honorati archiepiscopi »); e che nulla può esser riuscito più facile per uno sbadato amanuense dell'*Historia Langobardorum* di quello che trasformava in « Lamberto » un « Alboino ».

(2) Benchè, come s'è detto or ora, Bonvesin attingesse direttamente da Landolfo, pure non ha saputo ripeterne il racconto colla diligenza dovuta. Landolfo ci narra infatti, trasformando a modo suo la storia vera di Lamberto, come costui fosse ucciso a caccia da Azzone, figlio di quell' Ilduino, duca di Milano, ch'egli aveva privato del regno e della vita. Il fanciullo però, che Lamberto amava singolarissimamente, non sarebbesi indotto a compiere sì gran fatto, ove un suo fedel servo non l'avesse spronato ed aiutato: « Con-  
« fortatus a servo omnia mala quae sibi et patri intulerat reminiscens, regem...  
« occidere statuit ». La fretta o la disattenzione con cui Bonvesin ha riepilogato quest'ultima parte della narrazione Landolfiana è stata dunque la cagione ch'ei trasmutasse in un « servo » il « nobilissimo » Ilduino. Ad onta di cotesta

III. Intravit paulo post rex Alboin cum Longobardis et, nullis oppugnantibus, cum cives a rege Lamberto essent in nimia quantitate occissi, capta est ab eo iterum civitas nostra <sup>(1)</sup>; qui et tunc temporis vi Papiam, ut dictum est, et etiam quamplurimas alias civitates invasit <sup>(2)</sup>. ipse quoque paulo post uxoris dolo gladio peremptus furori suo finem imposuit <sup>(3)</sup>.

V. Tertio a scelerato imperatore Fedricho primo, Ecclesie Romane recalcitrante, qui, destructo Spolieto <sup>(4)</sup>, postmodum aggregato infinito exercitu septem annis Mediolanenses inquietavit <sup>(5)</sup>.

VI. Denique iuxta civitatem castrametatus cum exercitu suo, in quo erant .xv<sup>m</sup>. equitum vel id circha et pedites infiniti; erant

Poscia la prese, già guasta e deserta, Alboino, che occupò anche Pavia e molte altre città,

ma presto giacque vittima degl'inganni di Rosmunda.

Quindi Federigo I, che per sette anni tribolò i Milanesi;

fino a che, posto l'assedio alla città con fortissimo esercito, ov'eran coi

inesattezza il riassunto di Bonvesin ci viene tuttavia in taglio per purgare il testo di Landolfo da un errore di copista, che lo macchia anche nella edizione de' *Monumenta*. Dov'è detto in vero che Azzone, vedendo Lamberto assopito, scelse una « spina acutissima ». « qua arrepta, velut canem... ipsum tractare curavit »; sarà da sostituire, seguendo il nostro, a « tractare » « mactare ».

(1) Cf. *CEI*, c. 42 A, col. 2: « Et anno Domini .x<sup>o</sup>.LXVIII. Alboynus rex « Logombardorum hanc civitatem violenter superavit atque destruxit, ut dicit « cronica Bonvesini ». Fonte della notizia è certo per il nostro PAUL. DIAC. op. cit. lib. II, cap. 25; ma la data è sbagliata; non si tratta nè del 568 nè, come riferiscono parecchi storici milanesi (cf. VERRI, op. cit. I, 74; ROSMINI, op. cit. I, 48) del 569, bensì del 570.

(2) Cf. PAUL. DIAC. op. cit. lib. II, cap. 27; LANDULFI *Hist. Med.* lib. II, cap. II, in PERTZ, op. cit. VIII, 46.

(3) Cf. PAUL. DIAC. op. cit. lib. II, cap. 28.

(4) Cf. OTTO ep. Frising., *Gesta Frid. imp.* lib. II, cap. XXIII in *Opera, Scr. Rer. Germ.*, ed. Wilmans, Hannover, 1867, II, 142 sgg. e cf. A. SANSI, *Storia del comune di Spoleto dal sec. XII al XVII*, Foligno, 1879, par. I, p. 12 sg.

(5) Della grande contesa tra la città sua e l'Enobarbo Bonvesin non ha probabilmente conosciute le peripezie se non grazie alle testimonianze delle cronache patrie; gli *Annales Mediolanenses* cioè, e soprattutto il celebre *Liber tristitiae et doloris*, già attribuito a sir Raul, e quelle numerose fonti minori, quali cronachette, calendari, ricordanze &c., che si trovano pressochè tutte raccolte a cura dello JAFFÉ nel vol. XVIII de' *Mon. Germ. hist., Script.* Ond'è che di questi soli testi noi ci varremo a commentare il racconto suo, ben sommario d'altronde, de' fatti seguiti tra il 6 agosto 1158 (data dell'inizio del primo assedio di Milano) ed il 27 aprile 1167 (giorno in cui i Milanesi si restituirono in patria). Per un novennio invece, meglio che per un settennio, come il nostro asserisce, Federigo di Svevia « inquietò » i Milanesi.

Tedeschi ed i Toscani mescolati i Lombardi, la strinse così da toglierle qualsiasi speranza di salvezza.

Resistertero tuttavia i cittadini, finchè la fiera fame, compagna de' grandi mali,

non li costrinse ad arrendersi, dietro promessa che la città non sarebbe distrutta.

c. 9 A, col. 1

Ma l'imperatore invece ne atterrò le mura e gli edificò; angustio per cinque anni i Milanesi; li spogliò delle reliquie dei Magi;

perdita di tutte più crudele, perchè alle altre si pose riparo;

enim cum eo fere omnes Lombardie civitates et Theotonici atque Tusi; rex quoque Boemitarum et alii quamplurimi duces, marchiones, comites, episcopi et abates et alie gentes quamplures; eam fere undique circumivit <sup>(1)</sup>. cui dum cives potuerunt acriter obstiterunt; sed seva fames, magnorum comes malorum, sufficiens per se bellatores bello indomitos intra arcium muros absque alia pugna domare, intra civitatis murum postulavit introitum. cives igitur victualium coacti penuria, data spe civitatem non destrui ab imperatore; quod quidem universi eius principes firmiter promitebant; anno .MCLXI., die primo marçii, sese et hanc civitatem Deo et imperatori dederunt. qui murum civitatis altissimum et hedificia prorsus delevit, et quinque annis continuis angustiosis || oneribus humeros civium crudeliter honeravit <sup>(2)</sup>; et, quod in deterius et maius opprobrium nobis cessit, trium Magorum corpora, que in civitatem nostram anno .CCCXIII. beatus Eustorgius ab urbe Constantinopolitana miraculose transvesit <sup>(3)</sup>, proch dolor!, Coloniam, Alemanie civitatem, per eiusdem civitatis archiepiscopum detracta fuere <sup>(4)</sup>. cur dixi quod in deterius et maius opprobrium nobis cessit? causam

4. *Cod. fore?* 6. *Cod. acrium* 10. *Nel cod. la data è in rasura. Cod. omette et dopo sese* 12. *Cod. deluit* 14. *Cod. magnorum*

(1) Cf. *Ann. Med.* in op. cit. p. 371; GIULINI, op. cit. III, 580 sgg.; FUMAGALLI, op. cit. p. 44 sgg. § XV; VERRI, op. cit. I, 238 sgg.

(2) L'anno è qui errato: la resa di Milano al Barbarossa spettando non già al 1161, ma all'anno seguente; cf. *Ann. Med.* p. 373 sgg., de' quali il nostro, scrivendo queste righe, dovette avere sott'occhi il testo: « Anno dominicæ incarnationis 1162, primo die mensis martii reddiderunt se et civitatem imperatori ». Cf. altresì A. MORENA, *Cont. de reb. Laud.* cit. p. 636; GIULINI, op. cit. III, 582 sgg.; FUMAGALLI, op. cit. p. 52 sgg. § XVII; VERRI, op. cit. I, 240 sgg.

(3) Cf. FUMAGALLI, op. cit. p. 202, « Nota XII Ragionata sopra il primo trasporto a Milano dei corpi de' Ss. Magi ».

(4) Per ciò che spetta alle reliquie di più martiri e santi, rapite dall'arcivescovo di Colonia nel giugno del 1162 ai Milanesi, cf. *Ann. Med.* in op. cit. p. 375, dove però riguardo all'autenticità dei resti dei tre Magi non si manifesta quella piena ed ingenua fiducia che il nostro invece e qui ed altrove (cf. cap. VI, dist. II) lascia trasparire. Ved. anche FUMAGALLI, op. cit. p. 72 sgg. § XXIV; GIULINI, op. cit. III, 652; presso il qual ultimo può anche vedersi riprodotta l'urna marmorea, conservata ancor oggi in S. Eustorgio, che racchiudeva i preziosi avanzi de' tre favolosi adoratori del Cristo nascente.



festinanter assigno: forma enim civitatis reparata in melius est; tantarum vero reliquiarum texaurus a nobis longe persistit.

questa rimase irrimediabile]

VII. O Mediolanum, o civitas inclita, martirum sanctorum sanguine sacratissimo purpurata, que, velut leo, solita eras inter omnes Lombardie civitates in fortitudinis gloria bravium optinere, cur in tanto servitutis obprobrio iacui prostrata? ubi nunc est murus altissimus atque solidissimus qui te circumbat? ubi nunc tures mirabiles? ubi solatia solita, ubi tropeorum et triumphorum iactantia? tua nunc saltem depressa est radicitus arrogantia. dic michi: an quoniam nimia exaltatione superbiens et ingrata titulli tui statum minime cognosebas a domino Yhesu Christo, vel aliquibus forte tuis peccatis exigentibus, ideo humiliata Dei iudicio cecidisti, vel non tuorum culpa defectuum? si autem hac tua tanta passione tanque difficilli lapsu, quam contra Ecclesie rebelles fortiter pugnam tulisti, luisses, in tue potius commendationis titullo de te fieret memoria infinita velut fortissime. et ut tue nobilitatis vigor naturalis hoc modo clarius elucescat;

Esclamazione dolorosa dell'autore sulla distruzione di Milano.

VIII. Verbi gratia, post annum quintum captionis tue a servitutis vinculo relaxata, continuo tanquam de tua tanta strage fere nichil sentisses, quasi subito renovata refflorere || cepisti... valere, festinare, cohort[es et copias] militares parare. post[modum vero] visa serenitate tranquilla press[us] visus preterita oblivisi, presentia vigilanter disponere, futura [sagaciter] providere. sicut ensis artificiosus naturalis [vigore] fabricatus, cum a reflexione violenta remittitur, per se indistanter erigitur; sic etiam civitas nostra, ut eius fortassis virtus examinata lucidius patefieret, post cuspidis usque fere ad capulum curvaturam, remisso imperatoris timore, continuo reparata cuspidem naturalis vigoris erexit (1).

Ma a lungo non rimase prostrata la repubblica;

C. 9 A, col. 2

chè anzi bentosto, ripreso coraggio, obbliti i passati mali, si volse fiduciosa all'avvenire.

1. Cod. omette forma 10. Cod. superbies 13. autem] Cod. ut (?) 14. Cod. tamquam 15. Cod. omette luisses 16. Cod. vel e dopo et dà sic che ho mutato in ut Ma tutto questo passo al pari del precedente è manifestamente guasto nel cod. 21-24. Correggo e compio alla meglio le lacune del cod. 22. Cod. serinitate Le parole preterita (?) oblivisi son scritte d'altra mano in un bianco. 23. Cod. vigillantes? 24. Cod. nat'alli: la parola che segue è illeggibile. 27. Cod. remissio 28. Cod. natallis Leggo qui pure naturalis: però anche natalis può correre.

(1) Sulla fine dell'esilio de' Milanesi ed il loro ritorno alla città distrutta v. Ann. Med. in op. cit. p. 377; GIULINI, op. cit. III, 664 sgg.; FUMAGALLI, op. cit. p. 92 sgg. § XXXII sgg.

Nel 1168 essa riacquistò difatti le terre perdute; quindi, ristorate le sue forze, si diè a combattere di nuovo l'imperatore.

Questi furibondo tornò nel 1176 ad invader il Milanese e si accampò a Cairate;

ma i Milanesi gli mossero incontro e presso a Legnano lo volsero in fuga.

E d'allora in poi sempre gli furono ostili, finchè la morte nel colse in Armenia.

anno enim sequente, videlicet .MCLXVIII., terras recuperavit amissas et suis eas mandatis parere iuramento coegit; vires novas reparando sese coroboravit<sup>(1)</sup>; eiusdem quoque imperatoris sevitiæ deinceps acriter ostare incepit; Alesandriam, civitatem Ytalie, ab eo furiosse obsessam, defendit constanter<sup>(2)</sup>.

VIII. Proinde anno .MCLXXVI., die sabati tertio ante kalendas iunias, idem imperator cum suo exercitu Mediolani comitatum furendo invasit, ut iterum civitatem deleteret, et Cayrate sua primotentoria fixit. cum quo Mediolanenses inter Brossanum et Legnanum manu forti et brachio extenso veriliter pugnaverunt ipsique cum suo exercitu in fugam conversum, vulneratis, occisis captisque Teutonicorum atque aliorum quamplurimis, cum ingenti gratia mirabiliter abruperunt<sup>(3)</sup>.

Preterea, sicut in nostris invenitur ystoriis, eidem quoque et eius fautoribus immenso labore atque ingenti gloria more virorum, pugnantes velut leones, ubique acriter obstiterunt<sup>(4)</sup>. ipse autem denique, anno videlicet .MCLXXXII., cum esset in Arme-

9-10. Cod. leg'ranum.

(1) Per i fatti del 1168 che resero Federigo I « dolore et furore repletus », primissimo tra i quali l'assedio posto a Biandrate dai Milanesi e dagli alleati loro, v. *Ann. Med.* in op. e loc. cit.

(2) Alessandria fu stretta d'assedio da Federigo nell'ottobre del 1174: ma solo nel marzo dell'anno seguente i Milanesi si mossero per liberarla; cf. *Ann. Med.* in op. e loc. cit.; GIULINI, op. cit. III, 752 sgg.

(3) Cf. *Ann. Med.* p. 377; FUMAGALLI, op. cit. p. 112 sgg. § XXXVI; GIULINI, op. cit. III, 766 sgg.; VERRI, op. cit. I, 266. Non è certo il caso d'accumular citazioni riguardo ad un avvenimento sopra il quale tanto s'è scritto (cf. G. OTTINO, *Saggio di una bibliografia della lega lomb.* in *Omaggio della Soc. stor. lomb. al VII cent. della batt. di Legnano*, Milano, 1876, p. 203 sgg.) e l'importanza del quale è stata così variamente giudicata. Il racconto di Bonvesin s'accorda quasi completamente anche nelle indicazioni topografiche con quello degli *Annales*.

(4) Bonvesin non afferma qui cosa vera. Dopo Legnano tra l'imperatore ed i Milanesi non vi furono più contese. Ed è curioso, per non dire di più, ch'egli ignori le accoglienze fatte al Barbarossa nel 1184 dai suoi antichi nemici e le nozze di Enrico VI qui con solenne pompa in quell'anno stesso celebrate.

nia, in quodam parvo flumine iudicio Dei submersus <sup>(1)</sup> || [diem] signavit extremum.

c. 9 B, col. 1

X. [De rebus omnibus a] Mediolanens[ibus] iam antea [gestis nunc] scribere longum esset; sed inter [quamplurima] quedam  
5 sub compendio brevi perstringam.

Lunga impresa riuscirebbe narrar tutt' le gloriose imprese dai Milanesi compiute: basterà rammentar succintamente come nel 1109 abbian vinto a Campo i Pavesi;

[Anno Domini] .MCMVIII. Mediolanenses contra Papienses bellum fecere, quod hodie dicitur bellum de Campo, ubi Papienses fuerunt rupti et capti et cum eis una ipsorum episcopus <sup>(2)</sup>. alias fuit enim bellum iusta Martinengum; pedites Papie, fere omnes  
10 a Mediolanensibus capti <sup>(3)</sup>, fuere rursus ab eisdem deducti:

e di nuovo poi a Martinengo nel 1132;

1-6. Le lacune, benchè non lievi, si possono qui facilmente togliere di mezzo. 8. Invece d' alias si potrebb' anche scrivere alia vice

(1) Cf. *Gesta Frider. imp.* in *Ann. Med.* op. cit. p. 378 sg.; GIULINI, op. cit. IV, 50. L'annegamento del Barbarossa nel Salef accade il 10 giugno 1190, e non due anni dopo, come asserirebbe qui il nostro. Ma della falsa data è forse da incolpar il copista.

(2) Tutti i fonti storici più antichi ed autorevoli, a cominciar da ARNOLFO, op. cit. lib. III, cap. VII, p. 18: per venire alle già rammentate *Notae S. Mariae*, p. 385, alle *Notae S. Georgii*, p. 386, agli *Ann. Med. minor.* p. 393, concordano nell'ascrivere la sanguinosa battaglia di Campo Morto (prov. circ. e mand. di Pavia), con cui ebbe fine la guerra che da tre anni ferveva tra Milanesi e Pavèsi, ai 23 o 24 maggio del 1061; e che cotesta data sia la vera dimostrò luminosamente il GIULINI, op. cit. II, 406 sgg. Ma v'ha al contrario un manipoletto di scritture, le quali riferiscono quel fatto d'armi ad un tempo di non poco posteriore, e cioè a dire al 1107 (così la cronaca di Leone) o al 1109 (così quella di Filippo da Castel Seprio, e le *Memoriae Mediolan.* in *Ann.* cit. p. 399). A quest'ultima data s'attiene anche BONVESIN, cui va dietro il FIAMMA in *Cron. mai.* p. 634 sg., mentre altrove (*MF*, cap. CLIX, col. 628) sceglie il 1108 e in *Gi*, c. 67A, col. 1, dà la preferenza al 1061. Donde sia nato l'errore riesce difficile stabilire; non pare infatti molto probabile che un semplice errore di cifre commesso da un amanuense, il quale avesse mutato in MXXI (dove MCIX) il MLXI del suo testo, abbia potuto ingenerare tanta confusione di cose.

(3) Il vero nome del luogo, dove questa battaglia fu combattuta nel 1132 (la data precisa del mese non è ben stabilita), sarebbe, se prestiamo fede a parecchie antiche testimonianze, « Marcinago » (oggi Marcinano), alterato poi dagli annalisti seriori in « Maconago » o « Martinengo »; cf. *Notae S. Mariae Med.* in *Ann. Med.* op. cit. p. 385 ed *ibid.* *Ann. Med. min.* p. 393; GIULINI, op. cit. III, 207. Fatto si è che il Fiamma, indotto

come a dispetto di costoro e di Federigo fosse da loro riedificata Tortona; espugnato il castello di Cerano; come infine, rotti di nuovo i nemici ne' sobborghistesi di Pavia;

assalissero ed espugnassero Vigevano.

E prima avevan vinti i Lodigiani, distrutta la città di Como,

necnon civitatem Tredonam per Fedrichum imperatorem dell'etam, Papiensibus invitit et eorum fautoribus pro sua potentia repugnantibus, anno .MCLIII. recondidere (1). postmodum capto Cerredano (2), paulo post in Papie suburbio eos confusos in magna quantitate in carceres vinctos duxerunt (3). deinde anno immediate sequente castrum fortissimum de Viglevano, burgo mirabilli, obsiderunt ipsumque captum, Papiensibus viriliter expugnatis, cum triumphalli gloria subegerunt (4). iam antea Laudenses in bello abruperant (5); iam antea Cumanorum civitatem destruxerant (6);

2. Cod. inuicis      6. Cod. Viglenano      7. Cod. expugnatum

in errore dalla discordia de' fonti più antichi, ha finito per credere che i Milanesi avessero sconfitti due volte i Pavesi, dapprima nel 1131 a Maconago; poi nel 1132 a Martinengo; cf. *Cron. mai.* p. 640 sgg.; *MF*, cap. CLXVI, c. 631; *Gi*, c. 70B, col. 2; nel qual ultimo testo il preteso « bellum de « Maconago » è ascritto però non più al 1131, ma al 1127.

(1) Cf. *Ann. Med. min.* in op. cit. p. 393; MORENA, op. cit. p. 595; GIULINI, op. cit. III, 447 sgg.; VERRI, op. cit. I, 216 sg.

(2) Cerano, castello de' Novaresi, fu nel 1156 l'oggetto d'una cavalcata dell'esercito milanese, che, partito il 13 giugno, lo strinse d'assedio, lo prese e distrusse nel giro di nove giorni. Cf. *Ann. Med. mai.* p. 363; *Ann. Med. min.* p. 393; FIAMMA, *Cron. mai.* p. 667; *Gi*, cap. CCLXI, c. 73 A, col. 1; GIULINI, op. cit. III, 453 sgg. &c.

(3) Nel corso del 1156, dopochè la spedizione contro Cerano era già stata compiuta, una fiera battaglia co' Pavesi ingaggiarono ne' campi di Vidigulfo quelle tra le Porte di Milano che non aveano preso parte alla scorreria nella valle di Lugano; cf. GIULINI, op. cit. III, 454.

(4) La presa di Vigevano avvenne il 18 giugno 1157; cf. *Ann. Med.* p. 364; *Ann. Med. breves*, p. 390; *Notae S. Georgii*, p. 386; *Gi*, cap. CCLXII, c. 73 A, col. 1; *MF* cap. CLXXVII, c. 635; GIULINI, op. cit. III, 461 &c.

(5) Benchè espressa in questa forma assai vaga, abbiam qui certamente un'allusione al tremendo colpo che i Milanesi inflissero nel maggio del 1111 ai loro odiati vicini, vale a dire la distruzione dell'antica Lodi, fabbricata sovra il Silaro tra l'Adda e il Lambro; cf. LANDULFI DE S. PAULO *Hist. Med.* cap. XXVIII, op. cit. p. 32; *Notae S. Mariae*, p. 385; *Notae S. Georgii*, p. 386; *Ann. Med. brev.* p. 389; *Ann. Med. min.* p. 393; GIULINI, op. cit. III, 23 sgg.; VERRI, op. cit. I, 200 sg.; e cf. altresì FUMAGALLI, op. cit. p. 108, nota 50.

(6) La distruzione di Como risale all'agosto del 1127; cf. LANDULFI DE S. PAULO op. cit. cap. LII, p. 43; *Notae S. Mariae*, p. 385; *Notae S. Georgii*, p. 386; *Ann. brev.* p. 390 &c.; GIULINI, op. cit. III, 167 sgg.; VERRI, op. cit. I, 201 sgg.

iam antea, Cremonensibus in fugam conversis, quam multos ex eis captos in carceres reposuerant <sup>(1)</sup>. in exercitu denique iusta Carchanum ipsumque imperatorem Ecclesie Romane rebellem, de quo supra memoravi, cum universo eius exercitu converterentur  
5 in fugam <sup>(2)</sup>.

XI. Et notandum est quod etiam iampridem, videlicet tempore Heriberti nostre civitatis archiepiscopi, Corradus Conan imperator cum infinito exercitu, sicut in libro De gestis Mediolanensium legitur <sup>(3)</sup>, tertio miliario ab urbe nostra fixit tentoria, deinde combussit suburbia; demum ipse multa passus a Mediolanensibus detrimenta, tanquam fessus et victus turpiter afugavit Papiam. || inde vero Theotoniam tendens, paucis diebus egritudine gravi correptus, vite sue terminum subiit <sup>(4)</sup>. hec omnia, multa preterea alia in nostris leguntur perfeccius hystoriis gesta fuisse.

volti in fuga i Cremonesi;

a Carcano messo in rotta l'esercito imperiale.

E se si risale più in alto, a tempo d'Heriberto, Corrado imperatore, che aveva stretto d'assedio Milano, fu pur obbligato a partirsene vinto e scornato.

c. 9<sup>a</sup>, col. 2

Chi rammenti tutto ciò

(1) Allude alla grave rotta che i Milanesi inflissero ai Cremonesi il 5 giugno 1138 presso Rivolta, « quando », come dicono gli *Annal. Cremonens.* in *Mon. Germ. hist., Scr.* XVIII, 800, « maxima pars populi Cremonae fuit « capta ad Cremam... et ibi fuerunt Mediolanenses »; cf. anche *Notae S. Mariae*, p. 385; *Notae S. Georgii*, p. 386; *Mem. Med.* p. 399; GIULINI, op. cit. III, 272 sg. Taluni fonti però, quali SICARDO, *Chron.* cap. DXXVIII, in *Rer. It. Scr.* VII, 520 sg.; gli *Ann. Med. min.* p. 393 e le già cit. *Mem. Med.* p. 399 (cf. anche CAMPI, *Cremona fedelissima*, Cremona, 1583, p. 16), collocano la battaglia nel 1139.

(2) L'8 o il 9 agosto 1160. Ved., a tacer di fonti minori, gli *Ann. Med.* p. 368 sgg., che della giornata recano amplii ragguagli, ed O. MORENA, op. cit. p. 626. E cf. GIULINI, op. cit. III, 565 sgg.

(3) Cioè a dire presso ARNOLFO, *Gesta archiep. Med.* cit. lib. II, § 13, p. 15, di cui il nostro riproduce letteralmente qui qualche frase. E cf. pure LANDOLFO, op. cit. lib. II, cap. 24, p. 60 sgg.; GIULINI, op. cit. II, 228 sg.

(4) Il 19 agosto 1037 i Milanesi dettero battaglia a Corrado, che perdette molti de' suoi baroni e, se Landolfo dice il vero, anche un nipote, di cui i nemici fecero strazio; cf. GIULINI, op. e loc. cit. p. 236. Che, lasciando poi Milano, l'imperatore si ritirasse a Pavia, è pur notizia recata da Landolfo, ma contraddetta dal GIULINI (ibid. p. 241). Per la Svevia ei non si mise del resto in viaggio prima del 1038 e dopo esser passato a Roma e nell'Italia meridionale. Sulla sua morte, seguita in Utrecht il 4 giugno 1039, cf. WIPON, *Gesta Chuonradi imp.* in *Script. rer. Germ.* ed. Bresslau, cap. XXXIX, p. 44 sg.

non esterà a credere che nessun'altra città, situata come Milano, sepe, ad eccezione di Roma, dacchè mondo è mondo, resistere con siffatto valore a cotanti nemici. E quel che più torna a sua lode, si è che quasi sempre coloro contro cui combattè, furono avversari della Chiesa di Roma.

Ben si capisce quindi come fin da antico il popolo milanese conseguisse dai Romani particolari favori e privilegi.

Pertanto ai tempi moderni, non è a tacere la lotta che Milano sostenne contro Federigo II, nemico di Dio e della Chiesa.

che finì la sua trista vita con morte obbrobriosa.

a protoplaustro hucusque, quo spatio iam sex milia quingenti et unus anni fluxerunt, de alia civitate in sytu planiciei syta, excepta Roma, si fuerit in tantis totidemque angustiarum fluctibus posita et totiens et a tot et a tantis hostibus debellata, nec legi nec audivi tam strenue quam hec civitas hostibus restitisse <sup>(1)</sup>. et quod ei quamplurimum prestat commendationis augumentum, contra Romanorum Ecclesie hostes a principio hedificationis sue hucusque quasi semper, quocienscunque cum extraneis fuit in bello, pugnatrrix legitur extitisse <sup>(2)</sup>. ideoque in signum sotietatis Romanorum et nobillitatis et egregie fortitudinis, ut in primo libro De Mediolani hedificatione reperitur descriptum, antiquitus imperatores romani vexillum in medio laneum cum ipso Mediolani popullo precedere faciebant <sup>(3)</sup>.

XII. In viventium quoque memoria imperator Fedricus secundus, anno .MCCXVIII. a papa Honorio tertio coronatus <sup>(4)</sup>, vir summe nequicie, a Deo postmodum disiunctus, copullatus errori, Ecclesie Dei hostis et noster, sed inimicorum Christi et Ecclesie amichus effectus, totum pressit affectum et effectus potentiam, ut civitatem nostram delleret. fecit quod potuit, sed demum habuit quod decebat; quoniam desperatus a Deo, ab Ecclesia depositus et maledictus, abominabilli morbo, videlicet cancro, tactus, peccatis exigentibus vitam suam turpissime dicitur terminasse <sup>(5)</sup>.

1-2. Cod. semilia; omette et e dà unius 3. Cod. dopo tantis dà et che ho soppresso.  
18. Cod. potentia 20. Cod. adeo

(1) Cf. la dist. XVI di questo capitolo.

(2) Cf. cap. VI, dist. 1.

(3) « Mos inolevit, ut quoties ab ipsa [urbe], velut ex principali urbium « metropoli, Romani consules ad bella prodibant. vexilla eos semilanea prae-« irent »; *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 205; ed. Biraghi, p. 8. Cf. *CE*, p. 484; *Gi*, c 9A, col. I, cap. XL, De .x. privilegiis collatis Mediolano per Romanos. In entrambi questi libri come fonte è citato il nostro.

(4) Federigo II fu incoronato imperatore in Roma da Onorio III il 22 novembre 1220; cf. RICH. DE S. GERMANO, *Chron. regni Sicil.* in PERTZ, *Mon. Germ. hist.*, Scr. XIX, 340.

(5) Che Federigo II finisse miseramente la vita, vuoi soffocato vuoi avvelenato, per libidine di regno, da Manfredi suo figliuolo, hanno narrato cronisti parecchi; cf. *Ann. Parm. maior.* in *Mon. Germ. hist.* XVIII, 676; VILLANI,

Cor meum voluntas pululata nunc incitat ut declarem quam strenue ipsi imperatori, de quo presto fit mentio, eiusque fauctoribus hec civitas inmenso sudore obstiterit; || ubi et quando parva manu maximas hostium copias fortiter cum ingenti gloria superaverit; sed quoniam nimis lungum foret singula scribere, stilum moderate curtabo. de totius episcopatus Cremonensium et eius fautorum populatu et captione locorum, que anno .MCCCXVII. a Mediolanensibus facta fuere<sup>(1)</sup>; de bello postmodum Iuvenolte cum eisdem comisso, anno videlicet .MCCXXXIII., qualiterque totius eorum episcopatus territoria Mediolanenses depopulati tunc fuerint<sup>(2)</sup>; qualiter etiam anno .MCCXXXVIII. Pergamensium et Lau-

È quindi opportuno toccar de' particolari di cotesta grande contesa in guisa a brevità conveniente.

c. 10 A. col. 1

Si tacerà perciò d'altre imprese de' Milanesi, così contro Cremona, di cui due volte essi devastarono il vescovado;

come contro Bergamo e Lodi.

3. Cod. ibi    5. Nel cod. foret manca.    6. Cod. omelte et    9. Cod. eosdem  
10. Dopo territoria un a che ho tollo.

*Ist. fior.* lib. VI, cap. XLI; *G.*, cap. XXII, c. 655 &c.; ma la voce registrata qui da Bonvesin non è, ch'io sappia, da altri che da MARTIN POLONO, *Gesta imp. et pontific.* in PERTZ, *Mon. Germ. hist., Scr.* XXII, 515, riferita. Fu, com'è ben noto, una dissenteria che uccise invece il gran principe il 13 dicembre 1250; cf. HUILLARD-BRÉHOLLES, *Hist. diplom. Freder. II*, Introduction, Paris, MDCCCLIX, p. CCI sg.

(1) Nel 1217 addì 22 giugno i Milanesi, accompagnati da truppe piacentine, lodigiane, tortonesi, novaresi ed alessandrine, varcata l'Adda, entrarono nel territorio cremonese e lo saccheggiarono fino a quattro miglia dalla città. Poi si volsero per tornare, ma i Cremonesi, guidati dal loro podestà Raimondo Ugoni, inseguironli e, raggiuntili ad Azzanello, li costrinsero a ritirarsi in gran disordine fino a Soncino. Di qui è avvenuto che i cronisti milanesi presentino cotesta spedizione come fortunata per loro (cf. *MF*, cap. CCLI, c. 667; *Gi*, c. 90B, col. 1; GIULINI, op. cit. IV, 246 sgg.), mentre i cremonesi (cf. *Ann. Cremon.* in op. cit. col. 806; CAMPI, op. cit. p. 33) insistono nel giudicarla una sconfitta pe' nemici.

(2) Guidate da Manfredo di Cortenova, loro podestà, ed ingrossate da contingenti bresciani (taluni però dicono anche piacentini, modenesi e reggiani), le milizie milanesi invasero nel giugno del 1234 il Cremonese che misero a ruba. I Cremonesi però, unitisi coi Pavesi ed i Piacentini, mossero ad incontrarli. Trovatisi a Genivolta (prov. e mand. di Cremona, circ. di Soresina) i due eserciti ingaggiarono una battaglia che, dopo aver durato a lungo, finì senza che a veruna delle parti arridesse la vittoria; cf. *Ann. Med. breviss.* in op. cit. p. 392; *MF*, cap. CCLXVII, c. 672; *G.*, cap. V, c. 643; CAMPI, op. cit. p. 38. Il GIULINI però, op. cit. IV, 363, è d'avviso che i Milanesi riuscissero superiori, opinione che anche Bonvesin appalesa.

densium episcopatus utrosque prostraverint et loca conbuserint et Laude antiquum preter ecclesias omnimodo destruxerint<sup>(1)</sup>, et alia plurima gesserint, nichil ad presens ulterius. hec autem dicere mallo, quoniam ipse Fedrichus secundus anno .MCCXXXVIII. cum Tusis, Alemaniis, Appullis, Saracenis et cum multis Lombardie civitatibus comitatum nostrum impetuose invassit<sup>(2)</sup> et castrum

Meglio è rammentar invece come Federigo II nel 1239 abbia invaso con grande esercito il Milanese.

2. *Cod.* destruxerunt    3. *Cod.* dicitur

(1) V'ha qui un garbuglio cronologico ch'io non valgo a sgroppare. D'una spedizione organizzata dai Milanesi in danno de' vicini Bergamaschi e Lodigiani nel 1239 nessun cronista fa motto; e per verità in cotest'anno, messi com'erano alle strette da Federigo II, gli irrequieti concittadini di Bonvesin meglio che a molestare altrui dovevano pensare a protegger se stessi. La data offertaci dal codice si può ritener pertanto con probabilità grande alterata. Ma qual'altra sarebbe da sostituirle? Che il nostro alluda ai fatti accaduti nel 1158 o nel 1193 (ne' quali anni si verificarono scaramucce e scorrerie de' Milanesi su quel di Bergamo e di Lodi)? La congettura non sembrerà del tutto infondata, quando si rifletta che il cronista torna pure a far menzione della distruzione di Lodi vecchio, che è ancora più antica! Comunque sia di ciò, ben chiara in Bonvesin, che pur aspira ad essere riputato narratore imparziale delle vicende patrie, gloriose o tristi ch'esse siano (cf. dist. XVI di questo capitolo), apparisce la volontà di passar sotto silenzio uno de' più salienti episodi della lotta sostenuta da Milano contro Federigo II; la giornata famosa di Cortenova (27 novembre 1237), la quale riuscì, secondochè testimoniano unanimi gli scrittori contemporanei, disastrosissima per la repubblica lombarda, che vi perdette anche il carroccio, mandato, come ognun sa, dall'imperatore a Roma, quasi trofeo nobilissimo della sua vittoria sopra la città, che delle ribellioni contro la potestà cesarea era in Italia il principale fomento: « factionis Italie civitas princeps », come la definiva egli stesso nella celebre epistola al Senato ed al Popolo Romano: cf. HUILLARD-BRÉHOLLES, *Hist. diplom. Frider. II*, to. V, par. I, p. 161 sgg.; ved. altresì *Ann. Plac. gib.* in op. cit. p. 477 sg.; *MF*, cap. CCLXX, c. 673 sgg.; *G*, cap. VIII, c. 645 sgg.; GIULINI, op. cit. IV, 383 sgg.; VERRI, op. cit. I, 299 sgg.

(2) Per descrivere le operazioni tattiche de' due eserciti avversari in cotesta campagna, che durò poche settimane (cf. nota 2 a p. 133), e, checchè ne scriva il VERRI, op. cit. I, 302 sg., non finì davvero con una rotta inflitta dai Milanesi agli imperiali tale da ristorar quella che i primi aveano toccata due anni innanzi a Cortenova, ma con una semplice ritirata del principe, che credette opportuno troncargli un'impresa, la quale non offriva più speranza di successo; il GIULINI, op. cit. IV, 395 sgg., s'è attenuto unicamente



de Merengiano destruxit; deinde ad plebem de Locate castra transvesit <sup>(1)</sup>.

Distrutto Melegnano ci pose il campo a Locate.

XIII. Exercitus autem mediolanensis ad villam que dicitur Camporgiagum perexit oppositus, et ibi castra locavit a castris adversis vix una leuca distantia <sup>(2)</sup>. postmodum timens imperator

I Milanesi gli uscirono incontro e s'acamparono poco lungi da lui a Camporgnano.

alle narrazioni di *MF*, cap. CCLXXII, c. 675 sgg. e *G*, cap. x, c. 648. Ma quando dalle pagine del Fiamma si rimovano i fronzoli, ond'egli ha creduto conveniente adornarle (tra altro s'è fatto lecito; cosa non osservata dal Giulini; di trasportar di peso nel suo testo la bella scena in cui il monaco di S. Gallo (*De gestis Kar. imp.* lib. II, cap. xvii in *Mon. Germ. hist.*, *Scr.* II, 759) rappresentò la meraviglia paurosa di Desiderio in conspetto dell'esercito di Carlomagno avanzantesi verso Pavia, sostituendo al re longobardo il cesare svevo ed ai militi franchi i contadini del Seprio e della Martesana!); noi non vi rinverremo altri dati concreti da quelli in fuori ch'egli ha tratti dalla presente distinzione. Questa dunque, fondata com'è sopra relazioni di testimoni di veduta, ha un valor storico non lieve, come riesce chiaro, quando si confronti col racconto d'un altro testo contemporaneo de' fatti, che il Giulini non ha utilizzato, gli *Annales Placentini gibellini* che se vogliono di Muzio da Monza (*Mon. Germ. hist.*, *Scr.* XVIII, 482).

(1) Secondo gli *Ann. Plac. gib.* Federigo II si mosse dai pressi di Lodi vecchio di venerdì, 16 settembre. L'esercito suo, oltrechè di Tedeschi, Pugliesi, Saraceni e Toscani, era formato di contingenti fornitigli dai comuni di Cremona, Lodi, Bergamo, Mantova, Pavia, Tortona, Vercelli, Novara, Asti, Crema. Cremona e Pavia avevano mandato anche il loro carroccio; i marchesi di Monferrato e Malaspina insieme ad altri feudatari seguivan pur essi il gonfalone imperiale.

Varcato il Lambro, sul quale avea fatto gettare dei ponti, Federigo s'avanzò nel territorio nemico, distruggendo, al pari di Melegnano, quante altre terre sorgevano ne' dintorni e cioè Bescapè, Pairana, Landriano, Lacciarella, la Torre del Lambro (cf. oltrechè *Ann.* cit. le *Mem. Med.* in op. cit. p. 402). Poscia oltrepassò il Lambro meridionale o meridario sopra cinque degli undici ponti che vi fece costruire, e piantò le tende presso Locate (ora Locate Triulzi), villaggio alla sinistra del Lambrello, distante quattordici chilometri a mezzodì da Milano e quasi altrettanti a ponente da Melegnano. Gli *Ann. Plac.* precisano di più il luogo: « sua castra inter Sete-  
« zanam et plebem de Locario fixit », tra Siziano cioè (prov. di Pavia) e Locate.

(2) Gli *Ann. Plac.* narrano che subito dopo il passaggio del Lambro operato dagli imperiali « Mediolanenses posita aqua in cavo quod faciebant  
« et dimiso eo, ad civitatem reversi sunt; acceptoque veteri carocio eorum

Allora l'imperatore si mosse e per non attaccare battaglia si avanzò verso Cassino Scanasio; ma i Milanesi tosto s'affrettarono a porsi tra lui e la città, trasportandosi a Fontecchio e allagando i luoghi occupati dai nemici, che furono obbligati a riprendere la primitiva posizione.

c. 10 A, col. 2

cum civibus nostris comittere bellum, transferens castra quarto miliare, ad quasdam cassinas, ubi dicitur Scanaxium, tentoria fixit. Mediolanenses semper oppositi inter civitatem et hostilia castra ubi dicitur ad Fontigium pro patria veriliter defendenda castrametati, aqua fontium immensa in imperatoris exercitum solerter impulsa, discurente per castra, eum inde cautissime depulerunt<sup>(1)</sup>. tunc rursus ad locum priorem unde discesserat transtulit castra, quibus nostra || semper erant opposita<sup>(2)</sup>. et [nota quod] Am-

4-5. Cod. castramentati 6. Cod. cum 8-5. (p. 133). Alle lacune ho supplito come meglio potevo seguendo il senso del passo.

« aput Claravallem eorum temptoria infixerunt ». Queste indicazioni degli *Ann.* giovano a chiarire il testo di Bonvesin, insegnandoci dove si trovasse Camporgnano o Camporgnago (i due nomi sono indifferentemente adoperati ne' testi: cf. *Statuti* del 1346 in op. cit. pp. 318, 320), terricciola della pieve di San Donato, e quindi a pochissima distanza da Chiaravalle, oggi completamente scomparsa. Se crediamo al Fiamma, Camporgnano distava da Milano « per unam leucham, idest per duo milliaria »; *G*, loc. cit. c. 648.

(1) Gli *Ann. Plac.* danno un'altra spiegazione del movimento dell'esercito imperiale: « Qui volens intrare in Seprium, Mediolanenses eorum temptoria iuxta castra imperatoris fixerunt ». Non sappiamo quant'essa valga; ma ad ogni modo è certo più ragionevole di quella escogitata da Bonvesin, giacchè se l'imperatore avesse paventato uno scontro co' Milanesi, non si sarebbe avanzato certamente verso la città loro! Ora questo appunto egli fece, portandosi a Cassino Scanasio, frazione tuttora esistente del comune di Rozzano (mand. di Locate Triulzi). Tant'è vero che i Milanesi, abbandonata la posizione di Camporgnano, retrocessero anch'essi verso la città, stabilendo il campo a Fontegio, ora Fontecchio, picciol luogo presso il Lambro, poco lungi da Milano, fuori porta Ticinese; cf. GIULINI, op. cit. I, 172, 652; COSSA, *Di alc. luoghi abit. nell'agro milan. e comasco che dal m. e. in poi cambiar. nome o più non esistono* in *Giorn. dell'I. R. Istituto Lombardo*, to. III, par. I, 1851, p. 11.

(2) Costretto a sloggiare dalla posizione presa al Cassino Scanasio, in causa dell'allagamento cagionato dalla rottura degli argini della Vetabbia (?), Federigo II ritornò sui propri passi, varcò di nuovo il Lambro e, lasciando indietro Lacchiarella, si recò in linea retta verso Casorate Primo (prov. e circ. di Pavia, mand. di Bereguardo) per accamparsi tra questa terra e quella di Besate (circ. d'Abbiategrosso, mand. di Binasco), probabilmente giovandosi di qualche corso d'acqua come d'una linea di difesa. Ma i Milanesi, lasciato ancor essi Fontecchio, vennero a metterglisi secondo la consueta lor tattica di fronte.

broxianorum exercitus [exercitui] comparatus adverso minimus aparebat; [sciendum est] enim quod in averso plures erant solummodo [equites] quam in nostro equites et pedites omnibus computatis<sup>(1)</sup>; [imperator] vero cum trigintaquatuor diebus in nostro comitatu [moratus] fuisset<sup>(2)</sup>, denique Mediolanensium constantem fortitudinem et audaciam timens et maxime Fortium cohortem, qui omnes erant pedites electi fortissimi et in bello securi, quasi nichil timentes, omnibus armis muniti, qui neminem ex hostibus retinere iuraverant<sup>(3)</sup>; frustra fatigatus et tristis abcessit<sup>(4)</sup>. Me-

Era l'esercito milanese assai inferiore all'imperiale;

pure Federico II. dopo 34 giorni vanamente spesi, temendone gli attacchi e soprattutto sbigottito dall'audacia de' Forti,

si ritirò stanco avvilito;

(1) Lo scrittore degli *Ann. Plac.*, che si mostra così bene informato delle vicende di questa campagna, smentisce l'asserto di Bonvesin che i Milanesi fosser di tanto inferiori per numero agli imperiali: « Habebant enim Mediolanenses », egli scrive, « quinque millia equites, computatis ducentis militibus Creme et quadringentis militibus Brixie. imperator vero octo millia milites habebat et multos sagittarios et balistarios ».

(2) Le *Mem. Med.* già citate affermano invece che Federico II stette sul Milanese ventiquattro giorni: « Imperator stetit per dies 24 super teram Mediolani »; e la stessa cosa ripete T. Calco; altri riducono i ventiquattro giorni a venti: cf. GIULINI, op. cit. IV, 399. Ma se egli v'entrò il 16 settembre, come vogliono gli *Ann. Plac.* (MF dice il 12) e ne uscì il 22 ottobre (*Ann. Plac.*; le *Mem. Med.* danno invece « decimo die exeunte octobris »), il calcolo di Bonvesin s'avvicinerà più d'ogni altro al vero.

(3) Scrive nella *Cron. mai.* cap. De societate Fortium, p. 764, sotto l'anno 1209 il Fiamma: « Isto tempore facta fuit quedam societas ex popularibus et ex illis de credentia pro custodia carroceri, que dicta fuit societas Fortium, ... et iuraverunt potius mori in campo quam turpem fugam facere vel carrochium derelinquere. et sic fuerunt due societates in civitate, una ex nobilibus equestris, que dicta fuit societas Galiardorum, alia ex popularibus pedestris, que dicta est societas Fortium. et una erat contraria alteri ». Le stesse cose, ma in forma più succinta, si trovano ripetute in G, cap. v, c. 643 sg., sotto diversa data però, quella del 1234. Il GIULINI, op. cit. IV, 363 sg., inclina per questa piuttosto che per la prima data, perchè, com'egli scrive, ha rinvenuto « altre memorie di Enrico da Monza, che fu il capo di quella società », le quali meglio s'accordano coll'una che coll'altra.

(4) Frà Galvano, che ha infarcito di tante stranissime favole il suo racconto de' fatti accaduti sul Milanese nell'autunno del 1239, scrive che, mentre l'imperatore, nell'impossibilità di muoversi dal luogo, ov'aveva posto le tende, tra Casorate e Besate, stava incerto sul partito da scegliere, i Milanesi, approfittando dell'abbandono in cui erano stati improvvisamente lasciati

mentre i Milanesi  
tornavan festosi al-  
le case loro.

Nei due anni se-  
guenti essi fecero  
scorrerie sul Co-  
masco

ed arrivarono fin  
alle porte di quella  
città. E nel 1245  
videro il loro mag-  
gior nemico sco-  
municato dal pon-  
tefice e privato del-  
la dignità imperia-  
le.

diolanenses vero exultantes ad proprias domos cum gaudio et leticia sunt reversi.

XIII. Anno postmodum immediate sequenti multe fuerunt ab eis ville Cumanorum destructe. intervallo rursus anni sequentis peracto, usque ad eorundem portas populatum ferro et igne fe- 5 cere <sup>(1)</sup>; sed magis me incitat quod sequitur. anno enim .MCCXLV. idem imperator Ecclesie hostis et noster in tempore pape Innocentii quarti ab Ecclesia maledictus et ab imperialis sedis iurisdictione depositus fuit <sup>(2)</sup>. deinceps ab Ecclesie fidelibus non imperator, sed depositus vocabatur.

10

#### 5. *Cod. pacto*

dai Comaschi, tesero un agguato agli imperiali, e tratti al di là del fosso, ond' avevan cinto il loro campo in apparenza deserto, parecchi uccisero, molti volsero in fuga; tantochè Federigo II sbigottito deliberò partirsi dal Milanese. Le espressioni enfatiche di cui il Fiamma s'è valso per descrivere cotesta scaramuccia: « Ibi cecidit flos militie papiensis; superbia cremonensis corrui: quo audito expavit imperator &c. »; indussero, come sopra si è notato, il VERRI, op. e loc. cit., nell'opinione che la campagna del 1239 si fosse chiusa con una solennissima rotta data dai Milanesi all'imperatore, che allora soltanto si sarebbe determinato a lasciarli in pace. Or nulla v'ha di più falso. Già gli *Ann. Plac.* testimoniavano apertamente che, durante la permanenza di Federigo II sul territorio milanese, i due eserciti non eran mai venuti a contatto, e che l'imperatore s'era ritirato attraverso il Pavese, per rivolgersi ai danni dei Piacentini, senza colpo ferire: « Et die sabbati, .xi. kalendas novembris, apud Setezanum cum toto exercitu suo aquam Ticinelli transivit sine bello, et apud villam Lanteriam [Villanterio, prov. e circ. di Pavia, mand. di Corteolona] castrametatus est ». Col suo silenzio sull'episodio tanto strombazzato dal Fiamma, Bonvesin conferma adesso questa testimonianza che poteva esser considerata non del tutto imparziale. Sicchè o la scaramuccia narrata da frà Galvano ed amplificata dal Verri non ebbe mai luogo, o se avvenne fu così insignificante da parere ai cronisti contemporanei immeritevole di particolare ricordo.

(1) Cf. *Mem. Med.* in op. cit. p. 402; *MF*, cap. CCLXXIV, col. 679; GIULINI, op. cit. IV, 400 sg.

(2) Com'è ben noto, Innocenzo IV dichiarò Federigo II depresso nel concilio di Lione il 17 luglio 1245. E non appena i Milanesi ebbero notizia di ciò s'affrettarono a mandare ambasciatori in Germania ad Enrico, landgravo di Turingia, che contava oltremonti fautori parecchi, per animarlo a contendere allo Svevo la corona di re de' Romani e promettergli ogni pos-

XV. Qui postea eodem anno, colecto infinito exercitu, Mediolani comitatum rursus invasit et in ripa Ticinelli locavit exercitum; querens flumen transire, ut nostram deleret radicibus civitatem. continuo Mediolanenses in opposito fluminis margine audaciter castra fixere et quocunque suum transiebat exercitum eidem semper erant oppositi<sup>(1)</sup>. demum videns Federicus nequiquam posse facere quod optabat, duos fecit exercitus: maiorem sibi retinuit; minor vero, in quo erant omnes Cremonenses, Papienses, Pergamenses, cui prefectus fuit rex Ençius, eius filius ex con-

Egli però, aruendo di sdegno, con gran nerbo di truppe invase di nuovo il Milanese e si accampò sul Ticinello, cercando varcarlo per assalire Milano, ma i cittadini poterono fronte a lui con loro campo e sempre più victorosi. Falso, tanto che si vide l'esercito in due parti, di cui una ritenne sicca l'altra mandò a tanata dal re Enzo.

sibile aiuto. Non rimasero cotesti maneggi ignoti a Federigo II: anzi lo indignarono così che, ansioso di trarne vendetta, si mosse tosto da Torino, dove si trovava, per invadere il Milanese. Tale l'origine di questa seconda campagna del 1245, che Bonvesin s'accinge a narrare. Cf. GIULINI, op. cit. IV, 424 sgg., il quale a fondamento del proprio, pur giovandosi delle testimonianze di vari altri cronisti contemporanei, ha posto il racconto del *MF*, cap. CCLXXXIX, c. 661 e di *G*, cap. XVII, c. 652. Ma per vagliare le asserzioni spesso sospette del Fiamma, troppo inclinato a tacere o a modificare le circostanze di fatto, onde alla fama de' suoi concittadini tornar potesse nocumento, ci gioverà tener calcolo nella debita misura di quella d'un altro testimonio ben informato per solito, quantunque neppur esso propenso a far getto in omaggio alla verità delle sue simpatie per la parte imperiale; l'autore cioè dei già citati *Ann. Plac. gib.* in op. cit. p. 492.

(1) Dopo aver rafforzato il suo esercito, composto come sempre di truppe tedesche, toscane e pugliesi, coi contingenti fornitigli da Parma, Cremona, Bergamo e Lodi, Federigo II si portò a Pavia, donde il 10 o l'11 ottobre (recano la prima data gli *Ann. Plac.*, la seconda *MF* e *G*) cavalcò sul Milanese; e, distrutto Morimondo, pose le tende sulla riva del Ticinello, nei pressi d'Abbiategrosso, a venti chilometri da Milano. A lor volta però i Milanesi, in aiuto de' quali erano accorsi Bresciani, Piacentini, Genovesi e Comaschi, vennero ad accamparsi dall'altra parte dell'acqua, « in campis de Albairate », come dicono *MF* e *G* (circ. e mand. d'Abbiategrosso, da cui dista cinque chilometri). E fedeli alla tattica già con buon successo adoperata nella campagna precedente (cf. nota 2 a p. 132) per ventun giorni essi fronteggiarono l'imperatore, sbarrandogli costantemente il passo, così a Boffalora sopra Ticino (circ. d'Abbiategrosso, mand. di Magenta, villaggio sul Naviglio grande a undici chilometri dal capoluogo), ov' egli aveva trasportato il campo addì 2 novembre, come a Casterno (frazione del comune di Robecco, circ. d'Abbiategrosso, mand. di Magenta), dove, invano sperando di varcare il troppo ben custodito canale, dodici giorni dopo era ridisceso.

nell'opposta parte del contado, perchè varcasse la Muzza. c. 10 B, col. 1

Si mossero ad impedir siffatto tentativo, due delle Porte, la Cumana e l'Orientale;

ma Enzo pensò bene di guardare l'Adda a Cassano e coglier alla sprovvista i nemici.

Riunci nell'intento; ma ei stesso però, caduto prigione in Gorgonzola di Simon da Locarno,

cubina creatus, ad opositam partem comitatus nostri, videlicet ad [Albini]anum, ut Abduam novam [transiret], transmisit (1). contra [quem due] porte civitatis nostre, silicet porta [Cuman]a et Horizontalis, cum villarum et burgorum de Martexana ruricollis iuxta illud fluvii sytum proficiscentes, castra sua hostibus opposita locaverunt (2). ibique rex Ençius nichil facere posse considerans, nocte quadam cum omni suo equitatu per vadum de Cassiano Abduam veterem secreto transivit. tunc rex Ençius cum magno exercitu Mediolanensium exercitum parva manu compositum repente aggressus, quamplurimos cepit. ipse quoque rex a Simone de Locarno, qui nostro exercitui preerat, captus fuit et super campanille de Gorgonzola retractus (3). demum dictus Simon cum

2-3. Mi son valso per restituir le parole mancanti nel cod. del passo di B. Corio citato nel commento. 4. Cod. martexa 9. Cod. praua

(1) Di cotesta immobilità, alla quale Federigo II fin dagli esordi della campagna si trovò per siffatta guisa condannato, gli *Ann. Plac. gib.* non dicono parola e neppure accennano, come fa il nostro, seguito dal Fiamma, che appunto per sbarazzarsi in qualche modo de' nemici che gli vietavano il passo costringendoli a portarsi in parte sovr' un altro punto del loro territorio, l'imperatore prese da ultimo la determinazione di scindere in due il proprio esercito, affidandone una parte ad Enzo suo figlio. La bipartizione delle truppe imperiali è anzi avvertita da essi quasi fosse il portato di un piano stabilito prima che la guerra s'iniziasse. Ma, benchè altrettanto dica il GIULINI, op. e loc. cit., meglio che a lui ci piace su questo argomento prestar fede alla testimonianza de' cronisti milanesi.

(2) Che Enzo tentasse di passar l'Adda nuova (cioè la Muzza) « al loco « de Albiniano » (oggi Albignate, fraz. di Cornegliano Bertario) è notizia dataci da B. CORIO, *Historia di Milano*, Milano, MDIII, cc. 84B-85A, il quale nel narrare la campagna del 1245 o ha tenuto sott'occhi il testo nostro o s'è valso d'una relazione a noi ignota che a quella di Bonvesin era legata da rapporti strettissimi. Gli *Ann. Plac. gib.* loc. cit., paiono quasi dire che le due Porte di Milano si trovassero già pronte a difender la chiusa dell'Adda, « quam Mediolanenses fecerant », unitamente agli uomini di Riva d'Adda, a Simon di Locarno, il quale, a detta del CORIO, op. e loc. cit., era per i Milanesi alla guardia di Gorgonzola, ed a cincinquanta balestrieri genovesi (BARTOLOMEO SCRIBA, *Ann. Genuens.* in PERTZ, *Mon. Germ. hist., Scr. XVIII*, 219, li fa divenir cinquecento!); quando re Enzo si mosse per espugnarla.

(3) Come andassero le cose, dopochè Enzo ebbe superata l'Adda al famoso guado di Cassano, mal si rileva dal racconto del nostro qui sover-

ipso rege inter se invicem pepigerunt ut ipse rex dimitatur et omnes captivi de nostro exercitu relasentur<sup>(1)</sup>. et linçius hoc pacto dimissus liber in exercitum suum conducitur, captivos relas-

dovette per essere rilasciato promettere che avrebbe liberati tutti i prigionieri;

chiamente laconico; nè maggior lume ci viene da quello del Fiamma, il quale presenta la cattura del principe quasi conseguenza d'una vittoria riportata dai Milanesi; affermazione questa che, sebbene enfaticamente ripetuta da T. CALCO, *Historiae patriae libri XX*, Mediolani, MDCXXVII, lib. XIV, p. 302, può dirsi del tutto fallace; come dimostrano del resto e il nostro ed il Corio, i quali non dissimulano che l'infanteria milanese, assalita dagli imperiali all'impensata, soffrì gravi perdite e fu costretta a ripiegarsi in disordine sopra Gorgonzola. Soli gli *Ann. Plac. gib.* ci danno modo di chiarire i fatti, raccontando come il sabato 4 novembre il re di Sardegna passasse « summo mane » l'Adda a Cassano e, fattosi addosso ai nemici, li volgesse in fuga precipitosa e distruggesse le chiuse. L'8 novembre poi, un mercoledì, dopo aver speso tre giorni a devastar Cassano ed a disseccare il letto della Muzza (« cavum Addue »), Enzo s'incamminò con tutte le sue forze verso Gorgonzola, ove le due Porte ed i balestrieri genovesi s'erano rifugiati. Ma qui, avend'egli percorso con pochi seguaci il grosso dell'esercito, ed essendo temerariamente penetrato nella terra, gli seguì quanto gli storici raccontano: che, circondato dai nemici ed atterrato con un colpo di lancia da tal Panera di Bruzzano, fu preso e rinchiuso nel campanile della chiesa principale: storico campanile, che diede ventitre anni dopo ricetto ad Ottone Visconti, e fu con vandalica risoluzione atterrato in tempi ai nostri vicini. Cf. GIULINI, op. cit. IV, 428.

(1) Anche nell'espore le circostanze che accompagnarono la liberazione di re Enzo i cronisti notabilmente discordano tra loro. Il Fiamma così, che in *MF* sta pago ad affermare che il principe ottenne d'esser sciolto dai lacci « sub certis pactis », in *G* assevera che questi patti furono i seguenti: Enzo dovette giurare che s'allontanerebbe tosto dal Milanese per non rimettervi più piede e che s'adoperebbe perchè suo padre facesse altrettanto. E così avvenne; chè Enzo subito se ne partì e Federigo II, seguendone l'esempio, non ebbe più ardire di tornar a molestare i Milanesi. A lor volta gli *Ann. Plac. gib.* dicono invece che, vedendo ingrossare dattorno a Gorgonzola le truppe imperiali, che cercavano il principe, e comprendendo bene come impossibile loro riuscisse di conservare questi prigioniero e di tutelare la propria vita, Simon da Locarno ed il capitano de' balestrieri genovesi si recarono da Enzo a proporgli: « ut ipse permetteret eos evadere cum ceteris « qui ibidem intraverant et ipsi permetterent eum sanum abire ». Enzo accettò: talchè « cum... vidisset multitudinem exercitus sui, clamavit alta voce « ut secederent retro; quibus secessis, rex permisit dictos Symonem et alium « cum ceteris qui ibidem intraverant abire illesos ». Quantunque taluni par-

ma i suoi gli impedirono di mantenere la fede giurata. Quindi si partì, e Federigo II, dopo trenta giorni, fu costretto a seguirlo, senz'aver nulla ottenuto.

sari continuo precepit; at Cremonenses et universus exercitus eius hoc fieri minime permisserunt<sup>(1)</sup>. tunc Ençius cum suo exercitu inde secessit. Fedrichus autem, cum iam triginta diebus in exercitu moratus fuisset, videns non posse ad effectum ducere quod extuans intendebat, a suo cogitamine deceptus castra dimovit et tristis abcessit<sup>(2)</sup>.

1. *Cod. ad*

ticolari di questa versione possano sospettarsi suggeriti al narratore dal desiderio di dare ad Enzo una parte più bella di quella che forse egli realmente ebbe a rappresentare in Gorgonzola; pure nell'insieme essa ci sembra corrispondere al vero. Nè l'asserzione del nostro, fatta propria dal CORIO, op. e loc. cit., che Simon da Locarno in cambio della libertà resa ad Enzo esigesse quella de' soldati milanesi e genovesi caduti nelle mani degli imperiali alle chiuse dell'Adda il 4 novembre è tale, chi ben guardi, da contraddirla. Ben potè infatti il capitano milanese imporre al principe prigioniero, non una, ma due condizioni; ben potè Enzo piegarsi ad accoglierle entrambe. Men probabile assai, quantunque il GIULINI, op. e loc. loc., si mostri propenso a credere diversamente, giudico all'opposto che Enzo s'obbligasse per sè e per suo padre a sgombrar subito il Milanese; chè se in effetto la partenza de' due eserciti imperiali dal territorio nemico ebbe luogo ne' giorni immediatamente seguenti all'avventura di Gorgonzola, la causa di essa può facilmente rinvenirsi in motivi affatto diversi da quelli additati da frà Galvano.

TRISTANO CALCO infine, op. e loc. cit., raccontati a modo suo i fatti che si svolsero sull'Adda ed a Gorgonzola, attribuisce la liberazione d'Enzo a cagioni alquanto diverse dalle summentovate; ma la sua testimonianza non può stimarsi meritevole di discussione. Altrimenti ha pensato il GIULINI, op. e loc. cit., il quale però, mentre rimprovera lo storico quattrocentista di poca accuratezza, si è contro il suo solito reso colpevole dello stesso peccato facendo dire al Calco a proposito del capitano de' balestrieri genovesi cose che in realtà ei non ha dette mai.

(1) Che Enzo fosse costretto a mancare alla parola data, attesta anche il CORIO, op. e loc. cit., il quale però, avendo inteso a sproposito il fonte, di cui si serviva, pretende che a disubbidire agli ordini del principe i Cremonesi fossero eccitati dal capitano de' balestrieri genovesi!

(2) Partendo dal Milanese Enzo si portò a Lodi. Federigo invece, levato il campo dal territorio d'Abbiategrasso, andò a Pavia, di là a Lodi, poscia a Cremona. Sicchè ov'egli sia entrato realmente su quel di Milano il 10 ottobre e ne sia uscito il 14 del mese seguente, come gli *Ann. Plac. gib.* asseriscono, la sua permanenza sarebbe stata non di trenta giorni, secondo che dice il nostro, ma di trentaquattro.



XVI. Anno autem tertio sequenti Parmenses obsedit et totam suam potentiam in suo comulavit exercitu<sup>(1)</sup>. deinde in ipsis castris civitatem novam construxit, quam nomine nuncupavit Victoriā<sup>(2)</sup>. civitatem vero Parmensium sexcenti ex Mediolanensibus equites et tercenti de civitate Placentia cum Gregorio de Montelongo Sedis Apostolice legato veriliter tuebantur<sup>(3)</sup>. tandem mediante Dei et Mediolanensium constanti suffragio, anno .MCCXLVIII. Federicus in bello confusus afugavit; ¶ quam multi de suo exercitu occissi et quam multi capti fuere Cremonensium currus, carrocerum vulgo vocatus, ab ipsis fuit Mediolanensibus in urbem Parmam aductus; civitas Victoria victa fuit et capta et Fedrici tesaurο et bonis omnibus omnimodo spoliata; demum prorsus evulsa<sup>(4)</sup>. Fedrichus turpiter superatus, amisis thesauris et aliis suis rebus, in Apulliam rediens gravi morbo contactus, anno .MCCL. absque sacramentis impenitens, desperatus, in anethematis vinculo, uti dictum est, vitam suam per mortis carnalis transitum, secundum quod habetur in cronica, in mortem commutavit eternam<sup>(5)</sup>.

15. *Cod. contractus* 16. *Cod. ubi*

(1) Contro Parma Federigo II mosse le armi nell'estate del 1247; cf. *Ann. Parm. mai.* in op. cit. p. 671 sgg.; *Ann. Plac. gib.* in op. cit. p. 495; SALIMBENE, *Chron.* p. 80; AFFÒ, *Storia della città di Parma*, Parma, MDCCXCIII, III, 200 sgg.

(2) Per la fondazion di Vittoria, oltrechè i testi sopra citati, ved. la prefazione del JAFFÈ ai *Carmina triumphalia de Victoria urbe eversa* in op. cit. p. 790 sgg.

(3) Sull'andata de' seicento Milanesi (ai quali altri mille poscia s'aggiunsero) capitanati dal legato apostolico in soccorso de' Parmigiani, v. *MF*, cap. CCLXXXI, c. 682; *G*, cap. XIX, c. 654; GIULINI, op. cit. IV, 440 sgg.

(4) Per la disfatta di Federigo II, la cattura del carroccio cremonese, la distruzione di Vittoria (18 febbraio 1248), fatti tutti divulgatissimi, cf. *Ann. Parm. mai.* p. 675; *Ann. Plac. gib.* p. 496; SALIMBENE, op. cit. p. 80 sg.; *Carmina triumph.* cit. p. 790; *MF*, cap. CCLXXXII, c. 682; *G*, cap. XX, c. 654; AFFÒ, op. cit. p. 212 sgg.; GIULINI, op. cit. IV, 441 &c.

(5) Qual sia la « cronica », donde Bonvesin ha desunti questi ragguagli mal sapremmo indicare con esattezza; ma si tratterà probabilmente dell'opera di Martino Polono, già allegata: cf. p. 128, nota 5.

Nel 1247 l'imperatore mosse pur contro Parma

e fondò laddove si era accampato una nuova città, che disse Vittoria.

Ma, aiutati dai Milanesi e dal legato apostolico, i Parmigiani resistettero virilmente,

109, col. 2

finché nel '48 non giunsero a sconfiggere Federigo, a conquistar il carroccio de' Cremonesi ed a saccheggiar e distruggere Vittoria da cima a fondo.

L'imperatore, vinto e spogliato, tornò in Puglia, dove nel 1250 finì, maledetto e scomunicato, di vivere.

Accennate così per sommi capi le nobili gesta de' Milanesi, non se ne dirà di più.

Solo per toglier occasione ad altri di accusar l'autore d'aver taciute le vergogne ed i danni che i Milanesi soffersero, sarà necessario avvertire che giammai essi furono fuggati o sconñitti, quando ebbero a combattere a pari condizioni i nemici loro.

Certo a Milano toccarono molte avversità; ma non ebbe a sopportarne Roma altrettante e peggiori?

c. 11 A, col. 1

De strenuis Mediolanensium gestis non omnia, sed quedam sub breviliquo tegeri. si quis ea perfectius nosere desiderat, Ambrosianas querat historias.

Et ne quis me credat civitatis nostre dolosa stilli transicione passiones et vituperia tacuisse<sup>(1)</sup>, audiat et inteligat quisquis velit quia multa legens et audiens que popullus Ambroxianus in bellorum temporibus gesit, licet adversa quamplurima toleraverit, nunquam legi nec audivi, si fuerit cum hostibus equo numero in bellis extraneis colluctatus, alicubi fugam fecisse nec alium populum super ipsum victoriam habuisse<sup>(2)</sup>. hoc autem confiteor me legisse quod multociens adversa multa substinuit ab adversis; nec mirum. que enim legitur civitas alia, tot et tantis ventis impulsu, que adversa multa non senserit? Roma quidem, cum esset iam popullo frequens, omnium bonorum prosperitate secunda, cum eius potentia multis iam regibus et populis esset formidolosa et per omnia fere mundi climata late famosa, multas tamen sepe legitur adversitates, fugas, captiones, vulnera, occisiones et alias dubias atque asperas res ab hostibus illatas toleravisse<sup>(3)</sup>. de hoc themate dicta sufficiant. dictum est || superius

9. Cod. omette colluctatus che ho restituito coll' appoggio del luogo di CEi citato nel commento.

(1) Già s'è avvertito però (cf. p. 130, nota 1), com'egli, malgrado queste sue dichiarazioni d'imparzialità, abbia creduto opportuno passar del tutto sotto silenzio la battaglia di Cortenuova, riuscita così disastrosa per i Milanesi.

(2) Cf. CEi, c. 55 B, col. 2, Questio xxvi, De victoriis et triumphis: « In contrarium est cronica Bonvesini, ubi dicitur quod nunquam, si fuerint equo numero nostri cives contra hostes colluctati, fecerunt fugam nec aliqua civitas Italie unquam super populum Mediolani victoriam habuit ».

(3) Cf. CEi, c. 42 B, col. 1, Questio xiii, Utrum ista civitas unquam fuerit destructa in servitium Ecclesie: « Unde dicit cronica Bonvesini: Roma quidem, cum esset iam populo frequens, omnium civitatum regina, omnibus mundi regibus formidolosa, multas tamen legitur ab hostibus sustinuisse destructiones, fugas, occisiones, mortes et plagas ».

quam strenue contra hostes condam dimicavit hec civitas; nunc autem cum sit civibus, hedificiis et rebus necessariis aucta plus solito, qui reges, qui tirampni, quis populus eam possent suo dominio vi subiugare? nulli quidem, nisi cives gladio in se ipsos converso se ipsos eviscerare congaudeant<sup>(1)</sup>.

XVII. In hoc loco quoddam mirabile non pretereundum scientio dicam<sup>(2)</sup>. in memoria quorundam meorum utriusque sexus

Del resto la città è fatta tale oggimai da non aver più nulla a temere, ove i suoi figli non volgano ai propri danni le spade.

Non è qui a tacere come molti viventi rammen-

2. aucta] *Cod.* antea 4. *Cod.* quidam 7-2 (p. 144). Com'abbiamo accennato nella Prefazione (p. 49) e ripetiam nel commento questa distinzione e la seguente si trovano trascritte integralmente nel cod. Ambrosiano C. S. IV, 18, c. 25 A B, col titolo Ubertus de la cruce vir fortissimus. Colmiamo dunque coll' aiuto di questo le lacune del cod. nostro e ne indichiamo colla sigla A le varianti.

(1) Cf. Pref. p. 20 sg. E ved. altresì cap. III, dist. 1; cap. VI, dist. II; cap. VII, dist. 1; cap. VIII, dist. VIII, XV.

(2) A partir dalle parole « in memoria » tutt'intera questa distinzione si rinviene inserita in una specie d' epitome della storia di Milano, che sotto il titolo di *Cronica de antiquitatibus et fastis civitatis Mediolani et totius sui comitatus et quamplurium civitatum*, è contenuta nel cod. C. S. IV, 18, dell' Ambrosiana, ms. cartaceo, di mano del sec. XVI, di carte numerate settantasette, che passò a questa biblioteca il 5 ottobre 1870 per dono del fu conte Giulio Porro Lambertenghi che n'era possessore: cf. *Misc. di storia patria*, VII, 688. Il trascrittore, un Gabriele Cusani, che si fa conoscere a c. 46 B, dichiarando aver compiuto l'opera sua nell'aprile del 1513, assicura insieme d'aver con tutta fedeltà ricopiato « exemplum ... vetustissimi cuiusdam Annalis « in antiqua bibliotheca (sic) reperti ac nimia vetustate corrossum »; ma a codeste asserzioni sue non possiamo attribuir grande peso, quando si rifletta che la congerie di notizie storiche da lui trascritta ripete in gran parte le origini dai zibaldoni del Fiamma (la *Galvagnana* di costui è citata a c. 10 B: « ut cronica Galvagnana latius scribitur »); sicchè deve ritenersi posteriore alle prime decadi del sec. XIV. Ad ogni modo è stata una buona fortuna per noi che in mezzo agli scampoli d'altri testi, ond'è uscito il centone esemplato dal Cusani, abbia trovato luogo anche questo brandello del *De magnalibus*; poichè esso ci ha offerto il modo di restituire al libro di Bonvesin una pagina che nel cod. madrileno offrivasi monca e sciupata. Vero è che il Fiamma s'è dato premura di registrare pressochè in ognuna delle sue cronache (cf. *CE*, p. 499; *G*, cap. VII, cc. 644-45; *Cron. mai.* p. 760 sg.) tutto quanto il Della Riva aveva raccolto intorno all' Ercole milanese; ma oltre a tacer taluni particolari recati dal nostro testo, ha dato ai racconti concernenti il Della Croce un colorito leggendario e romanzesco che li falsa

tino d' avere conosciuto Uberto Della Croce, uomo sopr'ogn' altro fortissimo, illustre per stirpe, ma più ancora per la sua vigoria,

di cui meravigliose prove s'adducono.

Anche in guerra ei fu valorosissimo e da solo bastò a c. 11 A, col. 2

conciuium adhuc in decrepita etate viventium vigebat quidam vir nobilissimus, nomine Ubertus de la Cruce, quem peperit nostra terra. hic quidem tante fortitudinis fuit quante in toto mundo nec tunc nec postea potuit vir aliquis reperiri. de cuius fortitudine quedam signa secundum veritatem breuiter declarabo. vir quidem erat clarus et potens origine, sed potentior fortitudine, cui aliarum ciuitatum atlete ratione fortitudinis comparati sic erant sicut puerulli virorum respectu. hic enim sonipedes currentes suo detinebat amplexu et eos in medio cursu vi assistere cogebat invites. hic molandinariorum iumenta satis ponderata farine vel bladi per scalarum gradus ascendendo super solaria simul portabat. hic super unicum pedem nulli corpori adherendo, altero elevato, stans, velut columna firmissima, neminem reperiebat, ut dicitur, qui ab uno loco eum posset totis viribus suis movere. hic iuxta manuum iuncturas singulis funibus utrumque separatim vinctus laertum, sex viris a dextera et totidem a parte opposita cum totis viribus funes utrosque, fixis pedum vestigiis, extendentibus, nichilominus comedebat, nichilominus in os suum cibos utrisque manibus porigebat. hic in quodam bello solus a Papiensium turba copiosa circumdatus, clava || sua terribilli eos [fugavit<sup>(1)</sup>. hic admi-

2. A nobilis 3-4. Cod. quidam A omette quidem; invece di mondo dà orbe e sostiene a nec - potuit la frase seguente: nec ante eum nec post eum potuerit 4. cuius] A istius 5. signa] A inditia e per quidem dà iste qui 6. potentior - cui] A corporis fortitudine potentior cui si quis 7. atlete] Cod. arecte A homines e poi comparat e velut 8. A resp. viror. e per enim pone ciuium 10. A molendinariorum 10-11. A per scallarum ingressum ascendendo per schallarum gradus s. s. humeris port. 12. Dopo altero A aggiunge vero pede 14. Dopo virib. A aggiunge adnittendo ed omette suis 15-16. A vinct. lac. sepat. 16. A dextra e per opposita dà sinistra 17. A utroque Cod. fixit pedem (sic) 18-19. A utraque manu

in gran parte. Presso di lui Uberto s' è trasformato invero così da non aver più nulla ad invidiare a Renouart: nemmeno il *tinel*!

(1) Dopo aver in maniera del tutto fantastica esagerate le prodezze compiute da Uberto in danno de' Pavesi, che « adhuc puer », essendo menato da loro prigioniero, li avrebbe tutti sterminati (CE, p. 499; G, c. 644; Cron. mai. p. 760), il Fiamma soggiunge - particolarità la quale presso Bonvesin non si trova - : « Item cum fuisset sibi ostensus iactus lapidis Rolandi, ipse eundem « lapidem equali distantia iacit »; Cron. mai. loc. cit. E più breuemente in G: « Ipse proiecit lapidem in Papia quem Rolandus proiecerat ». Da questi

rabilis erat] stature; si quis eum an[te mirabatur, plerumque] videbatur miranti quod retro pend[eret; si autem] post dorsum, videbatur ei quod ante p[enderet]. mirabilis erat comestor; nam quatuor vi[rorum fercula] assumebat; .xxxii. ova saltem in sartagine frixa, quibus vescebatur libenter cum multo pane, etiam uno pastu convenienter ei sufficiebant <sup>(1)</sup>. raro suas vires in hominum conspectu sine causa speciali pandebat; nunquam sub virium causa dicitur aliis iniuriatus fuisse; curiallis erat ubique. hic anno .mccxv. vigeat in corpore <sup>(2)</sup>; hic ex concubina tante fortitudinis filiam genuit, ut vax magnum tres vini sextarios continens, cuius pon-

sgominar una moltitudine di Pavesi. La sua statura era tale che a chi lo contemplava pareva che pendesse or dinanzi or di dietro; era gran mangiatore.

Non fece mai pompa della sua vigoria; non ne usò mai a danno altrui senza giusta ragione.

Ebbe da una concubina una figlia, essa pure di tanta forza dotata che al-

2-3. *A omette* si autem - penderet 3. *Cod. omette* nam 4. *A consumabat*  
5. *In cod. frixa mal si legge.* *A lib. vesc.* 5-6. *A in luogo di etiam dà comesta e per convenienter scrive convenienti* 6. *Dinanzi a raro A pone hic; poi vires suas*  
7-8. *A nunq. sine magna causa dic. al. iniuriam intulisse* 9. *A ex conc. fil. tante fort.*  
10-1 (*p. 144*) *A pond. quilibet vir fortis curvabatur, ipsa sola elev.*

passi s'è ricavato argomento a concludere che dentro o vicino a Pavia si mostrasse nel sec. XIII una grossa pietra, la quale s'affermava lanciata da Orlando. Cf. D'ANCONA, *Tradiz. carolingie in It.* in *Rendic. della R. Acc. dei Lincei*, 1889, V, 420; RAJNA, *Contrib. alla storia dell'epop. e del rom. mediev. in Romania*, XXVI, 51 sg.

(1) Questi curiosi particolari sui pasti del Gargantua lombardo sono stati trascurati dal Fiamma.

(2) Tanto in *CE*, p. 499, quanto in *G*, cap. VII, c. 644, il Fiamma assegna come anno in cui il Della Croce fioriva il 1239, nè sapremmo dire quali ragioni a ciò lo spingessero, dappoichè egli stesso nella *Cron. mai.* p. 760, afferma che « hunc Otto imperator in tantum dilexit, quod fecit eum « comitem de Batfol (*sic*) in Apulia »; ora queste asserite relazioni d'Uberto col rivale di Federigo II assai meglio si confanno colla data proposta da Bonvesin che non con quella preferita da Galvano. Ma forse costui ha confuso il Della Croce celebre per la gagliardia, con quel suo omonimo, che nel 1258 si trova dagli storici ricordato quale rappresentante della Motta, della Credenza e del Popolo; cf. GIULINI, *op. cit.* IV, 519.

In realtà sul nostro manca ogni precisa notizia. Il Fiamma, oltrechè conte per benignità d'Ottone IV d'un paese il nome del quale è stato capricciosamente alterato dagli scrittori, ma che par sia Venafro (cf. GIULINI, *op. cit.* IV, 179 e 573), lo dice fratello d'un Leonardo, « vir prudentissimus, « multarum civitatum rector excellentissimus »; ed il FAGNANI, *Famiglie milanesi*, C, p. 378 sgg., non fa che raccoglierne le asserzioni arricchendole di qualche cronologico sfarfallone

zava da terra e portava alla bocca un pesante vaso pieno di vino come se fosse stato un bicchiere.

Non si dee dimenticar poi Viviano da Lecco, di cui si cantano imprese meravigliose, ed altri eroi

dere curvaretur vir portans, elevaret a terra et sicut aliquis ex obba, sic inde potaret<sup>(1)</sup>.

XVIII. Vivianus quoque mirabilis, de quo canuntur miranda, in nostro comitatu, videlicet iuxta Leuchum burgum mirabilem, natus fuit<sup>(2)</sup>. alii vero quam multi in diversis temporibus viri, 5

1. *Cod.* alii quis 1-2. *A* *R*goba (*sic*) inde sic 2. *A* *Cod.* portaret 3. *A* *dopo* quoque *introduce* atleta (*sic* = *corr.* atleta) e *dopo* mirab. *aggiunge*: vir fuit de quo multa mir. in nostro com. 4. *Dopo* mirab. *A* *modifica* *cosi*: extant unde oriundus fuit 5. *A* *per* vero *dà* quoque e quam plurimi *per* quam multi *E* *dopo* viri *prosegue*: egregii qui null. sibi par. in toto orbe reperiere Mediolanique originem habuere de quib. dicere in presentia omitto.

(1) Cf. *G*, c. 645; *Cron. mai.* p. 761. Nella prima a frà Galvano non è parso vero di rendere più meravigliosa l'asserzione di Bonvesin coll'aggiungere che la virago sollevava da terra il pesantissimo vaso con una mano sola! Nella seconda, pur rinunciando a cotesta peregrina trovata, ha tuttavia creduto bene d'affermare che simili esercizi eran compiuti dalla fanciulla colla stessa facilità con cui avrebbe trangugiato un bicchier di vino: « quasi de çiato vinum bibisset ». Ma di questa fiorettatura non debbo dir troppo male, poichè da essa n'è nata l'idea di correggere il testo di Bonvesin, non men guasto qui nel cod. milanese di quello che sia nel madrileno, col sostituir « potaret » all'inintelligibile « portaret ». Ove s'interpreti dunque il passo così: « la fanciulla, alzato da terra il vaso pesante, lo accostava alla bocca colla facilità medesima con cui altri v'avvicinerebbe un « bicchiere », il senso torna benissimo. Nè può far ostacolo a ciò la voce « obba ». Se Persio infatti in un noto suo passo (*Sat.* V, 147-148) l'adopera a designare un « barile », ciò non toglie che ne' glossari si trovi registrata nell'accezione di « tazza a bere » o « caraffino » (cf. FORCELLINI, ed. De Vit, s. v.), come cioè noi congetturiamo che si trovi qui usata.

(2) Cf. *CE*, p. 499; *Cron. mai.* p. 761; *G*, cap. VII, c. 645 (dove le parole del testo son state dall'editore completamente frantese: v. *Romania*, XXVI, 52). Ma chi è cotesto Viviano, le meravigliose prodezze del quale sarebbero state argomento di canti, forse di poemi giullareschi, nel Milanese verso la fin del secolo decimoterzo? Chi rammenti come la gesta di Guglielmo dal corto naso si fosse in certo qual modo localizzata, al pari che nella Marca Trevigiana anche in Milano, grazie alla genealogica boria di talune famiglie (che i Crivelli, a cagion d'esempio, sul cadere del Trecento, e probabilmente assai prima, riallacciassero la stirpe loro a quella del gran marchese d'Orange, ci è già avvenuto di constatar altrove; cf. *Romania*, 1890, XIX, 19: sgg.); non s'affretterà a dir priva di verisimiglianza l'ipotesi che si tratti di quel Viviano, protagonista della *Chevalerie Vivien*, che i cantori francesi avevan

nullos sibi pares in mondo reperientes, dicitur Mediolani originem habuisse, de quibus nichil ulterius declarabo.

Quid dicam de spirituali nostrorum quondam concivium fortitudine; qui, quot et quales fuerunt pro fide Christi atlete, qui tam in civitate nostra quam in aliis pro fide pugnantes obtinuerunt victorias gloriosas? <sup>(1)</sup> Vitallis miles, noster civis, Ravene, Sebastianus Rome fidem predicantes catholicam et ipsis urbibus martirii

pure per nascita milanese potrebbe ricordarsi qui, ove fosse opportuno il farlo.

Ma meglio che la forza del corpo deesi celebrare quella dell'animo per cui i Milanesi si segnalano. Quanti martiri non ha essa dato alla fede questa città a cominciare da san Vitale, san Sebastiano,

6. Cod. reca miles in interlinea.

dato per nipote a Guglielmo, quando la sua leggenda, sorta quasi d'improvviso, era venuta a turbare il corso della tradizione tanto diffusa e conosciuta intorno al massimo eroe meridionale: cf. JEANROY, *Notes sur la légende de Vivien in Romania*, 1897, XXVI, 175 sgg. Qual meraviglia infatti che un eroe francese, popolare anche in Italia, come, a tacer d'altro, i *Narbonesi* ci attestano, si sia mutato in lombardo, anzi in lecchese, quando un'identica trasformazione ha subito Orlando, che troviam fatto, insieme al padre Milone, conte d'Angera da que' genealogisti viscontei del secolo decimoterzo, sfruttati dal Fiamma (*CE*, p. 499; *Cron. mai.* p. 761; *Gi*, cap. CLII, c. 37 B, col. 1) e trattati sin qui con troppo disdegno dagli studiosi del periodo franco-italiano? E si noti che se l'anonimo scrittore del *Flos florum* (cf. GHIRON, *Bibliogr. Lomb.*, Milano, 1884, p. 29), malgrado l'autorità di frate Galvano, non si mostra favorevole all'identificazione di Rolando d'Angera col nipote eroico di Carlomagno (« tertius [rex Anglerie] », ei scrive; cod. Braidense A G. IX, 35, c. 31 A; « dictus est Rolandus, qui fortitudine inferior non fuit Rolando, « nepoti Karoli Magni, unde in predicto castro Anglerie est quidam puteus qui « dicitur puteus Rolandi »); egli stesso tuttavia tesse altrove (c. 147 B) la biografia favolosa d'un Viviano, conte d'Angera, che, sfuggito alle insidie di Federico I, si rifugiò a Bologna, dove diede inizio alla nobile casa de' Viviani « de Barzanore ». E tutto ciò l'autore del *Flos florum* desume da buoni ed autentici privilegi, ch'egli stesso aveva nel 1399 esaminati presso Beltramolo Viviani, « ubi etiam continetur quod ipse Vivianus comes Anglerie fuit « natus de domo Desiderii regis Lombardie; qui et ipse erat ex comitibus « Anglerie ».

(1) Nell'elenco de' libri, ond'egli pretende aver attinto quanto riferisce nei suoi zibaldoni, preposto alla *Cron. mai.* p. 508, G. Fiamma registra pure una *Istoria martirum de Mediolano*. Ove quest'opera abbia realmente esistito e non debba identificarsi col noto catalogo di Goffredo da Bussero, è probabile che Bonvesin pur esso se ne sia giovato per tessere cotesta rassegna; di cui ad ogni modo gli offrivano già a sufficienza i materiali così il *Martirologio Romano* come il *Messale* ed il *Breviario Ambrosiano*.

per venire a san  
Protasio, san Ger-  
vasio,

san Maurilio, san  
Simpliciano,

c. 11 B, col. 1  
san Gaio,

san Castriziano,

san Calimero,

san Materno,

san Dionisio

Ed a questi son  
da aggiungere san-  
t' Ambrogio, il  
grande dottore del-

meruere coronam<sup>(1)</sup>. Protaxius et Gervaxius, filii ipsius Vitalis, Mediolani fidem docentes pro Christo sunt passi<sup>(2)</sup>. Maurilius episcopus fidem Andegavie predicavit<sup>(3)</sup>; Simplitianus, archiepiscopus noster, in urbe Roma cum suis predicationibus Ecclesiam Romanam quam multis heresibus dispersam ad unitatem fidei revocavit et quamplurimos ad fidem convertit<sup>(4)</sup>. Gayus quoque, [mactatus] fustibus, ab hac urbe [exul factus est]<sup>(5)</sup>. Castricianus in castris fidei [miles et tyro] peritissimus multos ad fidem convertit<sup>(6)</sup>. [beatus quoque] Calimerus predicando et ad fidem convertendo [infideles, exo]culatus pro fide, plagis percussus, exilio damnatus, versis pedibus in puteum missus, fuit quoque martirio coronatus<sup>(7)</sup>. beatus Maternus a Tredonensium civitate ydolatras depellens, in ea lumen fidei predicavit multaque adversa pro fide sustinuit<sup>(8)</sup>. beatus Dionixius, archiepiscopus Mediolani, pro fide in exilio relegatus, in artissimo carcere positus, demum fuit pro Christo martirio consecratus<sup>(9)</sup>. beatus quoque Ambroxius, de quatuor doctoribus Ecclesie unus, quam multos errantes ad viam veritatis

6-10. Mi sono avvalso per supplire alle lacune del testo de' passi del Fiamma citati nel commento. 10. Cod. pfussus 11. Cod. martinus 12. Cod. atred. 17. unus quam] Cod. unq;

(1) Cf. *MF*, cap. xxxi, c. 559; BOSCA, op. cit. 28 aprile, p. 90; *Acta Sanctor.* April. III, 562 sgg. per Vitale; per san Sebastiano BOSCA, op. cit. 20 gennaio, p. 17 sgg.

(2) Cf. *MF*, loc. cit.; BOSCA, op. cit. 25 marzo, p. 73; 19 giugno, p. 171; *Acta Sanctor.* Iunii III, 817 sgg.

(3) Cf. *MF*, cap. civ, col. 595; BOSCA, op. cit. 13 settembre, p. 281; *Acta Sanctor.* Septembr. IV, 76 sgg.

(4) Cf. BOSCA, op. cit. 27 maggio, p. 134; 16 agosto, p. 258; *Acta Sanctor.* Aug. III, 280 sgg.

(5) Cf. *CE*, p. 457; *MF*, loc. cit.; BOSCA, op. cit. 27 settembre, p. 307; *Acta Sanctor.* Septembr. VII, 394 sgg.

(6) Cf. *MF*, cap. xxxii, c. 560; BOSCA, op. cit. 1 dicembre, p. 392.

(7) Cf. *MF*, cap. xxxiii, c. 561; BOSCA, op. cit. 31 luglio, p. 227; *Acta Sanctor.* Iulii VII, 173 sgg.

(8) Cf. *CE*, p. 457; *MF*, cap. xxxvii, c. 563; BOSCA, op. cit. 18 luglio, p. 198; *Acta Sanctor.* Iulii IV, 367 sgg.

(9) Cf. *MF*, cap. xxxix, c. 565; BOSCA, op. cit. 25 maggio, p. 132; *Acta Sanctor.* Maii VI, 39 sgg.



reduxit, beatum Augustinum ad fidem convertit, civitatem nostram ab Arrianorum tabe purgavit. beatus quoque Senator fidem Christi in Orientis partibus predicavit <sup>(1)</sup>. quidam sanctus Ambroxius centurio, noster civis, cum .XIII<sup>c</sup>. militibus Florentina pro Christo passus fuit in urbe <sup>(2)</sup>. beata Sophia, huius urbis oriunda, cum tribus filiabus virginibus predicatrices fuerunt mirabiles in urbe Romana, pro quarum exercitio plures sedecim milibus utriusque sexus hominum ad fidem conversi fuere <sup>(3)</sup>. supradicti atlete nostri cives fuere aliique quamplurimi, de quorum fortitudine singulatim tractare fortassis in tedium verteretur.

XVIII. Hoc vero tamen ex incidenti pretereundum non puto, quoniam nostra civitas non solum viros in excelenti fortitudine strenuos peperit, imo in sapientia naturali excelenter eruditos. inter quos quam multos de uno breviter aliquid memoro. fuit enim nobilissimus milles noster concivis Guilielmus de Pusterla, quem multi hodie viventes in carne viderunt, qui, cum sine literis esset, tam litteratorum quam illitteratorum sapientia naturali quemquam transibat; || omnia fere que ab homine illitterato videri possunt et ipse viderat. ultra in partibus nostris tunc temporis non credebatur aliquis in sapientia ei par esse. ideoque cum esset Bononiensium potestas apud legum peritos, virum illitteratum videntes in tanta sapientia constitutum, vocabatur antonomastice sapiens laycorum <sup>(4)</sup>. sicut de ipso, sic etiam de multis tam

la Chiesa, che convertì sant' Agostino alla fede, e cacciò gli Ariani; poi san Senatore, sant' Ambrogio centurione,

santa Sofia e le sue figlie, insigni per le innumerevoli conversioni operate.

Nè si devono tampoco passar sotto silenzio uomini dotati di singolare sapienza dalla natura.

tra i quali quel Guglielmo Pusterla va insigne,

c. II B, col. 2

che ebbe tanta fama di saggezza ai suoi giorni

da esser chiamato il « sapiente dei laici » per antonomasia.

5. *Cod. per urbis legge urbe*      7. *Cod. exerticio*      13-14. *Cod. conditos*  
17-18. *Cod. naturallem qm̄ trasibat (sic)*      18. *Cod. illitterata*      19. *Cod. videbat*  
22. *Cod. antonoasice*

(1) Cf. BOSCA, op. cit. 28 maggio, p. 136; *Acta Sanctor. Maii VII*, 769 sgg.

(2) Cf. BOSCA, op. cit. 16 agosto, p. 259. Ambrogio centurione e cittadino milanese fu martirizzato durante la persecuzione di Diocleziano, non già a Firenze, come par creda Bonvesin, ma a Ferentino, dove ogni anno se ne celebra la deposizione. Cf. *Acta Sanctor. August. III*, 290 sgg.

(3) Cf. *MF*, cap. XXXI, c. 559; BOSCA, op. cit. 30 settembre, p. 313.

(4) Cf. *Gi*, c. 88 B, col. I (ma il passo è in GIULINI, op. cit. IV, 179); *MF*, cap. CCXLII, c. 663; *Cron. mai.* p. 759.

Guglielmo della Pusterla, figlio di un Petriolo, che nel 1180 figura tra i membri del Consiglio generale di Milano, è personaggio assai noto nella storia del tempo. Giovine ancora ei si procacciò colle rare qualità della

litteratis quam illitteratis multa, si vellem stillum producere, miranda narrarem.

Toccato così delle virtù militari dei Milanesi, gioverà ricordare l'eccellenza delle loro armi e l'insuperabile magnificenza d'ogni lor guerresco adornamento.

Cavaliere e pedoni son tutti ricoperti di ferro dalla testa ai piedi, provvisti di quant'armi di difesa e d'offesa meglio tornino opportune,

il che non può meravigliar chi sappia esser i Milanesi a tutti i popoli superiori per cortesia e larghezza.

XX. Viso de strenuis actibus civitatis in bello, nunc de ipsis armorum exornatione ac preparamentis, que in bellorum expeditionibus congruunt, videamus. ubi enim reperietur alterius populus civitatis in mondo ferreis armis tam decenter armatus? nunquam profecto vel raro<sup>(1)</sup>. non enim equitum solummodo, sed etiam peditum videres in bello decentes catervas in acie corruscantibus armis, loriceis, thoracibus, lameriis, galeis, galeriis, ferreis cerebrialibus, collariis, cirotecis, tibialibus, femoralibus et genualibus, ferreis lanceis, palis, ensibus, pugionibus, clavis, clipeis decentissime corruscantes; videres equitum acies a pedum plantis usque ad vertices armorum fulgore nitentes et sonipedum tumultus falleris opertos, non solum generis nobilitate, sed morum atque armorum strenuitate quales et tantam et talem civitatem decent ceteros precelentium<sup>(2)</sup>. nec mirum quidem si nostri concives, viri honorabiles, pre ceteris gentibus curialitatis et largitatis gratia bravium obtinentes, in decoris armis et militaribus equis in militia tempore delectantur et pre ceteris gentibus exornantur. na-

7. Cod. rarus 11. Cod. laceis 14. Cod. nobilitatem

mente un luogo precipuo tra quanti gentiluomini solevano « andare in signoria », come allor si diceva; e tra le repubbliche italiane vi fu per trent'anni una vera gara per averlo a rettore. L'elenco degli uffici da lui sostenuti in patria e fuori è stato dal Fagnani prima (op. cit. N-Q, p. 465 sgg), dal Litta poi (*Fam. cel. d' It.* to. VIII, Della Pusterla di Milano, tav. II) tessuto con molta diligenza, nè occorre qui riprodurlo; basti dire ch'ei fu podestà ben sedici volte, dal 1190 al 1224, in nove comuni e che di Bologna resse per quattro volte le sorti nel 1203, 1211, 1213, 1220; cf. Ghirardacci, *Della hist. di Bologna*, Bologna, MDXCVI, lib. IV; I, 109, 115 &c. Gli onori tributatigli da Ottone IV, quando si recò nel 1209 a Milano, son proporzionati alla fama che Guglielmo s'era guadagnata: ma non ce ne parla che il Fiamma, e noi vorremmo saperli confermati da un testimone più degno di fede.

(1) Cf. CE, p. 497, De armatis militibus et populi (sic): « Unde « dicit cronica Bonvesini quod in toto mundo non invenitur populus « tam bene armatus ».

(2) Cf. CE, pp. 448-49, dove tutto questo passo è riferito alla lettera, ma con alcune trasposizioni; ed altresì p. 497.

turalis enim strenuitas ubi est, ibi se in tempore suo ostentat. preterea in nostra civitate et eius comitatu . . . est fabrorum et copia, qui cuiusque manerici cotidie fabricant armaturas, quas quidem per alias civitates || propinquas et etiam longinquas in mirabili copia distribuunt mercatores<sup>(1)</sup>.

XXI. Loricarum enim fabri principales ultra centesimum numerum terminum petunt; quorum quidem singuli subiectos quamplures continent operarios macularum artificio mirabili cotidie insistentes<sup>(2)</sup>. sunt quoque quam multi scutarii et demum cuiusque generis armorum fabricatores, de quorum numero nequaquam facio mentionem.

XXII. Secundum sex portas civitatis principales variantur sex modis pincture in clipeis et similiter in vexilis tincture. in porta Orientali sunt clipei albi cum leonibus nigro colore depinctis. in porta Nova sunt albo nigroque colore quadrati; superius quidem in parte sinistra et inferius a dextra fuscati, in

V' ha di più in Milano grand'abbondanza d'armatuoli, che fabbricano armature da pertutto ricercate.

c. 12 A. col. 1

I fabbricanti di corazze sono infatti più di cento, e tengono tutti ai loro servigi moltissimi operai intenti al mirabile artificio delle « macchie »; color che fanno scudi ed arme d'altro genere son poi innumerevoli.

Le sei porte della città hanno ognuna i loro scudi diversamente dipinti, secondo che si descrive,

1. Cod. ostendat 2. Cod. pretere (sic) . . .] Cod. foy's (sic) che non arrivo a spiegare. 3. Cod. discribuntur 4. Cod. simili

(1) Sulle fabbriche d'armi già famose fin dagli inizi del secolo decimoterzo (nel 1232 un « osbergerius de civitate Mediolani » per nome Aramanno Rossi era chiamato dal comune di Vercelli per istituire una fabbrica sotto la sua direzione) cf. C. CASATI, *Le antiche fabbriche d'armi milanesi*, indagini storiche (in *Perseveranza*, a. XIII, nn. 4312 e 4314, 1 e 3 novembre 1871). Ma nè in questo scriterello nè in altre opere più ampie e più recenti relative alla storia delle armi, come sarebber quelle dell'Angelucci, del Bazzero, del Boheim, del Gaullieur, del Meyer-Bielmann, troviam documenti anteriori al secolo XIV inoltrato o al XV. Sicchè, in complesso, si può pur sempre ripetere il lamento di A. BAZZERO (*Mediolanum*, I, 303): « Abbiamo noi un « trattato sulle armi offensive e difensive? uno peculiare sulle armi da fuoco? « una raccolta di punzoni de' nostri armaiuoli? una storia delle nostre floridissime officine milanesi? »

(2) Cf. CE, p. 448; G, c. 680; MF, c. 712. GIULINI, op. cit. IV, 711 sg., riferito intero il passo del CE, soggiunge: « Si riduceva [l'acciaio] « ad essere splendido più d'uno specchio, toltone il sito dove si ornava con « figure, che il Fiamma addomanda macchie ». E macchie ancor oggi si dicono, com'è ben noto, dai pittori le figurine introdotte ne' quadri per dare un po' di vita al campo.

ed altrettanta varietà d' insegne s' avverte ne' vessilli loro,

ai quali in guerra altri se ne aggiungono dal comune distribuiti.

Ad un Visconti poi, il più degno tra tutti, è dato pure un gonfalone col l' insegna della vipera, che si porta innanzi ad ogni altro. E l' esercito milanese non s' accampa mai se prima detto gonfalone in alcun luogo non sia collocato.

c. 12 A, col. 2

reliquis duabus partibus dealbati. in porta Cumana sunt albo et rubeo tabulati collore. in porta Vercellina sunt clipei rubeo superius, albo inferius dimidiati collore. in porta Ticinensi sunt omnimodo candidi. in porta Romana sunt toti rubei. continenter eorum collorum et varietatum singulle porte singulis po- 5  
ciuntur vexilis. preter que vexillia, cum statutum est exercitum fieri, eisdem totidem, sed candida cum rubicundis crucibus designata, describuntur singula singulis a comuni (1).

XXIII. Offertur quoque ab ipso alicui de nobilissimo Vicecomitum genere, qui dignior videatur, vexillum quoddam cum 10  
vipera indico figurata collore quendam Sarracenum rubeum transgluciente; quod quidem vexillum preferitur; nec alicubi unquam castrametatur noster exercitus, nisi prius visa fuerit vipera super arborem aliquam locata consistere. hanc autem dignitatem propter excelentem cuiusdam Ottonis Vicecomitis, viri strenuissime 15  
indolis, probitatem et victoriam, quam contra Saracenos ultra mare || in bello exercuit, dicitur [illis de sua] nobilissima parentella [concessum] (2).

4-5. Cod. candidos e quindi continet (?) 8. Leggi distribuuntur? 11. Cod. dopo vipera dà indicto, parola vuota di senso, a cui ho sostituito indico, appoggiandomi al passo di CE citato nel commento. 11-12. Cod. transglucientem

(1) Questa distinzione è stata trasferita integralmente dal Fiamma in CE, ma distribuendone le varie parti in ciascuno de' capitoli che concernono le singole porte, pp. 474-79; e riassunta in Cron. mai. p. 654, De vexillis sex portarum ed in MF, cap. ccv, c. 650. Cf. poi GIULINI, op. cit. III, 589, 768 &c.

(2) Anche la presente distinzione è passata intera in CE, p. 493, De militari apparatu et primo de vipera; in Cron. mai. p. 743, dove però se ne spaccia come fonte la « cronica de Barzanore »; MF, cap. cxli, cc. 617-18; Gi, c. 68 B, col. 1, cap. 248.

Il GIULINI, op. cit. II, 681, che dell' usanza sopra descritta di non lasciar mai accampare l' esercito milanese senza che si fosse innalzata l' insegna della vipera, traeva solo dalle cronache del Fiamma contezza, osserva: « Che « a' di lui tempi ciò si usasse, io lo credo facilmente, perchè allora la famiglia Visconti era signora di Milano... Ma che si praticasse anche prima, « quando fioriva la nostra repubblica, il Fiamma non lo farà credere facilmente ad alcuno ». Ma poichè in Bonvesin non si può sospettare, come nel suo espilatore trecentista, l' intento di corteggiare i Visconti, ed egli ci

XXIII. Quando fit universalis exercitus, currus publice oculis humanis mirandum spectaculum prestans, qui vulgo carrocerum dicitur, scarlato circumquaque opertus et decenter ornatus; a tribus mire magnitudinis et fortitudinis bovm paribus pannis candidis cum rosea cruce signatis decenter amictorum, producitur. super ipsum in medio erecta est mire celsitudinis et rectitudinis arbor pulcherrima, quatuor virorum pondere ponderosa, in cuius vertice crux est erea mirabiliter deaurata. super ipsam quidem arborem tremullum dependet admirande magnitudinis et candoris cum rosea cruce vexillum quatuor ipsius marginum extremitates decentissime terminante. hec arbor a virorum frequentia cum funibus undique tenetur erecta<sup>(1)</sup>. carroçeri vero magistro, viro

Allorchè l' esercito tutto move in campo, e portato fuori il così detto carroccio, coperto di scarlato,

tirato da tre paia di buoi con candide gualdrappe segnate di croci rosse,

sormontato da un grand' albero sulla cui sommità rifulge un' aurea croce,

e dal quale pende un ampio vessillo bianco distinto di rossa croce pur esso.

Al maestro del carroccio,

2. Cod. quod 12. Cod. carroçeri

assicura qui che l'usanza, per quanto singolare essa possa parere, non solo vigea ai giorni suoi, vale a dire nell'ultimo ventennio del secolo XIII, ma risaliva a tempi anteriori, come potremo negare che il privilegio attribuito da lui ai Visconti non esistesse prima ancora ch'essi si facessero padroni di Milano? In qual modo poi l'avessero conseguito, che cosa significasse in origine e se veramente esso fosse, come dichiara il nostro, la ricompensa elargita ad Ottone, figliuol d'Ariprando visconte di Milano, per le prodezze da lui compiute verso il 1098 in Terra Santa; ecco de' problemi che meriterebbero d'esser chiariti. Cf. intanto la mia postilla al verso 80 dell'VIII del *Purgatorio* in *Rendic. del R. Istit. Lomb. di sc. e lett.* vol. XXXI, 1898, fasc. VI.

(1) Cf. *CE*, p. 495; *Gi*, cap. CCXLI, c. 65 B, col. 2; *MF*, cap. CXLIII, cc. 619-20; *Cron. mai.* p. 605 sg., dove il Fiamma non fa che ricopiare con lievi varianti questa distinzione.

La più antica descrizione del carroccio milanese che si conosca è, come ognun sa, quella che se ne legge in ARNOLFO, *Gesta arch. Med.* lib. II, cap. XVI, in op. cit. p. 16, sotto l'anno 1039. Chi la confronti colla presente riconoscerà com'avesse ragione di scrivere il GIULINI, op. cit. II, 254, che siffatt' insegna fu dai Milanesi usata per più di tre secoli senz'introdurvi notevoli mutazioni. Soltanto la forma e il colore del gran vessillo, che pendeva dall'albero, si cangiarono nel corso del secolo XII; del 1160, com'attesta O. MORENA, op. cit. p. 625, esso era di già quale Bonvesin lo dichiara: « album cum cruce rubea ». Cf. altresì FUMAGALLI, op. cit. p. 186 sgg., Nota IX ragionata sopra il carroccio. Sebbene i dati che, a tacer d'altri, i cronisti milanesi offrono dunque intorno alla struttura ed alle proporzioni del famoso

onorevole personaggio, ogni qual volta esca in campo, il comune assegna conveniente stipendio,

e così al cappellano.

Anche ai sei tubatori del comune che, con parecchi cavalli, seguono sempre il podestà

e molte volte fanno ufficio di prodi cavalieri,

il comune accorda provvisione decorosa.

c. 12 F, col. 1

Ma basti della fortezza; or si passi a celebrare la fedeltà dei Milanesi.

satis honorabillī, in cuius est domo specialis hec dignitas, quocienscumque ipsum contra hostes extra civitatem ducitur, fit tallis provisio: a nostra enim republica lorica et ense magnifice remuneratur continuo. postmodum singulis diebus, quibus in exercitu manserit, octo solidos de nostra moneta recipit ab eadem<sup>(1)</sup>. 5  
capelanus quoque ab eadem remunerandus elligitur, ut iuxta curum quotidie divinum celebretur ab eo ministerium<sup>(2)</sup>.

XXV. Sex comunis tubicines decentis condicionis, a comuni nostro magnifice honorati singuli quandoque quatuor equis vel tribus vel saltem duobus, potestatem nostre civitatis rectorem sequuntur; qui non solum tubicinum et preconum, sed totidem equitum strenuorum, cum necesse fuerit, in sui comunis honore diligenter officia exequantur. istis quidem specialiter duo solent in exercitu assignari tentoria et a republica solet eisdem honorabilis atque || [decens provisio fieri]<sup>(3)</sup>. I

De nostre civitatis admirande [fortitudine quedam] descripsi. nunc pretereo, ne [perseverando in] eodem themate lectio vertatur in [tedium]. nunc ad declarandum constantem nostre [civitatis] fidelitatem non fictam stillum diverto.

3. Cod. lorice 19. Cod. per stillum dà silentium

palladio siano tutt'altro che scarsi, una ricostruzione grafica, archeologicamente meritevole d'attenzione, non ne è stata tentata mai; e se del tutto insignificanti debbono considerarsi le antiche raffigurazioni (cf. p. es. MURATORI, *Rer. It. Scr.* XX, 660 sgg.), le moderne (quali son quelle che vanno unite alla seconda edizione del FUMAGALLI, *Vicende &c.*, loc. cit., o al MILANO del ROMUSSI (op. cit. I, tav. XLIX), gareggiano seco loro in puerilità ed in goffaggine.

(1) Di qui MF, cap. CXLIII, c. 620; Gi, cap. CCXLI, c. 65 B, col. 2.

(2) Altrettanto MF e Gi, loc. cit.

(3) Cf. la nota alla dist. XX del cap. III, p. 86. Sui trombetti del comune milanese ne' secoli XIV e XV v. alquanto curiosi ragguagli in MOTTA, *Musici alla corte degli Sforza* in *Arch. stor. Lomb.* 1887, XIV, 39 sgg. Le provvigioni più antiche che li concernono non risalgono però che al 1394: *ibid.* P. 553.

## Distinctiones sexti capituli.

In sexto capitulo continetur: I. De passionibus et laboribus pro Ecclesia.  
II. De amissione trium Magorum.

De commendatione Mediolani  
ratione constantis fidelitatis.

I. Ubi legitur aut dicitur tam constantis fidelitatis Ecclesie Romane civitas altera unquam fuisse? nonne huius rei causa nostra civitas tanquam unguis carni sic Romane unita Ecclesie, contra cuius hostes constans fuit obstaculum, ictus angustiosos persepe recepit, famem, sitim, frigus, cauma, labores, excubias, vulnera, mortes, fletus, lacrimas, ploratus, abruptiones, captiones, carceres, cruciatus, expensas, inopiam, fugam, combustiones, populatus, locorum ruinas et sui ipsius excidium? nunquam tamen quid fieri potuit, propter quod fieret omnino confessa, martir vero multociens. cum fere unaqueque Lombardie civitas, ut in tempore imperatoris Fedrici primi apertius patuit, aliquando Ecclesiam destituerit, hec solla eam constanti fide semper substinuit et defendit <sup>(1)</sup>.

Nunquam quoque legi nec audivi hanc aliquando Romane urbi fuisse rebellem, sed sotiam fidelissimam et quantumcumque potuit adiutricem. ideo secunda Roma vocata fuit antiquitus; unde Romani:

Dic, homo qui transis, dum porte limina tangis:  
Roma secunda, valle, regni decus imperialle;

3. *Cod. magnorum*      6. *Cod. autem*      7. *Cod. nunquam ed omette* huius  
10. *Cod. cauna - excubras*      13. *Cod. tam*      15. *ut] Cod. unde*      23. *Cod. lumina*

(1) Com' abbiamo già accennato nella Prefazione, § IV, p. 46, nota 2, il Fiamma s'è voluto erigere a contraddittore dell'opinione qui espressa dal nostro nella Questione XIII del *CE*, *Utrum ista civitas unquam fuerit destructa in servitium Ecclesie*; che, smozzicata dall'editore in guisa da divenire pressochè incomprendibile, forma ora due capitoli nella stampa, p. 457 sg., p. 460 sg.

Di qual'altra città si può dire invero che essa sia stata fedele così alla Chiesa di Roma,

da aver per essa sopportato infiniti travagli,

e per di più l'estrema ruina?

Neppur ai tempi del Barbarossa non s'intepidi mai il suo zelo.

Nè meno fida ai Romani anticamente mostrossi; ond'ebbe il nome di «seconda Roma».

come l'epigramma famoso suole attestare.

Urbs veneranda nimis, plenissima rebus opimis,  
Te metuunt gentes, tibi flectunt colla potentes,  
In bello Thebas, in sensu vincis Athenas (1).

c. 12 B, col. 2

est igitur vera et constanti fidelitate nostra civitas excelentissima comendanda.

Ma pur troppo per tal fedeltà come soffrì lo scempio che il Barbarossa fece delle sue mura, così tollerar dovette il furto che le venne fatto dei corpi de' Magi.

Guai ai cittadini che, privi di tale e tanto tesoro, non cercano di riacquistarlo in ogni modo, e guai ai pastori che non vogliono tutte le loro cure a conseguir che il braccio spirituale ritorni a Milano quanto le fu sottratto, non per sua colpa, ma in difesa della Chiesa 1

II. Cui ab ipso quidem Fedricho primo non nisi fidelitatis causa fuerant dirupta menia, proh pudor, proh dolor!, ob eandem causam trium Magorum corpora per beatum Eustorgium anno .cccxiv. ad civitatem nostram aducta, per hostes Ecclesie fuere raptim abducta (2). et hec fuit nostri laboris plenissima merces, ut contra Ecclesie rebelles pugnando fideliter tanti thesauri absentiam patiamur. ve civibus huius terre, qui talli et tanto spoliati thesauro, sese potius invicem delere laborant, quam viam rimari per quam suum abdicare vituperium valeant et tanti spoliium thesauri per ecclesiastici iuris rigorem cum ingenti gloria reparare! sed si michi liceret contra dominos meos huius civitatis pastores os ponere, iam potius dicerem: ve huius terre metropolitanis, quorum negligentia nundum sunt per Ecclesie gladium restitute reliquie, que non culpa civium, sed in Ecclesie defensione pro immensa fidelitatis con-

1. Cod. optimis 6. Cod. dà due volte primo ed omette non 8. Cod. magnorum  
12. ve] Cod. de e poi spoliata

(1) Cf. *CE*, p. 475; *Cron. mai.* p. 485; *MF*, cap. xxii, c. 552; *Gi*, c. 10 A, col. 1, cap. XLVIII, De versibus magnificentiam civit. Med. exprimentibus. Dapertutto il Fiamma però ripete che codesti versi si leggevano scolpiti sull'arco di porta Romana; ed anzi nella *Cron. mai.* ha la sfacciataggine d'asserire che ciò si legge nel nostro testo: « in cronica « Bonvesini de nomine Roma secunda habetur sculptum in marmore super « portam Romanam ». In realtà Bonvesin nulla dice in proposito. Non entrò io per fermo nella spinosa polemica (che, accesasi nello scorso secolo tra eruditi pavesi e milanesi; cf. GIULINI, op. cit. II, 481 sgg.; è stata testè riattizzata da uno studioso pavese, il signor P. MOIRAGHI, *Curiosità Pavese*, Pavia, 1896, I, 58 sgg.) se chi dettò l'epigramma intendesse celebrare piuttosto Milano che Ticino; ma noterò ad ogni buon conto che la citazione fattane in questo luogo da Bonvesin ci arreca la prova finora mancante, che già nel secolo XIII i Milanesi lo consideravano diretto a glorificare la città loro.

(2) Cf. nota 4 a p. 122.



stantia sunt amisse! a tempore enim quo primo fuit hec civitas condita, videlicet ante Salvatoris nostri nativitatem anno .DIV. et post conditam urbem Romam .CC<sup>o</sup>., sicut legitur <sup>(1)</sup>, ipsa nunquam fuit, iuxta meum iudicium, tanto titullo denudata <sup>(2)</sup>.

Dacchè la città fu fondata essa non ebbe a soffrir mai più dolorosa iatura.

### Distinctiones septimi capituli.

In septimo capitulo continetur: I. Quod tirampni non possunt hic locum habere. II. De libertate metropolitani.

### De commendatione Mediolani ratione libertatis.

Qualiter autem ratione libertatis hec sit civitas commendanda, non est multum necesse ad hoc declarandum sermonem protendere. patet enim vulgariter, ¶ quoniam postquam Ecclesia Dei viguit, nullius nisi solius Ecclesie Dei servituti, cui servire est liberum esse <sup>(3)</sup>, gratuito valuit subiugari.

Non occorron parole a far manifesto ciò che i fatti attestano: l'amor di Milano per la libertà sua.

c. 13 A, col. 1

I. Multi enim tiranni iam extranei hic tyrannidi sue sedem sunt occupare conati, sed divina bonitas eis resistens, cum beate Marie genitricis domini nostri Yhesus Christi, in cuius purissime vir-

Sebben molti tentativi a più riprese empitiranni abbian fatto per soggiogarla; pure a renderli vani concorse

15. *Cod. resistentes*

(1) Per questa data cf. nota 1 a p. 117.

(2) Ricorderemo a titolo di curiosità come quasi quattro secoli dopo che Bonvesin sollevava codeste querele, un arcivescovo milanese concepisse il disegno di restituire alla sua Chiesa, se non tutti interi i corpi de' Re Magi, almeno alcune particelle di essi. Fu questi, secondo che ci fa sapere il Bosca, op. cit. 23 luglio, p. 203 sgg., il cardinale Alfonso Litta (1652-1679), il quale per conseguire il suo intento entrò nel 1675 in carteggio coll' arcivescovo d' Efeso, nunzio apostolico in Colonia. Ma questi, come risulta da una sua lettera in data del 10 marzo, che il Bosca riferisce, tolse subito al prelado milanese ogni speranza di riuscita. Curiosi particolari egli reca poi sul fervoroso culto, ond' eran oggetto sul Reno le reliquie famose; basti dire che ogni sett'anni dal fondo dell' Ungheria si movevano per venire in Colonia a venerarle da quattro a cinquemila persone.

(3) Cf. s. PAUL. I *Cor.* VII, 15.

l'intervento di Maria Vergine,

l'intercessione de' santi patroni

e le preci dei religiosi che in tanto numero abitano la città e il contado.

Il metropolitano milanese va esente da ogni soggezione; sicchè in antico poteva consacrare il patriarca d'Aquileia ed esserne a sua volta consacrato.

ginis honore precipuo fabricata est nostre civitatis cathedralis ecclesia cum aliis in nostro territorio tam intus quam extra in eisdem nomine pluribus ducentis octuaginta<sup>(1)</sup>; cum beati Ambroxii nostri patroni et aliorum sanctorum, quorum hic sexaginta corpora requiescunt<sup>(2)</sup>; cum relligiosorum et religiosarum in maxima quantitate civitatem et eius comitatum incolentium interventu continuo; a tirampnica sepissime rabie civitatem deffendit<sup>(3)</sup>.

II. Metropolitanus etiam civitatis nostre, cum sit omnium archiepiscoporum primicerius, exemptus est, nec patriarche nec alicui primati suppositus<sup>(4)</sup>. unde legitur in *Decretis* quod Mediolani pontifex et Aquilegie patriarcha condam poterant sese alterutrum consecrare<sup>(5)</sup>.

7. *Cod. omette a e per tirampnica scrive tirampni ea*

(1) Cf. cap. II, dist. VIII, dove le chiese edificate in città e nel contado sotto il titolo della B. Vergine sono dette invece dugensettantasei.

(2) Cf. cap. IV, dist. XXIII.

(3) Cf. cap. III, dist. XI.

(4) Cf. *CEI*, c. 59A, col. 1, Questio xxx, *Utrum sedes metropolitana semper fuerit in Mediolano*: « In contrarium est cronica « Bonvesini ubi dicitur quod archiepiscopus Mediolanensis est omnium « archiepiscoporum capud et primicerius, nulli patriarche, nulli primati unquam subiectus fuit ».

(5) Cf. *Cron. mai.* p. 529. Allude il nostro ad un frammento d'epistola di papa Pelagio I a Giovanni Patrizio, scritta tra il 558 ed il 560, che si trova inserita nella Part. II del *Decreto*, Causa XXIV, Quest. 1, cap. XXXIII: « Nempe hic mos antiquus fuit, ut, quia pro longinquitate vel difficultate itineris ab apostolico, onerosum illis fuerat ordinari, ipsi se invicem Mediolanensis et Aquileiensis ordinare episcopi debuissent »; *Decret. mag. Gratiani*, ed. Richter-Friedberg, Lipsiae, MDCCCLXXIX, par. I, p. 978 sg.

## Distinctiones octavi capitulli.

In octavo capitulo continetur dignitas Mediolani: I. Ratione sedis imperatorum. II. Ratione coronationis eorum in hac civitate. III. Ratione representacionis eorum ad archiepiscopum nostrum. IIII. Ratione exemptionis archiepiscopi nostri. V. Ratione officii ecclesiastici et de Karulo qui voluit delere officium Ambroxianum et de carnisprivio. VI. Ratione penitentie. VII. Ratione antiquitatis metropolitane sedis et officii Ambroxiani et quot episcopi fuerunt sub nostro metropolitano et quot nunc sunt; hic notabile de numero archiepiscoporum Mediolani. VIII. Ratione nostrorum [civium, clericorum et] secularium magnis dignitatibus positorum. VIII. In quot bonis Mediolanum superat omnes civitates. X. De duobus defectibus civitatis. XI. Quod Mediolanum naturaliter gloriosum est. XII. Interpretatio huius dictionis Mediolanum. XIII. Operis huius commendationes. XIII. Excusatio auctoris. XV. Exclamatio super Mediolanum et reprehensio potentium civium.

c. 13 A, col. 2

## De commendatione Mediolani ratione dignitatis.

Ratione dignitatis est hec civitas admodum gloriosa, quod multis rationibus per viam veritatis declarare conabor.

I. Primo quidem quia hic, tamquam in secunda Roma, sepe fuit imperatoria sedes, videlicet Nerve, Traiani, Adriani, Maximiani, aliorum quoque Gentilium, qui prius quam vigeret Ecclesia Christianos persequebantur. hi quidem, sicut legitur, magnifice nostram civitatem auxerunt. multi postmodum successerunt imperatores catolici, Ecclesia iam vigente, videlicet Phillipus, Constantius tercius, Constans, Constantinus, qui dictus est Gallus, Iovianus, Vallens, Vallengianus, Gratianus, ultimo Teodosius; qui sepius in hac civitate sedentes residentiam faciebant <sup>(1)</sup>.

II. Secundo, quoniam imperatores romani Mediolani in reges Italie coronantur. unde, sicut legitur in quodam libro, qui Copia

Gloriosa è per la dignità sua non meno che per gli altri vanti Milano.

E difatti qui ebbero sede molti imperatori cesi prima che la Chiesa prosperasse, come in appresso.

Qui gli imperatori romani sono coronati re d'Italia,

8. Cod. quod 25-26. Constantius] Cod. Constantinus 9. Cod. quod che per hic dà in 26. Constantinus] Cod. Constantius 14. Cod. commendationis 26. Constantinus] Cod. Constantius 26-27. Cod. Iouianus 28. Cod. ac 30. Cod. copia

(1) Cf. CE, p. 485, che riproduce letteralmente questo passo.

come prova il fatto che Corrado III, cinto dapprima in Monza per mano di Anselmo Pusterla la corona ferrea, la tornò a cingere in S. Ambrogio.

c. 13 B, col. 1

Spetta poi all'arcivescovo milanese presentare a san Pietro ed al suo vicario il re d'Italia, quando dev'esser assunto all'impero.

Arnulfi vocatur<sup>(1)</sup>, Conradus tercius ab Anselmo de Pusterla, Mediolanensi archiepiscopo, in ecclesia Sancti Michaelis in burgo Modocia, in qua est primus locus corone regni Italie, benedictus et unctus fuit in corona ferrea coronatus rex Italie. postmodum quoque fuit Mediolani in ecclesia beati Ambroxii coronatus<sup>(2)</sup>.

Tercio quia Mediolanensis archiepiscopi precipua dignitas est, si presens fuerit, || [sancto Petro et eius] vicario ad imperium [promovendum regem] representare et eum in processionibus ex parte sustentare sinistra<sup>(3)</sup>. unde legitur in libro Benzoni, qui fuit Albensis episcopus, quod ex una parte apostolicus, ex altera vero Ambrosianus archipontifex in processione regem sustentant<sup>(4)</sup>.

2. Cod. Mediolanensis ed omette archiep. 3. Cod. regnu 4. Cod. coronatur ed omette rex 7-8. Per toglier le lacune mi son avvalso del testo d'Arnolfo citato nel commento (p. 159, nota 1).

(1) Sotto il titolo bizzarro di Copia Arnulfi (che si debba legger Copia e non Capia, come reca il cod. madrileno, dimostra il seguente luogo di *Gi*, c. 70 A, col. 2: «Copia Landulfi de Sancto Paulo «dicit &c.»); Bonvesin ha fuori di dubbio voluto indicare l'*Historia Mediolanensis* di Landolfo iuniore; giacchè quant'egli scrive qui intorno all'andata di Corrado a Monza è copiato alla lettera o press' a poco dal capitolo 53 di quell'opera. Ma perchè la dice egli Copia Arnulfi? Che nel codice, di cui ei si giovava, le storie di Landolfo tenessero dietro senz'apparente distinzione a quelle d'Arnolfo; donde l'equivoco in cui Bonvesin è caduto di credere così le une come le altre fattura d'un solo autore? Una simile riunione delle storie d'Arnolfo, di Landolfo seniore e di Landolfo da S. Paolo presenta oggi pure il cod. Ambros. H, 89 inf.; cf. BETHMANN e JAFFÉ in *Mon. Germ. hist., Scr.* XX, 20.

(2) L'incoronazione di Corrado III in S. Michele di Monza ebbe luogo il 29 giugno 1128. Dell'altra che seguì poi in Milano nella basilica Ambrosiana la data non si conosce con certezza; cf. GIULINI, op. cit. III, 177 sgg.

(3) Cf. *CE*, p. 486; *Cron. mai.* p. 529; *Gi*, cap. LXXV, c. 16 A, col. 1, Quod archiepiscopus Mediolanensis et patriarcha Aquiligiensis invicem se consecrant.

(4) Cf. BENZONI ep. Albensis ad *Heinric. imperat. libri VIII* in *Mon. Germ. hist., Scr.* XI, 602, lib. I, § 9: «Processio vero Romani imperatoris «celebratur talibus modis...»

Quem sustentant ex una parte papa Romanus  
Ex altera parte archipontifex Ambrosianus ».

III. Huius autem dignitatis officium, cum Curradus secundus per Heribertum Mediolanensem archiepiscopum coronatus in apostolorum basilica foret apostolica consecratione ad culmen sublimandus imperii, Ravennas archiepiscopus, nomine similiter Heribertus, usurpare presumpsit, regis temerario ausu manum invadens ac tenens. quod quidem facinus in omnium presullum conspectu vehementer displicuit. orta igitur ob hanc rem seditione non modica, tunc ipse rex causam tumultus interrogans et rei veritatem cognoscens, confestim gradum consensens sic est contionando locutus: « Certum quidem est, reverendi patres, quia « sicut privilegium est Apostolice Sedis consecratio imperialis, « ita et Ambroxiane sedis privilegium est electio regalis et etiam « consecratio. unde ratum videtur, ut manus que benedicit et regi « coronam prius imponit, si presens affuerit, sancto Petro et eius « vicario regem representet ad imperium promovendum; quatinus Ambroxiano testimonio iure valleat imperare, quoniam Ambroxiana consecratione didicit et cepit regnare ». hiis dictis archiepiscopus Ravennas, qui primam sedem in nuptiis temerarie occupando ellegerat, a domino convivii motus, ut ibi alter dignior locaretur, erubuit. post dies aliquot indicta est auctoritate apostolica synodus, in qua quidem constitutum fuit ut in omnibus negotiis pontificalibus Ravennas archiepiscopus nullo modo in eternum se Mediolanensi preferat archiepiscopo; quod quidem si forte presumpserit, canonice legi subiaceat <sup>(1)</sup>. unde in Decre-

Come ne dà eloquente prova ciò che avvenne in Roma al tempo dell'incoronazione di Corrado II,

allorchè Eriberto arcivescovo di Ravenna osò contendere a quel di Milano i suoi dritti.

Questi furono allora solennemente sanciti da Cesare,

confermati in una sinodo dal papa,

come risulta dal Decreto di Graziano, c. 13 B, col. 2

12. Cod. omette privileg. che è in Arnolfo. 15. Cod. representent 19. ut] Cod. unde e così a r. 21. 23. Cod. omette quod

(1) Tutto quanto precede deriva da ARNOLFO, *Gesta archiep. Med.* lib. II, cap. III, in *Mon. Germ. hist., Scr.* VIII, 12; nè Bonvesin è stato pago a riferire soltanto il succo del racconto del suo predecessore, ma ne ha riprodotto quasi letteralmente il testo. Vero è che a sua volta Arnolfo aveva fatto altrettanto senza cerimonie coll'anonimo autore di quello scritto intitolato: *Commemoratio superbie Ravennatis episcopi, quomodo se Mediolanensi archiepiscopo Rome superbe preferre presumpsit et qualiter inde victus subcubuit et confusus abiit, ad gloriam et laudem Dei, superbos humiliantis et humiles exaltantis*; che dal cod. metropolitano del Nuovo Beroldo diede primamente alla luce G. P. PURICELLI, *Laur. Littae civ. et archiep. Mediolan. vita, Medio-*

dove è pur riferita una decisione di papa Gregorio I.

E del resto come può Ravenna gareggiar con Milano, se qui predicò la fede san Barnaba apostolo, colà sant' Apollinare che degli apostoli fu soltanto discepolo?

ti s distinctione .xvii. etiam legitur: « hoc quoque notandum est, « quod hoc in concilio et in alia sinodo Simachi pape ante Rave- « natem episcopum nullum episcopum subscripsisse et respondisse « legitur. ex quo et sedis prerogativam ante eum habere colligi- « tur » (1). ut enim Gregorius Siagrio episcopo Augustodiensi 5 ait: « episcopos secundum ordinationis sue tempus sive ad con- « scedendum in concilio sive ad subscribendum, vel in qualibet « alia re, sua attendere loca decernimus et suorum sibi preroga- « tivam ordinum vindicare » (2). quid ni? nonne beatus Barnabas apostolus, primus nostre civitatis pontifex, hic sedem ellegit, cui I omnes archiepiscopi nostri per ordinem successerunt; Ravene vero beatus Apolinaris, non apostolus, ymo tantum appostolorum disipulus? nonne hic primum quam in aliis Ytallie civitatibus fondata

5. *Cod. Gregorii Fragno ep̄ Augustiniensi (sic)* 9. *Cod. ordinem* 13. *Cod. primus*

lani, MDCLIII, cap. XXIV. § XXIX sgg. p. 202 sgg.; e ristampò poscia, anno- tando Arnolfo, il BETHMANN, op. e loc. cit.

In quanto al Fiamma, costui per tessere la narrazione di questi fatti, ai quali ha dedicato due capitoli della *Cron. mai.* pp. 613-614 (in *Gi*, c. 64 B, col. 2; *MF*, cap. CXXXIX, col. 616, li accenna più che non li racconti), s'è giovato non meno del vecchio racconto, edito dal Puricelli (ch'egli assegna a Beroldo), che del testo di Bonvesin; ma, *more solito*, senza verun discernimento. Mentre infatti da un lato afferma che il contrasto tra i due arcivescovi insorse durante l'incoronazione di Enrico III, detto il Nero (1039), non già di Corrado II, suo padre (1024); dall'altro, giunto alla fine della sua esposizione, conclude: « BB [l. Beroldus] dicit quod non fuit Henricus, « sed fuit Conradus, pater eius: de cuius coronatione dictum est supra; sed « cronica Bonvesini dicit quod fuit hic Henricus ». Come si vede, nulla è più falso di cotest'asserzione!

Per la contesa di precedenza tra le due Chiese di Milano e di Ravenna, contesa che finì poi, benchè gli scrittori milanesi si guardino bene dal confessarlo, colla vittoria della seconda, v. DUCHESNE, *Saint Barnabé in Mélanges G. B. De Rossi*, Suppl. au to. XII<sup>e</sup> des *Mélanges d'archéol. et d'hist. de l'Éc. franç. de Rome*, 1892, XII, 61 sgg.

(1) Cf. *CE*, p. 614. Il testo qui citato si legge nel *Decreto*, Par. I, dist. xvii, cap. vi, op. cit. par. I, col. 52 sg. E ved. PURICELLI, op. e cap. cit. § XLV, p. 214 sgg.

(2) È questo un brano di lettera di Gregorio I, scritta nell'a. 599 (*Ep.* IX, 108), che si trova riprodotta in *Decr.* loc. cit. cap. vii.

fuit Ecclesia christiana? <sup>(1)</sup> nonne hic est Ambroxianum officium a beato Ambroxio, urbis oriundo Romane, originem conthraens, a totius mundi officio condivisum? <sup>(2)</sup> nonne civitas nostra urbis Rome sotia semper extitit fidelissima? nonne pro Ecclesia Romana sustinuit pressuras innumerabiles, sanguinem suum pro ea sepiissime fondens? maiorem dilectionem nemo habet quam ut quis pro suis amicis ponat animam suam <sup>(3)</sup>. amplius dicam: in quo conferri potest Mediolano Ravenna? qui michi totam Ravenam cum diocesi dare voluerit, posito quod hoc fieri posit, non dabo pro ea tantummodo aeris Mediolani temperiem et vivorum foncium copia preciosa.

III. Quid dicam denique de nostre metropolis metropolitani nobilissima dignitate, qui inter ceteros mundi pontifices post summum pontificem tanquam omnium archiepiscoporum dignissimus primicerius et exemptus, non alicui patriarche nec alio primati suppositus, romanos reges Mediolani coronat et per manum dexteram beato Petro et eius vicario representat, || ut dixi <sup>(4)</sup>; qui quotiens papa sinodum facit, sedit a dextera eius parte?

V. Hic quasi alter papa officii Ambroxiani est caput, a totius mundi officio condivisi. quod quidem divino miraculo Ecclesie Mediolani beati Ambroxii patroni nostri beneficio nobis concesum cognositur et comendabiliter stabilitum <sup>(5)</sup>. legitur enim quod

Non ebbe qui prima che in ogni altra parte d'Italia origine la Chiesa? Non si ha qui il rito Ambrosiano, diverso da quello di tutta la Cristianità? Non ha Milano sparso il suo sangue per la difesa della Chiesa?

E v'è possibilità di raffrontare Ravenna a Milano?

Inutile quindi di più oltre esaltare la nobiltà del metropolitano milanese, da tante prove dichiarata.

c. 14 A, col. 1

Ma convien pur ricordarsi come sant'Ambrogio abbia dato alla sua Chiesa una liturgia,

6. Dopo dilect. il cod. reca una parola indecifrabile: hœet (?) 7. Cod. omette ponat 13. Cod. pontifex 15. Cod. primiceris - alii 16. Cod. coronant

(1) Cf. la nota 3 alla dist. VII di questo stesso capitolo, p. 163.

(2) Cf. sotto la nota 5 alla dist. V di questo stesso capitolo.

(3) Cf. s. IOANN. XV, 13.

(4) Cf. la nota 1 alla dist. III di questo stesso capitolo, p. 159.

(5) La credenza che Bonvesin qui esprime intorno all'origine del rito Ambrosiano, di cui chiama fondatore sant'Ambrogio stesso, era divulgatissima ai suoi giorni in Milano, dove già nel secolo IX non formava più oggetto di discussione; cf. M. MAGISTRETTI, *Cenni sul rito Ambrosiano*, Milano, 1895, p. 9 sg. Ma essa non risponde punto al vero, come non gli rispondono quant'altre opinioni furono in proposito sostenute da antichi e recenti scrittori, da quelli soprattutto che vollero riallacciare l'Ambrosiana

conservata, quando Carlo imperatore tentò distruggerla, consentente il pontefice,

per divino prodigio.

Karulus imperator, Pipini regis Francie filius et Karuli magni genitor, ad Lombardorum dedecus, Adriano tunc papa consentiente, officium Ambroxianum radicitus delere voluit. qui cum esset Mediolani, omnes Ambrosiano libros titullo sigillatos, quos vel pretio vel dono vel vi acquirere potuit, vel igne consumpsit vel secum ultra montes portavit<sup>(1)</sup>. demum, resistente miraculose Dei clementia, stabilitum est a curia romana ut liceat Ambroxiane sedi misterium divinum a beato Ambrosio devotissime ordinatum per-

alle liturgie della Chiesa orientale. I competenti oggi giudicano in quella vece che la liturgia Ambrosiana quale ci è presentata dai mss. de' secoli IX e X null'altro sia che l'antichissima Romana, come nel secol primo dell'èra volgare fu portata in Milano da quel « sacerdote », che da Roma venne mandato qui a predicarvi primo il vangelo. Dal confronto che il dotto abb. A. Ceriani ha istituito tra l'ordinario Ambrosiano, il Gelasiano ed il Gregoriano esce provato all'evidenza come, a trascurar pochi e poco importanti particolari, essi siano una sola e medesima cosa. Cf. CERIANI, *Notitia liturgiae Ambrosianae ante saec. XI medium* &c., Mediolani, MDCCCXCV, p. 32 sgg.; p. 80 sg. &c.; MAGISTRETTI, op. cit. p. 15 sgg. &c.

(1) L'*Hist. Mediol.* di LANDOLFO SENIORE (lib. II, capp. X-XV, in op. cit. p. 49 sgg.) è la fonte, donde non senza inesattezze Bonvesin ha tratto questo racconto. Che in mezzo a particolari favolosi Landolfo, il quale a sua volta attingeva ad un' anteriore scrittura, il *Sermo b. Tomae archiepiscopi* (cf. FERRAI, *I fonti di Land. sen.* in questo *Bullettino*, n. 14, 1894, p. 58 sgg.), abbia serbato memoria d'un fatto storico non privo d'interesse, « che cioè Carlo « Magno tentò realmente d'imporre il rito Romano non solo alle Chiese « di Gallia, ma all'Ambrosiana e alle sue suffraganee », è opinione tenuta dal MURATORI, *Antiq. Ital. medii aevi*, Mediolani, MDCCXLI, diss. LVII, IV, 834; e condivisa dal GIULINI, op. cit. I, 16 sgg., che anche il FERRAI, op. e loc. cit., ha fatto propria. E ved. ancora MAGISTRETTI, op. cit. p. 37 sgg., non che le note del Bethmann e del Wattenbach nella edizione loro.

Abbiam detto che il nostro non è stato troppo esatto nel riferir la narrazione di Landolfo. Egli infatti a Carlo Magno sostituisce un « Karulus « imperator », che battezza per padre del vincitore de' Longobardi, e che sarà forse suo nonno, Carlo Martello. Il Fiamma poi, per mostrarsi sempre conseguente a se stesso, nella *Cron. mai.* descrive due volte i tentativi fatti dal pontefice per abolire il rito Ambrosiano; ed una volta li vuole opera di Carlo Magno, « ut dicit cronica Datii » (p. 551); l'altra di Carlomanno che chiama pur « Karulus Magnus » (p. 568). Cf. anche *Gi*, c. 48 B, col. 1; c. 49 B, col. 1.



petuo celebrare <sup>(1)</sup>. et est manifestum quod, sicut quodam nostro ecclesiastico gaudemus officio, sic etiam facimus carnisprivium ab extraneorum gentium carnisprivio condivisum. et in hoc etiam hostenditur Mediolanensium dignitas et gloria specialis.

5 VI. Patet quoque hic alia ratione nostre civitatis dignitas pretiosa; quoniam ab antiquis patribus hucusque est solempnigatum ut Mediolanensibus de suis peccatis liceat in sua diocesi penitentiam facere; quod quidem inauditum est alibi posse fieri, nisi falor <sup>(2)</sup>.

0 VII. Hoc etiam dignitatem nostram vehementer adauget, quoniam civitas ista Romam ceterasque Italie civitates etiam metropolitana dignitate atque in divinis officiis et Ecclesie sacramentis temporis ratione precessit. num beatus Barnabas apostolus anno quarto priusquam beatus Petrus apostolus in urbe Roma  
5 sedem locaret, [factus est huius] civitatis episcopus, anno videlicet tertiodecimo [post Christi] passionem, qui in episcopatu suo septem annis sedit <sup>(3)</sup>. post Barnabam reliqui santissimi [fue-

E come nella liturgia così nel carnevale Milano s'allontana dalle consuetudini dagli altri paesi osservate.

Nè è a tacere che i Milanesi possono senza uscire dalla diocesi espriar i loro peccati.

Si aggiunga ancora che in Milano prima che altrove il cristianesimo fu stabilito per merito di Barnaba;

c. 14 A, col. 2

5. Cod. hoc

(1) La leggenda miracolosa della conservazione del rito Ambrosiano, grazie all'intervento divino ed ai buoni uffici d'un santo vescovo per nome Eugenio, che Bonvesin non fa qui se non accennar di volo, è raccontata in *Cron. mai.* p. 551; *Gi*, c. 49 B, col. 1. E cf. MAGISTRETTI, op. cit. p. 37 sg.

(2) Di questo privilegio che il nostro asserisce concesso ai suoi concittadini non ci è avvenuto di rinvenire menzione.

(3) Cf. *De situ urb. Med.*, De adventu Barnabae apostoli, ed. Muratori, p. 205; ed Biraghi, cap. II, p. 8; e ved. anche *CEi*, c. 57 A, col. 2, Questio xxviii, Utrum beatus Barnabas fuerit archiepiscopus Mediolani ed i capitoli seguenti fino a c. 58 B, col. 2; *Flos florum* cit. c. 64 B &c. Non è il caso davvero di trattenerci a discorrere della leggenda di san Barnaba, la quale, sebbene non riconosciuta dalla Chiesa milanese se non in età relativamente recente (se dessimo fede al DUCHESNE, op. cit. p. 57 sgg., non se n'avrebbero referenze certe prima della metà dell'XI secolo; cf. però FERRAI, *I fonti di Land. seniore*, p. 21), fu in appresso abbracciata dall'universale e difesa fino a tempi ai nostri vicinissimi da parecchi agiografi. Cf. oltrechè il già menzionato scritto del Duchesne, gli *Acta Sanctorum* Junii II, 421 sgg.; BRAUNSBERGER, *Der Apostel Barnabas*, Mainz, 1876; R. A. LIPSIIUS, *Die apokryphen Apostelgeschichten u. Apostellegenden*, II, par. II, Braunschweig, 1884, p. 271 sgg. e specialmente pp. 305-320.

che ai suoi successori, creandoli metropolitani, sottopose tutti i vescovi di Lombardia. Ebbe così la sede milanese gran numero di suffraganei, che però ai tempi di Giordano da Clivio erano ridotti a diciotto,

runt] episcopi, quibus ipse omnes Lombardie supposuit [episcopos], eos metropolitano sublimans honore <sup>(1)</sup>. fuerunt enim antiquitus quam multi sub nostro metropolitano episcopi; sed postmodum, factis alibi novis metropolitans, in tantum subtracti fuerunt, quod tempore Iordanis archiepiscopi Mediolanensis tantum in decimo 5 octavo numero remansere <sup>(2)</sup>. postmodum rursus quatuor subtra-

(1) Cf. *De situ urb. Med.* ed. Muratori, p. 207; ed. Biraghi, p. 14 e v. LIPIUS, op. cit. p. 314.

(2) Cf. *CEI*, c. 59B, col. 1, Numerus suffraganeorum Ecclesie Mediolanensis: « Trigesimo primo queritur de numero suffraganeorum « Ecclesie Mediolanensis. et dicendum est quod, licet in principio omnes « episcopi Ytalie et plures Alamanie sub archiepiscopo nostro subiecti essent, « tamen tempore Iordanis archiepiscopi in quadam synodo inventi sunt « numero .XVIII. ». Ho riferito questo passo del Fiamma, perchè esso ci porge il modo di chiarire la portata dell'allusione che il nostro fa al pontificato di Giordano da Clivio (1 gennaio 1112 - 4 ottobre 1120; cf. GIULINI, op. cit. III, 30 sg., 107; SASSI, op. cit. II, 478 sgg.; GAMS, op. cit. p. 796), la quale a tutta prima riesce assai poco comprensibile. Molto, ma molto tempo innanzi che l'emulo di Grossolano s'assidesse infatti sulla cattedra di sant'Ambrogio, il numero de' vescovi provinciali sottomessi all'autorità del metropolitano milanese era disceso a diciotto; tanti e non più li dichiarano le iscrizioni delle pitture murali, onde ancor ai giorni del Puricelli si fregiava il coro della basilica Ambrosiana; iscrizioni che il GIULINI, op. cit. I, 184, vorrebbe con buon fondamento far risalire alla seconda metà del secolo settimo; tanti e non più li ripete poscia quell'*Ordo antiquus episcop. suffragan. S. Mediol. Ecclesie*, che dal cod. metropolitano di Beroldo diè primo alla luce il MURATORI (*Rer. It. Scr.* to. I, par. II, p. 228; e cf. MAGISTRETTI, op. cit. p. XL sg.). Ed allora a quale scopo menzionar qui Giordano da Clivio, quasichè ai suoi giorni per l'appunto si fosse avverato un fatto già da più secoli compiuto? Non mi par improbabile che l'ignoto scrittore, dal quale tanto Bonvesin quanto frà Galvano hanno desunto i loro dati sull'argomento (che il secondo non abbia semplicemente copiato il primo stimerei indiscutibile), avesse sott'occhio de' documenti i quali spettavano al pontificato di Giordano. E dirò di più: non andrebbe forse lontano dal vero chi inclinasse a riconoscere in questi documenti gli Atti stessi, oggi smarriti, della sinodo provinciale, che, come ci attesta LANDOLFO DA SAN PAOLO, *Hist. Med.* cap. 44, p. 39 (cf. SASSI, op. cit. II, 481; GIULINI, op. cit. III, 56 sgg.), Giordano, reduce da Roma, vincitore de' suoi nemici, celebrò solennemente in Milano, nel Prato del Brolo, sul cadere del 1117 o nei primi mesi dell'anno seguente.

Ad ogni modo però a noi non è concesso di porre in sodo nè se ve-

ctis, hodierno die quatuordecim tantum archipontifici nostro episcopi suffraganei sunt subiecti <sup>(1)</sup>. et est hoc loco notandum quod post Barnabam apostolum hucusque nonaginta unus archiepiscopi

e più tardi a quattordici discesero. E si noti che da san Barnaba ai tempi dell'autore novantun vescovi si succedettero nella sede Ambrosiana,

ramente ai tempi di Giordano i suffraganei della Chiesa milanese ammon-tassero ancora a diciotto, come il nostro asserisce, nè quali essi fossero. I due elenchi or or menzionati son difatti troppo antichi per riuscirci utili in siffatta indagine; e d' altra parte dei documenti autentici, che si possono vedere citati dal Neher in WETZER u. WELTE's *Kirchenlexicon* <sup>2</sup>, Freiburg im B., 1893, VIII, 494, s. v. Mailand, sembrano attestare che il numero de' suffraganei discese nel secolo XI a quindici, si riducesse nel XII a dodici per risalir poi nel XIII a diciotto!

Nè malgrado cert' apparenza d' attendibilità che alla testimonianza del Fiamma deriverebbe dall' aver noi constatato ch' egli non è soltanto, nel presente caso, un servile plagiaro di Bonvesin, possiamo attribuirle veruna reale importanza dinanzi al fatto che, dopo aver sentenziato essersi ridotti a diciotto i vescovi suffraganei ai primi del secolo XI, quando poi viene ad enumerarli partitamente li fa salire a ventuno, con ciò sia che ai quindici nomi comuni non meno alle iscrizioni che all' *Ordo* soggiunga i tre che ciascun catalogo, come sotto s' avvertirà, ha di proprio. Ora che i suffraganei, quando le iscrizioni furono al lor luogo apposte, fossero più di diciotto, come il GIULINI opina, op. cit. I, 184, può anch' essere, benchè io non me ne persuada troppo; ma niuno vorrà creder davvero che a ventuno sommassero ancora allorchè Giordano salì sul seggio Ambrosiano!

Senza pretender pertanto di pronunziare alcun giudizio in sì delicata ed intricata questione ci basterà adesso rammentare che secondo le iscrizioni i vescovi provinciali a Milano sottoposti eran quelli di Novara, Vercelli, Lodi, Tortona, Asti, Torino, Aosta, Acqui, Genova, Brescia, Bergamo, Cremona, Ventimiglia, Savona, Albenga, Pavia, Piacenza, Como. L' *Ordo ant.*, che segue fedelmente le iscrizioni per i primi quindici nomi, se ne scosta rispetto ai tre ultimi, giacchè a Pavia, a Piacenza (che s' erano sciolte da ogni vincolo di suggezione sul finir del secolo VII o sui primi dell' VIII) ed a Como (che aveva definitivamente fatto parte da sè prima della fine del secolo XI) sostituisce Alba, Coira ed Ivrea.

(1) Fra tutti i nostri testi il solo che dia un elenco in cui i suffraganei della Chiesa milanese figurano ridotti a quattordici è il *Flos florum*, che, a c. 66 B, così scrive: « Ultimi sic qui remanserunt: Vercellensis. Novariensis. « Laudensis. Terdonensis. Astensis. Taurinensis. Aquensis. Brixienis. Per- « gamensis. Cremonensis. Sagonensis. Yporigiensis. Albensis. Vigintimil- « liensis ». Ora se si confronti questa lista con quella di Beroldo, si vedrà che vi mancano quattro vescovadi, e cioè quelli d' Aosta, Coira, Genova ed Albenga. Ma poichè Aosta e Coira si staccarono da Milano tra il 1073 ed

trentun de' quali fu-  
ron creduti degni  
degli onori degli  
altari: illustre tra  
tutti sant' Ambro-  
gio

in civitate nostra sedere, quorum triginta unus in sanctorum con-  
fessorum numero sunt descripti <sup>(1)</sup>. in quorum quidem numero  
fuit beatus Ambrosius, duodecimus archipontifex, de quatuor docto-  
ribus Ecclesie principalibus unus, ceteros in omni sapientia et  
virtute precellens, cuius etiam gratia nostre civitatis honor et di-  
gnitas adaugetur. hic fuit, uti dictum est, qui, Deo inspirante,  
Ambrosianum conpillavit officium, quod annis viginti duobus fuit  
ante inventionem Romani officii conpillatum <sup>(2)</sup>.

Per altre vie an-  
cora s' appalesa la  
grande dignità di  
Milano. Essa ha  
dato tre sommi  
pontefici alla Chie-  
sa;

VIII. Patet quoque hac alia ratione Mediolanensium di-  
gnitatis nobilitas. tres enim fuerunt de nostris concivibus Ec-  
clesie Romane summi pontifices: videlicet Alexander secundus  
de capitaneis de Badagio <sup>(3)</sup>, Celestinus de Casteliono <sup>(4)</sup> et Urba-  
nus tercius de Crivelis <sup>(5)</sup>. duo etiam fuerunt Romanorum im-

all' impero due ce-  
sari;

6. Cod. ubi 10. Cod. nobilitatis

il 1085 (cf GIULINI, op. cit. II, 559); Genova nel 1132 ed Albenga nel 1179, si può concludere che l'elenco del *Flos florum* ci rispecchia rispetto ai suffraganei le condizioni della Chiesa milanese quali erano sul cadere del secolo XII.

(1) Cf. la nota 2 alla dist. XXI del cap. IV, p. 115 e *CEI*, c. 59 A, col. 1, Questio XXVIII, Quod beatus Barnabas potuit instruere successores in Ecclesia Mediolanensi: « Et dicit chronica Bonve-  
« sini quod sunt .xxxii. sancti archiepiscopi. . . ».

(2) Cf. la nota 5 alla dist. v di questo stesso capitolo, p. 161.

(3) Anselmo da Baggio, vescovo di Lucca nel 1056, fu assunto al pontificato col nome di Alessandro II il 30 settembre 1061. La sua morte seguì il 20 aprile 1073; cf. CIACONIO, *Vitae et res gestae pontif. Roman.*, Romae, MDCLXXVII, I, 831 sgg.; ARGELATI, *Biblioth. scriptor. Mediol.*, Mediolani, MDCXXL, to. I, par. II, col. 33 sgg.; GIULINI, op. cit. II, 418 sgg. 492 &c.

(4) È questi Goffredo, che vuolsi della nobil casa Castiglioni (cf. LITTA, *Fam. cel. d'It.* vol. I, Castiglioni di Milano, tav. I), nipote d'Urbano III, che, creato canonico e cancelliere della Chiesa milanese dallo zio, poi nel 1227 da Gregorio IX cardinale prima del titolo di S. Marco, poi di S. Sabina, venne nel 1241, addì 23 settembre, eletto papa col nome di Celestino IV; ma non giunse nemmeno a cingere la tiara, essendo morto l'otto ottobre dell'anno medesimo. Cf. CIACONIO, op. cit. II, 95 sgg.; ARGELATI, op. cit. to. I, par. II, col. 440; GIULINI, op. cit. IV, 279, 284, 309, 318, 324, 393, 410 &c.

(5) Uberto (altri il disse Lamberto), della nobil casa de' Crivelli, dapprima arcidiacono della Chiesa milanese; poi (1173) cardinale col titolo di S. Lorenzo in Damaso; nunzio apostolico in Lombardia ed arcivescovo in

peratores, Valerianus et Galienus<sup>(1)</sup>. fuit quoque magister Petrus de Buxero in Ungaria Ecclesie Romane legatus<sup>(2)</sup>. fuerunt et hii cardinales: Petrus mediolanensis, Galdinus de Salla,

buon numero di cardinali al sacro collegio, quali (a tacer di Pietro da Bussero) Pietro da Ro, Galdino da Sala,

1-2. *Cod. Puteus*

patria, recatosi nell'anno 1185 a Verona per assistervi al concilio indetto da Lucio III, vi fu assunto, dopo la repentina morte di costui, alla tiara il 25 novembre 1185 sotto il nome d' Urbano III. Uomo d' alti e virili propositi, egli avrebbe forse operato cose notabili assai se la morte non l'avesse colto dopo soli due anni di pontificato in Ferrara addì 19 ottobre 1187. Cf. CIACONIO, op. cit. I, 1123 sgg.; ARGELATI, op. cit. to. II, par. 1, col. 1687 sgg.; SASSI, op. cit. II, 599 sgg.; GIULINI, op. cit. IV, 19 &c.

Per tutti e tre i papi milanesi cf. poi CE, p. 486; BENZO, *De Med. civ.* in questo *Bullett.* n. 9, p. 34 &c.

(1) Ove si consideri l'ordine secondo il quale son dal nostro ricordati, non può parer dubbio che cotesti due imperatori « milanesi » siano P. Aurelio Licinio Valerio Valeriano (253-259) e P. Licinio Gallieno, suo figlio primogenito (259-268); e così l'inteser difatti tanto il FIAMMA, CE, p. 487: « Fuerunt insuper duo imperatores Romanorum ex cathaneis de Sore-  
« sina, videlicet Vallerianus et Gallienus filius eius », quanto BENZO, op. cit. p. 34: « de imperatoribus vero, scilicet Valeriano et Galieno eius filio, « quos asserunt fuisse origine Mediolanenses et de progenie Sorexinorum, « hoc tantum inuenio &c. ». Ma se non Bonvesin, certo il fonte a cui egli attinse e che a noi è rimasto sconosciuto, deve aver parlato non già del cesare romano che finì ingloriosamente la vita schiavo del re de' Persiani; ma di suo figlio, Valeriano iuniore, « quem multi », come dice TREBELLIO POLLIONE, *Valer. iun. et Gallien.* cap. XIV, « Augustum, multi Caesarem, multi « neutrum fuisse dicunt; quod verisimile non est ». L'idea bizzarra di tramutare in milanesi gli imperiali rampolli della vetusta casata romana dei Valeri non può invero essere stata suggerita ad un cronografo milanese che da un'arbitraria oppur erronea interpretazione di que' passi di Trebellio e d'Eutropio, in cui si narra come i due fratelli Valentiniano e Gallieno avessero egualmente incontrata la morte nelle vicinanze di Milano (268): « Gal-  
« lienus interea Mediolani cum Valeriano fratre occisus est, imperii anno « nono »; EUTROP. *Brev. hist. Rom.* lib. IX, cap. XI: « Et quidem Cecropii « Dalmatarum ducis gladio Gallienus dicitur esse percussus ... circa Medio-  
« lanum, ubi continuo et frater eius est interemptus »; TREB. POLL. op. e loc. cit. Veramente morir a Milano non vuol dir esserci nato; ma que' buoni vecchi non guardavan le cose troppo per il sottile! Ai due imperatori romani, milanesi per nascita, il Fiamma, *Gi*, cap. LXXXVIII, c. 22 A, col. 1, ed il *Flos florum*, c. 73 A, aggiungono un terzo, Massimiano.

(2) « Anno Domini .MCCXVI. . . die .XI. martii obiit magister Petrus de

c. 14 B, col. 1  
 Uberto Pirovano, Goffredo da Castiglione, Conte da Casate e Pietro de' Petrigrossi, a cui Dio conceda prospera vita e felicità eterna.

Ubertus de Pirovano, || [Zonfredus de] Casteliono, Comes de Caxate, Petrus [Grossus], cuius vitam scientie ac virtutis prosperitate hic Deus adaugeat et post vite transitionem eius animam sublimet ad sidera<sup>(1)</sup>. fuerunt preterea quam multi extranearum civitatum

1. Cod. Urbertus 1-2. Tolgo le lacune del cod. coll' aiuto del passo di CE citato nel commento. 2. Dopo Petr. Gross. segue nel cod. il nome di Simon de Borsano. Sopra quest' interpolazione ved. quanto s' è detto nella Prefazione, § VI, p. 54 sg.

«vavassoribus de Bussero, canonicus Modoetie et diaconus domini pape, « deinde cardinalis, qui fuit legatus in Ungaria, de quo scriptum est:

MAGISTER PETRUS FISICUS OPTIMUS ATQUE LEGISTA  
 NEC NON DIVINA QUE (sic; I. CUI?) SUNT IN PECTORE MISTA (sic),

« hoc opus fieri fecit in ecclesia Sancti Iohannis Baptiste in Modoetia ». Se a questo accenno della cronaca di Filippo da Castelseprio (cf. GIULINI, op. cit. IV, 84; *Misc. di stor. ital.* VII, 740) aggiungiamo un passo della *Cron. mai.* p. 729, ov' è detto che ai tempi d'Urbano III, in Milano « floruit Petrus de « Bussero archipresbyter cardinalium ecclesie maioris », avremo indicati i soli fonti concernenti questo personaggio, erroneamente chiamato « Puteus » nel nostro cod., il quale dal Ciaconio non si rinviene annoverato tra i principi della Chiesa fioriti sul cader del secolo dodicesimo.

(1) Cf. CE, p. 487. Sovra i sei cardinali milanesi rammentati dal nostro vadan qui pochi e sommarî ragguagli: 1. PETRUS MEDIOLANENSIS. È probabilmente quel Pietro da Ro (famiglia illustre milanese), del quale gli storici non sanno con precisione additare l'età; poichè alcuni inclinano a credere che Alessandro II l'elevasse alla porpora nel 1061; altri invece vorrebbero collocarlo nel secolo XII e lo dicono fatto cardinale da Alessandro III nel 1161 o nel 1171. Cf. CIACONIO, op. cit. I, 1094; ARGELATI, op. cit. to. II, par. 1, col. 1222; GIULINI, op. cit. III, 737. — 2. GALDINUS DE SALLA. Quanto ignoto il precedente, tanto illustre è questo personaggio nella storia milanese. A noi basti rammentare come di canonico e cancellier arcivescovile ei divenisse nel 1165 cardinale e l'8 maggio dell'anno seguente fosse creato arcivescovo in patria. Mori in odore di santità il 18 aprile 1176. Cf. CIACONIO, op. cit. I, 1087; ARGELATI, op. cit. to. I, par. II, col. 65; SASSI, op. cit. II, 556 sgg.; GIULINI, op. cit. III, 660 sgg. — 3. UBERTUS, DE PIROVANO. Arcivescovo milanese dall'11 dicembre 1206 al 13 marzo 1211. Se egli abbia raggiunta anche la dignità cardinalizia, secondochè da molti si opina, è cosa di cui s'è dubitato senza ragione; cf. CIACONIO, op. cit. II, 38; ARGELATI, op. cit. to. II, par. 1, col. 1089 (dov'è però confuso coll'Uberto che fu arcivescovo milanese dal 1146 al 1166); SASSI, op. cit. II,

pontifices advocati, de quibus nichil ulterius est dicendum. vivit quoque vir nobillissimus nostre civitatis oriundus, Raymondus de la Turre, Aquilegie patriarcha <sup>(1)</sup>. quid dicam de secularibus

Infiniti son i vescovi dati da essa ad altre città: basti citar il vivente Raimondo della Torre, patriarcha di Aquileia;

630 sgg.; GIULINI, op. cit. IV, 153 sgg. — 4. ZONFREDUS DE CASTILIONO. È papa Celestino IV, per cui ved. la nota 4 a p. 166. — 5. COMES DE CAXATE. Eccoci pervenuti ai contemporanei del nostro autore. Conte da Casate, canonico dapprima della Chiesa milanese (1261), poscia di essa arcidiacono (1269 o 1270), divenne in seguito sotto Niccolò III uditore del sacro Palazzo e dal successore di questo pontefice, Martino IV, fu elevato alla porpora col titolo di S. Pietro e Marcellino il 23 marzo 1281. Quando Bonvesin divulgò l'opera sua, egli era morto da poco tempo; l'iscrizione che si legge difatti sulla tomba erettagli nella basilica Laterana reca come data emortuale l'8 aprile 1287. Ma, ove si desse fede ad un'annotazione che si legge nel codice di Beroldo, la sua morte sarebbe avvenuta in tempo anche più vicino alla pubblicazione del *De magnalibus*, vale a dire il 15 aprile 1288. Cf. MAGISTRETTI, op. cit. pp. XLIII, 136; e v. poi CIACONIO, op. cit. II, 242; ARGELATI, op. cit. to. I, par. II, col. 326; GIULINI, op. cit. IV, 612, 685, 706 sgg. — 6. PETRUS GROSSUS (?). Allorquando Bonvesin gli rivolgeva queste lusinghiere parole, Pietro; che il nostro, seguito dal Fiamma (*CE*, p. 487; *G*, cap. LVII, c. 679; *MF*, cap. CCCXXIV, c. 710 (il « Grassus » del testo edito è semplice errore o di copia o di stampa), chiama « Petrus Grossus », ma che, secondo dice il GIULINI, op. cit. IV, 728 sgg., appartenne alla famiglia Peregrossi o meglio Petrigossi; sol da pochi mesi era giunto alla dignità cardinalizia. Sebbene infatti il FIAMMA, op. e loc. cit., assegni al 1287 questa sua promozione, essa non seguì, se crediamo al CIACONIO, op. cit. II, 267, che nel 1288 per volontà di papa Niccolò IV, elevato esso pure alla tiara il 22 febbraio di quell'anno. Valente teologo, abile ministro; egli fu lungo tempo vicecancelliere della Chiesa; il Petrigossi, diventato cardinale di S. Marco, dimorò molto a Milano e prese parte assai viva agli avvenimenti che qui si venivano svolgendo. Un prezioso documento che lo concerne, il testamento cioè ch'egli dettò in Anagni addì 14 luglio 1295, fu illustrato diligentemente dal GIULINI, op. cit. IV, 737, 755 sgg., che ne cavò materia a molte ed importanti deduzioni. Cf. anche ARGELATI, op. cit. to. II, par. I, col. 1059.

(1) Cf. *CE*, p. 487. Raimondo, figlio di Pagano della Torre, abbracciò la carriera ecclesiastica, come si desume da un breve d'Innocenzo IV a lui diretto in data 10 dicembre 1247, veduto ed analizzato dal GIULINI, op. cit. IV, 440. Arciprete di Monza nel 1256, fu tre anni dopo da parecchi Ordinari della Chiesa milanese proposto in arcivescovo; ed avrebbe certamente raggiunta grazie alla valida protezione de' suoi congiunti questa dignità, meta

infiniti pur sono i cittadini suoi chiamati a governar altri comuni in qualità di rettori. Insonima mirabili segni offrono i Milanesi della nobiltà loro: chè se fosser concordi, facilmente potrebbero dominare la Lombardia tutta quanta.

Se sono adunque le eccellenze di Milano nell'ordine spirituale e temporale;

due i suoi difetti: la mancanza di concordia tra i cittadini ed il non aver un porto che la ponga in comunicazione. c. 14 B, col. 2

nostris civibus nobilissimis quot ad diversarum civitatum regnum advocantur? quid ni? sicut enim sunt nobiles ortu, sic quoque pars mayor eorum nobilitatis fructus ubique hostendunt. quid esset si, cessante invidia, sese diligerent invicem et sue consulerent patrie bona fide? credo firmiter quod eorum regimini tota Lombardia de facili subiaceret. iam vidistis tot et tanta talis et tante urbis magnalia, que de bono prospicit in melius et proficiet, nisi dentibus invidie sua sponte se ipsam discerpat.

VIII. Hoc loco notandum est quod sex sunt specialia, quibus Mediolanum specialiter omnem civitatem precellit, uti michi videtur. primo, ratione copie bonarum aquarum. secundo, ratione copie atque honestatis religiosorum. tertio, ratione frequentie sapientum iuris peritorum colegii. quarto, ratione divini officii specialis ab omni aliarum civitatum Christianorum officio ecclesiastico separati et etiam carnisprivii. quinto, ratione dignitatis archiepiscopatus. sexto, ratione fidelitatis excelentis, quam constanter, sicut per eius gestorum descriptionem perpendi potest, Ecclesie observavit.

X. Duo sunt in ipsa civitate, si michi dicere liceat, speciales defectus: videlicet civilis concordie et portus, quo ad ipsam valeret marinum perduci navigium; || quorum utroque si foret supplimento

5. Cod. rigimini 7. Cod. qui 10. Cod. ubi 13. Cod. uiris 16. Cod. qua  
19. Cod. per duo dà que 20. Cod. que ed omette ipsam

delle sue e delle loro aspirazioni, se la fiera opposizione del cardinale Ottaviano Ubaldini non avesse indotto Urbano IV a preferirgli Ottone Visconti. Costretto a piegarsi dopo lungo e tenace contrasto alla forza degli eventi, Raimondo ebbe in compenso del perduto il vescovado di Como, donde il 21 dicembre 1273 passò grazie a Gregorio X al patriarcato d'Aquileia che resse più da guerriero che da prelado fino al 21 giugno 1298, data della sua morte secondo taluni; altri però lo fanno vivere fino al 23 febbraio dell'anno seguente. Uomo di alti sensi e d'umor bellicoso prese gran parte alla guerra che la sua sostenne contro la casa de' Visconti; ma ebbe il dolore d'assistere alla disfatta di quella ed al trionfo di questa. Cf. ARGELATI, op. cit. to. II, par. 1, col. 1541; GIULINI, op. cit. IV, 501, 552 sgg., 788 &c.; UGHELLI, op. cit. V, 94 sg.; LITTA, op. cit. to. XIV, Torriani di Valsassina, tav. II.



potita, inde mirabilis utilitas et glorie sequeretur prosperitas. ad quorum primum spero quod orationes iustorum valebunt; secundus vero supleri valeret, si huius terre potentes ad hoc opus complendum sic suas exercerent potentias, velut in destruendo se invicem et a suis concivibus ut in suis fulciantur maliciis pecunias extorquendo <sup>(1)</sup>.

Patet per iam dicta quod civitas nostra in mondo, computatis omnibus, parem non habet; patet quod sit quasi alter mundus ab altero condivisus <sup>(2)</sup>; patet quod non tantum secunda Roma vocari meretur, ymo; si michi liceret quod fari deberet, ut non imputa-

cazione diretta col mare.

Ma a toglier il primo danno è sperabile giovino le orazioni dei giusti; al secondo si ovvierebbe agevolmente, ove a ciò i potenti, che or si combatton a vicenda, rivolgessero gli sforzi loro.

Edunque Milano città che non ha pari al mondo, che non solo può dirsi un'altra Roma,

(1) Quest' argomento, che dovett' essere già di capitale importanza pe' Milanesi del secolo XIII, preoccupati di aprire un largo sfogo al loro commercio ed alle industrie loro, è stato toccato anche dal Fiamma, e non una sola volta; ma se costui si mostra men avaro di parole che Bonvesin non sia, ei porta in compenso nella trattazione la sua consueta incoerenza. Dopo aver infatti affermato che Milano, ben lungi dal mancar di sbocchi, ne ha due, egli accenna al modo di procurargliene uno nuovo: « Civitas Mediolani habet « unum portum per Tycinellum usque ad civitatem... item habet alium « portum, scilicet flumen Tycini, in distantia unius parve diete. et faciliter « posset fieri portus de mari Venetiarum usque ad civitatem »; *CE*, p. 448. E più innanzi, p. 479, tornando con maggiori particolari sul soggetto, accenna per sommi capi un progetto di unire per via d'acqua Milano a Venezia, che dovette essere già stato dibattuto nel secolo precedente ed è forse lo stesso a cui il nostro allude. « Si coniungerentur », egli scrive dopo aver ricordato le diverse acque scorrenti dentro ed intorno a Milano, « ista « flumina in unum, cui coniungeretur flumen dictum Navirium. quod exiit (sic) « iuxta portam Tonsam ex fossato civitatis, fieret faciliter portus tendens in fluvium Lambri; inde per Padum faciliter naves possent ire usque Venetias ». Dopo tutto questo però frà Galvano finisce per dichiarare - vedi testa quadra! - che Milano non ha verun bisogno di un porto. Cf. anche *Politia nov.* in cod. Ambr. cit. c. 4 A, col. 2. Meno male ch'ei non giunge al segno cui è arrivato poi Leonardo Bruni, il quale nella *Laudatio Florentinae urbis*, non solo si dà cura di provare che la vicinanza del mare non è desiderabile (nel che Bonvesin l'aveva del resto preceduto: cf. cap. I, dist. 11); ma dimostra eziandio che è dannosa! Cf. KIRNER, *Della Laud. Flor. urb. di L. B.*, Livorno, 1889, p. 13.

(2) Cf. *CEi*, c. 38 B, col. 2: « Concludendo dicamus cum Bonvesino in « sua cronica quod ista civitas est quidam per se mundus felicissimus a « reliquis mundi climatibus condivisus, qui suas divitias per ceteras civitates « Italie habundanter distribuit ».

ma che meriterebbe di divenire essa stessa la sede del papato e d'ogni altra dignità.

Essa è difatti nobile per natura,

non già, ciò che di molte altre città avviene, per cause esteriori e mutevoli;

come è a dire di Bologna, Parigi ed altri luoghi, ove le genti concorrono perchè sono centri di studi;

Milano invece fiorisce per vigoria propria, e de' beni di cui rideda è larga ad altrui.

c. 15 A. col. 1

E l'interpretazione stessa della parola Milano ne dimostra i singolarissimi pregi;

poichè le lettere, di cui essa consta, alludono alla sua celebrità, alla sua eternità,

retur michi presumptioni; meo quasi dignum et iustum videretur iudicio sedem papalem et reliquas dignitates ad eam totaliter huc transferri (1).

XI. Naturaliter siquidem et per se nostra est civitas nobilitatis gratia predotata. sunt enim quedam civitates, que per se in multa claritate non essent: sed extraneorum gentium frequentia, studiorum vel alterius rei alectacione in ipsis hospitantium, quibus abstractis claritatis earum remissio fieret, prestat eis valoris augmentum et glorie; sicut Parisius et Bononia et cetera civitates in quibus liberalium artium fit Studium generale. et hoc non improbo, ymo aprobo, dum tantummodo earum mulieres nichilominus pudice permaneant et earum viri delusi pro filliis legitimis non nutriant filios alienos. hoc autem multo fortius aprobo, quoniam civitas ipsa non per extraneorum hospitem frequentiam, sed potius per se naturaliter prosperatur in gloria. et quod est nostre laudis augmentum, tanta est eius naturalis nobilitas, ut ipsius vigor multis extraneis civitatibus prestat fomentum, sicut Cumanis et etiam transalpinis (2). hic enim quam plurima bona multiplicantur, que cottidie in copia disperguntur.

XII. Ex ipsius ergo interpretatione vocabuli cognoscitur civitas nostra. incipit enim MEDIOLANUM ab M et in eandem litteram desinit. in ipsius medio due sunt littere, silicet O & L. per M primum et ultimum, quod ceteris elementis est lacius, significatur Mediolani glorie latitudo dilatate per orbem terrarum. in principio et in fine per M quoque intelligitur milesimus numerus, ultra quem non est simplicis numeri simplex vocabulum; et sic perfectum simplicitatis dat intelligi numerum, per quod quidem significatur quod Mediolanum a principio usque ad seculi finem connumeratum est et connumerabitur in perfectarum numero civitatum. per O, quod est una littera de duabus in meditulo dictionis, cuius est forma

1. Cod. presumtus (sic) 7. Cod. alecciõe 9. Cod. certe 14. Cod. hospicium  
18. Cod. dopo quam dà multa che ho soppresso: forse il testo diceva magna? 21. Cod.  
incipit 22, 29. 0] Cod. D

(1) Cf. Praef. p. 64.

(2) Cf. la dist. I del cap. IV e la nota I a p. 93.

rotonda et perfecta, ceteris dignior atque pulcior, dat inteligi eius rotonditas et pulcritudo et dignitas et perfectio. est enim civitas nostra rotonda ad literam<sup>(1)</sup> et pulcra et super alias civitates perfectior. per L vero significatur eius nobilitatis et glorie longitudo et etiam altitudo, quoniam usque in finem beate Marie virginis et beati Ambrosii et aliorum sanctorum, quorum hic corpora requiescunt, et sanctorum religiosorum precibus et meritis perseverabit eius alta nobilitas et gloria, Deo dante<sup>(2)</sup>.

alla sua perfezione,

alla sua gloria che non avrà mai fine, grazie ai celestiali protettori,

XIII. Preterea, hoc est etiam valde notandum, quoniam in ipsa dictione sunt omnes quinque vocalles, que singulle in singulis sillabis locum possident; per quod notatur quod, sicut ipsum nostre civitatis vocabullum nullius est defectivum vocalis, ita et ipsa civitas nullius est prosperitatis defectiva realis, que pro quinque sit humanis necessaria sensibus. et sicut ceterarum civitatum vocabulla quinario sunt defectiva vocalium numero, sic et ipse Mediolano collate sunt in rerum prosperitate alicubi defective. cum igitur sit tallis et tanta civitas nostra, || ut patuit, videtur michi quedam [iniuncta necessitas, ut] cum aliquis, veritate servata, Mediolani [civem se dicere possit, tanta patria gloriatur]. hoc tamen pacto, ne silicet a naturali degeneret stipite. secus enim non sui [tantum, sed patrie] sue pro laude vituperium pandere videretur. [cuiusvis familie] enim vel patrie ingens nobilitas, a morum nobilium probitate degenerans, omni est ignobilitate depressior.

E questo prova altresì il fatto che nel suo nome si rinvencono tutte e cinque le vocali; onde nulla le manca di ciò che ai cinque sensi dell'uomo può dirsi necessario.

c. 15 A, col. 2

Ben può chiunque gloriarsi pertanto d'essere di tanta patria cittadino, purchè non se ne mostri indegno.

XIII. Omnia que sunt superius in nostre civitatis commendatione descripta; ne forte me sompniasse videar vel cerebrosa levitate virgatum fuisse vel dolosse, ut hominibus placeam, laudes transcumullasse fictitias, cum oculis videntium satis manifesta videntur; cum ab Ystoria Lombarda vel ab aliis libris elicui, cum ex rei veritate, a me vel ab aliis eam cognosentibus, cum

Tutto ciò che s'è detto in lode di Milano proviene da autentiche fonti, da testimonianze autorevoli e sincere, orali o scritte, raccolte con molta fatica.

11. Cod. loc. sill. 12. Cod. defectuum 13. Cod. per? 18-22. Le lacune del testo son più gravi del solito qui e la restituzione ne risulta in parte congetturale. 22-23. Cod. anioz, ed omette probitate 25. Cod. cerebria 28. Cod. alicui 29. Cod. omette ex Il senso di quest'arruffatissimo periodo mi pare tornato, grazie alle proposte correzioni, discretamente chiaro.

(1) Cf. la dist. III del cap. II.

(2) Cf. la dist. I del cap. VII e FIAMMA, *Politia nov.* in cod. cit. c. 18 A, col. 1.

Altri dati potrebbero aggiungersi; ma l'autore stanco vuol arrestarsi qui e chiede compatimento per gli errori, che può aver commesso a cagione della fretta con cui ha licenziato il suo libro al pubblico.

Chiude quindi il suo dire, deplorando che tanto splendor di gloria sia oscurato dalle intestine fazioni, che indebolendo Milano gli impediscono di dominar tutti i vicini;

c. 15 B, col. 1

e rimproverando coloro tra i suoi compatrioti che, insaziabili

non men che invidiosi,

multo labore diligentius indagavi. multa quidem alia de Mediolani magnalibus potuissem describere; sed, fessus labore, circha alia occupatus negocia, requiem postullo. suffitiant que sunt dicta. si quid hic autem videatur fortassis non in omnibus iuxta cuiusquam iudicium rationabiliter ordinatum et alicui defectivum, veniam postullo, quoniam quorundam impulsio importuna hoc opus ante tempus plene correctionis pandere me coegit.

XV. O Mediolanum, quod etiam iusta nostrum vulgare recte vocareris Miranum a miror<sup>(1)</sup>, quis te mirandum de mirabili miserabile fieri cogit, quis te lanutum lanis laniatum lugere? quis te, Mediolanum, de medio tullii medulitus gratulatur? in domo tua nutritur qui te dentibus invidis dilacerare mollitur; de tua inquietate gratulantur civitates afines fortassis; ne, si dudum in pace vigeres, tributarie tibi fierent metuentes. te enim sic egrotante, tentantes ut eis pocius tributarium fias, tibi minari atque recalcitrare nequaquam verentur || [nec] formidant, sed parvipendunt et de tua egrotatione ac vituperio chachinantur. o mirabile mundi decus, o civitas multiformibus gratiis repleta, o veneranda civitas, quam multorum martirum sacratissimo sanguine consecrata, qui sunt qui te inquietare presumunt, nisi quorundam tuorum civium importunitas, quos totius orbis terrarum non posset saciare prosperitas? que potest esse in eis tante presumptionis occasio? dicamne quod sit invidia suos possessores corrodens et ad omne selus irritans et stimulans, vel tacebo? silentium; quoniam plerum-

4. Cod. quis 10. Cod. omette cogit e dà poi lani<sup>9</sup> che risolvo con esitazione in lanis  
12. Cod. inuidiis 13. Cod. civitas 14. Cod. pone dopo fier. un et 15. Cod. eius  
16. sed] Cod. et 16-17. Il testo è qui assai guasto nel cod. 24. Cf. p. 84, r. 3.

(1) Cf. *CEI*, c. 41 A, col. 2: « Quidam dixerunt quod dicitur Miranum eo quod mirando prodigio porce sive suis divinitus [civitas] sit demonstrata ». E v. pure *Gi*, c. 5 B, col. 1, dove la stessa cosa è colle parole stesse ripetuta. Come si sia poi potuto arrivare a far responsabile Plutarco (il quale ha tessute, come si sa, le lodi di Milano, « πάλις μεγίστη καὶ πολυανθρωποτάτη τῶν Γαλατικῶν », *Marcell.* cap. VII, 5) di siffatt'etimologia (v. ROMUSSI, op. cit. I, 18 sgg.), curiosa perchè tenta spiegare la forma dialettale del nome, non mi son dato cura d'indagare; ma sarebbe amena ricerca!

que non nocet tacuisse<sup>(1)</sup>. hoc tamen dicam: quod quorundam huius terre invidorum nec Deum nec se ipsos cognoscentium fuit quondam et nunc est iniqua proprietas, videlicet astucias et totam potentiam contra suos exercere concives et potius adherendo extraneis inter se gladiis iniquis inquietari, ut suis in sue civitatis opprobrio tirampnico more dominantur concivibus, quam inter se reveriri pacifice, ut in sue civitatis augumento super omnes Lombardos dominium adipiscantur et gloriam triumphalem. et cum possent reliquis Lombardie civitatibus dominari, aditendo suos delere cives, ut se ipsos magnificent, suorum comparium impatientes, civitatis sue magnificentiam dentibus caninis eviserant, conpelentes eam quasi in servitutem et oprobrium redigi. dicere liceat, condigni non essent Mediolanensium tergere subtelares. ve sceleratissimis civibus, tantam et talem civitatem suo potenti livore delere crasantibus et Luciferi vestigia imitantibus! ve aliis, qui ad imitationem sceleratorum spirituum qui Luciferi fautores fuerunt, omni parti huius terre favendo, impios magnates ad civitatis ruinam stimulant et irritant! ve religiosis viris adherentibus parti operam suam dolose prestantibus! ve quoque religiosis inobedientibus et eis ascendentibus, qui suis confratribus dominari tentantes, ubi inter ipsos morbum reperiunt, postquam per se dissipare non possunt, more Iude Scharioti, ad potentes recurrunt! ve illis qui blanditoribus falsis aures libenter aperiunt, faties benignitatis ostendunt et placidum dant responsum! hi enim sunt homines divisionis auctores vel stimuli, qui una cum falsis angelis et ipsi demones effecti, nisi prius convertantur ad Dominum, pena consimilli punientur.

Rogemus ergo salvatorem nostrum dominum nostrum Ihesum Christum, uti ipse tante civitatis magnalia de bono in melius

7. Cod. reuiri (sic) 12. Forse nel cod. manca qui una proposizione; chè non si capisce troppo bene chi sian costoro che Bonvesin non crede degni di « pulir le scarpe » ai Milanesi. Aggiungi, dopo redigi, a talibus, qui, dic. lic. ecc.? 13. Cod. condigne 14. Cod. celerat. (sic) 16. Cod. mutationem 17. Cod. fautoribus (sic) 19. Cod. dopo parti dà per operam sue 20-21. Cod. cum fratribus 21. Cod. tententes 22. Cod. Inde 23. Cod. omette illis 27. Cod. puniuntur 29. Cod. ubi

vogliono esercitare a danno de' loro concittadini astuzie e violenze e meglio amano, collegati agli estranei, opprimerli che vivere con essi in fraterna concordia.

Guai a quegli scellerati che, al pari di Lucifero, sconvolgono per l'avidità di dominio la quiete di Milano!

Guai a coloro che si lascian sedurre ad imitarli; c. 15 B, col. 2 ai religiosi che danno alle sette favore e che per asservire i loro confratelli ricorrono ai potenti;

guai a tutti coloro che aprono gli orecchi alle blandizie degli adulatori! Essi ne pagheranno il fio in avvenire.

Pregheria a Dio perchè voglia proteggere Milano, au-

(1) Cf. CATO, *Dyst.* XII in BAEHRENS, op. cit. IV, 118:

Nam nulli tacuisse nocet: nocet esse locutum.

mentarne la grandezza, conservare coloro che l'amano e convertirne i nemici a migliori sentimenti.

augumentare dignetur, ipsius cives recte ambulantes in via recta conservet et retificet devios, extraneos et omnes de nostra civitate letantes magnalibus benedicat et invidos atque inimicos convertat et ad caritatis virtutem perducatur, qui cum Patre et Fillio et Spiritu Sancto vivit et regnat Deus per infinita secula 5  
seculorum. amen.

Deo gratias amen.

Si Ger ponatur, tunc u a sotiatur, x i u s iungatur,  
de C o y r i s iste nominatur.

4. *Cod. omette et*

## APPENDICE

### *Tavola della Cronica Extravagans di frà Galvano Fiamma* (1).

Cod. Ambros. A, 275 inferiore.

[c. 31 A, col. 1] Incipit Cronica extravagans habens questiones .LXXXIII. subalternata Cronice Galvagnine, quam edidit sive disputando determinavit ipse frater Gualvagneus de antiquitatibus civitatis Mediolanensis.

Sicut rethoris est persuadere et philosophi per causam demonstrare, ita ystoriographi est dicta cronicarum simpliciter stillo contexere. sed quia in cronicis multe insurgunt contrarietates et diversi diversa de eadem ystoria conscriperunt, ideo ego frater Galvagneus de la Flama ordinis Predicatorum, sacre theologie lector, qui magnam cronicam scripsi de actibus civitatis Mediolani, ubi multi michi contradicere incipiunt, aliquas questiones disputare proposui, ut emuli mei et veritatis inimici videant clare quod illud quod scripsi de laudibus urbis Mediolani totum ex libris autenticis est exaratum: in hoc philosophi magis quam ystoriographi modum ymitatus, quia probo per causas quod simpliciter in alia cronica est conscriptum. et vocabitur iste liber Cronica extravagans; et sic allegabitur in aliis libris. queritur ergo primo utrum Ytalie regnum fuerit antiquissimum (2).

#### QUESTIONES (3).

[c. 31 B, col. 1] Questio prima. quod Ytalia est regnum antiquissimum.

[ » col. 2] Questio secunda. quod Ytalia destruxit Troyam.

(1) Cf. *Chronicon extravagans et Chronicon maius auctore Galvano Fiamma, ordinis Praedicatorum, scriptore Mediolanensi*, ab A. CERUTI nunc primum edita in *Miscellanea di storia italiana* edita per cura della R. Deputazione di storia patria, Torino, MDCCCLXIX, VII, 439 sgg. Gli estratti della *CE* vanno da p. 445 a p. 505.

(2) Il titolo e la prefazione anche in *Misc.* cit. p. 445; ma del primo l'editore omise le parole « habens questiones .LXXXIII. ».

(3) Alla prefazione segue nel cod. la Tabula istius cronicæ extravagantis comprehendente sessantasei titoli, dopo de' quali a c. 31 B, col. 1, segue quest' avvertenza: « Alia capi-

- [c. 32 A, col. 2] [Questio tertia.] Quod civitas Mediolanensis est antiquissima.
- [c. 33 A, col. 2] Genus et origo regis Subres qui primo construxit Mediolanum.
- [c. 33 B, col. 1] Prodigium vulturum et de figura istius civitatis.
- [ » » ] Responsio ad argumenta.
- [ » col. 2] [Questio quarta.] Quod ista civitas fuit fondata in optimo situ.
- [c. 34 A, col. 1] De agris, montibus, leguminibus, seminibus et lino.
- [c. 34 B, col. 1] De arboribus et vitibus.
- [ » col. 2] De nemoribus, silvis et lignis.
- [c. 35 A, col. 1] De veridariis.
- [ » » ] De montibus.
- [ » » ] *De aquis, fluminibus, lacubus, piscibus et cancris.*
- [c. 35 B, col. 2] De aere et situ temperato.
- [c. 36 A, col. 2] De igne et lignis.
- [ » » ] Rationes probantes situm istius civitatis esse optimum.
- [c. 36 B, col. 1] *De portibus civitatis.*
- [c. 37 A, col. 1] Questio quinta. *de mercatoribus et eorum utilitatibus.*
- [c. 37 B, col. 2] Questio sexta. *de volatilibus.*
- [c. 38 A, col. 2] Questio septima. *de carnibus recentibus et salsis.*
- [c. 38 B, col. 1] Questio octava. *de piscibus recentibus et salsis.*
- [ » col. 2] Questio nona. *de fructibus.*
- [c. 39 A, col. 1] Questio decima. *de situ civitatis utrum sit fortis.*
- [c. 39 B, col. 1] *Quid sit Broletum cum sex portis et palatiis et turri.*
- [ » col. 2] *De Broleto veteri.*
- [c. 40 A, col. 2] Questio undecima. *de muro civitatis si unquam fuit maior.*
- [c. 41 A, col. 1] Questio duodecima. *de nominibus istius civitatis.*
- [c. 41 B, col. 1] Questio decimatertia. *quot vicibus fuit destructa.*

« tola (sic) incipiunt in alio quaterno ». Essa si riferisce alla mancanza, che il Guioldi (erroneamente detto « Ghioldi » dall' editore) rinveniva nel suo esempio delle questioni successive alla trentesima; mancanza rilevata nuovamente da lui a c. 60 A, ove, lasciando bianco il foglio, segnò: « Hic deficit « unus quaternus exempli ». Siccome però cotesta tavola compilata dal copista è assai incompleta ed inesatta, perchè di parecchi capitoli contenuti nel cod. passa i titoli sotto silenzio; così c'è parso miglior partito sopprimerla e porre invece in suo luogo un'altra, messa insieme da noi col trascrivere diligentemente le rubriche di tutti i capitoli de' quali oggi il testo ci è conservato nel cod. Ambrosiano. Per tal modo i lettori si formeranno un concetto più chiaro e preciso della contenezza della C E.

Abbiam poi recati in corsivo i titoli de' capitoli di questa dati alla luce nella *Miscellanea*, riservando il carattere tondo per quelli che sono sempre inediti o solo frammentariamente furono nell'opera sua citati dal Giulini. Giova del resto tenere presente che nella *Miscellanea* niun capitolo è stampato integralmente; ma che di tutti l'editore ha omissi que' brani che giudicò privi d'interesse e quindi indegni di vedere la luce.



- [c. 42 B, col. 2] *Questio decimaquarta. utrum ista civitas unquam fuerit destructa in servitium Ecclesie.*
- [c. 43 B, col. 1] *Heresiarche maiores mundi vocati sunt ad dominium civitatis Mediolanensis.*
- [c. 43 B, col. 2] *De hedifitiis.*
- [c. 44 A, col. 1] *Questio decimaquinta. de hedifitiis imperialibus.*
- [ » col. 2] *Questio decimasexta. de hedifitiis publicis.*
- [c. 44 B, col. 1] *Capitolium fuit ubi est ecclesia Sancte Tegle.*
- [ » » ] *De arena sive arengo.*
- [ » col. 2] *De compito sive computum.*
- [ » » ] *De verzarario.*
- [ » » ] *De theatro.*
- [c. 45 A, col. 1] *De ypodromio circi.*
- [ » » ] *De amphyteatro.*
- [ » col. 2] *De ergasterio.*
- [ » » ] *De spectaculo.*
- [ » » ] *De cloacis.*
- [c. 45 B, col. 1] *De aumatio sive de cameris privatis.*
- [ » » ] *De archu triumphali sive romano.*
- [ » col. 2] *De porta nova et fuerunt .vii. porte civitatis.*
- [ » » ] *De septem ydolis super septem portas civitatis.*
- [c. 46 A, col. 1] *Questio decimaseptima. de deferentia portarum et pusterlarum.*
- [ » col. 2] *Termini portarum.*
- [c. 47 A, col. 1] *De situ pusterlarum per respectum ad portam Romanam.*
- [ » » ] *De situ pusterlarum per respectum ad portam Orientalem.*
- [ » col. 2] *De situ pusterlarum per respectum ad portam Novam.*
- [c. 47 B, col. 1] *De situ pusterlarum per respectum ad portam Cumanam.*
- [ » » ] *De situ pusterlarum per respectum ad portam Vercelinam.*
- [ » col. 2] *De situ pusterlarum per respectum ad portam Ticinensem.*
- [c. 48 A, col. 1] *De fortitudinibus septem civitatis in generali.*
- [ » » ] *Questio decimaoctava. de fortitudine murorum civitatis.*
- [ » col. 2] *Questio decimanona<sup>(1)</sup>. de pulcritudine domorum familiarium.*
- [c. 48 B, col. 1] *De aliis hedificiis ecclesiasticis.*
- [c. 49 A, col. 1] *Questio vigesima<sup>(2)</sup>. utrum ista civitas sit situata in provintia Ligurie.*
- [ » col. 2] *Provintia quinque montium sive Campagnola.*
- [c. 49 B, col. 1] *Provintia Campania Parthenopia.*

(1) Cod. XX (2) Cod. XXI

- [c. 49 B, col. 2] Provincia Thuscia, Etruria, Tyrena, Latium.  
 [c. 50 A, col. 2] Provincia Lyguria, Subria, Lombardia.  
 [c. 50 B, col. 1] Provincia Romandiola, Flaminea, Pentapolis.  
 [ » » ] Provincia Emilia, pars Lombardie.  
 [ » » ] Provincia Alpiscotia, Marchia Ianuensis.  
 [ » col. 2] Provincia Pedemontis.  
 [ » » ] Provincia Venetiarum, Marchia Trivixina.  
 [ » » ] Provincia Pycena, Marchia Anconitana.  
 [c. 51 A, col. 1] Provincia Laurentium.  
 [ » » ] Provincia Apenina, Ymbria.  
 [ » » ] Provincia Calabria, Herculia, Luchania.  
 [ » col. 2] Provincia Marsia, Valeria.  
 [ » » ] Provincia Apulia, Dauna.  
 [ » » ] Provincia Ytalia, Sannia.  
 [ » » ] Principatus Apruçii.  
 [c. 52 A, col. 1] Provincia insula Sicilie, Trinacha, Lylibea, Sichania.  
 [ » » ] Provincia Sardinia.  
 [ » » ] Provincia Corsica, Cyrenensis.  
 [ » » ] Provincia Vulcania, Eoloya.  
 [ » » ] Liguria transivit de provincia ad provinciam.  
 [ » col. 2] Epylogus dictorum et dicendorum (1).

Postquam dictum est de his, que pertinent ad nostre civitatis plenam originem et quod excedit fere omnes mundi civitates in delitiis, ediftiis et ecclesiis, nunc restat dicendum de ipsis habitatoribus et quod excedunt fere omnes alios cives in nobilitate et fortitudine. primo ergo queritur que fuerunt dignitates et privilegia data nostris civibus propter eorum virtutem; postea dicetur de personis virtuosis in spetiali.

- [c. 52 B, col. 1] Questio vigesimaprima. *de privilegiis datis isti civitati.*  
 [c. 53 A, col. 1] Questio vigesimasecunda. *de civibus illustribus istius urbis.*  
 [ » col. 2] *De regibus natis de ista civitate.*  
 [ » » ] Questio vigesimatertia. *de diversitate populi istius civitatis.*  
 [c. 53 B, col. 1] *De studio, doctoribus et scriptoribus.*  
 [ » » ] *De medicis et apothecariis.*  
 [ » col. 2] *De pompiniis (sic) ciborum, furnariis, tabernariis, bechariis et pischatoribus.*

(1) Editio in *Misc.* p. 483.

- [c. 53 B, col. 2] *De fabris, textoribus, hospitiis, sartoribus.*  
 [ » » ] *Epylogus multarum nobilitatum.*  
 [c. 54 A, col. 1] *De quatuor nundinis generalibus et cottidianis.*  
 [ » » ] *De sepulcris nobilium.*  
 [ » » ] *Questio vigesimaquarta. de militari apparatu et primo de vipera.*  
 [ » col. 2] *De carrocero.*  
 [c. 54 B, col. 1] *De curribus falchatis.*  
 [ » » ] *De tubis comunitatis.*  
 [ » » ] *De sex vexillis portarum.*  
 [ » col. 2] *De societatibus militum et populi.*  
 [ » » ] *De armatis militibus et populi (sic).*  
 [ » » ] *Exercitus universalis congregatio.*  
 [c. 55 A, col. 1] *Questio vigesimaquinta. de fortitudine nostrorum civium.*  
 [ » col. 2] *De Uberto de la Cruce et Uberto et Ottone ex Vicecomitibus et Viviano.*  
 [c. 55 B, col. 1] *Questio vigesimasexta. de victoriis et triumphis habitis in bellis.*  
 [ » col. 2] *De victoriis habitis in campo contra Federicum Barbarubeam.*  
 [ » » ] *De victoriis habitis contra Ecclexiam.*  
 [c. 56 A, col. 1] *De victoriis habitis contra Papiam.*  
 [ » col. 2] *De carroceris Cremonensium perditis numero (sic).*  
 [c. 56 B, col. 1] *Cremona quatuor vicibus fuit superata per Mediolanenses.*  
 [ » » ] *Civitas Mediolanensis numquam perdidit carrocerum in campo.*  
 [ » col. 2] *Papia et Cremona ad ultimam servitutem sunt deducte per Mediolanenses.*  
 [ » » ] *De illibata libertate civium da Mediolano.*  
 [c. 57 A, col. 1] *Questio vigesimaseptima. quare ista civitas fuit lotiens destructa.*  
 [ » col. 2] *Epylogus (1).*  
 Postquam completus est tractatus de his que pertinent ad cives et civitatem in temporalibus, nunc restat tractare de spiritualibus, scilicet de archiepiscopatu et magnificentiss eius. que omnia multum sunt ad ornatum nostre civitatis. et primo tamquam a digniori incipiamus a beato Barnaba apostolo.  
 [ » » ] *Questio vigesima octava. utrum beatus Barnabas fuerit archiepiscopus Mediolani.*  
 [c. 57 B, col. 1] *Barnabas fuit archiepiscopus Mediolani.*

(1) Omesso in *Misc.*

- [c. 57 B, col. 2] Barnabas fuit metropolitānus.
- [c. 58 A, col. 1] De primo loco ubi habitavit beatus Barnabas.
- [ » col. 2] De prima ecclesia in hac civitate.
- [c. 58 B, col. 1] Quatuor privilegia collata civitati Mediolanensi propter presentiam beati Barnabe.
- [ » col. 2] Questio vigesima nona. quod beatus Barnabas potuit instruere successorem in Ecclesia Mediolanensi.
- [c. 59 A, col. 1] Sacerdotes possunt habere uxores, similiter et episcopi.
- [ » » ] Questio trigesima. utrum sedes metropolitana semper fuerit in Mediolano.
- [c. 59 B, col. 1] Archiepiscopatus Mediolanensis semper precedit Ravenan-  
tem (*sic*).
- [ » » ] Numerus suffraganeorum Ecclesie Mediolanensis.
- [ » col. 2] Viri illustres Ecclesie Mediolanensis.
- [ » » ] De his qui invaserunt hanc sedem (1).

(1) Dalla tavola compilata dal Guioldi rileviamo i titoli d' altri quattro capitoli che tenevano immediatamente dietro a questo, e de' quali il testo oggi è perduto. Eccoli: « Quod archiepiscopus « elligebat imperatores », « De loco coronationis », « De divitiis archiepiscopi », « De numero val-  
« lium archiepiscopi Mediolanensis ».

# INDICE

## NOMI PROPRI E COSE NOTEVOLI (1).

- Abdua (fl.) 64, 102.  
Abdua nova 136.  
Abdua vetus 136.  
Adrianus imperator 157.  
Adrianus papa 162.  
Albinianum 136.  
Alboin 118, 121.  
Alemania 122.   Alemanii 130.  
Alexander II, 166.  
Alexandria 124.  
Ambrosius sanctus 68, 115, 146, 156, 161, 162, 166, 173.   A. S. abbatia 73; cantus 87; carnisprivium 163, 170; ecclesia 158; officium 161, 162, 166; ordinationis dies *v.* festivitates.  
Ambrosius sanctus centurio 147.  
Anascha (de) fl. 104.  
Anatholon sanctus 114.  
Andamen (fl.) 102.  
Andegavia 146.  
«anguille caudam capere» (proverbium) 63.  
Annono (de) lac. 101.  
Anselmus *v.* Pusterla.  
Anza (de) fl. 104.  
Apolinaris sanctus 82, 160.  
Apostuli 77, 78.   Apostolorum basilica 159.  
Apullia 139.   Appulli 130.  
Aquilegie patriarcha 156, 169.  
Armenia 125.  
Arnulfi copia *v.* LANDULFUS.  
ARNULFUS 127.  
Arnus (fl.) 104.  
Arriani 115, 147.  
Athene 154.  
Atilla rex Hunnorum 118, 119.  
Augustinus sanctus 82, 147.  
Badagio (de) *v.* Alexander II.  
Baraxio (de) fl. 104.  
Barnabas sanctus 114, 160, 163, 165.  
Barona (fl.) 102.  
Bartholomeus sanctus *v.* festivitates.  
Bellegnii vallis 73.  
Bencha (de) fl. 104.  
BENZO Albensis episcopus 158.  
Bevera (fl.) 102.  
Biana (de) fl. 104.  
Blandrono (de) lac. 101.  
Bobiate (de) lac. 101.  
Boemitarum rex 122.  
Bononia 172.   Bononienses 147.  
Bonvicinus *v.* Rippa.  
Brayda (de) domus 81.  
Brigida Sancta (de) lac. 101.  
Brixia 119.  
Brolio (de) hospitale 80.  
Brossanum 124.

(1) I nomi in maiuscoletto son quelli degli autori citati da Bonvesin  
Nell'Indice è mantenuta la grafia del testo.

- Buxero (de) Guifredus 80; capellanus de Rodello et scriptor 116. Petrus E. R. legatus 167.
- Cayrate 124.  
Calimerus sanctus 146.  
Campelionum 73.  
Campo (de) bellum 125.  
Camporgiagum 131.  
Canobio (de) lac. 101.  
Canobium 73.  
capitanei 90.  
Caprizate (de) lac. 101.  
carastii (?) dies 80.  
Caravalle (de) cenobium 75, 96.  
Carcantum 127.  
Carolus imperator 162.  
Carolus magnus 118.  
carrocerum Cremonensium 139; Mediolanensium 151. carroceri capellanus, magister, vexillum 152.  
Cassianum 136.  
Casteliono (de) Zonfredus v. Celestinus IV.  
Castricianus sanctus 146.  
cenobia in civitate 78, 79, 82, 83, 115, 156; monachorum 79; monachorum 79; monachar. S. Apollinaris 82; fratrum et sororum S. Augustini 82; fratrum de S. Maria de monte Carmelo 82; fratrum penitentie 82; Heremitanorum 82; Humiliatorum 78, *et v.* Humiliati; Militum S. Marie 82; Minorum 82, 115; Predicatorum 82, 115.  
CATONIS Dystica 61, 175.  
Caxate (de) Comes 168.  
Celestinus IV 166, 168.  
Ceredanum 126.  
Chronica archiepiscoporum Mediolani 115.  
Chronica quedam absque nomine v. MARTINUS POLONUS.  
clipei portarum Mediolani 149.  
Clivio (de) Iordanes 164.  
Coyris (de) Gervaxius 176.  
Coyronus (fl.) 102.  
Colonia 122. Colonie archiepiscopus 122.  
Comes v. Caxate.  
Conserio (de) lac. 101.  
Consillii maioris fluvius 104.  
Constans 157.  
Constantinopolis 122.  
Constantinus Gallus 157.  
Constantius tertius 157.  
corona ferrea 158.  
Corradus Conan 127.  
Corradus secundus 159.  
Corradus tertius 158.  
Cremonenses 127, 129, 135, 138, 139.  
Crivellis (de) Ubertus v. Urbanus III.  
Cruce (de la) Ubertus 142; eius filia 143.  
cubitus quid sit 70.  
Cumana civitas 92. Cumani 126, 134, 172.  
Cumana porta 136, 150.  
Cunaxino (de) fl. 104.  
Cuvio (de Vallis) fl. 104.  
Decreta 156, 160.  
Dionysius sanctus 146.  
Dirgantum 73.  
Ecclesia Mediolanensis quando fundata 160, 163; et a quo 163 *et v.* Barnabas; eius dignitas 158 sgg.; quot archiepiscopos habuit post s. Barnabam 165; quot post s. Ambrosium 115; quot suffraganeos 164; privilegia ei lata 163. *V. anche* archiepiscopus, ecclesiastici, reliquie sanctorum &c.  
Ecclesia Romana 121, 128, 134, 146, 153, 154, 155, 157, 161, 163, 167.  
ecclesiastici quot in urbe 78, 82, 83.  
Enzius rex 135, 136, 137.  
Eustorgius sanctus 122, 154.  
Fedrichus primus imperator 121, 123, 124, 126, 153, 154.  
Fedrichus secundus 128, 129, 130, 133, 134, 135, 138, 139.  
fera 113.  
festivitates: Ascensio B. Virginis 113;

- festum s. Bartholomei 113; s. Laurentii 113; s. Martini 100; ordinatio s. Ambrosii 113.
- Florentina urbs 147.
- Fontigium 132.
- Fortium cohors 133.
- forum comune quid 113.
- Franciscus sanctus 82.
- Fromedona (de) fl. 104.
- Gayus sanctus 115, 146.
- Galdinus v. Sala.
- Galliate (de) lac. 101.
- Galienus 167.
- Galla Patritia 71.
- Galli 65, 117.
- Gallia cisalpina 65.
- Galliate 73.
- Ganimella (de) fl. 104.
- Gervaxius v. Coyris.
- Gervaxius sanctus 146.
- Gorgonzola 136.
- Goti 118.
- Gratianus 157.
- Gregorius v. Montelongo.
- Gregorius papa I, 160.
- Grossus Petrus cardinalis 168.
- Guifredus v. Buxero.
- Gulielmus v. Pusterla.
- Henrichus I, 118.
- Heribertus Mediolanensis archiepiscopus 127, 159; Ravennas archiepiscopus 159.
- Honorius III, 128.
- Horizontalis porta 136, 149.
- Humiliatorum ordo v. cenobia; canonicè 78, 81; domus in civitate 81; domus de Brayda 81; tertius ordo, 82.
- Hungaria 167.
- Hunni 118.
- Iaconus v. Perusio.
- Ianus rex Patavii 119.
- Ilduinus 120.
- Innocentius IV, 134.
- Iordanes v. Clivio.
- Italia 111, 119, 124, 160.
- Iudas Schariot 77, 175.
- Iunivolta (de) bellum 129.
- Lamber (fl.) 102; merdarius (fl.) 104.
- Lambertus rex 119, 120, 121.
- LANDULFUS DE SANCTO PAULO 158.
- Lania (Vallis) 73.
- Laude antiquum 130. Laudenses 126, 129.
- Laurentius sanctus 71 *e v.* festivitates.
- Legnanum 124.
- leprosi 80.
- Leuchum 73, 144; *v. anche* Vivianus.
- Leuchi lacus 101.
- Leventina (vallis) 73.
- Libanus 63.
- Lisca (de) fl. 104.
- Lisigerolo (de) fl. 103.
- Locarno (de) Simon 136.
- Locate (de) plebs 131.
- Lombarda historia v. PAULUS DIACONUS.
- Lombardia 63, 87, 122, 123, 130, 153, 164, 170, 185. Lombardi 175; Longobardi 121.
- Luano (de) lac. 101.
- Lucifer 175.
- Magorum corpora; v. reliquie.
- Mayor (lac.) 101.
- Mairaga (de) lac. 101.
- Mandello (de) lac. 101.
- mappe (?) 99.
- Maria sancta 71, 155, 173 *e v.* festivitates.
- Marongia (fl.) 104.
- Martexana 136.
- Martinengo (de) bellum 125.
- Martini (S.) Vallis 73.
- MARTINUS POLONUS 139.
- Maternus sanctus 146.
- Matheus v. Vicecomes.
- Maurilius sanctus 146.
- Maximianus 116, 157.
- Mediolani comitatus 64 sgg.; burgi 72, 74; cenobia 75, 79; canonicè 78; capelle 79; cassine 73; curie regulares 78; ecclesie 71, 75; ecclesie B. Virginis 71; hospi-

- talia 81; molendina 73, 109; rote molendinorum quot 109, 111; ville cum castris 72; ville exempte 73 sg.; artifices 90.
- Mediolanum: a quibus et quando conditum 117, 123, 124, 145, 155. Ter eversum 119. Bella gessit innumera 118, 128; cum Fedricho I, 121 sg.; a quo destruitur 123; cum Fedricho II, 128 sgg. Alia multa adversa sustinuit 140; laceratur a factionibus 77, 141, 154, 170; arguitur inde 154, 175; habet sex specialia bona 170; duo speciales defectus 170.
- Unde nomen sumpserit 65. Nominis explicatio mystica 172. Vocabatur olim Alba 65. Dicebatur quoque Roma secunda 153, 157, 171. Cur 153, 157. Romanorum socia 128. Ecclesie semper fidelis 153 sg., 155; sedi papali aptissima 64, 172. Vulgariter appellatur Miranum 174.
- Mediolani descriptio 67 sgg. Forma que, 68, 173. Cenobia v. s. v. Campanilia 72; campane 68, 72; canonicæ 78; capelle 79; coperta 68; curia comunis 68; curie regulares 78; domus private 67; ostia domorum 67. ecclesia cathedralis 56, 78, 156; ceteræ ecclesie 71. fossatum 69. hospitalia 79, 80; v. Brolio, leprosi. murus exterior 69. parochie 84. porte 70, 149 sg. pusterle 70. putei 65. suburbia 70. turres 70. urne lapidee quot 91.
- Mediolani situs 64 sgg. aquarum copia 65 sg.; fontes vivi 66; flumina 89 sgg., 102 sgg., 112; lacus 89, 101; portus 170; rivuli 112; agrorum fertilitas 92; bladii, leguminum, fructuum copia 93, 172; varietas 93, 94, 95; herbe hedulie 95; flores 96; fructus 93; prata 96; silve 98; vinee 98. Quot boves colunt agrum Mediolanense 93. Quot aves rapaces alantur in civitate et comitatu 91; quot canes 111. Quot boves mactantur quotidie in civitate 100; quot et que victualia consumuntur 100; quot cancri 100; pisces recentes 101, 105; salsi 112; sal 112; piper 113.
- Mediolanenses 62, 84, 119, 120, 121, 125, 129, 132, 133, 135, 136, 139, 140, 163, 175 &c. Quot in universo 78, 84, 85; quot in civitate 84; exempti quot 78, 82, 83; v. ecclesiastici. familie quot 84; quales 77, 114, 148; quot apti bello 72, 75, 78, 85; equites quot 85; quomodo armantur 148; quot pontifices 166; quot cardinales 167; quot imperatores 166.
- Mediolanenses artifices: cyrurgici 87; comunis 81; doctores cantus Ambrosiani 87; grammatici 87; iuris periti 86, 170; medici 87; notarii 86; pedagogii litterarum initialium 87; scriptores 88. carnifices 88; fabri armorum 148; calcarium, frenorum, iumentorum 89; loricarum 149; macularum 149; scutorum 149; sonaculorum 149; stampium 89; furnarii 88; hospites 89; mercatores 90, 113, 49; piscatores, 89, 105; sellarii 89; tabernarii 88.
- Mediolanensis archiepiscopus est exemptus 156, 161; presentat imperatorem s. Petro 158. v. Ecclesia.
- Megiano (de vallis) fl. 104.
- Mercuriullo (de vallis) fl. 104.
- Merengianum 131.
- Michaelis (S.) ecclesia 158.
- Misca (fl.) 104.
- MODOECIA 72, 158.
- modius quid sit 100.
- Montelongo (de) Gregorius 139.
- Monte Orfano (de) lac. 101.
- Morgula (fl.) 102.
- Muzia (fl.) 102.
- Muçio Sancto (de) fl. 103.
- Nero (fl.) 103.
- Nerva 157.



- Nova porta 159.  
 nundine in civitate 113; *v. anche*  
   fera.  
 Odoacer 118.  
 Olona (fl.) 103.  
 Olonella (fl.) 104.  
 Oncia (fl.) 104.  
 Otto *v.* Vicecomes.
- Papia 118, 121, 125, 126, 127; *sexies*  
   capta 118. Papienses 135, 142.  
 Parisius 172.  
 Parma 139. Parmenses 139.  
 PAULUS DIACONUS 65, 173.  
 Pergamum 119. Pergamenses 129,  
   135.  
 Perusio (de) Iaconus 62.  
 Petrus *v.* Buxero.  
 Petrus cardinalis 167.  
 Petrus sanctus 158, 159, 161, 163.  
 Philippus 157.  
 Pipinus rex Francie 162.  
 Pirovano (de) Ubertus 168.  
 Placentia 139.  
 Porlezia' (de) plebs 73.  
 Protaxius sanctus 146.  
 Pucilliano (de) lac. 101.  
 Pusterla (de) Anselmus 158. Gu-  
   lielmus 147.
- Raymundus *v.* Turre.  
 Ravenna 145, 160. Ravennas epi-  
   scopus 160. *V. anche* Heribertus.  
 reliquie Sanctorum in universo quot  
   116, 156; Magorum 122, 154.  
 Rifrigidetus (fl.) 104.  
 Rifrigidus (fl.) 104.  
 Rippa (de) Bonvicinus 61.  
 Rodellum 116.  
 Roma 117, 128, 140, 145, 146, 147,  
   153, 155, 157, 161, 163. Roma  
   secunda *v.* Mediolanum. Ro-  
   mana curia 162. Romana porta  
   150. Romani 64, 90, 128, 153.  
   romani imperatores 128, 157; co-  
   ronantur Mediolani 157-58.  
 Rostocanus (fl.) 103.
- Sala (de) Galdinus 167.
- Saraceni 130, 150.  
 Sartirana (de) lac. 101; (fl.) 103.  
 Saxea (Vallis) 73.  
 Scayrana (de) 104.  
 Scanaxium 132.  
 Sebastianus sanctus 145.  
 Segreno (de) lac. 101.  
 Senaqua (fl.) 104.  
 Senator (sanctus) 147.  
 servitores comunis 86.  
 Siagrius episcopus Augustodiensis 160  
 Simmachus papa 160.  
 Simon *v.* Locarno.  
 Simplicianus sanctus 146.  
 Soldi Vallis 73.  
 Sophia sancta 147.  
 Sparzola (fl.) 102.  
 Spoletum 121.  
 Strona (fl.) 104.  
 suma quid sit 107.
- Tellium 73.  
 Tervedona (de) fl. 104.  
 Thebe 154.  
 Theodosius 157.  
 Teuthonia 127. Teuthonici 119, 122,  
   124.  
 Ticinellus (fl.) 104, 135.  
 Ticinensis porta 150.  
 Ticinus (fl.) 64, 104.  
 Traianus 157.  
 Travalia (de) fl. 104.  
 Trecate 73.  
 Tredona 126. Tredonenses 146.  
 Tresa (de) fl. 104.  
 tributa: bladi triti 85; salis 112.  
 Tronus (fl.) 103.  
 tubicines comunis 86, 152.  
 Turre (de la) Raymundus 169.  
 Tusci 122, 130.
- Ubertus *v.* Cruce.  
 Urbanus III, 166.
- Valascha (de) fl. 104.  
 Valens 157.  
 Valentinianus 157.  
 Valerianus 167.  
 valvassores 70.

- 
- Vercellina porta 150.  
Verona 119.  
vexilla Portarum Mediolani describuntur 149; *v. anche* carrocerum, vipera.  
Vicecomes Matheus capitaneus populi 62. Otto 150. O. archiepisc. Mediolanensis 61. Vicecomitum genus 150.  
Vicentia 119.
- Victoria (urbs) 139.  
Viglevanum 126.  
vipera (Vicecomitum insigne) 150.  
Vitabia (fl.) 103.  
Vitalis sanctus 144.  
Vivianus de Leucho, athleta 144.  
Zemonio (de valle de) fl. 104.
-





# ISTITUTO STORICO ITALIANO

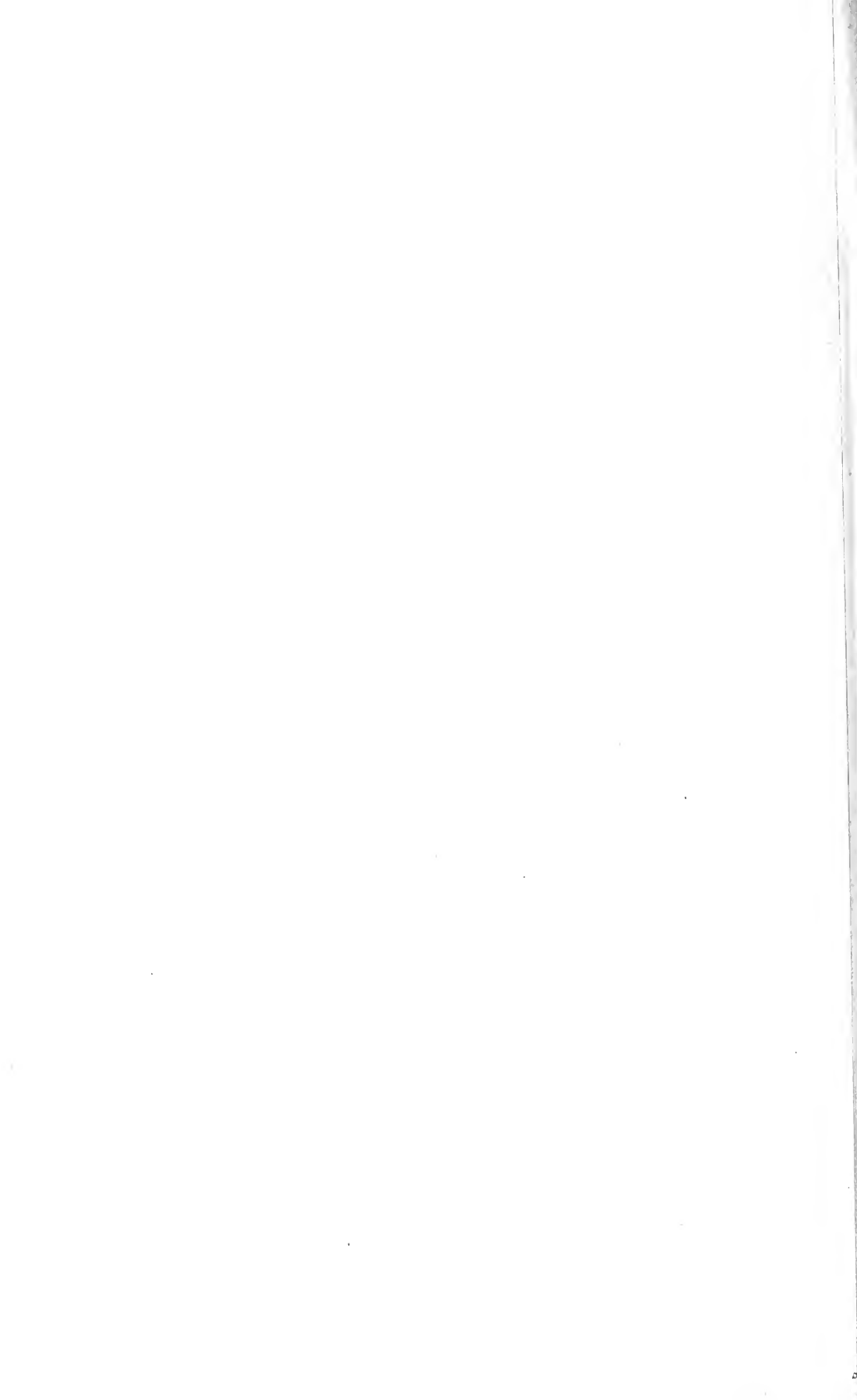
## BULLETTINO DELL' ISTITUTO.

- N.° 1. *Contenuto del fascicolo:* Relazione letta a S. M. nell'udienza del 25 novembre 1883 dal ministro della Pubblica Istruzione sul decreto di fondazione dell'Istituto Storico Italiano — Sessione I: Adunanze plenarie del 27 e 29 gennaio 1885 — Discorso pronunciato nell'adunanza plenaria dell'Istituto nel giorno 27 gennaio 1885 dal ministro della Pubblica Istruzione comm. Michele Coppino — Programma dell'Istituto Storico Italiano — Circolare ai signori presidenti delle RR. Deputazioni e Società di storia patria (20 marzo 1885) — Idem (22 ottobre 1885) — Comunicazione — Relazione della Giunta esecutiva all'Istituto Storico Italiano, letta nell'adunanza del 7 aprile 1886 — Lavori proposti all'Istituto dalle Società confederate — Organico per l'esecuzione dei lavori, approvato dalla Giunta esecutiva nella sua adunanza del 13 giugno 1885 — Sessione II: Adunanze plenarie del 4, 5, 6 e 8 aprile 1886 — Relazione della Commissione incaricata di presentare all'Istituto un disegno per la bibliografia storica. Di pag. 78 . . . . . L. 2 —
- N.° 2. *Contenuto del fascicolo:* Risposte delle regie Deputazioni e Società di storia patria alla circolare del 22 ottobre 1885 — Frammento d'iconografia estense acquistato recentemente dalla biblioteca Nazionale di Roma; relazione di I. Giorgi a S. E. il presidente dell'Istituto Storico Italiano (con due facsimili). Di pag. 120 . . . . . L. 4 50
- N.° 3. *Contenuto del fascicolo:* Sessione III: Adunanze plenarie del 30 e 31 maggio. Discussione sulle proposte di lavori votate dalla Giunta e delle altre fatte all'Istituto dalle Società confederate, del 2 e 3 giugno 1887 — Ricerche abruzzesi; relazione del prof. C. De Lollis a S. E. il presidente dell'Istituto Storico Italiano. Di pag. 100 . . . . . L. 2 50
- N.° 4. *Contenuto del fascicolo:* Organico per i lavori dell'Istituto Storico, secondo il testo approvato nella seduta plenaria dell'8 aprile 1886 — Proposta di pubblicazione di documenti Colombiani nella ricorrenza del quarto centenario della scoperta dell'America. (Comunicazione di S. E. Correnti) — Relazioni delle RR. Deputazioni e Società di storia patria sui lavori pubblicati negli anni 1886-87 — Cronache bolognesi (dalla relazione del prof. V. Fiorini sulla ristampa delle *Cronache bolognesi*) — Epistolario di Coluccio Salutati: relazione del prof. F. Novati — Notizie. Di pag. 112 . . . . . L. 2 —
- N.° 5. *Contenuto del fascicolo:* Lettere a stampa di L. A. Muratori, repertorio bibliografico, per A. G. Spinelli. Di pag. 116 . . . . . L. 2 —
- N.° 6. *Contenuto del fascicolo:* Decreto reale col quale si provvede alla pubblicazione di documenti relativi a Cristoforo Colombo — Norme per la pubblicazione degli epistolari — Rime storiche del sec. xv; relazione dei prof. A. D'Ancona e A. Medin — Le *Constitutiones S. M. Ecclesiae* del card. Egidio Albornoz; relazione dell'avv. Brando Brandi — Glosse preaccursiane (da codd. membranacei esistenti nell'Archivio di Stato di Modena), per Pietro Cogliolo — Gli statuti delle Società delle armi e delle arti in Bologna nel secolo xiii; relazione del prof. A. Gaudenzi — Confessione di vassallaggio fatta a Rainone da Sorrento dai suoi vassalli del territorio di Maddaloni, per I. Giorgi — Il consumo giornaliero del pane in un castello dell'Emilia nel secolo xiii, per I. Giorgi — Gli antichi statuti del comune di Bologna intorno allo Studio, per A. Gaudenzi. Di pag. 138. . . . . L. 2 50
- N.° 7. *Contenuto del fascicolo:* Sessione IV: Adunanze plenarie del 22, 23 e 24 novembre 1888 — Carmi medioevali inediti, per A. Gaudenzi (con un facsimile) — Benzo d'Alessandria e i cronisti milanesi del sec. xiv, per L. A. Ferrai. Di pag. 138. L. 3 50
- N.° 8. *Contenuto del fascicolo:* Gli Statuti delle Società delle armi del popolo di Bologna, per A. Gaudenzi — Ricerche abruzzesi; relazione di V. De Bartholomaeis. Di pag. 176. . . . . L. 3 50

- N.º 9. *Contenuto del fascicolo*: Preparazione del *Codex diplomaticus Urbis Romae*: relazione della R. Società romana di storia patria — Bentii Alexandriini de Mediolano civitate opusculum ex chronico eiusdem excerptum (L. A. Ferrai) — I manoscritti e le fonti della *Cronaca del diacono Giovanni*, per G. Monticolo. Di pag. 328 L. 5
- N.º 10. *Contenuto del fascicolo*: Sessione V: Adunanze plenarie del 3 e 4 giugno 1890 — Il più antico registro ufficiale degli statuti delle Arti veneziane sottoposte al magistrato della Giustizia Vecchia, per G. Monticolo — De pace veneta relatio, per U. Balzani — Nuovi manoscritti delle *Constitutiones Aegidianae*, per B. Brandi — Di un nuovo manoscritto della *Historia Langobardorum* di Paolo Diacono, per G. Calligaris — Le cronache di Galvano Fiamma e le fonti della *Galvagnana*, per L. A. Ferrai — Notizie. Di pag. xl-132. . . . . L. 3 5
- N.º 11. *Contenuto del fascicolo*: Ricerche intorno all'*Anonymus Valesianus II*, per C. Cipolla — Il *De situ urbis Mediolanensis* e la Chiesa ambrosiana nel secolo x, per L. A. Ferrai. Di pag. 160 . . . . . L. 3 5
- N.º 12. *Contenuto del fascicolo*: Documenti di storia medievale italiana. Bibliografia degli anni 1885-91, per C. Merkel. Di pag. 164 . . . . . L. 3 5
- N.º 13. *Contenuto del fascicolo*: Sessione VI: Adunanze plenarie del 17 e 18 dicembre 1892 — Di un compendio sconosciuto della *Cronica* di Giovanni Villani, per A. Tenneroni — Studi e ricerche per l'edizione dei capitolari antichissimi delle Arti veneziane (1219-1330), per G. Monticolo — Tre corredi milanesi del Quattrocento illustrati, per C. Merkel. Di pag. xxviii-184. . . . . L. 3 5
- N.º 14. *Contenuto del fascicolo*: I Fonti di Landolfo seniore, per L. A. Ferrai — *Monumenta Novaliensis vetustiora*: relazione al Presidente del R. Istituto Storico di C. Cipolla — Per una raccolta di *Monumenta Mediolanensis antiquissima*: relazione al Vicepresidente della Società storica Lombarda di L. A. Ferrai — Sulla cronologia delle opere dei dettatori bolognesi da Buoncompagno a Bene di Lucca, per A. Gaudenzi — Necrologia. Di pag. 176 . . . . . L. 3 5
- N.º 15. *Contenuto del fascicolo*: Il castello di Quart nella Valle d'Aosta secondo un inventario inedito del 1557, per C. Merkel — Un secondo testo dell'*Assedio d'Ancona* di Buoncompagno, per A. Gaudenzi — Necrologia. Di pag. 196 . . . . . 4 —
- N.º 16. *Contenuto del fascicolo*: Le *Vitae pontificum Mediolanensium* ed una *Sylloge* epigrafica del secolo x, per L. A. Ferrai — Al critico degli *Analecta Bollandiana*, per L. A. Ferrai — Documenti Terracinesi, per I. Giorgi — Studio sul *Prochiron legum*, per F. Brandileone — Notizia. Di pag. 128 . . . . . 2 50
- N.º 17. *Contenuto del fascicolo*: Lettere a stampa di L. A. Muratori, repertorio bibliografico, per A. G. Spinelli (*Continuazione al N.º 5*). — Necrologia. Di pag. 60. 1 50
- N.º 18. *Contenuto del fascicolo*: Le più antiche carte diplomatiche del monastero di S. Giusto in Susa (1029-1212), per C. Cipolla (con un facsimile) — Un trattato inedito del secolo xv sulla tecnica dell'arte, per F. Malaguzzi Valeri. Di pag. 150. 3 —
- N.º 19. *Contenuto del fascicolo*: Sessione VII: Adunanza plenaria del 10 luglio 1897 — Sessione VIII: Adunanza plenaria del 7 febbraio 1898 — Sulla storia del cognome a Bologna nel secolo xiiii. Saggio di uno studio comparativo sul nome di famiglia in Italia nel medio evo e nella età romana, per A. Gaudenzi — Necrologia. Di pag. xxvi-172. . . . . 4 —
- N.º 20. *Contenuto del fascicolo*: De magnalibus urbis Mediolani Bonvesini de Rippa, per F. Novati. Di pag. 188. . . . . 4 —



ISTITUTO STORICO  
ITALIANO





# Bullettino

DELL' ISTITUTO STORICO

ITALIANO

N.° 21.



ROMA

SEDE DELL' ISTITUTO

PALAZZO DEI LINCEI, GIÀ CORSINI,

ALLA LUNGARA

—  
1899

---

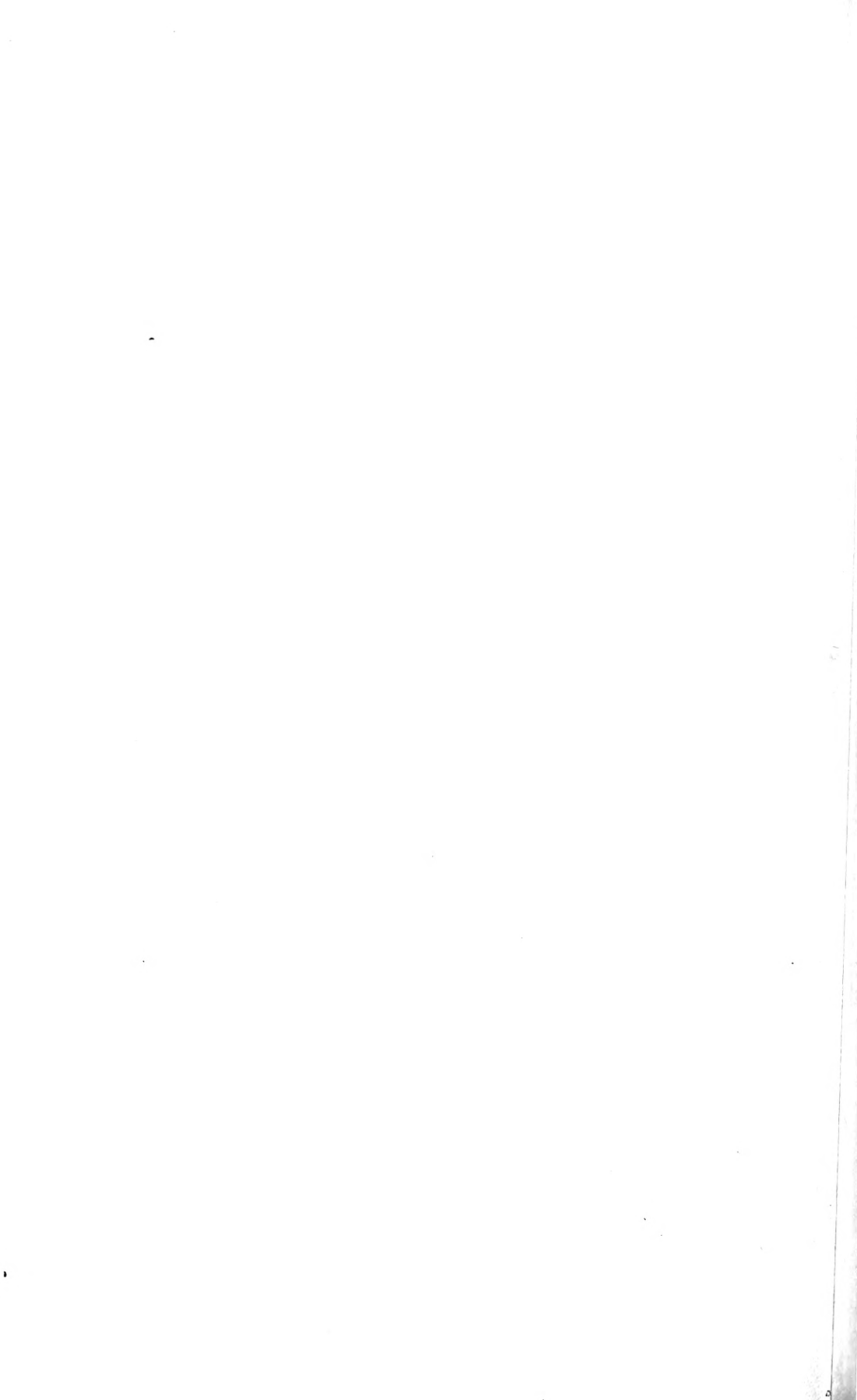
ROMA. Forzani e C. tipografi del Senato.

## CONTENUTO DEL FASCICOLO

---

LE SOCIETÀ DELLE ARTI IN BOLOGNA NEL SECOLO XIII, I LORO STATUTI E LE LORO MATRICOLE, per A. Gaudenzi . . . . pag.	7
DIPLOMI INEDITI DEI SECOLI IX E X, per L. Schiaparelli . . . . .	127

---



---

---

# LE SOCIETÀ DELLE ARTI IN BOLOGNA

NEL SECOLO XIII

I LORO STATUTI E LE LORO MATRICOLE

---

## I.

Quando precisamente si formassero in Bologna, come nelle altre città d'Italia, le società delle Arti, non si sa. Dai nostri storici, anche più reputati<sup>(1)</sup>, generalmente si sostiene, che esse fossero una specie di strascico dei collegi romani d'artefici. Così alla confessione della comune ignoranza si sostituisce una speciosa affermazione, e ci si sottrae alla necessità d'indagini minute e noiose, che difficilmente condurrebbero a risultati brillanti. Ma questa ipotesi attraente, che, come altre ugualmente indeterminate e ugualmente campate in aria, converrebbe abbandonare alla vecchia scuola storica, non spiega nulla. Perchè quando, a modo d'esempio, per rischiarare le origini delle Arti fiorentine, si tirano in scena i sodalizi romani, si lascia sempre il lettore libero di supporre a suo arbitrio: o che i mercanti di Calimala e di Por S. Maria, i cambiatori e le altre società delle Arti maggiori e minori esistessero già in Firenze, tutte o quasi, al tempo di Romolo Augustolo; o che sotto questo imperatore ve ne fosse solo qualcuna, a somiglianza della quale le altre sorgessero in appresso; o che allora si fosse formata qualche società, spenta più tardi, la quale servisse d'esempio alle sopravvissute; o che, finalmente,

(1) V. p. es. SCHUPFER, *Manuale di storia del diritto italiano*, 2<sup>a</sup> ed. p. 409 sgg.; VILLARI, *I primi due secoli della storia di Firenze*, p. 19 sgg.; e tra gli scrittori stranieri GOLDSCHMIDT, *Handbuch des Handelsrechts*, 3<sup>a</sup> ed. p. 159, n. 51.

uno o più collegi romani, conservatisi in un' altra città d' Italia, determinassero la formazione dei fiorentini. Ma fuori che nella prima supposizione, che troppo pochi accetteranno, allo storico resterà sempre di stabilire, procedendo colla scorta dei documenti e non sulle ali della fantasia, in che tempo nascessero o fossero già nate in Firenze le ventuna società che sono ben note, o molte, o alcune, o una sola di esse. E allora, visto che i documenti più antichi ci riportano allo scorcio e le testimonianze malsicure dei cronisti e degli scrittori antichi al più presto alla metà del secolo XII<sup>(1)</sup>, non sarà davvero prudente gratificare la Arti fiorentine di altri sette secoli di vita, solo perchè a Venezia fra il 1026 e il 1031 s' incontra un gastaldo dei fabbri, a Ravenna cent' anni prima un capitolario dei negozianti, e nell' VIII e nel VII secolo le leggi longobarde parlano dei maestri comacini; finalmente, perchè al tempo del pontefice Gregorio I, a Napoli esisteva una corporazione di saponai, e ad Otranto una di fornai. E veramente suppongasi che uno storico dell' avvenire trovando, non in luoghi lontani, ma nella città di Bologna, prove dell' esistenza continua di società non d' Arti diverse, ma della stessa, per esempio dei barbieri, dal principio del secolo XIV alla fine del XVIII, e dai giorni nostri ai suoi, colla interruzione non di parecchi secoli, ma di cinquant' anni<sup>(2)</sup>, sostenesse che la medesima società, soppressa

(1) Il documento più antico, che menzioni i mercanti fiorentini (di Calimala), che debbono essere stati, come a Bologna e altrove, se non la prima, certo tra le prime società d'Arti, è del 1182 (cf. FILIPPI, *L'Arte dei mercanti di Calimala in Firenze e il suo più antico statuto*, p. 17). Il VILLANI poi (*Cronache*, I, 60) scrive: « che dopo la seconda riedificazione di Firenze « nelli anni di Cristo millecencinquanta si fece fare il capannuccio levato « in colonne, e la mela e la croce dell'oro di sopra per li consoli dell'Arte « di Calimala, i quali dal comune di Firenze ebbono in guardia la fabbrica « della detta opera di S. Giovanni ». Forse di qui il Lami trae la notizia riportata dal Filippi, nell' op. cit. a p. 18, nota 10: la quale, se fosse invece attinta da altra fonte, avrebbe un certo valore.

(2) Le corporazioni delle Arti a Bologna furono sopresse tra il 1797 e il 1798, e la società di mutuo soccorso dei barbieri sorse nel 1846. Dell' antica società dei barbieri abbiamo uno statuto dell' anno 1320; ma l' ORLANDI (*Scrittori bolognesi*, p. 316) ne ricorda uno del 1288.

di diritto al tempo della repubblica Cisalpina, di fatto seguitasse ad esistere, o che almeno la tradizione della vecchia società influisse sulla formazione nella nuova; egli farebbe un ragionamento assai più corretto e più severo di quello ora detto: eppure di quanto errerebbe!

Nel fatto è certo, che quasi ad ogni ordinamento sociale corrisponde una organizzazione degli artieri in società. Così avvenne anticamente nella repubblica e nell'impero romano al tempo del loro massimo splendore e della loro decadenza; così avvenne nel medio evo nella età feudale e più ancora nella comunale; e così accade oggi sotto i nostri occhi. Ma queste unioni hanno origini e caratteri diversi in ciascuno di questi periodi: e come nell'antichità i collegi d'artigiani del secondo secolo dell'impero non hanno alcuna relazione con quelli di Numa Pompilio, nè colle corporazioni del Codice Teodosiano; come le odierne Trades-union inglesi non derivano dalle antiche gilde; così nel medio evo non esiste alcun rapporto, a modo di esempio, tra la scuola romana degli ortolani, nata nel 1030, e la società degli ortolani, staccatasi più tardi da quella degli agricoltori, nella stessa città di Roma. Vero è che talvolta havvi una specie di infiltrazione di istituzioni di una età in un'altra, come dimostra oggi a Bologna l'esistenza della società dei Lombardi. Ma si tratta allora di avanzi fossili isolati, che hanno perduto la forma primitiva, e che non servono mai di base a costruzioni nuove, create con tutt'altri materiali, e informate a tutt'altri concetti. Ad ogni modo, poi, è di un'audacia singolare il far discendere le società delle Arti dei nostri comuni da quelle del cadente impero romano attraverso l'età barbarica e feudale; quando è più che incerto, se nei municipi degli ultimi tempi fostervi unioni tra quelli che esercitavano lo stesso mestiere, mentre le leggi<sup>(1)</sup> ci parlano solo di una corporazione composta di coloro « qui merces emendo atque vendendo commutantes in exercitio « tabernarum usque versantur »; e quest'unica corporazione di negozianti, creata a vantaggio del fisco per facilitarli la esazione

(1) *Cod. Theod.* XIII, 1, 8. Cf. KARLOWA, *Römische Rechtsgeschichte*, I, 913.

dell' imposta, è interamente diversa dalle società liberamente formatesi nei nostri comuni, tra i cultori o lavoranti della stessa arte, qualunque essa fosse.

Io dunque son certo, che come oggi non si crede più da nessuno alla derivazione dei comuni italiani dai municipi romani, così tra vent' anni nessuno attribuirà più una origine romana alle società d'arti e mestieri del medioevo<sup>(1)</sup>. E credo che, come i comuni dell'alta e della media Italia si formarono per lo più tra il secolo XI e il XII, così le società d'Arti nascessero in generale fra il secolo XII e il XIII. Un fatto costante nella loro vita, è che esse, appena consolidatesi, si diedero statuti. Ora dal *Cedro* di Boncompagno, composto nell'anno 1201, si apprende per certo<sup>(2)</sup>, che statuti d'Arti nel momento in cui l'autore scriveva non erano ancora stati scritti<sup>(3)</sup>: segno non dubbio, a mio avviso, che anche le società d'Arti già formatesi erano di origine recente. E per quello che riguarda Bologna, poi, un indizio certo, secondo me, che le società delle Arti, quando ci compaiono innanzi coi loro statuti nel 1240 circa, non erano sorte da molto tempo, è, che esse erano contratte per un numero determinato

(1) E questa è del resto ora anche l'opinione di quelli che hanno studiato meglio la storia delle corporazioni romane, come il LIEBENAM, *Gesch. u. Org. des röm. Vereinswesens*, p. 60. Degli storici del medio evo, poi, che sono, almeno in parte, dello stesso avviso, basta citare l'Hegel.

(2) Difatti l'A. nel terzo paragrafo (a p. 122 della edizione del ROCKINGER) enumera tutte le specie di statuti, che egli conosce. Comincia da quelli delle città per discendere a quelli dei castelli, dei borghi e delle campagne: quindi nomina i brevi di certe società di giovani, che si chiamavano, per esempio, dei Falconi, dei Leoni e della Tavola rotonda, e che erano frequenti specialmente in Toscana: e dopo questi, gli statuti delle Torri. Da ultimo menziona gli statuti degli Ospitalieri, Templari, chierici, e di tutte le confraternite pie. Come dunque si vede, non manca qui nessuno dei generi di statuti, che allora si sa per certo avere esistito: vi sono invece nominati i brevi di quelle società di giovani, che altrimenti non conosceremmo, e che probabilmente furono le precorritrici delle società d'Armi posteriori.

(3) Della mistificazione, per cui allo statuto dei mercanti di Piacenza del 1347 è stata attribuita la data del 1200, non vale la pena di discorrere. V. il nostro articolo su un *Nuovo ms. del costituito pisano* nei *Rendiconti della R. Accademia dei Lincei* del settembre 1894.



di anni <sup>(1)</sup>, laddove, nel corso dello stesso secolo XIII, appena la loro unione fu cementata dal tempo, divenne perpetua! <sup>(2)</sup>

Nè a questo oppongasi l'esempio di Venezia: innanzi tutto perchè questa città ebbe una storia così propria e peculiare, che dalle sue istituzioni non si può argomentare a quelle delle altre città di terraferma; poi perchè anche a Venezia le prime traccie certe di società delle Arti ci conducono al secolo XIII, le probabili al XII. E veramente, quel documento relativo a Giovanni Sagornino, pubblicato dal nostro valente Monticolo <sup>(3)</sup>, e da cui egli, e tutti gli altri dietro di lui, dedussero che nel secolo XI esistesse una società di fabbri con a capo un gastaldo, dice tutto fuori che questo. Esso ci presenta semplicemente una consorterìa di fabbri, che si querela innanzi al doge contro il gastaldo per la maniera delle prestazioni impostele, a favore del pubblico; e la semplice circostanza che essa resiste sola all'interpretazione arbitraria data da quell'ufficiale a una consuetudine, alla quale tutti i fabbri sono tenuti, se non esclude addirittura, certo non conferma il fatto di una unione qualunque di codesti artieri fra di loro. L'argomentare poi dalla esistenza del gastaldo a quella della società, è come il dedurre dalla soggezione di una città a un conte o a un vescovo, nel IX secolo, la costituzione di un comune. La verità è, che il documento accennato ci mostra nel secolo XI la continuazione e lo sviluppo di quello stato di cose, che è descritto dalla *Cronaca Altinate* nel IX <sup>(4)</sup>, e per cui i servi o i liberi dipendenti dalla corte ducale erano divisi per mestieri, e, probabilmente, già soggetti, a seconda di questi, a uno speciale sorvegliante o preposto: ciò a cui accenna anche un passo di

(1) *Statuti delle Società del popolo di Bologna*, a cura di A. GAUDENZI, nei *Fonti per la storia d'Italia* pubblicati dall'Istituto Storico Italiano, vol. II, *Società delle Arti*, qua e là.

(2) V. p. es. lo statuto inedito dei fabbri di ferri grossi del 1253: « *dinamus et statuimus quod societas duret perpetuo, usque dum alie societates Artium populi Bononie durabunt* ».

(3) *Cronache veneziane antichissime* nei *Fonti per la storia d'Italia* pubblicati dall'Istituto Storico Italiano, I, 175.

(4) *Mon. Germ. hist., Script.* XIV, 42.

san Pier Damiani, non citato da nessuno a questo proposito<sup>(1)</sup>. Ma la corporazione non sorse che in appresso, quando i soci cooperarono a una azione comune, che si esplicò soprattutto nella designazione del gastaldo; la esistenza del quale perciò determina, almeno per questo lato, la formazione del collegio. Ma queste società veneziane, uscite dai vincoli della precedente soggezione allo Stato, e da questi in parte sempre legate, non ebbero mai una importanza politica qualsiasi, non presero mai parte alcuna al reggimento della repubblica; mentre le bolognesi e le fiorentine invece, forti perchè nate dalla libertà, lo ridussero in mano loro durante il secolo XIII, e lo conservarono nel XIV e nel XV, finchè non lo rinunziarono a un tiranno. Di più le società veneziane, sorte da tali inizi, cominciarono necessariamente dalle arti meno importanti, e non abbracciarono mai quei commerci, che procacciavano ricchezza e potenza: mentre negli altri comuni l'associazione cominciò appunto da questi, e poi si propagò alle altre professioni o agli altri mestieri.

E veramente non solo in Bologna, ma nella maggior parte delle altre città interne, le società dei cambiatori e dei mercanti precederono le altre. E nel fatto si capisce facilmente, che pei commerci dell'Italia colle altre nazioni, pei suoi rapporti politici colla Germania, per l'esistenza della curia di Roma, forti somme di denaro straniero affluissero nel nostro paese, e quindi sorgessero persone che sul cambio delle monete speculassero. In Bologna poi la esistenza di parecchie migliaia di scolari forestieri era una causa sufficiente, perchè ciò avvenisse. Quanto ai mercanti è da osservare, ciò che non si è visto abbastanza, che con questo

(1) *Opera*, ed. MIGNE, II, 975:

Castaldiones populi, et omnes vicedomini  
Ne torqueant iustitiam, nec manducent servitia

ciò che vuol dire, che i preposti non debbono convertire in loro vantaggio le prestazioni che gli artieri debbono allo Stato. Quindi prosegue:

Tenentes ministeria, cum malis non conveniant,  
Recte tamen deserviant, ne bona perdant merita;

dove è da notare l'uguaglianza della espressione colla *Cronaca Altinate* (loc. cit.): « princeps de his qui ministerii erant retinentes ».

nome si chiamavano per eccellenza i negozianti di panni <sup>(1)</sup>. E questo perchè nel medio evo, quando il lusso non esisteva, e le cose necessarie pel vitto si traevano dal suolo dove si consumavano, e gli oggetti di uso per la difficoltà dei trasporti non uscivano dal luogo di fabbricazione, le stoffe pel vestiario formarono necessariamente la prima materia di traffico, che in Bologna fu naturalmente accresciuto per il concorso degli scolari forestieri.

Ora, come nel diritto privato il commercio generò le prime società diverse dalle familiari, così nel diritto pubblico esso produsse le prime associazioni diverse dalle politiche, per la necessità di proteggere comuni interessi, e difendersi da comuni pericoli. Comune interesse, per esempio, era quello di accordarsi colla città propria sulle tasse da pagare <sup>(2)</sup>, di concludere accordi colle altre sui dazi d'importazione, di esportazione, o di transito <sup>(3)</sup>: comune pericolo era quello delle rappresaglie <sup>(4)</sup>, per regolare le quali, anche più tardi, in Firenze vediamo formarsi la Mercanzia.

Dopo, a somiglianza di queste, formaronsi le altre unioni d'arti e mestieri. Ma in Bologna, benchè tutte queste società in genere procedessero di conserva nella politica, si distinsero lungamente gli uomini del Cambio e della Mercanzia da quelli delle Arti. Anzi sembra, che per un certo tempo il vocabolo «società» si applicasse alle due prime unioni.

E veramente, che io mi sappia, la più antica menzione, che ricorre di esse nelle scritture bolognesi, è dell'anno 1174, nel

(1) Che questo sia un uso del secolo XIII, e che i mercanti del secolo XII in Roma, come altrove, fossero invece specialmente banchieri, è una opinione che il GATTI (*Statuti dei mercanti di Roma*, p. xxii) esprime, appoggiandosi sul Pertile, sul Lattes e su altri, ma che ci sembra mancante di ogni prova. Il documento del 1195 pubblicato dal MURATORI (*Antiq. Ital.* II, 810) non dice nulla in proposito.

(2) Tra i patti che le città lombarde esigevano dall'imperatore, durante le trattative che precedettero la pace di Costanza, era il mantenimento delle consuetudini e delle comodità, che le città avevano nelle tavole dei cambiatori e negozianti, che io credo fossero tasse imposte su queste prime forme di commercio.

(3) In tutti i trattati commerciali del sec. XII sono i consoli dei mercanti.

(4) I nostri statuti dei mercanti e cambiatori ne forniscono la prova.

quale la *Cronaca* del Villola ci narra, che le società di Bologna elessero sette consoli, perchè reggessero la città: al quale proposito il Savioli, credendo che il cronista parli delle società tutte delle Arti e delle Armi da lui fatte sorgere intorno a questo tempo, osserva che non è verosimile che, nascenti com'erano, quelle unioni prevalessero tanto da erigersi in elettrici dei consoli, escluso dal suo diritto il comune. Ma poichè la notizia trovasi nei più antichi ed autorevoli annali bolognesi, e non può riferirsi alle società delle Armi che ancora non esistevano, nè a quelle delle Arti che solo più tardi faticosamente conquistarono una ingerenza nel governo, noi supponiamo che accenni alle società dei mercanti e dei cambiatori, in unione probabilmente a quella dei militi, che deve avere esistito a Bologna, come a Firenze. E il fatto fino allora inusitato che i consoli nel 1174 furono creati per due anni, invece che per uno, accenna veramente ad uno di quei compromessi tra le diverse parti della cittadinanza, per cui la costituzione venne a mutarsi. Vero è, che mentre nei documenti fiorentini la società dei militi appare di frequente, nei nostri, ch'io sappia, essa non figura mai. Ma ad una organizzazione dei militi in Bologna accenna certamente la istituzione dei capitani delle contrade, ricordati per incidente nello statuto popolare del 1248 <sup>(1)</sup>, i quali certamente erano nobili, e corrispondevano ai ministeriali delle contrade, che erano popolani. D'altra parte la società potè anch'essere temporanea, ed essere fatta per opporsi alle nostre due, che allora dovevano formare il popolo grasso, e che in ogni modo si vede essere state sempre nemiche della nobiltà dal fatto, che più tardi, anzichè con questa, come in altre città, esse si unirono al popolo minuto contro di essa.

Vent'anni dopo <sup>(2)</sup>, troviamo che alla interpretazione del trattato di commercio concluso nel 1193 tra Bologna e Ferrara prende parte un Calanchino, console dei mercanti, che non si sa bene se sia bolognese o ferrarese. Ma nell'anno 1204, nel documento pubblicato da noi <sup>(3)</sup>, tre consoli dei cambiatori e dei

(1) *Statuti delle Soc. del popolo di Bologna* cit. II, rubr. III, p. 506, r. 35.

(2) Cf. SAVIOLI, *Annali bolognesi*, II, par. 2<sup>a</sup>, p. 177.

(3) Op. cit. p. 485.

mercanti ricevono, insieme con altri, dal vescovo di Bologna, la prima pietra della chiesa di S. Bartolomeo di Reno, per gli altri tre colleghi, e per tutti gli uomini della società loro. Da questo peraltro non deve dedursi che cambiatori e mercanti formassero una società unica: perchè probabilmente l'originale del documento, di cui ci rimase una cattiva copia, aveva « societat. », che il notaio interpretò per « societate » invece che « societatibus », come più avanti lesse « recipienti » per « recipientibus ». Nel 1199 poi si vede che i consoli dei mercanti e dei cambiatori avevano ricevuto in consegna dal comune gli utensili che servivano al conio della moneta, del quale erano dal pubblico incaricati<sup>(1)</sup>. E d'allora in poi essi s'incontrano abbastanza di frequente negli atti pubblici bolognesi.

Le altre società poi sono di certo menzionate in uno statuto dell'anno 1211<sup>(2)</sup>, in cui si vietano i giuramenti di scambievole aiuto, salvi quelli degli uomini delle società delle Armi e delle Arti, fatti a onore e utilità del comune di Bologna. La menzione delle società delle Armi, l'abbiamo già altra volta notato<sup>(3)</sup>, fu probabilmente inserita più tardi; ma quella delle Arti deve appartenere alla redazione primitiva dello statuto.

Tuttavia non è forse questa la più antica notizia di queste società. Giacchè Azone in una glossa al Codice, riportata dal Denifle<sup>(4)</sup>, così si esprime: « Scholares, quia non exercent professionem, sed sub exercentibus sunt discipuli, non possunt eligere consules, sicut nec discipuli pellipariorum ». Questa glossa, parlando di consoli e non di rettori degli scolari, è certo anteriore all'anno 1200, in cui l'università deve essere già stata divisa per nazioni con un rettore a capo di ciascuna di esse, e in ogni modo poi all'anno 1204 in cui questo nuovo ordinamento si trova già introdotto tra gli studenti emigrati a Vicenza<sup>(5)</sup>.

(1) SAVIOLI, op. cit. II, par. 2<sup>a</sup> p. 219, doc. n. 331.

(2) FRATI, *Statuti di Bologna*, II, 200, lib. VIII, rubr. 12.

(3) *Bull. dell' Ist. stor.* n. 8, p. 13.

(4) *Die Universitäten des Mittelalters bis 1400*, I, 170.

(5) Cf. in proposito i miei *Appunti per servire alla storia dell' Università di Bologna*, Bologna, 1889.

Ma a parer mio fu tra gli anni 1197 e 1198, che gli scolari cominciarono ad agitarsi contro il comune e ad organizzarsi per questo in corporazioni rette da consoli, ed a questi anni appartiene probabilmente la glossa di Azone: la quale così ci riporta al tempo, in cui anche a Milano gli artigiani, non sappiamo bene se divisi per mestieri o no, formarono la credenza di S. Ambrogio. Ma a Bologna, quando Azone scriveva, le società tutte delle Arti, giacchè non v' ha ragione per credere quella dei pellicciai anteriore alle altre, dovevano già avere una costituzione fissa, e contare almeno qualche anno di vita.

La prima volta, peraltro, che le vediamo esercitare un ufficio politico è nell' anno 1219, in cui il podestà di Bologna, Enrico Conte, scrive a quello della Montagna, che il Consiglio di credenza del comune, la giunta del Consiglio, e i ministeriali delle Arti, delle società e delle contrade hanno stabilito che i Sambucani debbano abitare Moscaccia <sup>(1)</sup>. Non è dubbio per me, che per ministeriali delle società debbano qui intendersi i consoli dei cambiatori e dei mercanti, e per ministeriali delle Arti quelli delle altre società, di cui abbiamo pubblicato gli statuti <sup>(2)</sup>.

Ma un altro avvenimento cittadino di maggiore importanza ci mostra la potenza delle società: il fatto cioè che allora il comune comprò, oggi si direbbe espropriò, con grande dispendio, moltissime case per demolirle e costruirvi la piazza del mercato (oggi piazza Otto agosto), al fine di cederla alle società delle Arti <sup>(3)</sup>.

(1) SAVIOLI, op. cit. II, par. 2<sup>a</sup>, p. 418, doc. n. 479.

(2) *Statuti bolognesi* cit. vol. II.

(3) Cf. il documento da noi pubblicato a p. 486, vol. II, degli *Statuti bolognesi* cit., dove per « homines Artium » s' intendono certamente quelli delle società. D' altra parte, anche dall' altro documento del 1221, si vede, che il terreno del mercato era diviso per società (ivi, p. 487). Nel registro Grosso del comune poi a cc. 287-321 si trovano trascritti quasi cinquanta contratti di compre di terreno tra l'Aposa e il borgo di Galliera in data dei 17, 18 e 21 giugno 1219: mentre l'incarico di fare le carte di sicurtà agli uomini delle Arti pel possesso di questo terreno fu dato ai procuratori del comune il 15 luglio successivo. Altri contratti di compra di terreni adiacenti a questo, sempre da parte del comune, in data del luglio e del dicembre, tengono dietro all' istrumento citato nel registro Grosso.

Ma fu soltanto nel 1228, che le società delle Arti, acquistata la coscienza della loro forza, fondarono quello, che con locuzione fiorentina potremmo chiamare « primo popolo ». Sulla natura di questo movimento e sulle sue conseguenze immediate noi abbiamo poche notizie. Ma lo scrittore, che ne discorre più esattamente, perchè riferisce una circostanza che non può essere inventata, e che del resto è confermata dal Villola, è Pier Cantinelli <sup>(1)</sup>, che peraltro trasporta tutto il racconto nell'anno 1231. Egli scrive :

Hoc anno d. Yseppus de Tuschis, cum rectoribus societatum Artium civitatis Bononie, ascendit palatium communis Bononie, pretendens a potestate sibi consilium generale communis Bononie exhiberi: et quia dictus potestas noluit eisdem dare consilium, incepto rumore populi, fregit scrinios et discos super palatium, et libros statutorum communis et maleficiorum destruxerunt; et fuit ... comes d. Tebaldus et Yseppus predictus.

Di qui si vede, che i capi delle società delle Arti, che prima avevan preso solo nel fatto e col beneplacito del potestà una certa parte ai pubblici consigli, ora pretesero di esercitare una funzione costituzionale; ed essendovisi il podestà opposto, bruciarono i libri dei malefici, forse per cancellare le condanne pronunziate contro i popolani per causa politica, e quelli degli statuti, per mostrare così che volevano rovesciare l'attuale ordinamento della città, e sostituirvene uno nuovo: sul quale forse getterebbe un raggio di luce l'ultimo periodo della nostra cronaca, se fosse completo. Ad ogni modo, allo stato delle nostre notizie, dobbiamo contentarci della frase indeterminata del Villola, che dopo aver raccontato le cose presso a poco come il Cantinelli, aggiunge: « et sonaverunt campanas comunis Bononie, et multa « allia fecerunt, invitis millitibus et potestate ». È dunque quasi certo, che radunato il Consiglio, furono subito deliberati mutamenti politici, ostili ai nobili, e che ebbero per conseguenza la costituzione del popolo, come di uno Stato nello Stato, il quale per mezzo dei suoi magistrati prima esercitò una specie di con-

(1) Pubblicato dal MITTARELLI nelle *Additiones Faventinae* ai *Rer. It. Scr.* del MURATORI.

trollo sull' andamento delle cose del comune, poi finì coll' assorbirlo, e sostituirsi ad esso. E la ragione per cui il movimento riuscì, fu che a capo di esso si misero fino da principio, o ad esso subito si unirono i cambiatori e i mercanti, cioè la borghesia ricca della città, che aveva già una parte nel reggimento di questa, ma secondaria; e che divenne invece preponderante nel nuovo Consiglio, composto appunto dei consoli dei cambiatori e dei mercanti e degli anziani del popolo<sup>(1)</sup>.

Questi ultimi, secondo lo statuto popolare del 1248 da noi pubblicato, erano in numero di dodici, sei per le società delle Armi e sei per quelle delle Arti, e restavano in carica per tre mesi: per cui ognuna delle società, d' Armi almeno, che erano ventiquattro, aveva un anziano all' anno. Nel 1256 il numero degli anziani fu portato a diciassette, otto per le società delle armi, otto per quelle delle Arti e uno per quella dei beccai, e la durata del loro ufficio fu ridotta a due mesi; per cui le società, d' Armi almeno, continuarono ad avere ciascuna un anziano all' anno. Nel 1228, secondo il Sigonio, sarebbero stati creati ventiquattro anziani; ma siccome si vede che in appresso il numero di questi si accrebbe continuamente, pel crescere in potenza delle Arti minori di fronte a quelle del cambio e della mercanzia, è lecito supporre che il numero di ventiquattro nel 1228 comprendesse gli anziani di tutto l' anno; e che questi perciò fossero sei per ogni tre mesi, numero uguale probabilmente a quello dei consoli dei cambiatori e dei mercanti d' allora, che peraltro erano annui. In questo caso è verosimile, che gli anziani rappresentassero da principio solo le società delle Arti, perchè quelle delle Armi non esistevano ancora: e che, create queste, il loro numero si duplicasse.

Tutti questi cambiamenti però devono essere stati oggetto di deliberazioni formali, le quali avranno anche determinato il nu-

(1) Questo Consiglio, come si vede dai nostri statuti, si radunava nel palazzo del vescovo (*Stat. del pop.* del 1248, rubr. VI, vol. cit. p. 507), segno non dubbio che la Chiesa aveva favorito il movimento popolare del 1228, il quale naturalmente tornò tutto a vantaggio della fazione guelfa.



mero delle società che componevano il popolo, come avvenne a Firenze, forse per l'esempio di Bologna, nel 1236<sup>(1)</sup>.

È dunque questo il momento di chiederci quante e quali fossero allora le società delle Arti. La supposizione più probabile parrebbe, che il loro numero, sia perchè esso deve essere stato in un rapporto semplice con quello degli anziani, sia perchè anche più tardi si vede che uguagliava quello delle Armi, fosse di ventiquattro. Ma non riesce facile di comporne, coi nomi delle società che conosciamo, l'elenco. E veramente, in una riforma del popolo dell'anno 1258 sono indicati i sapienti delle società, che debbono esaminare gli ordinamenti dei Ventiquattro e dei Trentaquattro, fatti nel 1257: e in un'altra del 1259, quelli che dalle società stesse furono incaricati di una inchiesta sulle baratterie dei grani<sup>(2)</sup>. Figurano in queste enumerazioni, oltre al Cambio e alla Mercanzia, le società dei beccai, bisilieri, calegari, calzolari, cartolai, conciatori, cordovanieri, drappieri, fabbri, falegnami, linaioli, merciai, muratori, notai, pellicciai vecchi, pellicciai nuovi, pescatori, salaroli e sarti. Ma tra gli statuti presentati nel 1256 alla approvazione del Consiglio del popolo trovansi anche quelli dei fabbri dei ferri grossi, dei ferratori, dei coltellinai, di quelli dei curioni o cuoiari, e dei lanaioli: e aggiungendo queste alle società sopra indicate, si arriverebbe precisamente al numero di ventiquattro. Ma da uno degli ordinamenti dei Trentaquattro, che può leggersi solo in parte trascritto in calce allo statuto dei bisilieri del 1258, sembra che questa società solo nel 1257 acquistasse i diritti delle altre. Poi è più che dubbio che i lanaioli si contassero tra le altre società, dal momento che lo statuto cittadino del 1288 permette all'Arte della lana gentile di avere ministrali, solo se questi siano delle società d'Arti, del popolo, s'intende, oppure del Cambio e della Mercanzia; ciò che vuol dire che l'appartenere all'Arte della lana non significava appartenere al popolo. E neanche il fatto, che nel 1256 furono approvati i loro statuti, mentre quelli di altre due società, che non erano sotto

(1) PERUZZI, *Storia dei banchieri e del commercio a Firenze*, p. 58.

(2) *Stat. di Bologna* (ed. Frati), III, 450-454 e 462-465.

gli anziani, non lo furono, non prova nulla: poichè una disposizione espressa degli statuti di Bologna<sup>(1)</sup> vuole che i lanaioli, nell'interesse comune, siano soggetti a gastaldi, e stabilisce che quelli che entrano nella loro società non debbano per questo pagar nulla.

Da ultimo noi vediamo dagli statuti della fine del secolo XIII, che le società dei ferri grossi, dei coltelli e coltellini, e dei ferratori erano membri di quella generale dei fabbri: e negli statuti della società dei fabbri dell'anno 1252 da noi stampati<sup>(2)</sup>, dicesi che dei ministeriali dei fabbri uno debba essere scelto tra quelli dei coltelli e coltellini; due tra quelli dei ferri grossi, spade o forbici; uno tra i ferratori, chiodaroli o quelli che fanno le chiavature nelle valigie; uno tra i calderai o quelli che lavorano fil di ferro; e finalmente uno da quelli delle fibbie o delle chiavature. E di più nella citata provvisione dell'anno 1258 tra i sapienti della società dei fabbri compare un Alberghetto ferratore, che entrava anche nella società dei ferratori, figurando egli nel 1248 come uno dei compositori degli statuti di questa. Tuttavia questa difficoltà non è insuperabile: perchè era una massima generalmente invalsa a Bologna, che le stesse persone potessero appartenere ad un tempo a parecchie delle società d'Arti del popolo: e quindi poichè gli statuti da noi pubblicati mostrano, per esempio, che le società dei ferratori e dei fabbri nel 1256 erano ancora indipendenti una dall'altra, niente si oppone all'ammettere, che facessero entrambe parte del popolo, con eguali diritti, ancorchè molti dei soci dell'una entrassero nell'altra. La cosa peraltro è incerta; e meglio vale il dire che le società del popolo esistenti nel 1258, e che tutto porta a credere appartenenti ad esso, fino dall'origine, erano almeno diciotto, che son quelle ricordate nelle riformazioni del 1258 e 1259, fuori dei bisilieri: che però, contando questa, si arriva, colle due del Cambio e della Mercanzia, a ventuna come a Firenze. Che se poi dal numero degli anziani e da quello delle società d'Armi si vuole argomentare che quelle d'Arti fossero ventiquattro nel 1228, e venticinque nel 1256, allora è probabile

(1) Ediz. del FRATI, II, 72.

(2) *Statuti bolognesi* cit. II, 224 sg.

che per arrivare a questa cifra si debba tener conto delle società, che diventarono più tardi membri di quella dei fabbri, e fors'anche, almeno per un certo tempo, delle due dei formaggiari e lardaroli e dei calzolai vecchi, di cui gli statuti non furono approvati nel 1256.

Ad ogni modo, nel 1282 gli ordinamenti sacrali dimostrano, che le società delle Arti, contando il Cambio e la Mercanzia, erano tante, quante quelle delle Armi, e perciò probabilmente venti: mentre un elenco dei membri del Consiglio del popolo del 1286 ci prova che erano ridiventate ventuna; quelle stesse, cioè, che ricorrono nelle riformazioni del 1258 e del 1259, colla aggregazione dei cuoi ai conciatori. Nel 1308 al più tardi vi si aggiunsero gli orefici, che prima erano un membro della società dei fabbri; nel 1307 l'Arte della lana bisella, e più tardi la lana gentile, gli speziali, i barbieri ed altre ancora.

Ma se queste variazioni posteriori del novero ufficiale delle società furono determinate soltanto dalla crescente importanza economica di alcune arti, o dal fatto che i loro cultori, di stranieri che erano, divennero cittadini; nel tempo più antico si riceve l'impressione, che la distribuzione degli artieri in compagnie, più che una unione d'interessi industriali, o almeno oltre che questa, rappresentasse una divisione sistematica del popolo e un aggruppamento artificiale di persone: determinato in parte dal numero di società d'Arti nate spontaneamente prima del 1228, e in parte da altri fatti. Questo, per non parlare di nuovo delle diverse società di fabbri, risulta dalla coesistenza delle altre due dei pellicciai vecchi e nuovi. Io avevo creduto dapprima, anche perchè a Venezia il capitolaro dei pellicciai è intitolato « Pillipariorum nove et veteris »<sup>(1)</sup>, cioè a dire « di coloro che lavorano « in pelliccie nuove e vecchie », che a Bologna tra gli uni e gli altri passasse, presso a poco, la stessa differenza, che tra i mercanti e i drappieri per l'arte. Ma poi esaminando i loro atti ho visto, che essi compilavano uno statuto unico, approvato contemporaneamente dalle due società, e di cui verso il 1273 furono consegnate al capitano del popolo due copie esemplate dallo stesso

(1) MONTICOLO, nel *Bull. dell'Ist. Stor. Ital.* n. 13, p. 28.

notaio, e colla sola differenza, che dove l'una ha « pelliparia veteres » o « pelliparii veteres », l'altra ha « pelliparia nova » o « pelliparii novi »; e più tardi fu presentato un esemplare unico degli ordinamenti dell' una e dell' altra società. Le quali dovevano semplicemente essere composte di persone diverse, ed essere nate una dopo l'altra, giacchè Azzone parla di una sola, con un procedimento non uguale, ma simile a quello, con cui si formarono, tra le società delle Armi, i Balzani di porta S. Procolo e quelli di porta S. Stefano. Anche di calzolai troviamo tre società: quella dei calzolai di vacca, dei calegari, e dei cordovani; e come se questo non bastasse, tra le due che nel 1256 non stavano sotto gli anziani, è quella dei calzolai vecchi.

Ma le società d'Arti esistenti a Bologna non erano quelle sole di cui si componeva il popolo, considerato come organismo politico. Perchè se, prima del 1228, nessun limite era stato posto alla formazione di nuove società, dopo fu stabilito, è vero, dagli statuti popolari <sup>(1)</sup> « quod aliqua societas vel conspiratio aliqua, « vel coniuratio, vel aliquid aliud quod societas possit appellari, de « novo in civitate Bononie non fiat deinceps modo aliquo vel « ingenio quod possit excogitari ». Ma la sanzione di questo divieto fu semplicemente « quod si facta fuerit, in numero et ordine « aliarum societatum non recipiatur », e solo furono proibite espressamente, sotto pena di una ammenda, le unioni dei fornai, mugnai, abburattatori, osti, facchini <sup>(2)</sup>, probabilmente perchè si temeva che degenerassero in camorre, e producessero un rincaro nel pane e nel vino. Le altre, anche escluse dai Consigli del popolo, furono tollerate: e quindi noi vediamo esistere le due società dei calzolai vecchi e dei lardaroli, probabilmente in opposizione a quelle ufficiali dei calzolai di vacca e dei salaroli, senza che a loro riguardo si prenda altro provvedimento, che il rifiuto della approvazione dei loro statuti. Ma altre se ne formarono nel seno delle vecchie, sia d'accordo sia in conflitto con queste. Così in

(1) Cf. *Stat. di Bologna* (ed. FRATI), III, 295 e *Statuti del popolo* del 1248 (vol. cit. p. 520) alla rubr. XXXII.

(2) Cf. *Stat. di Bologna*, II, 254 e *Statuti del popolo*, loc. cit.

uno statuto dei falegnami del 1270 vediamo ricordate quelle dei « corbularii » e « butrigarii »<sup>(1)</sup>. In generale queste nuove società entrarono nel quadro delle antiche, di cui divennero membri, e dalle quali poi talvolta si staccarono più tardi come società indipendenti, come accadde per gli orefici rispetto ai fabbri.

Ma più che tollerate furono favorite, almeno da principio, le società composte di forestieri. Noi abbiamo già accennato, a proposito delle origini delle società d'armi dei Lombardi e dei Toschi, alla facilità con cui la popolazione bolognese assorbiva gli stranieri, ed abbiamo detto che questa fu una delle maggiori cause della grandezza del comune. Noi incontriamo dunque fino dall'anno 1221 la società del « bigetto » o dei « bigetti », che certamente procurava la vendita dei panni ordinarii, fabbricati in Lombardia o in Toscana: e vediamo che il comune le aveva venduto, certo nel 1219, una parte del terreno del mercato: e poi, non si sa perchè, fattasela restituire mediante una finta donazione, glie l'affittava in perpetuo<sup>(2)</sup>. È questa certamente la società che, col nome di bisilieri, nel 1257 fu ammessa tra le altre del popolo. Nell'atto però del 1221 sono anche nominati i « Fiorentini », che certamente costituivano la società dei mercanti di panni di Firenze, che sono nominati negli statuti dei nostri mercanti<sup>(3)</sup> e di cui abbiamo già pubblicato<sup>(4)</sup> gli statuti degli anni 1279-1289, i quali ci rivelano in Bologna l'esistenza anche di una società di vetturali di quella città.

Ma la società più notevole d'un'arte forestiera in Bologna è quella dei fattori di pannilani. E veramente il 15 novembre dell'anno 1230 il comune di Bologna fece una convenzione con cinque lavoratori o maestri di pannilani veronesi, colla quale si obbligava a prestar a ciascuno di loro senza interesse per cinque

(1) I primi non so se siano fabbricanti di cesti, o di vasi da vino: i secondi sono bottai e corrispondono ai « butigliarii » di Venezia. Da « butigla » si è fatto in bolognese « butliga », « butriga », che si trova in qualche documento antico, e che dura anche oggi nel dialetto nel senso traslato di ventre molto prominente.

(2) V. l'istrumento nell'Appendice al vol. II degli *Statuti bolognesi* cit. p. 487.

(3) Cf. *Statuti bolognesi* cit. II, 156.

(4) *Arch. stor. ital.* ser. V, to. I.

anni cinquanta lire di bolognini, e a fornire una casa in cui potessero colle famiglie abitare ed esercitare l'arte loro, senza pagare fitto per otto anni, e un tiratoio ovvero quattro lire per acquistarlo, e due telai, o quaranta soldi per ciascun telaio: di più prometteva di tenerli immuni da tutte le fazioni pubbliche, fuori che dall'esercito e dalle cavalcate, per quindici anni, e di trattarli come cittadini; ed essi si obbligavano a stare in Bologna per venti anni colle loro famiglie, e ad esercitare la detta arte: e di più ad adoperarsi perchè altri facessero lo stesso: e il comune, se avveniva che per questo qualcuno di loro andasse a Verona, doveva pagargli le spese di viaggio. Ora tra i documenti dell'ufficio dei procuratori del comune, esistenti nell'Archivio di Stato di Bologna, si trovano, oltre a due pergamene lacere, due interi fascicoli, tolti da un libro più ampio <sup>(1)</sup>, dove sono riportati più di quaranta contratti di questo genere, conclusi nel seguente anno 1231, in ciascuno dei quali figura da un lato il procuratore del comune, dall'altro uno o più operai, i quali sono qualificati o come fabbricatori di panni di Verona o di Firenze, o come maestri di zendadi di Lucca, benchè nel fatto vengano da città diverse da queste. E tra gli istrumenti privati della prima metà del secolo XIII trovasi anche una di quelle copie, a cui allude la deliberazione del Consiglio di Bologna, di un simile contratto stipulato con Ricevuto di Oliviero, Oliviero di Ricevuto e Ben-civenne suo fratello, di Prato, maestri di pannilani di Firenze <sup>(2)</sup>. In questo, come negli istrumenti precedenti, compare un fideius-sore pei lanaioli: ma costoro non s'obbligano più ad attirare a Bologna altri lavoratori, nè il comune a pagar loro per questo spese di viaggio: essendochè un gran numero di codesti operai si fosse già indotto a venire a Bologna.

(1) Probabilmente quello scritto in forza della disposizione contenuta negli statuti del comune, al libro VII, rubr. 60 (ediz. FRATI, II, 71). Questa disposizione peraltro non deve essere stata presa nel 1251, come suppone il Frati, ma nel 1230 o nel 1231, come le altre che le vengono subito dietro: giacchè il libro in questione fu scritto dal notaio che rogò nel 1231 l'istrumento sopra citato, e secondo ogni probabilità, nello stesso anno.

(2) Cf. *Statuti bolognesi* cit. II, 490 sg.

È impossibile non rilevare la somiglianza di questi patti con quelli che il comune di Vercelli, per esempio, aveva fatto nel 1228 agli scolari, perchè la università loro si trasportasse da Padova in quella città. Anche qui gli stessi denari dati a prestito, la stessa assicurazione di fornire la casa, da parte del comune: solo mancava, com'è naturale, l'obbligo degli studenti, di dimorare colà per vent'anni. Ma come se questo non bastasse, si vede dai loro statuti, che vi fu un momento in cui alcuni lanaioli avevano pensato, non si sa perchè, di andarsene da Bologna e trasportare l'arte loro a Imola, dove, nel 1321, gli scolari, indispettiti coi Bolognesi, portarono l'università.

Di qui peraltro appare, ciò che non è stato notato dagli scrittori più recenti<sup>(1)</sup>, che nel 1231, non solo s'introdusse a Bologna l'arte della lana, ma anche quella della seta<sup>(2)</sup>, che dai nostri antichi storici si dice invece importata nell'anno 1272: ed è quindi pienamente confermata la notizia contenuta nel memoriale storico di Matteo dei Griffoni all'anno 1231<sup>(3)</sup>: « factae fuerunt « magnae immunitates artibus lanae et sirici ». Peraltro gli statuti del 1250, mentre parlano della restituzione dei denari dati così ai maestri di panni, come a quelli di zendadi<sup>(4)</sup>, subito dopo stabiliscono, « ad hoc ut ars lane legaliter in civitate Bononie et « burgis manuteneatur, quod omnes qui faciunt pannos in civitate « et burgis Bononie sint districti sub castaldis hominum artis Lane, « et qui intraverunt societatem predictam non solvant aliquid », senza accennare per nulla ad una società di setaiuoli. Di qui si deduce, che essendo in molto maggior numero di costoro, i lanaioli

(1) Cf. LIVI, *I mercanti di seta lucchesi in Bologna* nell'*Arch. stor. it.* ser. IV, VIII, 1.

(2) Che del resto la filatura e tessitura della seta in Bologna sia anteriore al 1272, appare anche dai contratti coi quali il comune appaltava il dazio dei filugelli, che si portavano a Bologna, per essere « lavorati in seta » (vedine, per es., uno dell'anno 1268, nella *Misc. fragm.* dell'Archivio di Stato) e di più dalle disposizioni degli statuti degli anni 1250-1267 (ediz. FRATI, II, 190, 191) che vietano di vendere i bozzoli indigeni a persone che non fossero del contado di Bologna.

(3) MURATORI, *Res. It. Scr.* XVIII, III.

(4) Ediz. FRATI, II, 71, 72.

avevano formato subito una società, che il comune per suo vantaggio protesse, ordinando che ai suoi capi fossero soggetti tutti coloro che esercitavano l'arte, benchè nella società non fossero entrati spontaneamente. Gli statuti di essa furono poi solennemente approvati dal Consiglio del popolo nell'anno 1256.

Sulla fine del secolo XIII non troviamo più una sola società denominata, come l'antica, dei « fattori di pannilani », ma due, chiamate della « lana bisella » e della « lana gentile », estranee a quelle del popolo, e delle quali perciò si occupa particolarmente lo statuto municipale del 1288. Ma mentre tutto fa supporre, che quella della lana gentile sia la continuazione diretta dell'antica, non è possibile sapere se da questa si distaccasse la lana bisella, o se essa si formasse di nuovo da altri elementi stranieri. La seconda ipotesi ci pare la più probabile.

Gli statuti del 1288 accennano anche ai principii della società degli speciali, molto posteriore a quella dei medici e speciali fiorentini, perchè il commercio delle spezie e delle droghe fu a Bologna importato più tardi. L'arte dei medici, poi, insegnata nello Studio, e quindi apprezzata già come scienza, non fu naturalmente accomunata a quella degli speciali, come a Firenze.

Ma ad un'altra società molto importante accennano gli statuti del 1288, cioè a quella dei giudici, della quale non ci pervenne alcuno statuto, e di cui quindi poco o nulla sappiamo. Il documento però del 1286, pubblicato dal Sarti<sup>(1)</sup>, dimostra che essa comprendeva i dottori di legge, gli avvocati e i giudici<sup>(2)</sup>, e che aveva a capo rettori, come gli studenti. Quindi la sua storia è connessa a quella della università, essendosi essa probabilmente formata quando le società degli scolari si misero in lotta coi maestri, e li esclusero dal rettorato e da tutte le altre cariche.

Che se ora veniamo ad esaminare più da vicino la natura anche delle altre Arti, cominciando dalle più antiche dei cambia-

(1) *De claris archigymnasii Bonon. professoribus*, II, 140.

(2) Si chiamò solo « dei giudici », perchè questi erano più numerosi degli avvocati e dei professori: essendochè a quella professione s'indirizzassero coloro che studiavano leggi, più che alla avvocatura, di cui era più lucrosa, e forniva più facilmente occupazione.



tori e dei mercanti, troviamo innanzi tutto che i primi si occupavano del cambio non solo delle monete, ma di altre cose <sup>(1)</sup> e specialmente di oro, argento e pietre preziose <sup>(2)</sup>: perchè gli orefici sorsero tardi a Bologna, e quando sorsero, altro non fecero che lavorare i metalli preziosi, per cui, da principio, furono ascritti all'arte dei fabbri. Ma i cambiatori acquistarono ricchezza e potenza, perchè di cambiavalute diventarono banchieri: come appare da quella disposizione dei loro statuti (rubr. xxv), dove si fa obbligo ai loro consoli di opporsi validamente ai prestiti forzati, che il podestà o il comune fossero tentati di imporre loro. Di più, i documenti bolognesi del secolo xiii e xiv attestano i numerosi mutui, fatti da essi, sia a scolari, sia ad altre specie di persone. E nella società e nel traffico loro diventò grand quella famiglia dei Pepoli, che fu al tempo di Romeo se non la più ricca, certo una delle più ricche d'Italia, per cui ottenne la dominazione della città: per non parlare di altre, poco meno illustri e potenti, quali furono i Gozzadini.

La società dei mercanti poi fa riscontro a quella dell'arte di Calimala in Firenze, che da principio si appellò, com'essa, dei mercanti semplicemente. I mercanti bolognesi, adunque, vendevano soprattutto, come i fiorentini, panni francesi: per cui il capitolo del loro statuto (xviii), che determina la lunghezza delle pezze, nomina appunto i panni di Douai, di Provius, di Châlons, di Ypres, di Parigi, di Saint-Denis, di S. Quintino, di Arras, di Bruges, di Valenza, di Île, di Cambrai, di Montreuil, che erano appunto i luoghi da cui Balduccio di Pegolotto ci dice che i mercanti di Calimala facevano venire i loro. Esso menziona anche le stoffe inglesi, ed in ispecie quelle di Northampton, ricor-

(1) Cf. i loro statuti (*Statuti bolognesi* cit. II, 86): « ubi dicitur de facto cambii, non solum intelligitur in simplicibus factis cambii, id est de una moneta vel re cambianda pro alia ».

(2) Ciò risulta dal proemio dei loro statuti (op. cit. p. 58, r. 47 sgg.), dove dicesi che i negozianti d'oro, d'argento, di monete e di pietre preziose, e per conseguenza di molte altre cose, si appellarono volgarmente cambiatori e mercanti: perchè questi ultimi vendendo soltanto panni, è chiaro che il commercio dei metalli e delle pietre preziose era esercitato dai cambiatori.

date anch'esse da Balduccio. Non è qui il caso di indagare, se comunemente questi panni dai nostri si andassero a comprare in Francia o si acquistassero in Bologna per mezzo d'intermediari. Pare che l'una cosa e l'altra si facesse. Ma una particolarità di questo commercio non possiamo trattenerci dal notare, ed è, che come oggi gli acquisti si fanno ordinariamente con cambiali a tre mesi, così anche allora i nostri mercanti pagavano ordinariamente le merci dopo tre mesi: giacchè secondo lo statuto (rubr. XI) chi pagava subito, aveva diritto, come oggi, ad uno sconto, di un tanto al mese, fino a tre mesi. Come poi i mercanti fiorentini facevano spesso tingere in Firenze i panni forestieri, così operavano i nostri in Bologna, siccome appare dal giuramento dei tintori<sup>(1)</sup>. Peraltro il commercio dei panni d'oltremonti essendo danneggiato da quello dei Fiorentini, si dovè convenire che i mercanti di Firenze non vendessero in Bologna e in Romagna, se non a quelli della società della Mercanzia, che rivendevano al minuto: a meno che non si trattasse di panni bergamaschi, biggelli, o di mezza lana, fatti in Bologna, Verona o Mantova. Ad onta di questo, la fabbricazione, sempre più estesa, di buoni panni in Italia, finì col generare la decadenza della nostra società.

Per una gran parte del secolo XIII peraltro i cambiatori e i mercanti, credo io, trovandosi a capo delle società del popolo, ebbero la direzione della cosa pubblica. E questo fu causa della grandezza di Bologna, che, almeno sino all'anno 1262, andò sempre crescendo in territorio e in potenza. A capo del popolo in questo modo era una specie di aristocrazia: giacchè l'ufficio di capitano, creato in un momento di pericolo nel 1228 nella persona di Useppo Tosco, che era un mercante, fu introdotto di nuovo nel 1255, ma abolito l'anno dopo, quando Bonaccorso da Soresina si mise d'accordo coi nobili, per essere fatto podestà nel 1257, e per conseguenza a Gregorio Freddo, già eletto capitano pel 1257, e di cui si rispettarono i diritti, non fu dato un successore; finchè nel 1268 la carica non fu ristabilita di nuovo. Le ragioni di questo ristabilimento furono le lotte, sempre più

(1) Cf. op. cit. II, 125.

accanite, tra Lambertazzi e Geremei. Ora a queste lotte i mercanti e i cambiatori, vedendo che esse avrebbero condotto alla rovina del commercio bolognese, procurarono di tenersi estranei: tanto è vero che tra le riformagioni della società delle Schise, ne troviamo una del 1272 <sup>(1)</sup>, in cui si approva la deliberazione presa dalle società anzidette, che se uno dei loro membri prenda parte alle fazioni, sia posto al bando non solo della propria, ma di tutte le altre società del popolo. E dopo il 1274, non sono più i mercanti e i cambiatori, ma bensì i notai che si trovano alla testa del popolo.

Difatti l'anima delle riforme popolari del 1274 e degli ordinamenti sacratissimi del 1284 è Rolandino Passeggeri <sup>(2)</sup>, che è il primo e il più autorevole dei notai bolognesi, e professa quest'arte nello Studio. Gli ordinamenti sacratissimi poi del 1282 diconsi compilati dagli anziani, nominati avanti gli altri nella loro qualità di magistrati, dai consoli dei notai, dai sapienti nominati da loro e da due eletti da ogni società d'Arte e d'Arme, del Cam-

(1) Essa trovasi unita agli statuti presentati da questa nel 1272 all'approvazione di Accursio Lanzavecchia, e nella sua forma genuina sgrammaticata suona così: « Cum societates Mercadandie et Cambii sint firme de tali re: « que quidem reformatio sic incipit: quod si reperiretur aliquis de societatis Mercadandie et Cambii ire et se coadunare ad aliquam partem Ger- « miensium vel Lambertatorum vel alicuius coadunantie siverit ad aliquam « ex dictis partibus, quod ponatur in banno dictarum societatum et cancelletur de eis et ipse nec aliquis eius filius vel heredes possint esse de dictis « societatibus vel aliqua earum, et quod aliqua ex societatibus Artis et Ar- « morum populli non possit illum vel illos contrafacientes recipere in eorum « societate, et quod si reperiretur aliquis de dictis societatibus dicere vel « arengare vel concionari coram potestate vel capitaneo, anziani et consulis sive in aliqua alia parte dicere societas Mercadandie et Cambii « est firma de tali re, et non esset ita res vetatas, eadem pena « puniatur ipse qui contrafecerit, et hec omnia iurentur pro quolibet de dictis « societatibus a .xv. annis supra ».

(2) Per le riformagioni, ora perdute, del 1274, noi sappiamo questo soltanto per la testimonianza del SAVIOLI (op. cit. III, I, 485). Ma gli ordinamenti sacratissimi pubblicati da me (*Statuti del popolo di Bologna del secolo XIII*, p. 85), diconsi composti da Rolandino, dai ministeriali delle Arti e da cento sapienti eletti da costoro.

bio e della Mercanzia. Ma mentre queste società, come vedesi, non fornirono che due sapienti ciascuna, quella dei notai, oltre a dieci consoli<sup>(1)</sup>, diede sei sapienti: e questo senza contare il notaio che trovavasi tra gli anziani, e il notaio di tutti gli anziani, e i due sapienti della società. Ma io dubito fortemente che Bologna abbia guadagnato nella sostituzione dei notai ai cambiatori e ai mercanti, nel reggimento della cosa pubblica. Perchè le leggi di eccezione, che essi fecero, benchè in qualche parte utili, e l'intolleranza che portarono al governo, benchè in parte spiaggiabile, fecero decadere la repubblica, e la precipitarono nella tirannide. I notai ebbero un bell'inserire nei loro statuti<sup>(2)</sup> l'obbligo del preconsole di impedire, che a qualche magistrato del comune si concedesse un generale arbitrio: ma lo spirito del regime da essi inaugurato portava necessariamente a questo. Ebbero un bel vietare ai membri della loro società<sup>(3)</sup> di stendere le accuse contro i ricettatori di banditi, specialmente dalla parte dei Lambertazzi, a norma degli ordinamenti sacrali: perchè queste accuse non erano che sfoghi di odi personali, protetti dal privilegio degli accusatori. Ma le leggi eccezionali, da tempi ben più antichi a tempi ben più recenti, produssero sempre gli stessi risultati. Ad ogni modo, ciò dimostra che nella vita politica essi portavano tanto di rettitudine e di buona fede, da meritare, almeno per questo, la fiducia dei loro concittadini.

Alla fine del secolo XIII la società loro era certamente la più importante di tutte. Ciò si deduce anche dal numero dei suoi membri, che nel 1294 era di duemila circa, e che negli anni successivi fino al 1310 si accrebbe di più che altri cinquecento. Ora, nel momento in cui scriviamo, Bologna, che certamente è più popolata d'allora, conta solo settanta notai, e questo numero è piuttosto superiore che inferiore al bisogno. Ma allora i

(1) Nella mia edizione, i nomi che cominciano con Tezolino Beccadelli e finiscono con Martino di Ugucione, avrebbero dovuto essere stampati tra quelli degli anziani e consoli del mese di agosto, e non con quelli dei consoli dei notai.

(2) Cf. *Statuti bolognesi* cit. II, 8.

(3) Cf. *ibid.* p. 37.

notai esercitavano una quantità di uffici, che la società moderna ha assegnato ad altre classi di persone. Perchè, da un lato, essi possedevano soli, se si fa astrazione dagli ecclesiastici e dagli studiosi di professione, la conoscenza della scrittura e della lingua che nella scrittura s'adoperava, in un tempo in cui queste cose erano generalmente ignote: dall'altro, essendo immischiati in tutti gli affari privati e pubblici, acquistavano una grande pratica della vita, e una grande esperienza della amministrazione dello Stato, unite a una certa nozione del diritto. Epper ciò godevano dell'influenza che presso di noi hanno insieme e gli avvocati, che tutto fanno e dappertutto penetrano e gl'impiegati, che disbrigano ogni sorta di pubblici negozi. Nella letteratura poi essi soli rappresentavano gli scrittori odierni: per cui i nostri primi prosatori e i nostri primi poeti e i nostri primi storici furono notai. E lo Studio bolognese altro non fu nei suoi inizi che una scuola di notariato: come mostra il fatto che Irnerio insegnò prima arti e poi diritto, e compose un formulario dei contratti.

Gli studi però che si esigevano per diventar notaio non erano elevati: bastava avere dato opera alla grammatica per un biennio, e all'arte notaria per la metà di questo tempo: e quindi avere la coltura che oggi si acquista in due anni di ginnasio o di liceo, e la scienza a cui si arriva in un anno di università. Perciò, dopo una tale preparazione, non è da meravigliare, se i nostri statuti parlano di notai che non hanno ancora diciotto anni, e di notai, che per ottenere, sembra, un titolo, o per godere dei vantaggi della società, si facevano promuovere tali, ma poi esercitavano il commercio, o facevano qualche altra cosa. Come non è da stupire, se essi accennano all'ignoranza di altri, e se di questa ignoranza, nei due volumi da noi pubblicati, si trovano prove non infrequenti. Peggio, per vero dire, doveva accadere nei tempi più antichi, quando, per essere notai, si esigeva soltanto il privilegio dell'imperatore, o di qualcuno a cui una tale facoltà fosse stata da lui delegata. Perchè, quantunque possa sembrare che tali privilegi non dovessero concedersi che a persone dotte e pratiche dell'arte loro, nel fatto, pare, che essi fossero semplicemente diventati una fonte di lucro per la cancelleria imperiale,

o pei signori che avevano ottenuto il diritto di darli. Anche per questo, cred' io, nel 1219 il comune di Bologna fece uno statuto in cui ordinava, che tutti coloro che volessero esercitare l'arte notaria, dovessero farsi iscrivere in un apposito libro, dopo che i loro titoli fossero stati esaminati e riconosciuti validi. Di questo libro noi abbiamo stampato i primi fogli <sup>(1)</sup>, e se dalle intestazioni dell'anno 1219 <sup>(2)</sup> sembra che bastasse, per esservi accolti, la prova della concessione del privilegio; il fatto che nel 1220 si parla dell'ufficio di esaminare i notai <sup>(3)</sup> e nel 1221 <sup>(4)</sup>, più precisamente, si dice che Guidottino e Vinciguerra erano stati incaricati di fare gli esami dei notai, ed esaminatili, e visti i loro privilegi, di scriverli nell'albo; dimostra che lo statuto del 1219 probabilmente sanciva, che pei notai creati prima, bastasse il produrre l'atto di creazione, ma quelli fatti dopo, dovessero sottoporsi a un esame. E forse in questo concetto era venuto il comune, per l'esempio dato dal papa nel 1219, per la creazione dei dottori dello Studio. Giacchè proprio nel 1219 Onorio III aveva diretto a Grazia, arcidiacono della Chiesa bolognese, la decretale, con cui ordinava che nessuno fosse promosso all'onore del magistero in diritto civile e canonico, se non fosse stato dall'arcidiacono esaminato. Sarebbe interessante per noi conoscere lo statuto del comune di Bologna dell'anno 1219, perchè rischiarerebbe una quantità di punti oscuri: primo, quello di sapere, se agli ecclesiastici era già interdetto l'esercizio del notariato, come più tardi fu negli statuti del 1250 <sup>(5)</sup>. Noi abbiamo già detto di no, quando ci siamo chiesti, prima di avere esaminata la matricola che ora abbiamo pubblicato, se Guido Fava <sup>(6)</sup> poteva essere notaio. E insistiamo nell'opinione nostra: perchè questo divieto

(1) *Statuti bolognesi* cit. II, 439-469.

(2) *Op. cit.* II, 439-441, r. 66.

(3) *Cf. op. cit.* II, 444.

(4) *Cf. op. cit.* II, 447.

(5) *Stat. di Bologna* (ed. FRATTI), II, 190.

(6) Guido Fava vi si trova menzionato a p. 441, r. 87. Ma siccome non sappiamo di certo, se egli allora fosse già chierico, come è probabile, e come è certo che nell'anno 1229 egli era già, il fatto non è conclusivo.

fatto ai chierici si vede che nel 1250 doveva essere recente, e anche nell'anno 1304 non sembrava tanto assoluto, che in onta ad esso non vi fossero chierici iscritti nella matricola dei notai<sup>(1)</sup>. Questa esclusione però fu decisiva per la storia del notariato bolognese. Giacchè a Venezia, per esempio, dove gli ecclesiastici seguitarono per molto tempo ad esercitare quest' arte, non potè mai sorgere una società di notai, nè questi come tali ebbero mai una importanza politica qualsiasi. E anche sulle vicende delle nostre lettere il fatto non fu senza influenza: perchè esso contribuì certo alla creazione di una letteratura laica, specialmente poetica.

Quando però fu creata la matricola del comune, esisteva o no la società dei notai? Non è possibile affermarlo. Soltanto il vedere, che ad essa nel nostro libro non si fa il benchè minimo accenno, e soprattutto poi il trovare che in appresso, quando la società volle avere l'elenco più completo che si poteva, di quelli che esercitavano o avevano esercitato il notariato dai tempi più antichi fino allora, fece esemplare la matricola del comune, anzichè ricorrere ai suoi atti, fa supporre che essa sia sorta più tardi: quando, precisamente non si sa; forse nell'anno 1228 o poco dopo. In ogni modo nel 1246 essa aveva acquistato tanta autorità, che per una costituzione del comune, i nuovi notai furono esaminati, non più dai giudici del podestà, ma dai consoli della società<sup>(2)</sup>. E così le cose andarono fino al 1267 almeno. Più tardi troviamo, nello statuto del 1288, un ordinamento più complicato<sup>(3)</sup>. Ma anche più interessante, per noi, in questo è la disposizione la quale stabilisce, che nessun notaio possa rogare qualche atto, se non è iscritto nella società.

(1) La ragione di esso è assai notevole. Siccome i chierici non potevano essere puniti dalla giustizia temporale, nè sottostare alla giurisdizione del preconsole dei notai, per quella separazione, netta e recisa, che nel secolo XIII fu sempre in Bologna, tra la potestà secolare e l' ecclesiastica, ad onta che la città fosse guelfa, non potevano esercitare un ufficio civile. Per una ragione simile, come ha dimostrato il Denifle, il rettore della università doveva essere un ecclesiastico: perchè altrimenti non avrebbe potuto giudicare gli scolari chierici.

(2) FRATI, *Stat. di Bologna*, II, 185.

(3) Cf. il capitolo da noi pubblicato a p. 479 del vol. II.

Ed ora ci si permetta di aggiungere due parole a proposito della affermazione di Goro Dati, riportata dal Villari <sup>(1)</sup>, che cioè l'Arte dei giudici e notai di Firenze « puossi dire essere il ceppo « di tutta la notaria, che si esercita per tutta la Cristianità; e « indi sono stati i gran maestri, autori e compositori di essa. « La fonte dei dottori delle leggi è Bologna: e la fonte dei dottori della notaria è Firenze ». Non so quanto avesse di vero questa opinione, nel tempo in cui il Dati viveva, cioè tra la fine del secolo XIV e il principio del XV. Certo, pel secolo XIII, essa è interamente falsa: perchè dallo Studio di Bologna uscirono le opere, su cui si modellarono i formulari notarili non pur di Italia, ma di tutta quella parte d'Europa, dove il diritto romano fu accolto. Ma è pur vero che la storia dell'Arte notaria a Bologna ci riporta alla Toscana: perchè sembra connaturato all'indole di questo popolo lo studio del parlare e dello scrivere bene. Quando i notai uscivano dalla scuola di dettato, troviamo che il più famoso maestro di questa fu Buoncompagno, nativo di Signa. Quindi Bene di Firenze e Bono di Lucca continuano quello insegnamento di grammatica e di retorica, che i notai pur dovevano frequentare. Ma il primo maestro di arte notaria fu Rainerio, nativo di Perugia, cioè dell'Umbria che a quel tempo si considerava come parte della Tuscia; e a lui tenne dietro probabilmente Bencivenne di Norcia: e poi Rolandino, figlio di Rodulfo di Fioretta, originario, come è noto, della Toscana. Ora tutto questo non ebbe alcuna influenza sulla tradizione del notariato vero e proprio, cioè a dire sulla composizione degli atti; che era e rimase un prodotto esclusivo della scuola e della pratica del diritto di Bologna <sup>(2)</sup>. Ma perchè i notai dovevano spiegare in che modo si traducevano alle parti gli atti notarili in volgare, perchè i maestri di grammatica dovevano pur insegnare il latino per mezzo del volgare, è certo che il dialetto toscano, a poco a poco, cominciò

(1) Op. cit. I, 275.

(2) Anche il formulario importantissimo della Magliabecchiana, scoperto e pubblicato dal PALMIERI nella mia *Bibliotheca iuridica medii aevi*, e che questi attribuisce ad Imerio, è un rimaneggiamento, fatto a Prato nel principio del 1200, di un'opera bolognese.



ad assurgere alla dignità di linguaggio della scuola, e poi di linguaggio letterario: per non tener conto della influenza, che su questo fatto esercitò la società numerosa e potente degli scolari toscani, nel seno della università citramontana. E questo, se non basta, certo aiuta a far intendere perchè il toscano cominciasse ad adoperarsi come « lingua dotta » a Bologna: e perchè, fino ad ora, i più antichi monumenti della nostra prosa sono le formule volgari raineriane di contratti notarili, da me pubblicate nello *Studio sul dialetto bolognese*, e i pochi modelli di lettere di Guido Fava, editi dal Rockinger, nella sua opera più volte citata, e i molti di « parlamenti », dati alla luce da me in quel libro.

Ed ora poche parole sulle altre società, non per descriverne, il meglio che si possa da noi, le vicende storiche ed economiche; ma per spiegarne in breve la natura e l'ufficio. Nessuna di esse riguarda l'esercizio delle arti liberali: ma tutte sono composte di piccoli commercianti o industriali, o di lavoratori. Cominciamo da quelle che si riferiscono alla vendita e alla lavorazione delle stoffe.

Non è ben chiaro che cosa facessero in origine i drappieri. Lo statuto loro del 1256 comincia col vietare ad essi (nel III capitolo) di tenere, « in capite bine societatis », qualche cosa che non si attenga all'arte loro, cioè « peliçariam novam vel « veterem vel pannos incisos, vel bixellos ». Ma si vede dal contesto, che nella vendita di queste cose consisteva soprattutto il loro guadagno, benchè non si capisca in che cosa essi si distinguessero, a questo riguardo, dai mercanti, o dai pellicciai nuovi e vecchi, o dai bisilieri. Di più appare che essi facevano anche fabbricare panni, giacchè si vieta loro di dare da lavorare a coloro, che si fossero rifiutati di assoggettarsi ai ministrali; e finalmente in un altro capitolo si stabilisce, che essi non debbano vendere ai mercanti forestieri un panno per un prezzo minore del panno segnato. Ora se si considera, che nell'uso comune bolognese, « drappiere » significa fabbricatore di panni; tanto è vero che nel 1256 l'arte dei pannilani è chiamata dal suo notaio Ambrogio <sup>(1)</sup> « ars drapperia », e che drap-

(1) Cf. op. cit. II, 325.

pieri sono chiamati nei documenti i lanaioli di Verona o di Firenze che vennero a Bologna nel 1231; è lecito supporre, che da principio i drappieri bolognesi fabbricassero panni ordinari, come sarebbesi potuto fare in ogni famiglia, e come si usa ancora di fare nella nostra montagna; e che la lavorazione di questi fosse così rozza, che non si segnavano neppure (1). Più tardi quando i bigelli di Lombardia e di Toscana, molto meglio fatti, vennero a danneggiare questa industria, i drappieri cominciarono a trasformarsi in rivenditori al minuto così di panni bigelli, come di panni fini tagliati (« panni incisi », cioè non in pezze), e di pellicerie vecchie e nuove. E più tardi ancora, si restrinsero quasi soltanto a vendere o ad acquistare panni o altri tessuti usati, e finirono da ultimo col confondersi cogli stracciauoli.

I bisilieri facevano traffico dei panni biselli, fabbricati in Lombardia o in Toscana, e che soppiantarono i nostri: e perciò appartenevano in origine, a quanto io credo, a quelle regioni. Negli statuti di Bologna del 1252 (2) essi son chiamati « mercatores « bixellorum ». E gli ordinamenti da loro presentati nel 1258 al Consiglio del popolo finiscono col divieto di comprare o di vendere, o di tenere aperta bottega nei giorni di festa: il che dimostra che essi altro non erano che rivenditori. Solo nel 1257 furono ascritti alle società del popolo, come quelli della lana bisella e della lana gentile più tardi, appunto perchè da principio erano forestieri.

Dei sarti, non è altro da dire qui, se non che essi non erano, come oggi nelle grandi città, venditori dei panni che lavoravano: ma che essi li acquistavano dai mercanti. L'arte loro, in un tempo in cui gli abiti dovevano per la maggior parte confezionarsi in casa, dovè fiorire, soprattutto, per la esistenza degli scolari forestieri in Bologna.

(1) Tutti gli statuti delle nostre Arti dimostrano, che i prodotti di esse, che esigevano qualche abilità, e che quindi ricevevano una speciale impronta dalla mano dell'artiere che li aveva fabbricati, erano contrassegnati colla sua marca. Così avveniva dei pannilani; e così avveniva più tardi dei lavori degli orefici e di quelli più fini dei fabbri.

(2) Ediz. FRATI, II, 75.

Dei linaioi non possediamo disgraziatamente se non lo statuto del 1288: dal quale appare, che essi vendevano lino, canapa, stoppa, e anche lana non lavorata. Essi dovevano fornire di queste materie le famiglie bolognesi, che in casa ordivano la tela, o quei rozzi tessuti di lana, di cui abbiamo ora discorso. Non potevano tenere per mostra, fuori della loro bottega, che due cesti, o sacchi, uno di lana, e l'altro di stoppa. Ma da principio essi debbono essere limitati al commercio del lino, o della canapa.

I merciai bolognesi d' allora erano, come quelli d' oggi, rivenditori al minuto; ma non delle stesse merci. Lo statuto che essi fecero nel 1273, e presentarono nel 1288, ci mostra, che essi vendevano la cera e le candele (a c. 8 A). E subito dopo (a c. 8 B) esso contiene la disposizione, che i fabbricatori di correggie e di borse, che non sono ascritti alla società, debbano essere invitati ad entrarvi. Ma nello stesso tempo esso permette a tre dei soci di tenere aperte le loro botteghe nei giorni di festa, per vendere e dare ai Tedeschi, ai Polacchi, e alle altre persone, i vessilli, i paramenti, e le altre cose « quibus alii mercarii utuntur ». E da ultimo (a c. 12 B) ordina di nuovo, che nessun merciaio compri alcun cuoio, se non sia aperto o lavorato, o berrette e guanti di lana, « nisi « fuerint aperti et aperte, sponte et spontate ». Finalmente si lamenta (a c. 10 B), perchè alcuni mercanti di Toscana, che vendevano in Bologna all'ingrosso le cose loro ai merciai, li danneggiavano facendo anche il piccolo commercio. Essi erano dunque qualche cosa d' intermedio tra i mercanti e i pellicciai.

Questi ultimi, che in Firenze erano tra le Arti maggiori, anche in Bologna dovevano avere molta importanza, se fino Azzone cita la società loro, per contrapporla a quella degli scolari. E la divisione di essa, in vecchia e nuova, dimostra che in origine doveva anche essere più numerosa che in appresso: benchè anche nel 1273 la società dei pellicciai vecchi contasse più di cento membri, e quella dei pellicciai nuovi più di duecento. Ma se si pensa che ora a Bologna i pellicciai in tutto non arrivano a dieci, bisogna dire, che allora essi servissero a ben maggiori bisogni che ora. E benchè le miniature conservateci del secolo XIII non ci permettano di affermare, che la gente allora si

coprisse comunemente di pelli, bisogna pure dire, che l'uso di queste, portatoci dal Nord, tra le persone del volgo, e soprattutto tra i contadini fosse molto più frequente di adesso: giacchè gli statuti dei pellicciai, fra le altre cose, accennano spesso a maniche di pelle. Essi ci mostrano, che costoro lavoravano non solo pelli nostrane di agnelli, di capretti, ma anche pelli forestiere di cerbiatti e tosoni: ed in ispecie poi pelli sarde (« sardische »), e inglesi (« britones »): ciò che prova che dall' Inghilterra, allora, insieme colle lane si esportavano le pelli (1).

Intorno alle pelli lavoravano e trafficavano anche i conciatori e gli uomini dei « curioni ». Questa parola, che ricorre nel trattato tra Bolognesi e Ferraresi del 1193, e che il Ducange spiega erroneamente per « scoiattoli », indica invece una specie di pelle, non so se di scoiattolo o d' altro animale, come risulta dalla disposizione dello statuto dei conciatori (a c. 1 D): « quod nullus de societate debeat alicui actare curiones qui non « sit de societate », e dall' altra di quello dei curioni: « quod si « aliquis faceret artem de curionibus et tosaret vel faceret curiones « blancos in aliquo tempore anni, requiratur si vult intrare in « societatem ». Le due società nel 1258 appaiono già fuse in una.

La lavorazione del cuoio per le calzature occupava a Bologna tre società, quella dei calegari, quella dei calzolai di vacca e quella dei cordovanieri. Sembra che i primi fabbricassero le « calighe », cioè quella specie di calzari, formati di una suola di cuoio, affibbiata con correggie sul piede, o intorno alla gamba, che si appellano in romanesco « cioce » (da « calceae »), e che si usano ancora in altre parti d' Italia. I calzolai di vacca adopravano quella che anche oggi si chiama « vacchetta », e facevano quindi rozzi scarponi da contadini: mentre i cordovanieri, così chiamati dal cuoio conciato a Cordova, che essi impiegavano, corrispondevano ai nostri calzolai. Le matricole della fine del secolo XIII mostrano che quest' ultima compagnia contava

(1) I nostri statuti ci parlano anche di « pallarnenses », certo identici ai « pallarenenses » che nel *Lessico* del DUCANGE si credono un errore di trascrizione per « pavenses », e che non erano certamente scudi, ma specie di pelli.

più soci che le altre due insieme: le quali dovevano decadere, perchè nella città i prodotti da loro fabbricati si vendevano sempre meno. Per questo noi vediamo, che nel 1288, la società dei cordovanieri avendo assorbito le altre due, si distingueva una società generale da una speciale dei cordovanieri, che, insieme alle altre due ricordate, furono membri della prima.

Ma la società più importante, che si occupava della trasformazione delle pelli, era quella dei cartolai. La grandezza dello Studio bolognese, e il numero dei suoi scolari, generando un gran consumo di carta, fecero in Bologna della fabbricazione della pergamena la industria forse più prospera di tutte. È da credere, che i nostri cartolai adoperassero per questa procedimenti speciali e più perfezionati degli altri, perchè i loro statuti vietano loro di prendere a lavorare uomini forestieri, o di insegnare a questi l'arte loro. E siccome, poi, per i bisogni della fabbricazione le pelli scarseggiavano, essi stabilirono, che in tempo di esercito o di cavalcata, chi rimaneva a casa, dovesse comprare le pelli di capretto per tutta la società, se un forestiere veniva a portarne. Nel secolo seguente troviamo che la società era soggetta alla università degli scolari, che ne approvava gli statuti. Ma quando incominciasse questa soggezione non sappiamo: fino al 1262 la società certo si mantenne libera. Più tardi la decadenza sua, dipendente da quella dello Studio da un lato, dall'uso invalente della carta bambagina dall'altro, la spinsero forse a cercare un aiuto negli scolari.

Il commercio delle derrate alimentari, cioè della carne di bue, di porco e di pesce, e del sale, generò le società dei beccai, dei pescatori, dei salaroli. Dei primi non è qui altro a dire, se non che la fierezza, il coraggio, la forza materiale connaturati all'indole del loro mestiere li fecero preponderare nelle lotte cittadine, che si decidevano colle armi alla mano, ed acquistarono alla loro società speciali privilegi. Essi formarono probabilmente una unione armata, prima degli altri popolani: perciò quando nacquero le compagnie d'Armi, i beccai seguirono a costituire una società unica, per l'Arme e per l'Arte, che partecipava al governo nell'una e nell'altra qualità, ma era retta da un unico statuto.

Ciò risulta, parmi, dagli ordinamenti da me pubblicati <sup>(1)</sup>, dove oltre alle altre disposizioni relative al governo dell'Arte, si parla della nomina del gonfaloniere. Tuttavia la fluttuazione di questi rapporti nella storia della democrazia bolognese, non ne assicura che in altro tempo la società non abbia potuto avere una doppia costituzione.

Gente più pacifica, i pescatori, in Bologna dove non era il mare, nè un grande fiume, si occupavano solamente del commercio del pesce, che facevano venire dai vicini porti. Il loro statuto del 1288 mostra che essi affidavano un capitale ad una persona, che risiedesse in una città marittima, la quale doveva loro renderne conto. Quale specie di rapporto nascesse così, se un semplice mandato, o una società in accomandita, non è qui il luogo di cercare. La compagnia si divideva in due: quelli che tenevano banco in piazza (dalle Pescherie vecchie), e quelli che vendevano in porta Ravennate, dove sta anche oggi la pescheria.

Anche la società dei salaroli, essendo Bologna lontana dal mare, sembra che fosse composta di semplici rivenditori. Il sale che si consumava a Bologna, pare che venisse in generale da Chioggia (« sal glogense »), o da Cervia (« sal cervixe »). La società aveva però un rappresentante a Dugliolo, il quale doveva rendere ragione ai ministerali di Bologna. Non sappiamo se fin dall'origine, o solamente più tardi, i salaroli divenissero anche pizzicagnoli. Certo gli statuti del 1256 ce li rappresentano già come tali, e parlano del terreno comprato dalla società nel Mercato, non tanto prima. Probabilmente nel 1219, non usandosi di vendere il sale nel Mercato, i salaroli furono esclusi dalla concessione fatta alle altre Arti; ma quando incominciarono a vendere carni di porco, pensarono di trovarsi anch'essi colà un luogo. Intanto però si era formata una vera e propria società dei lardaroli, della quale abbiamo stampato gli statuti dell'anno 1242 <sup>(2)</sup>, non approvati dal Consiglio del popolo, perchè la società non era sotto gli anziani. E codesti lardaroli, oitre al formaggio, all'olio, al lardo e alle altre carni di porco, vendevano anche il sale. Quanto la loro società durasse, ignoriamo.

(1) *Statuti bolognesi* cit. I, 363-379

(2) *Op. cit.* II, 161-176.

Mentre in Firenze i fornai formarono una delle Arti minori, in Bologna la loro unione, vietata durante il secolo XIII, fu riconosciuta soltanto nel XIV: forse perchè da principio si temè, come ho detto, che si elevasse di troppo il prezzo della cottura del pane. Contro di essi fu certo diretta la proibizione contenuta negli statuti popolari del 1248, di fabbricar pane da vendere. Ma perchè? Erano forse in uso a quei tempi le sofisticazioni di farine, così familiari ai nostri fornitori militari?

Sulle Arti dei falegnami, dei fabbri, dei muratori c' intratterremo, quando dovremo esaminare partitamente i loro statuti e le loro matricole. Ora conviene descrivere l'ordinamento interno delle società.

Le società d'Arti furono da principio in Bologna, a differenza di quello che accadde in Venezia, unioni volontarie, quale era stato in origine il comune; e perciò un principio fondamentale della loro costituzione, che venne snaturandosi, ma non fu mai abbandonato nel secolo XIII, fu che nessuno fosse obbligato a parteciparvi suo malgrado. Abbastanza presto peraltro si adoperarono mezzi indiretti per costringere coloro che esercitavano la stessa arte ad entrarvi: e questi consistarono specialmente nell'obbligare i soci a fare iscrivere nella società i loro figli, ovvero i loro discepoli ed apprendisti, se non volevano licenziarli; nel vietar loro di avere rapporti, specialmente di società, con persone che alla corporazione non appartenessero, e infine nel mettere al bando di questa coloro, che invitati a farne parte, si fossero a ciò rifiutati. Quando poi le società delle Arti furono padrone del governo, allora seguendo una tendenza, ovvia purtroppo alle democrazie, e che già aveva cominciato a manifestarsi negli statuti particolari di alcune società, per esempio in quello dei merciai del 1273, presero la disposizione contenuta negli statuti del 1288 <sup>(1)</sup>, la quale obbligava tutti quelli che attendevano a un mestiere, a un'arte, a una professione, a sottostare ai ministrali di questa. In questo modo essi avevano, fuori dell'obbligo di pagare la tassa d'entrata, gl'incomodi, e non i vantaggi

(1) Da noi stampata negli *Statuti* cit. II, 473 sg.

della società, che doveva finire col diventare così una unione forzata.

Nessuna disposizione impedì da principio l'entrata nelle società a quelli che non esercitavano l'arte: e perciò non solo ne fecero parte giudici <sup>(1)</sup> e notai, pei vantaggi che ne speravano, ma anche altre persone da motivi molteplici furono condotte a farvisi iscrivere. Quindi il citato statuto dei merciai del 1273 ordina che si faccia una matricola della società, contenente i nomi di quelli che operano, e di quelli che non operano l'arte. Ma per impedire che il governo di questa passasse nelle mani di estranei, guidati da altri interessi che non erano quelli dell'Arte, si stabilì abbastanza presto, come nelle società d'Armi a riguardo dei nobili, e in quelle degli scolari per rispetto ai professori, che fossero esclusi dagli uffici della società, o da quelli del comune per la società, coloro che non esercitavano personalmente l'arte. Perciò alcuni degli statuti da noi stampati <sup>(2)</sup> vogliono che i ministrali delle società esercitino l'arte quando sono eletti: e una riformazione dei fabbri del 4 ottobre del 1265 <sup>(3)</sup> stabilisce espressamente, che se alcuno non voglia accettare questa condizione di cose, allora nuova, abbia diritto di ottenere la restituzione della tassa d'entrata pagata, e di farsi cancellare dall'albo dei soci.

Per essere ammessi nelle società, non si esigeva da principio altra condizione, che di essere accettati dall'assemblea dei soci: e motivi comuni di esclusione non pare che esistessero, fuori che l'essere di condizione non libera, o uomini di masnada. Ma quando le società vennero organizzandosi per la lotta contro la nobiltà, e andarono man mano tirando nelle loro mani la potestà politica, stabilirono, probabilmente nel 1271, una serie di condizioni per l'ammissione dei loro soci, contenute certo, colle posteriori variazioni, nello statuto da noi stampato <sup>(4)</sup>, nel quale, non solo

(1) Lo statuto dei beccai, del 1251, ordina che si scelgano quattro tra i giudici appartenenti alla società, per consigliare i ministrali. Quello dei fabbri del 1252 (op. cit. II, 237) contiene la nomina di un avvocato.

(2) Cf. p. es. op. cit. II, 366-67.

(3) Cod. Malvezzi, c. 27 A.

(4) Op. cit. II, 535.



si chiude l'entrata delle società alle persone infami, come gli assassini e i ruffiani, e i condannati per falso; ma anche ai nobili, ai figli o nipoti di cavalieri da un lato, ai fumanti, e ai manomessi dal comune di Bologna dall'altro; e a tutti poi gli stranieri indistintamente. Ora quest'ultima misura, se in parte si spiega col fatto, che le società del popolo partecipavano al governo, che doveva essere dei cittadini, in parte purtroppo rivela la tendenza comune a tutte le società democratiche, di diventare esclusive ed intolleranti, e rinnegare i principi, per virtù dei quali sono sorte e si sono affermate.

Che se ora prendiamo ad esaminare l'ordinamento delle società delle Arti, vediamo che come quelle delle Armi esse sono foggiate da un lato sulla forma del comune, dall'altro sulle più antiche confraternite religiose. E perciò, come a Venezia, dove la repubblica era retta da un doge, le Arti furono dapprima sottoposte a un gastaldo, e a Ravenna e a Roma, dove a capo della città stava una autorità unica, esse furono in origine soggette a un capitolaro o ad un priore, così a Bologna esse si crearono consoli, come il comune al tempo del suo primo governo. Così fecero sempre le società più antiche dei cambiatori e dei mercanti: e probabilmente anche le altre incominciarono a chiamare consoli i loro capi, siccome può argomentarsi dal passo di Azone sopra riferito (1). Ma più tardi, ch'io sappia, questo nome fu conservato solo dalle società dei notai, dei beccai e dei sarti:

(1) Più tardi la glossa di Azone, sopra riportata, fu dall'autore nella sua *Lettura al Codice* ampliata in questa forma (v. SAVIGNY, *Storia del dir. rom. nel m. e.*, trad del BOLLATI, I, 555, nota a): « Videtur quod scholares, « qui non exercent professionem aliquam, sed sub exercentibus sunt discipuli, non possunt eligere consules, sicut nec discipuli pellipariorum, vel « fabrorum aut similibus corporum. Magistri ergo possunt consules eligere, « quia ipsi exercent professionem. Sic et faciunt fabri in terra ista, et alia « corpora, quia eligunt ministeriales suos, sub quibus possunt conveniri ». L'aver Azone aggiunto all'esempio dei pellicciai quello dei fabbri, per dire poi solo di questi ultimi che si eleggono « ministrali », è forse una prova, che verso il 1230, quando Azone scriveva la sua *Lettura* (cf. SAVIGNY, op. cit. II, 247), la maggior parte delle società si creavano ministrali, ma i pellicciai continuavano a nominare consoli.

mentre le altre lo cambiarono in quello di ministrali, che forse alcune adoperarono fino da principio.

Ma tanto l'origine, quanto la storia di questa parola in Bologna è oscura. Non v'ha dubbio che ministrale derivi da « ministerialis », che nel medio evo, secondo i tempi e secondo i luoghi, ebbe significati molto diversi. Nelle leggi longobarde il « servo ministeriale » <sup>(1)</sup> è come il « vassus ad ministerium » della legge salica, un servo addetto a un ufficio domestico (« nutritus aut doctus domi ») o istruito nell'esercizio di un'arte (« probatus »), che dalla fiducia del padrone può essere stato preposto ad altri, i quali pure hanno il nome « ministeriale ». E questo, perchè in latino « ministerium » denota l'occupazione o l'ufficio dello schiavo: ma la parola, usata nel basso impero per indicare l'opera prestata al principe, si era nobilitata: e i « ministeriales » del Codice Teodosiano (VIII, VII, 5) e della *Notitia dignitatum*, erano persone addette al servizio del sovrano. Siccome poi l'esercizio di un'arte, che esigeva speciale perizia, diventò la più elevata occupazione del servo, da un lato « ministerium » finì col significare « mestiere », e dall'altro « ministerialis » coll'indicare il servo o il semilibero, o anche il libero, che il padrone aveva preposto agli altri, che per conto suo attendevano a una determinata occupazione, qualunque essa fosse. E veramente, nel medio evo germanico, i mestieri, come nell'antica Roma, anzichè da uomini liberi, erano esercitati da servi col permesso o per conto del padrone. Nelle fonti venete poi, « ministerium » indica invece la consorteria, in origine non libera, che esercitava un'arte, e i « tenentes » o « retinentes » « ministerium », identici ai « ministeriales » nel senso ora sviluppato, i capi di questa; quale fu, per esempio, quel Giovanni Sagornino, che ricorse al doge Domenico Flabianico per sè e per i suoi consorti contro il gastaldo dei fabbri. E per questo più tardi a Venezia e nella Marca veronese « ministerium » significò non tanto il « mestiere », quanto l'unione di coloro che lo esercitavano.

(1) *Ed. Roth.* 720, 121.

Nei documenti della nostra regione si trova, per esempio, nell'anno 977<sup>(1)</sup>, che dei coloni ricevono dall'arcivescovo di Ravenna una terra in livello, « ita sane... ut actorem, scilicet sancte « vestre Ravennatis ecclesie, et villicum seu ministerialem suscipere debeamus, et receptionem eis facere cum honore ». Il « ministeriale » sembra qui una specie di gastaldo: ma nulla vieta di credere, che egli oltrechè la sorveglianza dei coloni, possa avere anche quella di altri lavoratori od artigiani. Ad ogni modo, poi, è un fatto costante, che uffici, che nella prima parte del medio evo si attengono alla amministrazione di beni immobili, più tardi si riferiscono a rapporti mobiliari, come avviene del gastaldato nella regione veneta. Qui, per rimanere nel nostro argomento, ricorderemo che « massaro », che deriva da « massa » (tenimento), indicò più anticamente l'economista che riscuoteva le rendite di beni rustici, ma nelle nostre società denota il cassiere. E accenneremo anche alla parola « feudo », che indicò già la terra ricevuta in cambio di servizi prestati o da prestarsi, e nei nostri statuti è la retribuzione degli ufficiali. La parola « compagnia », poi, ci riporta ai tempi in cui quelli che per lo stesso signore esercitavano lo stesso mestiere, mangiavano insieme. Ma sarebbe imprudente dedurre da questo che le nostre società venissero direttamente, come crede il Maurer, da quelle consorterie mezzo servili. Perchè in Genova, per esempio, tutta intera la società del comune si appellò da principio « compagna ». E veramente queste parole non si presero direttamente dalle istituzioni ora ricordate del medio evo più antico, alle quali le nostre non si congiunsero mai, ma bensì dagli ordinamenti comunali, dove avevano già assunto un altro significato. Così ai nostri ministeriali preesisterono probabilmente quelli delle contrade di Bologna<sup>(2)</sup>, ai massari delle nostre società, quelli del comune di Bologna.

Nelle società di origine straniera i capi furono appellati come erano nel luogo d'origine dei soci. Perciò quelli dell'Arte della

(1) FANTUZZI, *Monumenti Ravennati*, V, 250.

(2) E certo poi quelli delle fratellanze religiose. Così troviamo nel documento pubblicato da noi nel *Bullettino dell'Ist. Stor. It.* n. 8, a p. 14 sg. nominati l'anno 1191 sei ministeriali della scuola che si radunava a S. Sisto.

lana si chiamarono « castaldioni », siccome a Verona, e quelli dei mercanti fiorentini naturalmente conservarono il nome di « consoli ». Nelle società bolognesi poi dei cambiatori e dei mercanti avvenne un fatto curioso: perchè i loro consoli avendo preso parte prima al reggimento del comune in una misura che è difficile determinare, e poi a quello del popolo, non poterono più attendere a quello della società; e questa perciò si scelse, soprattutto per l'amministrazione della giustizia, dei nuovi capi, detti « procuratori », con nome preso a prestito certamente dalle corporazioni degli studenti.

Il numero di questi capi in origine fu di tre, forse per la massima che tanti formano un collegio, o di sei, per duplicazione dei tre: ma più tardi in genere fu di quattro ovvero di otto, in relazione col numero dei quartieri della città. Alla fine del secolo XIII peraltro, per la stessa ragione per cui il governo del comune era passato dai consoli al podestà, cioè a dire per il bisogno di unità di comando durante la guerra, e le nostre società omai erano diventate società di combattimento, a capo dei ministeriali di esse fu posto un preministrale, o priore dei ministeriali; e a capo dei notai un preconsole (non proconsole), carica occupata per la prima volta da Rolandino Passeggiari.

I poteri dei ministeriali erano gli stessi, che nelle società d'Armi. Ma in quelle d'Arti essi avevano anche un'altra attribuzione, molto importante, e da cui più tardi si sviluppò la giurisdizione speciale delle corporazioni, quella cioè di rendere giustizia. La facoltà di giudicare in essi era piena, quando si trattava di liti fra soci, attinenti a cose dell'arte. Se invece era un estraneo, che a loro si rivolgesse per aver ragione di un socio, sempre in cose dell'arte, solo nel caso che il socio si confessasse debitore, essi gli facevano precetto di pagare, e lo condannavano ad una ammenda se non ubbidiva. Ma, anche allora, si facevano spesso promettere, che l'attore, nel caso che fosse citato da un socio, avrebbe accettato la giurisdizione dei ministeriali.

Del resto la costituzione delle società d'Arti è la stessa di quelle d'Armi. Esse hanno come queste un massaro, scelto fra i ministeriali: due o più sindaci o inquisitori della ragione, un notaio, uno o più nunzi. E tutti questi ufficiali, al pari dei ministeriali,

si rinnovavano generalmente ogni sei mesi, come gli ufficiali del comune di Bologna, secondo si esprime lo statuto della Lana bisella.

Il diritto di eleggere gli ufficiali spetta esclusivamente alla società, la quale lo esercita nel solito modo della distribuzione dei brevi. Nessuna autorità estranea interviene, come a Venezia, per confermare o ratificare queste elezioni. L'usanza, che trovasi sancita negli statuti dell'università del 1317, e per cui gli ufficiali in carica designavano i loro successori, non è ancora adottata negli statuti d'Arti del secolo XIII, ma sibbene in quelli della società dei Battuti dell'anno 1260, da noi stampati in Appendice<sup>(1)</sup>.

Nell'assemblea generale (« corporale ») della società risiede del resto l'esercizio della suprema autorità, anche per tutti gli altri rispetti. Quindi essa sola ha diritto di sancire gli statuti, o di affidarne la composizione a determinate persone, di deliberare l'ammissione di nuovi soci, di approvare le collette e tutti gli altri atti più importanti di amministrazione interna.

Questi i diritti di tutti i soci. Quanto ai loro obblighi, alcuni discendono dal semplice fatto della unione contratta, come in quei tempi la si intendeva: quindi oltre all'assistere insieme a certe funzioni religiose, e all'accompagnare all'ultima dimora i soci defunti, essi debbono intervenire alle adunanze della società, assumere gli uffici, se vi siano chiamati, o se no rispettare i ministrali da questa eletti, ed obbedire ai loro ordini; consigliarli se richiesti, e tacere il segreto (« credenza ») da loro confidato; e finalmente aiutarsi scambievolmente, e non ingiuriarsi l'un l'altro. Debbono anche, come è naturale, osservare tutti gli statuti della società, e perciò obbedire alle prescrizioni che questa pel migliore andamento dell'Arte ha sancito, e nelle quali contengono gli obblighi dei soci nascenti dal fine particolare della unione.

Di queste prescrizioni alcune sono intese ad ottenere, che l'arte sia esercitata onestamente e lealmente: certo perchè la disonestà di alcuni finisce col nuocere a tutti quelli che dell'arte vivono; siccome oggi vediamo le frodi di alcuni produttori avere danneggiato tutto il commercio dei vini italiani colle nazioni straniere. Tali

(1) Op. cit. II, 421 sgg.

sono le disposizioni relative alla verifica dei pesi di cui si servono i venditori; o alla determinazione della misura, ad esempio, delle pezze di panno, che probabilmente secondo gli usi commerciali era fissa; e quelle soprattutto relative alla qualità delle merci che il compratore non può verificare, come nelle stoffe.

Un'altra specie di norme è intesa a impedire la concorrenza sleale fra i soci. Tale è soprattutto il divieto fatto ai soci di portarsi via le botteghe, a cui nei nostri statuti si dà tanto peso quanto in quelli dell'università alla proibizione fatta agli scolari di rubarsi gli ospizi, cioè le case. E così anche quello di accordarsi con certe persone per procacciarsi avventori, ovvero quello di chiamare i compratori a voce alta nel mercato. Se anche la proibizione di far credito agli avventori in certi casi, sia ispirata dal timore, che chi è più ricco e può aspettare il pagamento, si faccia clienti con danno di chi è più povero, non sappiamo. Certo ad impedire il danno, che può venire ai soci dalla scarsità o dal caro prezzo delle materie prime, è poi stabilito che alcuno non ne compri in misura eccedente il suo bisogno. Così è prescritto ai fabbri di comportarsi nell'acquisto del carbone, che, a causa delle malsicure comunicazioni colle montagne, non doveva essere abbondante come oggi.

Finalmente altre disposizioni sono dettate dal desiderio che l'Arte tutta prosperi: e perciò regolano il modo con cui essa debba essere esercitata nel modo migliore e più conveniente. Queste disposizioni, rare negli statuti più antichi, diventano frequenti nei posteriori: e quindi s'incontrano in maggior numero, che negli altri, in quello dei notai dell'anno 1304.

I vantaggi, che la società offre ai soci, in compenso di questi obblighi, sono molteplici. Prima di tutto essa accorda loro una specie di aiuto indiretto pel conseguimento di quanto loro spetta legittimamente, che è singolare, e che, dipendendo dalla impotenza dello Stato di realizzare il diritto, spiega in gran parte la formazione di questi speciali organi di esso. Lo statuto dei ferratori esprime questo concetto nella forma più semplice e più ingenua, quando dice (rubr. xvii) che se un cavaliere o un pedone, fatto ferrare un cavallo o un'altra bestia, lascia il ferratore senza pagarlo, contro la sua volontà, il ferratore ha obbligo di denunciarlo

ai ministrali, che debbono comandare a tutti i soci di non ferrare più alcuna bestia di quel tale, se non ha pagato il suo debito.

La società ha anche l'obbligo di aiutare i soci in tutti i loro negozi, e nei processi, che hanno nel comune di Bologna e fuori. E questo obbligo si traduce nella pratica in una solidarietà, della quale ora non si ha più idea, tra i membri di essa, nelle faccende più importanti della vita <sup>(1)</sup>.

Oltre a questa protezione giuridica, essa offre loro vantaggi economici, incaricandosi dell'acquisto delle materie prime, e distribuendole tra i soci, perchè le abbiano a miglior mercato. Ma, per questo verso, è più importante l'ufficio che essa assume, di facilitare loro l'esercizio dell'arte o lo smercio dei prodotti di questa prendendo in affitto una casa, come si vede negli statuti della società dei callegari <sup>(2)</sup>, o comprandola addirittura, come fecero altre società. Quanto al terreno del Mercato, non si sa bene, se fosse stato comprato dalle singole società, o concesso loro gratuitamente dal comune. Certo esso apparteneva alle società come tali, perchè in tutti gli statuti trovansi disposizioni minute pel sorteggio delle poste tra i soci.

In quanto poi la società rappresenta il complesso degli interessi industriali dei soci, si vede che è d'accordo o in lotta colle altre. Perciò vediamo lo statuto dei sarti <sup>(3)</sup> parlare della di-

(1) Cf. il racconto del GHIRARDACCI, *Storia di Bologna*, I, 212, sotto all'a. 1267: «Intanto avvenne in Bologna, che un certo Carlo calzolaio, trovando un giovane giacersi con la sua moglie, l'uccise per mantenere il proprio onore. Il perchè fatto prigioniero fu dal pretore sentenziato a morte, come quello che, contro le leggi, da sè stesso si era fatto giustizia. La quale sentenza, perchè parve iniqua agli altri calzolai, che grandemente Carlo amavano, unitisi insieme e datisi la fede l'un l'altro di liberare il loro compagno, pigliarono l'arme e passati al palazzo del pretore, a forza trassero Carlo di carcere: il che pose nella città grandissimo tumulto, e il pretore impaurito si nascose in luogo sicuro. Cessato il romore per opera de' consoli, e mancata la furia degli calzolai, il Senato volle intendere chi fossero stati gli autori del tumulto: ma i capi tosto fuori della città fuggirono, e la compagnia dei calzolai fu condannata a buona somma di denaro». Cf. anche il *Memoriale* di MATTEO DEI GRIFFONI sotto quest'anno.

(2) *Stat. delle soc. del popolo* cit. II, 250, rubr. v.

(3) Cf. op. cit. II, 279.

scordia, che momentaneamente era tra questa e le società dei pellicciai e dei mercanti: mentre lo statuto di questi ultimi <sup>(1)</sup> mostra, che la discordia si compose più tardi con un patto giurato. Gli statuti dei callegari e dei cordovanieri poi contengono frammenti del patto concluso tra queste due società e quella dei calzolai di vacca: come in quelli dei mercanti trovansi le condizioni dell'accordo tra questa società e quella dei mercanti fiorentini. Quest' accordo peraltro non è concluso nella forma di un patto tra le due società, ma della sottomissione giurata da alcuni dei membri della seconda alla prima.

E veramente troviamo, che le società di certe arti facevano non di rado determinate condizioni agli uomini che esercitavano altre arti, fossero questi uniti o no in società, per cui questi, accettandole, venivano in qualche modo ad assoggettarsi a quelle. Quindi oltre al rapporto di coordinazione, che esisteva tra una società e i suoi membri, ne sorse uno di subordinazione, non solo di una società ad un'altra, ma anche degli uomini che esercitavano una determinata arte, alla società di un'altra arte. Così vediamo che i mercanti permettono ai tintori, da loro dipendenti, di avere dei ministrali, ma non rettori o podestà <sup>(2)</sup>.

Tale era, nelle sue parti principali, la costituzione delle società d'arti bolognesi nel secolo XIII: ma particolarità molto importanti appariranno dall'esame dei singoli statuti delle medesime che faremo in altra occasione. Qui aggiungeremo soltanto, a complemento di quanto abbiamo detto, poche parole sulle insegne delle società delle Arti.

Le società d'armi, per la natura loro, ebbero fin dall'origine una insegna, dipinta sul gonfalone, attorno al quale si stringevano i soci, e dalla quale per lo più trasse il nome la società. Ma nelle compagnie d'arti niente di simile accadde da principio; e perciò nessun accenno ad uno stemma od emblema qualunque si trova nei loro antichi statuti. Soltanto nel 1269 nella cronaca manoscritta del Villola trovo la notizia, che più veramente andava

(1) Cf. op. cit. II, 134, r. 37.

(2) Cf. op. cit. II, 128.



sotto l'anno 1268, che il popolo di Bologna andò incontro alla regina Margherita, moglie di Carlo d'Angiò, con tutti i vessilli delle Arti e delle Armi, ai quali forse accennano già gli ordinamenti dei frati gaudenti del 1265. E poco dopo trovo nelle matricole presentate al capitano del popolo dalle società d'arti disegnati a penna quegli stemmi, che poi esse conservarono per secoli e secoli.

Essi consistono in rappresentanze grafiche fedeli, o degli istrumenti dell'arte, o della materia prima o dei prodotti di essa. Così i fabbri hanno l'incudine e il martello, i muratori la cazzuola, la martellina e una tavella, i sarti le forbici, i linaiuoli il garzuolo, i pescatori un pesce.

Il fatto per sè non sarebbe importante, se non coincidesse col tempo, in cui le società d'arti incominciarono a trasformarsi in società armate (1). Questa trasformazione, a cui abbiamo già accennato altrove, non accadde solo in Bologna, ma nella maggior parte degli altri comuni, e sarà da noi studiata più tardi.

## II.

Gli statuti delle società d'arti bolognesi contengono le norme, che queste società pel loro reggimento si sono date, e che solo pei loro membri sono obbligatorie. Quindi essi differiscono profondamente dai veneziani, i quali sono costituiti dalle regole, che l'ufficio della Giustizia ha imposto nel pubblico interesse all'esercizio di ciascun'arte, e che da tutti quelli che esercitano l'arte debbono osservare. E perciò mentre i nostri si riferiscono soprattutto all'ordinamento interno della società, i veneziani, almeno da principio, si occupano specialmente di quelle misure di polizia, che presso noi sancirono le leggi municipali. Ma anche nella redazione degli statuti si manifesta lo stesso contrasto. Perchè a Venezia essi furono composti dai giustizieri, e solo in processo di

(1) Il VILLOLA, a proposito del tumulto nato nel 1267 per la liberazione di Carlo il calzolaio, a cui abbiamo accennato poc' anzi, dice: « et tunc cives « arcium custodiebant palatium ».

tempo e per via indiretta si fece in essi sentire l'azione della società: a Bologna invece furono opera spontanea, e dapprima interamente libera dei soci, e solo più tardi furono soggetti, ma più in apparenza che in realtà, a una revisione dei rappresentanti del popolo.

Quando le società d'arti bolognesi abbiano cominciato a darsi statuti non sappiamo. Nel 1201, come abbiamo visto, esse non vi pensavano: come non vi pensavano neanche le corporazioni degli scolari. Ma non molto dopo, e precisamente nel 1228 o poco più tardi, se le nostre supposizioni sono esatte, le società del popolo anche in questo imitarono quelle degli scolari. Peraltro, se delle società d'armi ci furono conservati statuti del 1230 e del 1235, delle arti non ne abbiamo alcuno che porti una data anteriore al 1244: benchè nel principio del secolo passato l'Orlandi menzioni uno statuto dei falegnami, esistente nel pubblico archivio, dell'anno 1230<sup>(1)</sup>. Si vede adunque, che quando esse li rifecero nel 1255 o nel 1256 in quella forma in cui a noi pervennero, si erano allontanate più delle società delle armi dagli ordinamenti primitivi. A questi però devono ancora appartenere molte delle disposizioni vigenti nel 1256: e qualche data, come quella del 1240 apposta in un luogo dello statuto dei lanaioli, mostra che il nucleo di questo esisteva già in quell'anno. Così è probabile che l'anno 1242 in cui fu riformata la società dei lardaroli, sia anche quello in cui fu rifatto il suo statuto. Ma anche senza questo può affermarsi, che presi nel loro insieme gli statuti delle Arti di Bologna sono i più antichi ed importanti di tutta Italia. E veramente quelli delle altre città fin qui conosciuti appartengono, fuori di pochissimi, al secolo XIV od al XV, quando non sono più recenti. Solo Venezia ne conta cinquanta del secolo XIII. Ma la copia pervenutaci di questi è del 1278, e quindi di più di vent'anni posteriore ai più antichi esemplari dei nostri. E di questi statuti veneziani, se dieci hanno una data anteriore al 1250, ciò che non ci assicura che lo statuto non sia stato più

(1) Probabilmente per errore, come abbiamo detto nella Prefazione al vol. II degli *Statuti delle società del popolo di Bologna*, p. xxxiv.

tardi rifatto, quaranta o non hanno data o l' hanno posteriore ai bolognesi.

A questo poi aggiungasi che gli statuti veneziani più antichi, in genere appartengono ai mestieri meno importanti, e che tra essi mancano completamente quelli delle Arti, che per la storia politica ed economica hanno maggiore interesse: come sono i mercanti e i cambiatori, gli statuti dei quali in Bologna sono i più antichi di tutta Italia; i lanaioli, gli ordinamenti dei quali sono tra i primi, se non sono addirittura i primissimi di quell' Arte a noi pervenuti. E se gli statuti veneziani in qualche parte sono più ricchi di disposizioni tecniche, i bolognesi invece ci permettono di seguire molto meglio lo sviluppo generale delle società d' arti nei nostri comuni; per istudiare il quale, ad ogni modo, non si potrebbero mai prendere le mosse da Venezia, come per spiegare le origini e i progressi della libertà nelle città lombarde o toscane non si dovrebbe mai partire dalla costituzione veneta. Invece la conoscenza degli statuti bolognesi è la base necessaria per lo studio di quelli di Firenze, a modo di esempio, i quali ci compaiono innanzi solo nel momento della loro maturità, e quando hanno già traversato gli stessi stadi di sviluppo dei nostri.

Per studiarli non mancano i mezzi. Nell' Archivio di Stato di Bologna esistevano sei grandi buste, contenenti numerosi statuti e matricole di società d' arti, disposti secondo l' ordine delle lettere con cui cominciano i nomi delle società; i quali statuti e le quali matricole furono consegnati fin dall' origine alla camera degli atti del comune per rimanervi. Un' altra grossa busta di atti dei notai, che furono già nell' archivio notarile, conteneva le carte che appartenevano a quella società. E nella biblioteca che il conte G. M. Malvezzi con tanto intelletto ed amore raccolse alla fine del secolo scorso al tempo delle devastazioni francesi, e che il conte Nerio suo nipote, in cui la gentilezza è pari alla dottrina, mette sempre a disposizione degli studiosi, trovansi altri statuti e altre matricole, provenienti soprattutto dal disperso archivio della società dei fabbri. Il museo Civico di Bologna poi, per acquisto fattone dal conte Manzoni, possiede gli avanzi degli archivi delle società dei merciai e dei drappieri. Ma tutti questi

documenti rimasero fin qui pressochè ignoti: cosicchè il Gonetta <sup>(1)</sup> accenna solo a pochissimi dell' archivio Malvezzi e del museo Civico <sup>(2)</sup>. Nessuno poi, manco a dirlo, si accinse ad esaminarli ed a studiarli nel loro complesso. Io dovei naturalmente pensare avanti tutto a classificarli, cominciando da quelli più numerosi dell'Archivio di Stato: e la intelligenza e la larghezza di vedute del comm. Malagola, che mi permise di riordinare, secondo il tempo, a cui appartenevano, questi documenti, facilitò d' assai il mio lavoro. La cortesia poi del conte Malvezzi e del cav. Frati, direttore del museo Civico, mi permise l' esame degli altri.

Ora le conclusioni generali di questo studio formano la materia di questo capitolo: mentre l' esame degli statuti delle singole società, siano d' armi siano d' arti, che non sono comparsi o non compariranno nei volumi delle *Fonti*, sarà oggetto di uno speciale articolo in questo *Bullettino*.

La storia esterna degli statuti d' Arti bolognesi è più oscura e più intricata che la interna: ed è da costruire tutta sull' esame dei documenti, mancandoci ogni notizia diretta. Ma poichè la prima è il fondamento della seconda, ci converrà prendere le mosse da essa, chiedendo venia ai lettori se in più di un punto dobbiamo correggere le date, che abbiamo poste nel testo dei nostri volumi, o nel nostro articolo sugli statuti delle società d' armi <sup>(3)</sup>.

Da principio è certo che ogni società conservò i propri statuti, per lo più in due esemplari, presso il suo massaro, o un altr' uomo dabbene di ciò incaricato, ovvero nella sacristia di una chiesa; ma non ne depose mai una copia presso gli anziani. Difatti lo statuto popolare del 1248 ordina nella rubrica IX, che gli anziani abbiano « uno speciale statuto » che contenga tutti gli statuti generali

(1) Nella sua utile *Bibliografia statutaria delle corporazioni d' arti e mestieri in Italia*, Roma, Forzani, 1891.

(2) Eppure gli statuti dell' archivio pubblico erano già stati indicati dall' ORLANDI, *Scrittori bolognesi*, Bologna, 1714, pp. 314-337, e ultimamente dal nostro MALAGOLA, *L'Archivio di Stato di Bologna*, Modena, 1883, pp. 49-53. Le date però attribuite dal Malagola agli statuti e alle matricole delle società vanno corrette, come si dirà in appresso.

(3) *Bull. dell' Ist. Stor. Ital.* n. 8, pp. 7-74.

delle Armi e delle Arti, e che un esemplare di questi ultimi debba anche essere posseduto dalle singole società; ma non esige che gli statuti particolari di queste trovinsi presso gli anziani, benchè in un altro luogo dica, che alla loro revisione si procedeva per comune consiglio.

Nel 1255 però, e non soltanto nel 1256, come io avevo da principio supposto, gli statuti delle società doverono essere presentati all' esame e all' approvazione del capitano, allora per la prima volta creato in Bologna come magistrato ordinario, e del Consiglio del popolo. Questo, come appare da uno statuto dei cartolai (1), vi ordinò correzioni ed aggiunte, che consegnò in iscritto al notaio della società che li aveva letti, il quale talvolta in forma autentica annotò in calce allo statuto l' approvazione seguita, tal' altra ne fece soltanto menzione, e tal' altra ne tacque del tutto. Degli esemplari allora presentati ci pervenne questo dei cartolai, e forse qualche altro, che indicheremo in appresso.

Uno statuto dei falegnami, che più avanti dovremo menzionare, ci apprende che l' esame degli statuti fu fatto il 24 maggio.

Nell' anno seguente fu imposta alle società una nuova presentazione degli statuti: e anche allora la maggior parte di esse li fece ricopiare: solo alcune si servirono degli esemplari dell' anno precedente. Gli statuti doverono essere consegnati al notaio del popolo, il quale di mano in mano che li riceveva, sembra che li numerasse o li facesse numerare, certo secondo l' ordine della loro

(1) Questo statuto termina così: « Ego Nicholaus Guidolini, notarius « imperiali auctoritate, et nunc dicte societatis Carthollariorum notarius, man- « dato dicti domini capithanei atque iussu, omnia supra dicta seu scripta « statuta legi, scripsi et fideliter in hoc libro exemplavi, et me testem in « huius pagine una cum signo meo subscripsi ». Poi in caratteri più pic- « coli: « Pro honore et publica utilitate societatis et sociorum et ad hoc ut « nulla deinceps inter socios discordia horiatur, statuimus quod aliquis dein- « ceptus non debeat accipere ad pensionem aliquam domum quam habet et « tenet aliquis ex sociis &c. Ego Nicholaus Guidolini notarius, imperiali aucto- « ritate notarius, mandato ançianorum et consulum Campsororum et Mercatorum, « continens mandato predictorum scripto (*sic*) manu Uguicionis de Bamba- « glolis, scripsi et subscripsi ».

presentazione, prima con una, poi con due, e da ultimo forse con tre lettere dell'alfabeto. Giunsero a noi, degli statuti d'arti allora presentati, quelli delle seguenti società, segnati in questo modo:

- (1) *C*) Fabbri dei ferri grossi.
- (2) *Ç*) Cambiatori.
- (3) *d*) Cartolai.
- (4) *f*) Salaroli.
- (5) *M*) Pescatori.
- (6) *O*) Calzolai di vacca.
- (7) *P*) Callegari.
- (8) *Q*) Muratori.
- (9) *R*) Fabbri.
- (10) *S*) Arte della lana.
- (11) *T*) Coltellinai.
- (12) *U*) Ferratori.
- (13) *y*) Falegnami.
- (14) *z*) Curioni.
- (15) *aa*) Calzolai vecchi.
- (16) *bb*) Lardaroli.
- (17) *CC*) Drappieri.
- (18) *ff*) Beccai.

Di più uno statuto dei merciai (19), bruciato nella parte superiore, ed uno dei sarti (20), col margine tagliato, dove non si trovano più vestigia di lettere.

In margine allo statuto dei calzolai vecchi fu scritto: « Non « debet approbari quia non est sub anç[ianis] », e così contro a quello dei lardaroli: « Non est aprobandum quia non est sub anç[ianis] ». In calce agli altri fu per lo più scritta in forma autentica dal notaio della società l'approvazione, seguita il 24 o il 25 aprile: in quello dei falegnami, come in alcuni di quelli delle società d'armi, essa fu annotata, cred'io, sempre, dal notaio della società, ma senza sottoscrizione di sorta.

Degli statuti delle società d'armi, presentati nel 1256 al Consiglio del popolo, cogli altri delle arti, ci pervennero quelli dei

(1*) Lombardi	segnati	<i>EE</i>
(2*) Traverse di Val d' Aposa	»	<i>GG</i>
(3*) Spade	»	<i>II</i>
(4*) Griffoni	»	<i>kk</i>
(5*) Castelli	»	<i>ll</i>
(6*) Delfini	»	<i>MM</i>
(7*) Quartieri	»	<i>nn</i>
(8*) Vari	»	<i>OO</i>
(9*) Leoni	»	<i>pp</i>
(10*) Sbarre	»	<i>qq</i>
(11*) Aquila	»	<i>RR</i>
(12*) Chiavi	»	<i>SS</i>
(13*) Balzani	»	<i>TT</i>
(14*) Schise	»	<i>vv</i>
(15*) Traverse di Barberia	»	<i>xx</i>
(16*) Toschi	»	<i>zz</i> <sup>(1)</sup>

(1) La notazione *zz* non è sicura: e non è sicuro neanche se nello statuto si trovi una notazione qualunque. Io peraltro sto decisamente per l'affermativa. Prima mi era parso impossibile che lo statuto dei Toschi fosse stato presentato al capitano nell'aprile del 1256, perchè esso dicesi fatto l'ultimo giorno di dicembre di quell'anno; ma non avevo riflettuto che a Bologna, incominciandosi l'anno dal Natale, quella data indica il 31 dicembre dell'anno 1255. E allora, se veramente lo statuto fu presentato cogli altri, riesce oltremodo strana in esso la mancanza di approvazione. Qualcuno potrebbe pensare, che ciò dipendesse dal non avere ancora la società in quell'anno fatto parte del popolo: e potrebbe credere che essa avesse cominciato a godere i privilegi delle altre nel 1257, insieme con quella dei bisilieri. E la notizia da me pubblicata (*Bull. d. Ist. Stor. Ital.* n. 8, p. 26) da una matricola della società dell'anno 1322, da cui appare che essa venne più tardi delle altre in possesso dei privilegi, di cui queste godevano, sembrerebbe confermarlo. Anche la politica generale di Bologna, che dapprima si orientò verso Milano, per cui nella lotta tra Ottone IV e Innocenzo III, stette, come i Milanesi, pel primo, e dopo invece gravitò sempre verso Firenze, di cui la società dei Toschi portava le insegne, spiegherebbe, come i Lombardi potessero entrare fra le società d'armi nel 1233, e i Toschi

Ora paragonando queste notazioni colle precedenti, si vede che furono adoperate nell'ordine loro, prima le lettere semplici dell'alfabeto e poi le doppie, ora maiuscole ed ora minuscole, per numerare in serie non interrotta tutti gli statuti delle società d'arti: e che dopo di questi, si continuarono a contrassegnare nello stesso modo gli statuti delle società d'armi. Tra questi ultimi però furono posti quelli dei beccai (segnati *ff* e quindi registrati dopo i Lombardi), perchè la società loro si appellava da sè « pro armis et arte », ed aveva realmente un doppio carattere. Il fatto però, che la numerazione degli statuti d'arti arriva, impiegando un alfabeto di ventiquattro lettere <sup>(1)</sup>, almeno sino alla doppia *C*, dimostra che ventisette società d'arti almeno, oltre ai beccai, presentarono i loro statuti. E questo numero poté essere costituito dalle venti sopra ricordate, e dalle sette dei conciatori di pelli e cordovanieri, pellicciai vecchi e nuovi, linaiuoli, mercanti e notai.

Dei conciapelli e cordovanieri abbiamo statuti rispettivamente degli anni 1257 e 1258: dei pellicciai, statuti presentati nel 1258, e non sappiamo se di questo anno o del precedente; dei linaiuoli, statuti del 1288; dei mercanti, statuti del 1272. Ma dei notai non

più di vent'anni dopo: mentre il privilegio sancito a favore di questi ultimi negli statuti popolari del 1248 (vol. II, p. 521) sarebbe già una prova delle nuove tendenze. Ad onta di tutto questo la rubrica LXXII dello statuto dei Toschi, per non parlare di altri indizi, rende sempre probabile che essi nel 1256 si contassero tra le altre società d'armi. E quindi o lo statuto nostro è una copia, fatta fare dalla società, di quello che essa presentò al capitano, o se è veramente questo, dipende da qualche circostanza accidentale la sua mancanza d'approvazione.

(1) L'alfabeto normale, almeno nel 1229 in cui Guido Fava scriveva la sua *Ars dictandi*, sembra che fosse il seguente: a b c d e f g h i k l m n o p q r s t v x y ç, cioè a dire l'alfabeto latino tradizionale, colla sostituzione della ç alla z. Diffatti nella rubrica xxv dell'opera citata (pubblicata nel *Propugnatore*, N. S. III, 307) come anche in uno dei dettati reitorici dello stesso autore, scritti tra il 1227 e il 1228 (*ibid.* V, 105), si trovano nell'ordine indicato, tutte queste lettere, quali iniziali supposte di nomi propri. Ma il nostro notaio in ultimo luogo adoperò la z vera e propria, ed inserì invece il ç dopo il c.



ci rimasero che gli ordinamenti del 1304; e quindi, anche per l'importanza della società loro, è oltremodo deplorabile la perdita di quelli da essi presentati nel 1256.

Degli altri conservatici fino da quell'anno, merita speciale attenzione il rapporto che passa tra lo statuto dei muratori, segnato *Q*, e quello dei falegnami, segnato *y*. Io avevo da principio supposto <sup>(1)</sup> che appartenessero tutti e due alla società dei falegnami, come si è creduto dall'Orlandi in poi, e che l'uno fosse stato presentato nel 1255, l'altro nel 1256. Invece ora da un esame più attento, specialmente delle disposizioni aggiunte al primo, e che sono quasi illeggibili, ho potuto stabilire, che le due società dei muratori e falegnami dovevano nel 1248 formarne una sola, che perciò si reggeva con uno statuto unico, ed aveva ministrali comuni <sup>(2)</sup>. Questa unione non era ancora rotta nel 1256, nel quale i muratori presentarono lo statuto comune del 1248, che dicevasi fatto per la società dei mastri da legname e da muro, « magistrorum lignaminis et muri »; mentre i falegnami, pur servendosi degli ordinamenti medesimi, vi soppressero la menzione dei muratori e vi aggiunsero alcune disposizioni loro proprie. Nel 1257 peraltro, dopo che gli statuti dell'anno precedente furono approvati di nuovo dal capitano, troviamo che in quello dei muratori furono aggiunte altre disposizioni, prese di comune accordo tra le due società, e tra le quali era quella, che non potendosi esse comodamente riunire insieme, ciascuna dovesse congregarsi da sè. In questa occasione la società dei muratori scelse per sede delle sue adunanze la chiesa di S. Pietro: essa stabilì anche di fare esemplare di nuovo i suoi statuti, ponendovi in luogo di « magistri lignaminis et muri », « magistri muri »: pro-

(1) V. mia prefazione al vol. II, p. xxxiv.

(2) Il fatto ha un certo interesse, perchè dallo statuto appare, che così i muratori, come i falegnami, erano soggetti a certi oneri a favore del comune: ciò che potrebbe essere un avanzo di un'antica dipendenza, come accadde dei fabbri a Venezia, dalla Signoria della città. La comunanza di questi oneri può avere generato l'unione delle due Arti, che alla metà del secolo XIII erano certamente così progredite, da essere del tutto indipendenti.

prio come avevano fatto già per conto loro i falegnami nell'anno precedente.

Nel 1257 gli stessi statuti furono ripresentati, ad eccezione, sembra, di quelli dei merciai, cartolai, salaroli, calzolai di vacca, fabbri dei ferri grossi e coltellinai, che doverono presentare altri esemplari a noi non pervenuti. Anche i conciapelli ne presentarono uno (21), che ci fu conservato, e che non era stato presentato l'anno precedente.

Le approvazioni, seguite il 29 e il 30 gennaio, furono scritte tutte dal notaio del popolo Iacopo di Ribaldino: le prime in genere nella forma di semplice annotazione, come avvenne negli statuti dei ferratori e dei fabbri <sup>(1)</sup>, le ultime colla formula più completa contenuta negli statuti dei cambiatori e dei callegari <sup>(2)</sup>.

Nel 1258 furono ripresentati gli antichi statuti dei cambiatori, beccai, cartolai, calzolai di vacca, e merciai: di più i nuovi dei bisilieri (22) e cordovanieri (23) e dei pelliciai vecchi e nuovi (24). E nel 1262 gli antichi dei sarti, callegari, e cartolai, e i nuovi dei muratori (25). L'approvazione fu scritta dal notaio del popolo, che nel 1258 era Alberto di Rovisio, e nel 1262 Ugucione dei Bambaglioli. Essa seguì nel 1258 il 27 gennaio, nel 1262 il 6 di febbraio, e se ne fece menzione colle stesse parole, in calce a tutti gli statuti.

Ora paragonando queste date con quelle delle approvazioni degli anni precedenti, si vede che nel 1255 e nel 1256 la presentazione degli statuti fu una novità imposta da una deliberazione formale del capitano e del Consiglio del popolo, e quindi seguì alcuni mesi dopo l'entrata in ufficio del nuovo capitano. Nel 1257, invece, la si considerava già come un atto di ordinaria amministrazione, e quindi si compì subito in principio dell'anno. Così si fece negli anni seguenti 1258 e 1262. Anche la irregolarità della registrazione delle approvazioni, che nel 1255 si menzionarono solo da qualcuno dei notai delle società più scrupoloso degli altri; nel 1256 si scrissero dai notai delle società, talvolta in

(1) Cf. nostra ediz. pp. 190, 245.

(2) Cf. nostra ediz. pp. 110, 260.

forma autentica e tal'altra no; nel 1257, invece, furono scritte dal notaio del popolo, ora in una maniera ed ora in un'altra; e nel 1258 solamente furono espresse in una forma fissa e determinata; mostra che questo istituto dell'approvazione degli statuti delle società da parte del Consiglio del popolo si sviluppò a poco a poco. Che esso però non fosse una semplice formalità, lo mostra la radiazione, fatta nel 1255 o nel 1257, di una disposizione dello statuto dei cambiatori, per mandato del capitano, degli anziani e dei consoli.

Il fatto, poi, che le società, quando facevano esaminare dal Consiglio del popolo i loro statuti, ora si servivano degli esemplari presentati in altri anni, ed ora no, talvolta dipende dall'aver esse voluto o meno sostenere la spesa di una nuova copia, e tale altra dall'essere nell'intervallo, che passava fra un'approvazione e l'altra, rimasti gli stessi i loro ordinamenti, ovvero esser stati mutati. E veramente le prime volte si vede che esse in genere fecero ricopiare a bella posta e con un certo lusso i loro statuti, ancorchè in questi non fosse stata introdotta modificazione di sorta: più tardi, sottentrata la stanchezza di così frequenti esibizioni, esse adoprarono perfino uno statuto vecchio, di cui non si servivano più, per presentarlo alla pubblica approvazione. In questo primo periodo, peraltro, deve supporre, che lo statuto esaminato per lo più fosse quello, di cui la società si serviva in quel momento. Ma rimane sempre a cercare, quando esso fosse esemplato e quando compilato.

Per gli esemplari consegnati nel 1256 in genere può essere incerto soltanto se fossero scritti in questo o nell'anno precedente: perchè, salve poche eccezioni, tutti gli statuti in essi contenuti parlano dell'obbedienza che la società deve al capitano del popolo, creato a Bologna, come abbiám già detto, nel 1255. Alcuni, che portano la data del 1256, non lasciano luogo a dubbio neanche su questo: negli altri è una questione difficile, da esaminarsi caso per caso, quella di sapere se furono copiati in un anno o nell'altro; questione che risorge negli statuti presentati per la prima volta nel 1257, 1258, 1262, e che non si può risolvere con sicurezza, se la data dello statuto non viene a troncarla. Ma più interes-

sante e più ardua è quella della data della composizione degli statuti.

Se la redazione di questi fosse stata, come quella degli istrumenti privati, assoggettata a regole fisse, ogni statuto avrebbe portato in testa la data della sua originaria compilazione, e quella dei suoi rifacimenti. Ma purtroppo dopo che Boncompagno, colla sua solita larghezza e novità di vedute, aveva tentato di disciplinare questo nuovo campo aperto all'attività dei notai, l'insegnamento di quest'arte, diventato tecnico per opera di Rainerio da Perugia e poi di Rolandino Passeggeri, e radicato tutto sulle norme del diritto romano, se aveva perfezionato la redazione degli atti privati, non aveva fatto progredire quella dei documenti pubblici, che non avessero la forma di quelli <sup>(1)</sup>. Ad onta di ciò, la regola semplicissima, che ogni statuto avesse la sua vera data, pare essere spesso stata osservata nella prima composizione di essi, ma di rado o non mai nei rimaneggiamenti posteriori, nei quali fu omessa o la data antica o la nuova. Ora non è dubbio che tutti gli statuti delle nostre società fossero il prodotto di una continua e successiva elaborazione.

E veramente le società bolognesi, da principio, come nelle loro origini i comuni, quale la compagna in Genova, erano, lo abbiamo già detto, contratte per un certo numero d'anni: e i loro statuti non dovevano naturalmente durare per un tempo maggiore. La rinnovazione dei giuramenti della società era una causa frequente di rifacimento degli statuti: ma anche senza di questo è naturale, che durante il periodo per cui quelli erano destinati a durare, nuove circostanze sopravvenute ne rendessero necessaria la correzione o l'ampliamento. Per questo le società finirono spesso coll'adottare

(1) È interessante l'osservare, come negli statuti dei notai, da noi stampati, alla rubrica XXXI (p. 32, r. 12), si ordini che i notai debbano scrivere per intero, e non soltanto per mezzo delle iniziali, le date, e i nomi delle persone e dei luoghi, che ricorrono nei loro atti, e queste indicazioni debbano trovarsi complete così negli originali, come nelle rogazioni. Ma poi si aggiunge, che queste norme non debbansi osservare nelle scritture di certi ufficiali del comune di Bologna, e in quelle delle società delle arti e delle armi (r. 27).

l'usanza del comune, di incaricare ogni anno certe persone di esaminare, e modificare, occorrendo, gli statuti.

Questo lavoro si faceva ora correggendo il testo dello statuto, e introducendo in ogni capitolo le aggiunte necessarie, precedute spesso da un « addimus » o « additum est », e di rado seguite dalla data; ora lasciando inalterato o quasi lo statuto primitivo, e aggiungendovi in fine le disposizioni nuove, sia unendole senz'altro alle precedenti, sia redigendole nella forma di processo verbale dell'adunanza dove erano state deliberate, o dandole come l'opera di determinati sapienti, e in questi ultimi due casi spesso, ma non sempre, enunciandone la data, che nel primo generalmente si ometteva. In questo stato di cose era imbarazzante anche per il notaio l'apporre un'unica data a tutto uno statuto: quindi troviamo, o ch'egli non ve ne metteva nessuna, e cancellava quella che prima per avventura vi era, o indicava solo l'anno in cui lo statuto corretto era stato approvato dalla società, o quello in cui era stato rifatto, o anche soltanto esemplato. Ma queste date alla lor volta erano da altri notai conservate intatte, anche quando lo statuto era rimaneggiato. Per questo è cosa difficile, per non dire impossibile, determinare l'età vera di uno statuto, o del nucleo delle sue disposizioni, per non parlare della cronologia di queste.

Degli statuti presentati l'anno 1256, hanno la data più antica quelli dei sarti, che si dicono rinnovati nel 1244<sup>(1)</sup>. Vengono poi quelli dei cambiatori, rifatti nel 1245<sup>(2)</sup>, con aggiunte datate del 1247, 1249, 1253. Negli statuti dei ferratori<sup>(3)</sup> e dei falegnami<sup>(4)</sup> è indicata in principio o in fine la data del 1248, data memorabile nella storia della legislazione popolare bolognese, sia per la compilazione dello statuto stampato in fine della nostra edizione, sia per quella degli ordinamenti uniti a quelli del comune<sup>(5)</sup>. Gli statuti dei beccai diconsi dell'anno 1251, quelli della

(1) Ediz. cit. p. 265.

(2) Ediz. cit. p. 60.

(3) Ediz. cit. p. 188.

(4) Ediz. cit. p. 193.

(5) Ediz. FRATTI, op. cit. III, 275 sgg.

società generale dei fabbri <sup>(1)</sup> e dei fabbri dei ferri grossi del 1252, quelli dei pescatori e dei coltellinai del 1253. Gli altri sono privi di data. Ma in complesso debbono esser stati rifatti nello stesso spazio di tempo; in quel periodo fecondo cioè e glorioso per la parte guelfa e popolare di Bologna, in cui combattendo le città confinanti ghibelline, essa riuscì a debellare e far prigioniero anche il figlio di Federico II. È poi abbastanza probabile che l'influenza di questa legislazione si sia fatta sentire anche negli statuti dei mercanti di Roma, scritti nel 1255, quando era senatore Brancaleone di Andalò.

Ma, lasciando star questo, è certo che i venticinque statuti delle Arti ora ricordati, insieme coi sedici delle Armi già da noi editi <sup>(2)</sup>, costituiscono il primo, e storicamente e diplomaticamente il più interessante, dei gruppi, in cui debbono riunirsi codesti statuti bolognesi. Essi, oltre all'appartenere allo stesso tempo, e all'aver gli stessi caratteri intrinseci, sono anche esternamente modellati su di un unico tipo. Hanno le stesse dimensioni (0.40 X 0.27 circa), cosicchè sembra che si sia pensato fin da principio ad unirli in un sol volume, come più tardi poi si fece <sup>(3)</sup>. Non hanno miniature, come molti dei posteriori, ma solo in qualcuno d'Armi è effigiato lo stemma della società: in tutti però o quasi tutti sonvi rubriche ed iniziali rosse, o almeno vi fu lasciato bianco lo spazio per mettervele, benchè la fretta di presentarli abbia impedito al rubricatore di compier l'opera sua. Sono tutti in due colonne e di una scrittura gotica minuscola con tendenza più o meno spiccata al corsivo, e che perciò noi abbiamo chiamata, per brevità, gotica corsiva; essa potrebbe appellarsi libraria, perchè non differisce molto da quella dei codici bolognesi contemporanei, per esempio, delle opere di Guido Fava, che io ho esaminato; ma nel fatto è una scrittura da

(1) Cf. nostra ediz. II, 221.

(2) Ediz. cit. I, 87-211, 231-346.

(3) È questo certo il volume che l'ORLANDI, op. cit. p. 316, cita col titolo: *Statutorum nonnullarum diversarum Artium et societatum antiquarum civit. Bon. liber.*

carte, perchè i notai bolognesi d'allora, per l'influenza della scuola di Rainerio da Perugia e di Rolandino Passeggieri, scrivevano i loro istrumenti in un magnifico carattere gotico.

E veramente codesti statuti sono proprio scritti, tutti o quasi, dai notai delle diverse società. In quello citato dai cartolai, per esempio, trovasi l'autenticazione del notaio Guidolino col suo segno notarile, scritta collo stesso carattere del resto dello statuto. Nell'altro, da noi stampato, dei pannilani, v'è l'autentica, ma senza il segno, di Ambrogio notaio della società, della stessa scrittura dell'ultima parte dello statuto, aggiunta certo nel 1256 alla precedente, che è di mano diversa, e che deve essere del 1255. In altri casi però, dove mancano codesti indizi, può da principio restare incerto, se il notaio abbia fatto eseguire la copia da un suo amanuense, come vediamo essere accaduto, ma solo per eccezione, in quelli esemplati nel 1288. Il dubbio, peraltro, in questo tempo più antico, deve sempre risolversi, ammettendo che il notaio abbia fatto egli stesso il lavoro dell'amanuense.

Dopo il 1262 non troviamo più che sparse vestigia della approvazione di statuti, siano d'armi, siano d'arti. Ma nel 1268, certo per la rinnovazione dell'ufficio del capitano del popolo, che dopo il 1257 non era più stato eletto, ricomincia l'uso della presentazione annuale degli statuti, e dura almeno sino al 1272; probabilmente, però, anche nel 1274, se non nel 1273. Ma gli esemplari allora presentati pervennero a noi in numero piuttosto scarso, e in parte anche mutili. Essi, almeno fino al 1272, non furono più modellati su un unico tipo, stabilito d'accordo tra le società, per servire a quell'oggetto: ma ciascuna pare che consegnasse lo statuto di cui essa si serviva per uso proprio, e che alcune volte era stato esemplato con lusso, come quello dei falegnami<sup>(1)</sup>; altre volte invece era vecchio e quasi illeggibile, come quello dei Castelli, a cui abbiamo accennato nel nostro articolo sulle società delle armi. In genere essi erano stati per comodità copiati in formato più piccolo, per lo più uguale alla metà dei precedenti, non più in due colonne, ma in una.

(1) Da noi stampato a pp. 193-218 ediz. cit.

Nel 1268 furono dunque presentati:

(26) Lo statuto ora ricordato dei falegnami.

(27) Uno statuto dei ferratori, di cui abbiamo una copia della fine del secolo XIII.

(28) Lo statuto dei pellicciai vecchi e nuovi.

(29) Uno statuto dei fabbri, che trovasi in un codice di proprietà del conte Malvezzi, e che descriveremo più avanti.

Nell'approvazione, scritta dal notaio Iacopo di Riccardo, « qui [*corr. cui*] dicitur Bionus », trovasi solo l'iniziale G. pel nome del capitano Guidesto di Pontecarrale. E questo accade così negli originali, cioè nei nn. 26 e 28, come nelle copie, contenute nei nn. 27 e 29.

Gli statuti dei falegnami, dei pellicciai vecchi e nuovi, furono parimenti approvati nel 1269 da Rizzardo di Villa, nel 1270 da Enrichetto Gonfalonieri, nel 1271 da Anselmo di Rivola. E nel 1269 e nel 1270 troviamo che il giudice del capitano, esaminando gli statuti come giurista, cassò quelle disposizioni che gli parvero contrarie al diritto pubblico.

Più numerose tracce rimasero dell'approvazione fatta degli statuti nel 1272 dal capitano Accursio Lanzavecchia: che è menzionata oltre che nei citati statuti dei pellicciai e dei fabbri, anche nelle matricole dei muratori, e dei pescatori, che furono presentate insieme agli statuti, e in fine alle quali fu registrata l'approvazione degli uni e delle altre. Di più essa si trovava forse in calce a uno statuto dei merciai, contenuto nella biblioteca Civica, che ha la data del 1270, ma è incompleto (30).

Tra gli statuti conservatici di società d'armi appartengono a questa seconda serie i seguenti:

(17\*) Statuto della società dei Castelli, in sei carte, a cui ne furono aggiunte poi altre quattro, mutilo in principio, e che nelle prime sei pagine coincide con quello stampato<sup>(1)</sup> dalla rubrica VIII alla XXVI, con molte cancellature e aggiunte marginali. La quarta e quinta contengono due riformazioni dei 4 e 12 febbraio 1257, e di più le approvazioni di Rizzardo da Villa, Enrico Gonfa-

(1) Ediz. cit. I, 158 sgg.



lonieri ed Anselmo di Rivola, oltre alla solita annotazione di Guglielmo Ravolati. A c. 6 B è registrata l'elezione di un anziano per la società, avvenuta il 12 febbraio 1257, e quindi la deliberazione con cui si dispensano i Venti quattro dall'osservanza di due statuti da loro fatti, e precisamente di quelli contenuti nei capitoli 129 e 143 del lib. XI degli *Statuti di Bologna* <sup>(1)</sup>. Nella pagina seguente sono i nomi di coloro che pagarono i denari delle messe negli ultimi sei mesi del 1269. A c. 7 A sono le elezioni degli ufficiali della società nell'anno 1254. A c. 7 B poi viene l'elenco dei suoi membri, forse del 1257, colle ammissioni degli anni 1258 e seguenti sino al 1262. A c. 10 B l'approvazione, non più leggibile, salvo che in qualche punto, di Guidesto di Pontecarrare, col segno notarile però, chiaramente visibile, del suo notaio. Essa certo non voleva riferirsi a tutto il contenuto dei due fascicoli ora descritti, che non fu neppure esaminato; ma fu registrata per semplice formalità alla fine di tutto mentre le approvazioni molto più ponderate, e precedute dall'esame del giudice del capitano degli anni 1269 e 1270, furono scritte alla fine degli statuti e delle riformazioni, che si considerarono allora in vigore.

(18\*) Statuto, da noi stampato <sup>(2)</sup>, della compagnia del Cervo, colla data del 1255, ma probabilmente esemplato dopo il 1265, esaminato da Guglielmo Ravolati, giudice di Enrichetto Gonfalonieri e da Bazano di Giuliano, giudice di Rizzardo da Villa, ma senza le approvazioni dei due capitani, e quindi probabilmente mancante di qualche carta in fine.

(19\*) Statuto delle Schise di porta Saragozza, che porta la data del 1262, ed è contenuto in un quaternione, di cui le prime tredici pagine sono scritte in lettera grassa, e nello stesso tempo. A cc. 14 e 15 trovansi due riformazioni del 1273, scritte dal notaio Simone di Giacobino. Vengono quindi altre due carte, che contengono alcune riformazioni senza data, probabilmente del 1271, e quindi l'approvazione degli statuti, riformazioni e

(1) Ediz. FRATI, III, 398 e 406.

(2) Op. cit. I, 213 sgg.

matricola di Accursio Lanciavecchia. Si vede dunque che le riformazioni del 1273 furono scritte nelle carte rimaste bianche, dopo che fu restituito alla società, nel 1272, lo statuto, insieme colla matricola, che ora manca, e che doveva essere in un altro fascicolo. Sotto all'approvazione però di Accursio, trovasi quella di Almiro degli Almieri, giudice di Giovanni di Pescarolo, capitano nel 1282, del novembre di quell'anno, e più sotto ancora, in data del 15 febbraio, quella di Tolomeo, giudice di Tegrimo, capitano nel 1283. In un'altra carta staccata, seguono riformazioni del 1273, e sotto, l'approvazione del giudice di Gerardino dei Boschetti; e quindi in altre, di cui due bianche, quattro riformazioni ed ammissioni del 1285, coll'approvazione di Amedeo, giudice di Fiorino di Pontecarrale nel 1293: ed in altre quattro ancora, di cui due ancora vuote, altre riformazioni del 1285, colle approvazioni dei due capitani del 1285 e di quello del 1288.

Dopo di questo sembra, però, che fosse imposto alle società di fare esemplare gli statuti e le matricole approvate, e di depositarle soltanto nell'armadio del popolo. Questo può dedursi dall'intestazione di una matricola della società del Cervo, che suona così:

Hoc exemplum matriculle et nominum hominum societatis Cervorum et etiam statutorum et ordinamentorum dicte societatis fuit exemplatum per me Iacobinum Petriboni de Cultellinis notarium, mandato et voluntate domini Acurxii Lançavegle honorabilis capitanei populli Bononie sub anno Domini .MCCCLXXII. ind. .xv.

Non è possibile, che questa si riferisca alla matricola ed agli statuti dei Cervi, che furono approvati nell'anno 1272; mentre l'esistenza nel pubblico archivio di altri statuti d'arti e d'armi, compilati in quel torno di tempo, ed esemplati in modo pressochè uniforme, come si era fatto nel 1256, ma sforniti di ogni segno d'approvazione, rende verosimile, per non dir certo, che alle società s'imponesse non più di presentare, per poi ritirarla, ma di consegnare definitivamente, una copia dei loro statuti. Appartengono a questi:

(31) Innanzi tutto lo statuto dei mercanti<sup>(1)</sup>, che io ho ritenuto nella edizione esser mutilo, per la mancanza di approva-

(1) Da noi stampato a p. 113 sgg. vol. II, ediz. cit.

zione, e che avendo delle aggiunte del 1272, deve essere o di quest'anno, o di uno dei successivi.

(32) Gli statuti e le matricole dei pellicciai nuovi e vecchi, di cui i primi diconsi approvati dalla società nel 1271: ma sono copiati certo dall'esemplare presentato già all'approvazione di Accursio Lanciavecchia nel 1272.

(33) Uno statuto dei pescatori unito a una matricola, probabilmente mutilo, il quale comincia con disposizioni complementari degli anni 1264 e 1269.

Uno statuto dei merciai poi, che dicesi composto dagli uomini della società nel 1273, e di cui esistono due copie, una nell'Archivio di Stato e una nella biblioteca Civica (34), si direbbe esemplato in quest'anno se non contenesse una disposizione di data posteriore. Noi supponiamo che la copia dell'Archivio di Stato sia del 1288 e non possa riprodurre una redazione fatta nel 1273, in occasione della nuova presentazione allora imposta alle società.

Come di qui si vede, l'uso di unire agli statuti le matricole, che già aveva cominciato nel 1256, era divenuto quasi costante. Ciò appare anche dagli statuti delle società delle armi, che o dalla data che portano, o dal loro formato, si vede esser stati presentati insieme con questi. Tali sono:

(20\*) Lo statuto della società della Branca di porta Castello <sup>(1)</sup>.

(21\*) Uno statuto, con unita matricola, della società delle Sbarre, che porta la data del 1267.

(22\*) Uno statuto della società dei Delfini, senza data, ma molto diverso da quello del 1256, e preceduto dalla matricola.

(23\*) Uno statuto della società dei Quartieri, con unita matricola, mutilo in principio, e che comincia colla disposizione contenuta sotto la rubrica x in quello del 1256 <sup>(2)</sup>, dal quale nel resto è assai differente.

(24\*) Un frammento di statuti della società del Cervo, che coincide in parte collo stampato, con unita la matricola, che porta la intestazione riferita di sopra. Vi mancano due carte.

(1) Ediz. cit. I, 257-270, 457-459.

(2) Ediz. cit. I, 298.

Tutti questi statuti, di dimensioni alquanto inferiori dei precedenti, ma pressochè uguali fra di loro, sono scritti in una sola colonna, e mancano di rubriche, di iniziali colorate e d'ogni altra specie di ornamenti, per cui, nella loro forma severa, conven-gono ai momenti di ansia e di combattimento in cui furono presentati, mentre quelli del 1256 sembrano rappresentarci la letizia del primo trionfo del popolo. Da questi ultimi essi si distinguono per la loro estensione maggiore, per cui sono in genere legati in fascicoli. Quindi anche nella loro forma esterna, paragonati a quelli del 1256, rappresentano l'indipendenza delle singole società, che prima sembrano essersi considerate unicamente come parti di un solo tutto, del popolo, e dopo acquistaron invece forte la coscienza della loro autonomia.

Essi furono probabilmente presentati nel 1272; ma questo è difficile ad accertare, come è difficile accertare se nel 1274 avvenne una nuova consegna di statuti, e se all'ultima delle due si colleghi l'esistenza nel pubblico archivio degli statuti dal 1256 al 1272, che si vede per regola essere stati già dopo la loro approvazione restituiti alle società. Quello che mi induce a credere, che cacciati i Lambertazzi, si chiedesse alle società un nuovo esemplare dei loro statuti, prima di procedere alla riforma delle medesime, è la circostanza: che gli statuti dei Delfini e delle Traversere di Barberia, approvati già nel 1256, furono cancellati, e vi si scrisse sopra, che ciò si era fatto, perchè erano « Lambertatia »; ciò che deve coincidere colla radiazione, che, secondo il Savioli, fu fatta nel 1274 di queste società dall'albo delle altre <sup>(1)</sup>, perchè avevano seguito la parte dei Lambertazzi. Ma il curioso è, che lo statuto cancellato non fu quello più recente dei Delfini, presentato cogli altri ora citati o nel 1272 o nell'anno precedente, ma uno vecchio: ciò che fa ritenere, che richiesta in fretta alle società una copia dei loro statuti nel tumulto delle guerre civili, queste abbiano presentato gli antichi, che trovarono. E

(1) La esattezza delle affermazioni dell'annalista bolognese non si può più verificare, perchè il frammento di statuti popolari (certo di quest'anno) che egli cita come esistente nel pubblico archivio, non vi è più, o almeno non si ritrova più. Ma tutto porta a ritenerla vera.

allora sorge da sè la supposizione, che la prima serie degli statuti da noi descritta, sia pervenuta in questo modo nel pubblico archivio: supposizione più probabile dell'altra da me espressa prima, che cioè essa sia nata dalla negligenza dei notai delle società nel ritirare gli statuti presentati. Questa sarebbe anche la ragione per cui di molte società ci pervennero due statuti, uno depositato nel 1272 e l'altro nel 1274; e di quasi tutte poi ce ne rimase almeno uno. Giacchè sarebbe strano che i notai di quasi tutte le società avessero commesso una o due di queste dimenticanze, ma chi in un anno e chi in un altro.

E l'esame, che tra poco faremo, delle matricole delle società, avvalora questa supposizione. Giacchè, mentre troviamo che nel 1272 esse in genere presentarono al capitano una copia, eseguita a bella posta, o almeno da poco esemplata, dell'elenco dei soci, c'imbattiamo poi in molte matricole vecchie, piene di cancellature e di aggiunte, e che dalla data delle nuove ammissioni, o delle radiazioni avvenute, e che coincidono con una lista di proscrizione del gennaio 1274, si vede essere rimaste presso le società almeno sino ai primi mesi di quest'anno.

In conclusione adunque, secondo noi, tutti gli statuti sin qui enumerati, e quasi tutte le matricole che sotto enumereremo, siano d'arti, siano d'armi, o sono le copie fatte per comando di Accursio Lanciavecchia nel 1272 degli esemplari da lui approvati, o sono antichi statuti o antiche matricole, spesso del 1255 o del 1256, rimaste presso di esse, e presentate lì per lì nel 1274, in mancanza d'altro.

Nè a questo contrasta il fatto, che della società dei Castelli, per esempio, ci rimasero due statuti, di cui nessuno può rappresentare la copia del 1272, e dei quali nel 1274 avrebbe bastato uno solo. Perchè i due statuti si completano a vicenda: mancando in quello del 1255 le riformazioni aggiunte nel 1257: e nell'altro, che ha le approvazioni degli anni 1268-1270, le prime rubriche. Anche l'esame delle matricole dimostra, che quando le società ne possedevano due, fossero contemporanee, o di età diversa, le consegnarono tutte e due, e talvolta le ricucirono insieme, come fecero i pescatori, ancorchè l'una fosse uguale all'altra.

E questo accenna di nuovo ad una presentazione tumultuaria, fatta nella agitazione della guerra civile, forse senza neanche l'intervento del notaio della società, dal massaro, che ne custodiva gli atti, e che probabilmente non li capiva.

Ma anche così, molte circostanze restano da spiegare: per esempio, le tracce di una numerazione in grandi lettere maiuscole, che trovansi negli statuti dei cartolai, dei cambiatori, dei muratori, dei Balzani e delle Traversi di Barberia, che non si sa in che congiuntura possa esser stata fatta: perchè non si riscontra negli altri statuti presentati negli anni di cui questi portano le approvazioni; e se fosse opera del notaio del popolo del 1273 o del 1274, dovrebbe, secondo la supposizione da me fatta, essere comune a tutti quelli sino ad ora ricordati.

In mancanza di notizie positive, possiamo supporre o che le società abbiano ripresentati nel 1273 gli statuti, che così contrassegnati dal notaio del popolo siano stati loro restituiti, ovvero che in altra circostanza, negli anni precedenti, esse li abbiano consegnati all'autorità pubblica, e questa li abbia loro resi, senza farvi altra annotazione. In fine dello statuto della Branca di porta Castello, per esempio, si legge che esso fu letto nel palazzo vecchio del comune davanti al podestà Andrea Zeno il 23 dicembre 1264, e quindi giurato dal nunzio della società nelle anime di tutti gli uomini di questa. È questo un procedimento, che non sappiamo essere stato altra volta seguito, e dopo il quale non si dovè annotare negli statuti alcuna approvazione. Altrimenti essa sarebbe stata riportata dal notaio del 1272, in seguito alla notizia precedente. In questa o altra simile occasione, potrebbe essere stata fatta la numerazione sopra detta.

Nel 1272 e nel 1274 peraltro gli statuti non furono numerati. E nemmeno si menzionò la pubblica approvazione nelle copie presentate nel 1272: perchè questa era inutile, trovandosi negli originali. E nel 1274, una volta cancellati quelli delle società abolite, non si ebbe certo nè tempo, nè voglia, e forse neanche ragione, di esaminare gli altri.

Che se ora dalla età degli statuti allora presentati, vogliamo indurre le vicende della legislazione delle società, troviamo che

in genere quella del 1256, coi ritocchi del 1257 e del 1258, rimase ferma per alcuni anni. Tuttavia nel 1262 si ebbero i nuovi statuti delle Schise, nel 1264 quelli della Branca, colle riformagioni dei pescatori, nel 1265 quelli dei fabbri, dei pellicciai, colle riformagioni dei falegnami, e nel 1267 quelli delle Sbarre, come nel 1269 altre riformagioni dei pescatori. In genere però non pare che, almeno nei primi anni, s'introducessero negli statuti modificazioni gravi. Ma verso il 1270 sembra che si operasse un rivolgimento, completo negli statuti d'armi, che furono, quale prima, quale dopo, rifatti di pianta; mentre quelli d'arti, meno soggetti alle vicende delle guerre civili, neanche allora soffersero gravi mutamenti: cosicchè negli ordinamenti di alcune società d'arti si osserva una continuità di sviluppo non interrotta, dal 1248 alla fine del secolo XIII.

E questo sviluppo è parallelo a quello della legislazione di tutto il popolo. E veramente i due ultimi libri degli statuti del comune, dal 1250 al 1267, sono occupati dagli statuti del popolo. Ma questi sono essenzialmente costituiti, se se ne tolgono le disposizioni del 1248, dagli ordinamenti del 1256 e 1257. Degli anni posteriori abbiamo poche leggi: solo nel 1265, nel quale vedemmo che anche le società rinnovarono spesso i loro statuti, troviamo i famosi ordinamenti dei frati gaudenti Loderingo di Andalò e Catalano di Guido di Ostia. Negli anni 1270-1274, poi, ci rimase memoria di una ricca legislazione popolare, che disgraziatamente andò perduta: come gli ordinamenti dei primi e dei secondi Quaranta, ricordati in una riformazione della società delle Schise, del 1271, e forse identici con quelli ricordati dal Savioli <sup>(1)</sup>, e gli altri fatti nel 1274, e pure ricordati dallo stesso annalista <sup>(2)</sup>.

Dopo il 1274 non pare che gli statuti fossero presentati di nuovo alla pubblica approvazione se non nel 1281: quando cioè avvenne la seconda cacciata dei Lambertazzi. Le guerre e le dissensioni cittadine produssero facilmente questo effetto, ma

(1) Op. cit. III, 1, p. 445.

(2) Ibid. p. 488.

per qual ragione s'ignora; se ciò non fu perchè dal 1275 in poi le parti in Bologna mantennero un certo equilibrio, e l'approvazione degli statuti, implicando l'approvazione o la reiezione delle società favorevoli ai Lambertazzi, si volle evitare<sup>(1)</sup>. D'altra parte fu probabilmente stabilito, che le società dovessero presentare un nuovo statuto, solo se abrogassero quello depositato presso il capitano: e in questi anni a cambiamenti esse di certo pensarono poco; quantunque ci sia pervenuto nel citato codice Malvezzi uno statuto dei fabbri del 1277 (35).

Questo codice è per la sua struttura molto importante. Consiste in un volume membranaceo di trentuna carte, rilegate in legno, a cui fu aggiunto in principio un fascicolo di dieci carte, contenente gli ordinamenti sacrali del 1282, da me già stampati, in base ad esso, e allo statuto del comune del 1288. Probabilmente in questo volume si volle riunire, non molto dopo il 1282, tutto quello che nell'archivio della società dei fabbri, da cui esso proviene, rimaneva degli statuti anteriori al 1281, i quali tra poco menzioneremo. Quindi non solo statuti completi, ma anche frammenti di statuti, e questi disordinati, e talvolta in più d'un esemplare: prova del modo in cui erano tenuti anche gli archivi delle società, che meglio provvedevano alla conservazione dei loro atti.

E veramente la prima carta ha un frammento di statuto, quasi identico a quello da noi stampato, e precisamente le rubriche rispondenti ai nn. VI-XI<sup>(2)</sup>, la VIII però in una forma assai diversa, delle quali si trova la continuazione nelle carte 4-7 (rubr. XI-LIII), a cui si congiunge la seconda (rubr. LIII-LX). Quindi manca la carta unita a quella che si desidera in principio per compiere il quaternione: e vengono nella terza tre disposizioni non contenute nello statuto del 1252, e colle quali si conclude il nostro, che è probabilmente dell'anno 1265.

(1) Così spiego io l'esistenza di una matricola del 1275 appartenente alla società dei beccai, che si dice espressamente della parte dei Lambertazzi.

(2) Ediz. cit. II, 223-225.



Seguono, nella c. 4 A, riformagioni della società del 25 aprile, pare del 1265: perchè ne viene subito dopo un'altra datata del 25 dicembre di quest'anno.

Poi le sei carte seguenti contengono la fine di uno statuto, che dicesi (a c. 14 B) approvato dalla società il 1° agosto dell'anno 1277: e di cui la seconda disposizione contenuta a c. 8 A coincide colla rubrica xxx di quello da noi stampato. Dello stesso statuto probabilmente faceva parte la c. 15. Le otto carte seguenti contengono, invece, una seconda copia, anche essa mutila, in principio (comincia colla fine della rubrica VII di quello stampato), dello statuto del 1265 contenuto nelle prime pagine. Quindi vengono di nuovo (a c. 25) le riformagioni del 1265, contenute nella c. 4: a c. 26 A, un'altra riformazione del 6 aprile non si sa di quale anno: e poi la notazione: « Aprobata sunt ista statuta et reformationes per dominum G. capitaneum populi ». Segue un'altra riformazione senza data: e quindi (a c. 27) due del 4 e 5 ottobre, senza indicazione d'anno, e poi una del 2 dicembre 1268: ciò che fa supporre, che anche le altre che tengono dietro all'approvazione del capitano appartengano al 1268. Quindi dopo altre riformagioni del 6 ottobre e 17 novembre 1269 (c. 28), del 2 maggio 1270 e 1° giugno 1270, è menzionata l'approvazione degli statuti, ordinamenti e riformagioni fatta dal Consiglio della società il 5 dicembre 1270: dopo altre due riformagioni, una del 14 dicembre 1270, e un'altra del 2 febbraio 1271, l'approvazione del capitano del 1271, scritta da Bertrame di Verdello, notaio del capitano, e da ultimo quella del 1272 di Accursio Lanciavecchia. Laonde abbiamo qui le tracce di un procedimento uguale a quello con cui furono messi insieme gli statuti e le riformagioni, menzionati di sopra, della società delle Schise.

Dal 1281 in poi ricomincia la presentazione degli statuti, che si restituiscono alle società approvati, come avanti il 1272. Due soli giunsero a noi di quelli presentati in questi anni e sono:

(36) Uno statuto dei beccai, presso a poco nel formato del 1273, approvato nel 1281 da Manfredino delle Armi, giudice di Ugolino de' Boni; nel novembre 1282 da Almerio degli Almerii, giudice di Giovanni di Pescarolo; nel 5 dicembre del 1283 da

Tolomeo della Selva, giudice di Tegrino dei Sigibuldi; nel 1284 da Antonio de' Sani, giudice di Geradino de' Boschetti; nel 1285 da Gentile, giudice del conte Taddeo, e da Bonifacio da Manzano, giudice di Bonaccorso (Corso Donati); e finalmente nel 25 novembre 1293 da Amedeo dei Bariseli, giudice di Fiorino di Pontecarrale.

(37) Uno statuto dei falegnami, presso a poco nel formato dell' altro del 1265, colla stessa miniatura, portante in fronte la data del 1270, che probabilmente indica l' anno in cui la copia fu fatta, colle stesse approvazioni di quello dei beccai nel 1281, 1282, 1283, oltre a quelle di Simone, giudice di Tommaso da Unzola, nel giugno 1283; di Roberto dei Mascheroni, giudice di Iacopo di Rivola, nel 12 agosto 1287; un' altra di Parino di Brioso, giudice di Bertolino de' Maggi, nel 1287; di Guglielmo Gonfalonieri, giudice di Bresciano de' Sali, nel 1288; e infine quella di Amedeo, giudice di Fiorino di Pontecarrale, nel 1293. A questo statuto era probabilmente unita una matricola, dove trovavansi le approvazioni istesse di quello dei beccai nel 1284 e 1285. Ma il più curioso è, che vi si trova ripetuta quella del 1287, che è anche nello statuto; e questo probabilmente per errore, giacchè anche nel 1285 si vede che Riccardo di Guido, notaio di Bonifacio da Manzano, aveva scritto in fondo allo statuto: « Millesimo .CCLXXXV. ind. XIII., de mense iunii, visa, lecta, examinata et « approbata fuerunt suprascripta statuta », e poi smise e scrisse in fondo alla matricola la formula completa, solo usata in questi tempi: « Millesimo .CCLXXXV., ind. XIII., de mense iunii, visa, « examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta, ordinamenta « et reformationes per dominum Bonifatium de Manzano iudi- « cem et assessorem domini Bonacursii capitanei populi Bononie, « et salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et refor- « mationibus communis et populi Bononie, et honore et arbitrio « dicti domini capitanei. ego Riccardus Guidi notarius dicti do- « mini capitanei scripsi ».

(38) Oltre a questi, la copia dello statuto dei merciai del 1273, indicata di sopra, e rimasta presso la società, fu presentata alla approvazione di Almerio degli Almerii nel 1282, e di Tolomeo della Selva nel 1283.

Ci rimase da ultimo (39) un importante statuto dei drappieri, che si conserva nella biblioteca Civica, e che porta la data del 1286 e le approvazioni degli anni 1287 e 1288. Esso è preceduto da una matricola che porta la data dell'aprile 1274, ma che fu composta nel 1284 al più presto: ed è seguito dalle riformazioni della società dal 1288 al 1295.

Peraltro nel 1289 una riformazione della società dei Lombardi ci apprende « quod dominus capitaneus precepit et publice cri-  
« dari fecit in consilio populi et alibi quod ministrales societatum  
« populi Bononie debeant dare domino capitaneo et deponere  
« seu deponi facere omnia eorum statuta, ordinamenta et refor-  
« mationes, quibus uti volunt pro dictis societatibus, secundum  
« ordinamentum nuper editum ». E questo ordinamento, che certo sta in relazione colla deliberazione presa in quel torno di tempo di rifare gli statuti della città, sembra esser stata l'origine di una nuova serie di statuti delle società delle Arti della quale ci pervennero:

(40) Statuto dei linaiuoli, in dieci carte, senza rubriche, segnato *I*, e scritto dal notaio Bartolomeo di Paolo di Trintinello, il 6 novembre 1288, per mandato dei ministrali della società, senza data in principio, e con approvazione del 1294.

(41) Statuto dei fabbri, in trentasei carte, segnato *Q*, collo spazio bianco per le rubriche, esemplato dal notaio Biagio di Ubaldino, contenente: α) lo statuto della società generale dei fabbri del 1281 (cc. 1-14 B), con riformazioni degli anni 1281, 1284, 1288 (cc. 14 B-17 A); β) lo statuto dei ferri grossi del 1287 (cc. 19-23 A); γ) quello dei calderai (cc. 24-27), senza data; ε) degli orefici (cc. 28-34), pure senza data. Allo statuto sono unite due riformazioni degli anni 1301 e 1310.

(42) Statuto dei falegnami, in dodici carte, segnato *bb*, cogli spazi bianchi per le rubriche, colla data in testa del 1288, esemplato dal notaio Michele di Ubertino, il 28 ottobre dello stesso anno.

(43) Statuto dell'Arte bambagina, in due carte, segnato *CC*, con rubriche, copiato certo da un amanuense, ed autenticato dal notaio Geremia Angelelli, il 27 ottobre 1288, senza data.

(44) Statuto dei cordovanieri, in dieci carte, segnato *ee*, scritto da un amanuense, e letto e pubblicato dal notaio Amico de' Bambaglioli, l'anno 1288, coll'approvazione di Amedeo, giudice di Fiorino di Pontecarrale, nel 1294; senza data, con aggiunta una riformazione dell' anno 1301.

(45) Statuto dell'Arte della lana bisella, in otto carte, scritto dallo stesso amanuense e autenticato dallo stesso notaio di quello dell'Arte bambagina, il 25 ottobre 1288, con rubriche, senza data.

(46) Statuto dei callegari, in due carte, segnato *GG*, scritto dal notaio Borghesano di Cambio e approvato dalla società il 26 ottobre 1288, senza data.

(47) Statuto degli spadai, in otto carte, con rubriche, in data del 1283, esemplato dal notaio Simone di Martino nel mese di novembre.

(48) Statuto dei merciai in sedici carte, di cui le due ultime vuote, colla data del 1273.

Molto probabilmente nello stesso tempo furono esemplati:

(49) Lo statuto dei beccai, in sei carte, segnato *E*, e da me pubblicato in appendice a quelli delle società delle armi.

(50) Statuto dei pellicciai, vecchi e nuovi, in sette carte, segnato *aa*, esemplato dal notaio Petrizolo di Bonincontro, con rubriche e iniziali colorate.

(51) Statuto dei salaroli, in otto carte, scritto, pare, dal notaio Palmirolo di Mangolino.

(52) Statuto dei pescatori, in otto carte, esemplato dal notaio Rainerio di Ugolino, in data del 1282.

Nel seguente anno 1289 furono, a quanto pare, esemplati:

(53) Gli statuti dei mercanti fiorentini<sup>(1)</sup>, in otto carte, colle date degli anni 1279 e 1289.

Dell' anno 1290 troviamo gli statuti:

(54) della lana bisella, in venti carte, segnati *SS*, autenticati sempre da Geremia Angelelli.

(55) dei guernitori di spade, in sedici carte, cogli spazi bianchi per le iniziali e le rubriche, scritti dal notaio Lombardo di Rainerio.

(1) Da me pubblicati nell'*Archivio storico italiano*, ser. V, vol. I.

Di più: (56) Un quaderno di riformazioni dei merciai, degli anni 1288 e 1290, in sei carte, segnato NN.

(57) Un quaderno, che contiene i patti conclusi tra i guernitori di spade e i calzolai di vacca, con in fine i nomi dei membri della società che trovansi in Terrasanta.

Dell'anno 1293 possediamo:

(58) Gli statuti degli orefici, in otto carte, approvati il 26 ottobre dalla società, e quindi dal giudice del capitano del popolo.

(59) Provvisioni della società dei fabbri, in due carte, approvate anch'esse da Amedeo, giudice del capitano.

E del 1294: (60) Statuto della lana bisella, in dodici carte, segnato L, scritto e pubblicato dal notaio Lambertino di Guallando, coll'approvazione di Alberto da Gandino.

(61) Statuto dei coltelli e coltellini, in sei carte, scritto dal notaio Graziadio di Giovanni.

Finalmente possediamo: (62) in due carte, certe provvisioni della società dei falegnami, scritte dal notaio Alberto di Grazia.

Del 1299 poi abbiamo uno statuto miniato, in sette carte, degli orefici (63).

Ma l'Orlandi, nel secolo passato, trovò nell'archivio pubblico di Bologna anche questi altri statuti dei medesimi anni:

(64) Statuti dei barbieri, del 1288 (p. 316);

(65) Statuti dei calzolai, del 1291 (p. 317);

(66) Statuti dei mercanti, del 1289 (p. 327);

(67) Statuti dei notai, del 1288 (p. 330).

Degli spadai (p. 335), l'Orlandi ricorda statuti degli anni 1284, 1285, 1288, 1290.

Insieme agli statuti delle Arti furono naturalmente presentati quelli delle Armi: o più precisamente sembra che nel 1288 fossero consegnati i seguenti:

(25\*) Statuto dei Vari <sup>(1)</sup>, esemplato da Simone di Pietro, nell'ottobre 1288, in sei carte, delle quali solamente quattro scritte.

(26\*) Statuto delle Sbarre, in sette carte, delle quali solamente quattro scritte, di Michele da Ubertino, il 29 ottobre 1288.

(1) Stampato nell'ediz. cit. I, 349 sgg.

(27\*) Statuto delle Traverse di Barberia, letto e pubblicato, ma non scritto, dal notaio Giovanni di Bonbarone, il 30 ottobre 1288, in dodici carte, di cui le due ultime vuote.

(28\*) Frammento di statuto della società dei Balzani, in otto carte, che comincia con una riformazione del 1288, scritta dal notaio Nicolò di Buccabella, che esemplò anche lo statuto.

(29\*) Statuto dei Quartieri, in otto carte, senza data, ma di cui l'ultima disposizione dicesi presa nel 1288. Approvato nel 1294.

(30\*) Statuto dei Griffoni, in otto carte, delle quali solo sei scritte, del notaio Alberto di Nicolò Paino, posteriore al 1286, perchè a c. 6 A contiene l'abrogazione di una riformazione, che porta questa data.

(31\*) Probabilmente anche uno statuto della società dei Leoni, in dieci carte, senza data, ma che deve essere stato composto prima del 1274.

(32\*) E forse anche uno statuto della società dei Lombardi, fatto nel 1287, con una riformazione aggiuntavi del 21 ottobre 1288, e scritta da Guido di Brescianino, che forse esemplò anche il resto dello statuto. Vi furono unite più tardi le riformazioni degli anni 1288, 1289 e del 1290 <sup>(1)</sup>.

Portano la data del 1289, che è probabilmente anche quella della loro presentazione, i seguenti statuti:

(33\*) Statuto della società delle Chiavi, fatto nel febbraio del 1289, dai ministrali e sapienti della società, in sei carte.

(34\*) Statuto dei Vari, del 1289, scritto da Francesco Bresca e da lui autenticato col segno notarile, approvato da Amedeo, giudice del capitano nel 1294.

Quella del 1291:

(35\*) Uno statuto della società dei Lombardi, segnato *AA*, approvato nel 1294, con cui fu ricucita una riformazione del 1302.

Quella del 1295:

(36\*) Uno statuto dei Griffoni, letto e pubblicato dal notaio Borghesano di Cambio in quell'anno.

(1) Menzionate a p. 66 del *Bull. dell'Ist. Stor.* n. 8.

Non è ben certo, se in ciascuno degli anni 1288, 1289, 1290, ogni società fosse obbligata a presentare una nuova copia de' suoi statuti, e questa dovesse rimanere per sempre nell'armadio del popolo. Dal tenore degli ordinamenti riferiti nel nostro articolo sulle società delle Armi (p. 66), e delle deliberazioni prese in conseguenza di questi dalla società dei Lombardi, sembrerebbe di sì. Ma è probabile che non tutte le società interpretassero a quel modo le gride del capitano: e che la maggior parte di esse, presentati gli statuti nel 1288, si tenessero obbligate a consegnarne un altro esemplare più tardi, solo nel caso in cui in questi si introducesse qualche variazione: e che, quando vi si facevano aggiunte, esse si contentassero di consegnare queste al capitano del popolo. Ciò mi pare che risulti dalla riformazione della società dei fabbri dell'anno 1310, che si dice doversi mettere nel pubblico archivio insieme cogli statuti della società, e nel fatto si trova unita agli statuti da questa presentati nel 1288. E in questo modo deve spiegarsi la consegna delle provvisioni dei merciai del 1290, dei falegnami dell'anno 1297 &c.

Gli statuti presentati nel 1288, nel 1289 e nel 1290, come già quelli presentati nel 1273 e nel 1274, non furono, a quel che pare, sottoposti ad alcun esame: perchè in calce ad essi non trovasi alcuna approvazione. Ma negli anni 1293, 1294, 1295, si tornò all'antica usanza, e perciò negli statuti allora presentati troviamo le approvazioni del giudice del capitano. Gli statuti così approvati, dovendo in genere essere restituiti alle società, si spiega come a noi siano pervenuti in numero così scarso. Ma, siccome anche così sono troppo numerosi, per essere rimasti nel pubblico archivio per semplice dimenticanza, si chiede in che modo ci siano giunti: e si è condotti naturalmente a pensare a una presentazione posteriore.

E veramente a una doppia o tripla presentazione degli statuti accennano le notazioni o i segni particolari in essi contenuti.

Questi consistono o nelle lettere dell'alfabeto, che abbiamo notato per ciascuno statuto, o nella indicazione del numero delle carte di esso, o in quella del giorno in cui lo statuto fu presentato. Ma nè le lettere, nè i numeri, nè le date appartengono

tutte allo stesso tempo; e quindi è abbastanza difficile l'ordinare, seguendo queste notazioni, gli statuti in serie. A me tuttavia pare, che si possano stabilire queste circostanze. In una prima presentazione gli statuti furono tutti contrassegnati colle lettere, prima semplici, e poi doppie, dell'alfabeto, ora maiuscole ed ora minuscole, e col numero delle loro carte, che il notaio del capitano indicò costantemente con « cart. .VIII. », ovvero con « .X. », e così via. Oltre a questo, se il notaio della società non aveva scritto il nome di questa sulla copertina dello statuto, quello del popolo ce lo mise. A questa serie appartengono i seguenti statuti così contrassegnati:

(1) « Bechariorum pro arte et armis. cart. .VI. *E* ».

(2) (« Clavium). *F* »; il numero delle carte è cancellato.

(3) « Societ. Linarie. cart. .X. *I* ».

(4) (« Grifonum). *H*. cart. .VIII. ».

(5) (« Piscatorum). *N*. cart. .VIII. ».

(6) « Statuta societ. fabrorum. cart. .XXXV. *Q* ».

(7) « Statuta societ. [invece del nome ci è lo stemma dei « Quartieri] in .VIII. casse secundi reg. d. Cursii de Donatis « .III. nov. cart. .VI. *R* ».

(8) « Fornitorum spadaram. cart. .VI. *V* ».

(9) « Statuta et ord. pilipariorum novorum et veterum. cart. « .VIII. *aa* ».

(10) « Societ. mag̃orum lignaminis. cart. .XII. *bb* ».

(11) « Ista sunt statuta sotietatis artis lane bixelle et bambacis porecta die penultimo octob. continens cart. .VIII. ». Così lo statuto della Lana bisella; ma quello dell'Arte bambagina ha « cart. .VIII. *CC* ».

(12) « Statuta societ. Leonum continens .X. cart. *dd* ».

(13) « Hec sunt stat. et ord. societ. specialis cordoaneriorum « consignata iud. d. capit. die .XXVIII. octob. continens cart. .X. ». ».

(14) « Stat. et ord. soc. callegariorum porecta die ... no- « vembr. cart. .II. *GG* ».

(15) « Statut. Sbararum. cart. .VIII. *ll* ».

(16) « Stat. et ord. societ. Varorum data et consignata not. « d. capit. die penultimo mens. octob. cart. .VI. *OO* ».



(17) « Stat. societatis Traversarum Barbarie. cart. .xii. *RR* ». E altrove: « Stat. soc. Traversarum Barbarie por. die ultimo « octob. » ».

(18) « Statuta et ord. soc. mercatorum florentinorum Bononie « commorantium. cart. .viii. inter scriptas et non scriptas. *SS* ».

Tutti questi statuti, o sono senza data, o hanno una data anteriore al 1289, o hanno quella del 1289: e io perciò li credo presentati in questo anno. Nella maggior parte di questi però, e precisamente nei nn. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, trovasi indicato di nuovo il numero delle carte, o con una semplice cifra romana, o in questo modo: « n. ca. ». Questa indicazione trovasi anche nello statuto dei ferratori approvato nel 1293 (« .iiii. »), in quelli della Lana bisella del 1294 (« .xii. »), e in quello dei Griffoni del 1295 (« .xii. cā. »): e perciò non possono essere anteriori a quest'anno.

Si trovano poi le tracce di una seconda numerazione, fatta colle lettere dell'alfabeto, negli statuti seguenti:

(1) Statuto della società dei beccai del 1293, con riformazioni posteriori, e approvazione del 1330, segnato *F*.

(2) Statuto dei Griffoni, or citato, del 1295, segnato *b*.

(3) Statuto della Lana bisella del 1294, or citato, segnato *L*.

(4) Statuto dei Lombardi del 1291, segnato *AA*.

(5) Riformazioni e patti tra i calzolari di vacca e i guarnitori di spade, del 1294, segnati *KK*.

(6) Riformazioni dei merciai del 1288, 1289 e 1290, segnate *NN*.

(7) Statuto dei Vari del 1289, segnato *OO*.

(8) Statuto dei ferratori, or citato, coll'approvazione del 1293, segnato, pare, *III*.

Tutto questo sembrerebbe dimostrare, che, benchè le gride del capitano del 1288, 1289, 1290 comandassero che gli statuti presentati rimanessero nell'archivio del popolo, pure, non si capisce bene se per regola o per eccezione, essi fossero restituiti alle società, e più tardi da esse presentati di nuovo. Ma la cosa è troppo difficile da accertare, e soprattutto da determinare bene, per soffermarci su di essa troppo a lungo.

Questi statuti, non parliamo delle riformazioni, sono in generale senza data. Quando l'hanno, ci riportano agli anni che tennero dietro al 1280: data memorabile in Bologna, come abbiamo già detto, per la seconda cacciata dei Lambertazzi. È dunque da credere, che poco dopo quell'anno, e soprattutto dopo il 1282, data della compilazione degli ordinamenti sacrali, o almeno verso il 1288, le società in generale riformassero i loro statuti. Alcune società, in questa congiuntura, tenendosi fedeli al vecchio sistema, certamente altro non fecero che correggere gli antichi. Così accadde, per esempio, in quelle dei fabbri e falegnami, dove possiamo osservare una continuità di sviluppo tra gli statuti presentati nel 1255 e quelli del 1288. Ma altre, invece, li rifecero di sana pianta: come quella dei callegari. E ciò accadde soprattutto nelle società, che da più tempo non avevano ritoccati i loro statuti. Lo stesso avvenne anche nelle società di armi: ma di una di queste, quella del Griffone, abbiamo uno statuto dell'anno 1288 calcato sulla falsariga di quello del 1256. Invece nel 1291, essa ne fece uno nuovo, che si staccò completamente dall'uno e dall'altro.

Per quello che riguarda la forma esterna di questi statuti, è da notare come nel 1288 s'introduca un nuovo formato intermedio tra quello degli anni 1256 e 1273, e l'altro degli anni 1262-1272: e che misura circa cm.  $32 \times 24$ : e come cada totalmente la scrittura in due colonne. Ma ciò che cade specialmente nel 1288 è la uniformità del tipo dei singoli statuti: giacchè l'autonomia delle società è cresciuta, e ciascuna fa da sè, senza preoccuparsi delle altre. Quindi non solo disuguaglianza di formato, ma soprattutto disuguaglianza di scrittura: che ora è una gotica splendida, ora una lettera minuta notarile appena leggibile. Le differenze crescono negli anni successivi, dove torna a primeggiare ora il formato antico più grande, ora quello più piccolo. Quanto alle maiuscole colorate e alle rubriche, esse nel 1288 mancano, benchè vi si sia lasciato lo spazio per farle. Invece, negli anni successivi, esse sono eseguite con un certo lusso.

Gli statuti delle compagnie delle Arti ebbero origini e vicende simili agli statuti dei comuni. Non è peraltro in tutto esatto l'af-

fermare, come ordinariamente si fa, e come anch' io ho fatto, che essi si svolgessero unicamente dagli antichi brevi di giuramento, siano dei membri della società, siano degli ufficiali di questa. Perchè, quantunque questi siano probabilmente stati i primi ad esser scritti, fino a che i patti conclusi tra i soci non furono rivestiti di altra forma, non si può dire che lo statuto esistesse. Questo sorse quando codesti patti cominciarono a considerarsi come contratti privati qualsiansi, e perciò a redigersi nella forma di un istrumento notarile. Nella società comunale più antica, ciò accadde forse solo in seguito, e per le disposizioni aggiunte al patto primitivo, contenuto nel giuramento, col quale queste si combinarono in vario modo; nelle altre società formatesi a somiglianza di quella, le cose andarono forse così fino da principio, benchè anche qui il giuramento avesse una parte importante nello statuto.

Quindi a Bologna la più antica disposizione statutaria di una società di studenti, di cui abbiamo notizia, trovasi in un istrumento dell' anno 1200. Tuttavia questo modo incontrava difficoltà, specialmente per la necessità che tutti i membri della società sottoscrivessero l' accordo, o almeno che essi fossero menzionati come parti contraenti dal notaio rogante: come avvenne nello statuto romano degli ortolani del 1030, e come anche nell' unico esempio di statuto di una fratellanza, che Buoncompagno ci offre nel 1201, e che comincia: « Nos magistri bononienses « et Iohannes », certo si presuppone che alla fine trovinsi i nomi di codesti maestri.

D' altra parte però, siccome lo statuto, specialmente quando fu scritto dopo la costituzione della società, fu formulato da determinate persone di ciò incaricate, si trovò più naturale di concepirlo come un lodo pronunziato da queste. Perciò Buoncompagno nel suo *Cedro*, tante volte ricordato, tratta *De statutis generalibus et laudamentis*, due cose che, fuori che per questo rispetto, non hanno niente di comune. L' esempio che egli ci dà per la redazione di quelli è il seguente: « Nos Petrus « et Iohannes, constituti arbitri ad tractandum civitatis Florentie « statutum, dicimus et ordinamus, ut potestas vel consules, qui

« electi fuerint, teneantur sub vinculo iuramenti observare que « inferius continentur ». Di qui si apprendono diverse cose: la prima, che le frasi tipiche che s'incontrano negli statuti: « statui-  
« mus », « statuimus et ordinamus », o simili, devono intendersi come poste in bocca agli statutieri, e non al complesso degli uomini della società, benchè siano questi che nel fatto comandano; l'altra, che le formule di giuramento in prima persona, inserite negli statuti, sono l'avanzo di un'epoca passata, e si debbono alla autorità della tradizione, od anche alla imperizia dei notai.

Gli statuti nostri ci offrono esempi di questi tre stadi di sviluppo: separazione del breve di giuramento dallo statuto; inserzione di esso nello statuto; soppressione totale del breve di giuramento nello statuto, qualche volta colla menzione del suo contenuto, e qualche volta senza di questa. Lo statuto dei lardaroli del 1242, per esempio, quantunque abbia in testa il titolo di *Liber statutorum*, riferisce subito il giuramento dei soci, senza rubrica, poi ha: « Incipiunt statuta »; e quindi dopo l'intestazione: « hec sunt statuta seu ordinamenta facta a societate « et pro societate hominum vendentium caxeum » &c., ha, sotto determinate rubriche, gli ordinamenti della società. Gli statuti dei mercanti non hanno più nessuna formula di giuramento, nè degli ufficiali, nè degli uomini della società: e di quello dei tintori (p. 125) riferiscono solo il contenuto. Quelli dei cambiatori, mentre nominano espressamente il « breve campsorum » (p. 62), ne tacciono interamente il contenuto: forse per una riforma dovuta a Rolandino Passeggieri. Gli altri contengono in genere il breve di giuramento dei soci, con un riferimento espresso agli statuti, che da quelli promettonsi di osservare, e colla specificazione degli obblighi primitivi, che in questi non hanno più una sanzione esplicita, e degli altri aggiunti a cui davasi maggior valore.

In origine, come nello statuto dei falegnami (p. 194), o dei callegari (p. 249), o dell'Arte della lana (pp. 285-286), vi è un solo breve di giuramento pei soci, che contiene anche (lo statuto dei ferratori a p. 179 fa eccezione) gli obblighi degli ufficiali della società: ma in appresso, come in quello dei sarti (p. 266) o della Lana bisella (pp. 355-357), i due giuramenti si tennero distinti,

e spesso cadde quello dei soci, e rimase quello degli ufficiali, come avvenne, per esempio, nella società dei cambiatori (p. 60). Per questa anzi il giuramento dei consoli formò il nucleo dello statuto, perchè le prime dodici rubriche, benchè la prima soltanto sia intitolata *Sacramentum consulis*, altro non sono, che aggiunte a questo giuramento, e le seguenti, benchè in forma di comando, seguitano ad enumerare gli obblighi dei consoli.

E, veramente, la maggior parte delle rubriche dei nostri statuti, contengono ordini, espressi colle forme « *statuimus* », « *ordinamus* », « *dicimus* », e più spesso « *statuimus et ordinamus* »; senza che appaia viva la concezione, che questi comandi sono degli statutieri: giacchè, quantunque costoro siano talvolta ricordati nei prologhi o negli epiloghi degli statuti<sup>(1)</sup>, ciò che è rimasto fermo nei rimaneggiamenti continui di questi, è soltanto la volontà dei soci, che coll' ultima approvazione li ha confermati. Perciò, quando una disposizione o un complesso di disposizioni si vuol dare espressamente come opera di determinati sapienti, si adopera piuttosto la terza persona plurale: come nello « *statuerunt* », ovvero « *providerunt et ordinauerunt* » degli statuti dei mercanti (pp. 139 sgg.), ovvero nell' « *addunt* », usato nelle aggiunte inserite in quello della Lana (per es. a p. 303): benchè il soggetto di questi verbi sia caduto, come caddero già il « *Petrus et Iohannes* » nominati da Buoncompagno, nel « *dicimus et statuimus* » posteriori.

In ogni modo, queste aggiunte personali, diciamo così, di magistrati o prudenti, ci spiegano, perchè gli statuti delle società, siano d'armi siano d'arti, abbiano cominciato a chiamarsi, poco dopo il 1270, « statuti e ordinamenti ». E veramente, benchè la formola usata dagli statutieri di « *statuimus et ordinamus* », sembri dimostrare che « statuti e ordinamenti » sia una specie di tautologia, è certo che nel loro significato originario, gli ordinamenti si contrapposero agli statuti, presso a poco come in Roma antica le « leggi » alle « rogate »: che cioè si chiamarono così le misure prese da un magistrato ordinario o straordinario, e che sia in forza

(1) Cf. nostra ediz. II, 221, 188.

dell' autorità sua, sia per una speciale delegazione ad esso affidata, sia per una sanzione posteriore acquistavano forza di legge: mentre invece gli statuti si considerarono sempre come una emanazione della volontà popolare, o degli organi per mezzo dei quali essa si manifesta. Quindi le disposizioni di diritto penale sancite dai consoli e dagli anziani nel 1248, quelle dei Ventiquattro e dei Trentaquattro nel 1256 e nel 1257, quelle dei sapienti del 1282 e del 1284, furono ordinamenti popolari: le disposizioni dei podestà del 1261 e del 1265, quelle dei due frati gaudenti del 1265, ordinamenti del comune: che non bastarono peraltro a far sì, che tutta la legislazione municipale, nel suo complesso, si chiamasse « Statuti e ordinamenti del comune e del popolo ».

Invece quella delle società nelle approvazioni del 1256 si appellò per lo più statuti: e se gli statuti dei cambiatori furono anche chiamati « ordinamenti » <sup>(1)</sup>, ciò fu perchè si ebbe speciale riguardo agli « statuti fatti di nuovo » da quattro prudenti a ciò eletti <sup>(2)</sup>. Invece le approvazioni del 1272 sono regolarmente formulate così: « approbata fuerunt predicta statuta et ordinamenta ». E nel fatto abbiamo già visto nella nostra prefazione, a proposito dello statuto dei mercanti (a p. xxx), come le società avessero cominciato, nelle circostanze straordinarie, a darsi in balia di determinate persone, in genere dei loro capi, assistiti da un certo numero di sapienti, accettando come legge tutto ciò che questi stabilissero. Gli ordinamenti, in generale, si fusero cogli statuti, in un tutto unico, formando spesso con questi una serie non interrotta di capitoli.

Le singole disposizioni sono in genere precedute da una rubrica: ma non sempre: e alcune volte nello stesso statuto alcuni capitoli hanno rubrica ed altri no. In questo caso, o i capitoli che hanno rubrica furono aggiunti più tardi agli altri <sup>(3)</sup>, ovvero è il caso inverso che si è verificato <sup>(4)</sup>. I capitoli poi si seguono

(1) V. nostra ediz. II, 110.

(2) Ibid. p. 103.

(3) Come probabilmente a p. 301 sgg. ediz. cit.

(4) Come a p. 213 ediz. cit.

senza numerazione di sorta<sup>(1)</sup>, e spesso senza divisione netta ed esatta tra gli uni e gli altri. Ma qualche volta tutta una parte dello statuto, che si volle mettere in particolare rilievo, è separata dal resto mediante uno spazio bianco. Qualche altra una divisione dello statuto si fa mediante una rudimentale partizione in libri: come accade in quello dei cambiatori, dove ogni libro comincia con una specie di proemio. Ma nè i libri sono numerati, nè essi comprendono tutte le rubriche dello statuto: come invece avviene in Firenze negli statuti di Calimala dell'anno 1301.

Difficilmente poi una ragione logica qualsiasi determina il loro ordine: anche perchè i capitoli aggiunti in ogni redazione si scrissero alla fine dello statuto, più spesso che non s' inserissero nei luoghi adatti. Tuttavia in alcuni, più perfetti degli altri, come in quello dei cambiatori, fatto da Rolandino, e soprattutto in quello dei notai, redatto da Giovanni di Bonandrea, si ravvisa una disposizione più o meno razionale, ma certo voluta e pensata, almeno nelle sue linee principali, della materia.

Lo stile non è naturalmente eguale in tutti. Rozzo o negletto in alcuni, esso arriva in altri alla maggiore elaborazione e ricercatezza, che in quei tempi potè ottenersi.

E ciò accade naturalmente in quelli che risentono di più l' influenza della scuola, come i due or ora menzionati. Neanche questi però sono del tutto privi delle mende di sintassi, di cui riboccano gli altri. Manifesta è in questi specialmente l' influenza del dialetto, come si vede in certi costrutti col verbo al plurale e il soggetto al singolare.

Ma dove il vernacolo appare anche più, è nella scelta delle parole. Tuttavia nel ricco supplemento, che i nostri statuti portano al lessico del Du Cange, non è facile sapere quali vocaboli siano tolti dal dialetto, se questo oggi non li ha più, o quali da altre fonti. A modo di esempio, è frequente in essi la disposizione che gli statuti siano rilegati in « alipis » o « alivis ligneis » (colla trasformazione bolognese del p in v tra vocali). Ma donde viene questa parola? Nella cronaca ravennate dell'arcivescovo

(1) Questa fu introdotta da noi nell'ediz. per comodità degli studiosi.

Agnello, sono ricordate le « *alapae evangeliorum* », che sono le *custodie* degli evangelii. Parrebbe adunque, che avessimo qui un vocabolo proprio dell'esarcato, come è il noto « *calzáider* » per *secchio*. Ma una etimologia greca di « *alapae* », è difficile trovarla: per cui non so se pensare a una degenerazione popolare, nata chi sa da quali circostanze, del significato del latino « *alapa* », o a qualche altra cosa.

L'ortografia è spesso interamente dialettale, come appare soprattutto dallo scambio delle semplici colle doppie, o dall'uso promiscuo di *sc* e *s* innanzi a *i* od *e*. Ma di tutte queste questioni, sia di stile, sia di lingua, che non sono naturalmente proprie soltanto degli statuti, io voglio occuparmi in altra occasione, a proposito delle cronache bolognesi. Qui importa soprattutto di ricercare la storia interna della legislazione delle società.

Non v'ha dubbio, cred'io, che lo statuto, comunque redatto, sia stato il primo ordinamento scritto della società comunale. Ma benchè temporaneo, come questa, esso dovè presto essere modificato, anche prima che cessasse dall'aver vigore. Una tale modificazione si chiamò riforma o riformazione (« *reformatio* »), e mi par certo che da principio consistesse in un rifacimento, giacchè questo è il significato della parola, per quanto poco dissimile dall'antico, di tutto il testo dello statuto, il quale, in tal caso, dovè essere giurato per intero nella sua nuova forma. Più tardi chiamaronsi così le modificazioni o le aggiunte, di per sè stanti, al testo dello statuto. E forse anche perchè le deliberazioni di questo genere degli organi costitutivi del popolo furon le prime ad essere scritte, con questo nome s'intese ancora, soprattutto dallo scorcio del secolo XIII in poi, ogni decisione di un corpo deliberante, ancorchè non fosse intesa a modificare lo statuto e non stesse con esso in alcuna connessione. Epperchè i libri delle deliberazioni consigliari della fine del secolo XIII e del principio del XIV, che si conservano ancora nel nostro archivio, si dicono « *libri delle riformazioni* ».

Questo però accadde anche perchè, almeno da principio, molte di queste deliberazioni consistarono veramente in riforme degli statuti. Giacchè il progresso della democrazia condusse a questo,



che le leggi, scritte dapprima da determinate persone, le quali non le crearono, ma le trovarono, secondo l'antica espressione germanica, sancite dal popolo: più tardi furono fatte direttamente dal popolo, interrogato da un magistrato. Per cui mentre lo statuto più antico ha la forma di un lodo, espresso non di rado con un « dicimus », la riformazione invece è concepita così: « Pla-  
« cuit [congregationi, consilio, societati] quod » &c.

Da principio le riformazioni delle società si fusero cogli statuti, pure conservando la loro forma primitiva <sup>(1)</sup>. Ma più tardi, anche essendo scritte nel libro degli statuti, come si esprimono i nostri notai, si tennero non di rado separate da questi: benchè unitamente ad essi fossero presentate alla pubblica approvazione, perchè contenevano modificazioni od aggiunte ai medesimi. Ma dopo il 1288, e fors' anche dopo il 1274, vediamo che non di rado si presentarono alla pubblica approvazione, ovvero si consegnarono al pubblico archivio, riformazioni di per sè stanti, qualche volta colla menzione espressa che dovessero unirsi agli statuti delle società, e qualche altra senza di questa.

Più spesso poi troviamo, che non facendosi distinzione tra le riformazioni che modificavano gli statuti, e quelle che consistevano in atti ordinari di gestione delle società, si scrissero le une e le altre nel libro degli statuti, e quindi si presentarono insieme al capitano del popolo.

Ma un altro genere di scritture le società furono obbligate a presentare alla pubblica approvazione: vogliamo dire gli elenchi scritti dei loro soci. Io avevo ritenuto da principio, che fino dal 1256 esse avessero dovuto far questo: perchè unita allo statuto allora presentato dalla società delle Spade, avevo visto la matricola di questa. Ma perchè sotto ad esso non leggesi approvazione di sorta, ora ritengo che soltanto nel 1272 fosse imposto alle società quest'obbligo: e credo che approvate le matricole, queste fossero restituite alle società insieme cogli statuti, ma una copia degli uni e delle altre dovesse esser ripresentata per rimanere nell'archivio del popolo.

(1) Cf. l'ediz. cit. II, 215.

Delle matricole presentate nel 1272, e dopo ritirate, ci furono conservate quelle delle seguenti società:

(1<sup>m</sup>) Dei muratori, in sette carte, coll' approvazione del capitano che comprende anche gli statuti, a' piedi della quinta carta, seguita dal verbale di elezione dei ministrali, che dovevano entrare in carica il 1° luglio 1272, e dalla sicurtà data dal massaro il 10 luglio dello stesso anno.

(2<sup>m</sup>) Dei pescatori, in otto carte. L' approvazione, che si riferisce anche agli statuti, si trova alla fine della carta 12 A. È però curioso il fatto, che insieme con questa trovasi unita una matricola identica, che certo fu consegnata dalla società nel 1274, insieme colla precedente. Alla fine della prima furono aggiunti quattro soci, due ammessi il 14 novembre 1272, e due il 7 dicembre 1273: nella seconda si trovano solo i due primi. Alla fine dell' una e dell' altra trovansi i nomi dei pescatori defunti, probabilmente dalla fondazione della società in avanti, che sono trentadue.

(3<sup>m</sup>) Della Stella, in sedici carte, coll' approvazione in principio della c. 15 A <sup>(1)</sup>.

(4<sup>m</sup>) Dell' Aquila, in cinque carte, coll' approvazione che si riferisce anche agli statuti, a c. 7. Nella seguente è registrata l' ammissione di nuovi soci, in data del 1272, soltanto l' ultima coll' indicazione del giorno 14 uscente maggio: cui segue un processo del 12 maggio 1272.

(5<sup>m</sup>) Frammento di matricola della società delle Chiavi, contenente le elezioni fatte al tempo di Lanfranchino dei Maluccelli, nel 1271, il 7 giugno: e l' approvazione a c. 4: poi la elezione degli ufficiali dei secondi sei mesi del 1272, e dei primi e secondi sei mesi del 1273.

(6<sup>m</sup>) Matricola dei drappieri per l' arme, in otto carte, coll' approvazione comprendente anche gli statuti, ordinamenti, e riformazioni in fine. Contiene ammissioni del novembre 1272, scritte per comando del capitano Accursio di Lanciavecchia.

(7<sup>m</sup>) Matricola dei Leopardi, in sei carte, coll' approvazione

(1) Stampata a pp. 409-410 del vol. I, ediz. cit.

alla fine, comprendente anche gli statuti, con aggiuntevi due carte con nuovi nomi.

(8<sup>m</sup>) Matricola dei Griffoni, in quattro carte, coll'approvazione alla fine della seconda pagina.

Furono poi presentate, probabilmente nello stesso anno 1272, separatamente dagli statuti, ma nello stesso formato di questi, per ordine di Accursio Lanciavecchia, le seguenti matricole:

(9<sup>m</sup>) Dei Balzani <sup>(1)</sup>, in quattro carte, senza data.

(10<sup>m</sup>) Dei Lombardi, in due carte, senza data.

(11<sup>m</sup>) Dell'Aquila, in due carte, senza data; con una giunta di Fasano notaio del popolo nel 1273.

(12<sup>m</sup>) Delle Chiavi, in quattro carte, di cui due sole scritte, con aggiunte di Fasano.

(13<sup>m</sup>) Delle Traverse di Val d'Aposa, in due carte, con aggiunte di Fasano.

(14<sup>m</sup>) Dei Leoni, in otto carte, una vuota, colla notazione « esaminati ».

(15<sup>m</sup>) Delle Traverse di Barberia, colla data del 1270, e ammissioni del 1271 e del 1272.

(16<sup>m</sup>) Dei Vari, in due carte semilacere, con aggiunte pure della mano di Fasano, in fine.

(17<sup>m</sup>) Dei muratori, in due carte, di cui due scritte.

(18<sup>m</sup>) Dei sarti, in otto carte.

(19<sup>m</sup>) Dei linaiuoli, in due carte, coll'annotazione « examinati », e colle cancellazioni del 1274.

(20<sup>m</sup>) Dei drappieri per l'arte, in due carte.

(21<sup>m</sup>) Dei fabbri, in data del 1267, in otto carte.

(22<sup>m</sup>) Dei salaroli, in due carte e probabilmente incomplete.

Queste matricole hanno in genere i caratteri esterni degli statuti del 1272. Sono prive di intestazioni e di iniziali colorate, ad eccezione di quelle dei Leoni, e delle Traverse di Val d'Aposa, e di Barberia: ma hanno in testa lo stemma della società disegnato a penna, fuori di quella delle Traverse. Hanno quasi tutte nomi cancellati, di fronte ai quali è scritto: « quia suspecta »,

(1) Stampata a pp. 395-400 del vol. I, ediz. cit.

« quia infamata persona », « quia nobilis », « quia potens » &c. Che siano state presentate nel 1272 è certo solamente, quando vi si trovano le aggiunte di Fasano del 1273: giacchè questi non poteva farle, se la matricola fosse rimasta presso la società; è solo probabile negli altri casi.

Peraltro, anche in questi, spesso le cancellature sopra accennate, e fatte tutte dalla stessa mano, dimostrano che coteste matricole si trovavano già nell'archivio del popolo nel principio dell'anno 1274. E veramente, i nomi cancellati coincidono con una lista di proscrizione, contenuta in un fascicolo di sei carte (segnate già 57, 61, 60, 59, 58), e appiedi della penultima delle quali sta scritto:

Lecti et publicati fuerunt omnes predicti qui cancellati fuerunt de matriculis societatum Arcium et Armorum, Cambii et Merchandie per me Arduinum notarium domini capitanei in pleno et generali consilio et massa populi sonitu campanarum et voce preconia more solito congregato in palatio novo communis Bononie coram nobile viro domino Marcho Iustiniano honorabile capitaneo populi Bononie die lune .xxii. ianuarii in millesimo .cclxxiiii. secunde indictionis.

La lista sembra mutila in principio, e contiene solo i banditi delle società dei fabbri, tre; della Branca di porta Castello, sei; dei drappieri per l'arte, uno; delle Chiavi, quindici; dei Vari, tre; dei Castelli, tre; delle Schise di Saragozza, tre; delle Traverso di Val d'Aposa e di Barberia, dieci per ciascuna; dei beccai, dieci; dei linaiuoli, due; dei Quartieri, sedici; dei Cervi, tre; dei sarti, otto; dei Rastelli, diciotto; dei Leoni, due; dei Grifoni, cinque; dei Leopardi, sei; dei drappieri per l'arme, due; dei salaroli, nove; dei notai, nientemeno che centocinquantasei. Di fronte a ciascun nome è scritta la causa della cancellazione, che è una delle seguenti: « quia fumans », « quia filius fumantis », « quia comitatinus », « quia iudex », « quia nobilis », « quia nobilis et potens », « quia miles », « quia frater » o « filius militis », « quia scutifer magnatum », « quia suspecta persona », « quia infamis » o « infamatus » o « infamata persona », « quia homo malus », « quia falsarius », « quia assassinus ». Spesso in una sola persona concorrono due di queste qualifiche.

Ora, queste cancellazioni, per le stesse cause, trovansi ripetute nelle matricole presentate nel 1272 dalle società: ciò che dimostra, come queste matricole costituissero, sino al 22 gennaio del 1274, l'elenco ufficiale degli uomini del popolo. Ma in quella congiuntura sembra che fosse ordinata la composizione di tre libri uniformi, dove furono registrati i membri delle società così depurate. A questi libri appartiene tutta una serie di frammenti, di formato alquanto maggiore che le matricole del 1272, che per molto tempo io non ho saputo come classificare: perchè fino dall'antichità pare che fossero smembrati, quindi in gran parte smarriti, e poi malamente accozzati, cosicchè talvolta i frammenti uniformi di due libri furono cuciti insieme, tal'altra quelli dello stesso libro furono uniti in un ordine diverso dal primitivo. Ma una pergamena, che non servì certamente come copertina nè indice, ma soltanto come guida pel notaio che fece copiare o ricucire i fascicoli di uno dei tre libri, mi ha permesso di dare a questi fogli un ordine qualunque. Essa contiene, in due colonne, i nomi di alcuni sapienti delle diverse società, e in una terza l'elenco seguente: «  $\bar{e}$  <sup>(1)</sup> Leon. », «  $\bar{e}$  cartolar. », «  $\bar{e}$  « calz. de vach. caliar. cord. », «  $\bar{e}$  Griffon. », «  $\bar{e}$  Quarter. » «  $\bar{e}$  « pelipar. novorum », «  $\bar{e}$  sartorum », «  $\bar{e}$  linarolorum », «  $\bar{e}$  salarolorum », «  $\bar{e}$  Delfin. », «  $\bar{e}$  mag. lignam. », «  $\bar{e}$  beccar. pro ar. « et armis », «  $\bar{e}$  Castellorum », «  $\bar{e}$  fabr. », «  $\bar{e}$  Schisarum », «  $\bar{e}$  « cambii », «  $\bar{e}$  draperiorum pro arte », «  $\bar{e}$  Sbarar. », «  $\bar{e}$  Leopardorum », «  $\bar{e}$  Clavium », «  $\bar{e}$  Rastellorum », «  $\bar{e}$  Aquile », «  $\bar{e}$  Traversarum Apose », «  $\bar{e}$  Traversarum Bar. », «  $\bar{e}$  Branche « de Castello », «  $\bar{e}$  Lombardorum », «  $\bar{e}$  Varorum », «  $\bar{e}$  draperiorum pro ar. », «  $\bar{e}$  Tuscorum », «  $\bar{e}$  Branch. S. Stephani », «  $\bar{e}$  « Balzanorum », «  $\bar{e}$  Spadarum », «  $\bar{e}$  Stellarum », «  $\bar{e}$  marchandie », «  $\bar{e}$  murorum », «  $\bar{e}$  pellipar. veteris », «  $\bar{e}$  piscatorum », «  $\bar{e}$  duarum ».

Ora, siccome l'ordine delle società in questa lista coincide, salvo qualche modificazione, con quello in cui si succedono, negli stessi frammenti, gli elenchi dei loro membri, mi par probabile

(1) Probabilmente quest'  $\bar{e}$  è un'abbreviazione di « est », e vuol dire che della società così nominata l'elenco c'è.

che esso fosse quello del libro, che fu chiamato *Matricula capitanei* o *Matricula populli*, e che si trova ricordato nelle matricole della società. Esso non è scritto tutto dalla stessa mano, nè in modo uniforme, perchè alcune pagine sono in due, altre in tre colonne, e molte facciate furono lasciate bianche; per cui è probabile che anche in origine non abbia formato un libro se non idealmente, e nel fatto sia stato costituito da più fascicoli uniti insieme.

Esso contiene semplicemente la copia delle matricole del 1272: ma è interessante, perchè molte di queste matricole essendo andate perdute, gli elenchi di molte società ci pervennero solamente per questa via. Di alcune però, delle più importanti, come quella del Cambio, non ci rimase nè la matricola del 1272, nè l'esemplare del 1274. Io mi contenterò di indicare le parti conservate del libro, unendo insieme i frammenti uniformi.

1. a) Fascicolo di sei carte, del quale almeno due mancano, e che contiene il principio della matricola dei Leoni, quella dei cartolai, il principio di quella dei cordovanieri, forse la fine di quella dei calegari, e il principio di quella dei calzolai di vacca. b) Due carte contenenti il principio della matricola dei cordovanieri, uguale alla precedente.

2. Fascicolo di otto carte, di cui la prima contiene la matricola dei pellicciai nuovi, la seconda e la terza quella dei sarti, la quarta quella delle Branche, la quinta e la sesta quella dei salaroli, la settima quella dei Delfini, l'ottava è bianca. Mancano probabilmente una carta o due, coi nomi dei linaroli.

3. Due carte contenenti: la prima i nomi dei falegnami, la seconda quelli dei Castelli. Ne mancano probabilmente due, contenenti i nomi dei beccai.

4. a) Quattro carte contenenti i nomi dei fabbri, che cominciano con quelli che fabbricano i coltelli e i coltellini, e finiscono coi mercanti di ferro della società. b) Due carte, di cui la prima contiene la matricola della società dei fabbri, l'ultima la fine di questa e il principio di quella delle Schise.

5. Due carte, di cui la prima ha la matricola delle Sbarre, la seconda quella dei drappieri per l'arte.

6. *a)* Due carte, di cui la prima contiene il principio della matricola dei Rastelli, la seconda la fine della matricola dei pescatori da una parte, e la matricola dei Cervi dall'altra. *b)* Due carte lacere che contengono il principio della matricola dei Rastelli e la fine di quella dei pescatori, di più la matricola dei Cervi.

7. Matricola della società dell'Aquila, in una pagina.

8. *a)* Un fascicolo di otto carte, che contiene la matricola dei Toschi (cc. 1, 2, 3, 4 A B), quelle dei drappieri per Parte (cc. 4 A B C, 5), delle Branche di Santo Stefano (c. 6), dei Vari (cc. 7, 8), con leggiera variazioni dell'ordine della nostra lista, che enumera prima i Vari, poi i drappieri per l'arme, i Toschi e le Branche. *b)* Due carte, di cui la prima contiene il principio della matricola della società dei Toschi, la seconda la fine di quella dei Vari.

9. Quattro carte contenenti le matricole delle Spade, della Stella e dei merciai.

10. Fascicolo di sedici carte, contenenti in doppio le matricole dei pellicciai vecchi, mercanti, e muratori, essendo in essa uniti i quaderni corrispondenti di due libri.

11. *a)* Due carte, di cui la prima contiene la fine della matricola dei Balzani, la seconda la fine della matricola di una società ignota, e il principio di quella dei curioni. *b)* Altre due carte contenenti presso a poco gli stessi nomi delle precedenti. *c)* Altre due carte uguali alle precedenti.

12. Due carte lacere contenenti i nomi dei bisilieri.

I nomi dei soci ammessi, dopo la esibizione delle matricole del 1272, ovvero di quelli che senza ragionevole motivo erano stati tralasciati in queste, erano presentati in iscritto dal notaio di ciascuna società a quello del capitano, perchè li aggiungesse, come fece Fasano nel 1273, alle matricole conservate nel pubblico archivio, ovvero, dopo la formazione del libro menzionato, li registrasse in calce a questo. Noi possediamo ancora un elenco presentato dalla società dei Lombardi di nomi di soci letti in un'adunanza del 19 febbraio 1274, i quali furono « per ipsam societatem approbati et confirmati, et honora societatis predictae et populi Bo-

« nonie sustinuerunt ut alii socii dicte societatis et nunc non « reperiuntur in matricula que nunc est penes dominum capitaneum conscripta ». La deliberazione presa dalla società suona:

Placuit omnibus, facto partito per dictum ministralem societatis predicte de voluntate suorum sociorum, quod dicti homines ex nunc sint approbati et confirmati per ipsam societatem et quod ministrales dicte societatis dent et dare debeant taliter operam cum effectu cum domino capitaneo, ançianis et consulibus communis et populi Bononie quod dicti homines conscribantur in matricula populi communis (*sic*) Bononie, cum sint approbati et confirmati per dictam societatem, et longo tempore fuerunt de ipsa societate et etiam sunt in matricula dicte societatis.

Nell'anno 1274, dopo la cacciata dei Lambertazzi, furono cred'io ripresentati così gli statuti come le matricole delle società: ma o perchè non vi fu il tempo di ricopiarle, o anche perchè l'autorità pubblica volle avere gli esemplari di cui realmente si servivano le società<sup>(1)</sup>, come si consegnarono gli statuti vecchi, così si diedero in fascio le matricole nuove e le antiche.

Secondo me furono allora consegnate:

(23<sup>m</sup>) La matricola della società dei Toschi, in ventiquattro carte<sup>(2)</sup>, esemplata nell'anno 1259 da un'altra del 1248, e colle nuove ammissioni sino all'anno 1273.

(24<sup>m</sup>) Una matricola delle Branche di porta S. Stefano, in quattro carte, copiata poco prima del 1274, da un'altra del 1233.

(25<sup>m</sup>) Tre matricole delle Branche di porta Castello, di cui due cancellate. Di queste, una, in otto carte, è probabilmente del principio dell'anno 1262: l'altra, parimenti in otto carte, ma in formato alquanto più piccolo, del 1267. La terza, in dieci carte, è del 1273. Alla fine di ogni contrada contiene, separati dagli altri, i nomi dei settuagenari, banditi e debilitati.

(26<sup>m</sup>) Matricola della società delle Sbarre del 1272, in otto carte, coi nomi degli ufficiali della seconda metà dell'anno.

(1) Nelle matricole troviamo talvolta registrati alcuni soci, colla menzione che non si trovano nella matricola del popolo, ma che pure debbono scriversi, perchè sono buoni e legali. Probabilmente si volevano conoscere anche questi.

(2) Stampata a pp. 413-445 del vol. I, ediz. cit.



(27<sup>m</sup>) Matricola dei Balzani, in quattordici carte, di anno incerto, forse del 1273.

(28<sup>m</sup>) Matricola della società dei Leoni, in dieci carte, anteriore al 24 novembre 1271, ordinata alfabeticamente, naturalmente secondo le iniziali dei nomi di battesimo dei soci.

(29<sup>m</sup>) Matricola della società dei Quartieri, del 1270, importante, perchè completa l'albero genealogico della famiglia di Odofredo, fatto dal Sarti, dandoci notizia di un Onesto, figlio del famoso giureconsulto, e che potrebbe anche essere il poeta di questo nome <sup>(1)</sup>.

(30<sup>m</sup>) Frammento di matricola dei Delfini, in una carta, che contiene in prima pagina ammissioni del 1273.

Di società d'arti non possediamo che un frammento di matricola della società dei sarti anteriore al 1270, che contiene ammissioni fino al principio del 1274 (31<sup>m</sup>).

Rimane un mistero, per me, l'esistenza di una matricola della società dei beccai (32<sup>m</sup>), che s'intitola espressamente « della parte « dei Lambertazzi », e in fine della quale trovasi, a quel che pare, l'elezione dei consoli dell'anno 1275 scritta dal notaio della società. Io suppongo, che questa società, forte del numero e dell'audacia dei suoi membri, nel 1274 si sia rifiutata di presentare i suoi statuti e le sue matricole, e vi si sia indotta nel 1275, quando la fazione trionfante, minacciata di fuori, non osò prendere misure contro di essa.

Curioso fu il destino della matricola dei falegnami sopra ricordata, che cominciata, pare, nel 1265, rimase unita agli statuti

(1) È noto che l'argomentazione con cui il MONTI, nel suo articolo su *Onesto degli Onesti*, inserito nel FANTUZZI (*Scrittori bolognesi*, VI, 181), prova che il poeta non poteva essere della famiglia di Odofredo, e viene quindi a identificarlo con Onesto di Bonacosa degli Onesti, riposa tutta sulla affermazione, che scorrendo la genealogia degli Odofredi non si trova altro Onesto, fuori del fratello del celebre giureconsulto, il quale era troppo vecchio per essere in corrispondenza con Cino da Pistoia. La nostra matricola rovescia tutto questo ragionamento. In essa è registrato anche un Caravita, figlio di Odofredo, parimenti ignorato dal Sarti, come appartenente alla società. Ed è notevole la circostanza, che questa, come appare dagli statuti da me pubblicati (I, 299), si radunava proprio nella scuola di Odofredo.

della società fino al 1287, cosicchè in essa furono annotate le approvazioni degli statuti, fino a che giunse, non si sa quando, insieme con questi nel pubblico archivio.

Come dunque appare dal fin qui detto, l'esistenza dei più antichi statuti, e delle più antiche matricole delle società delle Arti e delle Armi nel pubblico archivio, dipende dall'accentramento di potere che si verificò nella costituzione del popolo, negli anni 1272 e 1274, per causa della guerra civile, e della maggiore sorveglianza che sull'andamento interno delle società si ritenne necessario di imporre al capitano in quei momenti. Se ad un motivo di questo genere si debba attribuire la composizione del libro di statuti delle Arti veneziane nel 1278, non è questo il luogo di cercare. Non dobbiamo peraltro tacere come il capitano di Bologna del 1274, Marco Giustinian, fosse un Veneziano, e come altri Veneziani in quel torno di tempo si succedessero nel reggimento della città nostra; e che di qui si rende probabile, che l'esempio di Bologna influisse, se non sulle vicende interne, certo sulle esterne della legislazione delle Arti veneziane.

Dopo il 1274 non si trovano più nel nostro archivio tracce della presentazione di matricole delle compagnie delle Arti: ma vent'anni dopo, si vede che fu ordinata la formazione di un nuovo elenco ufficiale dei loro soci: elenco che giunse a noi smembrato, e in qualche parte mutilo, ma che si può senza molta fatica ricomporre.

La intestazione disgraziatamente è quasi sparita: solo vi si legge chiaramente la data del 1294: e quindi cominciano, sotto la rubrica *De societate Cambii*, i nomi dei cambiatori. Il volume ha due numerazioni: una sul margine destro, che indica il numero primitivo delle carte; l'altra sul margine sinistro, che indica il numero dei fascicoli, secondo la forma in cui fu ricomposto. E veramente benchè sin da principio fossero lasciate bianche alcune carte, per scrivervi i nomi dei nuovi soci: siccome queste non erano capaci di contenerli, vi si aggiunsero fra mezzo carte nuove: e allora, per raccapezzarsi, si indicò il numero dei fascicoli di cui tutto il libro constava.

Secondo l'ordine primitivo, esso conteneva le matricole delle società seguenti:

- (1) Cambiatori, a c. 1;
- (2) Mercanti, a c. 19;
- (3) Notai, a c. 35;
- (4) Società generale dei cordovanieri, a c. 75;
- (5) Calzolai di vacca, a c. 115;
- (6) Calegari, a c. 123;
- (7) Curioni e conciatori, a c. 127;
- (8) Merciai, a c. 135.

Alla matricola della società dei fabbri del 1294, ne fu sostituita una del 1298 (9) scritta da Iacopo dei Cospì, notaio degli anziani: e questo probabilmente perchè in quell'anno avvenne una ricomposizione delle società, per cui gli orefici si staccarono dai fabbri: giacchè, dello stesso notaio e nello stesso anno, troviamo appunto la matricola degli orefici (10). Seguono le matricole dei:

- (11) Sarti, a c. 165;
- (12) Drappieri per l'arte, a c. 175;
- (13) Bisilieri, a c. 201;
- (14) Pellicciai nuovi, a c. 201;
- (15) Pellicciai vecchi, a c. 219;
- (16) Falegnami, a c. 215;
- (17) Muratori, a c. 239;
- (18) Linaroli, a c. 247;
- (19) Salaroli, a c. 253;
- (20) Pescatori, a c. 261;
- (21) Cartolai, a c. 269;
- (22) Beccai, a c. 275.

Finalmente, vi fu aggiunta la matricola della società della Lana bisella (23), ammessa tra le altre del popolo nel 1307.

È abbastanza probabile, che la formazione di questo libro stia in rapporto con un disegno di riforme o di riordinamento di tutte le società del popolo: come si può argomentare dal fatto, che tra gli anni 1293 e 1294 quando era capitano Florino di Ponte-

carale, figlio di quel Guidesto che era stato capitano nel 1268 e podestà nel 1273, vediamo ricominciare l'uso di esaminare gli statuti delle società, continuato soltanto nell'anno 1295, solamente per quelli che non erano stati approvati nell'anno precedente.

Siccome peraltro il libro doveva riprodurre, nell'avvenire, le variazioni degli elenchi delle società, da un lato furono cancellati i nomi degli esclusi da queste, dall'altro furono aggiunti quelli dei nuovi ammessi. È singolare il fatto che non si cancellassero i nomi dei morti, mentre invece con grandissima diligenza, e colla citazione esatta della riformazione del popolo in forza di cui la cancellazione avveniva, si notavano coloro che dalla società erano banditi come nobili o potenti. Ma ciò si spiega colla circostanza, che la formazione di questi elenchi era un'arme di partito e uno strumento di governo, e non già un atto di stato civile. Le cancellazioni però non sono numerose: mentre numerosissime sono le aggiunte: contenute, come abbiamo detto, quando le carte lasciate bianche non bastavano a ciò, in carte nuove. Queste carte non di rado furono messe fuori di posto, ovvero unite malamente alle primitive, per cui non è sempre facile di ricostruire l'ordine di queste. Le ammissioni dei nuovi soci arrivano:

nella società dei	cambiatori . . .	all' anno	1314
id.	mercanti . . . . .	»	1310
id.	notai . . . . .	»	1314
id.	cordovanieri . . .	»	1314
id.	calzolai . . . . .	»	1313
id.	calegari . . . . .	»	1315
id.	curioni e conciatori	»	1316
id.	merciai . . . . .	»	1316
id.	fabbri . . . . .	»	1315
id.	orefici . . . . .	»	1313
id.	sarti . . . . .	»	1316
id.	drappieri per l' arte	»	1313
id.	bisilieri . . . . .	»	1315

nella società dei pellicciai nuovi . . .	all' anno	1309
id. pellicciai vecchi . . .	»	1309
id. falegnami . . . . .	»	1313
id. muratori . . . . .	»	1313
id. linaroli . . . . .	»	1315
id. salaroli . . . . .	»	1311
id. pescatori . . . . .	»	1314
id. cartolai . . . . .	»	1311
id. beccai . . . . .	»	1316
id. della lana bisella . . . . .	»	1312

Il libro, mi par certo, fu esemplato sulle matricole compilate dalle società: come sulle cedole presentate da queste, furon fatte le aggiunte. Questo risulta, per tacere di altri indizi, dal modo con cui nei diversi elenchi i nomi dei soci sono ordinati, od anche semplicemente scritti. A modo di esempio, i nomi dei notai, come nelle matricole delle società che tra poco menzioneremo, sono divisi per parrocchie: ai nomi dei cartolai, che esercitavano l' arte, è fatta sempre l' aggiunta di « cartolarius », come nella matricola delle società del 1274: mentre nelle altre arti non si trova mai ripetuta l' aggiunta di « faber » o « magister » o « lignaminis » o altra simile.

Le matricole delle società, però, su cui fu composto il libro del 1294, non esistono più nel pubblico archivio: il quale non possiede, posteriore al 1274, che una matricola dei drappieri per l' arte dell' anno 1310. Invece dagli archivi delle società pervennero a noi:

(1) La matricola dei notai, di cui ci siamo valse per la stampa, e che abbiamo contrassegnata a p. 438 della nostra edizione colla lettera *N*. Essa è composta di due parti interamente diverse, cucite insieme più tardi per comodità. La prima contiene la copia della parte più antica della matricola del comune, da noi indicata colla lettera *C*, copia eseguita per ordine della società, come risulta dalla seguente notazione, contenuta a c. 25 c d del codice:

Ego Zacharias condam Martini tabernarii de Massa Sancti Petri, auctoritate imperiali notarius, ex commissione mihi facta a consulibus societatis

Notariorum, scilicet a domino Palmirolò Manicaldi consule et massario dicte societatis, et a Bartholomeo Martini Schive de Canetulo, Bartholo Dominici de burgo Sancti Ysaie et sotiis consulibus, hanc matriculam exemplavi, primo quaterno excepto, et nomina et prenomina predictorum scripsi et exemplavi, ut in matricola Notariorum communis que est in armario communis penes notarium potestatis inveni, et in qualibet collumpna huius libri est treginta unus versus, nec extra collumpnam aliquod nomen scripsi, nisi in prima carta secundi quaterni, in fine quarte collumpne in margine inferiori nomen Bonaventure filii Zamboni beccarii, quod omiseram, et in medio huius matricole est medius quaternus, et sunt tres carte scripte septem virgulis minus, et una carta remanet vacua.

Vengono quindi, per ordine cronologico, i nomi dei notai immatricolati negli anni seguenti sino al 1268. Poi a c. 29 comincia una nuova matricola, composta nell'anno 1283, quando la società mutò la propria costituzione, creando per la prima volta un preconsole nella persona di Rolandino, ed in quella occasione rifece insieme statuti e matricole. In capo a questa trovasi un interessantissimo disegno a penna, rappresentante il solito motivo del professore che legge dalla cattedra. Ma in questo luogo il libro, che il professore tiene fra le mani, come appare dalle parole « Antiquis temporibus », che sono scritte nelle due pagine aperte, è la Somma di Rolandino, che comincia con quelle. Di più, il calamaio e la penna, che non si trovano mai o quasi mai in simili rappresentazioni, vogliono quasi certamente denotare, che colui che legge è anche l'autore del libro. Perciò noi abbiamo qui, secondo ogni probabilità, un ritratto contemporaneo ed autentico del celebre notaio. Che poi nella decorazione della cattedra si debba riconoscere la facciata del palazzo dei notai in Bologna, è possibile, ma tutt'altro che certo.

Il proemio che segue apparteneva propriamente allo statuto del 1283: ma allo scrittore della matricola esso parve così bello, che egli volle riportarlo anche in testa a quella. E non è difficile, che anch'esso sia di Rolandino. Questo è il suo tenore:

Constat tabellionatus officium, ab ipsa sue inventionis origine, publica fuisse imperialis auctoritate culminis institutum, et ad communes totius mundi utilitates, presertim eius qui Romano subest imperio, introductum. huius namque officii materiale subieptum de totius corporis romani iuris excellen-

tiori materia prodiit, que de legitimis hominum negotiis agit, contractibus videlicet sive pactis, que sunt actus viventium personarum; secundo, ultimis deficientium arbitriis, quibus post mortem patrimonia disponuntur; tertio, controversiis et questionibus civilibus et criminalibus, ad quas spiritus proni sunt hominum, in examine iudicii deducendis, et iudiciali sententia dirimendis. hec quippe legitima negotia sunt, ac naturali iure gentium et civili, tum inventione tum reformatione disposita et directa, vices legis optinentia et pro lege servanda. ad horum negociorum notam publicam sine altero amiculo fide dignam, predictos officiales suos, tabelliones videlicet, Romanum elegit imperium et assumpxit. artes quidem mecanice habent subiecta mecanica, licet vite hominum oportune. hec autem sapientie literalis theoreticis rationibus et praticationibus rationi subiectis queritur et abetur. et hec propter omnia vere debent tabelliones esse ceterorum hominum fidei et veritatis auctores, anime lucerne, morum speculum et exempla. horum tabellionum consortium in omni loco imperii Romani, sed presertim in civitate Bononiensi, que est tutissimum iuris phylosophorum nidus, fons naturalis et vivus, merito debet multo, multaue dignitate pollere, prudentibus rectoribus et officialibus suis regi, et dirigi legibus, et ordinationibus iustis, et honestati congruis informari. sunt igitur hec sub hoc titulo scripta consortii tabellionum civitatis Bononie ordinamenta et leges, tam de veteribus sumpte quam a novis compositoribus introducte et ab eiusdem universitate consortii digne ac laudabiliter approbate, currente anno nativitatis Dominice millesimo .CCCLXXXIII., indictione .XL., preconsule primo domino Rolandino Rodolfini passerii, artis notarie doctore, consulibus autem et notariis domino Vinciguerra Rovixii, domino Iacobino Advocati, domino Gerardino Dondidei et domino Leonardo Magnani, domino Iacobino Stancholi, domino Thomaxio de Canthone et domino Bartholomeo Gerardi Marti notariis, societatem regentibus supradictam.

La matricola comprende, in ordine alfabetico, i nomi dei notai immatricolati, pare, sino al 1283, divisi secondo i quartieri di S. Pietro, di porta Stiera, di S. Procolo, e secondo le parrocchie, che in questi quartieri si trovavano. Essa è dunque mutila, mancandovi i notai del quartiere di porta Ravennate. I nomi degli iscritti nel 1284 furono inseriti nel testo della matricola; quelli degli iscritti dal 1285 in poi, aggiunti alla fine di ogni quartiere.

Non sono pochi i nomi di coloro, che furono cancellati dalla matricola, specialmente perchè convinti di falsità.

(2) Oltre alla matricola ora descritta, la società dei notai, nel 1283, ordinò che si compilasse un elenco, ordinato secondo

il tempo, di tutti i suoi ufficiali. Questo elenco, continuato di anno in anno sino al 1407, trovasi in un volume di trecentocinquanta carte, composto di fascicoli aggiunti successivamente gli uni agli altri, e intitolato:

*Liber continens preconsules, consules et eorum notarios et alios officiales societatis Notariorum infrascriptis temporibus electorum.*

Se anche le altre società facessero il medesimo, non sappiamo: nei tempi più antichi questo certo non accadde, giacchè si trovano non di rado i nomi degli ufficiali di un dato anno, scritti sulle carte rimaste bianche di uno statuto, o di una matricola, o dello stesso anno, o di altri anteriori.

(3) I nomi degli ufficiali delle società, e quelli dei nuovi ammessi anno per anno, e forse anche i nomi di tutti i soci, si trovano anche in altri libri, contenenti insieme le riformazioni, od anche altri atti della società. Così un quaderno cartaceo del 1298 ha la seguente intestazione:

*In Christi nomine amen. Liber continens reformationes societatis Notariorum tam in consiliis ipsius societatis quam etiam in societate predicta factas tempore preconsullis societatis prefate et consullum subscriptorum ac etiam aprobationes notariorum predictorum preconsullis et consullum, tempore creatorum et factorum de novo, et nomina consiliariorum ipsius societatis electorum per eos sub anno Domini millesimo ducentesimo nonagesimo octavo, indictione undecima.*

Un altro quaderno cartaceo, degli ultimi sei mesi dell'anno 1286, come appare dal preconsole ivi ricordato, contiene nelle prime due carte la notizia di alcuni atti del preconsole stesso, e di alcuni processi fattisi innanzi a lui, e quindi un elenco di notai, diviso per quartieri e per parrocchie, che non so se rappresenti una matricola della società.

(4) Un altro genere di elenchi, non propri esclusivamente della compagnia dei notai, è quello dei debitori della società che comprende insieme tutti coloro che sono stati dagli ufficiali di questa condannati a una ammenda.



Ne possediamo uno, contenuto in tre fascicoli cartacei, di ventisei fogli, e che è così intitolato:

In nomine Domini amen. Liber in quo continentur officiales debentes societati quantitates in statutis societatis contentas et omnes et singuli qui erunt societati quacumque de causa tenuti. et etiam omnes condemnationes facte per dominum Raynerium condam domini Rollandi Zançi preconulis sub annis Domini millesimo ducentesimo nonagesimo secundo, indictione quinta.

Di mano in mano, che i debitori pagavano, il loro nome era cancellato.

Nel libro degli statuti dei merciai del 1270 e 1273, le prime sei pagine sono appunto occupate dai nomi dei debitori della società, e la carte 34-38 contengono i nomi di coloro che entrati nella società dall'anno 1272 al 1275, eran rimasti debitori della tassa d'entrata.

(5) Un quaderno, di quattro carte, del 1294, contiene un elenco, anche più speciale, di quelli ora accennati. Ha la seguente intestazione:

Infrascripti sunt notarii qui iuraverunt coram domino Petro Merlino preconule societatis Notariorum secundum formam statuti communis Bononie quod loquitur de procurat. faciendis, sub anno Domini millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima.

Se lo statuto del comune, qui ricordato, stia in relazione colla compilazione dell'elenco ufficiale dei membri delle società delle Arti, ordinata nel 1294, e quale sia questa relazione, io non so dire.

(6) Nel museo Civico poi, sotto il n. 79, si conserva una matricola della società dei merciai, in otto carte, così intitolata:

Nomina hominum societatis Merçariorum de latere curie nunc operantium artem merçarie, qui sunt de parte Ecclesie, sive Ieremiensium civitatis Bononie, exemplati in hoc libro per Bonbolognum domini Henrigipti merçarii, nunc notarium dicte societatis, de mandato et licentia dominorum ministrallium, sub anno Domini millesimo ducentesimo octuagesimo uno, secunda indictione.

(7) In testa agli statuti della società dei drappieri per l'arte, dell'anno 1286, trovasi una matricola della società dell'anno 1284, colle aggiunte degli anni successivi fino al 1320.

Oltre agli statuti e alle matricole, le società facevano compilare altri atti, riguardanti la loro amministrazione interna. Questi atti, essendo rimasti negli archivi delle società, andarono per la maggior parte perduti: e soltanto alcuni, per caso, giunsero fino a noi.

I più importanti di questi erano le deliberazioni delle assemblee, o dei consigli della società, chiamati riformagioni: e che, come abbiamo visto prima, non di rado si confondevano e s'intracciavano cogli statuti. Tuttavia, per regola, i libri degli statuti erano diversi e separati da quelli delle riformagioni. Della società dei notai ci rimane:

(1) Un quaderno completo così intitolato:

Liber reformationum et consiliorum factorum sub anno Domini millesimo ducesimo octuagesimo quinto, indictione .xiii<sup>a</sup>, tempore dominorum Iohannis de Pischarolo potestatis, Bonacursii de Donatis capitanei, nec non Ubaldi de Interminellis capitanei populi Bononie, et tempore preconulatus et consulatus dominorum Iacobi de Lastignano preconulsi, Iacobini de Medecina et cett. consulum societatis predictae Notariorum.

(2) Oltre al libro, menzionato di sopra al n. 4, un quaderno, tutto lacero, di riformagioni dell'anno 1296.

Tutti questi atti della compagnia dei notai, come anche quelli menzionati di sopra dal n. 3 in poi, sono scritti in carta bambagina. Della società dei fabbri, invece, rimane nell'archivio del conte Malvezzi un libro membranaceo, cominciato, pare, nel 1298, che contiene prima alcune riformagioni, pare dello stesso anno, fornite di rubrica, e scritte in carattere gotico, a guisa degli statuti: e poi il resoconto di altre adunanze della società sino al 1303; quindi altri statuti ed altre riformagioni del secolo xiv, delle quali non dobbiamo qui occuparci.

(3) Nel libro degli statuti della società dei merciai, che si conserva nella biblioteca Comunale di Bologna, ed è indicato nella *Bibliografia bolognese* del Frati sotto il n. 4174, le ultime due carte sono intitolate:

Liber reformationum factarum tempore dominorum Henrigipti Merçarii et cett. ministrales societatis Merçariorum, tempore domini Iohannis Palla-

strelli potestatis Bononie, sub anno Domini millesimo ducentesimo octuagesimo quarto, indictione duodecima.

Un'altra specie di atti, è quella relativa ai processi che si svolgevano innanzi agli ufficiali della società contro i soci. Tra i notai questi sono stati così numerosi e così importanti, da riempire un libro ogni sei mesi. Due di questi libri giunsero fino a noi. Uno è intitolato:

Liber cytationum, relationum, sive preceptorum et aliarum diversarum scripturarum factarum sub examine d. Iacobi de Lastignano preconulis, sub anno Domini millesimo ducentesimo octuagesimo quinto.

Un altro, dell'anno 1297, è mutilo in principio.

Nel pubblico archivio poi ci fu conservato un altro genere di documenti che si riferiscono alle società delle arti, e delle armi, e ai quali abbiamo già accennato altre volte in questo *Bullettino* <sup>(1)</sup>: vogliamo dire gli elenchi del Consiglio del popolo, composto dei ministerali, in numero di otto, dei sapienti di massa <sup>(2)</sup>, in numero di quattro, e dei consiglieri del popolo, in numero di due, per ciascuna società. Questi elenchi spesso sono senza data, e quindi è difficile sapere quali appartengano alla fine del decimoterzo e quali al principio del decimoquarto secolo. Due peraltro, e sono dei più antichi, appartengono agli anni 1284 e 1286. Degli altri, tre soprattutto sono notevoli, perchè ci riproducono, ora disegnati a penna, ed ora magnificamente colorati, gli stemmi delle società d'armi che riprodurremo alla fine del terzo volume della edizione. Quelli delle società d'arti, non so perchè, non vi si trovano mai.

Altri documenti secondari, relativi alle società d'arti e d'armi, che si trovano nel pubblico archivio non val la pena di enumerare partitamente. Ci contentiamo di accennare alle cedole contenenti le deliberazioni delle società sulle materie intorno alle quali erano interrogate, per una specie di referendum popolare: agli istrumenti di procura, coi quali s'incaricava uno dei

(1) N. 8, p. 73.

(2) E non « messa », come fu stampato per errore nel luogo ora citato.

membri della società di giurare il seguimento del capitano, o di esercitare altre funzioni politiche in rappresentanza di quella: e finalmente ai frammenti, purtroppo scarsi, degli atti delle due società, che presiedevano alle altre, nella esecuzione degli ordinamenti sacrali.

Crediamo poi utile di stampare in Appendice le approvazioni della autorità pubblica, annotate in quelli degli statuti delle Arti, che non hanno trovato luogo nella nostra edizione: anche perchè queste approvazioni sono l'unico indizio sicuro della cronologia degli statuti stessi.

---

## APPENDICE

---

### SERIE I.

#### *Statuti presentati negli anni 1256-1262.*

#### c) Ferri grossi.

[1256, c. 1 A] Anno Domini .MCCCLVI., indictione .XIII., die .VII. exeunte aprili, lecta, examinata et approbata fuerunt dicta statuta omnia coram anzianis et consilibus Mercatorum et Campsorum in consilio populi secundum formam statutorum.

Ego Iacobinus condam Boniohannis, notarius societatis predictae, scripsi.

#### d) Cartolai.

[1256, c. 4 B] Lecta et aprobata fuerunt dicta statuta et ordinamenta in palatio ubi congregatur consilium populi, secundum formam statutorum populi, sub annis Domini millesimo ducentesimo quinquagesimo sexto, indictione quartadecima, die septimo exeunte aprili, in presentia domini Iacobi iudicis domini Bonacursii capetanei populi Bononie et ancianorum et consulum.

Et ego Albericus Ugolini, imperiali auctoritate notarius, vidi et legi et me in testem subscripsi.

[1258] .MCCLVIII., indictione prima, die .III. exeunte ianuario, lecta et approbata fuerunt dicta statuta per anzianos et consules et alia que sunt in prexenti folio.

Ego Albertus Rovixii scripsi.

[1262] .MCCCLXII., indictione quinta, die .VI. intrante februario, lecta et approbata fuerunt dicta statuta per anzianos et consules.

Ego Uguitio de Bambaglolis, notarius populi, scripsi.

#### f) Salaroli.

[1256, c. 1 A] Die .VII. exeuntis aprilis lecte (*sic*) et aprobata fuerunt dicta statuta in congregatione ancianorum et consulum et mei et consiliatorum, in presentia domini Daganini notarii et domini Fovexii anciani.

Ego Palmirolus Manigoldi, imperiali auctoritate notarius, scripsi.

[1257] Die dominico .vi. exeunte ian., approbata sunt infrascripta statuta per capitaneum, ançianos et consules, presentibus domino Philippo et domino Ieronimo Pilleo (?).

[1258, c. 4 B] .MCCLVIII., indictione prima, die .iiii. exeunte ianuario, aprobata fuerunt statuta predicta huius sotietatis.

Ego Albertus Rovixii notarius scripsi.

### m) Pescatori.

[1256, c. 1 A] Approbata et examinata sunt dicta statuta societatis Piscatorum die .vii. exeunte aprili coram domino Iacobo iudice domini capitanei in presentia ancianorum et consulum in consilio populi.

Ego Bonus Martinus (?) Michaelis (?) de Burgo novo notarius scripsi.

[1257, c. 4 A] Die tertio exeunte ianuario, aprobata fuerunt ista statuta per dominum capitaneum, ançianos et consules.

Ego Iacobinus Ribaldini notarius dicta statuta legi.

### o) Calzolari di vacca.

[1256, c. 2 B] Examinata et aprobata fuerunt dicta statuta coram domino Iacobo iudice capitanei, et ançianis et consulibus et per consilium populi die .viii. exeunte aprili, in palatio comunis Bononie.

Et ego Iulianus Alberti Payni notarius scripsi.

[1258] .MCCLVIII., indictione prima, die .iiii. exeunte ianuario, lecta et aprobata fuerunt dicta statuta per ançianos et consules.

Ego Albertus Rovixii scripsi.

### p) Callegari.

[1256, c. 1 A] Examinata et aprobata fuerunt dicta statuta coram domino Iacobo iudice capitanei populi Bononie, per ançianos et consules et consiliarios populi, die .vii. exeunte aprili, in palatio communis.

Ego Conradinus Sclaricti notarius scripsi.

[1257, c. 3 B] Die secundo exeunte ianuario, aprobata fuerunt dicta statuta per dominum capitaneum, ançianos et consules.

Ego Iacobinus Ribaldini dicta statuta legi et scripsi.

[1262] .MCCLXII., indictione quinta, die .vi. intrante februario, aprobata fuerunt dicta statuta Callegariorum et Calçolariorum de vacha per ançianos et consules.

Ego Uguitio de Banbaglolis notarius scripsi.

### Q) Muratori.

[1256, c. 1 A] Visa et examinata fuerunt infrascripta statuta per ançianos et consules et consiliarios et ministrales secundum formam statutorum.

[1257, c. 2 B] Lecta fuerunt et aprobata hec statuta per dominum Gregorium Fridum capitaneum et ançianos populi, die tertio exeunte ianuario.

T) Coltellinai.

[1256, c. 2 B] .MCCCLVI., indictione .XIII., die .VII. exeunte aprili, lecta et examinata et aprobata fuerunt omnia predicta statuta coram ançianis et Mercatorum atque Campsorum consulibus et consiliariis et ministrilibus societatum secundum formam statutorum.

Ego Iacobinus condam Boniohannis notarius dicta statuta legi et lecta me subscripsi.

y) Falegnami.

[1256, c. 1 A] Approbata et examinata fuerunt dicta statuta per ançianos et consules, in presentia capitanei et dominorum consiliariorum.

[1257, c. 2 A] Aprobata per capitaneum et ançianos, die . . .

[1262, c. 2 B] .MCCCLXII., inditione quinta, die .VI. intrante februario, aprobata fuerunt per ançianos et consules.

Ego Uguitio de Banbaglolis notarius scripsi.

z) Curioni.

Examinata et aprobata fuerunt supradicta statuta per dominum Iacobum, ançianos et consules et per consiliarios populi in palatio communis Bononie die septimo exeunte aprili.

Ego Conradinus Sclariti notarius scripsi.

?) Merciai (mutilo).

[1256, c. 8 B] Millesimo .CCLVI., indictione quartadecima, die septimo exeuntis aprilis, tempore domini Bonacursii de Surixino capitanei populi Bononie, lecta et aprobata fuerunt hec statuta coram domino Iacobo iudice dicti domini capitanei et coram ministrilibus et consiliariis et aliis sapientibus et coram ançianis et consulibus Mercatorum et Campsorum coadhunati in palatio communis, in loco consueto. testes: Bonusiohannes Strelle et Trivaxe Alberti fabri notariis et aliis pluribus.

Ego Albertus Rovixii, imperiali auctoritate notarius, interfui et scripsi.

[1258, c. 1 A] .MCCCLVIII., indictione prima, die .III. exeunte ianuario, aprobata fuerunt statuta societatis Merzariorum que continentur in dicto quaterno.

Ego Albertus Rovixii notarius scripsi.

CC) Drappieri.

[1256, c. 2 D] Millesimo ducentesimo quinquagesimo sexto, indictione quartadecima, die septimo exeunte aprili, lecta et aprobata fuerunt dicta statuta, in domo in qua fit congregatio populi, per dominum Iacobum, iudicem domini

Bonacursii de Surixina capitaneum populi Bononie, et per consules Mercatorum et Campsorum, et per ançianos populi Bononie, et per consilium populi.

Ego Guidolinus condam Ghiberti de Bagnarola, auctoritate imperiali notarius et nunc dicte societatis notarius, signavi, scripsi, subscripsi.

[1257] Die secundo exeunte ianuario, approbata fuerunt dicta statuta per dominum capitaneum, ançianos et consules.

Ego Iacobinus Ribaldini dicta statuta legi.

[1262] .MCCCLXII., indictione quinta, die .vi. intrante februario, aprobata fuerunt dicta statuta per ançianos et consules.

Ego Uguitio de Banbaglolis notarius scripsi.

### ff) Beccai.

[1256, c. 4 B] Lecta et approbata fuerunt dicta statuta et ordinamenta societatis Beccariorum in consilio ministrorum et consili[ari]orum populi Bononie.

Et ego Iacobellus de Donçellis, notarius dicte societatis, legi ut supra.

[1257, c. 4 A] .MCCLVII., indictione .xv., die secundo exeunte ianuario, approbata fuerunt dicta statuta per dominum capitaneum, ançianos et consules.

Ego Iacobinus Ribaldini dicta statuta legi.

[1258, c. 4 B] Die ultimo ianuarii, lecta et aprobata fuerunt dicta statuta et ordinamenta societatis Beccariorum in presentia ançianorum et consulum.

Ego Albertus Rovixii, notarius populi, scripsi et legi.

### Conciatori.

[1257, c. 2 B] Die .ii. exeunte ianuario, approbata fuerunt dicta statuta per dominum capitaneum, ançianos et consules.

Ego Iacobinus Ribaldini dicta statuta legi.

[1258] Die .iii. exeunte ianuario, aprobata fuerunt per ançianos et consules.

Ego Albertus Rovixii scripsi.

### Bisilieri.

[1258, c. 2 B] .MCCLVIII., indictione prima, die sexto exeunte ianuario, lecta fuerunt per me Albertum Rovixii notarium populi dicta statuta societatis Bixellorum coram ançianis et consulibus et per eos approbata fuerunt.

Ego Albertus Rovixii, notarius populi, scripsi.

### Cordovanieri.

[1258, c. 8 B] .MCCLVIII., indictione prima, die .iii. exeunte ianuario, aprobata fuerunt dicta statuta per ançianos et consules.

Ego Albertus Rovixii notarius scripsi.



[1262] .MCCLXII., indictione quinta, die .vi. intrante februario, aprobata fuerunt dicta statuta per ançianos et consules.

Ego Uguitio de Banbaglolis notarius scripsi.

Pellicciai nuovi e vecchi.

[1258, c. 4 B] .MCCLVIII., indictione prima, die ultimo ianuarii, lecta et aprobata fuerunt dicta statuta societatis Pelipariorum.

Ego Albertus Rovixii scripsi.

[1262] .MCCLXII., indictione quinta, die .vi. intrante februario, lecta et aprobata fuerunt per ançianos et consules.

Ego Uguitio de Banbaglolis notarius scripsi.

Muratori.

[1262, c. 4 B] .MCCLXII. indictione quinta, die .vi. intrante februario, aprobata et lecta fuerunt statuta Muratorum per ançianos et consules.

Ego Uguitio de Banbaglolis notarius scripsi.

SERIE II.

*Statuti e matricole presentati per la prima volta negli anni 1268-1272.*

Pellicciai.

[1268, c. 5 B] Aprobata sunt suprascripta statuta per dominum G., capitaneum populi Bononie.

Ego Iacobo Recordi qui dicitur Bionus, notarius et scriba dicti domini capitanei, de mandato eius scripsi (L. S.).

[1269, c. 5 B] Et nos dominus Basanus de Iuliano, iudex domini R. de Villa capitanei populi Bononie, aprobamus suprascripta statuta, salvis omnibus statutis et reformationibus communis et populi Bononie, et salvo arbitrio dicti domini capitanei.

[1270, c. 6 B] Ego Guillelmus de Ravolatis, iudex domini Henregetti Confall. capitanei populli Bononie, supradicta statuta approbo, preter illa ubi scriptum est «cassamus et irritum nuntiamus», salvis tamen statutis et reformationibus communis et populli Bononie et salvo arbitrio dicti domini capitanei.

(L. S.) In Christi nomine. omnia suprascripta statuta aprobata et confirmata fuerunt per dominum Henricum Confan., capitaneum populi Bononie, excepta illa que sunt cancelata, salvis statutis et refformationibus communis et populli Bononie, et salvo arbitrio eidem domino capitaneo concesso.

Ego Benvenutus de Gazanis, sacri pallatii notarius et tunc scriba dicti domini Henrigeti Confan., capitanei populli Bononie, de mandato ipsius scripsi.

[1271, c. 7 A] (L. S.) Omnia suprascripta statuta et ordinamenta visa et aprobata fuerunt per dominum Anselmum de Rivolla, capitaneum populli Bononie, excepta et extracta illa que canzelata sunt, salvis statutis et reformationibus communis et populli Bononie.

Ego Bertraminus de Verdello, notarius domini capitanei predicti, de eius mandato scripsi.

[1272, c. 7 B] (L. S.) In nomine Domini, amen. omnia infrascripta statuta et ordinamenta, preter cancellata, approbata fuerunt per nobilem virum dominum Accursium Lanç., honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis statutis, ordinamentis et reformationibus populi Bononie factis et faciendis, et salvis omnibus preceptis domini capitanei et honore ipsi domino capitaneo dato et concesso.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

### Castelli.

[1268, c. ultima] (L. S.) Aprobata sunt suprascripta ordinamenta [per dominum G., capitaneum populi Bononie]. et ego Iacobo Recordo qui dicitur Bionus, notarius et scriba dicti domini capitanei, de mandato eius scripsi.

[1269, c. 4 B] (L. S.) Aprobata fuerunt per dominum R. de Villa, capitaneum populi Bononie, salvis statutis et reformationibus communis et populi Bononie, et salvo regimine et arbitrio domini capitanei.

Et ego Leonus Bellecorne, notarius ipsius capitanei, eius mandato scripsi.

[1270] Ego Guillelmus de Ravolatis, iudex domini Henrigeti Confall. capitanei populli Bononie, predictos statutos aprobo, salvis statutis et reformationibus communis et populli Bononie, et salvo regimine et arbitrio dicti domini capitanei.

(L. S.) In Christi nomine. omnia suprascripta statuta aprobata et confirmata sunt per dominum Henricum Confall., capitaneum populli Bononie, salvis statutis et reformationibus communis et populli Bononie, et salvo arbitrio eidem domino capitaneo concesso.

Ego Benvenutus de Gazanis, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1271] (L. S.) In Christi nomine. omnia suprascripta statuta visa et aprobata fuerunt per dominum Anselmum de Rivolla, capitaneum populli Bononie, excepta illa que essent canzelata et cassata et siqua essent, salvis honoribus, reformationibus et statutis communis et populli Bononie et honore ipsius domini.

Ego Bertraminus de Verdello, notarius sacri palacii, de mandato ipsius domini Anselmi ea scripsi.

## Matricola dei pescatori.

[1272, c. 12 A] (L. S.) In nomine Domini, amen. omnia predicta statuta, ordinamenta et nomina hominum, preter cancellata, approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lanç. honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis omnibus statutis, ordinamentis et reformationibus populi Bononie factis et faciendis, et salvo honore et omnibus preceptis dicti domini capitanei.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

## Matricola dei muratori.

[1272, c. 5 B] In nomine Domini, amen. omnia predicta statuta, ordinamenta et nomina hominum, preter cancellata, approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lanç. honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis et reformationibus populi Bononie factis et faciendis, et salvis preceptis et honore ipsius domini capitanei et arbitrio ipsi domino capitaneo dato et concesso.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

## Matricola della società dell' Aquila.

[1272, c. 3 A] (L. S.) In nomine Domini. omnia predicta statuta, ordinamenta et nomina hominum, preter cancellata, approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lançaveg. honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis semper omnibus statutis, ordinamentis et reformationibus populi Bononie, et salvis omnibus preceptis et honoribus dicti domini capitanei et arbitrio eidem dato et concesso.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

## Matricola dei drappieri per l' arme.

[1272, c. ult.] (L. S.) In nomine Domini, amen. omnia predicta statuta, ordinamenta, reformationes et nomina hominum, preter cancellata, confirmata et approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lanç. honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis semper omnibus preceptis ipsius domini capitanei, et salvis omnibus statutis et reformationibus populi Bononie factis et faciendis, et salvo arbitrio ipsi domino capitaneo dato.

Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi

## Matricola dei Leopardi.

[1272, c. 8 B] (L. S.) In nomine Domini, amen. omnia predicta statuta, ordinamenta, reformationes et nomina hominum, preter cancellata,

confirmata et approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lanç. honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis semper omnibus statutis, ordinamentis et reformationibus populi Bononie, et salvis preceptis et honore ipsius domini capitanei et arbitrio ipsi dato et concesso.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

#### Frammento di matricola delle Chiavi.

[1272, c. 2 B] In nomine Domini, amen. omnia predicta nomina hominum, preter cancellata, approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lanç. honorabilem capitaneum populi Bononie, salvis omnibus statutis et reformationibus populi Bononie, et salvis omnibus preceptis et honoribus ipsius domini capitanei, et salvo arbitrio ipsi domino capitaneo dato et concesso.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, precepto ipsius scripsi.

#### Matricola dei Grifoni.

[1272, c. 2 B] (L. S.) In nomine Domini, amen. omnia predicta et infrascripta nomina hominum, preter cancellata, approbata fuerunt per nobilem virum dominum Acursium Lanç. honorabilem capitaneum populi Bononie.

Ego Bonifacius Botacius, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

#### Società delle Schise.

[1268, c. 24 B] (L. S.) Aprobata sunt suprascripta ordinamenta et reformationes per dominum Gui. capitaneum.

Et ego Iacobo Recordo qui dicitur Bionus, notarius et scriba dicti domini capitanei, de mandato eius scripsi.

[1272, c. 10] (L. S.) In nomine Domini, amen. omnia predicta statuta, reformationes et nomina hominum approbata fuerunt per dominum Acursium Lançaveglam, honorabilem capitaneum populi Bononie, preter cancellata, et salvis omnibus statutis, ordinamentis et reformationibus populi Bononie factis et faciendis, et salvis honore et preceptis dicti domini capitanei et arbitrio ipsi domino capitaneo dato et concesso.

Ego Bonifacius Botacius, notarius predicti domini capitanei, precepto ipsius scripsi.

[1282] Examinata fuerunt predicta statuta et predictae reformationes per dominum Almerium de Almeriis, iudicem domini Iohannis de Pescarolo capitanei communis et populi Bononie, et per eum visa et approbata, salvis statutis et reformationibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio dicti domini capitanei, sub .MCCCLXXXII., indictione decima de mense novembris.

Ego Novelinus de Regonis, notarius dicti domini capitanei, scripsi, subscripsi.

[1284] Visa et approbata fuerunt omnia predicta statuta per dominum Tholomeum, iudicem et assessorem domini Thegrimi capitanei populi Bononie, sub anno Domini .MCCCLXXXII., indictione .XII., die .x. february, salvis semper statutis et ordinamentis populi et communis Bononie et honore dicti domini capitanei.

Ego Iohannes Bellebuoni de Pist., notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1284, c. 11 B] Visa et examinata fuerunt omnia predicta statuta et ordinamenta per dominum Antolinum de Sassis, iudicem et assessorem domini Gerardini de Buscitis capitaneum populi Bononie, salvis semper statutis, provisionibus et reformationibus communis vel populi Bononie, et salvo semper honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Et ego Franciscus de Capella, iudex ordinarius et notarius, scripsi

[1285, c. 16 B] Millesimo .CCLXXXV., indictione .XIII., visa, examinata et approbata fuerunt supradicta statuta, ordinamenta et reformationes per dominum Çintilem, iudicem et assessorem domini comitis Thadei capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie, et honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Marcus Simonis de Arimino, iudex ordinarius et notarius dicti capitanei, scripsi.

[1285, c. 12 A] Millesimo .CCLXXXV., indictione .XIII., de mense iunii, visa, lecta, examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta et ordinamenta per dominum Bonifacium de Mançano, iudicem et assessorem domini Bonacursii capitanei populi Bononie, preter illa que sunt cancellata, et salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie, et honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Riccardus Guidi de Castro Florentino, iudex et notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1287, c. 18 B] Millesimo ducentesimo octuagesimo septimo, indictione .xv., visa et lecta et examinata et aprobata fuerunt suprascripta et infrascripta statuta et ordinamenta per dominum Rodulphum de Taruffis, iudicem et assessorem domini Iacobi de Rivola capitanei populi Bononie, preter illa que sunt cancellata, salvis semper statutis et ordinamentis et provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie et honore domini capitanei.

Ego Guilelmus Bonefazü Sare, notarius suprascripti domini capitanei predicta scripsi.

[1288] Millesimo .CCLXXXVIII., indictione prima, de mense madii, visa, lecta ed aprobata fuerunt dicta statuta per dominum Guillelmum de Confan., iudicem et vicarium domini Brixiani de Salis capitanei populi Bononie, et dominum Bonifacium, iudicem dicti domini capitanei, exceptis cassatis et cançelatis, salvis statutis ed ordinamentis, reformationibus et provisionibus communis et populi Bononie et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Iacobinus Passare, notarius dicti domini capitanei, eius verbo scripsi.

[1293, c. 13 A] Anno Domini millesimo .cclxxxiii., indictione .vi., die sabati .xxviii. novembris, vissa et examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amedeum, iudicem, assessorem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali honorabilis capitanei populi Bononie, salvis semper statutis et reformationibus communis et populi Bononie factis et faciendis, et salvo semper honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius dicti domini capitanei, ad acta ipsius scripsi, subscripsi.

### SERIE III.

#### *Statuti presentati per la prima volta negli anni 1271-1287.*

##### Statuti dei falegnami del 1270.

[1281, c. 9 A] Omnia suprascripta statuta approbata fuerunt per dominum Manfredinum de Amicis, iudicem domini Hugolini de Rubeis capitanei populi Bononie, in millesimo ducentesimo octuagesimo primo, indictione nona, salvis arbitrio domini capitanei et statutis et reformationibus populi Bononie.

Ego Iohachinus Puçoli, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1282] Omnia suprascripta statuta visa et approbata fuerunt per dominum Almerium, iudicem domini Iohannis de Piscarolo, tunc capitanei communis et populi Bononie, salvis statutis et reformationibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio domini capitanei, in .mclxxxii., indictione decima.

Ego Gabriel, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1283] Omnia suprascripta statuta visa et approbata fuerunt per dominum Symonem, iudicem domini Thome de Hençola capitanei populi Bononie, secundum formam statutorum in .mclxxxiii., indictione .xi., de mense iunii, salvis statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus communis et populi et honore, arbitrio et sacramento domini capitanei.

Ego Petrus, notarius capitanei, scripsi.

[1284, c. 9 B] Visa et approbata fuerunt omnia predicta statuta per dominum Tholomeum de Silva, iudicem et assessorem domini Thegrimi de Sighibuldis capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie et dicti domini capitanei onore, sub anno Domini nativitatis .mclxxxiiii., die .x. februarii.

Ego Iohannes Bellebuoni de Pistorio, notarius dicti capitanei, scripsi.

[1285] Millesimo .cclxxxv., indictione .xiii., de mense iunii, visa, lecta, examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta.

[1287] Visa et approbata fuerunt omnia predicta statuta per dominum Robertum de Mascaronibus, iudicem et assessorem domini Iacobi de Rivola

capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis, provissionibus et reformationibus communis et populi Bononie et honore (et) dicti domini capitanei, sub anno Domini millesimo ducentesimo octuagesimo septimo, indictione .xv., die .xii. augusti.

Ego Guilelmus Bonafazii Sare, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1287] Millesimo .cclxxxvii., indictione .xv., de mense decembris, visa, lecta et examinata et aprobata fuerunt omnia predicta statuta et ordinamenta per dominum Paxinum de Brioso, iudicem et vicarium domini Bertholini de Madiis capitanei populi Bononie, et per dominum Ottonem de Ziliziconis eius iudicem, exceptis canzelatis, et salvis semper statutis, ordinamentis et reformationibus et provissionibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio domini capitanei.

Ego Albertinus de Ioseppis, notarius dicti domini capitanei, predicta scripsi.

[1288, c. 10 A] Millesimo .cclxxxviii., indictione prima, de mense madii, visa, lecta et aprobata fuerunt supradicta statuta per dominum Guilelmum de Confan., iudicem et vicarium domini Brixiani de Salis capitanei populi Bononie, et dominum Bonifacium iudicem dicti domini capitanei, exceptis cassatis et canzelatis, salvis statutis et ordinamentis, reformationibus et provisionibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Iacobinus Passare, notarius dicti domini capitanei, eius verbo scripsi.

[1294] In nomine Domini. vissa et examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amedeum, iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper ordinamentis sacratis et sacratissimis et salvo honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso, millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima, die sabati .vi. februarii.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius dicti domini capitanei, verbo ipsius iudicis scripsi.

### Matricola dei falegnami.

[1284, c. 11 B] Anno Domini millesimo ducentesimo octuagesimo quarto, indictione duodecima, visa, approbata et examinata fuerunt predicta statuta et ordinamenta per dominum Anthonium de Saxis, iudicem et assessorem domini capitanei, salvis semper statutis, ordinamentis et reformationibus et provissionibus communis et populi Bononie, et honore et arbitrio domini capitanei.

Ego Benasa de Blava, notarius domini capitanei, scripsi, subscripsi.

[1285] Millesimo .cclxxxv., indictione .xiii., visa, examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta et ordinamenta per dominum Çintilem de Auximo, iudicem et assessorem domini comitis Thaddei capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus populi et communis Bononie, et honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Marcus Simonis de Arimino, iudex ordinarius et notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1285] Millesimo .cclxxxv., indictione .xiii., de mense iunii, visa, examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta, ordinamenta et reformationes per dominum Bonifatium de Mançano, iudicem et assessorem domini Bonacursii capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie, et honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Riccardus Guidi, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1287] Millesimo ducesimo octuagesimo septimo, indictione .xv., visa et approbata fuerunt predicta statuta et ordinamenta per dominum Robertum Mascarorum, iudicem et assessorem domini Iacobi de Rivolla capitanei populi Bononie, salvis semper statutis et ordinamentis et provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie et honore domini capitanei.

Ego Guillelmus Bonifazii Sare, notarius suprascripti domini capitanei, predicta scripsi.

### Beccai.

[1281, c. 6 B] Item, omnia predicta statuta approbata fuerunt per dominum Manfredinum de Armis, iudicem domini Hugolini de Rubeis capitanei populi Bononie, in millesimo ducesimo octuagesimo primo, indictione nona, salvis arbitrio domini capitanei et statutis et reformationibus communis et populi Bononie.

Ego Ioachinus Puçoli, notarius domini capitanei, scripsi.

[1282] Suprascripta statuta visa et aprobata fuerunt per dominum Almerium de Almeriis, iudicem domini Iohannis de Piscarolo tunc capitanei communis et populi Bononie, salvis statutis et reformationibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio domini capitanei, sub .mccclxxxii., indictione decima, de mense novembris.

Ego Gabriel, notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1283] Suprascripta statuta visa, examinata et approbata fuerunt per dominum Tholomeum de Silva, iudicem et assessorem domini Thegrimi de Sighibuldis, capitaneum populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis et provisionibus communis et populi Bononie, et honore et arbitrio domini capitanei, sub anno Domini nativitatis .mccclxxxiii., indictione .xi., die .v. decembris.

Ego Iohannes Bellebuoni de Pist., notarius dicti capitanei, scripsi.

[1284] Omnia suprascripta statuta et ordinamenta visa, lecta, approbata et examinata fuerunt per dominum Anthonium de Saxis, iudicem assessorem domini Gerardini de Buscitis capitanei populi Bononie, secundum tenorem sui sacramenti, salvis semper statutis et reformationibus et provisionibus communis et populi Bononie et salvis honore et arbitrio ipsius domini capitanei.



Et ego Franciscus de Capriollo, iudex ordinarius et notarius predicti domini, scripsi et publicavi in millesimo .cclxxxiiii., indictione .xi.

[1285] Dicta statuta et ordinamenta visa, lecta et approbata fuerunt per dominum Cıntilem, iudicem et assessorem earegii viri domini comitis Thadei capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, provisionibus, ordinamentis et reformationibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio dicti domini capitanei, sub anno Domini millesimo .cclxxxv., indictione .xiiii.

Ego Marcus Simonis de Arimino, iudex ordinarius et nunc dicti domini capitanei, scripsi.

[1285, c. 7 A] Millesimo .cclxxxv., indictione .xiiii., de mense iunii, visa, lecta, examinata et approbata fuerunt suprascripta statuta et ordinamenta per dominum Bonifatium de Manzano, iudicem et assessorem domini Bonacursi capitanei populi Bononie, preter illa que sunt cancellata, salvis semper statutis, ordinamentis et provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie et honore et arbitrio dicti domini capitanei.

Ego Riccardus Guidi, iudex ordinarius et notarius dicti domini capitanei, scripsi.

[1293, c. 8 A] Anno Domini millesimo .cclxxxiiii., indictione sexta, die sabati .xxviii. novembris, vissa, examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum de Barixelliis, iudicem, assessorem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali honorabilis capitanei populi Bononie, salvis semper statutis et reformationibus communis populi Bononie factis et fiendis, et salvo semper honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso.

Ego Bertolinus de Capriolo, notarius ad acta dicti domini capitanei, scripsi.

### Società delle spade.

[1287, c. 10 B] Millesimo ducentesimo octuagesimo septimo, indictione .xv. de mense iunii, visa et lecta et examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta et ordinamenta per dominum Redulfum de Taruffis, iudicem et assessorem domini Iacobi de Rivola capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis, provisionibus et reformationibus communis et populi Bononie et honore domini capitanei.

Ego Guilelmus Bonefazi Sare, notarius suprascripti domini capitanei, predicta scripsi.

### SERIE IV.

*Statuti presentati per la prima volta negli anni 1288-1294.*

### Riformagioni dei fabbri.

[1293, c. 1 B] Anno Domini millesimo ducentesimo nonagesimo tertio, indictione sexta, die veneris quarto decembris, visa et examinata et appro-

bata fuerunt suprascripta statuta per prudentem virum dominum Amadeum, iudicem domini Florini domini Guithesti de Pontecarali honorabilis capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis et reformationibus communis et populi Bononie, et salvo semper honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concessio.

Ego Iacobus condam Alberti Guelfi de Casalimajori, notarius dicti domini capitanei, dictam scripturam feci et me subscripsi.

### Riformagioni delle spade.

[1293, c. 1 B] Anno Domini millesimo .CCLXXXIII., indictione sexta, die veneris .III. decembris, visa, examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum, iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper statutis, ordinamentis et reformationibus communis et populi Bononie factis et fiendis, et salvo semper honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concessio.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius ad acta dicti domini capitanei, scripsi.

### Orefici.

[1293, c. 7 B] Anno Domini millesimo .CCLXXXIII., indictione sexta, die sabati .XXVIII. novembris, vissa, examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum, iudicem, assessorem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali honorabilis capitanei populi Bononie, salvis semper statutis et reformationibus communis [et] populi Bononie factis et faciendis, et salvo semper honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concessio.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius ad acta dicti domini capitanei, scripsi.

### Ferratori.

[1293] Millesimo ducesimo nonagesimo tertio, indictione sexta, die primo mensis iulii, examinata et aprobata fuerunt predicta statuta et ordinamenta seu reformationes per providum et discretum dominum Michaellem de Plac., iudicem et vicarium nobilis, potentis domini Cursi de Donatis de Flor. honorabilis capitanei populi Bononie, salvis semper preceptis dominorum potestatis et capitanei civitatis Bononie, et salvo quod in aliquo non sint contra statuta et ordinamenta communis et populi et spetialiter sacratorum et sacratissimorum, occasionat. et dependent. ab eis.

Ego Riccardus filius Guidi de Castro Florentino, notarius dicti domini capitanei, mandato domini Michaelis predicti iudicis et vicarii predicti domini capitanei, predictorum approbationem scripsi et publicavi.

## Linaroli.

[1294, c. 7 B] Millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima, vissa, examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum, iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper statutis sacratis et sacratissimis, et honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso per commune et populum Bononie.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius ad acta dicti domini capitanei, verbo dicti iudicis scripsi.

## Lana bisella.

[1294, c. 12 A] Anno Domini millesimo .cc. nonagesimo quinto, indictione octava, die iovis .xxx. mensis decembris, suprascripta statuta visa, lecta, examinata et aprobata fuerunt per dominum Albertum de Gandino, iudicem et assessorem domini Milleti de Griffis capitanei populi Bononie, salvo quod dicta statuta vel aliquod eorum non sint contra formam alicuius statuti, ordinamenti vel provisionis communis et populi Bononie, quo casu (*sic*) dicta statuta viribus careant et effectu.

Ego Venturinus de Patutiis, notarius dicti domini capitanei et dicti iudicis, de mandato ipsius iudicis scripsi.

## Quartieri.

[1294, c. 7 A] Millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima, vissa, examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum, iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper ordinamentis sacratis et sacratissimis, et honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso per populum Bononie.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius ad acta dicti domini capitanei, scripsi.

## Cordovanieri.

[1294, c. 9 B] Millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima, vissa, examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum, iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper ordinamentis sacratis et sacratissimis, et honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius dicti domini capitanei, verbo dicti iudicis scripsi.

## Vari.

[1294, c. 6 B] Millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima, vissa et examinata et aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper statutis et reformationibus sacratis et sacratissimis, et salvo honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius dicti domini capitanei, verbo ipsius iudicis scripsi.

## Lombardi.

[1294, copertina] Millesimo ducentesimo nonagesimo quarto, indictione septima, aprobata fuerunt suprascripta statuta per dominum Amadeum, iudicem et vicarium domini Florini domini Guithesti de Pontecarali capitanei populi Bononie, salvis semper ordinamentis sacratis et sacratissimis, et salvo honore dicti domini capitanei et arbitrio sibi concesso per populum Bononie.

Ego Bertolinus de Capriollo, notarius ad acta dicti domini capitanei, verbo dicti iudicis scripsi.

---

---

## DIPLOMI INEDITI DEI SECOLI IX E X

---

I documenti che pubblico in questa memoria costituiscono parte del materiale inedito raccolto in speciali ricerche archivistiche: la loro importanza storica mi consiglia ad affrettarne la stampa per metterli tosto a disposizione degli studiosi.

L'edizione definitiva verrà data più tardi nel *Codice diplomatico dei Re d'Italia* che l'Istituto Storico Italiano si propone di pubblicare nella sua serie di *Fonti*.

Mi è grato dovere l'esternare vivi ringraziamenti alle persone preposte agli archivi dai quali trassi i documenti. Ben cinque inediti trascritti nel Capitolare di Parma: al reverend.<sup>mo</sup> Capitolo e in particolare a mons. can. D. Pietro Tonarelli ed al can. dottore D. Martino Martini attesto devozione e riconoscenza per le squisite agevolezze usatemi. Non minori gentilezze ebbi a Nonantola da mons. can. D. Antonio Monari vicario generale dell'abbazia, e dall'egr. ingegnere Reggiani; a Siena dal cav. Lisini, direttore dell'Archivio di Stato, e dal chiar. professore L. Zdekauer, ora all'università di Macerata.

### I.

Pergamena originale presso l'archivio Capitolare di Parma: arca A, capsula 1, n. 24. Sfortunatamente non ne esiste più che un frammento; la pergamena venne tagliata e strappata nel secolo scorso ai tempi dell'erudito parmigiano Paolo Luigi Gozzi<sup>(1)</sup>. Il frammento è guasto in alcuni punti

(1) Paolo Luigi Gozzi visse dal 1713 al 1783; cf. PEZZANA, *Memorie degli scrittori e letterati parmigiani*, VII, 226-231.

dall'umidità; misura: larghezza m. 0.325 in alto, m. 0.19 in basso; altezza m. 0.415. La plica è alta m. 0.02 e presenta tre fori (·) per l'applicazione del sigillo plumbeo, ora andato perduto. La rigatura della pergamena venne praticata con punta a secco sulla faccia *recto*. Sul *verso* leggesi di mano del secolo XII: «Preceptum abbatie de me[diana]».

Questo diploma di Guido, per quanto conosco finora, venne solo studiato dal Gozzi, che ne fece tre copie. Una nel ms. 421, *Historia di Parma*, I, 136, della R. biblioteca di Parma, ed è copia del documento intiero, quale esisteva, come egli dice, nell'archivio Capitolare. Nel cod. 426, *Miscellanea storica a. 311-1199*, c. 52, lo stesso autore riporta nuovamente il testo intiero del diploma, e nota in margine: «In archivio cathedralis Parmę modo di-  
«mediata pergamena asservatur». Lo stesso Gozzi fece poi una trascrizione del frammento originale, la quale si trova unita con la pergamena presso l'archivio del Capitolo.

Il Bordoni, l'Affò e l'Alodi, che pure citano il privilegio di Carlo III per Mezzana, non fanno menzione di quello di Guido, che non vedo neppure registrato nel catalogo ms. dei documenti del Capitolo di Parma, nè in quello della R. biblioteca, cod. 1241.

Il diploma, come quelli solenni, ha la prima linea del protocollo e la ricognizione in carattere allungato: così doveva certamente essere la signatura, della quale non rimane traccia nel frammento. Il testo è scritto nel carattere diplomatico dell'epoca; la datazione è in puro carattere librario. Il documento fu scritto per intiero dalla stessa mano; la datazione presenta leggiera diversità d'inchiostro, il che fa supporre sia stata scritta in tempo diverso.

Un altro diploma di Guido, a. 889, 23 aprile (B. 1268; D. 1) venne riconosciuto dal cappellano «Heurardus», ma non presenta somiglianza alcuna col carattere del nostro inedito. È curioso il ripresentarsi in quest'ultimo della formola, che è certo insolita, di ricognizione: «ad uicem Hel-  
«bunci archicancellarii Heurardus capellanus...»; è curioso perchè nel DÜMLER, n. 1, le parole «ad uicem Helbunci cancell<sup>11</sup>...» (1), come si ricava dalla tinta dell'inchiostro e dalla posizione, furono scritte dall'ingrossator dopo le altre parole della ricognizione, si presentano cioè come correzione, e la posizione loro parrebbe dovuta alla mancanza di spazio dopo «capellanus».

Questo privilegio va ascritto senza dubbio all'a. 892, concordandò l'anno d'incarnazione cogli anni dell'impero di Guido: acquistiamo così una nuova data ed una stazione dell'itinerario di Guido nell'892.

Il 30 aprile egli è a Ravenna e presenza l'incoronazione del figlio Lamberto (2); il 1° maggio data da Ravenna un diploma (B. 1275; D. 11); da Milano

(1) L'originale è presso l'archivio Vescovile di Parma.

(2) DÜMLER, *Geschichte des ostfränk. Reiches*, 2 Aufl. II, 372.

è datato nel mese di giugno un privilegio per S. Pietro di Lodi vecchio (1); si trova a Pavia il 29 giugno (B. 1276; D. 12) e l'11 luglio (D. 13); è a Parma il 18 luglio (B. 1277; D. 14)<sup>(2)</sup>; a Roselle 30 il 14 settembre (B. 1279; D. 16) e col nostro diploma lo troviamo a Roma. È ritenuto falso dal Dümmler (4) il diploma 13 novembre 892 datato da Balba e concesso al monastero di S. Vincenzo di Volturno; però la datazione, sia pure di un falsario, trova appoggio e difesa nel nostro privilegio.

Il nostro originale venne utilizzato, e in parte imitato nel carattere dal falsificatore del diploma di Ugo e Lotario, B. 1387.

Nella pubblicazione del testo racchiudo tra [ ] la lezione data dal Gozzi, colle varianti delle tre mentovate copie (B, C, D), e mi permetto di correggere alcuni errori di lettura del Gozzi, le cui trascrizioni non sono troppo fedeli.

1. \* (5) [Vuido divina favente clementia imperator augustus. Cum nihil boni operis apud] aeternum pereat Remuneratorem, absque tarditate (4) oportet nos ea exsequi quae digna sunt tanto Remuneratori (6). omnium igitur sanctae Dei : 2. [Ecclesie fidelium nostrorum presentium scilicet (b) et futurorum comperiat industria, quia Vuicbodus (c) venerabilis sancte Parmensis eccle-

Roma, 892,  
settemb. - dicemb.

Guido imperatore riconferma a Vibodo vescovo di Parma il privilegio di Carlo III di concessione dell'abbazia di Mezzana.

(a) BCD om. absque tarditate (b) BC omnium igitur fidelium sacrosancte dei Ecclesie nostrorum scilicet... Le copie del Gozzi hanno sempre sacrosancte o sacrosancta, forme errate per sancte o sancta: questo errore si riscontra anche in copie di altri diplomi. (c) BC Wichbodus I tre orig. di Guido dell'arch. Cap. di Parma, 891, 21 febr. (D. 3-5), danno la dizione Vuicbodus e nelle copie del Gozzi si legge sempre Wichbodus L'orig. presso l'arch. Vescovile di Parma, Guido, 889, 23 aprile (D. 1), ha: Uuicbodus Altrove Uuicbodus come nel D. 14.

(1) VIGNATI, *Cod. Laud.* I, 13-14, n. 7

(2) Il diploma 892, 28 luglio, dato in Pavia (B. 1278; D. 15) coll'anno primo dell'impero di Guido e coll'indizione nona, va ascritto all'a. 891, e trasferito dopo il n. 8 secondo il *Regesto* del DÜMMLER.

(3) Roselle, «sopra Grosseto, nella valle inferiore dell'Ombrone sa-  
«nese»; REPETTI, *Dir.* IV, 820.

(4) DÜMMLER, *Gesta Berengarii imperatoris*, Halle, 1871, p. 168.

(5) Probabilmente l'originale integro aveva l'invocatio preceduta dal *chrismon*: «In nomine sanctae et individuae Trinitatis Vuido...».

(6) Arenga identica nel diploma di Guido 892, 18 luglio, datato da Parma e intercedente il vescovo Vibodo (D. 14): «Cum nil boni operis pe-  
«reat ante Deum, idcirco dignum est semper ea exsequi quae digna sunt  
«tanto Remuneratori».

siae episcopus ostendit serenitati nostrae preceptum Karoli imperatoris <sup>(1)</sup>, qualiter ipse concesserat, donaverat et confirmaverat ei 3. [et sancte Parmensi ecclesie abbatiam que dicitur Mediana <sup>(2)</sup> in honorem sancti Pauli dedicata, cum omnibus suis adiacentiis ad] eandem abbatiam pertinentibus vel aspicientibus, petens et obnixè supplicans <sup>(a)</sup>, ut nos illud nostro confirmaremus 4. [precepto, cuius precibus aures nostre celsitudinis accomodantes eiusque erga nos fidelitatem pro divi]no amore faventes <sup>(b)</sup>, iussimus ei hoc nostrae imperial[is] <sup>(c)</sup> confirmationis inscribi preceptum, per quod eidem 5. [confirmamus dictam abbatiam que dicitur Mediana in honorem sancti Pauli dedicatam iure propri]etario <sup>(d)</sup> cum omnibus adiacentiis et pertinentiis suis in integrum, capellis, cortis et aedificiis earum, 6. [terris, campis, pratis, vineis, silvis, servis, ancillis <sup>(e)</sup> utriusque sexus, mobilibus et immobilib]us, nec non et <sup>(f)</sup> omnia que dici aut nuncupari possunt ad sepe iam dictam <sup>(g)</sup> abbatiam pertinentia <sup>(h)</sup> 7. [nostra imperiali largitate et auctoritate plenissima eidem Vuicbodo <sup>(i)</sup> et successoribus eius confirm]amus habendum, tenendum <sup>(k)</sup> et <sup>(l)</sup> perpetualiter possidendum <sup>(m)</sup> ad partem et utilitatem prelibatae 8. [sancte Parmensis ecclesie, faciantque exinde de ea quidquid secundum eorum libitum melius eis previsum fuerit. quicumque autem hui]us nostri aedicti paginam concessionis, donationis, confirmationis infringere, minuere vel corrum 9. [pere <sup>(n)</sup> temptaverit, sciat se compositorum auri optimi libras .c., medietatem camere nostre et medietatem predicto Vuicbodo <sup>(o)</sup> et] successoribus eius <sup>(p)</sup> ad partem predictae aecclesiae, quibus violentia <sup>(q)</sup> illata fuerit. 10. [et ut hoc insuper nostrum confirmationis preceptum stabile firmumque consistat et ut verius credatur, dili]gentiusque <sup>(r)</sup> ab

(a) *BC* supplicationi *D* supplicationis (b) pro - faventes] *BC* intendentes  
*In D* si legge solo eiusque faentes (c) *In A* -lis è guasto da un foro della piegatura. *B* om. (d) *BCD* om. iure proprietario (e) *C* et ancillis (f) *D* om. et (g) *BCD* antedictam (h) *BCD* pertinentes (i) *BC* Wichbodo (k) *CD* habendam, tenendam (l) *A* et su rasura. (m) *BC* possidendam (n) *BCD* contra ire (o) *BC* Wichbodo (p) *D* concessionis eius (q) *BCD* molestia (r) *BC* consistat, et diligentius credatur, veriusque diligentiusque] *D* veriusque

(1) MÜHLBACHER, *Reg.* n. 1571.

(2) Cf. AFFÒ, *Storia di Parma*, I, Append. p. 301, nota a.



omnibus observetur, manu propria subter firmavimus et bulla nostra iussimus . . . II. [insigniri].

‡ [Signum domni <sup>(a)</sup> Vuidonis <sup>(b)</sup> (M.) excellentissimi imperatoris augusti.] ‡

‡ [Ad vicem Helbunci archicancellarii Heurardus capellan]us iubente domno Vuidone imperatore <sup>(c)</sup> recognovi et subscripsi <sup>(d)</sup>. ‡ (S. R.)

[Dat . . . indict . . . anno incarnationis dominice .DCCCXCH.], regni eius .v., imperii uero .II.; actum Rome in Dei nomine; feliciter a[men] <sup>(e)</sup>.

B. dep.

## II.

Pergamena dell'archivio Abbaziale di Nonantola, cartella: *Secolo IX*. È incollata su foglio di carta. La pergamena è molto guasta da strappi e corrosioni specie all'estremità di sinistra. Conserva la sua larghezza primitiva nella parte inferiore, dove misura m. 0.285; è alta m. 0.275. La rigatura, eseguita con punta a secco sulla faccia *recto*, si arresta coll'ultima linea del testo. Le due linee aggiunte, che riguardano l'elezione dell'abate, non hanno rigatura, e, benchè della mano che scrisse tutto il documento, sono in carattere meno elegante, meno accurato.

Di questo documento giunsero a noi due copie cartacee del secolo XVII: una nel *Registro e collezione delle bolle e diplomi sopra le pertinenze ed altre cose della venerabile abbazia di Nonantola*, pp. 345-48, n. 122 (presso l'Archivio di Stato in Modena); altra, su foglio staccato, presso l'archivio Abbaziale. Questa dipende da quella; entrambe sono piene di lacune e zeppe di errori grossolani.

La nostra pergamena è in bel carattere minuscolo librario del secolo X, e, parmi, probabilmente della seconda metà. Questo carattere presenta con quello del frammento storico relativo alla vita di sant'Anselmo e della bolla di Giovanni IX (J. L. + 3525) <sup>(1)</sup> sì forte somiglianza, che mi induce quasi a ritenere i documenti della stessa mano. Senza dubbio sono del medesimo tempo, anzi della stessa scuola.

(a) B domini (b) BC Widonis (c) BC domino imperatore (d) BC om. et sub. (e) Di amen leggesi distintamente solo la a, il resto è corroso e segue un taglio della pergamena. D om.

(1) Confrontai la pergamena presso l'arch. Abbaziale. Vedi P. BORTOLOTTI, *Antica vita di s. Anselmo abb. di Nonantola*, Modena, 1892, p. 32 e tav. III. Il Bortolotti crede di poter far risalire il documento anche all'ultimo scorcio del sec. IX.

Dopo l'ultima linea del testo segue un'aggiunta (1), che regola l'elezione dell'abate, ed è parte della dispositio, dove dovrebbe trovarsi, dove però non si scorge alcun segno di richiamo. Il carattere esclude che si tratti di una minuta originale, nè credo si tratti di una copia di minuta. Più naturale è il credere che l'indicata aggiunta sia la emendazione di una omissione.

Il diploma, quale ci vien dato dalla copia, non solleva dubbi sulla sua autenticità. La mancanza dell'escatocollo potrebbe in parte riferirsi anche all'originale perduto. L'invocatio, la nominatio, l'arenga, l'inscriptio o salutatio e la promulgatio sono identiche, parola per parola, a quelle rispettivamente del diploma di Berengario 899, 19 agosto (B. 1312; D. 26), e non si scostano dall'uso cancelleresco del tempo. La parte della dispositio riguardante l'elezione dell'abate si trova, colle medesime parole, nel diploma di Astolfo riportato nel D. 26 (2); in questo trovasi la minatio, che manca nel nostro diploma. Il nostro documento darà materia per lo studio critico del citato diploma Berengariano D. 26 e del diploma di Lodovico III (D. 15), nonchè del precetto longobardo, ritenuto spurio, da questi riportato.

Il rev. Pieraci, cancelliere della curia abbaziale, come dal regesto sul foglio di carta cui è incollata la pergamena, e mons. Placido Ansaloni (3) assegnarono al documento l'anno 899 e lo credettero transunto del D. 26. È citato senza data e vien dichiarato « inutile » in un ms. del secolo XVII (4). Vassé Pietramellara lo cita sotto l'anno 911 (5).

La data può oscillare dall'ottobre 896 al novembre 899, durata del vescovato di Landolfo (6); forse va ascritto, come il D. 26, all'a. 899.

La nostra pergamena non mostra che sia uscita dalla cancelleria reale,

(1) « [volu]mus quoque et concedimus, ut quando quidem divina vocatione abbas ipsius monasterii eiusque successores de ac luce migraverint, « ipsi monachi de ipsa congregatione [qualem] inter se digniorem invenerint « licentiam habeant eligendi abbatem ».

(2) L. BETHMANN und O. HOLDER-EGGER, *Langobardische Regesten* (in *Neues Archiv*, III, n. 250); spurio. Cf. CHROUST, *Untersuchungen über die Langobardischen Königs und Herzogsurkunden*, Graz, 1888, pp. 188-89, n. \*20.

(3) *Repertorio delle pergamene dell'archivio Abbaziale*, su due fogli staccati, presso il medesimo archivio.

(4) *Privilegia, indulta, facultates, exemptiones, donationes et alia pro abbatia*, II, n. 53, in detto archivio.

(5) *Lettere e memorie di Vassé Pietramellara* (visse nella prima metà del secolo XVII) al fascicolo: *Privilegia abbatie Nonantulanæ*, c. 115 B. È ancora citato a c. 134 B dello stesso ms.; archivio Abbaziale.

(6) Cf. in appresso, p. 133, nota 3.

e non credo che si possa in questo caso assegnare al vocabolo «*exemplar*» il significato speciale che volle acutamente attribuirgli il Siekel, cioè, di «*exemplar*» di originale, un «*medium*» tra il vero originale e la copia (1).

Nella presente edizione, per completare le numerose lacune della pergamena del secolo x (B), ricorro al D. 26, secondo il testo della copia cartacea della fine del secolo xv presso l'Archivio di Stato in Modena: *Monastero di S. Pietro*.

[Exem]plar precepti domni Berengarii piissimi regis.

1. [In nomine domini nostri] Iesu Christi Dei aeterni. Berengarius divina favente [clementia rex. si liberalit]atis nostre munere locis Deo dicatis quiddam conferimus beneficii & necessita 2. [tes ecclesiastic]as ac religiones servorum Dei nostro relevamus [iuvamine atque rega]li tuemur munimine, id <sup>(a)</sup> nobis & ad m[ort]alem [vitam tempora]li 3. [ter transiendam] & ad eternam feliciter obtinendam liquido credimus profuturum. quapropter omnium fidelium sancte Dei Ecclesie nostrorumque presencium scilicet 4. [& futu]rorum noverit industria, quia vir venerabilis Leopardus abbas <sup>(2)</sup> ex cenobio Nonantulensi <sup>(b)</sup> per Landulfum <sup>(3)</sup> reverentissimum archipresulem 5. [nec non etiam] Adelardum <sup>(4)</sup> venerabilem aepiscopum dilectissimos consiliarios nostros imploratus est nostram magnificenciam, quatenus pro amore Dei 6. [omnipotentis nostreque mercedis] intuitu omnia privilegia pontificum Romanorum & precepta regum Langobar-

89-899

Berengario re  
ricomincia a Leo-  
pardo abate di Non-  
antola le dona-  
zioni fatte dai pon-  
tifici, dai re, dagli  
imperatori e da  
persone cattoliche  
al monastero, e  
regola l'elezione  
dell'abate.

(a) B ic (b) B nonantulensis

(1) Questa opinione è combattuta dal Bresslau. Cf. BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre*, I, 79, nota 2.

(2) Leopardo abate 895-907. Cf. TIRABOSCHI, *Storia di Nonantola*, I, 86-88 e p. 485, n. XIV; BORTOLOTTI, op. cit. pp. 146, 64 e 33.

(3) Arcivescovo di Milano morto l'a. 899, 5 di novembre; cf. DÜMMLER, *Gesta Berengarii (Nomina episcoporum Mediolanensis Ecclesiae)*, p. 164. È errata la data della morte, 2 novembre 904, che ci offre il GAMS, *Series episcoporum*, p. 796.

(4) Vescovo di Verona; cf. DÜMMLER, op. cit. pp. 63-64; C. CIPOLLA, *Di un falso diploma di Berengario I negli Atti della R. Accademia di Torino*, XXXII, 1066.

dorum Fra[nco]rumque im[peratorum] predecessorum nostr[orum],  
 [quibus 7. illi se]u & ceteri fideles <sup>(a)</sup> ad predictam aeclesiam  
 donacione <sup>(b)</sup> largiti sunt & res fidelium eiusdem aeclesie per eadem  
 precepta auctoritatis oracu[lo 8. confirma]verunt, nec non &  
 omnia memoratorum precepta nostra auctoritate vel liberalitate fir-  
 maremus simul & privilegia <sup>(c)</sup> Romanorum pontificum. 9. cuius  
 petitionem <sup>(d)</sup>, quia iusta & rationabilis nobis <sup>(e)</sup> esse videbatur, re-  
 cipiendam atque implendam iudicavimus <sup>(f)</sup> & ei suisque succes-  
 sori 10. [bus ho]c nostrum regale <sup>(g)</sup> preceptum prout petierat  
 confirmari fecimus. ita iubentes atque nostra auctoritate preci-  
 pie[n]te[s, ut quicquid christianiss[imi pontifice]s seu 11. [reges],  
 imperatores vel quilibet vir catholicus in prefato sancto cenobio ali-  
 quid largiti sunt, nullus quolibet ingenio abstraere[. . . . . 12. au-  
 d]eat, s& perpetuis temporibus cunctis deinceps seculis nostro per-  
 maneat testamento solidatum <sup>(h)</sup>, ea videlicet auctoritate nostre  
 regalis 13. [precepti]onis, ut nullus iudex publicus vel quilibet <sup>(i)</sup>  
 christianus in supradicto monasterio aut cellulis suis, cur-  
 tibus, agris, locis, seu 14. [et] reliquis possessionibus que ad <sup>(k)</sup>  
 cenobium tam de donacione regum quam reginarum quam etiam  
 relicorum virorum Deum timentium legitime 15. [per]venerunt  
 vel que deinceps supradicto monasterio Deo favente addantur vel  
 amplificentur <sup>(l)</sup>. null[us. . .] ex in[de 16. ex iudiciari]a po-  
 testate ad causas audiendas vel freda exigenda aut mansiones pa-  
 randas seu & parafredos aut fideiussores t[oll] 17. endos aut  
 homines tam ingenuos quam et servos super terram ipsius mona-  
 sterii commanentes ullo modo <sup>(m)</sup> distringendos nec ulla[s 18. [pu]-  
 blicas functiones aut redibiciones vel occasiones requirendas  
 consurgere audeat, set <sup>(n)</sup> liceat predicto abbati successoribusque  
 19. [eius] cum omnibus subiectis sibi rebus iuxta illorum privi-  
 legia & precepta sub immunitatem nostram quieto ordine con-

(a) B fidelibus; così anche nei diplomi B. 1312, D. 26 e B. 1467, D. 15. (b) B do-  
 nacionem (c) privilegia manca in B; si legge in B. 1312, D. 26 e in B. 1467, D. 15.  
 (d) B petitione (e) nobis è aggiunto interlinearmente dalla prima mano. (f) B  
 iudicabimus (g) B regalem (h) Dopo solidatum segue piccola rasura. (i) B que-  
 libet colla prima e corretta su una o (k) B quod id (l) B amplificantur Manca  
 il verbo. (m) do di modo aggiunto interlinearmente dalla prima mano. (n) B se

sistere. [volu]mus quoque & concedimus ut quando quidem divina vocatione abbas ipsius monasterii eiusque successores de ac luce migraverint, ipsi monachi de ipsa congregatione [qualem] inter se digniorem invenerint, licentiam habeant eligendi abbatem<sup>(1)</sup>. 20. & ut firmum & stabile<sup>(a)</sup> hoc nostrum regale preceptum permaneat, propria manu firmavimus & anulo nostro iussimus sigi 21. [llari]<sup>(b)</sup>.

### III.

Pergamena originale presso l'archivio Capitolare di Parma. Delle prime sei linee non rimane che la terza parte estrema di destra: il pezzo di pergamena perduto dovette staccarsi in parte per corrosione delle piegature, ma in alcuni punti si riconoscono anche tagli fatti colle forbici. Misura: larghezza m. 0.455 in basso; altezza m. 0.565. Non presenta traccia di rigatura, tuttavia vi è molta regolarità nella distanza delle linee. Il monogramma è firmato. Il sigillo cereo, che copriva il signum recognitionis, andò perduto: il taglio di applicazione del sigillo è a forma di stella con otto segmenti<sup>(2)</sup>. Sul verso della pergamena, da mano del secolo XII: « Preceptum de corte maiore aucij a rege hludouico ».

L'archivio Capitolare possiede due copie cartacee, secolo XVIII, del frammento del diploma: arca A, capsula I, n. 38, e nel *Transumptum* dei documenti dell'archivio, I, 105-7, n. xxxiv. Queste copie incominciano la trascrizione solo dalla linea 6 dell'originale e colle parole: « heredes uel cui... ». Il diploma è registrato al n. 34 nel catalogo ms. dell'archivio Capitolare e della R. biblioteca di Parma.

Il carattere è quello conosciuto del notaio Arnolfo, cui pure, credo, va attribuito il dettato. Arnolfo premette sempre alla ricognizione il *chrismon*. Il protocollo, il testo e la signatura sono scritti con inchiostro giallo-pallido; la ricognizione, il S. R. e la datazione in inchiostro nero. Il tratto di firma del monogramma venne eseguito con questo inchiostro nero.

(a) B stabilem (b) B singi[llari]

(1) Le parole « [volu]mus quoque - abbatem » costituiscono l'aggiunta, già avvertita, riferentesi all'elezione dell'abate, e che in B è trascritta in fine del documento e senza richiamo.

(2) Di questa forma di taglio della pergamena per l'applicazione del sigillo finora non si conosceva esempio prima del 972. Cf. BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre*, I, 953, nota 2.

Nei diplomi di Lodovico si trovano spesso le parole « et subscripsi » della recognitio e la adprecatio, cioè « feliciter amen », scritte in note tironiane. Questo inedito ha, in più, altre note tironiane nel S. R. dopo il nome « Arnulfus », scritto in minuscolo. Il prof. Paolo Kehr di Gottinga, cui comunicai un facsimile, propone di leggere « Arnulfus notarius legi et subscripsi ».

Del governo in Italia di Lodovico III dal 900 al 902 si posseggono scarse notizie, e queste sono dovute ai diplomi a noi pervenuti. Il documento più antico registrato dal BÖHMER (*Reg.* 1455) e dal DÜMMLER (*Reg.* 1) è datato da Pavia, 12 ottobre 900: in base a questo venne ritenuto il 12 ottobre come il giorno dell'elezione di Lodovico III a re d'Italia (1). Il nostro originale ci assicura che Lodovico era re già il giorno avanti, l'11 ottobre.

Pavia,  
900, 11 ottobre.

Lodovico III concede alla imperatrice Ageltrude, vedova di Guido, la Corte Maggiore, sita nel territorio Ausciense, colle dipendenze.

1. \* [(C) In nomine sanctae et individuae Trinitatis. Hludovicus divina favente clementia rex. notum sit omnibus fidelibus] sanctae Dei Ecclesiae nostrisque presentibus scilicet et futuris, qualiter † 2. [.....] ut ex iuris nostri regni Cortem Maiorem sitam in territorio Aucie (2) 3. [.....] iure proprie]tario concederemus. cuius nos iustis precibus aures pietatis nostrae 4. [.....] Ageltrud]i olim imperatrici de iure regni nostri quandam cortem quae (a) vocatur 5. [.....] aldionib]us aldionibus omnique suo districto molendinis et quaecumque nominari 6. [.....] heredes] ac proheredes vel cui dare placuerit, omnia in omnib[us] liberam habeat 7. potestatem faciendi quicquid voluerit, ordinandi, donandi, commutandi, vendendi, sicut unicuique homini lex est de suis facere propriis rebus. haec autem omnia superius comprehensa eidem Ageltrudi suisque heredibus 8. per huius nostri precepti paginam cedimus et perdonamus atque in illius iure et dominatione transfundimus cum omnib[us] mobilibus et immobilibus omnique

(a) A quam

(1) Cf. DÜMMLER, *Gesta Berengarii imperatoris*, p. 36 e nota 1; *Geschichte d. ostfr. Reiches*, III, 2 Aufl. p. 536.

(2) Cf. TIRABOSCHI, *Storia di Nonantola*, II, 128, nota 8; POGGIALI, *Storia di Piacenza*, III, 263.

suo districto et quaecumque nominari possunt ad ipsam Cortem Maiorem 9. pertinentibus. precipiendo ergo iubemus, ut nullus dux, comes, neque magna parvaque persona predictam Ageltrudim suosque heredes molestare aut inquietare unquam aliquando presumat, sed liceat ei 10. suisque heredibus sine alicuius contradictione et inquietudine tenere, possidere et ordinare, ablata omni <sup>(a)</sup> iudiciaria potestate. si quis autem cuiuscumque officii homo contra hanc nostri precepti auctoritatem, quod non credimus, 11. violentiam agere temptaverit et largitionem nostram in omnibus non observaverit, sciat se compositorum auri optimi libras .c., medietatem camerae palatii nostri et medietatem sepe-dictae Ageltrudi olim imperatrici suisque 12. heredibus. et ut haec nostrae largitionis auctoritas verius credatur et ab omnibus diligentius observetur, manu propria subter firmavimus et anuli nostri inpressione insigniri iussimus.

‡ Signum domni (M. F.) Hludovici gloriosissimi regis. ‡

‡ (C) Arnulfus notarius iussu <sup>(b)</sup> domni Hludovici serenissimi regis legi <sup>(c)</sup> et subscripsi ‡ (S. R.) (SD).

Data .x. id. octob. anno incarnationis dominicae .DCCC. anno vero domni Hludovici gloriosissimi regis .I., indictione <sup>(d)</sup> .IIII., actum Papię; feliciter amen.

### III.

Pergamena originale presso l'archivio Abbaziale di Nonantola, cartella: *Secolo IX*. Misura: larghezza m. 0,39 × 0,24. La pergamena è sottile, ed ora sta incollata su foglio di carta. Presenta un forte strappo nella parte inferiore di sinistra, ha fori nel mezzo ed è tutta coperta da macchia violacea causata dall'umidità; e questo ne rende difficile la lettura. È rigata con punta a secco sulla faccia *recto*. Il sigillo cereo andò perduto, però rimane visibilissima la macchia lasciata dalla cera; il taglio della pergamena è a forma di croce. Le piegature regolari e conformi all'uso cancelleresco del tempo.

(a) *A omnia* (b) *su scritto interlinearmente di prima mano.* (c) *..gis I. di regis legi su rasura di prima mano e colle lettere avvicinate; prima stava scritto re-legi* (d) *A indīc*

L'archivio Abbaziale possiede una copia cartacea del secolo xvii (1), ma è piena di lacune e trascuratissima. Invece di « piscariam predicti monasterii », lesse « piscaria S. Martini », errore ripetuto in seguito da altri eruditi.

Il carattere è in prevalenza il minuscolo librario del principio del secolo x: alquanto grosso, colle aste diritte e molto pronunciate. Non mancano però accenni al carattere diplomatico, come in alcuni prolungamenti delle aste. La c è crestata, la t corsiva, nella forma di una doppia tt; la d coll'asta verticale che si abbassa; nessi corsivi come te, ti e forme di lettere come la e e la p in « episcopus » proprie del corsivo romano. La a ora aperta o corsiva, ora minuscola. Il segno di abbreviazione è quello a forma di 8 aperto in alto, tanto comune nei diplomi. Della datazione non si leggono che alcune lettere; è guasta da strappo della pergamena e dall'umidità.

Questo privilegio ha per la diplomatica interesse particolare. Abbiamo un documento reale di protezione con formole provenienti da quelle delle antiche lettere di mundiburdio e di immunità. Il Sickel (2) ed il Mühlbacher (3) notarono, con molto acume, che sotto i successori di Lodovico il Pio le lettere di mundiburdio in favore di monasteri colle antiche formole si fanno sempre più rare, e che l'immunità viene a comprendere in sè il « mundium » (4). Si noti l'arenga colle parole « regalis « tuitio, totius protectionis umbraculum ». Nella minatio non si parla di privilegio o di precetto: « has nostre concessionis litteras ». Questo spiega perchè il diploma non rivesta le forme dell'atto solenne.

Il cancelliere Pieraci scrisse sul foglio di carta, cui è applicata la pergamena: « 898, Diploma dei beni della corte di Buriana ed altri luoghi ». Sul verso della pergamena si può scorgere un regesto del secolo xii. Il Tiraboschi vi appose l'a. 898 e notò che, in causa dello stato cattivo di conservazione, non poté leggere del documento che poche parole. È citato, senza data, in un inventario manoscritto, della fine del secolo xv, del notaio Lorenzo Capellina: « Preceptum Berengarii de curte Burana » (5). Vassé Pietramellara lo registra sotto l'a. 889 (6). Il Muratori lo ricorda in *Excerpta*

(1) Nel fascicoletto cartaceo ms. sec. xvii, *Copia aliquot privilegiorum, concessionum et aliorum pertinentium ad monasterium Nonantulanum*, c. 9 b.

(2) *Beiträge zur Diplomatik*, III (*Sitzungsber. der Wiener Akad.* XLVII, 259, 264, 239).

(3) *Die Urkunden Karls III* (*Sitzungsber. der Wiener Akad.* XCII, 445-46).

(4) Notevole quanto scrive il MÜHLBACHER sulle formole di immunità dei documenti italiani fino a Carlo III; cf. op. cit. p. 446 e BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre*, I, 51 e nota 6.

(5) Ms. cartaceo della fine del secolo xv, presso l'archivio Abbaziale.

(6) Op. cit. c. 110 e c. 126.



ex catalogo ms. tabularii monasterii Nonantulani (1) all'anno 891 circa, essendo abate Landefredo. In ultimo Porro Lambertenghi cita in nota il passo del catalogo edito dal Muratori, osserva che il Tiraboschi non ne fa ricordo nel *Codice Nonantolano*, e lo dice perduto (2). Questi errori di data provennero da cattiva lettura del nome dell'abate. Pietro III, successore di Leopardo, fu abate di Nonantola dal 907 al 910 secondo il codice Ottoboniano, e fino al 911 secondo il codice Nonantolano (3).

1. ✠ In nomine domini nostri Iesu Christi Dei aeterni. Berengarius divi[na favente cle]mentia rex. quia ubique regalis tuitio & totius protectionis umbraculum (4) persistere [co]nvenit, 2. praecipue sacris ac venerabilibus locis regia defen[sio . . . . .] adhibenda censetur. ideoque noverit omnium fidelium sanctae Dei Aecclesiae nostrorumque presentium scilicet ac futu . . . . . 3. rorum industria, quoniam Petrus venerabilis abbas mo[naster]ii [. . . . .] N[onantula . . . . .] nostr]am clementiam enixius postulavit, quatenus se eiusque omnia sui monasterii monachis cum universis aeclesiis 4. atque capellis suis, tota [curte domui (?)] cultili, praecipue aeccle[siam sanctae Ma]riae (4) goe[ni]tricis domni nostri Iesu Christi sitam super ripam fluvii Burriane (5) ubi vocatur Piscariam praedicti monasterii cum . . . . . 5. universis aedificiis suis [&] omnium suorum hominum ibi aspi[cien]tium cum paludibus & piscariis a fluvio Bundino (6) usque in loco qui dicitur Spino (7), colonis &

907-911.

Perengario e, ad istanza dell'abate Pietro, prende sotto la sua protezione il monastero di Nonantola colle chiese e cappelle dipendenti, ed in particular modo la chiesa di S. Maria presso il fiume Burriana.

(a) *La u di lum su una o di prima mano.*

(1) *Antiq. Ital.* V, 673.

(2) *Cod. dipl. Lang.* col. 582, nota 1.

(3) TIRABOSCHI, *Storia di Nonantola*, I, 89 e 485, n. XV; BORTOLOTTI, op. cit. pp. 149 e 64.

Tento colle aggiunte tra [ ] di colmare le lacune del testo.

(4) Questa cappella di S. Maria sarebbe stata concessuta da Desiderio all'abate Anselmo di Nonantola; TIRABOSCHI, *Storia di Nonantola*, II, 12; cf. BORTOLOTTI, op. cit. p. 73; BETHMANN ed HOLDER EGGER, *Reg.* n. 285. Il diploma è ritenuto falso.

(5) Cf. TIRABOSCHI, *Dir. top.-stor.* I, 78-79.

(6) Cf. TIRABOSCHI, op. cit. I, 61-63 e *Storia di Nonantola*, II, 12 e nota 18.

(7) Cf. TIRABOSCHI, *Dir. top.-stor.* II, 27-28.

omnibus massariis cum ceteris 6. curtibus atque cum omnibus earum appendiciis, servis et ancillis, aldionibus & ald[iabu]s [omnibu]sque ad se pertinentibus pro Dei amore & beatissimi confessoris atque pontificis Silvestri 7. corporis devotissima veneratio[ne] & cum omni integritate usque ad finem presen[.] sub nostra regali <sup>(a)</sup> auctoritate recipere dignemur. quod tam pro Dei amore quamque 8. pro iam dicti sancti Silvestri devo[ta int]ercessione audientes, cuius sacri corporis gl[eba in] eclesia prefati monasterii humata quiescit, eundem abbatem suosque monachos & familiam 9. atque massarios seu colonos libe[ros] & servos masculos & foeminas utriusque sexus, praecipue praenominatam Piscariam pertinentem ad curtem sancte Mariae super ripam Burriane fluvii 10. de iam dicta abbatia sub nostra defensione perenniter recepimus, quatenus nullus marchio, comes, episcopus aut alicuius ordinis vel dignitatis magna parvaque persona prae 11. nominatum abbatem aut suos monachos eiusque familiam qualibet iniusta occasione molestare praesumat aut in rebus vel praediis atque possessionibus ipsius coenobii 12. aliquam audeat facere controversiam. nullus quoque Papiensis aut Cremonensis, Ferariensis vel Comaclensis sive Veneticus aut alius magnus vel parvus minister cuius 13. libet ordinis in toto nostro Italico regno existens in eiusdem monasterii paludes vel piscariis aut c[u]culariis navigando transire vel quascumque piscationes cum alicuius piscationis 14. argumento introire praesumat, nisi forte ab abbate illius monasterii vel a praeposito, qui in praedictam Piscariam pro tempore ordinatus fuerit, eis ire aut piscare concesserit. 15. sed liceat praedicto abb[ati] & praeposito <sup>(b)</sup> iam dicte celle cum universis possessionibus praedicti monasterii qui & pacifico ordine usque in perpetuum nullo contradicente permanere. 16. si quis vero contra has [nostrae] co[n]cess]ionis litteras ire vel aliquas molestationes facere praesumpserit, immunitatem nostram, hoc est triginta libras argenti optimi, persolvere eis 17. regali nost[ra au]ct[oritate] praecipim[us], medietatem palatii nostri & medietatem praedicti coenobii. ut autem

(a) *A* rega (b) *A* prepositi

cercius credatur & ab omnibus diligentius <sup>(a)</sup> observetur, anuli nostri inpressione 18. subter adsig[nari iussimus]. (SD).  
 [. . . . .] fe[licitate]r amen. <sup>(b)</sup>

## V.

Pergamena originale dell'archivio Capitolare di Parma. È in istato frammentario ed incollata su cartone. Il guasto maggiore è lungo l'estremità di sinistra, dove la pergamena è mancante da cima in fondo di un largo pezzo: presenta fori e grandi corrosioni causate dall'umidità. Misura: larghezza m. 0,43 in alto; m. 0,48 verso la metà delle sottoscrizioni; altezza: m. 0,745.

Nell'arca A, caps. III, n. 4 (arch. Cap. di Parma) vi è una copia cartacea del secolo XVIII; però presenta moltissime lacune e la trascrizione è molto errata. Nel *Transumptum* dei documenti di detto archivio, a p. 9, n. IV del vol. II, si cita il placito, ma senza darne trascrizione « ob illius notabilem corrosionem ». Nel catalogo manoscritto presso l'archivio Capitolare e in quello della R. biblioteca di Parma è citato al n. IV dei documenti del secolo X.

Le sottoscrizioni, ad eccezione di quattro, sono scritte coll'inchiostro adoperato per il testo. Di queste, due sole conservano i nomi e sono quelle dei giudici « Thomas » e « Teutelmus ». Sono tutte autografe, ad eccezione di quelle dei conti, eseguite dall'ingrossator del testo (1).

1. [Dum domnus Berengarius gloriosissimus rex ad] <sup>(2)</sup> regalem dignitatem curtis Ollonna adveniss& & cum eo sanctissimis episcopis, comitibus ceterisque suis fidelibus, quorum no[m]ina hec sunt: Petrus Regiense, Vuido Placentine sanctarum Dei ecclesia[rum] 2. . . . .]e[n]el[. . . S]emson <sup>(c)</sup> comitibus, Aldegrausus, Vualpertus, Petrus, Adelbertus, item Adelber[tu]s, Giselbertus, Fari[mu]ndus, [. . . . du]s, S[i]n[per]tus, Donumdei, Iohannes, item Petrus, Leo, Thomas, terciò Pet[rus] 3. . . . .] & item Petrus & <sup>(d)</sup> Gariardus [sac]rique palacii iudices Gotefredus, Odelricus, Pazo, Guntari & Augerius, vassi id[em] domni re[gis & re]liqui pl[ures] in c[am]inata que est ante

Ollonna,  
912, 9 agosto.  
Berengario re  
tiene placito in  
Ollonna ed annulla,  
a favore di Agel-  
trude, una carta  
dell'anno 900, me-  
se di luglio.

(a) us è in alto sopra una m (diligentium<sup>v</sup>) non cancellata. (b) Di lettura molto incerta. (c) A . . . . emson (d) Su altra lettera s od f

(1) Naturalmente le aggiunte tra [ ] non sono sicure che in parte.

(2) Così nel placito 910, novembre 23: HÜBNER, *Gerichtsurkunden der fränkischen Zeit*, in *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, Weimar, XIV, germ. Abtheil. reg. n. 844.

[c]amera [. . . . . 4. . . . .] de st[abilit]ate sancte Dei Ecclesie regnique <sup>(a)</sup> public[e] diligenter tractare cepiss&, cumque multas contenciones ibidem iuste & legaliter definerentur, advenit ibi Ageltruda in p[. . . . . 5. . . . .] . . . . . i]n pal[a]ci[o . . . . .] & retallit anc not[itiam . . . . .] ad vos domnus rex super Garipertus presbiter & primicerius 6. [. . . . .] . . . . . eccles]ia edificata [in] honore[m] sancti archangeli Michaelis <sup>(1)</sup> [. . . . .] & rebus ad ea aspi[cientibus], ut michi exinde iusticiam fieri fecisetis, de quo us[. . . 7. . . . .] . . . . .] Petri episcopo precipisti illic parti[c]es super locum ambulandum exinde u[. . . m]issus fuiss& michi iusticiam faciendum sicuti & iste missus Petrus episcopus civitate Placentia [. . . 8. . . . .] cum iudicibus ceterisque nobiles omnes. dum autem ipse Garipertus presbiter cum suo advocato in eodem iudicio mecum & cum meo <sup>(b)</sup> avocato ex ac <sup>(c)</sup> causa litigaremur, t[unc 9. . . . .] pro]fitebat aiutor esse eiusdem episcopii sancte Placentine ecclesie, retullerunt quod de ipsa ecclesia sancti Michaelis cum sua pertinencia nec de reliquis diversisque ca[sis m]asariciis [&] rebus 10. [. . . . .] P]armense tacitus esse noler&, eo quod pars ipsius episcopii Placentine firmitatem aber& a me Ageltruda emissa, ut pos meum obitum tam res mobiles quamque & inmob[i 11. les . . . . .]abere deber&. dum inter nos taliter orta fuit intemcio, querentes me ex ac <sup>(c)</sup> causa vestri presencia veniendum ad legalem finem perducendum. ideo hecce nos con[ve]n[ti]c vestri pre 12. [sencia ad ec res]pondens ipse Vuido episcopus: vere quia taliter inter nos orta fuit intemcio & [. . . . .] sicut abseruisti & hecce ipsam firmitatem que ego dixi hic presens abeo, qu[e] os[. . . . . 13. . . . .] Agelt]ruda per paginam testamenti & pro anime dive memorie Vuidoni seniori suo & Lamb[er]ti i]np[er]at[o]ris & sua, sine ulla exepcione, omnibus rebus suis que in finibus Placentine seu in finibus P[armen]s[. . . 14. . . . .]acq]u[ir]ere potuiss& manifesta e[. . . . .] ut aber& ecclesia

(a) *A regique* (b) *m scritta sopra la linea.* (c) *.I a*

(1) Cf. POGGIALI, *Storia di Piacenza*, III, 95.

in onore vivifice Crucis & beati apostoli Bertholomei in propriis rebus suis edificata in loco cuius vocabulum est Monticell[um] in Per]sico 15. [...]u er[.....]hico abitum vivendum regulariter iusta statuta regula sancti Benedicti. primis omnium iudicavit per suam ordinacionem, ut aber& [... 16. . . .]el[. . .] presentem tam in predicto loco vel inibi circum circa per loca & vocabola ad ipsa ecclesia pertinente adque curte illa una cum ecclesia edificata in onore domni Salvatoris & sancti Nichome 17. [dis..... domus] quoltiles seu masariciis ad ipsa curte aspiciente in integrum, nec non & statuiss& abere in ipso monasterio salses illas<sup>(a)</sup> omnes que nucupantur [...]re cum puteas & omnibus rebus ibidem 18. [...].giore adque curte illa in loco qui dicitur Linariglo cum omnibus rebus ibidem pertinentibus & omnibus rebus in loco Legurciano & rebus in loco Roveritulo & in Cavrili, verum eciam in loco Ri[. . . .] & [... 19. . . .] quinq[u]ainta & insula iuxta Padum & res in Caputari & curte in Saluciola & in ceteris locis in integrum, statuiss& abere in subsidium utilitatum fr[atru]m monachorum<sup>(b)</sup> in predicto monas 20. [sterio sante Crucis et sancti Ba]rtolome[i], ita dum ipsa Ageltruda & Everardo episcopo sancte Placentine ecclesie fuiss& potestati ordinandi vel dispensandi, quomodo melius previderint & abatem ibidem mitendi, vindendi nec donandi 21. [...] & providendi, ut [.....] est eorum amborum decessum presenti die fuiss& ordinatum ipsum monasterium<sup>(c)</sup> cum omni integritate sua per pontifice sancte Placentine sedis episcopo & per omnem festivitatem 22. [...].] debuiss& ipsum abatem qui pro tempore ibidem fuiss& ordinatum aut pontifice sancte Placentine ecclesie candelas<sup>(d)</sup>, quod est cerios duos per una quem brachio uno; erat 23. [...]. . . . .]s]elberti notarius & emissa anno domni Berengarii regis terciodecimo, mense iulias, indictione tercia. cartula ipsa ostensa & ab ordine lecta tunc ipsa Ageltruda dixit, quod ipsam car 24. [tulam ..... Mon]ticellum in loco Persicum in suis propriis rebus ecclesia non edificass& nec sir& [... ips]am ecclesia in onorem sancte Crucis & sancti Bartholomei<sup>(e)</sup>

(a) *A illes* (b) *La seconda o corretta su a* (c) *A monasterii* (d) *A candelas*  
 (e) *A Bartholomee*

ess& edificata in eodem loco Persico. & hecce iste Vui 25. [do  
 .....]us diaconibus eiusdem episcopi adque Teutelmus  
 & Odelbertus seu Albericus & ceteri omnes circum manentes  
 ipsius locis, qui hic ad presens sunt, qui hoc s.u. inquiratis eos  
 ut per ips[.]us [ve]ritas inve 26. [..... Ber]jen[gar]ius rex  
 suo ore interrogavit eundem episcopum & is diaconibus & omi-  
 nibus in fide & sacramentum quod illi factum abebant<sup>(a)</sup>, ut quid  
 exinde sirent veritatem dixissent, qui et ipsi unanimi 27. [ter  
 ..... Per]sico ab easdem Ageltruda in suis propriis  
 rebus ecclesia edificata non vidiss& nec moderno tempore simus  
 tale[m] ecclesia ab onorem sancte Crucis & sancti Bartholomei<sup>(b)</sup>  
 edificata. 28. [..... diac]onibus & is circum ma-  
 nentes omnes taliter inquisiti dixerunt. [tun]c ipse princeps<sup>(c)</sup> (1)  
 & is comitibus, iudicibus seu auditoribus pertractantes invenerunt,  
 ut posquam ipsa ecclesia in onore sancte Cru[cis 29. et  
 sancti Bartholomei] videlic& locus Persico in propriis rebus idem  
 Ageltrude ab ea edificata non fuis& nec nunc ess& sicut in ipsa  
 cartula legebatur, ut cartulam ipsam in se non debuiss& abere  
 30. [.....] ac cartula idem domni regis capsandum  
 dedit, sicuti et in presencia idem domni regis capsata fuit. &  
 hanc noticia qualiter hactum est, ne in alio modo oriatur intencio  
 & pro s[ecuri]tatem 31. [..... qui]dem & ego  
 Guntelmus notarius ex iussi[one reg]is scripsi; anno regni idem  
 domni Berengarii regis Deo propicio vigesimo quinto, nono die  
 mensis augusti, indictione quinta decima;

..... interfui.

..... et Gri[mo]aldus com[iti]b[us] qui ut  
 supra<sup>(2)</sup> .....

..... interfui.

(a) *La n scritta sopra la linea.* (b) *A Bartholomee* (c) *A princeps*

(1) Intorno al significato di « princeps = rex » cf. DÜMMLER, *Kaiser Otto der Grosse*, Leipzig, 1876, Excurs IV, pp. 584-87.

(2) Queste parole sono della mano stessa che vergò il testo, e quindi non autografe. Si dovrebbe sostituire: « Signum ... manibus ..... et Gri[mo]aldus comitibus qui ut supra interfuerunt ».

- ..... [iu]dex regis interfui.  
 ..... regis interfui.  
 ..... regis interfui.  
 ..... regis interfui.  
 ..... iudex domni regis interfui.  
 ..... iudex domni regis interfui.  
 ..... iudex domni regis interfui.  
 ..... [iudex domni regis] i[nterfui].  
 ❀ Farimundus iudex domni regis interfui.  
 ❀ Donumdei iudex domni regis interfui.  
 ❀ Simpertus iudex domni regis interfui.  
 ❀ Heverardus iudex domni regis interfui.  
 ❀ Sic[hard]us iude[x domni re]gis interfui.  
 ..... [iudex] domni regis interfui.  
 ..... iudex domni regis interfui.  
 ❀ Thomas iudex domni regis interfui.  
 ❀ Petrus iudex domni regis interfui.  
 ❀ Teutelmus iudex domni regis interfui.  
 ❀ Ildebertus iudex domni regis interfui.

## VI.

Pergamena originale dell'archivio Capitolare di Parma. Presenta corrosioni alle estremità ed un foro che guasta le sottoscrizioni di Maginfredo e del giudice Giovanni. La pergamena è poco levigata; misura: larghezza m. 0,38 in alto, m. 0,34 in basso; altezza m. 0,53. Le sottoscrizioni autografe di Maginfredo e dei giudici sono scritte coll'inchiostro stesso del testo.

Nell'arch. Capitolare di Parma si conservano due copie cartacee del secolo XVIII: una nell'arca A, caps. II, n. 32, altra nel *Transumptum* dei documenti di detto archivio, II, 87-91, n. XXXII.

Il Tiraboschi cita due volte questo placito: nelle *Memorie storiche Modenesi* parlando di « Raimundus » conte di Reggio (1) e nel *Codice diplomatico Nonantolano* in una nota a proposito dei Supponidi (2). Egli ebbe notizia

(1) *Memorie storiche Modenesi*, I, 64.

(2) *Storia della badia di Nonantola*, II, 67, nota 2.

del documento da Ireneo Affò, come risulta da una sua lettera del 24 febbraio 1784 al Tiraboschi, edita da Carlo Frati (1).

Il ch. conte Ippolito Malaguzzi Valeri l'utilizzò molto opportunamente per la genealogia dei Supponidi (2), senza però pubblicarlo.

Non lo vedo registrato nel *Regesto* dei placiti del periodo franco, pubblicato dallo Hübner (3).

Questo placito, scritto dal notaio Stefano, presenta nel testo forme e voci della lingua rustica o popolare. La grammatica è poco curata; sono numerosi i casi falsi, frequenti le sconcordanze. Noto anche qui la frase: « rectum eorum omnibus paruit esse », avvertita dal Ficker in documenti italiani, e che il Bresslau spiega coll'uso popolare di « eorum = illorum », come il pronome « loro » italiano nel caso dativo (4).

Il carattere è un corsivo punto elegante, e assai poco chiaro. Sono notevoli alcuni nessi e legature proprie del corsivo romano. Abbiamo una volta il caratteristico nesso di « una cum »; sono numerosi quelli di *te*, di *or*, di *ro*, di *ri*. La desinenza plurale *-nt* dei verbi è in nesso formato dal prolungamento orizzontale della seconda asta della *n*, sormontato da un punto (*n<sub>⊥</sub>*). Si hanno due esempi del nesso di *ci* (in « iudicio » e « faciendum ») nella forma identica del nesso corsivo romano *ti* (*ṭi*). A proposito di questo nesso mi permetto di fare alcune osservazioni. Finora ebbi occasione di riscontrarlo specialmente in documenti lucchesi, nonantolani, in documenti dell'Archivio di Stato di Bologna e della regione napoletana (5) dei secoli IX e X, e di riscontrarlo, come nel nostro placito, anche in parole dove non è possibile sostituire la sillaba *ti*, e di trovarlo, ma solo in placiti e carte pagensi, di uso così esteso, che si esclude assolutamente il dubbio che possa trattarsi di abuso della forma del nesso corsivo romano di *ti*, o di errore dei notai.

È notevole questo fatto: il placito nonantolano del 918, gennaio (HÜBNER, *Reg.* n. 854), che presenta due volte questa forma di nesso nella parola « civitate », riporta altro placito di Berengario del 913, aprile (HÜBNER, *Reg.* n. 850); l'originale di questo esiste presso l'archivio stesso di Nonantola, e si può constatare, che la copia riportata nel placito originale del 918 è eseguita con mirabile precisione diplomatica. Ora, il nesso *ci* nella forma

(1) CARLO FRATI, *Lettere di Girolamo Tiraboschi al padre Ireneo Affò*, Modena, 1894, I, 295, nota 1 della lettera CCXLIV.

(2) *I Supponidi*, Modena, 1894, pp. 14 e 22, nota 1.


(3) HÜBNER, op. cit.

(4) BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre*, I, 579, nota 3.

(5) Per le carte piemontesi vedasi l'accenno che dà il ch. prof. CARLO CIPOLLA in *Monumenta Nevaliciensia vetustiora*, I, 88 e tav. IV nelle *Fonti per la storia d'Italia* pubblicate dall'Istituto Storico Italiano.



del nesso ti corsivo romano è usato con abbondanza dall'ingrossator del placito del 913, come nelle seguenti parole: «presencia», «ordinacionis», «undecima», «recordacionis», «dicitur», «manicias», «spiciata», «racione», «altercacione», «manifestacione», «taciti», «noticia», «propiciata», e queste medesime parole sono trascritte nel placito del 918 con ci, e non mai con ti. Se la grafia dei nessi ci e ti è simile, tuttavia non può dirsi che abbiano il medesimo valore, e possano scambiarsi. Ci è forma più popolare che non ti, ed il nesso deriva dalla c crestata, che incontriamo di frequente nel carattere diplomatico e corsivo dei secoli IX e X. In alcuni documenti si può seguire lo svolgimento di questo nesso, da quando la i è una appendice isolata della cresta della c (c<sup>3</sup>), a quando si avvicina alla c e la chiude, dando al nesso la forma del numero otto caudato inferiormente a destra (c<sup>8</sup>).

1.  Dum in Dei nomine villa Renno iudiciaria Motinensis in casa propria Petri per eius data licencia in iudicio ressideret & Supo<sup>(1)</sup> comes eiusdemque comitatu una si 2. mul cum Maginfredus itemque comes & missus domnorum regum, singulorum omnium iusticiam faciendum ac deliberandum, ressedentibus cum eis Ragimundus<sup>(2)</sup> comes Regien 3. sis, Rodulfus filius Unrohi<sup>(3)</sup>, Adelbertus & Rotbertus germanis vassi domnorum regum, Iohannes, Arnustus & Ritpertus iudices domnorum regum, Gundefredus notarius sacri palatii, Ragim 4. fredus & Zahia scavinis, Aribertus & Ariuvaldus notariis, Raginulfus vicecomes, Lanzo gastaldio, Erardus filius quondam Egilulfi, Qunimundus, Unaldus, Bernar 5. dus & Iohannes germanis filii quondam Todilloni, Ingelfredus, Auprandus, Vuido filius quondam Aginoni, Efrulfus filius quondam Ingefredi & reliqui plures. ibique eorum veniens presencia Ro 6. dulfus filius quondam Odilardi una cum Aribertus notarius aiutorem suum, qui ei per data licencia predictorum comitibus & misso aiutor existebat & ostenserunt ibi cartulas tres, 7. ubi continebatur in prima cartula inter cetera, qualiter Vuikerno, Petrus & Simpertus germanis

Villa Renno (Apennino Modenese), 931, 5 agosto.

Placito tenuto nella « villa Renno » alla presenza di Suppone conte e di Maginfredo conte e messo del re Ugo e Lotario, per definire una causa tra Rodolfo figlio di Unroch ed i fratelli Vikerno Pietro e Simperto.

(1) Suppone III. Cf. MALAGUZZI, op. cit. p. 30.

(2) È ricordato solo in questo placito e nel seguente inedito; vedi p. 151.

(3) Cf. MALAGUZZI, op. cit. p. 14.

filii quondam Leuntasi<sup>(a)</sup> venundasent<sup>(b)</sup> Rodulfi filius quondam Odilardi pro abcepto 8. precio argentum denareos bonos solidos duocenti omnes res et casas quas abere visi erant in locas & fundas casale Aucito<sup>(c)</sup> & in Griciano, Cinganello, Pulinago, 9. Ventoso & infra finibus Ferronianense castro & in comitatu Motinense vel in Regiense seu per alias casalias ubicumque per singulas locas abere visi erant, ut in eidem Rodulfi 10. esent<sup>(d)</sup> potestatem proprietario iure; in alia namque cartula continente in ea inter cetera, qualiter Teutardus filius quondam Teuterii venundas& Leuntasi filius 11. Simperti, it est omnes res illas e mobillas seu casas illas omnes quantas abere visi erant in fundo casale Aucito & in Paciano seu in Griciano et infra finibus castro Ferronia 12. nense & in Motinense vel per alias casalias, aut ubicumque per locas & vocabulas abere visi erant, omnia in integrum, ut in eidem Leuntasi essent potestatem proprietario iure. in tercia 13. namque cartula<sup>(e)</sup> continente in ea inter cetera, qualiter Deusdedit & Teutelda iugalibus venundasent<sup>(f)</sup> Leuntasi pro abcepto precio omnes res suorum & mobilia cum casis superius a 14. bente quas abere visi erant in fundo casale Muntecalvo & in casale Valle infra finibus castro Ferronianense vel per alias casalias ubicumque abere visi erant, ut in eidem 15. Leuntasi essent potestatem proprietario iure abendum; erat cartulas ipsas ab eisdem emissoribus<sup>(g)</sup> manu propria firmatas & a testibus roboratas seu a puplici notarii scrip 16. tas legebantur traditas & completas essent & emissas per regnorum & indicionem<sup>(h)</sup>. cartulas ipsas ostensas et ab hordine lectas, interrogati sunt predicti Rodulfus & Aribertus nota 17. rius aiutor eius, pro qua causa cartulas ipsas ostenderent. qui dixerunt: vere ideo ic vestri presencia istas ostensimus cartulas, ut ne quislib& omo dicere possit, quod ego Rodul 18. fus eas silens aut oculte vel concludiosas abuissemus aut detenuissemus & quod plus est querimus, ut dicant isti Vuicernus, Pe-

(a) *A* Leuntasi (b) *ent corretto da prima mano su & (venundas&)* (c) *Si aveva aucito; la l venne cancellata da prima mano.* (d) *Corretto da eset con rasura della t*  
 (e) *Tra l ed a rasura di prima mano di una lettera.* (f) *ent corretto su & da prima mano.* (g) *La b su rasura.* (h) *A* Ind.

trus & Simpertus germanis qui ic ad presens sunt, 19. si car-  
 tulas istas bonas & veras sunt aut si una in me Rodulfus ex  
 ipsas emiserunt<sup>(a)</sup> casis & rebus ipsis que in eas legitur mihi  
 contradicere aut subtra 20. ere vellint a non. qui & ipsi ger-  
 manis dixerunt & professi sunt: vere cartulas istas, quam ic osten-  
 sistis, bonam & veras sunt & una ex ipsas in te Rodulfus emi-  
 simus 21. ex iamdictis casis & rebus que in eas legitur iusta  
 istas cartulas tuis Rodulfi propriis legibus esse debent & nobis ger-  
 manis nihil pertinent<sup>(b)</sup> ad abendum nec<sup>(c)</sup> pertinere de 22. bent  
 cum lege. cum ipsi germanis taliter professi & manifesti fuissent,  
 rectum eorum omnibus<sup>(d)</sup> paruit esse & iudicaverunt ut iusta eorum  
 altercacionem & predictorum germanis professionem, 23. ut  
 predictus Rodulfus iam dictis casis & rebus iusta ipsas cartulas  
 a suam proprietatem abere & detinere deberent & iam dicti ger-  
 manis manerent exinde taciti & contem 24. ti. & finita est  
 causa & hanc noticia pro securitatem predicto Rodulfi fieri at-  
 monuerunt. quidem & ego Stefanus notarius domnorum regum  
 ex iussione suprascriptorum comi 25. tibus seu iudicum ad-  
 monicione scripsi; anno regni domnorum regum Deo propicio  
 Hugoni sexto, Lotharii vero primo, quinto die mense augusti,  
 indicione quarta.

Signum  manu suprascripto Suponi comiti qui ut supra  
 interfuit.

‡  [E]go Magin<sup>s</sup>fredus<sup>(e)</sup> comes subscripsi. ‡

[ Ioha]nnes iudex dominorum regum interfui.

 Arnustus iudex domnorum regum interfui.

 Ritpertus iudex dominorum regum interfui.

## VII.

Pergamena originale presso l'archivio Capitolare di Parma. Misura :  
 larghezza m. 0,655 in alto; m. 0,70 nel mezzo; m. 0,64 al termine delle  
 sottoscrizioni; indi si restringe sino a m. 0.405: altezza m. 0,85.

(a) *Tra emiserunt e casis sono state annullate da prima mano alcune lettere; pare che  
 l'ingrossatore avesse scritto In edefi... oppure hedefi...* (b) *ent corretto da prima  
 mano su &* (c) *A nen* (d) *A omib* (e) *La s sovrapposta alla u è piccola e poco  
 distinta.*

È tutta coperta da grasse, ripetute pennellate di noce di galla, e per rimediarsi in parte feci uso in alcuni punti di un reagente (1). L'inchiostro è sbiadito; il carattere è un corsivo largo, dai tratti rozzi, incerti, confusi; le linee sono molto avvicinate. Le sottoscrizioni sono scritte nell'inchiostro stesso del testo. Sono autografe quelle di « Vualpertus », di « Constabilis » e di « Unaldus »; le altre sono di mano dell'ingrossator del testo, e mancano, contrariamente all'uso dei documenti italiani, del signum: †

Si è tentata una copia nel secolo XVIII (arch. Capitolare, arca A, caps. II, n. 43), ma riuscì incompleta e spropositata: del testo della seconda e terza cartula non si dà che un breve regesto. Nel secondo volume del *Transumptum* dei documenti del Capitolo di Parma, a p. 127, n. XLIII, è citato, ma non trascritto: « Hic desideratur quadragesimum tertium documentum quia ob eius decoloratum et fere deperditum characterem transcribi non potuit ». Assai più lesse Emilio Bicchieri (2) che ne fece una copia, ma anche questa è piena di lacune e molto scorretta. Giovanni Allodi cita brevemente quest'atto al capitolo del vescovo Sigefredo (3).

Il testo del documento è quanto mai ricco di frasi e parole della lingua popolare: nessuna regola di grammatica è rispettata; vi sono numerosi scambi di vocale, e l'ortografia è scorretta.

Le abbreviazioni sono numerose, alcune forti, e di uso vario. Ne noto alcune: per troncamento: « noī = notarius »; « ioh̄ = iohannes »; « indiċ = indicione » o « indictione »; « diaċ = diaconus »; « maś = masariciis » o « masariciis »; « geī = germanis »; « ē = est »; « d̄ = de »; per contrazione: « dūz = dumnus »; « coms = comes »; « d̄sd̄d̄t = deuseddit »; « q̄da = quondam »; « diċs = diaconus »; « eċs = episcopus »; « sc̄da = secunda »; « d̄d̄ = dedi »; « ċpre = cumponere »; « ċpli = compleui »; « s̄ct = sicut »; « hr̄d̄ = heredes »; « hr̄dm = heredum »; « hr̄db̄ = heredibus »; « t̄ = testis » o « teste »; « q̄d̄ = quod » o « quid »; « m̄s = mensis » o « mense »; « s̄t = sunt »; « ēē, ēē = esse »; « c̄s = cui » o « co supra »; « q̄s = qui » o « quo supra »; « q̄s = qua supra »; « q̄ta = quinta »; « p̄tr = presbiter ». Il segno ; è usato per i, per ius come in « ips; = ipsius » ed « ej; = ei »; per us dopo b come « hr̄b; = heredibus » e per ue dopo q, « -q; = que ».

La m coll'ultima asta tagliata inferiormente vale us nelle finali dei verbi; la n colla seconda asta tagliata in basso significa os, us e um come in « nos », in « dumnus » e in « donumdei ».

(1) Ferrocianuro potassa gr. 1; acido cloridr. gr. 1; acqua distillata gr. 15. Sono grato al ch. sac. dott. Giovanni Mercati, scrittore della biblioteca Vaticana, che mi suggerì questo reagente.

(2) *Codice diplomatico* (arch. Capitolare di Parma, sec. IX e X). Copie cartacee del secolo XIX di Emilio Bicchieri presso l'Archivio di Stato in Parma.

(3) G. M. ALLODI, *Serie cronologica dei vescovi di Parma*, Parma, 1856, I, 52.

̄ vale ent nei verbi. Si ha il nesso di cum nella forma ̄ in «cum-  
«pleui» e «cumponere».

Il documento è dell'anno 944, al quale risponde l'indizione seconda. Le quattro «cartule» sono rispettivamente degli anni: la prima, ottobre 943; la seconda, 4 ottobre 943; la terza, 30 agosto 943; la quarta 11 novembre 941.

Come vescovo di Parma viene nominato «Deodadus», e questo nome è su rasura di prima mano, su rasura, come può dedursi da alcune lettere ancora visibili, di «Sigifredus». Gli storici di Parma ed il Gams danno come ultima data del vescovato di Sigifredo l'anno 944, riferendosi a Liutprando, il quale attesta che il vescovo di Parma Sigifredo accompagnò Berta, figlia del re Ugo e fidanzata con Romano figlio di Costantino Porfirogenito, a Costantinopoli (1), dove si trovava ancora nel mese di dicembre 944, quando cadde l'imperatore Romano Lekapeno (2). Che nel settembre del 944 si sia celebrato a Costantinopoli il matrimonio di Berta, nessun dubbio, chè esplicite sono le indicazioni delle fonti bizantine; e non è improbabile quanto attesta Liutprando che Sigifredo abbia accompagnato la sposa; però il nostro documento, che è del maggio, escluderebbe l'altra notizia del cronista, che Sigifredo fosse ancora in vita nel dicembre (3).

1. ✠ Dum in Dei nomine civitate Regio, ubi dumnus Ugo & Lottarius filio eius reges preerant ad domum ipsius<sup>(a)</sup> sancte Regiensis ecclesie, infra castro ipsius<sup>(a)</sup> domui, in sala que est iusta ipsa matrem ecclesia, laubia ipsius sale, per iussione ipsorum domni Ugoni & Lottarii regibus in iudicium resider& Raimundus comes

(a) A ips;

(1) LIUDPRANDI *Antapod.* lib. V, 20, p. 110 dell'ed. «in usum scholarum», Hannoverae, 1877.

(2) Ibid. cap. 21, pp. 110-11. Cf. DÜMMLER, *Kaiser Otto der Grosse*, Leipzig, 1876, p. 134 e nota 3.

(3) Gli scrittori bizantini non danno il nome di Sigifredo. COSTANTINO PORFIROGENITO (ed. Bonn, III, 118) non dice nè il tempo nè i procuratori del matrimonio di Berta. GEORGIO MONACO, LEONE GRAMMATICO ed il Continuatore di Giorgio Amartolo (MIGNE, *Patrol. graeca*, CX, col. 1184c) concordano nel dire che nell'indizione 2<sup>a</sup> è mandato Pascallo protospataro e logoteta di Lombardia a chiedere la mano di Berta, e che nell'indizione 3<sup>a</sup> mese di settembre si celebrò il matrimonio. CEDRENO (ed. Bonn, II, 319) non parla dell'epoca del matrimonio. Pare che la fonte comune di questi scrittori fosse il vero Simeone, maestro e logoteta, autore

Reggio,  
944, maggio.

Placito, tenuto da Raimondo conte e messo, alla presenza dei re Ugo e Lotario, col quale si assicura al Capitolo di Parma il possesso di Sablone e Marzalia.

& missus dumnorum 2. regum unicuique iusticias faciendas ac deliberandas, residentibus cum eo Risiardus, Rodulfus, Erardus, Amicho vasis eidem dumnorum regum, Vualpertus, Liuprandus, Deusdedit, Unaldus, Constabilis, Ildeprandus, Richardus iudices dumnorum regum, Adelbertus, Ildeprandus, Stabile, Rimpertus notarius, Ito filius quondam <sup>(a)</sup> Clu 3. voni de Gurgo, Ugo filius quondam Everardi de Motelena, Berengarius, Rainerius de civitate Parma, Nandivaldus de Fleso, Leo de Sorbolo, Guncio qui & Azo, Dominicus, Ubertus de loco Montiglo & reliqui multi; ibique eorum veniens presencia Iohannes diaconus & prepositus canonice sancte Parmense ecclesie, ubi dum 4. nus Deodatus <sup>(b)</sup> episcopus esse videtur <sup>(c)</sup>, canonica ipsa cum omni sua integritate pertinere videtur sub rigimine & potestate ipsi episcopio sancte Parmensis ecclesie, una cum Madelbertus notarius & ipsius canonice advocatus & ostenserunt ibi cartulas numerus quatuor, ubi in prima cartula contineba 5. tur ab ordine per omnia ita sicut ic subter legitur: In nomine domini Dei & salvatoris nostri Iesu Christi. Ugo gracia Dei rex aħno rengni eius octavo decimo & dumnus Lotarius rex <sup>(d)</sup> filio eius anno rengni eius tercio decimo, mense uctubris, indicione secunda. constat me Donumdeo presbiter abitator infra civitate Parmense & filius quondam Rodeverti, qui profexo <sup>(e)</sup> 6. sum ex nacionem mea lege vivere Langobardorum, vindo & ad presenti die trado tibi Iohannes diaconus <sup>(f)</sup> de ordine sancte Parmensis ecclesie & prepositus canonice ipsius matris ecclesie ad iure & propietatem ipsius canonice; id sunt in integrum curtes duas domui cultilles iures meis, quam abere viso sum in comitatu Motinensis, videlic& locas &

Prima « cartula ». Parma, 943, ottobre.

« Donumdei presbiter » vende a Giovanni diacono e preposto, per il Capitolo di Parma, due corti con dipendenze nei luoghi di Sablone e Marzalia.

(a) A qđ (b) Su rasura: vedonsi alcune lettere dell'altro nome sigifredus, come la s e la g (c) A uideĩ (d) Su rasura. (e) A q fexo (f) A ioin diaconus

molto attendibile perchè contemporaneo o quasi ai fatti coi quali termina la sua cronaca (a. 948). Cf. KRUMBACHER, *Geschichte der Byzantinischen Literatur*, 2 Aufl., München, 1897, pp. 353, 358-63.

Sono vivamente grato al ricordato sacerdote dott. G. Mercati, che ebbe la gentilezza di favorirmi queste notizie.

fundas Sablone & Marzalia <sup>(1)</sup> cum castello & capella inibi abente seu casis massariciis <sup>(a)</sup> & omnibus rebus, territoriis ad ea pertinentibus in integrum, oc sunt rebus ipsis in predictas locas & fundas Sablone & Marzalia inter sediminas & areis, castello & capella adque areis, ubi vitis estant per mensura iusta iuges duodicem, de terris arabilis sunt per mensura iusta iuges centum & pratis sunt per mensura iuges decem, silvis e stalariis vel gerosas sunt per mensura iusta iuges quinquainta <sup>(b)</sup>, & si amplius de meo quem <sup>(c)</sup> supra Donumdei presbiter in easdem locas & fundas Sablone & Marzalia vel ubicumque per locis & vocabolis ad eas pertinentibus vel aspicientibus iuris rebus plus inventum fuerint, quam ut supra legi <sup>(d)</sup> tur, per cartula & per suprascriptum precium in eadem canonica persistant potestatem proprietario iure faciendum exinde pars iam dicte canonice quot <sup>(d)</sup> aut qualiter volueritis, ut dictum est, tam de predictas curtes, castello & capella adque casis cum sediminibus seu terris cum vineis, campis, pratis, pascuis, silvis, stelariis, ripis, rupinis, <sup>(e)</sup> 10. usibus aquarum aquarumque ductibus & cum omne iure, adiacenciis & pertinenciis earum rerum per locas & vocabolas ad ipsas curtes & castello vel capella adque casis massariciis & rebus pertinentibus vel aspicientibus omnia in integrum. que autem suprascriptes curtes domui cultiles adque casis massariciis & rebus superius nominatis cum <sup>(e)</sup> 11. accessionibus & ingresuras earum, seu cum superioribus et inferioribus earum rerum, qualiter superius legitur & sunt comprehensis, in integrum ab ac die in antea tibi cui supra Iohannes diaconus <sup>(f)</sup> & prepositus ad iura & propietatem iam dicte canonice Parmensis vendo, trado, mancipo ad abendum, tenendum, posidendum & faciendum exinde pars ipsius can <sup>(g)</sup> 12. onice quot aut qualiter voluerint iure proprietario nomine, sine omni mea & heredum ac proheredum meorum contradicione <sup>(g)</sup> vel repeti-

(a) *A* māš (b) *A* ḡ. quainta (c) *A* q̄; (d) *A* q.t (e) *A* accessiob; (f) *A* c̄s ioh̄n̄ diāc (g) *A* cōtradīc

(1) Sablone e Marzalia riconfermate al Capitolo da Ottone I, 952, febbraio 6 (SICKEL, *Mon. Germ. dipl.* I, n. 142). Cf. TIRABOSCHI, *Dizion.* II, 281-83 e III, 29-33.

cionem. & quia recipi ego qui supra<sup>(a)</sup> Donumdei presbiter pro suprascriptas curtes & castro & capella adque casis massariiciis & rebus qualiter superius sunt compreensis at te quem supra Iohannes diaconus<sup>(b)</sup> & prepositus argentum denarios bonos li 13. bras treinta, abente unaquaque libra duicenti quadrainta denarios finitum precium. unde expondeo adque promicto me ego qui supra Donumdei presbiter vel meos heredes<sup>(c)</sup> tibi cui supra Iohannes diaconus & prepositus vel ad successores tuos ad parte<sup>(d)</sup> iam dicte canonice Parmensis, quod si nos vobis suprascriptas curtes, castello & capella & omni 14. bus rebus ad eas pertinentibus, ut supra dictum est, contrare aut retollere quesierimus per nos aut nostris sumitentis personis vel si aparuerit ullum datum aut factum de nos in aliam partem vel si ullam subtracionem aut diminuracionem pars iam dicte canonice facere conaverimus & clare factum fuerit, tunc in du 15. blum suprascriptes curtes & castello vel capella & rebus ad eas pertinentibus parti iam dicte canonice restituamus, sicuti pro tempore fuerint meliorati aut valuerint sub extimacionem in consimile locas, nam da aliis ominibus vobis exinde autores nec defensatores nec restauratores nec de rebus neque de precium ul 16. lo modo permittimus nec vos nobisque ratis & pro onore capiti vel sacerdocis meis nolite mihi ullo tempore de ac factum aliter facere, s& quod ad me semel est factum vel traditum & conscriptum est, omnia inviolabiliter servare promicto constipulacione subnixa. actum Parma. ego Donumdei presbiter in ac car 17. tula a me<sup>(e)</sup> facta manu mea<sup>(f)</sup> subscripsi. signum manu Madelberti filio quondam Austreverti & Agelberti filio eius de civitate Parmense lege viventes Langobardorum testis. ego Agimpertus notarius rogatus testis subscripsi. signum manibus Lamperti filio quondam Benedicti & Iohannes seu Stefani filii quondam Dominici de suprascripta civitate lege viventes romana rogatis testis scripsi. 18. ego Deodadus notarius postradita cumplevi & dedi. in alia namque cartula continebatur sicut ic subter legitur: In nomine domini

(a) *A q̄s* (b) *A q*; supra Ioh̄ diāc (c) *A hr̄d* (d) *La e corretta da i di prima mano.* (e) *La m in parte su una d di prima mano.* (f) *A m̄ m̄*



Dei & salvatoris nostri Iesu Christi. Ugo gracia Dei rex anno  
 rengni eius octavo decimo & dunnus Lottarius rex filio eius anno  
 rengni eius tercio decimo. die quarto mense octubris, indicione  
 secunda. constat nos Restaldus filio 10. quondam Martini de  
 civitate Parinense & Imeltruda coniunge eius, qui profeci sumus  
 ambo ex nacionem nostra lege vivere Langobardorum, ipsi<sup>(a)</sup> nunc  
 que iogali & mundoaldus meus quem supra<sup>b)</sup> Imeltrude mihi con-  
 sensiente & ic subter confirmantem adque per noticiu de paren-  
 tibus meis propinquos, ex eorum nominas ic subter conscripti sunt,  
 ubi in eorum presenci profexa sum 20. mea bona et<sup>(c)</sup> spon-  
 tanea voluntate curtes duas domui coltiles, quas ic<sup>(d)</sup> subter con-  
 scripta est, venundati vindimus & ad presenti die tradamus nos  
 suprascriptis iogalibus tibi Donumdei presbiter abitor infra iam  
 dicta civitate & filius bone memorie Rodeverti emtore. id sunt  
 in integrum curtes duas<sup>(e)</sup> domui cultiles iuris nostris, quam abere  
 viso sum in comitatu Motinen 21. sis, videlicet in locas & fundas  
 Sablone & Marzalia cum castello & capella inibi abente seu casis  
 massariis & omnibus rebus, territoris ad eas pertinentibus vel  
 aspicientibus in integrum, oc sunt rebus ipsis in predictas locas  
 & fundas Sablone & Marzalia inter sediminas & areis, castello &  
 capella adque areis, ubi vitis es 22. tant per mensura iusta  
 iuges duodicem, de terris arabilis sunt per mensura iusta iuges  
 centum, de pratis per mensura iuges decem, de silvis & stelariis vel  
 gerbosas sunt per mensura iusta iuges quinquainta, & si amplius de  
 nostro quem supra<sup>(f)</sup> iogalibus in easdem locas & fundas Sablone  
 et<sup>(g)</sup> Marzalia ubicumque per locis & vocabolis ad 23. easdem per-  
 tinentibus vel aspicientibus iuris rebus plus inventum fuerit, quam ut  
 supra legitur, per ac cartula & per suprascriptum precium in eodem  
 Donumdei presbiter suosque heredes persistant potestatem proprie-  
 tario iure faciendum exinde quot aut qualiter volueritis, ut dictum  
 est, tam de predictas curtes, castello & capella adque casis cum sedi-  
 minibus se 24. u terris cum vinneis, campis, pratis, pascuis, silvis e  
 stelariis, rupis, rupinis, usibus aquarum aquarumque ductibus & cum

Secondae cartulae.  
 Parma,

943, 4 ottobre

Restaldo e la  
 Imeltrude moglie Luel-  
 truda venduto al  
 presbiter Don-  
 numdei di Parma  
 due corti e dipen-  
 denze nei luoghi  
 di Sablone e Mar-  
 zalia.

(a) A ips; (b) A q; supra (c) A ex (d) A ib (e) A Juas (f) A q; supra  
 (g) Manca in A.

omni iure<sup>(a)</sup>, adiacenciis vel pertinentiis earum rerum per loca & vocabola ad ipsas curtes & castello vel capella adque casis massariciis & rebus pertinentibus<sup>(b)</sup> vel aspicientibus omnia in integrum. que autem suprascriptas curtes 25. domui coltilis adque casis massariciis & rebus superius nominatis cum accessionibus & ingressoras earum, seu cum superioribus & inferioribus earum rerum, qualiter superius legitur & sunt comprehensis, in integrum ab ac die in antea tibi cui supra Donumdei presbiter per testus istius cartula vindicionis ad presenti die confirmamus a 26. bendum, tenendum, posidendum & faciendum exinde quot aut qualiter volueritis iure proprietario nomine, sine omni nostra et heredum nostrorum contradicione. & quia recipimus nos suprascriptis iugalibus pro suprascriptes curtes & castro vel capella adque casis massariciis, rebus ad eam pertinentibus ad te quem<sup>(c)</sup> supra Donumdei presbiter in argentum libras treinta finitum precium. unde exspondi 27. mus adque promittimus nos suprascriptis iogalibus vel nostris heredibus<sup>(d)</sup> tibi cui supra Donumdei presbitero vel ad tuis heredibus<sup>(d)</sup> aut cui vos dederitis suprascriptes curtes, castello & capella seu omnibus rebus ad eas pertinentibus, ut supradictum est, contrare aut retollere quesierimus per nos aut nostris sumitentis personis vel si aparuerit ullum datum aut factum de nos in aliam par 28. tem vel si ullam subtractionem aut diminuracionem Donumdei presbiter vel ad eius heredes facere conaverimus & clare factum fuerit, tunc in dublum suprascriptes curtes & castello vel capella & rebus ad eas pertinentibus eidem Donumdei presbiteri vel ad eius heredes restituamus, sicuti pro tempore fuerint meliores aut valuerint sub extimacionem in consi 29. miles locas, nam ab aliis<sup>(e)</sup> omnibus vobis exinde autores nec defensatores nec restauratores neque de rebus nec de precium esse nullo modo permittimus nec vos nobisque ratis. unde duas cartulas uno<sup>(f)</sup> tinore scripte sunt. actum Parma. ego Restaldo in ac cartula vindicionis a me facta manu mea subscripsi. signum manu Imel-

(a) *Su rasura di prima mano.* (b) *A p̄tinentiēb;* La b è corretta su altra lettera che pare n (c) *A q̄;* (d) *A hr̄l* (e) *A nam da ab aliis* (f) *Dopo la u segue una n cancellata, la n è su o*

trude coniunge 30. eidem Restaldi qui hac cartula ad omnia  
 suprascripta fieri rogavit. signum manibus Madelberti filio quon-  
 dam Austreverti & Angelberti filio eius seu Giselberti de civi-  
 tate Parmense exobrinis ipsius Imeltrude, qui ea interrogaverunt  
 ut supra. signum manibus Teuprandi & Adroaldi seu Gariverti  
 germanis filiis quondam Iohannis de suprascripta civitate lege  
 viventes Lango 31. bardorum rogatis testis. signum manu  
 Cristofali filio quondam Namdelberti de suprascripta civitate testis  
 scripsi. ego Deodadus notarius postradita cumplevi & dedi. tertia  
 vero cartula continebatur: In nomine domini Dei & salvatoris  
 nostri Iesu Christi. Ugo & Loctario filio eius gracia Dei reges  
 anno rengni eorum Deo propicio dumni Ugoni octavo decimo,  
 Loctario vero tercio decimo, tercio 32. [ka]lendas setembrium,  
 indicione prima. constat me Teuzo filio Imilangi <sup>(a)</sup>, qui profeso  
 sum ex nacionem mea lege vivere Langobardorum, ipse geni-  
 tore <sup>(b)</sup> meo mihi consensiente & ic subter confirmante, acepi,  
 sicuti in presenciam testium acepi, ad te Restaldus filiis quondam  
 Martini de civitate Parma argentum per denarios bonos libras  
 33. duodicem, abentem per una qua supra <sup>(c)</sup> libra denarios duocenti  
 quadranta finitum precium, per curtes quatuor domui cultiles iuris  
 meis, quam abere viso sum in comitatu Motinense, videlicet in  
 locas & fundas Sablone, Marzalia, in Balugula <sup>(1)</sup> adque in Pom-  
 piniano <sup>(2)</sup> castellos & capellas inibi abente cum casis massari-  
 ciis 34. & omnibus rebus ad eas pertinentibus, quod sunt rebus  
 ipsis in predictas locas & fundas Sablone & in Marzalia inter  
 sediminas & areis castri & capellas seu areis, ubi vites estant per  
 mensura iusta iuges duodicem, terris arabilis sunt per mensura  
 iusta iuges centum quinquainta, de pratis sunt per mensura iusta  
 iuges decem, de sil 35. vis e stelariis seu castenetis, buscaliis  
 adque gerbosas per mensura iusta iuges centum; prefatis rebus

Tercia « cartula ».

Ticino,

913, 30 agosto.

Teuzo vende a Restaldi di Parma le quattro corti, colle dipendenze, che possiede nei luoghi di Sablone, di Marzalia, di Balugula e di Pompiniano.

(a) *La prima i su altra lettera; la seconda su una e* (b) *re su altre lettere.*  
 (c) *A 95*

(1) TIRABOSCHI, *Dizion.* I, 31-38.

(2) TIRABOSCHI, *op. cit.* II, 327, s. v. *Saxum pomponianum.* « Pom-  
 piniano » in SICKEL, *Mon. Germ. dipl.* I, 142.

in eadem locas & fundas Balugula adque in Pompiniano inter area castri seu sediminas & areis, ubi vitis estant per mensura iusta iuges undecim, de terris arabilis sunt per mensura iusta iuges cen 36. tum, de pratis<sup>(a)</sup> sunt per mensura iusta iuges sex, de silvis e stellariis seu gerbosas, busgalias sunt per mensura iusta iuges centum, & si amplius de meo qui supra<sup>(b)</sup> Teuzoni in easdem locas & fundas Sablone & Marzalia, in Balugula adque in Pompiniano iuris rebus plus inventis fuerint, quam ut supra<sup>(c)</sup> mensura legitur, per 37. ac cartula & pro eodem precio in tua qui supra Restaldi<sup>(d)</sup> & ad tuos heredes aut cui vos dederitis persistant potestatem proprietario nomine faciendum, exinde quid volueritis, ut dictum est, tam predictes curtes domui cultiles & castellos seu capellas adque casis cum sediminibus seu terris, vineis, campis, pratis, pascuis, silvis e stellariis, ripis, rupi 38. nis ac padulibus, cultis & incultis, divisas & indivisas, una cum finibus & terminibus, accessionibus & usibus aquarum aquarumque ductibus, cum omne iure, adiacenciis & pertinentiis earum per loca & vocabola ad ipses curtes & castellos seu capellas cum casis massariciis, rebus pertinentibus vel aspicientibus omnia in integrum. que 39. autem suprascriptes curtes domui cultiles adque casis massariciis & rebus superius nominatis una cum accessionibus et ingresoras earum, seu cum superioribus & inferioribus earum rerum, qualiter superius mensura legitur, in integrum ab ac die tibi cui supra Restaldi pro suprascripto precio 'vindo, trado, mancipo & nulli aliis vinditis, donatis, alienatis, ob 40. nosiatis vel traditis nisi tibi, facias exinde a presenti die<sup>(e)</sup> tu<sup>(f)</sup> & heredibus tuis aut cui vos dederitis iure proprietario nomine quiquit volieritis, sine omni mea & heredum meorum contradicione vel defensione & absque excusacionem. quidem & cartula illa vindicionis, qualiter ipsas curtes domui cultiles & castellos seu capellas cum 41. casis massariciis & omnibus rebus ad eas pertinentibus mihi Teuzoni oc venerunt tibi Restaldi dedi, eo tamen ordine, ut cum ista & illa adque cum alia<sup>(g)</sup> racione

(a) *A prati* (b) *A qs* (c) ut supra *su rasura di prima mano*. (d) *i su rasura*. (e) *i su e* (f) *A tuis* (g) *Su rasura di illa*

comodo vos melius potueritis defendere debeat & me nec meos heredes exinde autores nec defensatores nec restauratores non queratis, nec ego, & pro 42. mitto, exep̄to si de meo exinde in aliam partem datum aparuerit, quod ego dedis& aut emis& vel colib& scriptum feciss&, tunc de illa parte unde meum datum aparuerit & ego vel meos heredes tibi cui supra Restaldi tuisque heredibus aut cui vos dederitis suprascritas curtes domui cultiles cum casis massariciis & omnibus rebus, qualiter 43. superius legitur, defendere promittimus, & si defendere non potuerimus, tunc in dublum suprascriptes curtes vobis restituamus, sicut pro tempore fuerit melioratas aut valuerit sub extimacionem in consimile locas, nam unde meo datum in oc aparuerit nihil vobis defendere nec restaure promitto, exep̄to ut supra, & nihil mihi ipso preci 44. o aliquot amplius redeberis dixi. unde due cartule vindicionis scripture sunt. actum Ticino feliciter. signum manu suprascripto Teuzoni qui ac cartula vindicionis fieri rogavit & suprascripto precio recipi & ei <sup>(a)</sup> relecta est. signum manu suprascripto Iminandi qui eidem Teuzoni filio suo ad omnia suprascripta consensi ut supra & ea relecta est. Giselbertus iudex dumnorum re 45. gum rogatus ad suprascripto Teuzone me testis subscripsi. Leo rogatus subscripsi. Liuprandus iudex dumnorum regum rogatus subscripsi. Andreas iudex dumnorum regum rogatus subscripsi. ego Adelbertus notarius dumnorum regum scriptor uius cartula vindicionis postradita cumplevi & dedi. & in quarta cartula continebatur ab ordine similique per omnia ita: In nomine domini 46. Dei & salvatoris nostri Iesu Christi. Ugo & Lottario <sup>(b)</sup> filio <sup>(c)</sup> eius gracia Dei reges anno rengni eorum Deo propicio dumni Ugoni sextodecimo, Lottarii vero duodecimo, undecima die mense novembri, indicione quinta decima. constat me Benzo filio bone memorie Rodulfi de Vuilzacara, qui profeso sum ex nacionem mea lege vivere saliha, accepissem, sicuti & in 47. presenciam testium accepi, ad te Teuzo filio Imedangi in <sup>(d)</sup> argentum per denarios bonos libras duodicem, abente per una qua supra <sup>(e)</sup> libra denarios duocenti qua-

Quarta « cartula ».

Ticinum.

941, 11 novembre.

Benzo vende a Teuzo le quattro corti e dipendenze che possiede in Sablone, in Marzalia, in Balugula ed in Pompiniato.

(a) A ej (b) La seconda o su rasura di u (c) La f su rasura di s (d) A n  
(e) A qs

drainta finitum precium, per curtes quatuor domui cultiles iuris mei, quam abere viso sum super fluvio Pati in comitatu Motinense, videlicet in locas & fundas Sablone & Marzalia, in Balu 48. gulam adque in Pompiniano, castellas <sup>(a)</sup> & capellas inibi abente cum casis massariciis & omnibus rebus ad eas pertinentibus, quod sunt rebus ipsis in predictas locas & fundas Sablone & in Marzalia inter sediminas & areis castri et capellas seu areis, ubi vites estant per mensura iusta iuges duodicem, de terris arabilis sunt per mensura iusta 49. iuges centum quinquainta, de pratis sunt per mensura iusta iuges decem, de silvis e stellariis seu castanetis, buscaliis adque gerbosas sunt per mensura iusta iuges centum; prefatis rebus in easdem locas & fundas Balugula & in Pompiniano inter area castri seu sediminas & areis, ubi vites estant per mensura ius 50. ta iuges undecim, de terris arabilis sunt per mensura iusta iuges centum, de pratis sunt per mensura iusta iuges sex, de silvis e stellariis seu gerbosas & buscalias sunt per mensura iusta iuges centum, & si amplius de meo co supra <sup>(b)</sup> Benzoni in easdem locas & fundas Sablone & in Marzalia seu in Balugula adque in Pompiniano iuris 51. rebus plus inventis fuerint, quam ut supra mensura legitur, per ac cartula & pro eodem precio in tua qui supra Teuzoni & de tuos heredes aut cui vos dederitis persistant potestatem proprietario nomine faciendum exinde quid volueritis, ut dictum est, tam predictes curtes domui cultiles & castellas seu capellas adque casis cum sediminibus seu 52. terris, vineis, campis, pratis, pascuis, silvis e stellariis, rivis, rupinis ac padulibus, cultis & incultis, divisis & indivisis, una cum finibus, terminibus, acessionibus & usibus aquarum aquarumque ductibus cum omni <sup>(c)</sup> iure adiacenciis et pertinenciis earum rerum per loca & vocabola ad ipsas curtes domui cultiles et castellas adque casis massariciis 53. et rebus pertinentibus vel aspicientibus omnia & ex omnibus in integrum. que autem suprascriptes curtes domui cultiles adque casis massariciis & omnibus rebus ad eas pertinentibus superior nominatas una cum acessionibus & ingresoras earum, seu cum superioribus & inferioribus earum rerum,

(a) fundas - Pompiniano ca... su rasura.

(b) A 35

(c) La i su e

qualiter superius legitur & sunt compreensas, in integrum ab ac 54. die tibi cui supra Teuzoni pro suprascripto precio vendo, trado & mancipio nulli alii venditas, donatas, alienatas, obnoxiatas vel traditas nisi tibi, insuper per cultellum fistucam <sup>(a)</sup> nodatum <sup>(b)</sup>, vuantonem & vuasonem terre adque ramum arboris tibi exinde coram testes legitimam facio tradicionem & corporalem vestituram & me exinde foris 55. expuli, vuarpivi & aut <sup>(c)</sup> sasita <sup>(d)</sup> feci & ibi ad tuam <sup>(e)</sup> proprietatem abendum reliqui, faciendum exinde a presenti diē tu & heredibus tuis aut cui vos dederitis iure proprietario nomine quiquit volueritis, sine omni mea & heredum ac proheredumque meorum contradicione ac repeticione. si quis vero, quod futurum esse non credo, si ego ipse Benzo, quod absit, vel 56. alius <sup>(f)</sup> de heredibus ac proheredibus meis seu quislibet oposita persona, que contra ac cartula vindicionis mee ire quandoque tentaverimus aut eam per covis ingenium infringere <sup>(g)</sup> conaverimus, tunc inferamus tibi cui supra Teuzoni tuisque heredibus aut cui vos dederitis vel contra quem <sup>(h)</sup> exinde litem intulerimus, multa quod est pena auro optimo li 57. bras decem argenti ponderas quinquainta, & quod repetierimus evindicare non valeamus, s& presens cartula suprascripta vindicionis mee diotornis temporibus firma & incon- vulsa permanead cum stipulacionem subnixa. & ad me quem <sup>(i)</sup> supra Benzoni <sup>(j)</sup> meisque heredibus tibi cui supra Teuzoni tuisque heredibus aut cui vos dederitis suprascriptes cortes 58. quatuor domui cultiles cum omnibus casis & rebus ad eas pertinentibus, qualiter supra mensura legitur & sunt compreensas, in integrum ab omni contradicentem ominem sint defensatas, & si defensare non potuerimus aut si vobis exinde aliquot per covis ingenium subtraere quesierimus, tunc in dublum suprascriptas cortes domui culti 59. les & castellas seu capellas adque casis massariciis & omnibus rebus ad eas pertinentibus, qualiter superius legitur, vobis restituamus, sicut pro tempore fuerint melioratas aut value- rint sub extimacionem in consimiles locas, & nihil mihi ex ipsum precium amplius aliquot redeberis <sup>(k)</sup>. disi & bergamena cum

(a) *Prima di fistucam si legge una n* (b) *A nodatū nodatū* (c) *La a su rasura di b o l* (d) *La seconda a su una o* (e) *La u su rasura.* (f) *A nlius* (g) *A infragere* (h) *A q;* (i) *ni su altre lettere.* (k) *La b corretta su d*

atramen 60. tario de terra elevans me paginam Adelberti notarius dumnorum regum tradidit & scribere rogavit, in qua eciam subter confirmans testibusque obtullit roborandam. actum vero <sup>(a)</sup> Ticinum feliciter. signum manu suprascripto Benzoni qui hac cartula vindicionis fieri rogavit & <sup>(b)</sup> suprascripto precio recepi & ei <sup>(c)</sup> relecta est. Iohannes iudex dumnorum re 61. gum in hac cartula vindicionis rogatus testis subscripsi. Tamcheradus lege vivente salicha teste. Vualpertus notarius dumnorum regum in ac cartula vindicionis rogatus testis subscripsi. Rainaldus notarius rogatus subscripsi. Aginulfus rogatus subscripsi. Sigefredus notarius rogatus subscripsi. signum manu Iohannis filius quondam Gumtardi <sup>(d)</sup> vasallo suprascripto Benzoni 62. testis. ego qui supra Adelbertus notarius domnorum regum scriptor uius cartula vindicionis postradita cumplevi & dedi. Cartulas ipsas vindicionis ostensas & ab ordine lectas, interrogati sunt ipsis <sup>(e)</sup> Iohannes diaconus & prepositus seu Madelbertus notarius advocatus, pro quit <sup>(f)</sup> cartulas ipsas ibi ostenderent. qui dixerunt: ve 63. re cartulas istas ic vestri ostensimus presencia, ut ne quilibet omo dicere possit, quod nos nec parti ipsius canonice eas silens aut occultas vel concludiosas <sup>(g)</sup> abuisemus aut tenuisemus & nunc cortes ipsas domui cultiles, que sunt in locas & fundas Sablone <sup>(h)</sup> & Marza 64. lia cum castro & capella in unam ex ipsas abente cum casis massariciis & omnibus rebus, servis & ancillis, aldiones & aldianas <sup>(i)</sup>, ibidem abentibus vel exinde pertinentibus cum omni earum integrietatem & pertinencia, que in istas legitur cartulas, a parte ipsius canoni 65. ce sancte Parmensis ecclesie abemus & detinemus ad propietatem iusta istas cartulas, & quod plus est querimus, ut dicat iste Richaldus qui & Rigizo filius quondam Meresoni de loco Autiminiano, qui ic a presens est, si cartulas istas, quam ic ostensimus, bonas aut veraces <sup>(k)</sup> sunt, vel si 66. cortes ipsas domui cultiles, que sunt locas & fundas Sablone & Marzalia cum casis masariciis & omnibus rebus ad eas pertinentibus, cum servis & ancillis, aldiones & al-

(a) *A* uero forse errore per ciuitate? (b) *A* & et (c) *A* ej (d) *A* gütardi  
 (e) *La* seconda i su altra vocale. (f) *A*.qt (g) *A* coludiosas (h) *La* l su o di  
 prima mano. (i) *La* seconda a su e (k) *La* c corretta su altra lettera.



dianas adque cum omni earum integritate & pertinencia, que in istas legitur cartulas, nobis parti ipsius canonice 67. sancte Parmensis <sup>(a)</sup> ecclesie contradicere aut subtrahere quer& a non. qui & ipse Richaldus qui & Rigizo dixit & profesus est: vere cartulas ipsas quas vos Iohannes diaconus & prepositus seu Madelbertus notarius et advocatus ic ostensistis, bonas & veraces sunt & omnia ita verum est, sicut 68 in eas legitur, & curtes ipsas domui cultiles, que sunt in locas & fundas Sablone & Marzalia cum castello & capellas inibi abente cum casis massariciis & omnibus rebus vel familiis ad eas pertinentibus cum omni earum integritatem & pertinencia, que in ipsas legitur cartulas, 69. parti ipsius canonice Parmensis non contradisi nec contradico neque contradicere quero, quia nec legibus possum, eo quod iusta ipsas cartulas propias ipsius canonice cum lege esse debent & mihi ad abendum nec requirendum nihil pertinent nec pertinere debent cum 70 lege, pro eo quod exinde nullam firmitatem nullamque racione nec scripcionem umquam inde non abui nec abeo nec abere possum, per quam curtes ipsas domui cultiles in easdem locas & fundas Sablone & Marzalia cum castro & capella in unam ex ipsas 71. abente cum casis massariciis & omnibus rebus ad eas pertinentibus cum servis & ancillis, aldiones & aldianas ibidem abentibus vel exinde pertinentibus parti ipsius canonice contradicere aut subtrahere possum, s& ut disi propias ipsius canonice sunt & legibus esse 72. debent. is actis & manifestacio, ut <sup>(b)</sup> supra facta, rectum eorum omnibus eorum supradictis iudices & auditoribus paruit esse & iudicaverunt, ut iusta eorum altercacionem & eidem Richaldi qui & Rigizo profexionem & magnifestacionem ipsi Iohannes diaconus & prepo 73. situs adque Madelbertus notarius & advocatus ad parte ipsius canonice sancte Parmensis ecclesie ipsas curtes domui cultiles in easdem locas & fundas Sablone & Marzalia cum omnibus casis & rebus & familiis ad eas pertinentibus cum omni earum integritate 74. & pertinencia iusta ipsas cartulas ad proprietatem abere & detinere deberent, & ipse Richaldus qui & Rigizo manead inde tacitus & contemptus.

(a) *La i corretta su e* (b) *A u*

ibi locum in eodem iudicio spocondi ipse Richaldus qui & Rigizo adversus eosdem Iohannes diaconus & prepo 75. situs & adversus eundem Madelbertus notarius & advocatus a parte ipsius canonice sancte Parmense ecclesie, si umquam in tempore ipse Richaldus qui & Rigizo aut suos heredes vel sumitentes personas adversus eadem canonicam sancte Parmensis ecclesie de ipsas cur 76. tes domui cultiles, que sunt in easdem locas & fundas Sablone & Marzalia cum omni earum integrietatem essent aut causasent vel ullam <sup>(a)</sup> porcionem aut minoracionem da parte ipsius canonice facere quererent & exinde omni tempore taciti & contenti non 77. permansissent & eadem canonica sancte Parmensis ecclesie ipsas curtes domui cultiles, que sunt in prefatas locas & fundas Sablone & Marzalia cum omni earum integrietatem & pertinencia ipsam canonica eas quietas & inlibatas adere esse non 78. permesissent aut si aparuis& ullum datum aut factum seu colib& anteriore aut posteriore scriptum, quod ipsis in aliam partem dedissent aut emisissent aut ullum scriptum fecissent aut in aliam partem in iudicio refluass& aut mostransent, quod 79. parti ipsius canonice ipsas cortes domui cultiles cum omni earum integrietatem in aliquot subtraere quesissent vel si per placitas fatigare quesissent, tunc oblicavit & spocondi ipse Richaldus pro se & suis heredibus <sup>(b)</sup> cumpo- nere 80. ad parte ipsius canonice pena arginti libras sexcenti, & insuper curtes ipsas & castello vel capella cum casis & omnibus rebus ad eas pertinentibus in easdem locas & fundas Sablone & Marzalia cum omni earum 81. integrietatem & pertinencia in dublum cum eadem familia, sicut pro tempore fuerint melioratas aut valuerint sub extimacionem in consimiles locas. & ac noticia pro securitate ipsius canonice sancte Parmensis ecclesie fieri ad 82. monuerunt. quidem & ego Bruningo notarius ex iussione suprascripto Raimundi comes & misus seu iudicum amunicionem scripsi; anno domnorum regum Ugoni & Lottarii filio eius, domni Ugoni regi octavo 83. decimo <sup>(c)</sup>, domni vero Lottarii regi tercio decimo, mense madio, indicione secunda.

(a) *La a su altra vocale.*(b) *A hrd*(c) *A octava d Jcimo*

Signum manu suprascripti Raimmundus comes & misus ut supra interfuit.

✠ Vualpertus iudex domnorum regum interfui.

✠ Constabilis iudex domnorum <sup>(a)</sup> regum interfui.

✠ Unaldus iudex domnorum regum interfui.

Signum manibus suprascriptorum Itoni & Ugoni seu Rainerii qui ut supra interfuerunt.

Signum manibus suprascriptorum Guncioni & Dominici seu Uberti qui ut <sup>(b)</sup> supra interfuerunt.

### VIII.

Pergamena originale dell'Archivio di Stato in Siena: *Badia di S. Eugenio*, a. 953, 23 giugno. Misura: altezza m. 0,455, larghezza m. 0,49 in alto, m. 0,445 in basso. Pergamena ben conservata: presenta qualche macchia e piccoli fori, che però non danneggiano il testo. Non ha traccia di rigatura. Il sigillo cereo andò perduto, lasciando però traccia di sè nella macchia, ed il taglio della pergamena è a forma di croce. Il diploma è mancante del *chrism* on; i monogrammi sono sicuramente firmati come attesta il diverso colore dell'inchiostro dei tratti di firma.

Riguardo alla scrittura si riconosce una sola mano, che scrisse tutte le parti del documento con inchiostro unico. La signatura si presenta con inchiostro più oscuro, ma ciò è dovuto unicamente a maggiore pressione della mano ed al maggiore prolungamento dei tratti.

Il diploma deve ascriversi per il carattere tra i regolari ed i solenni.

La prima linea del protocollo, la signatura e la ricognizione sono in carattere allungato; la datazione è nel carattere diplomatico del testo.

È notevole la mancanza dell'*actum* nella datazione e dell'*adprecatio*; dal numero dell'indizione all'estremità della pergamena vi è uno spazio in bianco di sei centimetri. Il carattere del testo è piuttosto piccolo, non sempre egualmente proporzionato; è bello, ma ha del trascurato.

Finora si conoscevano solo quattro diplomi riconosciuti dal cancelliere Giovanni (951-952, 12 marzo; DÜMMLER, *Forschungen z. d. Gesch.* XV, 365 (1);

(a) *A domno* (b) ut scritto interlinearmente di prima mano.

(1) Di questo diploma si ha una recente edizione nelle *Ricerche storiche ed artistiche intorno all'abbazia di S. Antimo* dell'architetto ANTONIO CANNESTRELLI, in *Bullettino Senese di storia patria*, anno IV, fasc. I, 1897, p. 72, doc. n. 1.

952, 9 settembre, B. 1434; 953, 12 ottobre, B. 1435; 954, 23 maggio, B. 1436), di cui due originali, DÜMMLER, *Forsch.* XV, 365 e B. 1435. Il presente originale per la bellezza e regolarità del carattere, e per il suo stato di conservazione, è senza dubbio il migliore, il che gli dà speciale valore diplomatico per lo studio della cancelleria di Berengario II e Adalberto.

Trovasi ricordato in un ms. cartaceo sec. XVII-XVIII della biblioteca Comunale di Siena, segnato B. VI. 10, dove si legge una Nota di alcuni strumenti e spogli di libri che sono nell'abbazia di Monistero. Alla c. 171 B si ha: « Cassetta XVIII, a, 953, privilegium Berengarii Im. n. 4 », e più innanzi a c. 179 B: « Capsula XVIII, 953. « Privilegium Beringarii Imp.<sup>is</sup> quo confirmat bona Abbatie Insule et specifice de Montemadio et donat multa bona Ildeprando filio Welfredi; 953, « n. 4 ».

Il Repetti lo ricorda, ma colla data 2 giugno 953, nel suo *Dizionario* alla parola Monte Maggio, e, colla data 963, alla parola Corsano (1).

Dell'abbazia di S. Eugenio ci offre parecchie notizie il Pecci (2); egli cita due diplomi, uno di Enrico IV del 4 giugno 1081 (B. 1899, STUMPF, 2832), l'altro di Federico I, a. 1185, 8 agosto (B. 2682, STUMPF, 4431), di concessione agli abati di S. Eugenio. Non ricorda il nostro, probabilmente rimastogli ignoto.

Enrico IV e Federico I ricordano nei citati privilegi concessioni anteriori, nominano la « terra de Cursiniano », ma non danno cenno esplicito del diploma dei re Berengario II e Adalberto.

953, 23 giugno.

Berengario II e Adalberto confermano, ad intercessione del marchese Otberto, ad Ildeprando, figlio di Iselfredo, una terra, colle dipendenze in Cornano, in Monteso, in Montemaggio, già posseduta da Prando, da Nonulo e da Rospulo.

I. \* In nomine domini Dei aeterni. Berengarius et Adelbertus Dei gracia reges. si ratis fidelium petitionibus adsensum prebemus, constat eos in nostro fideliores permanere obsequio. \* 2. quocirca (a) omnium fidelium sanctae Dei Aecclesiae nostrorumque (b) presencium scilicet ac futurorum noverit devocio, qualiter interventu ac petitione Otberti (3) marchionis comitisque palacii nostri

(a) La seconda c su una g primitiva su cui scorgesi ancora un segno di abbreviazione. (b) A nostraeque

(1) REPETTI, op. cit. III, 416 e I, 806.

(2) PECCI, *Storia del vescovado di Siena*, pp. 44, 105, 139-140, 136-138, 180; REPETTI, op. cit. s. v. Abazia di S. Eugenio, I, 10.

(3) « Otberto » marchese ricorre come intercedente anche nel diploma di Berengario II e Adalberto 951, 23 gennaio (B. 1431). Nel 960 è tra gli avversari di Berengario II, e il cronista Liutprando lo novera tra coloro che si recarono ad invitare Ottone in Italia (LIUDPRANDI *Liber de rebus gestis*

dilecti fidelis per hoc nostrum 3. preceptum, prout iuste et legaliter possumus, confirmamus <sup>(a)</sup> et corroboramus <sup>(b)</sup> Ildeprando filio Iselfredi terram in Cornano et Monteso et Monte Magio <sup>(1)</sup>, quam Prandus et Nonulus et Rospulus 4. ad manus <sup>(c)</sup> suas detinuerunt <sup>(d)</sup>. predictam igitur terram cum omnibus suis pertinentiis, scilicet capellis, casis, terris, vineis, campis, pratis, pascuis, silvis, sacionibus, piscacionibus, 5. montibus et vallibus <sup>(e)</sup> et planiciebus, aldiis et aldiabus, servis et ancillis et utriusque sexus <sup>(f)</sup> familiis, molendinis quoque, aquis aquarumque decursibus et cum omnibus que dici 6. vel nominari possunt ad predictam terram in integrum pertinentibus prefato Ildeprando confirmamus et corroboramus, quatinus exinde habeat, teneat firmiterque possideat ipse sui que filii 7. habeantque potestatem tenendi, donandi, vendendi, commutandi, alienandi et pro anima iudicandi vel quicquid eorum animus decreverit faciendi, omnium hominum contradictione 8. remota. si quis ergo hoc nostrum preceptum infringere temptaverit, sciat se compositurum auri optimi libras centum, medietatem camerę nostrae et medietatem prefato Ildeprando 9. suisque filiis. quod ut verius credatur diligentiusque ab omnibus observetur, manibus propriis roborantes anulo nostro subter iussimus insigniri.

✠ Signa serenissimorum (MF. MF.) Berengarii et Adelberti regum. ✠

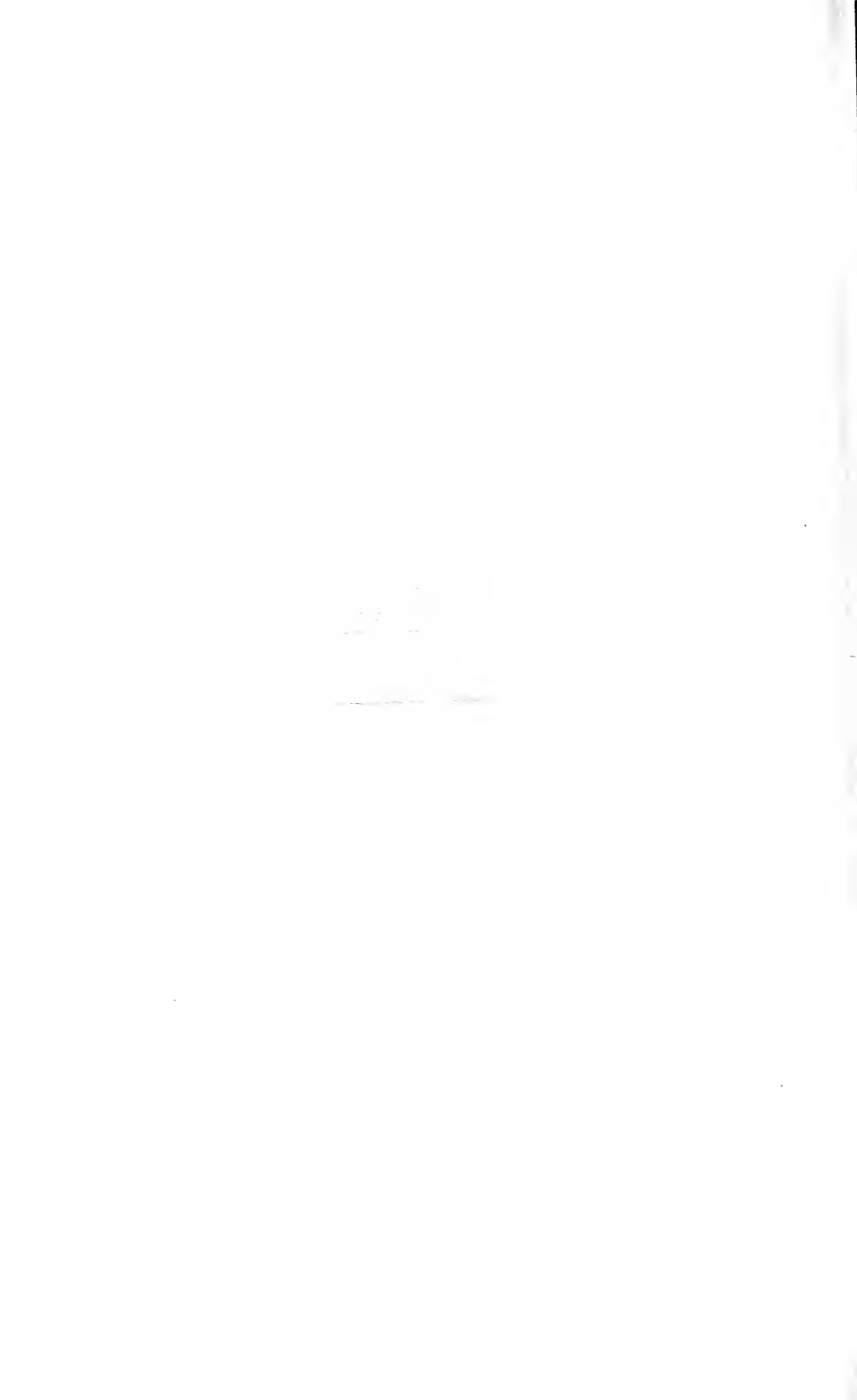
✠ Iohannes cancellarius ad vicem Vuidonis episcopi et archicancellarii recognovi et subscripsi ✠ (S. R.) (S.D).

Data nono kal. iulii, anno dominicę incarnationis .DCCCCLIII., regni vero Berengarii et Adelberti regum .III. <sup>(g)</sup>, indicione .XI.

(a) *Su rasura di prima mano.* (b) *Su rasura di prima mano.* (c) *Segno di abbreviazione sopra la u* (d) *ue su altre lettere.* (e) *A et uallibus allib;* (f) *A sexu* (g) *Il numero .III. su un primitivo .XI.*

*Ottonis magni imperatoris*, I, 124 dell'ed. « in usum scholarum », Hannoverae, 1877). Cf. DÜMMLER, *Kaiser Otto der Grosse*, Leipzig, 1876, p. 318 e nota 1.

(1) Cf. REPETTI, *Dizion. s. v. Corsano e Monte Maggio*.



# ISTITUTO STORICO ITALIANO

## BULLETTINO DELL' ISTITUTO.

- N.º 1. *Contenuto del fascicolo:* Relazione letta a S. M. nell'udienza del 25 novembre 1883 dal ministro della Pubblica Istruzione sul decreto di fondazione dell'Istituto Storico Italiano — Sessione I. Adunanze plenarie del 27 e 29 gennaio 1883 — Discorso pronunciato nell'adunanza plenaria dell'Istituto nel giorno 27 gennaio 1883 dal ministro della Pubblica Istruzione comm. Michele Coppino — Programma dell'Istituto Storico Italiano — Circolare ai signori presidenti delle RR. Deputazioni e Società di storia patria (20 marzo 1883) — Idem (22 ottobre 1883) — Circommemorazione — Relazione della Giunta esecutiva all'Istituto Storico Italiano, letta nell'adunanza del 4 aprile 1886 — Lavori proposti all'Istituto dalle Società confederate — Organico per l'esecuzione dei lavori, approvato dalla Giunta esecutiva nella sua adunanza del 13 giugno 1883 — Sessione II: Adunanze plenarie del 4, 5, 6 e 8 aprile 1886 — Relazione della Commissione incaricata di presentare all'Istituto un disegno per la bibliografia storica. Di pag. 78 . . . . . L. 2 —
- N.º 2. *Contenuto del fascicolo:* Risposte delle regie Deputazioni e Società di storia patria alla circolare del 22 ottobre 1883 — Frammento d'iconografia estense acquistato recentemente dalla biblioteca Nazionale di Roma; relazione di L. Giorgi a S. E. il presidente dell'Istituto Storico Italiano (con due facsimili). Di pag. 120 . . . L. 4 50
- N.º 3. *Contenuto del fascicolo:* Sessione III: Adunanza plenaria del 30 e 31 maggio (Discussione sulle proposte di lavori votate dalla Giunta e delle altre fatte all'Istituto dalle Società confederate), del 2 e 3 giugno 1887 — Ricerche abruzzesi; relazione del prof. C. De Lollis a S. E. il presidente dell'Istituto Storico Italiano. Di pag. 100 . . . . . L. 2 50
- N.º 4. *Contenuto del fascicolo:* Organico per i lavori dell'Istituto Storico, secondo il testo approvato nella seduta plenaria dell'8 aprile 1886 — Proposta di pubblicazione di documenti Colombiani nella ricorrenza del quarto centenario della scoperta dell'America, (Comunicazione di S. E. Correnti) — Relazioni delle RR. Deputazioni e Società di storia patria sui lavori pubblicati negli anni 1886-87 — Cronache bolognesi (dalla relazione del prof. V. Fiorini sulla ristampa delle *Cronache bolognesi*) — Epistolario di Coluccio Salutati; relazione del prof. F. Novati — Notizie. Di pag. 112 . . . . . L. 2 —
- N.º 5. *Contenuto del fascicolo:* Lettere a stampa di L. A. Muratori, repertorio bibliografico, per A. G. Spinelli. Di pag. 116 . . . . . L. 2 —
- N.º 6. *Contenuto del fascicolo:* Decreto reale col quale si provvede alla pubblicazione di documenti relativi a Cristoforo Colombo — Norme per la pubblicazione degli epistolari — Rime storiche del sez. xv; relazione dei prof. A. D'Ancona e A. Medin — *Le Constitutiones S. M. Ecclesiae* del card. Egidio Albornoz; relazione dell'avv. Brando Brandi — Glosse preaccarsiane da codd. membranacei esistenti nell'Archivio di Stato di Modena), per Pietro Cogliolo — Gli statuti delle Società delle armi e delle arti in Bologna nel secolo XIII; relazione del prof. A. Gaudenzi — Confessione di vassallaggio fatta a Rainone da Sorrento dai suoi vassalli del territorio di Maddaloni, per I. Giorgi — Il consumo giornaliero del pane in un castello dell'Emilia nel secolo XIII, per I. Giorgi — Gli antichi statuti del comune di Bologna intorno allo Studio, per A. Gaudenzi. Di pag. 138. . . . . L. 2 50
- N.º 7. *Contenuto del fascicolo:* Sessione IV: Adunanze plenarie del 22, 23 e 24 novembre 1888 — Carni medioevali inediti, per A. Gaudenzi (con un facsimile) — Benzo d'Alessandria e i cronisti milanesi del sec. XIV, per L. A. Ferrai. Di pag. 138. L. 3 50
- N.º 8. *Contenuto del fascicolo:* Gli Statuti delle Società delle armi del popolo di Bologna, per A. Gaudenzi — Ricerche abruzzesi; relazione di V. De Bartholomaeis. Di pag. 176 . . . . . L. 3 50

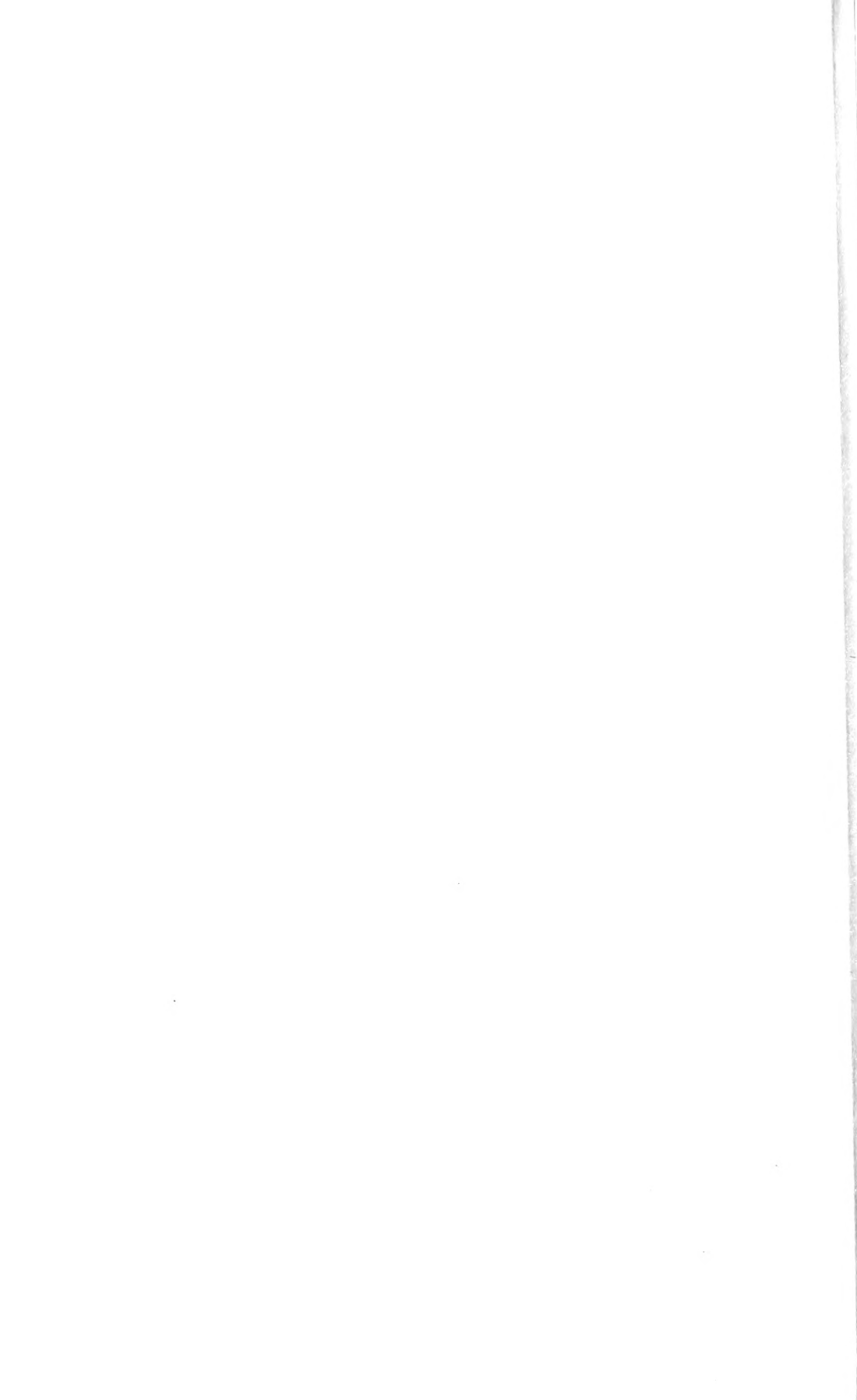
- N.° 9. *Contenuto del fascicolo*: Preparazione del *Codex diplomaticus Urbis Romae*: relazione della R. Società romana di storia patria — Bentii Alexandrini de Mediolano civitate opusculum ex chronico eiusdem excerptum (L. A. Ferrai) — I manoscritti e le fonti della *Cronaca del diacono Giovanni*, per G. Monticolo. Di pag. 328 L. 5 —
- N.° 10. *Contenuto del fascicolo*: Sessione V: Adunanze plenarie del 3 e 4 giugno 1890 — Il più antico regolamento ufficiale degli statuti delle Arti veneziane sottoposte al magistrato della Giustizia Vecchia, per G. Monticolo — De pace veneta relatio, per U. Balzani — Nuovi manoscritti delle *Constitutiones Aegidianae*, per B. Brandi — Di un nuovo manoscritto della *Historia Langobardorum* di Paolo Diacono, per G. Calligaris — Le cronache di Galvano Fiamma e le fonti della *Galvagnana*, per L. A. Ferrai — Notizie. Di pag. XL-132. . . . . L. 3 50
- N.° 11. *Contenuto del fascicolo*: Ricerche intorno all'*Anonymus Valesianus II*, per C. Cipolla — *De situ urbis Mediolanensis* e la Chiesa ambrosiana nel secolo X, per L. A. Ferrai. Di pag. 160 . . . . . L. 3 50
- N.° 12. *Contenuto del fascicolo*: Documenti di storia medievale italiana. Bibliografia degli anni 1885-91, per C. Merkel. Di pag. 164 . . . . . L. 3 50
- N.° 13. *Contenuto del fascicolo*: Sessione VI: Adunanze plenarie del 17 e 18 dicembre 1892 — Di un compendio sconosciuto della *Cronica* di Giovanni Villani, per A. Temmeroni — Studi e ricerche per l'edizione dei capitolari antichissimi delle Arti veneziane (1219-1330), per G. Monticolo — Tre corredi milanesi del Quattrocento illustrati, per C. Merkel. Di pag. XXVIII-184. . . . . L. 3 50
- N.° 14. *Contenuto del fascicolo*: I Fonti di Landolfo seniore, per L. A. Ferrai — *Monumenta Novaliensia vetustiora*: relazione al Presidente del R. Istituto Storico di C. Cipolla — Per una raccolta di *Monumenta Mediolanensia antiquissima*: relazione al Vicepresidente della Società storica Lombarda di L. A. Ferrai — Sulla cronologia delle opere dei dettatori bolognesi da Buoncompagno a Bene di Lucca, per A. Gaudenzi — Necrologia. Di pag. 176 . . . . . L. 3 50
- N.° 15. *Contenuto del fascicolo*: Il castello di Quart nella Valle d'Aosta secondo un inventario inedito del 1557, per C. Merkel — Un secondo testo dell'*Assedio d'Ancona* di Buoncompagno, per A. Gaudenzi — Necrologia. Di pag. 196 . . . . . 4 —
- N.° 16. *Contenuto del fascicolo*: *Le Vitae pontificum Mediolanensium* ed una *Sylloge* epigrafica del secolo X, per L. A. Ferrai — Al critico degli *Analecta Bollandiana*, per L. A. Ferrai — Documenti Terracinesi, per I. Giorgi — Studio sul *Prochiron legum*, per F. Brandileone — Notizia. Di pag. 128 . . . . . 2 50
- N.° 17. *Contenuto del fascicolo*: Lettere a stampa di L. A. Muratori, repertorio bibliografico, per A. G. Spinelli (*Continuazione al N. 5*). — Necrologie. Di pag. 60. . . . . 1 50
- N.° 18. *Contenuto del fascicolo*: Le più antiche carte diplomatiche del monastero di S. Giusto in Susa (1029-1212), per C. Cipolla (con un facsimile) — Un trattato inedito del secolo XV sulla tecnica dell'arte, per F. Malaguzzi Valeri. Di pag. 150. . . . . 3 —
- N.° 19. *Contenuto del fascicolo*: Sessione VII: Adunanza plenaria del 10 luglio 1897 — Sessione VIII: Adunanza plenaria del 7 febbraio 1898 — Sulla storia del cognome a Bologna nel secolo XIII. Saggio di uno studio comparativo sul nome di famiglia in Italia nel medio evo e nella età romana, per A. Gaudenzi — Necrologia. Di pag. XXVI-172. . . . . 4 —
- N.° 20. *Contenuto del fascicolo*: De magnalibus urbis Mediolani Bonvesini de Rippà, per F. Novati. Di pag. 188. . . . . 4 —
- N.° 21. *Contenuto del fascicolo*: Le Società delle Arti in Bologna nel secolo XIII, i loro statuti e le loro matricole, per A. Gaudenzi — Diplomi inediti dei secoli IX e X, per L. Schiaparelli. Di pag. 168 . . . . . 3 50











DG  
402  
R65  
n.20-21  
cop.2

Rome (City) Istituto  
storico italiano per il  
Medio Evo  
Bullettino



