



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





116

Carmina Figurata Graeca.

Ad fidem potissimum codicis Palatini

edidit

prolegomenis instruxit apparatus criticum scholia

adiecit

Carolus Haebelin

DR. PHIL.

Editio altera correctior.

HANNOVERAE
IN BIBLIOPOLIO HAHNIANO.

MDCCCLXXXVII.

Recensiones antiquae hactenus de:

- Wochenchrift für class. Philologie 1887 nr. 20 Sp. 643. (Knaack).
Literarisches Centralblatt 1887 nr. 40. Sp. 1379 (Cruasius).
Neue Philologische Rundschau 1887 nr. 25. p. 385-386. (Hyle).
The Classical Review 1887 nr. 10 p. 304. (Oberden).
Zeitschrift für das Gymnasialwesen Berlin 1887 Heft 8/8. ?
Sächsische Literaturzeitung Jhg. III nr. 41 Sp. 1455. (Spis).
Berliner Philologische Wochenchrift 1888 nr. 50 Sp. 1557-1561. (Knaack).

880.8

A 63

H 13

1887

UDALRICO DE WILAMOWITZ-
MOELLENDORFF

S.

ΓΡΙΦΩΔΕΣΧΑΡΙΤΟΣΚΑΠΡΟΛΙΝΟΣΜΗΘΕΛΕΝΗΜΕΝ
ΜΝΑΜΑΤΕΚΑΙΦΙΛΙΑΣΣΟΙΦΙΛΟΜΩΜΙΧΙΔΑ.



Greek
Kochler
6-12-36
32160

Repetenti technopaegriorum editionem tantummodo prae-
monendum mihi videtur fundamentum eius idem mansisse quod
prioris libri, quem ineunte anno praeparatum studiorum tanquam
primitias pro manuscripto emiseram. Quae vero aut mutanda aut
addenda fuerint facile experiri licet, modo ne in rebus quas tractavi
tam obscuris tamque controversis nimia audacia opprobrio tribuatur.
Technopaegriorum enim quae legi intellegique posset editionem
expetendam esse censi. Quod consilium quatenus exsecutus sim
homines iudicent doctissimi, quorum gratissimo consilio et opera
in hac editione me usum esse libenter profiteor, velut Dielsii,
Hillari, Kaibeli, Gerckii. Neque minus Ziegleri liberalitate fruebar,
qui codicum Italarum nonnullorum lectiones per litteras mecum
communicavit. Glossas Juntinae Lipsiensis in Fistulam e codice
Ambros. 75 non fluxisse a Dielsio, qui codicem mea causa inspexit,
edoctus sum. Ceterum etiam in codice Athoo saeculi XVII ineuntis,
oleo tincto, technopaegnia (Fistulam, Securim, Alas, Dosiadae Aram,
Ovum) cum scholiis exstare comperi e libro qui inscribitur: Der
christliche Osten. Kiew 1877. des Porphyrius Uspensky erste
reise nach dem kloster und der einsiedelei des Athos im jahre
1845. I, 2 p. 219—247; cuius libri notitiam viro doctissimo O. de
Gebhardt debeo. Huius codicis lectiones quas descripsi bucolicam
sequuntur traditionem neque quidquam illo affertur novi nisi quod
ibi meliora in Aram scholia inveniuntur et Al. v. 6 post δι' αἰθρας
interpungitur.

D. Hannoverae mens. Nov. MDCCCLXXXVI.

Prolegomena.

Inveniri vix possunt carmina ad recensionem interpretationem emendationem tam diu tamque iniuste neglecta quam anthologiae Graecae sex technopaegnia quae securis alarum ovi arae fistulae exhibent figuras, quamquam alioquin carminum difficultatibus et obscuritatibus nostrates non deterreri ad ea emendanda sed incendi solent. Quo factum est, ut accurata omnium technopaegniorum in codicibus collatio adhuc desideretur. Etenim postquam Claudius Salmasius his poematiis recensendis primus vere operam dedit, non ita multum profecimus. Quod hac commentatione ab ovo ut aiunt ea retractaturi sumus, excusatione non opus est. Ac totam quaestionem ita liceat instituere ut priore loco quomodo recognoscenda sint technopaegnia, ne certo fundamento careamus, deinde quae inter singula carmina intercedat ratio exponamus. Aequum vero est ante eorum qui in illis sive universis sive in parte tractandis praecesserunt facere mentionem.

Inter eos igitur qui ante Salmasium obscura illa technopaegnia illustrare conati sunt, primo loco qui nominetur dignus est vir notissimus Vitus Winshemius qui vulgatam Fistulae constituit lectionem, cuius interpretatio in Theocriti editione Brubachiana tertia¹⁾ primum divulgata inde in plerasque Theocriti editiones posteriores recepta est. Simiae Rhodii Alas Securim Ovum interpretatus est Claudius Auberius Triuncurianus ad calcem Theocriti Crispiniani; Dosiadae Aram pessime korrupit Guilielmus Canterus²⁾. Fistulae interpretatio grammatica quae exstat in Theocr. edit. Lipsiensi 1596 excerpta tantummodo est e Winshemiana. Praeter illos Latine converterunt singula poematia Eobanus Hessus, Joannes Auratus, Richardus Esius³⁾. Qui omnes longe superantur ab Joanne Brodaeo cuius breves in Securim, Alas, Aram annotationes in Miscellaneorum parte II lib. VII cap. 24 exhibet Gruteri thesaurus criticus⁴⁾. Joannes Meursius⁵⁾ optimo iure Aram, quod carmen antea vel Simiae vel Theocrito tribuebatur, vindicare studuit Dosiadae. Obiter deinde Hug. Grotius Batavus⁶⁾ Dosiadae Aram Graece et Latine proposuit. Josephi Scaligeri elegantes et ingeniosae emendationes ad Ovum, Alas, Securim, Fistulam, Dosiadae Aram exstant in

1) Francof. 1558 not. p. 238.

2) Nov. lectt. I, 19.

3) cf. Fabric. bibl. Gr. cur. Harles. vol. III p. 810 sq.

4) Francof. 1604 tom. IV pp. 22 et 23.

5) Atticar. lect. lib. III cap. 17 in Jac. Gronovii thesauro Graecar. antiquitatum Lugd. Bat. 1699 vol. V p. 1851.

6) Syntagm. Arateorum ex officina Plantiniana ap. Christophorum Raphelengium Lugduni Batav. 1600 pp. 67 et 68.

bucolicorum editionibus velut Heinsiana 1604 p. 232, quae p. 213 simul Ovum ab illo emendatum totum expressit, et in Petr. Burmanni antholog. veterum Latin. epigr. et poemat. Amstelod. 1759 tom. I p. 38. At contigisse ei, ut Simiae Ovum corruptissimum quodam modo purgaret, utique negandum est, praesertim cum non magis quam ceteri perspexerit, quo ordine Ovi versus legendi essent. Idem in epistola prid. Id. Julii Juliani 1608 ad Claudium Salmasium data de altera Ara egit¹⁾. Tum vero obscuritatibus technopaegniorum lucem tulit adiutus praeclarissimi codicis Palatini scholiis Claudius Salmasius in libro qui inscribitur Duarum inscriptionum veterum Herodis Attici rhetoris et Regillae coniugis honori positarum explicatio. Eiusdem ad Dosiadae Aras Simmiae Rhodii Ovum Alas Securim Theocriti Fistulam notae quibus obscura hactenus et depravatissima poematia illustrantur et emendantur. Lutetiae Parisiorum apud Hieronymum Drovart via Jacobea, sub scuto Solari 1619. — Qui etiamsi in explicanda Dosiadae Ara plane in avia aberravit, tamen usque ad nostram aetatem ita pervicit auctoritate, ut posteriores eius vestigia presse secuti sint. Nam quod Isaacus Vossius ad Pomp. Mel. II, 7 vehementissime in Salmasium invectus affirmavit ab eo Holobolum rhetorem totum descriptum esse²⁾, iniuria affirmavit id quod iam Lud. Casp. Valckenarius³⁾ demonstravit, qui Manuelis Holoboli „rhetoris et maximi protosyngeli“ scholia edidit. Vossius ipse, qui de Securis manubrio Simiae abiudicando cum Salmasio plane consensit⁴⁾, de Arae interpretatione optime meritus est. Indignus quem respiciamus post Salmasium videtur esse Fortunius Licetus Genuensis, qui intra annos 1630 et 1655 ad illa technopaegnia et ad Publilii Optatiani Porfyrii Aram et Fistulam composuit encyclopaedias. De quo si quis recte iudicare velit, legendae ei sunt encyclopaediae ad Aram mysticam Nonarii Terrigenae Anonymi vetustissimi Patavii 1630 et ad Theocriti Fistulam Utini 1655. In illa enim postquam Scaligeri et Salmasii sententias perpendit atque Bartholomaei Soveri, Felicis Osii versiones, Bartholomaei Vecchii versionem et explicationem expressit, ipse cap. IX p. 68 triplicem Arae auctorem profert Simiam Rhodium, Gaditanum aliquem ignotum, qui „Aram erexit hanc Arti poeticae“, anonymum Pythagoricum; deinde vero pp. 70 et 135 demonstrare studet hanc Aram esse compositam a Nonario Terrigena. In encyclopaedia ad Fistulam cum ceterorum contra explicationes pugnat, quod huius carminis „sensum mysticum“ non eruerint, tum maxime p. 41 contra Salmasium atque p. 59 alucinatur Syringem

1) cf. Jos. Justi Scaligeri Opuscula Paris. 1610 p. 469.

2) cf. Pomponii Melae libr. tres de situ orbis cum observationibus Is. Vossii edit. secund. Franekeræ ap. Leonardum Strickium 1700 p. 282 not. 26.

3) diatrib. in Eurip. perdit. dramat. reliquias p. 129.

4) cf. Scyl. cum translatione et castigationibus Is. Vossii Amstelod. 1639 p. 20 not. ad. p. 41.

Theocrito nihil aliud esse quam poesim quae non voce ac flatu solo debeat inflari sed mensurata sapientia.

Qui deinde haec technopaegnia ediderunt, Brunckius¹⁾, Jacobius²⁾, Boissonadius³⁾, cuius commentarii etiam in Duebneri Anthol. Palat.⁴⁾ exstant, a Salmasio non multum deflexerunt. De singulis rebus qui egerunt mentione sunt digni Thomas Reinesius⁵⁾, Hadrianus Relandius⁶⁾, La Crozius⁷⁾, Alph. Heckerus⁸⁾, P. de Lagarde⁹⁾, Val. Rose¹⁰⁾, L. Sternbachius¹¹⁾. — J. Ehlersius qui dissertationem *Αἴνιγμα et γρίφος* Bonn. 1867 scripsit, technopaegniorum griphos ne verbo quidem commemorat. Primus post Salmasium accuratius — collatione tamen codicis Palatini negligenter facta usus — de omnibus technopaegniis disputavit Theod. Bergk¹²⁾, qui etsi eorum difficultates obiter tantum perstrinxit, tamen de auctoribus rectissime iudicavit. Antea iam in programmatis Halensibus festivis varietatem scripturae et scholia ediderat suosque adiecerat commentarios, quos postea in anthologiae lyricae praefationem recepit¹³⁾. Novam denique aperuit recognoscendi viam U. de Wilamowitz-Moellendorff¹⁴⁾, qui primus rationes inter Dosiadae Aram, Theocriti Fistulam, Lycophronis Alexandram, Theocriti carmina intercedentes exposuit.

Iam ad technopaegniorum recensionem transeamus. Manuscriptos inter codices eminent anthologicus

a. Palatinus nr. 23 membranaceus saec. XI (= A P Ahrens. = P. vulg.) clarissimus epigrammatum codex, quo ex-

1) Analect. veterum poetarum Graec. Argentorati 1776 vol. I. p. 205-209 p. 304 pp. 412 et 413; vol. III lection. et emendat. p. 40-43 p. 95.

2) Anthol. Graec. tom. I 1794 p. 139-143 p. 202-203. VII 1798 p. 7-21 et p. 211-224. edit. 1814 tom. II p. 603 et IV p. 819-830.

3) Critique littéraire sous le premier Empire publiée par F. Colincamp Paris. 1863, tom. I, p. 367-374.

4) vol. II, 1872 annotat. ad cap. XV.

5) Variar. lection. libri III Altenburgi 1640. 4. p. 78-79 p. 152 p. 398.

6) dissertat. miscell. pars II 1707 p. 247.

7) cf. Thesauri Epistolici Lacroziani tom. III Lipsiae 1786 p. 256-258.

8) Commentationis criticae de anthol. Graec. pars I Lugd. Batav. 1852 p. 125-127.

9) Reliquiae iuris ecclesiastici antiquissimae Graec. Lips. 1856 p. IX.

10) Anacreontis quae feruntur Symposiaca 1876 praefat. p. V-VI, XIV-XV.

11) Meletemat. Graec. Vindob. 1886 pars I pp. 83, 112, 160, 173, 174.

12) Anthol. lyric. ed. alt. Lips. 1868 p. LXVIII-XCI.

13) Programme dato 12 Januar. 1866 continetur varietas lectionis ad Fistulam, Holoboli exegesis. 4 Mai. 1866: Var. lect. et schol. Palat. ad Ovum. 16 Juli. 1866, quod programma rarissimum e biblioth. reg. univ. Hal. Hartwigii benignitate accepi, schol. Palat. ad Fistulam et ad Aram alteram. 28 Juli. 1866: schol. Pal. in Securim; Holoboli exegesis in Securim; scholia in Simiae Alas; Holoboli scholia in Dosiadae Aram. 4. Mai 1867: varietas scripturae ad Besantini Aram. Scholia in carmina figurata nunc commode leguntur in Bergkii opusc. ed. Peppmueller 1886 vol. II p. 760-772; exceptis tamen scholiis ad Ovum.

14) ind. schol. hibern. Gryphisw. 1883.

hibentur Syrix. Securis. Alae bis (a¹ a²). utraque Ara. Ovum. Omnia excepta Dosiadae Ara cum scholiis. Dosiadae Arae scholia propterea non adiecta videntur esse, quod haec codicis pagina duobus Marini epigrammatis¹⁾ iam expleta erat.

Codicis partis eius qua carmina figurata continentur, photogrammata mihi permisit C. Zangemeisterus bibliothecae Heidelbergensis praefectus, cuius benignitate liberalitateque mihi contigit, ut ipse carmina figurata simul cum scholiis quam accuratissime conferrem. Indicem et reliqua epigrammata in ipsa membrana contuli.

Codices bucolici quibus Ahrensis, Zieglero, Duebnero, Bergkio testibus praeter alia unum alterumve e technopaegniis et scholia continentur, sunt:

- b. Vaticanus nr. 915 bombyc. saecul. XIII (= 9^A Ahr. = m Ziegl.).

Θεοκρίτου Σῦριγξ. Scholia in Syringa (teste Sanctamando etiam Βωμός et Πέλεκος).

- c. Ambrosianus nr. 222 bombyc. saec. XIII ex libris Merulae (= k Ahr. Ziegl.).

Simiae Alae et Securis. Codex est princeps Theocriteus.

- d. Laurentianus Mediceus plut. XXXII cod. nr. 37 bombyc. in 4 saec. XIV (= p Ahr. Ziegl. = Lb Bergk.). Theocriti Syrix cum titulo ἤχημα μουσῶν ἢ Θεοκρίτου Σῦριγξ. In codice praeterea tres Holoboli versus²⁾ apponuntur:

σύριζε τὴν σύριγγα τήνδε συντόνως
εἴ τις λόγων πέφυκας εὖνουν (vel ἔννουν) τεχνίον
καὶ γάλα μουσῶν ἑξαποθλίβειν θέλεις³⁾.

Zieglero videtur codex e longe vetustiore, quem librarius hic illic non potuit legere descriptus esse.

- e. Vaticanus nr. 42 bombyc. saec. XIV (= e Ahr. Ziegl.).
Syrinx.

- f. Ambrosian. B. 99 sup. 40 bombyc. saec. XIII (= f Ziegl. = A2 Bergk.). Forma quadrat.

Συμμίου Ῥοδίου πέλεκος. Alae cum titulo πτέρυγες τοῦ αὐτοῦ ἤγγουν ἔρωτος ποίημα θεοκρίτου et explicatione Holoboli. Syrix. fol. 12a titulus: βησαντίνου βωμός. Ara ibi delineata sed ipsum poemation paucis versuum 21 et 22 verbis exceptis non est ascriptum.

- g. Parisinus reg. nr. 2832 bombyc. saec. XIV (= M Duebn. Ahr.).

Σῦριγξ bis, primum simpliciter, iterum autem fistulae effigiei inclusa, cum Manuelis Moschopuli et Demetrii Tri-

1) A. P. IX, 196 et 197.

2) cf. Duebn. schol. Theocr. p. 111; exstant etiam in Parisin. 2832 et Laur. 46.

3) cf. Bandin. catalog. Graec. bibl. Laur. tom. II Flor. 1768 pp. 197 et 200.

clini glossis, Pediasimi et Holoboli commentariis¹⁾. Dosiadae Βωμός²⁾.

h. Vaticanus nr. 38 bombyc. saec. XIV.

Σύριγξ. Βωμός. Ἰωάννου τοῦ Πεδιασίμου ἐξήγησις εἰς τὴν σύριγγα.

i. Perusinus in bibl. publ. nr. 15608 sive 257 bombyc. saec. XIV (= Φ Ahr.).

Πτέρυγες.

k. Laurentian. plut. XXXII nr. 52 chartac. saec. XIV (= q Ahr. = L Bergk.).

Alae cum scholiis quae e Palatino fluxisse videntur³⁾.

l. Vatic. nr. 1825 chart. saec. XIV (= 4 Ahr.).

Σύριγξ.

m. Vatic. nr. 1363 saec. XIV e libris Ursini (= 10 Ahr.).

Σύριγξ.

n. Parisin. reg. nr. 2726 chart. saec. XIV (= D Ahr.).

Πτέρυγες. Post Ὀαριστόν versus δέχνοσο τὰν σύριγγα κτλ.⁴⁾. Extrema paginae parte vacua, postremo Πέλεκος.

o. Vaticanus nr. 434 saec. XIV (= Va Bergk.).

Dosiadae Ara. Βησαντίνου Βωμός.

p. Vatican. nr. 1379 chart. saec. XV (sec. Ziegl.; saec. XIV sec. Ahr.) e libris Ursini (= 18 Ziegl. Ahr. = V Bergk.).

Θεοκρίτου Σύριγξ. Δωσιάδου βωμός.

q. Ambrosianus H. nr. 22 super. saec. XIV (vel potius recentior = b Ahr. = A 3 Bergk.).

Σύριγξ Hoc codice editionem Ald. priorem usam esse certissime apparet e scriptura communi vs. 5 ὡς τὰς, 9 ἴσαν δέα, 16 λαρνακόμις vel λαρνακόμιε aliisque.

r. Ambrosianus B. nr. 75 membr. saec. XV (c Ziegl. Ahr. = A 1 et A Bergk.).

Σύριγξ (altera pagina vacua) βωμός. Τοῦ ὀλοβόλου ῥήτορος ἐξήγησις εἰς μέτρα τῆς τοῦ Θεοκρ. σύριγγος. Τοῦ αὐτοῦ ἐξήγησις ῥηματικὴ τῆς τοῦ Θεοκρ. σύριγγος. Ἐτέρου ἐξήγησις τῆς τοῦ Θεοκρ. σύριγγος. Duae pag. vacuae. Τοῦ αὐτοῦ ῥήτορος ὀλοβόλου ἐξήγησις συνοπτικὴ εἰς τὸν πέλεκον. Dimidia pag. vacua. Τοῦ αὐτοῦ συμμίου ῥοδίου ὠόν⁵⁾.

1) edidit Duebn. schol. Theocr. p. 109—112.

2) cf. Bergk. anthol. lyr.² p. LXXI not.

3) „p. 119b imago quaedam Cupidinem alatum, arcu et pharetra instructum exhibens; in alis vero Theocriti opusculum illud, cui titulus Πτερύγιον, continens cum adscripta ipsius legendi ratione . . . haec autem pictura inverso capite est ita ut codex inverti debeat, ut et ipsius intuendae et praedictae declarationis legendae copia fiat.“ Bandinius p. 210.

4) ut in Ambr. 75, de quibus cf. Ahr. Philolog. 33 p. 414.

5) Holoboli exegesis in Fistulam inde edidit Bergk. progr. Hal. 12. Jan. 1866 p. 7. Var. lect. ad Ovum idem progr. Hal. 4 Mai. 1866 Holoboli exegesis. in Securim idem progr. Hal. 28 Jul. 1866.

s. Vaticanus nr. 1311 chart. saec. XV e libris Ursini (= 11 Ziegl. Ahr.).

In fine Θεοκρίτου Σῶριγξ.

t. Laurentian. plut. XXXII nr. 46 chartac. in 4 saec. XV (= t Ahr. = La Bergk.).

In fine Theocriti Syrinx et Ara. Syringem sequuntur iambi σύριζε τὴν κτλ. ut in Laur. XXXII, 37¹).

v. Laurentian. plut. XXXII nr. 43 in 4 saec. XV (= r Ahr Ziegl. = Lc Ld Bergk.).

Θεοκρίτου Σῶριγξ bis, sed diversis locis (v¹ v²).

w. Venetus nr. 522 membr. saec. XV (= n Ziegl.). Syrinx.

x. Parisin. reg. nr. 2781 chart. saec. XV Mich. Apostolii manu scriptus (= G Ahr. Duebn. = Pa 2 Bergk.).

Syrinx cum Holoboli commentariis (sec. catalog.: „scholia in Simiae Syringem“). Holoboli exeges. edid. Duebn. schol. in Theocr. p. 112—113.

y. Parisinus nr. 2812 chartac. saec. XV sub fin. (= K Duebn. Ahr.).

Syrinx, quam Duebnerus contulit (schol. Theocr. p. 169), quamquam olim²) eam ibi deesse testatus erat. Ara sec. catalog.

z. Coislin. nr. 351 scriptus anno 1516 (= Z Ahr. Duebn. = Pa 1 Bergk.).

Σῶριγξ.

Restant deterioris ut videtur notae codices:

Parisinus reg. nr. 2721 chart. saec. XVI (= B Ahr) Πτέρυγες.

Dorvillianus (de quo cf. Ahr. bucol. I p. XLII) Βωμός. Πέλεκος.

Vossianus vel Leidensis uterque³). Holoboli expositio in Aram Dosiadae⁴).

Iuntinae margo (= Im. Ahr.). Glossae paraphrases scholia ad Syringa in exemplaris Iuntini, quod est in bibliotheca urbana Lipsiensi, marginem et inter lineas olim e codice aliquo recentioris aetatis illata. Ipse primus contuli. Nihil iis affertur novi quin in schol. Pal. apud Holobol. vel Pediasimum iam exstet, nisi quod ταυροπάτωρ vs. 3 explicatur per ἡ μέλισσα νόμφη et ἔλλοπι vs. 18 per ἔλλοπις εὐόφθαλμος⁵).

Ex antiquioribus bucolicorum editionibus quibus technopaegnia continentur mihi in manibus fuerunt (pleraeque e bibl. univ. Gotting.):

1) cf. Bandin. II p. 205.

2) apud Ahrensum bucol. I p. XXXIX.

3) cf. Montfauc. biblioth. bibl. p. 676 E. Fabric. bibl. Gr. cur. Harles. IV p. 433. Valckenaer. diatrib. p. 129—130.

4) Codicis Palatini apographa ad carminum recensionem adhiberi non posse apparet; necdum tamen dispicio, unde Securis manubrium in codicem Barberinum (de quo cf. Fabric. bibl. Gr. IV p. 435—436 et Jacobs. A. Gr. t. VI p. CXLVIII) pervenerit.

5) cf. Hesych. ἔλλοπις εὐόφθαλμος. χαροπή.

- Aldina utraque 1495, qua continetur *Fistula* ¹⁾).
- Theocr. id. ap. Egidium Gourmont Paris. Sine anno ed. Celsus Hugo. Haec editio *Fistulam* plane ita exhibet ut Aldina II. edit. Iuntina 15¹⁵/₁₆, qua continentur *Fistula Alae Securis*. Exemplar accipi e biblioth. public. reg. Stuttg.
- edit. Zachariae Calliergi 1516. Περὶ τῶν κώλων τῆς σύριγγος. Θεοκρίτου σῦριγξ. Περὶ τοῦ πελέκεως. Θεοκρ. πέλεκυς. Περὶ τοῦ πτερυγίου. Θεοκρ. πτερύγιον. Ara sine inscriptione. Ioannis Pediasimi in *Fistulam* exegesis in fine libri. Haec editio ea potissimum re commendatur, quod carmina figurata ita exhibentur ut in codice exstabant ²⁾).
- edit. Camerarii 1530. *Fistula*. Περὶ τοῦ Πελέκεως. *Securis*. Περὶ τοῦ Πτερυγίου. Θεοκρίτου πτερύγιον. Θεοκρίτου βωμός. Omnia fere ut Call.
- Salamandrina 1539. (teste Ahrensio prava editionis Bas. I 1530 repetitio). *Fistula* valde corrupta. Περὶ τοῦ πελέκεως. Θεοκρίτου πέλεκυς. Περὶ τοῦ πτερυγίου. Θεοκρίτου πτερύγιον. Ara sine titulo, ut ap. Call. in fine libri Pediasimi exegesis.
- Bas. II 1541. per Hieronymum Gemusaeum. Περὶ τῶν κώλων τῆς σύριγγος. *Fistula* ut ap. Call. Περὶ τοῦ πελέκεως. Θεοκρίτου πέλεκυς. Περὶ τοῦ πτερυγίου. Θεοκρ. πτερύγιον. Θεοκρ. βωμός. Pediasim. exeg. omnia ut ap. Call.
- Theocr. id. Venetiis ex officina Farrea 1543. Salamandrinae repetitio. Post Pediasimi exegesim σχόλια εἰς τὸν βωμὸν τοῦ θεοκρίτου, quae scholia ex Holoboli commentariis excerpta videntur. Ἄλλως (vitiose ἄλλος) ὁ διὰ τῶν μέτρων οὕτως βωμός κτλ. (ut ap. Steph. I).
- Brubach. I 1545. *Fistula*. Περὶ τοῦ πελ. et πέλεκυς Θεοκρίτου. Περὶ τοῦ πτερυγίου. Θεοκρ. πτερύγιον. Θεοκρ. βωμός. fol. 190 Pediasimi exeg. ut ap. Call. Eobani Hessi versio *Fistulae*, cuius in margine ascriptum: „primus versus myurus est, non hexameter, ut quidam putant“, quae annotatio Camerarii videtur esse.
- Brub. II. 1553. omnia ut in editione priore.
- Brub. III cum Guilielmi Xylandri annotatiunculis 1558. p. 306 *Fistula* cum Pedias. interpret. cet. ut ed. II. Not. p. 238 *Fistula* cum Winshemii interpretatione.
- Mor. II. Paris. 1561. *Fistula*. *Securis*. Πτερύγιον. Βωμός. Non nihil a Callierg. discedit.

¹⁾ Quod vero Ahrensus (Philolog. 33 p. 591 not. 71) Aldinam I fluxisse e cod. 11 = s affirmat, non cadit in *Fistulam*, cuius lectiones ab illo codice diversas exhibet Aldina.

²⁾ cf. Calliergi verba post Aram: τὸν θεοκρίτου πέλεκυν, τὸ πτερύγιον καὶ τὸ ἐξῆς τὸ ἀνευ ἐπιγραφῆς μὴ ἔχοντες δεύτερον ἀντίγραφον οὐκ ἠδυνήθημεν κάλλιον ἐπιδιορθῶσαι διό μοι καὶ συγγνωστόον. Ἐν γὰρ καὶ μόνον τῶν ἀντιγράφων ταῦτα εἶχεν. ἄτινα κάλλιον ἐνομίσαμεν τοῖα οἷα ἦσαν τυπῶσαι ἢ εἶσαι εἰς λήθην κατολισθεῖν.

- Steph. I. Poet. Graec. princ. heroici carm. 1566. II. p. 282—286
Fistula; in margine cod. Palatini lectiones; annotatio ad vs. 1.
Securis. Ovum. (ut vid. e codice r). Ara. Alae. p. 486 scholia
in Aram (ut in Farr.) Annot. p. LII de Fist. vs. 1 et de
Arae auctore.
- Crisp. 1570. Argum. Syringis. Eobani Hessi versio. Reliqua ut in
Steph. II, omissa Pediasimi exegesi. Contuli Berolini.
- Steph. II. 1579. Ovum Alae Securis conversa simul et emendate
exposita a Claudio Auberio Triuncuriano. Fistula cum enar-
ratione Viti Winshemii. Pediasimi exeGES. Ara cum decla-
ratione G. Canteri.
- Witeb. 1582. Fistula e recens. Winshemii. Exemplari usus sum
bibliothecae urbanae Hannoveranae.
- Vign. I. 1584. Continentur technopaegnia ut Steph. II. Accedit
p. 213 Eobani Hessi versio Fistulae.
- Lips. 1596. Cum expositione grammatica de ore Michaelis Neandri
excepta. Fistula p. 129 scatet erroribus. Expositio eius
grammatica ex Winshemii enarratione hausta.
- Commel. 1596. Ovum Alae Securis Syrinx Ara cum Scaligeri
emendationibus. Porfyrii Syrinx et Ara. Exemplar contuli
Berolinense.
- Heins. 1604. Ovum Alae Securis Fistula Ara ut Steph. II at sine
annotationibus. Accedit Ovum a Scaligero emendatum eiusque
emendationes ad Ovum Alas Securim Fistulam Aram. —
Περὶ τοῦ πτερυγίου. Π. τ. πελέκωσ. Π. τῶν κώλων τῆς σύρ.
p. 222 ut ap. Call. deinde Pediasimi exeGES. —

Recensionis iam fundamenta iacturis primo loco nobis de
Fistula agendum est. Huius enim carminis solius continua atque
admodum accurata collatio quae exstat Duebneri, Bergkii, Ziegleri
(Theocr. edit. III) sedulitati debetur. Tum vero ex Fistulae re-
censione etiam deficiente codicum manu scriptorum collatione facil-
lime coniecturam facere nobis licebit de reliquis technopaegniis
recognoscendis. Zieglerus igitur ad hoc carmen contulit codices
Theocriteos b e h l p s; Duebnerus praeter cod. Pal. Parisinos g x
y z; Bergkii Palatinum, Ambrosianos f q r, Laurentianos d t v;
Vatic. p, Parisin. x z. Duplicem vero Fistulae traditionem
esse nos quidem quantum e codicibus ad eam collatis possumus
eruerere, statuimus meliorem anthologicam (A), deteriore bucolicam
(B), quam omnes Theocriti editiones antiquiores, ut par erat,
sequuntur. Illius quidem tenentur partes solo codice Palatino (a);
huius vero principatum quin obtineant codices reliquis aetate
superiores d e f g, non est dubium. Neque enim calami erroribus
exceptis (velut vs. 4 εὐπελιπέσ s; vs. 12 συμμικίδας p, vs. 14
δέταο x) ullam invenimus codicum p r s x y z lectionem quin sive
in a, sive in d e f g iam exhibeatur. Hos igitur propugnatores

quasi eligamus atque palmam Palatino attribuendam esse demonstramus. Bergkii enim¹⁾ codicem Palatinum „quamquam et antiquitate et virtute praestat Theocriteis libris, qui maxima ex parte sunt proletarii“, non tamen illis omnem abrogare fidem affirmat. Quae opinio ea re utitur fundamento quod illis quoque codicibus peculiaria quaedam sint, quae non deceat temere spernere; ita in Simiae Securi versum medium h. e. manubrium desiderari dicit in cod. Pal. Sed hunc versum spurium et interpolatum optimo iure in a non exhiberi infra probaturi sumus, ubi de Securi nobis agendum erit. Codices vero Theocriteos qui per multorum manus transierunt, multo corruptiores quam a, in his carminibus recensendis vix dignos esse qui adhibeantur, docemur ea re, quod codex a genuinas plerumque lectiones nec coniecturis corruptas exhibet. Exempli causa affero versum illum subditivum qui in omnibus codicibus Theocriteis i. e. in tota bucolica traditione neque vero in a Fistulae praemissus est:

σῦριγξ οὔνομ' ἔχεις αἶδει δέ σε μέτρα σοφίης
(σοφίας e).

Hunc versum iure e carmine eliminavit, id quod iam Fort. Licet. *encycl. ad Syr.* p. 44 contra Salmasium monuit, Steph. I p. 282 (rectius p. 284): εἶδον δύο παλαιὰ ἀντίγραφα τοῦτον οὐκ ἔχοντα et annot. p. LII ad p. 284: „versum . . . exclusi tum quod ita sit ineptus, ut vel hoc uno satis se prodat indicio.“ Alterum ex his exemplaribus codex Palatinus fuit, cuius lectionis varietatem nonnunquam in margine Fistulae notat Steph. I; alterum illius apographon videtur fuisse. Certiora tamen argumenta addidit Salmasius p. 212. Nam cum in Fistula bini semper versus sibi respondeant, hic non habet antitheticum suum neque existimandum est initio carminis ternos pro binis positos esse. Praeterea hic versus est planus, apertus nec ulla caligine obtectus ut ceteri; et si primo versu aperte Fistulae nomen diceretur, deinde vero (vs. 8) sub gripho ἔλκος eiusdem notio iterum lateret, ridiculum id esset et absurdum. Quod denique Salmasius in paenultima verbi σοφίης syllaba producta offendit, non est impedimentum, quominus versus genuinum esse statuamus; eiusmodi enim versus, quem miuron vel teliambon appellabant, veteribus metricis minime erat ignotus²⁾. Fortunius vero Licetus, qui Fistulae calamos ternis versibus compositos esse ratus illum versum defendit, propterea scilicet errat, quod bini versus semper idem exhibent metrum; ergo binis artius inter se coniunctis calamus efficitur. Qua opinione reiecta id quoque sequitur, ut versus ille eiciendus sit. Ceterum Salmasius p. 213 non inepte suspicatur eundem huius ficticiae inscriptionis

¹⁾ A. L.² p. LXXI.

²⁾ cf. Mar. Victor. *art. gram. lib. I* ap. Keil. *gram. Lat. VI* p. 67; Terentian. *de metris* *ibid.* p. 383 vs. 1929; Athen. *XIV* p. 632 f.

auctorem esse quem manubrii Securi appositi. Est enim quaedam necessitudo inter utrumque¹⁾.

Simul haec res quod versus ille in a non exstat, argumento esse potest etiam manubrium Securis in a omissum esse spurium. Vidistis igitur Palatino si non omnium optimam, at certe meliorem exhiberi traditionem.

Difficilius est dictu, utra primi et secundi versus lectio sit praefenda μάτηρ-τέχεν (a), an μάτηρ-τέχες (B). Etenim utraque scriptura per se bene se habet. Hanc si praetulerimus, inveniemus clausulam versus 1 melius respondere clausulae versus secundi in trochaeum exeuntis, qui primo par esse debet; deinde eleganter totum poemation ab apostrophe incipere et finire; initio enim Panis mater, infra vero (vs. 13 sq.) Pan ipse compellatur. Altera scriptura firmatur et meliore traditione et ea re quod poemation non in Penelopes honorem sed in Panis laudem compositum huius solius allocutionem melius fert. Sed ab altera causa discrimen repetendum est. Scripturam enim μάτηρ etiam codex e, qui exhibet μήτηρ (μάτηρ s) et scholiasta Dionys. Thrac.²⁾ commendant; et τέχεν legitur in cod. p. Ergo — quamquam in tali quaestione leviore omnem varietatem facillime calami lapsu et compendiis exortam aut codices deteriores e codice aliquo, qui ex Palatino erat correctus, descriptos esse statui potest, id tamen tenendum est vel codices adversarios hoc loco a Palatini partibus stare, cuius sane τέχεν nihil valet, quod etiam in Secur. vs. 2 ὄπασεν pro ὄπασ', Ov. vs. 11 ὄπερθ' pro ὄπερθεν exhibet, — Palatini igitur lectionem praeferre nulla re prohiberemur, nisi graviores accederent causae, quibus commoti utramque scripturam improbamus. Neque enim totius carminis sententiam si consideramus facere possumus quin contra codicum auctoritates novam proferamus lectionem. Atque dedicatum esse carmen Pani non solum ex ipso elucet, sed etiam cod. p, qui Θεόκριτος Πανὶ σύριγγα, libri Theocritei qui in sinistra parte θεόκριτος, in dextra πάν exhibent³⁾ editiones veteres (Ald. Junt. Call.) recte testantur. Hunc igitur deum inde a versu 14 poeta ipsum alloquitur, hunc laudibus exornat. Quocum male congruit, quod initium Fistulae matri eius dedicari videtur. Poeta profecto Alexandrinus qui dicitur, a quo Fistula composita est, multo elegantius scripsisset. Accedit altera quoque causa. Deest enim quo versus 14 cum priore carminis parte coniungatur, quippe qui abrupte quasi cadit in sententiam, id quod iam Heckerus I

1) Consutum omnino esse istum versum docemur epigrammatis ap. Welcker. cycl. epic. I p. 21 ubi verbis μέτρον ἔχης σοφίας pentameter finitur; Solonis 13, 52 (Bgk.) ἰμερτῆς σοφίης μέτρον ἐπιστάμενος; Pindari epigr. (Jacobs. A. Gr. I p. 81 VI p. 277):

χαῖρε δις ἠβήσας καὶ δις τάφου ἀντιβολήσας
'Ἡσίοδ' ἀνθρώποις μέτρον ἔχων σοφίης.

2) Bekker. Anecd. Gr. vol. II p. 734.

3) cf. Bergk. A. L. p. LXXXVI*.

p. 126 scite intellexit. Ergo huius versus cum reliquis coniunctio utique restituenda est et Panem ipsum, non Penelopen matrem, initio compellare debet poeta. Quae cum ita sint, Fistulae initium sic corrigendum esse censeo:

Οὐδενὸς εὐνάτειρα Μακροπολέμοιο δὲ μάτηρ
Μαίας Ἀντιπέτροιο θοὸν τέκε σ' ἰθοντῆρα

ad quam scripturam scholiasta Dion. Thr. (μάτηρ-τέκες) et cod. e proxime accedunt. Cui scripturae non obstat tertia persona in verbis ἔχε, πᾶξεν, σβέσεν (vs. 5—9). His enim singulae notiones e quibus Pan eruendus est, amplius illustrantur. Sic igitur fere vertendum est carminis initium: „Quae nullius coniunx, tamen Telemachi erat mater, te genuit, illum Amaltheae pastorem, non quem apis nutriverit sed quem Pinus nymphae amor incendit, nomine Ὀλον, duplici natura praeditum, illum Echus amatorem, qui in Syringis honorem compegit fistulam, qui Persas vicit. Huic etiam Theocritus hoc carmen dedicavit.“ —

Ad versum 2 id quoque mentione dignum est, quod Μαίας, non μαίας, nobis scribendum est, ut difficultas griphi solvendi maior fiat, quod certe auctoris erat consilium; atque id quidem propter vs. 19 Καλλιόπαι, quo loco non musa intellegitur sed vocalis Echo. Vocem autem Καλλιόπαι pro nomine proprio positam esse ex versu 7 Μοίσαι apparet, ubi de Syringe verba fiunt. μαῖα est nutrix idemque nomen Mercurii matri est. Mercurius vero Panem ex Penelopa genuit¹⁾. Itaque qui Fistulam legit, facile in eum errorem perducitur, ut existimet hoc loco agi de Mercurii matre. Nomen vero proprium Μαῖα et appellativum μαῖα synonyma sunt. Μαῖα Ἀντιπέτροιο, Jovis nutrix, Amalthea est capra²⁾. Hoc igitur modo in griphis solvendis procedendum esse ut comprobem, exempli causa affero epigramma A P XIV, 18:

Ἐκτορα τὸν Πριάμου Διομήδης ἔκτανεν ἀνὴρ
Αἴας πρὸ Τρώων ἔγχεϊ μαρνάμενον.

(cod. μαρνάμενος); de quo Ehlersius p. 8 disputavit. Coniecit enim μαρνάμενον scribendum esse pro μαρνάμενος, cum nesciret iam a Brunckio idem scriptum esse. Cui Bergk³⁾ assentitur, praesertim cum hoc gripho usus alter poeta A. Plan. III, 29 scripserit: Ἐκτορα τὸν Πριάμοιο . . . ὃν ποτε μαρνάμενον Διομ. ἔκτ. ἄ. Αἴας πρὸ Τρώων. Dicitur igitur Achilles Hectorem αἴας i. e. γῆς πρὸ Τρώων pugnāntem⁴⁾ interfecisse. Cuius griphi difficultas ut augeatur, non solum Diomedis sed etiam Aiācis nomine ludit auctor. Iure igitur Ehlersius ait p. 10: „ut proprie factus est γριῖφος ad pisces capiendos, sic translate factus erit ad hominum mentes, tanquam

1) Herod. II, 145.

2) cf. Callim. hymn. in Jov. 49.

3) poet. lyr. Gr. ed. 4 vol. III p. 667.

4) cf. etiam epigr. in Aegypt. invent. Mus. Rhen. 39, 1884 p. 152: Ἐκτωρ ῥυόμενος πάτραν δορί.

puellae articulata voce utentis, sonos cientis, ventis huc illuc agitatae⁴. Sed omnia haec epitheta non apta esse nympphae Syringi, inepte autem attribui puellae iam in arundinem conversae Salmasius p. 215 ostendit. Nemo igitur nisi Echo intellegenda est¹). Nam ubicunque in Fistula enuntiatum relativum incipit, aliquid novum de Pane profertur, qui primo loco dicitur Pinus amator, deinde Echus, tum Syringis, postremo qui Persas ex Europa pepulit. Decem hi versus priores priorem carminis partem complectuntur; altera parte exponitur hanc fistulam i. e. hoc carmen Pani dedicari, quam ob rem deum gaudere et in Echus puellae amatae honorem quidlibet canere, scilicet non hac fistula litteris et verbis composita, iubet poeta. Echo autem in priore carminis parte appellatur γηρυγόνη (sono nata), quod nisi sonus praecessit echo non efficitur, et ἀνεμώχης, quod celeriter sonum echo subsequitur. Ἄνεμώδης vero (ventosus), quod verbum Sophocles in Scyriis²) de Scyro usurpat, Plutarchus³) de promunturio, ad echo significandam idoneum non est. Atque re vera scribendum esse ἀνεμώχεος apparet e fragmento adespoto ap. Bergk. poet. lyr. Gr. nr. 106: οὐκ εἶδον ἀνεμώχεα κόραν⁴). Echo denique μέροψ nominatur διὰ τὸ μερίζειν τὴν ὄπα vel, ut schol. Pal. explicat, ἀπὸ τοῦ μὴ ὄλην ἀντιφθέγγεσθαι τὴν φωνὴν ἀλλὰ μέρος τὸ τελευταῖον⁵), quocum conferas Apollon. Archib. lexic. p. 111 Bekker. Cramer. Anecd. Ox. I p. 270, 22 ad Iliad. A, 250 Μέροψ. συνώνυμον γίνεται παρὰ τὸ μείρω, τὸ μερίζω· ὁ μεμερισμένην τὴν φωνὴν ἔχων καὶ ἔναρθρον ὡς πρὸς σύγκρισιν τῶν ἄλλων ζώων· ἐπειδὴ ἐὰν εἶπω ἄνθρωπος, μερίζεται εἰς συλλαβάς. Ex Homericis vero interpretatione et glossas et griphos fluxisse infra demonstrabimus. Ceterum melius Μέροπος scribitur, ut dubitatio excitetur utrum hoc gripho Merops an Thessalus an Jason indicetur, atque id quidem memoro propter Dosiad. Ar. vs. 2. Recte igitur scholiasta Palatinus, glossator Iuntinae Lipsiensis, Holobolus, Salmasius Echo intellegunt, quae explicatio traditione anthologica sustinetur.

Difficilius est quid de versu 10 constituendum sit decernere. Palatinus exhibet in fine versus nihil nisi verba Τυρίας τ', Β Τυρίας τε vel τ' ἀφείλετο quod metrum respuit. Ad mutilum versum supplendum coniecit Salmasius Τυρίαν τ' ἐρρύσατο, quae coniectura firmatur glossa Εὐρώπην ἐλυτρώσατο, quam Salmasius p. 216 in vetere membrana se invenisse dicit et schol. Pal. καὶ τῆς ἀπωλείας τὴν Εὐρώπην ἐρρύσατο⁶), Bergkius Τυρίαν τ' ἐξείλετο. Sed eis

1) cf. Mosch. VI, 1: ἤρατο Πάν Ἀχῶς τὰς γείτονας. Apul. met. V, 25 in Psych. et Cupid. edit. Jahn. p. 31, 7 AP IX, 825, VI, 87. A. Planud. IV, 153—155; alios praeterea locos affert Wieselerus d. nymph. Echo Gotting. 1844 p. 3e. q. s.

2) frgm. 496 Dind.

3) de solert. an. X, 10 Moral. p. 967 B.

4) cf. etiam ἀνεμώχης νεφέλη Eurip. Phoen. 163, δῖναι Aristoph. Av. 697.

5) cf. vs. 18 et 19 oxymoron ἔλλοψ et Καλλίοπα similiter explicandum.

6) cf. Iunt. marg. καὶ ἐλευθέρωσε τοὺς Ἕλληνας τῆς δουλείας τῶν Περσῶν.

non licuit Τυρίας quae forma codicum consensu firmatur, in Τυρίαν mutare quamvis facili mutatione. Quod vero libri exhibent ἀφείλετο additum est a librario quodam eo consilio ut versus suppleretur, quare nihil valet. Manendum igitur est in lectione cod. Pal. Τυρίας τ'; inde prodire potest supplementum. Pan igitur, qui Graecis contra Persas ad Marathonem subvenit¹⁾ et contra Gallos Antigono Gonatae, dicitur qui exstinxit virtutem Persae cum Perseo homonymi (ἀνορέαν Ισαυδέα Παπποφόνου) i. e. Persarum superbiam devicit. Constat vero Persas non solum devictos sed etiam ex Europa expulsos esse²⁾. Quae cum ita sint, versum hoc modo supplendum esse censeo

Τυρίας τ' ἐξήλασεν³⁾.

Tyria est Europa virgo a Jove rapta. Apud Euripidem Phoen. 639 Cadmus frater illius appellatur Τύριος; Ovidius met. II, 845 virgines Tyrias Europae comites esse dicit⁴⁾. Fritzschius sec. Jacobsii in schol. Pal. coniecturam existimat Europam propterea Tyriam nominari, quod Tyro a Jove abducta sit, quamquam vulgo Sidone rapta esse fertur⁵⁾; scholiis enim Palatinis recte dicitur: τὴν δὲ Εὐρώπην Τυρίαν εἶπεν ἐπειδὴ ἡ Εὐρώπη ὑπὸ Διὸς ἀρπασθεῖσα ἐχείνη ἦν (sic cod.). Jacobsius scripsit ἐχεῖθεν, oblitus scholion esse Byzantinum, debuit saltem cum Holobolo, qui illo scholio usus est, ἐχεῖ scribere⁶⁾. Multo autem simplicius Europam breviter Tyriam esse dictam pro Phoenissa, ut Omphalen vs. 14 Saettam i. e. Lyden, statuimus.

Quod vs. 13 Palatinus falso exhibet αἰί, quod nec metro nec sententia toleratur cum Panem non semper gaudere iubeat poeta, sed quia hanc Fistulam accepit, non impedit, quominus Palatino palmam tribuamus; nam lectio bucolica ᾧ levissima coniectura prodiit. Ita non solum Jacobsius (ed. 2 vol. 4 p. 821) sec. schol. Pal. e coniectura scripsit, Bergkianus e libris se restituisse gloriatur, sed etiam omnes antiquiores editiones (Ald. Junt. Call.) exhibent. Quae lectio utrum genuina sit necne, prorsus ignoramus; potest potius aliud quilibet conici. Iure igitur Heckerus I p. 126 versum correxisse videtur: ψυχὰν αἰ i. e. σύριγγι-χαρεῖς⁷⁾, quam coniecturam scholiasta etiam Palatinus videtur comprobare⁸⁾. Quod deinde protulit Heckerus ψυχὰν ᾧ, pronomem ad proximum πᾶμα

1) Herod. VI, 105; A. Plan. IV, 232 epigr. Simonid.

2) cf. AP VI, 50 Simonid.: Πέρσας ἐξελάσαντες Bergk. PLGr. 4 nr. 140.

3) sententiam apte reddidit Holobolus, qui verbum ἀφείλετο interpretari conatur: ἐξέβαλεν ἐχείνην, ἀνορέαν scil., τῆς Εὐρώπης δηλονότι.

4) Falsa igitur est Pediasimi interpretatio Τυρίας ἡ γουν Εὐρώπης μετω-
νυμικῶς· ἐν γὰρ τῇ Τύρῳ τῇ Εὐρώπῃ ὁ Ζεὺς ἐμίγη, quod in Creta factum esse Hesiodus et Bacchylides narraverant (cf. schol. II. M 292).

5) cf. schol. II. B 494.

6) Holob.: ἐπεὶ ἐχεῖ ἦν ὑπὸ Διὸς ἀρπασθεῖσα.

7) ad positionem pronominis relativi cf. Theocr. Messor. vs. 17: ἔχεις
πάλαι ᾧν ἐπεθύμεις.

8) τῇ σύριγγι, ᾧ Πάν, τὴν ψυχὴν χαίροις.

referens, displicet, cum pronomen masculinum per totum carmen ad Panem solum pertineat; tum certe τῶι „proinde“ scribendum esset. Immo codicis Pal. ἀεί eodem errore prodiit ex ΑΙ i. e. ἄι, quo in Dosiadae Ara (vs. 15) codicis Pal. ἀεί λινεῦντ' ex αἰλινεῦντ'. Praeferenda igitur scriptura ψυχὰν αἰ βροτοβάμων λαρναχόγυιε χαρείς. Nam sicut pronomen ὅς (vs. 5) ad proxima neutrius generis verba Ὀλον et δίζων, in quibus notio Panis, Amaltheae pastoris, latet, referendum est, ita femininum αἰ (vs. 13) ad notionem Fistulae, quae a poeta deo dedicatur ut τυφλοφόρων ἐρατὸν παμα, cuius verum nomen et genus iam e versu 7 apparuit.

In versu 16 Palat. exhibet χαιρεῖς a priore manu, cuius lectiones superscriptae plurimi sunt aestimandae¹⁾; Salmasius qui vulgatam bucolicorum et codicum et editionum sequitur scripturam, χάροις; Heckerus et olim Bergkius rectius χαρείς. Proximi enim versus verbo μελίζοις facile potuit illud homoeoteleuton χάροις et μελίζοις effici; participium vero χαρείς requiritur, quod in versu 17 particula desideratur, qua cum versu 16 coniungatur. Scriptor igitur codicis Palatini ut suis coniecturis Fistulam corrumperet, tantum afuit, ut contra id quod in archetypo scriptum esse persuasum habebat, summa fide depingeret et quod legere omnino non potuit, omittere mallet. Quam ob rem non dubito Palatini lectionem πυρισμαράγου v. 8 praeferre, quamquam ceterorum πυρισφαράγου nititur versu Homeric²⁾:

σφαραγεῦντο δέ φοι πυρὶ ῥίζαι.

Versu 14 de Omphale Pani amata verba fieri solus Licetus p. 86 negat, qui Syringa intellegit. Nam cum a Fauno, non a Pane, Omphalen amatam esse diceret³⁾, ignorabat Panem apud Graecos, apud Romanos poetas Faunum eundem legi⁴⁾.

Ultimo loco eam quoque rem non praetermittam, quod in vs. 12 cod. Pal. exhibet σιμαχίδας cum η super priore α; σιμηχίδας autem nihil est nisi σιμηχίδας. Quod vero σιμηχίδας in σιμαχίδας mutatum est, eodem modo explicandum est quo in Dosiadae Ara (vs. 2) δίσαβος pro δίσηβος. Etenim sequiores grammatici regulam δωρίζεν δ' ἔξεστι δοκῶ τοῖς Δωριέεσσι⁵⁾ nimis anxie secuti quocunque poterant loco Doricum ut opinabantur, reposuerunt πλατειασμόν. Maior vero bucolicorum codicum pars hoc loco falsam tradit formam Σιμηχίδας, de qua alio loco pluribus disputabimus. — Codicum igitur stemma, ut brevi praecidam, hoc fere est. Ex archetypo bucolicorum pendent codicis Palatini lectiones. Codices vero

1) cf. vs. 12 Σιμηχίδας. Al. vs. 1 βαθυστέρνου vs. 9 καλοῦμαι. Secur. vs. 1 κρατερᾶς pro κρατίστας. Ov. vs. 18 ἐκλιπῶν.

2) Od. i 390.

3) cf. Ovid. fast. II, 310.

4) cf. Horat. edid. Kiessling 1884 part. I p. 66 ad carm. I, 17, 1 et III, 18, 1.

5) Theocr. Adoniaz. 93.

bucolici, deterioris generis optimi, d e f g descripti sunt ex libro aliquo deperdito (B), qui et ipse ex archetypo descriptus erat. Hoc apographum aut coniecturis et additamentis librariorum corruptum aut tam neglegenter erat factum, ut codicum deteriorum scriptores, cum corrigere studerent, corrumperent. Qui libri antiquioris Palatini lectionibus et scholiis byzantinis longe superantur, in quibus recensio Theocriteae a Theone et Nicanore Coo institutae vestigia remansisse suspicor. Eos enim non solum ad Theocriti Thalysia sed etiam ad Fistulam commentarios scripsisse probabile est propter intimam utriusque carminis atque scholiorum et utriusque et reliquis idylliis appositorum necessitudinem¹⁾. Iniuria autem V. Rose²⁾ figurata carmina negat ante saecula XIV et XV e codice aliquo anthologiae Palatino simili „uno primoque fonte“ Theocriteis addita esse, praesertim cum in codicibus saeculi XIII figurata exstent carmina.

Satis igitur apparuisse puto codicis Palatini praestantiam, si quidem Fistulam solam respeximus; eundem codicem omnium optimum et dignissimum esse cuius habeamus rationem cum ceterorum quoque carminum figuratorum tum maxime Ovi recensione docebimur. Antiquiores vero editiones fere nihil nos iuvant; dependent enim e traditione bucolica, tum e Calliergiana et Iuntina in Fistulae, Alarum, Securis, Arae recensione posteriores omnes, etsi nonnihil sive e libris sive coniectura emendare studuerunt. Quibus rebus praemissis ab obscurissimo nunc ad simplicissimum carmen transeamus, etiamsi Theocriteorum codicum collatione non adiuvamur. Nam quas exhibeant lectiones, ex editionibus facile nos posse consequi spero.

Alae igitur Amoris quod carmen praeter Auberium Auratus et Soverus Latine converterunt³⁾, paucis tantum locis graviolem corruptelam in se videntur recepisse. Nam versus 2—4 a Salmasio optime correctos esse, qui vs. 2 scripsit βέβριθα λάχναι (a: βεβριθότα λαγνᾶι); vs. 3 ἔχραιν' (ἔχριν' a.); vs. 4 sec. schol. πάντα δὲ γᾶς εἶχε φραδαῖσι (πάντα δ' ἐκτάσει καὶ φραδέσι a), concedendum est. Sed quomodo intellegatur versus 5

πάντα δὲ γᾶς εἶχε φραδαῖσι λυγραιῖς
ἔρπετά, πάνθ' ὅσ' ἔρπει
δι' αἴθρας.

dici non potest. Amor igitur narrat se tum natum esse cum imperaret dira Necessitas omniaque tristibus eius consiliis parerent; tum vero summum imperium se adeptum esse; itaque sibi cessisse terram, mare, caelum (vs. 11). — His enim antea imperaverat

1) cf. schol. Nicanoris, qui ὑπομνηματίζων Coas res solas respexit, ad Thalys. vs. 21 de Theocriti patre et schol. Pal. ad Fist. vs. 12; schol. Thalys. 83 et Palat. ad Fist. vs. 3 de Comata; schol. ad Daphn. vs. 3 et 123 et ad Fist. vs. 2 et 15 de Panis origine.

2) Anacreont. p. V.

3) vid. Licet. encycl. Patav. 1640 p. 7—11.

Necessitas¹⁾. Ergo πάντα γὰς ἔρπετά pertinere ad terrae animalia, verba autem πάνθ' ὅσ' ἔρπει nihil nisi glossam ad illa appositam esse, qua genuina lectio suppressa est, apparet. Quid enim reperit per aëra? Ubi praeterea maris fit mentio? Suspicio verum Homericum²⁾

πάντων ὅσα τε γαῖαν ἔπι πνεῖει τε καὶ ἔρπει

Simiae animo observatum esse, quare illum locum sic fere emendo

πάντα δὲ γὰς εἶχε φραδαῖσι λυγραῖς
ἔρπέθ' ἀλός θ' ἄ τε πνεῖ
δι' αἴθρας.

Ita si scribimus id saltem efficitur, ut versus 4—8 et vs. 11 rursus inter se respondeant. Recte post verba δι' αἴθρας interpunxit Bergk, quod strophæ absoluta commodius integra sententia absolvitur. Eadem causa permotus recte scripsit Χάους δέ pro tradito Χάους τε. Sequuntur versus

οὔτι γε Κύπριδος παῖς
ὠκυπέτας δ' ἀέριος καλεῖμαι.

Hic igitur Amor se Chao progeneratum esse dicit, se non esse Cypridis filium; neque enim vi sed persuasione se imperare. Quid vero sibi velit ὠκυπέτας δ' ἀέριος perspicere non potest. Etenim etiam Cypridis filius est „pinnis volitans“³⁾. Deest igitur discrimen inter utrumque Amorem. Loco ut medelam ferret, iam Salmasius p. 194 proposuerat αἰθέριος pro ἀέριος scribendum esse. Hic igitur esset Orphicus Amor, qui ex ovo ab Aethere fecundato evolavit aureis alis sustentus cf. Aristoph. Av. 695

τίχτει πρῶτιστον ὑπηνέμιον Νύξ ἢ μελανόπτερος ὠιόν,
ἐξ οὗ περιτελλομέναις ὥραις ἔβλασταν Ἔρως ὁ ποθεινός,
στίλβων νῶτον πτερόγονιν χρυσαῖν εἰκῶς ἀνεμώκεσι δίναις⁴⁾.

Quare Amor bene potuit Aetheris filius a Simia nominari. At tum non intellegitur qui dici possit Amorem propterea aetherium esse, quod non vi sed persuasione gerat imperium. Praeterea Chao se natum esse supra iam affirmaverat Amor. Quae cum ita sint alteram emendationem praeferendam esse censeo, quae non solum librorum auctoritate aliquatenus confirmatur⁵⁾, sed etiam omnes vitat difficultates. Wilamowitzius enim legendum esse censuit

ὠκυπέτας οὔδ' Ἄρεος καλεῖμαι.

„Chao vero natus sum, non ille Veneris et Martis filius celeriter volans. Neque enim vi et armis, id quod de Martis filio statui

1) cf. usum verborum εἶκω et κραίνω utriusque loco vs. 4 et 11, 3 et 10 communem.

2) P 447, σ 131. cf. Athen. X. p. 456 b; Anthol. Pal. XIV, 64; Sonntag Zur unterhaltung für freunde der alten litteratur. Riga 1790 I, p. 38.

3) cf. Apulei epigr. met. IV, 33 vs. 5 de Amore:

qui pinnis volitans super aethera cuncta fatigat
flammaque et ferro singula debilitat.

4) cetera de hoc ap. Odofr. Müller. hist. litt. Graec. 4 1882 I p. 393.

5) cf. Bergk. A. L. LXXX. ὠκυπέτας δ' Ἄρεος exhibet editio Calliargiana.

potest, sed clementi persuasione impero⁴. Quo animo Cypridis sit filius docemur Simonidis versibus¹)

σχέτλιε παῖ, δολόμητις Ἀφροδίτα
τὸν Ἄρει καχομαχάνωι τέχεν²).

Hoc vero carmine laudatur Amor antiquior barbatus Chao natus³).

Versus 10 et 11 ita ut Bergkii eos constituit, bene correctos esse nemo non concedet. Nam vs. 11 cum schol. Pal. et Auberio scribendum esse θαλάσσας τε μυχοί pro vulgata lectione μυχός (a bis exhibet μυχός, bis μυχοί) inde apparet quod hoc loco Amori non intimum mare, id enim est θαλάσσας μυχός, sed omnes maris partes parere dicuntur. Atque re vera Simiam hoc exprimere voluisse declaratur eius fragmento ab Hephaestione⁴) nobis asservato

κυμοκτόπων ἴραν' ἄλλων μυχῶν⁵).

Vs. 12 pro codicis Pal. ἐγών et ἔκρανον Salmasius p. 197 iure scripsit ἐγώ, quod metro, et ἔκρινον, quod sententia postulatur⁶).

In Securi altero Simiae technopaegnio emendatione vix opus est. Salmasius enim hoc poemation satis integrum sec. cod. Pal. emendatum iam edidit; nisi quod vs. 6 cum Iuntina κρανᾶν scribendum est (κρηναν ἰθαράν super ἰθ positis litteris κα: a). Ad vocem δυσκλής cf. Lobeck. Pathol. Gr. d. I p. 242. In eodem versu notandum est bucolicam traditionem, quantum quidem ex editionum consensu colligi potest, exhibere καθάρων pro ἰθαράν⁷). Sed Simiam praetulisse rariorem vocem ex toto poeseos genere elucet. Editiones Theocriteae a Camerario usque ad Stephanum exhibent Calliergianam recensionem⁸).

Iam accedamus ad eam quaestionem utrum Securis manubrium sit necessarium necne. Bergkii enim codices perscrutatus cuiusdam versus intermortui memoriam redintegavit, ne Securi deesset manubrium. Itaque contra Salmasium, qui ineptum illum versum primus e carmine eiecit, eum defendit, sicut antea iam Fortunius Licetus⁹), qui refutatione indignus est. Ac primum quidem Salmasius p. 206 sec. schol. in Arist. Equit. 849¹⁰) annotavit veteres ea quae dis dedicabantur mutilasse, ne in usum hominum converti

1) Bgk. PL⁴ vol. III p. 409 fr. 43.

2) ita Bergkii pro δολομηχάνωι scripsit cf. Il. I, 257 καχομήχανος ἔρις.

3) cf. Hesiod. Theog. 120 Wilamow. Antig. Caryst p. 69.

4) p. 83 Gaisf. ed. 2.

5) θαλάσσης μυχοί ap. Lycophr. ed. Scheer vs. 44 et 823; praeterea cf. vs. 1244 πάντ' ἐρευνήσας μυχὸν ἄλός τε καὶ γῆς; Eurip. Herc. 400 ποντίας θ' ἄλός μυχούς. Aeschyl. Prom. 434. Pindar. Pyth. VI, 12.

6) cf. Il. II, 387 σχολιάς κρήνωσι θέμιστας.

7) cf. Hesych. s. v. ἰθαράις ἰλαραῖς καλαῖς καθαραῖς ἢ κούφαις. γλυκείαις ταχείαις.

8) Quod in editionibus Cam. Sal. Mor. II. Brub. vs. 12 legitur πινές pro πνεῖ, non est mirum; nam scriptura editionis Call. πνέει eas habet litterarum formas, ut facile illud inde legi potuerit.

9) encycl. ad Secur. Bonon. 1637 cap. VII p. 44 et 45.

10) Duebn. p. 65: ἀνετίθεσαν δὲ τὰ ἐκ τῶν πολέμων ὄπλα ἄνευ τῶν ὀχάνων, ἵνα μὴ ἐτοίμως ἔχωσιν αὐτοῖς χρῆσθαι.

possent; ergo de hac Securi manubrium exemptum esse; contra quae Bergkii eam religionem non cadere in hoc technopaegnon dixerat, quamquam hoc quoque Minervae est dedicatum. Monuit vero me Wilamowitzius anathemata quae vel ad nostra tempora asservata vel in monumentis ab artificibus efficta sunt, consulto mutilata non esse. Haec igitur causa tota concidit¹⁾. At omnino manubrium securis pars maxime necessaria et propria non est, nam πέλεκος complectitur re vera nihil nisi duas pennas, quare a Latinis bipennis appellatur. Itaque iam antiquissimis temporibus πέλεκος dicitur bipennis, quae manubrio carebat²⁾, manubrium vero est πέλεκκον N 612, ubi a securi ipsa accurate discernitur. Praeterea carminis versus totidem sunt quot Alarum atque plane eidem. Hoc autem neque sine auctoris consilio factum videtur esse neque credibile est hanc concinnitatem quae est inter utrumque carmen, uno versu, qui ne metrum quidem idem exhibet quod reliqui, perturbari. Denique argumentum et sententia carminis plane sunt integra neque quidquam est quod in carmine desideremus. Iam vero, id quod maximum est, versus ille quem Bergkii in locum manubrii substitui vult et eget altero versu ex aequo posito, cum ceterorum unusquisque antithetico non careat, nec legitur in codice Palatino neque in r; nec scholiastae nec Holobolo erat notus; meministis autem eum quoque versum qui in codicibus deterioribus Fistulae praemittitur, qui quin sit subditicius minime dubium est, non legi in Palatino. Ille igitur versus in codice Barberino Bergkio teste sic scriptus exstat: τὰς (superscr. τὸν) βίνων κλυτὸς εἶσε θεοῖς ὡς εὔρε ῥόδου γεγαῶς ὁ πολύτροπα μῶνος μέτρα μολπῆς. Ceterum contra Bergkium moneo in editione Brub. III hunc versum ita legi ut in Calliargiana. Frustra eum Brodaeus (VII, 24) et Auberius corrigere conati sunt, de quo Salmasius p. 205: „piget pudetque ineptiarum.“ Sec. Licetum³⁾ Βίνων est Simias, ut ad Sinonis nomen aliquam habeat rationem, et Ῥοδοῖ γεγαῶς „Rhodi cum esset.“ Quod vero Bergkii existimat Simiam numerorum μεταβολῆι usum in choriamborum locum dactylos substituuisse, contra dicendum est propter hanc ipsam metri mutationem, praesertim cum pleraque eius versus verba ex Ovi versu 20 sumpta sint, id quod iam Salmasius notavit, verisimile esse illum versum non a Simia confectum esse. Quin etiam Bergkii supplemento Ἑρμείας τόδ' ἔδειξε κτλ. sententiarum nexus quo ut hic versus coniungatur cum reliquis, requiritur, plane turbatur. Quid enim Mercurii mentio sibi vult in carmine Minervae dedicato? Praeterea ipsius versus membra non tam arte inter se cohaerent, ut bonam praebeant sententiam. Iam vero valde dubitandum est, num Simias tam superbis verbis gloriatus sit se solum artis rhythmicae peritum esse. Neque id iure

1) cf. et. Licet. p. 56.

2) cf. Iliad. Ψ, 850. Od. τ 573 sq.

3) p. 48 et 150.

potuit, quoniam carminis metrum semper idem manet. Quamobrem ea quoque quae Bergkii hoc versu efficere studet Simiam illis verbis Ovum suum respicere, „ut appareat illud poema paulo ante Securim compositum fuisse“, caduca sunt. Simias certe si in altero utro carmine arte metrica gloriatus esset, id in eo fecisset quod posterius composuit, quod maiorem metri varietatem prae se fert. Hoc vero totum cadit in Ovum. — Accedit quod verba scholiastae Hephaestion. p. 58 G. ² nihil conferunt ad illum versum Simiae vindicandum. Quae Bergkii e codicum varietate hoc modo compilavit: σύγγραμμα ὁ Πέλεκος, ἐπειδὴ κατὰ μίμησιν πελέκος συντέθεικε μακρὰν ἑκατέρωθεν θείς καὶ ἐν τῷ μέσῳ, ratus vulgatam lectionem σ. ὁ Πέλεκος, ἐπεὶ κατὰ μίμησιν πελέκος συντέθειται μακρὰν γὰρ ἑκατέρωθεν τέθεικεν a correctore profectam esse, qui non iam repererit hunc versum in suo Securis exemplo. At veri multo similis est verba καὶ ἐν τῷ μέσῳ a correctore, qui in aliquo carminis exemplo bucolico manubrium subditivum viderat, addita esse. Usque eo autem non progrediar ut affirmem eundem qui manubrium confecerit, illud quoque scholion interpolasse. Quare cavendum nobis est ne Securis intermortuum manubrium iterum ab inferis excitemus. — Ad carminis vs. 3 interpretationem commemoro Troiam a Simia non propter Palladium sacram appellari, id quod Licetus p. 133 opinatur, sed quia iam apud Homerum hoc epitheton invenerat ¹).

Simiae technopaegniorum de quibus egimus recensio cum paucas admodum praebeat difficultates, Ovi recensio, cui me imparem esse profiteor, omnium difficillima est non solum quod sententiarum nexum persequi vix possumus sed etiam propter metrorum varietates; praeterea codice Palatino pessime traditum est carmen. Editiones antiquiores non possunt in censum venire, cum ante Salmasium non perspectum sit, quo ordine Ovi versus legendi essent; idem cadit in Josephi Scaligeri coniecturas, qui in carmine emendando multum ac frustra sudavit. Nec magis adiuvamur codice r, in quo singuli versus plane pro librarii arbitrio dirempti exstant ²). Totius carminis sententia obiter adumbrata haec fere est. „Benigno animo accipe hoc luscinae Doricae Ovum, nec enim sine magno labore compositum est. Mercurius id in publicum protulit, qui singulos versus a monometro usque ad decametrum crescentes fecit. Veloci pede de caelo descendens poemation edidit, tam celeriter colamutans et varians quam hinnulei quos bestia persequitur.“ — Eiusdem igitur generis Ovi argumentum est cuius Alarum et Securis. Certam enim rem sibi propositam ita tractavit auctor variis coloribus exornatam et distinctam, ut non solum sententia verum etiam forma carminis ei responderet. In hoc autem technopaegnio accedit metrorum variatio qua Simias maxima usus licentia lectores cruciat.

¹) cf. Il. Δ 46, 165; Z 448 φίλιος ἰρή. Od. α 2 Τροίης ἱερὸν πολίεθρον.

²) cf. Bgk. A. L. p. LXXVI.

Certe enim numeros versuum a monometro ad decametrum progredi ex poetae ipsius verbis (vs. 9) apparet. At tantum abest, ut certum servet rhythmum ut contra ab alio versuum genere ad aliud transiliat. Inde existit recensiois difficultas, quae ea tantum re levatur quod bini semper versus inter se pares sunt. Sed videamus singula. Initium carminis quod glossematis remotis in a sic exstat: κωτίλας | ἄτριον | ματέρος | δωρίας | τῇ τόδ' ὦν νέον | ἀγνᾶς ἀηδόνας. Bergkiius hoc modo constituit — iusto tamen versuum ordine, quo facilius omnia perspiciantur, semper utar — κωτίλας | ἄτριον | τῇ τόδ' ὦν νέον | ματέρος | Δωρίας. Recte enim cognovit¹⁾ denos in utraque Ovi parte versus esse debere, cui rei bini monometri, qui figurae propositae infesti supra et infra vulgo leguntur, obstant. Existimavit vero ἀηδόνας quod in codice est non ab ipso poeta sed ab interprete profectum esse. Scholiastā tamen identidem hoc vocabulum testificatur: παραινεῖ ὁ ποιητῆς τὸν ἀχροατὴν λαβεῖν τῆς Δωρίδος ἀηδόνας τὸ ὦν μετὰ πολλῆς προθυμίας· ἡδεῖα γάρ ἐστιν ἡ φωνὴ τῆς Δωρίδος ἀηδόνας τοῦτο τὸ ὦν ὁ ποιητῆς φησὶν ἐξ ἀηδόνας γενέσθαι καὶ τῆς ἑαυτοῦ φροντίδος οὕτω φησὶ σκιρτήσαντα τὸν Ἑρμῆν εὐρύθμοις σκιρτήμασι μέτρα ἀναφθεγγόμενον παραδοῦναι τῆς Δωρίας ἀηδόνας. τοῦτο δὲ φησὶν ὅτι Ῥόδιος αὐτός²⁾. Vix igitur credibile est hanc vocem in Ovo glossema esse, cum in carmine ovi praesertim figura praedito proximum sit, ut nomen etiam avis, cuius ovum dicitur, praetermissum non esse censeamus. Quae vero verba initio abicienda sint e proximis versibus a nobis sic emendatis apparet

πρόφρων δὲ θυμῷ δέξο· δὴ γὰρ ἀγνᾶς
λίγεια νιν κάμ' ἴφι ματρὸς ὠδὶς,

unde ἀγνᾶς et ματρὸς in carminis initium irrepserunt. Quamobrem Ovi initium sic emendandum videtur: κωτίλας | ἄτριον | ἀδόνας | Δωρίας | τῇ τόδ' ὦν νέον aut simplicius cum Wilamowitzio: κωτίλας | ματέρος | τῇ τόδ' ἄτριον νέον | Δωρίας ἀηδόνας ita ut glossa ὦν ad ἄτριον apposita eliminetur. Quod vero in a carmen inscribitur ὦν χελιδόνας aut calami errore ex ἀηδόνας videtur factum esse ut saepissime³⁾ aut a glossatore propterea additum est quod epitheton κωτίλας garrulae hirundini magis convenire videbatur, ut λίγεια magis lusciniæ⁴⁾. Omnino autem codicis Palatini inscriptio nihil valet quoniam ea Besantino cuidam Ovum tribuit. Lusciniam Doricam poeta ipse se nominat, quare de vera lusciniæ cogitandum non est. Itaque Hephaestio περὶ ποιημάτων cap. III et IX⁵⁾ recte exhibet Σιμίλου ὠνόν. Hoc igitur Ovum nec lusciniæ nec hirundinis est — nobis

1) p. LXXVII.

2) Ad usum vocis ἀηδών cf. Salmas. p. 162. Eurip. Palamed. fr. 8 Dind. poet. scen. Valcken. diatr. p. 190 ἀηδόνα Μουσᾶν. A Lycophrone vs. 653 Sirenes lusciniæ appellantur, a Nosside in epigrammate AP VII, 414 Rhinton vocatur Μουσᾶων ὀλίγη τις ἀηδονίς.

3) cf. Meinek. bucol. ed 3 p. 439*.

4) cf. Soph. Oed. Col. 671. Aristoph. Av. 1381.

5) Gaisf.² p. 124 et 134.

quidem καχοῦ κόρακος καχὸν ὠδὸν¹⁾ — sed Simiae Ovum est carmen ovi figura compositum. Similiter in Fistula anathema quod Pani offert auctor, non iusta est fistula sed carmen ipsum²⁾ neque in Ara altera ara quaedam in honorem Musarum exstructa respicitur sed carmen a poeta Musarum deliciis in arae formam redactum³⁾.

Proximi versus 5 et 6 in a sic sunt traditi:

πρόφρων δὲ θυμῷ δέξο· δεῖ γὰρ ἀγνᾶ
λίγαιά μιν καμφίματος ὠδὶς

Pro δεῖ iam Steph. I cum cod. r edidit δῆ; ἀγνᾶ est ἀγνᾶς. Salmasius deinde ex καμφίματος fecit κάμ' ἀμφὶ μητρός, quam scripturam vulgo sequuntur. Construendum esse κάμ' ἀμφὶ μιν Boissonadius annotat. Sed quid hoc est „laborabat de ovo puerperae dolor?“ Immo dicendum erat hoc ovum cum dolore confectum esse; id vero est Graece ὠδὶς μιν ἔχμεν⁴⁾. Pro μιν scribo νιν, quod haec technopaegnia Dorica dialecto conscripta sunt⁵⁾. Porro desidero iustam causam cur nostram benevolentiam captare studeat poeta. Num quod tantopere in componendo carmine desudaverit? Necesse vero est ut aliqua saltem re hoc Ovum commendetur. Scribo igitur pro καμφίματος ὠδὶς facillima emendatione κάμ' ἱρι μητρός ὠδὶς, quod vere Graece dictum esse confido⁶⁾. Nam ὠδὶς μητρός ἔχμεν idem est quod μάτηρ ἔτεκεν ὠδίνουσα.

Sequuntur versus

τὸ μὲν θεῶν ἐριβόας Ἐρμᾶς ἔχιζε κᾶρυξ
φῦλ' ἐς βροτῶν ὑπὸ φίλας ἐλὼν πετροῖς μητροῦ

Verbum ἔχιζε nullo pacto potest defendi. Nam Hesychii glossae s. v. ἀπέχιζαν et κίζατο, quae ad Aristoph. Acharn. vs. 869 videntur pertinere, scatent insania cum sibi contradicant. Probanda igitur videbatur Bergkii mutatio ἔδειξε⁷⁾. Cum vero hoc verbum non bene coniungatur cum proximis φῦλ' ἐς βροτῶν; nam δεικνόναι vel δείκνυσθαι εἰς τινα est digitum intendere ad aliquem, tum simul φῦλ' ἐς in φύλοις mutandum est. Quare adhuc praefero Wilamowitzii emendationem: Ἐρμᾶς κόμιζε κᾶρυξ φῦλ' ἐς βροτῶν.

Versus decimi extrema pars in a legitur ἰχνίων κόσμιος νέμοντο ῥυθμῷ (cum ο super μ); in r: κόσμον νέμοντα ῥυθμόν. Reliquorum coniecturae cum variis de causis displiceant, legendum mihi videtur aut ἰχνίων κόσμον νόμον τε ῥυθμῶν i. e. pedum ordinem et

1) Meinek. buc. p. 465.

2) cf. codd. Laurent. inscriptionem Duebn. schol. Theocr. p. 169 οὐκ εἰ ξυλίνη ἀλλὰ διὰ στίχων, qui versus Holoboli est.

3) cf. Salmas. p. 130 et 162.

4) cf. Il. B 101. Od. ο 105 saep.

5) cf. Dosiad. Ar. 13.

6) cf. nomina propria Ἰφιγένεια cet. et Euphorionis fragm. Cram. A. O. II p. 450, 30. Et. Magn. p. 480, 17 Meinek. Anal. Alex. nr. LXI p. 103 de Iphigenia

οὐνεκα δὴ μιν

ἱρι βησαμένωι Ἑλένη ὑπεγείνατο Θηοσί.

7) cf. Eurip. Troad. 798 ἔν' ἐλαίης πρώτον ἔδειξε κλάδον γλαυκᾶς Ἀθήνα.

numerum rhythmico constringens aut κόσμον νέμων τε ῥυθμόν pedum ordinem et rhythmum distribuens¹⁾. Etiam in versu 11 non minus corrupto codice non genuina praebetur lectio: θεῶς δ' ὕπερθ' ὠκὺ λέχριον φέρω νεῦμα πολλῶ πίφασκε, quam ex parte corrigere possumus e scholiastae verbis: τὸ δὲ λέχριος (lege: λέχριον) φέρων νεῦμα ποδῶν σποράδην ὅτι πλάγιον καὶ ἀσαφές τὸ ποίημα. Bergkiius pro νεῦμα maluit νῆμα; sed utrumque vocabulum de pedum sive corporis sive versus motu et progressu usurpari vix potest. Quare mihi quidem multo aptius pro νεῦμα legendum videtur ἄλμα ποδῶν, quo carminis modo huc modo illuc transilientis variatio indicetur, cf. schol. ἀλληγορεῖ δὲ παρεικάζων τὴν τῶν ποδῶν ὁρμὴν τοῦ θεοῦ νεβροῖς αἰ σκιρτῶσι τῆς μητρὸς τοῦ γάλακτος ἐπιθυμοῦσαι. Hanc scilicet notionem e tragicis deprompsit Simias²⁾. Totum igitur versum qui hexameter debet esse, sic scribo
θεῶς δ' ὕπερθεν ὠκὺ λέχριον φέρων ἄλμα ποδῶν σποράδην πίφασκεν.
Constat igitur trimetro iambico, dimetro dactylico, monometro trochaico.

In proximo versu, qui illi respondet, nonnihil deest. Neque enim declaratur, cui tandem Mercurius Musarum voces maxime varias, tamen canoras quales in hoc poemate edunt, enuntiaverit (πίφασκεν), nec pedum numerus plenus est. Supra-vero (vs. 8) mortalibus ovum attulisse dicitur Mercurius. Hoc igitur inserendum est, ut versus ita legatur:

ἔχνη θεῶν βροτοῖσι τὰν παναίολον Πιερίδων μονόδουπον αὐδάν³⁾.

Proximi versus 13 et 14, qui sicut a Bergkio exhibentur nulla difficultate laborant eundem habent metri exitum quem versus 11 et 12.

Versum 15, qui octo metra requirit, duobus verbis transpositis sic formavi:

παλιγκραιπνοῖσιν ἄκρων ὑπὲρ ἰέμεναι ποσὶ λόφων κατ' ἀρθμίας
ἔχνος τιθήνας

(a: παλαιγκραιπνοῖς, corr. Brunck., et ὑπὲρ ἄκρων) i. e. celerrime pedibus retro conversis⁴⁾ summa super cacumina carae nutricis vestigia persequi festinantes. Poeta igitur simile, semel arreptum, amplius deducit. Sed hinnuleis non contentus etiam oves inducit.

Initium versus 16 a sic exhibet

βλαχαὶ δ' οἰων πολυβότων ἀνορέων
quae verba metri causa hoc modo corrigo βλαχαὶ δ' οἰῶν ἔτι πολυβότων ἀν' ὀρῶν⁵⁾; proximorum emendatio νομὸν ἔβαν τανυσφύρων

1) Arridet etiam Wilamowitzii coniectura: ἔχνη κοσμίως νέμοντα ῥυθμῶν, praesertim cum in versu nono, cui hic respondet, traditum πάροιθ' sine dubio sit corruptum.

2) cf. Eurip. Electr. 439 τὸν τὰς θετίδος κοῦφον ἄλμα ποδῶν Ἀχιλῆ, unde Lycophro 245 Achillem vocat ἄλμα λαιψηροῦ ποδός.

3) Verba ἔχνη θεῶν (pede percutiens) similiter sunt dicta atque ap. Horat. sat. I, 10, 43: Polio regum facta canit pede ter percusso.

4) cf. Lobeck. Pathol. I p. 211.

5) οἰῶν praefero propter Hom. Od. μ 266 οἰῶν τε βληχῆν.

τ'ἀν' ἄντρα Νομφᾶν (ἐς ἄντρα Wilamow.; fortasse rectius) Salmasio et Bergkio debetur.

Versus 17 tam corruptus ut vix emendari possit vulgo sic legitur: καὶ τις ὠμόθυμος ἀμφίπαλτον αἰψ' αὐδὴν ἠῆρ ἐν κόλπῳ δεξιόμενος θαλάμων προυκωτάτων, at a. exhibet πουκώτατον. Versus proximus exit in verba μαιόμενος βαλιάς ἐλεῖν τέκος. Pro θαλάμων malo scribi θαλαμᾶν, quae vox de bestiarum cubilibus usurpatur. Deinde quin verum viderit Wilamowitzius non dubito; proposuit enim pro πουκώτατον scribendum esse μυχοιτάτωι¹⁾, quae vox Simia glossographo dignissima est.

Versus 19 a Bergkio p. LXXIX recte videtur ita restitutus esse: καὶ τὰσδ' ὦκα βοᾶς ἀκοὰν μεθέπων ὄγ' ἄφαρ λάσιον νιφοβόλων ἀν' ὀρέων ἔσσεται ἄγκος (καὶ τὰδ' ὦκα βοᾶς - ἄφαρ ὄγε - ἔσσουτ' ἀν-ἀγκαις a.). Cui ut ultimus respondeat versus, hunc sic constituo
ταῖσιν δὴ κλυτὸς ἴσα θεὸς ταχίναῖσι θεοῖς δονέων ποσὶ πολύπλοκα
μεθίει μέτρα μολπᾶς.

(a: ταῖς δὴ δαίμων κλυταῖς ἴσα θεοῖς ποσὶ δονέων πολύπλοκα μεθίει μέτρα μολπαῖς).

Vocem δαίμων quae glossa videtur esse ascripta ad θεός et metrum vitiat, proscripsi, nisi praestat ταῖς δαίμων κλυτὸς ἴσα [νεβροῖς ταχίναῖσι] θεοῖς δονέων ποσὶ. Particulam δὴ, quam aegre hic desideraveris, non legit ille manubrii falsarius. Versum sic verto: his igitur velocibus (hinnuleis) similiter clarus deus (Mercurius) celeri cum pedum (scil. versus) motu multiplicia carminis metra emisit. Adiectivum ταχινός inserui postulante versu²⁾. Quod vero in uno atque eodem carmine³⁾ vox ἴσος modo corripitur modo producitur, non est mirum, siquidem Theocritus in Bucoliastis⁴⁾ idem in uno versu: ἴσον χάτω ἴσον ἄνωθεν commisit. Apud eundem prior vocis ἴσος syllaba paene eliditur in carmine Aeolico III, 18⁵⁾.

Simiae Ovum imitatus quodam modo videtur esse Publilius

1) cf. Odyss. φ, 146.

2) cf. Alex. Aetol. Apoll. vs. 11 (Bkg. A. L. p. 139) Ἄνθεος Ἑρμεῖτι ταχινῶι φίλος.

3) vs. 13 et 20.

4) VIII, 19 et 22.

5) hic versus sic emendandus est: τῶι μὲν γὰρ βίος ἔρπει ἴσα γοναῖς ταῖς ἐλάφῳ θόας (cf. Alcaei frg. 55, 2 κωλύει αἰθῶς, leg. κωλύει ἦως; Sapph. 1, 11). Ceterum Theocriti, qui Alcaeam imitatus est, carmina Aeolica strophis quaternorum versuum composita sunt (nam Alcaeam his strophis non abstinuisse declaratur Horatii imitatoris carmine I, 18 = Alc. 44. Sapphus una saltem strophā quaternorum versuum integra atque eodem metro composita exstare videtur frgm. 68 Bkg. PL Gr.). Theocriti carmen Aeolicum III complectitur 32 versus (octo strophas); alterum 40 (decem strophas); primum 24 versus (sex strophas); nam huius carminis versus quartus plane corruptus plane supervacuis, forma pessimus nec ulla probabilitatis specie emendandus interpolatoris est; versus quintus statim versum tertium excipit; de Venere ἐν καλάμοις antiquitus hetaeris celebrata, quae non Miletī sed in insula Samo erat cf. Alex. Sam. ap. Athen. XIII p. 572 f., apud Theocritum vero Minerva, non Venus carmine celebratur; fluxit interpolatio e Thalys. vs. 116.

Optatianus Porfyrius Organo suo ¹⁾; conferendi sunt versus Organi 5—6, 10—13, 18—19 cum Ovi versibus 9—10, 12.

Simiae igitur technopaegniis absolutis de utraque Ara agendum nobis est. Ac Dosiadae quidem Ara duodeviginti versibus constat in arae formam compositis. Eius initium in a sic exhibetur:

εἰμ ἄρσενος μεστήτας
 πόσις Μέροψ δίσταβος
 τεῦξ' οὐ σποδεύνας ἴνις ἐμπούσας μόρος
 Τεύχροιο βουῖτα καὶ κυνὸς τεχνώματος
 Χρυσᾶς αἴτας αμῶς εψανδρα
 τὸν γυόχαλκον οὖνον ἔρραισεν

Hinc igitur proficiscendum nobis est. Verbis Τεύχροιο βουῖτα (leg. βούτα) καὶ κυνὸς τεχνώματος neminem nisi Paridem pastorem Troianum et canis (i. e. Hecubae) filium significari posse apparet. Hecuba enim propterea canis vocatur, quod Troia capta in canem mutatur ²⁾. In Homericis carminibus nullum Empusae vestigium detegi potest; hunc igitur griphum non e glossis epicis sed comicis repetivit auctor ³⁾. Quis vero est Paridis μόρος? Paridem a Philoctete interfectum esse constat, sed de hoc nondum agitur, quippe cuius facinus vs. 10 commemoratur. Recte igitur perspexit Salmasius p. 149 Achillem a Paride interfectum hic dici. Qui praeterea σποδεύνας ἴνις Ἐμπούσας vocatur ex Lycophronis verbis vs. 177:

Πελασγικὸν Τυφῶνα γεννᾶται πατῆρ
 ἀφ' ἑπτὰ παίδων φεψάλωι σποδομένων
 μόνον φλέγουσαν ἐξαλύξαντα σποδόν

quem locum iam schol. Farr. et Holobolus, cuius commentarium ad explicandam Aram adhibuit Is. Vossius e libris Leidensibus, edidit Valckenarius diatr. p. 130, attulerunt ⁴⁾. — Thetis Achillis mater Empusa dicitur, quod Empusa in varias formas se com-

¹⁾ ed. L. Müller. p. 61 et 22, XX b.

²⁾ cf. Ovid. met XIII, 405.

Priameia coniunx

perdidit infelix hominis post omnia formam
 externasque novo latratu terruit auras

Lycophr. 315 σκύλαξ = Hecuba. Agatharchid. ap. Phot. bibl. 443 a 23. Falso igitur scholiasta (in ed. Farr. et Steph. I p. 486) dicit de Hecuba: ἡ τις κύων ὠνόμασται καὶ χοιρίλις διὰ τὸ τῶν παίδων οὓς ἔτεκε πλήθος.

³⁾ cf. Harpocrat. lexic. s. v. Ἐμπούσα: πλήρης δὲ τοῦ ὀνόματος ἡ κωμωιδία.

⁴⁾ e Lycophrone eiusque commentatoribus hanc fabulam repetiverunt auctor Apollod. bibl. 3, 13, 6 p. 116 Hercher.: ὡς δὲ ἐγέννησε Θέτις ἐκ Πηλέως βρέφος, ἀθάνατον θέλουσα ποιῆσαι τοῦτο, κρύφα Πηλέως εἰς πῦρ ἐγκρύβουσα τῆς νυκτὸς ἐφθειρεν ὃ ἦν αὐτῶι θνητὸν πατρώιον, schol. Venet. A ad Π, 37: Θέτις καταναγκασθεῖσα ὑπὸ Διὸς Πηλεῖ γαμηθῆναι, τὰ γεννώμενα παιδιά εἰς πῦρ ἔβαλλε νομίζουσα τὰς θνητὰς τῶι πυρὶ σάρκας καταφλέξειν τὸ δὲ ἀθάνατον διαφυλάξειν, οὕτως ἐξ παῖδας διέφθειρεν. ἑβδομον δὲ γενόμενον Ἀχιλλέα ὁμοίως εἰς τὸ πῦρ ἔβαλλεν κτλ. ἡ ἱστορία παρὰ Λυκόφρονι. Ptolemaeus Chennus apud Photium bibl. p. 152 a 1: ὡς Θέτις τοὺς ἐκ Πηλέως αὐτῆι γινομένους παῖδας πυρὶ λαθραῖωι κατηνάλου ἐξ γεγονότας, ὡς δὲ καὶ Ἀχιλλέα ἐπεχείρησε, γνοὺς Πηλεὺς ἐξείλετο. cf. schol. Apoll. IV, 816.

mutat¹⁾; idem vero in Thetidem cadit²⁾, ergo griphus conficitur Θέτις = Ἐμπουσα. Achilles igitur aram non exstruxisse dicitur, sed ἄρσενος στήτας πόσις Μέροψ, δίσταβος. Quae sit ἄρσεν στήτα elucet e vs. 5, ubi eadem ἐψάνδρα (cf. Lobeck Paralip. p. 212 et 213), pro qua voce reliqui libri falso εὔσ' ἄνδρα exhibent, viro- rum coctrix scil. Medea nominatur. Vel inde cognoscimus in hac Ara de Argonautarum expeditione verba fieri. Medeae igitur maritus est Jason, qui est Μέροψ = Cous = Thessalus³⁾, „siqui- dem Merops oriundo vere Thessalus fuit (eius enim pater Triopas e Thessalia Coum migravit); Jason autem Thessalus“⁴⁾. Salmas. p. 145. Ceterum Philetas Cous has res exposuisse videtur⁴⁾, cuius glossa μέροψ a Stratone comico apud Athenaeum IX p. 382 c ludibrio habetur. Nam quod idem Salmasius aliique verba μέροψ δίσταβος coniuncta interpretati sunt: homo bis iuvenis, propterea probandum non est, quod singula verba e quibus coniciendum est de quo agatur, per se aemignata vel griphi sunt. Jason igitur dicitur Medeae maritus, Thessalus, bis iuvenis, ut in Fistula Pan βροτοβάμων, Omphales amator, κλωποπάτωρ, ἀπάτωρ, λαρναχόγιος. Jason deinde vocatur δίσταβος i. e. ὁ δις ἡβήσας. Haec enim verbi forma, non δίσταβος, sola ferri potest; nam Dosiadam Creten- sem ita locutum esse docemur titulo Gortynio⁵⁾ VII, 41 ἡβίονσαν, VII, 53 ἡβίονσα, IX, 46 ἡβίοντες (= ἡβίονσαν cet.). Δίσταβος est bis iuvenis quod Jason a Medea recoctus esse dicitur, id quod vulgo⁶⁾ de Aesone factum narratur. De Jasone id retulerant Pherecydes et Simonides⁷⁾. Dosiadas vero id hauserat ex Lycophronis Alexandra⁸⁾. Videamus iam quomodo primus Arae versus restituendus sit. Optime Medea per oxymoron (ut Fist. vs. 18. 19. Echo ἔλλοψ et καλλιόπα) dicitur ἄρσεν στήτα, virago vel mascula mulier; quae notio per se aptissima est. Quam ob rem nec ἡμάρ- σενος Salmasio et Bergkio, nec εἰμάρσενος Vossio scribere licuit, cum utraque forma falso composita sit. Etenim pro illa ἡμάρσενος requiritur et in altera, quam interpretantur „virili veste indutae“, vox ἄρσεν prius compositionis membrum esse debuit. Joannis Tzetzae, qui⁹⁾ exhibet εἰμάρσενος. nemo sana mente praeditus habebit rationem. Id vero tenendum est traditum esse εἰμ' ἄρσε- νος, quod vulgo per εἰμί explicabatur; hoc autem absurdum. Ad quod proxime secundum rationem palaeographicam accedit εὔτ';

1) cf. Aristoph. Ran. 290. Bekker. Anecd. Gr. I p. 249, 27 Ἐμπουσα φάσμα ἐστὶ τῶν ὑπὸ τῆς Ἐκότης πεμπομένων εἰς πολλὰς ἀλλασσόμενον μορφάς.

2) Apollod. bibl. 3, 13, 5.

3) ita schol. et Holob. cf. Hesych. s. v. μέροπες· λέγονται δὲ καὶ οἱ Κῶοι Μέροπες et s. v. Θεσσαλαί· αἱ Κῶοι παρὰ Φιληταῖ καὶ αἱ φαρμακίδες.

4) cf. Hesych. s. v. Θεσσαλαί.

5) mitt. d. arch. inst. IX, 1884 tab. XXI. Mus. Rhen. 1885 suppl.

6) Ovid. met. VII, 261.

7) locos collegit Sturz. Pherecyd. frgm. XXXXV ed. 2 p. 171.

8) vs. 1315 Jason λέβητι δαιτρευθεὶς δέμας.

9) exeg. in Il. p. 68, 11—18.

sed hoc si praetulerimus, simul vs. 5 coniunctio ἄμος mutanda nobis est in τᾶμος. Optatianus Porfyrius¹⁾, quem alterius Arae argumentum imitatum esse primo obtutu apparet, arae formam deprompsit a Dosiada. Nam cum alterius Arae caput ternis versibus constet, Dosiadae et Porfyrii Arae capita binis versibus composita sunt; omnino Dosiadae et Porfyrii Arae forma inter se similiores sunt. Et quoniam Porfyrius²⁾ Theocriti Fistulae formam imitatus est, argumentum enim propter griphos non videtur perspexisse, apparet non minus Dosiadae Aram illi notam fuisse. Prima Arae Porfyrianae verba sunt

vides ut ara stem dicata Pythio.

Etiam Apollinis nomen ex Dosiadae Ara repetiverat; opinabatur enim, non aliter atque Salmasius p. 150, verbis Χρυσᾶς αἶτας ex II. A 37 Apollinem significari. De quibus non minus erravit Vossius qui Chrysaе (i. e. Chryseidos) amasium Achillem esse statuit oblitus hunc fuisse Bresseidos amasium. Canterus sane, qui scripturam χρυσοῦς αἶτας comprobavit, in his verbis latere Achillem flavum, aureum amasium, opinabatur. Iure igitur emendavit Valckenarius Χρῶσας δ' αἶτας, cum Iasonem Minervae Chrysaе amasium intellegeret³⁾. His rebus omnibus diligenter respectis non iam dubium esse potest, quin Arae Dosiadae initium hac ratione sit corrigendum:

ἦν ἄρσενός με στήτας
 πόσις Μέροψ δίσιβος
 τεῦξ' οὐ σπονδεύνας ἴνις Ἐμπούσας μύρος
 Τεύχροιο βούτα καὶ κυνὸς τεχνώματος
 Χρῶσας δ' αἶτας ἄμος ἐψάνδρα
 τὸν γυιόχαλκον οὖρον ἔρραισεν,

i. e. en, me viraginis coniunx Thessalus bis iuvenis exstruxit, non Achilles cinericius Empusae filius a Paride bubulco Troiano et filio Hecubae canis occisus, sed Iason Minervae amatus, cum Medea aeneum Talon contunderet. Ad ἦν cf. Aristoph. Plut. 75. Equit. 26 Theocr. Comiss. 10. AP VII, 56. Medea duos habuit maritos Thessalos, Iasonem in Thessalia, qui hîc Arae exstructor dicitur, et Achillem in insulis beatorum, quem ab illo discerni vult Dosiadas⁴⁾. Ita recte iam ille scholiasta locum explicavit. Ceterum non plane eodem tempore quo Medea Talon prostravit⁵⁾ ara ab Iasone exstructa esse dicitur, sed in universum Argonautarum expeditionis tempora indicantur; nam cum Medea in Creta illud

1) XXVI p. 67 Müll.

2) XXVII p. 68.

3) De Minerva Chryse, cui Jason aram exstruxisse dicitur cf. argum. Sophocl. Philoct. vs. 1. Philostrat. iun. imag. fin. Valckenar. diatr. p. 126 cum Dion. Chrysost. or. LIX ibid. p. 123 vs. 65. O. Müller. Hdb. d. archaeol. §. 371, 8. Gerhard. arch. Ztg. 1845 nr. 35 tab. XXXV 1—3 et p. 161.

4) cf. Lycophr. 798, a quo Medea Ἀχιλλέως δάμαρ nominatur.

5) Apollon. Argon. IV, 1686.

facinus perageret, Iason aderat. Sec. schol. Apoll. IV, 156, 1153 saep. etiam Antimachus in Lyde res a Iasone et Medea gestas illustraverat; sed hic quem Homero operam dedisse constat, num (ex Il. A, 6) Medeam στήταν vocaverit pro certo affirmare vix ausim. At eius amica bene potuit vocari στήτα Σάεττα i. e. Lyde. Idem tauros Ἡφαιστοτεύκτους memoraverat¹⁾ ut in Ara Talon Vulcanus fabricatus esse dicitur. Aeneum enim custodem (vs. 6) Talon esse, qui ab Apollonio Naucratis²⁾ δέμας καὶ γυῖα χάλκεος, Europae οὔρος nominatur³⁾, Vossius primus ex Holobolo cognovit. Verbum γυῖοχαλκος falso formatum est pro χαλκόγυιος. Hoc verbo Fistulae auctor postea usus est ad griphum multo difficiliorem λαρνακόγυιος formandum.

Vs. 8 cod. Pal. exhibet μόρησε μστρόριπτος id quod de Vulcano dicitur qui Talon fabricatus erat. Genuinam lectionem μόγησε = ἔχαμε servavit cod. f. — Pro Palatini αἰεὶ λινεῶντ' (vs. 15) Heckeri coniecturam αἰλινεῶντ' probandam esse quivis concedet. Quod verbum etsi nusquam exstat, recte formatum aptissimum est ad Philoctetae dolores clamoresque significandos, praesertim cum fabulae de Lino traditae temporibus Dosiadae in omnium ore fuerint. Theocritus Linum in Heraclisco⁴⁾ commemorat; Callimachus, Philochorus⁵⁾, Clearchus idem qui de griphis scripserat, de Lino plura narraverant⁶⁾.

Reliqua in Dosiadae Ara corrigenda sunt e codice Palatino, quem levioribus calami corruptelis in Arae traditione non vacare concedendum est; sed quod in reliquis codicibus aliter atque in a exstat (velut Χρυσσοῦς vs. 5 — αἶξεν pro θώουξεν vs. 12), coniecturis debetur. Ad versum 14 σύργαστρος ἐκδὺς γῆρας. cf. Reines. Var. Lect. III, 4 p. 398. Idem p. 79 existimat vs. 18 voce τρίπορθος non indicari numerum expugnationum sed cladis magnitudinem (ut τρισκακοδαίμων = κακοδαίμονέστατος), sed illius explicationi obstant Lycophronis versus 69—71. — Cum Bergkio vs. 17 ἰλοραιοστᾶν scribendum est. Ex Ilo enim conditore urbs deleta nomen acceperat⁷⁾.

Atque ut breviter indicem quid de technopaegniorum traditione facili opera concludi possit, ineunte saeculo quarto post Chr. n. carmina figurata (e bucolicorum editione simul cum scholiis sumpta, excepta altera Ara) iam in unum corpusculum erant redacta, quod posterius in epigrammatum anthologiam receptum est. Nam cum Optatianus certe Fistulam et utramque Aram coniunctim editas noverit, fieri non potest, ut illum his carminibus

1) schol. Apoll. III, 409.

2) Argon. IV, 1636—1644.

3) cf. etiam Agatharch. Cnid. Phot. bibl. 443 b. 22.

4) vs. 103.

5) schol. Venet. Σ, 570.

6) cf. Knaack. Anal. Alex.-Rom. diss. Gryph. 1880 p. 14 et p. 28 not. 40.

7) cf. Pindar. Nem. VII, 30.

in bucolicorum editione usum esse statuamus; altera enim Ara, quae aetate multo erat inferior quam Fistula et Dosiadae Ara, omnino quantum equidem perspicio in bucolicorum editione non exstabat¹⁾. De scholiis quae ad Dosiadae Aram exhibentur, monendum est ea quae Valckenarius et Bergkii ut Manuelis Holoboli ediderunt, quibus Vossius usus est, excerpta ac paene ad verbum descripta esse ex eis scholiis melioribus et plenioribus, quae edit. Farr. et Steph. I sine auctoris nomine exhibent. Quae praeterea scholia omnium deterrima (σχόλια εἰς τὸν βωμὸν τοῦ Θεοκρίτου) exhibet edit. Farr., ea item ex melioribus, quibus Dosiadas Arae auctor indicatur, excerpta sunt²⁾. Holobolo ipsi haec scholia tribuenda non sunt; eadem enim ratio inter eius scholia et illa intercedit, quae inter scholia Palatina ad Fistulam et Holoboli quae dicuntur scholia in cod. Paris. (x), quae cum Palatinis contaminata sunt; et Holobolus nomen suum initio addere solet atque iure Valckenarius p. 129 ab illo ex antiqua membrana veteri scholia descripta esse suspicatus est, cum eum obscurissima carmina probabiliter adeo interpretari potuisse credibile non sit. Ceterum Man. Holobolus (ut in Fistula) nusquam dicit, unde commentarios hauserit; at melior scholiasta confitetur se vetustiore commentatore usum esse (ἐκ παλαιοῦ τινος λαβόντες τὰς ἀφορμὰς). Apud eundem Hesiodus, Sophocles, Philostratus semel, Lycophro bis nominatur; Homericum ἐτώσιον ἄχθος (Σ 104) sine auctoris nomine affertur. Holobolus in Creta fuisse Philocteten dicit, alter scholiasta recte in insula Lemno.

De altera Ara³⁾ pauca tantum quae ad eius recensionem pertineant, praemonenda sunt, quod ea lectio, quam Duebnerus in anthologia Palatina et Bergkii in anthologia lyrica exhibent, in universum recta videtur esse. Accedit quod hoc carmen iustis griphis instructum non est sicut Fistula et Dosiadae Ara, quamquam vocibus rarissimis non caret⁴⁾. E Bergkii coniecturis tres ὑποφοινίησι vs. 3 (pro ὑπὸ φοινίησι a. cf. ὑποπορφύροις Anacreont. 16, 30 ed. Rose p. 19) Ναξίης vs. 4 (Ναξίας a) Ὑμηττιάδων vs. 21 (Ὑμηττιάδων a) probandae videntur. Haesito utrum vs. 2 cum cod. a κάχλην an cum Bergkio κάχλης an κάχλη (κάχλη Brunck.) scribendum sit. Est enim κάχλη planta quaedam alioquin βούφθαλ-

¹⁾ in codicem o aram e codice a vel simili illatam esse et in codicem f eius formam delineatam, cum ipsum poema paucis vs. 21 et 22 verbis exceptis ascriptum non sit (cf. Bergk. progr. Hal. 4 mai. 1867 p. 7), primo obtutu apparet.

²⁾ cf. etiam Rose Anacreont. p. XIV not. 15.

³⁾ AP. XV, 25.

⁴⁾ ad ὄλος cf. Hesych. ὄλος· τὸ μέλαν τῆς σηπίας; idem λιβρόν explicat per σκοτεινόν, μέλαν, δίλυρον. ἢ λιβρόν σέλας; ad μαύλιες cf. schol. Nic. Ther. 706 μαυλίδι· μαχαίραι. Hesych.: μαῦλις· μάχαιρα. καὶ ἡ μισθωτὸν ποιούσα; ad θοοῦμεναι eiusdem glossas: θοῶσαι· ὀξῦναι. θοωθεῖς· παροξυνθεῖς. τεθωμένον· ὠξυμένον. καὶ ἐθῶσα ὠξῦνα. θοόν· ὀξύ. Melius haec apud scholiastam Palat. illustrantur.

μον nominata. Tertium quod dicitur comparationis in rubro colore et plantae et arae sanguine aspersae positum est. Cruor autem humidus neque a planta ipsa proficiscitur neque cachla aram tingit; quare nec κάχλις nec κάχλη hic dici potest. Si igitur facere non possumus quin traditam lectionem κάχλην retineamus, eiusmodi dictio per comparationem quasi compendiarium explicanda est. Fingit enim auctor cachlam eodem rubore tinctam esse quo aram, ut vertendum sit: non cruor victimarum me tingit ut cachlam purpureo latice rubor.

In versu septimo quem emendare plurimi frustra conati sunt, μήτε χρουῶ Boissonadius scribit „donec ex bono codice vel certa divinatione exhibeatur nomen aliquod aenigmaticum ἀντὶ τοῦ χρουῶ.“ Exstat in a locus sic traditus:

ἐς γὰρ βωμὸν ὄρῃς με μήτε ταγγούρου
πλίνθοις μήτ' Ἀλύβης παγέντα βώλοις

(μήτ' ἀχούρου ο.), cuius loci sententia debet esse: Aram me aspicias nec auro nec argento exstructam¹⁾. Quod verbis Ἀλύβης βώλοις argentum significatur neque mirum est neque haec dicendi ratio aenigmatica est vocanda. Homerus enim ex Alybe argentum redire B 857 ἐξ Ἀλύβης ὅθεν ἀργύρου ἐστὶ γενέθλη iam dixerat²⁾. Hic igitur simplex erat τρόπος, non γρίφος, cum nemo Alybes lateribus argentum significari nesciret. Scholiasta Palatinus, non Holobolus ut La Crozius³⁾ opinabatur deceptus Vossii verbis, quae ad Dosiadae Aram pertinent, ad hunc versum annotavit: τάγγουρος γὰρ ὁ χρουῶς ἢ λέξις Περσικῇ. Itaque Salmasii coniecturam τάγγουρου (p. 134) Relandius (p. 247) et P. de Lagarde, qui aethiopicas, arabicas, afghanicas confert voces⁴⁾ praetulerunt. Ad ingentem coniecturarum, quae in hunc locum editae sunt, numerum addo μήτε Τμώλου, quod neminem adhuc proposuisse miror; de Tmolo enim Pactolus Chrysorrhoeas „Lydius aurifer amnis“⁵⁾ profluit,⁶⁾ et μήτε Γύγεω⁷⁾. Bergkii proposuit: μήτε γλούρου⁸⁾; hoc ad traditam saltem lectionem proxime accedit.

Versus 20 et proximi apud Bergkium p. 518 sic leguntur:

θύοις τ' ἐπισπένδοις τέ μοι
Ἰμηττιάδων πολὺ λαρητέρην
σπονδὴν ἄδοτ' ἴθι δὲ θαρσέων
ἐς ἐμὴν τεύξιν

1) cf. schol. Pal.: οὐ γὰρ ὄρῃς με οὔτε χρουῶν οὔτε ἀργυροῦν.

2) cf. et. Euphorion. καλέβη Ἀλυβηίς = ἀργυρᾶ, Steph. Byz. s. v. Ἀλύβη, schol. Theocr. Ambros. ad Pharmaceutrias 2. Meinek. Anal. Alex. nr. VI.

3) in lexico Armenico manuscripto ap P. de Lagarde reliqu. iur. eccl. Gr. p. X et in thesauro epistol. tom. III p. 257.

4) rell. p. X. cf. eiusdem commentat. collect. Lips. 1866 cap. IV p. 227.

5) Tibull. III, 3, 29.

6) cf. Lycophr. 272: Πακτώλιος μύδρος, Eurip. Bacch. 154.

7) cf. Archiloch. fr. 25 Bergk.: οὐ μοι τὰ Γύγεω τοῦ πολυχρύσου μέλει et Anacreontic. 7 Bgk.: οὐ μοι μέλει τὰ Γύγεω.

8) cf. Hesych. γλούρεα· χρύσσα. Φρύγεα. γλουρός· χρυσός. χλουρός· χρυσός.

(ἄδην· a, ἄδδην o et s. Boisson. pro vulgata lectione σπονδὴν· ἄδην ἴθι scrips. σπονδὴν· ἄδην = ἦδην, ἠδέως ἴθι). Sed quamquam nec formam ἄδδην satis firmari nec loci sententia hoc adverbium requiri cuivis elucet, id tamen Bergkio concedi velim a verbis ἴθι δὴ novum enuntiatum incipere. Quid vero ex Boissonadii coniectura verba ἄδην ἴθι — ut formae offensionem silentio praeteream — sibi velint cum θαρσέων coniuncta¹⁾ plane me fugit. Quos versus ut intellegamus atque id quod auctoris consilio requiritur restituamus, nexus sententiarum paulo diligentius nobis respiciendus est. Revocemus tantum in animum quae initio carminis tam graviter dicta sint. Ara enim loquitur nec cruore victimarum se tingi nec thure nigram fieri et cultros sacros pecoribus parcere. Neque enim ab Apolline (vs. 9) sed a Gratiis et Musis se exstructam esse. Proinde poeta libamen Hymettio melle dulcius sibi faciat. Sacrificia vero quae victimarum sanguine non redundant, casta et sancta, θύματα ἀγνά appellantur²⁾. Quare cum haec Musarum Ara sanguinem victimarum se aspernari declaraverit, libamina, quae poeta eis oblaturus est, et ipsa ἀγνά esse debent. Quid igitur loci sententia aliud requiritur quam ut hoc verbum vs. 22 restituamus. Legendum enim est

θύοις τ' ἐπισπένδοις τέ μοι
Ἵμηττιάδων πολὺ λαροτέρην
σπονδὴν ἀγνήν.

Hac emendatione etiam metro satis fit. Singulorum autem verborum positio in hac Ara pendet ab acrostichide Ὀλύμπιε πολλοῖς ἔτεσι θύσεας. Quo factum est ut vs. 10 e. q. sq. scriberetur λαβοῦσα μηκάδων κέρα | λισσαῖσιν ἀμφὶ δειράσιν | ὄσαι νέμονται Κυνθίαις pro ὄσαι νέμονται Κυνθίαις | λισσαῖσιν ἀμφὶ δειράσιν. Itaque eo quoque loco de quo modo egimus Musa pedestris certe locuta esset: ἐπισπένδοις μοι σπονδὴν ἀγνήν Ἵμηττιάδων πολὺ λαροτέραν οὔσαν.

Bergkius praeterea in voce γηγενῆς vs. 15 offendit. Novem enim Musae (εἰνάς) Iovis et Mnemosynes filiae dicuntur; at hoc loco auctor eas confudit cum antiquioribus Musis Coeli et Terrae filiabus. Quare Οὐρανοῦ ἔχγονοι non sunt Musae illae antiquiores, id quod Bergkius vult, sed Gratiae, quae vulgo Iovis et Eurynomes filiae feruntur³⁾. Recte igitur scholiasta Palatinus interpretatur σὺν Οὐρανοῦ γὰρ ἐχγόνοις· ταῖς Χάριας. Εἰνάς δὲ γηγενῆς· αἱ Μοῦσαι· θυγατέρες γὰρ αὐταὶ τῆς Γῆς. Quod Bergkius coniecit πληγενῆς⁴⁾,

1) „libenter accede forti animo ad me“; ἐς ἐμήν τεῦξιν = εἰς ἐμέ, ut Dosiad. Ar. vs. 9: ἐμόν δὲ τεῦγμ' ἀθήσας.

2) cf. Sophocl. Trach. 287. Plat. Legg. VI, 782 c θύματα οὐκ ἦν τοῖς θεοῖς ζῶια, πελανοὶ δὲ καὶ μέλιτι καρποὶ δεδευμένοι καὶ τοιαῦτα ἄλλα ἀγνά θύματα. Lobeck. Aglaoph. p. 246. Xenoph. Conviv. 8, 9. Ages. 11, 2 ἀγνά ἱερά. Eurip. Suppl. 33 μένων πρὸς ἀγναῖς ἐσχάραις δυοῖν θεοῖν.

3) cf. Salmas. p. 136.

4) sec. Hesych. πληγενεῖς οἱ μὴ ἐκ τοῦ αὐτοῦ ὄντες πατὴρ ἢ μητὴρ ἀδελφοί. „novem enim Musae apte poterant sorores priorum Musarum vocari, quamvis neque pater neque mater communis fuerit“ Bgk. p. LXXXIX.

probari non potest. Nam *πληγενεῖς* sunt ii qui aut non eundem habent patrem — matrem tamen communem — aut non eandem matrem, tum vero patrem communem. Antiquiores vero et recentiores Musae nec ex eadem matre nec eodem patre sunt natae. Scholiastae Palatini verba ad Arae vs. 16 quae apud Boissonadium corrupta sunt, ante Sternbachium¹⁾ iam Brunckius²⁾ recte legerat. Argumentum huius Arae imitatus est Optatianus Porfyrius (XXVI), cuius Ara stat „fabre polita vatis arte musica“³⁾. Atque ut Graeca Ara dicit sanguine victimarum se non aspergi, ita Latina loquitur vs. 7:

non caute dura me polivit artifex
excisa non sum rupe montis albidī
Lunae nitente nec Pari de vertice.

His igitur verbis in utraque Ara clare indicatur omnino non de iusta ara, id quod Scaliger ad Aram Graecam opinabatur, verba fieri sed de carmine in arae formam redacto.

Satis iam multa de carminum recensione prolata esse cum existimem, fine huius partis, ut omnia breviter complectar, dico redeundum esse potissimum ad codicem Palatinum i. e. anthologiam traditionem, non ad bucolicam, quamquam in hac quoque rarissima archetypi vestigia remansisse prorsus negare non ausim. —

Quoniam expositum est quomodo technopaegnia recensenda sint, nunc ad alterum commentationis locum transeamus, quo quaeritur, quae inter singula carmina intercedat ratio. Primus igitur omnium quorum technopaegnia usque ad nostram aetatem asservata sunt, oculis nostris proponitur Simias Rhodius, Alarum Securis Ovi auctor. Cui haec omnia tribuenda esse vix erit qui neget postquam Bergkii p. LXXIII accuratius id demonstravit. Hephaestio enim ea Simiae esse testatur cap. IX *περὶ χοριαμβικοῦ*⁴⁾: *ψεύδεται δέ (scil. Philicus)· πρὸ γὰρ αὐτοῦ Σιμίας ὁ Ῥόδιος ἐχρήσατο ἔν τε τῷ Πελέξει καὶ ταῖς Πτέρυξιν*, unde simul apparet falsam esse inscriptionem *Πτερόγιον*, quam etiam scholiasta Pal. legit. Solus Fortunius Licetus⁵⁾ falsam defendere inscriptionem contra Salmasium ausus est his somniis: „dextra Ala significat amatum, sinistra vero amantem et quoniam verax amicitia mutua est, ideo uterque amicorum simul est amans et amatus, unde duae Amoris Alae sunt una Ala, sapienter igitur Simmias hoc suo poemate titulum praefixit non Amoris Alae sed Amoris Alula“. De Ovo haec memoriae tradidit Hephaestio, Gaisf. ² p. 124: *ταύτης δὲ τῆς ἰδέας ἐστὶ τὸ Ῥιὸν τοῦ Σιμίου καὶ ἄλλα παίγνια* et p. 134: *παρὰ δὲ Σιμίαι τῷ Ῥοδίῳ ἐστὶν οὕτω πεποιημένα ἐν τῷ ἐπιγραφο-*

1) Melet. Gr. I p. 160.

2) Anal. vol. III p. 42.

3) cf. et. vs. 19: *me metra pangunt de Camenarum modis | mutato numquam numero dumtaxat pedum.*

4) Gaisf. ed. 2 Lips. 1832 p. 58—59.

5) encycl. ad Alas Patavii 1640 p. 50 et 62.

μένωι Ὠϊῶι. Cum his congruit index anthologiae Palatinae Πτέρυγες Σιμίου, lemma cod. f Σιμίου Ῥοδίου Πέλεκος, cod. r τοῦ αὐτοῦ Σιμίου Ῥοδίου ὦν praecedente Securi. Is. Tzetzes περὶ Πινδαρικῶν μέτρων¹⁾ haec profert

τὰ δὲ συστήματα αὐτὰ ἀνόμοια ἀλλήλοις
αὐγὰς προσβάλλων τῶι ὦϊ Ῥοδίου τοῦ Σιμίου
καὶ τῶι Πελέκει τῶι αὐτοῦ, ὃν Ἐπειδὸς δωρεῖται
Τριτογενεῖ τῆι Ἀθηναίᾳ χάριν δουρείου Ἴππου,

quae aliunde atque ex Hephaestione, id quod Bergk²⁾ existimat, descripsit; nam Hephaestio G. ² p. 59 primum Securis versum affert; Tzetzes vero etiam secundum legerat. Reliqua testimonia ab illis diversa³⁾ nullam habent auctoritatem. Ovum enim Simiae esse colligitur vel ex intima necessitudine quae inter hoc carmen et Securim Alasque intercedit; exempli causa commemoro Simiam praecipuo amore adiectivum ἀγνός usurpare; in Securi enim (vs. 8) Pallas vocatur ἀγνά, neque aliter Vesta in Simiae frg. 9 (Bergk. p. 516 ex Hephaest. p. 49) et luscinia in Ovo (vs 6). Concedendum tamen est quod Ovum exhibet genus dicendi paulo diversum esse a ceteris, sed huius rei causa facile ex argumenti varietate repeti potest. Nam Securis nihil est nisi anathema Minervae dedicatum; in Alis Amoris potentia illustratur; in Ovo vero nec Mercurius, id quod prima specie videtur factum esse, nec Diana, id quod stolide Claudius Auberius proposuit, praedicatur, sed Simias arte metrica gloriatur et ludit. Versuum ordo peculiaris in Ovo idem est qui in Securi; nam ut omnino utrumque carmen intellegatur post figurae versum primum statim ultimus est legendus, paenultimus post secundum et sic deinceps pergendum. Contra Alarum quod carmen communi versuum ordine legitur, versus plane idem exhibent metrum atque figuram quam Securis. Ex tanta igitur carminum similitudine conici facile potest eiusdem omnia esse auctoris. In reliquis rebus haec technopaegnia vel carmina artificiose figurata per se satis sunt dilucida atque ea tantum re ab altero technopaegniorum genere cuius sunt Dosiadae Ara et Theocriti Fistula, diversa, quod nullos continent griphos; idem cadit in alteram Aram. — Simias quo tempore fuerit Salmasius p. 161 et p. 185 exponit. Imprimis enim habenda est ratio Hephaestionis (ench. p. 58), qui declarat Simiam Philico superiorem fuisse aetate. Philicus autem Corcyraeus „εἰς ὧν τῆς Πλειάδος“ (Hephaest.) Ptolemaeo Philadelpho regnante floruit⁴⁾; fuit enim in pompa Philadelphi Bacchi sacerdos⁵⁾. Si igitur de huius poeseos generis initiis dici aliquid potest, certe inter carminum eorum

1) Cramer. Anecd. Paris. I p. 65, 25.

2) p. LXXIII *.

3) velut in AP et indice Ovum Besantino cuidam, in f Alae Theocrito tribuuntur.

4) cf. Fabr. Harl. bibl. Gr. III p. 808.

5) cf. Callixen. ap. Athen. V 198 b.

quae nobis servata sunt auctores Simiam principatum tenere negari non potest. Quod vero grammatici omnia figurata carmina Fistulae subiecerunt ¹⁾ Theocriti nominis splendore videtur factum esse cum Simiae et Dosiadae nomina obscuriora essent. Iniuria vero Bergkii Theocritum principem videri figuratum poema composuisse dicit. Ceterum ex eo ordine quo carmina tradita sunt, et in indice anthologiae Palatinae: Fistula, Alae, Dosiadae Ara, Ovum, Securis, et in anthologia ipsa Fistula, Securis, Alae (bis in eadem pagina), anonymi Ara, Dosiadae Ara, Ovum, certum quidquam de archetypo colligi non potest, id quod Bergkii ²⁾ vult; nam et in indice Ara altera et nomen eius qui Securim composuit omissa sunt et in anthologia carmina non ex ordine proprio sed ita ut paginae spatio postulabatur conscripta sunt. Id vel ex ea re apparet, quod interdum parva varii generis carmina (εἰς τὴν βίβλον Μάρκου, duo Marini epigrammata) in fugam vacui interiecta sunt. Neque melior est ratio librorum Theocriteorum, id quod ex catalogo nostro quem supra dedimus, satis apparet. Ad Simiae Alas id quoque annotandum videtur quod non solum totius carminis argumentum est Orphicum sed singulae etiam notiones in Orphicis carminibus posterioribus iterum inveniuntur. Carmen compositum est in laudem Orphici Amoris qui omnium deorum vetustissimus in caelo terra mari antiquitus dominatur ³⁾. Vox ἀγνός, quam saepius a Simia usurpatam esse supra diximus, mere est Orphica ⁴⁾. Iam vero inter duo illa carmina figurata deperdita, quorum facit mentionem scholiasta Hephaestionis (G. ² p. 58) verbis: σύγγραμμα ὁ Πέλεκος. ἐπεὶ κατὰ μίμησιν πελέκος συντέθειται· μακρὰν γὰρ ἐκατέρωθεν τέθεικεν· ἔστι δὲ καὶ Σφαῖρα καὶ Θρόνος σύγγραμμα καλούμενον, Globus vulgo ad Orpheum refertur cf. schol. II. Σ 570: Ἀρίσταρχος εἶδος ὠιδῆς τὸν λίνον φησὶν ὡς παιᾶνα καὶ εἶ τι τοιοῦτον ἀπὸ λίνου τοῦ ἥρωος. ἡ δὲ κατὰ λίνον ἱστορία παρὰ Φιλοχόρῳ ἐν τῇ ιθ' καὶ παρὰ Μελανιπίδῃ· ἡ τε καλουμένη σφαῖρα ποίημά ἐστιν εἰς τὸν λίνον, ἀναφέρεται δὲ εἰς Ὀρφέα. Globus igitur figuratum erat carmen Orphicum (cf. Lobeck. Aglaopham. I p. 382). Globum vero si quis carmine figurato expressurus erat, non globi sed circuli formam exhibere potuit, quare illud carmen eandem fere speciem videtur praebuisse quam Simiae Ovum, quo hunc Orphicum Globum imitatum eum esse suspicor. Potest inde conici etiam Globum et Solium, quae carmina a scholiasta Hephaestionis simul cum Securi nominantur, ad hoc carminum figuratorum genus ἀπὸ τοῦ σχήματος compositum pertinere. Iniuria igitur Bergkii ⁵⁾ haec carmina eiusdem atque Fistulam generis fuisse dicit, cum non in omnibus rebus, velut

1) Bergk. p. LXIX.

2) p. LXX **.

3) cf. O. Mueller. hist. litt. Gr. ⁴ I p. 394. Bergk. hist. litt. Gr. 1883 II p. 82.

4) cf. Plat. legg. 782 c, d; Lobeck. Aglaoph. 246 saep.

5) p. LXIX ***.

griphis, sed in figura tantum artificiosa et ad imitationem fistulae, securis, globi, solii composita inter se videantur similia fuisse. Globum vero ante Simiae aetatem compositum fuisse ea quoque re demonstratur, quod Epigenem Callimachi aetate antiquiorem in catalogo Orphicorum illud carmen commemorasse veri simile est¹⁾. — Diversum ab hoc poeseos genere siquidem argumentum respicias est Simiae carmen, quod bipennis Thraciae exhibet figuram. In hoc carmine Epeus praedicatur, quod Minervae gratia Homericis carminibus celebratus sit²⁾. Fabulam vero, quae erat de equo ligneo, in parva Iliade narratam fuisse docemur ab Aristotele³⁾ et Proclo⁴⁾. Simiam vero Homericis carminibus studuisse inde colligitur, quod erat glossographus⁵⁾. Hic igitur et Orphicorum et

1) cf. Bergk. hist. litt. Gr. II p. 89 not. 43.

2) cf. Od. θ 492: καὶ ἵππου κόσμον ἄεισον δουρατέου, τὸν Ἐπειδὸς ἐποίησεν σὺν Ἀθήνηϊ.

3) Poet. cap. XXIII extr.

4) cf. Kinkel. epic. Gr. frgm. I p. 36 καὶ Ἐπειδὸς κατ' Ἀθηναῖς προαίρεσιν τὸν δούρειον ἵππον κατεσκεύαζεν... οἱ δὲ Τρῶες τῶν κακῶν ὑπολαβόντες ἀπηλλάχθαι τὸν τε δούρειον ἵππον εἰς τὴν πόλιν εἰσδέχονται.

5) cf. Athen. XII, 327, e; XV, 677 c. Suid. Westerm. biogr. p. 377 Σιμίας Ῥόδιος γραμματικὸς. ἔγραψε γλῶσσας βιβλία γ', ποιήματα διάφορα βιβλία δ'. Ex Homero enim praecipue Homerique interpretatione exstitit glossographia (cf. Aristoph. Daetal. fr. 1 Dind. Straton. comic. ap. Athen. IX p. 382 f.), quae cuius generis fuerit apparet ex iis exemplis, quae Lehrsius de Aristarch. stud. Hom. 1865 p. 36—37 collegit. Glossographi interpretari studebant difficiliora epicae poeseos verba, quae in communi sermone iam erant intermorta. Saepissime autem errores in se commiserunt; ita interpretati sunt ἀτέμβονται per μέμφομαι (schol. II. Ψ 445), qua in re Apollonius Naucratis (Argonaut. II, 56 al.) illos sequitur; εἶση per ἀγαθή, (ita Zenodot. Athen. p. 12 d.); βράσων per ἐλάσων (K 226); δουπήσαι per ἀποθανεῖν (N 426. II 822. Ψ 679); ἔθων per βλάπτων (I 540); ἐλώρια per βρώματα (P 151); ὁμοῖον per κακόν (Δ 315 cf. Apollon. lexic. Bekk. p. 120); νεκρούς per νέους (Σ 540); ὄνειρα per βρώματα (Ω 367 Apoll. lexic. B. p. 121); πρόμον per βασιλέα (Γ 43. X 85); τοῖοι per ἀγαθοί (H 231; Ψ 16; Ω 164; ita Callimachus); τόσσον per σῶμα (Σ 378; X 322; Ψ 454); φύλοπις per ἐμφύλιος πόλεμος (Z 1); cf. praeterea schol. II. Bekk. ad O 324, II 409; T 27; I 404; Apollon. lexic. Bekk. p. 49 ἀφήτορος; K 56, Etym. Magn. 468, 45; Ψ 661; A 591; I 324; Ξ 155; I 570; T 36; M 105; F 83; Z 201; — schol. Odys. (Dind.) ad ε 217; 312; 388; θ 581; — schol. Apoll. I, 4'1; II, 434; — Etym. Magn. 7, 55; — Cramer. anecd. Oxon. I p. 29, 32. Sed cum sola haec paraphrasis non sufficeret testimoniisque opus esset, colligebantur glossae geographicae, ethnicae, dialecticae (cf. Maur. Herm. Ed. Meieri opuscul. acad. Hal. 1863 vol. II p. 35). Quod explicare liceat exemplo. Homericum ὦ πόποι glossographi interpretabantur per ὦ θεοί (cf. Apollon. lexic. B. p. 133); quin etiam Euphorio hac explicatione comprobata versum confecit ἐν δὲ πόποις ἔσσαντο. Pro verbo ἔσσαντο Meinekius (Anal. Alex. p. 128 ad Euphor. fr. XCIX) fortasse θέσσαντο scribendum existimavit. Alii ut falsam interiectionis interpretationem adiuvent, synaloephen esse statuerunt ἦν δὲ ἐπόποις ἀντὶ τοῦ ἐπόπταις. Alii vero πόποι esse vocabulum Scythicum opinabantur (cf. Cramer. anecd. Oxon. I p. 447, 26 οἱ γὰρ Σκυθαὶ ἀγάλματα τινα ἔχοντες ὑπόγαια τῶν θεῶν πόπους αὐτὰ ἐκάλουν Etym. Magn. p. 823, 31). Quarta pars Dryorum vocem agnoscebat cf. Plut. de aud. poet. p. 22 c: Δρύοπις δὲ πόπους τοὺς δαίμονας (scil. καλοῦσιν) et schol. Od. α 32: πόποι οἱ θεοὶ κατὰ τὴν τῶν

Homeri secutus vestigia composuit carmina figurata quae quamquam verbis rarioribus scatent, nullos tamen exhibent griphos. At in *Fistula* et *Dosiadae Ara* magnus griphorum numerus invenitur. Hoc igitur est discrimen inter *Simiae* et *Theocriti Dosiadaeque technopaegnia*. Iam vero e glossographorum studiis emanasse etiam griphorum compositionem, cuius clarissimum exemplum *Lycophronis Alexandra* fertur, mox apparebit, ubi de *Fistulae* et *Arae griphis*

Δρυόπων φωνήν. — E clarissimis prioris generis glossographis erat *Philetas* (schol. *Apoll.* IV, 989. *Et. Magn.* p. 330, 39. *Athen.* p. 114 e; IX, 383 b; XIV, 646 d saep.), contra quem *Aristarchus* saepe pugnat (schol. *Il.* A 524; B 111, 269; Z 459; H 171; Φ 126; X 308 schol. *Apoll.* II, 279 *Wolfii Prolegg.* p. CLXXXVII; *Bach Philetae Reliqu.* p. 68. *Lehrs Aristarch.* p. 43 et 45; *Meier. opusc.* II p. 22 not. 81). Artissime cum *Philetae* glossographia cohaerent eiusdem studia περί Ὀμηρικῆς ἑτυμολογίας (cf. *Tzetz. exeg.* in *Il.* p. 126, 9 *Bach, Philet. rell.* p. 80—84). De *Lycophronis*, *Zenodoti*, *Callimachi*, *Eratosthenis*, *Aristophanis Byz.* studiis glossographicis cf. *Meier.* II, 23—25. — Deinde cum glossographia ab epicae, lyricae dramaticae poeseos et rhetorum interpretationis vinculis paulatim se liberare coepisset, studium hominum doctorum perductum est ad regionem, mores, litteras earum nationum apud quas glossas quaesiverant et collegerant, diligentius perquirenda. Cuius generis exemplum ut afferam memoro *Καριχά Apollonii Aphrodisiensis*, qui non solum res, quae ad *Carum* regionem et sermonem pertinebant, perscripsit sed etiam *Panyassidos Heracleae* fragmenta nobis asservavit. Nam quae apud *Stephan. Byz.* exstant s. v. Ἰλλούαλα (*Meinek.* p. 648) δῆμος Καρίας. Ἀπολλώνιος ἐ Καρικῶν. Κᾶρες δὲ τὸν τόπον ἐκείνον ἐνθα Ἰλλος ἀπώλετο Ἰλλούαλαν ὠνόμασαν καὶ ἕδος ἐνταῦθα ἐδείμαντο Ἀπόλλωνος. καὶ νῦν ἐτι παρὰ τὸν θεὸν δῆμος ἐστὶν Ἰλλούαλα λεγόμενος. ἄλλα γὰρ οἱ Κᾶρες τὸν ἵππον ἔλεγον, ὡς καὶ πρότερον (s. v. Ἀλάβανδα) εἴρηται s. v. Ἰδη (*M.* p. 645) πόλις Λυδίας ἐν τῇ ὠικεῖ Ὀμφάλῃ δυναστεύουσα Λυδῶν, Ἰαρδάνου θυγάτηρ, ὡς Ἀπολλώνιος Καρικῶν τετάρτῳ. s. v. Βάργασα (*M.* p. 158) πόλις Καρίας ἀπὸ Βαργάσου τοῦ υἱοῦ Βάρογης καὶ Ἡρακλέους, ὃν ἐδίωξε Λάμος ὁ Ὀμφάλῃς καὶ Ἡρακλέους, ὡς Ἀπολλώνιος Καρικῶν τετάρτῳ, ea omnia ad *Apollonium Aphrodisiensem* referenda esse primo obtutu apparet. Ab hoc vero illam de *Hercule*, *Omphale*, *Hyllo* narrationem e *Panyassidos Heracleae* haustam esse conicio ex iis quae *scholiasta Apollonii IV*, 1149 et *schol. Il.* Ω 616 de eadem *Panyassidos* narratione tradiderunt (cf. *Hesiod. epicor. frgm.* 1840 *Duebn. Panyass. frg.* 16). *Stephani* tamen epitomen non ex ipso *Apollonio* fluxisse sed ex *Alexandro Polyhistore* docemur *Panyassidos* versibus (ap. *Steph. Byz.* s. v. Τρεμίλη), quos *Alexander* (in secundo libro *Lyciacorum* sec. *Meinekium*, cf. *St. B.* s. v. Κράγος. Ἀλέξανδρος δευτέρῳ Λυκιακῶν. ἀπὸ Κράγου τοῦ Τρεμίλητος υἱοῦ, μητρὸς δὲ Πραξιδικῆς νόμφης) cum de *Lyciae* nominis origine disputaret, attulerat:

ἐνθα δ' ἔναιε μέγας Τρεμίλης καὶ ἔγημε θυγάτρα
νόμφην Ὠγυγίην, ἣν Πραξιδικὴν καλέουσιν
Σίβρωι ἐπ' ἀργυρέῳ ποταμῷ παρὰ δινῆεντι
τῆς δ' ὄλοοι παῖδες Τλώος Ξάνθος Πίναρός τε
καὶ Κράγος, ὃς κρατέειν πάσας λήϊζεν ἀρούρας.

E proximis enim verbis: „οἱ κατοικοῦντες Τρεμιλεῖς. Ἀλέξανδρος τελευταῖος * * τοὺς Τρεμιλέας Λυκίους Βελλεροφόντης μετωνόμασεν“ elucet omnia ex *Alexandro* fluxisse, qui de *Praxidice*, *Crago*, reliquis narraverat. Eodem modo *Panyassidos* fragmenta ap. *Steph.* s. v. Βέμβινα (de quo loco cf. *Wilamow. homer. unters.* p. 142 not. 4) et s. v. Ἀσπίς ex *Alexandri Polyhistoris Caricis* et *Lyciacis* deprompta postremo ad *Apollonium Aphrodisiensem* redire veri non dissimile est. — Atque haec quidem de glossographorum studiis.

acturi sumus¹⁾. Haec igitur griphorum compositio a Dosiada et Theocrito Philetæ glossographi discipulo illata est in formam technopaegniorum, quibus antea iam Simias eminuit. Huius rationis qua griphi cum technopaegniis coniuncti sunt, causam in ea re positam esse suspicor, quod post Simiam Clearchus, Aristotelis discipulus²⁾, librum suum περὶ γρίφων conscripsit³⁾. Ceterum Clearchus usque ad summam senectutem videtur vixisse⁴⁾ siquidem Castorionis hymnum in Pana, quem Antigono Gonatae dedicatum esse putat Bergk⁵⁾ memoriae tradidit⁶⁾; hic enim hymnus non ante olymp. 125, 4 = 277/76 a. Chr. n. quo anno Antigonus Macedoniae regnum obtinuit⁷⁾, componi potuit. Hic igitur Clearchus Solensis primus griphos collegit⁸⁾; deinde Dosiadas et Theocritus griphos in technopaegnia inseruerunt. Notissimos griphos Bergk⁹⁾ inter carmina popularia⁹⁾ recepit¹⁰⁾. Ehlersio (p. 16) Homeri ille Οὐτις primum griphi vestigium videtur esse, etsi Ptolemaeus Chennus¹¹⁾ mentitur: Ὀδυσσεὺς διότι ὦτα μεγάλα εἶχεν Οὐτις πρότερον ἐκαλεῖτο. Saepe e duabus vel pluribus notionibus eruendum est quid in gripho lateat. Ita in gripho quem Athenaeus X, 455 d affert

ἐν φανεραῖ γενόμεαν, πάτραν δέ μου ἄλμυρον ὕδωρ
ἀμφὶς ἔχει μάτηρ δ' ἔστ' ἀριθμοῖο παῖς

ex additis verbis πάτραν δέ μου ἄλμυρον ὕδωρ ἀμφὶς ἔχει, quibus insula indicatur, apparet ἐν φανεραῖ esse ἐν Δήλῳ. Latona, Κοίου θυγάτηρ, propterea ἀριθμοῖο παῖς vocatur, quod Macedones τὸν ἀριθμὸν κοῖον προσαγορεύουσιν. Trypho περὶ τρόπων¹²⁾ duos memoriae tradidit griphos

Ἦσων ἀλγήσας παῖδα τὸν ἐκ Θέτιδος

i. e. Χείρων πονήσας (ἐκθρέψας) Ἀχιλλέα et
γῆς ἔθανεν καταδέσμου ὅτ' ἀγγείων ἀφάμαρτεν

ἀντὶ τοῦ Αἴας ὁ Τελαμῶνος ἐτελεύτησεν ὅτι τῶν ὀπλῶν ἀπέτυχεν. γῆς γὰρ Αἴας γίνεται¹³⁾, δεσμοῦ Τελαμῶνος, ἀγγείων δὲ τῶν ὀπλῶν, de quibus Ehlersius (p. 19) Bergk⁹⁾ (carmin. popular. 30 not.), Ohlertius (p. 162) accuratius egerunt. Quin etiam ranarum

1) cf. et Aristot. poet. cap. XXII.

2) Athen. VII, 275 b. XV, 701 c.

3) Athen. XIV, 648 f sq. cf. Mueller. frg. histor. II p. 321. Ohlert. raetsel und gesellschaftsspiele der alten Griechen. Berol. 1886 p. 111; imprimis Maximil. Weber. de Clearchi Sol. vita et operibus dissert. Vratislav. 1880 p. 22—35.

4) cf. Weber. dīss. p. 9.

5) PLG. 4 vol. III p. 636.

6) cf. Athen. X, 454 f.

7) cf. Wilamowitz. Antig. Caryst. p. 260—261.

8) cf. Ehlers ἀλνιγμα et γρ. p. 4—7.

9) PLG. 4 p. 666 nr. 29—38.

10) cf. et. Ohlert. p. 180.

11) ap. Phot. bibl. p. 147 a 10.

12) c. 4 Walz. rhet. Gr. VIII p. 733—734.

13) cf. AP. XIV, 18.

nomina Πηλεός et Πηλείων in Pigretis batrachom. vs. 19 et 206 quodam modo sunt griphi; Πηλεός enim est et Peleus et luteus; Πηλείων est Achilles et luti filius. Similes griphos (velut: Verres = sus, griphum e Ciceronis Verrinis II, 1, 121; 2, 191 notum) commemorat Quintilianus VIII, 6, 37; Athenaeus III, p. 98 d e. q. s. (Dionysius Siculus βαλλάντιον dixit τὸ ἀκόντιον, ὅτι ἐναντίον βάλλεται, similiaque); scholiasta Dionys. Trac. Bekk. Anecd. II, 734¹⁾. Haec griphorum exempla attulisse liceat, priusquam ad Fistulae et Arae griphos explicandos transeamus. Fistula enim et Dosiadae Ara tam arte inter se cohaerent, ut alterum poemation ab altero in explicatione seiungi non possit. Ac primum quidem quaerendum est quis Fistulae fuerit auctor, quodque in Fistula componenda habuerit consilium. Quod ut cognoscamus iam considerandum est, quae ratio inter Fistulam et Theocriti carmina intercedat. Etenim postquam Theocriti editores Oxonienses 1676 et 1699, Reiskius 1765²⁾, Valckenarius 1779 ex editione Theocriti Fistulam eiecerunt, Eritiscus Pileneius³⁾ qui Henric. Steph. II secutus est, Simiae tribuit; editor Gothanus 1789, Meinekius, Ahrensius, Ameisius, Hartungius, Wordsworthius Valckenarium secuti sunt; Herm. Fritzschius alii poemation cum a Theocrito abiudicarent, in calce Theocriti post epigrammata et Adonin mortuum tamquam spurium posuerunt⁴⁾; ne Wissowa quidem⁵⁾ defendit, qui aetati recentiori Fistulam tribuit, — rursus huius carminis vindex exstitit Theod. Bergk⁶⁾, qui negat ullum argumentum esse in medium allatum, cur Fistula Theocrito abiudicanda sit. Cuius opinionis accurate refellendae negotium nemo quantum scio suscepit, nisi forte asteriscum huic carmini in Theocriti editionibus appositum et verba in universum dicta⁷⁾ argumenta vocamus digna quae Bergkii gravibus argumentationibus opponantur.

Dicit igitur initio ipsius carminis argumentum ita esse comparatum, ut bucolico poetae imprimis conveniat. At haec ipsa similitudo quam habet Fistula cum idylliis Theocriteis causa esse potuit, cur hoc poemation in bucolicorum collectionem irreperet. Poeta enim Penelopa Panis matre commemorata varias res ab hoc deo gestas, e quibus eius nomen erui possit, enumerat, pastorem eum fuisse Amaltheae caprae, amatas ab eo esse Pityn, Echo, Syringa nymphas; ab eo Persas fugatos et ex Europa pulsos esse dicit. Huic igitur deo, quem diversis nominibus compellatum

1) cf. et. Psell. stich. polit. vs. 167.

2) cf. eius praefat. p. XLIII.

3) Theocrito Mosco Bione Simmia greco-latini con la buccolica di Virgilio latino-greca volgarizzati e forniti d'annotazioni Parmae 1780.

4) Jacobsius et Kiesslingius Fistulam suis Theocriti editionibus ille cum Brunckii hic cum Salmasii et Pediasimi commentario receperunt.

5) in Theocrito Theocriteo p. 41 not. 1.

6) AL. p. LXVIII. cf. etiam Boissonadii argumenta p. 370.

7) velut indignum esse carmen Theocrito, nugae esse absurdas, ex aperta Theocriti imitatione elucere spurium esse carmen.

poeta iubet salvere, carmen dedicatur. Quamobrem mirum videri non potest quod carmen inter bucolica receptum est, in quibus primas partes agit pastorum fistula. Iam in Iliados Σ vs. 526 pastores ea delectantur, Pan Arcadius deus eam invenit¹⁾ eaque canere solet²⁾. In Daphnide Theocriteo sonus fistulae comparatur cum dulci pinus susurro; in certamine inter Menalcam et Daphnin uterque fistulam certaminis pretium collocat; Lycidam praedicat poeta in Thalysiis quod fistula canere egregie sciat. Accedunt complures Fistulae loci, qui etiam in carminibus Theocriteis inveniuntur; accedit Panis commemoratio; imprimis Simichidae nomen, quibus rebus omnibus crederes commotos esse veteres interpretes ut Fistulam in Theocriti editionem reciperent. Quare ex argumento carminis solo colligi nihil potest de auctore. Scholiasta Ambros. ad Thalys. 83: πέπλασται τὰ περὶ τοῦ Κομάτα ὑπὸ Θεοκρίτου παρὰ τοῖς ἀρχαίοις οὐ παραλαμβανόμενα. ὑπὸ μελισσῶν τρεφόμενον [ἐποίησε add. Ahrens.] τὸν Κομάταν καθάπερ ὁ Δάφνις ἱστορεῖται· οὐχὶ Κεράσταν ὃν ποτ' ἐθρέψατο ταυροπάτωρ Fistulae versum tertium affert neque tamen inde intellegi potest, utrum hoc carmine tamquam germano usus sit necne³⁾. — Praeterea ne Eustathii quidem verbis quidquam probatur, qui dicit ad Il. T, 387⁴⁾ σύριγξ δὲ ὀπή τις ἐπιμήκης δοράτων φυλακτικῆ, ἢ καὶ δουροδόκη. Σημείωσαι δὲ τὴν ὁμωνυμίαν τῆς σύριγγος, οὐ μόνον γὰρ σύριγξ ποιμενικῆ, ἔτι δὲ καὶ ποδὸς ἔλκος ὡς ὁ Θεόκριτος, καὶ ἐκ πόλεως κρυπτὸς ὑπόνομος κατὰ γων εἰς ὕδωρ, ἀλλ' ἰδοὺ καὶ αὕτη σύριγξ δουρατοδόχος. Meinekius enim⁵⁾ haec verba ad Apollonii Argonautica IV, 1645 pertinere putavit et Ahrensius⁶⁾ non male coniecit ante verba ὡς ὁ Θεόκριτος excidisse ea quae Suidas s. v. affert: καὶ τὸ εἰς τὴν ὀπήν τοῦ τροχοῦ ἐμβαλλόμενον μέρος τοῦ ἄξονος ita ut Eustathii verba ad Theocriti Heracliscum (vs. 118) spectaverint. Eiusdem annotatio (ad Il. p. 21, 42) ἰστέον δὲ . . . ὅτι περιέρχως τινὲς ἐπιβαλόντες Θεοκρίτου στήτην τὴν γυναῖκα εἰπόντος γράφουσιν ἐνταῦθα διὰ στήτην ἐρίσαντο, ἵνα λέγηι ὁ ποιητὴς ὡς διὰ γυναῖκα ἤρισαν utrum ad Fistulam an potius ad Dosiadae Aram (vs. 1) referenda sit non est dubium cf. schol. Dion Thrac. B. A. II p. 735 ὡς ἐν τῷ βωμῷ τοῦ Δωσιάδου ἡ γυνὴ εἴρηται στήτη, ἐπειδὴ τινες τὸ παρ' Ὀμήρῳ διαστήτην ἐρίσαντες οὕτως ἐξηγγήσαντο διὰ τὴν γυναῖκα (Hesych. στήτα· γυνή). Io. Tzetz. exeg. in Iliad. 68, 11—18: διαστήτην ἐρίσαντο· διεχωρίσθησαν ἐρίσαντες· ἤτοι φιλονεικήσαντες. ἢ οὕτω. διὰ στήτην, ὃ ἐστὶν τὴν γυναῖκα, ἐρίσαντο· . . . τὸ δὲ στήτη ἢ γυνή,

1) hymn. homer. in Pan. vs. 16.

2) Millin. Galer. mytholog. I, tab. LVI nr. 270 et tab. LXXXI. nr. 327.

3) Etiam Psellus (stich. polit. vs. 29 ap. Boisson. anecd. Graec. vol. III Paris. 1831 p. 202) Theocrito Fistulam vindicat:

τὴν δὲ βουκόλου σύριγγα τοῦ Θεοκρίτου μάθε.

4) p. 1189, 47.

5) bucol. 3 p. 399.

6) bucol. I p. 143.

εὔρηται παρὰ Θεοκρίτῳ ἐν τῷ βωμῷ εἰμάρσενός με σήτας πόσις μέροψ; de quibus Bergkiius¹⁾ rectissime iudicat. Mirum est quod grammatici ubi de voce σήτη agunt non *Fistulae* versum 14 sed *Arae* versum primum afferunt. Quod denique Bergkiius dicit poetam vs. 12 ipsum aperte se *Fistulae* auctorem profiteri, non plus valet quam ea res quod in *Securis* initio *Epeus Phoceus* is appellatur qui securim dedicavit i. e. poematii auctor dicitur. Num igitur *Epeum* huius *Securis*, quam *Simias* composuit, verum et genuinum fuisse auctorem colligi potest? An sancta luscinia *Ovum* peperit, ut eius carminis initio declaratur? an *Iason Dosiadae Aram*, alteram *Musarum* enneas cum *Gratiis* extruxit? — Haec igitur argumenta vix cuiquam persuadere possunt *Fistulam* a *Theocrito* esse compositam. Accedunt vero quibus hoc comprobatur causae multo graviores, quas *Wilamowitzius*²⁾ attulit. Primum enim cum ceteri codices bucolici tum vero *Palatini* et *index* et *Fistulae* lemma testantur *Theocriti* eam esse; deinde idem consequitur ex ea ratione quae inter *Theocriti Thalysia* et *Fistulae* auctorem et *Dosiadae Aram* intercedit. Quarum rerum fides auctoritasque si infringi non poterit, id quod proxima argumentatione me demonstraturum esse spero, tum etiam *Bergkii* argumenta prorsus novam veritatis lucem accipient nec ulla coniectura, quae ex praeiudicata de *Fistulae* auctore opinione profluxit, mutari poterint. Ad hoc demonstrandum longior via atque tutior nobis ingredienda est. Quaecumque enim *Fistulae* cum *Theocriti* carminibus communia sunt ea omnia videntur ad *Thalysia* spectare, sed ex *Thalysiis* eas repetitas esse probari nequit. Primum igitur in *Fistulae* versu tertio latet nomen *Comatae*, cuius fit mentio *Thalys.* 78—89. Hic in *Fistula* appellatur:

Κεράστας ὃν ποτ' ἐθρέψατο ταυροπάτωρ

Voce ταυροπάτωρ significantur apes quae ex putri tauri cadavere exstitisse feruntur³⁾. Is vero quem apes aluerunt clarissimus est caprarum pastor *Comatas*, cuius fata *Thalys.* 80 et schol. narrantur. Dicunt eum a domino in cistam coniectum, quod *Musis* ero invito sacra fecerat, mirabili modo per apes servatum esse, dum ab ero duobus mensibus post vivus in cista inveniretur; inde e

1) p. LXXXIV *.

2) de *Lycophr. Alex.* p. 12—13.

3) cf. schol. *Palat.*: ταυροπάτορα δὲ εἶπε τὴν μέλισσαν, ἐπειδὴ σηπομένων τῶν ταύρων μέλισσας φασὶ γενέσθαι. *Ovid. Fast.* I 379: fervent examina putri de bove. *Antig. Caryst. Mirab. XIX*, 23 *Westerm. paradoxogr.* p. 66: ἴδια δὲ καὶ περὶ τὰς συγκρίσεις καὶ ἀλλοιώσεις τῶν ζώων, ἔτι δὲ γενέσεις. οἶον ἐν Αἰγύπτῳ τὸν βοῦν ἐὰν κατορύξῃς ἐν τόποις τισίν, ὥστε αὐτὰ τὰ κέρατα τῆς γῆς ὑπερέχειν, εἴθ' ὕστερον ἀποπρίσῃς, λέγουσι μελίττας ἐκπετέσθαι· σαπέντα γὰρ αὐτὸν εἰς τοῦτο διαλύεσθαι τὸ ζῷον. ὧ καὶ φαίνεται *Φιλητᾶς* προσέχειν, ἰκανικῶς ὧν περίεργος. προσαγορεύει οὖν αὐτὰς βουγενεῖς λέγων·

βουγενέας φάμενος προσεβήσας μακρὰ μέλισσας.

Fistulae igitur auctor probus *Philetæ glossographi* discipulus videtur fuisse; sed hoc incertius, cum etiam *Archelaus* has res tetigerit (cetera cf. ap. *Hecker. comm. crit. de anth. Gr.* I p. 17—18).

Comatae fabula apparere a Musis eos, a quibus coluntur non deseri. Similia atque de Comata narrantur de Hierone II Syracusanorum rege et Sotade poeta¹⁾. Qui fit ut hic Comatas in Fistula indicetur per vocem Κεράστας h. e. cornibus praeditus, „Cornutus“? de hac re mirabilia dicuntur. Scholiis Palatinis declaratur κέρασ cornu et θρίξ crines esse synonyma; ergo etiam κεράστην et κομήτην. Salmasius cui haec explicatio videtur placuisse affert p. 214 Hesychii glossas κεραστής· κομήτης ἀλιεύς· εἶδος ὄφεως καὶ ὁ κέρατα ἔχων et κερασταί· κομήται πολεμικοί. Hoc autem non credibile est verbis κέρασ et κομή idem significari. Quam explicationem quae sustineri non potest, Fritzschius cum non plane vellet contemnere et abicere, dixit pro Comata, crinito, positum esse Cerastam, cornutum, quod cornua et crines in capite sint! Sed haec griphorum solvendorum licentia nimia est. Tertia interpretatio a glossatore Parisino et Pediasimo praebetur: Κεράσταν esse Κομάταν τὸν ποιμένα τῶν κερασφόρων ζώων, quam vix cuiquam probari persuasum habeo propter audacissimam notionum commutationem. Explicatio unice vera, quam nesciente me Wilamowitzius iam invenerat²⁾, invenitur, si glossographos respicimus. Exstant enim Π. Α 385 Diomedis verba quibus in Paridem invehitur:

τοξότα λωβήτηρ κέραι ἀγλαέ παρθενοπίπα.

Ad verba κέραι ἀγλαέ παρθενοπίπα scholiasta Ven. B. et Lips. annotat: ὦ τῆι τριχί κάλλιστε ἐπὶ ἀπάτῃ παρθένων. οὐ γὰρ καθ' ἑαυτὸ τὸ κομάσ κακόν ἐστιν. Schol. Townl. Vict.: καὶ ἐπὶ τῶν τοξοτῶν ἐδέξαντο. καὶ Ἡρωιδιανὸς δὲ φησιν ὅτι σπανίως τὸ κέρασ ἐπὶ τριχὸς ἀνθρώπου τάσσεται παρὰ ποιητοῦ ἀλλὰ μᾶλλον ἐπὶ βοῦς ἢ ἄλλων θηρίων. ἄλλως. τῆι τριχί, ὅθεν καὶ τὸ κείρειν. Ἀριστοτέλης (leg. Ἀρίσταρχος) δὲ ὦ τῶι τόξωι σεμνυόμενε.

Schol. Venet. A. ἐξεδέξαντό τε ἐκ τῆς λέξεως τὴν τρίχωσιν καὶ ἐμπλοκῆς εἶδος. οἱ δὲ ἐξέτειναν τὸ ἄ πάλιν πληθυντικὸν ἐκδεχόμενοι, τιθέντες δὲ τὴν λέξιν ἐπὶ τοῦ τόξου, ὥστε εἶναι κατὰ κέρασ, συναλοιφήν ἐκδεχόμενοι τοῦ κέραα. περὶ δὲ τῆς τοιαύτης ἀναγνώσεως δεδῆλωται ἡμῖν, ὅποτε διελάβομεν περὶ τοῦ „κέρα ἐκ κεφαλῆς“ (Δ 109). τοσοῦτον δὲ ἔχω νῦν παραφυλάξαι ἐπὶ τοῦ νοητοῦ. ὡς ὅτι σπάνιόν ἐστιν ἐπ' ἀνθρωπίνης φύσεως παρὰ τῶι ποιητῆι τὸ κέρασ ἐπὶ τριχὸς τάσσεσθαι· κόμην δὲ λέγει καὶ τρίχας καὶ πλοκάμους καὶ ἐθείρας. ἢ διπλῆ, ὅτι κέραι οὐ τῆι τριχί ψιλῶς ἀλλ' ἐμπλοκῆς τι γένος· εἰς κέρατος τρόπον ἀνεπλέκοντο οἱ ἀρχαῖοι ἔνιοι δὲ τῶι τόξωι ἀγαλλόμενε· προείρηκε δὲ τοξότα λωβητήρ.

Apollon. Archib. lexic. p. 98 κέρ' ἀγλαέ. οἱ μὲν γλωσσογράφοι ταῖς θριξίν ἀγαλλόμενε κέρα γὰρ τὴν τρίχα λέγεσθαι³⁾. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος κυρίως ἀκούει τὸ τοῦ βοῦς κέρασ οἷον τὸ κεράτινον συρίγγιον· τὸ

¹⁾ Justin. XXIII, 4, 7; Athen. XIV p. 621 a.

²⁾ Lyc. Al. p. 13*.

³⁾ cf. Et. Magn. 504, 43, 56; 490, 24; 491, 13. Hesych. s. v. κέρασ. κέραξ. κέρασ.

γὰρ παλαιὸν πρὸς τὸ μὴ ἀποτρῶσαι τὸν ἰχθύν, τῷ ἀγκίστρῳ περιτίθεσθαι τοῦτο¹⁾. τὸν δὲ Ὅμηρον μηδέποτε εἰρηκέναι κέρασ τὴν τρίχα. ὅθεν ἐπὶ τοῦ κέρ' ἀγλαέ, τόξῳ ἀγαλλόμενε.

In schol. Townl. pro Ἀριστοτέλης legendum esse Ἀρίσταρχος²⁾ declaratur verbis Apollonii, qui teste Ludwichio³⁾ Aristarchum optime novit, et Eustathii ad Λ 385: Ἀριστοτέλης δέ, φασί, κέρα ἀγλαὸν εἶπεν ἀντὶ τοῦ αἰδοίῳ σεμνονόμενον⁴⁾. False igitur Lehrsius⁵⁾ scholion V. ex Eustathio mutavit Ἀριστοτέλης δέ φασί κέρα ἀγλαὸν εἶπεν ἀντὶ τοῦ αἰδοίῳ σεμνονόμενον. Etiam apud Plutarchum⁶⁾ pro Ἀριστοτέλης scribi Ἀρίσταρχος optimo iure iubet Schraderus. Aristarchus igitur reiecta glossographorum interpretatione verbi κέρασ, quam etiam Zenodotum Philetæ discipulum⁷⁾ amplexum esse suspicor, ipse verbum per arcum explicavit, quamquam hac ratione tautologiam (τοξότα et κέρα ἀγλαέ) poetae videtur intulisse⁸⁾. Fistulae vero auctor, qui ante Aristarchum, saeculo igitur tertio a. Chr. n. fuit, cum Aristarchi explicatio nondum prolata esset, veteres glossographos secutus griphum confecit Κεράστας = Κομάτας⁹⁾. Ceterum glossographos in hoc versu explicando non secutus est Horatius¹⁰⁾; is enim Il. Γ 55 respexit; inter recentiores vero Anna Dacieria¹¹⁾, Helbigius p. 165, alii glossographorum praetulerunt explicationem.

Totam hanc Comatae fabulam in Thalysiis iterum exstare iam diximus. Comatas ipse qui sub Cerastæ nomine latet, appellatur Thalys. 83 ὦ μακαριστὲ Κομάτα et 89 θεῖε Κομάτα. Cista qua clausus erat, λάρναξ memoratur vs. 78 et 84; in Fistula vero Πανλαρνακόγιος vocatur; ad ἀδὸ μελιζόμενος vs. 89 cf. Fist. vs. 17 ἀδὸ μελίζοις; praeterea quod in Fistula exprimitur verbis ὄν ποτ' ἐθρέψατο ταυροπάτωρ, idem in Thalysiis 80 verbis ὡς τέ νιν αἰσιμαὶ φέρβον... μέλισσαι et 84 μελισσᾶν κηρία φερβόμενος.

Griphos ἔλκος ἀντὶ τῆς σύριγγος et Ὀλον ἀντὶ τοῦ Πανός unde petiverit Fistulae auctor non constat; eidem vero exstant apud

1) confirmantur haec scholio cod. Q ad Od. μ 253 Dind. II p. 548.

2) cum Rosio et Schradero cf. Schrader. Porphyr. quaest. Hom. p. 164 not. ad lin. 12.

3) Arist. hom. textkr. I p. 75.

4) cf. Etym. Magn. 531, 29.

5) de Arist. stud. Hom. p. 41.

6) de sol. an. cap. XXIV, 7 p. 977 A.

7) Suid. Westerm. p. 369 μαθητῆς τοῦ Φιλητᾶ.

8) cf. et schol. Dion. Thr. Bekk. an. II p. 702, 18: καὶ τὰ ἐν δύο λέξεσι συνημμένην διάνοιαν ἐπαγγελλόμενα, οἷον τοξότα λωβήτηρ· ἐν γὰρ νοεῖται διὰ τῶν δύο, ἀντὶ τοῦ διὰ τῶν τόξων λωβώμενε καὶ βλαπτόμενε.

9) (κέρασ = θρίξ = κόμη) cf. quos Bergkii ad Archiloch. frg. 57 et Helbigius d. homer. ep. a. d. denkmael. erl. p. 165 not. 6 afferunt locos.

10) od. I, 15, 13 de Paride: pectes caesariem.

11) „qui brilles par les cornes, c'est à dire, qui as tes beaux cheveux frisés en pointe“; cf. Fr. H. Bothii in edit. Hom. Iliad. vol. II Lips. 1833 annotationem ad Λ 385.

Sextum Empiricum adv. grammat. I, 13 p. 314: εἴτα καὶ τοῦτ' ἀδύνατόν ἐστιν ἀπειρῶν οὐσῶν λέξεων καὶ ἄλλως παρ' ἄλλοις ὀνοματοποιηθεισῶν ἢ ἐπὶ πράγμασιν οἷς ἡμεῖς οὐκ ἴσμεν τεθεισῶν. οἷόν ἐστι τὸ ἐβαρβάριζε θούλον ἔλκως ἔχον χερί¹⁾. τοῦ μὲν ἐβαρβάριζεν ἀντὶ τοῦ ἐσύριζε κειμένου· βάρβαροι γὰρ οἱ Σύροι· τοῦ δὲ ὄλου ἀντὶ τοῦ Πανός· ὄλον γὰρ καὶ πᾶν συνώνυμον· τοῦ δὲ ἔλκους ἀντὶ τῆς σύριγγος· εἶδος γὰρ ἔλκους ἢ σύριγγε· ὥστε τὸ ὄλον γίνεσθαι τοιοῦτον· σύριζ' ὁ Πᾶν σύριγγ' ἔχων ἐν τῇ χερί²⁾. Id tamen affirmare ausim griphum Ὀλον = Πᾶν ex Homericā interpretatione sumptum esse; saepissime enim diplen positam esse eo argumento ὅτι πᾶς ἀντὶ τοῦ ὄλος locis demonstratur, quos Lehrsius de Arist. stud. hom. p. 11 ad Λ 65 attulit³⁾.

Alterā res gravior quam Fistula cum Thalysiis habet communem est mentio Paridis Simichidae. Paris ὁ κρίνων τὰς θεοὺς est Theocritus, qui in Thalysiis ipse sub nomine Simichidae se induxerat cf. vs. 21: Σιμιχίδα πᾶι δὴ τὸ μεσαμέριον πόδας ἔλκεις;

vs. 49, 50: ἀλλ' ἄγε βουκολικᾶς ταχέως ἀρχώμεθ' αἰοιδᾶς Σιμιχίδα.

vs. 96: Σιμιχίδαί μὲν Ἔρωτες ἐπέπτарον.

Nomen Σιμιχίδας derivandum est a nomine Σίμιχος; hoc a nomine Σιμίας, ut Ismenias Ismenichos⁴⁾, Amyntas Amyntichos⁵⁾, Sosias Sosichos⁶⁾, Dinias Dinichos. Hanc enim formam Σιμίας communem esse iam Meinekius fragm. comic. vol. III p. 549 et L. Dindorfius in Steph. thesauro s. v. Σιμίας ostenderunt⁷⁾. Iure autem Meinekius formam Σιμιχίδας non damnavit, „quae antiquior fuisse videtur forma ab aeolico σίμμος formata“, etsi fortasse eadem ratione explicanda est qua formae Ἰννώ (Collitz. nr. 834), Ἀγαθθώ (Collitz. nr. 1030, Ἀφθοννώ (1035), Δαλικκώ (1036), Τέλλος (Herod. I, 30). Quare apud Thebanos forma Σιμιχίδας praeferenda videtur (Collitz. I. nr. 706 p. 234), quamquam ibi quoque (ut Thespiis Coll. I nr. 814, 8) forma Σιμίας invenitur (cf. Dind. s. v.). At poetae Rhodio de quo egimus, utique nomen fuit Σιμίας, id quod apparet e titulo Rhodi nuper

1) ita versum constituit Bergkius ad carm. pop. 30.

2) ita coniec. Wilamowitz.

3) cf. Plat. Cratyl. 408 C: ὀρθῶς ἄρ' ὁ πᾶν μηνύων καὶ ἀεὶ πολῶν Πᾶν αἰπόλος εἶη διφυῆς Ἑρμοῦ υἱὸς τὰ μὲν ἄνωθεν λεῖος τὰ δὲ κάτωθεν τραχὺς καὶ τραγοειδής.

4) Aristoph. Acharn. 861 et 954.

5) Theocr. Thalys. 2 et 132.

6) Collitz. collect. inscr. dial. II, 1547, 3.

7) cf. Corp. Inscr. Gr. 1838 a 6 (Corcyr.) Σιμία, C. J. G. 2338, 26 et 39 Σιμίας in lapide Teno advecto; alios locos vid. ap. Dind.; Pap.-Benseler. lexic. nom. propr. Graec. s. v.; Sternbach. Meletem. Gr. I p. 117. De singulis dialectis haec exempla collegi: Σ[ιμ]μίας (Erchomenius) Collitz. inscr. dial. I nr. 470, 9; Σιμίλου (Thesp.) 814, 8; Σιμίδας (Arcad.) I nr. 1231 p. 352 B. 23; Σιμιχίαι (Thessal.) I nr. 1330; Σιμιχίαιος et Σιμιχίας (Thessal.) I nr. 326 p. 128 col. I, 45; Σιμίας (Samothr.) nr. 345, 48; Σιμιχίαιος et Σιμίχίας (Κραννοῦνιοι) nr. 345, 49. Σιμιχίου nr. 345, 51; Σιμιχίας 61; Σιμιχίαιος 64; Σ[ιμ]μίαιος 72; Σιμιχίαιος 74. Σιμίχίας (inscr. Epir.) Collitz. II nr. 1334, 11 p. 3; 1359, 11 p. 9.

reperito¹⁾ ubi exstat ΤΟΥ ΣΙΜΙΑ. Praeterea Doricarum sporadum titulus Anaphae repertus (C. J. G. 2481) exhibet Σιμίας Τελεσιγράτεος. Nulla est dubitatio de forma Σίμων quae cum forma Σιμίας ita cohaeret, ut nomina Agathon-Agathias, Nicon-Nicias inter se cohaerent. Quod vero in Thalysiis nomen Simichidae a forma Simichos derivatur, non est Boeotica forma sed blanditiae causa ficta; ita etiam Amyntas in eodem carmine vocatur blande Amyntichos. Quare Ahrensis assentiri non possum, qui bucol. II p. 516 ad vs. 21 dicit: „Ceterum hac Boeotica nominis origine commendatur scriptura Σιμιχίδας, quam libri partim tuentur“. Bene igitur etiam in Fistula se habet forma cod. Palatini Σιμιχίδας.

Cur vero idem nomen quod Theocritus in Thalysiis Fistulae auctor usurpaverit, haec quaestio prima specie videtur pendere a numero calamorum. In Fistula enim bini versus fistulae calamus complectuntur ita ut calamus longissimus duobus hexametris dactylicis completis compositus sit, reliqui deinceps decrescant²⁾. Nostrum igitur carmen cum viginti versibus constet, denos calamos exhibet, quamquam plerumque fistula septenis est cannis composita³⁾. Itaque Salmasius acutissime coniecit poetam propterea decem fistulae calamos praetulisse, quod Theocriti idyllia mere bucolica decem numero erant collatis Servii verbis „sed est sciendum sex eclogas esse mere rusticas, quas Theocritus decem habet“. At vir doctissimus oblitus est demonstrare Fistulam post idyllia bucolica conscriptam esse⁴⁾. Aliter de calamorum numero Bergkius p. LXXII iudicat auctorem Fistulae (sec. id. VIII, 18) novem calamos tribuisse idque etiam ab Holobolo affirmari; duos autem novissimos versus, qui redundare videantur, annuli speciem exhibere, cuius ope fistula suspendi potuerit. — At ex ea re quod Theocritus in certamine inter Daphnin et Menalcam fistulam novem calamorum commemorat, nihil consequitur de Fistulae carminis calamis. Iam quod Holobolus testatur Theocriti Fistulam esse ἐννεάφωνον, ut concedam hoc aliunde descriptum esse, eo loco ubi eiusmodi annotationem invenerat, ad illud Theocriti idyllum referebantur verba, quae Holobolus inde ad Fistulam poemation transtulit. Dicit enim in cod. g et qui ab illo pendet r: τὸ ἐπιγραμμάτιον ἢ Σῦριγξ τοῦ Θεοκρίτου ἔστι μὲν ἐννεάφωνον, ὡς ὀραῖς, ὁπᾶς γὰρ ἔχει ἐννέα, quae verba sine dubio aut ementiri aut aliunde repetere potuit. At verba

1) cf. mitteil. d. arch. inst. IX, 1884 p. 386, 6; promulgavit Pericles Zerlentes.

2) cf. Tibull. II, 5, 31: fistula cui semper decrescit arundinis ordo, nam calamus cera iungitur usque minor.

3) cf. Ovid. met. II, 682. Vergil. bucol. II, 36. Zoega bassirilievi I tav. XIV. Boetticher, baumkult der Hellenen tab. nr. 32. Brunn, Rilievi delle urne Etrusche vol. I Rom. 1870 tab. XCIII, 5 et 6; Mueller.-Wiesel. denkm. II tab. XLIX. nr. 615. Clarac Musée de sculpture tom. IV pl. 711 nr. 1694, pl. 726 E nr. 1736 L, pl. 739 nr. 1780. Overbeck. gesch. d. gr. plast. vol. II 1858 p. 52 fig. 71 et p. 267 fig. 93.

4) Falso Birtius antik. buchw. p. 397 de eadem re indicat.

ὡς ὄραις referuntur ad Fistulae effigiem qua viginti technopaegnii versus in cod. g semel inclusi sunt¹⁾. Pergit vero: συνέστηκε δὲ ἐκ μέτρων μὲν ὅλων δακτυλικῶν, ποσότητι δέκα, διαφερόντων δὲ ἀλλήλαις. ἦγουν τὸ μὲν πρῶτον τρίστιχον ἐξάμετρον ἀκατάληκτον ἦτοι μὴ δεόμενον καταλήξεως, μετρούμενον ὡς ἥρωικόν: τὸ δὲ δεύτερον δίστ. ἐξάμ. καταλ., ἦγουν ἀτελές: δέεται γὰρ καταλήξεως, ἦτοι μιᾶς συλλαβῆς κτλ. τὸ δὲ ἔννατον δίστιχον δίμετρον ἀκατάληκτον μὴ δεόμενον συλλαβῆς ὡς τέλειον δίμετρον. τὸ δὲ δέκατον δίστιχον διμετρὸν καταληκτικὸν ἦγουν δεόμενον συλλαβῆς ὥστε γενέσθαι τέλειον δίμετρον, unde apparet in Holoboli fonte ex quo haec hausit, *Fistulam denis calamis compositam fuisse. Eadem enim verba exstant apud scholiastam Palatinum; Holobolus ea additamentis auxit et amplificavit, ut suam quoque ostenderet doctrinam; cf. schol. Pal.: τὸ δὲ ποιημάτιον συνέστηκεν ἐκ μέτρων ὅλων μὲν δακτυλικῶν, ποσότητι δὲ διαφερόντων. τὸ μὲν γὰρ πρῶτον δίστιχον ἐξάμετρον ἀκατάληκτον. τὸ δεύτερον δὲ ἐξάμετρον καταληκτικόν: τὸ δὲ τρίτον κτλ. τὸ δέκατον δίμετρον καταληκτικόν, τὰς καταλήξεις ἔχον χορίαμβον καὶ μολοσσόν. Annotationis περὶ τῶν κώλων τῆς Σύριγγος in editione Calliargiana auctor Holoboli commentarium iterum excerptum verbotenus fere expressit. — Annulum vero in fistulae parte magis tenui fuisse nemo nescio an concedat — nedum in poematio, quod ut suspenderetur nemo requirebat — sed si omnino erat, in contraria parte, ubi maximus erat calamus²⁾. Praeterea fistula ut suspendi posset, simplici loro cingebatur³⁾ aut si ea non caneatur, pastores eam in togae sinu vel in pera ponere solebant. Sed tota quaestio quare commotus poeta novem an decem calamos praetulerit, supervacua est. Poeta enim metro cogebatur decem calamorum *Fistulam* conformare. Initium igitur cepit ab hexametro versu quem paulatim per binos versus decreascentem facit atque id quidem quantum fieri potuit quatenusque per *Fistulae* formam licebat, ut calamus saltem brevissimus relinqueretur, qui verbis *Καλλιόπαι | νηλεύστῳι* fingitur. Ultra vero progredi et plus demere de versibus non licuit, quod bini nudi dactyli vel trochaei totum carmen concludere non possunt atque tum metrum esse desinit. Praeterea vix invenisset auctor verba, quae et eius modi versuum compositioni responderent et integram praeberent sententiam. Hoc igitur periculum cum scite vitasset, carmen finivit molosso *νηλεύστῳι* ut apte in conclusione spondeum poneret loco dactyli in versu dimetro *Καλλιόπαι*, qui illi respondet. Publilium Optationum Porfyrium, qui Graecae *Fistulae* formam imitatus est, usitato septem calamorum numero uti Bergkii opinabatur sec. Wernsdorf. poet. min. II, 384, quamquam carmen quindecim hexametris compositum est; primum enim calamum ternis hexametris constare, reliquos binis, neque tum video causam cur*

1) cf. Duebn. schol. Theocr. p. 170 not. ad. Holob. comment. vs. 3.

2) cf. Müller.-Wiesel. denkm. II, 153 a.

3) cf. Baumeister. denkm. p. 107 nr. 113 taur. Farnes.

Bergkiius subditicium versum Fistulae praemissum a Porfyrio iam in libris repertum esse veritus sit concedere. At Optatiani Porfyrii Fistulam quindecim calamis esse compositam vel inde apparet, quod Porfyrii Fistulae calami per singulas litteras decrescunt¹⁾.

Hac igitur calamorum numeri, quippe qui necessitate quadam metrica prodierit observatione nihil de auctoris consilio discimus. Quid vero in animo habuerit auctor, docemur gripho vs. 12 Πάρις Σιμιχίδας. Quo tandem iure Theocriti nomine ita quasi abusus est? Nam si quis Paridem vocat Θεοκρίτην, dearum iudicem, quod ἔριψε τὰς θεούς et hoc nomen denuo mutat in Θεόκριτον, ut ad poetam bucolicum per iocum spectet, nostra quidem mente comprehendere possumus. Hanc igitur rationem pro Paride dicendi Theocriti prius esse factam necesse est quam rationem inversam qua Theocritus nominatur Paris, quod haec nomina synonyma sint. Atque ut haec breviter complectar, dico prius licuisse Paridem appellari Theocritum, quam hunc Paridem Simichidam. Unde igitur Fistulae auctor hunc griphum arripuit? Nam sicubi griphum quo pro Paride dicitur Θεόκριτος compositum iam invenerat, tum proximum erat ut ipse contrarium griphum, quo pro Theocrito dicitur Paris, formaret. Atque hanc quidem nostram sententiam re vera firmatam invenimus Dosiadae Ara (vs. 10). Ibi enim Philoctetes appellatur Θεοκρίτοις πάντας, Theocriti i. e. Paridis interfecto. — Possumus igitur statuere Fistulae auctori hanc Aram notam fuisse atque Fistulae auctorem poematio suo responsum dare ad Dosiadae Aram. Quare fieri non potest ut Wilamowitzii comprobem sententiam²⁾, qui dicit Dosiadae Aram conditam esse post Fistulam, quod Fistulam Ara imitetur cum in aliis tum in eo quod Priami filium Paridem appellet Theocritum. Praeivit Bergkiius³⁾, cuius opinio videri Dosiadam ludendi causa Theocriti colorem aemulatum esse facile reici potest, si rationem inter utrumque carmen intercedentem diligenter respicimus. Quo instituto inveniemus alterum carmen ex ipsa alterius aemulatione prodisse, inveniemus autem non ante Aram Fistulam componi potuisse. Hac igitur consideratione iam ad quaestionem quae intercedat ratio inter hanc Aram et Fistulam, deducti sumus. Videbimus autem ea quae supra iam breviter perstrinximus hac expositione firmari. Cavendum tamen est ne nimium quaerentes ex omnibus verbis quibus similitudo quaedam inter utrumque carmen comprobatur, quidquam de ratione inter utrumque intercedente deducamus neve verbis singulis plus quam par est tribuamus. Quamobrem fieri non potest quin primo loco ea tantum verba respiciamus, quae aut in his duobus carminibus solis aut omnino rarissime inveniuntur; tum reliquis rebus similibus, atque minoris

1) cf. Mueller. Publ. Opt. edit. p. 68; Gardthausen. palaeogr. Graec. p. 125.

2) de Lyc. Al. p. 12.

3) AL. p. LXXXIV.

momenti accedentibus tamen adiumentum praebetur ad ea quae iam e gravioribus rebus ut erueremus nobis contigit, levioribus ultro firmanda. Necessitudine enim quae est inter Aram et Fistulam, Bergkii commotus est, ut communem utriusque carminis originem suspicaretur. Concedo prima specie facile nos adduci posse, ut communem utriusque carminis fontem esse statuamus sed accuratius comparantibus nobis id non licere apparebit. Si vero illud probatum erit, tum nobis in his duobus poematiis stare non licebit; immo tum omnium griphorum communem fontem statuere cogimur, velut lexicon quoddam aenigmaticum eiusdem generis, cuius Clearchi de griphis librum.

Similitudines igitur quae primo obtutu nobis apparent, proxima iam commentatione illustrandae sunt, qua in re praemittendum est ex diversitate formae utriusque carminis (fistulae et arae) effici argumenti quoque diversitatem. Itaque nonnunquam eadem vocabula (ut δῖζωος, ἀπάτωρ) diverso sensu usurpantur.

In Ara (vs. 10) Paridem appellari Theocritum, quod certamen inter tres illas deas diiudicavit, iam diximus. Ludit igitur auctor Theocriti bucolici poetae nomine. Nam cum totum hoc poeseos genus penes Dores grammaticos esset atque Doricam redoleret dialectum, Theocritus autem Dorensis Coi, prope Simiae patriam, natus, Philetæ grammatici et glossographi discipulus postea Alexandrinus esset, Arae auctor ad Paridem significandum pro voce θεοκρίτης propterea nomen Θεόκριτος formavit, quod ludendi causa bucolici poetae vivi et praesentis nomen in memoriam revocare studuit, Theocriti vero i. e. Paridis interfector est Philoctetes, ne quis de Antigono, qui Theocritum Chium interfecit¹⁾, cogitet. Ergo cum Theocritus Cous in lusione nominis respiciatur, — quod nisi ita se haberet, certe θεοκρίτης (= dearum iudex) Dosiadas dixisset — fieri non potest quin Arae auctorem cum Theocrito aliquam habuisse rationem statuamus. Iam vero hoc nomen Fistulae auctor (vs. 12) arripuit et inversa dicendi ratione Theocritum poetam vocat Paridem Simichidam. Praeterea in utroque poematio saepius Panis, Ulixis, Mercurii, Penelopes nomina sub griphis latent. Ita in Fistula (vs. 5) Pan appellatur δῖζωος, quod humano corpore, pedibus caprinis est praeditus; Ulixes vero, Panis vitricus, in Ara (vs. 17) vocatur δῖζωος (cf. et. vs. 2 δῖσηβος de Iasone), quod et ante quam Orcum intravit et ex eo egressus vivebat. Qui consensus nisi artior quasi affinitas inter Ulixem et Pana intercederet, nullius esset momenti. In Fistulae initio Penelope dicitur Panis mater nec non in Ara²⁾. Penelopæ εὐνέτας Ulixes vocatur

1) cf. Plutarch. quaest. symp. II, 1, 9.

2) vs. 16 Πανός τε ματρὸς εὐνέτας; de Panis origine cf. Herod. II, 145. A. Plan. IV, 229; schol. Ambros. ad Theocr. Daphn. vs. 3 et 123; schol. Verg. Aen. II, 44 (Thilo Servii comment. I p. 223); schol. Verg. bucol. 4, 58 (Keil. Val. Prob. comment. p. 9); Aristid. ap. Phot. bibl. p. 427 a 31. Ahrensii annotat. ad schol. bucol. II p. 460—462.

in Ara, in Fistula Penelopa ipsa εὐνάτεια. Ulixes in Ara (vs. 16) nominatur φῶρ fur; in Fistula Pan κλωποπάτωρ non solum quod Mercurius eum clam Ulixē cum Penelopa genuit sed etiam, ut Pediasimus interpretatur¹⁾, quod filius est Mercurii furis, cuius primum facinus in hymno Homérico (22—181) et ab Horatio²⁾ fuisse dicitur Apollinis armenta furari. Utrumque porro carmen exhibet verba στήτᾱ pro γυνή (ut in Fistula vs. 14 Omphale; Medea in Ara vs. 1 vocatur), ἀπάτωρ (Fist. 15 Pan. Ar. 7 Vulcanus), Μέροψ (Fist. 5. Ara 2); in Fistula (vs. 16) Pan appellatur λαρνακόγιος³⁾, Talus in Ara (vs. 6) γυιόγαλκος. Haec vox est falso formata pro χαλκόγιος (ut χαλκοβόας, χαλκόγενος, χαλκόνωτος, χαλκόπους al.). Quae omnia diligentius si consideraverimus id sequetur, ut Fistulam posterius quam Aram conditam esse concedas. Primum enim ut Fistulae griphos, i. e. omnia fere poematii verba, solvamus interpretatione multo difficiliore opus est; ergo Fistulae auctor Arae auctorem obscuritate sermonis et aenigmatis superavit. Nam cum in Ara Penelope simpliciter dicatur Panis mater, in Fistula obscurius dicitur οὐδενὸς εὐνάτεια κτλ. In Ara Vulcanus ἀπάτωρ dicitur; hanc notionem de Pane usurpatam superare et augere studet Fistulae auctor qui addit κλωποπάτωρ, quamquam hoc epitheton plane est supervacuum. Denique prius Paris vocari potuit Theocritus, id quod in Ara fit, quam vice versa Theocritus Paris Simichidas, ut in Fistula. Atque hoc quidem videtur testari codicis Palatini scholiasta ad Fist. vs. 12 verbis: Θεόκριτος δὲ Πάριν ἑαυτὸν εἶπεν ἐπειδὴ ὁ Πάρις τὰς θεὰς κρίνων ὑπὸ τινῶν Θεόκριτος ὠνομάσθη, quam annotationem Holobolus ad verbum fere descripsit. Inde enim colligi potest iam ante Fistulae auctorem fuisse qui Paridem vocarent Theocritum et hoc cum in Ara fiat, hanc esse prius conditam quam Fistulam.

Iam vero quisnam Fistulam composuerit, tandem videamus! Dosiadam Arae auctorem non diversum esse ab historico qui res Cretensium perscripsit⁴⁾, Heckerus I p. 127 affirmavit, Wilamowitzius p. 12—13 comprobavit. Atque Dosiadam Cretensem cum Fistulae poeta eam amicitiam exercere quam Lycidam in Thalysiis cum Theocrito idem Wilamowitzius p. 13 primus monuit. Lycidas igitur Thalysiorum est Dosiadas e Wilamowitzii coniectura et Theocritus Fistulae auctor, id quod codices iure testantur. Egregia praeterea est eiusdem coniectura poeticorum certaminum qualia inter sodales Coos exercebantur, monumenta superesse Aram Dosiadae,

1) Ἑρμοῦ τοῦ κλέπτου υἱέ.

2) Od. I, 10 sec. Alcaeum cf. Bergk. PLGr. fr. 7.

3) i. e. χηλόγιος. λάρναξ est χηλός, et χηλόγιος a voce χηλή derivatur; cf. Min. Fel. 22, 5 „pedibus Pan unguulatis“ in Corp. script. eccles. Latin. e rec. Halmii 1867 vol. II p. 32.

4) cf. Mueller. fr. hist. IV p. 399.

Fistulam Theocriti¹⁾. At haec omnia non sufficiant ad probabilitatem, nisi causas ostenderimus cur Dosiadas Lycidas, Theocritus Simichidas, Asclepiades Sicelidas, Alexander Aetolus Tityrus appellatus sit. Ac de Simichida quidem diu multumque frustra ab omnibus fere Theocriti interpretibus et editoribus disputatum est. Pars enim, cuius propugnatorem dico Welckerum²⁾ existimat nomen esse pastoricium et fictum; pars de Theocriti patre, vitrico, patruo, avo cogitat! At Theocriti patrem fuisse Praxagoram Coum Artemidorus testatur. De his rebus optime adhuc iudicavit Aug. Wissowa³⁾. „Praxagorae filium eum fuisse Artemidoro eo lubentius credo quod intellegi non potest, cur ipsi Theocrito huius rei testi locupletissimo fidem ille non habuerit Simichidae aut Simichi se filium esse dicenti, et unde Praxagorae patris nomen acceperit, nisi hoc verum esse et antiquitus traditum statuimus. Alterum illud nomen non dubito quin ex hoc carmine petatum sit.“ Sed quoniam carmen figuratum a Theocrito compositum esse in bucolico certamine supra vidimus, luce clarius est Theocritum Simichidam, Simiacae poeseos heredem se nominare, quia Simiam in componendis technopaegniis imitatus est. Nam Simichidam a Simia derivandum esse supra iam demonstravimus; hoc igitur nomen eandem habet notionem quam Ὀμηρίδης, Ἀσκληπιάδαι, Κηρυκίδαι, Δαιδαλίδαι, Βραγχίδαι, Ἰαμίδαι, de quibus cf. Welcker. ep. cycl. I p. 162.

Tityrum (Thalys. 72) neminem nisi Alexandrum Aetolum esse iam Meinekius⁴⁾, atque illum non diversum esse a Tityro in Comissione Wilamowitzius (p. 13) perspexit. Auctor enim argumenti ad Bucoliastas tradidit Alexandrum Aetolum de Daphnide egisse⁵⁾ et Tityrus in Thalysiis (vs. 72 e. q. s.) de Daphnide cecinisse dicitur. At nemo adhuc demonstravit cur Tityrus vocatus sit Alexander Aetolus. Atque omnia nomina obscura quae in Thalysiis exstant per griphos quodam modo explicanda esse censeo. Tityrus vero est Satyrus⁶⁾. Iam vero e Suida (Westerm. p. 144) constat Alexandri Aetoli patrem fuisse Satyrum⁷⁾. Hoc quidem

1) Id tamen hoc loco memorandum est, quod Wieselerus me scite riteque monuit, tum Fistulam esse antiquissimum monumentum fistulae imparibus calamis compositae; nam fistula quam gerit Satyrus Pergamenus (40. Berlin. Winkelmannsprog. v. A. Furtwängler 1880 tab. I), paribus constat calamis.

2) Kl. Schrift. I p. 4 not. 7.

3) Theocr. Theocr. p. 41.

4) bucol. 3 p. 254 coll. Anal. Alex. p. 250.

5) Schol. Ambr. Ziegl. p. 62 Ἀλέξανδρος δὲ φησιν ὁ Αἰτωλὸς ὑπὸ Δάφνιδος μαθεῖν Μαρσύαν τὴν ἀβλητικὴν; sic. corr. Meinek. Anal. p. 250 cod. ἀλιευτικὴν.

6) cf. schol. Thalys. 72: τινὲς δὲ παρὰ Δωριεῦσι τοὺς Σατύρους ἀποδεδώκασιν λέγεσθαι; cf. et schol. ad Theocr. Comissat. 2 Ziegl. p. 27. Aelian. var. hist. III, 40: ὅτι οἱ συγχορευταὶ Διονύσου Σάτυροι ἦσαν οἱ ὑπὸ ἐνίων Τίτυροι ὀνομαζόμενοι; argum. Comiss. Meinek. Bucol. p. 7 cod. Medic. 37 ap. Ziegl. Theocr. edit. 3 p. 193: τὸν δὲ Τίτυρον ἢ μὲν κύριον, ἢ δὲ σάτυρον εἶναι φασίν.

7) Ἀλέξανδρος Αἰτωλὸς ἐκ πόλεως Πλευρῶνος υἱὸς Σατύρου καὶ Στρατοκλείας γραμματικὸς. cf. et. Meinek. Anal. Alex. p. 215.

Suidae credendum est neque dici potest patris nomen apud illum e Thalysiis fictum esse; certissime enim nesciebat hunc Tityrum esse Alexandrum Aetolum; ergo patris nomen recte tradidit, praesertim cum ne Vergilius quidem in usurpando Tityri nomine de se ipse (bucol. I, 1 saep.) id intellexerit. Ergo Alexander Aetolus, Satyri i. q. Tityri filius, per griphum ut ita dicam patronymicum vocatur Tityrus. Simili enim modo Battiaden Callimachum apud Theocritum in Pastoribus appellari Battum iam Hartungius¹⁾ coniecit. Iam vero apparet cur Lycidas, qui in Thalysiis (vs. 10) Cretensis esse dicitur, Dosiadas sit. Scholiis enim ad Thalys. 78 docemur narrationem de pastore qui ab hero in cista inclusus erat, hausisse eum e Lyco Regino, quare non male Dosiadas vocatur Lycidas. Neque aliter Asclepiadae usitatum cognomen Σικελίδας²⁾ fortasse explicandum est, quamquam griphum ut dissolverem nondum mihi contigit. Nam quod scholia Thalys. 40 ex Sicelidae nomine patris nomen eruunt, eadem iniuria dicunt qua Theocriti patrem Simichum. — Et quoniam vidimus partem nominum e patris nomine, partem griphis formatam esse, haud ita magno negotio de reliquis quoque personis ut divinemus continget. Primum quod Lycidas = Dosiadas in fine cantilenae Comatae nomen ponit, ipse suo invento usus est³⁾; haec enim certe alicuius narrationi de caprario apibus nutrito opposita esse docemur repetitione sententiarum vs. 78—81 et 84—85. Et profecto eandem fabulam ab aliis non de Comata sed de Menalca sive Daphnide narratam esse tradunt scholiastae⁴⁾. Atque de Daphnide illud narratum esse ab Alexandro Aetolo suspicor (sec. hypoth. ad Bucoliast.). Quis vero idem de Menalca videtur cecinisse? Lycidae carmen non solum Alexandrum Aetolum praedicat sed etiam in Ageanactis adulescentis cuiusdam Mytilenam profecturi (non Mytilenaei ut falso scholiasta tradit), laudem compositum est propempticon atque hunc Ageanactem, qui Menalcam pro Comata posuisse videtur, neminem esse nisi Hermesianactem Colophonium existimo. Hic enim Menalcae historiam tractaverat⁵⁾. Ἐρμησιάναξ

1) bucol. p. X et XI.

2) Thalys. 40; Hedyll. ap. Athen. XI p. 473 b = append. epigr. 28: ἀλλὰ παρ' οἶνον Σικελίδου παίζει πούλῳ μελιχρότερον. Meleag. AP. IV, 1, 46 ἐν δὲ Ποσειδιππὸν τε καὶ Ἡδύλον, ἄγρι' ἀρούρης Σικελίδεω τ' ἀνέμοις ἄνθεα φύόμενα.

3) cf. Wilamow. p. 13 *.

4) ad vs. 78 Ahr. bucol. II p. 263 τις αἰπόλος καλούμενος Κομάτας ... ταύτων δὲ ἐστὶν εἰπεῖν Μενάλκας κτλ. Ziegl. p. 57 φασὶν ὅτι Θεόκριτος τὰ τοῦ Δάφνιδος εἰς τὸν Κομάταν μετέθηκε. τοῦτον γὰρ ἡ μήτηρ ἐξέθηκε. ad vs. 83: πέπλασται τὰ περὶ τοῦ Κομάτα ὑπὸ Θεοκρίτου παρὰ τοῖς ἀρχαίοις οὐ παραλαμβανόμενα. ὑπὸ μελισσῶν τρεφόμενον ἐποίησε τὸν Κομάταν καθάπερ ὁ Δάφνις ἱστορεῖται.

5) cf. hypoth. id IX οὐδὲν δὲ ἔχει πρὸς τὸν Μενάλκαν τοῦτον ὄντα Σικελὸν τὰ ὑπὲρ Μενάλκου Χαλκιδέως, ὃν φησὶν Ἐρμησιάναξ ἐρασθῆναι τῆς Κυρηναίας Εὐλίππης καὶ διὰ τὸ μὴ τυγχάνειν αὐτῆς κατακρημνισθῆναι et schol. VIII, 55: καὶ Ἐρμησιάναξ λέγει τὸν Δάφνιν ἐρωτικῶς ἔχειν τοῦ Μενάλκα cf. et argum. VIII.

vero ideo per griphum Ἀγεάναξ vocatur, quod Ἑρμῆς est ἀγός i. q. ψυχοπομπός, ὁ ψυχαῖς ἡγούμενος cf. Odyss. ω 5 et 9¹⁾). Hermesianax Callimachi aequalis inter aetate minores habetur, nam e Lycidae cantilena cognoscimus eum Lycidae delicias fuisse. Ille enim²⁾ inter Cyrenaeos Aristippum laudat sed nondum Callimachum; neque Philetam iam mortuum (vs. 75—78) praeterit. Ceterum statim post Callimachum vix quisquam divum Homerum et Antimachi Colophonii Lyden ita collaudaverit ut Hermesianax³⁾. Atque ut Theocritus, Zenodotus, Ptolemaeus Philadelphus, ita Hermesianax Philetæ, quem laudat vs. 77, discipulus erat⁴⁾.

Praeter hos in Thalysiis inducitur Theocriti amicus quidam, qui vs. 2 Ἀμόντας et vs. 132 Ἀμόντιχος appellatur. Griphus hoc modo dissolvendus est: nomen fictum est de verbo ἀμόνω; ἀμόνω idem significat quod ἀλέξω; ergo Ἀμόντας est Ἀλέξας. Hunc Alexam me reperisse existimo in Athenaei verbis XIV p. 620 e: ὁ δὲ Ἴωνικός λόγος τὰ Σωτάδου καὶ τὰ πρὸ τούτου Ἴωνικά καλούμενα ποιήματα Ἀλεξάνδρου τε τοῦ Αἰτωλοῦ καὶ Πύρριτος τοῦ Μιλησίου καὶ Ἀλέξου καὶ ἄλλων τοιούτων ποιητῶν προφέρεται. Atque Pyreta non diversum esse a Pyrrho Milesio, de quo Suidas s. v. Σωτάδης⁵⁾ dicit Σωτάδης . . . ἔγραψε φλύακας ἧτοι κιναίδους διαλέκτωι Ἴωνικῆι· καὶ γὰρ Ἴωνικοὶ λόγοι ἐκαλοῦντο οὗτοι. ἐχρήσατο δὲ τῶι εἶδει τούτῳ καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸς καὶ Πύρρος ὁ Μιλήσιος κτλ. Meinekius Anal. Alex. p. 245 demonstravit collato versu Π. T 327 εἶ που ἔτι ζῶει γε Νεοπτόλεμος θεοειδής, ubi pro Neoptolemo vel Pyrrho etiam Pyres legebatur cf. schol. Venet. A: τεκμήριον δὲ τῆς παρασκευῆς τὸ καὶ ἐτέρως φέρεσθαι τὸν στίχον· εἶ που ἔτι ζῶει γε Πυρῆς ἐμός, ὃν κατέλειπον. Eiusdem Pyrrhi fieri mentionem in Theocriti Pastoribus vs. 31 εἶμι μελικτάς, κεύ μὲν τὰ Γλαύκας ἀγκρούομαι, εὔ δὲ τὰ Πύρρω iure Meinekius⁶⁾ suspicatus est, quamquam scholiasta annotat ὁ δὲ Πύρρος Ἐρυθραῖος ἢ Λέσβιος μελῶν ποιητής.

Neque aliter verum Eucriti (Thalys. 1 et 131) nomen potest erui. Ex ea ratione qua in Thalysiis simul cum Theocrito Simichida nominatur, conicio Theocriti eum fuisse fratrem. Nomen enim

1) sec. Athenaeum p. 99 b Aeschylus Plutonem Agesilaum vocasse fertur cf. et. Callimach. lavacr. Pall. 130. Hegesippi epigr. AP VII, 545.

2) Leont. β' 95 ap. Bergk. AL p. 137.

3) vs. 29 et 41. cf. e. gr. Agatharchid. ap. Phot. bibl. p. 446 b 34.

4) cf. schol. Nicand. Theriac. 3 ὁ Ἑρμησιάναξ φίλος τῶι Φιλητῶι καὶ γνώριμος ἦν. Pausaniae verba I, 9, 7: Ἑρμησιάναξ δὲ ὁ τὰ ἐλεγεία γράψας οὐκέτι ἐμοὶ δοκεῖν περιῆν. πάντως γὰρ που καὶ αὐτὸς ἂν ἐπὶ ἀλούσει Κολοφῶνι (ol. 119, 3) ὠδύρατο, quicumque eius noverit confusionem omnium rerum quae post Alexandri Magni mortem gestae sunt, nobis non obiciet. cf. Nic. Bach. Philetæ Hermes. Phan. reliqu. Halis 1829 p. 90 et p. 92: „verisimile est igitur Hermesianactis florem cadere in Ptolemaei Lagi et Philadelphi tempora ut una cum Theocrito aliisque poetis et grammaticis illustribus Philetæ discipulus habendus sit.“

5) Westerm. p. 114.

6) Anal. p. 246.

Εὖ-κριτος idem valet quod Περι-κλής¹⁾ atque e scholiis Thalys. 21 compertum habemus Theocriti avum fuisse Periclem Erchomenium. Fuit igitur Eucritus, rectius Pericles, cuius nomen Theocritus frater gripho ad formam sui nominis (Θεό-κριτος et Εὖ-κριτος) composito dissimulat, Praxagorae filius, Periclis Erchomenii nepos. De reliquis personis quid statuendum sit, prorsus incertum est. Aristin vs. 99, quo in nomine Bergkius Aristarchum latere existimavit ut in Ageanacte Hegesianactem, quamquam his posterior aetas tribuenda est, verum esse nomen „maxime ex vocabuli ἄριστος (vs. 100) similitudine in ficto nomine hic prorsus inepta“ Herm. Fritzschi²⁾ affirmat sed Hillerus iure monuit hoc nomen inter sodales Coos iam notum et usitatum nequaquam a Theocrito demum inventum esse³⁾. — Philinum (vs. 105 et 118) non diversum esse opinabar ab eo qui a Stratone comico⁴⁾ inter convivas refertur eodem loco ubi Philetæ glossas ludibrio habet; videtur igitur etiam Philinus Philetæ discipulus fuisse, quocum bene congruebat, quod in glosso-graphorum serie⁵⁾ etiam Philinus refertur. Idem iterum innuitur in Pharmaceutriis vs. 115 id quod iam Paleyus suspicabatur. Sed quis quandoque vere fuerit Philinus, Wilamowitzius detexit; Philinus enim Coos olymp. 129 (264/63) et iterum ol. 130 (260/59) in stadio vicit⁶⁾. Pharmaceutrias vero in idem fere tempus cadere atque Thalysia mea quidem est opinio. Haec enim carmina composuit Theocritus aetate provectus et fama iam florente i. e. circa annum 250 a. Chr. n. Neque video impedimentum, quominus verba vs. 47:

καὶ Μοισᾶν ὄρνιθες ὅσοι ποτὶ Χῖον ἀοιδόν
ἀντὶα κοκκύζοντες ἐτώσια μοχθίζοντα

ad Apollonium Naucraticum referantur, id quod contra Merkelium Apoll. Argonaut. proleg. p. XXV moneo. Carmen Aeolicum tertium senex scripsit Theocritus⁷⁾. Thalysia igitur utique post Fistulam conscripta sunt; nam si contrarium verum esse statueremus, tum simul concedendum nobis esset et Thalysia et Dosiadae Aram Fistulae auctori in manibus fuisse, id quod per se probabile non est. Ex ea quoque re, quod Fistula post Aram composita est et ex Arae versu decimo non sequitur, ut iam tum Theocritum mortuum esse statuamus; immo in certamine Coo prior Dosiadas Aram condidit, cui per Fistulam respondit Theocritus; Θεοκρίτοιό πάντας est iocus vivo Theocrito, qui in Fistula respondit se Paridem Simichidam vivum hanc Fistulam Pani dedicare. Est vero ἀνα-χρονισμός, quod Theocritus in Thalysiis Lycidae vs. 52 et Simi-

1) ut Εὖμητις = Κλεοβουλίνη cf. Plut. conv. cap. 3 Didot. Mor. I p. 178.

2) ed maior. ad vs. 99.

3) Ceterum Aristis quidam memoratur inter Eratosthenis discipulos (Suid. in Eratosth. vit. Westerm. p. 368).

4) Ath. IX p. 382 d.

5) Athen. XV, 681 b.

6) cf. Euseb. Chron. lib. I ed. Schoene vol. I p. 208, 15, 18.

7) cf. vs. 13, quem sic emendo: λεύκαις οὐκ εἶδησθ' ὅτι φόρεις ἐν κρο-
τάφοις τρίχας.

chidae vs. 96 cantilenas tamquam in certamine Coo in medium prolatas fingit. Neque enim Ageanactis propempticon Dosiadas in certamine bucolico collocavit, sed carmen figuratum et griphis refertum. Symposion non defuisse credibile est; nam griphi solebant esse συμποτικὰ ζῆτήματα¹⁾. Cur Theocritus Simichidas qui e certamine superior videtur discessisse, quia (sec. Thalys. 128) a Lycida pedum accipit, carmine in fistulae formam composito responderit Dosiadae facile est dictu, dummodo Thalys. vs. 28 respiciamus quo Lycidam praedicat Simichidas, quod egregie fistula canere sciat. Referenda sunt haec verba ad Fistulam, cuius carminis figura non modo Panis habet rationem sed etiam iocose et honorifice Dosiadae tangit artem poeticam. Neque mirum est, quod Theocritus palmam nactus est; Fistula enim multo difficiliore et plures continentur griphi quam Ara. Praeterea Dosiadas, id quod ex eius in Thalysiis cantilena cognovimus, carmen de Comata composuerat atque id quidem scite in Fistula (vs. 3) a Theocrito tangitur. Suspicio ea quoque poemata quibus Comatam Dosiadas, Alexander Aetolus Daphnidem, Menalcam Hermesianax collaudasse feruntur, in bucolico sodalicio Coo esse recitata, quare Theocritus in Thalysiis ad illa potissimum spectat. Fistulam vero quam Theocritus ipse ad illud certamen composuerat, modeste in Thalysiis pressis verbis non commemorat ita ut nos quidem id eruere possimus sola e mentione Simichidae et Comatae.

Iam vero videamus num huius in Thalysiis certaminis tempus accuratius possit definiri. Philetam et Asclepiadem, qui tum cum Thalysia scripsit Theocritus iam erant mortui, certamini bucolico interfuisse veri simile est; de Arato Theocriti amico in Thalysiis (98 et 122) tamquam vivo fiunt verba, eius enim hymnum ad Panem (vs. 106) respici iure coniecit Haulerus²⁾. Eum vero certamini poetico interfuisse ex nulla re apparet. Thalysia Alexandriae sunt scripta, nam Jovis nomine (vs. 93) Ptolemaeum Philadelphum significari ingeniose coniecit Reiskius³⁾. Ptolemaei et Arsinoes sororis conubium a Theocrito⁴⁾ et Sotade⁵⁾ cum Jovis et Junonis nuptiis comparatur; Sostrati verbis quibus pugna ad Leucollam promunturium facta Antigono respondet Il. O, 201: τόνδε φέρω Διὶ μῦθον Ptolemaeus significatur; apud Callimachum⁶⁾ Jupiter est Ptolemaeus⁷⁾. Neque enim unquam obliviscendum est etiam Theocritum fuisse poetam aulicum, atque hoc idem cadit in eius Fistulam. Pan enim qui in Fistula tantis laudibus celebratur, qui barbaros ex Europa pepulisse dicitur nemo est nisi Antigonus Gonatas, qui Gallos ad

1) cf. Bekk. Anecd. Gr. I p. 227, 23.

2) de Theocrit. vita et carm. p. 13.

3) cf. Horat. epist. I, 19, 43 Jovis i. e. Augusti; Meinek. bucol. p. 257.

4) Encom. in Ptol. 133.

5) Plut. quaest. con. IX 2.

6) hymn. in Jov. 55.

7) cf. Wilamow. Antig. Caryst. p. 228.

Lysimachiam tanta caede devicit, ut reliqui in Asiam se convertere cogerentur¹⁾. Hanc victoriam Panis praecipue auxilio deberi vulgata erat opinio²⁾. Itaque non solum Aratus iussus ab rege³⁾ sed etiam Castorio⁴⁾ hymnum in Pana composuerunt; Clearchus deinde post Castorionem cuius attulit versus, librum conscripsit περὶ τοῦ Παν-χοῦ⁵⁾. Antigonus rex ipse Pani dedicavit phialam cum inscriptione Βασιλεὺς Ἀντίγονος Πανί⁶⁾. Macedoniae rex factus est post illam victoriam Antigonus ol. 125, 4 (277⁷⁶). Potuit igitur Aratus iam anno 277 hymnum in Panem conficere, postquam Athenis cum Persaeo in Macedoniam profectus est⁷⁾. Eodem fere tempore Theocritus et Alexander Aetolus bucolico sodalicio Coi delectabantur. Alexandrum Aetolum inde in Macedoniam pervenisse docemur Arati vita⁸⁾. Crederes etiam Theocritum eo iter fecisse, siquidem Fistulam Antigono ab eo circa ol. 126, 1 (276⁷⁵ a. Chr.) dedicari recte statuimus. Et profecto hoc videtur factum esse. Invenimus enim in Theocriti Hierone (vs. 7), quo carmine Hieronis gratiam sibi studet conciliare, poetam conqueri, quod alicubi non benigne sit acceptus: „quis, inquit, meas Gratias recipiet neque iterum sine donis dimittet?“ Praeterea (vs. 34) praedicat imprimis Thessaliae tyrannorum hospitalitatem (vs. 39) et munificentiam velut Antiochi, Aleuadarum, Scopadarum ita ut sentiamus eos opponi illi Thessaliae regi, qui poetam non tam benigne recepit. Hoc carmen a Theocrito compositum est ante ol. 127, 3 (270) cum Hiero nondum Syracusanorum rex creatus esset⁹⁾. Post Hieronem scriptum esse encomion in Ptolemaeum elucet cum ex aliis rebus tum maxime e versu 115 Μουσάων δ' ὑποφῆται αἰείδοντι Πτολεμαῖον ἀντ' εὐεργεσίης¹⁰⁾. Atque encomion Ptolemaei scriptum esse ol. 127, 2 (= 271⁷⁰ a. Chr.) non multo post Ptolemaei et Arsinoes sororis nuptias certissime consequitur e titulis et papyris Aegyptiis¹¹⁾.

1) cf. Justin. XXV, 2.

2) cf. Usener Mus. Rhen. 29 p. 37 et 45.

3) cf. Arati vit. I Westerm. p. 55; III p. 58; Suid. p. 61.

4) Bergk. PLGr. 4 vol. III p. 636 not. Usener p. 46.

5) Athen. IX p. 389 f.

6) Bulletin de Correspondance Hellénique VI, 1882 p. 34, 48; cuius loci notitiam eximia Wilamowitzii erga me benevolentiae debeo.

7) vit. 4 W. p. 60.

8) 3. Westerm. p. 58, 17.

9) cf. Vahlen. Theocr. Hier. Sitzungsber. d. Berl. Acad. d. Wissensch. 1884 XXXVI p. 836.

10) cf. Vahlen. p. 842 quocum in ea tantum re non consentio, quod Theocritum in Sicilia ipsa et Syracusis repulsam tulisse existimat; at versibus 7 et 34 exterarum significantur regiones.

11) de his Brugschius in ephem. ling. et antiquit. Aegypt. Mart. et April. 1875 p. 33—40 (imprimis p. 37 §. 11: „anno XV = 270 constituta est consecratio reginae“) et Eug. Revilloutius Revue Egyptologique 1880 I p. 10 et p. 184—186 disputaverunt; praeterea cf. de nuptiarum tempore Wiedem. Mus. Rhen. 38 p. 384—393 et Buecheler. Mus. Rhen. 30 p. 57 de carminis tempore. Quae vero Fred. Koepfius Mus. Rhen. 39 p. 209—218 de Theocriti hymno, quem circa annum 276 compositum esse p. 211

Quodsi Theocritus encomion Ptolemaei olymp. 127, 2 ($271/70$) Alexandriae composuit, facere non possumus quin eius Gratias, quas in Sicilia ipsa scripsit¹⁾ et postquam Hiero a Syracusanorum exercitu dux creatus²⁾ et a civibus urbis deinde summus magistratus agnitus est i. e. ol. 126, 2 = $275/74$ ³⁾, compositas esse circa ol. 126, 4 = $273/72$ statuamus. Theocritus vero qui ol. 126, 1 = $276/75$ Coi Fistulam in Antigoni honorem composuerat, inde ad Antigonum profectus videtur esse anno 275, ubi Aratum iam praesentem invenit. Sed cum Antigono a. 274 a Pyrrho bellum inferretur, Theocritus quod exspectaverat praemium non adeptus in Siciliam se contulit, inde ad Ptolemaeum, qui eum benigne receptum tantis cumulavit beneficiis, ut in regis honorem encomion illud elegantissimum componeret, quo eius cum sorore conubium Graecis odiosum praedicavit. Ad bellum Poenorum et Sicularum spectare videtur etiam Daphnidis Theocritei versus 24: ὡς ὄξα τὸν Λιβύαθε ποτὶ Χρόμιν ἄισας ἐρίζων, hunc enim pastorem bello captum et in servitutum abductum esse fingi suspicabatur Meinekius⁴⁾. Theocriti Comissatio utrum Coi videatur scripta propter Tityri sodalis (Alexandri Aetoli) mentionem an Alexandriae, ubi Alexandro tragicorum recognitio a Ptolemaeo Philadelpho mandata est, dubitari potest, certe multo ante Pastores; in hoc enim idyllio (vs. 38), id quod iam Hillerus perspexit, recordatio repetitur Commissationis (vs. 6), atque Amaryllis, ad quam comissatur caprarius, quo tempore Pastores conscripsit Theocritus, iam est mortua. Sed cum in Pastoribus (vs. 39) Battus Amaryllidis amator caprarius dicatur et in Comissatione (vs. 3) caprarius eandem puellam praedicet, veri simile est etiam caprarium in utroque idyllio esse eundem scilicet Battum sive Battiaden Callimachum quem Theocritus non prius quam Alexandriae cognovit. Theocritum vero

opinatur, protulit, ea omnia concidunt propterea quod Theocriti Hieronis ante Ptolemaeum compositi non habuit rationem. Eadem de causa ab altera parte expositio Belochii (n. Jahrb. f. Philolog. 131 p. 366—368), qui Theocriti Hieronem ol. 129, 2 (= $263/2$) compositum esse opinatur, caduca est. Deinde vero encom. Philad. versibus 86 et 87 („ἀποτέμνεται“) omnino non bellicosam expeditionem indicari olim me docuit Wilamowitzius, postquam de ea iam Buechelerus (Mus. Rhen. 30 p. 56) dubitavit. Ceterum Magae defectioni anni 280—275 (ol. 125, 1—126, 2) tribuendi sunt; inde autem per decem fere annos continuos certis de Ptolemaei bellis nuntiis caremus; annis 268—266 Ptolemaei copiae in Ponti oris pugnant, tum vero a. 266 Antiochus, quocum Magas se coniunxerat, Ptolemaeo infert bellum, quod compositum est anno 263. Itaque si omnino verbum ἀποτέμνεται ad bellum spectaret, Theocriti Ptolemaeum anno 264 scriptum esse statueremus. Bellum vero Philadelphi Syricum alterum, quod e Theocriti encomio potissimum ipso et ex Hieronym. comment. in Daniel. cap. XI (Migne patrologia Latina tom. 25 p. 585) finxit Droysenius (Hellen. 2 III, 1 p. 318) nunquam fuisse persuasum habeo (cf. Thirge res Cyren. p. 238).

1) Vahlen. p. 841.

2) Justin. XXIII, 4, 1: post Pyrrhi profectionem.

3) cf. Pausan. VI, 12, 2; Droysen. p. 295; Holm. hist. Sicil. ant. 1874 tom. II p. 287.

4) bucol. p. 176: „non mirum est fuisse inter hos quibus victores pro servis uterentur eosque gregibus praeficerent“.

ante annum 270 Alexandriae fuisse probari nequit. Alexandriae praeterea composita sunt carmina, quae inscribuntur Cyniscae Amor et Adoniazusae, illud propter versus 59—70, quibus Ptolemaeus laudatur, hoc vero quia totum in Ptolemaei (v. 22 et 46) et Arsinoes (vs. 111) honorem est scriptum¹⁾.

Iam vero quae de Fistulae et Arae temporibus disseruimus ea confirmantur comparatione Dosiadae Arae et Lycophronis Alexandriae. Dosiadam enim inueniemus Lycophronis esse imitatore, id quod ante me cum commentationem de Lycophronis Alexandra nondum cognossem iam a Wilamowitzio demonstratum esse gaudeo. Qui duobus id illustravit exemplis. Lycophro enim vs. 33 Herculem vocaverat τριέσπερον λέοντα²⁾; Dosiadas vs. 11 inde gripho composito Philocteten dicit Τριεσπέροιο καύσταν qui griphus componi non potuit nisi illa Herculis significatio prius formata erat. Deinde apud Dosiadam vs. 3 Achilles est σποδεύνας ἴνις Ἐμπούσας, quem griphum ex imitatione Lycophronis³⁾ prodisse iam Boissonadius ex Holoboli nota perspexit. Hanc vero similitudinem, quam cognosse videtur etiam Lucianus Lexiph. c. 25 Dosiadae Ara cum Lycophronis Alexandra comparata verbis: ἡμεῖς δὲ οὐδὲ ποιητὰς ἐπαινοῦμεν τοὺς κατάγλωττα γράφοντας ποιήματα. τὰ δὲ σά, ὡς περὶ μέτροις παραβάλλειν, καθάπερ Δωσιάδα βωμὸς ἂν εἶη καὶ ἡ τοῦ Λυκόφρονος Ἀλεξάνδρα καὶ εἴ τις ἔτι τούτων τὴν φωνὴν κακοδαιμονέστερος, vel potius imitationem amplius persequi possumus. Apud Lycophronem vs. 141 exstant verba κλαίων δὲ πάτραν τὴν πρὶν ἱθαλωμένην scil. ὑφ' Ἡρακλέους, quae in memoriam revocant Dosiadae vs. 18 Troiam τρίπορθον. Verbum tragicum θώσσω alias rarissimum Lycophro vs. 165 et Dosiadas vs. 12 usurpant. Achillem, qui secundum Arae initium ut Jason Medeam uxorem duxit, significat Lycophro gripho vs. 174 τὸν μελλόνουμφον εὐνέτην Κυταικῆς τῆς ξεινοβάχχης i. e. τὸν Ἀχιλλέα· μετὰ γὰρ θάνατον μυθεύονται ὅτι ἠγάγετο Μήδειαν τὴν Αἰήτου ἐν μακάρων νήσοις εἰς γυναῖκα, ἄνδρα τῆς Μηδείας τῆς ἐπιμανείσης τῶι Ἰάσονι ex antiquiore paraphrasi in Scheerii edit. Lycophr. 1881⁴⁾. Vox εὐνέτης praeterea in Ara vs. 16 de Ulixē, Lycophr. 820 de Menelao usurpatur. A Dosiada vs. 4 Hecuba vocatur κόων, postquam Lycophro vs. 315 τάλαινα

1) Qui Theocritum imitatus est Vergilius eadem fere pastorum nomina ficticia in Bucolicis usurpavit, ut suae aetatis aequales significaret; idem Theocriti erat consilium; hic tamen ea re a Vergilio differt, quod non temere quodlibet posuit nomen sed gripho verum pastoris nomen occultabat. Itaque et sodales eius et, usque ad certum terminum, nos quoque facile possumus divinare, quis in unoquoque gripho lateat. Vergilius autem nominum tantum formas e Theocriti carminibus assumpsit et plane ad arbitrium nomina singulis personis tribuit. Hoc igitur potissimum discrimen inter utrumque poetam tene; inde enim factum est, ut carmina Vergilii imitatoris, qui Theocriti et Euphorionis modos coniunxit (cf. Bucol. X, 50 Quintil. X, 1, 56), robore et vigore flore coloreque Theocriteo carerent.

2) cf. et vs 697 et 917, ubi Hercules leo vocatur.

3) vs. 178: ἀφ' ἑπτὰ παίδων φεψάλωι σποδομένων.

4) cf. et vs. 798: Ἀχιλλέως δάμαρτος i. e. τῆς Ἀχιλλέως γυναικὸς Μηδείας.

σχόλαξ = Ἐκάβη praeivit. Eadem significatur vs. 334: μαίρας ὅταν φαιουρὸν ἀλλάξῃς δομήν i. e. in canis corpus mutata eris. Ut apud Dosiadam in Ara vs. 2 Jason δίσσηβος, vs. 17 Ulixes δίζωος vocatur ita apud Lycophronem vs. 156 δὲς ἠβήσας Pelops et Ulixes vs. 809 illustratur, qui αὐτὸς πρὸς Ἄιδην δευτέραν ὁδὸν περᾶι. De Philoctetae vulnere agit Dosiadas vs. 9—15, Lycophro vs. 912; de Herculis sagittis Dosiadas vs. 17 et 18 ἰλοραιστᾶν ἀρδίων, Lycophro vs. ~~VI~~ Γιγαντοραίστοις ἀρδίωιν. Atque ut a Dosiada Tydei filius Diomedes vocatur ἴνις ἀνδροβρῶτος, ita a Lycophrone vs. 1066 κρατοβρῶτος παῖς; ut Achilles Dos. vs. 3 ἴνις Ἐμπούσας, ita Priamus Lycophr. 570 (Ῥοιοῦς ἴνις vocatur¹). Jasonem a Medea recoctum esse demonstratur Arae versu 2; idem Lycophronis versu 1315: λέβητι δαιτρευθεῖς δέμας. Ἀμφίκλυστος exstat ap. Dosiad. vs. 15, ap. Lycophr. vs. 633 (e Sophocle). Ut Vulcanus in Ara δίσσευος, ita ap. Lycophr. vs. 851 Helena τριάνωρ vocatur.

Lycophronis Alexandram intra annos 300—290 (287) Chalcide compositam esse probavit Wilamowitzius²). Dosiadas igitur et Theocritus griphos suos post eum carminibus figuratis condiderunt, quae aetate superantur technopaegniis Simiae, qui circa annum trecentimum³ floruit. Lycophro autem Simia erat aetate minor. Neque veri dissimile est verba rara atque obscura, quae a Lycophrone, Dosiada, Theocrito usurpantur, quae unde hausta sint non constat, onomastico glossographorum collecta alicubi fuisse, unde griphorum conditores in suum quisque usum arripere ea solebant. Certe Dosiadas si Fistulae griphos respexisset, simul Alexandrae griphos imitandos sibi non proposuisset.

Restat ut de alterius Arae (AP XV, 25) compositione pauca dicamus. Inter hanc enim et Dosiadae Aram artior quaedam intercedit cognatio; eadem nonnunquam exhibent vocabula, ceterum admodum rara; velut in hac Ara (vs. 26) Iason vocatur φῶρ χριουῖ, apud Dosiadam (vs. 16) Ulixes φῶρ, scilicet Palladii. Veneni quo Philoctetes infectus est in illa (vs. 24), in hac vs. 13 (ἰός) fit mentio. Apud Dosiadam (vs. 9) verbis ἐμὸν τεῦγμα, in altera Ara (vs. 23) verbis ἐμὴν τεῦξιν Ara ipsa significatur. Ulixes in Dosiadae Ara est δίζωος, in altera Ara Musarum et Gratiarum opus est ἀείζωον. Verbum ἔτευξε invenimus in hac Ara vs. 15, apud Dosiadam vs. 3. Atque ut in altera Ara vs. 26 vox Τριπάτωρ (Minerva) formatur, ita in Dosiadae Ara exstant verba similia ἀπάτωρ (Vulcanus, vs. 7), Τριέσπερος (Hercules, vs. 11), τρίπορδος (Troia, vs. 18). A Dosiada (vs. 3) Achilles vocatur Thetidos ἴνις⁴; in altera Ara (vs. 19) Pegasus ἴνις Γοργόνος. In utraque Ara Lemni nomen exstat, quod in Dosiadae Ara latet sub verbo

1) cf. Tzetz. proleg. allegor. vs. 173 ed. Boisson. Lutet. Paris. 1851 p. 12.

2) de Lyc. Al. p. 10—11.

3) fortasse usque ad Philisci, quocum videtur certasse, tempora i. e. ad annum 280.

4) i. e. υἱός, vox Cypria, cf. Collitz. coll. inscr. dial. I p. 22 nr. 40, 2.

ἀμφίχλυστος (vs. 15), in altera (vs. 25) sub Myrines nomine. Vs. 5 παμάτων Πανός nos admonet Fistulae vs. 12 ὦ (Πανί) πάμα. Summi denique momenti est ea res quod Dosiadae Ara in fine alterius apertissime respicitur; ergo Dosiadae Ara condita est ante alteram. Vana igitur est Salmasii coniectura (p. 143—144) Dosiadam ex postremis Arae alterius verbis hanc Aram fingendi occasionem cepisse et ad exemplum illius composuisse. Erat sane fabula in omnium ore ab Iasone olim aram esse exstructam; sed cave credas hanc iustam aram in alterius carminis fine respici, quam opinionem ne amplectamur reliqua utriusque carminis similitudine impedimur. Spectant igitur Arae verba postrema ad carmen arae figura compositum¹⁾.

Iam vero requiritur ut difficillimam de utriusque Arae auctore quaestionem si non absolvamus, attamen promoveamus. Atque utramque Aram non ab eodem auctore compositam esse apparet etiam caecis. Nam auctor Musarum Arae Iasonis aram sanguine perfusam et serpentes celantem aperte perhorrescit²⁾. Quod vero Bergk³⁾ dicit omnino non esse verisimile eundem poetam bis idem argumentum tractasse, ad Aras non pertinet; nam utriusque argumentum diversum est. Iasonis aram, de qua Dosiadas agit, Minervae Chryssae dedicatam esse declaratur postremis alterius Arae verbis. Veteres autem glossatores (ut Salmasius) verbis Χρύσας ἀίτας indicari Apollinem (sec. II. A, 37) opinabantur; nam in codice p (Vatic. 1379) et in r (Ambr. 75) ad sinistram carminis partem δωσιάδης, dextrorsum ἀπόλλων est ascriptum⁴⁾, quo significatur Apollini dedicatam esse Aram. Item Theocritei libri in Fistulae sinistra parte θεόκριτος, in dextra πάν exhibent; in Ovi sinistra margine σιμύλος, in dextra έρμής legitur. Quod ad Fistulam attinet, recte illud ascriptum est; auctor enim (vs. 11) carmen suum aperte Pani dedicat. Veri igitur simile est glossatorem illud e carmine ipso repetivisse. Facile inde possumus conicere hoc etiam ad Aram pertinere. Ovum vero Mercurio dedicatum non est; quod deus ibi nominatur, inde prodiit glossatorum ascriptio. Ergo Arae propterea Apollinis dedicatio ascripta est, quod dei nomen in carmine exstare videbatur, non quod Iasonis ara Apollini dedicata sit. Ex huius modi vero glossematis conclusionem facere de carminis auctore nobis

1) Cum tota illa fabula cf. Philostrati iunioris verba (Imag. fin.), quae multo post utriusque Arae compositionem sunt scripta: ἀναπλέοντες ές Τροίαν οί 'Αχαιοί καί προσχόντες ταίς νήσοις έμαστεύοντο τόν τής Χρύσης βωμόν, όν 'Ιάσων ποτέ ιδρύσατο, ότε ές Κόλχους έπλει, Φιλοκτήτης τε έκ τής τών ξύν 'Ηρακλει μνήμης τόν βωμόν ταίς ζητούσι δεικνύς έγχρίψαντος αύτοϋ τοϋ υδρου τόν ίόν εις θάτερον τοίν ποδοίν, οί μέν έπί Τροίαν οί 'Αχαιοί στέλλονται, ό δέ έν Λήμνωι ταύτηι κείται διαβόρωι φησι Σοφοκλής καταστάζων ίωι τόν πόδα (cf. Sophocl. Philoct. 7 νόσωι καταστάζοντα διαβόρωι πόδα).

2) Perverse igitur Ehlersius (de Graecorum aenigmatis et griphis progr. Prenzlav. 1875 p. 15) de Dosiadae Aris verba facit.

3) AL. p. LXXXII.

4) Bergk. p. LXXXII.

non licet. Nam Theocriti, Simiae, Dosiadae, Besantini nomina quae in codicibus feruntur, paene sunt collectiva; his enim auctoribus omnibus singula poemata in codicibus et editionibus antiquioribus tribuuntur¹⁾. Hoc idem cadit in famosam illam Dosiadae Arae subscriptionem in cod. Pal., qua criticorum sana iudicia videntur perturbata esse: Δωσιάδα βωμὸς Δωριέως ὃν ἔστᾱσε μούσαις ἐν γᾱ²⁾. Haec enim subscriptio ad neutram Aram accommodata est. Nam Dosiadae sive Iasonis Ara a Musis alienissima est. Voluit igitur subscriptionis auctor eam ad alteram Aram a Musis et Gratiis conditam pertinere, unde vitiose ad Dosiadae Aram translata est. Quocum bene congruit, quod haec subscriptio, in qua versus choriambicus latet, et Musarum Arae finis (vs. 25—26) idem exhibent metrum. Sed ne tum quidem ulla auctoritas subscriptioni potest vindicari quippe quae non ab Arae auctore — is enim si id omnino voluisset nomen suum in acrostichide posuisset³⁾ — sed a glossatore confecta sit. Itaque hic versus non maiorem habet gravitatem quam versus subditicius Fistulae praemissus, Securis manubrium, Holoboli praefatio ad Dosiadae Aram:

οὐ τῆς Ἀθηνᾶς οὐτοσί βωμὸς, φίλοι,
Φοίβου δ' ἀληθῶς Δελφική τις Πυθία
δεινὸς ἀνεῖσα λαβυρινθῶδεις λόγους.

Salmasius qui viderat primus illam subscriptionem non ad Iasonis Aram pertinere sed ad alteram Musarum Aram, hanc Aram Dosiadae tribuit. Contra eum Bergk⁴⁾ affirmat ne Musarum quidem Arae eam subscriptionem satis convenire, „quae non Musis dedicatur sed a Musis condita esse dicitur“. Sed hac re non impedimur quominus Musarum Aram Dosiadae tribuamus. Neque enim vere a Musis Aram compositam esse dicere vult auctor sed a se ipso, cum a Musis inspiraretur. Nam omnia quae de Ara dicuntur, non ad iustam aram sed ad carmen arae forma compositum referenda sunt, quod auctor se „Musis et Gratiis adiuvantibus composuisse et ipsis dedicasse testatur“⁵⁾. Quodsi supra diximus huius subscriptionis auctorem voluisse eam ad Musarum Aram ascribere, ea re commotus est, quod in margine exemplaris sui Dosiadae nomen legit et in carmine ipso (vs. 15) Musarum invenit mentionem. Atque ut in Fistula versus subditicii auctor eum plane congruentem reddidit cum primis duobus Fistulae versibus, ut eum his posset praemittere, ita subscriptionis auctor

¹⁾ cf. cod. Pal. subscriptionem ad Ovum: Βησαντίνου Ῥοδίου ὠιδὸν ἢ Δοσιάδα ἢ Συμμίλου et Alarum inscriptionem in cod. f. πτέρυγες τοῦ αὐτοῦ ἤγουν ἔρωτος ποίημα Θεοκρίτου.

²⁾ Haec verba Heckerus (I, 127) in hunc versum redegit choriambicum: Δωσιάδα Δωριέως βωμὸς, ὃν ἔστας' ἐνὶ γᾱ *Μούσαις, Boissonadius: Δωσιάδα Δωριέως βωμὸς ὃδ' ἔστασεν ὃν εὐγε Μοῖσαις.

³⁾ cf. epigramma Eudoxi arti praemissum ap. Bergk. PLGr. 4 III p. 636.

⁴⁾ p. LXXXII.

⁵⁾ Salmas. p. 131.

non intermisit hanc eodem metro scribere quo postremi Arae versus compositi sunt et nonnihil amplificare, ut novum Arae adderet fundamentum ad aram hoc modo firmandam:

Ἄμφι Νέαις Θρηϊκίαις ὃν σχεδόθεν Μυρίνης
Σοὶ Τριπάτωρ πορφυρέου φῶρ ἀνέθηκε χριστοῦ
Δωσιάδα Δωριέως βωμός ὃν ἔστασε Μόισαις νέαι γαί¹⁾.

Haec igitur subscriptio plane abicienda nobis est, qua nihil aliud docemur quam auctorem eius invenisse in aliquo codice Dosiadae nomen huic Arae ascriptum, quae ascriptio inde illius subscriptione loco pulsa est. Quare ut utriusque Arae auctores eruamus meliora testimonia nobis sunt audienda atque ex his cognoscimus alterutram Aram a Dosiada esse compositam. Lucianus enim in Lexiphane c. 7 Dosiadae Aram simul cum Lycophronis Alexandra commemorat. Sed utra Ara in verbis ὁ Δωσιάδα βωμός intellegenda sit prima specie nec Luciani verbis nec utroque carmine cum eis comparato docemur. Sane conici potest Lucianum aut obscuriorem difficilioremque aut aetate antiquiorem Aram respexisse, quod eam cum Lycophrone confert. Hoc igitur cadit in Iasonis Aram quae griphis scatet²⁾. Supra autem iam expositum est a Lycophronis Alexandra pendere Iasonis Aram, quae Dosiadae auctori tribuenda est. In indice anthologiae Palatinae altera tantum Dosiadae Ara affertur (Δωσιάδα Βωμός). Melioribus scholiis (in ed. Farr. et Steph. I) Ara dicitur Δωσιάδου τινὸς εὔρημα, quibus verbis Meursius (Attic. lect. III, 17) primus fidem et auctoritatem vindicavit³⁾. Antea iam H. Stephanus in titulo editionis II. hanc Aram Dosiadae esse dixerat. Utramque vero Aram non ab eodem auctore conditam esse iam demonstratum est. Ea quoque res quam consideremus digna est, quod Iasonis Ara magis Doricam, Ionicam dialectum Musarum Ara magis exhibet. Forma vero utriusque est Ionica⁴⁾; Dosiadae Cretensi Theocriti Coi amico Dorica Ara magis convenit. In optimo cod. Pal. Iasonis Ara re vera inscribitur Δωσιάδα βωμός, id quod cum indice congruit; Musarum Ara fertur sine auctoris nomine. Item Dosiadae Iasonis Ara vindicatur codicibus Vaticanis (o et p) et Ambrosianis (f et r) et a scholiasta Dionysii Thracis Bekk. An. II, 734: τί δέ εἰσιν οἱ γρίφοι; τὰ ζητήματα ἦτοι τὰ νοήματα ἢ ὡς ἔν τισιν εὐρίσκομεν τὸ δέρμα τοῦ ἀρνὸς κληθὲν σκέπαρνον ἢ ἐκ πρώτης ἀκοῆς νομίσειεν ἂν τις εἰρηκέναι τὸ τεκτονικὸν ἐργαλεῖον. πάλιν ἔν τισιν ἱστοριογράφοις τὸ δόρυ εὐρίσκομεν λεχθὲν βαλάντιον τῆς συνηθείας

¹⁾ Ita verum constituit Wilamow., qui tamen eum cum Dosiadae Ara coniungi mavult; νέαι γαί referendum est ad Νέαις Θρηϊκίαις vs. 25; correpta paenultima in Μόισαις a Byzantinorum ratione non magis abhorret quam producta vocis σοφίης in versu Fistulae praemisso.

²⁾ cf. Bgk. AL. p. LXXXII.

³⁾ Falso igitur Valckenarius (diatr. p. 129) dicit Dosiadae nomen Meursium ab scriptis codicibus detexisse; idem in Leidensibus libris utriusque Arae Dosiadae nomen praefigi affirmat.

⁴⁾ cf. Salmas. p. 129. Bergk. p. LXXXVIII.

ἡμᾶς εἰς ἄλλο φερούσης· ὁ δὲ διὰ τὸ βαλεῖν κατεναντίου οὕτως αὐτὸ
 ἐκάλεσε καὶ τὸν Τηλέμαχον Μακροπόλεμον ἐν τοῖς στίχοις τούτοις·
 οὔτινος εὐνάτειρα Μακροπολέμοιο τε μάτηρ
 μαίας ἀντιπάτροιο θοὸν τέκες ἰθουντῆρα

καὶ τὰ ἐξῆς· ἢ ὡς ἐν τῷ βωμῷ τοῦ Δωσιάδου ἡ γυνὴ εἴρηται στήτη,
 ἐπειδὴ τινες τὸ παρ' Ὀμήρῳ διαστήτην ἐρίσαντες οὕτω ἐξηγήσαντο
 διὰ τὴν γυναῖκα. Σῦριγξ δὲ καὶ Βωμὸς ποιήματά τινά ἐστι μέτρων
 τὸ σχῆμα καὶ τὴν διατύπωσιν τῆς ἐπωνυμίας ἔχοντα¹⁾. Tanto igitur
 codicum consensu adducimur, ut Iasonis Aram a Dosiada Cretensi
 esse compositam statuamus, id quod iam Henr. Stephanus²⁾ suspi-
 catus erat.

Hanc Aram altera prius esse concriptam iam expositum est;
 ergo etiam Fistulam. Iam vero ante quem terminum altera Ara
 condita sit quaeritur. Hanc quaestionem cum carminum com-
 paratione decernere non possimus, dialecto docemur Musarum Aram
 omnino non posse in eandem aetatem cadere quam cetera techno-
 paegnia. Sola enim Musarum Ara exhibet Ionicum sermonem,
 cetera omnia atque Simiae quoque technopaegnia Doricum. Per
 se igitur stat Musarum Ara. Quare cum cetera carmina aetatis
 Alexandrinae esse appareat, ut Musarum Arae aetatem reperiamus
 tempus nobis quaerendum est quo homines docti Alexandrinos
 imitari soliti sint. Neque enim negari potest Musarum Aram pro-
 disse ex imitatione alterius Alexandrinae aetatis Arae. Quominus
 vero utramque Aram uni aetati scil. Alexandrinae tribuamus dia-
 lecti diversitate nos impediri diximus. Musarum Arae auctorem in
 metro varietas videtur delectasse, cum alterius Arae versus uno
 tenore, diversa tamen longitudine progrediantur. Praeterea auctor
 voluit Iasonis Aram numero versuum et magnitudine figurae
 superare. Dosiadas enim binos semper versus, qui idem exhibent
 metrum, inter se artius coniunxit, ille tertium addidit³⁾ simulque
 versus suos longiores reddidit, ut ara latior fieret quam altera
 addiditque acrostichon. Amplificavit igitur omnes Arae modos.
 Iam vero Publil. Optatiano Porfyrio nota fuisse omnia techno-
 paegnia uno volumine collecta apparet non solum ex eius imi-
 tationibus sed ex ea quoque re quod omnibus technopaegniis
 scholia antiquitus erant adiecta. Optatiani igitur aetate iam ex-
 stabat technopaegniorum editio cum scholiis. Ergo altera Ara
 condita est ante annum trecentimum post Chr. n. Illa vero
 Alexandrinorum imitatio cadit in Hadriani tempora. Quidni his
 temporibus Musarum Aram tribuamus! Hac aetate etiam Ionica
 dialectus vigeat; liber περὶ Συρίας θεοῦ, qui vulgo sub Luciani
 nomine ferebatur, Herodoti dialectum Ionicam imitatur. Pro μήτε-

1) Theocrito tribuitur Ara errore manifesto ap. Jo. Tzetz. exeg. Il. 68, 15 et Eustath. ad. Il. p. 21, 41.

2) poet. gr. heroic. annot. p. LII ad p. 285.

3) exceptis undecim mediis versibus dimetr. iamb. propter acrostichida.

μήτε (Ar. vs. 7—8) expectandum erat οὔτε—οὔτε, pro ὑποφονίησι (vs. 3) ὑποφονίοισι; εἰνάς (vs. 15) pro ἐννεάς Hesiodo¹⁾ debetur. Technopaegnii versus 1—3 idem exhibent metrum quod imperatoris Hadriani et Flori paegniam²⁾, quod chori cantilena in Luciani Tragoedopodagra vs. 30 nec exigua Anacreonteorum pars³⁾. Nec sine causa in codice Pal. technopaegniam excipiuntur Anacreontes, quorum pars iisdem fere temporibus quibus haec Ara composita videtur. Praeterea illius posterioris aetatis erat trochaicum tetrametrum in ludicris usurpare; exempli causa nomino Flori tetrametros et Pervigilium Veneris.

Quae cum intercedat ratio inter Aram utramque, iam videamus quis tandem Musarum Arae sit auctor. Bergkii (p. LXXXV) duorum codicum auctoritate nisus, Ambrosiani f et Vaticani o, eam Besantino cuidam tribuit; in Palatino enim fertur carmen adespoton; videtur autem Ovi inscriptio (Βησαντίνου) ex deperdita Arae inscriptione fluxisse. Huius Besantini ne unum quidem poemation nobis est asservatum⁴⁾. Ovum quod in Palatino Besantino tribuitur Simiae est. Poetam vero, cui ipsum nomen Besantinus erat nec usquam nec unquam fuisse credibile est. Quod nomen utrum e gentilicio auctoris cognomine sit exortum an omnino nihil cum Arae auctore faciat, certe dici non potest. Ad proximam similitudinem accedit patria Helladii⁵⁾. De quo Photius bibl. p. 98 b 40 haec tradit: ἀνεγνώσθη λεξικὸν κατὰ στοιχεῖον Ἑλλαδίου, ὃν ἴσμεν λεξικῶν πολυστιχώτατον et p. 535 b 39: ὅτι οὗτος ὁ συγγραφεὺς ὁ ταῦτα συνταξάμενος, γένος μὲν Αἰγύπτιος ἦν πόλεως δὲ τῆς Ἀντινόου ἢ ὡς αὐτὸς ἐπιγράφει, Βησαντινίου, ἰαμβικῶι δὲ μέτρῳ διεξῆλθε τὰ προκείμενα, γέγονε δὲ κατὰ τοὺς χρόνους Λικινίου καὶ Μαξιμιανῶ. Helladius igitur, qui chrestomathias iambicis versibus conscripserat, breviter potuit Βησαντίνος vocari⁶⁾. Si statuamus intercedere aliquid inter Helladium et Aram, tum nihil nisi id coniciamus Helladium in chrestomathias nonnulla vel verba vel versus iambicos ex Ara collecta recepisse. Quo factum est, ut eius cognomen gentilicium ad Aram ascriberetur, cum veri auctoris nomen plane in oblivionem veniret. Tum vero optimo iure hoc carmen in codice Palatino fertur adespoton semperque feretur. Sin autem, id quod magis placet, in nomine gentilicio (pro Βησαντινοεύς) latere Arae auctorem ipsum credimus, cuius verum nomen cognomine interiit, auctoris nomen quamquam eruere non poterimus — anonymus enim quidam ex Aegypti vico Besantinoea ortus manebit — tamen adiumentum nobis praebetur ad id quod de huius Arae aetate

1) Oper. 810.

2) cf. Ael. Spartan. vit. Hadrian. cap. 16 in scriptor. hist. Aug. ed. Peter. I p. 16.

3) cf. Deutschmann. de poesis Graecorum rhythmicae primordiis program. Malmedian. 1883 p. 19—23.

4) cf. Bgk. p. LXXXVII.

5) Bgk. p. LXXXVII.

6) de forma huius nominis cf. Welcker. cycl. ep. I p. 323 not. 533.

disseruimus confirmandum et comprobandum. Nam si Arae auctor ex illo vico ortus est, aut Hadriani temporibus aut paulo post ea fuit, quoniam vicus antea Besa appellabatur in honorem dei Aegyptii. Hadrianus deinde cum oppida in pueri amati honorem conderet et Antinuum et specie et cultu variorum deorum fingi colique iuberet, vici nomen in Βησαντινóεια mutatum est¹⁾, quod nomen prodiit ab Antinoo qui prope illum vicum Nilo interemptus erat²⁾, nec tamen ab Antinoo habitu Besae induto qui deus satyri figura et specie minime pulchra erat praeditus³⁾. Itaque Arae auctor aut iam tum cum Besa nomen erat vico ibi Hadriani aetate natus cognomen suum gentilicium Βησαεός mutavit in Βησαντινον, postquam vici nomen commutatum est, aut paulo postquam vicus novum nomen accepit, ibi natus statim Βησαντινος nominabatur. Haec igitur omnia si probaverimus, utique anonymi Aram prius quam Hadriani aetate esse conditam negabimus, id quod cum iis quae supra exposuimus de ratione inter utramque intercedente optime congruit et quodam modo acrostichi quoque verbis 'Ολύμπιε πολλοῖς ἔτεσι θύσεας comprobatur. Dativus enim πολλοῖς ἔτεσι insolenter usurpatus vulgati sermonis Latini est⁴⁾; sermo igitur Graecorum et Latinorum iam confundebatur anonymi auctoris aetate; praeterea nomen proprium 'Ολύμπιος „cui dictum poema fuisse videtur“ e Boissonadii sententia⁵⁾, apud Graecos rarissimum est temporibus ante Chr. n.⁶⁾. His rebus omnibus nonnihil contribuitur ad tempora quibus Aram compositam esse veri simile est accuratius constituenda et definienda. Neque ab omni probilitate abhorret imperatori Hadriano ipsi hanc Aram dedicari, qui usitato cognomine Olympius vocatur⁷⁾. Iure id quidem La Crozius (pag. 258) monuit Olympium poetam fuisse (sec. vs. 18 et 19); sed idem cadit in Hadrianum, cuius versus nonnullos Spartianus cap. 16, 4 et 25, 9 memoriae tradidit, cum adderet „tales autem nec multo meliores fecit Graecos“⁸⁾. Eadem omnino aetate acrostichidas praevaluisse demonstratur Dionysii

1) cf. Steph. Byz. s. v. 'Αντινóεια. Dietrichson Antinoos Christiania 1884 p. 98.

2) cf. Levezow. de Antinoo Berolin. 1808 p. 13 et p. 14 not. 29.

3) cf. Lepsius monument. Aegypt. part. IV tab. 65 b.

4) cf. Bergk. p. XC—XCI.

5) cf. etiam La Crozii, qui primus acrostichida esse Aram detexit, coniecturam thesaur. tom. III p. 258: „hanc Aram dono missam fuisse Olympio cuidam sive in die natali sive Saturnalibus pro more Graecorum, qui Romanos mores induerant“.

6) cf. Bergk. p. XCI.

7) cf. Franz. element. epigraph. Graec. Berol. 1840 p. 286 nr. 125: Αὐτοκράτορα Καίσαρα Τραιανὸν Ἀδριανὸν Σεβαστὸν Ὀλύμπιον et iis quos affert, locis adde titulum Smyrnaeum C. J. Gr. 3174: ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙ ΑΔΡΙΑΝΩ ΟΛΥΜΠΙΩ ΣΩΤΗΡΙ ΚΑΙ ΚΤΙΣΤΗ.

8) AP. VI, 332. VII, 674. IX, 137, 402; Spart. cap. 16, 2: „Catachannas libros obscurissimos Antimachum imitando scripsit.“ cf. Teuffel-Schwab. hist. litt. Latin. §. 346. Kaibel Epigr. Gr. nr. 811.

perieget. versibus¹⁾, qui similiter atque Arae auctor imperatoris Hadriani nomen acrostichide occultabat.

Quibus rebus omnibus comprobatis nobis id quoque pro certo habendum erit, cum haec Ara inter bucolica non recepta sit reliqua carmina figurata iam ante quam haec Ara condita est in bucolicorum editiones pervenisse. Itaque alterius Arae auctor cum Dosiadam imitari cepisset consilium, huius poemation iam in bucolicorum editione invenit; nam in epigrammatum anthologia tum nondum exstabant carmina figurata. Postea vero quam simul cum altera Ara uno volumine coniuncta sunt Optatiano Porfyrio non ignota, in anthologiam inde pervenerunt omnia, ut duplici ratione nobis asservata sint, traditione anthologica atque meliore, corruptiore bucolica.

Haec habui de figuratis Graecorum carminibus quae dicerem. Saepius me quidem carbonem quasi pro thesauro invenisse, saepius audacius quam licuit me progressum esse profiteor; acquiescere tamen licebit parvula spe non totam operam in abstruso hoc poeseos genere frustra esse collocatam, cum eiusdem poeseos auxilio nobis hominibus posteris occasio data sit res quae inextricabiles alioquin mansissent e tenebris in lucem evocandi.

¹⁾ cf. G. Leue Philolog. 42. 1883 p. 177 acrostich. θεὸς Ἑρμῆς ἐπὶ Ἀδριανοῦ.



ΤΕΧΝΟΠΑΙΓΝΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ

ΔΙΟΡΘΩΘΕΝΤΑ.

ΣΙΜΙΟΥ ΠΤΕΡΥΓΕΣ ΕΡΩΤΟΣ.

Λεῦσέ με τὸν γᾶς τε βαθυστέρνου ἄνακτ' Ἀκμονίδαν τ' ἄλλυδις ἐδράσαντα
 Μηδὲ τρέσης, εἰ τόσος ὢν δάσκια βέβριθα λάχνηι γένεια·
 Τᾶμος ἐγὼ γὰρ γενόμεν, ἀνίχ' ἔκραιν' Ἀνάγκη,
 Πάντα δὲ γᾶς εἶκε φραδαῖσι λυγραῖς
 Ἐρπέθ' ἀλός θ' ἄ τε πνεῖ
 Δι' αἴθρας.

5

Χάους δέ,
 Οὔτι γε Κύπριδος παῖς
 Ὠκυπέτας οὐδ' Ἄρεος καλεῦμαι·
 Οὔτι γὰρ ἔκρανα βίαι πραῦνόωι δὲ πειθοῖ,
 Εἶκε δέ μοι γαῖα θαλάσσης τε μυχοὶ χάλκεος οὐρανός τε
 Τῶν ἐγὼ ἐκνοσφισάμαν ὠγύγιον σχᾶπτρον ἔκρινον δὲ θεοῖς θέμιστας.

10

Annotation critica¹⁾: v. 2 βεβριθότα λαγνᾶι AB corr. Salmas. — v. 3 ἔκριν' AB corr. Salm. — v. 4 δ' ἐκτάσει καὶ φραδέσι AB corr. Salm. — v. 5 ἐρπέτα πάνθ' ὅσα ἔρπει AB. — v. 6 post αἴθρας interpunxit Bergk. — v. 7 χάους τε AB corr. Bergk. — v. 9 ὠκυπέτας δ' ἀέριος A δ' ἄρεος B corr. Wilamowitz. — v. 10 οὔτε B. ἔκρινα βίας πραῦνω δὲ πειθοῖ AB corr. Bergk. — v. 11 μυχοὶ et μυχός A μυχός B. μυχοί schol. — v. 12 τῶν δ' ἐγῶν AB τῶν ἐγὼ Iunt. — ἔκραινον AB corr. Salm.

¹⁾ In annotatione critica hanc sequebar rationem, ut eam scripturam quae e codice Palatino eruitur appellarem anthologicam (A), scripturam vero alterius traditionis bucolicam (B).

In appendice critica codicum et editionum lectiones varias dedi integras; Palatini etiam tum ubi, etsi a vulgata scriptura non discedunt, tamen ab eis qui codicem prius contulerunt non recte sunt traditae; oppressi vero silentio falsas horum lectiones.

Editionum scripturas ab Aldina Iuntina Calliargiana non diversas plerasque reticui.

ΣΙΜΙΟΥ ΠΕΛΕΚΥΣ.

Ἄνδροθέαι δῶρον ὁ Φωκεὺς κρατερᾶς μηδοσύνας ἦρα τίνων Ἄθάναι
 Τῆνος ἐπεὶ τὰν ἱεράν κηρὶ πυρίπνῳ πόλιν ἠιθάλωσεν
 Οὐκ ἐνάριθμος γεγαῶς ἐν προμάχοις Ἀχαιῶν
 Νῦν δ' ἐς Ὀμήρειον ἔβα κέλευθον
 Τρὶς μάκαρ ὄν σὺ θυμῷ
 Ὅδ' ὄλβος
 Ἄει πνεῖ.
 Ἰλαος ἀμφιδερχθῆς
 Σὰν χάριν, ἀγὰ πολύβουλε Παλλάς
 Ἄλλ' ἀπὸ κρανᾶν ἰθαράν νᾶμα κόμιζε δυσκλῆς
 Δαρδανιδᾶν χρυσοβαφεῖς τ' ἐστυφέλιξ' ἐκ θεμέθλων ἄνακτας
 Ὡπασ' Ἐπειὸς πέλεκυν τῷ ποκα πύργων θεοτεύκτων κατέρειψεν αἶπος

Versus hoc ordine sunt legendi:

Ἄνδροθέαι δῶρον ὁ Φωκεὺς κρατερᾶς μηδοσύνας ἦρα τίνων Ἄθάναι
 Ὡπασ' Ἐπειὸς πέλεκυν, τῷ ποκα πύργων θεοτεύκτων κατέρειψεν αἶπος,
 Τῆνος ἐπεὶ τὰν ἱεράν κηρὶ πυρίπνῳ πόλιν ἠιθάλωσεν
 Δαρδανιδᾶν χρυσοβαφεῖς τ' ἐστυφέλιξ' ἐκ θεμέθλων ἄνακτας
 5 Οὐκ ἐνάριθμος γεγαῶς ἐν προμάχοις Ἀχαιῶν
 Ἄλλ' ἀπὸ κρανᾶν ἰθαράν νᾶμα κόμιζε δυσκλῆς.
 Νῦν δ' ἐς Ὀμήρειον ἔβα κέλευθον
 Σὰν χάριν, ἀγὰ πολύβουλε Παλλάς.
 Τρὶς μάκαρ ὄν σὺ θυμῷ
 Ἰλαος ἀμφιδερχθῆς.
 10 Ὅδ' ὄλβος
 Ἄει πνεῖ.

Annotatio critica: v. 2 ὦπασεν et τῷ ποτε A corr. Salm. ὦι ποκα B. —
 v. 3 τῆμος A τᾶμος B. corr. Wilamow. — v. 5 ἐνάριθμος A ἐναρίθμιος B. —
 v. 6 κρήναν A κρανᾶν B; ἰθαράν A καθαρὸν B; δυσκλῆς A δυσκλεῆς B. —
 v. 11 ὄδ' ὄλβος A τὸν ὄλβος B. — v. 12 πνεῖ A πνέει B. — manubrium
 addid. B.

ΣΙΜΙΟΥ ΩΙΩΝ.

Κωτίλας

Τῆ τὸδ' ἄτριον νέον

Πρόφρων δὲ θυμῷ δέξο· δὴ γὰρ ἀγνᾶς

Τὸ μὲν θεῶν ἐριβόας Ἑρμᾶς ἔκτε κάρυξ

Ἄνωγε δ' ἐκ μέτρου κληρονομῶν μέγαν πάροιδ' ἀέξεν

Θοῶς δ' ὑπερθεν ὠκὺ λέχρι . . . ποδῶν σποράδην πίφασκεν

Θοαῖς ἴσ' αἰόλαις νεβροῖς κωλ' ἀλλάσσων ὄρσιπόδων ἀλάφων τέχεσσι

Παλιγγραίτνοισιν ἄκρων ὑπὲρ ἰέμεναι ποσὶ λόφων κατ' ἀρθμίας ἴχνος τιθήνας

Καί τις ὠμόθυμος ἀμφίπαλτον αἰψ' αὐδάν θῆρ ἐν κόλπῳ δεξάμενος θαλαμῶν μωχοιτάται

Καὶ τᾶσδ' ὦκα βοᾶς ἀκοᾶν μεθέπων ὄγ' ἄφαρ λάσιον κροβόλων ἀν' ὄρεων ἔσσυται ἄγχοσ

Ταῖσιν δὴ κλυτὸς ἴσα θεὸς ταχίναϊσι θοοῖς δονέων ποσὶ πολύπλοκα μεθίει μέτρα μολπᾶς

Ἑρμῆα πετρόκοιτον ἐκλιπὼν ὄρουσ' εὐνάν, ματρὸς πλαγκτὸν μαίμενος βαλιᾶς ἐλεῖν τέκος

Βλαχαι δ' οἴων ἔτι πουλυβότων ἀν' ὄρων νομὸν ἔβαν ταυσοφύρων τ' ἐς ἀντρα Νυμφῶν

Ταὶ δ' ἀμβρότῳ πόθει φίλας ματρὸς ῥώντ' αἰψα μεθ' ἡμερόεντα μαζόν

Ἰχνει θεῶν βροτοῖσι τῶν παναίολον Πιερίδων μονόδοπον αὐδάν

Ἀριθμὸν εἰς ἄκραν δεκάδ', ἰχνίων κόσμον νέμων τε ῥυθμὸν

Φῦλ' ἐς βροτῶν ὑπὸ φίλας ἐλὼν πτέροισι ματρός

Ἀγεία νιν κάμ' ἴφι ματρὸς ὠδὲς

Δωρίας ἀηδόνοσ

Ματέρουσ.

Ovi versus hoc ordine legendi sunt:

Κωφίας
Ματίρος
Τῆ τὸδ' ἄτριον νέον
Δωριάς ἀηδόνας
Πρόφρων δὲ θυμῷ δέξο' δὴ γάρ ἀγνάς

8

10

ἔκαστον
μαζόν
ἶχνος τιθήνας
ἔντρα Νυμφῶν
θαλαμῶν μυχοιδότωι
ις βασιᾶς ἐλαίῳ τέκος
καὶ τασθ' ὠκα βοας ἀκοῶν μεθέπων ὄγ' ἄφαρ λάστον νυφομένων ἐν' ὄρειων λασυται ἄγρος
Ταῖσιν δὴ κλυτὸς ἴσα θεὸς ταχίναίσι θεοῖς δονέων ποσὶ πολύπλοκα μεθεῖσι μέτρα μολπᾶς.

16

20

Annotatio critica: v. 1—4 κωφίας | ματίρος | τῆ τὸδ' ὠδὸν νέον | ἀγνάς ἀτριον AB corr. Wilamow. —
v. 5 δει A δὴ B. — ἀγνάς A ἀγνά B. — v. 6 μιν AB, νιν scripsi — καμφματρὸς AB correxi. — v. 7 ἐκίτε A ἤκίτε B. —
v. 8 πέτροις A πέτροισι B πέτροισι Scaliger,
νέμοντα κί — v. 11 νεῦμα A
αἰόλαις — v. 14 βέων' AH
ἄκρων ἰεμένα A ἴεμεναι B. — v. 16 ἴτα inserui — πολυβέτων AB πολυβέτων scripsi — ὅτι ἐρ
omissum inseruit Wilamow. — v. 17 θαλάμῶν AB correxi — ποικύτατον A ποικύτητα B corr. Wilamow. — v. 18 περιβόουτον A
περίβοιτον B corr. Salmas. — v. 19 καὶ τὰδ' ὦκα βοᾶς A βοᾶς B corr. Bergk. — ἄφαρ ὄγ' AB ὄγ' ἄφαρ coniec. Bergk. —
ἴσαυτ' ἀνάγκαις AB corr. Salmas. — v. 20 ταῖς δὴ θαίμων κλυταῖς ἴσα θεοῖς AB ταῖσιν δὴ Bergk. θεὸς ταχίναίσι inserui — δονέων
A πονέων B — μολπᾶς A μολπᾶς B.

ΔΩΣΙΑΔΟΥ ΒΩΜΟΣ.

Ἦν ἄρσενός με στήτας
 Πόσις μέροψ δίσηβος
 Τεῦξ', οὐ σποδεύνας ἴνις Ἐμπούσας, μόρος
 Τεύχροιο βούτα καὶ κυνὸς τεχνώματος,
 Χρύσας δ' αἴτας ἄμος ἐψάνδρα 5
 Τὸν γυιόχαλκον οὖρον ἔρραισεν
 Ὄν ὠπάτωρ δίσεινος
 Μόγησε ματρόριπτος.
 Ἐμὸν δὲ τεῦγμ' ἀθρήσας
 Θεοκρίτοιο κτάντας 10
 Τριεσπέροιο καύστας
 Θώυξεν αἶν' ἰύξας
 Χάλεψε γάρ νιν ἰῶι
 Σύργαστρος ἐκδὺς γῆρας.
 Τὸν δ' αἰλινεῦντ' ἐν ἀμφικλύστῳ 15
 Πανός τε ματρὸς εὐνέτας φῶρ
 Δίζωος ἴνις τ' ἀνδροβρωῶτος ἰλοραιοτᾶν
 Ἦρ' ἀρδίῳν ἐς Τευκρίδ' ἄγαγον τρίπορθον:

Annotatio critica: v. 1 εἴμ' ἄρσενος AB correxi. — v. 2 δίσηβος AB correxi. — v. 5 Χρύσας αἴτας A corr. Valckenaer. χρυσοῦς B. — v. 7 ἀπάτωρ AB articul. addid. Salmas. — v. 8 μόγησε A μόγησε B. — v. 12 θώυξεν A αἴξεν B. — ἀνύξας AB corr. Salmas. — v. 15 αἰλινεῦντ' A ἐλλινεῦντ' B corr. Hecker. — v. 17 ἰλοραιοτᾶν A ἰλοραιοτάς B corr. Bergk. — v. 18 ἄγαγε B.

ΘΕΟΚΡΙΤΟΥ ΣΥΡΙΓΞ.

Οὐδενὸς εὐνάτειρα Μακροπολέμοιο δὲ μάτηρ
 Μαίας Ἀντιπέτροιο θεὸν τέχε σ' ἰθυγτῆρα,
 Οὐχὶ Κεράσταν, ὃν ποτ' ἐθρέψατο ταυροπάτωρ,
 Ἄλλ' οὐ πλιπέσ αἶθε πάρος φρένα τέρμα σάκους,
 5 Οὐνομ' Ὀλον, δίζων, ὃς τὰς Μέροπος πόθον
 Κούρας γαρυγόνας ἔχε τὰς ἀνεμώκεος,
 Ὃς Μοῖσαι λιγὸ πᾶξεν ἰοστεφάνωι
 Ἐλκος ἄγαλμα πόθοιο πυρισμαράγου,
 Ὃς σβέδεν ἀνωρέαν ἰσαυδέα
 10 Παπποφόνου Τυρίας τ' ἐξήλασεν
 Ὃι τόδε τυφλοφόρων ἐρατὸν
 Πᾶμα Πάρις θέτο Σιμιχίδας.
 Ψυχὰν αἰ βροτοβάμων,
 Στήτας οἴστρε Σαέττας,
 15 Κλωποπάτωρ ἀπάτωρ
 Λαρνακόγυιε χαρεῖς
 Ἄδὺ μελίζοις
 Ἐλλοπι κούραι
 Καλλιόπαι
 20 Νηλεύστωι:

Annotatio critica: v. 1 μάτηρ A μάτηρ B. — v. 2 Ἀντιπέτροιο A Ἀντι-
 πάτροιο B. — τέχεν A τέχες B correxi. — v. 4 ἀλλ' οὐ πλιπέσ A, ἀλλ'
 ἀπέλιπεσ οὐ B. — v. 6 γαρυγόνας AB correxi — ἔχε A ἄθε B. — ἀνεμώκεος A
 ἀνεμώδεος B schol. — v. 8 πυρισμαράγου (cum ω super ου) A πυρισφαράγου
 B. — v. 10 Τυρίας τε A supplevi. Τυρίας τ' ἀφελιστο B. — v. 12 Σιμιχίδας A
 Συμιχίδας B. — v. 13 ψυχὰν αἰ A corr. Hecker. ψυχὰν ᾧ B. — v. 14
 Σαέττας A δέττας B. — v. 16 χαρεῖς A corr. Hecker. χάροις B. — v. 17
 μελίσοις AB correxi.

ΑΝΩΝΥΜΟΥ ΒΗΣΑΝΤΙΝΟΥ ΒΩΜΟΣ.

Ὀλός οὖ με λιβρός ἱρῶν
 Λιβάδεσσιν οἶα κάχλην
 Ὑποφοινίησι τέγγει,
 Μαύλιες δ' ὑπερθε πέτρης Ναξίης θοούμεναι
 Παμάτων φείδοντο Πανός· οὐ στροβίλωι λιγνύι 5
 Ἰξὸς εὐώδης μελαίνει τρεχνέων με Νυσίων.
 Ἐς γὰρ βωμὸν ὄρῃς με μήτε γλούρου
 Πλίνθοις μήτ' Ἀλύβης παγέντα βώλοισ·
 Οὐδ' ὄν Κυνθογενῆς ἔτευξε φύτλη
 Λαβόντε μηκάδων κέρα, 10
 Λισσαῖσιν ἀμφι δειράσιν
 Ὅσαι νέμονται Κυνθίαις.
 Ἰσόρροπος πέλοιτό μοι.
 Σὺν Οὐρανοῦ γὰρ ἐκγόνοις
 Εἰνάς μ' ἔτευξε γηγενῆς· 15
 Ταῖσιν δ' αἰίζων τέχνην
 Ἐνευσε πάλμους ἀφθίτων.
 Σὺ δ', ὦ πιὼν κρήνηθεν ἦν
 Ἴνις κόλαψε Γοργόνος,
 Θύοις τ' ἐπισπένδοις τέ μοι 20
 Ὑμηττιάδων πολὺ λαροτέρην
 Σπονδὴν ἀγνήν· ἴθι δὴ θαρσέων
 Ἐς ἐμὴν τεῦξιν· καθαρὸς γὰρ ἐγὼ
 Ἴὸν ἰέντων τεράων, οἶα κέκευθ' ἐκεῖνος
 Ἀμφι Νέαις Θρηϊκίαις ὄν σχεδόθεν Μυρίνης 25
 Σοί, Τριπάτωρ, πορφυρέου φῶρ ἀνέθηκε κριοῦ:

Annotatio critica: v. 3 ὑπὸ φοινίησι A corr. Bergk. — v. 4 Ναξίας A
 corr. Bergk. — v. 5 στροβίλων A corr. Salmas. — v. 7 ὄρῃς A. corr.
 Wilamow. — μήτε ταγχούρου A. corr. Bergk. — v. 10 λαβόντα A. corr.
 Wilamow. — v. 16 τάων A corr. Wilamow. — v. 21 Ὑμηττιαδᾶν A. corr.
 Bergk. — v. 22 ἄδην A ἀγνήν· scripsi. — v. 23 εἰς A corr. Salmas.

Appendix critica uberior.

Simiae Alae. πτέρυγες ἔρωτος lemma in a. Θεοκρίτου πτερύγιον Calliery. edit., quam Camer. Sal. Farr. sequuntur. πτερύγιον Iunt. Mor. II.

- v. 1. λεῦσέμε a bis Iunt. Call. λεύσσετε Hephaest. ench. c. 9 — βαθύστερνον cum ου super ον a¹ βαθυστέρνον a² βαθύστερον Hephaest. codd. M. C. edit. Turneb. βαθύστερνον Brodaeus, Mor. II βαθύτερον Call. omis. Iunt. — γ' ἀνακτ' Iunt. — ἀκμονίδαν a bis ἀκμονάδαν complures libri Bergkii. Call. ἀκμονίδει δαθ Iunt. — τ' omis. a. Call., praebet Hephaest. — ἄλλυδι a¹ ἄλλυδεις a² ἄλυδες Iunt. Mor. II ἄλυδες Call. θ' ἄλυδες Steph. I Licet. ἄλυδες vel ἔλυδες Brod. τὰν ἄλα θ' Auber. — ἐδράσαντα a bis ἐδράσαντα Hephaest. ἐδράσαντα Call. Steph. I ἐδράσαντο Iunt. ἐδράσαντο Brod.
- v. 2. μὴ δὲ τρίσης a bis; Scalig. — τόσος a bis; Iunt. τόσος Call. Brod. Steph. I τύσος Scaliger. — δάσκια βεβριθότα λαγναί γενεῖα a bis corr. Salmas. βεβριθότα λαγνά γενεῖα Iunt. Call. λάχνα φορέω γενεῖα Scaliger. λάχνα φέρω γ. Auber.
- v. 3. τᾶμος a¹ τημος cum α super η a² ἔκριν' a bis. Iunt. Call. edid. Salmas. ἔκραιν' Salmas. p. 191. Brunck. Bergk. ἔκρην' Jacobs.
- v. 4. δ' ἐκτάσει καὶ φραδέσει a bis corr. Salmas. ο schol. δ' ἐκτάσει καὶ φρυδαῖσι Call. δ' ὑπέλεισκε φρένεσι Iunt. Steph. δ' ὑπέσχε φρένεσι Brod. γ' ἐτίσει Salamandr.
- v. 5. ἔρπετὰ παντα (cum θ super τ) ὄσα a¹ πάνθ' ὄσα a² ἔρπεθ' ἄπανθ' ὄσ' Iunt. Call. Steph. εἴπεθ' Brod. Mor. II ἔπεθ' Sal. πάνθ' ὄσ' ἐμπνεῖ Kaibel.
- v. 6. post αἰθρας interpunxit Bergk.
- v. 7. χάους τε a bis; Iunt. Call. corr. Bergk. χαίους Brod.
- v. 8. οὔτι γε Κύπριδος παῖς a bis; in margine υἱός a¹.
- v. 9. δ' ἀέριος καλεῦμαι cum ο super μ a¹ καλεῦμαι a²; corr. Wilamowitz. δ' ἄρεος καλέομαι Call. δ' ἔρωσ καλεῦμαι Iunt. ὠκυπέτας δ' ἔρωσ αὐτός Brod. δ' αὐτός ἔρωσ καλεῦμαι Steph. Auber. edid. Salmas. τ' ἀέριος Salm. p. 195 Brunck. αἰθέριος coniec. Salm. p. 194 — δ' proscript Bergk., qui coniec. ἄβρδς Ἐρωσ — ἀέριος et ἀερος cum ω super ο, ἀέρος, ἄρεος libri plerique sec. Bergk.
- v. 10. οὔτε γὰρ a bis. Call. Steph. I — ἔκρινα βίας πρᾶυνω δὲ πειθοῖ a bis; Call. corr. Bergk. ἔκρινα βίαν Iunt. quae reliqua ut a exhibet. Brod. βία Steph. I Mor. II βιάζειν παράγω δὲ πειθοῖ Auber. ἔκρινα βίαφι πρᾶυνω δὲ ed. Salmas. ἔκρηνα βίαι πάντ' ἐπράϋνα vel (cum Brunckio) πᾶν δ' ἐπράϋνα Salm. p. 195. ἔκρηνα Jacobs.
- v. 11. quater in a. εἶχε δὲ μοι γαῖα θαλάσσης τε μυχὸς οὐρανός τε (in marg. γράφεται ὧδε) εἶχε δὲ (cum τ super δ) μοι γᾶς τε μυχοὶ χάλκεος οὐρανός τε (in marg. γράφεται ἄλλη) a¹ — εἶχε δὲ μοι γαῖα θαλάσσης τε μυχὸς οὐρανός τε εἶχε δὲ μοι γᾶς τε μυχοὶ χάλκεος οὐρανός τε a² — μυχοὶ schol. Auber. Bergk. — εἶχε ἐμοὶ εἶχε μυχὸς Salm. Brunck. — εἶχε τέ μοι γαῖα θαλάσσης μυχὸς οὐρανός τε Iunt. εἶχε τέ μοι γαῖα θαλάσσης τε μυχὸς οὐρανός τε Call. Steph. I γαῖα θαλάσσης τε μυχοὶ οὐρανίων πᾶς τε θεός μοι εἶχε Auber. — εἶχε δὲ μοι vel εἶχαν ἐμοὶ ... μυχοὶ coniec. Salmas. —
- v. 12. δ' ἐγὼν a bis. — ἔκραιν a¹ ἔκραινον a² corr. Salm. (qui ἔκραινον edidit) — τῶν ἐγὼν Iunt. Brunck. — ἐκνοσφισάμην ὠγύγιον σκάπτρον θεοῖς θέμιστας Iunt. — τῶν δ' ἐγὼν ἐκνοσφισάμην ὠ. σ. κραιίνδες θ. θ. Call. — ὠγύγια σκάπτρα et κραινίδας θεῶν θέμιστας Brod. ἐκνοσφισάμην ὠ. σ. κραιίδας θ. θ. Mor. II — τῶν δ' ἐγὼν ἐκνοσφισάμην ὠ. σ. ἐκράηνα τέ σφιν θέμιστας Auber.

Simiae Securis. in a sine lemmate. Θεοκρίτου πέλεκυς Call. (Sal. Farr. Mor. II ut Call.); Πέλεκυς Iunt.

- v. 1. ἀνδροθέα Call. — κρατιστας litteris ep superscriptis a. κρατερᾶς Hephaest. Call. — μηδοσυνας (cum δ super μ et μ super δ) a. — τίν (superposito ω) a. τίνων Iunt. Call. Cam. τίων Salmas.

- v. 2. ὤπασεν ἐπειδὴ a. — τῶι ποτὲ a. ᾤ ποκα Brod. Steph. ὦ ποκα Call. Cam. Iunt. ὀππόκα coniec. Scaliger. τῶι ποκα corr. Salmas. — πυργόν Mor. II. — θεοτύκτων Iunt. — κατέριψεν a. Jacobs. κατέρειψεν Salmas. Brunck. κατέρειπεν Iunt. Call. Cam. Steph. —
- v. 3. τῆμος a cum schol. τᾶμος vulgo. τήνος Wilamowitz. — ἱερὰν κερὶ cum H super ε a κηρὶ schol. κῆρι Salmas. — πυρίνωι a. πυρίπνω Iunt. πυρίπνωι schol. Brod. πυρύπνω Call. Cam. — ἠθάλωσεν cum a super ε a.
- v. 4. δαρδανίδαυ a δαρδανιδᾶς Brod. Δαρδανίαν δ' ἐστυφέλιξ' ἐκ θεμέθλων ἀναστάς i. e. ἀνώστατον ποιήσας Scalig. — δαρδανιδᾶν δ' ἐστυφέλιξ' ἐκ θεμέθλων ἀνακτας Iunt. Call. — θεμέθλων Mor. II — χρυσοβαφῆ ἀνακτα coniec. Salmas.
- v. 5. ἐνάριθμος a. ἐναρίθμιος Call. Cam. Steph. I. ἐν ἀρίθμιος Iunt. ἐναρίθμιον Sal. — ἐν προμάχοις Ἀχαιῶν a. ἐνὶ προμάχοισιν Iunt. Call. ἐν προμάχοισι λαῶν Auber.
- v. 6. ἀπὸ κρήναν ἰθαράν cum κα super ἰ a — κρηνᾶν Iunt. Brod. Salm. p. 204 Brunck. Jacobs. Bergk. κρηνᾶν edid. Salmas. κρηνῶν vel κρηνᾶν codd. Bergk. — καθαρὸν νᾶμα Iunt. Call. — κόμισσε Brod. — δύσκλης a. δυσκλήης Salm. δυσκλεῖης Call. δυσκλεῖης Iunt.
- v. 7. ὀμήριον Sal. Mor. II.
- v. 8. ἀγνὰ πολύβουλε a Iunt. ἀγνὰ ὦ π. Steph. ἀγνὰν Call. Cam. Brod. ἀνα ὦ Mor. II. ἀνά ὦι Brod. coniec. — πολλᾶς Farr.
- v. 9. τρισμάκαρ a — ὄν θυμῶι Call. Cam.
- v. 10. ἀμφιδερχθῆς cum ει super η a. ἀμφιδέρχθῆς Iunt. Call. ἀμφιδέρκθῆς Pilen.
- v. 11. ὀδόλβος a. τὸν ὄλβος Iunt. Call. ὄδ' ὄλβον Boisson. τῶι ὄλβος coniec. Salmas.
- v. 12. πνεῖ a πνέει Iunt. Call. Basil. πινέσ Cam. πινές Sal. Mor. II Brub. Manubrii loco: τὰς (superscript. τὸν) βίνων κλυτὸς εἰσε θεοῖς ὡς εὔρε ῥόδου γεγαῶς ὁ πολύτροπα μῶνος μέτρα μολπῆς cod. Barberin. τὰς βίνων κα... ἔς Ἰσα θεοῖς κτλ. Parisin. sec. Bergk. (fort. n). τὰς βίνων κλυτὰ Ἰσα θεοῖς ὡς εὔρε ῥοδογεγαῶς ὁ πολύτροπα μῶνος μέτρα μο. ∞ f. — deest in a et r; eiecerunt Salmas. et Vossius — τὰν βαίνων κλυτὸς Ἰσα θεοῖς ἦς εὔρε ῥόδου γεγαῶς κτλ. Iunt. τὸν βίνων κλυτὸς (κλιτὸς Sal.) εἰσε θεοῖς, ὡς εὔρε ῥοδογεγαῶς πολύτροπα μῶνος μέτρα μολπῆς Call. Cam. Sal. Brub. III. τὸν βαίνων ... Ἰσα θεοῖς ἦς εὔρε ῥοδοῖ γεγαῶς πολύτροπα κτλ. Steph. I. τὸν βίνων κλυτοῖς ἦσε θεοῖς ὅς εὔρε Ῥοδοῖ γεγαῶς π. μ. μ. μολπᾶς Auber. Steph. II Pilen. — Ἑρμείας τὸδ' ἔδειξε νεβροῖσιν ὀρεσειβάταις βαίνων κλυτὸς Ἰσα θεοῖς, ὡς εὔρε Ῥόδου γεγαῶς ὁ πολύτροπα μῶνος Ἰσας μέτρα μολπᾶς vel νεβροῖσι πολυπλάγκταις κλυτὸς Ἰσα θεοῖς vel pro Ἰσας — ἐπιστάμενος coniec. Bergk.

Singulis versibus in a numeri praepositi sunt, quibus cognoscitur, quo ordine legendi sint versus (item in Ovo).

Simiae Ovum. inscriptio in a: Βησαντίνου ῥοδίου ὠιδὸν χελιδόνος. ✱

- v. 1-4. supra: κωτίλας | ματέρος | τῆ τὸδ' ὠδὸν νέον || infra: ἀγνᾶς ἀηδόνας ∴ πανδιωνίδας | δωρίας ∴ νασιωτας | ατρίον ∴ ῥόδου a. — κωτίλας | ματέρος τι τὸδ': ἀηδῶν | ὠδὸν νέον πρόφρων δὲ | ἀγνᾶς ἀηδόνας δω | ρίας ἀγρίου r. — κωτίλας | ματέρος | τῆ τὸδ' ἄτρίον νέον | Δωρίας ἀηδόνας Wilamowitz. — κωτίλας | ματέρος τι τὸδ' ὠδὸν νέον πρόφρων δὲ | ἀγνᾶς ἀηδόνας δω | ρίας ἀγρίου Steph. I. — κωτίλας | ματέρος τι τὸδ' ὠδὸν νέον πρόφρων θυμῶι δέξο | ἀγνᾶς ἀηδόνας ὠρύων δ' ἄγριος Auber. — κωτίλας ματέρος τῆ τὸδ' ὠδὸν νέον πρόφρων δὲ | ... ἀγνᾶς ἀηδόνας δωρίας | ἀγρίου Scaliger. — κωτίλας | ἄτρίον | ματέρος Δωρίας | τῆ τοῦτ' ὠδὸν νέον | ἀγνᾶς ἀηδόνας Salmas. Brunck. Jacobs. — κωτίλας | ἄτρίον τῆ τὸδ' ὠιδὸν νέον | ματέρος Δωρίας edidit Bergk. — κωτίλας | ἄτρίον | ματρὸς τὸδ' ὠδὸν νέον | ἀηδόνας Δωρίας coniec. Bergk. —

- v. 5. δεῖ γὰρ ἀγνᾶ (i. e. ἀγνᾶς) a. δὴ r — ἀγνᾶς Salmas. Bergk. ἀγνά Jacobs. — γὰρ omis. r — δὲ omis. Auber — δὴ ἀγνά Steph. — post δέξο: δια γόναι Scaliger.
- v. 6. λίγιά μιν καμφίματος a κάμφι r κάμ' ἀμφι ματρὸς Salm. vulg. — ἀμφιμάτριος Crisp. — κ' ἀμφι ματρὸς Steph. I. — μὲν κ' ἀμφιμάτριος Aub. — κλαίει ἀμφι Scaliger.
- v. 7. ἔκλιξε κάρυξ a. κόμιζε Wilamow. ἤκλιξε r ἐκλιξε Salmas. Schneider. Brunck. ἔδριξε coniec. Salmas. edid. Brunck. — ἔδριξε Bergk. — Ἐρμῆς ἤκλιξε Steph. I. ἀκίλιξε Auber. ἤκλιξε Scaliger.
- v. 8. φίλος λες r — φίλος λεσβροτῶν Steph. I. φίλος λεπυρωτὸν Auber. Scaliger. — πετροισματος a πέτροισι r Steph. Aub. πτεροῖσι Scaliger. Salmas. — μητρός Salmas.
- v. 9. ὄνωι δ' r. — μονοβάμονος a cum schol.; r — ὠύξε r — ὄνωι δ' ὄρ * ἔ. μ. μ. μέταν πάροιθ' ὠύξε Steph. I — ὄνωι δ' ὄρας ἔ. μ. μ. μέταν πάροιθεν αἶξε Auber. — ἄνω δ' ὄρων ἔ. μ. μ. μάταν πάροιθ' ἤιξε Scaliger.
- v. 10. ἰχνίων κόσμιος νέμοντο ρυθμῶι (cum o super μ) a. — ἀριθμοὶ δ' εἰς ἄκρον δέκα διχνίων κόσμον νέμοντα ρυθμὸν r — ἀριθμὸν δ' εἰς ἄκρος δέκα δ' ἰχνίων (reliqua ut r) Steph. I — εἰς ἄκρον δέκα (δεκάδ' Crisp.) ἰχνίων κόσμιον νεῖμε ρυθμὸν Aub. — ἄρρυθμον δ' εἰς ἄκρας δέκην ἰχνίων κόμπον ἀνεμόεντα ρυθμὸν Scalig. — κομούμενόν τε ρυθμῶι Salmas. qui edidit κόσμον νέμοντι ρυθμῶι — κομῆν τε πάντα ρυθμῶι (scil. ἄνωγε) coniec. Jacobs. κόσμον νέμοντα ρυθμῶν Bergk. ἰχνη κοσμίως νέμοντα ρυθμῶν Wilamow. —
- v. 11. θοῶς δ' ὑπερθ' ὠκὺ λέχριον φέρω νεῦμα πολλῶ πίφασκε a. θοῶς δ' ὑπερθεν ὠκὺ λέχριον schol. a super. sinistr. τὸ δὲ λεχρι (cum o super ι) φέρων νεῦμα ποδῶν σποράδην schol. a infer. dextr. — ὑπερθεν r — πιάσκε r. — νεῦμα ποδῶν σποράδην (omisso φέρων) Sternbach. — νεῦμα ποδῶν πιάσκε Steph. I. πλίξασκε Scaliger. — θοῶς δ' ὑπερθεν ὠκὺ λέχριον φ. ν. π. πιάσκε Aub. θοῶς δ' ὑπερθ' ὠκὺ λέχριον νεῦμα ποδῶν σποράδων πίφασκε edid. Salmas. ὑπερθ' et aut φορέων aut σποράδων Salmas. — θοῶς δ' ὑπὲρ λέχριον Brunck. Jacobs. — σποράδων Jacobs. et Bergk. uncis inclus. — pro νεῦμα Salmas. olim βεῦμα, Bergk. νῆμα coniec.
- v. 12. ἰχνη (cum ei super η) θενω ταν a. — πειρίδων a — αὐδῆν a. — τὸν pro τὰν r — ἰχνη θένων τὰν Scalig. Salmas. ἰχνη θένων τὸν Steph. Aub. θένων Bergk.; qui deinde lacunam indicavit — βροτοῖσι addidi — μελίδουπον sive ὀμόδουπον coniec. Jacobs.
- v. 13. θοαῖσι τ' αἰόλαις νεβροῖς a. — θοαῖσι δ' Salmas. — θοαῖσι τ' r Steph. I. θοαῖσιν (omiss. τ') Auber. — κῶλα a — κῶλα' ἀλλὰ σῶς r — ὄρειπόδων et τέκισσι a — ὄρειπέδων r Steph. τέκισσι r Steph. — θοαῖς ἴσ' Bergk. — κῶλα ἀλλὰ σῶν Steph. I. κῶλ'. ἀλλὰ σὺν Aub. — χνόαισιν αἰόλαις κῶλα ἀλλὰ σὺν ὄρειπόδων ἐλάφων τέκισσι Scaliger.
- v. 14. ταί τ' ἀμερότω πόθωι a. — ῥῶωντ' a r Steph. I Scalig. — ῥῶωντο schol. a. — ῥῶωντ' Salmas. — ἀμβρότι r — τὰδ' ἀμβρότι Steph. I. τόκ' ἀβρῶτι Auber. — τόκ' ἀμβρότωι Crisp. — πόθωι ῥῶων Aub. — ταίδ' ἀβρῶτι Scaliger.
- v. 15. παλαικραιπνοῖς a. Salmas. — ὑπὲρ ἄκρων a. Salmas. vulg. transposui — πάλαικραιπνοῖς r Scalig. πάλαι κραιπνοῖσιν Aub. — ἱεμένα ποσειλόφων καταρθμίας ἰχνοστιθένας a. corr. Salmas. — ἱεμεναι r — ποδὶ r Steph. I — ἰχνοι (cum η super οι) τιθένας r — παλικραιπνοῖς Schaefer. — παλιγκραιπνοῖς Brunck. Bergk. μάλα κραιπνοῖς coniec. Jacobs. — καταρθμίας Steph. I κατὰ ῥύθμιον Aub. καθ' ἀρθμίας Scaliger. —
- v. 16. οἰων πολυβότων ἀνορέων a. — λαχαί r. Steph. — οἰῶν r Steph. I Bergk. — πολυβότων ἀν' ὄρέων r — πολυβώτων Salmas. — οἰῶν ἀτ' ἀβάτων ἀν' ὄρέων coniec. Bergk. — ἔτι inserui, πολυβότων et ὄρων scripsi — νόμον ἐβατανύς φύρων τ' ἄντρα νομφῶν a — ἀν' ante ἄντρα inseruit Salmasius. ἐς Wilamowitz. — νόμων r — ἔβαν τανυσφύρων

- γ — οἶων Salmas. οἰῶν Aub. οἶων Scaliger. — Νυμφῶν α γ vulg. Νυμφᾶν Bergk.
- v. 17. καὶ τισομοθυμος (cum ω super primo ο) α. corr. Salmas. — κόλποις et θαλάμοις α — πουκότατον α cum schol. — μυχοιτάτωι Wilamowitz. — τῆς ὁμόθυμος ἀμφίπλατον (corr. Steph. I) αἰψ' οὐδ' ἂν θῆς γ Steph. I — κόλποις γ (sec. Bergk. fort. recte) Steph. I — πουκότητα γ Steph. I — πουκωτάτων Salm. p. 175. πυκωτάτων ed. Salmas. — καὶ τᾶν ὁμοθύμων ἀμφ. αἰψ' οὐδ' ἂν θῆς ἐν κόλποις δεξαμένα πυκνότητα Aub. — κάντης ὠμόθυμος ἀμφίπλαγκτον διψάδ' αὔθις ἐν κώλοις δεξάμενος κουφότητα Scaliger.
- v. 18. πτερόκοιτον α. corr. Salmas. περίκοιτον γ — ἐκλειπων (cum ἰ super εἰ) α. ἐκλιπῶν γ vulg. ὄρους α. ὄρουσ' Bergk. ὄρους vulg. — πλακτὸν καϊόμενος γ Steph. I — βαλιάς α βαλλίαις γ Steph. I βαλλίαις Salmas. βαλιᾶς Bergk. — περίκοτον Steph. I περίκομψον et καιόμενας βαλλίαις Aub. περίκοπον ἐκλιπῶν et βαλλίαις Scaliger.
- v. 19. καὶ τὰδ' ὦκα βοᾶς ἀκοᾶν μεθέπων ἄφαρ ὅγε λασίων νιφοβόλων ανορεων ἔσουτ' ἀνάγκαις α. βοᾶς γ κοᾶν μεθέπων ἄφαρ' ὅγε λασίων ὄφοβόλων ἔσουτ' ἀνάγκαις γ — ἔσουται ἄγκος corr. Salmas. — καὶ τόδ' ὦκα βοᾶι Duebn. — καὶ τᾶσδ' ὦκα βοᾶς Bergk. — ὄγ' ἄφαρ coniec. Bergk., qui ἄφαρ ὅγε edidit. — τὰδ' ὦκα βᾶς legit Salmas. — καὶ τόδ' ὠκυβῶας' μεθέπων ἄφαρ ὅγε (ὅγε Salm.) τὸ λᾶσιον νιφοβόλων edid. Salmas. Brunck. — τόδ' ὦκα βοᾶς ἀκοᾶι μεθέπων Boisson. — καὶ τὰδ' ὠκοβοᾶς' κοᾶν μεθέπων ἄφαρ ὅ γε λασίων ὄφοβόλων ἀν' ὄρέων ἔσουτ' ἀνάγκαις Steph. I — τῶι δ' (omis. initio καὶ) ὠκυβοᾶι κοᾶν μεθέπων τόδ' ἄφαρ ὄγ' ἐκ λασίων ὄφιοβόλος ἀ. ὁ. ἔσουτ' ἀνάγκαις Aub. Comm. (τὰ pro τῶι omisso τόδ' Crisp.). — καὶ τὰδ' ὦκα βοᾶς ἀκοᾶν μεθέπων ἄφαρ ὅ γε λασίων Jacobs. — κέμαδ' ὠκυβῶας Πᾶν μεθέπων, ἄφαρ δίχηλα σείων ὕφη ποδῶν ἀν' ὄρέων ἔσουτ' ἀνάγκαις Scaliger. —
- v. 20. ταῖς δὴ δαίμων κλυταῖς ἴσα θεοῖς ποσὶ δονέων πολύπλοκα μεθίλει μέτρα μολπαῖς α. ταῖς δὴ δαίμων κλυταῖς θεο ποσὶ πονέων γ Steph. I — μολπᾶς γ μολπαῖς Steph. I ταῖς δὴ δαίμων κλυταῖσι θεοῖσι ποσὶ πονέων πολύπλοκα μετῆε μέτρα μολπαῖσι (μολπαῖς Crisp.) Auber. Crisp. Commel. — ταῖσι δὴ δ. κλυτᾶς ἴσα θεοῖσι ποσὶ δονέων τὰ πολύπλοκα μετῆε μέτρα μολπᾶς Salmas. Brunck. — ταῖσι δὴ δ. κλυτᾶς ἴσα θεοῖς π. δ. π. μετῆε μ. μ. Jacobs. — ταῖσιν δὴ δ. κλυτὸς ἴσα θεοῖσι ποσὶν δονέων ~ ~ πολύπλοκα μεθίλει μ. μ. coniec. Bergk. — ταῖς δὴ δ. κλυτᾶς θεοῖς ποσὶ πονέων μετῆε μ. μ. Scaliger.

Subscriptio in α: βησαντινου ροδίου ὠιδὸν ✱ ἡ δοσιαδα η σιμμιου αμφοτεροι ροδιοι ✱

Dosiadae Ara. caret scholiis in α. lemma in α: δοσιάδα βωμός. Call. Sal. Farr. sine inscriptione. Θεοκρίτου βωμός Cam. — Cam. Sal. Farr. reliqua ut Call. exhibent; in Steph. II lectiones prioris editionis in margine.

- v. 1. εἰμ' ἄρσενος α. correxi. εἰμ' ἄρσενος Steph. Grotius. εἰμ' ἄρσενος Call. Scaliger. εἰμάρσενος Is. Tzetzes. Vossius Brunck. Jacobs. Boisson. ἡμάρσενος Salmas. Bergk. — μεστήτας Call. μὴ στήτας Scaliger. μοι στήτας Steph. I. Grot. Mor. II. μισήτης Canter¹⁾.
- v. 2. πρόσσις Call. Steph. I. — δίσαβος α. vulgo, correxi. δίσσαβος Call. Steph. I. ὁ δύσμορος δύσαβος Canter. δ' ἴσαβος Scaliger.
- v. 3. οὐ Salmas. τευξ' οὐ omis. Call. τευξ' omis. Steph. I. — σπονδεύνας Sal. — ἐμπούσας α — κόρος Canter. Scaliger.
- v. 4. βούτα α. ὁ βούτα Call. Canter. Scalig. — τέκνωμα τὸν Cant. Scalig.
- v. 5. Χρυσὰς αἴτας αμος εψανδρα α. χρυσοῖς ο ρ χρυσοῦς cett. libri sec. Bergk. — Χρύσας αἴτας Salm. Voss. Bergk. Χρύσας δ' αἴτας Valckenaer. Brunck. Jac. Χρύσας αἴταν ἄμος coniec. Bergk. Χρυσοῦς coniec.

¹⁾ ex Aurato? cf. Canteri Nov. Lect. lib. I cap. 19 (p. 53 ed. 1 Basileae 1564; p. 64 ed. 2 Bas. 1566).

- Bergk. (ut in Call. Steph. al.). — εὖ ἄνδρα Call. εὖς ἄνδρα Steph. Scalig.
- v. 6. γυόγαλκον a γηόγαλκον Callierg. γαιόγαλκον Brod. ὁ γυιόγαλκος Scaliger. — οὖνον (cum signo corruptelae super v) a. θῦνον Salmas. οὔρος Scalig. — ἐρράϊσεν Mor. II. Grot.
- v. 7. ὄν ἀπάτωρ a. Call. articul. addid. Salmas. ὀπάτωρ (= frater = Paris) Canter. — δίσσευνος Call. δύσευνος Aurat.
- v. 8. μόρησε a vulg. μόγησε f Bergk. — ματρορίπτος a (in quo codice ubique ut Fist. v. 14 σαέττας litterae ττ et πτ ita scribuntur ut τγ et πγ videantur esse) ματρώριπτος Bergk. μητρώριπτος schol. Farr. μητρώριπτος Call. μητρώριπτος Steph. Salmas. Brunck.
- v. 9. τεύγμα θρήσας Brod. Mor. II.
- v. 11. τρισεπερλοιο καύστας a κάντας Call. καύτης schol. in ed. Farr. et Steph. I. καύτας Brod. Steph. Cant. κτάντας v. 10 et τρισεπέροιο omis. Grotius, attamen vertit.
- v. 12. ἀν' ἰύξας a. ἄιξεν ἀνεύξας cod. Voss. ἄιξεν ἀναύξας Callierg. ἄιξεν ἀνιύξας vet. schol. θώυξεν ἀνιύξας edid. Salmas. ἄιξεν Brunck. ἀν' ἰύξας Salmas. Voss. Brunck. ἀν' ἀίξας Jacobs. Boisson. ἄιξε νᾶν ἰύξας Bergk.
- v. 14. σύγγαστρος a. συργαστρος Call. — ἐχδύγηρας Salm. — αὐτόν ἐκδύς coniec. Bergk.
- v. 15. τὸν δ' αἰεὶ λινεῦντ' a. corr. Hecker. ἐλλινεῦντ' Call. Brunck. vulg. ἐλινεῦντ' Steph. εἰλινεῦντ' Salmas. Voss. εἰλύοντ' (scilic. ἑαυτόν) coniec. Jacobs. ἐλινδῶν — Grotius (vertit: quem morantem).
- v. 17. ἀνδρόβροτος ἰνοραίσταν a. ἰλιοραίστας libri Bergkii. Voss. schol. Valek. Brunck. δ' ἀνδροβρωτός ἰνοραίσταν Salm. ἰλοραιστᾶν Bergk. ἰνις τ' ἀνδροβρωτός ἰλιοραίστας cod. Voss. ἰλιοραίστας Steph. ἀνδροβρωτός ἰλοραίστας Call. ἰλλιοραίστας (pro ἐλλοραίστας) Brod. — σῖνις τ' ἀνδροβρωτός ἰλοραίστας Scaliger. ἰνις ἀνδροβρωτῶ τ' ἰνοραίσταν coniec. Vossius. —
- v. 18. ἄγαγε Call. — ἦρ' ἀρδίων Brod. Mor. II. ἀρδίων ἦρ' Canter.

Subscriptio in a: δωσιαδα (cum o super ω) βωμὸς δωριέως ὃν ἐστᾶσε μούσαις ἐν γαί. sequuntur duo Marini epigrammata AP. IX, 196. 197 et versus: τεχνικοῖς κανόνεσσιν ἐφεσπόμενος τὰδ' ἔγραψα.

Theocriti Fistula. Lemma in a: σύριγξ θεοκρίτου συρακοσίου (cum η super α) δωριέως. — Θεοκρίτου σύριγξ θ s. Θεόκριτος πᾶνι σύριγγα p. ἡχημα μουσῶν ἢ Θεοκρίτου σύριγξ τῶι Πανί Ald. I Iunt. Θεοκρίτου σύριγξ Call. Σύριγξ τῶι Πανί Ald. II Call. Sal. — σύριγξ οὔνομ' (ὄνομ Ald. I) ἔχεις αἶδει δέ σε μέτρα σοφίης (σοφίας θ) versus Fistulae vulgo (Ald. Iunt. Call., deest in a) praepositus eiectus ab Steph. I et Salmasio.

- v. 1. οὔτινος schol. Dion. Thrac. — μακροπολέμου q — τε schol. Dion. — δὲ om. v Sal. — μάτηρ a p s. schol. Dion. Salmas. μήτηρ e b l. μάτερ g q r v² x y z Ald. Iunt. Call. μάτερ Sal. Farr. μήτηρ d f v¹ t. μῆρ h.
- v. 2. μαίτης e f s t v¹ x Call. Cam. Sal. — ἀντιπέτροιο a s x. schol. a. corr. in g. t man. sec., v² Psellus — ἀντιπάτροιο d e f g r t v y z schol. Dion. Ald. Iunt. Call. ἀντιπάτριο q. — θεοῦ olim coniec. Bergk. τέχεν a p Salm. τέκες d f g q r t v x y z schol. Dion. Ald. Iunt. Call. — τέκε σ' scripsi. —
- v. 3. κομάταν q — ὄντιν' f. οὔποτ' x — ποτ' ἐθρ. a g y z Ald. Iunt. ποτε θρ. Call. ποκα θρ. Brunck. ἐτρέψατο t — ταυροπάτρη v¹ αὐτοπάτρω v² sed corrector ταυ scripsit. αὐροπάτρω z.
- v. 4. ἀλλ' οὐ πῖλιπες αἴθε a. (Salmas. recte explicat probante Scaligero); ἀλλ' ἀπέλιπες οὐ d e f t v¹ ἀλλ' ἀπέλειπες οὐ (οὐ Iunt.) g. Ald. Iunt. Call. ἀλ' ἀπέλιπες οὐ r (sed fuit ut videtur ὠπέλιπες) πιμελές coniec. Wilamowitz. ἀλλ' ἀπέλειπες ου p q v² ἀλλᾶ πέλειπες, ου z ἀλλαπέλιπες

- γ εὐπελιπές s — περὸν s — οὐ ἀπιλιπές Bergk. — pro αἴθε: εἶθεν
f q r — αἴθε v¹ p
εἶσας ἐκείνον ζῆν περὸν οὐτινος ἴντος ἴλις νόμφη
ἀλλ' ἀπέλιπες αὐθι πάρος φρένα τέρμα σάκους x.
- v. 5. οὐ'νομ g p q man. pr.; x y z Call. οὐνομ' a. — δλοφλ f p r όλον
v² — διζων δστας a. διζων δς g p s y z Ald. Π Iunt. Steph. I marg.
διζων e f v¹ (qui hic desinit) Call. Cam. διζων cum o super ω t
διζον x (corr. διζων); sec. Duebn.: „διζων x qui fortasse δ τās“. —
ώσ τας r — ώσ τās q — διζων ώσ τās Ald. I — διζων δ Salmas.
δν τās πόθος Scaliger.
- v. 6. γηρυγόνος a correxi. γηρυγόνας schol. a. γηρυόνας d f g p q r t v² x
y z Ald. Iunt. Call. Scalig. — ἔχε a ἄθε r (sed fuit ut videtur ἄτε)
s y Holobol. Steph. Π αἴθε (supra ἀνήπτε) f. αἴθε d Pilen. ἄθε
g q t v² Ald. Iunt. Call. ἄθετας z. ἀθετās (supra ἀνήπτε) x. ἀθετās p.
εὔθε e. ἄε coniec. Bergk. (cf. Apoll. Argon. I, 605). — δς τās μέροπος
ποθῶν γηρυγόνας λάθε coniec. Bergk. — ἀνεμώκεος a r; ἀνεμώδεος
d e f g q v² x z. schol. a. Ald. Iunt. Call. τὰν τās ἀνεμώδεος Sal.
- v. 7. δς t — μούσαι a μοῖσα schol. a μοῖσα d f q r v² z Call. μοῖσα t
(corr. μοῖσα), x. μοῖσαι Iunt. Salmas. — δς μοῖ σαλιγὺ Ald. I — λιγί
p man. pr.
- v. 8. πυρισμαραγου cum ω super ου a. πυρισμαράγου Salm. Brunck. πυρι-
σμαράγω Duebn. πυρισμαράγου d f g p q r x y z Ald. Iunt. Call.
πυρισμαράτου t πυρισμαράγου v².
- v. 9. δς βέσεν z. δς σβέσ' q — ἀγηνοριαν q — ἰσαυδέα a. ἰσαυδέαν d. ἰσαν
δέα q Ald. I.
- v. 10. παπποφώνου r — τυρίας τε a, supplevi. τυρίας τ' ἀφείλετο b d e f g h l
q r s t x y z (τυρίαν τε); Boisson. τυρίας τε ἀφείλετο p v² Ald. Iunt.
Call. Τυρίαν τ' ἐρρύσατο Salmas. Brunck. Τυρίαν τ' ἐξείλετο Bergk.
- v. 11. τυφλοφορον (sum ω super ultimo o) r.
- v. 12. πημα cum α super η a. πᾶμα δὲ γ — σιμαχίδας (cum H super
priori a) a. Σιμιχίδας d f q v² x Ald. Iunt. Call. σιμιχίδας e g
t y. σιμιχίδας p r. σιμιχίδας z. — Σιμαχίδας Jacobs.
- v. 13. ψυχάν ἀεὶ βροτοβάμων a. ψυχὴν g s x y z — ῶ d f g q r t v² (v²:
πρὸς τὸν Πᾶνα προσφώνημα „ψυχάν ῶ βροτοβάμων“; ita Iuntin.) x y z
Ald. Iunt. Call. — αἰ vel ωi Hecker. — αἰ Salm. Brunck. — βροτο-
βάμον p s. βροτοβάμον d f.
- v. 14. στάτας d e f s x — σαίττας a cum schol. δέττας e. δέττας f. δέταο x.
δέτας d g p q r s t v² z Ald. Iunt. Call.
- v. 15. κλοποπάτωρ ἀπάτωρ a r, κλωποπάτωρ p (ut videtur; vel κλεπ.) q v²
z Iunt. Bas. Π κλωτοπάτωρ y κλωποπάτωρ τ' d s κλωποπάτωρ τ' f t.
Call. κλωποπάτωρ Sal. — ἀπάτωρ d f t Call. τάπατωρ x ἀπάτωρ coniec.
Bergk.
- v. 16. λαρνακόγυε x λαρνακόμις q λαρνακόμιε Ald. I — χαιροις (cum ei super
oi) a (ei a pr. man.). χαιρείς Hecker. Bergk. olim. χάροις g p v²
y z Ald. Iunt. Call. χαιροις d f r t x Jacobs. χέροις q.
- v. 17. ἀδύ d t — μελίσδοις vulg. μελίζοις scripsi — μελίσδεις v² x (a pr.
man.).
- v. 18. ἔλλοπι f. ἐλλόπι q. ἔλοπι Sal.
- v. 19. καλλιόπα a.
- v. 20. νηλεύσω q.
- v. 17-20 in unum contrahunt d f t x.

Anonymi Besantini Ara. In a sine inscriptione. Βησαντίνου βωμός ο.

- v. 1. ολός (spiritu ambiguo) a. όλός schol. a. — μελιβρός schol. a — όλός
Salmas. όλχός Scaliger. — μ' ἀμβρός ο; μ' ἀμαυρός schol. ο — οὐ
μελάβρος ἱερῶν Scalig.
- v. 2. κάχλην a cum schol. schol. ο. Boiss. κάχλη ο κάχλην Salmas.
(edit. per typos. error. κάχλην) κάχλη Brunck. Jacobs. κάχλης

- Bergk. ἴα γάλην Scalig. („non largus tractus aut fusio sanguinis me tingit, victimarum aspersionibus i. e. cruore qualiter purpuram puniceam“).
- v. 3. ὑπὸ φοινίησι a. Salm. vulg. ὑποφοινίησι Bergk (vel ὑποφοινίησι) — τέγγε ο (ut vid.) — ὑποφοινίησιν τέγγει Scaliger.
- v. 4. μαύλιες a cum schol., ο — ὑπερθε ο — πέτρας schol. a. — Ναξίας a vulg. Ναξίης Bergk. — πετρῶν Ναξίων Salmas. — θουόμεναι ο.
- v. 5. παμμάτων (cum ου super ν) φειδοντο (superscripto ται) a — παμμάτων schol. a πωμματ' ο — φειδοντο ο. φίδοντο Salmas. (qui φείδονται edidit) Brunck. Jacobs. παμάτων Scaliger. — στροβίλων a. ο cum schol. corr. Salmas. στροβίλων Boisson.
- v. 6. μανυσίων ο; γενύσιων schol ο.
- v. 7. βῶλον ο cum schol. — ὄρηις a ὄρης schol. ο corr. Wilamowitz. — μή τεταγχούρου a. edid. Salmas. μήτ' ἀχούρου ο; ταγχούρου schol. ο (omisso μήτε). — μήτε Δουρίου Jacobs. μήτε τ' Ἀγχούρου Scaliger. Struvius coniec. vel μήτ' Ἀχούρου (Ztschrft. f. d. Altertumswissensch. 1847 nr. 136 p. 1082.) μήτ' Ἀγούρου Bergk. μήτε γλουροῦ vel μήτε Γάγρου idem coniec.; μήτε γ' αύρου Salmas. Brunck. μήτε τάγγρου Salmas. Reland. de Lagarde. μήτε χρυσοῦ Boisson. μήτε Γάγγρου Is. Vossius. μήτ' Ἀγχούρου La Crozius. μήτε Κροίσου Vecchius. Ἀγχαύρου vel Λαύρου propos. Reland. μήτε Τρωῶλου vel Γύγεω olim conieci.
- v. 8. οὔτ' ἐξ Ἀλ. schol. a.
- v. 10. λαβόντα a ο cum schol. λαβῶν τὰ Salm. λαβοῦσα Bergk. λαβόντε Wilamowitz.
- v. 11. λασσαῖσιν ἀμφιδ. ο.
- v. 12. ὄσαι a. ὄσαι ο. Κυνθίας (cum ι super α) a. Κυνθίας ο. σκυνθίας schol. ο. Κυνθίας Salmas. Brunck.
- v. 14. ἐχγόνοις a. ἐχγόνος ο. ἐχγονος schol. ο.
- v. 15. πληγενής coniec. Bergk.
- v. 16. τάων a. τῶν schol. ο. ταῖσιν Wilamowitz. τέων suspic. Bergk. ὄ omis. ο. ibidem ον oblitteratum.
- v. 17. πάμυς superscr. ὁ Ζεὺς a.
- v. 18. κρήνηθον Jacobs. „Nescio an schol. P. (= a) σὺ δ' οὐκπιῶν legerit“ Bergk. σὺ δ' αὖ πιῶν Scaliger.
- v. 20. ἐπὶ σπένδοις a.
- v. 21. Ὑμηττιάδων Bergk. ὕμηττιαδᾶν a ὕμηττιδῶν ο cum schol. — λαροτέρην a. λαβροτέρην ο cum schol. et f.
- v. 22. ἄδην· a. σπονδὴν· ἄδην Salm. Brunck. ἀγνήν· scripsi. cf. σπένδοντες ἀγνώς Jon Chius ap. Athen. XI, p. 463 b; ἀγνήν ὀδμήν λιβανωτὸς ἴησι Xenoph. Coloph. ap. Ath. XI, p. 462 d. ἄδδην Jacobs. σπονδὴν ἄδδην (omisso δῆ) ο; ἄδδων schol. ο. — σπονδὴν ἄδδην f. ἄδην (= ἦδην, ἠδέως) Boisson. σπονδὴν ἄδδην· ἴθι Bergk. —
- v. 23. εἰς a, ο. corr. Salmas.
- v. 25. νέοις Scaliger. — θρηκίαις a. — ἀμφὶ νέαις θρηκίαις σχεδὸν μυρρίνης ο θρακίαις schol. ο.
- v. 26. τριπάτωρ a. τριπάτορ ο cum schol.

Ex indice cod. Pal. (a):

Π̄ ὄριγξ θεοκρίτου καὶ πτέρυγες σιμίου· δοσιάδα βωμός
 ΙΔ̄ βησαντίνου ὠόν καὶ πέλευς ✕ ΙΔ̄ Ἀνακρέοντος Τηλίου κτλ.



SCHOLIA IN CARMINA FIGURATA.

Scholia Palatina in Simiae Alas Amoris.

Αὐτός ἐστὶν ὁ Ἔρως ὑπὲρ ἑαυτοῦ λέγων· ὅτι πάντα αὐτῷ εἶχει καὶ τὰ ἐπὶ γῆς καὶ τὰ ἐν οὐρανῷ καὶ θαλάττῃ. τὸ δὲ σχῆμα τοῦ Πτερυγίου οὐκ ἔχει ἀπὸ τοῦ πρώτου ἐπὶ τὸ ἔσχατον τὴν ἀνάγνωσιν ὡς ἐπὶ τοῦ Πελέκεως καὶ τοῦ Ὠοῦ· τὸ δὲ μέτρον τοῦ Πτερυγίου καὶ τοῦ Πελέκεως χοριαμβικόν, κατὰ στίχον ἀφαιρουμένης συζυγίας.

Ἵμνει δὲ οὐ τὸν πάνδημον Ἔρωτα τὸν Ἀφροδίτης, ἀλλὰ τὸν οὐράνιον, τὸν γενεσιουργὸν οὐ καὶ Πλάτων μέμνηται ἐν τοῖς Σωκρατικοῖς διαλόγοις, ὅτε πρὸς Θρασύμαχον περὶ θείου τε καὶ ἀνθρωπέου διελεγέσθην ἔρωτος· καὶ ταῦτα μὲν οὕτως:

✱ Τούτων ἡ ἀνάγνωσις ὡς γέγραπται δύναται νοεῖσθαι ἕνεκά γε τοῦ νοῦ, 10 ἀλλὰ διὰ τὰ μέτρα ἀπὸ τοῦ πρώτου ἐπὶ τὸν ἔσχατον ἔρχη ἵνα τὰ ἀλλήλοις ἀντίστροφα ᾖ μετ' ἀλλήλων. ταύτῃ γὰρ κελεύει τὸ πρῶτον ἀναγνόντας εἶτα τὸ πανύστατον προφέρεσθαι καὶ ἀνάλογον ἄνωθεν τὸ δεύτερον. καὶ οὕτως ὁ τρόπος ἕως ἂν ἐπὶ τὸ βραχύτατον ἀφίκη.

Ὁ δὲ λόγος· λέγει μὲν ὁ Ἔρως· ὁ δὲ νοῦς ἅπας οὕτως ἔχει· 15

Ὅρα με τὸν γῆς τε ἀνακτα καὶ τὸν οὐρανὸν ἄλλῃ ἐδράσαντα· μηδὲν φροντίσης εἰ τηλικόσδε ὦν τελείου ἔργα ποιῶ· ἢ εἰ τελειότατός εἰμι· τότε γὰρ ἐγενόμην ὅτε ἡ ἀνάγκη ἦρχεν· καὶ πάντα ὑπέειπε ταῖς τῆς Γῆς γνώμαις, ὅσα ἔρπει δι' αἴθερος καὶ αἰθέρας.

Οὐκ εἰμι δὲ ὁ Ἀφροδίτης υἱός, καλοῦμαι δὲ Ἔρως καὶ οὐδὲν δὲ ἔπραξα 20 βίαι, τὰ πάντα δὲ μοι πείθονται· ὑπέειξαν δὲ μοι οἱ γῆς τε καὶ θαλάσσης μυχοὶ καὶ ὁ οὐρανός, ὦν ἐγὼ τὸ ἀρχαῖον ἀφειλόμην σχῆπτρον· καὶ ἐδίκαζον θεοῖς. Ἐχει δὲ νοῦν κἂν ἀπὸ τοῦ πρώτου ἐπὶ τὸ ἔσχατον ἔρχη, ὡς προεῖρηται.

Ἀχμονίδα δὲ τὸν οὐρανόν. Ἡσιόδος Γαῖα μὲν Ἀχμονα ἔτικτεν· ἀπὸ δ' Ἀχμονος Οὐρανός. 25

Annotatio critica. — Verba αὐτός-οὕτως vs. 1-9 exstant in a intra utriusque pennae (a¹) spatium; reliqua in intervallo Alarum (a¹ et a²). — 1 post ἑαυτοῦ Bergk. inseruit ταῦτα e cod. k. — 2 οὐκ omis. k. — 6 Ἵμνει-οὕτως omis. k. — 8 Ἐρωξίμαχον coniec. Bergk., qui deinde verba Πausanias τε καὶ Φαῖδρος excidisse putat. — ἀνθρωπέου corr. in ἀνθρωπέου a ἀνθρωπίνου vulgo. — 10 τούτου k. — 11 ἀλλὰ καὶ k. ἀλλὰ διὰ τὰ μέτρα κἂν ἀπὸ Bergk. ἐπὶ-μετ' ἀλλήλων bis a. — 12 pro κελεύει: ..εἰδ... k. ἀναγνόντας a, ἀναγνόντας k. εἶτα τὸ πανύστατον bis in a. — verba ταύτῃ-ἀφίκη Bergkio hominis inepti videntur additamentum, qui infra v. 23 ἔχει δὲ νοῦν κτλ. ascripserit. — 15 λέγει δὲ Bergk. — 16 ὄρα k; ὄραϊς a; τος οὐρανός a. τὸν Οὐρανόν Brunck. τοῦ οὐρανοῦ Boiss. ἐδράσαντα k, in a caret spiritu. μηδὲν a. μὴ δὲ k. — 17 τηλικόσδε k. τηλοκοδὲ ὦν a. — 18 ὑπέεικεν a ὑπέεικε vel ὑπέεικε k. — 19 αἰθέρας· a αἰθέρος k. — 20 υἱός a. παῖς k. οὐδὲν δὲ a. οὐδὲ k. — 21 βίαι omis. a k. inser. Salmas. p. 195 (Jacobs. post οὐδὲν δὲ). δεμοὶ πείθονται· a δ' ἐμοὶ πειθοῖ k ὑπέειξαν a. εἶξαν k. — 22 ἀφειλόμην k. — 23 ἂν coniec. Boisson. — 24 post Ἀχμονίδα δὲ Bergk. inser. φησὶ. Ἡσιόδος omis. k. cf. Bergk. PLGr. ⁴ vol. III p. 68 ad Alcmanis fragm. 111, unde cognosces versum hoc modo restituendum esse: Γαῖα μὲν Ἀχμον' ἔτικτ', ἀπὸ δ' Ἀχμονος Οὐρανός ἔσχευ. (ἔσχευ addid. Comes Natalis). —

Scholia Palatina in Simiae Securim.

✱ Τὸ ἐξῆς: Ἀνδροθέαι τῆι Ἀθηναί δῶρον ὁ Φωκεὺς ὤπασεν Ἐπειὸς πέλεκυν τῆμος Δαρδανιδᾶν ἐστυφέλιξεν ἐκ θεμέθλων ἀνακτας.

Δεῖ τὸν ἀναγινώσκοντα καὶ ἐξηγούμενον μετὰ τὸ πρῶτον κῶλον τὸ τελευταῖον λέγειν, εἶτα τὸ δεύτερον ἀπ' ἀρχῆς καὶ μετ' αὐτὸ τὸ δεύτερον ἀπὸ τέλους, καὶ οὕτως καθ' ἑξῆς ἕως τοῦ μέσου· ὥστε τὸ μέσον τέλος εἶναι: —

Τὸν πέλεκυν τοῦτον Ἐπειὸς ἀνατίθει τῆι Ἀθηναί ὡς κατεσκεύασε τὸν δούριον ἵππον. Τὸ μέτρον δὲ χοριαμβικὸν ἀρξάμενον ἀπὸ καταληκτικοῦ ἑξαμέτρου, καταλήγον δὲ εἰς μονόμετρον ἰαμβικόν· τὸ αὐτὸ δὲ μέτρον τῶι Πτερυγίω: — ἀλλὰ διαφέρει καθὸ ὁ μὲν Πέλεκυς ἔχει τὸ πρῶτον κῶλον πρὸς τὸ τελευταῖον.

10 ✱ Τὸ αὐτὸ μέτρον τῶι Πτερυγίω ἀλλὰ διαφέρει καθὸ ὁ μὲν Πέλεκυς ἔχει τὸ πρῶτον κῶλον πρὸς τῶι τελευταίω συναπιόμενον κατὰ διάνοιαν· τὸ δὲ Πτερυγιον κατὰ τὸ ἐξῆς τῶν στίχων: Τοῦ Πελέκεως ἡ ἀνάγνωσις δύναται καὶ ἀπὸ τοῦ μέτρου τοῦ βραχυκαταλήκτου τις ἀρχεσθαι: εἰτ' αὐτῶι ἀνταποδιδούς τὸ ἴσον καὶ ἀκολούθως τοῖς μετ' αὐτὰ τὰ ἴσα ἐπιφέρων διασώσασθαι τὸν νοῦν· ἀπὸ μὲν τοῦ
15 δωδεκάτου ἀναβαίνων, ἀπὸ θατέρου εἰς ἑνδεκα καταχωρῶν. Ἐχει δὲ λόγον κᾶν ἀντιθετικῶς ἀναγινώσκηται μὲν τὸ πρῶτον μέγιστον, ἀνταποδιδόμενου τοῦ ἐσχάτου καὶ πάλιν ἀνάλογον τῶι δευτέρωι, τοῦ δὲ [ἀπὸ] τέλους δευτέρου ἕως ἐπὶ τὰ μέσα ἀφίκηι

✱ Ἐξήγησις τοῦ Πελέκεως: — ἄλλως: οὕτως γέγραπται μὲν εἰς τὸν Ἐπειοῦ
20 πέλεκυν. λέγει δὲ ὅτι δῶρον τῆι Ἀθηναί ὁ Φωκεὺς Ἐπειὸς τῆς τέχνης καὶ ἐπινοίας χάριν ἀποτίνων ἀνέθηκεν, ὥποτε τῶν θεοποιήτων πύργων κατήριπε τὸ τεῖχος. ἦνίκα τῆι ἵπποποιήτῳ κηρὶ καὶ πυριπνόωι τὴν πόλιν ἔκαυσε· διὰ γὰρ τοῦ ἵππου εἶλον Ἰλιον [οἱ] Ἕλληνες· καὶ τοὺς βαθυπλότους ἀνακτας ἐκ βάρων ἔσεισεν Ἐπειὸς ὃς οὐκ ἦν προμάχοις ἐναρίθμιος· ἀλλὰ ἀπὸ κρηνῶν καθαρὸν πόμα
25 ἔφερε τοῖς Ἀχαιοῖς, νῦν δὲ ἐχώρησεν εἰς τὴν Ὀμήρου ποίησιν διὰ τὴν Ἀθηναῖς χάριν· Μακάριος οὖν ὃν σὺ ἀπὸ ψυχῆς εἶδες· τῶι γὰρ τοιοῦτῳ καὶ εὐδαιμονία αἰεὶ παρακολουθεῖ:

Ἀνδροθέα δὲ ἡ Ἐπανδρος θεά· οἶμαι δὲ ὅτι διὰ τοῦ τοιοῦτου ὀνόματος τὴν παρθένον καὶ ἀνδρείαν ἐσήμανεν.

Scholia Palatina in Simiae Ovum.

30 Παραινεῖ ὁ ποιητῆς τὸν ἀκροατὴν λαβεῖν τῆς Δωρίδος ἀηδόνας τὸ ὠϊὸν μετὰ πολλῆς προθυμίας· ἡδεῖα γὰρ ἐστὶν ἡ φωνὴ τῆς Δωρίδος ἀηδόνας. τοῦτο δὲ

Annotatio critica. Scholia Τὸ ἐξῆς-τελευταῖον (1-9) leguntur intra bipennem atque ita quidem ut verba τὸ-εἶναι (1-5) laevam partem, verba τὸν πέλεκυν-τελευταῖον (6-9) dextram obtineant; reliqua (10-29) infra Securim, quae excipiuntur epigrammate in librum Marci (AP XV, 23); omnia in eadem pagina. — 1 ὄφω || ὁ φωκεὺς a. — 2 δαρδανιδᾶν a. — 3 κῶλον a. — 6 δούριον cum ε super i a. δούριον Jacobs. — 7 ἀρξάμενος a. — 8 μέτρον δὲ Bergk. — 9 καθὸ ὁ μὲν a (non καθ' ὃ ut ap. Bergk.). καθ' ὁ μὲν Jacobs. — 12 verba Τοῦ-καταχωρῶν (12-15) Bergkio videntur inepti hominis additamentum. — 16 ἀναγινώσκηται a corr. Bergk. qui scribit ἀναγινώσκηται πρῶτον μὲν μέγιστον. — 17 ἀναλόγον a. ἀνά λόγον vulg. ἀπὸ addid. Bergk. — 19 συγγέγραπται coniec. Bergk. ἐπεῖον a corr. Brunck. — 20 pro ὅτι falso legit εἶναι Jacobsius, qui deinde ὃ scripsit — 21 ἀποτίνων a. corr. Brunck. ποιητ a (in extrem. lin.) corr. Brunck. — 22 pro τῆι ἵπποποιήτῳ Bergk. coniec. τῆι ἵππου ποιητῶι. — 23 οἱ omis. a. addid. Jacobs. — 24 ἦν a. ἐν Bergk. πόμα cum o in ras. (ut videtur ex ω) a. — 26 εἶδες || ἴλεως εἶδες a. Bergkio prius εἶδες delendum vel καὶ scribendum videtur. verba ἴλεως εἶδες eliminavi ut glossema, quod ex ipso carmine (vs. 10) inter scholia irrepsit. τῶι Jacobs. τὸ a. — 28 διὰ τουτονοῦτου (vel του του οὔτου) a. corr. Brunck. τούτου τοῦ ὀνόματος Boiss. Bergk.

Annotatio critica. Verba παραινεῖ-αὔξειν (30-2 in prox. pag.) exstant in paginae parte superiore dextra; verba θοῶς-ἔχουσι (3-7) in parte superiore laeva; verba ἀπὸ-Ἐρμῆν (8-14) infra Ovum in laeva; reliqua peculiari signo cum illis coniuncta in dextra parte inferiore. — 31 τῆς

τὸ ὠϊὸν ὁ μεγαλοφωνότατος τῶν θεῶν Ἑρμῆς ἤγουν ὁ λόγος παρέσχε· κελεύει δὲ ἀπὸ μονοβάμονος μέτρου ἐπὶ μέγα αὔξειν:

Θοῶς δ' ὑπερθεὺν ὠκὺ λέχριον (vs. 11): ἐπειδὴ τὸ μέτρον πλάγιον καὶ οὐκ ὀρθὸν ἀλλὰ κατὰ μικρὸν αὐξόμενον·

✱ Πουκότατον (vs. 15) δὲ ἀντὶ τοῦ πυκνότατον·

5

Τὸ δὲ ῥῶντο (vs. 14) ἀντὶ τοῦ ἐβάδιζον: —

[Παναίολον vs. 12] ὅτι τῶν Μουσῶν αἱ φωναὶ ποικίλαι καὶ διαφορὰς πολλὰς ἔχουσι:

Ἄπὸ τοῦ πρώτου ἤξει ἐπὶ τὸ τελευταῖον κατιῶν καὶ πάλιν ἐπανιῶν ἀναλόγως.

Φησὶ δὲ ὁ νοῦς· τοῦτο τὸ ὠϊὸν ὁ ποιητὴς φησὶν ἐξ ἀηδόνος γενέσθαι καὶ τῆς ἑαυτοῦ φροντίδος· παρακαλεῖ οὖν δέξασθαι μεθ' ἡδονῆς τὸ ὠϊόν·

10

Δέξασθαι (vs. 4) δὲ φησὶ πᾶσι τοῦτο παραινεῖ· * * * ὑφ' Ἑρμοῦ τάχει χρησαμένου καὶ τὰ μέτρα καὶ τοὺς ῥυθμοὺς ἀνομοίους ὄντας ἀποδείξαντος ὁμοίους· ἀλληγορεῖ δὲ παρεικάζων τὴν τῶν ποδῶν ὀρμὴν τοῦ θεοῦ νεβροῖς, αἱ σκιρτῶσι τῆς μητρὸς τοῦ γάλακτος ἐπιθυμοῦσαι· οὕτω φησὶ σκιρτήσαντα τὸν Ἑρμῆν εὐρύθμοις σκιρτήμασι μέτρα ἀναφθεγξάμενον παραδοῦναι τῆς Δωρίας ἀηδόνος·

Μονοβάμονος δὲ μέτρου (vs. 9), ὅτι ἀπὸ ἐλαχίστου εἰς δεκάμετρον προῆλθεν.

Τὸ δὲ λέχριος φέρων νεῦμα ποδῶν σποράδην (vs. 11), ὅτι πλάγιον καὶ ἀσαφές τὸ ποίημα.

Ἀμφίπαλτον δὲ αὐδὴν (vs. 17) τὴν φωνὴν τὴν περὶ ἑαυτὴν παλλομένην καὶ ἠχοῦσαν.

20

Τὰ λοιπὰ ζῆτει ἐκάστης λέξεως τὸ σημαινόμενον· Δωρικὰ γάρ.

Scholia in Dosiadae Aram.

Ὁ διὰ τῶν μέτρων οὕτοι βωμὸς Δωσιάδου τινὸς εὔρημα· γέγραπται δὲ ἐπὶ τῷ βωμῷ ὃν ὁ Ἰάσων κατεσκεύασε τῷ Ἀπόλλωνι. ἐν τούτῳ τῷ βωμῷ κατὰ τινα χρησμὸν ἔθυσεν Ἀγαμέμνων· τοῦτον καὶ Φιλοκτήτης ἐτίμησεν. ἡμεῖς δὲ τὴν ἐν τούτῳ κεκρυμμένην ἔννοιαν οὐχ ἤττον καὶ τὸ μέτρον ὅτλα σὺν θεῷ τοῖς μὴ εἰδόσι ποιήσομεν, ἐκ παλαιοῦ τινος λαβόντες τὰς ἀφορμὰς. ὡς ἀπὸ τοῦ βωμοῦ ὁ λόγος. ὅτι ἐγὼ εἶμι ὁ βωμὸς ὃν ἔτευξε καὶ κατεσκεύασεν ὁ Ἰάσων ὁ μέρωψ, ἤγουν ὁ Θετταλός· ἀποικοὶ γὰρ Μερόπων οἱ Θετταλοὶ, ὁ δίσσαβος ἤγουν ὁ δὲς ἠβήσας τὸ μὲν τῆι φύσει, τὸ δὲ τῆι τῆς Μηδείας ἐψήσει καὶ τῆι ἐντεῦθεν ἀνανεώσει, ὁ πόσις καὶ ὁ ἀνὴρ, [δὲς τὸ σσ Αἰολικῶς διὰ τὸ μέτρον] ὁ χρυσοῦς καὶ λαμπρὸς αἵτης καὶ ἐραστὸς τῆς στήτης καὶ τῆς γυναικὸς τῆς ἄρσεως καὶ τῆς ἀνδρείας, ἐπιβουλεύσασα γὰρ ἡ Μῆδεια τῷ Θησεῖ καὶ φωραθεῖσα ἔφυγεν εἰς Μηδίαν ἐξ αὐτῆς κληθεῖσαν, ἀνδρείαν ἐπιβαλοῦσα στολὴν. οὐχ ὁ σποδεύνας ἤγουν ὁ Ἀχιλλεὺς ὁ ἐν σποδῷ καὶ πυρὶ εὐναζόμενος καὶ κοιμιζόμενος παρὰ τῆς οἰκείας

25

30

35

Jacobs. τις a. — 1 τὸ omis. Jacobs. — 3 θοῶς a (non θεῶς ut ap. Bergk.). — 4 αὐξανόμενον Jacobs. — 5 asterisco significatur scholion pertinere ad πουκότατον (vs. 15). — 6 ῥῶντο a (non ῥῶντο ut ap. Bergk.). — 9 sec. Bergk. scribendum ὁ δὲ νοῦς, alias φησὶ δὲ videri scriptum fuisse. — 11 παραινεῖται coniec. Jacobs. verba δέξασθαι—παραινεῖ cancellis saepsit Bergk., qui olim scriptum fuisse putat δέξασθαι δὲ πᾶσι τοῦτο παραινεῖ τὸ ὠϊόν. lacunam indicavit Bergk. — 12 ἀποδείξαντας a. ἀποδείξαντα Brunck. corr. Jacobs. — 13 ταῖς τοῦ θεοῦ v. Brunck. — 14 σκηρτήσαντα et σκηρτήμασι a. — 17 μέτρου a (non μέτρον ut ap. Bergk.). — 18 σποράδην a (quod primus Sternbach. recte legit); σποράδων vulgo. — 22 εκατῆς a. ἐκάστης Jacobs. —

Annotatio critica. Varietas lectionis est editionum Farr. (F.) et Steph. I (S.). cf. Lic. encycl. ad Dos. Ar. Paris. 1637 p. 11. 23 ὠδιάδου F. corr. S. et Meursius. εὔρημα S. (recepit antiquius traditum). — 24 τῷ omis. S. τούτω F. — 27 ποιούμεν F. λαβόντας F. — 28 ὃν με τεῦξε F. — 29 μέρωψ F. prius ἤγουν omis. F. — 31 πόσις S. verba δὲς—μέτρον· sec. cod. Athoum inclusi. οὐ F. — 32 pro καὶ ἐραστὸς: κεραστῆς S. τῆς γ. κ. τ. σ. F. — 33 ἀνδρώας F. τῷ omis. F. — 34 μηδείαν F. ἀνδρώαν S. ἀνδρῶαν F. — 35 κοιμιζόμενος F. corr. Wilamowitz. καὶ κοιμιζόμενος omis. S. οἰκείας omis.

μητρός Θέτιδος, ὡς φησι Λυκόφρων (vs. 177), ὁ Ἴνις καὶ ὁ υἱὸς τῆς Ἐμπούσης, ἤγουν τῆς Θέτιδος· φάσμα γάρ τι νυκτερικὸν ἢ Ἐμπουσα εἰς μυρίας μορφάς ἀλλοιούμενον, ὡς φησι Φιλόστρατος (Vit. Ap. II, 4)· μετεβάλλετο δὲ καὶ ἡ Θέτις εἰς διαφόρους μορφάς ὅτε μιγῆναι ταύτῃ ὁ Πηλεὺς ἔσπευδεν· ἦ καὶ ἐμίγη ἐν 5 σηπίας εἶδει. πάλιν οὐχ ὁ Ἀχιλλεὺς ὁ μόρος καὶ ὁ θάνατος ἤγουν ὅς ἐγένετο θάνατος τουτέστι φονεὺς τοῦ βούτα καὶ τοῦ βουκόλου Ἀλεξάνδρου, τοῦ Τεύχρου καὶ τοῦ Τρωὸς καὶ τοῦ τεκνώματος τῆς κυνὸς ἤγουν τοῦ υἱοῦ τῆς Ἐκάβης, ἣτις κύων ὠνόμασται καὶ χοιρίλις διὰ τὸ τῶν παίδων οὓς ἔτεκε πλήθος. τοῦτο λέγει· ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ βωμὸς ὃν κατεσκεύασεν ὁ ἀνὴρ τῆς Μήδειας, οὐχ ὁ Ἀχιλλεὺς· ὁ τοιοῦδε καὶ τοιοῦδε, ἀλλ' ὁ Ἰάσων, δύο γὰρ Θετταλοὺς ἀνδρας ἔσχε 10 Μήδεια, τὸν Ἰάσωνα ἐν Θετταλίαι καὶ τὸν Ἀχιλλέα ἐν ταῖς νήσοις τῶν μακάρων. πότε δὲ με ἔτευξεν ὁ Ἰάσων; ἤμος καὶ ὀπηνήκα εὔσε καὶ ἔκαυσε καὶ ἔρριψε καὶ διέφθειρεν ἡ Μήδεια τὸν οὖρον καὶ τὸν ὀρητικὸν ὡς ἀνδρείον γυόχαλκον καὶ χάλκεον ἀνδρα διὰ τὸ ἀεὶ ὠπλισμένον εἶναι, τὸν Τάλων λέγει κωλύοντα τοὺς 15 Ἀργοναύτας διελθεῖν, ὃν, Τάλων, ἐμόρησε καὶ μετὰ κακοπαθείας ἐτεκτήνατο γυόχαλκον ὁ ἀπάτωρ, ἤγουν ὁ Ἡφαιστος· ἐκ γὰρ τῆς Ἡρας μόνης ἐγεννήθη, ὡς ληρεῖ ὁ Ἡσίοδος ἐν τῇ θεογονίαι (vs. 927 cf. Goettlingi et Kinkeli annotat.), ἢ καὶ ἔρριψεν αὐτὸν ὡς ἐτώσιον ἄχθος (II. Σ 104). ἢ ὁ μητρόριπτος, τουτέστιν ὁ διὰ τὴν μητέρα ριφθεὶς ὑπὸ τοῦ Διὸς μεσιτεύων αὐτήν. ὁ δίσεινος Ἡφαιστος 20 καὶ δύο γυναῖκας σχὼν τὴν Ἀφροδίτην καὶ τὴν Χάριν. ἐμὸν δὲ τεῦγμα καὶ τὴν ἐμήν κατασκεύασιν ἀθρήσας καὶ θεασάμενος ὁ Φιλοκτήτης, ὁ κτάντας καὶ ὁ φονεὺς τοῦ Θεοκρίτου τοῦ τὰς θεὰς κρίναντος τοῦ Ἀλεξάνδρου· ὁ καύτης καὶ ἐνταφιαστής τοῦ τριεσπέρου Ἡρακλέους, γνῶριμαι δὲ αἱ ἱστορίαι αὗται ἐν τῷ Λυκόφρονι (vs. 33). τί ἐποίησεν; αἶξεν καὶ ὠρμησεν ἀναύξας καὶ μεγάλως βοή- 25 σας διὰ τὸ τρωθῆναι ὑπὸ τοῦ ὄφρα, ὡς καὶ ἐπάγει· χάλειψε γὰρ καὶ χαλεπῶς ἐπέσε νιν καὶ αὐτὸν ἰῶι καὶ φαρμάκωι ὁ σύργαστρος ἤγουν ὁ ὄφις ὁ τῇ γαστρὶ συρόμενος. ὁ ἐκδύς τὸ γῆρας. νεάζει γὰρ ὁ ὄφις τῇ τῆς παλαιᾶς λεβηρίδος ἀποβόλῃ. τοῦτον δὲ ἄρα ἐλινεύοντα καὶ βραδύνοντα ἐν τῇ ἀμφικλύστῳ καὶ περιβρύτῳ Λήμνῳι (Sophocle. Philoct. vs. 1) μετὰ χρόνον εἰς τὴν Τευκρίδα 30 ἤγουν τὴν Τροίαν τὴν τρίπορθον καὶ τὴν τρίς πορθηθεῖσαν, ὑπὸ τῶν Ἀμαζόνων, τοῦ Ἡρακλέους καὶ τρίτον τῶν Ἑλλήνων, ἤγαγε καὶ ἐκόμισεν ἕνεκα τῶν ἀρδίων καὶ τῶν τόξων καὶ τῶν βελῶν τοῦ Ἡρακλέους. τίς; ὁ φῶρ καὶ ὁ κλέπτης τοῦ παλλαδίου Ὀδυσσεὺς ὁ δίζωος, ὁ εἰς Αἴδου κατελθὼν κάκειθεν ἀνελθὼν, ὁ εὐνέτης καὶ ἀνὴρ τῆς μητρός τοῦ Πανός, ἤγουν τῆς Πηνελόπης, ἢ ἔτεκε τοῦτον ἐκ 35 τῆς μίξεως πάντων μνηστήρων καὶ ἄλλος τις ἤγαγεν τοῦτον τὸν Φιλοκτήτην εἰς Τροίαν· καὶ ὁ ἱλιόραϊστής ὁ τῆς Ἰλίου φθορεὺς Διομήδης, ὁ Ἴνις καὶ ὁ υἱὸς τοῦ ἀνδροβρώτου ἤγουν τοῦ Ἰυδέως. ἔφαγε γὰρ οὗτος τὴν κεφαλὴν τοῦ Μελανίππου, καταρροφήσας τὸν ἐν αὐτῇ μυελόν. ἴσθι δὲ ὡς οὗτος μὲν Ὀδυσσεὺς καὶ Διομήδην φησὶ τὸν Φιλοκτήτην ἀγαγεῖν εἰς Τροίαν. Σοφοκλῆς δὲ ἐν τῷ Φιλοκλήτου 40 δράματι Ὀδυσσεὺς καὶ Νεοπτόλεμον.

S. — 1 alterum ὁ omis. S. — 2 φάσμα γὰρ τὸ νυκτερικὸν ἢ ἔμπουσα F. φάσμα γὰρ τι ἢ ἔμπουσα νυκτερικὸν S. — 3 verba ἀλλοιούμενον — διαφόρους μορφάς omis. F. — 4 pro ἐν σηπίας εἶδει: σηπίας F. — 5 verba ἤγουν — θάνατος omis. S. — 6 βούτα S. βούτα F. τεύχρου F. τευχροῦ S. — 7 τοῦ ante Τρωὸς omis. S. — 8 ὠνόμασται F. χοιρίλλις F. λέγει τοῦτο F. — 9 ὁ βωμὸς S. ὁ ναὸς F. — 10 verba ὁ τοιοῦδε — Ἰάσων omis. F. — 12 ὀπηνήκα F. εὔσε S. — 13 ἐφθειρεν F. γυόχαλκον hic et vs. 15 FS. — 15 τάλωνα F. ἐτεκτήνατο S. — 16 ἤγουν omis. F. ἐγενήθη F. — 17 ὁ omis. S. — 18 ἢ omis. F. ἔχθος S. μητρόριπτος S. τουτέστι F. — 19 ριφθεὶς S. — 21 κατασκευῆν S. — 22 κτάντης F. — 25 τοῦ omis. F. ὡι FS. ὡς καὶ ἐπάγει scil. ὁ ποιητῆς coniec. Wilamow. καὶ omis. S. ἐπλήγη coniec. — 26 ἔψεσε FS. corr. Wilamow. prius καὶ omis. S., alterum omis. F. — 28 καὶ ἐλινύοντα S. — 29 εἰς τὴν τροίαν S. — 31 ἤγαγεν S. — 32 ὁ ante κλέπτης omis. S. ὁ ante δίζωος omis. F. — 33 κάκειθεν S. — 34 verba τοῦτον — ἤγαγεν omis. S. — 36 ὁ ἱλιόραϊστής S. ἱλιόραϊστής omisso articulo F. ὁ ante υἱὸς omis. F. — 37 ἀνδροβρότου S. — 38 ἴσθι δὲ ὡς S. ἴσως ὡς F.

Scholia Palatina in Theocriti Fistulam.

✱ Ἡ μετάληψις τῆς Σύριγγος οὕτως ἔχει: — ✱ οὐδενὸς εὐνάτειρα ἢ Πηνελόπη· Οὐτίς γὰρ ὁ Ὀδυσσεύς. Μακροπτολέμοιο δὲ μήτηρ ἢ αὐτὴ μήτηρ γὰρ Τηλεμάχου· τὸ δὲ τῆλε μακρὰν ἔστιν, μάχη δὲ ὁ πόλεμος: —

✱ Ἡ μετάληψις τῆς Σύριγγος οὕτως ἔχει· τὸ ἐπιγραμμάτιον εἰς Πάνα: ἐπιγράφεται δὲ Σύριγγε διὰ τε τὸ σχῆμα τῆς γραφῆς καὶ ὅτι ὁ Θεόκριτος σύριγγα 5 ἀνατίθει τῷ Πανὶ ταύτην ἔγραψε· ἢ δὲ ἐννοιά ἐστι τῶν δύο πρώτων στίχων αὕτη ἢ Πηνελόπη ἐγέννησε Πάνα τὸν αἰπόλον· εἶπεν δὲ τὴν Πηνελόπην οὐδενὸς εὐνάτειραν, ἐπεὶ γυνὴ ἦν Ὀδυσσεύως, ὃς Οὐτὶν ἑαυτὸν ἐκάλεσεν· Μακροπτολέμου δὲ μητέρα τοῦ Τηλεμάχου· τὸ γὰρ τῆλε μακρὰν ἔστι, πόλεμος δὲ ἡ μάχη. Μαΐαν δὲ Ἀντιπέτρου φησὶ τὴν αἶγα· Ἀντίπετρος μὲν γὰρ ὁ Ζεὺς, ἐπειδὴ ἀντ' αὐτοῦ 10 πέτρος ἐδόθη τῷ Κρόνῳ· ἐτράφη δὲ ὑπὸ αἰγὸς τῆς Ἀμαλθείας. Ἰθυντῆρα οὖν τῆς τροφοῦ τοῦ Διὸς τοῦτ' ἐστὶ τῆς αἰγὸς εἶπε τὸν αἰπόλον: —

✱ Οὐχὶ Κεράσταν· κέρας ἐστὶν ἢ θρῆξ· ἐπεὶ οὖν ὑπὸ τῆς Πηνελόπης γεγενῆσθαι αἰπόλον ἔφη. ἔστι δὲ αἰπόλος καὶ ὁ Κομάτας, οὗ μὲμνηται ὁ αὐτὸς ποιητῆς ἐν τοῖς Βουκολικοῖς, ὅτι κατακλεισθέντα αὐτὸν εἰς λάρνακα ἔθρεψαν μέλισσαι· 15 διὰ τοῦτο εἶπεν ὅτι οὐχὶ τὸν Κομάταν λέγω: ταυροπάτορα δὲ εἶπεν τὴν μέλισσαν, ἐπειδὴ σηπομένων τῶν ταύρων μέλισσας φασὶ γίνεσθαι.

☉ Ἄλλ' οὐ πιλιπὲς: ἄλλ' ἐκεῖνον τὸν αἰπόλον, ὃς τῆς Πίτυος ἠράσθη· πιλιπὲς δὲ τέρμα σάκους εἶπεν τὴν Πίτυν, ἐπειδὴ ἡ ἐξωτάτη περιφέρεια τῆς ἀσπίδος Ἴτυς καλεῖται· ἐλλείπει οὖν αὐτῇ τὸ π̄ πρὸς τὸ εἶναι πίτυν· 20

✱ Οὐνομ' ὄλον διζων: διζων οὖν αὐτὸν εἶπεν, ἐπειδὴ δύο ζώων εἶδος ἔχει ἀνθρώπου καὶ τράγου.

Ὅς τὰς μέροπος πόθον: ὃς τῆς Ἠχοῦς ἠράσθη· εἶπεν δὲ αὐτὴν Μέροπος ἀπὸ τοῦ μὴ ὄλον ἀντιφθέγγεσθαι τὴν φωνήν, ἀλλὰ μέρος τὸ τελευταῖον:

Γηρυγόνην δὲ, ἐπειδὴ ἐκ τῆς γήρυος τοῦτ' ἐστὶ τῆς φωνῆς τὴν γένεσιν 25 λαμβάνει· διὸ καὶ ἀνεμώδης, τοῦτ' ἐστὶ πνευματική:

Ὅς Μοῖσαι λιγὺ πάξεν ἰστεφάνῳ, ὃς μουσικῶς ἔπηξε τὴν σύριγγα· εἶπεν δὲ αὐτὴν ἔλκος ἐπεὶ εἶδος τί ἐστὶν ἔλκος οὕτω καλούμενον: —

Ἄγαλμα δὲ πόθου, ἐπεὶ Σύριγγός τινος ἠράσθη ὁ Πάν, καὶ εἰς μνήμην τοῦ ἔρωτος, ἐπειδὴ πρὸ ὥρας μετήλλαξε τὸν βίον, τὸ μουσικὸν ὄργανον ἐποίησεν καὶ 30 οὕτω ἐκάλεσεν:

Ὅς σβέσεν ἀνορέαν: ὃς τὴν ὑπερηφανίαν ἔπαυσε τὴν Περσικὴν καὶ τῆς ἀπωλείας τὴν Εὐρώπην ἐρρύσατο· φασὶ γὰρ ὅτι ἐναργῶς ὁ Πάν τοῖς Ἑλλησι συνεμάχησε κατὰ τῶν βαρβάρων· ἀνορέαν δὲ τὴν Περσικὴν αὖχην:

Ἰσαυδέα Παπποφόνου: — ἀντὶ τοῦ ὁμώνυμον τοῦ Περσέως, ὃς τὸν πάππον 35 αὐτοῦ τὸν Ἀκρίσιον ἀπέχτεινε. τὴν δὲ Εὐρώπην Τυρίαν εἶπεν, ἐπειδὴ ἡ Εὐρώπη ὑπὸ Διὸς ἀρπασθεῖσα ἐκείνη ἦν: —

Ἵτι τόδε: ἀντὶ τοῦ τῷ Πανὶ τὴν σύριγγα, τῶν ἀγροίκων ἐπέραστον κτῆμα Θεόκριτος ἀνείθηκεν ὁ Σιμήχου παῖς· τυφλοφόρους δὲ εἶπε τοὺς ἀγροίκους, ἐπειδὴ πῆρας φοροῦσι· πῆρα δὲ καὶ τυφλὴ συνώνυμα· πᾶμα δὲ κτῆμα· Ὅμηρος· πολυ- 40

Annotatio critica. Verba ἢ-ἔχει (1) quae exstant in margine dextra, pertinent ad proxima οὐδενὸς-πόλεμος (1-3) supra Fistulam scripta, quibuscum asterisco coniunguntur; reliqua (4-20) Fistulae parti dextrae sunt ascripta. — 3 τηλαι a. — 4 asteriscus pertinet ad Fist. vs. 1. Πάνα a. — 6 ἀνατίθησι a corr. Jacobs. — 7 ἢ πηνελοπη || ἢ πηνελοπη a. — 9 τηλετηλεμάχου a. τὸ μακρὰν a. — 11 ἀμαλθείας a. — 13 asteriscus pertinet ad Fistulae vs. 3. — κεράσταν a (non κεραστάν ut ap. Bergk.). — 15 κατακλεισθέντα cum ei super η a. — 16 εἶπεν ὅτι a (non τὸ ut ap. Bergk.). — 18 lunula referenda est ad vs. 4. ἄλλε || ἄλλ' ἐκεῖνον a. — 19 ἐξωτάτη cum o sup. ω a. — 21 Pergitur infra Fistulam; asteriscus pertinet ad vs. 5. — 23 ὃς τὰς || ὃς τὰς a. μέροπα coniec. Bergk. — 26 ἀνεμω cum δ sup. ω a. — 29 σύριγγα δὲ πόθου· a. correxi. σύριγγα δὲ πόθου ἄγαλμα Jac. — 30 μετήλλαξε: || μετήλλαξε a. — 32 ὃς σβέσιν ἀνορέαν· || ✱ ὃς σβέσεν ἀνορέαν: a. — 33 Ἑλλησι a. — 36 ἀκρήσιον a. — 37 ἐκεῖθεν Jac. ἐκεῖ olim coniec. Holob. — 39 σιμήχου a. — 40 τυφλή a. πολυπάμμωνος cum o sup. ω a.

πάμμονος ἀνδρὸς ἐν αὐλῇ· (Π. Δ, 433) Θεόκριτος δὲ Πάριν ἑαυτὸν εἶπεν, ἐπειδὴ ὁ Πάρις τὰς θεὰς κρίνων ὑπὸ τινων Θεόκριτος ὠνομάσθη: —

Ψυχὰν αἰεὶ βροτοβάμων· τῇ σῦριγγι, ὧ Πάν, τὴν ψυχὴν χαίροις: βροτοβάμονα δὲ εἶρηκε τὸν Πάνα ὡς πετροβάτην ἀπὸ τῶν λαῶν καὶ τοῦ κατὰ Δευκαλίωνα μύθου, ὅτι μετὰ τὸν κατακλυσμὸν σπανιζόντων ἀνθρώπων λίθους λαμβάνων ὁ Δευκαλίων ἀνθρώπους ἐποίει, ὅθεν αὐτοὺς καὶ λαοὺς κεκλήσθαι λόγος: — (Pind. Ol. IX, 46).

✱ Στήτας οἴστρε Σαέττας: τοῦτ' ἐστὶν ὁ οἴστρον ἐμβαλὼν τῇ Λυδῇ γυναικί. φασὶ γὰρ ὅτι ἡ Ὀμφάλη ἢ Λυδὴ οἴστρον εἶχε περὶ τὸν Πάνα πολύν. τὸ δὲ 10 στήτη ἢ γυνή, Σαέττης [δὲ] τῆς Λυδῆς.

Κλωποπάτωρ· ἡ Πενελόπη τὸν Πάνα ἐγέννησε κατὰ μὲν τινὰς ἀπὸ Ἑρμοῦ, κατὰ δὲ ἄλλους ἐκ τῶν μνηστήρων ∞ ∞ ∞ τοῦτ' ἐστὶ κλεψίγαμε κλεπτοτόχου πατρὸς τοῦ Ἑρμοῦ: — Οὐδενὸς εὐνάτειρα· ἡ Πηνελ[όπη, Οὔτις γὰρ ὁ Ὀδυσσεύς.

15 ✱ Ἡ Θεοκρίτου Σῦριγξ τὴν ἐπιγραφὴν ἀπὸ τοῦ σχήματος ἔχει· συνέστηκεν δὲ ἀπὸ δακτυλικῶν μέτρων, καὶ εἰσὶν οἱ μὲν δύο πρῶτοι στίχοι ἐξάμετροι· οἱ δὲ ἐξῆς δύο πεντάμετροι, εἶτα ἀπὸ πέντε ποδῶν μέχρι ἑνός· ἐπεὶ οὖν καθ' ἕνα στίχον ἀφαιρουμένου ποδὸς συμβέβηκεν τὸν δεῦτερον μικρότερον εἶναι τοῦ πρώτου καὶ λήγειν κατ' ὀλίγον εἰς βραχύ· διὰ τοῦτο κέκληται σῦριγξ· οὐ μόνον δὲ διὰ 20 τοῦτο, ἀλλ' ὅτι καὶ περὶ σῦριγγος διαλέγεται καὶ τοῦ πρώτου εὐρόντος αὐτὴν· λέγει οὖν εὐρετὴν γεγονέναι Πάνα καὶ περὶ αὐτοῦ πρώτου λέγει τὴν ὄλην ὑφήγησιν:

Τὸ δὲ λαρνακόγειε χαίροις· τὸ μὲν οὖν χαίροις πρὸς τὸ ψυχὰν ἀποδοτέον· λαρνακόγειον δὲ τὸν Πάνα, ἐπεὶ χηλόπους ἐστὶ. λάρναξ δὲ ἡ χηλὸς καὶ ἡ κίβωτος· ταύτων δ' ἐστὶ· διὰ δὲ τὸ ἐξῆς δηλοῖ: ἀδὺ μελίσθεις, ἠδὺ προσαίδεις τῇ 25 Ἠχοῖ· εἶπεν δὲ αὐτὴν Ἐλλοπα, ὡς καὶ μέροπα, ἀπὸ τοῦ ἐλλείπειν τῇ φωνῇ, Καλλιόπαν δὲ ἀπὸ τοῦ καλὴν ὅσα προφέρεσθαι· νήλευστον δὲ τὴν ἀόρατον· τὸ γὰρ νῆ στερητικόν: τὸ δὲ λεύσειν ἐστὶν τὸ ὄραν·

Τὸ δὲ ποιημάτιον συνέστηκεν ἐκ μέτρων ὄλων μὲν δακτυλικῶν· ποσότητι δὲ διαφερόντων· τὸ μὲν γὰρ πρῶτον δίστιχον, ἐξάμετρον ἀκατάληκτον· τὸ δεύτερον δὲ ἐξάμετρον καταληκτικόν: τὸ τρίτον, πεντάμετρον ἀκατάληκτον· τὸ τέταρτον 30 πεντάμετρον καταληκτικόν: τὸ πέμπτον, τετράμετρον ἀκατάληκτον: τὸ ἕκτον τετράμετρον καταληκτικόν: τὸ ἕβδομον τρίμετρον ἀκατάληκτον: τὸ ὄγδοον, τρίμετρον καταληκτικόν: τὸ ἔνατον δίμετρον ἀκατάληκτον: τὸ δέκατον δίμετρον καταληκτικόν· τὰς καταλήξεις ἔχον χορίαμβον καὶ μολοσσὸν δίμετρον ἐστὶ καταληκτικόν: 35

Ὁ γοῦν Θεόκριτος τὸ γένος Συρηκόσιος ἤχημασεν ἐπὶ Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου.

Scholia Palatina in Aram Ionicam.

✱ Ὁ νοῦς ὄλου τοῦ ποιήματος.

Ὀλὸς ὁ σκοτεινός, φησὶ δὲ τὸ αἶμα. ὄλὸς τὸ τῆς σηπίας [μέλαν], ὃ καὶ 40 θόλον καλοῦσι. μελιβρός δὲ ὁ τὰ μέλη βιβρώσκων· σκοτοῦσι δὲ αἱ σηπίαι τὴν

πολυπάμμονος vulg. — 6 κεκλείσθαι a. — 9 περὶ a. ἐπὶ Boisson. ὅτι pro τὸ a. correxi. 10 τήτη a. σαέττης ... τῆς λυδῆς recte legit Wilamowitz. σαέττη δὲ τῇ λυδῇ Bergk. σάεττα δὲ ἡ λυδὴ Boiss. — 11 κλωποπάτωρ· a. ἡ πενελόπη in extrema linea vix legi potest, sed certum. — 13 litteras quas inclusi vix legendas restitui ex initio scholiorum. In extrema pagina additur: ζτ × (πο [superscripto θ] το σαμηῶν ζτ × καὶ τὸ σχολ...ν. videtur esse ζῆται πρὸς τὸ σημαινόμενον (σημεῖον Bergk.) ζῆται καὶ τὸ σχόλιον. cf. schol. in Ov. extrem. Quae secuntur scholia ad Fistulam in proxima pagina Securi sunt praemissa. — 19 διὰ addidi. διὰ τοῦτο scripsi; δὲ τοῦτο a. — 22 ἄψυχον a. ψυχὰν Boiss. Bergk. — 24 δ' suprascr. in a. τῶν a. — 27 λεύσειν a. — 33 δίμετρον καταληκτικόν· cancellis saepsit Bergk. — 34 ἔχων χωρίαμβον a.

Annotatio critica. 38 Verba ὁ νοῦς - βαρύνεται leguntur in laeva Arae parte. — 39 μέλαν omis. a. ὄν a. corrigendum e scholiis infra Aram scriptis. — 40 θόλον a. verba μελιβρός - βιβρώσκων cancellis saepsit Bergk.

πέριξ θάλασσαν διὰ τοῦ μέλανος, ἵνα λάθωσι τοὺς θηρευτάς· φιλοῦται δὲ καὶ ὀξύνεται ὄλος· τὸ γὰρ περιεκτικὸν [τῶν θρεμμάτων] δασύνεται καὶ βαρύνεται:

Ὅλος ὁ σκοτεινός, φησὶ δὲ τὸ αἷμα· κάχλην δὲ τὴν πορφύραν ἤγουν τὸν κόχλον· μαύλιες δ' αἱ μάχαιραι· πέτρης Ναξίας θοοόμεναι. Νάξος Θράικης νῆσος φέρουσα ἀκόνας.

5

✱ Παμμάτων τῶν θρεμμάτων:

Ἰξός δὲ ἐστὶν εὐώδης φυτὸν τῶν δένδρων τῶν Ἀραβικῶν. οὐχ ὁ ἰξός ἐστὶ φυτὸν, ὡς λῶιστε, ἀλλὰ τὸ μὲν φυτὸν ἄλλως πως ὀνομάζεται, ὁ δὲ ἰξός ὁ λιβανωτός, ὃν θυμιῶσι πρὸς τοὺς βωμοὺς Ἑλλήνων παῖδες καὶ δαίμονες· καὶ ἄλλως δὲ ὁ ἰξός λέγεται τὸ καταρρέον ἀπὸ τῶν δένδρων τῶν Ἀραβικῶν, μεταφορικῶς 10 δὲ τὸν λιβανωτὸν λέγει: ✱

✱ Ἀλύβης παγέντα βώλοισ· ἀργύρωι φησὶν. Ὅμηρος· τηλόθεν ἐξ Ἀλύβης, ὅθεν ἀργύρου ἐστὶ γενέθλη: — (Π. Β, 857).

✱ Παμμάτων τῶν θρεμμάτων.

Ὁ δὲ νοῦς· οὐ γὰρ ὄραϊς με οὔτε χρυσοῦν οὔτε ἀγυροῦν· τάγχουρος γὰρ ὁ 15 χρυσός, ἢ λέξις Περσική: οὔτ' ἐξ Ἀλύβης παγέντα βώλοισ· τοῦτ' ἐστὶν ἐξ ἀργύρου· ὁ γὰρ Ὅμηρος τὴν Ἀλύβην γενέθλην τοῦ ἀργύρου ὠνόμασεν·

✱ Οὐδ' ὃν Κυνθογενής: Κύνθος δὲ ὄρος Δήλου, ὅπου κεράτινος βωμός. λέγεται δὲ ἐκ δεξιῶν κεράτων πεπλέχθαι τὸν βωμὸν μόνον, ἐκ δὲ τῶν ἀριστερῶν οὐδαμῶς.

20

Σὺν Οὐρανοῦ γὰρ ἐκγόνοις, ταῖς Χάρισιν· εἰνὰς δὲ γηγενῆς αἱ Μοῦσαι· θυγατέρες γὰρ αὐταὶ τῆς Γῆς.

✱ Τάων δ' ἀείζων: τὰ τῶν Μουσῶν φησὶ καὶ τῶν Χαρίτων· ἐνευσεὺς ὁ Ζεὺς ἀφθάρτα εἶναι.

✱ Σὺ δ' ὡς πίων κρήνηθεν: σὺ δὲ ὁ ἐκ τῆς κρήνης τοῦ Ἐλικῶνος ἐκπιών, 25 τοῦτ' ἐστὶ τῶν μουσικῶν πομάτων, θύοις τοῖς θεοῖς σπονδὴν μέλιτος γλυκερωτέρην·

✱ Ἴδν ἰέντων τεράων: ἀντὶ τοῦ οὐκ ἔχω δράκοντας ἰοβόλους· [Ἴδν ἀντὶ τοῦ ἰοβόλου] τὸ δὲ πορφυρέου κριοῦ τοῦ χρυσομάλλου κριοῦ.

Ὁ νοῦς ὄλου τοῦ ποιήματος: ὄλος τὸ τῆς σηπίας μέλαν, ὃ καὶ θολὸν καλοῦσι 30 πορφυρευταί, [ὃ προῖενται] σκοτοῦσαι τὴν πέριξ αὐτῶν θάλασσαν· φιλοῦται δὲ καὶ ὀξύνεται· τὸ γὰρ περιεκτικὸν δασύνεται καὶ βαρύνεται. Ὁ λόγος δὲ ἀπὸ τοῦ βωμοῦ· ὅτι οὐ τέρπομαι τῷ τῶν ἱερείων αἵματι, ὅποια ἢ κάχλη, ὃ ἐστὶν * * ἱερεῖον

τοῖς δευσοποιοῖς φαρμάκοις ξανθίζεται:

35

σιπίας a. — 1 ὄλος a. ὄλος iterum in margine. — 2 ὄλος Jacobsius. τῶν θρεμμάτων, quae est glossa ad παμάτων deleri iubet Brunck. ρημάτων edid. Brunck. — 3 verba ὄλος-θρεμμάτων (6) in dextra Arae parte leguntur. κάχλην Brunck. — 6 asteriscus pertinet ad versum 5. — 7 verbis ἰξός-λέγει (11) pergitur a laeva parte. ἀραβικῶν a. — 9 οὐ coniec. Bergk. (qui falso in a ὃ legi dicit). καχοδαίμονες Bergk. πρὸς τοὺς τῶν δαιμόνων βωμοὺς Ἑλλήνων παῖδες coniec. Brunck. ἄλλως a. ἄλλος Jacobs. — 10 ὁ omis. a. ἀραβικῶν a. — 12 pergitur a dextra parte. — 14 asteriscus pertinet ad vs. 5, ut supra. — 18 asteriscus pertinet ad vs. 9. — 21 pergitur a laeva Arae parte; lunula ad vs. 14 pertinet. εἰμάς a (calami error pro εἰνὰς). εἰμάς retinuit Jacobs. et Bergk. in progr. (εἰνὰς in opuscul.). — 23 asteriscus pertinet ad vs. 16. τα τῶν a. τούτων Bergk. τούτων [τῶν] Boiss. τὰ τῶν Brunck. (cf. Sternbach. Melet. Gr. I p. 160). alterum τῶν omis. Jacobs. A verbo ἐνευσεὺς incipiunt scholia infra Aram. — 24 ἀφθάρτα a Brunck. ἀφθαρτον vulgo. — 25 asteriscus pertinet ad vs. 18. — 28 Ἴδν ἰέντων a. asteriscus referendus ad vers. 24. τοῦ ante οὐκ et ἰοβόλου addidit Brunck. Ἴδν-ἰοβόλου cancellis saepsit Bergk. — 30 σιπίας a. θόλον a. deinde lacunam indicavit Bergk. — 31 σκοτοῦσαι coniec. Bergk. ὃ προῖενται inser. Wilamowitz. — 33 τέγγομαι coniec. Bergk. τὸ a. τῷ Brunck. κάχλη Brunck. — 34 κριοῦν ὃ coniec. Jacobs. κόχλος coniec. Bergk., qui deinde lacunam indicavit. — 35 versus ignoti auctoris. —