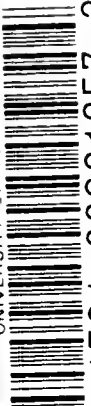


UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 00631257 3

Fitch Eduardus
De Argonautarum reditu
quaestiones selectae

BL
820
A8 F5



Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

DE
ARGONAVTARVM REDITV
QVAESTIONES SELECTAE.

DISSERTATIO INAUGVRALIS

QVAM

AMPLISSIMI PHILOSOPHORVM ORDINIS

CONSENSV ET AVCTORITATE

IN

ACADEMIA GEORGIA AVGVSTA

AD

SVMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

RITE CAPESSENDOS

SCRIPSIT

EDVARDVS FITCH.

GOTTINGAE 1896.

OFFICINA ACADEMICA DIETERICHIANA TYPIS EXPRESSIT.

W. FR. KAESTNER.

De dissertatione probanda ad ordinem rettulit
V. de Wilamowitz-Moellendorff, Prof.

Examen rigorosum habitum est
a. d. III. kal. Iul. a. h. s. XCVI.

257697

VDALRICO DE WILAMOWITZ-MOELLENDORFF

S.

707697

De Argonautarum reditu disserturo fabula se offert eius memoria apud veteres iam antiquissimis temporibus cognita fuit. Nihil quidem apud Homerum de illa expeditione comperimus nisi Iunonis ope salvos eos rediisse ab Aeeta¹⁾. Tum in Hesiodeis²⁾ exstitit mentio reditus per Phasim et Oceanum facti. Etiam Mimnermus quem propter aetatem cum his principibus consociare licet reditum Iasonis vellusque aureum reductum cecinit³⁾. Quae testimonia id potissimum palam faciunt hanc fabulam vel priscis temporibus et bene notam et sine dubio in poetarum ore versatam esse: quid quod Argo Homero *πᾶσι μέλοισα* appellatur. Iter Iasonis et apud Hesiodum et apud Mimnermum disertis verbis cum Oceano coniungitur. Oceanus autem, quis et ubi esset, prout quisque inter veteres notitiam orbis terrarum latiore artioreve possideret, aliter intellegebatur. Quare mirum non est, cum poetae primis temporibus domum Aeetae, prope Oceanum sitam, ab Iasone petitam reditumque inde factum esse finxerint, ea quoque quae de reditu ab Oceano narrabantur in eadem inconstantia versari. Quae tam varia per multa saecula scriptores aut versibus aut soluta oratione de illo reditu protulerunt, ea nondum omnia percensebo. Id tantum praemonendum est non solum de fabula Graeca agi, sed etiam de terrarum mariumque sensim aucta cognitione.

1) Od. p. 69—72.

2) In scholiis Apollon. IV 259. 284.

3) Frag. 10.

Accedit quod praeter Pindari Pythicum IV. nullum ipsi manibus tenemus carmen quod saeculo tertio antiquius est. Habemus autem carmen Apollonii Rhodii epicum, cuius quartus liber reditum Argonautarum multis enarrat. Tum scholiorum gratia etiam operae atque diligentiae fructibus utimur quam grammatici veteres in fontibus Apollonii explorandis collocaverunt, unde quae ratio inter Apollonium et scriptores priores intercesserit, multis in rebus statui potest. Recentiores quicumque Argonautarum res celebrant plurima Apollonio debent. Quam ob rem in hoc carmine, quod ad nos attinet, summa totius memoriae continetur. Quae cum ita sint, ipsa rei natura ab Apollonio initium capi iubet, et tali ratione totam quaestionem de Argonautarum reditu tractare mihi aliquamdiu propositum erat. Quod cum nunc quidem ita ut faciendum esse intellego ad finem perducere nondum valeam, haec capita quasi initia operis integri promere constitui.

Primum igitur via qua Argonautae secundum Apollonium redeunt examinanda est. Ac totam quidem narrationem tribus ex partibus constare, quae potissimum ad tres regiones pertinent, mihi certum videtur. Finxit enim poeta heroes Ponto relicto per Histrum fluvium usque ad Cauliacum montem navigantes, inde per alteram Histri partem, qui illic dividatur, in mare Adriaticum devenisse. Sic conficitur pars prima itineris.

Dei propter Apsyrtum interfectum irati Argonautas, viam in Thessaliam iam ingressos, quo volebant statim pervenire vetant. Tempestatibus depulsi retro in Eridani ostium vehuntur. Hinc contra aquam cursum tenent usque ad Rhodanum fluvium, per quem descendentes in mare quod est ad occasum ab Italia versum evadunt. Secundum Italiae oram et praeter Thrinaciam insulam (i. e. Siciliam) navigantes denique ad Phaeaciam (i. e. Corcyram) appellant. Unde pars itineris tertia initium capit, namque de novo procellae reditum in Thessaliam interpellant. Profecti enim ex insula Phaeacum aliquamdiu prospere procedunt: brevi vero a tempestate ingenti ad Syrtis et oram

Libycam deferuntur, unde nave umeris sublata ad mare Tritoniacum pedibus perveniunt. Inde Tritonis dei ope via per Creticum et Aegaeum mare facile et sine erroribus conficitur.

Hanc mirabilem reditus rationem cum in universum inspiciamus, nulla ratione singularum rerum habita, facile apparet quam viam Apollonius in narratione sua instruenda ingressus sit. Tres regiones, quae inter se late distant neque quidquam commune habent, violenter in unam reditus rationem complectitur et conglutinat. Si enim iter per Histrum et Adriam fit, nihil est cur Argonautae ad mare Tyrrhenum perveniant. Rursus eisdem per mare Tyrrhenum redeuntibus nulla est ratio cur in intimum Adriae sinum penetrent. Porro fabulosus ille ad mare Tritoniacum aditus ad rationem reditus respicit quae nequaquam cum via altera utra circa Italiam facta conspirat. Itaque narratio Apolloniana ita intellegi non potest ut quaeramus quomodo res aut verisimiliter aut simpliciter aut eleganter exponi potuerit.

Iam primum monendum est, id quod satis superque notum est, Argonautica Apolloniana ea aetate orta esse, cum carmen epicum non amplius ex copia ubertateque ingenii poetici profluebat, atque cum Vergilio potius quam cum Homero Apollonium componendum esse. Sed haud scio an poeta Rhodius per hanc comparisonem nimis laudetur. Nam cum opus esset utrumque multa quae sibi deessent per doctrinam supplere, Romanus poeta doctrinam (ut ita dicam) perdomuit et suis usibus facile obsequentem reddidit, Graccus autem multa ac diversa coacervavit¹⁾ et maxime in rebus geographicis importunum omnia in unum complectendi, res diversas ad concentum consensumque redigendi studium ostendit. Nam cum poeta doctus materiam ingentem ante oculos haberet atque de iisdem rebus

1) In universum sententiam tuli. Sane librum III. Argonauticarum haud recte ita depresseris: item Vergilius in libro Aeneidos III. ad peiora delapsus est.

narrationeulas inter se vehementer repugnantes pari auctoritate esse animadverteret, satis non habuit — id quod veri poetae est — optimis selectis imaginem unam atque integram depingere. Immo vero ubique patet studium fabularum contaminandarum, quod dissimulare poetae non contigit, fortasse etiam curae non fuit¹⁾).

Potissimum ex Argonautarum reditu exempla huius studii peti possunt. Supra enim momi tres esse regiones²⁾ quae in unius reditus fines coartatae sunt. Quod ad Libyam attinet, mirum esset si haec fabulae pars silentio praetermitteretur quae iam saeculo ante Christum quinto, testibus Herodoto et Pindaro, pervulgata, etiam saeculo septimo, ut docet illa de Cyrenis conditis memoria, nota fuit. Tum versus illi Odysseae³⁾ effecerunt ut scriptores recentiores, veriloquiorum rerumque mirabilium studiosi, multa Argonautarum vestigia in mari Tyrrheno invenirent. Testimonia tam praeclara Argonautas vel Adriam adiisse sane desunt: sed tamen monumenta ac memoriam huiusmodi in his regionibus exstitisse in dubium vocari non potest⁴⁾. Sed de his mox, cum de Callimacho agam, dicendum erit.

Quas tres reditus species in unum redigere, quam arduum fuerit, poeta ipse semel diserte profitetur. Postquam enim Argonautae in Adriam venerunt, iam itinere usque ad insulam Hyllensium prospere confecto exclamat poeta⁵⁾,

ἀλλὰ θεαί. πῶς τῆσδε παρῆξ ἄλλος ἀμφὶ τε γαῖαν
Ἀῶσονίην νήσουσ τε Λιγυστίδας, αἵ καλέονται
Στοργάδες, Ἀργώης περιώσια σήματα νηὸς
νημερτὲς πέφαται;

Manifeste confitetur poeta quae sit ratio sua carminis in-

1) Verbi gratia in IV, 610 seqq.

2) Libyam, maria Tyrrhenum, Adriaticum.

3) μ. 69—72.

4) Quae memoria unde nata sit exposuit O. Müllerus *Orchomenos* p. 292.

5) IV, 552 seqq.

struendi; suo enim iudicio non licitum esse insignia Argonautarum vestigia quae sint in mari Italico silentio praetermittere. Vides igitur his in versibus suturam (ut ita dicam) quae aperte monstret ubi et quomodo duae res diversae et inter se discrepantes commissae sint. Hic quoque, ut supra factum est, conclusionem ex ipso carmine efficimus, etiam si non inquirimus quae vel Callimachus vel Timaeus vel alius quispiam de Argonautarum reditu scripserint. Primum igitur Apollonius unus audiendus est, atque hic ipse satis docere videtur a versu 552 aliquid novi incipere. Quae cum ita sint, primum est in carmine interpretando eam partem examinare quae iter a Ponto usque ad Adriam factum enarrat, tum de fontibus, unde poeta hauserit, disserere. Sic etiam apparebit utrum conclusiones, quae ex carmine in universum inspecto effectae sint, confirmentur an redarguantur.

I.

DE REDITU PER HISTRUM SECUNDUM APOLLONIUM.

Initium carminis interpretandi a versu libri quarti 254 capiamus, ubi Iaso ea quae Phineus de alio reditu vaticinatus erat repente in memoriam sociorum revocat. Heroes enim a Colchis fugientes, itinere trium dierum iam confecto, ad litora Paphlagonum appulerunt. Iaso autem, qui verborum Phinei memor est, haec alia navigatio quomodo instituenda sit nequaquam scit. Statim suadet Argus, Phruxi filius, ut per Histrum egressus petatur, exponens quae sit viae natura ¹⁾. Faustum omen consilium Argi corroborat et viam ad Histri ostium monstrat ²⁾. Sequitur descriptio itineris a Ponto per Histrum usque in Adriam facti ³⁾.

1) 257—293.

2) 294—302.

3) 303—337.

Itaque res duas uno sermonis contextu comprehensas tenemus, dico viam quam Argus exponit et viam quam Argonautae revera faciunt. Licet igitur expectare has duas inter se concinere, propterea quod poeta fingere videtur Argonautas id quod Argus suasit perfecisse. Nihilominus inest in verbis, sicut tradita sunt, discrepantia, in eo quidem quod Argus rem aliter atque expectes exposuit. Quae cum ita sint, eam narrationis partem¹⁾, de qua nulla fere dubitatio est, examinabo, tum ad illam Argi orationem interpretandam aggrediar.

Ac primum quidem et Argonautae et Colchi qui eos persecuntur ad Histrum cursum tenent. Hister autem, qui insulam triangularem circumfluit, per duo ostia aquam in mare mittit. Illud ostium quod est sub imam insulae partem duce Apsyrtus Colchi intrant et prius quam Argonautae usque ad intimum sinum maris Ionii perveniunt²⁾. Ubi sit mare illud, ex versibus 327 seqq. satis apparet.

Ego quidem non intellego qua ratione interpretandi (Gerhardus³⁾ et Merkelius⁴⁾ usi sint, qui de parte occidentali Ponti Euxini hic agi putant. Scholia enim ad versum 308 adscripta nihil afferunt quod huic opinioni faveat⁵⁾. Neque apud veteres opinio ista pervulgata erat, id quod paulo infra demonstrare conabor. Sed redeamus ad ipsam narrationem.

Argonautae per alterum Histri ostium, a septentrione Peuce insulae situm, viam tenent. Thracum Scytharum Sigynnorum terram, Angurum montem praetervecti, ad scopulum Cauliacum perveniunt, ubi Hister in duas partes scinditur: tum campo Laurio praeternavigato mox a Colchis obsidentur qui in mare Saturnium egressi sunt. Unde hic egressus factus sit, e versibus 307—308 colligi potest, ubi dicitur Colchos cervice terrae traiecta usque ad in-

1) 302—337.

2) 308.

3) Rem tractavit Gerhardus in *Lectonibus Apollonianis* pag. 81.

4) ad Apollonii B 745.

5) cf. etiam Schol. Eurip. in Hippol. 736.

timum Ionii maris sinum penetrasse, Argonautas praevenientes. Poeta igitur rem sic excogitavit quasi pars intima sinus Ionii, quem in locum Colchi iam pridem penetraverant, illud mare quod est Κρονίη ἄλς¹⁾ attingeret. Itaque dicit Colchos in mare Saturnium ingressos exitum Argonautarum, qui iam fluvium descendant, praecidisse, appulisse autem hos ad duas Dianae insulas quae solae nondum a Colchis occupatae essent.

Sic rem enarrat Apollonius neque dubium esse potest quid voluerit. Recte explanat scholiasta²⁾, sic dicens: φησὶ δὲ κατὰ τοῦτο τὸ ὄρος [sc. σκοπελὸν Καυλιακόν] τὸν Ἰστρὸν διασχίζομενον τὸ μὲν εἰς τὸν Ἀδρίαν, τὸ δὲ εἰς τὸν Εὐξείνιον ῥεῖθρον εἰσβάλλειν. Atque pergere poterat, διὰ δὲ τοῦ Ἰστρὸν οὕτως ῥέοντος τοὺς Ἀργοναύτας εἰσπεπλευκέναι εἰς τὸν Ἀδρίαν. Iam ratione satis certa effici potest unde Apollonius suam locorum notitiam sumpserit. Nam de Anguro monte scholiasta ad vs. 324 haec enotavit μνημονεύει δὲ αὐτοῦ Τιμάργητος ἐν Λιμέσι; quod bene cum illis de eodem auctore ad vss. 259, 284, 306 adscriptis consentit. Tum Hellenicus gentis Sindorum mentionem fecit³⁾. Unde concluderis scriptores rerum geographicarum plurima de his regionibus contulisse. Exstat autem in his unum singulare quod etiam naturae Apollonii maxime consentaneum est. Nam in versu 327 de mari Saturni agitur, quod suspicari licet illam maris partem esse quae Histri ostio proxima est. In sequentibus autem rem paulo aliter depinxit. Mentio enim Hylli fit⁴⁾ qui coloniam Phaeacum in mare Saturnium deduxerit et nomen genti Hyllensium insulas prope Illyriam habitanti dederit. Sed quoniam Hyllenses partem maris extremam revera non incolebant, haec verba βῆ δ' ἄλα δὲ Κρονίην potius in universum accipias et totum mare quod Corcyraeis ad septemtriones versum iacebat intellegas. Itaque mare Saturnium mari Ionio acquirere licet. Nunc in

1) 327.

2) ad IV, 324.

3) in schol. ad IV, 321.

4) 548.

mentem venit poetam, qui rerum maxime reconditarum studiosissimus est, etiam hic appellationem raram et fere oblivioni datam retinuisse. Quae opinio scholiorum testimonio confirmatur. Vide argumenti libro IV. praefixi initium: καὶ ἐπεραιώθησαν εἰς τὸ πάλαι μὲν καλούμενον Κρόνιον. Haud levis momenti est quod Aeschylus ¹⁾ idem mare μέγαν κόλπον Πέας vocavit, simul addens hoc esse nomen vetustius. Exstabant igitur priscis temporibus appellationes huius maris a nomine vel Saturni vel eius coniugis ductae. Quo spectent talia indicant testes aliquot ut recentes ita haud spernendi.

Ac primum Plinius ²⁾ de mari septentrionali remotissimo disserens haec dicit: *A Tyle unius diei navigatione mare concretum a nonnullis Cronium appellatur.* Tum simili ratione in Orphicis 1085 mare Cronium haud procul ab Hyperboreis situm commemoratur. Denique eandem memoriam apud Dionysium, quem Periegeten vocamus, in vs. 32 et in scholiis ad h. v. invenies. In his quidem mihi videor priscam vim ac sententiam eius nominis cognoscere quod ibi mari Ionio inditum est. Nam mare Cronium erat sine dubio illud ignotum ac inexploratum quod homines adire non solebant. Quae appellatio quomodo ad mare Adriaticum pertinere possit, magis apparebit, si speciem orbis terrarum quam Homeri aetate homines sibi fingebant animo cogitaveris. Nam de terra continenti, cuius Graecia et Italia et Iberia partes essent, nulla omnino fama circumferebatur. Erant haec quasi insulae quas maria ingentia circumfluerent ³⁾. Atque Herodoto teste I 163 Phocaei primi Adriam exploraverunt. Unde percipis priscis temporibus has regiones inexploratas esse ac diu intentatas. Ad hanc pristinam aetatem, qua intimus Adriae sinus remotissimus erat et quasi tenebris involutus, haud dubie referenda est haec appellatio quae gradatim propter auc-

1) *Prom. Vinct.* 837.

2) *N. H.* IV, 104. cf. etiam IV, 84 seq.

3) Vide Bergeri disputationem in libro *Geschichte der wiss. Erdkunde der Griechen*, pp. 22 seqq.

tam orbis terrarum cognitionem in mare ultra Thulen removebatur. -

Iam ad illam Argi vaticinationem aggrediamur. Eo quidem non offendimus quod poeta epicus Argum viam exponentem introduxit. Habebat enim ante oculos exemplum Homeri praeclarum qui iter Ulixis ad inferos factum ita narrat ut prius Circe omnia quae sint facienda describat. Hic autem de singulis eius itineris quod Argus profert partibus diligentius inquirendum est: multa enim quae arto nexu vineta non sunt in unum poeta comprehendit.

Ac primum quidem animadvertimus haec verba Argo, Phruxi et Chalciopes filio, attribui, qui inde a puero apud Colchos educatus, quam scientiam e tabulis quibusdam illic servatis desumpserit, nunc Argonautis enuntiat. Quamobrem sic de Graecis et Graecia loquitur ut in vs. 257 ὕμμι, 292 — 293 ὁμητέρη, ὁμητέρης. Primum asseverat aliam esse navigationem, quam sacerdotes Thebarum Aegyptiarum monstrassent. Tum rem ipsam non statim explicat sed permultis verbis antiquitatem Aegypti extollit. Deinde declarat quomodo factum sit ut sapientia sacerdotum inter Colchos pervulgaretur: regem enim Aegyptiorum ¹⁾ fuisse qui exercitu magno totam Europam Asiamque emensus sit multasque urbes condiderit: quarum in numero Aeam esse: filios illorum priscorum (i. e. Colchos) tabellas scriptas servasse in quibus omnes vias terrae marisque inessent, in quas rex ille pervenisset. Iam demum Argus, his omnibus praemissis, rem ipsam explanat. Nam illud ἔστι δέ τις ποταμός (vs. 282) ad ἔστιν γὰρ πλόος ἄλλος (vs. 259) redit. Tum pergit Argus in fluvio describendo: primum eum esse cornu Oceani, et latum et profundum; nomen eius Histrum, fontes ultra Boreae flatum in montibus Rhipaeis esse: aliquamdiu uno alveo profluentem terram immensam secare, quando autem ad

1) Herodotus primus (II 102) haec narravit. Quae Eustathius ad Dion. Per. I p. 80 de tabellis profert, ad Apollonium referenda sunt. Praeter haec nulla harum tabularum memoria exstat neque dubium esse videtur quin ipse Apollonius e sua potius quam ex heroic a consuetudine ea commentus sit.

fines Thraecum Scytharumque appropinquaret in duas partes dividi. Sed priusquam ad difficiliora accedamus, in his paulisper insistamus.

Qua quidem de causa poeta haec de Aegyptis et Colchis congesserit, nisi sic de Colchorum origine nos certiores facere studeret (qua de re adhuc tacuerat), haud perspicio. Tum vides colore quam prisco ac vetusto totam orationem affecerit. Nam mentio montium Rhipaeorum, qui ultra Boream siti sint, ad opinionem locorum spectat quae vel Herodoti aetate sublata erat. Deinde quod Hister cornu Oceani vocatur, satis mirum est. Primo enim obtutu cogites poetam indicare flumen ex Oceano derivatum esse. Nam *ζέρως* saepius de fluvio vel fluvii ostio dicitur. Vide quaeso Pindari frag. 201, Thuc. I 110. Fieri igitur potest ut scriptor aliquis, sicut nonnulli Nilum¹⁾ et Phasim, etiam Histrum Oceani cornu esse opinatus sit, per quod iter fecissent Argonautae. Sive enim per Histrum sive per Tanaim sive per Phasim via petitur, una eademque est ratio geographica. Nam apud veteres opinio fluvios ingentes cum Oceano iunctos esse omnino non ignota erat. Sed cum in sequentibus fontes Histri in montibus positos esse invenias, patet poetam opinionem istam de Histro non amplius respexisse sed satis habuisse ornamentum causa vestigia memoriae fere oblivioni datae servare.

Iam ad difficiliora nos accingamus, nam versus 289—293 dudum erux interpretum sunt. Haeremus enim in hac perobscura imperfectaque descriptione. Nam nulla mentione brachii Pontum petentis facta primum de mari Ionio, tum de aliquo Trinaerii maris sinu audimus. Quare Gerhardus²⁾ suasit, ut pro *Ἰονίην* (289) *ἠφίην* scribatur, ad ipsum Apollonium provocans, qui II 745 sic:

ὅστε δι᾽ ἄκρης ἀνερέβεται, εἰς ἄλλα βάλλων | ἠφίην

Quam coniecturam etiam Waltherus³⁾ nuper probavit. Sed ne hoc quidem concesserim, quod vir doctus ille ex

1) cf. Herod. II 73 : Diod. Sic. I 37.

2) In *Lect. Apoll.* pp. 80—81.

3) *De Apollonii Rhodii Argonaut. rebus geographicis* : pp. 61, 83 seqq.

isto versu certa ratione collegisse sibi visus est. Sic enim versus intellegendus est ut vox ἡρόην praedicativa sit. Inter se differunt *mare orientale* et *mare ad orientem spectans*. Accedit quod scholiasta¹⁾ sic sensum verborum exprimit: φησὶν ὅτι καὶ ὅτι φέρεται διὰ τινος φάραγγος εἰς τὴν πρὸς ἀνατολὰς θάλασσαν. Itaque scholiasta regionem caeli potius quam nomen maris proprium intellexit. Idem loquendi genus Herodotus usurpavit (IV 100), ubi de Scytharum sedibus disseruit, καὶ τὰ πρὸς θαλάσσης τῆς ἡρόης νέμονται. Quae verba ad totum mare Ponticum (sicut nonnulli commentatores autumant) pertinere non possunt. Nam Herodotus inde ab Histri ostio incipiens (capp. 99—100) oram maris usque ad Tanaim depingit. Primum de parte inter Histrum et Carcinitin, tum de paeninsula cuius partem infimam Tauri incolunt, deinde de locis supra Tauros sitis usque ad Bosporum Cimmerium, denique de regionibus ab occidente Bospori paludisque Maeoticae usque ad Tanaim disserit. Ergo illud τὰ πρὸς θαλάσσης τῆς ἡρόης de exigua Ponti parte ad orientem spectante dicitur, neque de nomine Ponti proprio hic agitur²⁾. Mittamus igitur illam Gerhardi coniecturam.

Iam aliam viam alii monstrant, qui dicant Ionium mare partem occidentalem Ponti Euxini nuncupatum esse³⁾. Quae via difficultatibus non caret, ea potissimum causa quod ceteroquin apud Apollonium sicut apud ceteros Ἰονίη ἄλς vel Ἰόνιος κόλπος de mari inter Italiam et Graeciam intellegitur. Duo alii loci sunt, IV 308. 632. De hoc (IV 632), qui in dubium vocari non potest, primum agamus. Poeta dicit Eridanum fluvium in mare Ionium effluere, ubi

1) ad II 743.

2) A re non alienum erit etiam alios Herodoti locos conferre, IV 13 et 37. VI 31, ubi ἡ θάλασσα ἡ βορρῆτη modo mare Ponticum, modo partes maris Aegaei, ἡ νοτίη θάλασσα autem modo mare Indicum, tum partes Aegaei, denique etiam mare Ponticum significant. Quae sit ratio grammatica, facile perspicies.

3) Scil. Merkelius ad Ap. Rh. II 745. Wilamowitzius *Herakles*² I p. 7.

plane ea Adriacae pars indicatur quae sub eadem caeli regione atque insulae Apsyrtides iacet. (cf. Scyl. Car. Peripl. 19, 20). De altero loco qui est IV 308 iam supra egi. Accedit quod Merkelius testimonium Ammiani Marcellini XXII 8, 13 affert: *Extremitates autem arcus utrimque tenues duo expriment Bospori e regione sibi oppositi Thracius et Cimmerius: hac causa Bospori vocitati quod per eos quondam Inachi filia mutata, ut poetae locuntur, in bovem ad mare Ionium permeavit.* Rem tamen haec verba omnino non tangunt. Sane si Ammianus ad Bosporum Thracium respiciens sic scripsisset *hac causa Bosporus vocitatus quod per eum quondam Inachi filia ad mare Ionium permeavit*, testimonium eius reiicere non liceret. Revera autem de mari quodam cogitat ad quod Io pervenerit Bosporo utroque iam traiecto. Ergo mare Ionium voluit ille non inter duos Bosporos, sed ultra utrumque iacere. Nihil igitur de rebus geographicis ex his colligi potest. Quid autem ille voluerit statim apparebit, si fabulam de Io in memoriam revocaveris. Non solum illud vocabulum *Bosporus* sed etiam agnomen maris Adriatici Ἰόνιον per veriloquium ad Io eiusque errores referebatur¹⁾. Sic accedit ut Ammianus has regiones, nulla ratione veri situs locorum habita, continua narratione coniungeret.

Denique paucis tangam scholium in Verg. bucol. VI 43: *Hylas puer. Thiodamantis filius, ob speciem Herculi fuit carissimus, quem secutus navigantem cum Argonautis, in finibus Ionii iuxta Moesiam apud fontem Calci amnis cum aquatum isset, a nymphis raptus est.* Primo obtutu eam regionem, ubi Hylas raptus est. quae haud procul a Ponto Euxino est prope Ionium (i. e. mare Ionium) sitam esse dici concludas. At verba *in finibus Ionii* sic expleri ut *in finibus Ionii maris* intellegatur vetat testimonium Servii ibidem, qui haec habet: *quem perdidit in finibus Ioniis iuxta Mysiam.* Quam memoriam meliorem esse etiam illud *Mysiam* pro *Moesiam*

1) cf. Schol. Ap. Rh. IV 303. Aesch. Prom. 840 et scholia. Schol. in Eurip. Hipp. 733.

dēclarat. Cum igitur vera lectio *in finibus Ioniis iuxta Mysiam* sit, adiectivum non a mari ad septentrionales versus iacente, sed potius ab ea regione Asiae Minoris quae est Ionia ducendum est. Atque scholiasta, quod ad res geographicas attinet, omnino confuse loquitur. Nam verba *Calci amnis* (sic Leid.) vel *Caici* (sic Vossius) ad bene notam de Hyla fabulam non quadrant.

Quae cum ita sint, vox Ἰονίην (IV 289) si revera de Ponto Euxino dicitur est ἀπαξ λεγόμενον. Sed etiam alia ratio rei temptandae exstat. Ex scholiis enim apparet vel apud veteres interpretationes diversas circumlatas esse. Et primum una via explanandi sub finem scholii in IV 284 invenitur: ὁ δὲ Ἰστρος καταφερόμενος ἐξ Ὑπερβορέων, ὅταν φθάσῃ ἐπὶ τὸν μεταξὺ Σκυθίας καὶ Θράκης τόπον, σχίζεται εἰς δύο, καὶ τὸ μὲν αὐτοῦ εἰς τὸν Εὐξείνιον πόντον βάλλει, τὸ δὲ ἕτερον εἰς τὴν Τυρρηνικὴν θάλασσαν: tum haec, τὸ Τυρρηνικὸν πέλαγος παράκειται τῇ Σικελίᾳ.

Explicationem ab hac plane distantem initio eiusdem scholii invenies: τὸν Ἰστρον φησὶν ἐκ τῶν Ὑπερβορέων καταφέρεισθαι καὶ τῶν Ῥιπαίων ὄρων· γενόμενον δὲ μεταξὺ τῶν Σκυθῶν καὶ Θρακῶν σχίσεσθαι, καὶ τὸ μὲν εἰς τὴν καθ' ἡμᾶς θάλασσαν ἐκβάλλειν ῥεῖθρον, τὸ δὲ εἰς τὴν Ποντικὴν θάλασσαν ἐκπίπτειν, τὸ δὲ εἰς τὸν Ἀδριατικὸν κόλπον¹⁾. Fere eadem interpretatio in scholiis Flor. et Paris. ad vs. 291 adscripta est: βουλόμενος δὲ ὁ Ἀπολλώνιος καινότερόν τι περὶ τοῦ Ἰστροῦ εἶπεῖν, τὸ εἰς τὸν Ἀδρίαν καταφερόμενον ῥεῖθμα αὐτοῦ ὑποδιαιρεῖ αὐθις εἰς δύο, καὶ τὸ μὲν εἰς τὸν Ἀδρίαν φέρεσθαι, τὸ δὲ εἰς Τυρρηνικὸν πέλαγος λέγει· ὅπερ καταχρώμενος Τρινάκριον εἶπε.

Vides quo nisus sit interpres. Nam illud σχιζόμενος, quod cum ἔνθα διχῆ aliquo pacto coniunctum esse expectares, alteri enuntiationis membro insertum est. Hanc quidem explicationem etiam novelli aliquot defendere stu-

1) Omisi illud Aeschyleum quod in continua oratione quasi intercalatum est.

duerunt¹⁾, sed frustra. Nam si haec vis ac sententia in oratione contineretur, scriptum esset ὀπισθε δέ. Revera autem τὸ δὲ illi τὸ μὲν respondens positum est. In talibus igitur non subsistamus. Gaudeo quidem quod insigni benignitate praeceptoris mei Wilamowitzii usus hanc rei medelam afferre possum:

μὲθ' ἡμετέραν ἄλλα βάλλαι
τῆδ' ὄδωρ.

Animadvertes quam apte vox ἡμετέραν in Argi personam collata sit, qui quidem pronomen ἡμέτερος bis ad Graecos apposuit. Cum igitur per totam orationem ille partes Colchorum egerit, appositum *mare nostrum* in eius ore facillime pro Ponto Euxino accipi potest. Tum scholium ad IV 284 quomodo exstiterit facilius intellegitur, cuius forma pristina haec fuit: καὶ τὸ μὲν εἰς τὴν καθ' ἡμᾶς θάλασσαν ἐβάλλειν ῥεῖθρον, τὸ δὲ εἰς τὸν Ἀδριατικὸν κόλπον. Quae explicatio cum non amplius sensum praebere videretur, illud alterum τὸ δὲ εἰς τὴν Ποντικὴν θάλασσαν ἐπίπτειν additum est.

II.

DE TIMAGETO ET CALLIMACHO.

Eis quae Apollonius ipse narravit ita pertractatis opportunum est accuratius inquirere quo consilio quibusque fontibus usus rem sic instituerit. Ac primum quidem redeamus ad illam opinionem supra prolatam, quae versibus 552—556 suscitata est. Conclusi enim, cum poeta ipse nobis ostenderit aliquid novi incipere, hanc narrationis partem quae est de via ex Ponto usque ad Adriam per se tractandam, neque scriptorem quemquam requirendum esse qui illam de Eridano fabulam cum hac de Histro iam coniunxerit.

1) Zsishmannus, *Die Isterfahrt im griechischen Sagenkreise*. Tergeste 1852. Ukertus, *Geographie der Griechen und Römer* II 2, 45.

Inquiramus igitur cuius auctoritatem amplexus sit Apollonius cum Argonautas per Histrum redeuntes faceret. Ac primum ad scholium in IV 284 nos conferamus: οὐδείς δὲ ἰστορεῖ διὰ τούτου τοὺς Ἀργοναύτας εἰσπεπλευκέναι εἰς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν ἔξω Τιμαγήτου ᾧ ἠκολούθησεν Ἀπολλώνιος. Tum in scholio ad IV 259 ratio reditus secundum Timagetum sic exponitur: Τιμαγήτος δὲ ἐν ᾧ περὶ λιμένων τὸν μὲν Ἰστρον¹⁾ καταφέρεισθαι ἐκ τῶν Κελτικῶν ὄρων, ἃ ἐστὶ τῆς Κελτικῆς, εἶτα ἐκδιδόναι εἰς Κέλτον λίμνην, μετὰ δὲ ταῦτα εἰς δύο σχίζεσθαι τὸ ὕδωρ, καὶ τὸ μὲν εἰς τὸν Εὐξείνιον πόντον εἰσβάλλειν, τὸ δὲ εἰς τὴν Κελτικὴν θάλασσαν, διὰ δὲ τούτου τοῦ στόματος πλεῦσαι τοὺς Ἀργοναύτας καὶ ἐλθεῖν εἰς Τυρρηγίαν· κατακολουθεῖ δὲ αὐτῷ καὶ Ἀπολλώνιος. Quod ad Timageti sententiam attinet, si una verba tradita audimus, docet scholiasta Histrum secundum Timagetum a lacu Celtico (nimirum prope fontes) se dividentem in Pontum Euxinum et in mare Celticum defluere. Quid sit mare Celticum, monstrant verba καὶ ἐλθεῖν εἰς Τυρρηγίαν. Hoc igitur mare nihil est nisi sinus maris interni prope Massiliam, quem sinum etiam Appianus²⁾ Κελτικὴν θάλασσαν appellat, plurimi autem κόλπον Γαλατικόν vel Latine sinum Gallicum. Nomen Celtorum ab incolis huius regionis ortum et dehinc universis Gallis inditum esse tradidit Strabo III 189. cf. etiam Plin. N. H. III 74. Dionys. Perieg. 74 et scholia.

Huic interpretationi verborum obstare videtur illa comparatio sub finem explicationis adiecta κατακολουθεῖ δὲ αὐτῷ καὶ Ἀπολλώνιος. Si enim Timagetus Iasonem Histro relicto in mare Tyrrenum, Apollonius autem in Adriam descendisse tradidit, qui tandem dici potest Timagetum Apollonii ducem fuisse? Quam difficultatem Muellenhoffius³⁾ respiciens alteram viam ingressus est, cum nomina Κέλτον Κελτικὴν pro corruptelis damnaret. Credo tamen hoc cum illo non ita pugnare ut alterum utrum abiciendum sit. Primum enim observes quaeso in scholio ad IV 284 nihil

1) sic Flor.: Φᾶσιν Laur.

2) Mithr. 95.

3) *Deutsche Altertumskunde* I 431.

de his auctoribus dici nisi quod apud utrumque Argonautae per Histrum in mare internum pervenerint. De Adria omnino non agitur. Usu loquendi per duas adnotationes collato statim apparet τὴν ἡμετέραν θάλασσαν universum mare internum significare. In opinione Seymni exprimenda haec invenis: . . . ἐκεῖθεν δὲ εἰς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν ἐληλυθέναι, tum de Hecataeo schol. IV 259 εἶτα ἐκεῖθεν εἰς τὸν Νεῖλον, ὅθεν εἰς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν; denique sub finem scholii haec: καὶ βαστάσαντες τὴν Ἀργῶ εἰς τὸ ἡμέτερον πέλαγος γενέσθαι. Vides igitur quomodo interpres loquatur. Diversas vias inter Pontum Euxinum et mare internum tractat, ita quidem ut viam per Propontidem, tum per Phasim Oceanum Nilum vel trans Libyam, deinde per Tanaim Oceanum septemtrionalem, denique per Histrum respiciat. Quoniam et Timagetus et Apollonius reditum in Histrum collocant, non iniuria dicit scholiographus illum huic in fabula narranda praeivisse. Consentiant enim in eo quod per Histrum, non per Phasim vel Propontidem vel Tanaim reditus in mare internum fit.

Qui Timagetus fuerit quandoque vixerit, diserte traditum non est. Nemo praeter scholia Apolloniana de hoc scriptore certiores nos fecit¹⁾. Apparet autem ex his inter se comparatis Timagetum libros certe duos de Portibus scripsisse, in quibus de fontibus cursuque Histri egit atque de lacu Celtico qui aquam et in Pontum Euxinum et in sinum Ligusticum emitteret. Famam aliquam de lacubus Brigantino et Lemanno per quos flumen magnum cursum teneret, Timagetus sic accepisse videtur quasi ex eodem lacu et Hister et Rhodanus fluerent²⁾. Tum de

1) Schol. ad II 1031. IV 259, 284, 306, 324.

2) Th. Bergkiius (*Philol.* 30, 679. *Opusc. Philol.* II 754) contendit Timagetum, teste schol. ad IV 259, Rhenum et lacum Brigantinum commemorasse. Ipsa verba describam: *Der keltische See ist natürlich der Bodensee; nachher teilt sich der Strom, der eine Arm fließt ins keltische Meer (d. h. der Rhein), der andere (d. h. der Ister) in das schwarze Meer.* At illud alterum flumen quod a lacu Celtico manat pro Rheno accipi non potest. Qui enim haec explices? διὰ δὲ τούτου τοῦ στόματος πλεῦσαι τοὺς Ἀργοναύτας καὶ ἐλθεῖν εἰς Ἰουρρηγίαν. Neque lacum Briganti-

monte Anguro prope Histrum sito, de Histri ostio Pontico, de Martis insula quae haud procul a Colchide sita est, deque avibus illic repertis narravit Timagetus. Comperimus igitur ex his paucis Timagetum fuisse scriptorem rerum geographicarum, haud dubie pedestri sermone usum, et fabulam Argonauticam dedita opera tractasse.

Nomen Timagetus nusquam alibi in monumentis litterarum invenitur nisi apud Theocritum in carmine cuius est titulus Pharmaceutriae, vss. 8, 97. Non solum ab hac parte nomen esse Dorica stirpe cognoscas, sed maxime ope exemplorum quae Fickius et Bechtelius (*Die Griechischen Personennamen* pag. 42) congesserunt. Nam — ἀγγτος et Ἀγγστο — in nominibus propriis componendis saepius apud Dorienses reperiuntur.

Quibus temporibus Timagetus scripserit fere definiri potest. Primum enim Apollonio superior fuit, sed haud magno intervallo. Mirum enim est quod famam lacuum Helveticorum acceperat, quos Aristotelis temporibus nondum notos fuisse, descriptio cursus Histri (Meteorol. I 13) indicare videtur. Timagetus igitur qui harum regionum cognitione Aristotelem superavit, ab Apollonio victus est, temporibus mediis vixisse videtur.

Scholiasta teste Apollonius cum egressum ex Ponto Euxino per Histrum factum esse statueret auctoritatem Timageti amplexus est. Quem vero secutus poeta exitum in Adriam per alterum Histri bracchium finxerit, non comperimus. Etiam si nullum nomen traditum est, tamen quam facile vel Apollonius vel alius quispiam rem ita novare potuerit, mox apparebit¹⁾.

Iam scholiis quibus potissimum nituntur hae conclusiones fidem denegat O. Schneiderus²⁾. Nam contendit ille vir doctus etiam apud Callimachum Argonautas per

num Timageto ita notum fuisse ut vult Bergkius dicas. Iste enim lacus Celticus et Brigantinum et Lemannum comprehendit, qui propter ignorantiam locorum pro uno eodemque habebantur.

1) cf. pagg. 46 seqq.)

2) *Callimachea* II 81.

Histrum Adriam petivisse; docere etiam locos a Beckmanno ad Aristot. de mir. ause. collectos scholiastam valde errasse in iis quae de Timageto protulerit. In hac quidem opinione de ratione quae inter Callimachum et Apollonium intercedit nonnulli Schneiderum secuti sunt¹⁾. Atque Lessenius²⁾ qui maximam partem se ab hac opinione liberavit, tamen nondum omnia meo iudicio recte statuit.

Mihi quidem persuasissimum est totam Schneideri sententiam fundamento carere. Quare cum apud eos qui his de rebus egerunt auctoritas huius viri docti multum valuerit et nunc valeat, opportunum est totam rem denuo perserutari. Qua in re minime convenit sic procedere ut singula argumenta aut Schneideri aut eorum qui ei assensi sunt tractem. Immo quaestio multo facilior est. Nam de carminibus Callimacheis interpretandis hic non agitur, propterea quod ipsa carmina interierunt. Fragmenta tantum et pauca et brevia habemus, unde conclusiones efficiendae sunt.

Ac primum quidem ordiamur a scholiis in Euripidis Medeam 1334; est apud Schneiderum Frag. 411. Ad haec verba Euripidea

κατανοῶσα γὰρ δὴ σὸν κάσιν παρέστιον

adseripsit scholiasta: κατὰ τὸν βωμὸν ἀνεῖλε τὸν Ἄφουρτον, ἢ ἐπὶ τῷ βωμῷ τῆς Ἀρτέμιδος ὡς καὶ Ἀπολλώνιος φησιν, ἢ ἐπ' οἴκου³⁾ ἐν τῇ πατρίδι ὡς Καλλίμαχος.

Itaque Callimachus fratrem Medeae in Colchide interfectum esse tradidit. Quae est fabula inter auctores priores pervulgata⁴⁾. Haec igitur verba ἢ ἐπ' οἴκου ἐν πατρίδι, ὡς Καλλίμαχος cum testimoniis Pherecydis, Sophoclis, Eu-

1) Geffckenius, *Timaios' Geographie des Westens*, pag. 93. Seeliger, *Roscheri Myth. Lex.* 537. Groegerus, *De Argon. Fab. Historia* pag. 45. Kennerknecht, *Zur Argonautensage*, pp. 54—55.

2) cf. Pauly et Wissowa, *Real-Enc.* II 769, 11.

3) Sic Schwartzius: libri ἔπιουον.

4) Sic Sophocles ap. Schol. Ap. Rh. IV 228: Eurip. Medea 1334. Pherecyd. in Schol. Ap. Rh. IV 223, 228.

ripidis collata, sine ulla dubitatione Callimachum fabulae formam vetustiore[m] retinuisse docent. Si contra in mentem revocamus quam diversas res Apollonius de Apsyrt[o] protulerit, statim apparet hae quidem in re nihil omnino commune esse inter hos duos auctores. Hic enim Apsyrtus adulescens alacer ad pugnandum primum locum in Argonautis persequendis obtinet et itinere per Histrum facto, in insula Adriae interficitur. Illic autem nihil huius generis fuisse potest. Nam scholiasta diserte testatur Apsyrtum domi occisum esse.

Alterum fragmentum scholia Apolloniana in IV 284 praebent: est apud Schneiderum 377. Traditum est in Laurentiano, ὡς Σοφοκλῆς ἐν Σκύθαις ἱστορεῖ καὶ Καλλίμαχος ἀδτῶν τοὺς μὲν εἰς τὸν Ἀδρίαν κτε. Editio princeps haec habet, ὡς Σοφοκλῆς ἐν Σκύθαις ἱστορεῖ καὶ Καλλίμαχος ὄθεν καὶ τῶν Σκυθῶν τοὺς μὲν εἰς τὸν Ἀδρίαν κτε. In Parisinis scholium tam inseite contractum est ut nihil inde effici possit. Quaestionem primam quae in verbis recensendis versatur, nondum attingam, praesertim cum res alia ratione diiudicari possit. Nam potissimum de verbis distinguendis agitur. Editores enim qui Keilium antecedebant enuntiationem post Καλλίμαχος desinere censebant. Unde efficiebatur ut apud Callimachum sicut apud Sophoclem cum aditus in Pontum tum reditus in Thessaliam per Hellespontum fierent. Keilius autem post ἱστορεῖ pedem sistens, novam sententiam a verbis καὶ Καλλίμαχος incipere statuit, quae sententia statim per lacunam interpellatur. Quamquam Keilius suas rationes nusquam quantum scio exposuit, licet tamen concludere eum, verbis quae secuntur huc relatis, totam orationem usque ad κακείνοι τότε ἦσαν Callimacho tribuere velle. Quae conclusio reapse a Schneidero et facta et defensa est.

Ego quidem vix credo quemquam talibus argumentis fidem tribuere posse. Cum vero haec Callimachea ordine tractem, etiam hoc praetermittere non licet. Itaque contendendo scripturam editorum illorum restituendam esse qui

verba sic distinxerunt: — ὡς Σοφοκλῆς ἐν Σκόθαις ἱστορεῖ καὶ Καλλίμαχος.

Primum enim in verbis ita distinguendis viam monstrat ratio grammatica. Nam per totam paragraphum scholiasta diversas scriptorum opiniones de iisdem rebus affert: sic autem procedit ut novam sententiam introducens particulam δὲ addat. Neque usus loquendi sententiam novam quae priori opponatur per coniunctionem καὶ adnecti tolerat. Concludendum igitur est utrumque cum καὶ Καλλίμαχος tum Σοφοκλῆς ad ἱστορεῖ pertinere. Accedit etiam argumentum quod ex tota scholiorum paragrapho peti potest. Ex duabus enim partibus constant ea quae ad vs. 284 adscribuntur. Prima enim sententia nihil est nisi paraphrasis carminis ipsius illa comparatione inter Aeschylum et Apollonium interiecta. Tum pergit scholiasta in versibus exponendis usque ad verba Σκόθους δὲ κτ. Haec excipiunt opiniones multae multorum scriptorum de via qua redierint Argonautae. Nemo quidem dubitet quin ultima sententia ὁ δὲ Ἴστρος καταφερόμενος paraphrasis sit. Atque etiam verba quae καὶ Καλλίμαχος secuntur meo iudicio sic accipienda sunt. Schneidero enim his in verbis genuinum fragmentum Callimacheum latere opinato indicia omnia obstant. Primum enim verba in universum cum Apollonio consentiunt. Praecipue autem paragraphus Apollodori Bibliothecae I 137 (Wagn.) momentum facit. Optime consentiunt haec duo in his potissimum verbis: sch. Ap. Rh. τοὺς μὲν εἰς τὸν Ἀδρίαν πεπλευκότας μὴ εὐρεῖν τοὺς Ἀργοναύτας: et Ap. Bibl. τῶν δὲ Κόλχων τὴν ναῦν εὐρεῖν μὴ θοναμένων κτ. Tantum ergo abest ut nobile Callimachi fragmentum nobis offerri statuamus, ut grammatici cuiusdam doctrinam haec verba olere pateat. Non licet igitur Schneidero assentiri dicenti Argonautas apud Callimachum per Histrum fluvium Adriam petivisse.

Tertio loco de scholio Apolloniano in vs. IV 303, quod est apud Schneiderum Frag. 563, disserendum est. Adnotatio scholiastae quamquam brevis est, tamen non statim intellegitur. Quare mirum mihi videtur quod viri docti

qui his fragmentis Callimacheis operam dederunt, difficultatem ne leviter quidem tetigerunt ¹⁾. Sed ad rem ipsam procedamus.

Et primum patet verba τῶν Κόλχων οἱ μὲν διὰ τῶν Κυανέων πέτρων ἔπλευσαν nihil esse nisi explicationem versusum 303—304. Itidem ultima scholii verba ἄλλοι δὲ μετὰ Ἀψύρτου Ἰστρον εἶχον (Laur.) vel οἱ δὲ εἰς τὸν Ἰστρον μετὰ Ἀψύρτου ἦλθον (Flor.) versus 305—306 exprimunt. Nam ea potissimum quae de Apsyрто dicta sunt ut narrationi Apollonianaē accurate respondent, ita Callimacheis supra tractatis repugnant. Sed aliam partem addidit scholiasta ὡς καὶ Καλλιμάχος· φησὶ δὲ Ἀπολλώνιος ὑποστρέψαι αὐτοὺς ἐναντίως Καλλιμάχῳ, quae est comparatio inter hos duos auctores instituta ²⁾. Iam in his quae sunt de Colchis Argonautas extra Pontum persequentibus, Callimachum aliquatenus Apollonii ducem fuisse, versus illi Callimachei apud Strabonem I 46 docent. Quare mirum non est scholiastam hos duos poetas comparasse. Nunc autem accuratius quaerendum est, qualis fuerit narratio Callimachi ac praecipue quidem utrum Colchos in duas manus discessisse ³⁾ tradiderit necne.

Ac primum quidem verba ὡς καὶ Καλλιμάχος ambigua esse existimo. Duo enim intellegi possunt, aut „Colchorum alii per Cyaneas iter fecerunt sicut Callimachus partem unam Colchorum hanc viam ingressam esse dicit“, aut „Colchorum alii per Cyaneas iter fecerunt, quam viam, etiam Callimacho teste, Colchi ingressi sunt“. Itaque scholiasta comparisonem instituit quae aut ad Colchos se in duas manus dividentes aut ad viam tantum a Colchis omnibus initam pertinere potest. Si autem supra de scholiorum natura recte disputavi, efficitur ut τῶν Κόλχων οἱ μὲν π.τ.

1) Schneiderus. Heckerus, *Com. Callim.* pag. 44.

2) Simili ratione infra (ad IV 306) inter haec genera distinguendum est: τρία στόματα ἔχει ὁ Ἰστρος ὧν ἐν λέγεται καλὸν στόμα (ὡς φησὶ Τιμάγητος ἐν τῷ περὶ λιμένων) εἰς ὃ φησὶ πλεῦσαι τὸν Ἀψύρτον. Hoc unum de pulchro ostio Timagetus habuit, reliqua sunt Apolloniana.

3) Sic Iessenius II 769.

arte cum ἄλλοι δὲ (οἱ δὲ Flor.) μετὰ Ἐφύρτου cohaereat. Tota igitur paragraphus sic describi potest: τῶν Κόλχων οἱ μὲν διὰ τῶν Κυανέων πετρῶν ἔπλευσαν (ὡς καὶ Καλλίμαχος· φησὶ δὲ Ἀπολλώνιος ὑποστρέψαι αὐτοὺς ἐναντίως Καλλιμάχῳ) ἄλλοι δὲ κτλ. Itaque nihil est cur credamus comparationem quae in verbis ὡς καὶ Καλλιμάχος continetur, potissimum ad οἱ μὲν respicere ¹⁾. Una in parte consentiunt Callimachus et Apollonius quod apud utrumque per Cyaneas Colchi iter faciunt.

Sed pergit scholiasta una in re illos dissentire exponens: φησὶ δὲ Ἀπολλώνιος ὑποστρέψαι αὐτοὺς ἐναντίως Καλλιμάχῳ. Quae sententia sicut tradita est, non facile intelligitur. Primo aspectu sic interpretamur ut ἐναντίως ad φησὶ referatur: *Apollonius autem aliter ac Callimachus dicit eos rediisse* ²⁾. Quod minime verum esset. Nam Apollonius dicit Colchos omnino non rediisse sed in oris Adriacae sedes collocasse ³⁾. Neque particulam οὐ suppleendam esse conicere liceret (φησὶ δὲ Ἀπολλώνιος οὐχ ὑποστρέψαι), quoniam Callimachus quoque, Strabone I 46 teste, Colchos propter metum Aeetae domum non repetisse dixit. Ergo si quaeris qua in re Apollonius et Callimachus dissentiant, de Colchis domum redeuntibus omnino non agi concedendum est.

Restat ut rem aliunde aggrediamur. Cum enim Apollonius aliam rationem rerum depingendarum atque Callimachus ingressus sit, facilis est coniectura discrepantiam eam esse quod Colchi se in duas manus diviserint. Scimus enim ex iis quae de scholio in IV 284 disputata sunt, Argonautas apud Callimachum per Cyaneas iter fe-

1) Nihil aliud intellegi posse Iessenius putat. Ego autem demonstrare studeo illud alterum non solum fieri posse, sed veri etiam simile esse.

2) Verbum ὑποστρέζω *redire* significans saepius his in scholiis invenitur: vide ad II 854, 904. III 260. IV 228. Rem igitur ab hac parte non temptavi.

3) IV 507 seqq. 1206 seqq.

cisse. Quae cum ita sint, minime verisimile est Callimachum eadem atque Apollonium de itinere Colchorum per Histrum facto protulisse. In iis quidem quae de Apsyrto et Argonautarum reditu sunt, diserte traditum est eum cum Sophocle consensisse, id est cum vetustiore huius fabulae memoria. Cur igitur credamus Callimachum sine causa hanc de Colchis per Histrum navigantibus narratiunculam intulisse? Ut tale quid concludamus, scholium in IV 303 nos nequaquam cogere paulo ante demonstrare studui. Quamobrem aptum esset, si pro ὑποστρέψαι vocem quampiam poneremus quae significet *se in duas partes dividere*¹⁾. Sed quamquam mihi videor sensum bonum inferre posse, tamen verba emendare nequeo.

Itaque alia via²⁾ rem absolvere temptabo. Si enim αὐτοῦς non de Colchis sed de Argonautis intellegitur, tum sententia omni parte cum scholio in IV 284 concinit; „Apollonius redisse Argonautas aliter dicit ac Callimachus“, id est per Histrum, non per Hellespontum. Fieri potest ut nonnulla interciderint unde perpetuitatem orationis tali modo turbatam explices. Atque proxime antecedit schol. 301: διαφωνοῦσι δὲ οἱ περὶ τοῦ ἔκπλου τῶν Ἀργοναύτων τοῦ ἐκ Κόλχων γεγραφότες, cum quo aptissime sententia hic importuna, φησὶ δὲ Ἀπολλώνιος ὑποστρέψαι αὐτοῦς ἐναντίως Καλλιμάχῳ, coniungi posse apparet. Sed haec hactenus. Satis habeo si propter hanc disputationem verba scholiastae τῶν Κόλχων οἱ μὲν διὰ τῶν Κυανέων κτε. ad duas Colchorum manus non pertinere, mihi concedes.

Nunc ad fragmenta quorum sedes apud Strabonem est procedamus. Per totum locum de expeditione Argonautarum in Phasin suscepta deque reditu agitur. Contendit Strabo et expeditionem Iasonis et errores eius prorsus non repudiandos esse tamquam fabulas a poetis confictas; immo etiamsi res aliquatenus a poetis exornatae sint, tamen in

1) Quae sententia vix per unum vocabulum exprimi posset. Cf. Schol. Laur. IV 291 ὑποδιαιρεῖ εἰς δύο.

2) Quam viam Wilamowitzius mihi benevolenter monstravit.

universum verum fundamentum rerum gestarum suppeditare, sicut testimoniis poetarum de Menelai et Ulixis erroribus fidem habemus; non solum enim in mari Pontico et Aegaeo, sed etiam remotis locis, cum ad solem orientem tum ad occidentem circa Italiam, monumenta Iasonis et Colchorum eum persequentium inventa esse. Tum pergit Strabo, ὧν ἓνα καὶ ὁ Καλλιμαχος ἐπισημαίνεται, τότε μὲν

Αἰγλήτην Ἀνάφηγν τε Λακωνίδι γείτονα Θήρη¹⁾, λέγων Ἐργασμένος ὡς Ἴρωες ἀπ' Αἰγίταο Κροταίου²⁾

αὐτίς ἐς ἀρχαίην ἔπλεον Αἰμονίην·

τότε δὲ περὶ τῶν Κόλχων

οἱ μὲν ἐπ' Ἠλλορικοῖο πόρου σχάσαντες ἐρετρα³⁾

λαὰ πάρα ξανθῆς Ἀρμονίης ὄριος

ἄστρορον ἐκτίσαντο, τὸ μὲν Φυγάδων τις ἐνίσποι

Γραικός, ἀτὰρ κείνων γλῶσσ' ὀνόμηνε Πόλας.

Iam illum versum de Anaphe Strabo in insulis maris Aegaei enumerandis (X 484), iterum affert. Verba sic vertuntur: *Aegleten et Anaphen quae est Spartanae Therae proxima*. Primum Aegleten esse Apollinis appositum qui ab incolis Anaphes hoc nomine colebatur, cum Apollonius Rhodius⁴⁾, Cono⁵⁾, Apollodori Bibliotheca⁶⁾, tum tituli nonnulli testantur. Idem scriptores etiam causam nominis Anaphes et cognominis Aegletae, quomodo ad Iasonis reditum pertineant, exponunt. Sed poeta Cyrenaeus sui propria narrasse videtur. Nam cum duo nomina Αἰγλήτην, Ἀνάφηγν velut paria per τε particulam copulentur, etiam Ἀνάφηγν quasi personae nomen accipiendam esse suspiceris. Quocum bene congruit haec mentio Spartanae Therae, quae etiam (Frag. 112) mater Cyrenarum appellatur. Tum animadvertite quaeso usum loquendi Calli-

1) I 46: apud Schneiderum, Frag. 113^a.

2) Ibidem 113^b.

3) Ibidem 104.

4) IV 1716 seqq.

5) c. 49.

6) I 139.

macheum in hymno in Delum, ubi *Δήλος* modo insula modo dea est¹⁾. Itaque quoniam poeta Aegleten et Anaphen consociavit et aequiperavit, non dubito quin Anaphe pro dea vel nymphea insulae accipienda sit. Iam Strabo nos certiores facit in hoc versu memoriam errorum Argonauticarum latere. Poeta autem historiam indicavit tantum ac perstrinxit, atque geographus quasi ad rem clarius declarandam illud distichum, unde appareret de quibus ageretur, statim addidit. Ergo neque versus ipse neque verborum contextus poetam hanc historiam fabulosam multis verbis ornasse aut per singula persecutum esse patefacit²⁾.

Nunc alterum fragmentum quod est de Colchis inspicendum est:

Τότε δὲ περὶ τῶν Κόλχων

οἱ μὲν ἐπ' Ἰλλυρικοῖο πόρου σχάσσαντες ἔρριμά κτε.

Iterum quidem Strabo ad Callimachum provocat (V 216), eisdem versibus allatis, ubi de Polis conditis agitur: κτίσμα δ' ἐστὶ ἀρχαῖον Κόλχων τῶν ἐπὶ τὴν Μήδειαν ἐκπεμφθέντων διαμαρπόντων δὲ τῆς πράξεως καὶ καταγόντων ἑαυτῶν φυγῆν·

τὸ μὲν Φυγάδων μὲν ἐνίσποι κτε.

Itaque quas res hi versus illustrent, dubium non est. Vestigia enim Colchorum frustra Argonautas persequentium etiam in intimo Adriæ sinu monstrantur.

Iam primo obtutu testimonium Strabonis Schneiderum qui contendit cum Callimachum tum Apollonium unam rationem in reditu enarrando secutos esse, valde adiuvere

1) Cf. vs. 4—6.

2) Quare disputatio Knaackii (Callimachea pagg. 1—5), qui narratiunculam Cononis Callimacho attribuit, admodum improbabilis mihi videtur. Nam illa nota e qua Callimachea cognosci poterant scil. mentio Anaphes nympheae, Cononi deest. Quod contra narratum est Anaphen prope Theram iacere, id tali modo premere non licet. Nam mentio apud Cononem, qua maxime Knaackius nititur, ex ipso locorum situ explanari potest. Vides etiam Strabonem (X 484) duas insulas una commemorasse. Nimis confisus est Knaackius silentio monumentorum neque ei concesserim ex Apollodori Bibliotheca argumentum carminis Callimachei tam facile erui posse.

videtur. Nam quomodo tandem fit ut Colchi usque ad Histriam penetrarint nisi viam per Histrum ingressi sunt? Sic ratiocinatur etiam Geffekenius¹⁾: *Auch Kallimachus wusste von der Isterfahrt, er lässt die Kolcher Polai gründen.* Iessenius ut concedat Argonautas apud Callimachum per Cyaneas rediisse, ita ex scholio Apolloniano in IV 303 concludit alteram Colchorum partem per Histrum iter fecisse. Sed mihi non persuaserunt argumenta doctorum virorum qui Callimachum ullo quidem modo his in rebus mentionem Histri fluminis fecisse statuerunt.

Ac primum quidem isti conclusioni repugnat, ut mihi videtur, ratio grammatica. Dico de verbis *τινές δὲ καὶ τὸν Ἰστρὸν ἀναπλεῖσαι* quae illos versus statim secuntur. Strabo per totum locum monet, quam late monumenta Argonautarum dispersa sint, etiam in locis a via inter Pontum et Thessaliam remotissimis. Plane apparet virum illum, rerum geographicarum peritum, revera credidisse talia monumenta exstare. Quam ad opinionem confirmandam doctum poetam testem advocat. Ergo opiniones Callimachi de Polis conditis probat iisque vim at auctoritatem tribuit. Testimonio verum Callimachi allato addit *τινές δὲ καὶ κτε.* Quis tandem qui verba ingenue inspicit, non concesserit aliquid novi ita induci? Qui sint *τινές δὲ*, hic diserte non dicitur. Id maxime quaerimus, num Callimachus qui modo laudatus est, simul in numero eorum qui propter ignorantiam locorum reprehendantur, haberi possit. Profecto non potest. Ergo inter eos qui de itinere per Histrum facto fabulas proferebant, Strabone teste, non fuit Callimachus.

Tum operae pretium est etiam Strabonis opinionem considerare. Ille enim Colchos Polas condidisse credidit, neque tamen illam de Histro narratiunculam recipiendam esse putavit²⁾. Cur non etiam Callimachus? Rationem

1) *Timaios' Geogr. des Westens* p. 93. Cfr. etiam Seeliger, in *Roscheri Myth. Lex.*

2) Cfr. I 46, 57. VIII 317.

igitur Geffekenii *Kallimachus wusste von der Isterfahrt, er lässt die Kolcher Polai gründen* more novellorum potius quam veterum concludi vides.

Si enucleare volumus quae fuerit ratio consiliumque Callimachi in his versibus edendis, via longe alia ingredienda est. Nam praeter Callimachum multi testes audiendi sunt, ac primus Apollonius. Libro IV 511 seqq. fortunas eorum Colchorum exponit qui Apsyrtō iam interfecto, omni spe opus susceptum conficiendi orbatī essent: quorum alios quidem in iisdem insulis ubi Argonautae appulerant sedes collocasse, alios terram Illyricam Encheleensibus proximam petiisse, alios in montibus Cerauniis domicilia constituisse. Tum narrat¹⁾ Apollonius de ea Colchorum parte qui, via per Cyaneas facta, usque ad Corcyram pervenissent, hos metu Aeetae commotos non rediisse sed inter Phaeacas ut socios exceptos esse, ibique diu habitasse donec gens Corinthia Bacchiadarum eos expelleret: tum sedes in terram continentem circa montes Ceraunios transtulisse. Adiecit poeta doctus,

ἀλλὰ τὰ μὲν στείχοντος ἄδηγ ἀϊῶνος ἐτύχθη.

In his Apollonianis eadem bis narrata esse observas. Unus est historiae fons etiamsi poeta duos Colchorum exercitus introduxit. Mox enim videbimus primordia huius memoriae a Corintho Corcyraque petenda esse, ut etiam Apollonius IV 1209 seqq. monstrat. Ergo ista narratio de Colchis per Histrum ad has regiones pervenientibus recentior et a pristina historia derivata est.

Deinde non incredibile est Timaeum aliquid de Colchis has regiones incolentibus accepisse. Quod maxime apparet duobus scholiorum Apollonianorum locis²⁾ inter se collatis: Χερσικράτης δὲ εἰς τῶν Βακχιαδῶν ἔκτισε Κέρκυραν, ἐκβαλὼν τοὺς ἐνοικοῦντας Κόλχους· et Τίμαιος δὲ φησι μετὰ ἔτη ἑξακόσια τῶν Τρωικῶν Χερσικράτη, ἀπόγονον τῶν Βακχιαδῶν, εἶτε ἐκπεσόντα τῆς Κορίνθου, εἶτε καὶ ἐκόντα, ἀπελθεῖν διὰ ἀτιμίαν

1) IV 1206 seqq.

2) in IV 1212, 1216. Memoriam pleniorē Florentinae editionis adhibui.

καὶ κατφωκχένας τὴν νήσον. Tum de dracone Colchico vidē scholia in Lycophronem 615. Deinde verisimile est etiam ea quae in schol. Lye. 630 proferuntur Timaeo tribuenda esse. Accedit quod prima mentio terrae Κόλχιδος apud Eumelum poetam Corinthium invenitur¹⁾. Denique Homeri testimonium, in ᾱ 259 Odysseae, ad rem pertinet:

ἐξ Ἐφύργης ἀνιόντα παρ' Ἰλου Μερμερίδαο.

Mermerum, Medae filium iam in carmine Naupactio commemoratum esse Pausanias II 3, 9 tradidit. Stirps igitur Medae veneficae ei qui Odysseam in formam qua nunc est redegit haud ignota erat. Haud parvi aestimandum est scholium in hunc versum: Ἰάσων ἄμα τῇ Μηδείᾳ ἐν Ἐφύργῃ τῆς Θεσπρωτίας παραγενόμενος ἴσχει Φέρητα οὗ ὁ Ἰλος, οἵτινες ἐβασίλευσαν Θεσπρωτίας, ὡς ἱστορεῖ Ἀπολλόδωρος ὁ Ἀθηναῖος· διὸ φαρμάκων ἐστὶν ἔμπειρος. Progenies igitur Medae Apollodoro Atheniensi teste in regionibus prope Coreyram regnabat.

Quae cum ita sint, concludere licet Apollonium ea quae de dispersis circa Adriam Colchis narraverit, ex memoria uberiore desumpsisse. Neque Callimachus qui illud veriloquium nominis Polarum protulit hac in re solitarius fuit. Denique apparet quae inter tales historias et opinionem de Argonautis per Histrum navigantibus vera ratio sit. Hanc enim multo recentiore atque ab illa pervetusta memoria magnopere adiutam esse O. Muellerus iamdiu perspexit²⁾.

His iam satis tractatis Callimachea quae in scholiis Apollonianis ad IV 1322 servata sunt paucis tangam. Poeta Rhodius nymphas Libycas Argonautis omni spe redeundi destitutis opem consiliumque tulisse narrat. Docet scholiasta. περὶ δὲ τῶν νομφῶν μέμνηται Καλλίμαχος, οὕτω λέγων·
 θέσποινα Λιβύης ἡρωίδες αἰ Νασαμώνων
 αὐτὴν καὶ θαλιχὰς θῆνας ἐπιβλέπετε
 μητέρα μοι ζώουσαν ὀφέλλετε.

1) cf. Dion. Per. 488 seq., Plin. N. H. 3, 144, ubi de coloniis Colchorum in mari Adriatico sitis agitur.

2) *Orchomenos* p. 292.

Unde concludunt Knaackius ¹⁾ et Iessenius ²⁾ haec quoque verba ad reditum Argonautarum spectare et Apollonium his etiam in rebus Callimachum presse secutum esse. Facilis quidem est coniectura, praesertim cum Cyrenae, ubi natus est Callimachus, et Libya iam vetustis temporibus ad errores Argonautarum pertinuerint. Nihilo minus certa ratione omnino non demonstratur. Tota enim quaestio pendet a verbis *μητέρα μοι ζώουσαν ὀφείλεται*. Quae quomodo ad hanc fabulam pertinere possint, non apparet. Si enim Valekenario assentiamur qui verba de Callimachi matre dicta intellexit, aut cum Schneidero explicemus ³⁾, *poeta nymphas precatur ut vigentem patriam suam etiam magis augeant*, tamen nullum vestigium errantium Argonautarum reperitur. Ne Knaackio quidem rem declarare contigit. Concedamus ei Apollonium docere quomodo fragmentum Callimacheum intellegendum sit, etiam tum non efficitur ista conclusio. Ambiguum enim illud deorum dictum, quod recte interpretatus est Peleus (1370 seqq.), Iaso de sua matre intellegere non poterat, propterea quod deae formam verborum pluralem bis usurpaverant ⁴⁾. In hoc sane Knaackius verum vidit quod versus Apolloniani 1309, 1322 illa Callimachea *Λιβύης ἡρώιδες* referunt. Quod etiam scholiasta cognovit et adnotavit. Sed neque scholiasta neque verba ipsa allata hanc similitudinem latius quam ad vocabulorum imitationem pertinere indicant. Sic plerumque Apollonius, teste scholiasta, Callimachum imitatus est ⁵⁾. Itaque nihil certi ex hac adnotatione erui potest nisi quod etiam Callimachus nymphas Libyae commemoravit.

Nunc disputationem Heckeri ⁶⁾ de navi Argo ad Phaeacum terram appulsa inspiciamus. Primum enim in scholiis ad Dion. Per. 495 et Ap. Rh. IV 983 servatum est illud

1) Callimachea p. 13.

2) Apud Pauly et Wiss. II 774.

3) Callimachea II 395.

4) 1327—1328: *τίνατ', ὕμνε.*

5) ad I 669, 1003, 1297, 1309.

6) Comment. Callim. p. 36 seqq.

ἀργείορος Φαίαξ: tum apud Plinium N. H. IV 52 *Coreyra Homero dicta Scheria et Phaeacia, Callimacho etiam Drepane*. Vir doctus, postquam summa diligentia etiam alia testimonia pertractavit, has mentions Coreyrae in carmine de Argonautis huc advenientibus esse factas statuit. Cui conclusioni nonnihil auxilii aliunde comparare posse mihi videor. Nam poeta Coreyram insulam etiam apposito φιλοξενωτάτη ornavit. Versus est hymni in Delum 156:

ὃδ' ἦτις Κέρκυρα φιλοξενωτάτη ἀλλέων,

Sane illa laus eximiae liberalitatis primo loco ad Ulixem a Phaeacibus humaniter affectum attingit. Sed in illo superlativo haud iniuria famam etiam Medae Iasonisque apud Phaeaces commorantium agnosces. Tum opinione Heckeri recepta facile intellegitur cur Colchi persequentes in Adriam advenerint¹⁾. Itaque summa probabilitate dici potest Callimachum sicut Timaeum, Philetam, Apollonium in numero eorum qui nuptias Medae in Coreyra colloca-verint habendum esse.

Restat ut singula perstringam in quibus poeta Rhodius in vocibus et ornamentis orationis magistrum suum secutus est. Cuius generis exempla pleraque Knaackius apud Pauly et Wiss. s. v. Apollonius Rhodius con-gessit. Unum afferam quo quale sit totum genus facile perspicias. Apollonius in libro altero, quomodo filii Phrixi Colchidem relinquentes in Graeciam cursum dirigerent, his verbis depingit: vss. 1093 seq.

οἴηδες Φρίξιο μετὰ πόλιν Ὀρχομενοῖο

ἐξ Αἴης ἐνέοντο παρ' Αἰήταο Κυταίου.

Quanta sit his cum Callimacheis (Frag. 113)

ἄρχμενος ὡς ἦρωες ἀπ' Αἰήταο Κυταίου

similitudo, viri docti iam pridem sentiebant. Tamen similitudo in verbis reddendis desinit neque ad eandem ratio-

1) Illis distichis quae sunt de Polis conditis subiecit Heckerus hoc fragmentum apud Step. Byz. s. v. Ἀβαντίς: καὶ Ἀμαντίην φησὶσαν Ὠριζίην, ita ut etiam in his memoria Colchorum nova domicilia constituentium reperiat. At veri similis est Callimachum sicut Lycophronem (1043) fabulam Elephencris in his respexisse.

nem carminis instruendi pertinet. Ergo ut talia in genere loquendi Apolloniano exquirendo et in universo ingenio poetae illustrando magni momenti sunt, ita in hac quaestione quae ad rerum tractationem pertinet parvi aestimanda sunt.

Alia quaedam fragmenta quae ad Argonautarum historiam Schneiderus rettulit, num huc recte relata sint, dubitaverim. Primum illud Κόλχιδος ἐκ καλάρης (apud Schneiderum 265) sive affirmas sive denegas de pallio Iasonis accipiendum esse, tota quaestio in incertis versatur. Tum Callimachus, teste Etym. Mag. p. 72, 8 (est frag. 324) Halyn et Irin unum fluvium, Apollonius II 367, 963, duos esse statuit. Cum poeta Rhodius hoc loco res geographicas, non fabulares respiciat, neque in his quidem cum Callimacho consentiat ad propositum nihil adiuvat haec comparatio. Denique distichon illud apud Strabonem XVII 837 (est frag. 112) quod est de insula primum Calliste, postea Thera dicta, e carmine desumptum esse videtur quod Cyrenas conditas potius quam reditum Argonautarum celebravit.

Fragmentis Callimacheis, quae ad propositum pertinent, ex ordine percensitis, par est formam carminis vel carminum in quibus de reditu illo agebatur, designare. Et primum hae reliquiae opinionem redarguunt Callimachum velut poetam epicum reditum Iasonis fuse ac copiose narrasse. Nam illa caedes fratris, quam Medea domi fecit, apud Callimachum sicut apud Euripidem unum duosve versus postulat. Tum ad viam quam Argonautae per Propontidem tenuerunt definiendam, nihil est cur magnum carmen ponamus. Deinde cum illi versus de Anaphe insula ad rectam a Ponto in Thessaliam viam non pertineant, concludimus heroes apud Callimachum etiam per mare Aegaeum errasse. Omnia quidem adhuc tractata in fines unius carminis facili negotio includas. Denique illam historiam de Polis conditis in duobus distichis absolutam esse vides. Omnia igitur indicia nos deterrent quominus Callimacho magnum carmen vel magna carmina attribuamus.

Alterum quidem ex his reliquiis cum Apollonianis comparatis erui potest. Cavendum enim est ne in elegiis restituendis poetae epico nimis confidas. Cum enim alterum ab altero carmine cum natura tum ex arte Alexandrina longissime distet, summa cautione opus est, si ab Apollonio profectus ad Callimachum ascendere vis. Scimus quidem quod ad universam reditus rationem attinet Cyrenaicum ab insulsis illis fabulis geographicis se retinuisse. Apollonii enim narratio ex duabus partibus constat, quarum una ad regiones singulas iam vetustis temporibus cum hac fabula coniunctas pertinet, altera ad rationem qua haec regiones diversae in unum reditum rediguntur. Quod fecisse cum maxime intersit epici poetae, a Callimacho alienum omnino fuisse, consentaneum est. Itaque Apollonius si omnino in rebus Argonautarum narrandis ad Callimachum se applicuit, in singularum fabularum coloribus veluti in veriloquiis et maxime in ornamento orationis cohibuisse imitationem existimandus est.

Conclusio igitur firma atque certa efficitur Callimachum in reditu enarrando rationem ab Apollonio plane diversam secutum esse. Quae ipsis Callimachi verbis examinatis enucleavimus, eadem etiam iudicio et auctoritate scholiastae freti dicimus. Par enim est, cum fides scholiorum non tam facile quam Schneiderus putaverit subverti possit, hoc quoque argumentum perpendere. Ratione enim satis certa concludendum est scholiastae, qui haec in adnotatione Callimachum bis testem advocavit, carmina Callimachea satis nota fuisse. Qui igitur illa verba οὐδαίς δὲ ἱστορεῖ διὰ τούτου τοὺς Ἀργοναύτας εἰσπέπλευσέναι κτλ. intellegi possunt? Profecto necesse esset, si Schneidero adstipularemur, illud ponere quod ne speciem quidem veritatis prae se fert, scholiastarum alterum illa Callimachea, alterum hanc adnotationem de Timageto condidisse. Inest sane in scholio illud de Hecataeo testimonium quod viros doctos diu vexavit, quod vero id tantum docet aut nomen esse corruptum aut nonnulla intercidisse. Tali de causa ne suspicionem quidem de diversis scholii fontibus habere licet.

Itaque cum traditum sit οὐδείς δὲ ἱστορεῖ διὰ τούτου τοὺς Ἀργοναύτας εἰσπεπλευκέναι εἰς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν ἔξω Τιμαγήτου, ᾧ ἠκολούθησεν Ἀπολλώνιος, eo efficitur ut Callimachus qui commentatori haud ignotus erat per haec verba a numero eorum qui de reditu per Histrum narrauerint excludatur.

III.

DE MIRABILIVM AVSCVLATIONVM LIBRI CAPITE CV.

Supra ostendi fragmenta Callimachea nihil omnino praebere, cur fides scholiastae in dubium vocetur. Quod ut concedas, tamen scriptoris alicuius testimonium in libro, qui auctorem ementitur Aristotelem, servatum sententiae interpretis veteris repugnare videtur. Caput enim CV. libri cui titulus περὶ θαυμασίων ἀκουσμάτων est sic incipit: φασὶ δὲ καὶ τὸν Ἴστρον ῥέοντα ἐκ τῶν Ἐρκυνίων καλοῦμένων ὀρυμῶν σχίζεσθαι καὶ τῇ μὲν εἰς τὸν Πόντον ῥεῖν, τῇ δὲ εἰς τὸν Ἀδρίαν ἐκβάλλειν. Tum exponitur Iasonem hac via ex Ponto in Adriam rediisse. Cum totum caput in diversis illius fabulosi reditus rationibus exponendis et comparandis versetur, de eius indole fontibusque disserere opus est. Sed initio disputationis confiteor hanc quaestionem suscipere longe aliud esse ac rem ad finem ducere. Via enim investigandi, ut statim apparebit, perdifficilis est neve me plus consecuturum esse quam quod veri simile sit expectaveris.

Ac primum quidem caput ipsum CV. inspiciamus, quale sit et quomodo cum ceteris quae in unum illum librum congesta sunt, cohaereat. Duo enim capita CIV. CV. ad regiones circa intimum Adriac sinum pertinent, sic quidem ut quodammodo singularia et a reliquis seiuncta videantur. Nam paulo ante de regionibus Italicis Siculisque agitur, eodemque oratio in capp. CVI. seqq. revertitur. Artior igitur est quasi nexus inter haec duo et firmior. Primum de monte quodam prope Adriam sito, unde etiam

naves Pontum intrantes conspici possint, tum de foro communi, ubi mercatores ab utroque mari sua coemant, audimus. Haecenus hoc caput, quod excipit illud mirabile de Histro in duas partes diviso, quarum altera Pontum altera Adriam petat. Deinde in sequentibus praeter opinionem dictum est (ut primum verba tradita respiciamus) istas regiones navigiis pervias non esse. Statim vero argumenta¹⁾ proferuntur quibus appareat naves per Histrum usque ad Adriam pervenire posse. Quae vero secuntur²⁾, in argumentationem de Histro et Adria prorsus non quadrant. Quo enim pacto iter per Planctas factum, reditum per Histrum Adriamque demonstrare potest? Deinde de Argonautarum reliquiis mirabilibus in mari Tyrrheno repertis verba fiunt. Tum inde a verbis ἔτι δὲ τούτων φανερώτερα σημεία κτε. usque ad capitis finem ab alia parte de via reditus disputatur. Inter se enim opponuntur iter per Symplegadas vel (quod idem est) Cyaneas et reditus praeter scopulos occidentales. Acriter quidem contendit horum scriptor Argonautas minime per Ponti ostium domum rediisse: verba enim poetae, qui ignis procellas a scopulis emitti dicat, solum ad freta inter Siciliam et Italiam referri posse.

Itaque in hac orationis particula quam incongruentia in unum composita sint facile perspicias. Nam cum principio Hister in speciem fureae dividi dictus sit, repente ad res longe alias neque cum propositis conexas transitur. Duae quidem opiniones de Argonautarum erroribus permiscentur, quarum una his verbis exprimitur καὶ γὰρ Ἰάσωνα τὸν μὲν εἰσπλοὸν κατὰ Κυανέας, τὸν δ' ἐκ τοῦ Πόντου ἔκπλοὸν κατὰ τὸν Ἰστρὸν ποιήσασθαί φασι; altera sic exprimi possit ἔκπλοος οὐδὲ διὰ τῶν Συμπληγάδων ἐγένετο· οὐ γὰρ ἂν παρέπλευσεν Ἰάσων τὰς Πλάγκτας καλουμένας, περὶ Σικελίαν οὔσας. Altera igitur sententia viam reditus per Histrum Adriamque exponit, altera, cum rem ab alia parte aggrediatur, potius in opinione vulgata oppugnanda et refu-

1) In his καὶ γὰρ Ἰάσωνα ἰδρυμένον.

2) ἔτι δὲ λέγουσιν κτε.

tanda versatur. Atque ad hanc alteram argumentationem referenda est etiam mentio signorum in Aethalia, maris Tyrrheni insula, repertorum. Ut iam rem paucis comprehendam, omnia quae in hac altera capitis particula continentur huc spectant, ut demonstretur reditum per mare Tyrrhenum et fretum Siculum actum esse. Praeterea apertum est haec argumenta ad aliquem qui in contrariam partem disputaverit vel fortasse ad opinionem fere omnibus notam ac acceptam respicere. Neque is qui demonstrare studeret Argonautas per Histrum et Adriam cursum tenuisse ea ratione niti poterat, ut illa signa de Planctis et Aethalia afferret. Quod si mihi concesseris hoc caput ex duabus partibus et duobus ratiocinandi modis constare, inquirendum erit quo consilio quave causa haec dissimilia in unum coniuncta sint.

Ordiamur igitur a parte altera, de cuius fontibus haud pauca comperta habemus. Testimonium enim magnopere cum his consentiens, apud Diodorum Siculum (IV 56) servatur, quod cum ad hanc quaestionem disceptandam magnum auxilium ferat, diligentius tractare opus est. Diodorus quidem per libri quarti capp. XL—LVI de tota expeditione Argonautica fusius et continua oratione disseruit, ita ut primum de nave aedificanda, deinde de via usque ad Colchos et rebus ibi actis, tum de reditu per Hellespontum, denique de Medae Iasonisque fortunis posterioribus verba faceret. Quae narratio sub finem paragraphi alterius capitis LVI. desinit. Sed Diodorus nondum Argonautica enarranda perfecit, sed statim *καταλειπόμενα* quaedam de hac fabula adiecit, his quidem verbis: *ὄχι ὀλίγοι γὰρ τῶν ἀρχαίων συγγραφέων καὶ τῶν μεταγενεστέρων, ὧν ἔστι καὶ Τίμαιος, φασὶ ἀναπλεύσαντας γὰρ αὐτοὺς διὰ τοῦ Ταναΐδος ποταμοῦ ἐπὶ τὰς πηγὰς καὶ κατὰ τὸν τρόπον τινὰ τὴν γαῖαν διελεύσαντας καθ' ἑτέρου πάλιν ποταμοῦ τὴν ῥόσιν ἔχοντος εἰς τὸν ὠκεανὸν καταπλεύσαι πρὸς τὴν θάλασσαν κτε.* Diodorus igitur hanc opinionem de cursu per Tanaim, Oceanum septemtrionalem occidentalemque, freta Gaditana facto quibusdam auctoribus ac praesertim Timaeo tribuit. Quare non dubium est quin

Timaeus is auctor fuerit ad quem Diodorus imprimis respexerit¹⁾. Haec mirabili via reditus iam allata argumenta secuntur quae a vestigiis Argonautarum circa illas regiones repertis petuntur. Quae pars orationis usque ad verba πρὸς δὲ τοῖσις ὑπὸ ἀνέμων αὐτοῦς ἐκρυφέντας εἰς τὰς Σόρτας, illum per Tanaim, Oceanum, mare Tyrrhenum reditum defendit et haud dubie a Timaeo manavit. Reliqua vero, quae sunt de navi in Libyae oras delata, haud scio an a Timaeo abiudicanda sint. Neque enim alius testis exstat qui Timaeo talia tribuat neque, quod maxime rem continet, vis argumenti quod ex rebus geographicis et situ locorum efficitur, etiam ad haec pertinet²⁾. Contra omnia quae antecedunt inter se bene congruunt et unam integramque quasi imaginem reddunt. Habemus igitur non solum Timaei sententiam de Argonautarum reditu, sed etiam rationes quas in sententiam corroborandam ille contulit. Profecto haud levis momenti est aestimandum quod ex his Timaeum opinionem suam argumentis confirmasse demonstratur, ac talibus quidem argumentis quae a notitia illorum circa Italiam et Tyrrheniam locorum ducta sunt. Sed etiam aliis testibus utimur quorum ope in Timaei opinione enucleanda nonnihil proficimus. In scholiis Apollonii Rhodii ad IV 786 ubi de Argo per Planetas praetervecta agitur, haec leguntur: Πλαγκταὶ πέτραι ἐν τῷ πορθυῷ εἰσιν, ὡς Τίμαιος καὶ Πεισίστρατος ὁ Λιπαραῖος. Cum in his verbis ἐν τῷ Πορθυῷ ad freta Messania, Πλαγκταὶ autem ad iter Argonautarum plane respiciat, satis constat Timaeum hunc reditum per freta inter Siciliam et Italiam esse factum contendisse. Quae conclusio cum illis Diodoreis omni parte concinit.

Idem Diodorus etiam alia quae hanc quaestionem

1) Sic Enmannus *Untersuchungen über die Quellen des Pompeius Trogus*, p. 195: *Die dort stehenden Worte heissen für jeden, der Diodors Art zu citiren kennt, nichts anderes als: Timaios erzählt, indem er sich dabei auf alte und neuere Schriftsteller beruft.*

2) cf. Guentheri dissertationem *De ea quae inter Timaeum et Lycophronem intercedit ratione* p. 49.

tangant praestat. Libri quinti capite VI regionem eirea Aetnam his verbis depingit: ὕστερον δὲ τῆς Αἴτνης ἐν πλείοσι τόποις ἀναφυσήματα πυρὸς ἀνείσης, καὶ πολλοῦ κατὰ τὴν γῶραν βόακος ἐκχυθέντος, συνέβη φθαρήναι τῆς γῆς ἐπὶ πολλὸν τόπον. Iam exploratum est¹⁾ et haec et multa quae initio huius libri Diodorus conguessit, nihil esse nisi Timaei doctrinam. Tum Strabonem (V 223) Timaei verba ob oculos habuisse, recte statuit Guentherus (p. 47) his potissimum comparatis: —

Timaeus ap. Diod. IV 56
περὶ μὲν γὰρ τὴν Τυρρηγίαν καταπλεύσαντας αὐτοὺς εἰς νῆσον τὴν ὀνομαζομένην Αἰθάλειαν τὸν ἐν αὐτῇ λιμένα, κάλλιστον ὄντα τῶν ἐν ἐκείνοις τοῖς τόποις Ἀργῶν ἀπὸ τῆς νεῶς προσαγορεύσαι.

Strabo V 224
ἔστι δὲ κατὰ τὴν Αἰθαλίαν λιμὴν Ἀργῶος ἀπὸ τῆς Ἀργεὺς ὡς φασιν. ἐκεῖσε γὰρ πλεύσαι τὴν τῆς Κίρκης οἴκησιν ζητοῦντα τὸν Ἰάσονα, τῆς Μηδείας ἐθελούσης ἰδεῖν τὴν θεάν· καὶ δὴ καὶ τῶν ἀποστλεγγισμάτων παγέντων ἃ ἐποίουν οἱ Ἀργοναῦται, διαμένειν ἔτι καὶ νῦν διαποικίλους τὰς ἐπὶ τῆς ἡϊόνος ψήφους.

Si igitur omnia ad Argonautarum reditum pertinentia quae aut disertis verbis Timaeo tributa sunt aut ratiocinatione firma ei vindicari possunt, in unum comprehendimus, in aperto est quanta exstet similitudo cum his pseudoaristotelicis quae iam tractamus. Quae tamen similitudo totum caput non attingit. Immo illa pars prior narrationis, quae est de Histro diviso et in utrumque mare delato, tum de aris ab Iasone in Adriae insulis exstructis, plane aliena est ab illis quae omnium testium consensu Timaeo tribuenda sunt. Sed inde a verbis ἔτι δὲ λέγουσιν ὡς οὐκ ἂν παρέπλευσε κτε. omnia Timaeum admonent. Atque haec sententia manifeste ab eo enuntiata est qui contendit illos scopulos periculosos quos Argo praetervecta sit, in regionibus occidentalibus circa Italiam

1) cf. Muellenhoffium, *Deutsche Altertumskunde* I 442. Guentherum l. c. p. 28 adn. 1. Geffckenium, l. c. pag. 62.

et Siciliam sitos esse; id quod Timaeus teste scholiasta ad Ap. Rhod. IV 786 revera enuntiavit. Tum quae Strabo V 224 de insula Aethalia narravit sunt quasi nexus quo illa de eadem insula apud Diod. IV 56 et haec pseudoaristotelica coniunguntur. Denique haec de Aetna ut paulo ante vidimus item Timaeo vindicanda sunt.

Quae cum ita sint, conclusio scriptorem in his conscribendis Timaei verba in suum usum convertisse evitari non potest. Invat igitur ex his nonnulla quae rationem Timaei in hac fabula tractanda clarius illustrent colligere. Non solum enim monumenta Argus et ista mirabilia, sed etiam Homeri verba quasi plurimum valentia, quae quidem demonstrant Planctas in ostio Ponti non esse positas sed circa Aetnam et Siciliam, advocata sunt. Item apparet Timaeum non satis habuisse vera vel verisimilia de hac praeclara expeditione narrasse, sed etiam falsa ac perversa refutasse.

Consequitur ex his hactenus disputatis alteram partem huius capituli et unam simplicemque esse et Timaeo vindicandam. Restat ut locus ille quo oratio a prima in alteram partem quasi transit paucis tractetur. Haec enim sententia ἐτι δὲ λέγουσιν . . . εἰ μὴ ἐξεῖθεν ἀπέπλει eo offendit quod ἐξεῖθεν si situm locorum omnibus bene notum respicis, iis quae antecedunt minime accomodatum est. Quis enim tale ratiocinandi vitium in se admitteret ut asseveraret opus esse Argonautas, quia per Adriam iter fecerant, idcirco per Planctas navigasse? Quare in difficultate infringenda nihil proficeret qui illud ἐξεῖθεν temptaret. Concedamus enim Πλόγυτας ad freta Sicula spectare¹⁾ (id quod dubitari non debet) tum contextus

1) Enmannus quidem l. c. pag. 193 seqq. ut magno acumine haec tractavit, ita hac in re mea sententia perperam iudicavit. Cum enim sibi persuasisset totum caput a Timaeo repetendum esse, omnia quae sunt de Histro et Adria nihil esse credidit nisi argumenta scriptoris cuiusdam qui reditum per Histrum factum esse contenderet; eidem scriptori quem Timaeus impugnet, etiam hanc sententiam ἐτι δὲ λέγουσιν τε. tribuendam esse. Verba ipsa habes (pag. 196) *Die Cyaneischen Inseln lagen an der Mündung des Istros und wurden, und das*

sententiarum tali modo restitui non potest. Itaque auxilium aliunde petendum est. Apud Diodorum rursus materiam ad ea quae desunt supplenda invenimus. Verba ipsa describam (IV 56): ἀναπλεύσαντας γὰρ αὐτοὺς διὰ τοῦ Ταναΐδος ποταμοῦ ἐπὶ τὰς πηγὰς καὶ κατὰ τόπον τινὰ τῆν ναῶν διελεύσαντας καθ' ἑτέρου πάλιν ποταμοῦ τῆν ῥύσιν ἔχοντας εἰς τὸν ὠκεανὸν καταπλεύσαι πρὸς τῆν θάλασσαν καὶ πλησίον γενομένους Γαδείρων εἰς τῆν καθ' ἡμᾶς θάλασσαν εἰσπλεύσαι. Tum bene haec legas (ἔτι δὲ λέγουσιν ὡς) οὐκ ἂν παρέπλευσε τὰς Πλάγκτας (καλουμένας) εἰ μὴ ἐκείθεν ἀπέπλει. Iam patet ἔτι δὲ λέγουσιν et καλουμένας excerptoris esse; sententiam autem condicionalem in qua vis omnis argumenti continetur non excerptoris sed ipsius fontis esse. Imperfecta enim esset ratiocinatio nisi protasis quaequam adderetur. Cum igitur protasis pars integra ac necessaria totius sententiae, ἐκείθεν autem pars necessaria huius protasis sit, mihi non dubium videtur quin etiam illud ἐκείθεν retinendum sit.

Tali igitur ratione haec altera pars orationis explicari potest. At mihi respondebis explicandum esse etiam totum caput: fieri enim posse ut scriptor aliquis qui sane Timaeo multa debuerit rem consulto narraverit ita ut nunc legimus: apud Strabonem enim V 224 traditum legi

ist das Hauptargument der Gegner des Timaios, identificirt mit den Symplegaden. Dieses Argument wird im Excerpt deutlich angeführt: ἔτι δὲ λέγουσιν γε. Timaios widerlegte dieses Argument, indem er zeigte, dass die Symplegaden (Πλάγκται) nicht an die Istermündung, sondern an die Meerenge von Messina zu verlegen seien. Sed haec ratio difficultatis sublevandae eo laborat quod ex se novam difficultatem procreat. Quis enim apud veteres putabat aut Cyaneas aut Symplegadas aut Planctas in Histri ostio esse collocatas? Ne obscurum quidem indicium exstat quemquam talia confinxisse, neque quae in hoc capite de Planctis dicta sunt vel speciem huius opinionis praebent. Nam illa verba τὸν δὲ εἰσπλοῦν κατὰ τὰς Κυανέας quibus potissimum Enmannus niti videtur, minime ita accipi possunt quasi diceretur τὸν δὲ εἰσπλοῦν εἰς τὸν Ἰστρὸν κατὰ τὰς Κυανέας γε. Εἰσπλοῦς est sine ulla dubitatione ingressus in Pontum per Cyaneas vel Symplegadas factus, qui cum illo egressu per Histrum comparatur. Quae cum ita sint, [denegaverim talem adversarium Timaei cui Enmannus sententiam tam inauditam imponere voluerit, omnino exstitisse.

Iasonem ad Circes insulam appulisse cum Medea deam visere euperet; quam memoriam auctorem huius capituli ea causa adhibuisse ut explicaret cur Argonautae, Adria relicta, cursum per Planetas et mare Tyrrhenum tenuissent; scriptorem igitur huius capituli diversa in unum redegisse, cum Timaei opinionem et iter per Adriam nova ratione coniungeret.

Hanc fere sententiam fert Geffckenius l. c. pag. 92. Recte quidem illam difficultatem, quae initio capituli veram sententiam obscurabat, Wilamowitzio suadente sic sublevavit: ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῶν ἀρχαίων μᾶλλον οἶονται ἐκείνα πλωτὰ εἶναι· (libri. οἶον τὰ ἐκεῖ ἄπλωτα εἶναι). Contextus verborum non tam perturbatus est quam Enmannus existimavit, qui pristinam orationem in his corruptelis latere statuerit. Nihil quidem per totum locum vexat nisi illud ἄπλωτα quod progressum sententiae repente in contrariam partem convertit. Sed ex verbis sic emendatis quam rationem Geffckenius conclusit, *so ist innerhalb des Capitels selbst eine richtige Gedankenfolge hergestellt*, neglegenter conclusit. Nam haec ratione Circes insula quasi meta totius itineris per Planetas et mare Tyrrhenum instituti fit, quo heroes cursum direxerunt undequae redierunt. Atque illa monumenta et praeternavigatio Planetarum tum ad propositum demonstrandum valent, si tota vis argumentationis, nulla ratione situs locorum habita, in hanc obscuram fabulam collocatur. At mittamus dubitationes et hanc explicationem cui ratio grammatica maxime favet, ponamus; tum mentionem reditus per Histrum scriptori alicui non tantum Timaeo sed etiam Apollonio posteriori tribuendam esse veri simillimum est. Nam talia quae hic composita invenimus consilium grammatici alicuius aperiunt, neque ullo modo geographo nobili veluti Timaeo digna sunt. Quod genus doctrinae Hygini fabula XXIII, de qua mox agam, optime illustratur. Ob eam causam ad partem Geffckenii accedere nequeo, qui in his Timaei genuinam sententiam latere statuit. Atque id maxime premendum est, Diodori testimonium (IV 56) qui nobis docet quae Timaeus de Iasonis erroribus protu-

lerit, principatum obtinere, neque nostris ratiocinationibus infirmari posse.

Sed de his satis dictum est, nam apparet totam quaestionem de prima parte huius capituli unde et quibus temporibus orta sit, obscuriorem esse quam ut in tanta penuria subsidiorum accuratius definiri possit.

Nunc ad scholium in Ap. Rh. IV 284 οὐδαίς δὲ ἱστορεῖ διὰ τούτου τοὺς Ἀργοναύτας εἰσπεπλευκέναι εἰς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν ἔξω Τιμαγήτου, ᾧ ἠκολούθησεν Ἀπολλώνιος, redeamus, unde tota commentatio profecta est.

Utrumque de his pseudoaristotelicis iudicas, fides scholiastae eis non infringitur. Qui cum asseveraret neminem praeter Timagetum ducem Apollonii fuisse, plenam ac perfectam cognitionem totius litterarum memoriae nequaquam sibi arrogavit. Licet suspicari ad illos auctores qui simul appellantur, potissimum respici, quae coniectura eo confirmatur quod ille reditus per Tanaim et Oceanum quem Diodorus apud Timaeum legebat, non Timaeo sed Scymno tribuitur. Itaque scriptores omnes quicumque de re exposuerunt enumerare interpretes non studuit, sed id tantum contendit Apollonium ab uno pendere Timageto, differre autem ab ea sententia quae Argonautas per Phasim nec minime ab altera quae eosdem per Tanaim in Oceanum pervenisse ferebat, huius poetas, illius Scymnum tamquam auctores gravissimos excitavit. At Schneiderus hisce verbis in eum invehitur ¹⁾: *manifesto erravit ut docent scriptorum loci a Beckmanno ad Arist. de Mirabil. Auscult. p. 230 collecti: credebant enim Istrum fluvium in duas partes scindi, quarum altera flueret in Pontum, altera in Adriam. Quibuscum confer Plinii locum (N. H. 3, 128) ubi hic error quomodo ortus sit sic explicatur: Nullus ex Danuvio amnis effunditur. Deceptos credo quoniam Argo navis flumine in mare Adriaticum descendit non procul Tergeste, nec iam constat quo flumine. Profecto duas res quae inter se distinguenda sunt, Schneiderus omnino non distinxit, quas res*

1) Call. II 81.

Plinius, quasi sic causa erroris indagari posset, falsa ratione copulavit. Inquirendum enim est, quando et quibus causis haec opinio de Histro etiam in Adriam decurrente orta sit, deinde utrum reditus Argonautarum per flumen sic divisum errorem geographicum progenuerit an potius ex opinione geographica pristinus Argonautarum reditus mutatus sit.

Et primum quidem dubitari non potest quin hic error de Histri cursu post Herodotum demum initium cepit¹⁾. Dicit enim Herodotus (II 33) ubi comparisonem inter Nilum et Istrum instituit. Istrum totam Europam permeantem in Pontum Euxinum decurrere. Tum addit, ὁ μὲν δὴ Ἴστρος, ῥέει γὰρ δι' οὐκ ἐπιμένους, πρὸς πολλῶν γινώσκειται. Denique fluvios percenset (IV 49) qui per totam regionem a Thracia usque ad Italiam (χώρης Ὀμβρικών) aquas ad septentriones in Istrum mittunt. Sine dubio Herodotus cursum fluminis sic non depinxisset, si quidquam de Histro aquas etiam in mare Adriaticum mittente audivisset, neque de tali fama tacuisset. Cum probabile sit Herodotum, qui notitiam illis temporibus eximiam habuit, ea quae de hoc flumine tradit mercatoribus qui in Ponto Euxino et Histri ostio versabantur debere fons huius erroris aliunde petendus est. Primum enim testimonium et optimum et vetustissimum exstat in libro qui *Periplus Scylacis Caryandensis* inscribitur cap. 20 Μετὰ δὲ Ἐνετούς εἰσιν ἔθνος Ἴστροι, καὶ ποταμὸς Ἴστρος· οὗτος ὁ ποταμὸς καὶ εἰς τὸν Πόντον ἐκβάλλει τε.²⁾ Statim movetur suspicio similitudinem nominis eam opinionem quae inter recentiores saepissime repetita est, evocasse. Quod etiam scriptor aliquis vetustus apud Diodorum Sic. IV 56 perspexit. ἀλλὰ γὰρ τοῖς συγγραφεῦσιν αἰτίαν τῆς πλάνης φασὶ γενέσθαι τὴν ὁμωνυμίαν τῶν ποταμῶν.

1) Cf. H. Bergerum, *Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen* I 87.

2) Etiam Hecataeus gentem Histrorum commemoravit, cf. Steph. Byz. s. v. Ἴστροι· ἔθνος ἐν τῷ Ἰόντῳ κόλπῳ· Ἑκαταῖος Ἑδρώπη. Cavendum autem est ne Scylacis opinionem ei tribuas. Talia enim neque tradita sunt neque si Hecataeus ea scripsisset Herodotum fugissent.

Item Strabo I 57 κοινήν δέ τινα τῶν πρὸ αὐτοῦ τισιν ἄγνοιαν ταύτην ἠγγόηκεν, ὑπολαβοῦσιν εἶναι τινα ὁμόνοτον τῷ Ἰστρῷ ποταμὸν ἐκβάλλοντα εἰς τὸν Ἀδρίαν ἀπεσχιζόμενον κτε. Non solum Hipparchus quem Strabo in his reprehendit, sed etiam Theopompus ¹⁾ sic deceptus est. Hanc opinionem de cursu Histri viris doctis tunc temporis acceptam esse docet locus maxime nobilis apud Aristotelem *Hist. Animal.* VIII 13: αἴτιον δ' ἔστι οὗτοι μόνοι ἀναπλέουσιν εἰς τὸν Ἰστρον εἶθ' ἢ σχίζεται, καταπλέουσιν εἰς τὸν Ἀδρίαν· σημεῖον δὲ, ἐκεῖ γὰρ συμβαίνει τοῦναντίον κτε. Quomodo procedat ratiocinatio dignum est quod inspicatur. Exposuit vir magnus de piscibus quibusdam qui Pontum intrantes non amplius egredientes videantur; cuius rei causam esse quod pisces Pontum per Propontidem revera non relinquunt sed per Histrum in Adriam egrediuntur; rem sic se habere hoc indicio (σημεῖον) probatum esse, pisces illis regionibus a flumine in mare descendentes capi; contra autem circa Pontum fieri. Iam perspicies rationem: sciebat Aristoteles consuetudines thynnorum Pontum intrantium: sciebat quoque consuetudines eorum qui circa Adriam capiebantur: atque credebat Histrum in utrumque mare influere. Quam opinionem quasi fundamentum firmum ac certum posuit. Nam duas res bene notas, quae explicatione carebant, illo tertio de Histri cursu quasi vinculo coniunxit et explanavit. Etiam si ex his enucleari non potest, quomodo haec opinio primo facta sit, tamen plane apparet cur error qui nobis mirificus videtur, tam diu vigere et florere potuerit. Talibus enim fidem dedit vir inter veteres acumine ingenii princeps.

Sed ab alia quidem parte ad rem accedere possumus. In libro de Mirabil. Auscult. cap. CIV. fori communis mentio fit ubi mercatores a Ponto cum illis ab Adria profectis convenirent ²⁾. Sine dubio in his memoria obscura neque satis intellecta latet commercii mercatorum inter has re-

1) Cf. Strab. VII 317.

2) Cf. Bergerum, *Die Geogr. Frag. d. Erat.* pag. 347 adn. 1.

giones habiti¹⁾. Quae fama si vulgo circumferebatur neque certa locorum viarumque cognitione nitebatur, facillime opinionem de his regionibus fluvio percursis confirmabat.

Iam vidimus saeculo ante Christum quarto teste Seylaee nomen gentis et fluvii intimo Adriae sinu cum nomine Histri fluvii ingentis congruens exstitisse. Procul dubio neutrum primo ab altero pendebat sed utrumque suo iure usurpabatur. Qui primus flumen per Histrorum fines in Adriam influens pro brachio magni amnis Pontum Euxinum petentis habuerit, traditum non est. Sed vidimus quibus causis Aristoteles hunc errorem receperit: scimus Theopompum quoque haec credidisse²⁾. Mox alius scriptor nescio quibus temporibus exstitit qui rem ea ratione novavit ut illum fabulosum Iasonis reditum huc collocaret. Magni est quod Apollonius qui totam fabulam versibus expressit, idem narravit. Quo factum est ut haec narratiuncula de Histro apud posteriores fere semper³⁾ cum hac fabula coniuncta circumferretur. Cum igitur haec duo quasi inseparabilia et individua fierent, sic quidem ut unum rarissime ab altero seiunctum commemoraretur, profecto non miramur quod Plinius rem sic declarare voluit: *deceptos credo, quoniam Argo navis flumine in mare Adriaticum descendit non procul Tergeste*. Sed haec conclusio more veterum facta haud probanda est. Causa enim erroris de Danuvio etiam in Adriam descendente per fabulam Argonauticam minime explicanda est, sed contra potius. Nam prior est hic error de locorum natura: quo iam accepto mox orta est opinio de Argonautarum reditu per hanc viam effecto.

Ut iam haec de Histro in Adriam influente per similitudinem nominis evocata sunt et per inscientiam regionum diu fovebantur, sic error tum primum sublatus est

1) Cf. Brehmerum, *Entdeckungen im Alterthum* I 2, 406 seqq. qui rem diligenter exploravit.

2) Cf. Bergerum pag. 347 qui iure dubitat, num Eratosthenes in numero istorum fuerit.

3) Vide autem Hipparchum apud Strabonem I 57.

cum Romani multis annis post bellum contra Histros gerentes fontes fluminis in proximis montibus invenerunt¹⁾. Itaque, ut rem paucis dicam, haec opinio de Histro quod ad ortum et interitum attinet, ex rationibus geographicis explicanda est, quod autem tam late disseminata ac divulgata est, id Apollonii auctoritate effectum esse dixeris.

IV.

DE TIMAEO.

Initio huius commentationis versus libri IV 552—556 attuli qui mihi monstrare videbantur poetam ad novum caput transire. Quae secuntur ex duabus partibus constant, quarum prima de cursu per Eridanum et Rhodanum in mare internum, altera de via itineris illinc usque ad Corcyram est. De hac parte quoniam res magis in aperto est primum paucis agam. Scholiasta enim in universum rem confecit cum ad IV 661 haec adscriberet: ἔοικεν Ἀπολλώνιος ἐκδέχθαι τὴν Ὀδυσσεῶς πλάνην περὶ Τυρρηγίαν καὶ Ἰταλίαν. ἐκεῖ γὰρ ὑποτίθεται τὴν Κίρκην οἰκεῖν. Homerus igitur omnium princeps est, cuius in verba Timaeus illustris ille rerum geographicarum scriptor iuravit. Qui quomodo Argonautica narraverit, partim certo scimus partim rationibus satis validis eruere possumus. Cum autem pleraque diligenter iam tractata sint²⁾, summam rerum breviter proponam.

Et primum fundamentum firmissimum Diodorus Siculus

1) Cf. Diod. Sic. IV 56. Hoc bellum quibus temporibus gestum sit, non accurate scimus. Anno a. Chr. 17 Histri nondum subacti erant. Vid. Zippel *die römische Herrschaft in Illyrien* p. 175. Tum confer Suet. Caes. 22: *et initio quidem Galliam Cisalpinam, Illyrico adiecto, lege Vatinia accepit.* Unde concludendum est anno a. Ch. 59 totam regionem circa Adriam ad imperium populi Romani iam adiunctam esse. Rem propius definire nequeo.

2) Cf. Guentherus l. c. 27 seqq., 47 seqq., tum quae supra de Pseudoaristotelicis exposui.

praebet (IV 56), qui Timaeum Argo navem per Oceanum septentrionalem et freta Gaditana praeter Tyrrheniam et oram Italiae redeuntem fecisse tradit. Tum scholia Apolloniana (ad IV 1153, 1217) docent Timacum de nuptiis Medae Coreyrae effectis et de aris in nuptiarum memoriam prope urbem exstructis egisse. Itaque hos duos quasi fines terminosque habemus in quibus pars reditus cum magna tum per se absoluta includitur. Nam Argonautae ex partibus occidentalibus venientes et praeter Italiam navigantes sine dubio apud Timaeum ad Coreyram appulerunt, quem cursum nautae veteres ab occidente Graeciam petentes tenere solebant¹⁾. Sic etiam apud Apollonium procedunt Argonautae. Ergo in hac reditus parte a mari Tyrrheno usque ad Coreyram Timaeus Apollonio praeivit. Sed etiam in singulis consentiunt. Ac primum quidem quod poeta fingit Argonautas ad Circes insulam advenisse aliquatenus ex geographo pendet. Strabo enim (V 224) duo de insula Aethalia sic coniunxit: ἔστι δὲ κατὰ τὴν Αἰθάλιαν λιμὴν Ἄργῳς ἀπὸ τῆς Ἄργους, ὡς φασιν. ἐκεῖσε γὰρ πλεῦσαι τὴν τῆς Κίρκης οἴκησιν ζητοῦντα τὸν Ἰάσονα, τῆς Μηδείας ἐθελοσύνης ἰδεῖν τὴν θεάν. Iam haec de portu nomen ab Argo recipiente e Timaeo profluxisse locus Diodori passim a me citatus demonstrat. Unde concludas²⁾ Timaeum etiam adventum Argonautarum ad Circen narrasse. Tum magni momenti est quod Apollonius in versibus saepenumero allatis (IV 552—556) se insulas Stoechades et monumenta Argus insignia in mari Ausonio inventa laudaturum esse pronuntiat. Quos versus ut recte aestimemus, mox comperimus (IV 651—652) in insulis Stoechadibus aras et sacra exstare quibus filii Iovis semper colantur. Infra commemoratur Aethalia insula, cuius in litore calculi varii iaceant: ibique discos armaque, denique portum ab Argo dictum Argonautarum vestigia notare. Denique versus 912 seqq. enarrant Buten, Teleontis filium, in mare insiluisse, cum

1) Cf. Thuc. I 36 et 44. Xen. Hell. VI 2, 9. Diod. Sic. XII 54.

2) Quod explicavit Guentherus, l. c. pag. 47.

voces Sirenum audiret: eum autem per Venerem Erycis montis deam ex undis servatum esse, ut Lilybaeum incoleret.

In his heroum monumentis enumerandis poeta omnino e Timaeo pendet. De Aethalia iam verba feci neque me opus est rem actam agere. Tum de versibus 649—653 Geffckenius statuit aras in insulis Stoechadibus ad imitationem cultus Tyndaridarum exstructas esse quem Timaeus¹⁾ memorat: quae recte sensisse Geffckenius mihi videtur. Quoniam enim haec mentio sacrorum in Tyndaridas obiter tantum cum ceteris coniuncta est, non dubium est quin hic etiam poeta, ut numerum monumentorum auget, copias Timaei adhibuerit. Denique fabulam de Eryce (912 seqq.) Veneris et Butae filio quae etiam apud Diodorum (IV 23, 83) reperitur apud Timaeum fuisse pro explorato haberi potest²⁾.

Quae cum ita sint, lucide apparet, quod etiam verba Ἀργώης περιώσια σήματα νηός profitentur, Apollonium per hanc carminis partem Timaeum presse secutum esse. Nunc quidem multo magis patet, cur Apollonius in erroribus Argonautarum depingendis haec de mari occidentali omittere non potuerit. Ibi enim scriptores Homerus et Timaeus, qui auctoritate multum valebant, praeclarissima Argonautarum monumenta monstrabant.

V.

DE TRIPLICI FLUVIO.

Quoniam de universa ratione quae in rebus geographicis inter Timaeum et Apollonium intercedit actum est, ad quaestionem paulo reconditiorem transeamus. Primum autem quo consilio ductus poeta iter per Eridanum et Rhodanum sibi finxerit, summa probabilitate enucleari potest. Scimus

1) Apud Diod. Sic. IV 56.

2) Rem excussit Bethius *Quaest. Diod. mythographae* pag. 35.

enim Timaeum talia non protulisse neque ille qui Argonautas per Histrum in Adriam navigasse putavit talia necessario fingere debebat. Immo in his plane apparet consilium eius qui se nulla praeclara heroum vestigia silentio praetermissurum esse profitetur. Habemus igitur in hac de Eridano et Rhodano fabula nequaquam veterem obscuramve rerum Argonauticarum memoriam, quae nisi a poeta retineretur, oblivione obruta esset. Immo nihil quidem sunt haec nisi artificia poetae, qui ita quasi vinculum inter duas carminis partes nectit. De fontibus horum tacent scholia, tacet etiam memoria litterarum, atque recentiores ¹⁾ quicumque haec tangunt ab Apollonio pendent. Qui multa novavit, sed ita tantum, ut in suum usum quaedam antea nullo pacto ad fabulam Argonauticam pertinentia converteret. Haec paucis examinabo.

Tota narratio in versibus 592—658 continetur, quorum pars maxima fabulam de Phaethonte refert. His expositis, iter per Eridanum non amplius describitur. Tum Argo ad flumen Rhodanum pervenit qui cum Eridano iungitur. Rhodanus ab extremis terris, ubi portus et sedes Noctis sunt, ortum ducens, hic triplicem viam ingreditur aquasque in Oceanum et in mare Ionium et in sinum Sardinum mittit. Heroes huc progressi lacus Celtarum intrant qui exitum in Oceanum habent. Quam viam periculosam iniissent, nisi Iuno a scopulo Hercynio magna voce eos arcuisset. Quare viam repetentes per Celtas et Ligures usque ad mare Tyrrhenum cursum tenent. Sic fere Apollonius.

Ut iam videas qualis sit regionum species quam Apollonius animo conceperit initium a versu 630 capiendum est. Cum dixit fontes ab extremis terris prope portus et sedes Noctis esse, rem sibi ita finxit quasi Rhodanus ab ultimo occidente profectus, circa eam regionem ubi lacus Celtici siti sunt, in tres partes dividatur quarum una mare Tyrrhenum (est igitur Rhodanus) altera mare Ionium (id est

1) Apollodori Bibl., Tzetzes ad Lycophronem 175.

Eridanus vel Padus), tertia Oceanum petat. Hoc tertium brachium, si Rhodanus ab occidente fluit, in Oceanum septemtrionalem descendere necessario concludimus. Atque lacus illi, in quos primo heroes cursum dirigunt, sunt quasi pars brachii tertii, ut etiam ex versibus 634 seq. patet.

Iam talis regionum facies quae nobis quidem mirifica et vana videtur, tamen pro somnio poetae minime est habenda. Vossius recte cum rei naturam tum poetae ingenium perspexit, cum negaret ¹⁾ Apollonium rationem rerum geographicarum sui propriam, aequalibus autem inauditam ac ignotam propositurum fuisse. Immo latet notitia quaedam lacuum Helveticorum et Rheni fluminis ²⁾, obscura quidem et falsis permixta, attamen ad opiniones explorandas quae tum temporis de illis regionibus ferebantur, haud spernenda.

Ac primum quidem interdum etiam apud recentiores testimonia de locorum situ parum accurata invenimus, quae ad haec Apolloniana prope accedunt. Haec exempli gratia Appianus b. c. I 109 profert: ἀμφὶ ταῖς πηγαῖς τοῦ τε Ῥοδανοῦ καὶ Ἑριδανοῦ, οἱ ἀνίσχουσι μὲν ἐκ τῶν Ἀλπείων ὄρων οὐ μακρὰν ἀπ' ἀλλήλων κτε. Item scholiasta in Verg. Aen. 10, 708 dicit utrumque fluvium in uno monte fontes habere: *sane de hoc Vesulo quidam duo flumina Rhodanum et Padum nasci dicunt, quorum unus, id est Rhodanus, in Tyrrhenum mare alter, id est Padus, in Adriaticum fluit.* Haec igitur medium locum obtinere videntur inter Apollonium qui fontes communes accepit et Strabonem ³⁾ qui veram fluviorum rationem cognovit.

Tum de fontibus Rhodani et Rheni etiam inter Romanos diu remanebat ignorantia. De qua re Mommsenus in *Hermae* vol. XVI pag. 445 seqq. disseruit, demonstrans ipsum Iulium Caesarem eam Rhodani partem quae in lacum Lemannum influit pro Rheni initio habuisse. Nisus

1) J. H. Vossius *Kritische Blätter* II 390.

2) Cf. Bergerus *Gesch. der wiss. Erdkunde der Griechen* I 21.

3) IV 204.

est vir doctus his locis Commentariorum de Bello Gallico I 8, III 1, IV 10. Nam cum Caesar Rhenum per fines Nantuatium ferri dixerit (IV 10), plane ad eam gentem respicit qui regiones inter lacum Lemannum et summas Alpes incolit (III 1): videtur igitur ille hoc flumen quod in lacum influit, Rhodanum non appellasse (I 8) neque hoc ullo modo respexisse cum de Rhodano ageret: atque plane apparet Caesarem ipsum has regiones numquam visisse¹⁾. Denique ipse Strabo IV 207 ex uno lacu aquam in Histrum et in Adriam profluere tradidit. Quis sit lacus et qui fluvii propter memoriam verborum imperfectam inter viros doctos dissensio quaedam est. De sententia dubitare non licet. Vides ergo cum etiam Strabo in hoc genere peccaverit, quantum valuerit vetus error.

Iam certa mentio Rheni apud scriptorem ullum ante Apollonium non exstat. Eratosthenes enim utrum Rhenum commemorarit necne, non constat. Inter fragmenta geographica unum tantum quod ad hanc regionem spectat (apud Caesarem de Bello Gall. VI 24) est de Hercynia vel Orcynia silva. Tum descriptionem Rheni quam Ammianus Marcellinus XV 4, 3 seqq. habet ad Eratosthenem esse referendam recte Bergerus denegavit²⁾. Nihil igitur superest quod certa ratione principi geographorum tribui possit. Itaque in tanta reliquiarum paucitate poetae gratiam habemus qui memoriam de his regionibus ut falsis permixtam ita veterem atque singularem prodiderit. Klausenus quidem etiam Hecataeo similia vindicare studet (Frag. 22), testimonio Avieni in vss. 680 seqq.³⁾ Orae maritimae nisus. Quamobrem quam tabulam orbis terrarum ad opiniones Hecataei descripsit, sic conformavit. Tum Vossius⁴⁾, item hos Avieni versus tractans, Aeschilo,

1) Cf. Mommsenum ibidem.

2) Erat. Frag. 361 seqq. Sic etiam Mommsenus *Hermae* vol. XVI pag. 621.

3) Apud Holderum.

4) *Krit. Blätter* II 390, 417.

Euripidi ¹⁾, potissimum autem Timaeo hanc opinionem de triplici fluvio tribuit.

Sed verba Avieni nihil ad rem. In his enim
„rursus effluus

Arctansque sese fluminum ad formam, dehinc

Atlanticos in gurgites, nostrum in mare

Et occidentem contuens, evolvitur“,

haeremus in particula *et* ²⁾. Iam si de triplici vel quidem de duplici fluminis cursu ageretur, particulam post *gurgites* flagitares. Etiamtum res nondum in aperto esset. Muellenhoffius ³⁾ enim, versus Orae Maritimae 55 seq. 83 seq. 393 seqq. conferens, Avienum mare internum pro sinu Atlantici habere statuit. Denegat igitur vir doctus ullam omnino memoriam de Rhodano in duo maria aquas evolvente hic exstare. Rem amplius illustrare nequeo. Sed infirmius hoc esse fundamentum apparet quam quo freti ad Hecataeum Rheni et triplicis fluvii cognitionem referamus.

VI.

DE APSYRTO.

Quomodo Apollonius hanc primam reditus particulam composuerit et depinxerit, quod ad res geographicas attinet, iam satis tractatum est. Restat autem antequam ad novum procedimus, ut aliam quaestionem quae etiam huc pertinet, de Apsyrtō Medae fratre qui Argonautas persecutus ac denique dolo occisus est, instituamus. Ac primum quidem par est inquirere, quomodo Apollonius hanc fabulam in contextum suae narrationis inseruerit, tum quo consilio ductus hac in parte rem novaverit. Primum igitur quae de Apsyrtō narrata sunt paucis percensebo.

1) Ne talia de Aeschylo et Euripide credas, adeas quae Knaackii *Quaest. Phaeth.* pag. 17.

2) Cf. A. Sonny *de Massiliensium rebus quaestiones* p. 61.

3) l. c. 196 seq., 194.

Prima mentio huius Aetæ filii libro tertio vs. 241 sqq. facta est. Poeta Iasonem filiis Phrixi duobusque sociis comitatum ad domicilium regis Colchorum accedentem facit; aedes unas multo splendidiore Aetem eiusque coniugem habitare, alteras vero filium Apsyrtum quem ex Asterodia nymp̄ha Caueasia progenuerit, priusquam Idyiam Tethyos et Oceani filiam, uxorem duxisset¹⁾; eundem a Colchis Phaethontem appellari, quia omnibus praestiterit. Altero loco Apollonius filio Aetæ hoc nomen ipse indidit, sub finem libri tertii v. 1236 ubi splendor armaturæ Colchorum regis depingitur. Rex armis fulgentibus indutus in currum escendit: escendit etiam Phaethon equorum rector. Tum in versibus 223 seqq. libri quarti legimus, aureo vellere iam raptò, Aetam, quem Apsyrtus auriga comitetur, fugientes Argonautas persequi. Cum autem Argo, fluvio iam diu relicto, in mare cursum dirigeret, Aetes Colchos statim navibus consectari iubet neque prius domum redire quam Medeam prehenderint. Horum Colchorum persequentium alteram partem ducit Apsyrtus, et Histro per Ostium Pulchrum intrato (303 seqq.) ante Argonautas in mare Ionium penetrat ostiumque hoc valida manu occupat. Argonautae autem qui sic Medeae causa in magno periculo versantur, istam Colchis dari iubent. Quod consilium ubi Medea comperit, ut a se casum tam miserabilem avertat, Iasoni lacrimis precibusque persuadet ut Apsyrtus fraude occidatur. Quae igitur Medeae mente ac consilio exegitata sunt, Apsyrtò in insulam

1) Scholiasta qui versum 244 sic interpretatus est quasi de genere Asterodiae dictum esset, procul dubio erravit. Statim enim apparet in calce scholii, ut saepissime fit, opinionibus scriptorum quorundam de uxore et matre Aetæ iam allatis, explicationem versuum ipsorum esse additam. Quid vero Apollonius velit, non solum ratio grammatica sed etiam alia indicia docent. Quoniam enim Asterodia nymp̄ha Caueasia est, non est Oceani filia, neque poeta hac in re ab illustri Hesiodi genealogia distare voluerit, qui in Theog. vs. 352, 959 Idyiam filiam Oceani Tethyosque uxorem Aetæ Medeaeque matrem iam novit. Ergo non dubito quin scholiasta parum accurate procedens res diversas confuderit.

Dianae sacram allecto Iasonis manu conficiuntur. De sepultura ibidem facta poeta haec addit: 480 seq.

ὄγγρον δ' ἐν γαίῃ κρύψειν νέκυν, ἐνθ' ἔτι νῦν περ
κείται ὀστέα κείνα μετ' ἀνδράσιν Ἀψύρτευσιν.

Colchi autem duce anisso metuentes sine Medea ad Aectem redire, in proximis insulis et oris Illyriae nova domicilia constituunt. Attendas quaeso poetae ipsa verba qui incolas insularum nomen Apsyrti accepisse monet: 514 seq.

οἱ μὲν ἐπ' αὐτάων νήσων ἔβαν, ἧσιν ἐπέσχον
ἦρωες, ναίουσι δ' ἐπόνυμοι Ἀψύρτοισι.

Denique (ut nihil omittam) hoc nefas Iasonis et Medeae, in Apsyrtum commissum, in causa est cur Argonautae late vagantes ad insulam Circes, quae una paricidio obstrictos expiare possit, appellant.

Iam ante oculos habes quae Apollonius de Apsyrtu protulit. Quae si in universum inspexeris, in haec duo maxime animum advertes. Nam quod Apsyrtus iam adultus Medeaeque maior natu est et in recessu septemtrionali Adriae occiditur, haec apud superiores, quoad saltem memoria litterarum nobis iudicium permittit, non reperiuntur. Primum est ad consilium poetae in his enucleandum, ut inquiramus quomodo poeta de Apsyrtu fabulam ceteris intexuerit. Mea quidem sententia, quae Apollonio propria sunt minime ab hac parte intellegi possunt quod heroes ad paricidium expiandum Circen petunt. Nam pari iure poeta haec fingere poterat, si sicut superiores Apsyrtum infantem vel puerum in Colchide necatum narrasset. Neque quod Apsyrtus auriga comesque patris inducitur rem declarat et explicat. Hoc munere sane functus est Aectae filius: tamen ita rem non attingimus. Quid tandem sibi vult iste auriga qui tantum commemoratur neque in rebus conficiendis quidquam valet? Immo poeta ipse in illis verbis supra citatis nos monet quo oculos intendamus. Nam Apsyrtus Apollonianus nihil omnino efficit nisi quod moriens et in insula sepultus causam nominis (quod Graeci αἴτιον vocabant) explicat. Ne dubium quidem est quin

poetae docto tale veriloquium maxime placuerit, atque hinc etiam apparet cur Apollonius reditum Argonautarum sic conformaverit ut via per Histrum in Adriam peteretur.

Nunc fortasse exspectas me statim longius progressurum et de Apollonii fontibus esse acturum. Quae via ut recta ita difficilis et obscura est. Mihi igitur persuasi neque a proposito alienum neque inutile esse eam viam ingredi ut totam litterarum memoriam quae huc pertinet perenseam ac disponam. Unde spero me quam maxime ad verum in tota causa examinanda accessurum esse.

Ac primum quidem etiam vetustis temporibus de Medeae fratre a sorore crudeliter necato fabula circumferebatur. Quare procul dubio a quo tempore homines fugam Medeae a patre patriaque enarrabant etiam foeda fratris caedes est pervulgata. Hesiodus sane quo vetustior auctor Medeam non commemoravit, in iis quae aetatem tulerunt, nihil de fratre habet. Hic autem in tantis reliquiis a conclusione ex silentio effecta nos contineamus. Inter auctores qui et Medeae fugam et fratris mortem rettulerunt, princeps est Pherecydes, qui, teste scholiasta in Ap. Rh. IV 223, 228 Medeam Iasone iubente parvum fratrem e lecto rapuisse et ad Argonautas tulisse tradidit: quos cum Colchi persequerentur, membra occisi et dispersi pueri in flumen iecisse. Ex his efficitur facinus in Colchide esse factum et eo quidem consilio ut persecutio Aetiae retardaretur. Suspicio ex his Pherecydeis priscam et genuinam fabulae formam elucere. Frater enim in fabula vix suo iure exstabat, sed ea causa ut caedes eius moribus Medeae veneficae scelestae convenienter narrata hos mores maxime illustraret.

Tum scholiasta eodem loco quae fuerint apud Sophoclem docet. In duabus tragoediis, quibus tituli Κολχίδες et Σζόβα: erant, rem tetigit poeta; puerum qui alia matre ac Medea natus esset, domi Aetiae periisse. Quae in universum ab illis Pherecydeis non distant. Haec autem Sophocles diversa habet quod puer qui ex alia matre susceptus est domi navi nondum conscensa trucidatur.

Euripides rem obiter commemoravit, ter quidem ut nos certiores faciunt versus Medeae 167, 1334—1335 cum scholio in Medeam 167 collati: τοῦ Εὐριπίδου μήτε ἐνταῦθα μήτε ἐν τῷ Αἰγεί δηλώσαντος τὸν Ἄψυρτον ὀνομασί. Cum hanc mentionem in fabula Αἰγέως scholiasta ad versus Medeae

κτανοῦσα γὰρ δὴ σὸν κάσιν παρέστιον,
τὸ καλλιπρωρον εἰσέβης Ἄργους σκάφος

conferret, quam leviter Euripides rem perstrinxerit facile aestimaveris. Praeterea, si ex his paucis κτανοῦσα . . . παρέστιον . . . εἰσέβης . . . aliquid effeci potest, imaginem pueri domi Aecetae interfecti, sicut Sophocles sibi finxit, etiam Euripides ante oculos habuit. Tres igitur testes nobiles interrogavimus, qui etiamsi in singulis paulo distant, tamen in his consentiunt Medeam fratrem in Colebide interfecisse. Sed restat aliud magni quidem momenti, de quo hactenus tacui.

Si enim in his rebus investigandis omnia ex scholiis Apollonianis solis haurire necesse esset, conclusio de nomine huius fratris faecillime praematura et imperfecta fieret. In scholiis enim ubicumque de Pherecyde et Sophocle agitur puer semper Apsyrtus vocatus est. Quod mirum non videtur, quoniam Apollonius, a quo in universum memoria vulgata pendet, hoc nomen praeoptavit. Apud posteriores igitur nomen Apsyrti adeo valebat, ut appellationes ceterae fere oblivioni darentur. Ad verum autem nos revocat adnotatio scholiastae in Eur. Med. 167, quam cum ad hanc disputationem valde pertineat, hic describam: Τυμαχίδας . . . τὸν Ἄψυρτόν φησι λέγειν αὐτόν, τοῦ Εὐριπίδου μήτε ἐνταῦθα μήτε ἐν τῷ Αἰγεί δηλώσαντος ὀνομασί τὸν Ἄψυρτον· ὁ δὲ Φερεκύδης διὰ τοῦ Εἰ ὀνομάζει αὐτόν. Δικαιογένης δὲ ἐν τῇ Μηδείᾳ Μεταπόντιον αὐτόν ὀνομάζει. Pherecydes igitur non Apsyrtum sed Axyrtum novit: Euripides puero nomen proprium omnino non imposuit: Dicaeogenes, poeta tragicus saeculi ante Chr. quarti, qui fabulam Medeae condidit, puerum Metapontium appellavit.

Quae cum ita sint, res digna est quae accuratius investigetur, ut quae diversa diversi auctores habent distin-

quantur. Et primum Apollonius iis locis quos paulo ante enumeravi nomen Phaethontem retinuit (III 245, 1236). Explanat sane Colchos hoc cognomen addidisse quia Apsyrus inter iuvenes praestantissimus fuerit. Revera autem nusquam per totum carmen praestantia ista elucet neque ulla causa ac ratio nominis apparet praeter studium illud doctrinae ostentandae, quod Apollonius semper et ubique prae se fert. Itaque non audax est conclusio hanc appellationem ea causa servatam esse quod superiores tradiderant. Accedit quod scholiasta aliud testimonium de hoc nomine praebet. Schol. Ap. Rh. III 1236 ὅτι ὁ Ἄψυρτος καὶ Φαέθων ἐκαλεῖτο, ὡς φησι Τιμόναξ ἐν δευτέρῳ Σκυθικῶν ¹⁾. Timonax qui fuerit et quando floruerit, certo non constat neque ulla memoria nisi in his scholiis ad nos pervenit. Haec autem pauca docent Timonactem duos saltem libros (cf. schol. III 1236) de rebus Seythicis edidisse et fabulam Argonauticam tetigisse (cf. schol. IV 1217). Ita quidem procedit (quod fragmentum nobile scholio ad IV 1217 intextum docet), ut ad terras describendas et nomina explicanda fabulas adhibeat. Et in fabula Argonautica tractanda viam propriam ingressus est, ut Iasonem Aeeta spondente Medeam in matrimonium duxisse referret. Quare memoria apud Timonactem in his quae ad res in Colchide gestas pertinent, a ratione non solum Apollonii sed etiam Pherecydis Sophoclis Euripidis plane distabat. Iam quae Timonax de hoc filio Aeetae protulerit, cum neque adolescentem fugientes Argonautas insectantem neque puerum crudeliter interfectum depingere potuerit, nescimus. Tantum dubio obnoxium non est, scriptorem rerum geographicarum qui ex Apollonio pendere vix potest nomen Phaethontem usurpasse.

1) Haec non significare Timonactem utrumque nomen usurpasse ex genere dicendi in scholiis usitato satis apparet. In his enim ὅτι ὁ Ἄψυρτος καὶ Φαέθων ἐκαλεῖτο proprietas Apollonii constat. Comparatio verum quae verbis ὡς φησι instituta est, ad unum nomen Phaethontem spectat. Cur igitur Timonacti etiam nomen Ἄψυρτος tribuatur causa non exstat.

Quo nomine filius Aetæ apud Sophoclem vocatus sit, num nomen omnino tulerit, sane nescimus. Nam denego certo affirmari posse sola fide scholiorum in IV 223, 228 nomen Apsyrta apud Sophoclem existisse. Contra mihi veri videtur simile Sophoclem filium Aetæ Phaethontem appellasse. Puerum enim ex Solis gente prognatum tale nomen tulisse aptissimum est. Atque testimonium Apollonii, qui hanc appellationem praeterire non vult, demonstrat etiam antea filium Aetæ esse Phaethontem vocatum. Maxime autem confirmant hanc coniecturam scholia Apolloniana in III 242, IV 223 cum Homeri Odyssea μ. 132 seq. collata: III 242, ὁ τὰ Ναυπακτικὰ πεποιηκὼς Εὐρυλότην αὐτὴν λέγει· Διονύσιος δὲ ὁ Μιλήσιος Ἐκάτην μητέρα Μηδείας καὶ Κίρκης, ὡς προσείρηται, Σοφοκλῆς [δὲ] Νέαιραν, μίαν τῶν Νηρηίδων, Ἡσιόδος δὲ Ἴδυϊαν κτε.

IV 223, ἐν δὲ τοῖς Σκύθαις ὁ Σοφοκλῆς ἑτερομήτορα τῆς Μηδείας τὸν Ἄψυρτον λέγει· οὐ γὰρ ἐκ μιᾶς κοίτης ἔβλαστον, ἀλλ' ὁ μὲν Νηρηίδος τέκνον ἄρτι βλάστεισκειν ἦν (sic Laur. βλάστασεσκε τὴν δ' Flor. Par.) Εἰδυῖα πρὶν ποτ' Ωκεανοῦ κόρη τίκεν. Od. μ. 132 seq.

Φαέθουσά τε Λαμπετή τε,
 ὅς τέκεν Ἥελίῳ Ὑπερίονι δία Νέαιρα.

Plane confusum est primum scholium (III 242). Nam cum poeta in versibus qui explicantur duas Aetæ uxores commemoraverit, exspectamus commentatorem eandem distinctionem ante oculos habere. Pergit ille quasi de nymphea Caucasia, Apsyrti matre, exponens: ὁ τὰ Ναυπακτικὰ πεποιηκὼς Εὐρυλότην αὐτὴν λέγει. Iam de Eurylyta ex scholiis IV 86 plura comperimus, unde patet eam, quo tempore expeditio Argonautica fiebat, Aetæ uxorem fuisse. De altera coniuge in Naupacticis commemorata nihil omnino scimus. Ergo hoc scholium, quod primo docere videbatur Eurylytam carmine Naupactio isti Asterodeae respondere, minime ad talia comprobanda valere potest. Sed statim in sequentibus dilucide apparet in quo scholiorum genere versemur. Διονύσιος δὲ ὁ Μιλήσιος Ἐκάτην μητέρα Μηδείας καὶ Κίρκης κτε. Iam pro certo haberi potest Dionysium Milesium illum fuisse cui Diodorus Siculus in rebus

Argonauticis enarrandis multa debet ¹⁾. Confer igitur Diod. IV 45, ubi haec leguntur : μετὰ δὲ ταῦτα συνοικήσασαν (i. e. Ἐκάτην) Αἰήτην γεννήσαι δύο θυγατέρας, Κίρκην τε καὶ Μήδειαν, ἔτι δ' οὐδὲν Αἰγυπία. Dionysius igitur tradit ex una matre Hecate omnes esse susceptos. Quid igitur? Nunc concludere licet quòd iam ex his de carmine Naupactio elucebat, scholiastam rem negligenter tractasse neque omnino id respexisse quod primo obtutu maxime respicere videtur. Revera de duabus Aeetae uxoribus ne cogitavit quidem, neque vestigia Apollonii pressit qui alia matre Apsyrtum, alia Medeam natum esse dicit. Immo varias ex diversis fontibus sententias de nomine Aeetae coniugis composuit et ad hunc versum illustrandum adscripsit.

Itaque ex his Σοφοκλήης [δὲ] Νέαιραν μίαν τῶν Νηρηίδων nihil praeter nomen Neeram comperimus: utrum autem illa Apsyrti an Medae mater fuerit, adhuc incertum est ²⁾. Tollit autem ut mihi videtur hanc dubitationem scholium in IV 223. Sed primum pedem sistamus et locum difficultatum plenum propius inspiciamus. Numerorum ratio quomodo restituenda sit, quaerere nolo. Ad propositum enim satis erit, si recensionem verborum paucis tetigero. In scholiis Laurentianis legitur βλάστεισεν ἦν: Florentina autem et Parisina in scriptura βλαστάνεισεν τὴν δ' proferenda consentiunt. Mittamus iudicium inter βλάστεισεν et βλαστάνεισεν, nam totius rei quasi cardo est quaestio inter ἦν et τὴν δ'.

Iam quod ad fundamentum criticum in scholiis recensendis attinet, alio loco demonstrare conatus sum hos qui vulgo deteriores fontes appellantur haud spernendos esse. Disceptandum igitur est inter has duas scripturas utra melior sit. In universum sententia minime incerta est, natos Aeetae eadem matre non susceptos, filium quidem

1) Cf. Bethium *Quaest. Diodoreae mythographae* pag. 13.

2) Sic Nauckius *Trag. Gr. Frag.*: *Quae dubitari potest utrum de Apsyrti an Medae matre intellegenda sint.*

ex Nereide procreatum esse. Si scripturam Laurentianam (ἦν) ponimus, tum poeta in sequentibus unde nata sit illa Nereis explicat. Si contra alteram verborum memoriam praecoptamus (τῆν δ'), tum Idyia mater Medeae appellatur. Mihi quidem adverbia ἄρτι, πρὶν scripturam τῆν δ' maxime confirmare videntur¹⁾. Particulae enim quamnam vim habeant nisi quod distinctionem et quasi oppositionem temporum indicent, haud perspicio. Sic optime poeta puerum natu minorem, Medeam adultam esse, monstrat. Contra, parum apte adiuncta essent temporalia atque otiosa, si in verbis nihil est nisi una sententia filium ex Nereide, Nereidem autem ex Idyia procreatam esse.

Iam ad illam inter scholia et Homerum comparisonem revertamus. Hoc scholium Σοφοκλέως Νέαيران μίαν τῶν Νηρηίδων cum altero ἀλλ' ὁ μὲν Νηρηίδος βλάστεσεν ita componere licet ut in dubio esse non possit quin apud Sophoclem Neaera mater Aetiae filii fuerit. At apud Homerum Neaera Phaethusam peperit. Si mater Phaethusae est, cur non etiam Phaethontis? Vis argumenti in eo potissimum inest quod Neaera aut ex Sole aut ex Solis filio liberos peperit. Sed de Sophocle satis.

Nunc ad istam nominis differentiam unde huc digressi sumus, revertamur. Vidimus filium Aetiae modo nomen Apsyrtum aut Axyrtum, modo Phaethontem, tum Metapontium, denique nomen nullum tulisse. Sed alia memoria eaque satis vetusta, exstat. Primum Diodorus, loco paulo ante citato (IV 45), non solum Circen Medeamque sed etiam filium Aetiae, qui nomen Aegialeum tulerit, Hecaten peperisse tradit. Tum Cicero in libro de Natura Deorum (3, 48) sic scripsit: *quid Medeae respondebis, quae duobus avis, Sole et Oceano, Aeta patre, matre Idyia procreata est? Quid hu-*

1) Th. Bergkii, qui verba in versus iambicos redigere conatus est, *Index lect. Marb.* 1843, τῆν δ' recepit, quod aliter fieri non potuit, quoniam scholia Laurentiana nondum divulgata erant. Nauckius in fragmentis recensendis Laurentiani auctoritati oboediens, ἦν posuit, ita tamen ut alteram scripturam commemoraret et secunda cura haud spernere videretur.

ius Absyrta fratri, qui est apud Pacuvium Aegialeus? Sed illud nomen veterum literis usitatius. Itaque unum nomen Aegialeum proferebant Dionysius Milesius vel Scytobrachion et Pacuvius. Tertius est Iustinus, Trogi Pompei historiae epitomator, qui de Iasone haec tradidit (42, 3, 1): *et filiam eius abduxerut et filium Aegialeum interfecerat.*

Hac tanta nominum varietate iam ante oculos posita multo magis liquet quod paulo ante de iis enuntiavi. Nam nomen pueri qui crudeliter a sorore dilaniatur, primo minoris momenti fuisse, vix denegaveris. Atque cum prisca et vetusta fabula aut hoc aut illud nomen admitteret aut nomen omnino tacere posset, non mirum est quod scriptores inter se differebant, neque quod nomen, quando additum est, cum appellatione regionis cuiuspiam coniungebatur. Optima enim occasio nominis barbari explicandi ita dabatur. Et primum urbs Tomi in oris Ponti Euxini occidentalibus sita, vulgi sermone eo loco collocata est ubi Aectes disiecta filii membra sepelivit¹⁾. Hic habes narratiunculam, in qua puer et nomine caret atque causam nominis praebet. Cetera quidem nomina, quamquam hanc opinionem exemplis confirmare nequeo, non dubito quin eodem studio veriloquia excogitandi explicari possint. De Metapontio iam egit Welckerus *Gr. Trag. pag. 1045*. Etiam Aegialeus qui est *litoralis* huc spectat²⁾. Sed in hoc genere princeps est Apollonius qui Apsyrta mortem in sinum Adriaticum transtulit. Antequam autem ad quaestionem de fontibus aggredior, restat illud de nomine Apsyrto unde natum sit. Nam supra vidimus nullam certam rationem hoc scriptoribus vetustioribus tribui posse.

Knaackius quidem *Quaest. Phaet. pagg. 15—16* Ἀψυρτος a nomine barbaro Ἀψαρτος formatum esse statuit, auctori-

1) cf. Apollodori Bibl. I 132 (Wag.). Steph. Byz. s. v. Τομεύς. Ovidii Trist. III 9, 33.

2) Quod nomen neque Pacuvium neque poetam tragicum quem sequitur confinxisse eo apparet quod veluti Ἀντιγόνη Οἰδιπόδου multaue alia parum in trimetrum, optime in hexametrum convenit. Fieri igitur potest ut haec appellatio ad carmen epicum redeat et pervetusta sit.

tate Arriani Peripl. Pont. Eux. c. 7 potissimum ut videtur ductus. ὁ δὲ Ἄψαρος, τὸ χωρίον λέγουσι ὅτι Ἄψυρτος ἐκαλεῖτο πάλαι ποτέ· ἐνταῦθα γὰρ τὸν Ἄψυρτον ὑπὸ τῆς Μηδείας ἀποθανεῖν· καὶ τάφος Ἀψύρτου δείκνυται. Ἐπειτα διαφθαρῆναι τὸ ὄνομα ὑπὸ τῶν περιοίκων βαρβάρων καθάπερ καὶ ἄλλα πολλὰ διέφθαρται. Tum Steph. Byz. s. v. Ἀψυρτίδες· ἔστι καὶ τόπος ἐν τῷ Εὐξείνῳ πόντῳ Ἄψαρος, Ἄψυρτος πρότερον λεγόμενος. Quibus testimoniis si fidem damus, nomen Apsyrstum et vetustum et in regionibus Ponticis ortum esse efficitur. Sed vereor ut haec explicatio defendi possit. Nam Arrianus res duas valde dissimiles composuit. Multo quidem graviora sunt haec de nomine quam illa appellationis causa. Nunc quod ad Apsari vocem attinet, haud paulum adiuvat Scylax, qui in regionibus circa Phasin percensendis idem nomen rettulit c. 80 ἐνταῦθά· ἔστι Ἰρίς ποταμός, Ἄψαρος ποταμός. Exstabat igitur nomen Apsarus iam saeculo ante Christum quarto fluvio non procul a Colchide tributum. Quae cum ita sint, opinio vel Arriani vel geographi quem sequitur, qui Apsyrstum appellationem priscam postea a barbaris in Apsarum corruptam esse asseverat, haud probabilis videtur. Ut concedamus incolas sepulcrum Apsyrsti ostendisse, ita ratio rei explicandae quae apud veteres in talibus nimis credulos valebat minime probatur. Censeo igitur pristinum ac vetustum nomen Apsarum fuisse, quod temporibus recentibus cum fabula de Apsyrsti morte coniungebatur. Itaque haec mentio nominis ad rem declarandam nihil proficit, neque ullum omnino exemplum ante Apollonii aetatem nisi apud Lycophronem inveni, vs. 811 Γλάκωνος Ἀψύρτοιό τ' ἀθανεψίας· Agitur de Cassiphone, Ulixis et Circes filia, quae fratrem Telemachum occidit. Cassiphone quae Solem avum habuit, est Apsyrsti et Glauconis, qui item genus ex Sole ducunt, consobrina. Hac brevi mentione facta poeta tacet. Sed consensus inter Lycophronem et Apollonium suspicionem hanc nominis formam in mari Adria ortam esse movet. Quanta enim Lycophro Timaeo et aliis scriptoribus qui potissimum de rebus et fabulis ad Italiam Adriam mare Tyrrhenum per-

inentibus egerunt deberet, Guentherus acumine et diligentia exposuit.

In fontibus Apollonii exquirendis haud scio an longius procedere non possimus. Rem vero si non in singulis depingere, at quasi lineis extremis designare posse mihi videor. Nam primum nulla memoria nominis Apsyrti Apollonio multo vetustior suppeditat; tum insulae Apsyr- tides, quae causam nominis praebuerunt, in intima Adria revera exstiterunt, neque probabilis ea ratio videtur ut insularum appellatio recentior habeatur, sed contraria potius. Quamobrem haec narratiuncula de Apsyrtis non ex illa fabularum copia quae in Ponto et circa Propontidem orta sunt sed ex his parum notis et divulgatis profluxit, quae ad regiones occidentales spectant.

VII.

DE APOLLODORI BIBLIOTHECAE LIBRO I 132—138 ET HYGINI FABVLA XXIII.

Quorum auctoritatem Apollonius in iis quae sunt de Argonautis et Colchis in Adria errantibus amplexus sit, nondum satis compertum est neque in tanta subsidiorum inopia aut incitamentum ad industriam aut spem fructus laboris capiendi inveneris. Fieri sane potest ut recentiores qui de Argonauticis egerint, memoriam aliquam Apollonio vetustiore et fortasse ab illo in suos libros receptam praebant. Atque revera ab hac parte rem aggreditur Wernicke¹⁾ cum contendat harum rerum versiones existisse duas, quarum unam Apollonius in universum secutus sit, altera in Hygini fabula XXIII reperiatur; Apollonium autem etiam hanc respexisse.

Iam quaestio statim se offert quatenus Apollonius memoriam litterarum apud posteriores quasi definierit ac constituerit, quatenus alia praevaluerint. Quibus de rebus in

1) Pauly et Wissowa *Real.-Enc.* s. v. *Apsyrtus*.

universum ne verbo quidem opus est. Sed in singulis quaestio versatur, praesertim cum Wernicke in fabula Hygini XXIII memoriam Apollonio vel vetustiore exstare statuerit.

Primum autem totam materiam ante oculos proponam. Habemus nonnulla in Apollodori Bibliotheca, tum Hygini fabulam unam, deinde Orphei (quem vocamus) Argonautica, denique apud diversos singula. Et primum quae Plinius N. H. III 151, Strabo VII 315, Steph. Byz. s. v. Ἀψυρτίδες habent, ex Apollonio plane pendent, neque aliter de Orphicis iudicandum est. Quomodo Valerius Flaccus rem formaverit, ex illis quae supersunt non satis apparet. Sed de fonte Apollonio vetustiore in eis quae de Apsyrtio protulit, ne cogitare quidem licet. Paulo aliter in Bibliotheca res se habet. Quamquam plurima quae de Argonautis sunt ex Apollonio profluxerunt ¹⁾, tamen etiam alia memoria hic subest. Sub finem enim cap. 132 novum incipit ab his verbis: συνέπειτο δὲ αὐτῇ καὶ ὁ ἀδελφὸς Ἀψυρτος. Tum narratur Medeam ut patrem persequentem retardaret, fratrem trucidasse et membra dissipasse; quo factum esse ut Aeetes a persecutione desistens membris filii collectis et in sepulcro conditis regionem Tomos appellaret. Enuntiatio quae sequitur (cap. 133 sub f.) πολλοὺς δὲ τῶν Κόλγων κτε. fere ipsa Apollonii verba (IV 231 seqq.) reddit. Tum paucis (capp. 134 - 136) congesta sunt ea quae Apollonius versibus pluribus quam quingentis expressit. Mentio itineris per Histrum omnino non fit neque amisso carmine Apolloniano quomodo via in mare Sardoum facta esset intellegeremus. Ubique quidem apparent vestigia alicuius qui in rebus maxime geographicis narrationem uberiores dedita opera contraxit. Sed ne opineris haec aliunde desumpta esse, observes quanta diligentia ordo ac progressus rerum retineantur, cum deinceps de ira Iovis, de Celtis et Liguribus, de Circe, de reliquo usque ad Phaeaciam itinere agatur. Accedit quod morte Apsyrti alio modo narrata

1) Quod iamdiu perspexit et demonstravit Robertus.

omnia quae Apollonius de caede eius in insula profert necessario omittuntur. Atque cum illa de Colchis in insulis circa Illyriam et Ceraunios montes domicilia collocantibus compiler praetermittere nollet, rem tam breviter comprehendit¹⁾ ut oratio parum accurate verbis Apollonianis respondeat. Sunt igitur in his quae de reditu heroum afferuntur sane varia ac dissimilia, sed adeo in unum redacta ut totius narrationis fundamentum carmen Apollonianum fuerit. Illud alterum de Apsyrtō Tomis sepulto haud probabile est poetae nobili vel tragico vel elegiaco tribui posse, cum solum veriloquium oppidi respiciat. De quibus utut iudicas, nihil ad Apollonii fontes aperiendos efficitur.

Iam ad Hygini fabulam 23 aggrediamur, in qua multis in rebus mirus cum Apollonianis consensus est. Appellunt enim naves cum fugientium tum persequentium ad Alcinoi urbem, qui arbiter litis constituitur. Tum Aretae calliditate nuptiis Iasonis et Medae occulte effectis, Alcinoi proximo die Medeam Colchis non esse tradendam diiudicat. Sed narratio Hygini eo discrepat quod Apsyrtus dux Colchorum arbitrio regis neglecto Argonautas usque ad Minervae insulam insectatur ibique interficitur. Deinde cum Apollonius duos Cochorum exercitus, quorum alterius dux Apsyrtus est, et iter per Histrum factum habeat, compiler fabulae unum exercitum, cui Apsyrtus praeest, novit neque quidquam de reditu ratione profert. Quaerimus igitur utrum in his forma fabulae ceteroquin ignota lateat, vel fortasse ut Welckerus coniecit²⁾ argumentum tragoediae cuiuspiam, utique memoria Apollonio quidem vetustior, an contra excerpta a grammatico facta quae nullum alium fontem atque carmen Apollonianum habeant. Sed res non tam recondita est ut nos diu vexet, quoniam ex indiciis quae verba ipsa suppeditant, compilerem praeter

1) In his τῶν δὲ Κόλχων τὴν ναῦν εὐρεῖν μὴ δυναμένων οἱ μὲν τοῖς Κεραυνίοις ὄρεσι παρώκησαν, οἱ δὲ εἰς τὴν Ἰλλυρίδα κομισθέντες ἔκτισαν Ἀψυρτίδας νήσους κτλ.

2) Gr. Trag. 339 seq.

Apollonium scriptorem ullum adhibuisse iure denegari potest. Primum autem monendum est plurima quae in his fabulis de Argonautis tradita sunt procul dubio, ita ut in Bibliotheca Apollodori, ex carmine Apollonii manasse. Cuius rei exemplo sunt quae de Hyla rapto, de Tiphye et Idmone apud Lyeum, Eribote et Cantho in Libya morientibus (fab. 14) relata sunt, tum potissimum fab. 16, 17, 18, 20, 21, 22. Deinde fab. 23 etiam in singulis vestigia poetae aperit. Conferas ibidem *se iudicem sumptum a duabus diversis civitatibus, inter Colchos et Argivos* cum Argonauticis IV 1074 seqq. Sed fortasse interrogabis qui explicandum sit quod in nonnullis distent compiler et poeta. Credo etiam hoc non esse inexplicabile. Nam animadvertimus compilatorem historiam de itinere per Histrum facto prorsus neglexisse: eandem conditor Bibliothecae silentio praetermisit, tamen vestigia pristinae narrationis non penitus delevit. Opinionem diu pervulgatam de Histro etiam Adriam petente his recentibus temporibus quibus Hygini fabulae ortae sunt, esse abiectam, satis constat. Si igitur animo informamus grammaticum discipulis historiam narrare voluisse ita ut et Apollonium sequeretur et veritati tunc temporis vel pueris notae satis faceret, aliter vix poterat rem instituere atque factum videmus in fabula Hygini. Itaque mirifica eorum opinione supersedemus qui scriptorem aliquem Apollonio superiorem ea quae Hygini propria sunt protulisse contendunt. Nam quod Argonautae Corcyra relicta ad septentriones cursum dirigunt prorsus mirabile est, neque alibi reperitur neque causam ac rationem ullam habet. Qualia cum apud Hyginum revera tradantur, iudicandum est ingenio magis compileris quam poetae nobilis deberi. Vides igitur nos ne ex his quidem de Apollonii fontibus quidquam comperiri posse.

VIII.

DE SCHOLIIS RECENSENDIS.

Cum disputatio mea haud raro in scholiis interpretandis versata sit, quaestio saepius se obtulit quid verum recensionis fundamentum esset. Gravis quidem est quaestio neque sperare audeo me rem statim ad finem perducere posse. Sed tamen nonnulla exempla composui quae ostendant rem aliter se habere ac viri docti Keiliana editione confidentes fere credunt. Ut primum manifestum fiat qualis sit quaestio, paucis de scholiorum memoria agam. Anno saeculi XV. nonagesimo sexto Florentiae primum typis expressa sunt Argonautica Apollonii cum scholiis, quam editionem curavit Ioannes Lascaris. Saeculo sequenti Henricus Stephanus editionem scholiis ex hoc fonte adiectis protulit. Haec igitur scholia diu circumferebantur neque alius fons cognitus erat. Tum Ruhnkenius e codice Parisino 2727 varias quasdam lectiones enotavit tota huius codicis memoria nondum edita. Apographum integrum scholiorum Parisinorum primus Schaeferus in nova cura editionis Brunckianae publici iuris fecit¹⁾. A quo tempore viri docti duabus scholiorum recensionibus utebantur. Denique anno huius saeculi LIV. Henricus Keil codice Laurentiano XXXII 9 diligenter collato scholia denuo edidit, ea autem ratione usus ut testimonio editionis Florentinae et codicis Parisini prorsus abiecto, fundamentum unum recensionis codicem Laurentianum poneret. Sibi enim persuasit *unum omnium fontem exstare Laurentianum codicem XXXII 9 neque alio praeterea libro horum scholiorum memoriam ad nostram aetatem propagatam esse*²⁾; Florentina quidem et Parisina communem fontem habere, qui vero non sit ipse Laurentianus sed apographum quoddam valde interpolatum³⁾; nihil

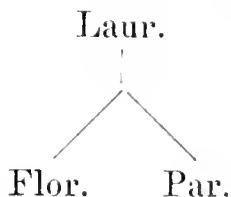
1) Lipsiae 1813.

2) Praefationis pag. 299.

3) cf. ibidem p. 300.

igitur novi in Florentinis et Parisinis exstare praeter recentia nullaque omnino fide digna.

Ex his igitur quae Keilius in praefatione editionis uberius exposuit stemma sic constituas :



Et tanta quidem fuit eius auctoritas vel potius tanta est codicis Laurentiani praestantia, ut ceteris posthabitis viri docti hunc solum librum in scholiis usurpandis evolere soleant.

Sed tamen Keilii sententia fundamentem recensiois in uno Laurentiano positum esse interdum oppugnabatur, ut videbis si Bergkii adnotationes velut ad Pindari fgm. 167, Wilamowitzii Heraclem² II 132 adn., Luetkii Pherecydea pag. 35 adn. 3 inspexeris. Cum igitur mihi ob eam causam plerumque Laurentiana cum Parisinis et Florentinis conferenti, eadem dubitatio se obtulerit, par est ut Laurentianum non esse solum fontem scholiorum paucis exemplis confirmem.

Ac primum quidem in multis reddendis quae in Laurentiano desunt Florentina et Parisina consentire, Keilium minime fugit. Denegavit autem talia ullius momenti esse aut ex memoria scholiorum vetere profluxisse. Illa exempla (praef. pag. 300) quibus opinionem corroborare studebat, sane ad persuasionem aptissima sunt. Sed vana est argumentatio viri docti eo quod ista exempla nequaquam ad veram rei imaginem animo reddendam sufficiunt. Sunt enim diversitates haud paucae quae notam neque interpolatoris neque aetatis recentioris prae se ferunt. Cum igitur Keilius Laurentianum memoriae reliquorum scholiorum esse parentem posuerit, locos aliquot ubi Florentina et Parisina recensioem ostendunt et plenior et meliorem afferam. Primum memoriam duplicem scholiorum ad IV 308 inspiciamus :

Laur.

τὸ Ἴόνιον πέλαγος τῆς Ἰταλίας εἰς ὃ ἐκδίδωσιν ὁ Ἀδρίας· διὸ καὶ τινες αὐτὸ Ἀδρίαν ὀνομάζουσιν. ὠνομάσθη δὲ ἀπὸ Ἴονίου τὸ γένος Ἰλλυρίου, ὡς φησιν Θεόπομπος ἐν εἰκοστῷ πρώτῳ. Ἴόνιον πέλαγος πρὸς τῇ Ἰταλίᾳ οὕτω καλούμενον. τινὲς δὲ ἀπὸ τῆς γενομένης πλάνης τῇ Ἰοῖ.

Fior.

τὸ Ἴόνιον πέλαγος τῆς Ἰταλίας εἰς ὃ ἐκδίδωσιν ὁ Ἀδρίας· διὸ καὶ τινες αὐτὸ Ἀδρίαν ὀνομάζουσιν κατὰ μετάδοσιν τοῦ ὀνόματος· ἐπεὶ γὰρ συνάπτει ὁ Ἀδρίας τῷ Ἰονίῳ, διὰ τοῦτο ποτὲ μὲν τὸν Ἀδρίαν Ἴόνιον, ποτὲ δὲ τὸν Ἴόνιον Ἀδρίαν καλοῦσιν· ὠνομάσθη δὲ ἀπὸ Ἴονίου τὸ γένος Ἰλλυρίου, ὡς φησι Θεόπομπος ἐν εἰκοστῷ πρώτῳ. Ἴόνιον πέλαγος πρὸς τῇ Ἰταλίᾳ οὕτω καλούμενον ἀπὸ Ἴονίου, ἀνδρὸς Ἰλλυρίου· τινὲς δὲ, ἀπὸ τῆς γενομένης πλάνης τῇ Ἰοῖ.

Utrumcumque testem audis, duas adnotationes in unum coniunctas habes. Bis enim de mari Ionio agitur, ubi situm sit, eum hanc appellationem ferat. Unde a verbis Ἴόνιον πέλαγος πρὸς τῇ Ἰταλίᾳ κτλ. aliquid novi incipere quod ab antecedentibus non pendeat, ex ipsa verborum sententia concludere licet, atque illud Ἴόνιον πέλαγος, sine ulla particula positum, eadem denuntiat. Quae cum ita sint, mihi facile concedes integram memoriam in Florentinis servari. Nam haec altera scholii pars duo veriloquia profert, ut verba τινὲς δὲ, quae etiam Laurentiano servata sunt, maxime declarant. Is qui scholia Laurentiana confecit, cum paulo ante primam nominis explicationem legeret, verborum contextum adeo decurtavit ut sine ope libri Florentini pristinam orationem vix quisquam cogniturus fuerit.

Tum confer scholia ad IV 611.

Laur.

οἱ Κελτοὶ ἐφήμισαν τὸ ἤλεκτρον εἶναι μὴ τῶν Ἡλιάδων, ἀλλὰ δάκρυον εἶναι Ἀπόλλωνος, ἥνικα ὑπὸ Διὸς ἐκελεύσθη θητεύειν ἐπὶ τῷ φόνῳ τοῦ Ἀσκληπιοῦ καὶ

Fior.

οἱ Κελτοὶ ἐφήμισαν τὸ ἤλεκτρον εἶναι μὴ τῶν Ἡλιάδων, ἀλλὰ δάκρυον εἶναι Ἀπόλλωνος, ἥνικα διὰ τὸν Ἀσκληπιοῦ θάνατον ἀνίσθαι εἰς τοὺς Ὑπερβορέους ἀφί-

τῷ τῶν Κυκλώπων.

καίτο διὰ τῆν τοῦ πατρὸς ἐπι-
τίμησιν· ἢ ὅτε ἐκαλεῖσθαι θη-
τέθειν ἐπὶ τῷ φόνῳ τῶν Κυκλώ-
πων.

Parisinus quoque uberius scholium habet, in singulis vo-
cibus discrepans.

Iam plane confusum est scholium Laurentianum. Ne
verba quidem poetæ accurate exprimuntur neque res
duae quae inter se differunt recte distinguuntur. Unum
enim est fabulosa Celtarum historia quam Apollonius nescio
e quo fonte petierit: alterum autem est istud de Apolline
propter Cyclopas interfectos apud Admetum serviente (cf.
schol. in Eur. Alc. 1). Enucleate et aptissime Floren-
tina rem exprimunt, quae praestantia interpolatori haud
probabiliter tribui potest.

Sub finem scholii in IV 280 Flor. et Par. haec ha-
bent: οἱ δὲ ἀκριβέστεροι, ἄξιον μὲν τετραγώνους λίθους· κῶρυμβις
δὲ τριγώνους. Ἐν ἀμφοτέροις δὲ νόμοι ἦσαν γεγραμμένοι Ἀθήνησι.

Ad finem scholii in IV 627 Flor. et Par. addunt τῆ
δὲ εἰς τὸ Σαρδόγιον πέλαγος. Quae verba etiamsi e carmine
orta esse possunt, tamen necessaria et procul dubio pri-
stini verborum contextus sunt.

IV 984. Complura declarant scholia Florentina hic
praestare. Et primum vides in Laurentiano nonnulla post
nomen Scheriae explicatum intercidisse (apud Keilium
pag. 512, 26). Quae enim secuntur in causa nominis Dre-
panae exponenda versantur. Sic igitur ex Florentinis la-
tuna explenda est: Δρεπάνη δὲ ἐκαλεῖτο καί. Tum paulo
infra Laurentianus Timaeo haec tribuit: Τίμαιος δὲ φησιν,
ὃ ἐξέτεμεν τοῦ Οὐρανοῦ ἢ τοῦ Κρόνου τὰ αἰδοῖα ὁ Ζεὺς, τοῦτο
κεκρόφθαι. Hesiodus primus (*Theog.* 164 seqq.) Caelum a
Saturno exsectum esse narravit. Equis autem tradidit
Caelo vim adhibuisse Iovem? Multo meliora in Floren-
tinis invenis: Τίμαιος δὲ ἐκ τοῦ δρεπάνου ὃ ἐξέτεμεν τοῦ Οὐ-
ρανοῦ τὰ αἰδοῖα ὁ Κρόνος, ἢ ὁ Ζεὺς τὰ τοῦ Κρόνου. Τοῦτο γὰρ
αὐτοῦ κεκρόφθαι φησί. Exstabant duae fabulae, una quae
est apud Hesiodum et bene nota, altera multo obscurior.

Porphyrus *de Antro Nympharum Cap. XVI* ipsis verbis Theogoniae Orphicae allatis Iovem Saturnum ope Terrae consopitum exsecuisse tradidit. Adde etiam Aristidis testimonium I 35 Dind. Lobeekius *Aglaoph.* I 516 qui una scholia Florentina ante oculos habuit, Timaeum utramque fabulam respexisse recte iudicavit. Sub finem haec in Florentinis leguntur: Μάκρις δὲ ὠνομάσθη ἀπὸ Μάκριδος τῆς Διονύσου τροφῆς· Κέρκυρα ἀπὸ Κερκύρας τῆς Ἀσωποῦ θυγατρὸς. Sic in Parisinis: Μάκριν δὲ ἀπὸ Κερκύρας τῆς Ἀσωποῦ θυγατρὸς.

Haec ex Apollonio non esse repetita eo apparet quod ipse in versu huius libri 566 hanc causam nominis insulae Coreyrae Nigrae protulit. Vide autem Hellanici testimonium apud Steph. Byz. s. v. Φαίαξ. Ἑλλάνικος Ἱερειῶν α΄· Φαίαξ ὁ Ποσειδῶνος καὶ Κερκύρας τῆς Ἀσωπίδος, ἀφ' ἧς ἡ νῆσος Κέρκυρα ἐκλήθη, τὸ πρὶν Δρεπάνη τε καὶ Σχερία κληθεῖσα. cf. etiam Diod. Sic. IV 72. Paus. II 5, 2, V 22, 6. Haec igitur pristinis scholiis vindicaverim.

IV 1216.

Lauren.

Flor.

... ἀπόγονον τῶν Βακχιαδῶν,
κατωκηγέναι τὴν νῆσον.

... ἀπόγονον τῶν Βακχιαδῶν,
εἴτε ἐκπεσόντα τῆς Κορίνθου εἴτε
καὶ ἐκόντα ἀπελθεῖν¹⁾ διὰ ἀτι-
μίαν καὶ κατωκηγέναι τὴν νῆσον.

Quaestio quidem gravis est cum ad Timaei sententiam pertineat. Vides Florentina et Parisina ut verbis discrepare ita Laurentianum non esse fontem communem monstrare. Tum observes quaeso sententiam quam Laurentianus unus sub finem scholii retinuit: ἔστι δὲ ὁ τὴν ἀποικίαν γε²⁾. Elucet igitur neque Laurentianum neque ceteros

1) Paris. ἀπελθόντα διὰ τὸ ἡμιῶσθαι, ὀκηγέναι γε.

2) Quae sententia non intellego quo iure ad Timaeum referri possit. Nam ea quae antecedunt Κόλχοι δὲ διαβάντες γε. nihil nisi Apollonii sententiam reddere videntur. Keilius tamen omnia quasi arte coniungenda et ipsius Timaei verba signis inclusit: sed perperam. Neque credo Muellerum iure haec inter Timaei verba recepisse. (*Fr. Hist. Graec.* I frag. 53).

ubique integram memoriam praebere, sed modo illum modo hos fide digniores esse.

IV 1217.

Laur.

Flor.

.....
 Τίμαιος περὶ τῆς θυσίας ἱστορεῖ ἔτι καὶ νῦν λέγων ἄγασθαι κατ' ἐνιαυτόν, Μηδείας πρῶτον θυσίας ἐν τῷ Ἀπόλλωνος ἱερῷ μνημεῖα τῶν γάμων κτε.

Τίμαιος δὲ ἐν Κερκόρα λέγων γενέσθαι τοὺς γάμους καὶ περὶ τῆς θυσίας ἱστορεῖ ἔτι καὶ νῦν λέγων ἄγασθαι αὐτὴν κατ' ἐνιαυτόν, Μηδείας πρῶτον θυσίας ἐν τῷ¹⁾ Ἀπόλλωνος ἱερῷ καὶ βωμῶς δὲ φησι μνημεῖα τῶν γάμων κτε.

Iterum Flor. et Par. memoriam uberiores atque mea sententia integram praebent. Talis enim ratio inter testes intercedit ut in his pristinus verborum contextus, in Laurentiano contra contractus ac mutilatus inveniatur. Nam generis dicendi scholiorum proprium est, sententia novi auctoris allata, particulam δέ nomini subiungere. Integra igitur ac bona haec sunt: Τίμαιος δὲ ἐν Κερκόρα λέγων κτε. Scriptor autem Laurentiani brevitatis ut videtur studiosus, cum fere eadem de Timaeo paulo ante ad versum 1153 adscripsisset, hic orationem nimis contraxit. Etiam verba βωμῶς δὲ φησι optima ac vera esse ex sequentibus ὀνομάζουσι δὲ τὸν μὲν Νυμφῶν concludes. Flagitat enim tota oratio nomen βωμῶς, ut potissimum docet comparatio ista cum Apollonio, qui etiam has aras commemoravit²⁾.

IV 1515. Legimus in Laur. (apud Keilium pag. 526, 22) αἱ δὲ αἰσθόμενα διώκουσι καὶ αὐτὸν οὐκ ὀρώσιν. Enuntiatio quidem, quod ad sensum attinet, obscura ac imperfecta est. Adeas autem Florentina: αἱ δὲ αἰσθόμενα διώκουσιν. οὐχ ὀρώσι μέντοι αὐτὸν διὰ τὴν ἄϊδος κωνίην. Si dubites utrum in his pristina oratio an interpolatio insit, confer universum scholium cum Apollod. Bibl. II 36—42, haec maxime verba respiciens: (c. 42 sub finem) αἱ δὲ Γορ-

1) Par. ἐν τῷ τοῦ.

2) IV 1219.

γόνες ἐκ τῆς κοίτης ἀναπτᾶσαι τὸν Περσέα ἐδίωκον καὶ συνιδεῖν αὐτὸν οὐκ ἠδύναντο διὰ τὴν κωνίγ· ἀπεκρύπτετο γὰρ ὑπ' αὐτῆς.

IV 1780.

Laur.

Flor.

τάς ὑπὸ τοῦ Ὀποῦντός ποτε πε-
ριεχομένας. Ὀποῦς δὲ ποταμὸς
Λοκρίδος ἢ πόλις.

τὰ ὑπὸ τοῦ Ὀποῦντός ποτε ἐχό-
μενα, τοῦ Διὸς υἱοῦ καὶ Πρω-
τογενείας· οὗ καὶ ἡ πόλις ἐπώ-
νομος. Ὀποῦς δὲ καὶ ποταμὸς
Λοκρίδος.

In Parisinis eadem memoria atque in Flor. exstat, verbis mutatis.

Haec exempla melioris memoriae in Florentinis et Parisinis habeo quae dubio vix obnoxia esse censeam. Quaestionem cum gravem tum intricatam quod longius persequi nequeo aegre fero. Etiam scholia ad libros I—III adscripta, quamquam eadem diligentia atque haec nondum pervestigavi, tamen memoriam habere duplicem asseverare audeo. Quare in calce huius commentationis Bergkii sententiam quasi summam rei et conclusionem repetam: *scholia in Apollonium non possunt solius Laurentiani auctoritate in integrum restitui.*

AD CALLIMACHEA ADDENDVM.

Dum typis exprimuntur ea quae sunt de Callimacho, commentationem Eugenii Dittrich in supplemento XXIII. Annalium philologicorum modo editam inspexi. Qui cum Callimachi Actiorum libro I tractato etiam scholia Apolloniana in IV 284, 303 emendare conatus sit (pag. 191 seq.), par est pauca addere. Suspicio eum qui haec scripsit (pag. 192) *patet dilucidissime eosdem qui Apollonio auctore (IV 303) per Cyaneas petras navigaverant frustra quaerentes domum redierunt, Callimacho contraria testato Argonautas in Scheria occurrisse, Apollonii librum quartum nimis neglegenter legisse. Nam neque Apollonio neque Callimacho*

auctore Colchi domum redierunt. Cum igitur summa totius rei Dittrichium fugeret, perspicere non poterat quibus de rebus poetae contraria testati essent. De scholii IV 284 distinguendo et intellegendo, non video cur plura dicam. Videant periti uter nostrum propius ad veritatem accesserit.

Vita.

Natus sum Edvardus Fitch Waltoniae in oppido Novi Eboraci civitatis Americanae ante diem VI. kal. Jun. a. h. s. LXIV. patre Georgio, matre Harriet e gente Sinclair. Rudimentis litterarum in scholis Waltonianis instructus per quattuor annos Collegium Hamiltonense frequentavi, et curriculo disciplinarum permensus ante diem VI. non. Iul. a. h. s. LXXXVI. baccalaureum artium liberalium curatores Hamiltonenses me renuntiaverunt. Deinde per annos tres discipulos Collegii Parcensis Missouriensis elementis litterarum Graecarum Romanarumque et historiae Anglicae ipse tiro pro viribus imbui. Tum in Collegium Hamiltonense reversus Edvardum North, olim praecceptorem meum maxime venerandum et professores Hopkins et Brandt in docendi munere fungendo adiuvi. Mense Iulio a. h. s. XCIII ut artem ac disciplinam philologicam diligentius colerem me in Germaniam contuli, ubi ineunte semestri hiberno inter cives academicos Georgiae Augustae receptus sum.

Docuerunt me viri docti Bechtel (nunc Halensis), Dilthey, Kielhorn, Leo, Schulze, Volquardsen, Wilamowitz-Moellendorff. Ad exercitationes archaeologicas Dilthey, historicas Volquardsen, Indicas Kielhorn, grammaticas Bechtel benigne aditum mihi permiserunt. Per bis sex menses regii philologorum proseminarii, regii seminarii per ter sex menses moderantibus Wilamowitzio et Leone sodalis ordinarius fui.

Quanta benevolentia eum professores tum sodales me peregrinum atque hospitem receperint et in sacra philologiae admiserint, semper grata memoria tenebo. Imprimis Udalrico de Wilamowitz-Moellendorff qui me ad hanc disertatiunculam conficiendam incitavit et semper consilio suo adjuvit, tum Carolo Dilthey et Friderico Leo, egregiis monumentorum antiquorum interpretibus, gratias ago pio gratoque animo quam maximas.





BL
820
A8F5

Fitch, Eduardus
De Argonautarum reditu
quaestiones selectae

**PLEASE DO NOT REMOVE
SLIPS FROM THIS POCKET**

**UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY**

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS
39 14 12 23 02