



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

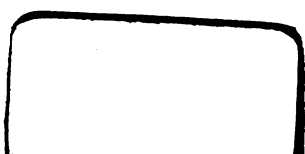
Ga
113
210

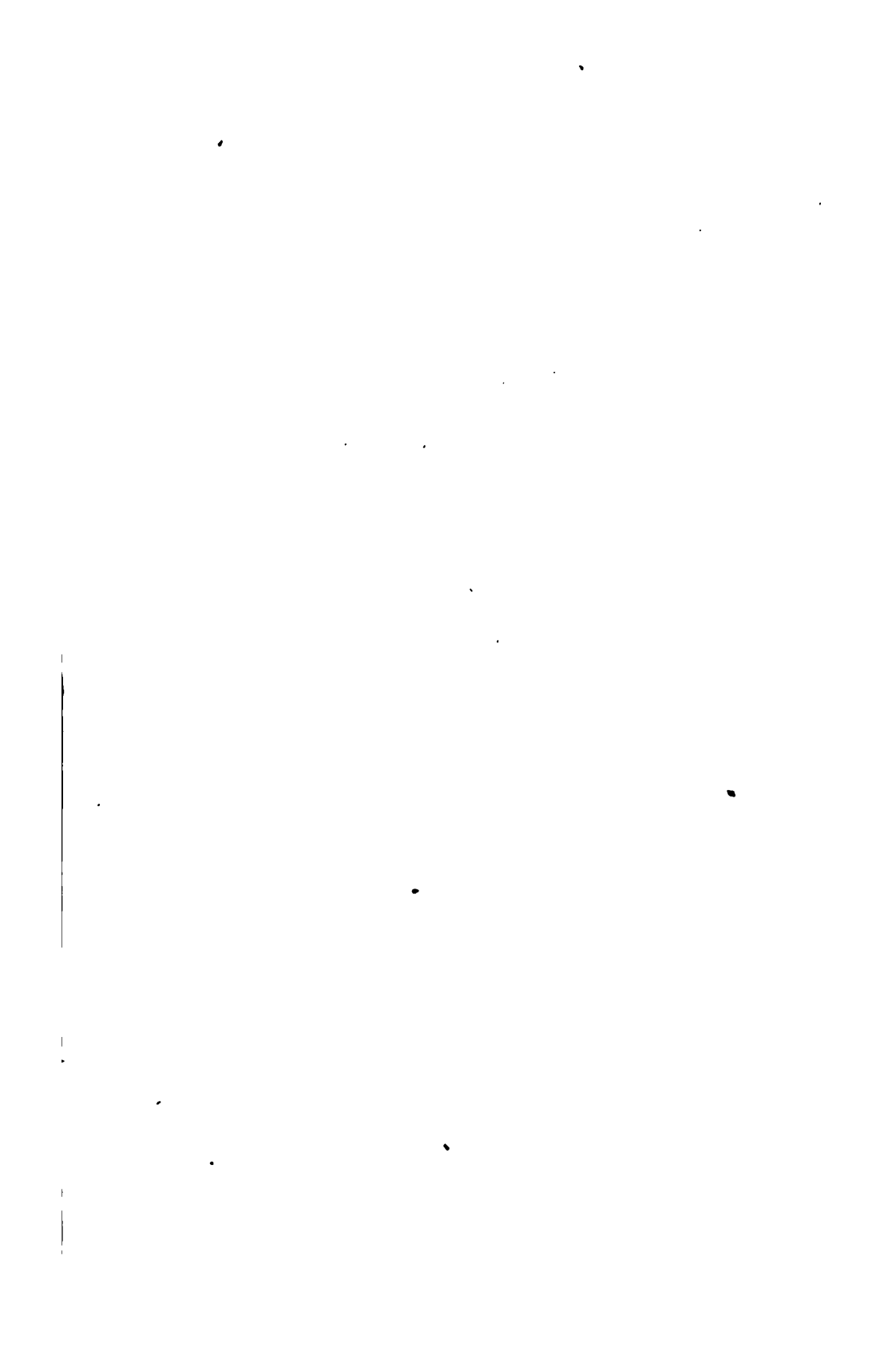
Harvard College.
1866.

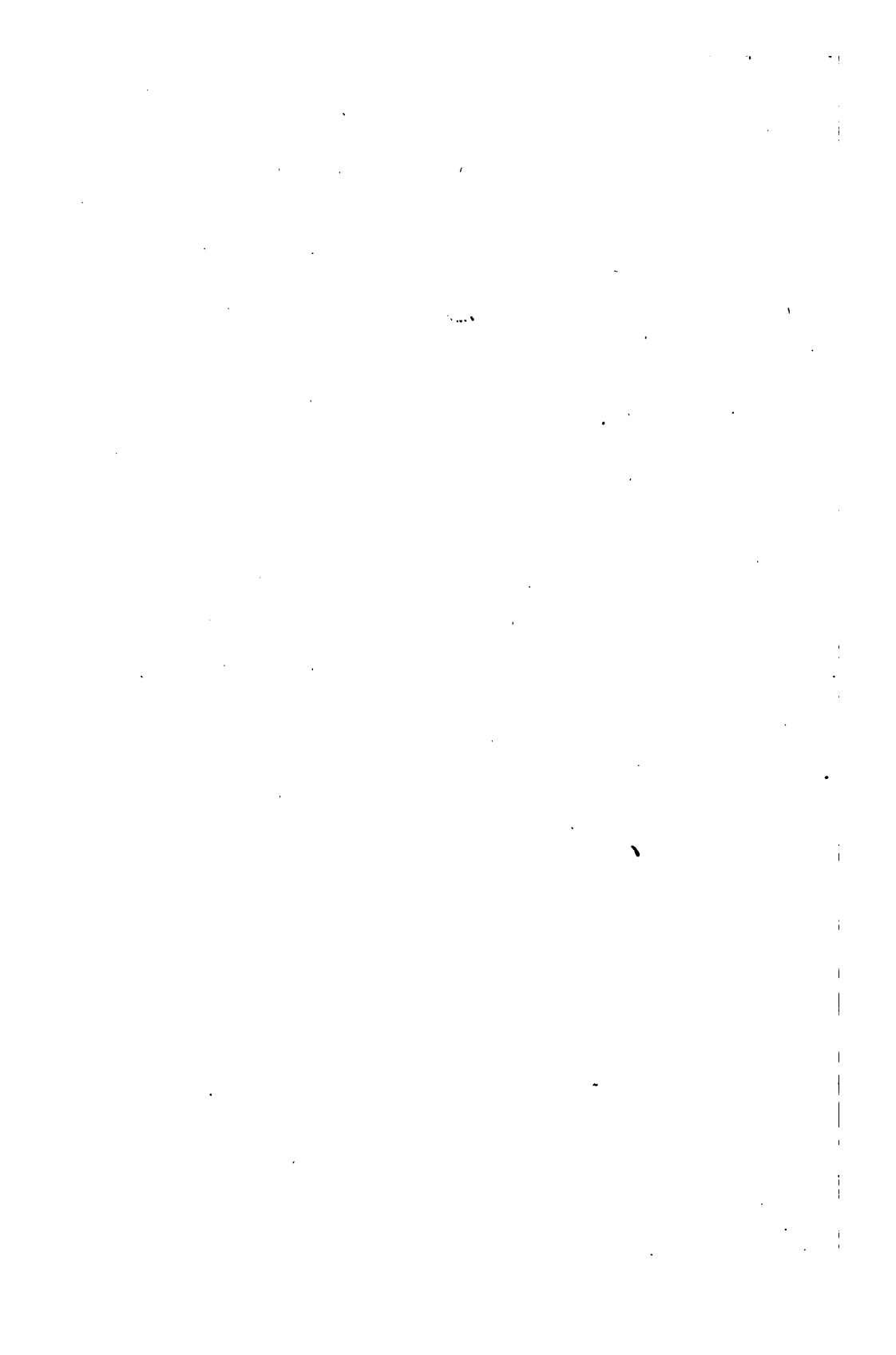
~~F-101~~

726

Ga 113.210.







De
Aristotelis dicendi ratione.

Pars prima.

Observationes de particularum usu.

Dissertatio inauguralis

quam

auctoritate atque consensu

amplissimi philosophorum ordinis

Academiae

Georgiae Augustae

ad summos in philosophia honores capessendos

scripsit

Rudolf
Rudolfus Eucken
Frisius.

Gottingae.

Typis expressit officina Hoferiana.

1866...

Ga 113, 2/0

1873, Jan. 23.
Subscription Fund.

VIRIS ILLUSTRISSIMIS

HERMANNO SAUPPE

PRAECEPTORI SUMME VENERABILI FAUTORI
BENEVOLENTISSIMO,

GUSTAVO TEICHMUELLER

PRAECEPTORI CARISSIMO DE ARISTOTELE RECTIUS
INTELLIGENDO OPTIME MERITO,

GUILIELMO GITTERMANN

TUTORI DILECTISSIMO LITERARUM HUMANARUM
STUDIOSISSIMO

HASCE STUDIORUM MEORUM PRIMITIAS

PIO GRATOQUE ANIMO

D. D. D.



Omnibus qui in literis tractandis aliquid proficere velint, ita videtur res instituenda esse, ut cum primum singulas res accurate pertractaverint, hoc quasi fundamento constituto eas leges atque rationes quae in universum valeant cognoscere studeant. Id quod maxime de iis valet qui de sermone atque dicendi ratione scriptoris cujusdam agere velint, neque enim exiguum periculum est, ne singulis rebus neglectis vana atque inania contendant. Itaque cum de Aristotelis dicendi usu agere mihi proposuerim, ante omnia de singulis particulis quomodo adhibeantur videtur dicendum esse. Talem autem inquisitionem apud Aristotelem praecipue maximi momenti esse ab omnibus conceditur, ut et ipsius verba melius intelligamus atque textum nobis traditum emendemus et totum dicendi usum qualis fuerit illo tempore cognoscamus. Praeterea ubicunque dubitatur, utrum singuli libri ab Aristotele ipso profecti sint necne, ad rem dijudicandam magnae utilitati est videre, num eorum librorum dicendi ratio ad illum quadret; quod autem ad ea scripta attinet, quae Aristoteli supposita esse constat, ex talibus rebus effici potest, propiusne accedant ad philosophi et dicendi rationem et tempus an longius distent. Adde ex dicendi ratione accuratius tractanda haud raro apparere et tota ipsius Aristotelis scripta inter se et singulos libros ejusdem scripti miro modo dissentire; quae res multum prodesse potest ad iudicium, quo ordine Aristoteles libros scripserit, constituendum, In omnibus vero talibus rebus summa cautione opus esse elucet, ita ut nihil profici posse putemus, nisi hoc tenemus quod praecipitur in Physiognomicis 806. b. 37—807. a. 3: *ὅλως δὲ τὸ ἐνὶ μὲν πιστεύειν τῶν σημείων εὐθις ὅταν δὲ πλείω συμφωνούντα καὶ ἐνὸς λάβῃ, μᾶλλον ἤδη κατὰ τὸ εἰκὸς ἂν τις*

ὑπολαμβάνοι ἀληθῆ εἶναι τὰ σημεῖα. De iis autem quae magis in uniuersum spectent non tam accuratius dicere quam monere huius est dissertationis, qua in hanc maxime rem inquirere mihi proposui, quomodo singulis particulis Aristoteles usus sit, quantum vero etiam tales res quae putantur minutissimae esse ad scriptorem melius intelligendum prodesse possint, optime Bonitzius demonstravit (observationes criticae in Aristotelis libros metaphysicos pag. 6—8).*) Sed quo major fructus ex Aristotelis dicendi ratione accuratius tractanda percipi potest, eo magis dolendum est neminem fere de ea re disputasse. Cum enim et Aristotelis philosophia explicanda et singulis scriptis edendis haud pauci viri egregii, maxime Brandisius, Bekkerus, Trendelenburgus, Spengelius, Bonitzius, optime meruerint, tamen de dicendi ratione in uniuersum quidem nemo quidquam disputavit praeter Bonitzium, qui in praeclara illa commentatione „Aristotelische Studien II. u. III.“ maxime de enuntiatorum ratione (quod quidem difficillimum et gravissimum est) dixit, de singulis particulis pauca attulit. Quae cum ita sint id quod ego suscepi fore spero ut hominibus doctis non prorsus supervacaneam videatur.

Legi autem, ut Aristotelis dicendi rationem cognoscerem, ex ipsius scriptis *Metaphysica*, *Physica*, libros de anima, *Ethica Nicomachea*, *Politica*, *Rhetorica*, *Poetica*; ex iis, quae videntur supposita esse, *Ethica Eudemia*, *Magna Moralia*, librum de virtutibus et vitiis, *Oeconomica*, *Rhetorica ad Alexandrum*, librum de Xenophane, Zenone, *Gorgia* (ut vulgo inscribitur), *Physiognomica*; praeterea ex Theophrasti libris historiam plantarum et *Characteres*, ut intelligerem, quo modo Aristotelis ipsius dicendi ratio ab ejus discipulis differat. In particulis tractandis ita agam ut maxime usum Aristotelis in uniuersum explanare studeam, de singulis locis explicandis vel emendandis breviter dicam, quia ex

*) cf. Bernhardy: *paralipomena syntaxis Graecae* I, 14.: „Parati sunt et in promptu positi scriptores nobilissimi, quorum elocutionem nemo ne summis quidem lineis criticaque subtilitate digessit: velut Aristotelis opes vix ultra sparsas quasdam observationes innotuerunt.“ cf. Bonitz. *Jenaische Literaturzeitung* 1845. pag. 846.

iis, quae de philosophi usu attulero, perspicuum erit, rectene iudicem necne. Antequam autem ad rem ipsam transeam, si qui legent opusculum meum, ab iis petierim, ne severius de iis iudicent, quae falso disputata esse iis videantur. Ab omni enim parte recte de Aristotelis dicendi ratione disserere ii tantum poterunt, qui per temporis spatium haud exiguum in ejus libris versati sint, id quod mihi ut tironi non contigit, nam ut verbis philosophi utar: νέος δ' ἔμπειρος οὐκ ἔστιν πλῆθος γὰρ χρόνον ποιεῖ τὴν ἐμπειρίαν (Eth. Nic. 1142. a. 15, 16).

Jam ad rem transeamus et primum quidem hoc demonstrare mihi liceat, Aristotelis dicendi rationem non eandem esse in omnibus scriptis. Exemplis utar particulis *πρὶν* et *μὴν*.

Caput I.

Particularum *πρὶν* et *μὴν* exemplo Aristotelis dicendi rationem non eandem esse in omnibus scriptis demonstratur.

Particula *πρὶν* quomodo ab optimis scriptoribus Atticis adhibita sit grammatici *) docent, quorum sententias referre longum est neque oportet, cum non de particulis in universum sed de Aristotelis usu dicere mihi proposuerim. Itaque transeamus ad philosophum ipsum. *Πρὶν* cum indicativo bis invenitur (scil. in iis scriptis quae evolvi) Rhet. 1393. a. 33: καὶ γὰρ Δαρειὸς οὐ πρότερον διέβη πρὶν Αἴγυπτον ἔλαβεν (ita enim Bekkerus in editione minore cum optimo codice Ac**) rectissime scripsit, cum in majore habeat ἔλαβεν), 1393. b. 2 qui locus proxime sequitur: καὶ πάλιν Ἑέρξης οὐ πρότερον ἐπεχείρησε πρὶν ἔλαβεν. Quod indicativus praeterea non invenitur, noli mirari, quod

*) Cf. Bäumlein. Untersuchungen über die griechischen Modi pag. 89—91, 237—240, 342—347. G. Hermann. de particula *ἄν*, opusc. IV. 103—109.

**) Cf. Spengel. Abhandlungen der Bayr. Academie der Wissenschaften. Philos.-philolog. Classe VI, pag. 502—505. Vahlen. Sitzungsberichte der Kaiserl. Academie der Wissenschaften. Philos.-hist. Classe. 1861. tom. 38. pag. 92.

cum rem gestam quandam alii praecessisse indicet, videtur magis sermoni eorum qui historiam scribunt quam philosophis convenire.

Saepius Aristoteles particulam *πρὶν* cum conjunctivo adhibet, si enuntiatio quae antecedit negativa est; ita autem libri distant, ut in aliis omnibus locis *ἄν*, in aliis *ἢ* particulae *πρὶν* addatur. *Πρὶν ἄν* vulgo legitur in Ethicis Nicomach. 1156. b. 28, in libris de anima 429. b. 31, in Physicis 193. b. 1, 194. b. 19; 241. a. 9 conjunctivus supplendus est*). In Rhetoricis et Poeticis *πρὶν* cum conjunctivo non invenitur. Contra *πρὶν ἢ*** in usu est in Politicis et Metaphysicis; v. Pol. 1291. a. 20: τὸ δὲ προπολεμῶν οὐ πρότερον ἀποδίδωσι μέρος πρὶν ἢ τῆς χάρας ἀξιομένης καὶ τῆς τῶν πλησίων ἀπτομένης εἰς πόλεμον καταστῶσιν. v. 1336. b. 21: τοὺς δὲ νεωτέρους οὐτ' ἰάμβων οὐτε κωμῳδίας θεατὰς νομοθετητέον πρὶν ἢ τὴν ἡλικίαν λάβωσιν. 1314. a. 18 verba leguntur: οὐ καταλύεται γὰρ πρότερον τυραννὸς πρὶν ἢ πιστεύουσι τινες αὐτοῖς, sed cum futuro post *πρὶν* omnino locus non sit neque Schneideri conjectura πιστεύουσι placeat, non dubito quin πιστεύουσι legendum sit. In Metaphysicis *πρὶν ἢ* adhibetur 1040. b. 9: ἀπὸ δὲν γὰρ αὐτῶν ἐν ἔστιν, ἀλλ' οἷον σῶρος (ita Bonitzius cum aliis, Brandisius et Bekkerus ὁ ὄρρος) πρὶν ἢ πεφθῆ καὶ γένηται τι ἐξ αὐτῶν ἐν; ubi ut intelligatur quorsum *πρὶν ἢ* referendum sit, post verbum *σῶρος* interpungendum est. Apud Theophrastum *πρὶν ἢ* in historia plantarum quidem non invenitur; paragraphum enim I, 6. 13, ubi legitur, a Schneidero ex Athenaeo in textum receptam Wimmerus, qui optime de Theophrasto meruit, in suspicionem vocavit (v. Wimmerum ad h. l.) atque ille ipse particularum *πρὶν ἢ* usus, qui videtur a Theophrasto alienus esse,

*) verbo monendum est, nonnullis locis *ἄν* in optimis codicibus non inesse, sed cum post v. *πρὶν* facillime a librariis omitti potuerit, editoribus assentiendum esse puto, qui *ἄν* ex ceteris codicibus receperunt.

**) *πρὶν ἢ* cum conjunctivo invenitur etiam apud Herodotum cf. Bäumlein. Untersuchungen über die griech. Modi pag. 240, Krüger. Griechische Sprachlehre II, 54. 17. 9. atque apud scriptores aetate multo posteriores, ut in novo testamento cf. Winer. Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms II, 100.

pro ejus sententia facit. *πρὶν ἄν* invenitur VIII. 2. 4; VII. 13. 7 Wimmerus *ἄν* e conjectura addidit.

Sed revertamur ad Aristotelem. *Πρὶν* cum optativo non reperitur, id quod non offendit, quia in obliqua tantum oratione locum habet. Cf. Klotz. annotationes ad Matthaei Devarii librum de Graecae linguae particulis pag. 727; contra *πρὶν* cum infinitivo haud raro in usu est, hoc librorum discrimine ut in aliis *πρὶν* cum infinitivo non invenitur nisi post sententias affirmativas vel si post negativas, modo si praecedat tempus praeteritum, cf. Bäumlein. Griechische Modi, pag. 344; cum in aliis promiscue sententias et affirmativas et negativas sequatur. Illud factum est in Politicis, Rhetoricis, Poeticis, Physicis, hoc in Ethicis, Metaphysicis, libris de anima; ita ut in his conjunctivus et infinitivus post *πρὶν* sine ullo discrimine adhibeantur. Cf. Ethic. 1156. b. 27.: *ἔτι δὲ προσδεῖται χρόνου καὶ σπρηδείας. κατὰ τὴν παροιμίαν γὰρ οὐκ ἔστιν εἰδῆσαι ἀλλήλους πρὶν τοὺς λεγόμενους ἄλλας συναλωῶσαι. οὐδ' ἀποδέξασθαι δὴ πρότερον. οὐδ' εἶναι φίλους, πρὶν ἄν ἐκάτερος ἐκατέρῳ φανῆ φίλητός καὶ πιστεῖσθῃ.* de anima 429. a. 24: *ὁ ἄρα καλούμενος τῆς φοχῆς νοῦς (λέγω δὲ νοῦν ᾧ διανοεῖται καὶ ὑπολαμβάνει ἢ ψυχῆ) οὐδὲν ἔστιν ἐνεργεῖα τῶν ὄντων πρὶν νοεῖν,* comparetur cum 429. b. 31: *δυναμὶ πῶς, ἔστι τὰ νοητὰ ὁ νοῦς, ἀλλ' ἐντελεχεία οὐδὲν, πρὶν ἄν νοῆ.* Addo in Metaphysicis duos inveniri locos, ubi ad *πρὶν* cum infinitivo vulgo ἢ*) addatur, v. 994. b, 21: *οὐ γὰρ οἴοντε εἰδέναι πρὶν ἢ εἰς τὰ ἄτομα ἔλθειν,* sed cum hoc loco ἢ omittatur a codice Vaticano et Laurentiano Ab. qui optimus est Metaphysicorum**), atque Ab *ἔλθῃ* praebeat, dubitari potest, num verba ut nunc leguntur recte sese habeant vel si hoc conceditur, num quid ex loco libri α***) ad Aristo-

*) *πρὶν* ἢ cum infinitivo etiam apud Herodotum in usu est, cf. Madvig. Syntax der griech. Sprache §. 167 annot. Bäumlein. Griechische Modi, pag. 346, apud Demosthenem cf. Klotz. annotat. ad Devarium pag. 726, apud scriptores posteriores cf. Winer. l. l. II. 100.

**) Cf. Christ. Studia in Aristotelis libros metaphysicos collata, qui accuratissime de codice Ab disputavit cf. pag. 21, 22.

***) Num liber α ab Aristotele scriptus sit, jam antiquitus dubitatum est atque recentiores magis eo inclinauerunt ut ab Aristotele abjudicarent

telis usum effici possit; at praeterea *πρὶν ἢ* adhibetur 1057. b. 25.: *ἐκ δὲ τῶν ἐναντιῶν γίγνεται τι ὥστ' ἔσται μεταβολὴ εἰς τοῦτο πρὶν ἢ εἰς αὐτά*, ubi omnes codices consentiunt, infinitivum autem supplendum esse apparet. 989. b. 18, 1058. a. 20, 1081. a. 34, 35 ex vulgari Atticorum dicendi usu *πρὶν* sine *ἢ* cum infinitivo construitur, ita ut libri Metaphysici sibi non constant. Itaque Aristoteles particula *πρὶν* in aliis scriptis aliter utitur; qua ex re quid effici possit alii videant.

Jam vertamus nos ad particulam *μὴν*, quae propter plures causas digna videtur ut accuratius tractetur: primum quod Aristoteles eam non adhibet nisi post certas quasdam particulas, quo valde differt ab optimis scriptoribus Atticis; tum quod Aristotelis ipsius usus quodammodo diversus est ab eo, qui in libris subditiciis invenitur, denique quia scripta vere Aristotelea ita alia ab aliis distant, ut *μὴν* in aliis saepissime inveniat, in aliis fere nullo loco, alii medium teneant. Quod postremo loco dixi ut recte intelligatur praemitto haud paucos homines esse me non ignorare, qui despiciant in eos qui verbis et particulis enumerandis aliquid efficere conentur; sed contra illos moneo ea re, quod particulae quaedam in alio libro saepissime, in alio fere nusquam inveniantur; certissime indicari totam illorum scriptorum dicendi rationem differre; quam ob rem non supervacaneum esse puto talia quoque commemorare.

Ante omnia autem dicendum est, Aristotelem particulam *μὴν*, quam saepe *γέ* sequitur, non adhibere nisi aut *ἀλλὰ* aut *οὐ* antecedat. Ut exemplo demonstrarem, quam saepe eo modo *μὴν* in nonnullis scriptis usurpetur, locos enumerabo ex Metaphysicis: *ἀλλὰ μὴν* sine particula *γέ*: 991. a. 12, 993. a. 19, 997. a. 11, 999. a. 21, 29. b. 27, 1002. a. 15, 1029. a. 16, 1031. b. 32, 1071. b. 12, 25, 1079. b. 15 (Bonitzius *ἀλλὰ μὴν οὐτε*, ceteri *ἀλλὰ μὴν οὐδέ*) 1084. a. 12, 1086. b. 31, 1087. a. 36, 1091. b. 18, 27. *ἀλλὰ μὴν-γέ*: 994. a. 1, 996. b. 1, 999. b. 5, 1001. a. 29, 1002. a. 4, b. 30, 1007. b. 29, 1039. a. 19, 1053. b. 29, 1055. a. 10, 1057. a. 30, b.

11, 1075. b. 30, 32, 1083. a. 36, b. 16, 1086. b. 37, 1089. b. 2. *ἀλλὰ μὴν καί*: 992. b. 33, 996. b. 26, 1001. b. 19, 1040. a. 18, 1050. b. 6, 1072. a. 34, 1073. a. 11, 1087. b. 12, 1089. b. 32. *ἀλλὰ μὴν καί — γέ*: 982. a. 28, 994. b. 28, 999. a. 1, 1038. a. 9, 1050. a. 4, 1082. a. 11. *ἄλλὰ μὴν οὐδέ*: 991. a. 19, 992. a. 18, 994. a. 15, 19, b. 16, 997. b. 34, 1011. b. 23, 1012. b. 29, 1029. b. 18, 28, 1047. a. 7, 1070. b. 3, 1079. b. 23, 1082. a. 26, 1083. a. 9, 20, 1085. b. 31, 1092. b. 25. *ἀλλὰ μὴν οὐδέ-γέ*: 998. b. 11, 1071. b. 37, 1076. b. 11, 1090. b. 27. Particula *οὐ* praecedente *μὴν* his locis invenitur: *οὐ μὴν*: 985. a. 22; *οὐ μὴν-γέ*: 985. a. 33, 988. b. 10, 13, 998. a. 8, 1030. a. 28, 1045. b. 36, 1086. b. 4. *οὐ μὴν ἀλλὰ* (cf. Krüger. Griechische Sprachlehre I. 67, 14. 2. Bäumlein. Untersuchungen über griechische Partikeln pag. 156.): 1087. a. 13, 1090. a. 19, b. 11, 1091. b. 6; *οὐ μὴν ἀλλὰ-γέ*: 986. b. -17; *οὐ μὴν ἀλλὰ καί*: 1030. b. 6.

Particula *γέ* post *μὴν* ita collocatur, ut vulgo unum verbum, raro duo interponantur, nullo loco *γέ* proxime sequatur; ubi substantivum cum articulo vel praepositione conjunctum particulam *μὴν* sequitur, *γέ* inter articulum vel praepositionem et substantivum interponi solet*); qui usus cum constantissimus sit, nescio an Phys. 219. a. 22: *ἀλλὰ μὴν καὶ τὸν χρόνον γε γνωρίζομεν* cum codice Vaticano I, qui satis multis locis solus**) rectum praebet; *γέ* omittendum sit. Utique Scaligeri conjectura Eth. 1123. b. 26: *οὐ μὴν πρὸς τὸν γε μεγαλόψυχον****) ob eam ipsam causam aut rejicienda est aut ita mutanda, ut *γέ* cum cod. Kb et Ob deleamus. Neque vero quod de Aristotelis usu dixi ad libros pseudoaristoteleos pertinet. Cf. Ethic. Eudem. 1216. b. 20: *οὐ μὴν ἀλλὰ γε περὶ ἀρετῆς*. Theophrastus quoque differt ab Aristotele cf. hist. plant. VI, 5,

*) aliter Plato, ut unum exemplum afferam v. Phaed. 74. C.: *ἀλλὰ μὴν ἐκ τούτων γ' ἔφη* sqq.

**) Bonitsius quoque v. Aristotelische Studien I., pag. 29, 34, 48. locos affert, ubi vera lectio non in codice E, sed in I et aliis inest.

***) v. Eos I. 109. (Oncken).

1.: πολυσχιδές δὲ καὶ πολύριζον οὐ μὴν κατὰ βάθος γε τὰς ρίζας ἔχον.

Apud Aristotelem, ut ad eum revertar, particula μὴν fere pari numero atque in Metaphysicis ponitur in Physicis et Politicis, multo rarius in Ethicis et libris de anima. Ethic. 1175, b. 34 cur Bekkerus in editione minore: οὐ μὲν εἰσὶν γε ἡ ἡδονὴ sqq. a majore, ubi μὴν cum omnibus codicibus habet, recesserit, non video; nisi typhothetae errore illud factum est. οὐ μὴν οὐδέ, cf. Krüger. ad Thucyd. I. 3, 4; II. 97, 5; his tantum locis inveni: Pol. 1280. b. 32, Ethic. 1173. a. 13.

Jam dicendum est de particula μὴν in Poeticis et Rhetoricis. Quod in illis semel tantum 1451. b. 19 invenitur, minus offendit propter parvum hujus libelli ambitum; sed quid dicis de Rhetoricis, ubi nullo alio loco μὴν in usu est nisi hoc: 1361. a. 29: τιμὴ δ' ἐστὶ μὲν σημεῖον ἐνεργητικῆς δόξης, τιμῶνται δὲ δικαίως μὲν καὶ μάλιστα οἱ ἐνεργητικότες, οὐ μὴν ἀλλὰ τιμᾶται καὶ ὁ δυνάμενος ἐνεργετῆιν. (ex Rhetoricis ut ex ceteris scriptis eos locos non affero, qui in sententiis aliorum ab Aristotele ad verbum expressis inveniuntur). Quantopere igitur distent Rhetorica et Metaphysica apparet, sed in Rhetoricis particulae permutatae, quae in ceteris scriptis saepissime inveniuntur, fere prorsus desunt.

Quod vero dixi μὴν modo post οὐ et ἀλλά inveniri, non de omnibus libris Aristoteleis videtur valere, cum liber K Metaphysicorum et H Physicorum dissentiant. In priore enim libri K parte *) septies γὰρ μὴν adhibetur: 1060. a. 5: τὰ γε μὴν παρὰ τὰ καθ' ἕκαστα γένη ἢ εἶδη ἐστίν. 1060. a. 17: τό γε μὴν ἴσας ταῖς αἰσθηταῖς καὶ φθαρταῖς οὐσίαις αἰδίου ἐτέρας παρασκευάζειν ἐκτὸς τῶν εὐλόγων δόξειεν ἂν πίπτειν. 1060. a. 20: αὕτη γε μὴν ἐνεργεία μὲν οὐκ ἐστὶ, δυνάμει δ' ἐστίν. 1060. b. 3: εἰ γε μὴν τόδε τι καὶ οὐσίαν ἐκάτερον αὐτῶν δηλοῖ, πάντ' ἐστίν οὐσίαι τὰ ὄντα. 1060. b. 12: εἰ γε μὴν γραμμαῖς ἢ τὰ τούτων ἐχόμενα (λέγω δ' ἐπιφανείας τὰς πρώτας) εἴησι τις ἀρχαίς. 1061. b. 8: ἢ γε μὴν διαλεκτικὴ καὶ ἡ σο-

*) de duabus libri K partibus v. Bonitz. commentarius in metaphys. pag. 15, 22, 23.

φιστικῆ τῶν συμβεβηκότων μὲν εἰσι τοῖς οὐσίῳ, οὐχ ἢ δ' ὄντα. 1062. b. 33: τό γε μὴν ὁμοίως προσέχων ταῖς δόξαις καὶ ταῖς φαντασίαις τῶν πρὸς αὐτοὺς διαμφισβητούντων εἰρηδες. De qua re ita judicandum esse censeo, ut cum γὰρ μὴν nullo alio loco apud Aristotelem inveniatur, constet autem, num liber K vere Aristoteles *) sit valde dubitari, illum usum argumentum esse putemus, librum K non ab Aristotele ipso scriptum esse. Idem efficiendum est ex particulis οὐδὲ μὴν modo in Metaphysicorum libro K et Physicorum H usurpatis; cf. Met. 1059. b. 12: οὐδὲ μὴν περὶ τὰ μαθηματικά ἢ ζητούμενη νῦν ἐστὶν ἐπιστήμη, cum ante dixisset primam philosophiam non esse περὶ τὰ εἶδη. 1059. b. 16, cum antecedant verba: ὅλως δ' ἀπορήσειε τις ἂν ποίας ἐστὶν ἐπιστήμης τὸ διαπορῆσαι περὶ τῆς τῶν μαθηματικῶν ἕλης pergit: οὔτε γὰρ τῆς φυσικῆς, διὰ τὸ περὶ τὰ ἔχοντα ἐν αὐτοῖς ἀρχὴν κινήσεως καὶ στάσεως τὴν τοῦ φυσικοῦ πᾶσαν εἶναι πραγματεῖαν, οὐδὲ μὴν τῆς σκοπούσης περὶ ἀποδείξεώς τε καὶ ἐπιστήμης; ita ut μὴν alteram disjunctionis partem urgueat, ad quam rem Aristoteles ipse αὖ, non μὴν vel δὴ, adhibet. Locus ex Physicis hic est 245. a. 12: ὥστε ἐϋδὲν ἐστὶν μεταξὺ τοῦ ἀλλοιομένου καὶ τοῦ ἀλλοιοῦντος, οὐδὲ μὴν τοῦ ἀυξανομένου τε καὶ ἀυξόντος, sed etiam ex illo quidquam ad Aristotelis usum effici posse nego, cum liber H num ab Aristotele scriptus sit **) valde dubitetur.

Itaque statuendum est Aristotelem particulam μὴν tantum modo post οὐ et ἀλλά ponere. Quae cum ita sint omnes conjecturae, quibus μὴν alio modo usurpatum in textum infertur, rejiciendae sunt, cujus rei ut unum exemplum afferam: Scaliger (cf. Oncken, Eos I. 111.) injuria Eth. 1146. a. 12 scribere vult: πολλοῦ μὴν δεῖ γε. Sed ab Aristotele ipso distat usus nonnullorum librorum subditiciorum et Theophrasti, cum praeter

*) vid. Bonits. comment. in metaphys. pag. 15, 22, 23. Valent. Rose. de Aristotelis librorum ordine et auctoritate. pag. 156.

**) Cf. Titze. de Aristotelis operum serie et distinctione pag. 48. Spengel. Abhandl. der Bayr. Akademie der Wissensch. Philos.-philolog. Classe. III. pag. 335—339. Valent. Rose l. l. pag. 199, 208.

οὐ μὴν et ἀλλὰ μὴν etiam καὶ μὴν, οὐδὲ μὴν, γὰρ μὴν inveni-
antur; cf. Rhetor. ad Alex.: καὶ μὴν 1431. a. 28, b. 2, γὰρ
μὴν 1429. b. 34; de Xenoph., Zen., Gorg., in quo libro satis
multa inesse puto quæ ab Aristotelis usu aliena sint *), οὐδὲ
μὴν 979. b. 30 (979 b. 40. Mullachius cum Fossio ex conjec-
tura); de mundo, qui liber sententiisne an sermone magis ab
Aristotele distet, vix dici potest: καὶ μὴν 397. a. 14, b. 1, 401.
a. 19, γὰρ μὴν 392. a. 9, 22, 393. a. 5, b. 2, 11, 394. b. 21,
395. a. 5. Theophrast. hist. plant. γὰρ μὴν IV. 10. 1, IX.
16. 7; Charact. καὶ μὴν I. 3, II, 4. (Schn.).

Ex iis quæ usque adhuc dixi apparet, particulas non om-
nes eodem modo in omnibus qui dicuntur Aristotelis esse libris
usurpari neque igitur sine magno periculo quod de uno scripto
valeat, ad omnia transferri posse. Quæ res ut accuratius per-
spiciatur cum maximi momenti esse putem, ubicunque-libri dis-
sentiant, indicandum mihi esse censeo.

Cap. II.

De usu particulae τε apud Aristotelem.

Ex iis quæ grammatici de particulae τε docent hoc
primum refero illud τε, quod per se solum enuntiata vel
notiones conjungit, multo sæpius apud poetas quam in sermone

*) Utrum liber germanus sit necne disceptatur. cf. Zeller. Geschichte
d. griech. Philosophie. edit. II., tom. I. 374. Ueberweg. Philolog. VIII.
pag. 104 sqq. C. Vermehren. Die Autorschaft der dem Aristoteles zuge-
schriebenen Schrift περὶ Ξενοφάνους etc. 1861. Fuere etiam qui librum
a Theophrasto scriptum esse conjicerent cf. Brandis. Uebersicht über
das Aristotelische Lehrgebäude. pag. 291. Erdmann. Geschichte der Phi-
losophie. I. 156; repugnavit Valent. Rose l. I. pag. 72: Quid de ea re
judicandum sit, nunc perscrutari longum est, sed hoc contendo, ab Aristoteli
dicendi usu librum illum certo discrimine distare.

pedestri usurpari, sed ne de prosariis quidem omnibus idem valere, cum alii saepius adhibeant, ut Thucydides, alii raro ut Plato et oratores, cf. Bäumlein. Griechische Partikeln pag. 215—217. Apud Aristotelem $\tau\acute{\epsilon}$, cujus vis eadem est atque apud ceteros scriptores*), non in omnibus scriptis pari numero adhibetur, sed duae distinguendae sunt classes, quarum altera efficitur Metaphysicis, Politicis, Ethicis (libro de mundo et altero Oeconomicorum libro), altera Physicis, libris de anima, Rhetoricis (libris pseudoaristoteleis praeter eos, quos modo commemoravi), in illis saepius, in his rarius $\tau\acute{\epsilon}$ in usum venit; Poeticorum ambitus minor est quam ut ad utrum genus pertineant definire audeam. (huc non ascribo eos locos, ubi $\tau\grave{\epsilon}$ γάρ, $\tau\grave{\epsilon}$ δή, $\tau\grave{\epsilon}$ οὖν invenitur v. quae infra de ea re dicam. In Politicis $\tau\acute{\epsilon}$ fere quinques et vices**) invenitur, in Metaphysicis paullo saepius, omnium saepissime in Ethicis. Contra quater in Rhetoricis, octies in Physicis.

Utitur autem Aristoteles particula $\tau\acute{\epsilon}$ iis maxime locis ubi rei, quam oculis nostris subijcere vult, imaginem accurate et perspicue depingit. Quod cum poetarum maxime proprium esse videatur, inter causas fuisse potest, cur ab illis $\tau\acute{\epsilon}$ multo saepius adhiberetur. Ut ex Aristotele exempla afferam v. Polit. 1314. b. 14—1315. a. 4, ubi singulae partes, quibus tyranni, qui imperium bonis artibus retinere studeat, imago efficitur, his verbis adjunguntur: 1314. b. 14 *ἔπειτα*, 16 *ὄλως τε*, 18 *καί*, 19 *ἔτι δέ*, 23 *ἔτι δέ*, 25 *ὁμοίως δὲ καί*, 28 *τέ*, 36 *τέ*, 38 *ἔτι δέ*. 1315. a. 4 *τέ*. V. etiam Ethic. 1177. a. 27, b. 1.

*) contra Zellii sententiam (ad Ethic. III. 12. 3) $\tau\acute{\epsilon}$ apud Aristotelem nonnullis locis eadem significatione uti atque $\delta\acute{\epsilon}$, satis habeo G. Hermannii verba attulisse, cf. de praeceptis quibusdam Atticistarum dissertat. opusc. I. 269: „Quamquam vero usus in omnibus linguis satis licenter dominari solet, non est tamen, quod quidquam in hoc genere tam temere fieri existimemus, ut non ad sensum aliquid intersit, sic an aliter loquere.“

**) sed haud paucis locis homines docti non sine causa dubitaverunt, utrum $\tau\acute{\epsilon}$ retineri possit an $\delta\acute{\epsilon}$ scribendum sit. Vide Stahr. ad Polit. 1271. b. 15, 1293. b. 26, 1316. b. 14, 1323. b. 13, 1332. a. 42, b. 30, 1333. a. 24, 1338. b. 16.

In *Metaphysicis* prae ceteris ὄλως τε invenitur v. 981. b. 7, 989. a. 26, 990. b. 17, 992. b. 18; 997. a. 15, 1010. a. 20, b. 30, 1055. a. 22, 1079. a. 14.

Sed multo magis mirum est, quod accidit in *Ethicis*. Τέ enim cum in septem libris prioribus rarissime in usu sit, multo saepius quam in ullo Aristotelis libro in libris VIII, IX, X usurpatur. Invenitur enim τέ (sec. Bekkerum): in primo libro: nusquam, in secundo: nusquam, in tertio: 1112. a. 9, in quarto: 1123. b. 31, 1126. a. 7 (ubi Scaliger, v. Oncken, *Eos* I. 109. δέ proponit.), in quinto: nusquam, in sexto: 1143. b. 31, in septimo: 1153. b. 7 (τέ solus Bekkerus, ceteri δέ, quod cur praefendum sit v. L. Spengel. *Aristotelische Studien* I, 46.) contra in octavo: 1155. a. 11, 14, 16, 30, 1156. b. 22, 1158. b. 10, 13, 1161. a. 18 (ubi Fritzschius τὲ γὰρ cum cod. Mb et Lb), in nono: 1164. b. 1, 4, 13, 1166. a. 23, b. 13, 17, 1167. b. 8, 1168. a. 17, 30, 1169. b. 10, 1170. a. 4, 1171. b. 9, in decimo: 1172. b. 24, 1173. a. 29, b. 4, 1174. a. 1, 4, 1177. a. 3, 7, 27, b. 1, 4, 20, 1178. a. 4, 12, 1179. b. 8, 28, 1080. b. 10. Videtur autem frequentissimus ille particulae τέ in libris postremis usus optime dicendi rationi in iis adhibitae convenire, ea enim a vulgari Aristotelis usu hoc modo distat, ut ad poetarum sermonem proprius accedat vid. excurs.

Hoc vero de omnibus scriptis valet, particula τε singula verba rarissime copulari praeter infinitivos et participia, quod usitatum est, v. Bäumlein. *Griechische Partikeln* pag. 213; contra saepius complura verba, quae inter se artius cohaerent, illa particula aliis adjunguntur, quae simili modo comparata sunt, v. *Ethic.* 1158. b. 13: ἕτερον δ' ἐστὶ φιλίας εἶδος τὸ καθ' ὑπεροχὴν, ὅλον πατρὶ πρὸς υἱὸν καὶ ὄλως πρεσβυτέρῳ πρὸς νεώτερον, ἀνδρὶ τε πρὸς γυναῖκα καὶ παντὶ ἀρχοντι πρὸς ἀρχόμενον. Quae cum ita sint *Met.* 1004. b. 14, ubi vulgo legitur: ὁμοίως δὲ καὶ στερεῶ καὶ ἀκινήτῳ καὶ κινουμένῳ ἀβαρεῖ τε καὶ βάρους ἔχοντι ἔστιν ἕτερα ἴδια, cum codex Ab καὶ ἀβαρεῖ praeseat, lectiones ita conjungendas esse puto, ut scribamus: καὶ ἀβαρεῖ τε καὶ βάρους ἔχοντι. Solet enim Aristoteles in enumerandis

compluribus rebus duas] notiones inter se artius cohaerentes particulis *τέ* καὶ inter se conjungere; cf. e libris de anima, ubi illud saepissime invenitur: 403. a. 16—18: *ἔοικε δὲ καὶ τὰ τῆς ψυχῆς πάθῃ πάντα εἶναι μετὰ σώματος, θυμὸς πραότητος φόβος ἔλεος θάρσος, ἔτι χαρὰ καὶ τὸ φιλεῖν τε καὶ μισεῖν;* 411. a. 27, 413. a. 25. Pol. 1332. b. 35. Poet. 1447. b. 26, 27. Neque vero illa regula, particula *τέ* non singula verba copulari pertinet ad scripta pseudoaristotelea, cf. de mundo 398. a. 11: *ἀλλ' οἶον ἱστορεῖτο Καμβύσῳ Ἑέρξῳ τε καὶ Δαρείῳ πρόσχημα.*

Praeter eum usum de quo modo diximus *τέ* nonnullis locis in medio enuntiato ita positum invenitur, ut copulare nequeat. Corruptelam talibus locis statuendam esse elucet, ita ut modo de ea re agatur, quae cuique loco medela afferenda sit. Aut enim videndum est ne quid exciderit aut pro *τέ* aliud verbum ponendum est, maxime *γέ* (has enim particulas in codicibus haud raro commutatas esse constat, cf. Fr. V. Fritzsche. quaestiones Lucianae pag. 119, 166, 198, 212.) aut, quod omnium minime placeat, *τέ* delendum est. Ut exemplum afferam, v. Pol. 1339. a. 29: *ἀλλὰ μὴν οὐδὲ διαγωγὴν τε πασιὼν ἀρμόνῃ τε καὶ ταῖς ἡλικίαις ἀποδιδόναι ταῖς τοιαύταις,* ubi Bekkerus *τέ* uncis inclusit, quod displicet cum non intelligatur quomodo *τέ* in locum irrepere poterit; scribendum est *γέ*, quod jam Coraem*) conjecisse video; cf. locos ex Polit., ubi *ἀλλὰ μὴν οὐδὲ-γέ* invenitur: 1284. b. 30, 1331. a. 7. Cum igitur constet particulas *τέ* et *γέ* saepe commutatas esse, etiam nonnullis locis, quibus *τέ* quodammodo defendi potest, sed *γέ* multo melius quadrat, nescio an *γέ* scribendum sit. Sic Ethic. 1178. b. 18, ubi postquam dixit, quid de deorum vita statui nequeat, pergit: *ἀλλὰ μὴν ζῆν τε πάντες ὑπελήφασιν αὐτοὺς καὶ ἐνεργεῖν ἄρα, γέ* scribendum esse puto, quia quanto melius eo verbo recepto oratio procedat apparet. Aliter de Rhet. 1366. b. 37 judicandum est, ubi quid excidisse videtur cf. Vahlenium optime de hoc loco disputantem: Sitzungsberichte der Wiener Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Classe. vol. 38, pag. 110 et 111. Itaque alii loci aliter emendandi sunt.

*) Corais editiones et Politicorum et Ethicorum ab hominibus doctis non satis extimatas esse doleo.

Jam pergamus ad illud *τέ* cui aut alterum *τέ* aut *καί* aut per anacoluthiam *δέ* respondet. *Τέ*—*τέ* ut apud omnes prosarios, cf. Bäumlein. Griechische Partikeln 219 et 220, apud Aristotelem quoque raro in usum venit: in Rhetoricis enim, Poeticis, libris de anima, Physicis nullo loco invenitur, in Ethicis: 1104. a. 20, 1114. b. 26 (cf. C. Vermehren. Aristotelische Schriftstellen untersucht pag. 23.), 1125. b. 8, 1171. a. 22, 1175. a. 20, 1177. a. 21, in Politicis 1291. a. 17 (ita Coraes et Bekkerus in minore editione, ceteri *γέ*—*τέ*), 1327. a. 4, 1329. b. 2, in Metaphysicis 1061. a. 18, 1073. a. 37 (sed. v. Bonitzium ad h. l.), ita ut *τέ*—*τέ* in iis tantum scriptis inveniatur, in quibus *τέ* sine altera particula copulativa positum saepius usurpari vidimus. Etiam in libris pseudoaristoteleis raro in usu est.

Τέ *καί* haud raro adhibetur, ubi vulgo *καί* solum ponitur, neque vero id Aristoteli proprium est, sed etiam apud optimos scriptores reperitur, cf. Fr. V. Fritzsche. quaestiones Lucianae p. 130; Hartung. Lehre von den Partikeln der griechischen Sprache I, 101. Sic apud Aristotelem ut nonnulla exempla afferam post *μεταξύ* nonnullis locis *τέ* *καί* adhibetur maxime in Metaphysicis, v. 997. b. 29: *μεταξύ αὐτῆς τε ἰατρικῆς καὶ τῆςδε τῆς ἰατρικῆς*. v. 991. b. 30, 995. b. 17, 997. b. 24; 1059. b. 6 particulae *τέ* collocatio offendit: *μεταξύ τε τῶν εἰδῶν τιθάσι καὶ τῶν ἀλοδητῶν*, quamquam enim hoc me non fugit, *τέ* per *ὑπέρβατον* haud raro post id verbum (maxime post praepositionem et articulum) poni, quod ad utrumque membrum pertineat, cf. Bernhardy. Wissenschaftliche Syntax pag. 461, 462; Madvig. Griechische Syntax. §. 185 a. ann. 4, tamen de hoc loco dubito, quia post *μεταξύ* quidem neque apud Aristotelem neque in libris subditiciis ullo loco *τέ* ita collocatum inveni. Etiam ad verba numeralia conjungenda *τέ* *καί* duobus Metaphysicorum locis adhibetur (quod saepius apud Herodotum, raro apud Atticos inveniri Krügerus affert, v. Griechische Sprachlehre II, §. 69, 70, 3.) v. 1074. a. 11: *πεντηκοντά τε καὶ πέντε* et 1074. a. 13: *ἑπτὰ τε καὶ τεσσαράκοντα*: praeterea *καί* solum adhibetur, vid. Metaph. 1074. a. 7; Polit. 1315. b. 25, 31 sqq.; Rhetor. 1390. b. 10.

Particulae *τέ* per anacoluthiam quandam haud raro non

altera particula copulativa, sed *δέ* respondet, quod cum apud optimos scriptores fiat *) minime offendit. Cum vero nonnulli loci invenirentur, quibus quid particulae *τέ* responderet non appareret atque id maxime fieri videretur, si *τὲ γάρ* positum esset, notissima illa doctrina exorta est atque omnium fere grammaticorum consensu probata, particulam *τέ* in verbis *τὲ γάρ* non jam copulare, sed *τὲ γάρ* nihil aliud significare nisi „namque etenim“, ita ut nihil desideraretur quo *τέ* exciperetur. Klotzii qui accuratissime de ea re disputavit cf. annot. ad Devar. 749—752, verba haec sunt (749 sub finem): „Sed tamen haud raro etiam factum est, ut *τὲ γάρ* particulae ita plane ponerentur, quem ad modum Latinae voces etenim vel namque, neque alterum membrum aut poneretur aut in reliqua orationis conformatione significaretur quoquam modo, quibus in locis rectissime G. Hermannus ad Sophoclis Trachiniarum versum 1015. p. 176. ait, *τέ* illud non copulare, sed lenius adfirmare quam *τοί*, unde natum esset ut Germanice per ja vel wohl exprimi posset. Et in his quidem locis is qui loquitur, id per *τὲ γάρ* particulas videtur velle significare, se cum plura commemorari possint, hoc, quod jam infert, per *γάρ* particulam e pluribus rebus potissimum ponere, ut causae redditio non sine quadam amplificatione fiat.“ pag. 750. addit: „posteriore tempore inde ab Aristotele admodum frequentari ille harum particularum usus coeptus est.“ pag. 752. duos locos ex Politicis affert, quibus ille usus probari videtur: 1256. a. 23, 1333. a. 2. Solus Hartungius quod sciam l. I. I. pag. 115. illam doctrinam non accepit, sed Fritzscheus (v. ad Ethic. 1161. a. 18.) contra eum dicit: „Particulis *τὲ γάρ* h. l. eodem modo, quo Latini etenim, causa indicatur, de quo usu iniuriā ab Hartungo (si recte, quae dixit in l. von den Partikeln der griechischen Sprache I, p. 115. intelligo) addubitato, ex Aristotelis scriptis haec exempla subicerē visum est: Gen. A. I. 21, p. 729. b. 9, II. 7, p. 747. a. 13. Met. IX. 6, p. 1071. b. 5. I. 2, p. 983. a. 6—8, XII. 9, p. 1086. a. 16. IV. 27, p. 1024. a. 12. Phys. I. 3, p. 186. b. 19. Meteor. II. 8, p.

*) cf. Klotz. annot. ad Devarium. pag. 741. Fritzsche. ad Eth. Nicom. 1163. a. 26; apud Aristotelem maxime *ὁμοίως δὲ καὶ* particulae *τέ* respondet.

336. b. 3. (cod. H. L.). Eodem refero Categ. 8, p. 9. b. 35. ubi recte Waitzius τὲ recepit, sed artificiosius explicavit. Agmen claudat libri hujus cap. XIV, 1. Ceterum vide Schaeferum ad Dem. II, p. 579; ad Dion. H. comp. v. p. 409; ad Soph. Trach. 1019 et ad eundem versum Godofredum Hermannum“. Praeterea cf. Bernhardy. Wissenschaftliche Syntax. p. 483.

Sed quamvis pro illo usu et auctoritas multorum hominum egregiorum et analogia sermonis Latini faciant, tamen miri aliquid in hac re inesse puto, quod τὲ γάρ modo secundum usum vulgarem modo prorsus aliter adhiberi statuatur. Itaque cum de ceteris scriptoribus quidquam contendere non ausus sim, in Aristotelis usum accuratius inquiram; permulti enim loci quomodo intelligendi sint, ex ea re pendet, utrum grammaticorum doctrinam accipiamus necne. Primum igitur de exemplis a Fritzschio allatis dicamus: Eth. 1161. a. 18, cum ante dixisset: *τιαντή δὲ καὶ ἡπατρική, διαφέρει δὲ τῷ μεγέθει τῶν εὐεργετημάτων αἰτίας γὰρ τοῦ εἶναι, δοκοῦντος μέγιστον, καὶ τροφῆς καὶ παιδείας καὶ τοῖς προγόνους δὲ ταῦτα ἀπονέμεται* pergit: *φύσει τε [γάρ] ἀρχικὸν πατὴρ υἱῶν καὶ πρόγονοι ἐγγόνων, καὶ βασιλεὺς βασιλευμένων. ἐν ὑπεροχῇ δὲ αἱ φιλίας αὐταί, neque vero etiamsi γάρ, quod modo in codicibus M^b et L^b inest, recipimus quidquam obstat, quominus verba: ἐν ὑπεροχῇ δὲ αἱ φιλίας αὐταί iis quae antecedunt φύσει τε γάρ sqq. respondere statuamus; quod enim τὲ particula δὲ excipitur, offendere nequit. Gen. An. 729. b. 9, cum antecedant verba: *κατὰ τε δὴ τὸν λόγον οὕτω φαίνεται καὶ ἐπὶ τῶν ἔργων*, ex quibus apparet, Aristotelem de duabus rebus dicere velle (ὁ λόγος enim atque τὰ ἔργα saepissime apud Aristotelem disjunguntur atque opponuntur cf. Pol. 1333. b. 15, 1340. b. 7.), pergit: *καθόλου τε γὰρ ἐπισκοποῦσιν οὐ φαίνεται γινόμενον*, de qua re accuratius dicit usque ad v. 21; deinde altera pars postquam repetiit: *συμβαίνει δ' ὁμολογούμενα τῷ λόγῳ καὶ ἐπὶ τῶν ἔργων*, incipit v. 22: *διὰ τούτο γὰρ ἔνια τῶν ἀρρένων* sqq.; orationem non admodum concinnam esse concedo, sed id haud raro inveniri ipse. Klotzius dicit l. 1. pag. 749. cf. Hartung l. 1. I, 115. Gen. An. 747. a. 13: *ὁ τε γὰρ περὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς τόπος τῶν περὶ τὴν κεφαλὴν σπερματικώτατός ἐστιν* respondent v. 19. verba: *καὶ αἱ σπερ-**

ματικά καθάρους ἀπὸ τοῦ ὑποζώματός εἰσιν, ut apparet ex v. 8—10. Met. 1071. b. 5: αἱ τε γὰρ οὐσίαι πρῶται τῶν ὄντων, καὶ εἰ πᾶσαι φθαρταί, πάντα φθαρτά, τέ particula καὶ excipitur. Locum Met. 983. a. 6—8 a Fritzschio allatum esse miror, cum Aristoteles ipse indicet, quomodo τὲ γὰρ intelligi velit: τοιαύτη δὲ διχῶς ἂν εἴη μόνον ἢν τε γὰρ μάλιστα ἂν ὁ θεὸς ἔχοι θεία τῶν ἐπιστημῶν ἐστί, κἂν εἰ τις τῶν θείων εἴη. Met. 1085. a. 16 respondet ὁμοίως δὲ καὶ v. 19. Met. 1024. a. 12: πρὸς δὲ τοῦτοις v. 16. Phys. 186. b. 19: ἐτι v. 23. Meteor. 366. b. 3: καὶ v. 7. (si τέ cum cod. H. N. legendum est). Cat. 9. b. 35: ὁμοίως δὲ καὶ p. 10. a. 2 (si τέ e codice C. recipimus). Eth. 1163. a. 29: λειτουργίαν τε γὰρ γίνεσθαι καὶ οὐ φιλίαν particulis τέ — καὶ duae notiones conjunguntur, quarum altera affirmando idem exprimit quod altera negando; quem usum maxime tragicis familiarem esse notum est. cf. Hartung l. l. I. 102. Itaque nullo eorum locorum quos Fritzschius attulit quidquam obstat, quo minus τὲ γὰρ secundum vulgarem particularum usum explicemus.

At vereor ne quis objiciat ex singulis locis refutandis nihil effici posse, sed magis in universum disputandum esse. Cui ut satisfaciam quam brevissime omnes locos examinabo, ubi τὲ γὰρ in Politicis invenitur. Maxime enim de Politicis dicendum esse puto, quia dicendi ratio in iis adhibita durior et inconcinnior est quam in ullo alio Aristotelis libro (Metaphysicis fortasse exceptis) et quod exempla quibus Klotzius nititur ex Politicis desumpta sunt. Loci igitur ubi particulae τέ καὶ respondere primo aspectu apparet hi sunt: 1255. a. 24, 1259. b. 1, 1262. b. 7, 1269. b. 9, 1271. b. 41, 1287. a. 30, 1297. b. 30, 1299. a. 36, 1302. b. 7, 1311. a. 25, 1313. a. 22, 1314. b. 39, 1326. a. 29, 1330. a. 17, 1332. b. 27, 1335. a. 41, 1339. b. 15, τὲ γὰρ — τέ invenitur, 1329. b. 2; 1254. a. 9 respondet ὁμοίως δὲ καὶ; 1269. a. 36 ὁμοίως δὲ καὶ; 1330. a. 38 δεύτερον δέ; 1316. a. 3 καὶ v. 14, quod recte Stabirius vertit: „Und dann zweitens“. Difficilior est locus 1318. b. 33, ubi enuntiato interposita sunt verba: αἱ τε γὰρ ἀρχαὶ αἰεὶ διὰ τῶν βελτίστων ἔσονται τοῦ δήμου βουλομένον καὶ τοῖς ἐπιεικέσιν οὐ φθονοῦντος; ita ut e ratione grammatica nihil esse appa-

reat, quo τὲ excipiatur. Sed alia sententiarum ratio est. Aristotelis enim cum ante populi imperio conducere dixisset, si populus crearet quidem magistratus, sed ii tantum creari possent, qui certam quandam pecuniam possiderent, jam παραδεικτικῶς causas illius rei affert si quid video duas: alteram quod futurum esset, ut optimi magistratibus fungerentur; alteram quod populus illud non aegre laturus esset; quam sententiam optime Stabrius ita vertendo reddidit: „denn die Aemter werden immer in den Händen der Besten sein, und zwar mit Zustimmung des Volks und ohne dass es die Gebildeten beneidete.“ Nos recte iudicare locus ex Rhet. ad Alex. demonstrat, qui similis est loco quem tractamus, 1424. a. 15—19: οὕτω γὰρ ὁ μὲν δῆμος κύριος ὦν διδόναι τὰς τιμὰς οἷς ἂν ἐθέλῃ τοῖς λαμβάνουσιν αὐτὰς οὐ φθονήσει, οἱ δ' ἐπιφανέστεροι μᾶλλον τὴν καλοκαγαθίαν ἀσκήσουσιν, εἰδότες ὅτι τὸ παρὰ τοῖς πολίταις εὐδοκιμεῖν οὐκ ἀλυσιτέλες αὐτοῖς ἔσται. Simili modo illo Politicorum loco si concinne dicere voluisset Aristoteles, scribendum fuisset: αἱ τε γὰρ ἀρχαὶ αἰεὶ διὰ τῶν βελτίστων ἔσονται καὶ ὁ δῆμος βουλήσεται καὶ τοῖς ἐπιεικῶσιν οὐ φθονήσει, cum vero alterum membrum minus accurate expresserit, non tam singularis quidam particularum τὲ γὰρ usus statuendus est quam anacoluthia, in qua cum apud omnes scriptores Graecos tum in Aristotelis Politicis minime offendimus. Restant loci quos Klotzius affert. 1256. a. 23 respondet v. 29 ὁμοίως δὲ καὶ, contra locus 1332. b. 41 videtur corruptus esse. Cum enim antecedant verba: ἔστι μὲν ἄρα ὡς τοὺς αὐτοὺς ἀρχεῖν καὶ ἀρχεσθαι φατέον, ἔστι δὲ ὡς ἑτέρους, ὥστε καὶ τὴν παιδείαν ἔστιν ὡς τὴν αὐτὴν ἀναγκαῖον, ἔστι δ' ὡς ἑτέραν εἶναι expectamus ut duae causae afferantur, quibus utrumque probetur. Quod minime fit, cum nihil sequatur nisi verba: τὸν τε γὰρ μέλλοντα καλῶς ἀρχεῖν ἀρχθῆναι φασὶ δεῖν πρῶτον (nam quae post ea sequuntur ad aliam rem pertinent), ut aliquid deesse videatur. Utique locus non ab omni parte recte sese habet*), ita ut ad usum particularum τὲ γὰρ quidquam ex eo effici posse negem.

*) Jam Conringius et Reizius videntur id perspexisse cum vers. 6. post ἐλευθέρων lacunam statuerint. Conringius enim dicit ad. h. v.:

Itaque cum neque exempla quae allata quidquam sunt probent neque in Politicis ullus locus inveniatur, ubi τὲ γάρ „namque“, „etenim“ significare constet neque in ceteris scriptis quae evolvi tales loci exstent*), ille particularum τὲ γάρ usus quem Klotzius, Fritzschius alii voluerunt apud Aristotelem quidem statui nequit.

Neque de particulis τὲ δὴ omnes grammaticos recte iudicare censo. Cum enim in his particulis de ea quidem re non agatur, num τὲ prorsus aliam significationem induat, hoc tamen dubium est, utrum τὲ per se solum enuntiata conjungat an altero τὲ vel καὶ excipiatur. Illud praefert Fritzschius cum ad Ethic. 1156. a. 17 haec afferat: „Consociatae particulae τὲ δὴ (de quibus et in annotationibus ad Viger. p. 497 et insigni doctrina ab Zelliò in nostri commentario loci disputatur) ad concludendam rationem ita faciunt, ut cum barbarâ dictione und also comparari possint. Cf. Phys. I. 3, p. 186. a. 4. An. Gen. I. 21, p. 729. b. 8; Pol. II. 5, p. 1263. b. 7.“ Sed de ejus sententia propterea dubito quia et Aristoteles ad id quod Fritzschius vult significandum particulis καὶ δὴ utitur et omnibus fere locis, quibus τὲ δὴ legitur, apparet τὲ ad alteram particulam copulativam referendum esse. Inquiramus igitur in eos locos quos ille attulit. Locus Ethic. 1156. a. 17 ut nunc legitur cum ejus sententiam confirmare videatur, aliter res sese habet, si v. 19 cum cod. Mb pro δὴ δέ legimus atque δέ particulae τὲ per anacoluthiam respondere statuimus. Ea vero lectione recepta locum multo concinniorem fieri apparet. Cum enim v. 14—16 dixisset: οἱ τε δὴ διὰ τὸ χρήσιμον φιλοῦντες διὰ τὸ αὐτοῖς ἀγαθὸν στέργουσι, καὶ οἱ δὲ ἡδονὴν διὰ τὸ αὐτοῖς ἡδύ, καὶ οὐχ ἢ ὁ φιλούμενός ἐστιν, ἀλλ' ἢ χρήσιμος ἢ ἡδύς duo affert, quae ex illis efficiantur, alterum κατὰ συμβεβηκὸς αἱ φιλῖαι αὐταὶ εἰσιν, alterum εὐδίαλοτοι αἱ τοιαῦται εἰσιν, quae

„Non probe cohaerent cum superioribus, nec explicatum hic est, quorsum pertineat illa memorata divisio imperii in herile et civile.“

*) Omnes fere loci ex nostra explicandi ratione facillime intelligi possunt, cum admodum pauci difficultatem afferant, sic Rhetor. 1408 b. 17, Poetic. 1461. b. 11.

enunciata particulis *τέ-δέ* per anaclouthiam conjunguntur. Itaque hoc loco Fritzschi sententiam non comprobari manifestum est. Ceteris locis alterum membrum sequi apparet. Phys. 186. a. 4: *τόν τε δὴ τρόπον τοῦτον ἐπιούσιν ἀδύνατον φαίνεται τὰ ὄντα ἐν εἶναι, καὶ ἐξ ὧν ἐπιδεικνύουσι, λείν οὐ χαλεπόν.* An. Gen. 729. b. 8: *κατὰ τε δὴ τὸν λόγον οὕτω φαίνεται καὶ ἐπὶ τῶν ἔργων,* cf. p. 18. Pol. 1263. b. 7: *ταῦτά τε δὴ οὐ συμβαίνει τοῖς λίαν ἐν ποιούσι τὴν πόλιν, καὶ πρὸς τούτοις ἀναιρούσιν ἔργα δυοῖν ἀρεταῖν φανερώς.* Quae cum ita sint, Fritzschi sententia videtur rejicienda esse.

De particulis *τέ* ὄν eodem modo atque de *τέ* δὴ judicandum est. De *τέ* cum aliis particulis conjuncto (*εἴτε-εἴτε, εἰάντε-εἰάντε, οὔτε-οὔτε, μήτε-μήτε*), quamquam nonnullae inveniuntur anaclouthiae*), tamen non oportet dicatur, quia nihil in earum particularum usu Aristoteli proprium est.

Cap. III.

De particulis adversativis.

Particulae *δέ*, ut ab ea incipiam, usus in apodosi ut definiatur ante omnia opus est. Ea enim res gravissima est, et quia alii aliter de ea judicant, et quia non tantum, quomodo permulti loci singuli intelligendi sint, ex ea re pendet, sed etiam permultum illud valet ad iudicium de Aristotelis dicendi ratione constituendum. Si enim illum particulam *δέ* in apodosi sine ulla certa lege adhibuisse constaret, de enuntiatorum structura accuratius intelligenda desperandum esset. Sed cum antea *δέ* in apodosi Aristoteli non modo familiare esse, sed etiam indicare**)

*) Maxime in Politicis et Rhetoricis, v. οὐ-οὐτς Pol. 1297, b. 7, 1330, b. 15, καὶ εἰ-εἴτε Rhetor. 1377. b. 1.

***) Waitz. ad A. organon 17. b. 1: „δέ apodosin indicat.“

apodosin vulgo editores contenderent, Bonitzius *) existit fortissimus Aristotelis propugnator, qui talem licentiam ei tribui posse negans idem apud eum valere atque apud scriptores Atticos optimos demonstrare studuit cf. Aristotelische Studien II et III, pag. 124—129. Atticorum autem usum optime illustravit Buttmanus **) excursu duodecimo ad Demosth. Midianam pag. 147—160; cujus doctrinam sequar. Transeamus igitur ad Aristotelem:

Primum δὲ post relativum positum repetitur post demonstrativum, cujus rei exempla grammatici ex omnibus scriptoribus afferunt. Cf. Metaphys. 1059. b. 31—34: ἢ δὲ τὰς διαφορὰς αὐτῶν ἀνάγκη μετέχειν εἰ θήσει τις αὐτὰ γένη, διαφορὰ δ' οὐδέμια τοῦ γένους μετέχει, ταύτη δ' οὐκ ἂν δόξειε δεῖν αὐτὰ τιθέναι γένη οὐδ' ἀρχάς. Rhetor. 1359. a. 32: ὅσα δὲ ἐξ ἀνάγκης ἢ ἐστὶν ἢ ἔσται ἢ ἀδύνατον εἶναι ἢ γενέσθαι, περὶ δὲ τούτων οὐκ ἔστι συμβουλή. Phys. 222. a. 7—8: ὅσων δὲ τὸ ἐναντίον μὴ αἰεὶ, ταῦτα δὲ δύναται καὶ εἶναι καὶ μὴ. Simili modo fortasse locus qui invenitur de anima 422. a. 29 explicari potest. Verba v. 20—30 (secundum Bonitzium: Aristotelische Studien II et III, pg. 43) haec sunt: ὥσπερ δὲ καὶ ἡ ὄψις ἐστὶ τοῦ τε ὀρατοῦ καὶ τοῦ ἀοράτου (τὸ γὰρ σκότος ἀόρατον, κρίνει δὲ καὶ τοῦτο ἡ ὄψις), ἔτι τοῦ λίαν λαμπροῦ (καὶ γὰρ τοῦτο ἀόρατον, ἄλλον δὲ τρόπον τοῦ σκότους), ὁμοίως δὲ καὶ ἡ ἀκοή ψόφον τε καὶ σιγῆς, ὡν τὸ μὲν ἀκουστόν τὸ δ' οὐκ ἀκουστόν, καὶ μέγαλον ψόφον, καθάπερ ἡ ὄψις τοῦ λαμπροῦ (ὥσπερ γὰρ ὁ μικρὸς ψόφος ἀνήκουστος, τρόπον τινα καὶ ὁ μέγας τε καὶ ὁ βίαιος), ἀόρατον δὲ τὸ μὲν ὅλως λέγεται, ὥσπερ καὶ ἐπ' ἄλλων τὸ ἀδύνατον, τὸ δ' ἐὰν πεφκὸς μὴ ἔχη ἢ φαῖλω, ὥσπερ τὸ ἄπουν καὶ τὸ ἀπύρηνον οὕτω δὴ καὶ ἡ γεῦσις τοῦ γευστοῦ τε καὶ ἀγεύστου, τοῦτο δὲ τὸ μικρὸν ἢ φαῖλον ἔχον χυμὸν ἢ φθαρτικὸν τῆς γεύσεως. sed quamquam δὴ post οὕτω v. 29 omnes nisi fallor editores receperunt, tamen δὲ scribendum esse conseo, cum et in optimis codicibus insit et secundum usum.

*) v. Jenaische Literaturzeitung 1845. pag. 859.

**) vid. praeterea Hartung. Lehre von den Partikeln der griechischen Sprache I, 183—189. G. Hermann. Viger. editio IV. pag. 843, Baumlein. Griechische Partikeln 92—94.

adhibeatur cf. Buttmann. l. l. 152. Apparet igitur non sine causa F. V. Fritzsium in quaest. Lucianis p. 43 sqq. monere, ne nimio emendandi studio inducti etiam tales locos mutemus, ubi *δέ* bene explicari possit. Particulae *δέ* post demonstrativum repetitae alia exempla collegit Waitz, de quibus vid. Bonitzium *). Ex Theophrasti hist. plant. cf. VII. 15. 1, IX. 1. 3; IX. 14. 4 Wimmerus *δή* scripsit.

Differunt ab his locis ii, quibus *δέ* non in apodosis ponitur, sed *mere repetitur* **), cf. Buttmann. l. l. p. 152. Metaph. 1036. a. 5: του δὲ συνόλου ἤδη οἷον κύκλον τοῦδι, τῶν καθ' ἑκάστα τινος ἢ αἰσθητοῦ ἢ νοητοῦ (λέγω δὲ νοητούς μὲν οἷον τοὺς μαθηματικούς, αἰσθητούς δὲ οἷον τοὺς χαλκοῖς καὶ τοὺς ξυλίνοὺς) τούτων δὲ οὐκ ἔστιν ὀρισμός, ἀλλὰ μετὰ κοήσεως ἢ αἰσθησεως γνωρίζονται. Theophr. histor. plant. V, 4. 8 (Theophrastum affero, ut res magis illustretur, cum apud Aristotelem ille usus rarissime inveniatur): τῶν δὲ ὁμογενῶν ξύλων οἷον δρυῶν πευκίνων, ὅταν ταριχεύονται (ταριχεύουσι γὰρ οὐκ ἐν ἰσφ βάθει πάντα δύνοντες τῆς θαλάττης, ἀλλὰ τὰ μὲν πρὸς αὐτῇ τῇ γῆ τὰ δὲ μικρὸν ἀνωτέρω τὰ δ' ἐν πλεῖον βάθει), πάντων δὲ τὰ πρὸς τὴν ρίζαν θάττον δυνεταὶ καθ' ὕδατος.

Jam judicium facere possumus de loco illo satis difficili, qui invenitur initio Ethicorum Nicom. 1094. a. 9—14. Verba apud Bekkerum haec sunt: ὅσαι δ' εἰσι τῶν τοιούτων ὑπὸ μίαν τινα δύναμιν, καθάπερ ὑπὸ τὴν ἰππικὴν ἢ χαλινοποικὴν, καὶ ὅσαι ἄλλαι τῶν ἰππικῶν ὀργάνων εἰσὶν αὐτῇ δὲ καὶ πᾶσα πολεμικὴ πράξις ὑπὸ τὴν στρατηγικὴν τὸν αὐτὸν *δὲ* τρόπον ἄλλαι ὑφ' ἑτέρας ἐν ἀπάσαις *δὲ* τὰ τῶν ἀρχιτεκτονικῶν τέλη πάντων ἐστὶν αἰρετώτερα τῶν ὑπ' αὐτά. Primum moneo χαλινοποιητικὴ legendum esse cf. Krische. Jenaische allgemeine Literaturzeitung, 1835, Nr. 230, p. 403; Bonitz. Aristotelische Studien II et III, p. 46; tum τὸν αὐτὸν *δὲ* τρόπον cum Bonitzio in τὸν αὐτὸν *δὲ* τρόπον ***) mutandum esse, v. l. l. p. 47. Sed valde dis-

*) Aristotelische Studien II et III, p. 125, 126.

**) cf. God. Hermann. Viger. p. 844 (edit. IV): „Notandum praeterea *δέ* repetitum post longiorem parenthesin“.

***) Praeter Camerarium, Sylburgium, Zellium, quos Bonitzius affert, etiam Coraes τὸν αὐτὸν *δὲ* τρόπον legit.

sentiunt homines doctissimi, utrum δέ post ἀπάσαις retineri possit an δὴ scribendum sit. Illud vult Krischius v. Jenaische allg. Literaturzeitung 1835 Nr. 230 p. 403: „ὄσαι δ' εἰσι κündigt den Satz an, der durch die Vergleichung, welche aber von ihm nicht zu trennen ist, unterbrochen wird; mit ἐν ἀπάσαις δέ wird der unterbrochene Gedanke, der nun auch die Vergleichung in sich schliesst, wieder aufgenommen, so dass δέ nach ἐν ἀπ. das wiederholte erste δέ ist, und nimmermehr statt δὴ die apodosis bildet;“ cujus sententiae assentire, si Aristoteles scripsisset, ἐν ταύταις δέ, sed cum ἐν ἀπάσαις legatur, quo verba omnia quae antecedunt comprehenduntur, nescio an cum codice M^b (cujus auctoritas in talibus rebus summa est), Korae (v. annot. ad h. l.), Bonitzio (l. l. p. 46 et 47) δὴ legendum sit.

Contra eodem modo atque post demonstrativum δέ in apodosi iis locis explicandum est quibus cum duae protases et apodoses alterae alteris respondeant, priori et protasi et apodosi μὲν, alteri δέ additur. Ita notissima illa dicendi ratio μὲν-μὲν, δέ-δέ exoritur, de qua v. Buttmanum l. l. p. 153—155. Cf. Metaph. 1035. a. 25—30: ὅσα μὲν ὄν συνειλημμένα τοῦ εἶδος καὶ ἡ ἔλη ἐστίν, οἷον τὸ σιμὸν ἢ ὁ χαλκοῦς κύκλος, ταῦτα μὲν φθείρεται εἰς ταῦτα καὶ μέρος αὐτῶν ἢ ἔλη· ὅσα δὲ μὴ συνειληπταὶ τῇ ἔλη, ἀλλ' ἄνευ ἔλης. ὧν οἱ λόγοι τοῦ εἶδος μόνον ταῦτα θοῦ φθείρεται, ἢ ὅλως ἢ ὅττοι οὕτωγε. Phys. 209. b. 30—32: ἡ μὲν ὄν χωριστός ἐστι τοῦ πράγματος, ταύτη μὲν οὐκ ἐστὶ τὸ εἶδος ἢ δὲ περιέχει, ταύτη δ' ἕτερος τῆς ἔλης (editio Didotiana cum cod. F alterum δέ. omittit). Saepius μὲν in apodosi enuntiati prioris omittitur: de anima 404. b. 7—10: ὅσοι μὲν ὄν ἐπὶ τὸ κινῆσθαι τὸ ἐμψυχον ἀπέβλεψαν, ὅττοι τὸ κινήτικώτατον ἵπέλαβον τὴν ψυχὴν ὅσοι δ' ἐπὶ τὸ γινώσκων καὶ τὸ αἰσθάνεσθαι τῶν ὄντων, ὅττοι δὲ λέγουσι τὴν ψυχὴν τὰς ἀρχάς. Metaph. 1009. a. 21, Polit. 1296. b. 24. Ut intelligatur quam contortae periodi ea dicendi ratione effici possint, affero Phys. 221. b. 28—222. a. 3: ὅσα μὲν ὄν φθαρτὰ καὶ γενητὰ καὶ ὅλως ὅτε μὲν ὄντα ὅτε δὲ μὴ, ἀνάγκη ἐν χρόνῳ εἶναι· ἐστὶ γὰρ χρόνος τις πλείων, ὃς ὑπερέχει τοῦ τε εἶναι αὐτῶν καὶ τοῦ μετροῦντος τὴν οὐσίαν τῶν δὲ μὴ ὄντων ὅσα μὲν περιέχει ὁ χρόνος, τὰ μὲν ἦν, οἷον Ὀμηρός ποτε ἦν, τὰ

δ' ἔσται, οἷον τῶν μελλόντων τι, ἐφ' ὁπότερα περιέχει· καὶ εἰ ἐπ' ἀμφω, ἀμφοτέρα καὶ ἦν καὶ ἔσται· ὅσα δὲ μὴ περιέχει μηδαμῆ, οὐτ' ἦν οὐτ' ἔστιν οὐτ' ἔσται.

Δέ post demonstrativum, cum non antecesserit apud relativum*), ab Aristotele rarissime adhibetur. Phys. 188. a. 16: καὶ οὐχ ὁ αὐτὸς τρόπος, ὡς πλίνθοι ἐξ οἰκίας καὶ οἰκία ἐκ πλίνθων, οὕτω δὲ καὶ ὕδωρ καὶ ἀήρ ἐξ ἀλλήλων καὶ εἰσὶ καὶ γίνονται quo loco apodosin quodammodo protasi opponi elucet. Simili modo fortasse Metaph. 1075. a. 7—10, quem locum Bonitzius (v. observationes criticae in A. libros metaphys. p. 19—21) ita emendavit: ὡςπερ γὰρ ὁ ἀνθρώπινος νοῦς, [ἦ] ὁ γε τῶν συνδέτων, ἔχει ἐν τινι χρόνῳ (οὐ γὰρ ἔχει τὸ εὔ ἐν τῷδὲ ἢ ἐν τῷδὲ, ἀλλ' ἐν ὄλῳ τινὶ τὸ ἀριστον, ὃν ἄλλο τι), οὕτως δὲ ἔχει αὐτῇ αὐτῆς ἢ νόησις τὸν ἅπαντα αἰῶνα, οὕτω δέ, quod omnes codices praebent, defendi potest, cum inter protasin et apodosin oppositionem esse appareat.

Paullo saepius δέ post εἰ in apodosi invenitur. Quod cum verear ne qui negent, praemitto etiam ab optimis scriptoribus eum usum non prorsus alienum esse. Cf. Xenoph. Cyr. V. 5. 21, quem locum grammatici afferunt: ἀλλ' εἰ μὴδὲ τοῦτο, ἔφη, βούλει ἀποκρίνασθαι, σὺ δὲ τοῖντεῦθεν λέγε. Ita vero δέ non adhibetur, nisi opponitur apodosi protasi, cf. F. V. Fritschium, qui in universum de particula δέ in apodosi usurpata disputans rectissime dicit (quaestion. Lucianae p. 46): „etenim ut regulā complectar, ubicunque aut verbis perspicuis aut sensu certe quidem ipso res ante capitur iis quae sequuntur contraria quam inditā μὲν liceat explanare, ibi graeci scriptores paulo post δέ inferunt.“ Itaque si apud Aristotelem loci sic comparati inveniuntur, causam non video**), cur δέ post enuntiationem conditionalem adhibitum recte sese habere negemus quamvis multis locis, ubi oppositio non est, mutandum sit. Cf. Polit. 1287. b. 13: ἔτι ὁ καὶ πρότερον εἰρημένον ἔστιν, εἴπερ ὁ ἀνὴρ ὁ σπονδαῖος διότι βελτίων, ἄρχην δίκαιος, τοῦ δὲ ἐνός οἱ δύο ἀγαθοὶ βελτίους. Phys. 215. b. 12: τὸ δὲ κενόν

*) Cf. Buttman l. l. p. 151.

**) In ea sententia hoc confirmor, quod ἀλλά apud Aristotelem saepissime in apodosi post εἰ adhibetur.

οὐδένα ἔχει λόγον ᾧ ὑπερέχεται ὑπὸ τοῦ σώματος, ὥσπερ οὐδὲ τὸ μηδὲν πρὸς ἀρρυθμίαν. εἰ γὰρ τὰ τέτταρα τῶν τριῶν ὑπερέχει ἐνί, πλείονι δὲ τοῖν δυοῖν, καὶ ἔτι πλείονι τοῦ ἐνός ἢ τοῖν δυοῖν, τοῦ δὲ μηδενός οὐκέτι ἔχει λόγον, ᾧ ὑπερέχει. Phys. 225. a. 30: ταῦτά τε δὴ συμβαίνει δυσχερῆ *), καὶ εἰ πᾶν τὸ κινούμενον ἐν τόπῳ, τὸ δὲ μὴ ὄν οὐκ ἔστιν ἐν τόπῳ· εἴη γὰρ ἂν ποῦ. quem locum recte sese habere eo apparet, quod Met. 1067. b. 35 eadem illa verba inveniuntur. Fortasse ex analogia eorum locorum etiam de anima 408. b. 7 δὲ explicari potest. Verba v. 1—7 sunt: φαμέν γὰρ τὴν ψυχὴν λυπεῖσθαι χαιρεῖν θαρρεῖν φοβεῖσθαι, ἔτι δὲ ὀργίζεσθαι τε καὶ αἰσθάνεσθαι καὶ διανοεῖσθαι· ταῦτα δὲ πάντα κινήσεις εἶναι δοκοῦσιν. ὁδὲν οἰηδεῖη τις ἂν αὐτὴν κνεῖσθαι· τὸ δ' οὐκ ἔστιν ἀναγκαῖον, εἰ γὰρ καὶ ὅτι μάλιστα τὸ λυπεῖσθαι ἢ χαιρεῖν ἢ διανοεῖσθαι κινήσεις εἰσὶ, καὶ ἕκαστον κνεῖσθαι τούτων, τὸ δὲ κνεῖσθαι ἔστιν ὑπὸ τῆς ψυχῆς. Bonitzius quidem δὲ v. 7 in apodosi poni posse negans**), verba inde a v. 5 usque ad v. 15 in unam periodum comprehendit. Sed videtur in verbis τὸ δὲ κνεῖσθαι ἔστιν ὑπὸ τῆς ψυχῆς summa totius sententiae inesse, cum iis ea quae ante prolata erant satis refutentur. Itaque nescio an cum Argyropulo, qui verba inde ab εἰ γὰρ ita vertit „nam et si quam maxime dolere vel gaudere vel ratiocinari motus sunt, vel potius moveri, tamen ipsum moveri ab anima est“ verba τὸ δε κνεῖσθαι ἔστιν ὑπὸ τῆς ψυχῆς pro apodosi habenda sint.

Δὲ in apodosi alio modo usurpari vix putaverim, sed locis fere omnibus, ubi praeterea videtur inveniri, aut verba aliter conjungenda aut δὲ in δὴ mutandum esse, primo obtutu apparet; multo rarius statuendae sunt anacoluthiae. Itaque rectissime Bonitzius post ἐπεὶ in apodosi δὲ adhiberi negans Pol. 1282. b. 21 ***) aut δὲ in δὴ mutandum aut δὲ delendum aut anacolu-

*) Editores post δυσχερῆ verba legunt: τῷ κνεῖσθαι τὸ μὴ ὄν, sed cum ineque in codicibus EH neque Metaph. 1067. b. 35, qui locus simillimus est, inveniuntur, delenda esse censeo.

**) Cf. Aristot. Studien II et III. p. 21—24.

***) Cf. Aristot. Studien. II et III. p. 128.

thiam statuendam esse dixit. Maxime vero eo quod demonstravit, saepissime plures enuntiationes minoris ambitus in unam periodum comprehendendas esse, factum est, ut jam multo minus ad particulam δέ in apodosi statuendam cogamur. Causa enim cur ei rei tantum tribuendum sit haec est, ut utar verbis hominis illius egregii (v. observationes criticae, p. 30): „Peculiare est Aristotelis scribendi generi, ut saepissime ratiocinandi nexui cola interponat, quibus vel singula quaedam vocabula explicentur, vel argumenta ipsa altius repetantur et comprobentur. Itaque vix alia distinctione adeo saepe intelligentia librorum Aristotelis adjuvetur quam apte et suo loco adhibitae parenthesis signis, quibus legentes moneantur, quae interposita, *διὰ μέσον εἰρημένα*, et ab universae enuntiationis nexu sejungenda sint“. Itaque cum antequam illud negligebatur saepe protasis nihil habere videretur quo referretur, quin singulae enuntiationes ne cohaerere quidem viderentur, nunc intelligitur saepe quidem enuntiata majoris ambitus statuenda esse, sed multo rarius, quam ante fiebat, anacoluthias atque apparet, Aristotelem, quamvis discrepet ab optimorum scriptorum elegantia et venustate, certis tamen in enuntiationibus conjungendis uti legibus.

Ut illustrem, quam saepe parentheses statuendae sint, ex primo Politicorum libro exempla afferre liceat: 1252. a. 34—b. 6, ubi Bekkerus ita scripsit: φύσει μὲν οὖν διώριστα τὸ δῆλον καὶ τὸ δοῦλον. οὐδὲν γὰρ ἢ φύσις ποιεῖ τοιοῦτον οἶον χαλκοτόποι τὴν Δελφικὴν μάχαιραν πενιχρῶς, ἀλλ' ἐν πρὸς ἐν οὕτω γὰρ ἂν ἀποτελοῖτο κάλλιστα τῶν ὀργάνων ἕκαστον, μὴ πολλοῖς ἔργοις ἀλλ' ἐνὶ δουλεῦον. ἐν δὲ τοῖς βαρβάροις τὸ δῆλον καὶ δοῦλον τὴν αὐτὴν ἔχει τάξιν ita conjungendae sunt enuntiationes: φύσει μὲν οὖν διώριστα τὸ δῆλον καὶ τὸ δοῦλον (οὐδὲν γὰρ ἢ φύσις ποιεῖ τοιοῦτον οἶον χαλκοτόποι τὴν Δελφικὴν μάχαιραν πενιχρῶς, ἀλλ' ἐν πρὸς ἐν οὕτω γὰρ ἂν ἀποτελοῖτο κάλλιστα τῶν ὀργάνων ἕκαστον, μὴ πολλοῖς ἔργοις ἀλλ' ἐνὶ δουλεῦον), ἐν δὲ τοῖς βαρβάροις τὸ δῆλον καὶ δοῦλον τὴν αὐτὴν ἔχει τάξιν. 1259. a. 37—b. 10: vulgo ita verba conjunguntur: ἐπεὶ δὲ τρία μέρη τῆς οἰκονομικῆς ἦν, ἐν μὲν δεσποτικῇ, περὶ ἧς εἰρηται πρότερον, ἐν δὲ πατρικῇ, τρίτον δὲ γαμικῇ καὶ γὰρ γυναικὸς ἄρχειν κατέκτων, ὡς ἐλευθέρων μὲν

ἀμφοῖν, οὐ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον τῆς ἀρχῆς, ἀλλὰ γυναικὸς μὲν πολιτικῶς, τέκνων δὲ βασιλικῶς· τό τε γὰρ ἄρρην φύσει τοῦ θήλειος ἡγεμονικώτερον, εἰ μὴ που συνέστηκε παρὰ φύσιν, καὶ τὸ πρεσβύτερον καὶ τέλειον τοῦ νεωτέρου καὶ ἀτελοῦς. ἐν μὲν οὖν ταῖς πολιτικαῖς ἀρχαῖς ταῖς πλείσταις μεταβάλλει τὸ ἄρχον καὶ τὸ ἀρχόμενον· ἐξ ἴσου γὰρ εἶναι βούλεται τὴν φύσιν καὶ διαφέρειν μηδέν. ὅμως δέ, ὅταν τὸ μὲν ἄρχῃ τὸ δ' ἄρχῃται, ζητεῖ διαφορὰν εἶναι καὶ σχήμασι καὶ λόγοις καὶ τιμαῖς, ὥσπερ καὶ Ἀμασις εἶπε τὸν περὶ τοῦ ποδανπτῆρος λόγον. τὸ δ' ἄρρην αἰεὶ πρὸς τὸ θῆλυ τοῦτον ἔχει τὸν τρόπον. sed ita distinguendum est: ἐπεὶ δὲ τρία μέρη τῆς οἰκονομικῆς ἦν, ἐν μὲν δεσποτικῇ, περὶ ἧς εἰρηται πρότερον, ἐν δὲ πατρικῇ, τρίτον δὲ γαμική (καὶ γὰρ γυναικὸς ἄρχειν καὶ τέκνων, ὡς ἐλευθέρων μὲν ἀμφοῖν, οὐ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον τῆς ἀρχῆς, ἀλλὰ γυναικὸς μὲν πολιτικῶς, τέκνων δὲ βασιλικῶς· τό τε γὰρ ἄρρην φύσει τοῦ θήλειος ἡγεμονικώτερον, εἰ μὴ που συνέστηκε παρὰ φύσιν, καὶ τὸ πρεσβύτερον καὶ τέλειον τοῦ νεωτέρου καὶ ἀτελοῦς), ἐν μὲν οὖν ταῖς πολιτικαῖς ἀρχαῖς ταῖς πλείσταις μεταβάλλει τὸ ἄρχον καὶ τὸ ἀρχόμενον (ἐξ ἴσου γὰρ εἶναι βούλεται τὴν φύσιν καὶ διαφέρειν μηδέν. ὅμως δέ, ὅταν τὸ μὲν ἄρχῃ τὸ δ' ἄρχῃται, ζητεῖ διαφορὰν εἶναι καὶ σχήμασι καὶ λόγοις καὶ τιμαῖς, ὥσπερ καὶ Ἀμασις εἶπε τὸν περὶ τοῦ ποδανπτῆρος λόγον), τὸ δ' ἄρρην αἰεὶ πρὸς τὸ θῆλυ τοῦτον ἔχει τὸν τρόπον. Hoc loco apodosis, id quod saepissime fit, ex duabus partibus constat, quarum prior, si sententiam respicimus, subjuncta est alteri, ita ut huc illud pertineat, quod Bonitzius: Aristotelische Studien II et III, pag. 91 dicit: „Bekanntlich werden durch μὲν und δέ nicht selten Sätze einander grammatisch coordinirt, von denen dem Sinne nach der erstere im Verhältniss zum zweiten nur eine untergeordnete Stellung einnimmt. Derselbe Fall lässt sich öfters in solchen Perioden erkennen, deren durch μὲν οὖν eingeleiteter Nachsatz der Form nach aus zwei coordinirten Gliedern besteht, während dem Inhalte nach das zweite Glied die eigentliche Folgerung enthält und das erste nur eine Vorbereitung dazu ist.“

Simili modo atque loci quos attuli etiam difficillimus ille locus ex Politicis 1253. b. 23—33 fortasse explicari potest, de

quo dixit Rassowius: Weimarer Jahresbericht, 1864. pag. 5: ἐπεὶ οὖν ἡ κτήσις μέρος τῆς οἰκίας ἐστὶ καὶ ἡ κτητικὴ μέρος τῆς οἰκονομίας (ἀνευ γὰρ τῶν ἀναγκαίων ἀδύνατον καὶ ζῆν καὶ εὖ ζῆν), ὥσπερ δὲ ἐν ταῖς ὀρισμέναις τέχναις ἀναγκαῖον ἂν εἴη ὑπάρχειν τὰ οἰκεῖα ὄργανα, εἰ μέλλει ἀποτελεσθῆσθαι τὸ ἔργον, οὕτω καὶ τῶν οἰκονομικῶν. τῶν δ' ὀργάνων τὰ μὲν ἄψυχα τὰ δ' ἐμψυχα, οἷον τῷ κυβερνήτῃ ὁ μὲν οἰαξ ἄψυχον ὁ δὲ πρῶτος ἐμψυχον ὁ γὰρ ὑπηρέτης ἐν ὀργάνου εἶδει ταῖς τέχναις ἐστίν. οὕτω καὶ τὸ κτῆμα ὄργανον πρὸς ζωὴν ἐστὶ, καὶ ἡ κτήσις πληθὸς ὀργάνων ἐστὶ, καὶ ὁ δοῦλος κτῆμά τι ἐμψυχον, καὶ ὥσπερ ὄργανον πρὸ ὀργάνων, πᾶς ὁ ὑπηρέτης. Proponam enim hanc interpunctionem: ἐπεὶ οὖν ἡ κτήσις μέρος τῆς οἰκίας ἐστὶ καὶ ἡ κτητικὴ μέρος τῆς οἰκονομίας (ἀνευ γὰρ τῶν ἀναγκαίων ἀδύνατον καὶ ζῆν καὶ εὖ ζῆν), ὥσπερ δὲ ἐν ταῖς ὀρισμέναις τέχναις ἀναγκαῖον ἂν εἴη ὑπάρχειν τὰ οἰκεῖα ὄργανα, εἰ μέλλει ἀποτελεσθῆσθαι τὸ ἔργον, οὕτω καὶ τῶν οἰκονομικῶν, τῶν δ' ὀργάνων τὰ μὲν ἄψυχα τὰ δ' ἐμψυχα, οἷον τῷ κυβερνήτῃ ὁ μὲν οἰαξ ἄψυχον ὁ δὲ πρῶτος ἐμψυχον (ὁ γὰρ ὑπηρέτης ἐν ὀργάνου εἶδει ταῖς τέχναις ἐστίν), οὕτω καὶ (hinc incipit apodosis) τὸ κτῆμα ὄργανον πρὸς ζωὴν ἐστὶ, καὶ ἡ κτήσις πληθὸς ὀργάνων ἐστὶ, καὶ ὁ δοῦλος κτῆμά τι ἐμψυχον, καὶ ὥσπερ ὄργανον πρὸ ὀργάνων, πᾶς ὁ ὑπηρέτης. In ea constructione, quamquam concedo de nonnullis verbis singulis dubitari posse, hoc quidem non contra Aristotelis usum est, quod ἐπεὶ verbo οὕτω excipitur: cf. ex eodem libro locum 1258. a. 31: ἐπεὶ δ' ἔστι μὲν ὡς τοῦ οἰκονόμου καὶ τοῦ ἀρχοντος καὶ περὶ ὑγείας ἰδεῖν, ἐστὶ δ' ὡς οὗ, ἀλλὰ τοῦ ἱατροῦ, οὕτω καὶ περὶ τῶν χρημάτων ἐστὶ μὲν ὡς τοῦ οἰκονόμου, ἐστὶ δ' ὡς οὗ, ἀλλὰ τῆς ὑπηρετικῆς.

Sed quamquam compluribus enuntiationibus in unum ambitum comprehendendis permulti loci, qui primo aspectu offendunt, sanari possunt, tamen nonnullis locis illud remedium non sufficit atque mutatione opus est; maxime δὲ in δὴ mutandum est, quas particulas saepissime alteram cum altera confusas esse constat. Ejus rei exempla duo afferre liceat: Rhetor. 1378. b. 10—15 vulgo legitur: ἐπεὶ δ' ἡ ὀλιγωρία ἐστὶν ἐνέργεια δόξης περὶ τὸ μηδενὸς ἀξίον φαινόμενον· καὶ γὰρ τὰ κακὰ καὶ τὰ

γαδὰ ἄξια οἰόμεθα σπουδῆς εἶναι, καὶ τὰ συντείνοντα πρὸς αὐτὰ ὅσα δὲ μηδὲν τι ἢ μικρόν, οἰδενὸς ἄξια ὑπολαμβάνομεν. τρία δ' ἐστὶν εἶδη ὀλιγωρίας καταφρόνησίς τε καὶ ἐπηρεασμός καὶ ὄβρις sed scribendum est: ἐπεὶ δ' ἡ ὀλιγωρία ἐστὶν ἐνέργεια δόξης περὶ τὸ μηδενὸς ἄξιον φαινόμενον (καὶ γὰρ τὰ κακὰ καὶ τὰγαδὰ ἄξια οἰόμεθα σπουδῆς εἶναι, καὶ τὰ συντείνοντα πρὸς αὐτὰ ὅσα δὲ μηδὲν τι ἢ μικρόν, οὐδενὸς ἄξια ὑπολαμβάνομεν), τρία δ' ἐστὶν εἶδη ὀλιγωρίας καταφρόνησίς τε καὶ ἐπηρεασμός καὶ ὄβρις. Ethic. 1118. b. 21 *), ubi legitur: περὶ δὲ τὰς ἰδίας τῶν ἡδονῶν πολλοὶ καὶ πολλαχῶς ἀμαρτάνουσιν τῶν γὰρ φιλοτιούτων λεγομένων ἢ τῷ χαίρειν οἷς μὴ δεῖ, ἢ τῷ μᾶλλον, ἢ ὡς οἱ πολλοὶ ἢ μὴ ὡς δεῖ, κατὰ πάντα δοιοὶ ἀκόλαστοι ὑπερβάλλουσιν, post πάντα non particula δέ, quae opponit, locum habet, sed δὴ, quae ea comprehendat quae antecedunt, ita ut lectio codicis M^b δὴ recipienda sit. Hoc vero haud raro in libris Aristoteleis invenias, quod codices quidem nonnulli verum praebeant, editores autem philosophi dicendi usu neglecto alios secuti sint. Sed jam videtur satis disputatum esse de particula δέ in apodosi; ut summam sententiae meae paucis verbis comprehendam: δέ in apodosi usurpatur aut ita ut repetatur apud demonstrativum cum antecesserit apud relativum (huc eos quoque locos refero, quibus μέν —, μέν —, δέ —, δέ invenitur) aut post demonstrativum, cum non antecesserit, sed enuntiatio demonstrativa quodammodo opponatur relativae, aut post particulam ei, ubi apodosi opposita est protasi; ita ut illum usum certis quibusdam finibus circumscriptum esse censeam.

Per anacoluthiam quandam δέ haud raro usurpatur, ubi ex enuntiatione relativa repentino transitur in relativam. Physic. 208. b. 35: οὐ γὰρ ἄνευ τῶν ἄλλων οὐδὲν ἐστίν, ἐκεῖνο δ' ἄνευ τῶν ἄλλων, ἀνάγκη πρῶτον εἶναι. Phys. 260. b. 18, qui locus fere eodem modo comparatus est: λέγεται δὲ πρότερον, οὐ τε μὴ ὄντος οὐκ ἐστὶ τᾶλλα, ἐκεῖνο δ' ἄνευ τῶν ἄλλων. Ea autem anacoluthia, cui praecipue in notionibus definiendis locus est, saepius tantum modo in Metaphysicis et Physicis invenitur.

*) v. de hoc loco M. Vermehren. Aristot. Schriftstellen. p. 24—26.

Nonnullis locis δὲ ita sententia negativa antecedente adhibetur, ut eandem quam vulgo ἀλλά habet vim accipiat. Pol. 1326. a. 12: δὲ δὲ μᾶλλον μὴ εἰς τὸ πλεῖθος εἰς δὲ δύναμιν ἀποβλέπειν. Met. 1061. a. 23: μὴ τοῦ ὅλου λόγον, τοῦ τελευταίου δὲ εἶδους. de anima 409. b. 28: οὐκ ἔστι δὲ μόνα ταῦτα, πολλὰ δὲ καὶ ἕτερα, μᾶλλον δ' ἴσως ἄπειρα τὸν ἀριθμὸν, τὰ ἐκ τούτων. eam autem dicendi rationem non Aristoteli propriam esse locis demonstratur, quos Klotzcius in l. annot. ad Devarium 4, 360, 361 ex aliis scriptoribus affert.

Particulae καὶ—δέ conjunctae, in quibus quodammodo offendimus, quia altera particula conjungit altera opponit, ab omnibus scriptoribus adhibetur, quamquam non pari numero. Raro ut exemplum afferam a Thucydide v. Krüger. ad Thucydid. I. 132. 4, saepe ab Aristotele, maxime in Ethicorum libro quarto octavo nono decimo. Adjungit autem καὶ—δέ rem novam, saepe tam leni modo, ut idem fere valeat atque τε*). Etiam saepius quam Aristoteles Theophrastus iis particulis utitur, id quod maxime de Characteribus valet**), si libri ambitum respicimus. Difficilius est judicatu de particulis οὐδέ—δέ, Bonitzcius enim videtur negare illas particulas omnino conjungi posse, cum in l. observationes criticae in Aristotelis quae feruntur Magna Moralia et Ethica Eudemia. pag. 12 ad Magn. Mor. 1190. b. 28: οὐδέ Σωκράτης δὲ ὀρθῶς ἔλεγεν haec dicat: „Non videtur post οὐδέ eidem enuntiationis membro recte addi posse particula δὲ, addenda potius erat particula δὴ, id quod plurimis iisdem simillimis exemplis ejusdem scriptoris colligi potest. cf. 1183. a. 3, 1185. b. 12, 1190. b. 34, 37, 1191. a. 10, 15, 21, b. 10, 1192. a. 19, 24. al.“ Sed duo habeo, quae contra dicam, alterum quod Krügerus cf. Griechische Sprachlehre I, §. 69. 32. 10 probat, οὐδέ—δέ simili modo atque καὶ—δέ dici, alterum quod apud Aristotelem ipsum quamquam non multis, nonnullis tamen locis invenitur: v. de anima 427. b. 11: οὐδέ τοῦτο

*) Propter eam ipsam causam maxime in rebus describendis ad singulas partes conjungendas adhibetur. cf. pag. 18.

**) Invenitur enim in historia plantarum centies fere, in Characteribus plus septuagies.

διότι τὰυτό τῷ αισθάνεσθαι. Metaph. 1066. b. 34: οὐδὲ ἐν δὲ καὶ ἀπλοῦν ἐνδέχεται τὸ ἄπειρον εἶναι σῶμα (sed codex Ab δὲ omittit); Ethic. 1120. a. 31: οὐδὲ λήφεται δὲ ὄθεν μὴ δεῖ (vide sententiam contrariam 1120. b. 30: καὶ λήφεται δὲ ὄθεν δεῖ καὶ ὅσα δεῖ.); v. Theoph. hist. pl. IX. 16. 7: οὐδὲ κεκτῆσθαι δὲ ἐξεῖναι. Quae cum ita sint puto illum usum non abjudicari posse ab Aristotele.

Particulae δὲ γέ *) conjunctae his locis apud Aristotelem usurpantur: Metaph. 1037. a. 26, b. 24, 1038. a. 21, 1047. b. 12, 19, 1050. a. 16, 1062. a. 4, 1072. b. 26, 1074. a. 33 (in libris prioribus δὲ γέ non inveniri apparet). Phys. 193. b. 18, 211. a. 28, 215. b. 27, 216. b. 18, 218. b. 2, 267. b. 24. Pol. 1277. b. 28, 1294. b. 5, 1295. b. 25. Eth. 1130. a. 14, 21. de anima 433. a. 9. In libris subditiciis videntur particulae δὲ γέ non multo saepius usurpari praeter Magna Moralia, ex quibus hoc locos collegi: 1182. b. 23, 1184. b. 27, 1188. a. 30, 1189. b. 13, 1190. a. 28, 1192. b. 24, 28, 36, 1193. b. 28, 30, 1194. b. 21, 1195. b. 21, 31, 1199. a. 4, 23, 1201. a. 4, 14, 29, 33, 1203. a. 9, 1204. b. 14, 33, 1206. b. 39, 1207. a. 10. δ'οὖν **) ab Aristotele usurpari rectissime Vahlenius demonstravit, cf. Beiträge zu Aristoteles Poetik pag. 45, v. praeter locos, quos ille affert: Eth. 1158. b. 1, 1180. a. 14 (εἰ δ'οὖν); 1163. b. 1 Fritzschius cum codice Kb δ'οὖν scripsit. Sed multo saepius Theophrastus iis particulis conjunctis utitur, cf. histor. pl. III. 3. 6, 7. 6, 8. 2, IV. 3. 5, 4. 9, 12. 3, VI. 2. 7, VII. 1. 5, IX. 8. 1, 2, 14. 1.

Particula ἀλλά, ut ad eam transeam, satis multis locis ab Aristotele post enuntiatum conditionale adhibita est. Cf. Phys. 190. a. 15: εἰ καὶ ἀριθμῶ ἐστὶν ἐν, ἀλλ' εἶδα γε οὐχ ἐν. Rhet. 1368. a. 24: διὸ κἀν μὴ πρὸς τοὺς ἐνδόξους, ἀλλὰ πρὸς τοὺς ἄλλους δεῖ παραβάλλειν, ἐπεὶπερ ἡ ὑπεροχὴ δοκεῖ μὴνύειν ἀρετῆν, al. loc., cf. Vahlen. Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie zu Wien. Philos.-histor. Classe vol. 38. pag.

*) Cf. Hartung. J. I. I. 400, 401.

**) v. Klotz. I. I. pag. 447—450. Bäumlein. Untersuchungen über griech. Partikeln. pag. 190, 191.

invenitur 89. Cum nonnullis particulis ἀλλὰ conjunctum invenitur. Sic ἀλλὰ μὴν vid. pag. 8 sqq. ἀλλ' ἄρα vid. quae de particula ἄρα infra afferam. ἀλλὰ γάρ *): Polit. 1264. a. 36, 1275. b. 13 (ubi verbum interponitur), 1282. b. 8, 1323. b. 36. Metaph. 989. b. 21. Phys. 253. a. 20. ἀλλ' οὖν **) raro adhibetur: Metaph. 1050. a. 2, Phys. 214. a. 6; Poet. 1461. a. 1 Bonitzius, cf. Aristotelische Studien. I. 99, scripsit ἀλλ' οὖν pro ἀλλ' οὐ, quod vulgo legitur. In libris pseudoaristoteleis ἀλλ' οὖν nonnullis locis post enuntiationem conditionalem in usum venit ***). Ethic. Eudem. 1216. b. 1: καὶν εἰ μὴ πάντες εἰς τὴν εὐδαιμονίαν, ἀλλ' οὖν οἱ λόγον ἄξιοι, Magn. Moral. 1207. b. 13: ὥστ' εἰ καὶ ἡ τοιαύτη ἐστὶν εὐτυχία, ἀλλ' οὖν πρὸς γε τὴν εὐδαιμονίαν ἡ τοιαύτη ἂν εἴη εὐτυχία οἰκειότερα. de mundo 397. b. 12. Locutiones οὐ μέντοι ἀλλὰ et οἱ γὰρ ἀλλὰ apud Aristotelem non inveniantur, contra Magn. Moral. 1209. a. 15 οὐ γὰρ ἀλλὰ adhibetur; de οὐ μὴν ἀλλὰ v. pag. 9. ἀλλ' ἢ, de quibus particulis accuratissime Bäumleinus, cf. Griechische Partikeln p. 1—7, disputat, saepius in omnibus scriptis usurpatur. Metaph. 981. a. 18 πλὴν ἀλλ' ἢ vulgo legitur: οὐ γὰρ ἀνθρώπος ὑγιάζει ὁ ἰατρεύων, πλὴν ἀλλ' ἢ κατὰ συμβεβηκός, quem locum explicare studuit Klotzius l. I. pag. 50 et 725. Sed cum neque ullo alio loco ea ut ita dicam tautologia inveniantur neque πλὴν in cod. Ab Db Hb insit, non dubito quin Brandisius rectissime πλὴν omiserit. Videtur autem in libris Aristoteleis saepius factum esse, ut particula quaedam ad aliam explicandam adscripta falso in textum irrepserit, ita ut duae quae idem significant in codicibus insint. Occasione oblata affero post πλὴν paucis locis per pleonasmum quandam negationem poni, ubi supervacanea est. Cf. Eth. 1124. b. 30: διὸ καὶ ἀληθευτικός, πλὴν ὅσα μὴ δὲ εἰρωνείαν, de anima 406. b. 8: οὐ δεῖ δὲ ὧ τὸ ὑφ' ἑαυτοῦ κνεῖσθαι ἐν τῇ οὐσίᾳ, τοῦθ' ὑπ' ἄλλον κνεῖσθαι, πλὴν εἰ μὴ

*) Hermann. Viger. edit. IV. pag. 810.

**) v. Hartung. l. I. II. pag. 20.

***) Apud Theophrastum οὐ μὴν ἀλλ' οὖν invenitur hist. plant. I. 9. 1: ἐνια δ' ἐπὶ οὐδὲν σχίζεται οἶον ἢ μηλέα· τὰ δὲ πολὺκλάδα καὶ μίσγω τὸν ὄγκον ἔχει τὸν ἄνω καθάπερ ῥόα. οὐ μὴν ἀλλ' οὖν μέγιστα γε συμβάλλεται πρὸς ἕκαστον ἢ ἀγωγή καὶ ὁ τόπος καὶ ἡ τροφή.

κατὰ συμβεβηκός (neque vero μή in optimo codice E inest), cf. Devarii lib. de Graecae linguae particulis ed. Klotz. pag. 189, 190.

De particulis μέντοι et καίτοι primum moneo, singula scripta eodem fere modo atque in particula μήν adhibenda mire inter se distare. Cum enim et μέντοι et καίτοι in Metaphysicis, Physicis, Politicis saepissime usurpentur, multo rarius in ceteris inveniuntur, maxime in Rhetoricis; in Metaphysicis enim μέντοι septies et tricies, καίτοι quater et quinquagies reperitur, in Rhetoricis *) μέντοι quater, καίτοι quinquies. Videntur igitur eae particulae atque etiam μήν magis ad dicendi rationem in libris Metaphysicis et Physicis (ad quos I. Politici multo proprius accedunt quam ad cetera scripta) adhibitam quadrare quam ad ceteros libros. Tum dicendum est de particula γέ post μέντοι et καίτοι usurpata. Neque enim quod de collocatione ejus particulae post verbum μήν vidimus, cf. pag. 9, etiam ad καίτοι et μέντοι pertinet. Nam haud raro duo verba interponuntur, etiam articulus cum substantivo, cf. Metaph. 1033. b. 31, Phys. 246. a. 8, quin etiam nullo verbo interposito γέ sequi potest **). Sed quid quoque loco scribendum sit haud facile est dijudicatu, quia codices valde inter se dissentiunt, cum saepius et alii γέ habeant alii omitant et alii aliter collocata verba praebeant. Loci, quibus optimi codices γέ habent, hi sunt: καίτοι-γέ uno vel duobus verbis interpositis: Ethic. 1132. b. 25 (γέ omittit Lb), 1134. b. 28, 1144. a. 16, 1181. b. 3; Polit. 1261. b. 9, 1264. a. 13, 1270. b. 39, 1271. a. 16; de anim. 410. b. 20 (καίτοιγε X); Metaph. 981. b. 10, 988. a. 1 (καίτοιγε T), 1010. a. 17, 1010. a. 35 (καίτοιγε EST), 1089. b. 27; Phys. 224. a. 5, 226. a. 34. μέντοι-γέ: Metaph. 1026. a. 11, 1033. b. 31;

*) De dicendi ratione, quae in Rhetoricis invenitur, cum hoc loco disserere longum sit, accuratius dicam sub finem hujus opusculi.

***) Differunt scriptores ea re, cum alii γέ post μέντοι et καίτοι non adhibeant nisi verbo interposito, ex quibus afferro Thucydidem, cf. Krüger. ad Thucyd. I. I. 3. 2, alii eam legem non sequantur, velut Plato, cf. Ast. lexic. Plat. II. 304, et Xenophon, cf. Klotz. annot. ad Devar. pag. 654, 655.

Phys. 246. a. 8 (I d γέ omittunt). Contra *καίτοι γε* nullo verbo interposito: Metaph. 1008. b. 23 (*καίτοι-γέ* cod. ES quos secutus est Brandisius), 1061. a. 20, 1092. b. 7 (ubi quamquam T Ab G^b Ib γέ praebent, praeter Bonitzium omnes editores omiserunt); Poet. 1454. a. 21. *μέντοιγε*: Polit. 1259. a. 29; de anim. 403. a. 14 (VW γέ omittunt, X *μέντοι-γέ*); Metaph. 987. b. 22; Phys. 200. a. 9 (F omittit γέ), 229. a. 18 (FI omittunt γέ). Modo in deterioribus codicibus γέ his locis invenitur: *καίτοι-γέ*: Met. 1012. b. 4 (γέ om. S Ab Alex.); Phys. 196. b. 4 (γέ om. E). *καίτοιγε*: de anim. 407. b. 32 (γέ om. E); Metaph. 1021. b. 1 (γέ modo in codice E, qui exiguam in libris Metaphysicis habet fidem, v. Bonitz. praef. ad Metaph. p. XVI), 1063. a. 33 (γέ om. Ab et Alex.). *μέντοιγε*: Metaph. 987. b. 13 (γέ om. Ab), 1020. a. 25 (γέ modo in cod. H^b), 1025. a. 15 (γέ modo in cod. I). Apparet igitur maxime in codicibus deterioribus γέ post *μέντοι* et *καίτοι* nullo verbo interposito inveniri, ita ut librarii ei verborum collocationi indulsisse videantur. Attamen cum satis multis locis in optimis codicibus *μέντοιγε* et *καίτοιγε* insit, dubium esse nequit, quin Aristoteles ipse eo modo verba collocaverit.

Particula *ἀτάρ*, de qua cf. Hartung. l. l. I. 442, 443, Bäumlein. Griechische Partikeln pag. 53, Ast. lexicon Plat. I. 299, apud Aristotelem omnino non invenitur; apud Theophrastum in historia plantarum semel: IX. 20. 3: *ὁ δὲ ὁπὸς ἰσχυρότερος ἀντὴς καθάρις καὶ ἄνω καὶ κάτω σπέρματι δ' οὐ χροῖνται, γίνεται δὲ καὶ ἄλλοθι μὲν, ἀτάρ καὶ ἐν τῇ Ἀττικῇ*. Quae cum ita sint, manifestum est, quam temere Mullachius de Xenoph. 979. b. 4 e conjectura scripserit *ἀτάρ*; quod enim ad sententiam confirmandam de Platonis usu affert, neque ad Aristotelem neque ad libros pseudoaristoteleos quidquam valet. Quanta igitur in textu librorum Aristoteleorum emendando opus sit cautione apparet.

Cap. IV.

De particula δὴ.

De particula δὴ cum rectissime Krischius, cf. Göttinger gelehrte Anzeigen 1834. pag. 1885, dicat: „Der Gebrauch der Partikel δὴ fordert in den Schriften des Denkers eine ganz besondere Berücksichtigung, insofern er in seine wissenschaftliche Darstellung tief eingreift“, accuratius mihi dicendum esse puto. De origine quidem et prima significatione ejus particulae, de qua re valde dissentiunt grammatici*), non opus est ut dicatur, cum ex Aristotele ipso satis appareat, quali significatione particula apud eum utatur; sed in hac re summa inest difficultas quod δὴ permultis rationibus inter se diversis usurpatur. Primum enim distinguendum est, utrum δὴ solum adhibeatur an cum alia particula, sicut καί, οὐδέ, γάρ cet., conjunctum, tum si sine alia particula adhibetur, utrum ad unum tantum verbum referatur an totius enuntiationis rationem afficiat; illud apud Aristotelem satis raro invenitur hoc saepissime.

Uni verbo addita particula δὴ illius vim urgnet: Polit. 1258. b. 40: ἐπει δ' ἐστὶν ἐνίοις γεγραμμένα περὶ τούτων, οἷον Χάρητι δὴ τῷ Παρίῳ καὶ Ἀπολλοδώρῳ τῷ Λημνίῳ περὶ γεωργίας sqq., cum vero δὴ nullo loco simili modo usurpatum apud Aristotelem inveniatur, locus videtur corruptus esse; fortasse legendum est: Χάρητι τε. Eth. 1149. a. 34: ὁ μὲν γὰρ λόγος ἢ ἡ φαντασία ὅτι ἔβρις ἢ ὀλιγωρία ἐδήλωσεν, ὁ δ' ὥσπερ συλλογισάμενος ὅτι δεῖ τῷ τοιούτῳ πολεμεῖν χαλεπαίνει δὴ εὐθὺς, sed δὴ codice K^b solo praebetur neque similes loci inveniuntur. Itaque nescio an Krischio assentiendum sit, qui, cf. Jenaische allgemeine Literaturzeitung 1835. N. 231. pag. 415, de hoc loco dicit: „Bekker hat χαλεπαίνει δὴ εὐθὺς nach dem K^b gesetzt, wo δὴ durchaus unstatthaft ist“. Hoc solum modo videtur particula δὴ unius verbi vim augere, ut cum duae notiones particulis τέ καὶ conjungantur, δὴ priori membro addatur; cf. Krüger. ad Thucyd.

*) Cf. Hartung. Lehre von den Partikeln I. 245, Klotz. I. I. pag. 392 sqq., Heller. Philolog. VIII. 277, 288, 291, Bäumlein. Untersuchungen über griech. Partikeln. pag. 98.

VII. 13. 3. Cf. *Metaph.* 1045. a. 14—16: *τί οὖν ἐστὶν ὁ ποιεῖ ἐν τῶν ἀνθρώπων, καὶ διὰ τί ἐν ἄλλ' οὐ πολλά, οἷον τό τε ζῶον καὶ τὸ δίπουν, ἄλλως τε δὴ καὶ εἰ ἔστιν, ὥσπερ φασὶν τινες, αὐτὸ τι ζῶον καὶ αὐτὸ δίπουν; Pol.* 1299. a. 33: *μᾶλλον ἂν τις ἀπορήσειε πρὸς ἅπασάν τε δὴ πολιτείαν καὶ δὴ καὶ τὰς μικρὰς πόλεις. Metaph.* 983. b. 25.

Sed multo saepius δὴ totam enuntiationem afficit, quod si fit ea significatio, ex qua apud Aristotelem quidem ceterae omnes derivari possunt, haec est, ut rem vel sententiam, quam scriptor profert, manifestam esse indicet. Cum vero scriptori duae causae sint, quibus quid manifestum est, altera quia jam de eo dixit, altera quia res ita comparata est, ut nemo de ea dubitare possit, ad utrumque illustrandum particula δὴ usurpatur; cf. *Krische. Göttinger gelehrte Anzeigen* 1834. pag. 1885: „Da nämlich, wo Aristoteles Sätze die sich entweder auf früheren, namentlich in Schriften, anderen Inhalts, gelieferten Auseinandersetzungen gründen, oder mit Nothwendigkeit aus der Consequenz seiner Lehre ergeben, voranstellt, um daran Folgerungen, oder neue Forschungen anzuknüpfen, leitet er mit δὴ ein, in der Voraussetzung einer allgemeinen Zustimmung“. *Pauca exempla attulisse satis erit: Ethic.* 1130. b. 8: *ὅτι μὲν οὖν εἰσὶ δικαιοσύνην πλείους, καὶ ὅτι ἔστι τις καὶ ἑτέρα παρὰ τὴν ὄλην ἀρετὴν, δῆλον· τίς δὲ καὶ ὅποια τις ληπτέον. διώριστα δὴ τὸ ἀδικον τό τε παράνομον καὶ τὸ ἄνομον, τὸ δὲ δίκαιον τό τε νόμιμον καὶ τὸ ἴσον (dixerunt de eo loco Spengel. Münchener gelehrte Anzeigen vol. 34 pag. 445 sqq. et M. Vermehren. Aristotelische Schriftstellen untersucht pg. 39 sqq.); Metaph.* 1064. b. 32, cum antecedant verba: *ὅτι δ' οὐδ' ἐνδεχόμενον ἐστὶν εἶναι τοῦ συμβεβηκότος ἐπιστήμην, φανερόν ἐσται πειραθεῖσιν ἰδεῖν τί ποτ' ἐστὶ τὸ συμβεβηκός, quasi fundamentum eorum quae sequuntur aliquid praemittit, quod apud omnes constat: πᾶν δὴ φαμεν εἶναι τὸ μὲν αἰεὶ καὶ ἐξ ἀνάγκης (ἀνάγκης δ' οὐ τῆς κατὰ τὸ βίαιον λεγομένης, ἀλλ' ἢ χρώμεθα ἐν τοῖς κατὰ τὰς ἀποδείξεις), τὸ δ' ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ, τὸ δ' οὐδ' ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ οὐτ' αἰεὶ καὶ ἐξ ἀνάγκης ἀλλ' ὅπως ἐτυχεν. Prorsus simili modo δὴ usurpatur Phys.* 234. a. 5: *ἀνάγκη δὴ τὸ αὐτὸ εἶναι τὸ νῦν τὸ ἔρχατον ἀμφοτέρων τῶν χρόνων. Huc etiam*

δή post interrogationem adhibitum pertinet; cf. *Metaph.* 1053. b. 33: ἀλλὰ τίνων; δῆλον δὲ ὅτι χρωμάτων. *Phys.* 229. b. 29: ἀλλὰ τοῦτο νῦν λέγεται ἀπλῶς; πότερον γὰρ τῆ ἐνταυθοῖ μονῆ ἢ ἐκ τοῦτου ἢ ἢ εἰς τοῦτο κίνησις ἀντίκειται; δῆλον δὲ ὅτι, ἐπεὶ ἐν δυοῖν ἢ κίνησις ὑποκειμένοις, τῆ μὲν ἐκ τοῦτου εἰς τὸ ἐναντίον ἢ ἐν τούτῳ μονή, τῆ δ' ἐκ τοῦναντίου εἰς τοῦτο ἢ ἐν τῷ ἐναντίῳ. (δηλαδὴ conjunctum *) ab Aristotele non adhibetur).

Ubi vero ea proxime antecedunt ex quibus apparet, enuntiationem, in qua δὲ positum est, manifestam esse, elucet quam facile δὲ talem vim accipere possit, ut illa comprehendere videatur. Cf. *Pol.* 1255. a. 4—9: διχῶς γὰρ λέγεται τὸ δουλεύειν καὶ ὁ δοῦλος. ἔστι γὰρ τις καὶ κατὰ νόμον δοῦλος καὶ δουλεύων· ὁ γὰρ νόμος ὁμολογία τίς ἐστίν, ἐν ᾧ τὰ κατὰ πόλεμον κρατούμενα τῶν κρατούντων εἶναι φασιν. τοῦτο δὲ τὸ δίκαιον πολλοὶ τῶν ἐν τοῖς νόμοις ὥσπερ ῥήτορα γράφονται παρανόμων εἰρη. *Pol.* 1329. b. 7—15: τὰ δὲ περὶ τὴν Ἰταλίαν πολλῶ παλαιότερα τούτων. φασὶ γὰρ οἱ λόγοι τῶν ἐκεῖ κατοικούντων Ἰταλὸν τινα γενέσθαι βασιλέα τῆς Οἰωτρίας, ἀφ' οὗ τό τε ὄνομα μεταβαλόντας Ἰταλοὺς ἀντ' Οἰωτρῶν κληθῆναι καὶ τὴν ἀκτὴν ταύτην τῆς Εὐρώπης Ἰταλίαν τὸ ὄνομα λαβεῖν, ὅση τετύχηκεν ἐντὸς οὗσα τοῦ κόλπου τοῦ Σκελλητικοῦ καὶ τοῦ Λαμητικοῦ· ἀπέχεσθαι γὰρ (de hoc γὰρ v. Klotz. ann. ad *Devar.* 238, 239) ταῦτα ἀπ' ἀλλήλων ὁδὸν ἡμισείας ἡμέρας. τοῦτον δὲ λέγουσι τὸν Ἰταλὸν νομάδας τοὺς Οἰωτροὺς ὄντας ποιῆσαι γεωργοὺς εἰρη. Simili modo δὲ saepius post οὕτω, ὁμοίως, τοιοῦτος invenitur, v. *Krische. Jenaische allg. Lit.* 1835. N. 231. pag. 414—16. Cf. *Ethic.* 1106. b. 5, 1120. a. 3; *Phys.* 266. a. 19. Quamquam autem οὕτω δὲ et ὁμοίως δὲ (atque οὕτω δὲ καὶ et ὁμοίως δὲ καὶ) ab οὕτω δὲ et ὁμοίως δὲ (atque οὕτω δὲ καὶ et ὁμοίως δὲ καὶ) ita differunt, ut illud aliquid comprehendi**), hoc novi aliquid quod simile sit afferri indicet, tamen rectissime Bonitzius in *l. Aristotelische Studien* I, 82 ad locum de *Xen.* pag. 977. b. 8

*) Cf. *Hartung. l. l. I.* 286.

**) Simili modo invenitur: ὁμοίως τοίνυν καὶ: *Polit.* 1276. b. 28, 1287. a. 16; *Phys.* 217. a. 31; ὁμοίως οὖν καὶ: *Magn. Moral.* 1211. a. 30.

hoc dicit: „es ist eben so wohl möglich, dass durch die einleitende Partikel die zusammenfassende Folgerung aus dem Vorhergehenden (τὸ τοιοῦτο) betont wird (δή), als dass durch sie der Uebergang bezeichnet wird (δέ) zu dem nun auszusprechenden neuen Satze.“ Talibus igitur locis auctoritas optimorum codicum sequenda est; neque vero in omnibus scriptis ii codices, qui in univrsum videntur optimi esse, etiam in ea re eadem sunt praestantia, sic, ut exemplum afferam, in Ethicis Nicomacheis ubicunque agitur, utrum δὴ an δέ scribendum sit, codex Mb ceteris omnibus praefendus est. Eadem fere significatione δὴ utitur ea quae in eodem enuntiato antecedunt comprehendendi indicans; cf. Metaph. 1005. b. 17—23: ὅτι μὲν ὄν ἡ τοιαύτη πασῶν βεβαιοτάτη ἀρχή, δῆλον· τίς δ' ἔστιν αὐτή, μετὰ ταῦτα λέγωμεν. τὸ γὰρ αὐτὸ ἅμα ὑπάρχειν τε καὶ μὴ ὑπάρχειν ἀδύνατον τῷ αὐτῷ καὶ κατὰ τὸ αὐτό (καὶ ὅσα ἄλλα προσδιορισαίμεθ' ἄν, ἔστω προσδιορισμένα πρὸς τὰς λογικὰς δυσχερείας) αὐτὴ δὴ πασῶν ἐστὶ βεβαιοτάτη τῶν ἀρχῶν. Pol. 1334. b. 5: πῶς δὲ καὶ διὰ τίνων ἔσται, τοῦτο δὴ θεωρητέον. Phys. 226. a. 11: ὅσπερ τὸ ἀλλοιωτὸν ἢ σῶμα ἢ ψυχὴ, οὕτω δὴ τὸ γινόμενον κίνησις ἢ γένεσις *).

Saepius autem δὴ ita usurpatur, ut conclusionem significet, neque quidquam in ea re inest quod offendet, cum id, quod ex iis quae proxime antecedunt clarum est, saepissime ex iis efficiatur. Cf. Ethic. 1110. a. 15—18: πράττει δ' ἐκόν· καὶ γὰρ ἡ ἀρχὴ τοῦ κινεῖν τὰ ὀργανικὰ μέρη ἐν ταῖς τοιαύταις πράξεσιν ἐν αὐτῷ ἐστίν· ὧν δ' ἐν αὐτῷ ἡ ἀρχή, ἐπ' αὐτῷ καὶ τὸ

*) Scriptores latini eodem modo „igitur“ adhibent; cf. Lucreti de rerum natura l. IV. v. 513—521:

denique ut in fabrica, si pravast regula prima,
normaque si fallax rectis regionibus exit,
et libella aliqua si ex parti claudicat hilum,
omnia mendose fieri atque obstipa necesse est
prava cubantia prona supina atque absona tecta,
iam ruere ut quaedam videantur velle, ruantque
proditia iudiciis fallacibus omnia primis,
sic i g i t u r ratio tibi rerum prava necessest
falsaque sit, falsis quae cumque ab sensibus ortast.

πράττειν καὶ μὴ ἐκοίσια δὴ τὰ ποιαῦτα. Ethic. 1159. a. 17: οὐ δὲ αὐτὸ δῖοικασιν αἰρεῖσθαι τὴν τιμὴν, ἀλλὰ κατὰ συμβεβηκός· χαίρουσι γὰρ οἱ μὲν πολλοὶ ὑπὸ τῶν ἐν ταῖς ἐξουσίαις τιμώμενοι διὰ τὴν ἐλπίδα· οἴονται γὰρ τεύξεσθαι παρ' αὐτῶν, ἂν του δέωνται· ὡς δὴ σημείω τῆς εὐπαθείας χαίρουσι τῇ τιμῇ. οἱ δ' ὑπὸ τῶν ἐπιεικῶν καὶ εἰδότην ὀρεγόμενοι τιμῆς βεβαιῶσαι τὴν οἰκίαν δόξαν ἐφίενται περὶ αὐτῶν· χαίρουσι δὲ ὅτι εἰσὶν ἀγαθοί, πιστεύοντες τῇ τῶν λεγόντων κρίσει. Eodem modo saepissime δὴ id comprehendit, quod ex inquisitione quadam longiore efficitur *). Cf. Ethic. 1110. b. 15: εἶκε δὴ τὸ βίαιον εἶναι οὐ ἔξωθεν ἢ ἀρχῇ, μηδὲν συμβαλλομένον τοῦ βιασθέντος. Ethic. 1179. a. 17; Metaph. 1069. b. 32.

Haud raro in iisdem locutionibus δὴ, ἄρα, τοίνυν, οὖν adhibentur, sic cum de pluribus rebus dixerit, ad postremam transiturus fere promiscue iis particulis utitur. Cf.λείπεται δὴ: Ethic. 1098. a. 3; Phys. 229. a. 27, 240. b. 28; Pol. 1281. b. 31 al.; λείπεται τοίνυν: Phys. 201. b. 35; Pol. 1284. b. 32, 1329. a. 13, 1338. a. 21 al.; λείπεται οὖν: Phys. 232. b. 18 al. Ut indicet, aliquid ex causis quibusdam manifestum esse, adhibet (pauca exempla e multis afferro): φανερόν δὴ: Eth. 1151. a. 27, Pol. 1334. b. 12, Metaph. 1033. b. 16, 1043. a. 12, 26; Phys. 200. a. 30 al.; δῆλον δὴ: Metaph. 1068. a. 27 al.; φανερόν τοίνυν: Pol. 1259. b. 18, 1260. a. 2, b. 3, 1261. b. 6, 1279. a. 17, 1280. b. 29, 1286. a. 14, 1290. a. 5, 1327. b. 36, 1341. a. 5 al.; δῆλον τοίνυν: Pol. 1260. a. 7, 1326. b. 23 al.; δῆλον ἄρα: Pol. 1295. b. 35, 1325. a. 5; Metaph. 1051. a. 17, Phys. 197. a. 5. Occasione oblata addo, in Ethicis Nicom. inveniri: εἴτε δὴ—εἴτε 1114. b. 16, 1172. a. 13; εἴτε τοίνυν—εἴτε 1165. a. 13; εἴτε οὖν—εἴτε 1176. a. 26. Etiam in apodosi, maxime post ἐπεὶ et εἰ, δὴ prorsus eodem modo atque ἄρα et τοίνυν (τοίνυν rarius) adhiberi optime Bonitzius demonstravit, v. exempla, quae ille collegit, Aristotelische

*) Cf. Schwegler edit. Metaphys. IV. pag. 20: „Ungemein häufig steht δὴ bei Arist. in logisch recapitulirender Bedeutung, wenn eine längere Beweisführung abgeschlossen und im Resultat zusammengefasst wird.“

Studien II et III. pag. 25, 29, 30, 33, 64, ut de ea re quidquam addere non opus sit. Sed hoc videtur monendum esse, particulam *δή* *vi* consecutiva in aliis libris saepissime; in aliis satis raro uti. Saepissime enim ita adhibetur in Ethicorum libris VIII. IX. X, rarius in III et IV, nonnullis tantum locis in I. II. V. VI. VII; Metaphysica, Physica, libri de anima quasi in medio posita sunt inter postremos Ethicorum libros et Rhetorica, Poetica, Politica, ubi rarissime *δή* eam significationem habet. Quae cum ita sint in his scriptis aut aliam particulam locum particulae *δή* obtinere opus est aut totam dicendi rationem aliam esse, illud factum est in Politicis, ubi *τοίνυν* saepissime invenitur, hoc in Rhetoricis, de quibus infra dicam, de Poeticis quidquam contendere propter parvum libri ambitum haud ausus sim.

Pauca addenda sunt de *δή* cum imperativo, in enuntiatione interrogativa, post relativum adhibito. *Δή* cum imperativo non ea uti posse significatione apparet quam apud Atticos habet, ut usurpetur, si quis cum *vi* ab rem quandam perficiendam admonetur. Quem enim putas ab Aristotele admoneri? Itaque imperativus cum vigore quodam pro indicativo positus est atque *δή* ita explicandum, ut rem quasi manifestam nostris oculis subiciat. Maxime in Rhetoricis *δή* ita ad eas notiones definiendas usurpatur quibus tota inquisitio quae sequitur ut ita dicam nititur. Cf. 1368. b. 6: διορισάμενοι οὖν τὸ ἀδικεῖν λέγωμεν ἐξῆς· ἔστω δὴ τὸ ἀδικεῖν τὸ βλάπτειν ἐκόντα παρὰ τὸν νόμον, 1355. b. 26, 1360. b. 14, 1362. a. 21, 1363. b. 8, 1378. a. 31, 1380. a. 7, b. 35, 1382. a. 21, 1383. b. 13, 1385. a. 17, b. 13. Rarius ille usus in ceteris scriptis invenitur; sed nonnullis locis, maxime Physicorum, *δή* cum imperativo usurpatur, ubi scriptor ad sententiam, quam ante protulit, illustrandam exemplum ipse fingit. Phys. 266. a. 10—16: "Ὅτι δὲ τοῦτ' ἀμερὲς ἀναγκαῖον εἶναι καὶ μηδὲν ἔχειν μέγεθος, νῦν λέγωμεν, πρῶτον περὶ τῶν προτέρων αὐτοῦ διορισαντες. τοῦτων δ' ἐν μὲν ἐστὶν ὅτι οὐχ οἰόντες οὐδὲν πεπερασμένον κινεῖν ἄπειρον χρόνον. τρία γὰρ ἐστὶ, τὸ κινεῖν, τὸ κινούμενον, τὸ ἐν ᾧ τρίτον ὁ χρόνος. ταῦτα δὲ ἢ πάντα ἄπειρα ἢ

πάντα πεπερασμένα ἢ ἓνα, ὡς τὰ δύο ἢ τὸ ἓν. ἔστω δὲ τὸ Α τὸ κινουόν, τὸ δὲ κινούμενον Β χρόνος ἀπειρος ἐφ' οὗ Γ.

In interrogationibus et rectis et obliquis δὴ eodem modo atque a ceteris scriptoribus etiam ab Aristotele adhibetur. Sic invenitur in interrogatione recta: δὴ solum: Ethic. 1096. b. 26, Metaphys. 1001. b. 17, 1037. b. 13; δῆποτε: Polit. 1280. b. 24, de anim. 408. a. 25, Metaph. 1092. b. 3; ὅν δῆποτε: Ethic. 1097. b. 38 *), de anim. 411. b. 6. In interrogatione obliqua: δὴ solum: Ethic. 1111. a. 4, 1133. a. 22, 1142. a. 17; δῆποτε: Metaph. 1000. a. 20, Phys. 260. a. 12.

Δὴ post relativum positum aut totam periodum cum iis quae antecedunt conjungit, ut non proprie ad relativum pertineat, „welcher also“, aut vim relativi tantum urguet „welcher eben“ „welcher gerade“, v. Krüger. Griechische Sprachlehre. 25. 9. 2. Illud, ut exemplum afferam, invenitur: Rhetor. 1361. b. 35—38: πολεφιλία δὲ καὶ χρητοφιλία οὐκ ἄδηλα τοῦ φίλον ὠρισμένον, ὅτι ἐστὶν ὁ τοιοῦτος φίλος ὅστις ἂ οἶεται ἀγαθὰ εἶναι ἐκείνῳ, πρακτικὸς ἐστὶν αὐτῶν δι' ἐκείνον. ᾧ δὴ πολλοὶ τοιοῦτοι, πολύφίλος. ᾧ δὲ καὶ ἐπιεικῆς ἄνδρες, χρηστόφίλος. δὴ relativum solum afficiens haud saepe ab Aristotele adhibetur, cf. Ethic. 1158. a. 10: φίλοι δ' οὐ πάντ' εἰσὶ διὰ τὸ μὴ συνημερεῖν μηδὲ χαιρεῖν ἀλλήλοις, ἃ δὲ μάλιστα εἶναι δοκεῖ φιλικά. Metaph. 986. a. 13, 1000. b. 9, 1032. a. 19, de anima 403. b. 18, Pol. 1278. b. 38, 1295. b. 37. Multo saepius apud Theophrastum invenitur, collegi enim ex hist. plant. hos locos: I. 2. 3, III. 4. 1, 4. 3, 7. 2, 7. 3, 12. 1, 18. 4, 18. 6, 18. 8, IV. 4. 1, 4. 4, 6. 2, 11. 11, 12. 1, 14. 3, 16. 1, V. 1. 1, 5. 4, 9. 5, VI. 1. 3, 3. 4, VIII. 8. 1, IX. 1. 1, 15. 2, 15. 3, 19. 2 (ubi Wimmeri lectio a Schneidero valde differt). Huc ii loci minime pertinent, ubi δὴ pronomibus relativis, maxime ὅστις, additum indefiniti notionem efficit, cf. Heller. Philolog. VIII. p. 305. Inveniuntur autem solum in Ethicis et Metaphysicis tales loci, cf. ὅστιςδῆποτε: Eth. 1126. a. 4, 1144. a. 33, 1162. b. 32, Metaph. 1033. b. 5; ὁδῆποτε: Ethic. 1164. a. 25,

*) Hoc loco δὴ et ποτέ longo intervallo sejunguntur: τί οὖν δὴ τοῦτ' ἂν εἴη ποτέ.

1167. a. 35, Metaph. 1090. a. 6; *οιονδήποτε*: Ethic. 1114. b. 17; *όπωςδήποτε*: Ethic. 1114. b. 14, 16. Cum igitur apud Aristotelem semper *ποτε* particulam *δή* sequatur, dissentiunt libri subditicii, cf. de Xenoph. 976. a. 24: *ει δὲ ἅπαν ἕδωρ ἢ ἅπαν γῆ ἢ ὅτιδὴ τὸ ὄν τοῦτ' ἐστίν* cet., 976. b. 1: *ει γὰρ ἐστὶν ἕδωρ ἅπαν ἢ πῦρ ἢ ὅτιδὴ ἄλλο τοιοῦτον*.

Jam vertamus ad *δή* cum aliis particulis conjunctum. Particulae *καὶ δή* conjunctae, antequam quid significant dicam, monendum est, Aristotelem certam hanc legem sibi constituisse, ut *δή* post *καὶ* nullo verbo interposito non collocaret nisi alteram *καὶ* sequeretur, ita ut aut *καὶ δή καὶ* aut *καὶ-δή*, nullo vero loco *καὶ δή* diceret *). In scriptis subditiciis autem nonnullis locis invenitur *καὶ δή* nullo verbo interposito; cf. Magna Moralia 1187. b. 24, 1191. b. 8, 1208. a. 32; etiam Theophrastus ita verba collocat, cf. histor. plant. VI. 3. 3. Sed Eth. Eud. 1229. b. 2, ubi *καὶ δή* vulgo legitur, cum dicendi ratio in eo scripto adhibita ab Aristotele fere non distet atque codex P^b *καὶ δή καὶ* praebeat, *καὶ* inserendum esse puto. Apud Aristotelem autem, ut ad eum redeam, *καὶ δή καὶ* haud saepe invenitur, cf. Metaph. 1028. b. 2, 1053. a. 8, de anima 432. b. 7, Poet. 1460. a. 5, Pol. 1299. a. 34, contra *καὶ-δή* permultis locis. Ita vero post *καὶ* usurpatum *δή* vulgo indicat, id quod particula *καὶ* additur manifestum esse, et maxime quidem philosophus illa dicendi ratione utitur, si re quadam pertractata significare vult, idem quod de ea etiam de alia vel in universum valere. Sic, ut locos colligam ex libris Metaphysicis, dicitur: *καὶ τρόπον δή παραπλήσιον* 1016. a. 27; *καὶ τοῦτον δή τὸν τρόπον* 1028. b. 24, 1065. a. 17; *καὶ καθ' ἐκαστην δή τῶν κατηγοριῶν ὁμοίως* 1070. a. 34; *καὶ καθ' ἑαστον δή ὁμοίως* 1035. b. 19; *καὶ ὅσοι δή ἄλλοι* 1026. b. 20; *καὶ τὰς ἄλλας δή κατηγορίας* 1089. a. 8; *καὶ τὰ ἄλλα δή ὁμοίως ἅπαντα* 1089. a. 10; *καὶ τὰλλα δή ὅσα* sqq. 1093. b. 15; *καὶ ὅλως δή* 1045. a. 19. Praeterea *καὶ-δή* (simili modo atque *καὶ-ἄρα*) indicat, rem quae additur ex iis quae antecedunt sequi. Cf. Ethic. 1120. a. 6: *ὣν δ' ἐστὶ χρεία*,

*) De discrimine quod vulgo inter *καὶ-δή* et *καὶ δή* intercedere grammatici statuunt cf. Krüger. Griechische Sprachlehre I. 69. 17. 5.

ἔστι τούτοις χρῆσθαι καὶ εὖ καὶ κακῶς ὁ πλοῦτος δέστι τῶν χρησίμων ἐκάστῳ δ' ἄριστα χρῆται ὁ ἔχων τὴν περὶ τοῦτο ἀρετὴν καὶ πλούτῳ δὴ χρῆσεται ἄριστα ὁ ἔχων τὴν περὶ τὰ χρήματα ἀρετὴν. 1163. b. 18—22: διὸ κἀν δόξειεν οὐκ ἐξεῖναι τίῳ πατέρα ἀπείπασθαι, πατρὶ δ' υἱόν' ὀφείλοντα γὰρ ἀποδοτέον, οὐδὲν δὲ ποιήσας ἄξιον τῶν ὑπερηγμένων δέδρακεν, ὥστ' αἰεὶ ὀφείλει. οἷς δ' ὀφείλεται, ἐξουσία ἀφείναι καὶ τῷ πατρὶ δῆ. Neque vero in omnibus scriptis καὶ-δῆ pari numero adhibetur, sed quod de δῆ particula conclusiva pag. 42 vidimus huc quoque pertinet*), nisi quod in Politicis καὶ-δῆ multo saepius in usum venit quam in Rhetoricis (ubi his tantum locis invenitur: 1364. a. 14, 1381. a. 8) et Poeticis.

Particulis καὶ-δῆ opponi possunt οὐδὲ δῆ, cf. Fritzsche. ad Eth. 1166. b. 17. Ut de collocatione primum dicam, non tam constans quam apud καὶ-δῆ usus est, vulgo enim cum nullum verbum interponatur, hi loci aliter comparati sunt: Metaph. 1044. b. 8, 1058. b. 12, Ethic. 1156. b. 28. Particula δῆ autem vulgo nihil aliud nisi vim verbi οὐδέ auget, quam ob rem οὐδὲ δῆ maxime in usu est si tales sententiae proferuntur, quae quin falsae sint dubitari nequit. Cf. Phys. 225. b. 10—14: Κατ' οὐσίαν δ' οὐκ ἔστι κίνησις διὰ τὸ μηδὲν εἶναι οὐσία τῶν ὄντων ἐναντίον. οὐδὲ δῆ τῷ πρὸς τι ἐνδέχεται γὰρ θάτερον μεταβάλλοντος ἀληθεύειν θάτερον μηδὲν μεταβάλλον, ὥστε κατὰ συμβεβηκὸς ἢ κίνησις αὐτῶν. οὐδὲ δῆ ποιῶντος καὶ πάσχοντος cet.. οὐδὲ δῆ ita usurpatum idem fere valere atque particulas ἀλλὰ μὴν οὐδέ hoc Ethicorum loco demonstratur 1142. a. 32—b. 6: δεῖ δὲ λαβεῖν καὶ περὶ εὐβουλίας τί ἐστιν, πότερον ἐπιστήμη τις ἢ δόξα ἢ εὐστοχία ἢ ἄλλο τι γένος. ἐπιστήμη μὲν δῆ οὐκ ἔστιν οὐ γὰρ ζητοῦσι περὶ ὧν ἴσασιν, ἢ δ' εὐβουλία βουλή τις, ὁ δὲ βουλευόμενος ζητεῖ καὶ λογίζεται. ἀλλὰ μὴν οὐδ' εὐστοχία· ἀνευ τε γὰρ λόγου καὶ ταχύ τι ἢ εὐστοχία, βουλευόνται δὲ πολὺν χρόνον, καὶ φασὶ πράττειν μὲν δεῖν ταχὺ τὰ βουλευθέντα, βουλευέσθαι δὲ βραδέως. ἐτι ἢ ἀγχίνοια ἕτερον καὶ ἢ εὐβουλία· ἐστι δ' εὐστοχία τις ἢ ἀγχίνοια.

*) Hoc tantum moneo, libros Physicos ita inter se distare, ut in libro quarto καὶ-δῆ saepissime inveniantur, in ceteris omnibus raro.

οὐδὲ δὴ δόξα ἢ εὐβουλία οὐδεμία. Rhetor. 1359. a. 34, de anim. 435. a. 20. De anima 426. b. 17, ubi οὕτε δὴ codicibus traditur, cum alterum membrum si quid video non sequatur, οὐδὲ δὴ autem loco bene conveniat, fortasse ita legendum est. Nonnullis locis δὴ post οὐδέ usurpationem consecutionem indicat, cf. Ethic. 1159. a. 8: οὐδὲ γὰρ ἔτι φίλοι εἶσονται αὐτοῖς, οὐδὲ δὴ ἀγαθά· οἱ γὰρ φίλοι ἀγαθά (Fritzschius τὰγαθά, sed v. Rassow. Weimarer Jahresbericht. 1862. pag. 29). In universum autem οὐδὲ δὴ saepius in Ethicis, maxime in libris postremis, Metaphysicis, Physicis invenitur, in ceteris scriptis multo rarius in usu est.

Jam brevius dicamus, quibuscum aliis particulis δὴ jungatur. Δὲ δὴ secundum usum vulgarem Aristoteles ita adhibet, ut δὴ manifesto fere (sed lenior vis est particulae δὴ) significans oppositionem urgeat; id quod maxime post ei fit. Cf. Ethic. 1113. a. 17—22: συμβαίνει δὲ τοῖς μὲν τὸ βουλευτὸν τὰγαθὸν λέγουσι μὴ εἶναι βουλευτὸν ὃ βούλεται ὃ μὴ ὀρθῶς αἰρούμενος (εἰ γὰρ ἔσται βουλευτὸν, καὶ ἀγαθὸν ἦν δ' εἰ οὕτως ἔτυχε, κακόν), τοῖς δ' αὖ τὸ φαινόμενον ἀγαθὸν τὸ βουλευτὸν λέγουσι μὴ εἶναι φύσει βουλευτὸν, ἀλλ' ἐκάστῳ τὸ δοκοῦν ἄλλο δ' ἄλλῳ φαίνεται, καὶ εἰ οὕτως ἔτυχε, τὰναντία. εἰ δὲ δὴ ταῦτα μὴ ἀρέσκει, ἄρα φατέον sqq..

Mὲν δὴ diverso modo usurpatur, saepissime quidem ita, ut inquisitione quadam finita omnia quae antecedunt comprehendat; quo facto particula δὲ ad novam res transitur; cf. Phys. 191. b. 27: εἰς μὲν δὴ τρόπος οὕτος, ἄλλος δ' ὅτι ἐνδέχεται ταῦτα λέγειν κατὰ τὴν δύναμιν καὶ τὴν ἐνέργειαν, 216. b. 11; simili modo μὲν οὖν adhibetur, cf. Krüger. Griechische Sprachlehre §. 69. 35. 3 atque μὲν τοίνυν, maxime in Politicis et Physicis, sic ut exempla nonnulla afferam: Pol. 1256. b. 37, 1261. b. 27, 1281. a. 27, 1329. a. 34, 1332. b. 8. Praeterea μὲν δὴ haud paucis locis usurpatur, ubi philosophus de compluribus rebus dicturus eam, quae primo loco ponitur, premere vult, cf. Phys. 204. a. 2: πρῶτον οὖν διοριστέον ποσαχῶς λέγεται τὸ ἄπειρον. ἔνα μὲν δὴ τρόπον τὸ ἀδύνατον διελεῖν τῷ μὴ πεφνηέναι διέναι, ὥσπερ ἢ φωνὴ ἀόρατος. Metaph. 1056. a. 16, Ethic. 1142. a. 34, 1171. a. 21 (cf. Fritzsche. ad h. l.). Duobus locis falso

alia particula addita est: de anima 431. b. 28—29: ἀνάγκη δ' ἢ αὐτὰ ἢ τὰ εἶδη εἶναι. αὐτὰ μὲν γὰρ δὴ οὐ ubi γὰρ ferri nequit, cum non videam, cuius rei causam afferat, atque desit in cod. LVW et pr. E. Ethic. 1154. a. 27: ὅστε λεπτέον δια τί φαίνονται αἱ σωματικαὶ ἡδοναὶ αἰρετώτεραι. πρῶτον μὲν οὖν δὴ ὅτι ἐκπρούει τὴν λύπην, πρῶτον μὲν οὖν δὴ offendit, quia nullo alio loco (nisi in interrogationibus, quarum ratio prorsus alia est) Aristoteles particulis ita cumulatis utitur, sed aut μὲν οὖν aut μὲν δὴ adhibet. Cum accedat quod οὖν omittitur a cod. L^b et M^b non dubito, quin legendum sit: πρῶτον μὲν δὴ. Antequam pergamus videtur addendum esse, usum particularum μὲν δὴ apud Aristotelem multo artioribus finibus circumscriptum esse quam apud Platonem et alios scriptores. Sic nunquam invenitur καὶ μὲν δὴ nullo verbo interposito (cf. Krüger. Griechische Sprachlehre I. 69. 35. 1), ἀλλὰ μὲν δὴ (quod saepissime apud Platonem, cf. Theaet. 143. B, Phaedon 75. A, Gorg. 471. A, 492. E, 506. D; praeterea Ast. lexic. Plat. II. 303), οὐ μὲν δὴ (cf. Krüger l. l. Ast. I. l.), sed in iis locutionibus non tam particula δὴ quam μὲν aliter adhibetur atque apud Aristotelem fit.

Particulae γὰρ δὴ conjunctae, quarum utraque eandem quam per se ipsa habet vim retinet, maxime in Metaphysicis, Physicis, Politicis, libris de anima inveniuntur, cf. de anim. 407. a. 5, 10, 411. b. 7, 419. a. 33, 420. b. 32, 425. b. 2, 428. a. 29 (saepissime verbo interposito γέ additur), in ceteris scriptis multo rarius, in Ethicis his tantum locis: 1123. b. 20, 1178. b. 19. καὶ γὰρ δὴ καὶ v. Phys. 194. a. 15, Pol. 1283. b. 30. ἀλλὰ γὰρ δὴ, quod apud Platonem saepe (cf. Ast. lexicon Plat. I. 101), apud Theophrastum rarissime (v. histor. pl. II. 8. 3) in usu est, ab Aristotele omnino non adhibetur. Ἄλλὰ δὴ, cf. Hartung l. l. 266, 289, in Physicis tantum invenitur, cf. 214. a. 28: οὐδεμία δ' ἀνάγκη, εἰ κινήσις ἐστὶ, εἶναι κενόν. ὅλως μὲν οὖν πάσης κινήσεως οὐδαμῶς, διὸ καὶ Μέλισσον ἐλαθεῖν ἄλλοι οὔσθαι γὰρ τὸ πληρὲς ἐνδέχεται. ἀλλὰ δὴ οὐδὲ τὴν κατὰ τόπον κίνησιν. 237. b. 34: ἀλλὰ δὴ κἂν εἰ μὴ ἰσοταχῶς διαφέρει οὐδέν ὀρρονονται verbis: ὅτι μὲν οὖν εἰ τι ἰσοταχῶς κινῶντο, ἀνάγκη τὸ πεπερασμένον ἐν πεπερασμένῳ κινῶσθαι, δῆλον (vers. 26—28). 249. b. 14: ἀλλὰ δὴ πότερον εἰς τὸ πάθος

δει βλέπειν, εἴαν ἢ ταῦτόν ἢ ὅμοιον, εἰ ἰσοταχεῖς αἱ ἀλλοιώσεις, ἢ εἰς τὸ ἀλλοιοῦμενον. In libris subditiis invenitur: Ethic. Eudem. 1227. b. 25 (1244. a. 24 Fritzschius proponit); de Xenophan. 976. b. 19; Magna Moral. 1194. b. 19, 22, 1201. a. 9, 1204. a. 26, 1205. a. 25, 1206. a. 28. Apud Theophrastum quoque in usu est, v. hist. plant. I. 7. 3, 1. 14: 5.

Δὴ post *εἰ* (multo rarius post *εἴαν*) positum indicat, id quod enuntiatione conditionali afferatur, manifestum vel notum esse. Qui usus cum notissimus sit atque saepissime in omnibus scriptis inveniat, exempla afferre non opus est. Cf. Krische. Göttinger gelehrte Anzeigen 1834. pag. 1885. *εἴπερ δὴ* num Aristoteles adhibuerit, dubitari potest, cum uno illo loco ubi invenitur, Pol. 1289. a. 24, quid legendum sit non constet. Verba enim haec sunt: οὐ γὰρ οἰόντες τοὺς αὐτοὺς νόμους συμφέρονταις ὀλιγαρχίαις οὐδὲ ταῖς δημοκρατίαις πάσαις, εἴπερ δὴ πλείους καὶ μὴ μία δημοκρατία μηδὲ ὀλιγαρχία μόνον ἐστίν, sed in compluribus codicibus (cf. Stahr. ad. h. l.) *πλείω* legitur, quod ex *πλείους* quomodo corrumpi potuerit cum non appareat, Stahrus proposuit: *εἴπερ εἶδη πλείω*, quae conjectura simillimo loco 1289. b. 13 quodammodo confirmatur: ἡμῖν δὲ πρῶτον μὲν διαρετέον πόσαι διαφοραὶ τῶν πολιτειῶν, εἴπερ ἐστὶν εἶδη πλείονα τῆς τε δημοκρατίας καὶ τῆς ὀλιγαρχίας. In Theophr. histor. plant. *εἴπερ δὴ* invenitur VI. 6. 3. Idem quod de *εἰ δὴ* valet de *ἐπεὶ δὴ*, quod nonnullis locis rectissime pro *ἐπειδὴ* vel *ἐπεὶ δέ* *) restitutum est. Paucis locis *δὴ* post *ὡς* sequente participio adhibetur, v. Poetic. 1455. a. 15 (cf. Vahlen. Sitzungsberichte der K. K. Akademie. Philos.-hist. Classe vol. 38. p. 73, cujus conjecturam Susemihlius recepit), Ethic. 1163. a. 3.

Ex iis quae attuli omnibus fere locis particulam *δὴ* explicari posse quamquam confido, nonnullos tamen locos esse non ignarus sum, qui ita a vulgari Aristotelis dicendi usu dissentiant, ut dubitari possit, utrum philosophus ipse ita scripserit an librariorum culpa mendum exortum sit. Cf.

*) Ut unum exemplum afferam cf. Metaph. 1026. b. 2, ubi Bonitzius rectissime *ἐπεὶ δὴ* restituit, cum in plerisque codicibus *ἐπεὶ δέ* legatur, in ET *ἐπειδὴ*, apud Alex. *ἐπειδὴ οὖν*.

Pol. 1264. b. 9, ubi Bekkerus in editione majore scripsit: *τοῦτο δὲ στάσεως αἴτιον γίνεται καὶ παρὰ τοῖς μηδὲν ἀξίωμα κεκτημένοις, ἢ πού γε δὴ παρὰ γε θυμοειδέσι καὶ πολεμικοῖς ἀνδράσιν*, cf. Klotz. annot. ad Dev. 597, in minore *ἤπουθεν δὴ* (codices enim inter se dissentiunt). Sed cum neutra lectio ullo alio loco quodammodo simili probetur, nescire me fateor, quid de loco statuendum sit. —

Antequam ad aliam transeamus particulam, paucis verbis videtur comprehendendum esse, quem ad modum in particula *δὴ* adhibenda Aristoteles ab iis distet, qui ante eum scripserunt. Et quidem hoc discrimen summum esse puto, quod *δὴ* apud eum multo saepius ita usurpatur, ut non solum intra enuntiatum, in quo positum est, vim exercent, sed etiam indicet, quomodo illud cum iis quae antecedunt cohaereat; contra multo rarius ita adhibetur, ut suum tantum enuntiatum afficiat. Quod ut exemplis demonstrem, affero *δὴ* apud eum post superlativum, post v. *πολύς*, post adverbia temporalia (maxime *νῦν*) nullo loco inveniri, neque *γέ δὴ* neque *ἵνα δὴ* in usu esse. Apparet igitur quantum distet Aristoteles a Platone, qui *δὴ* omnibus illis rationibus saepissime adhibet. Sed scriptores librorum pseudoaristoteleorum et Theophrastus haud raro redierunt ad usum eorum qui ante Aristotelem scripserunt. Sic ut ex Theophrasto exemplum afferam cf. *histor. plant.* III. 7. 6: *εἰ δὲ γε δὴ*, IV. 2. 7: *καί-γέ δὴ*, IV. 4. 5: *ὡς γε δὴ*. Postremo repeto quia res videtur gravissima esse, *δὴ* in aliis scriptis multo saepius adhiberi quam in aliis: saepissime enim invenitur in Ethicis (de discrimine, quod inter singulos libros intercedit, supra dictum est), sequuntur hoc ordine: *Metaphysica*, *Physica*, libri de anima, *Politica*; multo rarius in *Rheticis* et *Poeticis* in usu est. Quod quomodo explicandum sit hoc loco perscrutari longum est.

Cap. V.

De particulis conclusivis *ἄρα*, *τοίνυν*, *ὥς*, *ὥστε* et finalibus
ἵνα, *ὅπως*, *ὥς*, *μή*.

Αρα* *) sine alia particula positum apud Aristotelem vulgo conclusionem indicat, praeterea autem invenitur: *ἀλλ' ἄρα*: *Metaphys.* 1033. a. 1; *Phys.* 248. a. 16. Bonitzius, cf. *Aristotelische Studien* I. 73, scripsit *ἀλλ' ἄρα*, particulas *ἄρα* et *ἄρα* nonnullis locis inter se commutatas esse rectissime monens. *ei ἄρα*: *Metaph.* 1015. b. 14, *Phys.* 260. b. 5. *ei ἄρα* in interrogatione obliqua adhiberi recte Vahlenius, cf. *Beiträge zur Aristotelischen Poetik* pag. 43, negat, cum iis locis quibus nunc legitur non codicibus tradatur, sed e conjectura scriptum sit. Itaque et *Poet.* 1449. a. 7 et *Met.* 995. b. 27 non *ei ἄρα*, sed cum illo *ἄρα* legendum est. *πλὴν ei ἄρα*: *Metaph.* 984. b. 3. *ei μή ἄρα*, quod „nisi forte“ fere significat, cf. Bäumlein. *Griechische Partikeln* pag. 28, invenitur: *Ethic.* 1181. b. 11, *Metaph.* 1056. b. 12; *εἴπερ ἄρα*: *Met.* 1044. b. 4, 1087. b. 28; *εἰάν ὄρα*: *Polit.* 1315. a. 10; *ὄτι-ἄρα*: *Poet.* 1455. b. 11; *ὥς ἄρα*: *Phys.* 240. a. 21. Particulae *ἄρα* in apodosi positae satis multa exempla vid. apud Bonitzium: *Aristotelische Studien* II et III. pag. 14, 19, 28, 36, 40. Invenitur autem *ἄρα* saepissime in *Metaphysicis* **) (plus octagies, sed ita differunt libri ut raro in prioribus, in posterioribus multo saepius adhibeatur), *Physicis* (maxime in libro octavo), *Ethicis*; haud raro in libris de anima et *Poeticis* (pro hujus libelli ambitu); in *Politicis* duodecies, in *Rhetoricis* septies usurpatur. Simili modo scripta subditiua inter se differunt. Saepissime enim *ἄρα* invenitur in *Magnis Moralibus* *), maxime in libro priore:

*) Cf. Heller. *Philolog.* XIII. pag. 68—121.

**) Klotzius igitur non recte l. l. 173 dicit: „Cum *ἄρα* non tam apte concludat, in familiari sermone, in dialogis, in liberiore narrandi genere saepe numero usurpatur, multo rarius invenitur in accuratioribus philosophorum conclusionibus.“

***) *Magnorum Moralium* hoc proprium est, quod locutiones nonnullae saepissime repetuntur, quo factum est, ut particulae quaedam saepius quam in ullo Aristotelis libro inveniantur.

1181. b. 24, 26, 1182. a. 1, b. 2, 5, 30, 1183. a. 18, 23, 1184. a. 12, 37, b. 14, 27, 28, 30, 35, 1185. b. 25, 26, 30, 1186. a. 20, 26, 31, 35, b. 23, 24, 1188. a. 9, 10, 22, 29, 32, 35, b. 24, 37, 1189. a. 21, b. 1, 1190. a. 15, 29, 33, b. 14, 18, 32, 1192. a. 6, 32, b. 11, 1193. b. 8, 23, 31, 1195. b. 12, 17, 18, 33, 1196. a. 4, 10, 13, 16, b. 26, 1197. b. 2, 1198. b. 1; in libro altero: 1199. a. 22, 1201. a. 23, 32, 34, b. 29, 1204. a. 1, 1206. a. 23, 1210. a. 4, 1212. a. 25, b. 4, 1213. a. 4. Contra in Rhetoricis ad Alexandrum, Physiognomicis, aliis libris raro adhibetur. Etiam in Theophrasti historia plantarum ἄρα significatione conclusiva rarissime utitur, saepius vero in enuntiationibus conditionalibus locum habet. Sed certae sunt locutiones, in quibus ἄρα ita usurpatur, aut enim dicit: πλὴν εἰ ἄρα: histor. plant. II. 2, 2, IV. 5. 3, 15. 1; aut εἰὼν δ' ἄρα: I. 14. 1; aut εἰ τις ἄρα vel εἰ τινες ἄρα: I. 14. 1, III. 7. 3; aut εἰ μὴ ἄρα: I. 13. 4, IV. 13. 4, VII. 4. 9, IX. 16. 6. Apparet igitur quam certas leges Theophrastus in particulis adhibendis observet.

Sed redeamus ad Aristotelem. In particula τοίνυν (cf. Fritzsche. ad Ethic. Nicom. 1165. a. 10) usurpanda simili fere modo atque in particula ἄρα scripta et Aristotelea et pseudoaristotelea inter se dissentiunt. Saepe enim τοίνυν invenitur in Metaphysicis, Physicis, Politicis (in quibus ἄρα raro in usu est), multo rarius in ceteris. Inter libros subditicios Rhetorica ad Alexand., Physiognomica, alia scripta, in quibus τοίνυν rarissime usurpatur, valde differunt a Magnis Moralibus, ubi simili modo atque ἄρα etiam τοίνυν, maxime in libro priore, saepissime adhibetur: 1182. b. 27, 1183. a. 6, 1184. a. 15, b. 1, 6, 17, 22, 31, 1185. a. 36, 1186. a. 9, 33, b. 4, 1187. b. 4, 16, 1188. a. 38, 1189. a. 31, 1190. b. 21, 1191. b. 34, 1193. b. 19, 1198. b. 2; in libro altero: 1201. b. 33, 1203. a. 14, 1207. a. 18, 1212. b. 31, 1213. a. 30.

Sententiam ut ita dicam secundariam ex iis quae antecedunt sequi particulis ὡς et ὥστε significatur, ὡς vero ea vi apud optimos scriptores Atticos rarissime *) utitur. Idem usus

*) Krüger. Griechische Sprachlehre I. §. 65. 3. 4.

est Aristotelis, apud quem hos tantum locos inveni: Pol. 1256. b. 11: καὶ γὰρ κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς γένεσιν τὰ μὲν συνετίκτε τῶν ζῴων τοσαύτην τροφήν ὡς ἱκανὴν εἶναι μέχρις οὗ ἂν δύνηται αὐτὸ αὐτῷ πορίζειν τὸ γεννηθῆν. 1305. a. 29—32: ὅπου γὰρ αἰρεται μὲν αἱ ἀρχαί, μὴ ἀπὸ τμημάτων δέ, αἰρεῖται δὲ ὁ δῆμος, δημαγωγοῦντες οἱ σπονδαρχιώντες εἰς τοῦτο καθιστᾶσιν ὡς κύριον εἶναι τὸν δῆμον καὶ τῶν νόμων. Paullo saepius in libris pseudoaristoteleis particula ὡς eo modo usurpatur. Particulas ἢ ὅστε cum infinitivo post comparativum Aristoteles haud saepe adhibet (cf. G. Curtius. Griechische Schulgrammatik. §. 566, Klotz. l. l. pag. 584), cf. Phys. 218. b. 8: ἐστὶ δ'εὐηδικώτερον τὸ εἰρημένον ἢ ὅστε περὶ αὐτοῦ τὰ ἀδύνατα ἐπισκοπεῖν. Cf. etiam Ethic. Eudem. 1245. b. 17: οὐ γὰρ οὕτως ὁ θεὸς εὖ ἔχει, ἀλλὰ βέλτιον ἢ ὅστε ἄλλο τι νοεῖν παρ' αὐτοῦς αὐτόν. Simili modo etiam ἢ solum in usu est: Phys. 254. a. 31: βέλτιον ἔχομεν ἢ λόγον δεῖσθαι. Usum particulae ὅστε in apodosi Aristoteli peculiarem cum optime Bonitzius (Aristotelische Studien pag. 106—122) illustraverit nihil nisi hoc videtur addendum esse, ὅστε maxime in libris Metaphysicis et Physicis ita adhiberi.

De particulis finalibus plura monenda sunt, maxime de temporum consecutione. Disputavit autem de ea re optime Frankius, cf. Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft 1839, ubi accuratissime in eam rem inquisivit, qua ratione optativus post tempus praesens et conjunctivus post tempus praeteritum ponatur, atque ab optimis scriptoribus certas leges observatas esse optime demonstravit. At in ea re Aristoteles ab illis mirum quantum distat. Nullo enim loco optativo post particulas finales utitur, sed promiscue et post tempus praesens et post praeteritum conjunctivum adhibet. Id ita demonstrandum esse puto, ut et locos afferam, quibus conjunctivum pro optativo positum esse apparet, et eos locos, ubi optativus videtur inveniri, aut aliter explicandos aut mutandos esse probem. Conjunctivus post tempus praeteritum adhibetur, ut pauca ex multis exempla afferam: Polit. 1304. b. 36: οἱ γὰρ δημαγωγοί, ἵνα χρήματα ἔχωσι δημεύειν, ἐξέβαλλον πολλοὺς τῶν γνωρίμων. de anim. 406. b. 26: τῶν αὐτῶν δέ

τρόπον καὶ ὁ Τίμαιος φυσιολογεῖ τὴν ψυχὴν κινεῖν τὸ σῶμα· τῷ γὰρ κινεῖσθαι αὐτὴν καὶ τὸ σῶμα κινεῖν διὰ τὸ συμπλέχθαι πρὸς αὐτὸ· συνεστηκυῖαν γὰρ ἐκ τῶν στοιχείων, καὶ μεμερισμένην κατὰ τοὺς ἀρμονικοὺς ἀριθμούς, ὅπως αἰσθῆσθαι τε σύμφυτον ἀρμονίας ἔχη καὶ τὸ πᾶν φέρεται συμφώνους φωναίς, τὴν εὐθυραῖαν εἰς κύκλον κατέκαμψεν. Phys. 185. b. 26: ἔδορυβοῦντο δὲ καὶ οἱ ἕστεροι τῶν ἀρχαίων ὅπως μὴ ἅμα γένηται αὐτοῖς τὸ αὐτὸ ἓν καὶ πολλά. Contra regulam autem quam statui videntur duo loci facere. Pol. 1320. a. 35: τεχναστὴν οὖν ὅπως ἂν εὐπορία γένοιτο χρόνος, sed videtur eo loco particulā ὅπως vī plane relativā uti, cf. Bäumlein. Griechische Modi. pag. 316. Ethic. 1177. b. 9—12 vulgo legitur: οὐδεὶς γὰρ αἰρεῖται τὸ πολεμεῖν τοῦ πολεμεῖν ἕνεκα, οὐδὲ παρασκευάζει πόλεμον δόξαι γὰρ ἂν παντελῶς μαιφόνος τις εἶναι, εἰ τοὺς φίλους πολεμίους ποιοῖτο, ἵνα μάχαι καὶ φόνοι γίνοντο, at optativus non inest in optimis codicibus, sed K^b et O^b praesent γίγνηται, quod cum pluralis numerus desideretur ferri nequit, M^b γίνονται, quae lectio cum vulgari Aristotelis dicendi usui conveniat sine dubio recipienda est. Aristoteles igitur videtur nullo loco optativum post particulas finales adhibuisse.

Transecamus ad singularum particularum usum. Particulas ἵνα et ὅπως cum conjunctivo constructas prorsus eadem significatione uti, ex talibus locis effici potest, quibus promiscue ὅπως et ἵνα usurpantur; cf. de anima 435. b. 19—25, ubi Torstrikus ita legit: τὰς δ' ἄλλας αἰσθήσεις ἔχει τὸ ζῷον, ὥσπερ εἴρηται, οὐ τοῦ εἶναι ἕνεκα, ἀλλὰ τοῦ εἶναι, οἷον ὄψιν, ἐπεὶ ἐν αἵρῃ καὶ ὕδατι, ὅπως ὄρα, ὅπως δ' ἐπεὶ ἐν διαφανεῖ, γενῶσιν δὲ διὰ τὸ ἡδὺ καὶ λυπηρόν, ἵνα αἰσθάνηται τὸ ἐν τροφῇ καὶ ἐπιθυμῇ καὶ κινῆται, ἀκοὴν δὲ ὅπως σημαίνεται αὐτῷ [γλωτταν δὲ ὅπως σημαίνει τι ἑτέρῳ] (Bekkerus et Trendelenburgus: ἀκοὴν δὲ ὅπως σημαίνει τι αὐτῷ, γλωτταν δὲ ὅπως σημαίνει τι ἑτέρῳ). Ethic. 1125. a. 6—7: οὔτε γὰρ ἵνα ἐπαινῆται μέλει αὐτῷ οὔτ' ὅπως οἱ ἄλλοι ψέγωνται, οὐδ' αὖ ἐπαινετικῶς ἔστιν. Videtur igitur Aristoteles propter hanc solam causam modo ἵνα modo ὅπως adhibuisse ut evitaret molestam ejusdem particulae repetitionem. Jam accuratius de ὅπως dicendum est. Cum dubitatum sit, num ὅπως cum conjunctivo aoristi primi

activi et medii construat (vid. grammaticorum sententias apud Bernhardy: paralipomena syntaxis Graecae II. 45, 46), locos, quos in libris Aristoteleis inveni, afferam. Coniunctiv. aor. I. act. post ὅπως ponitur: Pol. 1301. b. 7, 1334. a. 5, Rhetor. 1354. b. 20, 1364. a. 23, Phys. 198. b. 18; Polit. 1260. a. 35 Bekkerus, ἐλλείψει in minore editione in ἐλλείψει mutavit. Coniunct. aor. I. med. invenitur: Poet. 1450. a. 20. Ὅπως cum indicativo futuri, cf. Hermann. de particula ἄν opusc. IV. pag. 124, 130, 131, Bäumlein. Griechische Modi. pag. 112, saepius invenitur in Politicis, rarius in ceteris scriptis, cf. Pol. 1274. a. 40, 1280. b. 3, 4, 1299. b. 33, 1302. b. 19, 1309. b. 17, 1336. a. 41 (1260. a. 35 Bekkerus in editione minore); Rhetor. 1377. b. 23, Poet. 1455. b. 13, Phys. 211. a. 7. In universum autem in Politicis enuntiationes finales multo saepius inveniuntur quam in ullo alio Aristotelis scripto *); quae res num eo effecta sit, quod Aristoteles in Politicis saepissime de consilio, quo leges cet. institutae sint, dicat, contendere non ausus sim. Uno Rhetoricorum loco 1419. b. 6 ὅπως verbo ex quo pendeat non antecedente cum futuro coniunctum, invenitur. Ea locutio, quae idem fere valet atque imperativus, sed multo maiore vi dicitur, cf. Madvig. Griechische Syntax. 123. 4, apud Platonem, oratores, poetas Atticos saepissime invenitur, sed miramur eam ab Aristotele adhiberi, cum tales adhortationes ad ejus dicendi rationem minime quadrent. Accuratius igitur illum locum consideremus. Verba sunt v. 2—7: *περὶ δὲ τῶν γελοίων, ἐπειδὴ τινα δοκεῖ χρήσιν ἔχειν ἐν τοῖς ἀγῶσι, καὶ δεῖν ἔφη Γοργίας τὴν μὲν σπουδὴν διαφθεῖρειν τῶν ἐναντίων γέλωτι τὸν δὲ γέλωτα σπουδῆ, ὀρθῶς λέγων, εἶρηται πόσα εἶδη γελοίων ἐστὶν ἐν τοῖς περὶ ποιητικῆς, ὧν τὸ μὲν ἀρμόττει ἐλευθέρῳ τὸ δ' οὐ. ὅπως οὖν τὸ ἀρμόττον αὐτῷ λήφεται.* Sed οὖν non inest in codice optimo A^c (de fide ei codici tribuenda cf. Spengel. Abhandlungen der Bayrischen Akademie der Wissenschaften. Philosphilol. Classe VI. pag. 502—505, Vahlen. Sitzungsberichte der

*) In Politicis usurpatur ἵνα trecies fere, ὅπως vi finali plus quadragies, contra in Ethicis ἵνα fere quinquiesdecies, ὅπως duodecies, in Metaphysicis ἵνα novies, ὅπως quinquies.

Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu Wien. Philos.-histor. Classe. vol. 38. pag. 92), quam ob rem delendum atque ὅπως cum iis quae antecedunt conjungendum est.

Ὅπως ἂν cum conjunctivo aut vi relativa aut finali utitur. Vis plane relativa inest: Phys. 196. a. 22: ἄτοπον οὖν εἶτε μὴ ἐπελάμβανον εἶναι εἶτε οἴομενοι παρέλειπον, καὶ ταῦτ' ἐνίστε χροόμενοι, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς οὐκ αἰεὶ τὸν ἀέρα ἀνωτάτω ἀποκρίνεσθαι φησιν, ἀλλ' ὅπως ἂν τύχη. Phys. 208. b. 16: ἡμῖν μὲν γὰρ οὐκ αἰεὶ τὸ αὐτό, ἀλλὰ κατὰ τὴν θέσιν, ὅπως ἂν στραφῶμεν, γίνεται. Ethic. 1124. a. 15: μάλιστα μὲν οὖν ἐστίν, ὥσπερ εἴρηται, ὁ μεγαλόψυχος περὶ τιμᾶς, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ περὶ πλοῦτον καὶ δυναστείαν καὶ πᾶσαν εὐτυχίαν καὶ ἀτυχίαν μετριῶς ἔξει, ὅπως ἂν γίνηται. Significationem magis finalem *) habet: Polit. 1319. b. 25: φυλαὶ τε γὰρ ἕτεραι ποιηταὶ πλείους καὶ φρατρίαί, καὶ τὰ τῶν ἰδίων ἱερῶν συνακτίων εἰς ὀλίγα καὶ κοινά, καὶ πάντα σοφιστίον ὅπως ἂν ὅτι μάλιστα ἀναμιχθῶσι πάντες ἀλλήλοις, αἱ δὲ συνήθειαι διαζεχθῶσιν αἱ πρότερον. Ethic. 1140. a. 12: ἐστὶ δὲ τεχνῆ πᾶσα περὶ γένεσιν, καὶ τὸ τεχνάζειν καὶ (καὶ delendum est, ut jam Muretus, Coraes, Fritzscheius viderunt) θεωρεῖν ὅπως ἂν γένηται τι τῶν ἐνδεχομένων καὶ εἶναι καὶ μὴ εἶναι. Utroque vero loco ὅπως vim relativam non plane exuisse apparet.

Particulae ὡς significatione finali usurpatae unum tantum nisi fallor exemplum exstat: Phys. 204. b. 25: εἰσὶ γὰρ τινες οἱ τοῦτο ποιοῦσι τὸ ἀπειρον, ἀλλ' οὐκ ἀέρα ἢ ὕδωρ, ὡς (ὅπως in codice I) μὴ τᾶλλα φθείρηται ὑπὸ τοῦ ἀπείρου αὐτῶν. ὡς ἂν et cum conjunctivo (v. Fritzsche. ad Ethic. Nic. 1165. a. 34) et cum optativo saepissime conjungitur, sed ita ut ὡς particula plane relativa sit. Μὴ particula finalis fere nusquam ab Aristotele adhibetur, cum ἵνα μὴ vel ὅπως μὴ dicere soleat; cf. Rhetor. 1411. a. 29: καὶ ὥσπερ Κηφισόδοτος εὐλαβείσθαι ἐπέλεγε μὴ πολλὰς ποιήσῃ τὰς σενδρομὰς ἐκκλησίας.

Pauca addere liceat de particula μὴ per ellipsin **) et

*) Cf. de ὅπως ἂν in sententiis finalibus G. Hermann. de partic. ἂν opusc. IV. 119—123.

**) Cf. G. Hermann. de ellipsi et pleonasmō opusc. I. 228—241.

in interrogatione obliqua adhibita. Ad particulam *μή* elliptice usurpatam, ut hoc primum moneam, non ubique verbum timendi ipsum supplendum est, sed quod Frankius, cf. de particulis negantibus linguae graecae commentatio III. pag. 18, de verbis *οὐ μή* per ellipsin explicandis dicit, huc quoque pertinet: „Simplicissima sane haec ratio explicandi est, modo ne Graecos illud *δεινόν* vel aliud vocabulum quo metus significaretur quovis loco inter *οὐ* et *μή* mente et cogitatione suppluisse putemus, sed omnino metuendi vel verendi notionem eorum menti obversatam esse statuamus“. Causa vero cur de eo particulae *μή* usu apud Aristotelem mihi dicendum esse putem, haec est quod editores dissentiunt, utrum praeter conjunctivum post *μή* et *μή* *ρὺ* indicativus quoque ferri possit necne. Conjunctivus quidem ponatur necesse videtur, cum eadem in ellipsi particulae *μή* ratio sit atque post verba timendi, ubi apud Aristotelem indicativus nullo loco adhibetur, sed videndum est, ne eorum locorum, ubi post *μή* elliptice usurpatum indicativus codicibus traditur, sententia alia sit atque eorum, quibus conjunctivus invenitur. Videamus igitur accuratius. Conjunctivus vulgo legitur: Pol. 1291. a. 7: *ὁ τούτων οὐδὲν ἥττον ἐστὶν ἀναγκαῖον ὑπάρχειν, εἰ μέλλουσι μὴ δογλεύσειν τοῖς ἐπιούσιν. μὴ γὰρ ἐν τῶν ἀδυνάτων ἢ πόλιν ἄξιον εἶναι καλεῖν τὴν φύσει δούλην*, ubi conjunctivus ἢ ab indicativo ἐστὶν valde differt. Eth. 1172. b. 36: *οἱ δ' ἐπιστάται οὗς οὐκ ἀγαθὸν οὐ πάντ' ἐφίεται μὴ οὐδὲν λέγουσιν*, ubi codices deteriores Lb Nb *λέγουσιν* praebent. Eth. 1179. b. 24: *ὁ δὲ λόγος καὶ ἡ διδαχὴ μὴ ποτ' οὐκ ἐν ἅπασιν ἰσχύει, ἀλλὰ δεῖ προδιεργασθαι τοῖς ἔδεσιν* (ita Bekk., Kb Lb *ἰσχύει*, Mb Ob *ἐνισχύει*, Lb *δέει*, Mb *δεῖ*), ubi *ἰσχύει* legendum videtur, contra utrum *δεῖ* an *δεῖν* scribendum sit dubitari potest, cum eam enuntiationis partem, quae a verbo *ἀλλά* incipit, non opus sit ex particula *μή* pendere. Ex locis, quos modo attuli, cum codices non inter se consentiant, colligi potest, illum particulae *μή* usum non ab omnibus librariis intellectum esse, quod si conceditur vix dubium erit, utrum indicativum ab Aristotele ipso adhibitum an a librariis falso scriptum esse statuendum sit. Invenitur autem indicativus: Ethic. 1172. a. 33: *μήποτε δὲ οὐ καλῶς τοῦτο λέγεται*, Ethic. 1173. a. 22: *εἰ δ' ἐν ταῖς ἡδο-*

ναίς, μή ποτ' οὐ λέγονσι τὸ αἴτιον, quos locos eorum ubi conjunctivus traditus est simillimos esse apparet. Cum autem Aristotelem in eodem libro ad eandem sententiam significandam modo conjunctivum modo indicativum adhibuisse minime verisimile sit, conjunctivum restituendum esse censeo quod mutatione minutissima fieri elucet: 1172. a. 33: λέγεται-λέγεται, 1173. a. 22: λέγονσι-λέγωσι. Quodsi ita de iis locis judicamus, etiam Polit. 1263. a. 41: μὴ γὰρ οὐ μάτην τὴν πρὸς αὐτὸν αὐτὸς ἔχει φιλίαν, ἀλλ' ἔστι τοῦτο φυσικόν cet., ἔχη (quod jam Schneiderus et Coraes voluerunt) et Ethic. Eudem. 1244. a. 10: μὴ γὰρ τι λέγει Εὐριπίδης cet., λέγη (cum editione Basil. 1539, Casaubono, Sylburgio) legendum est*). μὴ οὐ, cf. G. Hermann. Viger. pag. 795 sqq., cum infinitivo perraro adhibetur (cum participio nisi fallor nullo loco): Metaph. 982. b. 31: διὸ καὶ δικαίως ἂν οὐκ ἀνθρωπίνη νομίζοιτο αὐτῆς ἢ κτήσις· πολλαχῆ γὰρ ἢ φύσις θούλη τῶν ἀνθρώπων ἐστίν, ὥστε κατὰ Σιμωνίδην θεὸς ἂν μόνος τοῦτο ἔχει γέρας, ἀνδρα δ' οὐκ ἄξιον μὴ οὐ ζητεῖν τὴν κατ' αὐτὸν ἐπιστήμην (cf. de eo loco Bonitz. comment. in Metaph. pag. 54, 55). Metaph. 1084. a. 1: ἔτι νάαγκη ἦτοι ἄπειρον τὸν ἀριθμὸν εἶναι ἢ πεπερασμένον· χωριστὸν γὰρ ποιοῦσι τὸν ἀριθμὸν, ὥστε οὐχ οἴοντε μὴ οὐχὶ τούτων θάτερον ὑπάρχειν. Addo locum ex Magnis Moralibus 1210. a. 32: εἰάν οὖν πλείω ἀγαθὰ σὺ μοι ποιῆς ἢ ἐγὼ σοί, οὐδ' ἀμφισβητῶ ἔτι μὴ οὐ δεῖν σε μᾶλλον ἐπ' ἐμοῦ φιλεῖσθαι. Οὐ μὴ neque apud Aristotelem neque in libris pseudoaristoteleis neque apud Theophrastum invenitur, id quod par est, cum enim οὐ μὴ, cf. Franke, de partic. neg. III. pag. 18, gravissime et cum singulari quodam πάθει rem neget, in talibus scriptis ferri nequit, quibus illud πάθος non convenit; cf. Franke. I. 1. pag. 19.

Addo nonnulla de particula μὴ in interrogatione obliqua adhibita, qui usus a nonnullis, sed sine dubio injuria, cum elliptico illo,

*) Theophrasti quoque usus pro nostra sententia facit. Cf. locos ex causis plantarum, quos Schneiderus in indice affert: II. 11. 10: ἀλλὰ μὴ ποτ' οὐ τοῦτο ἢ τὸ αἴτιον. I. 5. 3: ἀλλὰ μὴ ποτ' οὐκ ἢ τοῦτ' ἀληθές (ubi erat ἦν).

de quo vidimus, confunditur. Particula ita adhibitā vulgo cum indicativo construitur ita ut μή indicet eum qui dicat expectare ut affirmetur*) sententia, μή οὐ ut negetur. Cf. Polit. 1339. b. 42: οὐ μὴν ἀλλὰ ζητητέον, μήποτε τοῦτο μὲν συμβέβηκε, τιμωτέρα δ' αὐτῆς ἢ φύσις ἐστὶν ἢ κατὰ τὴν εἰρημένην χρῆσαν. Pol. 1265. a. 28: καὶ τὸ πλεῖστος δὲ τῆς κτήσεως ὄραν δεῖ, μήποτε βέλτιον ἐτέρως διορίσαι τῷ σαφῶς μᾶλλον. Phys. 259. b. 3: ταῦτα δὴ καὶ δόξαν παρῆχε, μήπαρ' ἐνδέχεται κίνησιν ἐγγίνεσθαι μὴ οὖσαν ὄλως, διὰ τὸ ἐν τούτοις ὄραν ἡμᾶς τοῦτο συμβαῖνον. μή-οὐ invenitur: Ethic. 1159. a. 6: ὄθεν καὶ ἀπορεῖται, μὴ ποτ' οὐ βούλονται οἱ φίλοι τοῖς φίλοις τὰ μέγιστα τῶν ἀγαθῶν, οἷον θεοὺς εἶναι (cf. Fritzsche. ad h. l.). Indicativi loco etiam optativus cum ἄν ῥόνι potest, cf. Metaph. 1093. b. 5: ὄραν δὲ δεῖ, μὴ τοιαῦτα οὐδεὶς ἄν ἀπορήσειεν οὔτε λέγειν οὔτ' εὐρίσκειν ἐν τοῖς αἰδίοις, ἐπεὶ καὶ ἐν τοῖς φθαρτοῖς. Etiam conjunctivus**) adhibetur, cum in particula μή significatio prohibendi et timendi quae videtur prima esse quodammodo remanserit, neque tamen praeter Metaphysicorum libros M et N***) is usus certe constat. Cf. Metaph. 1090. b. 8: δεῖ δὴ καὶ τοῦτον ὄραν τὸν λόγον, μὴ λίσαν ἢ μαλακός, ubi μή non vi finali adhibitum esse eo apparet, quod de aliorum philosophorum sententia Aristoteles dicit, 1079. b. 6: εἰ δὲ τὰ μὲν ἄλλα τοὺς κοινούς λόγους ἐφαρμόττειν θήσομεν τοῖς εἶδουσιν, οἷον ἐπ' αὐτὸν τὸν κύκλον σχῆμα ἐπίπεδον καὶ τὰ λοιπὰ μέρη τοῦ λόγου, τὸ δ' οὐ ἐστὶ προστεθήσεται, σκοπεῖν δεῖ, μὴ κενὸν ἢ τοῦτο παντελῶς. Pol. 1265. b. 24 et codices et editiones dissentiunt, cf. Stahr. ad h. l., Bekkerus cum aliis legit: καὶ τὴν τῶν οἰκοπέδων δὲ διαίρεσιν δεῖ σκοπεῖν, μὴ ποτ' οὐ συμφέρη πρὸς οἰκονομίαν, alii indicativum συμφέρει praeferunt. His assentiendum esse puto cum conjunctivus prae-

*) Bäumleinum errare qui, cf. Untersuchungen über die griech. Modi pag. 101, aliam particulae μή in interrogationibus obliquis adhibitae vim esse censet, ex locis apparebit, quos ex Aristotele afferam.

**) Cf. Krüger. Griechische Sprachlehre II. §. 69. 47. annot.

***) De iis libris cf. V. Rose. l. l. pag. 156, 157.

ter illos locos ex Metaphysicorum libris M et N apud Aristotelem non inveniatur, indicativus autem in ipsis Politicis in usu sit, vid. pag. 58.

Cap. VI.

De particulis conditionalibus.

De particularum conditionalium usu apud Aristotelem cum dicturus sim, ante omnia de ea re disputandum est, num *ei* cum conjunctivo construatur. Cum enim eam dicendi rationem apud optimos scriptores Atticos inveniri quidem sed satis raro *) plerique grammatici statuunt, fuere qui contenderent, inde ab Aristotele eum usum increbuisse, sic Klotzius, cf. annot. ad Devarium pag. 506, dicit: „Sed Aristoteles jam saepius *ei* particulam composuit cum conjunctivo“. Exempla quae ille ad sententiam confirmandam affert haec sunt (locum ex lib. de somn. et vigil. praetermitto): Polit. 1261. a. 27: βοηθείας γὰρ χάριν ἢ συμμαχία πέφυκεν, ὅσπερ ἂν εἰ σταθμὸς πλείον ἐλκίσκη. Pol. 1260. b. 31: κὰν εἴ τινες ἕτεροι τυγχάνωσιν ἐπὶ τινῶν εἰρημέναι καὶ δοκοῦσαι καλῶς ἔχειν. Pol. 1279. b. 22: ὁμοίως δὲ πάλιν κὰν εἴ ποῦ συμβαίη τοῖς ἀπόροις ἐλάττους μὲν εἶναι τῶν εὐπόρων cet.. Ethic. 1132. a. 11: λέγεται γὰρ ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν ἐπὶ τοῖς τοιοῖτοισι, κὰν εἰ μὴ τισιν οἰκτεῖον ὄνομα ἦ, τὸ κέρδος. Eth. 1150. a. 15: μεταξὺ δ' ἡ τῶν πλείστων ἐξὶς κὰν εἰ βέβησι μᾶλλον πρὸς τὰς χείρας. Praeterea unum tantum locum inveni: Poet. 1447. a. 24: ἀπασαι (scil. αἱ εἰρημέναι τέχναι) μὲν ποιῶνται τὴν μίμησιν ἐν ῥυθμῷ καὶ λόγῳ καὶ

*) Cf. G. Hermann. de praecipis quibusdam Atticistarum opusc. I. 275—281, de particula *ἂν* opusc. IV. pag. 96 sqq., sed Hermannii sententia de ea re non eadem semper fuit, cum annot. ad Viger. pag. 828 dicat: „Attici contra *ei* non construunt cum conjunctivo“. Cf. praeterea Klotz. l. l. 499 sqq., Krüger. Griechische Sprachlehre. I. §. 54. 12. 3.

ἀρμονία. τούτους δ' ἡ χάρις ἢ μεμυγμένοι, οἷον ἀρμονία μὲν καὶ ῥυθμῷ χρώμεναι μόνον ἢ τε ἀθλητικῇ καὶ ἡ καθαριστικῇ, καὶ εἰ τινες ἕτεροι τυγχάνωσιν οὔσαι τοιαῦτα τὴν δύναμιν, οἷον ἡ τῶν συρίγγων.

Sed Ethic. 1150. a. 15 indicativus inest in codicibus, Eth. 1132. a. 11 K^b solus ἢ, Ob δοκῆ, ceteri εἴη praebent. Restant igitur quattuor loci, ubi εἰ cum conjunctivo invenitur, omnes ita comparati, ut ἄν particulae εἰ antecedit, aut enim ὥσπερ ἄν εἰ aut καὶ εἰ dicitur. Itaque non sine causa maxime post ἄν εἰ conjunctivum poni grammatici statuerunt, cf. G. Hermann. de particula ἄν opusc. IV. pag. 102: „Saepe sic maxime apud Aristotelem εἰ praegresso ἄν“. Antequam igitur dijudicemus, utrum conjunctivus ferri possit necne, de locutionibus illis ὥσπερ ἄν εἰ et καὶ εἰ dicendum est. ὥσπερ ἄν εἰ *) (atque simili modo καθάπερ ἄν εἰ, ὡς ἄν εἰ) per ellipsin quandam explicandum est, cum ad ὥσπερ ἄν verbum quod antecedit vel verbum substantivum supplendum sit; cf. Bäumlein. Griechische Modi. pag. 381. Particulae εἰ autem vis cum ea dicendi ratione omnino non mutetur, post ὥσπερ ἄν εἰ conjunctivum non defendi posse puto, nisi etiam post εἰ solum ponatur; quod cum nullo loco fiat, illo Politicorum loco optativum restituendum esse censeo: ὥσπερ ἄν εἰ σταθμὸς πλείον ἐλκύνσει. De ὥσπερ ἄν εἰ addiderim, sensim in unam fere notionem coaluisse, ut etiam si nullum verbum esset, quo particula εἰ referretur, ὥσπερ ἄν εἰ poni posset **); Metaphys. 1074. b. 17: εἴτε γὰρ μηθὲν νοεῖ, τί ἄν εἴη τὸ σεμνόν, ἀλλ' ἔχει ὥσπερ ἄν εἰ ὁ καθεύδων. Metaph. 1053. a. 35: Πρωταγόρας δ' ἀνδρῶπόν φησι πάντων εἶναι μέτρον, ὥσπερ ἄν εἰ τὸν ἐπιστήμονα εἰπῶν ἢ τὸν αἰσθανόμενον. Phys. 223. b. 28: τοῦτο δ' ὅτι ταῦτα πάντα, τῷ χρόνῳ κρίνεται, καὶ λαμβάνει τελευτήν καὶ ἀρχὴν ὥσπερ ἄν εἰ κατὰ τινα περίοδον. Poetic. 1460. b. 8: ἐπεὶ γὰρ ἐστὶ μιμητὴς ὁ ποιητὴς ὥσπερ ἄν εἰ ζωγράφος ἢ τις ἄλλος εἰκονοποιός, ἀνάγκη μμείσθαι τριῶν ὄντων cet..

De particulis καὶ εἰ cum et Buttmannus, ad Demosth. Mi-

*) Cf. Klotz. l. l. pag. 769.

***) Cf. Madvig. l. l. §. 139. c.

dianam §. 15; magis in universum et Vahlenius, cf. Beiträge zu Aristoteles Poetik pag. 35—37, Aristotelis usum respiciens optime disputaverint, pauca tantum habeo quae addam. Rectissime illi, ut hoc primum referam, statuerunt *κάν ει* idem valere atque *και άν ει* *) atque *άν* non ad enuntiationem conditionalem, sed ad apodosin pertinere, ita ut *και ει τοῦτο ποιῶν, εἰ άν ποιῶν* (ut exemplo utar quod Buttmannus affert) mutaretur in: *κάν ει τοῦτο ποιῶν, εἰ ποιῶν*. Sed cum interpositum esset enuntiatum conditionale factum est ut vulgo *άν* in apodosi repeteretur atque jam res eo processit ut, cum magis magisque scriptores obliviscerentur, quid illud *άν* ante *ει* positum significaret, *κάν ει* saepe nihil aliud valeret nisi *και ει*. Id jam apud Platonem, Demosthenem, alios invenitur, sed apud nullum saepius quam apud Aristotelem, apud quem *κάν ει* semper ita usurpatur ut si *και ει* substitueremus **) nihil desideraremus. Inveniuntur tamen loci, ubi nihil impedit, quominus *άν* ex verbo *κάν* ad apodosin referamus. De anima 422. a. 11: *διὸ κán ει ἐν ὕδατι εἶμεν, αισθανοίμεθ άν ἐμβληθέντος τοῦ γλυκέος*. Metaph. 1040. b. 34: *καίτοι κán ει μὴ ἐωράκιμεν τὰ ἄστρα, οὐδὲν άν ἤττον οἶμαι ἦσαν οὐσίαι αἰδίαι παρ' ἄς ἡμεῖς ἴδεμεν. και-άν ει* verbo inter *και* et *άν* interposito invenitur: Polit. 1290. b. 4: *και γάρ άν ει κατὰ μέγεθος διενέμονται τὰς ἀρχάς, ὥσπερ ἐν Αἰθιοπία φασὶ τινες, ἢ κατὰ κάλλος, ὀλιγαρχία ἦν άν*. Sed multo saepius omnino nulla apodosi est ad quam *άν* referri possit, maxime in Politicis, in quibus, ut exemplum afferam, saepe compluribus rebus enumeratis postremo loco verbis *κάν ει* aliquid additur, quod magis generale est. Cf. Pol. 1257. a. 38: *οἶον σίδηρος και ἄργυρος κán ει τι τοιοῦτον ἔτερον*. 1341. a. 17—19: *δῆλον δὲ ἐκ τούτων και ποίοις ὀργανοῖς χρηστέον. οὔτε γὰρ ἀλόγος εἰς παιδείαν ἀκτέον οὔτε ἄλλο τεχνικὸν ὄργανον, οἶον κισθάραν κán ει τι τοιοῦτον ἔτερόν ἐστιν*. 1269. b. 26: *ἐξω Κελτῶν ἢ κán ει τινες ἔτεροι φανερῶς τετιμήκασι τὴν πρὸς τοὺς ἄρρενας συνουσίαν*. 1340.

*) Cf. Bonitz. Jenaische Literaturzeitung 1845. pag. 850, 851, ubi probavit, *κάν ει* non particularum *και εἰάν ει* loco positum esse.

**) Scaliger ubique in libris Aristoteleis pro *κάν ει* *και ει* scripsit.

a. 37: οὐ μὴν ἀλλ' ὅσον διαφέρει καὶ περὶ τῶν τούτων θεωρίαν, δεῖ μὴ τὰ Παύσωνος θεωρεῖν τοὺς νέους, ἀλλὰ τὰ Πολυγνώτου καὶ εἰ τις ἄλλος τῶν γραφῶν ἢ τῶν ἀγαματοποιῶν ἐστὶν ἡθικός. 1323. a. 2: ἰδίᾳ δὲ ταῖς σχολαστικωτέραις καὶ μᾶλλον ἐνημεροτάταις πόλεσιν, ἔτι δὲ φροντιζούσαις ἐγκοσμίας, γυναικονομίας, νομοφυλακίας, παιδονομίας, γυμνασιαρχίας, πρὸς δὲ τούτοις περὶ ἀγῶνας ἐπιμέλεια γυμνικῶς καὶ Διονυσιακούς καὶ εἰ τινες ἑτέρας συμβαίνει τοιαύτας γίνεσθαι θεωρίας. 1290. a. 1, 1291. b. 27. Ubique καὶ εἰ idem valere atque καὶ εἰ locorum ipsorum ratione atque talibus locis demonstratur, quibus καὶ εἰ prorsus eodem modo adhibetur. Cf. Ethic. 1102. a. 10: παραδειγμα δὲ τούτων ἔχομεν τοὺς Κρητῶν καὶ Λακεδαιμονίων νομοθέτας, καὶ εἰ τινες ἑτέροι τοιοῦτοι γέγεννηται. Rhet. 1396. a. 16—20: ὁμοίως δὲ καὶ ψέγουσιν ἐκ τῶν ἐναντίων, σκοποῦντες τί ὑπάρχει τοιοῦτον αὐτοῖς ἢ δοκεῖ ὑπάρχειν, ὡς ὅτι τοὺς Ἕλληνας κατεδουλώσαντο, καὶ τοὺς πρὸς τὸν βάρβαρον συμμαχεσάμενους καὶ ἀριστεύσαντας ἠνδραποδίσαντο Αἰγινήτας καὶ Ποτιδαίτας, καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα, καὶ εἰ τι ἄλλο τοιοῦτον ἀμάρτημα ὑπάρχει αὐτοῖς. Sed etiam aliis rationibus καὶ εἰ eodem modo atque καὶ εἰ usurpatur, Pol. 1278. b. 6: ἐπεὶ δὲ ταῦτα διώρισται, τὸ μετὰ ταῦτα σκοπεῖον πότερον μίαν δετέον πολιτείαν ἢ πλείους, καὶ εἰ πλείους, τίνες καὶ πόσαι sqq.. 1326. a. 16: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ εἰ δεῖ κρίνειν πρὸς τὸ πλῆθος ἀποβλέποντας, οὐ κατὰ τὸ τυχόν πλῆθος τοῦτο οἰητέον cet.. Simili modo καὶ εἰ etiam in ceteris scriptis adhibetur, sed saepius praeter Politica in Metaphysicis tantum*), rarius in ceteris, maxime in Rhetoricis, ubi semel 1354. a. 25 usurpatur.

Dignissimum quod afferatur videtur hoc esse, καὶ εἰ neque apud Theophrastum neque in scriptis pseudoaristoteleis inveniri, praeter Ethica Eudemia, ubi cf. 1216. b. 1, 1222. b. 36, 1237. a. 21, 1240. a. 26, 1243. b. 10. Itaque usus ille particularum καὶ εἰ videtur post Aristotelis tempus abolevisse, quae res argumentum haud exiguum est, Ethica Eudemia inter

*) Differunt autem libri, cum καὶ εἰ in aliis saepius (in A, B), in aliis omnino non (in α, Δ, K, Λ) inveniatur.

omnia scripta, de quorum auctore dubitatur, maxime accedere *) ad Aristotelis et tempus et dicendi rationem. Theophrastus (mono- neo de talibus rebus quae minimae videntur quia ex iis maxime perspicitur quid cuique scriptori proprium sit) simili modo, atque Aristoteles *κάν εἰ τις* vel *καὶ εἰ τις*, καὶ *εἰ δὴ τις* adhibet. Cf. histor. plant. II. 1. 3: *αὕτη γὰρ οὐδ' ἀπὸ τῆς πρώρας ἀλλ' ἀπὸ τοῦ κλήματος φύεται καὶ εἰ δὴ τι τοιοῦτον ἕτερον ἢ δένδρον ἢ φρυγανῶδες*. II. 2. 10: *καθάπερ τὸ πέριον τὸ ἐξ Αἰγύπτου καὶ ὁ φοῖνιξ ἐν τῇ Ἑλλάδι καὶ εἰ δὴ τις κομίσσει τὴν ἐν Κρήτῃ λεγομένην αἰγειρον*. III. 2. 1: *ἀπαντα γὰρ οὐ- τως πλὴν εἴ τι σπάνιον ὥσπερ ἐπὶ τῶν κρανείων καὶ τῶν οἴων. ταῦτα γὰρ δὴ φασιν πεπαιότερα καὶ ἡδύτερα τὰ ἄγρια τῶν ἡμέρων εἶναι καὶ εἰ δὴ τι ἄλλο μὴ ἐνδέχεται γεωργίαν ἢ δέν- δρον cet..*

Sed revertendum est ad Aristotelem ut jam dijudicemus, num conjunctivus post *κάν εἰ* ferri possit. Et quidem his cau- sis permotus ferri posse nego: primum quod usus particulæ *εἰ* in *κάν εἰ* nullo modo distat a vulgari ratione qua *εἰ* adhibetur, nullus autem locus exstat, ubi *εἰ* non præcedente *άν* cum con- junctivo construitur; alterum quod loci ubi conjunctivus codicibus traditur eorum simillimi sunt, ubi codices indicativum præbent; tertium quod talibus modo locis conjunctivus invenitur, ubi mi- nima mutatione ex indicativo nasci potuit: Pol. 1279. b. 22: *συμβαίνει;—συμβαίνει*, Pol. 1260. b. 31 et Poetic. 1447. a. 24: *τυγχάνωσιν—τυγχάνουσιν*; postremum quod facillime fieri potuit, ut librarii cum illam dicendi rationem non intelligerent indicati- vum in conjunctivum mutarent. Quae cum ita sint, Bekkero assentiendum esse puto qui illis Politicorum locis et Vahlenio qui Poeticorum loco indicativum restituit. Itaque conjuncti- vum post *εἰ* ab Aristotele non adhiberi censeo.

Num idem valeat de scriptis pseudoaristoteleis certe confir-

*) Ethicorum Eudemiorum dicendi rationem prorsus fere cum libris Aristoteleis consentire, eo magis miramur, quod Theophrastus ab Aristotele valde distat, atque ea maxime res efficit, ut quodammodo dubitem num ab omni parte vera sint quae nunc homines docti de Eudemo Ethicorum illorum auctore statuunt. Quomodo enim explicas, Theophrastum permultis rebus ab Aristotele differre, Eudemum fere nullis?

mare haud ausus sim. In Ethicis Eudemiis quidem, ut de iis tantum dicam, *εἰ* cum conjunctivo his locis codicibus traditur: 1229. b. 40: *δεῖ γὰρ, εἰ ἢ ἄνθρωπος, λογιζομένον ἐνεῖναι καὶ ἀρχὴν καὶ πράξιν.* 1224. b. 6: *οὐ μὴν ἀλλ' εἰ τις προσ-
ῥῆ τὸ ἐν τῷ διορισμῷ προσκείμενον ἀκεί, λύεται τὸ λεχθέν.* 1225. a. 14: *εἰ γὰρ ἵνα μὴ λάβῃ ψηλαφῶν ἀποκτείνῃ, γελοῖος ἂν εἴη εἰ λέγοι ὅτι βία καὶ ἀναγκαζόμενος.* Sed dissentiunt homines docti, quid de iis locis statuendum sit. Fritzschius enim, cf. epistola critica de locis quibusdam Eudemeorum pag. 16, cum, 1219. b. 40 conjunctivum defendens, 1225. a. 14 ἀποκτείνῃ in ἀποκτεῖνοι mutasset; in editione Ethicorum Eudemiorum eam conjecturam retractavit. Contra Spengelium conjunctivus offendit, cum dicat (Aristotelische Studien II. 10) ad l. 1219. b. 40: „*εἰ ἢ ἄνθρωπος* fortasse recentioris aetatis vestigium. Eudemus certe ita non scripsit pro *εἰ ἐστίν*“ (fortasse ita locum sanare possumus ut pro *εἰ ἢ ἄνθρωπος* legamus ἢ ἄνθρωπος), ad l. 1224. b. 6 (l. l. pag. 15): „aut προσδείῃ τὸ aut si medium in usu est facilius προσδείτο τὸ“, ad l. 1225. a. 14 (pag. 16): „scrib. ἀποκτεῖνοι“. Cum Ethica Eudemia dicendi ratione minime ab Aristotele differant atque codicibus male tradita esse constet, Spengelio potius quam Fritzschio ut assentiam inclino *).

De particularum conditionalium usu apud Aristotelem addo, cum *εἴπερ*, cf. Fritzsche. ad Ethic. 1165. b. 14, in omnibus

*) Particulam *εἰ* saepissime excidisse addiderim. Restituta est, ut nonnulla exempla afferam, Polit. 1287. b. 6 a Schneidero secundum versionem Guilielmi de Moerbecka et Aretini, quem secuti sunt Coraes et Rassowius, cf. Jahresbericht über das Weimar. Gymnas. 1864. pag. 12; Ethic. 1147. b. 17 a Rassowio, cf. Jahresbericht über das Weimar. Gymnas. 1862. pag. 26; Physic. 202. a. 3 a Prantlio, vid. ad h. l. Ethic. Eudem. 1220. b. 4, ubi in codicibus haec verba insunt: οὐδὲ γὰρ ἂν μυριακὸς ρίψῃς ἀνω τὸν λίθον, οὐδέποτε ποιήσει τοῦτο μὴ βία, Spengelius de verbis *μὴ βία* dicit: „num hoc graecum pro *μὴ βιαζόμενος* vel *εἰ μὴ βία*“, cf. Aristotelische Studien. II. pag. 10. Hujus loci simillimos complures inveni; ut unum afferam, qui ipse quoque in Eudemiis invenitur, cf. 1249. a. 19, ubi codices habent: οὐ γίνεται δὲ ἡδονὴ μὴ ἐν πράξει, sed si quid video οὐ γίνεται δὲ ἡδονὴ *εἰ μὴ ἐν πράξει* legendum est (quam facile *εἰ* post ἡδονὴ omitti posset elucet).

scriptis haud raro adhibeatur, nullo loco *εἶπερ γε* inveniri nisi Metaph. 1071. b. 22: *αἰδίους γὰρ δεῖ, εἶπερ γε καὶ ἄλλο τι αἰδίους*, sed cum eo loco *γέ* in optimo codice Ab et codice T non insit delendum est. Rursus igitur apparet, quod jam saepius vidimus, veram lectionem, cum inveniaſtur in optimo codice, ab editoribus non receptam esse. 'Αλλ' *εἶπερ*, cf. Fritzsche, ad Eth. 1155. b. 30, saepe elliptice sine verbo adhibetur, v. Metaph. 1044. a. 9—11: *καὶ ὅσπερ οὐδὲ ὁ ἀριθμὸς ἔχει τὸ μᾶλλον καὶ ἧττον, οὐδ' ἢ κατὰ τὸ εἶδος οὐσία, ἀλλ' εἶπερ, ἢ μετὰ τῆς ὕλης*. 992. b. 22, 1055. b. 10, 1070. a. 17. 'Εάν et *ἄν* (saepissime *κᾶν*) cum permultis locis inveniantur, ἦν nullo loco in optimis codicibus insit, miror editores Poetic. 1457. a. 3 contra auctoritatem codicis A^o ἦν *μη ἀρμόττη* scripsisse *). Ethic. 1167. b. 33 per anacoluthiam quandam post particulam *εἰάν* secundum usum vulgarem cum conjunctivo constructam optativus cum *ἄν* sequitur: *οἱ δ' εὖ πεπονηότες φιλοῦσι καὶ ἀγαπῶσι τοὺς πεπονθότας, κᾶν μηδὲν ὧσι χρήσιμοι. μηδ' εἰς ὅστερον γένοιοντ' ἄν*, cf. ea quae Fritschius in editione ad locum explicandum affert. *εἰάνπερ* non saepe invenitur, cf. Rhetor. 1417. b. 13, Polit. 1313. a. 4, Metaph. 1003. a. 16, 1038. a. 13, Phys. 215. a. 2, 218. a. 4.

Cap. VII.

De particulis temporalibus.

De particulis temporalibus cum de *πρίν* pag. 5—8 viderimus pauca afferre satis erit. Primum particulas *ἕως*, *ἔστω*, *ἄχρι*, *μέχρι* tractabo. *ἕως* cum genitivo, quod apud scriptores optimos

*) Lectio codicis A^o, de quo cf. Susemihl. praef. ad edit. Poetic. pag. VI: ἦν *μη ἀρμότται* retinenda est.

rarissime *) invenitur, apud Aristotelem quoque paucis tantum locis adhibetur; Metaph. 1050. b. 5, Ethic. 1159. a. 4, 1173. a. 27. Έως conjunctionis loco apud Aristotelem cum indicativo raro construitur, quod minime offendit, cum magis ad rerum scriptorum quam ad philosophorum dicendi rationem quadrare videatur; cf. Pol. 1304. b. 37, 1305. b. 6, 1307. a. 33, (loci inveniuntur in octavo libro**), in quo Aristoteles saepius res gestas respicit), 1338. b. 25; Rhet. 1407. a. 23; de anima 435. a. 3: *μέχρι τούτου ἐκινήθη, ἕως ἔβαψεν*. Cum conjunctivo autem ἕως saepissime jungitur, ita ut cum conjunctivo praesentis indicet rem quandam durare per aliquod tempus; cum conjunctivo aoristi eam durare usque ad aliquod temporis momentum; cf. Bäumlein. Griechische Modi. pag. 232; unum tantum locum inveni, qui aliter comparatus est: Ethic. 1134. b. 9: *οὐ γὰρ ἐστὶν ἀδικία πρὸς τὰ αὐτοῦ ἀπλῶς, τὸ δὲ κτῆμα καὶ τὸ τέκνον ἕως ἂν ἢ πηλίκον καὶ μὴ χωρισθῆ, ὥσπερ μέρος αὐτοῦ*, de quo loco quid statuendum sit eo magis dubito quod codices dissentiant, μή enim non inest in Kb et Ob. Ad ἕως cum conjunctivo vulgo ἂν additur praeter hunc Politicorum locum 1267. b. 3: *εἶτι δ' ἢ πονηρία τῶν ἀνθρώπων ἀπληστόν, καὶ τὸ πρῶτον μὲν ἰκανὸν διαβολία μόνον, ὅταν δ' ἤδη τοῦτ' ἢ πατριον, αἰεὶ δεόνται τοῦ πλείονος ἕως εἰς ἀπειρον ἐλθῶσιν*, sed cum permultis locis simillimis ἂν adhibeatur, ex quibus affero Polit. 1307. b. 5: *ὅταν γὰρ τι προῶνται τῶν πρὸς τὴν πολιτείαν, μετὰ τοῦτο καὶ ἄλλο μικρῶ μείζον εὐχερέστερον κινῶσιν, ἕως ἂν πάντα κινήσωσι τὸν κόσμον*, neque quod librorum pseudoaristoteleorum***) nonnullis locis ἕως cum conjunctivo sine particula ἂν invenitur, quidquam ad Aristotelis ipsius usum efficiat, ἂν inserendum esse puto; quod eo minus offendit quia in Politicis saepissime verba exciderunt †).

*) Cf. Klotz. l. l. pag. 564, Krüger. Griechische Sprachlehre. I. §. 68. 2. 1.

**) Ut nunc libri collocantur, v. Spengel. Abhandl. der bayr. Acad. der Wissenschaften. Philos.-philol. Classe. V. 1—49.

***) Cf. Oeconomic. 1351. a. 5, 1352. b. 10.

†) De Politicorum textu quid in universum censeam sub finem dissertationis exponam cum hoc loco de ea re dicere longum sit. De particula

Μέχρι conjunctionis loco ita ut cum conjunctivo construat, fere solum in Politicis in usum venit. Cf. *μέχρι* (ς) *οὐ ἄν* cum conjunctivo: Polit. 1256. b. 11, de anim. 435. a. 7; *μέχρι* (ς) *ἄν* cum conjunctivo: Pol. 1319. b. 13, 1341. a. 13. **ἄχρι* cum apud optimos scriptores Atticos raro *) inveniatur non offendimus quod apud Aristotelem omnino non in usu sit, sed eo magis mirum est, apud Theophrastum satis multis locis adhiberi. Invenitur enim in histor. plant. praepositionis loco: IV. 13. 3, VI. 5. 2, VII. 2. 5, 7. 4, 11. 3, 11. 4, VIII. 10. 4, IX. 4. 10, 14. 2. *ἄχρι οὐ ἄν* cum conjunctivo: II. 5. 4, II. 5. 5. *ἄχρι οὐ* cum conjunctivo sine *ἄν*: V. 1. 8: *αὐξάνεται δὲ πρῶτον εἰς μῆκος ἄχρι οὐ δὴ ἀφίηται*, ubi quominus *ἄν* inserendum esse putemus, loco hujus simili de cana. plant. III. 16. 3 impedimur, quem Schneiderus in indice affert: *ἄχρι οὐ πεπανθῶσιν*. Frequens is usus particulae ab Aristotele prorsus alienae, atque multa alia quibus Theophrasti dicendi ratio ab illo distat**), perspicue demonstrant, nullo modo sententiam Jesseni accipi posse, qui libros de plantis (et histor. plant. et de caus. plant.) opinatur Aristoteli ipsi tribuendos esse***). Etiam in libro de mundo *ἄχρι* invenitur, cf. 395. a. 22, 397. b. 29, *εἶτε* omnino non in usu est.

**Ὅτε* utrum cum indicativo an cum optativo ponatur, ab Aristotele accurate distinguitur, cf. Polit. 1286. b. 35 sqq.: *δεῖ γὰρ αὐτὸν μὲν εἶναι ἰσχύον, εἶναι δὲ τοσαύτην τὴν ἰσχύον, ὥστε ἐκάστου μὲν καὶ ἐνὸς καὶ συμπλειόνων κρείττω, τοῦ δὲ πλείονος ἥττω, καθάπερ οἱ τ' ἀρχαῖοι τὰς φύλακας εἰδίδοντες, ὅτι καθιστάειν τινα τῆς πόλεως, ὃν ἐκάλοσαν αἰσυνμητήν ἢ τύραννον, καὶ Διονυσίῳ τις, ὅτ' ἦται τοὺς φύλακας, συνεβούλευε τοῖς Συρακοσίοις δίδόναι τοσοῦτους τοὺς φύλακας. Ὅποτε sine*

ἄν maxime apud optativum omissa cf. Fritzsche. ad Ethic. 1170. b. 24. Malim autem librariis quam Aristoteli id tribuere, quia locis similibus permultis *ἄν* invenitur atque ea particula facile excidere potuit. Ut ex uno scripto exempla afferam cf. Ethic. Eudem. 1225. b. 13, 1229. b. 34, 38, 1230. a. 17, 1249. b. 11.

*) v. Krüger. Griechische Sprachlehre I. §. 69. 13.

***) Cf. pag. 12, 33, 36, 49, 51, 62, 63.

****) Cf. Rheinisches Museum. Neue Folge. vol. 14. pag. 88—101.

ἄν videtur apud Aristotelem ipsum nullo loco inveniri, contra in altero Oeconomicorum libro 1348. a. 18, 22, 1350. a. 9, b. 13, 1353. a. 26, apud Theophrastum histor. pl. IX. 18. 4. Ἐπειδή in nonnullis libris pseudoaristoteleis maxime in Magnis Moralibus saepius adhibetur ubi secundum vulgarem optimorum scriptorum atque Aristotelis ipsius usum ἐπεὶ sufficeret, quo factum est ut in Magnis Moralibus ἐπειδή multo saepius quam in ullo Aristotelis scripto inveniatur. Loci enim sunt: 1181. a. 24, 1184. a. 17, b. 36 (ἐπειδήπερ), 1185. a. 15 (ἐπειδήπερ), 1187. a. 37, b. 5, 12, 20 (ἐπειδήπερ), 1190. a. 26, b. 21, 1191. a. 15, b. 30, 1192. a. 6, b. 12, 1193. b. 23, 1196. b. 4, 35, 1197. a. 6, 1200. a. 30 (ἐπειδήπερ), 1202. b. 9, 1204. a. 19 (ἐπειδήπερ), a. 30 (ἐπειδήπερ), b. 24, 25, 1205. a. 12, 14, 1206. a. 37, b. 30, 1207. b. 20, 27, 1208. a. 12, b. 4, 1209. a. 11, 1211. a. 25, 29, 31, 1212. b. 10. (in Ethicis Nicomacheis ἐπειδή adhibetur: 1095. a. 5, 14, 1101. a. 17, 1102. b. 12, 1112. b. 13, 1139. a. 22, 1144. a. 32, 1169. b. 25, 1176. a. 31, 1178. b. 28, 1180. a. 2). Ἠνίκα apud Aristotelem non in usu est, apud Theophrastum histor. plant. IV. 3. 2, IV. 11. 4, Charact. 13. 2 (Schn.).

Restat ut de particulis temporalibus cum ἄν compositis dicamus: ὅταν, ὀπόταν, ἐπὶ, ἐπειδὴν, ἡνίκα ἄν. ὅταν in omnibus Aristotelis scriptis saepissime invenitur, ἡνίκα ἄν nisi fallor omnino non in usu est; contra ceterae particulae, cum in Politicis, Metaphysicis, Physicis (quae scripta saepissime inter se consentiunt, differunt a ceteris), Poeticis (sed propter exiguum eorum ambitum ex ea re nihil effici potest) nullo loco adhibeantur, in Ethicis, libris de anima, Rhetoricis usurpantur quidem neque vero pari numero. Ex Ethicis enim hi loci afferri possunt: ἐπειδὴν 1100. a. 12, b. 31, 1164. a. 6, 9, 1165. a. 6, 1174. b. 28; ἐπὶ*) 1132. a. 32; ὀπόταν 1110. a. 2; ex libris de anima: ἐπειδὴν 402. b. 22, 408. a. 7, ὀπόταν 417. b. 24; ex Rhetoricis: ἐπειδὴν 1379. b. 1. In scriptis pseudoaristoteleis et Theophrasteis (sc. in iis quae evolvi) illae particu-

*) ἐπὶ etiam apud ceteros scriptores multo rarius quam ἐπειδὴν invenitur, v. Krüger. Griechische Sprachlehre. I. §. 54. 16. 4.

lae his locis inveniuntur: *ἑπειδὴν*: Magn. Mor. 1191. a. 3, 1199. b. 36, Rhetor. ad Alex. 1446. a. 28, Physiogn. 805. b. 17, 811. b. 37, de mundo 395. a. 18, 399. b. 2; Theophr. hist. plant. II. 7. 3, 8. 2, IV. 4. 2, 8. 5, 13. 6. *ἐπὶ*: Physiogn. 809. a. 35, Rhetor. ad Alex. 1433. a. 17; Theophr. hist. plant. IV. 8. 11, V. 7. 2, Charact. 26; 2 (Schn.). *ὁπόταν*: Ethic. Eud. 1217. a. 13; Theophr. hist. plant. II. 6. 4, IV. 7. 3. *ἠνικᾶν*: Rhetor. ad Alex. 1434. b. 26.

Cap. VIII.

De particulis $\tilde{\eta}$ et *τοί*.

Ex particularum $\tilde{\eta}$ et *τοί* usu perspicue apparet quantopere Aristotelis dicendi ratio ab optimis Atticis distet, cum tales particulas, quarum usus apud eos latissime patet, aut omnino non aut multo rarius adhibeat. Particula $\tilde{\eta}$ enim videtur ab Aristotele nullo loco usurpata esse. Modo Polit. 1264. b. 9, v. pag. 48—49, nonnullis codicibus praebetur $\tilde{\eta}$ *ποί γε δή*, sed eam dicendi rationem ab Aristotelis usu prorsus alienam esse et supra vidimus et hoc ipso apparet, quod nullo alio loco $\tilde{\eta}$ invenitur. Itaque conjecturis omnibus repugnandum est, quibus in Aristotelem vel in libros pseudoaristoteleos (neque enim in ea re ab Aristotele differunt) $\tilde{\eta}$ infertur; sic ut exemplum afferam non recta Fritzschius Ethic. Eudem. 1233. a. 27 scripsit: *εἰ *) γὰρ μεγάλων ἀξιῶν χαίτων ἦν, ἦ (ἦ in codicibus) λαττόνων εἶναι*. Neque hoc quod Scaliger, cf. Oncken. Eos I. 219, Magn. Moral. 1203. a. 24 proposuit: *ἦ δῆλον ὅτι οὗτοι* (in cod. $\tilde{\eta}$ *δῆλον ὅτι οὗτοι*) ferri potest, neque enim $\tilde{\eta}$ neque *οὗτοι* ita in libris Aristoteleis et subditiciis adhibetur, ita ut is locus perspicue demonstret, in quantos errores etiam homines ingeniosissimi in-

*) $\tilde{\eta}$ M^b, et P^b.

cidere possint, si ex vulgari scriptorum Atticorum usu Aristotelis libros corrigere conantur. Apud Aristotelem autem particulam ἢ Platoni familiarissimam omnino non inveniri propterea non offendit quod ἢ cum affectu quodam confirmat, id quod minime quadrat ad Aristotelis dicendi rationem.

Particula τοί*) invenitur quidem apud Aristotelem, sed ejus usus finibus multo artioribus quam apud Atticos circumscriptus est. Primum post οὐ ita adhibetur, ut restrictionem indicet, quam ob rem particula γέ ubique additur. Antequam vero locos singulos afferam, cum in codicibus saepissime οὔτοι et οὔτι confundantur, cf. F. V. Fritzsche. quaestiones Lucianae pag. 20, Hartung. l. I. II. pag. 155 et 368, hoc videtur praemittendum esse, οὔτοι ita distare ab οὔτι, ut illud sententiam restringi significet, cum τί ad οὐ addito nihil aliud nisi particulae negantis vis prematur**). Itaque Astius, cf. lexic. Plat. II. pag. 493, οὔτοι vertit: „non vero“, „haud sane“, „neque tamen“, οὔτι: „neutiquam“, „haudquaquam“. Jam de singulis locis facilius erit judicatu. Pol. 1315. a. 10: ἐὰν δ' ἄρα τινὰ δέη ποιῆσαι μέγαν, μήτοι τό γε ἦδος θρασύν codices et editiones consentiunt. Metaph. 1035. a. 30: ὅσα δὲ μὴ συνειληπταί τῆ ἕλη ἀλλ' ἀνευ ἕλης, ὧν οἱ λόγοι τοῦ εἶδους μόνον, ταῦτα δ' οὐ φθίρειται, ἢ ὅλως ἢ οὔτοι οὔτω γε (codex A^b recte quidem omnes literas praebet, sed male conjunctas: ἢ οὐ τοιοῦτω γε, contra E: ἢ οὔτι οὔτω γε). Dissentiunt codices: Pol. 1308. b. 15: κοινὸν δὲ καὶ ἐν δήμῳ καὶ ὀλιγαρχίᾳ [καὶ μοναρχίᾳ] καὶ πάσῃ πολιτείᾳ μήτ' ἀξάνειν λίαν μηδένα παρὰ τὴν συμμετρίαν, ἀλλὰ μᾶλλον πειράσθαι μικρὰς καὶ πολυχρονίους δίδοναι τιμὰς ἢ ταχὺ μεγάλας (διαφθείρονται γάρ, καὶ φέρειν οὐ παντὸς ἀνδρὸς εὐτυχίαν), εἰ δὲ μή, μήτοι γ' ἀθροίας δόντας ἀφαιρεῖσθαι πάλιν ἀθροίας, ἀλλ' ἐκ προσαγωγῆς, ubi sententiam quae antecedit restringi verbis εἰ δὲ μή probatur, ita ut sine dubio μήτοι legendum sit (μήτι cod. I^b V^b R^b, editores

*) Cf. Schömann. Lehre von den Redetheilen. pag. 199, 200.

***) Cf. Franke de particulis negantibus linguae graecae comment. II. pag. 24: „οὔτι quod ut interdum οὐδέν, cum vi quadam pro simplici οὐ usurpatur (keineswegs, gar nicht, proprie in keinem Stücke)“ sqq..

μήτοι). Pol. 1320. a. 16: *δεῖ δὲ καὶ τῇ πολιτείᾳ πάντας μάλιστα μὲν εὖνους εἶναι τοὺς πολίτας, εἰ δὲ μή, μήτοι γε ὡς πολεμίους νομιῶμεν τοὺς κυρίους (οὔτι cod. Ib Rb, editores ante Schneid.). Pol. 1282. a. 11: εἰ γὰρ καὶ περὶ ἐνίων ἔργων καὶ τεχνῶν μετέχοσι καὶ τῶν ἰδιωτῶν τινές ἀλλ' οὔτοι τῶν εἰδότηων γε μᾶλλον, οὔτοι codex B solus habet (vid. Stabii editionem), ex editoribus malebat Coraes, scripsit Bekkerus in editione minore, nisi fallor recte cum particula desideretur, quae restringat. Restant duo loci ubi et codices et editores omnes in apodosis enuntiationis conditionalis οὔτι habent: Metaph. 1075. b. 28, Phys. 254. a. 26. Met. 1075. b. 28 verba sunt: *εἰ δ' ἔσται τὰ εἶδη ἢ ἀριθμοί, οὐδενὸς αἰτία· εἰ δὲ μή, οὔτι κινήσεώς γε*. Quid de loco statuendum sit, maxime ex hac re pendet, quomodo *εἰ δὲ μή* intelligamus. Verbis *εἰ δ' ἔσται εἰ δὲ μή* opponi nequit cum illa verbis *εἴτε μὴ ἔσται παρὰ τὰ αἰσθητὰ ἄλλα* (v. 24) respondeant. Quae cum ita sint, *εἰ δὲ μή* verbis quae proxime antecedunt *οὐδενὸς αἰτία* opponi oportet, ut sententia sit: „sin minus id fit“: scilicet „nullius esse causas“ (*οὐδενὸς αἰτία*), id est: „si vero cuius rei causae sunt“. *εἰ δὲ μή* enim enuntiato negativo ut apud optimos *) scriptores ita apud Aristotelem **) quoque haud raro opponitur. Itaque totius enuntiatii sententia, ut verbis utamur, quibus Bessarion optime locum vertit, haec est: „si autem erunt species aut numeri, nullius causae erunt, si vero, non saltem ipsius motus“, quae sententia ut in verbis insit οὔτι in οὔτοι mutandum est. Phys. 254. a. 26 legitur: *εἰ γὰρ καὶ κατ' ἀλήθειαν οὔτως ἔχει, καθάπερ φασὶ τινες εἶναι τὸ ὄν ἄπειρον καὶ ἀκίνητον, ἀλλ' οὔτι φαίνεται γε κατὰ τὴν αἰσθησιν ἀλλὰ κινεῖσθαι* (ita codic. EK, Bekkerus in utraque editione, Prantlius; *κινεῖται* cod. FHI, edit. Didotiana).*

*) Cf. Krüger. Griechische Sprachlehre I. §. 65. 5. 12.

**) Cf. Polit. 1317. b. 13—16: *τῆς μὲν οὖν δημοκρατίας ὄρος οὗτος δεύτερος, ἐντεῦθεν δ' ἀήλως τὸ μὴ ἀρχεσθαι, μάλιστα μὲν ὑπὸ μηδενός, εἰ δὲ μή, κατὰ μέρος*. Post. 1460. a. 27—29: *τοὺς τε λόγους μὴ συνίστασθαι ἐκ μερῶν ἀλόγων, ἀλλὰ μάλιστα μὲν μὴδὲν ἔχειν ἄλογον, εἰ δὲ μή, ἔξω τοῦ μυθώματος*. Rhetor. 1418. a. 9—10: *καὶ μὴ περὶ πάντων ἐνθυμήματα ζητεῖν, εἰ δὲ μή, ποιήσεις ὅπερ ἐνοῖσι κοινοῖσι τῶν φιλοσοφούτων* sqq..

πολλά τῶν ὄντων, sed ex locis simillimis quos attulimus, cf. Pol. 1282. a. 11, lectionem codicis I (de cujus fide cf. pag. 9) οὗτοι recipiendam esse apparet.

Alius particulae τοί usus invenitur: Pol. 1281. a. 12: ἔχει δ' ἀπορίαν, τί δέ τὸ κύριον εἶναι τῆς πόλεως ἢ γάρ τοι τὸ πληθὺς, ἢ τοὺς πλουσίους, ἢ τοὺς ἐπιεικεῖς, ἢ τὸν βέλτιστον ἕνα πάντων ἢ τύραννον. Phys. 254. a. 18: ἢ γάρ τοι πάντα ἡρεμεῖ ἢ πάντα κινεῖται, ἢ τὰ μὲν ἡρεμεῖ τὰ δὲ κινεῖται τῶν ὄντων, ubi codex K ἦτοι γάρ praebet quam lectionem quamquam multum abest ut accipiendam esse censeam, indicare tamen puto quo modo ἢ γάρ τοι explicandum sit. Cum enim γάρ τοι non praecedente ἢ nusquam apud Aristotelem inveniatur, τοί ad ἢ videtur referendum esse, ita ut γάρ inter particulas eas quae vulgo conjunguntur in medio interpositum sit. Particulam τοί autem post ἢ altero ἢ sequente adhibitam verbum primo loco positum quodammodo premere constat, quae ratio ut clarius significaretur optimi scriptores Attici *) haud raro post ἦτοι γέ adhibuerunt (etiam apud poetas qui Aristotelis tempore vixerunt is usus invenitur, cf. Menander. Meinecke. comici Graec. (edit. min.) incert. f. frg. LVIII. v. 2); contra apud Aristotelem ἦτοι-γέ ἢ nusquam inveni**). ἦτοι-ἢ autem saepissime in usu est in Physicis (fere viginti sex locis), saepe in Metaphysicis, libris de anima, Politicis; in Rhetoricis duobus tantum locis 1364. b. 27, 1419. a. 10 ***), in Ethicis utrum rarissime an omnino non inveniatur, dubito, cum fortasse loci me fugerint. Apud Theophrastum quoque ἦτοι-ἢ rarissime usurpat, cf. hist. plant. V. 2. 2.

ἦτοι altero disjunctionis loco positum neque apud Aristotelem neque in libris subditiis neque apud Theophrastum in usum venit. Cum enim Theoph. hist. pl. IX. 18. 3 legeretur: τὸν δὲ καλὸν ὁμοίωτατον ἀπὶ ἀπύρφ ἦτοι ἀκάνθη

*) Hartung l. l. II. 357.

**) pag. 65 vidimus etiam post ἀπὶ γέ cum apud Atticos saepe inveniatur ab Aristotele omnino non adhiberi.

***) Id eo magis offendit, quod in Rhetoricis saepius quam in ullo alio Aristotelis scripto particulae disjunctivae ἢ-ἢ inveniuntur.

Wimmerus ex UU* (cf. de codicibus Theophrasteis Wimmeri praefat.) rectissime ἢ τυ recepit. De loco Eth. Eudem. 1225. b. 4: ἐπίστε γὰρ οἶδε μὲν ὅτι πατήρ, ἀλλ' οὐχ ἵνα ἀποκτείνῃ, ἀλλ' ἵνα σώσῃ, ὥσπερ αἱ Πελοπιδες ἦτοι ὡς ὅτι μὲν πόμα ἀλλ' ὡς φίλτρον καὶ οἶνον homines docti dissentiunt. Cum enim Bonitzius, cf. observationes criticae in Ethic. Eud. et Magn. Mor. pag. 24, dixisset: „Residet quidem etiam sic [correxerat enim optime verba quae antecedunt] corruptela in verbis ἦτοι ὡς ὅτι μὲν, sed eam qua probabili ratione tollam non video“, Fritzscheus, cf. epistola critica de locis quibusdam Ethicorum Eudemeorum. 1849. pag. 12, omnes difficultates hac conjectura sustulisse sibi videbatur: ἐπίστε γὰρ οἶδε μὲν ὅτι πατήρ, ἀλλ' οὐχ ἵνα ἀποκτείνῃ, ἀλλ' ἵνα σώσῃ, ὥσπερ αἱ Πελοπιδες ἦτοι ὡς τοδὶ μὲν πόμα, ἀλλ' ὡς φίλτρον καὶ οἶνον, atque ita in editione scripsit. Neque tamen videtur Spengelio satisfecisse, qui, cf. Aristotel. Studien, II. 16, dicit: „ἦτοι ὡς vix sanum“. Mihi quidem ut Bonitzio et Spengelio potius quam Fritschio assentiendum esse censeam haec causa sufficit, quod particulae ἦτοι usus qualis hoc loco est neque apud Aristotelem ipsum, neque in libros pseudoaristoteleis praeterea invenitur.

De particula τοί cum μὲν et καὶ composita, μέντοι et καίτοι, supra vidimus, cf. pag. 35—36; etiam de τοίνυν, cf. pag. 51. τοιγάρ neque apud ceteros prosarios neque apud Aristotelem invenitur, neque τοιγάρτοι, quo scriptores Attici (quamquam non saepe) usi sunt*), ullo loco adhibetur. τοιγαροῦν usurpatur: Polit. 1270. a. 29, 1271. b. 3, Poetic. 1459. b. 2, Phys. 224. a. 8, 227. b. 8, 249. a. 6. Praeterea particulam τοί adhiberi non puto. In libris subditiciis et apud Theophrastum pauci tantum loci exstant, qui ab Aristotelis usu discrepant. Magn. Mor. 1184. b. 23: μετὰ τοίνυν τοῦτο ὁρώμεν ὅτι οὐδενὶ ἄλλῳ ἢ ψυχῇ ζῶμεν, ἐν ψυχῇ δ' ἐστὶν ἀρετὴ τὸ αὐτὸ γὰρ τοί φάμεν τὴν τε ψυχὴν ποιεῖν καὶ τὴν τῆς ψυχῆς ἀρετήν. (1191. b. 14 Scaliger conjecit: αὐτὸ γὰρ τοί). Magn. Mor. 1186. a. 34 cum in codicibus insit: τὰ δὲ πάντα ἦτοι λύπαι

*) Cf. Hartung. I. I. II. 354, Baumlein. Griechische Partikeln. pag. 265, Ast. Lex. Platon. III. 397.

εἶναι ἢ ἡδοναὶ ἢ οὐκ ἄνευ λύπης ἢ ἡδονῆς, Scaliger proposuit: τὰ δὲ πάσῃ λύπῃ εἶναι ἢ ἡδοναὶ ἢ οὐκ ἄνευ λύπης ἢ ἡδονῆς, non recte, nam si locus mutandus esset (quod minime opus est) non ἢ οὐκ sed ἢ οὐτοι-γέ scribendum esset, cf. *Metaphys.* 1035. a. 30. Neque quod *Magn. Moral.* 1203. a. 24 voluit: ἢ δῆλον ὅτι οὐτοι ferri potest, cf. pag. 69. De *Xenoph.* 977. b. 33, ubi Bekkerus cum codice Lipsiensi ἐπεὶ τό γε legit, Bergkii et Mullachii (vid. ad h. l.) ἐπεὶ τό γε malunt. *Theophr. hist. plant.* I. 1. 3: εἶκε δὲ παραπλησίως καὶ τὰ περὶ τὴν βλάστησιν ἔχειν. ἢ γὰρ τοὶ βλάσταις γενέσεως χάριν ἐστὶ τῆς τελείας. III. 7. 3, ubi vulgo legitur: φέρε μὲν καὶ ἡ καρποφόρος, εἰ μὴ καὶ πᾶσα, ἀλλὰ καὶ γένος τι αὐτῆς, cum καὶ nullo modo ferri posse eluceat, Wimmerus ἀλλὰ τοὶ scripsit.

Excursus.

De discrimine dicendi rationis, quod in libris Ethicis invenitur.

Ex particulis tractandis quantum ad singulorum Aristotelis scriptorum rationem melius intelligendam effici possit, ut uno exemplo illustrem, paucis de singulorum librorum Ethicorum discrepantia dicere liceat. Cum enim nonnullis jam locis monuerimus, particulas quasdam non in omnibus Ethicorum libris eodem modo adhiberi, nunc contendere potest, dicendi rationem aliorum librorum ita distare ab aliis, ut Aristotelem omnes continuo scripsisse vix statui possit. Ita autem res sese habet, ut I. octavus, nonus, decimus, cum ab omnibus non tantum libris Ethicis sed omnibus Aristoteleis differant, inter se plane consentiant; inter I. Ethicos maxime I. quintus, sextus, septimus ab iis distant, ceteri quasi in medio positi sunt, ita tamen ut I. primus et secundus magis ad I. V. VI. VII, I. tertius et quartus ad libros postremos accedant. De libris postremis autem ita iudico, ut si quid ex laudibus, quibus scriptores Latini

Aristotelis dicendi rationem efferebant, ad scripta nobis servata referendum est, de illis maxime valere censeam. Talis in iis inest venustas, tam leniter fluit oratio, ita abstinetur ab inconcinne et dure dictis (quamquam longae periodi non desunt); quin etiam haud raro ad poetarum sermonem dicendi ratio accedit, cf. l. IX. cp. 4 (Bekker). Itaque factum est ut in his libris non tam ratiocinationibus contortis et implicatis Aristoteles utatur, sed res quasi depingat atque oculis nostris subjiciat. Quae cum ita sint eae particulae, quae enuntiativis subjungendis serviunt, raro adhibentur, saepissime eae quae leni modo alterum alteri enuntiatum annectunt. Ut exempla afferam, particula *ἐπει*, quae in ceteris omnibus Aristotelis libris saepissime invenitur, hic perraro in usu est. Loci enim sunt libri VIII: 1157. a. 25; l. IX: 1165. a. 16, 1166. b. 5; l. X: 1175. b. 13; contra in l. V, VI, VII *ἐπει* saepissime adhibetur, in l. VII: 1145. a. 27, 1146. b. 31, 36, 1147. b. 9, 23, 1148. a. 22, b. 15, 1149. b. 5, 1150. a. 16, 1151. a. 11, b. 9, 11, 23, 32, 1152. b. 26, 33, 36, 1153. a. 20, 22, 29, 35, b. 23, 29, 1154. a. 22, b. 24. In lib. V et VI quamquam *ἐπει* non tam multis locis usurpatur, tamen cum septimo opponi possunt ceteris libris. Libri I, II, III, IV enim cum postremis magis quam cum his faciunt, sed non plane inter se consentiunt, cum in libro secundo *ἐπει* sex locis inveniatur, in quarto uno 1121. a. 19 (v. de h. l. M. Vermehren. Aristotelische Schriftstellen untersucht. pag. 27—30).

Etiam in particula *ὥστε* adhibenda libri differunt, quamquam non tam miro modo. Invenitur enim *ὥστε*: in libro octavo: 1159. a. 35, 1163. a. 7, b. 21, 1155. b. 20; in l. nono: 1168. a. 10, 1169. a. 11, 1170. a. 31, 1172. a. 1; in l. decimo: 1175. b. 9, 33, 1178. b. 21, 32, 1179. a. 31. Contra in libro septimo: 1145. a. 22, 1146. a. 30, 1147. a. 8, 12, 22, 36, b. 3, 1149. b. 1, 18, 1150. a. 11, 22, 27, 1151. a. 21 (22), b. 3, 16, 1152. a. 17, b. 28, 1153. a. 6, b. 12, 1154. a. 5, 25, b. 22. L. V et VI plane cum septimo faciunt, cum in illo *ὥστε* ter et vicies, in hoc septies decies inveniatur. Libri I et II (si minorem libri secundi ambitum respicimus) quodammodo ad l. V, VI, VII accedunt (quamquam multo rarius *ὥστε* adhi-

betur), cum I. tertius et quartus prorsus cum I. postremis faciant. Cum igitur *ὅστε* in iis libris multo rarius in usu sit, alia particula opus erat, qua alteram rem ex altera sequi indicaretur. Et quidem particula *δὴ* eum locum obtinet cum saepissime in iis libris adhibeatur, ubi *ὅστε* minus in usu est, raro in iis, ubi *ὅστε* saepe invenitur. Quin in I. VIII, IX, X *δὴ* tam saepe usurpatur, ut ea ipsa re ab omnibus libris Aristoteleis discrepent.

Ad enuntiata conjungenda in libris postremis saepissime *καὶ-δέ* et *καὶ-δὴ* adhibentur, in ceteris multo rarius (excepto I. quarto, ubi *καὶ-δέ* saepe). Id discrimen quantum sit ut perspiciatur locos afferam, ubi *καὶ-δέ* et *καὶ-δὴ* (eas particulas comprehendendo, cum saepe in codicibus confundantur neque quid quoque loco scribendum sit facile sit dijudicatu) ex altera parte in I. V, VI, VII, ex altera in I. IX invenitur. Librorum V, VI, VII loci hi sunt: *καὶ-δέ*: 1130. b. 20, 1145. a. 32, 1150. b. 35, 1151. a. 30, 1153. b. 25; *καὶ-δὴ*: 1152. a. 19, 1154. a. 31; libri IX: *καὶ-δέ*: 1165. a. 20, 24, 27, 1166. a. 17, 26, b. 32, 1168. b. 6, 34, 1169. a. 29, 1170. b. 28, 1172. a. 9; *καὶ-δὴ*: 1164. a. 2, 1165. a. 20, 30, 1166. a. 14, 1168. b. 4, 33, 1169. b. 19, 1170. b. 33, 1171. a. 12, b. 34. Particulam *τε* altera particula copulativa non sequente adhibitam in libris postremis fere triginta et quinque locis, in ceteris omnibus quinque tantum inveniri pg. 14 vidimus.

Ex iis quae attuli si quid video effici potest, singulos libros inter se valde discrepare, quod si conceditur etiam alia nonnulla, quae primo obtutu videntur nullius momenti esse, vim nanciscuntur. Ut exempla afferam: *τε-τε* in libris primis et postremis invenitur (cf. pg. 16), deest in iis qui in medio positi sunt, *δοῦν* in postremis tantum libris in usu est, v. 1158. b. 1, 1171. a. 34, 1180. a. 14. *μή* cum conjunctivo elliptice usurpatum non adhibetur nisi in libris postremis, cf. pg. 56—57, quod, cum in illa locutione vividi aliquid insit, optime librorum postremorum dicendi rationi convenit. *καίτοι* et *μέντοι* inveniuntur: in I. I: *καίτοι* 1096. a. 9, 1097. a. 6; *μέντοι* 1102. b. 14; II: neutrum; III: *καίτοι* 1113. b. 26; *μέντοι* 1118. a. 5; IV: *μέντοι* 1152. a. 7; V: *καίτοι* 1132. b. 25, 1134. b. 28, 34;

μέντοι 1131. a. 26, 1134. b. 28, 1135. b. 23; VI: καίτοι 1142. a. 9, 1144. a. 16; μέντοι 1141. b. 24, 1142. b. 25; VII: καίτοι 1151. b. 19, 1152. b. 19, 1153. a. 26; μέντοι 1147. a. 2, 1153. b. 30; VIII et IX: neutrum; X: καίτοι 1181. a. 4, 1181. b. 3. Usurpantur autem particulae καίτοι et μέντοι apud Aristotelem maxime in iis libris quarum dicendi ratio ut ita dicam durior est. Itaque elucet, cur in libris postremis fere non adhibeantur. In particula μὴν usurpanda libri ita distant, ut ἀλλὰ μὴν in libris V, VI, VII multo saepius inveniatur quam in ceteris omnibus, cum οὐ μὴν in illis semel tantum in usu sit, in ceteris (maxime in tertio, quarto, decimo) saepius quam in ullo alio Aristotelis libro.

Praeterea haud pauca afferri possunt, quibus libri discrepent, sed iis quae dixi videtur satis demonstrari, libros postremos, inter se dicendi ratione arte conjunctos, valde differre a ceteris libris, maxime a. l. V, VI, VII, cum primi non plane inter se consentiant. Quamquam autem libri postremi etiam a ceteris Aristotelis scriptis valde differunt, tamen quidquam in iis inveniri quod ab usu philosophi alienum sit nego, cum hac re discrimen effici censeam, quod particulae et locutiones alias saepissime adhibitae hic fere desint, aliae praeterea raro usurpatae in his libris persaepe inveniuntur.

Cum libri ita inter se discrepent, hoc videtur elucere, non omnes eodem tempore ab Aristotele scriptos, sed postea demum alios cum aliis conjunctos esse. Quod si statuimus quam facile fieri potuerit, ut libri V, VI, VII et Ethicis Nicomacheis et Eudemeis insererentur*) apparet, utri autem scripto magis apti sint (de qua re homines docti valde dissentiant) ex dicendi ratione vix dijudicari potest, quia Ethicorum Eudemeorum sermo fere non distare videtur ab Aristotelis ipsius scriptis. Ab Aristotele vero cur libros illos abjudicemus nobis nulla causa est, cum censeamus Ethica Nicomachea non eo

*) De Ethicis Nicomacheis et Eudemeis cf. Spengel. Abhandlungen der Bayr. Academie der Wissenschaft. Philos.-Philol. Classe III. 439—517; Barthelemy St. Hilaire edit. Ethicor. I. dissertation préliminaire. pg. CCLV—CCCXXXIII; Spengel. Aristotelische Studien I. 7—34.

ordinè ab eo profecta esse quo nobis tradita sunt. Utique de tota illa quaestione aliter atque vulgo fit existimandum esse elucet.

Etiam in *Metaphysicis* et *Physicis* singuli libri alii ab aliis distant, neque tamen discrimen tantum est quantum in *Ethicis* esse vidimus, quam ab rem nunc de illis non dicam.

Quantum igitur particulis tractandis ad Aristotelis scripta melius intelligenda et dijudicanda profici possit, apparere puto*). Sed ea quae ipse attuli admodum exigua esse concedo, cum in cetera quoque scripta Aristotelea et pseudoaristotelea inquirendum et de multis aliis quae ad dicendi rationem pertinent**) disputandum sit. Quod quominus facerem temporis angustiis impeditum me esse quanto magis doleo, tanto magis ut ad eam rem aliquantulum conferam posthac otium mihi futurum esse spero et desidero.

*) Ut unum afferam, libros vere Aristoteleos a subditiciis tam multis rebus distare vidimus; ut ex dicendi ratione effici possit, num qui liber ab Aristotele scriptus sit necne.

**) Maxime de praepositionibus dicendum est, cum iis libri germani a subditiciis valde distent.

Annotatio ad pg. 35.

De dicendi ratione quae in Rhetoricis invenitur.

Rhetorica prae ceteris scriptis Aristoteleis non tantum iis excellunt, quae Brandisius, cf. Philol. IV., pg. 1, affert*), sed etiam dicendi ratione. Ea enim multo purior et candidior est, atque longae periodi quamquam nonnullis locis adhibentur rarissime tamen invenias constructiones duras et inconcinnas. Etiam hoc invenitur discrimen, quod Aristoteles cum in ceteris scriptis notionibus rerum accuratissime definiendis maxime studeat, in his libris definitiones magis adumbrat quam exponit, contra exemplis permultis afferendis res illustrat. Talem rationem minus accuratam esse negari nequit, sed multo facilius intelligi elucet. Cf., ut exemplum afferam, inde a pg. 1360. b. 14 quae de „*εὐδαμονία*“ dicit. Tales autem particulae quae videntur sermoni magis difficili, ut ita dicam, et implicatae melius convenire, velut *μὴν* cf. pg. 10. *μὲν-τοι* et *καίτοι* cf. pg. 35, *ἄρα* cf. pg. 50, *τοίτων* cf. pg. 51, in Rhetoricis rarissime inveniuntur. Cum accedat quod eadem saepe locutiones et formulae repetantur, velut illud *δὲ* cum imperativo, de quo pg. 42 vidimus, Aristoteles in Rhetoricis scribendis multo magis quam in ceteris scriptis videtur hoc spectasse, ut etiam ab iis intelligeretur, qui ipsi neque philosophi neque doctrina instructi essent. Sed hoc tenendum est Rhetorica quamvis dicendi rationis puritate excellant valde tamen a venustate distare, quae in postremis Ethicorum libris cernitur.

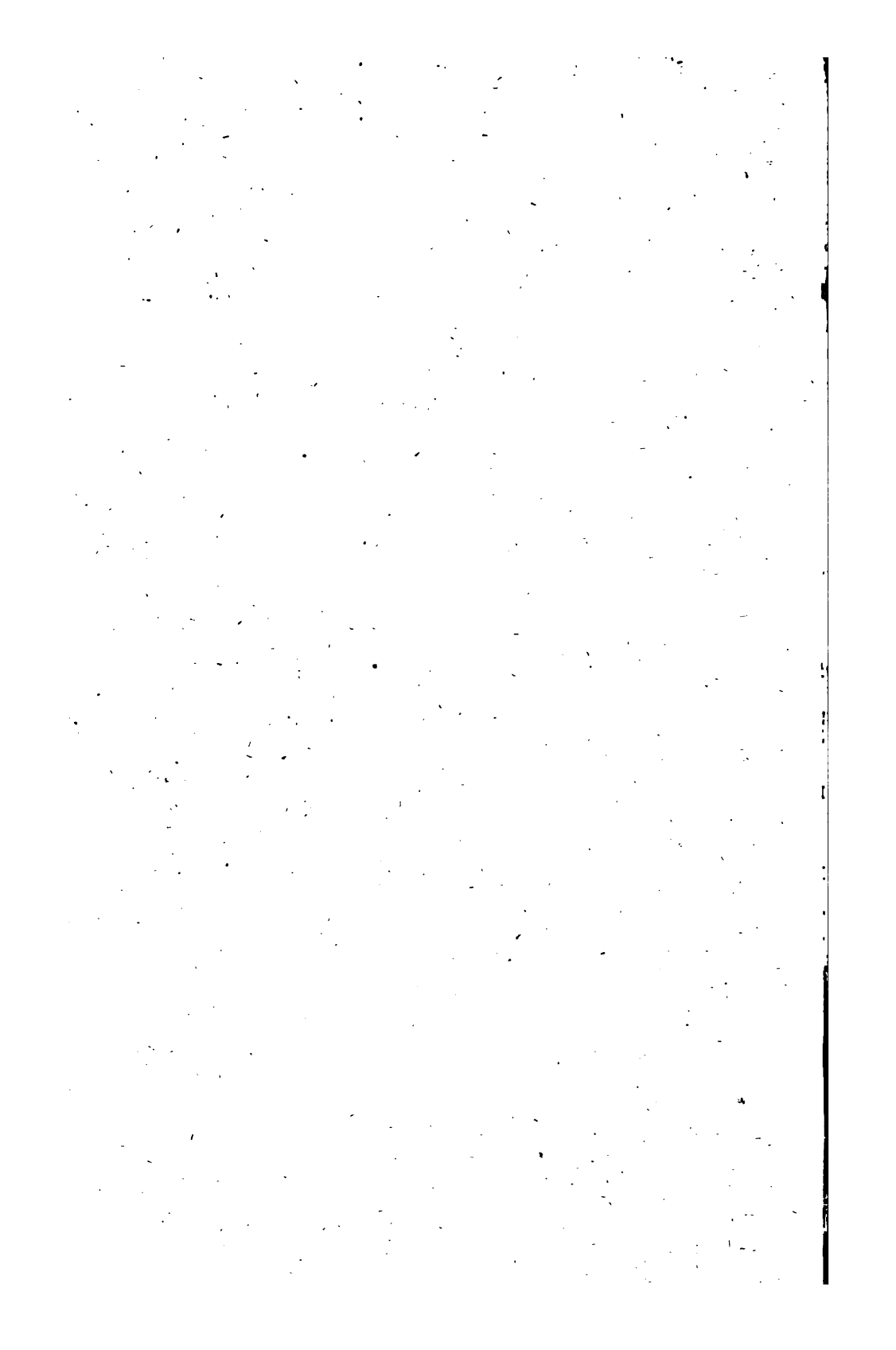
*) Dicit enim: „Unter allen uns aufbehaltenen Schriften des Aristoteles ist keine vollständiger, ebenmäßiger und folgerechter durchgeführt als die Rhetorik, keine in welcher Gedanke und Ausdruck einander mehr entsprechen, sie ist ein Werk aus einem Guss.“

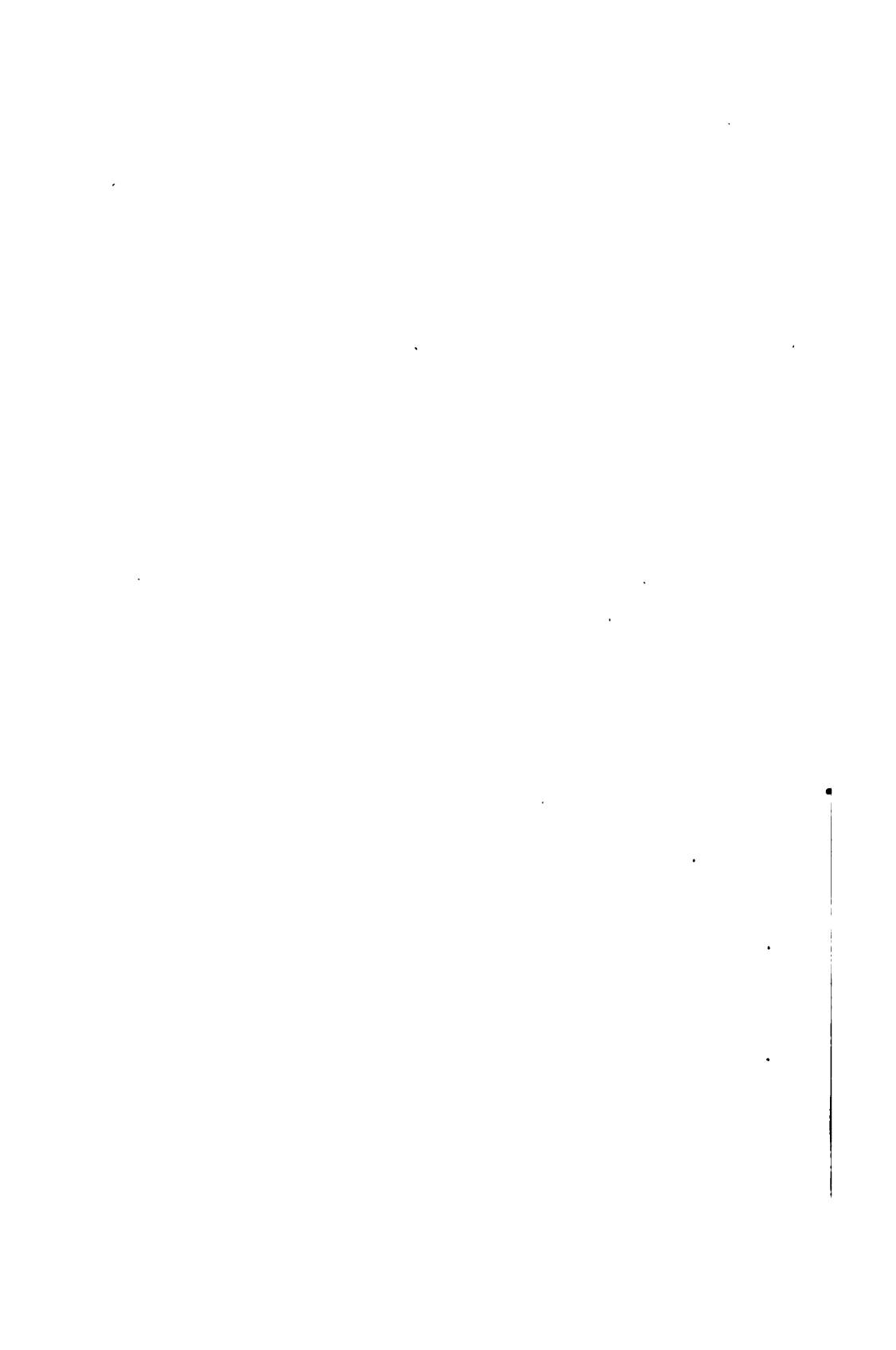
Annot. ad pg. 66.

De Politicorum textu emendando.

Quamvis Göttingius (v. praef. ad edit. Politic. pg. V, VI), Stahrius (Aristotelia II. 114) V. Rosius (l. l. pg. 125) Politica bene nobis tradita esse contendunt, tamen magis magisque homines docti videntur in eam sententiam inclinare, ut ipsum contrarium statuendum esse censeant. Cum igitur de remediis cogitandum sit, quibus textus corruptissimus emendari possit, singulis vel nonnullis verbis inserendis permultum effici posse puto atque cum haud raro enuntiatorum ratio ea sit, ut quid fere exciderit cum probabilitate, quadam concludi possit, Rassowium bene meruisse censeo, quod ea potissimum medela ad locos corruptos sanandos usus sit; cf. Jahresbericht über das Weimar. Gymnas. 1864. pg. 12, 14, 15, 16, 17. Ut nonnullos locos afferam, quos cum ipse invenerim plerosque jam ab aliis emendatos neque vero ab editoribus plurimis recte scriptos esse video, cf. 1274. b. 24: ἐγένετο δὲ καὶ Ἀνδροδάμας Πηγήνος νομοθέτης Χαλκιδεῦσι τοῖς ἐπὶ Θράκης, οὗ περὶ τε τὰ φοινῶκα καὶ τὰς ἐπικλήρους ἐστίν, legendum est: οὗ τὰ περὶ τε τὰ φοινῶκα. Articulus autem in Politicis saepissime excidit, sic 1260. a. 4 eo a Schuetzio et Rassowio, cf. Weimar. Jahresbericht. 1861. pg. 8, restituto nunc demum locus intelligi potest: καὶ τοῦτο εὐθὺς ἐφήγηται τὰ περὶ τὴν ψυχὴν. 1338. b. 25: ἔτι δ' αὐτοὺς τοὺς Λάκωνας ἴσμεν, ἕως μὲν αὐτοὶ προσήδρευον ταῖς φιλοπονίαις, ὑπερέχοντας τῶν ἄλλων, νῦν δὲ καὶ τοῖς γυμνασίοις καὶ τοῖς πολεμικοῖς ἀγῶσι λειπομένους ἑτέρων· οὐ γὰρ τῶ τοὺς νέους γυμνάζειν τὸν τρόπον τοῦτον διέφερον, ἀλλὰ τῶ μόνον μὴ πρὸς ἀσκοῦντας ἀσκεῖν post ἕως μὲν αὐτοὶ inser. μόνον. 1309. b. 1: οἷον εἰ στρατηγικός μὲν τις εἶναι, πορηρός δὲ καὶ μὴ τῆ πολιτεία φίλος, ὁ δὲ δίκαιος καὶ φίλος, πῶς δεῖ ποιῆσθαι τὴν αἵρεσιν post φίλος inser. μὴ στρατηγικός δέ. Itaque cum haud paucis locis sententia ipsa, ut ita dicam, ut verba inserantur, postuletur, etiam iis locis ubi non tam propter sententiam quam propter dicendi rationem aliquid desideramus, verba inserere minus dubitabimus.

Aliud remedium, quo in Politicis permultum effici potest, est transpositio verborum. Cf. 1309. b. 9: ἀπορήσει δ' ἂν τις κἄν δύναμις ὑπάρχη τῆς πολιτείας καὶ φιλία, τί δεῖ τῆς ἀρετῆς, lege: ἀπορήσει δ' ἂν τις κἄν δύναμις ὑπάρχη καὶ φιλία τῆς πολιτείας. 1317. b. 29: τὸ τὴν ἐκκλησίαν κυρίαν εἶναι πάντων, ἀρχὴν δὲ μηδεμίαν μηθενὸς ἢ ὅτι ὀλιγίστων ἢ τῶν μεγίστων κυρίαν verba ita transponenda sunt: τὸ τὴν ἐκκλησίαν κυρίαν εἶναι πάντων ἢ τῶν μεγίστων, ἀρχὴν δὲ μηδεμίαν μηθενὸς ἢ ὅτι ὀλιγίστων κυρίαν. Similis ratio etiam nonnullis aliis locis adhibenda est, sed de ea re monuisse satis erit. Utique contendi nequit, scriptum, in quo talia inveniuntur, codicibus bene traditum esse.





81-337

3 2044 019 834 209

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

DUE JAN 1 1915

SEP -6 1910

OCT 28 '57 H
Nov 11

DUE NOV 16 '34

FEB 19 '58 H

Columbia
1/9/45

JUL 24 62 H

~~MAY 23 '54 H~~

WIDENER
WIDENER
SEP 10 1908
JUL 21 1908
BOOK DUE
CANCELLED

~~JUL 11 '57 H~~

