



297  
9238

M  
C 316

No. ....



PURCHASED FROM THE INCOME OF THE  
JOSIAH H. BENTON FUND

384

*On Magic, Dreams, Alchemy, and Astrology*

150. PEREIRA, BENITO. DE MAGIA, DE OBSERVATIONE SOMNIORVM, ET DE DIVINATIONE ASTROLOGICA. (Coloniae Agrippinae: Apud Ioannem Gymnicum, 1598) 6 1/4 x 4 1/4". 1 p.l., [3], 236, [6] pp. 19th c. marbled calf boards with polished calf spine, raised bands, gilt titling and decoration on spine. Woodcut device on title, historiated woodcut initials. Two early owners' signatures on title. Caillet 8518 (earlier edition); Gardner 939 ff (other editions); STC German, p. 682.

Joints, spine ends, and raised bands a bit rubbed, but the binding otherwise in fine condition. Title and final leaf somewhat soiled and with neat remargining (no loss), final leaf mounted on a stub, the text generally a little browned and limp because of inferior paper, but still quite an agreeable copy internally, without any serious defects. \$750

This work on magic (including alchemy), the interpretation of dreams, and astrological divination is the most important of the many works published by the Valencian Jesuit theologian and philosopher Pereira (1535-1610). Among other things, the book, which first appeared in 1591, suggests that magic, at least what Pereira calls natural magic, can be seen as the highest development of science, but because virtually nobody can attain such virtuosity simply from study and intelligence, the author believes that most magic must have been learned from demons. On the usefulness of dreams, Pereira maintains that valuable information about physical and mental conditions of the dreamer can be understood when a dream is properly interpreted. Although he has not made up his mind about alchemy, the author condemns astrology as without validity and as anti-Christian (as a Jesuit, he would no doubt have been influenced in his thinking on this subject by the papal bull of 1586 against astrology). This is a rare book in any of its early printings (NUC lists one earlier edition and one 17th c. printing).

BF1600.P4

34





*Bibliotheca S. Michaelis Pontu.*  
DE

MAGIA,  
DE OBSERVATIONE SOMNIORVM,  
ET DE DIVINATIONE  
Astrologica,  
LIBRI TRES.

ADVERSUS FALLACES, ET  
SUPERSTITIOSAS ARTES.

AUCTORE  
BENEDICTO PERERIO  
VALENTINO SOCIETATIS IESV.

ACCESSERVNT INDICES DVO,  
*Primus est Capitum, & Disputationum. Alter  
Rerum Verborumque copiosus.*



15

98.

COLONIAE AGRIPPINAE,  
Apud Ioannem Gymnicum sub Monocroto,  
*Cum gratia & Privilegio Cas. Maiest.*

11/1 x 188

Acc. 95-507

40900



CAMILLO  
CAETANO PA=  
TRIARCHAE ALEX=  
ANDRINO.

BENEDICTVS  
PERERIVS

S. D.

**R**IASVNT GENERA RE  
rum, CAMILLE Patriarcha illu-  
strissime, in quarum studio & obser-  
uatione mortalium animi vesana  
quadam libidine vel potius rabie no-  
scendi qua futura sunt, foedis & roxijs illuduntur  
fallacijs atque impijs erroribus illigantur: Somnia,  
& natalitia Astrologorū Predicta, atque Artes Ma-  
gica. Neque verò earum rerum pestilens vis, priua-  
tos tantum aut singulos homines, verum etiam Prin-  
cipes ac Reges ipsasq; ciuitates & respublicas inuasit,  
infecit, ac perdidit. Ac licet has generis humani pe-  
stes omnibus ferè seculis tum sapientes viri firmissi-  
mis rationibus profigare, tum prudentes Rerum pu-  
blicarum rectores ac principes seuerissimis damna-  
tas edictis & atrocissimis poenis addictas, è societate

hominum exterminare si grauissimè cupiuerunt, ob  
 uixq; contenderunt: per partem tamen adhuc pro-  
 fectum est. Aded enim malum hoc in animis homi-  
 num haeret infixum, ut penitus extrahi vix queat, nec  
 eius sanandi potens atque efficax viliū iam remedi-  
 um inueniri posse credatur. Itaque h. vsu venit, quod  
 de mathematico sci. è quidam verequè dixit: Genus  
 hominum, inquit, potentibus insulū, sp. rantibus  
 fallax: quod in ciuitate nostra & vetabitur semper,  
 & retinebitur. Sed nihil hominū tamen mihi quidem  
 valde vtiliter ac salutariter fecisse v. si sunt, qui do-  
 ctis aduersus eas artes editis libris, vanam & falla-  
 cem ac perniciosam & superstitiosam earum rerum  
 obseruationem aperte demonstrarunt. Quorum ego  
 prudens consilium, piumq; studium, atque vtilem co-  
 natum emulatus, tres aduersus eas artes libros con-  
 feci, vnum de Magia; alterum de Obseruatione som-  
 niorum; tertium de Diuinatione astrologica. Ac pri-  
 mus quidem liber planè nouus est foetus, nunc primum  
 lucem aspiciens: quae reliquis autem duobus libris dis-  
 putatur, ea ferè sunt in commentarijs nostris partim  
 in Daniele, partim in Genesim explicata. Sed quia  
 non pauci eos Commentarios non legent, aut quod eos  
 propter studiorum diuersitatem non iuuat legere, aut  
 quia non vacat propter occupationes, puta u me per-  
 gratum plurimis facturum, si, quo latius horum libro-  
 rum pateat utilitas, separarim eas disputationes, at-  
 que vnum in volumen, id què modicum inclusas, typis  
 excudendas curarem: ratus scilicet fore, ut eas ipsas  
 disputationes, tum propter exquisitam multisquè op-  
 tatum

Tacitus  
 historiarum  
 lib. 4

## DEDICATORIA.

ratam eiusmodi rerum cognitionem, tum etiam propter paruitatem commoditatemque voluminis, & plures, & audius atque utilius legant. Has ego lucubratiunculas apparere volui sub tuo nomine CAMILLE Prasul ornatissime: quem omnes qui norunt, non possunt non amare propter singularem ingenij ac morum suauitatem; & quod vera animi bonæ cum amplissimis natura ac fortuna bonis adæquasti, admirari & obseruare coguntur. Video sanè per exiguum esse munus, nec dignum tua nobilitatis ac dignitatis amplitudine: sed est tamen amoris & obseruantia plenissimum; & quanti ego te faciam, quantumque Caetanam familiam colat societas nostra certissimum testimonium.

A 3

BENE-





# BENEDICTI PERERII LI

BER PRIMVS

qui est

D E M A G I A.



VPLICEM esse Magiam hic liber ostendit; alteram quidē Naturalem & veram, ex occultis rerum naturis & virtutibus profectam, intimamque ac præstantissimam Philosophiæ partem, & admirandorum effectricem operum, ab omniq; alienam superstitione, & à Dæmonum artificio ac maléficio puram; sed paucissimos tamen mortalium exploratè perceptam: Alteram verò (quæ vulgo iactatur & celebratur) ab omni ratione ac veritate vacuam, fallacem item & noxiam, Dæmonumque fraudibus & maleficijs implicatam, ob idque meritò infamem & abominabilem, & è societate hominum exterminandam. Hinc præterea cognoscet lector quatenus vtraque Magia progredi, & qualia quantavè opera possit facere, & an mira quæ videtur facere posterior Magia, verè talia sint, qualia spectantibus videntur, an verò præstricta oculorum acie, spectantium fallant existimationem, nec veram habeant earum rerum quas repræ-

repræsentant vim & naturam, sed nudas tantū atq; inanes earum rerum similitudines & imagines ferant: Deniq; quæ videtur & vulgò creduntur Magorū miracula, quibus rebus differāt à veris miraculis, quibusuē notis & signis facilè diiudicari & inter nosci queāt. Libuit autem ante ipsum operis vestibulū, velut in conspectu lectoris ponere generales sententias & capita disputationum quæ tractantur, quò scilicet cupidius ille, huius libri lectionem adeat, & ex ipsa lectione eam capiat vtilitatem, cuius ei afferendæ vtilitatis flagrās desiderium, nec dubia spes, ad huius nos voluminis scriptionem impulit.

# INDEX CAPITVM ET DISPUTATIONVM

LIBRI PRIMI, QVI

est de Magia.

P R I M A.

**A** Nonnia quæ feruntur à Magis facta, sint, vel ab illis, vel ab alijs conficta.

I. An omnes effectus Magiæ reuera tales sint, quales videntur.

II. An sit aliqua Magia naturalis, & quæ aut qualis ea sit & vnde eam homines discant.

III. An sit aliqua Magia nō naturalis, & Demonum magisterio atque artificio hominibus tradita.

IV. An spiritus illi, quorum magisterio & auxilio miracula faciunt Magi, sint boni an mali.

V. Quæ opera admiranda possint Demones, aut per se ipsos, aut per Magos facere.

- VII. *Quas res Daemon nec per se, nec per Magos possit efficiere.*
- VIII. *An opera Magorum sint verè miracula, & quemadmodum à veris miraculis differant & inter nosci queant.*
- IX. *Quotuplex sit Magia, & primo de Magia Astronomica.*
- X. *De arte Cabalistica.*
- XI. *De Necromantia, id est, Mortuorum ex Inferis ad viuorum conspectum & colloquia euocatione.*
- XII. *An per artem magicam possit verum aurum fieri ab Alchimis.*
- XIII. *De origine Magia, & his qui in ea clari ac nobiles fuerunt.*
- XIV. *An Magia studium & vsus sit licitus.*
- XV. *De Magis Pharaonis, quorum mentio fit in libro Exodi: & qui nominatim fuerunt illi qui restiterunt Moysi.*
- XVI. *An prodigia quæ Magi Pharonis fecerunt, reuera fuerint talia, qualia videbantur, nec ne.*
- XVII. *Quaratione & artificio, prodigia illa fuerint à Magis facta.*



DE MAGIA  
CAPVT PRIMVM.

AN QVAE A MAGIS FACTA ESSE  
*vel sermonibus vulgò feruntur, vel à scriptoribus mādāta sunt litteris, omnia sint fabulosa, ficta & falsa; an verò aliqua fuerint, vti narrātur, verè ab illis gesta.*

**N**ON EST DVBIVM QVIN E-  
orum quæ de Magis aut dicuntur aut  
scribuntur, quam plurima sint ficta  
& falsa: nam pleriq; hominum ni-  
mis sunt creduli & superstitioni, &  
rebus admirandis facile capiuntur; cum etiam do-  
cti viri Philosophi, vt inquit Aristoteles, quoni-  
am fabula continet aliquid nouum & mirabile, fa-  
bulis oblectentur. Quis enim non videt, quæ O-  
uidius narrat in libris Metamorphoseos, omnia  
ficta esse a Poëtis, sicut illa de Circe & Medea; &  
de socijs Diomedis in aues conuersis quæ longo  
post tempore circa templum Diomedis volitabāt;  
de socijs Vlyssis, quos Circe mutauit in bestias; de  
Arcadibus qui traiecto quodam stagno verteban-  
tur in lupos; de socero Medæ quem illa à fene-  
strute ad iuuetutem reuocauit; de draconibus, qui-  
bus simul iunctis Medea volauit per aëra, & de a-  
lijs id genus fabulis, quas Poëtæ cum ad oblecta-  
tionem legentium, tum ad mysticam hominam e-  
ruditionē adinuenerunt? Negari tamen non potest  
multa miratu dignissima verè à Magis esse facta.  
Nam scriptura in Exodo cōmemorat opera Mago-  
rū Pharaonis, & 1. Reg. cap. 28. scribitur de Phit-  
tonissa quæ suscitauit Samuelé, & Psal. 57 de venifigo  
incan-

*Arist. lib. 2.  
Metaphys.*

*Exod. 7.*

incantante sapienter aspidē, ob id obturantem aures suas: & Matth. 24. *Surgent, inquit Dominus, pseudo prophetae, & dabunt signa & prodigia non utique alia arte quàm magica.* Ex historijs Ecclesiasticis notū est, quæ opera admiranda Simon Magus ediderit magicis incantationibus: quamobrem (vt fertur) à Romanis publicam statuam meruit hac in scriptione SIMONI DEO SANCTO: vt narrat Iustinus martyr in Apologetico, Irenæus libro primo contra Valentinum, Tertullianus in Apologetico, Eusebius libro secundo historiæ Ecclesiasticæ. Propter quæ prodigia idem Simon tanta in admiratione fuit apud Samaritas, vt quemadmodum Lucas scribit in actis Apostolorum capite octauo, de illo diceretur: *Hæc est virtus Dei quæ vocatur magna.* Narrat beatus Hieronymus in vita Hilarionis, cum quidam iuuenis virginem DEO sacram ad turpes amores illicere nulla ratione potuisset; eum ad magicas artes conuersum, quas apud Memphin AEGYPTI didicerat, ad eò illis profecisse, vt virgo infano illius iuuenis amore fureret. Porrò quæ de Strygibus vulgò circumferuntur, non sunt in totum falsa, sed multa illis admiranda accidere, qui ea compererunt, viri fide digni, sicut Syluester in opere suo de Strygibus, & Alphonsus de Castro in eo quod scripsit de Punitiōe hæreticorum, non ille quidem tanquam dubia & incerta, sed tanquam sibi notissima & exploratissima tradiderunt.

MIRA sunt quæ Philostratus in libris De vita Apollonij memorat vel Brachmanas Indorum, vel Gymnosophytas AETHIOPUM, vel ipsum Apollonium gessisse. Tale est illud quod is narrat libro

*Iustinus martyr.*

*Irenæus,  
Tertullian.  
Eusebius.*

*Mira opera  
Magorum ex  
Philostrato.*



libro tertio & capite tertio, vidisse Apollonium apud Indos gemina dolia, vnum imbrium, alterú ventorum; illud, cùm nimia ficcitate India premebatur, apertum nebulas emittebat vniuersam illam terram humectantes: nimios autem imbres occlusum cohibebat: alterum ad apertum efflabat ventos regionem perfiantes, quò salubrius esset cœlum. Tale etiam est illud quod ab eodem proditur libro tertio, capite octauo, cùm Apollonius cum Iarcha & alijs Brachmanis mensæ accubisset, tripodes lapideos sua sponte fuisse motos, & ab æreis pincernis calices in gyrum circumlatos esse, certa mensura vinum & aquam miscentes & cyathos proferentes. Nec sileri debet quod Philostratus libro quarto, capite decimosexto scribit de puella quæ tanquam mortua portabatur ad sepulchrum: cuius funeri occurrens in via Apollonius, tanquam secretò quædam illi admurmurans & iusufurrans, ad vitam & integram valetudinē reuocauit. Nec minus mirabile est quod idem auctor narrat libro sexto, capite tertio de statua Ménonis, quam cùm radius solis circa eius exortum attingebat, & ad os eius perueniebat, statua more hominum loquebatur. His adde quod ab eodem memoratur eiusdem libri sexti capite quinto, iusu Vespesionis, qui princeps erat gymnosophistarū, apud Aethiopes, vltimū quandam voce quidē clara & distincta, sed tenui admodum & quasi foeminea salutasse Apollonium. Sed illud miratu dignissimū, quod Philostratus tradit capite secundo, libri octauo, Apollonium cùm esset in prætorio Domitiani Imperatoris, vt putabatur, ab eo cōdemnandus, repente ex omnium oculis euanuisse.

Quam.

*Eusebius in  
libro contra  
Hieroclem.*

Quamobrem tanto in honore fuit Apollonius apud posteros, vt eum Hierocles cum CHRISTO Domino nostro cōferre ausus fuerit. Sed eius audaciam fregit, insaniamque coarguit Eusebius Cæsariensis: Alexander autem Mammeas Imperator Romanorum in suo Larario imagines CHRISTI, Abrahæ & Apollonij habebat, quod hos tres maximè omnium miraretur & coleret.

VERVM, sicut à principio dixi, eorum quæ Magi fecisse dicuntur, quamplurima falsa sunt vel ab ipsis vel ab alijs conficta, & superstitiosis nimiumque credulis hominibus persuasa. Quis enim vera concedat quæ Maga illa apud Virgilium libro quarto AENEIDOS promississe dicitur:

*Hæc se carminibus promisit soluere mentes  
Quas velit; aut alijs duras immittere curas,  
Sistere aquam fluuijs, & vertere sidera retro,  
Nocturnasque ciet manes, mugire videbis.  
Sub pedibus terram, & descendere motibus ornos.*

*Plinio nulla  
est Magia.*

Quocirca Plinius nullam esse putauit Magiæ vim atque potestatem, & quæ de Magis feruntur, omnia esse vana falsaque: totamque Magiam reijcit & damnat. Nam libro 30. capite 2. Immensum, inquit, & indubitatum exemplum est falsæ artis quam dereliquit Nero. Non enim ad eam discendam Neroni defuit vel ingenium, vel diligentia, vel quælibet facultas, nec studium, cum eius discendæ audissimus esset: quin etiam ad eam docendam Tyridates Armeniorum rex nobilissimos Magos secum ducens venit ad eum, cænisque magicis eum inuitauit: sed is regnum quidè à Nerone accepit; Magiam autem quæ nulla est, docere

cum

eum non potuit. Proinde ita persuasum sit, instabilem, irritam, inanem esse, habentem tamen quasdam veritatis umbras, sed in his veneficas artes pellere, non magicas. Hæc Plinius. Cui ut cōcedo plurima Magorum esse vana & falsa; ita esse talia omnia nō assentior. Esse autem pleraque Magorum promissa non solum inania & falsa, sed etiam incredibilia & ridicula demonstrat Plinius lib. 26. cap. 4. his exēplis; Magi aiunt AEhiopide herba amnes ac stagna siccare: cōiectu, tactu, clausa omnia aperiri: Alchimenide cōiecta in aciē hostium, trepidare agmina, ac terga vertere: Latacem dari solitam à Persarum rege Legatis, ut quocumque venissent, omnium rerum copia abundarent. Apud Democritum inuenitur compositio medicamenti, quo pulchri, bonique & fortunati gignantur liberi. Et lib. 25. cap. 9. Circa herbam, inquit, quam nostri Verbenacam vocant, Magi miri insanunt: hac perunctos impetrare quæ velint, febres abigere, amicitias conciliare, nullique non morbo mederi. Lege apud Aul. Gellium lib. 10. cap. 12. & apud Plinium lib. 23. cap. 1. quæ fabulantur Magi de Chamaleonte tradita à Democrito magicæ artis principe, qui, quo tempore Hippocrates medicinā, eodem magicas artes in Græcia celebrauit, hoc est, circa bellum Peloponnesiacum, anno post Romam conditam trecentesimo:

ut auctor est Plinius lib.

30. cap. 1.

*Figmenta Magorum Plinio.*

*Aul. Gellius Plinius.*

CAPVT. II.

## CAPVT II.

*AN OMNES EFFECTVS MAGIÆ sint simulati & tantum apparentes, hoc est, non tales reuera quales videntur; an verò sint aliqui eius effectus etiam veri & naturales, nempe tales reuera quales videntur.*

**N**ON NVLLOS effectus Magorum naturales & veros esse, tum ex sacris literis, tum ex alijs probatis historijs compertum est. Nam opera Magorum Pharaonis vera fuisse, satis indicat scriptura cap. 7. Exodi; itaque sentiunt Origines & Augustinus. Id quoque declarât Samuel à Phitonissa susciatus; quem fuisse verum Samuelem, licet nonnulli in dubium verterint; tamen auctor libri Ecclesiastici cap. 46 nos dubitare non finit. Ad hæc Dominus noster ait venturos pseudo-prophetas tempore Antichristi, qui faciant prodigia & Portenta magna: quæ S. Paulus vocat mendacia, non quod omnia per se & sua natura falsa; sed quod fient ad persuadendum falsum, & ad decipiendos homines, & quod putabuntur esse vera miracula, hoc est, supernaturalia opera, cum non sint talia. Nonne DEVS Deuteronom. 13. denunciat venturos pseudoprophetas prædicentes futurum aliquod portentum, quod ita veniet, vt ab illis fuerat prædictum? Dæmones item naturali solertia, quæ summa illis est, & scientia cunctarum rerum naturalium quam propter peccatum non amiserunt; denique longissimi temporis experientia qua pollent, occultas & admirandas rerum fa-

cul-

Matth. 24.

2. Thess. 2.

cultates & virtutis, ipsarumque rerum inter se vel sympathiam vel antipathiam, & quemadmodum inuicem applicari & temperari debeant, quò mirabiles & inusitados effectus producant, optimè norunt, & per Magos ministros suos præstare possunt. Atque hæc est doctrina B. Augustini in lib. 3. de Trinitate, cap. 7. & 8. in libro Octoginta trium quæstionum, quæst. 79. & in quæstione 22. in Exodum, à Christianis Philosophis iuxta & Scholasticis Theologis recepta. Neque possumus negare (sunt enim multis Romanæ historiæ scriptoribus prodita) duarum Romanarum mulierum duo facta perquam memorabilia. Cum enim mater deorum ex Pessinûte Phrygiæ, nauì adueheretur Romanam; ita dicitur hæsisse in Tiberi, vt non hominum, nõ boum vi moueri loco posset. Q. Claudia vestalis quò suam castitatem probaret, discinxit se, zonamque nauì alligans, eam quo volebat, deduxit. Thucia quoque vestalis quò suam etiã probaret pudicitiam, aquam Tiberi haustam cribro tulit vsq; ad capitolium, anno vrbis conditæ sexcentesimo nono, vt tradit Plinius lib. 28. cap. 2. Nec possumus inficiari opera Magorum, homines feminasue inflammari ad libidines, & ad amores antè exosos: cuius rei exemplum affert S. Hieronymus in vita Hilarionis à nobis supra commemoratum. Quanquam duo illa quæ virgines illas vestales egisse diximus, putat S. Thomas in Quæstionibus de potentia, quæst. 6. art. 5. etiam ministerio bonorum Angelorum DEO sic volente, castitatis virtutem & præstantiam commendare & probare hominibus, fieri potuisse.

*Notabilis sententia B. Thoma.*

CAETERVM plurima Magorum opera esse simu-

simulata, fallentia oculos spectantium, nudamque tantum eorum quæ repræsentant imaginem, non autem veram naturam habentia, multi tradiderunt atque compererunt; & ego facile credo. Tales fuerunt (si tamen fuerunt) admirandæ metamorphoses, quas à Varrone proditas commemorat B. Augustinus lib. 15. de Ciuitate Dei, cap. 17. & 18. de socijs Vlyssis à Circe mutatis in varias bestias, de socijs Diomedis in aues conuersis, de Arcadibus traiecto quodam stagno transformatis in Lupos, de stabularijs quibusdam mulieribus, quas narrat B. Augustinus suo tēpore in Italia viatores quibus caseum dabant veneficijs imbutum, mutare solitas in iumenta, eorumque opera ad portanda onera aliquandiu vsas, rursus in pristinas hominum figuras reformasse.

Tale quoque fuit quod Philostratus lib. 4. capite 5. tradit accidisse Apollonio: erat enim quædam lamia quæ speciem gerens pulchræ mulieris, simulabat se captam amore cuiusdam Menippi iuuenis formosi, ei velle nubere. Die igitur nuptijs dicato mulier illa conuiuium apparauit lautissimum, maxima auri, argenti, ornamentorum, omnis generis vini & dapum copia instructissimum, quo cum ingressus esset Apollonius, ad eos qui aderant conuersus, inquit: Tantali hortos videtis, qui, sicut Homerus scribit, apparebāt esse aliquid, cum nihil tamen essent: talē enim esse hunc omnē apparatus existimare debetis: neque enim quæ apparet materia, vlla subest, sed materiæ duntaxat simulachrum est & imago. Hæc autem sponsa, vna est è numero lamiarū, quas aliqui laruas aliqui lemures appellant. Sunt autem ad amorem &

vene-

manas carnes vehementer expetunt, venerorum  
 cupidine alliciētes eos quos cupiunt postea deuorare. Atque his dictis totus ille apparatus ex oculis omnium euauit: & illa mulier sese Lamiam esse confessā est, & voluisse Menippum voluptatibus explere, vt eius postea corpus deuoraret: cōsueuisse enim pluchrorū iunenū corporibus vesci, vbi ad summā sanguinis abundantiam peruenissent. Non sunt admodum dissimilia quę 26. quęst. cap. 5. Episcopi, de nonnullis strygybus narrantur, quas dæmones delusa earum imaginatione credere faciebāt, longa terrarū spatia per aëra equitando conficere, & cum Diana & Herodiade in amoenissimis locis iucūdisimè epulari & ludere; cum neque verè transferrentur, neque personis, quibus credebant, 2desent, sed tantum imaginatio-  
 num ludificatione.

Hoc etiam euidentissimis rationibus probari potest. Magi enim promittunt se ex lapidibus vel lignis leones vel lupos subito producere posse; & nonnunquam in spectaculis ex terra faciunt subito existere leones vel lupos: constat autem eiusmodi animalia perfecta citra supernaturalem Dei potentiam nulla ratione gigni posse nisi ex semine; nec ad iustā magnitudinē, nisi statis temporū interuallis peruenire posse. Dicuntur etiam mortui a Magis reuocati ad vitam, sicut traditū est de puella illa quam Appollonius reuiuiscere fecit, & de Alceste quondā ab Hercule ad vitam restituta. Plinius etiā lib. 7. c. 37. narrat Asclepiadē celeberrimū tempore Pompeij Magni medicum, quendam hominē mortuum ē funere retulisse & seruasse. Non posse autem Magos verè mortuos ad vitam reuocare, ita concluditur: Si animus hominis est mortalis, non

*Nulla vi  
arte magica  
posse mortuos  
reuiuiscere.*

potest semel extinctus idem numero reuiuiscere; si autem est, vti verè est, immortalis, non potest vllis hominum vel dæmonum artificijs, vel vllis naturalium agètiū viribus rursus ad corpus suum animandum viuificandamque reuocari: nam cū sit immaterialis & incorporeus, est supra omnis naturæ corporeæ facultates; nec vllius rei creatæ potestati subiacet. Necessè est igitur, resurrectiones mortuorum quæ à magis factæ narrantur, vel esse fabulosas, vel fuisse simulatas, & tantum, in speciem factas.

### CAPVT III.

#### AN SIT ALIQUA MAGIA NATURALIS.

**L**ICET iam vsus obtinuerit vt nomē Magiæ ferè in malam partem accipiatur, pro ea nimirū arte quæ opera & adminiculo dæmonum res mirabiles vel facit vel facere simulat; & Magi vulgò dicantur qui ex commercio quod habent cum dæmonibus, res stupendas efficiant veluti sunt præstigiatores, incantatores, Necromantici, & alij malefici homines: Attamen nec nomē Magiæ absolutè & præcisè sumptum hoc significat, nec à principio sic fuit vsurpatum, sed vniuersè pro quadam facultate, per quam homines efficiant res inusitatas & admirandas ratione quadam occulta, & alijs hominibus incognita. Sic generaliter sumpta Magia dupliciter diuidi potest: altera enim est naturalis, altera non naturalis. Naturalè voco, quæ cognitione & applicatione quarundam singularium virtutum, quæ sunt in rebus naturalibus, quæque latent ferè mortales, agentia



& patientia suo loco & tempore, & sicut opus est inuicem componendo & temperando, effectus quosdam inusitados & admirandos, & quorum ratio videtur incomprehensibilis, moliuntur, Magia autem non naturalis dicitur, quæ etiam mira efficit, verumtamen non vtens viribus agentium naturalium, sed sola dæmonum opera & ope. Naturalis autem Magia rursus triplex tradi potest: alia enī dici potest humana, quia humano studio & diligentia comparatur; altera Diuina, quæ per reuelationem vel à DEO, vel ab Angelis bonis percipitur: Tertia, Dæmoniaca quam dæmones tradunt ijs hominibus, qui se illis impia societate & foedere deuinxerunt.

*Triplex Magia naturalis*

ESSE autem Magiam quandam naturalem, quæ est secretior quædam & abstrusior sapientiæ pars, & quæ occulta quadam cognitione & vsu quarundam rerum naturalium mira perficit, nullo modo viris doctis dubitandum est. Quis enim vel tinctus dūtaxat literis Philosophicis; nescit esse multas virtutes rerum naturalium occultas, mirabilium rerum effectrices, quas si quis benè nosset, & ad vsum accomodare sciret, haud dubiè mira posset efficere. Multa sunt naturæ miracula incompertæ adhuc rationis, & (vt Plinij verbis vtar) in naturæ maiestate penitus abdita. Hæc, si quis hominum illis rebus naturalibus occultè vtens, faceret, magus vulgò diceretur, & non nisi auxilio dæmonum talia facere crederetur; cum tamē opera illa essent naturalia, & naturaliter à causis naturalibus profecta. De miraculis naturæ integrum librum scripsit Aristoteles, qui inscribitur De Admirandis auditionibus, quanquā eum nonnulli adscribunt Theophrasto. Plinius cum alijs libris

*Esse naturalem quandam Magiam.*

multa, tum plurima secundo libro Naturalis hystorie prodidit, & Proclus in libro De Sacrificio & Magia & beatus Augustinus libro 21. De Ciuitate Dei cap. 4. & 5. Albertus Magnus lib. 2. Mineraliũ, Tractatu 2. cap. 1. 11 & 12. & Fracastorius in lib. De Sympathia, & Ficinus libro 4. Theologiæ Platonis, cap. 1. multaque eius generis sparsa leguntur in libris Cardani de subtilitate & varietate rerum, quorum hinc nonnulla ex Plinio recensebo lib. 2. cap. 96. Iuxta Harpasa oppidum Asiæ, cautes stae horrenda vno digito mobilis, eadem, si toto corpore impellatur, resistens. Duo sunt montes iuxta flumen Indum, alteri natura est, vt ferrum omne trahat, alteri, vt respuat; Itaque si sint clauis in calciamento, in altero auelli non posse, in altero fisti. Et cap. 105. Hæc est natura Naphtæ circa Babyloniam profluens bituminis liquidij modo, vt in eam vndecunq; visam protinus transfiliat ignis. Ita ferunt à Medea pellicem crematam, postquam sacrificatura ad aras accesserat, corona igne rapta, & cap. 107. In Nymphæo exit è perta flâma quæ pluuijs accenditur, & cap. 103. In Dodone Iouis fons cum sit gelidus, & immerfas faces extinguat; si extinctæ admoueâtur, accedit. In Illyrijs supra fontem frigidum expansæ vestes accenduntur. Idem Plinius libro vltimo, cap. 4. Adamas (sic Gærce dictus, quod nec ferro, nec igne dometur) hircino tamen rumpitur sanguine: & cum magnete lapide in tantum dissidet, vt iuxta positus ferrum non patiatu abstrahi; aut si admotus magnes apprehenderit, rapiat atque auferat. Verum nihil esset mirabilius magnete, si vis eius nõ adedò nobis esset nota & explorata. Nam rationem tur ferrum ad se trahat, & acum nauticam sua v-

causam eatenus agitet, quoad illa directo septentriones spectet, quis nobilium philosophorum non diligentissimè inuestigauit? quis autem adhuc cõperit aut satis explicauit? Sed omnia excedit miracula Echneis pisciculis quem Latine vocant Remoram, cuius meminit Aristoteles lib. 2. De Historia animalium cap. 14. sed Plinius libro 32. cap. 11. non solum ab antiquis de eo prodita, sed etiam sibi suique tẽporis hominibus planè cognita & explorata tradens, ait eum semipedalem esse, limaci magnæ similem, adhærentemque nauigijs, licet ea sint ingentia cursuq; incitatissimo ferantur, eorũ tamen ita frenare impetum, vt stare cogat, non labore vlllo, nec renitendo, nec aliter quam adhærendo. Fertur Actiaco bello tenuisse prætoriam nauim Antonij properantis circumire, & exhortari suos, donec iret in aliã. Ideoq; cæsariana classis impetu maiore protinus venit. Tenuit etiã eius memoria Caij principis ab Astura Antium remigantis quinquiremem quadringetorum remigum viribus propulsam, eiusque adhærens gubernaculo: feruntq; Cæsarem peculiariter miratum quomodo adhærens tenuisset, nec idẽ polleret in nauigium receptus. Hactenus ex Plinio. Nec modò quẽ ratione carent, sed etiam homines mira edere & non cernẽtib; incredibilia cum alij testificati sunt, tum haud dubiũ reliquit S. Augustinus multis certisq; eius rei positis exemplis. Nouimus, inquit, lib. 14 de ciuitate DE I, cap. 23. hominum quorundam naturas multum cæteris dispares, & ipsa raritate mirabiles, quædam vt volunt de corpore suo facientiũ, quæ alij nullo modo possunt; & audita vix credunt. Sunt enim qui aures moueãt, vel singulas vel ambas simul. Sunt qui totam cæsariẽ,

*Remora piscis*

capite immoto quantum capilli occupant, deponunt ad frontem, reuocantq; cum volunt. Sunt qui eorum quæ deuorauerunt, incredibiliter plurima & varia, paululum præcordijs contrectatis, quod placuerit, integerrimum proferunt. Nonnulli ab imo sine pudore vlllo, ita numerosos pro arbitrio sonitus edunt, vt ex illa etiam parte cantare videantur. Ipse sum expertus sudare hominẽ solere cum vellet, notum est quosdam flere cum volunt, atque vbertim lachrymas fundere. Presbyter fuit quidam nomine Restitutus in parocchia Calamensis Ecclesiæ, qui quibuscunq; volebat, ita se auferebat à sensibus & iacebat simillimus mortuo, vt non solùm vellicantes & pungentes minimè sentiret, sed aliquãdo etiam igne vreretur admoto, sine vlllo doloris sensu: nec in eo vllus inueniebatur anhelitus. Hæc ibi Augustinus.

*Sphæra Archimedi.*

IAM verò Sphæram illam quam tradit Cicero primo libro Tusculanarum disputationum, & secundo libro de Natura Deorum ab Archimede primum, & deinde à Possidonio factam, omnes cœlestium orbium conuersiones suis motibus clarissimè perfectissimèque representantem, quis humanum ac non potius diuinum aut dæmoniacum inuentum & opus credidisset? Huc etiam referri potest quod Albertus capite tertio libri sui De moribus Animalium commemorat, duos in Germania natos esse pueros, quorum altero iuxta domorum ostia incedente, omnia ostia versus latus sinistrum illius aperiebantur, tametsi clausa essent: idemq; cõtingebat alteri puero illius fratri, versus latus eius dextrum; & hoc dicit vidisse multos, negatq; id referri posse aliò, quàm in proprietatem occultam quæ vtriq; in eorum ortu indita est à cœlo:

culo: quanquam ego vereor ne illud nõ fuerit verum: aut si fuit, non puto id naturaliter sine interuentu & opera demonum fieri potuisse.

Si igitur tam mira sunt naturæ opera; cur non sapiens reconditori naturalium rerû cognitione vsuq; præditus similia facere posset? Atque hæc est Magia naturalis. Tales erant apud Persas Magi (ait Philo in libro, Quod omnis probus sit liber) naturæ scrutatores, præ veritatis cognoscendæ studio, qui per otium diuinas virtutes contemplantur clarius, & alios iidem inñitiant mysterijs. Et in libro De specialibus legibus. Veram, inquit, Magiam, hoc est, Perspectiuam scientiam, per quam Naturæ opera cernuntur clarius, vt honestam expetendamq; non plebeij solum testantur, sed etiam Reges regum maximi, præsertim Persici, tam curiosi harum artium, vt regnare non liceat nisi familiariter cum Magis veritato. B. Hiernoymus exponens secundum Danielis caput: Magi, inquit, sunt, qui de singulis philosophantur, nec malefici sunt, sed Philoſophi Chaldæorum, & ad artis huius scientiam reges quoque & principes eiusdem gentis omnia faciunt. Vnde & Magi in Saluatoris nostri natiuitate, primi ortum eius intellexerunt. Huius artis excellenti peritia, censet Philostratus Apollonium Tyaneum mira quæ de eo narrantur, effecisse, idẽque sensit de illo Iustinus martyr in Questionibus ad Orthodoxos, quæstione vigesima-quarta ita scribens: Apollonius, vt vir naturalium potentiarum & diffensionum atque consensionũ earum peritus, ex hac scientia mira faciebat, non auctoritate diuina. Hanc ob rem in omnibus indignit assumptione idonearum materialium, quæ eum adiuuarent ad id perficiendum quod efficieba-

*Quales Magi Persarum.*

*Matth. 2.  
Iustinus martyr  
tyris testimonium de Magia Apollonij Tyane.*

tur. Et Apollonij quidem opera quoniã facta sunt ex scientia rerum naturalium ad corporalium actionem hominum, non euertit DEVS. Sic ibi Iustinus, Huius Magiæ naturalis fiducia ausus est Archimedes admirandum illud theorema ponere.

QUANTVM LIBET onus quibuslibet viribus mouere: nec posuit modo, sed & apertissime demonstrauit: & quia id regi Hieroni incredibile videbatur, speculationẽ illam ad praxim traduxit, ingentem nauem onerariam quam ingens hominum turba, vix maximo labore mouere poterat, hominibus multis ponderibusq; impositis, procul ascidens, quieta impellens manu, vi quadam multifidæ machinæ, tranquillo quasi mari prolaberetur, ad se adduxit. Cumque Marcellus maximo exercitu terra mariq; Syracusas obsideret; Archimedes ad vrbs propugnationem, mirabiles terribilesq; omnis generis machinas telaq; huius Magiæ naturalis scientiæ adinuenit, quibus tantas hostium strages passim edebat, vt Romani incredibili admiratione terroreq; percussi, dicerent se nõ contra homines, sed cõtra deos pugnare. Quid dicam de stupẽdo illo Architiæ Pythagorici commento? à quo plerique nobiliũ Græcorum tradunt, & apud Aul. Gellium lib. 10. cap. 12. Phaurinus Philolophus pro certo confirmat, simulachrum columbæ è ligno ratione quadam mechanica factũ, volasse; ita erat scilicet libramentis suspensum, & aura spiritus inclusa atque occulta concitum. Hac etiam arte ferunt Albertum Magnum, caput æneũ, quod maxima spectantium admiratione loqueretur, fabricasse. Seuerinum etiam Boëtium, in epistola quadam siue à Cassiodoro, siue à Theodorico ad eum scripta, dicitur, huius artis

*Archimedis  
scientiæ po-  
tentia.*

*Plurarchus in  
Marcello.*

*Colūba lignea  
volans.*

*Caput æneum  
loquens.*

*Mira opes  
Boëtij.*

vt miracula fecisse, hoc est, vt metalla mugirent, æneus anguis sibilaret, aues simulatæ dulcissimè canerēt, homines ærei in aëre buccinarentur. Verum de his satis, illudq; ratū & indubitatū sit, esse quandam Magiam naturalem, quā qui tenēt (paucissimi autem benè tenent) possunt mira facere, quæ rudè vulgus putat opera & auxilio dæmonū fieri: Tum quia opera illa sunt inusitata; Tū quod secreta quadam ratione & alijs occulta fiant. Quā obrem plerique putant eiusmodi homines habere consortium cum dæmonibus, & non nisi eorū ope illa præstare. Talem de se fuisse hominum opinionem, quodam loco scribit Galenus, Boetius libro primo de consolatione, prosa quarta, queritur se, propter reconditoris Philosophiæ cognitionem, & quarundam rerum mirabilium effectiōnem, tanquam magicis & maleficis artibus imbutum, fuisse accusatum & damnatum.

MAGIAE autem naturalis, non humano studio partæ, sed à DEO vel Angelis bonis acceptæ, manifestum est argumentum perfectissima rerū omnium naturalium scientia diuinitus infusa Salomoni: per quā verisimile est, eum mira effecisse, aut certe si voluisset facere, potuisset. Iosephus certè libro octauo de Iudaicis antiquitatib<sup>9</sup> ait Salomonē instituisse occulta quædā remedia ad pellendos morbos & fugandos dæmones. Incantationes, inquit, composuit quib<sup>9</sup> morbi pelluntur, & coniurationum modos reliquit scriptos, quib<sup>9</sup> ita fugantur dæmones, vt deinceps nunquā reuerti audeant: atq; id sanationis genus etiam suo tempore apud Iudæos in vsu esse; & se vidisse Eleazarum Iudæum, præsentē Vespasiano alijsque Principib<sup>9</sup> multos à dæmonib<sup>9</sup> vexatos, hac ratione liberasse,

*Naturalis Magia Salomonis.*

3. Reg. 2e

Modus curationis erat hic: admoto narib' demoni-  
 aci annulo, sub cui' sigillo inclusa erat species cu-  
 iusdã radicis à Salomone indicatę, ad eius olfactũ,  
 per nasum contrahebatur dæmoniũ, & collapsò  
 mox homine, adiurabatur dæmoniũ ne amplius  
 rediret, Salomonis mëtione facta, & incantationi-  
 bus ei' recitatis. Discessus autẽ dæmonis ab homi-  
 ne, illud erat indicium, quod iussu Eleazari egre-  
 diens, vas plenum aqua ibi positum, inuisibiliter  
 euertebatur. Hęc ex Iosepho. Sed profectò illa ra-  
 tio eiiciendi dæmonem, nõ ex Magia naturali, sed  
 ex superstitiona & Diaboli artificio cõposita pro-  
 ficiscebatur; nec eam credibile est institutam esse  
 à Salomone, nisi forte postquam is D E I gratiam  
 perdidit, in cultũ idololatrię prolapsus. Iuuenis  
 etiam Tobias, mirabilem vim eius piscis quem in  
 Tigri ceperat Angelo Raphæle docete, cognouit  
 nam sic Tobię dixit Raphael (vt legitur cap. 7. il-  
 lius libri) *Cordis eius particulam si super carbones ponas,*  
*fumus eius exurcat omne genus demoniorũ, siue à viro, si-*  
*ue à muliere, ita vt vltra non accedat ad eos: fel autẽ eius,*  
*valet ad vngendos oculos, in quibus fuerit bugo & sana-*  
*buntur.* Simili remedio piscis, Gregorius Turonẽ-  
 sis Episcopus, cum puer esset, diuinitus admoni-  
 tus, patrem suum à grauissimo morbo liberauit.

NON NVNQVAM etiam Magiam naturalem  
 discunt homines à dæmonibus. Sic enim Magos  
 Pharaonis eam didicisse, certum est. Inõ ferẽ, qui  
 hanc Magiam tenent, cum sint homines minimè  
 probi, & philosophiã aliarumque liberalium do-  
 ctrinarum rudes & imperiti, non dubium est, quin  
 vel ipsi eam artem à dæmonibus didicerunt, vel ab  
 his quibus eam dæmones tradiderunt. Vix enim  
 ulli mortalium, aut certè paucissimis, nec nisi ijs  
 qui



qui acerrimo fuerint ingenio, & longinqui temporis diligenti obseruatione vfi, talis Magia naturalis contingere potest.

## CAPVT III.

AN SIT ALIQVA MAGIA NON naturalis, hoc est, quæ non ad naturam, sed ad demones necessariò referri debeat.

**M**VLTA faciunt Magi, quæ nullo modo effici possunt per causas naturales, sed eas necessariò referri debent ad aliquas substantias incorporeas, quæ occultè cum ipsis Magis & per ipsas operantur. Magi enim nonnunquã faciunt statuas è ligno vel alia materia factas, nullo extrinsecus impellente, moueri ex se motu progressiuo & humano, quin etiam loqui & respondere ad quæstiones de varijs rebus propositas: si id fieret naturaliter, cum natura nunquam det operationem aliquam, nisi dando formam, ex qua illa operatio procedit, supradictæ verò actiones, sint tantummodo animalium perfectiorum, & quædam propriæ hominis, oporteret in illa statua productionem fuisse animam sentientem perfectam, & animam rationalem. At nec huiusmodi animæ possunt esse subiectiuè in tali materia, qualem habent illæ statuæ, quippe quæ carent vita & sensu; nec animalia perfecta possunt generari nisi ex femine à sui similibus; nec potest natura simul & generare animal perfectum, & perfectam illi magnitudinem dare: Necessè igitur est, prædictas operationes statuarum, non à natura, sed ab aliquo demone, qui intra illam statuam latet, proficisci.

Dein-

Deinde, Magi quædam manifestant occultissimas, & quæ ratione humana nota eis esse nō potuerāt; veluti farta clā facta, thesauros alicubi recōditos, res quæ in remotissimis regionibus geruntur, quæ quisque olim vel dixit vel fecit, denique prædicūs quædam futura; hæc autem opera sunt mentis, & quidem sublimioris atque præstantioris, quàm est humana. Prætera Magi cū volunt mira illa facere, certis quibusdam vestibus induuntur, ducunt quasdam lineas, describunt figuras, pingunt characteres, & alia quædam adhibent, quæ per se vim habent naturalem producendi illos effectus, nec præparandi materiam ad illos producendos, aut accipiendos: non igitur Magi opera illa faciunt per causas naturales.

AD HÆC, supra omnis naturæ corporeæ potestatem est illud quod nonnunquam faciunt Magi; vt ad eorum præsentiam, & fores & alia loca quæ clausa sunt, repente patefiant; interdum etiam se vel alios repente ex hominum conspectu subducūt, quod de Apollonio Tyaneo memoriæ proditum est: is enim cum sisteretur in prætorio ante Domitianum Imperatorem, repētē ex oculis omnium euanuisse dicitur. His accedit quod Magi nō faciunt hæc, nisi pronunciando certas quasdam voces & verba, in quibus totam illi, vel maximam vim artis Magicæ ponunt; voces autem & verba, cū ex se non habeant aliam vim quàm significandi, vel quodāmodò afficiendi auditum, non possunt esse causa vt aliquid fiat, nisi dupliciter; vel ratione rerum quæ illis virbis dicuntur, quæ res intellectæ ab audientibus, eos variè afficiunt & mouent præsertim adiuncta decenti conuenienti quæ actionis & pronuntiationis ratione; & hoc

*Quomodo voces possunt esse causa efficiens aliquid verū.*

modo oratorum & concionatorũ verba, mouere solent audientes; sed hic modus mouendi, nõ nisi ad audientes qui intelligunt, pertinere potest: Vel mouent verba, propter suauitatem modi, quo modulatè & artificiosè cum suauitate & dulcedine auditum afficiunt; qua ratione non solem homines, sed etiam animalia vocibus musicis variè affici & permoueri cernimus; neutrum autem horum reperitur in vocibus Magorum, non igitur per illas voces, tanquã per causas naturales, illos suos effectus producant. Iam verò, cum Magi ad faciendum quod volunt, adhibeant quasdam inuocationes, obtestationes, comminationes, sacrificia, prostrationes corporum, & alia eiusdem generis; quis non liquidò cernit hæc nõ posse referri ad naturam corpoream, ratione & intelligentia carentem, sed eã naturã alicui in corporeã & intelligẽti, cuius Magi opem implorant, & sine cuius concursu, quod intendunt, efficere non possunt, exhiberi?

Postremò, ne quis vel ambigendi, vel cauillandi reliquus sit locus, illud meo iudicio omnem tollit dubitationem, quod non solum Magi miranda illa opera per seipso faciunt, sed quasi quẽdam dictata tradentes alijs, eadem per illos perficiunt: quin etiam vsu venit quosdam planè ignorantes, an illa essent vel à dæmone tradita, vel magicis prauitatibus infecta, fidem tamen habentis illis sibi dictatis, eisquẽ vtentes, mira etiam fecisse; quod apertè demonstrat, facultatem eiusmodi res perficiendi non esse naturalem. Non me fugit, Petrum Apponensum, Cardanum, maxime verò Pomponatiũ in libro De incantationibus, eiusmodi opera Magorũ, exclusis dæmonib⁹, ad solas causas

naturales conatos esse referre; sed frustra & infelicitè. Verùm eorum opinionem infrà explicabimus & refellemus. Sciendum autem est, hanc nostram sententiam quam hîc docuimus & cõfirmauimus, ab omnibus Platonice fuisse probatam & literis traditam; hoc enim sensit Plotinus, Porphyrius, Iâblicus, Proclus: hæc etiam fuit & Pythagoreorum doctrina, imò ante hos omnes idem in Pimandro sensit & docuit Mercurius Trismegistus.

## CAPVT V.

AN SPIRITVS ILLI QVORVM Opera & auxilio Magi mira faciunt, sint boni an mali.

**S**UBSTANTIAS incorporeas quæ fauent Magis, eosque iuuant, ad illa opera facienda, quæ non fiunt per causas naturales, sed excedunt naturæ corporeæ potestatem, non esse bonos Angelos, sed malos, quos trito iam vocabulo Dæmones appellamus, multis sanè firmis manifestisque argumentis ostendi & concludi potest. Primò, eiusmodi spiritus iubent se à Magis adorari tanquam deos, sibi que sacrificia fieri; hoc autem est proprium dæmonum, qui honorem diuinitatis, quem à principio affectantes assequi non poterunt, decipiendis hominibus, aliquo modo obtinere cupiunt. Boni autem angeli, eiusmodi honores non solum non optant, sed etiam vehementer auersantur. Vnde legimus in Apocalypsi, Angelum quendam prohibuisse ne Ioânes ipsum adoraret, dixisseque: *Vide ne feceris; conseruus enim tuus sum, &c.* DEVM adora. Deinde magi sunt ho-

mines flagitiosissimi, & artibus magicis abutun-  
 tur ad inferendum exitium alijs, hoc est, ad patrā-  
 da adulteria, furta, homicidia, atque adeo infan-  
 ticia: boni autem Angeli, nec maleficis homi-  
 nibus fauent, & ab eiusmodi sceleribus abhorrēt.  
 Posthæc, Magi multa miscent mendacia multasq;  
 fallacias, quibus homines circumueniunt, & de-  
 cipiunt: ad quod Angeli boni cooperari non pos-  
 sunt. Præterea Magi inuocando eos quorum ab-  
 utuntur opera, minantur illis quædam impossi-  
 bilia nisi venerint: & cum venerunt, imperant il-  
 lis, & cogunt ne inde discedant; hoc autem impe-  
 rium non possunt habere homines in Angelos bo-  
 nos: habent autem in Dæmones, vel quia superi-  
 or dæmon, cum quo Magi habent societatem, &  
 foedus fecerunt, cogit inferiores dæmones parère  
 iussis Magorum; vel simulant dæmones se cogi à  
 Magis, cum tamen id voluntariè faciant, nec ab il-  
 lis cogi queant, quò facilius decipiant homines,  
 tantam vim & auctoritatem Magorum admirātes,  
 & illis fidem adhibentes. Quod autem Dominus  
 noster argumentatur, se non eijcere dæmones po-  
 testate principis dæmonum, quia non potest Sata-  
 nas Satanam eijcere; alioqui regnum eius diuide-  
 retur, nec diu stare possit, intelligendū est de per-  
 fecta eiectione dæmonis ab homine, hoc est, tam  
 ex corpore eius quàm ex animo; vel de eiectione  
 quæ proficiscitur ex odio dæmonis, & desiderio e-  
 nertendi imperium quod habet in homines. His  
 adde, quia vt benè, inquit Eusebius lib. 5. De præ-  
 paratione Fuangelica cap. 7. vnde potuerunt Magi  
 discere verba illa & cæremonias quibus dæmones  
 aduocant, eosque vel loco, vel annulo, vel vasi,  
 vel statuq; vel alijs rebus adesse cogunt? Vnde scire  
 qui-

*Quomodo Ma-  
 gi Dæmonibus  
 imperant.*

*Matth. 12.  
 Luc. 11.*

quibus sacrificijs, libamentis aut suffimentis dæmones auertantur & fugentur, vel oblectentur & alliciantur? & alij quidem dæmones, alijs rebus vnde: inquam homines hæc discere potuissent, nisi ab ipsis dæmonibus?

*Dubitationes  
nouem Por-  
phyrij de ijs  
quæ faciunt  
aut dicunt Ma-  
gi inuocando  
Dæmones.*

QV I D quod non est credibile, hominem posse imperare Angelis bonis, eosque vel reluctantes cogere & compellere ad aliquid faciendum; quod tamen Magos facere disertissimis verbis declarauit Prophyrius Philosophus in epistola ad Anebonum AEGYPTIUM, quam Eusebius lib. 5. De præparatione Euangelica capite sexto scriptis suis inseruit; ex ea verò nonnulla quæ ad rem præsentem maximè pertinent, hic adscribam. Proponit autem in ea epistola Porphyrius nonnullas dubitationes circa ea quæ Magi faciunt Dæmones inuocando. Prima dubitatio est, Quomodo Magi inuocant & obsecrant dæmones tanquam superiores, & eisdem tamen tanquam inferioribus imperant, & quod volunt, facere eos cogunt. Secunda: Cur Dijs Magorum iubent homines esse iustos, ipsi autem à Magis iussi, multa patrant iniqua & flagitiosa. Tertia Nolunt: illi exaudire Magum, qui non multis diebus ante se abstinerit à Venere ipsi tamen iussu Magorum illiciunt & incitant homines ad turpes & nefandas libidines. Quarta: Volunt Magum inuocaturum ipsos, ante ab esu carniū abstinere; cum ipsi tamen nidore ac sanguine cælorum animalium maximè oblectentur. Quinta: ei, qui mortuū tetigit, ad operationes magicas accedere non licet; cum tamen mortuis & cadaueribus animalium res magicæ ferè peragantur. Sexta: Magi minantur Soli & Lunæ & Dijs cœlestibus, dicentes se concisuros cœlum & arcana Isidis edi-

Euros, & Osiridos membra Typhoni tradituros  
 nisi Dij adueniant & respondeant ipsis; absurdum  
 tamen videtur, Deos quasi infantes, eiusmodi fi-  
 ctis minis & terroribus commoueri. Moueri au-  
 tem eos istis minis, Cheremon sacer scriba resta-  
 tur, & hæc esse illa inquit, quib<sup>9</sup> Dæmones maxime  
 coguntur. Septima: preces autem & orationes,  
 quibus vtuntur Magi inuocantes suos Deos, in-  
 nes & ridiculæ videntur? sic enim eos compellât:  
 Tu, inquit, qui è limo emerfisti, qui sedes in lo-  
 co, qui nauigio nauigas, qui singulis horis formã  
 commutas, & in singulis Zodiaci signis commu-  
 taris. Atque his precationibus & adiurationibus  
 aiunt Deum se hominis visui subiicere. Octaua:  
 Quid sibi volunt verba illa barbara, & nihil pla-  
 nè significantia, quibus Magi vtuntur ad deos suos  
 aduocandos? nam si ad verborum significationem  
 Dij respiciunt, quacunque voce eadem res signifi-  
 cetur mouebûtur: non enim dij sunt Aegyptij vel  
 Scythæ, vel illis linguis vtuntur, aut illas tantum  
 norunt. Nona: cùm dæmones sint supra ordinem  
 rerum sensibilium, quomodo possunt rebus sensi-  
 bilibus vel allici, vel etiam cogi? quare aut Mago-  
 rum malignitate hæc omnia sunt excogitata, qui  
 nostras passiones DEO attribuere ausi sunt; aut a-  
 liter homines de DEO cogitant, quã rei veritas  
 habeat. Hæc in illa epistola Prophyrius. Iambli-  
 cus autem, quem Simplicius & alij ob magnã pe-  
 ritiam rerum diuinarum, cum incredibili studio  
 & religione coniunctam, diuum prænominare so-  
 lent, in libro, quem De Mysterijs Aegyptiorum  
 scripsit, ad supradiçtas omnes Porphyrij dubitati-  
 ones respõdere conatur: sed eiusmodi sunt omnia  
 eius responsa, vt mihi quidem videantur esse ma-

gis incredibilia & absurda, maioribusque implicata difficultatibus, quàm illæ ipsæ, quæ propositæ sunt dubitationes.

*Notabilis dubitatio.*

S E D quæret aliquis, cur Dæmones non nisi sub certis quibusdam cœli constellationibus, & non nisi certis quibusdã, vel lapidibus, vel herbis, vel figuris aut alijs signis adhibitis aduocentur à Magis, nec aliter opera magica fiant? Respondeo, id quidem facere dæmones varias ob causas. Primò vt inducant homines in eum errorem, vt credant esse aliquod numen & diuinitatem in stellis, easque pro Deo adorent & colant. Deinde, vt simulando per stellas multa maleficia, multaque incòmoda & detrimenta inferri hominibus, infament eas, & exosas reddant hominibus. Præterea, quia dæmones, cum non nisi per causas naturales operentur, animaduertunt, secundum certas aliquas constellationes, materiam circa quam operari volunt, magis affici & præparari ad effectus illos accipiendos. Hinc fit, vt nonnunquam dæmones secundum incrementa Lunæ, maximè quosdam vexent, qui propterea vocantur Lunatici, quos Dominus sanasse dicitur in Euangelio Matthæi cap. 4. & 13. cum enim cerebrum hominis, auctore Aristotele, sit omnium corporis partium humidissimũ, ideoque maxime subijciatur potestati Lunæ, quæ magnam habet potentiam & vim cômouendi humores, in cerebro autem perficiantur actiones interiorum sensuum, hinc fit, vt dæmones secundum incrementa Lunæ, maxime perturbent phantasiã hominis, quia vident tunc cerebrum eius ad id esse magis præparatum. Porrò dæmones, sicut dixit beatus Augustinus 21. De ciuitate DEI, cap. 6. alliciuntur herbis, lapidibus, animalibus, carminibus alijs.



alijsque ceremonijs, non tanquam animalia cibus, sed vt spiritus signis, ea ratione, vt hæc illis exhibentur in signum diuini honoris, cuius illi sunt cupidissimi. De hoc vide S. Thomam prima parte, quæst. 119. art. 5.

## CAPVT VI.

**Q**VAE OPERA ADMIRANDA POSSINT facere Dæmones vel per se ipsos, vel per Magos.

**D**Vo sunt hîc ponenda ex sacris literis satis manifesta, vnum est, Dæmones per se ex vno loco in alium moueri, & quidem maxima celeritate. Legimus enim in libro Iob, Satan *Iob. 1. 2.* DE O interroganti vnde venerit, respondisse: *Circului terram & perambulauit eam,* & Dominus in Euan- *Matth. 12.* gelio ait quendam spiritum nequam egressum ab homine quem tenebat, perambulasse per loca arida & inaquosa, & iterum assumptis alijs septē spiritibus nequioribus se, ad eundem illum hominē reuertisse: & Petrus admonet fideles vt sobrij sint *1. Pet. 5* & vigilent quoniam aduersarius eorum diabolus, tanquam leo rugiens circuit, quærens quem deuoret. Alterum quod hoc loco ponimus est dæmonē non solum posse mouere seipsum, sed etiam alia corpora, ex vno loco in aliū transferendo. Id quoque ex sacris literis certum est: Dæmones enim per peccatum non perdiderunt dona naturalia: sicut igitur Angeli naturali vi mouent orbes cœlestes, sic Dæmones possunt mouere alia corpora: & sicut Angelus ille Prophetam Habacuch capillo capitis apprehesum, ex Iudæa, Babylonem vsq; *Dan. 14.* transportauit, indeque reportauit in Iudæam, ita posset dæmon idē facere; quin imò id eum fecisse

certum est: legimus enim diabolum, Dominum nostrum tulisse in pinnaculum templi, & in montem excelsum. Nec hoc loco disputandum est, an talis virtus motiua dæmonis, sit distincta ab intellectu & voluntate eius: nam distinctam esse equidem arbitror, licet plerique negent. Verùm eius quæstionis tractatio aliena est huic loco. Nec definitio nuna quanta sit virtus motiua dæmonis, vel quot corpora aut quanta mouere queat & nõ amplius, id enim incognitum mortalibus puto; existimò tamen in dæmonibus superioribus maiore esse hanc vim motiuam, inferioribus verò minorem: sicut enim eorum natura sunt vel perfectiores vel imperfectiores, ita quoque eorum potentia sunt vel fortiores vel imbecilliores. Nam quia Angelus est terminatae speciei & definitae naturae & perfectionis; ideo nec potest esse vbique locorum, neque potest quantacunque velocitate quantumlibet corpus mouere. Præterea sciendum est, duplicem esse dæmonum actionem, quæ à Philosophis vocatur transiens, alteram immediatam quæ immediatè proficiscitur à dæmone, & hæc est motus localis quo mouet corpora; nam sicut intelligentiæ non per aliqua media instrumenta, sed immediatè mouent orbis coelestes; sic dæmones immediatè possunt mouere corpora secundum locum. Altera eorum operatio transiens, est mediata, nempe quæ mouionem localem ab ipsis factam consequitur: dæmones enim afferendo ex varijs locis & inuicem applicando causas naturales & agentia inuicem & patientia componendo, varios producunt effectus; qui effectus immediatè quidem existunt ex causis naturalibus, mediatè verò à dæmanibus qui illas causas præsentis fecerunt,

Met 4.

Duplex actio  
dæmonum  
transiens.

& materijs quę ab illis aptę sunt pati accommodarunt. His positis, quęnam opera mira dæmones possint facere, demonstremus.

PRINCIPIO, per motum localem multa possunt dæmones facere, quę fidem excedere videantur, quorum nonnulla hic subijciam exempla. Primo possunt ignem ex superiore aëris parte demittere, quo multa consumant & perdant: possunt etiam immittere vehemētes & turbulentos, vētos qui magna diruant ædificia, sicut fecisse legitur aduersus Iob. *Cecidit (inquit scriptura) ignis de* *Iob. 1.*  
*cælo & tactas oues puerosque consumpsit: & repente ventus irruit à regione deserti, & concussit quatuor angulos domus, que corruens opressit liberos tuos: & mortui sunt* Potest dæmon grauissimas tempestates & procellas in mari excitare, vel aquas maris ab imo commouēdo, vel per concitatissimos ventos. Potest terram magnis motibus concutere, vel immittendo vehementem aliquem spiritum in cauernas terrę, vel in illis inclusum vehementissimè agitando. Sic fortasse fieri potuit, quod narrat Philostratus de duobus dolijs, quę vidit Apollonius apud Indos, quę aperta, imbres & ventos emittebāt; clausa verò eadem cohibebāt atque compescebant. Secundo potest transferre ex vno loco in alium quantumuis remotum, vel homines, vel animalia, vel quęuis alia corpora. Sic Diabolus CHRISTVM tulit in pinnaculum templi & in montem excelsum; & historia Ecclesiastica narrat, Simonē Magum à Dæmonibus per aëra euectum esse in cœlum. In historijs etiam Gentiliū traditum est, nonnunquam visos esse serpentes, dracones & homines per aëra volantes; quin etiam Albertus tradit nonnunquam boues seu vitulos pluuisse: quod hac

*Opera que possunt Dæmones facere*

*Iob. 1.*

*Math. 4.*

ratione factum esse existimandum est. Tertio potest dæmon subito res præsentès è conspectu hominum subtrahere, atque ita reddere inuisibiles; sicut Apollonius cum esset in conspectu Domitiani Imperatoris, repente ex oculis omnium excessit, & nisi volumus fabulam fuisse id, quod de Gyge memorat Plato & Cicero, hac etiam ratione dicemus, Gygem cum volebat, potuisse latere oculos præsentium & spectantium, idque fecisse, non vi & potestate eius annulli quem gestabat, ut illi tradunt, sed potius Dæmonum artificio. Quarto potest facere, ut statuæ vel aliæ res inanimatæ ambulent & incedant more hominum, Dæmone illas mouente, & motum moderante: sic factum est quod ex Philostrato supra commemorauimus, de tripodibus lapideis, & pincernis æreis qui apud Iarcham præsentè Apollonio, in conuiuio per se mouebantur, & more famulorum ministrantium mensis, & pocula & fercula conuiuii suo loco & tempore præbebant. Quinto: possunt facere, ut statuæ, arbores, animalia loquantur more humano; quæ ratione fieri potuit, quod narrat Valerius Maximus lib. i. cap. vlt. de simulachro Iunonis Monetæ, quod Romani Veijs Romam transferre religionis ergò cupiebant. Cum enim quidam militum per iocum interrogaret illud simulachrum an Romam migrare vellet; velle se respondit: qua voce audita, lusus in admirationem & religionem versus est. Simulachrum etiã Fortunæ muliebris, à matronis Romanis cum æde sua consecratum, bis locutum esse, idem Valerius auctor est, his verbis; Ritè me matronæ vidistis, ritè me consecrastis. Et Caio Volumnio & Seruio Sulpitio Coss. dicitur, bos humano sermone locutus; bello etiam Punico secundo

*Plato in 2. de rep.*

*Cic. lib. 3. de offic.*

*Statuæ per se incedentes.*

*Statuæ loquentes more humano.*

Secundo fertur Gneo Domitio, bouem dixisse: Caue tibi Roma. Huc quoque pertinet quod narrat Philostratus, cum Apollonius esset cum Gymnosophistis Aethiopum, quorum princeps erat The-specion, eius tacito iussu, arborem vltimum humana voce Apollonium salutauisse. Nec putandum est vel leonis, vel arbores, vel alias res inanimas modo hominum loqui posse, sed Dæmonem esse qui sermones illos articulatos & humanis similes in aëre formet iuxta, vel intra illa corpora: Sic Angelus qui occurrit Balaam ei mortem intentas, fecit vt eius asina loqueretur: nam etiam videmus esse quosdam qui per organa vel alia instrumenta musica, tanto artificio modificare ac temperare possint flatum quo illa pulsantur & resonant, vt voces & cantus hominum æmulari & reddere videantur. Sextò: possunt facere vt animalia mirabili quadam ratione se ipsa moueant, & quædam agant, quæ sine intelligētia & ratione, nec ea quidem vulgari, sed admodum solerti & prudēti minime fieri posse videantur: tale est quod narrat Valerius lib. 1. cap. 8. quod est de Miraculis, de serpente illo AEsculapij, quem Romani quasi volentem & intelligentem, & quædam rationis ac religionis, nec non diuinitatis cuiusdam signa dantē, Epidauro Romam aduexerunt. huius etiā generis est quod narrat Philostratus lib. 5. cap. 15. de leone quodam mansuetissimo, qui loro, veluti canis, in Aegypto per vrbes ducebatur, cōtrectantib⁹ se, nō modò non nocens, sed etiā blandiēs; qui ad genua Apollonij modo supplicantium hominū humiliter se abiecit: quem aspiciens Apollonius, ad eos qui aderāt, Hic, inquit, leo me rogat vt vos doceā

Num. 229

Fabula Leonis, Apollonij.

A masis Aegypti rex, quæ simul atque dixit Apollo-  
 Ionius, leo miserabiliter fremens, lachrymabilè  
 rugitù edidit, tum dentibus infédens, cum plora-  
 re videretur, vbertim lachrymas fundebat. Hunc,  
 inquit Apollonius Leonem, censeo Leontopolim  
 mittendum, & in templo collocandù: regem enim  
 in regiam belluam conuersum, tanquam, egenum  
 mendicare indignum iudico. Hæc ille, quæ omnia  
 arte magica Apollonij & opera Dæmonum facta  
 sunt, quò facilius error Pythagoricus de transmi-  
 gratione animarum humanarum in varia bestia-  
 rum genera, hominibus persuaderetur. Septimo:  
 quod in historijs Romanorum legitur, & à nobis  
 supra est commemoratum, Claudiam mulierem  
 Vestalem, quò suam pudicitia probaret, nauim ita  
 hærentem in Tiberi, vt multi eam homines loco  
 mouere non possent, Zona sua quo volebat, nullo  
 labore traxisse: Et Tucciam item Vestalem, aquam  
 Tiberi haustam, ad Capitolium vsque cribro tu-  
 lisse: hæc inquam, facta sunt opera Dæmonis, qui  
 & nauim occultè promouebat, & aquã ne per cri-  
 brum dilaberetur, suspensam tenebat. Octauo:  
 potest facere, vt subitò globus aliquis igneus vel  
 flamma appareat, vel circum aliquem fulgeat; si-  
 cut Plinius lib. 2. cap. 107. Seruio Tullio dormien-  
 ti, ex capite flammam emicuisse; & L. Martio in  
 Hispania interemptis Scipionibus concionanti, &  
 milites ad vltionem exhortanti, arfisse simili mo-  
 do. Nono: potest aquas fluminum dirimere & eas  
 retro pellere, ita vt flumina retro fluere videtúr:  
 quod Plinius suo tempore accidisse scribit lib. 2.  
 cap. 103. his verbis: Amnes retro fluere, & nostra  
 vidit ætas Neronis principis annis supremis, sicut  
 in rebus eius retulimus. Decimo: potest Dæmon

*Amnes retro  
 fluere. es.*

varia corpora variè formata assumere, eaque mo-  
 uere, ita vt homo vel Angelus, vel leo, aut aliud  
 quoduis animal videatur; idque facit vel ad exter-  
 rendos, vel ad decipiendos homines. Legimus e-  
 nim. B. Antonio dæmones in varijs animaliu formis, & quidem horribilibus ac terrificis, ad eum  
 perterrefaciendum & à sancto proposito remouè-  
 dum apparuisse. Sic accipiendum est quod scribit  
 Valerius Maximus lib. i. cap. 8. Romanis apud la-  
 cum Reginum pugnantibus cum acie Tuscula-  
 norum, Castorem & Pollucem Romanarum par-  
 tium propugnatores, visos hostiles copias peri-  
 tus fuisse: & Publ. Vatinio noctu urbem petenti,  
 obuios esse factos duos iuuenes, excellenti forma,  
 albis equis insidentes, nunciâtes illo ipso die Per-  
 sam regem à Paulo fuisse captum: quod ita eue-  
 nisse postea compertum est. Vncedimo: potest Dæ-  
 mon representare varias figuras cuiuslibet rei, vel  
 auri, vel gemmarum, vel dapum, vel hominum.  
 Nâ sicut fîctores sculptoresque ex materijs sibi sub-  
 iectis, varias formas & figuras rerum effingunt, &  
 interdum tales, vt veræ ac naturales videantur, si-  
 cut traditur de illis vuis à Zeuxide pictis, adeo *Plinius libro*  
 perfectè naturales vvas reddentibus, vt eas ab aui- *35. cap. 10.*  
 bus appetitas esse dicatur. Sic Dæmon ex aëre con-  
 densato vel alia quavis materia, cuiuslibet rei  
 figuram effingere potest: cuius rei supra ex Philo-  
 strato exemplum posuimus, lamix cuiusdam quæ  
 Menippo quem decipere volebat, maximas opes,  
 pretiosa ornamenta, magnam copiam vini & epu-  
 larum ostentabat; quæ Appollonius ostendit esse  
 tantam inania simulachra & imagines earum re-  
 rum quæ videbantur. Duodecimo: possunt con-  
 citare & cõturbare humores, vel spiritus qui sunt

in corpore humano, disiungere etiam atq; distrahere partium compages & connexiones, qua re grauissimos morbos & acerbissimos cruciatus efficiunt; sicut in ijs qui à Dæmonib<sup>9</sup> torquêtur, cernere licet. Decimotertio: possunt etiam spiritus animales, qui interiorum sensuum functionibus peragendis inseruiunt, ita mouere & conformare, vt res quasdam vel præteritas, vel præsentis, vel futuras repræsentēt: possunt etiam eosdem spiritus, in quibus insunt species rerū sensibilium, extrinsecus per sensus exteriores impressæ, vsque ad ipsos sensus exteriores deuoluere, ita vt etiam qui vigilant, videantur sibi aliquid videre, audire & facere quod reuera non est: hoc enim videmus accidere phreneticis: quod igitur homini vi alicuius morbi contingit, dubitandum non est etiam id dæmonum artificio in homine effici posse. Decimoquarto: possunt dormientiū phantasmata mouere & conformare ad repræsentandum aliqua futura quæ dæmones cognoscunt esse futura, vt ita decipiant homines fidem habentes somnijs, & ex ipsis actiones humanas vel suas, vel aliorum cognoscere & dirigere velint: atque hinc quidē ortum duxit diuination per somnia, cuius diuinationis exempla sunt quamplurima apud Valeriū Maximum lib. 1. & apud Ciceronem in libris de Diuinatione. Simili Dæmonum artificio, fidem & veritatem inuenit apud Gentiles Augurū & Aruspiciū disciplina, per volatum vel garritū auium diuinans, vel per inspectionem extorum animalium caforum, vel per electionem sortium eiusmodi enim rebus Dæmon se ingerit & immiscet, quò mētes hominum superstitionib<sup>9</sup> imbuat, & varijs erroribus implicet. Nam quod in Romanis historijs



traditur, in Victimę opinę quam Iulius Cęsar immolauerat, extis non esse inuentum cor, & in alijs vel iecur, vel principem alią partem corporis nō esse repertam, nō alia ratione quā Dęmonis occulta vi, partes illas ablatas esse credendū est. Decimoquinto: possunt Dęmones sensus exteriores immutare & seducere dupliciter, Primo extrinsecus, obijciendo sensibus varia sensibilia non vera, hoc est, non talia qualia videntur, sed solas eorū imagines & simulachra; vel intrinsecus commouendo spiritus & humores, quorum commotione etiam sensus exteriores varię afficiuntur & turbantur, vt non rectę iudicent de suis obiectis; id quod cernimus sensibus exterioribus phreneticorum accidere. Decimosexto: possunt varia passiones vel amoris vel odij, vel timoris vehementer excitare in homine; idq; facere dupliciter, vel obijciendo species rerum, quę ad tales passiones excitandas plurimum valent; vel interius mouendo phantasmata ad similes res presentandas, vel agitando & accendendo humores qui sunt harū passionum materia, nimirum vel sanguinem, vel atram aut flauam bilem. Atque hęc sunt & alia horum similia quę Dęmones per motū localem facere possunt, & interdum quidem faciunt: neque enim quęcumq; possunt facere, licet eis facere, sed quantum eis per diuinam prouidentię permisum est. habent enim potentiam à DE O restrictā & quasi ligatam, quam eis interdum laxare solet DEVS, vel ad exercendos bonos, vt aduersus Iob; vel ad puniēdos malos vt aduersus Achab & Prophetas eius, Sicut enim Dęmones, permissu DEI, ingressi in porcos, præcipitarunt eos in mare: sic homines in omnia malorū tam culpę quā poenę

Iob. 1. & 2.  
3. Reg. 22. sim.  
pra 18.

genera deturbarent; si eis DEVS, quantam velent potentia ac malitia sua exercenda potestatem faceret.

PER alteram porrò actionem Dæmonum, quæ non est motus localis eorum, sed eum consequitur, hoc est, per actiones causarum naturalium, quas Dæmones inuicem applicarunt & temperarunt, mira quoque Dæmones possunt efficere. Sunt enim singulares quædam virtutes occultæ & ignotæ hominibus, sunt, in quam, in certis quibusdam aquis, terris, succis, gemmis, lapidibus, herbis, lignis, animalibus, & in ipso hominis corpore mirabilium ac penè incredibilium operum effectrices: quarum rerum exempla, supra tractando tertiam quæstionem, nonnulla posuimus, sed plurima reperiuntur apud Solinum, Plinium & Albertum in libris de Mineralibus & Animalibus. Hæ virtutes quibus in rebus naturalibus insint, ubi locorum lateant, quibus cum rebus componi & misceri ac temperari debeant, quo tempore tempestiuè & opportunè ad operandum adhiberi oporteat, notissimum est Dæmonibus; quas etiam vndeunque & quocunque voluerint, maxima facilitate, celeritateque clam homines transferre possunt. Huiusmodi autem effectus, quatuor ob causas sunt hominibus admodum mirabiles. Primo quia sunt noui & inusitati. Secundo quia modus quo dæmon illos molitur, est occultus & inuisibilis. Tertio quia sicut homines variè temperando & accómmodando res naturales possunt aliquos effectus producere, quos nonnunquam per se causæ naturales produxissent, sicut patet in arborum insitionibus, in distillationibus aquarum, in ciborum & condimentorum confectionibus & in medi-

dicamentorum cōpositionibus; sic Dæmones, effectus aliquos singulares, per causas naturales possunt producere, quos ipsæ per se nunquam produxissent. Quarto quia vt inquit S. Thomas 3. libro aduersus Gentes, cap. 103. & prima parte, quæst. 110. art. 2. ad 3. cū Angeli vel dæmones adhibent causas naturales ad effectus aliquos procreandos, videntur eis tanquam instrumentis, non secus quàm medicus vtitur herbis ad sanandum; ex instrumento autem procedit effectus nō tantū virtuti eius respondens, sed etiam ea superior & præstantior, nempe respondens virtuti principalis agentis à quo mouetur ad operandum illud instrumentum; quemadmodum securis non solum secat, sed etiā facit lectum vel mensam, vel hominis statuam, vt est instrumentū hominis ex arte operantis: & calor naturalis qui est in semine, vel in animali, nō solum calefacit, rarefacit, aut segregat, sed etiam generat sanguinem carnes & ossa, in virtute animæ vel animalis cuius est instrumentum. Sic etiā causæ naturales interdum produciunt effectus præstantiores suis ipsarum virtutibus, ex eo quod sunt instrumenta Angelorum vel Dæmonum à quibus mouentur & reguntur, Possset igitur Dæmon plurimos morbos arte medicinæ, quam homines celerent incurabiles, magna, celeritate ac facilitate sanare: tum quia nouit optimè omnes morborum etiam abstrusorum causas & affectiones; tum quia scit omnia genera remediorum, & idoneam eorum applicationem; sed non omnes tamen posset sanare, quia sunt morbi aliqui simpliciter incurabiles.

DE MAGIA  
CAPVT VII.

QVAS RES DAEMON NEQ  
per Magos, nec per se ipsum possit  
efficere.

**P**ER motum localem, qui est immediata eius operatio transiens, multa non potest facere Dæmon. Primò enim, vr inquit S. Thomas in Quæstionibus de Potentia, quæst. 16. art. 8. Et 3. libro aduersum Gentes, cap, 108. nõ potest destruere aut subuertere ipsum vniuersum; sunt enim Dæmones partes vniuersi, pars autem non habet vim atque potestatem in totum cuius est pars, & vr inquit Paulus ad Hebr. 2. *Non subiecit DEVS Angelis orbem terra* Nec possunt peruertere ordinem vniuersi, cum auctore Aristotele, bonum vniuersi sit ordo: Non possunt item perturbare, vel suis locis commouere principes partes mundi, ex quibus eius integritas coalescit. Non possunt sistere cœlum vel motû eius in contrarias partes agere. Non possunt elementum aliquod ex vno loco in alienum transferre. Non possunt facere vt detur vacuum, cum vacuum tollat coniunctionem, connexionem atque subordinationem omnium partium vniuersi, in quo eius conseruatio atque gubernatio cõsistit. Dixi non posse Dæmonem eiusmodi res facere, vel simpliciter, vel secûdum potentiam ordinariam eis à DEO concessam, & quam eis concedi poscit æquissima diuinæ prouidentia ratio. Et cum Dæmones habeant vim motiuam definitam, alij quidem maiorem alij verò minorem, non possunt quantûlibet corpus, quantalibet volocitate mouere, ne dum in instanti.

Non

Non possunt facere vt duo corpora sint simul in eodem loco, vel vnum corpus in duobus locis simul, vel vt vnum penetret dimensiones alterius. Nec potest Dæmon distans à corpore, illud mouere secundum locum, quia mouēs & mobile debent esse simul: alioqui posset mouere per vacuum, & per quantamcunque distantiam. Non potest transferre corpus de extremo ad extremum & non per medium.

M V L T A quoque sunt, quæ per alteram actionem Dæmonum quam mediatam diximus, cuiusmodi est naturalis alteratio, corruptio, generatio rerum naturalium, non possunt à Dæmonibus effici. Non enim potest Dæmon immediatè producere vllam formam substantialem vel accidentalem; cum enim sit incorporeus, non potest immediatè alterare materiam corpoream, vnde formæ naturales educuntur. Secundò, non potest aliquid creare ex nihilo, tum quia id requirit infinitam virtutem actiuam, qualem D E V S solus habet; tum quia nec motus localis Dæmonis, nec operatio quam per causas naturales exercet, in nihilo recipi, aut circa nihil versari possunt. Tertiò, non potest ex quolibet facere quodlibet. Quartò, nec per quamlibet causam vel instrumentum potest quemlibet effectum producere: sicut medicus non potest per quamlibet medicinam, quemlibet morbum sanare, nec artifex per quæuis instrumenta, quodcumq; voluerit opus perficere: atque hoc est quod Augustinus in pluribus locis docet, nec Dæmones nec Angelos esse creatores rerum, nec posse transmutare formas rerum, nec materiam corporalem ad nutum illis obedire. Quinto, non possunt Dæmones producere formas substantiales non præiis  
alte-

alterationibus & præmissis dispositionibus. Sexto, nec possunt eas in instanti aut quantumlibet paruo tempore producere. Septimo, non possunt quamlibet rem naturalem immediatè in quamlibet aliam transmutare, etiam adhibendo causas naturales. Octauo, non possunt animalia perfecta sine semine producere; quare si visi sunt vnquã vel ex lapidibus & lignis producere equos vel leones, vel ex nubibus pluere vitulos, non est putandũ sic eos fuisse generatos, sed vel aliunde inuisibiliter per Dæmones illuc translatos, vel non fuisse vera animalia, sed eorum tantum imagines & simulachra cernētium oculos fallentia. Nono, nec potest animal producere subitò secundũ perfectam magnitudinem & virtutem eius: denique quod superat vires agentium naturalium, quodq; naturali eorum dispositioni & ordini repugnat, & ad quod virtus agentium naturalium nullo modo se extendit, id fieri à Dæmone nequaquam potest. Decimo, non potest peruertere atque immutare ordinem qui est inter formas & dispositiones rerum naturalium, vt possit posteriores inducere non inductis prioribus, aut extremas non inductis medijs. Vndecimo non potest mortuos ad vitam reuocare propter causam supradictam. Duodecimo, non potest impedire nẽ agens naturale habes omnia requisita ad agendum, non agat. Disputari posset hoc loco an vlla res naturalis habere possit vim in Dæmones, expellendo eos, vel etiam actiones impediendo, propter id quod dicitur in libro Tobia, cap. 6. & 8. de iecore cuiusdã piscis cuius fumo fugabantur Dæmones in perpetuum, & de melodia Dauidis qua expellebatur spiritus malus à Saule. Vide 1. Reg. cap. 16. & 4. Regum, cap. 3.

Lyranum & Burgensem super primū Regum, cap. 16. & ibidem Tostatum quæst. 40. Vide Iosephum octauo Antiquitatum de radice Salomonis, cuius odoratu Dæmō exhibat per nares eius hominis quē tenebat. Verum hac de re nostrum lector disputationem & sententiam reperiet in alio libro qui hunc proxime sequitur, & in quo eam quæstionē tractamus explanātes illa verba quæ sunt in Cantico trium puerorum : *Benedite cete & omnia que inueniuntur in aquis, Domino.*

## CAPVT VIII.

AN OPERA MAGORVM SINT VERA  
*miracula, & quomodo à veris miraculis differant ac dignoscantur.*

**A**DMIRANDA Magorum opera non solum Ethnici, sed etiam nostri Theologi interdum vocant miracula, vel quia verorū miraculorum sunt simillima; vel æstimatione hominum, quod ea ipse nec facere, nec quemadmodum facta sint intelligere possunt, non naturæ, sed diuinitatis opera existimantium. Et sanè nonnulla faciunt Magi in speciem non dissimilia eorum quæ faciunt sancti: namque Magi Pharaonis similiter vt Moses, & virgas suas verterunt in serpentes, & aquam mutarunt in sanguinem; & magnam ranarum vim subito prodixerunt. Sanant interdū Magi ægrotos, & Dæmones ex corporibus hominū eijciunt. Nec tamen hæc operum similitudo facit vt Magorum opera vera sint miracula; alioquin miraculum non esset idoneum declarandę probandęque Deitatis atque veritatis argumētum; quare ratio fidei & doctrinæ Christianæ quæ miraculis

*Exod. 7.*

tanquã veris diuinæ potentiaẽ sigillis obfignatur, & quasi quibusdam fulcris quodammodo sustinetur, omninò periret. Docere igitur conuenit hoc loco, cur eiusmodi Magorum facta non sint miracula, & quibus rebus differant, quibusuẽ notis atque insignibus à veris miraculis internoscantur.

*Quid sit miraculum.*

TRIPLICITER igitur potest intelligi aliquid esse miraculũ. Primò simpliciter & absolute, nempe comparatione cuiuslibet naturæ; hac significatione, nullum planè est miraculum: nihil enim est, quod diuinæ potentiaẽ & sapientiaẽ comparatione, miraculũ dici queat. Nã miraculũ alicui dicitur, quod eius & facultatẽ & intelligentiã excedit: DEVS autè nihil est quod admirari possit, quippe cum & causas omniũ quæ fiunt, optimè nouerit, & ipse princeps causa sit efficiendi omnia. Nam qui per ludum & iocum (vt est in Prouerbijs Salomonis) ex nihilo mundũ condidit, quid ei magnum, ne dum miraculum esse queat? cum vt est apud Esaiam cap. 40. & in libro Sapientiaẽ, cap. 9. Omnes gentes totusq; terrarum orbis apud ipsum sit tanquã gutta roris antelucani, & quasi puluis, & tanquam inane & nihil. Deindè potest appellari miraculum respectu hominum, qui, quæ sunt ipsis inuisitata, & quorum causas ignorant, quoniã ea maximè admirantur, dicunt miracula: quæ ratione non modò Dæmonum & Magorum, sed etiã sapientum hominum inuenta quedam noua, & artificiosa opera, qualia fuerunt illa Architeç & Archimedis, quæ supra commemorauimus, miracula nominantur. Sed verè ac propriè miraculum dicitur opus, quod ideò verè ac meritò mirandũ est, quia omnis naturæ creatæ vim atque potestatem excedit. Hoc autem multis modis potest euenire:

*Prouerb. 8.*



namque excessus naturæ creatæ, vel est in eo quod fit, quale nullo modo natura potest facere; cuiusmodi est, vt duo corpora simul sint in eodẽ loco, & se permeent, vel vt corpus humanũ euadat immortalẽ, impassibile & gloriosum: atque hæc tenent primum locum & gradum in miraculis. Vel excessus est non in eo quod fit, sed in eo vel ex quo vel in quo res fit, potest enim natura producere aurum vel arborem, sed non ex nihilo; potest dare vitam, sed non mortuo; potest item facultatem videndi largiri, sed non nato cæco & hæc secundum locum in miraculis tenent. Vel excessus nec est in eo quod fit, nec in eo ex quo aut in quo fit, sed vel in modo: vel in ordine, vel in alia quapiam circumstantia, alijsue rebus cum quibus omnib<sup>9</sup> naturaliter opus illud fit; Exempli causa, potest medicus sanare ægrotũ, verũ non subito; nec absq; medicina: potest Magus vel Dæmon, vel etiam natura ex ligno producere serpentẽ, verũ non immediate: atque hic est infimus miraculorum gradus & locus. Sed quia hæc breuiter diximus, vt eorum ne obscure dicta sint; quare quò melius intelligantur, latius explicabuntur. Dæmonum & Magorum miracula non vera, differunt à veris miraculis, quæ in scripturis & historijs Ecclesiasticis, a seruis DEI facta legimus, his quinque modis; Dignitate virtutis efficiētis, Qualitate eorũ qui faciunt, Diuersitate factorum, Modo faciendi, & Fieris cuius gratia fiunt vera miracula, cum (vt supra diximus) omnis naturæ creatæ vim exuperent, solius DEI potestate possunt effici: nam quamuis per Angelos vel seruos DEI fieri videantur; illi tamẽ nõ agunt virtute sua, sed Dei cuius sunt administri & tanquã instrumẽta. Magi autẽ opera sua faciunt,

*Tres gradus  
verorum mi-  
raculorum.*

*Quinque dif-  
ferentia ve-  
rorum mira-  
culorum à fal-  
sis & simula-  
tis.*

vel virtute quarundam rerum naturalium quibus vtuntur occultè; vel opera Dæmonum, qui clàm Magis auxiliantur. Vera miracula licet interdum faciant etiam homines mali; rarò tamen, nec nisi ad confirmationé veritatis, & diuinæ virtutis declarationé: fere autè magi homines sunt flagitiosi & malefici, quos proinde diuinis humanisq; legibus consulere & adire prohibemur. Quæ faciunt Magi, vel sunt tantum phantastica & simulata, & ideo nec diuturna; vel sunt perniciofa, vel inutilia: vera autè miracula, sunt opera solida & vera, vtilissima hominibus, & nõ nisi magna aliqua necessitate & vtilitate facta. Magi, opera sua faciunt, vel per causas naturales, vel ope Dæmonum, vtuntur multis præstigijs, mendacijs, ludificationibus hominum, figuris, characteribus, verbis vel nihil, vel absurda significantibus, alijsque superstitionis cerimonijs; miscentque sacra profanis: namque nonnulla verba sacra vsurpant, adiunctis superstitionibus fœdant & contaminant. Docent enim ea dici debere sub certo quodam constellationum situ, certoque loco & tempore, toties signo crucis facto, tot candelis accensis adhibitis, vel filis, aut velis, aut chartis, quas vel pueri vel virgines tantum tetigerint: adhibent etiam quædam, quæ nihil prorsus ad effectum producendum pertinent, sed ridiculam habent vanitatem. dicunt enim oportere tali hora & toties, & tali aqua lauare faciem, radere capillos; hac, vel illa veste indui. Sed, quod impietatis plenissimum est, sanguinem ex humano corpore mittunt, eoque libamina quædam consecrant, nomina quorundã dæmonum vsurpant, quibusdam animalibus familiariter vtuntur, & cum eis colloquuntur, Dæmonibus

bus sacrificant, nomen & fidem CHRISTI abiurant, prohibent homines signare se signo crucis, & alia faciunt partim superstitiosa, partim ridicula, partim penitus execranda. Nihil tale sancti faciunt edendis miraculis, sed vel interiore vel etiã exteriori supplicatione & inuocatione diuinæ virtutis, vel facto signo crucis, vel aliquibus verbis sacris recitatis, miracula operantur. Ad extremum, cur vel Dæmones vel magi faciant illa sua miracula, non est obscurum; nimirum vel lucri, vel glorię & honoris cupiditate, sibi diuinum nomen & cultum aucupantes; vel vt veritatem peruertant & falsitatem hominibus persuadeant; vel ad patranda maleficia, veluti furta, adulteria, homicidia. Sancti autem faciunt miracula, non sua causa, cum & diuitias contemnant, & honores fugiant; sed vt DEVM honorent, Ecclesiam ædificent, hominesque non solum corpore, sed multo etiam magis animo iuuent. Qui igitur sanæ mentis est, & studiosus veritatis amatorque virtutis, non erit ei difficillè vera miracula à falsis discernere: qui autem flagitiosè viuit, & CHRISTI doctrinam odit, nec studio veritatis, sed vanæ curiositatis cupiditate miracula quærit; is iusto DEI iudicio permittitur, vt quia veritati consentire & acquiescere noluit, circumueniatur mendacijs & falsis miraculis persuasus, peruersam doctrinam falsaque dogmata, pijs verisque repudiatis, amplectatur. Hoc est enim quod docuit beatus Paulus in 2. epist. ad Thessal. cap. 2. præmonens venturum Satanam vel antichristum in omni virtute, in omni seductione iniquitatis; non quidem omnibus, sed ijs qui charitatem veritatis non receperunt, vt salui fierent. his enim mittet DEVS ope-

rationem erroris vt credant mendacio, & iudicentur omnes qui non crediderunt veritati, sed confenserunt iniquitati.

## CAPVT IX.

## QVOTVPLEX SIT MAGIA.

**V**ARIAS Magiæ species, ne hanc artem in totum vel commendemus, vel damnandam execrandamq; existimemus, & ne hoc institutæ tractationi desit, vel tantum indicare conuenit. Ac primò, quam alij Magiæ varietatam traherint, ostendimus. Plinius lib. 30. cap. 2. complures Magiæ species ab Osthane principe eius arti doctore traditas esse commemorat. Namque, aut ex aqua, & ex sphaeris, & ex aëre, & stellis, & lucernis ac peluibus, securibusq; & multis alijs modis, diuina promittit: præterea vmbra, inferorumque colloquia. Hæc ibi Plinius. Sed Iamblicus in libro suo de Mysterijs Aegyptiorum, & Proclus in libro de Sacrificio & Magia, & Prophyrius in libro de Sacrificijs duplicem faciunt Magiam, sicut, etiam ex Prophyrij doctrina refert beatus Augustinus lib. 10. de Ciuitate DEI, cap. 9. Alteram vocant Theurgiam, nempe bonam & laudabilem qua certis quibusdam hostijs & sacrificijs, munditia quadam animæ & corporis, alijsq; sacris ceremonijs, bonos ac beneficos dæmones inuocant quorum afflatu & auxilio, & occulta manifestant & futura prænunciant, & mira edunt opera, quæ prædicti scriptores miris laudibus in cælum effertunt. Alteram appellant Goëtiam, & Necromantiam quæ mortuos excitat & consulit, & per eos responsa de rebus occultis vel futuris reddit. Dicitur Goëtia a planctu, quo circa mortuorum sepulchra

*Varie species  
Magia.*

pulchra

pulchra eorum animæ ex inferis euocatur: Necromantia verò, quia fit diuinatio ex mortuis euocatis petita. Suidas autem distinguit Magiam, quam ait Persarum esse inuentum, in Goëtiam, Magiam proprie dictam, & Pharmatiam. Magia, inquit, est inuocatio Dæmonum, scilicet beneficorum ad aliquod bonum conficiendum; cuiusmodi Apollonij Tyanæi prædictiones fuerunt. Goëtia fit per coactionem & inuocationem mortuorum; sic enim dicta est à planctu qui fit circa sepulchrum. Pharmatia verò fit, cum aliquid porrigitur alicui sumendum ore, quod mortem ei fit allaturum; vel vehementes aliquas perturbationes & mutationes, aut corporis aut animi in eo fit effecturum, certis incantamenti præparatum. Hæc Suidas.

NOBIS autem omnes Magiæ species hac ratione & ordine distingui posse videntur. Magia, alia est Naturalis, quæ per res naturales singulari quorundam hominum artificio adhibitas mira facit: Altera est non naturalis, quæ Dæmonum inuocatione & ope vtitur ad operandum. Hæc in Theurgiam & Goëtiam & Necromentiam, de quibus paulò ante diximus, rectè diuiditur. Nam si quæ sunt aliæ, ad hæc species commodè reuocantur. Illa, quam naturalè diximus, partim est physica cuius nomine medicinam etiã complectimur, quæ circa occultas rerum naturalium virtutes, rerum mirabilium effectrices, versetur; partim est Mathematica; cuius excellèti peritia, quàm mira fecerint Architas & Archimedes, supra cõmemorauim⁹. Rursus Magia tã naturalis, quàm nõ naturalis, bipartitò diuiditur: altera enim habet veros & naturales effect⁹, alia simulatos tantum, nec tales reuera quales vidè

tur: hanc vno vocabulo Præstigiaticè appellam<sup>9</sup>, suis enim præstigijs adeo præstringit & eludit sensus humanos, vt faciat videre quæ non sunt, & nõ videre quæ sunt; idque vel interuentu & adminiculo Dæmonum, vel operatione naturalium agentium, vel incredibili tractu atque agitatione manuum. Itaque qui edit panem, videtur farinam spuere: qui vinum bibit, per frontem aut iugulū id reijcere; videntur gladij vorari; ingens vis eumiacuum, minorum, & zonularum, quarum rerū circulatorum miri sunt artifices. Hęc diuiditur in Opticam, & Pharmaticam: illa, manuum, digitorum aliarumque partium corporis incredibili agilitate & motione, defixum in res obtutum spectantium frustratur, hæc collyrijs, suffumigationibus, alligationibus, potionibusque sensus interiores & exteriores ita perturbat, vt secus quàm reuera est, iudicent de sensibilibus exterioribus. Vtitur etiam illa prior laminibus, annulis, imaginibus, speculis vario situ varioque modo positis & transpositis.

MAGIAE porro Naturali, quidam duas alias species adiungunt, alteram vocant Astronomicam, alteram Cabalisticam, quæ an sint meræ nugæ & quorundam hominum commenta, an reuera aliquid solidi habeant & præsent, nunc paucis dijudicandum est. Astronomicam appellans, quæ certas quasdam imagines & figuras, annulos, sigilla, statuas & alia quædam horum similia fabricatur, in quibus, eius cultores & defensores affirmant, cœlestium corporum virtutes & influxus recipi, receptosque miros effectus præstare. Sed hæc vana sunt, nec modò à christiana veritate, et pietate, sed etiam à philosophica ratione & disciplina longè

*Contra Magicam Astronomicam.*

Jògè remota. Virtus enim celestis per se vniuersalis est & indeterminata ad hunc vel aliù quèlibet effectum producendù; determinatur autè per causas naturales particulares: Illè autè imagines & figuræ astronomica, non sunt causæ naturales, nec habèt vim, aut efficiendi quippiam, aut præparandi materiam ad hunc vel illum effectum recipiendum. Deinde cœlum naturaliter operatur; illæ autem imagines sunt ingenio & artificio hominù inuentæ, & pro eorum arbitrio adhibitæ; non igitur per illas, virtus cœlestis modificari aut determinari potest. Postea, lignum quocunque modo figuretur, nò potest in se recipere immediatè formam equi vel leonis; nec vitrum aut aurum formam plantæ: multo igitur minus huiusmodi materiæ, propterea quod ab ipsis Astronomis variè figurentur, idoneæ habilesque reddentur ad certas quasdam virtutes siderum recipiendas. & ad aliquos mirabiles effectus producendos. Adhæc, quæ est naturalis conuenientia illarum Astronomicarum imaginù cum cœlo? neque enim est vel secundum figuram, vel secundum naturam vel motum vel qualitates; quomodo igitur res naturales sine ipsis figuris non sunt idoneæ ad diuinos illos siderum influxus accipiendos, signatæ autem & adornatæ istis imaginibus, statim fiunt idoneæ? His accedit, quod insignia visu effectusque; sidera, si Mathematicis demonstrationibus credimus, ampliora sunt quàm vniuersa terra; quomodo igitur influxus illorum ad vnâ imaginulam astronomicam restringitur. vt non etiam per alias res quamplurimas tali figura carentes diffundatur? Nullus igitur nouus effectus ab huiusmodi Magia astronomica proficiscitur; & si quis fortè cernitur ali-

quando, is non earum imaginum aut siderum potentia, sed occulta dæmonum opera, quò eiusmodi fraudibus mortales circumueniant, proficiscitur.

## CAPVT X.

## DE MAGIA CABALISTICA.

**S**ED venio ad Cabalisticam, quam philosophi quidam Iudæorum, & de nostris nonnulli vanitatis magis quàm veritatis studiosi, & res curiosas atque inauditas quàm veras & solidas discendi avidiores, affirmant scientiam esse Mosi primùm à DEO in monte Syna traditã; deinde nõ quidem literarũ monumentis, sed ore tenus à prioribus, per quandam veluti manuum traditionẽ, & receptionẽ posteris traditam, adhuc fuisse conseruatam: ideoque dictam esse Cabala, quod verbum Hebraicè idẽ sonat quod Latinè recipio; nimirũ eam posteriores à prioribus ore tenus auditione accipiebant, & animo memoriaque custodiebant: qua etiam ratione ferunt veteres, disciplinam Pythagoricam multis sæculis esse conseruatam. Complectitur autem hæc Magia Cabalistica vniuersam Philosophiam, diuinam & humanã, nec non & naturalem: omniumq; rerum doctrinam mysticè ac symbolicè continet; non eã more aliarum humanarum disciplinarum, rationibus & argumentis disputationibusq; tractans, sed numeris, figuris, ac Symbolis: itaque in ea singulæ literæ, figuræ, nomina, elemẽta, apices, lineæ, puncta, accẽtus, spiritus, & si quid aliud est minutius, profundissimam quandam & abditissimam ingentiũ rerum significatricem doctrinam habent. Hanc Magiam qui benè teneat, eum nihil non poliere aiunt,



aiūt, omni: scire epræscire, naturæ imperare, cunctasque res ei obedire; hac Mosen prodigia illa fecisse in AEGYPTO & in deserto; hac Iosue, Eliam, Elifæum, Isaiam, Danielem, Samuelem tot tantaque fecisse miracula. Dicunt enim, nomina quæ DEVS per Adamum cunctis rebus secundum suas cuiusque rei proprietates imposuit, fuisse Hebraica, quibus rerum omnium substantiæ, qualitates & proprietates exprimantur: quocirca his nominibus naturales res appellanti, confestim res omnes se illi subiiciunt, & eius obsequio se totas addicunt, Huius amentię expers non fuit VViclef; qui vt memorat Thomas VValdenfis in opere suo de Sacramentalibus, dixit, in statu innocentię Adam imposuisse nomina animalibus secundum naturales eorum proprietates; quibus nominibus appellata ab homine, statim ei obediissent, eiusque omnia iussa fecissent: & huius rei reliquas remanere in exorcistis & incantatoribus, & ad id magnam vim habere voces hebræas. Cuis sententię doctam copiosamque refutationem lege apud ipsum VValdensem.

VERVM adeo est inerudita, insulsa & ridicula hæc Cabalistarum opinio, vt nihil æquè mirum sit quàm vlli hominem sanæ mentis aliquando eam probari & persuaderi potuisse, sed ita est profecto, sunt ingeniorum similiter vt hominum monstra quædam, & portenta è quibus eiusmodi opinionum commenta & deliramenta proficiuntur. Principio, nonné incredibile est, Solem & Lunam & cætera astra, elementa item & stirpes cum ratione careant, diuinã illam vim quæ latet in vocibus hebræis sentire, eaque sic affici & permoueri, vt homini pro eius arbitrio pareat.

Exod. 7. seq.

Gen. 2.

Refellitur  
Cabalistis  
ars.

Sed

Sed esto, nouerint illam vim, vel omnes res naturales, vel certè animantes aut homines; num ideo eiusmodi nominù appellatione eas continuò moueri necesse est? Si quis mihi proponeret nomen, totam meam substantiam omnesque proprietates perfectissimè declarans, num eo nomine appellatus ab illo, cogerer eius imperio obsequi & quæcunque ille vellet, facere? Si reconditissimam illam vim & efficaciam vocum hebræarum quam iactant Cabalistsæ, paucissimi hominum intelligunt, nec nisi qui illa eadè ante sunt initiati, quomodo eam agnoscent & sentient bruta, cæteraq; non ratione modò sed etiam sensu carentia? Cur tribuunt tantam vim vocibus & characteribus hebrææ linguæ, quam omnium vetustissimã & primam ferunt, cum certè constet alios esse characteres hæbræos qui nunc extant, quàm qui olim fuerant ante captiuitatem Babylonicã? quod beatus Hieronymus in prologo galeato affirmate scribit. Certum, inquit, est, Esdram post captam Hierosolymam, & restorationem templi sub Zorobabele, alias literas reperisse, quibus nunc utimur, cum ad illud vsque tempus iidem Samaritanorum & Hebræorum characteres fuerant. Nec verum est, in lingua hebræa reperiri voces quæ omnium rerum naturas, infimasque differentias & proprietates exprimât; nec in declarandis rebus vberior est aut significantior hebræa lingua quàm græca vel latina: nec vllum est nomen in vlla lingua, quod simul alicuius rei & substantiam & differentias atque proprietates tam genericas quàm specificas atque indiuiduales aperiat: nec in vocibus hebræis per se sumptis, plura maiora velatent mysteria, quàm vel in Græcis vel in Latinis. Legimus

in scriptura, quomodo Moses & Aaron per virgam *Iosua. 10.*  
 eis à DEO traditam plurima maximaque fecerint  
 prodigia. Legimus Iosue retinuisse cursum Solis  
 & Lunæ, cùm dixisset: *Sol contra Gabaon ne mouearis,*  
*& luna contra vallem Aialon. Steti que sol in medio cælis*  
*& non festinauit occumbere spatio vnus diei. Nec fuit an-*  
*tea & postea tam longa dies, obidiente Domino voci homi-*  
*nis & pugnante pro Israël.* Narrantur etiam Samuelis,  
 Eliæ, Elisæi & Danielis miracula, nec tamen vs-  
 quam de istis Cabalisticis mysterijs vlla mentio  
 aut verbum fit; si tanta est Cabalisticæ Magiæ vis  
 & potestas, vt cælis imperet, solem sistere aut re-  
 trocedere cogat, maria diuidat, flumina siccet, to-  
 tamque naturam commutet, & sibi ad nutum obe-  
 dire faciat, cur isti sapientes Cabalisticæ, eius artis  
 peritiissimi, talia nunquam patrarunt, vel etiam  
 nunc patrare possunt? Certè Philosophi Iudæorū  
 qui sibi hanc sapientiam arrogant, si quid ea pol-  
 lerent, ad excutiendum iugum durissimæ seruitu-  
 tis, quo miseri iam mille & quingentis annis op-  
 pressi tenentur, vti debuissent.

## CAPVT XI.

## DE NECROMANTIA.

**D**E Necromantia nō nihil dicamus, vt qua-  
 lis quantū sit eius vis, vel potius fraus &  
 fallacia, ostendamus. Necromantici pro-  
 titentur se animas mortuorum euocare posse ex  
 hisque cognoscere multa quæ sunt occultissima,  
 vel etiam futura; animas autem mortuorum, præ-  
 fertim eorum qui flagitiosè vixerunt, aut violen-  
 ta morte de vita deturbati sunt, Magis eas inuocā-  
 tibus adesse, respondere, multaque manifestare,  
 docer

*Prophyrius  
de renouatio-  
ne animarum  
ex inferis:*

docet Porphyrius lib. 2. De Abſtinentia animalium. nam cum de prauis & fallacibus dæmonibus dixiſſet, mox ſubdit hæc de animalibus: Tales, inquit, ſunt & animæ mortuorum, quæ vitijs opple-  
tæ è corpore migrarunt; conſiſtantur enim etiam tūc, iræ & cōcupiſcentiæ perturbationib⁹, & in naturam conuerſæ dæmonum, ſimiles illorum red-  
duntur, nōxiæ ac turbulentæ; in varias ſe vertunt formas, ac modò conſpicuas ſe oculis præbent, modò recōdunt, & ita eludunt aciem tum intuentium, tum etiam cogitantium. Et quodam alio loco: Praua, inquit, anima quæ corpus ſuum violenter rēliquit, expoliata ad hoc ipſum deinde ſe admouet, ibique moras trahit. Vnde nonnunquā viſæ ſunt animæ lamentari: nam animæ carentium ſepultura, circa corpora immorantur, quibus malefici ſæpius abuntuntur ad miniſterium ſuum explendum, compellentes animas à poſitione corporis vel partis cuiuſdam aſſumptione. Quocirca qui vaticinantium animalium inſinuari ſibi animas optant, præcipua illorum membra deglutientes, veluti ceruorum vel talparum, vel aliorum accipiunt. & ita præſentem ſibi faciunt animam, DE I ritu vaticinantem: talis enim anima vnà cum ſui corporis integra ſumptione, in corpus humanum ſe penitus ingerit. Hæc Porphyrius.

*An fuerit ve-  
rus Samuel  
qui per Phy-  
toniſſam rep-  
reſentatus eſt  
Sauli.*

MAGNAM fanè huic arti fidem facere videtur, quod legitur primi libri Regum, capite vigesimo octauo Pythoniſſam rogatu regis Saulis, excitaſſe à mortuis animā Samuelis, feciſſe q̄, vt Sauli de euentu impendentis belli conſulenti, quæ mox ei euentura erant prænunciaret. Et quidem beatus Auguſtinus libro 2. ad quæſtiones Simpliciani, reſpon-

pondens ad tertiam quæstionem, & in libro de octo Dulcitij quæstionibus, quæstione sexta disputat in vtramque partem, an fuerit ille verus Samuel, an potius Dæmon specie & figura Samuelis; propensior tamen est ad credendum, illum non fuisse verum Samuelem, sed eius imaginem & simulachrum, arte diabolica formatum, & aspectui Saulis præsentatum: appellari autem in scriptura Samuelem, quod illum habitu, specie & autoritate repræsentaret. Non enim rarò tum in communi hominum loquendi consuetudine, tum in sacris literis rerum imagines & simulachra, nominibus ipsarum rerum appellantur. Hoc idem citra dubitationem vllam traditur in libro secundo de Mirabilibus sacrae scripturae, cap. 2. & in libro Quæstionum veteris & noui Testamenti quæst. 27. qui libri, nomine beati Augustini in eius Operibus numerantur. Tertullianus in libro De Anima, non solum hoc probat, sed contrariam sententiam omnino improbat: nam loquens de Samuele, hæc scribit: Ecce hodie eiusdem Simonis hæreticos tanta præsumptio artis magicæ extollit, vt etiam Prophetarum animas ab inferis mouere se spondeant: & credo, quia mendacio possunt; nec enim Pythonico tunc spiritui minus licuit animam Samuelis effingere, post DEVM mortuos consulente Saule. Absit autem vt animam cuiusquam sancti, nedum Prophetæ, à dæmonio credamus extractam, certi quod ipse Satanas transfigeretur in angelum lucis, nedum in hominem lucis, etiã Deum se affueraturus, signaque portentosiora editurus, aduertendos, si fieri possit, electos. Hæc Tertullianus. Quibus verbis alijque proximè consequentibus apertè docet non fuisse illum verum Samuelem.

S. Thomas prima parte quæst. 89. art. 8. & secunda secundæ quæst. 95. art. 5. ad 2. & quæst. 174. artic. 5. ad 4. dubitanter de hoc loquitur, secutus nimirum Augustinum: idemq; fit in Decretis 25. Quæstione 5. cap. Nec mirum. Sed vt Lyrano & Toftato & ni fallor etiã, B. Augustino, lib. De cura pro mortuis agenda, cap. 15. Sic etiam mihi probabilius est, immò certum est, fuisse veram animã Samuelis quæ Sauli apparuit, exercente quidem Pythoniffa artem suam magicam, sed non eius artis vi & potentia, sed DEI imperio ab inferis excitatam, quæ dispensatione diuina Pythoniffam & Saulum latente, ostendit se aspectibus iniqui regis, diuina eum sententia percussura; vt impius rex, quæ post mortem supplicia suæ impietati debita passurus erat, iam tum acerbissimo doloris sensu prægustaret. Nec ad hoc probandum aut persuadendum opus est testimonijs vel argumentis, cum id in sacra Scriptura perspicuè traditum sit. Nam in libro Ecclesiastici, cap. 46. sic est: *Et post hoc dormiuit Samuel, & notum fecit regi, & ostendit illi finem vite sue, & exaltauit vocem illius de terra in prophetia, deletere impietatem gentis.* Et sanè B. Augustinus libro illo De cura pro mortuis agenda, & S. Thomas secunda secundæ non obscure significant, si liber Ecclesiastici tanquam sacer & canonicus recipiatur, necessariò sentiendum esse, verum Samuelem apparuisse Sauli. Loquuntur autem illi conditionaliter de auctoritate libri Ecclesiastici, nõ quod non eum pro sacro & canonico haberent; sed quia nec Hebræi eum recipiunt & reponunt in libros Canonicos, & quidam Catholicorum olim, de eius auctoritate dubitarunt. Quare nobis vt de eius libri fide & auctoritate, sic nec de vero Samuel

as Notan  
ad ob anti  
ny. sibi  
ere. cap 46

Sauli post mortem prophetante, dubitare licet. Nec obstat huic sententiæ, quod ille Samuel dixisse legitur Sauli: *Cras tu & filij tui mecum eritis*; cum certum sit diuersas esse sedes post mortem, bonorum & impiorum, & in Euangelio legatur Abram dixisse illi epuloni, inter se, & ipsum, maximum & intransibile chaos intercedere: hoc inquam, non obstat. Nam illa verba Samuelis, vt bene interpretatur S Augustinus respondens ad tertiam quæstionem Simpliciani; non ad æqualitatē foelicitatis, sed ad similem conditionem mortis referri debent: vt sit sensus; Cras & non amplius eris inter viuos, sed inter mortuos, inter quos ego sum, quin etiam & tunc, & vsque ad CHRISTI Domini resurrectionem, omnes tam boni quam mali, apud inferos, licet sedibus disclusi, detinentur.

*Luca 16.*

SE D redeo ad Necromantiam, quæ olim multis locis & apud multas gētes celebratissima fuit. Osthanes apud Plinium lib 30. cap. 2. huius artis nobilissimus professor, promittebat quorumlibet mortuorum excitationes & colloquia cum viuis: & sanè maioris est admirationis, quod extremo illo capite subdit Plinius: Adole scentibus nobis, inquit, visus Apion grammaticæ artis, prodit Cynocephalam herbam, quæ in AEGYPTO vocaretur Olyrites, diuinam non in viuos modò, sed etiam in mortuos habere potentiam, eaq; se euocasse vmbas ad percunctandum Homerum qua patria quibusque parentibus genitus esset. Cicus Asculanus in commentarijs quos in spheram edidit, nominat librum qui olim extabat, & inscribatur SCRIPTURA CHAM; opus magicæ ac maleficæ impietatis plenū, continens elementa

*Antiquum Necromantia vsus.*

& praxim Necromantiæ. Tertullianus lib. De Anima, vbi de inferis & defunctorum euocatione differit: Publica, inquit, iam literatura est, qua animas etiam iusta ætate sopitas, etiã proba morte disiunctas, & prompta humatione dispunctas, euocaturam se ab inferorum incolatu pollicetur. Fuerunt quondam multa apud varias gentes loca Necromantiæ vsu nobilitata, vbi & à defunctis oracula & responsa petebantur. Homerus lib. II. Odyssæ Cymmericum oraculum ad Auernum Campaniæ lacum celebrat, quo Vlysses concessit, vt Thyresiam de reliquo itinere suo consuleret, cuius etiam meminit Strabo libro quinto Geographiæ. Tesprotium in Epiro Orpheus celebre fecit, in eo manes cantu permulcendo, & Euridicæ coniugi ad superos reditum impetrasse creditum fuit. Vnde Virgilius libro sexto Aeneidos:

*Sipotuit manes accersere coniugis Orpheus,  
Treijsia fretus cithara fidusque canoris.*

Apud Lucanum Ericthone venefica Thessala mortuum euocat, qui Sex. Pompeio exitum Pharsalicæ pugnæ denunciât. Phigaria Arcadiæ ciuitas, habuit huiusmodi Necromantas, à quibus occulta & futura sciscitari vsitatum fuit. B. Augustinus lib. 9. de ciuitate DE I, cap. II. citat Apuleium afir- mantem animas hominũ dæmones esse; & ex hominib<sup>9</sup> fieri lares, si meriti boni sunt; Lemures aut tẽ aut laruas, si mali; qui nullis bonis sedib<sup>9</sup> in terra vagatione puniuntur, inane terriculã amentum bonis hominib<sup>9</sup>, cætrũ noxium malis. Cum verd incertum est quæ cuiq; sortitio obuenerit, vtrum lar sit an larua, manes deos nominant, & fanis atque cæremonijs vulgo admittũtur, vt oracula reddãt, vt in Boeotia Amphiaræus, in Africa Mopsus,



in AEGYPTO Osiris, alius alibi gentium, AEsculapius ubiq; . Hæc ex Apuleio: quem ibi August. verè grauitèrque refellit. Et apud Tertullianũ in libro De Anima sic habes; Nosomanas propria oracula, apud parentum sepulchra mansitãdo captare, Eratosthenes scribit. Celtas apud virorum fortium busta, eãdem de causa abnoctare, Nicander affirmat.

VERVM has omnes mortuorum, quæ arte Necromantica fiunt, apparitiones, vanas & fallaces esse, non est dubitandum: plerasque enim ab ipsis Necromantis alijssimè fictas esse compertum est. Si quæ autem reuera contigerunt, in his existimandum est, non animas defunctorum apparuisse visis, sed ipsos Demones tales se ostendisse Necromantis, vel eos consulentibus, tales, inquã, habitu, specie, ætate, voce & affectu, quales fuerant omnimortui, cum inter viuos versarentur. Hanc ego opinionem vt proculdubio veram putem, rationibus testimonijsque & experimentis adducor. Ratio nec obscura nec sanè infirma sit ea, qua S. Thomas prima parte quæst. 117. 4. art. hoc ipsum confirmat. Non potest, inquit, anima separata, naturali virtute sua, mouere aliquod corpus: cum enim sit naturalis forma humani corporis, non habet vim mouendi secundum locum, nisi corpus quod in se format & viuificat: nam etiã cum est vnita corpori, si sit aliquod membrum mortificatum, non obedit animæ ad motũ localem. Quare animæ defunctorum, nec assumere corpora, nec cum illis ad viuos venire possunt. Deinde, Necromantæ non habent vim & imperium in animas defunctorum quæ sunt in cœlo, nec quæ sunt in Purgatorio; nõ enim conuenit aut decet animas sanctorũ, impijs

*Confutatur  
Necromantia.*

*Argumenta  
tio beati Tho-  
ma contra  
Necromantiã.*

Necromantarum artibus subiacere : neque in animas quæ sunt in inferno; nã cum illuc sint à DEO tanquam in carcerem detrusæ, vt æternas scelerum suorum pœnas luant nulla inde vi possunt efferri nec nisi DEI mandato egredi : non est autem credibile, DEVM id concessurum Necromantis, per quos Dæmon satagit mortales decipere, & à veri DEI cultu auertere : sic enim DEVS artem Necromantiam & per se infamem, & toties à se in sacris literis reprobata, extremoque mortis supplicio condemnata, non solum honoraret, sed etiam fide cultuque apud mortales dignam redderet. Profecto, si cui mortuorum reditus ad viuos concedendus fuit, videbatur concedendus diuiti illi, cuius mentio fit apud Lucam cap. 16. qui obnixè rogabat Abraam, vt de ijs qui simul erant in inferno, aliquem mitteret ad amicos cognatosque suos monendos, vt benè viuendo, diras, & perpetuas inferni pœnas euaderent; nec tamen ei concessum est. Non inficior, animas quæ sunt in Purgatorio, nonnunquam apparuisse viuis : id enim B. Gregorius in quarto libro Dialogorum nonnullis & quidem certis probat exemplis. Nec equidem nego, etiam animas beatas vel Martyrum, vel aliorum Sanctorum, descendere in terras hominibus eorum auxilium implorantibus, opem & solatium laturas : id enim confirmat B. Augustinus in lib. De cura pro mortuis agenda, cap. 16. exemplo B. Felicis Nolæ Episcopi, quem ciuibus suis Nolanis, cum à Barbaris oppugnarentur, apparuisse & subuenisse, affirmat Augustinus, se non incertis rumoribus, sed certis testibus audiuisse: Hęc, inquam, non nego; sed aio animas mortuorum, cum apparent viuis, non id facere sua voluntate

& arbitrato, nec naturali potestate, multoque minus vi & potentia artis Necromantica, sed id fieri singulari quodam DEI consilio, voluntate ac potestate. Nec animas defunctorum interesse rebus viuorum, minus est miraculum secundum B. Augustinum loco supra dicto, & secundum B. Thomam prima parte, quæst. 89. art. 8. ad 2. quam vel illuminatio cæci, vel alia quæ in magnis DEI miraculis numerantur. Adscribam hic in hanc sententiam B. Augustini verba ex eo loco quem proxime indicaui: Verum ista, inquit, diuinitus exhibentur, longè aliter quàm sese habet vsitatus ordo, singulis creaturarum generibus attributus. Non enim ideo putandum est viuorum rebus quoslibet interesse posse defunctos, quoniam quibusdam sanandis vel adiuuandis Martyres adsunt: sed ideo potius intelligendum est per diuinam potentiam Martyres viuorum rebus interesse, quoniam defuncti per naturam propriam, viuorum rebus interesse non possunt. Hæc Augustinus.

*Augustini ob-  
seruanda sen-  
tentia.*

SE D audiamus Tertullianum qui in libro De Anima, vbi de inferis & animarum euocatione agit, hanc nostram sententiam grauissimis disertissimisque verbis comprobauit: Necromantia, inquit, secunda est idololatria, in qua se Dæmones perinde mortuos fingunt, quemadmodum in illa deos. Quid ni? cum & dii mortui sint? Itaque inuocantur quidem defuncti, sed Dæmones operantur sub eorum obtentu. Hanc autem fallaciam Diaboli sub personis defunctorum delitescens (ni fallor) etiam rebus probamus, cum in exorcismis nostris, interdum Dæmon aliquem se ex hominibus affirmat, interdum gladiatorem vel bestiariū, sicut alibi Deum, nihil magis curans quàm hoc

*Notabilis  
Tertulliani  
sententia.*

ipsum excludere quod prædicamus, ne credamus animas vniuersas malorum ad nihilum redigi; vt & iudicij & resurrectionis fidem turbent. Et tamen ille Dæmon, postquam circumstantes circumuenire tentauit, instantia diuinæ gratiæ victus, id quod in vero est, inuitas confitetur: Sic etiam in Necromantia quæ iam quiescentes animas euellere ab inferis creditur, & conspectui exhibere, non alia fallaciæ vis est, operatio planè, quia & phantasma præstatur, & corpus effingitur, nec magnum illi exteriores oculos circumuenire, cui interiorè mentis acie excacare, per facile est. Nulli autem animæ omninò inferos patere, satis Dominus in argumèto illo pauperis re-  
**Luce. 16.** quiescentis & diuitis ingemiscntis, ex persona Abrahæ sanxit, non posse relegari renunciatores dispositionis infernæ, quod vel tunc licere potuisset & Mofi, & Prophetis crederetur. Sed etfi quasdã reuocauit DEI virtus in documentũ iuris sui, non idcirco communicabitur fidei & audaciæ Magorum & fallaciæ somniorum & licentiæ poëtarum: nam in hac mortuorum resurrectione qua DEI virtus in corpora animas repræsentat, solida & cõtractabili & satiata veritate præiudicatũ est hanc esse formam veritatis, vt omnem mortuorum exhibitionem incorporalem, præstigias iudices. Hæc Tertullianus. Simulant igitur Dæmones, animas defunctorum secundum Augustinum & Chrysostomum, quorum testimonia loco supra dicto memorat S. Thomas, quo facilius errores Gentilium animis hominum inserat ad eos decipiendos. Primùm enim sic Dæmon facilius homini quicquid vult persuadet: namque homines animabus defunctorum, vel parentum, vel cognato-

*Cur Dæmones  
 simulent ani-  
 mas de mor-  
 tuorum.*

torum, vel amicorum suorum quos diligunt, & à quibus se diligi non dubitant, libentius & promptius credunt, quàm Dæmoni quem naturaliter horrent. Deinde, ita persuadet hominibus, infernum non esse carcerem perpetuum, ex quo non liceat aliquādo egredi: nec esse adeo graues & perpetuas inferni pœnas, sicut homines putāt. Ad hæc sic facit, vt homines putent, animas etiā post mortem habere corpora, vel posse quælibet se in corpora induere, vel in quælibet hominum aut bestiarum corpora migrare: qua re concipitur error Pythagoricus de transmigratione animarum, eoque concepto labascit fides & spes christianæ resurrectionis. Præterea, hac ratione faciunt Dæmones, vt viui mortuos vel tanquam terrificos & notios sibi metuāt, & varijs superstitionibus placare sibiq; conciliare studeant; vel tanquam beneficos sibiq; vel amicitia vel necessitudine deuinctos, nimium superstitiosè diligant & colant; vel tanquā animas hominū quorundā apud mortales, aut apiētia, aut fortitudine, aut potentia clarissimorum, non humanis modo, sed diuinis etiam honoribus prosequantur atque venerentur.

HVG O sancti Victoris lib. 6. Eruditionis Didacalicæ, cap. 5. numerosius & enucleatius eam de qua disputauimus, Magicæ varietatem enarrans, ad hunc modum scribit: Magicæ repertor primus creditur Zoroastres. rex Bactrianorum; quem nonnulli asserūt ipsum esse Cham filium Noe, sed nomine mutato, hunc postea Ninus rex Assyriorum bello victum interfecit, eiusque codices artibus maleficiorum plenos igne cremari fecit. Scribit autem Aristoteles de hoc ipso, quod vsq; ad bis & vices centū millia versuum eius de arte magica ab

*Varia species  
Magiæ secundum  
Hugonē.*

ipso dictata, libri eius vsque ad posteritatis memoriam traduxerunt. Hanc artem postea Democritus ampliavit tempore quo Hippocrates in arte Medicinæ insignis habebatur. Magia, in Philosophia non recipitur, sed est extrinsecus falsa, professione, omnis iniquitatis & malitiæ magistra, de vero mentiens; & veraciter lædens animos, seducit à religione diuina, culturam Dæmonum suadet, morum corruptionem ingerit, & ad omne scelus ac nefas mentes sequacium impellit. Hæc generaliter accepta, quinque complectitur genera maleficiorum: Manticem, quod sonat diuinationem, & Mathematicam vanam, Sortilegia, Maleficia. Præstigia. Mantice autem quinque continet species sub se; Primam, Necromantiam, quod interpretatur Diuinitio in mortuis. *νεκρός* enim Græcè, id est, mortuus Latinè; & *νεκρὸν* cadauer dicitur; vnde est diuinitio quæ fit per sacrificium sanguinis humani quem Dæmones sitiunt, & in eo delectantur effuso. Secunda, est Geomantia, id est, Diuinitio in terra. Tertia, Hydromantia, id est, Diuinitio in aqua. Quarta, est Aërimantia, id est, Diuinitio in aëre. Quinta, est Diuinitio in igne, quæ dicitur Pyromantia. Varro enim quatuor dixit esse, in quibus diuinitio constaret, terram, aquam, aërem, ignem. Prima ergo, id est, Necromantia, ad infernum videtur pertinere; secunda ad terram; tertia ad aquam; quarta ad aërem; quinta ad ignem. Mathematica diuiditur in tres species, in Aruspicinā, in Auguriū, in Horoscopicā. Haruspices sunt dicti quasi horuspices, id est, horarum inspectores, qui obseruant tēpora in rebus agendis; vel haruspices quasi haras inspicientes; qui in extis & fibris sacrificiorum futura confide-

rant. Augurium vel auspiciū, aliquando ad oculum pertinet: & dicitur auspiciū, quasi auspiciū, quia in motu & volatu auium attēditur: aliquando ad aures pertinet, & tunc dicitur augurium, quasi garritus aurium, quia aure percipitur. Horoscopia, quæ etiam Constellatio dicitur, est, quando in stellis facta hominum quærentur; sicut Genethliaci faciunt, qui natiuitates obseruant, qui olim specialiter Magi nuncupabantur; de quibus in Euangelio legimus Sortilegi sunt, qui sortibus diuinationes quærent. Malefici sunt, qui per incantationes dæmoniacas siue ligaturas, vel alia execrabilia remediorum genera cooperatione Dæmonum atque instructu nefanda perficiunt. Præstigia sunt, quando per phantasti cas illusiones circa rerum immutationem sensibus humanis arte dæmoniacā illuditur, Sunt ergo omnes simul vndecim. Sub Mantice, quinque, id est, Necromantia, Geomantia, Hydromantia, Aërimantia, Pyromantia. Sub Mathematica, tres, Haruspicina, Auspiciū, Horoscopia. Postea tres aliæ, id est, Sortilegium, Maleficiū, Præstigiū, Præstigia dicitur Mercurius primus inuenisse: Auguria Phryges inuenerunt: Haruspicinam & Sortilegia Tages primus Etruscus tradidit: Hydromantia primū à Persis venit. Histenus  
Hugo.

(\*)

CAPVT

DE MAGIA  
CAPVT XII.

AN PER ARTEM MAGICAM VERUM  
aurum fieri possit ab Alchimi-  
stis.

**S**I verum & perfectum aurum ab Alchimis-  
tis potest effici, haud dubiè chymica facultas v-  
na de præcipuis Magiæ partibus censenda est;  
nimirù tale opus Magiæ, tum propter vim & po-  
tentiam artis maximè admirandum esset: tum pro-  
pter magnitudinem vtilitatis, optatissimum atq;  
gratissimum mortalibus accideret. Audiat lector  
quid eruditus vir Iulius Scaliger ea de rescriptum  
reliquerit. Triplex est, inquit, Magia; vna hic in-  
fima & nostras, sanè & foeda & sordida cū cātiun-  
culis, cadaueribus, & funibus suspendiosorum:  
quæ si quis atrectare audeat, etiam mereatur. Al-  
tera ex astris deducit vires in specula, sigilla, an-  
nulos, tabellas: Tertia diuina est. Nomen apud  
vulgus odiosum fecit colluies impostorum. At  
Magus apud Persas, nihil aliud quàm sapientè so-  
nat: sed propter Smerdis proditionem & perfidiã,  
nomen Magorum infensum diu fuit. Hac Magia  
Dominum IESVM fuisse promissum regem, co-  
gnouerunt Magi, qui ad eum adorandù longinquis  
e regionibus profecti sunt. E Syrorum libris hæc  
descripsimus. Aiunt Magiæ & transmutatoriæ ar-  
tis vires, vias, & fines, esse per quã similes. Opus &  
finem Chimistarũ, esse corpus in corpore: Opus &  
finem Magiæ, esse spiritum in corpore. Magi suas  
affectiones, violentias appellant, propterea quod  
vires suas supra eas quæ naturæ ordine fieri vidè-  
tur, exercent. Chimistæ suum opus nominât For-  
turu-

Scaliger con-  
tra Cardanum  
exercitat.  
§27.

Smerdis, Ma-  
gus inuasit re-  
gnum Persa-  
rum.

Herodotus  
lib. 3. & Ju-  
stinus lib. 1.  
Matth: 2.



itudinem : hoc enim significat decantatū illud, Elixir, in cuius fide omnē oppignorant naturā. Sic eo loco Scaliger. Ergò digna cum primis inquisitione ac disputatione res est, vtrū nō modo ex solis causis naturalibus, & in solis naturalib<sup>o</sup> locis, atq; ordine tantū modoq; naturali aurū generari queat, verū etā per artificialē viam ac rationem, quam iactant Chimistæ, perfectum vsquequaq; aurum, & tale omninò quale est naturale, possit effici.

DVPLEX circa hanc quæstionem, Philosophorum est sententia: multi negant, quidam verò aiunt. Nos primo loco aliorum sententias enarrabimus ac perpendemus : extremo autem loco etiam quid sentiamus ipsi, & similis vero iudicemus, breuissimè indicabimus.

EXPONITVR SENTENTIA EORUM  
*qua negant verum aurum posse fieri ab  
 Alchimis.*

**A**VICENNA in quibusdam suis commentarijs in libros Meteororum, vt refert AEGIDIUS in 3. Quodlibeto, quæst. 8. de Alchimistico auro ita scripsit: sciāt artifices Alchimiz, species metallorū mutari non posse, quamuis similia illis fieri possint; & quamuis Alchimiz queant tingere ipsum æs colore quo volunt, donec sit multum simile auro, & abstergere immundicias plumbi, ita vt videatur argentum, semper tamen secundum substantiam manebunt æs & plumbum.

*Avicenna*

AVERROES in Paraphrasi super primum librum de Generatione animalium, explanando primum caput, in eandem sententiam hæc scribit: Similiter etiam si datur aliquid artificiale valde  
 simili-

*Averroes*

simile naturali, tanta poterit esse similitudo, quod existimabitur esse idem specie, & si ars Alchimix habet esse, hoc est, quod potest fieri in ea. Et ibidem Auer. declarat sicut se habent mures ex putri materia, ad mures ex semine, inter eos enim est tanta similitudo, vt quamuis reuera inuicem differant specie, tamen vulgo putentur esse eiusdē speciei, ita etiam aurum alchimisticum se habere ad verum & naturale aurum. Idem sensit Auicenna, cuius verba paulò infrà memorabuntur initio capituli proximè sequentis.

*B. Thomas.*

S. Thomas in secunda secundæ conditionaliter loquens de auro alchimico quæst. 77. art. 2. ad primum ait: Si aurum quod fit ab Alchimis, non sit verum & tale, quale fit à natura, eius venditionem pro vero fraudulentam & iniustam esse; si autem fiat verum aurum ab Alchimis, id licitè pro vero auro vendi posse, nihil enim prohibere, artem vtendo causis naturalibus naturales & veros effectus producere. Sed quid ipse simpliciter & absolutè sentiret de auro alchimico, satis perspicuè declarauit in 2. sent. dist. 7. quæst. 3. art. 1. ad quintum, ita scribens: Potest quidè ars virtute naturaliū agentium aliquas formas substantiales inducere in materiam; sunt tamen quedam formæ quas nullo modo ars potest efficere, quod propria actiua & passiua earum non potest inuenire atque adhibere, sed benè aliquid simile illis efficere, sicut Alchimix faciunt aliquid simile auro quantum ad accidentia exteriora, sed tamen non faciunt verum aurum, quod forma substantialis auri non est per calorem ignis quo vtuntur Alchimix, sed per calorem solis in loco determinato, vbi viget virtus mineralis, & ideo tale aurum non habet operati-

rationem consequentem speciem; & similiter in alijs, quæ eorum operatione fiunt.

ÆGIDIUS in tertio Quodlibeto quæst. 8. *Ægidius.*  
 affirmat Alchimis̄tas posse quidem facere metallum aliquod quod tantum constet ex permixtione aliorum simplicium metallorum, cuiusmodi est electrum, quod dicitur constare ex tribus partibus auri & vna argenti; & quia sæpè in venis metallicis vnum metallum confunditur & permiscetur cum alio, Alchimis̄ta per actionem ignis segregando & separando aurum, quod erat permixtū cum alio metallo, videbitur de nouo facere aurum; tantum autem abest, vt possit verum aurum facere, vt ne simile quidem vero auro ita effici queat, vt nō possit aliquo modo dignosci & discerni. Porro existimat Ægidius aurum alchimis̄ticū non posse sine peccato vendi pro auro naturali; non solum quia incertum pro certo & falsum pro vero venditur, sed etiam quia in medicinis adhibetur aurum ad confortandum cor, & morbos quosdam profligandos; maximum autem periculum esset, ne aurum alchimis̄ticum propter diuersam rationem constitutionis, nimium læderet complexionem humani corporis, ei que insigne aliquod detrimentum afferret. Quod autem verum aurum confici nequeat, Ægidius ita probat, vel potius *Ægidius nungat aurum chemicum licite vendi posse pro vero.*  
 declarat. Cernimus in vno quoque genere entium, quædam illius generis esse perfecta, alia verò imperfecta; perfectorum autem generationem esse determinatam tam secundum principium actiuum & secundum materiam, quàm secundum locum in quo fit: Imperfectorum autem minimè: Exempli causa, in genere animalium, quæ sunt perfectiora, ita se habent natura, vt equus non generetur nisi

nisi ab equo, & ex sanguine menstruo equæ, & intra matricem; at mures possunt generari ex semine & sine semine, intra matricem & extra. Idem perspicitur in plantis; idemq; similiter contingit in elementis, nam purus ignis elementaris, nec generari, nec conseruari potest, nisi in suo loco naturali, id est, in concavo Lunæ; ergo similiter etiã eueniet in metallis; quare cum aurũ sit perfectissimum omnium metallorum, habebit determinatum agens & materiam, & locum naturalem, & propriam venam quæ latet intra sinum & ventrẽ terræ, extra quem locum, aurum nullo modo confici possit. Neque valet illud, quod posset afferri contra hoc quod diximus: nimirum si mures qui sunt perfectiores auro, possunt generari extra matricem multo magis aurũ effici poterit extra suũ locum naturalem; & si serpentes fuerunt arte magica producti à Magis Pharaonis, vt legimus in Exodo, cur non etiam poterit effici verum aurum industria & beneficio artis? Hoc inquam non valet, nã eadem ratione probari posset, cum mus sit perfectior qualibet planta, & mus generari queat sine semine, quãlibet etiã plãtã posse absq; semine procreari, quod falsũ est: nihil ergo prohibet, quod est imperfectius alio simpliciter, esse perfectius illo secundũ quid. Quamobrem quod aurum requirat determinatum locum suæ generationis, nõ arguit ipsum simpliciter esse perfectius aliquo animali sed tantũ secundũ quid. Hęc ex AEGIDIO.

CONCILIATOR in differentia 209. sic ait: Metallum non potest fieri per artem, & in aliud transmutari; cùm ars solũ faciat permutationem in accidentibus, non autem in substantia; vel fortasse si possibile est, tamen id est homini ignotum,

vnde

Exod 7.

Conciliator.

vnde Commentator tertio, De anima ait; Dicitur de multis artificijs, quod videntur esse possibilis, sed sunt causarum ignotarum. vt v. g. Alchimia, etsi talis ars constitutatur, fortasse hoc erit per accidens, & inspiratione diuina potius quàm artis humanæ sapientia. Non enim (inquit Conciliator) ars eo peruenire potest, vt agentia & materiam, cum tempore, modo, & alijs circumstantijs, sciat ita proportionare, vt inde nouum constitutatur metallum. Quod si apparentur videatur, id erit, quia ars fallaciam eius humano ingenio nequit detegere. Vnde aurum arte constructum, vim non puto habere confortandi cor, sicut habet aurum à natura productum. Fideles mihi tamen experti, dicunt argentum decoctione per artem fieri verum, non tamen videtur apparéter lucrari, probationibus omnibus quibus vtuntur, exploratum.

QV I D A M rerum metallicarum peritissimi, de quibus etiam subtiliter & accurate scripserunt, dixerunt, primum atque summum fundamentum, quo nititur ac sustentatur ars Alchimie nullum esse: quo licet intelligere, ipsam artem (si tamen ars dicenda est quæ in se nihil veri & certi habet) inanem & fallacem esse. Etenim Alchimistæ putant materiam omnium metallorum esse sulphur & argentum viuum, quam obrem profitentur se ex varia sulphuris & argenti viui inuicem permixtorum temperatione, posse quodlibet metallum efficere: in quo sanè vehementer falluntur. Nam si sulphur & argentum viuum est materia auri & argenti, ergo in venis in quibus generatur aurum & argentum, apparerent aliqua vestigia sulphuris & argenti viui; similiter etiam in venis sulphuris & argenti viui, reperirentur aliqua indica auri vel

*Non esse materiam omnium metallorum sulphur & argentum viuum.*

vel argenti; sed ipsi qui totam pene vitam curiosissimè lustrandis, & considerandis venis, locisque metallorum consumpserunt, nunquã tale aliquid reperire potuerunt. quare falsa est opinio Alchimistarũ, & aurum quod ab ipsis fit ex sulphure & argento viuo, non est verum aurum: non enim, vt dictum fuit, talis est materia veri & naturalis auri. Aurũ autem quod fit ab Alchimistis, licet simillimum videatur vero auro, falsum tamen esse multis modis cognosci & iudicari potest, nempe vel expondere; vel ex eo, quia non sustinet vim ignis; vel ex eo quia iniectum in vrinam, amittit colorem suum; vel quia non est ductile in tenuissimas laminas; vel denique quia non habet naturalis auri proprietates, quarum in primis illa commendatur, confortandi cor humanum. Hæc illi.

*Cardanus.*

*Inuenta  
opera artis  
chimicæ.*

CARDANVS lib. 17. de subtilitate hæc scribit: sunt verò chimica inuenta, vitrum ducere in longissimas lineas, tenax aut prædurum efficere posse. Vidi ego dudum sphæram exiguam ex vitro, quæ omni conatu illisa solo lapideo, non cõminuebatur, sed resiliebat ad trabes. Eiusdem factu' tatis chimicæ est, vitrum albis lineis interstinguere, celare in eo imagines, falsas fabricare gemmas, purgare caphuram, metalla miscere, immutare, aut nobiliora imitari. Exempla verò fallaciæ Alchimicæ vide apud eundem in 10. lib. De varietate rerum, cap. 51. Quo in loco etiã hæc subiungit. Aurum & argentum facere, seu ex alijs metallis cõficere, aut gemmas factitare, aut viles in nobiliores trãsmutare, nemo nõ optare debet vt sciat at quid horum fieri possit, difficile scitu admodum est; & si hoc etiam sciuerimus, longè difficilius est scire, Quomodo fiat. Quæ autem ab Alchimistis

his fiunt, ea vel ad voluptatem pertinent, vel ad  
 vsum; ad voluptatem sunt gemmæ & metalla no-  
 biliora; ad vsum tincturæ, colores, materiæ vaso-  
 rum & alia similia. Circa quodlibet autem ho-  
 um, tria excogitari possunt, vel vt fiant, quod ma-  
 imum est; vel vt purgentur; vel vt perficiantur.  
 Forum primum, de metallis, adhuc sub iudice lis  
 st an fieri possit; secundum & tertium, fermè in-  
 entum est ad summam perfectionem. ac licet ars  
 himica non faciat verum aurum, quattuor tamen  
 ræstat magnas vtilitates. Prima est, quia potest  
 num metallum facere simillimū alij, vt ferrum  
 ri, & æs auro & argento, idque clarius apparet  
 a gemmis. Secunda, cum id quod in aliquo po-  
 entia continetur, per vim ignis excitat, extrahit,  
 z ad perfectionem perducit. Tertia, cum ea quæ  
 perflua sunt, vi sua absumendo detegit, vt cum  
 x calce alumen excipitur, quod non genitum est  
 ignis, sed exceptum; ita quo vocant multiplicac-  
 onē, cum ex terra ipsa quæ aliquid cōtinet quod  
 ontinetur, excipiunt. Quarta, Ars chimica vi-  
 nis multas facere potest cōpositiones atq; sepa-  
 rationes, nō minus vtilēs & lucrosas ijs que ab Al-  
 chimistis tam anxie quærantur & ambitiosè pro-  
 mittuntur transmutationibus. Hæc Cardanus,  
 x quibus verbis perspicitur eum arbitrari chimi-  
 um illam auri generationem, vel esse impossibi-  
 um, vel propemodum impossibilem.

*Vtilitates ar-  
 tis chemicæ.*

**ECLARATVR OPINIO EORVM**  
*qui defendunt Alchimiam.*

**A**LBERTVS in libro suo 3. de Mineralibus, *Opinio An-  
 cap. 9. hanc de facultate Alchimie quæsti- cense.*  
 em pertractans, primum exponit sententiã Aui-

cennæ quæ fuit hæc: sciant (inquit Auicenna) arti-  
 fices alchimix species metallorū permutari non  
 posse, quāuis aliquid illis simile fieri pōssit; quod  
 enim differentia specifica aliquo tollatur inge-  
 nio, non credo possibile; sed expoliatio acciden-  
 tium non est impossibilis, vel saltē diminutio nō  
 enim permutatur species metallorū, nisi prius in  
 primam materiam metallicam reducantur, & sic  
 iuuamine artis deducantur in speciē metalli quod  
 voluerit. Atque idem quoque sensisse ait Hassem  
 Philosophum præcipuū in Physicis & in mathē-  
 maticis, deinde Albertus subiungit ea quæ sequ-  
 untur: Oportet nos dicere, Alchimicos peritos nō  
 aliter operari quā peritos medicos, qui per me-  
 dicinas purgatiuas purgant materias corruptas &  
 nocentes sanitati, & postea per remedia confor-  
 tantia naturā, iuuant virtutem naturalium, vt di-  
 gerendo, sanitatem inducant: quæ sanitas est effe-  
 ctus & naturæ & artis; sed illius effectiue & prin-  
 cipaliter, huius autem organicè & instrumenta-  
 liter: sic Alchimiſtæ primo benè purgantes mate-  
 riam argenti viui & sulphuris insitam omnibus  
 metallis, confortant; deinde deducunt virtutes e-  
 lementares & coelestes tali materiæ inhæretes ad  
 proportionem mixtionis metalli quod intendunt  
 inducere; & tunc ipsa natura operatur, & non arti-  
 nisi organicè iuuando & expoliendo vt diximus;  
 & sic verum aurum & argentum educare, & face-  
 re videntur: quod enim virtutes elementares &  
 coelestes faciunt in vasis naturalibus, hoc etiam  
 faciunt in vasis artificialibus, si artificialia formā-  
 tur ad modum vasorum naturalium: & quod facit  
 natura calore solis & stellarum, hoc faciet ars  
 calore ignis; dummodo sic contemperetur, vt non

*Secreta Al-  
 chimi Magni.*



cedit virtutē se mouentem & informantem qua  
 in metallis : huic enim cœlestis inest virtus,  
 & primo commiscuit eam, & hæc inclinatur ad  
 e vel ad illud per artis iuuamen. Alahimia igitur  
 per hunc modum procedit, id est corumpens  
 eam, à sua specie remouendo, & cum ipuamine  
 eam, quæ in materia insunt, alterius speciem in-  
 cendo. quare omnium operationum alchimica-  
 rum melior est illa, quæ procedit ex eisdem, ex  
 quibus procedit natura; sicut ex purgatione sul-  
 furis, per decoctionem & sublimationem & ex-  
 siccationem argenti viui, horumque bona per-  
 tinent cum materia metalli, in his enim & ex  
 virtutibus horum, omnis metalli species induci-  
 tur. Qui autem per alba albificant, & per citrina  
 tinant, manente specie prioris metalli in ma-  
 teria, procul dubio deceptores sunt, & verum au-  
 rum atque argentum non faciunt; & hoc modo  
 omnes vel in toto, vel in parte procedunt. pro-  
 pter quod ego experiri feci aurum alchimicum  
 quod ad me delatum est, & postquam sex aut sep-  
 tuagines sustinuit, tandem amplius ignitum con-  
 trahitur & perditur & quasi ad fecem reuertitur.  
 Albertus. Ecce supradiētis verbis Albertus,  
 non solum docet verum aurum posse fieri per Al-  
 chimiam, sed etiam quis modus eius sic efficiendi  
 possibilis, & quis impossibilis, manifestè de-  
 monstrat.

QV I D A M Ianus Lacinius, qui de faculta-  
 tibus alchimicis in transmutandis metallis multa disputa-  
 uit, eiusque disputationis summam memorat  
 in eodem loco supradiēto, probat arte chimica  
 non posse confici verum aurum, his rationibus. Primò  
 nulla sunt quædam pura & concocta, vt aurū &

*quinque rati-  
 ones pro al-  
 chimista.*

argentum : quædam cocta sed impura, vt æs, ac ferrum: quædam cruda & impura vt vtrumque plumbū; sed impura repurgari, cruda cōcoqui possunt, igitur ex ære, ferro & plumbo, aurum & argentū fieri potest. Quod autem talia concoqui possint, demonstrat ex sententia Aristotelis 4. Meteororū vbi de cōcoctione agit. De purgatione dubiū non est, quippe cū proprium sit ignis separando purgare. Deinde propinquitas, paruumque causarum discrimē, hoc idem suadet, cum ab iisdem omnia fiant. Supponit autem omnia metalla constare sulphure & argento viuo; quæcumque verò similia sunt, faciliè inuicem transmutantur, eoque magis, quòd natura videtur semper perfectissimum intendere in omni genere, velut aurum; quæ igitur imperfecta sunt, artis beneficio perfici posse videntur; tum vt ad finē, tum vt ad motus ipsius perfectionem perducantur. Postea, si ars auctore Arist. in 2. Phys. & 4. Meteororum est imitatrix naturæ, cum natura concoquendo purgandoque ex sulphure & argento viuo, aurum argentumque perficiat, cur non etiam idem simili ratione operans ars possit efficere? Adhæc, ea dici debent secundum naturæ ordinē copulata & inuicē transmutabilia, quæ non habent omninò diuersas operationes sed easdē, in eo tantum differentes, quod quedam habent eas imminutas & imperfectas, velut foetus, infantis cōparatione, ouum pulli, aurelia papilionis. At plumbum, æs, ferrum, argentū, nullas habent operationes ab auro distinctas, sed quas illud habet, vtpote liquefcere, duci, graue esse, nitere, ignibus resistere; easdē habent hæc, sed vitiatas & imminutas; non enim ita splendent, non sunt adeò grauia, minus resistunt ignibus,

bus, non tota liquefcunt, nō tam tenuiter ducuntur; igitur hæc dici debent aurum imperfectum, & beneficio artis perducī queunt ad perfectionem auri. Atque hoc putat Cardanus eſſe maximum argumentum quod pro Alchimiſtis afferri poſſit. Poſtremò, idem aſtruit exemplo ranarū, quæ ſtatim, ob præparationem materiæ, ex puluere generantur. Sunt autem ranæ perfectiores auro, & vt animalia perfecta, non ſolùm partium ſimilarium compoſitione, ſed etiam inſtrumentorum compoſitione indiguerunt. Auicennam quoque citat dicentem, vitulum in nubibus generatum ſemiuiuum excidiſſe inter imbres. Generantur etiam ex iuuenculo ſtrangulato apes, ex Baſiliſco ſcorpiones, ex elixatura Anatis ſub dio expoſitæ bufones, ex Aſinis veſpæ, ex equis Scarabæi, ex mulis locuſtæ, aqua quibuſdā in locis cōuertuntur in lapides: ær concuſſus inter duriora corpora, repente tranſit in ignem, fumus metallorum, præcipuè plumbi, cogit argentum viuum, cortex mali punici ferrum mutat in chalybem. Si igitur hæc tam admiranda & penè incredibilia fieri poſſunt, atque adeò quotidie fieri videmus, cur incredibile videatur, poſſe ab Alchimiſtis verum aurum confici? Hæc ille diſputat pro Alchimiſtis.

ANTONIUS Mirādulanus, Philoſophus noſtræ memoriæ præſtans, & in Ariſtotelis doctrina excellenter verſatus, in illo ſuo opere quod ſcripſit de Euerſione ſingularis certaminis lib. 19. ſect. 7. hanc de Alchimiſtis ſententiã pronuntiat. Dicimus veram eſſe Alchimiſtarū opinioẽ quod aurū poſſit fieri, & ab arte & à natura, quia tranſmutare poſſunt argentū viuum, & alia quę ad id requiruntur, ita vt fiat eadẽ materia: ſicut non ſolùm à natura

*Antonius Mirādulanus.*

tu sed etiam ab arte animalia, vt scorpiones, re-  
nerari possunt. Verum quia illud aurum fit rarif-  
simè & cum maxima difficultate, multa enim qua  
ad id concurrunt, facillimè impediri possunt, id-  
circo non videtur fieri posse; sed rei difficultas ne  
arguit impossibilitatem. Non est autem danda o-  
pera illi arti, non quia non sit vera, sed quia tanta  
est difficultatis, vt sit vtilius eam omittere quàm  
exercere: & multi quidem ditissimi ad magnam  
inopiam redacti sunt, propterea quod maximi  
sumptibus impensis, vel nunquam affecuti sunt  
quod hæc ars pollicetur, vel certè rarò & parum  
ita vt sumptus longè sit maior lucro, quare fatius  
est alijs artibus certioribus operam dare, quæ ma-  
iori ex parte operam suam præstant, quàm huius  
quæ rarissimè propter res naturæ absconditas, fi-  
nem suum assequitur. Hæc Mirandulanus.

EXPLICATVR BREVIER OPINIO  
auctoris.

*Sententia au-  
toris de auro  
alchymistico.*

**N**O B I S autem propositam quæstionem phi-  
losophicè considerantibus atque pe-  
dentibus, tria videntur hac de re valdè probabili-  
dici & firmari posse; vnum est, nullam esse ratio-  
nem philosophicam, vel necessariam, vel etiam ad-  
modum probabilem, qua demonstretur rationem  
chimicam efficiendi verum aurum, esse impossi-  
bilem. Cur enim putetur impossibilis? An quia  
nihil eorum quæ fiunt à natura potest fieri ab arte  
at hoc in generatione multorum animalium, ali-  
arumque rerum quæ opera & ministerio artis no-  
secus generantur quàm à sola natura, falsum est  
cognoscitur. An quia (vt volebat AEGIDIUS) nihil  
eorum quæ sunt in genere suo perfectissima, pote-  
pro

produci nisi vno modo, id est, solum ab agente suo naturali? Verum si Aegidius verisimili aliqua ratione hoc probaret, aliquantulum fortasse valeret ad persuadendum: cum autem nullam huius rei probationem afferat, qua facilitate ab eo id dicitur, eadem plane à nobis contemni ac reijci potest. Ad denique quia aurum naturale generatur virtute caloris coelestis, aurum verò chemicum efficitur à calore igneo, qui duo calores cum multum inter se differant, non poterunt eundem effectum praestare? sed haec ratio dupliciter peccat. Primum enim falsum est calorem coelestem & igneum specie inuicem distingui: cum enim ab eodem contrario, hoc est, à frigore similiter corrumpantur, cum ab eadem causa interdum producantur nimirum à lumine, cum se inuicem intendant atque augeant, cum ad productionem ignis & mixtorum simili ratione conducant, fieri non potest, vt ea ratione qua calores sunt, specie distinguantur inter se: differunt igitur ea re solum, quòd calor coelestis propter ordinatum coeli motum, est valde temperatus & accommodatus ad generationem & conseruationem rerum sublunarium, quam ob causam appellatur salutaris & viuificus: calor autem igneus ex se non est temperatus, sed agit quantum potest agere, & res sibi subiectas tandem destruit atque interimit, quocirca vocatur à Philosophis destructiuus & corruptiuus rerum. Verum si hic calor aliunde corrigatur atque temperetur, nimirum vel à facultate animae, vt in animalibus contingit, vel ab arte, vt fit in multis mixtis & medicamentis quae à calore igneo, moderatione artis procreantur; efficitur profecto vt calor igneus talis propemodum euadat, qualem est coelestis. Deinde, experientia manifestè

*Calor Coelestis  
& elementaris  
non differunt  
speciebus*

ostendit quādā animalia similiter generari posse calore igneo atque calore cœlesti. Nam apud AEGYPTIOS pulli calore igneo ex ouis excluduntur atque procreantur. Quam rem Iulius Scaliger, vir propter excellentem omnium disciplinarum eruditionem admirandus, in ijs quæ scripsit contra Cardanū excercitatione 23. pulchrè describit his verbis; In AEGYPTO ed Cayrum furnos construunt alij alio multiplici fornice imposito: quorū tholi supremi medio, foramen est, per quod calor vis, quæ immodica possit officere, subit atque exhalat: in imo ignem accendunt temperatum: Quorum multas centurias in fornicum superiore planitie disponunt: statutis diebus erumpit pullorū turba, quos illi non numero sed mēsurā venales habēt: modiolū statuunt sine fundo: quem vt implerūt, tollunt, neque hæc fabula est, sed fabulæ ipsi qui negant. Hæc Scaliger. Cæterum posse ex alijs metallis verè aurum effici, probari argumento & experimento posset auripigmenti, ex quo perfectū aurum posse fieri, testis est Plinius, qui rem non prisca temporibus sed sua ætate factam testatamque commemorans, ita scribit lib. 33. cap. 4. Aurum faciendi est etiam vnā ratio ex auripigmento quod in Syria foditur pictoribus, in summa tellure, auri colore, sed fragili lapidum specularium modo, Inuitaueratque spes Caium principem auidissimum auri; quamobrem iussit excoqui magnum pondus: & planè fecit aurum excellens, sed ita parui ponderis, vt detrimentum sentiret, illud propter auaritiam expertus, quanquā auripigmenti libræ 14. permutarentur: nec postea tentatum ab vllō est. Sic Plinius.

AL T E R V M verò, quod eadem de re probabilis.

*Animalia generari posse solo calore ignis, argumentum Iulij Scaligeri.*

*Ex auripigmento teste Plinio, fieri verum aurū.*

bilissimè potest afferri, illud est, chemicam rationem efficiendi verum aurum nõ quidem physicè, sed moraliter vt aiunt, loquendo vel impossibilem, vel propemodum impossibilem videri; non propter vllam rationem philosophicam quæ adhuc ab vllò sit allata, sicut ostensum est, sed propter ipsam experienciã quæ in rebus naturalibus, moralibus atque artificialibus summi argumenti firmissimèque rationis vim debet obtinere. Etenim cum plurimi in chemicæ facultatis tractatione & exercitatione diu multumque laborauerint, & in veri auri effectiõnem acerrimis studijs atq; incredibili cupiditate incubuerint, nemo tamè adhuc fuit præter vnum aut alterum probatis proditum historijs, quem liquidò constet verum aurum & omni ex parte probatum ac perfectum effecisse, Quod si effectio auri per artem chemicam est possibilis, cur eã, cum tam diu & tam multum optata, quæsita, & procurata fuerit, nondum tamè reperia & vsitata fuit? nam quia possibilis est generatio animalium, medicamentorum, aliarumque multarum rerum non solum per naturam, sed etiam per solertiam & industriam humanam, iam pridem iuuentæ sunt artes, quæ huiusmodi res & verè & facilè possunt perficere; cur igitur idem non contingit in auro chimico? nisi quia vel talis modus efficiendi tale aurum simpliciter est impossibilis, vel si est possibilis, nondum tamen is est humano ingenio, & fortasse non potest esse, exploratè perfectèque cognitus. Atque hoc argumentum ab experientia ductum, non solum apud Philosophum naturalem, qui nunquam à rebus sensatis experientiaq; comprobatis, vel transuersum (vt aiunt) digitum discedit, sed etiam apud quem-

*CUR non videatur esse vera ars Alchimie*

cumque hominem sanæ mentis rectique iudicij plurimum valere debet. Quod si habent isti, ut iactant, veram certamque artem faciendi aurum, cur sibi primum non faciunt tantum auri, ut nullius egeant, sed bonis omnibus quæ parari auro possunt, abundant? At enim videre licet istos, semper egentes & mendicos, qui que per vana promissa, alienis opibus exhaustiendis, suam quoquomodo egestatem subleuare, suamque famem explere cupiant.

AD extremum, illud non tantum probabiliter dici, sed etiam pro vero certoque confirmari potest, artem chemicam, licet ea fortassis sit utilis in distillationibus & alijs rebus quas superius ex sententia Cardani memorauimus, tamen in eo quod spectat ad effectiorem veri auri quam illa proficitur atque in primis pollicetur vanam esse, noxiam ac perniciosam Reipublicæ. Primum, Quia aut nunquam, aut rarissime præstat quod promittit, ex quo non semel factum est, ut multi ad extremam inopiam atque paupertatem redacti fuerint, vnde rectè quidam ait, Alchimiſtas non efficere aurum sed absumere; non implere curmenas, sed magis deplere & exhaurire. Deinde, quia faciunt falsum aurum falsamque monetam, atque gemmas pro veris passim distrahunt, atque diuendunt, ex quo Respublica hominumque societas magnum caperet detrimentum, Postremò, quia verum aurum non raro adhibetur in medicinis ad exhilarandum & roborandum cor, aurum autem chemicum cum vel non sit verum aurum, vel certè imperfectius sit auro naturali, vel non utique habeat eiusmodi proprietates, aut certè nõ ita vitales & salutares humano corpori, quare non sine discrimine salutis & periculi

*Non esse per-  
mittendum  
in Republica  
vsum Alchi-  
miae.*



culo vitæ, in medicinis adhiberetur. Hæc igitur nobis visa sunt de chimica facultate efficiendi verum aurum probabiliter posse disputari.

## CAPVT XIII.

DE ORIGINE MAGIÆ ET IIS  
qui in ea clar fuerunt.

**O**RIGINEM Magiæ, præsertim eius quã diximus non esse naturalem, variè tradunt scriptores. Philo libro De specialibus legibus censet ex vera & naturali Magia adulterata & corrupta natam esse fallacè & quæ vulgo propriè dicitur Magia, ita scribens: Ex hac adulterata & de præuata, descendunt quas proprio maxime vocabulo magas artes dicimus circulatorum ariolorumq; studia, mulierû, mancipiorumq; nequissimorum expiationes & lustrationes profitentiû, mutationesq; amoris in odium, aut ex aduerso in amorem odij, per quasdã passiones amatorias & incantamenta idonea: atque his dolis circûveniunt homines & ingentium malorum atque ruinarum sunt causæ, nõ priuatis modò hominibus aut familijs, sed ciuitatib<sup>9</sup>, regnis & prouincijs. Quamobrè huiusmodi artes, meritò lege Mosaica, grauissimis propositis pœnis prohibètur. Hæc Philo. Vetus tamè opinio est plurimorum scriptorû probata consensu, principem huius Magiæ, doctore & quasi parentè fuisse Zoroastrè, vel Persem, vt Plinius & Diognes Laëtrius vocant; vel Bactrianû, vt Diodorus Siculus & alij nominant. Et Plinius lib. 30. cap. 1. ita de eo scribit: Sine dubio in Oriente orta est Magia, in Perside à Zoroastre, vt inter auctores conuenit. Eudoxus Zoroastrem hunc,

*Philo de origine Magiæ.*

*Zoroastres  
Magiæ parentis.*

sex millibus annorum ante Platonis mortem fuisse prodidit; sic & Aristoteles; Hermippus, qui de tota ea arte diligentissimè scripsit, & vices, centum millia versuum à Zoroastre condita, indicibus quoque voluminum eius positis explanauit, præceptorem à quo institutus est Zoroaster, tradidit Azonacem quinque millibus annorū priorem bello Troiano. De quo Zoroastre mira alijs locis scribit Plinius : Vnum enim eum (inquit) mortalium eodem, quo natus est die, risisse, cerebrumque ita ei palpitasse, vt impositam repelleret manum, futuræ præfagio scientiæ, viginti annis in deserto Magiæ vacantem, caeso vixisse ita temperato, vt vetustatem non sentiret. Iustinus quoque historicus libri I initio, inuētorē artis Magicæ facit Zoroastrem : idemque sentit B. Augustinus lib. 21. De ciuitate DE I, cap. 14. Solum, inquit, Zoroastrem quando natus est, ferunt risisse, nec ei boni aliquid monstrosus ille risus portendit : nā magicarum artium fuisse perhibetur inuentor, quæ quidem illi nec ad præsentis vitæ vanam felicitatem contra suos inimicos prodesse potuerunt; à Nino quippe Assyriorum rege, cū esset ipse rex Bactrianorum, bello superatus est. Suidas etiam ait, Magiam inuentum esse Persarum; aquod quos Magi magnam fidem & auctoritatem habuerunt. Auctor Historiæ Scholasticæ enarrans historiā libri Geneseos, cap. 39. Ninus, (inquit) vicit Cham qui adhuc viuebat & regnabat in Bactria, seu in Thracia, vt alij volūt, & vocabatur Zoroaster inuentor artis Magicæ, qui & hanc, & septem liberales artes in quatuordecim colūnis scripsit; septē æneis, & septem lateritijs, contra duplex orbis excidium quod timebatur, vnum per aquas, alterum

*Plin. lib. 7.*

*Cham idem  
qui Zoroa-  
stres.*

per ignem. Ninus verò libros eius combussit. hinc  
 etiam orta sunt idola. Hæc ille. Verùm de antiqui-  
 tate Zoroastris non cõuenit inter scriptores : nam  
 Eudoxus & Aristoteles, vt ex Plinio retulimus, vo-  
 lunt eum antiquiorem fuisse Platone, sex milli-  
 bus annorum Hermippus autẽ vel (vt citat Laër-  
 tius) Hermodorus Platonicus in libro De discipli-  
 nis facit eum quinque millibus annorum bello  
 Troiano vetustiore; & contrario autem Xantus  
 Lydius, vt refert Laërtius, multo recentiorẽ eum  
 facit, hoc est, sexcentis duntaxat annis ante Xerxis  
 transitum in Græciam . Sed illi nimium multos  
 computant annos, hic nimium paucos. Constat e-  
 nim Zoroastrem fuisse tempore Nini primi Assy-  
 riorum regis, quo regnante natus est Abraam : ab  
 ortu autem Abrahæ, vsque ad primam Olympiadẽ  
 uixerunt anni mille centum septingenti & paulò  
 amplius sexaginta : nam qui plures quam cæteri  
 annos monarchiæ Assyriorum & Medeorum vsq;  
 ad Cyrum attribuerunt, illi mille trecentos sexa-  
 ginta. huic trecentos quinquaginta assignarunt.  
 Cœpit autem Cyrus regnare initio quinquagesi-  
 mæ quintæ Olympiadis : Secundùm hanc igitur  
 exactissimam computationem, à Nino & Zoroastre  
 usque ad primam Olympiadem, numerantur anni  
 mille quadringenti nonaginta quattuor. Bellũ por-  
 tò Troianum septem & quadringentis annis præ-  
 cessit Olympiades: Xerxis transitus in Græciã, in  
 5. excessus Platonis in 108. Olympiadem incur-  
 rit. Ex quo apparet multitudinẽ illam annorum,  
 uãm Eudoxus, Aristoteles & Hermippus tribuũt  
 antiquitati Zoroastris, vel esse fabulosam, vel an-  
 nos illos non quales nostri sunt, sed quales AEgy-  
 ptij & Arcades habuerunt, hoc est, trimestres, esse

*Laërtius in  
 titio Operis.*

centendos. Nec dissimile fuit eodem in loco Plinij, quippe qui ait Mosem multis annorum millibus posteriorem fuisse Zoroastre; cum subtilissima Chronologiæ ratione comvertum sit, paulò amplius sexcentis annis Mose priorem fuisse Zoroastrem.

*Cassiani de origine Magiæ opinio.*

APUD Cassianum Serenus abbas collat. 8. cap. 21. originem Magiæ & omnium maleficarum artium alius repetit, nimirum etiam ante diluuium, ex eo tempore quo filij DEI, vt scriptura narrat, permixti sunt filiabus hominum, ait enim, scientiam omnium rerum cœlestium & sublunarium quam Adam à DEO acceperat, tradidisse ipsum filio suo Seth, cuius semen eam seruauit incontaminatâ, & donec diuisum à sacrilega propagine Cayn perdurauit, eam doctrinam ad DEI cultum, & ad utilitatem vitæ communis exercuit: cum verò fuisset impiæ generationi permixtum, ad res profanas atque noxias, quæ piè didicerat, instinctu Dæmonis deriuauit; curiosasq; ex ea maleficiorum artes atque præstigias ac magicas superstitiones audacter instituit. Sed quomodo hæc curiosa & malefica doctrina diluuium non perierit, in causa fuit Cham, vt antiquæ ferunt traditiones, qui superstitionibus & sacrilegis artibus fuit infectus, easque artes, cum in arcam, in quam cum Noë patre suo iustissimo, & sanctis fratribus ingressurus erat, inferre non auderet; diuersorum metallorum laminis, quæ scilicet aquarum non corrumperentur iniuria, & durissimis lapidibus, qui vim ignis non sentirent, insculpsit: quæ diluuium peracto, eadem qua ille celauerat curiositate perquirens, sacrilegiorum ac perpetuæ nequitie seminariû transmittit in posteros. Hac itaq; ratione illa opinio vulgi

qua

quæ creditur Angelos vel maleficia, vel diuerfas artes hominibus tradidisse, in veritate completa est. Hactenus Abbas Serenus.

SE D mihi verius sentire videntur, qui Diabolum primum Magicarum artium auctorem & patrem faciunt, à quo mortales earum cognitionem acceperint, & usum didicerint. Et sanè primum Magiæ usum & effectum memoria repetentibus, haud improbabilius videri potest, Magiæ usum unà cum mundo coepisse, & quidem in Paradiso, salua etiam tunc & integra illibataque hominis innocentia. Ibi enim Diabolus formam sibi induens serpentis, vel occultè per verum & naturalem serpentem Euam alloquens, blâdissimis deceptam promissis, ad vetitum pomum maximo sui suæque totius humanæ sobolis exitio, edendum induxit. Nec mirum videri debet si Diabolum Magiæ auctorem faciamus; cùm ipse, vti apud Ioannem capite octauo Dominus noster dixit: *Homicida sit ab initio, & in veritate non steterit quia non est veritas in eo. Num loquitur mendacium, ex proprijs loquitur, mendax est & pater mendacij.* Rectè igitur Lactantius libro secundo Diuinarum institutionum, omnium maleficarum artium inuentores & magistros fuisse Demones, confirmat his verbis: Eorum inuenta sunt Astrologia & Aruspicina & Auguratio, & quæ dicuntur Oracula, & Necromantia & ars Magica, & quicquid præterea malorum exercent homines vel palam, vel occultè: quæ omnia per se falsa sunt, ut Sibylla Erythraea testatur. Hæc & alia multa in eandem sententiam eo loco Lactantius commemorat. Sed nemo grauius & elegantius omnes Magiæ species omnesque fallacias ex Dæmone profectas esse ostendit quàm Cyprianus in lib. de

*Prima origo  
Magiarum  
artium à Deo  
mone.*

*Lactantius,*

*Praeclara Cy-  
priani senten-  
tia.*

Ido.

Idolorum vanitate: Nequissimi, inquit, spiritus sub statuis ac imaginibus consecratis delitescunt. hi afflatu suo vatuum pectora inspirant, extorunt fibras animant, auium volatus gubernant, sorte regunt, oracula efficiunt, falsa veris semper inuoluunt: nam & falluntur & fallunt, vitam turbant, somnos inquietant, irrepunt in corpora, mentes terrent, membra distorquent, valetudinem frangunt, morbos laceffunt, vt ad cultum sui cogant, vt nidore altarium & rogis pecorum faginati, remissis quæ constrinxerant, curasse videantur. Hæc est de illis medela, cum illorum cessat iniuria; nec aliud illis studium est à DEO homines auocare & ad superstitionem sui, ab intellectu veræ religionis auertere: cum sint ipsi pœnales, quærentes sibi ad pœnam comites, quos ad crimen suum fecerint errore participes. Hi tamen adiurati per DEVM vnum à nobis, statim cedunt & fatentur & de obsessis corporibus exire coguntur. Videamus illos nostra voce & operatione, quasi flagris caedi, igne torreri, eiulare, gemere, deprecari, vnicuique veniant, aut quando discedant, ipsis etiam qui incolant audientibus confiteri, & vel exiliunt statim, vel euanescent gradatim, prout fides patientis adiuuat, aut gratia curantis adspirat, Hinc vultus in odium nostri nominis cogunt, vt nos odifaciant incipiant homines antequam nosse, ne cognoscant aut imitari possint, aut damnare non possint. Hæc Cyprianus.

SEd ne Christianorum hominum duntaxat hæc videatur opinatio, excitabo etiam testes Philosophos Græcorum, & quidē nobilissimos. Aristoteles in primo de Philosophia libro, vt Laërtius in initio sui Operis memorat, Magos AEGYPTI ante

antiquiores esse prodidit, duoque iuxta illos esse principia, bonum Dæmonem, & malum: alterum ex his Iouem & Onomasdem, alterum Plutonium & Arimanium dici: quod Hermippus quoque in primo de Magis ait, atque Eudoxus & Theopompus, qui & reuicturos homines, iuxta Magorum sententias dicit, immortalesque futuros: & vniuersa illorum mysteria & effectus precationibus quibusdam constare. Ista Eudemus quoque Rhodius tradit. Hæc Laërtius. Verum nihil luculentius testimonio Porphyrij: quod libro 5. De præparatione Euangelica, cap. 7. his verbis refert Eusebius: Magicæ artis dii Gentilium & inuentores & doctores fuerunt. Vnde namque homines quibus rebus Dæmones colantur & cogantur, quam ab ipsis Dæmonibus discere potuissent; Neque puces id a nobis tantum dici: Porphyrius testis citatur, qui in libro De responsis sic ait: Non solum felicem conuersationem suam verum etiam quibus rebus gaudeant & quibus alligentur, Diis hominibus significarunt. Adhæc quibus rebus cogantur, & quæ sibi afferenda sint, & quos dies vitare oporteat, figuras quoque ipsas simulachrorum quales esse debeant, & in quibus locis ipsi versentur, & omnino nihil est, quod ab ipsis diis homines non didicerint. Atque hæc Porphyrius ex varijs Propertianæ responsis demonstrat & confirmat. Quid ergo mirum, Magicæ artis & inuentionem & studium & usum fuisse antiquissimum? Certe nos supra a Mundi usque primordijs, Magicæ originem repetiuimus, & liber Exodi satis clarè ostendit, iam tempore Moysis, hoc est, plusquam trecētis annis ante bellum Troianum, Magiā claram & celebrem fuisse, Magosque magna apud eam gentē,

*Porphyrius.*

& sapientia & diuina cuiusdam virtutis aucto-  
 rate & existimatione floruisse, vtpote qui se Mo-  
 opponere ausi fuerint similiter illi mira quædam  
 operâtes. Nec Deus per Mosem tã graues pœnas a-  
 uersus Magos constituisset, nec tam seuerè eorum  
 consuetudinem & congressum Iudæis interdixi-  
 set, nisi iam tunc eorum ars, sicut hominibus ex-  
 tiosa erat, sic nota & celebris fuisset. Porrò cir-  
 belli Troiani tempora claram fuisse Magiæ famam  
 non obscurè indicat Homerus, præsertim in Vly-  
 sis erroribus, ad eò vt totum opus non aliunde co-  
 stet. Siquidem Protea & Syrenum cantus apu-  
 cum, non aliter intelligi volunt; Circe vti que-  
 inferorum, euocatione hoc solum agi. Deinde  
 pud Thessalas vrbes diu Magia, magna celebra-  
 viguit. Orpheus quoque magnam ei fidem & au-  
 ctoritatem addidit. Sed primus extat, vt inquit Pli-  
 nius, de eo commentatus Osthanes Xerxem regem  
 Persarum bello quod Græcis intulit, comitatu  
 qui velut semina artis portetosa sparsit, obiter in-  
 fecto quocumque comueuerat mundo; & hic ma-  
 ximè ad rabiem, non auiditatem modo scientia  
 eius Græcorum populos egit. Sed ante hunc, chi-  
 rissimum in ea arte Pythagore nomen fuit. Is an-  
 tem quem dixit Pythagoras, & post eum Empedo-  
 cles, Democritus & Plato ad hanc discendam na-  
 uigauere, exilijs verius, vt inquit Plinius, quam  
 peregrinationibus susceptis, hanc reuersi præ-  
 cauere, hanc in arcanis habuere. Sed maxime om-  
 nium Democritus, & aliorum suisque editis de  
 voluminibus, eodem tempore in Græcia; quo me-  
 dicinam Hippocrates, hoc est, circa Peloponnes-  
 acum Græciæ bellum, & annum Romæ conditi-  
 trescentesimum, eam illustrauit. Multis q̄ ost he



ſeculis, Apoſtolorum temporibus apud Brachma-  
 nas Indorum Iarchas, & apud Gymnoſophiſtas  
 AEthiopum, Teſpeſion Magiæ exiſtimatione illu-  
 ſtres fuerunt: quo tempore Simonem cognomen-  
 to Magum, propter hanc artem multum claruiſſe,  
 omnis loquitur Eccleſiaſtica hiſtoria. Is Apoſto-  
 lorum æmulus, non apud Samaritas modò, ſed a-  
 pud Romanorù quoque principes, ad magicas eius  
 præſtigias attonitos, honores etiam diuinos obti-  
 nuit: ex quo velut parente, multiplex hæreticorù  
 ſoboles prognata, & ſub Chriſtiano nomine ma-  
 gicas artes profeſſa, religionem & diſciplinã chri-  
 ſtianam apud ignaros, infamem & odioſam fecit.  
 Verùm omnes ante ſe poſtque eius artis famæ ce-  
 lebres, longè ſuperauit Apollonius Tyaneus, eius  
 perdiſcèdæ ſtudio totum penè orbem peruagatus,  
 & cum ijs cõgreſſus quicunque tunc in ea clari  
 habebãtur. Is Magiæ ſcientia tantam nominis cla-  
 riatem gloriamque ſibi comparauit, tantaque  
 ſui admiratione hominum animos impleuit, vt à  
 multis eius ſapientiam operaque æſtimantibus,  
 & viuus & mortuus quaſi Deus haberetur. Taceo  
 Plotinum, Porphyriũ, Iamblichũ, Proclum, A-  
 uleium alioſque Pythagoricæ ac Platonice ſectæ  
 lurimos, qui Magiã & coluerunt ſtudioſiſſimè,  
 & pugnaſciſſimè defenderũt & tanquã inter om-  
 nes ſapientiæ partes clariſſimã, vtiliſſimamque,  
 immis laudibus prædicauerunt. Sed quæret ali-  
 quis, quomodo Magia artium omniũ vaniſſima &  
 audulentifſima, tantum in toto, terrarum orbe  
 & ſeculis valuit? Huic quæſtioni reſpondēs Pli-  
 uſ primò capit. triceſimilib. Auctoritatẽ, inquit,  
 maximã fuiſſe nemo miretur: quandoquidẽ ſo-  
 artiũ, tres alias imperioſiſſimas humanę mētis

*Simon Magus.  
 Act. 8.*

*Vnde tanta  
 Magia aucto-  
 ritas.*

complexa, in vnam se redegit. Natam primùm Medicina, nemo dubitat, ac specie salutari irrepisse, velut altiore sanctioremque quàm medicinam : ita blandissimis desideratissimisque promissis, addidisse vires religionis, ad quas maximè etiam nunc caligat humanum genus. Atque vt hoc quoque fuggerit, miscuisse artes mathematicas nullo non auido futura de sese sciendi, atque ea cœlo verissimè peti credente. Ita possessis hominum sensibus triplici vinculo, in tantum fastigiū adoleuit, vt hodieque etiam in magna parte gentium præualeat, & in Oriente regum regibus imperet. Hæc Plinius.

*Religio & disciplina Christi tenebras Magiæ & veterum maleficarum artium è Mundo discussit.*

CAETERVM illud hoc loco magno nostro gaudio ingentiq̃ue gloria Christianæ religioni considerandum est, cùm primùm Euangelicæ doctrinæ lux mundo affulsit, omniū magicarū fraudum calliginem fuisse discusam atque dissipatam. Simul enim fides CHRISTI prædicata & recepta mundo fuit, omnis magicarum artium, oraculorum, vaticinationem cæterarumque diabolicarum fraudum vis concidit, defecit, euanuit. Post Euangelium (inquit Tertullianus in libro de Idololatria) nusquam inuenies aut Sophistas, aut Chaldæos, aut Incantatores, aut Coniectores, aut Magos, nisi planè punitos. Vbi sapiēs? vbi literator? vbi conquisitor huius æui? Nonne infatuauit Deus sapientiam huius sæculi? Sic Tertullianus. Atque hæc ita fore, vti cernimus euenisse, multò ante CHRISTVS Dominus discipulos suos doceret: nam apud Ioannem cap. 12. dixit: *Nunc iudicium est mundi, nunc princeps huius mundi eiicietur foras & ego si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad me ipsum.* Et apud Lucam capite II. *Cum fortis armatus custodiam*

*Esa. 29.  
1. Cor. 1.  
Ibidem.*

trium suum, in pace sunt ea quæ possidet. Si autem fortior eo superueniēs vicerit eum, vniuersa eius arma aufert in quibus confidebat & spolia distribuit. Quantum (inquit Eusebius libri primi De præparatione Euangelica, cap. 2.) recepta CHRISTI fide mundus profecerit, ipsis oculis cernimus. Nō enim Persæ qui eū secuti sunt, matres suas nefandis nuptijs cognoscunt: nō humanis vescūtur carnibus Scytæ, nec carissimos, falsa religione impulsī liberos iugulāt: non Massagetæ ac Derbices propinquos atque affines suos senectute confectos immolant, aut eorum carnes epulantur: non Tybareni senes suos præcipitare, Hyrcani rapaci auium generi, non Caspij canibus proijcere solent; quæ quidem antea religiosissimè faciebant: nunc verò euangelica virtute vndique hæc tetra, foeda & immania flagitia explosa sunt. Quis iam doctrinam christianam amplexus, Deos putat aut inania & surda simulachra, aut maleficos Dæmones in eis habitantes, aut partes mundi quæ conspiciuntur, aut mortuorum vmbas, aut etiã animalium vel abiectissima & nocentissima? quibus tamen rebus vniuersæ penè gentes ante prædicationem Euangelij diuinos honores cultusque tribuebant. Non satis existimari potest, inquit Plinius lib. 30. cap. 1. quantum debeatur, qui sustulere monstra, in quibus hominem occidere religiosissimum erat, mandī etiã saluberrimum. Quis ergo satis æstimet, quantum debeant CHRISTO, cum aliæ gentes, tum in primis & gens & vrbs Romana, cuius fidei ac doctrinæ beneficio, maximis est malis liberata, summisq; beneficijs affecta; Roma enim (vt ait B. Leo sermone primo De natiuitate Apostolorum Petri & Pauli) DEVM suum ignorās, cum penè omnibus

dominaretur gentibus, omnium gentium seruiret erroribus: & magnam sibi videbatur assumpsisse religionem, quia nullam respuebat falsitatem in qua diligentissima superstitione habebatur collectum, quicquid vsquam fuerat vanis erroribus institutum, vnde quantò est per Diabolum tenacius illigata, tãtò fuit per CHRISTVM mirabilius absoluta.

## CAPVT XIV.

AN MAGIÆ STUDIVM ET VSVS  
*sit licitus.*

**D**VPLICEM supra Magiã fecimus; vnã naturalem, alterã non naturalẽ. Naturalis cum sit doctrinã Physicã, Medicã, ac Mathematicã pars nobilissima, per se bona & honesta est, hominumq; studio & cognitione dignissima. Fortassè autẽ eius studium & tractatio publice meritò prohiberi posset in Republica, videlicet, timeretur, ne ea in vulgus prodita multi (quæ et humani ingenij ad mala procliuitas) ad perniciosumq; aliorũ abuterentur. Nam licet medicinã quoq; abuti possint medici, & ob eandem causam etiam prohibenda videretur; attamẽ alia est ratio Medicinã alia Magiã: nam Medicina, & eius vsus est per se necessarius mortalib; & abusus manifestior est, quàm vt omninò celari queat; ideoq; punitu ac emendatu facilior. Magiã verò, nec vsus societati hominum est per se necessarius, & est abusus occultis: latet enim per quas res & qualitate Magia operetur. Quamobrem valde timeri potest, ne, quò est occultior in operando, eò magis fiducia impunitatis, lubrica sit ad nocendum.

*De studio Magiã.*

Magia verò non naturalis, præsertim quæ commercio

mercio & foedere intio cum Dæmone nititur, du-  
 pliciter addisci potest, vel speculatiuè tantū, vel e-  
tiam practice, hoc est, vel noscendi tantū causa,  
 vel etiam vtendi & exercēdi. Nuda cognitio Ma-  
 giæ per se mala non est: omnis enim cognitio veri  
 bonū quoddā & perfectio est intellectus; si enim  
 cognitio malorū bona non esset, Deus eam nō ha-  
 beret; atqui Deus omniū bonorū pariter atq; ma-  
 iorum scientiā perfectissimā habet, si per se mala  
 esset cognitio huius Magiæ, ergo nulli prorsus eā  
 discere aut nosse liceret. Quomodo igitur Ecclesię  
 Doctores & rectores, huius Magiæ vanitates, fal-  
 acias, maleficia, impiasq; superstitiones detegere  
 & confutare possent? quomodo probare, mira illa  
 quæ faciunt Magi, vel esse meras imposturas vel  
 opera Dæmonum, vel occultarum virtutū natura-  
 rium effecta? quomodo demonstrare, nullū opus  
 Magorū verè posse dici miraculū? quomodo doce-  
 re, Christi miracula multū differre ac præstare Ma-  
 gorū miraculis, & Magos virtute diuina operari,  
 nec Christum eiusq; seruos miracula magicis ar-  
 tibus edidisse? Atque hoc animo & consilio non-  
 nullis Magie studere concessum est. Nos Christia-  
 ni (inquit Tertullianus libro De Anima) fallacem  
 Magiam non socia conscientia, sed inimica sciē-  
 tia nouimus, nec inuitatoria operatione sed expu-  
 gnatoria dominatione tractamus multiformem  
 hanc lucē mentis humanæ, totius erroris artificē,  
 salutis pariter, animæq; vastatricem. Itaque mihi  
 quidem videtur rectè dixisse Ioan. Picus Mirandu-  
 anus: Quò quis est Magiæ peritior, eò clarus eū  
 vernere quantum inter Magorum & Christi atq;  
 sanctorū miracula intersit. Sed studium eius potest  
 tripliciter non esse bonū, vel si quis illud præferat

studijs vtilioribus, & tantum propter inanē quamdam curiositatem illud capeffat; vel si ad malè agendum id referre velit; vel si propter imbecillitatem mentis periculum sit, ne huius Magiæ fraudibus & superstitionibus circumueniatur. Meritè igitur id studij publicè christianis vetitum est, nec vlli nisi permissu rectorum Ecclesiæ conceditur.

*De vsu Magiæ.*

V S V S autem huius Magiæ in totum damnatus est & vetitus, non solum lege diuina & Ecclesiastica, sed etiam ciuili, nec Christianorum tantum sed etiam Gentilium. Non est autem vsus Magiæ licitus: aut enim ibi est peccatum infidelitatis, si quis Dæmoni credens, tribuat ei diuinum numen, aut est peccatum idololatriæ, si oblationibus & sacrificijs cultum Dæmonibus adhibeat: aut saltem est peccatum inobedienciæ, quia tam Magus quam qui opera Magi vtitur, facit contra prohibitionem diuinam & ecclesiasticam. Causa autem huius prohibitionis triplex est; Primò, quia is peccat in se ipsum, committens se in magnū discrimen, scilicet deceptum magicis fraudibus in graues errores labendi. Deinde iniuriam facit Ecclesiæ, cum Deum habens commercium & familiaritatem, quæ est omninò præcisus ab Ecclesia eique aduersarius. Postremò grauissimè DEVM offendit, dū cefugit ad Diaboli opem & auxilium; quasi non sit omnipotens & homini abundè prouidens & confulens DEVS christianorum. Quam grauibus autem, & minacibus verbis DEVS & vsus & studium huius Magiæ prohibeat, ex varijs scripturæ locis liquido cernitur. In ca. 19. Leuitici sic habet: *Non augurabimini, nec obseruabitis somnia. Non declinetis ad Magos, nec ab ariolis aliquid sciscitemini, vt polluamini per eos & capite sequenti 20. Anima quæ declinauerit*

*Magia vetita diuinis legibus.*

ad Magos & ariolos, ponam faciem meam contra eam, & interficiam illam de medio populi sui. Et cap. 18. Deutero: Non inueniatur in te qui sciscitetur ariolos, & obseruet somnia & auguria: nec sit maleficus nec incantator, neq; qui Pythones consulat, aut querat a mortuis veritatem. Omnia enim hæc abominatur Dominus; & propter istiusmodi scelera delibitas gētes in introitu tuo Et 4. lib. Reg. cap. . Ochoziq; regi Israël qui miserat nuncium ad consulendum Beelzebub Deū Accaron de ægritudine sua: Elias hæc renunciari iussit: Nunquid nō est DEVS in Israël, vt eatis ad consulendum Beelzebub Deum Accaron? Quamobrem hæc dicit Dominus; De lectulo super quem ascendisti, non descendes, sed morte morieris. Et lib. 2. Paralipomenon, cap. 33. inter alia scelera regis Manalsis, hæc connumerantur: Obseruabat somnia, sciscitabatur auguria, maleficis artibus inseruiebat, habebat secū magos & incantatores; multaq; mala operatus est corā. Domino, vt irritaret eum. Cuius seuerissimi præcepti hanc rationem reddit Philo in libro De specialibus legibus: Nō finit noster legislator procrastinari veneficorum supplicia, sed absque mora vult exigi: quod dilatio, noxijs opportunitatem peccandi præbeat, cæteris metū afferat, existimantibus, quicquid illorum vitæ accedit, suæ securitati decedere. Idcirco sicut vyperas, scorprios, aliasque venenosas bestiolas, priusquā mordeant aut faucient, aut etiam se commoueant, sine mora ad primum aspectum occidimus, præcauendo naturalem eorum malitiam priusquam noceant: eodē modo eiusmodi homines plectendi sunt, qui magicis suis artificijs & maleficis artibus incautos homines non solū errore implicant, sed in graues calamitates intrudunt. Sic Philo. Quàm essent autem hæc artes magicæ, & Apostolis & nascentis Ecclesiæ christianis

Egregia Phylonis sententia.

abominabiles & exosæ, vel vnus locus qui est in 19. capite libri De Actis Apostolorum, apertissimè declarat, vbi sic legimus: *Multi ex his qui fuerant curiosa sectati, contulerunt libros, & combusserunt coram omnibus.* Vt autem & multitudinem & pretium librorum intelligerimus; subditur, eos quinquaginta denariorum millibus fuisse æstimatos. illos autem libros de rebus curiosis, Chrysofomus, Augustinus, Beda, Oecumenius aliique de rebus magicis scriptos fuisse interpretantur. Restat vt de Magis Pharaonis, qui se opposuerunt Mofi, nonnulla disputemus.

### DE MAGIS PHARAONIS,

Exod 7.

Exod. 7.

**S**ACRA Scriptura narrat Pharaonem aduersus Mosen iussisse accerfiri sapientes & maleficos, qui per incantationes Aegyptiacas & arcana quedam similia fecerunt tribus prioribus prodigijs a Mose factis: sapientes vocat vel Astrologos, vel Philosophos, præsertim Magiæ naturalis peritos: Maleficos autem, qui Magiam illam quam supra nominauimus, non naturalem, tenebant & exercebant. Itaque horum nomine significantur præstigiatores, Necromantici, & qui magicis artificijs abutuntur ad patranda scelera, velut adulteria, furta, homicidia, atque ob id dicuntur malefici: nam & faciunt mala, & malo modo, nimirum Dæmonum auxilio cum multis item fraudibus, mendacijs & hominum deceptionibus. Dicuntur autem, vt refert Iosephus libro secundo Antiquitatum, illi Magi fuisse sacerdotes, apud Aegyptios enim tales erant existimatione omnis sapientiæ sacerdotes.



dores, quales apud Indos Brachmanes, apud Aethiopes Gymnosophistæ, apud Græcos Philosophi, & apud Iudæos Prophetæ. Dicit autem Scriptura, eos operari solitos per incantationes Aegyptiacas, & per quædam arcana: nam operabantur cantando quædam verba modo carminû: sed quia vel verba illa erant secreta, Onkelus vertit, susurrationes: vel modus quo operabantur, erat secretus & occultus, idè vocantur arcana. Dicuntur autem Aegyptiaca, non quod primùm in Aegypto inuenta fuerint, sed quia verbis & ritibus Aegyptiacis constabant; vel quia nõ idem est genus & modus incantationum apud omnes gentes, sed alius alibi gentium. Septuaginta interpretes vocant Sophistas & Pharmacos, id est veneficos & incontatores, Onkelus Magos, Aquila vertit *χρυσιαστας*, id est occultorum cognitores, & paratores.

## CAPVT XV.

**QVI FVERINT ILLI MAGI QVI  
resisterunt Moysi coram Pharaone.**

**S**CRIPTVRA neminem eorum nominatim appellat: Sed B. Paulus posterioris Epistolæ ad Timotheum cap. 3. ait Ianne & Mambre restitisse Moyfi. Chrysostomus illum locum exponens ait, Paulum illorum duorum nomina comperta habuisse ex antiqua certaquæ Hebræorû traditione, vel ex **SPIRITVS** sancti reuelatione. Sic etiam Theodoretus & Theophylactus. Alij dicunt fuisse librum quendam apocryphum, qui inscribatur liber Iannis & Mambres, ex quo lib. volunt Paulum trãscripsisse illorum Magorû nomina. Quod probare videtur Origenes Tractatu 35.

in Matthæum, vbi exponens verba illa Pauli, ad nomina illa Magorum non inueniri in scripturis publicis, sed in secreto quodam libro qui inscribitur. Liber Iannis & Mambres. Quapropter nonnulli epistolam illam Pauli reijcere ausi sunt, tanquam apocryphis vtentem testimonijs: cum tamen, inquit Origenes, nemo adhuc ausus sit reijcere priorem epistolâ ad Corinthios, in cuius capite 15. citatur sententia quædâ ex Menandro Poëta, Hactenus ex Origene. a quo non discrepat vulgò putatus Ambrosius eundem illius epistolæ locum explanans, exemplum, inquit, hoc de apocryphis est: Iannes enim & Mambres fratres erant magi vel venefici Aegyptiorum, qui arte Magia suæ, virtuti DEI quæ per Mosem operabatur, æmulatione commentitia resistere se posse putabant. Sed cum Moyfi virtus in operibus cresceret, humiles facti, cum dolore vulnerum fateri coacti sunt DEVM in Mose operari. Gelasius Papa Distinct. 15. sancta Romana Ecclesia, hunc librû Iannes & Mambres inter apocryphos numerans, reprobat. Horum etiam Magorum meminit Plinius lib. 30. cap. 1. & vocat Ianne & Iotape, falsò dicens eos fuisse Iudæos: sed in eo præterea fallitur quòd istos multis annorum millibus fuisse dici post Zoroastrem; cum ex Iustini libro primo constet Zoroastrem fuisse tempore Nini primi Assyriorum regis, quo regnante natus est Abraam, cuius ortu vsque ad tempus istorum prodigiorû non nisi quingētiquinque anni fluxerunt; quin ab ipso diluuiò non amplius septingentis nonaginta septem præterierunt. De his quoque Numenius Pythagoricus in 3. lib. De bono ita scribit: Iannes & Mambres, Aegyptij erant, magicis artibus

adeò præpotentes, vt Musæo Iudæorum duci, viro DE O cõiunctissimo, soli resistere posse à cunctis AEGYPTIJS iudicati sint: multas enim calamitates quas Musæus AEGYPTO intulit, soluere visi sunt. Hæc refert Eusebius libro 9. De præparatione Euan- gelica, cap. 3. Hos autem Magos fratres fuisse, & Ambrosius loco supradicto affirmat, & ex nar- ratione B. Macharij Palladius commemorat. Sed quia in Macharij & Palladij mentionem incidi- mus; non alienum fuerit hoc loco quæ narrat Pal- ladius vitam Macharij scribens de mirabili horû Magorû sepulchro ab ipso Machario visa & com- perta, & deinde narrata Palladio, hîc adscribere. Dicebat Macharius Iannem & Mambre fuisse fra- tres, propter, magicæ artis excellentiam, maximã apud Pharaonem & AEGYPTIOS tunc temporis ha- bentes auctoritatem atque potestatem: qui dum viui essent, intra quandam AEGYPTI solitudinem, in hortis quibusdam sepulchrum sibi construxe- runt ex lapidibus quatuor pedum magnitudine, multumque auri illic condiderunt, & omnis ge- neris arbores plantauerunt, & maximû aquæ pu- teum foderunt, sperantes fore vt post suum obtiû in illò paradiso delicijs fruerentur. Hic autem locus, vt communi illius regionis fama ferebatur, à Dæmonibus tenebatur atque custodiebatur. In- cessit Macharium cupido visendi locum, profe- ctusque; cùm iam propè accessisset, obuiam illi occurrerût ad septuaginta Dæmones varijs formis, alij clamantes, alij exilientes, alij magno cum fre- mitu in eum stridentes dentibus, alij figura coruo- rum in eum inuolantium, quibus euanescentibus- ingredi iam in paradysum, occurrit Diabolus cum districta romphæa ei minitans: quem facto

*Memorabilis  
historia.*

crucis signo repellens, ingressus est locum; omni  
 aque contemplatus, reperit cadum æneum, cate-  
 na ferrea pendentem ex puteo, iam tempore con-  
 sumptum, & fructum malorum punicorum, qua  
 nihil intus habebant, fuerant enim arefacta sole  
 & plurima aurea donaria. Hæc Palladius de se-  
 pulchro horum Magorum ex Macharij relati-  
 one.

## CAPVT XVI.

AN PRODIGIA QUAE MAGI ILLI  
 fecerunt, fuerint vera, an tantum si-  
 mulata.

**M**AGNA quæstio est, varijs scriptorū sen-  
 tentijs in vtramq; partem agitata, an ser-  
 pentes illi seu dracones, in quos scriptu-  
 ra narrat virgas à Magis proiectas, fuisse AEGYPTI-  
 acis incantationibus atque arcanis conuersas, fue-  
 rint veri & naturales serpentes, non minus quàm  
 is in quem virgâ Aaron mutata fuit, an potius fue-  
 rint simulachra quædam tantum & imagines ser-  
 pentum qui à Dæmonibus, serpentum modo mo-  
 uebantur. Quod autem de serpentibus Magorum  
 diximus; de aqua mutata in sanguinem, & ranis  
 productis itidem intelligi volumus.

Exod. 7. & 8.

Prima opinio,  
 fuisse veros  
 serpentes.

MULTI & graues scriptores existimârunt  
 serpentes illos fuisse naturales: hoc enim docet  
 Theodoretus in Quæstionib<sup>9</sup> suis in Exodū quæst.  
 18. idemque apertius & copiosius B. Augustinus  
 lib. 3. de Trinitate; cap. 7. & 8. in lib. octoginta triū  
 quæstionū quæst. 79. quem in hoc ferè secuti sunt  
 Theologi Scholastici. S. Thomas affirmatissimè  
 hoc tradit in Commentarijs super 24. caput Euan-  
 gelij

gelij secundum M atthæum, & prima parte quæst. 14. art. 4. in eandem inclinat sententiam B Bona-uentura 2. Sententiarum, Distinct. 7. quæst. 2. Ca-rietanus aded clarum id esse inquit in scriptura, vt in dubium minimè verti possit. hoc etiam sentiunt Lyranus, Tostatus & Paulus Burgensis, & cõfirmari potest argumentis B. Thomæ desumptis ex prima parte, loco supra citato.

VERVM ex aduerso multo pluris & antiquio- res, nec minus doctrina & antiquitate præstantes, prodigia illa magorum non fuisse veros & natu- rales effectus, sed tatum simulatos, & apparentes, & artificio quodam magico ac diabolico spectan- tium oculis imponentes, & senserunt, & scriptis suis prodiderunt. Nam Iosephus lib. 2. Antiquita- tum ait illos serpentes magorum specie verorum serpentum reptasse, sed fuisse præstigias, veritatis specie hominibus non admodum cautis imponen- tes. Simile quippiam innuit Philo lib. primo De vita Mosis hoc factum magorum enarrans. Iusti- nus martyr in libro Responsonum ad quæstiones Orthodoxorum, in responsonne ad quæstionẽ 26. Quæ, inquit, à Mose facta sunt miracula, quia de- iina virtute sunt edita, facta sunt mutatione rei propositæ in naturam eius quod efficiebatur: at, quæ à magis, opera Dæmonis sunt facta, spectan- tium oculis præstigias offundebant, vt qui serpens nõ esset, eum viderent quasi serpentem, & non san- guinem quasi sanguinem & non ranas quasi ranas. Tertullianus in libro De anima: Possunt, inquit, & solent Dæmones phantasmata præstare, & corpõ- ra fingere, quibus exteriores oculos circũueniant. Corpora enim videbatur Pharaoni & Aegyptijs magicarum virgarum dracones: sed Mosis veritas,

*Altera opinio  
non fuisse ve-  
ros serpentes.*

mendacium eorum deuorauit. Gregorius Nissenus: Qui ex virga Mosis, inquit, factus est serpens, verè animatus, Magorum virgas reuera ligna, visus autem deceptione serpentes, facilè deuorauit. Græcus interpres, quem citat Catena in Exodum ait, illos serpentes Magorum fuisse meras præstigijs, nihil verorum serpentum præter speciem & imaginem habentes. hoc etiam super cap. 7. Exodi affirmant Rupertus, Rabanus & Hugo de S. Victore. Idem quoque satis indicat Ambrosius interpretans cap. 3. posterioris epistolæ ad Timotheum: Iannes, inquit, & Mambres virtute DEI qua per Mosem operabatur, commentitia æmulatione resistere conati sunt. Eundè Pauli locum explanas B. Hieronymus: Sicut, inquit, illi Magi artis magicæ præstigijs Mosis, sic nonnulli argumentorum fallacijs, christianæ veritati ac simplicitati resistere, ac illudere conantur.

*Auctoris sententia fuisse veros illos Magorum serpentes.*

NE V T R A hæc opinio euidenter ex sacris literis, aut humanis rationibus, vel probari vel reprobari potest: videtur tamen aliquanto probabilius B. Augustini sententia. Scriptura enim Exodi 7. iisdem verbis eodemque modo narrat virgam Aaron versam esse in serpentes & item virgas Magorum: ergo si ille Aaron fuit verus serpens pariter etiam serpentes Magorū veri fuisse videntur. Ibidem quoque dicitur virgam Aaron deuorasse virgas Magorum, hoc est, serpentem ex virga Aaron factum, deuorasse serpentes ex Magorum virgis factos, non diceretur autè deuorasse illos nisi fuissent veri serpentes. Deinde sequenti cap. octauo traditur Magos defecisse in tertio signo nec potuisse producere ciniphes: ex quo satis intelligitur, verè & non in speciem tantum eos du-

prior

propria signa fecisse. Moses item detexisset fallaciam, si non fuissent veri serpentes. Quid quod scriptura vocat simpliciter serpentes, & ex nulla circumstantia narrationis colligi potest eos non fuisse veros serpentes: nec repugnat fuisse veros, ergo probabile valdè est veros & naturales serpentes fuisse.

## CAPVT XVII.

DE MODO MAGI FECERINT ILLOS serpentes.

QVATVOR vel quinque modis cogitare possumus Magos fecisse serpentes, sanguinem, & ranas; duobus vel tribus in speciem tantum & simulatè, duobus alijs, verè. Primò enim species & phantasmata virgarum & serpentum, aquæ & sanguinis & ranarum quæ erant in phantasia, & imaginatricè facultatè, Dæmones commouèdo & turbando spiritus in quibus erant illæ species, potuerunt facere, vt illæ species refluerent ad sensum communem vel etiam ad sensum visus; verbi gratia, primò species virgæ mox ea sublata, species serpentis: ita vt videretur virga conuersa in serpentè. Vide hæc tractata apud S. Thomam prima parte, quæst. 114. & III. artic. 3. & 4. Item quæ in alijs fieri cernitur. Nam quæ in somno motu vaporum ascendentium in cerebrum, atque descendentium, refluentibus speciebus rerum sensibiliû ad primum sensitium, dormientes videntur sibi & videre & audire: & vi morbi idè contingit phreneticis. Deinde potuit fieri, vt Dæmon virtute aliqua naturali occulta, spectantium visum afficeret vel turbaret, vt viderentur esse quæ

H non

non erant, & non esse quæ aderant: quemadmodum ægrotus corrupto palato & gustatu, dulces cibos iudicat amaros. Tertio modo potuerunt Dæmones virgas illas Magorum subito conuertere in serpentes, applicando illis inuisibiliter aliqua agentia naturalia nobis ignota, ad producendos serpentes potentissima & efficacissima. Quarto modo fieri potuit vt Dæmones non aduertentibus qui spectabant, virgas à Magis proiectas, subito è conspectu illorum clam auferrent, & pro illis serpentes mole æquales ipsis, vel ante præparatos, vel aliunde tunc celerrimè asportatos, intuentium oculis subijcerent, ita vt virgæ in serpentes viderentur esse conuersæ. Potuit etiam quinto modo illud fieri, vt Dæmones virgas illas in modum & formam serpentam figurarent, vel figuram serpentum illis affingerent, & in illis motum qualis est verorum serpentum, ipsi efficerent.

Qui negant illos serpentes Magorum, fuisse veros & naturales, eos necesse est sequi vel duos priores modos, vel certè quintum modum. Sed contra priores duos modos illud pugnat, quod scriptura ait factos esse serpentes, non igitur solum erant in imaginatione vel aspectu intuentium, sed extra quoque erant serpentes: non enim dixisset scriptura, Magorum virgas versas esse in serpentes. Contra quintum modum facit quod scriptura dicit, serpentem factum ab Aaron, deuorasse serpentes Magorum: quomodo autè deuorasset illos, nisi fuissent veri serpentes. B. Augustinus, S. Thomas, Bonaventura, Caietanus & Burgensis sequuntur tertium modum; qui tamen sicut nec Lyrano, nec Tostato, ita nec mihi fit probabilis. Certum enim est, nec Dæmones potuisse immediatè producere



erpes, sed tantum adhibendo causas naturales  
 orum productrices. Certum etiam est, nullum a-  
 ens naturale naturaliter operando posse subito  
 producere formam ex materia non ante disposita  
 & preparata. Certum etiam est, diuersas formas  
 exigere diuersas materię preparationes, & quo  
 formę sunt nobiliores, eò plures & operosiores  
 preparationes deponunt: maior enim preparatio  
 est materię ad formam mixti quàm ad formam ele-  
 menti, & maior ad formam animalis perfecti, quàm  
 ad formam mixti inanimati vel plantę. His positis, quę se-  
 cundum veram Philosophiam negari nõ possunt,  
 queramus an Demones produxerint illos serpen-  
 tes immediatè ex virgis: at materia virgę est ad-  
 modum remota & aliena recipiendę formę serpē-  
 tis. Si dicant non immediatè ex virga productos  
 esse serpentes, sed varijs transmutationibus præ-  
 iudicatis; at tot & tam varię transmutationes subito  
 fieri non potuerunt, statim enim atque Magi pro-  
 ceperunt virgas, apparuerunt serpētes. Quid quod  
 si naturaliter producitur serpens, non statim  
 producitur magnus, sed primò paruus, deinde pau-  
 tim acquirit iustam magnitudinem: at illi ser-  
 pentes statim producti sunt magni, nimirum æqua-  
 les virgis Magorum, non enim visum fuisset vir-  
 gas mutatas esse in serpentes, nisi serpentes fuif-  
 sent æquales virgis.

CAIETANVS vt vim harum rationum ab-  
 soluo, vt arbitror, præuisam effugeret, duo reperit  
 fugia; alterum, est eo tempore quod effluxit, dū  
 Barabaz vocauit Magos, & ipsi ad eum adierunt, De-  
 mones vltimam dispositionem pro forma serpentis  
 produxisse in illas virgas, atq; ita cum proiectę fu-  
 erant, statim potuisse produci serpentes: alterum

*Caietanus  
 refellit.*

est, licet agens naturale per se non possit ex virga & subito producere serpentē, tamen vt est instrumentum Dæmonis, illud posse; sicut motus & lumē cœli multa producunt quæ sunt ipso nobiliora, quatenus sunt instrumenta intelligentiæ mouentis. Sed contra primum effugium facit illud, quod sic non fuissent illæ virgæ, non enim potest manere forma virgæ cum vltima & proxima dispositione materiæ & formæ serpentis, præterea dubium est an illi serpētes seu vt alij vertunt dracones potuerint aliter generari quam ex semine. Secundum effugium nihil valet: nam licet agens naturale vt est instrumentum vel hominis vel Angeli, possit vel citius vel melius aliquid facere, tamen non ob id potest ex qualibet & in qualibet materia effectum suum producere, nec potest posteriorem formam inducere non inductis prioribus. Posterior enim & nobilior forma, præsupponit necessariò priores; & sicut inter formas, ita inter earū dispositiones, est ordo naturaliter immutabilis, vt non possit esse posterior in materia nisi antea fuerit prior. Præterea verus sanguinis naturaliter nō potest produci nisi in animalia, & per calorē animalis, & per certa instrumenta quæ in solo sunt animali.

RESTAT igitur quartus modus supra expositus, qui & Lyrano & Tostato mihi que fit verisimilior: nam secundum eum modū defendimus fuisse veros serpentes, atque ita euadimus difficultates obiectas contra primum, secundum & quintum modum: nec tamen dicimus eos productos fuisse ex virgis, ne vrgeamur illis rationibus quibus tertius modus premitur. Vnus tantum scrupulus hæret, quomodo si non fuerunt serpentes pro-

ducti

*Auctoris sententia quomodo facta sit à Magis illa virgarum in serpentes mutatio.*

ducti ex virgis, dicantur virgæ conuersæ in serpētes? sed respondendum est, scripturam id dixisse non quod ita fuerit secundum veritatem, sed quia ita videbatur & æstimabatur spectantium iudicio. Nam & hoc quoque dicere oportet eos qui negāt illos fuisse veros serpētes; & Caietanum qui vult illas virgas habuisse vltimam dispositionem pro forma serpentis: sic enim non poterant esse veræ virgæ, vt ostendimus, sed secundū speciem tātum; quare secundum eum, nec Magi proiecerūt veras, virgas, nec veræ virgæ sunt conuersæ in serpentes.

SE D dicet aliquis, cur permittit DEVS vt Magi qui contradicebant Mosi, prodigia facerēt, cum ea res & diuinam virtutē quæ per Mosē operabatur, obscurare videretur, & Pharaonis animū magis in perfidia & inobedientia obfirmatum & obstinatum redderet? Ad hoc Chrysof. homil. 46. in Acta Apostolorū, ita respondet. Permittit DEVS Magis aliquod aduersus Mosē, ne Magus putaretur esse Moses: Permittit illos docere omnes quantum Magia imponat sensibus: vltra autē non deceperunt, sed ipsi se victos confessi sunt: & non potest, inquit, sine certamine clara esse victoria, & quò potentior est hostis, eò illustriorem reddit eius gloriā à quo se victum esse ipse confitetur: sicut Magi victos se à Mosē confessi clariorem eius gloriā effecerunt. Theod. in quæst. suis in Exod. quæst. 18. Ne quis, inquit, suspicaretur Mosē arte magica mira illa fecisse; permittit DEVS Magos similia aliqua facere, vt quantum inter diuinam virtutem & magicas operationes iuteresset, tum euidētia rerum, tum etiam Magorum confessione, clarissimè innotesceret. Mutat Aaron virgā in serpentem, mutant etiam Magi virgas suas in

*Cur Deus sit  
passus illa  
prodigia fieri  
à Magis.*

Exod. 7.

serpentes: sed serpens Aaron præualens, Magorum serpentes deuorauit. Mutant Magi aquam in sanguinem: sed non rursus possunt sanguinẽ mutare in aquam, sicut fecit Moses; producunt ranas, sed eas auferre sicut Moses nõ possunt: & qui maiora animalia fecerunt, minora, id est, ciniphes, facere non potuerunt. Denique nec vlcera ipsi cauere, nec vlcerum dolorem quo vehementer afflictabantur mitigare, nedum auferre potuerunt. Quamobrem Mosem longè superiorem quàm ipsi essent, & diuinam virtutem quæ operabatur, artibus suis magicis præstantiorem confessi: dixerunt: *Digitus DEI est hic.*

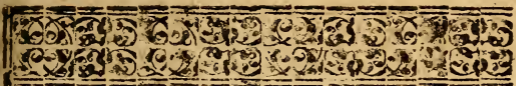
Exod. 8.

VERVM nos, quia hunc de Magia librum, vt perspicuitate orationis, & varietate atque ordine disputationum, delectuque probabiliorem sententiarum, firmiorumque rationum; sic breuitate (quæ magna est legendi discendi; illecebra) cõmendatũ lectori & probatum esse cupimus, expositus iam quæ ad propositi à nobis argumenti tractationem & explicationẽ pertinebant, híc ei finem imponamus.

(\* \*)



BENE,



# BENEDICTI PERERII LIBER

SECUNDVS,

qui est

DE OBSERVATIONE SOMNIORVM.



NON vnum est genus nec vna somniorum ratio ; quocirca nec par est omnium causa, vt æquè omnia vel approbari vel improbari debeant. Multa quidem somnia derident sacrae literæ, alia, etiam damnant : quædã vero cõmendant ac venerantur. Sunt enim pleraque inania : nec pauca sunt naturalia, ex certis naturæ causis profecta. Sunt item alia Dæmonis calliditate ac malitia mortalibus iniecta : denique nonnulla diuinitus hominibus data sunt. Diligens porrò somniorum tractatio, pulcherrimã per se ac iucundissimam parit cognitionem, & ad obscuros diuinæ scripturæ complures locos illustrãdos valet plurimum : regendæ verò ac moderandæ hominum vitæ vtilissima esse potest. Sed in primis ad redarguendam quorundam hominum inscitiam ( sed veriùs dixerim, stoliditatem & vecordiam ) qui nimis curiosè & anxie ac superstitiosè obseruant somnia, per ma-

gno est adiumento. His ergo rebus adductus, de somniorum natura, varietate ac veritate nonnullas quæstiones scitu maximè dignas atque vtilis hoc libro explicandas suscepi.

INDEX QVÆSTIONVM LIBRI  
SECVNDI QVI DE  
Somnijs.

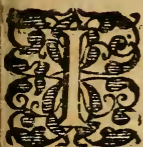
Q P R I M A

- Væstio: An somnijs habenda sit fides.*
- II.** *De causis verorum somniorum.*
- III.** *Quibus signis dignosci queant somnia diuina à non diuinis.*
- IIII.** *Cur DEVS in somno arcana homines doceat.*
- V.** *Cur à DEO somnia dentur indoctis hominibus sapientiam quam sapientibus.*
- VI** *Cur diuina somnia nonnunquam sint obscura & perplexa.*
- VII.** *An licitum sit homini christiano obseruare somnia.*
- VIII.** *Cuius hominis sit ritè interpretari somnia.*
- IX.** *An in somno vsus & voluntatis liber esse queat.*
- X.** *De somnio Salomonis, in quo donum sapientie à Deo promissum ei & tributum est.*



## QVAESTIO PRIMA,

AN VLLA SOMNIIS HABENDA  
sit fides.



**I**N diuerfa, vulgi ac sapientum super hac re distrahuntur sententiæ: quamquam vno verbo ea quæstio posset ex pedire facta somniorum distinctione: nonnullis enim somnijs sine dubitatione fides habēda est: plerisque tamen penitus deroganda. Nimirum, aut omnibus, aut nullis credere somnijs, par est recordia, & videtur extremæ vtrumque vel stoliditatis, vel contumaciæ. Sed profectò, & scitum, & verum est illud Ciceronis dictum: nihil tam absurdè dici posse, vt non ab aliquo Philosophorū dicatur. Quid enim esse potest magis ἀλογον & ἀδύνατον, quam omnia somnia vera & credenda esse arbitrari? Ecce tibi Prothagoras, vnus sanè ex illo priscorum philosophorum senatu, omnibus somnijs fidem arrogat, magna auctoritate decernens, veritatem & falsitatem non ipsa natura rerum, sed sola existimatione hominū constare: hominem esse mensuram omniū & tale vnumquodq; esse, quale videtur homini, siue sobrio, siue vinolēto, siue sano, siue insano, siue vigilāti, siue dormiēti. Affines huic errori fuere quidam Stoici, nimio plus superstitiosi, ac penè fanatici philosophi: qui nulla reijciunt somnia, in omnibus esse rati vim significandi, ac denotandi aliquid. Existimari tamen aiunt, quædam somnia inania & falsa, quòd sint admodum tenuiter expressa, ob idque obscura, & ad intelligendū difficilia: & quia proper ambiguitatē,

*Cic. in 2. de  
Diuinatione.  
Omnia somnia  
esse vera,  
Prothagora et  
Stoicorum opinio.*

varias ad res videntur posse applicari, propterea  
 nihil certum ex eorum obseruatione nobis con-  
 stare: præsertim verò quòd ad eorum somniorum  
 vim dispiciendam, par hominum solertia & saga-  
 citas non facilè inueniatur. Ex aduerso, his con-  
 traria sentientes Xenophanes Colophonius, ve-  
 ipsa vetustate memorabilis philosophus (nascen-  
 tis enim in Græcia philosophiæ propemodùm a  
 qualis fuit) mollis item ac delicatæ Epicureæ di-  
 scipline sectatores, omnium somniorum fidem &  
 auctoritatè sustulerunt. Non esse autem vllis cre-  
 dendum somnijs, sic illi argumentabantur. Vni-  
 vis est eademq; natura omnium somniorum: pa-  
 igitur credendi aut omnibus, aut nullis ratio esse  
 debet. sed plerisq; somnijs non esse credendum  
 cõfessio est omniũ: nihil ergo causæ est cur plerisq;  
 que reiectis, aliquibus præcipuè credere debeamus.  
 Adijce, quòd si quædam somnia vera & cer-  
 ta sunt, aliquas esse certas ipsorum effectrices cau-  
 sas necesse est. At quas? naturam, inquiunt, & De-  
 um. Sed natura quidem amica est ordinis & con-  
 stantiæ; in somnijs nullus ordo inest, sed plena te-  
 meritatis inconstantia. Dei autè maiestate alienum  
 & indignum videtur, obire Deum lectos dormi-  
 entium, concurrere grabatos, & stertentibus ini-  
 cere somnia, quæ illi expergiscences, vel non re-  
 cordentur, vel non intelligant, vel etiam contem-  
 nant, vel si curanda sibi putent, stulta impleti su-  
 perstitione, dies noctesq; animi pendeant, aut ina-  
 ni impendentium malorum metu perterriti, au-  
 fallaci futurorũ expectatione bonorum elati. At  
 quantò & ratione conuenientiùs, & Dei præstati-  
 dignius, atque vtilitati hominũ consultiùs fuisse  
 visa dare non sordidis & indoctis hominibus, se-

*Xenophanis  
 & Epicureo-  
 rum opinio  
 omnia somnia  
 esse vana.*



optimis & sapientibus viris, non dormientibus, sed vigilantibus, nempe magis ad intelligendum idoneis: nec per circuitionem, & anfractus, atque ænigmata, sed propriè, apertè, explicatè significare Deum, quod ab homine vellet intelligi.

H A E C isti de somnijs balbutiunt, in totum, *Vera sententia de somnijs.*  
 Æa vel approbantes, vel damnantes; videlicet per extrema, veritati deuia, inerrantes. Sed vera sententia, quasi media insiftens via varia facit somniorum genera: quorum plurima tanquam inania, ab omni ratione vacua, nec vlla fide digna, planè abiudicat & reiicit. Hoc, cum luce Solis clarius sit, *Pleraque somnia esse vacua.*  
 superuacaneum est argumentari. Id enim quotidiana docet experientia, totas quotidie noctes somniamus, quotum igitur quodq; de tot somnijs, verum euadit? Euadit quidem aliquod nonnunquam verum, sed quia id rarissimè, ac sine ratione vlla contingit, nihil afferri potest, cur non casu & temerè accidisse credatur. Idem quoque ratio ipsa *Causa somniorum.*  
 fateri cogit. Nam quæ alia est istiusmodi somniorum causa nisi quia spiritus, sentienti animæ, præsertim autem phantasiæ, cuius est fingere somnia, deseruientes, in quibus insident atq; inhærent, re-  
 rum in vigilia perceptarum reliquiæ, ac vestigia, quas in scholis appellamus species, eiusmodi inquam spiritus, in somno vaporibus cibi potusque caput subeuntibus agitati, & huc illuc iactati, varia reddunt visæ & somnia, sed propter inordinatam eorum spiritum iactationem, valdè incomposita, sæpè etiam turbulenta & distorta, deniquè talia, vt nullam vim significandi aliquid habere queât, Sic profectò sunt somnia, vt quæ in nubibus variè figurantur, vel animantium, vel aliarum rerum similitudines & imagines, quas cernimus breuissimo

tem.

tempore in alias, atque alias commutari, & me  
dissolui omnes, ac penitus euanescere. Has ima  
gines, qui certam vllius rei significationem facer  
putaret, obtusus & excors haberetur, at non mi  
noris videtur inscitix, certas significandarum re  
rum notas, & signa eiusmodi somnijs attribuere  
Si ebriorum, phreneticorum, & insanorum vll  
negligimus, & pro nihilo ducimus, equè profect  
ridenda, & contēnenda sunt somnia, quin eò ma  
gis, quod plerumque magis ipsa sunt inordinata  
confusa, & monstrosa. Facetè quidam, sed ver  
tamen, dixit, si natura sic esset comparatum, vt e  
dormientes agerent, quæ somniant, fore omnin  
necessarium, vt alligarentur, omnes, qui cubitur  
irent, quippe magis ridicula & absurda, magisqu  
incredibilia, quàm illi faciant insani, facturos e  
se somniantes. Hanc quoque sententiam confir  
mat diuina scriptura, deridens leuitatem & van  
tatem eorum, qui somnijs, hoc est, rebus futiliss  
mis ac mendacissimis credendo, dignos se præbē  
qui omnium irrisione ludantur. Itaque in libr  
Ecclesiastæ capite quinto sic est : *Vbi multa sun  
somnia, plurima sunt vanitates. & innumeri sermo  
nes.* In lib. item Ecclesiastici cap. 34. ita legimus  
*Somnia extollunt imprudentes, quasi qui apprehen  
dit vmbra, & persequitur ventum, sic qui attendit  
ad insomnia, multos errare fecerunt somnia, & ex  
ciderunt sperantes in illis.* Denique cùm scriptur  
vult significare aliquid vanum, instabile, fugax  
& fallax, somniorum comparatione, ac similitu  
dine persæpè declarat.

*Testimonia  
diuina scri  
pturæ de va  
nitate somni  
orum.*

*Multa somnia  
esse vera.*

CAETERVM, vt plurimus somnijs abes  
veritatem, fidemque. non est negandum, ita qua  
dat

am esse vera, & certa somnia, fatendum est. Nam nullis infomnis, quidquam veri & certi esset, in-  
 cipienter profectò, ac superstitiosè clarissimi me-  
 dicorum, somnia, quæ frequenter ægris contin-  
 unt ad eorum morbos dijudicandos curandosq;  
 subtiliter & curiosè obseruarent. Stulto item  
 labore physiologi se fatigarent, somniorum cau-  
 sas, vires, ac significationes tanto studio, & dili-  
 gentia venando ac speculando. Mendaces præte-  
 rea essent tot superiorum temporum historia, cla-  
 rissimis testatæ consignatæq; monumentis, refer-  
 reque exemplis verorum somniorum, quæ ad ver-  
 am cum rerû euentis mirificè conuenerût. Quid  
 in sacris literis quot memorantur somnia, nõ vera  
 certa modò, sed etiam diuinorum mysteriorû  
 clarissima, Repetat memoria lector somnia A-  
 bræ, Abimelech, Iacob, Laban, Ioseph, Pharaos-  
 is, Salomonis, regis Nabuchodonosor, Danielis,  
 Artachas, Iudæ Machabæi: in nouo autem Te-  
 stamento, somnia beati Ioseph, Magorum, vxoris  
 Mariæ, denique somnium D. Pauli, quod à Luca in  
 Act. de Actis Apostolorum narratur. Hanc som-  
 niorum distinctionem, etiam Hòmerus Poëtico  
 ore, fabularum integumentis velatam, signifi-  
 cavit, dum duas finxit portas, vnã corneam per  
 quam emitterentur ad homines vera somnia: alte-  
 ram eburneam, per quam ederentur falsa. Home-  
 rum imitatus, vt ferè solet, Virgilius libro 6. AE-  
 neidos, eandem sententiam expressit his versibus:

Math. 1. 27

Act. 16.

Homeri com-  
 mentum ad  
 significandam  
 verorum atq;  
 falsorum so-  
 mniorum di-  
 stinctionem.

*Sunt gemina somni porta, quarum altera fertur  
 Cornea, qua veris facilis datur exitus umbræ,  
 Altera candenti perfecta nitens elephanto,  
 Sed falsa ad cælum mittunt insomnia manes.*

Odys. 7.

Mac. libro 1.  
cap. 3.

Cur autem poëta, veris somnijs corneam portam, falsis eburneam assignauerit, causam exponit Macrobius in eo commentario, quo somnium Scipionis explanauit.

QVÆSTIO II.  
DE CAVSIS VERORVM SOM-  
niorum.

**D**ICTVM est, alia esse somnia falsa, & alia vera: reiectis igitur falsis, vera contēplamur. Verùm, quia quæ sint vera somnia, & quo insigni atq; nota interno scātur à falsis, planè intelligi non potest, nisi verorū somniorum causas omnes rimemur, & aperiamus, propterea quid ab alijs de huiusmodi causis creditum & proditum sit, hoc loco docere conuenit. Hippocrates in lib. de Insomnijs, duo statuit somniorū verorum genera; alterum nominat diuinum, alterum naturale. Diuina somnia, inquit à Deo mitti, & semper memorabiles aliquos casus, insignesque vel ad lætitiā & tristitiā, vel ad fœlicitatē & miseriam, siue priuatā, siue publicā, euentus portendere, horum autem somniorū interpretationem, ex vatibus, rerumq; diuinarum interpretibus petendam esse. Tale fuisse dicitur somnium Cyri maioris, qui monarchiam Persarum condidit, ad cuius pedes dormientis, sol visus est, terq; ab illo appetitus manibus, ter se conuoluens, elapsus est. Quo somnio magi Persarum sapientes, significari responderunt, eum triginta annos, & ita sanè contigit, imperio potiturum. Naturalia somnia, ex causis ferè intra corpus dormientis latentibus, existere putat Hippocrates, atque hisce somnijs affectiones ipsius corporis aut bonas, aut

malas

Varia de som-  
niorum cau-  
sis, auctorum  
sententiæ  
Hippocrates.

Somnium Cy-  
ri.

alas, indicari, hoc est vel plenitudinem ac re-  
 undantiam vel contra inopiam atq; inanitatem,  
 vel aliquem eorum, qui sunt in corpore humorü,  
 vel corruptum, aut suo loco motü, aut inordinate  
 vel immoderate agitatum. Horum verò somniorü  
 observationem & coniectatione spectare ad me-  
 dicum, eamq; ad dirigendas ordinandasq; curatio-  
 nes permagni referre arbitratur. Plato in Conui-  
 uio, somnia vera & prænuntia futurorü, à dæmo-  
 nibus proficisci existimat: dæmones enim esse me-  
 dios inter Deum, qui est immortalis & incorpo-  
 reus, atque homines corporatos & mortales: qui-  
 bus quædam cum sint ipsi & corporei, quales nos sumus,  
 quædam immortales, qualis est Deus. Deum namq; censet  
 Platò non immiscere se rebus humanis, nec pro-  
 xime cum hominibus societatem aliquam & con-  
 tuitudinem habere, sed commercia & colloquia  
 inter Deum, hominesq; siue vigilantibus ipsis, siue  
 dormientibus, per dæmones agitari & confici. Ni-  
 mirü, dæmonü munus & officium esse inquit, præ-  
 sentia & vota hominü referre ad Deum, & Dei mu-  
 nera & auxilia deferre ad homines: per hos, vati-  
 nia, incantationes, magia, omnisq; diuinandi ra-  
 tio, & prodigiorü effectio, ad homines peruenit. I-  
 demq; dæmones esse Dei nuncios, interpretes, & ad-  
 ministratos: hominü verò esse quali patronos, aduö-  
 catos, magistros, & vt fictito Apulei verbo dicã fa-  
 tigerulos. Atq; hæc non solius Platonis, sed ante  
 Platonem etiã Empedoclis & Phythagore fuit senten-  
 tia: de qua & cõtra quã, in lib. 8. de ciuitate Dei. ca.  
 20. & 21. & in lib. 9. acutè doctèq; disputat Aug. Ari-  
 stoteles in libello quẽ inscripsit de Diuinatione ex  
 somnijs ducta, negat vlla dari hominibus à Deo so-  
 cia. Vera autẽ somnia, inquit, vel esse naturalia

*Plato.*

*Dæmonum  
natura omni-  
nis secundum  
Platonem.*

*Aristoteles.*

quæ-

quædam signa, & ex naturalibus causis profecta  
 quæ scilicet periti Philosophi & medici vtilite  
 obseruant: vel esse quodammodo principia quæ  
 dameorum, quæ postea vigilantes acturi sumus  
 nonnunquam enim in quiete quædam occurrunt  
 quæ videntur ad aliquid agendum posse con  
 ducere, quibus post, somno excitati ad benè agen  
 dum accommodatè vtimur, & iuamur. Stoic  
 tres causas verorum somniorum constituunt. Pri  
 mam DEVM, qui cum sit rerum omnium scien  
 tissimus & prouidentissimus, hominiquè bene  
 uolus ac beneficus, quo fit homo cautior, dat  
 somnia quæ sint ipsi fatuorum indicia, & eorū, quæ  
 agenda ipsi cauendaque sunt, documenta. Alteram  
 causam ponunt fatum, quò cuncta sunt velut æter  
 na quadam serie, nexuque colligata: siquidem re  
 rum omnium futurarum, putant Stoici, & antece  
 dentes causas, & præcurentia signa, tum alijs in  
 rebus, tum etiam in ipsis somnijs præmitti. Terti  
 am causam faciunt naturam animi nostri, quæ diuina  
 est: animus, enim hominis, exteriorib⁹ sensib⁹ pe  
 quietè cōsopit, & ab omni actione vacātibus, ip  
 seque negotijs curisq; omnib⁹ solutus ac liber, vege  
 rior fit & habilior ad intelligendū, tunc enim cla  
 rius præterita meminit, præsentia sentit, futur  
 prouidet. Porphyrius, veritatem somniorum re  
 fert, partim ad innatas animis hominū notiones  
 & velut insignitas rerum omnium notas, quas ex  
 altera vita detulit animus, ad hoc corpus veniens  
 sed eo vehementer obrutus, atque oppressus, non  
 potest eas vigilantibus sensibus cernere: in quiete  
 verò, clariùs ei apparent, atque innotescunt  
 Partim refert somnia ad dæmones: ad bonos qui  
 dem bona, & veracia: ad malos autem, praua, fæda  
 & fal

*Scalck*

*Porphyrius  
 quid de veri  
 tate somnio  
 rum senserit.*

& fallacia. Synesius multa disputat de Spiritu phantastico, quod est vehiculum animæ, eo namq; medio, ceu quodam vinculo, cum terrestri hoc corpore colligatur & copulatur: in quo item solutus corpore animus, ex vno loco in alium mouetur, atque in eo maleficiorum pœnas persoluit apud inferos, nec sine eo dum est in corpore, quicquam potest intelligere. In hunc porrò spiritum, omnium quæ sunt, fuerunt eruntq; simulachra imprimuntur, & in eo lucent tanquã in speculo, presentium quidem rerum, clariora, præteritarum autẽ, quo sunt vetustiores minus perspicua, minima vero futurarum, quæ scilicet nec sunt, nec fuerunt nunquam. Sed quia futuri effectus, in potestate causarum cohibentur, quasdam habent prægressiones, & præcursiones signorum, quæ hoc minus manifesta sunt, quo illa longius absunt, atque in hoc genere, ponenda censet somnia. Quapropter re obscuris imaginibus & similitudinibus, res per somnia, significantur, non æqualiter tamen, sed prout varia est illius phantastici spiritus temeritas & ratio, similiter vt in speculis, pro varietate eorum materiæ aut figuræ, variæ ac dissimiles adduntur imagines. Monet præterea Synesius nõ arum conferre ad quietam & veraciam in somno vitæ percipiendam, benè præparare hunc spiritum phantasticum, moderato nempe victu, honestis studijs, & actionibus, sedandisque animi perturbationibus. Pythagoras certè iturus cubitum, cantu & sono lyræ somnum captabat, atque hac ratione ad bona lætaque somnia accipiendam, se ipse comparabat: ob eandemque causam, esu fabæ suis interdicebat: quod haberet is cibus inflationem magnam, tranquillitati mentis vera quærentis contrariam

*Synesius miratur  
sed falsa tradit de spiritu  
phantastico.*

*Mos Pythagoræ.*

erariam. Verùm hæc de Ipiritu phantastico à Syno  
sio prodita, nugæ sunt, & Pythagoræorum ac Pla  
tonicorum figmenta, vel ipsis poëtarum fabuli  
inania veritatis, atque incredibiliora.

SE D, vt aliquid etiã ex auctoribus Ecclesiast  
cis delibemus, beatus Gregorius in quarto libri  
Dialogorum cap. 48. sex causas colligit somniorum

D Gregor. sex  
causas somni  
orum tradit.

Aut enim, inquit, ex plenitudine, vel inanitate con  
piti somnia exstant, aut ex antecedentibus diurnis  
cogitationibus & curis: aut ex illusionibus demonis, aut  
ex cogitatione hominis simul & illusionibus demonis, aut  
ex reuelatione Dei, aut denique ex cogitatione ho  
minis simul & reuelatione Dei. Easdem sex cau  
sas somniorum, cum idem Gregorius com  
morasset in lib. 8. Moralium, cap. 13. mox ex  
aptis diuinæ scripturæ sententijs & exemplis  
illustrat atque confirmat. Duo, inquit, prima  
qua diximus somniorum genera, omnes experimen  
tibus cognoscimus: quatuor autem reliqua in sacris literis  
inuenimus. Nisi enim somnia plerumque ab occulto  
hoste per illusionem fierent, nequaquam scriptura dix  
isset, Ecclesiast. 34. Multos errare fecerunt somnia  
& illusionis vana, vel certe in Leuit. cap. 19. non esset  
scriptum, Nō augurabimini, nec obseruabitis somnia  
Quibus verba, cuius sint detestationis, est dicitur, quod  
augurijs coniunguntur. Kursus nisi aliquando ex co  
gitatione simul & illusionibus procederent, Salomon mi  
nime dixisset Ecclesiast. quinto capite, multas curas  
sequuntur somnia. Et si aliquando somnia ex myste  
rio reuelationis oriuntur, vnde in Genes. 31. pres  
tyerandum est fratri Iacob, per somnium non videret, nisi  
Maria sponsam, vt ablatam fuerit in Aegyptum fugere



per somnium angelus admoneret. Rursum, nisi aliquādo somnia ex cogitatione simul & reuelatione procederent, nequaquam Daniel visionem Nabuchodonosor edisserens, à radice cogitationis inchoasset, dicēs: Tux rex cogitare cœpisti in stratu tuo quid esset futurum post hæc. Hæc ibi Gregorius. De causis igitur somniorum, sic ab alijs proditum est.

Matth. 2.

Daniel. 2.

EGO causas somniorum, quæ ad significandum aliquid valent, & dignæ sunt obseruatione, diligenter scrutatus, eas ad quatuor præcipuas reuocari posse animaduerti.

Quatuor causas verorum somniorum.

PRIMA causa continet aliquam corporis affectionem, quæ in ipso corpore præpollet, ac præualet, vt si flaua, vel atra bilis, pituitosusue humor, aut sanguis redundet, aliudue aliquid vitiatum & corruptum immoderatè iactetur in corpore. Galenus in libro de Præfagijs, quæ ducuntur ex somnijs, narrat quendam somniasse alterum crus factum esse sibi lapideum, mox autem cœpisse illum à parte corporis fieri paralyticum. Præterea qui instante crisi sudaturi sunt, sæpè somniant se sudare, aut in balneo calidis aspergi aquis, aut in flumine lacuue natare. Illud quoque nonnunquam usu venit, vt quod dormientes agimus; aut patimur, etiã somniemus, vt qui in somno sudant, aut ebri corripuntur, itidem se affici somnient. Proditum est à Plinio in libro septimo, capite quinquagesimo, P. Cornelium Ruffinum dormientem amisisse visum, idque cum sibi accideret, etiam ipsum somniasse.

Prima causa aliqua corporis affectio.

ALTE RA causa somniorum spectat ad aliquem vehementem concitatumque animi affectum & perturbationem, amorem dico, spem, perturbatio.

Secunda animi vehemens perturbatio.

metumque & odium. Nam qui ardentè amant frequenter amores suos somniant: qui timent, minacibus & terrificis in somno visis sæpè turbantur. Huc etiã pertinet vetus consuetudo, & vitæ, quæ agimus, exercitatio. Piscator enim ferè somniat maria, lacus, flumina, retia, pisces: venator, nemora, saltus, montes, ferasque: miles tubarum sonitus, fragores armorum, vulnera, sanguinem, caedes. Lepidè quidam apud Theocritum piscator *omnis*. inquit, *canis panes somniat, & ego pisces*. Continet eadem hæc causa antecedentes vigilantium curas & sollicitudines, & quæcunque vehementer premunt, & angunt: quarum rerum, sæpissimè in somno, similia visa contingunt. Quamobrem in libro Ecclesiastæ, cappit. scriptum est. *Multas curas sequuntur somnia*. In hoc genere somniorum, equidem reponerè somnium illud Annibalis, & proditum, & creditum à multis. Ardebat Annibal insatiabili odio Romani nominis, omniq; cupiditate perdendi funditus imperium Romanum flagrabat: quò autem faciliùs id perficeret, bellum ex Hispania transferrè in Italiam cupiebat, arcem imperij Romani, petiturus. Cùm igitur varijs super eare cogitationibus ac deliberationibus æstuarè, visum habuit in somno, mirè proposito suo, votoque respondens. Visus ipsi est iuuenis, specie supra humanam, qui diceret à Ioue missum ducem ei ad inuadendam Italiam, iussitq; ne respiceret, quid retrò & à tergo fieret. Pavidus primò Annibal, non est ausus oculos ab illo quoquam deflectere. Sed, prout est humanum ingenium ad vetita pronum, diu temperare oculis non quiuuit, respiciensque vidit, horrendum non visu modo, sed etiam dictu ostentum bellum.

*Somnium Annibalis Italie vastitatem portendens.*

belluam vastam & immanem, multis circumpli-  
 ratam serpentibus, quacunque incedebat, omnia  
 proterentem, atque peruertentem: cœlum item  
 nigerrimis vndeunque occæcatam nubibus, den-  
 sosque ac fulguribus mixtos precipitare nimbos.  
 Attonito Annibali, percontantiq; ex illo suo du-  
 ce, quid illud monstri & portenti esset, respondit  
 ille, vastitatem esse Italiæ, pergeret ipse porrò ire,  
 quò parabat, nec præterea quicquam inquireret,  
 ineretque in occulto esse fata. Atque hoc quidem  
 omnium ex antegressis in vigilia Annibalis co-  
 gitationibus & curis extitit: sed eius tamen som-  
 nij veritatem, rei euentus satis superque compro-  
 bauit: plus enim mali Annibal Italiæ attulit, quam  
 illo fuerat viso præmonstratum.

TERTIAM causam somniorum, ego potestati  
 & calliditati dæmonis adiudico. Is enim multa  
 dormientibus inspirat, & suggerit somnia, sem-  
 per insidiosè ac malitiosè, quo videlicet quacun-  
 que possit ratione incommodet, ac noceat homi-  
 ni. Esse autem quorundam somniorum dæmonem  
 architectum, atque effectorem, eò liquet quòd ex  
 sacris literis plaue intelligitur, obseruationem  
 somniorum adeo exosam esse Deo, vt ea magorū,  
 augurū, & incantatorum maleficijs aggregata, ex-  
 tremis damnetur supplicijs Nimirū non aliam ob  
 causam, vt interpretatur beatus Gregorius in lib.  
 Dialogorum, cap. 48. nisi quia dæmon plerun-  
 que se somnijs immiscet, implens noxia supersti-  
 tione hominum animos, eosq; non tantum vanè  
 ludens, sed etiam perniciosè decipiens. Hoc ge-  
 nere somniorum solitum esse olim dæmonē gen-  
 tibus impietate cæcis multifariam illudere, con-  
 stat argumento AEsculapij, Serapidis, & Amphi-

*Tertia dæmo-  
 num callidi-  
 tas.*

*Quædam som-  
 nia mitti à dæ-  
 mone.*

arai: nam vt apud Philostratum, Pausaniã, & Strabonem scriptum est, templa eorum adeuntibus qui varijs morborum generibus afflictabantur, fama erant tres illos vulgò existimatos, quasi Deo singulorum morborum curationes per somnia præscribere consueuissent. Ex hoc genere fuisse reonobile illud somnium Alexandri Magni, scriptorum, qui res eius prodiderunt, auctoritate, apud multos fidem promeritum. Cùm enim in quodam prælio Ptolemæus, qui primus post Alexandrum Aegypti rex fuit, venenato telo ictus, summo curdolo ex eo vulnere moreretur: assidens ei Alexander, somnoque sopitus, vidit in quiete draconem radiculam ore ferentem, simulque commorstrantem, quò illa loci nasceretur, quæ scilicet præsentissimam vim haberet Ptolemæum multosque milites eodem teli genere vulneratos, protinus sanandi. Quæsitæ est herba, inuenta, adhibita mox confecuto, qui promissus fuerat effectu. Sunt autem duo somniorum dæmonis præcipua genera, alterum pertinens ad occultarum rerum demonstrationem & significationem. Potest enim dæmon naturales effectus ex certis causis aliquando necessariò prouenturos, potest quæcunque ipsemet postea facturus est, potest tam præsentia quam præterita, quæ hominibus occulta sunt, cognoscere, & hominibus per somnium indicare. Alterum somnij genus vim habet concitandi perturbationes animi, agitatæ turbatisque, qui sunt in corpore humoribus & spiritibus, quò nimirum inflammentur homines, vel ad libidinem, vel ad odium & vindictam, vel alios prauos animi affectus.

DVPLICITER porro, & quidem satis præbab

*Somnium Alexandri Magni.*

*no genera  
miorum  
amoris.*

babiliter cōiectari potest, quæ somnia missa sint à  
 dæmone: primò quidem, si frequenter accidant  
 somnia significantia res futuras, aut occultas, qua-  
 rum cognitio non ad utilitatem, vel ipsius, vel  
 aliorum, sed ad inanem curiosæ scientiæ ostenta-  
 tionem, vel etiam ad aliquid mali faciendum cō-  
 ferat: eorum somniorum auctorem esse dæmonē,  
 non temerè crederur: quippe qui ea ratione ten-  
 tet animos hominum vana imbuere superstitione,  
 quin etiam crimine impietatis obstringere. Dein-  
 de, si sobrijs, castis, & religiosis viris, tetra, obscæ-  
 na, plenasq; crudelitatis, & impietatis somnia sæ-  
 penumerò contingant, ea proficisci à dæmone, nō  
 immeritò existimabitur. Dæmō enim conatur im-  
 puris somnijs polluere ac fædare dormientiū cor-  
 pora, vt eius foeditatis, etiam animos expergiscē-  
 tium, quodam modo participes faciat. Quod si ne  
 hoc quidem assequi potest, illud saltem curat, vt  
 pios homines talibus visis contristando, pertur-  
 bando, & affligendo, ad orationem, ad charitatis  
 officia, ad diuinorum sacramentorum perceptio-  
 nē, segniores, frigidioresq; reddat. Cuius diabo-  
 licæ calliditatis & malitiæ, luculentissimū in vi-  
 gesima secunda Collatione cap. 6. Cassianus nar-  
 rat exemplum Verum hac de re Iustinus Martyr  
 in responsione ad quæstionem vigesimam primā  
 Orthodoxorum, disertè docteq; sententiam suam  
 exposuit. Nam cū hæc sibi ab illis posita esset,  
 quæstio, ad eam ipse quæstionem ita respondet, vt  
 nos hîc diximus. Restat quarta & vltima somni-  
 orum causa, quam diuinam ritè nominare possu-  
 mus: cuius potissimū gratia omnis hæc nostra in-  
 stituta est disputatio, huic enim, vel declarādę, vel  
 illustrādę, adhuc prædicta deseruiunt. Somniorū

*Quomodo in-  
 ternosci pos-  
 sint somnia  
 demonum ab  
 alijs somnijs.*

*Quarta causa  
 somniorum  
 diuina.*

autem, quæ à Deo missa sunt, exempla, passim in diuinis libris sunt obuia: nos supra ex sacris libris multa protulimus, plura; possent afferri, si quis omnia vellet colligere. Cæterum vt vis & natura diuinorum somniorum plenius planiusq; cognoscatur, quæstiones aliquot more scholastico, distinctè quidem, sed carptim, breuiterque perstringam, multa etiam, breuitati seruiens, lectoris cogitationibus integra illibataque referuabo.

### QVÆSTIO III.

QVIBVS SIGNIS COGNOSCI  
 queat, sit aliquod somnium à Deo mis-  
 sum, necne.

*Duplex ratio  
 cognoscendi  
 diuina som-  
 nia.*

**D**VPLICITER, prout nunc mihi succurrit, deprehendi potest quod nam à Deo sit missum somnium. Primò quidem ex præstantia rerum, quæ per somnium significatur: nimirum, si ea per somnium innotescant homini, quorum certa cognitio, solius Dei concessu ac munere potest homini contingere, huiusmodi sunt, quæ vocantur in scolis Theologorum, futura contingentia, arcana item cordium, quæque intimis animorum inclusa recessibus, ab omni penitus mortalium intelligentia oblitescunt, denique præcipua fidei nostræ mysteria, nulli, nisi Deo docente manifesta. Somnium igitur quod eiusmodi rerum cognitionem & demonstrationem continebit, diuinum esse existimari poterit. Deinde, hoc ipsum maxime declaratur interiori quadam animorum illuminatione atque commotione, qua DEVS sic mentem illustrat.

sic

fic voluntatem afficit, sic hominem de fide & auctoritate eius somnij certiore facit, vt Deum esse ipsius auctorem, ita perspicuè agoscat, & liquidò iudicet, vt id sine dubitatione vlla credere, & velit, & debeat. Huc spectat memorabilis illa in lib. 4. Dialogorum, cap. 48. B. Gregor. sententia: *Sancti viri*, ait Gregorius, *inter illusiones, atque reuelationes, ipsas visionum voces & imagines, quondā intimo sapore discernunt, vt sciant quid à bono spiritu percipiant, & quid ab illusore patiantur. Nam si erga hac mens hominis cauta non esset, per deceptorem spiritum, multis se vanitatibus immergeret, qui nonnunquam solet multa vera predicere, vt ad extremum valeat animam ex vna aliqua falsitate laqueare.* Hactenus Gregorius: apud quem hanc ipsam sententiam, sed plenius ac luculentius tractatam, in libro 8. Moralium, cap. 13. lector inueniet. Quemadmodum igitur naturale mentis nostræ lumen facit nos euidenter cernere veritatem primorum principiorum, eamque statim citra vllam argumentationem, assensu nostro complecti: sic enim somnis à Deo datis, lumen diuinum animis nostris affulgens, perficit, vt ea somnia, & vera & diuina esse intelligamus, certoque credamus. Rectè igitur illud traditur in libro Ecclesiast. c. 34. *Nisi à Domino missa fuerit visitatio, ne des in somniis cor tuum.* ex quo significatur, nonnulla somnia dari hominibus à Deo, animos eorum mirabiliter visitante.

*Memorabilis  
sententia D.  
Gregorij.*

H A E C autem Dei per somnia visitatio, sicut *Variis modis  
Deus afficit  
homines per  
somnia.* ex diuinis literis colligitur, multis & diuersis modis fieri solebat. Nonnunquam enim DEVS per somnia turbabat, & terrebat hominem, sicut de

Abime'ech, & Laban narratur in libro Geneſeos. *Terrebus me, inquit Iob 47. per ſomnia, & per viſiones, horrere conuities me.* Aliquando in ſomno hortatur & incitat hominem DEVS ad magnum quidpiam & arduum ſubeundum, certam ſpē proſperī exitus præſignificando: velut in Gedeonis & Iudæ Machabæi ſomnijs euenit. Sæpè monet & docet, quid hominem agere, aut fugere oporteat: talia fuere beati Ioseph & Magorum ſomnia: huc ſpectant illa verba, quæ ſunt in cap. 33. libri Iob. *Quando homines dormiunt in lecto, tunc aperit aures virorum, & erudiens eos, inſtruit diſciplina* Quin etiã ſolebat olim Deus ſpiritu propheticū nonnullis in ſomno largiri: inam in lib. Numerorum, cap. 12. ait Deus: *ſi quis fuerit inter vos propheta Domini, apparebo illi in viſione, aut per ſomnium loquar ad illum.* Et apud Ioëlem in cap. 2. inter alia Spiritus ſancti dona, numerantur ſomnia. Legimus etiam in 3. Reg. Salomoni fuiſſe à DEO promiſſū in ſomno prudentiæ, & ſapientiæ donum. Interdum quoque futura alicuius viri excellentia, dignitatis & gloriæ, præmonſtrata eſt per ſomniū, id quod adoleſcent. Ioseph, & Murdochoæo accidiſſe legimus in ſacris literis. Quibuſdam præterea in ſomno patefacta ſunt diuina myſteria, cuiuſmodi fuit ſomnium Iacob de illa myſtica ſcala, & Danielis de regno Chriſti. Denique præſignificauit aliquando Deus, & prædocuit futuros rerum humanarū euentus: cuius generis fuere ſomnia Abraz, Genef. 15. Pharaonis, Genef. 41. & Nabuchodonofor, Danielis 2. & 4.

Iud. 7.

2 Mach. 11.  
Math. 2.

3. Reg 3.

6.  
Eſth. 11.Genef. 28.  
Iuel. 7.ijs modis  
cōtin-  
ſomnia.

VARIIS item modis diuina ſomnia hominibus contingunt, interdum cum magna corporis &



ris & animi commotione & horrore, sicut accidit  
 Abræ, & Nabuchodonosor. Nonnunquã datum  
 est alicui somniũ, sed non eius somnij intellectus,  
 sicut in somnijs Pharaonis & Nabuchodonosor a- *Genes. 15.*  
 nimaduertere licet. Danieli tamen, cæterisq; pro-  
 phetis, simul cum somnijs, intelligentia eorum  
 diuinitus suggerebatur. Quamquam duorum so- *Daniel. 2.*  
 mniorum, quibus Ioseph supra fratres ipsius futu- *Genes. 41.*  
 ra dignitas & potestas præsignabatur, nulli tunc *Genes. 37.*  
 datus est intellectus: sed postea ipso euentu, suc-  
 cessuq; rerum, veritas eorum somniorum cognita  
 est, atque comprobata. Illa quoque in somnijs di-  
 uinis varietas cernitur: alia enim clara sunt, & a-  
 perta, euidenter res ipsas significantia, vt fuere so-  
 mnia beati Ioseph, trium Magorum, & D. Pauli: *Matthæi 1. 2.*  
 alia vero sunt inuoluta & obscura, per varias si-  
 militudines rectè aliquid insinuantia, huiusmodi  
 fuere somnia Pharaonis de septè spicis, & bobus,  
 & Nabuchodonosor de statua & arbore, nec nõ &  
 pincernæ, atque pistoris ipsius Pharaonis. Adhæc,  
 interdũ videtur in somno loqui cum homine, vel  
 Deus ipse, vt in somnio Iacob, & Salomonis, vel  
 angelus, vt in somnijs beati Ioseph, vel homo ali-  
 quis, vt in somnio D. Pauli. Præterea sæpè DEVS  
 vltro mittit somnia, nonnũquam etiam rogatus,  
 quemadmodum interpretationem somnij, quod  
 acciderat Nabuchodonosor, Deus in quiete tradi-  
 dit Danieli, qui eam ab ipso vigilans intentissima  
 precatione postulauerat. Quin fuisse quondam a- *Daniel. 2.*  
 pud Hebræos admirabilem quandam rationem &  
 consuetudinẽ in rebus maximè dubijs atq; grauif-  
 simis, consulendi Deum, vt quod verum esset, aut  
 quod factõ esset opus, per somnia indicaret, ex  
 cap. 28. primi libri Regum, intelligitur. Postremò  
 quæ-

quædam somnia diuinitus data respondent antecedentibus in vigilia hominum cogitationibus & curis, ad hoc genus referri debet primum somnium Nabuchodonosor, à Daniele 2. capite narratum, itemque primum beati Ioseph, quod, in capite primo narrat D. Matthæus, atque illud Annibalidis supra memoratum, illud quoque Scipionis AEmiliani, à Cicerone, vel acutè confictum, vel disertissimè narratum.

## QVÆSTIO IV.

*CVR DEVS IN SOMNO ARCANATA  
sua hominibus reseret.*

**C**VM animus hominis in somno, minimè docilis, minimeq; habilis ad percipiendas res diuinas esse videatur, dignum sanè videtur inquisitione, cur Deus per somnia & arcana suæ prouidentia, & mysteria rerum cœlestiū, non rarò docere homines voluerit. At enim verò, multas eius rei, variasque causas afferre possumus. Primam causam tangit Hippocrates in principio libri de insomnijs, animum hominibus in vigilia varijs distingui occupationibus, grauib; disteneri negotijs, curisque distrahi: per sensus item exteriores euocari ad ea, quæ extra ipsum sunt, & per varia eorum sensuum spectacula diuagari, multiplicique rerum humanarum strepitu interpellari, & à sui, rerumque cœlestium consideratione auocari, incertis præterea fluctari deliberationibus, varijsque studijs & affectibus æstuarè, qui non sinunt eum, quod verum & rectū est, id aut liquidò cernere, aut incorruptè iudicare. Contrà verò in quiete & somno, ab eiusmodi omnibus

*quinque cause cur dormientibus multa diuinitus reuelentur.*

nibus interpellationibus & impedimentis vacuus & liber animus, sibi totus præfens & præsto est, sibi que attendit, in se suas omnes vires, atque facultates collectas & coniunctas habet, expeditus & acer ad intelligendum, atque omnium, quæ illi extrinsecus obiecta sint, amplissimè ac facillimè capax. Alteram eiusdem rei causam hanc ponere licet, quæ vigilantes, accipimus ea solemus subtiliter ratiocinando discutere & examinare, reuocare ad calculos, atque humanæ rationis trutinam diligentur expendere: ad rationis enim normam exigimus omnia: cui si congruant, quæ nobis oblata sunt, à nobis approbantur, si discrepent, abiudicantur atque rejiciuntur. In somno autem res sibi obiectas animus hominis citra examè accipit, paratior promptiorque ad visis diuinitus datis credendum, atque obsequendum. Constat autem inter omnes qui de rebus diuinis scripserunt, ad eas res non tantum intellectu, sed etiam affectu, & quodam animi quasi sensu, gustuque percipiendas, satius esse agi & regi hominem extrinsecus, quam ipsum agere se, & auditorem esse potius, quam arbitrum, & æstimatorem, denique simpliciter credere potius, quàm causas credendi disquirere & expendere. Tertia causa ex Aristotelis libello, qui inscribitur de Diuinatione, quæ fit ex somnijs, desumpta est: ait ille, *Quemcunque motum, quo animus dormientis extrinsecus pulsatur & cietur, quamuis leuem & exiguum, magnam tamen habere vim commouendi animum, vehementerque in ipsum imprimi, atque alte in eo inharere: id autem fieri propter noctis silentium, & sensuum exteriorum vacationem & quietem, atque omnium, quæ animi intentionem remouere solent,*

*Habilior animus noster in somno ad percipiendas diuinas reuelationes.*

*Aristoteles.*

*vacuit*

vacuitatem, tunc enim sensibus somno consopitis languenteque corpore, qua extra sunt, nequaquam sentiuntur. Quapropter opportunissimè Deus eo tempore docet hominem sine vlla eius perturbatione, sine aliorum hominum obseruatione, denique sine vllius rei interpellatione: præsertim autem, quia quò magis animus noster à sensuum cõfociatione, & corporis contagione abstrahitur, tantò videtur effici vegetior, & acrior ad res diuina intelligendas. In somno autem, qui est imago quædam & repræsentatiõ mortis, videtur animus quodam modo seiugari à confortio corporis, eiusque vinculis, si non omninò, certè aliquatenus relaxari. Quartam causam esse arbitror, vt ea re ostendatur, quantò sit Deus potentior, & efficacior ad hominem docendum & erudiendum, quàm sit alius quiuis homo: quippè homo hominem docere, nisi vigilantem, audientem & attendentem non potest. Deus autem, etiam altissimè dormientem, atque somniantem. Quo satis declarat se in omnes humani animi vires ac facultates summum imperiũ, & efficacitatẽ habere. Quintam causam equidem posuerim, ne videlicet quispiam existimaret, mortem auferre homini omnem scientiam: aut non esse aliam viam rationemque comparandi scientiam, quam per sensum, discursumque rationis, & ex antecedenti aliarum rerum cognitione. Auerors quidem super libello Aristotelis de Diuinatione per somnia, in commentario suo, non audeat inficiari prophetiam posse homini accidere, vel in somno, vel per reuelationem, negat tamen ea ratione vel artes, vel scientias speculatiuas posse vlli contingere. *Vna inquit, est natura hominis:*

*Contra Auer-*  
*porum.*

vnus igitur duntaxat erit intelligendi & discendi mo-  
 dus, scilicet internūtijs sensibus, varijs item præceptis  
 experimentis, diligenti quæ rationatione. Nam si  
 præter communē, & vsitatum discendi modum, esset  
 hic alter per somnia; vel reuelat onem, cuius multo  
 sit facilior, atque præstantior, ille alter quod  
 difficilior & laboriosior est, eò magis fasset super-  
 uacaneus, non igitur datus esset homini. Deus nam-  
 que & natura nec frustra quicquam faciunt, & de ijs,  
 quæ possunt fieri, quod melius & præstabilius est, nun-  
 quam non faciunt. Sic ille. Quæ sanè argumenta-  
 tio, non esset planè infirma, si quisquam diceret,  
 nemo tamen nostrum id dicit, modum illum dis-  
 cendi per somnia, vel per reuelationem, aut esse  
 homini naturalem, aut esse frequentem, & vsita-  
 tum. Verùm hæc Auerrois commenta, vt alia eius-  
 dem, de scientia, potentia, & providentia Dei, &  
 humani animi natura, ex inscitia diuinarum re-  
 rum, & impietatis fonte redundantia, quàm sint  
 inerudita, obtusa, falsa; satis liquet vel solis ex-  
 emplis, quæ memorantur in sacris literis, Adami,  
 Salomonis, Danielis, multorumque Prophetarum,  
 quib<sup>9</sup> multarū rerum sciētia subito data est à Deo:  
 quin etiam Beseleel, & Oliab, quos in libro Exo-  
 di proditum est, subito diuinitus edocētos, Mosai-  
 cum tabernaculum, simul cum omnibus eius  
 instrumentis atque ornāmentis,  
 summa arte perfecisse.

Gen. 2.

3 Reg. 3.

Exod. 3.

(\*\*\*)

QVAESTIO

LIBER SECVNDVS  
 QV AESTIO V.

CVR A DEO SOMNIA DENTVR  
*obscuris & indoctis hominibus, non autem  
 sapientibus.*

*Error Aristo-  
 telis & Cice-  
 ronis.*

*Cur demones  
 somnia olim  
 dare soliti fu-  
 erint non do-  
 ctis & prudē-  
 tibus, sed im-  
 peritis, & cō-  
 temptissimis  
 hominibus.*

**V**EL hac vna ratione Aristoteles & Cicero  
 omnium somniorum, quæ diuina credun-  
 tur, fidem & auctoritatem eleuari, & elud-  
 posse putauerūt. Nam, si quæ somnia, inquit, da-  
 rentur hominibus à DEO, ea non obscuris & in-  
 doctis hominibus, sed viris sapientia prudentiaque  
 præstantibus dari, par erat. In quo fefellit eos  
 quòd distinctionem diuinorum somniorum, eori-  
 dico quæ verè diuina sunt, ab ijs, quæ nō sunt, esse  
 tamen falsò putantur, planè ignorauerunt. Enim  
 verò Dij Gentilium, quos fuisse demones nobis  
 Christianis nequaquam dubium est, quemadmo-  
 dum futuros rerum humanarum casus & euentus  
 certò prouidere, ac scire non poterant, id enim so-  
 lius Dei est, ita nec eos certis aut verbis, aut signis  
 prædicere, ac præmonstrare poterant. Quapro-  
 pter somnia, quibus præsignificabantur futura, nō  
 dabant viris doctis & prudentibus, videlicet ne il-  
 le eorum somniorum, vanitatem, ac falsita-  
 tem deprehendentes, auctoritatem ipsorum De-  
 orum apud alios contererent, eorumque oracula  
 tanquam diuinitatis vacua, & inania veritatis, in  
 publicum etiam vulgi ludibrio, & cōtemptui ex-  
 ponerent: dabant igitur ea somnia indoctis, & ve-  
 ri falsique discernendi imperitis, maximè vero su-  
 perstitiosis, ob idque ad credendum quiduis, satis  
 per se paratis atque propensis. At vero somnia,  
 quæ a vero Deo missa sunt, ea legimus plerumque  
 data

data viris sanctitate, ac sapiētia eximijs, vt Abraæ, Iacob, Salomoni, & Danieli. Data sunt tamen etiã nonnulla viris non admodum doctis, sed pietatis tamen, ac innocentia præstantia clarissimis: excellens autem virtus & pietas, dociliorem reddit hominis animum, aptioremque ad rerum diuinarum perceptionem, quàm humana vel prudentia, vel sapientia. Qui enim mundana excellunt potentia, vel sapientia, hi ferè sunt aut impij, aut superbi, aut turpissimis inquinati flagitijs: quæ res cœlestibus doctis, diuinisque illustrationibus, aditum ad animos hominum, penitus occludunt. Nec me fugit, etiam quibusdam sceleratis atque impijs hominibus, vt Pharaoni, & Nabuchodonosor, quædam diuinitus somnia contigisse, sed hæc illis, nec ipsorum præcipuè causa, neque cum intelligentia eorum somniorum data sunt: quo scilicet illi, eorum interpretationem, cum apud suos sapientes inuenire non possent, à veri DEI cultoribus eam petere cogerentur, atque ea ratione verum DEVM agnoscerent, ac venerarentur, eiusque seruos in admiratione & honore haberent: id quod somnia Pharaonis & Nabuchodonosor à Iosepho & Daniele interpretata, manifestè declarant.

*Cur quædam somnia etiam impijs hominibus à Deo sint data.*

## QVÆSTIO VI.

**CVR DIVINA SOMNIA NON NVNQVAM sint obscura & perplexa.**

**S**ED cur diuina somnia non semper sint clara, & aperta, sed obscura, & perplexa, & aliarum rerum imaginibus, ac similitudinibus innumbrata, & offuscata, nec alijs tantum occulta, sed

etiam ijs, quibus dantur, minimè conspicua, causas rimemur & aperiamus. Dij Gentilium, hoc eademones, quia certam futurorum euentuum scientiam habere non poterant, ad significanda futura dabant illi quidem non rarè somnia, sed obscura tamen, & ambigua, quæque ad diuersos, etiam contrarios euentus facile detorqueri & applicari possent: vt ad quodcumq; cecidisset, somniū quadrare videretur. Quod si somnia euentis minimè responderent, id non falsitati somniorū, sed interpretū ignorantie, qui somnia propter obscuritatem & ambiguitatem non ritè essent interpretati, adscriberetur. A verò somnia, quorū auctore fuisse Deum ex sacriliteris cognouimus, sæpenuerò distinctè & explicatè tradita sunt, qualia legimus fuisse Abimelech, Laban, Iudæ Machabæi, Salomonis, beati Ioseph, & trium Magorum. Non est tamen negandum quædam somnia esse data tectè & obscurè, sed hominibus gentilibus: ad eum nempe finem, vt intelligentiam eorum somniorū, cum non ab alijs quam à viris sanctis accipere possent, & ipsos Deos seruos honorarent, & summa Deum reuerentia, ac veneratione prosequerentur. Si quæ verò somnia etiã se ruis Dei obscura data sunt, propterea id factum est, vt eorū sensum atque intellectum, sumè illi studio, assiduis precibus, multisq; lachrymis Deo flagitantes, tandè impetrarent, & propter difficultatem impetrandi, pluris facerent, & cariore haberent. Denotatur præterea obscuritate somniorum, earum rerum, quæ significantur somnijs, obscuritas. Adde quòd per imagines, & similitudines, breuissimè plura & sublimiora mysteria significantur, quam si apertis & proprijs fuissent expressa vocabulis. Nam quàm multa, quàm varia

quam

*Astutia dæmonum in dandis somnijs futura significantijs.*

*Quatuor causas cur interdum diuina somnia sint valde obscura*



quàm profunda mysteria, vna illa statua Nabuchodonosor in quiete visa, adumbravit, quæ si fuissent proprijs verbis efferenda, vix longissima oratione declarari potuissent. Denique Deus nonnunquam, somnia esse ad aliquod tempus occulta & incognita, quò ad nimirum, ipso euentu, rerumque successu, eorum veritas agnoscatur & comprobetur: quod in duobus illis Iosephi somnijs, promotionem eius ad summam potentiam & dignitatem præsignantibus, liquidò cernitur.

## QVÆSTIO VII.

AN LICITVM SIT CHRISTIANO  
homini, obseruare somnia?

**D**VAE tanguntur his vèrbis difficultates, & prior quidem est, an sit fas Christianis, curiosè somnia obseruare: ad quam facilis est, & in promptu responsio. Etenim quædam somnia licitum est obseruare, quædã verò minimè. Principiò, somnia quæ bonam, vel malam corporis affectionem aliquam, morbosque tam animi, quàm corporis significant, vtiliter à medicis tam animi, quàm corporis obseruantur & expèduntur. Tum, somnia, quæ nos crebrò infestant, territant, conturbant, & vexant, animaduertere quibus ex causis accidant, vt vel noti effectus ignotas nobis causas scrutemur, ac teneamus: vel vt rationem aliquam incamuscum à nobis molestiam depellendi, licitum est, & à sanctis viris sæpè vsurpatum. Legimus enim apud Cassianum in collatione 22. veteres illos monachorù magistròs & rectorès, in perquirendis, & excutièdis quorundã somniorù causis, diligèter esse versatos. Postea obseruare

*Quatuor genera somniorum, sine vitio possant obseruari & curari.*

somnia, quatenus in illis pernotescit homini veritas aliqua pertinens ad scientias speculatiuas, vel ad res gerendas conferens, nec vt supersticiosum, nec vt vanum damnari debet. Denique somnia quæ nos sæpè commouent, & incitant ad flagitia, considerare num à dæmone nobis subijciantur, sicut contrà, quibus ad bona prouocamur & instigamur, veluti ad cælibatum, largitionē eleemosynarum, & ingressum in religionem, ea ponderari num à Deo nobis missa sint, non est superstiosi animi, sed religiosi, prudentis, ac salutis suæ satagentis, atque solliciti.

At verò, cuiuscunque somnij, quoquo modo nobis contingat, etiam si rarò, si temerè, si fortuito eueniat, putare habendam esse rationem, curamque suscipiendam, stolidi hominis est, ne dicam stulti. Supra enim ostensum est, maximã partem somniorum nihil veri, & certi habere, sed vanitatis, ac temeritatis esse plenissimam. Præterea obseruare somnia, quasi esset in ipsis aliquid diuinum, scilicet quale Gentiles existimabant esse in garritu, volatu, cibatuque auium, & in extis animantium, atque ex illis prænosse, ac diuinare velle futura, non modò non est licitum, sed est in scriptura grauissimè reprehensum, damnatum, & interdictum, non minus sanè quàm magorum, & incantatorum maleficia, quod ex cap. 19. Leuit. ex 18. Deuter. ex 33. posterioris libri Paralipomenon, alijsque sacrorum voluminum locis perspicuè intelligitur. Et verò, scire velle futura, quæ DEVS in sua solius potestate posuit, arrogans & impia est curiositas. Putare autem certa futurorū signa contineri in somnijs, quæ nullam cum rebus futuris connexionem & conuenientiam habent,

fatum

fatuum est: parum dixi, planè impium, & stultum est: hoc enim arguit eiusmodi somniorum obseruatores, stultis, impijs, & absurdis opinionibus esse infectos, atque deprauatos. Nam, vel isti putant res omnes futuras. et naturalibus causis pendere, & hoc falsum est: vel eas res quibuslibet somnijs significari posse, quod planè stultum est: vel futura omnia certò prouideri, & sciri à dæmone, quod est perquam impium: vel deniq; à Deo promiscuè, atque indiscretè per quælibet somnia, & quibuslibet hominibus, præmōstrari futura, quod esse absurdum, nemo non videt. Ad extremum, tanti facere somnia, & vsque ad eò pendere ex illis, vt ad eorum quasi normam dirigat quis omnem vitæ suæ rationem, & respectu habito ad somnia, actiones, & negotia, vel suscipiat, vel omittat, non modo præstantia hominis indignum est, sed olet etiam fatalè illam Stoicorū, toties in Ecclesia damnatam, & à melioribus philosophis explosam reiectamque necessitatem. Quod si meritò vituperantur, & à sapientibus redarguuntur astrologi, qui res humanas ex astris, quasi suspensas & religatas omninò pendere arbitrantur: eò magis profecto, reprehendendi sunt supersticiosi somniorum obseruatores, quo magis astra dignitate naturæ, æquabilitate motus, constantia ordinis, amplitudine potestatis, & præstantia efficacitatis, somnijs antecellunt.

(\*) (\*)  
(\*)

*Maior vanitas est obseruantium somnia, quam astra.*

## QVÆSTIO VIII.

CVIVS HOMINIS SIT RITE IN-  
*terpretari somnia.*

**A**D posteriorem quæstionem, qua quæritur, cuius hominis sit benè interpretari somnia, hunc in modum respondemus. Somniorum quæ vim habent ad aliquid significandû, & obseruatione, atq; interpretatione digna sunt, ea non cuiusuis hominis est interpretari. Tria enim huiusmodi somniorum genera distingui possunt, nam multa sunt naturalia, quædam humana, nonnulla etiam diuina. Naturalium somniorum interpretatio, non est dubium, quin solertium & doctorum physicorum, ac medicorum sit propria eorum maximè, qui norunt similitudines in somnijs offensas comparare inter se, & quarum rerum similitudines esse, & ex quibus causis proficisci soleât, discernere: similiter, vt qui figuras aliquas & imagines dilaceratas sumens in manus, earumque partes dissipatas, benè componens inuicem, apteque conformans, cuius rei fuerint similitudines hominesuè, an equi, an aliarû rerum, acutè dispicit, vereque iudicat. Humanorû autem somniorû ita erit quisque sagacissimus coniector, & idoneus, ac veridicus interpres, vt fuerit rerum humanarum peritissimus, & callidissimus, ingeniorum item, studiorum, morum, propensionum quæ in varijs hominibus magnam quoque varietatem habent, exquisitam, multisque confirmatam experientis notitiâ sit adeptus, quasi venas omnes rerum ciuiliû & humanarû tenens. Cuius autè sit exponere diuina somnia, in promptu est intelligere

pate

patet enim, neminem interpretari ea posse, nisi diuinitus afflatum & eruditum. *Nemo enim nouit, inquit Paulus primæ ad Corinth. secundo, quæ Dei sunt nisi spiritus Dei.* Perseuerim vero cum diuinorum somniorum significationes, ex solius Dei consilio & voluntate sint institutæ, ob idque solius Dei reuelatione, notæ hominibus esse possint. Quocirca regem Nabuchodonosor somnij sui, quo maxime territus fuerat, sollicitum & anxium, quod etiam somnij rationem ex nullo suorum sapientum cognoscere potuisset, sic affatus, est Daniel, *Mysterium, quod rex interrogat, magi, arjoli, aruspices, & sapientes nequeunt indicare regi: sed est Deus in caelis reuelans mysteria.*

Daniel. 2.

IAMBLYCVS existimat diuina somnia ferè non cõtingere hominibus, nisi aut primo, aut extremo somni tempore: videlicet, quia tunc animus hominis, aut nondum est cibi potusque vaporibus occupatus, & opressus: aut iam euanescente somno, vaporumque discussa caligine, ex illis sordibus emerfus animus, purior & acrior est ad diuinas illustrationes accipiendas. Quapropter vates, ac somniorum interpretes, in more habebant, ex deferentibus ad ipsos somnia sciscitari, quo ea tempore ipsis contigissent: nam si profundo somno accidissent, ea planè abijciebant, rati non esse cõsentaneum, animo tunc obruto & demerso, dari cælitus somnia: sin autem somnia illis accidissent, exeunte somno, & animo ad suas functiones propè iam expergiscente, tunc ea somnia diuinitus missa Deoque auctore digna iudicantes, ponderanda sibi & interpretanda suscipiebant. Legendus etiam est Philostratus in cap. 14. libro secund. de vita Apollonij. Veruntamen Iamblici documenta ex superstitionis Aegyptiorum sacerdotum

Iamblici opinio, de tempore quo diuina somnia contingant hominibus refutatur.

obseruationibus, vel vt dicam veriùs, figmentis, quorum fuit ille studiosissimus, exprompta sunt. Deus nempe, istiusmodi temporum legibus non est alligatus nec opportunitate temporum eget ad operandum, vbicunque enim vult, quandocunque, & quibuscunque vult, sua inspirat somnia: potest enim quouis tempore, imo etiam sine tempore, sedare subito agitationem humorum, tranquillare spirituum animalium iactationem, purgare phantasiam, mentem illustrare, animumque ad percipienda diuina somnia idoneè comparare.

## QVÆSTIO IX.

AN IN SOMNO, LIBER VSVS RATIONIS, & voluntatis esse queat.

*Sæpè in somno liber est rationis vsus.*

**S**ÆPÈ NVMERO in somnijs, præsertim quæ doctis, prudentibus, & sanctis viris contingunt, animus hominis, quod pertinet ad vsum rationis, & agitationem mentis, solutus, expeditus, ac liber est. Etenim nonnunquam ratio dormientis planè cognoscit res simplices, easque vel componit inuicem, vel disiungit, ratiocinatur, iudicat, miratur, noua quædã inuenit: quin etiã ad se ipse animus conuertitur, & ad suas actiones considerandas, & diiudicandas aciem suam, vimque reflectit, cunctatur, hæret, dubitat, secum ipse disceptat, an tunc homo dormiat, nec ne. Hæc autem liberum esse tunc rationis vsum, manifestè demonstrant. Non propterea tamen existimandum est, quia in somno interdum soluta est vis rationis, esse itidem perfectum liberi arbitrij vsum. Nam ad plenum & perfectum liberi arbitri vsum

*Nunquam in somno est perfectus liberi arbitrij vsus.*

opus est perfecta hominis libertate, hoc est, solutione omnium sentium, & potentiarū, ita vt sit ipse homo, qui tunc agit, nec aliunde agatur, sitq; dominus, sui atque suarum omnium actionum, & in potestate eius sit tunc hoc, vel illo modo agere, aut etiam nihil agere: id quod in somno nequaquam euenit.

## QVÆSTIO X.

DE SOMNIO SALOMONIS, IN QVO  
donum sapientia à Deo promissum ei, &  
tributum est.

**C**ÆT E R V M non nihil habet difficultatis, quod legitur in 3. libro Regum, cap. 3. Deum in somno visum esse Salomoni, iussisseque, vt peteretur ab ipso quodcumque omnium maximè optaret; ipsum autem petiisse sapientiam, & prudentiam benè regendi populum, cui præerat, post habitis omnibus alijs bonis, quæ tamen, principibus huius mūdi, super omnia, concupiscenda, & expetenda videntur: eam porrò petitionem vsque adeo placuisse Deo, vt summam ei se daturum sapientiam, & præterea quæ nō postulasset bona, cumulatissimè largiturum polliceretur. Ex qua narratione ipsius scripturæ, satis intelligi videtur, Salomonem in illo somnio solutè ac liberè, non tantum ratione, sed etiam voluntate esse vsum: neque enim illa eius petitio facta in somno, tantopere Deo placere, tantumque sapientiæ munus promereri potuisset, nisi esset ex libera voluntate profecta. Hæc difficultas tribus *Solutio tri-*  
*plex.* modis posset discuti, ac dissolui. Nam primò quidem respōderi posset, illam Salomonis in somno  
K 5 peti-

petitionem, placuisse Deo, non per se, sed propter antegressam eiusdem in vigilia similem quandam petitionem, ex qua scilicet illa in somno extitit. Salomon enim ardentissimè expetierat, & à Deo postulauerat donum sapientiæ, ac prudentiæ: hanc eius petitionem, Deus illo somnio declarauit fuisse sibi gratissimam, & optatum habituram effectum. Sed hæc fortasse cuiquam videbitur non nihil dura, & contorta responsio. Quocirca subiiciā alterum responsum: posset enim dici, à principio fuisse illud quidem somnium, sed postea Deo mirabiliter operante, conuersum esse in ecstasim seu raptum qualis nempe diuo Paulo, & Prophetis sæpè contigit: in quo animus Salomonis, licet à corporis, & rerum externarum sensu abstractus, & similis dormientium esset, per Dei tamen potentiā factum est, vt solutus, & liber tunc fuerit ad exercendas actiones tum rationis, tum liberi arbitrij, ita vt liberè peteret à Deo Salomon quod vellet, & petendo, quæ grata erant Deo, ea quoque mereretur ab ipso consequi. Sed non placet hoc responsum. Mitto nunc examinare, an in raptu & ecstasi, perfectus liberi arbitrij vsus esse queat: tantū dico huic responso minimè suffragari diuinam scripturam, quippe, supra dicto loco narratura visionem illam Salomonis, præfatur, Deum apparuisse Salomoni per somniū, & narrata iam visione, subiungit. *Igitur euigilauit Salomō, & intellexit, quod esset somnium.* quo perspicuè significatur, illam visionem nullatenus fuisse raptum, vel ecstasim, sed totam fuisse somnium, diuinum tamen somnium, scilicet à Deo ad erudiendum docendumque Salomonem datum. Atque duas hæc solutiones propositæ quæstiones tradit Diuuis Thomas in 1. 2.



quæstione 113. art. 3. ad 2.

Erit igitur nisi fallor, similius & propius vero tertium responsum, quod etiam Tostado super 3. cap. lib. 3. Regum, in quæst. 12. maxime probatum est. Dicimus, cum Salomon tunc verissime dormierit, & illa eius visio fuerit somnium, quemadmodum scriptura testatur, hinc necessario effici, quicquid ibi factum esse dicitur, non reuera, sed per imaginariam tantum dormientis visionem esse factum. Videbatur igitur tunc sibi Salomon petere sapientiam à Deo, videbatur etiam ei Deus petitionem ipsius approbare, cum reuera tamen nulla fuerit tunc petitio, nullum meritum Salomonis, nullum item responsum, nullumque Dei promissum. Cur igitur, inquires, somnium illud à Deo datum est Salomoni? Videlicet, nisi mea errat cõiectura, tres ob causas. Primò, vt intelligeretur omnium bonorum auctorem, & largitorem esse Deum, & ab eo esse omnia bona expetenda & postulanda. Deinde, vt manifestum fieret, quæ bonorum electio, & petitio, grata esset, & accepta Deo: ea nimirum, qua spiritualia bona corporalibus, cœlestia terrenis, denique ad communem aliorum utilitatem & salutem pertinentia, inanibus & infructuosis præoptantur, atque præferuntur. Ad extremum, vt exemplo Salomonis appareret & extaret, quanta sit Dei benignitas & munificencia erga seruos suos, quorum optata & postulata non solum impleat, sed etiam longè superet, & abundanter excedat. Ecce Salomon solam à Deo sapientiam postulauerat, præ hac cæteris bonis, quæ hominibus pretiosissima, & carissima sunt, contemptis: cui tamen Deus, & sapientiã supra ipsius votum, & reliqua bona, præter votum ipsius, largissime dona-

*Cur somnium  
illud datum  
fuerit Salo-  
moni.*

donavit. Verùm hæc nostra de somnijs disputatio, hunc habeat terminũ: vereor enim ne si longius producta sit, molesta & odiosa lectori esse incipiat. Quemadmodum enim somnus, quoæ quietus & placidus est, membra dulcissimè refocuet ac recreat, viresque reficit, ac redintegrat, si tamen in eo nimis longa nimisque seria, & grauiã contingant somnia, corpus pariter atque animum languefacit, & debilitat: sic omninò cauendum nobis fuit, ne nostra hæc de somnijs disputatio, præter modum longa, gratiam perderet legentium, & quam ex ipsa forrasse voluptatem ceperant, in fastidium odiumque conuerteret.

(\*\*\*)



BENE-

# BENEDICTI PERERII LIBER

TERTIVS,

qui est

DE DIVINATIONE ASTRO-  
LOGICA.



**A**NTA est Astrologorum (quī  
vulgo Iudiciarij appellantur) vel  
impudentiā, vel amentia, vt etiam  
sibi diuinam scripturam suffraga-  
ri, suæque Astromantiæ fidem &  
auctoritatem firmare iactent. Ete-

im verba illa quæ dixit DEVS creans luminaria

celi; *Et sunt in signa & tempora, &c.* ad suam re-

*Genes. 2.*

runt diuinationem astrologicam, per quam ipsi

ostentur ex obseruatione siderum futura rerū

uenta posse prædici. Quocirca B. Basilius & Am-

osius alijque permulti Patres in explanatione

eorum verborum, benè longam & accuratam in-

terpellendis istiusmodi Astrologorum prædictio-

bus orationem posuerunt. Quorum nos Patrū

templis prouocati, & grauissimis DEI senten-

tijs contra Astrologos multifariam in diuina scri-

ptura proditis permoti, quin etiam iustissimo ad-

uersus Astrologos odio, propter fraudulenta &

perniciosa eorum figmenta, incensi, librum hunc

ad

ad confutandas eorum prædictiones à nobis scriptum, gratum multis atque vtilem fore existimauimus. Scripsit aduersus Astrologos copiosè quidè & eruditè Ioan. Picus Mirandulanus; sed multos ab eius lectione deterret prolixitas operis. Nos, licet in prædiuiti atque vberi versemur argumento; eò tamen breues erimus, quod non omnia quæ disputari possent, sed aptiora duntaxat causæ firmioraque tractabimus. Quinque autem erunt huius libri & disputationis aduersus Astrologos capita: Primò enim docebimus, sacræ & Ecclesiasticæ doctrinæ diuinationem Astrologicam esse contrariam: Tum ostendemus, Astrologos esse rerum cœlestium imperitos: Deinde, diuinatricem istam artem rectæ rationi ac philosophiæ aduersari demonstrabimus: Adhæc, probabimus, astrum non solum non esse causas efficièntes rerum futurarum, verùm nec esse certa signa quæ res futura prænotent ac præmonstrent: Ad extremum, cum nonnulla Astrologorum prædicta sint vera, causas exponemus.

INDEX DISPUTATIONVM QVAE  
SINGVLIS IN PRAEDICTIS  
capitibus explicantur.

CAPVT PRIMVM.

1. **S**ententijs diuinæ scripturæ; antiquis item Ecclesiasticis institutis & exemplis; rationibus etiã theologicis refelluntur Astrologi
2. De vanitate oraculorum Apollinis.
3. Cur Demones prædicendo futura sæpè fallant.
4. Non posse veritatem Christianæ religionis coherere cum veritate Astrologiæ iudiciariæ,

5. Quam seuerè olim Ecclesia in istiusmodi Astrologos animaduertèrit.
6. De Multis perspicuè falsis & impijs Astrologorum sententijs.

## CAPVT. II.

7. Astrologos iudicarijs esse verum cœlestium imperitos.
8. Aduersus fictitiam antiquitatem obseruationum quam iactant Astrologi.
9. De noua stella quæ superioribus annis visa est.
10. Quam sit difficile aspectum siderum in ortu cuiusque hominis exactè annotare.

## CAPVT III.

11. Probatnr octo rationibus, non posse Astrologos ex arte & scientia sua prænisse ac prædicere futura contingentia.
12. Præter causas cœlestes, necessariam esse notitiam causarum particularium ad prænoscentes earum effectus.
13. De simili ortu & dissimilibus euentis Geminorum.
14. Pulcherrima disputatio Bardesani aduersus Astrologos.
15. Vtrum sit facilius, diuinare quid facturus sit vir bonus, an vir improbus.
16. Quam sit vana ac futilis prædictio Astrologorum de aliquo, quòd sit futurus summus Pontifex.
17. Nullam posse esse scientiam vel artem istius Astrologiæ.
18. Vanitas & falsitas multarum prædictionum astrologiæ earum.
19. Errores Astrologorum in Chronologia.
20. Astrologiam iudiciariam omni tempore à prudentibus & sapientibus viris esse contemptam & damnatam.
21. Cui generi hominum arrideant prædictiones Astrologiæ, quas S. Ambrosius comparat telis aranearum.
22. Disputatur contra tria fundamenta Astrologiæ iudiciariæ.
23. Vtrum astra natalitia cuiusque, possint esse certæ causæ omnium quæ ei euentura sunt.

24. *Vtrum sit plus momenti in conceptu, an in ortu hominis ad diuinandum.*
25. *De vanitate Astrologorum diuinationem suam extendentium etiam ad ciuitates, non solum ad homines.*
26. *Cur Astrologi non, vt de hominibus, sic etiam de stirpibus & alijs animantibus ex obseruatione astrologorum vaticinentur.*
27. *De antiquitate istius Astrologiæ apud Aegyptios & Chaldaeos.*

## CAPVT IV.

28. *Vtrum astra, si non sunt cause, saltem sint certa signa omnium futurorum.*
29. *Vtrum secundum Augustinum astra sint signa omnium rerum humanarum.*
30. *De natura & varietate signorum.*
31. *An cometae signa sint humanarum rerum.*
32. *An qui astra faciunt signa rerum futurarum, simul etiam necessario inducant & astruant: Fatum.*

## CAPVT V.


33. *De quatuor causis propter quas euenit vt nonnunquam Astrologi vera prædicant.*
34. *Instinctu Daemonum agi nonnunquam homines ad diuinandum.*
35. *Quot modis Demon futura prænoscat, & hominibus præmonstrare soleat.*
36. *Quot modis & quam grauius peccent, qui Daemonum vel istorum Astrologorum opera vtuntur ad diuinandum.*
37. *Istiusmodi Astrologos ferè improbos & flagitiosos esse.*
38. *De vsu sortium apud Antiquos ad diuinandum futura.*
39. *Permissu DEI, nimis cupidos sciendi futura, laqueus Daemonum irretiri, & variis ac perniciosis erroribus implicari.*

40. Multos diuinare futura; magis ex prudentia & vsu rerum humanarum, quàm ex arte astrologica.
41. Nüniam credulitatem ac leuitatem consulentium Astrologos, interdum conducere vt eorum predicta vera cadant.

**DIVINATIONEM ASTROLOGICAM**  
 diuina Scriptura, disciplina Ecclesiastica, ac  
 doctrina Theologica esse contra-  
 riam.

## CAPVT PRIMVM.

- §. I. Sententijs diuina Scriptura; antiquis item Ecclesia institutis & exemplis; rationibus etiã Theologicis refelluntur Astrologi.

 **L**AMAT multis in locis diuina Scriptura certam futurarum rerum præscientiam & prædictionē, non esse hominum sed ne dæmonum quidem, verum vnus DEI propriam. Quapropter apud Isaiam cap. 41. itz scriptum est. *Annunciate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus quia dij estis vos: & cap. 44. Ego sum Dominus irrita faciens signa diuinorum, & hariolos in furorem vertens, conuertens sapientes retrorsum, & scientiam eorum stultam faciens: cap. autem 47. deridens Deus Babylonios & Chaldeos syderalibus suis obseruationibus præidentes. Ita, inquit, cum incantatoribus tuis, & cum multi-*

**L** tudine

*tudine maleficiorum tuorum, in quibus laborasti ab  
 adolescentia tua, si fortè quid profit tibi, aut si possit  
 fieri fortior. Defecisti multitudine consiliorum tuo-  
 rum: stent & saluent te Augures cœli, qui contempla-  
 bantur sydera, & supputabant menses, vt ex eis an-  
 nuntiarent ventura tibi. Et paulò ante dixerat:  
 Sapientia tua & scientia tua, hac decipit te. Hiere-  
 mias quoque. 10. monet Iudæos vt Astrologicas  
 obseruationes pro nihilo ducant, nihil enim sibi  
 à stellis vel sperandum vel timendum esse. sic au-  
 tem ait: *Iuxta vias gentiũ nolite discere; & à signis  
 cœli nolite metuere quæ timent gentes: quia leges po-  
 pulorum vana sunt.* Salomon autem Ecclesiast. cap.  
 10. scientiam futurarum rerum denegat homini,  
*Ignorat homo, ait ipse, quid ante se fuerit: & quid  
 post se futurum sit quis poterit iudicare?* idem cap. 8.  
 eiusdem lib. *Homo, inquit, ignorat praterita, &  
 futura nullo scire potest nuncio.* Liquet igitur diui-  
 nationem astrologicam in sacris literis contem-  
 ni, derideri, ac reprobari.*

*Decreta Ec-  
 clesie contra  
 Astrologos  
 Iudiciarios.*

Cum doctrina sacrarum literarum, etiam iudi-  
 cium Ecclesiæ, vt par erat, mirè congruit. Semper  
 enim Ecclesia inde vsq; à primordijs suis, Iudicia-  
 rios Astrologos odit, fugit, damnauit. Extant ad-  
 uersus ipsos plurima & seuerissima decreta Eccle-  
 siæ, quæ legere licet in secunda parte Decretorum  
 cap. 26. per primas quinq; quæstiones, & in Con-  
 cilio Bracarenfi I. cap. 9. & 10. & in Toletano I. in  
 assertione Fidei contra Priscillianistas. Fertur A-  
 lexander Papa huius nominis III. quendã presby-  
 terum qui semel duntaxat consuluerat Astrologũ  
 de quodã furto in Ecclesia sua factõ, in vnum an-  
 num priuasse altaris ministerio. Crebras itè re pe-  
 rimus

*Alexander  
 Papa.*



rimus in scriptis sanctorum Patrum aduersus Astrologos, quos illi nunc Chaldaeos vel Genethliacos, alias Mathematicos aut Planetarios appellat, disputationes, ex quibus apparet quam fuerit maioribus nostris genus hoc hominum exosum & abominatum.

Multa contra illos disputat Basiliius hom. 6. in Genesim, Chrysofostomus & Gregorius Magnus in cap. 2. Matth. sed praeter ceteros Augustinus lib. 2. super Genesim ad litteram cap. 17. lib. etiam 2. de doctrina Christiana cap. 21. & aliquot proximè sequentibus capitibus; subtiliter tamè & copiosè primis aliquot capitibus lib. 5. de ciuitate Dei. Eodè pertinet quae contra Mathematicos in lib. 14. cap. 4. & in lib. 6. ca. 9. de Praeparatione Euan. argumentatur Eusebius.

Ridiculus fuit, vel potius amens Iulianus Apostata, qui in libris quos aduersus Christianos effudit, probare voluit, ex his quae scripta sunt in cap. 5. Genes. Abraamum & Astrologiam & aruspiciam coluisse. Astrologiam quidem eius, significari putat illis verbis: *Eduxit Deus Abraam foras, & ait illi, suspice caelum & numera stellas si potes: Sic erit seminum.* Aruspiciam verò scientiam eius, illis etiam verbis denotari ait, *Sume mihi vaccam triennem, & apram trimam, & arietem annorum trium, turturam quoque & columbam. Qui tollens vniuersa haec, diuisit ea per medium, & utrasque partes contra se intrinsecus posuit: aues autem non diuisit. Descenderunt quoque volucres super cadauera, & abigebat eas Abraam.* Deinde, subiicitur praedictio peregrinationis & eruitutis posterorum eius per quadringentos annos. Sed hunc Iuliani errorem vel potius furorè, egregiè confutat Cyrillus extremo lib. 10. eius peris quod aduersus Iulianum edidit. Alij fidè huic

*Basiliius  
Chrysofost. Gregorius  
Magnus in cap. 2. Matth.  
Augustinus lib. 2. super  
Genesim ad litteram cap. 17.  
lib. etiam 2. de doctrina  
Christiani cap. 21. & aliquot  
proximè sequentibus capitibus;  
subtiliter tamè & copiosè  
primis aliquot capitibus  
lib. 5. de ciuitate Dei.*

*Iuliani Apostatae calumnia.*

*Iuliani Apostatae calumnia à Ciriillo repulsa.*

Matth. 2.  
Chryf. hom. 6.  
in Matth.  
Greg. hom.  
10. in Euang.

vanissimæ, astrologiæ asserere & astruere conantur ex illa stella quæ nato Christo aparuit, cuius aspectu excitati tres illi Magi, ductuque ad adorandum Christum venerant. Sed istos manifestis argumentis Chrysofomus & Gregorius in homilijs super illud Euangelium scriptis, redarguunt & conuincunt.

Argumentis  
ex sacra Theologia ductis,  
astrologica  
diuinitio refellitur.

Cæterùm, errorem Astrologorum etiam rationibus ex doctrina Theologica contextis refutare possumus. Principiò, *Nemo* ut ait Paulus 1. Corinth. 2. *nouit quæ sunt hominis, nisi spiritus hominis;* sed homo nescit quid ipsemet post multos annos aut etiam dies acturus sit: nam ut inquit Scriptura, Prouerb. cap. 27. *Ne glories in crastinum, ignorans quid superuentura pariat dies: & Non est via hominis in manu eius: homo enim proponit, Deus autem disponit* Est namque non modò quorumlibet hominum, sed etiam Regum cor in manu Dei, & flectit illud quocumque vult. Si igitur ipsemet homo nescit quid futuro tempore facturus sit, quanto minus id scire potest Astrologus? Deinde, ne ipse quidem diabolus certò potest nosse res futuras: si enim futura omnia dæmon sciret, nunquàm profectò impulisset Iudæos ad crucifigendù & occidendum Christum Dominum quippe præuidisset per crucem & mortem Christi, imperiù quocumque tamdiu habuerat in homines, fore labefactandum & funditus euertendum. nec sanè dæmon tentaret & infestaret seruos Dei à quibus in tētatione vincitur, ne videlicet propter victoriam tētationis crescente Sanctorum gloria, magis ipse, quæ eius est superbia & inuidia, torqueretur.

## §. 2. De vanitate oraculorum Apollinis.

HO C etiam patet argumento oraculorum, quæ olim reddebant dæmones, cuiusmodi erant responsa & oracula Apollinis delphici quondã apud Græcos nobilissima & clarissima; quæ ad diuinationem astrologicam pertinuisse, locuples auctor & testis est Porphyrius in libro de Oraculis (refert autem hoc Eusebius libro 6. de Præparatione Euangelica, cap. 1.) vbi tradit, quæcunque dii ceu fatis definita prædicunt, ea ipsos stellarum motu ita esse futura significare; id quod maximè Apollo multis responsis aperuit. In hisce autem oraculis & diuinationibus sæpè mentitum esse Apollinem, idem auctor est Porphyrius; exquisitam enim futurorum cognitionem ait non hominibus modò, sed multis etiam deorum in cõprehensibilem esse. vnde interrogati mentiuntur nonnunquam, sed non sponte: solent enim præmonere, se tunc vera respondere non posse, homines tamen ex amentia perseuerant vrgere & cogere eos vt respondeant. Apollo igitur delphicus, cum eiusmodi esset coeli & continentis affectio vt verum præuidere non posset, retine, dicebat per Vate, vim istam, & potentia verba hæc ne proferas; falsa enim dicam, si coges. Et in alio responso, Nihil hodie, inquit Apollo, stellarum mihi via dicendum præstat. Deinde, concludens Porphyrius ait, Manifestum iam fecimus vnde falsitas ad deorũ oracula subrepat. Hæc ex libro Porphyrij de Oraculis, in lib. sexto de Præparatione Euangelica, cap. 4. Eusebius cõmemorat. Fuit etiam olim quidã Oenomaus, vir apud Græcos tam philosophia quàm eloquentia nobilis, qui responsis delphici Apollinis sæpè delusus atque deceptus, diligèter & curiosè collegit

*Porphyrius*

*Oenomaus vñ hemens & disertus oraculorum Apollinis confutator.*

quamplurima eius oracula, eaque vt vana, futilia & falsa confutauit, vt refert Eusebius libro 5. de Præparatione Euangelica, cap. 10.

§. 3. *Cur dæmones prædicendo futura sæpè fallant.*

Q V A T V O R porrò ob causas vsu venit in prænuntiando futurâ falli dæmonem. Primò, quia nimis asseueranter affirmat quæ pendent ex libero arbitrio hominis, quod cum sit admodum mutabile & ad omnia flexibile & planè liberum, nõnunquam extraordinaria quadam ratione operatur. Deinde, quod nos sæpè diuinitus incitati & adiuti Dei gratia, contra facimus quàm antea facere cogitabamus, & quàm nostro ingenio nostroque arbitrato facturi eramus. Fit etiam interdum, vt quod dæmon agere constituerat & prædixerat, prohibente impedienteque Deo, non possit exequi. Denique, multa DEVS solet aliquando præter communem ordinem naturæ, præterque generalem suam & ordinariam prouidentiam agere. Atque his rebus crebrò dæmon in errorem inducitur. Quis ergo credet, Astrologos prædicendis futuris rebus veraces esse cum in eo vel dæmones falli sæpè contingat? Sed quid ego de dæmonibus loquor? Theologi docent ne ipsos quidem spiritus cælestes ac beatas mentes que liquidò cernunt & clarissimè vident Deum tenentque perfectissimam cognitionem cælorum cunctarumque rerum naturalium, certò scire futura quæ nimirum pendent ex libero arbitrio; nisi earum rerum DEVS singularem ipsis notiã imperat. Cuius autem amentia est, Astrologis tribuere quod nec Angelis nec beatis mētibus concessū est

§. 4. *Non posse veritatem Christiana religionis coherere cum veritate astrologia Iudiciaria.*

SE D illa in primis fortis est argumentatio. Si Christiana religio & disciplina vera est, vt est profectò verissima, non potest esse vera, nec Christianis probari potest illa opinio Astrologorum, vt quam illa vanitatis, falsitatis & impietatis persæpè damnauit: sin autem falsa est doctrina Christiana, cum ipsa totum ferè orbem complexa sit, omnesque propemodum gentes suo imperio subiecerit, & plus mille quingentos annos vigeat & regnet in mundo, si omnia quæ apud homines fiunt ex cœlo proueniunt ac pendent, necesse est tantam hominum ad fidem Christi accipiendam tuendamque; propensionem tantumque; studium, ex insigni aliqua & præpotenti cõstellatione prouenire: quare cœlum inclinaret & induceret homines ad malum. Si enim fides Christi esset falsa, magis profectò esset falsa & detestabilis quàm alia quælibet secta: ea namque docet de Deo & rebus diuinis, quæ si falsa sunt, nefariam sanè superstitionem & execrandam impietatem contineant necesse est. At verò, cum vita quæ ad normam fidei Christianæ agitur, sit optima & inculpata, nec laude tantum sed summa etiã admiratione dignissima, hinc necessariò efficeretur, ab eadem constellatione proficisci bonum & malum: malum quidem, propter falsitatem doctrinæ Christianæ; bonum autè propter vitæ quæ ad eius doctrinæ regulam informatur & dirigitur, probitatem atque præstantiam.

*Egregia ratio aduersus Astramantiam.*

*Praeclara argumentatio.*

Ad hæc, maxima probatio & confirmatio fidei nostræ & clarissimum diuinæ prouidentix argu-

mentum illud est, quæcumque circa Christū Dominum & eius Ecclesiam euenerunt, ea multis antè sæculis fuisse per Prophetas, ad vnū omnia propriè, distinctè, explicateque prædicta: si autem eiusmodi prædictio per Astrologiam fieri posset, rueret funditus & ad nihilum recideret firmissimū nostræ religionis fundamentum, Ne multa, istiusmodi Astrologorum doctrina veram Philosophiam moralem, nedum sacram Scripturā & Theologiam, quantum in ipsa est, planè peruertit. qui enim certum habet omnia pendere è coelo, ob idque cuncta hominum opera facta, casus & euenta ex coeli obseruatione præsentiri & prædici posse, huic quoque necessario persuasum esse debet, materialè & mortalè esse animū nostrū, nullumq; esse liberum arbitrium, nec talè esse prouidentia Dei, qualem Fides nostra prædicat; mysteria itè Christianæ religionis pendere è coelo, cunctaque miracula tam in veteri quàm in nouo Testamento edita, licet dicantur, vt re vera sunt, supernaturalia, ad coelestes nihilominus causas & virtutes reuocari. Huic quoque opinationi consequens est, neglectio & prætermisio bonorum operum, licentia omnium cupiditatum, quorumlibet flagitiorum excusatio, denique inutilitas atque crudelitas humanarum pariter atque diuinarum legum.

*Caietani bre-  
uis sed vera  
& memora-  
bilis aduersus  
prædictiones  
astrologorum  
sententia.*

Caietanus in Summula vbi agit de astrorū obseruatione, simillima docens eorū quæ diximus verè magis & doctè quàm eleganter & ornatè ita scribit, Astrorum obseruatio circa natiuitates hominum & occurrentia humana, tripliciter peccato subijci potest. Primo, si ea quæ fidei Christianæ mysteria sunt, tanquam subsint coelestibus causis, habeantur: secundo, si futura contingentia quæ-

rantur

rantur vel habeantur vt certa ex caelestibus cauſis: tertio, ſi electiones ſuas quis ſubijciat cœleſtibus cauſis tanquam legi illarum, ita vt vitam & acti- ones ſuas regulet ſecundum cœlos. Et quodlibet horum trium eſt ex ſuo genere peccatum morta- le: quia primum eſt contra ſpiritualitatem Chri- ſtianæ religionis, quæ ſuper cœlos eſt, immutare potens etiam ipſos cœlorum curſus iuxta id quod ſcriptum eſt in Pſal. 148. Confefſio eius ſuper cœlum & terram: & hoc experientia teſtata eſt. Secundum verò, eſt contra veritatem doctrinæ Chriſtianæ & liberi arbitrij, quo domini ſumus noſtrorum operum. Tertium eſt contra dignitatē gratiæ, legis diuinæ, ac humanæ mentis qua ſuper omnia corporalia ſumus conſtituti. Et ſicut err- remus ſubijciendo nos paſſionibus iræ, odij, ſpei, timoris; ita quod haberemus impetus paſſionum pro lege: ita vilificamus nos, ſi inclinationes cœ- lorum pro lege habeamus: corpora enim ſunt, & per modum paſſionum inclinant nos. Hæc Ca- ietanus.

In Actis autem Apoſtolorum cap. 19. refert Lu- cas, multos de his qui Ephēſi concionibus & ſer- monibus B. Pauli. conuerſi erant ad Chriſtum, & curioſa prius fuerant ſectati, attuliſſe libros ſuos, & coram omnibus combuſſiſſe: fuiſſe autem eos libros de rebus ad iudicariam Astrologiam perti- nentibus, grauis auctor in Commentarijs ſuper Pſalmos dixit Auguſtinus; qui etiam Mathemati- cum quendam, hoc eſt, iſtam Astrologiam profes- ſum, poſtea pœnitentem profeſſionis ſuæ, cupiē- temque reconciliari Eccleſiæ, niſi publica & ſo- lenni pœnitentiâ præmiſſa, non recepit. verùm ſententiâ Auguſtini, quod ea maximè attingit id

quod nunc agitur, totidem verbis hic ascribam. Post enarrationem igitur 61. Psalmi, cum Mathematicus ille veniam publicè petens coram sisteretur, hæc dixit Augustinus: Iste ex Christiano & fidei poenitens redit, & territus potestate Domini conuertitur ad misericordiam Domini: seductus enim ab inimico cum esset fidelis diu Mathematicus fuit, seductus seducens, deceptus decipiens, illexit, sefellit, multa mendacia locutus est contra Deum qui dedit hominibus potestatem faciendi quod bonum est, & non faciendi quod malum est. Iste dicebat quod adulterium non faciebat voluntas propria, sed Venus; & homicidium non faciebat voluntas propria, sed Mars: & iustum non faciebat Deus, sed Iupiter: & alia multa sacrilega non parua. Quàm multis eum putatis Christianis nummos abstulisse? Quàm multi ab illo emerunt mendacium? quibus dicebamus, Filij hominũ vltique quo graui corde, vt quid diligitis vanitatem & quæritis mendacium? Modo sicut de illo credendum est, horruit mendacium & multorum hominum interitum: se aliquãdo à diabolo sensit illectum, conuertitur ad Deum poenitens. Nostis in Actibus Apostolorum esse scriptum, cap. 19. quia multi perdit, id est, talium artiũ homines & doctrinarum nefariarum sectatores, omnes codices suos ad Apostolos attulerunt, & incensi sunt libri tam multi, vt pertineret ad scriptorem æstimationem eorum facere, & summam pretij conscribere. Hoc vtique propter gloriã Dei, ne tales etiam perdit desperarentur ab illo qui noui: quærere quod perierat. Perierat ergo iste, nunc quæsitus, inuentus, adductus est: portat secum codices incendendos, per quos fuerat incendendus, vt illis in

ignem

*Notabilis oratio quam habuit Augustinus in reconciliatione cuiusdam Mathematici cum Ecclesia.*

*Psal. 4.*



ignem missis, ipse in refrigerium transfret. Ante Pascha enim coepit petere de Ecclesia Christi medicinam, sed quia talis est ars in qua exercitatus erat, quæ suspecta esset de mendacio atque fallacia, dilatus est ne tentaret, & aliquando tamen admissus est ne periculosius tentaretur. Hactenus Augustinus.

§. 5. *Quàm seuerè olim Ecclesia in istiusmodi Astrologos animaduertit.*

CERTE in primitiua Ecclesia istiusmodi astrologica non secus quàm ars magica, reprobata, vitata & damnata erat. Narrat Epiphanius in libro de mensuris & ponderibus, Aquilam Ponticum Scripturæ interpretē ob eam maximè causam fuisse à Patribus ex Ecclesia pulsum, quod natiuitatē obseruationibus ceterisq; diuinationibus astrologicis studiose vacaret. Non est pro derelicto habendum, cum sit admodum memorabile, quod Origenem in Commentarijs super Genesim de ista astrologia prodidisse, libro 6. de Præparatione Euangelica, cap. 9. tradit Eusebius. sic enim scripsisse illum ait: Non solum Gentiles stellarum cōiunctione atque aspectu quæ in terris sunt, necessariò accidere credunt, quam vim Fatum appellant, verumetiam multi ex fidelibus conturbantur, impossibile aliter fieri credentes quàm stellarum cursus effecerit. vnde sequitur nullā in nobis esse libertatem, nullam operationem nostram laudari aut vituperari iure posse; ita prædictum à Scripturis Dei iudicium quo alij ad æterna supplicia, alij ad æternam beatitudinem prædestinantur, falso fore prædicaretur. Quid plura? ipsa quoque fides & Saluatoris nostri aduētus, & omnis Prophetarū labor,

*B. Epiphanius.*

*Origenes egregia contra Astrologos disputatio.*

labor, ac Apostolorum in constituendis Ecclesijs prædicatio, inania erunt: nisi forte Christum quoque quis audeat dicere, cœlestium corporum vi coactum fecisse quæ fecit, passumq; fuisse quæ passus est, nec eius deitatis potentia sed stellarum virtute cuncta euenisse: his impijs verbis etiam illud conficitur, vt fideles Fato ducti in Christum credant: denique, vt vel nullum sit boni & mali discrimen, vel etiam malorum auctot sit Deus: mulusque hominũ propter bene vel malè facta præmio aut poena dignus censeri debeat, nec orationibus, votis, & Dei obsecrationibus locus aliquis relinquatur. Sic Origenes.

*Animeduer-  
sio in Petrum  
de Aliaco.*

Eat igitur nunc Petrus de Aliaco, & istam Astrologiam amplexetur, exosculetur, præfractèque defendat, atque obnixè conetur eam cum philosophia, quin etiam (si Deo placet) cum Theologia consociare atque coniugare; scilicet falsitatẽ cum veritate, tenebras cum luce, dæmonem cum Deo. qui nec veritus est scripto prodere, diluuiũ Noëticum, & ortum Christi Domini, aliaq; summa prodigia & miracula, etiam syderalis scientiæ peritia ex astrorum obseruatione prænosci ac prædici potuisse.

*§. 6. De multis perspicuè falsis & impijs Astrologorum sententijs.*

SE D quo manifestius appareat quàm sit impia & execranda istorum doctrina, ponam hic paucas quasdam eorum sententias & decreta, è quibus iudicium fiet de illius artis impietate. Quidam istorum, ex Marte in nona cœli regione feliciter cõstituto, tantum præstari nobis contendunt, vt ab obsessis corporibus sola præsentia dæmones expella-

pellamus. Alij iactant se hac arte, de eius qui nascitur conscientia arcanis & secretis sine errore iudicatu-  
 os esse planetas auctores felicitatis humanæ, Venerem quidem præsentis, Iouem autem post hanc *Maccanæ,*

vitâ futuræ. Maternus porrò eiusmodi figmentorū & mendaciorum studiosissimus & curiosissimus, cum multa memoret quæ à Saturno constituto in Leone accidunt hominibus, subdit, eiusmodi homines longeuos fore, & post mortem animas eorum in cœlū dijs applicatas euolaturas. Saturnus enim, inquit, in Leone positus, animas eorum qui sic se habuerint in terra innumeris angustijs liberatas, ad cœlum & originis suæ primordia reducet. *Albumazar.*

Denique Albumazar scribit, qui Luna Ioni coniuncta in capite Draconis, Deo supplicauerit, cum quicquid petierit à Deo, certissimè impetraturum id quod Petrus Apponen-  
*Petrus. Appo-*  
*nsis.*

sis expertum se esse confirmat. nã cum vigente illa coniunctione, scientiã rerū à Deo postulasset, ait se post eam diem, magnam sibi factã esse scientiæ accessionem, sensisse. Hæc autem & alia eorum similia, quàm sunt nefaria, detestanda, & Christianæ religioni exitialia? quantumq; valeant ad eleuandam, vel potius delendam fidem eorum quæ diuina Scriptura docet immediatè, supernaturaliter, ac miraculose fieri à Deo, nemo est tam hebes ingenio & tardus intelligentia, vt non clarissimè intelligat. Si quis autē hæc plenius atque subtilius scire auet, legat quæ in hanc sententiã cum alibi, tum lib. 2 cap. 5

& lib. 5. cap. 11. & inde vsque ad

finem eius libri, Picus Miran-

dulanus diligenter & co-

piosè tractat.

ASTROLOGIAM IVDICIARIAM A  
 Philosophia redargui & conuinci, primò quidem  
 ea ratione, quod istiusmodi Astrologi cœ-  
 lestium rerum sint imperi-  
 tissimi.

## CAPVT. II.

*Multiplex &  
 præualida cõ-  
 tra Astrolo-  
 gos ex Philo-  
 sophia argu-  
 mentatio.*

**D**IVINATIONEM Astrologicam futi-  
 lem esse nulloq; nixam fundamento, Phi-  
 losophus quidem ad hunc modum argu-  
 mentabitur, Astrologi nec cerrò sciunt omnes a-  
 strorum vires, defluxus, & effectus; nec si eas res  
 scirent, satis id foret ad certam rerum futurarum  
 præsentionem; ergo prædictiones astrologicas i-  
 nanes & fallaces esse necesse est. Duo in hac argu-  
 mentatione sunt posita, explicatius à nobis tra-  
 ctanda & confirmanda; alterum est, imperitos esse  
 Astrologos rerum cœlestium; alterum verò est,  
 vt essent illi peritissimi earum rerum, non pro-  
 pterea tamen posse eos futura omnia prænosse. de  
 priori autem dicamus prius.

§. 7. *Astrologos Iudiciarios esse rerum cœlestium  
 imperitos.*

**E**SSE igitur Iudicarios Astrologos syderalis  
 doctrinæ ignaros, patet ex his quæ subijciã. Prin-  
 cipio, valde arduum & operosum est, etiam quæ  
 de cœlo videntur minus difficilia magisq; nobis  
 obuia, perfectè cognoscere: veluti quæ sit cœli nã-  
 tura, magnitudo, numerus orbium, & inter eos or-  
 do & differentia dignitatis, varietas motuum, de-  
 nique astrorum numerus, eorumque inter se in  
 magnitudine, luce, potestate & effectui compara-  
 tio.

tio. atque huius difficultatis facit clarissimum  
 indicium tanta opinionum varietas, quantam esse  
 his de rebus inter maximos Philosophos cerni-  
 mus. Aristoteles certè Philosophorum omnium  
 facilè princeps, ingenuè fatetur se multarum rerum  
 coëstium non exquisitam scientiam, sed opina-  
 bilem & coniecturalem tantum notitiam tenere :  
 Et quia manifestis certisque rationibus destitua-  
 tur, cogi se non raro probabilibus duntaxat argu-  
 mentis & coniecturis vti. Videre hæc licet apud  
 ipsum Aristotelem in secundo lib. de Cœlo textu  
 17. 34. 60. & 61. hoc si est. quis credet, Astrologis,  
 quos solis luce clarius est nulla re comparandos  
 esse maximis illis philosophis, quod est in cœlo  
 abstrussum, & iudicio summorum Philosopho-  
 rum mortalibus incomprehensibile, veritatem di-  
 co rerum omnium futurarum, esse liquidò cogni-  
 tam exploreteque perceptam ? Deinde, rogemus  
 istos Astrologos vt faciliores quasdam quæstio-  
 nes de cœlo nobis enodent : percunctemur ex ip-  
 sis, an cœlum sit natura quædam simplex, an com-  
 posita ex materia & forma ; vtrum talis sit mate-  
 ria cœli qualis est rerum omnium sublunarium,  
 an omninò diuersa ; sitnè cœlum animatū an ina-  
 nimum ; num sua vi & à se moueatur an extrinse-  
 cus ab Angelo ; vnde potissimum in cœlis æsti-  
 nari & iudicari debeat dignitatis eorum præstan-  
 tia ; quid causæ sit cur non omnes orbes vno motu  
 circumagantur, sed alij vno tantum, alij pluribus,  
 alij verò paucioribus : aperiant nobis quam habe-  
 nt propriam vim & potentiam singulæ stellæ in-  
 lementa, metalla, stirpes, atque animantes, hæc,  
 aquam, & alia horum similia sciscitemur ex istis  
 Astrologis, profectò reperiemus ipsos doctrinæ

*Aristoteles;*

harum rerum planè rudes & prorsus expertes. Quí sit igitur credibile, planiora hæc & apertiora ignorantibus, mortalium intelligentiæ remotissima & occultissima, esse comperta & explorata? Postea, doceant nos isti defluxus & effectus qui nunc ex varijs astris dimanant ad diuersas & dif-  
 fitas mundi regiones, sic enim fortasse credemus illis futuros syderú effectus prænútiantibus. quis enim nescit procliuius & propensius esse præsentia nosse quàm futura, præfertim mutabilia & quæ variè possunt contingere, ob idque incerta? Exponant item nobis occultas proprietates & vires quas habent res sublunares, quas miramur magis quàm intelligimus in multis lapidibus, herbis & animalibus; hæc enim cum proxima sit atque nobis coniuncta & cunctis penè sensibus nostris subiecta, & quæ quotidianis experimentis peruestigari & explorari possunt; planiorem intelligentiam & faciliorem habent explicatum: cognitio verò rerum caelestium maximi laboris & difficultatis est, cum tam longè distet à nobis cœlum, nec alio quàm vnico oculorum sensu mortalibus pateat: quem tamen sæpè falli contingit propter tantam interualli longinquitatem, vel summam vertiginis cœli velocitatem, vel prauam affectionem medijs aut visus, vel propter vitium astrolabij, tabularum & instrumentorum astronomicorum. Atque hoc etiam apud sacras literas in cap. 9. libri Sapientiæ testatum legimus: *Corpus inquit, quod corrumpitur aggrauat animam, & terrena inhabitatio deprimit sensum multa cogitantem. Et difficile aestimamus quæ in terra sunt, & quæ in prospectu sunt inuenimus cum labore. quæ autè in cœlis sunt quis inuesti-*

uestibabit? Sensum autem tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, & miseris Spiritum sanctum tuum de altissimis? Extremum autem huius sententiæ, omninò redarguit Astrologos, qui humana omnia euenta quorum multa ex secretissimo DEI consilio & voluntate pendent, diuinare se posse profitentur.

§. 8. *Aduersus fictitiam antiquitatem obseruationum quam iactant Astrologi.*

PRAETEREA, iactant Astrologi, habere se innumerabiliū annorum obseruationes rerum euentis comprobatas, è quibus ars ipsorum collecta & confecta sit: nam cum in omni præteriti temporis spatio, penè innumerabiles res eodem modo euenirent, iisdem signis antegressis; ars est effecta eadem sæpè animaduertendo atque notando; quare Chaldæos ferunt quadringenta septuaginta millia annorum, monumentis huiusmodi obseruationum astrologicarum comprehensa habuisse. Verum, hoc quàm sit commentitium & improbabile, vel ex eo liquet quod Astrologi non potuerunt eiusmodi obseruationes & experientias, non dico millies vt ipsi iactitant, sed ne ter quidem bisuè colligere & comparare potuerunt. nam cœli facies, & omnium signorum cœlestium positura quæ semel fuit, eadem omninò vel nunquã, vel non nisi post immensa annorum spatia redire potest: quippe octauus orbis in quo sunt inerrantes stellæ, non ante sex & triginta annorum millia circuitum suum absoluit. quin doctissimi quidam Mathematici, optimis rationibus probarunt, motus cœli esse inter se incommensurabiles, ob idq; eandem cœli faciem, eundemque stellarum posi-

tum sapius enenire non posse.

*Phavorinum*

*contra Astro-*  
*logos.*

Hanc rationem Phavorinus philosophus apud Gellium lib. 14. cap. 1. paulò enucleatius, certè luculètius & elegatius tractat his verbis, Si Chaldaeorum isto modo cœpta fieri observatio est, vana animaduertetur quo habitu, qua forma, quaque positura stellarum aliquis nasceretur: tum deinceps ab ineunte vita, fortuna eius & mores & ingenium & circumstantia rerum negotiorumque & ad postremum finis etiam vitæ spectaretur; eaque omnia, ut usu venerant, literis mandarentur ac postea longis temporibus, cum ipsæ illæ eodem in loco eodemque habitu forent, eadem cæteri quoque euentura existimarentur qui eodem illo tempore nati fuissent: Si isto, inquit, modo observari cœptum est, ex eaque observatione composita quædam disciplina est, nullo id pacto potest procedere. dicant enim quot tandem annis vel potius quot sæculis orbis hic observationi perfici quiuerit. Constare quippe inter Astrologos dicebat, stellas istas quas erraticas dicerent, quæ esse omnium rerum fatales dicerentur, infinite propè & innumerabili numero annorum ad eundem locum, cum eodem habitu simul omnes vnde profectæ sunt, regredi; ut neque vllus observationis tenor, neque memoria vlla, neque effigies literarum tanto ævo potuerint edurare. sic Phavorinus. Adhæc, licet Astrologi cognoscere possent singulares vires & defluxus cuiuslibet astri separatim tamen, quam vim habeant sydera, cum defluxus diuersorum astrorum vnà coeunt & permiscetur, vel in cælo vel in aëre vel in terra vel etiam cum causis sublunariis earumque actionibus; ab ipsis nequaquam sciri potest. Audiat le-



ator Origenem, cuius ex Commentarijs super Genesim. hanc Eusebius extremo lib. 6. de Præparatione Evangelica citat sententiam: Quæ autem, inquit, commistione, compositione, ac temperie diuerforum aspectuū fieri asserunt, profecto concedent nullo modo sciri posse. Quomodo enim quantum diminuat de læsione maligni aspectus propter aspectum benigni syderis percipies? & vtrum auferat malignus quod à benigno conceditur, quoniam locum eius aspexerit; aut mutet, aut imminuat, aut mistura quædam inde fiat, quis percipiet? quæ omnia si quis altius inspiciat, facile credat nō posse ista humano ingenio penitus percipi. Vnde si quis harum rerum periculum fecerit, videbit in pluribus errare, quàm veritatē consequi Genethliacos. Quamobrem Esaias etiam quasi hæc omnibus impossibilia sint ad filiam Chaldæorū, qui maxime istud profitentur ait, *Ad. Esaiæ 47.* *sint & saluam te faciant Astrologi, cæli Augures annuncient tibi quid euenturum sit.* His enim verbis docemur, vel diligentissimos in hac re Chaldæos, non posse prædicere quæ velit vnicuique genti DEVS attribuere. Hactenus Origenes.

HIS accedit, multas esse stellas quæ vel non clarè cernuntur, vel etiam nullatenus cernuntur: earum verò quæ cernuntur, paucas sibi esse cognititas, permultas verò necdum exploratas fatentur Astrologi. qua ratione igitur ex paucis astris quorum vires norunt tam confidenter prænunciant futura, cum per aliorum syderum quæ nesciunt influxus, notorum sibi syderum effectus, aut impediri aut variari possint? nisi fortè astrorum quæ latent ipsos nullas esse vires nullosq; defluxus, impudenter & absurdè mentiantur. Certè cōstat inter

Astrologos numerari in octauo cœlo mille præterq; viginti duas stellas. quarum cum quælibet maior sit terra, necesse est ingentē esse earum vim & potentiam. huiusmodi stellarum, vel nullam vel perexiguam notitiam habent Astrologi, quippe cum ars eorum iudiciaria ferè constet ex planetarum obseruationibus, in quibus tota prope modum versatur & consumitur. Vidit hoc, quæ erat perspicacia ingenij Seneca, & in libro 2. Natural. quæstionum, cap. 32. eleganter exposuit, Quid est aliud, inquit, quod errorem incutiat peritis natalium, quam quod paucis nos syderibus assignant; cum omnia quæ supra nos sunt, partem sibi nostri vendicent? Submissiora forsitan in nos propius vim suam dirigunt, & ea quæ frequentius mota, aliter nos, aliter cætera animalia prospiciunt. cæterū, & illa quæ aut immota sunt, aut propter velocitatem vniuerso mundo parem, immotis similia, non extra ius dominiumq; nostri sunt. Hæc Seneca.

9. *De noua stella, qua superioribus annis visa est.*

SVPERIORIBVS annis vidimus stellam nouam ante illud tempus nunquam in cœlo visam, & iudicio Astrologorum in eodem loco, vbi stellæ fixæ lucēt, positam: hæc cum ad aliquod tempus conspicua fuisset, repentē tota ex aspectu nostro discelsit & prorsus euauit. hanc stellam necesse est vel in cœlo esse generatam & postea corruptam, idemque in alijs sæpius euenire longis tamen temporū interuallis verisimile est: vel esse supra septem planetas alia sydera errantia quæ proprios quidem meatus, sed nobis tamen igno-

tos habeant: vel denique quas nos in octauo orbe  
 stellas inerrantes & infixas putamus, eas quoque  
 proprios circuitus & motus agere. de quo addu-  
 bitasse olim Hipparchum nobilissimum in astro-  
 logia virum, locuples auctor & testis est Plinius  
 in cap. 26. libro 2. Hipparchus, inquit, nunquam  
 satis laudatus nouam stellam & aliam in æuo suo  
 genitam deprehendit: cuiusque motu qua die ful-  
 sit, ad dubitationem est adductus, anne hoc sæpius  
 fieret, mouerenturque & ex quas putamus affixas.  
 Quid quod permagni ad artem suam referre cen-  
 sent Astrologi, conuenientiam & discrepantiam  
 quæ est inter duos Zodiacos, alterum octauo alte-  
 rum noni coeli, exploratam habere? quæ tamen  
 ipsis nota esse non potest: quippe cum nonum coe-  
 lum omni stella luceque careat, nec aliud de ipso  
 quàm motus, isque ex motu octauo coeli deprehē-  
 di possit. Latet etiam Astrologos quemadmodum  
 isti duo Zodiaci se habuerint in exordio mundi,  
 quod tempus ab origine mundi ad hanc diem ex-  
 actum, certo teneri nequeat: nam vt annorum e-  
 ius temporis ratio aliqua iniri & numerus colli-  
 gi possit, dierum tamen & horarum non potest:  
 quorum tamen subtilis & certa computatio, isti  
 doctrinæ Astrologicæ opus est.

*Hipparchus.*

*Duplex Zodi-  
 acus apud A-  
 strologos.*

10. *Quàm difficile sit, aspectum syderum qui in  
 cuiusque hominum ortu viget annotare.*

IA M verò vix potest sine errore vllò notari &  
 cognosci positus astrorum qui est in eo momento  
 quo quisque nascitur. Etenim difficillimum est  
 vel punctum tēporis in quo quispiam oritur, vel  
 in eo ipso puncto aspectum syderum omnium qui  
 tunc viget, obseruare: sæpè namque coeli & stel-

larum aspectum, nubila & crassorum vaporum interpositus, vel adimunt nobis, vel interturbant & infuscant, & quod caput est, rapidissima cœli vertigo facit vt constellatio prius transuolet, quàm à nobis propriè annotetur: quippe per singula ferè momenta, alia & alia cœli facies, & identidem diuersa astrorum positura existit. Profitentur isti Astrologi se cuiusuis hominis euenta omnia prænunciare posse, dummodò sibi ortus eius certum tempus pernotescat: at eiusmodi tempus subtiliter & propriè, ita nimirum vt opus esset Astrologo, ferè nescitur. Nam vt dicatur. exempli causa, Petrum esse natum vigesimo ab hinc anno, die Septembris ultimo, hora noctis decima, vel ineunte vel media vel iam exeunte; at momentum illud, vel potius minimum illud tempus quo Petrus aluo matris fusus & in lucem editus est, nec obstetrix, nec parentes seu cognati, subtilissimè annotatum & perspectum habent: qua tamen temporis illius subtilissima obseruatione & cognitione ad diuinandum eget Astrologus.

*B. Basilij argumentatio  
contra Astrologos.*

*4. Corinth. 15.*

Non possum facere, vt adscribere hoc loco præmittam verba Basilij quibus ipsa hæc ratio quæ nos strictim attigimus, latius ab eo explicatur & acrius vrgetur. Sic enim ille homil. 6. super Genesim scriptū reliquit, Genethiacę artis inuētorem cum in tēporis amplo spatio cōplures figuras suorum ipsorum scientiã fugere percepissent, in angustum admodum temporis contraxere mensuras, vt minutissimo quoque. & subitaneo articulo, quali est quod Apostolus dicit: *In momento temporis in ictu oculi*, plurimum differentię fit inter natiuitatem & natiuitatem. Vt is quidem qui hoc in momento genitus est, futurus sit Rex ciuitatum, populo

pulorumque princeps, locupletissimus, præpotens: Is autem qui natus est tēporis sequentis momento, pauper quidam sit futurus, aut mendicus circulator, vel præstigiator, ex ostijs ostia permu-  
mutans quotidiani consequendi causa victus. quã-  
obrem eo orbe qui signifer appellatur duodecim  
in partes diuiso, cum in triginta dierū spatio par-  
tem Sol eius globi transeat duodecimam quem i-  
nerrantem appellant, triginta in portiones singu-  
las illas duodecim partes secuerunt. tum singulis  
portionibus illis in sexaginta minuta diuisis, mi-  
nuta hæc singula rursus in alia sexaginta modo  
simili diuisere. Posito igitur enixu eorum qui in  
lucē eduntur, videamus, obsecro, si hanc exactis-  
simam temporis diuisionem Auctores hi sibi vale-  
ant conseruare. Nam simul atque editus pufio est,  
mas an femella sit, obstetrix explorat: tum vagi-  
tum expectat infantis, nimirum iudiciū vitæ eius  
qui natus recens est. Quot hoc tempore vis sexa-  
gesima præterijisse minuta? Dicit obstetrix deinde  
Chaldæo partum qui editus est: quot minutissima  
momenta vis interea dum obstetrix loquitur præ-  
tercurrisse præsertim si fortè fortuna fuerit non  
in conclauī mulierum Chaldæus ille præsens, sed  
in ædium atrio, aut vestibulo, tempus horamque  
reponens. Et cum eum qui definiturus est dilige-  
ter tempus ac horam, exploratoria nimirum ho-  
rarum percipere oporteat instrumenta, siue diur-  
na sint siue nocturna: quot minorum hoc quo-  
que tempore, quæso, præteruolat præteritque ex-  
amen? Compertam enim eam esse stellam qua  
tempus horaque sit exploranda, non solum quanta  
in parte sit duodecima. sed etiã quàm iuxta duode-  
cimæ portionem partis, in quotoque minuto 60.

eorum, in quæ subdivisa sunt singula sexagesima illa prima, necesse est. Atque hanc tamen adeo tenuem subtilemque temporis inuentionem, quam attingere nequeunt, singulis in stellis errantibus faciendam esse necessario dicunt, vt qualem ad cœlo adfixas stellas ipsæ dispositionem habitudinemue haberent, qualisque ipsarum esset inter sese figura, cum in lucem ederetur foetus, compertum sit tandem ac exploratum. Quæ cum ita sint, si fieri non potest vt tempus illud exactissime quisquam attingat, variationeque vel breuissimi temporis fit vt tota via penitus aberretur; deridendi profectò non mediocriter esse videtur, tam ij, qui studio huius indulserunt artis, quam in ratione rerum nusquam esse constat, quam illi qui hiantes ab illorum ore pendent intenti: perinde quasi omnia illi scire possint quæ ipsis sunt euentura. Hactenus sunt quæ Basilius eo loco aduersus Astrologos disputat.

**ETIAM SI ASTROLOGI SVMMAM**  
*rerum cœlestium cognitionem tenerent, non*  
*posse tamen eos futura diuinare, pro-*  
*batur octo rationibus.*

### CAPVT III.

**S**ED concedamus Astrologis quod ipsi falsè & impudenter sibi arrogant, perfectam videlicet astrorum & cœli scientiam: hanc ipsam nunc contendo non posse certam futurarum rerum prænotionem & diuinationem efficere; idque multis & validis rationibus confirmo.

11. *Odo rationes, quibus probatur ex cognitione astrorum etiam perfecta, non posse diuinari omnia quae futura sunt.*

PRIMA RATIO. Vera est & trita est in scholis illa Philosophorum sententia, Sicut res se habet ad esse, ita quoque se habet ad cognitionem; hoc est, propter quas causas quæque res fit & est, per eas cognosci debet, si quidem perfectam eius rei scientiam adipisci volumus. ad generationem autem futurorum effectuum particularium, non modo concurrat coelum sed etiam causa particularis: est enim coelum causa vniuersalis, quo fit ut eius vis & efficientia sit etiam vniuersalis & indeterminata ad producendum quoslibet effectus particulares: determinatur autem vis coeli per causas particulares. quamobrem verissimum est illud quod dixit Aristoteles, Sol & homo generant hominem. quin effectus particularis, licet quod attinet ad eorum effectum & conseruationem, maximè pendeant ex causis vniuersalibus; tamen quod pertinet ad propriam cuiusque eorum naturam & ad naturales proprietates, tam specificas quàm indiuiduales, magis particularem causam æmulantur atque imitantur.

*Prima ratio.*

12. *Præter causas cœlestes, necessariam esse notitiam causarum particularium ad prænoscentos earum effectus.*

CUM igitur præter causas cœlestes, ad producendos effectus futuros opus sit etiam causa particulari efficiente, & materia idoneè præparata, quorum si desit alterutrum, prorsus nullus futurus est effectus, ex his necessariò concluditur, ad

*Sicut ad generationem rerum futurarum non tantum concurrunt cœlestes*

prænotionem futurorum effectuum, cœlestium  
causarum notitiam non esse satis. Atque hoc eti-  
am quotidianis & manifestis experimentis con-  
stat. cernimus enim agricolas eodem tempore &  
sub eodem syderum aspectu varia seminum gene-  
ra in terram iacere, ex quibus tamen diuersa nas-  
cuntur: quæ sanè diuersitas nõ ad causas cœlestes,  
sed ad diuersas tantùm species & vires seminum  
referri potest, Ad hanc eandem sententiam, in li-  
bro secundo de Genesi ad literam, cap. 17. ita scri-  
bit Augustinus: Cum multa corpora diuersorum  
generum, vel animantium, vel herbarum & arbu-  
storum, vno simul puncto temporis feminentur,  
vnoque puncto temporis innumerabiliter multa  
nascantur, non tantum diuersis sed etiam iisdem  
terrarum locis, tantæ sunt varietates in progres-  
sibus, in actibus, & passionibus eorum, vt verè  
isti (sicut dicitur) perdant sidera, si ista considerēt.  
Quid autem insulsius & hebetius, quàm cum istis  
rebus conuincuntur, dicere ad solos homines sibi  
subijciendos fatalem stellarum pertinere ratio-  
nem? sic Augustinus: cuius extremum dictum pau-  
lò vberius tractat apud Gellium libro 14 capite 1.  
Phauornius: Si vitæ, inquit, mortisque hominum  
rerumque humanarum omnium tēpus & ratio, & causa  
in cœlo & apud stellas foret; quid de muscis aut  
vermiculis aut echinis, multisque alijs minutissi-  
mis terræ marisque animantibus dicerent? an ista  
quoque iisdem quibus homines legibus nasceren-  
tur, iisdemque itidem extinguerentur? vt aut ra-  
nunculis quoque & culicibus nascēdi Fata sint de  
cœlestium syderum motibus attributa; aut si id  
non putarent, nulla ratio videretur cur ea syde-  
rum vis in hominibus valeret, si deficeret in cæteris,



## 13. De simili ortu &amp; dissimilibus euentu Geminorum.

SECUNDA RATIO. Si vera esset istiusmodi Astrologorum doctrina, necesse esset Geminos qui vno tempore cœeenti & nati sunt, simillimos omninò fore: quod falsum esse, satis perspicuum est. nãm vt cæteram eorum dissimilitudinem taceam, euenit nonnunquam vt alter sit mas, alter verò femina. Cicero quidem in altero libro de Diuinatione; Proclum & Euristhenem reges Lacedæmoniorum fratresque geminos commemorat, quorum tamen & exitus vitæ dissimilis, & gloria rerum gestarum dispar fuit. Verùm, in sacris literis luculentissimum eius rei habemus exemplum: Iacob enim & Esau eodem concubitu, vt inquit Paulus Rom. 9. sati eodemque tempore nati, dissimillimis tamen ingenijs, studijs, moribus, & euentis fuerunt. Nec verò firmum est illud præsidium in quod refugiunt Astrologi, cum hoc argumento vrgentur; videlicet breuissimam illâ moram quæ inter Geminorum ortus intercedit, licet ea nobis perexigua videatur, in cœlo tamen, ob eius vastitatem & rapidissimam conuersionem, esse admodum insignem magnamque facere variationem. Hoc Nigidius Figulus declarabat exêplo rotæ, quâ incitatissimè contortâ, cum bis eodè loco signare atramèto vel percutere summa celeritate conatus esset, cessante ipsius rotæ circumactione, reperta sũt duo illa loca ab ipso percussa vel signata, haud paruo inter se interuallo disiuncta. Hoc, inquã, præsidium & refugium infirmum est, parumque tutum Astrologis. Etenim, licet in ortu Geminorũ aliqua fuerit mora, in eorũ tamè conceptu prorsus nulla fuit. Deinde, si tam breui variatur ratio cõstellationis sub qua quisq; nascitur, erit profecto proprium tempus

Secundaria

Similitudo  
Nigidij Figuli.

ortus

ortus cuiuslibet, Astrologis in comprehensibile. Deniq; valebit hoc loco aduersus Astrologos argumentatio illa beati Gregorij : Si propterea Iacob & Esau non censentur nati sub eadem cōstellatione, quod non simul nati sunt, sed vnus post alterum; ob eandem profecto causam iudicandū erit, nullum hominum sub eadem cōstellatione totum nasci. non enim totus simul ex vtero procedit, sed particulatim & mēbratim : primò enim effert caput, tum collum, deinde pectus, postremò pedes. Iacob enim proximè natus est post Esau manu plantam pedis eius tenens, perinde quasi, sicut inquit Augustinus libro secundo de Genesi ad literam, capite. 17. vnus infans instar duorum vel duplo longiornasceretur.

*B. Gregorius  
homil. 10 su-  
per Euangel.*

*Augustinus.*

*Phauorinus  
apud Aulum  
Gell. lib. 14.  
cap. 1.*

Verum, hanc rationem admodum disertè Phauorinus aduersus Chaldæos disputans, exequutus est. Atque id velim etiam, inquit, vt respondeāt, si tam paruum atque rapidum est momentū temporis in quo homo nascens Fatum accipit, vt in eodem illo puncto sub illo circulo cœli, plures simul ad eandem competentiam nasci non queant : & si idcirco Gemini quoque non eadem vitæ sorte sunt, quoniam non eodem temporis puncto editi sunt : peto, inquit, respōdeant, cursum illum temporis transuolantis qui vix cogitatione animi comprehendi potest, quonam pacto aut consulto assequi queant, aut ipsi perspicere & deprehendere; cum in tam præcipiti dierum noctiumque vertigine, minima momenta ingentes facere dicant mutationes? Sic Phauorinus. Ipsum hoc argumētum de Geminis diligenter & subtiliter pertractat Augustinus libro 5. de Ciuit. Dei primis aliquot capitibus; atque in 2. libro de Doctrina christiana,

*Augustinus.*

cap. 22. & verò, maximum facessit negotium Astrologis: si enim tam breui temporis momento mutantur omnia, vt non diuersa modo, sed etiam aduersa plerunque eueniant, quis de nato puero possit quicquam certi prædicere, cum illud temporis punctum quo vel cõceptus vel natus est, ita vti est, nemini possit esse cognitû? Itaque, vt magna in homines vi & potestate pollerent astra, quid ea tamen in singulorum hominum generatione & ortu efficerent, incompertum esset nobis: quippe cum aspectus cœli & positus astrorum qui est tempore quo quisq; nascitur certo deprehendi nequeat: incitatissimus enim cœli & astrorû motus, tarditatem nostræ considerationis & obseruationis præteruolat & anteuertit.

*Tertia ratio.*

TERTIA RATIO. Missos nunc facio Germanos, quorum interruptus partus aliquam præbuit latebram Astrologis. consideremus in præsentia quamplurimos prorsus eodem tempore, & in eadem regione, eodemque syderum aspectu & positura, ex diuersis tamen parentibus progeneratos: de istis non potest Astrologus ex obseruatione syderum, non eadem euenta prænunciare; cum simul concepti & nati fuerint, & sub eadem constellatione. At longè secus esse, quotidiana demonstrat experientia. quam multi enim toto orbe simul & generantur in vtero, & in lucem eduntur, quorum deinde maxima est ingeniorum, studiorum, morum, religionis, casuum, denique vitæ ac mortis euentorum dissimilitudo? Omnium Romauorum qui Cannési pugna quâ plurimi cæsi sunt ab Annibale, idem fuit vitæ exitus & interitus: quis autem existimet, eodè illos omnes stellarum aspectu, posituque fuisse natos? Idem dico  
de

de tot millibus Turcarū qui nauali pugna ab hinc octo & decem annos, memorabili ad immortalitatem victoria, à Christiana classe profligati, & internecone deleti sunt: quorum omnium eandem fuisse rationem ortus, eandemque in generatione eorum viguisse coeli constellationem, stultum est dicere. An quo tempore natus est Homerus, Hippocrates, Aristoteles, & Alexander Magnus, non eodem quoque alios complures natos esse putabimus? at quis, illorum similis adhuc extitit? Phauorinus sic argumentationem hanc contexebat, Quàm multi homines vtriusque sexus, omnium ætatum diuersis stellarum motibus in vitamediti, regionibus sub quibus geniti sunt longè distantibus, omnes tamen isti, aut hiantibus terris, aut labentibus tectis, aut oppidorum expugnationibus, aut eadem in naui fluctu obruti, eodemque genere mortis, eodemque ictu temporis intereunt? Quod scilicet nunquã eueniret, si momenta nascendi singulis attributa, suas vnūquodque leges haberent. Quod si quædam in hominū morte atque vita etiam diuersis temporibus editorum, per stellarum pares quosdam postea conuexus, paria nonnulla & consimilia posse dicuntur obtingere; cur non aliquando possint omnia quoque paria vsu venire, vt existant per huiuscemodi stellarum concursiones & similitudines, Socrates simul & Antisthenes, & Platones multi, genere, forma, ingenio, moribus, vita omni & morte pari? quod nequaquam, inquit, prorsus fieri potest. Non igitur hac causa Chaldæi probè vti queunt aduersus hominum impares ortus, interitus pares. Hæc Phauorinus.

*Phauorinus apud Aulum Gellium lib. 14. cap. 1.*

24. *Pulcherrima disputatio Bardefania aduersus Astrologos.*

QUARTA RATIO. Bardefanes Syrus in doctrina rerum cęlestium excellenter veritatus, in eo dialogo, quem rogatu amicorum de Fato & aduersus Chaldęos conscripsit, futilissimas esse Astrologorum obseruationes, & rarò non eminentes eorum prædictiones, ad hunc ferè modum (vt memorat Eusebius lib. 6. de Præparatione Euangelica, cap. 8.) demonstrabat: Apud Seras lex est prohibens occidere, fornicari, & adorare simulachra: vnde in illa regione nullum templum cõspicitur, nulla mulier meretrix, nulla adultera, nemo fur, nemo homicida: nec voluntatem alicuius illorum ardentissima stella Martis in medio coeli cõstituta ad cædem hominis coëgit; nec Venus Marti coniuncta vt alienam quispiam sollicitaret vxorem potuit efficere. Atqui, singulis etiam apud eos diebus in medium coeli Martem peruenire necesse est, & in tanta regione singulis horis nasci homines non est negandum. Apud Indos autem & Bactros, multa millia hominum sunt qui Brachmanes appellantur: hi tam traditione Patrũ quàm legibus nec simulachra colunt, nec animatum aliquid comedunt, vinum aut ceruisiam nunquam bibunt, ab omni demum malignitate absunt, soli DEO attendentes. At verò, cæteri omnes Indi in eadem ipsa regione adulterijs, cæde, temulentia, simulachrorum cultu inuoluuntur; inueniunturque ibi nonnulli, immo verò gens quædam Indorum est in eodẽ climate habitans, qui homines venantes atq; sacrificantes deuorant: nec vlli planetarum quos felices ac bonos apellant, à cæde ac scele-

*Quarta ratio*

sceleribus istis eos prohibet: nec maligni, Brachmanas pellere ad malefaciendum potuerunt. Apud Persas lex erat, filias, sorores, matres quoque ipsas in matrimonium ducere; nec in Perside solum, verum etiam quicumque Persarum ad alia climata orbis à patria exiuerunt, nefanda hæc diligenter matrimonia celebrarunt: quos, aliæ gentes hoc scelus abominatæ, Magusseos appellant. Suntque usque ad hodiernum diem in media Aegypto, Phrygia, Galatiaque plurimi Magusseii successione patrum, eisdem sceleribus contaminati. Nec dicere possumus in terminis & domo Saturni, cum Saturno ipso in natiuitatibus omnium, Marte aspiciente Venerem fuisse. Amazones viros non habent: sed tempore veris fines suos egredientes cum vicinis conueniunt. Vnde omnes naturali lege eodem tempore pariunt, masculisque interfectis solas feminas alunt, bellicosæque omnes similiter sunt, magnam exercitationis bellicæ curam gerentes. Stultum autem est opinari, omnes istiusmodi foeminas prorsus iisdem natalitijs astris esse genitas. Fit hoc confirmatius argumento exemploque Iudæorum, qui ubicumque terrarum & gentium sint nati aut versentur, inuiolabili obseruatione & infantes suos octauo die circumcidunt, & omnem diem sabbathi feriatum festumque religiosissimè agunt. Non sunt autem Iudæi omnes sub eadem constellatione procreati, nec eos à patrijs legibus & institutis vlla vis & potentia cælestium corporum abstrahere potest. Sed quid dicemus de Christianis? qui innumerabiles toto orbe sparsi, idem vitæ genus atque doctrinæ custodiunt, nec à disciplina quam ipsis Christus Dominus tradidit, vel promissis vllis, vel minis aut supplicijs

p'icijs vel latum vnguem amoueri possunt. an dicturi sunt, Christianos omnes eodem astro esse natos? Sed illud maximum est argumentum, qui ante susceptam Christi disciplinam patrias leges & instituta studiosissime acerrimeque tenebant, eos postea factos Christianos, illis desertis abiectisque, longè diuersam vitam agere, diuersos re, & diuersissimam religionem & doctrinam colere. Itaque nec multas Parthi Christiani ducunt vxores, nec Medi canibus mortuos obijciunt, nec Indi mortuos suos cremant, nec Persæ cum sororibus aut cum filiabus nefario matrimonio miscentur, nec AEGYPTIJ Apin, aut canem aut hircum, aut felem colunt; sed vbiicumque sunt, eisdem legibus, moribus & inditutijs viuunt. Quid plura? singulis horis apud omnes gentes homines nascuntur: vbique autem leges atque mores propter liberam hominis potestatem præualere videmus. Nac natalitia sydera nolentes Seras ad homicidium compellunt, aut Brachmanas ad esum carniū; nec Persas à sceleratis nuptijs remouent; nec Medos prohibent vita defunctos canibus exponere; nec Parthos multas ducere vxores. Singulæ namque gentes, vt volunt & quando volunt, libertate sua vtuntur, legibus, moribusque obedientes. Hactenus sunt quæ ex disputatione Bardesanis aduersus Astrologos cōmemoranda hoc loco censuimus.

QVINTA RATIO Stante libero arbitrio *Quinta ratio.*  
hominis & immortalitate animi nostri, ars ista nullo modo stare potest: Si autem ea stet, illa funditus corruere necesse est. quo intelligere licet qualis istiusmodi ars existimanda sit, quæ nisi pefundata & obtrita, sublataque nostrorum animo-

rum libertate atque immortalitate, nihil progredi, nec vlllo modo consistere queat. Quod autem, si animus noster immortalis & in agendo liber sit diuination astrologica nulla esse possit, his argumentis concluditur. Primò, Astrologi profitentur se futuras hominum actiones euentaq; ex sua artis obseruationibus præsentire & prænuntiare posse. hoc autem falsum est; futura enim quæ ex libera hominis voluntatè proficisci debent, nullo modo possunt esse nota Astrologis. nã vel cognosceret futura in se ipsis, quod fieri nõ potest, quippe, quæ futura sunt, nõdum per se actu sunt; quod autem non est, prout non est, non intelligitur, sed prout aliquo modo est, nimirum potestate in suis causis. Nec prænosci queunt futura in ipsorum causis quæ tres sunt, D E V S, cœlum, voluntas humana, quæ autem ex D E I proposito, consilio & absoluta voluntate euertura sunt, ea nulli mortalium vel ex cœlo, vel alia quacunque ratione, nisi cui Deus ea voluerit aperire, cognita esse possunt. *Quis enim, inquit Scriptura, cognouit sensum Domini? aut quis consiliarius eius fuit? & vt scriptum est in 9. capite libri Sapientia: Quæ in prospectu sunt, inuenimus cum labore: quæ autem in cœlis sunt, quis inuestigabit? sensum autem tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, & miseris Spiritum sanctum tuum de altissimis?* Ex cœlo autem, futura quæ pendent ex voluntate hominis non possunt cognosci; tum quia cœlum est causa vniuersalis, quare futuri effectus particulares non nisi vniuersaliter & indeterminatè in cœlo contineri & cognosci possunt: tum etiã quia cœlum est causa corporalis & materialis, quare animus noster qui

per.



per se incorporeus & expers materiæ est liberque in agēdo, cœli efficientiæ ac operationi directè & necessariò minimè subiacebit. Volūtas porro humana quæ ex proxima causa humanarum actionū, respectu futurorum quæ ex ipsa proficisci debent, per se indifferens & indeterminata est : multa enim acturi sumus, de quibus nihil dum cogitauimus, nedum deliberauimus: quomodo igitur causa indeterminata & indifferens potest definitam certamq; futuri effectus cognitionē parere? Confirmatur hoc: exteriores actiones hominis pendēt ex interioribus, ex deliberatione dico & electione : non potest igitur futura hominis actio exterior prænosci, nisi cognita sit futuræ voluntatis electio vnde illa proficisci debet : at futura hominis electio non potest alteri homini esse cognita; si enim propositum animi & deliberationem quam quis in præsens habet mente conceptam, nemo aliū scire potest, quanto minus scire poterit consilium, propositum, & voluntatem alterius hominis, quæ multos post annos futura est?

15. *Vtrum sit facilius, diuinare quid facturus sit vir bonus, an vir improbus.*

DEINDE aut consideratur homo vt viuit & operatur secundum rationem, aut secundum sensum & appetitum : si secundum rationem, sic homo non pendet è cœlo, est enim mens & ratio expers materiæ & incorporea nullum autem corpus per se agere potest in id quod est incorporeum. ratio item libera est, suarumque actionum domina, & suo arbitratu ac voluntate potest ad hoc vel illud agendum se ipsa applicare . nam quamuis vel à cœlo, vel ex naturali cōstitutione & tempe-

*Hominem, vt operatur secundum rationem non è cœlo, nec alia ex causa vlla præter Deum, per se ac necessario pendere.*

ratione sui corporis, vel à diabolo, vel aliunde instigetur ad malè agendū; potest ea tamen reniti, & vi sua omnes instinctus, impulsus, & irritamenta extrinsecus ei obiecta, comprimere & irrita facere; quin etiam contra quàm incitatur agere. Hoc manifestum fit vel vnus Socratis exemplo, qui ex naturali corporis affectione & comparatione, & bardus & mulierosus erat; sed eiusmodi vitiosas naturæ propensiones, adeo animi robore & diligentia magnitudine emédauit, vt omnium sui temporis prudentissimus & continentissimus sit habitus. Homo autem vituens secundum sensum & appetitum carnalem, tam variabilem & incertam vitam agit, vt qualis futurus sit, nullo modo prædici queat. Quamobrem Salomon (quod est in 30. capite libri Prouerbiorum) dixit: Alia quædam sibi esse cognitu difcilia; illud autem esse prorsus ignotum qualis sit via adolescentis in adolescentia sua. Est enim ea ætas aded lubrica ad quodlibet vitium, aded mollis & flexibilis in omnes partes, aded vagans & errans per omnia & nulla in re diu perseuerans; vt nulla certa ratione modoque regi & duci, sed quocumque impellit cupiditas, illuc inconsultè & temerè rapi videatur. quo fit, vt facilius sit diuinare quid acturus sit qui viuit secundum rationem & virtutem, quàm quid sit acturus qui rationis & virtutum regula & lege posthabita, suas duntaxat cupiditates sectatur. Sic etiam facilius est diuinare quid facturum sit Rex qui secundum rectam rationem iustasque leges imperat, quàm quid facturum sit Tyrannus, qui omnia pro suo commodo & libidine administrat. Quæ ratione igitur Astrologi certa scientia consequi possunt ea quæ nihil ratum, fir-

*Quomodo sit instabilis vita & actiones hominis viuunt non secundum rationem, sed secundum sensum.*

num, fixumque & certum habent?

Adhæc, aut istud Fatum cœleste & potentia sy- *Pulchrum di-*  
 derum potest ab homine impediri ita vt effectus e- *lemma aduer-*  
 jus non eueniat, aut nullo modo impediri potest: *siu astrologos*  
 Si potest impediri & non euenire, ergo sicut effe-  
 ctus est incertus, ita prædictio eius certa esse non  
 potest. Si non potest impediri, ergo nullum est  
 liberum arbitrium; & ex eo conficitur animum  
 nostrum esse materiale atque mortalem, vtpote  
 syderum potestati necessariò subiectum. Nec ve-  
 rò si ita res se haberet, quicquam prodesse ho-  
 minibus prædictiones Astrologorum: quid enim  
 iuaret nosse tanto ante futura, si ea nullo modo  
 declinari & caueri possent? quin, vt ego censeo,  
 plus mali quàm boni afferrent nobis, quos necesse  
 esset non solum præsentibus malis torqueri, sed e-  
 tiam tam longinqua & ineuitabili eorum expe-  
 ctatione acerbissimè cruciari. Probè hoc intelle-  
 xit Seneca, licet non minorem quàm Astrologi sy-  
 deribus in homines vim & potentiam tribueret:  
 in libro enim decimotertio epistolarum, octoge-  
 sima nona epistola ita scripsit: Venio nunc ad il-  
 lum qui cœlestium notitia gloriatur.

*Frigida Saturni quo sese stella receperet,  
 Quis ignis cœli Cyllenus erret in arbes.*

Hoc scire, quid proderit? vt sollicitus sum, cum  
 Saturnus & Mars ex contrario stabunt, aut cum  
 Mercurius vespertinum faciet occasum videte Sa-  
 turno. Potius hoc dicam, vbi cumque sunt ista,  
 propitia esse nec posse mutari. Agit illa continuus  
 ordo Fatorum, & ineuitabilis cursus. Per stas  
 vices remeant. effectus rerum omnium aut mouët  
 sydera, aut notant: sed siue quicquid euenit faciunt,

quid immutabilis rei notitia proficiet? siue significant, quid refert providere, quod effugere non possis? scias ista, nescias, fient. Hæc Seneca. Sed vide quã argutè ac philosophicè hæc ipsam sententiam breuissimis conclusit Phauorinus: Aut aduersa, inquit, euentura dicunt, aut prospera. Si dicunt prospera & fallunt, miser fies frustra expectando. Si aduersa dicunt & mentiuntur, miser fies frustra timendo. Si vera respondent, eaque sunt non prospera, iam inde ex animo miser fies antequam è Fato fias. Si felicia promittunt, eaque euentura sunt, tum planè duo erunt incommoda; & expectatio te spe suspensum fatigabit, & futurum gaudij fructum spes tibi iam deflorauerit. Nullo igitur pacto vtendum est istiusmodi hominibus res futuras præfagientibus. Sic Phauorinus.

Phauorinus  
apud Aulum  
Gellium, lib.  
14. cap. 1.

16. *Quàm sit vana ac futilis prædictio Astrologorum de aliquo, quod sit futurus summus Pontifex.*

VERVM, illud maximè arguit prædictionum astrologicarum vanitatem: etenim audent etiam Astrologi prædicere & promittere, aliquem futurum verbi gratia summum Pontificem; atqui prouectio alicuius ad summum Pontificatum, non ex ipsius vel alterius vnus hominis voluntate aut potestate pendet, sed ex voluntate atque suffragijs plurimorum Cardinalium, quorum munus est creare summum Pontificem. Quapropter vt certò prænunciari possit, Petrum, verbi causa, fore Papam, non satis est nosse compositionem astrorum quæ in cœlo fuit nascēte Petro, sed simul etiam opus esset, Astrologo perspectos & cogni-

tos esse omnes syderum positus & cōstellationes, sub quibus nati sunt quorumque voluntatum & suffragiorum concursus ad creandum illum Papā futurus est necessarius. Quare, si verum est quod narrat in Augusto Suetonius, Nigidium Figulum in eiusmodi astrologia nobilissimum apud Romanos, accepta hora partus Augusti, obseruatisq; natalitijs eius astris, exclamasse, Dominum orbis esse natum; profectò existimandum est id eum nec scienter, nec certa aliqua ratione, sed temerè ac fortuitò dixisse, & casu factum esse vt ita contigerit sicut ille prædixerat. Promotio namque Augusti per multos honorum gradus ad summum vsq; principatum & Monarchiam, ex multorum hominum studio, gratia, & opera pendeat vt ad tantum Augusti dominatum & imperium certò prænosendum atque prænunciandum, solius Augusti generationis & ortus consideratio satis esse nequaquam potuerit. neque enim natalitia Augusti sydera vim vllam habere potuerunt in eos qui fuere Augusti suffragatores adiutoresq; ad consequendum principatum; scilicet multi eorū compluribus annis, vel ante vel post Augustum nati fuerant.

*Inanis prædictio Nigidij Figuli de futuro Augusti dominatu.*

17. *Nullam posse esse scientiam vel artem istius Astrologia.*

SEXTA RATIO. Omnis scientia, & ars versatur in ijs rebus quæ aut semper, aut certè frequenter ita contingunt vt ab ea docentur: quæ autem extra hæc sunt & rarissimè accidunt, ea quia nihil habent fixum & certum, propterea nullam possunt scientiam vel artem efficere. Cum igitur prædictiones Astrologorū ferè sint falsæ, nec nisi

*Sexta ratio. Ars & sciētia in his versantur; quæ semper aut plurimum eueniūt, qualis non est Astrologia*

perquam raro veridicæ sint, satis liquet eas non ex arte aliqua & certis obseruationibus proficisci, sed inscienter & inconsultè ac temerè ab illis effutiri.

*Phauorinus  
apud Aulum  
Gellium lib.  
14. cap. 1.*

Quamobrem Phauorinus identidem commonebat, vt cauerent homines ne quàm ipsis Chaldæi ad faciendam fidem irrepererēt, quòd viderentur quædam interdum vera effutire aut spargere. Non enim comprehensa, aiebat, neque definita, neque percepta dicunt, sed lubrica atque ambagiosa cōiectatione nitentes, inter falsa atque vera pedetētim quasi per tenebras ingredientibus eunt : & aut multa tentando incidunt repentè imprudentes in veritatem, aut ipsorum qui eos consulunt, multa credulitate ducente perueniunt callidè ad ea quæ vera sunt : & idcirco videntur in præteritis rebus quàm futuris, veritatem facilius imitari. Ista tamen omnia quæ aut temerè aut astutè vera dicunt, præ cæteris, inquit, quæ mentiuntur, pars ea non fit millesima . Hæc Phauorinus apud Gellium. Sed audi quid in eandem sententiam libro secundo de Diuinatione scriptum sit apud Ciceronem. Quid plura, inquit ? quotidie refelluntur Chaldæi. quàm multa ego Pompeio, quàm multa Crasso, quàm multa huic ipsi Cæsari à Chaldæis dicta memini, neminem eorum nisi senectute, nisi domi, nisi cum claritate esse moriturum : vt mihi permirum videatur, quenquam extare qui etiam nunc credat ijs quorum prædicta quotidie videat re & euentis refelli. Seneca in eo libello cuius inscriptio est : Ludus in mortem Claudij Cæsaris, initio introducit Mercurium apud Parcas mortem ; Claudij procurantem ; & vt obiter Chaldæorum illudat vanitati, inter alias rationes quibus conatur Mercurius Parcas inducere ad necem Claudij, hæc affert,

*M. Tullius.*

*Seneca.*

affert, ne toties videlicet miseri Chaldaei mentiā-  
tur: Patere, inquit, Mathematicos aliquando ve-  
rum dicere, qui illum postquam princeps factus  
est, omnibus annis. omnibus mensibus efferunt.  
Prædicebant enim illi Mathematici Claudium sin-  
gulis annis & mensibus moriturum: quod etiam  
nostri tēporis Astrologis contingit, à quibus mor-  
tes summorum Pontificum in singulos annos at-  
que adedò mēses prænuntiari audimus, & ridemus,  
Beatus Ambrosius libro 4. in Hexameron, cap. 7.  
Cum, inquit, ante dies paucos esset sermo de plu-  
via, quæ fore utilis diceretur, ait quidā, Ecce Neo-  
menia dabit eam. & quamvis cupidi essemus im-  
brium, tamen eiusmodi assertiones veras esse no-  
lebam. Denique, delectatus sum quod nullus im-  
ber effusus est, donec precibus Ecclesiæ datus ma-  
nifestaret non de initijs Lunæ sperandum esse, sed  
de providentia & misericordia Creatoris; quo ex-  
emplo & vanitas istius astrologiæ confutata est,  
& efficacia Christianæ pietatis visque religiosarum  
precum re ipsa comprobata.

*B. Ambros.*

*IS. Vanitas & falsitas multarum predictionum A-  
strologicarum.*

ALBUMAZAR princeps huiusce superstitionis  
astrologiæ, ex observatione & præceptis hu-  
ius artis, prædixit Christianam legem duraturam  
non plus annos mille quadringentos sexaginta.  
sed bene habet, quod post id temporis, exacti iam  
anni centum vigintiocto falsam esse illius prædi-  
ctionem apertè demonstrant. Abraam Iudæus præ-  
nunciavit ex observationibus astrologicis, expe-  
ctatum à Iudæis Messiam venturum anno post Do-  
mini nostri ortum millesimo quadringentesimo

*Albumazar.*

*Abraam Iudæus.*

sexagesimo quarto; quod nimirum tum futura esset eadem astrorum compositio, quæ fuerat olim cum Moses ex AEGYPTO populum Hebræum eduxit: cuius prædictiones vanitatem dies ipsa redarguit. Petrus de Aliaco scriptum reliquit, quo anno generale Concilium celebratum est Constantiæ ad tollendum schisma quod multos annos afflixerat Ecclesiam, prædixisse Astrologos eius temporis nullam fore in Ecclesia pacem & concordiam sed habitu cœli & cõformatione astrorũ præsignificari maximas fore dissensiones ingenti cùm religionis Christianæ detrimento & exitio. Atqui, per illud Concilium Constantiense, diuturnum illud & perniciosum schisma eo anno extinctum est, pace ac tranquillitate Ecclesiæ reddita. qui euntus planè contrarius prædictionibus Astrologorum, sanè multum mouere debuerat Petrum Aliacensem, vt is nullam deinceps isti Astrologiæ fidem haberet: præsertim verò, cum ipsemet vel suis deceptus obseruationibus, vel alienis occupatus & circumuentus opinionibus, veritus fuerit ne illud tam graue & odiosum schisma breui Antichristum mundo pareret.

### 19. *Errores Astrologorum in Chronologia.*

*Albunazar.*

ALBVM AZAR istorum Astrologorum coryphæus, nescio quas Saturni reuolutiones dilaudat: affirmat enim, quoties Saturnus denas sui orbis conuersiones perfecerit, hoc est, expletis annis trecentis, semper magnas quasdam res & admodum insignes euenire. Post Alexandrum enim, inquit, annis trecētis apparuit Arelasor filius Bel qui Perfas contriuit: & proximè post tráfactis alijs trecētis



tis annis apparuit Iesus magister & dux Christianorum. O turpem & visyphoriam, O incredibile temporum incitiam. nam nec tunc fuit iste filius Bel qui Persas fregerit & afflixerit; & Christus Dominus noster non sexcentis annis post Alexandrum vt iste mentitur, sed trecentis duntaxat & viginti annis post Alexandri mortem natus est. Quamquam quis miretur in hoc lapsum Albumazarem, cum tam insigniter errauerit in Ptolemæo Mathematico, quem facit vnum de Ptolemæis Aegypti regibus qui post Alexandrum Magnum Aegyptijs imperarunt? cum in confesso sit, nec Ptolemæum Mathematicum fuisse regem, & cum Hadriano Imperatore floruisse, nouissimo Ptolemæorum Aegypti regum plus centum & sexaginta annis posteriorem. Iactant item Astrologi, nullam fuisse apud homines vllò tempore mutationem legum, nullius Prophetæ nobilis aduentum, nullam nouæ religionis introductionem, nullam magnorū regnorum conuerfionem, denique nullum insignem & memorabilem casum aut euentum, quin magna aliqua coniunctio syderum, precipuè verò Saturni & Iouis præcesserit. Hæc, inquiunt, constellatio nascentem orbem initiauit: illa præparauit diluuium: alia Abraam vel Mosem genuit: illa Iesu aduentum prænuntiauit: alia Mahumeti legem antecessit. quæ quàm sint futilia, commentitia & erroris plena, vel vno hoc argumento constare potest.

Petrus Aliacensis istiusmodi figmentis stultissimè credens ac vanissimè gaudens, in lib. suo de Concordia historię & astrologię, ad id quod ex sensu Astrologorum proximè docuimus probandum, hoc quasi fundamentum supponit: Ab initio mundi

*Aliquot errata circa Chronologiam Albumazaris.*

*Quam multapeccauerit cum a veram Chronographiam Petrus Aliacensis*

*cenſis in ſuis  
rationibus A-  
ſtrotogicis.*

mundi vſque ad diluuium fluxiſſe annos bis mille ducentos quadraginta duos : à diluuiò autem ad CHRISTI DOMINI aduentum & ortum, ter mille centum & duos annos hoc poſito, probare nititur quicquid in orbe terrarum valde memorandum & inſigne quocunq; tempore acciderit, eodem tempore magnam aliquam conſtellationem in cœlo apparuiſſe . At enimvero, cum perſpicuè falſa ſit computatio annorum qua velut fundamento illorum ratio & doctrina fulcitur, nonne conſequens eſt quæ ducuntur & pendent ex illa computatione eſſe falſa ? Etenim ab Adamo ad diluuium, non plus mille ſexcentos quinquaginta ſex annos præteriſſe conſtat ex ſacris literis; pauciores nempe quàm illi numerant, annis propè ſexcentis : quo ſic vt conſtellatione, quam aiunt iſti fuiſſe in exordio mundi, ſexcentis annis mundum præceſſiſſe neceſſe ſit. Deinde tēpus quod inter diluuium interfuit & Chriſti Domini aduentum, ne numerū quidem bis mille quadringentorum annorum impleuit. Ex quo efficitur vt coniuñctio aſtrorum quam aiunt ducentis annis antegreſſam diluuium, non niſi ſexcentis octogintaquatuor annis poſt diluuiū potuerit exiſtere. Præterea, dicunt quartam coniuñctionem maximam fuiſſe annis nongentis quadraginta duobus poſt diluuium, ſexdecim nimirū annis ante natum Abraam : quem tamē liquet ex ſacra Chronologia, ducentis nonagintaduobus annis natum eſſe poſt diluuium, quare neceſſe eſt, quartam illam coniuñctionem ſexcentis triginta annis poſt Abrax ortum contigiſſe. Adhæc, notarunt illi ſextam coniuñctionem magnā ducentos viginti quinque annos fuiſſe ante Chriſtum; nimirum falſo :

niruntur enim supradicta computatione annorū à diluuiò ad Christi aduentū, quam nos mēdosam esse ostendimus. quin, si veram, sequamur Chronologiam, necesse esset sextam illam coniunctionem sexcentis fermè annis post Christi Domini ortum contigisse. Postremò, quàm fuerit Petrus Aliacensis veræ Christianæ Chronographiæ rudis & prorsus expertus, vel hoc vno indicio manifestū esse potest: affirmat anno ab ortu Christi septingentesimo, ad quod tempus septimam coniunctionem magnam refert, natam esse in Ecclesia pestē Hæreticorum, maxime verò eam quæ fuit Arrianorum, quorum tamen hæresis circa annum Domini trecentessimam exorta, ante sexcentimum extincta est. Quis igitur tam multas istorum prædictiones nixas mēdacissimis Chronologijs, inanes & mendacēs esse dubitet?

Sed quid ego falsarum prædictionum exempla colligo, quorū plena est & historia omnium temporum, & referta vita communis? Equidem reor, quàm difficile est prædictiones aliquas Astrologorum de futuris rerum humanarū euentis, etiā casu ac fortuito, veras inuenire; tam facilè reperiri posse innumera eorū prædicta perspicuè falsa, & rebus ipsis euentisque confutata. Scitè dixit Cato mirari se quod non rideret Aruspex, Aruspicem cum vidisset: quanta enim quæque res euenit prædicta ab his? aut si euenit quippiā, quid afferri potest cur non casu id euenierit? Quod de Aruspicibus Cato dixit, id profecìo per quā belle quadrat in Astrologos: vt nimirum videri debeat, cum mendaci hominì ne verum quidem dicenti credere soleamus, quo modo illis, si vel vnum eorum prædictum verum euasit, simpliciter credamus; &

*Lepidum Catoni dictum  
vi refert Cic.  
lib 2. de Diuinatione in  
Astrologos  
bellè competens.*

non ex multis potius falsis vni fidem derogemus, quàm ex vno quod casu verum euenit velimus innumerabilia falsa confirmare. Verùm dicet aliquis, Astrologos nonnunquam esse veridicos, & ea prædicere quæ rei confirmet euentus. prædicunt fanè; sed inconsultè, inscienter, temerè. quis enim est qui totam diem iaculans, non aliquando collimet? Verissimè dici potest de Astrologis, quod olim dixit quidam de oraculis Apollinis; quæ vera fuissent memoria teneri & prædicari; quæ autem falsa, neminem recordari, aut taceri ab omnibus. nam qui veritatem illorum oraculorum defendebant, pauca quædam vera crebro sermone vsurpabant, pleraque falsa silentio premebant. qui autem omnia contemnebant, nec vera nec falsa curabant. Sed causas cur prædicta Chaldæorum sæpè vera esse videantur, extrema hac disputatione aperiemus.

20. *Astromantiam omni tempore à viris sapientibus, & prudentibus esse contemptam & damnatam.*

*Septimatio* SEPTIMA RATIO Si hæc diuinatrix astrologia vera esset & certa, sine dubitatione vlla pars esset philosophiæ omniũ nobilissima & hominibus optatissima atque honoratissima: tum propter materiæ quam tractat, cœlum dico & sydera, dignitatem atque præstantiam: tum propter futurarum rerum, potissimè autem vitæ hominum & mortis casuum & euentorum prænotionem, quas res noscendi auidissimi sunt & curiosissimi mortales. at cum ea doctrina omni tempore à præstantissimis quibusque Philosophis, quinetiam Astrologis, contempta, derisa & damnata fuerit; maxi-

maximum profectò argumentum est, eam futilem & inanem, & ab omni ratione, fide ac probabilitate vacuam ab illis esse iudicatam . Xenophon in libro de dictis Socratis, quod etiam refert Eusebius libro 14. de Præparatione Evangelica, capite 4. tradit Socratem dicere solitum, cognitionem futurarum rerû quæ in potestate Dei sunt non esse hominibus eas res cognoscere, nec Deo gratû esse si quæ ille occultavit, ea mortales velint nimis studiosè curiosèque rimari. Pythagoras, Democritus & Plato longissimis peregrinationibus susceptis, Persarum magos, sapientes Chaldæorum, Aegyptiorumq; sacerdotes adierunt, à quibus occultiora quædam vel ad disciplinas mathematicas, vel ad religionem cultumque deorum pertinentia cognouerunt; diuinatricem autem astrologiam, vel discere ab illis neglexerunt, vel si eam quoque didicerunt, certè nunquam ea vsos esse ipsos, ex eorum scriptis manifestè perspicitur.

*Xenophon.  
Socrates.*

*Pythagoras.*

*Democritus.  
Plato.*

Aristoteles, qui vir & quantus? quàm solers, quam subtilis & copiosus in doctrina rerum cœlestium? quam cum aliquot libris diligenter explicuerit, nusquam tamen de istiusmodi Astrologia verbum vllum fecit. Cum autem in libris Meteororum, & de Partibus atque Generatione animalium, præsertim autem in libro Problematum, multarum rerum obscurarum & admirabilium causas perquirat; ad nullius quæstionis enodationem vel admirandi cuiusquam effectus explanationem, istius astrologiæ opera & præsidio est usus. Quin, multa sunt eius scriptis quæ istam Astrologorum doctrinã omnio conuellant; veluti est illud, Futurorû contingentium non esse certã

*Aristoteles.*

*Sententiæ Aristotelis, quæ  
Astromanti-  
am è medio  
collunt.*

&

& definitam veritatem: Quæ per accidens quæque rarò vel ad vtrùlibet contingunt, non posse scientia comprehendi: Versari in rebus humanis casum & fortunam quæ fugiant certam hominis intelligentiam: Particularium & corruptibilem effectuum causas proximas & proprias esse particulares atque corruptibiles, ob idque ad perfectam eorum cognitionem non satis esse cœlestes & vniuersales causas contemplari: Cœlum non aliter agere in ea quæ sunt infra lunam, nisi per motum & lumen. Nec vsquam ferè indicauit Aristoteles præter solem & lunam, vim & efficientiam aliorum syderum, illud quoque docuit decretis Astrologorum valde contrarium, cœlestia signa etiam corporeorum & sensibilibus effectuum, per alias causas auerti & impediri posse.

*Eudoxum, Pannatium Anisena.*

Cicero libro 2, de Diuinatione, laudat Eudoxum ætate Platonis & Aristotelis principem Astrologorum: item Pannatium Stoicum, Archelaum etiã & Cassandrum, ac Scylacem Halicarnasseum, Astrologorum sui temporis nobilissimos, qui totã hanc rationem Astrologiæ repudiarunt. Auicenna qui post Hippocratem & Galenum principatũ medicinæ obtinet, libro vltimo primæ Philosophiæ negat Astrologis esse credendum in diuinatione futurorum, quia ipsi nec puncta cœlestia teneant, neque naturas rerum inferiorum planè necessarias ad faciendum iudicium de rebus futuris, perspectas habeant; neque nitantur demonstratiõibus sed probationib<sup>9</sup> oratorijs & poëticis Ptolomæus, quem isti huius artis principem & ducem sequi se dicunt, in libro primo de Iudicijs, cap. 2. Non est, inquit putandum, omnia à supernis causis directò deriuari necessitate quadã inuiolabili,

*Ptolomæus.*

vt nulla alia vis quin ita operentur, obfistere valeat. Idem tractatu suo quem vulgò appellât Centiloquium, hoc est, Centum sententiarum, prima eius sententia sic habet. Soli numine diuino afflâti prædicunt futura particularia. Quinta verò sententia huiusmodi est, Potest is qui sciens est, multos stellarum effectus auertere quando naturam earum nouerit, ac se ipsum ante illorum euentum ritè præparauerit. vnde manauit illa multorum sermonibus trita sententia, Sapiens dominabitur astris. Porphyrius in libro de Oraculis confessus est, exquisitam rerum futurarum scientiam ex inspectione syderum, non mortalibus modò, sed multis etiam deorum esse incomprehensibilem. Idem in vita Plotini scribit, eum cum in ista astrologia satis multũ temporis, studij & operæ posuisset, deprehendisse tandem, Astrologorum iudicij & diuinationi futurarum rerum non esse credendum; eamque diuinationem tum sermonibus tum scriptis confutauisse. quod manifestum est cuius legenti eius libros de Fato & de Prouidentia, maximè verò eum, qui inscriptus est, An stellæ aliquid agant.

*Porphyr.*

*Plotinus.*

*21. Cui generi hominum prædictiones Astrologorum arrideant & probentur, quas S. Ambrosius comparat telis aranearum.*

SI hæc porrò Astrologia vera esset & certa, plurimùm sanè adiumenti afferret, prouisione futurorum, ad bene regendam & administrandam republicam, ob eamque causam magno in honore & gloria fuissent Astrologi apud Reges & rerum publicarum Principes: at contra prorsus euenit; nam seuerissimis multorum Principum decretis

*Professores diuinandi futura ex astris, publicis multorum Principum decretis esse ciuitatibus erectos.*

& edictis explosam & damnatam & grauissimis supplicijs adictam eam artem inuenimus. Quoties Astrologi seu Chaldæi Roma eiecti sunt principe Tiberio, Vitellio, Deocletiano, Constantino, Theodosio, Valentiniano, præsertim autem Iustiniano; quibus huius artis studium & exercitatio non solum vt inanis & veritatis expers iudicata est, sed etiam vt ciuitatibus & societati hominum noxia & pestilens, semper visa est detestabilis? Sed quid attinet in re manifesta, quæ turbam testium non desiderat, longiorem orationem ponere? Audeo dicere, post hominum memoriam vix fuisse quenquam vlllo tempore vel magnitudine ingenij, vel præstantia doctrinæ, vel prudentiæ ciuilis excellentia, vel eximia morum integritate, vel denique insigni aliquo nobilem ac memorabilem virum, qui natalitia Chaldæorum prædicta non quasi meras nugas & quisquilias flocci fecerit, penitusque contempserit. Vulgus modo stolidum, ad intelligendum hebes, infirmum ad iudicandum, facilè credulum, & noua mira que audiendi & noscendi curiosum, istis nugatoribus & aures & fidem libenter adhibet. Gaudent etiam hisce commentis leuissima quædam ingenia lucrum magis quàm veritatis cupida, in republica literarum turbulenta ac seditiosa, & sapientiæ optimatibus semper infensa, rerumque vtilium & alijs notarum fastidiosa, nouarum autem & ignotarum, atque adeo etiam in comprehensibilium auidissima: denique quibus non tam cordi & curæ est veram esse quàm videri vulgo ea ipsa scire quæ summi philosophiæ antistites nescire se confitentur.

Hanc rationem egregio S. Ambrosij dicto concludam. Ita scribit Ambrosius libro 4. in Hexa-

meron,

*Cui generi hominum prædictiones Astrologorum arvideant & probentur.*



meron, cap. 4. Sapiencia Chaldæorum telæ aranæ comparatur, in quam si culex aut musca inciderit, exuere se non potest: si verò validiorum animantium vllum genus incurrisse visum est, pertransiuit, & casses rupit, infirmos atque inanes laqueos dissipauit. Talia sunt retia Chaldæorum, vt in his infirmi hæreant, validiores sensu, offensionē habere non possint. Itaque vos qui validiores estis, cūm videritis Mathematicos, dicite: Telam aranæ texunt quæ nec vsū aliquem potest habere, nec vincula, si tu non quasi culex aut musca lapsu tuæ infirmitatis incurras, sed quasi passer aut columba casses inualidos præpetis volatus celeritate dissoluas.

*B Ambrosius  
prædictiones  
Astrologorū  
comparat te-  
la aranæ.*

22. *Disputatur contra tria fundamenta Astrologiæ  
Iudicariæ.*

OCTAVA RATIO. Fundamenta & firmamenta huius artis, aut nulla sunt aut certè infirmissima & fragilissima: hæc igitur ars nulla ratione firma & stabili vitur ad diuinandum; quamobrè nullam quoque apud homines auctoritatem, fidē, & probabilitatem habere debet. Primum fundamentum istius doctrinæ est, astra habere qualitates omnes elementorum; partim enim esse frigida, partim humida & sicca, si non formaliter saltem virtualiter, hoc est, si non actu saltem effectu, non in se habendo eas qualitates, certè habendo facultates earum qualitatum effectrices: Saturnum aiunt esse frigidum, Martem siccum, Lunam humidam. Verūm hoc, & ratio confutat & experientia. Ratio quidem, quoniam sicut astra omnia sunt lucida & ex se lucem fundunt, ita quoq; calida esse omnia & calefacere necesse est: lux enim,

*Octaua ratio.*

non sicut omnis per se calefacit, ita frigefacere aut per se humectare vel exficcare potest. Stemus decretis Astrologorum aientium, ut Lunam, itidem cætera sydera luce à sole mutuata fulgere. Si igitur omnium astrorum vna est eademque lucis origo & ratio; qui potest esse tam multiplex, dissimilis atque discrepans ratio & potestas agendi. Experientia item hoc ipsum redarguit: in plenilunio enim, cum est lumen Lunæ plenissimū, non estes quoque, Aristotele & experientia teste, calidiores existunt. Sed Astrologi præter lucem, alia in coelo & syderibus vires atque facultates, & luce & inter se multum diuersas, mirandorumque operum causas, quas influentias appellant, commenti sunt. Nouitium sanè inuentum; nulli veterum vel Philosophorum vel Astrologorum vnumquam probatum: ac si licet ex eorum scriptis coniecturam facere, nè notum quidem illis. Postquam verò à recentioribus Astrologis in fluentiæ inuentæ & palam probatæ, ab alijs quoque doceri & defendi cœptæ sunt, quis ex Lycæo paulò grauior & probatior Philosophus non eas repudiavit atque damnauit? Festiuè quidam Asylum ignorantæ eam appellauit: ad influentias enim quasi ad vnicū per fugiū sese recipiūt, & hanc se in latebrā conijciūt quicumq; mirabiliū effectū proprias & naturales causas, vulgaribus ingenijs nec in Philosophia exercitatis occultas, solerter inuestigare ac reperire non possunt. Et verò si admittuntur influentiæ vix dici potest quantoperè debilitetur robur Philosophiæ, deteratur eius dignitas, auctoritas eleuetur, minuatür existimatio, denique studium eius apud homines cultusque languescat. Quid enim attinet in occultis rerum causis perquirendis

*Aristoteles.  
Non esse ponendas in coelo influentias.*

& eruendis præclara ingenia Philosophorum tanto studio & conatu laborare, cum in procliu sit, cuiuslibet effectus ex cœlestibus influentijs rationem petere & afferre? quis enim effectus est, cuius naturalis & vera causa paulò obscurior & abstrusior est, quem non per istiusmodi influentias nullo negotio liceat explicare? Cur magnes ferrum ad se rapit? confestim respondebitur, quia propria eius influentia cœlestis eam illi virtutem indidit. Vnde Remora tantulus piscis vim habet sistendi incitatisimum nauigium? in promptu est responsio, nimirum à cœlesti quadam influentia, quæ tanta pisciculū illum vi ac potestate roborauit. Quid moror? nullum erit problema, nihil in natura rerum adedè reconditum & ab intelligētia nostra remotum, denique nihil de his quorum peruestigatio summorum Philosophorum ingenia fatigauit & torfit, quod non quiuis è circulo Astrologorum & indoctorum hominum vno verbo, scilicet per istas influentias expedire queat.

Verùm labore quidem longius: reuertar igitur ad propositum. Si Saturnus quia lucidus est, per lucem calefacit. quomodo idem per influentiam frigefacit? nõne absurdum est in eodem astro duas esse facultates, vnam calefaciendi, alteram frigefaciendi, non diuersas modò sed etiam aduersas & contrarias? cernimus ita esse natura comparatum, vt omnibus in rebus in quibus duæ insunt differentiæ vel proprietates (vt more philosophico loquar) vna generalis & quæ vni rei communis est cum alijs multis, altera specialis & propria eius rei (cuiusmodi sunt in homine sentientem esse & rationalem) vt semper differentia & proprietas specialis, nobilior & perfectior sit generali.

*Argumentatio contra influentias.*

rali, vt quæ illam contrahit & determinat, nouæ  
 perfectionis gradum & rationem ipsi adiungens:  
 sicut patet in prædicto exemplo hominis, in quo  
 rationale nobilius est quàm sentiens. At contra  
 omninò se habet res in hac mirabili Astrologorũ  
 doctrina. Etenim docent ipsi, in Saturno, exem-  
 pli causa, duas esse proprietates seu facultates agē-  
 di, vnã generalem & communem ei cum omni-  
 bus astris quæ est vis illuminandi & per illumina-  
 tionem calefaciendi : alteram specialem & pro-  
 priã Saturni, qua ratione differt ab alijs astris, quæ  
 est facultas frigefaciendi, vel aliqua alia vis alicui-  
 us influentiæ. Certum autem est, lucem coelestem  
 multo nobiliorem esse quacumque alia qualitate  
 coelesti, & facultatem calefaciendi præstantiorem  
 esse facultate refrigerandi. Præterea, duas esse in  
 re quapiam facultates & proprietates ei rei natu-  
 rales, quarum altera, vt diximus, sit generalis, al-  
 tera particularis, inter se contrarias, quales sunt  
 in Saturno secundum istos potestas calefaciendi  
 per lucem & refrigerandi per influentiam; nec fert  
 natura rerum, & id fieri nõ posse ratio ipsa decer-  
 nit. Nam vt in corpore multiformi & quod Græ-  
 ci vocant Heterogeneum, secundum diuersas par-  
 tes inesse queant cõtrariæ qualitates & facultates,  
 quemadmodum contingit corpori humano in ce-  
 rebro & in corde; id tamen conuenire non potest  
 in astrum Saturni quod est secundum omnes par-  
 tes vnus formæ ac naturæ : neque enim vna pars  
 eius habet lucem, altera verò influentiam, sed vt  
 totum est præditum luce, ita conuenit in eo toto  
 esse influentiam. Ne multa (non enim consenta-  
 neum est alieno loco de Influentijs aduersus A-  
 strologos subtiliter disputare) satis argumenti est

ad tollendas influentias omnium quæ in natura rerum efficiuntur, tametsi noua, singularia, & mirabilia videantur; veras, naturales & proprias causas, atque rationes ex duobus principiis cælestibus quæ omnibus sunt conspicua & experimētis quotidianis explorata, motū dico & lucem, plenè cumulatèque ac probabilissimè peti & duci posse, Figuras porro & effigies stellarum quas designant Astrologi in Zodiaco, similitudinem, reddentes quorundam animalium vel hominum, magnam vim habere in ortu cuiusq; censent Astrologi cùm tamen per se ac natura sua non sint tales, sed sola eorum imaginatione constant, ab ipsis eo modo confictæ & figuratæ: possent enim fingi etiam ad similitudinem aliorum animalium, domuum, turrium, mensarum, aliarumue rerum. quare valde friuolum & ridiculum est, in eiusmodi figuris quicquam momenti ad diuinandum esse positum existimare.

23. *Vtrum astra natalitia cuiusquam possint esse certa causa omnium quæ ei euentura sunt.*

SECUNDVM fundamentum Astrologorum est; natalitia cuiusque astra esse obseruanda: ex his enim omnes vitæ casus & euentus prouideri & prænotari posse. Sed quis non videt fundamentum hoc esse infirmissimum? cur enim Astrologi non potius obseruent tempus, & cœli atque siderum statum quo quisque in vtero cõceptus, formatus & animatus est? cùm in eo plus momenti esse videatur ad diuinandum: quippe tunc primum existit homo, & tunc primum vis cœlestis in homine recipitur & imprimitur: Etenim, ante ortum per nouem menses quisque fuit in vtero,

*Alterum Astrologorum fundamentum. Quam inane sit, natalitia cuiusque hominis astra obseruare ad diuinandum.*

potestati & actioni cœlorum subiectus. Cur item non considerant Astrologi alias constellationes & defluxus cœlestes qui contingunt homini sapius post ortum? Cum plerumque vsu veniat, vt illæ virtutes cœlestes insigniores sint effectu, & valentiores ad immutandum hominem, quàm quæ tempore ortus eius fuerunt : effectum enim illum & defluxum astrorum nascenti homini impressum, necesse est variari commutata sepius humani corporis temperatione, vel ob alias potentes constellationes, vel ob educationem, vel ob variam viuendi consuetudinem & rationem, vel ob leges patrias ad quarum normam cogitur quisque vitã, mores, studia, & actiones conformare. Quid quod fortasse nihil illius materiæ primigeniæ quã quisque in ortu habuit, reliquum sit in extrema ætate? hoc enim visum est & multis & magnis Philosophis : nec S. Thomas in I. par. quæst. vlt. art. i. abnuere videtur. Quo concessio, vis illius primi defluxus & effectus cœlestis in ortu hominis ei indita & impressa, necessariò tandem euanescet tota. nisi fingat quispiam eiusmodi virtutem cœlestem migrare ex subiecto in subiectum, tanquam ex domo in domum mutando domicilia : aut cum præsentit interitum suum, aliam pro se sui similem & quasi vicariam virtutem substituere.

24. *Vtrum sit plus momenti in conceptu hominis, quàm in eius ortu, ad diuinandum.*

PLVS autem esse ponderis, aut certè non minus, in conceptu hominis quàm in ortu, magister istorum Ptolemæus locuples testis est. Is enim in tertio Apotelesmatum ita scribit : Cum principiũ téporale hominis aliquod statuatur; quidè natura & per

*An aliquid primigeniæ materiæ hominis maneat per totam vitam.*  
S. Thomas.

*Ptolemæus.*

& per se illud erit principium, cū semen vtero genitali admittitur; potentia verò & secundum accidens cum hora partus infans egreditur. Qui igitur horam admisi feminis vel casu vel obseruatione deprehendit, illam sequi potius debet in proprietatibus corporis & animi dignoscendis, considerando quæ sint eo tempore stellarum configurationes. cum enim semel à principio semen ex ambientis aëris affectione, certa qualitate disponitur, licet per consequentis conformationis tēpora varietur, quoniam tamen propriam cognatamque materiam naturaliter sibi asciscit, magis etiam primæ suæ qualitatis dispositioni assimilabitur. Hæc inibi Ptolemæus. Quibus verbis non obscure docet, primum & naturale atque efficacissimum hominis principium, esse feminis admissionem hominisque conceptum; atque huic principio potissimè insistendum & inhærendum esse ad prænoscentas hominum affectiones & euentus, tam qui ad corpus quam qui ad animam pertinet. Sed quia benè nouerat Ptolemæus, punctum illud temporis vel admisi feminis, vel conceptus, vix cognosci posse ab Astrologis; ne illorum iudicia & diuinationes quas ipsi ducunt ex ortu hominis infirmare videretur, mox subiecit, Qui autem horam ignorant principij seminalis, eos necesse est sequi principium natiuitatis. Haly nobilis Astrologus in eo libro quem scripsit de Electionibus, ingenuè fatetur, efficaciam decernendi Fatum hominis esse in hora conceptionis: sed quia hæc nescitur ab Astrologis propterea eos ad horam natiuitatis confugisse. Quin cum Astrologi premuntur argumento Geminorum, quorum cum idem sit ortus, dispar tamen euentus & exitus est; re-

spondere solent diuersitatem euentuum qui sunt in Geminis, ex diuersitate conceptus eorum esse profectam.

25. *De vanitate Astrologorum diuinationem suam extendentium etiam ad ciuitates, non solum ad homines.*

S B D vide quousque progressa sit istorum audacia & impudentia: etiam urbium, non hominum modò, facta profitentur hac arte posse prænosci & prænunciari: obseruata enim astrorum compositione quæ fuit cum vrbes conderentur, posse eorum casus euentusque omnes prospici ac prænolari. Fecit hoc in vrbe Roma rogatu Varronis, quidam Tarutius Mathematicus vt in Romulo tradit Plutarchus: quam historiam libro 2. de Diuinatione his verbis Cicero enarrat, Quidam L. Tarutius Firmanus familiaris noster, in primis Chaldæis rationibus eruditus, vrbis etiam nostræ natalis diem repetebat ab ijs Parilibus, quibus eam à Romulo conditam accepimus; Romamque, cum esset in iugo Luna natam esse dicebat, nec eius facta canere dubitabat. O vim maximam erroris. etiamné Urbis natalis dies ad vim stellarum & lunæ pertinebat? fac in puero referre, ex qua affectione cœli primum spiritum duxerit: num hoc in latere aut in cemento ex quibus Vrbs effecta est, potuit valere? Ita Cicero.

26. *Cur obseruatio astrologica non valeat equè in stirpibus & animalibus, quàm in hominibus.*

V E R V M, quærerem equidem ex istis Astro-manticis, num velint eorum diuinationem etiam

*Tarutius Mathematicus. omnia que vrbi Rome contigerunt ad vim astrorum sub qua ea vrbs à Romulo condita est referebat.*



in animantibus & stirpibus valere vt in homine? Si negent, prodeunt scilicet suam infirmitiam; & suæ artis infirmitatē inane atq; fallaciã. Cur enim nõ æqualiter valeat in stirpibus atque in homine? immò cur non plus valeat? stirpes namq; multo magis quàm homo, à cęlestium corporũ potestate & efficientia naturali necessitate pendent. Et cum minus multa & varia atque incerta stirpibus quàm homini soleant accidere, facilior profectò esse deberet eorum diuination, quæ stirpibus quàm quæ homini sunt euentura. Sin verò annuat, similiter in stirpibus vt in hominibus valere astrologicam diuinationem; amicè rogarem ipsos vt diligentissimè obseruarent statum cœli & astrorum, eo videlicet tēpore, quo vel prunus, vel cerasus, vel pyrus sereretur; aut cum sementis tritici fieret, & ex illa cœli obseruatione promerent etiam prognostica de illis arboribus, scilicet vt diuinarent quantam illæ arbores prunorum, cerasorum, & pyrorum copiam essent laturæ: quantus item ex illa tritici semente spicarum, & in singulis spicis quantus granorum numerus esset prouenturus. hæc si negent à se posse prænosci, fateantur etiam necesse est, non posse ab ipsis futuros hominum casus euentusque profideri.

27. *De antiquitate istius Astrologiæ apud Aegyptios & Chaldeos.*

TERTIUM fundamentum eorundum Astrologorum est, artem hanc suam certissimis innumerabilium sæculorum experimentis, & constantissimis obseruationibus esse comprobata. aiunt enim, hanc disciplinam profectam esse ab Aegyptijs & Babylonijs seu Chaldæis, mortalium omnium antiquissimis. tradit enim Aristoteles in

*Tertium fundamentum  
Astromantia.*

*Aristoteles.*

libro

libro. 2. de Coelo, textu 60. & extremo lib. 1. Meteororum, Aegyptios omnium hominũ vetustissimos haberi: & in principio operis Metaphysicorum affirmat, Aegyptios omnium hominum vetustissimos mathematica studia tractare & colere coepisse. Iactabant etiam olim Astrologi, Chaldæos quadringenta & septuaginta annorum millia in periclitandis experiendisque pueris quicunque nascerentur, posuisse. Verum adeo in aperto & in promptu sunt omnibus istorum mendacia, vt à nobis ea vel confutari vel etiam indicari non sit opus. Etenim ab exordio mundi ad hanc diem, nec dum sex millia annorum effluerunt. Ab origine verò gentis Chaldææ, hoc est, post euersione turre Babel, facta nempe linguarum diuisione, nõ sunt adhuc quatuor millia annorum completa.

*Picus Mirandulanus.*

Picus Mirandulanus in cap. 2. libro 12. aduersus Astrologos, testes ad redarguendam Astrologorũ mentitam vetustatem adhibet Hipparchũ & Ptolemæum, principes sanè astronomiæ; qui vbi pro dogmate aliquo constituendo veterum obseruationes afferunt, nullas profectò afferunt vetustiores ijs quæ sub Nabuchodonosoro Chaldæorum rege apud Aegyptios & Babylonios fuere: ab initio autem impeij regis Nabuchodonosori ad præsentem annum qui ab ortu Domini nostri agitur millesimus quingentesimus octogesimus octauus, non plus bis mille ducetos & triginta duos annos præterijisse constat. Porrò commentitiam Aegyptiacarum obseruationum antiquitatem, perbellè ridet & redarguit August. in cap. 40. libro. 18. de Ciuitate Dei: ita enim scribit: Frustrà vanissima presumptione garriunt quidam dicentes, ex quo rationem syderum comprehendit Aegyptius, amplius quàm

*Augustinus.*

quàm centum annorum millia numerari. In quibus enim libris istum numerum collegerunt, qui nò multum ante annorum duo millia literas magistra Iside didicerunt? non enim paruus auctor est in historia Varro qui hoc prodidit. sic Augustinus. Sed huic disputationi in qua octo rationibus probare volumus diuinationem astrologicam esse contrariam veræ philosophiæ, finem hoc loco statuemus. M. Varro.

NON MODO ASTRA NON ESSE  
*causas, sed nec esse signa rerum futu-  
 ratum.*

#### CAPVT IV.

**B**EATVS Augustinus lib. 5. de Ciuitate Dei, cap. 1. tradit fuisse opinionem quorundam non mediocriter doctorum hominum, quibus visum est non esse quidem astra causas humanorum euentuum, sed esse tamen eorum vera & certa signa.

28. *Vtrum astra, si non sunt cause, saltem sint certa signa omnium futurorum.*

ORIGENES quidem certè in tomis suis super Genesim, (sic enim memorat Eusebius libro 6. de Præparatione Euangelica, cap. 9.) cum explanaret verba illa quæ sunt in primo capite lib. Geneseos. *Et erunt in signa*, è quibus videlicet verbis huius nostræ disputationis argumentum per texuimus, prodidit astra esse à DEO posita in cœlo, vt per varios aspectus & coniunctiones præsignificarent quæ consequentibus temporibus tum

uniuersè, tum sigillatim euentura essent, non tamen ea efficerent. Itaque cœlum esse dixit velut quendam librum in quo Deus depinxit atque descripsit quęcumque in toto mundani æui decursu, suo quęque tempore futura sunt. Ad hoc probandum, citat Origenes librum quendam cui titulus erat, Narratio Ioseph, olim apud multos in auctoritatem & fidem receptum: in quo Iacob Patriarcha inducitur filios suos alloquens hunc in modum, Legi, inquit, in tabulis cœli quęcumque cōtingent vobis & filijs vestris. Plotinus autem cōdiscipulus Origenes idem sensit, idque docet in libro qui inscriptus est, Vtrum stellę aliquid agant in libro autem de Fato capit. 6. hunc præterea stellarum vsum esse tradit, vt qui illas suspiciant & quasi literas considerent, qui nimirū huiusmodi literaturam nouerunt, futura legant; ex ipsis figuris comparatione quadam analogica, eorum significationem & intellectum solerter indagantes. Quin, Porphyrius affirmat, cum ipse de se interficiendo vehementer cogitaret, Plotinū hoc cœlitus prouidisse, & tanto facinore eum prohibuisse.

*Liber qui inscribatur Narratio Ioseph, ab Origene citatus. Plotinus.*

*Porphyrius.*

*Iulius Sirens.*

Hanc sententiam Iulius Sirens libro 9. de Fato, cap. 35. minimè damnandam censet: & quo probabilem esse ostendat, aliquot ex diuina Scriptura productis sententijs, eam ornat atque cōfirmat. Hoc enim, inquit, non obscure indicat Esaias cum ait in capite 34. *Complicabuntur sicut liber cœli:* qua oratione significatur, cœlos post diem iudicij conuoluendos esse atq; complicandos; quasi nunc cœli instar cuiusdā lib. sint explicati & aperti nobis, haud dubie ad legendum. Eodem pertinet illud quod est in Psalmo. 21: *Annunciabunt cœli iusti-*

tiam eius, & in Psalmo. 18. *Cæli enarrant gloriam DEI,*  
 & quod est in primo cap. lib. Geneseos de stellis,  
*Ut sit in signa,* & in Psal. 88. *Confitebuntur cæli mirabilia*  
*tua Domine.* Nec verò, inquit Origenes, hæc opina- Origenes.  
 tio tollit liberū hominis arbitriū, non magis pro-  
 fecto quā prædicta futurarū rerū à sanctis Prophe-  
 tis edita, vel præsciētia omnium rerum quæ est in  
 Deo. Plotinus scientiam astrorum ea ratione ut a- Plotinus.  
 stra signa sunt humanorum euentuum, continge-  
 re homini aiebat vel singulari quodam Dei mu-  
 nere, vel propter eximiam astrologiæ peritiā; ad  
 eam enim comparandam, opus esse acerrima in-  
 dagatione, summaque solertia.

Iulius autem Sirenus ne Augustinum quidem Iulius Sire-  
 ab hac opinione abhorruisse putat: quippe in 2. li- nus.  
 bro contra Manichæos, cap. 21. cum is ageret de  
 hominibus, quorum dum sunt in corpore morta-  
 li occulta sunt corda, ita scribit: Neque enim in  
 illis corporibus cœlestibus sic latere posse cogi-  
 tationes credendum est, quemadmodū in his cor-  
 poribus latent, sed sicut nonnulli motus animo-  
 rum apparent in vultu, & maximè in oculis; sic in  
 illa perspicuitate ac simplicitate cœlestium cor-  
 porum omnes omninò motus animi latere non  
 arbitror. Hæc ibi Augustinus.

## 29 *Vtrum secundum Augustinum astra sint signa om- nium rerum humanarum.*

VERVM, si quis locum hunc non prorsus in- Excussit la-  
 consideratè legat, planè comperiet Augustinum cus Augustini.  
 per cœlestia corpora non intelligere orbes cœle-  
 stes, sed corpora beatorum hominum, post resur-  
 rectionē cœlesti gloria & immortalitate donatè; &  
 pone-

ponere eum discrimen inter homines in hisce caducis corporibus viuentes, & eosdem post resurrectionem in glorificatis corporibus immortalē & beatam vitam agentes : quòd illi arcana cordium multiplici simulatione callidè tegāt & occultent, ideoque sæpè alios fallant : in his verò manifesta erunt omnium corda omnibus, omnisque prorsus aberit simulatio, fictio atque deceptio. Atque hunc esse verborum Augustini germanum intellectum, ex proximè consequentibus eius verbis palàm est : hæc enim subtexuit. Itaq; illi merébūtur habitationē illā, & cōmutationē in angelicā formā, qui etiā in hac vita cum possint sub tunicis pelliceis occultare mēdacia, oderūt tamē ea, & cavent flagrantissimo amore veritatis; & hoc solū tegunt quod ij qui audiunt ferre non possunt, sed nulla mentiuntur. Veniet enim tempus, vt nihil etiam contegatur, nihil est enim occultum quod non manifestabitur. sic Augustinus. Quare cum Augustinus satis explicatè & apertè loquatur de corporibus hominum glorificatis, non autem de coelis vel astris; demiror fanè Iulium Sirenū tam incogitanter & oscitanter legisse hunc locum, vt propter eum maximè, Augustino affinixerit huiusmodi sententiam, cuius nec vllum eo loci vestigium apparet, & extat apud eundem in lib. de Ciuitate DE I copiosa & grauis confutatio.

### 30. De natura & varietate signorum.

*Astra non esse certa signa rerum futurarum.*

CAETERVM, astra esse signa rerum futurarū, censeo equidem non solū esse alienum à vera philosophia, sed etiam sacris literis contrarium. Ac licet complures earum rationum quas superiori capite tractauimus, etiam valeant ad hoc proban-

ban-

bandū; nouis tamen aliquot argumentis quæ propriè eiusmodi sententiam refellant, hoc loco utendum est. Principio, quod est naturale signum alicuius rei, id vel eius rei causam vel effectum esse, vel vtrumque ab eadem superiori & communi causa proficisci necesse est. nam quod, præter hæc quartum membrum fingi posset, videlicet, vt illud signum necessariò sit coniunctum cum causa rei ab illo significatæ, id nõ est diuersum à tertio mēbro: talis enim cōnexio & cōiunctio non aliter esse potest, quã vt causa illa prius ex se pariat id quod est signū: deinde id quod est signatū; aut vt idem quod causam excitat vel admouet ad agendū, simul etiam adhibeat & applicet id quod est signū ad præsignificandum: vtrumque autem horum ad communem causam refertur. Hinc igitur argumentari licet ad hunc modum: Si cœli & sydera sunt signa omnium rerum sublunarium, vel sunt earum rerum causa, sed hoc negat ista opinio: vel sunt effectus, quod nec illi dicent, nec vllus hominum sanæ mentis audebit dicere: aut, quod tantummodo reliquum est, tam cœlestia quàm sublunaria ab eadem superiori & cōmuni causa proueniunt: quemadmodum Iris signum est serenitatis, non quia sit eius causa vel effectus, sed quia eadem est communis vtriusq; causa. At causam cōmunem cœlestiū corporum & sublunariū, necesse est esse vel corporeã vel incorporeã: corpoream quidem nullam, opinor, ponent isti, nullū enim corpus superius cœlis: relinquatur igitur vt omnia referant ad causam incorpoream, hoc est, vel Deum vel Angelos qui mouent cœlos: ita vt, dum Angeli cœlos mouent, in ipsorum cœlorum statu habituq; & in syderū positu & conformatione.

quasi quibusdam suis nutibus, & tanquam notis atque signis inibi descriptis euenta rerum humanarum prænotent atque præmonstrent. At enim uero id multis de causis non est credibile. Etenim qui sic opinantur, fateri eos oportet induci homines ab Angelis ad maxima scelera & execranda flagitia.

A D hoc, Philosophia docet, nec non Theologia idem tradit; Angelorum nullam esse actionem quam uocant transeuntem, & quæ proximè ab ipsis prouenit, aliam quam motum localè; nec Angelos posse quicquam proximè agere, præterquàm mouere motu locali. Angelos uerò qui circumuolant orbis cœlestes, non aliter circa res sublunares operari censent Philosophi & Theologi, quàm per motum & lumen cœli; nam influentias à lumine omninò diuersas paulò superius sustulimus. Per motum autem & lumen cœli, omnes futuros effectus rerum sublunarium, clare distinctè certoque præmonstrari, nemo dicet qui uerisimilia & credibilia loqui uelit. Deinde, cum eiusdem causæ duo effectus se inuicem necessariò indicant, ut ab eadem causa? sic eodem quoque modo ab illa prouenire debêt: alioquin fieri non potest ut se inuicem certò indicent: à Deo autem & Angelis quæ in corporibus cœlestibus fiunt, ea necessariò & inuariabiliter se habent: quæ autem in his quæ sunt infra lunam, ualde mutabiliter, & ut ita loquar, defectibiliter contingunt.

Hinc alia quoque subtexuntur argumenta. Etenim, quomodo astra quæ sunt certo numero comprehensa, & temper uniuersimodi & necessariò ac immutabiliter ita se habent, signa esse possunt omnium rerum futurarû, quæ propemodum infinitæ sunt



æ sunt multitudine ac varietate, & inter se plurimum differentes atque discrepantes? quomodo eadem syderum positura & conformatio, sub qua vel Gemini, vel alij quamplurimi eodem puncto temporis nascuntur, potest esse certum signum proprie & distinctè præsignificans tot tamque varios ac dissimiles casus & euentus qui in illis cernuntur? quare, si astra sunt signa rerum futurarum, earundem quoque causas esse fatendum est: quod si causas esse negamus, etiam signa esse negandum est.

31. *An Cometa signa sint humanarum rerum.*

DICES, cometas qui in sublimi aëre generantur, signa, esse quæ insignes admodum casus futuros portendant, quorum tamen cometæ nec causæ sint nec effectus: quare idem quoque astris accidere respectu rerum sublunarium, non esse incredibile. At ego, cometas certa signa humanorum casuum & euentuum nunquam concedam, licet hoc tam vulgo persuasum sit, quàm est à Sapiantibus improbatum. Quod si hoc, cum vulgo consentiens opinaret, dicerem cometas à stellis rerum futurarum effectricibus excitari, ut eas res antegressi præmonstrent. De stellis autem secus est, his enim nulla est corporea causa superior.

32. *An qui astra faciunt signa rerum futurarum, simul etiam necessariò inducant & astruant Fatum.*

SED quid multis moror? coguntur istius opinionis Auctores, quanquam id minimè velint, Fati necessitatem inducere: & sanè, magis etiam quàm qui stellas faciunt causas rerum sublunarium.

Etenim, vt stelle causæ sint eorum quæ fiunt infra Lunâ, non ideo tamen Fati necessitas existet; quod enim illarum afflatu defluxuque in terris esset efficiendum, id posset vel contrarijs materiæ affecti-  
onibus, vel obstantibus causis particularibus impediri. At si astra naturaliter futurarum rerum signa sunt, omninò euenire necessarium est quod ab illis significatur: alioquin essent signa inania & fallacia. Et cum Deus ea instituisset ad significandum, & in coelo tanquam in quodam volumine ea descripsisset veluti notas futurarum rerum indices; si euentus rerum cum illarum significati-  
onibus non congruerent, vel Deus earum auctor & institutor ignorans esset futurorum euentuum, vel fallax. Denique, si astra præsignificant quæ futura sunt; aut præmonstrant quæ facienda sunt à causis particularibus, non quidem omnibus sed aliquibus tantù: sed hoc improbable est ac figmēti simile; cur enim stellæ prænotent futuros effectus aliquarũ particulariũ causarũ potius quàm aliarum, vel cur non similiter præmonstrent omnes, cum omnium similis ratio sit? aut stellæ præsignificant omnes futuros effectus causarum omnium particularium: hoc si est, nullæ profecto reliquæ fiēt causæ per quas quo minus eueniat quod à stellis præsignificatur, impediri & prohiberi queat. Ex quo fit necessariò, vt omnia quæ infra Lunâ fiunt, immutabili necessitate Fati nexa vinculaque teneantur: quod nec istius sententiæ defensores sentiunt, & id sentire impium est.

*Explicatũ*  
*Secus Isaia ex*  
*40. 34.*

Testimonium autem illud Eliaie productum ex 34. capite, *Cæli sicut libri complicabuntur*: quod inter cætera Scripturæ testimonia paulò superius commemoratã, solum habere aliquid difficultatis

eis, & non nihil negotij facessere videtur; variè interpretatum reperio: ita tamen, vt nulla interpretatio quæ modo vel probati sit Auctoris, vel sit ipsa probabilis, quicquam illi sententiæ suffragetur. Iustinus martyr respondens ad quæstionem nonagesimam quartam Orthodoxorum, qua quærebatur quemadmodum intelligendum esset quod dicitur ab Esaia, fore vt coelum aliquando velut liber complicaretur, sic ait; Quemadmodum cœli creationem diuinæ literæ per similitudinem conferunt aliquando cum pellis extensione, dicentes: *Psal. 103. Qui extendit cœlum sicut pellem*, aliquando cum firmato fumo, *Cœlum, inquit, ceu fumus firmatū est* aliquando cum rotunditate cameræ, *Qui extendit, inquit, cœlum velut cameram*: Sic è diuerso, cœli dissolutionem per comparisonem conferunt cum alijs rebus, vt apud Esaiam cum volumine inuoluendo & implicando, sicut apud Dauidem *Psa. 101. cum vestimento veterascente & commutante*. Sic Iustinus. Hieronymus verò super illis verbis hæc scribit, Considerandum, quod non dicat interire cœlos, sed replicari siue complicari quasi librum; vt postquam omnia peccata aperta fuerint & relecta, complicantur qui prius aperti fuerant, vt nequaquam ultra scribantur in eis delicta multorum. In Scriptura enim dicatur cœli annunciare iustitiam DEI, reuelare iram eius, & probare ac testificari hominum scelera.

*Iustinus martyr.*

*Psal. 103.*

*Esaie 51.  
iuxta 70.  
Interpreses.*

*Esaie 40.  
iuxta 70.  
Interpreses.  
Beatus Hieronymus.*

*B. Thomas  
Lyranus.*

Sanctus Thomas & Nicolaus de Lyra aliter exponunt: Complicabuntur, inquit, cœli tanquã liber, hoc est, non exercebunt ultra Ethnici astro-mantiam suam; nec posthac ex astris diuinare audebunt eorum: nra hominum, quasi legerent in syde-

ribus descriptos casus & euentus futuros. Alij sic interpretantur: Non patebit amplius introitus in regnum cœlorum, sed ianua cœlestis clausa erit. Sunt etiam qui explanant hoc modo, Ministerium & vsus cœlorum atque syderum exhibitus homini ante diem iudicij, postea esse desinet: nam licet non prorsus interibunt cœli, alio tamen statuerunt, & quibus nunc funguntur ministerijs & obsequijs hominum causa, ab illis post diem iudicij quoquo modo vacabunt: quæ vacatio pulchrè declaratur ab Isaia similitudine libri, quem postquam eo vsi sumus, nec amplius nobis vsui futurus est, complicare & claudere solemus.

Nec displicet mihi interpretatio eorum qui aiunt, illa similitudine declarari; tantam fore diuinæ iræ & vindictæ demonstrationem aduersus gentes de quibus illic Esaias loquitur; tantam rerum omnium perturbationem & confusionem; tantam denique hominum tristitiam dolorem & confustationem; vt præ magnitudine mœroris atque doloris, & præ animi perturbatione & opressione, videantur hominibus cœlestia lumina restingui, stellæ de cœlo cadere, motusque earum conturbari, denique cœlum complicari & recedere. nam quod hic dicitur complicari, in Apocalypsi dicitur, recedere vel abire. sic enim habes in cap. sexto, *Et cœlum recessit sicut liber inuolutus.*

*Antiquus  
mos Hebræo-  
rum scribendi*

Sed quo planior sit & facilior ad intelligendum etiam non valde doctis similitudo libri qua vsus est Esaias, sciendum est, apud Hebræos antiquitus libros sacros diuersa forma scribi & compingi solitos esse, quàm nunc scribuntur libri apud nos. Habebant enim vnum duntaxat folium siue membranam oblongã, quæ circa cylindrum siue axem ligne-

lignem circumplicabatur, instar lineæ telæ radio textorio circumuolutæ. Videbantur autem huiusmodi libri aliquam referre cœlorum similitudinem & imaginem; quia sicut axem illum ligneum qui in medio voluminis est, complures ipsius membranæ ceu spiræ, altera super alteram ambiunt & circumdant: ita hanc terram quæ medium totius vniuersi axem tenet, cœlestes orbes alter super alterum, collocati in orbem circumplectuntur. Verùm de testimonio Esaiæ satis dictum sit; cuius cum tam multæ ac variæ sint expositiones, nulla earum tamen mirificos istos astrorum Lectores, Interpretes, ac Vates adiuuat.

*QV A R A T I O N E N O N N V L L I A S T R O -  
logi multa vera prædixerint.*

### C A P V T V.

**R**ESTAT, quò tandè ad exitum hæc disputatio finemq; perducatur, vt causas aperiamus, cur permultæ quorundam Astrologorum prædictiones veræ fuerunt, & cum rebus ipsis euentisque mirabiliter cõgruentes. hanc enim quæstionem, cum eius mentio supra incidisset quo melius, commodiori scilicet loco tractari posset, in extremam hanc disputationem reiecimus.

Licet igitur prædictiones Astrologorum plerumque falsas esse verissimum sit, & à nobis supra satis explicatum; quoniam tamen & olim proditum est à multis, hodieq; admodum vulgare est, quin etiam à grauib; viris, quibus non credere difficile est, pro certo traditur, fuisse quosdam Astrologos quorum pleræque omnes prædictiones veræ fuerunt, vsu ipso euentuq; comprobata, & vix

vnum aut alterum de plurimis eorum prædictis secus euenit quàm illi prænuñciauerant: age, nos etiam hoc credere in animum inducamus, ne peruulgatæ hominum opinioni quasi publica fide & auctoritate confirmatæ, aduerfari videamur. Concessa autem veritate huiusmodi prædictionũ, causas eius disquiramus, videlicet qua ratione certò potuerint ab Astrologis futura prænuñciari, quæ quod incerta sunt, vim & notionem humanæ intelligentiæ fugiunt. Non longum faciam: equidem asseueranter affirmo, si quæ prædictiones Astrologorum veræ fuerunt, earum veritatem non ex veritate firmitateque artis astromanticæ quam nullam esse satis superque ostensum est, sed alijs ex causis proficisci: quæ autem sint huiusmodi causæ, breuibus explicabo.

33. *Quatuor cause, propter quas nonnumquam prædicta Astrologorum vera canunt.*

34. *Instinctu dæmonum agi nonnumquam homines ad diuinandum.*

PRIMA CAUSA. Veritas istarum prædictionum nonnumquam prouenit ex pacto & societate quam iniuit Astrologus cum dæmonè; vel ex occulto eius afflatu & instinctu, quo etiam nescientes homines ad diuinandum instigantur. Hoc tradit Augustinus extremo cap. 7. libro 5. de Ciuitate Dei: Non immerito, inquit, creditur, cum Astrologi mirabiliter multa vera respõdent, occulto instinctu fieri spirituum non bonorum, quorum cura est has falsas & noxias opiniones de Astralibus fati, inserere humanis mentibus atque firmare, non horoscopi notati inspecti aliqua arte, quæ  
nulla

nulla est. Sic Augustinus.

35. *Quot modis Dæmon futura, aut ipse præsentire, aut homini præmonstrare soleat.*

DAEMON autem suggerit homini quod ab eo dininetur, vel palàm se oculis eius aspestabilem & conspicuum offerens, eumque futura humanis verbis prædocens: vel formatis in aëre vocibus præsignificantibus futura, citra vllã corporis speciem & figuram: vel immissa scriptura aliqua quæ futurarum rerum prædictiones cõtineat: vel dormienti per somnia aut vigilianti afficiendo & cõmouendo phantasiã, fingendoque phantasmata idoneè ad repræsentandum id quod diuinandum est, atque incitando hominem ad prædicendum id quod repræsentant phantasmata. Scire autem potest dæmon futura quæ prædocet hominem, reuelatione Dei per bonos Angelos ei facta: nonnunquam enim Deus ad agendum aliquid vtitur dæmonum ministerio. Solet etiam dæmon prænunciare homini futura quæ ipsemet postea facturus est: solet ob incomparabilem sui motus celeritatem quæ in longinquis locis remotisque mundi regionibus geruntur, ea ad homines qui longissimè absunt deferre. Potest item dæmon ex clandestinis consilijs, verbis, scriptis, ex signis quæ in corpore tam exterius quàm interius apparent, occultas hominum cogitationes & deliberationes tam præsentis quàm futuras solertissimè coniectando, cognitã habere. Idemque conijcit ex præparatione causarum aliarumque rerum quæ ad gerendum aliquid debent concurrere. Denique, ob incredibilem subtilitatem & solertiam mentis, ob tantam tot millium annorum experientiam, pro-

pter perfectam rerum omnium naturalium absolutamque scientiam, callidissimus atque sagacissimus est ad præsentendum & prænosendum futura.

*de fidei sanitate*

Hoc ipsum quod hîc docuimus, quia enucleate aperteque tradit Augustinus in libro 2. de Genesi ad literam, capite 17. libet verba eius adscribere, De fatis, inquit, syderum qualeslibet eorum argutias, & quasi de mathesi documentorum experimenta, quæ illi Apotelesmata vocant, omnino à nostræ fidei sanitate respuamus. Talibus enim disputationibus etiam orandi causas nobis auferre conantur, & impia peruersitate malis factis quæ rectissimè reprehêduntur, ingerunt, accusandum potius Deum auctorem syderum, quàm hominum scelera. Ideoque fatendum est, quando ab istis vera dicuntur, instinctu quodam occultissimo dici, quem nesciêtes humanæ mentes patiuntur. Quod cum ad decipiendos homines fit, spirituum seductorum operatio est: quibus quædam vera de temporalib<sup>9</sup> rebus nosse permittitur, partim quia subtilioris sensus acumine, partim quia corporibus subtilioribus vigent, partim experientia callidior propter magnam longitudinem vitæ partim à sanctis Angelis, quod ipsi ab omnipotente Deo discunt etiam iussu eius sibi reuelantibus, qui merita humana occultissimæ iustitiæ sinceritate distribuit. Aliquando autem ijdem nefandi spiritus etiam quæ ipsi facturi sunt, velut diuinando prædicunt. Quapropter bono Christiano, siue Mathematici, siue quilibet impiè diuinantium, maximè dicentes vera cauendi sunt, ne consortio dæmoniorum animam deceptam, pacto quodam societatis irretiant. Hactenus sunt Augustini verba.



36. *Quot modis & quàm grauitèr peccent, qui Dæmonum vel istorum Astrologorum opera vtuntur ad diuinandum.*

CETERVM, grauiſſimo ſe obſtringunt ſcelere, quicumque cupidi futura noſcendi conſulunt dæmones, vel Astrologos dæmonum opera vtentes ad diuinandum. Multis autem modis in eo ipſo peccari poteſt: primò ſi quis conſulat dæmonem de futuris, vel dæmonis diſcipulum Astrologum, ratus eſſe dæmoni futura omnia exploratè percepta. hoc enim cum vnius DEI proprium ſit noſſe futura, ſi quis eandem cognitionem etiã dæmoni tribueret, ir pietatis & idolatriæ crimen eſſet. Deinde, ſi crimini vertitur cum excommunicato ab Eccleſia communionem & ſocietatem habere, quantum crimen erit cum diabolo acerrimo Dei & Eccleſiæ inimico & implacabili hominum hoſte, pacto & ſocietate cõiunctum eſſe? & quea Deus ab omni ſocietate fidelium ablegauit ad inferas & tartareas ſedes, æternisquæ ſupplicijs mãcipauit, eo & amico, & magiſtro atq; doctõre vti velle? Poſtea, qui dæmonis familiaritate vtitur in magnum certamquæ periculum animam ſuam obijcit, vtpote quam dæmon eiufmodi prædictionũ illecebris circumuenire ac perdere vehementer cupit. Peccat etiam grauiſſimè, quiſquis Astrologos conſulit, quo per illos aliorum hominum occulta peccata cognoſcat. His accedit, immane flagitium eſſe, propterea dæmonem vel Astrologum conſulere, vt eorum cõſilio vel auxilio magnum aliquod ſcelus perpetrari queat.

37. *Istiusmodi Astrologos ferè improbos & flagitiosos esse.*

Istos autem veridicos, vt ferunt, Astrologos demonum esse familiares & discipulos, multa nec obscura sunt indicia: Primò, improbitas morum vitæque impuritas & fordes: Tum, contemptus omnium quæ ad Christianæ disciplinæ ac pietatis cultum exercitationemque pertinent: Postea, odisse lucem, fugitare conspectum congressumque hominum, rarò versari in publico, ferè in obscuro & abdito, próculque arbitris viuere: Ad hoc, de ipsorum fide ac religione, mala, nec sanè immerito ac témère, hominum existimatio: Deniq; multi de istis capti à censoribus fidei nostræ, quos Inquisitores vocant, vel vltro vel coacti, habita scilicet quæstione admotisque cruciatibus, suam cum dæmone societatem & familiaritatem cõfessi sunt verùm de prima causa fati.

SECUNDA CAUSA. Astrologos diuinare futura, nonnunquam accidit ex occulta diuinæ prudentiæ dispositione quæ, vt in 4. & 7. lib. *Confessionum* inquit Augustinus, cæcas & improbas mentes consultorum aliquoties ignoto quodam instinctu sic agitat, vt nescientes proferant, quæ consulentes vel ex eorù meritis vel ex abyssu iusti iudicij Dei oporteat audire.

38. *De vsu sortium apud Antiquos ad prænoscentia futura.*

H v C refere etiam, conuenit sortes antiquis vsitatas, quando videlicet versibus alicuius poëtæ sortitò acceptis, quid eis futurum portenderetur, inquirebant: quo modo nonnunquam contingebant illis carmina vel præsentibus, vel futuris negotijs

negotijs mirè congruentia: velut Alexandro Se-  
uero etiamnum adolescenti, nec imperium spe-  
ranti, dum Virgilianas fortes scrutatur, versus ex  
libro AENEIDOS 6. exiêre, qui futurum illi imperi-  
um præsignificabant his verbis.

*Tu regere imperio populos Romane memento:  
Ha tibi erunt artes, pacisq; imponere morem;  
Parcere subiectis, & debellare superbos..*

NEC mirum ita euenire, DEO volente ideo-  
que mentem mouente, linguam moderante, &  
fortes aptè ad id quod præsignificari vult miscen-  
te ac temperante: qui non solum ex ore Balaam  
arioli & falsi vatis, sed etiam ex ore asinae qua ille  
ariolus vehebatur, verissima futurorum edidit  
oracula.

*Numer. 23.  
& 24.*

39. *Permissu DEI, nimis cupidos sciendi futura, la-  
queis demonum irretiri, & varijs ac pernitiosis er-  
roribus implicari.*

NON est hoc loco in præteritis reliquendum,  
quod valde sapienter & salutariter monet Augu-  
stinus in libro 2. de doctrina Christiana, cap. 22.  
& 23. ait enim permissu Dei nonnunquam vsu ve-  
nire, vt dæmones vel per ipsos etiã homines mul-  
ta vera prædicant, quod nonnulli eiusmodi diui-  
nationum, etiam cum superstitione atque impie-  
tate nimium studiosi atque curiosi, noxia perlua-  
sione seducti, in maiora & magis execranda flagi-  
tia, ita se derelinqui à Deo pro meriti præcedenti-  
bus suis peccatis, prolabantur. Sed præstat hic  
Augustini verba subscribere. Hinc fit, inquit, vt  
oculto quodam iudicio diuino cupidi malarum  
rerum

*Augustinus*

rerum homines tradantur illudendi & decipien-  
 di, pro meritis voluptatum suarum illudentibus  
 eos atque decipientibus præuaricatoribus Ange-  
 lis; quibus ista pars mundi infima secundum pul-  
 cherrimum ordinem rerum, diuinæ providentiæ  
 lege subiecta est. Quibus illusionibus & decepti-  
 onibus euenit, vt istis superstitionis & perniciosi  
 diuinationum generibus, multa præterita & futu-  
 ra dicantur, nec aliter accidant quàm dicunt: mul-  
 taque obseruantibus secundū obseruationes suas  
 eueniant. quibus implicati curiosiores fiant & se-  
 se magis magisque inferant multiplicibus laqueis  
 perniciosissimi erroris. Hoc genus fornicationis  
 animæ salubriter diuina Scriptura non tacuit, ne-  
 que ab ea sic deterruit animam, vt propterea talia  
 negaret esse sectanda, quia falsa dicuntur à profes-  
 soribus eorum, *Sed etiam si dixerint vobis, inquit,*  
*& ita euenierit, ne credatis eis.* Non enim quia ima-  
 go Samuelis mortui Sauli regi vera prænu-  
 ciauit, propterea talia sacrilegia quibus imago illa præ-  
 sentata est minus execranda sunt: aut quia in Acti-  
 bus Apostolorum ventriloqua foemina verum te-  
 stimoniū perhibuit Apostolis Domini; ideo Pau-  
 lus Apostolus pepercit illi spiritui, ac non potius  
 illius dæmonij correptione atq; exclusione mun-  
 dauit. Omnes igitur artes huiusmodi vel nuga-  
 toriæ vel noxiæ superstitionis, ex quadam pesti-  
 fera societate hominum & dæmonum, quasi pacta  
 infidelis & dolosæ amicitiae constituta, penitus  
 sunt repudianda & fugienda Christiano. Sic Au-  
 gustinus. His causas adiungunt quidam alias duas,  
 minus fortasse probabiles, non minus tamen fre-  
 quentes vsuque compertas.

Denter. 13.  
 1. Reg. 28.

Actor. 16.

40. *Multos diuinare futura, magis ex prudentia & vsu rerum humanarum, quam ex arte astrologica.*

TERTIA CAUSA. Non pauci diuinant nō tam peritia artis astromanticæ quæ nulla est, quā singulari quadam sagacis ingenij solertia, & multiplici humanarum rerum peritia vsusque, & exquisita eorum hominū quibus diuinitio fit, negotiorum, morum, studiorum, & ingeniorum obseruatione atque notitia. Etenim quidam sunt qui perspectis quorundam hominum temperamentis & affectionibus corporum, studijs item, exercitationibus, institutis, familiaritatibus, denique virtutibus aut vitijs, multa euentura eis prouident, ipsisque magna asseueratione & auctoritate prænunciant ac plerumque diuinant. Ad hoc genus diuinationum pertinet, si quis principem tyrannicè tractantem ciues, & crudeli dominatu prementem, à suis eum occisum iri prædixerit hominemque frequentissimum in furtis & rapinis, suspendio periturum; religionis contemptorem, falsæque doctrine profeminatorem contra veritatem fidei & Ecclesiæ Catholicæ auctoritatem, ignis supplicio mulctatum iri. Hoc genere diuinationis vsus est Annibal qui perspecta imperitia atque temeritate Terentij Varronis & C. Flamminij Romanorum Cofs. & Imperatorum, Afris victoriã, Romanis insignem cladem valde fidenter & asseueranter prædixit; eamque prædictionem mox certaminis exitus, plurimis Romanorum millibus interfectis, comprobauit.

*Diuinitio  
Annibalis.*

41. *Nimiam credulitatem ac leuitatem consulētium Astrologos, interdum conducere vt eorum prædicta vera cadant.*

QUARTA CAVSA. Non raro Astrologorum diuinitas vera existit ob stultam consulentium credulitatem : multi namque facillime credunt quæ dicuntur ipsis de rebus quas vel maxime optant, vel timent vehementer atque perhorrescunt. Solet enim eiusmodi credulitas instillare animis cōsulentium magnam spem rei bonæ à diuinis promissæ, vel ingentem metum injicere tristium & æcerborum casuum calamitatisque ab illis prænunciatæ. Hi autē duo affectus animi, cum potentissimi sint ad afficiendū & cōmouendū hominē, crebrò efficiūt, ac certè multū proficiunt, vt humana negotia ad prædictos fines perducantur. Etenim vehemēs quædam spes ardensque desiderium excitant atque incitant homines vt ad bona ipsis promissa sedulo se cōparent, & omnibus suis opibus viribusque contendant : quo fit, vt ob eam rem plerumque quò intendunt, optatorum suorum & alienorum promissorum compotes facti, perueniant. Ex aduerso autem metus, pātor, horrorque prædictorum malorum atque calamitatum, sæpè faciunt homines cunctanter ac dubitanter aggredi negotia, timide ac negligenter persequi, & quocumque obiecto impedimento turpiter & infeliciter deserere, eaque ratione in prænunciata ipsis mala delabi. Luculenta eius rei exempla reperimus in Romano exercitu, cui (vt scribit Liuius) cum auguria & auspicia secreto inspecta infaustum belli exitum minarentur auspices & duces ne militem in arma euntē funesto nuncio

consternarent, versis in contrariam partem auspicijs omnia fausta & triumphalia portēdi & à Dijs promitti mentiti sunt. quo mendacio vtiliter decepti milites, alacriter prælium inierunt, fortiter pugnarunt, & hostes quos auguria victores fore præmonstrabant, foeliciter vicerunt. Contra verò cum Nicias dux classis Atheniensium, incognita sibi lunæ defectione portendi ratus classis naufragium, si ea nocte portum egrederetur, cum stulto metu occupatus oppressusque discessum differt; à Siracusanis cum tota classe captus est. Verùm ne disceptatio hæc longius quàm initio promissimus, & quàm fert instituti nostri ratio producat, hinc finem disputandi de diuinatione astrologica faciemus.

*Nicie ducis  
Atheniensium  
exitialis  
in/citia.*

E I N I S.



Q IN-



# INDEX RERVM

## PRAECIPVARVM IN TRA- ctatu de Magia contentarum.

A.

<b>A</b> rchimedis sphaera. fol.	17
Archimedes scientia potentia.	19
Actio Daemonum est duplex.	31
Apollonij fabula leonis.	34
Astronomica Magia quid sit.	50
Aurum chemicum non potest vendi pro vero.	72
Argentum vivum non est materia omnium metallo- rum sicut nec sulphur.	74
Authoris sententia de auro alchimistico.	81
Animalia generari possunt solo calore ignis.	83
Auripigmentum est species veri auri.	83
Alchimiae ars cur non videatur esse vera.	84
Alchimia vsus non est permittendus in republica.	85
An aliquid primigenia materiae hominis maneat per totam vitam.	212
Annibalis somnium de vastatione Italiae.	127
Alexandri Magni somnium.	129
Animus noster cur sit habilior in somno ad percipien- das revelationes diuinas.	136
Argumenta S. Scripturae quibus astrologica diuiniatio refellitur.	159
D. Augustini notabilis oratio in reconciliatione cum Eccle-	



INDEX.

<i>Ecclesia cuiusdam Mathematici.</i>	165
<i>Animaduersione in Petrum de Aliaco.</i>	167
<i>Argumentatio valida contra Astrologos.</i>	169
<i>Astrologorum predictiones si essent verae, essent occasione hominibus.</i>	192
<i>Astrologorum predictiones cui generi hominum arri- deant.</i>	312
<i>Astrologorum fundamenta.</i>	214
<i>Aristotelis sententia tollunt e medio Astromantiã</i>	202
<i>B. Ambrosius comparat predictiones astrologorum tela aranea.</i>	220
<i>Astra non esse certa signa rerum futurarum.</i>	221
<i>Annibalis diuinitio.</i>	240
<i>Auctoris sententia quomodo facta sit à Magis Phara- onis virgarum in serpentes mutatio.</i>	111.107
<i>Amnes retrofluentes.</i>	35

B.

<i>Boëtij opera mira.</i>	19
<i>D Basilij argumentatio contra Astrologos.</i>	177

C.

<i>Columba lignea volans.</i>	19
<i>Caput aneum loquens.</i>	19
<i>Calor coelestis &amp; elementaris non differunt specie.</i>	82
<i>Cham fuit idem qui Zoroastres.</i>	87
<i>Cassiani opinio de origine Magie.</i>	89
<i>Causæ quinq; cur dormientibus multa diuinitus reue- lentur.</i>	135
<i>Causæ quatuor cur diuina somnia sint aliquando ob- scura.</i>	141
<i>Caietani sententia aduersus predictiones astrologorũ.</i>	163

INDEX.

Catonis dictum in Astrologos. 200

D.

- Dæmones cur simulent animas demortuorum. 65  
 Deus cur sit passus prodigia fieri à Magis. 112  
 Demonum natura & munus secundum Platonē. 122  
 Dæmones cur olim non doctis sed imperitis somnia de-  
 derint. 139  
 Demonum astutia in dandis somnijs. 141  
 Deus varijs modis afficit homines per somnia. 143. 174  
 Decreta contra Astrologos iudicarios. 157  
 Dilemma aliquod contra Astrologos. 192

E.

Epicureorum opinio de somnijs. 117

G.

- D. Gregorius sex somniorum causas tradit. 125  
 Eiusdem memorabilis sententia de somnijs. 132

H.

- Historia Iannis & Mambri Magorū Pharaonis. 104  
 Homeri commentum pro distinctione verorum som-  
 niorum. 120  
 Hebræorum antiquus mos scribendi. 228

L.

- Lamiarum ingenium & libido. 111  
 Liberi arbitrij vsus nunquā est perfectus in somno. 147

M.

- Magorum figmenta. 83  
 Magorum opera varia. 55  
 Magi Persarum quales. 181

Magia

## INDEX.

<i>Magia naturalis.</i>	13
<i>Magia naturalis triplex.</i>	14
<i>Magi quomodo demonibus imperent.</i>	26
<i>Magia variae species.</i>	48.66
<i>Magia vsus.</i>	99
<i>Magia vetita diuinis legibus.</i>	ibid.
<i>Magie vnde tanta auctoritas.</i>	94
<i>Magie origo prima à Damone.</i>	99
<i>Miraculum quid sit.</i>	44
<i>Miraculorum verorum tres gradus.</i>	45
<i>Miraculorum verorum quinque differentia à falsis &amp; simulatis.</i>	45
<i>Mortuos nulla vi magica posse reuiuiscere.</i>	12

### N.

<i>Necromantia vsus antiquus.</i>	60
<i>Necromantia confutatio.</i>	62
<i>Nicia ducis Atheniensium inscitia exitialis.</i>	232

### O.

<i>Opera quae possunt demones facere.</i>	32
<i>Opiniones tres de serpentibus Magorum Pharaonis.</i> 105. 106 107.	
<i>Oenomaus confutator oraculorum Apollinis.</i>	160
<i>Origenes disputatio contra Astrologos.</i>	166

### P.

<i>Porphyrii dubitationes nouem, quomodo Magi demones inuocent.</i>	27
<i>Philonis sententia de origine Magie.</i>	86
<i>Porphyrius quid senserit de veritate somniorum.</i>	123
<i>Pythagorae mos &amp; consuetudo.</i>	124

INDEX.

<i>Petrus Aliacus plurimum peccauit contra chronographiam.</i>	198
<i>Professores diuinandi futura, aliquando fuisse eiectos è ciuitatibus.</i>	210

R.

<i>Remora piscis.</i>	21
<i>Refellitur ars Cabalistica tanquam inanis.</i>	53
<i>Rationes quinque pro Alchymistis.</i>	78
<i>Religio &amp; disciplina Christi tenebras Magicarum artium è mundo discussit.</i>	95
<i>Ratio cognoscendi somnia duplex.</i>	131
<i>Ratio quadam contra Astromantiam.</i>	162

S.

<i>Salomonis Magia naturalis.</i>	20
<i>Statua per se incedentes.</i>	33
<i>Statua loquentes more humano.</i>	33
<i>Samuel an fuerint verus qui per Phytionissam representatus est Sauli.</i>	56
<i>Smerdes Magus inuasit regnum Persarum.</i>	69
<i>Sulphur non est materia metallorum omnium.</i>	74
<i>Somnia omnia esse vera Stoicorum &amp; Phythagoræ opinio.</i>	116
<i>Sententia quadam vera de somnijs.</i>	118
<i>Somniorum causa.</i>	118. 128. 130.
<i>Sententia varia de causis somniorum.</i>	121
<i>Somnium Cyri.</i>	ibid.
<i>Synesius mira sed falsa de spiritu phantastico tradit.</i>	124
<i>Somniorum demonis duo genera.</i>	129
<i>Somnia quadam impijs hominibus data sunt à Deo.</i>	140
<i>Somni-</i>	

*omnium quatuor genera sine vitio possunt obseruari.* 142

*Somnium Salomonis cur illi fuerit datum,* 150

T.

*. Thoma sententia de operibus Magorum.* 11

*B. Thoma argumentum contra Necromantiam.* 62

*Tostinoria scripturae de somnijs.* 119

*B. Tertulliani sententia de Necromantia.* 64

V.

*Voces quomodo possint esse causa efficientes rerum aliquarum.* 24

*Vtilitates artis Chemicæ.* 76

*Vanitas maior eorum qui obseruant somnia quàm astra.* 145

*Vsus rationis saepe est liber in somno.* 147

*Vita hominis est instabilis, qui non secundum rationem sed sensum viuit.* 192

X.

*Xenophanis & Epicuræorum opinio de somnijs.* 117

Z.

*Zoroastres Magiæ parens.* 86

*Zodiacus apud Astrologos duplex.* 176

















