

أَسَاءُ الْقِيَامَا

لأبي حَامِدٍ الْغَزَالِي الشَّافِعِي

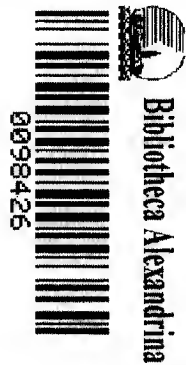
(٤٥٠ - ٥٠٥ هـ)

حقيقه ، وعلق عليه ، وقدم له :

و. فهدى بن محمد السرحان

الأستاذ المشارك بكلية الشريعة بالرياض

(قسم أصول الفقه)



مكتبة العبيكان



أساس القياس

أبي حامد الفزالي الشافعي

(٤٥٠ - ٥٠٥ هـ)

الهيئة العامة لمكتبة الإسكندرية	
297.14	رقم التصنيف :
٢٩٧	رقم التسجيل :

297.14

٢٩٧

١

حقيقه ، وعلق عليه ، وقدم له :

د. فهد بن محمد السدحان

الأستاذ المشارك بكلية الشريعة بالرياض

(قسم أصول الفقه)

حقوق الطبع محفوظة
١٤١٣م - ١٩٩٣م

الناشر

مكتبة العبيكان

الرياض - طريق الملك فهد مع تقاطع العروبة

ص.ب. ٦٦٧٢ الرياض ١١٤٥٢

هاتف ٤٦٥٤٤٢٤ - فاكس ٤٦٥٠١٢٩

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده، والصلاة والسلام على من لا نبي بعده . . أما بعد :
فهذا كتاب (أساس القياس) لأبي حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالي
الشافعي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ.

أقدمه لك - أخي القارئ - بعد : تحقيق نصه، وترقيم آياته، وتخريج أحاديثه
وأثاره، وتوثيق نقوله، والتعريف بالفرق الواردة فيه، وإيضاح غريبه، والتعليق
عليه، وصنع فهرسه، مع كتابة مقدمة عن الكتاب ومؤلفه.
وقد قسمت عملي هذا قسمين :

القسم الأول : مقدمة التحقيق، وتتكون من ثلاثة فصول :

الفصل الأول : المؤلف .

الفصل الثاني : الكتاب . .

الفصل الثالث : منهجي في تحقيق الكتاب .

وبعد هذا الفصل يأتي فهرس موضوعات هذا القسم .

القسم الثاني : الكتاب المحقق، وبعده فهرسه .

وأخيراً : تأتي قائمة المراجع .



القسم الأول

مقدمة التحقيق

وتتكون من ثلاثة فصول:

الفصل الأول : المؤلف .

الفصل الثاني : الكتاب .

الفصل الثالث : منهجي في تحقيق الكتاب .

وبعد هذا الفصل يأتي فهرس موضوعات هذا القسم .



Vertical line of text on the right side of the page.

Vertical text on the right side of the page, near the bottom.

الفصل الأول :

المؤلف :

وفيه :

أولاً : اسمه ونسبه وكنيته ولقبه .

ثانياً : أسرته .

ثالثاً : مولده ووفاته .

رابعاً : حياته (مرحلة النشأة والطلب والتحصيل)

١ - شيوخه .

٢ - العلوم التي تلقاها .

خامساً : حياته (مرحلة النضج والعمل والعطاء) .

١ - أعماله ونشاطاته .

٢ - مؤلفاته .

٣ - تلاميذه والناقلون عنه .

سادساً : مكانته وثناء العلماء عليه .

قبل البدء :

١ - إن ما أقدمه - هنا - هو ترجمة موجزة للمؤلف (الغزالي)، وليس الغرض تقديم دراسة عنه، فضيق المقام لا يمكن من إيراد مثلها، ثم إنها قد قُدمت في مؤلفات وكتابات متعددة تتناول جوانب مختلفة من سيرته وشخصيته وفكره، أذكر منها: الغزالي: لأحمد الشرباصي، والغزالي فقيهاً وفيلسوفاً ومتصوفاً: لحسين أمين، والإمام الغزالي وعلاقة اليقين بالعقل: لمحمد إبراهيم الفيومي، والغزالي: لأحمد فريد الرفاعي، والغزالي: لطفه عبد الباقي سرور، وأبو حامد الغزالي - حياته ومصنفاته - لمحمد رضا، وفي صحبة الغزالي: لأبي بكر عبد الرزاق، والحقيقة في نظر الغزالي: لسليمان دنيا، والأخلاق عند الغزالي: لزكي مبارك، وما للغزالي وما عليه: لحسن عبد اللطيف عزام، والمذهب التربوي عند الغزالي: لفتحية حسن سليمان، واعترافات الغزالي: لعبد الدايم البقري، وسيرة الغزالي: لعبد الكريم العثمان، وأبو حامد الغزالي في الذكرى المئوية التاسعة لميلاده: وهو يتضمن مجموعة الكلمات والبحوث التي ألقى في المهرجان الذي أقامه المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية بمدينة دمشق عام ١٩٦١م، والغزالي: لكارادوفو، ترجمة عادل زعيتر، ومؤلفات الغزالي: لعبد الرحمن بدوي، والغزالي: للدكتور محمد البهي.

٢ - من موارد ترجمة المؤلف - أيضاً - : إتحاف السادة المتقين ١/٦ - ٥٣، والأعلام ٧/٢٤٧ - ٢٤٨، والبداية والنهاية ١٢/١٧٣، وتاريخ الأدب العربي لبروكلمان (النسخة الألمانية) الأصل ١/٥٣٥ - ٥٤٢، والذيل ١/٧٤٤ - ٧٥٦، وتاريخ ابن الوردي ٢/٢١، وتبيين كذب المفتري/ ٢٩١ - ٣٠٦، وروضات الجنات / ١٨٠ - ١٨٥، وشذرات الذهب ٤/ ١٠ - ١٣، وطبقات الشافعية الكبرى لابن السبكي ٦/ ١٩١ - ٣٨٩، وطبقات ابن هداية الله / ٦٩ - ٧١، والعبر ٥/ ٢٠٣، والكامل

١٠/١٧٣، واللباب ٢/١٧٠، والمختصر لأبي الفداء ٢/٢٣٧، ومرآة الجنان ٣/١٧٧-١٩٢، ومرآة الزمان ٨/٣٩-٤٠، ومعجم المؤلفين ١١/٢٦٦-٢٦٩، ومفتاح السعادة ٢/١٩١-٢١٠، والمنتظم ٩/٦٨-١٧٠، والنجوم الزاهرة ٥/٢٠٣، والوافي بالوفيات ١/٢٧٤-٢٧٧، ووفيات الأعيان ٤/٢١٦-٢١٩.

أولاً : اسمه ونسبه وكنيته ولقبه

هو أبو حامد، حجة الإسلام، زين الدين، محمد بن محمد بن محمد بن أحمد الطوسي^(١) الغزالي^(٢) الشافعي^(٣).

ثانياً : أسرته

ذكر المترجمون من أفرادها : أباه، وعمه، وأخاه.

أما أبوه : فقد كان رجلاً فقيراً صالحاً، يغزل الصوف ويبيعه في دكانه بطوس، فيأكل من كسب يده، وكان يطوف على المتفكّهة ويجالسهم، ويتوفر على خدمتهم، ويجدّ في الإحسان إليهم، والنفقة بما يمكنه، وكان إذا سمع كلامهم بكى وتضرع وسأل الله أن يرزقه ابناً ويجعله فقيهاً، ويحضر مجالس الوعظ، فإذا طاب وقته بكى، وسأل الله أن يرزقه ابناً واعظاً، فاستجاب الله دعوتيه، فرزقه بأبي حامد الذي صار أفقه أهل زمانه، وبأخيه أحمد الذي صار واعظاً مؤثراً.

ولما حضرته الوفاة - وإبناه صغيران - أوصى بهما إلى صديق له من أهل الخير، وقال له : إن لي لتأسفاً عظيماً على تعلم الخط، وأشتهي استدراك ما فاتني في ولدي هذين، فعلمهما، ولا عليك أن تنفق في ذلك جميع ما أخلفه لهما^(٤).

(١) نسبة إلى طوس، وهي ثاني مدينة في خراسان بعد نيسابور، وكانت تتألف من بلدين، يقال لإحدهما : الطابيران، وللأخرى نوقان، ولها أكثر من ألف قرية.

انظر: وفيات الأعيان ١/٩٨، ومعجم البلدان ٤/٣، ٤٩.

(٢) تقال بتشديد الزاي : نسبة إلى الغزّال - والغزّال نسبة إلى غزل الصوف وهو عمل والده - على عادة أهل خوارزم فإنهم ينسبون إلى القصار القصاري وإلى العطار العطاري.

وتقال بالتخفيف : نسبة إلى غزالة وهي قرية من قرى طوس، قال ابن خلكان : وهو خلاف المشهور، لكن هكذا قاله السمعي في كتاب الأنساب . انظر: وفيات الأعيان ١/٩٨.

والتخفيف هو الشائع اليوم.

(٣) انظر: وفيات الأعيان ٤/٢١٦، وطبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩١.

(٤) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٣، ١٩٤.

وأما عمه : فهو الشيخ أبو حامد أحمد بن محمد، الغزالي القديم الكبير، كما عالماً مقدماً مناظراً، ألف في الجدل الخلافات ورءوس المسائل، توفي سنة ٤٣٥هـ. قال ابن السبكي : وقد وافق هذا الشيخ حجة الإسلام في النسب الغربية والكنية واسم الأب، ثم بلغني أنه عمه، فقيل لي : أخو أبيه، وقيل عم (١) أبيه أخو جده (٢).

وأما أخوه : فهو أبو الفتوح مجد الدين أحمد، كان واعظاً مليح الوعظ، وكا من الفقهاء غير أنه مال إلى الوعظ فغلب عليه، ودرّس بالمدرسة النظامية نيا؛ عن أخيه أبي حامد لما ترك التدريس زهادة فيه، طاف البلاد وكان ماثلاً إلى الانقطاع والعزلة، توفي بقروين سنة ٥٢٠هـ.

من مؤلفاته : الذخيرة في علم البصيرة، ومختصر (إحياء علوم الدين لأخي أبي حامد) (٣).

ثالثاً : مولده ووفاته

ولد الغزالي سنة ٤٥٠هـ - وقيل سنة ٤٥١هـ - بالطابران (٤).

وتوفي سنة ٥٠٥هـ بالطابران أيضاً (٥).

رابعاً : حياته (مرحلة النشأة والطلب والتحصيل)

ذكرت - في ترجمة أبيه - أنه أوصى به وبأخيه إلى صديق له من أهل الخير وطلب منه أن يعلمهما وأن يتفق على ذلك ما خلفه لهما، فلما مات الأب أقبل

- (١) يضعف كونه عم أبيه (أخا جده) أن اسم والده محمد، واسم والد جد الغزالي : أحمد.
- (٢) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٨٧/٤ - ٩٠ وطبقات الشافعية للأسنوي ٢٤٦/٢.
- (٣) انظر: وفيات الأعيان ٩٧/١، وطبقات الشافعية الكبرى ٦٠/٦، والمنتظم ٢٦٠/٩، والعب ٤٥/٤، وشذرات الذهب ٦٠/٤.
- (٤) وهي إحدى بلدي طوس، كما تقدم.
- (٥) انظر: وفيات الأعيان ٢١٨/٤، وطبقات الشافعية الكبرى ١٩٣/٦، ٢٠١.

الوصي على تعليمهما إلى أن فني ذلك النزر اليسير الذي خلفه لهما أبوهما، وتعذر على الوصي القيام بقوتها، فقال لهما: «اعلما أني قد أنفقت عليكما ما كان لكما، وأنا رجل من الفقر والتجريد بحيث لا مال لي فأواسيكما به، وأصلح ما أرى لكما أن تلجأ إلى مدرسة - كأنكما من طلبة العلم - فيحصل لكما قوت يعينكما على وقتكما». ففعلا ذلك، وكان الغزالي يحكي هذا ويقول: «طلبنا العلم لغير الله فأبى أن يكون إلا الله»^(١).

ثم: إن الغزالي قرأ طرفاً من الفقه ببلده على أبي حامد أحمد بن محمد الطوسي الراذكاني^(٢).

ودفعته همته إلى طلب آفاق أوسع، فسافر إلى جرجان، وهناك تتلمذ على أبي القاسم إسماعيل بن مسعدة الإسماعيلي^(٣)، وعلق عنه «التعليقة»، ثم عاد إلى طوس، وفي طريق العودة قُطعت عليه الطريق، وكاد ما دونه من مذكراته وكتبه أن يضيع، ولم يكن قد حفظه بعد، يقول الغزالي: فلما وافيت طوس أقبلت على الاشتغال ثلاث سنين حتى حفظت جميع ما علقته، وصرت بحيث لو قطع عليّ الطريق لم أتجد من علمي^(٤).

ثم عاودته الرغبة في الطلب والتحصيل، فسافر من بلده إلى نيسابور، وهناك تتلمذ على إمام الحرمين أبي المعالي الجويني ولازمه، وجد واجتهد حتى برع وتخرج^(٥).

(١) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٣-١٩٤.

(٢) انظر: المرجع السابق ٤/٩١، ٦/١٩٥، ووفيات الأعيان ٤/٣١٧.

(٣) ذكر ابن السبكي في طبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٥: أنه أبو نصر الإسماعيلي، وهذا خطأ، لأن أبا نصر الإسماعيلي توفي سنة ٤٠٥ هـ كما في طبقات الشافعية الكبرى ٤/٩٢.

(٤) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٥-١٩٦.

(٥) انظر: وفيات الأعيان ٤/٢١٧، وطبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٦.

ويلحظ من تتبع سيرته وأسفاره أنه لم ينقطع عن التلقي والسماع والاستفا
 عن يلتقي بهم ، فصحب الفارمَدي وأخذ عنه التصوف^(١) ، والتقى بالفقيه نه
 ابن إبراهيم المقدسي في دمشق سنة ٤٨٩ هـ^(٢) ، وأخذ عنه ، واشتغل بسيا
 الحديث واستمر اشتغاله به على فترات حتى آخر عمره^(٣) ، ومن سمع منه
 الحديث :

- أبو سهل محمد بن عبد الله الحفصي ، سمع منه صحيح البخاري .
- والحاكم أبو الفتح الحاكم الطوسي ، سمع منه سنن أبي داود .
- وأبو عبد الله محمد بن أحمد الخواري ، سمع منه كتاب مولد النبي ﷺ .
- وأبو الفتيان عمر الرؤاسي ، سمع منه صحيح البخاري ومسلم .
- ومحمد بن يحيى بن محمد الزوزني^(٤) .
- وسأذكر فيما يأتي : ١ - أشهر شيوخه ٢ - العلوم التي تلقاها .

١ - أشهر شيوخه :

أ- أبو القاسم الإسماعيلي :

وهو : إسماعيل بن مسعدة بن إسماعيل ، عالم فقيه واعظ من أهل جرجان
 ولد سنة ٤٠٧ هـ ، وأخذ عن أبيه وعمه المفضل ، وأخذ عنه الغزالي وآخرون
 سافر إلى عدة بلدان ودرّس بها وحدث مثل : نيسابور والري وأصبهان ، تو
 بجرجان سنة ٤٧٧ هـ^(٥) .

-
- (١) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٢٠٩/٦ .
 - (٢) انظر: سير أعلام النبلاء ١٣٩/١٩ .
 - (٣) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٢١٠/٦ ، ٢١٥ .
 - (٤) انظر: المرجع السابق ٢٠٠/٦ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٥ ، ٢٢٠ .
 - (٥) انظر: المتنظم ١٠/٩ ، والعبر ٢٨٦/٣ ، وطبقات الشافعية الكبرى ٢٩٤/٤ - ٢٩٦ ، وشذراء
 الذهب ٣/٣٥٤ .

ب - أبو المعالي الجويني :

وهو: إمام الحرمين عبد الملك بن عبد الله بن يوسف ، أصولي فقيه شافعي ، متكلم على مذهب الأشاعرة ، ولد في (جُوَيْن) من نواحي نيسابور سنة ٤١٩ هـ ورحل إلى بغداد فمكة والمدينة ، ثم عاد إلى نيسابور ، وتوفي سنة ٤٧٨ هـ .

من مؤلفاته : البرهان ، والورقات - وكلاهما في أصول الفقه - والشامل في أصول الدين على مذهب الأشاعرة ، ونهاية المطلب في الفقه^(١) .

ج - الفارمَدي :

وهو: أبو علي الفضل بن محمد بن علي الفارمَدي - نسبة إلى فارمَند وهي إحدى قرى طوس - شيخ زاهد متصوف واعظ ، ولد سنة ٤٠٧ هـ ، وتفقه على أبي حامد الغزالي الكبير ، وصحب أبا القاسم القشيري ، وأخذ عنه الغزالي وآخرون ، وسافر إلى عدة بلاد للوعظ والتذكير ، توفي بطوس سنة ٤٧٧ هـ^(٢) .

د - نصر المقدسي :

وهو أبو الفتح نصر بن إبراهيم بن نصر النابلسي المقدسي ، إمام محدث ، فقيه شافعي ، ولد قبل سنة ٤١٠ هـ ، وسمع من شيوخ كثيرين في عدة بلاد مثل : دمشق وغزة والقدس وصور وغيرها ، استوطن بيت المقدس مدة طويلة ، ثم تحول في آخر عمره وسكن دمشق عشر سنين ، حدث عنه خلق كثير منهم الخطيب البغدادي ، وتفقه به أبو حامد الغزالي في دمشق ، توفي سنة ٤٩٠ هـ .

من مؤلفاته : الحجة على تارك المحجة ، والتهذيب في المذهب^(٣) .

(١) انظر: تبين كذب المفترى/ ٢٧٨ ، ووفيات الأعيان ٣/ ١٦٧ ، وطبقات الشافعية الكبرى ١٦٥/٥ .

(٢) انظر: العبر ٣/ ٢٨٨ ، وطبقات الشافعية الكبرى ٥/ ٣٠٤-٣٠٦ ، وشذرات الذهب ٣/ ٣٥٥ .

(٣) انظر: العبر ٣/ ٣٢٩ ، وسير أعلام النبلاء ١٩/ ١٣٦-١٤٣ ، وشذرات الذهب ٣/ ٣٩٥-٣٩٦ .

هـ- أبو الفتيان الرؤاسي :

وهو: عمر بن عبد الكريم بن سعدويه الدهستاني، حافظ محدث، جام مصنف، جوال، ولد بدهستان سنة ٤٢٨هـ، وسمع من شيوخ كثيرين بعد بلدان مثل: نيسابور وبغداد ودهستان ودمشق ومصر وحران، روى عنه أبو حامد الغزالي، والفقهاء نصر بن إبراهيم المقدسي وغيرهما، توفي بسرخس سنة ٥٠٣هـ^(١).

٢- العلوم التي تلقاها:

أبرزها: أصول الدين، وأصول الفقه، والفقه، والجدل، والخلاف والمنطق، والحكمة والفلسفة، والتصوف^(٢).

خامساً: حياته (مرحلة النضج والعمل والعطاء).

نضج الغزالي وبرع في آخر حياة شيخه إمام الحرمين الجويني، وصار مر الأعيان المشار إليهم، وكان الطلبة يستفيدون منه، ويدرس لهم ويرشدهم، كما قام بالتأليف، واستمر على هذا - بنيسابور - حتى وفاة شيخه سنة ٤٧٨هـ^(٣).

ثم خرج من نيسابور إلى المعسكر^(٤)، ولقي الوزير نظام الملك^(٥) فأكرمه وعظمه، وكان بحضرة الوزير جماعة من الأفاضل، فجرت بينه وبينهم مناظرات في عدة مجالس، فظهر عليهم، واشتهر اسمه، ثم ولّاه الوزير تدريس مدرسة

(١) انظر: العبر ٦/٤، وتذكرة الحفاظ / ١٢٣٧ - ١٢٣٩.

(٢) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٦، ٢٠٩.

(٣) انظر: وفيات الأعيان ٤/٢١٧، وطبقات الشافعية الكبرى ٦/٢٠٤.

(٤) وهو نجيم سلطاني أقامه الوزير نظام الملك في مكان فسيح بجوار نيسابور. انظر: سير أعلام النبلاء ٣٢٣/١٩.

(٥) هو: أبو علي حسن بن علي بن إسحاق الطوسي، ولي الوزارة لألب أرسلان ثم من بعده لابنه ملكشاه، توفي سنة ٤٨٥هـ. انظر: المنتظم ٩/٦٤ - ٦٨.

النظامية بمدينة بغداد، فجاءها وياشر إلقاء الدروس بها، وذلك في سنة ٤٨٤هـ، وأعجب به أهل العراق، وارتفعت عندهم منزلته، فصار بعد إمامة خراسان إمام العراق.

ثم ترك جميع ذلك في ذي القعدة سنة ٤٨٨هـ، وسلك طريق الزهد والانقطاع وقصد الحج - وناب عنه أخوه أحمد في التدريس - فلما رجع توجه إلى الشام فدخل مدينة دمشق سنة ٤٨٩هـ، ولبث فيها أياماً يسيرة، توجه بعدها إلى بيت المقدس، فأقام به مدة، ثم عاد إلى دمشق وأقام بها يدرس في الجانب الغربي من الجامع.

ترك الغزالي دمشق وأخذ يجول في البلاد، فقصد مصر وأقام بالإسكندرية مدة، واصل بعدها تجواله حتى رجع إلى بغداد وعقد بها مجلس الوعظ، وحدث بكتاب (الإحياء).

وبعد مدة عاد إلى وطنه طوس، فأقام بها مقبلاً على التصنيف وملازمة العبادة وعدم مخالطة الناس.

ثم طلب منه سنة ٤٩٨هـ التدريس بالمدرسة النظامية بنيسابور، فلبى، ودرس بها مدة يسيرة، رجع بعدها إلى مدينة طوس، وعاد إلى الانقطاع مرة أخرى حتى وفاته (١).

وقد كانت هذه المرحلة من حياة الغزالي مليئة بالإنتاج ووجوه النشاط في مجالات عدة.

وسأذكر فيما يأتي: ١ - أعماله ونشاطاته. ٢ - مؤلفاته. ٣ - تلاميذه والناقلون عنه.

١ - أعماله ونشاطاته:

أ - الوعظ: فقد كان لا يخلي مجلساً من مجالسه من الوعظ والتذكير وسماع

(١) انظر: وفيات الأعيان ٤/٢١٧-٢١٨ وطبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩٦-٢٠٠، ٢٠٥-٢٠٨،

الحديث ، وبخاصة في أواخر أيامه .

ب- الإفتاء : مشافهة أو كتابة .

ج- التدريس : فقد درس بأماكن ومدارس عدة .

د- المناظرة مع الأئمة والفحول من العلماء .

د- التأليف : وسيأتي ذكر مؤلفاته .

هـ- الأعمال الخيرية : فقد اتخذ - في آخر أيامه - مدرسة لطلبة العلم بجانب

داره ، تفرغ لها وخدمتها طلابها^(١) .

٢ - مؤلفاته:

للغزالي مؤلفات كثيرة في علوم متنوعة : في الفقه ، وأصوله ، وأصول الدين ، والمنطق ، والجدل ، والخلاف ، والفلسفة ، والتصوف . . .

وقد اهتم بعض الباحثين برصد مؤلفاته وحصرها وتصنيفها ، وظهرت أعمال في هذا المجال كان آخرها ما قام به الأستاذ عبد الرحمن بدوي في كتابه (مؤلفات الغزالي) ويقع في ٥٧٣ صفحة^(٢) ، فقد تكلم فيه عن القوائم التي عملها من قبله - من المترجمين والباحثين في مؤلفات الغزالي - ثم قدم عمله الذي يعرض فيه - بتفصيل - مؤلفات الغزالي مبيناً المطبوع منها والمخطوط وأماكن وجوده ، مع التثبت من صحة النسبة إلى المؤلف ، واختلاف العناوين ، وكون المذكور كتاباً مستقلاً . . .

وقد قسم كتابه سبعة أقسام : الأول : كتب مقطوع بصحة نسبتها إلى الغزالي .

الثاني : كتب يدور الشك في صحة نسبتها له . الثالث : كتب من المرجح أنها

(١) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/ ٢٠٠، ٢١٠ .

(٢) يضاف إليها ٤٧ صفحة ، هي مقدمة الكتاب .

ليست له . الرابع : أقسام من كتب الغزالي أفردت كتباً مستقلة ، وكتب وردت بعنوانات مغايرة . الخامس : كتب منحوّلة . السادس : كتب مجهولة الهوية . السابع : مخطوطات موجودة ومنسوبة إلى الغزالي .

وضيق المقام لا يمكن من الدخول في الحديث المفصل عن مؤلفات الغزالي ، لذا رأيت - وأنا أقدم لواحد من مؤلفاته الأصولية - أن أبدأ بذكرها ، ثم أذكر قائمة بأشهر مؤلفاته الأخرى .

مؤلفاته الأصولية:

أ - المنحول من تعليقات الأصول . وهو أول كتاب ألفه الغزالي في أصول الفقه .

حققه محمد حسن هيتو ، وطبعته دار الفكر ببيروت .

ويذكر ابن السبكي أن الغزالي ألفه في حياة شيخه إمام الحرمين^(١) ، ولكن المحقق يرد هذا ويثبت أنه ألفه بعد وفاته استناداً إلى نصوص من المنحول تقضي بذلك^(٢) .

ب - شفاء الغليل في بيان الشبه والمخيل ومسالك التعليل .

حققه الدكتور حمد الكبيسي ، ونشر أول مرة عن مطبعة الإرشاد ببغداد سنة ١٣٩٠ هـ - ١٩٧١ م وقد ذكره الغزالي في كتابه (أساس القياس)^(٣) .

ج - كتاب في مسألة (تصويب المجتهدين) (كل مجتهد مصيب) .

(١) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦ / ٢٢٥ .

(٢) انظر: مقدمة محقق كتاب المنحول / ٣٤ - ٣٥ .

(٣) في ص ٦٠ .

كتبه في دمشق أيام إقامته فيها، إجابة لالتماس من أهلها^(١).
ولم أعثر عليه .

د- أساس القياس . وهو هذا الكتاب الذي أقدم له .

هـ- حقيقة القولين^(٢) . يعني : القولين المنسويين إلى الشافعي .

وهو مخطوط ، توجد منه نسخة في مكتبة بني جامع بإستانبول برقم ٨٦٥ .

و- تهذيب الأصول .

ذكره الغزالي في المستصفى ؛ قال : فاقترح عليّ طائفة من محصلي علم الفقه تصنيفاً في أصول الفقه ، أصرف العناية فيه إلى التلفيق بين الترتيب والتحقيق وإلى التوسط بين الإخلال والإملال ، على وجه يقع في الفهم دون كتاب تهذيب الأصول لميله إلى الاستقصاء والاستكثار ، وفوق كتاب المنحول لميله إلى الإيجاز والاختصار^(٣) . . .

ولم أعثر عليه .

ز- المستصفى من علم الأصول .

وهو من أواخر مؤلفاته^(٤) ، ويذكر ابن خلكان أنه فرغ من تصنيفه في السادس من الشهر المحرم سنة ٥٠٣ هـ^(٥) .

(١) ذكر الغزالي ذلك في كتابه (حقيقة القولين) / ٢٣ ب . وانظر : مؤلفات الغزالي / ١٢٦ ، ٤٧٢ . وقد وقع الأستاذ عبد الرحمن بدوي في حيرة أمام هذا الكتاب : أهو كتاب مستقل أم مجرد فصل في أحد كتب أصول الفقه للغزالي ؟ وقرر أنه لم يصل إلى حل لمشكلة هذا الكتاب . ولعل فيما ذكرته عن الغزالي قبل قليل - ما يزيل الحيرة والإشكال .

(٢) انظر : وفيات الأعيان / ٤ / ٢١٨ .

(٣) انظر : المستصفى / ١ / ٤ .

(٤) انظر : المرجع السابق .

(٥) انظر : وفيات الأعيان / ٤ / ٢١٧-٢١٨ .

طبع أول مرة في مطبعة بولاق بالقاهرة سنة ١٣٢٥ هـ وقد ورد فيه ذكر كتاب
(أساس القياس) في عدة مواضع^(١).

أشهر مؤلفاته الأخرى:

المطبوعة:

- ١ - إحياء علوم الدين . ٢ - الاقتصاد في الاعتقاد . ٣ - إجماع العوام عن علم الكلام . ٤ - الإملاء على مشكل الإحياء . ٥ - أيها الولد . ٦ - بداية الهداية . ٧ - تهافت الفلاسفة . ٨ - جواب المسائل الأربع التي سأهاها الباطنية بهمدان . ٩ - جواهر القرآن . ١٠ - الدرر الفاخرة في كشف علوم الآخرة . ١١ - فضائح الباطنية . ١٢ - فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة . ١٣ - القسطاس المستقيم . ١٤ - محك النظر في المنطق . ١٥ - مشكاة الأنوار . ١٦ - المضمون به على غير أهله . ١٧ - المعارف العقلية . ١٨ - معيار العلم في المنطق . ١٩ - مقاصد الفلاسفة . ٢٠ - المقصد الأسنى في شرح أسماء الله الحسنى . ٢١ - المنقذ من الضلال . ٢٢ - منهج العابدين . ٢٣ - ميزان العمل . ٢٤ - الوجيز في الفقه .

المخطوطة:

- ١ - البسيط في الفقه^(٢) . ٢ - خلاصة المختصر في الفقه^(٣) . ٣ - غاية الغور في دراية الدور^(٤) . ٤ - غور الدور في المسألة السريجية^(٥) . ٥ - الوسيط في الفقه^(٦) .

(١) انظر: المستصفي ١/٣٨، ٣٢٤، ٢/٢٣٨، ٣٢٥ .

(٢) انظر: مؤلفات الغزالي / ١٧ .

(٣) وهو خلاصة مختصر المزني . انظر: المرجع السابق / ٣٠ .

(٤) يعني: الدور في الطلاق . انظر: المرجع السابق / ٥٠ .

(٥) وقد رجع فيه الغزالي عما أفنى به في (غاية الدور) وقال - في هذا الكتاب - بوقوع الطلاق . انظر:

المرجع السابق / ٢٠٧ .

(٦) انظر: المرجع السابق / ١٩ . وقد طبع جزء منه ، رأيت منه مجلدين ينتهي الثاني منها بنهاية كتاب

الصلاة .

٣ - تلاميذه والناقلون عنه.

عرفنا - مما سبق - أن الغزالي قام بالوعظ والتدريس في أماكن ومدارس وبلدان متعددة، وهذا يقتضي أن يكون كثير^(١) من التلاميذ قد تعلموا على يديه وأخذوا عنه ونقلوا.

ومن هؤلاء:

أ- أبو طاهر إبراهيم بن المطهر الشبّاك الجرجاني، حضر دروس إمام الحرمين بنيسابور، ثم صحب الغزالي، وسافر معه إلى العراق والحجاز والشام، ثم عاد إلى وطنه بجرجان، وأخذ في التدريس والوعظ، وقتل سنة ٥١٣ هـ^(٢).

ب- أبو الفتح أحمد بن علي بن محمد بن برهان، فقيه أصولي، ولد سنة ٤٧٩ هـ كان حنبلي المذهب، ثم انتقل إلى المذهب الشافعي، وتفقه على الشاشي والغزالي وغيرهما، توفي سنة ٥١٨ هـ.

من مؤلفاته: الأوسط، والوجيز، والوصول. وهي في أصول الفقه^(٣).

ج- أبو طالب عبد الكريم بن علي بن أبي طالب الرازي، إمام صالح، تفقه على الغزالي وإلكيا وغيرهما، وكان يحفظ كتاب (الإحياء) للغزالي، توفي بفارس سنة ٥٢٢ هـ^(٤).

د- أبو الحسن جمال الإسلام علي بن المسلم بن محمد السلمي، أصولي، فقيه فريقي عالم بالتفسير وهو أحد مشايخ الشام الأعلام، لزم الغزالي مدة مقامه

(١) يقول أبو بكر بن العربي: رأيت - يعني: الغزالي - ببغداد يحضر مجلس درسه نحو أربعائة عمارة من أكابر الناس وأفاضلهم يأخذون عنه العلم. انظر: شذرات الذهب ٤ / ١٣.

(٢) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٧ / ٣٦.

(٣) انظر: المرجع السابق ٦ / ٣٠، والمتنظم ٩ / ٢٥٠، وشذرات الذهب ٤ / ٦١.

(٤) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٧ / ١٧٩.

بدمشق، وقد أثنى عليه الغزالي، توفي سنة ٥٣٣هـ من مؤلفاته: أحكام الخنثائي (١).

هـ- أبو منصور سعيد بن محمد بن عمر، ابن الرزاز، من كبار أئمة بغداد فقيهاً وأصولاً وخلفاً، ولد سنة ٤٦٢هـ، وتفقه على الغزالي والشاشي وغيرهما، وولي تدريس نظامية بغداد مدة، توفي سنة ٥٣٩هـ (٢).

و- أبو الحسن سعد الخير بن محمد بن سهل الأنصاري المغربي الأندلسي، محدث فقيه، رحل إلى أن دخل الصين، ولذا كان يكتب: الأندلسي الصيني، وتفقه ببغداد على الغزالي، توفي سنة ٥٤١هـ (٣).

ز- أبو إسحاق إبراهيم بن محمد بن نبهان الغنوي، ولد سنة ٤٥٩هـ، وتفقه على الغزالي والشاشي، وكتب الكثير من مؤلفات الغزالي، توفي سنة ٥٤٣هـ (٤).

ح- أبو سعيد محمد بن يحيى بن منصور النيسابوري، قال ابن السبكي: تلميذ الغزالي، تفقه عليه وبه عُرف، ولد سنة ٤٧٦هـ، كان إماماً مناظراً زاهداً، قتل سنة ٥٤٨هـ. من مؤلفاته: المحيط في شرح الوسيط، والإنصاف في مسائل الخلاف (٥).

ط- أبو عبد الله الحسين بن نصر بن محمد، ابن خميس الجهنبي الكعبي، إمام فاضل من أهل الموصل، ولد سنة ٤٦٦هـ، وتفقه على الغزالي وغيره، وتوفي سنة ٥٥٢هـ، من مؤلفاته: منهج التوحيد، وتحريم الغيبة (٦).

(١) انظر: تبيين كذب المفتري/ ٣٢٦، وطبقات الشافعية الكبرى ٢٣٥/٧.

(٢) انظر: المنتظم ١١٣/١٠، والعبر ١٠٧/٤، وطبقات الشافعية الكبرى ٩٣/٧.

(٣) انظر: المنتظم ١٢١/١٠، والعبر ١١٢/٤، وطبقات الشافعية الكبرى ٩٠/٧.

(٤) انظر: المنتظم ١٣٤/١٠، والعبر ١١٩/٤، وطبقات الشافعية الكبرى ٣٦/٧.

(٥) انظر: العبر ١٣٣/٤، وطبقات الشافعية الكبرى ٢٥/٧، وشذرات الذهب ١٥١/٤.

(٦) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٨١/٧.

ي - أبو منصور محمد بن أسعد بن محمد العطارى الطوسى ، فقيه أصولى واعظ عالم بالخلاف ، ولد سنة ٤٨٦ هـ ، وتفقه بطوس على الغزالي ، وأخذ عن آخرين ، وأخذ عنه كثير بعدة بلدان ، توفي في تبريز سنة ٥٧٣ هـ . له أجوبة عن مسائل فقهية وصوفية^(١) .

سادساً: مكانته وثناء العلماء عليه

لقد برع الغزالي في علوم كثيرة ولا سيما علم الفقه وأصوله والمنطق والجدل والخلاف ، مما جعله يتمتع بمكانة متقدمة في صفوف علماء عصره ، فصار مقصد الكثير من طلبة العلم يجلسون إليه ويتفتعون به ، ومقصد المستفتين يرجعون إليه ، ودعي للتدريس عدة مرات في أكثر من مدرسة حظي فيها بالإعجاب والتقدير والاحترام .

وكان إسهامه بالتأليف في تلك العلوم سبباً في ذبوع صيته وشهرة مكانته ، فقد انتشرت تلك المؤلفات - في حياته - في أنحاء العالم الإسلامي ، ودخلت مناهج التدريس في المدارس حتى إنه صادف دخوله يوماً المدرسة الأمينية في دمشق فوجد المدرس يقول : « قال الغزالي » وهو يدرس من كلامه^(٢) .

وبعد وفاته حظيت تلك المؤلفات - التي تحمل علمه - بالعناية والتقدير ممن أتى بعده ، فقد انكب عليها الكثيرون بالدراسة والشرح والاختصار والتعليق ، وعُدَّت من المصادر المهمة في فنونها ، كما عُدَّ مؤلفها من الأعلام المشار إليهم ذوي التأثير في تلك الفنون بمناهجه وآرائه وتحقيقاته .

وفي العصور المتأخرة بدأ اهتمام الباحثين - من عرب ومستشرقين - بشخصية هذا العالم ، فظهرت عدة دراسات حولها (أشرت إلى بعضها في مقدمة هذا

(١) انظر: المنتظم ٢٧٩/١٠ ، والعبر ٢١٣/٤ ، وطبقات الشافعية الكبرى ٩٢/٦ .

(٢) انظر : طبقات الشافعية الكبرى ١٩٩/٦ .

(الفصل)، كما تمت ترجمة بعض مؤلفاته إلى لغات أخرى (١).

وفي المدة من ١١ إلى ١٥ شوال سنة ١٣٨٠هـ - ١٩٦١م أقام المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية مهرجاناً في مدينة دمشق بمناسبة الذكرى المئوية التاسعة لميلاد الغزالي، أقيمت فيه مجموعة من الكلمات والبحوث، وقد طبعت في كتاب (تقدم ذكره في مقدمة هذا الفصل).

وقد أثنى على الغزالي جمع من العلماء:

قال شيخه إمام الحرمين: الغزالي بحر مغدق (٢).

وقال تلميذه محمد بن يحيى: الغزالي هو الشافعي الثاني (٣).

وقال عبد الغافر بن إسماعيل: الغزالي إمام أئمة الدين، ولم ترّ العيون مثله لساناً وبياناً ونطقاً وخاطراً وذكاء وطبعاً (٤).

وقال ابن النجار: إمام الفقهاء على الإطلاق، ومجتهد زمانه، ومن اتفقت الطوائف على تبجيله وتعظيمه وتوقيره وتكريمه (٥).

وقال ابن خلكان: لم يكن للطائفة الشافعية في آخر عصره مثله (٦).

وقال ابن السبكي: جامع أشتهت العلوم، والمبرز في المنقول منها والمفهوم (٧).

(١) راجع: مؤلفات الغزالي، لعبد الرحمن بدوي.

(٢) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/٢٠٢.

(٣) انظر: المرجع السابق.

(٤) انظر: المرجع السابق.

(٥) انظر: المرجع السابق ٦/٢١٦.

(٦) انظر: وفيات الأعيان ٤/٢١٦.

(٧) انظر: طبقات الشافعية الكبرى ٦/١٩١.

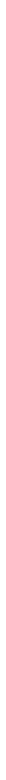


الفصل الثاني :

الكتاب :

وفيه :

- أولاً : ذكر نسخة الكتاب المخطوطة التي وجدتها، وبيان أوصافها، وعرض نماذج منها.
- ثانياً : تحقيق اسم الكتاب.
- ثالثاً : توثيق نسبة الكتاب إلى مؤلفه.
- رابعاً : موضوع الكتاب
- خامساً : سبب تأليفه وتاريخه
- سادساً : الكتاب فريد في موضوعه.
- سابعاً : محتويات الكتاب ومنهج المؤلف في عرضها.
- ثامناً : مصادر الكتاب.
- تاسعاً : بعض الكتب التي رجع مؤلفوها إلى هذا الكتاب واستفادوا منه.
- عاشراً : قيمة الكتاب العلمية.



أولاً: ذكر نسخة الكتاب المخطوطة التي وجدتھا،

وبيان أوصافھا، وعرض نماذج منها

لم أجد - بعد البحث الطويل - إلا نسخة فريدة لهذا الكتاب، وهي محفوظة في مكتبة بشير أغا بإستانبول^(١).

وهذه أوصافھا:

- ١ - رقمھا: تقع ضمن مجموع رقمه ٦٥٠.
 - ٢ - العنوان الذي تحمله: كتاب أساس القياس، من مصنفات الشيخ الإمام الأجل السيد الزاهد إمام الأئمة قدوة الأمة شرف الشريعة حجة الإسلام أبي حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالي، قدس الله روحه ونور ضريحه.
 - ٣ - بدايتها: بسم الله الرحمن الرحيم، ربّ يسّر، الحمد لمستحق الحمد الواحد الصمد الفرد، والصلاة على صاحب لواء الحمد وعلى آله وأصحابه هدى الشرف والمجد، أما بعد:
- فقد سألتني عن أساس القياس . . .
- ٤ - عدد أوراقھا: تبدأ من ١٧٨ ب وتنتهي بنهاية ٢٠١ أ من المجموع.
- فعدد أوراقھا ٢٤^(٢) ورقة من القطع الكبير، الأولى منها هي صفحة العنوان. والأخيرة تتضمن صفحة واحدة هي ٢٤ أ.
- وفي كل صفحة ٢٥ سطرًا^(٣)، وفي كل سطر ١٤ كلمة في المتوسط.

(١) أشار إلى هذه النسخة الدكتور: رمضان ششن في: نوادر المخطوطات العربية ٢/٢٦٣، ولم أرَ أحدًا من الباحثين - غيره - أشار إليها، حتى بروكلمان في: تاريخ الأدب العربي، وعبد الرحمن بدوي في: مؤلفات الغزالي، مع أنها ذكرت في فهرس (دفتر) هذه المكتبة - ص ٤٩ - المطبع سنة ١٣٠٣ هـ.

(٢) الورقة صفحات (أ، ب)

(٣) ماعدا الصفحة الأخيرة ففيها ٦ أسطر.

٥ - خط النسخة : خط نسخي .

٦ - جاء في نهاية النسخة : . . . والسلام والحمد لله والصلاة على نبيه محمد المصطفى وعلى آله المجتبين وسلم تسليماً كثيراً . وقع الفراغ وقت الظهر يوم الإثنين في السادس عشر من جمادى الأولى سنة خمس عشر - كذا . وثمانمائة .

٧ - اشتملت هذه النسخة على :

أ- بعض الأخطاء والتصحيحات والتحريفات .

ب- بياض - في بعض المواضع - بقدر كلمات .

ج- طمس بعض الكلمات .

د- سقوط بعض الكلمات .

وسأعرض في الصفحات الآتية نماذج من هذه النسخة :

كتاب المياس القياس

من مصنفات الشيخ الإمام زاجل السد الزاهد امام الجماعة تدون بلمة شرف
 السد بعة حجة الاسلام ابي حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالي قدس الله روحه وورثه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِتِيسِرٍ

الحمد المستحق الحمد الواحد المصدا المفرد والصلوة على صاحبها صلوات الله وسلامه
 واصحابه هدية الشوق والمجد والثناء بعد فقدنا التيقن من اساس القياس
 ومثار اختلاف الناس حيث اوجب بعضهم اثبات بعض احكام الشريعة بالقياس
 وجزم بعضهم ذلك زاعمين اساس القياس المراد المحض وايضا ما تظننا وليا
 ارضنا بقلنا اذا حكمنا في دين الله برأينا واوردت ان اعترفتك غور هذا الخلاف
 وسرته وغاياته وغايلته وانما كيف يستجيز مجاوزة التوقيف في الشريعة بمجرد الراء
 وهو غاية البعد عن سمت الاقتداء ولاقتفاء والابتغاء وكيف تدبر الحكم بالراء
 والقياس تحت التوقيف وهو بعيد عن وضع لفظ القياس اذا السابق لا اللفظ
 لتقابل بين التوقيف والقياس حق فقال في الشريعة اما توقيف او قياس
 كاننا للفظا عن هذه المشكلة لظنا ينبغي ان تعلم قطعات قولنا القياس في الشريعة
 اما توقيف او قياس على معنى وقوع التقابل بينها خطأ قطعا بل الشريعة توقيف كله
 وكل قياس هو مقابل للتوقيف بمعنى كونه خارجا عنه فهو باطل غير ملتفت اليه
 بل قول من اعتقد ان معنى القياس هو الحاق الشئ بشئ سبب كونه مثلا لفظ
 فهذا القياس باطل لا يدخل له في الشريعة والراء واللغة ولا في العقل وقد اختلف
 الناس في هذه المسائل الثلاثة فاختلغوا في ان اللغة توقيف كلها او ثبت بعضها
 قياسا واختلفوا في ان الشريعة توقيف كلها او ثبت بعضها قياسا فانكر القياس
 لرباب الظاهر اجمعهم واختلفوا في العتليات ان القياس مثل طرف اليها
 وهذا استفاد المعرفة من رد الغائب الا الشاهد لم لا الذي يقطع به انما يدخل للقياس
 لاي لغة ولا في الشريعة ولا في العقل ان كان القياس عبارة عما ذكرناه لاما
 ان عبر بالقياس عن معنى اخر على ما سنذكره في اخذ الكلام فذلك مما لا يقدر احد
 على انكاره في شريعة ولا لغة ولا عقل فلذلك كما قلنا وجه منع القياس في اللغة
 ثم في العقل حتى يتبين هذه معنى القياس في الشريعة ولزوم في كل واحد مسئلة
 قال قائلون ثبتت اللغة بالقياس ونوا عليها ان حد الشئ لاذ
 وجب في الخبر فيثبت ان التيقن يستحق اسم الخبر لجهة فاذا ثبت له هذا الاسم

بداية المخطوطة

كما سبقت فهذا ما اردنا بياناً من حقيقة القياس في اللغة والعقل والشرع وان جميع ذلك يرجع الى التمسك بالعموم وان ما ظن من ان القياس متفالك للتوقيف وان بعض الشرع توقيف وبعضه قياس ليس بتوقيف خطأ بل الكلك توقيف لكن بعضه تقيس قياساً للترتيب حصوله فقط وبعضه لا يسع لتساوقه وعدم ترتبه والسداد والخير منه والصلوة على نبين محرم المصطوح وعلى الله المحض وسلم سلمه كسر اذوع الفراع وتد الطهر يوم الاربع في السادس عشر من جمادى الاولى سنة خمس عشر ومائتين

نهاية المخطوطة

ثانياً: تحقيق اسم الكتاب

حصل الاتفاق على أن اسم هذا الكتاب هو (أساس القياس) بين كل من :

- ١ - ما أثبت في صفحة العنوان من نسخة الكتاب المخطوطة .
- ٢ - تسمية المؤلف له في مواضع من كتابه المستصفي^(١) .
- ٣ - تسمية من ذكر هذا الكتاب في أثناء ترجمة المؤلف والحديث عن مؤلفاته^(٢) .
- ٤ - تسمية من أحال على هذا الكتاب ، وذكر نقولاً منسوبة إليه^(٣) .

-
- (١) فقد أحال عليه وسماه بهذا الاسم في : ٣٨/١ ، ٣٢٤ ، ٢٣٨/٢ ، ٣٢٥ . فهذه التسمية المتكررة من المؤلف نفسه لا تدع مجالاً للشك في اسم الكتاب .
 - (٢) كمحمد بن الحسن بن عبد الله الحسيني الواسطي (ت ٧٧٦هـ) في : الطبقات العلية في مناقب الشافعية (مخطوط) . نقل هذا عبد الرحمن بدوي في : مؤلفات الغزالي / ٢١٤ ، ٤٧٢ .
 - (٣) كالزركشي في البحر المحيط ١٠/٥ ، ٢١٥ .

ثالثاً : توثيق نسبة الكتاب إلى مؤلفه

مما يوثق نسبة هذا الكتاب إلى مؤلفه (الغزالي) ما يأتي :

- ١ - إثبات ذلك في صفحة العنوان من النسخة المخطوطة .
- ٢ - ما ورد في الكتاب من إحالة مؤلفه على كتب أخرى له - قد ثبتت نسبتها إلى الغزالي - وهي :
 - أ - الاقتصاد في الاعتقاد .
 - ب - القسطاس المستقيم .
 - ج - محك النظر .
 - د - معيار العلم .
 - هـ - شفاء الغليل في بيان الشبه والمخيل .
 - و - المبادئ والغايات من الخلافات^(١) .
- ٣ - ما ذكر في بعض الكتب من إحالات ونقول منسوبة إلى هذا الكتاب (أساس القياس للغزالي) ، وذلك عند مقابلة ما فيها بما في الكتاب والتحقق من مطابقته له ، وهذه الكتب :
 - أ - منها ما هو للمؤلف (الغزالي) نفسه . انظر - مثلاً - : المستصفى ٣٨/١ ، ٢٣٨/٢ ، ٣٢٥ ، وقابله بما في ص (١٨ ، ٢١) ، (٣٦ ، ٤٤ ، (٦١) ، (٤ وما بعدها ، ١٣ وما بعدها) من الكتاب على الترتيب .
 - ب - ومنها ما هو لغيره . انظر - مثلاً - : البحر المحيط للزركشي ١٠/٥ ، ١١ ، ٢١٥ - ٢١٦ وقابله بما في ص ١٨ - ١٩ ، ١٠٣ - ١٠٤ ، ٩٨ - ٩٩ من الكتاب على الترتيب .

(١) يأتي التعريف بهذه الكتب في مواضع ورودها من الكتاب ، ولمعرفة هذه المواضع راجع : فهرس الكتاب (فهرس الكتب الواردة في النص) .

رابعاً : موضوع الكتاب

القياس محل اختلاف بين العلماء ، منهم من قبله وعمل به ، ومنهم من رده وأنكره ، فما مثار اختلافهم فيه؟

هذا الكتاب يجيب عن هذا السؤال ؛ ولذا فموضوعه يتلخص في البحث عن (أساس القياس) : أهو رأي محض يقابل التوقيف - حتى يقال : الشرع إما توقيف أو قياس - أم نوع خاص من أنواع التوقيف؟

قرر الغزالي - أولاً - أن الشرع كله توقيف ، وبنى على هذا أن كل قياس مقابل للتوقيف فهو باطل .

ثم بين أن لفظ القياس مشترك بين معنيين :

١ - فقد يعبر به عن معنى داخل تحت عموم التوقيف لكنه نوع خاص من أنواعه - وهو ما اقترن به فهم مقصود معقول - فهذا مقبول لا ينكر .

٢ - وقد يفسر بأنه إلحاق الشيء بمثله - بسبب كونه مثلاً له فقط - فهذا باطل لا مدخل له في الشرع ، وهذا هو الرأي المحض المقابل للتوقيف .

ولتقرير هذا قام الغزالي - بتفصيل - بتتبع صور الإلحاق المعمول بها ، ليُظهر في كل منها أن العمل جار بالتوقيف لا بالقياس بمعناه الباطل ، وأن من سمى ذلك قياساً فالخلاف معه آيل إلى اللفظ .

ويظهر لي أن الغزالي كان يهدف من هذا التقرير إلى أمرين :

١ - الرد على منكري القياس المتذرعين بأنه رأي محض ، «وأي سماء تظلنا وأي أرض تقلنا إذا حكمنا في دين الله برأينا؟» ؛ فقد بين في هذا الكتاب أن لا حكم بالقياس الذي هو رأي محض ، بل كل ما عمل به - مما قد يسميه بعضهم قياساً - هو توقيف ، وأكد هذا في المستصفي حين قال (١) :

(١) انظر: المستصفي ٢/٢٣٨ .

«فالقياص عندنا حكم بالتوقيف المحض كما قررناه في كتاب أساس القياص».

٢ - تنبيه مثبتي القياص على أن إجراءه بين الأشياء لم يكن لمجرد المماثلة بينها فقط - فإن هذا رأي مجرد ولا يمكن أن يثبت به شرع - بل ذلك راجع إلى ظهور اندراجه تحت وجه من وجوه التوقيف، وفي هذا التنبيه حدٌّ من التوسع في استعمال الرأي، ومنعٌ من اتخاذ شرعية القياص ذريعة إلى ذلك، وبيان أن للأمر ضوابطه وقواعده.

والقصد الأصلي من تأليف هذا الكتاب - فيما يظهر لي من مقدمته وسبب تأليفه - هو البحث عن القياص في الشرعيات، ولكن المؤلف تناول القياص في اللغويات والعقليات أيضاً، وعمّم فيهما التقعيد السابق، فأنكر القياص فيهما بالمعنى الثاني لا بالمعنى الأول، وأثر - عند ترتيب موضوعات الكتاب - البدء بهما؛ ليتبين من موقفه فيهما موقفه من القياص في الشرعيات^(١).

خامساً: سبب تأليفه وتاريخه

أما سبب تأليفه : فقد قال عنه مؤلفه : أما بعد : فقد سألتني عن أساس القياص ، ومثار اختلاف الناس ؛ حيث أوجب بعضهم إثبات بعض أحكام الشرع بالقياص ، وحرّم بعضهم ذلك زاعماً أن أساس القياص الرأي المحض ، وأي سماء تظلنا وأي أرض تقلنا إذا حكمنا في دين الله برأينا؟ وأردت أن أعرفك غور هذا الخلاف وسره وغايته وغائلته ، وأنه كيف نستجيز مجاوزة التوقيف في الشرع بمجرد الرأي وهو في غاية البعد عن سمت الاقتداء والاقتفاء والابتغاء؟ أو كيف ندرج الحكم بالرأي والقياص تحت التوقيف وهو بعيد عن وضع لفظ القياص ، إذ السابق إلى الأفهام التقابل بين التوقيف والقياص حتى يقال : «الشرع إما توقيف أو قياص»؟

(١) انظر: ص ٣ من الكتاب.

فأقول كاشفاً للغطاء... إلخ^(١).

وأما تاريخ تأليفه: فلم أقف على تاريخ محدد لذلك، ولكن الذي ظهر لي أن هذا الكتاب مما ألفه الغزالي في السنوات الأخيرة من حياته، ومستندي في هذا: أن المؤلف أحال في هذا الكتاب على مؤلفات أخرى^(٢) له، وقد وقفت على سنوان تأليف بعضها، وهي:

١ - محك النظر: ألفه سنة ٤٨٨ هـ.

٢ - معيار العلم. ألفه سنة ٤٨٨ هـ.

٣ - الاقتصاد في الاعتقاد. ألفه سنة ٤٨٩ هـ.

٤ - القسطاس المستقيم. ألفه سنة ٤٩٧ هـ.

ثم إن الغزالي يحيل كثيراً في كتبه على كتبه، ومع هذا لم أجد إحالة على هذا الكتاب (أساس القياس) إلا في كتابه المستقصى^(٣) الذي فرغ من تأليفه في السادس من الشهر المحرم سنة ٥٠٣ هـ^(٤).

فظهر من ذلك كله أن تأليف هذا الكتاب كان بين سنة ٤٩٧ هـ وسنة ٥٠٣ هـ. والله أعلم.

سادساً: الكتاب فريد في موضوعه

لم أجد - لأحد من المتقدمين على المؤلف أو المتأخرين عنه - كتاباً تمَّ فيه بحث هذا الموضوع ومناقشة هذه الفكرة التي طرحها المؤلف في كتابه. ولذا أستطيع أن أقول: إن الكتاب فريد في موضوعه.

(١) انظر: ص ١-٢ من الكتاب.

(٢) راجع هامش (١) في ص ٣٣ من هذه المقدمة.

(٣) انظر: المستقصى ١/٣٨، ٣٢٤.

(٤) انظر: وفيات الأعيان ٤/٢١٧-٢١٨.

ولكنني - مع هذا - أودّ أن أنبه على أمرين :

- ١ - أن بعض جوانب هذا الموضوع (الفكرة) قد أشار إليه بعض الأصوليين - المتقدمين على المؤلف والمتأخرين عنه - في مواضع من مؤلفاتهم .
 - ٢ - أن المؤلف قد تناول في الكتاب مسائل متفرقة من باب القياس ، وهذه المسائل قد تناولها غيره من الأصوليين .
- ويتضح هذان الأمران من الاطلاع على التوثيق الموضوعي المثبت في هوامش الكتاب .

سابعاً: محتويات الكتاب ومنهج المؤلف في عرضها

بدأ المؤلف كتابه بمقدمة ذكر فيها :

- ١ - موضوع الكتاب ، وسبب تأليفه .
 - ٢ - أن الشرع كله توقيف ، وكل قياس مقابل للتوقيف - بمعنى كونه خارجاً عنه - فهو باطل .
 - ٣ - من اعتقد أن معنى القياس هو إلحاق الشيء بمثله - بسبب كونه مثلاً له فقط - فهذا القياس باطل ، لا مدخل له لا في الشرع ولا في اللغة ولا في العقل .
- أما إن عبّر بالقياس عن نوع من أنواع التوقيف فذلك مما لا يقدر أحد على إنكاره لا في الشرع ولا في اللغة ولا في العقل .
- ٤ - الإشارة إلى أن الكتاب يتضمن ثلاث مسائل : « القياس في اللغة ، والقياس في العقل ، والقياس في الشرع » ، وأن البدء سيكون بالأولين .

المسألة الأولى: القياس في اللغة:

بدأها المؤلف ببيان أنه قد قال قائلون : « تثبت اللغة بالقياس » ، ثم ذكر

بعض ما بنوه على قوهم .

بعد هذا: قرر أن ما ذكروه باطل، ووجه ذلك بتوجيه حرّ من خلاله محل النزاع في المسألة، وبين موقفه:

ثم ذكر اعتراضين قد يوردان على ما قرره واختاره، وأجاب عنهما.

المسألة الثانية: القياس في العقل:

بدأها بذكر رأيه؛ فقال: لا يجوز الحكم في العقليات بمجرد القياس، ونعني بالقياس: ردّ الغائب إلى الشاهد، وهو الذي حده الأصوليون بأنه: إلحاق فرع بأصل بجامع... (١).

ثم ذكر مثاله، والدليل على بطلانه.

ثم شرع في ذكر مجموعة من الاعتراضات التي قد تُورد، وأجاب عن كل منها، وكان نص الأخير منها: «إلى ماذا ترجع أدلة العقل إذا كان القياس لا يتطرق إليها ورد الغائب إلى الشاهد لا ينفع فيها؟ وقال المؤلف في جوابه: يرجع ذلك إلى خمسة طرق هي موازين العقليات (٢). ثم فصل القول فيها، وهي:

١- التمسك بالعموم.

٢- ما يسميه الفقهاء: الفرق.

٣- النقض.

٤- ما يسميه الفقهاء: دلالة، وربما سموه: قياس الدلالة.

٥- السبر والتقسيم.

ثم نبّه المؤلف على أنه ليس في واحد منها قياس وردّ غائب إلى شاهد.

(١) انظر: ص ١٣ من الكتاب.

(٢) انظر: ص ٢٦ من الكتاب.

المسألة الثالثة : القياس في الشرع:

بدأها المؤلف ببيان أن القياس في الشرع باطل إن كان القياس عبارة عن معنى يقابل التوقيف ، أما إن كان عبارة عن معنى آخر - هو داخل تحت عموم التوقيف ، لكنه نوع خاص من أنواعه - فذلك حق مقبول .

ونبه على أن لفظ القياس مشترك بين المعنيين ، فيتوجه التشنيع على مثبتته بالمعنى الأول دون المعنى الثاني .

ثم استطرد المؤلف بذكر مثال يوضح الموقف ، وهو اختلافهم في اشتغال القرآن على المجاز؛ فقال بعضهم : «يشتمل» ، وقال بعضهم : «يستحيل» ، وكلا القائلين محقّ ، ولو شرح ما أراده بالمجاز لم يخالفه الخصم الآخر ، ثم شرح ذلك متناولاً بعض أنواع المجاز بأمثلتها من القرآن .

بعد هذا عاد لإقامة البرهان على أن الأحكام لا تثبت إلا بالتوقيف ، وأن القياس - بمعناه الآخر - لا يقضى به ، ويبيّن أن المسألة تشتمل على ثلاثة فصول :

فصل : في حصر مجاري النظر الفقهية في المسائل التي تسمى قياسية .

وفصل : في إثبات علة الأصل وأن جميعها يرجع إلى التوقيف .

وفصل : في معنى لفظ القياس لا على وجه يقابل التوقيف .

الفصل الأول : في حصر مجاري النظر الفقهي :

ذكر المؤلف أنه قد سبر النظر الفقهي في المسائل القياسية التي يظن أنها مستندة على إلحاق فرع بأصل بجامع ، فوجده منحصرأ في فنين :

١ - تحقيق مناط الحكم .

٢ - تنقيح مناط الحكم .

وعرّف كلاً منهما مع بيان وجه الانحصار.

الفن الأول: النظر في تحقيق وجود المناط في محل النزاع:

ذكر له المؤلف عدة أمثلة، بيّن - بعدها - أن تحقيق ذلك يدرك بالنظر العقلي المحض، وهو تسعة أعشار نظر الفقه، وليس في شيء من ذلك قياس بل يرجع ذلك إلى إثبات أصليين ولزوم نتيجة منهما: إما بطريق العموم، أو الفرق، أو النقض، أو الدلالة، أو السبر والتقسيم، كما سبق، والأصول التي تدرك النتيجة بها: تارة تقتبس من اللغة، وتارة من العرف والعادة، وتارة من العقل، وتارة من الحس، وتارة من النظر في طبيعة الأشياء، وقد جاءت هذه الأنواع مقرونة بأمثلتها..

الفصل الثاني^(١): في تنقيح مناط الحكم فيما يسميه الفقهاء أصل القياس.

بدأ المؤلف ببيان أن العلة إذا ثبتت فالحكم بها عند وجودها حكم بالعموم، ويجري ذلك مجرى عموم لفظ الشارع.

ثم ذكر أن الغرض - هنا - بيان أن إثبات العلة وإجراءها في الفرع يستند إلى التوقيف، فلا قياس إلا وهو توقيف. ويبيّن ذلك مذكراً بما سبق أن قرره في مسألة «القياس في اللغة». وقرر أن الشارع إذا حكم بحكم في حق شخص، كقوله للأعرابي الذي جامع في نهار رمضان: (أعتق رقبة)، وحكمنا بوجوب الإعتاق في حق شخص آخر جامع في نهار رمضان - فإن هذا يكون حكماً بعموم قوله: (حكمي في الواحد حكمي في الجماعة).

ثم أجاب المؤلف عن اعتراضين قد يوردان، ويبيّن - في جواب الثاني منهما - أن أوصاف المحكوم فيه تنقسم إلى ثلاثة أقسام:

١ - قسم يقطع بأنه ليس مناطاً للحكم ولا دخل له في اقتضائه، فيجب

(١) وفيه الكلام على الفن الثاني.

إسقاطه عن درجة الاعتبار، ولا يلتفت إلى المغايرة فيه .

٢ - قسم يُعلم أن له دخلاً في اقتضاء الحكم ، فالمغايرة فيه تمنع الإلحاق .

٣ - قسم يتردد بين طرفي النفي والإثبات ، فلا بد لاعتباره أو إسقاطه عن درجة الاعتبار من شواهد التوقيف ولا يكون ذلك بالرأي والقياس .

وبهذا يكون تنقيح المناط وتجريده وتهذيبه .

ثم انتقل المؤلف إلى (بيان تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على سبيل الجملة) :

فذكر أن تجريد المناط وتلخيصه لا يكون إلا بالتوقيف والتعريف من جهة الشارع ، وتعريفات الشارع مختلفة بالإضافة إلى ما يكون به التعريف :

١ - فتارة يكون بالقول ، ومنه : الصريح ، والظاهر ، والإيحاء والإشارة ، والتضمن والاقضاء ، والمفهوم .

٢ - وتارة يكون بالفعل ، ومنه الإشارة (الحسية) ، والاستبشار ، وإظهار آثار الكراهية .

ثم بيّن أن كل واحد من القول والفعل : تارة يحصل التعريف بالدفعة الواحدة منه ، وتارة يحصل بتكرره ومعاودته للشيء على وجه واحد .

ثم قال : فهذه جهات تعريفه ، وأغمضها التعريف بالعادة ، وإليها استناد القياس ، ولأجل خفائه لم يدركه بعض الناس ، ولم يعرفه من جملة المدارك ، فظن أن مدارك التعريف محصورة في الأقوال والأفعال ، وتوهم أن ما لا يظهر له مستند من قول أو فعل فهو مستند إلى الرأي لا إلى التوقيف ، فلأجل هذا يحتاج هذا المدرك الخاص إلى مزيد شرح ، فلنشرحه^(١) .

(١) انظر: ص ٥٤ من الكتاب .

ولذا عقد فصلاً بعنوان (فصل : في بيان معنى التعريف بالعادة) ذكر في بدايته أن هذا النوع من التعريف لا يستند إلى قول ولا إلى فعل ، بل هو يستند إلى عدم قول وفعل .

وشرح ذلك ، موضحاً له بالأمثلة .

ثم ذكر فصلاً يبيّن فيه أن هذا النوع من التعريف (أي : التعريف بالعادة) يشترك فيه الشارع وغير الشارع ، وأورد أمثلة له .

بعد ذلك خصص فصلاً لطريق علمنا بتلك العادات ، يبيّن فيه أنها تارة تنقل إلينا كنقل أخبار الأحكام الواردة في كل جنس - على سبيل التواتر أو على سبيل الآحاد - وتارة لا تنقل ولكننا نستدل على وقوعها من أفعال الصحابة ، فإذا رأيناهم يتشاورون في الوقائع ويحكمون فيها بالظن - علمنا أنهم فهموا ذلك من الرسول ﷺ بقرائن أحواله وتبنيهاً أفعاله وأقواله المتكررة وأنه رخص لهم في ذلك .

ثم أورد فصلاً يبيّن فيه أننا كما عرفنا من أفعالهم أنه رخص لهم في التعويل على غلبة الظن - فقد عرفنا - أيضاً - أنهم لم يحكموا في الدين برأيهم ولم يجوزوا وضع ما لم يضعه الشرع ، وشرح ذلك بالمثال .

انتقل المؤلف بعد هذا إلى (بيان كيفية تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على سبيل التفصيل) :

نبّه في البداية على أن تفصيل طريق تنقيح مناط الحكم وبيان المسالك التي تثبت بها علة الأصل يُظهر أن المرجع في جميعها إلى التوقيف وأنه لا حكم في الدين من تلقاء النفس وبمجرد الرأي .

ثم فصل القول في مسالك عشرة وهي :

المسلك الأول : ما يعبر عنه بأنه في معنى الأصل . ويكون سقوط أثر الفارق

مقطوعاً به . وذكر أن من مستند التوقيف فيه قوله ﷺ : (حكيم في الواحد حكيم في الجماعة) .

ثم أورد ثلاثة فصول :

فصل : يتضمن اعتراضاً على الاستناد إلى هذا الحديث ، والجواب عنه .

وفصل : نبّه فيه على أمر يتعلق بالتعريف بالعادة فات ذكره في فصولها السابقة ، وهو أن ما يثبت بالعادة إنما يثبت بالتكرار مرة بعد مرة ، ولا حصر لعدده ، بل يجري مجرى أخبار التواتر وجرى شهادة التجربة .

وفصل : بين فيه أن إلحاق المسكوت عنه بالمنطوق به فيه طريقان :

١ - أن لا يتعرض للجامع بينهما ، بل يتعرض للفارق فقط ، ويبيّن أنه غير ملحوظ في الشرع بالإضافة إلى هذا الحكم ، فيحذف عن درجة الاعتبار .

٢ - أن يتعرض للجامع وينقح مناط الحكم ، ولا يبالي بكثرة الفوارق بعد الاشتراك في المناط .

وذكر أن الأول أسهل وأنه ممكن دون تنقيح المناط ودون تعيينه ، ومثّل لذلك .

المسلك الثاني : هو الأول بعينه ، لكن يكون سقوط أثر الفارق مظلوناً لا مقطوعاً به .

وبعد أن مثّل له : عقد فصلاً نبّه فيه على الإلحاق بإسقاط الفارق وإن كان ممكناً دون تنقيح المناط وتعيينه ، لكن الحق فيه أن ذلك لا يتجاسر عليه إلا بعد استئشاق رائحة المعنى الذي هو مناط الحكم وإن لم يطلع على تحديده أو تعيينه ، ثم وجّه ذلك بالمثال .

المسلك الثالث : التنبيه بالأدنى على الأعلى ، بطريق القطع . وقد ذكر المؤلف أن التنبيه يحصل بشيئين : ١ - اللفظ ، ٢ - السياق ، ثم وضّحها بالمثال .

المسلك الرابع : هو الثالث بعينه ، لكن يكون التنبيه فيه بالأدنى على الأعلى بطريق الظن لا بطريق القطع .

بعد هذا : أوضح المؤلف أن هذه المسالك الأربعة هي التي لا يفتقر فيها إلى ذكر الجامع ، بل يكون الإلحاق فيها بالتعرض للفارق وبيان أنه ساقط الاعتبار، ونبه على أن هذا يسلم إذا كان سقوط أثر الفارق مقطوعاً به ، أما إن كان مظنوناً أو مشكوكاً فيه فالأمر محتمل ، واختار هنا - أيضاً - الإلحاق والتعدية .

وأشار - بعد ذلك - إلى أن المسالك الستة الباقية تندرج تحت الطريق الذي يتعرض فيه للجامع الذي هو المناط .

المسلك الخامس : أن يكون مناط الحكم معلوماً بالتصريح من الرسول ﷺ .

وقد أجاب المؤلف - هنا - عن اعتراضين ، مع الإيضاح بالأمثلة .

المسلك السادس : أن تُعرف العلة بالإضافة .

وقد ذكر المؤلف أن هذا داخل في التوقيف ، بل منكر القياس لا ينكر هذا المسلك ؛ فإنه يرجع إلى التعلق بالعموم ، وإن كان قد ينكر أن المضاف إليه علة .

المسلك السابع : الإيماء .

وبعد أن بيّنه المؤلف قال : ولعل أكثر المنكرين للقياس لا ينكرون هذه المسالك الثلاثة (الخامس ، والسادس ، والسابع) ، ويعترفون بكون ذلك توقيفاً ، وإنما يقومون ويقعدون في المسالك الثلاثة الباقية^(١) .

المسلك الثامن : التأثير :

(١) انظر: ص ٨٣ من الكتاب .

عرّفه المؤلف، ومثّل له، وقرر أن هذا الطريق بمنزلة العموم والإضافة من جهة الشارع، ثم قال: وهذا الطريق مما يعترف به أكثر المنكرين للقياس . . . نعم يشتد الإنكار في المسألتين الباقيتين وهما: الشبه، والمخيل^(١).

المسلك التاسع: الشبه:

عرّفه المؤلف، وذكر أن بعض المعترفين بالقياس ينكرونه، ثم بيّن أن لإثباته طريقين وفصل القول فيهما مع المثال، كما بيّن الفرق بينهما، وتناول الاحتجاج بالطرده المحض، ثم أوضح النسبة بين (الإخالة، والشبه، والطرده) ذاكراً وجوه الاتفاق والاختلاف.

المسلك العاشر: الإخالة:

مثّل له، ثم ذكر اعتراضاً على الاستناد إلى هذا المسلك، وأجاب عنه وأقام البرهان لذلك، وردّ بعض الاعتراضات التي قد تذكر على سبيل المنازعة في مقدمتي البرهان، وقد أطنب المؤلف في هذا، وتطرق في أثناء حديثه إلى «المصلحة المرسلّة» والتعويل عليها.

وكان هذا هو نهاية بيان كيفية تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على سبيل التفصيل.

بعد هذا: جاء (فصل في جمع قياس اللغة والعقل والشرع في صورة واحدة): ذكر فيه المؤلف مثلاً، وفصل القول فيه من الجهات الثلاث؛ ليؤكد ما سبق أن قرره من أنه لا قياس في اللغة ولا في العقل ولا في الشرع، وأن الإلحاق - حين يتم - يكون من طريق العموم.

الفصل الثالث: في بيان معنى لفظ القياس لا على وجه يقابل التوقيف: بيّن - فيه - المؤلف أن لفظ القياس مشترك: فقد يراد به الرأي المحض الذي

(١) انظر: ص ٨٥ من الكتاب.

يقابل التوقيف، وهذا هو المنكر، وقد يراد به نوع خاص من التوقيف يقابل «التعبّد»، فهذا يسمى قياساً لما انقده فيه من المعنى المعقول، ويخص مقابله باسم التوقيف، وإن كان اسم التوقيف عاماً فيها.

ثم جاء (فصل في تحقيق معنى لفظ القياس وما يتصل به): ذكر - فيه - المؤلف أنه قد يطلق لفظ: «التفكير، والتدبر، والنظر، والاعتبار، والاجتهاد، والاستنباط، والقياس» وربما تشبه هذه الألفاظ فيُظن أنها مترادفة، وليس كذلك، وقد يُظن أنها متباينة لا تداخل فيها، وليس كذلك.

ثم فصل القول في بيان معاني هذه الألفاظ، وخصّ الفرق بين الاستنباط والقياس بشيء من الإيضاح.

ثم أشار المؤلف إلى الخلاف في أنه هل يشترط لإطلاق اسم القياس أن يكون المعنى الجامع مستنبطاً بالنظر والفكر؟ ويبيّن أنه قد انبنى على ذلك اختلافهم في إلحاق الضرب بالتأنيف والأمة بالعبد: هل يسمى قياساً؟ وحقّق القول في الموضوع، وانتهى إلى أن ذلك يرجع إلى المناقشة في اللفظ، ثم تكلم عن اختلافهم في الإلحاق بالعلة المنصوص عليها - كالحكم بطهارة سؤر الفأرة بسبب كونها من الطوافات - هل يسمى قياساً؟ وحقّق القول في ذلك، وانتهى إلى أن حاصل الخلاف يرجع إلى أمر لفظي.

ثم ذكر أن المسمى قياساً بالاتفاق هو إلحاق فرع بأصل بجامع مستنبط بالتفكير، ومثّل له، وأورد اعتراضاً على تسميته قياساً وأجاب عنه.

وأخيراً: ختم المؤلف كتابه بخاتمة قال فيها: فهذا ما أردنا بيانه من حقيقة القياس في اللغة والعقل والشرع، وأن جميع ذلك يرجع إلى التمسك بالعموم، وأن ما ظن من أن القياس مقابل للتوقيف - وأن بعض الشرع توقيف وبعضه قياس ليس بتوقيف - خطأ، بل الكل توقيف، لكن بعضه يسمى قياساً لترتب حصوله فقط، وبعضه لا يسمى لتساوقه وعدم ترتبه (١).

(١) انظر: ص ١١١ من الكتاب.

وهذه بعض الملامح العامة لمنهج المؤلف :

١ - نهج المؤلف في تناوله لموضوعات الكتاب منهج المناظر؛ فهو يدخل في المسألة بفكرة مقررة ويبين مستندها؛ يقول في مقدمة الكتاب ص ٣: والذي يقطع به أنه لا مدخل للقياس لا في اللغة ولا في الشرع ولا في العقل إن كان القياس عبارة عما ذكرناه... إلخ... ويقول في ص ٤، ٥: قال قائلون: تثبت اللغة بالقياس... وهذا الذي ذكره باطل قطعاً. ويقول في ص ١٣ في صدر مسألة «القياس في العقليات»: لا يجوز الحكم في العقليات بمجرد القياس.

ثم يدفع ما قد يُعترض به على ما قرره، وهو يورد الاعتراض - في الغالب - بعبارة افتراضية قائلاً: «فإن قيل» ويجب بقوله: قلنا، أو: فالجواب.

ويكرر في ثنايا المسألة النص على رأيه بعبارات متنوعة: هذا خطأ قطعاً ص ٢، هذا باطل قطعاً ص ٥، الحق كذا ص ٧، ١٠٧، ١١١، ذلك مما لا نأباه ولا يستطيع أحد من العقلاء أن يأباه ص ٣٣، هذا باطل في الشرع ص ٣٦، هذا مما لا سبيل إلى إنكاره ص ٣٦، الأظهر كذا ص ٦٧، هذا هو الأصح ص ٧٤.

٢ - إيراد بعض المصطلحات والتعريفات التي يتطلبها المقام، وبيان الفروق بين المتقارب منها^(١).

٣ - التنبيه على محل الخلاف، وتفصيل القول في المسألة. راجع - مثلاً - كلامه في المقدمة عن القياس في المسائل الثلاث (اللغة، والعقل، والشرع) ص ٣، وكلامه في مسألة: القياس في اللغة ص ٥ - ٧، وكلامه في مسألة: القياس في الشرع ص ٣٣ - وعودته إليه في ص ١٠٣ - ١٠٤ - وكلامه حول سقوط أثر الفارق في حالة القطع والظن ص ٧٣.

(١) راجع: فهارس الكتاب، فهرس الحدود والمصطلحات.

٤ - عدم ذكر أسماء أصحاب الأقوال والآراء في المسائل، بل يقول: قال قائلون ص ٤، ١٠٩، قال بعضهم ص ٣٤، بعض المعترفين بالقياس ص ٨٦، بعض القياسيين ص ٩١-٩٢، ونحو ذلك.

ولم يورد نصوصاً وآراء منسوبة إلى أحد إلا ما ذكره منسوباً إلى: عمر ص ٦٠، وعلي ص ٦٠، وعائشة ص ٧٩، ومالك ص ٩٩، ١٠١، والشافعي ص ٨٠، ٩٨.

٥ - لم ينص المؤلف على رجوعه إلى مؤلفات السابقين له، ولم يذكر إلا أسماء ستة من كتبه^(١) هو، أحال عليها لتفصيل بعض ما أجمله في هذا الكتاب.

٦ - الإكثار من الأمثلة التوضيحية والتطبيقية (اللغوية والعادية والعقلية والشرعية)، وقد أخذت هذه الأمثلة حيزاً كبيراً من الكتاب، ويدرك هذا - بكل وضوح - من يطالع الكتاب.

٧ - التنبيه في بعض المسائل على كون الخلاف لفظياً وأن القدر المعنوي متفق عليه. راجع - مثلاً - ص ٢١، ١٠٨، ١٠٩.

٨ - ربط أجزاء الكتاب بعضها ببعض؛ وذلك بالإحالة على ما تقدم أو ما تأخر، كأن يقول: سبق هذا، أو سيأتي هذا، ونحو ذلك. راجع - مثلاً - ص ٣، ١١، ٤٠، ٤٨، ٥٢، ٨٩، ١٠٢، ١٠٣.

ثامناً: مصادر الكتاب.

موضوع الكتاب هو أحد موضوعات علم أصول الفقه، ولذا فمن الطبيعي أن يكون المؤلف قد استفاد من مؤلفات الأصوليين قبله، ورجع إليها في بناء مادة كتابه، ولكنه - كما ذكرت قبل قليل - لم ينص على رجوعه إلى شيء منها.

(١) راجع: فهرس الكتاب، فهرس الكتب الواردة في النص.

من أجل هذا كان من منهج تحقيقي لهذا الكتاب أن أذكر - في غالب المسائل التي بحثها المؤلف - بعض المراجع التي تناولت المسائل نفسها، ومنها كتب لمؤلفين سابقين، لكي يظهر للقارئ عند الرجوع إليها مدى تأثير المؤلف بمن سبقه واستفادته منه .

ومن جهة أخرى: يظهر من استعراض الكتاب اشتياله على معلومات متنوعة: في اللغة والعقيدة والتفسير والحديث والفقه وغيرها، وهذا يعني رجوع المؤلف إلى مصادر في تلك العلوم، ولكنه - أيضاً - لم ينص على شيء من ذلك .

تاسعاً: بعض الكتب التي رجع مؤلفوها إلى هذا الكتاب واستفادوا منه.

رجع إلى هذا الكتاب وأحال عليه الزركشي الشافعي (ت ٧٩٤هـ) في كتابه: البحر المحيط في أصول الفقه^(١).

ولم أجد - بعد البحث - غيره^(٢).

عاشراً: قيمة الكتاب العلمية

مما تقدم (من ذكر موضوع الكتاب، وكونه فريداً فيه، ومحتوياته ومنهج المؤلف في عرضها) ومن واقع اطلاعي عليه ودراستي له - يمكنني أن أسجل القيمة العلمية له فيما يأتي:

١ - أهمية موضوعه، وهو البحث عن أساس القياس، وهو الدليل الرابع من أدلة الشرع، وقد كان محل اختلاف بين العلماء، ففي هذا الكتاب تحقيق القول في هذا الموضوع والنظر في ذلك الأساس: أهو توقيف أم رأي مجرد مقابل له؟

(١) انظر: البحر المحيط ٥/١٠، ١١، ٢١٥-٢١٦.

(٢) وقد ذكر الغزالي كتابه (أساس القياس) وأحال عليه في المستصفى ١/٣٨، ٣٢٤، ٢/٢٣٨، ٣٢٥.

- وقد أظهر - فيه - المؤلف رجوع القياس إلى التوقيف ، وفي هذا تقوية لأساسه وردّ على منكريه المتذرعين بأنه رأي محض (١).
- ٢ - المكانة العلمية لمؤلفه ، وهو الغزالي أحد مشاهير العلماء بعامة والأصوليين بخاصة ، ومكانته العالية في هذا الفن ثابتة ، فهو صاحب تأثير في الفكر الأصولي بمنهجه وآرائه ومؤلفاته .
- ٣ - بروز شخصية المؤلف واستقلالته بالرأي في بحث المسائل ، فلم يكن في ذلك ناقلاً أو جامعاً ، لكنه كان ذا فكر ونظر ، يقدم للقارئ ثمرة جهده ونتاج تحقيقه .
- ٤ - الكتاب فريد في موضوعه (٢) .
- ٥ - حسن ترتيب الكتاب وتناسب عرض موضوعاته مع جودة الربط بين مباحثه .
- ٦ - سهولة الأسلوب ووضوح العرض ، حتى إنه - في بعض المواضع - يلخص الموضوع أو يعيده بأسلوب آخر - بقصد التفهيم - فيشعر القارئ بأنه أمام أستاذ يلقي محاضرة على طلابه .
- ٧ - اشتماله على الأمثلة التوضيحية والتطبيقية الكثيرة التي فيها ربط بين الأصول والفروع ، وفي هذا إيضاح للأصول ونقل لها من مجال النظر المجرد إلى ميدان التطبيق وإظهار لقيمتها .
- ٨ - التنبيه في بعض المسائل على كون الخلاف لفظياً وأن القدر المعنوي متفق عليه .
- ٩ - اشتماله على التعريف ببعض المصطلحات الأصولية ، مع إيضاح الفروق بين المتقارب منها .

(١) راجع : ما ذكرته في ص ٣٤-٣٥ من هذه المقدمة .

(٢) راجع : ما ذكرته في ص ٣٦ من هذه المقدمة .

الفصل الثالث :

منهجي في تحقيق الكتاب.



منهجي في تحقيق الكتاب (١)

أولاً: اعتمدت في تحقيقه على الأصل الوحيد، وهو النسخة التي سبق ذكر أوصافها.

ثانياً: نسخت الكتاب عن تلك النسخة، وعملت على إخراجه على أقرب صورة وضعه المؤلف عليها، مع مراعاة الصحة والضبط قدر الإمكان، ولتحصيل ذلك قمت بالآتي:

١ - تصحيح الأخطاء والتصحيحات والتحريفات الواردة في الأصل (٢)، فأثبت الصحيح في النص وأشارت في الهامش إلى الوارد في الأصل.

وقد اعتمدت في التصحيح على الرجوع إلى القرآن الكريم - إذا كان الأمر يتعلق بالآيات - وإلى كتب اللغة وكتب النحو إذا كان الأمر يتعلق بهما (٣)، وإلى كتب المؤلف الأخرى وكتب أصول الفقه فيما عدا ذلك.

٢ - الاجتهاد في إثبات ما طُمس من الألفاظ أو تُرك مكانه خالياً (بباضاً)، وقد جعلته في النص بين معقوفتين هكذا [] وأشارت في الهامش إلى ذلك.

٣ - زيادة بعض الألفاظ التي يتطلبها المقام، اعتماداً على مقتضى السياق، مع

(١) إن تحقيق الكتاب عن نسخة مخطوطة واحدة يفرض اتباع منهج معين يختلف في بعض جوانبه عن المنهج المتبع في التحقيق عن نسخ متعددة.

(٢) من منهجي في التحقيق عن نسخ متعددة أن أتوقف عن تصحيح الخطأ الذي اتفقت عليه النسخ - ما لم يكن في الآيات القرآنية - بل أثبت في النص ما اتفقت عليه النسخ، وأشار في الهامش إلى ما أرى أنه الصواب.

(٣) وقد استأنست - هنا - بتوكيل أصدره الغزالي؛ فقد جاء في طبقات الشافعية الكبرى ٦/ ٢١١: وما كان يعترض به عليه وقوع خلل من جهة النحو، يقع في أثناء كلامه، وروجع فيه، فأنصف من نفسه واعترف بأنه ما مارس ذلك الفن، واكتفى بها يحتاج إليه في كلامه... وأذن للذين يطالعون كتبه، فيعثرون على خلل فيها من جهة اللفظ أن يصلحوه ويعذرروه، فما كان قصده إلا المعاني وتحقيقها، دون الألفاظ وتلفيقها.

الاستعانة - أحياناً - بالرجوع إلى كتب أصول الفقه وبخاصة تلك التي حوت نقولاً من هذا الكتاب، وقد جعلت الزيادة في النص بين معقوفتين هكذا [] وأشرت في الهامش إلى ذلك.

ثالثاً : ما يتعلق بالناحية اللفظية (الشكلية) للنص :

- ١ - رسم الكتاب بالرسم المعاصر.
- ٢ - ضبط الألفاظ - في النص - بالشكل عند خوف اللبس .
- ٣ - وضع الآيات بين قوسين هكذا ﴿ ﴾
- ٤ - وضع الأحاديث بين قوسين هكذا ()
- ٥ - وضع أسماء الكتب بين قوسين هكذا ()
- ٦ - وضع الآثار بين علامتين هكذا « » .

رابعاً : ذكر اسم السورة التي وردت فيها الآية، ورقم الآية فيها .

خامساً : تخريج الأحاديث الواردة في النص .

سادساً : تخريج الآثار الواردة في النص .

سابعاً : التعريف بالفرق الواردة في النص^(١) .

ثامناً : التعريف بالكتب الواردة في النص .

تاسعاً : ربط الإحالات بمصادرها، وتوثيق الآراء المنسوبة إلى العلماء أو

المذاهب .

عاشراً : التعليق بذكر ما يستدعيه المقام من إيضاح أو إضافة .

(١) أما الأعلام : فمن منهجي في التحقيق أن لا أترجم للأنبياء ولا للصحابة ولا للأئمة الأربعة، والأعلام الذين ورد ذكرهم في الكتاب هم : النبيان (محمد، وموسى، عليهما الصلاة والسلام)، والصحابة (خزيمة بن ثابت، وعمر، وعلي، وعائشة)، والإمامان (الشافعي، ومالك).

حادي عشر: إكمال عملية ربط أجزاء الكتاب بعضها ببعض ، وذلك بتعيين مواضع الإشارات التي يذكرها المؤلف بقوله : سيأتي ذكر كذا ، أو سبق ذكر كذا .

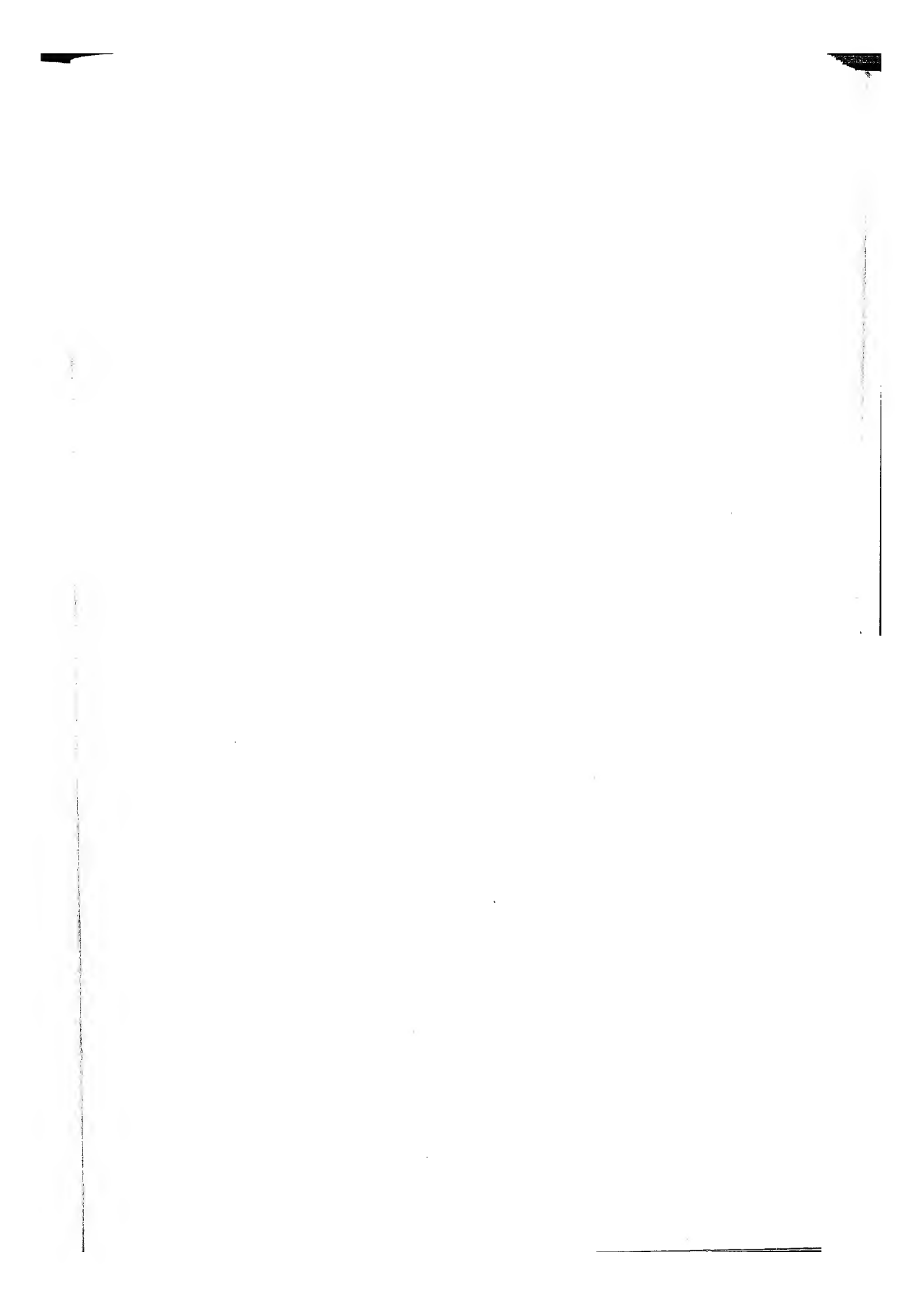
ثاني عشر: من أجل خدمة الموضوعات التي بحثها المؤلف : أشرت في غالبها إلى بعض المؤلفات التي تناولتها ، منها مؤلفات أخرى للمؤلف - وذلك للربط بينها - ومنها ما هو لمؤلفين سابقين له ، ومنها ما هو لمؤلفين لاحقين .

ثالث عشر: من أجل ربط النص المطبوع بأصله المخطوط وتسهيل الرجوع إليه : أثبتتُ نهاية صفحاته في النص ، وجعلتها بين معقوفتين هكذا [(١)] .

رابع عشر: عملت فهرس عامة للكتاب ، وهي :

- ١ - فهرس الآيات . ٢ - فهرس الأحاديث . ٣ - فهرس الآثار . ٤ - فهرس الغريب . ٥ - فهرس الحدود والمصطلحات . ٦ - فهرس المسائل الفقهية .
 - ٧ - فهرس الأعلام . ٨ - فهرس الفرق والمذاهب والجماعات . ٩ - فهرس الكتب الواردة في النص . ١٠ - فهرس الموضوعات .
- وبعد هذه الفهارس تأتي قائمة المراجع .

(١) من منهجي في التحقيق عند تعدد النسخ : أن أثبتت نهايات الصفحات في الهامش .



فهرس موضوعات القسم الأول (مقدمة التحقيق)

الصفحة	الموضوع
٢٣-٥	الفصل الأول: المؤلف
٧	قبل البدء.....
٩	أولاً: اسمه ونسبه وكنيته ولقبه
٩	ثانياً: أسرته
١٠	ثالثاً: مولده ووفاته
١٤-١٠	رابعاً: حياته (مرحلة النشأة والطلب والتحصيل)
١٢	١- أشهر شيوخه
١٤	٢- العلوم التي تلقاها.....
٢٢-١٤	خامساً: حياته (مرحلة النضج والعمل والعطاء).....
١٥	١- أعماله ونشاطاته
١٦	٢- مؤلفاته
٢٠	٣- تلاميذه والناقلون عنه
٢٢	سادساً: مكائته وثناء العلماء عليه
٥٠-٢٥	الفصل الثاني: الكتاب
	أولاً: ذكر نسخة الكتاب المخطوطة التي وجدتها، وبيان أوصافها، وعرض نماذج منها
٢٧	ثانياً: تحقيق اسم الكتاب
٣٢	ثالثاً: توثيق نسبة الكتاب إلى مؤلفه
٣٣	رابعاً: موضوع الكتاب
٣٤	خامساً: سبب تأليفه وتاريخه
٣٥	سادساً: الكتاب فريد في موضوعه
٣٦	سابعاً: محتويات الكتاب ومنهج المؤلف في عرضها
٣٧	ثامناً: مصادر الكتاب
٤٨	تاسعاً: بعض الكتب التي رجع مؤلفوها إلى هذا الكتاب واستفادوا منه
٤٩	عاشراً: قيمة الكتاب العلمية
٤٩	
٥٥-٥١	الفصل الثالث: منهجي في تحقيق الكتاب

القسم الثاني

كتاب : أساس القياس

وبعده: فهارسه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رَبِّ يَسِّر

الحمد لمستحق الحمد الواحد الصمد الفرد، والصلاة على صاحب لواء
الحمد وعلى آله وأصحابه هدى الشرف والمجد، أما بعد:
فقد سألتني عن أساس القياس ومثار اختلاف الناس^(١)؛ حيث أوجب
بعضهم إثبات بعض أحكام الشرع بالقياس، وحرّم^(٢) بعضهم ذلك زاعماً أن
أساس القياس الرأي المحض، وأيّ سماء تُظِلُّنا وأي أرض تُقِلُّنا إذا حكمنا في

(١) قال المؤلف (الغزالي) في المستصفى ٢/ ٢٣٤: قالت الشيعة وبعض المعتزلة: يستحيل التعبد
بالقياس عقلاً، وقال قوم في مقابلتهم: يجب التعبد به عقلاً، وقال قوم: لا حكم للعقل فيه بإحالة
ولا إيجاب ولكنه في مظنة الجواز، ثم اختلفوا في وقوعه، فأنكر أهل الظاهر وقوعه بل ادعوا حظر
الشرع له، والذي ذهب إليه الصحابة بأجمعهم وجهات الفقهاء والمتكلمين بعدهم وقوع التعبد به
شريعاً.

وقال الأمدي في الإحكام ٤/ ٥: يجوز التعبد بالقياس في الشريعات عقلاً، وبه قال السلف من
الصحابة والتابعين والشافعي وأبو حنيفة ومالك وأحمد وأكثر الفقهاء والمتكلمين. وقالت الشيعة
والنظام وجماعة من معتزلة بغداد كالإسكافي وجعفر بن مبشر وجعفر بن حرب بإحالة ورود التعبد به
عقلاً. وقال الففال من أصحاب الشافعي وأبو الحسين البصري بأن العقل موجب لورود التعبد
بالقياس. ثم قال الأمدي في الإحكام ٤/ ٢٤: الذين اتفقوا على جواز التعبد بالقياس عقلاً
اختلفوا؛ فمنهم من قال: لم يرد التعبد الشرعي به بل ورد بحظره كداود بن علي الأصفهاني وابنه
والقاشاني والنهرواني، ولم يقضوا بوقوع ذلك إلا فيما كانت علته منصوصة أو موماً إليها. وذهب
الباقون إلى أن التعبد الشرعي به واقع... وراجع: العدة / ١٢٨٠، والتمهيد ٣/ ٣٦٥،
والمعتمد / ٧٠٥، ٧٢٤، والبرهان / ٧٥٠، والتبصرة / ٤١٩، ٤٢٤، والمحصول ٢/ ٢/ ٣١،
والإحكام لابن حزم / ٩٣١.

(٢) في الأصل: وجزم

دين الله برأينا^(١)؟ وأردت أن أعرفك غور^(٢) هذا الخلاف وسره وغايته وغائلته^(٣)، وأنه كيف نستجيز^(٤) مجاوزة التوقيف في الشرع بمجرد الرأي وهو في غاية البعد عن سمّت^(٥) الاقتداء والافتاء والابتغاء؟ أو كيف ندرج الحكم بالرأي والقياس تحت التوقيف وهو بعيد عن وضع لفظ القياس؛ إذ السابق إلى الأفهام التقابل بين التوقيف والقياس حتى يقال: «الشرع إما توقيف أو قياس»؟ فأقول - كاشفاً للغطاء عن هذه المشكلة الظلماء - : ينبغي أن تعلم قطعاً أن قول القائل: «الشرع إما توقيف أو قياس» - على معنى وقوع التقابل بينهما - خطأ قطعاً، بل الشرع توقيف كله، وكل قياس هو مقابل للتوقيف - بمعنى كونه خارجاً عنه - فهو باطل غير مُلتفت إليه، بل أقول: من اعتقد أن معنى القياس هو إلحاق الشيء بمثله - بسبب كونه مثلاً له فقط - فهذا القياس باطل لا مدخل له لا في الشرع ولا في اللغة ولا في العقل، وقد اختلف الناس في هذه المسائل

(١) هذا اقتباس من قول أبي بكر الصديق - رضي الله عنه - : أي أرض تقلني وأي سماء تظلني إن قلت في آية من كتاب الله برأبي أو بها لا أعلم . أخرجه الطبري في مقدمة تفسيره ٢٧ / ١ ، وابن عبد البر في جامع بيان العلم وفضله ٦٤ / ٢ ، وعبد بن حميد (انظر : المعبر / ٢٢٥) ، وابن حزم في الإحكام / ١٠١٨ - ١٠١٩ .

(٢) غور كل شيء : عمقه وبعده، ومنه يقال : فلان بعيد الغور، أي عارف بالأمور، وغار في الأمر : إذا دقق النظر فيه . انظر : النهاية في غريب الحديث ٣ / ٣٩٣ ، ومختار الصحاح / ٤٨٤ ، والمصباح المنير ٢ / ١١٠ (غور) .

(٣) أي ما قد يكون فيه من مكامن الزلل والخطأ والخروج عن جادة الحق ؛ لعمقه وبعده، يقال : أرض غائلة النطاء، أي : تغول سالكيها يبعدها، وغائلة الحوض : ما انخرق منه وانثقب فذهب بالماء ، والغوائل : الدواهي والمهالك . انظر : النهاية في غريب الحديث ٣ / ٣٩٧ ، ولسان العرب ٢٠ / ١٤ ، ٢٣ (غول) .

(٤) في الأصل : يستجيز .

(٥) السمّت : القصد والمحجة والطريق ، يقال : هو يسمت ستمته ، أي : ينحو نحوه، ويقال : إنه لحسن السمّت ، أي : حسن القصد والمذهب في دينه ودنياه . انظر : لسان العرب ٢ / ٣٥٠ ، ٣٥١ (سمت) .

الثلاث^(١)؛ فاختلّفوا^(٢) في أن اللغة توقيف كلها أو يثبت بعضها قياسًا،
واختلّفوا^(٣) في أن الشرع توقيف كله أو يثبت^(٤) بعضه قياسًا، فأنكر القياس
أرباب^(٥) الظاهر بأجمعهم، واختلفوا^(٦) في العقلية أن القياس هل يتطرق
إليها؟ وهل تستفاد المعرفة من رد الغائب إلى الشاهد أم لا؟
والذي يُقَطَّع به أنه لا مدخل للقياس لا في اللغة ولا في الشرع ولا في العقل
إن كان القياس عبارة عما ذكرناه، أما إن عُبِّرَ بالقياس عن معنى آخر على ما
سنذكره في آخر الكلام^(٧) فذلك مما لا يقدر أحد على إنكاره في شرع ولا لغة ولا
عقل، فلنذكر أولاً وجه منع القياس في اللغة ثم في العقل، حتى يتبيّن بهذه^(٨)
معنى القياس في الشرع، ولنرسم في كل واحد مسألة.

(١) في الأصل : الثلاثة .

(٢) تأتي هذه المسألة في ص ٤ .

(٣) راجع هامش (١) في ص ١ . وتأتي هذه المسألة في ص ٣٣ .

(٤) في الأصل : بعضها .

(٥) انظر: الإحكام لابن حزم / ٩٣١ ، ١٢٠٨ ، والمحلى ١ / ٧٣ ، ٧٦ .

(٦) تأتي هذه المسألة في ص ١٣ .

(٧) انظر: ص ١٠٣ من الكتاب .

(٨) في الأصل : هذه .

مسألة (١)

قال قائلون^(٢): تثبت اللغة بالقياس، وبنوا عليه أن حد الشرب إذا وجب في الخمر فيثبت أن النبيذ يستحق اسم الخمر لغة، فإذا ثبت له هذا الاسم [٢/أ]

(١) راجع هذه المسألة في: المنحول / ٧١، وشفاء الغليل / ٦٠٠، والمستصفي / ١-٣٢٢-٣٢٤ وفيه قال الغزالي: وقد أطنبنا في شرح هذه المسألة في كتاب: أساس القياس - والتبصرة / ٤٤٤، واللمع / ٦، وشرح اللمع / ١٨٥، ٧٩٦، والإحكام للآمدي / ١ / ٥٧، والبرهان للجويني / ١٧٢، وشرح العضد / ١ / ١٨٣، وشرح المحلى على جمع الجوامع / ١ / ٢٧٦، والعدة / ١٣٤٦، والتمهيد / ٣ / ٤٥٤، والمسودة / ١٣٧، وأصول السرخسي / ٢ / ١٥٦، وفواتح الرحموت / ١ / ١٨٥، وتخريج الفروع على الأصول / ٣٤٤، والقواعد والفوائد الأصولية / ١٢٠، والخصائص / ١ / ٣٥٧، والمعتمد / ٧٨٩، والمحصول / ٢ / ٤٥٧، وإحكام الفصول / ٢٩٨، والتقريب والإرشاد للباقلاني / ١ / ٣٦١، وشرح العمدة / ٢ / ١١٧، والتلخيص لإمام الحرمين / ١٢ ب.

وقد قال الغزالي في المنحول / ٧١: ووجه تنقيح محل النزاع أن صنع التصاريف على القياس ثابت في كل مصدر نقل بالاتفاق، أو هو في حكم المنقول، وتبديل العبارات ممتنع بالاتفاق، كتسمية الفرس دارًا والدار فرسًا.

ومحل النزاع: القياس على عبارة تشير إلى معنى آخر وهو حائد عن منهج القياس، كقولهم للخمر خمر، لأنه يخامر العقل، أو يخمر، وقياسه أن يقال: مخامر أو مخمر، فهل تسمى الأثرية المخامرة للعقل خمرًا قياسًا؟

وقال الآمدي في الإحكام / ١ / ٥٧: اختلفوا في الأسماء اللغوية: هل تثبت قياسًا أم لا؟ ... مع اتفاقهم على امتناع جريان القياس في أسماء الأعلام وأسماء الصفات.

أما أسماء الأعلام فلكونها غير موضوعة لمعان موجبة لها، والقياس لا بد فيه من معنى جامع. وأما أسماء الصفات الموضوعية للفرق بين الصفات - كالعالم والقادر - فلأنها واجبة الاطراد، نظرًا إلى تحقق معنى الاسم، فإن مسمى العالم من قام به العلم، وهو متحقق في حق كل من قام به العلم، فكان إطلاق اسم العالم عليه ثابتًا بالوضع لا بالقياس.

ولإنها الخلاف في الأسماء الموضوعية على مسمياتها مستلزمة لمعان في محالها وجودًا وعدمًا، وذلك كإطلاق اسم الخمر على النبيذ بواسطة مشاركته للمعتصر من العنب في الشدة المطربة المخمرة على العقل.

(٢) ومنهم: أبو إسحاق الشيرازي، والقاضي أبو يعلى، وأبو إسحاق الإسفراييني وابن سريج. انظر: التبصرة / ٤٤٤، والعدة / ١٣٤٦، والمنحول / ٧٢، والإحكام للآمدي / ١ / ٥٧.

ومن اختار المنع: الباقلاني، وإمام الحرمين، وأبو الخطاب، والآمدي. انظر: التقريب والإرشاد / ١ / ٣٦١، والبرهان / ١٧٢، والتمهيد / ٣ / ٤٥٥، والإحكام للآمدي / ١ / ٥٧.

دخل تحت عموم^(١) تحريم الخمر، وأن السارق إذا قطع فالنباش^(٢) أيضاً يُقطع أو يستحق هذه^(٣) التسمية قياساً على السارق؛ فإنهم وضعوا اسم السارق لمعنى هو موجود في النباش، ووضعوا اسم الخمر لمعنى هو موجود في النبيذ، وهو كون السارق آخذاً مال الغير في الخفية، وكون الخمر مُخْمِراً^(٤) للعقل أو مُخَامِراً^(٥).

وكذلك قالوا^(٦): يقام حد الزنى على اللائط وآتي البهيمة؛ لأنه سُمي زانياً لإيلاجه الفرج في فرج، وهو موجودها هنا، فنبت كونه مسمى لهذا الاسم لغة بالقياس، ثم نُدرجه تحت العموم.

وقالوا: نظرد هذا في كل اسم موضوع بإزاء معنى، فإنه مهما وجد المعنى وجب إطلاق ذلك الاسم.

وهذا الذي ذكروه باطل قطعاً؛ فإننا نقول^(٧): إذا وضعت العرب اسماً بإزاء معنى في محل مخصوص:

فإن عرفونا بتوقيفهم وتصريحهم أن الاسم بإزاء مجرد المعنى دون اعتبار خصوص المحل فلا شك في أننا نطلقه مهما وجدنا المعنى، ولم يكن ذلك قياساً بل توقيفاً من جهتهم؛ إذ أفهمونا صريحاً أن الاسم بإزاء مجرد المعنى دون ملاحظة خصوص المحل، ونزل ذلك منزلة قياس تصريف المصادر؛ فإنهم نصبوا لنا مثلاً لتصريف الماضي والمستقبل والأمر والنهي والفاعل والمفعول، وعرفونا أن ذلك حكم كل مصدر إلا ما استثناه بالنص، فإذا أخذنا من القدرة القادر على

(١) في الأصل: عمومه.

(٢) النباش: هو الذي يفتح القبور بعد دفن الموتى؛ ليأخذ ما عليهم من كفن ونحوه. انظر: لسان العرب ٢٤٢/٨، والمصباح المنير ٢٥٧/٢ (نبش).

(٣) في الأصل: هذا.

(٤) من التخدير وهو التغطية. انظر: مختار الصحاح / ١٨٩ (خمر).

(٥) من المخامرة وهي المخالطة. انظر: المرجع السابق.

(٦) في الأصل: قال.

(٧) هذا التوجيه من الغزالي مشابه للتوجيه الذي ذكره الباقلاني في التقریب والإرشاد ٣٦٣/١.

وزن الفاعل لكل من له قدرة لم تكن قائسين ولا ملحقين باللغة شيئاً بقياسنا، بل نكون^(١) فيه متبعين لمجرد التوقيف .

أما إذا عرّفونا أن الاسم ليس في مقابلة مجرد المعنى دون ملاحظة المحل وخصوصيته - بل هو في مقابلة المعنى في هذا المحل الخاص - فلا شك في أنه ليس لنا أن نخالف توقيفهم فنحكم^(٢) عليهم بأن الاسم في لغتهم مطلق على المعنى في غير ذلك المحل، وهذا كتسميتهم ولد الشاة - إذا كان صغيراً - سَخْلَةً^(٣)، فإننا نعلم أن هذا الاسم له بسبب صغره فإذا كبر زايله^(٤) هذا الاسم، ولكن ليس لنا أن نطلق هذا الاسم - بموجب لغتهم - على الصغير من الإنسان بل ولا على صغير الإبل والبقر؛ فإنهم سموا صغير البقر: عَجْلاً^(٥)، وصغير الإبل: فصيلاً^(٦)، وصغير الإنسان: صيباً، وجعلوا هذه الأسماء بإزاء الصغر مع ملاحظة خصوص المحل، فالشاة^(٧) الصغيرة سَخْلَةٌ، والبقر الصغير عجل، وكذلك سموا الفرس باعتبار ألوانها كَمَيْتًا^(٨) وأشقر^(٩) وأبلق^(١٠)، ثم

- (١) في الأصل: يكون.
- (٢) في الأصل: فيحكم.
- (٣) السخلة: ولد الغنم - من المعز والضأن ذكراً كان أو أنثى - ساعة يولد. انظر: لسان العرب ٣٥٣/١٣، والمصباح المنير ٢٨٨/١ - ٢٨٩ (سخل).
- (٤) المزايلة: المفارقة. انظر: مختار الصحاح / ٢٨٠ (زيل).
- (٥) العجل: ولد البقرة حين تضعه أمه إلى شهر. انظر: لسان العرب ٤٥٥/١٣ (عجل).
- (٦) الفصيل: فعيل بمعنى مفعول، وأكثر ما يطلق على ولد الإبل، وقد يقال في البقر. انظر: المرجع السابق ٣٦/١٤ - ٣٧ (فصل).
- (٧) في الأصل: والشاة.
- (٨) الكميت: لون ليس بأشقر ولا أدهم، عن ابن سيده: الكميت لون بين السواد والحمرة يكون في الخيل والإبل وغيرهما، وقال أبو عبيدة: فرق ما بين الكميت والأشقر في الخيل بالعرف والذنب: فإن كانا أحمرين فهو أشقر، وإن كانا أسودين فهو كميت، قال: والورد بينهما. انظر: لسان العرب ٣٨٦/٢ - ٣٨٧ (كمت).
- (٩) الأشقر من الخيل: الأحمر حمرة صافية يجمر منها الذنب والعرف، فإن أسود فهو الكميت، والأشقر من الإبل: الذي يشبه لونه لون الأشقر من الخيل - ويقال: بعير أشقر: أي شديد الحمرة - والأشقر من الرجال: الذي يعلو بياضه حمرة صافية. انظر: المرجع السابق ٨٩/٦ (شقر).
- (١٠) البَلَقُ بلق الدابة، وهو: سواد وبياض. انظر: المرجع السابق ٣٠٧/١١ (بلق).

لو وجدت تلك الألوان في ثوب أو في آنية - بل في حيوان آخر من حمار أو بقر - لم يُسمَّ به، وليس لأحد أن يقيس عليهم فيقول: سميت^(١) الملمع^(٢) من البياض والسواد في الفرس أبلق، فسمُّوا [ب/٢] بذلك الثياب والأواني وسائر الحيوانات^(٣).

فهذا قسيم في مقابلة القسم الأول، فهما واضحان في النفي والإثبات. القسم الثالث - وهو وسط بين الدرجتين - : أن ينقل عنهم^(٤) اسم على خلاف قياس التصريف موضوع بإزاء معنى وهو مشتق من الاسم الذي هو بإزاء ذلك المعنى، كالخمر فإنه مشتق من المخامرة أو التخمير لكن قياس التصريف أن يقال: «مُخْمَرٌ أو مُخَامِرٌ»^(٥)، فإذا قالوا: «خمر» على غير القياس فهل يطلق - بموجب لغتهم - حيث يوجد ذلك المعنى وإن لم يكن في ذلك المحل حتى يسمى المتخذ من الذرة والشعير - إذا كان مسكراً - خمرًا؟ هذا محل الخلاف^(٦): فمن جهة أنه مشتق يشبه قياس تصريف المصادر، ومن حيث إنه ليس على وزن التصريف يشبه اسم السخلة والكميت والأبلق، فترددوا فيه.

والحق: أنه لا قياس، فإن حال^(٧) أهل اللغة في هذا لا يعدو ثلاثة: إما أن عرّفونا أن الاسم بإزاء مجرد المعنى من غير التفات إلى خصوص أوصاف المحل، أو عرّفونا أنه لخصوص وصف المحل، أو سكتوا عن القسمين جميعًا: فإن عرّفونا أنه بإزاء مجرد المعنى دون ملاحظة خصوص الصورة أطلقناه على مجرد المعنى بتعريفهم وتوقيفهم، ولا يكون ذلك قياساً، بل يكون من جنس قياس التصريف.

(١) في الأصل: سميتهم.

(٢) في الأصل: الملمع.

(٣) قد ورد عن العرب تسمية بعض الحيوانات الأخرى ببعض تلك الأسماء. راجع: هامش (٨)، (٩) في الصفحة السابقة.

(٤) في الأصل: منهم.

(٥) راجع: لسان العرب ٥/ ٣٣٩ (خمر).

(٦) راجع ما ذكرته في صدر المسألة مما يتعلق بتحرير محل الخلاف.

(٧) في الأصل: جاءك.

وإن عرفونا أنه يطلق بالمعنى مع اعتبار خصوص المحل لم نخالف توقيفهم بالقياس ولم نحكم على لغتهم بإثبات ما نفوه، وكان كاسم السخلة والفصيل^(١) لا يطلق على غيرهما من أولاد الحيوانات وإن كانت صغيرة.

وإن سكتوا عن التعريفين جميعًا وجب التوقف، ولم يجوز جزم القول بالحكم على لغتهم من غير توقيف من جهتهم، واسم الخمر والزنى والسرقة كذلك؛ فإنه يحتمل أن يكون مطلقًا باعتبار مراعاة وصف المحل وهو كونه معتصرًا من العنب، كما أنه لا يطلق على البنج^(٢) وعلى الأدوية المزيلة للعقل؛ لأنهم أطلقوه^(٣) على مائع مشروب فلم يجوز إطلاقه على جامد، فكذلك أطلقوه على شراب مخصوص فكيف يطلق على غيره دون توقيفهم؟ ومن عاداتهم في مثل هذه الأسماء التخصيص بالمحل؛ فإنهم سمو القارورة قارورة مشتقًا من قرار المائع فيه عن السيلان والتفرق، وليس لنا أن نحكم عليه بتسمية الحوض - بل بتسمية الجرة - قارورة، بل يقال^(٤): هو اسم لزجاج يستقر فيه المائع، فلا يطلق على خزف وغيره، وهذه العادة مطردة لهم في المشتق وغير المشتق مهما لم يكن على قياس التصريف.

فإن قيل: فعاداتهم في التصريف - أيضًا - متعارضة^(٥)، فينبغي أن لا يصرف المصدر الذي لم يبلغنا تصريفهم فيه بعينه، وآية التعارض فيه [٣ / أ] أنهم

(١) ورد عن العرب إطلاق اسم الفصيل على ولد البقر. راجع هامش (٦) في ص ٦.

(٢) البنج: نبت له حَبّ، يورث السبات إذا تناوله الإنسان، ومنه ما يُسكر. انظر: لسان العرب ٣٨/٣، والمصباح المنير ١/٧٠ (بنج)

(٣) في الأصل: أطلقوا.

(٤) في لسان العرب ٦/٣٩٧ (قرر): القارورة: قيل ما قر فيه الشراب وغيره، وقيل: لا تكون إلا من الزجاج خاصة.

(٥) في الأصل: متعارض.

يقولون: «ينبغي» ولا يقولون: «انبغي»^(١)، يستعملون صيغة المستقبل دون الماضي، ويقولون: «دع، ولا تدع»، [ولا يقولون^(٢)]: «وَدَعَّ^(٣)» بمعنى الماضي.

(١) في المصباح المنير ١/ ٦٤ (بغى): ينبغي أن يكون كذا، معناه: يندب ندبًا مؤكدًا لا يحسن تركه، واستعمال ماضيه مهجور، وقد عدّوا (ينبغي) من الأفعال التي لا تتصرف؛ فلا يقال (انبغي)، وقيل في توجيهه: إن (انبغي) مطاوع (بغى)، ولا يستعمل (انفعل) في المطاوعة إلا إذا كان فيه علاج وانفعال مثل: كسرته فانكسر، وكما لا يقال: طلبته فانطلب، وقصدته فانقصد، لا يقال: بغيته فانبغي؛ لأنه لا علاج فيه. وأجازه بعضهم وحكى عن الكسائي أنه سمعه من العرب. وفي لسان العرب ١٨/ ٨٢-٨٣ (بغى): قال الزجاج: يقال: انبغى لفلان أن يفعل كذا، أي: صلح له أن يفعل كذا، وكأنه قال: طلب فعل كذا فانطلب له أي طأوعه، وانبغى الشيء أي: تيسر وتسهل. وفيه ١٨/ ٨٥: وحكى اللحياني: ما انبغى لك أن تفعل هذا، أي: ما ينبغي.

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها السياق.

(٣) في الاشتقاق لابن دريد/ ٤٢٥: ولا يكادون يقولون: «وَدَعَّته» من الترك. وراجع: ليس في كلام العرب لابن خالويه / ٤١.

وفي لسان العرب ١٠/ ٢٦٣ (ودع): قوهم: وَدَعَه - أي: تركه - شاذ، وكلام العرب: دعني ويدع، ولا يقولون: «وَدَعَّتْكَ»، استغنوا عنه بتركك، وقال الليث: العرب لا تقول: وَدَعَّته، أي: تركته.

وفي النهاية في غريب الحديث ٥/ ١٦٦ (ودع): يقال: وَدَعَّ الشيء يدعه ودعًا، إذا تركه، والنحاة يقولون: إن العرب أماتوا ماضي يدع ومصدره واستغنوا عنه بترك، وإنما يحمل قوهم على قلة استعماله، فهو شاذ في الاستعمال صحيح في القياس.

وفي لسان العرب - مع ما سبق فيه - وقرأ عروة بن الزبير: (ما وَدَعَّك ربك) بالتخفيف، أي ما تركك، وقال الشاعر:

وكان ما قدموا لأنفسهم أكثر نفعًا من الذي ودعوا

قال ابن جنى: إن هذا على الضرورة؛ لأن الشاعر إذا اضطر جاز له أن ينطق بما يتتجه القياس وإن لم يرد به سماع، وأنشد قول أبي الأسود الدؤلي:

ليت شعري عن خليلي ما الذي غاله في الحب حتى وَدَعَّه

وفي المصباح المنير ٢/ ٣٢٨ (ودع): وقد قرأ مجاهد وعروة ومقاتل وابن أبي غيلة ويزيد النحوي: (ما وَدَعَّك ربك) بالتخفيف، فقد رويت هذه الكلمة عن أفصح العرب ونقلت من طريق الفراء، فكيف يكون إماتة؟! وقد جاء الماضي في بعض الأشعار، وما هذه سبيله يجوز القول فيه بقلة الاستعمال ولا يجوز القول بالإماتة.

قلنا: التوقيف منهم في تصريف المصادر معلوم على الإطلاق إلا ما يستثنى على سبيل التنقيص عليه من كلمات، لا يُشكِّكنا ذلك الاستثناء في توقيفهم المطلق أصلاً.

فإن قيل: فقولوا: إن الشارع إذا نص على حكم بسبب في محل فإن عرفنا أن الحكم معلق بمجرد السبب دون خصوص وصف المحل أثبتنا الحكم بالعموم توقيفاً لا قياساً، وإن بين أن الحكم معلق بالسبب في المحل مع ملاحظة خصوص المحل لم نخالف التوقيف، وإن لم يتعرض للأمرين جميعاً توقفتنا ولم نقس غير المنصوص على المنصوص، فإذا قضى بتحريم الخمر ولم يصرح بأنه منوط بمجرد^(١) الإسكار دون ملاحظة كونه خمراً معتصراً من العنب ولا تعرّض لكونه منوطاً به^(٢) مع اعتبار وصف المحل الخاص - فليس لنا أن نقيس عليه النبيذ المسكر؛ إذ من عادة الشرع اعتبار وصف المحل الخاص في مواضع، كما أن من عاداته اتباع مجرد المعنى واطراح خصوص وصف المحل في مواضع؛ فإنه قال: (يُرَشَّ على بول الغلام ويُغسل بول الجارية)^(٣)، فاعتبر صفة المذكورة

(١) في الأصل: لمجرد.

(٢) في الأصل: له.

(٣) حديث رش بول الغلام الذي لم يأكل الطعام: أخرجه البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ٣٢٥-٣٢٦) ومسلم في صحيحه / ٢٣٧ من حديث عائشة و أم قيس بنت محصن. وفي الفرق بين بول الغلام وبول الجارية أحاديث، منها:

حديث علي مرفوعاً، أخرجه أبو داود في سننه ١ / ٢٦١-٢٦٢، والترمذي في سننه ٢ / ٦٠-٦١ وقال: «حديث حسن»، وابن ماجه في سننه / ١٧٤-١٧٥، والحاكم في المستدرک ١ / ١٦٥-١٦٦ وقال: «صحيح على شرطها» - ووافقه الذهبي في التلخيص - والبيهقي في السنن الكبرى ٢ / ٢١٥، وابن خزيمة في صحيحه ١ / ١٤٢-١٤٣، وصححه ابن حجر في فتح الباري ١ / ٣٢٦.

ومنها: حديث لبابة بنت الحارث مرفوعاً، أخرجه ابن ماجه في سننه / ١٧٤، وابن خزيمة في صحيحه ١ / ١٤٣.

ومنها: حديث أبي السمح مرفوعاً، أخرجه أبو داود في سننه ١ / ٢٦٢، والنسائي في سننه ١ / ١٥٨، وابن ماجه في سننه / ١٧٥، وابن خزيمة في صحيحه ١ / ١٤٣.

والأنوثة مع معنى النجاسة، ثم نهى عن البول في الماء الراكد^(١)، ولا فرق بين بول الأنثى وبول الذكر، وكذلك في سائر أحكام النجاسة، وهذا التحقيق، وهو أن الحكم من الشارع توقيف كما أن الاسم من الواضع توقيف، فأى فرق بينهما؟

قلنا: سنبين في المسألة^(٢) الثالثة أنه لا فرق، وأنه لا قياس في الشرع إن كان يُعنى بالقياس أمر لا يدخل تحت التوقيف، بل الشرع كله توقيف، ونحن لا نجوز قياس النبيذ على الخمر في حكم التحريم ما لم يدل دليل آخر - سوى هذا الحكم - على أن الحكم إذا ثبت مقروناً بمعنى مخيل^(٣) كان منوطاً بمجرد الإخالة^(٤) من غير التفات إلى خصوص وصف المحل، فيكون ذلك الدليل تعريفاً من الشارع، وتعريفه كله توقيف، ولكن طرق التعريف كثيرة: قد يكون بلفظ أو إشارة أو سكوت أو استبشار أو قرينة أو معنى مدرك من ألفاظ كثيرة

(١) قال النبي - ﷺ -: «لا يبولن أحدكم في الماء الدائم الذي لا يجري ثم يغتسل فيه». أخرجه البخاري في صحيحه ٥٣/١، ومسلم في صحيحه ٢٣٥ من حديث أبي هريرة.

(٢) تأتي في ص ٣٣.

(٣) هذا اللفظ: بكسر الخاء مع ضم الميم أو فتحها، وهو بالضم اسم فاعل أي: مُحدث للظن، وبالفتح اسم مفعول أي: واقع عليه الظن، ويطلق المفتوح - أيضاً - على الشيء الخلق بالتحقق، وقد تفتح خاؤه مع ضم ميمه وتشديد يائه، فيقال: فلان يمضي على المخيل، أي: على ما خيلت وشبهت. انظر: النهاية في غريب الحديث ٩٣/٢، ولسان العرب ١٣/١٣ - ٢٤٠ - ٢٤١، وتاج العروس ٧/٣١٣ - ٣١٥، والمصباح المنير ١/٢٠٠ (خيل)، والمعتبر للزركشي ٣٠٣.

(٤) قال الغزالي في شفاء الغليل ١٤٣: . . . المناسبة، والإخالة عبارة عنها.

وفي المعتبر للزركشي ٣٠٣: الإخالة بكسر الهمزة وفتحها، قيده السيرافي، واستعملها ابن الحاجب في القياس بمعنى المناسبة (انظر: شرح العضد ٢/٢٣٨) وقال صاحب المشوف المعلم: خلت الشيء أخاله خيلاء ومخيلة: ظننته، وخيلت أي شبهت وهو مخيل للخير أي خليق له. وفي أصول ابن مفلح ٧٨٠/٢: المناسبة، ويرادفها الإخالة وتخريج المناط؛ وهو تعيين علة الأصل بمجرد إبداء المناسبة من ذات الوصف لا بنص وغيره، كالإسكار للتحريم. وفي نشر البنود ٢/١٧٠: سميت مناسبة الوصف بالإخالة؛ لأنه بالنظر إلى ذاتها يُخَال - أي: يُظن - علية الوصف للحكم.

ويأتي حديث الغزالي عن الإخالة في ص ٩٠.

متفرقة أو من أفعال كثيرة متكررة تكشف عن عاداته في اتباع معنى واطّراح
معنى .

وبالجملة فما^(١) لم يقيم على ذلك دليل - هو تعريف جارٍ مجرى التوقيف
باللفظ في إفادة الظن - فلا يجوز القياس أصلاً، وهو معنى قولنا: إن الشرع كله
توقيف .

(١) في الأصل: فيها .

مسألة (١)

لا يجوز الحكم في العقلیات (٢) بمجرد القياس . ونعني بالقياس : رد الغائب إلى الشاهد (٣)، وهو الذي حدّه الأصوليون (٤) بأنه : إلحاق فرع بأصل بجامع،

(١) راجع هذه المسألة في : شفاء الغليل ٦٠٠، والمستصفي ٣٣١/٢، ومعيار العلم / ١٦٥ - ١٧٠، والمعتمد للقاضي أبي يعلى / ٤١، والعدة / ١٢٧٣، وشرح اللمع / ٧٥٧، والتبصرة / ٤١٦، وشرح العمدة / ٣٦٣/١، والبرهان / ٧٥١، والتمهيد / ٣٦٠، والمحصول ٢/٢ / ٤٤٩، وكشف الأسرار / ٣ / ٢٧٠، والإيهام / ٣ / ٣٥، والبحر المحيط / ٥ / ٦٣، والمسبودة / ٣٦٥، والرد على المنطقيين / ١١٨، ٣٦٦.

(٢) قال الشيرازي في شرح اللمع / ٧٥٧ : القياس حجة في الأحكام العقلية وطريق من طرقها وذلك مثل حدوث العالم وإثبات الصانع سبحانه وتعالى، وغير ذلك من الأحكام التي تدرك بالعقل . . . وقال الرازي في المحصول ٢ / ٢ / ٤٤٩ : اتفق أكثر المتكلمين على صحة القياس في العقلیات ومنه نوع يسمونه إلحاق الغائب بالشاهد؛ قالوا : ولا بد من جامع عقلي، والجامع أربعة : العلة، والحد، والشرط، والدليل . . .

ومن اختار المنع : الصيرفي - فانظر : البحر المحيط ٥ / ٦٣ - والآمدي . انظر الإحكام ٣ / ١٨٩ . وموقف الغزالي في (شفاء الغليل / ٦٠٠، ومعيار العلم / ١٦٥ - ١٧٠، والمستصفي ٢ / ٣٣١) يوافق ما قرره هنا، ولكنه ذكر في المنحول ما يدل على أنه يرى الإثبات، فقد قال - بعد أن عرّف القياس بأنه حمل معلوم على معلوم . . . إلخ - : والقياس ينقسم إلى : عقلي، وشرعي، وأنكرهما الحشوية، وأثبتهما الجماهير . والحنبلية ردوا قياس العقل دون الشرع : انظر : المنحول / ٣٢٤ .

(٣) راجع : المراجع المذكورة في هامش (١).

وقال إمام الحرمين في البرهان / ٧٥١ : أطلق النقلة القياس العقلي، فإن عَنَوَا به النظر العقلي فهو في نوعه - إذا استجمع شرائط الصحة - مفضٍ إلى العلم مأمور به شرعاً . . . وإن عَنَوَا به اعتبار شيء بشيء، ووقوفَ نظرٍ في غائب على استشارة معنى من شاهد - فهذا باطل عندي، لا أصل له، وليس في المعقولات قياس .

قال الزركشي في البحر المحيط ٥ / ٦٤ : ولا يمكن أن يعنوا به الأول؛ فإن القياس لا يطلق حقيقة على النظر المحض .

(٤) راجع حد القياس عند الأصوليين في : المنحول / ٣٢٣، والمستصفي ٢ / ٢٢٨، وشفاء الغليل / ١٨، والعدة / ١٧٤، وروضة الناظر / ٢٧٥، والمعتمد / ٦٩٧، ١٠٣١، والبرهان / ٧٤٥، وشرح العمدة / ١ / ٣٦١، والإحكام للآمدي ٣ / ١٨٤، والمحصول ٢ / ٢ / ٩، وشرح تنقيح الفصول / ٣٨٣، والمتنهي لابن الحاجب / ١٢٢، وكشف الأسرار ٣ / ٢٦٧، وتيسير التحرير ٣ / ٢٦٤، وفواتح الرحموت ٢ / ٢٤٦ .

أو أنه : حمل [ب / ٣] معلوم على معلوم في إثبات (١) حكم أو نفيه ، بإثبات صفة أو حكم أو نفيهما عنهما (٢) .

ومثاله : قول القائل : صانع العالم جسم ، لأنه فاعل ، فكان جسماً قياساً على سائر الفاعلين .

وقول القائل : السماء مصوّر فكان محدثاً قياساً على سائر المصوِّرات الصناعية - من البيت والقدح والأواني - أو الطبيعية كالحيوان والنبات .

فإن هذا الحكم - وإن كان حقاً - فلا يمكن إثباته لمجرد هذا القياس .

وكذلك قولهم : الصوت موجود ، فكان مرئياً قياساً على الألوان ، واللون موجود ، فكان مسموعاً قياساً على الأصوات ، والباري - تعالى - موجود ، فكان مسموعاً (٣) مرئياً قياساً على الأصوات والألوان والموجودات المرئية .

فإن الحكم بكونه تعالى مرئياً - وإن كان صحيحاً - فلا يثبت بمجرد هذا القياس .

والدليل القاطع على بطلان القياس في العقل : أن الحكم إذا ثبت في شيء فمن أين يلزم أن يثبت ذلك الحكم في غيره؟ لأن ذلك الغير مغاير - لا محالة - له في صفة ، ولأجله كان غيراً له ، وربما يكون الحكم منوطاً بالوصف الذي فيه المغايرة ، فإذا انتفى انتفى الحكم ، وها هنا لا يخلو المعلل : إما أن يدعي أن الفرع مثل الأصل مطلقاً ، أو يدعي أنه مثله فيما هو مناط الحكم وعلته :

فإن ادعى أنه مثلٌ مطلقاً فهو محال ؛ لأن المثليين لا وجود لهما في الأعيان أصلاً ، ولو جاز ذلك لجاز وجود سوادين في محل واحد ، ولجاز أن يقال في كل شخص : إنه شخصان بل عشرة أشخاص ، لكن الكل متماثلة ، ولا فرق ،

(١) في الأصل : في إثبات صفة أو حكم . وانظر : المنحول / ٣٢٤ ، والمستصفي ٢ / ٢٢٨ ، والإحكام

للأمدي ٣ / ١٨٦ ، والمحصول ٢ / ٩ .

(٢) في الأصل : عنه . وانظر : المراجع السابقة .

(٣) راجع : غاية المرام / ١٦٨ .

ولكن يقال: المثلية من ضرورتها اثنيّية، فالمثلان هما اثنان، وكل اثنين فهما غيران، هذا غير ذلك، وذلك غير هذا، وكيف يكون غيره إن لم يغيره بالاتصاف بما لا يتصف به الآخر؟ وإذا غايره في ذلك لم يكن مثلاً مطلقاً، نعم! السوادان في محلين غيران؛ إذ لهذا محلّ ليس للآخر، فلا جرم^(١) ليسا مثلين مطلقاً، بل هما مثلان في السوادية، والسوادان في زمانين في محل واحد - أيضاً - متصوران؛ لأنهما متغيران بالزمان، فلا جرم ليسا مثلين مطلقاً، بل هما مثلان في السوادية فلو فرض اتحاد الزمان والمحل لم يُعقل سوادان في وقت واحد في محل واحد؛ لأنه لا تبقى مغايرة فلا تبقى اثنيّية، فتحصل الوحدة وتتفي المماثلة، فإن المماثلة نسبة بين اثنين، فإذا لم يكن

(١) لا جرم: قال الفراء: كانت في الأصل بمنزلة «لا بد ولا محالة»، فجرت على ذلك وكثرت حتى تحولت إلى معنى القسم وصارت بمنزلة «حقاً». وعن الخليل: إنما تكون جواباً لما قبلها من الكلام؛ يقول الرجل: «كان كذا وكذا وفعّلوا كذا» فتقول: لا جرم أنهم سيندمون أو أنه سيكون كذا وكذا. انظر: لسان العرب ١٤ / ٣٦٠ - ٣٦١ (جرم).

وقد قال البيضاوي في المنهاج: «لا جرم رتبناه على مقدمة وسبعة كتب»، قال السبكي: الذي يسبق إلى الذهن من «لا جرم» في هذا الموضع أن معناها: لأجل ذلك، أي: لأجل ما سبق رتبناه على كتب، وقد جاءت «لا جرم» في القرآن في خمسة مواضع متلوة بأنّ وأسمها ولم يجيء بعدها فعل، والذي ذكره المفسرون واللغويون في معناها أقوال وبعد أن ذكرها السبكي قال: وأنت إذا تأملت هذه الأقوال لم ينطبق شيء منها على معنى التعليل الذي قصده المصنف، والذي يظهر أن التعليل مستفاد من ترتيب الحكم على الوصف، وتصحيح كلام المصنف بأن يقدر «فلا جرم أنا رتبناه»؛ فاضمار الفاء لإفادة التعليل، وتقدير أنّ وأسمها لتوافق مواقعها من القرآن، أو ينزل الفعل منزلة المصدر، ويُستغنى عن إضمار «أن»، والتقدير: فحقاً رتبناه. انظر: الإبهاج ١ / ٤٠ - ٤١. وقال الزركشي في المعتبر / ٣١٤ - ٣١٥: واعترض على صاحب المنهاج قوله - بعد: لا جرم - : «رتبناه»؛ فإنه لا يصلح للفاعلية، ويُجاب بوجهين:

أحدهما: أنه يتخرج على قول الكوفيين في مجيء الفاعل جملة نحو: «ثم بدا لهم من بعدما رأوا الآيات ليسجننهم» [يوسف: ٣٥].

والثاني: ما قال ابن مالك: إن الفاعل قد يجيء مؤولاً بالمصدر وإن لم يكن معه «أن» كقوله تعالى: «وتبين لكم كيف فعلنا بهم» [إبراهيم: ٤٥] «أولم يهد لهم كم أهلكنا» [السجدة: ٢٦] ففاعل «تبين ويهد» مضمون «كيف وكم» أي: كيفية فعلنا بهم وكثرة إهلاكنا.

عدد ولا كثرة فكيف^(١) تكون مماثلة؟ فهذا إن ظن أن الفرع مثل الأصل مطلقاً، وهذا لا يظنه^(٢) عاقل.

أما إن قال: «الفرع مثل الأصل فيما هو مناط الحكم وعلته، والافتراق بينهما في أمر خارج عن العلة»، فهذا إن ثبت له فهو مستغنى عن الاستشهاد به، وصار ذكر الشاهد حشوًا وفضولاً^(٣) مستغنى عنه، وثبت عموم الحكم [٤/أ] بعموم العلة، ويكون هذا تمسكاً بالعموم، لا قياساً واستشهاداً.

ويُعرف هذا بمثال وهو: أنه لو ركب راكب البحر، فقلنا: لم ركب؟ فقال: لأستغني، قلنا: وبمَ عرفت أن مَنْ ركب البحر استغنى؟ فقال: لأن فلاناً^(٤) اليهودي ركب البحر فاستغنى، فإني - أيضاً - أقيس نفسي عليه فأعرف أي أستغني إذا ركب البحر، فيقال له: وأنت لست بيهودي، فيقول: وهو ما استغنى لأنه يهودي بل لأنه تاجر، قلنا: فذكر اليهودي والاستشهاد به حشو وفضول، فقل: كل من ركب البحر استغنى فأنا - أيضاً - أركب فأستغني.

فهذا دليل صحيح إن ثبت له أن الاستغناء منوط بمجرد ركوب البحر، وإن لم يثبت له ذلك على العموم في كل راكب للبحر فقياسه باطل لا يفيد العلم، وإذا ثبت عمومته فهو متمسك بعموم لا بقياس؛ إذ القياس يستدعي فرعاً وأصلاً وجامعاً، والتمسك بالعموم لا يستدعي شيئاً من ذلك.

[وبيان هذا^(٥)] أنا إذا قلنا في الحسيّات: «كل جسم فهو مُتَحَيِّزٌ^(٦)،

(١) في الأصل: كيف.

(٢) في الأصل: لا يظنه.

(٣) ذكر شيخ الإسلام ابن تيمية في الرد على المنطقيين/ (٢١١): أن ذكر الأصل يشعر النفس بنظر الفرع، فيكون ذلك أقوى في المعرفة من مجرد دخوله في الجامع الكلي. وذكر في ص/ ٢١٣: أنه قد يحتاج إلى الأصل في إثبات عليّة الوصف، فيذكر؛ لأنه من تمام ما يدل على عليّة المشترك. وراجع ما ذكره في ص ٢٤٤، ٣٦٧-٣٦٨.

(٤) في الأصل: فلان.

(٥) ما بين المعقوفين ترك مكانه حالياً في الأصل، وقد اجتهدت في إثباته معتمداً على سياق الكلام.

(٦) الحيز: هو الناحية، والتحيّز: هو الذي يكون في ناحية تحوزه وتضمه وتجمعه. انظر: المصباح المنير ١٦٨/١ (حاز).

والباري - عند المجسمة^(١) - جسم، فيلزم أن يكون متحيزاً، فيكون هذا تمسكاً بعموم^(٢)، وحاصله يرجع إلى أن الحكم العام على الصفة حكم على الموصوف، فإذا حكمنا بحكم عام على جميع الأجسام دخل في ذلك الحكم - بالضرورة - أقسام الأجسام من: سماء وأرض وحيوان ونبات.

ومثاله في الفقه قولنا: «كل مسكر حرام، والنبذ مسكر، فكان حراماً» فهذه حجة قاطعة إن ثبت لنا أن كل مسكر حرام، وإن لم يثبت فلا حجة فيه، وإذا ثبت ذلك بالنقل عن الشارع كان ثابتاً، وكان إثبات الحكم في النبذ به تمسكاً بالعموم لا قياساً.

وكذلك إذا قلنا: «نهى رسول الله - ﷺ - عن بيع الغرر^(٣)، وبيع الغائب^(٤)» بيع الغرر، فكان^(٥) منهيّاً عنه» لم يكن هذا قياساً بل تمسكاً بالعموم راجعاً إلى استثارة نتيجة من أصلين معلومين:

أحدهما: النهي عن بيع الغرر، وهذا الأصل شرطه العموم وهو أن يكون النهي عن كل غرر لا عن البعض.

(١) في الأصل: المجسمة.

والمجسمة: هم الذين يزعمون أن الله - تعالى - جسماً، له حد ونهاية من تحته وهي الجهة التي منها يلاقي عرشه، وهو مذهب الكرامية أتباع محمد بن كرام السجستاني الذي يرى أن الله تعالى تُمَّاس لعرشه وأن العرش مكان له. انظر: الفرق بين الفرق / ٢١٥ وما بعدها، والملل والنحل / ١٠٨ / ١. وقال الأشعري في مقالات الإسلاميين / ١ / ٢٥٧ - ٢٥٩: اختلفت المجسمة - فيما بينهم في التجسيم، وهل للباري - تعالى - قدر من الأقدار؟ وفي مقداره على ست عشرة مقالة. ثم فصل في ذلك.

(٢) في الأصل: لعموم.

(٣) النهي عن بيع الغرر: أخرجه مسلم في صحيحه / ١١٥٣، وأبو داود في سننه / ٣ / ٦٧٢، والترمذي في سننه / ٢ / ٣٤٩، والنسائي في سننه / ٧ / ٢٦٢، وابن ماجه في سننه / ٧٣٩ من حديث أبي هريرة مرفوعاً.

وفي النهاية في غريب الحديث / ٣ / ٣٥٥ (غرر): بيع الغرر: هو ما كان له ظاهر يغر المشتري وباطن مجهول، وقال الأزهري: بيع الغرر ما كان على غير عهدة ولا ثقة، وتدخل فيه البيوع التي لا يحيط بكنهها المتبايعان من كل مجهول.

(٤) في الأصل: ... الغائب وبيع ...

(٥) في الأصل: وكان.

والثاني: قولنا: «بيع الغائب بيع الغرر» فيلزم منه أنه منهي عنه .

ويرجع حاصل الغرض إلى دخول تفصيل تحت جملة وإدخال خصوص تحت عموم، والقضية العامة: تارة تكون عقلية كقولنا: «كل جسم متحيز»، وتارة تكون شرعية كقولنا: «كل مسكر حرام»، وتارة تكون لغوية كقولنا: «كل من له قدرة فإنه يسمى قادراً»، فإن ثبت في شيء أن له قدرة دخل بالضرورة تحت العموم واستحق اسم القادر، وإن ثبت في شيء أنه مسكر دخل تحت العموم واستحق صفة التحريم، وإن ثبت في شيء أنه جسم دخل تحت العموم واستحق الوصف بالتحيز.

وبالاتفاق [ب/٤] لا يسمى هذا الجنس - في اصطلاح الفقهاء والأصوليين - قياساً، وإنما يسميه المنطقيون قياساً^(١) [وهو ظلم منهم على الاسم وخطأ على الوضع، فإن القياس]^(٢) في وضع اللسان يستدعي مقيساً ومقيساً

(١) القياس عند المنطقيين: قول مؤلف، إذا سلم ما أُورد فيه من القضايا، لزم عنه لذاته قول آخر اضطراراً. انظر: معيار العلم / ١٣١. وقال الزركشي في البحر المحيط ١٠/٥: حاصل القياس في نظر الأصوليين يرجع إلى الاستدلال بحكم شيء على آخر من غير أن يكون أحدهما أعم من الآخر، ويسميه قوم «التمثيل»، وأما في اصطلاح المنطقيين فهو: الاستدلال بحكم العام على حكم الخاص، ويرجع إلى المقدمات والتائج، قال الأبياري: وهو أبعد عن المدلول اللغوي؛ لأن قولهم: «كل نبيذ مسكر، وكل مسكر حرام» يُنتج: «كل نبيذ حرام» ليس فيه اعتبار بحال، وإنما النبيذ أحد الصور المندرجة تحت العموم. قلت: بل هو قريب من المدلول اللغوي بمعنى التسوية، لأنه تسوية حكم الخاص بحكم العام، وذكر إمام الحرمين أن لفظ القياس قد يُتجوّز بإطلاقه في النظر المحض من غير تقدير فرع وأصل، فيقول المفكر: «قست الشيء» إذ تفكّر فيه - انظر: البرهان / ٧٤٩ - ونازعه الأبياري، ولا معنى لنزاعه؛ لوجود المعنى اللغوي فيه وهو الاعتبار.

وراجع: التخليص لإمام الحرمين / ١٦٨، و الرد على المنطقيين / ١١٨ - ١١٩، ١٥٩، ٣٦٤.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وقد حفظه لنا الزركشي فأورده في البحر المحيط ١٠/٥ في نص نقله من (أساس القياس) للغزالي.

عليه^(١)؛ إذ يقال: «قاس النعل بالنعل» إذ سوّاه عليه^(٢)، فالقياس: هو حمل شيء على شيء في شيء بشيء، أي: حمل فرع على أصل في حكم بعلّة، بإطلاق اسم القياس على غير هذا ظلم على وضع الاسم.

فإن قيل: فالتكلمون قاسوا، وردّوا الغائب إلى الشاهد، وأثبتوا علة الأصل ثم ردّوا الفرع إليه، فلم أنكرتموه؟ فقد قالوا: الباري تعالى مرئي؛ لأنه موجود، قياساً على المرئيات من الأعراض^(٣) والجواهر^(٤)، ثم انتهضوا فقالوا: الأعراض والجواهر إنما تصح رؤيتها لعلّة الوجود، فالوجود هو المصحّح، وإذا ثبت أنه المصحح ثبت أن كل موجود مرئي، والباري موجود، فيجب أن يكون مرئياً^(٥).

قلنا: إن لم يثبت لهم أن كل موجود مرئي على العموم - حتى يكون هذا قضية عامة - فلا يمكنهم الحكم بأن الباري تعالى مرئي، وإن ثبت لهم ذلك فقد استغنوا عن ذكر الشاهد والقياس، وانتظمت حجّتهم بقولهم: «كل موجود

(١) راجع: معجم مقاييس اللغة ٤٠/٥ (قوس)، ولسان العرب ٧٠/٨ (قيس) وقال ابن قدامة في روضة الناظر/٢٧٦: فأما إطلاق القياس على المقدمتين اللتين يحصل منهما نتيجة فليس بصحيح؛ لأن القياس يستدعي أمرين يضاف أحدهما إلى الآخر ويقدر به، فهو اسم إضافي بين شيئين على ما ذكرناه في اللغة. وقال الطوفي في شرح مختصر الروضة ٣/٢٢٥: تسمية المنطقين لهذا قياساً هو اصطلاح بينهم، والأمر في الاصطلاحات قريب، على أنه ليس عَرَبِيّاً عن معنى التقدير والاعتبار، إذ هو اعتبار للنتيجة بالمقدمتين في نظر العقل، وتقدير لها بنظائرها من النتائج في طريق لزومها عن المقدمتين، وغاية ما تمّ أن معنى التقدير في هذا أخفى منه في غيره، لكن ذلك لا يخرج عن كونه قياساً لغة أو في معناه. انتهى. وذكر بعض الأصوليين أن القياس في اللغة مأخوذة من الإصابة، يقال: «قست الشيء» إذا أصبته، لأن القياس يصيب به الحكم. فانظر: البحر المحيط ٦/٥، وراجع ما نقلته عنه في هامش (١) ص ١٨.

(٢) راجع: شفاء الغليل / ١٩، والمستصفي / ٢٢٩.

(٣) العَرَض: الموجود الذي يحتاج في وجوده إلى موضع - أي محل - يقوم به، كاللون المحتاج في وجوده إلى جسم يحلّه ويقوم به. انظر: التعريفات / ٦٤.

(٤) الجواهر: هو المتحيز بالذات، والمتحيز بالذات هو القابل للإشارة الحسية بالذات بأنه هنا أو هناك، ويقابله العرض. انظر: كشاف اصطلاحات الفنون / ٣٠٢.

(٥) راجع: التمهيد للباقلاني / ٢٦٦، والإرشاد للجويني / ١٧٧، وغاية المرام / ١٥٩.

مرئي، والباري تعالى موجود، فإذَنْ هو مرئي»، وهذا أصلاً إذا سلّمنا لزم تسليم محل النزاع بالضرورة، والأصل الأخير مسلّم وهو أن الباري موجود، والمنوع هو الأصل الأول وهو قولنا: «كل موجود مرئي»، فإن لم يثبت ذلك فلا حجة، وإن ثبت فهو حجة دون الاستشهاد والقياس، فيكون ذكر الجوهر والعرض حشواً كذلك اليهودي في مسألة^(١) ركوب البحر، وقولنا: «كل موجود مرئي» ليس^(٢) أولياً^(٣)، فيجب إثباته بالبرهان.

فإن قيل: فإنما غرضهم في الاستشهاد إثبات ذلك.

قلنا: وليس يثبت هذا بالاستشهاد، فمن حاول هذا بمجرد^(٤) الاستشهاد فهو في شطط^(٥)، فمن يدّعي أن اللون مسموع — استشهاداً بالصوت فإنه مسموع — كان كمن يدّعي أن الصوت مرئي استشهاداً باللون فإنه مرئي، وهذا الاستشهاد لا يُعني؛ إذ يمكن أن يقال: الصوت مسموع لكونه صوتاً لا لكونه موجوداً.

فإن قيل: فيثبتون ذلك بالسبر^(٦) والتقسيم.

قلنا: مهما أثبتوا ذلك بتقسيم حاصر دائر بين النفي والإثبات على شرط

(١) سبقت في ص ١٦.

(٢) في الأصل: فليس.

(٣) الأوليات: هي القضايا العقلية المحضة التي يدركها الإنسان من جهة قوته العقلية المجردة، من غير معنى زائد عليها يوجب التصديق بها. انظر: معيار العلم / ١٨٦.

(٤) في الأصل: لمجرد.

(٥) الشطط: مجاوزة القدر في كل شيء، يقال: شطّ فلان في حكمه: جار وظلم، وشطّت الدار: بعدت. انظر: مختار الصحاح / ٣٣٧-٣٣٨، والمصباح المنير / ١ / ٣٣٥ (شطط).

(٦) وهو ما يسمّيه المنطقيون (القياس الشرطي المنفصل)، وهو مركب من مقدمتين:

المقدمة الأولى: تتركب من قضيتين بينهما تعاند كقولنا «العالم إما قديم وإما حادث»،

والمقدمة الثانية: تُسلّم فيها إحدى القضيتين أو نقيضها، فنلزم النتيجة، وهي أربع؛ فإننا نقول:

لكنه حادث فليس بقديم، لكنه قديم فليس بحادث، لكنه ليس بحادث فهو قديم، لكنه ليس

بقديم فهو حادث، فكل قسمين متناقضين متقابلين ينتج إثبات أحدهما نفي الآخر، ونفي أحدهما

إثبات الآخر، ولا يشترط أن ينحصر الأمر في قسمين، بل شرطه أن تستوفي أقسامه، فإن كانت ثلاثة

فإننا نقول: «العدد إما مساوٍ أو أقل أو أكثر» فهذه ثلاثة لكنها حاصرة... انظر: المستصفي

٤٢/١، ومحك النظر/ ٥٢، ومعيار العلم/ ١٣١، ١٥٦، وشفاء الغليل / ٤٥١، والقسطاس

المستقيم/ ٥٦، وروضة الناظر/ ٢٠.

التقسيم فيكون إثبات كون الوجود مصححاً بالتقسيم لا بالقياس، ثم: إثبات كون الباري بعد ذلك مرئياً بالعموم لا بالقياس؛ إذ عند ذلك يصح أن كل موجود مرئي والباري موجود فكان مرئياً، والتمسك بالعموم لا يسمى قياساً، ولا السبر والتقسيم يسمى قياساً؛ فإننا إذا قلنا: «العالم إما قديم وإما حادث، وباطل أن يكون قديماً لكذا وكذا، فلزم أنه حادث» لا يكون قياساً؛ إذ ليس في هذا إلحاق فرع بأصل في حكم بعلة، وهو حدّ القياس [٥/أ]، فلو أطلق مُطلق اسم القياس على هذا كان متعسفاً بوضع الاسم في غير موضعه^(١)، وكان مخالفاً للفقهاء والأصوليين في اصطلاحهم، وكان موافقاً للمنطقيين في إطلاقهم اسم القياس على هذا وعلى التمسك بالعموم أيضاً، ولو جاز هذا لجاز أن يُسمّى التمسك بالنص وبأخبار التواتر وسائر أسباب العموم قياساً، وعند ذلك يرجع الخلاف إلى لفظ لا طائل له.

ثم نقول: السبر والتقسيم وإن لم يكن قياساً ففيه نوع دليل إذا وجد شرطه، والغالب أن المتكلمين لا يراعون شروطه، فإن من شرطه أن تكون القسمة منحصرة لا منتشرة، ولا يَرعى هذا الشرط إلا المحققون منهم، وليس من شرطه أن يكون منحصراً في اثنين ومقصوراً على النفي والإثبات؛ فإنه إذا قال: «الباري لو كان على العرش لكان إما أكبر منه أو أصغر أو مساوياً، والكل باطل، فالاستقرار على العرش باطل^(٢)» فهذا التقسيم صحيح؛ لأنه منحصر وإن بلغ

(١) راجع ما سبق في ص ١٨.

(٢) هذا إنما يلزم على رأي المشبهة والمجسمة - وقد سبق ذكر مذهبهم في هامش (١) ص ١٧ - أما مذهب السلف (أهل السنة) فهو إثبات الاستواء لله كما يليق به سبحانه وتعالى، من غير تكييف ولا تمثيل، كما قال مالك - لما سئل عن قوله تعالى: ﴿ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ﴾ الأعراف ٥٤ كيف استوى؟ - قال: الاستواء معلوم والكيف مجهول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة. فانظر: شرح العقيدة الطحاوية/ ٢٥١.

وقال شيخ الإسلام ابن تيمية في الفتوى الحموية/ ٢٢: قائل ذلك - يعني: لو كان على العرش لكان... الخ - لم يفهم من كون الله على العرش إلا ما يثبت لأي جسم كان على أي جسم كان، وهذا اللازم تابع لهذا المفهوم، أما استواء يليق بجلال الله ويختص به فلا يلزمه شيء من اللوازم الباطلة - التي يجب نفيها - كما يلزم سائر الأجسام... والقول الفاصل هو ما عليه الأمة الوسط من أن الله مستو على عرشه استواء يليق بجلاله ويختص به، فكما أنه يوصف بأنه بكل شيء عليم... فكذلك هو سبحانه فوق العرش، ولا يثبت لفوقيته خصائص فوقية المخلوق على المخلوق وملزوماتها.

ثم حكى شيخ الإسلام - في ص ٣٠ وما بعدها - أقوال علماء السلف في الاستواء، مالك وغيره.

ثلاثة أقسام، ولكن هذا الانحصار معلوم علماً أولياً.

فأما قولهم: «السماء حادث لأنه مصوّر قياساً على البيت»، ثم تقسيمهم بعد ذلك «أن البيت إما أن يكون حادثاً لكونه موجوداً، أو قائماً بنفسه، أو جسماً، أو مصوراً، وباطل أن يكون لكونه موجوداً أو قائماً أو جسماً لكذا وكذا، فثبت أنه حادث لكونه مصوراً» - فهذا الجنس من التقسيم في هذه المسألة - وفي مسألة الرؤية^(١) - منتشر لا منحصر، فلا يقوم به برهان، والاعتراض عليه من أربعة أوجه^(٢):

الأول: أنه لا يسلم انحصار أوصاف البيت في هذه الأربعة^(٣) ولا في عشرة ولا في ألف، فلا بد من برهان على الحصر، وذلك مما لا يسهل القيام به، ولا تراهم يهيمون^(٤) بتكلف دليل الحصر، لكن غايتهم أنهم يقولون: «إن كان له وصف آخر فأثبته»، وللخصم أن يقول: له وصف آخر أعرفه لا أذكره، أو يُتصوّر أن يكون ولكني لا أعرفه ولا أعرف أيضاً انتفاءه، وأنت محتاج إلى أن تعرف انتفاءه، ولا يكفيك أن لا تعرف ثبوته، فكم من ثابت لا تعرف ثبوته. فيبقى أن يقول: «لو كان لعرفته أنا وأنت، كما لو كان بين أيدينا فيلٌ لرأيناه، فعدم رؤيتنا دليل على انتفاءه، فكذلك عدم معرفتنا بوصف وراء هذه الأوصاف دليل على انتفاءه»، وهذا هوس؛ فإننا لم نعهد - قط - فيلاً موجوداً كنا لا نراه ثم رأيناه، وكم من معاني^(٥) موجودة كُنّا نطلبها فلم نعرفها ثم عثرنا عليها

(١) قال الغزالي في المستصفى ٤٢/١ - ٤٣: وقول من أثبت رؤية الله بعلّة الوجود يكاد لا ينحصر كلامه، إلا أن تتكلف له وجها، بأن نقول: «مصحح الرؤية لا يخلو إما أن يكون كونه جوهرًا فيبطل بالعرض، أو كونه عرضاً فيبطل بالجوهر، أو كونه سواداً أو لوناً فيبطل بالحركة، فلا تبقى شركة هذه المختلفات إلا في الوجود»، وهذا غير حاصر؛ إذ يمكن أن يكون قد بقي أمر آخر مشترك لم يعثر عليه الباحث مثل كونه بجهة من الرائي مثلاً، فإن أبطل هذا فلعله لمعنى آخر... وانظر: محك النظر/ ٥٣ - ٥٤، والمنحول/ ٣٥١.

(٢) راجع: القسطاس المستقيم / ١٠٦.

(٣) في الأصل: الأربع.

(٤) في الأصل: يهيمون.

(٥) في الأصل: معاني.

بدليلٍ ظهر لنا أو تنبيه من غيرنا، فمن جعل عدم معرفته الثبوت معرفة لعدم الثبوت فهو في غاية الغباوة.

الثاني: هو أن يقال: بِمَ تنكر على من يقول: «الحكم معلَّل بعلّة قاصرة غير متعدية»؟، فما الذي يضطرك^(١) إلى أن تطلب له علة متعدية حتى تقيس عليه غيره؟ فهو معلل بكونه بيتاً مثلاً [٥/ب] فإن أوردت عليه الصفة فهو معلل بوصف يشمل^(٢) البيت والصفة، فإن أوردت الحيوان والنبات والأواني فهو معلل بعلّة تشمل^(٢) الجميع وتطابقه ولا تجاوزه، وذلك ممكن تقديره: إما بوصف مشترك للجميع مطابق له، وإما بأوصاف مركبة تقتصر عليها ولا تتعدى.

الثالث: أنه إن سلّم أن الأوصاف محصورة في أربعة فلا يكفي إبطال ثلاثة بإبطال مفرداتها^(٣)، بل يجوز أن يكون الحكم معللاً بمجموع الثلاثة أو باثنين منها؛^(٤) إذ يجوز أن تكون العلة مركبة من جملة معانٍ، فالخبر لا يحصل بمعنى مفرد بل باجتماع العفص^(٥) والزاج^(٦) وأمور أخرى، وعند ذلك تزيد التركيبات على عشرة؛ إذ يقال^(٧): لعله^(٨) معلل بكونه موجوداً^(٩) و قائماً بنفسه، أو كونه

(١) في الأصل: يضرك.

(٢) في الأصل: يشتمل.

(٣) في الأصل: مفرداته.

(٤) في الأصل: الثلاث.

(٥) في الأصل: أو.

(٦) في الأصل: العصف. وراجع: مقاصد الفلاسفة ٤٢/١. والعفص: ثمر نبات تستخرج منه الأصباغ ويتخذ منه الخبر. وهو لفظ مولد ليس من كلام أهل البادية. انظر: لسان العرب ٣٢١/٨، وترتيب القاموس ٣/٢٦٢-٢٦٣ (عفص).

(٧) في لسان العرب ٣/١١٨ (زوج): الزاج يقال له: الشب البياني، وهو من أخلاط الخبر، فارسي معرب. وانظر: المعرب للجواليقي/١٦٩.

(٨) في الأصل: لعله.

(٩) في الأصل: أو قائماً.

موجوداً^(١) وجسماً، أو كونه موجوداً^(٢) ومصوراً، أو كونه قائماً بنفسه ومصوراً، أو كونه جسماً ومصوراً، أو كونه قائماً بنفسه وجسماً، أو تركب من ثلاثة، ويمكن أيضاً فيها تركيبات، ولا بد من إقامة برهان على حصر هذه التركيبات ثم إبطال الجميع، وذلك ليس بهين.

الرابع: أنه إذا بطل^(٣) ثلاثة لم يتعلق الحكم بمجرد الرابع، بل بنحصر في أقسام الرابع، ويجوز أن ينقسم الرابع إلى أقسام ويتعلق الحكم بواحد من تلك الأقسام، فإنه لو قسم الكلام أولاً إلى خمسة: الموجود، والقائم بنفسه، والجسم، والمصوّر بصورة كذا كالمدور مثلاً، والمصور^(٤) بصورة كذا كالمربع مثلاً: لكان إبطال الثلاثة^(٥) يوجب انحصار العلة في جنس المصور، ولعله^(٦) معلل بمصور^(٧) بصورة خاصة مع خصوص تلك الصورة لا بمجرد كونه مصوراً من غير ملاحظة خصوص صورته، وهذا محتمل في كل تقسيم هذا سبيله، والاحتمال يذراً اليقين، والمطلوب في العقلية اليقين دون غالب الظن، واليقين ينتفي^(٨) بالاحتمال قريباً كان أو بعيداً.

فإن قال قائل: فإذا بطل القياس في العقل، وكان في السبر والتقسيم هذا العسر: فما طريق النظر في العقلية؟ وليس يمكن حصره في طريق العموم الذي ذكرتموه؛ فإن ذلك لا يساعد في كل مقام؛ إذ لو ادعينا في مسألة الرؤية أن كل موجود مرئي، والباري تعالى موجود فكان مرئياً - لم يسلم لنا الأصل الأول

(١) في الأصل: أو جسماً.

(٢) في الأصل: أو مصوراً.

(٣) في الأصل: ثلاث.

(٤) في الأصل: وللصورة.

(٥) في الأصل: الثلاث.

(٦) في الأصل: ولعله.

(٧) في الأصل: لمصور.

(٨) في الأصل: ينبغي.

وهو أن كل موجود مرئي، ولا يمكن حصر أوصاف المرئيات كما ذكرتموه، وكذلك يمكننا أن نقول: الباري عالم، فكان عالماً بعلم زائد على الذات قياساً على سائر العالمين، وليس يمكننا أن نقول: كل عالم فهو عالم بعلم والباري عالم فيلزم أن يكون عالماً^(١) بعلم؛ لأن الأصل الأول لا يسلم، ولو سلموه لما تصور نزاع^(٢) في المسألة.

قلنا: فينبغي أن تعلم علماً لا يُشك فيه أنه ما لم يثبت لك أن كل موجود مرئي [٦/ أ] لا يمكن إثبات ذلك في الباري تعالى، وما لم يثبت لك أن كل عالم فهو عالم بعلم فلا يثبت ذلك في حق الباري تعالى، وهذه القضية العامة إن لم تكن أولية فلا بد^(٣) أن تكون مطلوبة بنوع دليل لا محالة، وجنس التقسيم الذي حكيناه ليس بدليل، فليطلب له دليل آخر، ومسألة الرؤية لعلنا^(٤) أثبتناها^(٥) بدليل الشرع^(٦) وبدليل آخر مضاف إليه يبين^(٧) به أنه لا استحالة فيه، فيجب بسببه إجراء^(٨) الظاهر على ظاهره، وفرق بين أن ندفع دليل الخصم على الاستحالة وبين أن نتصب لإثبات الإمكان، وطريق نفي الاستحالة ذكرناه في

(١) في الأصل: عالم.

(٢) في الأصل: يراعى.

(٣) في الأصل: فلا بد أن تكون.

(٤) في الأصل: لعلمنا.

(٥) في الأصل: اثبتنا بها.

(٦) مما يدل على الرؤية من القرآن قوله تعالى: ﴿وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة﴾ القيامة ٢٢-٢٣،

وقوله تعالى: ﴿كلا إنهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون﴾ المطففين ١٥، فلما حُجب هؤلاء في السخط

كان في هذا دليل على أن أولياءه يرونه في الرضا. انظر: شرح العقيدة الطحاوية/ ١٤١-١٤٤.

ومن السنة: حديث أبي هريرة وأبي سعيد الخدري مرفوعاً، أخرجه البخاري في صحيحه (انظر: فتح

الباري ١٣/٤١٩-٤٢٢)، ومسلم في صحيحه/ ١٦٣-١٧١.

(٧) في الأصل: شيء.

(٨) في الأصل: اجزاء.

مسألة الرؤية في كتاب (الاقتصاد في الاعتقاد)^(١)، والآن: فأعيان هذه المسائل غير مقصودة في هذا الغرض الذي قصدناه في هذا الكتاب، وإنما نورد هذه المسألة وهذه الأدلة لضرب الأمثلة.

فإن قائل قال: [إلى] (٢) ماذا ترجع أدلة العقل، إذا كان القياس لا يتطرق إليها، وردُّ الغائب إلى الشاهد لا ينفع فيها؟

فأقول: يرجع ذلك إلى خمسة طرق - هي موازين العقلية - لا غير، ذكرنا صورها وشواهدا من القرآن في كتاب (القسطاس المستقيم)^(٣)، وذكرنا شروطها على الجملة في كتاب (محك النظر)^(٤) وعلى التفصيل في كتاب (معيار

(١) انظر: الاقتصاد في الاعتقاد / ١٠٧ وما بعدها. وهو - من اسمه - كتاب يشتمل على مسائل في العقيدة والاستدلال لها، وتأليف متأخر عن تأليف: محك النظر، ومعيار العلم (اللذين ألفا سنة ٤٨٨هـ)، فانظر: ص ٧٨ منه. وكان تأليفه - على الأرجح - سنة ٤٨٩هـ. فانظر: مقدمة محققه / ١٤ - ١٥.

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيهما السياق.

(٣) انظر: القسطاس المستقيم / ٢٦ - ٥٩. وهو كتاب يحكي فيه الغزالي محاوره جرت بينه وبين واحد من أهل التعليم (التعليمية الباطنية) حول ميزان المعرفة، فهو في مناقشتهم والرد عليهم، وقد جاء عنوانه في بعض نسخه المخطوطة: (القسطاس المستقيم في تقويم أهل التعليم)، فانظر: مؤلفات الغزالي / ١٦٠ - ١٦١.

وقال عنه الغزالي في كتابه (المنقذ من الضلال) / ١١٨: مقصوده بيان ميزان العلوم وإظهار الاستغناء عن الإمام المعصوم لمن أحاط به.

وتأليف القسطاس متأخر عن تأليف: محك النظر، ومعيار العلم (اللذين ألفا سنة ٤٨٨هـ) فانظر: ص ٦٩ منه. وقد ذكر فكتور شلحت في هامش تحقيقه لكتاب القسطاس (طبعة أخرى) / ١٥ أن تأليفه كان سنة ٤٩٧هـ.

(٤) انظر: محك النظر / ٤١ - ٥٤. وهو كتاب في المنطق أصغر من معيار العلم الآتي ذكره. وكان تأليفه سنة ٤٨٨هـ. انظر القسطاس المستقيم (تحقيق: فكتور شلحت) / ١٥ (الهامش).

العلم^(١)، ونذكر الآن مجرد صورها لتعلم أن سبيل النظر في العقليات مُمهَّد
دون ردِّ الغائب إلى الشاهد:

الأول^(٢): هو التمسك بالعموم، ومثاله ما ذكرناه^(٣)، ويرجع حاصله إلى
تقديم أصليين [وقد بيّنا أن النتيجة تستثمر من^(٤)] الأزواج بين الأصليين، كما
ذكرنا وجه الأزواج في كتاب (محك النظر^(٥))، وذلك كقولنا في الفقه: «كل
مسكر حرام، والنيذ مسكر، فهو إذن حرام»، و«كل غرر منهي عنه، وبيع
الغائب بيع غرر فهو إذن منهي عنه»، وهذا دليل يُبَيِّن على إثبات أصليين، وقد
ينازع الخصم في قولنا: «كل مسكر حرام، وكل غرر منهي عنه»، وسبيل إثباته
النقل، وقد ينازع في الثانية وهو أن بيع الغائب بيع غرر، فيلزم إثبات الغرر فيه
بطريقه، فإذا سلم الأصلان عن النزاع لزم الاعتراف بالنتيجة قطعاً، وأمثلة هذا

(١) انظر: معيار العلم / ١٣١-١٥٦. وهو كتاب في المنطق أكبر من سابقه، ويسمى -
أيضاً -: معيار العلوم، فانظر: محك النظر / ١٤٥، ومؤلفات الغزالي / ٧٠-٧١.
وذكر الغزالي في معيار العلم / ٥٩-٦٠: أن الباحث على تأليفه أمران: أحدهما: تفهيم طرق الفكر
والنظر. والثاني: الاطلاع على ما أودعه كتاب (تهافت الفلاسفة) فإنه ناظرهم بلغتهم، وخاطبهم
على حكم اصطلاحاتهم التي تواطؤوا عليها في المنطق، وفي هذا الكتاب تنكشف معاني تلك
الاصطلاحات، قال: فهذا أخص الباعثين، والأول أهمهما وأهمها.
ويظهر من كلام الغزالي في آخر (محك النظر / ١٤٥) أن تأليف معيار العلم (كتابة مسودته) كان
متزامناً مع تأليف محك النظر أو سابقاً له بقليل، لكن تهذيبه وتنقيحه وإفشاءه للناس قد تأخر
عنه.

(٢) وهو الشكل الأول مما يسميه المنطقيون (القياس الافتراضي الحملية)، وهو ما كان فيه الحد الأوسط
(العلة) محمولاً في إحدى المقدمتين موضوعاً في الأخرى. انظر: محك النظر / ٤١ وشفاء الغليل /
٤٣٥، ومعيار العلم / ١٣٤، والقسطاس المستقيم / ٢٧، والمستصفي / ٣٨/١. وروضة
الناظر / ١٨.

(٣) في مسألة التحيز في ص ١٦-١٧، وفي مسألة الرؤية في ص ١٩-٢١.

(٤) ما بين المعقوفتين ترك مكانه خالياً في الأصل، وقد اجتهدت في إثباته. فراجع ما سبق في ص ١٧-
١٨، وانظر: القسطاس المستقيم / ٣٥، ٣٦، والمستصفي / ٣٨/١.

(٥) انظر: محك النظر / ٤١-٤٢.

في العقلیات لا تکاد تخفی .

الثاني^(١): ما يسميه الفقهاء: فرقاً، ولا يصلح ذلك إلا لإبطال دعوى الجمع على المناظر أو لإبطال توهم الاجتماع في ذهن الناظر^(٢).

ومثاله في العقلیات: أن يدعي مدّع أن نفس الإنسان - أعني الجوهر العارف بالله - جسم، فنقول: «كل جسم منقسم، والجوهر العارف لا ينقسم، فهو - إذن - ليس بجسم»، وإذا سلم الأصلان - أيضاً - لزم تسليم النتيجة بالضرورة. أحد الأصولين قولنا: «كل جسم منقسم»، وهذا جلي واضح.

والثاني: قولنا: «الجوهر العارف من الإنسان لا ينقسم»، وهذا ليس بجلي، فلا جرم توضيحه بالطريق الأول الذي هو تمسك بالعموم، وهو: «أن كل ما يستحيل وجود المتضادين فيه فهو واحد، والعارف [ب/٦] من الإنسان يستحيل عليه المتضادان فهو - إذن - واحد»، ونعني بالمتضاد - ها هنا - العلم والجهل بشيء واحد في حالة واحدة، فإنه لا يستحيل وجودهما في محلين وإنما يستحيل في محل واحد، فإن لم يكن الجوهر العارف من الإنسان واحداً^(٣) بحيث لا ينقسم فلم يستحيل أن يوجد العلم بالله في أحد جزأيه والجهل به في الجزء الثاني؟ فيكون في حالة واحدة عالماً بالشيء الواحد جاهلاً به. وهذا مثال الطريق الأول في العقلیات وهو التمسك بالعموم العقلي.

وحاصل الطريق الأول: أن الحكم على الصفة حكم على الموصوف بالضرورة، فإن المسكر صفة النبيذ، فكان الحكم عليه بأنه حرام حكم على الموصوف ضرورة، فإنه إذا ثبت أن المسكر حرام، وثبت أن النبيذ مسكر - دخل

(١) وهو الشكل الثاني مما يسميه المنطقيون (القياس الاقتراضي الحملي)، وهو ما كان فيه الحد الأوسط (العلة) محمولاً في المقدمتين. انظر: محك النظر / ٤٥، ومعيار العلم / ١٣٨، والقسطاس المستقيم / ٤٠، والمستصفي / ٣٩ / ١، وروضة الناظر / ١٩.

(٢) المناظر: من المناظرة وهي المجادلة، والناظر: من النظر وهو التدبر والتأمل والفكر. انظر: لسان العرب ٧ / ٧٤، والمصباح المنير ٢ / ٢٨١ (نظر).

(٣) في الأصل: واحد.

بالضرورة تحت ذلك العموم وثبت له حكمه .

وحاصل الطريق الثاني : أن كل شيئين وُجد ثالث يوصف به أحدهما دون الآخر فهما متباينان بالضرورة ، وهو معنى الفرق فإن التباين والافتراق واحد .

وبيانه : أن النفس شيء والجسم شيء ، وقد وجدنا قبول الانقسام - وهو شيء ثالث - يثبت للجسم ويُسلب عن النفس ، فيدل على الفرق بين الجسم والنفس وأن النفس ليست^(١) بجسم ، والجسم ليس بنفس ؛ إذ لو كان النفس جسماً لكان قبول الانقسام - الذي اتصف به الجسم - تتصف به النفس ، فلمَّا لم تتصف به عُلم بالضرورة الفرق .

وهذا الفن لا ينتج إلا الفرق وإبطال دعوى الجمع ، ولكونه منتجاً إنتاجاً يقينياً شروط^(٢) ، فاطلبه من (حك النظر)^(٣) .

الثالث^(٤) : هو النقض ، ويصلح لإبطال الدعوى العامة فقط ، ولا يصلح

لإثبات حكم عام .

ومثاله : أن يقول قائل : «كل كذب قبيح لعينه» ، فنقول «إخفاء محل العالم عن ظالم يريد قتله ، هل هو كذب؟» فيقول : «نعم» ، فنقول : «هل هو قبيح؟» فيقول : «لا ، بل واجب وحسن» ، فنقول : «هذا القول كذب وهو - أيضاً - حسن ، فبطل قولك : كل كذب قبيح» .

(١) في الأصل : ليس .

(٢) قال الغزالي في حك النظر / ٤٦ : ومن شرطه أن تختلف المقدمتان في النفي والإثبات ، فإن كانتا مثبتتين لم تنتجا . . . وانظر : المستصفى / ١ / ٤٠ ، والقسطاس المستقيم / ٤٥ . وقال في معيار العلم / ١٤١ : لهذا الشكل شرطان : أحدهما : أن تختلف المقدمتان في الكيفية ، والآخر : أن تكون الكبرى كلية .

(٣) انظر : حك النظر / ٤٥ - ٤٧ .

(٤) وهو الشكل الثالث مما يسميه المنطقيون (القياس الاقتراني الجملي) ، وهو ما كان فيه الحد الأوسط (العلة) موضوعاً في المقدمتين . انظر : حك النظر / ٤٧ ، ومعيار العلم / ١٤١ ، والقسطاس المستقيم / ٤٥ ، والمستصفى / ١ / ٤٠ ، وروضة الناظر / ١٩ .

ومثاله - أيضاً - : قوله تعالى : ﴿إِذْ (١) قَالُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِنْ شَيْءٍ ، قُلْ مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَىٰ (٢)﴾ ووجهه : أنهم ادَّعوا أن الله ما أنزل على بشر من شيء ، وهذه دعوى عامة ، ثم كانوا قد سلّموا (٣) أن موسى بشر ، وأن موسى منزل عليه الكتاب ، فانتقض به دعواهم وثبت أن بعض البشر نُزل عليه الكتاب ، فإنه مهمل بطل قولنا : «ما أنزل الله على بشر من شيء» صح قولنا : «بعض البشر أنزل الله عليه شيئاً» ، فإن المتناقضين إذا بطل أحدهما صح الآخر لاحتمال .

وهذا - أيضاً - دليل يُبَيِّن على تسليم أصليين : أحدهما : أن موسى بشر ، والثاني : أن موسى منزل عليه الكتاب ، فلزم منه تسليم أن بعض البشر أنزل عليه الكتاب ، وبطل به الدعوى العامة وهو أنه ما أنزل الله على بشر من شيء . وهذا الطريق لا يصلح إلا لِنَقْضِ الدعوى العامة ، ثم في ضمن [٧/أ] بطلانها ثبوت نقيضها الخاص لا محالة .

وحاصل هذه الدلالة يرجع إلى أن كل شيئين وُجدا مجتمعين في شيء واحد فلا مباينة بينهما بالكلية ، فاللونية والعرضية مجتمعان في السواد ، فلا جرم لا يصح أن تُدعى المباينة بينهما مطلقاً ؛ فيقال : «كل لون ليس بعرض أو (٤) كل عرض ليس بلون» ، كما أن البشرية وإنزال الكتاب هما شيئان اجتماعا في موسى وهو شيء ثالث ، فاستحال دعوى المباينة العامة بينهما بأن الكتاب لا ينزل على بشر أصلاً ، والكذب والحُسن قد اجتماعا في قول من أخفى مكان العالم عن الظالم ، فلا جرم لا يمكن ادعاء المباينة بين الكذب والحُسن حتى يقال : «كل ما هو كذب فليس بحسن» .

(١) في الأصل : وقالوا .

(٢) سورة الأنعام : آية ٩١ .

(٣) في الأصل : تسلّموا .

(٤) في الأصل : إذ .

ولا خفاء بوجه هذه الدلالات، وليس في شيء منها رد غائب^(١) إلى شاهد.
 الرابع^(٢): ما يسميه الفقهاء: دلالة، وربما سمّوه: قياس الدلالة^(٣)، وليس
 فيها قياس وإلحاق فرع بأصل^(٤)، لكنه يرجع حاصله إلى الاستدلال بثبوت
 الأخص على ثبوت الأعم - كالاستدلال بثبوت السواد على ثبوت اللونية -
 والاستدلال بانتفاء الأعم على انتفاء الأخص، كالاستدلال بانتفاء اللون على
 انتفاء السواد، وهما دليلان منتجان.

وأما الاستدلال بثبوت الأعم على ثبوت الأخص، أو بانتفاء الأخص على
 انتفاء الأعم - فباطل.

أما^(٥) إذا تساوى^(٦) معنيان في العموم ولم يكن أحدهما أعم - كالحـد
 والمحدود - فعند ذلك يتجه فيه أربع استدلالات؛ إذ يدل عدم الحد على عدم

(١) في الأصل: رد شاهد إلى غائب.

(٢) وهو ما يسميه المنطقيون (القياس الشرطي المتصل)، ويسميه الغزالي - أيضاً - نمط التلازم، وهو
 يشتمل على مقدمتين والمقدمة الأولى تشتمل على قضيتين، والمقدمة الثانية تشتمل على ذكر إحدى
 القضيتين إما النفي أو بالإثبات حتى تستنتج منه إحدى القضيتين أو نقيضها. انظر: المستصفي
 ٤٠ / ١، ومحك النظر / ٤٩، ومعيـار العلم / ١٥١، والقسطاس المستقيم / ٥٠، وروضة الناظر
 / ١٩.

(٣) وذلك إذا حصل الاستدلال بالمعلول على العلة أو الاستدلال بأحد المعلولين على الآخر، أما إذا
 حصل الاستدلال بالعلة على المعلول فيسمى قياس العلة.

انظر: المستصفي / ١ / ٥٤، ومحك النظر / ٨٠، ومعيـار العلم / ٢٤٣، وروضة الناظر / ٢٤، وشفاء
 الغليل / ٤٤١ وفيه يقول الغزالي: ولا حرج في تسمية برهان الاعتلال استدلالاً؛ فإن العلة - مع
 الإيجاب للمعلول - تدل على المعلول.

(٤) ويذكر الأصوليون قياس الدلالة - أيضاً - في القياس الذي هو إلحاق فرع بأصل، يقول ابن قدامة في
 روضة الناظر / ٣١٤: قياس الدلالة: هو أن يجمع بين الفرع والأصل بدليل العلة، فيدل اشتراكهما
 فيه على اشتراكهما في العلة فيلزم اشتراكهما في الحكم ظاهراً... ويقول الطوفي في شرح مختصر
 الروضة / ٣ / ٤٣٧ - ٤٣٨: قياس الدلالة على ضربين: أحدهما: الاستدلال بالحكم على العلة...
 والثاني: الاستدلال بإحدى نتيجتي علة واحدة على الأخرى... وانظر: الإحكام للآمدي / ٤ / ٤،
 والرد على المنطقيين / ٢١٠.

(٥) في الأصل: إلا.

(٦) في الأصل: يساوي.

المحدود، ووجوده على وجوده، وكذلك يدل عدم المحدود على عدم الحد، ووجوده على وجوده.

ومثال هذا الطريق من أقيسة الفقه: الاستدلال بثبوت المشروط على ثبوت الشرط، وبانتفاء الشرط على انتفاء المشروط، كقولنا: «إن ثبت أن هذا الشخص صلاته صحيحة فقد ثبت أنه متطهر، ومعلوم أن صلاته صحيحة، فيلزم الاعتراف بكونه متطهراً»، ولا شك في أن من يسلم الأصول لا يمكنه النزاع في هذه النتيجة، وكذلك يمكن أن يقال: إن ثبت أنه غير متطهر فصلاته باطلة^(١).

ومثاله من العقلية قولنا: إن كان صنعة العالم صنعة محكمة مرتبة فصانعها عالم، ومعلوم أنها محكمة مرتبة، فيجب الاعتراف بأن صانعها عالم. ومثاله قوله تعالى: ﴿لو كان فيها آلهة إلا الله لفسدتا﴾^(٢)، فهذا أصل، والأصل الثاني مضمرة وهو أنه معلوم أنه لا فساد، فيلزم نفي الاثنان.

الخامس^(٣): السبر والتقسيم: وذلك بأن ينحصر شيء في جهتين ثم يُبطل أحدهما فيتعين الآخر، أو ينحصر في ثلاث، ثم يُبطل اثنان فينحصر الحق في الثالث، أو يُبطل واحد فينحصر في الباقيين^(٤).

وهو أكثر أدلة البطلان، ولا يحتاج هذا إلى مثال لظهوره ولشيوعه. فهذه الطرق الخمسة هي الموازين للعلوم^(٥) النظرية، فما لا يتزَّن [٧/ب] بهذه الموازين فلا يفيد^(٦) بَرْد^(٧) اليقين، وقد عرفت أنه ليس في واحد منها قياس وردّ غائب إلى شاهد، وفهمت بهذا معنى قولنا: «لا قياس في اللغة والعقل»، وبقي أن تفهم معنى قولنا: لا قياس في الشرع.

(١) انظر: المستصفي ٤١/١.

(٢) سورة الأنبياء: آية ٢٢.

(٣) وهو ما يسميه المنطقيون (القياس الشرطي المنفصل)، ويسميه الغزالي - أيضاً - نمط التعاند. وقد تقدم ذكره في ص ٢٠.

(٤) في الأصل: الباقيين.

(٥) في الأصل: لعلوم.

(٦) راجع: القسطاس المستقيم / ٢٥.

(٧) يقال: بَرْد الحق على فلان: ثبت واستقر. انظر: لسان العرب ٥١/٤، ٥٢ (برد). ولعل الغزالي أراد - هنا - اليقين الذي مع حصوله تبرد النفس وتستقر وتسكن.

مسألة (١)

اعلم أن القول بالقياس في الشرع باطل إن كان القياس عبارة عن معنى يقابل التوقيف حتى يقال: «الشرع إما قياس أو توقيف»، حاش (٢) الله أن يكون كذلك، بل الشرع كله توقيف، والحكم من الشارع كالاسم في اللغة من الواضع، وكما ليس لنا أن نحكم على الواضع بالاسم بقياس عقولنا دون توقيفه - فليس لنا أن نحكم على الشارع بإثبات الحكم - حيث لم يصرح بإثبات الحكم - إلا بتوقيفه وتعريفه بوجه من وجوه التعريف وإن لم يكن بصريح اللفظ، فإن فعلنا ذلك من غير استظهار بمدرك من مدارك التعريف كنا واضعين للشرع من تلقاء أنفسنا، وأي سماء تُظلنا وأي أرض تُقلنا إذا وضعنا الشرع برأينا وعقلنا؟

وأما إن كان القياس عبارة عن معنى آخر هو داخل تحت عموم التوقيف، لكنه نوع خاص من أنواع التوقيف: فذلك مما لا نأباه، ولا يستطيع أحد من العقلاء أن يأباه، كما سنفصله.

وبالجملية: فلفظ القياس لفظ مشترك يطلق لمعنيين، يتوجه التشنيع على من يقول: إن القرآن مشتمل عليه بأحد المعنيين (٣)، دون الثاني (٤).

-
- (١) راجع مسألة القياس في الشرعيات في: المنحول / ٣٢٥، والمستصفي / ٢ / ٢٣٤، والتمهيد / ٣ / ٣٧٩، وروضة الناظر / ٢٧٩، وأصول السرخسي / ٢ / ١١٨، وكشف الأسرار / ٣ / ٢٧٠، والمنتهى / ١٣٨، وشرح تنقيح الفصول / ٢٨٥، وشرح اللمع / ٧٦٠، والتبصرة / ٤٢٤، والمعتمد / ٧٢٤، والبرهان / ٧٥٠، والمحصول / ٢ / ٣١، والإحكام للأمدي / ٤ / ٢٤، والعدة / ١٢٨٠، والإحكام لابن حزم / ٩٣١، وإحكام الفصول / ٥٣١، والمغني لعبد الجبار / ١٧ / ٢٩٦، وشرح العمدة / ١ / ٢٨١، والتلخيص لإمام الحرمين / ١٦٨ ب.
- (٢) يقال: «حاش لله» أي: تنزيهاً له. انظر مختار الصحاح / ١٦٢ (حوش).
- (٣) وهو ما ذكره في أول المسألة.
- (٤) فلا يتوجه التشنيع عليه.

ولذلك اختلفوا في أن القرآن هل يشتمل على المجاز^(١)؟ فقال بعضهم^(٢):
 «يشتمل»، وقال بعضهم^(٣): «يستحيل»، وكلا القائلين محقّ، ولو شرح ما
 أراد به بالمجاز^(٤) لم يخالفه الخصم الآخر:

فإن الحقيقة^(٥) قد يراد بها الحق وهو ما به الشيء حق في نفسه، وهو ذات
 الشيء وحقيقته وماهيته، ويقابله المجاز، ويكون تقابل الحقيقة والمجاز بهذا
 الطريق كتقابل الحق والباطل، هذا مجاز لا حقيقة له ولا أصل له، وبهذا المعنى
 يجب القطع^(٦) بأن القرآن لا مجاز فيه.

وقد يراد بالحقيقة: اللفظ العربي الذي استعمل فيما وضع له، وفي مقابلته
 المجاز وهو: اللفظ الذي تجوّز^(٧) به عن موضوعه واستعمل لا على مقتضى
 الوضع الأصلي، وبهذا المعنى يشتمل القرآن على المجاز قطعاً.

وهذا المجاز^(٨): تارة يكون بزيادة، وتارة يكون بنقصان، وتارة باستعارة

(١) راجع هذه المسألة في: المنحول / ٧٦، والمستصفي / ١٠٥/١، والبرهان في علوم القرآن
 ٢/٢٥٥، والإحكام للآمدي / ١/٤٧، وشرح الكوكب المنير / ١/١٩١، والمسودة / ١٦٤،
 والمعتمد / ٣٠، وفواتح الرحموت / ١/٢١١، واللمع / ٥، وشرح اللمع / ١٦٩، والعدة / ٦٩٥،
 والمحصول / ١/١/٤٦٢، ومجموع الفتاوى / ٧/٨٩، وروضة الناظر / ٦٤، والبحر المحيط
 ٢/١٨٢، والتخليص لإمام الحرمين ١١٢.

(٢) وهم الجمهور. انظر: المراجع السابقة.

(٣) منهم: أبو الفضل التميمي وابن حامد، وهما من الخنابلة. انظر: العدة / ٦٩٧، والمسودة /
 ١٦٥.

(٤) راجع معناه في: المنحول / ٧٥-٧٦، والمستصفي / ١/١٠٥، ٣٤١، والعدة / ١٧٢، ١٨٨،
 وشرح الكوكب المنير / ١/١٥٤ وشرح تنقيح الفصول / ٤٤، والإحكام للآمدي / ١/٣٨، والحدود
 / ٥٢، والمعتمد / ١٧، والخصائص / ٢/٤٤٢، والصاحبي / ٢٨، والبحر المحيط ٢/١٧٨
 والتقريب والإرشاد / ١/٣٥٢.

(٥) راجع معناها في: المستصفي / ١/٣٤١، والعدة / ١٧٢، ١٨٨، وشرح تنقيح الفصول / ٤٢،
 والإحكام للآمدي / ١/٢٦، والمعتمد / ١٦، والصاحبي / ١٩٦، والبحر المحيط ٢/١٥٢،
 والتقريب والإرشاد / ١/٣٥٢.

(٦) في الأصل: فان.

(٧) في الأصل: يجوز.

(٨) راجع: المستصفي / ١/٣٤١، والبرهان في علوم القرآن ٢/٢٥٩، وشرح الكوكب المنير / ١/١٥٦،
 والمحصول / ١/١/٤٤٩، والتمهيد للأسنوي / ١٨٠، وشرح العضد / ١/١٤١، والمسودة / ١٦٩،
 واللمع / ٥، وشرح اللمع / ١٦٩، والتقريب والإرشاد / ١/٣٥٣.

اللفظ من موضوعه لما يشارك الموضوع في المعنى :

أما الزيادة فقوله : ﴿ليس كمثله شيء﴾^(١)؛ فإن الكاف للتشبيه في الوضع ، واستعملت^(٢) - هاهنا - لا على الوجه الموضوع ، فإنها^(٣) لا تفيد التشبيه أصلاً إذ المثل قد أشعر به ، فكانت^(٤) الكاف إما زائدة أو مؤكدة ، ووضعها الأصلي أن تكون مفيدة .

وأما النقصان فكقوله : ﴿واسأل القرية﴾^(٥) ، واسأل ﴿العين﴾^(٦) وأسقط منه الأهل ، وهذا وضعه الأصلي أن يقتضي أن يكون المسؤل - فيه - القرية والعيير لا الأهل المحذوف .

وأما الاستعارة فكقوله : ﴿جداراً يريد أن ينقض﴾^(٧) ﴿ومكروا [٨/أ] ومكر الله﴾^(٨) ، و﴿الله يستهزئ بهم﴾^(٩) ، و﴿غضب الله عليهم﴾^(١٠) ، و﴿أحاط بهم سرادقها﴾^(١١) ، و﴿كلما أوقدوا ناراً للحرب أطفاها الله﴾^(١٢) ، فالسرادق في النار ، والنار في الحرب ، والغضب والسخط والمكر والاستهزاء في

(١) سورة الشورى : آية ١١ .

(٢) في الأصل : واستعمل .

(٣) في الأصل : فإنه لا يفيد .

(٤) في الأصل : فكان .

(٥) سورة يوسف : آية ٨٢ .

(٦) سورة يوسف : آية ٨٢ .

(٧) سورة الكهف : آية ٧٧ .

(٨) سورة آل عمران : آية ٥٤ .

(٩) سورة البقرة : آية ١٥ .

(١٠) سورة الفتح : آية ٦ .

(١١) سورة الكهف : آية ٢٩ .

(١٢) سورة المائدة : آية ٦٤ .

حق الله^(١)، والارادة في حق الجدار: كل ذلك مستعار لا على الوضع الأصلي، فهذا مما لا يُجحد.

فكذلك لفظ القياس مشترك: فقد يراد به الرأي المقابل للتوقيف، وهذا باطل في الشرع، وقد يراد به معنى آخر سنذكره في آخر الفصل^(٢)، وذلك مما لا سبيل إلى إنكاره.

ولتُتَمَّ البرهان على أننا لا نثبت حكماً إلا بالتوقيف، وأنا لا نقضي بالقياس أصلاً، ولتُشتمَل^(٣) هذه المسألة على ثلاثة فصول:

فصل: في حصر مجاري النظر^(٤) الفقهية في المسائل التي هي تسمى قياسية.

وفصل: في إثبات علة الأصل وأن جميعها يرجع إلى التوقيف.

وفصل: في معنى لفظ القياس لا على وجه يقابل التوقيف.

الفصل الأول

في حصر مجاري النظر الفقهي

اعلم أننا سبرنا النظر الفقهي في المسائل القياسية التي يظن أنها مستندة^(٥) على

(١) مذهب السلف أنهم يصفون الله تعالى بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل ومن غير تكييف ولا تمثيل، ويعلمون أن ما وُصف الله به من ذلك فهو حق، وهو سبحانه - مع ذلك - ليس كمثل شيء، فكما نتيقن أن الله سبحانه له ذات حقيقة وله أفعال حقيقة فكذلك له صفات حقيقة، ومذهب السلف بين التعطيل وبين التمثيل فلا يمثلون صفات الله بصفات خلقه، ولا ينفون عنه ما وصف به نفسه ووصفه به رسوله، فيبطلوا أسماء الحسنی وصفاته العليا، ويجرفوا الكلم عن مواضعه، ويلحدوا في أسماء الله وآياته، ومنشأ التعطيل من التمثيل، فالعطلون لم يفهموا من أسماء الله وصفاته إلا ما هو اللائق بال مخلوق، فشرعوا في نفي تلك المفهومات. انظر: الفتوى الحمورية، لشيخ الإسلام ابن تيمية / ٢١ - ٢٢. وراجع: الرسالة المدنية في تحقيق المجاز والحقيقة في صفات الله، لشيخ الإسلام أيضاً، ففيها بيان وافٍ شافٍ في هذا الموضوع.

(٢) يعني: في آخر المسألة، وذلك في الفصل الثالث ص ١٠٣ - ١٠٤.

(٣) في الأصل: ويشمل.

(٤) في الأصل: نظر.

(٥) في الأصل: مستند.

إلحاق فرع بأصل بجامع ، فوجدناه منحصرًا في فئتين :

أحدهما : تنقيح مناط الحكم^(١).

والثاني : تحقيق مناط الحكم .

فإن النظر: إما أن يكون في الأصل وإثبات علته ، فيرجع ذلك إلى تنقيح مناط الحكم وتلخيصه^(٢) وحذف ما لا مدخل له في الاعتبار، وإما أن يكون في الفرع، ويرجع إلى تحقيق مناط الحكم، أي بيان وجود المناط فيه برمته وكمال صفاته .

الفن الأول : النظر في تحقيق^(٣) وجود المناط في محل النزاع :

ومثاله : أنه إذا بان لنا بالنص - مثلاً - أن الربا منوط بوصف الطعم بقوله :

(١) يظهر من التفصيل الذي ذكره الغزالي لهذا النوع - في ص ٦١ وما بعدها - أنه جعله - هنا - مشتملاً على النوع الثالث المسمى بتخريج مناط الحكم واستنباطه . وقد جعله نوعاً مستقلاً في المستصفى ٢/ ٢٣٠ ، وقال عنه : ومثاله أن يحكم بتحريم في محل ولا يذكر إلا الحكم والمحل ولا يتعرض لمناط الحكم وعلته ، كتحریم شرب الخمر ، فنحن نستنبط المناط بالرأي والنظر ، فنقول : حرمه لكونه مسكراً - وهو العلة - ونقيس عليه النبيذ . . . والعلة المستنبطة عندنا لا يجوز التحكم بها ، بل قد تعلم بالإيحاء وإشارة النص فتلحق بالمنصوص ، وقد تعلم بالسبر حيث يقوم دليل على وجوب التعليل وتنحصر الأقسام في ثلاثة مثلاً ويبطل قسماً فيتعين الثالث فتكون العلة ثابتة بنوع من الاستدلال ، فلا تفارق تحقيق المناط وتنقيح المناط ، وقد يقوم الدليل على كون الوصف المستنبط مؤثراً بالإجماع فيلحق به ما لا يفارقه إلا فيما لا مدخل له في التأثير . . . فكل ذلك استدلال قريب من القسمين الأولين .

(٢) وردت كلمة (التلخيص) وما اشتق منها في أكثر من موطن في هذا الكتاب مراداً بها التنقيح . وقد جاء عن العرب : لخصت القول أي : اقتصرت فيه واختصرت منه ما يحتاج إليه . انظر : لسان العرب ٨/ ٣٥٥ (لخص) . وذكر أهل اللغة أن التنقيح هو التلخيص ، فانظر : المرجع السابق ٣/ ٤٦٤ - ٤٦٥ ، والمصباح المنير ٢/ ٢٩١ (نقح) .

(٣) راجع : المستصفى ٢/ ٢٣٠ ، وروضة الناظر / ٢٧٧ ، والإحكام للآمدي ٣/ ٣٠٢ ، والمواقفات ٤/ ٨٩ ، ٩٦ ، وشرح تنقيح الفصول / ٣٨٨ ، والإيهام ٣/ ٨٩ ، والمحصول ٢/ ٢/ ٣٠ ، وشرح مختصر الروضة ٣/ ٢٣٣ .

(لا تتبعوا الطعام بالطعام)^(١) أو بتصريجه - مثلاً - بأنه لأجل الطعام - فيتصدى لنا طرفان في النفي والإثبات واضحان :

أحدهما : الثياب والعبيد والدور والأواني ، فإنها ليست مطعومة قطعاً .

والثاني : الأقوات والفواكه والأدوية ، فإنها مطعومة قطعاً .

وبينهما أوساط متشابهة ليس الحكم فيها^(٢) بالنفي والإثبات جلياً كدهن الكتان^(٣) ودهن البنفسج^(٤) والطين الأرمني^(٥) والزعفران^(٦) ؛ وأنها^(٧) معدودة من المطعومات أم لا؟ فيحتاج إلى نوع من النظر في تحقيق معنى الطعام فيها أو نفيه عنها^(٨) .

وكذلك إذا بان بالنص أن التفاضل في الربويات جائز عند اختلاف الجنس

(١) لم أجده بهذا اللفظ، وإنما وجدت ما أخرجه مسلم في صحيحه / ١٢١٤ ، وأحمد في مسنده ٤٠٠ / ٦ ، والدارقطني في سننه ٢٤ / ٣ ، والطحاوي في شرح معاني الآثار ٣ / ٤ ، والبيهقي في سننه ٢٨٣ / ٥ عن معمر بن عبد الله قال : كنت أسمع رسول الله ﷺ - يقول : (الطعام بالطعام مثلاً بمثل) ، وكان طعامنا - يومئذ - الشعير . وانظر : المعتز / ٢١٣ .

(٢) في الأصل : فيه .

(٣) الكتان - بفتح الكاف - نبات له بزر يعتصر ويستصبح به ، وهو عربي ، سمي بذلك لأنه يكتن أي يسود إذا ألقى بعضه على بعض . انظر : المصباح المنير ١٨٥ / ٢ (كتن) .

(٤) البَنَفْسَج - على وزن سفرجل - اسم لزهر معروف ، وهو معرب .

انظر : المصباح المنير ٧٠ / ١ ، والمعرب / ٧٩ .

(٥) الأرمني : نسبة إلى إرمينية وهي منطقة بأرض الروم . انظر : مختار الصحاح / ٢٥٨ والمصباح المنير ٥٨ / ١ (رمن) ومعجم البلدان ١ / ١٥٩ .

وجاء في تاج العروس ٩ / ٣٧٠ (طين) : الطين معروف . . . وهو أنواع منها : المختوم والدقوقي والأرمني والخراساني .

وقد ذكر ابن قدامة في المغني ٦ / ٥٨ ، ١٣ / ٣٥٠ : أن الطين الأرمني يؤكل دواءً .

(٦) صبغ معروف ، وهو من الطيب . انظر : لسان العرب ٥ / ٤١٢ (زعفر) .

(٧) في الأصل : فإنها .

(٨) في الأصل : عنها .

محرم عند اتحاده^(١) - فلا يخفى علينا مناط الحكم فإنه منقح منصوص عليه، ولكن قد يخفى في بعض المواضع تحقيق وجود هذا المناط؛ إذ فيه أيضاً:

طرف جلي في اختلاف الجنسية كاللحم بالإضافة إلى الفواكه، والفواكه بالإضافة إلى الأقوات.

وطرف في مقابلته [٨/ب] جلي في اتحاد الجنس كالبر بالبر والعنب بالعنب والتمر بالتمر، وإن اختلف البران في البياض والحمرة، والعنبان في السواد والبياض، والتمران في أن أحدهما صيحاني^(٢) والآخر عجوة^(٣).

ويتوسط بينهما أوساط متشابهة كلحم الغنم والبقر وأنها جنس واحد - لاتحاد الاسم - أو جنسان لاختلاف الأصول؟ وكذا في الأدهان والخلول، وكذا الخل مع العصير، والحِضْرَم^(٤) مع العنب، وأن اختلافهما اختلاف صنف^(٥) كالمعز

(١) أخرج مسلم في صحيحه/ ١٢١١ من حديث عبادة بن الصامت مرفوعاً: الذهب بالذهب والفضة بالفضة والبر بالبر والشعير بالشعير والتمر بالتمر والملح بالملح مثلاً بمثل سواء بسواء يداً بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم إذا كان يداً بيد. وأخرجه الترمذي في سننه ٣٥٤/٢ - ٣٥٥ وقال: «حديث حسن صحيح»، والنسائي في سننه ٢٧٧/٧، وأبو داود في سننه ٦٤٧/٣، وأحمد في مسنده ٣٢٠/٥، وابن الجارود في المتقى/ ٢١٨ - ٢١٩، والدارقطني في سننه ٢٤/٣، والبيهقي في سننه ٢٧٨/٥، ٢٨٤.

(٢) هو ضرب من تمر المدينة، قيل: إنه أسود صلب الممضغة، سمي بذلك نسبة إلى كبش اسمه صَيْحَان كان قد ربط إلى نخلة أثمرت ذلك التمر. انظر: لسان العرب ٢٥٤/٣، والمصباح المنير ٣٧٨/١ (صحيح).

(٣) هو ضرب من أجود التمر بالمدينة، وهو أكبر من الصيحاني، يقال: إنه مما غرسه النبي - ﷺ - بيده. انظر: لسان العرب ٢٥٦/١٩ (عجا).

(٤) وهو أول العنب مادام حامضاً. انظر: لسان العرب ٢٧/١٥، والمصباح المنير ١٥٠/١ (حصرم).

(٥) الصنف: هو النوع والضرب. انظر: المصباح المنير ٣٧٤/١ (صنف)، ٣٠٣/٢ (نوع).

والضأن أو اختلاف جنس^(١) كالقثاء^(٢) والقثد^(٣)؟

وكذلك إذا بان لنا بالنص أن بيع الغرر منهى عنه ، فنعلم أن بيع الآبق والطيور في الهواء والسمك في الماء : غرر، وبيع العبد الغائب المطيع ليس بغرر، أما بيع الحمام الغائب نهراً - اعتماداً على رجوعها بالليل - : هل هو غرر؟ وبيع الغائب : هل هو غرر؟ وبيع المشموم دون الشم : هل هو غرر؟ وبيع ما استُقصِيَ وصفه : هل هو غرر؟ فكل ذلك خفي^(٤) لا ميين .

هذا مما يكثر، بل لا لفظ من ألفاظ إلا وتنقسم الأشياء بالإضافة إليه إلى ثلاثة أقسام : منها ما يعلم قطعاً خروجه منه^(٥)، ومنها ما يعلم قطعاً دخوله فيه^(٦)، ومنها ما يتشابه الأمر، ويكون تحقيق ذلك مدركاً بالنظر العقلي المحض، وهو - على التحقيق - تسعة أعشار نظر الفقه، فتسعة أعشار الفقه النظر في عقلي محض، وإنما يدرك بالموازين الخمسة^(٧) التي ذكرناها^(٨)، وليس

(١) قال الشيرازي في المهذب (انظر: المجموع ١٠/١٥٦) : كل شيئين اتفقا في الاسم الخاص من أصل الخلقة كالتمر البرني والتمر المعقلي فهما جنس واحد، وكل شيئين اختلفا في الاسم من أصل الخلقة كالحنطة والشعير والتمر والزبيب فهما جنسان .

وقال ابن قدامة في المغني ٦/٧٦ : الجنس : هو الشامل لأشياء مختلفة بأنواعها، والنوع : هو الشامل لأشياء مختلفة بأشخاصها، وقد يكون النوع جنساً بالنسبة إلى ما تحته، نوعاً بالنسبة إلى ما فوقه، والمراد هنا : الجنس الأخص والنوع الأخص، فكل نوعين اجتمعا في اسم خاص فهما جنس كأنواع التمر، فالتمر كلها جنس واحد لأن الاسم الخاص يجمعها وهو التمر وإن كثرت أنواعه كالبرني والمعقلي وغيرهما .

(٢) جاء في المصباح المنير ٢/١٤٧ - ١٤٨ (قثاً) : هو اسم لما يسميه الناس : الخيار، الواحدة : قثاءة، وبعض الناس يطلق القثاء على نوع يشبه الخيار، وهو مطابق لقول الفقهاء في الربا : وفي القثاء مع الخيار وجهان .

(٣) في الأصل : القند . والقثد : الخيار، واحده : قثدة، وهو يشبه القثاء . انظر : لسان العرب ٤/٣٤١ (قثد) .

(٤) في الأصل : اد . (٥) في الأصل : منها . (٦) في الأصل : فيها . (٧) في الأصل : الخمس .

(٨) في ص ٢٦ - ٣٢ . وسيذكرها إجمالاً بعد سطرين .

في شيء من ذلك قياس ، بل يرجع ذلك إلى اثبات أصلين ولزوم نتيجة منهما :
إما بطريق العموم ، أو الدلالة ، أو الفرق ، أو النقض ، أو السبر والتقسيم ، كما
سبق .

وتلك الأصول التي تدرك النتيجة بها^(١) : تارة تقتبس من اللغة فيما يبني على
الاسم كما في الأيمان والندور وجملة من أحكام الشرع .

وتارة تبني على العرف والعادة كما في المعاملة ومنه يؤخذ تحقيق معنى الغرر
وتحقيق معنى الطعم في دهن البنفسج والكتّان والزعفران وغيرها .

وتارة تبني على محض النظر العقلي كالنظر في اختلاف الأجناس والأصناف ؛
فإنه لا يعرف ذلك إلا بإدراك المعاني التي بها تتنوع الأشياء وتختلف ماهياتها
وتُميّزها عن المعاني العارضة الخارجة عن الماهية التي بها تصير الأشياء أصنافاً
متغايرة مع استواء الماهية ، وذلك من أدق مدارك العقلية .

وتارة تُبنى على مجرد الحس كقوله : ﴿فجزاءٌ مثل ما قتل من النعم﴾^(٢) ،
فبالحس يدرك بأن البدنة مثل النعامة ، والبقرة مثل حمار الوحش ، والعنز مثل
الظبي .

وتارة تُبنى على النظر في طبيعة الأشياء وجبلتها وخاصيتها الفطرية ، فإن الماء
الكثير إذا تغير بالنجاسة ثم زال تغيره بهبوب الريح وطول الزمان عاد طاهراً ،
ولو زال بإلقاء المسك والزعفران لم يُعد طاهراً ؛ لأنها ساتران للرائحة لا مزيلان
لها^(٣) ، [٩ / أ] ولو زال بإلقاء التراب ففيه قولان^(٤) ، ثم : منشأ هذا النظر أن
التراب مزيل أو ساتر؟ وإلا فالعلة^(٥) معلومة محررة وهو زوال التغير، فإن كان
التراب في علم الله مزياً فهو معيد للطهارة قطعاً ، وإن كان ساتراً فهو غير معيد

(١) راجع : شفاء الغليل / ٤٣٦ وما بعدها .

(٢) سورة المائدة : آية ٩٥ .

(٣) في الأصل : لها

(٤) راجع : فتح العزيز / ٢٠٠ / ١ ، والمجموع / ١٨٤ / ١ .

(٥) في الأصل : والافالعة .

للطهارة قطعاً، فطريق معرفة ذلك البحث عن طبيعة التراب ومناسبته للماء، وهو نظر عقلي محض .

فهذه^(١) خمسة أصناف من النظريات وهي^(٢) : اللغوية، والعرفية، والعقلية، والحسية، والطبيعية، وفيه أصناف آخر يطول تعدادها^(٣)، وهو - على التحقيق - تسعة أعشار النظر الفقهي، وليس في شيء منها قياس^(٤) وردّ غائب إلى شاهد وإلحاق فرع بأصل، بل هو طلب لوجود العلة التي هي مناط، حتى إذا علم وجودها دخل تحت الحكم الذي ثبت عمومته بدليل، [فيتناوله]^(٥) بعمومه، كما إذا عرفنا أن النبيذ مسكر أدخلناه تحت قوله : (كل مسكر حرام)^(٦)، وإذا عرفنا أن دهن البنفسج مطعوم أدخلناه تحت قوله : (لا تبيعوا الطعام بالطعام)، وإذا عرفنا أن بيع الغائب غرر أدخلناه تحت نهيهِ عن بيع الغرر، وإذا عرفنا أن لحم الغنم ليس من جنس لحم البقر جوّزنا فيه التفاضل وأدخلناه تحت قوله : (وإذا اختلف الجنسان فبيعوا كيف شئتم)^(٧)، وإذا عرفنا أن النباش يسمى سارقاً وآتي البهيمة يسمى زانياً والنبيذ يسمى خمرأً أدخلنا تحت قوله : ﴿والسارق والسارقة﴾^(٨) وتحت قوله : ﴿الزانية والزاني﴾^(٩) وتحت قوله ﴿إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه﴾^(١٠)، وليس في شيء من هذا قياس وإلحاق فرع بأصل، بل كله نظر

(١) في الأصل : فهذا .

(٢) في الأصل : وهو .

(٣) في الأصل : تعداده .

(٤) في الأصل : قياساً .

(٥) ما بين المعقوفتين انطمس مكانه في الأصل، وقد اجتهدت في إثباته معتمداً على سياق الكلام .

(٦) أخرجه البخاري في صحيحه ٣٠ / ٨، ومسلم في صحيحه / ١٥٨٦ من حديث أبي موسى مرفوعاً .

(٧) راجع : ص ٣٩ من هذا الكتاب، والمعتبر / ٢٣٢ .

(٨) سورة المائدة : آية ٣٨ .

(٩) سورة النور : آية ٢ .

(١٠) سورة المائدة : آية ٩٠ .

على منهاج نظر العقل يجب وزنه بالموازن الخمسة^(١)، لا يخالف النظر العقلي إلا في أمر واحد وهو أن الظن - ها هنا - في حق وجوب العمل كالقطع في العقليات وإقامة الظن مقام العلم في وجوب العمل، وطلب الظن من الطرق النظرية التي ذكرناها لم نعرفه - أيضاً - بقياس بل بأدلة قطعية أصولية، فأين استعمال القياس في هذه المواضع؟ وهي أكثر من تسعة أعشار الفقه، وهو بيان أحد فني النظر.

الفصل (٢) الثاني

في تنقيح^(٣) مناط الحكم فيما يسميه الفقهاء أصل القياس

[اعلم]^(٤) أن العلة إذا ثبتت فالحكم بها عند وجودها حكم بالعموم، فإنه إذا ثبت أن الطعم علة انتظم منه أن يقال: «كل مطعموم ربوي، والسفرجل مطعموم، فكان ربويًا»، وإذا ثبت أن السكر علة انتظم أن يقال: «كل مسكر حرام، والنبيد مسكر، فكان حرامًا»، وكذلك في كل علة دل الدليل على كونها مناطاً للحكم فينتظم منها قضية عامة كلية تجرى مجرى عموم لفظ الشارع، [٩/ب] بل أقوى؛ لأن عموم اللفظ معرض للتخصيص، والعلة إذا كانت عبارة عن مناط كانت جامعة لجميع أوصافها وقيودها فلم يتطرق إليها

(١) في الأصل: الخمس.

(٢) وفيه الكلام على الفن الثاني.

(٣) راجع: شفاء الغليل / ١٣٠، ٤١١، والمستصفي ٢/ ٢٣١، وروضة الناظر / ٢٧٧، وشرح مختصر الروضة ٣/ ٢٣٧، والموافقات ٤/ ٩٥، والإحكام للأمدي ٣/ ٣٠٣، وشرح تنقيح الفصول / ٣٨٨، والمنتهى ١٤٥، والمحصل ٢/ ٢/ ٢٩، ٣١٥، وقد ذكر الغزالي تنقيح المناط في كتابه المستصفي وقال: مثاله أن يضيف الشارع الحكم إلى سبب وينوطه به وتقرن به أوصاف لا مدخل لها في الإضافة فيجب حذفها عن درجة الاعتبار حتى يتسع الحكم. وراجع ما ذكرته في هامش (١) ص ٣٧.

(٤) ما بين المعقوفتين انطمس مكانه في الأصل. وقد اجتهدت في إثباته معتمداً على سياق الكلام وعلى غالب عادة الغزالي في بداياته لفصول هذا الكتاب.

تخصيص؛ إذ يكون تخصيصها نقضاً^(١) لعمومها.

وهذا واضح، وإنما الشأن في بيان أن إثبات العلة وإجراءها في الفروع هو يستند إلى التوقيف، فلا قياس إلا وهو توقيف، فنقول - وبالله التوفيق -:

(١) راجع مسألة (تخصيص العلة ونقضها به) في: المنحول / ٤٠٤، وشفاء الغليل / ٤٥٨، والمستصفي / ٣٣٦/٢، وروضة الناظر / ٣٢٣، والمسودة / ٤١٢، وأصول السرخسي / ٢٠٨/٢، وكشف الأسرار / ٤/٣٢، وتيسير التحرير / ٦/٤، والتمهيد / ١٢٦، وشرح تنقيح الفصول / ٣٩٩، والمعتمد / ٨٢١، والبرهان / ٧٩٦، ٩٩٨، والتبصرة / ٤٦٦، والإحكام للأمامي / ٣/٢١٨، وإحكام الفصول / ٦٥٤، وشرح اللمع / ٨٨١، وشرح العمدة / ١٣١/٢، والتلخيص لإمام الحرمين / ١١٨٧.

وقد أطلق الغزالي - هنا - القول بأن تخصيص العلة نقض لها. ولكنه في كتبه (المنحول، وشفاء الغليل، والمستصفي) يحكي اختلاف الأصوليين في المسألة، ثم يبين اختياره بتفصيل يذكره، وهذه خلاصة لما ذكره في المستصفي - آخر كتبه الأصولية - قال: اختلفوا في تخصيص العلة، ومعناه: أن فقد الحكم مع وجود العلة يبين فساد العلة وانتقاضها أو يبقها علة ولكن يخصصها بما وراء موقعها؟ فقال قوم: إنه ينقض العلة ويفسدها ويبين أنها لم تكن علة؛ إذ لو كانت لا طردت ووجد الحكم حيث وجدت، وقال قوم: تبقى علة فيما وراء النقص، وتختلف الحكم عنها يخصصها كتختلف حكم العموم فإنه يخصص العموم بما وراءه. وقال قوم: إن كانت العلة مستتبطة مظنونة انتقضت وفسدت، وإن كانت منصوفاً عليها تخصصت ولم تنتقض.

ثم قال: وسبيل كشف الغطاء عن الحق أن نقول: تختلف الحكم عن العلة يعرض على ثلاثة أوجه: الأول: أن يعرض في صوب جريان العلة ما يمنع اطرادها، وهو الذي يسمى نقضاً، وهو قسمان: ١ - ما يعلم أنه ورد مستثنى عن القياس، فلا يرد نقضاً ولا يفسد العلة بل يخصصها بما وراء المستثنى، ولا فرق بين أن يرد ذلك على علة مقطوعة أو مظنونة.

٢ - ما لا يعلم أنه ورد مورد الاستثناء، وهو قسمان:

أ - أن يرد على العلة المنصوصة: فلا يتصور هذا إلا بأن يعطف منه قيد على العلة ويتبين أن ما ذكرناه لم يكن تمام العلة... فإن لم تكن كذلك فيجب تأويل التعليل؛ إذ قد يرد بصيغة التعليل ما لا يبراه التعليل لذلك الحكم.

ب - أن يرد على العلة المظنونة: فإن انقذ جواب عن محل النقص من طريق الإخالة إن كانت العلة مخيلة أو من طريق الشبه إن كانت شهباً فهذا يبين أن ما ذكرناه أولاً لم يكن تمام العلة وانعطف قيد على العلة من مسألة النقص به يندفع النقص، أما إذا كانت العلة مخيلة ولم ينقذ جواب مناسب وأمکن أن يكون النقص دليلاً على فساد العلة وأمکن أن يكون معروفاً اختصاص العلة بمجرها بوصف من قبيل الأوصاف الشبهية يفصلها عن غير مجراها فهذا الاحتراز عنه مهم في الجدل =

نحن لا نلحق المسكوت عنه بالمنطوق به إلا بالتوقيف، ولا نثبت الحكم فيما سكت عنه الشارع كما لا نثبت الاسم في اللغة فيما سكت عنه الواضع، ولكن إذا عرفنا من الواضع أن تصريف مصدر الفعل: **فَعَلَ يَفْعَلُ فِعْلاً**، فهو فاعل، وذاك مفعول، والأمر **افعل**، والنهي لا تفعل، وقال: «حكمي [في]»^(١) المصدر الواحد حكمي في المصادر كلها»، فإذا قلنا في مصدر المنع: «**مَنَعَ يَمْنَعُ مَنَعًا**، فهو مانع، وذاك ممنوع، والأمر **امنع**، والنهي لا تمنع»، وكنا لا نسمع منه تصريف المنع، ولكننا سمعناه أنه قال: «حكمي في المصدر الواحد حكمي في المصادر كلها إلا ما نصصت فيه على الاستثناء» فليت شعري^(٢) يكون هذا تصريفاً بالتوقيف من واضع اللغة أو بالرأي والقياس من عند أنفسنا؟ فلا يشك العاقل أنه توقيف محض.

فكذلك إذا حكم الشارع بأحكام متفرقة في آحاد معينة، ثم قال: (حكمي في الواحد حكمي)^(٣) في الجماعة^(٤)، ثم قال للأعرابي - الذي قال: هلكت

= للمتناظرين، لكن المجتهد الناظر ماذا عليه أن يعتقد في هذه العلة الانتقاض والفساد أو التخصيص؟ هذا عندي في محل الاجتهاد، ويتبع كل مجتهد ما غلب على ظنه. الوجه الثاني لانتفاء حكم العلة: أن ينتفي لا لخلل في نفس العلة لكن يندفع الحكم عنه بمعارضة علة أخرى دافعة... فهذا النمط لا يرد نقضاً على المناظر، ولا يبين لنظر المجتهد فساداً في العلة، لأن الحكم - ها هنا - كأنه حاصل تقديراً. الوجه الثالث: أن يكون النقض مائلاً عن صوب جريان العلة، ويكون تخلف الحكم لا لخلل في ركن العلة لكن لعدم مصادفتها محلها أو شرطها أو أهلها... فهذا جنس لا يلتفت إليه المجتهد، لأن نظره في تحقيق العلة دون شرطها ومحلها، فهو مائل عن صوب نظره، أما المناظر فهل يلزمه الاحتراز عنه أو يقبل منه العذر بأن هذا منحرف عن مقصد النظر وليس عليه البحث عن المحل والشرط؟ هذا مما اختلف الجدلبيون فيه، والخطب فيه يسير، فالجدل شريعة وضعها الجدليون، وإليهم وضعها كيف شاءوا، وتكلف الاحتراز أجمع لنشر الكلام. راجع: المستصفى ٢/٣٣٦ وما بعدها.

(١) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيهما السياق، وسترد في كلام المؤلف بعد قليل.

(٢) ليت شعري: أي ليتني علمت، أو ليت علمي، والخبر محذوف أي: حاضر أو محيى، يقال: أشعره الأمر وأشعره به أي: أعلمه إياه. انظر: لسان العرب ٦/٧٧ (شعر).

(٣) في الأصل: حكم.

(٤) في المقاصد الحسنة / ١٩٢ - ١٩٣، وكشف الخفاء ١/٤٣٦: حديث «حكمي على الواحد =

وأهلكت؛ واقعت أهلي في نهار رمضان -: (أَعْتَقَ رِقْبَةَ) (١)، فجاءنا أعرابي آخر في ذلك اليوم فأوجبنا عليه الإعتاق: كان هذا حكماً بعموم قوله: (حكمي في الواحد حكمي في الجماعة)، لا يفارق الأعرابي الثاني الأعرابي الأول إلا في أن حكم الأول فهمناه (٢) بلفظة واحدة وهو قوله: (أعتق)، وحكم الثاني عرفناه بمجموع لفظين: أحدهما: قوله للأعرابي: (أعتق)، والثاني: قوله: (حكمي في

= حكمي على الجماعة» ليس له أصل بهذا اللفظ، كما قاله العراقي في تخرجه، وسئل عنه المزي والذهبي، فأنكراه - وفي الأسرار المرفوعة / ١٨٨ : وقال الزركشي: لا يعرف - نعم يشهد له ما رواه الترمذي والنسائي من حيث أميمة بنت رقيقة، فلفظ النسائي: «ما قولي لامرأة واحدة إلا كقولي لمائة امرأة» ولفظ الترمذي: «إنما قولي لمائة امرأة كقولي لامرأة واحدة» - أقول: الذي وجدته في سنن النسائي هو اللفظ الأخير - وهو من الأحاديث التي ألزم الدارقطني الشيخين بإخراجها؛ لثبوتها على شرطهما . . . وفي كشف الخفاء ١/ ٤٣٦ - ٤٣٧ : وقال ابن قاسم العبادي في شرح الورقات الكبير: «حكمي على الواحد حكمي على الجماعة» لا يعرف له أصل بهذا اللفظ - كما صرحوا به - مع أنهم أولوه بأنه محمول على أنه يعم بالقياس . ويغني عنه ما رواه ابن ماجه، وابن حبان، والترمذي - وقال: «حسن صحيح» - من قوله - ﷺ - في مبايعة النساء: «إني لا أصافح النساء، وما قولي لامرأة واحدة إلا كقولي لمائة امرأة» انتهى . وفي الفوائد المجموعة للشوكاني / ٢٠٠ : حديث «حكمي على الواحد حكمي على الجماعة» ذكره أهل الأصول في كتبهم الأصولية، واستدلوا به فأخطأوا . وفي معناه - مما له أصل -: «إنما مبايعتي لامرأة كمبايعتي لمائة امرأة» وهو في الترمذي . وانظر: سنن الترمذي ٣/ ٧٧، وفيض القدير ٣/ ١٦، وسنن النسائي ٧/ ١٤٩، وسنن ابن ماجه / ٩٥٩ - وليس فيها «وما قولي لامرأة واحدة . . .» - والمعتبر للزركشي / ١٥٧ .

(١) قصة الأعرابي الذي جامع في نهار رمضان رواها أبو هريرة . وقد أخرج الحديث البخاري في صحيحه ٣/ ٣٢ - ٣٣، ١٦٠، ٦٦/ ٧، ١٤٤/ ٨ - ٤٥، ومسلم في صحيحه / ٧٨١ - ٧٨٤، وأبو داود في سننه ٢/ ٧٨٣ - ٧٨٦، والترمذي في سننه ٢/ ١١٣ - ١١٤ وقال: حديث حسن صحيح، وابن ماجه في سننه / ٥٣٤، والدارمي في سننه ١/ ٣٤٣ - ٣٤٤، وأحمد في مسنده ٢/ ٢٣١، ٢٨١، ٥١٦، والبيهقي في سننه ٤/ ٢٢١ وما بعدها .

وقال الزركشي في المعتبر / ٢١٤: (واقعت أهلي في نهار رمضان . فقال: أعتق رقبته) هو في الكتب الستة، لكن بغير هذه الصيغة، أما بهذه الصيغة ففي سنن ابن ماجه . فانظر: سنن ابن ماجه / ٥٣٤ .

(٢) في الأصل: فهمنا .

الواحد حكمي في الجماعة)، فإذا عرفت هذا فلو كان الأعرابي الأول جاء في اليوم الأول من رمضان، وجاء آخر في اليوم العاشر مثلاً، أوجبنا الكفارة عليه؛ لأن الأيام - أيضاً -^(١) فيها واحد وجماعة، فنفهم أن حكمه في الواحد حكمه في الجماعة، ويكون مستندنا هذا.

وإذا سأله سائل عن السهو في صلاة الظهر فقال: «اسجد سجدتين»، فنحن نحكم في صلاة العصر بمثله؛ لأن الصلوات كثيرة ولها واحد وجماعة، فحكمه في الواحد يكون حكماً في الجماعة.

فإن قيل: هذا في محل النظر؛ لأنه حكم في الظهر، والعصر صلاة أخرى تتميز بصفاتها عن الظهر، لا كأعرابي ثانٍ بالإضافة إلى الأول لأنه مثله، ولا كالיום العاشر من رمضان فإنه مثل الأول.

قلنا: فماذا تقولون لو جاء هندي أو تركي وقال: «واقعت أهلي في نهار رمضان»؟ فهل نشركه في هذا الحكم لقوله: (حكمي في الواحد حكمي في الجماعة)؟ أو نقول: [١٠/أ] إنما كان ذلك حكماً في الأعرابي، والهندي والتركي يخالفه في الصفة حتى يلزم أن يقال: لو كان السائل طويلاً فلا يلحق به القصير، ولو كان أبيض فلا يلحق به الأشهل^(٢)، وإن كان شاباً فلا يلحق به الشيخ، ولو كان أبيض فلا يلحق به الأبهق^(٣)، وإن كان شاباً فلا يلحق به الشيخ،

(١) في الأصل: فيه.

(٢) كل شيء اجتمع فيه سواد وبياض فهو أبيض، ويقال للعين: بقاء، لسواد الحدقة مع بياض الشحمة. انظر: لسان العرب ١١/٢٩٧-٢٩٨ (برق).

(٣) الشَّهْلَةُ في العين: أن يشوب سوادها زرقة، يقال: عين شهلاء، ورجل أشهل العين: بين الشَّهْلِ، وقيل: الشَّهْلَةُ أن يكون سواد العين بين الحمرة والسواد، وقيل هو أن لا يخلص سوادها. انظر: لسان العرب ١٣/٣٩٦ (شهل).

(٤) في الأصل: الأبهق، ولم أجد من معاني هذه الكلمة ما يكشف عن مناسبتها للمقام. فلعل الصواب ما أثبتته؛ فإن من معاني البَهَقِ: السواد الذي يعتري الجلد - انظر: معجم مقاييس اللغة ١/٣١٠، وترتيب القاموس ١/٢٧٦، والمصباح المنير ١/٧١ (بهق) - فيكون الأبهق في مقابلة الأسود. ويمكن أن تكون اللفظة: الأسمر.

ولو كان جاهلاً فلا يلحق به الفاضل؟

فإن قلنا بذلك فلا يتصور إلحاقه به؛ فإننا قد أقمنا^(١) البرهان على أنه ليس في الوجود مثلان مطلقاً، بل كل اثنين موجودين فهما متغايران، فلولا تغايرها لما كانا^(٢) اثنين، فمن ضرورة الاثنينية أن يكون أحدهما غير الآخر، ومن ضرورة الغيرية مغايرة، والمغايرة تنفي المثلية المطلقة، وهذا محال.

فإن قيل: ولو لم يلتفت إلى المغايرات كلها للزم أن يلحق بالأعرابي البالغ الصغير، وبالأعرابي الحرّ العبد، وبالموسر المعسر، وبالمقيم المسافر، وأن يلحق كل شيء بكل شيء، فيتسع الخرق، ولا ينضبط الأمر.

قلنا: فلذلك نقول: لا ينبغي أن يفهم من قوله: (حكمي في الواحد حكمي في الجماعة) كل إلحاق، بل إلحاق المثل، وليس ذلك هو المثل المطلق. فإن ذلك محال. بل المثل بالإضافة إلى المعنى الذي هو مناط الحكم، فالمماثلة في المناط كافية في الإلحاق، ولا تضر المخالفة بعده في غير المناط.

فإذن: تنقسم أوصاف المحكوم فيه إلى ثلاثة أقسام^(٣):

قسم: يُقطع بأنه ليس مناطاً للحكم، وأنه لا دخل له في اقتضاء الحكم، فيجب إسقاطه عن درجة الاعتبار، فلا يلتفت إلى المغايرة فيه.

ومن هذا الجنس: كونه تركيياً وهندياً، وكونه إفطاراً في اليوم العاشر والخامس، وكون السائل طويلاً وقصيراً وأسوداً وأبيضاً وجاهلاً وعالملاً وما يجري هذا المجرى.

ومن هذا الجنس كون الجماع في الطهر والحيض، أو قبل الزوال أو بعده، أو مع الأهل أو مع الرقيقة.

(١) راجع: ص ١٤-١٦.

(٢) في الأصل: كان.

(٣) راجع: شفاء الغليل / ٤١٥ وما بعدها، والمستصفي / ٢٣٢٢-٢٣٣٣، وفتح العزيز / ٦ / ٤٤١ وما بعدها، والمغني / ٤ / ٣٧٢ وما بعدها.

القسم الثاني : ما يقابله ، وهو الذي يعلم قطعاً أنه داخل في اقتضاء الحكم مؤثراً فيه ، والمغايرة فيه تمنع الإلحاق ، ويخرج عن كونه مفهوماً من قوله : (حكومي في الواحد حكومي في الجماعة) .

فمن ذلك :

قوله : «في نهار رمضان» : فإذا كان في قضاء أو نذر لم يلحق به ، لأن عظم درجة العبادة له دخل في اقتضاء تعظيم الجناية بإفساده .

وكونه مفسداً للصوم حتى إذا كان ناسياً للجماع - وقلنا : إنه لا يفسد صومه لعذر النسيان - فلا كفارة ؛ لأن إفساد العبادة جدير بأن يكون هو المناط ، فلا يمكن حذفه عن درجة الاعتبار ، فلا يلحق الناسي بالعامد .

وكونه بالغاً - أيضاً - له دخل ، فلا يلحق به الصغير ، لأنه لا يجب عليه الصوم ولا يقضي بالإفطار .

وكونه مقيماً له دخل ، فلا يلحق به المسافر ؛ إذ السفر يؤثر في إخراج [١٠ / ب] الإفطار عن كونه ممنوعاً ، ولا نجعل للسفر دخلاً في سجود السهو مثلاً ، إذ لا دخل للسفر^(١) في ذلك الجنس من الحكم .

وكونه حراً له دخل ، فلا يلحق به العبد^(٢) ، لأن الحر يقدر على الإعتاق والعبد يعجز عنه ، فللحرية دخل في التمكين من أداء عبادة الإعتاق ، ولا نجعل لها^(٣) دخلاً فيما يرجع إلى الصوم لأنها سيان في الصوم ، ولا نجعل للحرية دخلاً فيما يرجع إلى سجود السهو .

القسم الثالث : ما يتردد بين طرفي النفي والإثبات ، فيحتمل أن يكون مناطاً ، ويحتمل أن لا يكون مناطاً ، ونطلب شواهد التوقيف على أن جنس ذلك

(١) في الأصل : للسهو .

(٢) قال الغزالي في شفاء الغليل / ٤١٦ : وأما العبد فيلحق به ، وهو كالحر المعسر ، لأنها - في التكليف

ووجوب عبادة الصوم - يستويان ، ولم يعرف للرق تأثير في التسليط على إفساد العبادات .

(٣) في الأصل : له .

المعنى هل له مدخل في جنس ذلك الحكم؟ ولا نجعل الشيء مناطاً أو وصفاً من أوصاف المناط بالحكم والرأي بل بالتوقيف، ولا نُسقطه أيضاً عن درجة الاعتبار بالرأي والقياس بل بشواهد التوقيف.

ومثاله : كون الأعرابي رجلاً^(١) حتى نقول : المرأة لا تلحق به إذا جمعت؛ لأنها يفسد صومها بوصول أول جزء من الحشفة إلى باطنها، فلا تكون مفسدة بالوقوع، أو لأنها تابعة للزوج في الوطء وهذا لازم مالي بسبب الوطء فيختص بتحملة الزوج.

ومثاله - أيضاً - : كون الإفطار حاصلًا بالجماع^(٢)؛ إذ يحتمل أن يقال : هو لكونه إفساداً فيلحق به الأكل والشرب؛ لأنها الآلات لإفساد العبادة فبعضها لا يخالف البعض فيما هو مناط الحكم؛ إذ لو ورد في الأكل لكان الشرب في معناه، ويحتمل أن يقال : لكونه جماعاً مدخل في التأثير؛ فإنه أفحش، والحاجة إلى الزجر فيه أعظم، ولذلك حُصّ في الحج من بين سائر المحظورات بجعله مفسداً وبوجوب البدنة، فمن أين يبعد أن يكون في الصوم - أيضاً - ذا خاصية؟ ثم : إن ألحق به الأكل والشرب وأسقط كونه جماعاً عن درجة الاعتبار احتتمل أن يقال : مناط الحكم مجرد إفساد الصوم حتى تلزم الكفارة بابتلاع الحصة، ويحتمل أن يكون مناطه إفساداً^(٣) بما هو مقصود في جنسه تشويق النفس إليه حتى يُحتاج فيه إلى الزجر.

ومثاله - أيضاً - : وصف الإهلاك؛ إذ^(٤) قال : «هلكت وأهلكت» يعني : تعديت وظلمت وعصيت وأهلكت الدين، فلو جامع على ظنٍّ أن الصبح لم يطلع فإذا هو طالع فقد أفسد صوم رمضان ولزمه القضاء، ولكن ليس متعدياً

(١) راجع : شفاء الغليل / ٤١٦.

(٢) راجع : شفاء الغليل / ٤١٨ - ٤١٩، والمستصفي ٢ / ٢٣٢ - ٢٣٣ وشرح العمدة ٢ / ٢٣١.

(٣) في الأصل : إفساد.

(٤) في الأصل : إذا.

عاصياً بل هو معذور للجهل، وللعدون والعصيان مدخل في إيجاب الكفارة؛ فإنه إنما يكفر ذنباً، ولا ذنب على الظان المعذور.

ولكن يحتمل في مقابله أن يقال: الشرع قد أوجب كفارة في الخطأ مع أن المخطئ غير آثم، وجعل إعتاق الرقبة كفارة الخطأ^(١)، فالخطأ - أيضاً - يفتقر إلى كفارة كما أن الخطيئة تفتقر إلى كفارة، فيتعارض الاحتمال، فيجب طلب شهادة أحد [١١/أ] الاحتمالين من التوقيف، فإن وجدت شهادتان فيجب طلب الترجيح.

والمقصود من هذا كله: أن نعلم أن مفهوم قوله: (حكومي في الواحد حكومي في الجماعة) الجماعة التي تماثل ذلك الواحد، ولا تماثل مطلقاً في بعض المعاني، ولا في كل بعض، بل فيما هو مناط الحكم، فمهما ثبت لنا المناط كان إجراء الحكم في جميع المواضع التي وجد فيها^(٢) المناط بحكم عموم هذا التوقيف، وإنما الشأن في تنقيح المناط وتلخيصه وتجريده عن كل ما لا مدخل له في الاعتبار وتقييده بكل وصف له دخل في الاعتبار، حتى يصير محدوداً مميزاً لا يدخل فيه ما ليس منه ولا يخرج منه ما هو مناط للحكم أصلاً.

وتنقيح المناط له ركنان:

أحدهما: إسقاط ما لا مدخل له في الاقتضاء عن درجة الاعتبار.

والثاني: إظهار ما له مدخل في الاقتضاء حتى يحفظ في الاعتبار، فلا يسمح

بسقوطه.

وكل واحد من هذين الركنين ينقسم إلى طرفين واضحين في النفي والإثبات وإلى وسط متشابه محتمل، والواضح في النفي والإثبات واضح بوضوح شهادة التوقيف، والمحتمل - أيضاً - لا يجوز الحكم به ما لم تظهر شهادة أحد الجانبين من التوقيف بدقيق التأمل، فلا يفارق الخفي الواضح إلا أن شهادة التوقيف له

(١) قال تعالى: ﴿ومن قتل مؤمناً خطأ فتحرير رقبة مؤمنة﴾ سورة النساء: آية ٩٢.

(٢) في الأصل: فيه.

أخفى وأدق، وإذا ظهر كان - بعد ظهوره - كالشهادات الظاهرة، ولكن لا يظهر على الارتجال والبديهة، ويظهر بدقيق النظر الصحيح.

وقد ذكرنا^(١) مثال الواضح فيما له دخل في المناط، وفيما لا دخل له، وذكرنا مثال المحتمل، ولكن لم نذكر أن هذا المحتمل كيف يظهر بشهادة التوقيف؟ فلنذكره.

بيان كيفية تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على سبيل الجملة

اعلم أننا قد بينا^(٢) أن المناط إذا تجرد حصلت منه قضية عامة، فتندرج الأحاد تحتها بحكم العموم، والتمسك بالعموم ليس بقياس ورأي.

وبقي أن نبين أن المناط كيف يتجرد ويتلخص متميزاً بحدده على كل ما لا يعتبر فيه وجامعاً لجميع ما هو معتبر فيه؟ فنقول - أيضاً - : لا يكون إلا بالتوقيف والتعريف من جهة الشارع، إلا أن تعريفات الشارع مختلفة بالإضافة إلى ما به التعريف: فتارة يعرف بالقول، وتارة بالفعل.

ثم: إذا عُرف لا بالقول: تارة يكون بإشارة، وتارة بسكوت، وتارة باستبشار، وتارة بإظهار آثار كراهية.

وعلى الجملة: قرائن أحواله في تصرفاته وإشاراته وهيئة وجهه في الفرح والكراهية يجوز أن تكون معرفات جارية - في إفادة التعريف - مجرى القول، فيكون ذلك توقيفاً.

أما إذا عُرف بالقول: فتارة يعرف بلفظ صريح، وتارة بظاهر كاللفظ العام، وتارة بلفظ خاص كني^(٣) به عن العام على سبيل التجوز [١١ / ب] في لسان

(١) في ص ٤٨ وما بعدها.

(٢) في ص ٤٣.

(٣) في الأصل: كمنى.

العرب، وتارة بإيحاء القول وإشارته^(١) لا بصريح الملفوظ، وتارة بتضمن القول واقتضائه^(٢)، فإن الأعم يفهم من الأنخص على سبيل الضمن كما يفهم الملك من الإعتاق في قوله: «أعتق عبدك عني» فيقول: «أعتقت»، وتارة بمفهوم القول وقصده إلى تخصيص بعض الأشياء بالذكر ليفهم نفي الحكم عما عداه^(٣)، وتارة بسياق الكلام الذي أنشئ الكلام له^(٤).
فهذه أقسام أقواله، وتلك^(٥) أقسام أفعاله.

(١) قال الغزالي في المستصفى في بيان (أضرب ما يقتبس من الألفاظ لا من حيث صيغتها بل من حيث فحواها وإشارتها): الضرب الثاني: ما يؤخذ من إشارة اللفظ لا من اللفظ، ونعني به ما يتبع اللفظ من غير تجريد قصد إليه، فكما أن المتكلم قد يفهم بإشارته وحركته في أثناء كلامه ما لا يدل عليه نفس اللفظ فيسمى إشارة، فكذلك قد يتبع اللفظ ما لم يقصد به ويبنى عليه... ويسمى إشارة اللفظ. الضرب الثالث: فهم التعليل من إضافة الحكم إلى الوصف المناسب... وهذا قد يسمى إيحاء وإشارة كما يسمى فحوى الكلام ولحنه، وإليك الخيرة في تسميته بعد الوقوف على جنسه وحقيقته. انظر: المستصفى ٢/ ١٨٨ - ١٩٠.

(٢) قال الغزالي في المستصفى - في المقام السابق -: الضرب الأول: ما يسمى اقتضاء وهو الذي لا يدل عليه اللفظ ولا يكون منطوقاً به، ولكن يكون من ضرورة اللفظ: إما من حيث لا يمكن كون المتكلم صادقاً إلا به، أو من حيث يمتنع وجود الملفوظ شرعاً إلا به، أو من حيث يمتنع ثبوته عقلاً إلا به... أما مثال ما ثبت اقتضاء لتصور المنطوق به شرعاً فقول القائل: «أعتق عبدك عني» فإنه يتضمن الملك ويقضيه ولم ينطق به، لكن العتق المنطوق به شرط نفوذه شرعاً تقدم الملك، فكان ذلك مقتضى اللفظ... انظر: المستصفى ٢/ ١٨٦ - ١٨٨.

(٣) وهو مفهوم المخالفة. قال الغزالي في المستصفى - في المقام السابق -: الضرب الخامس هو المفهوم، ومعناه: الاستدلال بتخصيص الشيء بالذكر على نفي الحكم عما عداه، ويسمى مفهوماً... وربما سمي هذا دليل الخطاب. وحقيقته أن تعليق الحكم بأحد وصفي الشيء هل يدل على نفيه عما يخالفه في الصفة؟ ثم قال: والأوجه عندنا أن ذلك لا دلالة له. انظر: المستصفى ٢/ ١٩١ - ١٩٢.

(٤) لعله يعني: مفهوم الموافقة؛ فقد قال في المستصفى - في المقام السابق -: الضرب الرابع: فهم غير المنطوق به من المنطوق بدلالة سياق الكلام ومقصوده... ويسمى: مفهوم الموافقة، وفحوى اللفظ. انظر: المستصفى ٢/ ١٩٠ - ١٩١.

(٥) في الأصل: وذلك.

ثم : كل واحد من القول والفعل : تارة تُعرّف الدفعة الواحدة منه ، وتارة تحصل المعرفة منه بتكرره ومعاودته للشيء على وجه واحد كَوْن ذلك الوجه الواحد ثانياً حتى يحصل لنا بتكرّر أقواله وأفعاله وعاداته علوم كثيرة كعلمنا - مثلاً - بأن الأمة في معنى العبد لما عرفنا من عاداته في ذكره أحكام الرق والعتق - على كثرته - على وجه التسوية بين الذكور والإناث ، فتُعرّفنا تلك العادة أن دخول الذكورة في باب العتق كدخول اختلاف المكان والزمان والصفات من كونه هندياً وتركياً وما يجري مجراه ، وذلك أمر مفهوم من مكرر الأحكام مع عدم التفاته إلى الأنوثة والذكورة ، فيصير عدم التفاته مرة بعد أخرى - على سبيل العادة - طريقاً في التعريف نازلاً - في التفهيم - منزلة التوقيف الصريح .

فهذه جهات تعريفاته ، وأغمضها التعريف بالعادة ، وإليها استناد القياس ، ولأجل خفائه لم يدركه بعض الناس ولم يعرفه من جملة المدارك ، فظنّ أن مدارك التعريف محصورة في الأقوال والأفعال ، وتوهم أنّ ما لا يظهر له منه مستند من قول أو فعل فهو^(١) مستند إلى الرأي لا إلى التوقيف ، فلأجل هذا يحتاج هذا المدرك الخاص إلى مزيد شرح ، فلنشرحه :

فصل:

في بيان معنى التعريف بالعادة

اعلم أن هذا النوع من التعريف ليس يمكن إسناده إلى قول ولا إلى فعل ، بل هو يستند إلى عدم قول وفعل .

بيانه : أن الشارع إذا ذكر في باب العتق أحكاماً كثيرة : من تطرق القرعة

(١) في الأصل : وهو .

إليه^(١)، واستحقاقه بسبب القرابة^(٢)، وكيفية نفوذه من المريض، وكيفية تعلق الولاية، وكيفية كونه سبباً للولاية^(٣) إلى غير ذلك من أحكام - وهو في جميع ذلك يجري الذكور مجرى الأنثى ولا يلتفت إلى الاختلاف فيه أصلاً - فعدم تعرضه لهذا الاختلاف مرة بعد أخرى على سبيل العود والتكرار يفهمنا أن مدخل الذكورة فيه كمدخل السواد والبياض والطول والقصر والتركي والهندي، فيه^(٤) نتجاسر على قولنا: الأمة في معنى العبد في قوله: (من أعتق شركاً له من عبد قوم عليه

(١) أخرج مسلم في صحيحه / ١٢٨٨ عن عمران بن حصين: أن رجلاً أعتق ستة مملوكين له عند موته لم يكن له مال غيرهم، فدعا بهم رسول الله، فجزأهم أثلاثاً، ثم أقرع بينهم، فأعتق اثنين وأرق أربعة وقال له قولاً شديداً. وأخرجه أبو داود في سننه ٤/٢٦٦ - ٢٧٠، والترمذي في سننه ٢/٤٠٩ وقال: حسن صحيح، والنسائي في سننه ٤/٦٤، وابن ماجه في سننه / ٧٨٦.

(٢) أخرج أبو داود في سننه ٤/٢٥٩ - ٢٦٠... عن حماد بن سلمة عن قتادة عن الحسن عن سمرة عن النبي قال: من ملك ذا رحم محرم فهو حر. وكذا أخرجه الترمذي في سننه ٢/٤٠٩ - ٤١٠، وابن ماجه في سننه / ٨٤٣، والبيهقي في سننه ١٠/٤٨٩، والطحاوي في شرح معاني الآثار ٣/١٠٩، والحاكم في مستدركه ٢/٢١٤ وسكت عنه، وصححه الذهبي في التلخيص. قال أبو داود: لم يحدث ذلك الحديث إلا حماد بن سلمة وقد شك فيه؛ فلان موسى بن إسماعيل - الذي حدث أبا داود بهذا الحديث - قال في موضع آخر: عن سمرة فيما يحسب حماد. وقد رواه شعبة مراسلاً عن الحسن عن النبي، وشعبة أحفظ من حماد. انظر: سنن أبي داود ٤/٢٦٠، ونصب الراية ٣/٢٧٩. وقال الترمذي: هذا حديث لا نعرفه مسنداً إلا من حديث حماد بن سلمة، وقد روى بعضهم هذا الحديث عن قتادة عن الحسن عن عمر. وقد أخرجه ابن ماجه في سننه / ٨٤٤ عن ضمرة بن ربيعة عن سفيان عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر عن النبي. وكذا أخرجه الترمذي في سننه ٢/٤١٠، والبيهقي في سننه ١٠/٢٨٩، والطحاوي في شرح معاني الآثار ٣/١٠٩، والحاكم في مستدركه ٢/٢١٤ وقال: صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه. ووافقه الذهبي. وفي زوائد ابن ماجه: «في إسناده من تكلم فيه». وقال الترمذي: ولا يتابع ضمرة على هذا الحديث، وهو حديث خطأ عند أهل الحديث.

وقد أخرج هذا القول - موقوفاً على عمر - أبو داود في سننه ٤/٢٦١، والبيهقي في سننه ١٠/٢٨٩، ٢٩٠، والطحاوي في شرح معاني الآثار ٣/١١٠.

(٣) قال ﷺ: (إنما الولاء لمن أعتق) أخرجه البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ٥/١٨٧ - ١٨٨)، ومسلم في صحيحه / ١١٤١ من حديث عائشة.

(٤) في الأصل: فيه.

الباقي^(١) ويدخل ذلك في قوله: (حكمتي على الواحد حكمتي على الجماعة)، ولا تظنّ أن ذلك لقرب العبد من الأمة [١٢/أ] فإنه لو نص على أن الأمة تجبر على النكاح لا يتبين لنا أن العبد في معناها في الإيجاب؛ إذ لم يثبت لنا من عاداته في أحكام النكاح الإعراض عن ملاحظة الذكورة والأنوثة، وبأن ذلك في أحكام العتق، وإنما كان ذلك لعدم تعرضه له مرة بعد أخرى مع تكرر الأحكام.

كما أبان أنه لا يفرق بين النجاسة الخارجة من الذكور^(٢) والخارجة من الإناث في تنجيس المياه، فلا جرم - إذا نهى رجلاً عن البول في الماء الراكد - حكمنا في المرأة بذلك، فكان دخل الذكورة والأنوثة فيه كدخل الطول والقصر والصغر والكبر، وإنما تجاسرنا على ذلك لعدم تعرضه للفرق بين الذكر والأنثى مع كثرة تعرضه لأحكام النجاسات، وآية تعريفه إيّانا ذلك بعاداته: أنه لما أراد أن يخص الغلام بأن بوله يرش عليه ذكّر الجانب الآخر فقال: (إنما يغسل الثوب عن بول الصبية ويرش على بول الغلام)، فنبّه على أن ذلك خارج عن التعريف العام وأنه كالمستثنى، كما أنه لما عرفنا أن حكمه في الواحد حكمه في الجماعة ثم خصص بعض الصحابة بأمر في الضّحيّة^(٣) قال^(٤): (تجزّي^(٥) عنك

(١) قال ﷺ: (من أعتق شركاً له في عبد فكان له مال يبلغ ثمن العبد: فؤم عليه قيمة العدل، فأعطى شركاءه حصصهم، وعتق عليه العبد، وإلا فقد عتق منه ما عتق) أخرجه البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ٥/١٣٢، ١٣٧، ١٥٠ - ١٥١)، ومسلم في صحيحه / ١١٣٩ - ١١٤١، ١٢٨٦ - ١٢٨٨ من حديث ابن عمر وحديث أبي هريرة.

(٢) في الأصل: الذكورة.

(٣) في الأصل: الصّحبة.

(٤) في الأصل: فقال.

(٥) قال النبي - عليه الصلاة والسلام - هذا لأبي بردة في التضحية بالجدعة. أخرجه البخاري في صحيحه ٢/٢٣، ١٠١/٧، ومسلم في صحيحه / ١٥٥٢ - ١٥٥٤ من حديث البراء بن عازب. كما وردت هذه الرخصة لعقبة بن عامر؛ فقد أخرج البخاري في صحيحه ٧/٩٩ عن عقبة قال: قسم النبي بين أصحابه ضحايا - فصارت لعقبة جدعة - فقلت: يا رسول الله، صارت لي جدعة =

ولا تجزي عن أحد بعدك) ، فبيّن أن ذلك خاص حتى لا يفهم منه إلحاق غيره به ، (١) إذ كان قد علم أنه عرفهم وأفهمهم أن حكمه في الواحد حكمه في الجماعة من ذلك الجنس وأن الجنسية بالمثلية في مناط الحكم لا بالمثلية المطلقة فإن ذلك لا يوجد قط بين اثنين ، وكذلك قبل شهادة خزيمة وحده (٢) وبيّن ذلك من خاصيته .

فصل:

اعلم أن هذا النوع من التعريف يشترك فيه الشارع وغير الشارع ، حتى أن أمير البلد إذا خرج إلى السوق حاسر الرأس ممزق (٣) الثوب فنحن نحكم من خروجه بأنه قد وقعت مصيبة مقتضية لذلك ، وإنما نقضي (٤) بذلك إذا كنا عرفنا عادته من قبل أنه عند المصائب يمزق الثوب وأنه لا يمزق (٥) بسبب آخر ،

= قال : ضحّ بها . وأخرجه مسلم في صحيحه / ١٥٥٦ ، وأخرجه البيهقي في سننه ٢٧٠ / ٩ بزيادة : ولا رخصة لأحد فيها بعد .

وعلى هذا يكون هناك تعارض بين القصتين (قصة أبي بردة ، وقصة عقبة) ، وراجع - في المخرج من هذا التعارض - : فتح الباري ١٠ / ١٤ - ١٥ .

(١) في الأصل : ان .

(٢) قبول النبي - عليه الصلاة والسلام - شهادة خزيمة بن ثابت وحده ، وجعله شهادته بشهادة رجلين : ورد من طرق ؛ فقد أخرجه البخاري في صحيحه ١٩ / ٤ - ٢٠ ، وعبد الرزاق في مصنفه ٣٦٧ / ٨ ، وأحمد في مسنده ١٨٨ / ٥ ، ١٨٩ من حديث زيد بن ثابت . وأخرجه البيهقي في سننه ١٤٦ / ١٠ من حديث عمارة بن خزيمة عن أبيه . وأخرجه أبو داود في سننه ٣١ / ٤ - ٣٢ ، والنسائي في سننه ٣٠١ - ٣٠٢ ، والبيهقي في سننه ١٤٥ / ١٠ - ١٤٦ ، وأحمد في مسنده ٢١٥ / ٥ - ٢١٦ من حديث عمارة بن خزيمة عن عمه وهو من أصحاب النبي ﷺ .

وأخرجه عبد الرزاق في مصنفه ٣٦٦ / ٨ - ٣٦٧ من حديث محمد بن عمارة عن خزيمة بن ثابت .

(٣) في الأصل : محرق .

(٤) في الأصل : نقتضي .

(٥) في الأصل : تحرق .

فلو كنا قد عرفنا منه نوعاً من السوداء والمالنجوليا^(١) يحمّله ذلك على تمزيق الثياب فلا نحكم بوقوع المصيبة مهما رأينا ثوبه ممزقاً، ولو لم نعرف ذلك من حاله - ولكن لم نعهد منه أيضاً تمزق الثوب في المصائب بل رأيناه على خلاف ذلك - فلا نفهم من تمزيقه الثوب وقوع مصيبة، بل نحمله على سبب آخر.

وكذلك لو ورد نبي وكان من عاداته تغيير للأحكام في حق الأحاد من غير اتباع عموم الأسباب كلها: لا نتجاسر في شريعته على إلحاق المسكوت عنه بالمنطوق أصلاً، بل في شرع نبي واحد يجوز أن نعرف اختلاف عاداته في أجناس الأحكام، فقد عرفنا في عادة نبينا صلوات الله عليه في مقادير نُصب الزكوات تخصيصات وتحكمات، أفهَمْنَا ذلك أنه [ب/١٢] مظنة تعبدات مشتملة على خواص غير معقولة، فلا جرم يمنعنا ذلك من إلحاق مقدار بغيره وإبدال منصوص بغير منصوص، وإذا آل الأمر إلى حقوق الخلق في الإتلافات والضمانات يتوسع فيه في الإلحاق؛ إذ عرفنا بعاداته فيها اتباع الأسباب المصلحية دون التحكمات التعبدية.

فصل:

اعلم أن هذه العادات: تارة تنقل إلينا كنقل أخبار الأحكام الواردة في كل جنس - تارة على سبيل التواتر وتارة على سبيل الأحاد - وتارة لا تنقل ولكن نحن^(٢) نستدل على وقوعها^(٣) بما ينقل من أفعال الصحابة واتفاقاتهم، حتى إذا رأينا جمعهم يتشاورون في الوقائع ويحكمون^(٤) فيها برجم الظنون فيعلم من

(١) في الأصل: المالنجوليا.

والمالنجوليا (السوداء): مرض سوداوي، من أهم أعراضه الاكتئاب، وهبوط النشاط الحركي، وانعدام الاهتمام بالعالم الخارجي، والأرق، ورفض الغذاء، وطلب الانتحار، ويعتبر أحد جانبي الذهان الدوري المعروف بذهان الهوس والاكتئاب. انظر: الصحاح في اللغة والعلوم ١/٦٢٦ (سود)، ٤٧٣/٢، والمعجم الفلسفي ١/٦٧٦.

(٢) في الأصل: لا نستدل.

(٣) في الأصل: وقوعه.

(٤) في الأصل: فيه.

فعلهم أنهم فهموا ذلك من رسول الله - ﷺ - بقرائن أحواله وتنبهات أفعاله وأقواله المتكررة وبأنه رخص لهم في الاجتهاد ورجم الظن، فيكون فعلهم صريحاً في الدلالة على التوقيف، فيجري مجرى التوقيف المنقول؛ إذ لا فرق بين أن ينقل إلينا الصحابة بألفاظهم توقيفه وبين أن يعرفونا بأفعالهم، فالمقصود المعرفة بالتوقيف لا طريق المعرفة، فلا فرق بين أن يكون الطريق نقلاً أو فعلاً، ولا فرق بين أن يكون ذلك الفعل فعلاً واحداً، أو أفعالاً مكررة من واحد، أو فعلاً واحداً من جملة، أو أفعالاً مكررة من جماعة، فإن ذلك من طرق التعريف للتوقيف.

فصل:

اعلم أن أفعالهم كما دلت على أنهم قد رُخص لهم في إلحاق الجماعة بالواحد والتعويل على رجم الظن فيه، عرفنا - أيضاً - أنهم لم يحكموا في الدين برأيهم ولم يجوزوا وضع ما لم يضعه الشرع أصلاً، ويظهر ذلك باستقراء تصرفاتهم ومشاوراتهم، ومن (١) تصرفاتهم إيجابهم على شارب الخمر ثمانين جلدة بعد أن كان رسول الله - ﷺ - يأمرهم بضرب الشارب بالنعال وأطراف الثياب (٢)، وحدد بعضهم ذلك بأربعين (٣)؛ تنوطاً بالتخمين والتقريب، ثم لما تتابع الناس في

(١) في الأصل: ومن أو تصرفاتهم.

(٢) أخرجه البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ١٢/٦٣ - ٦٦) من حديث أنس وحديث عقبة بن الحارث وحديث أبي هريرة وحديث السائب بن يزيد. وأخرجه مسلم في صحيحه / ١٣٣١ من حديث أنس.

(٣) أخرج البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ١٢/٦٣) ومسلم في صحيحه / ١٣٣٠ من حديث أنس: أن أبا بكر جلد أربعين.

وأخرج البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ١٢/٦٦) من حديث السائب بن يزيد: أن عمر جلد أربعين حتى إذا عتوا وفسقوا جلد ثمانين. وأخرج مسلم في صحيحه نحوه من حديث أنس. وأخرج مسلم في صحيحه / ١٣٣١ - ١٣٣٢ من حديث حضين بن المنذر: أن علياً جلد أربعين. وراجع: تلخيص الحبير ٤/٧٥ - ٧٦.

شرب الخمر واستقلوا ذلك القدر من الحد شاورهم عمر - رضي الله عنه - فيه ، فقال علي - رضي الله عنه - : « من شرب سكر ، ومن سكر هذى ، ومن هذى افتري ، فأرى عليه حد المفترين »^(١) ، فأشار بجلد ثمانين ، ولم يتجاسر عليه حتى قرب حاله من حال المفترين بأنه - بسبب سكره - في مظنة الافتراء ، ولولا أنه رأى الشرع أقام مظان الأشياء مقام الأشياء في كثير من المواضع لما أقدم على ذلك ، فقد أقام الشرع الوطاء الذي هو مظنة شغل الرحم مقام الشغل في إيجاب العدة ، وأقام البلوغ الذي هو مظنة حصول العقل مقام حصوله ، إلى نظائر له كثيرة ، لا حاجة إلى تعدادها ، وقد ذكرنا تحقيق قياس علي - رضي الله عنه - في هذا الباب في كتاب^(٢) (شفاء الغليل [١٣/أ] في بيان الشبه^(٣) والمخيل) .

والآن الغرض : أن أفعالهم معرفات لتوقيفات الشارع ، فإذا استند قول إلى دلالة حاصلة من فعلهم فهو مستند إلى التوقيف .

(١) أخرج مالك في الموطأ/٨٤٢ : عن ثور بن يزيد الديلي : أن عمر استشار في الخمر يشربها الرجل ، فقال له علي : نرى أن تجلده ثمانين ؛ فإنه إذا شرب سكر ، وإذا سكر هذى ، وإذا هذى افتري - أو كما قال - فحد عمر في الخمر ثمانين . وأخرجه الشافعي عن مالك . انظر : ترتيب المسند ٩٠ / ٢ . وفي تلخيص الخبير ٧٥ / ٤ : وهو منقطع ؛ لأن ثورا لم يلحق عمر بلا خلاف . ١٠ هـ . وله طريق آخر : عن ثور بن زيد عن عكرمة عن ابن عباس . أخرجه الدارقطني في سننه ١٦٦ / ٣ ، والبيهقي في سننه ٣٢٠ - ٣٢١ ، والحاكم في مستدركه ٣٧٥ - ٣٧٦ وقال : صحيح الإسناد ولم يخرجاه . ووافقه الذهبي في التلخيص .

وقد أخرج مسلم في صحيحه / ١٣٣٠ - ١٣٣١ من حديث أنس : . . . فلما كان عمر ودنا الناس من الريف والقرى قال : ما ترون في جلد الخمر؟ فقال عبد الرحمن بن عوف : أرى أن تجعلها كأخف الحدود . قال : فجلد عمر ثمانين .

(٢) انظر : شفاء الغليل / ٢١٢ - ٢١٨ . وهو كتاب يبين فيه الغزالي مسالك التعليل ، وأركان القياس وشروط كل منها . وهو من أمهات الكتب في هذا الفن ، وتأليفه متأخر عن تأليف المنحول - انظر : شفاء الغليل / ٨ - ومتقدم على تأليف محك النظر (الذي ألف سنة ٤٨٨ هـ) فقد ورد ذكره في محك النظر / ١٠٢ .

(٣) في الأصل : السنة والمختلفة .

فهذه دقائق لا بد من فهمها في التوقيفات المستفادة من عادة صاحب الشرع، فإن ذلك من أدق أبواب التوقيف.

ولنرجع الآن إلى بيان المسالك التي تثبت بها علة الأصل وتُنقح مناط الحكم؛ ليتبين أن جميع ذلك يرجع إلى التوقيف وأنا لا نحكم في الدين من تلقاء أنفسنا وبمجرد رأينا أصلاً.

بيان كيفية تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على سبيل التفصيل
اعلم أننا إذا فصلنا طريق تنقيح مناط الحكم ظهر لك أن المرجع في جميعها إلى التوقيف، فإن ذلك يرجع إلى عشرة مسالك^(١):
المسلك الأول^(٢):

ما يعبر عنه بأنه في معنى الأصل، كما ضربناه^(٣) من المثال في الأمة مع العبد، وكقوله ﷺ: (أيما رجل مات أو أفلس فصاحب المتاع أحق بمتاعه إذا وُجد بعينه)^(٤)، فإننا نقول: أيما امرأة اشترت وأفلست فهي في معنى الرجل.

(١) راجع هذا الموضوع في: المنحول / ٣٤٢ وما بعدها، وشفاء الغليل / ٢٣ وما بعدها، ومحك النظر / ٩٤ وما بعدها، ومعيار العلم / ١٧٠ وما بعدها، والمستصفي / ٢٨٨/٢ وما بعدها، وروضة الناظر / ٢٩٥ وما بعدها، وتيسير التحرير / ٣٩/٤ وما بعدها، وفواتح الرحموت / ٢٩٥ وما بعدها، والتمهية لابن الحاجب / ١٣١ وما بعدها، وشرح تنقيح الفصول / ٣٨٩ وما بعدها، والمحصول / ٢/٢ / ١٩٣ وما بعدها، والإحكام للآمدي / ٣ / ٢٥١ وما بعدها، وشرح مختصر الروضة / ٣ / ٣٥٧ وما بعدها، وشرح اللمع / ٨٥٠ وما بعدها، والعدة / ١٤٢٤ وما بعدها، والتمهيد / ٩ / ٤ وما بعدها، والواضح / ١ / ١٠٨٢ وما بعدها، والبرهان / ٨٠٢ وما بعدها، والمغني لعبد الجبار / ١٧ / ٣٣٢ وما بعدها، والتلخيص لإمام الحرمين / ١٨٣ وما بعدها.

(٢) راجع: شفاء الغليل / ١٣٠، ٤٢٠ - ٤٢٤، والمنحول / ٣٣٣ والمستصفي / ٢ / ٢٨٣، ومحك النظر / ٩٦ ومعيار العلم / ١٧٢، وروضة الناظر / ٢٩٤، وشرح مختصر الروضة / ٣ / ٣٥٢، والواضح / ١ / ٨٠٥، وتيسير التحرير / ٤ / ٧٦، وفواتح الرحموت / ٢ / ٣٢٠، والتمهية / ١٣٧، ومختصره / ٢ / ٢٤٧، والإحكام للآمدي / ٤ / ٣، والبرهان / ٧٨٣، وشرح اللمع / ٨٠٢، والمحصول / ٢ / ١٧٤، وأدب القاضي للماوردي / ١ / ٥٨٦ والمغني لعبد الجبار / ١٧ / ٣١٢، وشرح العمدة / ٢ / ٢٢١.

(٣) في ص ٥٥.

(٤) أخرجه البخاري في صحيحه / ٣ / ١١٨، ومسلم في صحيحه / ١١٩٣ من حديث أبي هريرة مرفوعاً.

ومستند هذا التوقيف هو قوله : (حكمي في الواحد حكمي في الجماعة)، وهذا مع الالتفات إلى معرفتنا قطعاً بعادة رسول الله ﷺ في تركه الالتفات إلى ذكورة العاقد للبيع وأنوئته حتى عرفنا أنه لا مدخل لها^(١) في التأثير وأن مدخلها كمدخل الطول والقصر والسواد والبياض والشباب والكهولة واختلاف المكان والزمان، حتى إن هذا الجنس مما لا تحسن تسميته قياساً - أيضاً - لأن اسم الرجل قام مقام اسم الإنسان أو مقام المشتري .

وقد يطلق اللفظ الخاص لإرادة العام كما يطلق العام لإرادة الخاص ، وهذا كقوله سبحانه وتعالى : ﴿وممنهم من إن تأمنه دينار لا يؤده إليك﴾^(٢)، فإننا نعلم أن ذكر الدينار عبارة عن قدره^(٣) من كل مال ولو من الفضة والثياب ، وكذلك قوله - عليه السلام - في السرقة : (القطع في ربع دينار فصاعدا)^(٤) المراد به قدر قيمة ربع دينار لا الربع ، وكذلك قوله تعالى : ﴿الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً إنما يأكلون في بطونهم ناراً﴾^(٥)، فإننا نجري هذا في الذين يتلفون أموالهم بالإحراق والإغراق وطريق آخر من طرق الإفساد من غير أكل ، وكأن الأكل صار كناية عن التفويت على اليتامى ، ولكن خصص الأكل لأنه الغالب كما خصص الرجل في قوله : (أيما رجل مات أو أفلس) فإن الغالب أن البيع يصدر من الرجال ، فيكون اللفظ خاصاً والمراد^(٦) به عاماً حتى يسبق إلى الفهم منه الإنسان دون الرجل خاصة ، وكما يقال : «فلان لا يملك درهماً ولا ديناراً» فإنه

(١) في الأصل : له .

(٢) سورة آل عمران : آية ٧٥ .

(٣) في الأصل : قدر .

(٤) أخرجه البخاري في صحيحه ٨ / ١٦٠ ، ومسلم في صحيحه / ١٣١٢ - ١٣١٣ من حديث عائشة مرفوعاً .

(٥) سورة النساء : آية ١٠ .

(٦) في الأصل : والمرابه .

فصل :

ينبغي أن ننبه لدقيقة فيما يُعرف بالعادة أهملنا ذكرها في فصول شرح معنى العادة، وهي: أن ما يثبت بالعادة فإنما يثبت بال تكرار مرة بعد أخرى، وهذا التكرار لا يثبت بمرة ومرتين، ولا حصر لعدده، بل يجري ذلك مجرى أخبار التواتر ومجرى شهادة التجربة؛ فإن خبر الواحد يُحرك أول الظن، وخبر الثاني يُقوّيه، وخبر الثالث يزيده تأكيداً، ولا تزال تزايد قوة الظن تزايداً خفياً التدريج حتى ينقلب علماً يقيناً، ولا يمكن حصر ذلك العدد أصلاً.

وكذلك تجربتنا السقمونيا^(١) وكونه مسهلاً لخلط الصفراء لا تفيدنا اليقين [بكونه^(٢)] مسهلاً بالمرة والمرتين بل بمرات متوالية كثيرة حتى تنتهي إلى إفادة اليقين، ولكل مرة شهادة ثم تتوالى فتخرج عن حد الظن، كما أن لخبر كل واحد شهادة حتى ينتهي إلى التواتر.

وكذلك حكم رسول الله ﷺ كل مرة بفسخ البيع - وعهد به - من غير التفات إلى ذكورة البائع^(٣) وأنوئته، وكذلك بنجاسة الماء عند وقوع نجاسة فيه من غير فرق بين أن تكون النجاسة خارجة من الذكور أو الإناث - هو الذي يعرفنا سقوط وصف الذكورة عن درجة الاعتبار وينبئ أن حكم الإفلاس منوط بكونه مشترياً ملتزماً للثمن لا بكونه رجلاً، وحكم العدوان منوط بكونه مفوّتاً على اليتيم لا بكونه أكلاً، وسراية العتق في نصف العبد [١٤ / أ] بكونه رقيقاً لا بكونه عبداً ذكراً، والقطع في ربع دينار بكونه هذا المقدار لا بكونه ذهباً، وكذلك في نظائره.

فإذن: عُرف بتوقيف صادر عن العادة المتكررة سقوط هذا الوصف عن درجة

(١) السقمونيا - بالقصر والمد - كلمة يونانية، وقيل: سريانية. وهي مادة تستخرج من نبات بهذا الاسم أيضاً، وهي مسهلة؛ تسهل المرة الصفراء واللزوجات الردية من أقاصي البدن، وتطرد الدود من البطن. انظر: ترتيب القاموس المحيط ٥٨٢/٢، والمصباح المنير ٣٠٠/١ (سقم).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيهما السياق.

(٣) لعله أراد (المشتري)؛ بدليل قوله - بعد قليل - : بكونه مشترياً ملتزماً للثمن لا بكونه رجلاً.

الاعتبار، فبقي الحكم منوطاً بالباقي بعد الحذف عاماً بعمومه وجارياً مع وجوده .

فصل: (١)

اعلم أن إلحاق المسكوت عنه بالمنطوق فيه طريقان : أحدهما : أن لا يُتعرض للجامع بينهما، بل يتعرض للفارق فقط، فيقال : لا فارق إلا هذا، وهذا الفارق غير ملحوظ في الشرع بالإضافة إلى هذا الحكم، بل نعلم أنه لا مدخل له في (٢) الحكم فيحذف عن درجة الاعتبار حتى يتسع الحكم .

الثاني : أن يُتعرض للجامع ويُتقح مناط الحكم، ولا يبالي بكثرة الفوارق بعد الاشتراك في المناط .

والأول أسهل كثيراً، وذلك ممكن دون تنقيح المناط (٣) ودون تعيينه : أما إمكان ذلك دون تنقيحه فمثاله : علمنا بأن رسول الله ﷺ لما سها في إحدى صلاتي العشاء (٤) سجد (٥)، فنعلم أن من سها في الظهر والعصر يسجد

(١) راجع : المستصفي ٢/ ٢٨٦، ٢٨٧، وعك النظر / ٩٥، ١٠٠ - ١٠١، وروضة الناظر / ٢٩٤ - ٢٩٥، وشرح مختصر الروضة ٣/ ٣٥٣، والمحصول ٢/ ٢/ ٣١٦ .

(٢) تكررت كلمة (في) في الأصل .

(٣) في الأصل : دون . بدون واو العطف .

(٤) قوله : (العشاء) كذا في الأصل، وعليه بنى المؤلف كلامه فيما بعد .

وقد أخرج البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ١/ ٥٦٥) عن ابن سيرين عن أبي هريرة قال : صلى بنا رسول الله ﷺ - إحدى صلاتي العشي - قال ابن سيرين : سهاها أبو هريرة ولكن نسيت أنا - قال : فصلى بنا ركعتين ثم سلم، إلى أن قال : فتقدم فصلى ما ترك ثم سلم ثم كبر وسجد . وأخرجه مسلم في صحيحه / ٤٠٣ بلفظ : صلى بنا رسول الله ﷺ إحدى صلاتي العشي : إما الظهر، وإما العصر، فسلم في ركعتين .

قال ابن حجر في فتح الباري / ١٦٧ : قوله : (إحدى صلاتي العشي) كذا للأكثر، وللمستملى والحموي : (العشاء) بالمد، وهو وهم، فقد صح أنها الظهر أو العصر، وابتداء العشي من أول الزوال . وفي مختار الصحاح / ٤٣٥ (عشا) : قال الأزهري : العشي ما بين زوال الشمس وغروبها . وصلاتا العشي هما الظهر والعصر .

(٥) في الأصل : ثم سجد .

أيضاً؛ إذ لا فرق إلا اختلاف الوقت، وقد علمنا من عادة الشارع أنه لم يفرق بين هذه الصلوات في الشروط والنواقض، فهذا مما نعلمه قبل أن يتنقح لنا مناط السجود وأنه هو كونه ساهياً حتى لا يؤمر العامد ترك ما يُجبر بالسجود، أو هو منوط بالنقصان من غير ملاحظة معنى السهو حتى يسوّى بين تارك التشهد الأول ناسياً أو عامداً في الأمر بالسجود؟ فإن هذا خلاف مبني على تنقيح مناط الحكم، وإلحاق الظهر بالعشاء جاز في أصل السجود قبل أن يتنقح هذا؛ فإننا نعلم أنه كان المناط هو النقصان أو السهو فكيفما كان فالظهر - فيهما - في معنى العشاء.

أما إمكان ذلك دون تعيين المناط فمثاله: أننا نعلم أن الزبيب في معنى التمر في باب الربا، لا مخالفة إلا في الشكل^(١) الذي لا ينبغي أن يكون له مدخل في الحكم، ويمكن ذلك قبل أن يتعين لنا أن العلة الكيل أو القوت أو الطعم أو المثلية، فإنه كيفما كان فالزبيب في معناه في هذه العلة الأربع^(٢).

فهذا بيان مسلك واحد في الإلحاق، وقد عرفت أنه كيف يرجع إلى التوقيف.

المسلك الثاني^(٣) في الإلحاق:

هو هذا بعينه، لكن يكون سقوط أثر الفارق معلوماً بالظن الغالب لا بالقطع.

مثاله: قولنا: إذا أضاف العتق إلى بعض معين يسري كما إذا أضاف إلى

(١) في الأصل: الشك.

(٢) في الأصل: الأربعة.

(٣) راجع: المستصفى ٢/ ٢٨٤، ومحك النظر / ٩٦ - ٩٧، ومعيار العلم / ١٧٣، وروضة الناظر / ٢٩٤، وشرح مختصر الروضة / ٣٥٤، والبرهان / ٧٨٧.

نصف شائع ؛ لأننا لا نتعرض للجامع ولا لعلة السراية، ولكننا نقول: كما نعلم أن الأمة في معنى العبد قبل أن تتلخص لنا علة السراية فكذلك نعلم أن المعين في معنى الشائع ؛ لأن قصر العتق على المعين أبعد^(١) من قصره على الشائع، فالتسوية فيه أولى .

لكن هذا ظني ؛ ربما يقال: الشرع جعل النصف الشائع محل التصرفات دون المعين^(٢) [١٤/ب] فيجوز أن يقال: الإضافة إلى الشائع وجد محلاً صالحاً فتمكّن منه، ثم يسري بعد مصادفته محله، والمعين ليس محلاً فتلغو الإضافة إليه، وهذا فرق ليس خارجاً عن الاحتمال ؛ لأنه بيان التفات الشرع إلى اعتبار الوصف الفارق وهو الشيوخ والتعيين .

لكن الأظهر أن هذا لا يمنع من الإلحاق ؛ لأن الشائع في امتناع اقتصار الطلاق والعتاق عليه كالمعين ، وإنما يفترقان في البيع والإجارة وسائر العقود، والتفات الشرع إلى هذا الوصف في غير جنس هذا الحكم لا يحسم سبيل الإلحاق ؛ فإن الذكورة - أيضاً - معتبرة في النكاح والشهادة وجملة من الأحكام، ولا يدل ذلك على اعتبارها: في باب النهي عن البول في الماء الراكد، وفي وجود البائع عين متاعه عند إفلاس المشتري، وفي سراية عتق العبد، فكذلك الطلاق^(٣) ينبو^(٤) عنه النصف الشائع أيضاً كما ينبو عنه المعين، فلا أثر للفارق في هذا الباب وإن كان له أثر في غير هذا الباب، فلهذا كان الأظهر ما ذكرناه وإن كان ما ذكره الخصم محتملاً أيضاً .

(١) في الأصل: انعدم قصره .

(٢) قال الغزالي في محك النظر / ٩٧: إذ فرق الشرع في إضافة التصرفات إلى المحال بين الشائع والمعين في البيع والهبة والرهن وغيرها .

(٣) لعله أراد: (العتق)، لأن أصل الكلام فيه .

(٤) يقال: نبا الشيء عن الشيء أي: بُعد عنه ولم يقبله . انظر: المصباح المنير ٢/ ٢٥٨ (نبا) .

المثال الآخر لهذا المسلك : أن الأعرابي لما قال : «واقعت أهلي في نهار رمضان» قال (١) ﷺ : (أعتق رقبة)، فنعلم قطعاً أن من واقع سرّيته المملوكة دون أهله المنكوحه فهو في معناه، إذ لا مدخل لكونها منكوحه في باب الكفارة وفساد الصوم وإن كانت المنكوحه تفارق السرّية في أحكام القسم والحصر وسائر الحقوق .

فلوزنى بأجنبية فالظاهر أن الكفارة تجب عليه، ويحتمل أن يقول قائل : الكفارة فيها شوب (٢) العبادات والعقوبات فينبغي أن يكون في سببها شوب الحظر والإباحة، والزنا حرام من كل وجه، ووطء الأهل والسرّية حلال من حيث هيئته حرام من حيث مصادفته (٣) للصوم، فلا ينبغي أن تناط بالحرام المحض، فما يذكره محتمل ولكن الأظهر خلافه، لأن الكفارة وجبت (٤) بسبب التقصير، فإذا كان التقصير أعظم كان الإيجاب أولى، وهذا أغلب على الظن مما ذكرناه (٥).

والمقصود أن الفارق إذا كان معيناً، حتى أمكن أن يقال : «إنه لا فارق إلا كذا» فظهر سقوط أثره في اقتضاء الحكم بظن غالب - وجب حذفه كما لو ظهر بيقين .

فصل : (٦)

اعلم أن حذف تأثير الفارق وإن جوّزنا [الإلحاق] (٧) به دون تنقيح المناط

(١) في الأصل : فقال .

(٢) في الأصل : بثبوت .

(٣) في الأصل : مصادفيه .

(٤) في الأصل : وجب .

(٥) لعله أراد : (مما ذكره) .

(٦) راجع : محك النظر / ٩٨ - ١٠٠ .

(٧) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها السياق .

واستنباط العلة وتعيينها، ولكن الحق فيه أن ذلك لا يُتجاسر عليه إلا بعد استنشاق رائحة المعنى الذي هو مناط الحكم وإن لم يطلع بعد على تحديده أو تعيينه .

وأية أن الأمر كذلك : أننا نلحق الزنى في رمضان^(١) بوقاع المنكوحة^(٢)، ولا نلحقه به في تحريم المصاهرة، والنسبة والمشابهة وتعيين الفارق واحد، ولكن توَسَّمنا في الكفارة أنها للزجر بسبب تقصير، فكان الزاني أولى [١٥/أ]، وهذا تنبّه لأصل المعنى وإن لم يتلخص حد^(٣) التقصير المحجوج إلى الزجر، وأما في حرمة المصاهرة فتوَسَّمنا فيه نعمة لتسهيل المخالطة ورفع الحجاب وانكسار شهوة النكاح حتى يسلك بابنة زوجته مسلك ابنته وبأمها مسلك أمه؛ لأن هذا نيط بالوطء المشروع فلا يناسب ذلك النعمة والعقوبة، وإن كان يمكن أن يجعل الحجر عن النكاح عقوبة ولكن هذا لا يناسب هذا السبب، فلماذا قلنا: ليس الزنى^(٤) في معنى الوطاء في النكاح؛ لأن المصاهرة^(٥) نعمة.

وكذلك لولانا فهِمنا أن سراية العتق لأجل تشوّف الشرع إلى تكميله - لما في التجزئة من العسرة^(٦) - لما تجاسرنا على إلحاق الأمة بالعبد.

وهذا يدلّك على أن هذا الطريق وإن كان راجعاً إلى التعرض للفارق فليس يخلو عن توَسُّم المعنى الجامع على إجمال من غير تفصيل.

(١) يعني: في نهار رمضان.

(٢) يعني: في إيجاب الكفارة.

(٣) في الأصل: حدا التقصير.

(٤) في الأصل: الربا.

(٥) يريد: حرمة المصاهرة. كما ذكر سابقاً.

(٦) في الأصل: العسرة.

المسلك الثالث (١):

هو: التنبية (٢) بالأدنى على الأعلى؛ فقد قال تعالى: ﴿فلا (٣) تقل لهما أف ولا تنهرهما﴾ (٤)، ولم يتعرض للضرب (٥) والقتل بالنهي عنهما، ولكن هذا وإن كان مسكوتاً عنه فهو مفهوم عنه فهماً أوضح من التعرض للجميع بالعموم؛ إذ لو قال: «ولا تؤذهما» كان يفهم منه تحريم الضرب والتأفيف والنهي بهذا العموم على وجه واحد، وإن خصص بالذكر التأفيف الذي هو أدنى الدرجات صار الضرب أولى بالفهم.

وكأن هذا التنبية يحصل من شيئين: أحدهما: من اللفظ، والآخر: من السياق:

أما (٦) اللفظ: فهو أن العادة ما جرت بأن يقال للوالدين: «أف» حتى يكون هو مقصوداً بالنهي، بل كأنه عبارة عن أدنى درجات التحقير فيحصل بالنهي عنه (٧) النهي عما فوقه ضمناً.

وكذلك (٨) قوله تعالى: ﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره﴾ (٩)؛ فإن العمل

(١) راجع: المستصفى ٢/ ١٩٠، ٢٨١، وروضة الناظر/ ٢٦٣، ٢٩٤، وشرح مختصر الروضة ٢/ ٧١٥، ٣/ ٣٥٠، والمسودة/ ٣٥٠، وكشف الأسرار ٢/ ٣٥٣، وتيسير التحرير ١/ ٩٤، والمنتهى لابن الحاجب/ ١٠٨، وشرح تنقيح الفصول/ ٥٣، والبرهان/ ٤٤٩، والإحكام للآمدي ٣/ ٦٦، والمحصول ٢/ ٢/ ١٧٠، وشرح اللمع/ ٤٢٤، ٨٠٢، والمغني لعبد الجبار ١٧/ ٣١٢، وشرح العمدة ٢/ ٢١٢.

(٢) ويسمى: مفهوم الموافقة، وفحوى الخطاب، ولحن الخطاب. انظر: المراجع السابقة.

(٣) في الأصل: ولا.

(٤) سورة الإسراء: آية ٢٣.

(٥) في الأصل: للصرف.

(٦) في الأصل: وأما.

(٧) في الأصل: عن.

(٨) في الأصل: وذلك.

(٩) سورة الزلزلة: آية ٧.

المقتصر على الذرة يكاد لا يتصور وقوعه، فيكون ذكره كناية عن المبالغة في معنى القليل ليعلم به الكثير، وكأن المراد هو الكثير المسكوت عنه دون الذرة المنطوق بها.

وكذلك المراد من قوله: ﴿فلا^(١) تقل لهما أف﴾^(٢) ليس هو المنطوق به؛ لأنه لا يُقال، بل كأن المراد هو المسكوت عنه، ولكن هذه الصيغة^(٣) أتمُّ في الدلالة - والتنبيه على المبالغة - من التصريح والنطق بالنهاي عن الضرب.

والسبب الثاني لهذا التنبيه هو السياق، فإنه سيق الكلام في الأصل للاحترام والتعظيم مطلقاً؛ وإلا فيجوز أن يقول الملك للجلاد - مهما استولى على عدو محتشم من أقاربه - : «اقتله ولا تقل له أف ولا تنهر»، ولا يتناقض ذلك، فما عُلم من السياق صار قرينة للفظ حتى صار المنطوق به كالخارج عن الغرض وصار^(٤) المسكوت عنه هو المقصود، وعن هذا المعنى لا يحسن إطلاق لفظ «القياس» على هذا الفن كما سيأتي^(٥)؛ إذ الفرع المسكوت عنه ينبغي أن يكون تابعاً للأصل المقيس عليه المنطوق به، وهذا بخلاف ذلك؛ فقد عرفت أن هذا [١٥ / ب] الطريق - أيضاً - كالتوقيف بالنطق الصريح بل أبلغ منه.

المسلك الرابع^(٦):

هذا الطريق بعينه، لكن يكون التنبيه فيه بالأدنى على الأعلى بطريق الظن لا

(١) في الأصل : لا .

(٢) سورة الإسراء : آية ٢٣ .

(٣) في الأصل : الصنعة .

(٤) في الأصل : وسار .

(٥) في ص ١٠٧ - ١٠٨ .

(٦) راجع : المراجع المذكورة في هامش (١) ص ٧٠ .

بطريق القطع؛ كقوله تعالى: ﴿ومن^(١) قتل مؤمناً خطأ فتحرير رقبة مؤمنة﴾^(٢)، فهذا تنبيه ظاهر على من قتل عمداً، فهو أولى بالتحريم؛ لأن الخطأ إذا افتقر إلى الكفارة فالخطيئة والعمد أولى بذلك، وكأن تخصيص الخطأ للتنبيه على أن العمد أولى، إلا أن هذا غير مقطوع به؛ إذ يحتمل أن يقال: الكفارة إنما تقوى على تمحيص الخطأ، أما الكبيرة العظيمة - التي قال تعالى فيها: ﴿ومن يقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤه جهنم خالداً فيها﴾^(٣) وأوجب القتل على صاحبها^(٤) - فالكفارة متى تقوى على تمحيصها^(٥)؟

ولكن هذا يعارضه أن الشرع أوجب الكفارة بالوقاع في نهار رمضان - وهي من الكبائر - بل بالزنى^(٦) في نهار رمضان مع تفاقم الفاحشة، فمن أين يفهم من شرع هذا وضعه أن يجعل كونه خطأ محققاً شرطاً في إيجاب الكفارة؟ فإذا اندفع هذا الخيال بعادة الشرع بقي^(٧) دلالة^(٨) التنبيه.

وذلك - أيضاً - من عادة العرب في الكلام، أعني التنبيه بالأدنى على الأعلى، فيكون - من ذلك أيضاً - باباً من التوقيف، ولا يكون حكماً بمجرد الرأي.



وهذه المسالك الأربعة هي التي لا نفتقر فيها إلى ذكر الجامع، بل نلحق المسكوت بالمنطوق من حيث نتعرض للفارق وأنه لا فارق إلا كذا، وهذا الفارق نعلم أنه لا مدخل له في التأثير، فيبقى الحكم منوطاً بالباقي.

-
- (١) في الأصل: فمن .
(٢) سورة النساء: آية ٩٢ .
(٣) سورة النساء: آية ٩٣ .
(٤) في الأصل: صاحبه .
(٥) في الأصل: تمحيصه .
(٦) في الأصل: بالزنى .
(٧) في الأصل: نفى .
(٨) في الأصل: دلالته .

وهذا ظاهر إذا^(١) علمنا أن الفارق ساقط العبرة: ككون^(٢) المجامع^(٣) في رمضان تركياً وهندياً، وكالذكورة والأنوثة في العتق والنجاسة .
أما إذا كان سقوط أثره مظلوناً لا مقطوعاً:

فيحتمل أن يقول قائل: الأصل اختصاص الحكم بالمحل الذي خُصص به إلا إذا عُلم قطعاً خروجه عن كونه صالحاً للتخصيص واقتضاء الحكم .

ويحتمل أن يقال: الأصل أن الحكم في محل واحد حكم في سائر المحالّ إلا إذا عُلم يقيناً أن المخصص صالح للتخصيص والاقتضاء أو ظُنَّ ذلك ظناً غالباً، فإذا لم يُعلم كونه مؤثراً ولا ظُنَّ ذلك فالأصل الاسترسال في الحكم بعموم قوله: (حكمي في الواحد حكمي في الجماعة)، فإن^(٤) ذلك جارٍ عند ظهور فرق مؤثر قطعاً أو ظناً .

نعم: لو شككنا في وصف أنه يصلح لكونه مناطاً أو لا يصلح ولم يظهر ترجيح:

فيحتمل أن يقال: الأصل قصر الحكم على محله، وأما التعدية فعند^(٥) ظهور انحذاف الوصف المخصص عن درجة الاعتبار.

ويحتمل أن يقال: الأصل أن حكمه في الواحد حكمه في الجماعة إلا إذا ظهر اعتبار الوصف الفارق .

(١) في الأصل: (إذ). والسياق يقتضي ما أثبتّه؛ فالمؤلف يقول - بعد ذلك -: أما إذا كان سقوط أثره... إلخ.

(٢) في الأصل: ككونه.

(٣) في الأصل: الجامع.

(٤) إن كانت الإشارة في قوله: (ذلك) إلى اختصاص الحكم بالمحلّ فالعبرة سليمة، وأما إن كانت الإشارة إلى تعميم الحكم في سائر المحالّ فصحة العبارة هكذا: فإن ذلك جارٍ عند [عدم] ظهور فرق... إلخ.

(٥) في الأصل: عند.

وهذا هو الأصح ، لأن تخصيص الأحكام بمحال - لا يبين أثر خصوصها في الاقتضاء - بعيد عن المؤلف من تصرفات الشرع [١٦/أ] خصوصاً فيما يتعلق بالأمور المصلحية ، ولولا ما عُرف بالإجماع القاطع أن حكمه في الواحد حكمه في الجماعة لكان الأصل الاقتضار إلا إذا ظهر سقوط الفارق .

فهذا بيان ما يُتعرض فيه للفارق^(١) ، وما بعد هذا : (٢) هو الذي يُتعرض فيه للجامع الذي هو المناط ، ويكون ظهور^(٣) كون الجامع^(٤) منوطاً للحكم معلوماً : إما بالنص على العلة ، أو بالإضافة ، أو بالإيحاء إلى العلة ، أو بالتأثير ، أو بالشبه ، أو بالإحالة ، وهي ستة مسالك .

المسلك الخامس^(٥) من المسالك العشرة :

أن يكون مناط الحكم معلوماً بالتصريح من رسول الله ﷺ بالتعليل ، كقوله - في المرة^(٦) - : (إنها ليست بنجسة ؛ إنها من الطوافين عليكم

(١) في الأصل : الفارق .

(٢) في الأصل : وهو .

(٣) في الأصل : كظهور .

(٤) في الأصل : الجامع .

(٥) راجع : المنحول / ٣٤٣ ، وشفاء الغليل / ٢٣ ، والمستصفي / ٢٨٨/٢ ، والتمهيد / ٩/٤ ، وروضة الناظر / ٢٩٥ ، وتيسير التحرير / ٣٩/٤ ، وفواتح السرحموت / ٢٩٥/٢ ، والمتنهي لابن الحاجب / ١٣١ ، وشرح تنقيح الفصول / ٣٨٩ ، والمعتمد / ٧٧٥ ، والمحصول / ٢/٢ / ١٩٣ ، والإحكام للأمدى / ٢٥٢/٣ ، وشرح اللمع / ٨٠١ ، ٨٥٠ ، والبرهان / ٨٠٦ ، والمغني لعبد الجبار / ١٧/٣٣٢ ، والتلخيص لإمام الحرمين / ١٨٣ ب .

(٦) ذكر الغزالي هذا المثال - في المستصفي / ٢٨٩/٢ - مثلاً للتنبية والإيحاء إلى العلة ، لا للتصريح بها . وانظر : معيار العلم / ١٧٠ .

والطوافات)^(١)، فقد علل حكم النجاسة بالطوف وهو مناسب للطهارة لأجل ميسس الحاجة، فإنها تطوف علينا وتَلْعُ^(٢) في الأواني والأطعمة بغير اختيارنا، فيحسن أن يقال: الفأرة - أيضاً - في معناها ويُفهم من هذا طهارتها؛ لأنها تطوف على الأواني بغير اختيارنا.

فإن قيل: إذا قال الرجل لوكيله: «بع هذا العبد فإنه سيئ الخلق»، فلو وجد الوكيل له عبداً آخر مثله في سوء الخلق لا يجوز له بيعه^(٣) إذ^(٤) يمكن أن يقال: سوء الخلق هو العلة في هذا العبد لا في غيره وله أن يخصص العلة ببعض العبيد، فكذلك الشارع^(٥) ربما يجعل الطواف علة في الهرة دون غيرها، ولم يلحق به.

فنقول: أما الوكيل فلا يبيع لأنه لم يجعل سوء خلق العبد علة وكالته حتى يصير وكيلاً في كل عبد هو سيئ الخلق، إنما جعله علة في رغبته عنه وعرضه على البيع، فلا جرم إن كان السيد عاقلاً فيلزمه أن يبيع كل عبد هو في مثل حاله في سوء الخلق مع سائر الصوارف والبواعث، ولا يلزمه أن يبيع عبداً هو - مع سوء خلقه - قديم الخدمة مؤكداً بحق أو حريص على الخدمة حاذق في العمل - مهما لم يكن المبيع بهذه الصفة - إذ قد يكون سوء الخلق علة البيع بشرط

(١) هذا جزء من حديث رواه أبو قتادة مرفوعاً. أخرجه - بهذا اللفظ - أبو داود في سننه ٦٠/١، والدارقطني في سننه ٧٠/١، والطحاوي في شرح معاني الآثار ١٨/١ - ١٩. الحاكم في مستدرکه ١٦٠/١، وقال: «صحيح ولم يخرجاه» ووافقه الذهبي في التلخيص. وأخرجه - بلفظ: إنما هي من الطوافين - الترمذي في سننه ٦٢/١ - وقال: حسن صحيح - والنسائي في سننه ١٧٨/١، ومالك في الموطأ ٢٢ - ٢٣، وابن خزيمة في صحيحه ٥٥/١، وابن حبان في صحيحه (انظر: موارد الظمان/٦٠). وأخرجه - بلفظ: هي من الطوافين - ابن ماجه في سننه ١٣١.

ورود الحديث - أيضاً - من رواية عائشة. أخرجه أبو داود في سننه ٦١/١.

(٢) أي: تشرب ما في الإناء بطرف لسانها. انظر: مختار الصحاح / ٧٣٥ - ٧٣٦ (ولغ)

(٣) في الأصل: يبيعه.

(٤) في الأصل: إن.

(٥) في الأصل: صلوات الله عليه وسلم.

أن يكون في عبد كسلان عن الخدمة أو أخرج فيها أو عبد لم تتأكد خدماته السابقة، فتكون هذه الفوارق مانعة أثر العلة.

فإن قيل: فإذا جاز هذا أمكن توهم مثله في كل علة يُصرَّح بها الشارع؛ فإنه كثيراً ما يخصص - أيضاً - العلة بالمحال كما يخصص قطع السرقة ورجم الزاني ببعض المحال، فإذا أمكن هذا فلعلَّه جعل الطوف علة في الهرة خاصة لخاصية في الهرة تنضاف إلى وصف الطواف لا توجد تلك الخاصية في الفأرة.

قلنا: ونحن لا ننكر ذلك مهما ظهر وصف يناسب الانضمام إلى العلة: كالإحصان المعظم لأمر الزنا الموجب لزيادة تفاحشه، وكالنصاب المؤكد أثر السرقة تأثيراً يُجوج إلى الزجر، فهذا مسلّم إذا ظهر، فهل تسلّمون أنه [١٦/ب] إذا لم يظهر فرق مناسب فهمنا أتباع الحكم العلة؟ فإن لم تسلّموا خرجتم عما يتفاهمه الناس في طرق البيان؛ فإننا نعلم أن من زعم أنه باع عبده بسوء^(١) خلقه وكان معه عبد^(٢) أسوأ منه خلقاً وليس يبيعه - نقض عليه كلامه واعتراض عليه وقيل له: «أتيت بكلام باطل؛ فإنك لم تبع العبد الآخر وهو أسوأ خلقاً منه»، فلولا أنه بالتعليل أفهم العموم لما توجّه الاعتراض عليه، ثم: إن أجاب بأي لم أبع العبد الآخر لأنه حاذق في الخدمة ولست أستغني عن خادم حاذق - انقطع عنه الاعتراض، ولم يجز لقائل أن يقول: «هذا عذرٌ بعد النقض، فهلاً قلت أولاً: «إنما أبيع له لسوء خلقه مع استغنائي عن خدمته»، فتكون قد احترزت عن النقض؛ لأن عادة المحاورة^(٣) تُرخص في ذكر العلة من غير إتمام لمخصصاتها^(٤).

(١) أي: بسبب سوء خلقه.

(٢) في الأصل: عند.

(٣) في الأصل: المجاورة. وموضوع وجوب احتراز المستدل المناظر عن النقض محل اختلاف بين الأصوليين، وللغزالي فيه تفصيل. فراجع: شفاء الغليل / ٤٦٥، ٤٦٧، ٥٠٢، ٥٠٥، ٥٠٨، ٥١٢، والمستصفي ٢/ ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، وروضة الناظر / ٣٤٢، والمسودة / ٤٣٠، وشرح مختصر الروضة ٣/ ٥٠١ - ٥٠٢، وشرح الكوكب المنير ٤/ ٢٩٢.

(٤) في الأصل: لمخصصاته.

فكذلك الشارع قد يذكر العلة دون المخصّص، فإذا ظهر خصوص وصف في المحل ينضاف إلى العلة امتنع التعدية والتعميم، فإن لم يظهر وجب التعميم، وهو الذي عرفنا ذلك وأمرنا به، فأقدامنا عليه بتوقيفه الذي استفدناه من تنبيهاته التي لا تنحصر، ونذكر فيه مثالين:

أحدهما: أنه سأله سائل^(١) عن قَبْل صائماً، فقال له: (أرأيت لو تَضُمضت؟)^(٢) يعني أنك إنما سمعت النهي عن الشرب والوقاع، فالقبلة مقدمة للجماع، فهي بالنسبة إليه كالمضمضة بالنسبة إلى الشرب فإنها^(٣) مقدّمة، وقد فهمت أن المضمضة جائزة فلم لم تفهم من هذا أن القبلة جائزة، فهذا إرشاد منه - صلوات الله عليه - إلى طريق القياس، ولم يكن للسائل أن يعترض ويقول: «وقد عرفت بالنص أن الوضوء لا يتغير بالصوم؛ فإن المضمضة مسنونة إذ قلت: (إلا أن يكون^(٤) صائماً فيرفق^(٤))»، فهذا منطوق

(١) ورد أن السائل هو عمر بن الخطاب رضي الله عنه.

(٢) أخرجه أبو داود في سننه ٧٧٩ / ٢ - ٧٨٠ من حديث عمر. قال المنذري في مختصره ٢٦٣ / ٣: «وأخرجه النسائي، وهذا حديث منكر، قال أبو بكر البزار: هذا الحديث لا نعلمه يروى عن عمر إلا من هذا الوجه» وأخرجه أحمد في مسنده ٢١ / ١، ٥٢، والدارمي في سننه ٣٤٥ / ١، وابن خزيمة في صحيحه ٢٤٥ / ٣، وابن حبان في صحيحه (انظر: موارد الظمان / ٢٢٧) والحاكم في مستدركه ٤٣١ / ١ وقال: صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه. ووافقه الذهبي في التلخيص.

(٣) في الأصل: فإنه.

(٤) (يكون... فيرفق). بالياء في الفعلين. كذا في الأصل.

(٥) أخرج أبو داود في سننه ٩٧ / ١ - ١٠٠ من طريق إسماعيل بن كثير عن عاصم بن لقيط بن صبرة عن أبيه لقيط بن صبرة: أن النبي ﷺ قال: وبالغ في الاستنشاق إلا أن تكون صائماً. وأخرجه البيهقي في سننه ٢٦١ / ٤. وأخرجه آخرون لا أطيل الكلام بذكرهم؛ لأن الشاهد - وهو ما يتعلق بالمضمضة - لم يرد في هذا اللفظ.

قال ابن حجر في تلخيص الحبير ٨١ / ١: قال الخلال عن أبي داود عن أحمد: عاصم لم يسمع عنه ابن كثير انتهى، ويقال: لم يرو عنه غير إسماعيل، وليس بشيء لأنه روى عنه غيره، وصححه الترمذي والبخاري وابن القطان، وهذا اللفظ عندهم من رواية وكيع عن الثوري عن إسماعيل بن كثير عن عاصم بن لقيط بن صبرة عن أبيه، ورواه الدولابي في حديث الثوري - من جمعه - =

به ، والقبلة مسكوت عنها ، فكيف أفهم من المنطوق المسكوت؟» فقلوه - عليه السلام - : (أرأيت) كالتنبيه على أن ذلك كالمذكور.

وكذلك^(١) قالت امرأة : إن فريضة الحج أدركت أبي شيخا كبيرا فمات ولم يحج ، فلو حججت عنه نفعه؟ فقال : (أرأيت لو كان على أبيك دين لقضيته؟) قالت : نعم ، قال : (فَدَيْنَ اللَّهِ أَحَقُّ بِالْقَضَاءِ)^(٢) ، فجعل الدَّيْنِيَّةَ

= من طريق ابن مهدي عن الثوري ، ولفظه : (وبالغ في المضمضة والاستنشاق إلا أن تكون صائماً) . ثم قال ابن حجر : احتج به الرافعي على المبالغة فيها ، وليس فيها أوردته إلا لفظ الاستنشاق ، وألحق به المضمضة قياساً ، وقال الماوردي : لا استحباب في المضمضة ؛ لأنه لم يرد فيها الخبر . ورواية الدولابي ترد عليه .

وقال الزيلعي في نصب الراية ١٦/١ : ورواه أبو البشر الدولابي في جزء جمعه من أحاديث سفيان الثوري ، فذكر فيه المضمضة والاستنشاق ؛ فقال : حدثنا محمد بن بشار ثنا عبد الرحمن بن مهدي ثنا سفيان الثوري عن أبي هاشم إساعيل بن كثير عن عاصم بن لقيط عن أبيه لقيط بن صبرة مرفوعاً : (. . . وبالغ في المضمضة والاستنشاق إلا أن تكون صائماً) . وذكره ابن القطان في كتابه (الوهم والإيهام) بسنده المذكور ، ثم قال : وهذا سند صحيح ، وابن مهدي أحفظ من وكيع ؛ فإن وكيعاً رواه عن الثوري لم يذكر فيه المضمضة .

(١) هذا هو المثال الثاني .

(٢) لم أجد حديثاً يجمع فيه هذه الصفات التي ذكرها المؤلف : ١ - السائلة امرأة ٢ - تسأل عن أبيها ٣ - الأب أدركته فريضة الحج كبيراً ومات ولم يحج . ٤ - تشبيه النبي ﷺ .

ومع هذا أقول : إن غرض المؤلف - فيما يظهر لي من سياق الكلام الآتي - يتعلق بقضاء الحج عن الميت مع تشبيه النبي ﷺ - المذكور . وقد ورد هذا في عدة أحاديث : فأخرج البخاري في صحيحه (انظر : فتح الباري ٤/٦٤) عن ابن عباس : أن امرأة من جهينة جاءت إلى النبي ﷺ فقالت : إن أمي نذرت أن تحج فلم تحج حتى ماتت أفأحج عنها؟ قال : نعم ، حجي عنها ، أرأيت لو كان على أمك دين أكنت قاضيته؟ أقضوا الله فالله أحق بالوفاء .

وأخرج الطبراني في معجميه - الأوسط والكبير - والبزار في مسنده ، والدارقطني في سنته : عن أنس أن رجلاً سأل النبي ﷺ فقال : هلك أبي ولم يحج . فقال : أرأيت لو كان على أبيك دين قاضيته عنه ، أيتقبل منه؟ قال : نعم . قال : فأحجج عنه . انظر : نصب الراية ٣/١٥٨ - ١٥٩ ، ومجمع الزوائد ٣/٢٨٢ وفيه : إسناده حسن .

وأخرج النسائي في سنته ٥/١١٨ عن ابن عباس قال : قال رجل : يارسول الله ، إن أبي مات ولم =

علة مع أن الصلاة - أيضاً - دَيْن ولا ينفع فيه القضاء، ولعل عائشة - من هذا التعليل - ظنت أن الصلاة تُقضى عن الميت^(١)، وهو نوع قياس، ولكن لما شبهه بالدين والدين تتطرق إليه النيابة، وكان قد بين أن الحج تجري فيه النيابة^(٢)، وفعل الوارث نيابة - ظهر لخصوص وصف الحج تأثير يتعدى إلى الزكاة فإنها تقبل النيابة، ولا يتعدى إلى الصلاة أصلاً، وفعل الوارث نيابة لا يزيد على استنابته صريحاً في حياته، والصلاة عند العجز لا تقبل النيابة، والحج يقبلها، والزكاة تقبلها مع الاستطاعة أيضاً، يبقى الصوم وهو - من وجه - كالصلاة؛ إذ لا تجوز النيابة فيه ولكن^(٣) [١٧/أ] من وجه يُؤخذ عنه بدل وهو المال^(٤)،

= يجح، أفأحج عنه؟ قال: رأيت لو كان على أهلك دين، أكنت قاضيه؟ قال: نعم. قال: فدين الله أحق.

وأخرج النسائي في سننه ١١٦/٥ عن ابن عباس قال: أمرت امرأة سنان بن سلمة الجهني أن يسأل رسول الله ﷺ أن أمها ماتت ولم تحج، أفيجزئ عن أمها أن تحج عنها؟ قال: نعم، لو كان على أمها دين فقضته عنها، ألم يكن يجزئ عنها؟ فلتحج عن أمها.

(١) الذي وجدته عن عائشة: ما أخرجه سعيد في سننه ١٤٩/١/٣، وابن أبي شيبه في مصنفه ٩٤/٣ عن أبي الأحوص عن إبراهيم بن مهاجر عن عامر بن مصعب: أن عائشة أم المؤمنين اعتكفت عن أخيها (عبد الرحمن) بعدما مات. وانظر: المحل ٣٧٦/٨. وراجع موضوع قضاء الصلاة عن الميت في: المجموع ٤٣٠/٦، والمحل ٤٢٣/٦، ٣٧٦/٨، وتلخيص الخبير ٢٠٩/٢، وفتح الباري ٥٨٣/١١ - ٥٨٤.

(٢) عن المريض الذي لا يرجى برؤه والشيخ الذي لا يستمسك على الراحلة؛ فقد أخرج البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ٦٦/٤) ومسلم في صحيحه/٩٧٣، ٩٧٤ عن ابن عباس قال: جاءت امرأة من خثعم، فقالت: يا رسول الله، إن فريضة الله على عباده في الحج أدركت أبي شيخاً كبيراً لا يستطيع أن يستوي على الراحلة، فهل يقضي عنه أن أحج عنه؟ قال: نعم. وفي لفظ لمسلم: قالت: إن أبي شيخ كبير عليه فريضة الله في الحج وهو لا يستطيع أن يستوي على ظهر بعيره. فقال النبي ﷺ: فحجي عنه. وانظر: المغني ١٩/٥ - ٢٠.

(٣) قوله: (ولكن) تكرر في الأصل.

(٤) فالمرضى الذي لا يرجى برؤه يفطر ويطعم لكل يوم مسكيناً. انظر: المغني ٣٩٦/٤.

والصلاة لا بدل لها أصلاً^(١)، وفعل الوارث بدل، فلأجله تردّد فيه قول الشافعي: فقال في القديم: «يصوم عنه وليّه»، وظهر له في الجديد^(٢): أن النيابة لا تصح فيه في الحياة فكذا بعد الموت.

والغرض: أنه - عليه السلام - شبه الحج بالدين مع أن هذا ركن العبادات، ولكن إذا صار ديناً - وفارق العبادات في قبول النيابة - سقط وصف العبادة عن درجة الاعتبار ووجب اتباع المعنى الجامع المناسب وهو الدينية.

وهذا وأمثاله منه ﷺ تنبيه على طريق اتباع عمومات المعاني والإعراض عن خصوص المحال، إلا إذا ظهر للمحل أثر فعند ذلك يمتنع التعليل.

فاستبان أن هذا المسلك - أيضاً - يستند^(٣) إلى الفهم من التوقيف؛ لأنه رجع إلى تعليق الحكم بما علق به الشارع مع الإعراض عن خصوص المحل الذي لا أثر له في الحكم ولا في العلة.

المسلك السادس^(٤):

أن تُعرف العلة بالإضافة، كقوله: (لا تبيعوا الطعام بالطعام إلا سواء بسواء)، فإنه أضاف التحريم إلى وصف الطعم، فيصير الطعم كالعلة التي

(١) راجع: شفاء الغليل / ٤٥-٤٦، ١٢٥-١٢٦.

(٢) انظر: اختلاف الحديث (مطبوع في نهاية الجزء الثامن من الأم) / ٥٦١، والمجموع ٤٢٤/٦ - ٤٣٠، ٤٣١، والمغني ٣٩٨/٤.

(٣) في الأصل: يستبد.

(٤) وهو داخل في قسم التنبيه والإيحاء. راجع: شفاء الغليل / ٢٧ وما بعدها، والمستصفي ٢/٢٨٩، ٢٩٠-٢٩٣ والمنخول / ٣٤٣، ٣٤٥، واللمع / ٦٢، وشرح اللمع / ٨٠٤، والمعتمد / ٧٧٦، والإحكام للآمدي ٣/٢٥٤، والمحصول ٢/٢/١٩٧، وتيسير التحرير ٤/٣٩، وفواتح الرحموت ٢/٢٩٦، والبرهان / ٨١٠، والمغني لعبد الجبار ١٧/٣٣٢، والتلخيص لإمام الحرمين / ١١٨٤.

يتبعها الحكم، وكقولوه: (من أحيأ أرضاً ميتة فهي له)^(١)، فإن الفاء في قوله: (فهي له) للتسبب والتعقيب، فيشعر ظاهره بأن مجرد الإحياء هو السبب الناقل - أذن الإمام أو لم يأذن - فيجب اتباع عمومته وجعل ما أضيف إليه الحكم مناطاً للحكم في أول النظر إلى أن يبين أنه ليس مناطاً لعينه بل للمعنى يتضمنه ذلك المعنى إما أعم منه^(٢) أو أخص، فيعدل عن ظاهر الإضافة بحسب الدليل، كما لو قال - مثلاً -: «ليس للقاتل من الميراث شيء»^(٣)، فإنه يفهم أن القتل علة

(١) أخرجه أبو داود في سننه ٤٥٣/٣ - ٤٥٤ من حديث سعيد بن زيد مرفوعاً، وأخرجه الترمذي في سننه ٤١٩/٢ من حديث سعيد بن زيد مرفوعاً، وقال: «حسن غريب»، ومن حديث جابر بن عبد الله مرفوعاً، وقال: «حسن صحيح». وأخرجه النسائي في سننه (الكبرى) من حديث سعيد ومن حديث جابر. انظر: نصب الرأية ٢٨٨/٤ - ٢٨٩.

وقال البخاري في صحيحه (انظر: فتح الباري ١٨/٥٤): باب من أحيأ أرضاً مواتاً، وقال عمر: من أحيأ أرضاً ميتة فهي له. ويروى عن عمر وابن عوف عن النبي ﷺ. ثم أخرج البخاري عن عائشة أن النبي ﷺ قال: من أعمار أرضاً ليست لأحد فهو أحق.

وروى حديث عائشة - بلفظ المتن - الطيالسي في مسنده (انظر: منحة المعبود ١/٢٧٧)، والدارقطني في سننه ٢١٧/٤.

وراجع: نصب الرأية ٢٨٨/٤ - ٢٩٠، والتعليق المغني على الدارقطني ٢١٧/٤ - ٢١٨.

(٢) في الأصل: فيه.

(٣) ورد من حديث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده مرفوعاً. أخرجه أبو داود في سننه ٦٩٢/٤ - ٦٩٤، قال المنذري في مختصره ٣٦٣/٦: في إسناد محمد بن راشد الدمشقي المكحولي، وقد وثقه غير واحد، وتكلم فيه غير واحد. وانظر: ميزان الاعتدال ٥٤٣/٣.

وورد من حديث عمرو بن شعيب عن عمر مرفوعاً. أخرجه مالك في الموطأ ٨٦٧، وأحمد في مسنده ٤٩/١، وابن ماجه في سننه ٨٨٤ وفي الزوائد: «إسناده حسن». وهو منقطع؛ لأن عمراً لم يدرك عمر.

وورد من حديث أبي هريرة مرفوعاً. أخرجه الترمذي في سننه ٢٨٨/٣، وابن ماجه في سننه / ٨٨٣. وقال الترمذي: هذا حديث لا يصح؛ لا يعرف هذا إلا من هذا الوجه، وإسحاق بن عبد الله بن أبي فروة - أحد رجال الإسناد - قد تركه بعض أهل العلم، منهم: أحمد بن حنبل.

وراجع: الرسالة / ١٧١، وسنن البيهقي ٢١٨/٦ - ٢٢١، ونيل الأوطار ١٩٤/٦، وتحفة الأحوذى ٢٩١/٦.

الحرمان، وهذا بظاهره يوجب حرمان الجلاد ومستحق القصاص، ولكن ربما يبين أن العلة ما يتضمنه القتل من (١) قصد استعجال الموت بالباطل فيخرج عنه المَحَقُّ، ولكن إلى أن يتبين هذا يُجَال الحكم على السبب الظاهر.

ويلتحق بهذا السبب الذي يذكره السائل إذا رتب الشارع الحكم عليه كقول الأعرابي: «هلكت وأهلكت؛ واقعت أهلي في نهار رمضان»، فالظاهر أن ما ذكره السائل سبب الأمر بالإعتاق إلى أن يبين بدليل أن بعض ما ذكره ليس داخلاً (٢) في الاعتبار.

وعلى (٣) الجملة: فهذا داخل في التوقيف، بل منكر القياس لا ينكر هذا المسلك، فإنه يرجع إلى التعلق بالعموم، نعم ربما ينكر قولنا «إن المضاف إليه علة» ونحن لا نعني بكونه علة إلا أن الشرع علق الحكم بها، وأظهر دلالة على تعليق الحكم بالشيء بالإضافة إليه، فكيف ينكر دلالة؟.

المسلك السابع (٤):

الإيذاء، وذلك كقوله ﷺ لما سُئِلَ عن بيع الرطب بالتمر: (أينقص الرطب إذا جف؟) فقيل: نعم. [فقال] (٥): (فلا إذن) (٦)؛ فإنه [ب/١٧] كان لا يخفى عليه أن الرطب ينقص، وإنما أراد استنطاق السائل بمناط الحكم تنبيهاً

(١) في الأصل: في.

(٢) في الأصل: داخل.

(٣) في الأصل: على. بدون الواو.

(٤) راجع: المراجع المذكورة في هامش (٤) ص ٨٠.

(٥) ما بين المعرفتين زيادة يقتضيهما السياق.

(٦) هذا الحديث رواه سعد بن أبي وقاص مرفوعاً. أخرجه أبو داود في سننه ٦٥٤/٣ - ٦٥٧، والترمذي في سننه ٣٤٨/٢ - وقال: حسن صحيح - وابن ماجه في سننه ٧٦١، والنسائي في سننه ٢٦٨/٧ - ٢٦٩، والشافعي (انظر: بدائع المنن ١٨٢/٢ - ١٨٣) والدارقطني في سننه ٤٩/٣، والحاكم في مستدركه ٣٨/٢ - ٣٩. وراجع: تلخيص الحبير ٩/٣ - ١٠، ونصب الراية ٤٠/٤ - ٤٢.

على أن علة التحريم التفاضل بالإضافة إلى حالة الجفاف ، فإذا ذكر هذا لم يُشك في أن الزبيب في معناه إذا بيع بالعنب ، وكذا ماله حالة جفاف من الربويات فهو كجفاف التمر في كونه حالة كمال وادخار؛ إذ يعلم أن باب الربويات باب واحد وذكر الحكم في واحد ذكراً في الجماعة .

فلا سبيل إلى إنكار كون هذا توقيفاً وتنبهاً .

ولعل أكثر المنكرين للقياس لا ينكرون هذه المسالك الثلاثة التي استندت : إلى تعليل الشارع ، وإلى تسببه بالإضافة ، وإلى إيمائه بهذا الطريق ، ويعترفون بكونه توقيفاً ، وإنما يقومون ويقعدون في المسالك الثلاثة الباقية .

المسلك الثامن^(١) :

التأثير وهو تبيّن كون العلة في الأصل مؤثرة في جنس الحكم المنظور^(٢) فيه [بالإجماع]^(٣) كما إذا قلنا - مثلاً - : «بيع الغائب بيع غرر، فلا يصح، كبيع الآبق والمغصوب» .

فإذا طوّلبنا وقيل : لم قلتهم : «إن الآبق يبطل بيعه لأنه بيع غرر» ؟ .

قلنا : الغرر - بالإجماع - وصف جُوز في إبطال البيع ، إنما الكلام في محل تأثيره ، فلنا^(٤) أن نتبع المؤثر، ومَنْ خصّصه فهو المطالب بدليل تأثيره^(٥) ،

(١) راجع : شفاء الغليل / ١١٠ ، والمستصفي ٢ / ٢٩٣ ، ومعيار العلم / ١٧٢ ، ومحك النظر / ١٠١ وروضة الناظر / ٣٠١ ، وشرح العضد ٢ / ٢٣٣ ، ومفتاح الوصول / ١٠٦ ، والإحكام للآمدي ٣ / ٢٥١ ، والتمهيد ٤ / ٢١ ، وتيسير التحرير ٤ / ٣٩ ، وفواتح الرحموت ٢ / ٢٩٥ ، واللمع / ٦٢ ، والمحصول ٢ / ٢ / ٢٧٥ ، وشرح اللمع / ٨٥٦ .

(٢) في الأصل : المتصور .

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها : التفصيل والتمثيل الذي ذكره المؤلف ، وقوله - الآتي في ص ٩١ - : إذ معناه أنه ظهر تأثيره في جنس الحكم المتنازع فيه بالإجماع . . . إلخ .

(٤) في الأصل : قلنا .

(٥) يعني : على مدعي الاختصاص بالمحل إظهار أثره وإقامة الدليل على تأثير الفارق . ويتضح هذا من الكلام الآتي .

وقدّر هذا إذا لم يصح نهيّه عن بيع^(١) الغرر؛ فإن ذلك إذا ورد كان تمسكاً بعموم اللفظ.

أو قدّر له مثلاً آخر كما يقول الحنفي^(٢) [في^(٣)] الثيب [الصغيرة^(٤)]: «صغيرة فتزوج^(٥) كالبكر^(٥)» أو «اليتيمة صغيرة فتزوج كغير اليتيمة»^(٦)، ويقول: البكر تزوّج بالصغر [فالصغر]^(٧) مؤثراً بالاتفاق في الولاية، ومتى^(٨) انعقد الإجماع فهو كما ورد الخبر به، ولو ورد الخبر بتعليل تزويج البكر بالصغر لكننا نقيس الثيب الصغيرة إلا أن يقوم دليل على أن الثيب^(٩) تؤثر في دفع الولاية.

وكان حاصل هذا الطريق يرجع إلى أن الإجماع بمنزلة العموم والإضافة من جهة الشارع، فإذا وردت إضافة جاز التمسك بها، وعلى مدّعي الاختصاص بمحل الإضافة إظهار أثره، وكذلك الإجماع.

والدليل عليه: أنه لو لم يظهر لنا تأثير الثيب^(١٠) بمناسبة أو بنص لكان^(١١)

(١) تقدم - في ص ١٧ - ذكر حديث نهيّه ﷺ عن بيع الغرر، وتخريج الحديث.

(٢) يرى الحنفية أن الصغيرة - بكراً كانت أو ثيباً - تزوّج، فلا يولي تزويجها، ولها الخيار إذا بلغت وكان الولي غير الأب والجد. انظر: بدائع الصنائع / ١٣٥٢ - ١٣٦٠. والهداية / ١ / ١٩٨.

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة لتحسين السياق.

(٤) أي: تجبر على النكاح.

(٥) أي: كالبكر الصغيرة.

(٦) في الأصل: اليتيم. وانظر: معيار العلم / ١٧٢.

(٧) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها السياق.

(٨) في الأصل: ومن العقد.

(٩) في الأصل: النيابة.

(١٠) في الأصل: النيابة.

(١١) يعني لكان عموم الصغر هو المتبع.

اتباع عموم الصغر الذي ثبت بالإجماع أثره في بعض المواضع، فمن يدعي له (١) أثراً (٢) فعليه الدليل.

هذا في المناظرة (٣)، أما الناظر مع نفسه إذا لم يظهر له أثر الثبابة (٤) في الفرق وجب عليه اتباع الصغر، وليس ذلك لإخالته ولمناسبته، بل ما ثبت بالإجماع كونه مؤثراً في عين (٥) الحكم في محل فهو متبع - وإن لم يكن مناسباً - كما ثبت بالنص كونه مؤثراً؛ فإن الإجماع كالنص لا سيما إذا كان فيما لا يناسب لأنه لا ينعقد إلا عن نص، فإذا ظهر التأثير بالإجماع (٦) فلا تشتط الإخالة والمناسبة كما في العلة المنصوصة، نعم [ما (٧)] ثبت بالإجماع تأثيره في موضع مخصوص فما عداه يجب الإلحاق به إذا لم يكن للفارق مدخل في التأثير، وإن كان له مدخل فلا يلحق به [١٨ / أ]، وعلى مدّعي تأثير الفارق السدليل كما في العلل المنصوصة.

وهذا الطريق - أيضاً - مما يعترف به أكثر المنكرين للقياس؛ إذ لا يخفى أن الإجماع كالنص (٨)، وهذا ظهر أثره بالإجماع (٩)، فرجع النظر إلى حذف الفارق.

نعم يشتد (١٠) الإنكار في المسألتين الباقيتين وهما (١١): الشبه، والمُخيل.

-
- (١) أي : للثبابة .
 - (٢) في الأصل : أثر .
 - (٣) في الأصل : مناظرة .
 - (٤) في الأصل : الثبابة .
 - (٥) في الأصل : غير .
 - (٦) في الأصل : لا .
 - (٧) ما بين المعقوفين زيادة يقتضيها السياق .
 - (٨) في الأصل : بالنص .
 - (٩) في الأصل : في الإجماع .
 - (١٠) في الأصل : يستند .
 - (١١) في الأصل : فهو .

المسلك التاسع^(١):

في قياس الشَّبه، وهو تعدية الحكم بوصف لم يظهر أثره في الحكم لا بنص ولا بإيحاء ولا بإجماع ولا هو مُخيل مناسب للحكم .

وهذا مما ينكره بعض المعترفين بالقياس^(٢).

ولإثباته عندنا طريقان :

أحدهما : مثاله : الطعم في الربا؛ فإنه وإن لم يكن مناسباً فنحن نعلل به ونعدّيه إلى السفرجل .

وطريقه : أن نقول - لأرباب الظاهر المقتصرين على الأشياء الستة -^(٣) : قد بان لنا بالإجماع واحترازات الصحابة أنهم كانوا يجترزون في الربا عن الخبز والدقيق والعجين، فعلم أن الربا غير منوط باسم البر، إذ بقي مع زوال اسم البُر، فلا بد من كون الحكم مضافاً إلى وصف أعم من البُر يشترك فيه الدقيق والخبز والبُر، إذا لزم ذلك بالضرورة قلنا : لا بد من علامة ضابطة لمحل الحكم بالضرورة، ولا علامة إلا الطعم، فإذاً هي العلامة .

وهذان أصلان إذا ثبتا ثبت كون الطعم علامة، ففي أيهما النزاع؟ :

أما قولنا : «لا بد من علامة ضابطة» فهو ضروري؛ إذ الحكم لا بد أن^(٤)

- (١) راجع : المنخول / ٣٧٨، وشفاء الغليل / ٣٠٣، والمستصفي / ٣١٠/٢، ومعيار العلم / ١٧٣، ومحك النظر / ١٠١، وروضة الناظر / ٣١٢، والمسودة / ٣٧٤-٣٧٥، وتيسير التحرير / ٥٣/٤، وفواتح الرحموت / ٣٠١/٢، والمنتهى / ١٣٥، وشرح تنقيح الفصول / ٣٩٤ واللمع / ٥٩، وشرح اللمع / ٨١٢، والبرهان / ٨٥٩، والمعتمد / ٨٤٢، والمحصول / ٢/٢ / ٢٧٧، والإحكام للآمدي / ٣ / ٢٩٤، وإحكام الفصول / ٦٢٩، والمغني لعبد الجبار / ١٧ / ٣٥٤، وشرح العمدة / ٤٧/٢، ١٥٩، والتلخيص لإمام الحرمين / ١٨١ ب.
- (٢) كجمهور الحنفية وأبي إسحاق المروزي الشافعي، وابن الباقلاني. انظر: تيسير التحرير / ٥٣/٤، وفواتح الرحموت / ٣٠١-٣٠٢، والمسودة / ٣٧٥، والبرهان / ٨٧٠، والمحصول / ٢/٢ / ٢٨٠.
- (٣) وهي: الذهب، والفضة، والبر، والشعير، والتمر، والملح. انظر: المحل / ٩ / ٥٠٣ وما بعدها.
- (٤) في الأصل : وأن.

تتميز مجاربه عن موافقه^(١)، ولا تتميز إلا بعلامة .

وأما قولنا : «ولا^(٢) علامة إلا هذه» ففيها النزاع؛ فنقول: إنما قلنا ذلك لأنه لا علامة إلا كونه بُرّاً أو مالاً أو^(٣) مطعوماً أو قوتاً أو مكيلاً، وباطل أن يكون بُراً بدليل جريانه في الدقيق والخبز، وباطل أن يكون قوتاً لجريانه في الملح، وباطل أن يكون مالاً ومكيلاً لكذا وكذا على ما نذكر في تلك المسألة، فلم يبق إلا كونه مطعوماً .

وهذا طريق عقلي صحيح في تعيين العلامة بعد الاضطرار إلى طلبها، فلا نحتاج إلى المناسبة والتأثير، بل الإجماع عرفنا أنه معلق بوصف مشترك بين البر والخبز، ثم العقل عرفنا انحصار الأوصاف، ثم دلالات الشرع عرفنا^(٤) بطلان بعضها، فتعيّن الباقي بالضرورة .

فليس غرضنا الآن إثبات علة الطعم، بل ربما يصح بهذا الطريق القوت^(٥) أو شيء آخر، بل غرضنا أنه لو تيسر مثل هذا الطريق في موضع من المواضع فليس وضعاً بالرأي بل هو تفحص عن المناط المبهم واستدلال على تعيينه بطريقه، وإن لم يتيسر فلا يمكن تعيين العلامة .

و تعيين ذلك ذكرناه في مسألة الربا في كتاب (المبادئ والغايات من الخلافات)^(٦) .

(١) في الأصل: موافقه . والمراد بموافقته: مواضع وقوفه وعدم جريانه .

(٢) في الأصل: فلا .

(٣) في الأصل: ومطعوماً .

(٤) في الأصل: عرفنا .

(٥) في الأصل: القوة .

(٦) وهو كتاب في علم الخلاف (المناظرات الفقهية) (الجدل الفقهي)، ذكره الغزالي في محك

النظر/١٠١، ١٠٢ وفي معيار العلم / ٦٠، ١٧٦، قال في المعيار/ ٦٠: صنفنا في طرق المناظرة في

الفقه: مآخذ الخلاف، أولاً. ولباب النظر، ثانياً. وتحصين المآخذ، ثالثاً. وكتاب المبادئ

والغايات، رابعاً. وهو الغاية القصوى... إلخ. ولم أشر على هذا الكتاب.

الطريق الثاني :

أن تنحصر العلامة التي لا بد من طلبها في أمرين وهما لا يناسبان، ولكن الواحد منهما [١٨/ب] ليس منتقضاً حتى يقال: «التعليل به باطل»، ولكن تميّز أحدهما بأنه يوهم انطواءً على مصلحة ومناسبة، فهو أولى من التعليل بما لا يوهم ذلك، كما أنه إذا بطل جميع الأقسام إلا القوت والكيل والوزن، ومعلوم أن القوت به قوام العالم، والربا قاعدة عظيمة ويشبه أن يكون لمصلحة عظيمة، ومعنى القوت وهو القوام أشبه بأن يكون منطوياً على المصلحة التي لم يُطَّلَع عليها من الكيل الذي لا يرجع إلا إلى التقدير - فيكون هذا مرجحاً وإن كانا جميعاً مطردين غير منتقضين .

ثم : للشافعي^(١) أن يقول: إذا جرى الربا في الملح ضعف به علامة القوت، فلا بد من معنى مشترك بين الملح والتمر وهو الطعم والكيل، والطعم على الجملة من جملة القوام وإن لم ينته إلى درجة القوت، فهو أولى بأن يُوهم المعنى المصلحي الغائب عناً منطوياً تحته، فإدارة الحكم معه أولى من إدارته مع الكيل، فإن استقام هذا وسلم عن المعارضة بمثله في الكيل كان هذا طريقاً لتعيين العلامة .

والفرق بين هذا والطريق الذي قبله : أن الطريق الذي قبله يدل على إضافة الحكم إلى علامة هي طرد محض لا يناسب ولا يوهم الاشتغال على المناسب المبهم، ولكن إذا لم يكن بُدّ من علامة أوسع من الذي أضيف إليه الحكم ولم يكن إلا علامتان وانتقضت إحداهما واطّردت الأخرى: فالطّرد أولى من

(١) في الأصل: الشافعي .

المنتقض، وهذا معنى قول من زعم أن الطرد المحض حجة^(١)، وإنما أراد به في مثل هذا الموضع الذي اضطر الناظر إلى مجاوزة الاسم المنصوص، وأما إذا لم يكن ضرورة وأمكن الإضافة إلى الاسم ولم ينتقض فالاسم أيضاً طرد وهو المنصوص عليه، ولا فضل للوصف الآخر عليه في إخاله ولا إيهام إخاله، فلا معنى لمجاوزة النص بمجرد الطرد.

ثم: إن كان الوصف الذي جعل علامة للحكم مناسباً^(٢) سُمِّيَ: قياس الإخاله كما سيأتي^(٣) نظيره.

وإن لم يكن مناسباً ولكن أوهم الاشتغال على مناسب مبهم سُمِّيَ: شبهاً. وإن لم يكن مُخَيِّلاً ولا موهما للاشتغال على مُخَيِّل مبهم - إلا أنه اطرّد ولم ينتقض، وما قابله من الوصف انتقض - سُمِّيَ هذا: طرداً، ولا يجوز هذا إلا بالضرورة.

وأما [قياس]^(٤) الإخاله فلا تشرط فيه الضرورة.

(١) كأبي بكر الصيرفي. انظر التبصرة/ ٤٦٠، واختاره الرازي في المحصول ٢/ ٢/ ٣٠٥. وراجع الموضوع في: المنحول/ ٣٤٠، وشفاء الغليل/ ٣٠٩ وما بعدها، والمستصفي ٢/ ٣٠٧، وروضة الناظر/ ٣٠٩، والتمهيد/ ٤/ ٣٠، وكشف الأسرار/ ٣/ ٣٦٥، والمسودة/ ٤٢٧، وشرح تنقيح الفصول/ ٣٩٨، والبرهان/ ٧٨٨، واللمع/ ٦٦، والمعتمد/ ٧٨٦، ١٠٣٨، والإحكام للآمدي ٣/ ٣٠١، وشرح اللمع/ ٨٦٤، وإحكام الفصول/ ٦٤٩، والمغني لعبد الجبار ١٧/ ٣١٣، وشرح العمدة ٢/ ٦٥.

(٢) قال الغزالي في المستصفي ٢/ ٢٩٧: المراد بالمناسب: ما هو على منهاج المصالح بحيث إذا أضيف الحكم إليه انتظم، مثاله: قولنا: حرمت الخمر لأنها تزيل العقل الذي هو مناط التكليف، وهو مناسب، لا نقولنا: حرمت لأنها تقذف بالزبد أو لأنها تحفظ في الدنّ، فإن ذلك لا يناسب. وقال الآمدي ٣/ ٢٧٠: المناسب عبارة عن وصف ظاهر منضبط يلزم من ترتيب الحكم على وفقه ما يصلح أن يكون مقصوداً من شرع ذلك الحكم.

(٣) في ص ٩٠.

(٤) ما بين المعرفتين زيادة لتحسين السياق.

وأما الشبه فهل تشرط فيه الضرورة؟ هذا فيه نظر واجتهاد، ويختلف ذلك باختلاف المسائل ودرجات إيهام الناظر^(١)، ويعسر^(٢) ضبط ذلك بقول كلي ما لم ننظر في آحاد الأمثلة .

ثم : اعلم أن كل مُخِيل فهو شبه ومطرد، ولكن خُصَّص باسم المخيل نسبة له إلى أشرف خواصه ومعانيه، وكل شبه فهو مطرد، ولكن خُصَّص بقياس الشبه لأنه أشرف معنييه، ويُخَصَّص باسم الطرد الذي لم يستحق الملاحظة إلا بمجرد الاطراد الذي به [١٩/أ] تَرَجَّح على المنتقض؛ لأنه لا يدل ولا يُدلي بخاصية سواه .

المسلك العاشر^(٣):

الإحالة^(٤)، ومثاله : تحريم الخمر؛ فإنه يغلب على الظن أنه معلل بكونه مسكراً وإن لم يصرح الشارع بالعلة، ويتجه أن يقاس النبيذ عليه - أعني القدر المسكر منه - وإن لم يرد النص فيه ولا في كل مسكر على العموم؛ إذ يغلب على الظن أنه حُرْم لكونه مسكراً لا لكونه خمراً .

فإن قيل : هذا بعيد عن التوقيف؛ لأن العلة إذا دلّ عليها^(٥) النص أو الإضافة أو الإيحاء فذلك دلالة من جملة التوقيف، وإن دلّ عليها^(٦) التأثير

(١) - في الأصل : المناظر .

(٢) في الأصل : وتفسير .

(٣) راجع : المنحول / ٣٥٣، وشفاء الغليل / ١٤٢، والمستصفي ٢/ ٢٩٦، ومحك النظر/ ١٠١، ومعيار العلم/ ١٧١، وروضة الناظر/ ٣٠٢، وفواتح الرحموت ٢/ ٣٠٠، والمنتهى/ ١٣٣، ومختصره ٢/ ٢٣٨، وشرح تنقيح الفصول/ ٣٩١، والبرهان/ ٨٠٢، والمحصل ٢/ ٢١٧ . والإحكام للآمدي ٣/ ٢٧٠ .

(٤) وتسمى : المناسبة، وتخريج المناط . وقد عرفها المؤلف - فيما تقدم - في ص ٨٩ .

(٥) في الأصل : عليه .

(٦) في الأصل : عليه .

فذلك - أيضاً - توقيف ؛ إذ معناه أنه ظهر تأثيره في جنس الحكم المتنازع فيه بالإجماع ، والمضاف إليه بالإجماع كالمضاف إليه بالنص ، ويرجع النظر إلى أن حكمه في الواحد حكمه في الجماعة ، فيتم ذلك ببيان حذف أثر الفارق حتى يصير من جملة الجماعة ، فاستناد هذا إلى التوقيف - أيضاً - ظاهر .

وأما الطرد والشبه إذا جعلتموه مقصوراً على محل الضرورة فهو - أيضاً - مستند إلى توقيف ؛ فإنه إذا بان بالإجماع أن الربا الجاري في البر باقٍ بعد كونه دقيقاً وعجيباً وخبياً يتبين^(١) بالضرورة أن مناط الربا وصف من البر باقٍ بعد صيرورته دقيقاً وخبياً وأن ذلك ليس هو كونه برّاً ، فإذا انحصرت الأوصاف في ثلاثة أو^(٢) أربعة وبطل الكل إلا واحداً^(٣) تعيّن لا محالة .

وأما المخيل فلو لم تعتبروا فيه الضرورة والحصر بعد السبر وإبطال الكل إلا واحداً : فالحكم يمكن أن يكون مقصوراً على الاسم المذكور وهو اسم الخمر ، ولم يقدّم دليل على أن كونه مسكراً مؤثراً في التحريم في موضع من مواضع الشرع حتى يكون ذلك شهادة على ملاحظة هذا المعنى بعين الاعتبار ، فمن أين تحكمون بإضافة الحكم إليه وتعديته إلى الفرع ؟

وقياس الشبه إن لم تعتبروا فيه الضرورة فهو أبعد من المخيل بكثير .

فالجواب أن نقول : الأمر على ما ذكرتموه في أنه لم يقدّم دليل - سوى إثبات الحكم على وفقه^(٤) - على كونه علة ومناطاً ، ولأجله كاع^(٥) عن هذا بعض

(١) في الأصل : فتبين .

(٢) في الأصل : وأربعة .

(٣) في الأصل : واحد .

(٤) في الأصل : فقه .

(٥) كاع عن الشيء : هابه وجبن عنه . انظر : مختار الصحاح / ٥٨٣ (كوع) .

القياسيين^(١) واشترط إظهار التأثير في موضع بهذا الوصف بنص أو إيماء أو إجماع .

لكن الذي اختاره الأكثر منهم أن إثبات الشرع على وفقه شهادة منه بكونه ملحوظاً بعين الاعتبار وأن هذه الشهادة كافية .

وهو - على التحقيق - توقيف وتنبية ، فمهما ميّز الخمر من بين سائر الأشربة بالتحريم ومن خاصيته إزالة العقل والعقل مدار^(٢) التكليف وبه ينزجر المكلف عن سائر المناهي ويقدم على سائر الأوامر: سبق إلى فهمنا - قطعاً أو ظناً غالباً - أن سببه كونه مسكراً ، فنعدّيه إلى كل مسكر وإن لم يكن قد ظهر بإجماع ولا بنص آخر كون السكر مؤثراً [في]^(٣) موضع ، أفتنكرون [ب/ ١٩] أن هذا هو الأغلب على الظن أم لا ؟ فإن أنكرتم فقد جاحدتم ، وإن اعترفتم وجب اتباع الظن .

ونظم هذا البرهان : أن أغلب الظنون يجب اتباعه ، وهذا أغلب الظنون فليجب اتباعه ، فهذا أصلان ففي أيهما النزاع ؟ :

فإن قيل : ننازعكم في قولكم : إن هذا أغلب الظنون .

قلنا : مهما حُكي عن أمير البلد أنه مزَّق ثوبه لما أُخبر بوفاة ولده العزيز فيغلب على ظن كل عاقل أنه إنما مزَّق الثوب بسبب وفاة ولده ، لأنه سبب يناسبه هذا الأمر الذي صدر منه ، وأفعال العقلاء تحمل على الأسباب المناسبة ما أمكن ، فكذلك الشارع إذا ميّز الخمر من بين سائر الأشربة بالتحريم - وخاصيتها إزالة العقل - غلب على الظن أنه أجاب داعي الإخالة والمناسبة فيحمل عليه ما أمكن إلا إذا منع نص أو ضرورة .

(١) كأبي زيد الدبوسي . انظر: المستصفى ٢/ ٢٩٩ ، وشفاء الغليل / ١٧٧ .

(٢) في الأصل : مداك .

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها السياق .

فإن قيل : هذا إنما يعرف في أميرٍ لم يُعلم من عاداته ألف مرة أنه مَرَّق ثوبه من غير سبب ظاهر يُهتدى إليه ، فأما إذا كان ذلك مألوفاً من عاداته دون الوقوف على سببه فيجوز أن تكون هذه المرة من ذلك القبيل ، وهذا مثال الشارع فإنه كثيراً ما يحرم الأشياء تحكماً وتعبداً من غير سبب حاضر (١) أو لخاصية في المحرّم لا نطلع (٢) عليها ، فلعلّ تحريم الخمر تحكّم وتعبّد ، فلا يقاس عليه النيذ ، أو لخاصية في الخمر لا توجد في غيره ، فلم يُعلل بالإسكار الذي لم يُعرف من الشارع - قط - إضافة التحريم إليه وملاحظته بعين (٣) الاعتبار في الأحكام؟ وبهذا يفارق الصغر في باب الولاية والغرر في باب البيع ؛ فإن ذلك ظهر تأثيره (٤) بإضافة الحكم إليه بنص أو إجماع في بعض المواضع .

قالوا (٥) : والدليل عليه أنه حرم (٦) مع الخمر الخنزير لا لكونه مُسكرًا أو مُضراً ، فلعله حرّم الخمر لمثل تلك العلة ، ونحن لا نعرف العلة فيها جميعاً ، وكذلك حرّم الهدهد (٧) والخمر الأهلية (٨) وكل ذي ناب من السباع (٩) وكل ذي

(١) يعني : ظاهر .

(٢) في الأصل : لا نطع عليه .

(٣) في الأصل : بغير .

(٤) في الأصل : وإضافة .

(٥) يعني : قال من اعترض بما سبق . فهذا تابع للاعتراض .

(٦) في الأصل : حرام .

(٧) أخرجه أبو داود في سننه ٤١٨/٥ عن ابن عباس : أن النبي ﷺ نهى عن قتل أربع من الدواب : النملة والنحلة والهدهد والصرور . وأخرجه ابن ماجه في سننه/١٠٧٤ ، والدارمي في سننه ١٦/٢ ، وأحمد في مسنده ٣٣٢/١ ، ٣٤٧ . وقال ابن حجر في تلخيص الخبير ٢/٢٧٥ : رجاله رجال الصحيح . وقال الخطابي في معالم السنن ٨١٩/٥ : نهى عن قتل الهدهد يدل على تحريمه ، وذلك أن الحيوان إذا نهى عن قتله - ولم يكن ذلك لحرمته ولا لضرر فيه - كان ذلك لتحريم لحمه ؛ ألا ترى أن رسول الله ﷺ قد نهى عن ذبح الحيوان إلا لماكلة ، ويقال : إن الهدهد متنن اللحم فصار في معنى الجلالة المنهي عنها .

(٨) النهي عنها ورد في عدة أحاديث . أخرجه البخاري في صحيحه ٩٥/٧ - ٩٦ ، ومسلم في صحيحه/١٥٣٧ - ١٥٤٠ من حديث ابن عمر وعلي والبراء وابن أبي أوفى وأبي ثعلبة وأنس .

(٩) في الأصل : الشارع .

والنهي عن كل ذي ناب من السباع : أخرجه البخاري في صحيحه ٩٦/٧ ، ومسلم في صحيحه/١٥٣٣ من حديث أبي ثعلبة مرفوعاً .

مخلب من الطيور^(١) إلى كثير من الحيوانات لا نعرف سببها، فلعل هذا - أيضاً - من ذلك الجنس، ولنفرض الكلام فيما لم يظهر توقيف ودلالة في الشرع على أن تحريم الخمر للسُّكر فإنه إذ ذاك لا يصلح أن يكون مثلاً لغرضنا، بل هو كذلك؛ فإن ذكر إثارة العداوة والبغضاء^(٢) تنبيه عليه، فلعلّ المثال الأقرب إلى مسألتنا: تحريم القليل الذي لا يُسكر؛ فإننا نقول: إن سبب تحريمه أن قليله داع إلى كثيره وهذا مُحيل وقد وجد في النبيذ، وليس أعيان هذه المسائل من غرضنا بل إنما نوردها مثلاً للغرض الكلي الأصولي وهو أن إثبات الحكم على وفق الإخالة المتقاضية^(٣) للحكم: هل يكون شهادة للإخالة وإجابة لها إلى مقتضاها حتى تُنزل منزلة الإضافة إليها؟

قالوا^(٤): فدعواكم ذلك - مع انقسام [٢٠/٢] عادة الشرع إلى اتباع المخيل مرة والتحكم الجامد مرة أخرى - لا وجه له لا سيما إذا كان المعنى غريباً^(٥) لا يشهد لاعتباره دليل إلا ثبات الحكم مقروناً به، فلا تحصل به غلبة الظن أصلاً، بل يبقى مجرد احتمال.

(١) النهي عن كل ذي مخلب من الطير. أخرجه مسلم في صحيحه/١٥٣٤، وأبو داود في سننه ١٥٩/٤، ١٦٠، والنسائي في سننه ٢٠٦/٧، وابن ماجه في سننه/١٠٧٧ من حديث ابن عباس مرفوعاً. وأخرجه - أيضاً - أبو داود في سننه ١٦٠/٤ - ١٦١ من حديث خالد بن الوليد مرفوعاً.

(٢) في قوله تعالى: ﴿إنما يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة والبغضاء في الخمر والميسر ويصدكم عن ذكر الله وعن الصلاة فهل أنتم منتهون﴾ سورة المائدة: آية ٩١.

(٣) يقال: اقتضى دينه وتقاضاه بمعنى طلبه وأخذه. انظر: لسان العرب ٤٩/٢٠ (قضى). فالمؤلف - هنا - استعمل كلمة (المتقاضية) بمعنى المقتضية؛ بدليل قوله - بعد ذلك - : إجابة لها إلى مقتضاها. وقد جرى منه هذا الاستعمال - أيضاً - في ص ١١٠.

(٤) هذا تابع - أيضاً - للاعتراض.

(٥) قال الغزالي في المستصفى ٢/٢٩٨: الغريب: الذي لم يظهر تأثيره ولا ملاءمته لجنس تصرفات الشارع، ومثاله قولنا: إن الخمر إنما حرمت لكونها مسكرة ففي معناها كل مسكر، ولم يظهر أثر السكر في موضع آخر لكنه مناسب، وهذا مثال الغريب لو لم يقدر التنبيه بقوله تعالى: ﴿إنما يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة والبغضاء في الخمر﴾

والجواب : أن نقول : الإنصاف يقتضي أن نقول : نحن لا ننكر أن المعنى المخيل قد يضعف في نفسه وقد يكون قريباً غاية القرب ، وأن الحكم قد يتفق فيها هو مظنة التحكيمات غالباً فيضعف شهادة الحكم للعلية^(١).

ولكننا نقول : إذا كان الحكم في جنس لم يعهد من الشرع فيه إلا الحكم بالمصلحة والمعنى المناسب وكان المعنى ظاهر المناسبة لمصالح الشرع - كان إضافة الحكم إليه أغلب على الظن من تنزيله على وجه التحكم .

نعم : باب العبادات الغالب فيها التحكم^(٢) ، وأتباع المعنى نادر ، فلا جرم لا نقيس فيه ولا نلحق غير الشاة بالشاة في باب الزكوات ، أما باب العقوبات والغرامات فغالب عادة الشرع فيها أتباع المصالح ، والتحكّم فيها نادر ، فالأغلب على الظن ما يناسب أغلب العادات ، وفي مثله يجوز التمسك بالمخيل .

ولا شك في أن أحكام النجاسة إذا ثبتت في حق الرجال فيقتضى بمثلها في النجاسات الخارجة من النساء ؛ إذ ظهر لنا بغالب عادة الشرع أنه ليس يلحظ فيها الأنوثة والذكورة ، وأن جريان ذلك مرة واحدة في الرش على بول الغلام لا يمنعنا من الإلحاق أتباعاً لأغلب العادات .

فكذلك في مسألتنا لا تمتنع غلبة الظن إذا كان أتباع المعنى أغلب على عادات الشرع في ذلك الباب .

فإن قيل : إذا رجع غلبة الظن إلى هذا الجنس فنحن قد نُسّم لكم ذلك ، ولكن قد ننازعكم في الأصل الثاني وهو قولكم : « إن أغلب الظنون يتبع أبداً » ؛ بل الظنون منقسمة إلى [ما لا يتبع]^(٣) ما يتبع وهو الذي يستند إلى التوقيف

(١) في الأصل : للعلم .

(٢) في الأصل : الحكم .

(٣) ما بين المعقوفين زيادة يقتضيها السياق .

كما سبق في المسالك التسعة؛ إذ يستند الظن فيه إلى تنبيه وتعميم وإيماء ونوع من أنواع التوقيف، فإذا استند الحكم أو العلة إلى توقيف كان متبعاً، فإن انقذح فرق بين المنصوص وغير المنصوص ولم يكن أغلب على الظن لم يوجب المنع من تعميم العلة؛ لأن الأصل هو العموم فلا يترك إلا بظن غالب، وإن كان الفرق أغلب على الظن قلنا: الأصل اقتصار الحكم على المنصوص إلا إذا بان أن غير المنصوص في معناه، فعلى الأحوال - عدّينا الحكم عن محل أو قصرناه على محل - استندنا فيه إلى أصل يقتضي التعميم أو أصل يقتضي التخصيص، ولم يُكتفَ فيه بمجرد الظن.

فالجواب: أن نقول: إذا سلمتم أنه إذا ظهر التأثير بالتوقيف إما بالنص أو الإضافة أو الإجماع كما في الصغر والغرر وتعارض المعول في الفرق والجمع عول على أغلب (٢٠/ب) [الظنون فقد سلمتم أن أغلب الظنون متبع، ولا معنى الآن - بعد هذا - لتخصيص^(١) ظن [دون]^(٢) ظن؛ فإن مرجعنا في ذلك إلى عمل الصحابة رضي الله عنهم، فالذي^(٣) بان لنا من فتاويهم ومشاوراتهم اتباع أغلب الظنون كيفما كان، وهم إنما أقدموا عليه بتنبية الشارع - صلوات الله عليه - لا محالة، وتنبهاته كثيرة، ومثاله الواحد أنه قضى في المستحاضة بردها إلى أغلب عادات النساء كما ورد في الخبر^(٤).

(١) في الأصل: التخصيص.

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها السياق.

(٣) في الأصل: في الذي.

(٤) أخرج أبو داود في سننه ١٩٩/١ - ٢٠٢، والترمذي في سننه ٨٣/١ - ٨٦، وابن ماجه في سننه ٢٠٥ - ٢٠٦، والدارقطني في سننه ٢١٤/١، والحاكم في مستدركه ١٧٢/١ - ١٧٣، والبيهقي في سننه ٣٣٨/١، وأحمد في مسنده ٤٣٩/٦ - ٤٤٠ من طرق عن عبد الله بن محمد بن عقييل عن إبراهيم بن محمد بن طلحة عن عمه عمران بن طلحة عن أمه حمنة بنت جحش قالت: كنت أستحاض حيضة كثيرة شديدة، فأنت النبي ﷺ أستفتيه وأخبره... فقال: إنها هي ركضة من الشيطان، فتحيضي ستة أيام أو سبعة أيام في علم الله، ثم اغتسلي، فإذا رأيت أنك قد طهرت واستنقأت فصلي أربعاً وعشرين ليلة أو ثلاثاً وعشرين ليلة وأيامها، وصومي وصلي فإن =

ومعلوم أنه إذا كان أغلب العادات سبعة أيام - ولكن يوجد في البلد ألف امرأة تحيض مثلاً خمسة أيام - فنحن نردها إلى السبعة ، ويحتمل أن تكون هذه من جملة ذوات الخمسة في علم الله تعالى ، ولكن إذا رددناها بين الفريقين كان كونها من جنس الأكثر أغلب على الظن من كونها من جنس الأقل ، فأمرناها بترك الصلاة في يومين إلى تمام السبعة بمجرد ميل الظن إلى ذلك الجانب .

فقد نبه الشارع - صلوات الله عليه - إلى أن الرجوع إلى أغلب الظن عند تعارض الاحتمالات .

وعلى الجملة : فلم نفهم من الصحابة تصنيف الظنون : إلى ما يتبع ، وإلى ما لا يتبع ، وفهمنا منهم اتباع الظن ، وعلمنا أنهم لم يُقدموا على ذلك إلا بتنبيه ، ويمكن أن يكون تنبيههم بما ذكرناه من مسألة الحيض وأمثالها ، فإن لم ينقلوا إلينا مستندهم فـ [قد] ^(١) دل فعلهم صريحاً على أنهم فهموا من العادات المتكررة والأقوال المتكررة من الشارع أن أغلب الظنون متبع ، فصار ذلك توقيفاً على هذا الوجه ، إذ بيّنا ^(٢) أنه لا فرق بين أن يُنقل التوقيف إلينا بعينه أو يُعرف بفعل الصحابة التوقيف الحامل عليه ، فرجع هذا - أيضاً - إلى التوقيف .

= ذلك يميزك ، ، ولذلك فافعلي كما تحيض النساء وكما يطهرن لميقات حيضهن وطهرهن . قال الترمذي : حسن صحيح ، وسألت محمداً - يعني البخاري - عن هذا الحديث فقال : هو حديث حسن صحيح ، وهكذا قال أحمد بن حنبل : هو حديث حسن صحيح . وقال الألباني في إرواء الغليل ١/ ٢٠٣ : وهذا إسناد حسن ؛ رجاله ثقات غير ابن عقيل ، وقد تكلم فيه بعضهم من قبل حفظه ، وهو في نفسه صدوق ، فحديثه في مرتبة الحسن ، وكان أحمد وابن راهويه محتجان به كما قال الذهبي ، ولهذا قال الترمذي (وساق الألباني كلام الترمذي السابق) .
وراجع : تلخيص الحبير ١/ ١٦٣ ، والتعليق المغني على الدارقطني ١/ ٢١٤ - ٢١٥ .

(١) ما بين المعقوفتين زيادة لتحسين السياق .

(٢) في ص ٥٨ .

فإن قيل : فالمصلحة^(١) المرسلة وإن لم يثبت حكم على وفقها قد تغلب على الظن ، فينبغي أن نعول^(٢) عليه .

قلنا : الذي نراه أنه يجوز التعويل عليه إن غلب على الظن ، وحيث نمنعه فإننا نمنع لأنه لا يسلم عن دلالة تدل على المنع منها أقوى وأغلب على الظن منها ، ولولا ذلك فمهما لم تكن المصلحة من جنس المصالح التي أهملها الشرع فلا يبعد اتباعها ، فقد جعل الشافعي - رحمة الله عليه - استيلاء^(٣) الأب جارية الابن سبباً لنقل الملك^(٤) إليه من غير ورود النص فيه ولا وجود أصل معين^(٥) يشهد لنقل الملك بمثل هذا العذر ، والعلة المصلحية^(٦) فيه أنه يستحق الإعفاف على ولده ، وماله معرض لحاجته في حفظ دينه ونسبه وقد مسّت حاجته إليه في نسبه فينقل ملكه إليه ، وهذا كأنه أتباع مصلحة مناسبة ولكن لم يثبت من جهة الشرع نقل الملك بسببها بل ثبت إيجاب النقل وتسليم المهر إليه ليتزوج ويستعفّ ، فاستعماله في انتقال الملك - مع تعدّيه بالإقدام على الوطء - اتباع مصلحة مرسلّة .

وكذلك قال الشافعي رحمه الله [٢١ / أ] - على^(٧) قول - : « الغاصب إذا كثرت

(١) قال الغزالي في المستصفى ٢/ ٢٨٦ ، ٣١١ : نعي بالمصلحة المحافظة على مقصود الشرع . والمصلحة المرسلّة : ما لم يشهد له من الشرع بالبطلان ولا بالاعتبار نص معين . وليست بقياس ، إذ القياس أصل معين ، وهذه تعرف لا بدليل واحد بل بأدلة كثيرة من الكتاب والسنة وقرائن الأحوال وتفاريق الأمارات ، فلذلك تسمى مصلحة مرسلّة .

(٢) في الأصل : نقول .

(٣) يقال : استولدتها أي : أحبلتها . انظر : المصباح المنير ٢/ ٢٤٩ (ولد) .

(٤) انظر : الوجيز ٢/ ١٣ - ١٤ ، وروضة الطالبين ٧/ ٢٠٨ ، والمغني ١٤/ ٥٩١ - ٥٩٢ ، والبحر المحيظ ٥/ ٢١٥ .

(٥) في الأصل : معتبر .

(٦) في الأصل : المصلحي .

(٧) يعني : في قول عنه .

تصرفاته في المال المغصوب بالتجارة فللمالك إجازة التصرفات إذ يعسر تتبع
المعاملين»^(١) مع أن الملك شرط عنده لصحة العقد، والإجازة - بعد بطلان
العقد من الفضولي^(٢) - لا تؤثر، ولكن إذا كثرت التصرفات وظهر العسر اقتضت
المصلحة ذلك .

فإن قيل : فإن ارتكبتم هذا الجنس - أيضاً - فقد زدتم في الإبعاد والإبداع
وحكمتم بمجرد الرأي والاستصلاح وهو الذي أبيتتموه ووضعتم الكتاب على
إنكاره .

قلنا : هيهات ، بل نقول : عرفنا بفتاوى الصحابة ومشاوراتهم اتفاهم على
اتباع أغلب الظن كيفما كان من غير تصنيف الظنون وتمييزها ومن غير اعتراض
بعضهم على بعض في جنس الظن بعد تسليم الظن الأغلب ، فكان اتفاهم
على ذلك الفعل دليلاً قاطعاً على أنهم فهموا من الشارع بعاداته المتكررة في أقواله
وأفعاله إحالتهم على الاجتهاد في طلب أغلب الظنون ، فصار اتفاهم فعلاً
كنقلهم قولاً : «إنكم يا مجتهدون متعبدون باتباع أغلب الظنون» ، فكان ذلك
توقيفاً معلوماً بفعلهم وهو كالمعلوم بلفظهم .

وعند هذا نقول^(٣) : كل مصلحة مرسلة لا نقول بها فسيبه أنها لا تسلم أنها
أغلب الظنون ، أو ينقدح لنا في معارضته ما يدفع ذلك الظن ، فلو سلم عن
المعارضة لكنا نقول به .

ومثال^(٤) المصلحة التي لا تسلم عن المعارضة قول مالك^(٥) : يجوز الضرب

(١) انظر: فتح العزيز ٨/ ١٢٣ - ١٢٤ ، والمجموع ٩/ ٢٨٣ ، وروضة الطالبين ٣/ ٣٥٤ .

(٢) الفضولي : هو من باع مال غيره - أو اشترى له - بغير إذنه ولا ولاية عليه . انظر: المجموع ٩/ ٢٨٢ .

(٣) في الأصل : القول .

(٤) في الأصل : ومثاله .

(٥) نسب الغزالي هذا الرأي إلى مالك - أيضاً - في شفاء الغليل ، وقال : هذه المصلحة غير معمول بها
عندنا ، ليس لأننا لا نرى اتباع المصالح ولكن لأنها لم تسلم عن المعارضة بمصلحة =

بالتهمة في السرقة لإظهار المال؛ لأنه لا يمكن إحضار شاهدين وقت السرقة ولا السارق يُقرّ، فلو^(١) لم يستنطقوا بالضرب ضاعت الأموال.

قلنا: وهذا يعارضه أنه لو فتح هذا الباب ضرب المجرم وغير المجرم، وضرب البريء محذور كما أن إضاعة المال محذور، والضّنة^(٢) بيدن المعصوم ونفسه أعظم من الضّنة بئاله، فليس النظر للمالك في ماله بأولى^(٣) من النظر للمتهم البريء في روحه وبدنه، والضرب قد يُشرف به على الهلاك، فحيث يُخالف

= تقابلها... إلخ. ثم قال في نهاية كلامه: وعلى الجملة: هذه المسألة في محل الاجتهاد، ولسنا نحكم ببطلان مذهب مالك على القطع. انظر: شفاء الغليل / ٢٢٨ - ٢٣٤.

أقول: الذي وجدته في المدونة يخالف هذا المنسوب إلى مالك، فقد جاء فيها ٦/ ٢٩٣: قلت - أي سحنون - : رأيت إن أقر بشيء من الحدود بعد التهديد أو القيد أو الرعيد أو السجن أو الضرب، أيقام عليه الحد أم لا في قول مالك؟ قال - أي ابن القاسم - : قال مالك: من أقر بعد التهديد أقيله، فالرعيد والقيد والسجن والضرب تهديد كله وأرى أن يقال... قلت: فإن ضرب وهدد فأقر... وأخرج المتاع الذي سرق أقيم عليه الحد فيما قد أقر به أم لا؟ وقد أخرج ذلك؟ قال: لا أقيم عليه الحد إلا أن يقر بذلك آمناً لا يخاف شيئاً.

ووجدت في الشرح الكبير للدردير ٤/ ٣٤٥ نسبة هذا الرأي إلى سحنون؛ قال: وقال سحنون: يعمل بإقرار المتهم بإكراهه وبه الحكم؛ أي إن ثبت عند الحاكم أنه من أهل التهم فيجوز سجنه وضربه، ويعمل بإقراره.

وذكر الدسوقي في حاشيته على الشرح الكبير أن بعض العلماء نسب هذا الرأي لمالك. فالذي يظهر أن هذا رأي لسحنون خاص به، بيد أنه لما كانت المدونة هي رواية سحنون عن ابن القاسم عن مالك، فقد كان في ذلك ما قد يدعو إلى اللبس بين ما انفرد به من آراء وما نقله عن الإمام مالك. انظر: ضوابط المصلحة في الشريعة الإسلامية / ٣٣٧ - ٣٣٨.

(١) في الأصل: لو لم.

(٢) يعني: مراعاة جانبه والاحتياط في المحافظة عليه وصيانتها وعدم تعريضه لما يضر. وأصل الضّنة في اللغة: الإمساك والبخل. انظر: لسان العرب ١٧/ ١٣٠ (ضنن).

(٣) في الأصل: بأول.

مالك في المصالح^(١) المرسلة يُخالف بمثل هذه المقابلة .

فإن سَلِمَ عن مثله وغلب على الظن فيجب اتباعه؛ إذ لا ضابط للظنون أصلاً، وبمثله أثبتنا الشبه والطرْد عند الاضطرار إلى طلب علامته؛ إذ نقول: «لا بد من علامة، ولا علامة إلا كذا، فإذاً هي العلامة»، فهذا يفيد غلبة الظن لاحالة .

فصل

في جمع (٢) قياس اللغة والعقل والشرع في صورة واحدة

اعلم أنه إذا دخل رجل دار غيره وأخذ ديناراً - مثلاً - فواضع اللغة يقول: «سَمَّوه سارقاً»، والشارع يقول: «اقطعوا يده»، والعاقل يقول: «احذروا مخالطته» .

فلو دخل آخر وأخذ ثوباً - قيمته دينار - فليس لنا أن نُسَمِّيَه سارقاً ونحكم بأنه ينبغي أن يكون ذلك اسمه عند الواضع بالقياس على ما لو أخذ ديناراً؛ إذ يَحْتَمَلُ أن يكون الواضع سَمَّاهُ سارقاً باعتبار أخذه الدينار [٢١/ب] لا باعتبار أخذه المال .

(١) اشتهر عن الإمام مالك القول بالمصلحة المرسلة والتوسع في تطبيقها، وقد ذكر كثير من الباحثين المحققين - بعد دراسة الأدلة في المسألة واجتهادات الأئمة وفتاواهم - أنه لا خلاف في العمل بها، فهي مقبولة باتفاق الصحابة والتابعين والأئمة الأربعة، وراجع موضوع المصلحة المرسلة في: المنخول / ٣٥٣، والمستصفي / ١ / ٢٨٤، وروضة الناظر / ١٦٩ والمسودة / ٤٥٠، وتيسير التحرير / ٤ / ١٧١، والمنتهى / ١٥٦، وشرح تنقيح الفصول / ٤٤٦، والبرهان / ١١١٣ - ١١٣٥، والمحصل / ٢ / ٢١٨، والإحكام للآمدي / ٤ / ١٦٠، وأدلة التشريع المختلف في الاحتجاج بها / ١٨٩ - ٢٧١ والمصلحة في التشريع الإسلامي ونجم الدين الطنوفي، وضوابط المصلحة في الشريعة الإسلامية .

(٢) في الأصل: جميع .

لكن إذا عرفنا الواضع بصريح^(١) لفظه أو قرينة «أني سمّيته به لأنه أخذ مالا لا لأنه أخذ دينارا» فقد عرف أن اسم السارق عنده لأخذ المال، فإذا سمينا أخذ الثوب سارقاً لم نكن قائسين بل متبعين لتوقيف الواضع.

فكذلك إذا قطعنا يده بأخذ الثوب لم يَجْزُ إلا أن يبيّن لنا الشارع أنه إنما أمر بقطع يده لأنه أخذ ذلك القدر من المال لا لأنه دينار بعينه، وإذا عرفنا ذلك لم يكن قطعنا بالقياس بل بالتوقيف والتعريف، وكأنه عرفنا أن كل من أخذ مقدار دينار من المال فهو مقطوع، وإذا قال ذلك فنحن نعلم أن هذا الوصف العام قد وجد في أخذ الثوب فكان مستوجبا للقطع والدخول تحت العموم، ورجع إلى التمسك بالعموم، ولكن معرفة العموم: تارة تحصل بلفظه، وتارة بدلالة فعل، وتارة بقرينة أحوال، وتارة بتكرر عادة كما سبق^(٢)، والكل لا يخرج عن كونه تعريفاً وإن كان الاحتمال متطرقاً إليه؛ لأن الظن أقيم مقام المعرفة في الشرع، وعرف ذلك بدليل آخر، وكونه مظنوناً لا يجعله قياساً، فإن العموم - أيضاً - يمتثل التخصيص، وإجراؤه على العموم مظنون، وليس يجب بذلك أن يسمى قياساً.

فإذن: لا فرق بين قول الشارع والواضع في أن كل أحد يجري على عمومه المعلوم من جهته، ويكون ذلك توقيفاً لا قياساً.

وكذلك قول العاقل: «احذروا مخالطته» لا يوجب الحذر عند أخذ الثوب وغير^(٣) الدينار ما لم يُعرف أنه إنما أوجب الحذر لخيانته في المال لا في الدينار من حيث إنه مخصوص بوصف الدينار، وإذا عُرف ذلك كان ذكر الدينار حشواً، وكان الحاصل أن الخائن في المال ينبغي أن يحذر، وكان ذكر الدينار كذكر

(١) في الأصل: تصريح.

(٢) في ص ٥٢ وما بعدها.

(٣) في الأصل: وعين.

اليهودي في مسألة الاستغناء بركوب البحر كما ضربنا له المثل^(١).

فهذا التصوير ربما يُفهم أن الشرع والعقل لا قياس فيهما كما فهمت أنه لا قياس في اللغة.

فصل (٢)

في بيان معنى لفظ القياس لا على وجه يقابل التوقيف

اعلم أنا بيّنا في أول الكتاب^(٣) أن لفظ القياس مشترك :

فقد يفهم منه الرأي المحض الذي يقابل التوقيف حتى يقال : «الشرع إما توقيف وإما قياس» ، وهذا الذي ننكره وهو الذي يتعرض لتشنيع الظاهرية والتعليمية^(٤).

(١) في ص ١٦ .

(٢) هذا هو الفصل الثالث من الفصول الثلاثة التي أشار إليها المؤلف في ص ٣٦ .

(٣) في ص ٢-٣ ، ٣٣ ، ٣٦ .

(٤) في الأصل : والتعليمية .

والتعليمية : أحد ألقاب الباطنية ، وقد ذكر لهم الغزالي في كتابه فضائح الباطنية / ١١ ألقاباً عشرة ، ثم قال في ص ١٧ : لُقّبوا بالتعليمية لأن مبدأ مذهبهم إبطال الرأي وإبطال تصرف العقول ودعوة الخلق إلى التعليم من الإمام المعصوم وأنه لا مدرك للعلوم إلا التعليم ويقولون في مبتدأ مجادلتهم : الحق إما أن يعرف بالرأي وإما أن يعرف بالتعليم ، وقد بطل التعويل على الرأي لتعارض الآراء وتقابل الأهواء ، فتعين الرجوع إلى التعليم والتعلم .

ثم قال الغزالي : وهذا اللقب هو الأليق بباطنية هذا العصر ، فإن تعويلهم الأكثر على الدعوة إلى التعليم وإبطال الرأي وإيجاب اتباع الإمام المعصوم وتنزيله في وجوب التصديق والافتداء به منزلة الرسول ﷺ .

وقد بين الغزالي في هذا الكتاب مذهبهم جملة وتفصيلاً ، كما ألف في الرد عليهم كتاب (القسطاس المستقيم) .

وراجع : الملل والنحل ١/ ١٩١-١٩٢ .

أما إذا لم يُردَّ به هذا المعنى فلا ننكره، وهو أن يقال: الأحكام الشرعية تنقسم: إلى تعبدات وتحكمات جامدة لا تُعقل معانيها - كرمي الأحجار إلى الجمرات في الحج - وإلى ما تُعقل معانيها ومقاصد الشرع منها كما يُعقل من استعمال الأحجار في الاستنجاء وأن المقصود منه تخفيف النجاسة، وكما يُعقل من صرف المال إلى الفقراء؛ إذ المقصود إزالة حاجاتهم وفاقاتهم، وهذا توقيف كما أن الرمي في الحج توقيف، ولكن ذلك توقيف مجرد لا يقترن به فهم مقصود الشرع من ذلك [٢٢/أ] التوقيف، وهذا يقترن به فهم مقصود معقول، فيسمى هذا النوع - وهو أحد نوعي التوقيف - قياساً لما انقده فيهِ من المعنى المعقول، ويخصص^(١) اسم الآخر باسم التوقيف وإن كان اسم التوقيف عامًّا، ولكن حُصِّص هذا الاسم بما هو توقيف فقط، فقد تخصص اسم الطرد - من جملة أنواع القياس - بما هو طرد فقط وإن كان المخيل - أيضاً - مطرداً، وتخصص^(٢) اسم الشبه بما هو شبه فقط وإن كان المخيل - أيضاً - شبهاً؛ إذ يشبه الفرع الأصل في المعنى المخيل كما يشبه^(٣) في المعنى الذي لا يُخيل، وتخصيص الأسماء العامة كثيرة؛ إذ تخصص^(٤) اسم الإلحاد^(٥) بالميل عن الحق إلى الباطل، واسم الارتداد بالارتداد من الحق إلى الباطل، واسم الإخلاص بتمحيص الحق، وإن كان الاسم في الوضع عامًّا للجانبين، والقياس - إذن - أحد نوعي التوقيف، فليس مقابلاً له.

فصل

في تحقيق معنى لفظ القياس وما يتصل به

اعلم أنه قد يطلق لفظ: التفكير، والتدبر، والنظر، والاعتبار، والاجتهاد،

-
- (١) في الأصل: وتخصيص.
 - (٢) في الأصل: وتخصيص.
 - (٣) يعني: كما يشبه الفرع الأصل.
 - (٤) في الأصل: تخصص.
 - (٥) في الأصل: الإيجاد.

والاستنباط ، والقياس ، وربما تشببه هذه الألفاظ فيُظن أنها مترادفة ، وليس كذلك ، وقد يُظن أنها متبانية^(١) لا تداخل فيها ، وليس - أيضاً - كذلك .

وأعم هذه الألفاظ : التفكير ، ومعناه^(٢) : انتقال النفس من معلوم إلى معلوم ، فلا معنى لأفكار النفس وحديثها إلا انتقالاتها من علم إلى علم .

فإن كان هذه الانتقالات - المسماة تفكيراً - لأجل الوقوف على عاقبة أمر : سُمِّي تدبيراً^(٣) ؛ لأنه يلحظ دُبُر الأمر^(٤) وعاقبته .

وإن كان للتوصل به إلى علم أو غلبة ظنٍّ : سُمِّي نظراً^(٥) ، فالنظر : هو الفكر الذي يطلب به العلم أو الظن .

فإن عُبر من المنظور فيه إلى غيره بالتنبه لمعنى يناسب المنظور فيه : سُمِّي اعتباراً^(٦) ؛ لأنه عُبر منه إلى غيره .

(١) في الأصل : متبايلة .

(٢) في لسان العرب ٦ / ٢٧٣ (فكر) : التفكير : التأمل وإعمال الخاطر في الشيء . وفي المصباح المنير ٢ / ١٣٥ (فكر) التفكير : تردد القلب بالنظر والتدبر لطلب المعاني . وفيه - أيضاً - التفكير : ترتيب أمور في الذهن يتوصل بها إلى مطلوب يكون علماً أو ظناً ، وفي التعريفات / ٢٤ : التفكير : تصرف القلب في معاني الأشياء لدرك المطلوب .

(٣) في لسان العرب ٥ / ٢٥٣ ، ٣٥٨ (دبر) : التدبير : من الدُبُر ، ودُبُر كل شيء : عقبه ومؤخره وتَدَبَّر الأمر : نظر في عاقبته .

وفي التعريفات / ٣٠ : التدبير : عبارة عن النظر في عواقب الأمور ، وهو قريب من التفكير إلا أن التفكير : تصرف القلب بالنظر في الدليل ، والتدبير : تصرفه بالنظر في العواقب .

(٤) وفي الأصل : الإبر .

(٥) في لسان العرب ٧ / ٧٤ (نظر) : النظر : الفكر في الشيء تقديره وتقيسه منك . وفي المصباح المنير ٢ / ٢٨١ (نظر) : النظر : التدبير . وفي المنهاج للباقي / ١١ : النظر : تفكر الناظر في حال المنظور فيه طلباً للعلم بما هو ناظر فيه ، أو لغلبة الظن ، إن كان مما طريقه غلبة الظن .

(٦) في لسان العرب ٦ / ٢٠٣ ، ٢٠٥ (عبر) : الاعتبار : النظر في الشيء للاستدلال به على غيره . وفي التعريفات / ١٨ : الاعتبار : النظر في الحكم الثابت لأي معنى ثبت ، وإلحاق نظيره به .

فإن كان يفتقر إلى جهد وتحمل كد ومشقة في نظره: سُمي نظره اجتهاداً^(١).

فإن أفضى نظره - الذي هو لطلب العلم والظن - إلى الوقوف على المطلوب: سُمي استنباطاً^(٢)؛ لأنه أظهر ما لم يكن ظاهراً، كما يظهر الماء من الأرض فسمي صاحبه مستنبطاً.

فهذه أسام^(٣) تترادف على الفكر باختلاف اعتباراتها وباختلاف إضافتها.

فمن^(٤) نَظَرَ في نص ووقف على معنى معقول في النفس سُمي فعله استنباطاً ولم يسم قياساً، فاسم الاستنباط أعم من القياس، فكان كل قياس استنباطاً وليس كل استنباط قياساً؛ فإن المعنى المستنبط من النص: إن كان قاصراً على النص غير متعدّد فهو استنباط، وقد يتفطن المتأمل من سياق الألفاظ لأمر ودقائق في النفس فيسمى ذلك استنباطاً وإن لم يكن قياساً، وإن كان المعنى المستنبط من النص أعم من النص - حتى صار الحكم عاماً بعموم المعنى وانحذف^(٥) خصوص النص - سُمي إلحاق غير المنصوص بالمنصوص - بواسطة

(١) في لسان العرب ٤/١٠٩ (جهد): الاجتهاد: بذل الوسع في طلب الأمر، وهو افتعال من الجهد. وفي الحدود للبايبي / ٦٤: الاجتهاد: بذل الوسع في طلب صواب الحكم، وهو على طريق من قال: إن الحق في واحد وإن المكلف إنما كلف طلبه ولم يكلف إدراكه. وأما على قول القاضي أبي بكر: «إن كل مجتهد مصيب» فإن الحد يجب أن يقال فيه: بذل الوسع في بلوغ حكم الحادثة. وفي التعريفات / ٨: الاجتهاد: بذل الجهود في طلب المقصود من جهة الاستدلال. والاجتهاد: استفراغ الفقيه الوسع ليحصل له ظن بحكم شرعي.

(٢) في لسان العرب ٩/٢٨٧ (نبط): الاستنباط: الاستخراج... يقال: استنبط الفقيه: إذا استخرج الفقه الباطن باجتهاده وفهمه، وأصله من النَّبَط وهو الماء الذي يخرج من البئر أول ما تحفر. وفي المصباح المنير ٢/٣٥٨ (نبط): استنبطت الحكم: استخرجته بالاجتهاد، وأصله من: استنبط الحافر الماء: إذا استخرجه بعمله. وفي التعريفات / ٤: الاستنباط استخراج المعاني من النصوص بفرط الذهن وقوة القرينة.

(٣) في الأصل: أسامي.

(٤) في الأصل: من.

(٥) في الأصل: والحذف.

المعنى المستنبط - قياساً، كما أخذنا من قولهم: «قاس الشيء بالشيء» فأقل ما يحتاج إليه [٢٢/ب] - فيمكن إطلاق اسم القياس عليه - أربعة أمور؛ فإن القياس هو قياس شيء على شيء في شيء بشيء؛ معناه: قياس فرع على أصل في حكم بعلة، فلذلك إذا أفضى الاستنباط إلى معنى قاصر لا يُسمى ذلك قياساً؛ إذ لا فرع ولا أصل، والقياس نسبة بين شيئين تجري بينهما تلك النسبة.

وقد وقع الخلاف في أمر خامس^(١) أنه هل يشترط لإطلاق اسم القياس؟ وهو أن يكون المعنى الجامع مستنبطاً بالنظر والفكر، فهذا اختلفوا^(٢) في أن إلحاق الضرب والقتل بالتأفيف هل يسمى قياساً؟ وإلحاق الأمة بالعبد هل يسمى قياساً؟

والحق: أن لفظ القياس في وضع اللسان لا يستدعي هذا المعنى الخامس، إلا أن يتحكم متحكم بالاصطلاح، فالقياس يجوز أن ينقسم: إلى معلوم على البديهية وإلى معلوم بالتأمل، ولا تناقض في هذا التقسيم بالإضافة إلى وضع لفظ القياس في اللغة، لكن يستدعي القياس أصلاً وفرعاً، ولا بد أن^(٣) يتميز الأصل عن الفرع^(٤) بخاصية ولا خاصية له إلا أنه يتقدم عليه في العلم فيحصل ذلك أولاً، ويحصل العلم بالفرع بعده وبسببه، فيصير ذلك - بالتقدم - أصلاً،

(١) انظر: البحر المحيط ٧٤/٥.

(٢) جمهور الأصوليين على أن الدلالة - هنا - دلالة لفظية، وذهب بعض الأصوليين - ومنهم: الشافعي وبعض أصحابه وبعض الحنابلة - إلى أن الدلالة قياسية، ويسمون هذا: القياس الجلي. راجع هذه المسألة في: شفاء الغليل / ٥٣، والمنخول / ٣٣٤، ٣٣٦، والمستصفى ٢ / ٢٨١، ٢٨٣، والعدة / ١٣٣٣، وروضة الناظر / ٢٦٣، والمسودة / ٣٨٩، وأصول السرخسي ١ / ٢٤١، وكشف الأسرار ١ / ٧٢، وتيسير التحرير ١ / ٩٤، والمتهى لابن الحاجب / ١٠٨، ونشر البنود ١ / ٩٦، واللمع / ٢٧، وشرح اللمع / ٤٢٤، والتبصرة / ٢٢٧، والإحكام للآمدي ٣ / ٦٨، والبرهان ٧٨٦، ٨٧٨، ٨٧٩، والبحر المحيط ٩ / ٤ - ١٣، ٣٧ / ٥ - ٣٨، ٥٠، وشرح العمدة ٢ / ٢١٢.

(٣) في الأصل: وأن.

(٤) في الأصل: يتميز الفرع عن الأصل.

وهذا - بالتأخر - فرعاً، فلا أقل من أن يتأخر العلم بالفرع، وتحريم الضرب يُعلم مع النهي عن التأفيف - والأمة تُفهم من ذكر العبد - من غير حاجة إلى استنباط وتأمل، ولا يتأخر عنه، وكأنه يقوم لفظ العبد مقام لفظ الرقيق، ولفظ التأفيف مقام لفظ الإيذاء، ولفظ الرجل في قوله: (أيما رجل مات أو أفلس فصاحب المتاع أحق بمتاعه) يقوم مقام قوله: «أيما مشترٍ وأيما إنسان»، وتفهم المرأة منه مع الرجل لا بعده وبالقياص عليه، فليس أحدهما - بأن يجعل فرعاً - أولى من الآخر.

وللقائل الأول^(١) أن يقول: هذا وإن علم معه فقد علم به فكأن العلم بحكم الرجل سبب للعلم بحكم المرأة معه لا بعده، فالسببية لا سبيل إلى إنكارها، وذلك يوجب ترتباً عقلياً وإن لم يوجب ترتباً زمانياً، وذلك كافٍ في تمييز الأصل عن الفرع وتمييز المقيس عن المقيس به.

وهذا كله يرجع إلى المناقشة في اللفظ.

وكذلك اختلفوا^(٢) في العلة^(٣) المنصوص عليها - مثلاً - في الهرة حيث قال: (إنها ليست نجسة؛ إنها من الطوافين عليكم والطوافات) أن الفأرة - أيضاً - من الطوافات^(٤)، فالحكم بطهارة سؤرها بسبب عموم الطوف هل هو قياس على الهرة؟:

(١) يعني: الذي يرى أنه قياس.

(٢) راجع: المنحول/٣٣٥، والمستصفي/٢٧٢، ٢٧٤، والعدة/١٣٣٣، ١٣٧٢، والتمهيد/٣٤٢٨، وروضة الناظر/٢٩٣، والمسودة/٣٩٠، وتيسير التحرير/٤/١١١، وفواتح الرحموت/٢/٣١٦، والمنتهى/١٤٠، ومختصره/٢/٢٥٣، والمعتمد/٧٥٣، والتبصرة/٤٣٦، والمحصول/٢/١٦٤، والإحكام للآمدي/٤/٥٥، والبحر المحيط/٣/١٤٦-١٤٧، ٣٠-٣٢، والبرهان/٨٧٨، والمغني لعبد الجبار/١٧/٣١٠، وشرح العمدة/٢/٥.

(٣) في الأصل: اللغلة.

(٤) في الأصل: الطوات.

فقال قائلون^(١): لا يسمى هذا قياساً؛ لأن العلة منصوطة وليست مستنبطة، ولأن الحكم يثبت بالعموم.

وهذا ضعيف؛ لأن قوله: (إنها من الطوافين) إخبار^(٢) عنها خاصة، فليس بعام، وأما كون العلة منصوطة فلم يمنع من إطلاق اسم القياس عليه، ولم يمتنع أن يجعل اسم القياس بإزاء إلحاق فرع بأصل بجامع، ثم يقال: «ينقسم الجامع: إلى معلوم بالنص [٢٣/أ]، وإلى معلوم بالاستنباط»؟ فهذا لا يمنعه وضع اللغة، فإن خُصص بالاصطلاح فكذلك - أيضاً - لا حرج فيه كما خُصص لفظ الطرد والشبه والإلحاد والردة وغيرها^(٣) بالاصطلاح.

ولكن ينبغي أن يُعلم أن حاصل الخلاف يرجع إلى أمر لفظي وإلا فحظ المعنى متفق عليه.

فخرج منه: أن المسمى قياساً - بالاتفاق - هو إلحاق فرع بأصل بجامع^(٤) مستنبط بالتفكير.

ومثاله: قياس النبيذ على الخمر بجامع وصف الإسكار مثلاً.

فإن قيل: فإن لم يدل الدليل على أن الإسكار مناط التحريم لم يجوز الإلحاق، وإن^(٥) دل على أن المنط مجرد صفة الإسكار فيكون قد دل الدليل على أن كل مسكر حرام، وتبين به أن ذكر الخمر خاصة وقع وفقاً كذكر الدينار في قوله - عليه السلام - : (القطع في ربع دينار)؛ إذ معناه: مأل^(٦) قيمته تعدل ربع

(١) كالنظام المعتزلي، واختاره ابن عقيل الحنبلي وجماعة من الفقهاء. انظر: الفصول في أصول الفقه للعجصاص / ١٤١، والمستصفي / ٢٧٢/٢، والمسودة / ٣٩٢.

(٢) في الأصل: اخباراً.

(٣) راجع: ص ١٠٤ من هذا الكتاب.

(٤) في الأصل: بأصل مع مستنبط.

(٥) في الأصل: فإن.

(٦) في الأصل: قال.

دينار، ويصير كذكر التأيف والعبد والرجل في الأمثلة السابقة^(١)، وإذا كان المدلول عليه أن المسكر هو الحرام كان دخول النبيذ والخمر وكل شراب تحت اللفظ بحكم العموم وليس بعضها أولى من بعض، فليكن^(٢) كقوله: (لا تبيعوا الطعام بالطعام)؛ فإنه يشمل السفرجل والتمر شمولاً واحداً، فلا يجوز أن يتوهم فيه قياس للبعض على البعض.

فالجواب: أن حقيقة الحق ترجع إلى هذا وهو أنه لا قياس، وإنما رجع حاصل العمل في آخره إلى التمسك بالعموم الذي صار مدلولاً عليه، ولكن لإطلاق اسم القياس عليه سبب واحد وهو أن النبيذ عُرف تحريمه لأنه مسكر، والمسكر عرف تحريمه لأنه نُص على تحريم الخمر، فالأصل الأول لهذا العلم العلمُ بتحريم الخمر، ومستند هذا العلم النص، ثم: هذا النص نَبّه على علة الإسكار وأن التحريم إجابة لما تتقاضاه مناسبة الإسكار، فتحريم النبيذ ترتب على العلم بكون الإسكار مناطاً، وكونه مناطاً ترتب على العلم بتحريم الخمر [الذي]^(٣) ترتب على النص المحرم للخمر، فلما حصل على هذا الترتيب كان الحاصل أولاً كالمنبع الذي يتفجر منه الماء فيجري في نهر إلى حوض حتى يستوي الماء في الحوض والنهر والمنبع على استقامة واحدة بحيث لا ينفصل البعض عن البعض، فيمكن أن يقال: المنبع أصل، والحوض فرع، والنهر واسطة إذ فيه ظهر الماء أولاً، وبواسطته انتهى إلى الحوض حتى ساواه، فكذلك الأصل للقياس كالمنبع، ومنه تعدى العلم بالحكم إلى الفرع، فُسِّمَ قياساً بهذا القدر من الاعتبار، وبه خالف قوله: (لا تبيعوا الطعام بالطعام)؛ فإنه لا يتميز فيه سابق عن لاحق.

(١) راجع: ص ١٠٨ من هذا الكتاب.

(٢) في الأصل: فلكن.

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة يقتضيها السياق.

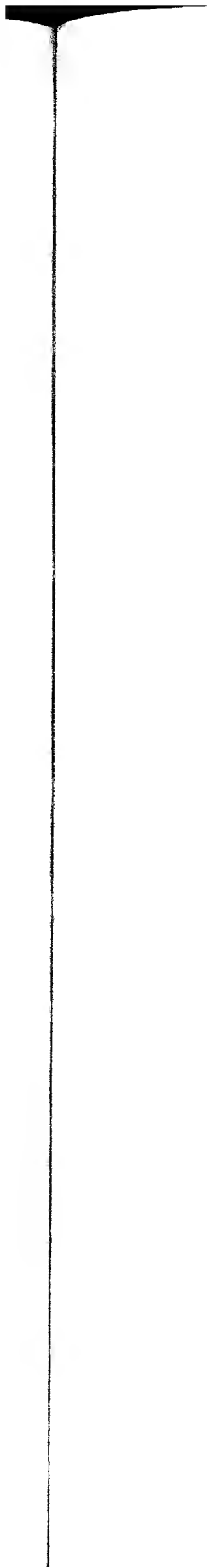
وعلى الجملة : فالحق الصريح - من غير مداهنة - أن الحكم في الفرع والأصل منوط بعموم العلة لا بخصوص وصف الأصل والفرع ، وعموم العلة معلوم بالدلالة الشاهدة للعلة [٢٣/ب] كما سبق .

فهذا ما أردنا بيانه من حقيقة القياس في اللغة والعقل والشرع ، وأن جميع ذلك يرجع إلى التمسك بالعموم ، وأن ما ظن من أن القياس مقابل للتوقيف - وأن بعض الشرع توقيف وبعضه قياس ليس بتوقيف - خطأ ، بل الكل توقيف لكن بعضه يسمّى قياساً لترتب حصوله فقط ، وبعضه لا يسمّى لتساوقه^(١) وعدم ترتبه ، والسلام ، والحمد لله ، والصلاة على نبيه محمد المصطفى وعلى آله المجتبيين وسلم تسليماً كثيراً^(٢) .

(١) التساوق في اللغة : التتابع ، يقال : تساوقت الإبل تساوقاً : إذا تتابعت . انظر : لسان العرب ٣٢/٢ (سوق) .

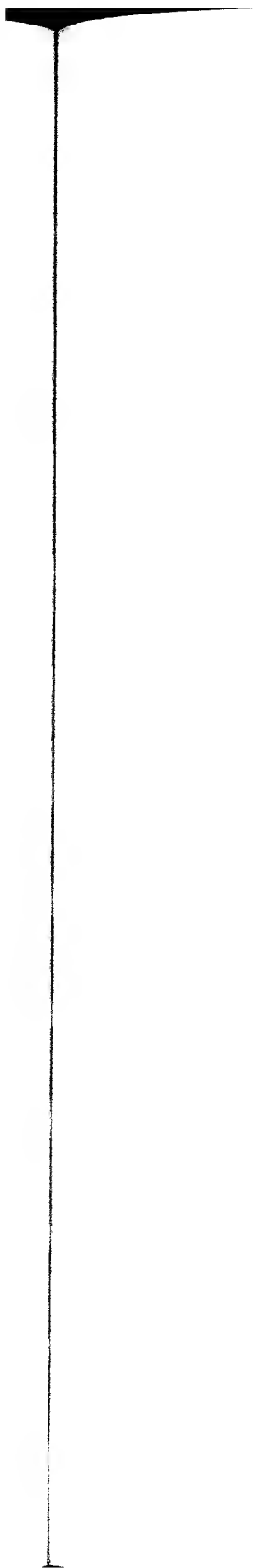
وجاء في المصباح المنير ١/٣١٧ (سوق) : والفقهاء يقولون : «تساوقت الخطبتان» ويريدون المقارنة والمعية ، وهو ما إذا وقعتا معاً ولم تسبق إحداهما الأخرى ، ولم أجده في كتب اللغة بهذا المعنى ١٠هـ .

(٢) نهاية المخطوطة : وقع الفراغ وقت الظهر يوم الاثنين في السادس عشر من جمادى الأولى سنة خمس عشر - كذا - وثمانمائة .



فهارس الكتاب

-
- أولاً : فهرس الآيات.
-
- ثانياً : فهرس الأحاديث.
-
- ثالثاً : فهرس الآثار.
-
- رابعاً : فهرس الشريب.
-
- خامساً : فهرس الحدود والمصطلحات.
-
- سادساً : فهرس المسائل الفقهية.
-
- سابعاً : فهرس الأعلام.
-
- ثامناً : فهرس الفرق والمذاهب والجماعات.
-
- تاسعاً : فهرس الكتب الواردة في النص.
-
- عاشراً : فهرس الموضوعات.
-



أولاً : فهرس الآيات

<u>رقمها</u>	<u>الصفحة</u>	<u>الآية</u>
<u>سورة البقرة</u>		
١٥	٣٥	﴿الله يستهزئ بهم﴾
<u>سورة آل عمران</u>		
٥٤	٣٥	﴿ومكروا ومكر الله﴾
٧٥	٦٢	﴿ومنهم من إن تأمنه بدینار لا يؤده إليك﴾
<u>سورة النساء</u>		
١٠	٦٢	﴿الذين يأكلون أموال الیتامی ظلماً﴾
٩٢	٧٢	﴿ومن قتل مؤمناً خطأ فتحرير رقبة مؤمنة﴾
٩٣	٧٢	﴿ومن یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤه جهنم خالداً فیها﴾
<u>سورة المائدة</u>		
٣٨	٤٢	﴿والسارق والسارقة﴾
٦٤	٣٥	﴿كلما أوقدوا ناراً للحرب أطفاها الله﴾
٩٠	٤٢	﴿إننا الخمر والمیسر والأنصاب . . .﴾
٩١	٩٤هـ	﴿إننا یرید الشیطان أن یوقع بینکم العداوة والبغضاء فی الخمر﴾
٩٥	٤١	﴿فجزاء مثل ما قتل من النعم﴾

رقمها الصفحة

الآية

سورة الأنعام

﴿إذا قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء...﴾ ٩١ ٣٠

سورة يوسف

﴿واسأل القرية﴾ ٨٢ ٣٥

سورة الإسراء

﴿فلا تقل لهما أف ولا تنهرهما﴾ ٢٣ ٧٠

سورة الكهف

﴿أحاط بهم سرادقها﴾ ٢٩ ٣٥

﴿جداراً يريد أن ينقض﴾ ٧٧ ٣٥

سورة الأنبياء

﴿لو كان فيها آهة إلا الله لفسدتا﴾ ٢٢ ٣٢

سورة النور

﴿الزانية والزاني﴾ ٢ ٤٢

سورة الشورى

﴿ليس كمثله شيء﴾ ١١ ٣٥

سورة الفتح

﴿وغضب الله عليهم﴾ ٦ ٣٥

سورة الزلزلة

﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره﴾ ٧ ٧٠ ، ٧١

ثانياً : فهرس الأحاديث (1)

<u>الصفحة</u>	<u>الحديث</u>
٩٥ ، ٥٦ ، ١٠	(يرش على بول الغلام ويغسل بول الجارية)
٥٦ ، ١١	نهيهِ ﷺ عن البول في الماء الراكد
٨٤ ، ٤٢ ، ١٧	نهيهِ ﷺ عن بيع الغرر
٢٥هـ	حديث رؤية المؤمنين لربهم - عز وجل - يوم القيامة
١١٠ ، ٨٠ ، ٤٢ ، ٣٨	(لا تتبعوا الطعام بالطعام إلا سواء بسواء)
٤٢هـ ، ٣٩	(الذهب بالذهب . . . مثلاً بمثل يداً بيد، فإذا اختلفت هذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم . . .)
٤٢	الحديث (كل مسكر حرام)
٤٩ ، ٤٨ ، ٤٧-٤٦ ، ٤٥	(حكمي في الواحد حكمي في الجماعة)
٧٣ ، ٦٣ ، ٦٢ ، ٥٦ ، ٥١	قوله ﷺ - للأعرابي الذي قال : هلكت وأهلك ؛
٦٨ ، ٥٠ ، ٤٩ ، ٤٦-٤٥	واقعت أهلي في نهار رمضان - : (أعتق رقبة)
٨٢	

(١) رتب الأحاديث في هذا الفهرس على ترتيب ورودها في الكتاب ، وقد اخترت هذا المنهج لأن الغرض من وضع الفهرس خدمة قارئ الكتاب ، وهذا يحققه ، وأما ما ينهجه بعض المحققين (من ترتيب الأحاديث - بحسب أوائلها - على حروف الهجاء) فليس بجيد في نظري ؛ لاقتصار مؤلف الكتاب أحياناً - على جزء من الحديث (من وسطه أو من آخره) فلا يسوغ عد ذلك بداية للحديث عند الفهرسة ، ولوجود أحاديث الأفعال التي يختلف التعبير عنها ولا يتضبط .

الحديث

الصفحة

- حديث القرعة إذا أعتق جماعة في مرض موته ٥٥٥ هـ
(من ملك ذا رحم محرم فهو حر) ٥٥٥ هـ
(إنما الولاء لمن أعتق) ٥٥٥ هـ
(من أعتق شركاً له من عبد قوم عليه الباقي) ٥٦-٥٥
(تجزى عنك ولا تجزي عن أحد من بعدك) ٦٣، ٥٦
قيل ﷺ شهادة خزيمة وحده ٦٣، ٥٧
كان ﷺ يأمرهم بضرب الشارب بالنعال وأطراف
الثياب ٥٩
(أيما رجل مات أو أفلس فصاحب المتاع أحق
بمتاعه) ١٠٨، ٦٤، ٦٢، ٦١
سها رسول الله ﷺ في إحدى صلاتي العشاء
فسجد ٦٥
(إنها ليست بنجسة إنما من الطوافين عليكم
والطوافات) ١٠٩، ١٠٨، ٧٥-٧٤
قوله ﷺ للسائل عن القبلة للصائم: (أرأيت لو
تضمنت؟) ٧٧
(إلا أن يكون صائماً فيرفق) قاله ﷺ في المضمنة ٧٧
قالت امرأة: إن فريضة الحج أدركت أبي شيخاً
كبيراً فمات ولم يحج فلو حججت عنه نفعه؟ فقال
ﷺ: (أرأيت لو كان على أبيك دين لقضيته؟)
قالت: نعم. قال: (فدين الله أحق بالقضاء). ٧٨
بيانه ﷺ أن الحج تجري فيه النيابة في الحياة ٧٩ هـ

الصفحة

الحديث

- ٨١ (من أحميا أرضاً ميتة فهي له)
- ٨١هـ (ليس للقاتل من الميراث شيء)
- سئل ﷺ عن بيع الرطب بالتمر. فقال: (أينقص
الرطب إذ جف؟) فقيل: نعم. فقال: (فلا إذن) ٨٢
- ٩٣هـ نهي ﷺ عن قتل الهدهد
- ٩٣هـ نهي ﷺ عن الحمر الأهلية
- ٩٣هـ نهي ﷺ عن كل ذي ناب من السباع
- ٩٤هـ نهي ﷺ عن كل ذي مخلب من الطير
- قضى ﷺ في المستحاضة بردها إلى أغلب عادات
النساء ٩٦

ثالثاً : فهرس الآثار

<u>الصفحة</u>	<u>الآثر</u>
	<u>أبو بكر</u>
٥٢ هـ	قال : «أي أرض تقلني وأي سماء تظلني إن قلت في آية من كتاب الله برأيي أو بما لا أعلم»
٥٥٩ هـ	جلد الشارب أربعين
	<u>عمر بن الخطاب</u>
٥٥٥ هـ	قال : «من ملك ذا رحم محرم فهو حر»
	جلد الشارب أربعين حتى إذا عتوا وفسقوا واستقلوا الحد شاوور الصحابة في ذلك فأشار بعضهم بجلده ثمانين فأخذ به
٥٥٩ هـ، ٦٠ هـ	
٥٨١ هـ	قال : «من أحيا أرضاً ميتة فهي له»
	<u>علي</u>
٥٥٩ هـ	جلد الشارب أربعين
	أشار - في عهد عمر - بجلد الشارب ثمانين ، وقال : «من شرب سكر ، ومن سكر هذى ، ومن هذى افتري ، فأرى عليه حد المفترين»
٦٠	
	<u>عبد الرحمن بن عوف</u>
٥٦٠ هـ	أشار - في عهد عمر - بجلد الشارب ثمانين
	<u>عائشة</u>
٧٩	رأت أن الصلاة تقضى عن الميت

رابعاً : فهرس الغريب

الصفحة	المادة	الصفحة	المادة	الصفحة	المادة
٦	فصل	٦٤	سقم	٣٢	برد
١٠٥	فكر	٢	سمت	٤٧	برق
٤٠	قثأ	٥٨	سود	٩	بغى
٤٠	قثد	١١١	سوق	٧،٦	بلق
٨	قرر	٢٠	شطط	٨	بنج
٩٤	قضى	٤٥	شغرى	٣٨	(بنفسج)
١٩	قوس	٦	شقر	٤٧	بهق
١٩	قيس	٤٧	شهل	١٥	جرم
٣٨	كتن	٣٩	صنف	١٠٦	جهد
٦	كمت	٣٩	صبيح	١٦	حاز
٩١	كوع	١٠٠	ضنن	٣٩	حصرم
٣٧	لخص	٣٨	طين	٣٣	حوش
٦٧	نبا	١٠٥	عبر	٧،٥	خمر
٥	نبش	٣٩	عجا	١١	خيل
١٠٦	نبط	٦	عجل	١٠٥	دبر
١٠٥،٢٨	نظر	٦٦	عشا	٣٨	رمن
٣٧	نقح	٢٣	عفص	٣٨	زعفر
٩	ودع	١٧	غور	٢٣	زوج
٩٨	ولد	٢	غور	٦	زيل
٧٥	ولغ	٢	غول	٦	سخل

خامساً : فهرس الحدود والمصطلحات

الصفحة	المصطلح	الصفحة	المصطلح
٤٣، ٣٧ هـ	تنقيح المناط	١٠٦	الاجتهاد
١٠٤	التوقيف	٩٠، ١١ هـ	الإحالة
٤٠ هـ	الجنس	١٠٤	الإخلاص
١٩ هـ	الجوهر	١٠٤	الارتداد
٣٤	الحقيقة	١٠٦	الاستنباط
٣١	الدلالة	٥٣ هـ	الإشارة
٥٣ هـ	دليل الخطاب	١٠٥	الاعتبار
٥	الزنى	٥٣ هـ	الاقتضاء
٢٠ هـ، ٢١، ٣٢	السبر والتقسيم	٢٠ هـ	الأوليات
٥	السرقه	٨٢، ٥٣ هـ	الإياء
٥٨ هـ	السوداء	١٧ هـ	بيع الغرر
١٠٤، ٨٩	الشبه	٨٣	التأثير
١٠٤، ٨٩	الطرد	٣٧	تحقيق المناط
١٩ هـ	العرض	١١ هـ، ٣٧ هـ، ٩٠ هـ	تخريج المناط
٢٧ هـ	العموم	١٠٥	التدبير
٧٠ هـ، ٥٣ هـ	فحوى الخطاب	٥٣ هـ	التضمن
٢٨ هـ	الفرق	٣٢ هـ	التعاقد
٩٩ هـ	الفضولي	١٠٥	التفكر
١٠٣، ١٣	القياس	٣١ هـ	التلازم
٨٩	قياس الإحالة	١٨ هـ	التمثيل
٢٩ هـ، ٢٨ هـ، ٢٧ هـ	القياس الاقتراني الحملي	٧١، ٧٠	التنيه

الصفحة	المصطلح	الصفحة	المصطلح
٥٥ هـ	النباش	٣١	قياس الدلالة
١٠٥	النظر	٨٦	قياس الشبه
٢٩ هـ	النقض		القياس الشرطي
٤٠ هـ	النوع	٣١ هـ	المتصل
			القياس الشرطي
		٢٠ هـ، ٣٢ هـ	المنفصل
		٣١ هـ	قياس العلة
			القياس في معنى
		٦٦، ٦١	الأصل
		١٩ هـ، ١٨ هـ	القياس المنطقي
		٧٠ هـ، ٥٣ هـ	لحن الخطاب
		٥٨ هـ	المالنجوليا
		٣٤	المجاز
		١١ هـ، ٨٩ هـ	المخيل
		٩٠ هـ، ١٠٤ هـ	
		٩٨ هـ	المصلحة
		٩٨ هـ	المصلحة المرسلة
			المفهوم (مفهوم)
		٥٣	المخالفة)
		٧٠ هـ، ٥٣ هـ	مفهوم الموافقة
		٨٩ هـ	المناسب
		٩٤ هـ	المناسب الغريب
		٩٠ هـ، ١١ هـ	المناسبة

سادساً : فهرس المسائل الفقهية

الصفحة	المسألة
١١، ٥٦، ٦٤،	الطهارة : لا فرق في أحكام النجاسة بين الذكر والأنثى إلا ما استثنى
٦٧، ٧٣، ٩٥	رش بول الغلام وغسل بول الجارية
١٠، ٥٦، ٩٥	سور الهرة وسور الفأرة
٧٥، ٧٦، ١٠٨	الحكم إذا تغير الماء الكثير بنجاسة ثم زال التغير
٤١	بهبوب الريح وطول الزمان
٤١	الحكم إذا زال التغير بإلقاء المسك والزعفران
٤١	الحكم إذا زال التغير بإلقاء التراب
٩٦-٩٧	الحيض : رد المستحاضة إلى أغلب عادات النساء
٣٢	الصلاة : اشتراط الطهارة لها
٨٠	الصلاة لا بدل لها
	هل يؤمر بالسجود من ترك التشهد الأول - مثلاً -
٦٦	عمداً؟
٧٩	النيابة في الصلاة، وهل تُقضى عن الميت؟
٧٩	الزكاة : النيابة في الزكاة
٧٩	الصوم : أخذ البدل المالي عن الصوم في حق المريض
	النيابة في الصوم حال الحياة، وصيام الولي عن الميت
٧٩-٨٠	الميت
٧٧	القبلة والمضمضة للصائم
	إيجاب الكفارة بالجماع في نهار رمضان، والضوابط المعتبرة لوجوبها (كون المجمع بالغاً حراً موسراً مقيماً ذاكراً للصوم)
٤٦، ٤٧، ٤٨، ٤٩،	
٥٠، ٦٨، ٦٩، ٧٢،	
٧٣	

المسألة

الصفحة

- هل تجب الكفارة على المرأة المجامعة؟ ٥٠
- هل تجب الكفارة على من زنى في نهار رمضان؟ ٧٢، ٦٩، ٦٨
- من جامع على ظن أن الصبح لم يطلع فإذا هو طالع فسد صومه ولزمه القضاء، وهل تجب الكفارة؟ ٥١-٥٠
- هل تجب الكفارة بالجماع في صوم القضاء أو النذر؟ ٤٩
- هل تجب الكفارة بالأكل والشرب في نهار رمضان؟ ٥٠
- النيابة في الحج : ٧٩
- رمي الجمار حكم تعبدي ١٠٤
- تحصن الجماع من بين سائر المحظورات في الحج بجعله مفسداً ٥٠
- الواجب في جزاء الصيد ٤١
- المرأة كالرجل في حكم البيع والشراء والإفلاس : ٦٤، ٦٢، ٦١
- الإجازة - بعد بطلان العقد من الفضولي - لا تؤثر ٩٩
- النهي عن بيع الغرر، والنظر في كون هذه البيوع منه :
(بيع الغائب، بيع المغصوب، بيع الآبق والطير في الهواء
والسمك في الماء، بيع العبد الغائب المطيع، بيع الحمام
الغائب نهاراً اعتياداً على رجوعه بالليل، بيع المشموم
دون الشم، بيع ما استقصي وصفه)
- ٤٠، ٢٧، ١٧
- ٩٣، ٨٣، ٤٢
- ٩٦
- الربا : ٨٦
- قصر جريان الربا على الأشياء الستة
علة جريان الربا في الأصناف الأربعة ٣٧، ٤٣، ٦٦
- ٨٠، ٨٦، ٨٧
- ٨٨، ٩١، ١١٠
- الأشياء التي يجري فيها الربا والتي لا يجري فيها ٣٨، ٣٩، ٤١

المسألة

الصفحة

٤٢، ٤٣، ٦٦
 ٨٢، ٨٣، ٨٦
 ٨٧، ٨٨، ٩١
 ١١٠

جواز التفاضل عند اختلاف الجنس وتحريمه عند

اتحاده، وبيان الأشياء المتحدة في الجنس والمختلفة فيه ٣٨، ٤٠، ٤٢

الغصب : إذا كثرت تصرفات الغاصب في المال المغصوب بالتجارة

فللمالك إجازة التصرفات ٩٩-٩٨

إحياء الموات : هل يشترط إذن الإمام فيه؟ ٨١

الوكالة : قول الرجل لوكيله : «بع هذا العبد، فإنه سيئ الخلق»

هل يُجوز للوكيل بيع العبيد الآخرين المماثلين له في سوء الخلق؟ ٧٥

النكاح : تزويج اليتيمة ٨٤

تزويج الثيب الصغيرة ٨٥، ٨٤

تعليق تزويج البكر الصغيرة بالصغر ٩٦، ٨٤

الذكورة لها اعتبار في باب النكاح ٦٧

الأمة ليست كالعبد في أحكام النكاح ٥٦

الزنى ليس كوقاع المنكوحه في تحريم المصاهرة ٦٩

المواريث : القتل مانع من الإرث ٨١-٨٢

الأشربة : كل مسكر حرام ١٧، ١٨، ٢٧

٢٨، ٤٢، ٤٣

١٠٩

تحريم القليل منه الذي لا يسكر، وعله ذلك ٩٤

عله تحريم الخمر ٩٠، ٩١، ٩٢

٩٣، ٩٤

تحريم النبيذ ١٠، ١٧، ٢٧

الصفحة	المسألة
٤٣، ٤٢، ٢٨	
٩٠، ٥٠، ٤٩	
١١٠، ٩٤	
	الأطعمة: تحريم الخنزير والهدهد والحمير الأهلية وكل ذي ناب من السباع وكل ذي مخلب من الطير، وعدم الاطلاع على علة ذلك
٩٤-٩٣	
٥١	الجنايات: وجوب الكفارة في القتل الخطأ
٧٢	وجوب الكفارة في القتل العمد
٧٦	الحدود: اشتراط الإحصان في الرجم
٥	إقامة حد الزنى على اللائط
٤٢	إقامة حد الزنى على آتي البهيمة
	اشتراط النصاب (ما قيمته ربع دينار فصاعداً) في السرقة
٧٦، ٦٤، ٦٢	
٤٢، ٥	قطع النباش
١٠٠-٩٩	القضاء: الضرب بالتهمة في السرقة
٦٧	الشهادة: الذكورة لها اعتبار في باب الشهادة
	العتق: استواء الذكر والأنثى في أحكام الرق والعتق كالسراية وغيرها
٦١، ٥٥، ٥٤	
٦٩، ٦٧، ٦٤	
٧٣	
٥٥	استحقاق العتق بسبب القرابة
٥٥-٥٤	القرعة في العتق وكيفية نفوذه من المريض
٦٧-٦٦	سريان العتق إذا أضيف إلى بعض معين
٥٥	كون العتق سبباً للولاية
	استيلاء الأب جارياً الابن سبب لنقل الملك إليه، وبيان علة ذلك
٩٨	

سابعاً: فهرس الأعلام

<u>الصفحة</u>	<u>العلم</u>
٦٣ ، ٥٧	خزيمة بن ثابت
٩٨ ، ٨٠	الشافعي
٧٩	عائشة
٦٠	علي
٦٠	عمر
١٠١ ، ٩٩	مالك
(١)	محمد ﷺ
٣٠	موسى عليه السلام

(١) ورد ذكره ﷺ صراحة أو إشارة في أغلب صفحات الكتاب .

ثامناً: فهرس الفرق والمذاهب والجماعات

الصفحة

١٠٣، ٨٦، ٣	أرباب الظاهر (الظاهرية)
٢١، ١٨، ١٣	الأصوليون
٧	أهل اللغة
١٠٣	التعليمية
٩٩، ٩٧، ٩٦، ٨٦، ٥٩، ٥٨	الصحابة
٧٢، ٥٣، ٥	العرب
٣١، ٢٨، ٢١، ١٨	الفقهاء
٩٢، ٨٦	القياسيون (المعترفون بالقياس)
٢١، ١٩	المتكلمون
١٧	المجسمة
٢١، ١٨	المنطقيون
٨٥، ٨٣	منكرو القياس

تاسعاً: فهرس الكتب (١) الواردة في النص

<u>الصفحة</u>	<u>الكتاب</u>
٢٦	الاقتصاد في الاعتقاد
٦٠	شفاء الغليل في بيان الشبه والمخيل
٢٦	القسطاس المستقيم
٨٧	المبادئ والغايات من الخلافات
٢٩ ، ٢٧ ، ٢٦	محك النظر
٢٧-٢٦	معيار العلم

(١) وكلها للمؤلف (الغزالي).

عاشراً: فهرس الموضوعات

<u>الصفحة</u>	<u>الموضوع</u>
١	مقدمة المؤلف
١	سبب تأليف الكتاب
٢	موضوع الكتاب
٣	الإشارة إلى اشتغاله على ثلاث مسائل ، وذكرها
٤	المسألة الأولى : القياس في اللغة
٤	رأي المثبتين ، وما بنوه عليه (ذكر بعض الأمثلة)
٥	رأي الغزالي وتوجيهه
٧	محل الخلاف
١٢-٨	بعض الاعتراضات على ما قرره الغزالي ، والجواب عنها
١٣	المسألة الثانية : القياس في العقل
١٣	رأي الغزالي
١٤	مثال القياس في العقل
١٤	الدليل على بطلانه
٢٦-١٩	بعض الاعتراضات على ما قرره الغزالي ، والجواب عنها
٢٦	بيان موازين العقلية :
٢٧	الأول : التمسك بالعموم
٢٨	الثاني : ما يسميه الفقهاء : الفرق
٢٩	الثالث : النقض
٣١	الرابع : ما يسميه الفقهاء : دلالة ، وربما سموه قياس الدلالة
٣٢	الخامس : السبر والتقسيم

الصفحة

الموضوع

- الإشارة إلى أنه ليس في واحد منها قياس
- المسألة الثالثة : القياس في الشرع
- لفظ القياس مشترك بين معنيين : أحدهما باطل ، والآخر مقبول
- توضيح الموقف بذكر اختلاف العلماء في اشتغال القرآن على المجاز
- ذكر بعض أنواع المجاز، وأمثلتها من القرآن
- الإشارة إلى اشتغال هذه المسألة على ثلاثة فصول ، وذكرها
- ### الفصل الأول
- في حصر مجاري النظر الفقهي
- الفن الأول : النظر في تحقيق وجود المناط في محل النزاع
- الأمثلة
- بيان أن تحقيق ذلك يدرك بالنظر العقلي
- بيان رجوع ذلك إلى خمسة أصناف من النظريات (اللغوية ، والعرفية ، والعقلية ، والحسية ، والطبيعية) ، وأن هناك غيرها
- ليس في شيء من هذه قياس وإلحاق فرع بأصل
- ### الفصل الثاني (الفن) الثاني
- في تنقيح مناط الحكم فيما يسميه الفقهاء أصل القياس
- العلة إذا ثبتت فالحكم بها عند وجودها حكم بالعموم
- الغرض - هنا - بيان أن إثبات العلة وإجراءها في الفرع يستند إلى التوقيف
- الربط بين هذا الموضوع وما تقرر في مسألة : القياس في اللغة

الصفحة

الموضوع

- ٤٧ بعض الاعتراضات، والجواب عنها.
- تقسيم أوصاف المحكوم فيه من حيث الاعتبار والتأثير في
- ٤٨ الحكم
- ٥٠ الاعتبار والإسقاط لا بد لهما من شهادة التوقيف
- بيان كيفية تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على**
- ٥٢ **سبيل الجملة**
- ٥٢ التنقيح لا يكون إلا بالتوقيف والتعريف من جهة الشارع
- ٥٢ تعريفات الشارع مختلفة بالإضافة إلى ما يكون به التعريف
- ٥٢ التعريف بالفعل ووجوهه
- ٥٢ التعريف بالقول ووجوهه
- ٥٤ فصل: في بيان معنى التعريف بالعادة
- ٥٤ شرح ذلك مع الأمثلة
- ٥٧ فصل: في أن التعريف بالعادة يشترك فيه الشارع وغيره
- ٥٨ فصل: في طريق العلم بتلك العادات
- فصل: في أن الصحابة لم يحكموا في الدين برأيهم ولم يجوزوا
- ٥٩ وضع ما لم يضعه الشرع
- بيان كيفية تنقيح مناط الحكم بشهادة التوقيف على**
- ٦١ **سبيل التفصيل**
- تفصيل طريق تنقيح مناط الحكم وبيان المسالك التي تثبت بها
- ٦١ علة الأصل يُظهر أن المرجع في جميعها إلى التوقيف
- المسلك الأول: ما يعبر عنه بأنه في معنى الأصل، ويكون
- ٦١ سقوط أثر الفارق مقطوعاً به

- مستند التوقيف فيه قوله ﷺ: (حكيم في الواحد حكيم في الجماعة) ٦٢
- فصل: يتضمن اعتراضاً على الاستناد إلى هذا الحديث، والجواب عنه ٦٣
- فصل: يتعلق بالتعريف بالعادة (الذي سبق ذكره)، وهو أن ما يثبت بها إنما يثبت بالتكرار مرة بعد مرة، ولا حصر لعدده ٦٤
- فصل: لإلحاق المسكوت بالمنطوق طريقتان: ١ - التعرض للفارق فقط وإسقاطه عن الاعتبار ٢ - التعرض للجامع. ٦٥
- الأول ممكن دون تنقيح المناط وتعيينه ٦٥
- المسلك الثاني: هو الأول بعينه، لكن يكون سقوط أثر الفارق مظنوناً ٦٦
- فصل: الإلحاق بإسقاط الفارق لا يُتجاسر عليه إلا بعد استئشاق رائحة مناط الحكم ٦٨
- المسلك الثالث: التنبيه بالأدنى على الأعلى بطريق القطع يحصل ذلك بشيئين: ١ - اللفظ، ٢ - السياق ٧٠
- المسلك الرابع: التنبيه بالأدنى على الأعلى بطريق الظن الإلحاق في هذه المسالك الأربعة يكون بالتعرض للفارق فقط وإسقاطه عن الاعتبار ٧٢
- سقوط أثر الفارق، قد يكون مقطوعاً به، وقد يكون مظنوناً، وقد يكون مشكوكاً فيه ٧٣
- الإلحاق في المسالك الستة الباقية يكون بالتعرض للجامع ٧٤

الصفحة

الموضوع

	المسلك الخامس : أن يكون المناط معلوماً بالتصريح من الرسول بالتعليل
٧٤	
٨٠-٧٥	بعض الاعتراضات، والجواب عنها، مع الأمثلة
٨٠	المسلك السادس : أن تعرف العلة بالإضافة
٨٢	منكر القياس لا ينكر هذا المسلك
٨٢	المسلك السابع : الإيماء
٨٣	أكثر المنكرين للقياس لا ينكرون هذه المسالك الثلاثة
٨٣	المسلك الثامن : التأثير: تعريفه، ومثاله
٨٤	هذا الطريق بمنزلة العموم والإضافة من جهة الشارع
٨٥	هذا الطريق مما يعترف به أكثر المنكرين للقياس
	المسلك التاسع : قياس الشبه، إنكاره من قبل بعض المعترفين
٨٦	بالقياس
٨٨-٨٦	لإثباته طريقان، بيانها مع الأمثلة
٨٨	الفرق بينهما
٨٩	حجية الطرد
٨٩	وجوه الاتفاق والاختلاف بين (الإحالة، والشبه، والطرد)
٩٠	المسلك العاشر: الإحالة، مثاله .
	اعتراض على الاستناد إلى هذا المسلك، مع الجواب وإقامة
	البرهان، وردّ بعض الاعتراضات التي قد تذكر على سبيل
٩٨-٩٠	المنازعة في مقدمتي البرهان
٩٨	التعويل على المصلحة المرسله

فصل

- ١٠١ في جمع قياس اللغة والعقل والشرع في صورة واحدة
مثال مع تفصيل القول فيه من الجهات الثلاث لإثبات أن لا
قياس فيها ١٠٣-١٠١

الفصل الثالث

- ١٠٣ في بيان معنى لفظ القياس لا على وجه يقابل التوقيف
لفظ القياس مشترك بين معنيين: أحدهما باطل، والآخر
مقبول. ١٠٣
فصل: في تحقيق معنى لفظ القياس وما يتصل به ١٠٤
التفكير، والتدبر، والنظر، والاعتبار ١٠٥
الاجتهاد، والاستنباط ١٠٦
الفرق بين الاستنباط والقياس ١٠٦
هل من شرط إطلاق اسم القياس أن يكون المعنى الجامع
مستنبطاً؟ ١٠٧
ما يبني على ذلك، وأن حاصله يرجع إلى أمر لفظي ١٠٧-١٠٩
ما يسمى قياساً بالاتفاق، مع اعتراض وجوابه ١٠٩-١١١

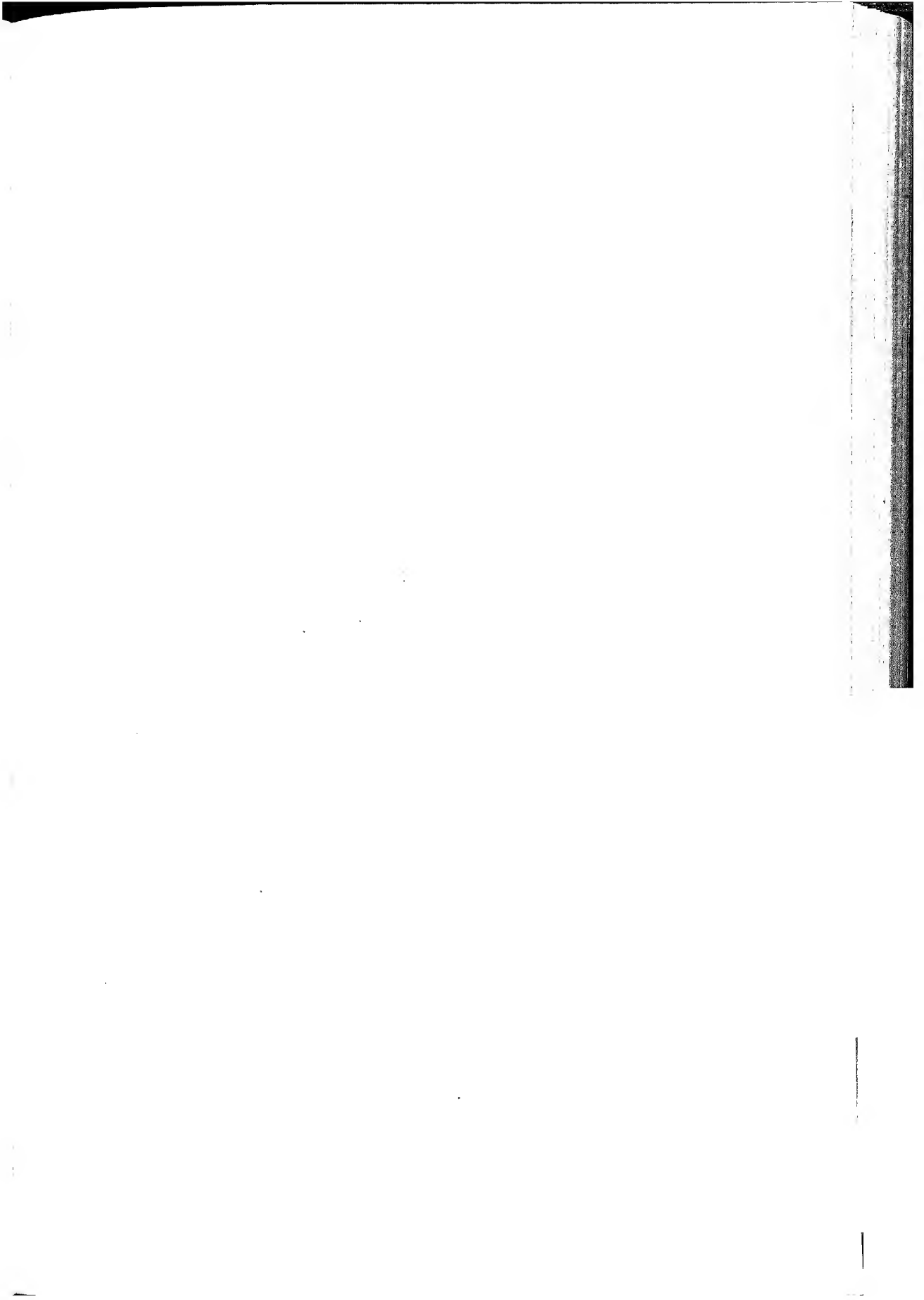
خاتمة المؤلف

- ١١١ إن جميع ما يقال من قياس (في اللغة والعقل والشرع) يرجع إلى
التمسك بالعموم ١١١
إن الشرع كله توقيف، ومن ظن أن بعضه توقيف وبعضه
قياس ليس بتوقيف فقد أخطأ ١١١
من التوقيف ما يسمى قياساً لترتب حصوله، ومنه ما لا يسمى
لتساوقه وعدم ترتبه ١١١

قائمة المراجع

أ . المراجع المطبوعة

ب . المراجع المخطوطة



أ. المراجع المطبوعة

- الإبهاج في شرح المنهاج - لتقي الدين السبكي، المتوفى سنة ٧٥٦هـ،
وولده تاج الدين، المتوفى سنة ٧٧١هـ. مطبعة التوفيق الأدبية، مصر.
- إحكام الفصول في أحكام الأصول - للباجي المالكي، المتوفى سنة
٤٧٤هـ. تحقيق: عبد المجيد تركي. ط ١، دار الغرب الإسلامي،
بيروت، سنة ١٤٠٧هـ.
- الإحكام في أصول الأحكام - للآمدي الشافعي، المتوفى سنة ٦٣١هـ. طبع
مؤسسة النور للطباعة بالرياض، سنة ١٣٨٧هـ.
- الإحكام في أصول الأحكام - لابن حزم الظاهري، المتوفى سنة ٤٥٦هـ.
مطبعة العاصمة بالقاهرة، نشر: زكريا علي يوسف.
- اختلاف الحديث - للإمام الشافعي، المتوفى سنة ٢٠٤هـ. مطبوع في آخر
كتاب الأم. تحقيق: محمد زهري النجار. شركة الطباعة الفنية المتحدة
بالقاهرة، سنة ١٣٨١هـ.
- أدب القاضي - للماوردي الشافعي، المتوفى سنة ٤٥٠هـ. تحقيق: محيي
هلال السرحان. مطبعة الإرشاد ببغداد، سنة ١٣٩١هـ.
- أدلة التشريع المختلف في الاحتجاج بها - للدكتور عبد العزيز الربيع.
ط ١، مؤسسة الرسالة، بيروت، سنة ١٣٩٩هـ.
- الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد - لأبي المعالي الجويني، المتوفى
سنة ٤٧٨هـ. تحقيق: د/ محمد يوسف موسى، وعلي عبد المنعم
عبد الحميد. مطبعة السعادة بمصر سنة ١٣٦٩هـ.
- إرواء الغليل في تخريج أحاديث منار السبيل - لمحمد ناصر الدين
الألباني. ط ١، المكتب الإسلامي (بيروت - دمشق)، سنة ١٣٩٩هـ.
- الأسرار المرفوعة في الأخبار الموضوعة - لعلي القاري، المتوفى سنة

- ١٠١٤ هـ. دار الأمانة، ومؤسسة الرسالة بيروت، سنة ١٣٩١ هـ.
- الاشتقاق - لابن دريد، المتوفى سنة ٣٢١ هـ. تحقيق: عبد السلام هارون. مطبعة السنة المحمدية، سنة ١٣٧٨ هـ.
- أصول السرخسي الحنفي، المتوفى سنة ٤٩٠ هـ. تحقيق: (أبو الوفاء الأفغاني). مطابع دار الكتاب العربي بالقاهرة، سنة ١٣٧٢ هـ.
- أصول الفقه - لابن مفلح الحنبلي، المتوفى سنة ٧٦٣ هـ، تحقيق: فهد بن محمد السدحان، مطبوع على الاستنسل، كلية الشريعة بالرياض، سنة ١٤٠٤ هـ.
- الاقتصاد في الاعتقاد - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥ هـ. تقديم: د/ عادل العوّا. ط ١، دار الأمانة بيروت، سنة ١٣٨٨ هـ.
- البحر المحيط في أصول الفقه - للزرکشي الشافعي، المتوفى سنة ٧٩٤ هـ. تحرير: عبد القادر العاني، وعمر الأشقر، وعبد الستار أبو غدة. ط ١، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الكويت، سنة ١٤٠٩ هـ - ١٤١٠ هـ.
- بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع - للكاساني الحنفي، المتوفى سنة ٥٨٧ هـ. مطبعة الإمام بمصر.
- بدائع المنن في جمع وترتيب مسند الشافعي والسنن - ترتيب: أحمد عبد الرحمن البنا الشهير بالساعاتي. ط ١، دار الأنوار للطباعة والنشر بمصر، سنة ١٣٦٩ هـ.
- البرهان في أصول الفقه - لأبي المعالي الجويني، المتوفى سنة ٤٧٨ هـ. تحقيق: الدكتور عبد العظيم الديب. ط ١، مطابع الدوحة الحديثة بقطر، سنة ١٣٩٩ هـ.
- البرهان في علوم القرآن - لبدر الدين الزركشي، المتوفى سنة ٧٩٤ هـ. تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط ١، دار إحياء الكتب العربية بالقاهرة، سنة ١٣٧٧ هـ.

- تاج العروس من جواهر القاموس - لمحمد مرتضى الحسيني الزبيدي، المتوفى سنة ١٢٠٥هـ. ط ١، المطبعة الخيرية بمصر، سنة ١٣٠٦هـ.
- تاريخ الأدب العربي - لكارل بروكلمان، المتوفى سنة ١٣٧٥هـ. النسخة الألمانية.
- التبصرة في أصول الفقه - لأبي إسحاق الشيرازي، المتوفى سنة ٤٧٦هـ. تحقيق: الدكتور محمد حسن هيتو، طبع دار الفكر بدمشق، سنة ١٤٠٠هـ.
- تبين كذب المفتري فيما نسب إلى الإمام الأشعري - لابن عساكر، المتوفى سنة ٥٧١هـ. مطبعة التوفيق بدمشق، سنة ١٣٤٧هـ.
- تحفة الأحوذى شرح سنن الترمذي - لمحمد بن عبد الرحمن المباركفوري، المتوفى سنة ١٣٥٣هـ. تصحيح: عبد الوهاب عبد اللطيف. ط ٣، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، سنة ١٣٩٩هـ.
- تخرىج الفروع على الأصول - لأبي المناقب الزنجاني الشافعي، المتوفى سنة ٦٥٦هـ. تحقيق: الدكتور محمد أديب الصالح. ط ٣، مؤسسة الرسالة، سنة ١٣٩٩هـ.
- تذكرة الحفاظ - للذهبي، المتوفى سنة ٧٤٨هـ. ط ٢، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدرآباد، سنة ١٣٣٣هـ.
- ترتيب مسند الشافعي، المتوفى سنة ٢٠٤هـ - ترتيب: محمد عابد السندي. مكتب الثقافة الإسلامية، سنة ١٣٦٩هـ.
- ترتيب القاموس المحيط (للفيروز آبادي، المتوفى سنة ٨١٧هـ) على طريقة المصباح المنير وأساس البلاغة - للطاهر أحمد الزاوي. ط ٢، مطبعة عيسى البابي الحلبي، سنة ١٩٧٢م.
- التعريفات - لعلي بن محمد الشريف الجرجاني، المتوفى سنة ٨١٦هـ. طبع مكتبة لبنان، بيروت، سنة ١٩٦٩م.

- التعليق المغني على الدارقطني - لأبي الطيب محمد شمس الحق العظيم آبادي . مطبوع بذييل سنن الدارقطني .
- تفسير الطبري (جامع البيان في تفسير القرآن) - لابن جرير الطبري، المتوفى سنة ٣١٠ هـ . ط ١ ، المطبعة الكبرى الأميرية بمصر، سنة ١٣٢٧ هـ .
- التقريب والإرشاد في أصول الفقه - للباقلاني، المتوفى سنة ٤٠٣ هـ . تحقيق : د/ عبد الحميد أبو زنيد . ط ١ ، سنة ١٤١٣ هـ .
- التلخيص - للذهبي . انظر: المستدرک .
- تلخيص الخبير في تخريج أحاديث الرافعي الكبير - لابن حجر العسقلاني، المتوفى سنة ٨٥٢ هـ . شركة الطباعة الفنية المتحدة بالقاهرة، سنة ١٣٨٤ هـ .
- التمهيد - للباقلاني، المتوفى سنة ٤٠٣ هـ . صححه ونشره الأب رتشد يوسف مكارثي . المكتبة الشرقية، بيروت، سنة ١٩٥٧ م .
- التمهيد في أصول الفقه - لأبي الخطاب الحنبلي، المتوفى سنة ٥١٠ هـ . تحقيق : الدكتور مفيد أبو عمشة، والدكتور محمد علي إبراهيم . ط ١ ، سنة ١٤٠٦ هـ ، دار المدني للطباعة، جدة .
- التمهيد في تخريج الفروع على الأصول - للأسنوي الشافعي، المتوفى سنة ٧٧٢ هـ . تحقيق : محمد حسن هيتو . ط ١ ، مؤسسة الرسالة ببيروت، سنة ١٤٠٠ هـ .
- تيسير التحرير (شرح كتاب التحرير - لابن الهمام، المتوفى سنة ٨٦١ هـ) - لمحمد أمين المعروف بأمير بادشاه الحنفي، المتوفى سنة ٩٧٢ هـ . مطبعة البابي الحلبي بمصر، سنة ١٣٥٠ هـ .
- جامع بيان العلم وفضله - لابن عبد البر، المتوفى سنة ٤٦٣ هـ . دار الفكر ببيروت .

- الحدود في الأصول - للباجي المالكي، المتوفى سنة ٤٧٤هـ. تحقيق : الدكتور نزيه حماد. طبعة بيروت، سنة ١٣٩٢هـ.
- الخصائص - لابن جني، المتوفى سنة ٣٩٢هـ. تحقيق : محمد علي النجار. ط ٢. دار الهدى للطباعة والنشر ببيروت.
- دفتر كتبخانة بشير أغا. ط استانبول، سنة ١٣٠٣هـ.
- الرد على المنطقين - لشيخ الإسلام ابن تيمية، المتوفى سنة ٧٢٨هـ. مطبعة إدارة ترجمان السنة، لاهور، باكستان، سنة ١٣٩٦هـ.
- الرسالة - للإمام الشافعي، المتوفى سنة ٢٠٤هـ. تحقيق : أحمد شاكر. مطبعة الباي الحلبي بالقاهرة، سنة ١٣٥٨هـ.
- الرسالة المدنية في تحقيق المجاز والحقيقة في صفات الله - لشيخ الإسلام ابن تيمية، المتوفى سنة ٧٢٨هـ. مطبوعة في آخر (الفتوى الحموية)، ط ٥، مطبعة دار نشر الثقافة، الإسكندرية.
- روضة الطالبين وعمدة المفتين - للنووي، المتوفى سنة ٦٧٦هـ. ط ٢، المكتب الإسلامي، بيروت - دمشق، سنة ١٤٠٥هـ.
- روضة الناظر وجنة المناظر في أصول الفقه - لابن قدامة، المتوفى سنة ٦٢٠هـ. مطابع الرياض سنة ١٣٩٧هـ.
- سنن الترمذي، المتوفى سنة ٢٧٩هـ. مطبعة الفجالة الجديدة.
- سنن الدارقطني، المتوفى سنة ٣٨٥هـ. دار المحاسن للطباعة بالقاهرة، سنة ١٣٨٦هـ.
- سنن الدارمي، المتوفى سنة ٢٥٥هـ. (مع تخريج الدارمي وتصحيحه وتحقيقه - لعبد الله هاشم يماني المدني). شركة الطباعة الفنية المتحدة، سنة ١٣٨٦هـ.
- سنن أبي داود، المتوفى سنة ٢٧٥هـ. دار الحديث بحمص ط ١، سنة ١٣٩٤هـ.

- السنن - لسعيد بن منصور، المتوفى سنة ٢٢٧هـ. تحقيق : حبيب الرحمن الأعظمي . طبع الهند، سنة ١٣٨٧هـ.
- السنن الكبرى - للبيهقي، المتوفى سنة ٤٥٨هـ. ط ١، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدرآباد، سنة ١٣٤٤هـ.
- سنن ابن ماجه، المتوفى سنة ٢٧٣هـ. تحقيق : محمد فؤاد عبد الباقي . مطبعة عيسى البابي الحلبي بمصر.
- سنن النسائي، المتوفى سنة ٣٠٣هـ. (مع شرح جلال الدين السيوطي، وحاشية السندي). المطبعة المصرية بالأزهر، ومطبعة مصطفى البابي الحلبي.
- سير أعلام النبلاء - للذهبي، المتوفى سنة ٧٤٨هـ. تحقيق : شعيب الأرنؤوط، وحسين الأسد، وآخرين. ط ١، مؤسسة الرسالة، بيروت، سنة ١٤٠١ - ١٤٠٥هـ.
- شذرات الذهب في أخبار من ذهب - لابن العماد الحنبلي، المتوفى سنة ١٠٨٩هـ. المكتب التجاري للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت.
- شرح تنقيح الفصول - للقرافي المالكي، المتوفى سنة ٦٨٤هـ. تحقيق : طه عبد الرؤوف سعد. ط ١، نشر : مكتبة الكليات الأزهرية ودار الفكر، سنة ١٣٩٣هـ.
- شرح العضد (عضد الملة والدين، المتوفى سنة ٧٥٦هـ) على مختصر ابن الحاجب، المتوفى سنة ٦٤٦هـ. (وبهامشه : حاشية التفتازاني، المتوفى سنة ٧٩١هـ، وحاشية الشريف الجرجاني، المتوفى سنة ٨١٦هـ) ط ١. المطبعة الأميرية، بولاق، سنة ١٣١٧هـ.
- شرح العقيدة الطحاوية - ليوسف بن موسى الحنفي، المتوفى سنة ٨٠٣هـ. ط ٤، المكتب الإسلامي ببيروت، سنة ١٣٩١هـ.
- شرح العمدة - لأبي الحسين البصري، المتوفى سنة ٤٣٦هـ. تحقيق :

- د/ عبد الحميد أبو زنيد. ط ١، دار المطبعة السلفية بالقاهرة، سنة ١٤١٠هـ.
- الشرح الكبير (على مختصر خليل) - للدردير، المتوفى سنة ١٢٠١هـ، ومعه حاشية (الدسوقي، المتوفى سنة ١٢٣٠هـ) عليه. مطبعة دار إحياء الكتب العربية بمصر.
- شرح الكوكب المنير - للفتوح الحنبلي، المتوفى سنة ٩٧٢هـ. تحقيق : الدكتور محمد الزحيلي، والدكتور نزيه حماد، طبع : دار الفكر بدمشق، سنة ١٤٠٠هـ - ١٤٠٨هـ.
- شرح اللمع في أصول الفقه - لأبي إسحاق الشيرازي، المتوفى سنة ٤٧٦هـ. تحقيق : عبد المجيد تركي. ط ١، دار الغرب الإسلامي، بيروت، سنة ١٤٠٨هـ.
- شرح المحلي (محمد بن أحمد، المتوفى سنة ٨٦٤هـ) على جمع الجوامع لابن السبكي، المتوفى سنة ٧٧١هـ. (مع حاشية البناني، المتوفى سنة ١١٩٨هـ، وتقرير الشربيني، المتوفى سنة ١٣٢٦هـ). ط ١ مصر، سنة ١٣٣١هـ.
- شرح مختصر الروضة - للطوفي الحنبلي، المتوفى سنة ٧١٦هـ. تحقيق : د/ عبد الله التركي. ط ١، مؤسسة الرسالة، بيروت، سنة ١٤١٠هـ.
- شرح معاني الآثار - للطحاوي، المتوفى سنة ٣٢١هـ. تحقيق : محمد سيد جاد الحق. مطبعة الأنوار المحمدية بالقاهرة، سنة ١٣٨٧هـ.
- شفاء الغليل في بيان الشبه والمخيل ومسالك التعليل، للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ. تحقيق الدكتور حمد الكبيسي. مطبعة الإرشاد ببغداد، سنة ١٣٩٠هـ.
- الصاحبي في فقه اللغة - لابن فارس، المتوفى سنة ٣٩٥هـ. تحقيق : الدكتور مصطفى الشويمي. طبع : مؤسسة بدران، بيروت، سنة ١٩٦٣م.

- الصحاح في اللغة والعلوم. إعداد : نديم مرعشلي، وأسامة مرعشلي .
ط ١ ، شركة علاء الدين للطباعة والتجليد، بيروت، سنة ١٩٧٤ م .
- صحيح البخاري، المتوفى سنة ٢٥٦هـ . المطبعة الأميرية، سنة ١٣١٤هـ .
- صحيح ابن خزيمة، المتوفى سنة ٣١١هـ . تحقيق : الدكتور محمد مصطفى الأعظمي . ط ١ ، المكتب الإسلامي «دمشق - بيروت» سنة ١٣٩١هـ .
- صحيح مسلم، المتوفى سنة ٢٦١هـ . تحقيق : محمد فؤاد عبد الباقي ط ١ ، دار إحياء الكتب العربية بمصر، سنة ١٣٧٤هـ .
- ضوابط المصلحة في الشريعة الإسلامية - للدكتور محمد سعيد البوطي . ط ٢ ، مؤسسة الرسالة، بيروت، سنة ١٣٩٧هـ .
- طبقات الشافعية - للأسنوي، المتوفى سنة ٧٧٢هـ . تحقيق : عبد الله الجبوري . ط ١ ، مطبعة الإرشاد، بغداد، سنة ١٣٩١هـ .
- طبقات الشافعية الكبرى - لابن السبكي، المتوفى سنة ٧٧١هـ . تحقيق : عبد الفتاح محمد الحلوي، ومحمود محمد الطناحي . ط ١ ، مطبعة عيسى البابي الحلبي بالقاهرة، سنة ١٣٨٣هـ .
- العبر في خبر من غير - للذهبي، المتوفى سنة ٧٤٨هـ . تحقيق الدكتور صلاح الدين المنجد، وفؤاد سيد . طبع الكويت، سنة ١٩٦٠ م .
- العدة في أصول الفقه - للقاضي أبي يعلى الحنبلي، المتوفى سنة ٤٥٨هـ . تحقيق : الدكتور أحمد بن علي المبارك . ط ١ ، مؤسسة الرسالة، سنة ١٤٠٠هـ، ١٤١٠هـ .
- غاية المرام في علم الكلام - للآمدي، المتوفى سنة ٦٣١هـ . تحقيق : حسن محمود عبد اللطيف . طبع : المجلس الأعلى للشئون الإسلامية بالقاهرة، سنة ١٣٩١هـ .

- فتح الباري بشرح صحيح البخاري - لابن حجر العسقلاني، المتوفى سنة ٨٥٢هـ. المطبعة السلفية بالقاهرة، سنة ١٣٨٠هـ.
- فتح العزيز (شرح الوجيز للغزالي) - للرافعي، المتوفى سنة ٦٢٣هـ. طبع بعضه بهامش المجموع بمطبعة التضامن الأخوي بمصر، سنة ١٣٤٤هـ.
- الفتوى الحموية - لشيخ الإسلام ابن تيمية، المتوفى سنة ٧٢٨هـ. ط ٥، مطبعة دار نشر الثقافة، الإسكندرية.
- الفرق بين الفرق - لعبد القاهر البغدادي، المتوفى سنة ٤٢٩هـ. تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد. مطبعة المدني بالقاهرة.
- الفصول في أصول الفقه (الجزء المتعلق بالاجتهاد والقياس) - للجصاص، المتوفى سنة ٣٧٠هـ. تحقيق د/ سعيد الله القاضي - نشر: المكتبة العلمية بلاهور، سنة ١٩٨١م.
- فضائح الباطنية - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ. تحقيق: عبد الرحمن بدوي. الدار القومية للطباعة والنشر، القاهرة، سنة ١٣٨٣هـ.
- فواتح الرحموت بشرح مسلم الثبوت في أصول الفقه (لابن عبد الشكور، المتوفى سنة ١١١٩هـ) - لعبد العلي محمد بن نظام الدين الأنصاري، المتوفى سنة ١٢٢٥هـ. ط ١، مطبعة بولاق، سنة ١٣٢٢هـ. مطبوع بذييل المستصفي - للغزالي.
- الفوائد المجموعة في الأحاديث الموضوعية - للشوكاني، المتوفى سنة ١٢٥٠هـ. تحقيق: عبد الرحمن العلمي، ط ٢، سنة ١٣٩٢هـ.
- فيض القدير (شرح الجامع الصغير - للسيوطي) - لزين الدين محمد بن عبد الرؤوف المناوي، المتوفى سنة ١٠٣١هـ. ط ١. مطبعة مصطفى محمد، القاهرة، سنة ١٣٥٦هـ.
- القسطاس المستقيم - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ، تصحيح: مصطفى^(١) القباني. ط ١، مطبعة الترقى بمصر، سنة ١٣١٨هـ.

(١) ورجعت إلى طبعة أخرى بتحقيق فكتور شلحت، وأشارت إلى ذلك في موضعه.

- القواعد والفوائد الأصولية - لابن اللحام البعلي الحنبلي، المتوفى سنة ٨٠٣هـ. تحقيق : محمد حامد الفقي . مطبعة السنة المحمدية بالقاهرة، سنة ١٣٧٥هـ.
- كشاف اصطلاحات الفنون - للتهانوي، المتوفى في القرن الثاني عشر الهجري . نشر : شركة خياط للنشر والتوزيع، بيروت، سنة ١٩٦٦م.
- كشف الأسرار عن أصول فخر الإسلام البزودي - لعلاء الدين عبد العزيز البخاري، المتوفى سنة ٧٣٠هـ. مطبعة در سعادت باستانبول، سنة ١٣٠٨هـ.
- كشف الخفاء ومزيل الإلباس عما اشتهر من الأحاديث على ألسنة الناس - للعجلوني، المتوفى سنة ١١٦٢هـ. مطبعة الفنون بحلب.
- لسان العرب - لابن منظور، المتوفى سنة ٧١١هـ، المطبعة الكبرى الأميرية بمصر، سنة ١٣٠٨هـ.
- لسان الميزان لابن حجر العسقلاني، المتوفى سنة ٨٥٢هـ. ط ١، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدر آباد، سنة ١٣٢٩هـ.
- اللمع في أصول الفقه - لأبي إسحاق الشيرازي، المتوفى سنة ٤٧٦هـ. ط ١، مطبعة محمد علي صبيح بمصر، سنة ١٣٤٧هـ.
- ليس في كلام العرب - لابن خالويه، المتوفى سنة ٣٧٠هـ. تحقيق : أحمد عبد الغفور عطار. ط ٢، سنة ١٣٩٩هـ.
- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد - للهيثمي، المتوفى سنة ٨٠٧هـ. ط ٢، دار الكتاب العربي، بيروت، سنة ١٩٦٧م.
- المجموع (شرح المذهب - لأبي إسحاق الشيرازي، المتوفى سنة ٤٧٦هـ) - للنووي، المتوفى سنة ٦٧٦هـ. وتكملته : لتقي الدين السبكي، المتوفى سنة ٧٥٦هـ، ومحمد نجيب الطبعي . مطبعة العاصمة ومطبعة الإمام، القاهرة.

- مجموع فتاوى شيخ الإسلام (ابن تيمية) المتوفى سنة ٧٢٨هـ. جمع وترتيب: عبد الرحمن بن محمد بن قاسم. ط ١، مطابع الرياض، سنة ١٣٨١هـ.
- المحصول في علم أصول الفقه - لفخر الدين الرازي، المتوفى سنة ٦٠٦هـ. تحقيق: الدكتور طه جابر العلواني. ط ١، مطابع الفرزدق بالرياض، سنة ١٣٩٩هـ.
- محك النظر في المنطق - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ. مطابع لبنان، بيروت، سنة ١٩٦٦م.
- المحلى - لابن حزم، المتوفى سنة ٤٥٦هـ. دار الاتحاد العربي للطباعة، القاهرة، سنة ١٣٩٠هـ.
- مختار الصحاح - لمحمد بن أبي بكر الرازي، المتوفى بعد سنة ٦٦٦هـ، عني بترتيبه: محمود خاطر. مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، سنة ١٩٧٦م.
- مختصر ابن الحاجب (مختصر المنتهى) - لابن الحاجب المالكي، المتوفى سنة ٦٤٦هـ. انظر: شرح العضد.
- مختصر المنتهى: مختصر ابن الحاجب.
- مختصر المنذري (مختصر سنن أبي داود) - لعبد العظيم المنذري، المتوفى سنة ٦٥٦هـ. تحقيق: أحمد محمد شاكر، ومحمد حامد الفقي. مطبعة أنصار السنة المحمدية، القاهرة، سنة ١٣٦٧هـ.
- المدونة - للإمام مالك، المتوفى سنة ١٧٩هـ. ط ١، مطبعة السعادة بمصر.
- المستدرک على الصحيحين - للحاكم النيسابوري، المتوفى سنة ٤٠٥هـ. (وبذيله: التلخيص - للذهبي، المتوفى سنة ٧٤٨هـ). ط ١، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، حيدرآباد، سنة ١٣٣٤هـ.
- المستصفى من علم الأصول - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ. ط ١. المطبعة

- الأميرية ، بولاق ، سنة ١٣٢٢هـ .
- مسند الإمام أحمد ، ومعه زوائد ابنه عبد الله . المطبعة الميمنية بمصر ، سنة ١٣١٣هـ .
- المسودة في أصول الفقه - لثلاثة أئمة من آل تيمية تتابعوا على تصنيفها ، وهم :
- ١ - مجد الدين ، المتوفى سنة ٦٥٢ هـ .
- ٢ - شهاب الدين ، المتوفى سنة ٦٨٢ هـ .
- ٣ - تقي الدين ، المتوفى سنة ٧٢٨ هـ .
- جمعها وبيضاها أحمد بن محمد الحرائي الدمشقي ، المتوفى سنة ٧٤٥ هـ .
تحقيق : محمد محيي الدين عبد الحميد . مطبعة المدني بالقاهرة ، سنة ١٣٨٤هـ .
- المصباح المنير في غريب الشرح الكبير - لأحمد الفيومي ، المتوفى سنة ٧٧٠هـ ، مطبعة الباي الحلبي ، القاهرة .
- المصلحة في التشريع الإسلامي ونجم الدين الطوفي - لمصطفى زيد ، المتوفى سنة ١٣٩٨ هـ ط ٢ ، دار الفكر العربي ، مصر ، سنة ١٣٨٤ هـ .
- المصنف - لابن أبي شيبة ، المتوفى سنة ٢٣٥ هـ . المطبعة العزيزية ، حيدر آباد ، سنة ١٣٨٦ هـ .
- المصنف - لعبد الرزاق الصنعاني ، المتوفى سنة ٢١١ هـ . ط ١ ، طبع المجلس العلمي بالهند ، سنة ١٣٩٠ هـ .
- معالم السنن - للخطابي ، المتوفى سنة ٣٨٨ هـ - مطبوع بذييل سنن أبي داود .
- المعتبر في تخريج أحاديث المنهاج والمختصر - للزركشي الشافعي ، المتوفى سنة ٧٩٤هـ .
- تحقيق : حمدي السلفي . طبع : دار الأرقم بالكويت ، سنة ١٤٠٤هـ .
- المعتمد في أصول الدين - للقاضي أبي يعلى الحنبلي ، المتوفى سنة ٤٥٨ هـ .

- تحقيق : د/ وديع حداد. دار المشرق، بيروت، سنة ١٩٧٣ م.
- المعتمد في أصول الفقه - لأبي الحسين البصري، المتوفى سنة ٤٣٦ هـ.
- تحقيق: الدكتور محمد حميد الله، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، سنة ١٩٦٤ م.
- معجم البلدان - لياقوت الحموي، المتوفى سنة ٦٢٦ هـ. طبع بيروت، سنة ١٣٧٦ هـ.
- المعجم الفلسفي - للدكتور جميل صليبا، ط ١، دار الكتاب اللبناني، بيروت، سنة ١٩٧٣ م.
- معجم مقاييس اللغة - لابن فارس، المتوفى سنة ٣٩٥ هـ. تحقيق : عبد السلام هارون، ط ١، دار إحياء الكتب العربية بالقاهرة، سنة ١٣٦٩ هـ.
- العرب من الكلام الأعجمي - للجواليقي، المتوفى سنة ٥٤٠ هـ. تحقيق : أحمد محمد شاكر. ط ١، مطبعة دار إحياء الكتب العربية بالقاهرة، سنة ١٣٦١ هـ.
- معيار العلم - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥ هـ. تحقيق : د/ سليمان دنيا. دار المعارف بمصر، سنة ١٩٦١ م.
- المغني - لابن قدامة، المتوفى سنة ٦٢٠ هـ. تحقيق: الدكتور عبد الله بن عبد المحسن التركي، والدكتور عبد الفتاح محمد الحلو. ط ١، سنة ١٤٠٦ هـ - ١٤١١ هـ. هجر للطباعة والنشر، القاهرة.
- المغني في أبواب العدل والتوحيد - لعبد الجبار المعتزلي، المتوفى سنة ٤١٥ هـ. مطبعة دار الكتب المصرية، سنة ١٣٨٢ هـ.
- مفتاح الوصول إلى بناء الفروع على الأصول - للتلمساني المالكي، المتوفى سنة ٧٧١ هـ. ط ١، المطبعة الأهلية بتونس، سنة ١٣٤٦ هـ.
- المقاصد الحسنة في بيان كثير من الأحاديث المشتهرة على الألسنة -

- للسخاوي، المتوفى سنة ٩٠٢هـ. دار الأدب العربي للطباعة بمصر، سنة ١٣٧٥هـ.
- مقاصد الفلاسفة - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ. ط ٢، المطبعة المحمودية بالقاهرة، سنة ١٣٥٥هـ.
- مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين - لأبي الحسن الأشعري، المتوفى سنة ٣٣٠هـ ط ١، القاهرة، سنة ١٣٦٩هـ.
- الملل والنحل - للشهرستاني، المتوفى سنة ٥٤٨هـ. تصحيح وتعليق: أحمد فهمي محمد. ط ١، مطبعة حجازي بالقاهرة، سنة ١٣٦٨هـ.
- المنتظم في تاريخ الملوك والأمم - لابن الجوزي، المتوفى سنة ٥٩٧هـ. مطبعة دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد، سنة ١٣٥٧هـ.
- المنتقى من السنن المسندة عن رسول الله - لابن الجارود، المتوفى سنة ٣٠٧هـ. مطبعة الفجالة الجديدة، القاهرة، سنة ١٣٨٢هـ.
- منتهى الوصول والأمل في علمي الأصول والجدل - لابن الحاجب، المتوفى سنة ٦٤٦هـ. ط ١، مطبعة السعادة بمصر، سنة ١٣٢٦هـ.
- منحة المعبود في ترتيب مسند الطيالسي أبي داود، المتوفى سنة ٢٠٤هـ - لأحمد عبد الرحمن البناء، الشهير بالساعاتي. ط ١، المطبعة المنيرية بالقاهرة، سنة ١٣٧٢هـ.
- المنخول من تعليقات الأصول - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ، تحقيق: الدكتور محمد حسن هيتو. ط ١، مطبعة دار الفكر بدمشق، سنة ١٣٩٠هـ.
- المنقذ من الضلال - للغزالي، المتوفى سنة ٥٠٥هـ. نشره وعلق حواشيه: مكتب النشر العربي بدمشق. ط ٢، مطبعة ابن زيدون بدمشق، سنة ١٣٥٣هـ.
- المنهاج في ترتيب الحجاج - للباجي المالكي، المتوفى سنة ٤٧٤هـ. تحقيق:

- عبد المجيد التركي . طبع باريس ، سنة ١٩٧٨ م .
- موارد الظمان إلى زوائد ابن حبان - المتوفى سنة ٣٥٤هـ - للهيثمي ، المتوفى سنة ٨٠٧ هـ . تحقيق : محمد عبد الرزاق حمزة . المطبعة السلفية ، القاهرة .
- الموافقات - لأبي إسحاق الشاطبي ، المتوفى سنة ٧٩٠ هـ . تحقيق وشرح : الشيخ عبد الله دراز . دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت .
- الموطأ - للإمام مالك ، المتوفى سنة ١٧٩ هـ . تحقيق : محمد فؤاد عبد الباقي . مطبعة عيسى البابي الحلبي بالقاهرة ، سنة ١٣٧٠ هـ .
- مؤلفات الغزالي - لعبد الرحمن بدوي . ط ٢ ، مطابع دار القلم ، بيروت ، سنة ١٩٧٧ م .
- ميزان الاعتدال في نقد الرجال - للذهبي ، المتوفى سنة ٧٤٨ هـ . تحقيق : علي محمد البجاوي ، طبع دار إحياء الكتب العربية بالقاهرة .
- نشر البنود على مراقبي السعود - لعبد الله بن إبراهيم العلوي الشنقيطي المالكي ، المتوفى في حدود سنة ١٢٣٣ هـ . مطبعة فضالة بالمحمدية ، المغرب .
- نصب الراية لأحاديث الهداية - للزيعلي ، المتوفى سنة ٧٦٢ هـ . ط ١ ، مطبعة دار المأمون ، سنة ١٣٥٧ هـ .
- النهاية في غريب الحديث والأثر - لابن الأثير أبي السعادات ، المتوفى سنة ٦٠٦ هـ . تحقيق : طاهر أحمد الزاوي ، ومحمود محمد الطناحي . ط ١ ، دار إحياء الكتب العربية بالقاهرة ، سنة ١٣٨٣ هـ .
- نوادير المخطوطات العربية في مكتبات تركيا - للدكتور رمضان ششن . ط ١ ، دار الكتاب الجديد ، بيروت ، سنة ١٩٧٥ م - ١٩٨٢ م .
- نيل الأوطار شرح منتقى الأخبار - لمحمد بن علي الشوكاني ، المتوفى سنة ١٢٥٠ هـ . مطبعة البابي الحلبي ، القاهرة .
- الهداية شرح بداية المبتدي - للمرغيناني الحنفي ، المتوفى سنة ٥٩٣ هـ .

- مطبعة مصطفى البابي الحلبي ، القاهرة .
- الواضح في أصول الفقه (الجزء الأول) — لابن عقيل الحنبلي ، المتوفى سنة ٥١٣هـ . رسالة دكتوراه ، تحقيق : موسى بن محمد القرني ، جامعة أم القرى ، سنة ١٤٠٤هـ .
- الوجيز - للغزالي ، المتوفى سنة ٥٠٥هـ . مطبعة محمد أفندي مصطفى ، مصر ، سنة ١٣١٨هـ .
- وفيات الأعيان — لابن خلكان ، المتوفى سنة ٦٨١هـ . تحقيق : الدكتور إحسان عباس . مطبعة الغريب ، بيروت .

ب - المراجع المخطوطة

- التلخيص (تلخيص التقريب) — لأبي المعالي الجويني ، المتوفى سنة ٤٧٨هـ . نسخة بجامع المظفر بتعز بالجمهورية اليمنية ، رقم ٣١٤ .
- حقيقة القولين — للغزالي المتوفى سنة ٥٠٥هـ . نسخة في مكتبة بني جامع بإستانبول ، رقم ٨٦٥ .



G.U.

